

R  $\frac{14}{201}$

r. 28



**ОПИСАНІЕ**  
**ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,**  
**ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ**  
**СВЯТѢЙШАГО**  
**ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.**

---

**ТОМЪ XXVIII.**

---

**(1748 г.).**

---

**ПЕТРОГРАДЪ.**  
**Сводальная Типографія.**  
**1916.**

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Въ 1748 году составъ Святѣйшаго Синода былъ слѣдующій: Стефанъ, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій; Платонъ, архіепископъ Московскій и Сѣвскій; Симонъ, епископъ Псковскій и Нарвскій; Арсеній, архіепископъ Переяславскій и Дмитровскій (въ первой половинѣ года); Иларіонъ, епископъ Сарскій и Подонскій (или Крутицкій); Митрофанъ, архіепископъ Тверской и Кашинскій (въ янв. уволен. въ епархію); Платонъ, епископъ Владимірскій и Яропольскій, бывшій архимандритъ Рождественскаго монастыря; Гавріилъ, архимандритъ Новоспасскаго монастыря; и Амвросій, архимандритъ Воскресенскаго монастыря (во 2-ой половинѣ года).

Кромѣ вышеуказанныхъ 7 епархій, бывшихъ подъ управленіемъ синодальныхъ членовъ, въ 1748 году было еще 22 епархіи, кромѣ Бѣлорусской въ Польской области, управляемой епископомъ Геронимомъ. Этими епархіями управляли: митрополиты—Арсеній, Ростовскій и Ярославскій; Тимофей, Кіевскій и Галицкій; Антоній, Тобольскій и Сибирскій; архіепископы: Алексій, Рязанскій и Муромскій; Варсанофій, Архангелогородскій и Холмогорскій; Θεодосій, С.-Петербургскій и Шлютебургскій; епископы: Иларіонъ, Астраханскій и Ставропольскій; Юасафъ, Бѣлгородскій и Обоянскій; Варлаамъ, Великоустюжскій и Тотемскій; Пименъ, Вологодскій и Бѣлоозерскій; Θεофилактъ, Воронежскій и Елецкій; Антоній, Вятскій и Великопермскій; Иннокентій, Иркутскій и Нерчинскій; Лука, Казанскій и Свіяжскій; Савва, Коломенскій и Каширскій; Сильвестръ, Костромской и Галичскій; Веніаминъ, Нижегородскій и Алатырскій; Никодимъ, Переяславскій и Бориспольскій; Гедeonъ, Смоленскій и Дорогобужскій; Порфирій, Суздальскій и Юрьевскій; Амвросій, Черниговскій и Новгородсѣверскій. Не замѣщеною была Тамбовская кафедра.

Въ 1748 г. скончались: 2 Января Бѣлгородскій митрополитъ Антоній (д. № 9), 9 Октября Тобольскій митрополитъ Антоній (д. № 263) и 8 Февраля архимандритъ Мгарскаго Лубенскаго монастыря Германъ Ковашевичъ (д. № 199).!

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода состоялъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской. Въ дѣлахъ, за №№ 38 и 128, имѣются его



предложенія Св. Синоду о необходимости наискорѣйшей присылки изъ монастырей и архіерейскихъ домовъ вѣдомостей объ ихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ въ денежной казнѣ, такъ какъ Св. Синодъ, имѣя таковыя свѣдѣнія, могъ бы уравниательно распредѣлять суммы, испрашиваемыя на исправленіе всякаго рода ветхостей и починокъ; вмѣстѣ съ тѣмъ имъ высказано было рѣшительное заявленіе, что выдачи денегъ на строенія и починки безъ предварительнаго разсмотрѣнія годовыхъ доходовъ и расходовъ монастырей и архіерейскихъ домовъ онъ останавливаетъ. Въ дѣлѣ за № 113, по поводу замѣщенія вакантной должности секретаря Московской Св. Синода Канторы, Оберъ-Прокуроръ указываетъ на свое право представленія кандидата, разъясняя Св. Синоду, что указами повелѣвается соблюдать старшинство при производствѣ служащихъ въ чины, а ежели который по старшинству къ произвожденію явится недостойнъ, то при произведеніи другихъ командирамъ представлять, при чемъ таковой порядокъ соблюдается и въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ представленіе исходитъ отъ Генераль-Прокурора.

Составъ Канцеляріи Св. Синода въ 1748 году былъ слѣдующій: Оберъ-Секретарь Яковъ Леванидовъ; секретари: Никифоръ Слопцовъ, Петръ Боголюбовъ, Андрей Сорокинъ; экзекуторъ Василій Тишинъ; протоколистъ Михаилъ Бѣляевъ; регистраторъ Дмитрій Прокофьевъ; канцеляристы: Евдокимъ Череповскій, Амосъ Филипповъ, Михаилъ Поповъ, Иванъ Муриновъ, Евграфъ Рыковъ, Петръ Неупокоевъ, Борисъ Невской, Егоръ Козловъ, Стефанъ Парфеновъ, Иванъ Скорняковъ; подканцеляристы: Петръ Шиловцевъ, Феодоръ Поповъ; копіисты: Платоновъ Недьяковъ, Матвѣй Ивановъ, Феодоръ Кругловъ, Петръ Ильинъ, Алексѣй Петелинъ, Аванасій Боковъ, Алексѣй Давиловъ, Гавріилъ Смагинъ, Дмитрій Малгинъ, Иванъ Горинскій, Андрей Дмитриевъ, Иванъ Петровъ, Иванъ Дѣевъ; пищики: Александръ Козловскій и Петръ Четвериковъ; переплетчикъ Андрей Кирилловъ; архивариусъ Яковъ Звѣревъ.

Въ составѣ Синодальной Канцеляріи за описываемый годъ произошли слѣдующія перемѣны: 5 Августа скончался секретарь Петръ Боголюбовъ, на мѣсто коего былъ назначенъ 21 Октября секретарь коммерцъ-коллегіи Стефанъ Юрьевъ (дѣло № 209); канцеляристъ Амосъ Филипповъ 11 Декабря опредѣленъ былъ секретаремъ въ канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія на мѣсто умершаго секретаря оной Ивана Протопопова (дѣло № 143); 12 Февраля замѣщено было, бывшее съ 22 Апрѣля 1746 г. вакантнымъ, мѣсто переводчика при Св. Синодѣ, при чемъ на это мѣсто назначенъ былъ бывший ранѣе переводчикомъ при Академіи Наукъ Григорій Полѣтика (дѣло № 28); наконецъ пищики Александръ Козловскій, Петръ Четвериковъ и Александръ Суровцевъ произведены были въ копіисты (дѣло № 103).

Въ дѣлѣ № 255 имѣются свѣдѣнія о секретаряхъ и приказныхъ служителяхъ, служащихъ по духовному вѣдомству, которые происходятъ изъ дворянъ.

При отъѣздѣ Св. Синода въ Москву въ самомъ концѣ 1748 г. въ составъ С.-Петербургской Синодальной Конторы назначены: Арсеній, архимандритъ Спасоприлуцкаго монастыря; архивариусъ Яковъ Звѣревъ, на котораго возложено было исполненіе обязанностей секретаря канцелярствъ Петръ Неупокоевъ, подканцелярствъ Ѳеодоръ Поповъ и кописты: Алексѣй Петелинъ, Алексѣй Даниловъ и Петръ Баженовъ.

Чреду священнослуженія въ соборахъ Москвы въ 1748 г. отправляли Преосвященные: Левъ епископъ Воронежскій, Романъ митрополитъ и Юсифъ архіепископъ Грузинскіе (д. № 230).

Изъ 295 дѣлъ, описанныхъ въ этомъ томѣ, особаго вниманія заслуживаютъ дѣла:

Объ измѣненіи въ виршахъ при заставицѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія (д. № 32); о переправленіи листовъ по извѣстнымъ титуламъ (д. № 110); объ исправленіи текста паремій въ постной тріоди въ виду несоотвѣтствія его съ библейнымъ текстомъ (д. № 48); о переправленіи въ полудестевыхъ служебникахъ листовъ съ Высочайшими Ихъ Императорскихъ Высочествъ именами (д. № 191).

Что касается отношенія Св. Синода къ Сенату, то за описываемый годъ слѣдуетъ отмѣтить ихъ вполне равнозначущее положеніе; примѣчательны заботы Св. Синода о равномѣрномъ съ Сенатомъ несеніи тяжести расходовъ по содержанію госпиталя и больныхъ военныхъ служащихъ, чѣмъ между прочимъ вызванъ былъ его отказъ Сенату въ отводѣ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій въ Москвѣ подъ размѣщеніе въ нихъ больныхъ военныхъ (д. № 17); встрѣчаются также случаи неисполненія требованій Сената о принятіи безумствующихъ въ монастыри за отсутствіемъ о принятіи таковыхъ указовъ (д.д. № 45 и № 105); наконецъ есть сообщеніе списка вѣдѣній, по которымъ Сенатъ резолюціи долговременно не положилъ, съ требованіемъ учинить рѣшеніе въ непродолжительномъ времени и съ указаніемъ, чтобы впредь Сенатъ рѣшенія по вѣдѣніямъ чинилъ безъ наималѣйшаго времени продолженія и остановки (д. № 215).

Не малый интересъ представляютъ дѣла изъ жизни церковной и духовенства: учрежденіе извѣстнаго въ Петроградѣ Смольнаго дѣвичьяго монастыря (д. № 250); военные охотно шли въ монастыри и принимали постриженіе (д.д. №№ 3, 4, 5, 7, 19, 23, 26, 29, 37, 100, 248, 252); замѣчался также значительный приливъ иновѣрцевъ въ православную вѣру (д.д. №№ 51, 58, 133, 146, 160, 201, 254, 274), хотя были случаи и отпаденія въ магометанство (д.д. №№ 175, 242); примѣчательенъ случай принятія въ православную вѣру уніатскаго іеромонаха, которому по присоединеніи дозволено «іеромонашеская дѣйствовать» (д. № 183); защита

Св. Синодомъ личныхъ и имущественныхъ правъ польскаго шляхтича, познавшаго истину православной вѣры, отъ римско-униатскихъ василіанъ и литовскаго трибунала (д. № 148); умноженіе раскола (д. № 225), скрытныя раскольническія дѣйствія (д. № 200) и устройство раскольниками богопротивныхъ сборищъ (д. № 184); выдача милостыни монастырямъ Македонскимъ Георгіевскому Зографскому, Предтеченскому въ городѣ Вереи (д.д. № 6 и № 294) и монастырямъ въ Польшѣ (д. № 106); разрѣшеніе сбора милостыни отъ добротныхъ дателей, данное Предтеченскому монастырю въ Грузіи (д. № 223) и Діонисіатскому монастырю на Аѳонѣ (д. № 176).

Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній встрѣчаемъ также не мало интереснаго: ученики семинарій отдаются для слушанія лекцій въ Университетъ при Академіи Наукъ (д. № 36); въ виду побѣга отъ ученія учениковъ изъ Харьковскихъ училищъ священно-церковнослужители увѣщаваются въ пользу отъ школъ (д. № 95); имѣются свѣдѣнія о планѣ занятій въ 1748 г. въ Московской академіи (д. № 132); въ цѣляхъ удержанія учениковъ въ школахъ, а впоследствии и въ духовной командѣ, предлагается мѣра запретить пріемъ учениковъ семинарій безъ надлежащихъ отпусковъ въ сотенныя, полковыя и войсковыя канцеляріи (д. № 284).

Что касается до приложений, то особенно интересно изъ нихъ, по своему стилю и аргументаціи, увѣщательное посланіе къ Выгорѣцкимъ скитожителямъ (прил. VII). Остальныя же имѣютъ значеніе документальнаго и церковно-историческаго матеріала: таблицы о числѣ бывшихъ на разсмотрѣніи канцеляріи дѣлъ и о числѣ чиновъ ея по штатамъ 1722 г., 1725 г. и 1741 г., вѣдомость о погорѣлыхъ церквяхъ и монастыряхъ, опись одному слѣдственному дѣлу, опись церкви и ризницы ея и вѣдомости о матеріалахъ и инструментахъ, имѣвшихся при строеніи церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и святого Исаакія Далматскаго.

Составилъ и редактировалъ настоящій томъ Членъ Высочайше учрежденной Комиссіи по разбору и описанію Архива Св. Синода В. П. Соколовъ.



# ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

1748.

№  $\frac{1}{1}$ . <sup>4 Января.</sup>  
<sup>27 Сентября 1748 г.</sup> О выдачѣ жалованья служащимъ при Св. СѢнодѣ, о приѣмѣ на вексель 5000 руб., о выдачѣ изъ Экономической Канцеляріи на расходы и жалованье 15.000 руб. и о прочемъ.

4 Января купецъ Тихонъ Чамовъ просилъ принять въ Канцелярію Св. СѢнода на вексель 5000 руб. и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ такового-же количества денегъ, откуда надлежитъ, въ Москвѣ купцу Ивану Баташеву. Изложенное ходатайство Чамова было удовлетворено по опредѣленію Св. СѢнода 4-же января. Деньги выданы были въ Москвѣ Баташеву изъ Экономической Канцеляріи.

19 Января бывшіе при Канцеляріи Св. СѢнода для карауловъ и посылокъ отставные капралы Никифоръ Щукинъ, Осодоръ Агарковъ, да солдатъ Иванъ Шляхтеншинъ, уволенные 15 января, за старостію и дряхлостію, для пропитанія въ монастыри, просили о выдачѣ имъ за Январь 1748 г. по день увольненія заслуженнаго ими жалованья. Эта просьба названныхъ капраловъ и солдата была удовлетворена по опредѣленію Св. СѢнода 22 Января.

т. ххviii.

Засимъ въ дѣлѣ «извѣстіе» регистратору Дмитрію Прокофьеву, отъ 3 Февраля, подписанное канцеляристомъ Петромъ Неупокоевымъ, въ коемъ изложено, что СѢнодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 18 Января 1748 г., о бытіи СѢнодальному секретарю Паму Протопопову въ Экономической Канцеляріи надворнымъ совѣтникомъ, между прочимъ, велѣно секретарю Петру Боголюбову, по силѣ прежняго СѢнодальнаго 7 Декабря 1744 г. опредѣленія, быть въ Св. СѢнодѣ дѣйствительнымъ секретаремъ, почему вмѣстѣ съ него на гофшпиталь изъ опредѣленнаго его оклада на мѣсяць.

21 Марта копіею Собственной Ея Величества Вочинной Канцеляріи Несторъ Дмитріевъ, изъясняя, что братъ его, обрѣтавшійся въ Св. СѢнодѣ копіею, Севастьянъ Дмитріевъ того-же 21 Марта умеръ, просилъ выдать ему не полученное умершимъ, для погребенія его, жалованье за Январскую треть 1748 г. по день смерти. Это ходатайство удовлетворено было по опредѣленію Св. СѢнода 22 Марта.

Засимъ въ дѣлѣ опредѣленія Св. СѢнода: 1) отъ 17 Февраля, коимъ опредѣлены къ Канцеляріи Св. СѢнода, для карауловъ и

послѣокъ, оставшіе солдаты Ермолай Зау-галышевъ, Осодоръ Батраковъ, Василій Ака-совъ, Димитрій Тихоновъ и Григорій Гор-буновъ, и 2) отъ 17 Марта, объ опредѣле-ніи въ означенной Канцеляріи, для той же цѣли, оставшаго солдата Луки Панте-лѣева.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 31 Мар-та, выдано было жалованье служащимъ въ Канцеляріи Св. Синода за Январскую треть 1748 г. По именному ресктру выдано было жалованье нижеозначеннымъ лицамъ въ слѣ-дующемъ размѣрѣ: оберъ-секретарю Якову Леванидову, изъ 1200—рублевого годового оклада, 400 руб., изъ 600—рублевого годо-вого оклада: вѣзектору Василію Типину 200 руб., секретарю Никифору Словицову 200 руб., секретарю Петру Боголюбову, за вычетомъ изъ 200 руб. за повышение чина 50 руб., 150 руб., секретарю Андрею Соро-кинну, за вычетомъ изъ причитающихся ему со дня опредѣленія его 22 Марта 66 руб.  $12\frac{3}{4}$  коп. за повышение чина 50 руб., 16 руб.  $12\frac{3}{4}$  коп., протоколисту Михаилу Вѣляеву, изъ 400—рублевого годового оклада, 133 руб.  $33\frac{1}{4}$  коп., архивариусу Якову Звѣреву, изъ 250—рублевого годового оклада, за выче-томъ изъ причитающихся ему 83 руб.  $33\frac{1}{4}$  коп., по силѣ Синодальнаго опредѣле-нія, въ число явившагося на немъ начета, трети—въ суммѣ 27 руб. 78 коп., 55 руб.  $55\frac{1}{4}$  коп., регистратору Димитрію Про-кофьеву, изъ 200—рублевого годового окла-да, 66 руб.  $66\frac{1}{2}$  коп.; канцеляристамъ: изъ 250—рублевого годового оклада—Евдокиму Череновскому и Аммосу Филипову по 83 руб.  $33\frac{1}{4}$  коп., изъ 200—рублевого годового окла-да—Михаилу Попову, Ивану Муринову и Евграфу Рызову по 66 руб.  $66\frac{1}{2}$  коп., изъ 180—рублевого годового оклада—Петру Неу-покову, Борису Невскому и Егору Козлову по 60 руб., Стефану Парфенову 60 руб., да прибавочнаго съ 23 Декабря 1747 г. по 1 Января 1748 г. изъ 20 руб.,  $48\frac{1}{4}$  к., ито-го 60 руб.  $48\frac{1}{4}$  к., Ивану Скорнякову 60 руб., да прибавочнаго съ 23 Декабря 1747 г. по 1 Января 1748 г. изъ 40 руб.,  $96\frac{1}{2}$  коп., итого 60 руб.  $96\frac{1}{2}$  коп.; подканцеляристамъ: Петру Шиловцову, изъ 110—рублевого го-дового оклада, 36 руб.  $66\frac{1}{2}$  коп.; Осодору

Попову, изъ 80—рублевого годового оклада, 26 руб.  $66\frac{1}{2}$  коп.; копистамъ: Иларіону Подьякову, изъ 90—рублевого годового окла-да, 30 руб., изъ 66—рублевого годового оклада: Матвѣю Иванову, Осодору Круглову и Петру Ильину по 22 руб., изъ 60—руб-левого годового оклада: Алексѣю Петельну и Аванасію Боккову по 20 руб., Алексѣю Дани-лову, изъ 56—рублевого годового оклада, 18 руб.  $66\frac{1}{2}$  коп., изъ 50—рублевого годо-вого оклада: Гавриллу Смагину, Димитрію Маргину и Ивану Горинскому по 16 руб.  $66\frac{1}{2}$  коп., Андрею Димитріеву, изъ 45—руб-левого годового оклада, 15 руб., Ивану Пет-рову, изъ 40—рублевого годового оклада, 13 руб.  $33\frac{1}{4}$  коп., Ивану Дѣеву, изъ 36—рублевого годового оклада, 12 руб., Анаста-сія Тимовскаго женѣ вдовѣ заслуженнаго имъ, изъ 50—рублевого оклада, съ опредѣ-ленія его 23 Декабря 1747 г. по день смер-ти его 27 Апрѣля 1748 г., 17 руб.  $31\frac{1}{4}$  коп.; пишкцамъ: Александру Козловскому, изъ 24—рублевого годового оклада, 8 руб., Пет-ру Четверикову, изъ 15—рублевого годово-го оклада, 5 руб., переплетчику Андрею Кирилову, изъ 40—рублевого годового окла-да, 13 руб.  $33\frac{1}{4}$  коп.; сторожамъ изъ 24—рублевого годового оклада, Василію Павлову и Зиновію Воронову по 8 руб., Чекарева женѣ вдовѣ съ 1 Января по день смерти его 2 Марта, изъ 24—рублевого го-дового оклада, 4 руб.  $6\frac{1}{4}$  коп., обрѣтающимъ при Синодальной Канцеляріи оставшимъ окладнаго денежнаго и за годовой хлѣбъ и соль по указной цѣнѣ деньгами и за мѣ-сячный провіантъ по продажнымъ сложнымъ цѣнамъ, каждому за четверть муки по 1 руб.  $51\frac{1}{2}$  коп., за полчетверика крупъ по  $18\frac{3}{4}$  коп., да за соль по 5 коп., итого по 1 руб.  $75\frac{1}{4}$  коп.; подпрапорщику Петру Реткину, изъ годового денежнаго оклада въ 27 руб.  $40\frac{1}{2}$  коп. и хлѣбнаго въ 9 руб.  $13\frac{1}{2}$  коп., да за мѣсячный провіантъ 1 р.  $75\frac{1}{4}$  коп., итого 10 руб.  $88\frac{3}{4}$  коп.; капра-ламъ гвардіи Семену Неклюдову, Тимофею Волкову, Семену Колесникову и Андрею Куд-рявцеву—каждому денежнаго и за годовой хлѣбъ и соль, да за мѣсячный провіантъ по 10 руб.  $40\frac{1}{4}$  коп., всѣмъ 41 руб. 61 коп., солдатамъ гвардіи: Тимошеею Ерицову, Ос-

пу Худалѣву, Ивану Нащокину, Ефрему Зборщикову, Никитѣ Анбарову, Ивану Никитину, Василию Сидорову и фельдшеру Ивану Быкову по 10 руб.  $9\frac{3}{4}$  коп., всѣмъ 80 руб. 78 коп., Ивану Роцину 7 руб.  $31\frac{1}{4}$  коп.; наполныхъ полковъ: капралу Петру Обухову 6 руб.  $2\frac{1}{4}$  коп., солдатамъ: Василию Жукову 5 руб.  $68\frac{1}{4}$  коп., минеру Якову Зыбину 6 руб.  $99\frac{1}{4}$  коп., солдатамъ Ермолаю Заугалышову, Федору Ватракову, Василию Ачкасову, Дмитрію Тихонову, Григорію Горбунову, со дня опредѣленія ихъ 17 Февраля на 2 мѣсяца 13 дней, по 3 руб.  $40\frac{3}{4}$  коп., всѣмъ 17 руб.  $3\frac{1}{4}$  коп., Лукѣ Пантелѣву съ дня опредѣленія его 17 Марта, 2 руб.  $6\frac{1}{2}$  коп.; — всего 2586 руб.  $31\frac{3}{4}$  коп. Къ изложенному ресетру приложено свидѣтельство трехъ означенныхъ секретарей Св. Синода о томъ, что показанные канцелярскіе служители въ Январскую треть 1748 г. дѣла отправляли порядочно, а пьянства и худыхъ поступковъ за ними не присмотрѣно, и начетовъ казенныхъ пи на комъ пивавшихъ, кромѣ архиваріуса Зырева, не имѣется. Означенныя деньги, за вычетомъ по 1 коп. съ рубля на госпиталь, кромѣ подпоршника, капраловъ и солдатъ, были выданы помянутымъ лицамъ. За Майскую треть 1748 г. въ выдачѣ жалованья служащимъ въ Канцеляріи Св. Синода произошли слѣдующія перемѣны: секретарь Петръ Боголюбовъ 5 Августа умеръ, почему причитающіеся ему по день смерти 156 руб. 45 к. были выданы женѣ его, за вычетомъ не взысканныхъ съ него 33 руб.  $33\frac{1}{2}$  коп. за повышеніе въ 1734 г. чиномъ изъ канцеляристовъ въ протоколисты; секретарю Андрею Сорокину выдано было 200 руб., переводчику Григорію Полѣтнику изъ годового оклада въ 300 руб. выдано было 100 руб., подканцеляристу Сергѣю Малчину 18 руб.  $33\frac{1}{4}$  коп. — изъ годового оклада въ 55 руб., подканцеляристу-же Петру Баженову изъ годового оклада въ 50 руб., съ опредѣленія его 11 Мая, 15 руб.  $32\frac{1}{4}$  коп., сторожамъ Семену Васильеву и Никитѣ Журавлеву изъ годового оклада въ 24 руб., по 8 руб., капрала Семена Колесникова и солдата Никиты Анбарова не значится; всего было выдано 2630 руб.  $60\frac{1}{2}$  к., съ общ-

нымъ вычетомъ на госпиталь. Засимъ въ дѣлѣ имѣется вѣдомость о выдачѣ жалованья за Январскую треть 1749 г.; изъ вѣдомости усматривается, что въ составѣ Канцеляріи въ это время былъ вмѣсто Боголюбова секретарь Стефанъ Юрьевъ; ему выдано за вычетомъ изъ причитающихся 200 руб., 50 руб. за повышеніе чина, 150 руб.

По опредѣленію Св. Синода 16 Мая Канцеляріей Синодальной Экономическаго Правленія въ Контору Главнаго Комисаріата въ Москвѣ внесено изъ положенной на штатъ Св. Синода суммы 15000 руб., каковыя деньги получены въ Св. Синодѣ изъ Главнаго Комисаріата, на жалованье и прочіе въ Канцеляріи Св. Синода расходы.

Опредѣленіемъ Св. Синода 3 Августа 1748 г. отставной солдатъ Сергѣй Ершовъ опредѣленъ былъ для карауловъ и посыловъ въ Синодальную Канцелярію.

7 Сентября приказникъ купца Акима Трубаева Мичуринъ просилъ принять отъ него 3000 руб. въ Канцелярію Св. Синода и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ такого-же количества денегъ въ Москвѣ купцу Андрею Губкину. Это ходатайство удовлетворено было по опредѣленію Св. Синода 7-го же Сентября. Деньги выданы были въ Москвѣ Губкину изъ Экономической Канцеляріи.

*№ 2 7 Января. 1 Феврала. По доношенію Выбортской Гарнизонной Канцеляріи съ ходатайствомъ о постройкѣ новой церкви во Фридрихсгамѣ.*

Канцелярія просила построить въ ново-завоеванномъ названномъ городѣ, во славу вѣры греческаго исповѣданія и честь Россіи, новую деревянную церковь среди города, на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде была швецкая кирка, сожженная до основанія при взятіи города, отнестись для оной церкви иконопись письма доброго и существеннаго, антиминсъ, животворящій крестъ, сосуды, ризы, колокола, книги и прочую утварь и назначить къ сей церкви двухъ священниковъ, діакона, дьячка и пономаря изъ ученыхъ и настоянныхъ, при чемъ присовокупила, что дѣсь для построения церкви Канцелярією велѣно заготовлять заблаговременно.

Св. Синодъ 22 Января опредѣлялъ: городъ Фридрихсгамъ, по близости, приписать къ С.-Петербургской епархіи и изложенное доношеніе для разсмотрѣнія отослать въ Архіепископу С.-Петербургскому Феодосію.

**№ 8.** <sup>11 Января.</sup><sub>11 Февраля.</sub> По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь отставного секундъ-майора Данила Рѣпина.

Рѣпинъ присланъ былъ при семъ доношеніи для опредѣленія въ какой-либо монастырь на пропитаніе, какъ дряхлый и немнѣющій средствъ. Самъ Рѣпинъ 16 Января просилъ опредѣлить его въ Успенскій Трифоновъ монастырь, Вятской епархіи. По справкѣ въ Канцеляріи Св. Синода оказалось, что какъ означено въ присланной 4 Сентября 1747 г. изъ Экономической Канцеляріи вѣдомости объ отставныхъ, находящихся на пропитаніи въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ въ названномъ монастырѣ имѣется на пропитаніи офицеровъ и рядовыхъ 21, а въ Преображенскомъ Ныскорскомъ монастырѣ 13, въ томъ числѣ капитанъ Худощинъ, получающій жалованья 33 руб. 33 коп., котораго предполагается исключить.

Св. Синодъ 18 Января опредѣлялъ: исключая Худощина изъ Ныскорскаго монастыря, отослать на его порцію секундъ-майора Рѣпина.

**№ 4.** <sup>11 Января.</sup><sub>14 Марта.</sub> По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи на пропитаніе въ монастыри отставныхъ капитана Василія Лапирева и поручика Петра Вестова.

Лапиревъ и Вестовъ присланы были при означенномъ доношеніи для пропитанія въ монастыри въ виду немнѣнія средствъ и, кромѣ того, первый какъ старый и дряхлый, а второй какъ ранѣе безумствовавшій.

Св. Синодъ 18 Января опредѣлялъ: объ опредѣленіи оныхъ отставныхъ на пропитаніе въ монастыри, гдѣ убылы монашескія порціи имѣются, рѣшеніе учинить Экономической Канцеляріи.

**№ 5.** <sup>11 Января.</sup><sub>20 Мая.</sub> По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь на пропитаніе отставного секундъ-майора Мокея Стефанова.

Стефановъ присланъ былъ при означенномъ доношеніи для опредѣленія въ монастырь въ виду неизлѣчимой болѣзни и немнѣнія средствъ. Самъ онъ просилъ объ опредѣленіи его въ какой-либо монастырь Новгородской епархіи по мѣсту родины.

Св. Синодъ 20 Января опредѣлялъ: онаго майора, для опредѣленія къ пропитанію въ монастырь Новгородской епархіи, на праздныя монашескія порціи, отослать къ Архіепископу Новгородскому Стефану; если-же, паче чаянія монашескихъ праздныхъ порцій нѣтъ, то опредѣлить его на тѣ порціи, кои производятся въ той епархіи изъ монастырей: Духова-матросу Андрееву и капитану Феодору, въ количествѣ 7 р. 32 к. и хлѣба 12 четвертей 6 четвериковъ въ годъ, и изъ Клопскаго-прапорщнику Назимову—16 руб. 66 коп., всего 23 руб. 98 коп. и хлѣба 12 четвертей 6 четвериковъ въ годъ, чѣмъ майору, какъ показалъ сказкою въ Синодальной Канцеляріи, имѣеть быть доволенъ; а означеннымъ прапорщнику, капитану и матросу тѣхъ дачъ уже не производить, ибо, какъ представлено отъ Экономической Канцеляріи, прапорщникъ въ Новгородѣ имѣеть торгъ, а капитанъ и матросъ руковичное и сапожное художество, отъ чего и безъ жалованья пропитаться могутъ. Какъ видно изъ дальнѣйшаго доношенія Новгородской Консисторіи, Стефановъ опредѣленъ былъ на порціи означенныхъ лицъ, коимъ въ выдачѣ жалованья отказано.

**№ 6.** <sup>11 Января.</sup><sub>27 Толя.</sub> По доношенію Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ о прибывшихъ изъ Македонской земли, Авонской горы Георгіевскаго Зурафскаго монастыря іеромонахахъ Даниилѣ и Матѣи для испрошенія въ тотъ монастырь милостыни.

При семъ доношеніи представлена копія доношенія Киевской Губернской Канцеляріи въ означенную Коллегію. Въ этой копіи доношенія изъяснено, что присланными въ Канцелярію изъ Коллегіи грамотами велѣно

отъ прибывающихъ въ порубежные города духовныхъ особъ палестинскихъ монастырей и желающихъ ѣхать къ Москвѣ для челобитья о милостыи по жалованнымъ грамотамъ, требовать, кромѣ этихъ грамотъ, грамоты патріарха, въ вѣдѣніи коего состоитъ монастырь, для удостовѣренія того, что прибывшіе именно изъ тѣхъ монастырей, на кои они указываютъ, и что монастыри эти не въ залуствіи, а особъ, не имѣющихъ патріаршей или жалованной грамоты, изъ порубежныхъ городовъ въ Москву не пропускать; 5 минувшаго Октября къ Васильковскому форпосту прибыли съ паспортомъ отъ статскаго совѣтника и резидента Неклюева іеромонахи Афонской горы Георгіевскаго Зуграфскаго монастыря Даниилъ и Матей, посланные игуменомъ монастыря Каллиникомъ, съ жалованною на оный монастырь грамотою всероссійскаго монарха, съ свидѣтельствами отъ Константинопольскаго патріарха и отъ помянутаго игумена и съ рекомендаціей отъ резидента; по выдержаніи 6-недѣльнаго карантинна за форпостомъ названнаго іеромонахи были пропущены въ Кіевъ, гдѣ въ Губернской Канцеляріи и предъявили жалованную грамоту и свидѣтельства; жалованной грамотой, даной 14 Февраля 1704 г., позволено архимандриту означеннаго монастыря Максиму и будущимъ архимандритамъ онаго прибывать въ пятый годъ въ Москвѣ для собиранія милостыни и сопровождать ихъ двумя или тремя старцами и служкѣ; въ виду изложеннаго помянутые іеромонахи отправлены въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ.

18 Января іеромонахи Даниилъ и Матей въ доношеніи Св. Синоду просили выдать имъ положенное по жалованной грамотѣ объяснивъ, между прочимъ, что изъ монастыря своего они отбыли 24 Іюня 1747 г. При семъ доношеніи приложено «Вспокоительнѣйшее доношеніе Благочестивѣйшей самодержавиѣйшей великой Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, самодержицѣ всероссійской, и прочая, и прочая, и прочая», за подписью: «смирннѣйшій игуменъ Каллиникъ со братією», слѣдующее: смирннѣйше челомъ бѣюще, доносимъ вашему Императорскому Богомъ вѣнчанному Величеству, что во свя-

тыхъ Афонскихъ горахъ есть между прочими монастыри, въ немже мы, низжайшіи, живемъ, монастырь, зовомый Зографъ, си есть самописанный, во время царствованія Іустиніана созданный, храмъ святаго Великомученика Побѣдоносца Георгія, въ немъ же яко за благочестивыхъ великихъ государей Царей и великихъ князей Всероссійскихъ Вашего Императорскаго Величества антецессоровъ вѣчномъ упокоеніи, тако и Вашего Императорскаго Величества благополучномъ здравіи, и непобѣдимой державѣ дневно Богу молимся. Егда же съ портою Турецкой миръ разоренъ бысть, 1740 года, тогда во глубокомъ смиреніи, въ воздыханіи сердца и души умильно Творца всѣхъ вкупи (якоже и просимъ) просихомъ, да благочестиводержавный православногосподствующій престолъ и иже на немъ, Божескою милостію укрѣпленъ на божохульное агарянское царство и на вся враги. Въ Волоской землѣ въ господарство Молдавскомъ имѣли мы отъ прежнихъ благочестивыхъ Воеводъ два монастыря наданіи монастырю вышепомянутому во Афонской горѣ,—единъ Духа Святаго, зовомый Добровецъ, другій Успенія Пресвятыя Богородицы, Кипріанскій, въ которомъ былъ отъ насъ избранный игуменъ и киновіарій іеромонахъ Кириллъ для смотрѣнія и собранія отъ тѣхъ монастырей что Господь Богъ послалъ бы на откупъ и прочія нужды начальнаго предреченнаго монастыря, въ которомъ и нынѣ имѣется братіи, Вашего Императорскаго Величества богомольцовъ немалое число. А яко въ великомъ начальномъ и въ реченныхъ двухъ монастыряхъ имена преставльшихся въ вѣчное блаженство Великихъ Государей Царей и Царицъ, Императоровъ и Императрицъ, князей и княгинь и Цесаревнъ всероссійскихъ въ синодилахъ написанніи, по обыновенію святаго Восточнаго Церкви повседневно поминаются, такъ и вашего пресвѣтлаго Величества и наслѣднице имя возносится. Отъ помянутыхъ же двухъ монастырей въ Молдавскомъ господарствѣ за возмущеніемъ войскъ, турецкихъ и православнороссійскихъ, начальная наша обитель Зографская въ великое разореніе и нужду пришла, что и вещи церковныя



премногія на откупъ туркамъ по отдаваніи еуть, не могуще отъ помянутаго игумена и кнѣвѣара Кирилла, за дальнимъ разстояніемъ и страхомъ турецкимъ, что взяти. Въ 1740 году прибывшимъ благополучно Вашего Императорскаго Величества въ Молдавію войскамъ, гдѣ и реченный игуменъ и кнѣвѣаръ Кириллъ, поѣхалъ отъ монастыря въ Ясъ и во ономъ съ прочими Молдавскія земли духовными и свѣтскими поклонился лицу первенствующаго въ православномъ российскомъ воинствѣ, у котораго игумена и кнѣвѣара Кирилла той и взяты насиліемъ 500 серебряныхъ левовъ, и въ томъ недоволенъ былъ, но и съ полкомъ послалъ единого адъютанта въ не разъ помянутый монастырь Добровецъ на разореніе и на расхищеніе того, который и сотворилъ такую обиду и разореніе, что и отъ вѣка монастыреви не было ни отъ турковъ, ни отъ татаровъ. Охъ! и увы намъ, бѣднымъ! мѣсто сокровенное въ церкви было въ сохраненіе вещей монастырскихъ и сосудовъ церковныхъ, также и вещей панскіихъ отъ несприятелей, которое онъ избрѣвши, разорилъ и все, яже тамъ обрѣте възять, которая здѣ именуется: възять 1000 червонныхъ венгерскихъ, да 200 червонныхъ турецкихъ, да 750 левовъ серебряныхъ, которіи деньги онъ, игуменъ и кнѣвѣаръ Кириллъ на откупъ великаго много кратъ реченнаго монастыря за осемь годъ собиралъ, которыя не могъ послати за дальнимъ разстояніемъ, и для непостояннаго времени, и за страхъ басурмановъ. Вещи же панскія, тогда подранныя, и теперь панове истазуютъ отъ игумена и кнѣвѣара Кирилла. Взято-же тогда товару малаго и великаго 700 коней и кобылъ малыхъ и великихъ, 400 овецъ и козъ, 1600 пчель, 1570 пшеницы, 400 мѣховъ, воску церковнаго 190 окъ, мѣди 50 окъ и прочихъ меньшихъ вещей, ихъ же не можно подробну списати. Обрѣтающимся намъ въ таковомъ конечномъ запустѣніи и разореніи и единомъ туркамъ въ поруганіи, ибо отнюдь не имѣемъ, что во откупъ святыя обители воздати, о нищѣ же и одеждѣ и прочихъ повседневныхъ нуждахъ нынѣ не разширяя умолчаемъ. Упованіе же наше буди на Господа Бога и по

Немъ на пресвѣтлѣйшую Россійскую непобѣдимѣйшую державу, на что и весьма надѣющеся да пресвѣтлѣйшаго самодержавнѣйшаго Вашего Императорскаго Величества лица, со слезами и черниломъ, чело во честнѣйшія стопы преклоняюще, по первой милостиво пожалованной намъ, бѣднимъ, Вашего Императорскаго Величества всемилоостивѣйшаго родителя — Его Императорскаго Величества Петра Великаго благодѣтельной грамотѣ, юже и возобновити чрезъ сихъ честныхъ братій нашихъ іеромонаховъ Даниїла и Матоея смиреннѣйше просяще, еще смѣемъ дерзати, во еже Ваше Императорское Величество увѣдомити, что оттолчко давнихъ временъ сущій намъ монастырь, во святыхъ Афонскихъ горахъ, та уже страна една вел монастырской ограды и съ келіями советѣмъ къ разрушенію наклонилася пасти, о чемъ также милостивѣйше помощи просимъ. Мы же о здравіи долготѣльномъ и благополучномъ пребываніи и съ пресвѣтлою превысочайшею Императорскою, милостивою, свѣтлосіяющею, фамилією Бога моляти есмы. Вашего Императорскаго Величества неусмыннѣи богомольцы».

Кромѣ сего къ изложенному доношенію іеромонаховъ Даниїла и Матоея приложено слѣдующее обращеніе къ русскому народу: «Иже по всюду во благодати Пресвятаго Духа обрѣтающимся, въ благочестивомъ государствѣ Московскомъ, во всей великой и малой Россіи Ея Императорскаго Величества пабранимъ, вѣрнимъ, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Пресвященнымъ Митрополитомъ, Архіепископомъ, Боголюбивымъ Епископомъ, пречестнѣйшимъ Архімандритомъ, преподобнымъ Игуменомъ, Іеромонахомъ, честнѣйшимъ Протопопомъ, благовѣрнымъ священникомъ, діакономъ, священному чину, Вельможнымъ благовѣрнымъ Княземъ, Генераломъ, судіямъ, Полковникамъ, Маіорамъ, судовымъ и полковымъ писарямъ и всему воинственному чину и всемъ православнымъ христіанамъ гражданскимъ же и сельскимъ жителямъ радоватися о Господѣ».

Мы смиреннѣи иноцы жители Царскія и Священныя обители монастыря Заграда, храма святаго славнаго Великомученика и

Побѣдоносца Георгія, яко естъ во святыхъ Афонскѣхъ горахъ. Тосѣ-же обители смиреннѣйшій игуменъ Каллиникъ и всѣ о Христѣ братія, рудѣ спрятавшѣ и колѣна преклонивше низко челомъ біюще кланяемся вашимъ благочестіямъ и просимъ Господа Бога и пречистую Богоматерь и Святаго Великомученика Георгія и всѣхъ святыхъ о васъ и о многочтнемъ здравіи вашемъ, и о спасеніи душъ вашихъ и чадъ по Духу Святому и по плоти.

По силѣ вѣдомо творимъ вамъ, что многія бѣды и напасти по морю и по суху на Святую Афонскую нападающія отовсюду претерпѣваемъ, и дани превеликія надъ нами выпадающія на насъ накладываютъ, что и словомъ не можно изрещи, точію единъ Богъ вѣсть, помощи же отовсюду осудѣвшей точію надѣемся на милость прещедраго Бога, всемирно отъ васъ милости и христіанской помощи просяще, взбравомъ посередѣ братіи слухъ честныхъ іеромонаховъ Даніила и Матѳея, ихже и къ вамъ препославше, умильно просимъ принимать ихъ съ любовію и страннолюбно поконти яко странныхъ Христа ради, и елико васъ Господь Богъ вразумитъ по возможности милостивно тѣмъ подати не воскратите, отъ Богоданнаго вамъ имѣнія на поможеніе Святой Церкви, и откупленіе монастыря, и православныхъ вѣрмъ нашихъ. Вѣсто убо слово спасительное реченное: блаженнѣйшій, яко тѣмъ помилуваніи будутъ, милостива бо грѣхи очищаетъ и отъ смерти вѣчной избавляетъ, творяй рече милостивно врачуетъ свою душу и другомъ Божиимъ бываетъ и прочая. Сего ради потщитесь милостивно Богу угодити, да наследники будете Царствія Небеснаго, и возимѣете вѣчный поменъ со блаженными и первыми вѣтиторы. Прочее милость Божія, и покровъ Пресвятыя Богородицы, чрезъ ходатайство Святаго Великомученика Георгія да пребудутъ со всѣми вами. Аминь.

Смиреннѣйшій игуменъ Каллиникъ со братією».

При доношеніи названныхъ іеромонаховъ приложено также похвальная о нихъ грамота Константинопольскаго патріарха Паисія:

Св. Синодъ 8 Февраля опредѣляетъ: выдать іеромонахамъ Даніилу и Матѳею изъ имѣющихся въ Св. Синодѣ наличныхъ денегъ на счетъ положенной по палестинскому штату 5000-рублевой и оставшіяся отъ 1747 г. суммы милостинную для монастыря дачу съ 1735 по 1748 годъ, по 35 руб. на годъ,— итого 455 руб., да на расходы прѣбывавшимъ изъ монастыря 91 руб. 28 коп., всего 546 руб. 28 коп., что же касается доношенія игумена Каллиника о разореніи въ 1740 г. молдавскаго монастыря Сочествія Св. Духа, зовимаго Добровецъ, первенствующимъ войскоу Ея Величества и просьбѣ о возобновленіи въ означенномъ Георгіевскомъ монастырѣ ограды и келій и о возобновленіи же пожалованной грамоты, то о сихъ претензіяхъ для разсмотрѣнія послать указъ въ Комиссію Иностранныхъ Дѣлъ; а о милостинной дачѣ надлежащую въ тотъ монастырь грамоту дать отъ Св. Синода.

Между тѣмъ, 12 Февраля іеромонахи Даніилъ и Матѳея, въ доношеніи Св. Синоду объясняя, что въ означенномъ Зографскомъ монастырѣ богослужебныя книги, изъ коихъ нѣкоторые письменныя, настолько обветшали, что и словъ мало видно и къ священнослуженію весьма неспособны, просили выдать, за скудостію средствъ монастыря, слѣдующія книги: «евангеліе на престольное, апостолъ, уставъ церковный, мнѣй мѣсячныхъ годъ, мнѣй же общихъ малыхъ двѣ, праздничныхъ малыхъ же двѣ, тріодъ постную и тріодъ цвѣтную, прологовъ годъ, требникъ великій, прологіевъ четыре, псалтирь слѣдованная, служебниковъ два, антологію, октоиховъ два».

Св. Синодъ 17 Февраля опредѣляетъ: въ разсужденіи крайнихъ нуждъ Зографскаго монастыря помянутымъ іеромонахамъ означенныя книги для сего монастыря выдать изъ имѣющихся въ Москвѣ въ Конторѣ Св. Синода оставшихся послѣ смерти духовныхъ персонъ или изъ подносимыхъ, кавія на лицо имѣются.

15 Февраля іеромонахи Даніилъ и Матѳея объясняя, что, получивъ милостинное жалованье, они отъѣзжаютъ изъ С.-Петербурга въ свой монастырь, просили разрѣшить имъ какъ въ С.-Петербургѣ такъ и по

пути просить на этот монастырь отъ добродетельныхъ дателей милостыню.

Св. Синодъ 17 Февраля опредѣляетъ: въ разсужденіи крайнихъ нуждъ Георгіевскаго монастыря іеромонахамъ Даніилу и Матвеею какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ прочихъ російскихъ городахъ, гдѣ они до означеннаго монастыря будутъ имѣть путешествіе, милостыню пристойнымъ образомъ отъ правобѣрныхъ христіанъ добродетельныхъ дателей просить позволить, точію то прошеніе имѣть имъ съ великимъ смиреніемъ и кротостію, и съ достойнымъ кто что подастъ принимать благодареніемъ и учтивостію.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 14 Марта, упомянутымъ іеромонахамъ, вслѣдствіе ихъ о томъ просьбѣ разрѣшено просить въ Россіи милостыню въ теченіе одного года.

**№ 7** <sup>179</sup>. 13—21 Января. *По доношенію Военной Коллеги, при коелъ присланъ отставной полковникъ Василій Кожинъ, для опредѣленія въ монастырь.*

Кожинъ былъ отставленъ и присланъ для опредѣленія въ монастырь на пропитаніе вслѣдствіе старости, дряхлости, слѣпоты и немощности средствъ. Между тѣмъ, въ доношеніи Св. Синоду 15 Января Кожинъ, выражая желаніе принять монашескій чинъ въ Кудинѣ монастырѣ, Смоленской епархіи, просилъ сподобить его монашества въ семъ монастырѣ и производить порціи противъ прочей братіи какъ ему, такъ и имѣющемуся при немъ, для провожанія его, совершенно слѣпого, изъ бѣлки до церкви и обратно челобѣту. Кожинъ съ 1702 по 1739 г.г. былъ участникомъ въ 13 походахъ.

Св. Синодъ 20 Января опредѣляетъ: о постриженіи оного полковника въ монашество надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Епископу Смоленскому Гедсону, и отвести ему въ Кудинѣ монастырѣ покойную келью и къ пропитанію производить съ служителемъ при немъ по три монашескія порціи, противъ прочихъ уравнительно.

**№ 8** <sup>181</sup>. <sup>13 Января</sup> <sup>28 Января</sup>. *По доношенію Преосвященнаго Сильвестра Епископа Костромскаго по вопросу о произведеніи сына дьячка церкви Архангела Михаила, что*

*въ Раменцѣ, Любимскаго уѣзда, Бориса Михайлова во діакона къ сей церкви.*

Преосвященный донесъ, что еще въ Апрѣлѣ 1745 г., въ бытность Епископомъ Костромскимъ Синодальнаго члена Преосвященнаго Симона, нынѣ Псковскаго и Нарвскаго, прихожане названной церкви воевода города Любима Елисей Толмачевъ и коллежскій ассессоръ Алексѣй Замыцкій, съ товарищами, просили произвести въ сей церкви на изстари бывшее при ней, но въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ оставшаеся празднымъ мѣсто діакона сына дьячка тойже церкви—Бориса Михайлова; но справкамъ за нимъ никакихъ препятствій къ опредѣленію во діакона не оказалось, за исключеніемъ того, что указомъ Св. Синода 15 Іюля 1742 г. Бориса Михайлова, за оклеветаніе имъ дѣйствительнаго дьячка означенной церкви Гавріила Михайлова, въ духовный чинъ производить не велѣно, но заемъ указомъ Ея Величества 15 Іюля 1744 г. отпущены духовнымъ лицамъ вины, совершенныя имъ до сего указа. Въ виду сего Преосвященный просилъ разъяснить, считать-ли означенную вину Бориса Михайлова прощеною и произвести-ли его во діакона.

Св. Синодъ въ Февралѣ опредѣляетъ: ежели до упомянутаго Бориса Михайлова никакого подозрѣнія нынѣ не имѣется, то Преосвященному учинить о немъ разсмотрѣніе и рѣшеніе по силѣ св. отецъ правилъ и Ея Величества указовъ.

**№ 9** <sup>81</sup>. <sup>18 Января</sup> <sup>9 Января 1749 г.</sup>. *По доношенію Бѣлгородской Духовной Консисторіи о кончинѣ Митрополита Бѣлгородскаго Антонія.*

Консисторія донесла, что въ 6-мъ часу пополудни 2 Января послѣ великой болѣзни скончался митрополитъ Антоній, еще при жизни завѣщавшій похоронить его въ Бѣлгородской соборной Троицкой церкви около преже умершихъ Бѣлгородскихъ архіереевъ, но безъ разрѣшенія Св. Синода Консисторія этого завѣщанія Преосвященнаго выполнить не можетъ; а по справкѣ указомъ Св. Синода 20 Іюля 1731 г. велѣно

было скончавшагося Епископа Бѣлгородскаго Елифанія погребсти въ Бѣлгородской соборной церкви; Консисторія просила указа о погребеніи Митрополита Антонія, присо-вокупивъ, что оставшееся послѣ него имущество еще не описано, но замечатано и хранится въ запечатанныхъ палатахъ и кладовыхъ подъ карауломъ, приставленнымъ губернаторомъ.

Св. Синодъ 14 Января опредѣлилъ: тѣло Митрополита Антонія погребсти по церковному чиноположенію въ соборной архіереопрестольной церкви близъ предшественниковъ покойнаго Епископу Воронежскому Теофилакту съ архимандритами, игуменами и прочими священнослужителями Бѣлгородской епархіи, Преосвященному ѱхать для того погребенія въ Бѣлгородъ немедленно; въ поминованіе души покойнаго Митрополита употребить на раздачу Преосвященному Воронежскому и прочимъ, также и ипшимъ изъ казенныхъ домовыхъ денегъ, на счетъ оставшихся по кончинѣ Митрополита, до 300 руб., въ томъ числѣ Преосвященному Воронежскому выдать 100 руб. съ надлежащею запискою; запечатанные собственные деньги и пожитки покойнаго не распечатывать, а хранить въ цѣлости, впредь до указа, Консисторіи, чего ради караулъ губернаторскій свести; въ отиравленіи текущихъ дѣлъ по Бѣлгородской епархіи, кромѣ требующихъ собственнаго архіерейскаго разсужденія и рѣшенія, до назначенія въ ту епархію архіерея, поступать Консисторіи по силѣ правилъ св. отецъ, духовнаго регламента и указовъ Ея Величества; по дѣламъ между духовными и свѣтскими, касающимся собственнаго архіерейскаго разсужденія, Консисторіи производить только слѣдствіе, а къ рѣшенію представить оныя будущему въ Бѣлгородской епархіи архіерею, въ случаяхъ же, не терпящихъ времени, представлять Св. Синоду; казенныя вещи и прочее, чтобы не было расхищено, Консисторіи содержать въ добромъ смотрѣніи, для чего и по какому требованію губернаторомъ палаты и кладовыя архіерейскія запечатаны и караулъ приставленъ, а не Консисторією по пристойности надлежащее всему храненіе учинено, т. XXVIII,

о томъ Св. Синоду той Консисторіи прислать справедливый отвѣтъ; о избраніи на мѣсто покойнаго Преосвященнаго кандидатовъ предложить впредь къ Синодальному разсужденію.

24 Февраля Бѣлгородская Консисторія донесла Св. Синоду, что изложенное опредѣленіе его исполняется и, что запечатаніе архіерейскихъ палатъ и кладовыхъ и при-ставленіе къ нимъ караула губернаторомъ учинено по просьбѣ консистористовъ, описавшихся, какъ бы оставшееся послѣ Преосвященнаго имущество не было расхищено, такъ какъ Преосвященный умеръ не въ Бѣлгородѣ, а въ архіерейской вотчинѣ, въ слободѣ Грайворонѣ.

Св. Синодъ 15 Марта опредѣлилъ: собственныя оставшіяся послѣ Преосвященнаго Антонія деньги и пожитки Бѣлгородскимъ консистористамъ вмѣстѣ съ архимандритомъ Харьковскаго училищнаго монастыря Гедсономъ Антонскимъ распечатать и, осмотра, описать съ обстоятельствомъ, безъ всякаго униженія и утайки и, учиня вѣдомость деньгамъ и пожиткамъ, прислать оную немедленно Св. Синоду, а самыя деньги и пожитки содержать въ архіерейскомъ домѣ въ цѣлости впредь до указа; кромѣ сего Консисторіи прислать Св. Синоду извѣстіе, кто именомъ и какихъ чиновъ иностранцы люди по смерти Преосвященнаго остались при архіерейскомъ домѣ, и кто съ какого года служить, и за прошлый годъ получили-ли они надлежащее награжденіе, или имъ того не выдано, и сколько онаго кому въ дачѣ быть надлежитъ.

21 Марта Консисторія сообщила, что тѣло Митрополита Антонія погребено 11 Февраля согласно изложенному опредѣленію Св. Синода.

28 Марта бывшіе въ услуженіи при покойномъ Преосвященномъ молдавской націи іеромонахъ Варсоломей и другіе, всего 6 лицъ, въ прошеніи Св. Синоду объясняя, что они были при покойномъ еще въ Молдавіи, засимъ, когда онъ въ 1739 г. вышелъ изъ Молдавской земли въ Россію, они, оставя свое отечество и родителей, прибыли съ нимъ и служили ему вѣрно и безпорочно какъ въ Черниговѣ, такъ и въ Бѣл-

городѣ, что Пресвященный обѣщалъ награждать ихъ—желающихъ остаться въ Россіи опредѣленіемъ на мѣста, а другихъ отпускомъ въ свое отечество, «съ опредѣленіемъ изъ своего вѣдѣнія», и что нынѣ, по смерти Пресвященнаго, они остались въ спротѣвѣ и бѣдности безъ всякаго награжденія и претердѣваютъ немалыя нужды, просили награждать ихъ изъ собственнаго вѣдѣнія покойнаго Пресвященнаго.

Св. Синодъ 6 Мая опредѣлилъ: молдавцямъ-духовнымъ и свѣтскимъ персонамъ, оставшимся послѣ Его Пресвященства, до разсмотрѣнія и опредѣленія о нихъ будущаго Бѣлгородскаго архіерея, быть при Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ въ такомъ званіи, въ какомъ они были при Митрополитѣ Антоніи.

24 Мая присутствующіе Бѣлгородской Консисторіи и помянутый архимандритъ Гедсонъ представили Св. Синоду вѣдомости а) объ иностранныхъ лицахъ, бывшихъ при покойномъ Митрополитѣ и б) о деньгахъ и пожиткахъ, оставшихся послѣ него. Въ первой вѣдомости означены: духовныя лица: крестовый іеромонахъ Варсоломей, духовникъ іеромонахъ Θεодосій, іеромонахъ Іосифъ, іеродіаконъ Веніаминъ, іеродіаконъ Симеонъ; свѣтскія: Его Пресвященства племянникъ Антонъ Черновскій, написанъ въ Харьковскій полкъ въ подираторіи, вельникъ Юрій Юрьевъ и гайдубъ Миронъ Григорьевъ; денежнаго жалованья означеннымъ лицамъ не производилось, а довольствовались духовныя отъ ставропигиальныхъ дѣлъ, а прочія отъ кельи Его Пресвященства по разсмотрѣнію. Въ вѣдомости о деньгахъ и пожиткахъ, оставшихся послѣ Митрополита Антоніа, означены: двѣ митры архіерейскія, 7 крестовъ, 4 панатіи, 7 савесовъ, 3 подризника, 4 омофора, 4 епитрахили, 1 орарь, 2 пары поручей, серебряная церковная посуда: 2 почпра, 2 звѣзды, 2 тарелочки, 4 вадильницы, чашка старинная, лжица, подевѣчникъ, 2-е складней; двое карманныхъ часовъ, изъ коихъ одни золотые, а другіе серебряные; иностранныхъ одинаковыхъ червонныхъ монетъ 2000, 580 руб., изъ коихъ 300 руб. израсходовано, согласно изложенному опредѣленію Св. Синода, при

похоронахъ Пресвященнаго, да по завѣщанію Пресвященнаго отдано 50 руб. на церковное строеніе въ Бѣлгородскій Николаевскій монастырь и 50 руб. въ Харьковскій Покровскій Училищный монастырь, на церковное же строеніе; въ казну внесено 90 руб., потраченные Курскимъ покойнымъ соборнымъ протопопомъ Андреемъ Стефановымъ на покупку въ Курскѣ Пресвященному 3-хъ паръ соборей и зачтенные Пресвященнымъ сему протопопу, при взносахъ ихъ денегъ въ казну, и 30 руб. отданы келейнику Пресвященнаго въ возмѣщеніе израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ при погребеніи Пресвященнаго; серебряная посуда: лаханъ съ рукомошкой, вѣсомъ 3 фунта 56½, золотниковъ, 2 крышки—вѣсомъ 3 фунта 90½ золотниковъ, кофейникъ—1 фунтъ 26½ золотниковъ, рукомошка—1 фунтъ 38½ золотниковъ, расолникъ—70 золотниковъ, 3 бокала—3 фунта 12 золотниковъ, 6 стакановъ—3 фунта 13 золотниковъ, 12 ковшиковъ и 3 чарки—1 фунтъ 14 золотниковъ, 12 чашекъ—1 фунтъ 38½ золотника, 4 подноса—2 фунта 13 золотниковъ, 15 ложекъ—2 фунта, ножей 10 паръ, въ серебряной коробочкѣ оникси Животворящаго древа, въ бумажекѣ небольшая частица Животворящаго древа; драгоценныхъ камней разныхъ 338, да мелкихъ, которыхъ за мелкостію перечесть невозможно, печатка серебряная, труба зрительная, посохъ серебряный, 8 платковъ, и другое бѣлье, 11 деревянныхъ ложекъ, 2 ковра, 13 досокъ мѣдныхъ друкальныхъ, вѣсомъ 1 пудъ 3 фунта, 3 шубы, 3 полушубка, 16 мѣховъ, 5 рясы, 5 кафтановъ, 3 пояса, разныхъ матерій 71¼, аршинъ, мантия, оловянная и мѣдная посуда и другія мелкія вещи; книги: «трїодъ цвѣтная Кіевской печати 1724 г. въ оправѣ, пергаментѣ бѣломъ съ золотомъ, обрѣзы золотые, въ листъ, трїодъ постная Кіевской печати 1743 г. въ оправѣ красной кожи въ листъ, часословъ Кіевской печати 1742 г. въ оправѣ на кожѣ красной, псалтырь въ листъ Кіевской печати 1742 г. въ оправѣ подъ кожейю черною въ оправѣ золотой, часословъ Кіевской печати 1729 г. въ листъ подъ кожейю черною, обрѣзы золотые, чи-

новникъ архіерейскаго служенія 1721 г. Московской печати въ оправѣ кожею красною подѣ золотомъ, понагирикъ къ Высочайшему Ея Императорскаго Величества въ Кіевъ пришестью 1744 г. Кіевской печати, грамотка русскихъ въ четверть листа Московской печати 7156 г. оправлена кожею черною, книга шестодневъ Кіевской печати 1744 г. въ четверть листа въ оправѣ кожѣ красной, обрѣзь позлащенный, лексиконъ троязычный Московской печати 1704 г., Новый Завѣтъ Черниговской печати 1717 г. подѣ оправой въ черной кожѣ, защитки и 4 яблочка серебряныя, книга духовная-бесѣды Св. Маваріа, печатана въ 1627 г., въ четверть листа, Сценіонъ опера, печатана при Академіи Наукъ 1745 г., въ четверть листа, книга молельныхъ пѣніевъ Московской печати 1743 г. въ четверть листа, книга, глаголемая лѣтописецъ великія земли Россійскія великаго славенскаго языка, скорописная въ четверть листа.

29 Сентября Іоасафъ, Епископъ Бѣлгородскій въ прошеніи Св. Синоду объявлялъ, что по осмотру по прибытіи 6 Августа въ Бѣлгородъ на престолъ, домовая архіерейская ризница оказалась въ крайней скудости и ветхости; между тѣмъ, по объявленію ризничаго иподіакона Петра Агнцова, покойный Преосвященный Антоній при жизни своей въ разные времена забралъ изъ ризницы собираемыя на починку и исправленіе вновь оной отъ добродѣтельныхъ дателей и прочихъ доходовъ, подлежащихъ къ раздѣлу домовымъ, крестовымъ и духовнымъ служителямъ денегъ 924 руб.; эти деньги вѣроятно употреблены Преосвященнымъ на исправленіе ризницы, значащейся нынѣ по описи собственною покойнаго, да на приобрѣтеніе въ Москвѣ двухъ панатій и креста чрезъ покойнаго нынѣ архимандрита Московскаго Донскаго монастыря Кирилла, каковыя панатія и крестъ по смерти сего архимандрита, не успѣвшаго переслать ихъ Преосвященному Антонію, вмѣстѣ съ велѣнными описями архимандрита описаны и взяты въ Синодальную Канцелю. Въ виду изложеннаго Преосвященный Іоасафъ ходатайствовалъ о распоряженіи въ оставленію въ Бѣлгородской архіерейской ризницѣ означенныхъ въ описи об-

ладеній, оставшихся послѣ смерти Митрополита Антонія, и къ присылкѣ въ названную ризницу помянутыхъ панатій и креста.

Того-же 29 Сентября Преосвященный Іоасафъ донесъ Св. Синоду, что среди прочихъ вещей покойнаго Преосвященнаго Антонія хранятся, подѣ присмотромъ казначея іеромонаха Каллиста, оставшіяся послѣ него иностранныхъ 2000 червонныхъ, да монетъ 60 руб.; между тѣмъ, въ Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ соборная каедральная каменная церковь, во имя Живоначальныя Троицы, построенная въ давніе годы, отъ времени сильно обветшала, деревянная кровля сгнила, иконостасъ весьма ветхъ, а каменная колокольня при сей церкви развалилась, колокола въ 127 и въ 45 пудовъ разбились, почему покойный Митрополитъ Антоній распорядился перелить, съ добавкой мѣди, первый въ 305, а второй въ 100 пудовъ, но большой колоколъ 21 Апрѣля 1748 г. во время знона снова разбился; на возобновленіе онаго обветшалаго строенія потребно по смѣтѣ до 7000 руб.; между тѣмъ изъ Экономической Синодальной Канцеларіи, по ходатайствамъ покойнаго Преосвященнаго Антонія въ 1743 и 1745 г.г., выдано на сей предметъ лишь 3200 руб.; на эту сумму церковь и возобновляется: на кровлю оной съ алтаремъ и придѣлами поставлено желѣзное основаніе, по косму алтарь и 5 главъ покрыты сибирскимъ бѣлымъ листовымъ желѣзомъ, а на предѣлахъ сѣверной, южной и западной стороны съ малыми алтарными придѣлами покрыто только по малой части тѣмъ же листовымъ желѣзомъ, за неимѣніемъ суммы; нынѣ надлежитъ придѣлы сѣверной, южной и западной стороны съ малыми придѣлами большую половину покрыть бѣлымъ сибирскимъ желѣзомъ, подѣ всю церковную кровлю подвести желѣзные подзоры, въ церкви передѣлахъ вновь весь иконостасъ, какъ столярнымъ, такъ и малярнымъ мастерствомъ, вновь построить каменную колокольню, перелить означенные разбитые колокола; кромѣ того, архіерейскій домъ находится въ немалой ветхости и требуетъ вновь немалыхъ починки и строенія; нѣбстаннымъ средствъ на означенное возобновленіе, требующее большихъ расходовъ, нѣтъ.

Въ виду изложенныхъ данныхъ Преосвященный просилъ оставить на изъясненныя потребности оставшіеся послѣ Митрополита Антонія 2000 червонныхъ и 60 руб.

9 Января 1749 г. Преосвященный Иосафъ просилъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи въ Бѣлгородскую архіерейскую казну изъ оставшихся послѣ Преосвященнаго Антонія ножитковъ, 400 руб., взятыхъ, по показанію актуаріуса мѣстной Консисторіи Елисея Булгакова, бывшаго у прихода епархіальныхъ сборовъ, въ 1742 г. Преосвященнымъ на собственныя нужды, и не возвращенныхъ по принадлежности.

Дѣло кончается справкою, учиненною въ Синодальной Канцеляріи изъ изложеннаго дѣла и изъ законовъ относительно оставшихся послѣ духовныхъ персонъ денегъ и вещей.

*№ 19. 18 Января. 288. 14 Августа 1749 г. По доношенію архимандрита Воскресенскаго ставропигіальнаго монастыря Иларіона съ ходатайствомъ объ опредѣленіи въ тотъ монастырь отпущеннаго изъ Свято-Троицкой Сергіевы лавры іеромонаха Александра.*

Въ доношеніи архимандрита Иларіона въ Синодальную Контору изъяснено, что въ Воскресенскомъ монастырѣ великая нужда въ священнослуженіи за умаленіемъ іеромонаховъ и въ послыѣ въ строители въ приписныя монастыри, за неимѣніемъ достойныхъ и могущихъ исправлять эту должность монаховъ; между тѣмъ изъ помянутой лавры уволенъ на обѣщаніе свое въ Троицкій Болдинъ монастырь, Смоленской епархіи, іеромонахъ Александръ, который находится въ Москвѣ и желаетъ неисходно жить въ Воскресенскомъ монастырѣ; въ виду изложеннаго архимандритъ Иларіонъ проситъ опредѣлить іеромонаха Александра на житіе въ Воскресенскій монастырь.

Это ходатайство архимандрита Иларіона было удовлетворено по опредѣленію Синодальной Конторы 13 Января.

5 Октября Канцелярія вотчинныхъ дѣлъ Воскресенскаго монастыря донесла Синодальной Конторѣ, что полученнымъ изъ С.-Петербурга 6 минувшаго Сентября указомъ архимандрита сего монастыря Амвросія ве-

дѣно іеромонаха Александра, бывшаго строителемъ въ вотчинѣ онаго монастыря Карачевскаго уѣзда въ приписной Тихоновой пустыни и самовольно перебѣжавшаго оттуда въ Москву, послать обратно въ строители въ ту вотчину, но названный іеромонахъ оказался во всемъ противенъ, въ вотчину въ строители не поѣхалъ, и заявилъ, что за нимъ есть дѣло государево, просилъ послать его въ С.-Петербургъ, почему онъ для допроса и посылается въ Синодальную Контору. Доношеніе подписано намѣстникомъ іеромонахомъ Антоніемъ, казначеемъ іеромонахомъ Николаемъ, уставщикомъ іеромонахомъ Мелхиседевомъ и экономомъ іеромонахомъ Рувимомъ.

На допросѣ въ Синодальной Конторѣ іеромонахъ Александръ показалъ, что строителемъ въ Тихоновой пустыни онъ былъ съ Февраля по 20 Іюля 1748 г., а затѣмъ уѣхалъ оттуда въ Воскресенскій монастырь, такъ какъ въ пустыни больше пребывать стало невозможно, за непослушаніемъ ему имѣющихся въ оной служителей; въ Іюнѣ и Іюлѣ обрѣтающійся въ пустыни земскій подъячій Иванъ Григорьевъ Подшипаловъ неоднократно, подходя къ его кельѣ, ругалъ его, іеромонаха Александра, матерными словами, почему онъ приказывалъ крестьянскимъ старостамъ и монастырскимъ служителямъ смирить Подшипалова, но они его не слушали; объ этомъ онъ доносилъ намѣстнику Воскресенскаго монастыря, но никакой резолюціи по сему доношенію не учинено; въ Сентябрѣ намѣстникъ, къ склу помянутаго указа архимандрита Амвросія, посылалъ его, іеромонаха Александра, въ пустынь въ строители, но онъ не поѣхалъ и просилъ намѣстника разрѣшить ему ходатайствовать предъ архимандритомъ объ увольненіи отъ той пустыни, но намѣстникъ не разрѣшилъ, а экономъ и казначей объявили ему, Александру, что если онъ въ пустынь не пойдетъ, то будетъ отправленъ туда скованнымъ, но и послѣ сего онъ въ пустынь не поѣхалъ, а заявилъ, что за нимъ есть дѣло Государево и просилъ послать его въ С.-Петербургъ или въ Москву въ Синодальную Контору; а государево дѣло онъ свазывалъ потому, что 29 Іюня 1748 г.

въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Теодоровича протопопъ Карачевской соборной церкви Теодоръ Никифоровъ и священники той церкви не отправляли въ оной молебнаго пѣнія, а служили въ этотъ день во Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ придѣлѣ св. ап. Петра и Павла, гдѣ и отправлялось молебное пѣніе.

Затѣмъ въ дѣлѣ слѣдуетъ выписка изъ Имяннаго Высочайшаго указа, о сказываніи духовными лицами за собою слова и дѣла, отъ 16 Апрѣля 1742 г. и Имяннаго-жъ Высочайшаго указа, отъ 16 Апрѣля 1736 г., о служеніи молебновъ въ Царскіе дни и поминовеніи по преставльшимся Высочайшимъ особамъ.

Коллегія Св. Синода 14 Октября 1748 г. опредѣлила: іеромонаха Александра, за ложное имъ дѣла Государевы сказываніе послать въ непоходное пребываніе въ Богоявленскій монастырь, что въ Москвѣ на 3 мѣсяца; хотя ему, іеромонаху Александру, какъ за ложное сказываніе дѣла Государева, такъ и за неосновательный доносъ на означеннаго Карачевскаго протопопа, и надлежало учинить нещадное тѣлесное наказаніе, но за престарѣlostію его, вмѣсто сего наказанія, положить ему въ Синодальной 12 апостоловъ церкви при засѣдающемъ въ Синодальной Коллегіи протопресвитерѣ Успенскаго собора Теодорѣ 100 земныхъ поклоновъ и кромѣ того въ теченіи означеннаго подначалія, вмѣсто тягчайшихъ монастырскихъ трудовъ, повседневно отправлять ему священнослуженіе о здравіи Ея Величества и Ихъ Высочествъ; настоятелю монастыря наблюдать о томъ неослабно и по прошествіи подначалія представить іеромонаха Александра въ Коллегію Св. Синода съ донесеніемъ о поведеніи его во время подначалія; хотя по изложенному допросу іеромонаха Александра не оказывается вины Карачевскаго протопопа въ неслуженіи въ означенный высокороджественный день въ соборной церкви литургіи и молебна, однако велѣтъ Московскои Консисторіи чрезъ кого пристойно произвести слѣдствіе о томъ, были ли въ тотъ день въмѣ либо изъ священниковъ совершены въ соборной церкви литургія и молебенъ и чего

ради этотъ молебенъ соборнѣ отслуженъ былъ не въ соборѣ, а во Введенскомъ монастырѣ, и учинить засимъ по сему дѣлу разсмотрѣніе.

Въ Ноябрь 1748 г. Канцелярія вотчиннаго правленія Воскресенскаго монастыря просила Синодальную Коллегію прислать въ этотъ монастырь іеромонаха Александра, такъ какъ онъ не сдалъ дѣлъ и не представилъ отчета по Тихоновой пустыни, подлежащей платежамъ какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ сборовъ въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія.

Синодальная Коллегія въ томъ-же Ноябрь постановила: въ виду означенныхъ резоновъ іеромонаха Александра, взявъ изъ Богоявленскаго монастыря, отослать при указѣ въ Воскресенскій монастырь.

Въ Августѣ 1749 г. архимандритъ Воскресенскаго монастыря Амвросій донесъ Св. Синоду, что проживающій въ семъ монастырѣ іеромонахъ Александръ, вмѣсто того, чтобы подъ старость почувствоваться, продолжаетъ пребывать во всегдашнихъ ссорахъ, неслуженіяхъ, клеветкахъ и непослушаніяхъ, вслѣдствіе чего онъ, архимандритъ, не обрѣтая уже болѣе, чѣмъ въ старости его исправлять, сталъ наказывать его по временамъ невыдачею жалованья; за это названный іеромонахъ такую возымѣлъ на него, архимандрита, злобу, что во время присутствія въ Воскресенскомъ монастырѣ Ея Величества не только отказался служить съ нимъ и оставилъ его въ служеніи только съ тремя іеромонахами, но и подошедъ безсовѣстно къ дворцу, неостыжнн просилъ графа Раумовскаго допустить его къ Ея Величеству для принесенія жалобы на притѣсненія будто-бы, его со стороны него, архимандрита, и когда графъ, увидя его такую дерзость и безстыдное нахальство, отказалъ ему, то онъ продолжалъ стоять у государевыхъ палатъ пока не пришелъ онъ, архимандритъ, и не сталъ отсылать его прочь, при чемъ и тутъ онъ непокорливъ оказался; видя все это, дежурный генералъ Ея Величества графъ Шуваловъ «притакнулъ» ему архимандриту, чтобы взять его, іеромонаха Александра, на цѣль, что архимандритъ и пригрозилъ было учинить, но засимъ ради



присутствія Ея Величества оставилъ; въ виду изложеннаго архимандритъ Амвросій просилъ забавить его отъ такого коварнаго злобника, а на его мѣсто, въ виду всекрайнейшей въ іеромонахахъ скудости, пожаловать въ Воскресенскій монастырь другого какого честнаго и постояннаго іеромонаха. Св. Синодъ 11 Августа 1749 г. опредѣлилъ іеромонаху Александру, за показаннымъ винословіемъ, въ Воскресенскомъ монастырѣ отнынѣ не быть, а быть ему яко на его обѣщаніи въ Троицкомъ Болдинѣ монастырѣ, Смоленской епархіи, въ коемъ онъ постриженъ въ монашество, и для опредѣленія въ оный монастырь отпустить іеромонаха Александра къ Епископу Смоленскому Гедeonу, при чемъ въ Канцеляріи Св. Синода обязать его съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подпискою, чтобы онъ, Александръ, какъ здѣсь, такъ и нигдѣ ни для чего отнюдь не медля, слѣдовалъ прямо настоящимъ путемъ съ крайнимъ поспѣшеніемъ въ Смоленскъ и, прибывъ туда, явился бы въ самой скорости къ Преосвященному подъяжестокимъ за умедленіе наказаніемъ; если же іеромонахъ Александръ и въ Болдинѣ монастырѣ препровождать будетъ житіе не по должности монашеской и явится въ каковыхъ непристойныхъ и продерзостныхъ поступкахъ, за то поступать съ нимъ какъ съ правилами, духовный регламентъ и указы Ея Величества повелѣваютъ безъ всякаго упущенія.

**№ 11.** 16—25 Января. *По доношенію обрѣтающагося при Канцеляріи Св. Синода отставнаго подпрапорщика лейбъ-гардіи Преображенскаго полка Петра Реткина съ жалобой на отставнаго солдата Ивана Роцина.*

Реткинъ извѣстилъ, что 11 Января, когда онъ, бывший въ этотъ день по приказанію Св. Синода у отдачи дикаго камня въ собственную Ея Величества Вотчинную Канцелярію, по отдачѣ того камня пришелъ въ свою квартиру, жена его, Реткина, жаловалась ему на то, что стоящій на одной съ нимъ квартирѣ служачій при Канцеляріи Св. Синода отставной солдатъ Иванъ Роцинъ, явившись на квартиру пьяный, бра-

нилъ ее, жалобницу, безъ всякой причины всякими неподобными скверными словами, а когда она стала просить Роцина перестать бранить ее, такъ какъ она будетъ на него жаловаться, и мужъ ея—подпрапорщикъ, жалованный человекъ, то онъ, Роцинъ, всячески продолжая ее бранить, между прочимъ, говорилъ: «чертъ васъ, жаловаль»; указавъ далѣе свидѣтелей проступка Роцина, Реткинъ просилъ допросить его, обвиняемаго, и учинить рѣшеніе по сему дѣлу.

Св. Синодъ 20 Января опредѣлялъ изложенное подлинное доношеніе, оставя съ него въ Канцеляріи Св. Синода копию, и поманутаго солдата Роцина, для надлежащаго по указамъ разсмотрѣнія, отослать въ Канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ.

25 Января сія Канцелярія возвратила Роцина въ Св. Синодъ, извѣстивъ, что за говореніе предерзкихъ словъ сему солдату учинено наказаніе—бить батогами.

**№ 12.** 18 Января. 6 Февраля. *По доношенію Военной Коллегии объ опредѣленіи по представленію Новгородской Губернской Канцеляріи пребывающаго въ Новгородѣ отставнаго извозчика Рязанскаго пѣхотнаго полка, Алексѣя Попова, за ея слѣпотою, въ какой-либо монастырь въ Новгородѣ.*

Св. Синодъ 22 Января опредѣлялъ о надлежащемъ опредѣленіи Попова для прощтанія въ монастырь или въ домовую архіерейскую госпиталь, надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Синодальному члену Преосвященному Стефану, Архіепископу Волыковоградскому.

**№ 13.** 18 Января. 15 Июля. *О перемѣнахъ въ составѣ Синодальныхъ сторожей.*

Обрѣтающійся при библинъ Синодальный сторожъ Иванъ Ивановъ, объявляя, что отъ долговременной службы онъ весьма изнемогъ и находясь въ древности (59 лѣтъ), зрѣніемъ весьма обнищавъ, почему понести сторожевскую должность не въ состояніи, 18 Января просилъ опредѣлить его на обѣщаніе въ Московскій Чудовъ монастырь, гдѣ бы онъ могъ прощтаніе имѣть.

Другой Синодальный сторожъ Климъ Чек-

маревъ еще рабѣ, въ Декабрѣ 1747 г., просилъ уволить его, за старостію и болѣзнями, препятствующими служить, отъ Св. Синода.

Но справивъ въ Синодальной Канцеляріи оказалось, что по штату 1741 г. въ Св. Синодѣ положено быть 4-мъ сторожамъ, съ жалованьемъ по 24 руб. въ годъ; а имѣя при Канцеляріи имѣются съ этимъ окладомъ жалованья сторожа: Василій Павловъ, опредѣленный въ сторожа съ 1743 г. изъ гребцовъ Синодальной вотчины села Озерецкаго изъ крестьянскихъ дѣтей, Зиновій Вороновъ—съ 1745 г. изъ отставныхъ печатниковъ бывшей С.-Петербургской типографіи, и Иванъ Ивановъ съ 1747 г. высланный изъ Синодальной Конторы съ жеребья изъ истопниковъ; Чекмаревъ же 2 Марта 1748 г. умеръ; 18 Июля 1744 г. Св. Синодъ докладомъ Ея Величеству просилъ Высочайшаго указа, дабы для жительства Синодальнаго члена Архієпископа Московскаго Іосифа, къ содержанію его и всякаго званія имѣющихъ быть при немъ духовныхъ и свѣтскихъ разныхъ чиновъ и приказныхъ служителей, отданъ былъ Чудовъ монастырь, который именовать каедральнымъ и изъ вѣдомства бывшей тогда Коллегіи Экономіи выключить и какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ доходовъ ничего изъ оного монастыря не требовать и не брать, и ничѣмъ до него той Коллегіи не касаться и отставныхъ отъ службы штабъ, оберъ и унтеръ офицеровъ и солдатъ на пропитаніе въ оный монастырь не посылать, ибо и монахи излишніе изъ того монастыря, для пребыванія въ немъ архієрея съ служителями имѣютъ быть выведены въ другіе монастыри; состоявшимся 16-го минушаго Іюля по изложенному докладу указомъ Ея Величества повелѣно было для жительства и содержанія означенному архієрею съ служителями Чудовъ монастырь со всѣми денежными и хлѣбными доходами, кои вѣдомы были въ Коллегіи Экономіи, отдать, изъ которыхъ доходовъ и тотъ монастырь ему, архієрею, по прежнему довольствоваться и именовать тому монастырю каедральнымъ; а о выводѣ изъ Чудова въ другіе монастыри отставныхъ въ томъ указѣ не упомянуто; только Пресвященный Іосифъ въ 1744 г. предлагалъ Св. Синоду перевести обрѣтаю-

щихся въ Чудовъ монастырь: на пропитаніи 20-отставныхъ оберъ-офицеровъ и рядовыхъ въ другіе Московскіе и прочіихъ епархій монастыри; Св. Синодомъ однако велѣно было объ оныхъ отставныхъ рассмотреть Экономической Канцеляріи; послѣдняя сообщила, что, по ея мнѣнію, отставные и въ будущемъ должны быть оставлены на пропитаніи въ Чудовъ монастырь, такъ какъ означеннымъ имѣннымъ указомъ велѣно Пресвященному Іосифу тотъ монастырь довольствоваться по прежнему изъ собираемыхъ съ вотчинъ доходовъ, а показанные отставные опредѣлены въ Чудовъ монастырь на пропитаніе до отдачи того монастыря въ вѣдомство Его Пресвященству, платежа отъ того монастыря въ Экономическую Канцелярію не бывасть и перевести означенныхъ отставныхъ нкуда, а кромѣ ихъ въ Чудовъ монастырь отставныхъ на пропитаніе уже не посылается.

Св. Синодъ 10 Марта опредѣлялъ: сторожа Ивана Иванова, за старостію и дряхлостію, уволивъ отъ сторожевской службы, отослать въ Синодальную Экономическую Канцелярію для опредѣленія на пропитаніе въ какой либо монастырь, съ тѣмъ, чтобы онъ исправлялъ послушаніе, спосное для него, по усмотрѣнію настоятеля; а на его, Иванова, мѣсто послать сюда къ библейному дѣлу сторожа изъ Московской типографской Конторы.

Между тѣмъ, 8 Марта обрѣтающіеся при Синодальной Канцеляріи сторожа Василій Павловъ и Зиновій Вороновъ, объяснял, что, за смертью Чекмарева и предстоящимъ увольненіемъ Иванова, ихъ остается только двое, просили назначить еще двухъ сторожей.

Св. Синодъ 8 Марта опредѣлялъ: къ назначеннымъ въ Канцеляріи Св. Синода двумъ сторожамъ выслать въ сторожа изъ пребывающихъ въ Московской Синодальной Конторѣ истопниковъ двухъ человекъ здоровыхъ, не престарѣлыхъ и не пьяницъ; а на ихъ мѣста въ Синодальные истопники велѣтъ выбрать и въ Синодальную Контору представить Экономической Канцеляріи изъ служившихъ Синодальнаго дома, двухъ жо человекъ.

18 Апрѣля Синодальная Контора донесла

что въ оной имѣются три петопника, изъ коихъ Иванъ Гавриловъ и Дмитрій Федоровъ женаты и имѣютъ дѣтей, а первый кромѣ того и не молодъ, третій же Маркъ Ивановъ находится во всегдашнемъ пьянствѣ; между тѣмъ, изъ Экономической Канцеляріи въ Контору присланы, для опредѣленія въ петопники, три человека изъ службниковъ Синодальнаго дома, именно: сторожъ бывшаго казеннаго Приказа Василій Васильевъ, портного мастера Семенъ Васильевъ, да водозова сынъ Никита Журавлевъ, изъ коихъ послѣдніе двое холостые и молодые и способны къ опредѣленію въ сторожа при Синодальной Канцеляріи; въ виду сего Контора и послала этихъ двухъ лицъ въ Св. Синодъ, а Василія Васильева взяла въ петопники на мѣсто петрезваго Иванова, котораго отослала въ Экономическую Канцелярію, для опредѣленія, куда способенъ окажется.

Означенные присланные изъ Конторы лица и были опредѣлены въ сторожа при Синодальной Канцеляріи по опредѣленію Св. Синода 28 Апрѣля.

Василь 15 Июля Св. Синодъ, разсуждая, что имѣющіеся при Синодальной Канцеляріи сторожа—прежніе двое, хотя и имѣютъ иѣмецкіе на себѣ кафтаны, но весьма худые, а вновь опредѣленные только русскіе, сермяжники, въ каковыхъ имъ при Св. Синодѣ быть весьма непристойно, опредѣлилъ: всѣмъ онимъ сторожамъ сдѣлать кафтаны изъ зеленого сукна на имѣющіяся въ Синодальной Канцеляріи казенныя деньги, вальдѣй по 6 руб., а когда оныя сдѣланы будутъ, то употребленную на нихъ денежную сумму возвратитъ при выдачѣ онимъ сторожамъ жалованья, вычитая у вальдаго до двухъ рублей изъ трети.

**№ 14.** <sup>22 Января.</sup> <sub>1 Февраля.</sub> *По Имянному Ея Величества указу объ увольненіи Синодальнаго члена Архіепископа Тверскаго Митрофана въ епархію его.*

Означенный указъ состоялся вслѣдствіе прошенія Преосвященнаго Митрофана, вышланнаго немощію его. По выслушаніи сего указа Св. Синодъ 22 Января опредѣлилъ: объявивъ оный Преосвященному Митрофану, дать ему изъ Св. Синода для свободнаго

предлежащимъ трактомъ до Твери проѣзда на паспортъ, а во извѣстіе о томъ Ея Величеству поднести всеподданнѣйшій репортъ, а о дачѣ Его Преосвященству надлежащаго числа ямскихъ подводъ за указные прогоны въ Ямскую Канцелярію послать указъ.

**№ 15.** <sup>1 Января.</sup> <sub>16 Февраля.</sub> *По Синодальному опредѣленію о присылкѣ въ Св. Синодъ изъ имѣющихся въ Московско-Типографской Конторѣ крестоприводныхъ 18 книжницъ и архіерейскихъ общацій по 2 книжницы.*

Эти книжницы присланы были въ Св. Синодъ 8 Февраля.

**№ 16.** <sup>22 Января.</sup> <sub>31 Марта.</sub> *По доношенію Синодальнаго члена Архіепископа Переславскаго и архимандрита Свято-Троицкіи Сергіевы лавры Арсенія съ ходатайствомъ объ увольненіи соборнаго іеромонаха лавры Никанора въ Кіево-Михайловскій Выдубицкій монастырь.*

Въ доношеніи пѣяснено, что приключившаяся іеромонаху Никанору болѣзнь таковое въ здравіи его причиняетъ поврежденіе, что чувствительно къ крайнему приходить безсилію, почему проситъ объ увольненіи его на общаніе въ Кіево-Михайловскій Выдубицкій монастырь; не имѣя препятствій къ удовлетворенію сей просьбы, Преосвященный и ходатайствуетъ объ положенномъ.

Св. Синодъ 22 Января опредѣлилъ: соборнаго іеромонаха Сергіевы лавры Никанора уволить на общаніе въ названный монастырь, въ коемъ производить ему порцію и прочее противъ двухъ братьевъ.

**№ 17.** <sup>25 Января.</sup> <sub>6 Марта.</sub> *По Сенатскому вѣдѣнію объ отводѣ въ Москву для помѣщенія имѣющихся въ баталіонахъ больныхъ служителей архіерейскихъ и монастырскихъ подводій.*

Въ вѣдѣніи изъяснено, что какъ донесла Военная Коллегія, отъ Московско-полицейстерской Канцеляріи требовано было объ отводѣ до 50 повоевъ за землянымъ городомъ, для помѣщенія въ нихъ имѣющихся въ баталіонахъ больныхъ служителей, коихъ въ госпитали за умноженіемъ не при-

нимаютъ; на это требованіе полученъ отвѣтъ, что о дачѣ больнымъ квартиръ указа не имѣется, а по указу 1738 г., по какому повелѣно для иностранныхъ пословъ и ихъ людей, или ради другихъ нуждъ, если будетъ потребно, занимать отписные и конфискованные дворы, и оные большыя могутъ быть помѣщены на такихъ дворахъ; подобный же отвѣтъ былъ полученъ Военной Коллегіей и изъ Главной Полциіймейстерской Канцеляріи, почему Коллегія постановила: требовать отъ сей Канцеляріи, чтобы безъ всякаго отлагательства и излишней переписки немедленно были отведены для больныхъ солдатъ новоучрежденныхъ баталіоновъ въ Москвѣ пристойныя изъ обывательскихъ домовъ квартиры и, вмѣстѣ съ симъ, въ виду возможнаго отказа со стороны Главной Полциіймейстерской Канцеляріи, просить Сенатъ о содѣйствіи къ отводу помѣщенія для помѣнутыхъ больныхъ; разсмотрѣвъ изложенное Сенатъ опредѣляетъ: сообщить вѣдѣнію Св. Синоду, въ коемъ объявить, что въ содержаніи означенныхъ больныхъ, за невмѣщеніемъ ихъ въ госпитали, состоитъ крайняя нужда, а изъ конфискованныхъ въ Москвѣ дворовъ ни одного годнаго нѣтъ; между тѣмъ въ Москвѣ многія архіерейскія и монастырскія подворья состоятъ празды, такъ какъ власти сами въ нихъ нынѣ не живутъ, и Св. Синодъ не отречется учинить вспоможенія, дабы помѣнутыя большыя по такой въ содержаніи ихъ, за невмѣщеніемъ въ госпитали, нуждѣ, не могли наиболѣе въ тяжкія болѣзни впадать и помрять и въ разсужденіи того, что въ сохраненіи и призрѣніи ихъ, больнымъ, Богу угодное дѣло; того-бъ ради Св. Синодъ благоволилъ для содержанія оныхъ больныхъ опредѣлить безъ умедленія потребное число изъ оныхъ праздно состоящихъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій; и какъ оныя подворья подъ больныхъ опредѣлены будутъ, то имѣющіеся въ оныхъ ноконъ топлиеніемъ и прочимъ содержать Военной Коллегіи изъ госпитальной суммы, пока въ нихъ большыя будутъ.

Принимая во вниманіе, что отъ Св. Синода для больныхъ, яко Богоугоднаго дѣла, имѣется въ Москвѣ госпиталь, на содержа-

ніе коей и больнымъ въ ней, кромѣ государственной суммы употребляется немалая денежная и хлѣбная сумма изъ церковныхъ средствъ, получаемыхъ отъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, Св. Синодъ, вѣдѣніемъ 4 Февраля, объявилъ Сенату, что если помѣнутыхъ больныхъ въ ту госпиталь помѣстити невозможно и того расхода, который на болящихъ отъ Св. Синода изъ церковнаго имѣнія производится, на счетъ поставлено быть не можетъ, а иного способа къ тому тѣмъ больнымъ смсвать всемірно невозможно, то, въ разсужденіи такового требованія и необходимости, не благоволилъ ли Сенатъ, по общей христіанской должности, опредѣлить нанять изъ находящихся въ Москвѣ разныхъ свѣтскихъ чиновъ людей праздныхъ домовъ и покосовъ, не наноса въ томъ никому отягощенія, потребное число, и что въ тотъ наемъ къ вспоможенію надобно будетъ, то обще съ Сенатомъ Св. Синодъ равномѣрно вспоможенія учинить въ томъ не отречется; что-же касается отвода онымъ больнымъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій, то отъ того, вмѣсто Богоугоднаго дѣла, онымъ подворьямъ, кои построены для крайнихъ нуждъ изъ церковнаго имѣнія и отъ добродѣтельныхъ подателей и владчиковъ, можетъ приключиться немалое разореніе, въ какое многія изъ оныхъ и были уже прivedены, вслѣдствіе чего пріѣзжіе въ Москву архіереи и прочія духовныя, какъ россійскія, такъ и иноземскія персоны съ нуждою постоимъ помѣщаются, понеже онымъ квартиръ отъ полиціи въ дачѣ не бываетъ.

8 Марта Контора Св. Синода сообщила, что Военная Контора и генераль-аншефъ Левашовъ требовали отъ Синодальной Конторы объ отводѣ для помѣщенія означенныхъ больныхъ праздныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій; но Синодальная Контора отвѣтила, что безъ особаго на то указа Св. Синода она отвести подворій не можетъ; при этомъ Синодальная Контора извѣстила, что по указамъ изъ Военной Коллегіи отвести надлежитъ для больныхъ слѣдующія подворья: Тверскаго архіерея, близъ Кузнецкаго моста; на ономъ только 1 дворникъ живетъ; Ростовскаго архіерея, на Вар-

варской улицѣ противъ церкви Максима Исповѣдника; на ономъ живетъ стряпчій; Кирпильское, въ Кремлѣ у Спасской башни; на ономъ живетъ стряпчій; Рязанскаго архіерея, на Мясницкой улицѣ; на ономъ только стряпчій живетъ; Троицкое, у Панскова ряду возлѣ гостинова двора; на ономъ живетъ дворникъ; Коломенскаго архіерея, на Мясницкой улицѣ; на ономъ живетъ стряпчій; Новгородскаго архіерея, въ Китаѣ противъ Панскова ряду; на ономъ живетъ стряпчій, да дворникъ; Никольскаго монастыря Переломское, у Ильинскихъ воротъ; въ немъ живетъ одинъ дворникъ; Савинское подворье, на Тверской улицѣ; на немъ живетъ дворникъ; Тверскаго архіерея, на Ирѣнѣ въ Грузинской слободѣ; Суздальскаго архіерея, близъ Кузнецкаго моста; Колязина монастыря, въ Вѣломѣ городѣ у Казанской Богородицы; Крутицкое, подлѣ Спаскихъ воротъ; на Пяитской улицѣ, Рождественскаго монастыря, Александра Свирскаго монастыря, и Лужецкаго монастыря; Вологодскаго архіерея, въ Китаѣ подлѣ двора князя Черкаскаго.

Кромѣ того, Суnodальная Контора приложила къ изложенному доносенію извѣстіе о томъ, что заняты подъ постой въ Москвѣ два подворья: Рязанское, — на которомъ помѣщается госпитальная Канцелярія Азовскаго полка, при коей служащихъ 30 лицъ, и Коломенское, на кое поставлено больныхъ военныхъ 20 человекъ.

*№ 18 25 Января. 28 Февраля 1740 г. По предложенію Оберъ-Прокурора Св. Синода князя Шаховскаго о собраніи въ Св. Синодѣ изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ, оставшихся послѣ архіереевъ и архимандритовъ.*

Въ предложеніи изъяснено, что, по присланнымъ въ Св. Синодѣ доношеніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и монастыряхъ значится немалое число оставшихся по смерти духовныхъ персонъ ихъ денегъ и пожитковъ, которые въ Св. Синодѣ, по силѣ указовъ, не присланы и поужденія къ такой приемлѣ не чинятся; въ виду сего Оберъ-Прокуроръ, по должности своей, предлагаетъ, чтобы подтверждено было Св. Синодомъ о

немедленною присылкѣ означенныхъ денегъ и пожитковъ въ Св. Синодѣ или въ Московскую Суnodальную Контору, куда способнѣе разсудится, дабы отъ небрежности не учинилось какого поврожденія или траты помянутымъ деньгамъ и пожиткамъ, особенно гниющимъ вещамъ.

Въ Суnodальной Канцеляріи составленъ былъ экстрактъ изъ присланныхъ изъ епархій и монастырей доношеній объ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ деньгахъ и пожиткахъ, по отосланныхъ въ Суnodальную Контору. Въ экстрактѣ значатся слѣдующія дѣла: 1) 1739 г. 1 Мая, — по доношенію архимандрита Киево-Печерской лавры съ братією о пожиткахъ и деньгахъ, оставшихся по смерти бывшаго на общани въ той лаврѣ Архіепископа Черниговскаго Шаріона; опредѣленіемъ Св. Синода, 27 Іюня 1740 г., велѣно деньги — 200 руб., св. иконы, мощи, аягтименсы, печатныя церковныя и историческія книги, картины, архіерейское облаченіе, митру, панатин, серебряную, мѣдную и оловянную посуду и вещи, оправленные серебромъ, отослать изъ лавры въ Московскую Суnodальную Контору, по отосланы ли они въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ; 2) 1740 г. 15 Сентября, — по доношенію отъ управителей Тобольскаго архіерейскаго дома о пожиткахъ, оставшихся по смерти Митрополита Тобольскаго Антонія, при чемъ въ вѣдомости о сплхъ пожиткахъ показано на купцѣ Масловѣ по векселю 100 руб.; опредѣленіемъ Св. Синода, 26 Сентября 1740 г., велѣно оставшіяся послѣ Пресвященнаго Антонія вещи, обряза, серебро, золото, мѣдную посуду отослать въ Московскую Суnodальную Канцелярію, за исключеніемъ платья, мягкой рухляди и прочихъ гниющихъ вещей, каковыя продать на мѣтѣ, а деньги, вырученныя за нихъ, за вычетомъ изъ нихъ суммы на отправку помянутаго золота и прочаго, прислать въ ту-же Канцелярію, а равно отослать туда-же деньги, которыя надлежитъ взыскать по векселю, а книги, которыя до училищъ потребны и которыя къ церквамъ, росписать и опись прислать въ Св. Синодѣ; на это опредѣленіе Св. Синода репортовано изъ Суnodальной Канцеляріи о полученіи указа, а

отъ Митрополита Тобольскаго ни о чемъ не репортовано, знатно за тѣмъ, что оный Митрополитъ въ той епархіи не былъ, а вскорѣ переведенъ въ С.-Петербургскую епархію; засимъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9 Іюня 1742 г., состоявшимся по доношенію Арсенія Митрополита, бывшаго Тобольскаго, нѣнѣ Ростовскаго, велѣно оставшіяся послѣ Митрополита Антонія вещи, до церкви принадлежащія, въ Московскую Синодальную Канцелярію не отсылать, а раздать въ немущія церкви Тобольской епархіи, а панатги, золото, серебро, мѣдную и оловянную посуду хранить до указа въ цѣлости въ архіерейскомъ домѣ, и о томъ съ управителямъ архіерейскаго дома послать указъ, но въ посылкѣ этого указа по дѣламъ не значится; между тѣмъ 1 Августа 1744 г. Митрополитъ Тобольскій Антоній въ доносеніи просилъ, чтобы оныя оставшіяся вещи и деньги для церковнаго украшенія, въ поминовеніе души архіерейской оставить въ Тобольской архіерейской ризницѣ, за ея скудосію; 3) 1744 г. 20 Августа, Епископъ Черниговскій Амвросій донесъ, что по смерти игумена Костянскаго Почевскаго монастыря Товиіи осталось денегъ 40 руб., червонцевъ 10, битый талеръ, левикъ, червѣк, шестакъ, шаговель, гривенникъ и пожитки по ресестру; по Синодальному опредѣленію, 18 Марта 1746 г., посланъ 17 Апрѣля того-же года указъ къ Пресвященному объ отсылкѣ тѣхъ денегъ и пожиткомъ въ Синодальную Контору, но отосланы ли оныя не репортовано; 4) 1744 г. 30 Ноября намѣстникъ Воскресенскаго монастыря, что на Петрѣ, донесъ о томъ, что по смерти Петра Архіепископа, бывшаго Вѣлгородскаго, осталось денегъ 300 руб.; эти деньги, по завѣщанію Пресвященнаго держаны были на погребеніе и поминовеніе его, а сколько издержано извѣстія изъ монастыря не прислано; 5) 1745 г. Мая 5 Синодальный членъ Петръ протопопъ Благовѣщенскій донесъ объ оставшихся по смерти Синодальнаго члена Архіепископа Великоновоградскаго Амвросія собственныхъ его деньгахъ—1000 руб. и пожиткахъ; по опредѣленію Св. Синода, 20 Мая 1745 г., велѣно на погребеніе Пресвященнаго употребить

до 500 руб. изъ казенныхъ денегъ, съ возвратомъ ихъ изъ денегъ Пресвященнаго, что, какъ донесъ Юрьевскій архимандритъ Павелъ, и учинено; а по опредѣленію Св. Синода 8 Января 1746 г. велѣно персональныя послѣ Пресвященнаго оставшіяся деньги и вещи впредь до указа содержать въ С.-Петербургскомъ архіерейскомъ домѣ въ цѣлости, а о показанныхъ по описи собственныхъ вещахъ покойнаго архіерея, розданныхъ его келейнымъ, куда подлинно опредѣлены, изслѣдовать и разсмотрѣніе учинить Архіепископу Новгородскому Стефану, и что учинено будетъ репортовать, точно и понынѣ не репортовано; 6) 1745 г. 7 Іюня Епископъ Базанскій Лука доносилъ объ оставшихся по смерти игумена Мироносицкой пустыни Дороея пожиткахъ; опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 12 Іюня 1745 г., велѣно оныя пожитки продать и деньги, вырученныя за нихъ, отослать въ Синодальную Контору; объ исполненіи сего опредѣленія извѣстія нѣтъ; 7) 1745 г. 3 Октября Синодальная Контора сообщила о пожиткахъ, оставшихся по смерти Симоновскаго архимандрита Гервасія; 8) 1745 г. 23 Октября Синодальный членъ Архіепископъ Переяславскій Арсеній объ оставшихся послѣ игумена Колоцкаго монастыря Антонія Стерлядиныхъ пожиткахъ; опредѣленіемъ Св. Синода, 13 Марта 1746 г., приказано тѣ пожитки отослать въ Синодальную Контору; исполнено-ли это опредѣленіе, неизвѣстно; 9) 1745 г. 4 Ноября Епископъ Переяславскій Никодимъ донесъ о деньгахъ—1400 руб., и пожиткахъ, оставшихся по смерти Переяславскаго Епископа Арсенія; опредѣленіемъ Св. Синода, 22 Іюня 1748 г., велѣно Пресвященному означенныя деньги и пожитки хранить въ цѣлости до указа, ризницѣ покойнаго быть въ каздрѣ, а книгамъ въ семинаріи и о приходѣ и расходѣ въ бытность покойнаго архіерея изслѣдовать и репортовать Св. Синоду; 10) 1746 г. 13 Января—по доношенію Архіепископа Рязанскаго Алексія объ оставшихся по смерти казначея дома его, іеромонаха Іоны, 191 руб. 45 коп., серебряной, мѣдной и оловянной посудѣ и другихъ пожиткахъ; 11) 1746 г. 28 Апрѣля—по доношенію Суздальской Духовной Консисторіи объ

оставшемся маломъ члѣдѣ платья по смерти намѣстника Спасо-Евѣнгіева монастыря іеромонаха Моисея; 12) 1746 г. 4 Августа—по доношенію Московской Духовной Консисторіи объ оставшихся по смерти игумена Новодѣвичья монастыря Анастасіи 400 руб., платьѣ и прочей рухляди; 13) 1746 г. 22 Августа по доношенію Синодальнаго члена Епископа Псковскаго Симона о томъ, что по смерти архимандрита Пеково-Печерскаго монастыря Игнатія осталось 1552 руб. 60 коп., св. образа, потиръ серебряный, ризы, поясъ, картины, книги церковныя и свѣтскія, одежды и прочая рухлядь, посуда серебряная, мѣдная и оловянная, при чемъ Пресвященный просилъ отпустить означенныя деньги на строеніе школъ; 14) 1746 г. 11 Августа—по доношенію изъ Московской Консисторіи о смерти Перервинскаго игумена Виктора, при чемъ реестра пожиткамъ не приделано; 15) 1746 г. 18 Сентября—по доношенію Архіепископа Переславскаго Арсенія, о томъ, что по смерти архимандрита Переславскаго Данилова монастыря Антонія Платковскаго осталось денегъ российскихъ 970 руб., ефимковъ 18, двѣ медали—золотая и серебряная, золотыхъ червонныхъ российскихъ и аравицкихъ 15, иностранныхъ мѣдныхъ 200 денежекъ, разные простыя камушки, да свѣтлыхъ бѣлыхъ и лазоревыхъ 28, посуда серебряной 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунтовъ, книги духовныя и свѣтскія, посуда фарфоровая, хрустальная, мѣдная, оловянная и желязная, платье и прочая рухлядь; духовною своею олъ, архимандритъ, опредѣлялъ: оное все раздать,—деньги родственникамъ своимъ, а имѣніе свое келейнику его утвердить; буде же кто изъ сребролюбцевъ и ненавистниковъ души его захочетъ заграбить келейный скарбъ его насильно (который онъ въ Китаѣ чрезъ труды получилъ) той проклять буди Богомъ, въ Троицѣ Святой славнымъ, и съ лукавымъ похитителемъ и сребролюбцемъ будетъ судиться въ будущемъ судѣ предъ Богомъ; 16) 1746 г. 5 Ноября—по доношенію Синодальнаго члена Митрополита Ростовскаго Арсенія о томъ, что по смерти игумена Романовскаго Богоявленскаго Островскаго монастыря Филарета остались пожит-

ки, платье и прочая рухлядь, и что очень малыя и небогатыя вещи должно употребить въ Ростовскій Зачатьевскій Іаковлевъ монастырь игуменамъ съ братією на поминовеніе покойнаго; 17) 1746 г. 29 Декабря—по доношенію Московской Синодальной Конторы о томъ, что по смерти Синодальнаго члена Архіепископа Московскаго Іосифа усмотрѣно платье и прочая мягкая рухлядь не безъ поврежденія, и что оныя платье и рухлядь надлежитъ продать; 18) 1747 г. 3 Февраля—по доношенію Епископа Коломенскаго Саввы объ оставшихся по смерти архимандрита Коломенскаго Спасова монастыря Зосими 2 р. 50 к., святыхъ образахъ, книгахъ, оловянной и мѣдной посудѣ и платьѣ; 19) 1747 г. 23 Февраля—по доношенію Епископа Воронежскаго Феофилакта объ оставшихся по смерти Епископовъ Воронежскихъ Іоанна и Веніамина 842 руб. 38<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., пожиткахъ, мѣхахъ, лещинахъ, которые отъ молн всѣ пропали, и прочей рухляди, о посудѣ съ алмазными вещамъ, серебряной, мѣдной, оловянной и фарфоровой, при чемъ Пресвященный просилъ указать, на какомъ конитѣ означенное имущество покойныхъ отослать въ Синодальную Контору и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ разрѣшить оставшіяся послѣ Епископа Веніамина деньги 641 руб. 26 коп. въ Синодѣ не отсылать, а оставить на мѣстѣ за розданные имъ, архіерею, въ подарокъ бывшему Губернатору Гурьову казенный хлѣбъ, лошади, по цѣнѣ на 1500 руб.; опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 29 Мая 1749 г., велѣно помянутыя деньги и вещи хранить въ цѣлости въ архіерейскомъ домѣ до указа; 20) 1747 г. 26 Февраля—по доношенію Епископа Костромскаго Сильвестра, съ просьбою оставшіяся по смерти игумена Геннадіева монастыря Филарета деньги—124 руб. 80 к. и пожитки, одѣяныя на 24 руб. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., отдать на строеніе новозаводящейся Костромской архіерейской ризницы; 21) по доношенію Синодальной Конторы о томъ, что по смерти Донскаго архимандрита Кирилла осталось денегъ,—ефимковъ 13, монетъ российскихъ 130 руб., изъ каковыхъ денегъ на погребеніе покойнаго употреблено 100 руб., осталось на лицо 30 руб., да по заснаннымъ писемамъ на разныхъ лицахъ 483 руб. 50 к.,

панатин, часы, серебро и прочія пожитки; по опредѣленіямъ Св. Синода, 11 и 24 Мая 1748 г., велѣно оныя долговыя деньги, взяскать, хранить въ цѣлости, отдавъ изъ нихъ 30 руб. и означенныя оставшіяся на лицо 30 руб. за взятый онымъ архимандритомъ цугъ лошадей генеральному войсковому обозному Лизогубу; 22) 1747 г. 24 Марта—по доношенію изъ Суздальской Духовной Консисторіи объ оставшихся по смерти Георгіевскаго монастыря игумена Петра Горскаго платѣи и прочей рухляди; 23) 1747 г. 10 Апрѣля—по доношенію Вологодскаго архіерея о явившемся по смерти архимандрита Спасо-Каменнаго монастыря Іерооса въ пожиткахъ жемчугѣ—13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> золотникахъ; 24) 1747 г. 29 Мая—по доношенію архимандрита Бѣлгородской епархіи Харьковского Училищнаго монастыря Гедсона о томъ, что съ 1744 г. послѣ смерти архимандрита того монастыря Аванасія осталось 26 червонныхъ и 320 рублевыхъ и полтинныхъ монетъ, серебро и прочіе пожитки, кои самовольно разобраны, а нѣсколько червонцевъ и денегъ не явилось; 25) 1747 г. 22 Июля—по доношенію Епископа Вятскаго Варлаама объ оставшихся по смерти архимандрита дома Его Преосвященства Юсефа клигахъ, одеждахъ и прочей рухляди вещей, при чемъ Преосвященный представлялъ, не повелѣно-ли будетъ оныя вещи раздать въ помпование души покойнаго находящимся въ домѣ Его Преосвященства священно-іеромонашествующимъ; 26) 1747 г. 7 Сентября и 1748 г. 27 Января—по доношеніямъ изъ Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря объ оставшихся по смерти архимандрита Мелхиседека пожиткахъ, о которыхъ Св. Синодомъ велѣно вновь назначенному въ тотъ монастырь архимандриту изслѣдовать и то слѣдствіе прислать въ Св. Синодъ, но и поминѣ не прислано; 27) 1747 г. 2 Ноября—по доношенію намѣстника Троицкаго монастыря, Смоленской епархіи, объ оставшихся по смерти архимандрита Луки Чигиринскаго пожиткахъ и 402-хъ иностранныхъ червонцахъ; 28) 1748 г. 28 Апрѣля—по доношенію Иркутской Консисторіи о томъ, что по смерти Иркутскаго Епископа Иннокентія осталось, за употребленіемъ на помпование покойнаго, 578 руб. 6 коп., 7204 руб. 94 к.,

червонцевъ салтаней 23, кусокъ золота, вѣсомъ 70 золотниковъ, въ золотой иконѣ Архангела Гавріила и Савватія Соловецкаго 10 золотниковъ, медаль золотая 1 и серебряная 1, серебра въ слиткахъ и обрѣзкахъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунта <sup>1</sup>/<sub>2</sub> золотника, платъе и прочія келейныя вещи; 29) 1748 г. 24 Мая—объ оставшихся по смерти Митрополита Бѣлгородскаго Антонія червонныхъ золотыхъ иностранныхъ одинакихъ 2000, монетахъ русскихъ 60 руб., и серебряной посудѣ, вѣсомъ 23 фунта 40 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> золотниковъ; въ Сентябрѣ 1748 и Января 1749 г. г. Епископъ Бѣлгородскій Іоасафъ просилъ Св. Синодъ означенныя червонцы и монеты разрѣшить употребить на возобновленіе кафедральной соборной церкви, на строеніе вновь колокольна и на прочія домовыя строенія и починки и возвратитъ изъ пожитковъ покойнаго въ домовую архіерейскую казну взятые имъ изъ оной 400 руб.; 30) 1748 г. 15 Ноября—по доношенію намѣстника Кіево-Печерской лавры о томъ, что послѣ умершаго въ той лаврѣ бывшаго Бизюковскаго архимандрита Артемія осталось денегъ рублевой монеты—1218, червонцевъ российскихъ 138, червонцевъ иностранныхъ 45, талеръ битый 1; да въ ономъ доношеніи показано, что сверхъ вышеписанныхъ денегъ явилось, между прочимъ, въ записныхъ у него, архимандрита, деньгахъ писемъ а) Петра Серебрянкова въ 175 руб. и б) Маріи Савицовой въ 50 руб.; да въ особливомъ архимандричьемъ чуланѣ въ одномъ сундукѣ, огованномъ желѣзомъ, найдено: денегъ монетъ 1041 руб., талерей битыхъ 61, шестаковъ польскихъ 120, тинфювъ польскихъ 19, гривенниковъ 80, полуполтинниковъ 3, книга «Камень вѣры» Московской печати, мухойру чернаго 2 конца, поясъ серебряный складной, чарка серебряная, 2 креста маленькихъ серебряныхъ, 2 ложки серебряныя, 3 овчины простыя, 3 лисцы; 9 Октября 1748 г. іеромонахъ Кіево-Печерской лавры, братъ покойнаго архимандрита, Петръ просилъ Св. Синодъ разрѣшить оныя собственныя вещи покойнаго и деньги 1041 руб. и талеры и прочія, которыя положены были у покойнаго брата его на сбереженіе и не въ монастырѣ нажитыя, но полученныя за проданныя послѣ смерти родителей



его грунты, хуторы, лѣса, сѣнокосы, серебряную и оловянную посуду и за прочее, отдать смѣ, просителю, на пропитаніе оставшихся въ сиротствѣ по смерти родителей его малолѣтнихъ родственниковъ, и 31) 1749 г. 28 Февраля—по присланной изъ Тобольскаго архіерейскаго дома при доношеніи вѣдомости показано по смерти Митрополита Тобольскаго Антонія осталось, за употребленіемъ на помянутое души его 300 руб., червонцевъ россійскихъ 420, иностранныхъ одинакихъ 41, двойныхъ 13, четвертной 1.

Кромѣ изложеннаго, въ дѣлѣ есть выписка изъ законовъ относительно имущества, остающагося послѣ смерти духовныхъ лицъ. Выписаны: изъ Кормчей книги правила I и II соборовъ, уже въ Константиинѣ градѣ были—пр. 6—листъ 219, съ толкованіемъ, закона градскаго, гл. 49, грань 24, пункты 1 и 2, прибавленіе къ духовному регламенту пунктъ 61, Имянной Ея Величества указъ 16 Декабря 1726 г., докладъ Св. Синода Государинѣ Императрицѣ 27 Мая 1737 г., резолюція на томъ докладѣ бывшаго тогда Кабинета 23 Іюня, опредѣленіе Св. Синода 10 Октября того-же года, докладъ Св. Синода въ Кабинетъ Ея Величества 20 Іюня 1737 г. и резолюція Кабинетская на немъ 25 Октября, опредѣленія Св. Синода 9 Ноября того же года, Имянной Высочайшій указъ 20 Декабря 1737 г., опредѣленіе Св. Синода, по сему указу 14 Марта, опредѣленіе Св. Синода 17 Апрѣля 1738 г., 8 Іюня того-же года, докладъ Св. Синода Государинѣ Императрицѣ 8 Апрѣля 1742 г.

**№ 19** <sup>27 Января.</sup> <sup>7 Марта.</sup> По доношенію Военной Коллегии объ опредѣленіи въ монастырь отставнаго поручика Самарскаго полка Савелія Неронова.

При означенномъ доношеніи присланъ былъ Нероновъ для опредѣленія въ монастырь на пропитаніе, какъ дряхлый, больной цынгою и не имѣющій собственнаго пропитанія.

Св. Синодъ 29 Января опредѣлилъ: Неронова, для надлежащаго опредѣленія въ монастырь, гдѣ бы онъ за службу могъ пропитаніе имѣть, ежели гдѣ праздныя мѣста сыскаться могутъ, отослать въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія.

**№ 20** <sup>27 Января.</sup> <sup>25 Апрѣля.</sup> По доношенію Московской Св. Синода Конторы по вопросу о замѣщеніи должности діакона въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ.

Контора донесла, что, по данной Св. Синодомъ Конторѣ въ 1744 г. инструкціи, между прочимъ, велѣно на убыль въ названномъ соборѣ священническія мѣста представлять Св. Синоду по два кандидата; нынѣ, за послѣдовавшю въ Ноябрѣ 1747 г. смертію діакона Герасима Иванова, діаконское мѣсто при соборѣ праздно; протопопъ собора Феодоръ Листіевъ съ братією въ доношеніи въ Контору представляютъ, не соизволено-ли будетъ діакона онаго собора при дѣла Св. Ап. Петра и Павла Петра Алексіева, съ 1743 г. трудящагося безъ всякаго порока и подозрѣнія, за его повсѣдневные труды и заслуги, за неотлучные въ соборѣ служеніе, пѣніе и чтеніе, чтобы и прочіе таковыя, взиря на милостивое награжденіе за повсѣдневное въ соборѣ хожденіе и труды, имѣли усердіе безлѣностию трудиться, удостоить на означенное праздно мѣсто настоящимъ діаконемъ; да по усмотрѣнію Конторы въ чтеніи и пѣніи явился достойнымъ быть въ томъ соборѣ діаконемъ діаконъ Спасевоі церкви, что въ Пушкиаряхъ, Михайла Алексѣевъ. Представляя помянутыхъ двухъ кандидатовъ, Контора присовокупила, что удобнымъ признается діаконъ Петръ Алексѣевъ, и что изъ обучавшихся въ школахъ діаконствъ Московскихъ церквей и студентовъ способныхъ къ бытію въ означенномъ соборѣ діаконемъ Контора не обрѣтаетъ.

1 Марта діаконъ Московскаго Ивановскаго сорова церкви Св. Николая Чудотворца, именуемой въ Конеляхъ, Леонтій Леонтиевъ въ прошеніи Св. Синоду ходатайствовалъ объ опредѣленіи его на означенное діаконское мѣсто при Успенскомъ соборѣ по наследству, такъ какъ умершій діаконъ Ивановъ тесть его, просителя.

Между тѣмъ Канцелярія Св. Синода 1-же Марта обратилась къ ректору Троицкой Александро-Невской семинаріи іеромонаху Гавриилу и префекту оной іеромонаху Амвросію съ просьбой сообщить, имѣются-ли въ оной семинаріи студенты, достойные по

школьнымъ наукамъ и доброму состоянію къ произведенію на значное мѣсто въ діаконскій чинъ и, если имѣются, кто именно и— какихъ лѣтъ.

Ректоръ и префектъ 7 Марта сообщили, что въ Александро-Невской семинаріи, хотя и имѣются студенты, наипаче уже окончившіе школьное ученіе, которіе какъ по добродѣльному свосму въ наукахъ пропеходству и благосостоятельному житію, такъ и по лѣтамъ достойны производствъ ко всякому честному и значному діаконскому мѣсту, но одни изъ нихъ уже распределены по мѣстамъ, случившимся мѣстъ въ С.-Петербургской епархіи, а другіе удоржаны еще при семинаріи ради отправленія нуждъ семинарскихъ; того ради имѣть уже кого избрать къ значному оному мѣсту, да и здѣсь, въ С.-Петербургѣ, въ ученыхъ и добросостоятельныхъ студентахъ часто не безъ нужды бываетъ.

Св. Синодъ 8 Марта опредѣлилъ: помяну- таго діакона Леонтія Леонтіева въ искус- ствѣ чтенія и пѣнія и прочаго достоинства апробовать Московскою Синодальною Конторѣю и о состояніи его и не превозвышаетъ ли онъ по искусству своему чѣмъ противъ вышеоз- наченныхъ другихъ кандидатовъ свидѣтель- ствовать со великимъ достовѣріемъ безпри- страстно и кто изъ нихъ обяжется въ чте- ніи и пѣніи и прочемъ достоинствѣ луч- ше, того по достовѣрному свидѣтельству, во оный, яко первѣйшій и значный соборъ, и опредѣлить, не ставя въ резонъ того, что помянутый придѣльный труждается, ибо въ ономъ соборѣ и настоящихъ діаконѣвъ число довольно, также и просителю Леонтію мѣ- сто тестя его наследнымъ почитать не должно, что не токмо въ такой значной, но и во всѣхъ церквахъ никому наследнымъ ни по какимъ правиламъ быть не могутъ.

26 Апрѣля Московская Синодальная Кон- тора донесла, что по апробаціи наиболѣе достойнымъ изъ помянутыхъ кандидатовъ оказался діаконъ Петръ Алексѣевъ, который и опредѣленъ на означенное праздное мѣсто, а на мѣсто его поручено Конторою прото- поцу Успенскаго собора съ братією избрать двухъ достойныхъ кандидатовъ.

**№ 21.** <sup>27 Января.</sup> <sub>26 Апрель.</sub> — По доношенію свѣд- ственной Комиссіи о раскольникахъ о произ- водившемся въ Комиссіи дѣлъ по обвине- ніямъ приписного къ Троицкой Сергіевой лаврѣ Троицкаго Алаторскаго монастыря села Кладбищъ крестьянскимъ сыномъ Григоріемъ Петровымъ нѣсколькихъ лицъ въ содержаніи раскола.

При означенномъ доношеніи препровождена была Св. Синоду изъ Комиссіи копія экстрак- та по названному дѣлу, составленнаго въ Комиссіи велѣдствіе двухъ указовъ Св. Си- нода 1747 г., коими велѣно было доставить свѣдѣнія о томъ, во всемъ ли это дѣло настоя- щимъ порядкомъ произведено и нѣтъ ли въ немъ какого упущенія или фальши. Какого либо опредѣленія по сему Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

**№ 22.** <sup>27 Января.</sup> <sub>16 Сентября 1751 г.</sub> — По прошенію вдо- вы Марѣи Федоровой о возвращеніи доче- ри ея Анны изъ ссылки.

Рейтаръ лейбъ-гвардіи коннаго полка Си- ридонъ Павловъ въ 1746 г. въ прошеніи въ С.-Петербургское епархіальное управленіе, объявляя, что жена его Анна Герасимова виновна въ прелюбодѣяннн съ квартирми- стромъ того же полка Иваномъ Потресовымъ, просилъ объ отлученіи отъ него жены. На епархіальномъ судѣ виновность Анны въ означенномъ проступкѣ подтвердилась. Въ виду сего Архіепископъ С.-Петербургскій Тео- досій 29 Іюля 1746 г. приказалъ учинить слѣдующее: Павлова и оную жену его, по словесамъ Господа нашего Іисуса Христа, напечатаннымъ въ 9 ст. XIX гл. евангелія Св. Ап. Матфея и по 21 пр. Св. Василія Ве- ликаго, отъ ихъ супружескаго сопряженія разлучить; Павлову, по 35 пр. Св. Василія Великаго, позволить, если пожелаетъ, всту- пить во второй бракъ; Аннѣ Герасимовой и Потресову за оное сопрѣженіе, псповѣдався своимъ духовнымъ отцамъ, по 20 пр. Анкир- скаго собора и 58 пр. Св. Василія Великаго, исполнять церковныя епитиміи, какія будутъ положены духовными отцами, впредъ же отъ таковаго грѣхопаденія оберегаться; Аннѣ за другого мужа не посягать, подъ опасеніемъ за преступленіе нещаднаго въ свѣтскомъ

судѣ пестязанія; а для наказанія по градскимъ законамъ за то, что прелюбодѣянис названныхъ лицъ, а особливо жена не самопроизвольнымъ ихъ покаяніемъ открыто, но оказалось по доносу и обличенію ихъ, отослать Потресова въ войсковую, а женку въ Губернскую Канцелярію. Последняя, принявъ во вниманіе, что по указу Сената 18 Января 1744 г. бабы и дѣвки, пойманныя въ блудномъ дѣлѣ и другихъ непотребствахъ и подложася селъ въ на придѣльные дворы, должны быть, по учиненіи наказанія плетью, ссылаемы на житье въ Оренбургъ, 12 Августа 1746 г. постановила учинить Аннѣ Герасимовой публично наказаніе плетью и засимъ отослать ее въ Оренбургъ на вѣчное житье. Въ прошеніи 27 Января мать названной жены Марѳа Федорова ходатайствовала о помилованіи ея дочери, — объ освобожденіи ея отъ ссылки. Рѣшенія по сему прошенію въ дѣлѣ нѣтъ.

**№ 23** 114. 28 Января 18 Октября. *О постриженіи въ монашество солдата лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Гаврилы Созонова и его жены.*

Полковая Канцелярія Семеновскаго полка, въ доношеніи Св. Синоду 28 Января объясняя, что служащій въ полку съ 1712 г. и нынѣ ставшій весьма слабъ здоровьемъ солдатъ Гаврилы Созоновъ выразилъ желаніе постричься въ монахи, просила принять сего солдата для постриженія.

29 Февраля жена Созонова Екатерина Ивановна также просила сподобить ее монашества въ Московскомъ Новодѣвичь монастырѣ и опредѣлить въ монастырскую больницу, объясняя, что она 8-й годъ находится въ расслабленіи.

По справкамъ оказалось, что Созоновъ имѣеть отъ роду 60, а жена его 67 лѣтъ.

Въ Синодальной Канцеляріи была учинена относительно постриженія въ монашество выписка изъ прибавленія къ духовному регламенту и указовъ: Петра Великаго, отъ 28 Января 1723 г., 31 Января и 5 Февраля 1724 г., Петра 2-го, отъ 3 Июля 1729 г. и Анны Иоанновны, отъ 10 Июня 1734 г.

Св. Синодъ 17 Марта опредѣлилъ поманутаго солдата, по желанію его и по увольненію изъ полка, за старостію, монашества сподобить во Владимірскомъ Рождественѣ

монастырѣ, а жену его опредѣлить въ больницу въ Московскомъ Новодѣвичь монастырѣ.

20 Сентября Епископъ Владимірскій Платонъ донесъ, что Созоновъ, по постриженіи его въ монашество, опредѣленъ былъ на послушаніе въ С.-Петербургъ къ дому его, Пресвященнаго, для смотрѣнія дворовыхъ хозяйственныхъ вещей, но чрезъ нѣкоторое время замѣченъ былъ въ провозженіи ненормальной и пьянственной жизни, а 24 Августа, по отъѣздѣ его, Пресвященнаго, по Императорскому Высочайшему указу, въ Петергофъ забралъ свой скарбъ и ушелъ изъ дома архіерейскаго неизвѣстно куда и доселѣ неизвѣстно гдѣ пребываетъ.

Св. Синодъ 14 Октября опредѣлилъ: объ изложенномъ въ доношеніи Пресвященнаго Владимірскаго сообщить для вѣдома, а если Созоновъ въ Семеновскомъ полку явится, то и для учиненія съ нимъ по указамъ, Канцеляріи сего полка.

**№ 24** 257. 29 Января. *По доношенію полковой Канцеляріи лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка о приѣмѣ, куда надлежитъ, помѣшавшагося въ умѣ солдата того полка Григорія Шпшова.*

Въ дѣлѣ одно доношеніе, въ коемъ изложено, что Шпшовъ, помѣшавшійся въ умѣ, съ Сентября 1747 г. безотлучно содержится въ госпиталѣ и несмотря на примѣненіе къ нему съ крайнимъ прилежаніемъ медикаментовъ, въ чувство не приходитъ, другіе больные принимаютъ отъ него безпокойство, да и самъ онъ, по безумству свосму, можетъ бѣжать изъ госпиталя; въ виду сего и, принимая во вниманіе, что указомъ Сената 12 Мая 1725 г. повелѣно таковыхъ лицъ отсылать въ Св. Синодъ, для отправки подъ началь въ монастыри, полковая Канцелярія проситъ о приѣмѣ онаго Шпшова для отправки подъ началь, куда надлежитъ.

**№ 25** 47. 28 Января 4 Июля. *По доношенію колодника стряпчяго Курскаго Знаменскаго Богородицкаго монастыря Ивана Павлова объ освобожденіи его изъ подъ караула.*

Содержавшійся при Синодальной Канцеляріи по нѣкоторымъ немаловажнымъ духовнымъ дѣламъ и по другимъ немалымъ по-

дозрительствамъ колодникъ странчій Павловъ донесъ, что Синодальными секретаремъ Петромъ Боголюбовымъ и канцеляристомъ Егоромъ Козловымъ въ производствѣ по доносамъ его, Павлова, на секретаря Бѣлгородской Консисторіи Леонтьева и канцеляристовъ Елисѣя Булгакова и Ивана Данилевскаго и по прочимъ дѣламъ, касающимся его, Павлова, чинится посягательство; между прочимъ его не пускаютъ въ Тайную Канцелярію, въ коей ему необходимо объявить о пѣвоторыхъ дѣлахъ.

Св. Синодъ, опредѣленіями 29 Января и 8 Февраля, постановилъ: Павлова отослать въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, коей, по минованіи въ немъ надобности, возвратитъ его, Павлова, въ Св. Синодъ, а въ виду того, что въ остальной части изложенное доношеніе Павлова написано неясно, безъ указанія фактовъ и свидѣтелей оныхъ, велѣтъ Павлову написать другое доношеніе съ пополненіемъ сихъ пробѣловъ.

23 Марта Павловъ возвращенъ былъ въ Св. Синодъ изъ Тайной Канцеляріи и сначала уклонялся, подъ предлогомъ болѣзни, отъ написанія доношенія, а затѣмъ въ Іюнь исполнилъ означенное о семъ повелѣніе Св. Синода, причемъ доношеніе заключилъ объ освобожденіи его, Павлова, изъ подъ караула.

Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

**№ 26.** <sup>31 Января</sup> <sub>31</sub> — *По доношенію Адмиралтейской Коллегии объ опредѣленіи въ монастырь къ пропитанію морскихъ солдатскихъ полковъ солдата Петра Иванова.*

Ивановъ присланъ былъ при доношеніи для опредѣленія въ монастырь на пропитаніе, какъ одержимый болѣзнями, не имѣющій собственнаго пропитанія и выразившій желаніе быть опредѣленнымъ въ монастырь.

Св. Синодъ 12 Февраля опредѣдилъ: Иванова, для надлежащаго, куда пристойно, къ монастырю опредѣленія отослать въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія.

**№ 27.** <sup>1 Февраля</sup> <sub>36</sub> <sup>2 Мая</sup> — *По доношенію Адмиралтейской Коллегии о возвращеніи лейтенанту флота Алексѣю Маслову отписныхъ его по Воронежской и Рязанской*  
Т. XXVIII.

*епархіямъ должнымъ и недолжнымъ имѣній.*

Адмиралтейская Коллегія сообщила указъ Ея Величества, отъ 27 Декабря 1746 г., о возвращеніи Маслову отписныхъ его въ 1739 г. за винны пѣтніи на случай, нѣтъ ли таковыхъ имѣній Маслова въ духовномъ вѣдомствѣ. Самъ Масловъ просилъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи ему пѣтнѣ, отданныхъ при отпискѣ въ Воронежскую и Рязанскую епархіи.

Св. Синодъ, по опредѣленію 5 Февраля, уведомилъ о содержаніи означеннаго указа Преосвященныхъ Воронежскаго и Рязанскаго.

**№ 28.** <sup>1 Февраля</sup> <sub>10</sub> <sup>7 Декабря</sup> <sub>1750 г.</sub> — *По доношенію Григорія Полѣтки съ ходатайствомъ объ опредѣленіи его въ Св. Синодъ переводчикомъ.*

Состоявшій при Академіи Наукъ переводчикомъ, уволенный по прошенію отъ сей должности, Григорій Полѣтка, прося объ опредѣленіи на праздно мѣсто переводчика при Св. Синодѣ, объяснилъ, между прочимъ, что онъ знаетъ латинскій, нѣмецкій, греческій и польскій языки.

По учиненной въ Канцеляріи Св. Синода справкѣ оказалось, что по штату 1725 г. при Св. Синодѣ долженъ быть такой переводчикъ, который бы знаетъ русскій, греческій, латинскій, итальянскій, французскій и нѣмецкій языки; 27 Августа 1725 г., переводчикомъ въ Св. Синодъ назначенъ былъ Василій Козловскій, знавшій латинскій, французскій и нѣмецкій языки; 28 Декабря 1731 г. опредѣлено было производить Козловскому жалованье по 250 руб. въ годъ, каковой окладъ онъ и получалъ по 1736 г., когда 21 Іюня, въ виду несправности по службѣ и пріобрѣтеннаго имъ знанія польскаго, французскаго и греческаго языковъ, ему прибавлено было жалованье до 300 руб. въ годъ; въ 1743 г. за прилежные труды Козловскаго опредѣлено было производить ему по 350 руб. въ годъ, каковой окладъ онъ и получалъ до своей смерти 22 Апрѣля 1746 г.; по учиненному въ 1741 г. штату, каковой общо Св. Синодомъ съ Сенатомъ разсмотрѣнъ и подписанъ и въ 1742 г.

Апрѣля 6-го для апробаціи Ея Величеству при всеподданнѣйшемъ докладѣ въ Кабинетъ поданъ опредѣлено переводчику при Св. Синодѣ производить жалованья по 400 руб. въ годъ.

12 Февраля Св. Синодъ, разсуждая, что при ономъ имѣть никакого переводчика не имѣется, между тѣмъ таковому при Св. Синодѣ быть весьма нужно потребно, опредѣлилъ: Подѣлтникъ быть при Св. Синодѣ переводникомъ, почему и привести его къ присягѣ, а о размѣрѣ жалованья ему, предложить особо къ разсмотрѣнію Св. Синода.

6 Мая Подѣлтника въ прошеніи изъясняя, что кромѣ языковъ латинскаго, греческаго, польскаго и нѣмецкаго, съ знаніемъ каковыхъ онъ назначенъ былъ переводчикомъ, онъ нынѣ изучилъ французскій языкъ, просилъ назначить ему по штату жалованье, дабы онъ ревностнѣе и съ большимъ успѣхомъ могъ отправлять положенную на него должность.

Св. Синодъ 13 Июля опредѣлилъ: Подѣлтникъ производить жалованья по 300 руб. въ годъ за указными вычетами со дня его опредѣленія; о прибавкѣ же ему жалованья до штатнаго переводческаго оклада разсмотрѣніе и опредѣленіе учинено будетъ по усмотрѣнію въ должности его исправнаго и тщательнаго труда.

7 Ноября 1750 г. Подѣлтника просилъ Св. Синодъ прибавить ему жалованье до положеннаго по штату (400 руб.), объясняя, между прочимъ, что со времени опредѣленія онъ должность свою несетъ со всегдѣлпимъ прилежаніемъ и кромѣ того, по приказанію Св. Синода, переводитъ на російскій диалектъ «книгу Пандекту», изъ коей уже перевелъ 1-й томъ, содержащій предисловіе Іосифа Египтянина и толкованія на правила первыхъ вселенскихъ соборовъ и изъ 2-го тома правила Св. Василія Великаго съ иностранными толкованіями Вальсамона и Зонара и сокращенными толкованіями Аристина и нынѣ переводитъ правила св. Григорія Нисскаго.

Св. Синодъ 7 Декабря 1750 г. опредѣлилъ: Подѣлтникъ, дабы онъ и впредь при исполненіи должности своей и въ переводѣ означенной книги крайнее и усердное тщаніе имѣлъ, съ начала текущей Сентябрьской

трети производить полное переводческое жалованье—400 руб. въ годъ.

*№ 29. 5 Февраля. 115. 6 Апрѣля.* По доношенію Военной Коллегии, при которомъ присланъ отставной капитанъ Имѣрмаланскаго драгунскаго полка Теодоръ Бахтеяровъ для постриженія въ монашество.

О желаніи такового постриженія въ Липовской пустыни, Курскаго уѣзда, Бахтеяровъ заявилъ при отставкѣ его, за дряхлостію и болѣзнями, отъ службы.

Св. Синодъ 5 Февраля опредѣлилъ: о приѣмѣ и постриженіи Бахтеярова надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по силѣ правилъ св. отецъ и указовъ Ея Величества Бѣлгородской Духовной Консисторіи.

*№ 30. 5 Февраля. 116. 15 Сентября.* По прошенію выборныхъ отъ крестьянъ Синодальной Осташиковской слободы Ивана Герасимова и Ананія Демидова съ жалобой на обиды, нанесенныя помянутымъ крестьянамъ Ржевскою Воеводскою Канцелярією.

Въ прошеніи изложено, что въ Январѣ 1747 г. по опредѣленію Ржевской Воеводской Канцеляріи присланъ былъ въ Осташиковскую слободу подъячій Храмцовской по челообитью города Вязьмы Троицкаго собора протопопа Исидора Логилова на крестьянина означенной слободы Макарова въ заемныхъ у него, протопопа, по крѣпости, 1000 рубляхъ, въ конхъ деньгахъ порукою подписались крестьяне той-же слободы Собакинъ, Леонтіи и Андрей Киселевы, Матвѣй Герасимовъ и Дрызловъ; Храмцовской описалъ дома, пожитки и земли оныхъ поручиковъ; засимъ 3 Февраля 1747 г. изъ той-же Канцеляріи присланъ былъ въ Осташиковскую слободу капралъ, который отъ бурмистровъ оной потребовалъ цѣновщиковъ для оцѣнки означенныхъ домовъ, пожитковъ и земель; таковыя цѣновщики для оцѣнки домовъ и пожитковъ и были даны, а въ дачѣ ихъ для оцѣнки земель было отказано, такъ какъ земли тѣ тяглыя, изстари принадлежали патриархамъ, а затѣмъ по нынѣ Св. Синоду, почему оныхъ земель по таковымъ истцовымъ дѣламъ, не только оцѣнивать, но и описывать не надлежало; между тѣмъ,

Ржевская Воеводская Канцелярія, желая привести крестьянъ въ разореніе изъ мести за жалобы ихъ ранѣе на нее въ Тверскую провинціальную Канцелярію и въ Коллегію Экономіи, донесла Новгородской Губернской Канцеляріи, что они, крестьяне, помянутому капралу въ дачѣ цѣновщиковъ для оцѣнки домовъ и пожитковъ учинились ослушны; Губернская Канцелярія приказала Ржевской Воеводской Канцеляріи забрать всѣхъ бурмистровъ и старостъ Осташиковской слободы и держать ихъ подъ карауломъ при Канцеляріи, доколѣ пошлины и иску протопопу Логинову не будутъ взысканы; 30 Декабря 1747 г. воевода Ржевской Канцеляріи Патриѣвъ пріѣхавъ въ Осташиково съ канцелярскими служителями и солдатами, учинилъ здѣсь Канцелярію и забравъ бывшаго въ 1747 г. бурмистра слободы Житинскаго, да старосту Елецкаго, а также выбраннаго въ 1748 г. для вотчиннаго правленія въ бурмистры Дружинина, посадилъ ихъ на цѣпи на жесточайшій караулъ въ холодный амбаръ, и принуждалъ крестьянъ дать цѣновщиковъ для оцѣнки земель; когда крестьяне по изложеннымъ основаніямъ отказались это сдѣлать, то помянутые бурмистры и староста взяты были подъ караулъ въ Ржевскую Канцелярію; крестьяне просили, въ виду изложеннаго, сдѣлать распоряженіе, чтобы Осташиковская слобода по всякимъ дѣламъ и сборамъ была въ вѣдѣніи Тверской провинціальной Канцеляріи, а не Ржевской Воеводской, тѣмъ болѣе, что еще въ 1744 г. Новгородской Губернской Канцеляріей и Коллегіей Экономіи предписано было Ржевской Воеводской Канцеляріи означенной слободы невѣдать.

17 Февраля Св. Синодъ опредѣлилъ: Новгородской Губернской Канцеляріи прислать немедленно Св. Синоду репортъ о томъ, по какимъ указамъ Синодальныя земли, имѣющіяся подъ вышеозначенными крестьянами, въ иску оцѣнкою опредѣляются, и для чего, несмотря на преждепосланный изъ той Губернской Канцеляріи указъ о невѣдѣніи оной Синодальной вотчины, паки подъ вѣдомство Ржевской Канцеляріи, да еще въ иску, поручено и отъ того Синодальнымъ правымъ крестьянамъ, до которыхъ по оному истцову дѣлу и не касается, не-

малое разореніе и отягощеніе причинено; о томъ, также и для чего воевода Патриѣвъ, оставя свое градское правленіе, и пріѣхавъ въ Осташиковскую слободу съ канцелярскими служителями и солдатами по оному-же истцову дѣлу, той слободы бурмистру и прочимъ крестьянамъ содержаемымъ въ цѣняхъ подъ жестокимъ карауломъ въ холодномъ амбарѣ и требованіемъ оцѣнки Синодальныхъ земель, отягощеніе и озлобленіе нанесли, взять у воеводы со всякимъ обстоятельствомъ отвѣтъ и по тому отвѣту къмъ и чрезъ что надлежитъ изслѣдовать, по слѣдствію достождное рѣшеніе учинить безъ продолженія и что учинено будетъ, о томъ прислать Св. Синоду съ обстоятельствомъ репортъ и впродъ не вѣдѣть Ржевской Канцеляріи крестьянъ оной Синодальной слободы, за вышеозначеннымъ отягощеніемъ, вѣдать, понеже хотя воевода въ той Канцеляріи и временно, да канцелярскіе служители бывають безцеремонно, чего ради платежемъ всякихъ податей, и суднымъ, и розсѣсными дѣлами поручить въ вѣдомство Тверской провинціальной Канцеляріи, или въ иномъ городѣ по усмотрѣнію оной Губернской Канцеляріи.

15 Сентября Новгородская Губернская Канцелярія донесла, что ею сдѣлано распоряженіе, чтобы Осташиковская слобода по всѣмъ дѣламъ находилась въ вѣдѣніи Тверской провинціальной Канцеляріи, а не Ржевской Воеводской, что подобнаго распоряженія ранѣе дѣлаемо не было, и что по иску протопопа Логинова Новгородской Губернской Канцеляріей предписано было Ржевской Воеводской Канцеляріи взыскать деньги съ должника и поручителей, но какъ исполнила Ржевская Канцелярія это предписаніе Новгородской Канцеляріи неизвѣстно, только ипшѣ она о всемъ по сему дѣлу запрашиваетъ Ржевскую Канцелярію.

**№ 81.** 8 Февраля.  
1749 11 Марта. По доношенію строителя Ямской Предтечевской пустыни, Трубчевскаго уѣзда, монаха Варсонофія о разрѣшеніи ему производить въ С.-Петербурѣ сборъ на возобновленіе имѣющейся въ пустыни церкви.

Монахъ Варсонофій, объясняя, что изъ

Московской Консисторіи ему 15 Октября 1747 г. выдана книга для сбора пожертвованій на возобновленіе означенной церкви во имя Рождества Іоанна Предтечи, но лишь въ предѣлахъ Московской епархіи, просилъ выдать ему таковую-же книгу и указъ для сбора пожертвованій въ С.-Петербургѣ.

Св. Синодъ въ Мартѣ опредѣлялъ: въ разсужденіе крайней нужды въ означенной пустынь позволить монаху Варсонофію просить въ С.-Петербургѣ отъ правовѣрныхъ христіанъ добродѣтельныхъ дѣтелей милостивно пріятнымъ образомъ, точно то прошеніе имѣть ему со всѣмъ смиреніемъ и кротостію и съ достойнымъ, кто что подастъ, принимать благодареніемъ и учтивостію.

**№ 32.** <sup>8 Февраля.</sup><sub>17 Марта.</sub> — *По доношенію Московской Синодальной Канторы о разрѣшеніи сдѣлать измѣненіе въ активахъ при заставщикъ въ книгѣ молебнаго пѣнія.*

При сей заставщикъ, которая была печатаема въ 1708 и 1743 годахъ помѣщаемы были слѣдующія вѣрши.

«Христе, на крестѣ твою кровь пачки  
навошихъ, хотящѣ весь міръ примирити  
Развей языкъ хотящія бранемъ,  
хулящамъ твой крестъ, да вѣгн ты станемъ,  
Предавши враговъ чрезъ крестныя роги  
вѣрному царю Нашему подъ ноги?»

Кантора просила разрѣшенія измѣнить послѣднюю строку такъ: «Императрица наша подъ ноги», объявляя, что по указу Св. Синода отъ 6 Іюня 1747 г. не велѣно, безъ его разрѣшенія, дѣлать никакихъ поправокъ въ рѣчахъ книгъ, печатаемыхъ съ прежнихъ оригиналовъ.

Св. Синодъ 15 Марта опредѣлялъ печатать, вмѣсто словъ: «вѣрному царю нашему», «вѣрной Императрицѣ нашей».

**№ 83.** <sup>8 Февраля.</sup><sub>28 Марта.</sub> — *По прошенію находящейся на пропитаніи въ Вознесенскомъ дѣвичь монастырѣ вдовы капитана Павла Постыкина Пелагеи Аванасьевой, съ жалобой на изумленію, беззачинно отряпанную ее отъ монастыря.*

Въ прошеніи изложено, что она, просительница, несознательно заподозрѣна была въ похищеніи у игуменни Вознесенскаго монастыря Елены денегъ и хотя это подо-

зрѣніе засилье не подтвердилось, игуменія ее, находящуюся въ преклонныхъ лѣтахъ и не имѣющую пріюта, удалила изъ монастыря, не давъ даже забрать свои пожитки; Аванасьева просила сдѣлать распоряженіе объ оставленіи ея въ Вознесенскомъ монастырѣ и объ удостоеніи монастырскаго чина.

Св. Синодъ 10 Марта опредѣлялъ: по изложенному прошенію надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Московской Духовной Консисторіи.

**№ 34.** <sup>8 Февраля.</sup><sub>17 Сентября.</sub> — *По доношенію монаха Софроніевой пустыни, Путьвляскаго уѣзда, обрѣтающагося въ Московскомъ Высокопетровскомъ монастырѣ Давида, съ ходатайствомъ о перемѣщеніи его въ Яменскую Предтечевскую пустынь.*

Названный монахъ въ доношеніи изъяснилъ, что въ 1742 г. архимандритъ ставропигіальнаго Московскаго Высокопетровскаго монастыря Пахомій взялъ его изъ Софроніевой пустыни въ означенный монастырь, причемъ обѣщавъ, что никакихъ обидъ и нападѣній ему ни отъ кого чинено не будетъ; между тѣмъ онъ уже 5 лѣтъ находится въ Высокопетровскомъ монастырѣ и за это время жалованья совсѣмъ не получилъ; архимандритъ чинитъ ему, находящемуся уже въ совершенной старости (62 лѣтъ), крайнее поруганіе, далъ ему несносное послушаніе смотрѣть въ житницѣ и хлѣбнѣ, выдавать свѣчи и стоять при немъ, архимандритѣ, вмѣсто келейника, всегда до полуночи, при гостяхъ бранить его всѣми скверными словами, конхъ и простому народу не надлежитъ говорить, отъ побоевъ его, архимандрита, онъ, Давидъ, сталъ глухъ и мало видѣть; вѣлѣдствіе сего онъ не однократно просилъ архимандрита отпустить его на свое послушаніе, но архимандритъ не удовлетворилъ его просьбы и грозитъ съечь плетью его, если онъ будетъ проситься на обѣщаніе; въ виду изложеннаго монахъ Давидъ проситъ уволить его отъ Высокопетровскаго монастыря въ Яменскую Предтечевскую пустынь, Трубчевскаго уѣзда, гдѣ онъ имѣетъ намѣреніе воспріять схиму, и сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи его, Давида, означеннымъ жалованьемъ.

Св. Синодъ 10 Марта опредѣлялъ: монаха Давида, взявъ изъ Высокпетровскаго монастыря, уволить, за показанными резонами, въ Предтечеву пустынь и жалованье за бытность его въ Высокпетровскомъ монастырѣ выдать ему изъ того монастыря безъ удержанія, а о причисленныхъ ему побояхъ, увѣчьяхъ и ругательствахъ со стороны архимандрита Пахомія взять у послѣдняго Синодальной Канторѣ отвѣтъ и по нему учинить надлежащее разсмотрѣніе.

**№ 35.** <sup>9 Февраля.</sup><sub>10 Марта</sub> По доношенію Военной Коллегіи, при коемъ представленъ поручикъ Грузинскаго Гусарскаго полка Давидъ Эрнстовъ.

Въ доношеніи изложено, что Эрнстовъ, находящійся въ безумствѣ, въ виду сего уволенъ отъ военной службы въ отставку, причемъ за невѣдѣніемъ у него пропитанія, Коллегія возбуждала предъ Сенатомъ ходатайство объ опредѣленіи его на пропитаніе, помѣтивъ его при Коллегіи подъ караулъ; находясь подъ карауломъ Эрнстовъ объявилъ караульному сержанту, что знаетъ за собою секретное дѣло, касающееся до Св. Синода, гдѣ только онъ и можетъ открыть его; въ виду сего Коллегія и представила Эрнстова Св. Синоду.

Св. Синодъ 12 Февраля опредѣлялъ: не принимая Эрнстова въ Св. Синодъ, объявить Военной Коллегіи, что хотя онъ въ Коллегіи и объявилъ, что знаетъ секретное дѣло, касающееся до Св. Синода, но такъ какъ онъ находится въ безумствѣ, то и спрашивать его ни о чемъ невозможно, ибо что онъ нынѣ и имѣетъ показывать, но въ томъ, за тѣмъ его безумствомъ утвердиться не слѣдуетъ, чего ради принять его въ Св. Синодъ, пока онъ не придетъ въ совершенное ума своего состояніе, не надлежитъ.

17 Февраля Военная Коллегія вновь представила Эрнстова Св. Синоду, такъ какъ онъ пришелъ въ состояніе ума. Представленный предъ собраніе Эрнстовъ, на вопросъ, какъ онъ себя разумѣетъ, состоящимъ въ совершенномъ умѣ или нѣтъ, отвѣтилъ, что разумѣетъ себя находящимся не въ совершенномъ умѣ, а въ замѣшательствѣ,

а на вопросъ, какое знаетъ секретное дѣло, отвѣтствовалъ: то секретное дѣло такое, что онъ въ головѣ своей имѣетъ шумъ и какъ бы люди съ нимъ говорятъ и въ языкѣхъ иногда имѣетъ помѣшательство и вообще съ Сентября 1747 г. онъ себя находитъ не такъ, какъ прочіе люди.

Св. Синодъ 7 Марта опредѣлялъ: не принимая Эрнстова въ Синодальную Канцелярію, такъ какъ изъ показанія его не усматривается никакого секрета, касающагося до Синодальнаго разсмотрѣнія, увѣдомить о семъ Военную Коллегію.

**№ 36.** <sup>11 Февраля.</sup><sub>5 Марта</sub> По доношенію изъ Канцеляріи Академіи Наукъ объ отдачѣ въ университетъ при академіи 30 учениковъ изъ Александро-Невской и Новгородской семинарій и изъ Московскаго Училищнаго Спасскаго монастыря.

Въ доношеніи изложено, что 37 пунктомъ Высочайше апробованнаго и собственноручно Всемилостивѣйше подписаннаго 24 Іюля 1747 г. регламента и штата объ Академіи повелѣно выбрать въ университетъ при Академіи изъ російскихъ учащихся, по усмотрѣнію президента Академіи, 30 учениковъ, способныхъ и знающихъ уже латинскій языкъ и опредѣлить оныхъ при Академіи, давъ жалованье и такую квартиру, чтобы они все могли быть въ одномъ домѣ; вслѣдствіе такого Высочайшаго соизволенія весьма потребно набрать въ непродолжительномъ времени такихъ учениковъ, по разсужденію Канцеляріи Академіи Наукъ, токмо изъ семинарій Александро-Невскаго монастыря и Новгородской, да изъ Москвы изъ Училищнаго Спасскаго монастыря по пренорціи; въ виду изложеннаго Канцелярія просила сдѣлать распоряженіе, чтобы ученики, которые будутъ выбраны имѣющими быть опредѣленными къ тому отъ Академіи профессорами, безпрекословно были отпущены, при чемъ учителя, у которыхъ поманутые ученики учились, давали бы поимпутымъ профессорамъ аттестаты о ихъ состояніи и добронравіи.

По справкѣ Канцеляріи Св. Синода оказалось, что кромѣ священно-церковно-служительскихъ дѣтей обучается разночинцевъ: въ Александро-Невской семинаріи 18, въ Москов-



ской Академіи 7, и въ Новгородской семинаріи 5.

15 Февраля Св. Синодъ опредѣлилъ: къ Синодальному члену Архіепископу Новгородскому Стефану и Архіепископу С-Петербургскому Θεодосію и въ Московскую Св. Синода Контору послать указы, кои имъ велѣть, дабы, когда кто изъ профессоровъ при письменныхъ видахъ отъ Академіи Наукъ явится къ Преосвященнымъ и въ Контору для выбора упомянутыхъ студентовъ, Преосвященные и Контора учинили бы исполненіе въ отдачіи выбранныхъ профессорами студентовъ по 10 человекъ изъ Александро-Невской и Новгородской семинарій и Московской Академіи, имѣющихъ искусство въ латинскомъ языкѣ, а наипаче въ усмотрѣніи, еже слѣдуетъ въ студентахъ до церковной нужды, т. е. кои изъ нихъ по силѣ духовнаго регламента и Имянныхъ Петра Великаго указовъ обучаются въ надежду священства; за потребно судится, чтобы оное избраніе первѣе чинено было изъ дѣтей разночинцевъ, если же изъ таковыхъ сколько въ коемъ мѣстѣ въ вышеозначенное число по выбору оныхъ профессоровъ не достаточно, въ такомъ случаѣ за прежнему нуждою учинить то избраніе и отдачу и изъ причетническихъ дѣтей, при чемъ учителямъ тѣхъ школъ, изъ коихъ студенты выбраны будутъ, дать упомянутымъ профессорамъ о состояніи и благонавіи ихъ аттестаты.

13 Марта Архіепископъ С-Петербургскій донесъ, что положено быть изъ Александро-Невской семинаріи выборъ студентовъ для университета дѣлать затруднительно; въ этой семинаріи по штату на коштѣ Александро-Невскаго монастыря только 50 человекъ, да сверхъ штата имѣется нынѣ въ оной семинаріи около 18 человекъ; но 12 лицъ, въ Июлѣ прошлаго года окончившіе уже и богословію одни распределены по мѣстамъ къ производству въ діаконы, чего ради и поженлись, а другіе удержаны для обученія низшихъ классовъ и прочаго въ семинаріи; изъ нихъ никакъ невозможно быть выбору, также и слушающіе нынѣ богословію, 8 человекъ, должны быть свободны, понеже и въ богословскихъ лекціяхъ далеко произошли, и лѣтами уже не молоды; а 17 человекъ мальчиковъ обучаются грамматикѣ и почти еще на апробаціи

только содержатся и потому къ выбору еще не родятся; остается только 31 человекъ въ лѣтнихъ и риторикѣ (философія въ семь году въ семинаріи не преподается, за тѣмъ, что ученики еще не доспѣли слушанію оной ни лѣтами, ни умѣніемъ), которые могли бы быть представлены къ выбору; но если изъ нихъ будутъ взяты 10 человекъ и какъ уповательно, лучшіе, то въ часто-поминаемой Александро-Невской семинаріи не только лѣтнихъ и риторика съ малымъ плодомъ останутся, но и философія, а потомъ и богословіи не будетъ для кого производить, и то воспослѣдуетъ, что какъ въ Петропавловскій соборъ, такъ и въ другіе значные мѣста, куда ученые люди требуются, не будетъ кого опредѣлять, съ чего порицаніе на семинарію, яко могущую быть безплодною не воспослѣдовало бы; къ тому-же и въ архіерейскомъ какъ соборномъ въ высокаторжественные и другіе дни, такъ и въ частномъ священнослуженіи крайняя будетъ остановка, ибо изъ тѣхъ же только школъ семинаристы и пѣвческую и поддѣческую должность исправляютъ, а другіихъ у Преосвященнаго пѣвчихъ и поддѣяковъ нѣтъ, да и набирать какъ къ тому, такъ и къ ученію въ семинарію за малостію С-Петербургской епархіи затруднительно; кромѣ того Александро-Невская семинарія при наборѣ учениковъ въ университетъ не можетъ быть сравнена съ Новгородской семинаріей и Московской академіей, такъ какъ въ первой изъ нихъ имѣется больше 200 учениковъ, а въ послѣдней до 400; въ виду вложеннаго Преосвященнымъ просилъ отмѣнить распоряженіе о наборѣ изъ Александро-Невской семинаріи учениковъ въ университетъ, или, если это невозможно, ограничить наборъ изъ этой семинаріи 3-мя или 5-ю лицами.

Св. Синодъ 21 Марта опредѣлилъ: для представленныхъ отъ Его Преосвященства резоновъ и крайнихъ обстоящихъ нуждъ выбрать изъ Александро-Невской семинаріи до 5 человекъ изъ разночинцевыхъ дѣтей, а къ выбору остальныхъ 5 человекъ назначить семинарію, имѣющуюся въ Смоленской епархіи, изъ коей то избраніе учинить изъ разночинцевыхъ же, а въ крайней нуждѣ, когда изъ нихъ годныхъ не явится, и священно-церковно-служитель-

свихъ дѣтей, каковыя по усмотрѣнію профессоровъ академіи явятся годными.

29 Мая президентъ Академіи Наукъ сообщилъ Св. Синоду, что по праву, дарованному ему въ п. 37 Высочайше утвержденнаго 24 Іюня 1747 г. регламента объ Академіи намѣренъ былъ взять всѣхъ 30 человекъ изъ учениковъ Александро-Невской семинаріи, ибо они здѣшнія обыкновенія знаютъ и поступки имѣть могутъ лучше, нежели ученики отдаленныхъ семинарій, и чтобы не было немалого казеннаго убытка отъ проѣздовъ въ дальнія мѣста, но во избѣжаніе могущаго быть отягощенія отъ сего Александро-Невской семинаріи просилъ назначить выборъ означенныхъ учениковъ изъ трехъ помѣнутыхъ мѣстъ; по полученіи изъ Св. Синода рѣшенія о выборѣ учениковъ поровну изъ Александро-Невской и Новгородской семинарій и Московской академіи, имѣ, президентомъ, въ Новгородѣ и Москву профессоръ для выбора учениковъ былъ немедленно посланъ, чтобы въ дѣлѣ Ея Величества не сдѣлать остановки, и изъ Новгорода выбранные ученики уже присланы въ С-Петербургъ, а изъ Александро-Невской семинаріи учениковъ по сіе время не прислано; между тѣмъ Св. Синодъ въ отмѣну прежняго своего рѣшенія заснмъ постановилъ изъ Александро-Невской семинаріи выбрать только 5 учениковъ, а остальныхъ 5 человекъ изъ Смоленской семинаріи, но оны, президентъ, перваго своего представленія намѣнничъ не можетъ, въ Смоленскъ послать для выбора учениковъ людей не будетъ и такихъ учениковъ, какихъ ему будутъ давать, принять не можетъ, а требуетъ такихъ, какіе достойные покажутся и годны принимать отъ профессоровъ высшія науки; президентъ просилъ оставить въ силѣ прежнее опредѣленіе Св. Синода, съ предупреденіемъ, что въ противномъ случаѣ не преминетъ довести Ея Величеству.

Св. Синодъ 4 Апрѣля опредѣлилъ: изъ Александро-Невскихъ семинаристовъ чрезъ опредѣленныхъ отъ Академіи Наукъ профессоровъ прежде назначенное число—10 человекъ выбрать позволить, точію изъ такихъ, кои въ стихарь не посвящены, ибо изъ посвященныхъ уже на степень церковнаго причта молитвами съ призваніемъ Духа Святаго

въ церкви Святой отрѣшали и въ помѣнутый университетъ яко къ свѣтскому дѣлу отдавать не подобаетъ, и тѣхъ, кои выбраны будутъ, отдать изъ семинаріи безъ удержанія.

Дѣло кончается вѣдомостями о студентахъ Московской академіи и ученикахъ Новгородской семинаріи, выбранныхъ въ университетъ. Изъ первой выбраны: изъ школы богословія: Иванъ Фрязинъ, золотыхъ дѣлъ мастера Теодора Григорьева сынъ, Павелъ Веденскій, Китайскаго сорока церкви Введенія Богородицы, что у гостиннаго двора дѣйствительнаго попа Ивана Павлова сынъ; изъ школы философіи: Антонъ Барсовъ, Московской Типографіи умершаго директора Алексея Барсова сынъ; Петръ Добротворскій, Саранскаго уѣзда села Тресхвѣтскаго, Ашаново тожъ, умершаго дѣйствительнаго попа Ивана Елисеѣва сынъ, Николай Поповскій, собора Покрова Богородицы и Василия Блаженнаго дѣйствительнаго попа Никиты Васильева сынъ, Леонтій Соловьевъ, Замоскворѣцкаго сорока церкви Климента папы Римскаго дѣйствительнаго діакона Ивана Андреева сынъ, изъ школы риторикъ Теодоръ Соколовъ, Благовѣщенскаго собора, что на сѣнѣ, умершаго діакона Кондратія Иванова сынъ; изъ школы иищикъ: Василій Клементьевъ, церкви архидіакона Стефана, что за Лужскимъ воротами, дѣйствительнаго діакона Ивана Ларионова сынъ, Адрианъ Дубровскій, церкви Великомученика Георгія, что на Лубянкѣ, дѣйствительнаго попа Иларіона Васильева сынъ, Горнъ Аванасевъ, той-же церкви дѣйствительнаго пономаря Аванасія Савина сынъ. Изъ Новгородской семинаріи выбраны были: изъ школы философіи: Григорій Павинскій, Обонежской пятинны Олонецкаго закупа Имоченскаго погоста вставки Чуки умершаго пономаря Андрея Иванова сынъ, Иосифъ Дмитріевъ, города Старья Русы церкви Воскресенія Христова дѣлчка Дмитрія Стефанова сынъ, Иванъ Елисеѣвъ, того-же города Успенскаго дѣлчка монастыря умершаго дѣлчка Елѣѣя Петрова сынъ, Михаилъ Васильевъ Шеланской пятинны, Залѣской половинны, Бѣльскаго погоста церкви Великомученика Дмитрія умершаго попа Василия Иванова сынъ, Назарій Герасимовъ, Новгородскаго Воскресенскаго дѣлчка монастыря бывшаго попа Герасима а

Діонисова сынъ, Филиппъ Юзпмовъ, Шелонской пятини Сабельскаго погоста церкви Николая Чудотворца попа Іоакима Пильна сынъ; изъ риторикки: Георгій Андреевъ, Оболенской пятини, Имоченскаго погоста, выставки Чукп умершаго пономаря Андрея Иванова сынъ, Михаилъ Сафроновъ, города Устюжы церкви Воскресенія Христова дьячка Сафрона Сменова сынъ, Иванъ Никифоровъ, Новгорода церкви Теодора Стратилата, что въ Стрѣлецкой, попа Никифора Григорьева сынъ; изъ поэтикки: Игнатій Терентіевъ, Новоторжскаго уѣзда села Парфенова церкви Великомученица Теодора Стратилата пономаря Терентія Максимова сынъ.

**№ 37.** <sup>12 Февраля.</sup> <sub>29 Марта.</sub> *По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь на пропитаніе отставнаго секундъ-майора Степана Яковлева за слабостію его и немощіемъ пропитанія.*

Св. Синодъ по сему доношенію 15 Февраля опредѣлялъ: о казначеніи Яковлева въ пропитанію въ монастырь, гдѣ убыли монашескія порціи кѣются, надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Канцеляріи Синодальной Экономическаго Иравленія.

**№ 38.** <sup>12 Февраля.</sup> <sub>20 Января.</sub> *По предложеніямъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора князя Якова Петровича Шаховскаго о присылкѣ въ Св. Синодъ вѣдомостей о приходахъ, расходахъ и остаткахъ монастырскихъ и епископскихъ и объ учиненіи счетовъ розданныхъ въ архіерейскіе дома и монастыри на строенія и починки деньгамъ.*

Въ предложеніи 12 Февраля изложено, что хотя онъ, Оберъ-Прокуроръ, неоднократно предлагалъ Св. Синоду, чтобы о доходахъ и расходахъ знатнѣйшихъ монастырей, также и объ епископскихъ приходахъ, по силѣ духовнаго регламента и указовъ, изъ всѣхъ мѣстъ присылаемы были въ Св. Синодъ надлежащія вѣдомости, но точію объ оныхъ подтвержденія Св. Синодъ и понинѣ не учинилъ, и ни откуда таковыя не присылаютъ; между тѣмъ Св. Синодъ, не имѣя данныхъ о матеріальномъ состояніи монастырей и архіерейскихъ домовъ на починку ветхостей въ оныхъ отправляетъ деньги, коихъ роздано

уже болѣе 40.000 руб.; въ виду изложеннаго Оберъ-Прокуроръ, по должности своей, имѣя поименное о должномъ соблюденіи помннутыхъ доходовъ, предлагаетъ, дабы Св. Синодъ благоволилъ во всѣхъ надлежащія мѣста послать указы, чтобы означенныя вѣдомости о приходахъ, расходахъ и остаткахъ, съ надлежащимъ о прошедшихъ годахъ показаніемъ, присылались въ Св. Синодъ безъ наималѣйшаго промедленія, послѣ чего Св. Синодъ могъ бы уравнительно въ надлежащія мѣста опредѣлять суммы, и чтобы тѣмъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, отъ коихъ не будетъ представлено помннутыхъ вѣдомостей, по отсылалась деньги, по однимъ ихъ требованіямъ.

Въ другомъ предложеніи Оберъ-Прокурора, отъ того-же 12 Февраля, изложено, что въ виду указовъ Ея Величества и инструкцій Ревизионъ-Коллегіи, по коимъ счетные списки о приходахъ и расходахъ всего государства въ извѣстные сроки должны быть, подъ опасеніемъ штрафованія, отсылаемы въ ревизию, Св. Синодъ въ 1744 г. подтвердилъ Экономической Канцеляріи требовать съ мѣстъ счета деньгамъ, розданнымъ Св. Синодомъ въ архіерейскіе дома и монастыри на разныя строенія и починки деньгамъ и по присылкѣ таковыхъ, свидѣтельствовать ихъ, репортовать Св. Синоду; и хотя Канцелярія 28 Августа того-же года донесла, что о присылкѣ соответствующихъ книгъ въ архіерейскіе дома и монастыри изъ Канцеляріи указы посланы, но послѣ того Канцелярія не репортовала ни объ одномъ счетѣ о тѣхъ розданныхъ на строенія и починки деньгахъ; очевидно, какъ въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, въ отсылкѣ означенныхъ счетовъ, такъ и въ Канцеляріи, въ ипужденіи къ сему, происходитъ медлительство, каковое по указамъ влечетъ должное штрафованіе виновныхъ; объ этомъ онъ, Оберъ-Прокуроръ, сверхъ словесныхъ неоднократныхъ напоминаній и письменно въ Февралѣ 1747 г. предлагалъ Св. Синоду, съ приобщеніемъ экстрактовъ изъ многихъ неисполнительныхъ дѣлъ, по Св. Синодомъ о томъ резолюціи и понинѣ не учинено, въ виду сего Оберъ-Прокуроръ еще разъ, по должности своей, напоминаетъ Св. Синоду, дабы соблаговолено

было по прежнему его означенному предложению учинить надлежащую резолюцію, а Экономическую Канцелярію, также и откуда вышеозначенныхъ требуемыхъ книгъ не прислано, за неисполненіе оштрафовать и еще подтвердить наипрѣчайшими указами объ исполненіи помянутыхъ опредѣленій Св. Синода.

Далѣе въ дѣлѣ слѣдуетъ экстратъ, составленный въ Канцеляріи Св. Синода, въ коемъ изложено, что по Синодальнымъ опредѣленіямъ, состоявшимся въ 1744, 1745, 1746 и 1747 годахъ и по посланнымъ въ Экономическую Канцелярію многими указами велѣно розданнымъ въ архіерейскіе дома и монастыри, на исправленія ветхостей, съ 1744 по 1748 г., и на покупку къ тому исправленію всякихъ матеріаловъ деньги употреблять подѣ присмотрѣ оной Канцеляріи и опредѣленныхъ отъ нея изъ оставленныхъ на пропитаніе офицеровъ, съ данными имъ отъ той Канцеляріи инструкціи и шурованными за печатью книгами, по которымъ, сочиняя счеты и изъ нихъ экстраты и репорты, присылать Св. Синоду немедленно. Экономическая Канцелярія 7 Сентября 1747 г. донесла, что по справкѣ въ оной присланы книги въ Канцелярію изъ Московскихъ монастырей: Знаменскаго, Симонова, Ипатскаго, Успенскаго дѣвича въ Александровой слободѣ, да присланы о расходѣ вѣдомости и репорты изъ архіерейскихъ домовъ Тверскаго и Вологодскаго и изъ монастырей: Петровскаго Высокаго въ Москвѣ и Печерскаго въ Нижнемъ; не прислано книгъ и вѣдомостей: изъ архіерейскихъ домовъ Ростовскаго, Крутицкаго, Коломенскаго, Бѣлоградскаго и Вятскаго и изъ монастырей, — Московскихъ Богоявленскаго, Новоспасскаго, Савина Сторожевскаго, Воскресенскаго при Пестрѣ, Пафнугьева въ Боровскѣ, Печерскаго въ Нижнемъ и Предтечева въ Вязьмѣ; о присылкѣ изъ этихъ мѣстъ книгъ и вѣдомостей Канцелярією сдѣланы распоряженія; а изъ которыхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей вѣдомости о расходѣ присланы, изъ оныхъ сочиняется вѣдомость, которая и прислана будетъ Св. Синоду неукоснительно; за симъ, по опредѣленію Св. Синода, 31 Марта 1748 г., велѣно Экономической Канцеляріи безъ всякаго продолженія прислать Св. Синоду

т. ххviii.

справедливую вѣдомость о томъ, въ какихъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ исправленіе ветхостей окончено и данныя на исправленіе деньги всѣ-ли употреблены въ расходъ и на какія именно покупки и сколько рѣдѣ имѣется за тѣмъ расходомъ въ остаткѣ денегъ и матеріаловъ и въ томъ изъ тѣхъ мѣстъ отчеты взяты-ли и почему о томъ, по силѣ прежнихъ указовъ, Св. Синоду не репортовано, но изъ Канцеляріи на это предписаніе Св. Синода отвѣта еще нѣтъ.

Дѣло кончается предложеніемъ Оберъ-Прокурора, отъ 20 Іюня 1748 г., въ коемъ изъяснено, что Богоявленскому монастырю, Костромской епархіи, въ 1743 г. изъ бывшей Коллегіи Экономіи на починку выдано было 513 руб. 67 в.; 15 Іюня 1748 г., Св. Синодъ, не справясь, вся-ли та сумма употреблена въ надлежащій расходъ, и не потребовавъ надлежащихъ счетовъ объ остаткахъ отъ ежегодныхъ въ монастырѣ доходовъ, опредѣлилъ употребить на починку же въ монастырѣ изъ подлежащихъ платежей въ Экономическую Канцелярію на 3 года денесныхъ доходовъ 1398 руб. 76 в. и окладной хлѣбъ, въ виду сего Оберъ-Прокуроръ, по должности своей, предлагаетъ Св. Синоду, чтобы какъ въ означенный Богоявленскій монастырь, такъ и въ прочіе монастыри и архіерейскіе дома, не чиня имъ на таковыя потребности изъ казенныхъ денегъ выдачи, опредѣляемо было бы сначала рассмотреть о ихъ годовыхъ приходахъ и расходахъ и потомъ уже, въ случаѣ недостатковъ, на что подлежатъ будетъ, изъ собираемыхъ въ казну денегъ производить; если же Св. Синодъ и сего предложенія принять не соизволитъ, то онъ Оберъ-Прокуроръ, протестуетъ и оную на строенія и починки изъ казны выдачу денегъ останавливаетъ.

№ <sup>30</sup>/<sub>49</sub> <sup>13 Феврала.</sup>/<sub>25 Іюня 1756 г.</sub> По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ объ отсылкѣ содержащагося во оной канцеляріи Ревельскаго драгунскаго полка прапорщика Василія Черникова, поврежденнаго въ умъ, въ монастырь Новгородской епархіи.

Въ доношеніи изъяснено, что въ Канцеляріи Тайныхъ и Розыскныхъ дѣлъ содержался поврежденный въ умъ прапорщикъ

5

Василій Чернцовъ, а по указу 1735 года опредѣлено поврежденныхъ въ умѣ содержать до исправленія въ монастыряхъ, а поему Тайная Канцелярія опредѣлила помянутаго Чернцова послать по близости Новгородской епархіи въ тотъ монастырь, въ какой заблагоразсудитъ Св. Синодъ, дабы, ежели Чернцовъ въ умѣ своемъ исправится, по великой важности о немъ дѣла, можно было изъ того монастыря поскорѣе взять въ Тайную Канцелярію. Объ опредѣленіи Чернцова въ монастырь Тайная Канцелярія проситъ Св. Синодъ увѣдомить письменно, равно какъ послать указъ начальствующему того монастыря.

Св. Синодъ опредѣлилъ: онаго прапорщика Чернцова для надлежащаго содержанія отослать въ Тихвинскій монастырь Новгородской епархіи, въ которомъ, его принявъ, содержать какъ о томъ Тайной Канцеляріей будетъ опредѣлено, и о томъ того монастыря архимандриту послать указъ, который для пересылки къ нему отослать при указѣ въ Тайную Канцелярію, а для вѣдома послать указъ же епархіальному архіерею Синодальному члену преосвященному Стефану архіепископу Великоновгородскому.

А 13 Марта 1766 года Митрополитъ Новгородскій репортномъ донесъ Св. Синоду, что содержавшійся съ 23 Февраля 1748 г. въ Тихвинскомъ монастырѣ арестантъ прапорщикъ Василій Чернцовъ сого 1766 года Февраля 22 дня изъ онаго Тихвина монастыря сбѣжалъ.

А 9 Марта Главная Полиціймейстерская Канцелярія донесла Св. Синоду, что ею допрошенъ Василій Чернцовъ, при чемъ онъ утверждаетъ, что не сбѣжалъ, а былъ освобожденъ изъ подъ караула, подлинность каковаго показанія главная полиція подтвердить не можетъ. При означенномъ доношеніи упомянутая канцелярія представила Св. Синоду Чернцова съ отобранными у него письмами для разсмотрѣнія исправности его ума и для заномерованія пашпорта.

Въ то же время протоколистъ главной надѣ таможенными сборами канцеляріи Иванъ Смецкій въ доношеніи Св. Синоду указалъ, что Василій Чернцовъ его родственникъ, а потому онъ ходатайствуетъ объ

отдачѣ Чернцова ему на содержаніе, если кромѣ поврежденія въ немъ ума другихъ какихъ дѣлъ до него не касается.

13 Апрѣля 1766 г. Св. Синодъ опредѣлялъ: съ прописаніемъ вышеписанныхъ обстоятельствъ въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдвініе и требовать, чтобы объ немъ, Чернцовѣ въ разсужденіи въ Правительствующемъ Сенатѣ учинено было надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе и что послѣдуетъ сообщено бы было по надлежному, а до того его, Чернцова, не брать на расписку содержать канцеляристу.

Далѣе, генералъ квартирмейстеръ князь Вяземскій предложеніемъ извѣщалъ Св. Синодъ о Высочайшемъ дозволеніи на помѣщеніе Чернцова въ сухопутный госпиталь, гдѣ при пользованіи о его болѣзни имѣть за нимъ присмотръ, чтобы онъ не могъ себѣ другимъ какого вреда учинить. Въ случаѣ же исправленія ума отъ пользованія лекарствами сообщить о томъ.

Св. Синодъ, заслушавъ 24 Июля предложенное, опредѣлялъ: означеннаго прапорщика Чернцова для опредѣленія въ сухопутный госпиталь отослать въ Кантору Главнаго Комиссаріата при указѣ, которымъ велѣтъ объ немъ, Чернцовѣ, поступать во всемъ по содержанію Высочайшаго указа непременно, о чемъ для вѣдома въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдвініе.

*№ 40 . 14 Февраля. По доношенію Тайной Канцеляріи съ просьбою о присылкѣ во оную, для нѣкотораго секретнаго дѣла, содержащагося въ Св. Синодѣ колодникантскаго Нижегородскаго архіерейскаго дома Николая Румянцова.*

Просьба Канцеляріи была удовлетворена по опредѣленію Св. Синода 15 Февраля.

*№ 41 . 15 Февраля . 8 Марта. По доношенію генерал-фельдмаршала князя Трубецкого, съ ходатайствомъ объ опредѣленіи къ его домовою церкви священника Преображенской соборной церкви города Путивля Михаила Георгіева.*

При Путивльскомъ соборѣ священникъ Георгіевъ былъ съ 1742 г. въ 1747 г. онъ, будучи вдовымъ, опредѣленъ былъ, согласно его

жоланію, Московскою Духовною Консисторією въ Путивльскій Молченскій монастырь, для постриженія въ монашество, но засмѣ такого постриженія не пожелалъ, почему 24 Декабря 1747 г. ему былъ выданъ игуменомъ означеннаго монастыря Іоанномъ (Ястребскимъ) пашпортъ, для пріисканія мѣста въ полкахъ или во флотѣ. Съ этою цѣлью священникъ Георгіевъ прібылъ въ С.-Петербургъ, гдѣ и нашелъ мѣсто въ домовой церкви Трубецкова, который просилъ Св. Синодъ объ опредѣленіи его, Георгіева, къ сей церкви. О томъ же ходатайствовалъ и самъ Георгіевъ предъ Св. Синодомъ.

17 Февраля Св. Синодъ опредѣлилъ: о священнослуженіи при домовой церкви князя Трубецкова священнику Георгіеву требовать позволенія отъ епархіальнаго архіерея Архіепископа С.-Петербургскаго Теодосія.

**№ 42.** <sup>16 Февраля.</sup><sub>8 Марта.</sub> По Сенатскому вѣдѣнію съ объявленіемъ Именного Высочайшаго указа о постановленіи пребывающаго въ Стокгольмѣ при Королевскомъ Шведскомъ дворѣ чрезвычайнаго посланника Корфа съ тайные сооптники.

Содержаніе этого вѣдѣнія, по опредѣленію Св. Синода 1 Марта, сообщено указами въ Московскую Синодальную Контору и Архіепископу С.-Петербургскому Теодосію и объявлено съ подпискою канцелярскимъ служителямъ Св. Синода.

**№ 43.** <sup>16 Февраля.</sup><sub>11 Марта.</sub> По Сенатскому вѣдѣнію съ объявленіемъ Именного Высочайшаго указа о бытіи генералу Бутурлину генералъ-адъютантомъ при Ея Величествѣ.

Содержаніе этого вѣдѣнія, по опредѣленію Св. Синода 1 Марта, сообщено указами въ Московскую Синодальную Контору и Архіепископу С.-Петербургскому Теодосію и объявлено съ подписками канцелярскимъ служителямъ Св. Синода.

**№ 44.** <sup>26 Февраля.</sup><sub>18 Января 1748 г.</sub> Репорты Московскою Типографскою Конторою о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1748 годъ.

Январь. Отъ 1747 г. осталось 31834 руб. 43<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Въ Январѣ на приходъ поступило 3661 руб. 26 к., а именно: 8 Января—по

указу Московскою Типографскою Конторою вычтенныхъ съ одного лица госпитальныхъ денегъ 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., 12-го—по указу той-же Конторы вычтенныхъ изъ жалованья за Сентябскую треть 1747 г. съ присутствующаго, секретаря, камисаровъ, справщиковъ, канцеляристовъ, подканцеляриста, копистовъ, чтецовъ и писца госпитальныхъ денегъ 4 руб. 29<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., 25-го—по указу той-же Конторы за нанечатаніе для Нижегородской Консисторіи 50 антиписовъ на полотнѣ 1 руб., и 30—по указу Конторы за проданныя въ Январѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 3655 руб. 95 к. Въ расходѣ въ Январѣ состояло 2780 руб. 33 к., а именно: 8 Января—по указу Конторы выдано писцу оной Теодору Евреву, отправляющемуся въ С.-Петербургъ въ Св. Синодъ, жалованья за часть Сентябской трети 1747 г., кормовыхъ и прогонныхъ денегъ и за нововыходимы отъ 1746 по 1748 г. книги, за которыя дачи не было 56 руб. 35<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., 11-го—по указу Конторы выдано словолитцамъ оной Егору Иванову и Герасиму Семенову съ товарищами, всего 6 лицамъ, за литье и чтеніе вновь 10 Арсеновскихъ азбукъ и за отливку и чистку библейской азбуки цѣтковъ 161 руб. 29<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., 12-го—по указу Конторы выдано жалованья, служащимъ оной за Сентябскую треть 1747 г. 1672 руб. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 15-го—по указу Конторы выдано за вышедшія изъ печати съ 1746 по 1748 г. книги типографскимъ заведующему, секретарю, справщикамъ 5-ти, канцеляристамъ 3-мъ, подканцеляристу, копистамъ 3-мъ, чтецамъ 2-мъ, писцу, по силѣ указа Св. Синода 31 Января 1732 г. 809 руб. 31 к., 21-го—по указу Конторы выдано справщику оной Петру Рыбникову, для посылки его въ С.-Петербургъ въ Св. Синодъ къ библейному дѣлу, прогонныхъ денегъ 9 руб. 20 к., 25-го—по указу Конторы выдано заслуженнаго батмрщникомъ Петромъ Захаровымъ съ 1 Сентября по 22 Октября 1747 г. жалованья—3 руб. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 27-го—по указу Конторы выдано заслуженнаго тередорщикомъ Яковомъ Федотовымъ съ 1 Сентября по 30 Декабря 1747 г. жалованья—7 руб. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 28-го—по указу Конторы выдано крестьянину Шестопалову за поставленное имъ въ Контору

30 пудовъ салынныхъ свѣчей 41 руб. 40 к., 29-го—по указу Конторы выдано купцамъ Михаилу Сергѣеву и Ивану Иванову за купленные у нихъ для печатанія антиминсовъ 6 аршинъ бѣлаго атласа и 6 аршинъ бѣлаго полотна 10 руб. 44 к., 30-го—по указу Конторы выдано крестьянину Леонтьеву за вычитку имѣющихся при типографскихъ палатахъ 4-хъ нужниковъ 4 руб., 30-го—по указу Конторы выдано купцу Никифору Гаврилову за купленные у него для отправки въ Св. Синодъ подносныхъ книгъ коробка циновки, веревки, нитки и сѣно 4 руб. 77 к. Къ 1 Февралю въ остаткѣ было 32715 руб. 36<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Февраль. На приходъ поступило 4300 руб. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., именно: 8-го—по указу Конторы за напечатаніе въ Рязанскую епархію на калькѣ 14 и на полотнѣ 16 антиминсовъ пошлени 60 к., 9-го—по указу Конторы за напечатаніе въ домъ Архіепископа Сарскаго и Подонскаго Платона антиминса на атласѣ фряжскою большою доскою пошлени 1 руб. 60 к., 11-го—по указу Конторы за напечатаніе въ Смоленскую епархію 29 антиминсовъ на полотнѣ оловянною доскою пошлени 58 к., 29-го—по указу Конторы вычтенныя изъ жалованья умершаго справщика Андрея Иванова за Сентябрскую треть 1747 г. по 11 Ноября, день смерти его, госпитальныя деньги—17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 29-го—по указу Конторы за проданныя въ Февралѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 4108 руб. 90 к., 29-го—по указу Конторы за богослужебныя книги для церквей Вятской епархіи 188 руб. 30 к. Въ расходѣ въ Февралѣ состояло 3433 руб. 54 к., а именно: 1 Феврала—по указу Конторы выдано ямщику Михаилу Купреянову съ товарищами за провозъ на 3-хъ подводахъ 80 пудовъ подносныхъ книгъ въ С.-Петербургъ 13 руб. 60 к., 8-го—по указу Конторы выдано словолитцамъ Егору Иванову съ товарищами за работу 2 руб. 85 к., 9-го—по указу Конторы выдано крестьянину Якову Антильеву за поставленные имъ дрова 3000 деревъ—178 руб. 50 к., 10-го—по распоряженію Конторы уплачено токарю посольскаго двора Тимофѣеву за переточку вала для типографскаго станка 4 руб., 16-го—по указу Кон-

торы выдано лавочнику оной Федору Федорову кормовыхъ денегъ на 1747 г. 18 руб. 25 к., 17-го—по указу Конторы выдано переписчикамъ оной Макарію Георгіеву съ товарищами, всего 4-мъ лицамъ за перепись книгъ для поднесенія Ея Величеству и Ихъ Высочествамъ и роздачи членамъ Св. Синода 167 руб. 80 к., 17-го—по указу Конторы выдано приказчику ассесора Гончарова за бумагу, поставленную въ Типографію для печатанія книгъ, въ количествѣ 2000 стопъ, 2800 руб., 17-го—по распоряженію Конторы выдано комиссару оной Рогозину на покупку итель для шкафовъ въ новопостроенныхъ палатахъ 2 руб., 18-го—по указу Конторы выдано купцу Иванову за приплато у него въ Контору къ олнемному варенію масло льняное 61 руб. 50 к., 19-го—по указу Конторы выдано комиссару оной Рогозину за купленные имъ въ новопостроенныя палаты лѣсные припасы 17 руб. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 25-го—по указу Конторы выдано комиссару оной Рогозину на покупку разныхъ матеріаловъ и припасовъ для книжнаго печатанія 30 руб. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 29-го—по указу Конторы выдано крестьянину Власову за наемку углемъ амбара на типографскомъ дворѣ 49 руб. 90 к., 29-го—по указу Конторы выдано комиссару Рогозину на покупку для типографской лавки желѣзнаго ящика для денегъ, желѣзной двери, 4 замка, 7 руб. 30 к., 29-го—по указу Конторы выдано жентъ умершаго 11 Ноября 1747 г. справщика Иванова заслуженнаго имъ за Сентябрскую треть по день смерти жалованье—17 руб. 50 к., 29-го—по указу Конторы выдано мастеру Алексеѣеву за устройство 42 иконницъ въ новопостроенныхъ на типографскомъ дворѣ покоехъ, 62 руб. 40 к. Къ 1 Марта въ остаткѣ было 33581 руб. 97<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ Мартѣ на приходъ поступило 4848 руб. 82 к., а именно: 8-го—за напечатаніе въ Нижегородскую епархію въ одну церковь антиминса на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою пошлени 1 руб. 60 к., 13-го—за напечатаніе такого-же антиминса для придѣла церкви Василія Кесарійскаго, что въ Ямской Тверской слободѣ, во имя Св. Пророка Іліи, пошлени 1 руб. 60 к., 14-го—вычтенныхъ на госпиталь изъ

выданнаго справщику Попову жалованья съ 14 Декабря 1747 г. по 1 Января 1748 г. 5 к., 21-го—за напечатаніе одного антимписа на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою для домової церкви Архіепископа Грузинскаго Іосифа, во имя св. Іоанна Предтечи, пошлинь 1 руб. 60 коп., 31-го—за проданныя въ Мартѣ разныя типографскія казенныя книги и листы 4843 руб. 97 коп. Въ расходѣ въ Мартѣ состояю 1147 руб. 68 коп., именно: 3-го Марта—выдано мастеру фигурнаго стана Матвѣю Познанскому за напечатаніе лицъ въ псалтирь слѣдованную и въ евангеліи на престольныя малыя, за 6 стога 5 дестей, 6 руб. 25 коп., 5-го—выдано переплетчику Митрофану Осипову за переплетъ поносныхъ предикъ, проповѣданныхъ учителемъ Свято-Троицкія Сергіевы лавры іеродіакономъ Іоанникіемъ Паскевичемъ, за 20 книгъ въ золотой бумагѣ по обрѣзу золотомъ по 5 коп. и за 30—въ красной бумагѣ по 2 коп., всего 1 руб. 60 коп., 8-го—внесено въ Синодальную Контору, по силѣ указа Св. Синода въ возмѣщеніе выданныхъ изъ штатской суммы Св. Синода прогонамъ денегъ отправленнымъ изъ Московской Типографской Конторы съ поносными книгами отставнымъ подпрапорщику Никифорову и вахралу Фаустову 4 руб. 60 коп., 10-го—уплачено за кирпичъ для починки печи въ мастерской пунсоннаго дѣла и за работу 1 руб. 53 коп., 12-го—выдано переплетчикамъ Иванову и Осипову за переплетъ ими проданныхъ предикъ, проповѣданныхъ Спасо-Казанскаго монастыря архимандритомъ Веніаминомъ Григоревичемъ и Свято-Троицкой Сергіевы лавры іеродіакономъ Іоанникіемъ Паскевичемъ всего 500 экземпляровъ, 5 руб., 14-го—выдано переплетчику Осипову за переплетъ 1200 книгъ въ поддестъ капоповъ за болящаго 12 руб., 14-го—выдано мастеру мѣдныхъ дѣлъ Михайлову за исправленіе винта въ 14 стану 1 руб., 14-го—выдано булицу Иванову за принятую у него въ Типографію къ книжному печатанію киноварь—10 пудовъ—450 руб., 17-го—выдано справщику Александру Попову жалованья съ 14 Декабря 1747 г. по 1 Января 1748 г. 4 руб. 80 коп., 22-го—уплачено за куплен-

ныя къ 15 стану котель, 2 сковороды, 6 замковъ, ножницы и 2 клепка 24 руб. 75<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., 22-го—уплачено за 30 пудовъ сибирскаго полоснаго желѣза для починки типографскихъ инструментовъ 18 руб., 22-го—выдано переилетчику Георгіеву за переплетъ 50 поносныхъ проповѣдей Синодальнаго члена Архіепископа Исковскаго Симона 1 руб. 60 коп., 22-го—уплачено за лѣсные припасы, потребныя къ столарному дѣлу для книжнаго печатанія 30 руб. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., 23-го—выдано сторожу Типографской Конторы Алексѣеву, отправлявшемуся въ С.-Петербургъ къ библейному дѣлу, жалованья за 11 дней и прогоновъ 4 руб. 88 коп., 24-го—выдано словолитцамъ Иванову съ товарищами, за литье и чищеніе Осиповскихъ двухъ азбукъ за 22 пуда 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунтовъ 77 руб. 56<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., 24-го—выдано словолитцамъ Селезеву съ товарищами, за литье и чищеніе евангельскихъ двухъ азбукъ за 19 пудовъ 8 фунтовъ 34 руб. 56 коп., 24-го—уплачено за материалъ, принятый въ типографію къ гартовому варенію 459 руб. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., 24-го—уплачено за бушенное на дѣло къ рѣзанію заставицъ, литеръ, каемъ и узловъ грушевое дерево, 20 пудовъ 10 фунтовъ, 10 руб. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Къ Апрѣлю 1748 г. въ остаткѣ было 37283 руб. 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Въ Апрѣлѣ на приходъ поступило 1250 руб. 28 коп., именно: 6-го—за напечатаніе на полотнѣ оловянною доскою 73-хъ антимписовъ для разсылки въ церкви Синодальной области 1 руб. 46 коп., 20-го—прислано изъ Московской Консисторіи за книжицы молебнаго гѣнія 23 руб. 68 коп., 29-го—за напечатаніе для церквей Устюжской епархіи разныхъ 102 антимписа пошлинь 44 руб. 40 коп., 30-го—за проданныя въ Апрѣлѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1180 руб. 74 коп. Въ расходѣ въ Апрѣлѣ состояю 876 руб. 20 коп. именно: 1-го—уплачено за столарную и плотничную работу въ типографскихъ новостроенныхъ казенныхъ палатахъ 25 руб., 1-го—выдано переплетчику Анисимову за переплетъ разнаго званія церковныхъ продажныхъ книгъ 786 руб. 70 коп., 7-го—внесено въ Синодальную Контору по силѣ указа Св. Синода



въ возмѣщеніе выданныхъ изъ Синодальной Канцеляріи на счетъ Московской Типографской Конторы повѣренному Кіево-дого-верхо-Михайловскаго монастыря отъ архимандрита Модеста іеродіакону Теофану за выданныя изъ того монастыря отправленному въ С.-Петербургъ въ библейному дѣлу іеромонаху Гедееву Сламскому на подъемъ и коляску 64 руб. 50 коп. Къ Маю оставалось 37657 руб. 19<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Въ Маѣ на приходъ поступило 1262 руб. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., именно: 13-го—вычтенныхъ на госпиталь изъ жалованья на Январскую третью 1748 г. засѣдающаго, секретаря, справщиковъ, бомпсаровъ, канцеляристовъ, подканцеляриста, копистовъ, чтеца и писчика 4 руб. 74 к., 28-го—вычетныхъ на госпиталь изъ жалованья одного писца <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. 31-го—за проданныя въ Маѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1257 руб. 80 к. Въ расходъ въ Маѣ состояло 1808 руб. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., въ томъ числѣ: 12-го—выдано за купленные на вареніе чернилъ 2 фунтовъ орѣшковыхъ чернильныхъ, 1 фунтъ камеди, 1 фунтъ купоросу, горшковъ муравленый, 2 фунта сургуча краснаго, 25 аршинъ толстаго холста, за коробье для владѣи литеръ и за ножикъ перочинный на судейскій столъ 3 руб. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., 13-го—выдано жалованья 195 служащимъ типографской конторы за Январскую третью 1748 г. 1743 руб. 72<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. 21-го—уплачено за купленные для книжнаго печатанія матеріалы—10 четвертей золы козельской, 5 пудовъ шерсти витой, 50 паръ дерева машиннаго, 50 паръ ремней смятыхъ, 37 пудовъ мочалы, 10 пудовъ муки пшеничной, 45 подвѣшниковъ лошаточныхъ желѣзныхъ, веревки, 6 большихъ ушатовъ, 4 большихъ лоханей, 15 малыхъ, 10 ковшей липовыхъ, 20 ведеръ, 20 лопатъ, 1 аршинъ, 5 замковъ, 3 мѣха для надуванія углей, 300 гвоздей однотесныхъ, 4 пары петель желѣзныхъ, 20 фунтовъ мѣди красной—57 руб. 70 коп.; 28-го—выдано одному писцу жалованья за часть Январской трети 3 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Къ Іюню оставалось 37111 руб. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Въ Іюнѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило 2172 руб. 9 коп., именно: 11-го отъ Епископа Коломенскаго и Каширскаго Саввы за

посланныя въ 1740 г. въ Коломенскую епархію изъ Св. Синода, для роздачи производимымъ во священство, 500 ставленныхъ грамотъ, 50 руб.; 17-го—пошлинъ за напечатаніе въ церковь Козьмы и Даміана, что за Музою рѣкою, на полотнѣ фряжскою среднею доскою антиминса 40 коп.; 21-го—пошлинъ за напечатаніе въ епархію Епископа Сарскаго и Подонскаго въ городъ Мещовскъ, въ Георгіевскій монастырь на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою антиминсъ 1 руб. 60 коп.; 30-го—за проданныя въ Іюнѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 2120 руб. 9 коп. Въ расходъ въ Іюнѣ состояло 107 руб. 47 коп., въ такомъ числѣ: 2-го—выдано за вырѣзываніе мѣди для учебной исалтири лицъ пророка Давида 2 руб.; 3-го—уплачено за чистку 13 трубъ въ типографскихъ палатахъ, за закладку къ греческому монастырю оконъ кирпичемъ и замазку глиною 2 руб.; 4-го—уплачено за сдѣланіе въ новыхъ типографскихъ палатахъ въ сѣняхъ, въ конхъ имѣется очагъ для разогрѣванія щелока, смывки страницъ и сушенія киновари, дабы угли съ очага на полъ не падали, загороженъ въ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> кирпичъ, вышиною въ четверть аршина, 40 коп.; 14-го—выдано переплетчику Теодору Теодорову за переплетъ 28 книгъ, потребныхъ для записи въ 1748 г. прихода и расхода, 5 руб. 60 коп.; 15-го—выдано переплетчику Стефану Рудину за переплетъ 2000 книгъ извѣстій учительныхъ 30 руб.; 15-го—уплачено переплетчикамъ Макарію Георгіеву и Ивану Иванову за переплетъ образцовыхъ книгъ 6 руб. 25 коп.; 15-го—выдано на печатку имѣющейся съ мостовой въ греческій монастырь трубы, въ которую имѣется стокъ воды со всѣхъ состоящихъ около греческаго монастыря также разныхъ и типографскаго домовъ 2 руб. 88<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; 16-го—уплачено за сдѣланіе въ Московскую Типографію 10 заливныхъ ручныхъ мѣдныхъ трубъ 55 руб.; 30-го—выдано жемъ умершаго знаменщика Козьмина заслуженнаго имъ жалованья за 1 мѣсяцъ 10 дней 3 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Къ Іюлю оставалось 39175 руб. 99<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Въ Іюлѣ на приходъ поступило 2194 руб. 14 коп., въ томъ числѣ: 12-го—вычетныхъ

съ жалованья одному писцу 1 коп.; 26-го—пошлинъ за напечатаніе въ Вѣлгородскую епархію 100 антиминсовъ на полотнѣ оловянною доскою 2 руб.; 26-го—пошлинъ за напечатаніе въ вотчину подполковника Михаила Ивина въ Кашиинскій уѣздъ въ Большую слободу въ церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы на желтомъ атласѣ фряжскою большою доскою 1 руб. 60 коп.; 30-го—за проданныя въ Іюль типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 2190 руб. 53 коп. Въ расходѣ въ Іюль состояло 272 руб. 74<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., именно: 6-го—уплачено за 1 фунтъ чернильныхъ орѣшковъ, <sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунта камеди, <sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунта купоросу, горшокъ муравленый и ва сундукъ льняной, окованный желѣзомъ, для влажи денежной казны 3 руб. 44<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; 7-го—выдано словолитцамъ Герасиму Семенову съ товарищами, 6 лицамъ, за литье и чищеніе вновь Арсеньевскихъ 4-хъ азбукъ за 37 пудовъ 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунтовъ 67 руб. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.; 12-го—выдано писцу Типографской Конторы Андрею Чебанову, отправляющемуся къ библейному дѣлу въ С.-Петербургѣ, жалованья за 3 мѣсяца Майской трети, а также кормовья и прогоныя деньги, всего 11 руб. 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; 12-го—выдано тередорщикамъ Василию Поникову и Аванасію Блазнову жалованья за часть Январской трети 1748 г. 7 руб. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.; 19-го—уплачено за принятую въ Московскую Типографію къ копченію сажи скалу за 10000 скалинъ 60 руб.; 19-го—выдано переплетчику Митрофану Осипову за переплетъ 1000 книгъ молебныхъ пѣній о бездождіи и ведрѣ въ поддестъ 120 руб.; 20-го—уплачено за расковку на дѣло вновь матерницъ мѣдной плиты въ прутья 2 руб. 40 коп.; 30-го—выдано женѣ умершаго батырщика Максима Баженова заслуженное ея мужемъ жалованье по день смерти 1 руб. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Къ Августу въ остаткѣ состояло 41087 руб. 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Въ Августѣ на приходѣ поступило 1604 руб. 98 коп., именно: 4-го—пошлинъ за напечатаніе одного антиминса въ Крутицкую епархію въ Георгіевскій монастырь въ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою 1 руб. 60 коп.; 22-го—пошлинъ за напечатаніе одного антиминса на желтомъ атласѣ большою

фряжскою доскою въ Ростовскій уѣздъ въ вотчину тайнаго совѣтника Ларіона Воронцова въ село Богородское въ новопостроенную церковь Владимирскія Пресвятыя Богородицы 1 руб. 60 коп.; 31-го—за проданныя въ Августѣ 1748 г. типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1601 руб. 78 коп. Въ расходѣ въ Августѣ состояло 3531 руб. 61<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., въ томъ числѣ: 4-го—выдано переплетчику Макарію Георгіеву за переплетъ 250 экземпляровъ напечатанной въ 1748 г. проповѣди, произнесенной 25 Нолбра 1747 г. въ С.-Петербургѣ членомъ Св. Синода Епископомъ Псковскимъ и Нарвскимъ Симономъ 2 руб. 50 коп.; 5-го—выдано переплетчику Митрофану Осипову за переплетъ указныхъ, протокольныхъ, журнальныхъ входящей и исходящей 8 книгъ 3 руб. 10 коп.; 5-го—выдано 4-мъ переплетчикамъ за переплетъ 9600 экземпляровъ азбукъ учебныхъ 48 руб.; 11-го—уплачено за 320 стопъ александрийской бумаги для печатанія среднихъ евангелій 2496 руб.; 12-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ проданныхъ церковныхъ книгъ—160 евангелій напрестольныхъ въ дестъ, 160 апостоловъ, 80 годовъ мнней мѣсячныхъ, 80 гнездъ октаевъ, 80 цвѣтныхъ тріодей, 199 шестодневовъ, 200 псалтирей учебныхъ, 320 требниковъ и 800 часослововъ—751 руб. 80 коп.; 20-го—уплачено за работу вновь 2-хъ мѣдныхъ тарелей и матеріалъ для нихъ 72 руб. 70 коп.; 20-го—уплачено печиву за починку обвалывившихся мастерскихъ нижнихъ палатъ у 3-хъ печей сводовъ 3 руб. 40 коп.; 23-го—уплачено за передѣлку трубы по Николаевской улицѣ по раскладѣ обывателямъ съ типографскаго дома съ 35 сажень 7 руб. 96<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.; 24-го—выдано комиссару Конторы Николаю Всеволоцкому за проторгованныя и подлежащія къ книжному печатанію разныя матеріалы и припасы—100 аршинъ холста на отволючи, 2 пуда квасцовъ, 2 пуда сала бвашенинаго, 50 паръ дерева матечнаго, 2 пуда мѣла, 3 фунта камеди, 10 блоковъ, канатъ для володезя въ 15 сажень, къ кузнечному дѣлу чугунную желѣзную доску, веревки для вязки гилыхъ книгъ, 35 фунтовъ мѣди латуни на линейки, 2 замка къ библіотечной и казенной палатамъ, 2 пуда 24 фунта

жельза, 10 плябъ старыхъ къ станамъ нѣмецкимъ, 3 фунта масла деревяннаго, брусь сосновый для укрѣпленія станомъ нѣмецкихъ и 1000 гвоздей одностенныхъ—36 руб. 2½ коп.; 25-го—выдано переплетчику Кузину за переплетъ церковныхъ продажныхъ книгъ—20 евангелій на престольныхъ малыхъ въ десть, 20 апостоловъ, 10 годовъ миней мѣсячныхъ, 10 цвѣтныхъ тріодей, 10 гнездъ октаевъ, 40 требинговъ въ четверть и 100 учебныхъ часослововъ—84 руб. 50 коп.; 25-го—уплачено за 11½ аршинъ полотна на печатаніе антиминовъ въ епархію Епископа Вѣлорусскаго Геронима 2 руб. 87½ коп.; 31-го—уплачено за купленные про канторскій расходъ и въ правленную палату припасы къ чернильному варенію—2 фунта орѣшковъ чернильныхъ, 2 фунта камеди, 1 фунтъ вупоросу, горшокъ муравленкѣй, ножъ перочинный, ножницы и щетки—1 руб. 38½ коп.; 31-го—выдано комисару Николаю Всеволоцкому за буленные припасы къ гартовому варенію на 2 сварки—6 пудовъ жельза, мелкаго гвоздянаго, 6 фунтовъ олова прутаваго, 6 фунтовъ сѣры горючей, 4 кафтановъ сѣрыхъ, 6 паръ варежь шерстяныхъ и 8 аршинъ холста—6 руб. 71 коп.; 31-го—выдано комисару Всеволоцкому за купленные въ Кантору 2 дубовыхъ стола 1½ фунтовъ краски для дверей библиотечной палаты и 6 фунтовъ бѣлизы —2 руб. 66 коп.; 31-го—уплачено за переплетъ 2400 учебныхъ азбукъ въ четверть—12 руб. Къ Сентябрю мѣсяцу осталось 39170 руб. 75½ коп.

Въ Сентябрѣ на приходъ поступило 1748 руб. 64 коп., именно: 7-го—вычтенныхъ на госпиталь изъ жалованья на Майскую треть 1748 г. у присутствующаго, секретаря, справщика, комисаровъ, канцеляристовъ, подканцеляриста, конистовъ, чтеца, писцовъ и пишника 4 руб. 70 коп.; 29-го—вычтенный на госпиталь-же изъ жалованья справщика Петра Васильева за часть Майской трети 16½ коп.; 30-го—за проданныя въ Сентябрѣ типографскія книги и листы разнаго званія, 1743 руб. 77½ коп. Въ расходѣ въ Сентябрѣ состояло 2071 руб. 43¾ коп., въ томъ числѣ: выдано за Майскую треть 1748 г. жалованья засѣдающему въ Канторѣ, секретарю, справщикамъ, комисарамъ, канце-

ляристамъ, подканцеляристу, конистамъ, чтецу, писцамъ, пишнику и мастеровымъ людямъ, пунсонщику, наборщикамъ, тердорщиками, батыщикамъ и разночинцамъ, всего 198 лицамъ, 1824 руб. 3¾ коп.; 9-го—уплачено за снятіе нмѣющагося въ новопостроенныхъ палатахъ противъ очага деревяннаго досчатого пола, за выученіе въ томъ мѣстѣ отъ земли щебнемъ и за насланіе сверхъ онаго лещелью 12 руб.; 9-го—уплачено за ремонтъ колодезя на типографскомъ дворѣ 12 руб.; 22-го—уплачено переплетчикамъ за переплетъ церковныхъ продажныхъ книгъ—137 годовъ прологовъ безъ киновари въ десть, 20 псалтирей слѣдованныхъ и 20 требинговъ—206 руб. 80 коп.; 29-го—выдано брату умершаго справщика Петра Васильева заслуженное послѣднимъ жалованье за часть Майской трети 16 руб. 60 коп. Къ Октябрю въ остаткѣ состояло 38847 руб. 95¾ коп.

Въ Октябрѣ на приходъ поступило 1572 руб. 3½ коп., именно: 31-го пошлянѣ за печатаніе 2 антиминовъ на атласѣ фрляскою большою доскою 3 руб. 20 коп.; 31-го за проданныя въ Октябрѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1568 р. 83½ коп. Въ расходѣ въ Октябрѣ состояло 1003 руб. 19 коп., въ томъ числѣ: 3-го—выдано комисару Всеволоцкому на покупку для строенія колодезя на типографскомъ дворѣ 7 столовъ и гвоздей 3 руб. 93 коп.; 10-го—уплачено переплетчикамъ за переплетъ проданныхъ церковныхъ книгъ, —160 псалтирей слѣдованныхъ въ десть, 160 требинговъ, 160 тріодей постныхъ и 400 новыхъ завѣтовъ,—396 руб.; 10-го—уплачено за матеріалы къ книжной печатанію—500 барановыхъ кожъ, 100 выростковъ большихъ и 100 малыхъ и 200 онойковъ большихъ—218 руб. 50 коп.; 11-го уплачено переплетчикамъ за переплетъ церковныхъ книгъ выбранныхъ и погмихъ и непожыхъ—6 новыхъ завѣтовъ въ десть, 86 книгъ миней мѣсячныхъ, 2½ гнѣзда бароніевъ, 2 миней общихъ, 8 книгъ октоевъ, 9 псалтирей учебныхъ, 40 книгъ словъ благодарственныхъ Господу Богу на злыхъ навѣтникахъ, 32 каноновъ правильныхъ, 4 часослова, псалтирь слѣдованную, требингъ, тріодъ цвѣтную, служебникъ, 9 книгъ служебъ Іоанну воину, 3 книги регламента дузов-

наго и 7 свѣтець—46 руб. 31 коп.; 12-го—выдано комисару Всеволоцкому на покушку подлежащихъ къ книжному печатанію матеріаловъ—20 фунтовъ мѣди, латуни на 5 фунтовъ бѣлиль, 12 замковъ къ нѣмецкимъ станамъ, 3 ножницъ, клепковъ 3, досокъ на починку полокъ 10, проволоки желѣзной 1 фунтъ и веревковъ на вязку гнилыхъ книгъ—12 руб. 29 коп.; 12-го—уплачено за принятую къ книжному печатанію 1000 апокеъ малыхъ 97 руб. 50 коп.; 13-го—выдано словолицамъ заработанныхъ денегъ за мытье и чищеніе евангельскихъ двухъ азбукъ, вѣсомъ 20 пудовъ 22 фунта и библейной формы цвѣтцовъ, вѣсомъ 3 пуда  $7\frac{1}{2}$  фунтовъ и за дѣло мѣдныхъ и жестяныхъ 200 линейекъ 52 р.  $9\frac{1}{2}$  коп.; 26-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ 1000 книгъ объ антихристѣ въ четверть 100 руб.; 26-го—выдано словолицамъ заработанныхъ денегъ за мытье и чищеніе арсеньевскихъ четырехъ азбукъ, вѣсомъ 39 пудовъ 7 фунтовъ и за дѣло 59 паръ мѣдныхъ графей 73 руб.  $46\frac{1}{2}$  коп.; 28-го—выдано типографскимъ 4 столяромъ и кузнецомъ на починку столярныхъ и кузнечныхъ инструментовъ на 1748 годъ 2 руб.; 29-го—выдано комисару Всеволоцкому за покупную къ печатанію грядорованныхъ дѣлъ антиминсовъ и разныхъ потребныхъ въ церковныя книги лицъ дубовую доску, длиною въ 2, шириною въ 1 аршинъ, толщиною въ 1 вершокъ, 1 руб. 10 коп. Въ Ноябрь въ остаткѣ было 39416 р.  $80\frac{1}{4}$  коп.

Въ Ноябрь на приходъ поступило 1598 р. 36 коп., именно: 3-го—за отданную одному купцу имѣвшуюся у фигурнаго стана доску, весьма ветхую и къ дѣлу негодную 40 коп.; 29-го—за проданныя въ Ноябрь типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 1597 руб. 96 коп. Въ расходъ въ Ноябрь состояло 536 руб.  $66\frac{1}{2}$  коп., въ томъ числѣ: 4-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ продажныхъ церковныхъ книгъ—20 псалтирей слѣдованныхъ, 20 тріодей постныхъ, 50 новыхъ завѣтовъ, 20 розысковъ и 1000 псалтирей учебныхъ—199 руб. 50 коп.; 5-го—уплачено кузнецу за сдѣланіе имъ къ прасомъ шести подпятковъ 4 руб. 80 коп.; 17-го—выдано комисару Всеволоцкому за притергованные имъ къ книжному печатанію ма-

т. XXVIII.

теріалы—100 аршинъ холста, 50 щетей смывальныхъ, 5 фунтовъ юфтели, 5 фунтовъ умры, 5 фунтовъ суриву, 5 фунтовъ бѣлиль, ветоши для стирки, мыло, металъ и 2 замка—16 руб. 81 коп.; 18-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ проданныхъ церковныхъ книгъ—20 псалтирей слѣдованныхъ, 20 требниковъ, 20 тріодей постныхъ, 50 новыхъ завѣтовъ и 20 розысковъ—49 руб. 50 коп.; 23-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ 1260 проданныхъ псалтирей учебныхъ въ дѣсть 189 руб.; 29-го—выдано мастеру фигурнаго стана Познанскому заработанныхъ денегъ за напечатанные по симъ указамъ Синодальной Конторы и внесенные въ оную 32 антиминсовъ фряжскими досками 3 руб. 80 коп.; 29-го—выдано переплетчику за переплетъ 50 гнѣздъ оетаекъ въ дѣсть 40 руб.; 29-го—уплачено за два 2 фунта орѣшковъ чернильныхъ, 1 фунтъ камеди,  $\frac{1}{2}$  фунта купоросу, 2 горшка муравлянные и 2 фунта сургуча 2 руб. 85 коп.; 29-го—выдано комисару Всеволоцкому за притергованные имъ матеріалы—33 воза умля, мѣди латуни на линейки  $3\frac{1}{2}$  фунта, подсвѣчниковъ лопаточныхъ 5, котель чугуниной, 1 пудъ муки пшеничной, 1 войлокъ, гвозди, ремни, 5 оконницъ въ кладовыя палаты—25 руб. 6 коп.; 29-го—выдано кузнецу за сдѣланіе имъ къ библиотечной палатѣ желѣзной двери 5 руб.  $34\frac{1}{4}$  коп. Въ Декабрѣ въ остаткѣ было 40478 руб.  $49\frac{3}{4}$  коп.

Въ Декабрѣ на приходъ поступило 2935 р.  $89\frac{1}{2}$  коп., именно: 14-го—пошлинъ за напечатаніе антиминсовъ на бѣломъ атласѣ фряжскою большою доскою 1 руб. 60 коп.; 15-го—пошлинъ за напечатаніе таково же антиминса 1 руб. 60 коп.; 17-го—за напечатаніе антиминсовъ: 1 на желтомъ атласѣ фряжскою большою доскою и 2 среднюю доскою—2 руб. 40 коп.; 24-го—за отданную одному купцу типографскую казенную имѣющуюся въ большомъ ветошномъ ряду лавку наемныхъ денегъ за 1746 и 1747 г. г. 20 руб.; 31-го—за проданныя въ Декабрѣ типографскія казенныя книги и листы разнаго званія 2900 р.  $29\frac{1}{2}$  коп. Въ расходъ въ Декабрѣ состояло 6309 руб.  $33\frac{1}{4}$  коп., въ томъ числѣ: 2-го—выдано переплетчикамъ за переплетъ церковныхъ проданныхъ книгъ—30 годовъ мѣсячныхъ и 1000 книгъ хронологіевъ—

306 руб.; 5-го—выдано переплетчику за переплетъ 100 томовъ прологовъ 140 руб.; 10-го—выдано словолитчику за мытье, чищеніе и приводку воскресенской азбуки, вѣсомъ 9 пудовъ 11½ фунтовъ, 28 руб. 21 коп.; 31-го—уплачено за 20,000 скалинъ на копченіе сажки къ составленію чернилъ 110 руб.; 15-го—уплачено за 40 пудовъ салныхъ свѣчей 48 руб. 40 коп.; 21-го—уплачено за починку имѣвшейся въ типографіи въ разныхъ налатахъ оловянной ветхости 11 руб. 70 коп.; 21-го—выдано кузнецу за сдѣланіе имъ къ шести станамъ кузнечною и слесарною работою разныхъ штукъ 41 руб. 31¼ коп.; 21-го—выдано комисару Всеволоцкому на починку столярныхъ инструментовъ 3 руб. 74 коп.; 24-го—уплачено фабриканту Гончарову за купленную у него для печати бумагу перваго сорта—4000 стоиць—5600 руб.; 30-го—выдано комисару Всеволоцкому за покупные къ пристройкѣ имѣющейся при типографскомъ домѣ казенной лавки припасы—2 пуда желѣза полоснаго, 3 лещеди для прилавка и 300 гвоздей, да за работу каменнаго и плотничнаго дѣла мастерамъ 7 руб. 44 коп.; 31-го—выдано комисару Всеволоцкому на покупку матеріаловъ къ книжному печатанію—6 возовъ угля, 4 курантовъ кленовыхъ, 3 топора, 10 пудовъ мочалы, 2 пары желѣзныхъ петель, 5 витыхъ желѣзныхъ подсвѣчниковъ, 5 щипцовъ желѣзныхъ, 3 ножицы, 9 замковъ, 5 клепковъ и 3 ножа для чистки матиць—8 руб. 23 коп.; 31-го—уплачено за припасы про конторскій расходъ—80 аршинъ холста, 2 фунта сургуча, рѣзчики,—за дѣло въ словолитнѣ горна и за регламентъ камеръ-коллежскій 4 руб. 30 к.

Къ 1 Января 1749 г. въ остатѣ состояло 37095 руб. 6 коп. Изложенные репорты расходамъ типографской конторы канцеляриста Матфѣя Кутазякова.

*№ 45. 9 Марта. По Сенатскому вѣдѣнію объ опредѣленіи отставнаго поручика грузинскаго цусарскаго полка князя Давида Эрнстова въ монастырь.*

Эрнстовъ уволенъ былъ отъ военной службы въ отставку въ виду того, что заболѣлъ меланхоліею, и засимъ присланъ былъ изъ Военной комиссіи, вслѣдствіе неимѣнія у

него никакихъ средствъ, въ Сенатъ для опредѣленія куда-либо на пропитаніе, а Сенатъ отправилъ его, Эрнстова, въ Св. Синодъ для опредѣленія на пропитаніе, пока исправится въ умѣ, въ монастырь.

Св. Синодъ 7 Марта опредѣлилъ: сообщать Сенату вѣдѣніе о томъ, что о пріемѣ безумствующихъ въ монастыри, кромѣ содержащихся по винамъ въ тайной канцеляріи, Св. Синодъ указовъ не имѣеть, и по разсужденію Св. Синода таковыхъ пристойнѣе для пользованія содержать въ госпиталѣхъ, гдѣ и церкви имѣются, въ которыя ихъ временами за тамошнимъ присмотромъ вводить надлежитъ.

*№ 46. 11 Марта. По прошенію архимандрита Сумскаго Успенскаго монастыря, Бѣлогородской епархіи Петра Венсовича съ братіею о разрѣшеніи сбора милостыни на строенія и починки монастырскія.*

Въ прошеніи изложено, что въ означенномъ монастырѣ отъ многихъ лѣтъ построенная деревянная церковь, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, отъ разныхъ дождевыхъ и снѣжныхъ приключеній, находится въ крайней ветхости и кельи настоятельскія и братскія требуютъ немалой починки; Ея Величество, 10 Января 1748 г., пожаловала въ монастырь 1000 руб.; для вѣчной памяти и прославленія этой Высочайшей милости Ея Величества братія рѣшила вмѣсто означенной ветхой построить новую каменную церковь и починить прочее строеніе монастырской жизни; въ виду сего и неимѣнія на эти расходы сколько нибудь достаточныхъ средствъ въ монастырѣ, архимандритъ Петръ съ братіею просятъ разрѣшить имъ сборъ подаеній на означенныя нужды съ выдачею для записи изъ книги.

Св. Синодъ 7 Марта опредѣлилъ: въ разсужденіи крайней нужды позволить архимандриту Петру съ братіею просить на помянутое церковное строеніе пристойнымъ образомъ денегъ отъ правовѣрныхъ христіанъ добротныхъ дателей въ теченіе года и для записи пожертвованій выдать повѣренному архимандриту книгу.

**№ 47.**  $\frac{1}{4}$  Марта. По доношенію из Ревеля іеромонаховъ морского флота Иова Малтеоскаго и Іакова Палашиковскаго о пролитіи іеромонахомъ Сергіемъ изъ помира святыхъ тайнъ.

По доношенію пролитіе Крови и Тѣла Христовой совершено было іеромонахомъ Сергіемъ по его небреженію 27 Февраля во время приобщенія народа на литургіи въ первую субботу св. четырехдесятницы въ Ревельской госпитальной церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы; Тѣло и Кровь Христовы пролиты были на ризы, воздухъ и помысь; послѣдній немедленно былъ вытѣсанъ въ мѣстѣ пролитія.

Св. Синодъ 10 Марта опредѣлилъ: изложенное доношеніе, оставя съ него копію, для надлежащаго слѣдствопроизводства и рѣшенія отослать къ епархіальному архіерею Синодальному Члену Епископу Псковскому Симону, а названному іеромонахомъ, за то, что они, минуя Ревельское Духовное Правленіе и даже своего епархіальнаго архіерея, дерзнули прямо писать въ Св. Синодъ, учинить штрафъ по усмотрѣнію Преосвященнаго.

**№ 48.**  $\frac{9}{7}$  Марта.  $\frac{21}{21}$  Октября 1769 г. По представленной въ Св. Синодъ отъ библейнаго дѣла выписка о словахъ и выраженіяхъ въ печатаемой постной тріоди въ пареміяхъ несогласныхъ противъ печатанной въ Москвѣ библіи.

Приведенныя въ дѣлѣ выписки изъ Библіи и Тріоди свидѣтельствуютъ лишь о несоотвѣтствіи библейнаго текста богослужебному.

По поводу означеннаго несогласія Св. Синодъ, 27 Мая, предписалъ Московской Типографской Конторѣ, въ самой скорости, по тщательномъ изслѣдованіи, донести Св. Синоду, съ чего воспослѣдовало такое несогласіе въ тріоди противъ библіи и съ какого года.

18 Іюля Московская Типографская Контора донесла, что по имѣющимся въ библіотечной палатѣ книгамъ значится: славенская библія въ Московской Типографіи печатана въ лѣто отъ созданія міра 7172 г., а отъ Рождества Христова 1663-е, а тріодъ постная, какова

обрѣтается въ библіотекѣ, печатана прежде славенской библіи, т. е. въ лѣто отъ созданія міра 7164-е, отъ Рождества же Христова 1656-е повелѣніемъ Царя Алексѣя Михайловича, при патріархѣ Нвонѣ, исправлена съ греческихъ и харатейныхъ, славенскихъ и сербскихъ древнихъ книгъ въ чинѣхъ, реченіяхъ и во орографіи, во именахъ же и глаголахъ и прочихъ частяхъ словеснаго любомудрія, и первая таковая издана исправленіемъ, которая нынѣшнюю въ 1745 г. печатанною тріодею въ пареміяхъ является по большей части согласна, также главами и стихами противъ каждой пареміи на поляхъ первая изъ тріодей видится означена, а по ней таковой же тріоди постной втораго выхода въ Типографской библіотекѣ по каталогамъ же оказывается, а находится въ библіотекѣ тріодъ, печатанная послѣ славенской Московской библіи въ лѣто отъ созданія міра 7181-е, отъ Рождества же Христова 1672-е, повелѣніемъ Царя Алексѣя Михайловича при патріархѣ Питиримѣ изданная, и съ нынѣшнюю тріодию въ пареміяхъ отъ показанной въ 1656 г. напечатанной согласнѣйшая; имѣется же въ типографской библіотекѣ тріодъ, напечатанная въ 1704 году, которая съ 707, 710, 717, 724, 731, 742 и слѣдующими напечатанными въ 1745 и 1748 годахъ тріодами совершенно въ пареміяхъ согласна, а съ тріодами выше показанными, напечатанными въ 1656 и 1672 годахъ, въ пареміяхъ оныя съ 1704 г. и до нынѣ напечатанныя мало не согласны, а съ самою библіею вышеозначенныхъ всѣхъ годовъ, тріоди въ пареміяхъ «никакого согласія не имѣютъ», а съ какихъ тѣ съ 704 г. тріоди оригиналовъ исправлены были, о семъ никакихъ указовъ и записокъ не имѣется.

Св. Синодъ 28 Октября 1769 г. опредѣлилъ: означенныя имѣющіяся въ постной тріоди несогласія противъ библіи исправить въ сходственностъ съ новоисправленною библіею, и когда оныя тріоди впредь будутъ печататься, тогда во оныхъ печатать противу того-жь, какъ что во оныхъ печатныхъ библіяхъ положено.

**№ 49.**  $\frac{11}{12}$  Марта. По доношеніямъ Шляхетскаго кадетскаго корпуса князя Ивана  
6\*

*Мещерскаго и Петра Борзова съ ходатайствомъ о постриженіи ихъ въ монашество.*

Свои ходатайства просители мотивировали тѣмъ, что съ малаго возраста имѣютъ непремѣнное намѣреніе Богу работать до конца жизни своей. Будучи допрошены въ Канцеляріи Св. Синода, просители показали, что имѣютъ желаніе съ благословенія своихъ родителей постричься въ монашество въ ставропигіальномъ Кіево-Межигорскомъ Преображенскомъ монастырѣ, при чемъ никто ихъ въ таковому постриженію не принуждаетъ.

Дѣло кончается учиненной въ Канцеляріи Св. Синода справкой изъ законовъ относительно принятія въ монахи. Въ справкѣ выписаны: изъ прибавленія къ духовному регламенту листы 26, 28 и 29-пункты 1, 2, 6, и 9, Имянныя Высочайшіе указы: отъ 28 Января 1723 г., 31 Января 1724 г., 5-го Февраля 1724 г., 3 Іюля 1729 г., и 10 Іюня 1734 г.

*№ 50. 27 Марта. Объ исправленіи дѣлъ въ Вятской епархіи въ отсутствіе тамъ архіерея и по предписанію бывшему Епископу Вятскому Варлааму не касаться ничего изъ Вятскаго архіерейскаго дома.*

Св. Синодъ, разсуждая, что по Имянному Высочайшему указу 28 Февраля Епископъ Вятскій Варлаамъ переведенъ во Устюжскую епархію, а на его мѣсто никто еще не опредѣленъ, 7 Марта опредѣлили: въ отправленіи текущихъ по Вятской епархіи дѣлъ, кромѣ касающихся до единого архіерейскаго разсужденія и рѣшенія, поступить опредѣленнымъ отъ Его Пресвященства въ Вятскую Консисторію управителямъ (пока въ епархію назначенъ будетъ архіерей) по силѣ правилъ св. отецъ, духовнаго регламента и Ея Величества указовъ непремѣнно, подъ опасеніемъ за слабыя поступки штрафа, а по дѣламъ, касающимся до собственнаго архіерейскаго разсужденія, управителямъ только производить слѣдствіе, а въ рѣшенію эти дѣла представить будущему Вятскому архіерею, за исключеніемъ не терпящихъ времени, о которыхъ представлять Св. Синоду.

10 Марта Св. Синодъ опредѣлили: послать указъ къ бывшему Пресвященному Вятскому Варлааму о томъ, чтобы онъ по силѣ Имяннаго Высочайшаго указа 16 Декабря 1726г., изъ казны домовою и церковною Вятскаго архіерейскаго дома ничему не коснулся и приходныхъ и расходныхъ книгъ, а также служителей съ собою не бралъ, но оставилъ при Вятскомъ архіерейскомъ домѣ.

21 Марта Пресвященный Варлаамъ донесъ, что при отправленіи въ 1745 г. по указу Св. Синода въ С.-Петербургъ онъ взялъ изъ Вятскаго архіерейскаго дома одного служителя, да небольшое количество посуды, да изъ Консисторіи изъ приказныхъ служителей одного, которые и понинѣ при немъ, Пресвященномъ, обрѣтаются; кромѣ того 10-го Февраля 1748 г. изъ Вятскаго архіерейскаго дома прислано Пресвященному на содержаніе его и означенныхъ служителей 300 руб., изъ которыхъ и израсходовано по 2 Марта до 50 руб., а объ остальныхъ 250 руб. Пресвященный предлагаетъ на благомысленное разсмотрѣніе Св. Синода, присовокупляя, что по прибытіи въ Устюгъ, онъ, Пресвященный, означенныхъ служителей и посуду отправить неудержно въ Вятской архіерейской домъ. Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

*№ 51. 7 Марта. По доношенію капрала шляхетскаго кадетскаго корпуса Генриха Хега, лютеранскаго исповѣданія съ ходатайствомъ о присоединеніи его къ Православной Церкви.*

Ходатайствуя объ изложенномъ, Хегъ изъяснилъ, что желаетъ присоединиться къ Православной Церкви потому, что увидѣлъ у лютеранъ кривотолкованія Священнаго Писанія, премногія заблужденія, суевѣрства.

Св. Синодъ 22 Марта опредѣлили: по желанію его, Хега, къ Православной Церкви его принять, по достоудномъ наставленіи и утвержденіи, и Св. Муромазанія и прочихъ св. таинствъ его сподобить іеромонаху кадетскаго корпуса Никодиму Рудѣнскому, предписавъ послѣднему объ исполненіи сего опредѣленія донести Св. Синоду.

18 Апрѣля іеромонахъ Никодимъ донесъ, что по наставленіи Хега въ благочестіи и

отрицаніи ересей онъ 4 Апрѣля принять въ Православную Церковь, и миропомазанъ, и приобщенъ св. таинъ, при чемъ дано ему имя Андрей, восприемниками были генералъ-аншевъ Апраксинъ и графиня Шувалова.

**№ 52**  $\frac{16}{16}$  .  $\frac{7 \text{ Марта}}{22 \text{ Июня}}$ . По просьбамъ вдовы бывшего при Канцеляріи Святѣйшаго Синода отставнаго солдата Карпа Богданова Анны Емельяновой, вдовы бывшего при той-же Канцеляріи сторожа Климъ Чекмарева Агафіи Ивановой и вдовы бывшего при той-же Канцеляріи солдата Семена Назарова Вѣры Михайловой о выдачѣ имъ паспортовъ.

По опредѣленіямъ Св. Синода отъ 28 Марта и 17 Июня, означенныя просьбы удовлетворены.

**№ 53**  $\frac{214}{214}$  .  $\frac{8 \text{ Марта}}{28 \text{ Апрѣля}}$ . По доношенію Московской Св. Синода Конторы о раскольникахъ схимникахъ Анемкѣ, Оска, да монахѣ Абрамѣ.

Въ доношеніи изложено, что 29 Ноября 1747 г. изъ Военной Конторы присланы были въ Синодальную Контору пойманные на Дону схимники Анемка, Оска, да монахъ Абрама, съ малолѣтства состоящіе въ расколѣ и называющіеся монахами отъ произведенія ихъ раскольническими старцами, съ двумя воровскими печатями и паспортами; по опредѣленію Синодальной Конторы означенныхъ раскольниковъ велѣно было содержать въ Военной Конторѣ, ибо о найденныхъ при нихъ воровскихъ печатяхъ и паспортахъ и о прочемъ до слѣдствія Синодальной Конторы не надлежитъ; что же касается до увѣщанія обращенію означенныхъ раскольниковъ въ правосѣріе, то для этого опредѣленъ былъ Синодальною Конторою протопопъ Успенскаго большаго монастыря Теодоръ Лиетіевъ, но увѣщанія его силы не имѣли; между тѣмъ изъ Военной Конторы помянутые раскольники, для надлежащаго о нихъ изслѣдованія, отосланы были въ сыскной Приказъ; въ виду сего, а также соотвѣтствующей просьбы Военной Конторы, Синодальная Контора отослала имѣвшіяся въ дѣлѣ оной бумаги о сихъ раскольникахъ въ сыскной Приказъ, съ таковымъ объявленіемъ, чтобы оные раскольники, во вре-

мя слѣдованія о нихъ, содержались особо отъ прочихъ володниковъ, подъ крѣпчайшимъ карауломъ, дабы они свою ересь разсѣвать и другихъ той своей душепагубной раскольнической прелести обучать отнюдь не могли, а когда слѣдствіе о нихъ окончено будетъ, то ихъ отнюдь не освобождать и въ ссылку, ежели подлежательны будутъ, не посылать, но съ обстоятельнымъ винъ ихъ повязаніемъ представить въ Синодальную Контору; оказавшея между присланными изъ Военной Конторы копій съ допросовъ тѣхъ раскольниковъ письмо отъ показаннаго Абрамки въ живущимъ въ странахъ Дона о раскольническомъ суетумудріи къ надлежащему слѣдствіюпроизведенію отослать въ епархіальному архіерею, Епископу Воронежскому Теофилакту, съ предписаніемъ донести Синодальной Конторѣ о томъ, что окажется по слѣдствію.

Какого либо опредѣленія Св. Синода по изложенному доношенію Синодальной Конторы въ дѣлѣ нѣтъ.

Дѣло кончается донесеніемъ Преосвященнаго Воронежскаго 26 Апрѣля о томъ, что въ окончанію предписаннаго ему, Преосвященному, означеннаго слѣдствія, чинятся препятствія со стороны Донецкаго войскового атамана Даяклы Ефремова.

**№ 54**  $\frac{11}{11}$  .  $\frac{8 \text{ Марта}}{11 \text{ Марта}}$ . По указу Св. Синода о приѣмѣ Синодальнымъ архивариусомъ Яковомъ Зетревымъ въ архивъ оставшихся послѣ покойнаго переводчика Василія Козловскаго собственныхъ его книгъ.

Жена Козловскаго просила Св. Синодъ или отдать ей оставшіяся въ Синодальной Канцеляріи собственныя книги ея мужа, или уплатить за нихъ деньги. По оцѣнкѣ означенныхъ книгъ оказалось на 41 руб. 90 коп. Св. Синодъ, указомъ 9 Марта, предписалъ книги эти, какъ нужныя для случающихся переводовъ, взять въ архивъ, а означенныя деньги уплатить Козловской. Въ приложенномъ къ указу реестрѣ оставшихся послѣ Козловскаго собственныхъ его книгъ означены: «въ десять печатанная экономическая на латинскомъ и нѣмецкомъ; въ поддестъ печатная: Горологіумъ принципумъ на латинскомъ языкѣ, шреволіевъ лексіонъ на греческомъ и латинскомъ, Диссертація богословская на



латинскомъ, Поученіе богословское на латинскомъ и греческомъ, Трактатъ покоя и содружества на французскомъ и латинскомъ, Элементаръ на персидскомъ и арабскомъ, Календаръ польскій, Лексиконъ на латинскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ, Помеевъ лексиконъ на французскомъ и латинскомъ, Гедериховъ лексиконъ на латинскомъ и греческомъ, Лексиконъ Кіевской славенороссійской печати 1653 года, Лексиконъ на латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ, Гибнеровъ вѣдомостной лексиконъ на нѣмецкомъ, его-же лексиконъ художественный, Аппаратусъ эрудиціонумъ на латинскомъ, Эзерципаціи богословскія; въ четверть печатныя: Аппаратусъ эрудиціонумъ, Грамматика Іоанна Тома, Орбисъ лингустъ, Грамматика на нѣмецкомъ и французскомъ, Веблерова грамматика греческая, Фридерика Германа дестудіисъ, Арсенова аргуціарумъ, Библія на польскомъ языкѣ, Поселіевы разговоры на латинскомъ и греческомъ, Терентіевы комедіи на французскомъ языкѣ, Исторія поэта на латинскомъ, Тезаврусъ алди мануціи на латинскомъ, Эзоповы притчи на латинскомъ и греческомъ, Библія на нѣмецкомъ языкѣ, Барлай аргенісъ на нѣмецкомъ, Евинець Куріа на французскомъ и латинскомъ, Богословіе автора скогін на латинскомъ; Цебларіевъ либеръ меморіалисъ; Кассидіево руководство къ Аристотелевой логикѣ; Дистинкціи и аксіомы философскія; Виніевы институтціи; сокращеніе древней исторія на нѣмецкомъ; другая такая-же; 5 томовъ квестіане философише; Авварова грамматика на латинскомъ; Валеріи Максѣда на латинскомъ; Донатусъ Реніи на латинскомъ и нѣмецкомъ; Грамматика на латинскомъ и нѣмецкомъ; Виргиліи на латинскомъ; Кирхманни логика на латинскомъ; Кансліа сапіэнціа на латинскомъ; Авзоніевы дѣла на латинскомъ; Флоресъ поэторумъ на латинскомъ; Орфографія письменная на латинскомъ, грамматика французская; въ осьмуху печатныя: Трактатусъ Дехріана на латинскомъ; Барлай Аргенісъ на латинскомъ; риторическое руководство; Новый кандидатъ реторики; грамматика на французскомъ и нѣмецкомъ; Арсана библіотеде Синодалисъ на латинскомъ; рукописныя латинскія тетрадеи неполныя подъ номерами: 9—Служба Апостола

Іакова, 11—Де эклезіастино, 12—0 перекрещенныхъ еретикахъ, 13—другая о томъ-же, 14—Диспозиція Софронія Лихудева, 15—Диспутация философическая, 15—Проконвертендісъ Іудеисъ, 17—листъ 1-й книги богословской, 18—0 нѣкоторыхъ женахъ, 19—риторическія ораціи, 22 и 23—Индесъ конціонаторіусъ.

**№ 55.** 10 Марта. *По Сенатскому вѣдѣнію о поступаніи въ переводъ казенныхъ денегъ на вексели и въ писаніи векселей по силѣ вексельнаго устава.*

Въ дѣлѣ одно означенное вѣдѣніе, съ надписью: «записатьъ предложить въ докладу».

**№ 56.** <sup>10 Марта.</sup> <sub>20 Октября.</sub> *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи о нарядѣ 29 священнослужителей на корабль въ компанію 1748 г.*

Коллегія просила назначить помянутыхъ священнослужителей изъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ на кронштадтскую эскадру 20, на ревальскую 5, на галеры въ Ревель 1, да на строющіеся въ Архангельскѣ корабли 3.

Св. Синодъ 29 Марта опредѣлилъ означенныхъ священнослужителей на кронштадтскую и ревальскую эскадры нарядить изъ С.-Петербургской епархіи, а на Архангельскіе корабли Архангельской епархіи.

Изъ С.-Петербургской епархіи назначены были 19 священнослужителей изъ бѣлыхъ священниковъ, а остальные изъ іеромонаховъ Александро-Невскаго монастыря.

Изъ Архангельской епархіи были посланы на корабли іеромонахи Василій Заечерницкій, Іоанн Опаринъ и Филаретъ Столбницкій.

Первый изъ сихъ іеромонаховъ, по окончаніи компаніи, представлень былъ Св. Синоду при доношеніи Адмиралтейской Коллегіи 28 Октября, и по опредѣленію Св. Синода, отъ того-же числа, препровожденъ былъ къ Архіепископу Архангельскому Варсонофію.

**№ 57.** <sup>14 Марта.</sup> <sub>27 Мая.</sub> *По доношеніямъ а) генералъ Полцимейстера, Ея Величества дѣйствительнаго камергера Алексѣя Данилова сына Татищева на діакона церкви Живоначальныя Троицы въ Суздальской*

его, Татищева, вотчинъ, въ селѣ Тейковѣ Александра Никифорова, и б) сего діакона на крестьянина означенной вотчины Татищева Теодора Горбушина.

Татищевъ просилъ отрѣшить наваннаго діакона отъ помянутой церкви, обвиняя его въ блудѣ, пьянствѣ, ложныхъ доносахъ на вотчину его и въ другихъ поступкахъ. Діаконъ Никифоровъ просилъ защитить его отъ крестьянина Горбушина, объясняя, что послѣдній не допускаетъ его служить въ церкви, даже въ большіе праздники и табельные дни, выгналъ его съ семейю изъ его дома, подаетъ на него несправедливыя жалобы въ Консисторію и вообще причиняетъ многія обиды.

Св. Синодъ 16 Мая опредѣлялъ: изложенныя поданныя доношенія Татищева и діакона Никифорова, оставя съ нихъ копію въ Синодальномъ дѣлѣ, препроводить въ суздальскую Духовную Консисторію, съ предписаніемъ нежданно произвести по сему дѣлу слѣдствіе и засимъ представить оное для рѣшенія, въ самой скорости, безъ малѣйшаго времени упущенія, своему будущему епархіальному архіерею; до окончанія сего дѣла діакону Никифорову отнюдь не дерзать отправлять священнодіаконская и обязать его подпискою, дабы онъ въ С.-Петербургѣ праздно не шатался, а шелъ бы въ Суздаль и явился въ мѣстную Духовную Консисторію.

№ 58. 14 Марта. По прошенію Новгородской епархіи, Олонецкаго уѣзда Гиморетской волости Оштинскаго погоста попова сына Алексѣя Родіонова, бывшаго въ раскольническомъ заблужденіи, о принятіи его въ Православную Церковь.

Родіоновъ, извѣщая, 1) что въ 1732 г., будучи 19 лѣтъ, онъ, ища лучшаго спасенія, оставилъ домъ свой, родителей и родственниковъ и пришелъ тайно въ Выгородскія раскольническія жилища, гдѣ, по наученіи расколу, и пріялъ второкрещеніе отъ бывшаго крестителя мѣстныхъ раскольниковъ монаха Теодосія, и въ бывшей послѣ сего ревизіи 1744 г. записанъ былъ раскольникомъ, и 2) что засимъ путемъ тщательнаго

изученія св. писанія и твореній отцовъ и служителей Церкви онъ пришелъ къ непоколебимому убѣжденію въ гибельности раскола,—просилъ умилосердиться надъ нимъ разрѣшить его отъ тяжелыхъ узъ влады церковныя, очистить отъ сквернаго имени раскольническаго и освободить отъ жалобы тятоты двойного олада. При прошеніи Родіоновъ представилъ сочиненную имъ на раскольниковъ обличительную рукописную книжку.

Св. Синодъ 15 Марта опредѣлялъ: Родіонова, купно съ книжцею, для разсмотрѣнія и рѣшенія, отослать къ епархіальному архіерею Синодальному Члену, Преосвященному Стефану, архіепископу Великоновгородскому, придавъ ему, Родіонову, для обереженія одного солдата, и, въ разсужденіи его немущества, на пропитаніе 5 руб. изъ Синодальной наличной суммы.

22 Августа Новгородская Консисторія донесла, что Алексѣй Родіоновъ, по допросѣ его въ Консисторіи въ виду несомнѣннаго истиннаго его желанія, присоединенъ 3 Апрѣля въ Новгородской соборной Софійской церкви Его Преосвященствомъ къ Православной Церкви и въ тотъ-же день, по повѣди его ключаремъ собора Родіоновъ Тихановымъ, сподобленъ Его Преосвященствомъ Св. Таинъ и обязанъ подпискою содержать впродъ православную вѣру во всемъ неотмѣнно и о потаенныхъ раскольникахъ и ихъ лжеучителяхъ, когда увѣдаетъ, доносить, при чемъ предоставлено ему, Родіонову, когда онъ истинное въ правовѣрн житіе окажетъ просить у Преосвященнаго какого-либо церковническаго или священническаго мѣста; о невзысканіи съ него, Родіонова, раскольническаго олада сообщено Консисторіею въ Олонецкую Канцелярію и въ Канцелярію Генеральной ревизіи Новгородской губерніи; съ отца Алексѣя Родіонова попа церкви Рождества Пресвятыя Богородицы въ Оштинскомъ погостѣ Родіона Григорьева взять отвѣтъ, почему онъ, зная, какъ видно изъ означеннаго вопроса его сына, о побѣгѣ его къ раскольникамъ, о переходѣ въ расколъ, не донесъ о семъ, и исповѣдывалъ и приобщалъ его Св. Таинъ въ то время, когда онъ уже былъ раскольникомъ.

Этимъ доношеніемъ Консисторіи дѣло и кончается.

**№ 59.** <sup>15 Марта.</sup><sub>133 18 Июля</sub> *Объ увольненіи іеромонаха С.-Петербургскаго Свято-Троицкаго Александро-Невскаго монастыря Ионы съ Свинской монастырь на обѣщаніе.*

Архіепископъ С.-Петербургскій Теодосій ходатайствовалъ объ увольненіи іеромонаха Ионы въ Свинской монастырь на обѣщаніе, согласно его просьбѣ, въ виду его долговременнаго (съ 1720 г.) пребыванія, въ Александро-Невскомъ монастырѣ трудовъ во флотѣ въ восьми компаніяхъ, старости и слабости здоровья.

Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 31 Марта 1748 г., удовлетворилъ ходатайство Архіепископа Теодосія, о чемъ и посланы были указы ему и намѣстнику Кіевонечерской лавры іеромонаху Кондрату.

**№ 60.** <sup>15 Марта.</sup><sub>164 17 Августа</sub> *По препровожденной полковникомъ Глуховскаго гарнизонаго полка и комендантомъ Делатуромъ челобитной офицеровъ и другихъ чиновъ полка объ увольненіи изъ оного священника Максимова и о назначеніи на его мѣсто священника Власова.*

Въ челобитной изложено, что опредѣленный отъ церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла, имѣющей въ солдатской слободѣ города Сѣвска въ Покровской церкви Глуховскаго полка для священнослуженія и исправленія требъ священникъ Василій Максимовъ за болѣзнь отправлять своихъ обязанностей не можетъ; въ виду сего челобитчики просятъ отчислить названнаго священника отъ помянутой Покровской церкви и отпустить его на прежнее жилище къ церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла; на освобождающееся же мѣсто назначить священника церкви Архистратига Михаила въ городѣ Брянскѣ Антонія Власова, который обратился съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ Глуховскую гарнизонную Канцелярію, объясняя между прочимъ, что при означенной Брянской церкви при тридцати приходскихъ дворахъ, два священника—онъ, Власовъ, да Теодоръ Васильевъ, въ виду чего, а также требованія указовъ о бытіи одному священ-

нику и при 100 приходскихъ дворахъ, ему Власову, при той церкви быть не для чего.

Св. Синодъ 13 Мая опредѣлилъ: Митрополиту Кіевскому Тимофею означеннаго священника Максимова чрезъ кого пристойно освидѣтельствовать, подлинно ли онъ находится въ болѣзни, вслѣдствіи которой не въ состояніи отправлять мірскихъ требъ, и если онъ, Максимовъ, явится по состоянію своего здоровья или за чѣмъ инымъ къ служенію неспособенъ, то Его Пресвященству объ опредѣленіи на его мѣсто въ тотъ гарнизонъ иного священника учинить рѣшеніе какъ св. отецъ правила повелѣваютъ; сему Власову въ удовлетвореніи его просьбы отказать; и о томъ, что онъ, въ противность св. отецъ правилъ о переводѣ себя отъ настоящей своей приходской церкви къ Глуховской полковой церкви билъ челомъ мимо духовной команды въ гарнизонной Канцеляріи и о томъ по чѣму представленію онъ, Власовъ, въ противность указовъ, произведенъ во вторые іеренъ въ церкви, имѣющей малое количество прихожанъ дворовъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить епархіальному архіерею, Архіепископу Московскому Платону; а впредь тому поцу велѣть о духовныхъ дѣлахъ просить Его Пресвященство, яко своего епархіальнаго архіеря.

**№ 61.** <sup>15 Марта.</sup><sub>87 17 Августа</sub> *По доношенію строителя Николаевской Борщевской пустыни, Ствскаго уѣзда, іеромонаха Мелетія съ братією съ ходатайствомъ о переводѣ оной пустыни изъ впаднїи Столбовскаго Духовнаго Правленія въ впаднїе Трубчевскаго Духовнаго Правленія.*

Въ доношеніи изложено, что присутствующій Столбовскаго Духовнаго Правленія архимандритъ Столбовскаго Николаевскаго монастыря Лазарь началъ въ 1747 г. чинить Борщевской пустыни, состоящей въ вѣдѣніи его Духовнаго Правленія съ Мая 1742 г. и іеромонаху Мелетію притѣсенія: въ Лазареву субботу прислалъ въ пустынь розсыльщика съ инструкціею взять его, іеромонаха Мелетія, въ Столбовъ монастырь въ самой скорости безъ отговорокъ, нечестно, но онъ немедленно не поѣхалъ въ виду наступленія страстной и свѣтлой недѣли, а когда по

прошествіи этого времени явился въ Столбовъ монастырь къ архимандриту Лазарю, то послѣдній отпустилъ его обратно, не сказавъ даже, зачѣмъ его вызывалъ; въ другой разъ архимандритъ Лазарь прислалъ розсмыльщика, требуя къ себѣ іеромонаха Мелетія для подачи вѣдомостей о монашествующихъ и прочихъ служителяхъ пустыни, но онъ не поѣхалъ, съ одной стороны въ виду приключившейся съ нимъ болѣзни, а съ другой—въ виду наступленія вѣкторіальныхъ дней—тезоименитства Великой Княгини Еватерини Алексѣевны и восшествія Ея Величества на престолъ, въ каковыя дни долженъ былъ служить съ братією въ пустыни, а съ вѣдомостями послалъ къ архимандриту Лазарю казначея пустыни монаха Пахомія, но архимандритъ не принялъ Пахомія, безъ объявленія причинъ; онъ-же, архимандритъ, когда послалъ отъ себя къ священникамъ для взятія въ Духовное Правленіе исповѣдныхъ вѣдомостей, бралъ въ рабочее время неоднократно подводы изъ пустыни, отъ чего оной причинились великіе убытки, ибо пустынь никакихъ вотчинъ за собою не имѣетъ и братія пропитаніе имѣетъ отъ своихъ трудовъ и подаванія; въ Ноябрь 1747 г. архимандритъ послалъ несправедливое доношеніе въ Московскую Духовную Консисторію, съ обвиненіемъ его, іеромонаха Мелетія, въ пріемъ въ пустынь безпаспортныхъ бродячихъ монаховъ и въ неподчиненіи ему, архимандриту; видя такія, неслыханныя обиды, онъ, іеромонахъ Мелетій, проситъ о защитѣ его и пустыни и о переводѣ ея съ этою цѣлью въ вѣдомство Духовнаго Правленія, въ коемъ пустынь ранѣе состояла.

Св. Синодъ 10 Іюня опредѣлилъ: по вышесписанному доношенію о всемъ, также и объ упомянутомъ строителѣ,—съ котораго времени онъ отлучился изъ пустыни, гдѣ обрѣтался и для чего о вышесписанномъ не прося въ Московскую Консисторію и безъ паспорта сюда пришелъ рассмотрѣніе учинить епархіальному архіерею Архіепископу Московскому Платону и что учинено будетъ отрепортовать Св. Синоду, о чемъ и послать Пресвященному указъ съ приложеніемъ доношенія, оставя съ него копію при сино-

т. ХХІІІ.

дальномъ дѣлѣ, а іеромонаху Мелетію велѣтъ ѣхать въ Москву и явиться тамъ къ помянутому Пресвященному.

**№ 62.** <sup>16 Марта</sup> <sub>218 8 Декабря 1770 г.</sub> *По вѣдѣнію Сената объ учиненіи въ Казани слѣдствія по доносу купца Тимофея Нестерова на ратмана Казанскаго магистрата Григорія Кафтанникова и солдата Казанскаго адмиралтейства Макара Сертѣева, обвиняемыхъ въ содержаніи жидовскаго закона.*

Въ вѣдѣніи изложено, что 2 Февраля Нестеровъ, содержащійся въ Казанскомъ магистратѣ по обвиненію его въ причиненіи ущерба казенному интересу, присланъ былъ въ Казанскую Губернскую Канцелярію, въ виду сказыванія имъ за собою Государева слова и дѣла, гдѣ таковыхъ за нимъ не обазалось, и обвинялъ онъ помянутыхъ ратмана и солдата и женъ ихъ въ потаенномъ содержаніи жидовскаго закона и совращеніи въ оный христіанъ; обвиняемые отвергли обвиненіе; о семъ Губернская Канцелярія донесла Сенатской Канторѣ, а послѣдняя Сенату; Сенатъ призналъ сіе дѣло не изслѣдованнымъ по надлежащему и предписалъ Казанской Губернской Канцеляріи дослѣдовать его обиды съ духовною персоною и о томъ, что оважется донести Сенату и Св. Синоду.

13 Февраля 1749 г. Казанская Губернская Канцелярія донесла Св. Синоду, что по обстоятельному разслѣдованіи означеннаго обвиненія Нестеровымъ Кафтанникова и Сертѣева съ ихъ женами оказались совершенно недоказанными, почему обвиняемые, содержащіеся подъ карауломъ, отпущены на свободу, а обвинитель присужденъ къ соотвѣтствующему наказанію.

Св. Синодъ 8 Декабря 1770 г. постановилъ настоящее дѣло отдать въ архивъ.

**№ 68.** <sup>16 Марта</sup> <sub>1 27 Февраля 1748 г.</sub> *По доношенію Экономической Канцеляріи о перестройкѣ или починкѣ моста отъ Новонѣмецкой слободы до Московской гоститали.*

Канцелярія донесла, что обетшальмй деревянный мостъ отъ Новонѣмецкой слободы черезъ болото и рѣку Язу до Московской гоститали требуетъ или новой постройки, или капитальной починки, что этотъ мостъ

построенъ въ 1724 г. и послѣ того починкою содержался, по указу Св. Синода, отъ бывшихъ Синодальной Камеръ-Канторы, Коллегіи Экономіи и отъ нынѣшней Экономической Канцеляріи, и на строеніе моста употреблено денегъ въ 1724 г. 335 руб. 51 к., въ 1734 г. 593 руб., въ 1742 г. 1.250 руб. и въ 1746 г. на одну починку 85 руб. 90 к., итого 2.264 руб. 41 коп., а за проѣздъ, съ кого надлежитъ, съ того моста собрано съ 1736 по 1748 г. г. 742 руб. 55½ коп.; нынѣ возобновленіе моста по заключенію архитектора можетъ стать 1.373 руб.; Канцелярія просила разрѣшенія произвести возобновленіе моста на доходы оной.

Въ Январѣ 1749 г. Канцелярія, въ виду дальнѣйшаго обветшанія моста и опасности бѣды по немъ вновь просила означеннаго разрѣшенія, присовокупляя, что на произведенныхъ ею торгахъ крайняя цѣна возобновленія моста установлена въ 1.180 руб. и 100 четвертей хлѣба.

Св. Синодъ нашель, что хотя этотъ оный мостъ надлежало-бы построить крестьянамъ Синодальныхъ вотчинъ такъ, какъ эти крестьяне противъ помѣщичьихъ и другихъ владѣльцевъ крестьянъ въ податяхъ и работахъ такой тяжести не имѣютъ, но Синодальныя вотчины и мѣстныя угодья, изъ коихъ надлежало бы привести къ мостовому строенію бревна и доски, находятся въ дальнемъ отъ Москвы разстояніи и отъ того въ строеніи моста—въ изготовленіи потребныхъ къ тому припасовъ, въ народѣ и высылкѣ изъ тѣхъ вотчинъ работниковъ и плотниковъ имѣетъ послѣдовать продолженіе, а крестьянамъ учиненное отягощеніе; въ виду сего Св. Синодъ 20 Февраля 1749 г. опредѣлилъ: мостъ возобновить за показанную установленную на торгахъ сумму, съ отпускомъ на этотъ предметъ денегъ и хлѣба изъ Экономической Канцеляріи, и съ возмѣщеніемъ засимъ Канцелярія этихъ расходовъ путемъ сбора по препорціи съ Синодальныхъ крестьянъ, ибо въ той Канцелярії собираемая денежная сумма весьма нужна и потребна на исправленіе св. церквей и монастырей и на прочія по указамъ необходимыя нужды.

**№ 61.** 16 Марта 189. 18 Сентября 1751 г. По доношеніямъ опредѣленнаго въ Казанскую и прочія губерніи для переселенія некрещенныхъ коллежскаго советника Ярцова о примененныхъ Свияжскаго кружечнаго двора отъ компанейщиковъ Василія Мурзына съ товарищи и отъ Ядринскаго и Курмыжскаго воеводъ и отъ прочихъ новокрещеннымъ обидцахъ, разоренныхъ и денежныхъ взяткахъ.

Въ доношеніи Св. Синоду Ярцовъ объясняетъ, что указомъ Правительствующаго Сената ему велѣно накрѣпко смотрѣть, чтобы никто никакихъ обидъ и разореній не причинялъ новокрещеннымъ. А между тѣмъ еще въ прошломъ 747 г. новокрещенные Свияжскаго уѣзда объявили, что великія обиды имъ причиняютъ посланные Свияжскаго кружечнаго двора, берутъ съ нихъ не малые деньгами взятки, бьютъ ихъ смертными побоями, заковываютъ въ цѣпи и ходятъ по ихъ жилищамъ, собирая пошрины, якобы за поставку меда и вареніе пива. Далѣе, что имъ неоднократно сообщалось въ провинціальную и губернскую канцелярію о семъ, но никакого слѣдствія учинено не было. Затѣмъ Ярцовъ сообщаетъ, что и въ нынѣшнемъ 748 году большое количество жалобъ поступаетъ отъ новокрещенныхъ разныхъ селъ и деревень Свияжскаго уѣзда о непомѣрныхъ сборахъ и взяткахъ. Донося о семъ, съ приложеніемъ копій съ жалобъ и съ расписокъ, выданныхъ компанейщиками новокрещеннымъ и съ приложеніемъ реестра, сколько съ кого изъ новокрещенныхъ взято компанейщиками денегъ, Ярцовъ проситъ Св. Синодъ положить по этому дѣлу благоразумную и рѣшительную резолюцію, а въ то же время уведомляетъ, что объ этихъ обидцахъ имъ въ свою очередь представлено Правительствующему Сенату.

Копія съ жалобъ, реестръ и коніи съ расписокъ въ дѣлѣ имѣются.

Доношеніемъ отъ 29 Апрѣля Ярцовъ сообщаетъ о чинимыхъ новокрещеннымъ обидцахъ воеводами Ядринскаго и Курмыжскаго уѣздовъ, прося объ отрѣшеніи ихъ отъ должности и указывая, что при разслѣдованіи чинимыхъ обидъ и взятки новокрещен-

ными могутъ быть показаны безъ опасенія. Въ доношеніи приложенъ и имѣется въ дѣлѣ экстрактъ, показывающій, когда, съ кого и сколько взято взятокъ воеводами и приписными подъячими.

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 9 Іюня увѣдомилъ Св. Синодъ, что по дѣлу объ обидахъ, чинимыхъ компанѣйщиками новокрещеннымъ, имъ посланъ указъ въ Казанскую губернскую канцелярію, коимъ велѣно произвести слѣдствіе, виновныхъ наказать по указамъ, взятое у новокрещенныхъ немедленно возвратить, а равно предписано Казанской губернской канцеляріи накрѣпко смотрѣть, чтобы никакихъ обидъ никто не чинилъ новокрещеннымъ, а что ежели впредь будетъ происходить о томъ репортомъ доносить Правительствующему Сенату.

Другимъ вѣдѣніемъ Правительствующій Сенатъ сообщаетъ Св. Синоду, что по дѣлу объ обидахъ, чинимыхъ воеводами Ядринскаго и Курмыжскаго уѣздовъ, имъ предписано Сенатской канторѣ послать въ Нижегородскую губернію для производства слѣдствія достойнаго штабъ или оберъ-офицера, и что если хотя мало будетъ замѣчено недобраго въ отправленіи воеводами службы, то немедленно отрѣшить ихъ, замѣнивъ другими. Все же взятое ими тотчасъ же возвратить новокрещеннымъ, а обо всемъ репортовать Правительствующему Сенату.

Далѣе, въ дѣлѣ имѣется челобитная новокрещеннаго Никиты Стефанова объ обидахъ, чинимыхъ Петромъ Макаровымъ—воеводою Ядринскаго уѣзда.

Св. Синодъ, рассмотрѣвъ доношенія Ярцова, вѣдѣнія Правительствующаго Сената и челобитную Никиты Стефанова, отъ 6 Іюля опредѣлилъ: объявить челобитчику о рѣшеніяхъ Сената, выдать ему паспортъ и, отпустивъ, велѣть ему явиться въ Нижегородскую губернію къ опредѣленному по челобитной новокрещенныхъ слѣдствію, а Ярцову послать указъ, чтобы онъ всѣмъ стараніемъ охранялъ новокрещенныхъ отъ обидъ, а когда вступить съ опредѣленною Сенатомъ персоною въ слѣдствіе, то что происходитъ будетъ о томъ репортовать бы въ Св. Си-

нодѣ; о томъ же для вѣдома послать указъ новокрещенскихъ дѣлъ въ кантору.

Правительствующій Сенатъ въ свою очередь увѣдомилъ вѣдѣніемъ Св. Синодъ, что имъ велѣно доношеніе Нижегородской губернской канцеляріи съ экстрактомъ, а равно и челобитную новокрещенныхъ отослать къ опредѣленному производить слѣдствіе офицеру, а также, что посланы соответствующіе указы въ Нижегородскую губернскую канцелярію и совѣтнику Ярцову.

Далѣе въ дѣлѣ репорты о полученіи указа изъ новокрещенскихъ дѣлъ канторы и отъ Ярцова.

Репортомъ Ярцовъ доноситъ, что ему до начала слѣдствія, а подполковнику Ртищеву, посланному изъ Сената для разслѣдованія, послѣ начала слѣдствія, приходилось проходить мимо тюрьмы Ядринской воеводской канцеляріи, откуда заключенные новокрещенные кричали, что они посажены напрасно, содержатся невинно. При этомъ посланный отъ Ярцова майоръ Ларионовъ, а равно и подполковникъ Ртищевъ не были допущены въ тюрьму, для переписи кто и по какому дѣлу посаженъ. Далѣе Ярцовъ указываетъ, что слѣдственной комиссіи удалось выяснить, что новокрещенные сидятъ якобы за кражу—покрайней мѣрѣ такъ было сказано въ розыскныхъ дѣлахъ, а на самомъ дѣлѣ оказывается, что показанія свои новокрещенные давали подъ тяжестью пытокъ и мучительныхъ истязаній, чинимыхъ имъ воеводою Макаровымъ за ихъ жалобы и челобиты объ обидахъ и разореніяхъ. Кроме того Ярцовъ сообщаетъ, что слѣдственная комиссія установила подложность выбора воеводою Макарова, ибо послѣдній дѣйствовалъ подкупомъ и принужденіемъ. Затѣмъ въ доношеніи приводится цѣлый рядъ неблаговидныхъ поступковъ со стороны воеводы Макарова, гдѣ послѣдній завладѣвалъ нечестно чужимъ достояніемъ. Въ заключеніе Ярцовъ увѣдомляетъ, что воевода Макаровъ слѣдственною комиссіею отрѣшенъ отъ должности, о чемъ донесено Правительствующему Сенату. Наконецъ Ярцовъ указываетъ на недостаточность канцелярскихъ служителей при слѣдственной комиссіи, находя необходимымъ имѣть секретаря, одного кан-

целяриста и трех копистовъ, такъ какъ въ дѣлахъ комиссiи предстоятъ великiя затрудненiя.

Въ другомъ доношенiи Ярцовъ объясняетъ что воевода Макаровъ до отрѣшенiя отъ должности не исполнялъ указовъ и требованiй комиссiи, не явился самъ въ слѣдствiю и не прислалъ необходимыхъ для разслѣдованiя дѣлъ; и лишь послѣ отрѣшенiя были рассмотрѣны дѣла и допрошены подъячiя воеводы и приказные служители, при чемъ послѣднiе не отрицали многихъ обидъ, а также показывали, что всѣ вымышленныя челобитныя, доношенiя и выборы воевода Макаровъ составлялъ тайно отъ нихъ у себя на дому, да и при допросахъ онъ съ умысломъ выгонялъ всѣхъ приказныхъ служителей, оставляя лишь того подъячаго, который записывалъ допросъ. Далѣе на слѣдствiи выяснилось, что пытки воевода Макаровъ производилъ настолько жестоко, что дѣла оказывались забрызганными кровью, почему и переписывались. Наконецъ и самъ воевода Макаровъ дѣлалъ въ дѣлахъ замѣненiя, выскабливая нѣкоторыя чувашскiя имена, а другiя дѣла приказывалъ рвать. Далѣе въ доношенiи Ярцовъ высказываетъ опасенiе, въ виду приказа о скорѣйшемъ окончанiи слѣдствiя, что за недостаткомъ канцелярскихъ служителей дѣло это не возможно надлежаще рассмотрѣнiемъ окончить. Въ заключенiе Ярцовъ сообщаетъ, что воевода Макаровъ въ комиссiи словесно объявилъ, что онъ въ комиссiи по слѣдствiю въ допросъ нейдетъ, такъ какъ имѣетъ на его—Ярцова и подполковника Ртищева подозрѣнiе, о чемъ куда слѣдуетъ имъ представлено. Въ виду этого, слѣдствiя производить нельзя и они принуждены отправиться для изслѣдованiя таковыхъ же обидъ въ городъ Курмышъ.

Слѣдующимъ доношенiемъ Ярцовъ увѣдомляетъ Св. Синодъ, что въ силу указа Правительствующаго Сената дѣйствовать ему—Ярцову и подполковнику Ртищеву согласно даннымъ имъ инструкцiямъ, а по инструкцiи Ярцову велѣно чинить переселенiе новобранныхъ и въ виду того, что новокрещенныхъ обязаны охранять имѣющiеся штабъ-офицеры, то онъ Ярцовъ

отфѣзжаетъ въ Воронежскую губернiю, гдѣ штабъ-офицера не имѣется.

Далѣе въ дѣлѣ челобитная крестьянъ Ядринскаго уѣзда, гдѣ прежде всего объясняются обиды и разоренiя, причиненныя, воеводою Макаровымъ, при чемъ челобитчики выясняютъ, что воевода Макаровъ составилъ, и представилъ въ Правительствующiй Сенатъ ложное доношенiе, съ тѣмъ, чтобы отстранить отъ слѣдствiя совѣтника Ярцова, что Правительствующiй Сенатъ указомъ поручилъ провѣрить высказываемыя въ доношенiи подозрѣнiя Нижегородской губернской канцелярiи и приказалъ послѣдней отрѣшить отъ слѣдствiя Ярцова и подполковника Ртищева, если подозрѣнiя эти правдивы. Настоящей челобитной крестьяне просятъ о томъ, чтобы, въ случаѣ отрѣшенiя совѣтника Ярцова отъ слѣдствiя, разбирательство ихъ дѣла было передано новокрещенскихъ дѣлъ въ контору и велось бы помимо Нижегородской губернской канцелярiи, такъ какъ послѣдней были посылаемы доношенiя и отъ нихъ, крестьянъ, такъ и отъ совѣтника Ярцова объ обидахъ и разоренiяхъ и ничего ею по этимъ доношенiямъ учинено не было. Даже болѣе того, Нижегородская губернская канцелярiя указомъ запретила выдавать слѣдственной комиссiи какiя-либо дѣла безъ ея разрѣшенiя, съ тѣмъ, какъ изъясняютъ челобитчики, чтобы его, Макарова, неурядочные и противные указамъ поступки, а намъ новокрещеннымъ наглое разоренiе и безбожныя вѣтки прикрыть и чтобы видны не были; посему оной Нижегородской губернской канцелярiи не точiю въ рассмотрѣнiе и рѣшенiе о подозрѣнiи на совѣтника Ярцова и подполковника Ртищева входить, но и того дѣла производить не должно.

Св. Синодъ, рассмотрѣвъ доношенiя Ярцова и челобитную крестьянъ, 11 Мая 1749 г. опредѣлилъ послать въ Правительствующiй Сенатъ при вѣдѣнiи эти доношенiя и челобитную, а также чтобы слѣдственное дѣло производилось Свияжскою провинциальною канцелярiею обще съ новокрещенскихъ дѣлъ конторою, и со опредѣленными въ переселенiю и защищенiю оныхъ новокрещенныхъ отъ обидъ свѣтскими персонами и

что учинено будетъ въ Правительствующемъ Сенатѣ о томъ бы Св. Синоду чтобы сообщено было письменно по надлежащему.

Далѣе слѣдуетъ вѣдѣніе Св. Синода Правительствующему Сенату, который въ свою очередь увѣдомляетъ Св. Синодъ вѣдѣніемъ, что совѣтникъ Ярцовъ отъ порученныхъ ему дѣлъ уволенъ, а на его мѣсто опредѣленъ совѣтникъ Вячесловъ и что дѣло объ обидахъ поручено Свіяжской провинціи воеводѣ съ товарищи, для чего дѣла и колодниковъ Сенатомъ велѣно немедленно переслать въ ту провинцію, а подполковника Ртищева, ежели до него по этому дѣлу касаться ничего не будетъ, уволить.

Далѣе вопія съ челобитной всѣхъ волостей Ядринскаго уѣзда, въ которой челобитчики просятъ, чтобы временно опредѣленный на должность Ядринскаго воеводы лейбъ-гвардіи преображенскаго полка поручикъ Иванъ Андреевъ за его добропорядочные къ новокрещеннымъ поступки былъ сдѣланъ дѣйствительнымъ воеводою.

Въ дѣлѣ затѣмъ слѣдуетъ копія челобитной новокрещенныхъ Воронежской губерніи, Шацкой провинціи, сельца Новочадова объ обидахъ, чиняемыхъ Куренскимъ воеводою Сабуровымъ, служителями воеводской канцеляріи и всякаго чина людьми, пробѣгающими черезъ села и деревни новокрещенныхъ. Челобитчики ходатайствуютъ объ опредѣленіи отрѣшеннаго отъ должности Ярцова и о порученіи ему производства слѣдствія, такъ какъ ни отъ кого они до сихъ поръ не получили защиты, при чемъ челобитную ованчиваютъ заявленіемъ, что ежели они, новокрещенные, охранены не будутъ, то впредь въ платежѣ государственныхъ податей будутъ безнадежны. При челобитной представленъ реестръ, къѣмъ, съ кого и сколько взято деньгами взятокъ, а равно какія и кому учинены обиды.

Св. Синодъ, заслушавъ вышеуказанныя прошенія, отъ 2 Октября 1749 г. опредѣлилъ сообщить при вѣдѣвіи означеннаго Правительствующему Сенату для надлежащаго разсмотрѣнія и чтобы они новокрещенные въ разсужденіи за добровольное воспріятіе ими святаго крещенія благопрістойнымъ защищеніемъ удовольствованы были.

На вѣдѣніе Св. Синода Правительствующій Сенатъ отвѣтилъ вѣдѣніемъ же, что по челобитной новокрещенныхъ Воронежской губерніи имъ приказано произвести строжайшее слѣдствіе, а въ силу челобитной новокрещенныхъ Ядринскаго уѣзда Сенатъ сообщилъ, что вмѣсто Ярцова опредѣленъ совѣтникъ Вячесловъ; а воеводой Ядринскимъ уже назначенъ и отправленъ прапорщикъ Иванъ Братцовъ.

Далѣе, вѣдѣніемъ Правительствующій Сенатъ сообщаетъ, что въ виду доношенія бывшаго воеводы Макарова, которымъ онъ проситъ о неотсылкѣ слѣдующаго о немъ по челобитію Ядринскаго уѣзда новокрещенныхъ дѣла и въ которомъ онъ высказываетъ подозрѣніе на совѣтника Вячеслова и въ виду того, что послѣдній еще не вступилъ въ слѣдствіе, Сенатъ приказалъ оное доношеніе отослать въ Свіяжскую провинцію, которой произвести разслѣдованіе, если онымъ Макаровымъ будетъ заявлено подозрѣніе послѣ вступленія Вячеслова въ слѣдствіе.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ настоящее вѣдѣніе отъ 22 Января 1750 г., приказалъ послать для надлежащаго о томъ вѣдома и исполненія указъ съ прописаніемъ того вѣдѣнія Преосвященному Веніамину, епископу Нижегородскому.

На посланный указъ Преосвященный Веніаминъ доношеніемъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что дѣла, касающіяся доношенія бывшаго воеводы Макарова, духовной консисторіей посланы въ Свіяжскую провинціальную канцелярію.

Настоящее дѣло оканчивается репортомъ совѣтника Вячеслова о томъ, что слѣдствіе по дѣлу объ обидахъ воеводами Ядринскимъ и Курмыжскимъ и ихъ приписными новокрещенныхъ остановилось въ виду того, что воеводы и до нынѣ не явились къ слѣдствію и гдѣ они находятся ему неизвѣстно. А равнымъ образомъ сообщаетъ о своемъ отвѣдѣ въ Воронежскую губернію.

№ 95. 16 Марта.  
88. 19 Августа 1755 г. По доношенію Синодальной Экономической Канцеляріи о взысканіи съ вотчинъ Троицкаго Устьшехонскаго монастыря, приписаннаго къ староприписанному Савину монастырю Сто-



*рожевскаго-Бѣлозерскаго уѣзду, доимочныхъ (1744 по 1755 г.) денегъ и объ учиненіи крестьянамъ за ослушаніе наказанія.*

Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія доношеніемъ извѣщаетъ, что за приписнымъ къ ставропигіальному Савину монастырю Троицкимъ Устьшехонскимъ монастыремъ, по прежнему свидѣтельству генералитета, написано мужска поля 946 крестьянскихъ и бобыльскихъ душъ. По 703 г., съ этихъ вотчинъ положено было брать оброкъ въ пользу Савина монастыря по 150 р. въ годъ; кромѣ того крестьяне должны были напшью пахать по 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.; дальѣ оброчнаго хлѣба платили: 1 четверть и 4 четверта ржи, 3 четверти овса, хмѣля по 1/2 пуд. съ выти въ годъ и всякое издѣліе дѣлами. Въ 703 году по указу Императора Петра Великаго Бѣлозерскія монастырскія вотчины были изъяты изъ вѣдѣнія прежде бывшаго монастырскаго приказа и приписаны къ олоонецкой верфи для адмиралтейскихъ работъ. Въ 710 году на содержаніе въ Савиномъ монастырѣ церковныхъ требъ и архимандрита съ братіей и служителями опредѣлены были вотчины того монастыря съ доходами въ Московской губерніи, а въ прочихъ губерніяхъ вотчины того монастыря остались въ заопредѣленіи и до 724 года вѣдомы были въ тѣхъ губерніяхъ. Въ 724 году Св. Синодъ указомъ въ Монастырскій приказъ повелѣлъ собирать доходы съ вотчинъ, оставшихся въ заопредѣленіи, на окладные, табельные и на указные расходы. Въ 740 году по присланному изъ Сената въ бывшую коллегію экономіи указу и дѣлу по челобитью Устьшехонскаго монастыря крестьянъ о не бытіи оному монастырю въ приписаніи къ Савину монастырю и о снятіи съ нихъ положенныхъ оброчныхъ платежей и денегъ, коллегія экономіи постановила, чтобы крестьяне селъ и деревень означеннаго Троицкаго Устьшехонскаго монастыря положенное въ пользу Савина монастыря платили бы, на основаніи указа Св. Синода 724 года, въ коллегію экономіи, а ежели они указаннаго оброку платить сподна не будутъ, то учинено имъ будетъ за то жестокое наказаніе и недоимки будутъ взысканы безъ упущенія; на содержаніе же

того Устьшехонскаго монастыря архимандритъ съ братіей и служителями и на исправленіе церковныхъ требъ пахать имъ, крестьянамъ, прежде положенную Савину монастырю пашню и платить оброчный хлѣбъ, такъ какъ пахать пашню и платить оброчный хлѣбъ имъ весьма не тягостно, ибо платить деньги придется по 16 коп., а хлѣба по 1/8 четверти съ души, пашню же пахать 45 человекъ десятину, а кромѣ этого никакихъ другихъ доходовъ имъ не платить. Для взысканія же доимокъ посланъ былъ капитанъ Иванъ Полочениновъ, который въ 741 и 742 годахъ увѣдомлялъ доношеніями, что крестьяне отказались платить коллегіи экономіи, почему неоднократно послѣдняя указами требовала строжайшаго взысканія. По смерти капитана Полоченинова въ 745 г. посланъ былъ съ инструкціою поручикъ Федоръ Васильевскій съ конвоемъ, который репортномъ увѣдомилъ въ Вологодскую духов. консисторію, что крестьяне заявили ему поименно, что оброку платить имъ не подлежитъ и нечѣмъ, въ виду чего посланъ былъ указъ въ Бѣлозерскую правительственную канцелярію о подтвержденіи поручнику Васильевскому взыскать оброчныя деньги и объ учиненіи безщаднаго наказанія старостѣ и лутчимъ крестьянамъ за противленіе, о чемъ и въ Вологодскую духовную консисторію сообщено указомъ; Вологодская консисторія отъ 20 Сентября того-же года отношеніемъ увѣдомила о полученіи посланной въ провинціальную канцелярію промеморіи игумена Троицкаго Устьшехонскаго монастыря Феофана, въ которой объясняется, что до приписанія его монастыря къ Савину монастырю у вотчинныхъ крестьянъ никакихъ тягостей не было; кромѣ того, въ показанныхъ 945 душахъ имѣется въ подмонастырской слободѣ слугъ и служебниковъ и ихъ дѣтей 84 души, которые и исправляютъ монастырскія службы, и не только пашни не пахнутъ и никакого оброку не платятъ, но и монастырскою пищею питаются, да и платятъ оброка имъ нечѣмъ, такъ какъ ни пашни ни покосовъ они не имѣютъ. Если же выключить эти 84 души изъ всего указаннаго числа душъ, то увеличится размѣръ взыскиваемыхъ оброчныхъ денегъ и хлѣба

и это будет великимъ отягощеніемъ; къ тому же, крестьяне исполняютъ монастырскія постройки, починки и прочія издѣлія, отъ которыхъ освободить ихъ нельзя, ибо тогда монастырь можетъ придти въ опущеніе, а другихъ вотчинъ монастырь не имѣеть. Если же тѣмъ крестьянамъ навазано будетъ оброчный хлѣбъ и деньги платить и другія постройки и починки монастырю исправлять, то имъ—крестьянамъ въ платежѣ подушныхъ денегъ и другихъ государственныхъ сборовъ никакъ справиться будетъ не возможно. Далѣе въ промеморіи указывается, что адмиралтейскія работы замѣняли собою не оброгъ, а государственный сборы.

Отъ 20 Сентября 745 года Экономическая Канцелярія вновь подтвердила указомъ, о необходимости взыскапія, въ Вологодскую духов. консисторію и порутчику Васильевскому, а равно посланъ былъ указъ и игумену Теофану, которому велѣно было объявить крестьянамъ, что недоимки сложены не будутъ и чтобы они платили безъ всякихъ оговорокъ.

Далѣе, въ виду того, что порутчикъ Васильевскій репортномъ отъ 14 Января 746 г. увѣдомилъ, что крестьяне платить отказались, Канцелярія Экономическаго Правленія того же числа обратилась съ требованіями въ военную коллегію и главнаго комиссаріата контору о присылкѣ офицеровъ съ командами для взыскапія съ крестьянъ недоимокъ.

Съ своей стороны настоящимъ доношеніемъ Канцелярія Экономическаго Правленія ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ, не соблаговолитъ ли Св. Синодъ принять мѣры къ тому, чтобы Правительствующій Сенатъ также послалъ указъ о взыскапіи въ Бѣлозерскую провинціальную канцелярію, а равно въ Новгородскую губернскую канцелярію.

Далѣе, въ дѣлѣ имѣется доношеніе изъ Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія отъ 5 Января 1755 г. тождественное по содержанію съ первымъ и представляетъ собою вторичную просьбу къ Св. Синоду о принятіи мѣръ къ взыскапію недоимокъ за періодъ времени съ 1724 г., а особливо съ 1747 г. по 1755 г.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ вышеуказанныя доношенія, 31 Января 1755 г. опредѣляетъ

послать указы въ Новгородскую и Бѣлозерскую канцеляріи, чтобы оброчныя деньги за періодъ времени съ 1744 по 1755 г. были взысканы и отосланы немедленно въ Экономическую Канцелярію, въ чемъ Новгородской губернской канцеляріи Бѣлозерскую провинціальную канцелярію понуждать неослабно. Въ учиненіи же тѣмъ крестьянамъ наказанія за прежде показанныя въ ономъ платежѣ ослушности и противности поступить по указамъ. А Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія по должности своей пристойнымъ образомъ имѣть наискрѣпчайшее стараніе о томъ взыскапіи и что учинено будетъ, Св. Синоду репортовать, о чемъ послать во оную указъ. А чтобы Новгородская губернская и Бѣлозерская провинціальная Канцеляріи непродолжительное исполненіе учинили, Св. Синодъ опредѣляетъ сообщить вѣдѣніе Правительствующему Сенату съ требованіемъ о подтвержденіи изъ онаго въ тѣ канцеляріи наискрѣпчайшими указамъ.

Доношеніемъ отъ 14 Марта 1755 г. Канцелярія Экономическаго Правленія увѣдомила Св. Синодъ, что во исполненіе его указа ею посланъ указъ управителю чѣровской и новшей волостей Бѣлозерскаго уѣзда, по которому велѣно ему навѣдываться въ Бѣлозерской провинціальной канцеляріи, что происходитъ тамъ будетъ и чтобы по тому указу учинено было дѣйствительное исполненіе, а равно и репортовать черезъ каждыя двѣ недѣли въ Экономическую Канцелярію о томъ, что будетъ чиниться.

Въ доношеніи отъ 9 Августа Бѣлозерская провинціальная канцелярія извѣщаетъ, что Троицкій монастырь былъ построенъ великимъ княземъ Бѣлозерскимъ Габбомъ Васильковичемъ, почему онъ былъ древянъ, чѣмъ Савинъ монастырь, что Троицкому монастырю пожалованы были тѣмъ же княземъ въ вѣчное владѣніе село Щепетово съ селами, деревнями и веями дворами, и что этимъ монастыремъ съ начала его постройки и пожалованными ему вотчинами владѣли троицкія власти многіе годы и даже до 1715 г., при чемъ въ припискѣ ни къ какому монастырю онъ (Троицкій монастырь) не бывалъ. Даже болѣе, по грамотѣ Царя и ве-

ликаго князя Теодора Алексѣевича Троицкому монастырю не велѣно быть въ припискѣ, а какъ пастари особо; власти же Савина монастыря послѣ приписки въ 1719 г. Троицкаго монастыря самовольно наложили оброкъ на вотчинныхъ крестьянъ, а не по указу. Далѣе въ доношеніи отмѣчается указъ Петра Великаго изъ адмиралтейской канцеляріи на Бѣлоозеро коменданту Василию Владычнину, которымъ повелѣвается владѣть вотчинами игумену съ братіей, государевы же подати платить въ казну, а оброчныхъ денегъ брать не велѣно. Троицкія власти владѣли монастыремъ безпрепятственно до 724 года, а въ этомъ году власти Савина монастыря, не взирая на указы, прислали самовластно въ Троицкій монастырь монаха Веніамина да стряпчаго Григорія Шлягова, которые вывели пожалованныя грамоты, старыя указы, всякія крѣпости и письма и казенную монастырскую посуду, хлѣбъ и скотъ отобрали и увезли въ тотъ Савинъ монастырь. Далѣе, въ доношеніи указывается на указъ Св. Синода отъ 6 Февраля 1727 г., которымъ повелѣвалось властямъ Савина монастыря все, что взято изъ Троицкаго монастыря, возвратитъ неотложно, при чемъ указъ этотъ, какъ объявляется въ доношеніи, исполненъ не былъ. Наконецъ, въ доношеніи указывается, что адмиралтейскія работы крестьянами вотчинъ Троицкаго монастыря исполнялись вмѣсто подушныхъ податей, а не оброчныхъ денегъ. При доношеніи прислаки въ Св. Синодъ и находятся въ дѣлѣ копія съ грамоты царя Теодора Алексѣевича и копія съ указа Св. Синода отъ 24 Марта 1727 г.

Въ дѣлѣ имѣется, далѣе, выписка изъ журнала Св. Синода отъ 9 Февраля 1756 г. за № 6 по дѣлу о приѣздѣ въ С.-Петербургъ игумена Устьшехонскаго монастыря Феофилакты, при чемъ Св. Синодъ, подписавъ его паспортъ и, повелѣвъ отдать ему обратно, приказалъ объявить игумену Феофилакту съ распиской о нехожденіи во дворецъ и о неутружденіи Ея Императорскаго Величества просьбою ни о чемъ.

Въ дѣлѣ также имѣется всеподданнѣйшая челобитная игумена Троицкаго монастыря Феофилакты, тождественная по содержанію

съ доношеніемъ Бѣлоозерской провинціальной канцеляріи, въ которой игумень Феофилакты ходатайствуетъ о сложеніи самовольно наложеннаго властями Савина монастыря оброка на вотчинныхъ крестьянъ Троицкаго монастыря, а также о возвращеніи самовластно увезеннаго имущества и документовъ властями Савина монастыря изъ Устьшехонскаго монастыря. Къ челобитной приложенъ краткій экстрактъ, который и имѣется въ дѣлѣ.

По справкѣ канцеляріи Св. Синода оказалось, что государственный табельный окладъ основанъ въ 710 году для заплаты въ армію на поля и въ адмиралтейство и въ воинскую коллегію и другія положенныя мѣста и взятъ былъ въ 705, 706 и 707 годахъ, при чемъ доходъ собирался съ двороваго числа по книгамъ 186 года.

Въ городахъ же Бѣлоозерской провинціи и черманской волости Новгородской провинціи сборы писаны на содержаніе олоонецкаго баталіона, при чемъ денегъ и хлѣба бралось положенное число съ каждаго города и той волости, а что порознь и сколько съ двора, то этого не написано; сборы собирались также по книгамъ 186 года.

Святѣйшій Синодъ заслушавъ 3 Іюля 1756 г. вышеуказанныя доношенія и челобитную игумена Феофилакты, опредѣлилъ: сложить накопившійся съ 1744 г. по 1755 г. оброкъ въ суммѣ 1650 р. съ крестьянъ вотчинъ Троицкаго монастыря, а вмѣсто того оброка платить имъ по 50 р. на годъ на указанноположенные расходы въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія, о чемъ послать указы въ Экономическую Канцелярію и Бѣлоозерскую канцелярію, а для вѣдома Епархіальному Архіерею Серапіону еп. Вологодскому и въ Новгородскую губернскую канцелярію.

*№ 17—22 Марта. По вѣдѣнію Провителствующаго Сената о замѣщеніи должности секретаря Святѣйшаго Синода.*

3 Марта Ея Величество Всемилостивѣйше пожаловала писаря Канцеляріи лейбъ-компаніи Андрея Сорокина въ Св. Синодъ на вакансію секретаря, съ рангомъ и жалованіемъ

такимъ, какъ секретарямъ Синода положено. Въ виду сего Сенатъ при вѣдѣніи препроводилъ Сорокина въ Св. Синодъ, для опредѣленія по оному Высочайшему указу.

Св. Синодъ 22 Марта опредѣлилъ: изъясненный Высочайшій указъ объявить по надлежащему, а Сорокина, приведя по указу къ присягѣ, записать съ прочими Синодальными секретарями въ списокъ.

**№ 87.** <sup>17 Марта.</sup> <sub>22 Марта 1749 г.</sub> По учиненной въ Синодальной канцеляріи выпискѣ, kolikoе число обрѣталось съ начала Св. Синода по расписанію экспедицій приказныхъ служителей и какия у кою по экспедиціи секретари имѣли коллеіи, канцеляріи, епархіи и проч.

При семъ же учиненное въ 1749 г. такихъ-же секретарскихъ экспедицій расписаніе.

Марта 17-го 1748 г. въ Св. Синодѣ во время присутствія на поданномъ для апробаціи сочиненномъ протоколѣ о высылкѣ въ Санктъ-Петербургъ въ Св. Синодъ изъ Московской Синодальной конторы и изъ экономической канцеляріи для отправленія дѣлъ подъячныхъ рукою его сіятельства Синодальнаго Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго написанъ такой репремандъ, съ повелѣніемъ: повезѣ канцелярія и служители ея въ дирекцію Оберъ-Прокурора поручены, того ради миновавъ его господину Оберъ-Секретарю паче-же секретарямъ таковыя представленія самимъ чинить не надлежитъ, и для того учинить расписаніе, сколько до сочиненія новыхъ епархій въ канцеляріи Синода у коего секретаря экспедицей или новытей было и сколько въ тѣхъ и при какихъ дѣлахъ канцеляристовъ и прочихъ служителей было, и сколько нынѣ при какихъ дѣлахъ въ наличествѣ значится.

На справку канцеляріей выписано, что въ 1722 г. въ Св. Синодѣ было нижеслѣдующихъ чиновъ: секретарей 3, переводчиковъ 6, протоколистовъ 1, регистраторовъ 1, канцеляристовъ 15, подканцеляристовъ 10 и копистовъ 45. Въ томъ же году указомъ Петра Великаго учиненъ штатъ, а Св. Синодомъ закрѣпленъ, по которому въ канцеляріи Св. Синода положено было бытъ секретарей 4, переводчи-

т 4хун.

ковъ 6, протоколистовъ 1, актуариусовъ 1, регистраторовъ 1, канцеляристовъ 10, подканцеляристовъ 20 и копистовъ 40. Въ прокурорской конторѣ положено 1 канцеляристъ, 2 подканцеляриста и 6 копистовъ. А у государственной библиотеки и у архива, гдѣ хранятся и печати синодальныя, назначено бытъ 1 архивариусу, 1 канцеляристу, 1 подканцеляристу и 3 копистамъ, а всего по штату опредѣлено 4 секретаря, 6 переводчиковъ, 1 протокистъ, 1 архивариусъ, 1 регистраторъ, 12 канцеляристовъ, 23 подканцеляриста и 49 копистовъ. Далѣе выписанъ протоколъ Св. Синода отъ 26 Іюля 1725 г. <sup>1)</sup> объ установленіи штата, причемъ во главѣ экспедицій стоитъ оберъ-секретарь, которому подвѣдомственны по первой экспедиціи 1 секретарь, 1 переводчикъ, 3 канцеляриста, 6 копистовъ и 3 юнкера; по второй—1 секретарь, 2 канцеляриста, 3 кописта и 2 юнкера; по третьей—1 секретарь, 2 канцеляриста, 2 кописта и 3 юнкера и по четвертой—1 секретарь, 1 актуариусъ, 2 канцеляриста и 2 кописта; кромѣ того, подъ общимъ смотрѣніемъ секретарей находятся: 1 протокистъ, 2 кописта, 1 архивариусъ, 1 копистъ, 1 регистраторъ и 3 кописта, да у прокурорскихъ экспедиторскихъ дѣлъ 1 канцеляристъ и 1 копистъ. Что касается распредѣленія дѣлъ по экспедиціямъ, то первая экспедиція вѣдаетъ дѣла по сношенію съ Сенатомъ, иностранной, военными—сухопутной и морской камеръ-коллегіями, тайной, преображенской, розыскныхъ дѣлъ, артилерійской и правянтеской канцеляріями, тутъ же находятся дѣла и по собранію отъ всѣхъ подчиненныхъ Св. Синоду мѣстъ надлежащихъ вѣдомостей и по регламенту о избраніи и постановленіи архіереевъ и архимандритовъ, о устроеніи семинарій, о содержаніи типографіи, о размноженіи школъ, о содержаніи монастырей, монаховъ и причта церковнаго и всякія по именнымъ Высочайшимъ указамъ дѣла. Вторая экспедиція вѣдаетъ дѣла, касающіяся духовной дикастеріи, вочинной, каммерцъ-бергъ-мануфактуръ-коллегіи, герольдмейстерской и рекетмейстерской конторъ, полицейстерской, ямской

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Мост., т. V (28 января 1725 г.—5 мая 1727 г.), № 1624.

канцелярій, Синодальнаго казеннаго приказа и тѣмъ Свѣдѣній-Санктъ-Петербургской конторы; кромѣ того, дѣла о пресѣченіи еувѣрія, о брачныхъ разводахъ, насильномъ постриженіи и о прочемъ къ тому приличномъ. Въ третьей экспедиціи дѣла, касающіяся вѣдомства юстицъ-коллегіи, розыскныхъ и раскольниковскихъ дѣлъ канцеляріи, канцеляріи партикулярной верфи и печатной конторы, тутъ же спорныя и судныя дѣла, а равно челобитныя на кого изъ Синодальныхъ членовъ или архіереевъ. Наконецъ четвертая экспедиція вѣдаетъ дѣла, относящіяся до малороссійской коллегіи, дворцовой канцеляріи, штатсъ-конторы и прочихъ, кои имѣютъ отношеніе къ доходамъ и счетамъ; кромѣ того здѣсь-же инквизиторскія дѣла по доношеніямъ на архіереевъ и на прочихъ духовнаго чина людей, о преступленіяхъ противъ указовъ, о похищеніи церковныхъ и монастырскихъ имѣній и прочее тому приличное.

Въ дальнѣйшемъ приведено опредѣленіе Св. Синода отъ 24 Декабря 1729 г. <sup>1)</sup>, касающееся распредѣленія дѣлъ и занятій въ Синодальной канцеляріи.

А опредѣленіемъ 26 Іюля 1737 г. у произведеніи и отправленіи дѣлъ по именнымъ указамъ, секретнымъ и таковымъ, по которымъ нѣважкихъ справокъ чинить будетъ не надобно, велѣно быть Синодальному секретарю Никифору Слѣпцову, коему для вспоможенія придать, по разсмотрѣнію Синодальнаго оберъ-секретаря, синодальныхъ же канцелярскихъ служителей потребное число безъ излишества, кое увеличеніе и сдѣлано было въ количествѣ 2 канцеляристовъ и 4 коніистовъ.

А по расписанію бывшаго оберъ-секретаря Дудина въ нижеписанныхъ экспедиціяхъ велѣно быть:

Въ первой экспедиціи.

Секретаремъ—Никифору Слѣпцову, у коего въ экспедиціи:

епархій . . . . .	5
монастырей мужскихъ . . . . .	5

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Пост., т. VI (съ 8 мая 1727 по 16 января 1730), № 2272.

соборовъ . . . . .	1
московскихъ соборовъ . . . . .	2

Кромѣ того дѣла по именнымъ Ея Императорскаго Величества указамъ за подписаніемъ собственныя руки, по запросамъ изъ Кабинета Ея Величества, и канцелярій; тайной розыскныхъ дѣлъ, полицмейстерской, ямской и всѣхъ мѣстъ, откуда бы ни были секретныя показанія.

Во второй экспедиціи.

Секретаремъ—Алексію Васильеву, у коего въ экспедиціи:

епархій . . . . .	9
монастырей мужскихъ . . . . .	9
дѣвичьихъ . . . . .	6
соборовъ . . . . .	4
сороковъ . . . . .	2
десятинь . . . . .	4
городовъ съ уѣзды . . . . .	27

Въ третьей экспедиціи.

Секретаремъ—Ивану Муринову, у него въ экспедиціи:

епархій . . . . .	9
монастырей мужскихъ . . . . .	8
» дѣвичьихъ . . . . .	5
соборовъ архангельскій, верховныя и кремлевскія церкви	
сороковъ . . . . .	2
десятинь . . . . .	3
городовъ съ уѣзды . . . . .	20

а также дѣла, касающіяся калмыцкой комисіи, Московской гофшпитали, школъ, московской типографіи и коллегіи: комерцъ, юстицъ, вотчинной, генеральной, шетной, манетной канцеляріи и герольдмейстерской.

Кромѣ того, секретарямъ Васильеву и Муринову содержать въ смотрѣніи и исправленіи приказной столъ, въ которомъ имѣется генеральный нарядъ, собраніе отовсюду вѣдомостей и сочиненіе выписокъ и о всѣхъ доимкахъ производство, а также регистратура.

Далѣе на справку приведено количество канцелярскихъ служителей, кое должно быть по штату 1741 г. и сколько ихъ было тогда въ дѣйствительности:

По штату 1741 г.	Нынѣ обрѣтается.
Секретарей . . . . . 3	Секретарей . . . . . 3
Переводчикъ . . . . . 1	Переводчикъ . . . . . 1
Протоколистъ . . . . . 1	Протоколистъ . . . . . 1
Архивариусъ . . . . . 1	Архивариусъ . . . . . 1
Регистраторъ . . . . . 1	Регистраторъ . . . . . 1
Канцеляристовъ . . . . . 8	Канцеляристовъ . . . . . 10
Подканцеляристовъ . . . . . —	Подканцеляристовъ . . . . . 2
Копистовъ . . . . . 25	Копистовъ . . . . . 18
Юнкеровъ . . . . . 6	Юнкеровъ . . . . . 1
Итого . . . . . 46	Противъ штата не имѣется 5 человекъ.

Приведены также свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ, бывшихъ въ канцеляріи Св. Синода во времени его образованія и по 1747 г., каковыя напечатаны въ приложеніи № 1.

Наконецъ, касательно 1748 г. въ описываемомъ дѣлѣ помѣщена также сравнительная таблица числа канцелярскихъ служителей, бывшихъ въ 1721 г., въ 1722 г., 1725 г., 1741 г. и 1747 г. и, сообразно ихъ числу, ко-

личества произведенныхъ ими дѣлъ, которая также напечатана въ приложеніи № 2.

Въ дѣлѣ, далѣе, приведено расписаніе на 1749 г. о томъ, какія дѣла и какихъ канцелярскихъ служителей отнынѣ имѣтъ секретарямъ въ своихъ экспедиціяхъ, а именно назначено имѣтъ по привязному столу нижеслѣдующее:

Никифору Слѣпцову.	Андрею Сорокину.	Стефану Юрьеву.
<p>О степеняхъ и титулахъ архіерейскихъ.</p> <p>Собраніе вѣдомостей изъ всѣхъ епархій откуда надлежитъ о исповѣдавшихся и не исповѣдавшихся и метрическихъ табелѣй.</p> <p>О состояніи и повѣдѣніи епархій о суевѣріи.</p> <p>О несвидѣтельствовавшихся мощахъ и о открытыхъ безъ свидѣтельства.</p> <p>О числѣ церквей и священно-церковно-служителей.</p> <p>О вѣконномъ изображеніи.</p> <p>О свѣчной по улнцахъ продажѣ.</p> <p>Всѣ славяно-греко-латинскія школы и сочиненіе о тѣхъ школахъ штата и собраніе надлежащихъ вѣдомостей.</p> <p>Собраніе репортовъ о экзаменаторахъ въ епархіяхъ обрѣтающихся.</p> <p>О бракахъ сопрягающихся лицъ и что есть обрученіе.</p> <p>Сочиненіе чиновъ, какимъ образомъ принимать иновѣр-</p>	<p>О жалованьѣ синодальнымъ членамъ, череднымъ архимандритамъ и канцеляристамъ и прочимъ служителямъ и о случаемыхъ изъ того жалованья вычетахъ.</p> <p>О произведеніи канцелярскихъ служителей.</p> <p>Сочиненіе канцелярскихъ щетовъ и смотрѣніе надъ расходчикомъ.</p> <p>О побѣздахъ канцеляріи въ С-Петербургъ въ Москву и оттуда возвратно.</p> <p>По сенатскимъ вѣдѣніямъ отправление во всѣ подчиненныя мѣста указовъ о пожалованныхъ въ чины и о прочихъ къ вѣдѣнію надлежащихъ дѣлахъ.</p> <p>О постриженіи въ монашество и прочія до того касающіяся дѣла.</p> <p>Собраніе о настоятеляхъ и о мовашествующихъ вѣдомостей.</p> <p>О построенныхъ близъ церквей кабакахъ собраніе вѣдомостей.</p>	<p>Сочиненіе о домахъ архіерейскихъ и о монастыряхъ штатовъ.</p> <p>По ревизіи о священно и церковно служителяхъ и ихъ дѣтяхъ и о выключѣ изъ поддушнаго оклада потребныхъ домахъ архіерейскихъ служителей.</p> <p>Сочиненіе синодальнаго и ружнаго штатовъ.</p> <p>О построенныхъ не на востокъ алтаряхъ и о прочемъ церковномъ украшеніи.</p> <p>О церковныхъ обрядахъ яко о крестномъ вокругъ новозданныхъ храмовъ во время освященія хожденіи и о прочемъ.</p> <p>По ревизіи о раскольникахъ.</p> <p>О пожиткахъ и о прочихъ вещахъ оставшихъ послѣ духовныхъ персонъ.</p> <p>По силѣ имянныхъ указовъ собраніе изъ всѣхъ епархій вѣдомостей о внадшихъ въ вѣны и сочиненіе къ разсмотрѣнію генеральной выписки.</p>

Никифору Слѣпцову.	Андрею Сорокину.	Стефану Юрьеву.
ныхъ желающихъ принять православно-восточную - греко-россійскую вѣру, которую приемишь о бытїи во услуженїи у правовѣрныхъ.	О снабдѣнїи помѣщиковъ церквей и о удовольствїи священно и церковно-служителей и о печененїи имъ обидъ и о публикованїи о томъ указами. Посылка въ академію указовъ о воспринимающихъ изъ иновѣрцевъ православно-восточную греко-россійскую вѣру. Собранїе вѣдомостей о колодникахъ. Смотрѣнїе надъ архивомъ.	

### Отъ епархїй.

Никифору Слѣпцову.	Андрею Сорокину.	Стефану Юрьеву.
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Кїевской.</li> <li>2. Московской.</li> <li>3. Казанской.</li> <li>4. Бѣлоградской.</li> <li>5. Астраханской.</li> <li>6. Тобольской.</li> <li>7. Черниговской.</li> <li>8. Переяславской.</li> <li>9. Ирвутской.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Новгородской.</li> <li>2. Ростовской.</li> <li>3. Переяславской.</li> <li>4. Нижегородской.</li> <li>5. Суздальской.</li> <li>6. Рязанской.</li> <li>7. Коломенской.</li> <li>8. Устюжской.</li> <li>9. Воронежской.</li> <li>10. Владимїрской.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. С.-Петербургской.</li> <li>2. Псковской.</li> <li>3. Крутицкой.</li> <li>4. Бѣлорусской.</li> <li>5. Тверской.</li> <li>6. Вологодской.</li> <li>7. Архангелогородской.</li> <li>8. Вятской.</li> <li>9. Костромской.</li> <li>10. Смоленской.</li> </ol>

### Отъ лавръ и монастырей Ставропгїальныхъ мужскихъ.

Кїево-Печерской лавры съ приписными. Донского. Кїево-межигорскаго. Московского Благовѣщенскаго собора.	Свято-Троицкой Сергїевой лавры съ приписными. Новоспаскаго. Высокопетровскаго. Савина сторожевскаго. Московского большого Успенскаго собора съ присутственными въ нему мѣстами.	Невскаго. Симонова. Воскресенскаго, что на Истрѣ. Крестовоздвиженскаго бязюкова. Отъ Синодальнаго дому.
---	---	---

### Отъ коллегїй, канцелярїй, конторъ и прочихъ мѣстъ.

Юстицъ. Суднаго и розмыскаго приказовъ. Камерцъ. Вотчинной.	Воевной. Камеръ. Штатъ. Ревизїонъ. Полицейстерской.	Синодальной конторъ генеральными представленїями, а въ прочемъ по епархїямъ. Иностранной.
--	---	---

## Отъ коллегій, канцелярій, конторъ и прочихъ мѣстъ.

Артилерійской и фортификаціонной и отъ корпуса вадетскаго.

Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ канцеляріи и той канцеляріи конторы и изъ всѣхъ епархій и изъ прочихъ мѣстъ, откуда какіе секретные и важныя показанія слѣдствіемъ до той тайной канцеляріи подлежація быть слушаются.

Раскольническая контора и комиссія также и новорещенскихъ дѣлъ по конторѣ.

Библейное исправленіе.

Манетной.  
Академіи наукъ.  
Московской типографской конторы.

Калмыцкой комиссіи.  
Оренбургской экспедиціи.  
Отъ всѣхъ въ иностранныхъ государствахъ и въ арміи обрѣтающихся духовныхъ лицъ.

Адмиралтейской.  
Ямской.  
Конфискаціи.  
Экономическаго правленія съ Московскою гофшпиталью противъ тогожъ, какъ и о сунодальной конторѣ упомянуто.  
Партнеулярной верфи.  
Греки и сербяне.  
Грузинцы.

Въ этомъ же расписаніи приведено распредѣленіе чиновъ канцеляріи и между прочимъ въ такомъ порядкѣ: у секретаря Слѣпцова канцеляристы: Евдокимъ Череповскій, Мимосъ Филипповъ и Андрей Кононовъ, копіисты: Аванасій Боковъ, Иванъ Горинскій, Петръ Ильинъ, Федоръ Кирилловъ и пищикъ Иванъ Соболевскій; у секретаря Сорокина канцеляристы: Стефанъ Парфеновъ, Михаилъ Поповъ, и Сила Замятницъ, копіисты: Иванъ Петровъ, Матвѣй Ивановъ, Никифоръ Одинцовъ, Петръ Осиповъ, Адрианъ Коноплянъ, Петръ Артемьевъ и пищикъ Иванъ Андреевъ; у секретаря Юрьева канцеляристы: Егоръ Козловъ, Иванъ Скворняковъ и Алексѣй Козловскій, копіисты: Иванъ Дѣвевъ, Гавріилъ Смаглицъ, Петръ Четвериковъ, Александръ Суравцовъ, Иванъ Риминской и Иванъ Протопоповъ. При Оберъ-Прокурорскихъ дѣлахъ канцеляристъ Евграфъ Рыбовъ и подканцеляристъ Петръ Шиловцовъ. По экспедиціи всѣхъ секретарей въ приказномъ столѣ канцеляристы Алексѣй Морсочниковъ, Борисъ Невской и юнверъ Дмитрій Протопоповъ, копіисты Андрей Дмитриевъ, Сергѣй Малгинъ и Александръ Козловскій; при протоколистахъ—копіисты Ларіонъ Недлиговъ, Федоръ Круглый, Петръ Варпаевъ и Матвей Кострицкій. При экзекуторскихъ дѣлахъ канцеляристъ Иванъ Муршиновъ и копіисты Дмитрій Малгинъ и Иванъ Муршиновъ; при регистраторѣ Прокофьевѣ под-

канцеляристъ Ировофій Лукинъ и копіистъ Андрей Кондаковъ и, наконецъ, при описи ризницы сунодальной опредѣлено было быть подканцеляристомъ Сергѣю Русянову.

По приказу Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго вышеписанное расписаніе сообщено было въ свѣдѣнію и исполненію секретарямъ и всѣмъ другимъ канцелярскимъ служителямъ съ расписаніемъ.

Дѣло заканчивается извѣстіемъ о состоявшемся 22 Марта 1749 г. приказѣ Оберъ-Прокурора объ учиненіи справки о томъ, какія книги съ начала Св. Синода были переведены съ иностранныхъ языковъ и гдѣ находятся ихъ оригиналы. Что же касается книгъ, кои теперь переводятся и впредь будутъ переводиться, то оригиналы тѣхъ книгъ собирая имѣть въ своемъ содержаніи.

**№ 88.** <sup>18 Марта</sup> <sub>2 Сентября.</sub> По доношенію Экономической канцеляріи, во извѣстіе, съ приложенною притомъ съ Кабинетскаго сообщенія копіею, о требованіи изъ той канцеляріи изъ имѣющихся о выморочномъ недвижимомъ Алексѣя Соболева, во Владимірскомъ уездѣ, имѣннн дѣлъ, для разсмотрѣнія въ Кабинетѣ.

Въ доношеніи объясняется, что съ 1726 г. въ бывшемъ Сунодальномъ дворцовомъ приказѣ и коллегіи экономіи производилось дѣло объ отдачѣ выморочнаго отчиснаго послѣ



суднальнаго дворянина Алексея Соболева имѣнія, по смерти котораго оно перешло къ Ивану Соболеву. Послѣдній заложилъ его Ивану Сахарову въ пяти стахъ рубляхъ и платежъ просрочилъ. По смерти Ивана Соболева предъявили свои притязанія на имѣніе дочь его Марія Михайловна и сынъ ея Андрей Сурминъ, а равно на основаніи завладной и Иванъ Сахаровъ. Коллегія экономіи въ 1740 г. справила означенное имѣніе за внукомъ Ивана Соболева Андреемъ Сурминымъ и дочерью Соболева Маріей Михайловой, а Ивану Сахарову предоставлено право требовать по закладной съ наследниковъ Соболева. Въ 1742 г. Сахаровымъ принесена жалоба въ Правительствующій Сенатъ на неправильное рѣшеніе коллегіи экономіи. А по указу 1745 г. изъ Св. Синода оное дѣло прислано для разсмотрѣнія въ канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія, причеиъ разсмотрѣнія учинено еще не было. А 26 Февраля сего года изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества Экономическою канцеляріею получено слѣдующее сообщеніе: Ея Императорское Величество указала, чтобы дѣла бывшаго Синодальнаго дворцоваго приказа и коллегіи экономіи, нынѣ находящіяся въ Экономической канцеляріи, о выморочномъ недвижимомъ имѣніи Ивана Соболева, прислать въ Кабинетъ для собственнаго Ея Императорскаго Величества разсмотрѣнія, для чего отдать находящемуся по указу Ея Величества въ Москвѣ сержанту лейбъ-гвардіи измайловскаго полка Николаю Аршеневскому безъ всякаго задержанія. Объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла Синодальная Экономическая Канцелярія сиеиъ доиошеніемъ и сообщаетъ Св. Синоду.

Въ дѣлѣ имѣются копіи съ Кабинетскаго сообщенія въ Синодальное Экономическое Правленіе, равно какъ и въ Св. Синодъ для учиненія надлежащаго распоряженія во исполненіе Высочайшаго указа.

28 Апрѣля Св. Синодъ, во исполненіе указа Ея Величества объ отдачѣ дѣла о выморочномъ недвижимомъ имѣніи Алексея Соболева сержанту измайловскаго полка Николаю Аршеневскому для представленія въ Кабинетъ Ея Величества, опредѣленіемъ постановилъ послать указы въ Синодальную Кантору и

Экономическую канцелярію, а кромѣ того затребовать о приеылкѣ копіи съ дѣла въ Св. Синодъ.

Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія, репортомъ увѣдомивъ Св. Синодъ о полученіи и исполненіи указа, препроводила при семъ репортѣ копію съ дѣла, каковая къ дѣлу и приложена.

Доиошеніемъ отъ 20 Іюня Синодальная кантора увѣдомляетъ Св. Синодъ, что ею найдено подлинное дѣло по челобитной Праксовы Сурминой, имѣющее отношеніе къ дѣлу о недвижимомъ имѣніи Алексея Соболева, каковое дѣло канторой прислано при настоящемъ доиошеніи въ Св. Синодъ.

Св. Синодъ 2 Сентября постановилъ: означенное, присланное изъ Синодальной Канторы о Владиміревскомъ недвижимомъ Соболева имѣніи подлинное дѣло отослать въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества немедленно.

**№ 49.** <sup>18 Марта</sup> <sub>8 Декабря</sub>. *По вѣдѣнію Сената о томъ, чтобы не оставляли печатей на вскрываемыхъ пакетахъ изъ Сената и прочихъ мѣстъ, а ломали и бросали эти печати.*

По опредѣленію Св. Синода 16 Сентября содержаніе сего вѣдѣнія было сообщено по духовному вѣдомству, о чемъ и извѣщенъ былъ вѣдѣніемъ Сенатъ.

**№ 70.** <sup>20</sup> <sub>204</sub> 22 Марта. *По доиошенію Епископа Нижегородскаго Димитрія о повѣнчаніи нѣкоторыми священниками Синодальной области незаконныхъ браковъ.*

Въ доиошеніи изложено, что по слѣдственнымъ дѣламъ Нижегородской консисторіи оказалось, что многіе приходскіе священники разныхъ городовъ и селъ Синодальной области и нѣкоторые духовныхъ дѣлъ правители виновны въ повѣнчаніи незаконныхъ браковъ не только принлхъ изъ другихъ епархій мірскихъ разныхъ чиновъ и поселенъ, мужей отъ живыхъ женъ и женъ отъ живыхъ мужей, но и изъ священнаго чина бѣглецовъ вдовствующихъ; такіа незаконныя и Церкви Святой противныя дѣйства священниками и правителями учинены, какъ видно, по лакомству, и слабости, и безстрашности ихъ, для едишаго несмысла сребролюбія

въ такомъ безсовѣстномъ упованіи, что, за дальностью отъ С.-Петербурга и Москвы никакого за ними въ благочиніи и благочестіи особливо крѣпкаго смотрѣнія не бываетъ, и она въ ихъ противныя дѣйства, за неизвѣстностью Св. Синоду, проходятъ безъ слѣдствія, а виновные остаются безъ наказанія въ другихъ отдаленныхъ Синодальныхъ областяхъ, можетъ быть, не безъ таковыхъ или и наивышнихъ противностей находится, ибо хотя изъ тѣхъ областей нѣкоторыя города и уѣздныя мѣста къ разнымъ епархіальнымъ городамъ и въ ближнемъ разстояніи обрѣтаются и о противныхъ дѣйствахъ священниковъ Синодальной области какъ самимъ епархіальнымъ архіереямъ, такъ и ихъ духовнымъ правителямъ, за близостью, небезызвѣстно, но въ этомъ погрѣшившіе никакого страха и опасенія не имѣютъ, вѣдая, что никаковымъ правленіемъ и смотрѣніемъ епархіямъ они не подчинены; въ виду сего, а также возможности повторенія и впредь таковыхъ противностей въ Синодальныхъ областяхъ, Пресвященный полагаетъ, для пресѣченія означенныхъ противностей, къ благочинію и благочестію, учинить слѣдующее: 1) отдаленные отъ С.-Петербурга и Москвы Синодальной области города и уѣзды, которые находятся по близости къ епархіальнымъ городамъ, благочиніемъ, и благочестіемъ, и правленіемъ духовными и раскольническими дѣлами, за близостью, поручить въ смотрѣніе и правленіе епархіальнымъ архіереямъ, опричь денежныхъ сборовъ и стаменическихъ дѣлъ, кромѣ Нижегородской епархіи, въ которой не только таковыхъ приписныхъ Синодальной области городовъ, но и за существующими теперь въ ней священно-и-церковнослужителями, за крайнею болѣзнію, Пресвященный смотрѣнія имѣть не можетъ; а денежные Синодальные сборы, каковыя прежде отъ тѣхъ мѣстъ имѣлись, собирая чрезъ особливо изъ тамошнихъ священнослужителей выборныхъ, отдавать въ принадлежанія Св. Синода въ С.-Петербургъ и Москвѣ правленія, но и тѣмъ сборщикамъ быть подъ вѣдомствомъ епархіальныхъ архіереевъ, дабы они въ томъ поступали благочестно и правильно, и по заматорѣлымъ своимъ прихотямъ прочимъ подчиненнымъ священно-и-

церковнослужителямъ не могли причинить напрасно какихъ обидъ и раззореній; 2) въ прочіе отдаленные отъ С.-Петербурга и Москвы, также и отъ епархіальныхъ городовъ Синодальной области города и уѣздныя мѣста, которые, за дальностью, ни къ какимъ епархіямъ въ смотрѣніе поручены не будутъ, къ духовнымъ правителямъ подтвердить отъ Св. Синода наикрѣпчайшими указами, чтобы они, каждый въ вѣдомствѣ своемъ, имѣли крѣпкое смотрѣніе и чрезъ подчиненныхъ своихъ заказчиковъ десятоначальниковъ, какъ градскихъ, такъ и сельскихъ священно-церковно-служителямъ учинили заказъ, дабы отнынь пришедшихъ въ тѣ области изъ другихъ городовъ и епархій никакого чина, людей, безъ позволенныхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, или отъ подчиненныхъ имъ Духовныхъ Правленій писемъ, отнюдь никого вѣнчать не дерзали, подъ тяжкимъ за преступленіе штрафомъ, какой отъ Св. Синода будетъ опредѣленъ; а кому изъ свѣтскихъ всякаго чина людей по намѣренію своему случится бракосочетаніе имѣть въ другой гдѣ Синодальной, или епархиальной области, тѣмъ брать въ Синодальной области отъ Духовныхъ Правленій, а въ епархіяхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, а въ отдаленныхъ отъ наместольныхъ епархиальныхъ городовъ мѣстахъ у градскихъ духовныхъ правителей позволенныхъ къ бракосочетанію писемъ, съ таковымъ объявленіемъ, что они, желающіе брачаться, свободные,—мужемъ не отъ живыхъ женъ, женскій полъ не отъ живыхъ мужей, и запрещенія пхъ бракосочетанію не имѣютъ, и 3) вдовымъ священникамъ и діаконамъ, не точію пришедшихъ, но и своего вѣдомства, отнюдь никого, какъ безъ писемъ, такъ хотя бы кто и писемно отъ кого позволеніе имѣлъ, отнюдь не вѣнчать, а кои вдовыя священники и діаконы донынѣ какими гдѣ-нибудь просками женились, тѣхъ всѣхъ развести и разослать на покаяніе въ крѣпкіе монастыри по смерти ихъ, а которые убогаты будутъ, отлучать отъ общества церковнаго, ибо они, священники и діаконы, по званію и обѣщанію своему, и по данной свыше при посвященіи ихъ отъ Христа Спасителя чрезъ архіерейское рукоположеніе благодати, одолжились работати Богу въ

чистотѣ и благочестіи, до кончины своея, а не на время, не меньше, но и вѣщше монашествующихъ; а выходить имъ отъ церковнаго клира весьма ужасно, и Церкви Святой, а паче Самому Христу противно; между тѣмъ въ Россіи вкоренился, отъ неученія и слабаго смотрѣнія братіи нашей, мерзкій обычай, что распоры и раздьяконы въ свѣтскіе разные чины происходили и въ такомъ явномъ прелюбодѣйствіи помирали безъ покаянія и потому обрѣлися горше явныхъ блудниковъ.

Къ изложенному доношенію приложенъ экстрактъ изъ слѣдственныхъ дѣлъ Нижегородской канцеляріи, въ коемъ изложено: 1) бывший вдовый діаконъ Нижегородскаго Спасава большаго собора Ѳеодоръ Ивановъ въ 1740 г. подалъ-было прошеніе о постриженіи, а потомъ бѣжалъ въ Синодальную область въ Балахонскій уѣздъ въ дворцовое село Неклюдово съ вдовою Анною Ѳеодоровою, съ второю и повѣнчаны въ церкви сего села, въ отсутствіе приходскаго попа пришедшымъ попомъ церкви села Розвилья, того же уѣзда, Иваномъ Кпріловымъ, безъ указа и безъ вѣнчаной памяти, воровски, при участіи пономаря церкви села Неклюдова Тимофея Иванова, при чемъ вѣнчавшіе знали, что брачавшійся вдовый діаконъ и бѣглець; за повѣнчаніе попомъ взялъ 2 руб., а пономарь 20 к.; тотъ раздьяконъ, по ономъ богомерзкомъ мнимомъ бракѣ, происками своими произвелъ въ свѣтскій чинъ, въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію канцеляристомъ, и хотя для исправленія души его, чтобы онъ пришелъ въ совѣсть и въ томъ своемъ согрѣшеніи принесъ Господу покаяніе, и отъ такого сквернаго жительства отрѣшился и шелъ на покаяніе въ пристойный монастырь, отлученъ на время отъ Св. Таинъ, но оный раздьяконъ, по натуральной слабости, плотоугодія ради, въ совѣсть не приходитъ и отъ такого скверножительства не отрѣшается; 2) крестьянинъ села Орловки, Алаторскаго уѣзда, Ѳеодоръ Ермолаевъ, по побѣгѣ первой его жены, повѣнчанъ былъ воровски бывшимъ попомъ церкви села Керасурки Аникиемъ Алексѣевымъ на второй женѣ, безъ вѣнчаной памяти, а затѣмъ, по побѣгѣ второй мнимой жены, повѣнчанъ былъ на третьей воровски-жъ

попомъ церкви села Соуновеи, Саранскаго уѣзда, Алексѣемъ Григорьевымъ, при заказчикѣ попомъ церкви села Безводнаго, Алаторскаго уѣзда, попомъ Алексѣѣ Леонтьевѣ, по данной отъ него памяти, при чемъ за эту память заказчику уплачено было 2 руб., а за вѣнчаніе попу Григорьеву 10 к., послѣдній бракъ въ 1743 г. былъ расторгнутъ; 3) въ 1744 г. прапорщикъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Кпрѣевъ, по уходѣ отъ него жены, повѣнчался на другой и первая жена его въ свою очередь вышла замужъ за другого при живой женѣ; объ этихъ незаконныхъ бракахъ Синодальныхъ областей Пензенское и Арзамасское Духовныя Правленія были безызвѣстны, и между тѣмъ не донесли о нихъ высшей духовной власти; 4) 20 Февраля 1747 г. города Гороховца духовныхъ дѣлъ правитель протопопъ Гороховскаго Благовѣщенскаго собора Иванъ Тимофеевъ повѣнчалъ мѣкаря Скандчикова съ нѣкою Никифоровою, имѣющею мужа, воровски, за немалыя взятки, причемъ Никифорову въ документѣ и бракосочетаніи должно обозначить вдовою, и 5) безвѣстный попомъ церкви села Алатеевки, Саранскаго уѣзда, Степанъ за 60 коп. повѣнчалъ, зная о незаконности брака вдоваго крестьянина Яковлева съ имѣющею мужа солдаткой Лаврентьевой.

Никакого опредѣленія Св. Синода по изложенному доношенію Преосвященнаго Нижегородскаго въ дѣлѣ нѣтъ. На доношеніи имѣется помѣтка: «слушано Марта 29го 1748 года».

**№ 21.** 22 Марта. По доношенію Московской Св. Синода Канторы о пономарѣ Ивановскаго сорока церкви Живоначальныя Троицы, что въ Серебрянникахъ, Аванасіи Аванасіевѣ, бывшемъ съ своею женою восприемниками у двухъ младенцевъ діакона той-же церкви Ѳеодора Васильева.

Въ доношеніи изложено, что, какъ донесъ самъ пономарь Аванасіевъ и засимъ выяснилось допросами прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ, у жены діакона Васильева ночью 30 Ноября 1747 г. родилась слабая здоровьемъ дочь; отецъ, опасаясь за жизнь младенца, сейчасъ-же позвалъ живущаго у него на дворѣ викарнаго священника Тимофея Аванасіева прочитать молитву и за-

симъ отправился на квартиру къ пономарю Афанасьеву, чтобы взять изъ церкви необходимыя для крещенія вещи; не найдя пономаря дома, который ночевалъ въ это время въ церкви, для охраны ея, и рассказавши о случившемся женѣ пономаря, діаконъ отправился въ церковь, откуда взялъ нужныя вещи и прибылъ домой; здѣсь совершенно было крещеніе младенца, причеиъ жена пономаря, пришедшая навѣстить болѣную родильницу, была воспріемницею; діаконъ снесъ въ церковь взятныя изъ оной для крещенія вещи; между тѣмъ у жены его скоро, въ ту-же ночь, родилась вторая дочь, также слабая здоровьемъ; діаконъ пригласивши помянутого викарнаго священника прочитатъ молитву, вновь пошелъ въ церковь за вещами, необходимыми для крещенія, и пригласилъ пономаря быть съ его, діакона, дочерью воспріемниками второй новорожденной; пономарь не зная о томъ, что его жена, не бывшая теперь въ домѣ діакона, была воспріемницею его первой дочери, самъ же діаконъ и помянутый священникъ въ хлопотахъ забыли объ этомъ и вторая дочь діакона была окрещена при участіи, въ качествѣ воспріемника, пономаря; Синодальная Контора, принимая во вниманіе, что по церковнымъ канонамъ пономарь Афанасьевъ и его жена, какъ воспріявшіе младенцевъ у діакона и вслѣдствіе сего вступившіе въ близкую степень духовнаго родства, должны быть разлучены отъ сожитія, опредѣлила: жену пономаря отослать, для нескончнаго пребыванія, въ Московскій Новодевичій монастырь, куда она и была отослана; вмѣстѣ съ симъ Контора представила Св. Синоду, не дозволять ей оны, въ разсужденіи того, что показанное воспріемничество послѣдовало отъ пономаря и его жены по невѣдѣнію и въ крайней, чтобы тѣ младенцы безъ крещенія не умерли, опасности, и что они, пономарь и его жена, недавно въ брачное совоушленіе вступившіе по разлученіи, отъ крайней прискорбности, чего надъ собою учинить, или въ вѣдѣній грѣхъ впасть не могли-бъ, отъ брачнаго союза пономаря и его жену не разлучать; а дабы они то свое прегрѣшеніе чувствуя, всегдашнее ко Всемогущему Богу приносили

т. хуиш.

покаяніе, уврачевать ихъ или содержаніемъ нѣсколько времени въ монастыряхъ, или пристойною епитиміею.

Какого-либо опредѣленія Св. Синода по изложенному доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

*№ 72. 22 Марта. 181.* *22 Марта. 5 Апрель.* По доношенію архимандрита Калужскаго Рождества Христова монастыря Кипріяна съ братіею, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сбора денегъ на монастырскія нужды.

Въ доношеніи изложено, что помянутый монастырь, въ которомъ лежатъ подъ сиудомъ мощи Лаврентія, Калужскаго Чудотворца, здрекле снабденъ былъ Великими Царями Всероссийскими жалованными грамотами на многія деревни и угодья, изъ коихъ кнѣ за тѣмъ монастыремъ имѣются только 4 деревни безъ всякихъ угодій; въ этихъ деревняхъ по послѣдней перенеси 512 душъ мужскаго пола, съ которыхъ нѣкакого оброка, за скудностію ихъ, не собирается; они только направляютъ монастырскую службу въ поляхъ—сѣютъ, за недостаткомъ земли, малое число хлѣба, и, покупая съ великою нуждою дрова, ставятъ ихъ про монастырскій обиходъ; между тѣмъ, на монастырской церкви крыша сгнила и она впадала внутрь, ризница монастырская весьма обветшала, ограда вокругъ монастыря, дрекле построенная, сгнила и обвалилась; средствъ на эти необходимыя исправленія въ монастырѣ не имѣется; въ виду сего архимандритъ Кипріяиъ съ братіею просятъ позволительнаго указа для сбора на помянутыя потребности.

Св. Синодъ 31 Марта опредѣлилъ: въ разсужденіи означенной крайней нужды названнаго монастыря позволить архимандриту Кипріяну съ братіею просить подаванія на помянутое церковное строеніе пристойнымъ образомъ отъ правовѣрныхъ христіанъ добровольныхъ дателей, безъ всякаго соблазна со всякимъ смиреніемъ и кротостію, и для того дать посланному имъ того архимандрита монаху Серапіону указъ и сборную книгу.

*№ 78. 22 Марта. 183.* *22 Марта. 11 Июля 1749 г.* По прошенію лейбъ-компанин гренадера Тимофея Тамиринова о посвященіи Астраханскимъ архіереемъ

*изъ положенныхъ за него въ подушной окладъ церковниковъ въ поны.*

Тимофей Татариновъ въ прошеніи объясняетъ, что по генералитетской мужскаго пола ревизіи Ефимъ Елисѣевъ съ дѣтьми своими Осипомъ и Андреемъ села Федлева Шацкого уѣзду написаны и положены въ подушный окладъ за секретаря Алексѣя Смирнова Шацкого уѣзда въ село Покровское, причемъ не желая платить подушныхъ денегъ и прочихъ поборовъ вскорѣ бѣжалъ невѣдомо куда. Между тѣмъ это село Покровское досталось ему, Татариннову, какъ приданое за женою, дочерью Смирнова. Въ настоящее время ему стало извѣстно, что Ефимъ Елисѣевъ и сынъ его Осипъ живутъ въ Астраханской епархіи Саратовскаго округа при новоостроущейся Рождественской церкви. Въ виду сего Татариновъ и проситъ Св. Синодъ о посвященіи Астраханскимъ Архіереемъ означеннаго Осипа Ефимова во священники, а отца его Ефима во дьячки и другаго его сына Андрея, если онъ гдѣ-либо находится въ его епархіи.

По справкѣ въ Синодальной Канцеляріи оказалось, что въ присланныхъ въ 1745 г. изъ Астраханской духовной консисторіи вѣдомостяхъ о священно и церковнослужителяхъ и ихъ дѣтахъ какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и недѣйствительныхъ, какое число ихъ въ каждомъ городѣ оказалось по переписи, между прочимъ значится, что дѣйствительно служащими при новоостроущейся Саратовскаго округа Рождественской церкви являются попъ Іосифъ Ефимовъ 30 лѣтъ, дьячекъ Ефимъ Елисѣевъ 57 лѣтъ и что дѣтей у нихъ не показано. Кромѣ того въ силу указа Ея Величества, Св. Синодъ въ 1746 году затребовавъ отъ Епископа Астраханскаго свѣдѣнія о томъ, кто изъ положенныхъ въ подушный окладъ, когда, въ какіе чины, по чьимъ прошеніямъ, по какому резону и для чего въ такія мѣста гдѣ нѣтъ еще церквей, посвященъ въ священно-церковнослужители, а также, чтобы были приложены подлинныя о семъ дѣла. Причемъ среди представленныхъ дѣлъ не были присланы подлинныя дѣла о дьячекѣ Ефимѣ и попѣ Іосифѣ Ефимовѣ,

Св. Синодъ 22 Іюня опредѣлилъ: послать указъ Преосвященному Астраханскому, коимъ велѣтъ прислать ставленническія дѣла съ вопіею о произвожденіи тѣхъ дьячка и пона къ Рождественской церкви, а равно прислать извѣстіе находится ли въ томъ причтѣ другой сынъ Ефимовъ Андрей, кромѣ того уведомить, дѣйствительно ли въ прежнюю ревизію все они были въ причтѣ церковномъ или были лишніе и за секретаря Алексѣя Смирнова въ подушной окладъ Шацкой провинціи въ село Покровское записаны были. Преосвященный Астраханскій въ доношеніи отъ 26 Ноября сообщаетъ о полученіи указа, о высылкѣ при семъ доношеніи ставленническихъ дѣлъ съ вопіею, равно какъ и сказокъ отъ пона Іосифа и дьячка Ефима, а кромѣ того уведомляетъ Св. Синодъ, что другаго сына Ефимова Андрея ни въ одномъ причтѣ его епархіи не имѣется.

Кромѣ сказокъ пона Іосифа и дьячка Ефима въ дѣлѣ слѣдующіе поименованныя въ описи документы: челобитная прихожанъ о посвященіи во священники Іосифа сына Ефимова, указъ съ разрѣшеніемъ о построеніи церкви, репортъ о полученіи указа, челобитье Іосифа о посвященіи его во священника, печатная присяга при посвященіи во діаконы и священники, челобитье прихожанъ объ опредѣленіи дьячкомъ Ефима Елисѣева и другихъ въ пономари, память о бытіи Ефиму дьячкомъ и память о бытіи Тимофею сыну Никитина пономаремъ, а всего 8 документовъ.

Вышеуказаннымъ доношеніемъ Епископа Астраханскаго дѣло и кончается.

№ <sup>74</sup>/<sub>208</sub>. 22 Марта. 7 Декабря 1749 г. — По доношенію Казанскаго Богородицкаго двичьяго монастыря игуменіи Марѣи Соловцовой. По доношенію Преосвященнаго Луки епископа Казанскаго о поселеніи татаръ вдали отъ русскихъ и новокрещенныхъ жителей.

Въ доношеніи игуменіи Соловцовой объясняется, что въ царствованіе Государя и Великаго Князя Михаила Теодоровича въ ознаменованіе появленія чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы въ Казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ были построены ка-

менныя церкви и ограды, которыя уже многіе годы не поправлялись, отчего приходило въ поврежденіе, ограда же отъ случившихся въ Казани пожаровъ и до основанія разсыпалась. Въ виду необходимости исправленія и постройки ограды, монастырь уже имѣлъ челобитье въ Правительствующій Сенатъ, по которому въ 1742 году было опредѣлено выяснить, какія требуются починки, о чемъ сообщить въ Казанскую губернскую канцелярію, равно какъ и составить смѣту для отсылки въ Правительствующій Сенатъ. Обо всемъ этомъ былъ увѣдомленъ Св. Синодъ вѣдѣніемъ. Между тѣмъ, Казанская губернская канцелярія не только не отослала смѣты, но и вообще до сего времени ничего не сдѣлала для исполненія указа; строеніе же настолько разрушилось, что кирпичъ, который прежде могъ быть годенъ для строенія, теперь отъ времени, мокроты и несобранія совершенно разсыпался, а разобрать и собрать его нечѣмъ, ибо Казанскій дѣвичій монастырь безъ вотчины и никакихъ казенныхъ доходовъ не имѣеть.

Постоящимъ доношеніемъ игуменія просить Св. Синодъ о построеніи вновь ограды и о починкѣ въ монастырѣ другихъ ветхостей надлежащее учинить опредѣленіе, равно какъ въ тому исправленію денегъ суммъ и въ деньгамъ особенную персону по благоразсмотрѣнію своему опредѣлять.

По справкѣ канцеляріи оказалось, что жалованными грамотами Государей и Великихъ Князей Іоанна Васильевича, Теодора Іоанновича, Михалла Теодоровича и Алексея Михайловича монастырю предоставлена была рыбная ловля на рѣкѣ Волгѣ безоброчно, причѣмъ до Астрахани рыба доставлялась безпошлинно на суднѣ, на которомъ обратно доставлялось для монастыря также безпошлинно до 10 тысячъ пудовъ соли и сельдей. Взамѣнъ указанныхъ доходовъ по указу Петра Великаго производилось до 1719 года денежное и хлѣбное жалованіе ружное въ половинномъ окладѣ. Съ 1719 г. и до 1742 г. жалованіе выдавалось лишь въ нѣкоторыя годы общюю сложностью не болѣе шести, отчего престарѣлыя монахини, не могшия жить своимъ трудомъ, должны были кормиться милостынею. Прекращеніемъ же до-

ходовъ объяснялось и то, что каменная ограда весьма обветшала и грозила разрушеніемъ. А изъ Сенатскаго вѣдѣнія видно, что по опредѣленію Сенатской конторы положено выдать названному монастырю недоданное жалованье изъ доходовъ губерній за періодъ времени съ 1719 г. до 1732 г., равно какъ съ 1732 г. и по 1738 г. Размѣръ же этихъ доходовъ выясненъ изъ вѣдомости, посланной въ 1723 году изъ Казанской губернской канцеляріи въ штатскъ-контору, а именно: на церковныя потребности отпускалось 15 р., протопопу съ братіей и причетникамъ (всего 12 человекъ) 22 р. 25 к., ржи 18 четвертей и столько же овса; игуменнѣ 5 р., соборнымъ четьремъ старицамъ по 2 р. 50 к., рядовымъ 96-ти старицамъ каждой по 1 р. 25 к., монастырскимъ водовозамъ 3 р. 75 к., за крупы, толочно, пшеницу и соль 15 р. 45 к., за хлѣбъ 70 р., а всего 261 р. 45 к.

Св. Синодъ 20 Мая опредѣлилъ: о ветхости того монастыря, какую онъ имѣеть и на что именно потребны денежныя суммы Пресвященному епископу Казанскому велѣть своей духовной консисторіи обстоятельно описать и по сношенію съ губернской канцеляріею надлежащую смѣту учиня, Св. Синоду прислать немедленно. Въ виду же крайней нужды въ собраніи милостыни, дать игуменнѣ инурованную за секретарскою скрѣпою книгу на годъ при указѣ, а въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе съ требованіемъ, чтобы Правительствующій Сенатъ приказалъ Казанской губернской канцеляріи номанутую смѣту по сношенію съ Его Пресвященствомъ учиня прислать въ Св. Синодъ, на первый же случай чтобы было опредѣлено выдать въ тотъ монастырь оставшуюся, положенную на содержаніе того монастыря, сумму, что въ тотъ монастырь въ прошломъ году за непмѣніемъ полного комплекта монахинь недодана.

Кромѣ вѣдѣнія Правительствующему Сенату, по настоящему дѣлу посланы указы игуменнѣ Марѣ и Пресвященному Луки епископу Казанскому, отъ всего въ дѣлѣ имѣется репортъ о полученіи указа. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 23 Ноября 1749 г. сообщилъ Св. Синоду, что имъ посланъ указъ Казанской губернской

канцеляріи о совмѣстномъ ея участіи съ Пресвященнымъ Казанскимъ въ осмотрѣ и составленіи смѣты по ремонту ограды въ Казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

А доношеніемъ отъ 22 Апрѣля 1749 г. Пресвященный Казанскій увѣдомилъ Св. Синодъ объ осмотрѣ ветхостей въ монастырѣ и составленіи, по сношенію съ губернской канцеляріей, смѣты, причѣмъ участниками осмотра и составителями смѣты были отъ духовной консисторіи игуменъ Іоанннкій и священнослужители того монастыря, а отъ губернской канцеляріи инженеръ-прпорщикъ Николай Звѣревъ. Смѣта и вѣдомость приложены въ доношенію.

Въ вѣдомости обозначены слѣдующія ветхости: отъ церкви Іоанна Богослова, что на святыхъ вратѣхъ, по правой сторонѣ до угла большой улицы фундаментъ ограды на протяженіи 10 сажень повредился и во многихъ мѣстахъ высыпался, отчего для исправленія надлежитъ фундаментъ прибавить или обвести. Отъ того угла по другой сторонѣ идучи по мостовой улицѣ въ другимъ святыхъ вратамъ, на протяженіи 25 саж. 5 четвертей какъ фундаментъ, такъ и ограда весьма обветшала и во многихъ мѣстахъ разсѣлась, а вся на монастырь покачнулась, а потому слѣдуетъ ее разобрать и построить вновь. Далѣе на протяженіи 16 саж. и 2 четвертей ограда совсѣмъ повалилась и разобрана; ее необходимо построить вновь. На слѣдующихъ 18-ти саженахъ по той же большой улицѣ ограда также весьма ветха, фундаментъ во многихъ мѣстахъ высыпался, а стѣна разсѣлась, что тоже необходимо разобрать и построить вновь. На святыхъ вратахъ имѣется церковь Димитрія Чудотворца; крылецъ ея, подъ которымъ кладовая палатка, ветхъ и разсѣлся, въ длину онъ имѣетъ 3, а въ ширину 2 сажени, вышиной 2½ саж., а къ низу имѣетъ 4 арш.; по обѣ стороны, подъ оной церковью, гдѣ проходныя врата, желѣзныя связи порвались; ихъ необходимо переменить, а крылецъ разобрать и построить вновь. Около этихъ вратъ имѣется богодѣльня длиною 7½ саж., верхъ которой обветшалъ, крышка же вовсе иѣтъ. Последнюю слѣдуетъ построить вновь, а верхъ возможно исправить починкой. Починить же

слѣдуетъ и ограду около богодѣльни на протяженіи 5 саж., ибо кирпичъ во множествѣ осыпался. Отъ того угла по улицѣ вдоль до ограды церкви Николая Чудотворца Тульскаго какъ ограда, такъ и фундаментъ на 43 саженахъ весьма худы и вся ограда на ту улицу покачнулась и едва стоитъ, ее надлежитъ разобрать и вновь построить. Въ такомъ же ветхомъ состояніи находится ограда противъ Николаевскаго монастыря длиною 29 сажени съ аршиномъ и также требуетъ перестройки. Далѣе какъ фундаментъ, такъ и ограда вѣтхи на лѣвой сторонѣ монастыря протяженіемъ 82 сажени; часть ограды упала въ сторону монастыря, а часть на улицу: всю ее надо перестроить заново. Наконецъ, послѣдняя часть ограды до первыхъ святыхъ воротъ длиною 16 сажени съ аршиномъ также необходимо должна быть разобрана и построена вновь, ибо она весьма ветха и покачнулась на монастырь.

Что касается строеній внутри монастыря, то очень плоха панерть холодной соборной церкви, фундаментъ которой мѣстами высыпался и имѣетъ разсѣлины; позади паперти весьма ветха кладовая палатка, которая длиною 4 сажени, шириною же и вышиною по двѣ сажени: все это должно разобрать и построить вновь. Теплая церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы отъ святыхъ вратъ по правой сторонѣ на 8 саженахъ имѣетъ ветхій фундаментъ и тамъ, гдѣ онъ осыпался, надлежитъ исправить.

Въ заключеніе вѣдомости о вѣтхостяхъ сказано, что монастырская ограда имѣетъ 2 сажени вышины отъ фундамента и 3 четверти толщины. Кромѣ того выяснено, что кирпичъ названной ограды отъ случившихся въ Казани пожаровъ перегорѣлъ и для постройки негодится.

Въ дѣлѣ имѣется также смѣта количества работныхъ людей, припасовъ и матеріала, а равно и стоимости устройства ограды. По смѣтѣ предполагается производить работы съ 1-го Мая по 1 Октября, или за вычетомъ воскресныхъ и двенадцатыхъ праздниковъ въ продолженіи ста двадцати дней. Каменщиковъ по смѣтѣ опредѣлено въ 8 человекъ, причѣмъ плата назначена по 15 коп., въ

день, а всего 8 человекъ за 120 дней 144 рубля. Къ каменщикамъ рабочихъ людей положено 16 человекъ съ платою по 8 коп. за день, а всего за тотъ же періодъ 153 р. 60 коп. Тѣмъ же и другимъ назначена сумма въ размѣрѣ 297 рублей 60 коп.

Смѣтою точно опредѣленъ и строительный матеріалъ. На постройку вновь ограды и на подпоръ старой стѣнки назначено 352 тысячи 772 кирпича, по цѣнѣ съ провозомъ 2 рубля за тысячу и на сумму 725 руб. 54 коп. Камня бутового на перекладку фундамента 42 сажени по цѣнѣ за сажень въ 1 р. 60 к. съ провозомъ, а всего на сумму 67 р. 20 к. Известня 3135 четвертей по 7 к. за четверть, а за всю известь 235 р. 12½ коп. Песку 4179 четвертей. Желѣза 10 пудовъ, по 50 коп. за пудъ, на 5 руб. Ломовъ среднихъ 5, лопатовъ желѣзныхъ 10. Кулаковъ желѣзныхъ 5. Гребковъ 4. Къ онымъ инструментамъ желѣза 4 пуда, по 50 коп. за пудъ, на 2 руб. 25 коп. Для дѣланія означенныхъ инструментовъ и починки одинъ кузнецъ, которому плата 15 коп. въ день, а всего кузнецу 18 руб. Далѣе шаекъ 8 по 2 коп. за шайку, 4 ушата для ношенія воды по 10 коп. за ушатъ, 2 бочки вмѣстимостью по 25 ведеръ 30 коп. Лопаты деревянныхъ 30 по 1 к. за лопату. Для возки воды и матеріаловъ 15 лошадей съ упряжью. На кровлю богадѣльни тесу трехъ саженной длины 180 шт., бревенъ на перекладку трехъ съ половиною саженной длины и въ трубѣ отъ пяти до шести вершковъ 10 штукъ. Тесу на подмостку стѣны трехъ саженной длины 80 шт. Бревенъ толстыхъ на подвязки трехъ саженной длины и въ четыре вершка въ трубѣ 30 штукъ. Веревковъ для связки и подвязки 50 сажень, цѣною по 1 к. за сажень, а всего на 50 коп. Гвоздей для прибаванія досокъ на крышѣ богадѣльни 1080 штукъ, по цѣнѣ въ 1 р. 50 к. за тысячу, а всего на 1 р. 62 к. Итого по смѣтѣ расходъ опредѣленъ въ суммѣ 1354 руб. 29 коп., причѣмъ замѣчено, что цѣны теса и бревенъ не показаны, ибо ихъ нѣтъ въ Казани въ продажѣ, почему и цѣны положить невозможно. Вѣдомость и смѣта скрѣплены подписами Архимандрита Іоанннсія и инженеръ - прапорщика Николая Звѣрева.

Въ дѣлѣ имѣется также вѣдомость съ параллельнымъ изложеніемъ ветхостей и тѣхъ починокъ, которыя необходимо произвести при исправленіи ограды въ Казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

Далѣе слѣдуетъ доношеніе Пресвященнаго Луки, епископа Казанскаго, въ которомъ онъ объявляетъ, что 6 и 25 Мая 1749 года имъ поданы были доношенія въ Св. Синодъ о недопущеніи въ Казани къ поселенію татаръ среди христіанскихъ жительство въ виду обновленія города послѣ бывшаго 3 Мая пожара, а равнымъ образомъ объ отдачѣ кладбищенскаго татарскаго мѣста, лежащаго вблизи св. церкви Пресвятыя Богородицы Тихвинскія подъ поселеніе священноцерковно-служителей и воспріявшихъ православію вѣруновокрещенныхъ, причѣмъ Св. Синодомъ вѣдѣніемъ, съ требованіемъ надлежащаго распоряженія, сообщено было объ этомъ Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, какъ то видно изъ указа, присланнаго въ Казанскую губернскую канцелярію, по поводу просьбъ Казанскихъ слободскихъ татаръ, чтобы ихъ не выселяли, а позволили строить на прежнихъ мѣстахъ мечети и жилища, приказалъ: въ городѣ Казани на погорѣлыхъ послѣ бывшаго пожара мѣстахъ монастырскихъ, церквямъ, священноцерковно-служителямъ и прочимъ тамошнимъ обывателямъ дома и прочее строеніе строить на прежнихъ мѣстахъ; привявшимъ вѣру православію отвѣсть подъ дворы мѣста вблизи русскихъ обывателей, хотя бы то были и татарскія мѣста, а что затѣмъ той татарской земли останется, то на оной позволить строить татарамъ, которымъ дозволить построить двѣ мечети, но только въ отдаленіи отъ русскихъ и новокрещенныхъ жилищъ и, наконецъ, татарской слободѣ и кладбищамъ татарскимъ быть въ полѣ отъ города въ отдаленномъ же мѣстѣ. Что же касается огненнаго западенія, дѣтящаго огня, послѣ котораго на другой день начался пожаръ, уничтожившій все татарское несчастное жилище, то оное истребленіе, по мнѣнію Пресвященнаго, должно признать за совершенное смотрѣніе Божіе, почему онымъ татарамъ и селится на ономъ по чудосному смотрѣнію Божію огнемъ очи-



щенемъ мѣстѣ по близости православныхъ христіанъ и въ виду важныхъ причинъ позволять весьма не подожить; къ тому же по размноженію своему въ той слободѣ ругаясь благочестію разнымъ образомъ умножали Богопротивныя свои дѣйствія, утверждая себя законниками и, не страшась высокопоставленныхъ указовъ, многихъ превращали въ магометанскій свой законъ, а тѣмъ, кои приходили къ св. крещенію, причиняли великія обиды и убійства смертныя съ крайнимъ надругательствомъ. Преосвященный приводитъ въ доношеніи много случаевъ убійствъ. Далѣе Преосвященный сообщаетъ, что на очищенномъ огнемъ татарскаго селенія мѣстѣ, гдѣ прежде поокрещенные обще съ татарами имѣли жительство, для постройки Божіа церкви, выбравъ удобное мѣсто, Мая 7-го онъ водрузилъ св. крестъ, сообщивъ объ этомъ промеморіей въ губернскую канцелярію. А по грамотѣ Великаго Государя и Великаго князя Теодора Иоанновича, присланной въ 7101 году въ Казань къ восводамъ князю Ивану Михайловичу Воротынскому и князю Афанасію Кваловичу Вяземскому, повелѣно при Казани учредить для поокрещенныхъ особую слободу и для ихъ ученія и утвержденія въ вѣрѣ и должностяхъ христіанскихъ построить особую имъ церковь и священника и церковныхъ причетниковъ къ той церкви опредѣлять и ругую устроить; а въ грамотѣ написано, что къ Великому Государю писалъ Преосвященный Гермогенъ митрополитъ Казанскій о томъ, что въ Казани и уѣздахъ поокрещенные живутъ вмѣстѣ съ татарами, чувашами, черемисами и вотяками, въ церкви Божіа не приходятъ и христіанскихъ должностей не исполняютъ, многихъ скверныхъ татарскихъ обычаевъ держатся, а христіанской вѣры не держатся и не навываютъ; все же это отъ того, что живутъ среди невѣрныхъ и Божіихъ церквей вблизи не имѣютъ. Того ради, усмотря я, сообщаетъ Преосвященный, вышесказанное въ грамотѣ Царское повелѣніе, разсудилъ по долгу своего пастырства оное повелѣніе дѣйствіемъ исполнить и церковь Божію для такого душеполезнаго дѣла на вышеобъявленномъ освященномъ мѣстѣ построить своимъ архіерейскимъ иждивеніемъ, при

которой и поселить поокрещенныхъ особымъ селеніемъ, дабы оныя безъ пристанища по разнымъ невѣрнымъ жительствовамъ не шатались и отъ вѣры Христовой отстать не могли; а потому на томъ мѣстѣ вышеобъявленная церковь Божіа Ноября 8-го и заложена, а къ той церкви священниковъ и церковныхъ причетниковъ слѣдовательно опредѣлить только во времени, знающихъ татарскій языкъ, чтобы по ихъ языку могли бы обучать ихъ вѣрѣ и должностямъ христіанскимъ; кромѣ того, Преосвященный указываетъ на необходимость устройства особаго двора, для котораго должно оставить довольно мѣсто, чтобы поокрещенные во время того своего ради душеполезнаго дѣла пребыванія безъ пристанища никакой нужды и убытковъ понести не могли. Доношеніе свое Преосвященный заканчиваетъ просьбой предъ Св. Синодомъ объ учиненіи рѣшенія объ окончательномъ утвержденіи состоянія церкви и поселенія около нея поокрещенныхъ.

Далѣе въ виду того, что Св. Синодъ затребовавъ отъ Преосвященнаго свѣдѣнія о томъ, водруженъ ли на означенномъ мѣстѣ святой крестъ, и ежели водруженъ, то по какому резонамъ, а также и о томъ, кому нынѣ оное мѣсто подъ строеніе отдано и въ какомъ оное отъ крѣпости разстояніи находится, то Преосвященный донесъ, что святой крестъ водруженъ на слободскомъ мѣстѣ внутри христіанскаго благочестія; а по какому резонамъ, то объ этомъ уже было изъяснено въ предыдущемъ доношеніи; церковь построениемъ уже окончена; а сколько изъ вышеобъявленныхъ мѣстъ къ той церкви и на усадьбу священно-церковнослужителямъ и на поселеніе поокрещенныхъ оставлено и въ какомъ состояніи, о томъ для обстоятельнаго усмотрѣнія приложена (и въ дѣлѣ имѣется) Преосвященнымъ копія присланной изъ губернской канцеляріи промеморіи, и, наконецъ, оныя мѣста находятся отъ крѣпости на разстояніи не болѣе одной версты.

Дѣло заканчивается вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату, въ которомъ Св. Синодъ объявляетъ, что о непоколебимомъ построенной святой церкви благосостояніи онъ утверждаетъ, а также требуетъ, чтобы и Правитель-

етвующій Сенатъ о томъ благоприсойное опредѣленіе учинилъ; а кромѣ того Св. Синодъ увѣдомляетъ, что имъ приказано Пресвященному Казанскому обстоятельно довести объ огненномъ запаленіи.

**№ 75.** 24 Марта. 26 Августа. *По доношенію Выборской губернской канцеляріи о великомъ Выборскомъ и Кесгольмскомъ фискаль Георгіи Іоаннъ Тейбиль.*

Въ доношеніи изъяснено, что фискаль Тейбиль обратился къ преизвѣстному съ ходатайствомъ причастить его въ нѣвѣщную святую четьредесятницу святыхъ таинствъ по лютерскому закону, по сему въ Выборскую губернскую канцелярію прислано требованіе о томъ, можно ли его, Тейбиля, оныхъ святыхъ таинствъ по лютерскому закону причащать. Въ Выборской же губернской канцеляріи извѣстно, что четыре года тому назадъ Тейбиль женился въ Москвѣ на православной, а кромѣ того носится слухъ, что Тейбиль самъ принялъ православную вѣру. Въ виду вышеизложеннаго фискаль Тейбиль былъ допрошенъ въ губернской канцеляріи. Изъ допроса выяснилось, что родители его лютерскаго закона, жена же его православная, дочь московскаго купца, Ивана Емельянова. При створѣ передъ женитьбой Тейбилемъ дано было обязательство принять православную вѣру, принявъ благословеніе отъ своихъ родителей; равно какъ обязательство крестить прижитыхъ отъ него и его жены дѣтей по правиламъ православной вѣры. Обязательства эти даны были письменю шурина—брату жены его. Указъ Св. Синода о вѣнчанной памяти своевременно полученъ не былъ и Тейбиль не знаетъ полученъ ли онъ былъ послѣ шуриномъ его или нѣтъ. Извѣстно также, что вѣнчалъ Тейбиля православный священникъ. Послѣ женитьбы Тейбиль прожилъ со своею женою лишь два мѣсяца, а затѣмъ уѣхалъ въ Выборгъ и не бывалъ послѣ въ Москвѣ для принятія православной вѣры. Въ настоящее же время Тейбиль не желаетъ принять православную вѣру, такъ какъ родители его не даютъ ему на то благословенія. Съ своей стороны Выборгская губернская канцелярія, прося у Св. Синода резолюціи по настоящему дѣлу, на-

ходить необходимымъ допросить многихъ причастныхъ къ дѣлу лицъ.

Св. Синодъ, заслушавъ настоящее доношеніе опредѣленіемъ поручилъ произвести слѣдетвіе епархіальному Архіерею Теодосію Архіепископу Санктъ-Петербуржскому по сношенію съ Пресвященнымъ Платономъ Архіепископомъ Московскимъ, а также рассмотреть и рѣшеніе учинить и что учинено будетъ Св. Синоду репортовать, равно какъ впредь о таковыхъ дѣлахъ съ требованіемъ резолюціи оной Выборгской губернской канцеляріи представлять Его Пресвященству, ибо оной городъ Выборгъ состоитъ въ С.-Петербуржской епархіи, а по сему къ помянутымъ Пресвященнымъ и въ Выборгскую губернскую канцелярію послать указы, съ приобщеніемъ съ означеннаго доношенія точныхъ копій.

17 Августа Московская духовная консисторія доношеніемъ увѣдомила Св. Синодъ, что ею допрошенъ погъ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы Петръ Спиридоновъ, который заявилъ, что онъ не вѣнчалъ и не знаетъ Тейбиля, но что онъ слышалъ отъ діакона церкви Григорія Богослова, что въ 1744 г. въ домъ купца Емельянова была свадьба и что вѣнчалъ погъ Иванъ Гавриловъ, но гдѣ находится погъ Иванъ Гавриловъ и кого онъ вѣнчалъ, не знаетъ.

Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

**№ 76.** 28 Марта. *По доношенію лейб-гвардіи Семеновскаго полка отъ учрежденнаго суда, съ прссьбою о присылкѣ извѣстія, сколько стоятъ въ продажѣ общія минен греческой и російской печатей.*

Въ отвѣтъ на означенное доношеніе изъ Канцеляріи Св. Синода было сообщено, что свѣдѣній о томъ, сколько стоятъ въ продажѣ общія минен греческой печати, въ Св. Синодѣ не имѣется, такъ какъ греческою печатю въ Московской типографіи нынѣ книги не печатаются, а минен общія на російскомъ діалектѣ въ означенной типографіи стоятъ: въ десть, съ празднинами, 2 книги въ переплетѣ 3 руб. 80 к., въ тетрадахъ 3 руб., въ четверть въ переплетѣ 78 к., въ тетрадахъ 60 коп.

**№ 77.** 28 Марта. По доношенію Вятской духовной консисторіи объ отпускѣ въ С.-Петербургъ архимандрита Успенскаго Трифонова монастыря, Вятской епархіи, Иосафа Потемкина, для крайнихъ монастырскихъ и домовыхъ архіерейскихъ нуждъ.

9 Февраля архимандритъ Иосафъ въ доносѣхъ въ консисторію изъяснилъ, что въ 1745 г., въ бытность его въ С.-Петербургѣ, онъ, архимандритъ, просилъ въ Правительствующемъ Сенатѣ о конфирмаціи государственныхъ жалованныхъ въ означенный монастырь на вотчинныя земли и крестьянъ грамотъ и ожившихъ владѣнцѣ за онымъ монастыремъ крестьянахъ указа, по рѣшенія по сему дѣлу въ Сенатѣ не учинено до присылки въ Сенатъ отъ бригадира Бардекевича о тѣхъ черносотныхъ крестьянахъ мѣлнѣ; такъ какъ по присланному отъ оного бригадира въ ревизію Вятской провинціи, а изъ той ревизіи въ Успенскій монастырь указу требуемое объ означенныхъ крестьянахъ извѣстіе изъ Успенскаго монастыря еще въ Декабрѣ 1747 г. отослано, то уповательно, что и отъ Бардекевича въ Сенатъ мѣлнѣ нынѣ уже представлено; между тѣмъ по присланному въ противность указа въ Сенатъ указамъ отъ помянутаго бригадира причинено монастырю недача крестьянами въ оный сѣмяннаго и половиннаго хлѣба невозвратнаго убытка не на одну тысячу четвертей, въ виду того, что изъ монашествующихъ нѣтъ достойныхъ лицъ, которыя могли бы поѣхать въ С.-Петербургъ по изъясненнымъ дѣламъ, архимандритъ Иосафъ просилъ консисторію отпустить его въ С.-Петербургъ. Согласно его ходатайству епархіальная власть отпустила архимандрита Иосафа въ С.-Петербургъ, поручивъ ему, кромѣ означенныхъ дѣлъ, имѣть ходатайство и по домовымъ архіерейскимъ дѣламъ, такъ какъ жившіе за архіерейскимъ домохъ вполоть черносотные крестьяне, за воспрещеніемъ отъ бригадира Бардекевича, въ архіерейскій домохъ половиннаго хлѣба въ теченіе двухъ лѣтъ не отдавали.

Въ дѣлѣ одно изложенное доношеніе.

**№ 78.** 28 Марта. По доношенію Пресвященнаго Варлаама, бывшаго Епископа Вятскаго, нынѣ Устюжскаго, о произведеніи пономаря Троицкой церкви села Еловскаго, новокрещенскихъ Отъцкихъ жемлицъ, Слободскаго уѣзда, Вятской епархіи, Дамилы Поздѣева во діакона къ названной церкви.

Пресвященный представилъ помянутаго пономаря Св. Синоду въ виду ходатайства Вятской консисторіи о произведеніи Поздѣева во діакона и въ виду того, что онъ, Пресвященный, какъ перемѣщенный изъ Вятской епархіи, не можетъ рассмотреть означенное ходатайство.

Св. Синодъ 22 Іюня опредѣлялъ: означенное доношеніе и пономаря Поздѣева, для надлежащаго разсмотрѣнія, отослать къ Епископу Вятскому Антонію.

**№ 79.** 29 Марта. По доношенію архимандрита Золото-Верхо-Михайловскаго монастыря, Киевской епархіи, Модеста съ ходатайствомъ о выдачѣ ему и находящемуся при немъ іеродіакону Теофану паспорта, для свободнаго отъ С.-Петербурга до Кіева пропуска.

Помянутый архимандритъ прибылъ въ С.-Петербургъ съ Киевскимъ Митрополитомъ Тимофеемъ и вмѣстѣ съ нимъ не могъ выѣхать въ Кіевъ вѣдѣствіе приключившейся съ нимъ, архимандритомъ Модестомъ, болѣзни, а нынѣ, за выздоровленіемъ имѣеть намѣреніе отбыть въ названный монастырь.

Ходатайство архимандрита было удовлетворено по опредѣленію Св. Синода 29 Марта.

**№ 80.** 29 Марта. По доношенію Военной Коллегии о выборѣ Синодальной Контрой и объ отправкѣ въ Военную Контрою одовыхъ священниковъ четырехъ человекъ.

Въ доношеніи изъяснено, что въ виду расположенія въ Лифляндіи двадцати одного батальона и выдѣленія изъ нихъ въ походъ двадцати одного полка, не осталось священниковъ, которые бы повѣдывали и приобщали бы святыхъ таинъ военнымъ служителей. Опредѣляя потребное количество священниковъ въ десять человекъ, Военная

Коллегія ходатайствуетъ объ опредѣленіи на первый разъ четырехъ священниковъ, которые могли бы хотя исповѣдывать, для приобщенія же и полученія запасныхъ даровъ больнымъ военнымъ служителямъ возможно пользоваться находящимися въ Ригѣ и имѣющимъ при оставшихся полкахъ церквями; при чемъ, въ случаѣ назначенія сихъ священниковъ, послѣднимъ жалованье будетъ опредѣлено по воинскому статуту.

Св. Синодъ 31 Марта опредѣлилъ: о назначенія четырехъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы при отправкѣ имъ были даны подводы равно и на подъемъ денежное содержаніе, такъ какъ, за неизмѣнимъ въ Московской и ближайшихъ епархіяхъ, священники будутъ отправлены изъ дальняго мѣста и чтобы Военная Коллегія обратилась съ настоящимъ требованіемъ въ Московскую Св. Синода контору, которой будетъ посланъ объ этомъ указъ. 12 Августа Военная Коллегія доношеніемъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что конторѣ Военной Коллегіи и по нынѣ знать не надо, что учинено для исполненія указа Св. Синода объ опредѣленіи четырехъ человекъ священниковъ въ батальоны въ Лифляндіи расположенные, симъ доношеніемъ ходатайствуетъ о подтвержденіи указомъ и скорѣйшемъ опредѣленіи, ибо въ священникахъ крайняя надобность и нужда.

Св. Синодъ 24 Августа опредѣлилъ: ежели отъ Военной Коллегіи опредѣлены уже подводы и содержаніе въ пути тѣмъ священникамъ, то оныхъ четырехъ человекъ священниковъ Синодальной Конторѣ выбрать немедленно изъ вдовухъ и добродѣтельныхъ для отправленія въ Ригу и со всякой скоростью отослать въ Военную Контору и, когда будутъ отосланы, Св. Синоду репортовать о томъ; въ Синодальную же Контору, и Военную Коллегію послать для вѣдома указы.

Контора довела, что въ силу исполненія опредѣленія Св. Синода, ею сдѣлано распоряженіе Московской духовной консисторіи о выборѣ и скорѣйшей отправкѣ въ Военную Контору четырехъ человекъ священниковъ, о чемъ увѣдомлена Военная Контора указомъ.

2 Сентября Контора доношеніемъ увѣдомляетъ Св. Синодъ, что въ виду неисполненія

т. XXVIII.

распоряженія о выборѣ и отправкѣ четырехъ человекъ священниковъ, ею вновь подтверждено Московской духовной консисторіи, что если немедленно не будутъ выбраны и отосланы священники, то консисторія имѣетъ быть оштрафована.

28 Сентября Св. Синодъ послалъ въ Московскую духовную консисторію приказъ: прислать немедленно, по полученіи изъ Московской Св. Синода Конторы указа, къ отправленію въ Ригу новосочиненные батальоны четырехъ человекъ священниковъ изъ вдовухъ.

*№ 81. 30 Марта. 27. 8 Іюня. По доношенію Московской Св. Синода Конторы объ осмотрѣ въ Москвѣ древностей свойственникомъ Великобританскаго посла Жанъ Карль Михаэльемъ.*

Въ доношеніи изложено, что 10 Марта въ Синодальную Контору поступила бумага отъ генераль-аншефа Василія Яковлевича Левашева о томъ, что именнымъ Высочайшимъ указомъ 8 Марта велѣно допустить свойственника пребывающаго при дворѣ Ея Величества Великобританскаго посла, лорда Ганеорга, Жанъ Каръ Михаѣля къ осмотру древностей Москвы, домовъ Ея Величества, церквей и монастырей, грановитой, оружейной и мастерской палаты, патриаршей ризницы и проч.; въ виду этого указа Конторою объявлено ризничему Синодальнаго Дома іеромонаху Авраамію, протоіерямъ Большого Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго соборовъ и архимандритамъ Московскихъ Новоспасскаго, Донскаго, Симонова и Высокопетровскаго ставропигіальныхъ монастырей, чтобы всѣ находящіяся въ оныхъ древности были изготовлены къ показанію названному англичанину, и, когда онъ потребуетъ, съ пристойною учтивостію безпренятственно были объявлены.

Св. Синодъ 8 Іюня опредѣлилъ: объ изложенномъ сообщить по повѣстью.

*№ 82. 30 Марта. 8. 19 Сентября. По Сенатскому опредѣленію о выключеніи лейбъ-кампаніи гренадерскихъ отцевъ и матерей съ дѣтьми ихъ изъ монастырскихъ и помѣщичьихъ*

*деревень, а вмѣсто ихъ объ отдачу въ оныя деревни, изъ пожалованныхъ тѣмъ гренадерамъ деревень, толкаго же числа душъ.*

Въ вѣдѣніи изъяснено, что по прошенію поручиковъ лейбъ-компаніи гренадеровъ Ея Императорское Величество указать соизволила: отдать просителямъ гренадерамъ со всѣми позятки, что у нихъ есть, и приписать въ пожалованныя отъ Ея Императорскаго Величества вотчины, а вмѣсто ихъ тѣмъ помѣщикамъ и монастырямъ дать изъ оныхъ пожалованныхъ поручикамъ деревень толкаго же числа душъ мужска и женска пола душа за душу; а ежели оныя помѣшники и монастыри сами похотятъ вмѣсто тѣхъ людей взять деньги, то въ томъ дается на ихъ волю.

Св. Синодъ, заслушавъ 28 Апрѣля вѣдѣніе Свята, во исполненіе Высочайшаго соизволенія, опредѣляя: въ показанныя въ томъ вѣдѣніи Свято-Троицкую Сергіевскую Лавру и монастыри Спасо-Евфиміевъ, что въ Суздаль, и Переславской епархіи во Юсифовъ, въ Синодальному члену Пресвященному Арсенію Архіепископу Переславльскому и Свято-Троицко-Сергіевы лавры Архимандриту Пароенію Митрополиту Ростовскому о вышеописанномъ о чемъ куда надлежитъ и для вѣдома въ синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія послать указы.

*№ 88. 01 Марта. По опредѣленію Св. Синода о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе дома и монастыри.*

Св. Синодъ разсуждалъ, что со вступленія Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія въ вѣдомство Св. Синода значится въ раздачу въ архіерейскіе дома и монастыри на исправленіе ветхостей съ 1744 по 1748 годъ 28690 руб. 64½ коп., каковыя деньги велѣно употреблять подъ присмотромъ оной Канцеляріи опредѣленныхъ отъ нея изъ оставшихъ состоящихъ на пропитаніи офицеровъ, съ данными имъ отъ той Канцеляріи инструкціями и шнурованными за печатью для надлежащихъ записокъ книгами, по которымъ сочиняя счета и изъ нихъ экстракты и

репорты присылать Св. Синоду немедленно; между тѣмъ Св. Синоду и понинѣ неизвѣстно, во всѣхъ ли тѣхъ мѣстахъ исправленіе ветхостей стросіемъ окончено, и данныя на то исправленіе деньги всѣ-ли въ расходъ употреблены и на что именно, или что гдѣ, за расходомъ денегъ и матеріаловъ, осталось, и отъ тѣхъ, опредѣленныхъ офицеровъ, или отъ кого другихъ, кому въ томъ повѣрено, отчеты взяты-ли, и что по нимъ учинено; въ виду изложеннаго Св. Синодъ 31 Марта опредѣляя: Канцелярію Синодальной Экономическаго Правленія, въ самой скорости прислать Св. Синоду вѣрную и справедливую вѣдомость о томъ, въ какихъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ исправленіе ветхостей окончено и данныя на исправленіе деньги всѣ-ль въ расходъ употреблены и на что именно, и сколько гдѣ, за тѣмъ расходомъ, имѣется, на лицо денежной казны, и на какую сумму заготовленныхъ матеріаловъ въ остаткѣ, и въ томъ изъ тѣхъ мѣсть отчеты взяты-ль и что по нимъ учинено,—и, кромѣ того, прислать отвѣтъ, почему, по силѣ прежнихъ указовъ, объ изложенномъ Св. Синоду понинѣ не репортовано.

19 Іюля Экономическая Канцелярія, представляя помянутую вѣдомость, донесла, что таковой доселѣ не было прислано въ Св. Синодъ въ виду того, что Канцелярія не имѣла изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей необходимыхъ для составленія вѣдомости книгъ и счетовъ, за неокончаніемъ строеній.

Въ помянутой вѣдомости изложено: 1) Въ Ростовскій архіерейскій домъ отпущено на строеніе въ 1744 и 1745 г.г. по 500 руб., итого 1000 руб.; на эту сумму въ томъ домѣ на церквахъ Воскресенія Христова и Юанна Богослова устроено по 5 главъ и въ церкви Пресвятыя Богородицы Одигитріи 1 глава, каковыя главы обиты деревянною чешуею и выкрашены краскою, а также поставлены кресты желѣзные, изъ конхъ 3 вызолочены; на столовой, которая подъ хлѣбнею, и при ней на сѣняхъ, на приборной, поваренной и прислѣбной палатахъ, да на баннѣ, что надъ пивоварнею и на имѣющейся при архіерейскомъ домѣ женской

богодѣльнѣ покрыто вновь тесомъ; на то строеніе куплено матеріаловъ: желѣза сибирскаго для святыхъ крестовъ и гвоздей крупныхъ на 4 руб. 42 к., кровельныхъ гвоздей на 49 р. 30 коп., тесу на 304 руб. 61 коп., уголья на 9 руб. 82 коп., красокъ на 11 р. 25 к., уплачено мастерамъ за золоченіе крестовъ 2 р. 60 к., и плотникамъ, за постройку главъ и покрытіе кровель, 318 руб., итого 700 руб.; да послано чрезъ вексель въ С.-Петербургъ на починку ветхостей въ домѣ Пресвященнаго 300 р., всего въ расходѣ 1000 руб.; 2) въ 1744 г., по доношенію Епископа Вологодскаго Пимена издержано въ Володѣ на строеніе на соборной церкви желѣзной кровли изъ доходовъ Экономической Канцеляріи на 1744 г. 500 руб.; на эту кровлю, кромѣ сихъ денегъ, употреблено собственныхъ Пресвященнаго денегъ 100 руб., пожертвованныхъ однимъ лицомъ 100 руб., и изъ дому Его Пресвященства 1903 руб. 89 коп., всего 2103 руб. 89 коп.; означенные 500 руб. Св. Синодомъ въ 1747 г. разрѣшено не взыскивать съ архіерейскаго дома; 3) въ Коломенскій архіерейскій домъ въ 1744 и 1745 г.г. отпущено 1530 руб. 75<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; на эти средства недоделанная на Коломенскомъ соборѣ третья глава и на всемъ соборѣ крыша покрыта листовымъ желѣзомъ по желѣзнымъ стропиламъ, да на четвертой главѣ сдѣланы въ кругъ черекресья и два гребня желѣзные; на то строеніе куплено желѣза листового на 770 руб. 64 коп., стропильнаго и связнаго на 497 руб. 34 коп. и полоснаго на 41 р. <sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., да кузнецамъ за работу уплачено 221 руб. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., итого 1530 руб. 57<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; 4) въ Тверской архіерейскій домъ отпущено на 1744, 1745, 1746 и 1747 г.г. по 1134 руб. 76<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., итого 4539 руб. 5 коп.; на эти средства въ Твери на соборной церкви на старыхъ педесталахъ сдѣланы вновь 5 главъ на желѣзныхъ дугахъ и покрыты листовымъ желѣзомъ; на тѣхъ главахъ поставлены новые желѣзные позлащенные кресты, при чемъ средній большой крестъ и подъ нимъ яблоко вызолочены червоннымъ золотомъ, а прочіе 4 креста двойникомъ; на оной соборной церкви и на алтаряхъ прежде построенныя желѣзныя кров-

ли, за ветхостію отъ пожара, вновь всѣ вычищены листовымъ чернымъ желѣзомъ и выкрашены черденю изъ масла; во всѣ церковныя и алтарныя окна сдѣланы вновь окончины стекляныя въ свинцѣ въ дубовыхъ рамахъ и выкрашены краскою; подъ главы въ педесталы сдѣлано 22 окончины слюдяныя въ деревянныхъ рамахъ и выкрашены; у той же соборной церкви во входныхъ дверяхъ затворы подѣланы слюдяные-жъ въ рамахъ деревянныхъ и оныя, такожъ и желѣзные затворы выкрашены красками; мѣстные святые образа и дванадцятыхъ праздниковъ и прочіе и на сѣняхъ оклады и стѣнное написаніе все вычищено и поправлено; надъ гробомъ Св. Благотѣрнаго Великаго Князя Михаила Ярославича Тверскаго Чудотворца сдѣлана алебастровая фигура, надъ которою образъ Спасителя въ кругъ его ангели, а подъ тѣмъ Тверскаго княженія гербъ, и раскрашена разными красками, а въ иныхъ мѣстахъ покрыто листовымъ золотомъ и серебромъ; оная соборная церковь и алтари внутри и снаружи выбѣлены известью; при оной церкви подъ новую волокольную сдѣланы фундаментъ на 100 квадратныхъ сажеляхъ, на 4 аршина въ глубину, который набученъ дикимъ камнемъ съ кирпичнымъ щебнемъ; на означенное строеніе куплено матеріаловъ: золота листового на 151 руб. 48 коп., желѣза и гвоздей на 1873 руб. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., бѣлаго камня и щебня на 401 руб. 50 к., извести на 124 руб. 75 коп., красокъ, клею, щетинны на влести и масла коноплянаго на 53 руб. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., рубъ, рожонъ, канатъ и кузнечные мячи на 15 руб., для возки изъ подъ города Старницы покушной извести и камня 2 баржи и снастей на 73 р. 53<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., уплачено за работу мастеровымъ 798 р. 16 к., итого на 3491 руб., 83 коп., за тѣмъ въ остаткѣ, а на что въ расходѣ, счета не прислано, 1047 руб. 22 коп.; 5) Въ Крутицкій архіерейскій домъ отпущено: въ 1743 г. 429 руб. 94 к., въ 1744 г. 717 руб. 19 к., въ 1747 г. 1434 руб. 38 коп., итого 2581 руб. 51 коп., да издержано безъ указа въ 1745 г. 717 руб. 19 коп. и въ 1746 г. 1434 руб. 38 коп., итого 2151 руб. 57 коп.,—всего 4733 руб. 8 коп.; по книгамъ опредѣленнаго къ стро-

енію въ названномъ архіерейскомъ домѣ подиранпорщика Лемакина показано изъ того архіерейскаго дома въ пріемѣ 2519 руб. 2 коп., на которые построено: въ кремлевскомъ домѣ въ казначейской кельѣ въ верхнемъ апартamente сводъ и стѣны выбѣлены, да въ окончно вставлены вновь 3 стекла; подлѣ казначейской кельи, гдѣ имѣлась напередъ сего судейская, сводъ, печь и полъ вновь сдѣланы; подъ оной палатой въ конюшнѣ сводъ сдѣланъ вновь и стѣны петхія полажены,—одна стѣна съ фундамента вновь; подлѣ оной конюшни въ сараѣ своды понижены; въ поварнѣ также исправлены своды и къ двери ея вновь сдѣланъ деревянный затворъ; въ приспѣшной палатѣ сводъ пробранъ, починенъ и выкрашенъ и исправлена кирпичная труба; въ хлѣбной палатѣ сводъ и полъ лещадный сдѣланъ вновь; въ судебной палатѣ стѣны и сводъ починены и вновь сдѣлана кирпичная печь, на подворьѣ, гдѣ ставятся архіерейскія вновь сдѣланъ деревянный полъ, въ нижнемъ апартamente въ трехъ погребахъ вновь сдѣланы полы лещадные; въ трехъ палатахъ, гдѣ кладется всякій запасъ, исправлены поврежденія на стѣнахъ и сводахъ; въ ономъ же апартamente въ চালিনиковой кельѣ вновь сдѣлана изразчатая печь; въ погребѣ у переднихъ воротъ вновь сдѣланъ лещадный полъ; въ казенной палатѣ надъ воротами починенъ сводъ; при канцеляріи въ сѣняхъ исправлены своды и стѣны; въ среднемъ апартamente къ ризнической и іеромонашескихъ кельяхъ, въ третьемъ апартamente въ кладовой и предъ оною въ двухъ сѣняхъ и въ архіерейскихъ двухъ кельяхъ, въ трапезѣ при церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, на паперти малой ризницы предъ оною церковью и во второй большой ризницѣ и сѣняхъ при ней починены своды и стѣны; при Крутицкомъ домѣ, церковь Успенія Пресвятыя Богородицы съ придѣлами покрыта; при ней по обѣ стороны построены каменные паперти съ желѣзными рѣшетками; въ Вѣломъ городѣ въ лѣвческихъ палатахъ всѣ имѣющіяся ветхости должны были быть исправлены по контракту съ подрядчикомъ Александромъ Кузнецовымъ за 1200 руб., который оное исправленіе ма-

лымъ чѣмъ не достроить, а засимъ въ бывшій въ Москвѣ 10 Мая 1748 г. пожаръ оныя лѣвческія палаты всѣ сгорѣли безъ остатка; Кузнецову, въ договорное число денегъ, не выдано 300 руб., для означенныхъ исправленій куплено матеріаловъ: бѣлаго камня, лещадн, буту, извести, мѣла, смаль и пазцовъ на 471 руб. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., кирпична на 358 руб. 90 коп., песку на 4 руб., теса, досокъ, брусья и лубья на 53 р. 80 к., уплачено за провозъ кирпича 10 р., за окончину 95 к., за желѣзо и за дѣло связей, гвозди, за краску рѣшетокъ, веревки и масло 144 р. 86<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., за работу подрядчикамъ и каменщикамъ 1286 руб. 50 коп.,—итого 2330 руб. 57<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; за этими расходами изъ вышеозначенныхъ принятыхъ подиранпорщикомъ Лемакинымъ денегъ въ остаткѣ 188 руб. 44<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., да отданныхъ на то строеніе въ приходъ къ нему, Лемакину, не вступило 62 руб. 49 коп., съ остаточными у Лемакина имѣеть быть 250 руб. 93<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; на что употреблены издержаннне безъ указа 2151 руб. 57 коп., о томъ изъ Крутицкаго архіерейскаго дома вѣдомости нѣтъ; строеніе въ томъ домѣ противъ архитекторской описи еще не достроено; 6) въ Вѣлоградскій архіерейскій домъ отдано на строеніе въ 1745 г. 1600 руб.; на что эти деньги употреблены, о томъ изъ того дома книгъ и щета не прислано, хотя о доставленіи таковыхъ въ тотъ домъ послано три указа; 7) въ Вятскій архіерейскій домъ отдано на строеніе въ 1744, 1745 и 1746 г.г. по 529 руб. 34<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., всего 1588 руб. 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; Вятская Консисторія допесла, что за отбытіемъ въ С.-Петербургъ Преосвященнаго строеніе не начато, а деньги хранятся въ архіерейскомъ домѣ въ казенной палатѣ; итого въ архіерейскіе дома отпущено 15578 руб. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ томъ числѣ на 1743 г. 429 руб. 94 коп., остаточныхъ отъ 1743 г. 50 руб., на 1744 г.—4427 руб. 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на 1745 г.—5004 руб. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на 1746 г.—3098 руб. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на 1747 г.—2569 руб. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а за выключеніемъ вышеписаннаго уменьшенія 15490 руб. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а съ 1744 г. по 1748 г.—15098 руб. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а за выключеніемъ уменьшенія 15020 руб. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., всего въ расходѣ 8552 руб. 98 коп., въ отсыл-

въ въ С.-Петербургъ 300 руб., издержано безъ указа, на что неизвѣстно, 2151 руб. 57 к., употреблено въ расходъ, а книгъ и щета еще не прислако, 2898 руб. 15<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., хранятся въ архіерейскомъ домѣ 1588 р. 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., въ монастыри Московскіе отдано на строеніе: а) въ Новоспасскій на 1746 г. 1137 руб. 35<sup>1</sup>/<sub>3</sub> коп., на что эти деньги издержаны, о томъ значится въ посланномъ 22 Марта 1748 г. изъ Экономической Канцеляріи въ Св. Синодъ доношеніи; б) въ Петровской Высокій: на 1744 г. 206 руб. 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., построены каменные церковь Боголюбскія Пресвятыя Богородицы съ трапезою и покрыто желѣзомъ крыльцо при церкви Сергія Чудотворца; на 1746 и 1747 г.г. по 561 руб. 20 коп.,—1122 руб. 40 коп.; построены на братскихъ кельяхъ кровли деревянныя и въ плуцъ полы каменные, конюшня, приворотня, поварня и палатка; къ тому строенію куплено матеріаловъ: желѣза листового на 263 руб. 54 коп. и связного на 422 руб. 94 коп., бѣлаго камня и лещадн на 54 руб. 46 коп., кирпича на 167 руб. 90 коп., известн и песку на 108 руб. 65<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., лѣсу на 42 руб. 34 коп., досокъ, тесу и рамъ на 18 руб. 45 коп., гонту на 15 руб. 81 коп., гвоздей на 12 руб. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., угля на 6 руб. 9 коп., красокъ и шерсти на 12 руб. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., масла коноплянаго на 4 руб., пазцовъ на печи на 10 руб. 91 коп. и мастеровымъ людямъ за работу уплачено 189 руб. 45 к.; итого израсходовано 1328 руб. 67<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. в) въ Богоявленскій монастырь—на 1746 и 1747 г.г. по 28 руб. 91 коп.—57 руб. 82 коп.; на эту сумму на хлѣбъ, квасоварнѣ, житницахъ и погребѣ перекрты вновь кровли, одна сторона желѣзомъ по деревяннымъ стропиламъ, а другая тесомъ; къ тому строенію куплено матеріаловъ: на обязаніе стѣнъ, на переклады, на быки и на рѣшетки бревель на 15 руб., тесу на 20 руб., драпи на 2 руб. 30 коп., гвоздей на 8 руб. 52 коп. и плотникамъ уплачено за работу 12 руб., итого израсходовано 57 руб. 82 коп.; г) въ 1745 г. архимандритъ Знаменскаго монастыря донесъ, что имъ издержано на самомужьяѣшшія церковныя и монастырскія потребности изъ

подлежащихъ платежамъ на 1744 г. доходъ 181 руб. 70 к.; на эти средства, по поданной пзъ того монастыря расходной книгѣ показано въ постройкѣ: на соборной церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы и на алтаряхъ опаяна и выкрышена желѣзная кровля, на оной-же церкви обиты бѣлымъ желѣзомъ и опаяны 4 главы, и сдѣланы 2 вхожія къ оной церкви и въ архимандричью келью каменная лѣстница, да рундукъ; къ тому строенію куплено матеріаловъ бѣлаго желѣза на 53 руб. 50 коп., олова и свинцу на 8 руб. 40 коп., красокъ на 30 руб. 93 коп., масла коноплянаго на 5 руб. 70 коп., медвѣжьяго сала и на висти щетины на 70 коп., слезъ и веревокъ на 2 руб. 45 к., угля на 1 р. 32 коп., бѣлаго камня на 14 руб. 40 коп., лещадн на 3 руб. 50 коп., лубья на 6 руб. 75 коп., мастеровымъ уплачено за работу 54 руб. 5 коп.,—итого израсходовано 181 руб. 70 к.; д) въ Симоновѣ монастырѣ издержано на строеніе безъ указа изъ подлежащихъ въ платежъ на 1744 г. 180 руб.; въ 1745 г. архимандритъ онаго монастыря донесъ, что эти деньги употреблены на стропильное деревянное на соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ средней главѣ строеніе, на лѣсные принасы и желѣзо и въ дачу рабочимъ; а посылавшійся изъ Экономической Канцеляріи, для свидѣтельства оной главы, Синодальный дворянинъ Рагозинъ донесъ, что въ оной главѣ стропилы построены и починены, которыхъ по щету 66, и съ фундамента до креста къ прежнимъ ветхимъ принципамъ новыя стропилы изъ досокъ и обязаны желѣзными большими гвоздями и между тѣхъ строилъ къ старой палубѣ подшито вновь сосновымъ лѣсомъ и оныя стропила утверждены въ построенный же вновь деревянный изъ досокъ кругъ, который обязанъ шпонгами и по нимъ желѣзными полосами и убитъ гвоздями, крестъ на главѣ утвержденъ въ новое-жъ дерево и оковано желѣзными обручами, а по сказу до стороннихъ мастеровыхъ людей на той главѣ стропильное строеніе, съ покупкою лѣсныхъ припасовъ и желѣза и съ работою, состоитъ свыше 200 руб.; кромѣ означенныхъ денегъ въ тотъ же монастырь отдано на 1745 годъ 800 руб.; на эту сумму перестроено



вновь: каменные переходы отъ властелинской до наугольной казначейской кельи и подъ ними своды, столбы и перилы,—среднее вхожее къ братскимъ кельямъ крыльцо и за онымъ крыльцомъ подъ братскими кельями задній каменный погребъ, и обѣлено известью, на соборной церкви средняя большая глава починена новымъ бѣлымъ желѣзомъ и выкрашено краскою; на той церкви у 5 главъ шеп обѣлены известью и подъ большою главою подзоръ выкрашенъ краскою; подъ поварнею, что за трапезною церковію своды и поврежденія надъ вратами, что на огородъ исправлены; для означенныхъ работъ куплено было матеріаловъ: бѣлаго желѣза на 30 руб., на подвязи веревки на 1 руб. 15 коп., красокъ и сажки на 69 руб. 75 коп., щетины на кисти на 30 коп., коноплянаго масла на 7 руб. 20 коп., кирпичя на 4 руб. и извести на 10 руб. 10 коп., и уплачено мастеровымъ людямъ за работу 677 руб. 50 коп.; е) въ Савинъ Сторожевской монастырь отдано на строеніе на 1746 и 1747 г.г. по 1000 руб.,—всего 2000 руб.; на эту сумму сдѣлано: поднятъ упавшій въ монастырѣ большой колоколь; на это израсходовано 145 руб.; на Московскомъ монастырскомъ подворьи на церквахъ съ придѣлами кровля покрыта гонтомъ и выкрашена, а главы черепицею и у алтаря каменная ветхость починена; на это израсходовано 350 руб.; на покрытіе въ монастырѣ на оградѣ и кельяхъ кровель куплено гвоздей на 81 руб. 45 коп.; кромѣ того подряжено на измѣняющихся въ томъ монастырѣ для пришествія Ея Величества палатахъ кровлю покрыть тесомъ, да въ оныхъ же палатахъ на угольныхъ нижнія 2, да верхнія 2 палаты сдѣлать такъ-же, какъ прежде были, и при нихъ верхніе и нижніе двои сѣни и два нужника починить и въ нихъ сдѣлать потолки накатные бревенчатые подтесные, а полы и двери доплатные, обончаны стеклянными, да въ тѣхъ же 4 палатахъ 4 печи, да въ 2-хъ верхнихъ палатахъ потолки подмазать алебастромъ, штукатурною хорошою работою, а въ нижнихъ—своды подмазать известью и выбѣлить известью-жъ и къ тѣмъ палатамъ вхожее каменное старое крыльцо разобрать,

сдѣлать таковое-жъ вновь и покрыть также въ два теса и какъ нужники, такъ и крыльцо починенныя 4 палаты выбѣлить своими матеріалами и работными людьми,—за 1300 руб.; остается 123 руб. 55 коп.; ж) въ Пафнугіевъ въ Боровскѣ монастырь отдано на строеніе на 1746 и 1747 г.г. по 500 руб. всего 1000 руб.; на эту сумму построено вочинными того монастыря изъ крестьянъ плотниками и наемными каменщиками • 2 башни, ограда отъ св. воротъ до караульной башни, покрыта ограда отъ архимандричей кельи до братской поварни, отъ казенныхъ палатъ келаревія и казначейскія кельи и при соборной церкви у одной палатки, при церкви Чудотворца Пафнугія, что на св. вратахъ, алтарь, церковь Св. Пророка Иліи, да больничная келья, въ церквахъ и во властелинскихъ и братскихъ кельяхъ сдѣлано окончиць вновь 60, да починено 13, въ братскихъ же кельяхъ 8 печей, да вновь сдѣлано у келій архимандричьихъ отъ оградной стѣны 7 быковъ, у нужника перемычка и осыпаннееся подлѣ погребовъ и той ограды и башни какъ внутри, такъ и внѣ монастыря починено немалое число; къ тому строенію изъ Пафнугіева монастыря въ пріемѣ на 1746 г. 500 руб.; изъ того числа въ покупкѣ матеріаловъ: простого стевла на 16 руб., лѣса сосноваго и еловаго для тесанія въ тесъ на 30 руб., гвоздей кровельныхъ на 118 руб. 97 коп., проволоки, щетинъ и клею на 2 руб. 85½ коп., каменщикамъ уплачено за работу 32 руб., итого 199 руб. 82½ коп., за тѣмъ въ остаткѣ 300 руб. 17½ коп., на каковыя остаточныя деньги для исправленія въ ономъ монастырѣ разныхъ ветхостей пріуготовляются матеріалы; на что именно употреблены оныя остаточныя деньги и отданныя на 1747 г. 500 руб., книгъ еще не присланы з) въ Успенскій дѣвичь, что въ Александревской слободѣ, монастырь, взято изъ кафедральнаго Герлицкаго монастыря на 1744 г. 421 руб. 64 коп.; въ томъ монастырѣ на церквахъ и придѣлахъ и трапезахъ построены желѣзные и деревянные кровли и протчой церковной и монастырской ветхости исправлено множество, на которое въ расходѣ обще съ выданными изъ бывшей Коллегіи Экономіи въ

1743 и 1744 г.г.—4000 руб., въ томъ числѣ взятыхъ изъ Горницкаго монастыря 421 руб. 64 коп.; и) въ Воскресенскій, что при Истрѣ, монастырь отдано на строеніе на 1746 и 1747 г. г. по 1536 руб. 91½ коп. на годъ, всего 3073 руб. 83 коп.; къ строенію въ ономъ монастырѣ въ покупкѣ и въ приуготовленіи матеріаловъ: желѣза на 473 руб. 40 коп., кровельныхъ гвоздей на 52 руб. 25 коп., извести на 153 руб., саженихъ дровъ на обжигъ кирпича на 483 руб. 20 коп., угля на 17 руб. 9 коп., столбовъ, слесъ и досокъ на 101 руб. 95½ коп., ушатовъ, ведеръ, лопатъ, шакель, лычныхъ веревокъ, причаловъ и роговъ на 15 руб. 91 коп., желѣзныхъ лопатокъ и щетинъ на 1 руб. 65 коп., бревень на 61 руб. 34 коп., тесу на 122 руб. 3½ коп., драни на 66 руб. 72½ коп., бѣлаго камня на 8 руб. 40 коп., свинцу, олова, лазори, сурмы, смолы и пакли на 28 руб. 98 коп., въ соборную церковь окончинъ 55 на 100 руб., писчей бумаги и сургуча на 3 руб. 37 коп., соломы въ кирпичные сараи на 3 руб. 74 коп., мастеровымъ и работнымъ людямъ и гончарамъ за обжигъ 442700, кирпичей 1231 руб. 85 коп.,— итого 2924 руб. 90 коп.; въ остаткѣ 148 руб. 93 коп.; а что изъ оныхъ матеріаловъ построено, о томъ репортвъ и книгъ еще не прислано; и) въ Троицкій Инацкій монастырь отдано на строеніе на 1743 г. денегъ и за продажный хлѣбъ 395 руб. 1 коп., на 1744 г. 1178 руб. 93½ коп., всего 1573 руб. 94½ коп.; на оныя деньги въ покупкѣ матеріаловъ: бревень на 103 руб. 95 коп., тесу на 197 руб. 96½ коп., скалы на 34 руб., гвоздей на 62 руб. 85 коп., желѣза на 48 руб., кирпича на 41 руб. 20 коп., алебастру на 4 руб. 66 коп., угля и щетинъ на 1 руб. 32 коп., отъ строенія мастеровымъ людямъ въ дачѣ: около соборной Троицкой церкви паперти и прочаго кровель 240 руб., на церкви Іоанна Златоуста и алтарѣ и прочаго кровель 240 руб., около монастыря плотныи и обрuba 600 руб., итого 1573 руб. 94½ коп.; к) въ Предтечевъ въ Вязьмѣ монастырь отдано на строеніе на 1744, 1745, 1746, 1747 г. г. по 47 руб. 10 коп.,—всего 188 руб. 40 коп.; по присланной изъ того монастыря вѣдомости на эти деньги куплено въ монастырь

ризь и стихарей новыхъ разныхъ матерій и на починку ветхихъ ризъ, парчи, камки, тафты на 120 руб. 81 коп.; у церкви Вознесения Господня паперть вновь тесомъ, въ казначейской кельѣ построено крыльцо деревянное; къ тому строенію въ покупкѣ кровельныхъ гвоздей на 3 руб. 24 коп.; на покрытіе въ томъ же монастырѣ на церквахъ Пресвятыя Богородицы Одигитріи да Іоанна Предтечи Николая Чудотворца и предѣлахъ кровель гвоздей на 17 руб. 25 коп., итого 141 руб. 30 коп.; а что изъ данныхъ на 1747 годъ 47 руб. 10 коп. въ расходѣ и на что именно, о томъ вѣдомости и книгъ не прислано; и) въ Печерскій, въ Нижнемъ, монастырь отдано на строеніе на 1744 г. 215 руб., на 1746 г. 335 руб. 31½ коп., на 1747 г. 430 руб. 51½ коп., итого 980 руб. 83 коп., да приплодной съ монастырской пашини хлѣбъ, что въ оныхъ годѣхъ отъ указныхъ расходовъ будетъ въ остаткѣ; доношеніями изъ того монастыря показано онаго хлѣба въ продажѣ въ 1746 г. на 42 руб. 25 коп. и въ 1747 г. на 300 руб.,—всего 1323 руб. 8 коп.; изъ оной суммы въ расходѣ: въ 1744 г. въ покупкѣ на строеніе властелинскихъ и братскихъ келій дѣсу на 54 руб., тесу на 90 руб., на крестъ на колокольнѣ желѣза на 2 руб. 31 коп., за возку того дѣса въ монастырь уплачено 30 руб., плотникамъ за строеніе вмѣсто погорѣлыхъ вновь надъ каменными беларскимъ кельями трехъ келій и чулановъ 23 руб. 69 коп., за сдѣланіе на каменной колокольнѣ вновь шатра 15 руб., итого 215 руб.; въ 1746 г. собранныхъ оброчныхъ и за проданныхъ хлѣбовъ денегъ отдано, въ погашеніе 1367 руб. 16 коп., заимообразно взятыхъ въ 1745 и 1746 г. г. на покупку матеріаловъ къ самонужнѣйшему въ томъ монастырѣ строенію, 281 руб. 5 коп.; въ 1747 г. изъ вырученныхъ за хлѣбъ 300 руб. издержано на достройку на архимандричьихъ деревянныхъ кельяхъ крышени и внутри тѣхъ келій на всякія подѣлки 141 руб.; итого израсходовано 637 руб. 5 коп.; въ остаткѣ 686 руб. 3 коп.; а на что оныя деньги въ расходѣ и что построено, о томъ репортвъ и книгъ еще не прислано; м) изъ Экономической Канцеляріи отдано на строеніе въ Московскіе

монастыри: въ Донской въ 1746 г. 600 руб.; на что эти деньги израсходованы, о томъ означено въ репортѣ, посланномъ въ Св. Синодъ изъ Экономической Канцеляріи 9 Іюня сего года, и н) въ Даниловъ монастырь въ 1747 г. 300 руб.; въ томъ монастырѣ ветхость, подъ присмотромъ нарочно опредѣленнаго отъ Экономической Канцеляріи, еще исправляется; итого въ монастыри въ отдачѣ 14166 руб. 45 коп., въ томъ числѣ: на 1743 г. 395 руб. 1 коп., на 1744 г. 2430 руб. 65<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., на 1745 г. 847 руб. 10 коп., на 1746 г. 5146 руб. 79<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., на 1747 г. 4104 руб. 64 коп., за продажный хлѣбъ 342 руб. 25 коп., изъ Экономической Канцеляріи 900 руб.; итого въ расходѣ 12060 руб. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ остаткѣ 123 руб. 55 коп., на что въ расходѣ книгъ и счетовъ не прислано на 1682 руб. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., строеніемъ исправляется на 300 руб., итого 14166 руб. 45 коп., всего въ архіерейскіе дома и монастыри въ отдачѣ 29745 руб. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а за выключеніемъ уменьшенія у пяти намѣстниковъ 29657 руб. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; въ томъ числѣ: на 1743 г. и остаточныхъ отъ того года 874 руб. 95 коп., на 1744 г. 6857 руб. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., и за выключеніемъ уменьшенія 6769 руб. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на 1745 г. 5851 руб. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на 1746 г. 8245 руб. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на 1747 г. 6673 руб. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., за продажный хлѣбъ 342 руб. 25 коп., изъ Экономической Канцеляріи 900 руб., а съ 1744 по 1748 г. 28870 руб. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а за выключеніемъ уменьшенія 28782 руб. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; въ расходѣ всего на архіерейскіе дома и монастыри 20613 руб. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ отсылкѣ въ С.-Петербургъ 300 руб., издержано безъ указа, а на что пменно вѣдомости не подано, 2151 руб. 57 коп., на что въ расходѣ книгъ и счетовъ не прислано 4580 руб. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., хранятся въ архіерейскомъ домѣ 1588 руб. 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., въ остаткѣ 123 руб. 55 коп., строеніемъ исправляется на 300 руб.; итого 29657 руб. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Дѣлю кончается экстрактомъ изъ присланныхъ изъ епархій вѣдомостей о томъ, сколько книгъ требуется въ архіерейскіе дома и монастыри на исправленіе ветхостей денежной суммы, кромѣ прежде данной. Въ этомъ

экстрактѣ показано: въ Смоленскій архіерейскій домъ требуется 2756 руб. 39 коп., въ монастыри Смоленской епархіи Авраміевъ 660 руб. 25 коп., Троицкій 1380 руб. 85 коп., всего 4797 руб. 49 коп.; въ Коломенскій архіерейскій домъ 8884 руб. 30 коп.; въ Нижегородскій архіерейскій домъ—6099 руб. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ Печерскій монастырь 658 руб. 90 коп.; всего 6758 руб. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; въ Суздальскій архіерейскій домъ 2760 руб., въ монастыри Суздальской епархіи Спасскій 5260 руб., Николаевскій 2073 руб. 20 коп., въ Покровскій 2695 руб. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.,—всего 12788 руб. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; Костромской епархіи въ монастыри: Боголюбленскій,—прежде было требовано 3863 руб. 1 коп., а 27 Апрѣля 1748 г., по доношенію архимандрита онаго монастыря съ братією, требуется на 1748 и 1749 г. г. по 699 руб. 38 коп. на годъ, итого 1398 руб. 76 коп., Макаріевъ 562 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Памсонъ 553 руб., Флоровскій 182 руб. 50 коп.,—всего 2696 руб. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; въ Вологодскій архіерейскій домъ 1156 руб., въ монастыри Вологодской епархіи Спасо-каменный 165 руб. 4 коп., Павловскій 285 руб., Николаевскій 159 руб. 60 коп., Спасонуромскій 38 руб., Спасоинокентіевъ 35 руб. 16 коп., Преображенскую пустынь 22 руб. 50 коп.,—всего 1861 руб. 30 коп.; въ Бѣлоградскій архіерейскій домъ 14369 руб.; Череславльской епархіи Залѣскаго въ монастыри: Горницкій 2180 руб. 60 коп., Даниловъ 7520 руб. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Никитскій 8057 руб. 28 коп., Иосифовъ 5017 руб. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Борисоглѣбскій 740 руб., итого 23515 руб. 15 коп.; въ Рязанскій архіерейскій домъ 1579 руб. 19 коп., въ монастыри Спасскій 2243 руб. 85 коп., Духовъ 360 руб. 99 коп., Троицкій 1442 руб. 95 коп., Солотчинскій 543 руб. 25 коп., Богословскій 2682 руб. 74 коп., Борисоглѣбскій 1000 руб., Николаевскій 3000 руб.—всего 12852 руб. 97 коп.; въ Ростовскій архіерейскій домъ 38741 руб. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ монастыри Ростовской епархіи Богоявленскій Авраміевъ 1211 руб. 46 коп., Борисоглѣбскій 6257 руб. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Спасскій, что на нескахъ, 1188 руб. 50 коп., Троицкій 1602 руб. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Петровскій 2832 руб. 43 коп., Спасоярославскій 13443 руб. 97 коп., Богоявленскій Островскій 1167 руб. 10 коп.,

Покровский 3188 руб. 32 $\frac{1}{2}$  коп., Воскресенскій 4895 руб. 46 коп., Алексѣевскій 5532 руб. 66 коп., Николаевскій 1529 руб. 79 коп., — всего 81591 руб. 41 коп.; въ Вятскій архіерейскій домъ 7213 руб. 10 коп., въ Трифоновъ монастырь, Вятской епархіи, 7447 руб. 25 коп., — всего 14660 руб. 35 коп.; Московской епархіи въ монастыри: Богоявленскій 1276 руб., Знаменскій 5960 руб., Андроніевъ 6004 руб. 32 коп., Вознесенскій дѣвичій 13578 руб. 98 коп., Новодѣвичъ 5450 руб., Даниловъ 3634 руб. 45 коп., Андреевскій 5000 руб., Нафлутиевъ 1620 руб., Высоцкій 3400 руб., — итого 45923 руб. 75 коп.; всего въ архіерейскіе дома требуется 83558 руб. 99 коп., въ монастыри — 147140 руб. 43 $\frac{1}{2}$  коп., итого 230699 руб. 42 $\frac{1}{2}$  коп.; кромѣ того Экономическая Канцелярія 17 Февраля 1748 г. донесла, что въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь на исправленіе ветхостей надлежитъ отдать изъ заопредѣленныхъ доходовъ на 1748, 1749, 1750 и 1751 г. г. по 341 руб. 37 $\frac{1}{4}$  коп., да оброчнаго хлѣба по 150 четвертей на годъ; да Пресвященнымъ Архіепископомъ Рязанскій Алексій 6 Іюля 1748 г., доношеніемъ представляя, что прошлаго Апрѣля 29 дня отъ пожарнаго случая семинарскій домъ сгорѣлъ весь безъ остатка, требуетъ на построеніе онаго и на починку ветхостей изъ сборныхъ въ платежъ на 1748 г. денегъ потребнаго числа; да по доношенію Экономической Канцелярія отъ 19 Іюля 1748 г. требуется на исправленіе погорѣвшей пѣвческой слободы Крутицкаго архіерейскаго дома, на 1748 г. 1434 руб. 38 коп.

*№ 81. 10 Апрѣля. По доношенію Бѣлоградской епархіи города Сумъ церкви Воскресенія Христова попа Михаила Ставровскаго о приимлемыхъ ему обидахъ и разореніяхъ протопопомъ Матвеемъ Гресовскимъ и секретаремъ Леонтьевымъ.*

Попъ Михаилъ Ставровскій въ доношеніи своемъ объявляетъ, что за объявленіе имъ въ 1741 году въ сумскомъ духовномъ правленіи объ укрывающемся въ приходѣ раскольникѣ Михаилѣ Прохоревѣ съ товарищами, протопопъ Гресовскій грозилъ въ похвальныхъ словахъ смертнымъ боемъ, и что съ того времени означенный протопопъ въ согласіи

т. XXVIII.

съ секретаремъ Леонтьевымъ чинять ему обиды и разоренія. Далѣе попъ объясняетъ, то бывшій пономарь дѣлалъ разныя колдовства и волшебства, о чемъ много разъ протопопу было доложено, а онъ по своей должности не только ничего неизслѣдовалъ, но и не представлялъ куда и кому слѣдуетъ. Далѣе за поданное въ сумскую полковую канцелярію доношеніе о сыскѣ бывшаго пономаря, оный протопопъ съ секретаремъ Леонтьевымъ умышленно прислали четырехъ человекъ, которые вечеромъ напали на него и били смертно и голову ему проломилъ. Въ другой разъ по уговору того же протопопа и секретаря напало 60 человекъ разнаго званія, ухватили попадью, а домашнихъ всѣхъ разогнали, и гдѣ они находятся, неизвѣстно; про себя же попъ Ставровскій отмѣчаетъ, что онъ едва спасся бѣгствомъ къ полковнику Кондратьеву. Далѣе, попъ Ставровскій изъясняетъ, что протопопъ злобствуетъ на него за то, что онъ якобы его словами обнесъ въ прелюбодѣяннн, а про то его прелюбодѣяннн многагъ въ приходѣ извѣстно. Кромѣ того, оный протопопъ беретъ за вѣчныя памяти по 5 по 10 и по 20 рублей, а свадьбы вѣнчалъ въ неуказные дни и простую бумагу продавалъ вмѣсто гербовой и многіе другіе непорядочные поступки чинилъ.

Къ доношенію приложено партикулярное писъмо секретаря Леонтьева къ протопопу, въ которомъ между прочимъ написано, что челобитчику вашему отказано и челобитье у насъ.

Св. Синодъ отъ 10 Іюня опредѣлилъ: оставивъ точную копию съ настоящаго доношенія отослать оное Пресвященному Іоасафу Бѣлоградскому при указѣ, чтобы онъ слѣдствіе произвелъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинилъ, какъ правила св. отецъ и указы новелѣваютъ, а попу Ставровскому объявить, чтобы онъ явился къ Его Пресвященству.

Въ то время Бѣлоградская духовная консисторія доношеніемъ извѣстила Св. Синодъ, что попъ Михаилъ Ставровскій, уѣхавъ въ Москву, учинилъ остановку въ сочиненіи требуемыхъ вѣдомостей; а кромѣ того онъ подлежитъ допросу и слѣдствію за лебѣтнн на веснощномъ бѣннн въ высокаторжественный день рожденія Его Величества Государа

11

Петра Федоровича въ сумской соборной церкви, а потому, чтобы духовной консисторіи не повести какого неопытнаго за все сіе штрафа послѣдняя и ходатайствуетъ въ настоящемъ доношеніи, чтобы Св. Синодъ, если оный попъ явится, отослалъ бы его въ Бѣлоградскую духовную консисторію.

Настоящее дѣло кончается доношеніемъ Пресвященнаго Бѣлоградскаго о томъ, что по дѣлу попа Михайла Ставровскаго слѣдствіе произведено и рѣшеніе учинено, о чемъ приложенъ въ доношенію краткій экстрактъ, изъ котораго видно, что слѣдствіемъ установлена ложность доноса попа Ставровскаго, за что учинено ему въ консисторіи жестокое плетью наказаніе, а для отрезвленія онъ отосланъ въ Троицкій монастырь на полгода безъ священнослуженія.

*№ 85. 16 Апрель. 42. 6 Июля. По вѣдѣнію Правительствующаго Сената объ отпускѣ на строеніе въ притисномъ къ Кіево-Печерской Лаврѣ Свѣнскомъ монастырѣ вмѣсто обветшалой соборной Успенія Пресвятыя Богородицы церкви новой изъ доходовъ Статсъ-конторы въ Москвѣ 6000 рублей.*

Вѣдѣніемъ сообщается, что по именному и за подписаніемъ собственнаго рукъ Ея Императорскаго Величества указу повелѣно отпустить 6000 р. на строеніе новой церкви въ Свѣнскомъ монастырѣ изъ доходовъ Статсъ-конторы въ Москвѣ и отдать оныя деньги намѣстнику того монастыря іеромонаху Лукѣ. Во исполненіе этого Высочайшаго указа Сенатомъ посланъ о томъ указъ въ Статсъ-контору, о чемъ и сообщается Сенатомъ для вѣдома Св. Синоду.

Св. Синодъ отъ 28 Апрѣля по настоящему вѣдѣнію опредѣлилъ: для надлежащаго о томъ вѣдома, въ Кіево-Печерскую Лавру и намѣстнику Кодрату съ братіей послать указъ.

*№ 86. 16 Апрель. 54. 13 Июня 1751 г. По вѣдѣнію Правительствующаго Сената съ объявленіемъ именнаго Ея Императорскаго Величества указа о бытіи статскому советнику барону Исаи Шафирову въ Донскомъ монастырѣ неисходно.*

Ея Величество именнымъ указомъ приказала

никакихъ купчихъ и завладѣнныхъ крѣпостей на имѣніи барона Шафирова не писать и ничего въ закладъ отъ него не брать, а заложенную пензенскую деревню его выкупить; самого же Шафирова отдать въ Донской монастырь, гдѣ быть ему не исходно, пока въ трезвое и доброе состояніе придетъ, о чемъ вѣдѣніемъ и сообщено Св. Синоду.

Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 28 Апрѣля приказалъ послать указъ въ Синодальную Контору о приемѣ помянутаго барона Шафирова въ Донской монастырь и о неисходномъ содержаніи его, доколѣ въ доброе состояніе не придетъ, а равно, чтобы поступали съ нимъ точно по вышеобъявленному именному Ея Величества указу.

Московская Св. Синода Контора увѣдомила послѣдній, что ея потребовано отъ конторы Сената назначеніе оберъ или унтеръ-офицера съ солдатами для присмотра за Шафировымъ и что по этому ничего не учинено, присмотръ же необходимъ не столько въ цѣляхъ караула, сколько въ томъ, чтобы онъ Шафировъ въ трезвости быть могъ; этимъ же доношеніемъ контора увѣдомила Св. Синодъ о водвореніи Шафирова въ назначенный монастырь.

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 12-го Апрѣля 1749 г. увѣдомилъ Св. Синодъ о состоявшемся Высочайшемъ указѣ объ освобожденіи барона Шафирова изъ Донского монастыря, прося сдѣлать соответствующее распоряженіе.

Св. Синодъ отъ 13 Апрѣля опредѣлилъ послать указъ архимандриту того монастыря о томъ, чтобы освободивъ того Шафирова представить его Св. Синоду, а какъ представленъ будетъ отослать его въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

Доношеніемъ отъ 6 Июня 1751 г. контора Св. Синода увѣдомила, что тайная канцелярія, въ виду учиненнаго въ своемъ домѣ въ Москвѣ Шафировымъ безумства, доношеніемъ требовала о водвореніи онаго Шафирова въ монастырь въ Москвѣ, и что таковымъ монастыремъ контора опредѣлила Савинъ монастырь, а равнымъ образомъ тайная канцелярія сообщала, чтобы Шафировъ былъ одѣтъ въ монашескую рясу, но въ монахи его Шафирова чтобы не постригли безъ указа Ея Величества.

Доношеніемъ этимъ дѣло и кончается.

**№ 87.** <sup>17 Апрель.</sup> <sup>18 Июля.</sup> По доношенію С.-Петербургской партикулярной верфи изъ конторы о приѣмъ собранныхъ съ имѣющихся при охтенскихъ слободахъ плотниковъ раскольниковъ денегъ.

Въ доношеніи объясняется, что по указу Петра Великаго 1724 г. положено брать съ раскольниковъ подати вдвое и государственныя изъ конторы отсылать куда повелѣно по указамъ, а прибавочныя присылать въ Синодъ. Въ охтенскихъ слободахъ раскольниковъ мужеска и женска пола имѣется тринадцать человекъ, съ которыхъ съ 1745 г. за 1746 и 1747 годы собрано 8 рублей 97 копейекъ, каковыя деньги при настоящемъ доношеніи и присланы въ Св. Синодъ изъ конторы партикулярной верфи. А кто именно упомянутыя раскольники и ихъ жены, о томъ къ доношенію приобщены реестръ.

Далѣе справка канцеляріи, въ которой выписки изъ указовъ 1724 г., установившихъ двойной размѣръ податей съ раскольниковъ, возложившихъ веденіе вѣдомости о сборѣ на Правительствующій Сенатъ и установившихъ мѣдныя знаки для ношенія раскольникамъ для обозначенія уплаты сбора. Указами же 1745 года учреждены особый формуляръ для замѣтокъ, когда и кто обратился въ расколъ.

Доношеніемъ отъ 15 Іюня контора партикулярной верфи увѣдомляетъ Св. Синодъ, что податель доношенія, при которомъ были пересланы собранныя съ раскольниковъ деньги репортомъ извѣстилъ, что доношеніе то секретаремъ принято, но деньги не приняты, ибо еще надлежитъ допросить раскольниковъ, давно-ли они находятся въ расколѣ, посему и деньги эти вновь представлены въ контору при репортѣ. Въ виду этого, контора вторично извѣщаетъ Св. Синодъ настоящимъ доношеніемъ, что раскольники перешли въ расколъ въ 1745 году.

Доношеніемъ этимъ дѣло и кончается.

**№ 88.** <sup>19 Апрель.</sup> <sup>6 Іюля.</sup> По прошенію Казанскаго уезда арской дороги деревни Мамашурмы новокрещеннаго изъ татаръ Павла Аванасьева объ отдачѣ ему Казанской духов-

ной консисторіи правящимъ секретарскую должность канцеляристомъ Алексѣемъ Аванасьевымъ жены его для доказанія тебѣ его въ пограбленныхъ пожиткахъ.

Новокрещенный изъ татаръ Павелъ Аванасьевъ въ своемъ прошеніи объясняетъ, что въ 1747 году, когда онъ съ женою своею ѣхалъ въ Казань для воспріятія святаго крещенія, на пути попали на него татары, связали и били смертно, а затѣмъ надѣвъ на ноги его володки, отвезли въ деревню Васильну, гдѣ и оставили подъ карауломъ; жену же его повезли въ домъ его, который и разграбили. Обо всемъ этомъ имъ подано было прошеніе на тестя своего и его товарищю въ Казанскую губернскую канцелярію, по которому все они, а равно и жена были взяты въ ту канцелярію, гдѣ и содержатся, кромѣ жены, подъ карауломъ. Жена же его по ея желанію окрещена и держитъ ее крестный отецъ правящій секретарскую должность въ Казанской духовной консисторіи канцеляристъ Алексѣй Аванасьевъ, а ему Павлу Аванасьеву не отдаетъ, въ виду чего онъ и проситъ Св. Синодъ отдать ему жену его и по христіанской вѣрѣ его съ нею обвинять.

Св. Синодъ отъ 6 Мая опредѣлилъ поручить Преосвященному Луки епископу Казанскому выяснить, по какимъ причинамъ канцеляристъ Аванасьевъ держитъ жену Павла Аванасьева и ему не отдаетъ, а также учинить пастырское старательство въ дѣлѣ разграбленія дома его, дабы прочіе невѣрные, видя Его Преосвященства попеченіе и предстательство, охотнѣе въ вѣру Христову приходили; оному же Павлу Аванасьеву для свободнаго пропуску изъ С.-Петербурга до Казани Св. Синодъ опредѣлилъ дать паспортъ.

Преосвященный Лука донесъ Св. Синоду, что новокрещеннымъ Максимомъ Самойловымъ въ прошеніи объявлено, что въ 1745 году онъ воспріялъ православную вѣру, а до воспріятія имѣлъ жену татарку, которая также имѣла намѣреніе воспріять святое крещеніе, но затѣмъ бѣжала изъ дома его. И какъ онъ извѣдомился, она имѣетъ жителство у татарина сотника Ермака Мамашева, который держитъ ее подъ неволею, чтобы не допустить до святаго крещенія.

О такомъ нарушеніи указовъ съ требованіемъ о присылкѣ его жены, а также о производствѣ слѣдствія въ виду соврашенія ея тѣмъ сотникомъ, духовной консисторіей писано четыре проеморіи въ Казанскую губернскую канцелярію. И ни по одной изъ нихъ ничего не учинено. Въ настоящее же время оный новокрещенный проситъ указаго разсмотрѣнія своему прошенію, прибавляя, что отъ разоренія и волокиты онъ пришелъ въ крайнее убожество, а между тѣмъ, добавляетъ Преосвященный, за неприсылкою по вышесказаннымъ требованіямъ консисторіи, учинить намъ болѣе нечего.

На указъ Св. Синода о просьбѣ новокрещеннаго Павла Аванасьева, Преосвященный Лука донесъ Св. Синоду, что оный новокрещенный въ прошеніи своемъ обогалъ напрасно. Слѣдствіемъ установлено, что теща съ товарищами—татары били онаго Аванасьева не за его намѣреніе воспріять святое крещеніе, а за воровство. Жена его убѣждала отъ него потому, что онъ билъ ее и истязалъ, при чемъ желанія принять православленную вѣру она тогда не имѣла, святое же крещеніе она приняла лишь послѣ наставленія и подѣ условіемъ, что ея не отдадутъ мужу и защитятъ отъ него. Равнымъ образомъ и послѣ принятія православной вѣры она отказалась идти къ нему, живетъ же она у врестнаго отца канцеляршета Аванасьева затѣмъ, что на прощтаніе отдать ее было некому.

Этимъ доношеніемъ Преосвященнаго дѣло и кончается.

**№ 20.** 20 Апрѣля. По доношенію Гавріила архіепископа Устюжскаго о требуемыхъ изъ Устюжскаго магистрата отъ монастырей и церквей свѣдѣній, по какимъ жалованнымъ грамотамъ, указамъ или крѣпостямъ имѣющимся въ Устюгъ во вѣхъ рядахъ лавками и лавочными мѣстами владѣютъ, и съ тѣхъ грамотъ копій и о прочемъ.

Архіепископъ Гавріиль доношеніемъ объясняетъ, что церкви и монастыри его епархіи владѣютъ лавками и амбарами изъ оброку по жалованнымъ грамотамъ, указамъ, переписнымъ и писцовымъ книгамъ. При чемъ

грамоты и указы и прочія на тѣ мѣста крѣпости въ прошлыхъ годахъ въ бывшія пожарныя разоренія съ другими церковными вещами у многихъ церквей сторѣли безъ остатка, между тѣмъ наложенныя съ тѣхъ мѣстъ оброчныя деньги монастырями и церквами платятся ежегодно. Если же будетъ велѣно продать тѣ мѣста и лавки Устюжскимъ купцамъ, какъ того требуетъ магистратъ, то церкви святыя всеконечно отъ недовольства въ церковныхъ требахъ претерпѣвать будутъ великое оскудѣніе, равнымъ образомъ и подушныя подати платить будутъ нечѣмъ, тѣмъ болѣе, что хлѣбъ дается на прокормленіе священно-церковно-служителей и на семинарію тридцатая доля. Въ заключеніе архіепископъ Гавріиль указываетъ, что магистратъ по гордости и жестокосердію требуетъ продажи, ибо и въ другихъ російскихъ городахъ оброчныя мѣста и лавки за монастырями и церквами для довольствія на оброкѣ имѣются.

Въ канцеляріи Св. Синода выписано: изъ главы 19 Соборнаго Уложенія, гдѣ въ статьѣ 1 напечатано: которые слободы на Москвѣ патриаршія и митрополчьи и владычныя и монастырскія и боярѣ и окольныхныхъ и думныхъ и ближнихъ и всякихъ чиновъ людей, а во тѣхъ слободахъ живутъ торговые и ремесленные люди и всякими торговыми промыслами промышленяютъ и лавками владѣютъ, а Государевыхъ податей не платятъ и службѣ не служатъ, то тѣ слободы со всеми людьми взяты за Государя въ тягло и безповоротно опричь кабалныхъ людей, а кабалные люди по распросу на свои двори свести, а которые кабалные были посадскими людьми, жить тѣмъ въ посадахъ; впредь же опричь Государевыхъ слободъ ничьимъ слободамъ на Москвѣ и въ городахъ не быть, а патриаршія слободы взять со всеми опричь дворовыхъ людей, которые изстары за прежними патриархи живали въ ихъ патриаршихъ чинѣхъ дѣти боярскаго рода, дьяки, подъячіе, истопники, сторожа, повары, хлѣбники, конюхи и иныхъ чиновъ дворовыхъ его людей, которымъ дается годовое жалованье и хлѣбъ.

Изъ 3 ст. выписано: а которые люди на Москвѣ и въ городахъ живутъ на церковной землѣ—поповы дѣти или церковные дьячки

или пономари или иные какие нибудь вольные люди и торговыми они всякими промыслами промышляютъ, а ни въ какомъ тяглѣ не написаны и Государевыхъ податей не платятъ, а службы не служатъ, всехъ тѣхъ взятывъ тягло.

А изъ 4 статьи выписано: а которые всякихъ чиновъ люди на Москвѣ имѣютъ Государево денежное и хлѣбное жалованье и лавки за собою держатъ и на Москвѣ и всякими промыслами промышляютъ опрчь стрѣльцовъ, и тѣмъ людямъ быть по прежнему въ своемъ чинѣ и служить Государевы службы съ Государева жалованья, а торговыми со всякими промыслами быти въ тяглѣ и съ черными людьми подати давать, а кто не похочеть въ тяглѣ быти и тѣмъ людямъ лавки свои продать Государевымъ тяглымъ людямъ.

Въ 5 ст. написано: и которыя слободы патриаршія и властелинскія и монастырскія и боярскія и думныя и всякихъ чиновъ людей около Москвы и тѣ слободы со всякими промышленными людьми опрчь каменныхъ взяти за Государя, а пашенныхъ крестьянъ, буде которые объявятся по распросу въ помѣстьяхъ и вотчинахъ, свести въ свои вотчины и помѣстья, а будетъ у тѣхъ пашенныхъ крестьянъ лавки и погреба и соленныя варницы, то продать ихъ Государевымъ тяглымъ людямъ, а впредь лавокъ и погребовъ и варницъ опрчь Государевыхъ тяглыхъ людей никому не держати.

Изъ 9 ст. выписано: которые въ городѣхъ патриаршія, митрополничьи, властелинскія, монастырскія... вотчинныя и помѣстныя села и деревни въ рядъ съ посады, взяти ихъ за Государя и устроити въ рядъ съ своими тяглыми людьми; а которыя села и деревни отъ посадовъ не близко и въ нихъ живутъ торговые люди, а изстари они бывали посадскіе и въ городѣхъ у нихъ лавки и всякіе торговые промыслы и тѣхъ торговыхъ и промышленныхъ людей взяти въ тѣ же города на старыя и тяглыя мѣста и устроити съ тяглыми съ посадскими людьми. Лавки же и погреба и варницы ихъ продать тяглымъ людямъ.

Далѣе слѣдуютъ выписки изъ 11, 12, 15, 16 и 36 статей Соборнаго Уложения, а равно изъ указовъ, по этому поводу состоявшихся.

Вышеуказанной выпиской канцеляріи Св. Синода дѣло и кончается.

**№ 90.** 20 Апрель.  
17 Мая. По доношенію изъ канцеляріи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка о безумствѣ солдата Стефана Смольянинова.

Настоящимъ доношеніемъ полковая канцелярія ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ объ отсылкѣ по силѣ существующихъ указовъ изумленнаго солдата Смольянинова для исправленія въ умѣ при указѣ въ состоящій по близости Санктъ-Петербурга монастырь.

Св. Синодъ отъ 16 Мая опредѣлилъ объявить той канцеляріи указомъ, что Св. Синодъ о приѣмѣ въ монастыри безумствующихъ указовъ не имѣетъ, отчего и впредь таковыхъ Св. Синоду не представлять.

**№ 91.** 20 Апрель  
и Юльи 1749 г. По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о трапезномъ Києво-Золото-Верхо-Михайловскаго монастыря іеродіаконѣ Герасимѣ Савельскомъ, снявшемъ съ себя монашескій чинъ.

Въ вѣдѣніи изясняется, что главная полицмейстерская канцелярія доношеніемъ увѣдомила Сенатъ, что іеродіаконъ Герасимъ, подговоря дѣвку Аванасьеву, внучку вдовы прапорщца Татьяны Тимофеевой, съ которой онъ жилъ болѣе двухъ лѣтъ блудно, покравъ у той вдовы червонцевъ рублевою монетою, бѣжалъ за границу, гдѣ волосѣ ему остригла та дѣвка, а бороду самъ. Изъ за границы они были привезены и приняты поухъ караулъ въ ту полицмейстерскую контору, изъ которой по требованію отосланъ въ Києвскую губернскую канцелярію, гдѣ обнечанъ и найдено при немъ семь иностранныхъ червонцевъ да монетъ шестяковъ три. Сообщая о семъ, Сенатъ проситъ увѣдомить его, какое рѣшеніе будетъ учинено.

Св. Синодъ 15 Юня опредѣлилъ сообщить указомъ о бездѣльномъ бѣглецѣ Митрополиту Києвскому Тимофею, которому, потребовавъ изъ Києвской полицмейстерской конторы или губернской канцеляріи съ подлинныхъ дѣлъ точныя копіи, надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ святыхъ отецъ правила, духовный регламентъ и указы повелѣваютъ, и что учинено будетъ репор-



товать Св. Синоду. Правительствующему же Сенату для вѣдома сообщить вѣдѣніе.

Далѣе въ дѣлѣ доношеніе Киевскаго Митрополита съ извѣстіемъ о полученіи указа Св. Синода.

Другимъ доношеніемъ Митрополитъ Киевскій увѣдомляетъ Св. Синодъ, что на основаніи депроса и точныхъ съ подлинныхъ дѣлъ копій имъ установлено, что іеродіаконъ Герасимъ испровергъ съ себя въ келіи своей чернецкое платье, а протчія рясы роздалъ разнымъ монахамъ; вздѣлъ на себя бѣлую свиту и черную овчинную шапку и взявъ въ кельи своей собственныя свои вещи, переѣхалъ чрезъ границу въ Польшу, гдѣ плотски жилъ съ дѣвкою Екатериною. Въ книги же Кормчей въ главѣ II правило святыхъ апостолъ 25 на листѣ 6, на оборотѣ узаконяетъ: въ блудѣ былъ святитель, или въ клятвѣ, или въ татѣбѣ, да извержется, а не отлучится, глаголетъ бо писаніе. Не отомстиши дващи вкупѣ. Толкованіе: Епископъ, пресвитеръ, или діаконъ, или который причетникъ, аще яшъ будетъ въ блудѣ, или въ клятвѣ, или въ татѣбѣ; довольно ему осужденіе, еже и извержену быти отъ сана, и неподобаеть такового отлучити да не дващи муку претерпѣеть еже естъ отнюдъ нечеловѣколюбное. Далѣе, въ указѣ 733 г. Государыни Императрицы Анны Иоановны Митрополиту Киевскому Рафаилу, между прочимъ, велѣно, которые іеромонахи или іеродіаконъ и монахи, бѣжавъ изъ монастыря явятся не въ монашескомъ, но въ свѣтскомъ одѣяніи и такова, который пойманъ будетъ и той епархіи Архіерей лишитъ іеромонашества и іеродіаконства и монашества и отосланъ будетъ въ свѣтскій судъ для учиненія гражданскаго наказанія, а по наказаніи отсылать ихъ куда надлежитъ для посылки на сибирскіе горные заводы на вѣчное житѣе. Далѣе Митрополитъ Киевскій сообщаетъ, что, на основаніи вышеуказаннаго правила св. апостолъ и указа, имъ изверженъ изъ сана бѣглой іеродіаконъ Герасимъ и при указѣ отосланъ въ Козелецкій Задніпрскій монастырь въ вѣчную мужичью черную работу, а о червонцахъ письменно была затребована имъ отъ губернатора Киевскаго Леонова присылка извѣстія, сысканы ли день-

ги и вещи; при чемъ Губернаторъ письменно же объявилъ, что нѣкоторыя вещи и деньги сысканы и отданы съ роспискою вдовѣ Тимофеевой.

Далѣе въ дѣлѣ доношеніе отъ 17 Іюня 1749 г. Митрополита Киевскаго Тимофея, тожественное съ вышепоказаннымъ, которымъ дѣло и кончается.

**№** <sup>92</sup>/<sub>147</sub>. <sup>28 Апрель,</sup>/<sub>25 Февраля 1751 г.</sub> По доношенію Киевской епархіи города Гадича Крестовоздвиженской церкви священника Ивана Яковлева.

Священникъ Яковлевъ объясняетъ, что въ Киевской Духовной Консistorіи имѣются у него дѣла съ войсковымъ товарищемъ Иваномъ Гребенкою, а именно: одно по доношенію Гребенки о прелюбодѣяніи 1741 г. и другое по доношенію того-же Гребенки и жены его о якобы нанесенныхъ Яковлевымъ побоевъ женѣ его Гребенкихи 1745 года. При слѣдствіи Гребенка, признавъ свою виновность помирился съ священникомъ Яковлевымъ, о чемъ въ той же консistorіи имѣются мировыя доношенія. Кромѣ того тѣмъ же Гребенкою даны были подписки съ обязательствомъ подъ страхомъ уплаты штрафа въ генеральнѣйшій судъ не искать по тѣмъ дѣламъ. Между тѣмъ въ 1741 году Гребенка началъ бить челомъ по тѣмъ дѣламъ, въ результатѣ чего назначенъ былъ судъ, къ которому былъ вызванъ священникъ Яковлевъ и котораго консistorія продержала невступно въ Киевѣ годъ и одиннадцать мѣсяцевъ. Признавая такія дѣйствія консistorіи нарушеніемъ Высочайшихъ указовъ, кои запрещено мировыя дѣла производить судамъ и судьямъ, священникъ Яковлевъ проситъ въ настоящемъ прошеніи рѣшеніе учинитъ. При прошеніи имъ приложены и въ дѣлѣ имѣются копіи съ доношеній, подписокъ, указа Преосвященнаго Рафаила и разрѣшенія въ священнодѣйствіи.

Въ другомъ прошеніи тотъ же Яковлевъ объясняетъ, что по навѣту полковника съ старшиною гадяцкаго полка о якобы вымоганіи съ казака за погребеніе жены его многихъ денегъ, онъ Яковлевъ запрещенъ безъ слѣдствія въ священнодѣйствіи, ибо слѣдствіе хотя и было назначено, но не со-

стоялось, такъ какъ по многимъ требованіямъ прислать того казака къ слѣдствію онъ присланъ не былъ. Между тѣмъ Преосвященный Рыфайль въ завѣщаніи указалъ, чтобы тѣмъ, коиъ онъ при смерти запретилъ священнодѣйствовать, было прощено и разрѣшено совершать богослуженія; при чемъ многимъ были присланы указы, а ему Яковлеву позволенія о священнодѣйствіи не учинено.

Св. Синодъ отъ 28 Апрѣля опредѣлилъ послать при указѣ Митрополиту Кіевскому подлинныя прошенія для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія, а просителю для свободнаго пропуска изъ Петербурга выдать паспортъ.

Въ 1749 году іерей Яковлевъ въ прошеніи объяснилъ, что несмотря на указъ Св. Синода, по его прошеніямъ, прежде поданнымъ, до сего времени не учинено ни разсмотрѣнія ни рѣшенія, а между тѣмъ послано Преосвященнымъ четыре указа протопопу Авторевичу о томъ, чтобы онъ освидѣтельствовалъ, описать и отобразилъ у него Яковлева движимость, заложенную ему іереємъ Гребенкою, въ обезпеченіе уплаты долга, въ чемъ и грамота имѣется.

Къ прошенію приложены копіи съ указовъ и грамоты. Далѣе Яковлевъ въ другомъ прошеніи объясняетъ, что по дѣлу о вымогательствѣ имъ денегъ за погребеніе разсмотрѣніе и рѣшеніе учинено, несправедливость его установлена и указъ съ благословеніемъ священнодѣйствовать отъ Преосвященнаго выданъ, но доходы церковныя и по сіе время не отданы, о выдачѣ коиъ онъ и проситъ въ настоящемъ прошеніи, къ которому имъ приложены копіи съ указовъ.

Преосвященный Тимофей, учинивъ разсмотрѣніе дѣлу попа Яковлева, доносилъ Св. Синоду, что на основаніи главы 10, пункта 154 Уложенія, доношенія попа Гребенки, погашенныя его мпровыми доношеніями, судебному разбирательству не подлежатъ, а потому въ искахъ, основанныхъ на этихъ доношеніяхъ, надлежитъ отказать. Что же касается будто бы взятыхъ разновременно попомъ Яковлевымъ у Гребенки денегъ шести и семи рублей, то объ этомъ надлежитъ подать отдѣльно доношеніе, не соединяя его съ прежними. Далѣе попа Яковлева обви-

няютъ въ удержаніи имѣнія, но это Преосвященнымъ признано не правильнымъ, такъ какъ имѣніе здѣсь является обезпеченіемъ уплаты должныхъ денегъ 300 рублей, по уплатѣ которыхъ попу Яковлеву надлежитъ возвратитъ имѣніе въ цѣлости, о чемъ принести крестное цѣлованіе. Наконецъ пона Яковлева обвиняютъ въ томъ, что у него нѣтъ многихъ вещей Гребенки, что Яковлевъ объясняетъ тѣмъ, что Гребенка еще при жизни взялъ ихъ къ себѣ въ домъ. Для провѣрки этого Преосвященнымъ потребованъ былъ реестръ, который и представленъ былъ повѣреннымъ Гребенки, при чемъ когда Преосвященный требовалъ его подписать, то повѣренный не только его не подписалъ, но и не явился болѣе.

Въ этомъ же доношеніи Преосвященный сообщаетъ и о дѣлѣ по обвиненію попа Яковлева въ вымогательствѣ денегъ за погребеніе жены казака, при чемъ дѣло это не разсмотрѣно, такъ какъ, несмотря на неоднократно требованія, истецъ не явился.

Въ заключеніе Преосвященный проситъ о наказаніи попа Яковлева за клевету и поношенія на него, такъ какъ никакой волокиты въ разсмотрѣніи его дѣла не было, а скорѣе разобрать его дѣла было не возможно, ибо много было личныхъ доношеній, много доношеній неподписанныхъ, безъ обозначенія времени, да къ тому же Св. Синодомъ велѣно персонально разобрать и рѣшить дѣло.

Преосвященнымъ Тимофеемъ, далѣе, словесно приказано священникамъ Яковлеву и Тарловскому отправиться въ Москву, гдѣ быть въ монастырѣ подъ началомъ до тѣхъ поръ, пока ихъ дѣла не будутъ рѣшены Св. Синодомъ, въ виду чего названные іерей просятъ Св. Синодъ, чтобы имъ чрезъ то въ разореніе не придти, разрѣшить имъ явиться въ Петербургъ, а не быть подъ карауломъ въ монастырѣ.

Св. Синодъ отъ 14 Декабря 1749 года опредѣлилъ выдать названнымъ іереямъ паспорта для свободнаго пропуска въ Петербургъ, съ приказомъ явиться въ срокъ по генеральному регламенту.

Названные священники, явившись въ Петербургъ, нижайше просили Св. Синодъ не поставить имъ въ вину, что они явились

не по сроку генеральнаго регламента, такъ какъ съ попомъ Тарловскимъ приключилась болѣзнь, о чемъ повѣдь его іеромонаху Чудова монастыря Корнилию свидѣтельствуеть.

Св. Синодъ, какъ это видно изъ журнала отъ 29 Января 1750 года, приказалъ имъ іереемъ быть при канцелярїи и ежедневно являться въ Св. Синодъ и никуда не отлучаться безъ указа.

Св. Синодъ 25 Юня 1750 года опредѣлилъ поступить Преосвященному Киевскому въ рѣшенїи дѣла пона Яковлева такъ, какъ въ мѣстїи Его Преосвященства представлено, а съ консисторцетамъ за производство по доношенїямъ Гребеня въ противность государственныхъ правъ поступить по указамъ безъ всякаго послабленїя, а о всемъ этомъ послать указъ Митрополиту Киевскому.

Преосвященный Тимофей доношенїемъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что виновные консисторцеты имъ наказаны отнятіемъ чина и денежнымъ штрафомъ.

Дѣло заканчивается выпиской изъ журнала Св. Синода отъ 10 Мая 1750 г., откуда видно, что Яковлевъ вопреки вышеуказаннымъ опредѣленїямъ Св. Синода, не дождавшись рѣшенїя своего дѣла епархіальнымъ архіереемъ, утруждалъ Св. Синодъ еще двумя прошенїями и уѣхалъ въ Москву безъ разрѣшенїя своего епархіальнаго начальства, чѣмъ задержалъ рѣшенїе по своему дѣлу.

За самовольный прїѣздъ въ Москву означенный Яковлевъ подвергнутъ былъ, по опредѣленїю Св. Синода, нещадному плетьми наказанїю, а кромѣ того отосланъ въ своему епархіальному архіерею для полученїя рѣшенїя по его дѣлу.

**№ 93.** 26 Апрель. 154. в Декабрѣ 1750 г. *По доношенїю города Козельца Николаевскаго священника Кирилла Тарловскаго на Киевскую Консисторїю, что она доловременно не изслѣдовала дѣла по доносу его о неотправленїи Козелецкимъ протопопомъ и намѣстникомъ въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества молебствїя и звона.*

Священникъ Тарловскїй доносилъ Св. Синоду, что въ Киевскую духовную консисторїю имъ подана жалоба на Козелецкаго протопопа и его намѣстника въ нестиравленїи въ указное

время молебствїя и звона послѣ молебствїя, по случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Теодоровича, при чемъ жалоба подана еще въ прошломъ 1747 году, рѣшенїе же по ней консисторїей и по сіе время не учинено. Далѣе Тарловскїй доносилъ, что швагромъ козелецкаго протопопа Митковичемъ поданъ на него въ консисторїю ложный доносъ, будто бы имъ взято въ долгъ 50 р. и не отдано и, что консисторїя, не вызвавъ его Тарловскаго въ суду, предписала козелецкому правленїю отобрать часть вещей и продать съ публичнаго торга; при чемъ, хотя правленїемъ продана и не сдѣлана, но опечатанїемъ винокурни и амбара съ хлѣбомъ надежъ скота учиненъ, чѣмъ ему—Тарловскому разоренье причинено.

Св. Синодъ 28 Апрелья по этому поводу опредѣлилъ: послать при указѣ Митрополиту Киевскому Тимофею прошенїе оного Тарловскаго для разсмотрѣнїя его дѣлъ и рѣшенїя ихъ, а просителю выдать паспортъ для свободнаго пропуска изъ Петербурга.

Преосвященный Тимофей доношенїемъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что по его разсмотрѣнїю дѣло Тарловскаго оказалось уже рѣшеннымъ консисторїей и каково рѣшенїе ею учинено въ томъ приложено дѣло Киевской духовной консисторїи, изъ котораго видно, что совершенїе молебствїя въ неуказное время судомъ установлено, за что протопопу козелецкому и его намѣстнику присуждено положить по сто поклоновъ, а совершенїе молебствїя безъ звона Тарловскимъ не дозволено, а потому консисторїя признала доносъ въ этой частїи ложнымъ и Тарловскаго наказала за неправду пятьюстами поклоновъ.

Другимъ доношенїемъ Преосвященный увѣдомилъ Св. Синодъ, что іерей Тарловскїй подавалъ ему еще доношенїе, къ которому прилагалъ копіи двухъ челобитныхъ, при чемъ въ доношенїи между прочимъ сказано, что протопопъ и намѣстникъ съ полковымъ старшиною большую имѣють ревность и дружбу, нежели о здравїи Ея Императорскаго Величества и Его Высочества Великаго князя Петра Теодоровича. Преосвященный объяснялъ, что по этому доношенїю и копіямъ челобитныхъ онъ не имѣлъ дерзости, безъ особаго на то

указа Св. Синода, чиняты надлежащаго разсмотрѣнія, а потому они были отданы Тарловскому обратно. Къ доношенію Преосвященнымъ приложены копія съ челобитныхъ Тарловскаго, а равно копія и съ его доношенія.

Далѣе Преосвященный доносилъ Св. Синоду о своемъ мнѣніи по дѣлу священника Тарловскаго, именно, при самоличномъ разсмотрѣніи выписки изъ дѣла Преосвященный обнаружилъ неправильности въ веденіи дѣла: во многихъ мѣстахъ неповазаны числа, безъ чего невозможно узнать, которое дѣло производилось прежде и которое послѣ; затѣмъ была такая неправильность, что протопопъ выставилъ своими свидѣтелями дьячковъ нѣкоторыхъ возелецкихъ церквей, между тѣмъ Тарловскій въ поданномъ въ консисторію доношеніи показалъ, что этихъ свидѣтелей прежде допрашивали въ отрицну указовъ сначала самъ протопопъ, а послѣ писарь полковой, кои допросы протопопъ и объявлялъ якобы въ консисторіи, и все это въ дѣлѣ ничемъ не очищено; и наконецъ, допрашивать въ консисторіи былъ тотъ полковой писарь, на котораго Тарловскимъ подозрѣніе высказано, а отъ полкового старшины извѣстія не потребовано. Въ виду этого Преосвященнымъ самоперсонально разсмотрѣно было дѣло и допрошены всѣ свидѣтели, при чемъ установлено совершеніе мольбствія въ неуказное время, въ чемъ признали себя виновными и сами протопопъ съ намѣстникомъ, коихъ по мнѣнію Преосвященнаго надлежитъ за это отослать въ монастырскія работы на три мѣсяца; что же касается іерея Тарловскаго, то его, по мнѣнію Преосвященнаго, также надлежитъ обвинить за то, что онъ не объявилъ протопопу, чтобы звонъ былъ; а если бы протопопъ не послушалъ его, то должно было ему протестовать по силѣ указа 1724 года Января 20. Донося о своихъ мнѣніяхъ Преосвященный репортуетъ Св. Синоду, что объ обидахъ и разореніяхъ дома Тарловскаго имъ сдѣлано распоряженіе о производствѣ достовѣрнаго слѣдствія.

Св. Синодъ Іюля 26-го 1749 года опредѣлялъ послать возелецкаго протопопа и его намѣстника въ монастырскія труды на мѣсяць, по прошествіи котораго быть имъ при  
т. XXVIII.

своихъ чинахъ, а іерею Тарловскому вмѣсто назначеннаго во мнѣніи Его Преосвященства плетью наказанія, быть въ Кіево-Софійскомъ монастырѣ въ монастырскихъ трудахъ цѣлогодичное время и о томъ и Его Преосвященству послать указъ, въ коемъ подтвердить, чтобы и по прочимъ до означенныхъ священниковъ касающимся дѣламъ надлежащее разсмотрѣніе Его Преосвященствомъ учинено было въ немедленномъ времени.

Въ дѣлѣ далѣе доношеніе Кіевской духовной консисторіи, въ которомъ она объясняетъ, что ею получены доносъ отъ казака полтавскаго полка Теодора Нехворощанскаго на іереевъ Тарловскаго и Яковлева съ обвиненіемъ въ поношеніи ими чести Его Преосвященства весьма уборизненными и неучтивыми словами. Консисторіей по этому дѣлу опредѣлено привести названныхъ іереевъ къ допросу, при чемъ Тарловскій былъ найденъ и содержался подъ арестомъ, но потомъ бѣжалъ, а Яковлевъ вовсе не былъ найденъ, и гдѣ они находятся консисторіи неизвѣстно, а потому она настоящимъ доношеніемъ и проситъ Св. Синодъ, если іереи явятся въ Петербургъ, отослать ихъ въ Кіевъ для окончанія вышепоказаннаго дѣла.

Далѣе Преосвященный Тимофей доносилъ Св. Синоду о разсмотрѣніи имъ дѣла о разореніи дома Тарловскаго швагромъ протопопа Миткевичемъ, при чемъ Преосвященный объясняетъ, что показаніе іерея Тарловскаго весьма невѣроятное и безсовѣтное; домъ его слѣдователями оцѣненъ въ 23 р., а вынница въ 20 р., и всего въ 43 рубля, но не въ 220 р., какъ обозначилъ Тарловскій въ своемъ реестрѣ. Долгъ его въ размѣрѣ 50 р. Миткевичу признанъ правильнымъ, ибо и своею ручною его записъ есть, а потому показаніе Тарловскаго, что онъ вовсе не долженъ, ложно. По мнѣнію Преосвященнаго рѣшеніе по этому дѣлу должно быть таково: если Тарловскій желаетъ получить свой дворъ себѣ обратно, то долженъ заплатить долгъ свой, Миткевичу же процентныхъ денегъ не брать и всѣ вещи отдать въ цѣлости, а чего недостаетъ, за то по настоящей цѣнѣ уплатить безспорно. Если же Тарловскій долгъ платить не пожелаетъ, то быть его двору у Миткевича по вышеуказанной оцѣнкѣ и

съ остаткою долга въ 7 рублей, каковыя онъ долженъ доплатить.

Св. Синодъ 1 Юня 1750 г. по этому дѣлу опредѣлилъ: какъ означенной священникъ Тарловскій взятые имъ въ заемъ 50 р. Миткевичу отдать, такъ и о владѣніи ему Тарловскому по оной раскладѣ своимъ дворомъ учинить, какъ по вышеописаннымъ Преосвященнаго Тимофея мнѣніямъ, яко на основаніи государственныхъ правъ и правильныхъ резоновъ, представлено, о чемъ въ Его Преосвященству и послать указъ.

Далѣе въ виду того, что обѣжавшіе священники изъ Кіева Яковлевъ и Тарловскій явились въ Св. Синодъ, то послѣдній опредѣленіемъ отъ 25 Юня 1750 г. приказалъ отослать ихъ къ епархіальному ихъ архіерею подъ карауломъ солдатъ и съ инструкціей, для чего дать прогонныя деньги и подводы. Что же касается дѣла о поношеніи оными священниками своего Преосвященнаго, то ему послать указъ о надлежащемъ разсмотрѣніи и что окажется о томъ подробнымъ доношеніемъ репортовать.

А Августа 10-го подано Св. Синоду доношеніе іереемъ Тарловскимъ, которымъ онъ утверждаетъ, что во всѣхъ своихъ доношеніяхъ имъ показана была истинная правда, и что Преосвященный ошибочно обвинилъ его въ представленныхъ Св. Синоду мнѣніяхъ, а потому этимъ доношеніемъ Тарловскій ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ отмычѣ изданныхъ имъ опредѣленій и объ освобожденіи его изъ подъ ареста хотя бы на поруки, ибо не имѣя у себя довольства голодный и холодный смертію безвременно онъ умираетъ.

Св. Синодъ, какъ гласитъ выписка изъ журнала отъ 17-го Августа 1750 г., опредѣлилъ освободить изъ подъ караула Тарловскаго на вѣроятныя расписки впередъ до разсмотрѣнія его дѣла, при чемъ безвыѣздно назначилъ ему находиться въ Петербургѣ и ежедневно являться въ Св. Синодъ.

Въ слѣдующемъ доношеніи Тарловскій доказывалъ неосновательность предложеннаго Преосвященнымъ рѣшенія его дѣла, указывая на то, что доносъ его былъ признанъ правымъ, и что лишь неуставленнымъ осталось то, совершено ли молебствіе безъ звона, какъ имъ было показано, или звонъ былъ; при чемъ

Тарловскій указываетъ, что по государственнымъ указамъ дѣло въ такихъ случаяхъ рѣшается такъ, что это во многихъ пунктахъ на кого доносить и по двумъ либо тремъ пунктамъ докажетъ, то во всемъ доносѣ за праваго считается. Далѣе Тарловскій признаетъ неправильной оцѣнку своего двора, указывая, что за одинъ ремонтъ онъ уплатилъ 100 р., да за долги отца 60 р. и еще 60 р. за часть двора по наслѣдїи сестры своей замужней. И, наконецъ, крестное цѣлованье, по его мнѣнію, должно приносить не ему истцу, а отвѣтчику, т. е. повѣренному протопопа Ковелецкаго, Миткевичу.

Кромѣ того, Тарловскій въ особомъ прошеніи просилъ Св. Синодъ благословить ему совершить безпречаственно литургію, ибо онъ, отлучившись по дѣлу своему изъ Кіева 28 Юля 1749 г., по сіе время, т. е. по 3 Декабря 1750 г. былъ безъ священнослуженія.

Св. Синодъ, въ виду скорого своего отбытія въ Москву и невозможности посему быстро рѣшить дѣло іерея Тарловскаго, 2 Декабря 1752 г. приказалъ, давъ ему обыкновенный паспортъ отпустить въ Москву и велѣтъ ему, дождавъ туда Св. Синода прибытія, явиться къ Св. Синоду неотмѣнно и въ томъ обязать его Тарловскаго надлежащею подпискою.

Далѣе по прошенію Тарловскаго объ отпускѣ его на три мѣсяца для побѣзденъ въ Козелецъ для продажи пустопорожнихъ его мѣстъ, ибо дворы его въ бывшемъ пожарѣ сгорѣли, и расплаты съ залмодавцами, Св. Синодъ опредѣлилъ уволить онаго іерея въ отпускъ на три мѣсяца въ г. Козелецъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ до рѣшенія его дѣла какъ дорогою, такъ и въ Козельцѣ до священнослуженія не касался, о чемъ объявить ему, а также дать паспортъ; по истеченіи же этого срока чтобы онъ явился въ Св. Синодъ, въ чемъ обязать его наперѣпчайшимъ реверсомъ, а за отсутствіемъ Преосвященнаго Тимофея, въ духовную консисторію послать о томъ указъ.

Въ дѣлѣ затѣмъ имѣется выписка канцлеріи Св. Синода изъ указовъ и краткій экстрактъ свидѣтельскихъ показаній по дѣлу священника Тарловскаго.

Преосвященный Тимоѣей по прибытіи своемъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что по доносу казава Лубенскаго полка Коричкаго іерей

Тарловскій многія безчинства не только духовному чину, но и мирскому непристойныя чинить. Посему для сысва его отъ духовной консисторіи посылаемъ былъ нарочный при инструкціи и съ указомъ и требована была помощь отъ полковой Лубенской канцеляріи, но взять онаго Тарловскаго было невозможно. Затѣмъ, тѣмъ же Корицкимъ было донесено, что Тарловскій ѡбжалъ въ Москву. Представляя о вышеупомянутомъ Преосвященный прилагаетъ при семъ копіи съ доношеній Корицкаго, а равно репортъ нарочнаго—протопопа Лаловскаго.

Ноября 27-го 1757 г. подано было доношеніе іерея Тарловскаго, въ коемъ онъ объявляетъ, что когда онъ явился въ Козелецъ, то оказалось, что его пустыя мѣста уже проданы по указу консисторіи родственникамъ, которые завладѣли всѣмъ, а онъ ни рубля не получилъ, а потому отъ великой бѣдности и скудости въ Москву возвратиться онъ не могъ, и что на мѣсто его уже назначены два священника. Считаю поэтому, что возвратиться ему въ малую Россію болѣе не зачѣмъ, имъ подано было прошеніе Его Высочайшему Сіятельству Алексѣю Григорьевичу Разумовскому о принятіи въ Его Сіятельства домовою Анничковской церкви, при чемъ графъ Разумовскій просилъ о его назначеніи Сильвестра Архіепископа Санктъ-Петербургскаго и Преосвященнаго Тимофея Митрополита Кіевскаго. Сообщая объ изложенномъ, іерей Тарловскій проситъ Св. Синодъ опредѣлить его къ упомянутой Анничковской церкви.

Дѣло кончается выпиской изъ журнала Св. Синода 1770 года Декабря 8-го, гдѣ записано, что въ виду того, что всѣ такія дѣла, какъ дѣло іерея Тарловскаго, имянными 1762 года указомъ прощены, то Св. Синодъ оное дѣло приказалъ отдать въ архивъ и изъ нерѣшенныхъ исключить.

**№ 84.** <sup>27 Апрѣля.</sup> <sup>28 Юня 1758 г.</sup> *По доношенію Костромскаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Теодосія объ исправленіи въ томъ монастырѣ ветхостей.*

Архимандритъ Теодосій объявляетъ, что въ 1738 году бывшей тогда коллегіей экономіи посланъ былъ въ Богоявленскій монастырь архитекторъ для осмотра ветхостей,

который въ смѣтѣ на церковное каменное и деревянное строеніе и исправленіе ветхостей опредѣлилъ расходъ въ размѣрѣ 4601 р. 39 коп., въ каковую сумму прежде всего включено 702 р. 50 к. на исправленіе трехъ сушиленныхъ палатъ и погреба съ квасоварней подъ ними; далѣе на исправленіе пекарни и палатки при ней положено 202 р. 14 к., на вѣли братскія 238 р. 41 коп., да за починку башни на углу ограды, подрядчики и мастеровые люди просятъ 280 р.; итого по архитекторской смѣтѣ на возобновленіе вышеуказанныхъ зданій и башни надлежитъ денегъ 1423 р. 5 к.; деньги же эти выданы не были, а потому и по нынѣ ничего не исправлено. Между тѣмъ въ одномъ апартаментѣ сушиленныхъ палатъ сводъ обрушился, такъ что чашнику въ вѣлѣ при квасоварнѣ жить, а братіи во оныя мѣста ходить опасно, другихъ же мѣстъ для этого обихода не имѣется. Построить же и починить указанныя строенія самому монастырю нечѣмъ, такъ какъ оброчныя деньги въ размѣрѣ 282 р. 31 к. употребляются въ церковь на свѣчи, ладанъ и вино и на всякую церковную потребу, а равнымъ образомъ на братскій обиходъ, соль, платье и на содержаніе команды, которая имѣется при монастырѣ. Кромѣ того оброчныхъ денегъ платится въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія по 699 р. 38 к., да оброчнаго хлѣба по 206 четвертей.

Настоящимъ доношеніемъ архимандритъ Теодосій ходатайствуетъ о разрѣшеніи исправить ветхости за счетъ доходовъ, которые должны быть внесены въ экономическую канцелярію въ 1748 и 1749 г. г.

Въ доношеніи приложена вѣдомость, въ которой значится, что въ вотчинахъ монастыря не имѣется строевого лѣса. Дровяного же лѣса негоднаго къ строенію въ опредѣленныхъ вотчинахъ насчитывается 565 четвертей, мелкаго пашеннаго лѣса 112 десятинъ да негоднаго къ строенію дровяного лѣса въ длину на 1½ версты и ширину на 1 версту. Въ заопредѣленныхъ вотчинахъ дровяного лѣса значится 480 четвертей, мелкаго пашеннаго 125¼ десятинъ, да въ длину и ширину дровяного лѣса на 1½ версты. Далѣе за монастыремъ числится мужескаго поля

4610 душъ. Переписываются затѣмъ въ вѣдомости доходы монастыря, а именно: оброчныхъ денегъ 598 р. 84 к., прикащичьяго дохода 14 р. 8 к., за пустоши 108 р. 35 коп., за покосы 20 р., итого окладныхъ доходовъ 741 р. 95 к.; неокладные доходы слѣдующіе: за покосы 8 р. 85 к., за пустоши 15 р. 60 к., за дѣвогъ и вдовъ 10 р., за рыбныя ловли 18 р., за продажныя скотъ 18 р. и за издѣлья крестьянскія 167 р. 78 к., а всего окладныхъ и неокладныхъ доходовъ 980 р. Изъ этой суммы въ монастырь оставляется 282 р. 31 коп., изъ коихъ на церковныя потребности 30 р., а на постройку ничего не положено; далѣе за рыбныя ловли платится въ костромскую провинціальную канцелярію 4 р. 96<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., да въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія 699 р. 38 коп.

По справкѣ канцеляріи оказалось, что въ 1743 году коллегіей экономіи Богоявленскому монастырю на исправленіе ветхостей было выдано изъ оставшихся за опредѣленіемъ подлежащихъ платежу оброчныхъ денегъ 513 р. 67 коп., на каковыя деньги были покрыты кровли церквей и протчихъ зданій.

Св. Синодъ 15 Іюня 1748 г., войдя въ обсужденіе вышеуказаннаго доношенія, опредѣлилъ исправить самонужнѣйшее обветшалое строеніе, которое безъ перестройки и починки оставить совершенно невозможно; на исправленіе же употребить изъ подлежащихъ къ платежу въ экономическую канцелярію на нынѣшній 1748 и на будущій 1749 годы денегъ, какъ по экономической вѣдомости по окладу платить положено, по 699 р. по 38 коп., а окладной хлѣбъ велѣтъ въ расходѣ держать только на однѣ самонужнѣйшіе матеріалы и припасы, безъ каковыхъ кромѣ покупки обойтись невозможно, также и мастерамъ за работу; экономической же канцеляріи опредѣлить къ исправленію изъ отставныхъ оберъ-офицера, давъ ему инструкцію, а для надлежащей записи приходныхъ и расходныхъ за пшуромъ и печатью ближи, которому по окончаніи того исправленія учинить всему счетъ и подать въ экономическую канцелярію; послѣдней же учинить надлежащую справку о томъ, имѣется ли счетъ въ израсходованіи 513 р. 67 коп.,

данныхъ монастырю въ 1743 году на кровельное строеніе и, если его не было, то надлежащій счетъ учинить. Св. Синоду же прислать немедленно изъ тѣхъ счетовъ вѣдомости, а обо всемъ этомъ къ Его Пресвященству и въ экономическую канцелярію послать указы.

Въ дѣлѣ далѣе копія предложенія Св. Синоду Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго, о которомъ см. дѣло № <sup>38</sup>/<sub>238</sub>.

По справкѣ экономической канцеляріи оказалось, что 513 р. 67 к. израсходованы были на покупку тесу сосноваго въ размѣрѣ 3500 теснинъ цѣною по 8 р. 50 к. за сто, что составитъ 297 р. 50 к., на покупку ста деревьевъ на стропила 8 р., плотникамъ 132 р. 57 коп. и на гвозди 75 р. 60 к.

Кромѣ того, экономической канцеляріе сообщено, что къ исправленію ветхостей приставленъ прапорщикъ Федоръ Волошеиниковъ, которому дана инструкція, а за нимъ смотрѣть велѣно архимандриту Никанору, коему отъ экономической канцеляріи данъ указъ.

Въ дѣлѣ затѣмъ имѣется доношеніе архимандрита Теодосія, въ которомъ онъ просилъ Св. Синодъ о сложеніи съ вотчинныхъ крестьянъ на 1749 г. платежа въ размѣрѣ 206 четвертей хлѣба въ экономическую канцелярію, выражая опасеніе, какъ бы не разбрелись крестьяне изъ вотчинъ, если не будетъ сложенъ платежъ этого хлѣба. Въ оправданіе своей просьбы архимандритъ Теодосій указываетъ во-первыхъ на то, что число дворовъ сильно обратилось, ибо по переписнымъ 186 года книгамъ дворовъ значилось тысяча, а по переписи 1716 г. ихъ осталось 487 дворовъ. Во-вторыхъ онъ указываетъ на весьма плохую землю, отчего не только бываетъ неурожай, но ежегодный недородъ хлѣба и травъ, а этимъ уже объясняется частый падежъ скота. И, наконецъ, въ третьихъ, положенные на крестьянъ денежные доходы по окладу своему числятся во излишество.

Далѣе въ виду того, что хотя опредѣленіе Св. Синода и состоялось объ исправленіи ветхостей въ Богоявленскомъ монастырѣ, но денжныя суммы къ выдачѣ не были разрѣшены, а потому никакихъ исправленій и

не производилось, между тѣмъ, какъ доносили Пресвященный Сильвестръ отъ 8 Мая 1750 г., разрушенія въ монастырѣ все увеличивались. Такъ, сильными вѣтрами съ трехъ главъ соборной Богоявленія Господня церкви сломаны кресты, а главы числомъ пять, обитыя листовымъ бѣлымъ желѣзомъ, разбиты и много вообще желѣза оторвано, а исправить и починить все это отъ монастыря не за что. Подобное же доношеніе было прислано также и архимандритомъ монастыря Теодосіемъ, при чемъ и Пресвященный Сильвестръ и архимандритъ Теодосій просили въ своихъ доношеніяхъ Св. Синодъ о рѣшеніи дѣла, дабы въ монастырѣ отъ указанныхъ ветхостей не произошло еще большихъ разрушеній.

Доношеніемъ архимандрита Теодосія дѣло и кончается.

**№ 25.** 28 Апрѣля. По доношенію Харьковскихъ училищъ архимандрита и ректора Гедеона о бѣжавшихъ изъ тѣхъ школъ Бѣлоградской епархіи священно-церковно-служительскихъ дѣтей, обучающихся въ тѣхъ школахъ и объ ослушникахъ и о праздно въ домахъ живущихъ ученикахъ.

Архимандритъ Гедеонъ объясняетъ, что по указу Св. Синода 1744 года Іюля 21-го, по пункту 4-му приказано всѣхъ студентовъ бывшаго Бѣлоградскаго гимназіума, Курской и Старооскольской семинарій, которые и по нынѣ не отданы въ Харьковскія училища, собрать отдать въ немедленномъ времени, и кто будутъ отданы послать о томъ реестры Св. Синоду; по 6-му же пункту приказано имѣть монастырямъ записныя книги, а церквамъ, кои имѣютъ земли, записки, сколько и какого они имѣютъ хлѣба въ посѣвѣ ежегодно; по окончаніи же умолота отослать въ училищный монастырь по 20 доли хлѣба монастырямъ, а церквамъ по 30 доли на содержаніе учителей и учениковъ. Въмѣсто же хлѣба, усматривая по разстоянію мѣста и путей, разрѣшено присылать деньгами по тамошнимъ цѣнамъ; училищному же монастырю записывать сколько и отъ кого прислано, а равно надлежитъ выдавать квитанціи. Далѣе, этимъ же указомъ приказано

переписать дѣтей священно-служителей въ возрастѣ отъ семи и до пятнадцати лѣтъ и коихъ возрастъ достигъ десяти лѣтъ и выше и если они обучены русской грамотѣ и не увѣчны, то приказано отослать ихъ въ Харьковскія училища, при чемъ, если они не будутъ доставлены въ срокъ, то положено брать съ отцовъ ихъ за каждый просроченный мѣсяцъ въ такомъ размѣрѣ: съ протопоповъ по 2 рубля, съ поповъ по 1 р. 50 к., съ діаконовъ по 1 рублю и съ дячковъ и пономарей по 50 коп.

Архимандритъ Гедеонъ настоящимъ доношеніемъ увѣдомляетъ Св. Синодъ, что не смотря на вышеизложенныя распоряженія студенты гимназіума и семинарій въ Харьковскія училища не отданы и по нынѣ, перенесъ дѣтямъ не произведено, такъ что онъ, архимандритъ, принужденъ былъ съ соизволенія своего епархіальнаго архіерея послать для переписки нарочныхъ людей, которыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до переписки не допустили, а въ другихъ дѣтей своихъ не объявили; наконецъ, установленныя указомъ доли церквами и монастырями не вносятся, отчего въ Харьковскихъ училищахъ крайняя нужда; къ тому же многіе священно-церковно-служители въ малороссійскихъ слободахъ, хотя церковной земли и не имѣютъ, но довольствуются знатными приходами и грунтами, а потому безъ нужды могутъ снабждать Харьковскія училища окладомъ по совѣсти своей.

Къ доношенію архимандритомъ приложена вѣдомость, по которой видно, что въ школахъ обучается 23 человекъ, отдано, но бѣжали 36 человекъ и, наконецъ, не явилось въ школу 219 дѣтей.

Въ дѣлѣ имѣется опредѣленіе Св. Синода отъ 8-го Апрѣля 1747 года, которымъ во первыхъ установленъ точный окладъ съ монастырей и церквей, именно по четвертку съ трехъ душъ или по 15 к. деньгами; во вторыхъ положено брать окладъ за заводы, мельницы и проч. съ монастырей и церквей по ихъ совѣсти; въ третьихъ опредѣлено увѣщавать священно и церковнослужителей, выясняя имъ пользу отъ школъ; въ четвертыхъ объявлено, что окладъ устанавливается на три года, по прошествіи коихъ онъ будетъ



измѣненъ въ зависимости отъ доходовъ, при чемъ будетъ уменьшенъ для тѣхъ, кои будутъ испытывать нужду и вовсе не будетъ спрашиваться съ тѣхъ, у коихъ учинятся оскудѣнiе; наконецъ этимъ же опредѣленiемъ повелѣно имѣть вѣдомости для означенiя овлада и недоимокъ, а равнымъ образомъ имѣть для сбора шнуровыя вниги.

**№ 96**  
**235**. 28 Апрѣля. *Донoшенiе Киевской консисторiи объ опредѣленномъ въ Максиковскiй монастырь игуменомъ iеромонахъ Митрофанъ Горленко.*

Киевская Консисторiя доноситъ Св. Синоду, что игуменъ Максиковскаго монастыря Игнатiй сего 1748 г. Января 15-го умеръ; того ради въ оный монастырь отъ духовной консисторiи съ подтвержденiемъ нареченнаго Митрополита Киевскаго Высокопреподобнѣйшаго Господина нашего отца архимандрита Тимофея опредѣленъ во игумена кафедры Киевскiя экзаменаторъ iеромонахъ Митрофанъ Горленко.

**№ 97**  
**117**. 28 Апрѣля  
1 Мая. *По предложенiю Синодальнаго члена Пресвященнаго Симона архiепископа Псковскаго съ объявленiемъ имяннаго Ея Императорскаго Величества повелѣнiя о постриженiи Александрo-Невской семинарiи студентовъ 6 человекъ.*

Симонъ архiепископъ Псковскiй въ предложенiи объясняетъ, что онъ устно доложилъ Ея Величеству Государынѣ, что имѣется шесть человекъ изъ семинаристовъ Александрo-Невской семинарiи желающихъ постриженiя въ монашескiй чинъ, на что Ея Величество соизволила повелѣть и семинаристовъ того монашескаго чина сподобить, о чемъ для исполненiя Св. Синоду онъ самъ и предлагаетъ.

Св. Синодъ, въ виду указаннаго предложенiя, затребовавъ изъ семинарiи свидѣнiя, какiе именно семинаристы желаютъ принять чинъ монашества и, какихъ именно они отцевъ дѣти.

Ректоръ Александрo-Невской семинарiи iеромонахъ Гаврилъ донесъ Св. Синоду, что одинъ изъ желающихъ сынъ протопопа соборной церкви города Шлиссельбурга Никита Пученковъ; второй—сынъ бывшаго священ-

ника церкви Благовѣщенiя въ Царскомъ селѣ—Семенъ Стратгородскiй; третiй—сынъ бывшаго священника церкви Богоявленiя въ г. Кронштадтѣ—Петръ Приморскiй; четвертый—сынъ дьячка церкви св. Николая Чудотворца копорскаго уѣзда ильежскаго погоста—Ефимъ Ильяшевъ; пятый—сынъ бывшаго дiакона церкви св. Климента папы Римскаго въ г. Москвѣ—Иванъ Московскiй и шестой—сынъ бывшаго дворника при приморскомъ архiепископа Новгородскаго Феофана домъ—Герасимъ Созаповъ.

Справкою канцелярiи выяснено, что по вѣдомости, поданной въ Св. Синодъ отъ 19 Февраля 1746 г. лѣта этихъ шести семинаристовъ обозначены такъ: первому 20 лѣтъ, а теперь 22 года; второму 21 годъ, а теперь 23 года; третьему 24 года, а теперь 26 лѣтъ, четвертому 21 годъ, а теперь 23 года; пятому 21 годъ, а теперь 23 года и шестому 19 лѣтъ, а нынѣ 21 годъ.

Св. Синодъ отъ 6 Мая, заслушавъ вышеуказанное предложенiе опредѣлялъ о постриженiи помянутыхъ желающихъ себѣ монашескаго чина Александрo-Невской семинарiи семинаристовъ шести человекъ въ тотъ монашескiй чинъ въ Троицкомъ Александрo-Невскомъ монастырѣ учинить какъ святыхъ отецъ правила, духовный регламентъ и вышеозначеннымъ Ея Величества имяннымъ указомъ повелѣвается, и о томъ Пресвященному Феодосiю архiепископу Санктъ-Петербуржскому послать указъ.

Далѣе слѣдуетъ репортъ изъ канцелярiи Александрo-Невскаго монастыря о полученiи указа.

Репортомъ отъ 30 Юня архiепископъ Феодосiй увѣдомляетъ Св. Синодъ, что 24 Юня семинаристы шесть человекъ сподоблены въ монашескiй чинъ и наречены имъ имена первому—Никодимъ, второму—Порфирiй, третьему—Епифанiй, четвертому—Иларiонъ, пятому—Галактионъ, постриженъ въ мантiю, а шестой въ рясофоръ и нареченъ Сергiемъ.

**№ 98**  
**88**. 28 Апрѣля  
24 Октября. *По Синодальному опредѣленiю о сдѣланiи въ Санктъ-Петербургской членской палатѣ, въ коей присутствуютъ члены, Ея Императорскаго Величества портрета, на подобiе стоящаго,*

*и къ нему рамы и о позолоченіи оныхъ и о выдачѣ за оное денегъ.*

Св. Синодъ, разсуждая, что въ синодальныхъ апартаментахъ, гдѣ присутствуютъ Св. Синода члены, Ея Императорскаго Величества Высочайшаго портрета, на подобіе стоящаго, неимѣется, а таковому въ Св. Синодѣ, яко въ главномъ духовномъ правительствѣ, быть весьма приличествуетъ, того ради опредѣлили Высочайшій портретъ написать самымъ лучшимъ и искуснымъ мастерствомъ коллежскому ассессору Ивану Вешнякову по его объявленію за сто рублей и когда по написаніи Св. Синоду объявленъ будетъ, тогда ему—Вешнякову за его труды оныя деньги изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы выдать и о вышесказанномъ объявить Вешнякову по надлежащему, а расходчику канцеляристу Амосу Филиппову дать указъ. Рамы для онаго портрета чрезъ эзекутора подрядить того пристойно и искусныхъ мастеровъ первѣе нарисовавъ и объявивъ тотъ рисунокъ Св. Синоду сдѣлать рѣзные съ приличными орнаментами и позолотить тѣ рамы за надлежащую цѣну самымъ лучшимъ и искуснымъ мастерствомъ и въ какую цѣну подражены будутъ объявить же Св. Синоду.

Въ дѣлѣ далѣе слѣдуютъ предложенія мастеровъ, а именно, иноземца рѣзного дѣла мастера Иозефа Шталмейера, который представивъ рисунки рѣзныхъ рамъ, сказалъ, что за сдѣланіе по тому рисунку рамъ изъ его дерева онъ требуетъ сто рублей; рѣзчикъ адмиралтейскаго вѣдомства Игнатъевъ заявилъ цѣну въ размѣрѣ 34 рублей, объявивъ, что сдѣлаетъ рамы въ два мѣсяца. Далѣе, мастеръ оконнишнаго цеху Тимофей Оконнишниковъ объявилъ, что за позолоту рамъ краснымъ золотомъ по полнменту французскою самою чистою работою въ полтора мѣсяца своимъ золотомъ и прочими матеріалами и своими людьми, онъ возьметъ сто тридцать рублей. Ученякъ золотарнаго дѣла Борисъ Григорьевъ заявилъ цѣну въ 120 рублей, а придворный золотарный мастеръ Францъ Лепренсъ предложилъ 130 рублей и по многому увѣщанію сто двадцать рублей.

Св. Синодъ отъ 1 Юля опредѣлилъ дѣлать рамы рѣзчику Игнатъеву за 34 рубля, коему

и выдать оное число денегъ, а о семь расходчику канцеляристу Филиппову дать указъ. Отъ 14 Октября Св. Синодъ опредѣлилъ велѣть позолотить рамы мастеру Лепренсу въ мѣсяцъ, въ чемъ взять съ него письменное обязательство, а по изготовленію выдать ему 120 рублей и о томъ расходчику дать указъ.

Мастеръ Францъ Лепренсъ доношеніемъ проситъ Св. Синодъ о выдачѣ ему впередъ изъ 120-ти рублевой суммы 80 рублей на покупку золота и другихъ нужныхъ матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы остальные 40 рублей были выданы по представленію имъ золоченныхъ рамъ.

Дѣло кончается репортомъ рѣщика Игнатъева, при которомъ онъ представилъ Св. Синоду сдѣланныя имъ рамы.

**№ 99.** 29 Апрель. 18 Апрель 1760 г. *Дѣло о кончинѣ Пресвященнаго Иннокентія епископа Иркутскаго и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.*

Иркутская духовная консисторія доношеніемъ объясняетъ, что 26 Юля 1747 г. въ братской спасской пустынѣ по волѣ Божіей отъ сего временнаго житія отъиде въ вѣчный покой Иннокентій епископъ Иркутскій, а потому для надлежащаго надъ тѣломъ Его Пресвященства по церковному чиноположенію погребальнаго отиѣванія и отъвѣсанія оставленной духовной и освидѣтельствованія и описи оставшихся пожитковъ отправленъ былъ въ ту пустынь консисторіи камѣстникъ архимандритъ Нафанайлъ да консистористъ ключарь священникъ Алексій Шангианъ и при нихъ приказной надзиратель Іакимъ Филипповъ, которые возвратясь объявили, что по приѣздѣ ихъ въ ту пустынь обрѣтавшійся при Его Пресвященствѣ келейной служитель Зыряновъ объявилъ имъ три духовныя: двѣ черныя, писанныя рукою Его Пресвященства, третью бѣлую, писанную имъ Зыряновымъ со словъ Его Пресвященства, изъ коихъ первая написана была въ Февралѣ, а остальные въ Апрель мѣсяцѣ. Далѣе Зыряновъ заявилъ, что при писаніи бѣлой духовной Его Пресвященство приказывалъ ему Зырянову объявленному архимандриту Нафанайлу сказать, чтобы о погребеніи тѣла его въ братской пустынѣ исполненіе учинить по

последнему завѣщанію, о чемъ и бывшіе при кончинѣ Его Преосвященства іеромонахи Самуилъ и Тихонъ сказкою засвидѣтельствовали и притомъ за подпискою рукъ своихъ объявили, что Его Преосвященство изволило приказать надъ тѣломъ своимъ изъ завѣщанныхъ по духовной въ ту пустынь денегъ 700 р. построить церковь во имя всемілостиваго Спаса, которые 700 р. Его Преосвященство еще при жизни своей объявляемой пустыни строителю монаху Михею и отдать, коихъ въ пріемѣ онъ строитель и расписался; къ тому же и во второй духовной рукою Его Преосвященства написано, чтобы тѣло его погребать въ спасской пустынь, препремѣняячи его завѣта подъ неблагоговѣніемъ; по этому завѣщанію намѣстникъ архимандритъ Нафанаилъ и ключарь священникъ Шагинъ съ прочими священнослужителями Августа 9-го тѣло Его Преосвященства в погребли и по учиненіи того погребенія, оставшимся по смерти Его Преосвященства въ той пустынь пожиткамъ (аромѣ лаковой и цѣнной посуды и другихъ вещей, кои имѣлись въ особыхъ 14 ящикахъ и записаны въ сырыхъ скотлиныхъ кожахъ разсмотрѣны и описаны уже по привозѣ въ Иркутскъ) при другихъ духовныхъ персонахъ составили опись, по которой оставшихся по смерти Его Преосвященства денегъ, червонцовъ российскихъ монетъ и мѣльныхъ всего 5783 р., червонцовъ же салтаней 23, кусокъ золота вѣсомъ 70 золотниковъ, да въ золотой иконѣ Архангела Гавріила и Савватія Соловецкаго 10 золотниковъ; серебра въ слиткахъ, въ обрѣскахъ и въ галелкахъ полтора фунта, разныхъ камешковъ цѣтомъ 53, въ нихъ вѣсу 22  $\frac{1}{2}$  золотника, такожъ платье и прочія келейныя вещи, которыя съ той описью и привезены; по вышеписаннымъ духовнымъ, по собраніи изъ всѣхъ трехъ воедино, назначено въ раздачу денегъ, а именно: на погребеніе тѣла 300 р., въ Вознесенскій монастырь 1000 р., въ пустынный монастырь 700 р., въ Никольскій Кіевскій монастырь 1500 р.; 500 племяннику Его Преосвященства іерею Георгію Андрееву Неруновичу, въ монастыри Троицкій Селенгинскій, Киренскій Троицкій же, Якутскій Спасскій, посольскій Преображенскій, Нерчинскій

Успенскій по 100 р., итого 500 рублѣй; въ дѣвичій монастырь 150 р. и въ тотъ-же монастырь 70 червонныхъ, да на больницу Вознесенскаго монастыря 5 червонныхъ; въ соборъ Иркутскій 80 р., въ градскія 7 церквей по 30 рублѣй и въ томъ числѣ въ Спасскую, что въ крѣпости, 35 р.,—итого 215 р.; по церквамъ же роздать 500 р., да на братію въ Вознесенскій, посольскій и Троицко-Селенгинскій по 50 р., итого 150 р., а въ прочія монастыри по 30 р., итого на 4 монастыря 120 р., на выкупъ вдовъ и сиротъ изъ подушнаго оклада 300 р.; на тюремныхъ, которыхъ не выпускаютъ въ мръ прокормитися 200 р., на нищихъ больничныхъ 100 р., нищимъ же бродящимъ 100 р., на раздачу слугамъ начавши отъ консисторіи 500 р., монаху Андрею да старнику Ефиму, которые въ Иркутскомъ Его Преосвященства домѣ живутъ, по 20 р., да Михаилу новокрещенному 10 р., итого 50 р.; намѣстнику архимандриту Нафанайду особо на поминаеніе 100 р., іеромонаху Александру духовнику на поминаеніе 50 р., іеромонаху Савватію 15 р., ризничему іеродіакону Алексію особо 15 р., іеродіакону Макарію особо 12 р.; посольскому намѣстнику іеромонаху Дорофею особо 30 р., іеромонаху Софронію 30 р.,—итого по онымъ тремъ духовнымъ написано въ раздачу и на погребеніе денегъ 7367 р., кромѣ червонцевъ салтаней и золота, которыя велѣно отдать на позолоту въ Вознесенскую церковь Иркутскаго Вознесенскаго монастыря; а каменіе опредѣлены послать къ Преосвященному Антонію митрополиту Тобольскому для отдачи въ Никольскій монастырь, ему же и весель вручить, который имѣлся на Московскаго купца Журавлева въ 2000 р., кои взясканы въ Иркутскѣ со векедателя и присокуплены нынѣ къ вышеозначенному наличному числу, съ коими всѣхъ на лицо имѣлось 7783 р.; итакъ по онымъ тремъ духовнымъ назначено въ раздачу и во отсылку денегъ сверхъ наличныхъ и отданныхъ строителю Михею семисотъ рублѣй, во излишество вѣсьмьсотъ вѣсьмьдесятъ четыре рубля; кромѣ того келейный служитель показалъ, что Его Преосвященство при первомъ елеосвященіи изъ пожитковъ своихъ раздавалъ на молитвы, а

по смерти на помяновеніе и нымъ же въ даръ, а именно: въ Февралѣ мѣсяцѣ за елеосвященіе іеромонаху Самуилу, іеродіакону Веніамину Скорнякову, братскаго острога священникамъ: Никифору Иванову да Василию Никифорову, Яндиевому діакону Никитѣ Иванову веѣмъ по три рубля—итого 15 рублей; сверхъ того оному іеромонаху Самуилу, іеродіаконамъ Алексію Притчину, Феофану Лобанову и помянутому Скорнякову по 30 р.,—итого 120 р.; бывшему Нертинскому намѣстнику іеромонаху Виктору 50 р., да кафтанъ зеленой, іеромонаху Гавриилу Притчину мѣхъ бѣлничій, надзирателю Филиппову часы серебрянныя карманныя да дѣтямъ его 15 р. съ нимъ же посланъ въ Иркутскъ дѣтямъ же протоколиста Стефана Протопопова 7 рублей, подканцеляристу Андрею Ощенкову самъ Его Пресвященство изволило пожаловать 5 р.; въ Мартѣ мѣсяцѣ: монаху Михею 10 р., копѣисту Григорію Юрьеву 13 р., Вознесенскаго монастыря владчнику Федоту Кузнецову 40 р., да тремъ его братьямъ по 10 р., посольскаго монастыря владчнику Василию Жилину 10 р., іеродіакону Веніамину 50 червонцевъ російскихъ двухъ рублевыхъ да одѣяло бѣлое подъ шелковою китайскою шахматною матеріею, іеромонаху Гавриилу питаны бархатныя черныя да портище коричневое, ему же да іеромонахамъ Самуилу, Тихону да іеродіаконамъ Алексію, Веніамину, Феофану, Макарію и монаху Михею на комплави чернаго бархату по полуаршину—итого 4 аршина, слугамъ Корнилію Кушнереву и Іакову Угловскому по 5 рублей, да ему Зырянову 41 р. да фанзу лимонную; онымъ же Кушнереву и Угловскому фанзу такую же да еще по плату китайскому на галстуки, да помянутому Кушнереву епанчу волчью, присмыльному рѣзнику Дмитрію два рубля пятьдесятъ копѣекъ; въ Апрѣлѣ: іеромонаху Тихону 20 р., іеромонаху Савватію 10 р., іеродіакону Макарію 12 р. За вторичное елеосвященіе іеромонахамъ Самуилу, Тихону, Савватію и іеродіаконамъ Макарію и Феофану веѣмъ по 2 р., да іеромонаху Самуилу рясу холодную гранитуровую васильковую подбитую зеленымъ байберекомъ; отставному капрану Манакову 10 р. и ему Зырянову складни серебрянныя подъ золотомъ; въ Маѣ: брат-

т. XXVIII.

ской пустыни дьяку Парфелію Григорьеву за раннюю плотничью работу 5 р., конкстористу священнику Іоанну Симеонову рясу теплую суконную черемховаго цвѣта подбитую бѣлымъ хребтовымъ мѣхомъ, кафтанъ голевой коричневый, шапку соболью подъ чернымъ бархатомъ, рукавицы мерлушчатые бѣлыя подъ чернымъ же бархатомъ, отпущенныя камчатскимъ бобромъ, да перчаткы нитныя золотомъ съ серебромъ; протоколисту Протопопову 50 р., да коня гнѣдого, полурясокъ голевой гулиной, да полшубокъ лисій черепей подъ канфою соломеннаго цвѣта, братской пустыни крестьянамъ въ милостыню 10 р., бывшему повару Колосову 10 р.; въ Іюнѣ: пастору Антону Гавенусу, который былъ въ Иркутскѣ обще съ прапорщикомъ Иваномъ Тырковымъ голя коричневаго, да оному пастору Гавенусу завѣсу китайскую красную съ разными травами, капитаншѣ Цѣйше перчаткы шитыя серебромъ; слугамъ Іакову Угловскому 100 р., а брату его Ивану 50 р., да оному Ивану тюнь китайскую, голь початой двоеличной, епанчу холодную суконную лазоревую, платъ персидскій; іеромонаху Тихону двѣ шубы: одну лисью душчатую бѣлую подъ лазоревымъ големъ, другую песцовую подъ чернымъ гранитуромъ, распятіе небольшое раковинное, бархату чернаго 4 аршина, бобра камчатскаго небольшого; слугѣ Іакову Угловскому бобра камчатскаго да обще съ братомъ его Иваномъ парчи китайской съ золотыми травами 7 аршинъ; всего въ раздачѣ денегъ 815 р. 50 к. и тому всему имѣется у него Зырянова записка, а сверхъ того изволилъ Его Пресвященство раздавать деньгами нищимъ въ милостыню безъ записки довольное число. А понеже изъ вышеписанныхъ наличныхъ оставшихся по кончинѣ Его Пресвященства денегъ издержано при погребеніи тѣла его на раздачу священнослужителямъ и нищимъ и на путевыя отъ той пустыни до Иркутска нужды, и на сорокоустіе 180 р. 1 к.; кромѣ того, конкстористомъ священникомъ Іоанномъ Симеоновымъ въ девятый, двадцатый и сороковой по кончинѣ день израсходовано 50 р.; по прибытіи же въ Иркутскъ намѣстника Нафанаила на помяновеніе и на принятіе вицегубернатора и прочихъ гражданъ 20 р.

13

85 к., нищимъ роздано 100 р., на выкупъ изъ подушнаго платежа и др. долговъ 151 р. 20 к., нищимъ тюремнымъ и больничнымъ 60 р., за чтеніе псалтири 3 р., воску на свѣчи куплено на 13 р., итого на поминовеніе, раздачу и въ расходъ денегъ 578 р. 6 к., да надлежитъ за чтеніе годовой псалтири 70 р.; да кромѣ того по тѣмъ тремъ духовнымъ завѣщанію на поминовеніе души въ монастыри, церкви, нищимъ и больнымъ 4045 р. 91 к., далѣе, въ 1747 г., когда Его Пресвященство выѣхалъ изъ Иркутска въ Санктъ-Петербургъ, то занялъ у инквизитера Арсенія Гевлева 200 р., да за держаніе Пресвященнымъ пришедшихъ съ просроченными пашпортами людей штрафныхъ денегъ отдать 90 р., да оброчныхъ денегъ за взятые на откупъ рыбныя ловли на Байкалѣ 49 р. 59 к., да израсходованныя по письму Пресвященнаго священника Терентьевымъ 500 р. изъ казенныхъ денегъ Вознесенскаго монастыря должно возвратить, ибо они издержаны на келейныя нужды,—итого надлежитъ за Его Пресвященство быть въ платежѣ 839 р. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а съ расходами и съ надлежащими быть въ роздачѣ 5463 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., затѣмъ на лицо останется 2319 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; итакъ изъ вышесказаннаго оставшагося за расходами и за подлежащими за долги денежнаго числа неостанетъ во отсылку по завѣщанію въ Никольскій монастырь въ трехъ тысящъ пятисотную, да племяннику въ пятисотную, итого въ четырестащъ рублевую сумму, тысящи шестисотъ восьмидесяти рублей 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ; и хотя по регламенту духовному и указу 1738 г. и не вѣдно ничего давать родственникамъ, но на погребеніе и поминовеніе запрещенія не положено. Къ тому же Пресвященный въ завѣщаніи своемъ своеручно написалъ, чтобы намѣстнику Нафананлу роздать вышесказанные деньги кому написано по совѣсти христіанской.

Въ виду всего изложеннаго духовная консисторія поручила составить описъ вещей привезеннымъ и находящимся въ домѣ Пресвященнаго при церкви Св. Юстина мученика вещамъ, а книгамъ реестры, каковыя и приложены при доношеніи. А кромѣ того приказано снять копіи съ духовныхъ, описей,

реестровъ и письма и хранить вмѣстѣ съ деньгами и вещами въ удобныхъ мѣстахъ и въ сохранности.

Настоящимъ доношеніемъ духовная консисторія ходатайствуетъ объ указѣ, какъ выполнить завѣщаніе, дабы намѣстнику архимандриту Нафананлу съ надзирателемъ Филипповымъ не подпасть подъ страшный съ Его Пресвященствомъ судъ Божій. А до указа Св. Синода духовная консисторія приказала вещи хранить въ цѣлости, деньги же ни на что не употреблять.

По описи, приложенной въ доношеніи, въ оставшихся по кончинѣ Иннокентія оп. Иркутскаго въ Братской пустынѣ вещей означены между прочимъ слѣдующія: дорожница серебряная, образъ Николая Чудотворца серебряный съ позолотой, серебряныя складни двойныя и серебряныя складни тройныя, три панатіи, изъ коихъ одна золотая съ изображеніемъ Спасителя на одной сторонѣ и Богоматери съ другой; вторая панатія серебряная позолоченная съ изображеніемъ Спасителя на передней сторонѣ и страстей Христовыхъ съ задней; наконецъ третья серебряная и съ образомъ Богоявленія Господня, грамота отъ Св. Синода и двѣ медали—одна золотая, другая серебряная. Затѣмъ въ описи перечисляются деньги, а именно: 23 червонца самталей, червонныхъ российскихъ 1247 и рублями 2494, монеть рублевыхъ и полтинныхъ на 3000 р., мелкихъ серебряныхъ монеть на 289 р., по векселю купца Журавлева монеть на 2000 рублей, кусокъ золота вѣсомъ 70 золотниковъ, равныхъ цѣнныхъ камешковъ 50 щетомъ и серебра въ слиткахъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунта и ползолотника, а также обозначены пять четокъ и два лапцета кровоушальныхъ. Изъ книгъ въ описи значатся: двѣ книги бесѣдъ Іоанна Златоуста на посланія св. Ап. Павла, одна великороссійской, а другая малороссійской печати; псалтирь слѣдованная, псалтирь съ толкованіемъ кіевской печати, цвѣтникъ польской печати, новый завѣтъ московской печати, молитвословъ съ псалтиремъ кіевской печати, минея праздничная въ четверть московской печати, псалтирь кіевской печати, лѣчебникъ письменный латянскій и записная пергаментная книжка.

Въ описи перечисляются также предметы изъ платья и посуды.

Далѣ въ описи обозначены вещи, оствѣ- шіеся въ жилищномъ Преосвященнаго домѣ. Въ алтарѣ и церкви евангеліе на престоль- ное на александрійской бумагѣ, крестъ серебрянный изъ ризницы армянскаго архи- ерея, на престолѣ распятіе, писанное на обломъ желѣзѣ, св. антиминосъ, потиръ, дискосъ, звѣздца и два блюда серебря- ные, копіе стальное, покровцы, воздухъ, пе- лена, кадила, подсвѣчники, а равно образа, картины и ризы. Пѣть книгъ тріодъ цвѣтная, 12 мнѣней мѣсячныхъ, псалтирь слѣдованная, тріодъ постная, псалтирь учебная, постѣ- дованія молебныхъ цѣній, мнѣня праздни- чная, октоихъ пятого гласа, шестодновъ съ 1 по 5 гласъ, часословъ и каноніи, служба 30 Августа на воспоминаніе заключеннаго между Имперією Россійскою и короною Вѣн- скою вѣчнаго мира. Въ крестовой кольѣ 6 образовъ съ изображеніемъ распятія Го- сподня и страстей Христовыхъ, а также три картины съ портретами Императрицы Елиза- веты Петровны, великаго князя Петра Теоодо- ровича и Императрицы Анны Иоанновны.

Въ послѣдующемъ обозначены предметы мебели и посуды: мѣдной, оловянной, хру- стальной и стеклянной, а равно предметы конскаго убора и конюшни.

Далѣ отъ Преосвященнаго Иннокентія въ жилищномъ его домѣ остались слѣдующія книги на латинскомъ языкѣ:

1. Theologia scholastica de Deo Trino, manuscripta, in fol.;
2. Sancti Dionisij Areopagita opera omnia, in fol.;
3. Petri Arcudij Corcirei de concordia ecclesia occidentalis et orientalis in «7» sacramentorum administratione, in fol.;
4. Principis Theologorum Theologi Joannis Euangelista, in fol.;
5. Institutum societatis jesu ex Decreto congregationis generalis Decima quarta, in fol.;
6. Epitome Theologica, seu quastiones et resolutiones ex universa Theologia selecta precipue de fide, spe, charitate, iure, iustitia et incarnatione, in fol.;
7. Theologica Epitomes analecta seu quastiones et resolutiones ex Theologia

scholastica selecta de sacramentis tum in communi tum singulis in particulari, precipue vero de panitentia et virtute et sacramento cum annexis ex universa Theologia conclusionibus in fol.;

8. Presidium et decus religionis christiana, Martini Pirchan, in fol.;

9. Theologia universa, Iacobi Antonij Hofflinger, in fol.;

10. Theologica Epitomes seu quastiones et resolutiones ex Theologia scholastica selecta de fine ultimo hominis, seu beatitudine supernaturali, actibus humanis, virtutibus, vitijs, gratia et merito cum annexis ex universa Theologia conclusionibus, Uen- ceslaj Eberth, in fol.;

11. Theologica Theses de Deo uno, Anto- nij Ioannis Uokaun, in fol.; sine coopertura.

12. Zodiacus illustrium ecclesia syderum, in fol.;

13. Sebastiani Berradij doctoris Philo- sophia Tomi duo, in fol.;

14. Guberti opera in Matheum, in fol.;

15. Historia ecclesiastica Evsevij Pam- phili, in fol.;

16. Mensa spiritualium ciborum, in fol.;

17. Martini Becani, in fol.;

18. Iacobi Tirini commentarius in vetus testamentum, in fol.;

19. Hieremia Drexellij opera omnia, in fol.;

20. S: Ioannis chrisostomi in Matheum et Ioannem, in fol.;

21. Theologia Positivo polemica, in semi fol.;

22. Disputationes Theologica de virtu- tibus Theologicis manuscripta, in semi fol.;

23. Disputationes Theologica de Deo uno et trino manuscripta, in semi fol.;

24. Synodus Archidiecesana Pragensis, in semi fol.;

25. Loci Theologici, Henrici Hopfneri, in semi fol.;

26. Theses ex iniversa Theologia scho- lastica annexo iisdem libro vite P: Simonis Antonij crucigeri in semi fol.;

27. De gratia efficaci, Decretis Divinis, libertate, arbitrijs, Lessij, in semi fol.;

28. Confessio fidej, in semi fol.;

29. Liber novus Theologia scholastica P: Iosephi Mavritij Priesmuller, in semi fol.;

30. Dua disputationes una de virtute,

- altera de sacramento panitentia, manuscripta, in semi fol.;
31. Theologia universa sanctissimi Avgustini et Thoma Aqvinnatis, in semi fol.;
32. Quaestiones Theologica de fide, spe et charitate P: adalberti Prachtl: in semi fol.;
33. Anathema Marianotheologicum, in semi fol.;
34. Prophetia Apocaliptica S: Ioannis Apostoli, in semi fol.;
35. Ioannis Arndtif de vero christianismo, in quadr.;
36. Consensus Orthodoxus S: scriptura et veteris ecclesia, in semi fol.;
37. Theses ex universa Theologia veritatibus sacris et scholasticis adversus errores Haresum firmata, Iacobi Mibes, in semi fol.;
38. Tractatus Theologicus in primam partem summa Theologia S: Thoma Aqvinnatis, in semi fol.;
39. Theologia universa Magni ecclesia Doctoris S: Patris Avgustini, in semi fol.;
40. Gulielmi Peraldi summa virtutum et vitiorum, in semi fol.;
41. Oppositus veritatis Pontificia speculo, Caspari Erasmi Brochmand: in semi fol.;
42. Sanctimonia S: P: Ignatij, in semi fol.;
43. Corpus Iuris Canonici, in semi fol.;
44. Collegium Apostolicum, Scidel: in fol.;
45. Ioh: Adami Scherzeri collegii Antisotiani, in semi fol.;
46. Gimnasium christologicum Domesticum, Ioh: Botsacci, in quadr.;
47. Ioannis Adami Osiandri collegium Theologicum, in quadr.;
48. Theologia positiva Acroamatica, Ioannis Friderici, in quadr.;
49. Ioannis Absolon Epitome Theologia in octo tomulos distributa, in quadr.;
50. Francisci Turretini compendium Theologia, in quadr.;
51. Conclusiones Theologia de angelis, Iacobi Traiani, in quadr.;
52. Quaestiones Theologica de sacramento Evcharistia, in quadr.;
53. De recte formando Theologia studio, Andrea Hyperij, in quadr.;
54. Conradi Dieterici Institutiones catechetica, in quadr.;
55. Theses Theologica de sacramentis in genere, Christophori Schmidl: in quadr.;
56. Cruentum Christi Sacrificium, Mathia Tanner, in oct.;
57. Summa sacramentorum ecclesia, in oct.;
58. Quaestiones canonico Theologica, Ioannis Tichy, in oct.;
59. Medulla Theologia moralis, in oct.;
60. De Gegno anima, Uenceslai Schvertfer, in oct.;
61. Medulla Theologia, Amesij, in oct.;
62. Theses ex universa Theologia scholastica, Gudolphi Zehr, in oct.;
63. Theologia scholastica universa, in oct.;
64. Conclusiones Theologica, de sacramento in communi et particulari de Baptismo, confirmatione, Evcharistia et panitentia, in oct.;
65. Quaestiones Theologica de contractibus in genere et specie, in oct.;
66. Quaestiones Theologica de homine prout elevatus est ad beatitudinem, in oct.;
67. Positiones et antipositiones de Disciplina ecclesiastica, in oct.;
68. Ars christiana perfectiones, in oct.;
69. Theses Theologica de virtute et sacramento panitentia, in oct.;
70. Conclusiones ex universa Theologia scholastica, in oct.;
71. Theologica Theses de verbi Divini in carnatione, in oct.;
72. Conclusiones Theologica de Deo ut uno, in oct.;
73. Disputationes Theologica de gratia actuali et sanctificante, in oct.;
74. Avrea rudimenta universi iuris canonici, in oct.;
75. Quaestiones Theologica de tribus sacramentis, ordine, confirmatione et extrema unctione, in oct.;
76. Erotema Polemicum, in oct.;
77. Conclusiones ex universa Theologia, in oct.;
78. Promptuarium allegoriarum c sacris literis, in quadr.;
79. Enarratio epistola Pauli prima ad Timotheum, in quadr.;
80. Enchiridion Theologicum Leonardi Hutteri, in oct.;
81. Examen approbandorum ad S: confessiones excipiendas, in oct.;
82. Flamma Divini amoris, in semi oct.;
83. Hadomoria spiritus Papei, in quadr.;
84. Officiosa pietatis exercitia, in oct.;
85. Fidej comissorum quiditas et qualitas, Besnecker, in quadr.;

86. Quaestiones Theologicae de virtute penitentiae, in quadr.: sine tegumento;
87. Admiranda Lutheri, in quadr.;
88. Hexus Philosophia Theoricopolitica seu Theses ex universa Philosophia Peripatetica, in fol.;
89. Olca armata Habsburgica Avstriae cohispana contra Olcastrum Turcicum cum quaestionibus, dissertationibus et conclusionibus Philosophicis Theoreticis ac moralibus, in fol.;
90. Assertionones ex universa Philosophia, in fol.;
91. Mundus Philosophicus, Evgenij Uo-rel: in fol.;
92. Lectiones Ioannis Cottunij in «1» librum Arist: de Meteoris, in fol.;
93. Conclusiones Theoreticopractica, Fleis-chinger, in fol.: sine coopertura.
94. Philosophia aqvinatico peripatetica, in semi fol.: sine coopertura.
95. Commentarium Petri Fonseca Theologi in libros Metaphysicorum Aristotelis, Stagiritae, in semi fol.;
96. Commentarium collegij Conimbricensis in libros de generatione et corruptione, in semi fol.;
97. Disputatio publica de Iure publico, in semi fol.;
98. Philosophia avlica, in semi fol.;
99. Theses ex universa Philosophia, Ioannis Duns Scoti, in semi fol.;
100. Toleti commentaria in octo libros Aristotelis de Physica Auscultatione, in semi fol.;
101. Philosophia Aristotelicocatholica, manuscripta, in semi fol.;
102. Disputatio Iuridica de Iure accrescendi, in semi fol.;
103. Philosophia et Theologia Ioannis Duns Scoti, in semi fol.;
104. Apollobifrons seu Dissertationes Physicomedicae, in semi fol.;
105. Philosophia Scoto Aristotelica, in semi fol.;
106. Aristoteles Curiosus ac utilis, in quo centum praecipue quaestiones Peripateticae, in semi fol.;
107. Quaestiones Physicarum contraversarum, in quadr.;
108. Ioannis Sperlingii institutiones Physicae, in quadr.;
109. Quadripartita tractatio universa Philosophiae, in quadr.;
110. Aristotelis Organum, in quadr.;
111. Philosophus in utramque partem, in quadr.;
112. Epitome Philosophiae moralis, P: Melanctonis, in quadr.;
113. Ioan: Magiri Philosophia, in quadr.;
114. Introductio in Aristotelis logicam, in quadr.;
115. P: Gami Dialectica lib: duo, in quadr.;
116. Alphonsi Godriqvez de virtutibus moralibus, in quadr.;
117. Discursus ex cursu Philosophico, in quadr.;
118. Speculum quaestionum moralium in universam Arist: Philosophi summi Ethicem, in quadr.: sine coopertura.
119. Medulla Logica, Fabri, in quadr.;
120. Astronomica institutio, Ioannis Luyts, in semi fol.;
121. Diatome circularum, in quadr.;
122. Iacobi Martini logice lib: duo, in oct.;
123. Philosophia Aristotelica, in oct.;
124. Summa Philosophia Gaimundi, in oct.;
125. Theses ex universa Philosophia Knaut, in oct.;
126. Compendium universae Philosophiae Ioannis Duns Scoti, in oct.;
127. L: Andreae Metaphysica, in oct.;
128. Philosophia Aristotelica, Ioannis Senftleben, in oct.;
129. Philosophia sacra, in oct.;
130. Philosophia aristotelis, in oct.;
131. Primitia Philosophica hoc est conclusiones ex prolegomenis in universam Philosophiam Kiovomohyllanae academiae, in quadr.;
132. Libellus de sphaera, in oct.;
133. Progismatum Mathematicorum Enchiridion, Hilarij, in oct.;
134. Annae Senecae ad Ebucium de beneficiis liber epistolarum, in fol.;
135. Duo libri Panegirici soluta oratione, in fol.;
136. Honoratio Divis Cosma et Damiano cultu Panegyrico, in fol.;
137. Francisci Iosephi habita die tutelaris Ioannis Adami Besnecker in fol.: oratio.
138. Plenitudo dierum Lugubris Augustissimi occidentis Monarcha Iosephi primi, sine coopertura, in fol.;
139. Eloquentia Nicolaj Cavsinii, in semi fol.;
140. Rhetorica manuscripta, in semi fol.;



141. Uaria Theses Philosophica, in quadr.;  
 142. Donegatio appellationis, in quadr.;  
 143. Orator sacrocivilis divisus intres partes, in semi fol.;  
 144. Avrelij Avgustini de civitate Dej commentaria, in quadr.;  
 145. Sigismundi Avgusti Poloniarum regis epistola, in quadr.;  
 146. Avgusti Buchneri de commutata ratione dicendi;  
 147. Speculum imaginum veritatis occulta, in quadr.;  
 148. Epistola abbatis H: in quadr.;  
 149. Precepta Rhetorica inventionis, in quadr.;  
 150. Orationes Nicolaj Avancini, in quadr.;  
 151. Quatuor libri Dicti Domus Aternitatis, in oct.;  
 152. Nuga Uenales, in oct.;  
 153. Manuale Rhetorum, seo qvastiones in Rhetoricam Cypriani Soarij, in oct.;  
 154. Tabula Rhetorica eiusdem Soarij, in oct.;  
 155. Gimnasium patientia divisum in tres partes, in semi oct.;  
 156. Uia appia ad Eloqvntiam, in quadr.;  
 157. Christophori Longolij Epistola, in quadr.;  
 158. Rhetorica manuscripta, anno D: «1720» in oct.;  
 159. Francisci Bencij orationes et carmina, in quadr.;  
 160. Antoni Maioragi orationes, in quadr.;  
 161. Commentarius in utramq epistolam Pauli ad Thessalonienses, in quadr.;  
 162. Panegyres Petri Dunin, in quadr.;  
 163. Herbarium vivum, in oct.;  
 164. Plutarchi Cheronaj vita comparata illustrium virorum Gracorum et Romanorum, in fol.;  
 165. Quatuor libri Andrea Zatuski epistolarum Historico familiarum, in quadr.;  
 166. Helmoldi et Arnoldi chronica Slavonorum, in semi fol.;  
 167. Enchiridium de statu hodiernorum Gracorum, in semi fol.;  
 168. Exegesis historica, in semi fol.;  
 169. Cornelij Taciti de moribus Germanorum, in semi fol.;  
 170. Octaviani Magij de legato libri duo, in semi fol.;  
 171. Pax Germano Suetica, in semi fol.;  
 172. Opera horarum subcisivarum sine meditationes historica, in semi fol.;  
 173. Iulij Cesaris de bello Gallico, in quadr.;  
 174. De civili conversatione dissertationes politica, in oct.;  
 175. Corpus Iuris civilis Gotho fredri, in quadr.;  
 176. Breviarij historicopolitici, in oct.;  
 177. Fax chronologica, in oct.;  
 178. Ioannis Aloysij Riccij pars qvinta collectanea Decisionum, in semi fol.;  
 179. Historia Tridentini concilij, in semi fol.;  
 180. Badinus de republica, in semi fol.;  
 181. Thucididis de bello Peloponnesiaco, in oct.;  
 182. Petri Lavrembergij cronus sive historia universalis epitome, in oct.;  
 183. Aymari Rivallij historia iuris civilis, in oct.;  
 184. Titi Livij, historia in oct.;  
 185. Germanorum res preclare gesta, in oct.;  
 186. de Scriptoribus ecclesiasticis veteris testamenti, in oct.;  
 187. Tractatus historicopoliticus, in oct.;  
 188. Sarmatia coronata, in oct.;  
 189. Historia Romana breviarium Evtropij, in oct.;  
 190. Titi Livij Patavini, in oct.;  
 191. De bello Belgico, straga, in semi oct.;  
 192. Dej immortalis in corpore mortali patientis historia.  
 193. Respublica sive status regni Gallia, in semi oct.;  
 194. Monita Politicomoralia, in semi oct.;  
 195. Historia de ortu et exitu Avgustana confessionis, in oct.;  
 196. Calendarium historicum, Eberi Killhingensis, in oct.;  
 197. Summa artium, in oct.;  
 198. Baldvini leges maiestatis, in oct.;  
 199. Dissertatio historicophisica de admirandis Hungaria aqvis, csiba, in oct.;  
 200. De quatuor summis Imperijs, Ioannis Sleidanis, in quadr.;  
 201. Scrutinium lingvarum, Edoardi, in oct.;  
 202. Mundus Symbolicus, in fol.;  
 203. Breviarium historicum, Cunradi, in oct.;  
 204. Lux evangelica in omnes anni Dominicas Henrici Engelgrave, pars prima, in fol.;  
 205. Duo libri concionum Symona Starovolskjego, in fol.;

206. Conciones fabri in Dominicis et festa, in fol.;

207. Contio die anniversario, Parentalium pie defuncti Avgustissimi principis Petri M: Imperatoris totius ussia, Gabrielis Archimandrita, canobij SS: Trinitatis et Divi Bergij, in fol.;

208. Libri «8» Philippi Siselij concionum, in semi fol.;

209. Kroniki Polskie, in fol.;

210. Additamentum super Dominicale, Sebastiani Henrici Penzingeri, in semi fol.;

211. Eiusdem Penzingeri contiones in annum totum pro Dominicis, in semi fol.;

212. Eiusdem Penzingeri contiones in festa sanctorum, in semi fol.;

213. P: Philippi Hartung, contiones, in semi fol.;

214. Eiusdem Hartung, contiones in festa, in semi fol.;

215. Petri Bassaj contiones, in semi fol.;

216. Contiones Belarmini, in semi fol.;

217. Duo libri dicti Promptuarium conubiale hoc est Thematum biblicorum felicis Bidembachij SS: Theologia doctoris, in semi fol.;

218. Liber contionum variarum sine coopertura ignotiq avctoris, in qvadr.;

219. Meditationes de passione christi Domini, in qvadr.;

220. Flores Lodoici Granatensis, in qvadr.;

221. S: Avgusti meditationes, in oct.;

222. Thesavrus Bibliorum opera Gulielmi Allotij, in qvadr.;

223. Promptuarium sacrum ac morale, in semi fol.;

224. Contiones in Dominicis et festa, Stempel, in qvadr.;

225. Vince te ipsum, Ignatij Loyola, in qvadr.;

226. Epistola Dominicales explicate expositione ecclesiastica, Egidij Hunnij, in qvadr.;

227. Contiones Simon Pavli Suerinensis, in qvadr.;

228. Virtutis et honoris ades, Arnoldi, in qvadr.;

229. Nicodemi Frischlini panegyrici tres, in qvadr.;

230. Flavissa Poëtica sive thesaurus sacroprofanus, in qvadr.;

231. Titi Lucretij de rerum natura, in qvadr.;

232. Hortus amorum, Agidij Periandri, in qvadr.;

233. P: Rami Veromanduj praelectiones in Virgilij Maronis Georgicorum quatuor libros, in qvadr.;

234. Avstria gloria, in qvadr.;

235. Memorabilium Romanorum, in qvadr.;

236. Homerus, in qvadr.;

237. Farrago Poëmatum, in qvadr.;

238. Cathechesis religionis christiana, in qvadr: versibus.

239. Heroum christianorum spectacula, in fol.; versibus.

240. Grata recordatio pie in Domino defuncti Ignatij Caroli, in qvadr.;

241. Decanus collegij ictorum, in qvadr.;

242. Plavsus secularis, in fol.;

243. Poësis Lyrica, in fol.;

244. Bernardi Bavusij Epigrammatum, in oct.;

245. Amores Mariani, in oct.;

246. Iuvenalis Satyrarum, in oct.;

247. Lyra Ethica, in oct.;

248. Heroum epistola, in oct.;

249. Seneca Poëta.

250. Nicolaj Nomezij parnassus, in oct.;

251. Psalmorum Davidis paraphrasis Poëtica, in oct.;

252. Pia lachrima, in oct.;

253. Lucanus, in oct.;

254. Alberti Ines, in oct.;

255. Evphormionis Lusinini satyricon, in oct.;

256. Apes Benedictina, Bonifacij, in oct.;

257. Bidermanni Epigrammata, in oct.;

258. Sales epigrammatici, in semi oct.;

259. Canticum novum, in semi oct.;

260. Textoris Dialogi, in oct.;

261. Iuris prudentia extemporalis, D: Tuldeni, in semi fol.;

262. Dioptra iuris de revisionibus, in semi fol.;

263. Praelectiones publicae iuris, Ioan: Schambogen, in semi fol.;

264. Antonij Clari Sylvij commentarius, in semi fol.;

265. Institutiones s. elementa iuris de acqvirendo Dominio, in semi fol.;

266. Palestra iuridica, Geismar, in qvadr.;

267. Ioannis Althusij Politica, in qvadr.;

268. Dissertatio ex iure publico et privato, in semi fol.;

269. Leges publicorum iudiciorum, sine coopertura, in qvadr.;

270. Ultima voluntas s. tractatus de tes-

tamentis utriusque iuris, Adami Besnecker, in pvadr.;

271. Interesse iuridicopoliticum, Ioannis Volvert, in fol.;

272. Iura servitutum, Neumann, in qvadr.;

273. Disceptationes Iuridica, de iure episcopatus, in qvadr.;

274. De utilitate exercitiorum S: Ignatij, in gvadr.;

275. Dissertationes iuridica de tutela et tutore interimistico, in semi fol.;

276. Hecatombe seo centum Disertationes canonicociviles una cum diversis ex varijs avstriacorum Imperatorum, Regum et Archiducum historijs, in fol.;

277. Hieronimi Perlini bina historia seo instructiones medica, in semi fol.;

278. Anacrisis medicohistorico diatetica, in semi fol.;

279. Ignoti avctoris, in qvadr.;

280. Ferrerius medicus, in gvadr.;

281. Gordonij opus lilium medicina in scriptum, in qvadr.;

282. Agroti consideratio generice omnes totius corporis humani partes et morbos perpendens, Spievaczek, in qvadr.;

283. De consensu partium humani corporis Bausneri, in oct.;

284. Trinum medicum, in oct.;

285. Disquisitio calculi renum et vesica per Theses medicas, in oct.;

286. Hippocrates redivivus sive Theses medica, in oct.;

287. Ars longa vita brevis, seo centum gvastiones iuris, Schambogen, in qvadr.;

288. Turselini allocutio de literarum delectu, in oct.;

289. Annus Dominica passionis, in oct.;

290. Flos virtutum, Valentini, in oct.;

291. Philosophia cordis profano sacra s passiones anima, Kauffmann, in oct.;

292. Actus academicus, Leidlern, in oct.;

293. Moria encomium, stultitia lavis, in oct.;

294. Praxes benemorierdi, in semi oct.;

295. Semita vita, in oct.;

296. Cornu copia sapientia, in oct.;

297. Character hominis literati, in oct.;

298. Dictamina seo scita varia doctrina, in oct.;

299. Familiaria colloquia, Erasmi Roterodami, in oct.;

300. Circulus menstruus christianarum cogitationum, in oct.;

301. Incensum selectarum precum, in oct.;

302. Pracationes Ioannis Ferij, in oct.;

303. Theophilus Marianus, sive artes ac exercitationes, XXXI, in oct.;

304. Apophegmata sacra, Ignatij Deloyola, in oct.;

305. Canticum novum animi amundo, Gvalteri, in oct.;

306. Progimnasmatum latinitatis sive Dialogorum, in qvadr.;

307. Summa avrea armilia casus omnes ad animorum curam breviter complectens, in qvadr.;

308. Sodalis Parthenius, in oct.;

309. Amicus fidelis usq, ad mortem, in semi oct.;

310. Lycurgus Italicus.

311. Passer solitarius, in qvadr.: Ludovici.

312. Leges Danica, in semi fol.;

313. Dissertationes iuridica Tripartita de militia ecclesiastica, Togata et Sagata Henrici, in fol.;

314. Scopus Biblicus veteris et novi testamenti cum annotationibus, Alberti, in oct.;

315. Vita S: Ivani Bohemia Eremita, in semi fol.;

316. Vita Theoderici regis Ostrogothorum et Italia, in semi fol.;

317. Ius Danicum, in semi fol.;

318. Vita S: Ignatij Deloyola, in oct.;

319. Vita Patrum, in fol.;

320. Polyanthea libri XX in fol.;

321. Hovissima Polyanthea, in fol.;

322. Dies antecinerales Ioannis Kraus, in oct.;

323. Sacra Sylvarum comitia sub Dominica passionis ferias, in semi fol.;

324. Mariana corona stellarium, in qvadr.;

325. Vita misericordia B: Ioannis, in semi fol.

326. Liturgia, in qvadr.;

327. De vanitate consiliorum, in oct.;

328. Scintilla cordis, in oct.;

329. Antonini Panormitani practica resolutiones lectissimorum casuum, in semi oct.;

330. Sacrorum librorum concordantia, in semi fol.;

331. Bibliorum concordantia, in fol.;

332. Divus Evangelista Ioannes, Mathia Alberti Macht, in fol.;

333. Avgustales cuna, in fol.;

334. Aetas avrea P: Martini Ulman Phia doctoris, in fol.;

335. Opera omnia Andrea Tiraqvelli, Tom. 1 in fol.;
336. Miracula B; Maria Vartensis in Silesia, in quadr.;
337. Ioannis Henrici Ursini arboretum Biblicum, in quadr.;
338. Amos Comenij orbis sensualium pictus quadrilingvis, in gvaadr.;
339. Biblia sacra, in quadr.;
340. Consilia Salamonis, in oct.;
341. Quaestiones Scripturistica, in oct.;
342. Lexicon Gracolatinum, in fol.;
343. Lexicon latinoBelgicum novum, in quadr.;
344. Dictionarium Tetraglotton novum, in quadr.;
345. Virgilij Maronis, in semi fol.;
346. Auctores latina lingua, in semi fol.;
347. Progymnasmatum latinitatis, Pontani, in quadr.;
348. Regalia maiestatis in duas partes Maiorum et Minorum divisa, varijs diversorum authorum historicis, canonicis, item civilibus, Politicis et militaribus quaestionibus illustrata, Henrici, in fol.;
349. Missa pro Defunctis, in fol.;
350. Album avgustissima domus Avstriaca, in fol.;
351. Aequi et Boni idea coronata clogiorum senario expensa cum Synopsi Iuris civilis atq, canonici Thesibus et quaestionibus, in fol.;
352. Epistola Apologetica pro ecclesia Iatherana contra calumnias Stephani Iavoriski, in quadr.;
353. Virgilius Publius, in oct.;
354. Sententia manuscripta, in oct.;
355. Duo libri dicti Synonyma.
356. Geographia pars prior De dispersione gentium et terraru divisione, Borcharti, in fol.;
357. Thesaurus lingua Armenica, in semi fol.
358. Ambrosij Calepini Dictionarium lingvarum septem, in fol.;
359. Onomasticon propriorum nominum, in fol.;
360. Dissertationes iuridicae Ioannis Christiani, in semi fol.;
361. Quaestiones et resolutiones theologicae de sacramentis in genere, et de Baptismo confirmatione et Eucharistia, in quadr.;
362. Pacis qverela, in quadr. sine coopertura.
363. Meta infulati honoris Ioannis Narsolskj, in fol.;
364. Sententia manuscripta, in semi fol.;
365. Sleidanus, Grace, in fol.;
366. S: P: Ioannis Chrisostomi tomus secundus in Evangelium Mathei et Ioannis, Grace, in fol.;
367. Eiusdem chrisostomi tomus quintus, grace, in fol.;
368. Divina scriptura, nempe veteris ac novi testamenti, grace, in semi fol.;
369. Ioannis chrisostomi opera, grace, in fol.;
370. Theodoritus, grace, in semi fol.;
371. Caroli Lambaj observationes et emendationes in Synopsin Basilicon, grecolatine, in quadr.;
372. Biblia Polonico idiomate, in semi fol.;
373. Psalterium Davidis Polonicis versibus expositum, Ioannis Kochanooski, in semi fol.;
374. De vera fide liber Polonicus, in semi fol.;
375. Liber Polonicus, in semi fol.;
376. Cnapius Gracolatinopolono germanicus, in semi fol.;
377. Dua Grammatica Graeca, in quadr.;
378. Arithmetica germano idjomate, in quadr.;
379. Vade mecum chimicum, Polonice, in oct.;
380. Cnapius Grecolatinus, in oct.;
381. Calendarium Polonicum, in semi oct.;
382. Policici Aristotelica libri oct: polonice, in fol.;
383. Prodromus seculi Indicum, in semi fol.;
384. Grammatica graeca manuscripta cum slavono idiomate, in oct.;
385. Rudimenta lingua Graece, in quadr.;
386. Avctoramentum regionum, latine in fol.;
387. Apophegmata sacra sancti Ignatij De Loyola, in oct: per singulos anni dies Distributa.
388. Duo libri Mungolici manuscripti, in fol.;
- Libri qui requisiti sunt post mortem pie defuncti Prasulis Innocentij Nerunovicz.
389. Divi Ceciliij Cypriani epistola, in fol.;
390. Observationes astronomicae, in fol: sine coopertura.
391. Cnapius, in semi fol.;
392. Iura fiscalia, in fol.
393. Thoma akempis, in quadr.;

394. Ioannis Frisij dictionarium Latino-germanicum, in qvadr.;

395. Grammatica Luca Petrovski, in qvadr.;

396. Pedagogus Christianus, in qvadr.;

397. Divi Dionysij Carthusiani de hominis quatuor novissimis, in qvadr.; Vetus.

398. Prelatus, in qvadr: vetus sine co-opertura.

399. Lektionen publice, veteres in qvadr.;

400. Theologia Simonis Pauli Sverinensis, in qvadr.;

401. Novem alvarorum latinopolonicorum.

402. Tres libri Mungolici, in quorum numero unus manuscriptus.

403. Duo libelli Francici, in qvadr.;

404. Biblia Francica, in oct.

Всѣмъ вышеименованнымъ наименованіямъ книгъ на латинскомъ языкѣ въ дѣлѣ имѣется переводъ на русскій языкъ.

По кончинѣ Преосвященнаго Иннокентія, въ жилищномъ его домѣ, остались также, кромѣ книгъ на латинскомъ языкѣ, книги славянскія и русскія, печатныя и письменныя, а именно:

1. Библия—въ листъ.
2. Ключъ разумѣнія—въ листъ.
3. Вечера душевная—въ листъ.
4. Книга письменная, о познаніи пасхалинъ зрячей—въ листъ.
5. Библия—въ листъ.
6. Камень вѣры—въ листъ.
7. Камень же вѣры—въ листъ.
8. Книги пле во святыхъ Григорія Назіанзина, Василія, Іоанна Дамаскина—въ листъ.
9. Театръ историческій—въ листъ.
10. Кирилла Трансильвіона Казанью—въ листъ.
11. Бесѣды на «14» посланій св. Апостола Павла Іоанна Златоустаго—въ листъ.
12. Чиновникъ Архіерейскаго служенія—въ листъ.
13. Лѣтописецъ преосвященнаго Дмитрія рукописный—въ листъ.
14. Камень вѣры, рукописная—въ листъ.
15. Ключъ разумѣнія—въ листъ.
16. Поллidora Виргилія Урбинскаго «8» книгъ.
17. Лѣтописъ велейна преосвященнаго

Дмитрія митрополита ростовскаго, рукописная—въ листъ.

18. Арифметика—въ листъ.
19. Соборное духовныхъ дѣлъ правитель-ство—въ листъ.
20. Уложеніе.
21. Требникъ—въ листъ.
22. Грамматика славянская—въ четверть.
23. Грамматика—въ поллиста.
24. Царскій путь Креста Господня—въ поллиста.
25. Чудеса Пресвятыя Богородицы—въ поллиста.
26. Новый Заветъ—въ поллиста.
27. Акафисты—въ поллиста.
28. Каноникъ Кіевской печати—въ поллиста.
29. Лексиконъ—въ поллиста.
30. Катехизисъ—въ поллиста.
31. Лексиконъ—въ поллиста.
32. Символы и Емблемматы—въ поллиста.
33. Зерцало богословія—въ поллиста.
34. Псалтирь—въ поллиста.
35. Книга словъ о всей твари сотворенныхъ—въ поллиста.
36. Апокалипсисъ рукописный—въ поллиста.
37. О подражаніи Христу «4» книгъ рукописныхъ—въ поллиста.
38. Догматъ о знаменіи честнаго Креста, рукописная—въ поллиста.
39. Лѣтвица, книга рукописная,—въ поллиста.
40. Катехизисъ изъ зеркала—въ поллиста.
41. Догматъ о преданіяхъ, рукописная—въ поллиста.
42. Догматъ о мощахъ святыхъ, рукописная—въ поллиста.
43. Догматъ о благодѣяніи представляемъ, рукописная—въ поллиста.
44. Книга трошникъ, рукописная—въ поллиста.
45. Книга Евоцъ рукописная—въ поллиста.
46. Арифметика рукописная—въ поллиста.
47. Книга Хаосъ или бездна, рукописная—въ поллиста.
48. Новый Заветъ—въ четверть.
49. Описаніе о японѣ—въ четверть.
50. Знаменія пришествія антихристова—въ четверть.

51. Алфавитъ духовный—въ четверть.
52. Богомисліе—въ четверть.
53. Деятели о законѣ Божіи—въ четверть.
54. Паралиель святителю Стефану усть-виземскому Епископу—въ четверть.
55. Календарь на «1740» годъ,—въ четверть.
56. Введеніе краткое во всегую исторію по чину историческому—въ поллиста.
57. Книга краткое описаніе, рукописная—въ поллиста.
58. Уставъ како подобаетъ глаголати во дни праздничные—въ четверть.
59. Выписка изъ Бароніи—въ поллиста.
60. Выписка изъ книги Ключа разумѣнія—въ поллиста.
61. Бесѣды Іоанна Златоустаго на дѣянія св. Апостолъ и на Апокалипсисъ и на все соборныя посланія—въ десть.
62. Симфонія на «14» посланій св. Ап. Павла и на Апокалипсисъ—въ десть.
63. Симфонія на Псалтирь—въ десть.
64. Григорій Назіанзинъ—въ десть.
65. Евангеліе на престольное старопечатное ветхое—въ десть.
66. Неизходимый календарь на Александрийской бумагѣ—въ десть.
67. Атласъ на таковой же бумагѣ.
68. Граммата данная изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода блаженнаго памяти преосвященному Иннокентію Епископу переславскому письменная за Государственною печатью.
69. Панегрикосъ или слово похвальное о преславной надѣ войсками свѣйскими побѣдѣ—въ десть.
70. Слово о благодарственномъ мирѣ въ день обрѣзанія Господня «1722» года января 1, на російскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.
71. Лексиконъ трезычный—въ полдесть.
72. Лексиконъ трезычный же—въ полдесть.
73. Ирмологій—въ полдесть.
74. Манифестъ о вѣроломномъ разрывѣ мира султана турецкаго Ахмета противъ Его Царскаго Величества—въ полдесть.
75. Разныхъ проповѣдей «36»—въ полдесть.
76. Календарь «1744» года—въ четверть.
77. Лексиконъ двозычный—въ четверть.

78. Пять букврей трезычныхъ ветхихъ—въ четверть.

79. «12» книгъ ученическихъ съ грамматиками письменными славянолатинскими, въ томъ числѣ и съ задачами—въ четверть.

80. Ученіе объ исповѣданіи—въ четверть.

По поводу завѣщанія Преосвященнаго Иннокентія Иркутскою консисторіею было при-слано въ Св. Синодъ два доношенія, при чемъ въ одномъ, отъ 28 Іюля 1749 г., объяснялось, что указомъ 1735 г. поручено было іеромонаху Митрофану построить каменную церковь въ Вознесенскомъ монастырѣ и выдано было двѣ шнуровыхъ книги для сбора пожертвованій, которыхъ и собрано было въ размѣрѣ 777 р. По благословенію Преосвященнаго Иннокентія церковь была въ 1738 г. заложена и фундаментъ каменный до кирпича выведенъ, при чемъ собранныя деньги были израсходованы на пріобрѣтеніе строительныхъ матеріаловъ, постройка же церкви за недостаткомъ средствъ не производилась. Въ 1747 г. Преосвященнымъ Иннокентіемъ дана была инструкція надзирателю консисторіи Филипову для найма строителя Скорнякова, которому Преосвященнымъ въ инструкціи повелѣно было выстроить на выложенномъ фундаментѣ деревянную церковь на велеиня Его Преосвященства средства и такимъ порядкомъ, якобы въ томъ каменномъ фундаментѣ могла быть содѣлана монастырская денежная и товарная касса, для чего проектировано было сдѣлать каменный сводъ и желѣзныя двери. А въ 1749 году нѣкто Марковъ словесно объявилъ о своемъ желаніи, въ силу даннаго обѣщанія, построить каменную церковь своимъ мастерствомъ изъ монастырскихъ матеріаловъ и монастырскими работными людьми. Съ разрѣшенія архимандрита Нафанавла оний Марковъ нанялъ до 20 человекъ, которымъ въ задатокъ, а равно подрядчикамъ за поставленные матеріалы, по приказу того же архимандрита Нафанавла, платили изъ жалованныхъ денегъ Его Преосвященства, пожертвованныхъ имъ на внутреннее благо-лѣніе. А чтобы начатое строеніе церкви не осталось за невыплатою денежной казны безъ окончанія, то строитель ея доношеніемъ просилъ консисторію выдать отказанія Его

Пресвященствомъ по завѣщанію деньги (1000 р.) въ Вознесенскій монастырь.

Иркутская консисторія настоящимъ доношеніемъ и увѣдомляетъ Св. Синодъ, что ею выданы просимыя деньги съ тѣмъ, чтобы они были внесены безотрицательно въ консисторію въ случаѣ, если Св. Синодомъ будетъ повелѣно прислать ихъ въ Петербургъ или отдать ихъ въ другое мѣсто. Равнымъ образомъ консисторія проситъ Св. Синодъ разрѣшить выдать на достройку церкви долговья, данныя Его Пресвященствомъ за священника Терентьева, 500 рублей; а также учинить указъ объ исполненіи завѣщательныхъ распоряженій Пресвященнаго Иннокентія. Другимъ доношеніемъ, отъ 22 Августа 1749 года, Иркутская консисторія сообщаетъ, что при просумпваніи хранящихся въ Вознесенскомъ монастырѣ вещей Пресвященнаго Иннокентія усмотрѣна порча мѣховыхъ вещей отъ моли, а посему консисторія, признавая дальнѣйшее храненіе вещей опаснымъ и чтобы не понести какого за порчу штрафованія, проситъ о наискорѣйшей резолюціи по духовнымъ Пресвященнаго Иннокентія.

Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 30 Іюля 1753 г. приказалъ по вышеозначеннымъ покойнаго Пресвященнаго Иннокентія духовнымъ подлежащую раздачу, что куда и кому имъ завѣщано, учинить нынѣшнему Пресвященному Софронію епископу Иркутскому и чтобы раздача та не иначе, но по завѣщаніямъ Его Пресвященства въ богоугодныя и полезныя въ помяновеніи Его Пресвященства души послѣдовала, а что куда и кому по тѣмъ завѣщаніямъ роздано будетъ и что останется, о томъ Его Пресвященству прислать въ Св. Синодъ надлежащій репортъ, о чемъ къ Его Пресвященству послать указъ. А о взятыхъ изъ Иркутскаго архіерейскаго дома, имѣющихся въ Канцеляріи Св. Синода, онаго же покойнаго Пресвященнаго Иннокентія червонцахъ и золотѣ и о другихъ его пожиткахъ, чиня справку, предложить въ докладъ.

По справкѣ канцеляріи оказалось, что по Высочайшему именному указу, объявленному Св. Синоду въ письменномъ изъ Кабинета Ея Величества сообщеніи отъ 10 Іюня

1749 г. повелѣно находящіеся въ Св. Синодѣ, архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ оставшіеся послѣ духовныхъ персонъ червонные, медали золотыя и золото въ слиткахъ изъ всѣхъ мѣстъ собравъ внести въ комнату Ея Величества, за которыя по настоящимъ цѣнамъ деньги отданы будутъ въ Синодъ.

Въ силу вышеприведеннаго указа по опредѣленію Св. Синода 14 Іюня 1749 года уже внесено было червонныхъ иностранныхъ 281, российскихъ 720, медалей золотыхъ 9 и слитокъ золота вѣсомъ въ 51½ золот. По кончинѣ же Пресвященнаго Иннокентія, какъ о томъ значится въ вѣдомости, осталось червонныхъ российскихъ 1247, салтаней 23, кусокъ золота вѣсомъ въ 70 золотниковъ и медаль. При осмотрѣ же оныхъ цѣнностей въ провинціальной иркутской канцеляріи оказалось, что хотя червонныхъ и тоже число, но среди нихъ есть одна монета серебрянная позолоченная; далѣе оказалось, что 23 не салтаней, а голландскихъ пучковыхъ монетъ, среди которыхъ два российскихъ червонныхъ съ портретами Петра Великаго (1713 года) и Государыни Анны Іоанновны (1730 г.).

Всѣ эти цѣнности находятся при канцеляріи и въ комнату Ея Величества еще не внесены.

Далѣе, на письменное требованіе изъ Кабинета Ея Величества объ извѣстіи, какіе остались и гдѣ находятся пожитки Пресвященнаго Иннокентія, Св. Синодъ по журналу отъ 13 Декабря 1753 года приказалъ сообщить объ оныхъ пожиткахъ такъ, какъ по дѣлу значится.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется доношеніе священника Московскаго большаго Успенскаго собора Георгія Неруновича, въ которомъ онъ объясняетъ, что съ 1727 г. и по 1732 г. онъ былъ въ услуженіи у Пресвященнаго Иннокентія въ бѣдность его учителемъ славяно-греко-латинской Академіи, а равнымъ образомъ сопровождалъ его въ пути въ Иркутскую епархію, при чемъ никакого награжденія не получалъ за свою службу. Въ завѣщаніи же Пресвященнаго Иннокентія назначилъ ему, іерею Неруновичу, на помяновеніе души 500 рублей и въ то время

какъ другіе уже получили завѣщанія имѣ доли, онъ по дальности разстоянія отъ Москвы до Иркутска самъ получить не могъ, а потому настоящимъ доношеніемъ и проситъ Св. Синодъ о выдачѣ ему отказанныхъ Пресвященнымъ 500 рублей.

Св. Синодъ по журналу отъ 8 Декабря 1753 г. приказалъ учинить по этому поводу справку и предложить оную къ докладу.

Справкою канцеляріи установлено было, что дѣйствительно Пресвященный Иннокентій въ духовныхъ, писанныхъ самимъ Его Пресвященствомъ, отказалъ 500 р. племяннику своему іерею Егору Неруновичу, что въ Московскомъ соборѣ Успенія Пресвятыя Богородицы.

Въ виду сего Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 10 Января 1754 года приказалъ о надлежавшей священнику Неруновичу выдачѣ денегъ, кому онъ повѣритъ, по завѣщаніямъ покойнаго Пресвященнаго Иннокентія епископа Иркутскаго къ нынѣшнему Пресвященному Иркутскому Софронію послать указъ, а оному священнику Неруновичу объявить объ этомъ по надлежавшему.

Пресвященный Софроній доношеніемъ отъ 30 Ноября 1759 года увѣдомилъ Св. Синодъ, что оставшіеся послѣ Пресвященнаго Иннокентія червонныя, салтанец, кусокъ золота и медаль, согласно указу Св. Синода имъ отосланы еще въ 1749 году, деньги же за нихъ не получены и по нынѣ; равнымъ образомъ, Пресвященный Софроній увѣдомилъ, что имъ, согласно синодальной резолюціи 1738 г., проданы всѣ подверженныя гниенію вещи, при чемъ денегъ выручено 1940 р. 5 к., а какія вещи и за сколько проданы о томъ Пресвященнымъ приложена вѣдомость; кромѣ того приложенъ къ доношенію реестръ объ исполненіи по духовнымъ Пресвященнаго Иннокентія, именно, какія вещи розданы и какія остались.

Далѣе, такъ какъ въ завѣщаніи расписаны такія червонныя, салтанец, золото и медаль, то Пресвященный Софроній проситъ Св. Синодъ объ указѣ, какъ ему поступить съ исполненіемъ завѣщанія въ этой своей части, если деньги, соответствующія вышеуказаннымъ цѣностямъ, не будутъ получены изъ комнаты Ея Величества; кромѣ

того Пресвященный проситъ о томъ, чтобы вырученныя 1940 р. 5 к. не требовать къ отсылкѣ Св. Синоду, а зачесть ихъ за посланныя въ комнату Ея Величества цѣнности.

Этимъ доношеніемъ дѣло кончается.

*№ 100.  $\frac{2}{118}$  Мил.  $\frac{2}{27}$  Мил. По доношенію полковой Канцеляріи лейбъ-гардіи Семеновскаго полка о желающемъ постричься въ монашество солдатъ того полка Федоръ Селезневъ.*

Полковая Канцелярія объявляетъ, что въ поданной челобитной солдатъ Селезневъ заявилъ о своемъ желаніи постричься въ монашество, указывая на то, что онъ служилъ съ 1715 года, что участвовалъ во многихъ походахъ, что пришелъ теперь въ дряхлость и старость, а также имѣетъ болѣзнь внутреннюю, отъ роду имѣетъ 59 лѣтъ. Канцелярія съ своей стороны сообщаетъ, что Селезеву отъ роду шестидесятый годъ и онъ не женатъ; службу производилъ до нынѣ добропорядочно, въ продерзостихъ и штрафахъ никакихъ не бывалъ, да и по свидѣтельству онъ оказался старъ, дряхлъ и животомъ болѣвъ, а потому и къ службѣ не годенъ. Въ виду этого и высказаннаго Селезевымъ желанія онъ при доношеніи и представленъ былъ въ Св. Синодъ, предъ которымъ указанная канцелярія ходатайствовала о сообщеніи указомъ будетъ ли удостоенъ Селезевъ монашества, ибо въ такомъ случаѣ онъ имѣетъ быть пзъ поля исключенъ.

Въ Канцеляріи Св. Синода выписано изъ прибавленія къ Духовному Регламенту, гдѣ напечатано, что въ монахи принимать челоуѣка можно не ниже 30 лѣтняго возраста и при томъ того, который не только имѣетъ совершенный разумъ, но и даръ къ безженному житію; не принимать война, если онъ отъ службы убѣгаетъ; не принимать крестьянина, если онъ не имѣетъ отпусьного отъ помѣщика шельма; но и по всѣхъ этихъ случаяхъ, пославъ въ монастырь, постригать слѣдуетъ не скоро, отдавъ сначала подъ руководство и наблюденіе честнаго старца. Далѣе, указомъ Петра Великаго 1723 года повелѣно назначать оставшихъ солдатъ въ случаѣ убыли монаховъ въ монастыряхъ, а указомъ 1724 года велѣно монахамъ, оставшимся за штатомъ служенія, отводить монастыр-



скія земли, чтобы сама себѣ хлѣбъ промышляли и ихъ же прежде всего переводить въ монастырь въ случаѣ убыли; а въ 1729 году указомъ опредѣлено постригать въ монахи посланныхъ на пропитаніе отставныхъ солдатъ въ тѣхъ монастыряхъ, въ которыхъ находятся на пропитаніи и, наконецъ, указомъ 1734 года повелѣно, кромѣ вдовыхъ священниковъ и діаконъ и отставныхъ солдатъ, никого не изъ ващихъ чинъ людей не постригать.

Въ этой же выпискѣ есть заявленіе вышеупомянутаго солдата Селезнева о желаніи его принять монашескій чинъ въ Ниловой пустыни Тверской епархіи.

Св. Синодъ Мая 16-го опредѣлилъ послать указъ въ полковую канцелярію, въ которомъ написать, что когда команутый солдатъ изъ полка выключенъ и по выключеніи Св. Синоду представленъ будетъ, тогда оный для постриженія по его желанію въ монахи куда надлежитъ отъ Св. Синода отравленъ быть имѣеть.

Далѣе въ дѣлѣ доношеніе полковой лейб-гвардіи семеновскаго полка канцеляріи, при которомъ былъ представленъ солдатъ Селезневъ Св. Синоду.

Св. Синодъ Мая 27-го привазалъ о постриженіи онаго Селезнева въ Ниловой пустыни въ монашество учинить епархіальному Архіерею Синодальному члену Пресвященному Митрофану архіеріискоу Тверскому, какъ св. правила, духовный регламентъ и Вя Императорскаго Величества указы повелѣваютъ и о томъ къ Его Пресвященству послать указъ, а ему Селезеву о пропускѣ до Твери дать паспортъ, который въ дѣлѣ и имѣется.

*№ 101. 5 Мая. 13 Іюня 1756 г. По доношенію Экономической канцеляріи объ обложеніи денежнымъ оброкомъ крестьянъ въ приписныхъ къ Московскоу госпиталю кандарацкой и кивацкой слободахъ Симбирскаго уѣзда.*

Въ доношеніи Экономическая канцелярія объявляетъ, что въ 1702 году послѣ смерти стольника Плещева по Высочайшему указу приписаны были къ Московскому госпиталю слободы въ Симбирскомъ уѣздѣ— кандарацкое и кивацкое, при чемъ по свидѣтельству генералитета въ тѣхъ слободахъ написано муж-

скаго пола 554 души, изъ коихъ по нынѣшней ревизіи убыло за смертию 186 душъ, въ рекруты отдано 32, по указу вывезено на прежнее жилище 31 человекъ и бѣжало 2, а за всею убылью осталось 218 человекъ; далѣе, рожденныхъ по переписи оказалось 430 и приписныхъ неположонныхъ въ подушный окладъ 10, а съ положенными въ окладъ 658 противъ прежней переписи прибыло 104 души. Съ крестьянъ означенныхъ слободъ никакихъ доходовъ не собираютъ, только пашню казенную они пашутъ въ размѣрѣ 110 десятинъ въ кандарацкой слободѣ и 37 десятинъ въ кивацкой, хлѣба бываетъ въ посѣвѣ ржи по 294 четверти, а ярового по 405 четвертей; приплодный хлѣбъ за дальностью въ Москву не возятъ, а продаютъ по тамошнимъ цѣнамъ и деньги пересылаютъ на содержаніе госпиталя по неравному числу въ годъ. Въ 1744 г. управителямъ тѣхъ вотчинъ велѣно было высылать въ Московскую госпиталь работниковъ по пяти человекъ перемѣняясь погодно, да для садовой работы съ 1 Мая и по 1 Октября присылать по 11 человекъ съ правянтюмъ и 2 лошадьми, только оныхъ въ присылкѣ въ ту госпиталь не было. Въ 1745 г. управителямъ велѣно о переоброцѣ оныхъ крестьянъ денежнымъ оброкомъ учинить по силѣ данной инструкціи и съ мнѣніемъ своимъ представить эконому, которое свидѣтельствовавъ прислать въ экономическую канцелярію, ибо и сами крестьяне просили о той переоброцѣ неотступно. Декабря 17-го экономъ игуменъ Теофиль доношеніемъ уведомиль экономическую канцелярію, что по разсмотрѣніи имъ дѣла о переоброцѣ по его мнѣнію надлежитъ казенную пашню отдать крестьянамъ, работниковъ и лошадей отъ нихъ не брать, рогатый скотъ, имѣющійся въ кандарацки, перегнать въ другія синодальныя вотчины, а вмѣсто этого платить имъ по 500 р. въ годъ да 12 р. вмѣсто 10 пуд. коровьяго масла, въ платежѣ каковаго оброка и подиска взята. Таково же мнѣніе было высказано и экономической канцеляріею въ посланкомъ 24 Апрѣля 1746 г. доношеніи въ Св. Синодъ, по которому резолюціи еще не получено. Настоящимъ доношеніемъ экономическая канцелярія проситъ о таковой резолюціи вторично, высказываясь всецѣло

за денежный оброк и за отбѣну казенной пашни, ибо хлѣбъ отъ дальности разстоянія въ Москву впрочемъ не возился, а продавался на мѣстахъ и притомъ тогда, когда достоящая цѣна стояла, отчего благодаря низкимъ цѣнамъ хлѣба свѣнилось до 400 четвертей; кромѣ того экономическая канцелярія высказывалась за то, чтобы брать въ госпиталь для всякихъ заботъ по 10 человекъ на годъ, да для садовой работы по 15 человекъ съ 2-мя лошадьми; наконецъ въ пользу управителя брать съ нихъ дохода по 2 коп. съ дунни, ржи или ржаной муки по 12 четвертей, солода ячменного и ржаного на квасъ и пиво 12 четвертей, крупы 3 четверти, гороху четверть, коровьяго масла 2 пуда, постного 3 ведра, а сѣна и овса на двѣ лошади.

Далѣе слѣдуетъ челобитная крестьянъ сусодалыныхъ вотчинъ—кандарацкой и кивацкой слободъ, въ которой они просятъ объ обложеніи ихъ денежнымъ оброкомъ, и объ освобожденіи ихъ отъ казенной пашни и приемыли работниковъ съ лошадьми для госпитальныхъ и садовыхъ работъ, при чемъ они заявляютъ, что, если ихъ не устроятъ такъ, какъ указано во мпѣніи ихъ управителя, копію котораго они приложили къ доношенію, котораго и въ дѣлѣ имѣется (см. стр. 9, 10, и 11), то много крестьянъ разбредется по чужимъ сторонамъ, а подушныя деньги и всякія государственныя подати замучены будутъ; казенная же пашня ляжетъ въ пустѣ.

Въ дѣлѣ затѣмъ доношеніе Экономической Канцеляріи отъ 5 Іюня 1749 г. тождественное по своему содержанію съ вышеуказаннымъ доношеніемъ той-же канцеляріи.

Наконецъ и отъ крестьянъ вновь было подано 7 Іюня доношеніе, въ которомъ они объявляли, что по опредѣленію Экономической Канцеляріи 1746 г. взято отъ нихъ въ госпиталь работниковъ десять человекъ, которые и по нынѣ тамъ обрѣтаются и которымъ они платятъ по 2 р. въ мѣсяцъ, что составляетъ въ годъ 240 р., такъ что всего за всѣ эти годы (съ 1746 г. и по настоящ. время) они платили 720 р.; кромѣ того, въ 1748 г. взято было еще 15 человекъ на лѣто для садовыхъ работъ, да двѣ лошади, которымъ плата производилась по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ, а всего

всѣмъ 112 р., вся же сумма была уплачена въ размѣрѣ 832 р., отчего они не только въ отягощеніи, но прямо-таки разорились въ конецъ и многіе изъ крестьянъ уже разбрелись. Сообщивъ о такомъ своемъ положеніи, крестьяне просятъ обложить ихъ денежнымъ оброкомъ, но въ то-же время освободить ихъ отъ посылокъ работниковъ, а равнымъ образомъ не брать съ нихъ управительскаго дохода.

На справку канцеляріей сдѣланы выписки изъ всѣхъ вышеуказанныхъ доношеній, а также сообщено, что отъ экономической канцеляріи требовано было въ Св. Синодъ доставить свидѣнія во 1-хъ, сколько въ слободахъ числится крестьянскихъ тягъ; во 2-хъ, какое число на казенной пашнѣ было урожая въ каждомъ году, начиная съ 1744 г. и какія во всѣ эти годы были продажныя тамошнія цѣны на хлѣбъ; въ 3-хъ, сколько какого по годамъ хлѣба имѣлось въ продажѣ, по какимъ цѣнамъ и на какую сумму и наконецъ, въ 4-хъ, сколько и какого хлѣба порознь имѣется въ наличности и на какую сумму. На это требованіе сообщены были слѣдующія свидѣнія; число крестьянскихъ тягъ осталось не выясненнымъ, другія свидѣнія таковы; въ 744 году на казенной пашнѣ, за вычетомъ сѣмянъ, урожая было ржи 452 четверти 6 четвериковъ, въ продажѣ рожь была по 70 к. четверть, а всего на 316 р. 92½ к., овса было 1022 четверти 4 четверика по 48 к. четверть, итого на 490 р. 80 к., а всего въ 744 году на 806 р. 72½ к.; въ 745 г. ржи было 765 четвертей 7 четвериковъ по 56 к. и на 428 р. 89 к., овса 250 четвертей 1 четверикъ по 34 к. и на 85 р. 4¼ коп., а всего за этотъ годъ на 513 р. 93¼ коп.; въ 746 г. ржи 1280 четвертей 6 четвериковъ по 24 к. и 307 р. 20 к., овса 1993 четверти 3 четверика по 16 к. и на 318 р. 94 к., а всего въ этомъ году на 626 р. 14 к.; въ 747 г. ржи 828 четвертей 2 четверика по 24 к. и на 198 р. 78 к., овса 181 четверть 6 четвериковъ по 16 коп. и 29 р. 8 к., а всего на 227 р. 86 к.; въ 748 г. ржи было 1392 четверти по 24 к. и на 334 р. 8 к., овса было 1477 четвертей по 16 к. и на 236 р. 32 к., а всего за этотъ годъ на 570 р. 40 к. Далѣе въ продажѣ въ 745 году было ржи 226 чет-

вертей на сумму въ 158 р. 37½ к., а овса было въ продажѣ 324 четверти 6 четвериковъ на сумму 170 р. 31 коп.; въ 746 году въ продажѣ была лишь рожь въ размѣрѣ 190 четвертей на сумму въ 96 р. 55 коп.; въ 747 г. ржи 1000 четвертей на 240 р., а овса 210 четвертей на 44 р. 10 к.; въ 748 г. ржи 3600 четвертей на 864 р., а овса 1000 четвертей на 160 р. и въ нынѣшнемъ 1749 г. ржи 600 четвертей на 144 р., а овса 3000 четвертей на 480 р. Наконецъ на лицо за продажу показано овса 599 четвертей на 95 р. 84 к., пшеницы 78 четвертей 5 четвериковъ, а по каковой цѣнѣ, о томъ свѣдѣній не показано.

Св. Синодъ, Сентября 13-го 1749 года, опредѣлилъ о показанныхъ госпитальныхъ годовыхъ работникахъ въ разсужденіи пропеходящей отъ того предписаннымъ Сибирскимъ кандарацкимъ и кивацкимъ крестьянамъ не мало убыточной тягости какимъ образомъ и откуда и посколькѣ человекъ на каждый годъ въ ту госпиталь на предъ сего до требованія со оныхъ крестьянъ опредѣляемо было и впродъ того на какомъ основаніи быть должно невозможно-ли въ томъ онымъ крестьянамъ удобнымъ способомъ какого облегченія учинить, также съ вышеобъявленныхъ приписанныхъ къ той-же госпитали костромской и вологодской вотчинъ оныхъ работникахъ на предъ сего браныхъ и нынѣ берутся и по колѣскому числу въ годъ, буде-же не браны и не берутся, то для чего и отъ нынѣ впродъ на нихъ опредѣлить надлежало и съ какимъ противъ сего уравненіемъ и по каковой пропорціи, о томъ о всемъ канцелярнъ синодальной экономическаго правленія, изыскавъ пристойные способы, разсмотрѣть порядочно и учиня надлежащее мнѣніе, внести въ Св. Синодъ.

Экономическая канцелярнъ во исполненіе указа доносила Св. Синоду, что до 1747 г., когда въ Московской госпитали многое число болѣщихъ имѣлось, работные люди нанмались изъ положенной на оную госпиталь суммы по равному числу, а иногда браны были изъ синодальныхъ и монастырскихъ вотчинъ крестьяне. Въ 1747 году изъ монастырскихъ вотчинъ власти работниковъ въ госпиталь не выслали, объявляя, что бывшая коллегія экономіи тѣхъ работниковъ нанмала, благодаря чему въ госпитали учинилась остановка;

въ виду этого Экономическая Канцелярнъ опредѣлила брать работниковъ изъ приписанныхъ къ госпитали вотчинъ. Что же касается того, какимъ образомъ облегчить крестьянъ въ виду причиняемаго имъ немалого отягощенія присылкою работниковъ въ госпиталь, экономическая канцелярнъ высказалась за денежный оброкъ въ размѣрѣ 610 р. съ тѣмъ, чтобы часть этой суммы употреблять на наемъ работниковъ для госпитали.

Св. Синодъ 11 Мая 1750 г. опредѣлилъ о сложеніи съ кандарацкихъ и кивацкихъ крестьянъ казенной напши и работы, и о возвратѣ съ нихъ въ Московскую госпиталь работниковъ, и объ отдачѣ имъ той же напшенной земли, а вмѣсто того о платежѣ имъ крестьянамъ въ казну вышепоказаннаго годового оброка, ежели отъ того подлинно противъ прежняго дохода казеннаго убытка крестьянству же изъпущаго отягощенія быть не можетъ, предусмотрѣвъ въ томъ доброе средство, канцелярнъ синодальной экономическаго правленія чинить по своему чистосовѣстному разсужденію, наблюдая въ томъ пріеязную должностъ справедливымъ образомъ; что же касается до убрания въ казну посѣяннаго къ нынѣшнему 1750 году ржаного хлѣба въ благопріятное время ихъ же крестьянскою работою подъ надежнымъ отъ той канцелярнъ присмотромъ, въ томъ оной же экономической канцелярнъ поступать какъ въ послѣднемъ отъ нея доношеніи представлено и какъ оный, такъ и оставшіеся отъ прежнихъ лѣтъ такой же казенный разныхъ родовъ хлѣбъ смотря по случаю тамъ достойной и безъ убыточной цѣны продажомъ или же натурою на содержаніе и на принадлежаніе помянутой госпитали потребно употребить въ расходъ сколько когда потребно будетъ со всякою достовѣрностію, чтобы ни въ чемъ немалѣйшаго потерянія и убытка отнюдь не было, и о томъ въ экономическую канцелярнъ послать указъ.

*№ 102. 10 Маи. 148. 8 Октября. По доношенію Московской Св. Синода конторы о происшедшихъ отъ статскаго советника барона Исаи Шифирова немаловажныхъ надъ духопитымъ чиномъ неумѣренныхъ поступкахъ.*

Московская Св. Синода контора увѣдомляла,

что въ Пензенское духовное правленіе въ 1747 году подано было челобитіе пона вочинна барона Шафирова Федора Вигуллова, въ которомъ онъ объяснялъ, что 26 Октября 1747 г. баронъ Шафировъ привелъ въ церковь во время совершенія литургіи двороваго человѣка и дѣвку для вѣнчанія, которые имъ (помощь Федоромъ) по поданной отъ старосты вѣнчанной памяти по окончаніи литургіи по правиламъ св. апостолъ и отецъ и обвинчаны. А Октября 30-го Шафировъ призвалъ пона въ домъ свой и говорилъ, чтобы онъ развелъ того двороваго человѣка, такъ какъ якобы обвинчалъ ихъ не по правиламъ св. апостолъ и отецъ; пона же приказалъ заковать въ ножны кандалы и держать подъ карауломъ; далѣе приказывалъ возить пона късколькo разъ въ городъ Пензу въ кандалахъ и въ это же время по приказу того-же Шафирова былъ сведенъ съотъ со двора пона и свезенъ хлѣбъ его весь. А Ноября 20-го Шафировъ въ церкви во время литургіи приказалъ раздѣть пона Федора и положить противъ царскихъ вратъ предъ амвономъ, онъ и былъ положенъ въ одной рубахѣ, а около него, по приказу того-же Шафирова, положены были два человѣка женскаго пола крестьянки, да семь младенцевъ мужского пола; всѣ они лежали до окончанія литургіи, которую совершали священникъ Оснѣ Герасимовъ съ діакономъ Григоріемъ Гавриловымъ, которые все это и видѣли. Далѣе, въ день тезоименитства Великой Княгини Еватерны Алексѣевны, Шафировъ не велѣлъ попу Федору священнодѣйствовать, а приказалъ пѣть на клиросѣ, при чемъ во время чтенія Евангелія положилъ его крестообразно предъ амвономъ, а послѣ Евангелія велѣлъ опять пѣть на клиросѣ. Кромѣ всего этого Шафировъ принуждалъ пона Федора совершать литургію не по правиламъ св. апостолъ и отецъ, а въ вечернее время. Пензенское духовное правленіе, приложивъ оную челобитную къ доношенію въ Московскую Св. Синода контору, съ своей стороны увѣдомляло контору, что допросомъ священнослужителей вполне подтвердился показанія пона Федора о такихъ неумѣренныхъ поступкахъ Шафирова. Московская же контора по этому дѣлу, сообщивъ вѣдѣніемъ о всѣхъ

т. XXVIII.

обстоятельствахъ въ контору Правительствующаго Сената, требовала объ учиненіи допроса Шафирова объ изслѣдованіи этого дѣла, для чего просила назначить особую свѣтскую персону, а что опредѣлено будетъ, о томъ сообщить, ибо и отъ конторы Св. Синода къ тому особая духовная персона опредѣлена быть имѣеть.

Св. Синодъ Іюля 22-го опредѣлилъ о произшедшихъ отъ Шафирова продерзостныхъ и богопротивныхъ поступкахъ опредѣленнымъ персонамъ отъ синодальной конторы и отъ сенатской велѣть его, Шафирова, допросить и слѣдствіе произвести въ самой крайней сворости и окончивъ оное съ прописаніемъ указовъ и регламентовъ и мнѣніемъ своимъ тѣмъ персонамъ подать въ ту синодальную контору, а конторѣ, рассмотрѣвъ то слѣдствіе, съ мнѣніемъ къ рассмотрѣнію и рѣшенію прислать въ Св. Синодъ немедленно, о чемъ въ контору послать указъ.

Во исполненіе указа Св. Синода Московская контора доносила, что слѣдователями по дѣлу Шафирова назначены были настоятель Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря игуменъ Теофанъ и отъ сенатской конторы главный судья суднаго приказа князь Барятинскій, при чемъ послѣдній заявлялъ, что безъ указа Правительствующаго Сената въ слѣдствіе онъ не вступитъ да и къ тому же оное слѣдствіе дѣло суда духовнаго, а въ судномъ приказѣ правилъ св. отецъ неимѣется. Въ виду этого контора вѣдѣніемъ требовала отъ сенатской конторы указа Барятинскому, которымъ бы ему было велѣно не только быть при допросѣ, но и участвовать въ слѣдствіи, на что сенатская контора отвѣтила вѣдѣніемъ, въ которомъ объясняла, что допросъ Шафирова княземъ Барятинскимъ произведенъ, и рукою Шафирова подписанъ, при чемъ и къ вѣдѣнію приложенъ. По допросу оказалось, что Шафировъ во всѣхъ своихъ поступкахъ не заирался, а объявилъ, что все то сдѣлалъ въ совершенномъ своемъ безумствѣ и безпамятствѣ и не только по отношенію пона Федора, но и на отца своего духовнаго священника Михаила Иванова и на священника, діакона и причетниковъ того же села Троицкаго. Въ виду таковыхъ показаній контора указомъ

15

поручала Пензенскому духовному правлению допросить священника Иванова и другого Троицкого села пона съ діакономъ и причетниками и допросы эти прислать въ контору. Излагая вышесказанное въ доношеніи и прилагая къ нему копію допроса, которая въ дѣлѣ имѣется на 13 и 14 листахъ, контора оговаривается, что мнѣніе свое она не имѣла возможности представить, ибо князь Барятинскій не только общаго съ духовной персоной повелѣннаго слѣдствія не учинилъ, но мнѣнія своего не представилъ. Что же касается игумена Теофана, то ему велѣно о веѣхъ своихъ дѣйствіяхъ письменно безъ замедленія представлять въ контору.

Этимъ доношеніемъ дѣло кончается.

**№ 108.** <sup>10 Мая</sup> <sub>28 Октября</sub>. *По прошеніямъ синодальныхъ копистовъ Федора Круглова съ прочими о прибавкѣ имъ жалованія, а пшциковъ Козловскаго съ прочими объ опредѣленіи копистами.*

Въ дѣлѣ—цѣлый рядъ прошеній служащихъ въ Синодальной Канцеляріи о прибавкѣ жалованія и объ опредѣленіи на штатныя мѣста. На прошеніяхъ имѣются отзывы секретарей, канцеляристовъ или протоколистовъ о трудахъ просителя. На справку написано изъ главы 50 Генеральнаго Регламента о награжденіи за добрыя поступки и о строгомъ наказаніи, ежели кто изъ служащихъ противъ должности погрѣшаетъ, а также указъ 1725 г. <sup>1)</sup> о предоставленіи начальству правительственнаго учрежденія распредѣлять назначенную по штату на веѣхъ служащихъ сумму по своему усмотрѣнію, сообразно трудамъ и заслугамъ служащихъ и, наконецъ, указано, что по штату 1741 г. положено быть копистовъ 25 человекъ и годовое жалованіе каждому опредѣлено въ 70 руб., между тѣмъ какъ въ Синодальной Канцеляріи копистовъ имѣется только 15 человекъ, которымъ жалованіе выдается неравное, а именно: Иларіону Кеякову 90 р., Федору Круглову, Петру Пльнцу и Матвѣю Иванову по 66 р., Алексѣю Петелину 60 р., Дмитрію Малгину 50 р., Андрею Дмитріеву 45 р., Ивану Дѣвову 36 р., Сергѣю Малгину 56 р., Алексѣю Данилову 56 р.,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4671.

Афанасію Боккову 60 р., Петру Вазенову 50 р., Гаврилу Смагину и Ивану Горюискому по 50 р. и Ивану Петрову 40 р., да двое пшциковъ Александръ Козловскій и Пестръ Четвериковъ съ жалованіемъ первый въ 24 р. и второй въ 15 р.; кромѣ того въ канцеляріи при дѣлахъ находится безъ жалованія унтерцолверъ С.-Петербургской портовой таможенни Николай Суровцовъ.

Св. Синодъ (по опредѣленію отъ 23 Ноября) постановилъ учинить прибавку въ такомъ размѣрѣ: Федору Круглову, Петру Пльнцу и Матвѣю Иванову по 4 рубля, Алексѣю Петелину 5 р., Дмитрію Малгину 10 р., Андрею Дмитріеву 15 р., Ивану Дѣвову 14 р., Сергѣю Малгину 5 р., Алексѣю Данилову 10 р., Афанасію Боккову 10 р., Гаврилу Смагину 12 р., Ивану Горюискому 5 р. и Ивану Петрову 6 р. Да за недостаткомъ комплекта копистовъ десяти человекъ Св. Синодъ приказалъ быть копистами пшцигамъ Александру Козловскому, Петру Четверикову и Александру Суровцову (который уже болѣе года находится при дѣлахъ безъ жалованья) съ окладомъ жалованья первому въ 34 р., второму 30 р. и третьему 24 р. въ годъ, при чемъ послѣднихъ привести къ присягѣ, а прибавку жалованія первымъ производить съ 1 Сентября нынѣшняго 1748 г.

**№ 101.** <sup>13 Мая</sup> <sub>27 Февраля 1750 г.</sub>. *По доношенію Преосвященнаго Дмитрія епископа бывшаго Нижегородскаго о посылкѣ въ монастырь Нижегородскаго Спасова собора діакона Федора Иванова за незаконный второй мнимый бракъ съ живущею съ нимъ незаконною вдовою Анной Федоровой дочерью.*

Преосвященный Дмитрій доносилъ, что вдовый діаконъ Нижегородскаго Спасова собора Федоръ Ивановъ вступилъ въ незаконный второй бракъ съ вдовою Анною Федоровой, и что Преосвященный, пастырски соболѣзнулъ о немъ, призывалъ его къ себѣ и увѣщавалъ, но и онъ не только не раскаялся въ своемъ грѣхѣ, а еще болѣе вналъ въ глубину его, ибо защищалъ свое незаконіе. Поэтому, а также и въ виду того, что такой поступокъ могъ быть соблазнительнымъ для многихъ, Преосвященный отлучилъ согрѣшившаго діакона отъ святыхъ таинъ, отъ

христіанскаго общества и повѣлъ въ церкви его не пускать и никакихъ требъ у него не совершать. Св. Синодъ же Преосвященный просилъ о расторженіи указомъ незаконнаго брака и объ отсылкѣ діакона Иванова для покаянія въ монастырь.

А отъ 9 Февраля 1750 года Преосвященный Веніаминъ епископъ Нижегородскій донесъ Св. Синоду, что діаконъ Феодоръ Ивановъ Января 17-го явившись принесъ повинную въ своемъ согрѣшеніи и выразилъ добровольное желаніе вступить въ монашескій чинъ, а также просилъ о разрѣшеніи его отъ заповѣданаго, отъ котораго съ согласія Преосвященнаго Дмитрія онъ и разрѣшенъ, а для жительства отосланъ въ Нижегородскій Печерскій монастырь.

Этимъ допосеніемъ дѣло и заканчивается.

**№ 105.** 13—16 Мая. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената объ опредѣленіи изъ лейбъ-кампаніи гренадеровъ Инатія Меренкова и Егора Хлопотова за безумствомъ въ монастыри.*

Правительствующій Сенатъ, сообщая вѣдѣніемъ отъ 12 Мая объ указѣ Ея Величества, которымъ велѣно было гренадеровъ Меренкова и Хлопотова, въ виду ихъ безумства, помѣстити въ монастыри, съ своей стороны объявилъ о желательности помѣщенія ихъ въ монастыри вблизи пожалованныхъ имъ деревень, а также сообщаетъ, что пиццою, платьемъ и прочимъ содержать ихъ на доходы тѣхъ деревень. Представивъ при настоящемъ вѣдѣніи означенныхъ Меренкова и Хлопотова, Правительствующій Сенатъ проситъ Св. Синодъ учинить по всему этому надлежащее распоряженіе.

Св. Синодъ Мая 16-го опредѣлилъ не принимать означенныхъ гренадеровъ, а Правительствующему Сенату сообщить, что объ опредѣленіи и содержаніи въ монастыряхъ въ имянномъ помянутомъ указѣ нѣкакого повелѣнія нѣтъ, а особыхъ о приѣмѣ таковыхъ безумствующихъ въ монастыри кромѣ тѣхъ, кои по винамъ содержатся въ тайной канцеляріи, указовъ Св. Синодъ не имѣетъ, о чемъ Правительствующему Сенату отъ Св. Синода и прежде вѣдѣніями сообщено было.

Въ дѣлѣ имѣется вѣдѣніе Св. Синода, ко-

торымъ сообщается опредѣленіе его по вѣдѣнію Правительствующаго Сената отъ 12 Мая.

**№ 106.** 13 Мая 1752. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената съ объявленіемъ имяннаго Ея Императорскаго Величества указа объ отпускѣ изъ доходовъ Смоленской губерніи въ Успенской и Покровской дѣвичьей Кутешинской монастырь, состоящій за границею въ Польшу, по силѣ пожалованной 1778 года грамоты, рубли на все церковное монастырское содержаніе денегъ по 300 р., а хлѣба ржи по 330 четвертей.*

Вѣдѣніе Правительствующаго Сената съ объявленіемъ имяннаго Высочайшаго указа и опредѣленіе Св. Синода по настоящему дѣлу напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. III (1746—1752 г. г.), № 1065.

**№ 107.** 17 Мая 15 Сентября. *По Сенатскому вѣдѣнію о пожалованіи лейбъ-гардіи коннаго полка изъ ротмистровъ князя Петра Репнина въ камеръ-юнкеры и прочіихъ въ камергеры.*

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ извѣстилъ Св. Синодъ о пожалованіи Ея Величествомъ въ камеръ-юнкеры князя Петра Репнина, а изъ камеръ-юнкеровъ въ камергеры князя Александра Трубецкого, Александра Нарышкина и Петра Салтыкова.

Св. Синодъ Юня 8-го опредѣлилъ: для надлежащаго о томъ вѣдома послать указы въ контору Св. Синода, въ синодальнымъ членамъ во епархіи, къ архіереямъ, въ ставроупіиальныя лавры и монастыри къ властямъ, въ канцелярію синодальную экономическаго правленія и въ Московскую типографскую контору. А канцелярскимъ Св. Синода служителямъ объявить съ подписками.

**№ 108.** 18 Мая 11 Декабря 1749 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о сдѣланіи въ Сенатскихъ, Синодскихъ и коллегіскихъ департаментахъ въ среднихъ кромъ залъ для безопасности и прочности сводовъ каменныхъ, а въ верхнихъ, вновь деревянныхъ потолковъ и объ укрѣпленіи ихъ (потолковъ) въ залахъ.*

Въ вѣдѣніи объясняется, что опредѣленіемъ

Правительствующаго Сената велѣно оберъ-архитектору съ товарищами осмотрѣть, какія есть ветхости въ находящихя на Васильевскомъ островѣ сенатскихъ, синодскихъ и коллегскихъ апартаментовъ, при чемъ осмотромъ было установлено, что въ потолкахъ перегнули перекладины, отчего потолки сильно повредились и быть во многихъ покояхъ опасно. Въ виду этого Правительствующимъ Сенатомъ приказано, въ среднихъ апартаментовъ сдѣлать вмѣсто деревянныхъ каменные своды, въ верхнихъ же старые деревянные потолки замѣнить новыми, а въ залахъ укрѣпить потолки путемъ прокладки новыхъ перекладинъ поперекъ потолка.

Сентября 18-го 1749 г. Санктъ-Петербургская Св. Синода контора доношеніемъ увѣдомила, что исправленіе ветхостей въ синодскихъ апартаментовъ уже началось, что Августа 25-го первая половина потолка отъ вочвиной коллегіи уже разломана.

Св. Синодъ по этому поводу Сентября 20-го привазалъ: о скорѣйшемъ окончаніи исправленія ветхостей въ синодскихъ апартаментовъ имѣть синодальной конторѣ прилежное стараніе, дабы нынѣшнимъ удобнымъ временемъ исправлено было и къ будущей бы зимѣ во оныхъ апартаментовъ сырости и угару не было бы, чтобы не могло причиниться отъ того препятствія къ засѣданію Св. Синода, а о всемъ этомъ въ С.-Петербургскую синодальную контору послать указъ.

А Октября 16-го Св. Синодъ опредѣлилъ вышепомянутой Синодальной Конторѣ о сдѣланіи вышеписанныхъ сводовъ и прочихъ ветхостей, какъ возможно наискорѣе, имѣть по силѣ прежде посланнаго о томъ указа всеприлежное стараніе, дабы всѣ оныя синодальныя апартаменты къ прибытію Св. Синода изъ Москвы въ Санктъ-Петербургъ были во всякой исправности и чистотѣ и чтобы въ оныхъ никакой сырости и тяжелаго воздуха быть не могло, во всѣхъ тѣхъ покояхъ печи протапливать заблаговременно, при чемъ усматривать, которыя для надлежащаго Св. Синоду присутствія палаты признано будетъ наилучше убрать, то для нагрѣванія этихъ палатъ купить дровъ, сколько потребно на всю зиму по настоящимъ цѣнамъ, примѣняясь

къ бывшимъ въ прошлыхъ годахъ таковымъ заготовленіямъ, а что учинено по прежде-посланному указу о томъ репортовать съ первою почтою, а о всемъ этомъ въ С.-Петербургскую контору послать указъ.

С.-Петербургская же контора доношеніемъ увѣдомила Св. Синодъ, что присутствующіе въ тѣхъ покояхъ, въ коихъ рѣшено исправленіе, переведены въ помещеніе сенатскихъ апартаментовъ; образа и портреты вынесены въ залъ и убраны, а канцелярскіе служители съ дѣлами, за неимѣніемъ достаточнаго количества караульныхъ солдатъ, никуда не перебрался, а лишь переведены также въ залъ; что же касается самаго строенія, то, по разломанію деревянныхъ потолковъ, оно сего 1-го Октября каменщиками начато.

Другимъ доношеніемъ контора извѣстила, что всѣ синодскіе апартаменты плукаатурою и прочею работою отдѣланы, что для засѣданія Св. Синода устроена зала и что всѣ окна отапливаются, а равнымъ образомъ, что дрова на зимнее время куплены въ размѣрѣ 100 сажень, по цѣнѣ 1 р. 50 к. за трехъ аршинную сажень.

Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

**№ 109.** <sup>20 Мая.</sup> <sub>25 Августа.</sub> По доношенію діакона Новгородской епархіи Вышневолоцкаго погоста церкви Пресвятыя Богородицы Дмитрія о присылкѣ въ Св. Синодъ вышневолоцкаго яму записнаго раскольника Егора Фатѣева.

Въ доношеніи объявляется, что по имѣющемуся въ Вышемъ-Волочкѣ дѣлу объ отводѣ священноцерковно-служителямъ дворовыхъ мѣстъ, церковной земли и сѣнныхъ покосовъ, записнаго раскольника ямщикъ Потаповъ съ товарищемъ ямщикомъ же Ивановымъ съ тѣмъ, чтобы означенный отводъ остановить, написали отъ разныхъ чиновъ людей воровскія сказки и беззарученія представили ихъ управителю вышневолоцкаго яму Пахтусову, который при доношеніи своемъ отослалъ въ ямскую канцелярію, а ямская канцелярія, скрывъ о томъ, что слѣдствіе чинено раскольникомъ и сказки присланы фальшивыя, представила Св. Синоду и Правительствующему Сенату, какъ настоящее и правдивое дѣйствіе. А Мая 10-го

раскольникъ и раскольниковскій учитель Фатѣевъ поѣхалъ въ Санктъ-Петербургъ для прошенія въ ямской канцелярїи, дабы отъ дворовыхъ мѣстъ по какимъ-либо прохскамъ остановить, при чемъ поѣхалъ онъ не требовавъ паспорта вопреки указу 1745 г.; кромѣ того раскольникъ Фатѣевъ и ямщики раскольника имѣютъ въ противность указовъ немалые торги, а указного платя съ надлежащими возырами неносятъ и въ приказныя дѣла вступаютъ безъ такова же указного платя; ямскіе же выборные отпускаютъ въ дальнія страны безъ паспортовъ, а когда и даютъ паспорта, то не обозначаютъ и не называютъ въ противность же указамъ раскольниками и паспортъ тѣхъ отъ духовныхъ командъ не объявляютъ. Прося рассмотреть свое доношеніе, проситель ходатайствуетъ такъ же и о томъ, чтобы повелѣно было ямской канцелярїи представлять въ Св. Синодъ раскольниковскаго учителя Фатѣева.

Св. Синодъ Іюня 1-го опредѣляетъ: о сыскѣ и присылкѣ въ Св. Синодъ раскольниковскаго учителя Фатѣева въ немедленномъ времени и о надлежащемъ рассмотрѣніи дѣла объ отпускѣ вышневолоцкихъ раскольниковъ въ разные города съ указными паспортами въ ямскую канцелярїю послать указъ, что же въ ономъ доношеніи представлено, что вышневолоцкіе жители къ слѣдствію объ отводѣ священно-церковно-служительскихъ дворовыхъ мѣстъ написать воровскія сказки беззарученія прислали въ ямскую канцелярїю и о коншеніи указного платя, соблаговолено-бы было въ Правительствующемъ Сенатѣ рассмотреть и по рассмотрѣнію надлежащее рѣшеніе учинить и что учинено будетъ о надлежащемъ Св. Синодъ увѣдомить, о чемъ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе.

Въ дѣлѣ далѣе вѣдѣніе и указъ ямской канцелярїи.

Дѣло заканчивается доношеніемъ ямской канцелярїи, которая указываетъ, что по доношенію управителя Пахтусова 1746 г. видно, что слѣдствіе производилось не раскольникомъ, а самимъ управителемъ, а разнымъ образомъ сказки были составлены дѣйствительно разныхъ чиновъ людьми и если они

оказались не подписанными, то только потому, что составители ихъ были подъ запрещеніемъ попа Василія Леонтьева. Что же касается раскольника и раскольниковскаго учителя Фатѣева, который будто-бы отправился въ ямскую канцелярїю для подачи прошенія, то такового не было и никакого прошенія отъ него не имѣется. При выдачѣ же паспортовъ управителю предписано было поступать по указу 1745 г., а именно, отмѣчать, на какой срокъ и куда паспортъ данъ, мужского или женскаго лицу пола данъ, раскольнику или нѣтъ, а равнымъ образомъ предписано въ немедленномъ времени письменно увѣдомлять духовное правленіе. Наконецъ, ямская канцелярїя сообщаетъ, что по наведеннымъ справкамъ оказалось, что раскольника Фатѣева въ Вышневолоцкомъ яму не имѣется, а паспортъ выданъ ему для производствъ работы внутри Россійскаго Государства.

**№ 110** 20 Мая 8 Сентября. По доношенію Архангельской губернской канцелярїи (при которомъ присланы книги триодъ постная да часословъ) о переправленіи имѣвшихся во оныхъ книгахъ по известнымъ титуламъ листовъ въ Московскую типографскую контору, и о не отсылкѣ впередъ архангельскому архіерею таковыхъ книгъ, ежели лаятся въ сътскую команду, а отсылать ихъ въ Московскую типографскую контору, точію вынимая изъ книгъ листы.

Въ доношеніи губернской канцелярїи объявляется, что при описи въ архангельскомъ монастырѣ церковей и утвари въ нихъ явилась въ наличности книга Триодъ постная, у которой на первомъ начальномъ листу въ заглавіи показана, что она печатана повелѣніемъ Государыни Елизаветы Петровны «1742 г. мѣсяца аянуаря, а на листахъ стопятомъ, на десятомъ и на протчихъ напечатано то, что по указамъ переправлять велѣно; вромѣ того, часословъ, печати «1741» года, мѣсяца ноябрія, въ которомъ нѣкоторые листы надлежитъ по силѣ указовъ также переправить. Книги эти при промерѣ присланы были изъ архангельской духовной конспеторїи для отсылки въ Мо-



сковскую типографію къ исправленію, при чемъ промоторіей требовано обратно возвратити ихъ для отдачи въ тотъ монастырь, а о необъявленіи книгъ настоятелемъ, уставщикомъ и іеромонахами и о не отсылкѣ въ указныя мѣста велѣно произвести слѣдствіе намѣстнику Ивановскому. Губернская канцелярія сообщаетъ, что въ силу указа Правительствующаго Сената 1742 г. книги эти отосланы были ею въ Св. Синодъ. Настоящимъ доношеніемъ канцелярія ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о присылкѣ по исправленіи тѣхъ книгъ, для отсылки ихъ обратно въ консисторію.

Св. Синодъ Іюня 17-го опредѣлялъ: по сохраненію имяннаго Ея Величества указа изъ присланныхъ изъ архангелогородской губернской канцеляріи книгъ Трїодн постной и Часослова къ переправкѣ подлежащіе листы для извѣстнаго въ титулахъ исправленія вынуть отослать въ Московскую типографскую контору при указѣ, и той конторѣ напечатать другіе по надлежащему для вложенія въ оныя книги листы отослать къ Преосвященному Варсонофію Архіепископу Архангелогородскому, а указанныя книги отослать же изъ Св. Синода къ Преосвященному же также при указѣ, а равнымъ образомъ велѣть, ежели паче чаянія таковыя же книги явятся, то оныхъ въ свѣтскую команду не отсылать, а отсылать только вынимая изъ книгъ надлежащіе къ переправкѣ одни листы прямо въ Московскую типографскую контору при обыкновенномъ письменномъ сношеніи.

**№ 111.** 20 Мая,  
112. 23 Декабря 1788 г. *По доношенію новокрещеннаго изъ жидова Івана Иванова объ увольненіи его отъ генералъ-провіантъ-мейстера лейтенанта Івана Горчакова и объ опредѣленіи къ постриженію въ Кіевскій Софійскій монастырь.*

Новокрещенный Ивановъ по жидовству Лейзеръ Эзиковъ объясняетъ, что подъ вліяніемъ увѣщаній многихъ христіанъ онъ призналъ еврейскій законъ не только неправильнымъ, но и божепротивнымъ, а потому для удобнѣйшаго по всеусердному своему желанію воспріятія христіанскаго закона онъ пошелъ изъ области польской, города Мог-

лева и мѣстечка Лоева въ малую Россію въ городъ Кіевъ, гдѣ явился въ губернскую канцелярію, которая при доношеніи отослала его къ Преосвященному митрополиту Кіевскому Рафаилу; послѣднимъ же былъ посланъ при указѣ въ братскій монастырь, гдѣ наставляемъ былъ учителемъ іеромонахомъ о. Сломнискимъ, который приказалъ мнѣ изыскать проектъ крестнаго отца, чего ради я, изыскавъ новокрещенный Иваловъ, и прискалъ бывшаго тогда въ Кіевѣ у правіантскихъ дѣлъ генерала правіантъ-мейстера лейтенанта Івана Горчакова. Послѣдній же не только крестнымъ отцемъ, но и помѣщикомъ сталъ называться, при чемъ по воспріятіи христіанскаго закона возлѣ его по разнымъ городамъ и употреблялъ его вмѣстѣ съ людьми своими вмѣсто хлопча. А въ 1746 г. отправилъ насильно въ Москву къ жентъ своей, которая увезла его, Иванова, въ помѣстье свое, гдѣ заставляли его дать сказку, чтобы записался за него Горчакова, при чемъ совѣтникъ Ярцовъ разными угрожительными словами принуждалъ дать эту сказку, которая наспліемъ и была взята. Книгъ же означенный Горчаковъ намѣренъ для совершеннаго укрѣпленія въ вѣчное холодство послать его въ помѣстье свое въ село Гавриловское. Между тѣмъ, за вышепоказанными безпрестанными разными путевыми походами и огорченіями христіанскаго закона не знаю, а желаю, онаго обучась, воспріять не непреложному своему обѣщанію монашескій образъ. А потому настоящимъ доношеніемъ Ивановъ проситъ Св. Синодъ оборонить его отъ вѣчнаго холодства и, взявъ книгъ подъ свою защиту, послать въ какой-либо пристойный монастырь для совершеннаго наставленія и обученія христіанскаго закона и Россійской грамотѣ.

Въ дополненіе указаннаго доношенія новокрещеннымъ Ивановымъ, въ канцеляріи Св. Синода сдѣлано заявленіе, что о взятіи съ него чрезъ пристрастіе и угрозы совѣтника Ярцова, чтобы ему быть за Горчаковымъ вѣчно въ холодствѣ, насильно сказки, отъ него явочныхъ и прошеній нигдѣ за незнаніемъ имъ Россійскихъ правъ подавано не было и словесно о томъ никому непоказавано; а по природѣ своей онъ,

Ивановъ, изъ мѣщанъ, отъ роду ему 22 г., женатъ онъ какъ въ Польшѣ, такъ и въ Россіи не бывалъ и пребываетъ по нынѣ холостъ.

А генераль Горчаковъ въ доношеніи объяснялъ, что Ивановъ самъ просился въ услуженіе къ нему съ желаніемъ быть у него вѣчно, между тѣмъ какъ, отбывая въ Св. Синодѣ, просилъ уволить его будто для утвержденія христіанскаго закона въ монастырь. Въ виду же того, что онъ уже къ тому закону совершенно наставленъ и довольно по русски книги читать знаетъ и ежегодно на исповѣди и св. таинъ сподобляемъ былъ, то Горчаковъ просилъ Св. Синодъ возвратитъ его или куда по правамъ надлежитъ къ свѣтскому суду отослать.

Св. Синодъ Августа 24-го опредѣлилъ: какъ сего просителя, такъ и прочіихъ таковыхъ иновѣрныхъ воспріявшихъ православную грекороссійскую вѣру объ исключеніи отъ вѣчнаго холоштва и крестьянства сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, а онаго просителя для совершеннаго наставленія и обученія православнаго христіанскаго закона и Россійской грамотѣ и дабы онъ какъ иностранецъ безъ пропитанья не былъ, отослать въ Троицкій Александро-Невскій монастырь, въ коемъ для того опредѣлить его къ кому пристойно и когда наставленъ и обученъ будетъ Св. Синоду репортовать, а о всемъ этомъ къ Преосвященному Теодосію архіепископу Санктъ-Петербуржскому и архимандриту Александро-Невскому послать указъ.

Вѣдѣніе Сенату и указъ Преосвященному Теодосію посланы и въ дѣлѣ имѣются.

Правительствующій Сенатъ вѣдѣніемъ же отвѣтилъ, что объ исключеніи разныхъ націй иновѣрныхъ воспріявшихъ православно-восточную греко-россійскую вѣру отъ вѣчнаго холоштва и крестьянства рѣшеніе учинитъ и оныхъ указовъ, которыми повелѣно таковымъ новопрещеннымъ быть неотъемлемыми отъ помѣщиковъ своихъ, инымъ образомъ, какъ только въ точности, толковать невозможно. Что же касается до постриженія бывшаго въ еврейскомъ законѣ нынѣ воспріявшаго православную вѣру Иванова, то Правительствующій Сенатъ высказалъ

сужденіе, не соблаговолитъ ли Св. Синодъ приказать взять съ него надлежащее обязательство въ томъ, что онъ дѣйствительно имѣетъ совершенное желаніе воспріять монашескій чинъ и когда обяжется, то дать ему время въ три года для совершеннаго знанія христіанскаго закона и принятія монашества, а ежели въ то время монашескаго чина не приметъ, то быть ему по прежнему за показаннымъ помѣщикомъ.

По поводу вѣдѣнія Сената Св. Синодомъ, по журналу отъ 9 Января 1749 г., опредѣлено учинить надлежащія справки изъ указовъ въ полномъ собраніи.

На справку выписаны доношенія просителя Иванова и генерала Горчакова, опредѣленіе Св. Синода по настоящему дѣлу отъ 24-го Августа, вѣдѣніе Сенату и отвѣтное вѣдѣніе Сената Св. Синоду. Далѣе изъ указовъ выписано слѣдующее: изъ указа 722 г., Февраля 11-го, изъ 2-го пункта: у помѣщиковъ и въ архіерейскихъ и монастырскихъ селахъ и въ деревняхъ, гдѣ обрѣтаются иноземцы швецкой и прочіихъ націй, которые воспріяли благочестивую греческаго исповѣданія вѣру и пашни имѣютъ и тѣхъ въ раскладку потому-же власть съ другими на ряду, а въ указѣ 31 Іюля того-же года напечатано, что иноземцевъ разныхъ націй переписать на полѣ такъ, какіе воспріяли православную вѣру и какіе содержатся въ своихъ законахъ, при чемъ опредѣлять ихъ по желанію мастеровыхъ въ цехи, а немастеровыхъ въ купечество или кто къ кому въ домъ пойдетъ; которые же въ цехи, купечество и въ дома не пожелаютъ, а пожелаютъ служить у разныхъ чиновъ людей погодно, то такихъ писать, гдѣ они нынѣ у кого служатъ, а когда отживъ урочные годы, пойдутъ къ другимъ, то полицмейстерской канцелярш записывать отъ кого и къ кому и насколько лѣтъ пойдутъ, а безъ записки никому ни гдѣ не жить, а также тѣхъ, которые воспріяли вѣру, изъ Россійскаго Государства не выпускать. А указомъ 1723 года повелѣно въ расположеніе на полки писать лишь тѣхъ иноземцевъ, кои опредѣлены къ нашимъ или особымъ дворамъ, а живущихъ въ услуженіи писать только для вѣдома. По указу 1737 года ино-

земцевъ разныхъ націй, воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія, въ подушный окладъ писать не велѣно, также калмыкъ и другихъ націй, но позволено всякому таковыхъ покупать, крестить и у себя держать безъ всякаго платежа подушныхъ денегъ только съ одною запискою въ губернскихъ и воеводскихъ канцеляріяхъ, при чемъ оныхъ всѣхъ и ихъ дѣтей мужеска пола переписать особо означа; вторые же, живучи на полѣ, какому ремеслу собою обучились и нынѣ собою живутъ и впредь собою-жъ жить могутъ, то по желанію записывать ихъ, согласно того-же указа, въ цехи съ прочими цеховыми на ряду. Далѣе на справку выписаны опредѣленія Правительствующаго Сената. Такъ по поводу ревизіи, производившейся генераль-майоромъ Ферморомъ Сенатъ опредѣлялъ, что тѣхъ изъ иноземцевъ, кои въ услуженіи у помѣщиковъ живутъ и женаты на крѣпостныхъ ихъ дѣвкахъ или женахъ, то и съ дѣтьми ихъ быть имъ у тѣхъ помѣщиковъ вѣчно и дать на нихъ выписи и въ нынѣшнюю перепись писать ихъ въ расположеніе за тѣми помѣщиками, а которые женаты на свободныхъ и отпущенныхъ дѣвкахъ и женахъ или не женаты, тѣмъ хотя бы оныя въ полонъ или во услугу взятыя и въ домахъ у нихъ крестились дать всѣмъ волю и жить гдѣ похотятъ: въ цехахъ, купечествѣ или у кого въ услугахъ, точію у иноземцевъ, кои негреческаго закона, жить и служить не допускать. А опредѣленіемъ въ 1745 году Сенатъ, подтверждалъ указъ 1737 г. приказомъ, что ежели кто изъ крещеныхъ калмыкъ и другихъ націй безъ позволенія помѣщикомъ своихъ будутъ къ ревизіи приходитъ и просить не имѣя никакого письменнаго вида отъ тѣхъ помѣщиковъ, то тѣхъ, за такое своевластіе, наказывая батогами, отдавать къ тѣмъ же помѣщикамъ и быть имъ неотъемлемыми, почему они стали уже равно какъ и крѣпостные; дѣтей же ихъ, кои родились уже послѣ крещенія, Сенатъ приказалъ писать на ряду съ людьми и крестьянами помѣщиковъ, ибо въ указѣ 1737 года того, чтобы родившихся послѣ крещенія дѣтей не писать въ подушной окладъ, не изображено.

Далѣе, новокрещенный изъ евреевъ Ива-

новъ, будучи представленъ при репортѣ Преосвященнаго Теодосія Св. Синоду, въ доношеніи, сообщая что въ бытность свою въ Александро-Невскомъ монастырѣ подъ руководствомъ учителей семинаріи въ чтеніи и писаніи наставленъ и въ истинѣ христіанской вѣры утвердился, просить Св. Синодъ объ увольненіи его изъ того монастыря въ Малороссію.

Св. Синодъ разсуждая, что увольненіе ему не принадлежитъ, опредѣлялъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе съ такимъ представленіемъ, что означеннаго воспріявшаго св. крещеніе Иванова яко свободнаго и ничѣмъ никому необязаннаго съ письменнымъ засвидѣтельствомъ по желанію его въ малую Россію уволить, и какъ тамъ, такъ и въ другихъ во всероссійской имперіи мѣстахъ, гдѣ собою, или же у кого нашего православно-христіанскаго благочестія людей восхоцетъ жить, ему дозволить по содержанію 1722 г. Іюля 31 указа и состоявшейся за собственноручнымъ Ея Величества подписаніемъ о ревизіи въ 1743 году инструкціи, и воспоствѣдовавшаго въ дополненіе къ той Правительствующаго Сената 1744 г. Іюня 15-го опредѣленія весьма надлежитъ, ибо онъ предписанному Горчакову какъ ни чрезъ куплю ниже чрезъ женитбу на крѣпостной его рабѣ ни чрезъ холопство у кого быть не обязанъ и такъ ни почему ему некрѣпокъ и къ отдачѣ ему въ холопство неслѣдуетъ, да и самъ упомянутый Горчаковъ въ доношеніи своемъ не какимъ резонамъ тотъ Ивановъ ему крѣпокъ не показалъ, а лишь объявилъ, какъ изъ всего обстоятельства явствуетъ, что онъ съ воли къ нему Горчакову присталъ; въ виду же того, что Горчаковъ при крещеніи крестнымъ отцемъ былъ, то оный Ивановъ учинился ему не рабомъ, а сыномъ, а потому и наипаче достоинъ быть свободнымъ, а не порабощеннымъ; къ тому же оный Ивановъ у него Горчакова жить не желаетъ, а желаетъ пребываніе имѣть свободное, каковымъ и по указу 1722 г. и по инструкціи 1743 г. и по опредѣленію Сената 1744 г. точно повелѣно дать свободу жить гдѣ у кого похотятъ, а не полагать ихъ въ подушной окладъ, что не противорѣчитъ и указу

1737 года, ибо Ивановъ реченнымъ Горчаковымъ въ закабаленію ни отъ кого не купленъ и не въ малолѣтствѣ ему достался, но пришелъ къ нему въ возрастѣ и на время только для воспріятія св. крещенія и чтобы онъ же Горчаковъ какое въ воспитанію и обученію его Иванова изживеніе употребилъ, того отъ него Горчакова не показано. А по послыжѣ отъ Св. Синода при указѣ обучался онъ Ивановъ и до нынѣ пребываетъ въ Невскомъ монастырѣ; въ виду же его немущества никакого себѣ приближенія и прощанія немѣющаго должно съ нимъ поступить (есть ли Правительствующій Сенатъ по избрѣтенію своему заблагодотребно разсудить) не иначе какъ указы 1722, 1743 и 1744 г. г. повелѣваютъ, чтобы не токмо ему Иванову, но и другимъ таковымъ же иновѣрнымъ къ воспріятію св. православныя вѣры сумѣнія и отторженія быть не могло, а что о семъ въ Правительствующемъ Сенатѣ воспослѣдуетъ о томъ бы Св. Синодъ уведомятъ былъ по обновленію, а оному Иванову объявить, дабы онъ надлежащаго о себѣ рѣшенія требовалъ отъ Правительствующаго Сената.

По поводу настоящаго опредѣленія Св. Синода, Оберъ-Прокуроромъ княземъ Шаховскимъ внесено было отъ 3-го Декабря 1750 г. предложеніе, въ которомъ онъ, указавъ на то, что новокрещенный Ивановъ въ послѣднемъ своемъ доношеніи проситъ лишь объ увольненіи въ Малороссію и совершенно не упоминаетъ о постриженіи въ монашескій чинъ, обращаетъ вниманіе Св. Синода на то, что указъ 743 г. говоритъ не объ однихъ малолѣтнихъ, но и о возрастныхъ, каковыхъ онъ не освобождаетъ отъ помѣщиковъ; къ тому же въ 1746 г. онъ Ивановъ самъ записался за Горчаковымъ и хотя онъ заявлялъ, что сдѣлалъ это будто-бы подъ принужденіемъ, между тѣмъ челобитныхъ нигдѣ и никому не подавалъ то-же явобы по незнанію Россійскихъ гражданскихъ правъ, а по силѣ указа 720 г. никто не можетъ отговариваться незнаніемъ правъ. Что же касается постриженія его въ монашество, то въ виду указа 1749 г. Марта 22-го, которымъ запрещено постригать кого-либо за исключеніемъ малороссіянъ, Оберъ-Прокуроръ

т. XXVIII.

указываетъ, что опредѣлять его въ монахи не слѣдуетъ.

Въ виду такихъ резоновъ, Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Св. Синоду опредѣленіе свое отмѣнить и дѣло рѣшить согласно опредѣленію Правительствующаго Сената, т. е., о бытіи Иванову по прежнему за показаннымъ помѣщикомъ. Кромѣ того Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Св. Синоду указомъ приказать священникамъ, чтобы они объявляли всѣмъ желающимъ воспріять св. крещеніе тѣ указы, по коимъ же въ Россіи опредѣляются должны.

А Мая 13-го 1751 г. подано было прошеніе новокрещеннаго Иванова, въ которомъ онъ просилъ Св. Синодъ сподобить его монашескаго чина въ Кіево-Сергіевскомъ монастырѣ, сообщая при этомъ, что ему теперь 26 лѣтъ отъ роду.

На справку выписана глава 3 въ 11 главы Кормчей книги изъ новыхъ заповѣдей царя Юстиніана, а также изъ Духовнаго Регламента изъ прибавленія о монахахъ, гдѣ говорится о томъ, что для монаха требуется не только совершенный разумъ, но и даръ къ безженному житію; что въ монахи нельзя принимать вонна, если этимъ онъ стремился избѣжать службы; что нельзя принимать чуждаго крестьянина, если онъ не имѣетъ отпущеннаго письма отъ своего помѣщика, что слѣдуетъ смотрѣть за приходящимъ въ монахи, не обязанъ-ли онъ долгами, не бѣжитъ ли отъ суда за воровство, нѣтъ-ли за нимъ дѣла государственнаго и снмъ подобная, ибо таковыя не каются, но спрятаться ищутъ и великую бѣду на монастырь наводятъ и дабы сего не было не принимать въ монахи и людямъ честнымъ неизвѣстнаго. Далѣе приведенъ указъ 22 Марта 1749 г., въ которомъ, по поводу постриженія въ монахи учителей Новгородской семинаріи, между прочимъ написано, что впредь изъ малороссійскаго народа желающихъ въ монашество въ находящіяся въ малороссіи монастыри, къ постриженію допускать только съ вѣдома и усмотрѣнія епархіальныхъ архіереевъ, а Кіево-Печерской лавры архимандриту подтверждено, что малолѣтнихъ ниже семнадцати лѣтъ, хотя бы кто изъ таковыхъ и самъ пожелалъ, и

16

въ неволѣ и никого особливо-же великороссіянь, ежели кто того домогаться будетъ, ни подъ какимъ видомъ безъ собственнаго Ея Величества указа отнюдь не постригать. Далѣе выписаны также указы 1742 г. 21 Мая и 3 Июля, при чемъ первый о томъ, чтобы малороссіянь никто, кто какова званія и достоинства не былъ, во услуженіе себѣ никакими образы въ вѣчное холодство не укрѣплялъ, а содержали бы ихъ во услуженіи по добровольному ихъ желанію безъ всякаго принужденія; второй же указъ издакъ былъ въ виду нарушенія перваго, а потому въ немъ написано, что ежели кто отъ сего времени дерзнетъ въ противность указу 21 Мая съ малороссіянами поступать, съ тѣми будетъ учинено какъ съ явными преступниками и ослушниками по гражданскимъ правамъ и воинскимъ артикуламъ безъ всякаго милосердія.

Далѣе доношеніе новокрещеннаго Иванова, содержащее въ себѣ просьбу о выдачѣ денегъ на одежду, въ виду наступленія зимняго времени.

А архіепископъ Сильвестръ Санктъ-Петербургскій увѣдомлялъ Св. Синодъ о вышеупомянутомъ Ивановѣ, что онъ, будучи въ Александро-Невскомъ монастырѣ опредѣляемыхъ по возможности его послушаній исправлять не хочетъ, а каковыхъ желаетъ, такихъ по состоянію его при монастырѣ не имѣется; да и по усмотрѣнію канцелярскому при монастырѣ и быть онъ ненадеженъ; въ виду всего этого Пресвященный пресвѣтъ Св. Синодъ впредь въ названный монастырь его не опредѣлять.

Далѣе новымъ доношеніемъ, Ивановъ проситъ о выдачѣ 5 рублей, опредѣленныхъ ему Св. Синодомъ, но и до нынѣ еще не выданныхъ.

Св. Синодъ Іюня 11-го 1753 г. опредѣлилъ выдать ему, Иванову, на пропитаніе отъ Синодальныхъ расходовъ изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ роспискою, пять рублей и о томъ къ Синодальному расходчику дать указъ.

А по поведѣ постриженія Иванова въ монашескій чинъ, Св. Синодъ Августа 23-го 1753 г. опредѣлилъ: въ силу св. правилъ, духовнаго регламента и вслѣдствіе выше-

показаннаго Правительствующаго Сената согласнаго разсужденія, быть ему, новокрещенному Иванову, въ трехъ лѣтънемъ исчисленіи въ Кіево-Софійскомъ кѣсдральномъ монастырѣ подъ настоящимъ наблюденіемъ и наставленіемъ, и для того отослать его, Иванова, изъ Св. Синода къ Пресвященному Тимофею Митрополиту Кіевскому при указѣ, конемъ велѣть, что по прошествіи онаго времени воспослѣдуетъ Св. Синоду респондовать; что-же въ поданномъ, Св. Синоду Синодальнаго Оберъ-Прокурора Шаховскаго предложеніи представлены слѣдующія якобы до укрѣпленія онаго Иванова означенному Горчакову, на основаніи вышепомянутыхъ 722 и 723 годовъ указовъ и состоявшейся о ревизіи въ 743 г. инструкціи, да Сенатскаго 744 года опредѣленія обстоятельности и оныя къ тому его Иванова Горчакову укрѣпленію за показанными въ Синодальныхъ Августа 24-го 748 и Ноября 750 годовъ опредѣленіяхъ резонами не слѣдуетъ, ибо ни въ указахъ ни въ инструкціи нимало неизображено, чтобы къ тому ихъ опредѣленію куда неволею принуждать; а хотя упоминаемый Горчаковъ того своего воспріемаго имъ при св. крещеніи сына Иванова, тожмо по взятой съ него въ 746 году, въ шацкой провинціи у ревизіи якобы о бытіи ему, Иванову, за нимъ Горчаковымъ, сказкѣ, будто-бы уже собственнымъ своимъ человѣкомъ и признаваетъ, что и въ преждевременномъ Оберъ-Прокурорскомъ предложеніи подтверждено, но и оная сказка взята съ него Иванова яко безгласнаго и иностраннаго человѣка и какъ по дѣлу изъ показательства его видно по принужденію и устрашванію неволею, ибо на то согласія его Иванова не только нимало небыло, но притомъ еще онъ же, Ивановъ, видя такую себѣ неволю и насильное обязательство просилъ бывшаго при той ревизіи подполковника Сухотина объ отсылкѣ его Иванова въ главную ревизію къ генералу Шипову, но той ему отсылки не учинено и по таковой яко неправильной въ противность объявленныхъ указовъ чрезъ усиленіе и неволю взятой сказки, онъ же, Ивановъ, упоминаемому Горчакову крѣпомъ быть отнюдь не долженъ; хотя же о томъ насиліи

въ судебныхныхъ мѣстахъ явочныхъ челобитенъ отъ него, Иванова, въ силу прописанныхъ въ томъ-же Оберъ-Прокурорскомъ предложеніи уложенныхъ пунктовъ въ надлежащее время прежде поданія въ Св. Синодъ перваго его въ 748 году доношенія ниждѣ неподавано, но и того ему Иванову къ винѣ причестъ не надлежитъ, понеже онъ тогда по новости бытія своего въ здѣшней Имперіи не только въ то время оныхъ здѣшнихъ государственныхъ правъ, но и російской грамотѣ словесно и письменю нечего не зналъ да и знать было невозможно, ибо оной грамотѣ и писать обученъ уже гораздо послѣ того, будучи въ Невскомъ монастырѣ, а за довольное вмѣсто надлежащей о той его поволѣ паявни судитися вмѣнить вышепомянутое его объ отсылкѣ его къ главной ревизіи, прибывшей въ шацкой провинціи ревизіи объявленіе и требованіе; а что въ томъ же Оберъ-Прокурорскомъ предложеніи включено, что въ монашество-де коего онъ Иванъ хотя бы и пожелалъ и якобы несвободнаго, наче-же за состоявшимся 749 году Марта 22-го Ея Величества о не постриженіи никого кромѣ малороссіянъ въ монахи запретительнымъ указомъ, опредѣлитель его не слѣдуетъ, на то его Оберъ-Прокурорское представленіе ко опредѣляемой волѣдствіе вышепоказаннаго Правительствующаго Сената согласнаго съ Св. Синодомъ разсужденія на трехлѣтнее его псушеніе отсылки препятствіемъ не слѣдуетъ, понеже Ивановъ, какъ выше значится, нынѣ опредѣляется не для точнаго еще постриженія, но чрезъ показанное время на псушеніе.

Сентября 22-го Св. Синодъ, по поводу прошенія новокрещеннаго Иванова о томъ, чтобы выдали ему денегъ для покупки, въ виду холоднаго времени, одежды, опредѣлили выдать ему въ милостыню изъ положенной на канцелярскіе синодальныя расходы суммы 10 рублей, записавъ въ расходъ съ роспискою, и о томъ синодальному расходчику дать, а Преосвященному Киевскому для вѣдома послать указы.

А Октября 29-го по прошенію того же Иванова о выдачѣ ему денегъ на одежду и проѣздъ изъ Москвы въ Киевъ, Св. Синодъ постановилъ выдать еще пять рублей изъ

суммы на канцелярскіе расходы, о чемъ повелѣно дать Синодальному расходчику, а Преосвященному Киевскому послать для вѣдома, указы.

**№ 112.** <sup>23 Мая</sup> <sup>20 Июня.</sup> По прошенію поручика сибирскаго гарнизона Тобольскаго полка Евдокима Андреева сына Шапошникова объ уменьшеніи оновъ слѣдствія присутствующими, кѣмъ надлежитъ, кромѣ консистористовъ іеромонаховъ Іосифа, Іоаннкія и за надзирателя Чекунова и канцеляриста Смольникова, объ діакона Тобольскаго Знаменскаго монастыря Петръ Сафроность съ товарищи въ пріѣздъ ихъ онизъ по трѣхъ Иртышу на сѣнные покосы и во взятіи съ тѣхъ покосовъ силою дауэхъ косъ и дауэхъ лошадей, и въ битыи и скоерной брани жены его и о прочемъ.

Поручикъ Шапошниковъ объясняетъ въ своемъ прошеніи, что имъ была подана жалоба въ Тобольскую консисторію на діакона Знаменскаго монастыря и товарищей его въ томъ, что они, пріѣхавъ внизъ по рѣкѣ Иртышу на сѣнные покосы его, силою взяли двѣ босы и силою же увели двухъ лошадей, а кромѣ того они были и скоерно бранили жену его и отказались отдать взятое у него въ разное время скошенное сѣно 300 копенъ. По этому прошенію консисторіей было выданъ Шапошникову билетъ для явенъ въ судъ, а съ прошенія его копія дана была не отвѣтчику діакону, а стряпчему Махову, въ чемъ проситель видитъ нарушеніе указовъ, по которымъ надлежитъ копіи съ челобитныхъ давать самимъ отвѣтчикамъ, а не повѣреннымъ. Далѣе Шапошниковъ указываетъ, что консистористы іеромонахи Іосифъ и Іоаннкія приняли отвѣтъ Махова на исльмѣ, а не съ его Махова словъ и записка писана была въ судейской на окнѣ, а что именно ему, Шапошникову, слышать и видѣть никакъ было нельзя, а представили присутствующіе іеромонахи въ такомъ видѣ, что не окончивъ перваго пункта начали второй, что формой судейской запрещается, указанія же на это не приняли и производили дѣло по вышеписанному. По окончаніи же дѣла присутствующіе вышли изъ судейской невѣдомо куда, приказавъ Чекунову, который за надзи-

рателя, принять отъ него, Шапошникова, на отвѣтъ Махова улыку, которую послѣдній почему-то не подписалъ да и ничего въ оправданіе не объявилъ, но затѣмъ дня черезъ два Маховъ принесъ оправданіе на письмѣ, которое и было принято въ неприсутствіи, а въ подъяческой. Въ своихъ отвѣтахъ Маховъ почти во всемъ заперся и указалъ то, чего въ дѣйствительности и не было; для доказательства этого были представляемы Шапошниковымъ свидѣтели, коихъ почему то не допрашивали, Маховъ же ихъ ни подъ какимъ видомъ отъ свидѣтельства не отвелъ. Между тѣмъ, присутствующіе вопреки вышеуказанному, рѣшили дѣло, утвердившись на отвѣтчиковыхъ ложныхъ отвѣтахъ.

Въ виду этого поручникъ Шапошниковъ проситъ Св. Синодъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла при новомъ составѣ судей съ тѣмъ, чтобы въ слѣдствію опредѣлено было должное число депутатовъ отъ свѣтской команды изъ оберъ-офицеровъ и, чтобы среди послѣднихъ былъ одинъ штабъ-офицеръ, что необходимо, по мнѣнію просителя, для праваго и непродолжительнаго рѣшенія дѣла.

Св. Синодъ Юня 15-го опредѣлилъ послать прошеніе Шапошникова Епархіальному Архіерею Преосвященному Антонію Митрополиту Тобольскому при указѣ, которымъ повелѣно было производство по означенному прошенію освидѣтельствовавъ и разсмотрѣвъ надлежащее рѣшеніе учинить, какъ государственныя права и указы повелѣваютъ.

**№ 113.** <sup>28 Маг.</sup> <sub>29 Октября.</sub> По доношенію Московской Синодальной Конторы объ опредѣленіи на мѣсто ушедшаго той конторы секретаря Матвѣева протоколиста Остолопова; притомъ-же предложеніи Оберъ-Прокурора о протоколистѣ Бѣляевѣ и объ ономъ Остолоповѣ.

По прошенію бывшаго въ Пензенской провинціи секретаря Гавріила Ермолаева объ опредѣленіи его въ Синодъ на секретарское вакантное мѣсто.

Настоящимъ доношеніемъ контора проситъ Св. Синодъ назначить протоколиста Остолопова на мѣсто умершаго секретаря Матвѣева, указывая, что названный протоколистъ, исполняя обязанности секретаря Матвѣева во время

его болѣзни, а равнымъ образомъ и свои обязанности, съ крайнимъ прилежаніемъ и трудолюбіемъ старался всякія остановки исправлять. На мѣсто же Остолопова контора предлагала Дмитрія Протопопова, который немаловременно находится при дѣлахъ, но вознагражденія за трудолюбіе свое доселѣ не имѣлъ, а по состоянію его и прилежанію онъ такого чиномъ повышенія вполне достоинъ.

Въ журналѣ Св. Синода отъ 17 Августа написано о томъ, чтобы въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, которымъ требовать присылки секретаря камерцъ-коллегии Степана Юрѣва, а въ московскую синодальную контору опредѣлить секретаремъ канцеляриста Филиппова, которому о томъ и было предъ собраніемъ объявлено, при чемъ онъ заявилъ, что болень и той должности понести не можетъ, а потому ему велѣно было о томъ подумать.

Въ виду такого опредѣленія, Оберъ-Прокуроромъ внесено было предложеніе, въ которомъ, онъ указываетъ, что указами повелѣвается соблюдать старшинство при производствѣ служащихъ въ чины, при чемъ ежели который по старшинству къ производенію явится недостойнъ, то, при производеніи другихъ, командиравъ представлять, почему оного, состоящаго къ производенію по старшинству, произвести невозможно; при этомъ Оберъ-Прокуроръ указываетъ, что такой порядокъ соблюдается и въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ представленіе исходитъ отъ Генераль-Прокурора, почему Св. Синоду было бы не прилично требовать аттестата. Теперь же, хотя Св. Синодъ и не изволилъ требовать такового, но Оберъ-Прокуроръ по должности своей въ настоящемъ предложеніи указывалъ, что на мѣсто секретаря Боголюбова по порядку слѣдовало-бы произвести протоколиста Бѣляева, но въ виду того, что онъ, будучи у прихода и расхода оказался по книгамъ не въ исправности, а равнымъ образомъ въ содержаніи и производствѣ журналовъ не исправнымъ, то въ секретари аттестовать его нельзя. А потому за недостойнствомъ другихъ служащихъ Оберъ-Прокуроръ выразилъ согласіе свое на назначеніе Юрѣва. Что же касается мѣста секретаря Московской конторы, то Оберъ-Прокуроръ, высказавшись противъ канцеляриста Филиппова

поддерживалъ кандидатуру протоколиста Остолопова. Буде же, заканчиваятъ свое предложеніе Оберъ-Прокуроръ, Св. Синодъ, сіе не принявъ и старшихъ оставя безъ надлежащаго удовольствія, соизволить опредѣленіе младшихъ, то я протестую и производство о тѣхъ для учиненія по должности моеѣ останавливаю.

Въ дѣлѣ затѣмъ прошеніе секретаря Ермолаева объ опредѣленіи его въ канцелярію Св. Синода на секретарскую вакантную должность.

На справку въ канцеляріи выписано изъ главы 11-й Генеральнаго Регламента о томъ, что секретарей и казначеевъ слѣдуетъ выбирать президентамъ съ членами той коллегіи достойныхъ по нѣскольку человекъ и доносъ о нихъ, изъ нихъ же выбирать, при чемъ ежели кто дерзнетъ ради дружбы или подарка не достойнаго на службу опредѣлить, то такового не смотря на лицо его штрафовать лишеніемъ чести или всего имѣнія или ссылкой въ галерную работу. А изъ указа 1721 г. выписано, что понеже Синодъ съ Сенатомъ уравненъ есть, то Синодъ можетъ изъ подчиненныхъ своихъ по своей командѣ секретарей опредѣлять, о чемъ, не было бы нужды и упоминать, еслибы произошло отъ Сената иного о томъ мнѣнія, а потому необходимо сообщать о назначеніи вѣдѣніе. А въ указѣ 1724 г. велѣно въ секретари не изъ шляхетства не опредѣлять, дабы могли ассессоры и совѣтники и выше проходить, а если же изъ подъяческаго чина кто какое значное дѣло покажетъ и заслужитъ, то такимъ свидѣтельства Правительствующаго Сената производить и чтобы кто будетъ секретаремъ изъ такихъ, чтобы давать шляхетство, какъ и во всякой службѣ кто въ пропорціи пожалованъ. Изъ указа 1762 г. выписано, что кто въ секретари произведенъ будетъ, то изъ жалованья вычитать и въ лазаретъ отсылать противъ того, какъ у офицеровъ за повышеніе чиновъ вычитается, а именно по пропорціи изъ опредѣленнаго жалованья на одинъ мѣсяць. А ежели кто въ коллегіи и канцеляріи и губерніи и провинціи потребенъ будетъ въ секретари изъ приказныхъ въ указное число по штату, то о тѣхъ подать въ Сенатъ доношенія

за свидѣтельствомъ отъ коллегій и канцеляріи президентовъ и членовъ, а отъ губерній и провинціи отъ губернаторовъ и воеводъ съ товарищами, въ которыхъ писать, что они того дѣла достойны.

Далѣе на справку выписано, что Боголюбовъ назначенъ былъ въ 1744 г. на мѣсто секретаря въ канцелярію Св. Синода вмѣсто опредѣленнаго въ экономическую канцелярію секретаря Павла Протопопова, на его мѣсто секретаремъ Московской конторы былъ опредѣленъ протоколистъ Матвѣевъ, а мѣсто протоколиста занято было въ 1746 г. канцеляристомъ Остолоповымъ; что же касается протоколиста Вѣляева, то въ должности коліириста онъ состоялъ съ 1722 г., въ должности канцеляриста съ 1728 г. и въ настоящей должности съ 1741 года. Изъ справки въ герольдмейстерской конторѣ выписано, что секретарь Ермолаевъ въ службѣ состоялъ съ 1722 г. въ томъ числѣ въ пензенской провинціи секретаремъ съ 1737 г., а въ 1744 г. назначенъ былъ въ канцелярію генеральной ревизіи казанской и оренбургской губерній, а затѣмъ у межевыхъ дѣлъ, при чемъ о немъ показано, что въ подозрѣніи и штрафахъ и въ каказаніи не бывалъ, и порученныя ему дѣла исправлялъ съ ревностью и радвіемъ, а равно начета на немъ въ камеръ-коллегіи не имѣется. Въ настоящее время Ермолаевъ обрѣтается по у дѣлъ, а потому ко опредѣленію въ дѣламъ свободенъ.

Св. Синодъ Ноября 18-го приказалъ вышеуписаннаго свободно находящагося секретаря Ермолаева требовать вѣдѣніемъ отъ Правительствующаго Сената, дабы онъ для опредѣленія въ Московскую Синодальную контору секретаремъ въ Св. Синодъ присланъ былъ непродолжительно.

Оберъ-Прокуроромъ Декабря 20 вновь было внесено предложеніе Св. Синоду, въ которомъ онъ указывалъ, что Св. Синодъ избралъ недостойнаго кандидата для опредѣленія секретаремъ въ Синодальную контору, именно Ермолаева, ибо послѣдній былъ по пренеженію своему не изъ шляхетства и въ должности протоколиста не давно, да въ тому же и въ отзывѣ о немъ герольдмейстерской конторы особыхъ заслугъ не показано. Между тѣмъ служащій въ канцеляріи Св. Су-



нода Остолоповъ старше по службѣ и звѣстенъ своимъ служебнымъ прилежаніемъ и безпорочностью, а потому, считая его болѣе достойнымъ кандидатомъ, Оберъ-Прокуроръ увѣдомляетъ, что если Св. Синодъ не приметъ его предложенія, то онъ протестуетъ и производство дѣла того останавливаетъ.

Кромѣ того секретаремъ Экономической канцеляріи Иваномъ Шавровымъ подано было Св. Синоду прошеніе, въ которомъ онъ объявлялъ, что съ 1731 г. и по 1743 г. онъ служилъ канцеляристомъ и регистраторомъ въ канцеляріи Св. Синода въ Санктъ-Петербургѣ, въ 1743 году опредѣленъ былъ секретаремъ въ бывшую коллегію экономіи, гдѣ служилъ безпорочно по 1746 г.; въ этомъ же году былъ откомандированъ въ слѣдственную о раскольникахъ комиссію, въ которой былъ безотлучно и служилъ безпорочно. Теперь, въ виду того что почти всѣ слѣдственныя дѣла уже окончены, Шавровъ, указывая на свое старшинство и безпорочность службы, проситъ Св. Синодъ объ опредѣленіи его секретаремъ Московской Св. Синода конторы.

На справку канцеляріей выписаны свѣдѣнія о переѣздахъ въ службѣ секретаря Шаврова, въ прошеніи имъ приведенныя, а также и то, что Шавровъ получаетъ жалованья по 160 р. въ годъ, а кромѣ этого никакихъ доходовъ не имѣетъ, между тѣмъ какъ въ тайной конторѣ секретарю производится жалованья по 300 р. Въ справкѣ приведено также опредѣленіе Св. Синода отъ 10 Октября, которымъ приказано на мѣстѣ секретаря Боголюбова быть секретарю камеръ-коллегіи Степану Юрьеву, который нынѣ и обрѣтается; а о помянутыхъ двухъ секретаряхъ Ефимовѣ и Шавровѣ изъяснено, что хотя они и рекомендованы Оберъ-Прокуроромъ въ его предложеніи, но Св. Синодъ уже предусмотрѣлъ, что Юрьевъ имѣетъ быть неспособнѣйшимъ по сравненію съ упомянутыми кандидатами, тѣмъ болѣе, что по справкѣ оказалось, что Шавровъ въ чинѣ своемъ секретарскомъ предъ секретаремъ Юрьевымъ младшій; кромѣ того въ поданномъ прошеніи, прося о прибавкѣ жалованья, Шавровъ заявилъ, что ежели прибавить будетъ невозможно, то бы его изъ синодальной команды уволить, а такъ какъ никакихъ излишнихъ предъ

другими у него заслугъ и трудовъ не оказалось, то и прибавки къ жалованію производить не велѣно; что же касается его увольненія, то какъ только кто усмотрѣнъ будетъ на его мѣсто, онъ можетъ быть уволенъ. Далѣе въ справкѣ приводятся прошеніе Шаврова; доношеніе, отъ 23 Мая, Московской конторы; опредѣленія Св. Синода отъ 19 Августа и 18 Ноября и предложеніе Оберъ-Прокурора отъ 20 Декабря, каковыя документы выше уже изложены.

Дѣло заканчивается вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату, посланному въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 18 Ноября 1748 г. (см. выше).

**№ 114.** <sup>23 Мая.</sup> <sub>20 Апрѣля 1752 г.</sub> По доношенію бывшаго прежде въ Иркутской епархіи нынѣ же обывающаго въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ іеродіакона Никона Красовскаго о выдачѣ ему заслуженнаго въ Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ жалованья изъ оставшихся по смерти покойнаго Преосвященнаго Иннокентія епископа Иркутскаго пожитковъ.

Іеродіаконъ Никонъ объявляетъ въ своемъ доношеніи, что 25 Декабря 1734 года онъ былъ Преосвященнымъ Иннокентіемъ произведенъ въ іеродіакона, и что съ этого времени онъ всегда находился при Его Преосвященствѣ и службѣ отправлялъ безподозрительно, а жалованья, опредѣленнаго въ размѣрѣ 25 р. въ годъ, онъ не получалъ съ 25 Декабря 1734 г. и до 18 Марта 1745 года, о чемъ своевременно имъ подаваемо было доношеніе Преосвященному, но какой резолюціи по этому поводу имъ учинено не было; между тѣмъ другіе бывшіе въ такомъ же послушаніи іеродіаконъ Тарасій и Серапіонъ жалованье получили по 25 р. на годъ, а іеромонахи за присутствіе въ консисторіи получили по 25 р. за полгода, онъ же, іеродіаконъ Никонъ, хотя также присутствовалъ въ консисторіи съ 25 Мая 1741 г. и до 18 Іюня 1743 г., но ничего не получилъ. Въ виду всего этого онъ проситъ Св. Синодъ о выдачѣ заслуженнаго имъ жалованья за періодъ времени отъ 25 Декабря 1734 г. и до 18 Марта 1745 г. изъ оставшихся послѣ смерти Преосвященнаго Иннокен-

тія пожитковъ (дѣло о кончинѣ Преосвященнаго см. № <sup>90</sup>/<sub>98</sub>).

На справку въ канцеляріи Св. Синода выписано прежде всего вѣдѣніе, сообщенное изъ Правительствующаго Сената отъ 24 Сентября 1731 года, по которому видно, что Преосвященному Иркутскому Иннокентію Кульчицкому велѣно давать жалованія съ служителями противъ дачи Астраханскаго митрополита денегъ по 506 рублей 25 коп., ржи по 647 четвертей, овса столько же да вина простого противъ дачи Тобольскаго митрополита половину по сто ведеръ въ годъ изъ доходовъ иркутской провинціи и о всемъ этомъ въ сибирскій приказъ изъ Сената указъ былъ посланъ. Въ томъ же году Ноября 26-го Преосвященный Иннокентій Кульчицкій представился, а въ 1732 году на его мѣсто опредѣленъ былъ іеромонахъ Иннокентій Нероновичъ. По опредѣленію Св. Синода о томъ для вѣдома и о дачѣ ему обрѣтающимся при немъ служителями отъ Санктъ-Петербурга до Москвы, а отъ Москвы до Иркутска на путевые расходы и на прогоны за ямскія подводы и на пропитанье потребнаго числа денегъ отъ куда надлежитъ, и для безопаснаго въ пути проѣзда пристойнаго числа людей въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе сообщено того-же года Ноября 29-го. А на оное вѣдѣніе сообщеннымъ въ Св. Синодѣ отъ Правительствующаго Сената 10-го Января 1733 года вѣдѣніемъ же объявлено, что Преосвященному Иннокентію велѣно выдать на проѣздъ изъ штатсъ-копторы 300 р., причѣмъ въ прошеніи оного епископа написано, что опредѣляемымъ изъ Сената деньгами нужду свою въ дорогѣ со служителями ему не отпраивтъ и чтобы ему на 1732 и на 1733 годы выдать годовое жалованье въ Санктъ-Петербургѣ или въ Москвѣ. Правительствующій Сенатъ, въ виду такого прошенія, повелѣлъ давать жалованіе противъ дачи прежде бывшаго архіерея и на тотъ 1733 годъ денежнаго жалованья 506 р. 25 коп. и выдать ихъ въ Москвѣ изъ Сибирскаго приказа, хлѣба ржи 647 четвертей, овса то-же, вина простого 100 ведеръ, а впредь ту дачу производить изъ доходовъ иркутской провинціи по указу. А въ доноше-

ніи 1735 года Преосвященный объяснялъ, что полученное жалованье имѣ въ дорогѣ издержано безъ остатка, даже въ долгъ онъ впаля, а именно: въ Тобольскѣ занялъ 450 р., которые и отдать не имѣеть чѣмъ; тѣмъ же денежнымъ жалованьемъ ему архіерею съ имѣющимися людьми обходиться отнюдь невозможно, ибо оно едва не все почтѣй въ жалованье и выйдетъ служителямъ, безъ коихъ яко нужныхъ обойтись нельзя, а безъ жалованья никто служить не хочетъ и не думаетъ, ибо въ Иркутскѣ всякій харчъ, одѣянье и обувь весьма дорогою цѣною покупается, а съ епархіи доходъ весьма малый, токмо въ годъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ придется по 300 р., а служителямъ сумма не малая, а именно: на мѣстнику 50 р., духовнику, который крестовый и путевый священникъ, 40 р., тремъ іеродіаконамъ по 25 р., шѣвчому 20 р., приказному надзирателю 30 р., двумъ подьячимъ по 15 р., повару 20 р., другому 10 р., тремъ служителямъ по 15 р. и двумъ іподіаконамъ по 15 р. итого выйдетъ въ годъ 350 р., а потому Преосвященный просилъ о прибавкѣ къ денежному жалованію, въ виду чего Св. Синодомъ Апрѣля 6-го 1742 г. поданъ былъ всеподданнѣйшій докладъ объ увеличеніи доходовъ Его Преосвященства до 1200 р. деньгами, до 400 четвертей ржи и овса и вина до 100 ведеръ, каковое ходатайство Св. Синода и было удовлетворено, какъ о томъ сообщено было въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената отъ 7-го Апрѣля того-же года.

Св. Синодъ 23 Іюля 1750 года опредѣлилъ: иркутской духовной консисторіи противъ вышепронисаннаго іеродіакона Красовскаго прошенья, обо всемъ справясь, прислать Св. Синоду извѣстіе во-1-хъ, исправно-ли оный Красовскій пребывалъ въ іеродіаконской службѣ при Его Преосвященствѣ, во-2-хъ, какіе и когда сверхъ того другіе, какъ онъ Наконъ, такъ и прочіе вышепереченные іеродіаконы послушанія каждый порознь исправляли; въ-3-хъ, сколько опредѣлено проаводить жалованія какъ ему Красовскому, такъ и прочимъ, произведено-ли оно въ дачу и изъ каенхъ доходовъ въ томъ числѣ ему Никону по который годъ

сполна давано и не доданное зачѣмъ удержано и въ дачу не произведено; въ 4-хъ, присутствовалъ-ли и когда Красовскій въ консисторіи и въ 5-хъ, изъ коего и по которое именно время Преосвященный Иннокентій опредѣленное Высочайшимъ повелѣніемъ денежное и хлѣбное жалованье изъ Иркутской провинціальной канцеляріи повсягодно-ли и сполна по указу и обще-ли на всѣхъ суммою получалъ, или же на которые годы того Его Преосвященству жалованья въ дачѣ и не было, о всемъ этомъ вѣрно въ ту консисторію сообщить указомъ.

Иркутская духовная консисторія увѣдомила Св. Синодъ, что іеродіаконъ Никонъ въ іеродіаконской службѣ пребывалъ исправно, что сверхъ того въ 735, 736 и 737 годахъ онъ былъ надъ школою надзирателемъ и содержалъ приходъ и расходъ собираемой на ту школу денежной казны и свѣтскихъ припасовъ, въ чемъ ему Никону изъ консисторіи и отчетная дана, да въ домѣ Его Преосвященства онъ былъ управителемъ, а съ котораго числа по дѣламъ неизвѣстно; а іеродіаконъ Тарасій и Серапіонъ кромѣ іеродіаконскаго служенія какія другія службы отправляли-ли не извѣстно. Что касается жалованія, сколько произведено въ годъ какъ ему Красовскому, такъ и прочимъ, то въ консисторіи объ этомъ неизвѣстно, тоію чрезъ посланное отъ Его Преосвященства въ Св. Синодъ доношеніе значится, якобы тремъ іеродіаконамъ въ жалованье надлежитъ выдавать по 25 рублей, только кому и на которые годы выдавано, неизвѣстно. Далѣе консисторія сообщаетъ, что іеродіаконъ Никонъ присутствовалъ въ монастырскомъ приказѣ съ 25 Мая 1741 г. и по 16 Іюня 1743 года, а жалованья ни ему ни кому другому изъ консисторіестовъ опредѣлено не было, лишь намѣстнику положено было выдавать по 50 р. Наконецъ, Преосвященный Иннокентій жалованье изъ провинціальной канцеляріи повсягодно съ 733 и по 747 годъ получалъ по указу сполна общею на всѣхъ суммою, а на 747 годъ и по день смерти Его Преосвященства какъ денежнаго и хлѣбнаго, такъ и вина въ дачѣ не было, а домовымъ Его Преосвященства какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ всякаго званія служителямъ, кро-

мѣ двухъ пѣвчихъ, намѣстника и прочихъ приказныхъ служителей коимъ денежное жалованье опредѣлено изъ епархіальныхъ сборовъ, никому окладовъ не учинено. Кромѣ того приведенн показанья іеродіакона Тарасія, который показалъ, что онъ жалованія также не получалъ и что какъ онъ, такъ и іеродіаконъ Серапіонъ никакихъ другихъ послушаній, кромѣ іеродіаконскаго служенія, не имѣли.

Св. Синодъ Іюня 14-го 1751 года приказалъ оному іеромонаху Никону Красовскому за вышепоказанную его въ Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ іеродіаконскую службу отъ 25 Декабря 1734 г. и до 18 Марта 1745 года подлежащее жалованье по 25 р. на годъ сколько онаго на показанные годы въ дачу ему слѣдуетъ изъ имѣющейся въ Св. Синодѣ штатской суммы, учиня указной на госпиталь вычесть, выдать записавъ въ расходъ съ роспискою, а толкое же число изъ оставшихся послѣ Преосвященнаго Иннокентія денегъ вычтя прислать при случаѣ надежной оказіи въ Московскую кантору, въ которой оная принявъ причислить къ той-же суммѣ изъ какой оная дача произведена будетъ; и о томъ синодальному расходнику дать, а въ Иркутскую духовную консисторію также и въ Московскую кантору, о чемъ, куда надлежитъ, послать указы.

Иркутская духовная консисторія, увѣдомивъ Св. Синодъ о неимѣніи надежной оказіи для пересылки денегъ въ Московскую кантору, просила Св. Синодъ причитающіяся іеромонаху Никону Красовскому деньги въ размѣрѣ 255 р. 62 к. вычесть изъ отданныхъ за внесенные въ комнату Ея Величества червонцы и золото (см. дѣло №  $\frac{89}{53}$ ) денегъ, когда оныя отъ комнаты Ея Величества въ Св. Синодъ будутъ присланы.

Доношеніемъ этимъ дѣло и кончается.

№  $\frac{115}{45}$   $\frac{24}{11}$  Моск. Мон. Толк. По доношенію экономической канцеляріи о присылкѣ копій въ ту канцелярію со учиненнаго въ 728 году опредѣленія о строеніи Вознесенскаго двинскаго монастыря и объ отмычѣ общеземлемства.

Экономическая канцелярія объясняетъ, что въ 1747 году подано было доношеніе иркут-

ой Вознесенскаго монастыря Еленой Ржевской, въ которомъ она объясняла, что стѣны каменныхъ келій мѣстами ветхи, а своды въ большихъ кельяхъ весьма опасны, при чемъ изъ этихъ большихъ келій надлежитъ разгородить на четыре кельи, а стѣны и своды разобравъ сдѣлать вновь. Въ виду этого архитектору Мичурину поручено было учинить осмотръ и провѣрить подлинно ли указанное зданіе требуетъ возобновленія и по крайней-ли нуждѣ, а не по прихоти, а по осмотру составить смѣту, при чемъ Апрѣля 10 архитекторъ донесъ, что по его мнѣнію надлежитъ перестроить одну келью и при ней двѣ стѣны, ибо по сводамъ имѣется сдѣланы и они повреждены, на каковой ремонтъ онъ полагаетъ достаточнымъ 350 рублѣй. Далѣе Мая 19-го присланъ былъ указъ изъ конторы Св. Синода, которымъ приказано было представить мнѣніе о томъ, что именно, по какимъ резонамъ и каковымъ неудобнѣйшимъ манеромъ слѣдуетъ учинить перестройку; справкою въ Вознесенскомъ монастырѣ выяснено, что указомъ Петра Великаго 1724 года капитану Баскакову приказано чинить о доходахъ, о дачахъ, о строеніяхъ, о содержаніи больныхъ и о прочемъ такъ, какъ въ пунктахъ онаго указа написано, между тѣмъ пунктовъ этихъ не было въ Экономической канцеляріи, почему, во избѣжаніе нарушенія помянутаго указа, она канцелярія и не имѣла возможности сообщить своего мнѣнія въ контору. А Апрѣля 26-го въ указѣ изъ конторы Св. Синода написано, что игуменья Елена при доносѣнн въ контору предъявила копію указа Св. Синода 1728 г., въ которомъ значится, что хотя показанное въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ строеніе для общаго по примѣру древнихъ монастырскихъ обитовеній больныхъ жительства въ силу духовнаго регламента и Государя Императора Петра Великаго соизволенія было и начато, но Св. Синодъ усмотрѣлъ въ томъ крайнюю неудобность. Этимъ же указомъ велѣно экономической канцеляріи руководствоваться въ дѣлѣ исправленія ветхостей вышеупомянутымъ указомъ въ копіи о прежде начатомъ капитаномъ Баскаковымъ въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ строеніи. Наконецъ, игуменьею Еленой представлена была копія съ указа 1728 года, к-

т. XXVII.

торымъ отмѣнено было общежительство въ томъ монастырѣ. Экономическая канцелярія въ виду того, что за большимъ пожаромъ не оказалось дѣла съ упомянутымъ указомъ, настоящимъ доношеніемъ проситъ Св. Синодъ справиться, ежели о строеніи по ономъ Вознесенскомъ монастырѣ дѣло объ отмѣнѣ общежительства имѣется, то бы для удобнѣйшаго о перестройкѣ ветхихъ келій разсужденія и для вноса въ контору Св. Синода мнѣнія, съ опредѣленія 1728 года такъ и съ поданнаго о томъ изъ Св. Синода въ Верховный Тайный Совѣтъ доношенія и что по томъ воспослѣдовало прислать копіи.

Въ канцеляріи Св. Синода выписано, что въ 724 году по указу Его Величества и по опредѣленію Правительствующаго Сената, а по присланнымъ пунктамъ отъ капитана Баскакова велѣно въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ быть общинѣ, что общежительство производится съ великою нуждою; хлѣбня, бухарня, пирожня и квасоварня за утѣсненіемъ монастыря въ неудобныхъ мѣстахъ построены, да въ тому же въ иныхъ мѣстахъ построить негдѣ. А указомъ 728 года монахинямъ изъ крылошанъ, которыя опредѣлены были въ хлѣбню и пекарню, повелѣно бѣть на крылосахъ, а на ихъ мѣста опредѣлить другихъ некого, ибо много монахинь престарѣлыхъ, немогущихъ нести тягостнаго послушанія; далѣе, общиною монастырскіе крестьяне весьма отягощены и живутъ въ монастырѣ дровосѣки, за которыхъ берутся деньги и многіе съ подмосковскихъ вотчинъ для возки дровъ и бревенъ съ подводами и работаютъ непрестанно; прежде же, когда общины не было, то крестьяне тѣхъ тягостей не претергивали. Въ виду всего этого, повелѣно монахинямъ денежное и хлѣбное жалованье давать поручно и бѣть имъ всякой по своимъ кельямъ. Далѣе, по описи и осмотру служебныхъ палатъ секретаремъ Алексѣемъ Волковымъ оказалось, что палаты пространствомъ не велики, имѣютъ поврежденія, а новыхъ поставить негдѣ. Затѣмъ выписано опредѣленіе Св. Синода, которымъ велѣно игуменья и сестрамъ пшцу и прочее имѣть по кельямъ и съ крестьянъ и сверхъ прежняго вновь наложенныхъ денежныхъ сборовъ не собирать и въ излишнихъ работахъ, коихъ

17

прежде не работали, не принуждать, дабы имъ помѣшательства не было, отягощенія не наносилось и остановки въ платежѣ Государственныхъ податей не приключилось бы. О всемъ этомъ подано было доношеніе въ Верховный Тайный Совѣтъ съ мнѣніемъ Св. Синода, что хотя по Духовному Регламенту и указамъ Петра Великаго общежителюству быть и надлежало, но за вышеупомянутыми неудобностями и крестьянскимъ отягощеніемъ и крайнею тѣсною быть невозможно, къ тому же и полного комплекта монахинь не имѣется, а хотя бы полное монахинь и было, то въ потребныхъ имъ налагахъ, въ пищѣ и въ прочемъ имѣлась бы нужда. Что же касается того, что учинено по доношенію Св. Синода въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, то никакой по этому резолюціи не значится.

Св. Синодъ Іюня 15-го по доношенію экономической канцеляріи опредѣлялъ: какое означенномъ строеніи и объ отмѣнѣ общежителюства въ канцеляріи Св. Синода, по вышеозначенной выпискѣ извѣстіе оказалось, о томъ съ той выписки, списавъ копію, отослать въ экономическую канцелярію приуказъ.

**№ 116.** <sup>26 Мая</sup> <sub>4 Іюня</sub>. *По доношенію изъ канцеляріи Академіи Наукъ объ имѣющихъ быть при той Академіи въ университетѣ академическимъ студентамъ лекціямъ.*

Въ доношеніи объясняется, что при Санктъ-Петербургской Академіи Наукъ въ университетѣ въ нѣкоторомъ времени имѣютъ начаться академическимъ студентамъ лекціи, въ виду чего Св. Синоду симъ предложено было, избравъ учениковъ изъ епархіальныхъ семинарій и не только изъ тѣхъ, кои въ священство слѣдуютъ, но также и изъ тѣхъ, кои учителями могли бы быть, прислать въ академію безъ продолженія времени, а также чтобы сообщено предварительно было изъ какихъ мѣстъ и въ какомъ времени могутъ быть присланы, ибо академія прежде этой присылки лекціи начинать не намѣрена, дабы профессорамъ въ лекціяхъ нѣкоторыхъ назадъ не возвращаться. Къ доношенію приложенъ и въ дѣлѣ имѣется каталогъ лекцій и имена профессоровъ, которые ихъ читать и въ которые часы бу-

дутъ, при чемъ по каталогу видно, что къ чтенію назначены слѣдующіе предметы: руководство во всю философію, всѣ части математики, толкованіе древнихъ римскихъ авторовъ съ изъясненіемъ древностей и правилъ о чистотѣ штиля, универсальная исторія, новѣйшая исторія всѣхъ государствъ (лхъ внутреннее состояніе и каждая съ прочими союзы и политическое связанье) и орфографія съ изъясненіемъ основаній чистоты штиля. Когда же по окончаніи сихъ лекцій студенты къ прочимъ наукамъ довольно будутъ приготовлены, тогда по понятію и по охотѣ каждаго имъ толковать имѣютъ астрономію, анатомію и физиологію, химію, механику, ботанику и астрономію теоретическую.

Св. Синодъ Іюня 3-го приказалъ объявить канцеляріи Академіи Наукъ, что хотя показанныя въ каталогѣ имѣющіеся начаться лекціи и всякому не бесполезны, но понеже обрѣтающіеся въ епархіальныхъ семинаріяхъ священно и церковнослужительскія дѣти многія предпріятыи курсъ риторическихъ, философскихъ и богословскихъ учений не окончили, а окончившіе уже къ производству въ священство и къ опредѣленію въ тѣ семинаріи въ учительство весьма нужны, къ тому же и суммы на что бы при оныхъ въ академіи наукахъ тѣхъ семинаристовъ содержать какъ Св. Синодъ такъ и епархія опредѣленной не имѣютъ, того ради тѣхъ требуемыхъ семинаристовъ отъ оныхъ семинарій отлучить невозможно, о чемъ въ ту академію послать указъ.

**№ 117.** <sup>26 Мая</sup> <sub>27 Іюня</sub>. *По доношенію Военной коллегии о немедленной отсылкѣ изъ Московской духовной консисторіи капитана Сергія Стремоухова, содержащагося тамъ по нѣкоторому дѣлу, въ военную контору.*

Настоящимъ доношеніемъ Военная коллегія требовала немедленной отсылки капитана Стремоухова къ военной контору, прибавляя, что онъ будетъ по вся дни являться въ консисторію для дачи отвѣта по кающемуся его дѣлу. Требованіе же свое коллегія объясняла тѣмъ, что дѣло, по которому отвѣтствуетъ Стремоуховъ, тянется уже безъ малаго десять дѣтъ, и что нельзя

допустить, чтобы онъ праздно безъ службы былъ, тѣмъ болѣе что при полкахъ сейчасъ крайняя въ офицерахъ нужда.

По этому дѣлу затребованы были отъ Московской духовной консисторіи свѣдѣнія о томъ, какое имѣется дѣло, съ какого года, мѣсяца и числа оно началось и рѣшено ли оно или еще изслѣдуется, зачѣмъ то слѣдствіе продолжается и когда дѣло это во окончаніе можетъ придти.

Въ отвѣтъ на запросъ консисторія сообщила, что дѣло это о женитбѣ Стремоухова на близкой родственницѣ, такъ какъ отецъ его женѣ его крестнымъ отцемъ былъ, и что дѣло это началось еще въ духовной двкастеріи 5 Декабря 1739 года, но до 1746 года оно консисторіи было неизвѣстно; Стремоуховъ же явился для отвѣта лишь въ 1748 году Марта 2, при чемъ военной конторой повелѣно было ему ежедневно являться въ консисторію и безъ указа нигде не уѣзжать, а когда дѣло это окончится, о томъ и нынѣ признать невозможно.

*№ 118  
155. 26 Мая.  
14 Января 1768 г. По доношенію Московской синодальной конторы о попѣ Смоленской епархіи села Самсонъ Андрей Алексѣевъ.*

Московская контора доноситъ, что ею во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 12 Декабря 1744 г., которымъ велѣно разсмотрѣть находящіяся въ Смоленской консисторіи дѣла по челобитной пона Алексѣева на Преосвященнаго Смоленскаго Гедеопа о непронзведеніи его на отцовское въ село Сырокоренскіе Липки мѣсто, а о посвященіи его неволею въ село Самсонъ, нынѣ разсмотрѣны и дѣло представляется въ такомъ видѣ: 1) въ прошеніи его поповомъ показано, что Преосвященный поданное ему въ 1738 году священника села Сырокоренскихъ Липокъ, а его Андреева отца съ приходскими людьми о произведеніи его Андрея на мѣсто того его отца челобитье принявъ отдалъ безъ резолюціи обратно, и въ томъ же 738 году оный же Преосвященный, сылавъ его Андрея, принуждалъ его къ подачѣ прошенія о посвященіи во священника въ село Самсонъ, при чемъ за неподачею былъ наказанъ двоекратно плетью

и содержанъ былъ въ Троицкомъ и Аврааміевѣ монастыряхъ подѣ началомъ и въ 740 г. Января 6 въ показанное село Самсонъ во священники и былъ произведенъ, только за неимѣніемъ книгъ и церковныхъ утварей, тако-же и земли, жилъ онъ Андрей безъ всякаго священнослуженія праздно; а по дѣлу духовной консисторіи значителъ, что попъ Андрей въ Преображенской что въ селѣ Самсонахъ церкви во священника произведенъ Января 5 1741 г. по поданному отъ него прошенію, а не неволею; въ тому же при оной церкви, какъ показали того села поповичи Максимъ Исаевъ и Иванъ Кирилловъ, имѣется пахотной и непахотной земли, которая дѣсомъ поросла въ трехъ поляхъ 12 уволокъ. 2) Въ прошеніи написано, что въ 743 г. по смерти отца его приходскіе люди челобитьемъ просили Преосвященнаго, чтобы его пона Андрей яво праздно живущаго перевести въ село Липки, а Преосвященный оное прошеніе удержалъ у себя, и не учиня никакой резолюціи, посвятилъ туда во священника Смоленскаго Воздвиженскаго дьякона Петра Иванова беззачиннаго приходскихъ людей челобитья, а дворъ отца его съ землею и садомъ и пожитками, тако-же всякій скотъ и хлѣбъ отдалъ ему попу Петру, да на крѣпостной де отца его дворъ поступно отъ смоленскаго шляхтича письмо, на пустошь сяній камень кучую, на покупной отца его колоколь крѣпость помянутый Преосвященный взявъ и не знаемъ де для чего держитъ у себя; по дѣлу же Смоленской консисторіи оказывается, что въ село Липки во священника произведенъ Воздвиженской церкви дьяконъ смоленской школы студентъ Петръ Ивановъ въ 743 г. по прошенію означеннаго села Липокъ приходскихъ людей, домъ его отца велѣно отдать попу Петру по оцѣнкѣ для платежа за того пона Андрея положеннаго поданной отъ него о неотлучности отъ своей церкви сказкѣ штрафа 25 рублей, а при томъ же и на церковную землю два постудныхъ письма, купчая запись да кучая на колоколь отданы тому же попу Петру, а того де колокола во ономъ селѣ Липкахъ, по прибытіи его туда, не явилось. 3) Въ прошеніи пона Андрея показано, что въ 1743 г.

попы сосѣднихъ селъ Петръ Ивановъ, Іосифъ Чижъ и Артамонъ Федоровъ подали Просвященному на него ложное доношеніе, якобы во отправленіи имъ въ селѣ Сырокоренскіе Липки духовныхъ требъ, которыхъ де онъ никогда не отправлялъ, а отправлялъ тѣ требы помянутый попу Чижъ, при чемъ на допросѣ въ консисторіи онъ, попу Андрей, ссылался на приходскихъ того села людей; между тѣмъ Просвященный не допрашивая ихъ и надлежащаго слѣдствія не учиня, рѣшилъ дѣло неправильно, наложивъ на него штрафъ 25 рублей, данъ Св. церкви 5 рублей 30 копейкъ да школьнаго хлѣба 3 четверика, изъ котораго штрафа данъ да школьный хлѣбъ съ него взятъ, а штрафныя 25 рублей за неправильностью того дѣла съ него сложены; изъ дѣлъ же консисторіи видно, что попу Андрей отлучался многократно, священнослуженіе отправлялъ и требы совершалъ, несмотря на то, что съ него была взята подписка о неотлучѣніи изъ села Самсонъ, при чемъ за все это онъ былъ оштрафованъ на 25 рублей, а также отправленъ на послушаніе въ монастырь на четверть года, кромѣ того за священнослуженіе въ чужой церкви онъ наказанъ былъ плетью нещадно. 4) Изъ дѣлъ консисторіи явствуетъ, что какъ установлено слѣдствіемъ священника села Мигновича, попу Андрей отлучался изъ своего села Самсонъ на время съ 9 Декабря 1743 года и по 7 Января 1744 года, такъ какъ ни священнослуженія ни требъ не отправлялъ, да и послѣ того отправлялъ требы по 11 Января, съ 10 по 14 Февраля и съ 24 Марта по 31 число. 5) Въ 1744 году попу Андрей доношеніемъ просилъ Преосвященнаго разрѣшить ему, въ виду отсутствія въ его приходской церкви иконостаса и утвари, священнодѣйствовать въ церкви села Викторова, каковая просьба была удовлетворена; священнодѣйствовалъ же онъ лишь разъ въ Свѣтлое Христово Воскресеніе, ибо священникомъ того села было возбранено ему это. Контора указываетъ, что по этому доношенію по дѣлу производства никакого незначится. 6) Въ особомъ доношеніи попу Андрей объявлялъ, что отъ провзшедшихъ отъ наказаннаго Просвященнаго Смоленскаго побоевъ, утѣсенію и разоренію, нѣкото-

рые его епархіальныя священники померли, а иные сами себя смерти предали, другіе же бѣжали за польскій рубежъ и оставя благочестивую вѣру, приняли разныя вѣры; на допросѣ же попу Андрей заявилъ, что про тѣхъ зарубажныхъ священниковъ онъ ничего не вѣдаетъ, а кто изъ нихъ въ какомъ году умеръ показать онъ не можетъ. 7) Наконецъ, какъ значится въ дѣлѣ, у того пона Андрея найдена книга полууставомъ, въ которой между прочимъ написано: «егда ѣдеши тязатись, помяни ангела Урила, скоро потяжеша», и которая по приказанію конторы была разсмотрѣна протопопомъ Успенскаго собора, при чемъ въ ней усмотрѣны непристойныя имена ангеламъ.

Итакъ, замѣчаетъ контора, по вышеозначеннымъ обстоятельствамъ оказывается, что попу Андрей на показанія Просвященнымъ Смоленскимъ Гедеономъ чинимыя якобы къ нему утѣсенія показывалъ напрасно ибо все его требованіе состоитъ только въ томъ, чтобы быть ему на отцовскомъ въ селѣ Сырокоренскихъ Липкахъ мѣстѣ, на кое означенный Просвященный по епархіальной своей власти опредѣлилъ священникомъ по заручному приходскихъ людей прошенію изъ дьяконовъ бывшаго студента Петра Иванова правильно. А хотя по его пона Андрея прошенію протчихъ дѣлъ и не прислано, но только оныхъ яко невѣрныхъ требовать въ контору Св. Синода не подлежитъ, къ тому же попу Андрей на своего Епарх. Архіерея, не имѣя никакого основанія и самъ отнюдь не зналъ, а утверждать на построеній и то вчернѣ писанной челобитной, отважился о бѣжавшихъ и смерти себя предавшихъ яко отъ утѣсенія и разоренія Его Преосвященствомъ священникахъ доносить, хотя только отъ злобы, но тѣмъ протчимъ весьма дерзостно; также и по держанію у себя указанной противной склонной къ волшебству книги весьма онъ подозрителенъ, почему и вѣры неестъ достоинъ, ибо въ кормчей книгѣ напечатано: вселенскаго 4 собора въ 21 правилѣ: аще кто клевететь на Епископа или причетника рекше на пресвитера и дьякона подобаетъ иезязати и судъ мпрскіе чловѣци да нѣкогда будутъ отвержены отъ церкви, или причыщенія лишены, или

житіе имуще порочно, или вѣрою чужди, рекше еретицы; а в вселенскаго собора въ 34 правилѣ: аще причетницы или мниси творять на зло на Епископа, то да отпадуть; на основаніи вышележеннаго конторою это дѣло рѣшено такъ: учинивъ изъ вѣсхъ до того пона касающихся дѣлъ экстрактъ съ прописанными приличными правилами и указами для лучшаго о вѣсхъ его происхожденіяхъ сообщить Св. Синоду при доношеніи, который и приобщенъ (см. въ дѣлѣ на стр. стр. 13—47) съ таковымъ отъ конторы представленіемъ, что по мнѣнію ея надлежитъ онаго пона Андрея, за клевету на своего Епархіальнаго Архіерея и за содержаніе означенной противной св. писанію книги, лишитъ священства вовсе, а для учиненія съ нимъ по указамъ, отослать въ свѣтскій судъ, вышесозначенную же книгу сжечь.

Св. Синодомъ по настоящему дѣлу затребованы были свѣдѣнія отъ конторы о томъ, имѣется ли у пона Андрея жена, на что конторою сообщено показаніе пона Андрея, что жена у него имѣется, а гдѣ она жительствуетъ, о томъ за разореніемъ двора его и содержаніемъ въ Смоленской духовной консисторіи онъ неизвѣстенъ.

Далѣе, Св. Синодомъ въ протоколѣ отъ 16 Марта 1749 г. въ пунктѣ 4 приказано держать пона Андрея подъ крѣпкими, чтобы утки и свободы имѣть отнюдь не могъ, арестомъ, а означенное дѣло о немъ предложить къ довлду.

Доношеніемъ отъ 12 Августа 1752 года контора донесла Св. Синоду, что въ 1749 г. попъ Андрей былъ опредѣленъ ею на содержаніе въ ставропигіальный Савинъ монастырь, а теперь означенный попъ доношеніемъ объявилъ о своемъ долговременномъ содержаніи и крайней отъ того бѣдности, а также о томъ, что за все свое содержаніе онъ по христіанской должности не неповѣдывался и св. таинъ не приобщался, а потому просилъ позволенія неповѣдываться и приобщаться, что ему конторою и разрѣшено, такъ какъ возбраненія ему въ томъ не было.

Св. Синодъ 21 Декабря 1754 г. по вышеуказанному дѣлу пона Андрея приказалъ

Московской синодальной конторѣ упоминаемаго пона Андрея взять изъ ставропигіальнаго Савина монастыря и буде онъ о той книжишкѣ вышеозначенной своей невинности показаніе въ достовѣрность въ церкви предъ престоломъ Божиимъ на совесть свою по священству приметъ, то оно ему отдать съ запискою и рукоприкладствіемъ и потомъ отправить его изъ Москвы въ Смоленскъ къ Преосвященному Гедеоу и велѣть ему у Его Преосвященства, яко пастыря своего въ вышепрописанной своей клеветою учиненной предъ его Преосвященствомъ винѣ просить прощенія, которое аще отъ Его Преосвященства по снисхожденію пастырскому получить, то Св. Синодъ въ томъ его пона прощаетъ и священнодѣйствовать по прежнему благословляетъ и что учинено будетъ Св. Синоду репортовать и о томъ въ синодальную контору и къ Преосвященному Гедеоу послать указы; а означенную имѣющуюся нынѣ въ канцеляріи Св. Синода книжишку, чтобы ей болѣе никто видѣть случая не имѣлъ и отъ того соблазна какого не происходило, сжечь гдѣ пристойно, для чего отослать ее, при означенномъ изъ Св. Синода указѣ, во оную синодальную контору.

Дѣло забанчивается доношеніемъ архимандрита Серапіона, коимъ онъ увѣдомляетъ Св. Синодъ, что попъ Андрей по непростеніи прощенія отъ Преосвященнаго Гедеоу такое получилъ и для священнодѣйствія и отправленія духовныхъ и мірскихъ требъ по прежнему въ село Самсоны опредѣленъ, и какъ церковь Божія такъ и вся церковная утварь вручена ему, священнику Андрею, съ распискою.

*№ 119 . 27 Мад. 130 . 15 Том.* По доношенію синодальнаго члена Преосвященнаго Арсенія архіепископа Переславскаго о бытіи въ троицкой десятии при церкви Рождества Христова въ вѣдомствѣ Его Преосвященства состоящей протопопа.

Преосвященный Арсеній объявляетъ, что указами 744 и 745 г. г. вѣдѣно было находящимся при Троицкой Сергіевской лаврѣ церквамъ шести приходовъ и числившимся въ троицкой десятии въ Переславскомъ



и Дмитровскомъ уѣздахъ церквамъ (коихъ въсѣхъ 40 церквей) какъ правленіемъ духовнымъ, такъ и сборомъ съ церковей вѣчныхъ памятей пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ, быть въ полномъ его Преосвященства вѣдомствѣ. Въ настоящее же время Преосвященный находитъ, что для лучшаго правленія духовнаго въ троицкой десятинѣ, а равно и для наблюденія за священно-церковно-служителями, благопріестойно учредить при Троице-Сергиевской лаврѣ въ слободѣ протопопа, назначивъ его къ лучшему и первому приходу—Рождественскому, ибо и церковь тамъ каменная, имѣетъ три престола, и стоитъ вблизи самой лавры; при церкви два священника, (въ томъ числѣ имѣетъ быть и протопопъ) діаконовъ, дьячекъ и пономарь, а въ приходѣ 112 дворовъ да по писцовымъ книгамъ пустошь суконниковъ и въ ней 20 четвертей; при такомъ же приходѣ протопопъ съ священникомъ и діакономъ и прочими церковнослужителями довольствоваться могутъ.

Св. Синодъ Іюня 15-го, вполне соглашался съ мнѣніемъ Преосвященнаго Арсенія, приказалъ чинить Его Преосвященству по своему усмотрѣнію о бытій состоящей протопопіи въ троицкой десятинѣ при каменной церкви Рождества Христова въ вѣдомствѣ Его Преосвященства, и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

**№ 120** 186 **№ 27** Мин.  
20 Августъ 1749 г. По опредѣленію Св. Синода о присылкѣ въ оныя Епархіальными Архіереями объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ вѣдомостей.

Св. Синодъ, разсуждая, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ находятся римскаго, лютеранскаго и другихъ иновѣрныхъ законовъ костелы и кирки, а когда гдѣ и по какимъ указамъ оныя имѣть позволено и отъ котораго времени гдѣ имѣются о томъ Св. Синоду неизвѣстно, опредѣлилъ во всѣхъ епархіяхъ, кромѣ Новгородской, Санктъ-Петербургской и Псковской справясь со всякою достоверностью, гдѣ какія вышепомнутыхъ иновѣрныхъ законовъ и отъ коихъ временъ и въ коихъ мѣстахъ и кѣмъ и по какимъ указамъ и позволеніямъ костелы и кирки построены и въ какомъ отъ благочестивыхъ церквей

разстояніи и кто гдѣ при оныхъ пасторахъ и прочія духовныя въ дѣйствительномъ службѣ отправленіи обрѣтаются; также не имѣется ли гдѣ у кого и въ домахъ публичныхъ мольбищъ и подѣ чьимъ смотрѣніемъ нынѣ оныя находятся прислать въ Св. Синодъ обстоятельныя съ яснымъ показаніемъ вѣдомости въ немедленномъ времени и о томъ къ Синодальнымъ членамъ и во всѣ епархіи къ архіереямъ, кромѣ Новгородской, Санктъ-Петербургской и Псковской епархіи послать указы, каковыя и посланы (см. стр. 3 и 4 настоящаго дѣла).

Въ дѣлѣ далѣе репортъ о полученіи и исполненіи указа, при чемъ Преосвященные: Митрофанъ архіепископъ Тверской, Дмитрій епископъ Нижегородскій, Никодимъ епископъ Переяславскій, Варлаамъ епископъ Великоустоужскій, Амвросій епископъ Черниговскій, Гедeonъ епископъ Смоленскій, Платонъ епископъ Владимірскій, Алексій архіепископъ Рязанскій, Порфирій епископъ Суздальскій и Іоасафъ епископъ Бѣлоградскій увѣдомили Св. Синодъ, что въ епархіяхъ ихъ костеловъ, кирокъ и публичныхъ мольбищъ нигдѣ не имѣется; а Преосвященные: Арсеній митрополитъ Ростовскій и Лука епископъ Казанскій сообщили: первый о томъ, что въ городѣ Ярославлѣ въ приходѣ церкви св. Николая Чудотворца имѣется пасторъ въ домѣ умершаго купца Мякушкина, а второй, что въ Оренбургѣ при генераль-майорѣ фон-Штокманѣ живетъ также пасторъ, который обучаетъ его дѣтей; а бывають ли публичныя моленія въ его домѣ о томъ, неизвѣстно.

Далѣе Преосвященный Иларіонъ епископъ Астраханскій сообщилъ, что публичныхъ мольбищъ ни у кого не отправляется, только въ Астрахани имѣется римскій костелъ и лютеранская кирка, которыя не въ далекомъ отъ благочестивой церкви разстояніи стоятъ и построены съ позволенія бывшаго коменданта Чирикова для находящихся на военной службѣ при полкахъ иноземцевъ, при чемъ при бывшемъ губернаторѣ Волынскомъ костелъ съ дозволенія генераль-майора Измаилова весьма расширенъ; давно ли кирка и костелъ построены о томъ извѣстія не оказалось. При костелѣ имѣются

два пастора кануцинскаго ордена, при киркѣ же пасторъ имѣется съ 1735 г. въ силу именнаго указа отъ 1 Марта этого же года; а подъ чьимъ смотрѣніемъ они обрѣтаются въ справкѣ конекторіи (коя приложена къ доношенію и въ дѣлѣ имѣется) не показано, ибо въ вѣдомствѣ духовной команды не состоятъ; въ заключеніе Преосвященный высказывается за упраздненіе костела и кирки, такъ какъ людей римскаго и лютерскаго законовъ въ гарнизонахъ имѣется малое число.

Преосвященный Варсонофій архієпископъ Архангелогородскій сообщилъ, что въ Архангельскѣ имѣются кирки, но свѣдѣнія о нихъ не могли быть собраны, а потому Преосвященный обращаетъ вниманіе Св. Синода на юстицъ-коллегію ливляндскихъ и эстляндскихъ дѣлъ, которой означенныя кирки подчинены и въ которой имѣются всѣ знанія о нихъ и пасторахъ ихъ.

Далѣе доношеніе Пензенскаго Духовнаго Правленія, которымъ сообщается, что въ Пензенскомъ уѣздѣ имѣются пѣзъ иновѣрныхъ лишь татары, которые въ нѣкоторыхъ своихъ жилищахъ имѣютъ мечети, а въ вакихъ селеніяхъ и сколько, а равнымъ образомъ, на какомъ разстояніи мечети стоятъ отъ благочестивыхъ церквей, о томъ приложена вѣдомость, по которой значится, что на 21 селеніе приходится 29 мечетей, что самое близкое разстояніе отъ благочестивыхъ церквей опредѣляется  $\frac{1}{2}$  верстою, а самое дальнее 20 верстами. Что же касается того, когда и по какимъ указамъ онѣ построены, то объ этомъ свѣдѣній не оказалось.

Равнымъ образомъ и Преосвященный Антоній еп. Вятскій увѣдомилъ о существованіи мечети въ его епархіи, а именно: въ Вятской провинціи въ Слободскомъ уѣздѣ имѣются 5 мечетей, да въ Пермской провинціи въ Кунгурскомъ уѣздѣ 6 мечетей.

Наконецъ Преосвященный Силвестръ еп. Костромской донесъ, что при городѣ Костромѣ на разстояніи полуверсты отъ благочестивыхъ церквей имѣется особая слобода, въ которой живутъ люди магометанскаго закона всего мужскаго и женскаго пола 108 душъ, которые хотя мечети и не

имѣютъ, но имѣютъ особую избу, въ которой и отираваютъ моленія по своему закону.

**№ 121.** 3 Юня. *По доношенію Преосвященнаго Порфирія епископа Суздальскаго о пожалованіи по прежнему его дому вотчины села Рождественскаго Кохмы, Суздальскаго уѣзда, съ деревнями и со всѣми угодьями доходами <sup>1)</sup>.*

Преосвященный Порфирій въ доношеніи приводитъ прежде присланное прошеніе его предшественника, Преосвященнаго Гавриила объ укрѣпленіи за его архієрейскимъ домомъ вотчины села Рождественскаго Кохмы и, въ виду того, что по сіе время Св. Синодомъ не учинено еще никакой резолюціи, то проситъ о дамѣ таковой.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ помѣщена справка (стр. 3—34), въ которой приведены выписки изъ указовъ, опредѣленій, вѣдѣній, жалованныхъ грамотъ, доношеній и прошеній заинтересованныхъ лицъ, а равно и изъ другихъ документовъ, относящихся къ настоящему дѣлу.

Указанною справкою настоящее дѣло и кончается.

**№ 122.** <sup>8 Юня.</sup> <sup>18 Сентябр.</sup> *По Сенатскому вѣдѣнію о пожалованіи дворянъ Григорія Любисткова съ товарищи въ полковничій рангъ.*

По настоящему вѣдѣнію Сената Св. Синодъ 8 Юня 8 приказалъ: для надлежащаго о томъ вѣдома въ контору Св. Синода, къ синодальнымъ членамъ въ епархіи, къ архієреямъ, въ ставроупіальныя лавры и монастыри ко властямъ, въ канцелярію Синодальную Экономическаго правленія и въ Московскую типографскую контору послать указы, а канцелярскимъ Св. Синода служителямъ объявить въ подписками.

**№ 123.** <sup>8 Юня.</sup> <sup>18 Февраля 1756 г.</sup> *По челобитью воронежскаго купца Петра Сахарова объ утраченномъ поставленномъ его отцомъ на берегу въ Острогояжскомъ Дивногорскомъ Успенскомъ монастырѣ Воронежской епархіи виноградномъ винѣ, о которомъ по про-*

<sup>1)</sup> Начало дѣла см. Описаніе г. XIV (1734 г.) № 47<sup>а</sup> стр. 589.

*шенію отца его Пресвященный Воронежской никакого рѣшенія не учинилъ.*

Челобитчикъ объявляетъ, что въ 1746 г. въ Іюнь мѣсяцѣ во время ярмарки отецъ его нанялъ у архимандрита Дивногорскаго монастыря Корнелія, для поклажи двухъ собственныхъ бутъ съ винограднымъ бѣлымъ судацкимъ виномъ амбаръ по цѣнѣ 5 коп. за каждую недѣлю и по условію, что смотрѣніе какъ за цѣлостью, такъ и возможностью утечки вина долженъ имѣть архимандритъ Корнелій, который отъ такого условія не отрекся, а поручилъ это смотрѣніе, передавъ ключъ, управляющему казначейскою должностію, діакону Захарію. Неоднократно какъ челобитчикъ такъ и отецъ его пріѣзжали смотрѣть вино, осматривая его въ присутствіи упомянутаго діакона и находили вино въ цѣлости и сохранности. Но вотъ Октября 18-го присланъ былъ за виномъ приказчикъ Войновъ, съ письмомъ отъ отца челобитчика къ діакону Захарію съ просьбой выдать вино присланному и письмомъ отъ находившагося тогда въ Воронежѣ архимандрита Корнелія, который приказывалъ выдать означенное вино приказчику Войнову къ цѣлости. Послѣдній осматривалъ буты, кромѣ діакона Захарія, въ присутствіи рагушевскаго бурмистра г. Острогочева Михайлова и Харина, при чемъ обнаружилъ, что одна бутъ цѣлая съ виномъ какъ поставлена, а другая бутъ содержала вина самую малую долю, а именно 4 ведра, прочее же вышло незнаемо какимъ образомъ, а потому взял съ собою Войновъ лишь цѣлую бутъ. Затѣмъ самимъ челобитчикомъ было установлено, что вина въ бутѣ не оказалось на 351 рубль. Далѣе челобитчикъ сообщаетъ, что отецъ его подавалъ прошеніе Пресвященному Воронежскому о взысканіи денегъ съ архимандрита Корнелія, но конечнаго рѣшенія и никакого удовольствія учинено не было, въ виду того челобитчикъ теперь проситъ Св. Синодъ о взысканіи и объ отдачѣ отцу его означенныхъ денегъ.

Къ доношенію приложены коніи съ двухъ писемъ.

Св. Синодъ 5 Августа приказалъ: по вышеуказанному дѣлу Пресвященному Воро-

нежскому Теофилакту надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить безволежитно, какъ указы и государственныя права повелѣваютъ, дабы отъ онаго просителя Св. Синоду затрудненія и докуки не происходило, а что учинено будетъ о томъ репортовать Св. Синоду, а по тому къ Его Пресвященству съ приложеніемъ точныхъ копій съ вышеозначенныхъ писемъ послать указъ.

Пресвященный Теофилактъ въ отвѣтъ донесъ Св. Синоду, что по прошенію купца Сахарова ничего не было учинено потому, что оный купецъ не представилъ никакихъ писемъ при своемъ прошеніи, а по статьямъ 10 и 192 Соборнаго уложенія давать судъ безъ памятей, крѣпостей и писемъ не велѣно.

А Ноября 14-го 1755 года подана была челобитная купца Сахарова отца, который указывалъ, что хотя Пресвященный во исполненіе указа Св. Синода отъ 5 Августа 1748 г. и назначилъ судъ челобитчика съ архимандритомъ, и что хотя повѣренному и данъ былъ билетъ, а архимандриту копія съ челобитной, только архимандритъ въ судъ не явился и послѣ того никакого произведенія не было и о просрочкѣ его архимандрита публицации не учинено, а послѣ того спустя многое время приказные служители Его Пресвященства объявили, что дѣло мое рѣшено, а какъ несказываютъ и опредѣленія не объявляютъ. Въ виду этого купецъ Сахаровъ проситъ, чтобы было повелѣно за такую явную въ противностьъ указу 723 года о формѣ суда учиненную чрезъ 10 лѣтъ волокиту то дѣло для разсмотрѣнія и указнаго рѣшенія взять въ Св. Синодъ.

Св. Синодъ Февраля 16-го 1756 г. опредѣлилъ Пресвященному Воронежскому Теофилакту того купца Сахарова съ архимандритомъ Корнеліемъ дѣло есть ли оно (какъ самъ Его Пресвященство репортовалъ, что опредѣлилъ дать судъ) по формѣ судомъ окончено, то рѣшить его въ силу указовъ безволежитно, если же (какъ тотъ купецъ Сахаровъ нынѣшнимъ челобитьемъ объявляетъ) судомъ начато, а не окончено, то какихъ ради именно указанныхъ препятствій оное осталось по нынѣ недоконченнымъ, о чемъ Его Пресвященству прислать обстоятельный съ своимъ мнѣніемъ Св. Синоду репортъ, и о томъ къ Его

Пресвященству послать по тому дѣлу нынѣ вторичный указъ.

*№ 124. 4 июня 1737 г. По прошенію бывшего пономаря Николаевской церкви села Никольскаго Городища Тверской епархіи Алексея Михайлова о долговременномъ чертненіи его дѣла въ Тверской консисторіи.*

Михайловъ объясняетъ, что въ 732 году попъ церкви Николая чудотворца въ селѣ Николаевскомъ Городищѣ Федоръ Филипповъ умышленно согласившись съ приказчикомъ тверской вотчины графини Апраксиной Ивановъ Поспѣловымъ разорили домъ его пономарскій, ворота выломали, окна выбили, его самого съ женою ругательски булачьемъ и за волосы таскали, потомъ немилосердно обнаженныхъ батожемъ били, едва живыхъ оставили, а что въ домѣ его всякаго пожитка и въ житницѣ хлѣбъ пограбили, скотъ весь съ двора согнали, въ поляхъ сѣянной хлѣбъ скотомъ своимъ нагло потравили, а въ приходѣ пономарскомъ денежный и хлѣбный доходъ оный же попъ Филипповъ себѣ покорыствовалъ. А въ 1737 году тотъ-же попъ Филипповъ съ Поспѣловымъ нападками своими отдали его безвинно въ солдаты, и не довольствуясь тѣмъ разорѣніемъ и грабежомъ наследнымъ его отъ родного дяди попа Иванова домомъ со всѣми пожитками завладѣли и по нынѣ владѣютъ напрасно. А въ 741 г. о разорѣніи его и объ отдачѣ напрасно въ солдаты послано было шесть указовъ, коими велѣно было прислать подлинное дѣло въ Св. Синодъ, а равно тѣми же указами за безвинное мое разореніе и претерпѣніе отъ военной службы отставленъ, а въ чтеніи книгъ при собраніи свидѣтельствовать и при указѣ Пресвященному Тверскому посланъ въ неоставленіе на природное мѣсто, а при ревизіи въ то же село Никольское Городище написать по прежней генералитетской переписи въ церковный причтъ. Между тѣмъ правители и секретари консисторіи, презирая указы и чиня имъ противное, учиняютъ въ дѣлѣ моемъ ему попу Филиппову грабежемъ пономарку и бездѣльной корысти и наглему воровству его потачку, а меня нижайшаго, заявляеть челобитчикъ, убытчать и волочать тому уже восьмой годъ, отчего

Т. XXVIII.

разоренъ до конца. А въ 1743 г. во исполненіе указа Св. Синода Пресвященнымъ повелѣно было дѣло изслѣдовать и рѣшеніе учинить, при чемъ при разслѣдованіи попъ Филипповъ, признавъ вины своя уплатилъ за разорѣніе и грабежъ 11 рублей, равно какъ винился платить челобитчику при свидѣтеляхъ, а за послабленіемъ консисторскихъ правителей ничего не отдаетъ и по нынѣ. Въ виду этого челобитчикъ просить Св. Синодъ разсмотрѣть его дѣло, вызвавъ для того въ Св. Синодъ попа Филиппова, а ему, челобитчику выдать свободный паспортъ.

Св. Синодъ Іюля 4-го опредѣлилъ оставить конію съ вышеуказаннаго прошенія какъ при канцеляріи, а подлинное отослать въ Епархіальному Архіерею и велѣть Его Пресвященству по тому прошенію оное его, яко уже изслѣдованное, дѣло разсмотрѣть и надлежащее рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ и для того давъ ему пономарю паспортъ изъ Санктъ-Петербурга отпустить въ Тверь, гдѣ по приходѣ велѣть ему явиться въ Его Пресвященству немедленно.

*№ 125. 8 июня 1739 г. По доношенію обрѣтающагося при библіи писца Алексея Соколова о выдачѣ ему съ 1742 г. и средѣ о произвожденіи за книжную дачу денегъ и о бытіи ему Соколову при Московской типографской конторѣ настоящимъ писцомъ.*

Соколовъ объясняетъ, что въ 1742 году указомъ Св. Синода оный былъ взятъ изъ Московской греколатинской академіи школы риторики въ Московскую типографію къ правленію библіи писцомъ, гдѣ находится и по нынѣ, получая жалованья по 25 р. въ годъ, а въ Санктъ-Петербургѣ противъ Мосеевскаго въ полтора раза, только лишается обычной въ той типографіи книжной дачи, къ чемъ весьма не мало обиженъ. Такъ въ 743 году высланъ былъ съ справщиками, чтецами и писцами въ Петербургъ при чемъ только оный одинъ оставался безъ книжной дачи; кромѣ того, многіе получили денежное награжденіе и прибавку жалованія, ему же ни прибавки жалованья, ни награжденья, ни книжной дачи не учинено, отчего происходитъ у него не малая нужда и

судость; въ виду этого проситель ходатайствуетъ, чтобы ему съ 1742 г. книжная дача была выдана и впредь бы выдавалась.

На требование Св. Синода о присылкѣ свѣдѣній о писцѣ Соколовѣ, типографская контора извѣстила, что оный Соколовъ опредѣленъ въ 1742 г. 20-го Января къ библейскому свидѣтельству, а въ правленн-ной палатѣ при типографскомъ дѣлѣ не былъ, почему и книжной дачи ему не производится; а если тѣмъ, которые прежде были при книжномъ дѣлѣ и потомъ употреблены были къ библейному дѣлу, книжная дача и производится, то въ силу Св. Синода указовъ по древнему обыкновенію.

На справку канцеляріей выписано, что Св. Синодомъ въ 1741 г. разсуждено при свидѣтельствѣ книги Библии въ Москвѣ быть Бѣлоградской епархіи архимандриту Ѳаддею Какойловичу, да Московской славяно-греко-латинской Академіи префекту іеромонаху Троицкой Сергіевской лавры архимандриту Флоринскому. А Января 25 1742 года сообщеннымъ Св. Синоду бывшей Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи (что нынѣ

контора) во извѣстіе вѣдѣніемъ объявлено что вышеименованные архимандриты доношеніемъ требовали о необходимомъ къ личнымъ писцамъ еще четырехъ человекъ въ писцы опредѣленіи, которые бы знали дѣйствительно правописание и конструкторію грамматическую и были бы до самаго окончанія оной Библии не отлучно, каковыя и были выбраны изъ обучавшихся въ славяно-греколатинской академіи; а въ пропечтаніе имъ назначено было имъ жалованіе на оной Библии изъ типографскихъ доходовъ. А въ 1743 г. Св. Синодомъ велѣно было книгу Библию и все, что къ свидѣтельству и апробацин принадлежитъ оной съ справщиками, чтецами и писцами прислать въ Св. Синодъ, среди которыхъ явился 28 Июня и писецъ Соколовъ, которому служба и считается съ означеннаго 28-го числа. Далѣе на справку приведено доношеніе писца Соколова. А по поводу его доношенія, по вопросу сколько должно быть выдано Соколову книгъ приведены въ справкѣ слѣдующія свѣдѣнія:

По вѣдомости Московской типографской конторы вышедшихъ изъ печати книгъ было:	Число заводовъ.	Буде повѣ- льно бу- детъ къ выдачѣ ему Соко- лову слѣ- дуютъ книги.	По проданнымъ дѣнамъ къ тетрадяхъ.	
			Рубли.	Копѣйки.
Въ 1742 году Января 30.				
Въ десять трюдей постаныхъ . . . . .	1	1	2	80
Февраля 17.				
Въ десять трюдей цвѣтныхъ . . . . .	1	1	1	35
Мая 20.				
Въ десять Апостоловъ . . . . .	1	1	1	50
Іюня 14.				
Въ полдесятъ Псалтирей учебныхъ безъ жпнварій . . . . .	2	2	1	—
Августа 17.				
Въ четверть часослововъ учебныхъ . . . . .	2	2	—	50
Сентября 28.				
Въ десять псалтирей слѣдованныхъ . . . . .	1	1	2	—
Въ осмуху святець . . . . .	4	4	1	—
Съ Ноября 1742 г. и по Май 1744 г.				
Въ десять.				
Евангелій напрестольныхъ на полуалександрійской бумагѣ . . . . .	1	1	4	—
Трениковъ . . . . .	1	1	1	50

По вѣдомости Московской типографской конторы вышедшихъ изъ печати книгъ было:	Число заводовъ.	Буде пове- лено бу- детъ къ выдачѣ ему Соко- лову слѣ- дуютъ книги.	По проданнымъ книгамъ въ тетрадахъ.	
			Рубли.	Копѣйки.
Миней общихъ съ празднии отъ одного завода гѣбдо книгъ Въ поддестъ.	1	2	3	гѣбдо
Ирмологіевъ . . . . .	2	2	1	по 55 к.
Псалтирей учебныхъ съ киноваремъ . . . . .	2	2	1	по 65 к.
Молебнаго пѣнія о бездождіи и ведрѣ . . . . .	4	4	—	по 20 к.
Въ четверть.			—	80
Требниковъ . . . . .	2	2	—	по 40 к.
Миней общихъ . . . . .	2	2	1	по 40 к.
Катихизисовъ . . . . .	12	12	3	по 20 к.
Букварей . . . . .	8	8	2	по 25 к.
Псалтирей учебныхъ безъ киноварія . . . . .	2	2	—	по 35 к.
Часослововъ учебныхъ съ киноваремъ . . . . .	10	10	2	по 35 к.
Въ осмуху.			—	70
Святець . . . . .	2	2	—	по 25 к.
Съ Іюня 1744 г. и по 1746 г. Въ дестъ.			—	50
Евангелій напрестольныхъ . . . . .	1	1	2	по 10 к.
Евангелій воскресныхъ толковныхъ . . . . .	1	1	2	по 10 к.
Апостоловъ . . . . .	1	1	1	по 50 к.
Новыхъ Завѣтовъ . . . . .	1	1	1	по 50 к.
Уставовъ церковныхъ . . . . .	1	1	3	по 20 к.
Триодей постныхъ . . . . .	1	1	2	по 40 к.
Евангелій чтонихъ на страстной недѣли . . . . .	2	2	—	по 20 к.
Возраженіе на отвѣты выгорецкихъ раскольникамъ . . . . .	2	2	—	по 20 к.
Книги Ровнсеа . . . . .	2	2	1	по 70 к.
Въ поддестъ			—	40
Служебниковъ . . . . .	2	2	1	по 85 к.
Шестоднеговъ . . . . .	1	1	—	по 40 к.
Катихизисовъ . . . . .	4	4	1	по 1 р. 20 к.
Новыхъ Завѣтовъ . . . . .	2	2	2	по 40 к.
Псалтирей учебныхъ безъ киноварій . . . . .	2	2	1	по 50 к.
Въ четверть			—	—
Капониковъ правильныхъ . . . . .	2	2	—	по 80 к.
Часослововъ учебныхъ съ киноварью . . . . .	2	2	—	по 25 к.
Псалтирей учебныхъ безъ киноварія . . . . .	4	4	1	по 35 к.
Часослововъ учебныхъ безъ киноварія . . . . .	4	4	—	по 40 к.
Въ осмуху.			—	80
Святець съ киноваремъ . . . . .	2	2	—	по 25 к.
			—	50

Оныя книги по Синодальному указу удержаны и не полагены.

По вѣдомости Московской типографской конторы вышедшихъ изъ печати книги было:	Число заголовъ.	Буде нове- льно бу- детъ къ выдачѣ ему Соко- лову слѣ- дуютъ книги.	По проданнымъ цѣнамъ въ тетраджахъ.	
			Рубли.	Копѣйки.
Въ четверть требниковъ безъ киноварія выхода 1745 г. въ дека- брѣ, а въ приходѣ вступили 1746 г. въ Январѣ . . . . .	2	2	Кажда Ито го.	по 40 к. 80
Въ 1746 году. Въ Январѣ.				
Въ десь триодей двѣтвыхъ . . . . .	1	1	1	35
Въ Юнѣ.				
Въ десь псалтирей слѣдованныхъ . . . . .	1	1	2	—
Въ Июлѣ.				
Въ четверть часослововъ учебныхъ безъ киноварія . . . . .	2	2	—	40
Въ Октябрѣ.				
Въ осмуху сватець . . . . .	2	2	—	50
Въ десь октоевъ гнѣздами . . . . .	1	2	3	25
Въ Декабрѣ.				
Въ четверть часослововъ учебныхъ . . . . .	2	2	—	40
Въ 1747 году. Въ Февралѣ.				
Въ десь миней мѣсячвыхъ годами . . . . .	1	12	20	—
Въ Маѣ.				
Въ поддестъ псалтирей учебныхъ безъ киноварія . . . . .	2	2	1	—
Въ Августѣ.				
Въ четверть часослововъ учебныхъ безъ киноварія . . . . .	2	2	—	40
Въ Сентябрѣ.				
Въ десь требниковъ съ киноваріемъ . . . . .	1	1	1	50
Въ осмуху сватець . . . . .	2	2	—	50
Въ десь прологовъ безъ киноварія . . . . .	2	8	9	—
Въ Ноябрьѣ.				
Псалтирей слѣдованныхъ въ десь . . . . .	1	1	2	—
Итого въ вышеозначенныхъ годахъ вышло изъ печати . . . . .	120	139	101	60

А въ 1732 году указомъ Св. Синода велѣно обрѣтающимся въ типографіи директору, справщикамъ и прочимъ чинамъ, которымъ даются отъ новопечатанныхъ выходовъ книги, тѣхъ книгъ отнюдь не давать, а давать имъ за тѣ книги деньгами по настоящей цѣнѣ, во что они по подлинному счету и свидѣтельству стануть, каждому изъ типографской казны деньгами съ распискою.

Св. Синодъ Ноября 28-го по прошенію мисца Соколова опредѣлилъ быть ему въ Московской типографской конторѣ настоящимъ писцомъ и имя его внести въ списокъ и числить его при той конторѣ съ опредѣленія его въ библейному дѣлу, т. е. 20 Января 1742 года, и съ того его опредѣленія за

книжную дачю, что по достовѣрной въ конторѣ справкѣ окажется, по силѣ указа 1732 года, выдать и впредь съ прочими производить деньгами, ибо оный Соколовъ при томъ немалотрудномъ библейномъ дѣлѣ находится съ 742 года безъ перемѣно, и знаніе свое при добропорядочномъ состояніи, какъ письменно извѣстіемъ іеромонаховъ и справщиковъ библейнаго дѣла показано, отправляетъ съ прилежаніемъ, и о томъ въ оную типографскую контору послать указъ.

№ 120. 9 Июня.  
въ 16 Ноября По именному указу о припискѣ Рувимо-Сосницкой пустыни, Черниговской епархіи, со всеми угодьями,

къ Николаевскому пустынно-Рыжловскому монастырю.

По настоящему имянному указу <sup>2)</sup> Св. Синодъ 13-го дня опредѣлилъ для дѣйствительнаго и непремѣннаго по имянному указу исполнителя въ Преосвященному Амвросію епископу Черниговскому и означеннаго пустынно-Рыжловскаго монастыря къ настоятелю съ братією послать указы, а о полученіи вышеозначеннаго Ея Императорскаго Величества указа поднести Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій репортъ, каковой въ дѣлѣ и имѣется (на стр. 6 и 7).

**№ 127.** 13—20 Юня. По доношенію Преосвященнаго Порфирія епископа Суздальскаго объ отдачѣ на исправленіе церковной ветхости оставшихся послѣ покойнаго Симона епископа Суздальскаго собственныхъ Его Преосвященства денегъ и о прочемъ.

Преосвященный Порфирій объявляетъ, что прежде бывшій его антецессоръ Преосвященный Симонъ (который по воли Божіей прошлаго 1747 года декабря 15-го скончался) при жизни своей по своему обѣщанію намѣреніе имѣлъ на имѣющейся въ Суздаль соборной архіеропрестольной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы весьма обветшавшія главы перестроить, и вмѣсто обветшавшей же тесовой кровли оную соборную церковь покрыть желѣзомъ вновь, такожъ внутри той церкви стѣнное писаніе (которое отъ многихъ лѣтъ повредилось) возобновить изъ собственнаго своего иждивенія, о чемъ извѣстны той суздальской соборной церкви ключари и домовые управители, но за пресѣченіемъ Его Преосвященства жизни онаго своего намѣренія исполнить невозможъ; по кончинѣ же Его Преосвященства имѣлись въ остаткѣ собственныя его деньги, архіерейскія панагіи и крестъ, которые по указу Св. Синода, а по описи изъ Суздальскаго архіерейскаго дома отосланы въ Москву въ контору, гдѣ и хранятся, между тѣмъ, вышеупомянутая церковь за ветхостію кровли отъ дождей водотечіе имѣетъ, отъ чего есть немалая опасность, а за скудостію суздаль-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Пост., т. III (1746—1752), № 1068.

сваго дома и за малолѣтствомъ крестьянъ вышеозначеннаго церковнаго строенія перестроить и возобновить не изъ чего и нечѣмъ, къ тому же и архіерейская ризница панагіями и крестами весьма недостаточна, отчего въ церковномъ архіерейскомъ служеніи обстоитъ нужда; въ виду всего изложеннаго Преосвященный Порфирій и проситъ Св. Синодъ опредѣлить оставшіяся Преосвященнаго Симона деньги на ремонтъ вышеуказанной церкви, а панагіи и крестъ отдать въ Суздальскую архіерейскую ризницу.

По справкѣ канцеляриста Прокофьева выяснено, что послѣ смерти Преосвященнаго Симона осталось денегъ: двѣ золотыхъ и двѣ серебряныхъ медали, 717 золотыхъ червонныхъ російскихъ двухъ-рублевыхъ, 16 иностранныхъ золотыхъ и 4400 монетъ серебряныхъ рублевыхъ; что касается панагій, то одна съ изображеніемъ образа Рождества Богородицы съ каменіемъ, съ искрами и съ короною, а каковыя тѣ каменья и искры за подлинно признать невозможно, при ней чепочка серебряная позолоченная, въ футлярѣ, внутри выкладено бархатомъ и тафтою; вторая панагія съ изображеніемъ образа Спасителя съ короною при ней внизу три привѣсочки съ разными какъ на коронѣ, такъ и около того образа и на привѣскѣ каменьями и искрами, а каковыя тѣ каменья и искры признать подлинно невозможно, при той панагій чепочка серебряная позолоченная; третья съ изображеніемъ распятія Господня на стеклѣ, обложена серебромъ; далѣе, крестъ съ короною, каменья лазоревые и около каменьевъ въ коронѣ искры бѣлыя, а каковыя тѣ каменья и искры признать невозможно, въ футлярѣ. Кромѣ того, денегъ рублевыхъ, полтинныхъ и полуполтинныхъ и гривенниковъ 51 рубль 45 коп.

А канцеляріей Св. Синода выписано, что по вѣдомостямъ бывшаго монастырскаго приказа за суздальскимъ архіерейскимъ домомъ написано денегъ 2316 р. 47 к. и пашни 437 десятинъ, изъ коихъ въ тотъ домъ опредѣлено 1500 р. да оная пашня; затѣмъ къ платежу въ остаткѣ 816 р. 47 к. Въ экономическую канцелярію положено 812 р. 42 к., въ то число на 746 р. въ платежѣ 711 р. 87<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., затѣмъ въ доплатѣ за пусто



тою 100 р. 54<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; что же касается самого исправленія церкви, то оная мѣрою въ кругѣ 43 сажени, алтарь 13 сажени и 3 пазухи 34 сажени, а къ тому возобновленію надлежитъ желѣза: кровельнаго листового 700 п. по 1 р. 50 к. на 1085 р., связнаго стропильнаго 1000 п. по 60 к. на 600 р. и сибирскаго полоснаго на рѣшетины, на крюки, на гвозди и на задѣлку стропиль и на прочее 700 п. по 70 к. на 490 р., на уголья 100 р., мастеровымъ за работу 150 р., а всего 2425 р. Далѣе, для исправленія стѣннаго письма на покупку золота, серебра, красокъ, алебастра, извести, гвоздей и мастеровымъ за работу 150 р.; наконецъ на покупку мѣди для исправленія паннадила 30 р., на покупку золота, серебра для исправленія иконостаса и за работу мастеровымъ 60 р. и на исправленіе ледника 35 р., а всего 2760 р. Далѣе, на справку выведено доношеніе Преосвященнаго Порфирія, а также, сколько и какія остались послѣ Преосвященнаго Симона деньги, панагин и крестъ. Приведено также постановленіе 61-аго пункта прибавленія къ Духовному Регламенту, которымъ повелѣвается пожитки вышнихъ чиновъ присылать въ Св. Синодъ, а нижнихъ собирать въ монастырскую казну, а понеже въ Духовномъ Регламентѣ того, что которыя архіереи, архимандриты и игумены келейное свое имѣніе по духовнымъ своимъ опредѣляютъ отдать по себѣ въ поминованіе на убогія церкви и монастыри и неимущимъ ясно неизображено, то того ради Св. Синодъ еще въ 1737 г. письменно просилъ, чтобы духовныя персоны по духовнымъ ихъ оставшимъ собственнымъ имѣніемъ по монастырямъ и церквамъ и нищимъ раздачею помянованіемъ оставлены не были, по каковому докладу было опредѣлено никому того не раздавать, а платье и прочія гниющія вещи, оцѣня продать, а деньги Синоду хранить; другимъ же указомъ опредѣлено было при неоставленіи завѣщанія пожитка оставлять послѣ архіереевъ въ домахъ архіерейскихъ, а послѣ архимандритовъ и игуменовъ въ монастыри, при чемъ записывать назначено въ казенный приходъ. А указомъ Петра Великаго 1701 г. велѣно въ монастыряхъ и на монастырскихъ подворьяхъ въ Москвѣ

каменное строеніе вновь строить вмѣстѣ деревяннаго и ветхое починивать за присмотромъ, для чего посылать изъ монастырскаго приказа людей добрыхъ. По указу же 739 г. повелѣно оставшия послѣ бывшихъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ персонъ пожитки имѣть сколько по нынѣ есть и впродъ собрано будетъ въ коллегіи экономіи и ни на какіе расходы безъ именнаго указа не употреблять. А въ духовномъ Регламентѣ на оборотѣ 24 листа въ 12 пунктѣ, между прочимъ, напечатано: да будетъ въ коллегіумѣ духовномъ книги приходовъ и расходовъ всѣхъ знатнѣйшихъ монастырей въ Россіи; на листѣ 45 въ пунктѣ 55 напечатано: единости въ недѣлю, или единости въ мѣсяцъ, настоятель и келарь при другихъ нѣсколько честнѣйшихъ старцахъ, слушать приходы и расходы монастырскіе и слушавъ записать въ книгу, чтобы могъ настоятель дать отвѣтъ, кому онъ подрученъ.

Дѣло заканчивается предложеніемъ Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго отъ 20 Июня 1748 г. уже выше приведеннымъ (см. дѣло № <sup>35</sup>/<sub>258</sub>).

**№ 128.** <sup>18 Июня.</sup> <sup>20 Октября.</sup> *По доношенію Преосвященнаго Феофилакта епископа Воронежскаго о позволеніи Ею Преосвященству собрать со всѣхъ монастырей и церковей Воронежской епархіи на строеніе вновь, амьсто сгорѣвшей, каменной духовной консисторіи денегъ 1500 р.*

Преосвященный доноситъ, что 10 Мая въ городѣ Воронежѣ учинился пожаръ, который соборную церковь Благовѣщенія и домъ архіерейскій хотя кругомъ и обошелъ, но отъ того пожара избавлены, точію отъ выноса св. образа, книги и ризница требуютъ немалого исправленія. Повреждены же и сгорѣли духовная консисторія, часовня при ней и конюшенный дворъ съ мастерскими избами, инструментами и конюшными уборами по числу 24 дома; кромѣ того повреждены многія каменныя церкви и сгорѣли деревянныя съ колокольнями, на которыхъ нѣкоторые колокола растопились. Донося объ этомъ Преосвященный объявляетъ, что на духовную консисторію мѣста, гдѣ бы оной быть въ архіерейскомъ домѣ, не имѣется, а

построить оную вновь за недостаткомъ денежной суммы не начто. Въ виду чего Преосвященный высказываетъ мнѣніе, что духовную консисторію надлежитъ построить на сборъ съ церкви и монастырей, такъ какъ сборъ этотъ не будетъ обременительнымъ для нихъ, ибо по мнѣнію Преосвященнаго нужная сумма не превзойдетъ 1500 рублей, между тѣмъ какъ монастырей въ Воронежской епархіи насчитывается мужскихъ 15, женскихъ 5, а церквей 512. Поэтому Преосвященный проситъ Св. Синодъ дать указъ съ разрѣшеніемъ произвести означенный сборъ на постройку зданія для духовной консисторіи.

На справку выписанъ указъ 24 Декабря 1714 года, которымъ объявлено было, что запрещается всѣмъ чинамъ брать собираемыхъ съ народа денегъ торгомъ, подрядомъ и прочими вымыслами, какова бы званія оные не были ни своимъ ни стороннимъ лицамъ, кромѣ жалованія или развѣ позволено будетъ за Его Величества рукою или всего Сената подпискою, а кто дерзнетъ сіе учинить, тотъ жестоко на тѣлѣ наказанъ будетъ, изъ числа добрыхъ людей изверженъ будетъ или и смертію казненъ будетъ. А указомъ 1720 г. велѣно сборы чинить съ великимъ радѣтельнымъ осмотрѣніемъ безъ всякихъ лукавыхъ вымысловъ и безъ посуловъ, ища государственной прибыли безъ тягости народной, за неисполненіе какового указа опредѣлено также жестокаго наказанія. А другимъ указомъ того же 1720 г. велѣно лишнимъ сверхъ указныхъ сборовъ комиссарамъ и прочимъ всякимъ сборщикамъ не собирать и обидѣ и разореніи нечинить и взяткомъ отнюдь не брать, а буде какія есть обиды и нападенія и разоренія и лишнія сборы и взятки, то доносителямъ о томъ бить челомъ губернаторамъ, вице-губернаторамъ, воеводамъ и камергерамъ, а буде отъ послѣднихъ послабленіе и какіе потачки, то бить челомъ въ камеръ-коллегіи. Далѣе на справку приведено, что въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ въ приходѣ денегъ 2405 р. 80 к., хлѣба 1803 четверти 6 четвериковъ, изъ того числа въ расходѣ идетъ 1790 р. 26 к., а хлѣба 1735 четвертей съ четверикомъ, почему въ остаткѣ денегъ

615 р. 54 к., а хлѣба 68 четвертей 5 четвериковъ. Наконецъ изъ 13 пункта Духовнаго Регламента выписано, чтобы епископы невозроптали будто имъ убыточно будетъ ружить учителя или учителей, недержали ненужныхъ, строенія недѣлали (развѣ строенія прибыльными напр. мельницы и прочая) также священнаго себѣ одѣянія и своего платія на подобающую чести своей потребу неумножали, но для лучшаго всѣмъ управленію быть выигамъ изъ епископскихъ приходовъ въ духовномъ коллегіумѣ.

Октября 21 по вышеприведенному доношенію Св. Синодъ опредѣлялъ: для необходимой нужды на строеніе въ Воронежѣ вмѣсто сгорѣвшихъ консисторскихъ вновь каменныхъ пристойныхъ покоевъ ради отправления во оныхъ епархіальныхъ духовныхъ и прочихъ дѣлъ деньги со всѣхъ монастырей и церквей собрать Его Преосвященству позволять, только тотъ сборъ учинить не вдругъ и съ крайнимъ усмотрѣніемъ, чтобы сіе было безъ всякаго отягощенія, и сколько на монастыри и церкви расположено и собрано будетъ и какіе изъ того попокъ имѣютъ быть построены, о томъ Св. Синоду прислать обстоятельную вѣдомость и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

Дѣло заканчивается предложеніемъ Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго, въ которомъ онъ опротестовываетъ опредѣленіе Св. Синода отъ 21 Октября, указывая, что прежде надлежитъ потребовать отъ Воронежскаго архіерейскаго дома прихода-расходныхъ книгъ или вѣдомостей для сужденія, не достаточно-ли остающихся ежегодно во излишествѣ доходовъ для постройки консисторіи, чтобы лишне не отягощать монастыри и церкви, при чемъ Оберъ-Прокуроръ заявляетъ, что если Св. Синодъ не приметъ его предложенія, то учиненіе по опредѣленію Св. Синода онъ останавливаетъ.

*№ 120  
128* 14—16 Іюня. По допросу явившагося въ Санктъ-Петербургъ въ синодальную канцелярію Московской епархіи Николаевскаго Уртинскаго монастыря монаха Юлиана.

Іюня 14-го въ Канцелярію Св. Синода

явился и былъ допрашиванъ монахъ Николаевскаго Угрѣнскаго монастыря Московской епархіи Іоакимъ, который показалъ, что въ Петербургѣ онъ бѣжалъ изъ московской духовной консисторіи, ибо въ нынѣшнемъ 1748 году Января 25, 26, 27, 28 и 29 чиселъ во время отправленія въ томъ монастырѣ іеромонахомъ Серафимомъ и іеродіакономъ Вассіаномъ по преставльшимся блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государѣ Петрѣ Великомъ, царѣ Іоаннѣ Алексѣевичѣ, Государынѣ Натальѣ Кирилловнѣ, цесаревнахъ Аннѣ Петровнѣ и Маріи Алексѣевнѣ панихидъ, понамарь монахъ Филаретъ, пришедъ къ казначею іеромонаху Сергію, просилъ меду на кутью, томо оный казначей меду не далъ и сказалъ «нѣтъ у меня меду» и, давъ ему ковшиемъ меду варенаго крѣпкаго съ хмѣлемъ, самъ поѣхалъ въ Москву въ Никитскій дѣвичій монастырь исповѣдывать или погребать монахию (ибо онъ, казначей, въ томъ монастырѣ имѣется духовникомъ), и въ тотъ вареный медъ крошилъ вышечисанный понамарь чортвыя просфоры, невѣдомо для чего, и какъ, по отправленіи первыхъ четырехъ панихидъ, ту кутью ѣли бывшіе тогда іеромонахи, іеродіаконы и монахи, то всякій плевалъ для того, что тотъ медъ вареный и весьма крѣпокъ и въ бушанье за горькостью непріятный; а во время отправленія по Государѣ Петрѣ Великомъ и Государынѣ Аннѣ Ивановнѣ общей панихиды, вышечисанный іеродіаконъ Вассіанъ говорилъ, будучи въ церкви, что оную кутью надобно запечатать и предъявить куда надлежитъ, томо никто не запечаталъ, однако же, ожидая, онъ, Іоакимъ, кромѣ него, отъ коего надлежало, о томъ объявленія нигдѣ не было, о томъ не доносилъ, а между тѣмъ переговаривали всѣ монахи между собою, что то худо, за что вышечисанный казначей, по наущенію іеромонаха Серафима, его, Іоакима, безвинно посадилъ въ хлѣбнѣ Апрелья 12-го, т. е., на свѣтлой седмицѣ во вторникъ, рдѣ онъ, сидя, на другой день сказалъ за собою слово и дѣло, а на третій день послали было его въ Москву на монастырское подворье къ игумену, но онъ, Іоакимъ, убоясь отъ него себѣ таково же, какъ отъ казначей изнуренія, сказалъ у

Музкинъ воротъ пакн слово и дѣло, и тогда взяли его у тѣхъ воротъ подъ караулъ и отослали подъ караулъ главный къ Воскресенскимъ воротамъ, а оттуда въ Тайную Кантору, гдѣ былъ допрашиванъ, а затѣмъ отосланъ въ Московскую духовную консисторію, гдѣ содержанъ былъ по 1 Мая, томо, боясь отъ игумена своего (ибо опъ въ консисторіи имѣеть засѣданіе) какогъ неповиннаго истязанія изъ подъ караула бѣжалъ, и чрезъ Дмитровъ и Торжокъ пришелъ въ Петербургъ; означенный Іоакимъ проситъ, дабы о вышечисанномъ изслѣдовать, а его за тою ссорю изъ Угрѣнскаго монастыря перевести въ другой монастырь.

Св. Синодъ, какъ то видно изъ протокола отъ 15 Іюня 1748 года, опредѣляетъ: по тому допросу надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе по силѣ правилъ св. отецъ и указовъ учинить епархіальному Архіерею Синодальному члену Преосвященному Платону архіепископу Московскому, и для того оный подлинный допросъ, оставя въ канцеляріи Св. Синода съ него копию, также и его монаха Іоакима отослать къ Его Преосвященству при указѣ подъ карауломъ одного солдата, давъ подъ нихъ до Москвы и обратно тому солдату до Петербурга одну ямскую подводу да за прогоны, конхъ на платежъ что по справкѣ будетъ подлежать, выдать деньги изъ положенной на канцелярскіе Св. Синода расходы суммы, записавъ въ расходкѣ канцеляристу Филиппову дать, а въ ямскую канцелярію о дачѣ на ямскую подводу послать указы, посылающемуся же караульному солдату дать надлежащую инструкцію.

**№ 189.** <sup>14 Іюня</sup><sub>180</sub> <sup>18 Іюля</sup>. *По Сенатскому вѣдѣнію о приѣмѣ въ Невскій монастырь японскаго народа матоманца Лебедева для наставленія въ вѣрѣ греческаго исповѣданія.*

Въ вѣдѣніи объясняется, что изъ привезенныхъ въ 1747 г. въ Санктъ-Петербургъ, найденныхъ въ 1745 г. въ Камчатѣ на Курильскихъ островахъ японскаго народа города Матамая пяти человекъ, которые, будучи тамъ, воспріали вѣру греческаго исповѣданія, Фома Лебедевъ желаетъ для

обученія какъ російской грамотѣ и языка, такъ и для полнаго наставленія православныхъ христіанскія вѣры въ школу, почему Сенатъ и сообщаетъ, чтобы Св. Синодъ благоволилъ о присмѣ означеннаго Лебедева въ Невскій монастырь въ школу, кому и куда надлежитъ, опредѣлить указомъ.

Св. Синодъ Юля 1-го опредѣлилъ принять означеннаго Лебедева въ указанной монастырь для обученія въ школу, а пропитаніе ему чтобы благоволилъ опредѣлить Правительствующій Сенатъ и по сему о выписанномъ въ Преосвященному Θεодосію Архіепископу Санктъ-Петербургскому послать указъ, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе.

На вѣдѣніе Св. Синода Правительствующій Сенатъ отвѣтилъ вѣдѣніемъ-же, въ которомъ объявилъ, что кормовыя деньги на пропитаніе вышеозначеннаго Лебедева въ бытность его въ Невскомъ монастырѣ въ размѣрѣ 25 к. на день производиться будутъ отъ Правительствующаго Сената.

*№ 131. 14 июня. 12 Июля 1753 г. По доношенію медицинской канцеляріи о выдачѣ заслуженнаго бывшимъ при московской госпитали студіозомъ Калманомъ жалованія и объ отдачѣ вмѣсто выданныхъ лекарскимъ ученикамъ на счетъ бывшей коллегіи экономіи 60 рублей толкаго же числа отъ экономической канцеляріи въ медицинскую контору.*

Медицинская канцелярія изъясняетъ, что бывшій при Московской госпитали студіозъ Калманъ еще Марта 6-го 1742 года умеръ, а заслуженнаго имъ жалованія по день смерти отъ коллегіи экономіи выдано не было не смотря на то, что докторомъ той госпитали послано было шесть доношеній, между тѣмъ мать студіоза проситъ о пересылкѣ къ ней оставшихся послѣ его Калмана пожитковъ и заслуженнаго имъ жалованія чрезъ саксонскаго двора господина резидента Нецолда, о чемъ и медицинской канцеляріей неоднократно промеморіями требовано было отъ экономической канцеляріи. Кромѣ того медицинской канцеляріей было выдано шести лекарскимъ ученикамъ той же госпитали на проѣздъ изъ Москвы до

т. XXVIII.

Харькова 60 рублей, о возмѣщеніи коихъ посылаемы были промеморіи какъ въ коллегію экономіи, такъ и въ экономическую канцелярію, при чемъ послѣдняя отвѣтила, что при вступленіи ея въ денежную казну коллегіи экономіи на расплату за ту коллегію долговъ на лицо денегъ не имѣлось, а потому означенныхъ требуемыхъ денегъ въ медицинскую контору отсылать неоткуда, въ виду чего медицинская канцелярія проситъ Св. Синодъ о томъ, чтобы указомъ повелѣно было экономической канцеляріи заслуженное студіозомъ жалованіе, сколько по окладу надлежитъ, а равно выданные лекарскимъ ученикамъ 60 р., въ возмѣщеніе медицинской конторѣ, изъ какой суммы опредѣлено будетъ, отпустить безъ удержанія.

По справкѣ въ канцеляріи выяснено, что въ коллегіи экономіи въ 744 году съ архіерейскихъ домовъ и монастырей и по бывшимъ дворцовому и казенному приказамъ денежной казны за расходы имѣлось на лицо 13.266 р. 28 к., да по доимочнымъ книгамъ и вѣдомостямъ на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ съ 1730 по 1744 г. показано въ доимкѣ 58.071 р. 70 к. А въ 738 году при вступленіи въ вѣдомство бывшей коллегіи экономіи по казенному и дворцовому приказамъ по Юль 744 г. въ приходѣ было 99.228 р. 65 к., въ расходѣ 184.360 р. 66 к., а въ остаткѣ 14.867 р. 98 к. Далѣе приводится вѣдѣніе Сената, изъ котораго видно, что на жалованіе и прочіе расходы въ госпитали велѣно было платить денегъ по 4487 р. хлѣба по 1318 четвертей, а изъ доходовъ архіерейскихъ домовъ и монастырей производилось денегъ по 7419 р., отчего отъ коллегіи экономіи производилось во излишество на 2932 р.

А въ присланной въ 1747 г. вѣдомости экономической канцеляріи доходовъ показано: въ 744 году — 80038 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а въ 745 г. — 78686 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; въ доимкѣ осталось и за ненадежностью изъ овлада выключить надлежитъ на 744 г. — 934 р. 14<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и на 745 г. 1208 р. 61 к. Въ расходъ въ 744 году употреблено московской госпитали доктору, главному лекарю, лекарямъ же, аптекарю, подлекарю, ученикамъ, комиссару,

19

попу съ дьячкомъ, солдатамъ и работнымъ людямъ на 742 и 743 г. г. жалованія 2090 р. 25 в.; въ 744 г. на январскую и майскую трети по 15 Июля 3120 р. 58 $\frac{1}{2}$  в., да на сентябрьскую треть 3 р. 5 в.; въ медицинскую канцелярію отослано вмѣсто выданныхъ въ 738 году на майскую треть, рисовальному мастеру 37 р. 95 в.; на строеніе ученикамъ мундировъ 232 р. 40 в.; на покупку лекарствъ и инструментовъ и припасовъ 1826 р., а всего 7310 р. 23 $\frac{1}{2}$  в.

Въ дѣлѣ далѣе доношенія медицинскои канцеляріи отъ 5 Июля 1749 г. и 10 Ноября 1753 г., въ коихъ содержится тожественная просьба къ Св. Синоду, что и въ вышеприведенномъ доношеніи; на этомъ дѣло и кончается.

*№ 132. 15 Июля. 229. 27 Октября. По доношенію архимандрита Донского монастыря и академика ректора Иоанна объ учителяхъ той академіи, какія кому по вакансии ученія преподавать, и о бытіи въ той академіи префектомъ іеромонаху Константину Бродскому.*

Московская контора доноситъ, что архимандритъ ставропигіальнаго Донского монастыря и ректоръ Московской академіи Іоаннъ въ доношеніи объявилъ, что въ присланномъ изъ Св. Синода указѣ о произведеніи его въ архимандриты не изображено, кому быть префектомъ, а префекту быть въ академіи необходимо по слѣдующимъ резоламъ: 1) для присмотра надъ студентами, дабы между ними каковыхъ неистовствъ и безчинствъ происходить не могло и 2) для надлежащаго смотрѣнія надъ ставропигіальнымъ Заиконоспасскимъ монастыремъ, въ которомъ оная академія находится, при чемъ, ежели повелѣно будетъ быть префекту, то оный архимандритъ и ректоръ признаетъ за достойнаго префектомъ быть школы философіи учителя іеромонаха Константина Бродскаго, которому и велѣно конторой префектурскую должность править и за Заиконоспасскимъ монастыремъ смотрѣть, а о бытіи оному іеромонаху дѣйствительно префектомъ контора симъ представляетъ Св. Синоду.

Въ слѣдующемъ доношеніи архимандритъ

Іоаннъ излагаетъ свое мнѣніе, кому надлежитъ въ 1748 г. по ваканціи, начиная съ Сентября, преподавать въ славяногреколатинской академіи порознь по школамъ ученіе и имѣти проповѣди слова Божія. Богословія по мнѣнію архимандрита почитаетъ оканчивать въ слѣдующемъ году ему, философію іеромонаху Константину Бродскому, въ ординарномъ проповѣдничествѣ два года трудился и окончилъ его іеромонахъ Иларіонъ Завалевичъ, и ежели ему Иларіону за понесенные труды двухлѣтняго проповѣдничества и прежняго четырехлѣтняго преподаванія какое мѣсто будетъ опредѣлено, то ординарнымъ проповѣдникомъ можетъ быть іеромонахъ Титъ Русачевскій; а хотя это званіе можетъ понести и учитель синтаксисы монахъ Амвросій Юматовъ, только такая обстоитъ нужда, что на мѣсто его нѣтъ кого изъ монаховъ представить во учителя школы синтаксисы. Въ прочихъ школахъ слѣдуетъ по прежнему преподавать ученіе тѣмъ же учителямъ, а именно: риторикѣ іеродіакону Іосифу, пѣтику монаху Кириллу, синтаксису монаху Амвросію, греческую школу обучать Аванасію Пельскому, грамматики и инфимы быть учителемъ Григорію Драницину, аналогію учить іеродіакону Лаврентію, всѣмъ же тѣмъ учителямъ, вачиная отъ префекта, чрезъ недѣлю съ проповѣдникомъ въ перемѣну говорить воскресныя очередныя предикіи. Настоящее мнѣніе свое архимандритъ Іоаннъ представляетъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, прося о посылкѣ, буди надлежитъ, указовъ.

Св. Синодъ 22 Июля опредѣлялъ; богословіе въ слѣдующемъ году оканчивать Архимандриту и ректору Іоанну, философію іеромонаху Константину и быть ему настоящимъ въ той академіи префектомъ, а о іеромонахѣ Иларіонѣ Завалевичѣ предложить впродъ къ разсужденію, ординарнымъ проповѣдникомъ быть іеромонаху Титу, чего ради и выслать его въ Москву изъ Киево-Печерской лавры немедленно, дабы на путевое ему содержаніе и на подводы указное денегъ число на счетъ доходовъ экономической канцеляріи, а прочимъ представленнымъ учителямъ быть по мнѣнію его ректорскому; и о томъ въ синодальную контору и Киево-Печерскую лавру

къ намѣстнику съ братіей, о чемъ куда надлежитъ, послать указы.

Далѣе слѣдуетъ доношеніе Московской Конторы, которая объясняетъ, что Архимандритъ и ректоръ Іоаннъ требовалъ о произведеніи во іеромонахи учителей академіи іеродіакона Іосифа и монаховъ Кирилла и Амвросія, между тѣмъ по сазкѣ оказалось, что іеродіакону Іосифу всего 28 лѣтъ, благодаря чему во іеромонахи по правиламъ св. отецъ онъ произведенъ быть не можетъ; а такъ какъ конторѣ безъизвѣстно, что въ Заиконоспасскомъ монастырѣ крайняя во іеромонахахъ нужда, къ тому же оный іеродіаконъ Іосифъ съ прочими проповѣди слова Божія сказываетъ, что во іеромонашескомъ будучи санѣ исправлять ему приличіе, то конторою велѣно монаховъ Кирилла и Амвросія во іеромонахи произвестъ по надлежащему, а о произведеніи во іеромонахи іеродіакона Іосифа и нѣкоторыхъ оканчивающихъ ученіе желающихъ быть въ священствѣ студентовъ контора симъ представляетъ Св. Синоду.

Затѣмъ Св. Синоду доносятъ намѣстникъ Кіево-Печерской лавры, что назначенный ординарнымъ проповѣдникомъ въ Московскую академію іеромонахъ Титъ, объявилъ, что онъ въ Кіевской академіи два и въ Смоленской коллегіи четыре года въ обученіи разныхъ школъ и сказываніи проповѣдей и истолкованіи катехизиса трудился, отъ которыхъ трудовъ ему немалая очная болѣзнь приключилась, благодаря которой и нынѣ отправлять проповѣдническую должность крайне не можетъ, а потому проситъ уволить его отъ той проповѣднической дѣятельности.

Св. Синодъ 30 Сентября опредѣлилъ іеромонаха Тита за его болѣзню отъ того послушанія уволить, а для надлежащаго проповѣднической должности исправленія избрать въ Москвѣ изъ учителей той академіи изъ іеродіаконовъ или монаховъ, который бы былъ въ произведеніи во священство совершенныхъ лѣтъ и понести ту должность могущій и еще таковой избрѣтается то онаго произвестъ во іеромонахи и быть ему проповѣдникомъ, а на его мѣсто той академіи ректору по разсмотрѣнію своему школы богословія изъ учениковъ и опредѣлить учителемъ; буде же паче чаянія въ проповѣдниче-

скую должность такового какъ вышеповазано неизыщется, то оному-же ректору по усмотрѣнію своему назначить въ проповѣдники достойнаго учительнаго іеромонаха изъ другихъ епархій откуда заблагоразсудится и съ мнѣніемъ Св. Синоду представить немедленно, и о томъ въ Синодальную контору, а для вѣдома объ увольненіи номянутаго іеромонаха Тита и въ Кіево-Печерскую лавру послать указы.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Московской конторы, въ которомъ она излагаетъ представленіе архимандрита и ректора Іоанна, который указываетъ, что должность ординарнаго проповѣдника можетъ понести учитель риторики іеродіаконъ Іосифъ, имѣющій довольные лѣта для производства въ іеромонахи, а именно 29 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ. Что же касается замѣщенія его мѣста, то по мнѣнію ректора незаобычайно будетъ назначать кого-либо изъ учениковъ бѣльцовъ, когда школу риторики могутъ преподавать имѣющіеся въ академіи іеромонахи. По мнѣнію ректора тутъ долженъ быть установленъ такой порядокъ: школу риторики надлежитъ преподавать учителю лінттики іеромонаху Кириллу, школу лінттики учителю синтаксисы іеромонаху Амвросію, школу синтаксисы учителю грамматики Григорію Драницыну, грамматику и инфиму учить іеродіакону Лаврентію, а іеродіаконъ Іларіонъ Ширяевъ, который въ монастырѣ Заиконоспасскомъ въ послушаніи имѣется и другой годъ слушаетъ богословіе въ той школѣ также можетъ быть учителемъ. Настоящимъ доношеніемъ контора увѣдомляетъ Св. Синодъ, что ею уже велѣно іеродіакону Іосифа произвести во іеромонахи и быть ему ординарнымъ проповѣдникомъ, а что касается до предлагаемаго архимандритомъ и ректоромъ Іоанномъ порядка замѣщенія учительскихъ мѣстъ, то контора о семъ представляетъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

№ 123 181. 15 июня 2 Марта 1749 г. По доношенію военной коллегіи о принятіи полковника ландмилицкаго Сергіевскаго полка <sup>†</sup> Андрея фонъ - Родена съ женою въ православную вѣру.

Военная коллегія объясняетъ, что Марта 19\*

14 присланнымъ отъ протопопа ландмилицкаго украинскаго поля доношеніемъ объявлено, что 24 Января подполковникъ, а нынѣ уже полковникъ Андрей фон-Роденъ подалъ въ Духовное Правленіе челобитную объ оставленіи ему лютерскаго, а женѣ его католицкаго заѣзновъ и о воспріятіи имъ обще вѣры грекокафолическаго исповѣданія, каковая челобитная духовнымъ правленіемъ отослана была при доношеніи въ Бѣлогородскую духовную консисторію, оттуда по послѣдовательному въ Духовное правленіе указу велѣно означеннаго фон-Родена за прописанными резоны такоже и за неимѣніемъ Преосвященнаго ему протопопу разсмотрѣть и по силѣ церковныхъ правилъ и по требванію большому Петра Могилы, яко въ томъ никакого воспрещенія не находится по командѣ возимѣть письменное сношеніе, объ увольненіи его фон-Родена о полученіи ему для воспріятія православной вѣры и о свободномъ пропускѣ въ Св. Синодъ, и оный протопопъ требуетъ отъ военной коллегіи объ отпускѣ упоминаемаго полковника для принятія православной вѣры въ Св. Синодъ немедленнаго рѣшенія; между тѣмъ полковникъ фон-Роденъ опредѣленъ въ завазскій ландмилицкій Сергіевскій полкъ и хотя ордеромъ генерала и кавалера фон-Бисмарка велѣно ему слѣдовать немедленно на завазскую линію, только оный фон-Роденъ оказался главной командѣ въ противность и ослушави, за которые винны, а особливо что касается по его на штабъ-офицеровъ доносу о порядкахъ въ чемъ завязать Ея Величества интересъ безъ надлежащаго изслѣдованія оставить невозможно, поэтому означеннаго полковника съ женою его какъ онъ въ челобитной своей представляетъ, что книгъ печатныхъ священнаго писанія на російскомъ діалектѣ честь знать не могутъ, не возможно-ли, не выслая въ Св. Синодъ, отослать въ Кіевъ. Далѣе коллегія въ справкѣ сообщаетъ, что ею велѣно, если названный полковникъ на завазскую линію не стправился, то быть ему до окончанія слѣдствія при украинской линіи, а такъ какъ послѣдняя какъ отъ Кіева такъ и Бѣлгорода находится почти на одинаковомъ разстояніи, то Св. Синоду предлагаетъ

ся на разсужденіе, куда отослать полковника фон-Родена съ женою для воспріятія православной вѣры.

По этому поводу Св. Синодъ 13 Іюля опредѣлилъ: о принятіи полковника фон-Родена и жену его по ихъ желанію въ православную вѣру по достоодолжномъ наставленіи и утвержденіи по церковному чиноположенію надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Преосвященному Іоасафу епископу Бѣлогородскому, которыхъ для того и велѣть представить Его Преосвященству и когда ко святой церкви приняты и какіе имъ имена наречены будутъ Св. Синоду репортовать, о чемъ къ Его Преосвященству и въ военную коллегію послать указы.

А Ноября 4 подано доношеніе Преосвященнаго Іоасафа, который увѣдомилъ Св. Синодъ, что помянутый полковникъ фон-Роденъ доношеніемъ выразилъ желаніе, чтобы воспріемниками ихъ были Ея Императорское Величество и Его Императорское Высочество, при чемъ просилъ, чтобы Св. Синодъ всеподданнѣйше доложилъ объ этомъ, а также разрѣшилъ ждать извѣстія кому поручено будетъ быть замѣстителями. Къ доношенію Преосвященнымъ приложено прошеніе полковника фон-Родена.

Св. Синодъ Декабря 7-го приказалъ Его Преосвященству, призвавъ реченнаго полковника фон-Родена съ женою, объявить имъ, что Ея Императорское Величество докладомъ объ нихъ утруждать не надлежитъ и не слѣдовательно, понеже въ нашемъ православномъ христіанскомъ законѣ такого обычая, чтобы были заочные вмѣсто того кумовья не обрѣтается и тако имъ для смятѣя православно-восточныхъ грекоросійскихъ вѣры безъ нея же никто можетъ спасенъ быти, не дожидаясь никакой больше резолюціи когда о воспріятіи онаго христіанскаго закона имѣетъ желаніе не для какого тщеславія или мнимой временной пользы, но по совершенному ихъ усердію въ томъ, исполненіе учинить по церковному чиноположенію и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

Преосвященный Іоасафъ репортомъ извѣстилъ Св. Синодъ, что 15 и 17 Января 1749 г. полковникъ фон-Роденъ и жена его

восприняли православную вѣру, при чемъ по повѣдѣи и св. таинъ сообщены, а имена имъ давы: полковнику Петръ, а женѣ его Марія.

А Св. Синодъ Февраля 28-го 1749 г. приказалъ: о показанныхъ воспріявшихъ христіанскій законъ для надлежащаго по силѣ указа 17 Мая 1744 г. въ газетахъ напечатанія въ десіансъ академію, а для вѣдома и въ военную коллегію послать указы.

**№ 134.** <sup>15 Юня.</sup> <sup>20 Октября 1750 г.</sup> *Дѣло о присылкѣ отдомостей объ экзаменаторахъ, определенныхъ для обученія ставленниковъ и священно-церковно-служительскихъ дѣтей букварю и катехизису, погодно съ Января мѣсяца.*

Канцеляріей Св. Синода на справку написанъ прежде всего именной указъ отъ 8 Января 1739 г., въ которомъ сказано, что особливая должность Св. Синода, епархіальныхъ Архіереевъ и протчихъ духовныхъ властей наипаче въ томъ состоитъ во первыхъ, чтобы крайнее и всевозможное стараніе и попеченіе имѣть о спасеніи душъ человѣческихъ; во вторыхъ, церкви Божіи въ потребныхъ, а наипаче въ отдаленныхъ и нужныхъ мѣстахъ прилежно наблюдать самимъ архіереямъ и оныя исправлять и всеми потребностями снабждать и въ третьихъ, избирать въ священнослужители безъ всякаго пристрастія, но по сущей совѣсти, усматривая достойныхъ и разумныхъ людей, благочестиваго и безпорочнаго житія, при чемъ свидѣтельствовать не въ томъ одномъ умѣетъ ли псалмы читать и можетъ ли евангеліе прочесть, но чтобы всякъ Бога зналъ и по достоинству почиталъ и вѣдалъ, что есть Его Божественныя заповѣди и что преданія апостольская и церковная, для чего надобно, чтобы прежде нежели въ попы или діаконы наставлятъ обучать и твердо наставлять христіанскому закону и страху Божію такъ, чтобы не словомъ, но самимъ дѣломъ образъ самъ собою могъ показывать другимъ простымъ людямъ; а такъ какъ на первое время трудно учинить, чтобы учеными священниками все церкви удопльствовать по величеству государства и по множеству приходскихъ церквей, ко-

торыхъ по нынѣшнимъ вѣдомостямъ до 16 тысячъ показано, однако же надлежитъ выбирать основательно знающихъ законъ христіанскій и чтобы къ чтенію св. писанія прилежали и разсудить бы могли, что читаютъ; между тѣмъ нынѣ извѣстно, что не только такихъ священниковъ нѣтъ, но и церкви стоятъ празды, ибо бывшіе священники или померли или за вины и непорядочное житіе отлучены, вмѣсто которыхъ надлежало тогда же архіереямъ опредѣлить достойныхъ безъ продолженія времени, однако же сіе важное человѣческому спасенію дѣло весьма забвенію предано, а люди безъ причастія св. таинъ помираютъ и живутъ безъ принятія отъ церкви брака. Настоящимъ указомъ повелѣно во все такия церкви, а особенно въ уѣздахъ немедленно опредѣлять, выбравъ людей добраго и непорочнаго житія и прилежныхъ къ чтенію книгъ съ разумомъ св. писаніе, такоже и въ цѣннѣ церковномъ искусныхъ, о чемъ велѣно Св. Синоду послать архіерею указы, чтобы приходскіе люди по совѣсти и справедливости на всякое порожнее мѣсто священника или діакона выбрали по два или по три ванддата, которыхъ самимъ архіереямъ свидѣтельствовать о ихъ разумѣ и наученіи закона и прочее, а потомъ чрезъ нѣкоторое довольное время, а именно не меньше трехъ мѣсяцевъ, архіереямъ содержать ихъ при своемъ домѣ или въ градскихъ монастыряхъ и обучать заповѣдямъ Божиимъ и преданіямъ церковнымъ съ толкованіемъ священнаго писанія, а каждую недѣлю самимъ архіереямъ экзаменовать ихъ, а между тѣмъ велѣтъ примѣчать состояніе житія ихъ и поступковъ, сообразно чему посвящать во священники или діаконы или причетники. Далѣе въ указѣ сказано, что понеже послѣ генералитетской переписи церковниковъ и ихъ дѣтей не только не умалчлось, но прибыло слишкомъ 57 тысячъ человекъ, а ежели Синодъ и архіереи свое радѣніе имѣтъ будутъ, то не только все церкви священнослужителями удопльствованы будутъ, но и останется ихъ довольно, изъ коихъ выбравъ молодыхъ людей, обучать въ школахъ высшимъ наукамъ, а такъ какъ долго ждать пока во всехъ епархіяхъ семинаріи заведе-



ны и въ порядоѣ приведены будутъ, то для обученія ставленниковъ всѣмъ архіереямъ имѣть по одному или по два изъ учительныхъ священниковъ или іеромонаховъ.

Во исполненіе этого именнаго указа Св. Синодомъ были разосланы указы всѣмъ архіереямъ и соответствующимъ учрежденіямъ.

Далѣе на справку приведены репорты отъ епархій о полученіи вышеуказанныхъ разосланныхъ указовъ и съ сообщеніемъ, гдѣ нашлись достойные учительства священники и іеромонахи, и гдѣ таковыхъ не оказалось.

Св. Синодъ, по поводу вышеприведенной выписки, 15 Іюня опредѣлилъ: о вышеприведенномъ къмъ гдѣ именованы ставленники всему, что до священнической должности принадлежитъ вѣдѣнію, такожъ буваря съ истолкованіемъ Божественныхъ заповѣдей и катехизиса обучаются и наставляются изъ всѣхъ протчпхъ (кромѣ Казанской, Псковской, Смоленской, Рязанской, Бѣлогородской, Суздальской, Тверской, Коломенской, Воронежской и Вятской) епархій прислать въ Св. Синодъ обстоятельныя репорты немедленно и о томъ подтверждать указами, что на каждую треть года объ экзаменаторахъ репортовать и что яко до крайней въ томъ нужды не касающееся отмѣнить и присылать такіе репорты изъ всѣхъ мѣстъ токмо по единожды въ годъ всегда въ Январѣ мѣсяцѣ именно и обстоятельно при томъ, если гдѣ вакантное экзаменаторское мѣсто явится, объявлять безъ всякаго промолчанія.

Далѣе въ дѣлѣ слѣдуютъ репорты (на стр. 19—86) о полученіи указа Св. Синода и съ сообщеніемъ свѣдѣній о томъ, гдѣ, какъ и къмъ удовлетворяется потребность въ учительствѣ ставленниковъ.

**№ 135.** 15 Іюня.  
29 Октября 1751 г. *По доношенію обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ Ржевскаго уѣзда вотчина Пафнутаева Боровскаго монастыря крестьянина живописнаго дѣла мастера Мины Колокольниковъ объ опредѣленіи его въ канцелярію Св. Синода для самонужнѣйшихъ дѣлъ и для смотрѣнія въ правописаніи св. иконъ и прочихъ типографскихъ дѣлъ.*

Колокольниковъ объясняетъ, что послѣ

увольненія его изъ Пафнутаева Боровскаго монастыря, онъ обрѣтается для прокормленія живописнымъ мастерствомъ въ С.-Петербургѣ, при чемъ берутъ его для того живописнаго дѣла безъ вѣдома Св. Синода въ разныя команды, какъ напр. въ гофъ-интендантскую контору, да въ собственную вотчинную канцелярію, да въ канцелярію отстроений, отъ каковаго взятія онъ имѣетъ немалое разореніе, къ тому же и за труды его ничего ему не выдано, а долженъ онъ былъ бы получить до 200 р., а именно въ гофъ-интендантской конторѣ 150 р., да въ Царскомъ селѣ за написаніе въ церковь образовъ 50 р. А потому настоящимъ доношеніемъ означенный живописецъ проситъ Св. Синодъ оборонить его вмѣстѣ съ братьями отъ оныхъ командъ.

А 18 Іюня подано доношеніе отъ канцеляріи отстроений, въ которомъ изъясняется, что 14 Іюня при присутствіи канцеляріи отстроений экзекуторъ (Св. Синода) Василій Тишинъ представилъ, что ему отъ Св. Синода приязано увѣдомляться, чего ради отъ оной канцеляріи Колокольниковы ссыскиваются, такъ какъ они находятся въ вѣдѣніи синодальномъ, на что ему отъ канцеляріи отстроений объявлено, что они ссыскиваются къ исправленію самонужнѣйшихъ дворцовыхъ живописныхъ работъ, исправлять что повелѣно именнымъ Ея Величества указомъ; а что они вѣдомства синодальнаго о томъ въ канцеляріи отстроений до нынѣ было неизвѣстно. Настоящимъ доношеніемъ означенная канцелярія проситъ прислать живописцевъ Колокольниковыхъ для исправленія указанныхъ работъ, послѣ конхъ они будутъ присланы въ Св. Синодъ немедленно.

А Іюня 22 Колокольниковъ донесъ, что канцелярія отстроений принуждаетъ его живописное мастерство дѣлать и хотя съ платою, но только съ великою по его искусству недодачею, между тѣмъ опредѣленные къ той канцеляріи живописные мастера Вишняковъ съ сыномъ и съ полученіемъ жалованья не хотятъ дѣлать живописнаго мастерства, а сидятъ въ домахъ своихъ и не исполняютъ работы разнаго званія людей за плату денегъ, въ виду чего Колокольниковъ проситъ Св. Синодъ уволить его отъ работы въ той канцеляріи.

Св. Синодъ 1 Юля приказалъ: помянутой канцеляріи объявить, что оный Колокольниковъ съ братьями яко подчиненные Св. Синода всегда потребны быть при Св. Синодѣ для самонужнѣйшихъ живописныхъ работъ и смотрѣнію въ правописаніи св. иконъ и протчихъ церковныхъ типографскихъ дѣлъ, ибо при Св. Синодѣ таковыхъ мастеровыхъ кромѣ оныхъ другихъ не имѣется, чего ради тѣхъ Колокольниковыхъ канцеляріи отстроены такъ и гофъ - интендантской конторѣ какъ не своего вѣдомства ни къ какимъ вѣдомства ихъ живописнымъ работамъ не опредѣлять и приставленный отъ канцеляріи отстроены къ дому Колокольниковыхъ караулъ немедленно свести и впредь того не чинить и тѣмъ Св. Синоду обиды не наносить, а заработанныя оными Колокольниковыми деньги, сколько по договору надлежитъ выдать имъ безъ продолженія; что же оная канцелярія отстроены представляеть, что мастерамъ вѣдомства оной канцеляріи живописныхъ дворцовыхъ работъ исправить вскорѣ невозможно, то въ такомъ случаѣ оная канцелярія можетъ къ тѣмъ и кромѣ помянутыхъ синодальнаго вѣдомства Колокольниковыхъ (ковмъ быть надлежитъ при Св. Синодѣ безотлученія) нанять и опредѣлять изъ обрѣтающихся въ Петербургѣ другихъ вольныхъ живописцевъ, и о томъ во оную канцелярію отстроены и въ контору интендантскихъ дѣлъ послать указы, а означеннымъ Колокольниковымъ о вышесказанномъ объявить съ подписками.

А Ноября 18 Правительствующимъ Сенатомъ въ вѣдѣніи объявлено, что для скорѣйшаго окончанія по силѣ имянныхъ указовъ гербовъ и дипломовъ на дворянское достоинство велѣно отослать въ герольдмейстерскую контору изъ разныхъ мѣстъ живописныхъ мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ, въ томъ числѣ и вольныхъ живописцевъ Мину и Федота Колокольниковыхъ, но оныхъ и по нынѣ въ ту контору неприслано, безъ коихъ невозможно послѣшеніе въ сочиненіи гербовъ и дипломовъ; въ виду того Сенатъ въ вѣдѣніи сообщаетъ, чтобы соблаговолело бы оныхъ изъ Св. Синоду отослать въ герольдмейстерскую контору.

А Октября 25, 1751 г. Иванъ Колоколь-

никовъ донесъ Св. Синоду, что несмотря на опредѣленіе Св. Синода отъ 1 Юля 1748 г., его братья Минъ и Федотъ взяты въ канцелярію отстроены, въ которой и содержатся при работѣ подъ неослабнымъ карауломъ нигуда невыпускаемы, отчего все они претерпѣваютъ немалое изнуреніе, отчего проситъ уволить его братьевъ отъ работы въ той канцеляріи.

Дѣло заканчивается справкой, въ которой указано, что Св. Синодомъ требованъ свѣдѣнія отъ канцеляріи отстроены взяты-ли Колокольниковы, для чего и на какое время и въ силу какого приказанія и буде взяты, то чего ради подъ карауломъ содержатся и, ежели для какой коихъ ремеслу работы, то оная для какой надобности потребна и платятъ имъ за оную каковой быть имѣеть или безъ великаго платежа оставлены будутъ. На требованіе это упомянутой канцеляріей объявлено, что Колокольниковы присланы были изъ Кабинета Ея Величества къ письму образцовъ для Ея Величества и отъ того Кабинета велѣно ихъ содержать неотпуская.

№ <sup>136.</sup>/<sub>105</sub> <sup>17 Юля.</sup>/<sub>1 Сентября.</sub> По доношенію Синодальнаго члена Пресвященнаго Митрофана архієпископа Тверского о Селжаровскомъ игуменѣ Никонѣ.

Пресвященный Митрофанъ доноситъ, что согласно указу Св. Синода отъ 20 Октября 747 г. о разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла объ изнуреніи крестьянъ вотчинъ Селжарова монастыря отъ игумена того монастыря Никона и о донимѣ съ тѣхъ крестьянъ подушныхъ денегъ справою въ духовной консисторіи установлено, что игуменъ Никонъ Марта 12-го 747 г., забравъ какъ свой вещь скарбъ, такъ и многія монастырскія вещи, а также собранныя имъ игуменомъ въ бытность его при Ржевскомъ духовномъ правленіи оброчныя, пошланныя памяти и лазаретныя деньги и оныхъ сборовъ оладныя и приходныя книги и оставивъ въ томъ монастырѣ при игуменскихъ кельяхъ закрытою и запечатанною палату, да два сундука въ кельи также закрытыхъ и запечатанныхъ, изъ того монастыря бѣжалъ. А такъ какъ оный игуменъ и раньше два раза убѣ-

жалъ и тѣми побѣгами монастырю причинилъ не малые убытки и крестьянамъ отягощеніе, а кромѣ того въ бытность свою въ монастырѣ не только крестьянамъ, но и священноцерковно-служителямъ чинилъ обиды и бралъ не малые взятки, то отъ того монастыря Преосвященнымъ отрѣшенъ и замѣненъ другимъ; для изслѣдованія же его непорядочныхъ поступковъ назначено было слѣдствіе, которое и установило, что описныя книги, указы и реестры пожалованныхъ Св. Синодомъ образовъ, жалованныхъ грамоты и на сборы обкладныхъ и приходныхъ книги похищены были убѣжавшимъ игуменомъ. Настоящимъ доношеніемъ Преосвященный Митрофанъ просить Св. Синодъ о томъ, чтобы, въ случаѣ приемыши онаго игумена въ Св. Синодъ, было взыскано съ него все вышеуказанное и отослано въ духовную Его Преосвященства консисторію.

Св. Синодъ Юня 22-го приказалъ послать указъ въ канцелярію тайныхъ розсыльныхъ дѣлъ, коимъ требовать: имѣется-ли помянутой бывшій Селижаровскій игуменъ Нивонъ при оной тайной канцеляріи, съ котораго времени, какъ и гдѣ содержится.

А Августа 24-го, по извѣстію, что оный игуменъ, будучи въ содержаніи по той тайной канцеляріи, здѣсь въ С.-Петербургѣ, уже умеръ, и что оставшія послѣ него пожитки и деньги, св. образа и жалованныя грамоты въ канцелярію забраны, Св. Синодъ приказалъ послать указъ въ канцелярію тайныхъ розсыльныхъ дѣлъ и велѣть оставшія послѣ вышеименованнаго игумена Никона св. образа, деньги, книги, жалованныя грамоты, вещи и прочіе пожитки, какіе по смерти его остались все безъ остатку по описи прислать въ Св. Синодъ немедленно.

Дѣло заканчивается доношеніемъ экономической канцеляріи, которая ходатайствуетъ, чтобы, неуплаченные въ 1747 г. доходы города Ржевы и уѣзда съ церквей, оброчные съ земель и свадебные неоплаченные въ размѣрѣ 45 р. 71<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., похищенные игуменомъ Никономъ, повелѣно было съ него или съ кого надлежитъ взыскать и приходныхъ книгъ отобрать для счета прислать въ экономическую канцелярію при указѣ, по-

чему бы оныя деньги изъ доимки исключить было возможно.

**№ 137.** 17 Юня. 186. 10 Октября. По доношенію Преосвященнаго Порфирія епископа Суздальскаго объ опредѣленіи въ домъ Его Преосвященства для священнослуженія обрѣтающагося въ Москвѣ при церкви Владимирскія Пресвятыя Богородицы, что въ Китай-городѣ, іеромонаха Закономаскаго Училищнаго монастыря Антонія.

Преосвященный Порфирій въ доношеніи указываетъ, что въ монастыряхъ Суздальской епархіи для церковнаго священнослуженія имѣется недостаточное количество іеромонаховъ, отчего въ церковномъ священодѣйствіи происходитъ вѣшная нужда, между тѣмъ въ Москвѣ при Владимирской церкви въ Китай-городѣ имѣется іеромонахъ Закономаскаго монастыря Антоній, который какъ ризницею такъ и прочимъ ничемъ необязанъ, а потому Преосвященный выражаетъ свое желаніе имѣть означеннаго іеромонаха въ своемъ архіерейскомъ домѣ указывая, что и самъ іеромонахъ Антоній имѣетъ намѣреніе быть въ томъ Суздальскомъ домѣ. Въ виду всего этого Преосвященный просить о переводѣ означеннаго іеромонаха указомъ Св. Синода.

Юня 20-го Св. Синодъ приказалъ прислать Московской конторѣ свѣдѣнія о томъ, когда и гдѣ іеромонахъ Антоній въ монашество, а потомъ и въ іеромонахи произведенъ, и въ какой наукѣ происходитъ, а также и о томъ, не обязанъ ли онъ чѣмъ другимъ, кромѣ священнослуженія, и не касается ли до него какое дѣло и подозрѣніе.

Московская контора донесла, что іеромонахъ Антоній въ монахи постриженъ въ 1728 г. во Флорищевой пустынѣ, въ іеродіакона посвященъ въ 1742 г. въ той-же пустынѣ Преосвященнымъ Іосифомъ архіепископомъ Грузинскомъ и, наконецъ, въ іеромонахи произведенъ въ 1746 г. въ Закономаскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Львомъ, въ наукѣ никакой не происходилъ, дѣлъ и подозрѣнія никакого до него не касается, также ничѣмъ, кромѣ священнослуженія, необязанъ, только къ священнослуженію во Владимирской церкви въ немъ необ-

ходима имѣется нужда, ибо хотя и имѣется при оной другой іеромонахъ, но онъ за старостью и дряхлостью отъ священнослуженія отиропился, на мѣсто же означеннаго іеромонаха Антонія взять не откуда; къ тому-же онъ немощенъ, о чемъ доношеніемъ объявилъ въ конторѣ, прося уволить его отъ того Суздальскаго архіерейскаго дома.

Св. Синодъ Августа 24-го опредѣляетъ о всемъ этомъ для вѣдома Преосвященному Суздальскому послать указъ.

**№ 138.** 18—30 Июня. *По доношенію Кіевской епархіи благочестиваго игумена Минскаго монастыря Никодима о дачѣ ему для проѣзда до Кіева паспорта.*

Игумень Никодимъ объясняетъ, что въ С.-Петербургѣ онъ прибылъ къ Преосвященному Тимофею митрополиту Кіевскому для подачи прошенія на старикаго іеромонаха Мелхиседека о причиненныхъ имъ обидахъ, но что до пріѣзда его Преосвященный отъѣхалъ въ Кіевъ, а онъ, игумень, въ виду распутія долженъ былъ по нынѣ здѣсь прожить. Въ настоящее же время просить Св. Синодъ о выдачѣ ему для проѣзда къ Преосвященному Тимофею въ Кіевъ паспорта.

Св. Синодъ Іюня 22-го повелѣлъ выдать означенному игумену для свободнаго въ пути отъ С.-Петербурга до Кіева проуска паспортъ и велѣть ему игумену съ тѣмъ паспортомъ до Кіева доѣхать не заѣзжая нигде въ стороны и не мѣшкавъ нималого времени, а по пріѣздѣ въ Кіевъ явиться ему къ Преосвященному Тимофею немедленно, и о томъ къ Его Преосвященству для вѣдома послать указъ.

**№ 139.** 22 Іюня. *По доношенію обратившагося въ армію оберъ-іеромонаха Пафнутія Быковскаго объ опредѣленіи ему для исправленія дѣлъ писаря и солдатъ.*

Св. Синодъ, по поводу доношенія оберъ-іеромонаха Пафнутія, Іюля 1 опредѣляетъ: о назначеніи для лучшаго дѣла настоящихъ и приключавшихся о священникахъ исправленія, писаря и для посланія солдатъ противъ того какъ прежде бывшему при арміи оберъ-протопопу Антипѣ Мартиніанову опредѣлено было, дабы за неопредѣленіемъ

т. XXIII.

онихъ въ исправленія его должности како-го пренятствія, остановки и упущенія причиниться немогло, надлежащее разсмотрѣніе учинить военной коллегіи, и что учинено будетъ Св. Синоду репортовать, о чемъ въ ту коллегію и къ нему оберъ-іеромонаху для вѣдома послать указы.

**№ 140.** 22 Іюня. 17 Августа. *По доношенію Преосвященнаго Антонія епископа Вятскаго объ увольненіи въ его епархію бывшаго въ Коломенской епархіи архимандрита Давида.*

Преосвященный въ доношеніи объясняетъ, что за смертью архимандритовъ въ монастыряхъ его епархіи имѣется праздыя архимандрическія мѣста, на которыя никто не опредѣленъ, между тѣмъ въ Коломенской епархіи имѣется праздыи достойный опредѣленія архимандритъ Давидъ, который въ прошлыхъ годахъ, за болѣзнь былъ уволенъ изъ Коломенской епархіи въ Новоспаскій монастырь, а по выздоровленіи конторою опредѣленъ былъ въ Арзамасскій Спаскій монастырь, нынѣ же оному архимандриту повелѣно было отъ конторы быть по прежнему въ Коломенской епархіи, въ виду чего Преосвященный Вятскій проситъ Св. Синодъ объ опредѣленіи означеннаго Архимандрита Давида въ его Вятскую епархію.

По поводу указанной просьбы Св. Синодъ Іюня 22 опредѣляетъ означеннаго архимандрита Давида отъ послышки въ Москву и отъ бытія въ Коломенской епархіи уволить и по требованію Его Преосвященства для опредѣленія епархіи Его Преосвященства въ прістойный каковой монастырь архимандритомъ же взять его Его Преосвященству съ собою позволить, о чемъ къ Его Преосвященству, для вѣдома къ синодальному члену Платону епископу Владимірскому, въ синодальную контору и къ Преосвященному Саввѣ епископу Коломенскому послать указы.

**№ 141.** 22 Іюня. 27 Августа. *По Синодальному опредѣленію о присылкѣ свѣдомости изъ Московской Синодальной конторы о сгорѣвшихъ въ Москвѣ церквахъ во время бывшихъ въ Мавъ и Іюнь пожаровъ.*

По опредѣленію Св. Синода указомъ велѣно московской конторѣ, справясь и учиня

20

обстоятельную вѣдомость, прислать Св. Синоду немедленно, коихъ чиселъ и которыя именно церкви и монастыри въ Москвѣ погорѣли и въ тѣхъ монастыряхъ и церквахъ церковная утварь, св. иконы, ризничныя вещи, книги и прочее въ цѣлости-ли осталось, или же все безъ остатка погорѣло.

Означенная вѣдомость, присланная въ Св. Синодъ отъ 28 Іюня, напечатана въ приложеніи № III.

По разсмотрѣніи вышеприсланной вѣдомости Св. Синодъ 10-го Августа опредѣлилъ: епархіальному архіерею, синодальному члену, Пресвященному Платону архіепископу Московскому, наипрележнѣйшее приложить попеченіе, дабы оныя св. церкви, монастыри и подворья какимъ возможно способомъ надлежащимъ строеніемъ возобновляемы и въ прежнее состояніе привожены были безъ упущенія нынѣшняго удобнаго къ поправленію того времени, а ежели которыхъ церквей и монастырей всеконечно зачѣмъ въ прежнее состояніе привести будетъ невозможно, о томъ Его Пресвященству вѣдѣть достоверно освидѣтельствовать и учинить чрезъ архитектора смѣту, гдѣ какая постройка и починка потребна и сколько къ тому на что порознь денежной суммы надобно, и прислать Св. Синоду съ своимъ мнѣніемъ, а о всемъ томъ сообщить Его Пресвященству указомъ.

Далѣе, въ дѣлѣ репорты о полученіи указа.

**№ 142.** 22 Іюня.  
29 Сентября. По доношенію Московской Синодальной конторы объ откладываніи въ московской типографской конторѣ для взноса съ прочими книгами изъ числа производимаго книгъ печатанія, и о присылкѣ ихъ въ Синодъ и о чиненіи о цѣнахъ оныхъ книгъ въ типографской конторѣ выписокъ и о взносѣ въ Синодальную контору къ рѣшенію.

Московская контора объясняетъ, что въ поданномъ изъ типографской конторы доношеніи представлено, что въ 1732 году указомъ Св. Синода отъ 16 Января велѣно вносить въ контору Св. Синода для опредѣленія цѣнъ выписки о напечатанныхъ книгахъ, а по справкѣ въ типографской кон-

торѣ оказалось, что изъ числа производимаго печатанія о канонахъ за умершихъ и за болящаго, объ азбукахъ учебныхъ, о хиротоніяхъ, объ элементаряхъ, о псалмахъ дванадцатыхъ, о ставленныхъ и разрѣшительныхъ грамотахъ и о канонахъ пасхѣ кромѣ того что въ 1746 г. было напечатано въ поддестъ на библейной бумагѣ двадцать книжекъ и послано въ Св. Синодъ въ томъ числѣ три въ пунцовомъ бархатѣ, а семнадцать въ золотой бумагѣ, выписокъ же о цѣнахъ въ контору не вносились, и для взноса отлагаемо не было, а указа и опредѣленія не значится; а такъ какъ оное печатается безъ наличныхъ описаніевъ, то по мнѣнію типографской конторы къ подносу не слѣдуетъ, а чтобы о цѣнахъ выписокъ не вносить въ вышеозначенномъ 1732 года указѣ оныя не означены, а потому типографская контора ходатайствовала, чтобы о цѣнахъ выписокъ не вносить, для взноса неотлагать, а печатать и продавать такъ, какъ прежде было; продавались же оныя до нынѣ по слѣдующимъ цѣнамъ; каноны за едино умершаго по 3 коп., за болящаго по 4 коп., азбуки по 2 коп., хиротоніи по 3 к., элементарии по 10 к., псалмы дванадцатые по 3 к., каноны пасхѣ по 4 к., ставленные грамоты по 10 к. и разрѣшительныя по 2 коп. Синодальная контора настоящимъ доношеніемъ увѣдомляетъ, что по поводу доношенія типографской конторы, ею рѣшено представить Св. Синоду для разрѣшенія вопросъ о невзносѣ о вышеозначенныхъ книгахъ выписокъ и о неоткладываніи ихъ для взноса.

Св. Синодъ 24 Августа рѣшилъ это дѣло такъ: изъ вышеписанныхъ каноны за болящаго, хиротонія, элементарии, псалмы дванадцатые и каноны пасхѣ въ подносѣ съ прочими книгами откладывать и въ надлежащее время съ прочими книгами въ Св. Синодъ присылать, а о цѣнахъ оныхъ выписки въ типографской конторѣ сочиня въ синодальную контору вносить, которой по онымъ и рѣшеніе чинить, о чемъ во оную Синодальную контору послать указъ.

**№ 143.** 22 Іюня.  
16 Января 1750 г. По доношеніямъ Московской синодальной конторы и экономи-

ческой канцелярии объ опредѣленіи въ ту экономическую канцелярію на мѣсто умершаго секретаря Ивана Протопопова въ секретари бывшаго на поташныхъ заводахъ секретаря Семена Боголюбова, да снудальнаго дворянина и стряпчаго Андрея Григорьева, куда по снудальному опредѣленію пожалованъ въ секретари изъ снудальныхъ канцеляристовъ Аммосъ Филипповъ.

Снудальная контора объясняетъ, что въ поданномъ бывшимъ секретаремъ поташной конторы Боголюбовымъ прошеніи послѣдній объявилъ, что прежде онъ былъ при дѣлахъ въ монастырскомъ приказѣ, нынѣ же откомандированъ временно въ свѣтскую команду, при чемъ о возвращеніи его изъ свѣтской по прежнему въ снудальную команду въ Св. Снудѣ журналомъ утверждено, въ виду чего контора замѣчаетъ, что ея предлагается при настоящемъ доношеніи Св. Снуду прошеніе означеннаго Боголюбова о назначеніи его на мѣсто умершаго секретаря экономической канцелярии Протопопова безъ справокъ о немъ, ибо если о возвращеніи его изъ свѣтской въ духовную команду Св. Снуда резолюція была учинена, то уже и о безподозрительствѣ и достоинствѣ его уповательно, что Св. Снуду было извѣстно.

Приложенное къ доношенію прошеніе Боголюбова въ дѣлѣ значится на стр. 3 и 4.

Что касается экономической канцелярии, то она въ доношеніи выдвигаетъ своего кандидата на мѣсто умершаго секретаря Протопопова, это стряпчаго изъ дворянъ Андрея Григорьева, про котораго она сообщаетъ, что прежде опредѣленія въ стряпчинъ, онъ находился при экономѣ игуменѣ Теофілѣ, который объ немъ представлялъ, что онъ Григорьевъ трудолюбивъ и во отправленіи должности своей исправенъ, въ деревенскихъ же и гражданскихъ поведеніяхъ совершенно обыкновененъ и впредь къ нуждослужающимся отправкамъ надежно способенъ; кромѣ того и въ экономической канцелярии замѣчено, что во отправленіи приказныхъ дѣлъ онъ совершенно исправенъ и прилеженъ, а почему къ отправленію и познанію секретарскихъ дѣлъ весьма надеженъ.

Въ виду всего этого экономическая канцелярія, высказываясь рѣшительно въ пользу означеннаго Григорьева, еще добавляетъ, что онъ изъ дворянъ, благодаря чему удовлетворяетъ предписаніямъ указа 1724 г., которыми запрещено назначать въ секретари кого-либо не изъ шляхетства.

Вторымъ доношеніемъ экономическая канцелярія объяснила, что по указу 1745 г. опредѣлено было быть при канцелярии тремъ секретарямъ, между тѣмъ нынѣ одинъ секретарь Иванъ Протопоповъ умеръ, другой—Иванъ Шавровъ отосланъ въ слѣдственную о раскольникахъ комиссію, въ которой обрѣтается и по нынѣ, такъ что при канцелярии имѣется лишь одинъ секретарь, который отъ того во исправленіи дѣлъ имѣетъ немалую тягость, почему экономическая канцелярія проситъ вторично о назначеніи вышепомянутаго Григорьева.

11 Декабря 1749 г. Св. Снудѣ опредѣлили: обрѣтающемуся въ канцелярии Св. Снуда канцеляристу Амосу Филиппову за его долговременную и безпорочную при дѣлахъ Ея Императорскаго Величества въ Св. Снудѣ службу быть въ канцелярии снудальной экономической правленія секретаремъ и жалованія ему получать по 150 рублей въ годъ и для того сказавъ ему указъ и приведши его къ присягѣ и по приему у него имѣвшихся дѣлъ отослать въ ту экономическую канцелярію, въ которой за повышеніе вычестъ у него изъ того опредѣленнаго ему жалованія за мѣсяцъ и записать въ приходѣ, а той же экономической канцелярии секретаря Ивана Шаврова обрѣтающагося нынѣ у дѣлъ въ слѣдственной въ Москвѣ о раскольникахъ комиссіи по окончаніи оной къ награжденію его за службу надлежащимъ въ силу указовъ рангомъ отослать въ герольдъ-мейстерскую контору, а до окончанія означенной комиссіи и доколѣ оный Шавровъ у дѣлъ въ той комиссіи будетъ жалованіе ему по прежнему его окладу въ дачю производить изъ той же экономической канцелярии, о чемъ сообщить ей указомъ.

А 15 Декабря подано доношеніе секретаря Амоса Филиппова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что за проходящую нынѣ сентябрьскую треть заслуженнаго имъ въ канцелярии

Св. Синода жалованія онъ не получилъ, а почему просить о выдачѣ, въ виду чего Св. Синодомъ опредѣлено выдать оному секретарю Филиппову заслуженное въ бытность его въ канцеляріи Св. Синода канцеляристамъ жалованіе на сію сентябрьскую треть по день его опредѣленія въ секретари изъ прежняго его канцелярисккаго годового обклада, что надлежитъ, изъ положенной на канцелярію по штату изъ наличной денежной суммы, записать въ расходъ, за вычетомъ на госпиталь указныхъ съ распискою, и о томъ расходчику канцелярису Степану Парфенову дать, а въ экономическую канцелярію послать указы.

Далѣе, въ дѣлѣ—репорты о полученіи указовъ.

№ 144. 32 июня. 158 18 Февраля 1754 г. *Дѣло о доношеніи словами Преосвященнаго Бѣлоградскаго Нежегольскимъ протопопомъ Серебрянникомъ и о растратѣ имъ сборныхъ церковныхъ денегъ—и о лишеніи чиновъ, тѣлесномъ наказаніи и отрѣшеніи отъ должности секретаря Бѣлоградскаго архіерейскаго дома Ильи Булгакова за взятки и порицаніе Архіерея и другіе противозаконныя поступки.*

Настоящее дѣло началось еще въ 1746 г. <sup>1)</sup>, продолжалось въ 1747 и первой половинѣ 1748 г., при чемъ въ это время не было вынесено Св. Синодомъ какого-либо окончательнаго рѣшенія; дѣлопроизводство за указанное время составило собою первый томъ по настоящему дѣлу. Второй томъ начинается съ 22 Іюня описываемаго года когда Св. Синодомъ по учиненной, по доношеніямъ покойнаго Преосвященнаго Антонія митрополита Бѣлоградскаго, Нежегольскаго протопопа Федора Серебрянника, Курскаго Знаменскаго монастыря стряпчаго Ивана Павлова, секретаря Ильи Булгакова и канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ изъ найденныхъ у объявленнаго стряпчаго Павлова писемъ и допросовъ, выписки вынесено было слѣдующее опредѣленіе: вышесказанное подлинное дѣло съ описью, оставя съ онаго копію, тако-же и взятія у объявленнаго стряпчаго

<sup>1)</sup> См. XXVI томъ Описанія (1746 г.) № 842.

писемъ и секретаря съ братомъ и хлопцомъ и протопопа и стряпчаго Павлова, который нынѣ въ тайной канцеляріи, по возвращеніи изъ той канцеляріи, котораго для того и требовать изъ оной, отослать къ Его Преосвященству при указѣ, а въ приемѣ оныхъ, кому отъ Его Преосвященства опредѣлено будетъ, взять расписку; Его Преосвященству велѣть по всеѣмъ вышесказаннымъ дѣламъ произвести надлежащее слѣдствіе немедленно, опредѣливъ къ тому способныхъ людей, на которыхъ по означеннымъ дѣламъ никакого подозрѣнія не показано, а по окончаніи того слѣдствія учинить рѣшеніе по силѣ св. отецъ правилъ, духовнаго регламента и указовъ безъ всякаго упущенія, о чемъ обстоятельно Св. Синоду репортовать; буде же изъ вышесказанныхъ по нѣкоторымъ дѣламъ Его Преосвященству точнаго рѣшенія учинить за чѣмъ будетъ невозможно, то о такихъ съ мѣстѣмъ своимъ представлять Св. Синоду. А объ опредѣленіи секретаря Булгакова съ братомъ къ дѣламъ оставить въ разсмотрѣніе Его Преосвященства и о всеѣмъ томъ послать Его Преосвященству указъ.

А Іюля 1-го заслушаны были Св. Синодомъ доношенія протопопа Серебрянника и секретаря Булгакова съ братомъ его и хлопцомъ о томъ, что, за отбытіемъ Преосвященнаго Іоасафа изъ Петербурга въ Бѣлгородъ, они не были отосланы къ Его Преосвященству, какъ то велѣно опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22 Іюня, а паспортъ для свободнаго проѣзда въ Бѣлгородъ они не имѣютъ. Въ виду того Св. Синодомъ приказано выдать означеннымъ просителямъ паспорта, обязавъ ихъ явкою къ Его Преосвященству въ Бѣлгородѣ по силѣ генеральнаго регламента въ указной сровъ, въ чемъ взять съ нихъ подписки и наперѣлчайше подтвердить, а Его Преосвященству въ посылаемомъ указѣ для вѣдома написать именованно.

Того же Іюля состоялось также опредѣленіе Св. Синода и относительно стряпчаго Павлова, котораго по немаловажнымъ въ дѣлѣ явствующимъ причинамъ велѣно отослать къ Преосвященному за карауломъ (для той послыки отправить изъ синодальныхъ солдатъ два человека, давъ имъ прогонъ по указу на одну ямскую подводу и буду-

чи въ пути смотрѣть за нимъ, чтобы онъ какимъ образомъ утечки по прежнему учинить не могъ) скована, также и видѣться и говорить съ посторонними ему ни съ кѣмъ не допускать, чего велѣть за нимъ и смотрѣть накрѣпко, и о томъ, чтобы онъ за карауломъ посланъ былъ и дабы по привозѣ въ Бѣлгородъ до окончанія и рѣшенія касающихся до него не маловажныхъ дѣлъ содержать онъ, Павловъ, былъ по приличности подъ карауломъ въ посылаемомъ къ Преосвященному указѣ записать имянно, а по сему о выдачѣ денегъ на прогоны и на пропитаніе ему Павлову на счетъ по тому дѣлу виновныхъ и съ положенныхъ на канцелярскіе расходы суммъ сумодальному расходчику дать, а въ ямскую канцелярію о дачѣ ямской подводъ послать указы, также, какимъ образомъ онаго Павлова вести, тѣмъ солдатамъ дать инструкцію, каковая дана и въ дѣлѣ помѣщена на 21—22 стр.

Въ дѣлѣ, далѣе, слѣдуетъ опись документамъ подлиннаго дѣла, должествующаго быть отосланнымъ къ Преосвященному Бѣлоградскому, которая въ дѣлѣ помѣщена на стр. 31—40 и напечатана въ приложеніи № IV.

Далѣе слѣдуютъ два доношенія Преосвященнаго Гоасафа Бѣлгородскаго, при чемъ въ первомъ изъ нихъ Преосвященный, указавъ уже на поданное 23 Августа доношеніе съ просьбой объ увольненіи его отъ производства слѣдствія по выше указанному дѣлу, вновь поддерживаетъ свое ходатайство, прося передать оное слѣдствіе посторонней комиссіи, а равнымъ образомъ сообщать, что въ виду заявленія Павлова о имѣніи государева за нимъ дѣла, послѣдній былъ отосланъ въ Бѣлоградскую губернскую канцелярію для допроса, гдѣ за ложное показаніе наказанъ вмѣсто кнута плетью и присланъ обратно въ консисторію.

Въ другомъ доношеніи Преосвященный указывалъ на невозможность, во исполненіе указа Св. Синода, производства слѣдствія, такъ какъ единственнымъ лицами, коихъ можно назначить къ слѣдствію, являются архимандритъ Николаевскаго Бѣлгородскаго монастыря Авксентій, секретарь Пимень Леонтьевъ да приказные у епархіальныхъ

дѣлъ служители, но все они показаны подозрительными, а кромѣ нихъ опредѣлить нѣкого, Въ виду этого, а также возможной отъ того остановки въ присылкѣ въ Св. Синодъ экстрактовъ объ исповѣдавшихся и не исповѣдавшихся, о рождающихся, бракомъ сочетовающихся и о умершихъ, чтобы не было взыскано какого-либо штрафа съ консисторіи, Преосвященный проситъ о порученіи производства слѣдствія посторонней комиссіи, коей чтобы повелѣно было передать присланное подлинное дѣло. Что же касается опредѣленія къ дѣламъ секретаря Булгакова и брата его, то въ виду того, что они находятся подъ сумнительствомъ, то Преосвященный находитъ опредѣленіе ихъ невозможнымъ.

А Января 9 и 18-го 1749 г. Преосвященнымъ представлены новыя два доношенія, изъ коихъ въ первомъ объяснялось, что прошлаго 1748 г. Декабря 7 въ присланной изъ бѣлоградской губернской канцеляріи промеморіи написано, по поданному де въ оной губернской канцеляріи онаго 1748 г. Ноября 29 отъ содержащагося въ духовной консисторіи подканцеляриста Ивана Павлова доношенію объ увѣдомленіи имъ о домѣ касающемся къ важности и объ умалчиваніи имѣющаго къ доносу намѣренія по первому и второму пунктамъ, о чемъ де по увѣдомленіи по слѣдъ указовъ въ тайную розыскныхъ дѣлъ коллегію отъ него Павлова представлено и о взятіи его Павлова и къ отвѣту касающихся и о томъ вѣдающихъ и умалчивающихъ и къ доказательству подлежащихъ кто отъ него Павлова объявлены будутъ во оную бѣлоградскую канцелярію и объ отсылкѣ съ нимъ куда надлежитъ; а въ губернской канцеляріи по его доношенію опредѣлено тѣхъ, до кого касается, до указа содержать, а о показаніи его съ требованіемъ указа представляемо доношеніемъ въ контро тайныхъ розыскныхъ дѣлъ; а справкою въ консисторіи установлено, что еще 30 Августа 1748 г. съ прописаніемъ обстоятельство при промеморіи онъ Павловъ посылаемъ былъ въ губернскую канцелярію для допроса, которымъ и выяснилось, что по первому и второму пунктамъ важности у него нѣтъ и ни за кѣмъ не знаетъ, при



чемъ за ложное его государева слова и дѣла показаніе онъ былъ наказанъ тогда плетьюми, по этому и по теперешнимъ Павлова доносамъ, якобы сидя въ консисторіи въ тюрьмѣ онъ увѣдомился о дѣлѣ касающемся важности по первому и второму пунктамъ и вѣрить не надлежитъ, о чемъ Преосвященнымъ и въ губернскую канцелярію представлено съ требованіемъ о сообщеніи о такомъ его затѣйномъ доносѣ въ тайную розыскныхъ дѣлъ контору.

Вторымъ доношеніемъ Преосвященный увѣдомилъ, что все показаніе Павлова въ губернской канцеляріи состояло въ указаніи на секретаря Пимена Леонтьева, будто онъ употребилъ слова якобы въ консисторіи нынѣ Бога нѣтъ, а когда сказаны таковыя слова онъ не знаетъ и ссылается на подъячача Ильинскаго и караульныхъ солдатъ, которые будто сказывали, что нынѣ де пришло такое время, что секретарь Леонтьевъ Богу молиться и въ церковь ходить не велитъ, будто оный секретарь хотѣлъ бить вопіища Правшина за то, что въ церковь ходитъ; показывалъ Павловъ также на протопопа города Корочи Гавріила Лофицкаго и сына его священника Іоанна, будто они сказывали ему про регистратора Филиппова и канцеляриста Егорова, которые якобы говорили, что нынѣ мало кто въ Россіи Бога въ себѣ имѣетъ; между тѣмъ на очной ставкѣ всѣ, на кого онъ показывалъ, заперлись, а самъ Павловъ и говорить ничего не сталъ. Въ виду сего Преосвященный еще разъ просить Св. Синодъ о сообщеніи указомъ въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, чтобы такому затѣйному доносу не вѣрить.

Св. Синодъ 20 Января 1749 г. опредѣлилъ по этому поводу: въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ съ прописаніемъ означенныхъ Преосвященнаго доношеній послать указъ, въ которомъ написать, что понеже какъ видно помянутый Павловъ, по силѣ посланныхъ изъ Св. Синода къ Его Преосвященству указовъ, объявленъ по касающимся до него не маловажнымъ духовнымъ дѣламъ и прочимъ же не малымъ же подозрительствамъ къ слѣдствію и розыску, ибо оный Павловъ по нѣкоторымъ его немалымъ продерзостиамъ и виновнымъ уже оказался

и для того и въ разсужденіи прежняго затѣйноложнаго его слова и дѣла сазыванія во оной тайной канцеляріи учинено было съ нимъ какъ указы повелѣвають, и когда оный той канцеляріи свободенъ будетъ, то по вышеписаннымъ касающимся до него немаловажнымъ духовнымъ дѣламъ и прочимъ подозрительствамъ къ производству, по силѣ указовъ Св. Синода, слѣдствію изъ оной тайной канцеляріи подъ вѣрными карауломъ въ непродолжительномъ времени, чтобы отосланъ былъ въ Бѣлгородскую духовную консисторію, а въ Св. Синодъ, что съ нимъ учинено будетъ, той канцеляріи прислать надлежащее извѣстіе.

Тайная канцелярія такое извѣстіе прислала отъ 14 Апрѣля, при которомъ, сообщая объ отсылкѣ означеннаго Павлова въ Бѣлгородскую духовную консисторію, между прочимъ указала, что Павловъ, какъ въ Бѣлградской губернской канцеляріи, такъ и въ тайной канцеляріи, показалъ на іеромонаха Обоянскаго Знаменскаго монастыря Козьму о нѣкоторыхъ дѣлахъ.

Въ виду этого, Св. Синодъ 5 Мая постановилъ приказать Преосвященному Бѣлгородскому прислать немедленно извѣстіе въ Св. Синодъ, о тѣхъ дѣлахъ, о которыхъ онъ Павловъ въ Бѣлградской губернской канцеляріи показывалъ на іеромонаха Козьму, по которому показанію для слѣдствія сообщено въ Бѣлгородскую духовную консисторію, по силѣ указовъ до разсмотрѣнія тайной канцеляріи подлежатъ-ли, и въ какой силѣ то его показаніе состоитъ, обо всемъ этомъ сообщить Преосвященному указомъ.

А Мая 8 вновь было подано доношеніе отъ Преосвященнаго Іоасафа, въ которомъ онъ снова поддерживаетъ свои прежнія ходатайства объ увольненіи его отъ слѣдствія, сообщая также о присылкѣ изъ тайной канцеляріи Павлова и прося объ указѣ, какъ поступать по этому дѣлу, чтобы отъ него Павлова, какъ отчаяннаго и безсовѣтнаго челоуѣка, впродъ служителямъ консисторіи не послѣдовало какихъ напрасныхъ волонкитъ и смущенія.

Св. Синодъ, въ свою очередь, опредѣленіемъ 20 Мая вновь подтвердилъ указомъ Преосвященному о немедленномъ произво-

ствѣ чрезъ способныхъ и неподозрительныхъ людей и рѣшеніи дѣла по правиламъ св. отцевъ, духовнаго регламента и указовъ, а равнымъ образомъ, въ случаѣ невозможности въ какой либо части рѣшить это дѣло, то чтобы Преосвященный представилъ о томъ Св. Синоду съ своимъ мнѣніемъ.

Въ отвѣтъ на указъ Св. Синода отъ 5 Мая, Преосвященный Иосафъ увѣдомилъ, что при допросѣ въ тайной канцеляріи Павлова послѣдній объявилъ, что будучи въ пути изъ Петербурга въ Бѣлгородъ въ городѣ Обояны на улицѣ онъ встрѣтилъ іеромонаха Обоянскаго Знаменскаго монастыря Козьму, который говорилъ ему наединѣ, что архимандритъ того монастыря Иосафъ держитъ въ церкви Іоанна Предтечи на престолѣ антимнѣсъ съ титуломъ принца Іоанна, на которомъ и служба совершается. Показаніе это, кѣмъ надлежало, изслѣдовано и слѣдствіе уже окончено, при чемъ обстоятельная перечневая выписка съ прописаніемъ указовъ и мнѣніемъ будетъ прислана въ Святѣйшій Синодъ въ скорости. Что же касается іеромонаха Козьмы, то по слѣдствію оказалось, что такового въ упомянутомъ монастырѣ не имѣется.

А Декабря 15, Преосвященный донесъ Святѣйшему Синоду, что находившійся въ консисторіи колодникъ Павловъ, будучи въ великой тресовичной болѣзни, сего 749 г. Декабря противъ перваго числа въ ночь умеръ, при чемъ, по свидѣтельству бѣлгородскаго лѣвара Николая Клерка, упомянутый Павловъ умеръ отъ великой изъ внутри кровавой рвоты, а болѣе того по осмотру его никакихъ знаковъ не явилось.

Въ дѣлѣ, далѣе (на стр. 79), отпускъ съ требованія въ Бѣлоградскую консисторію о скорѣйшей присылки обѣщанной Преосвященнымъ въ вышеуказанномъ доношеніи выписки противъ показанія Павлова на іеромонаха Обоянскаго Знаменскаго монастыря Козьму.

Наконѣцъ января 3, 1751 г. Преосвященнымъ Иосафомъ прислано было въ Св. Синодъ подробное донесеніе о томъ, что было выяснено слѣдствіемъ по дѣлу о поношеніи Преосвященнаго Митрополита Бѣлоградскаго Антонія, при чемъ обстоятельно приведены

показанія при допросѣ всѣхъ дѣйствующихъ лицъ. Въ частности, что касается Нежепольскаго протопопа Федора Серебренника, то слѣдствіемъ установлены слѣдующія его вины: ложность доноса на Преосвященнаго Антонія какъ письменнаго, такъ и словеснаго о святотатствѣ, ложность сказыванія Его Преосвященства веромъ, якобы въ сожженіи пожалованной Государями Россійскими ризницы, о чемъ въ своихъ повинныхъ прошеніяхъ протопопомъ показывалъ, что такіа непристойныя и поносительныя честь слова кричалъ отъ безумія своего и по наученію Булгаковыхъ, а самъ же онъ протопопомъ никакого святотатства за Преосвященнымъ не знаетъ; виновенъ онъ также въ побѣгѣ изъ дома своего въ Москву безъ паспорта, гдѣ по увѣщанію курскаго архимандрита Митрофана, принялъ отъ стражачаго Павлова составленные ими ложные пункты на Преосвященнаго, что указывало на то, что въ ложномъ доносѣ на Его Преосвященство протопопомъ согласникомъ съ нимъ былъ, кромѣ того, во время производства слѣдствія по сему дѣлу, протопопомъ презрѣя данную имъ канцелярію Св. Синода подписку въ несвященнослуженіи, таковое дерзнулъ отправлять и всякія требы исправлять. За такіе, по мнѣнію Преосвященнаго, Иосафа, поступки на основаніи церковныхъ правилъ: шестого вселенскаго собора гл. 70 правило 34, Василія Великаго гл. 62, отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана царя гл. 9 и 42, номоканона гл. 147, четвертаго св. собора правила 121, помѣстнаго собора гл. 50 правила 29, надлежитъ лишить его Серебренника протопопскаго и священническаго чина вовсе и въ знакъ такого лишенія остричь ему на головѣ и бородѣ волосы, и учинивъ плетями наказанье, одѣтъ въ свитское простое платье, а впредь священникомъ не именоваться и людей не благословлять и священническаго платья не носить, въ чемъ обязать его подпискою, а ставленные его протопопскую, поповскую и діаконскую грамоты по силѣ указа 1732 г. отобрать и написать на нихъ о лишеніи чина и ванѣ его, сообщивъ ихъ къ дѣлу, а какова онъ Серебренникъ росту и примѣтъ описать. Что же касается утраченныхъ Се-

ребрянкомъ сборныхъ денегъ, то по слѣдствію оказывается, что онъ дважды привозилъ къ отдачѣ въ Вѣдгородъ сборъ за 1745 г. въ размѣрѣ 337 р. 14 к., но присутствующимъ въ консисторіи не объявлялъ, а явился къ секретарю Булгакову, который, не принявъ у него сборныхъ денегъ, взялъ взятку съ него деньгами и матеріею на 153 р., отпустивъ его съ тою казною въ домъ его. А сборные за 1746 г. въ размѣрѣ 87 р. 33 к. Серебрянникомъ были взяты при побѣгѣ въ Москву съ собою. По мнѣнію Пресвященнаго Іоасафа половину первой сборной суммы (167 р. 57 к.) надлежитъ взыскать съ секретаря Булгакова, а вторую половину равно какъ и сборную сумму за 1746 г. (всего 254 р. 90 к.) съ Серебряника, при чемъ, если онъ окажется платить не въ состояніи, то публично продать его домъ и пожитки, а если и этого будетъ недостаточно, то, справясь какіе священники по выбору о немъ подписались, доправить на тѣхъ выборщикахъ безъ упущенія.

Далѣе, виновность секретаря Булгакова слѣдствіемъ установлена въ томъ смыслѣ, что онъ, забывъ присяжную свою должность и права, научалъ помянутаго Серебряника произносить и клеветать на Его Пресвященство, причемъ за такое возмущеніе и чести Архіерейской поруганіе, ложное оклеветаніе и непорядочные умышленно вредительные поступки, по силѣ вышеприведенныхъ церковныхъ правилъ, а также 31 ст., 7 гл. Соборнаго Уложенія, 29 гл. генеральнаго регламента, указа 1718 г. Января 19, 1 гл. военнаго артикула, а также и главъ тѣхъ же артикуловъ, означенный Булгаковъ подлежитъ гражданскому публичному жесточайшему наказанію, но такъ какъ оклеветанный Пресвященный Антоній уже умеръ, то вмѣсто гражданскаго наказанія, надлежитъ, лишивъ его всѣхъ чиновъ, учинить ему плетью наказаніе и отъ дома архіерейскаго отрѣшнить, а подлинныя сочиненныя имъ пасквили, вынувъ изъ дѣла, отослать для публичнаго сожженія въ Вѣдградскую губернскую канцелярію при промеморіи.

Слѣдствіе установило виновность также и брата секретаря Булгакова и хлопца ихъ,

ибо участіе ихъ въ ложныхъ доносахъ указывало, что они были соучастниками въ этомъ дѣлѣ, за что, по мнѣнію Пресвященнаго Іоасафа, надлежитъ Елисея Булгакова лишить чиновъ и отъ дома архіерейскаго и консисторіи отрѣшнить, а обоихъ кромѣ того илетями наказать.

Далѣе, что касается канцеляриста Андрея Ильинскаго, кописта Никиты Булгакова и подканцеляриста Якова Ключарева, то хотя слѣдствіемъ и установлено ихъ участіе въ ложныхъ доносахъ, но лишь первыхъ двухъ надлежитъ, учиня илетями наказаніе, лишить званія и чиновъ и отрѣшнить отъ архіерейскаго дома и консисторіи; подканцеляриста же Ключарева надлежитъ лишь илетями наказать, но отъ должности, за скудостью канцелярскихъ служителей, не отрѣшять и обязать его подпискою, чтобы впредь таковыхъ дѣйствій не чинилъ.

Пресвященный Іоасафъ сообщаетъ также о погѣ Курской Космодемьянской церкви Алексѣй, діаконъ коренной пустыни Максимъ Некрасовъ и іеродіаконъ Веніаминъ, при чемъ первые два въ такомъ же зломъ намѣреніи Булгакову и Павлову помогали, а потому и соучастниками съ ними были, за что наказавъ илетями, надлежитъ сослать ихъ въ разные монастыри безъ священнослуженія и сообщенія божественныхъ таинъ. Что же касается іеродіакона Веніамина, то слѣдствіемъ доказана его виновность въ прелюбодѣяннѣ съ женою Булгакова, при чемъ Пресвященный Іоасафъ указываетъ, что означенный іеродіаконъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 30 Октября 1747 г. уже наказанъ.

Въ заключеніе Пресвященный Іоасафъ сообщаетъ о бывшемъ курскомъ архимандритѣ Митрофанѣ, который по этому дѣлу оказался главнымъ возбудителемъ и начателемъ, что изъ всего дѣла видно, при чемъ для нагляднаго сужденія о немъ составленъ и приложенъ къ доношенію экстрактъ о подозрительныхъ его дѣйствіяхъ (на стр. 103—108).

Въ дѣлѣ затѣмъ два доношенія бывшаго секретаря Булгакова, въ которыхъ онъ выясняетъ, что по состоявшемуся рѣшенію дѣла на немъ положено доправить полови-

ну сборныхъ денегъ за 1745 г., между тѣмъ платить ихъ онъ не повиненъ, такъ какъ, хотя протопошъ Серебряникъ и привозилъ ему ихъ предъ праздникомъ Рождества Христова, но не представилъ при ономъ ни доношенія ни обыкновенныхъ указныхъ репортовъ, должность же его тогда была такова, чтобы помѣтить помянутое доношеніе и реченные репорты, а потому то онъ, Булгаковъ, и велѣлъ протопошу ѣхать домой, чтобы приготовить тѣ указанные репорты и обыкновенное доношеніе для представленія денежной казны въ архіерейскій домъ уже послѣ праздника. Указывая, такимъ образомъ, на свою невинность, Булгаковъ проситъ Св. Синодъ о невзысканіи этихъ денегъ, а также и объ опредѣленіи его, куда Св. Синодъ заблагоразсудитъ, или же гдѣ служить пожелаетъ, о дачѣ ему паспорта.

По поводу означенныхъ доношеній Синодальной канцеляріей учинена большая выписка (стр. 117—126) изъ слѣдственнаго матеріала показаній Булгакова, а равнымъ образомъ приведены постановленія генеральнаго регламента изъ главъ 9 и 19, пункта 104 главы 10 и пункта 51 главы 21.

Св. Синодъ Октября 14-го 1752 г. опредѣлилъ: въ разсужденіи его Булгакова крайней бѣдности и что онъ за наказанные во оной выпискѣ противные свои поступки наказанъ уже сугубо, первѣе на тѣлѣ нанесеніемъ ранъ, второе лишеніемъ вовсе чина, ему Ильѣ Булгакову увольнительный отъ службы Бѣлоградскаго архіерейскаго дома для прислания себѣ мѣста, гдѣ служить пожелаетъ, отъ Св. Синода паспортъ дать, упомянувъ въ немъ, что онъ за нѣкоторые свои немалыя противности, секретарскаго чина, такъ и отъ дома архіерейскаго отрѣшенъ. Что же касается опредѣленнаго Преосвященнымъ Іоасафомъ взыскація съ его половины денежнаго сбора за 1745 г., то привлекать его Булгакова къ платежу весьма не подлежало и не подлежитъ, ибо той утратѣ виною состоитъ самъ протопошъ. Относительно же взятыхъ Булгакова съ протопоша, ежели онъ имѣетъ на него претензію, вѣдаться съ нимъ судомъ, гдѣ надлежитъ. Издержанные же по ложному стряпчаго Павлова доносу, къ коему сообщникомъ былъ и онъ Булгаковъ, изъ

т. XXVIII.

положенной на канцелярскіе въ Св. Синодѣ расходы суммы, на платежъ протопошъ деньги 25 р. съ него Булгакова и наследниковъ того Павлова Преосвященному Іоасафу выславъ прислать въ Св. Синодъ и какъ присланы будутъ, то причислить ихъ къ той же канцелярской службѣ, записавъ въ приходъ и по сему о чемъ надлежитъ къ Его Преосвященству послать указъ.

Далѣе іеродіаконъ Веніаминъ въ двухъ прошеніяхъ объясняетъ, что имъ подано было нѣсколько доношеній Преосвященному Іоасафу съ просьбою о снятіи съ него запрещенія въ священнослуженіи и объ отпускѣ его въ молдавскую землю, согласно его общанію, на что Преосвященнымъ отвѣтствовано, что онъ не можетъ этого сдѣлать безъ указа Св. Синода; поэтому означенный проситель и обращается къ Св. Синоду съ такимъ ходатайствомъ въ настоящихъ прошеніяхъ.

Канцеляріей о іеродіаконѣ Веніаминѣ учинена большая выписка изъ слѣдственнаго матеріала (стр. 139—154), а равно приведены на справку постановленія кормчей книги изъ главы 6, а также отвѣты преблагославленнаго митрополита Никиты Пращійскаго на вопросы Константина Памфілійскаго.

Св. Синодъ Декабря 17-го 1753 г. приказалъ оному іеродіакону Веніамину означенное показуемое на него грѣхонаденіе по упомянутому его въ томъ непризнанію, ежели онъ и пакы предъ собраніемъ Св. Синода въ томъ же утвердится, отдать и съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія на его совѣсть, и потому для надлежащаго объ отпускѣ его изъ Россіи въ отечество разсмотрѣнія отослать въ коллегію иностранныхъ дѣлъ при указѣ, и при той отсылкѣ обязать его подлинскою, чтобы онъ доколѣ будетъ въ Россіи нигдѣ священнослуженія отиравлять не дерзавъ, ибо ему того священнослуженія за вышепоказаннымъ происшедшимъ на него къ подозрѣнію сумнительствомъ отиравлять въ Россіи для могущаго быть въ томъ соблазна позволить невозможно, о чемъ къ Преосвященному Іоасафу Бѣлоградскому для вѣдома послать указъ.

Надлежащее исполненіе по приведенному опредѣленію Св. Синода учинено, какъ то

21

гласить журнальная выписка отъ 22 Декабря, послѣ вторичнаго представленія іеродіакона Веніаміна предъ собраніемъ Св. Синода, которому онъ клятвою подтвердилъ, что въ прелюбодѣяннн жены Бугакова онъ невиновенъ, и что подозрѣніе въ томъ онъ беретъ на свою совѣсть.

Этой выпиской собственно дѣло и обанчивается, ибо въ дальнѣйшемъ встрѣчаемъ данную іеродіакономъ Веніаминомъ подписку въ неотправленіи священнослуженія въ предѣлахъ Россіи, отпуски указовъ и репортъ о полученіи указа отъ Преосвященнаго Іоасафа Бѣлгородскаго.

**№ 145.** 28 Іюня.  
9 Января 1749 г. *По доношенію Преосвященнаго Алексія архіепископа, Рязанскаго о построеніи вновь въ деревнѣ Аннина Данковскаго уѣзда въ епархіи Его Преосвященства деревянной церкви во имя св. Николая Чудотворца.*

Преосвященный Алексѣй доношеніемъ извѣщаетъ, что однодворцы деревни Аннина Данковскаго уѣзда Герасимъ Никоновъ съ товарищами просили его, дабы по желанію ихъ въ той деревнѣ построить вновь деревянную церковь во имя св. Николая Чудотворца, а такъ какъ указомъ Св. Синода отъ 22 Декабря 1726 г. повелѣно всякихъ чиновъ людямъ, если пожелаютъ, гдѣ прежде были, вновь строить каменныя и деревянныя церкви, подавать прошенія свои архіереямъ, въ которыхъ имъ велѣтъ писать все обстоятельства для чего надлежитъ построить церковь, и принимая тѣ свидѣтельства въ самую сущую правду разсматривать архіереямъ, и ежели гдѣ надлежитъ быть церковному строенію, то давать позволеніе строить церкви, то Преосвященный отмѣчаетъ, что на основаніи приведеннаго указа имъ удовлетворена вышеприведенная просьба и позволеніе на постройку дано, о чемъ Преосвященный, съ приложеніемъ точныхъ копій съ прошеній къ нему объ устройствѣ церкви, и увѣдомляетъ Св. Синодъ. (копія дѣла о построеніи церкви въ дѣлѣ значится на стр. 3—16).

Св. Синодъ Сентября 2 по этому дѣлу вынесъ слѣдующее рѣшеніе: данную изъ Данковской воеводской канцеляріи подлин-

ную выписку хранить въ домѣ его Преосвященства въ удобномъ мѣстѣ во всякой цѣлости, а о владѣнн данною къ той церкви землею и сѣнными покосами опредѣленному пону съ причетника дать съ оной выписи изъ Рязанской духовной Его Преосвященства консисторіи съ надлежащимъ засвидѣтельствомъ точную копію, о чемъ къ Его Преосвященству послать указъ.

**№ 146.** 1 Іюля. *По доношенію иноземки Маріи Ивановой о приматіи ея въ струю православно-восточнаго исповѣданія.*

Иванова, ходатайствуя предъ Св. Синодомъ о приматіи ея въ законъ христіанскій, объявляетъ, что родители ея во время войны Петра Великаго съ шведскою короною взяты были въ полонъ, въ какомъ она и родилась въ Петербургѣ, при чемъ такъ какъ родители были лютеранскаго закона, то ее воспитали въ лютеранской вѣрѣ. Она же, Иванова, живя въ Петербургѣ и ведя разговоры съ христіанами о законѣ, истинно возжелала принять законъ христіанскій, а потому, ходатайствуя о семъ, она въ то же самое время проситъ опредѣлить ей для преподаванія таинъ христіанскихъ придворнаго священника Матѣя Андреевича.

Св. Синодъ 4 Іюля опредѣляетъ означенную Иванову принять по достодолжномъ наставленіи и утвержденіи по церковному чиноположенію, въ православно-восточную греко-россійскую церковь и св. миропомазанія и протчихъ св. таинствъ сподобитъ придворному священнику Матѣю Андрееву, а когда вышеписанное все исполнено и какое ей имя наречено будетъ, тогда оному священнику Св. Синоду отрепортовать, и о томъ къ духовнику Ея Величества іерею Федору Дубянскому послать указъ, а по полученіи объявленнаго репорта для напечатанія въ газетахъ въ канцелярію Академіи наукъ послать указъ-же.

**№ 147.** 1 Іюля.  
9 Сентября. *По доношенію полковой канцеляріи лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка объ опредѣленіи въ оный полкъ священника Крутишккой епархіи Якова Козмина вторымъ священникомъ.*

Полковая канцелярія объясняетъ, что по-

сланной 15 Марта сего года промеморіей требовано было отъ духовной консисторіи опредѣлить къ полковой церкви второго священника въ виду болѣзни настоящаго полкового священника и особливо для того, что оному священнику, по многочисленности полковых чиновъ и ихъ женъ и дѣтей также и собственныхъ служителей, съ требами справиться никакъ невозможно. Въ отвѣтъ на эту промеморію консисторіей отправленіе священнослуженія и исправленіе требъ поручено было священнослужителямъ Вознесенской церкви по очереди; а такъ какъ поманутые священнослужители отъ слободъ измайловскаго полка живутъ весьма не въ близкомъ разстояніи, а по состоянію многочисленности больныхъ находится не малое число, у которыхъ всегда надлежитъ священнику быть какъ для исповѣди, такъ и св. причастія, тако-же бывають родины и крестины младенцевъ, въ виду чего при нужномъ случаѣ для больныхъ, также родинъ и крестинъ за должность Вознесенской церкви служителей и по всегдашнимъ потребамъ, могущимъ слѣдовать денно и ношно, можетъ случится такъ, что ходить не успѣють, а за не скоростью приходовъ больные безъ исповѣди и причастія, а младенцы безъ крещенія могутъ помирать, а потому священнику всеконечно и непремѣнно, ради такимъ причинамъ, надлежитъ жительство имѣть въ слободахъ и быть при полку неотлучно; полковая канцелярія также сообщаетъ, что вторымъ священникомъ намѣченъ былъ священникъ Яковъ Козминъ, такъ какъ по усмотрѣнію полкового штаба онъ призналъ по ономъ званіи быть достойнымъ. Въ виду вышеуказанныхъ обстоятельствъ, а также и того, что консисторіей относительно опредѣленія такового второго священника учинено до сихъ поръ ничего не было, отчего происходитъ крайняя нужда, полковая канцелярія въ настоящемъ доношеніи и проситъ Св. Синодъ опредѣлить означеннаго Козмина вторымъ священникомъ къ церкви полка.

Св. Синодъ Іюля 6 опредѣляетъ: епархіальному архіерею Преосвященному Феодосію въ означенный полкъ ради показанныхъ въ доношеніи крайнихъ нуждъ священника изъ

епархіи своей опредѣлить въ самой сворости, которому при томъ полку быть неотлучно, пока того полка настоящій священникъ отъ болѣзни освободится, буде-же по освобожденіи онаго священника отъ болѣзни въ помощь ему другой священникъ необходимо потребенъ будетъ, онаго объ опредѣленіи показавъ, какое ему жалованье имѣеть быть произведено, представить Его Преосвященству, которому о томъ, когда представлено будетъ, надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить немедленно, а поманутаго крутицкой епархіи священника, съскавъ къ надлежащему о немъ разсмотрѣнію, отослать къ епархіальному его архіерею Преосвященному Крутицкому Иларіону.

Указы опредѣлено Св. Синодомъ послать Преосвященнымъ и въ полковую канцелярію.

Отпусками этихъ указовъ; а также репортами о полученіи ихъ дѣло и кончается.

**№ 148.** <sup>1 Іюля.</sup> <sub>7 Октября.</sub> *По прошенію польской нации шляхтича Петра Иліашевича о дать ему отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ заимщенія и протекціи, такъ какъ за содержаніе благочестивѣйшаго греческаго исповѣданія вѣры чинится ему отъ римско-уніатскихъ василіанъ ионеніе, а за отъездъ двоюроднаго брата его іеромонаха Алексія Русіановича въ Смоленскъ для принятія гречко-россійской вѣры позванъ къ суду въ литовскій трибуналъ, а пожитки его Иліашевича арестованы.*

Проситель объясняетъ, что римско-католическія власти обвиняють его якобы въ совѣтываніи брата его Алексію Русіановичу, іеромонаху василіанскаго монастыря, чтобы ѣхалъ онъ въ Великороссію въ городъ Смоленскъ къ Преосвященному Гедеоу для принятія греческаго православнаго исповѣданія вѣры, между тѣмъ какъ онъ, проситель, не только не совѣтывалъ, но даже и не вѣдалъ о такомъ отъѣздѣ, при чемъ якобы за такую провинность онъ потребованъ на трибуналъ, а имущество его все арестовано, гдѣ принуждаемъ былъ угрозами къ отпаденію со всею семьєю отъ православной вѣры. Сообщая объ этомъ Иліашевичъ проситъ Св. Синодъ о защитѣ.

Къ прошенію просителемъ приложены ко-

лин съ позва на трибуналь и съ доѣзда, которыя въ дѣлѣ имѣются на 3 и 4 страницахъ.

Св. Синодъ по этому поводу повелѣлъ, снявъ точныя копія съ прошенія и приложенныхъ къ нему документовъ, подлинныя отослать для надлежащаго разсмотрѣнія въ коллегію иностранныхъ дѣлъ при указѣ.

Коллегія иностранныхъ дѣлъ Октября 7 извѣстила Св. Синодъ, что по дѣлу о заступленіи за Иліашевича ею посланъ былъ къ обрѣтающимся при королевскомъ польскомъ дворѣ оберъ-гофъ-маршалу и полномочному министру графу Бестужеву-Рюмину рескриптъ съ копіей указа Св. Синода, на что Бестужевымъ-Рюминымъ данъ былъ отвѣтъ, а о чемъ въ томъ приложенъ экстрактъ, изъ котораго видно, что объ Иліашевичѣ сдѣлано было представленіе подканцлеру князю Чарторійскому, который на это отвѣтствовалъ, что по польскимъ правамъ и самъ король освободить его Иліашевича отъ того не можетъ, чтобы онъ яко подданный польскій на трибуналь для оправданія себя не явился; и ежели на него тамъ ничего доказано быть не можетъ, то доносители за ложный доносъ будутъ наказаны, а понесенные имъ при томъ убытки ему съ доносителей возвращены будутъ; такъ что онъ, Чарторійскій ничего болѣе для Иліашевича учинить не въ состояніи, какъ только къ епископу Виленскому и къ маршалу трибунальному, кому надлежитъ, въ пользу его писать будетъ, дабы его, Иліашевича, ежели можно въ покоѣ оставить.

Этимъ извѣстіемъ съ приложеннымъ экстрактомъ дѣло и кончается.

**№ 149.** <sup>1 Июля.</sup><sub>10 Декабря.</sub> По доношенію главной полицмейстерской канцеляріи о присылкѣ солдата Анбарова къ слѣдствію въ держаніи у него скраденныхъ пожитковъ сенатскаго секретаря Ивана Ермолаева и бывлой — дворовой его женки и о вычетъ у него изъ жалованья 18 р. 80 к. и о присылкѣ въ полицію.

По первому главной полицмейстерской канцеляріи доношенію Св. Синодъ 11 Июля повелѣлъ отослать при указѣ означеннаго

солдата Анбарова въ ту канцелярію къ подлежащему о немъ по указамъ слѣдствію.

Во второмъ доношеніи полицмейстерской канцеляріи объяснялось, что за взятіе Анбаровымъ изъ краденныхъ денегъ девяти рублей положено взыскать съ него по силѣ Уложения и указовъ 15 р., да сыску пошлннчъ 3 р. 80 к., а всего 18 р. 80 к., и такъ какъ Анбаровъ показалъ, что тѣхъ денегъ кромѣ жалованья заплатитъ ему нечѣмъ, а за болѣзнію онъ съ роспискою освобожденъ, то упомянутая канцелярія ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ, дабы тѣ 18 р. 80 к. были вычтены изъ его жалованья и присланы въ главную полицію.

А 18 Ноября репортомъ былъ извѣщенъ Св. Синодъ, что солдатъ Никита Анбаровъ сего 1 Ноября болѣе волею Божіею умеръ.

По поводу смерти его женою его подано было Св. Синоду прошеніе о дачѣ невыданнаго ему жалованья за Сентябрьскую треть и о выдачѣ ей для житія паспорта.

Св. Синодъ по поводу этой просьбы, а также заслушавъ учиненную въ канцеляріи справку о томъ, что оному Анбарову за Январскую и Майскую по 13 Июля трети жалованье выдано, съ 13 Июля по Сентябрь мѣсяцъ выдано по силѣ указа 1726 г. 16 Мая въ половинномъ размѣрѣ и что, наконецъ, на Сентябрьскую треть дачи не было, опредѣлили заслуженное тѣмъ солдатомъ Анбаровымъ жалованье за Сентябрьскую треть 1748 г. выдать по силѣ адмиралтейскаго регламента по день смерти его изъ полного его денежнаго и за мѣсячный провіантъ по справочнымъ цѣнамъ деньгами изъ 5 р. 18 к., а именно: по присылкѣ его въ Св. Синодъ изъ полицмейстерской канцеляріи Октября по 7 число на мѣсяцъ и шесть дней по расчету 1 р. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., да съ того 7 Октября по день его смерти, т. е. по 1 Ноября, на 25 дней полного 2 р. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а всего 3 р. 63<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., вышеписанной просительницѣ вдовѣ Ксеніи за издержанные на погребенье и на помяновеніе мужа ея выдать изъ синодальной наличной положенной на штатъ суммы, записавъ въ расходъ съ роспискою, а для свободнаго ей въ Петербургѣ или гдѣ пожелаетъ житія дать обычный паспортъ.

По опредѣленію этому указъ данъ лишь

судодальному расходчику, а также выданъ паспортъ.

**№ 150.** <sup>1 июля.</sup> <sub>22 Мая 1750 г.</sub> По доношенію архимандрита Успенскаго Трифонова, Вятской епархіи, монастыря Іоасафа Потемкина о женитбѣ Смоленскаго шляхтича Корсака на жену покойнаго его роднаго брата Степана въ противность св. отецъ правилъ.

Архимандритъ Іоасафъ объясняетъ, что противозаконность брака жены брата его съ шляхтичемъ Корсакомъ заключается въ томъ, что они между собою находятся въ четвертой степени свойства, такъ какъ за роднымъ дядею покойнаго его брата была родная сестра помянутаго Корсака, каковой бракъ по правиламъ церковнымъ не допускается, въ виду чего, представляя на разсмотрѣніе и рѣшеніе Св. Синода, архимандритъ Іоасафъ сообщаетъ, что упомянутый Корсакъ сейчасъ находится въ С.-Петербургѣ.

11 Іюля Св. Синодъ опредѣлилъ помянутаго шляхтича Степана Корсака сыскать въ канцелярію Св. Синода и противъ онаго доносенія допросить и, выписавъ изъ личныхъ св. правилъ, предложить еѣ докладу.

А Августа 8 представлено доношеніе Корсакомъ, въ которомъ онъ заявляетъ, что архимандритъ Іоасафъ по злобѣ на него доносилъ, будто онъ женился въ ближайшемъ свойствѣ, ибо жена его по отцу Лыкошина. А кромѣ того, въ бракъ онъ вступилъ не самъ собою, а съ позволенія Преосвященнаго Смоленскаго Гедеона, въ чемъ и вѣчная память выдана.

Св. Синодъ 10 Августа опредѣлилъ: Преосвященному Смоленскому Гедеону справясь прислать Св. Синоду обстоятельное извѣстіе немедленно о томъ, благословеніе женитбы оный Корсакъ отъ Его Преосвященства принялъ-ли и надлежащимъ ли повелительнымъ порядкомъ онъ Корсакъ въ брачное супружество вступилъ и до вступленія въ то супружество о свойствѣ слѣдовано-ли и потому слѣдствію явилось-ли между ними свойство какое, тако-же и по вышеписанному архимандрита Іоасафа показанію о свойствѣ онаго Корсака съ его нынѣшнею женою изслѣдовавъ разсмотрѣть и при извѣ-

стіи о вышеписанномъ особливо обстоятельно Св. Синоду представить со мнѣніемъ своимъ, чего ради съ помянутыхъ доношеній точныя копіи послать при указѣ Его Преосвященству.

А 26 Октября Корсакъ донесъ, что архимандритъ Іоасафъ не довольствуясь ложными на него доносами, насильно отнял у него челобѣка и не отдаетъ; пишетъ также ложные доносы и въ другія мѣста, напр. въ Сенатъ, о томъ, что онъ, Корсакъ не достоинъ того ранга, который получилъ; наконецъ оный же архимандритъ насильно отнял дѣтей у жены его, Корсака, пасынокъ его, коихъ опредѣлилъ въ кадецій корпусъ съ тѣмъ, чтобы за дальностью мать ихъ не могла имѣть власти надъ ними, при чемъ научилъ ихъ злословить мать свою, а его, Корсака, бранить всякими ругательствами. Оный Корсакъ проситъ о защитѣ отъ архимандрита.

Архимандритъ Іоасафъ въ свою очередь узнавъ, что Корсакъ доносилъ о какихъ то будто-бы дѣлаемыхъ имъ пакостяхъ и сдѣланныхъ злодѣйствахъ, просилъ Св. Синодъ обо всемъ допросить Корсака, ибо по всему онъ имѣеть принести оправданіе, а чтобы Корсакъ не могъ уѣхать изъ Петербурга, то онъ просилъ взять съ него въ томъ подписку съ поручками.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Преосвященнаго Гедеона, въ которомъ онъ сообщаетъ, что о женитбѣ Корсака на Гликеріи Лыкошиной слѣдствіе производилось и никакого ближайшаго свойства между ними не усмотрѣно, тѣмъ болѣе, что установленныя трехкратныя публикаціи въ приходскихъ церквахъ были произведены и никто о родствѣ и свойствѣ не заявилъ, въ виду чего и позволеніе Корсаку на вступленіе въ бракъ имъ, Преосвященнымъ, было дано, а потому въ брачное супружество Корсакъ вступилъ по надлежащему порядку правильно, а оный архимандритъ Іоасафъ доносилъ на него напрасно.

**№ 151.** <sup>4—13 Іюля.</sup> По доношенію Семижаровскаго игумена Никона объ исповѣди и сподобленія святого причастія.

Игумень Никонъ въ доношеніи объясняетъ,



что такъ какъ онъ находится въ самой тяжелой болѣзни и при смерти и остаться въ живыхъ не надѣется, то просить Св. Синода дать благословеніе быть для исповѣди архимандриту Спасоприлуцкаго монастыря Вологодской епархіи Арсенію и св. Тиннь сподобить и масломъ соборовать, чтобы безъ исповѣди и безъ причастія не умереть.

Въ дѣлѣ имѣется еще доношеніе архимандрита Арсенія, въ которомъ сообщается, что во исполненіе приказа Св. Синода имъ исповѣдыванъ былъ игуменъ Никонъ и по откровенію его совѣсти св. Тиннь удостоенъ двоекратно и елеосвященіемъ соборованъ, а сего Іюля 7-го пополудни въ десятомъ часу означенный игуменъ умеръ.

Этимъ доношеніемъ дѣло и исчерпывается.

**№ 152** <sup>4 Іюля</sup> <sub>119 9 Августа</sub>. *По репорту Преосвященнаго Феодосія архієпископа Санкт-Петербургскаго и архимандрита Александроневскаго монастыря съ объявленіемъ именнаго Ея Императорскаго Величества указа о постриженіи въ монашество пребывающаго въ ономъ монастырѣ на послушаніи дворянина Ивана Ушакова.*

По указанному репорту съ объявленіемъ именнаго указа, Св. Синодъ 5 Августа опредѣлилъ сообщить указомъ Преосвященному Феодосію объ учиненіи постриженія упомянутаго дворянина Ушакова въ монашество, какъ св. правила, духовный регламентъ и указы повелѣваютъ.

**№ 158** <sup>5 Іюля</sup> <sub>82 28 Сентября 1755 г.</sub>. *По вѣднїю Правительствующаго Сената съ объявленіемъ именнаго указа о не погребеніи въ Москвѣ, какъ въ нѣмецкой слободѣ, такъ и близъ оной при церквахъ на проѣзжихъ большахъ улицахъ мертвыхъ тѣлъ, и о построеніи для такового погребенія за мѣщанскою слободою вновь церкви.*

Въ вѣднїи сообщается, что такъ какъ въ близн нѣмецкой слободы въ Москвѣ на рѣкѣ Музѣ находится дворецъ, въ которомъ Ея Императорское Величество при прїѣздахъ въ Москву всегда имѣетъ пребываніе, а въ нѣмецкой слободѣ при церквахъ на самыхъ проѣзжихъ улицахъ имѣются кладбища, на которыхъ мертвыя тѣла въ сляпахъ неза-

сыпаются землею, что хотя прежде и дозволялось, но тогда слобода была въ отдаленіи отъ жилья, тѣперь же между дворцомъ въ серединѣ быть стала, отчего погребенію мертвыхъ тѣлъ весьма тамъ быть непрялично да и опасно, то по именному Ея Величества указу повелѣно отъ сего времени мертвыхъ тамъ не погребать, а старыя всѣ могилы заровнять и ссыпать, не засыпанные землею, засыпать и впродъ мертвыя тѣла погребать въ полѣ, для чего отвести удобное мѣсто за мѣщанскою слободою, гдѣ имѣются убогіе дома въ сторонѣ отъ большихъ проѣзжихъ дорогъ и въ отдаленіи отъ жилья, при чемъ на новомъ для погребенія мѣстѣ построить церковь, на которую, какъ сообщается въ томъ же вѣднїи, Сенатомъ отпущена уже изъ штатс-конторы тысяча рублей съ такимъ приказомъ, чтобы составленъ былъ планъ и смѣта, во что та церковь стать можетъ.

Св. Синодъ Іюля 11-го опредѣлилъ по этому вѣднїю о дѣйствительномъ и немедленномъ по оному указу, что до духовной команды слѣдовательно есть, исполненіи въ Московскую синодальную контору послать указъ; что же въ вышенаписанномъ Правительствующаго Сената опредѣленіи о слѣдующемъ при той новостроенной церкви быть священно-церковно-служителямъ, пресфирницѣ, церковному старостѣ и сторожамъ дворовъ, откуда тѣ дворы имъ построить и колико кому подъ то строеніе земли отвести надлежитъ, и на какой ругѣ и откуда же они содержаны и та ново строящаяся церковь всякую церковную утварь, т. е. сосуды церковныя, облаченіе на престолѣ и на жертвенникѣ, воздухи и покровы, священническое и діаконское облаченіе, подсвѣчники, лампады, боловола и прочее получить, тако-же и на церковныя тробы воскъ, ладонѣ, вино церковное, муку пшеничную на пресфоры, медъ и пшеницу на кутьи для поминовенія памяти преставльшихся Высочайшей фамиліи персонъ и на угліе всегда получить же о томъ точнаго положенія не учинено: того ради Правительствующему Сенату сообщить и требовать, дабы во всемъ томъ соблаговолено было во ономъ надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учи-

нить, а по синодальному разсужденію слѣдовательно при той церкви на первое время быть только одному священнику и одному діакону, тремъ церковникамъ, просфирницѣ, церковному старостѣ изъ отставныхъ офицеровъ обрѣтающихся въ монастыряхъ на пропитаніи выбрать достойнаго и надежнаго человѣка, да тремъ чловѣкамъ сторожамъ изъ отставныхъ солдатъ, кои ту сторожевскую должность понести могутъ.

По этому опредѣленію Сенатомъ отвѣтствовано, что приказомъ въ Сенатскую контору велѣно губернской Московской канцеляріи отвезти земли подъ дворы священноцерковно-служителей сколько надлежитъ безъ излишества, а деньги на оное строеніе держать изъ неположонныхъ въ штатѣ доходовъ, а сосуды съ дароносцею серебряныя и колокола купить; ругу же на первый годъ, пока церковныя доходы будутъ, дать средняго оклада, а на церковныя требы въ каждый годъ отпускатъ по 30 рублей; что же касается ризъ въ ту церковь и протчей утвари и книгъ, то чтобы Св. Синодъ сообразовалъ въ ту церковь дать оное изъ наличной вѣдомства, ибо уповательно, что оной есть довольно.

Св. Синодомъ по этому поводу 25 Іюля постановлено, чтобы въ ту церковь изъ имѣющихся въ синодальной ризницѣ шелковыхъ простыхъ матерій на одного священника и одного діакона принадлежанія ко священнослуженію облаченія сдѣлать по три перемѣны, одна всѣдневныя, другія праздничныя, третія панихидныя, да на престолъ и жертвенникъ облаченія же, воздухи и покровы, кадило мѣдное и прочее, что до утвари касается, а церковнаго круга книги, безъ каковыхъ по крайней мѣрѣ обойтись невозможно, отпустить изъ типографской конторы безденежно, евангеліевъ и благословящихъ крестъ принесть въ синодальной же ризницѣ изъ оставшихся по смерти духовныхъ персонъ или изъ присланныхъ изъ конфискація, буде-же изъ таковыхъ чего не найдется, то купить изъ экономическихъ доходовъ и отдать въ ту церковь, а священника и діакона и церковниковъ, двухъ дьячковъ и одного пономаря,

для печенія просфоръ просфирницу, да изъ отставныхъ офицеровъ одного въ церковныя старосты, въ сторожа трехъ чловѣкъ, выбравъ достойныхъ, надежныхъ и трезвыхъ людей, кои могутъ понести эти должности опредѣлить къ той церкви Епархіальному архіерею Синодальному члену Преосвященному Платону архіеп. Московскому, и о вышенисанномъ о всемъ для вѣдома и немедленнаго исполненія въ Московскую контору и Его Преосвященству послать указы; что же Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ оной церкви священнику со всемъ причтомъ ружное жалованье дать только на одинъ годъ и на то въ Сенатъ сообщить, что на ономъ основаніи того священника и причтъ, яко безъ епархіальныхъ, оставить отнюдь невозможно и что непрерывно надлежитъ имъ ту ругу по силѣ правилъ и указовъ опредѣлить давать по всягодно.

Далѣе слѣдуетъ репортъ Московской Синодальной конторы, въ которомъ она между прочимъ сообщаетъ, что согласно требованію отъ Правительствующаго Сената ею назначено было двѣ духовныя персоны для участія вмѣстѣ съ архитекторомъ въ выборѣ мѣстъ подъ кладбище и церковь; кромѣ того ею поручено было духовной консисторіи опредѣлить, въ какихъ приходяхъ погребать умершихъ до устройства церкви и новаго кладбища, въ виду запрещенія погребать въ нѣмецкой слободѣ, а равнымъ образомъ велѣно надгробныя обыкновенныя камни съ тѣхъ могилъ, которыя надлежало сравнять, или продать или употребить на какое церковное строеніе.

А другимъ доношеніемъ Московская контора увѣдомила, что согласно именному Высочайшему указу погребать мертвыхъ запрещено при слѣдующихъ церквахъ: при домовоі церкви оберъ-штабмейстера князя Куракина, при церкви Петра и Павла что въ новой Басманной, при церкви Богоявленія Господня что въ Ъхановѣ, при церкви Николая Чудотворца и Ирины мученицы, что въ селѣ Покровскомъ, при церкви Введенія Пресвятыя Богородицы что въ семеновской солдатской слободѣ, при церкви св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла

что въ Лаврентовѣ и при церкви вольномученика Никиты что въ старой Басманной слободѣ. А вмѣсто этихъ церквей назначено погребенія при церквахъ: Тихвинскія Пресвятыя Богородицы что въ селѣ Красномъ, Ильи пророка и покрова Пресвятыя Богородицы и Грузинскія что на Воронцовскомъ полѣ, Преображенія Господня, что въ спасской и при другихъ церквахъ, гдѣ кто пожелаетъ, только при отдаленныхъ отъ дворца и не на проѣзжихъ въ тому дворцу улицахъ; а для выбора удобнаго мѣста подъ церковь и кладбище опредѣлено быть при архитекторѣ игумену Стретенскаго монастыря Лаврентію, священнику церкви Спаса что въ чигасѣхъ, Ивану Иванову, стретенскаго сорока старостѣ поповскому и священнику церкви Живоначальныя Троицы что въ Троицкой Авсектию Филиппову. Далѣе контора объясняетъ, что откомандированныя эти духовныя особы ренортомъ представили, что близъ отводимаго архитекторомъ подъ строеніе церкви не далеко отъ Марьиной рощи мѣста находится старинная каменная приходская церковь, при которой и мѣста способныя къ погребенію есть; мѣсто это осматривано было и Его Пресвященствомъ, при чемъ признано весьма удобнымъ ради слѣдующихъ резоновъ: 1) что она не только отъ проѣзжихъ лежащихъ близъ нѣмецкой слободы ко дворцу улицъ, но и отъ протчихъ обывательскихъ слободъ кромѣ только загородныхъ дворовъ весьма не въ близости, да къ тому же на высочомъ мѣстѣ находится; 2) что церковная утварь, колокола, книги и облаченія, а притомъ и священники съ причетниками уже готовые есть; 3) хотя не весьма обширна, но съ теплымъ придѣломъ и къ отправленію священнослуженія способна; 4) находящееся при оной мѣсто стоитъ на малыхъ высокихъ сухихъ и хорошихъ мѣстахъ, только лишь для довольства въ долину въ Марьиной рощѣ надлежитъ прибавить до 200 сажень, а въ ширину по разсмотрѣнію архитектору и оное все обнести оградю; а такъ какъ и архитекторомъ княземъ Ухтомскимъ мѣстоположеніе это признано наилучшимъ, то по приказу Пресвященнаго составлена опись этой церкви, каковая и приложена къ доношенію.

Контора съ своей стороны, налагая все вышеизложенное, предлагаетъ Св. Синоду, въ виду указанныхъ Пресвященнымъ резоновъ, остановится въ выборѣ мѣста подъ погребеніе мертвыхъ на мѣстѣ при поманутой церкви Трифона Чудотворца.

Кромѣ описи, напечатанной въ приложеніи № V, къ доношенію приложена справка духовной консисторіи о томъ, что при церкви св. Трифона Чудотворца приходскихъ дворовъ имѣется 21 дворъ, въ томъ числѣ священника съ причетниками и просфорницы четыре двора; въ нихъ мужеска пола 87 человекъ, а женска пола 84 человекъ.

Св. Синодъ, какъ то указано въ протоколѣ отъ 7 Сентября, опредѣлялъ по представленію московской конторы сообщить Правительствующему Сенату, что Св. Синодъ указанное представленіе о погребеніи отъ вышеупомянутыхъ церквей, при коихъ отъ книгъ то погребеніе чинить запрещено, при означенной церкви св. мученика Трифона мертвыхъ тѣлесъ для предложенныхъ отъ Пресвященнаго Платона резоновъ заблагочестію къ тому разсуждаетъ, что для нанудобнѣйшаго при той церкви церковныхъ требъ исправленія и отправленія въ помянновеніяхъ по погребаемымъ при той церкви отъ другихъ оныхъ церквей людямъ сорокоустія единому священнику отправляться будетъ неудобно, и что для того надлежитъ необходимо опредѣлить еще другого священника и одного діакона и къ двумъ причетникамъ еще единого причетника и двухъ человекъ сторожей съ надлежащимъ тѣмъ новоопредѣленнымъ при той церкви дворовъ на удобныхъ мѣстахъ изъ прежде опредѣленной тысячно-рублевой суммы и тѣмъ же новопрібылымъ съ опредѣленіемъ всегоднаго ружнаго, въ какой силѣ сообщеннымъ Св. Синода Сенату Юля 26 го вѣдѣніемъ требовано жалованья, и какое по сему въ Прав. Сенатѣ разсужденіе и рѣшеніе будетъ учинено требовать же, дабы о томъ сообщено было Св. Синоду по обыкновенію.

По сему опредѣленію вѣдѣніе Сенату послано не было, ибо оно было отмѣнено опредѣленіемъ отъ 19 Сентября, состоявшимся по поводу присланнаго изъ Сената

9 Сентября вѣдѣнія, въ которомъ сообщалось, что по именному указу велѣно построить для погребенія новую церковь, а потому Сенатъ предлагаетъ церковь Трифона мученика къ тому не употреблять; кромѣ того Сенатомъ предложено назначенныя для погребенія церкви: Тихвинскія Богородицы что въ селѣ Красномъ, Ильи пророка, Покрова Пресвятыя Богородицы и грузинскія Богородицы что на Воронцовскомъ полѣ, замѣнить другими церквами, ибо они не въ дальномъ отъ дворца разстояніи находятся, а особливо во время присутствія Ея Величества въ Москвѣ въ церкви Тихвинскія Богородицы изволятъ Ея Величество своею особою бывать, да къ тому-же во оныхъ церквахъ всегда бываетъ много приѣзжихъ богомольцевъ.

Св. Синодомъ о таковой замѣнѣ указаннымъ церквамъ другими опредѣлено было (19 Сентября) извѣстить указами Московскую Синодальную контору и Преосвященнаго Платона, а Правительствующему Сенату опредѣлено было сообщить вѣдѣніе и требовать о дачѣ причту новостроящейся церкви ружнаго жалованья не на одинъ годъ, а повсягодно, какъ о томъ Св. Синодъ постановилъ въ вышеприведенномъ опредѣленіи своимъ отъ 25 Іюня.

Въ дѣлѣ далѣе опредѣленіе Св. Синода отъ 14 Марта 1749 г., состоявшее по поданному отъ Преосвященнаго Платона письменному предложенію, въ которомъ объявлено: Государыня Императрица своимъ своимъ изъ устно объявленнымъ Ею Преосвященству указомъ сего Марта 12 повелѣтъ соизволила 1) чтобы изъ производившихся въ Св. Синодѣ о майорѣ Алексѣѣ Шеншинѣ, также сенатской конторы о прокурорѣ Андреѣ Щербининѣ дѣлѣ, на какомъ основаніи оныя Св. Синодомъ рѣшены и имъ Шеншину и Щербинину жить со второбрачными ихъ женами позволено, подать о томъ Ея Величеству краткіе экстракты; 2) обрѣтающейся въ Москвѣ мужской Новинскій монастырь по прошенію грузинской княгини Анны учредить дѣвичій и для того настоятеля и монаховъ перенести въ другіе монастыри, куда пристойно; 3) назначеннаго по силѣ именнаго указа къ произведенію въ

т. ххviii.

Тобольскую епархію въ Митрополита Симонского архимандрита Гавріила въ Св. Синодѣ призвавъ оной именной указъ ему объявить, и ежели онъ за каковыми неудобствами отъ того произведенія просить будетъ объ увольненіи, то на мѣсто его къ тому произведенію призвать въ Москву другого представленнаго кандидата архимандрита Свѣжскаго монастыря Сильвестра Главацкаго; 4) чтобы назначенную къ строенію для погребенія умершихъ церковь не строить, а ежели она уже строеніемъ начата, то оное остановить, а тому погребенію быть при церкви мученика Трифона.

Св. Синодомъ по 1-му пункту опредѣлено, учиня краткіе экстракты, поднести Ея Величеству при всеподданнѣйшемъ репортѣ; по 2 пункту повелѣно исполненіе учинить Московскому Епархіальному архіерею Преосвященному Платону съ представленіемъ вѣдомости, какіе монашествующіе и въ которые монастыри переведены будутъ и сколько въ томъ монастырѣ монахины бытъ опредѣлятся и какихъ они націй; по 3 пункту опредѣлено, призвавъ архимандрита Гавріила въ Св. Синодѣ, объявить ему именной указъ по надлежащему и, наконецъ, по 4 пункту повелѣно сообщить о таковой Высочайшей волѣ Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, каковое и послано было.

А Апрѣля 10 Преосвященнымъ Платономъ подано было предложеніе Св. Синоду, въ которомъ онъ сообщалъ, что въ виду того, что вновь строящаяся церковь уже отъ фундамента довольно построена, то Ея Величество своимъ своимъ изъ устно объявленнымъ указомъ Марта 15-го повелѣтъ соизволила помянутую церковь достраивать по надлежащему безъ всякой остановки, въ виду чего Св. Синодъ того-же числа опредѣлилъ сообщить о томъ для вѣдома и исполненія сего указа вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату, который въ отвѣтномъ вѣдѣніи увѣдомилъ Св. Синодъ, что имъ указомъ подтверждено московской губернской канцеляріи о немедленномъ окончаніи строящейся церкви.

Далѣе слѣдуетъ вѣдѣніе Сената отъ 19 Мая 1754 г., въ которомъ сообщается, что согласно прошенію священника новоустроен-

ной для погребенія мертвыхъ церкви, Сенатомъ опредѣлена руга священнослужителямъ той церкви въ размѣрѣ средняго овлада и съ выдачею погодно, такъ какъ отсутствіе церковныхъ доходовъ повело ихъ къ нищетѣ и полному разоренію. Что же касается показанія означеннаго священника о томъ, что несмотря на запрещеніе отъ Св. Синода погребать при нѣкоторыхъ церквахъ мертвыхъ при оныхъ тѣмъ не менѣ хоронятъ, то объ этомъ то главнымъ образомъ Сенатъ и сообщаетъ въ настоящемъ вѣдѣніи.

По поводу означеннаго вѣдѣнія въ канцеляріи Св. Синода учинена выписка, въ которой на справку приведены на указанные выше именныя указы и опредѣленія, касающіяся запрещенія погребать при церквахъ, лежащихъ вблизи большихъ дорогъ, проѣзжихъ къ дворцу.

Опредѣленіе Св. Синода по вышеозначенному вѣдѣнію состоялось 7 Августа 1755 года, коимъ велѣно объ избрѣженіи при означенной новопостроенной церкви доходовъ, отчего нынѣ имѣющіеся и впредь быть имѣемые священно и церковнослужителямъ пропитаніе имѣть могли, надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе, а также въ силу именного указа о не погребеніи мертвыхъ тѣлъ при показанныхъ на проѣзжихъ большихъ улицахъ церквахъ наискрѣпчайшее запрещеніе учинить московской духовной консисторіи, а ежели чего затѣмъ учинить будетъ не можно, то о томъ съ мнѣніемъ для конечнаго разсмотрѣнія и рѣшенія представить въ Московскую Синодальную канцелярію, а что учинено будетъ репортовать Св. Синоду; о всемъ этомъ послать указы въ консисторію и канцелярію, а Правительствующему Сенату сообщить во извѣстіе вѣдѣніемъ.

Этимъ опредѣленіемъ дѣло собственно и кончается, ибо въ дальнѣйшемъ помѣщеніи отпущенъ съ указовъ и вѣдѣнія, а равно репорты о полученіи указовъ.

*№ 154. 9 июля. 27 Октября. По доношенію Преосвященнаго Варсонофія архієпископа Архангелогородскаго о запрещеніи Ею Преосвященствомъ за нѣкоторыя пророзности архимандрита Соловецкаго монастыря Геннадія отъ архимандричества.*

*Тутъ же доношеніе сего архимандрита о разрѣшеніи его отъ запрещенія.*

Преосвященный Варсонофій объявляетъ, что въ присланной 12 Марта 1748 г. промеморіи изъ архангелогородской губернской канцеляріи написано, что ею въ 1747 г. 18 Июня указомъ братіи Соловецкаго монастыря требовано о присылкѣ крестьянина вочинны того монастыря Комарова для очной ставки съ женою его, въ виду ея показанія о прижитіи съ своимъ мужемъ мертвого ребенка. На указъ этотъ архимандритомъ Соловецкаго монастыря Геннадіемъ отвѣтствовано, что требуемаго крестьянина въ монастырѣ не имѣется, такъ какъ онъ отправился на Мурманскій рыбный промыселъ, откуда обѣщался быть въ Октябрѣ мѣсяцѣ; въ этому архимандритомъ прибавлено, чтобы губернская канцелярія сама сыскала означеннаго Комарова, ибо въ Соловецкомъ монастырѣ для такихъ маловажныхъ дѣлъ возить подъ карауломъ караульщиковъ не имѣется, да и утруждать св. обитель губернская канцелярія такими мерзостными дѣлами не должна, ибо монашескому чину о такихъ мерзкихъ дѣлахъ и слушать гнушно, и ежели впредь губернская канцелярія такими непотребностями св. обитель утруждать будетъ, то принуждены де на оную, гдѣ надлежитъ, просить. Репортъ этотъ архимандрита губернской канцеляріей сообщенъ былъ при промеморіи въ консисторію, отъ которой требовано было подтвержденія тому архимандриту, чтобы впредь съ такими укоризнами и угрозами въ губернскую канцелярію не писалъ. Въ консисторіи по этому дѣлу справкою установлено, что жена крестьянина Комарова была работницею въ коровьемъ дворѣ при архієрейскомъ домѣ, при чемъ она никому не сказывала, что она беременна и что родила ребенка; а когда оный былъ найденъ въ надпогребницѣ мертвымъ въ кровѣ, обернутымъ въ рогожку, тогда объявила, что прижила съ мужемъ своимъ, чего ради она и была отослана въ губернскую канцелярію. Что же касается мужа ея, то онъ также былъ допрошенъ, при чемъ показалъ, что жена къ нему не пріѣзжала и что послѣ отбѣзда въ мона-

стырь онъ, не видѣлся съ ней два года. Преосвященный также сообщаетъ, что разсматривая все дѣло это, онъ не усмотрѣлъ въ посланномъ указѣ отъ губернской канцеляріи какого-либо обителя утружденія и поносныхъ, мерскихъ и гнусныхъ дѣлъ, кромѣ какъ стремленіе отыскать правду. Въ виду этого Преосвященный, на основаніи стиховъ 23 и 24 зачала 12 Евангелія отъ Маттея, 84 правила св. апостолъ и правилъ духовнаго регламента, за дерзостный отвѣтъ упомянутаго архимандрита Геннадія наказалъ запрещеніемъ въ священнослуженіи, отрѣшилъ отъ епитрахили, ношенія поверхъ одежды архимандричьяго креста, ношенія жезла и мантии и стоянія на архимандричьемъ мѣстѣ, въ надеждѣ, что опытный архимандритъ признаетъ свою вину и испроситъ прошенія у названной губернской канцеляріи.

Представляя Св. Синоду объ изложенномъ дѣлѣ Преосвященный доноситъ, что упомянутый архимандритъ проситъ о разрѣшеніи его въ священнослуженіи, хотя и не признаетъ своей вины; Преосвященнаго же мнѣніе таково, что разрѣшить его нельзя.

Къ доношенію приложены: копія съ отвѣта архимандрита на посланный о запрещеніи указъ, копія съ репорта архимандрита въ губернскую канцелярію и копія съ допросовъ крестьянина Комарова (въ дѣлѣ на стр. 5—10).

Далѣе слѣдуетъ доношеніе архимандрита Геннадія, въ которомъ онъ, сообщивъ о томъ названіи, кое наложено на него Преосвященнымъ Варсонофіемъ за отвѣтъ губернской канцеляріи, заявляетъ, что чувствуетъ въ томъ сердечную свою невинность, а отъ гнѣва Преосвященнаго впродъ въ обители бытъ имѣетъ себѣ опасность, а потому проситъ Св. Синодъ уволить его на покой, такъ какъ уже довольно потрудился въ той Соловецкой обители, ибо келаремъ былъ 15 лѣтъ, архимандритомъ восьмой годъ, а въ монашествѣ всего 30 лѣтъ пребываетъ.

Преосвященный въ свою очередь доношеніемъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что въ виду письма отъ губернатора Архангелогородской губерніи генералъ-майора Юрьева и господъ прокурора Елагина и губернаторскаго товарища Бутидсаго, въ которомъ они заявили,

что губернская канцелярія резолюціею его, Преосвященнаго, довольна и болѣе того въ такомъ запрещеніи бытъ ему архимандриту не желаетъ, и просили чтобы учинить ему разрѣшеніе, то влѣдствіе всего этого означенный архимандритъ Геннадій отъ запрещенія разрѣшенъ и священнослуженіе и прочее дѣйствовать ему по прежнему позволено, о чемъ и указы ему изъ консисторіи посланы.

Св. Синодъ 22 Августа по этому дѣлу опредѣлилъ послать къ Его Преосвященству указъ съ таковымъ подтвержденіемъ, дабы Его Преосвященство въ паствѣ своей съ духовными лицами въ таковыхъ и тому подобныхъ дѣлахъ впродъ поступалъ умѣреннѣе и съ крайнимъ усмотрѣніемъ, а не неправильнымъ отдѣльнымъ домогательствомъ никакыхъ бы присвободій и озлобленій имъ не чинилъ бы, и буде какой гнѣвъ на него архимандрита Геннадія имѣетъ оной бы Его Преосвященство по долгу христіанскому оставилъ бы и поступалъ бы съ подчиненными своими безъ всякаго гнѣва духомъ кротости.

№ <sup>155</sup>/<sub>236</sub>. <sup>6 Июля.</sup>/<sub>4 Октября.</sub> По доношенію Преосвященнаго Иеронима епископа Бѣлорусскаго объ учинившемся въ Могилевѣ Мая 19 сего 1748 г. въ праздникъ Вознесенія Господня пожаръ и объ отпускѣ св. мѣра и антиминсовъ.

Преосвященный доноситъ, что отъ случившагося въ полночь 19 Мая пожара весь городъ Могилевъ и катедръ съ церквами Божиими и всѣмъ строеніемъ сгорѣла, такъ что ничего не осталось, ибо все строеніе въ городѣ и въ катедрѣ было деревянное, едва изъ ризницы архіерейской отчасти выхвачено и мало что хотя съ церковныхъ и моихъ вещей выхвачено было, но и то въ пожаръ ворами разграблено и нынѣ я, заявляетъ Преосвященный, совсѣмъ остался нищій, безъ мѣста и церкви и нужнаго къ содержанію себѣ и людей имѣнія.

Собщая о вышеизложенномъ Преосвященный проситъ Св. Синодъ о милостивомъ прварѣніи и вспоможеніи на содержаніе себя и людей и на строеніе церкви и обители святой или повелѣтъ ему въ Россію выѣхать

и опредѣлить гдѣ нибудь въ который монастырь въ келью, ибо уже не въ состояніи здравія отъ непрестанныхъ бѣдствій онъ находится. Далѣе Преосвященный прибавляетъ, что нѣтъ ни единого антиминсеа, нѣтъ и св. мѹра, между тѣмъ нѣкоторые церкви уже построены и священники требуютъ антиминсовъ и св. мѹра, а потому просить о присылкѣ таковыхъ изъ Москвы чрезъ Преосвященнаго Смоленскаго.

Св. Синодъ Іюля 18 опредѣлилъ отпустить безденежно изъ синодальнаго дома 20 антиминсовъ и четверть ведра св. мѹра въ оловянномъ сосудѣ и отправить изъ Москвы до Смоленска съ нарочною духовною персоною, которой въ Смоленскѣ тѣ антиминсы и св. мѹро объявить Преосвященному Гедсону Смоленскому, а Его Преосвященству велѣть принявъ оное изъ Смоленска отправить съ духовною персоною въ Могилевъ къ Преосвященному Бѣлорусскому немедленно, а о прочемъ въ доношеніи Его Преосвященства прорисанномъ кромѣ онаго требованія выписать особо предложить въ докладу.

По настоящему опредѣленію велѣно послать и посланы указы въ Синодальную контору и Преосвященнымъ Бѣлорусскому и Смоленскому.

А Іюля 22 Св. Синодъ повелѣлъ указомъ Преосвященному Бѣлорусскому прислать Св. Синоду обстоятельное извѣстіе, сколько именно церквей и какого порознь по званію строенія катедральнаго и ризница въ каменныхъ именно вещахъ состоящая сгорѣла, почему бы возможно было о надлежащемъ снабженіи разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить безпродолжительно.

На этомъ дѣло и кончается, ибо въ дальнѣйшемъ встрѣчаются два доношенія московской конторы о полученіи и исполненіи указа Св. Синода.

*№ 156. 6 Іюля. 28 ноября. По Сенатскому отдѣленію о присутствіи тайному советнику князю Ивану Щербакѣ въ Сенатѣ, а статскому советнику Степану Зиновьеву о бытіи Оберъ-Президентомъ въ главномъ магистратѣ.*

Объ объявленномъ въ настоящемъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи Св. Синодомъ

указами уведомлены Преосвященные и учрежденія духовнаго вѣдомства.

*№ 157. 8 Іюля. 2 января 1762 г. По доношенію слѣдственной о раскольникахъ комиссіи съ требованіемъ указа объ отсылкѣ содержащагося въ комиссіи іеромонаха Меодія Лукіановца къ слѣдующему въ Нижегородской губернской канцеляріи убійственному дѣлу для допросовъ и очныхъ ставокъ, о чемъ и Нижегородская губернская канцелярія доношеніемъ того-же требуетъ.*

Въ доношеніи объясняется, что отъ учрежденнаго собора въ Троицко-Сергіевой лаврѣ сего 8 Іюня получена премомерія, въ коей указывается, что Нижегородская губернская канцелярія требовала о присылкѣ строителя въ томъ монастырѣ іеромонаха Меодія по дѣлу о мучительствѣ имъ крестьянина села Четвертакова для допроса по вопросамъ пунктамъ въ присутствіи двухъ опредѣленныхъ отъ Преосвященнаго Дмитрія Нижегородскаго депутатахъ изъ духовныхъ персонъ, каковой обвиняемый и до сего времени въ ту губернскую канцелярію не отосланъ; справкою же въ Троицко-Сергіевой лаврѣ установлено, что означенный іеромонахъ Меодій съ 3 Мая 746 г. обрѣтается въ слѣдственной раскольнической комиссіи, гдѣ содержится подъ карауломъ въ виду касающагося до него секретнаго дѣла, слѣдственное производство по которому сообщено для разсмотрѣнія и рѣшенія Св. Синоду. Въ настоящемъ случаѣ, вслѣдствіе требованія прислать означеннаго Меодія въ Троицко-Сергіеву лавру для отсылки въ Нижегородскую губернскую канцелярію, слѣдственная комиссія проситъ повелительнаго о таковой отсылкѣ указа.

А Октября 19 Нижегородская губернская канцелярія доношеніемъ требовала также вышеупомянутаго указа, такъ какъ изъ сообщенія отъ учрежденнаго собора въ Троицко-Сергіевой лавры выяснилось, что іеромонахъ Меодій въ ту лавру присланъ изъ слѣдственной раскольнической комиссіи, гдѣ и будетъ содержаться до указа Св. Синода, ибо безъ онаго учрежденный соборъ отправить того іеромонаха въ Нижегородскую

губернскую канцелярію власти не имѣти, между тѣмъ какъ присылка, чтобы слѣдствію не учинилась остановка, необходима, ибо безъ онаго строителя по тому дѣлу и слѣдствія производить не кѣмъ.

Далѣе, въ дѣлѣ доношеніе слѣдственной комиссіи, въ которомъ объявляется, что 20 Января 748 г. подано было доношеніе съ экстрактомъ Св. Синоду <sup>1)</sup> о дѣлѣ по протесту приписаннаго къ Троице-Сергіевой лавры Алаторскаго монастыря села Кладбищъ Григорія Петрова на крестьянина Филата Еремѣева и сестру его, что они крестятся дуперстными сложеніемъ и признаютъ себя раскольниками, на каковое доношеніе и по нынѣ указа не послѣдовало; между тѣмъ, объявленный Петровъ въ тайной конторѣ, а потомъ въ комиссіи показывалъ, что онъ знаетъ за Московскимъ купцомъ Новиковымъ упущенія и доимки, а равнымъ образомъ, что знаетъ о подземельной желѣзной рудѣ. Въ силу таковыхъ показаній еще въ 747 г. онъ требованъ былъ въ Нижегородскую губернскую канцелярію для доказательства, только изъ комиссіи за касающимся до него слѣдственнымъ дѣломъ отлучить его тогда было невозможно. Теперь же, въ виду того, что при комиссіи онъ содержится праздно, послѣдній проситъ Св. Синодъ дать указъ объ отсылкѣ его по тому дѣлу въ Нижегородскую губернскую канцелярію.

По этому же дѣлу имѣется также и вѣдѣніе Саята, который по представленію слѣдственной комиссіи о Петровѣ опредѣлилъ настоящимъ вѣдѣніемъ требовать скорѣйшаго указа отъ Св. Синода по прежде посланнымъ доношеніямъ и экстракту раскольнической комиссіи, дабы упомянутый Петровъ и другіе причастные къ сему дѣлу колодники праздно при комиссіи не содержались и этимъ лишняго казеннаго по комиссіи расхода не причиняли.

Дѣло заканчивается доношеніемъ слѣдственной комиссіи, сообщающей, что сего 751 г. Октября 21, изъ камеръ-коллежн промеріею требовано не освобождать изъ подъ караула Петрова, ежели отъ комиссіи онъ будетъ свободенъ, такъ какъ по своему

<sup>1)</sup> Дѣло №  $\frac{21}{208}$

доносу онъ подлежитъ отсылкѣ въ нижегородскую канцелярію. Въ заключеніе комиссіи проситъ объ указѣ какъ по прежде посланнымъ доношеніямъ, такъ и по настоящему.

№  $\frac{158}{24}$ . <sup>6 июля.</sup> <sup>23 февраля 1754 г.</sup> По доношенію Московской Св. Синода конторы о представленныхъ къ опредѣленію въ синодальный домъ различнымъ кандидатамъ и о переменахъ на ризничей должности.

Контора доноситъ, что въ виду тяжелой болѣзни ризничаго синодальнаго дома іеромонаха Авраамія, ея велѣно всѣ находящіяся въ собственномъ его храненіи оставляемые послѣ духовныхъ персонъ, отсылаемые къ продажѣ пожитки и какія на лицо нынѣ есть вещи, тако-же деньги и данныя къ продажѣ книги описать, не роздано-ли кому при продажѣ означенныхъ вещей чего безъ взятія денегъ и безъ расписокъ и не утратилось-ли что. А ежели окажется что кѣмъ какія вещи безъ платежа денегъ взяты оныхъ въ контору призвавъ къ платежу тѣхъ денегъ принудить, а что описано будетъ, то все синодально печатью запечатать, доколѣ онъ въ здравое состояніе придетъ, хранить въ особомъ мѣстѣ іеромонаху Іоанникію. А Июня 30 означенный ризничій іеромонахъ Авраамій по исповѣди, причастіи и елееосвященіи волею Божіею умеръ, при чемъ еще при жизни своей приказалъ отцу своему духовному упомянутому іеромонаху Іоанникію раздать его скарбъ на поминовеніе души его.

А другимъ доношеніемъ синодальная контора представляетъ кандидатовъ на должность ризничаго, ибо хотя смотрѣніе за ризницею и поручено нынѣ протопресвитеру большаго Успенскаго собора, но за многими другими должностями исправиться ему неудобно. Кандидатами контора намѣчаетъ бывшаго келаря Троицкія Сергіемъ лавры іеромонаха Пахомія и ризничаго Крутицкаго архіерейскаго дома іеродіакона Филарета, при чемъ наиболѣе-достоиннымъ считаетъ іеромонаха Пахомія, коего по личности чинномъ казначейства, каковыя и напередъ сего въ синодальномъ домѣ были,



наградить и денежное жалованіе опредѣлить надлежитъ.

На справку въ канцеляріи выписано, что въ бытность святѣйшихъ патріарховъ по 705 г. казначеямъ синодальнаго дома вмѣсто денежнаго жалованія давано изъ неовладныхъ, собираемыхъ съ церквей и земель и свадебъ, казенныхъ пошлинъ, при чемъ съ церкви собиралось по 17 к., съ пустыхъ церковныхъ земель по 7 к. и съ свадьбы по 4 к., каковыя деньги въ окладнымъ причислены не были и въ табель 710 г. не положены, а производилась оныя деньги въ дачѣ всѣ безъ остатка—казначею по 375 р. 60 к., дѣяку по тому же числу, старымъ подьячимъ 4 человекамъ по 416 р. 51 к., молодымъ 13 по 283 р. 45 к., сторожамъ 2 по 3 р. 84 к., приставамъ 4 по 1 р. 96 к. А въ 705 г. вмѣсто оныхъ пошлинныхъ денегъ казначеямъ жалованіе давано было по 50 р. въ годъ изъ неовладныхъ вышеозначенныхъ казенныхъ пошлинъ, ризничему положено было въ годъ по 10 р., да ему же ризничему было положено изъ ставленическихъ пошлинъ 29 р. въ годъ. Да въ 711 г. Мая 23 по приговору ближняго боярина князя Прозоровскаго велѣно по учиненной выпискѣ противъ челобитья казначея Іосифа Бурцова съ братією ему казначею давать за рыбу и за рыбные припасы деньгами по 38 р. 94 к., а ризничему въ томъ опредѣленіи и въ выпискѣ рыбной дачи и деньгами не показано, между тѣмъ какъ по записнымъ книгамъ ризничему рыбная и рыбные припасы и кислый медъ до 710 г. и послѣ опредѣленія князя Прозоровскаго за тѣ припасы противъ іеромонаховъ по 15 р. 75 к. въ годъ дача производилась; всего въ дачѣ было казначею по 117 р. 94 к., а затѣмъ оставшіеся ризнической дачи жалованные и кормовые деньги всего 25 р. 76 к. въ расходъ никому не употреблялись. А опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4 Іюня 1725 г. велѣно должности казначея и ризничаго исполнять одному; по штату же синодальнаго дома казначею 100 р. и 20 четвертей хлѣба, ризничему 25 р. и 12 четвертей и іеродіакономъ по 20 р. и по 10 четвертей. Далѣе выписано опредѣленіе Св. Синода отъ 28 Ноября 1728 г.,

конмъ жалованіе казначею доведено до 200 р. и на коего возложено исполненіе ризничей службы. А по опредѣленію 1735 г. 24 Февраля ризничему назначено 54 р. 75 к. да сверхъ того давать повседневный печеный хлѣбъ и прочее по примѣру другихъ братія дачь. Наконецъ по штату 1742 г. Апрѣля 6 ризничему назначено жалованія по 150 р. въ годъ, но только жалованія этого бывшій въ томъ синодальномъ домѣ ризничій іеромонахъ Аврамій не получалъ.

Далѣе на требованіе Св. Синода о томъ, сколько производилось жалованія бывшему ризничему іеромонаху Аврамію, контора уведомила, что денежное и хлѣбное жалованіе и столовые припасы производимы были отъ экономической канцеляріи, а ставленическій доходъ производился ему ризничему съ производящихся во священство, а именно съ каждаго священника по 10 и съ діакона по 5 к., а такъ какъ въ 1746 г. посвящено было въ священники 60 человекъ и въ діаконы 156 человекъ, то ризничему произведено было за этотъ годъ 13 р. 80 к.

Св. Синодъ Ноября 9, по разсужденіи, что въ званію ризничаго весьма достоинъ благочинный Троицкаго Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Варсонофій, опредѣлялъ быть ему ризничимъ въ синодальномъ домѣ и о томъ ему въ Св. Синодѣ объявить по обыкновенію, чего ради его и представить Св. Синоду, о чемъ Преосвященному Петербургскому теодосію и того монастыря архимандриту послать указъ, а по представленіи сказать ему о томъ указѣ и привести по указу къ присягѣ и давъ паспортъ отпривать въ Москву, куда прибывъ имѣвшіяся у преждебывшаго ризничаго вещи, документы, книги и деньги безъ всякаго изыятія по прежнимъ описнымъ книгамъ и вѣдомостямъ кунно съ показаннымъ ризничимъ іеромонахомъ Варсонофіемъ, архимандриту Боровскаго Пафнутаева монастыря Митрофану, да засѣдающему въ конторѣ протоіерею Успенскаго собора Теодору Листіеву и съ нимъ протоіерею Архангельскаго собора Іоанну Комаровскому и іерею Благовѣщенскаго собора Маркеллу Хрисанфову, да съ московскими знающими всякія вещи добросовѣтными первостатейными

кунецкими людьми освидѣтельствовать въ самую сущую правду—безъ великаго продолженія времени, а при томъ освидѣтельствованіи для письма также и надлежащаго по приказной должности исправленія опредѣлить канцелярскихъ служителей по разсмотрѣнію оной Московской синодальной конторы двухъ человекъ и когда во время того освидѣтельствованія сверхъ прежнихъ описныхъ книгъ явится что въ прибыли, о томъ о всякой вещи откуда что сверхъ прежнихъ описей прибыло и когда объяснить въ той своей описи, а ежели же чего на лицо чего не явится или же какое въ чемъ несходство окажется, то въ какой расходъ и когда и почему употреблено по достовѣрнымъ справкамъ означать, буде же на что подлиннаго виду не сыщется тому учинить особую записку, и какъ все повелѣнное по сему безъ всякаго упущенія исполнено будетъ, тогда учинить всему надлежащую опись показавъ въ ней во-первыхъ противъ прежнихъ описныхъ книгъ явившееся въ наличіи по ряду потомъ прибывшее сверхъ описей съ достодолжнымъ временемъ также и о семъ подъ каковое соблюденіе т. е. на время-ль до указа или съ какимъ другимъ приказаніемъ отдано, а о новоявившемся съ таковымъ, какъ выше показано, изъясненіемъ, изъ той описи списавъ еще двѣ таковыя отъ слова до слова едину для присылки Св. Синоду положенія ради въ синодальный архивъ; а другую для сообщенія въ синодальной конторѣ къ дѣлу, и всѣ описи имѣ, архимандриту, протоіереямъ и новому ризничему подписавъ по листамъ и пронумеровавъ всѣ объявить при доношеніи въ синодальной конторѣ, которой запечатать тѣ описи печатью и едину изъ нихъ тако-же и прописанные въ ней какъ синодальную ризницу такъ бібліотеку и прочіе синодальнаго дома казенныя вещи отдать въ храненіе означенному новому ризничему іеромонаху Варсонофію съ надлежащею распискою и съ таковымъ притомъ объявленіемъ, дабы имѣ ризничимъ хранима была каждая вещь въ пристойномъ ей мѣстѣ съ крайнимъ смотрѣніемъ и наблюдательствомъ, чтобы и самой наималѣйшей вещи отнюдь никакого поврежденія и траты учиниться не могло, а оную, на которой онъ ризничій

въ приѣмѣ ризницы и прочаго расписнется, опись отъ той конторы прислать Св. Синоду неотмѣнно, а третію опись же подвести въ ней съ помянутой его ризничаго расписки точную копию оставить въ той синодальной конторѣ при дѣлѣ, а ради вышеозначеннаго исправленія бумагу, чернила, свѣчи, сургучъ, дрова и прочее къ тому потребное отпускать изъ синодальной конторы безъ излишества съ расписками; за показанные же его ризничаго труды жалованія получать ему положенное по синодальному штату, а именно по 150 р. на годъ, а что касается до порціи, до поѣзду и прочихъ исправленій, что производилось преждебывшему ризничему іеромонаху Аврамію, то все производить и ему.

По опредѣленію этому указы посланы въ Синодальную контору и экономическую канцелярію.

Въ дѣлѣ имѣется копія вѣдвеннаго обѣщанія на стр. 23—24.

А Ноября 28, по доношенію ризничаго іеромонаха Варсонофія, въ коемъ онъ просилъ о выдачѣ ему денегъ на проѣздъ до Москвы, Св. Синодъ опредѣлилъ выдать прогонные деньги ему на четыре ямскихъ подводы изъ положенной по синодальному штату на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ, съ распискою, и по сему о подводахъ въ ямскую канцелярію послать, а синодальному расходчику данъ указъ.

А Февраля 1-го 1749 г. іеромонахъ Варсонофій обратился къ Св. Синоду съ просьбою объ увольненіи его отъ должности ризничаго, такъ какъ нѣмъ весьма занемогъ и чувствуетъ въ себѣ болѣзнь тяжкую, равно какъ и глазами стала болѣть, отчего за старостью своею и за болѣзнями этими той ризничей должности понести отнюдь не можетъ.

Св. Синодъ по этому прошенію, а также разсуждая, что обрѣтавшійся въ морскомъ корабельномъ флотѣ за оберъ-іеромонаха іеромонахъ Сергій Астраханскій къ опредѣленію въ ризническую должность по безспорному во флотѣ бытію является достойнымъ, 12 сего Февраля опредѣлилъ, означеннаго іеромонаха Варсонофія отъ той ризничаго должности уволить и за его немало-

понесенные до опредѣленія безпорочные труды быть ему на его обѣщаніи въ показанномъ Даниловѣ монастырѣ, въ которомъ отвести ему приличную и спокойную келью и производить пищу и прочее и для того отослать его къ Преосвященному Платону Московскому при указѣ, а вмѣсто его Варсонофія въ синодальный домъ въ ризничіи опредѣлить означеннаго іеромонаха Сергія, и о томъ сказавъ ему указъ привестъ къ указной присягѣ и потомъ ему какъ въ приемѣ синодальной ризницы по описи и осмотру опредѣленныхъ въ тому духовныхъ персонъ поступать такъ и ризническую должность во всемъ исправлять такъ, какъ означенному преждеопредѣленному ризничему іеромонаху Варсонофію было повелѣно, а равно и жалованіе и прочіе потребности ему Сергію производить также какъ прежде было опредѣлено.

Указы посланы въ Экономическую канцелярію, въ опредѣленныхъ къ описи духовнымъ персонамъ и къ Преосвященному Астраханскому Иларіону.

А Іюня 6-го 1751 г. затребованы были отъ Синодальной конторы свидѣнія о томъ, что учинено назначенными къ тому персонами во исполненіе указа Св. Синода отъ 29 Ноября 1748 г. и что именно въ той ризницѣ осмотрѣно и описано, а также чего осталось осматривать и описывать и то оставшееся въ великое время во окончаніе придти можетъ, при чемъ на это требованіе отвѣтствовано, что ризница, бібліотека и всякая посуда освидѣтельствована и опись на бѣло переписывается въ три книги, и когда оныя книги переписаны будутъ, то для разсмотрѣнія погрѣшности должно прочесть и исправить, а для переписанія и исправленія времени требуется не мало.

Въ дѣлѣ, далѣе, доношеніе Преосвященнаго Рязанскаго Дмитрія, который объясняетъ, что въ его епархіи архимандритъ Богословскаго монастыря Ааронъ, отъ крайней старости и дряхлости не только управлять, но и священнодѣйствовать не можетъ, отчего обитель приходитъ въ послѣднее обвѣтшаніе и оскудѣніе, а монашествующіе, монастырскіе слуги и вотчинные крестьяне въ неурядки и своеволюство. Для замѣны

же его въ епархіи достойнаго не имѣется, а потому Преосвященный, считая весьма способнымъ къ тому ризничаго іеромонаха Сергія, проситъ объ опредѣленіи его въ названной монастырь во архимандриты.

Св. Синодъ 10 Ноября 1753 г. постановилъ удовлетворить просьбу Преосвященнаго Рязанскаго, а потому опредѣлить уволить іеромонаха Сергія отъ должности ризничаго, а на его мѣсто опредѣлить іеромонаха синодальнаго дома Гавріила, которому принять всю ризницу отъ іеромонаха Сергія при чемъ порядокъ приема Св. Синодомъ установленъ такой же, какъ и по опредѣленію отъ 9 Ноября 1748 г.

Встрѣчается далѣе выписка изъ журнала Св. Синода отъ 12 Ноября 1753 г., изъ коей видно, что Преосвященному Рязанскому разрѣшено іеромонаха Сергія произвести въ архимандриты и до сдачи ризницы съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ надобности онъ далъ отвѣтъ и будучи архимандритомъ. Кромѣ того сообщается, что оба іеромонаха были представлены предъ собраніемъ Св. Синода, которымъ сообщены указы сообразно ихъ опредѣленію.

А Января 21 1754 г. подано доношеніе вновь опредѣленнаго ризничаго іеромонаха Гавріила, въ которомъ онъ, сообщивъ о принятіи ризницы и бібліотеки, между прочимъ увѣдомилъ, что послѣ смерти бывшаго ризничаго іеромонаха Авраамія бібліотека весьма перемѣшалась и многія знатныя книги выданы были бывшему при Св. Синодѣ переводчику Козловскому, каковыя книги и по нынѣ не возвращены, да и взять оныя книги невозможно, ибо переводчикъ этотъ уже умеръ; кромѣ того не малое число книгъ, какъ явствуетъ изъ записной книги, взято въ Св. Синодѣ, а по чьему приказу и кто оныя книги бралъ никакихъ расписокъ не имѣется. А потому въ виду такого неурядка ризничій предлагаетъ на усмотрѣніе Св. Синода свое мнѣніе, что всѣ книги необходимо вновь пересмотрѣть и годныя книги своеручно подписать, а тѣ, кои по сто и болѣе книгъ похъ однимъ номеромъ обозначены, разобрать, и которыя явятся ветхія и негодныя, то выключить ихъ изъ бібліотеки.

Св. Синодъ 4 Февраля опредѣлилъ: 1) оному ризничему о томъ, какія именно и когда бывшему синодальному переводчику Козловскому и въ Св. Синодѣ книги отданы, подать Св. Синоду именной реестръ, по коему, что нынѣ изъ тѣхъ книгъ въ канцеляріи Св. Синода явится, оныя отдать въ реченную бібліотеку ризничему подъ расписку, а ежели которыя въ канцеляріи въ наличности не явятся, о томъ доложить Св. Синоду особливо, впредь же оныя изъ синодальной бібліотеки книги, ежели каковыя когда Св. Синоду надобны будутъ, по требованіямъ отпускатъ тому ризничему съ надлежащими расписками, а безъ расписокъ отнюдь не отпускатъ; 2) въ разобранію бібліотекъ опредѣлить іереемъ Успенскаго собора Мухоморова Тихорекаго, да Архангельскаго собора изъ діаконовъ одного ученаго, копьемъ оную бібліотеку при немъ ризничемъ разобравъ на классы богословскіе, философскіе, историческіе и прочіе порознь, и приложить каждому классу на всякой книгѣ нумера особенныя на дестевыхъ, а особенныя на полудестевыхъ, положить по мѣстамъ порядочно, и учиня съестись съ прежнимъ каталогомъ, и чего противъ прежняго не явится, о томъ въ новомъ куда и когда что дѣлать отмѣнить и подписать ризничему и тѣмъ священнику и діакону своими руками внести Св. Синоду не укоснительно.

Указы даны ризничему и означеннымъ священнику и діакону.

*№ 159. 9 июля 1754 г. По доношенію Преосвященнаго Алексія архіепископа Рязанскаго объ исправленіи домовыхъ ветхостей и о построеніи амбисто сгорѣвшей вновь семинаріи.*

Преосвященный въ доношеніи объясняетъ, что согласно указу Св. Синода отъ 22 Ноября 1746 года имъ посланы были 23 Июня 1747 г. въ Св. Синодѣ при доношеніи краткіе экстракты, изъ которыхъ явствовало, что на исправленіе ветхостей въ архіерейскомъ домѣ нужно было 605 р., а на возобновленіе ветхой семинаріи 974 р. 19 к. Въ настоящее же время требуется устройство семинарскаго дома вновь, ибо 29 Апрѣля сего года оный отъ пожарнаго случая сгорѣлъ безъ остатка

при чемъ въ огнѣ погибъ одинъ студентъ сгорѣли также книги и многое число собраннаго для пропитанья студентовъ хлѣба, отчего нынѣ послѣдовала крайняя остановка въ ученіи студентовъ. Строить же вновь семинарію и возобновлять всякія архіерейскаго дома ветхости за опредѣляемымъ ежегодныхъ платежей въ экономическую канцелярію не на что, ибо въ содержанію дома и на всякіе необходимыя расходы и на пожалованія соборныхъ и ружныхъ церквей священно и церковнослужителямъ, пѣвчимъ, приказнымъ и прочихъ разныхъ служебъ людямъ опредѣлено только 1500 р., изъ како выхъ денегъ выдается съ 746 г. еще жалованіе учителямъ семинарін. Въ виду вышеприведенныхъ соображеній Преосвященный проситъ Св. Синодъ о выдачѣ изъ сборовъ сего 748 года положенныхъ къ платежу въ экономическую канцелярію потребнаго вышеобъявленнаго числа денегъ на постройку семинарін и исправленія въ домѣ ветхостей, дабы ученіе студентовъ не прекратитъ и въ разныхъ мѣста ихъ не распуститъ, ибо собирать ихъ вновь и все заводитъ будетъ не безъ великаго труда.

Августа 17 подано было другое доношеніе Преосвященнаго Рязанскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ, что указомъ главной полицмейстерской канцелярін въ переславскую провинціальную канцелярію велѣно для постройки имѣющагося въ Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ каменнаго Рязанскаго архіерея дома находящихся ветхостей въ Петербургѣ прислать повѣреннаго съ деньгами и въ томъ взять подписку, подъ отнятіемъ, по силѣ указа 724 г., имѣющагося за онымъ архіерейскимъ домомъ недвижимаго имѣнія, въ чемъ у приказныхъ управителей дома обязательство и взято. Между тѣмъ денегъ для таковой присылки, за недостаточностью отпускаемыхъ на содержаніе дома средствъ, не имѣется, а взять деньги изъ положенныхъ къ платежу въ экономическую канцелярію, замѣчаетъ Преосвященный, безъ указа Св. Синода не смѣю.

А Юля 21-го 1754 г. Экономическая канцелярія доносила Св. Синоду, что положенный въ ея пользу платежъ съ Рязанской епархіи въ размѣрѣ 3488 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на 753 г.

внесенъ былъ въ суммѣ 2688 р. 84 $\frac{1}{2}$  к., а не достающія 800 р. употреблены были на сооруженіе семинарскаго дома согласно доношенію Преосвященнаго въ 748 г. и въ ожиданіи милостиваго по этому поводу указа Св. Синода. Домъ этотъ построенъ былъ мѣрою въ 111 саж. длины и 90 саж. ширины, при чемъ на устройство его куплено матеріаловъ и уплачено за работу 568 р. 90 к., на устройства хлѣбни, кухни, житницы, погреба и конюшенъ употреблено 231 р. 10 к., да кромѣ того за работу мастеровымъ людямъ надлежитъ 80 р. Далѣе при домѣ необходимо быть деревянной церкви для священнослуженія и сказываемыя прежки и обученія семинаристовъ катехизису, на что потребно денегъ 526 р. 3 к. Доносъ о вышеизложенномъ экономическая канцелярія представляетъ, что по ея мнѣнію издержанныя на постройку семинарскаго дома деньги 800 р. изъ доимки надлежитъ выключить.

А 26 Октября 1759 г. Преосвященный Палладій Рязанскій доношениемъ извѣстилъ, что указомъ 30 Июля 753 г. израсходованныя деньги—800 р. на постройку семинарскаго дома требовано принять въ счетъ экономической канцеляріи, между тѣмъ какъ 30 Августа сего 1759 г. указомъ въ духовную консисторію означенная канцелярія требуетъ къ платежу указаннаго 800 р. несмотря на вышеобъявленныи указъ, коимъ велѣно въ дома архіерейскіе и монастыри на достодолжное погорѣвшихъ и въ крайнюю отъ долговременности въ ветхость и несостоянье пришедшихъ во оныхъ домахъ и монастыряхъ престольныхъ и прочихъ церквей святыхъ съ подобающимъ благолѣніемъ и домовыхъ и монастырскихъ необходимо-нужнѣйшихъ строеній возобновленіе и исправленіе изъ подлежащихъ съ тѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей къ платежу во оную экономическую канцелярію за прошедшіе и на предбудущіе годы денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ въ расходъ употреблять позволить; ежели же изъ конхъ мѣстъ объ опредѣленіи на показанное исправленіе строенія поданы были доношенія, но на оныя указы еще не получили, то въ ожиданіи ихъ дабы большаго не причинилось тому поврежденія учинили какую изъ

оной суммы издержку, о томъ изъ тѣхъ мѣстъ присылать въ экономическую канцелярію счетъ; въ силу приведеннаго указа выше означеннаго 800 р. и были издержаны, а потому Преосвященный въ настоящемъ случаѣ и проситъ о принятіи ихъ въ счетъ экономической канцеляріи и о потребованіи ихъ впередъ съ его архіерейскаго дома.

Къ доношенію приложена вѣдомость о томъ, на какія именно принадлежности употреблены 800 р., изъ которой видно, что лѣса куплено на 72 р. 34 к., досокъ на 42 р., тесу на 40 р., дубковъ на 9 р. 62 $\frac{3}{4}$  к.; на строеніе келій учительскихъ употреблено 50 р., да лѣсу для нихъ куплено на 10 р. 22 к., досокъ на 5 р. 25 к., тесу на 9 р. 23 к., дубковъ на 4 р. 80 к.; на строеніе келіи духовнику съ комиссаромъ употреблено 60 р., при чемъ дубковъ куплено на 2 р., драги разной на 2 р. 32 к., врючьевъ на 11 к., два жолуба на 30 к., четыре прищипаны на 6 к.; изба съ сѣнями сторожатъ построена за 30 р., а на все строенія моху куплено на 9 р. 34 к.; кромѣ того гвоздей куплено дубочныхъ на 55 к., одностесныхъ на 2 р. 42 к., двутесныхъ на 12 р. 6 к., большихъ прибойныхъ на 79 к., желѣзной подбѣли на 18 р. 82 $\frac{3}{4}$  к., кирпича на печи на 28 р. 76 к., проволоки, врючковъ и заслоновъ на 10 р. 22 $\frac{3}{4}$  к., десять вьюшекъ за 30 к., двадцать шесть оконницъ за 11 р. 13 к., за починку старыхъ дано 35 к., бревно на двое воротъ за 4 р. 14 к., лѣса на городьбу на 23 р. 51 к., за работу мастеровымъ людямъ дано 107 р. 28 $\frac{1}{4}$  к., да каната куплено на 96 к., а всего на означенное строеніе израсходовано 568 р. 90 к. Далѣе на постройку хлѣбни, кухни, житницы, погреба и конюшенъ куплено лѣса на 108 р., досокъ на 4 р. 50 к., тесу на 80 р., скалы на 1 р. 50 к., гвоздей одностесныхъ на 4 р., двутесныхъ на 12 р., кирпича на 10 р., досокъ къ окнамъ и дверямъ на затворы на 7 р. 50 к., да 12 шаръ иетель съ скобами и запорами на 3 р. 60 к., а всего на это строеніе употреблено 231 р. 10 к., итого вмѣстѣ на все строенія израсходовано 800 р.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется выписка канцеляріи Св. Синода, въ которой на справку приведены выдержки изъ вышепоказанныхъ де-

ношеній Преосвященныхъ Алексія и Палладія и экономической канцеляріи.

Дѣло заканчивается опредѣленьемъ Св. Синода отъ 25 Іюня 1761 г., которымъ велѣно: издержанныя въ 1753 году на показанное рязанскаго епархіальнаго вибѣто сгорѣшаго вновь въ 753 г. семинарскаго дома, яко нужно потребное для церковной и государственной пользы строенье, деньги 800 р., въ разсужденіи платящейся отъ того рязанскаго архіерейскаго дома въ экономическую канцелярію немалой суммы, а именно: по 3488 р. слишкомъ въ годъ и что кромѣ оныхъ 800 р. болѣе доимки не имѣется, отъ того рязанскаго архіерейскаго дома не взыскивать и изъ доимки 1753 г. выключить, ибо духовнымъ регламентомъ и высочайшими именными указами таковыя семинарін во всѣхъ епархіяхъ имѣть повелѣно, слѣдовательно на оное строенье и денежной суммѣ къ употребленію необходимо бытъ потребно; опредѣленіе это сообщено указами въ экономическую канцелярію и Преосвященному Рязанскому Палладію.

*№ 160. 11 Іюля 218. 9 Января 1748 г. По доношенію раскольника Олонецкаго узда, Данилова раскольниковскаго, скита затисного въ двойной окладѣ Григорія Яковлева о принятіи его, всежелательно и самопроизвольно обращающагося отъ раскольниковскаго заблужденія, во общію Христова стада церковную пасть.*

По доношенію этому Св. Синодъ 13 Іюля повелѣлъ оного просителя Яковлева отослать въ Преосвященному Феодосію Петербургскому при указѣ, въ коемъ велѣтъ опредѣлить его въ Невскомъ монастырѣ для жительства въ честномъ и благоговѣйномъ старцу таковому, который одинъ въ кельи жительства имѣетъ и въ предусмотрѣніе приказать тому старцу, чтобы онъ преподавалъ ему Яковлеву достолюбезное наставленіе, и усматривать его житіе и состояніе и ходитъ ему Яковлеву въ церковь во всякому церковному словословію Божию и по его требованію давать книги потребныя читать и пищею его довольствовать братскою до указа.

А Декабря 12 дня Св. Синодомъ вынесено опредѣленіе по поводу словестнаго доклада

синодальнаго члена архимандрита Амвросія о томъ, что обрѣтающійся при немъ раскольникъ Яковлевъ жительства имѣетъ добропорядочное безъ всякаго въ расколъ подозрѣнія, только нынѣ багъ по одѣянію тавъ и въ прочемъ скуденъ и потому ему Яковлеву надлежитъ непременно ѣхать въ Москву; въ виду этого Св. Синодъ повелѣлъ означеннаго Яковлева со онымъ архимандритомъ въ Москву отпустить, а въ разсужденіе его скудости на путевой до Москвы проѣздъ и на исправленіе его нуждъ изъ синодальной наличной денежной казны, записать въ расходъ, выдать ему Яковлеву съ распискою 15 рублей, о чемъ расходнику дать, а Преосвященному Феодосію для вѣдома послать указъ.

*№ 161. 12 Іюля 26. 12 Января 1748 г. По посланному изъ канцеляріи Св. Синода въ Астраханскую консисторію запросу о находящемся въ той консисторіи секретарѣ Андрей Бурмистровъ.*

Въ запросѣ содержится повелѣніе прислать немедленно извѣстіе о томъ, когда бѣмъ и за какиъ знатныя службы секретарь Андрей Бурмистровъ въ тотъ секретарскій чинъ пожалованъ и, во вторыхъ, какова были чину отецъ и дѣдъ его Бурмистрова и какой команды и какъ тѣ дѣдъ и отецъ его такъ и онъ Бурмистровъ не положены ли въ подушный окладъ, буде же положены, то гдѣ и за бѣмъ имянно.

На запросъ этотъ Астраханской консисторіей отвѣтствовано двумя извѣстіями, изъ коихъ одно подано 21 Ноября 1748 г., а другое—12 Января 1749 г., при чемъ оба извѣстія совершенно тождественны по своему содержанию. Въ нихъ сообщается, что упомянутый Бурмистровъ родился въ Астрахани и изъ малолѣтства находился при духовной консисторіи при письменныхъ дѣлахъ, потомъ въ Маѣ мѣсяцѣ 1736 г. опредѣленъ въ ту-же консисторію коніистомъ, въ каковой службѣ былъ по 741 годъ безпорочно; въ 741 г. Января 12 опредѣленъ былъ въ канцелярети и отправлялъ въ консисторіи всякія по силѣ указовъ вѣдомости и епарше-скія дѣла съ двумя коніистами, потомъ въ 742 г. Мая 2 за немѣнѣемъ въ духовной

консисторіи секретаря опредѣленъ Его Преосвященствомъ до усмотрѣнья къ правленію секретарской должности и какъ при бытности Его Преосвященства въ Астрахани, такъ и въ бытность въ 744 и 745 годахъ въ отсутствіи для посѣщенія епархіи въ Саратовѣ, оную при консисторіи секретарскую должность исправлялъ съ двумя копіями доброспорядочно и безпорочно и за выписанныя его Бурмистрова тщательныя службы, къ тому же что по усмотрѣнію Его Преосвященства явился онъ Бурмистровъ для секретарскаго чина быть достойнъ, пожалованъ въ тотъ секретарскій чинъ въ 746 г. Юня 29, такъ какъ кромѣ его много въ той должности быть неимѣется; что касается отца его, то онъ былъ служителемъ Астраханскаго архіерейскаго дома, и какъ онъ отецъ, такъ и онъ Бурмистровъ въ подушный окладъ не положены.

Этими извѣстіями дѣло и исчерпывается.

**№ 182.** на 1 июля. Доклада. *По челобитію сына священника церкви Преображенія Господня въ Вологодской епархіи и уезда, пиньковской трети и карачиковской волости Петра Варфоломѣева объ увольненіи его изъ вологодской въ архангелогородскую епархію для произведенія во священство.*

Къ челобитной проситель объясняетъ, что въ 1741 г. по смежности съ архангелогородской епархіей вшелъ онъ въ домъ той епархіи умершаго дьячка Козьмина, послѣ коего осталось дѣтей четыре дочери, при чемъ со старшею изъ нихъ онъ вступилъ въ бракъ и житье имѣлъ въ томъ домѣ по сіе время, отправляя за дьячка дьячковскую должность безпорочно. А въ 1744 г. мирские люди той жаровской волости выбрали его на мирскомъ сходѣ на мѣсто умершаго Козьмина во дьячки и выборъ дали за своими руками, каковой представленъ былъ просителемъ Преосвященному Варсонофію архангелогородскому, который послѣ допроса и опредѣлилъ его во дьячки, а въ вологодскую консисторію посланы были двѣ промеморіи объ увольненіи просителя изъ вологодской епархіи. Далѣе, въ 1747 г. послѣ смерти священника той жаровской волости, отъ котораго остались сиротами трое дѣтей,

прихожане того прихода выбрали просителя уже во священники, каковой выборъ такъ же былъ явленъ Преосвященному, который послѣ допроса опредѣлилъ послать въ вологодскую консисторію третію промеморію, съ которой копія приложена къ настоящей челобитной (стр. 3), при чемъ и самъ челобитчикъ многократно просилъ Преосвященнаго Вологодскаго Имена о своемъ увольненіи, на что Преосвященнымъ заявлено было; что уволнить его онъ не можетъ безъ указа Св. Синода, между тѣмъ при Преображенской церкви, гдѣ онъ родился, церковниковъ довольно умножилось и мѣста свободнаго ему нѣтъ, а въ той жаровской волости ни священника, ни дьячка, ни пономаря не имѣется. Въ виду чего проситель ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ, дабы указомъ велѣно было Преосвященному Вологодскому уволить его для производства во священство въ архангелогородскую епархію.

На справку выписанъ указъ Св. Синода отъ 5 Мая 1732 г., въ которомъ между прочимъ сказано, что когда Архіерею потребенъ будетъ священникъ или діаконъ изъ другой епархіи, такового ему собою никакъ не призывать и не принимать и не опредѣлять, но требовать его отъ епархіальнаго его архіерея письменно, которому отпустить такового съ письменнымъ же отпускомъ и за своею рукою епарх. архіерея отпускомъ никому архіерею не принимать, тако-же безъ требованья ни которому архіерею тѣхъ духовныхъ персонъ въ другую епархію для присканья мѣстъ отнюдь не отпускать, подъ опасеніемъ надлежащаго сужденія, а управителямъ архіерейскихъ домовъ никакихъ увольнительныхъ паспортовъ не подписывать и не давать, и продерзателей архіерею ихъ по суду по надлежащемъ наказаніи конечно отъ дома своего отрѣшати вовсе.

Св. Синодъ по вышеуказанной челобитной 5 Августа опредѣлилъ: означеннаго Петра Варфоломѣева, буде онъ по нынѣшней ревизіи въ подушный окладъ подлинно не положенъ, а оставленъ быть въ церковномъ клирѣ и въ числѣ церковниковъ по вологодской епархіи нужды не состоитъ, по вышеуказанному требованію Преосвященнаго Варсоно-

фія въ разсужденіе, что онъ бракомъ сочетался съ дочерью умершаго дьячка Козьмина и въ домъ онаго вшелъ, и что о воспитаніи дѣтей того дьячка и брата его родного умершаго попа Никона осиротѣвшихъ въ малолѣтствіи сущимъ попеченіемъ имѣть кромѣ его Петра некому, Преосвященному Вологодскому Пимену изъ епархіи своей по силѣ указа 1732 г. съ письменнымъ отпускомъ за своеручнымъ подписаньемъ въ ту архангелогородскую епархію уволить, о чемъ Преосвященнымъ послать указы, а просителю дать паспортъ, съ коимъ велѣтъ ему явиться въ Вологду къ Его Преосвященству.

Въ дальнѣйшемъ встрѣчаются отпуски съ указомъ, паспорта и репорты о полученіи указовъ.

*№ 169. 15 Іюня. По доношеніямъ Преосвященнаго Феодосія епископа Петербургскаго о находящимся въ епархіи Его Преосвященства пришлыхъ изъ другихъ епархій поповъ.*

Преосвященный объявляетъ, что не смотря на указъ Св. Синода отъ 27 Мая 1732 г., коимъ велѣно пойманыхъ священнослужителей пришедшихъ изъ чужихъ епархій отсылать къ ихъ епархіальнымъ архіереямъ, пойманнаго въ Петербургѣ священника явившагося безъ отпуса и паспорта Григорья Феодорова—священника коломенской епархіи отослать по силѣ объявленнаго указа безъ донесенія о немъ Св. Синоду не возможно, ибо во время присутствія Ея Величества въ оперномъ домѣ у того дома подалъ онъ Григорій Государий челобитную, которая и была принята Ея Величествомъ, а что онъ въ ней просилъ, о томъ неизвѣстно.

Далѣе слѣдуетъ челобитная означеннаго попа Григорья, въ которой онъ объявляетъ, что отецъ его попомъ того-же, что и самъ онъ, села Ржева кромскаго уѣзда приписанъ былъ для платежа подушныхъ денегъ и прочихъ государственныхъ податей къ вотчиннѣ бригадира Порецкаго, съ согласія котораго въ 740 году отецъ былъ выключенъ изъ подушнаго оклада и приписанъ къ церкви того села за тестемъ его попомъ Логиномъ Васильевымъ, при чемъ подушныя деньги и другія подати съ 740 г. и до 747 г. беззаконно платилъ за отца онъ попомъ Гри-

горій. Затѣмъ по смерти отца остались отъ него дѣти, братья просителя, которые родились послѣ прежней переписи и въ подушній окладъ потому записаны не были; между тѣмъ управитель новой владѣлицы вотчины Порецкаго вдовы генерала Балъ по согласію съ полковникомъ Мещерскимъ приписали ихъ заочно въ подушныя оклады, почему взяты они были въ услуженіе къ той Балъ въ Москву; до этой же приписки они опредѣлены были дьячками, а старшій изъ нихъ Аврамъ и новоявленную мамъ отъ Преосвященнаго Коломенскаго имѣлъ, благодаря которой, хотя управителемъ той Балъ и былъ посланъ въ рекруты, но московской губернской канцеляріей принять не былъ. Злобствуя за это на просителя тотъ управитель въ свѣтлую недѣлю, когда попомъ Григорій ходилъ съ молебнами, прислалъ къ нему крестьянъ, которые по его управителя приказанію били просителя смертно въ церковномъ облаченіи, равнымъ образомъ какъ билъ и самъ управитель, когда его пона Григорья, привели на господскій дворъ. Таковымъ же побоямъ и надруганію подвергся и дѣдъ его попомъ Логинъ Васильевъ. Изъявляя изложенное попомъ Григорій настоящей челобитной просилъ о выключеніи изъ подушнаго оклада братьевъ его и о наказаніи управителя и крестьянъ, по силѣ указовъ, за нанесенные побои, наглое нападеніе и за надругательство.

А Августа 12, Преосвященный Феодосій увѣдомилъ Св. Синодъ, что такъ какъ попомъ Григорій при представленіи въ Св. Синодъ не принять, то онъ содержится подъ карауломъ въ консисторіи, гдѣ задержанъ также и братъ его діаконъ Аврамъ, который также пришелъ въ Петербургъ безъ паспорта, при чемъ хотя на допросѣ и показалъ, что онъ не знаетъ о подачѣ его братомъ челобитной Ея Величеству, но по всему видно къ тому ихъ единое согласіе.

Св. Синодъ 30 Сентября опредѣлилъ: означенныхъ священника Григорія и брата его діакона Аврама отослать въ Коломну къ Преосвященному Самѣ за карауломъ одного изъ синодальныхъ солдатъ на одной ямской подводѣ выдавъ на заплату за ту подводу съ возвратомъ прогоновъ на ихъ счетъ изъ на-



лицяхъ при Св. Синодѣ, которые въ Коломнѣ разыскавъ съ нихъ съ тѣмъ солдатомъ при- слать въ Св. Синодъ и велѣть Его Пресвященству о томъ, что они священникъ и дѣаконъ оставя церковь, въ которой опредѣлены и безъ позволенія отъ Его Пресвященства и безъ паспортовъ сюда пришли, и что означенной священникъ уже восьмой годъ на исповѣди не былъ, и что онъ-же некрося о вышесказанномъ дѣлѣ дерзнулъ подать и подалъ Ея Величеству прошеніе и о состояніи обонхъ ихъ и по прошенію священника о выключеніи изъ подушнаго овлада означенныхъ въ томъ прошеніи ево братьевъ справлѣсь и о всемъ разсмотрѣ надлежащее рѣшеніе учинить по св. правиламъ и указамъ, а о всемъ, что учинено будетъ, репортовать; согласно этому опредѣленію Св. Синодомъ велѣно: послать указы Пресвященнымъ Коломенскому и Петербургскому, дать указъ синодальному расходчику, а караульному солдату инструкцію.

Священнику же Григорію и брату его Авраму указъ объявленъ былъ съ такимъ подтвержденіемъ, что-бы ѣздили они до Коломны со всякимъ смпреніемъ безъ всякой солдату противности и священнодѣйствія не отправляли и съ дороги утечки не учинили, ибо въ противномъ случаѣ они по помыслѣ не только лишены будутъ священства, но и отосланы будутъ къ истязанію въ свѣтскій судъ.

Дѣло заканчивается опредѣленіемъ Св. Синода отъ 14 Ноября состоявшимся по репорту Пресвященнаго Саввы Коломенскаго, въ которомъ сообщалось о разысканіи денегъ-прогоновъ съ священника Григорья и дѣакона Аврама и о посылкѣ оныхъ въ Св. Синодъ съ караульнымъ солдатомъ, при чемъ Св. Синодъ въ этомъ опредѣленіи повелѣлъ лишь принять означенныя деньги въ канцелярію и записать ихъ въ приходъ въ ту сумму, изъ которой выданы были, о чемъ посланъ для вѣдома указъ Пресвященному Саввѣ, а синодальному расходчику данъ указъ.

**№ 164.** <sup>19 Июля</sup> <sub>26</sub> <sup>12 Августа.</sup> *По отдѣлію Правительствующаго Сената о постройкѣ амьсто обветшавшей и развалившейся при Иоаннгородской Успенской церкви деревянной*

*колокольни и о перемѣнѣ разбитыхъ колоколовъ и о протчелъ.*

Сенатъ въ вѣдѣніи сообщаетъ, что согласно доношеніямъ нарвской гарнизонной канцеляріи имѣ рѣшена постройка новой колокольни при Ивангородской церкви, перемѣна разбитыхъ колоколовъ и вообще исправленіе всѣхъ ветхостей при той церкви; кромѣ того рѣшено сдѣлать двѣ праздничныя ризы, четыре повседневныхъ ризы, а также и протчее въ утвари; деньги на исправленіе, въ размѣрѣ отъ пяти до шести сотъ рублей, поволѣно отпустить изъ штатсъ-конторы.

О вѣдѣніи этомъ Св. Синодъ Іюля 22-го опредѣлилъ увѣдомить указомъ Пресвященнаго Псковскаго Симона.

**№ 165.** <sup>22—26</sup> <sub>26</sub> <sup>Июля.</sup> *По Кабинетскому сообщенію съ объявленіемъ имяннаго указа объ опредѣленіи священника къ ново-строенной въ собственномъ Ея Императорскаго Величества при морскомъ домѣ, что близъ Петергофа, церкви.*

Въ Кабинетскомъ сообщеніи объясняется, что Ея Императорское Величество въ имянномъ Св. Синоду указѣ указала опредѣлить къ вышеупомянутой церкви священника, выбравъ хотя изъ не ученыхъ въ школахъ, но только чтобы былъ человекъ жлтія трезваго и постояннаго.

Во исполненіе такого имяннаго указа Св. Синодъ того же 22 Іюля приказалъ Пресвященному Петербургскому Θεодосію представить немедленно такового священника, а когда представленъ будетъ, тогда отира- вить его къ упомянутой церкви при указѣ по надлежащему.

**№ 166.** <sup>23 Іюля</sup> <sub>187</sub> <sup>8 Марта 1749 г.</sup> *По доношенію придворной конторы съ объявленіемъ имяннаго Ея Императорскаго Величества указа о посвященіи въ дѣаконъ копѣиста той конторы Егора Старова къ церкви Николая Чудотворца, что въ Москвѣ на щепкахъ.*

По означенному доношенію Св. Синодъ 28 Іюля опредѣлилъ послать указъ Пресвященному Платону Московскому, коимъ велѣтъ, дабы Его Пресвященство о томъ, что при Никлаевской церкви на щепкахъ имѣется

ли диаконъ, и ежели имѣется, кто именно и когда къ той церкви и еѣмъ посвященъ и не былъ-ли онъ во обученіи въ Московской академіи и если былъ то коей школы ученьемъ окончить, справясь со всякой достоверностью прислать Св. Синоду репортъ немедленно, ибо о томъ для нѣкаго по слѣдствію указа исполненія потребно Св. Синоду вѣдать въ неотлагаемомъ времени, буде же при той церкви діакона не имѣется, то бы Его Пресвященство никого къ ней въ діаконы до указа не посвящало, а ожидалъ бы о томъ надлежащаго указа изъ Св. Синода, тѣмъ временемъ означеннаго Егора Старова отослать для наставленія и обученія, кадетскаго корпуса Никодиму Рудзинскому и когда онъ веѣму тому наставленъ и обученъ будетъ при надлежащемъ репортѣ представить его Св. Синоду, о чемъ къ тому іеромонаху послать указъ.

На указъ этотъ Пресвященный Платонъ отвѣтилъ, что къ церкви Николая Чудотворца, что на щепяхъ, 20 Апрѣля сего года Пресвященнымъ епископомъ Львомъ произведенъ уже въ діаконы изъ студентовъ Московской Академіи школы риторикѣ ученикъ Николай Петровъ съ такимъ обязательствомъ, что ему діакону впредь философская и богословская ученія окончивать въ той же академіи непременно.

Далѣе по справкѣ канцеляріи Св. Синода о томъ, показанъ-ли Петровъ въ ученическихъ вѣдомостяхъ и колѣнныхъ лѣтъ отъ рожденія и какого отца сынъ и какое о немъ противъ его имени учительское во ученіи его свидѣтельство подписано и когда и куда изъ той академіи онъ уволенъ оказалось, что въ вѣдомостяхъ показано подъ 17 числомъ Сентября мѣсяца 1745 г., что Николай Петровъ сынъ пона церкви Николая Чудотворца коя на щепяхъ, Петра Степанова, отъ роду 17 лѣтъ, опредѣленъ въ школу въ 1739 г., обученъ синтаксисмъ и къ наукѣ понятенъ. А подъ 3 Сентября 1746 г. значится, что въ школѣ онъ обучается цѣлтытъ и къ наукѣ непонятенъ. А по вѣдомости 1747 г. оный ни въ которой школѣ не значится, а за 1748 г. вѣдомости еще не присланы. На справку также приведены 14 и 15 правла шестого вселенскаго собора, ука-

зы 708 г. Января 5 и 710 г. Ноября 12, а равнымъ образомъ 15, 16 и 25 пункты изъ 2 части Духовнаго Регламентъ.

А 4 Октября іеромонахъ Никодимъ донесъ Св. Синоду, что присланный къ нему копистъ Егоръ Старовъ въ богословскихъ и евангельскихъ добродѣтеляхъ, символѣ вѣры, въ заповѣдяхъ Божіихъ и церковныхъ, о тайнахъ Христовыхъ, о дарахъ Духа Святаго, о дѣлахъ милости духовныхъ и тѣлесныхъ, о блаженствахъ, о соборахъ вселенскихъ, о преданіяхъ св. отецъ и прочаго до катехизиса принадлежащаго наставленъ.

Объ означенномъ Старовѣ въ канцеляріи также учинена справка, изъ коей видно, что онъ отъ роду имѣеть нынѣ 28 лѣтъ, что отецъ его былъ канцеляристомъ конторы партикулярной верфи и умеръ въ 1731 г. Въ 1732 г. онъ Егоръ опредѣленъ былъ въ канцелярію главной артиллеріи и фортификаціи инасаремъ, гдѣ и былъ по 1733 г.; съ 1733 г. и по 1734 г., былъ погребнымъ служителемъ, а съ 1734 г. и по 1741 г. былъ инасаремъ коблермейстерскихъ дѣлъ и наконецъ съ 1741 г. и по 23 Іюля сего 1748 г. служилъ въ придворной конторѣ копистомъ, при чемъ въ штрафахъ и наказаніяхъ нигдѣ не бывалъ.

Св. Синодъ, Ноября 4, постановилъ послать указъ въ придворную контору съ тѣмъ, чтобы о немъ Старовѣ, что онъ о всемъ помянутою своею сказкою показалъ праведно и что не имѣется въ немъ какое-либо изъ указанныхъ въ посланіи Ап. Павла къ Тимофею и въ духовномъ Регламентѣ пороковъ досто-вѣрно справясь объявить о томъ Св. Синоду въ засвидѣтельствованіе о немъ отъ той конторы доношеніемъ, каковое сего 15 Ноября и представлено, при чемъ въ полной мѣрѣ подтверждена правдивость его показаній и отсутствіе вопхъ либо пороковъ.

А 28 Ноября Св. Синодъ опредѣлилъ: по содержанию вышепрписаннаго Высочайшаго имяннаго указа означеннаго при придворной конторѣ кописта Георгія Старова къ церкви Николая Чудотворца что въ Москвѣ на щепяхъ во діаконы по надлежащей предъ отцомъ духовнымъ исповѣди и по приведеніи по силѣ духовнаго Регламентъ къ ставленнической присягѣ произвестъ здѣсь въ Петер-

бургъ Преосвященному Симону Псковскому по церковному чинположенію и по произведеніи представить его Св. Синоду при доношеніи приобщивъ и оную его присягу за его рукоположеніемъ, и какъ представлятель будетъ отсутствовать его для бытія при вышеозначенной церкви и для получения на тотъ чинъ своей ставленной грамоты къ епархіальному его архіерею Преосвященному Платону, а его Преосвященству дать ему ставленную діаконскую грамоту отъ себя опредѣлить его въ той церкви немедленно; находящагося же при той церкви діакона Петрова, яко въ противность 14 правилу шестого вселенскаго собора и II Новокасарійскаго помѣстнаго собора по недостиженію установленныхъ лѣтъ въ тотъ чинъ произведеннаго и что онъ же и отъ школьнаго ученія уволенъ въ противность же духовнаго Регламента недокончивъ всѣхъ наукъ, запретивъ ему діаконское служеніе отъ церкви той отрѣшнить и велѣть ему во оной академіи тѣ школы, конхъ онъ еще не слушалъ, оканчивать неотмѣнно и какого онъ въ тѣхъ наукахъ будетъ понятія о томъ ректору академіи для усмотрѣнія о немъ что онъ со тщаньемъ и прилежностію тѣ науки будетъ проходить репортовать ежегодно Св. Синоду, а впредь ему ректору, дабы оной академіи изъ студентовъ по силѣ духовнаго регламента никто, покамѣтъ всѣхъ школъ ученіемъ неокончатъ, отнюдь ни къ какому другому званію безъ собственнаго Св. Синода вѣдѣнія уволенъ и отъ академіи отлученъ не былъ, накрѣпко подтверждается, тако же и Его Преосвященству изъ обучающихся въ той академіи епархіи Его Преосвященному священно-церковнослужителейъ дѣтей никауда до окончанія всѣхъ наукъ ни подъ какимъ образомъ отнюдь не отлучать.

Опредѣленіе это сообщено увазамъ Преосвященному Платону, ректору академіи и въ кантору Св. Синода, а произведенному діакону данъ паспортъ.

Въ дѣлѣ имѣется также присяга на стр. 31—32.

А Января 25 1749 г. діаконъ Николай Петровъ просилъ Св. Синодъ о разрѣшеніи его отъ запрещенія и благословенія исправлять по прежнему священно-діаконское слу-

женіе при церкви Николая Чудотворца. Ходатайство это поддержано было также и Преосвященнымъ Платономъ, обратившимся съ таковою просьбой къ Св. Синоду въ особомъ доношеніи.

Св. Синодъ по этому поводу 27 Февраля постановилъ вопросъ о разрѣшеніи оному діакону, ежели ему подлинно совершеныя правильныя лѣта имѣются, священнослуженія оставить на разсмотрѣніи Его Преосвященства, о чемъ послать ему указъ.

*№ 167. 2—10 Августа. По прошенію полковника Малороссійскаго Годяцкаго полка Петра Галецкаго объ увольненіи слѣдствія, кѣмъ пристойно отъ Черниговской епархіи помимо Кіевской консисторіи, въ виду причиненныхъ ему отъ годяцкаго протопопа Авторовича и команды его досадакъ, поношеній и прочихъ обидакъ.*

По означенному полковника Галецкаго прошенію Св. Синодъ 10 сего Августа опредѣлилъ: оное его полковника подлинное прошеніе, оставя съ него въ канцеляріи Св. Синода вѣрную копію, послать къ нинѣшнему митрополиту Кіевскому Преосвященному Тимофею при указѣ, которымъ велѣтъ Его Преосвященству, какъ епархіальному архіерею, по этому прошенію о всемъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ св. отецъ правила, государственныя права и указы повелѣвають, съ крѣпкою въ томъ, дабы какъ отъ помнутаго консисторіи такъ и отъ посудишь той консисторіи духовныхъ во изслѣдованіи никакого самой истинѣ и малѣйшаго нарушенія отнюдь произойти не могло и впредь о томъ челобитця быть не имѣлъ, предосторожностію, а что учинено будетъ о томъ Св. Синоду репортовать безъ продолженія.

*№ 168. 2 Августа. 16 Октября 1750 г. По доношенію Преосвященнаго Θεодосія архієпископа Санктъ-Петербургскаго о докторѣ Матаевѣ Трезинѣ и прикащикѣ его лютеранинѣ Иванѣ Богдановѣ съ чиненіи ими надъ крестьянскими дѣтками блуднаго насилія и о прочемъ.*

Преосвященный Θεодосій объясняетъ, что крестьянскія жены мизы Зарѣчье, принад-

лежащей доктору Трезину, доносятъ, что помянутый помѣщикъ, прїѣзжая въ онуло мызу, а также и обрѣтающійся тамъ прикащикъ его лютерскаго закона Иванъ Богдановъ съ дочерью ихъ дѣвками чинятъ подъ великимъ страхомъ и мученіемъ блудное насиліе, по каковому объясненію оныя дѣвки были допрашиваны и показали, что какъ помѣщикъ ихъ Трезинъ, такъ и прикащикъ его Богдановъ въ разныя времена дѣвство ихъ растлили; одна изъ этихъ дѣвокъ, Матрена Трофимова, къ этому еще присовокупила, что когда она къ Трезину на блудъ приведена была, то просила помиловать ее отъ этого насильнаго блуда, указывая на образъ Пресвятыя Богоматери и говоря ему, чтобы онъ Бога убоялся; Трезинъ же на это говорилъ, что Богъ вашъ сдѣлать ему ничего не можетъ и, взявъ оный со стѣны образъ, къ поруганью положилъ на кровать и на томъ образѣ ее Матрену растлялъ. Допосъ объ этомъ, Пресвященнѣйшій Феодосій высказалъ такое соображеніе, не сообразовалъ-ли Св. Синодъ по своей пріемущей власти означеннаго Трезина къ слѣдствію взять къ себѣ, чтобы не было лишнихъ переписокъ и чтобы чрезъ то оный Трезинъ укывательства не имѣлъ.

Къ доношенію Пресвященнымъ пріобщенно присланное изъ Ямбурга отъ духовныхъ дѣлъ подлинное о томъ дѣло, кое въ дѣлѣ находится на стр. 3—18.

3 Августа Св. Синодъ опредѣляетъ: обрѣтющагося въ С.-Петербургѣ доктора Матвѣя Трезина и прикащика его Ивана Богданова по касающемуся до нихъ нѣкоторому важному духовному секретному дѣлу взять въ Св. Синодъ сего числа и представить Св. Синоду, и для того послать по нимъ Синодальнаго эзекутора Василія Тинина съ пріестоимымъ числомъ солдатъ.

Въ дѣлѣ далѣе помѣщенъ допросъ Трезину, при чемъ послѣдній показалъ, что ни одной дѣвки онъ блудно не насильовалъ, а если съ нѣкоторыми и учинилъ грѣхонаденіе, то не по насилію, но по ихъ самихъ соизволенію и согласію за даванныя имъ отъ него шелковыя ленты и матерію на сарафанъ. Равнымъ образомъ онъ на допросѣ отказался и отъ другихъ винъ, какъ

т. XXVIII.

напр. поруганія св. образа, указавъ, что ничего подобнаго онъ не дѣлалъ. Что же касается прикащика своего, то про него Трезинъ заявилъ на допросѣ, что онъ совершенно не знаетъ, растлилъ-ли онъ кого и дѣлалъ-ли онъ блудное насиліе, по крайней мѣрѣ ни отъ кого о томъ онъ не слышивалъ.

5 Августа Св. Синодъ опредѣляетъ: доктора Трезина до дальнѣйшаго впредь по тому дѣлу производства и разсмотрѣнія содержать въ домѣ его подъ арестомъ синодальныхъ двухъ человѣкъ солдатъ, которымъ его доктора изъ дому его нивкуда не отпускать, также и къ нему доктору въ домъ, кромѣ жены и служителей его, постороннихъ яко прїѣзжихъ никого недопускать и разговаривать не давать, и для того синодальному эзекутору Василію Тинину объявить, а особливо въ подтвержденіе и его доктора обязать подпискою наискрѣпчайше, дабы онъ о касающемся до него въ Св. Синодѣ дѣлѣ и о чемъ нынѣ онъ спрашиванъ и на тотъ спросъ что сказалъ ни съ кѣмъ ни тайно, ни явно разговоровъ не имѣлъ, а содержалъ бы то все въ своемъ секретѣ; а помянутаго его прикащика Ивана Богданова также изъ показанныхъ по дѣлу дѣвокъ Матрену Трофимову и Федосью Егорову для надлежащаго допроса изъ вотчины его изъ духовнаго ямбургскаго завазу взять и съ прикащикомъ порознь привести сюда немедленно, и для того въ копорской уѣздѣ въ тую его вотчину и въ копорье послать нарочныхъ изъ синодальныхъ солдатъ двухъ человѣкъ по инструкціи, выдавъ на щетъ его Трезина на двѣ почтовыхъ подводы прогонныя деньги, отчето расходчику дать, а въ ямскую канцелярію и Ямбургское духовное правленіе послать указы.

Далѣе въ дѣлѣ слѣдуютъ репорты: капрала Абухова, который донесъ, что сего 12 Августа въ 9 часу по полночи пришелъ въ домъ къ Трезину незнаемый человѣкъ, который оказался прикащикомъ его Богдановымъ, въ виду чего онъ былъ задержанъ, а при семъ репортѣ представленъ Св. Синоду. Второй репортъ былъ представленъ изъ Ямбурга отъ духовныхъ дѣлъ, въ

24

коемъ сообщалось о побѣгѣ съ мызы прикащика Богданова.

Затѣмъ въ дѣлѣ, по допросу въ Канцеляріи Св. Синода показанія Матрены Трофимовой и Федосьи Егоровой.

Св. Синодъ 17 Августа, заслушавъ словесное сообщеніе Оберъ-Прокурора кн. Шаховскаго о томъ, что сего 14 Августа на пищу содержимымъ дѣвкамъ Матронѣ и Федосьѣ принесены были изъ дома помѣщика Трезина хлѣбъ да шти крошкы, отъ которыхъ о пятомъ часѣ по полудни у дѣвки Федосьѣ учинилось рвота съ кровію, опредѣлили: тѣ оставшіяся въ чашѣ щи, запечатавъ синодальною печатью, послать съ Синодальнымъ эскуторомъ Тининымъ въ медицинскую канцелярію при указѣ, въ которомъ не объявляя вышеписаннаго случая написать, дабы въ той канцеляріи тѣ въ чашѣ щи что оныя изъ натуральныхъ ли отравъ сварены и не положено-ли во оныя вредительнаго какаго примѣсу и смертельнаго какаго яду, кѣмъ надлежитъ были немедленно освидѣтельствованы, и что по свидѣтельству явится, въ томъ бы объявлено было Св. Синоду надлежащимъ репортомъ, при коемъ и тѣ въ чашѣ щи присланы бы были обратно.

Того-же 17-го Августа по привезанію Св. Синода потребованъ былъ изъ Медицинской Канцеляріи лекаръ, который, осмотрѣвъ дѣвку Федосью, прописалъ пить ей декоктъ, который и даванъ ей былъ, при чемъ 20-го она уже сказывала, что хотя въ головѣ жаръ еще и есть, но чувствуетъ себя легче; въ дальнѣйшемъ присланъ былъ изъ аптеки въ бутылкѣ нѣкоторый напитокъ, который велѣно по надписи въ мѣсто ординарнаго питія всякіе два часа шесть унцовъ пить ей давать.

Далѣе въ дѣлѣ допросъ прикащика Богданова, который показалъ, что когда Трезинъ узналъ о доносѣ на себя, то пріѣзжалъ въ мызу и допрашивалъ дѣвокъ, при чемъ онъ Богдановъ присутствовалъ лишь при допросѣ дѣвки Матроны и слышалъ, что Трезинъ не отговаривался отъ того, что онъ блудъ съ нею чинилъ, но и не признался въ томъ, что одинъ разъ онъ блудъ съ нею совершилъ на св. иконѣ. Допроса

остальныхъ дѣвокъ онъ, Богдановъ, не слышалъ.

2 Сентября Св. Синодъ опредѣлилъ: Преосвященному С.-Петербургскому Теодосію изъ вышепоказанныхъ дѣлъ по двумъ, а именно, во первыхъ о томъ еже до Богопротивнаго надъ Богородичнымъ образомъ надругательства касается, наикрѣпчайше всякими смысли, а потомъ о крещеніи прижитой прикащикомъ онаго доктора Трезина Иваномъ Богдановымъ съ дѣвкою Стефанідою Деяпсовою дочерью дочери же Марьи, губаницкой кирхи лютерскимъ пасторомъ Якобомъ Адаліусомъ, яко епархіальному архіерею изслѣдовать совсѣномъ чѣмъ при томъ слѣдствіи отъ кого какой фальши произойти не могло наблюдательствомъ, некрепне прилежнымъ всѣхъ кои по тѣмъ обоимъ дѣламъ до допросовъ касается отъ показанія самыя истины чрезъ несусныхъ священниковъ предъ увѣщаніемъ; и по изслѣдованіи довольно кто чѣму по тѣмъ дѣламъ изъ приличествующихъ въ вѣдѣхъ по силѣ св. отецъ правльн и Ея Величества указовъ будутъ подлежать разсмотрѣнн для крайняго рѣшенія представить Св. Синоду обстоятельнымъ доношеніемъ съ приложеніемъ по указамъ достоюжнаго мнѣнія своего, и для того съ произведенныхъ вышеименованныхъ Трезину и прикащику его Богданову и двумъ дѣвкамъ Матронѣ и Федосьѣ въ Св. Синодѣ допросовъ и съ присланныхъ изъ Ямбурга отъ духовныхъ дѣлъ перваго въ С.-Петербургскую духовную консисторію, втораго Св. Синоду, въ коемъ между прочимъ объявлено, что помилуемый прикащикъ при побѣгѣ своемъ изъ мызы и объявленную дѣвку Стефаниду въ бѣгство съ собою подговорилъ, и что о томъ его Богданова взяты отъ доктора Трезина онъ увѣдомленъ былъ, а на противу того и онъ Богдановъ того Трезина чрезъ нарочно посланнаго увѣдомлялъ доношеніи сообщить, точныя копіи, тако же и содержащихся по онымъ дѣламъ вышеименованныхъ доктора Трезина, прикащика Богданова и крестьянскихъ двухъ дѣвокъ Матрену и Федосью отослать къ Его Преосвященству при указѣ.

А 23 Ноября докторъ Трезинъ доношеніемъ объявилъ, что якобы по ложному соб-

ственныхъ его крестьянскихъ дѣвокъ доносъ приставленъ къ нему караулъ въ домѣ его, изъ котораго ему нигде выѣзжать и къ нему допускать не велѣно, а между тѣмъ отъ такового долговременнаго держанія подъ карауломъ онъ претерпѣваетъ излишніе убытки въ домовыхъ повѣдѣніяхъ проносятся напрасныя остановки и неисправности. Кроме того жена его беременная, видя его въ такомъ печальномъ крѣпкомъ держаніи, сердечна сокрушается, а къ тому же прислѣдуетъ время родить ей, отчего пастора, сродннковъ и стороннихъ потребныхъ людей съ медикаментами призывать необходимо, безъ чего обойтись никакъ невозможно. Въ виду всего этого Трезинъ ходатайствуетъ о своемъ освобожденіи хотя бы на поруки, обязуясь до указа быть въ С.-Петербургѣ неотлучно, а когда потребно, то являться неотложно въ Св. Синодъ.

7 Декабря Св. Синодъ опредѣляетъ: производящееся въ здѣшней С.-Петербургской духовной консисторіи объ немъ Трезинѣ дѣло слѣдствіемъ во окончаніе сколь скоро возможно безъ всякой прерывности и произведя надлежащее по нему рѣшеніе учинить какъ св. отецъ правила и Ея Величества указы повелѣваютъ Преосвященному Теодосію, а зачѣмъ оное по нынѣ продолжается объявить Св. Синоду немедленно, что же онъ Трезинъ представляетъ, что жена его находится беременна и прислѣдуетъ родить, то на оное его требованіе синодальному экзекутору объявить, чтобы при случаѣ оныхъ родовъ пасторъ и прочіе родственники и медикаменты къ той женѣ его допущены были невозбранно.

Далѣе въ дѣлѣ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, въ которомъ изъясняется, что крестьяне мѣзы, принадлежащей Трезину, прося о защитѣ отъ разореній, ходатайствуютъ о томъ, чтобы имъ какъ и раньше быть въ дворцовомъ вѣдомствѣ. Сообщая отаковой просьбѣ, Сенатъ требуетъ извѣстія о томъ, имѣется-ли о Трезинѣ въ Св. Синодѣ дѣло и обвиненъ-ли онъ въ томъ, а разчѣмъ образомъ что учинено въ Св. Синодѣ по этому дѣлу.

9 Декабря Св. Синодъ опредѣляетъ: сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе,

коиимъ объявить, что означеннаго Трезина и прикащика его Богданова въ Св. Синодѣ о ихъ блудномъ крестьянскихъ дѣвокъ насиліи и подложеніи въ кровать св. иконы дѣло въ Св. Синодѣ производилось, которое для совершеннаго изслѣдованія и рѣшенія отослано къ епархіальному архіерею Преосвященному С.-Петербургскому Теодосію, что же Его Преосвященствомъ учинено, о томъ еще Св. Синоду не репортовано, чего ради отъ Св. Синода Его Преосвященству, чтобы оное о помянутомъ Трезинѣ дѣло слѣдствіемъ во окончаніе сколь скоро возможно безъ всякой прерывности произведя надлежащее по немъ рѣшеніе учинилъ, какъ св. отецъ правила и Ея Величества указы повелѣваютъ, а зачѣмъ оное по нынѣ продолжается объявилъ бы Св. Синоду репортомъ, каки указомъ подтверждено, а объ обдираніи онымъ Трезинымъ св. иконъ обладовъ и брѣненіи образа Покрова Пресвятыя Богородицы ругательно на полъ, ни отъ кого протесту въ Св. Синодѣ не было, однако и о томъ надлежитъ необходимо изслѣдовать, и для того къ Правительствующій Сенатъ и съ поданнаго оной мѣзы отъ крестьянъ прошенія выписавъ о томъ сообщить тако-же и челобитчиковъ для доказательства и отсылки всего того къ помянутому архіерею для изслѣдованія приелать въ Св. Синодъ нынѣ заблаговременно, т. е., до отбытія Св. Синода въ Москву, чтобы въ томъ слѣдствіи не учинить дальнѣйшей остановки.

А 13 Марта 1749 г. затребовано было отъ Петербургской Духовной Консисторіи извѣстіе о томъ, вослѣдовало-ли совершенное рѣшеніе по дѣлу Трезина и въ какой слѣб; есть-ли по тому дѣлу колодники подъ карауломъ и буде еще обрѣтаются, то кто именно, зачѣмъ, гдѣ и на какомъ конштѣ. Преосвященный Теодосій доношеніемъ объявилъ, что содержащіеся при консисторіи подъ карауломъ дѣвки Матрена и Федосья, мать Матрены жена Домника и отецъ ея крестьянинъ Павелъ Гурьевъ 26 Февраля 1749 г. изъ подъ караула бѣжали, при чемъ къ смыслу ихъ мѣры приняты.

Въ дѣлѣ затѣмъ прошеніе Трезина, въ которомъ онъ указываетъ, что вотъ уже десять мѣсяцевъ, какъ онъ безвинно со-

держится подъ арестомъ, отчего во всёхъ его дѣлахъ въ вотчинѣ и мызѣ его чинится великое разореніе, а кромѣ того его требуютъ въ медицинскую канцелярію, куда безъ рѣшенія того дѣла онъ явиться никакъ не можетъ. Въ виду этого онъ проситъ объ освобожденіи его изъ-подъ ареста на поруки.

Св. Синодъ 29 Мая 1749 г. опредѣлилъ присланное отъ Преосвященнаго Феодосія о докторѣ Трезинѣ и прочихъ подлинное слѣдственное дѣло отослать обратно къ Его Преосвященству при указѣ, которое Его Преосвященству по силѣ прежде посланнаго изъ Св. Синода указа разсмотрѣть неотмѣнно, а для крайняго рѣшенія прислать Св. Синоду съ мнѣніемъ своимъ немедленно доношеніе, а по слѣску по тому дѣлу обжалованныхъ колодниковъ поступать Его Преосвященству по указамъ.

Далѣе доношеніе крестьянъ мызы доктора Трезина, въ которомъ они сообщаютъ, что ими подано доношеніе въ Правительствующій Сенатъ, но что оттуда за написанное въ немъ иконоборство оное челобитіе отослано въ Св. Синодъ, почему они и просятъ о скорѣйшемъ рѣшеніи ихъ дѣла по означенному ихъ челобитію.

24 Юля Св. Синодъ опредѣлилъ: съ вышеобъявленной при вѣдѣніи Правительствующаго Сената сообщенной изъ поданнаго крестьянъ челобитья выписи послать къ Его Преосвященству точную копію и ведѣть, дабы Его Преосвященство о написанномъ во ономъ челобитѣ на помянутаго Трезина въ обдираніи имъ со св. иконъ оладовъ и въ бросаніи образа на полъ приказалъ въ консисторіи по силѣ указовъ, къмъ надлежитъ изслѣдовать наерѣпно, и по изслѣдованіи кто въ чемъ явится виновенъ и чему кто по правиламъ св. отецъ и по государственнымъ правамъ и указамъ будетъ подлежателенъ, потому же какъ и прежнимъ о томъ же докторѣ Трезинѣ указомъ повелѣно прислать Св. Синоду обстоятельное доношеніе съ надлежащимъ мнѣніемъ своимъ неотмѣнно и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ; а помянутымъ челобитчикамъ въ Канцеляріи Св. Синода о семъ опредѣленіи объявля велѣть, чтобы они отсюда ѣхали въ С.-Петербургъ немедленно, и прибывъ

туда, явились къ Его Преосвященству на срокъ по генеральному регламенту неотмѣнно.

11 Декабря Преосвященнымъ Феодосіемъ по разсматриваемому дѣлу представлено въ Св. Синодъ обстоятельное доношеніе съ указаніемъ показаній, сдѣланныхъ прикосновенными къ дѣлу лицами при очныхъ ставкахъ. Выяснивъ подробно всё пункты слѣдствія, Преосвященный высказалъ такое свое мнѣніе, что часто поминаемаго доктора Трезина въ показуемомъ на него Богопротивномъ въ поруганіи Богородичной иконы поступкѣ по вышенисаннмъ обстоятельствамъ виновнымъ признать еще невозможно; понеже онъ по довольномъ увѣщаніи во учиненіи того не признается, а свидѣтелей крестьянъ его по несовершенному званію въ допросѣ на него во обдираніи на полъ въ домѣхъ ихъ св. иконъ уже и вѣроятія за недостойныхъ почесть можно; да и Доминнѣ матери дѣвки Матрены по тому же за побѣгомъ и укрывательствомъ ее, какъ вышеозначено, повѣрить въ томъ едва-ли возможно; чего ради кажется для розыскательства самыя по оному дѣлу въ силу Уложенія 21 главы 47 пункта истины его Трезина и содержащихся въ консисторіи дѣвку Матрену и прикащика Богданова съ старостою Яковлевымъ, тако-же и дѣвку Феодосію и крестьянина Гурьева, кои по тому дѣлу состоятъ во свидѣльствѣ, надлежитъ отослать въ свѣцкій судъ; крестьянина Карнииа съ женою его за согласное ложное названіе прижитаго прикащикомъ съ правовѣрною дѣвкой Стефанидою ребенка при крещеніи своемъ, а равно и прикащику съ дѣвкой надлежитъ учинить жестокое наказаніе; что же касается крестьянъ, подавшихъ не правую челобитную на Трезина во обдираніи св. иконъ, то объ учиненіи имъ по указамъ наказанія, надлежитъ сообщить въ Петербургскую губернскую канцелярію. Сообщивъ о таковомъ своемъ мнѣніи, Преосвященный замѣчаетъ, что болѣе всего онъ предастъ на разсужденіе Св. Синода, а потому проситъ о томъ резолюцію.

Св. Синодъ по журналу отъ 7 Февраля 1750 г. по поводу вышеуказаннаго доношенія Преосвященнаго Феодосія опредѣлилъ

противъ того мнѣнія и прописанныхъ во ономъ доношеніи указовъ учиня съ привнесениемъ приличныхъ государственныхъ правъ по пунктамъ расписание предложить немедленно къ докладу; кромѣ того подтвердилъ о дальнѣйшемъ содержаніи подѣ арестомъ доктора Трезина, о чемъ имѣть прилежное наблюдательство синодальному эзекутору.

Въ дальнѣйшемъ помѣщено вышенамянутое расписание (на стр. 135—158).

21 Февраля Синодальный эзекуторъ Василій Тиминъ репортномъ донесъ Св. Синоду, что докторъ Трезинъ, сего 20 Февраля, болѣвъ нѣсколько дней лихорадкою, умеръ.

Далѣе въ дѣлѣ извѣстіе Канцеляршн Св. Синода въ Петербургскую Духовную Консисторію о томъ, что Св. Синодъ по журналу отъ 5 Апрѣля постановилъ освободить изъ-подъ ареста для наступающаго св. Пасхи праздника крестьянъ Стефана Аванасьева, а Теронтія Савельева и Павла Гурьева до рѣшенія того дѣла на расписку впредь когда спросятъ съ поставкою.

Св. Синодъ по дѣлу умершаго доктора Трезина 8 Октября 1750 года опредѣлялъ, какъ означеннаго прикащика Богданова, такъ и дѣвокъ Матрену и Федосью для надлежащаго о насильномъ его, Богданова, тѣхъ дѣвокъ блудомъ оскверненіи и дѣвства ихъ растлѣніи, и что онъ же и съ другими дѣвками, какъ о томъ изъ допросовъ тѣхъ дѣвокъ въ конерскомъ духовномъ правленіи произведенныхъ означилось, тако же блудодѣйство чинилъ, и въ подворьѣ имѣ, Богдановымъ, тѣхъ дѣвокъ на блудъ съ другими и въ крещеніи прижитаго имѣ, Богдановымъ, съ русскою дѣвкою въ лютерской законѣ вышепоказаннымъ обманнымъ къ пастору случаемъ, чего онѣй прикащикъ за показанныя вины свои достоинъ, по силѣ государственныхъ правъ и Вя Величества указовъ разсмотрѣнія, такъ и вышесказанныхъ крестьянъ Аванасьева и Савельева во означенномъ ихъ на доктора Трезина объ обдраніи имѣ св. образомъ и брошеніи одного на полъ ложномъ доношеніи, для учиненія указа сочинивъ изъ всѣхъ оныхъ трехъ дѣлъ обстоятельныя выписи, изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи отослать въ свѣцкую команду куда надлежитъ

при промеморіи немедленно, и когда будутъ отосланы Св. Синоду во извѣстіе подать репортъ, а означенныхъ крестьянъ старосту Яковлева и Гурьева, которые взяты были въ свидѣтельствѣ: Яковлевъ по ссылкѣ прикащика Богданова, что онъ Богдановъ объ учиненномъ надъ образомъ наругательствѣ отъ него старосты услышалъ уже въ то время, когда на онаго Трезина въ томъ произошелъ доносъ, а прежде ни отъого о томъ не слыхалъ; Гурьевъ въ слыханныхъ имѣ отъ жены Домники навѣстныхъ о блудномъ насиліи надъ дѣвкою Матреною съ извѣстнымъ якобы надъ образомъ наругательствомъ словъ; обоихъ крестьянъ этихъ изъ консисторіи отпустить въ дома ихъ по прежнему; о томъ къ Преосвященному С.-Петербургскому Синодальному члену архіепископу Сильвестру послать указъ.

*№ 169.  
175.* 3—5 Августа. *По прошенію гречанина Юрья Томазина о дать ему въ Московскомъ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ для житія праздныхъ келій.*

Проситель, прилагая къ своему прошенію копію съ Высочайшаго указа о разрѣшеніи ему жительства въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ Имперіи, гдѣ пожелаетъ, ходатайствуетъ о помѣщеніи его въ одну изъ праздныхъ келій въ Николаевскомъ Московскомъ греческомъ монастырѣ и выражаетъ при этомъ намѣреніе принять монашество въ томъ монастырѣ, сообщая, что отъ роду имѣетъ 45 лѣтъ, что жены не имѣетъ и женатъ еще не бывалъ, да и намѣренъ къ женитбѣ у него нѣтъ.

Св. Синодъ по этому поводу 5 Августа опредѣлялъ: означенному гречанину Томазину житье въ упомянутомъ монастырѣ имѣть позволить и къ жительству отвести ему кельи, въ коихъ жила въ гречанинъ іеродіаконъ Геннадій, а буде тѣ кельи нынѣ не праздыя, то дать ему другія къ житію его пристойныя кельи по разсмотрѣнію того монастыря архимандрита о чемъ для вѣдома въ контору Св. Синода послать указъ.

*№ 170.  
124.* 3 Августа,  
22 Сентября. *По прошеніямъ богадѣленокъ Царскаго села Наталіи Тихоновой*



и Анны Еремьевой о постриженіи ихъ въ монашество.

Наталья Тихонова въ прошеніи объявляетъ, что въ богадѣльню она опредѣлена въ 1741 году и что нынѣ въ виду совершенной болѣзни своей имѣетъ обѣщанье постричься въ Суздальскомъ уѣздѣ въ дѣвичьемъ Покрова Пресвятыя Богородицы монастырѣ, а потому проситъ для такого постриженья отпустить ее съ указомъ въ Суздальскую епархію.

Анна Еремьева, прося также о своемъ постриженіи, указываетъ, какъ на мѣсто такого, на Новгородскій дѣвичій Евфиміевъ монастырь.

Св. Синодъ 3 Августа постановилъ удовлетворить просьбу просительницъ, сподобивъ ихъ въ помянутыхъ монастыряхъ монашескаго чина, о чемъ опредѣлено увѣдомить указами Преосвященнаго Стефана Великоновгородскаго и Преосвященнаго Порфирья Суздальскаго, а онымъ богадѣльницамъ для свободнаго проѣзда велѣно дать пашпорты.

**№ 171.** <sup>3 Августа</sup><sub>26 Сентября.</sub> *По доношенію канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи о дозволеніи рѣзать въ дачахъ Симонова монастыря дернъ.*

По означенному доношенію Св. Синодъ 10 Августа опредѣлялъ подлежащее о позволеніи рѣзать въ дачахъ Симонова монастыря не на пашенныхъ и сѣнокосныхъ мѣстахъ дернъ разсмотрѣніе и удовольствіе учинить Синодальной Московской конторѣ, о чемъ коей, а равно для вѣдома и въ канцелярію главной артиллеріи послать указы.

Московская контора съ своей стороны доношеніемъ извѣстила Св. Синодъ, что во исполненіе вышесказаннаго указа ею затребованы были свѣдѣнія отъ архимандрита Симонова монастыря о томъ, на какія именно мѣста указывала артиллерійская канцелярія и имѣются-ли въ монастырѣ луга, на которыхъ нѣтъ пашни и сѣнокоса, при чемъ на это архимандритомъ отвѣтствовано, что кромѣ луговъ и пашни другихъ земель у монастыря не имѣется, а брать дернъ съ имѣющихся земель невозможно, ибо тогда монастырь останется безъ корма для скота и безъ хлѣба. Сообщая объ этомъ в прося

у Св. Синода указа, контора указываетъ мнѣніе, что для рѣзки дерна слѣдовало бы отбывать болѣе способныя для этого мѣста или учинить пристойное распредѣленье, чтобы Симонову монастырю одному въ томъ обиды приписать не могло.

Этимъ доношеніемъ дѣло и кончается.

**№ 172.** <sup>8 Августа.</sup><sub>11 Октября.</sub> *По доношенію крестьянъ Бизюкова монастыря на монаха Веніаміна и на старосту Лукьяна въ сборъ ими со крестьянъ излишнихъ денегъ и о протчемъ.*

Крестьяне доносили, что староста Лукьянъ Яковлевъ съ монахомъ Веніаміномъ въ 1744, 1745, 1746 и 1747 г. г. сверхъ указаннаго числа собирали со всѣхъ крестьянъ монастыря подушнымъ денегъ по 15 к. да рекрутскихъ по 10 коп. съ души, при чемъ эти деньги употребили на свои расходы. Въ тѣхъ же четырехъ годѣхъ помянутое староста съ монахомъ Веніаміномъ продали всякаго монастырскаго хлѣба многое число четвертей Смоленскому шляхетству, равно какъ до 50 свинныхъ тушъ, а куда деньги употребили, про то ни братья монастыря, ни мы не извѣстны. Далѣе съ крестьянъ повсягдно они собираютъ всякаго хлѣба по 200 четвертей, такъ и въ тѣхъ годѣхъ продавали монастырскую пеньку, а въ прибавку оной брали съ крестьянъ насильно по полнуду и больше, за каковой хлѣбъ и пеньку деньги принимали, а въ монастырскій расходъ они никуда не употреблены. Кромѣ того, показанный монахъ Веніаміанъ блудно жилъ съ женою крестьянина Ивана Трухи, а нынѣ живетъ съ крестьянской дочерью Ксеніей и Сергѣевой; далѣе многіе крестьяне биты были означеннымъ монахомъ смертнымъ боемъ, при чемъ трое изъ нихъ отъ этихъ побоевъ даже померли. Наконецъ въ нынѣшнемъ 1748 году монахъ Веніаміанъ изъ подушной суммы взялъ 400 р., а куда употребилъ неизвестно, да на прохожіе полки взялъ 100 четвертей хлѣба и на фуражъ сѣна взялъ 800 пудовъ, а деньги за все это употребилъ на свои расходы. О всемъ этомъ разореніи и о побояхъ крестьяне подавали прошеніе архимандриту Бизюкова монастыря Авраамію, конемъ никакой резолюціи по этому прошенію не учинено.

Въ виду изложеннаго, крестьяне просятъ монаха Веніаміна отъ управления вотчинными дѣлами отстранить, старосту перебить, а о всемъ допросу учинить и слѣдствіе произвести.

Въ дѣлѣ, далѣе, доношеніе Дорогобужской воеводской канцеляріи, которая объясняетъ, что 13 Марта приведенъ былъ къ допросу крестьянинъ Семенъ Петровъ, тайно бѣжавшій изъ вотчины Бизюкова монастыря. На допросѣ въ побѣгѣ оный не заирался, а показавъ, что бѣжалъ изъ вотчины отъ монаха Веніаміна, такъ какъ оный незнаемо за что похвалялся бить его. По наученію іеромонаха Троицкаго Смоленскаго монастыря Никонора собрался подать челобитную Пресвященному Смоленскому Гедееву въ томъ, что монахъ Веніаминъ продалъ хлѣбъ, а сколько и по какой цѣнѣ не вѣдаетъ, а также о сборѣ съ крестьянъ лишникъ подушникъ денегъ и о прочемъ. По допросѣ оный крестьянинъ Петровъ въ ночи разбивъ оковы и съ цѣпи замокъ изъ подъ караула бѣжалъ. При вторичномъ же допросѣ, когда пойманъ былъ, показалъ, что оный просилъ прощенья у монаха Веніаміна въ напрасномъ на него поношеніи и клеветѣ, при чемъ отъ архимандрита Авраамія требовано извѣстіе въ томъ, какое ему за побѣгъ и ложное его оклеветанье и поношенье монашескаго чина учинить наказанье, на что отъ архимандрита объявлено, по приговору монастырскому не имѣеть ли быть къ способности въ рекрутѣ учинить наказанье плетью. А Мая 19, крестьянинъ Петровъ, видя свою вину, бѣжалъ и о поимкѣ его опубликовано.

5 Августа было подано доношеніе крестьяниномъ Петровымъ, который объявлялъ, что монахъ Веніаминъ, будучи бѣльцомъ, именовався Васильемъ Петровымъ и въ 1745 г. писался въ ревизіи діаконъ Петра сыномъ 44 лѣтъ, а діакону, котораго оный Веніаминъ отцомъ именовавъ, только еще отъ роду 40 лѣтъ, у котораго діаконъ сынъ Василій же 12 лѣтъ и по книжѣ при немъ находится. Веніаминъ же подлинно не сынъ его діаконъ, но бѣглый московской вотчинной коллегіи подьячій, и послѣ той ревизіи въ 745 г. оный Веніаминъ подъ тѣмъ званіемъ выправя въ Москвѣ указъ постригся въ монахи.

На справку въ Синодальной канцеляріи приведены выписки изъ главъ Соборнаго Уложения, Генеральнаго Регламента и инструкціи 1732 г. воинскимъ оберъ-фискаламъ и фискаламъ.

9 Сентября Св. Синодъ опредѣлилъ: по вышеозначеннымъ прошеніямъ, хотя оныя и на гербовой бумагѣ, но яко не о партикулярномъ, но интересномъ и не маловажномъ дѣлѣ и, чтобы за неимуществомъ помянутаго крестьянина въ слѣдствіи по доносу его остановить и продолженъ быть не могло, о всемъ безъ упущенья достоверно изслѣдовать вышеписанному Бизюковскому архимандриту Авраамію съ братьей немедленно по самой сирыведливости, какъ Ея Величества указы повѣлываютъ, безъ всякаго упущенья, производи оное на простой бумагѣ, и по окончаніи того слѣдствія разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по силѣ правилъ св. отецъ и Ея Величества указовъ, и что учинено будетъ о томъ обстоятельный репортъ прислать въ Св. Синодъ въ какой возможно скорости неотменно, и для того съ помянутыхъ прошеній точныя копіи къ нему архимандриту съ братьей послать при указѣ, а означенному крестьянину, давъ паспортъ, велѣть идти въ Москву и съ тѣмъ паспортомъ явиться въ контору, изъ которой подъ присмотромъ или случайною оказіею, чтобы куда не скрылся, отпратить его по помянутому архимандриту немедленно и, когда отправленъ будетъ, Св. Синоду репортовать, о чемъ въ ту контору послать указъ.

Дѣло кончается репортомъ архимандрита Авраамія, который, между прочимъ, сообщаетъ о побѣгѣ монаха Веніаміна и забраніи имъ въ казенной кладовой палатѣ пожитковъ, золота и серебра, оставшихся отъ умершаго архимандрита Мелхиседека.

*№ 113. 9 Августа. По Сенатскому ездилу о взятіи отъ прокурора Сабурова рожденной отъ жены его дочери и объ отдачѣ матери ея.*

Въ вѣдѣніи Сенатскомъ сообщенъ именной указъ, коимъ повелѣвалось дочь прокурора Сабурова, рожденную отъ жены его Елены со всемъ движимымъ имѣніемъ отъ него Сабурова взять и отдать матери ея съ тѣмъ, чтобы оный Сабуровъ взялъ отъ жены

своей изъ седьмой или четвертой части, въ чемъ онъ обязанъ въ Сенатѣ подлинною, а равно о нечиненіи впредь такихъ противныхъ указамъ дѣль, чтобы при живой женѣ или при живомъ мужѣ части брать, также и о вписаніи на объявленное имѣніе крѣпостей и закладныхъ, доколѣ она Елена Сабурова жива, чтобы оное утрачено не было, повелѣвалось, послать куда надлежитъ, указы.

Св. Синодъ 10 Августа по настоящему вѣдѣнію опредѣлилъ послать указы въ Синодальную канцелярію, Синодальнымъ членамъ, въ епархіи архіереямъ, а равно и въ ставропопическія лавры.

Въ дальнѣйшемъ помѣщены репорты о полученіи указа.

**№ 174.** 5—24 Августа. *По Сенатскому вѣдѣнію, при которомъ присланъ крестьянинъ архангелогородской губерніи дворцовой верховской волости Петръ Леонтьевъ, который просилъ на секретарскую жену Марфу Федорову.*

Въ вѣдѣніи изъясняется, что крестьянинъ Леонтьевъ въ поданной челобитной объявилъ о сговорѣ его съ секретарскою женою Марфою Федоровой соединиться законнымъ бракомъ, но что затѣмъ она обманула его, браня всякими нечестными словами и смертнымъ убійствомъ похвалялась и въ лицо пленала и законъ Божій расхуливала, въ виду чего онъ проситъ о смсѣ ея и о допросѣ. Сенатъ, сообщая о всемъ этомъ въ вѣдѣніи, предлагаетъ Св. Синоду разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить о расхуленіи закона Божія секретарскою женою Федоровой. При вѣдѣніи Сенатомъ представляется въ Св. Синодъ самъ челобитчикъ крестьянинъ Леонтьевъ, а равнымъ образомъ приложена копія съ челобитной его.

Въ дѣлѣ далѣе допросъ означеннаго Леонтьева, въ которомъ между прочимъ онъ повздалъ, что о томъ, якобы секретарская жена законъ Божій расхуливала и брачный вѣнецъ нарушила, онъ писавшему челобитную капралу не говаривалъ и писать не приказывалъ и съ чего оныя рѣчи тотъ капралъ написалъ не знаетъ, а къ челобитной той онъ Леонтьевъ руку приложилъ не

прочтя отъ простоты своей и объявленное отъ той вдовы о свадьбѣ дѣйствіе происходило въ истину или въ шутку того онъ не знаетъ, а почиталъ онъ что въ правду; иныѣ же онъ Леонтьевъ жениться на ней, Марфѣ Федоровой, не желаетъ.

Въ виду такого показанія, Св. Синодъ, разсуждая, что вышеноказанные бредни разсмотрѣнію его не принадлежатъ, 24 Августа постановилъ означеннаго крестьянина отослать обратно въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

**№ 175.** 8 Августа. *По доношенію Уфимскаго уѣзда осимской дороти деревни Тимошкиной умершаго князя Семена Мартынова сына Черникова и погнѣбавшихъ казаковъ сотника князя Родіона князя Семенова сына Черникова о забраніи въ Московскую Св. Синода канцелярію какъ изъ Уфимской провинціальной, такъ и сибирской воеводской канцелярій дѣлъ о учиненіи по тѣмъ дѣламъ о превратившихся въ магометанскую вѣру новокрещенныхъ татаряхъ сандствѣ.*

Сотникъ князь Родіонъ въ доношеніи изъясняетъ, что отецъ его принялъ св. крещеніе, также и онъ крестился, и по православіи своимъ отецъ его увѣдавалъ о таковыхъ же крестившихся татаряхъ, что она, бѣжавъ изъ Керенскаго уѣзда въ Уфимскій и, оставя оное крещеніе, обратилась въ бусурманскую вѣру и живутъ подъ укрывательствомъ магометанскаго закона мещеряковъ Дѣвай Навая съ товарищи, о чемъ имѣлъ у себя письменныя объ именахъ ихъ изъ Керенска справки отъ священниковъ и воеводы и учинилъ доносъ въ Уфу въ провинціальной канцеляріи, по каковому доносу та канцелярія по оныхъ новокрещенныхъ учинила посылку человекъ семьдесятъ, точию де вышеуказанный Дѣвай, сообщась съ своими согласники—держателями тѣхъ новокрещенныхъ,—оныхъ посланныхъ остановили и для взятія не допустили и учинили на нихъ нападеніе, отчего посланные возвратились, точию де тотъ Дѣвай да Кулей съ товарищи, недоустанъ наикъ для доносу объ оныхъ новокрещенныхъ, отца его Семена зававъ къ себѣ въ домъ, якобы для наит-

ку отравили до смерти; а нынѣ тому лѣтъ восемь предписаннаго Мещеряка Дѣвая сынъ старшина Сулейманъ съ братьями своими увѣщавали его князя Родіона, чтобы впредь о нихъ новокрещенныхъ и объ отравѣ отца его нигдѣ не доносилъ и, вѣря за собою вину, дали ему денегъ 25 р., 2 тюня китайки, сѣдло съ серебряною оправою, каковыя онъ взялъ и объявилъ въ уфимской провинціальной канцеляріи. Сулейманъ, провѣдавъ объ этомъ, писалъ ему три письма татарскія, въ коихъ угрожалъ убить или отравить также, какъ и отца его и домъ съ женою, что можетъ быть подлинно доказано, при чемъ домъ его онъ Сулейманъ и разорилъ, о чемъ доношеніе подано было въ Правительствующій Сенатъ. Далѣе челобитчикъ говоритъ о другомъ случаѣ укрывательства и содержаніи въ бусурманской вѣрѣ новокрещенныхъ со стороны Мещеряка старшины Якыша Абдуллина, при чемъ указываетъ, что объ этомъ подаваемы были доносы въ уфимскую провинціальную канцелярію, Преосвященному Казанскому Луцѣ и въ новокрещенскую контору, но нигдѣ ничего учинено не было. А потому челобитчикъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы всѣ дѣла, кои имѣются въ уфимской и сибирской военнаго канцеляріяхъ забраны были въ Московскую Синодальную контору, гдѣ чтобы учинено было разсмотрѣнное, равнымъ образомъ какъ и произведено слѣдствіе, ибо новокрещенныхъ укрывается не менѣе какъ до трехъ сотъ дворовъ.

Св. Синодъ 31 Августа опредѣлилъ: къ надлежащему отысканію по вышесказанному доношенію ушедшихъ изъ Керепекаго уѣзда новокрещенныхъ татаръ въ уфимскую провинцію, и тамо по возвращеніи ихъ наклъ въ первое магометанское злочестіе подѣ Богопротивнымъ зашщениемъ и укрывательствомъ вышесказанныхъ тогожъ Богомерскаго магометанскаго злочестія Мещеряковъ Дѣвая Навасава и сына его старшины Сулеймана съ братьями и прочими ихъ товарищи также и сибирской дороги Мещерякаго старшины Якыша Абдуллина и по нынѣ жительствующихъ, дабы тѣ новокрещенные вѣчно душами своими не погибли, и о досгодолжномъ о пріемѣ оныхъ и укры-

т. XXVIII.

вательствѣ ихъ вышеименованными старшинами изслѣдованіи и учиненіи имъ держателемъ и укрывателемъ указа по государственнымъ правамъ и о прочемъ разсмотрѣнію сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, съ требованіемъ, что потому учинено будетъ, письменнаго Св. Синоду увѣдомленія, а Преосвященному Луцѣ еп. Казанскому и новокрещенской конторѣ по вышесказанному на нихъ представленію, что о вышепоказанныхъ же развратившихся новокрещенныхъ въ какой силѣ оной сотникъ князь Родіонъ Его Преосвященству и новокрещенской конторѣ доносилъ, и по тѣмъ его доношеніямъ, что гдѣ учинено, или же никакой подлинно резолюціи не учинено и для чего прислать Св. Синоду надлежащее съ довольнымъ обстоятельствомъ отвѣтствіе; и о томъ Его Преосвященству и новокрещенской конторѣ послать указы, каковыя, а равно вѣдѣніе, посланы и въ дѣлѣ имѣются на стр. 8 — 16.

Въ отвѣтѣ на упомянутые указы какъ новокрещенскихъ дѣлъ контора, такъ и Преосвященный Казанскій Лука отвѣтствовали, что никакого доношенія отъ сотника князя Родіона у нихъ не было и не имѣется, а конторою кромѣ того заявлено, что въ Нагайбацкой крѣпости сотникомъ имѣлся Лаврентій Корниловъ, а о томъ, что сотникомъ состоитъ князь Родіонъ, и по нынѣ никакого извѣстія и слуха не имѣется.

Дѣло заканчивается вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената, въ которомъ сообщается, что забранныя въ юстиціи коллегіи касающіяся вышеуказаннаго обратнаго перехода въ магометанство новокрещенныхъ дѣла приказомъ Сената отосланы въ Оренбургскую губернскую канцелярію, при чемъ строжайшее слѣдствіе поручено произвести самому губернатору тайному совѣтнику и кавалеру Неплюеву.

№ 176. 9 Августа.  
282. 28 Сентября 1740 г. По доношенію Преосвященнаго Теофилакта епископа Воронежскаго, при коемъ присланы явившіяся съ Авонской горы монахи и іеромонахи Дионисіатскаго монастыря съ грамотою

25

о прошеніи на возобновленіе того монастыря ветхостей.

Пресвященный Теофилактъ въ доношеніи объясняетъ, что при промероріи изъ гарнизонной канцеляріи крѣпости св. Анны присланы въ Воронежскую Духовную Консисторію пришедшія съ Аѳонской горы монахи Демьянъ и іеромонахъ Владиміръ, оба изъ Діонисіатскаго монастыря, явившіеся для сбора пожертвованій отъ добродѣтельныхъ дателей на украшеніе и исправленіе ветхостей въ упомянутомъ монастырѣ. Присланные монахи имѣютъ при себѣ данный отъ архимандрита просительный листъ на греческомъ діалектѣ и другой съ переводомъ російскаго за скрѣпою войскового дьяка Пантелея Селывалова; кромѣ того имѣютъ данные имъ два паспорта, — одинъ отъ Російскаго резидента Неплюева, а другой отъ войска донскаго. Пресвященный, не рѣшаясь самолічно дать разрѣшеніе на сборъ пожертвованій въ своей епархіи, а равнымъ образомъ отпустить монаховъ обратно безъ указа, представляетъ настоящимъ доношеніемъ это дѣло на благоусмотрѣніе Св. Синода конторы. Въ доношеніи приложенъ просительный листъ, на греческомъ и русскомъ языкахъ, и паспорта, вавовые документы въ дѣлѣ имѣются.

Контора Св. Синода, по журналу отъ 8 Августа, постановила допросить вышеозначенныхъ монаховъ о томъ, гдѣ они родились и пострижены кѣмъ и давно ли, кѣмъ въ іеромонахи произведены, а равнымъ образомъ, когда изъ монастыря отлучались.

А по журналу отъ 10 Августа конторою опредѣлено упомянутымъ іеромонаху Владиміру и монаху Деміану имѣть пребываніе, впредь до разсмотрѣнія о нихъ дѣла, въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ, о чемъ и объявить архимандриту того монастыря Анфиму по надлежащему; кромѣ того повелѣно архимандриту Анфиму прислать извѣстіе о томъ, зналъ-ли онъ въ бытность свою на Аѳонской горѣ объявленныхъ іеромонаха Владиміра и монаха Деміана, подлинно-ли, что они того Діонисіатскаго монастыря, а также совершенно-ли,

что та грамота на греческомъ діалектѣ дана имъ отъ архимандрита съ братією Діонисіатскаго монастыря и рукою его подписана и печать того монастыря приложена.

Архимандритъ Анфимъ объявилъ, что хотя въ бытность его на Аѳонской горѣ онъ и не зналъ означенныхъ іеромонаха Владиміра и монаха Деміана, однако же утверждаетъ, что они именно изъ Діонисіатскаго монастыря, ибо въ данной имъ на греческомъ діалектѣ грамотѣ подлинно написано, что они изъ того монастыря; къ тому же прибывшіе изъ Аѳонской горы іеромонахъ Игнатій и пономарь монахъ Григорій засвидѣтельствовали, что въ бытность свою на Аѳонѣ они знали іеромонаха Владиміра и монаха Деміана, а потому подлинно утверждаютъ, что они именно изъ того Діонисіатскаго монастыря.

Контора Св. Синода 12 Августа опредѣлила: упомянутымъ іеромонаху Владиміру и монаху Деміану по означенному греческаго архимандрита засвидѣтельствуванію на возобновленіе имѣющихся въ Діонисіатскомъ греческомъ монастырѣ ветхостей отъ добродѣтельныхъ дателей деньги отнынь въ продолженіи года въ Москвѣ и въ ближнихъ городахъ, а въ С.-Петербургѣ отнюдь не ходить подъ опасеніемъ за то лишенія чиновъ своихъ, просить позволить и для того дать имъ за скрѣпою и надлежащею надписью шнура запечатанную книгу, а чтобы они никакого безобразія не чинили и сверхъ положеннаго термина просьбы сборы не употребляли, въ томъ обязать ихъ подпискою; для вѣдома же о вышеозначенномъ сообщить доношеніемъ Св. Синоду.

Далѣе въ дѣлѣ имѣются данныя іеромонахомъ Владиміромъ и монахомъ Деміаномъ подписанъ въ томъ, что при сборѣ они не будутъ чинить какихъ-либо безобразій, равно какъ не будутъ употреблять сверхъ положеннаго термина просьбы, а также расписки въ полученіи ими шнуро-запечатанной книги и подробное доношеніе Конторы о вышеозначенномъ дѣлѣ Св. Синоду.

10 Октября Св. Синодъ опредѣлилъ: объявить прибывшихъ іеромонахъ Владиміра и монаха Деміана, яко великоросійской націи людяхъ, надлежитъ ли ихъ обратно изъ

Россіи въ Афонскую гору отпустить, надлежашее по указамъ разсмотрѣніе безъ упущенія учинить Московской Св. Синода конторѣ и, что учинено будетъ, о томъ репортовать.

По поводу означеннаго опредѣленія Св. Синода конторою посланы были указы въ Смоленскую и Бѣлоградскую губернскія канцеляріи, а также Преосвященнымъ Смоленскому и Бѣлоградскому съ требованіемъ, чтобы въ оныхъ мѣстахъ учинены были справки, подлинно-ли отцы оныхъ монаховъ были въ тѣхъ губерніяхъ и въ какихъ чинахъ и нынѣ въ живыхъ-ли находятся и, что оные монахи до отлучности своей изъ тѣхъ губерній при тѣхъ отцахъ своихъ были-ли, и когда и какимъ образомъ изъ тѣхъ губерній отлучились извѣстіе какое есть-ли и не касается-ли до нихъ по тѣмъ губерніямъ какихъ дѣлъ и подозрѣній, а кромѣ того конторою затребовано извѣстіе отъ находящагося въ Москвѣ въ греческомъ монастырѣ архимандрита Анфима о томъ, гдѣ означенные монахи нынѣ находятся.

Архимандритъ Анфимъ объявлялъ, что іеромонахъ Владиміръ и монахъ Деміанъ мѣсяца два тому назадъ выѣхали изъ Москвы, при чемъ предъ отъѣздомъ говорили, что для прошенія милостыни они отправятся въ Коломенскую епархію, а подлинно-ли они туда поѣхали, и нынѣ тамъ-ли, или гдѣ иидѣ, находятся, онъ неизвѣстенъ.

21 Августа 1749 г. въ довошеніи Св. Синоду іеромонахъ Владиміръ и монахъ Деміанъ объявляютъ, что ходили они для прошенія милостыни въ Москвѣ, Московскомъ уѣздѣ и близлежащихъ городахъ и собрали самое малое число, съ которымъ и до границы добхать отнюдь не возможно, а кромѣ того указываютъ, что имъ чинятъ немалыя обиды, берутъ съ нихъ деньги на ночлегахъ, на мостахъ и перевозахъ. Въ виду всего этого означенные монахи просятъ Св. Синодъ разрѣшить имъ отправиться для сбора пожертвованій въ Казанскую и прочія епархіи, а также освободить ихъ, ради бѣдности и совершенной нищеты, отъ платы денегъ на ночлегахъ, мостахъ и перевозахъ. 1 Сентября 1749 г. Св. Синодъ опредѣляетъ: объ отпускѣ іеромонаха Владиміра, яко по

природѣ польской, а не великороссійской націи, обратно на Афонскую гору надлежашее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить коллегіи иностранныхъ дѣлъ, о чемъ въ ту коллегію послать указъ, а монаха Деміана, понеже онъ, по его самого показанію, имѣется великороссійянинъ и слѣдовательно въ Императорскаго Величества подданный, отсюда въ преждевеченную Афонскую гору, яко въ иностранную область, не отпускать, а въ которомъ онъ именно монастырѣ здѣсь быть желаетъ и въ вѣрности службы въ прошлыхъ годѣхъ присягѣ былъ-ли и когда и гдѣ, или же не былъ, о томъ, взявъ у него за рукою связку, предложить къ разсужденію немедленно.

Въ сказкѣ монахъ Деміанъ заявилъ, что въ монашескомъ послушаніи пребываніе желаетъ онъ имѣть Путивльскаго уѣзда въ Молчанской Софроніевой пустыаѣ, что у присяги онъ не былъ, ибо въ тѣхъ временахъ въ Россійской Имперіи не былъ, но былъ въ Турецкой области, нынѣ же онъ присягоприводство всеусерднѣйше исполнить желаетъ.

Св. Синодъ 11 Сентября опредѣляетъ монаха Деміана привести къ присягѣ въ церкви св. двенадцати апостоловъ, что въ синодальномъ домѣ, послѣ чего для надлежащаго къ пребыванію въ монастырѣ въ членство братства опредѣленія на разсмотрѣніе отослать къ Епархіальному архіерею Преосвященному архіепископу Московскому Платону при указѣ, а означенныя присяжные листы съ подписками на оныхъ сообщить въ хранительное съ прочими содержаніе, куда надлежитъ.

Далѣе слѣдуетъ вѣдѣніе Св. Синода Сенату, въ коемъ сообщается для вѣдома о приведеніи къ присягѣ монаха Деміана съ приложеніемъ, для хранительнаго съ прочими содержанія, присяжныхъ листовъ.

Дѣло заканчивается отношеніемъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ, въ коемъ требуется извѣстіе, вѣтъ ли какихъ-либо препятствій къ назначенію срока въ 10 мѣсяцевъ для выѣзда за границу іеромонаха Владиміра, ибо послѣдній заявляетъ, что изъ Москвы онъ долженъ выѣхать въ Нѣжинъ и Кіевъ, гдѣ будетъ дожидаться отправа

ви купеческаго каравана, каковыя обыкновенно въ отправкѣ бывають дѣломъ; при этомъ въ отношеніи сообщается, что по разсужденію Св. Синода никакого препятствія не имѣется, ибо и объ отпускѣ того іеромонаха отсюда предано Св. Синодомъ на разсужденіе оной-же иностранныхъ дѣлъ коллегіи.

**№ 177.** 9 Августа. *По доношенію Преосвященнаго Варсановія архіепископа Архангелогородскаго о присылкѣ во оную епархію для посылки на корабли изъ Вологодской и изъ Устюжской епархій священниковъ шести человекъ.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одинъ документъ — означенное доношеніе Преосвященнаго Варсановія, въ которомъ онъ объясняетъ, что въ силу указовъ Св. Синода изъ епархій поставляемы были на отправляющіеся корабли изъ Архангелогородска въ Кронштадтскій портъ монахи и бѣлыя пошы по 2, 3 и по 5 человекъ, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ на оныхъ корабляхъ и померли. А сего 1748 г. Марта 29 на три новопостроенные корабли требуется еще три монаха или изъ бѣлыхъ священниковъ три человекъ и такъ какъ въ епархій іеромонахами и вдовыми пошамъ стало весьма скудно, то Преосвященный проситъ о присылкѣ въ свою епархію для вспоможенія таковымъ повсегоднимъ нуждамъ іеромонаховъ или бѣлыхъ вдовыхъ священниковъ шесть человекъ изъ Вологодской и Устюжской епархій.

**№ 178.** 9 Августа. *По доношенію церковника церкви св. благовѣрнаго князя Михаила и боярина его Феодора черниговскаго чудотворцевъ Семена Михайлова о дать ему до Москвы паспортъ.*

Семень Михайловъ въ доношеніи объясняетъ, что въ Петербургъ онъ прибылъ для свиданія съ болѣвнимъ сыномъ своимъ, канцеляристомъ иностранной коллегіи государственныхъ дѣлъ, а нынѣ намѣренъ ѣхать обратно въ Москву, а потому и проситъ дать ему для свободнаго проѣзда паспортъ до Москвы.

Къ доношенію приложены копія съ дѣя-

ковской памяти и копія съ паспорта для проѣзда изъ Москвы въ Петербургъ.

Другихъ какихъ либо документовъ въ дѣлѣ не имѣется.

**№ 179.** 9 Августа. 29 Сентября. *По доношенію Преосвященнаго Иосифа архіепископа Самобѣльскаго о высылкѣ къ Его Преосвященству Грузинскаго священника Георгія Матвѣева изъ Кизлярской крѣпости для счета.*

Преосвященный объясняетъ, что по выѣздѣ его изъ грузинской земли находился при немъ неотлучно грузинскій священникъ Матвѣевъ, коему поручена была ризница Его Преосвященства, домашній скарбъ и деньги. А въ 741 г. означенный священникъ, отпросясь у Его Преосвященства, уѣхалъ для своихъ собственныхъ нуждъ въ Астрахань въ Кизлярскую крѣпость, гдѣ находится и по нынѣ; для отправленія и щета священникъ Матвѣевъ многократно требовалъ быть письменно Преосвященнымъ, при чемъ такъ какъ на письма онъ не хотѣлъ отвѣтствовать, то Преосвященный посылалъ нарочнаго въ нему человекъ для учиненія щета, тѣмъ не менѣ означеннаго щета упомянутый священникъ такъ и не учинилъ, а потому въ настоящемъ доношеніи Преосвященный проситъ о присылкѣ къ нему священника Матвѣева для щету въ нѣкоторыхъ вѣщахъ и деньгахъ.

2 Сентября Св. Синодъ постановилъ выслать помянутаго священника Георгія изъ Кизляра въ Москву немедленно и по приѣздѣ туда велѣть явиться ему въ контору Св. Синода, изъ которой отослать его къ помянутому Преосвященному Иосифу Самобѣльскому, о чемъ Преосвященному Иларіону Астраханскому и въ Синодальную контору, а для вѣдома и Преосвященному Иосифу послать указы.

**№ 180.** 9 Августа. 7 Декабря 1748 г. *По доношенію Теодосія архіепископа С.-Петербургскаго о выдачѣ денегъ съ Невскій монастырь за напечатанныя книги букварь и службы Благовѣрному князю Александру Невскому.*

Преосвященный объясняетъ, что поданными изъ Александро-Невскаго монастыря доношеніями прошено, за отпущенные изъ

типографіи того монастыря въ 722 году въ Москву въ Св. Синодъ буквари 4300 книгъ на сумму 1051 р., да въ 725 г. Св. Благовѣрному князю Александру Невскому о заключеніи между Россійскою Имперіею и Швеціею короною мира службы 11900 книгъ на 1785 р., за уплатою за буквари 238 р. 75 к. и за службы 797 р. 60 к., о выдачѣ остальныхъ денегъ, а именно за буквари 812 р. 25 к., а за службы 987 р. 40 к. или всего 1799 р. 65 к. Въ то число изъ Св. Синода получено тѣмъ монастыремъ въ 733 г. тысяча рублей, остальные же 799 р. 65 к., несмотря на указъ Св. Синода отъ 15 Октября 733 г. и посылки не возвращены; между тѣмъ требованіе это денегъ правильное, въ монастырѣ же денегъ не имѣется и присылка изъ вотчины не уповательна, въ то время какъ къ наступающему празднику св. Благовѣрнаго князя Александра Невского подлежащее необходимо заблаговременно исправить и все нужное приготовить, въ виду чего Преосвященный и проситъ о присылкѣ таковыхъ денегъ безъ задержанія.

Но по поводу этого доношенія, такъ какъ въ канцеляріи Св. Синода подлиннаго дѣла о вышеуказанныхъ книгахъ не оказалось, что подтверждено подписями канцелярскихъ служителей, и наоборотъ выяснилось, что таковое оставлено въ Московской Синодальной Канторѣ, Св. Синодъ 2 Сентября опредѣлилъ повелѣть указомъ Московской Канторѣ, подлинное о вышеупомянутыхъ книгахъ дѣло отыскавъ и, въ тому приложивъ надлежащее извѣстіе колкое число изъ онаго монастыря какихъ печатныхъ книгъ въ Св. Синодъ взято и, что за нихъ въ присылкѣ откуда денегъ, то дѣло и оное извѣстіе прислать немедленно въ Св. Синодъ.

А 7 Декабря подано доношеніе отъ канторы, въ которомъ объявлено, что требуемаго дѣла между дѣлами Синодальной канторы не отыскано несмотря на то, что оно значится по реестру канцеляриста Морсоичникова, при чемъ послѣдній предполагаетъ, что оное дѣло при разборѣ къ отдачѣ въ новоучрежденную Владимірскую епархію дѣлъ между прочими дѣлами замѣшалось, а потому въ скорости отыскать его невозможно.

Св. Синодомъ затребовано также было извѣстіе отъ экономической канцеляріи о томъ, koliko бывшаго Синодальнаго казеннаго приказу по приходнымъ книгамъ въ тотъ казенный приказъ съ прошлаго 1733 года по книжѣ изъ епархій и монастырей за разосланныя въ оныя разныя книги печатныя въ бывшей въ Александроневскомъ монастырѣ типографіи въ присылкѣ денегъ было, и koliko откуда и присланныя деньги не были-ли въ расходѣ и буде были, то въ какомъ именно.

На это требованіе экономической канцеляріей отвѣтствовано, что въ 1734 г. значится: изъ домовой канцеляріи Преосвященнаго Леониды Сарскаго не дослано 4 р. 50 к. за 330 букварей, присланныхъ въ 723 г., да въ 724 г. за 250 букварей 62 р. 50 к. Въ 1735 г. показано, что въ 723 г. не дослано отъ Преосвященнаго Питирима Нижегородскаго 50 к., да въ 724 г. 2 р. за 8 букварей; въ 725 г. за 30 и въ 727 г. за 348 службъ св. Александру Невскому не дослано 52 р. 20 к. и, наконецъ, отъ Преосвященнаго Гедеога Смоленскаго не доплатено за буквари и службы 25 р. 15 к. Въ 1736 г. отъ Преосвященнаго Иларіона Астраханскаго за буквари и службы невоской типографіи не дослано 72 р. И наконецъ въ 1738 году въ отпускѣ въ военную кантору въ числѣ 13759 р. 17½ к.; сборныхъ за книжицы невоской типографіи 218 р. 85 к. Больше же этого таковаго званія денегъ какъ въ приходѣ такъ и въ расходѣ не значится.

Далѣе аналогичныя требованія предъявлены были также въ московскую типографскую кантору и московскую духовную канцелярію, при чемъ изъ обояхъ мѣсть отвѣтствовано, что таковыхъ денегъ въ присылкѣ не было и извѣстія о нихъ не имѣется.

Наконецъ таковое же извѣстіе затребовано было отъ всѣхъ синодальныхъ канцелярскихъ служителей какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, при чемъ прибавлено, что ежели тѣхъ книгъ ни у кого не явится, то куда и когда оныя отосланы и кому отданы, на что канцеляристомъ Замяткинымъ заявлено, что по справкѣ съ расходною 1747 года книгою значится: Марта 31 дня по уѣзѣ



изъ Св. Синода отпущено въ московскую типографскую контору (вмѣсто вписанныхъ въ Св. Синодъ изъ С.-Петербургѣ отъ Преосвященнаго Теодосія за присланныя изъ Московской типографіи въ бывшее С.-Петербургское Духовное Правленіе буквари денегъ 146 р. 24 к.) толикое же число 146 р. 24 к. изъ штатной синодальной суммы.

Св. Синодъ, разсуждая, что по приходнымъ и расходнымъ прошлыхъ лѣтъ книгамъ подлежитъ присылкѣ въ Невскій монастырь не 799 р. 65 к., а всего лишь 218 р. 85 к. и, имѣя въ виду словесное заявленіе члена Синода архимандрита Гавриіла о томъ, что ему довѣрено Преосвященнымъ Теодосіемъ подлежащая для пересылки въ Невскій монастырь деньги принять, 11 Сентября 1749 г. постановилъ означенныя деньги 218 р. 85 к. выдать изъ экономической канцеляріи указанному архимандриту Гавриілу, записавъ въ расходѣ, и съ роспискою, о чемъ сообщить и сообщено указами въ экономическую канцелярію и Преосвященному Теодосію.

**№ 181.** 9 Августа  
203. 20 Іюня 1756 г. *По доносу вдовы дворянина Соломенка Ирины Алексѣевой о насильномъ къ брачному сочетанію осквищеніи попомъ церкви Воскресенія Дмитріемъ Кипріановымъ да крестьянами подполковника Абрамова Гаврилою Филипповымъ съ товарищи пономиревой дочери дѣтки Маріи Анастасѣвой за вышеозначеннаго крестьянина Гаврила Филиппова, и объ изверженіи онымъ попомъ отъ церкви изъ себя блевотины и о прочемъ.*

Въ доносѣ Алексѣева сообщаетъ, что попомъ Дмитрій Кипріановъ съ крестьяниномъ подполковника Абрамова Гаврилою Филипповымъ и его товарищами и съ вѣдома подполковниковой жены ночью пьяные приходили въ домъ пономаря Афанасѣва, въ небытность его тамъ, выломали двери и взявъ сестру пономаря Марію сильно изъ тѣхъ хоромъ вытащили и привели въ церковь Успенія Пресвятыя Богородицы для вѣнчанья въ невольное супружество за помянутаго крестьянина Гаврила, а она дѣвка Марія и въ домѣ и въ церкви съ ве-

ликимъ плачемъ кричала велегласно, что она въ такомъ супруествѣ быть не хочетъ, и сказывала на себѣ женскую немощь отъ обычнаго кровоточенія, за которою и въ церкви Божіей стоять было невозможно; попомъ же Дмитрій Кипріановъ да дьячекъ Алексѣевъ во пьянствѣ своемъ на тѣ ея дѣвнчи слова невзирая, забывъ страхъ Божій, купно съ оными мужиками велебою силою ее въ церковь воловели и, къ тому беззаконному браковѣчанію принуждая, бранили всякими скверными словами и пощекамъ ее били, при чемъ попомъ тотъ отъ безмѣрнаго пьянства въ церкви облевался, чѣмъ св. церкви ругательство и мятежь учинилъ. А по такомъ воровскомъ будго вѣнчаніи, коего правильно не было, озорнически ее дѣвку Марію реченный крестьянинъ Гаврила Филипповъ съ прочими насильно взялъ ее къ себѣ въ домъ и дѣвство ея ругательски при своихъ сообщникахъ растлилъ. Сообщая о всемъ этомъ Св. Синоду, донощица замѣчаетъ, что она уже посылала доношеніе объ этомъ Преосвященному Вологодскому Пимену, но что дѣло это, по роспискамъ подполковника Абрамова, тянется больше года и окончанія ему нѣтъ.

17 Августа Св. Синодъ опредѣлилъ посылать указъ Преосвященному Вологодскому Пимену съ требованіемъ прислать немедленно извѣстіе о томъ, какое по доношенію вдовы Ирины Алексѣевой произведеніе к рѣшенію учинено, а буде паче чаянія оное дѣло по нынѣ не окончено, то велѣтъ о томъ наискрѣпчайше въ самой скорости изслѣдовать и Его Преосвященству рѣшеніе учинить по силѣ правилъ св. отецъ и Ея Величества указовъ безъ упущенія и, что учинено будетъ, Св. Синоду репортовать неотложно.

Въ отвѣтъ на означенный указъ духовной консисторіей сообщено, что упомянутое дѣло еще не рѣшено, такъ какъ лицами духовной команды лишь изслѣдовано было то, совершено-ли священникомъ браковѣчаніе или нѣтъ; что же касается насильнаго къ браку похищенія, то по указу 1722 года означенная сторона дѣла подлежитъ вѣдѣнію свѣтскаго суда, почему о допросѣ крестьянъ долженствовало быть сообщено въ Бѣлосзерскую провинціальную канцелярію;

навонецъ, что произведено по этому дѣлу, въ томъ въ означенному доношенію приложенъ экстрактъ, въ которомъ приведены показанія, данныя на допросѣ прикосновенными къ дѣлу лицами. Означенный экстрактъ въ дѣлѣ имѣется (стр. 11—27).

7 Мая 1750 года Св. Синодъ опредѣляетъ Преосвященному Пимену по означенному слѣдствію что до священно-церковно-служителей касается, буде еще о чемъ недослѣдовано, совершенно изслѣдовать досто-дѣлнѣйшее рѣшеніе учинить и съ виновными кто явится поступить въ силу святыхъ правилъ и Ея Величества указовъ безъ малѣйшаго продолженія и упущенія, а о вышесказанныхъ подполковника Абрамова крестьянахъ, яко въ вѣдомствѣ свѣтской команды состоящихъ, по содержанію указа 1722 г., вписавъ изъ дѣла касающееся до нихъ обстоятельство, при письменномъ сношеніи сообщить въ Бѣлозерскую провинціальную канцелярію, въ которой о показанныхъ учиненныхъ ими въ противность закона Вожія немалотяжкихъ явно продерзостныхъ поступкахъ наискрѣпчайше въ самоскорѣйшемъ времени о всемъ по сущей справедливости изслѣдовать же съ виновными учинить такъ, какъ Ея Величества указы и государственныя права повелѣваютъ безъ всякаго послабленія и медленія, въ чемъ Его Преосвященству по долгу своего настырства настоять не ослабно, и что чинится и учинено будетъ Св. Синоду респортовать.

Указы съ настоящимъ опредѣленіемъ посланы къ Преосвященному Пимену и въ Бѣлозерскую провинціальную канцелярію.

А Ноября 9-го затребовано извѣстіе отъ Вологодской духовной консисторіи о томъ, куда отпралена выписка изъ дѣла въ Бѣлозерскую провинціальную канцелярію, а также, какое рѣшеніе учинено о виновныхъ духовныхъ персонахъ; по этому требованію консисторіей отвѣтствовано, что выписка отпралена 16 Іюня 1750 года, а рѣшенія о виновныхъ духовныхъ персонахъ учинено за непискою до нынѣ извѣстія изъ провинціальной канцеляріи.

А 4 Іюня 1756 года подано доношеніе сержанта Карсакова, въ которомъ онъ объ-

являетъ, что несмотря на указы Св. Синода разсматриваемое дѣло и нынѣ не рѣшено, между тѣмъ объявленная Марія Афанасьева содержится подъ карауломъ, а священникъ Кипріяновъ, надъ коимъ слѣдствіе произвести надлежитъ, и по нынѣ находится въ домѣ своемъ. Карсаковъ проситъ о подтвержденіи вторичнымъ указомъ прежняго велѣнія Св. Синода о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла.

Св. Синодъ по опредѣленію отъ 12 Іюня 1756 года постановилъ послать соотвѣтствующіе подтвердительные указы какъ въ Бѣлозерскую провинціальную канцелярію, такъ и Преосвященному Вологодскому Серапіону, коему къ тому же повелѣлъ освободить изъ-подъ караула на поруки до окончанія рѣшенія пономареву дочь Марію Афанасьеву, буде до нея по тому дѣлу другихъ какихъ важнѣйшихъ причинъ не имѣется.

*№ 182. 10—26 Августа. По справкѣ изъ Сената о недорослѣ Федорѣ Елгозинѣ.*

Сенатъ справкою запросилъ, потребенъ-ли въ Св. Синодъ для опредѣленія въ юнкера недоросль Федоръ Елгозинъ, на что Св. Синодомъ отвѣтствовано, что по штату 1741 г. положено юнкеровъ 6 человекъ и что одно изъ этихъ мѣстъ свободно указанному недорослю, а потому для такого опредѣленія онъ потребенъ.

А 22 Августа Св. Синодомъ затребовано отъ Сената извѣстіе о томъ, сколько и кто именно были опредѣлены въ число 6 человекъ юнкеровъ, установленныхъ кабинетской резолюціей въ 1737 году, куда и кто изъ нихъ выбылъ и сколько нынѣ имѣется на лицо, а также сколько положено юнкеровъ по учиненному въ 1741 г. синодальному штату и оный штатъ апробованъ-ли, или еще не апробованъ.

Дѣло закамчивается справкою канцеляріи Св. Синода, которой выясняется, что по штату 1741 г. число юнкеровъ положено 6 человекъ, что штатъ при доношеніи представленъ для Высочайшей апробаціи въ кабинетъ, и что по нынѣ оный штатъ еще не апробованъ.

**№ 88.** 10 Августа. — По доношенію Пресвященнаго Гедсона епископа Смоленскаго о принятіи вышедшаго изъ Польши іеромонаха униатскаго закона Алексія Русіановича въ православную вѣру и о позволеніи ему іеромонашески дѣйствовать и объ оставленіи реди школьныхъ нуждъ въ Смоленскомъ Аврааміевомъ монастырѣ.

Пресвященный объясняетъ, что родители іеромонаха Русіановича были мѣщанами г. Львова на Волыни и закона были униатскаго; онъ же, Алексій Русіановичъ крещенъ въ ту-же вѣру униатскую и помимо святѣмъ помазанъ и по воспитаніи оными родителями своими наученъ былъ читать и писать по словенски, по польски, и по латинѣ, а въ школахъ іезуитскихъ два года изучалъ латинскую школу и философію; потомъ отданъ былъ въ униатскій монастырь, гдѣ черезъ годъ и постриженъ былъ съ именемъ Алексія, при чемъ монахомъ пробылъ годъ и посвященъ былъ въ іеродіакона и іеромонаха въ прошломъ 1745 году бискупомъ пинскимъ Георгіемъ Булгакомъ, отъ котораго и письменное о томъ свидѣтельство дано ему было. Въ Россію пріѣхалъ изъ Ушацкаго монастыря безъ вѣдома настоятеля и монаховъ, при чемъ въ духовной консисторіи объявился 27 Ноября 1747 г.; будучи въ Польшѣ въ разныхъ мѣстахъ, нягдѣ никакого противнаго правиламъ св. отецъ и гражданскимъ правамъ дѣйства не учинилъ и какъ монастырскихъ такъ и прочихъ чужихъ денегъ и вещей съ собою не забиралъ и при немъ изъ вещей, кромѣ единого одѣянія, что токмо на немъ, да собственныхъ его денегъ 50 к., болѣе ничего не имѣется; нынѣ желаетъ онъ оставить униатскую вѣру и воспріять православную греческаго исповѣданія вѣру по своей доброй воли, а не изъ какого принужденія и желаетъ быть въ братствѣ Смоленскаго Аврааміева училищнаго монастыря, а понеже при ономъ монастырѣ имѣется славяно-латинская школа, въ которой во учителяхъ знатный есть недостатокъ, объявленный іеромонахъ Русіановичъ можетъ хотя въ нижнихъ школахъ находящихся здѣсь учениковъ обучать и по времени быть по-

мощнымъ въ бываемыхъ здѣсь праздничныхъ и недѣльныхъ предикахъ. Донося о вышеизложенномъ, Пресвященный проситъ Св. Синодъ о резолюціи и объ указѣ.

На справку приведено опредѣленіе Св. Синода отъ 23 Января 1723 г., коимъ велѣно обращающимся изъ униатской вѣры въ православную монаховъ принимать по показанному въ Петромогилевскомъ требніи чиноположенію, а также приводить къ присягѣ и брать сказки въ томъ, что оной униатской вѣры никакихъ членовъ совершать не будутъ и никого изъ православныхъ предъцать не будутъ никогда и никакимъ образомъ, а равнымъ образомъ требовать исполненія и веѣхъ велѣній печатныхъ священническихъ присягъ. Приведено также опредѣленіе отъ 31 Августа 1738 г., коимъ изъ приходившихъ съ польскаго рубежа велѣно принимать такихъ, которые довольны латинскаго языка и добраго житія, дабы могли быть учителями школы и достойными произведенія въ высшіе духовные чины, однако не такой пріемъ чинить съ доклада Св. Синоду, а отъ Синода представлять въ кабинетъ, а не получа резолюціи пріема отнюдь не чинить.

Св. Синодъ 19-го Августа опредѣлялъ: по тому Его Пресвященства представленію помянутаго іеромонаха Русіановича по его желанію въ благочестивую греко-россійскую вѣру по надлежащему принять и іеромонашеская ему, аще достоинъ по усмотрѣнію Его Пресвященства явится, дѣйствовать позволять; что же касается до опредѣленія его для обстоящихъ школьныхъ нуждъ въ Смоленскій Аврааміевъ монастырь, то оставить на разсмотрѣніе Его Пресвященства и въ вѣрной Ея Императорскому Величеству службѣ привести по указу къ присягѣ и обязать его, по силѣ учиненнаго въ прошломъ 1723 г. Января 23 дня опредѣленія, сказкою въ такой силѣ, какъ въ томъ опредѣленіи показано точно и по исполненіи того Св. Синоду репортовать и о томъ въ Его Пресвященству послать указъ.

Дѣло заканчивается репортомъ Пресвященнаго Смоленскаго, въ коемъ, между прочимъ, сообщается, что принятому іеромонаху Алексію Русіановичу нарѣчено имя Амвросій

и что онъ назначенъ въ Смоленскихъ славяно-латинскихъ школахъ учителемъ грамматики.

**№ 184.** 10 Августа. По доношенію раскольнической комиссіи объ устройствѣ раскольниками Никитой Рыбниковымъ, Ларіономъ Хреновымъ, Никитомъ Маслениковымъ, купцами Крупениковымъ, Карпомъ Ивановымъ и Иваномъ Володимировымъ богопротивныхъ сборищъ.

Раскольническая комиссія въ доношеніи сообщаетъ, что 15 Іюля 1748 г. крестьянинъ вотчины Чудова монастыря Никита Рыбниковъ съ пытки показалъ, что шесть лѣтъ тому назадъ на сырной недѣлѣ былъ онъ на двухъ богопротивныхъ сборищахъ у крестьянина Ларіона Хренова и масленика Никиты Масленикова; на тѣхъ сборищахъ были московскіе купцы Иванъ Крупениковъ, Карпъ Ивановъ и Иванъ Володиміровъ. На тѣхъ сборищахъ Крупениковъ и другіе верчивались кругомъ, а хлѣбъ, сдѣланный на подобіе кулича, раздавалъ онъ-же Крупениковъ со истолкованіемъ, что въ томъ хлѣбѣ есть младенческое сердце съ кровію; по тому его Рыбникова показанію сысканы и держатся въ комиссіи Карпъ Ивановъ, Иванъ Володиміровъ, трое братьевъ Хреновы, Никита Маслениковъ, да старикъ слѣпой Иванъ Афанасьевъ съ дочерью дѣвкою Ариною, изъ которыхъ Карпъ Ивановъ спрашиванъ и въ бытіи на прежнихъ неоднократныхъ богопротивныхъ сборищахъ винился, прочіе же спрашиваются; а понеже объ ономъ Крупениковѣ слѣдствіе производится въ Конторѣ Св. Синода, то слѣдственная о раскольникахъ комиссія, донося о вышеизложенномъ, прислала при семъ доношеніи точныя копія съ распроса и пыточныхъ рѣчей означеннаго Рыбникова; что-же по окончательнымъ означеннымъ оговорнымъ распросамъ еще до объявленнаго Крупеникова окажется, о томъ Св. Синоду отъ комиссіи имѣетъ быть донесено впредь.

Упомянутыя копія съ рѣчей и допросовъ приведены въ дѣлѣ на страницахъ 2—12.

Февраля 1-го 1749 г. жена купца Карпа Иванова Аграфена Дмитриева дочь въ прошеніи объясняла, что мужъ ея содержится

XXIII Т.

въ слѣдственной о раскольникахъ комиссіи по напрасному оговору и безвинно закованъ, яко сущій злодѣй; дворъ, пожитки и лавки запечатаны и описаны, отчего, за превращеніемъ купческаго торга, семья пришла въ разоренье. Изъ Конторы Св. Синода, по поданнымъ ею объ этомъ доношеніямъ, неоднократно велѣно было указами, по невинности, мужа ея освободить изъ подъ караула, а дворъ, пожитки и лавки отдать обратно имъ съ распискою, между тѣмъ до сихъ поръ никакого исполненія по симъ указамъ не учинено, а дворъ, пожитки и лавки и понинѣ не отданы. Кромѣ того означенная Дмитриева указываетъ въ доношеніи, что присутствующій въ комиссіи ассесоръ Гринковъ, злобствуя на ея мужа, представилъ въ Св. Синодъ доношеніемъ, якобы по справкѣ съ дѣломъ мужъ ея съ прочими лжеучителями равенъ, а нынѣ извѣстно, что означенная раскольническая комиссія требуетъ изъ главнаго магистрата цѣновщиковъ для оцѣнки пожитковъ ихъ, которые къ оцѣнкѣ не слѣдуютъ.

Въ виду изложеннаго, просительница ходатайствуетъ объ освобожденіи мужа ея изъ подъ караула, равно какъ о недопущеніи напрасной оцѣнки пожитковъ ихъ и, наконецъ, въ виду высказаннаго подозрѣнія, объ отрѣшеніи отъ присутствія ассесора Гринкова.

Въ дѣлѣ далѣе справка канцеляріи Св. Синода, въ которой сдѣланы выписки изъ допросовъ прикосновенныхъ въ богопротивнымъ сборищамъ раскольниковъ, изъ указовъ по этому дѣлу Московской Синодальной Конторы и мнѣній присутствующихъ въ раскольнической комиссіи архимандритовъ и ассесоровъ.

31 Мая 1749 г. затребованы были отъ раскольнической комиссіи въ Св. Синодъ свѣдѣнія о томъ, какое учинено исполненіе по указу Синодальной Конторы отъ 16 Декабря 1748 г. о свободѣ содержащихся по оговору Никиты Рыбникова всего осьми челоувѣкъ на поруки, и освобождены-ли они, буде-же не освобождены, то какихъ ради причинъ.

На означенное требованіе отвѣтствовано, что слѣдственной раскольнической комис-

сіей 21 Декабря 1748 г. опредѣлено было Карна Иванова, Ивана Митрофанова, Ларіона и Іеремію Хреновыхъ, Никиту Масленникова, да магистратскаго сержанта Аванасья Забѣгаева ради великаторжественныхъ Рождества Христова дней отпустить изъ комиссіи въ дома ихъ за карауломъ, а Иларіона Хренова, старика слѣпого Ивана Аванасьева и дочь его содержать въ комиссіи, ибо у нихъ своего дома не имѣется. Кромѣ того при отпускѣ указанныхъ лицъ велѣно быть съ наискрѣпчайшей предосторожностію, чтобы поручителями были люди совершенно вѣроятныя, достойныя и свои дома имѣющія. Исполненіе по означенному указу учинено было 22 Декабря, при чемъ старикъ Аванасьевъ и дочь его содержались и въ задержаніи померли. А дворы и позитки ихъ распечатаны и отданы по описямъ и по оцѣнкѣ. Что же касается Рыбникова, то по резолюціи комиссіи отъ 25 Мая опредѣлено, поднявъ его на дыбу, пытать особливо въ томъ закланіи младенцевъ и въ пріемѣ хлѣба и воды съ младенческимъ сердцемъ и кровію.

Св. Синодомъ, далѣе, затребованы были отъ раскольнической комиссіи свѣдѣнія о томъ, что учинено въ той комиссіи по дѣламъ колодника Рыбникова согласно резолюціи комиссіи отъ 25 Мая, и что онъ, Рыбниковъ, показалъ, на что отъ комиссіи сообщено, что сего Іюня 6-го Рыбниковъ разсѣкиванъ и съ того розыску прежнее свое показаніе отмѣнилъ, а объявилъ, что онъ то показывалъ напрасно и потому содержащіяся московскій купецъ Иванъ Митрофановъ, да магистратскій сержантъ Афанасій Забѣгаевъ, да крестьянинъ Никита Масленниковъ освобождены на поруки; о московскомъ же купцѣ Карпѣ Ивановѣ да крестьянахъ Ларіонѣ и Іереміѣ Хреновыхъ къ разсмотрѣнію сочиняется экстрактъ.

Этимъ дѣло и кончается.

**№ 185.** 12 Августа. *По прошенію дьякона сына церкви св. Іоанна Предтечи въ городѣ Володѣ Алексѣя Томилова и о посылкѣ указовъ куда надлежитъ.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одно прошеніе означеннаго Томилова, въ которомъ онъ вы-

ясняетъ, что за малоумѣніемъ чтенія и за вдовствомъ своимъ онъ въ церковный причтъ не годенъ, почему и въ церковнослужители по нынѣ не опредѣленъ, а отпущенъ былъ въ 743 г. съ паспортомъ отъ вологодской консисторіи для прокормленія работою своею въ Петербургъ, гдѣ обрѣтается и по нынѣ, при чемъ въ подушникій окладъ въ прежнюю перепись не положенъ; въ 744 г. же, по силѣ пункта 12 инструкціи о ревизіи, подавалъ прошеніе въ канцелярію генеральной ревизіи съ ходатайствомъ объ опредѣленіи по имѣнію капитала, въ Петербургское купечество, при чемъ канцеляріей генеральной ревизіи затребовано было по этому поводу отъ вологодской консисторіи о немъ свѣдѣніе, на каковое требованіе консисторія отвѣтствовала, что о годности въ церковный причтъ, якобы за небытіемъ его, Томилова, въ Вологдѣ безъ свидѣтельства утвердится не почему, да ктому же будто бы и братья его родной показали, что онъ, Томиловъ, писать умѣетъ признательно и якобы въ церковный причтъ годенъ, и хотя консисторія и требовала его, Томилова, къ свидѣтельству, но онъ въ настоящемъ прошеніи заявляетъ, что если бы онъ былъ годенъ въ причтъ церковный, то не остался бы до сихъ поръ неопредѣленнымъ; посему проситель ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о посылкѣ указа въ Вологодскую консисторію о томъ, чтобы его за показанными резонами въ Вологду къ свидѣтельству не требовали.

**№ 186.** 12 Августа. *По доношенію оберъ-іеромонаха Пафнутія Быковскаго, обрѣтающагося за границею въ корпусѣ при войскѣ, объ опредѣленіи ему подъемныхъ денегъ.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одно доношеніе означеннаго оберъ-іеромонаха Пафнутія, въ которомъ, прося Св. Синодъ о выдачѣ подъемныхъ денегъ, онъ сообщаетъ, что въ пути онъ принужденъ былъ приобрести лошадей и экипажи, благодаря чему онъ не только въ долге себя привелъ, но можетъ и въ полное не состояніе придти, если эти подъемныя деньги не будутъ ему выданы.

**№ 187.** 12 Августа. По доношенію лейбъ-гардіи Преображенскаго полка отставнаго солдата Дементія Лисина о невыданномъ ему Ростовской епархіи изъ Авраміева монастыря жалованія.

Солдатъ Лисинъ объясняетъ, что въ 740 г. за ранами онъ отставленъ былъ отъ полка вовсе и опредѣленъ былъ для пропитанія въ монастырю Аврамія Чудотворца, что въ Ростовѣ, съ полученіемъ жалованія въ размѣрѣ 11 р. 33 к., ржи 3 четверти и крупъ  $1\frac{1}{2}$  четверика, каковое жалованіе до 743 г. получалъ сполна, а за 743 и 744 гг. заслуженнаго жалованія не выдано, между тѣмъ братіи моей 53 человекамъ, которые при монастыряхъ обрѣтались и тѣмъ всѣмъ выдано, а потому Лисинъ проситъ Св. Синодъ о выдачѣ ему заслуженнаго за указанное время жалованія на счетъ той Ростовской епархіи.

Въ дѣлѣ, на стр. 2—6, имѣется также составленный объ отставномъ солдатѣ Лисинѣ экстрактъ.

**№ 188.** 12 Августа. По доношенію изъ канцеляріи конфискаціи о присылкѣ оставшихся послѣ смерти кузнеца Михаила Иванова образцовъ.

Канцелярія конфискаціи объявляетъ, что во исполненіе указа 20 Декабря 1737 г., по которому велѣно св. образа послѣ умершихъ не продавать а отсылать въ Св. Синодъ, оставшіяся отъ кузнеца Иванова образа его при семъ доношеніи въ Св. Синодъ представляются. А какіе образа, о томъ приложенъ реестръ, по которому значится 15 св. образовъ на сумму цѣбностью 2 р. 11 к.

На реестрѣ есть помѣтка о принятіи этихъ образовъ архивариусомъ.

**№ 189.** 12 Августа. По прошенію Стюскаго уѣзда Борщевскія пустыни Николаевскаго монастыря строителя іеромонаха Мелетія съ братіею о возвращеніи монастырскихъ изъ мельницъ.

Челобитчики объясняютъ, что Николаевскій монастырь былъ построенъ еще по благословенію патріарха Адріана на опредѣленныхъ указами въ сѣвскомъ уѣздѣ дачахъ

каковыя дачи данными 7200 и 7201 годовъ грамотами укрѣплены были и за онымъ монастыремъ, во владѣніи были по 1741 г. безъ всякаго спора и угѣсенія. На дачахъ этихъ и урочищахъ построены были для монастырскаго пропитанія шесть мельницъ, которыя и отдаваны были изъ оброку купецкимъ людямъ; въ 1741 г. же ими завладѣлъ насильно прикащикъ генерала и кавалера Апраксина Иванъ Григорьевъ, которыми владѣть и по нынѣ, а съ помянутыхъ купцовъ оброкъ собираетъ себѣ, кушцы же эти при тѣхъ мельницахъ содержатъ винокуренные заводы, при чемъ какъ заводчики эти, такъ и крестьяне Апраксина рубятъ дѣсь въ монастырскихъ дачахъ; кромѣ того они же завладѣли сѣбными монастырскими покосами. Не довольствуясь захватомъ этихъ мельницъ, тотъ же прикащикъ Григорьевъ насильно завладѣлъ мельницей, коя была въ собственномъ монастырскомъ владѣніи. Далѣе, по Высочайшимъ указамъ изъ Государственной камеръ-коллегии и изъ Дворцовой Сѣвскаго уѣзда приказной избы отданы въ тотъ Николаевскій монастырь для пропитанія вѣчно изъ оброку три мельницы, съ которыхъ оброчныя деньги въ казну платились безъ допмочно, въ чемъ и квитанціи имѣются, но и эти мельницы означенный прикащикъ Григорьевъ со всякимъ мельничнымъ инструментомъ и припасомъ насильственно отнялъ же. А такъ какъ во оной пустынѣ другихъ доходовъ, кромѣ какъ съ этихъ мельницъ не имѣется, то оная пустынь пришла въ крайнее разореніе и убожество и въ пропитаніи себя содержать никакъ не можетъ.

Челобитчики въ прошеніи этомъ просятъ о защитѣ отъ насилья и о возвратѣ захваченныхъ мельницъ, при чемъ къ прошенію ими приложены коніи съ вышеупомянутыхъ грамотъ, кои и въ дѣлѣ имѣются (стр. 3—6).

**№ 190.** 12 Августа. По доношенію изъ Московской Синодальной конторы о смерти синодальнаго ризничаго Авраамія и объ оставшихся его пожиткахъ.

Въ настоящемъ доношеніи контора сообщаетъ объ оставшихся послѣ умершаго ризничаго Авраамія пожиткахъ, указывая между

прочимъ на то, что ризничій Авраамій еще при животѣ своемъ за нѣсколько дней до кончины своей, будучи въ совершенной памяти, приказалъ свой собственный скарбъ отдать духовному отцу его іеромонаху Іоанникію для роздачи въ помяновеніе души своей, во исполненіе какового распоряженія произведена опись вещей въ присутствіи означеннаго іеромонаха Іоанникія, а равнымъ образомъ какъ и весь скарбъ отданъ послѣднему съ распискою, при чемъ разрѣшено ему употреблять изъ показаннаго скарба на погребеніе и поминновеніе по своему усмотрѣнію. Что же касается оставшагося въ кельяхъ ризничаго казеннаго имущества, то оно описано въ присутствіи засѣдающаго въ конторѣ протопресвитера Теодора, послѣ чего кельи были запечатаны и караулъ въ нимъ былъ приставленъ. Кромѣ того, смотрѣніе надъ всѣми вещами, до опредѣленія новаго ризничаго, возложено было на упомянутаго протопресвитера, которому поручено было также производить осмотръ всѣмъ вещамъ и, если понадобится, то пересушивать ихъ.

Къ доношенію приложены реестры, составленные іеромонахомъ Іоанникіемъ, о томъ, что издержано, роздано и что осталось изъ вещей ризничаго Авраамія. Изъ этихъ реестровъ видно, что вещи, кои остались послѣ умершаго, были слѣдующія: часы серебряные карманные, четыре рясы, четыре вафтана, 69 р. 60 к. деньгами, три бокала хрустальныхъ, 12 чарокъ водочныхъ серебряныхъ, а также нѣсколько вещей изъ оловянной и мѣдной посуды; въ другомъ реестрѣ показано, куда израсходованы оставшіяся деньги, а именно: 30-го Іюня дано на покупку дубоваго гроба 2 р. 50 к., куплено на обивку гроба 10 арш. стамеду на 2 р. 30 к., бѣлаго полотна на 64 к., тесьмы бѣлой на 8 к., тесьмы узкой на 8 к., гвоздей на 6 к., роздано нищимъ 4 р., свѣчей куплено на 1 р. 70 к., ладону  $\frac{1}{2}$  ф. на 30 к., вина церковнаго на 25 к., изюму на 6 к., пшена сорочинскаго на 4 к., вина бѣлаго на 1 р., на нищихъ раздѣлено 3 р., Пресвященному Гавріилу дано 3 р., тремъ архимандритамъ дано 3 р., двумъ игуменамъ дано 1 р., куплено калачей пѣвчимъ на 50 к., на братію на 75 к.; Іюля 2-го дано

іеродіакону Григорію на покупку 5 ведеръ вина простого 5 р., два штофа водки дано 1 р., гробоконателямъ 1 р., за чтеніе евангелія священнику Михаилу дано 50 к., товарищу его 15 к., придѣльнымъ Успенскаго собора иошу и діакону по 20 к., келейнымъ семи чловѣкамъ по 10 к.; Іюля 3-го дано: монахамъ 3 р., діаконамъ 50 к., архіерейскимъ четыремъ чловѣкамъ 8 к., за чтеніе псалтири 5 р., за служеніе въ 6 недѣль раннихъ литургій 6 р., четыремъ священникамъ 4 р., повару 3 р., за парастасъ 30 к., за свѣчи 22 к., подъячему Михѣеву 50 к., по тюрьмамъ роздано 4 р., куплено для чтенія псалтири въ кельи на шесть недѣль свѣчей на 1 р., за двѣ головы сахара дано 2 р. 42 к., и вина простого впредь къ помяновенію куплено 3 ведра на 3 р.; наконецъ, 9 Іюля за служеніе литургій и панихиды архимандриту дано 1 р., іеромонахамъ и іеродіаконамъ и крылоснымъ монахамъ 1 р., чашнику для роздачи по тюрьмамъ 1 р., калачей куплено на братію и пѣвчимъ на 80 к., свѣчей на 20 к., пономарю для роздачи нищимъ 36 к., двумъ кучерамъ 4 к., и огурцовъ куплено на 16 коп. Въ третьемъ и послѣднемъ реестрѣ показано, кому отданы вещи изъ платя, при чемъ имѣются расписки получившихъ лицъ, а въ концѣ указывается, что въ остаткѣ ниятъ отъ роздачи на лицо имѣется 12 чарокъ водочныхъ серебряныхъ, оловянная и мѣдная посуда.

Этимъ дѣло и исчерпывается.

**№ 191.** <sup>12 Августа</sup> <sub>10 Октября.</sub> По доношенію Московской Синодальной Конторы со мнѣніемъ противъ представленія Московской же Типографской Конторы о полудестевыхъ служебникахъ, печатанныхъ въ іюль мѣсяцъ 1744 г., и о переправленіи во оныхъ листовъ съ Высочайшими именами Изъ Императорскихъ Высочествъ противъ напечатанной въ 1745 г. церковной формы.

Контора въ доношеніи объясняла, что Св. Синодомъ повелѣно было Типографской Конторѣ однимъ указомъ произвести исправленіе въ напечатанныхъ въ Московской Типографіи всякаго наименованія книгахъ вездѣ и во всѣхъ мѣстахъ касательно именъ Изъ

Императорскихъ Высочествъ, для чего исправленные листы для вложенія въ присланныя въ Св. Синодъ книги прислать въ Св. Синодъ, а въ книги, имѣющіяся въ типографіи, вложить ихъ немедленно и безъ такового исправленія въ продажу не выпускать; вторымъ указомъ отмѣчено было, что оною типографіею исправно не учинено и для вложенія въ книги въ Св. Синодъ присланы были исправленными лишь начальныя листы, а внутри самыхъ книгъ и не исправлено, въ томъ числѣ въ полудесятыхъ служебникахъ печатанныхъ въ 1744 г. въ Іюль мѣсяцѣ. По повелѣнію приведенныхъ указовъ и по типографскому опредѣленію справщики объявили, что въ упомянутыхъ служебникахъ, къ перепечатанію листы имѣются 6, 10, 29, 35, 50, 57, 66, 73, 74, 86, 103, 109, 127 и 146, каковыя листы перепечатать было и велѣно, при чемъ печатаніемъ они окончились 11 Августа 1746 г., послѣ чего сданы расходчику для отдачи для вложенія переплетчикамъ, между тѣмъ нынѣ оказалось шесть переплетенныхъ служебниковъ, въ коихъ листовъ этихъ исправленныхъ не вложено. По этому поводу допрашиванъ былъ расходчикъ, который указалъ, что исправленные четвертки

имъ были приняты и переплетчикамъ отданы, а послѣдними въ книги вложены; что же касается сихъ шести служебниковъ, то расходчикъ показалъ, что они выданы не отъ него, а отъ комиссаровъ. О показаніи этомъ типографской конторой велѣно учинить справку, а также опредѣлено, за недостаткомъ въ казніи упомянутыхъ служебниковъ, напечатать ихъ, при чемъ усмотрѣно, что сверхъ прописанныхъ 14 листовъ и описанія на листу первомъ въ уставѣ малыхъ вечерни предъ отпускомъ на ектеніи и всеобщаго бдѣнія на листѣ 5 на литіи въ молитвѣ Спаси Боже люди твоя и въ самомъ чиновникѣ на листу 4, 10 и 20, въ послѣдованіи утрени въ ектеніи именъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ не напечатано, между тѣмъ по формѣ 1745 г. имена ихъ возносить велѣно. А какимъ образомъ должно быть сдѣлано дополненіе, о томъ типографской конторой представленъ экстрактъ. Синодальная Московская Контора, донося о всемъ этомъ Св. Синоду, съ своей стороны высказалась также за необходимость вышеуказаннаго дополненія, приложивъ къ доношенію копию экстракта, по которому дѣло представляется въ такомъ видѣ:

Въ служебникѣ выхода 1744 г. въ іюль мѣсяцѣ напечатано:	На копѣхъ листахъ.	По мнѣнію типографской конторы по формѣ дополнять слѣдуетъ.
<p>На малой вечерни въ концѣ послѣ нынѣ отпущаши, глаголетъ іерей ектенію:</p> <p>помилуй насъ Боже по величій милости твоей помилуйся услыши и помилуй. Ликъ: Господи помилуй, г.</p> <p>Еще молимся о благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей Великой Государынѣ нашей Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ всея Россіи</p> <p>На литіи всеобщаго бдѣнія глаголетъ диаконъ во услышаніе всѣмъ молитву сію:</p> <p>Спаси Боже люди твои и благослови достоиніе твое, носѣти миръ твой милостию и щедротами, даже до конца, ликъ: Господи помилуй м.</p>	<p>листъ а</p>	<p>и о наследникѣ Ея внуцѣ Петра перваго, Благовѣрномъ Государѣ Великомъ князѣ Петрѣ Теодоровичѣ, и о супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ великой Княгинѣ Екатерины Алексѣевнѣ. Ликъ: Господи помилуй г.</p>



Въ служебникѣ выхода 1744 г. въ юлѣ мѣсяцѣ напечатано:	На коихъ листахъ.	По мнѣнію типографской конторы по формѣ дополнить слѣдуетъ.
<p style="text-align: center;">Діаконъ</p> <p>Еще молимся о Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей великой Государынѣ нашей Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ всея Россіи</p> <p style="text-align: center;">На велицѣй вечерни на литіи.</p> <p>Еще молимся о Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей великой Государынѣ нашей Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ всея Россіи, о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи, спасеніи Ея и Господу Богу нашему наипаче послѣшати и пособити Ей во всёхъ и покорити ноцѣ нозѣ Ея всякаго врага и супостата.</p> <p style="text-align: center;">На утрени глаголетъ іерей ектенію.</p> <p>Помилуй насъ Боже по велицѣй милости твоей молимтсѣ услыши и помилуй. Ликъ: Господи помилуй г.</p> <p>Еще молимся о Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей великой Государынѣ нашей Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ всея Россіи.</p>	<p style="text-align: center;">листъ Д</p> <p style="text-align: center;">листъ К</p>	<p>и о наследникѣ Ея внуцѣ Петра Перваго, Благовѣрномъ Государѣ Великомъ князѣ Петрѣ Теодоровичѣ, и о супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Ликъ: Господи помилуй а.</p> <p>Еще молимся о наследникѣ Ея внуцѣ Петра Перваго—Благовѣрномъ Государѣ великомъ князѣ Петрѣ Теодоровичѣ и о супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Ликъ: Господи помилуй а.</p> <p>и о наследникѣ Ея внуцѣ Петра Перваго Благовѣрномъ Государѣ великомъ князѣ Петрѣ Теодоровичѣ, и о супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Ликъ: Господи помилуй г.</p>

Св. Синодъ 9 Сентября постановилъ: о вышеупомянутомъ въ служебникѣ какъ выхода прошлаго 1744 г., такъ и вновь напечатанномъ на показанныхъ отъ типографской конторы листахъ переправленіи съ дополненіемъ по напечатанной формѣ о возношеніи въ сугубыхъ ектеніяхъ на вечерни, на литіи, на утрени и литургіи высочайшихъ именъ ихъ Императорскихъ Высочествъ бытъ по мнѣнію той синодальной конторы: для того во описаніи на листу первомъ служебника выхода 1744 года именовать, что оной напечатанъ не въ 1744 г., а въ нынѣшнемъ 1748 г., ибо ихъ Императорскихъ Высочествъ высочайшее бракосоч-

етаніе благополучно совершилось въ 1745 г. Августа 21 числа и впредь служебники и другія церковныя книги печатать во всемъ согласно съ формою печатною въ 1744 году неотмѣнно, и о томъ въ ту контору послать указъ.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Московской конторы, въ которомъ она представляетъ Св. Синоду, не соизволить ли оны, до того времени, когда служебники съ дополненіемъ будутъ отпечатаны и всѣ церкви ими будутъ снабжены, увѣдомитъ указами епархіи и архіереи о такомъ возношеніи на богослуженіяхъ именъ ихъ Императорскихъ Высочествъ.

№  $\frac{109}{198}$ . 17 Августа. По вѣдѣнію Сенатскому объ обидахъ и взяткахъ, причиненныхъ новокрещенымъ отъ нижегородской розыскной комиссіи.

Въ дѣлѣ имѣется лишь одно вѣдѣніе, въ которомъ объясняется, что поставленный для защищенія новокрещенныхъ совѣтникъ Ярцовъ доносилъ о неоднократныхъ просьбахъ новокрещенныхъ о томъ, что чиняты имъ всякаго чина люди, а паче отъ нижегородской розыскныхъ дѣлъ комиссіи, безбожныя обиды и разоренія, забираютъ ихъ новокрещенныхъ въ ту комиссію по самымъ маловажнымъ дѣламъ по челобѣттю явобы въ неотводѣ воровскихъ слѣдовъ тако-же и въ маломъ воровствѣ, по которымъ розыскная комиссія не мало не изслѣдуетъ; къ тому же новокрещенные нѣкоторые въ то время были въ иновѣрчествѣ, а за воспріятіе св. крещенія, по силѣ указовъ, велѣно винныхъ отпущать и всякую милость и благодѣланіе показывать и ни малѣйшаго озлобленія не чинить, между тѣмъ какъ посланные отъ той комиссіи, нанося несносныя обиды, берутъ взятки деньгами, скотомъ и прочимъ, отчего новокрещенные въ крайнее разореніе приходятъ и по прошествіи трехъ льготныхъ лѣтъ могутъ оказаться къ платежу государственныхъ податей въ не состояніи. Объявляя въ вѣдѣніи о всемъ этомъ Правительствующій Сенатъ сообщаетъ во извѣстіе Св. Синоду, что имъ указомъ велѣно произвести слѣдствіе объ этихъ обидахъ военной коллегіи.

№  $\frac{109}{198}$ . 17 Августа. По доношенію Экономической Канцеляріи о даче на возобновленіе погорѣвшей Крутицкаго архіерейскаго дома пѣвческой слободы денежныхъ доходовъ.

Экономическая Канцелярія доноситъ, что 10 Мая 1748 г. состоящая въ Бѣломъ городѣ близъ Юзскихъ воротъ Крутицкаго дома пѣвческая слобода, въ которой находятся верхнихъ 21, исподнихъ 13 покоевъ, кровлей, крыльца и прочее что было деревянное строеніе все выгорѣло и отъ того во многихъ мѣстахъ своды повредило, а понеже оная пѣвческая слобода предъ тѣмъ пожаромъ починивана и строеніемъ была во-

зобновлена отъ экономической канцеляріи, то приказные управители той слободы просили, чтобы оныя погорѣлыя палаты осмотра учинить смѣту и отстроить, дабы къ зимнему времени пѣвчимъ съ женами и дѣтьми было гдѣ жить, ибо отъ страшнаго и скорого пожара никто убраться немогли и остались въ крайней нищетѣ. Архитекторомъ Явоблевымъ отъ Экономической канцеляріи палаты осматриваны и смѣта составлена, по которой на покупку каменныхъ и деревянныхъ матеріаловъ и за работу каменщикамъ, кузнецамъ и плотникамъ, требуется 2744 р. 32 в. Сообщая объ изложенномъ экономическая канцелярія высказываетъ мнѣніе въ томъ смыслѣ, что на строеніе это надлежитъ употребить подлежащія платежемъ въ канцелярію экономическую на сей 1748 г. деньги въ размѣрѣ 1434 р. 38 к. и, чтобы къ тому строенію и исправленію опредѣлить отъ того дома нарочнаго, тако-же и отъ канцеляріи опредѣлить оберъ-офицера и исправить нѣлѣшнимъ лѣтнимъ временемъ, какъ скоро возможно.

Въ дѣлѣ, затѣмъ, встрѣчаемъ выписку канцеляріи, въ которой на справку приведены данныя вѣдомостей 1732 г., гдѣ показано, что за Крутицкимъ архіерейскимъ домомъ доходовъ написано 2763 р. 59 в., пашни 560 десятинъ, изъ коихъ въ тотъ домъ опредѣлено 1350 р. и пашни 560 десятинъ, въ коллегію же положено было 1413 р. 59 в., а по вѣдомостямъ 1747 г. въ Экономическую Канцелярію на 1746 г. положено платить 1434 р. 38 в. Далѣе приводятся опредѣленія Св. Синода, касающіяся прежде бывшихъ исправленій въ домахъ Крутицкаго архіерея. Приведены также данныя изъ вѣдомости, присланной изъ Экономической Канцеляріи 19 Іюля 1748 г., гдѣ показано, что на строеніе въ крутицкій архіерейскій домъ дано денегъ: на 743 г.—429 р. 94 в., на 744 г.—717 р. 19 в., на 747 г.—1434 р. 38 в., итого 2581 р. 51 в.; кромѣ того безъ указа издержано на 745 г.—1717 р. 19 в. и на 746 г.—1434 р. 38 в., а всего 2151 р. 57 в., а вмѣстѣ съ указанной суммой 4733 р. 8 в. Въ дальнѣйшемъ на справку приведено, что было исправлено и построено на эти деньги.

Этой справкой дѣло и кончается, ибо другихъ казней либо документовъ не имѣется.

*№ 191.* 17 Августа. — *По доношенію Теодосія архіепископа С.-Петербургскаго о возвращеніи захваченныхъ отъ Иверскаго монастыря соли и дровавъ.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одно доношеніе, въ коемъ Пресвященный Теодосій объявляетъ, что еще въ 1712 году по указу Петра Великаго приписанъ былъ къ Александро-Невскому монастырю Иверскій монастырь со всѣми вотчинами и Старорусскими соляными одинадцатью варницами; въ томъ же году десять ветхихъ варницъ затѣмъ что старорусскому соляному промыслу указомъ быть не велѣно, перерублены были на дрова, а по указу 17 Февраля 1721 г. велѣно тѣ варницы обновить и соль на нихъ варить, при продажѣ всей истинныя деньги въ заводъ, а прибыльныя для отсылки въ Александро-Невскій монастырь отдавать безъ задержанія; въ силу означеннаго указа построено было вновь 10 варницъ и соляные заводы были распространены и всѣми матеріалами удовольствованы, на что употреблено было до двадцати тысячъ рублей. Въ послѣдующее время до 1730 г. неоднократно указами подтверждалось, чтобы варницы содержать такъ, какъ и прежде и въ казну никакихъ пошлинъ не бирано. Въ 1730 же году по указу Императрицы Анны Іоанновны велѣно было означенную Иверскаго монастыря вотчину отписать и быть тому Иверскому монастырю особо, во исполненіе чего посланъ былъ отъ Коллегіи Экономіи комисарь, который, пріѣхавъ въ Старую Руссу, не требуя у Невскаго управителя Рогова наличному описи и, не учиня съ нимъ, какъ надлежало, росписного списка вотчину Иверскаго монастыря со всѣмъ на личнымъ и солянымъ варницами и со всѣми на нихъ матеріалами и солью, отказалъ за Иверской монастырь, между тѣмъ соли тогда на лицо было около 100 тысячъ пудовъ, а дровъ съ 19 тысячъ сажень, равно какъ и другихъ матеріаловъ довольное число, при чемъ тѣ заводы со всѣмъ при нихъ имѣвшимся тогда невскимъ капиталомъ исчислялись болѣе чѣмъ въ 40 тысячъ руб-

лей. Въ отказныхъ книгахъ означенный комисарь написалъ той соли только 63 тысяччи 907 пудовъ 20 фун., а болѣе 30 тысяччи пудовъ утаилъ, къ тому же указомъ отказывать тѣ варницы не велѣно, ибо повелѣвалось лишь вотчину отказать, а о варницахъ ничего не упомянуто. Въ томъ же 1730 г. Невскій монастырь, въ виду такого ложнаго отказа, просилъ Сенатъ отдать по прежнему за нимъ тѣ варницы, но таковой отдачи тогда учинено не было, при чемъ Иверской монастырь не только ничего вновь въ тѣхъ варницахъ не присовокупилъ и въ такой исправности ихъ не содержалъ, но почти все опустошилъ и наличную соль растопилъ безъ остатка. А по указу 1733 г. помянутая Иверскаго монастыря вотчина и соляные заводы отданы были по прежнему въ Александро-Невскій монастырь въ вѣчное владѣніе, при чемъ при пріемѣ обратно въ остаткѣ оказалось лишь семь тысячъ пудовъ соли и другихъ матеріаловъ самое малое число, а варницы не только изъ малаго оброка отданы были старорусскимъ промышленникамъ, но прочія опустошенныя и въ непризрѣніи оставлены, отчего Невскому монастырю показана великая обида; а по указу 1734 г. изъ соляной конторы требовано за взятую въ Невскій монастырь въ 1728 г. на продажу и про монастырскій расходъ изъ выварочной въ тѣхъ онаго монастыря варницахъ соль 20 тысячъ пудовъ положенныя по указу бывшаго Верховнаго Штабнаго Совѣта во время вольной торговли пятикопѣчныя пошлыны противъ прочихъ промышленниковъ 1000 рублей, кои были уже и въ казну удержаны; означенныя деньги Всемилостивѣйше повелѣно было въ тотъ Невскій монастырь возвратить и при выдачѣ истинныхъ за ту соль денегъ не вычитать, а вновь съ соли онаго монастыря о нетребованіи надлежащихъ пошлинъ указъ учиненъ будетъ впредь, токмо такого указа еще не послѣдовало, между тѣмъ соляная контора и старорусское комисарство съ 1735 г. принуждаетъ неослабно всѣ соляныя варницы возобновить и соль въ нихъ варить новымъ манеромъ, но какому принужденію съ крайнею нуждою построено до нынѣ три варницы, отъ соле-

варенія въ конхъ Невскій монастырь никакъ прибыли, кромѣ немалого накладу, не имѣеть. Въ виду этого, а также и того, что наличная соль и материалы и дрова захвачены были въ Иверскій монастырь, равно вслѣдствіе недостатка въ монастырѣ денежной казны, соорудить тѣ варницы съ принадлежащими къ солеваренію матеріалами и дровами удовольствоваться весьма нечѣмъ и невозможно. Вслѣдствіе такой скудости монастыря въ 1744 г. доношеніемъ прошено, дабы повелѣно было на возобновленіе староманерныхъ варницъ за вываренную Невскую и въ расходъ употребленную соль 1728 г. прибывшья удержанныя въ казнѣ деньги, сколько ихъ по справкѣ явится, въ Невскій монастырь возвратитъ, а податей съ той соли въ казну не спрашивать, токмо по означенному доношенію указа и по книгѣ не получено.

Въ настоящемъ доношеніи, прося вновь о возвращеніи прибыльныхъ, удержанныхъ съ 1728 г. въ казнѣ, денегъ и объ освобожденіи той соли отъ пошлинъ, Преосвященный ходатайствуетъ также о возвращеніи захваченной Иверскимъ монастыремъ соли и дровъ въ натурѣ или по цѣнѣ деньгами, такъ какъ Иверскій монастырь онимъ захваченнымъ владѣть права не имѣеть, право же Невскаго монастыря неоспоримое, ибо тѣ варницы пожалованы отъ Высочайшей Монаршей милости, а соль и прочее присокуплено издивеніемъ того Невскаго монастыря.

**№ 195.** 17—31 Августа. — *По доношенію Военной коллегіи о бытіи ландъ-милиціаго Воронежскаго пома священнику Максиму Дмитріеву для священнослуженія въ Казанскомъ драгунскомъ полку.*

Въ доношеніи объясняется, что священникъ Дмитріевъ орденомъ генерала фельд-маршала графа фонъ-Лесинъ переведенъ былъ въ 1737 г. изъ ландъ-милиціаго Воронежскаго полка въ Казанскій драгунскій полкъ, а кромѣ того ордера о переводѣ его во оный за бывшими того полка далекими походами отъ епархіальнаго архіерея благословеннаго указа не имѣеть, такъ и отъ Святѣйшаго Синода за отдаленіемъ требо-

т. ХХІІІ.

вать было указа невозможно, а потому въ настоящемъ доношеніи коллегія ходатайствуетъ о даніи такового благословеннаго указа Святѣйшимъ Синодомъ.

Святѣйшій Синодъ 24 того-же Августа постановилъ позволить священнику Дмитріеву отправлять духовныя требы въ Казанскомъ драгунскомъ полку, о чемъ для вѣдома оповѣстилъ военную коллегію и Преосвященнаго Воронежскаго Теофилакта указами.

**№ 196.** 17 Августа. 4 Октября. — *По доношенію Военной коллегіи объ опредѣленіи въ Невскій пѣхотный полкъ священника.*

Военная коллегія доноситъ, что минувшаго 15 Іюня священникъ Невскаго пѣхотнаго полка умеръ, а такъ какъ безъ онаго при полку во всякихъ случаяхъ полковымъ служителямъ необходимая надобность, то по этому проситъ объ опредѣленіи въ непродолжительномъ времени другого священника, ибо безъ онаго пребыть нисколько невозможно.

Аналогичное доношеніе съ такою же просьбою въ дѣлѣ имѣется и отъ Невскаго пѣхотнаго полка.

Святѣйшій Синодъ 24 Августа постановилъ: священника выбрать Конторѣ Святѣйшаго Синода изъ Московскои или Крутицкой епархій изъ вдовыхъ и добродѣтельныхъ и выдать ему на подъемъ надлежащее, противъ прочихъ отправляемыхъ въ полки священниковъ, число денегъ изъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія изъ собираемой полковымъ помамъ подможной суммы для отправленія въ Ревель отослать немедленно въ военную контору, о чемъ въ Синодальную Контору и военную коллегію послать указы.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Московской конторы, въ которомъ она объясняетъ, что къ опредѣленію въ Невскій полкъ представленъ былъ московскои консисторіей священникъ церкви Козьмы и Деміана Тимофей Андреевъ, который хотя и не вдовый, но самъ въ томъ полку быть желаетъ, да и въ отправѣ его остановки никакой не будетъ, къ тому же и подъемныя деньги изъ экономическои канцеляріи имъ получены

27

для отправки въ Ростовскій пѣхотный полкъ, куда за опредѣленіемъ другого священника онъ не опредѣленъ. Что же касается Крутицкой духовной консисторіи, то ей наоборотъ было сообщено, что въ вышепоказанный полкъ не можетъ быть въ скорости представленъ священникъ. Въ виду этого, а также и того, что названный священникъ Тимофей Андреевъ оказался неподозрительнъ, кнѣтора увѣдомляеть, что онъ ею въ указанный Невскій полкъ опредѣленъ. и въ военную контору при указѣ отослать.

**№ 197.** <sup>17 Августа.</sup> <sup>18 Октября 1746 г.</sup> По доношенію изъ экономической канцеляріи о дачѣ денежныхъ доходовъ на исправленіе ветхостей въ Николаевскомъ Угрюмскомъ монастырѣ.

Экономическая Канцелярія объясняетъ, что по переписнымъ книгамъ 186 г. за Николаевскимъ Угрюмскимъ монастыремъ въ вотчинахъ числилось крестьянскихъ и бобыльскихъ 197 дворовъ, въ конхѣ по первому свидѣтельству генералитета было мужеска пола 3001 душа, съ которыхъ доходовъ денежныхъ въ тотъ монастырь въ сборѣ бываетъ въ годъ 559 р. 21 к., да неоплаченныхъ за проданную скотину и за всякое садовое слетье по 255 р. 9 к., а всего 714 р. 30 к. Изъ этого числа въ монастырь на церковныя потребности, игумену съ братіей, слугамъ и служебникамъ въ жалованье и на покупку про братію соли, рыбы и на прочіе расходы положено 440 р. 85  $\frac{1}{2}$  к.; затѣмъ въ Экономическую Канцелярію изъ заопредѣленныхъ того монастыря вотчинъ положено платить оброчныхъ денегъ 373 р. 44  $\frac{3}{4}$  к., хлѣба съ монастырской пашни ржи по 100 четвертей, ячменя по 50 четвертей, крупъ грешневыхъ по 10 четвертей и овса по 50 четвертей, а всего по 210 четвертей въ годъ; кромѣ того, въ томъ числѣ за отдѣлочныя въ наемъ пустоши по 32 р. 7  $\frac{1}{2}$  к., о которыхъ пустошахъ по слѣдствію нарочно посланнаго изъ бывшей коллегіи экономіи кампсара выяснено, что оныя пустоши лежатъ въ пустѣ и никто ими не владѣеть и платежа съ нихъ въ ту коллегію и до 1744 г. не было; а затѣмъ въ канцелярію экономическую отъ того монастыря платится по 341 р. 37  $\frac{1}{4}$  к., а въ 1742 г. по опредѣ-

ленію бывшей коллегіи экономіи и по прошенію игуменовъ съ братіей того монастыря на строеніе и починку самонужнѣйшихъ ветхостей отдано изъ опредѣленныхъ платежей до той коллегіи и изъ неоплаченныхъ заопредѣленныхъ того монастыря подмонастырныхъ сѣнныхъ поменъ на 1742 г. 419 р. 4  $\frac{1}{2}$  к., да оброчнаго хлѣба 200 четвертей; на оныя же деньги и хлѣбъ, судя по записнымъ опредѣленнаго къ тому строенію отставнаго подпоручика Маркова книгамъ, починено вновь противъ государевыхъ палатъ крыльца въ нижнихъ стѣнахъ въ длину 7 саж. 1 арш., въ вышину 1 саж. 1 арш.: патриаршихъ палатъ и игуменской кельи надъ задними крыльцами сверху сведены своды, у братскаго каменнаго сушила уголь отъ фундамента до кровли мѣрою 3 саж. и поперегъ 1 саж., ограды каменной въ длину снизу отъ фундамента до зубцовъ 8 саж. сверху по зубцамъ, въ длину же 10 саж., а въ вышину 2 саж. 1 арш.; да вновь сдѣлано двѣ кухни каменные и братская поварня и покрыты тесомъ. А доношеніемъ отъ 30 Марта 1747 г. игуменъ съ братіей вышеуказаннаго монастыря увѣдомлялъ экономическую канцелярію, что архитекторомъ еще бывшей коллегіи экономіи Мичуриннымъ ветхость была осмотрѣна и описана, при чемъ нѣкоторая ветхость была возобновлена, но только не вся, въ виду чего нынѣ ветхостей въ монастырѣ не малое число и отъ согнатиа кровель каменное зданіе валится и крыльца близь соборной церкви и монастырской ограды уцало не малое число сажень и такъ какъ оную ветхость возобновить отъ монастыря нечѣмъ, то игуменъ просить о возобновленіи ея отъ экономической канцеляріи; по свидѣтельству же присутствующихъ экономической канцеляріи оказывается, что оную ветхость возобновить надлежитъ, ибо безъ починки пробыть не возможно; по справкѣ же по описи и по смѣтѣ архитектора Мичурина показало на покрытие на св. церквахъ и кельяхъ кровель и на починку каменной ветхости надлежитъ на покупку матеріаловъ и за работу мастеровымъ людямъ 2175 р. 74 к. По мнѣнію же экономической канцеляріи на исправленіе самонужнѣйшихъ ветхостей надлежитъ изъ показанныхъ за опредѣленныхъ

доходовъ на нынѣшней 1748 и будущіе 1749, 1750, 1751 годы, т. е. на четыре года денегъ, за выключеніемъ на означенныя пустоши, по 314 р. 37  $\frac{1}{4}$  к. на годъ и оброчный хлѣбъ рожь и овесъ по 150 четвертей на годъ, отдать, дабы отъ неисправленія въ крайнее разрушеніе придти не могло.

Далѣе, особымъ доношеніемъ увѣдомляетъ Св. Синодъ игуменъ вышеуказаннаго монастыря, что 10 Мая 1748 г. случившимся въ Москвѣ пожаромъ сгорѣло монастырское подворье со всѣми погребами и заготовленными припасами, при чемъ за неимѣніемъ монастырскихъ доходовъ и лѣсныхъ угодій починить и построить всего отъ монастыря никакъ невозможно, а экономическая канцелярія на поданное о семъ доношеніе никакой резолюціи не чинить, между тѣмъ не только монахи слуги со крестьяны, которые въ Москвѣ для нужнѣйшихъ монастырскихъ потребностей имѣются, за неимѣніемъ пристанища претерпѣваютъ немалую нужду, понеже то подворье для необходимыхъ монастырскихъ нуждъ издревле въ Москвѣ имѣется и за сгорѣніемъ того подворья, а и дворникамъ, которые для рогаточнаго караула имѣются, жить не гдѣ. Въ виду всего этого игуменъ проситъ Св. Синодъ, чтобы повелѣно было къ положеннымъ отъ экономической канцеляріи деньгамъ и хлѣбу присоединить на тѣ же вышеприведенные годы (1748—1751) неположеннаго хлѣба ячменя въ размѣрѣ 50, а крупъ 10 четвертей.

Наконецъ третьимъ доношеніемъ, поданнымъ отъ игумена Іоанна, представлено, что до сихъ поръ никакой резолюціи по прежде присланнымъ доношеніямъ не учинено, между тѣмъ ветхости въ монастырѣ еще болѣе умножились, такъ что лишь одна церковь Св. Николая чудотворца годна для совершенія богослуженія, ибо кровля ея желѣзная, на остальныхъ же церквахъ, а равнымъ образомъ на государевыхъ и патриаршихъ палатахъ, кровли настолько ветхи и разрушились, что во время дождей великія биваютъ течи, тако что и службы совершать невозможно, въ виду чего игуменъ, прося о резолюціи, отмѣчаетъ, что на починку всѣхъ ветхостей теперь уже требуется около трехъ тысячъ рублей, ибо въ томъ монастырѣ по-

слѣ архитекторской смѣты ветхости умножились.

Дѣло заканчивается справкой канцеляріи, въ которой приведена выписка изъ вѣдомости 1732г. бывшей коллегіи экономіи, гдѣ показано, что Николаевскій монастырь имѣеть доходовъ 862 р. 52  $\frac{3}{4}$  к. и пашни 239 десятинъ; изъ этихъ доходовъ въ тотъ монастырь определено 261 р. 16  $\frac{3}{4}$  к. и пашни 60 десятинъ, а въ коллегію экономіи къ платежу определено 611 р. 35  $\frac{1}{2}$  к. и 179 десятинъ. А въ вѣдомости 1747 г. въ экономическую канцелярію положено платить по окладу на 1746 г. 373 р. 44  $\frac{3}{4}$  к., изъ коихъ уплачено 341 р. 42  $\frac{1}{2}$  к., да въ донмѣ осталось къ надлежащему взысканію 32 р. 2  $\frac{1}{4}$  к. Далѣе сдѣланы выписки изъ вышеуказанныхъ доношеній. Затѣмъ слѣдуетъ выписка изъ вѣдомости 27 Іюля 1749 г., по которой за монастыремъ показано, крестьянъ и служителей 3787 душъ, съ коихъ денежнаго оброка въ годъ положено 558 р. 78 к., хлѣба сѣется 711 четвертей 7 четвериковъ и въ приплодѣ бываетъ 656 четвертей 1 четверникъ, да кромѣ того въ приписной Леонидовой пустыни сѣется ржи и овса 26 четвертей, гдѣ въ приплодѣ бываетъ 43 четверти 2 четверика. Изъ всѣхъ этихъ доходовъ въ экономическую канцелярію платится денегъ 341 р. 42 к., ржи 100 четвертей, ячменя 50 четвертей и овса 50 четвертей да на дѣло крупъ 10 четвертей, гречи 25 четвертей; въ монастырѣ на расходы остается 528 р. 64 к., а всего слѣдовательно 870 р. 6к.; хлѣба 757 четвертей 4 четверика, а съ платежемъ въ экономію 982 четверти 4 четверика, точію такого расхода имѣть не изъ чего, ибо противъ прихода недостаетъ 311 р. 28 к. и хлѣба 326 четвертей 3 четверика. Наконецъ на справку приведены 12 пунктъ 24 листа духовнаго регламента и 55 пунктъ на 45 листѣ изъ прибавленія.

№ 188. 17 Августа. По доношенію Московской Синодальной конторы объ архимандритѣ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря Варлаама.

Контора извѣщаетъ Святѣйшій Синодъ, что въ виду требованія Московской духовной консисторіи объ увольненіи къ нѣкое-

му исправленію въ московскую епархію архимандрита Нижеломовскаго монастыря Варлаама, велѣно было его уволить и для того ему архимандриту при отъѣздѣ своемъ тотъ Казанскій монастырь и прочіе къ тому монастырю принадлежности поручить намѣстнику съ лучшею братіею въ смотрѣніе, дабы какихъ не порядковъ или расхищенія быть не могло. Что же касается замѣщенія его мѣста, то объ этомъ будетъ представлено Святѣйшему Синоду впредь.

По поводу сего доношенія Святѣйшимъ Синодомъ затребовано было извѣстіе объ архимандритѣ Варлаамѣ отъ конторы о томъ, коего мѣсяца и числа и къ какому именно исправленію и по его ли самого желанію въ московскую епархію опредѣлено его уволить, на что конторою было донесено, что Преосвященный Московскій Платонъ словесно предлагалъ объ опредѣленіи архимандрита Варлаама намѣстникомъ въ кафедральный Его Преосвященства Чудовъ монастырь, ибо намѣстника тамъ не имѣется, а быть ему для надлежащаго того монастыря содержанія необходимо надобно; при этомъ опредѣленіе это имѣло временный характеръ лишь для установленія въ томъ монастырѣ распорядка, поэтому и въ Нижеломовскомъ монастырѣ онъ по прежнему долженъ былъ числиться архимандритомъ, каковымъ и долженъ былъ стать по исполненіи сего послушанія. Архимандритъ Варлаамъ отъ послушанія сего не отрекся и объявилъ, что правленіе Казанскимъ монастыремъ поручено было имъ намѣстнику іеромонаху Аркадію, ризничему іеромонаху Іонѣ и казначею монаху Веніамину. Сообразно симъ обстоятельствамъ дѣла, конторою вынесена была резолюція о временномъ опредѣленіи архимандрита Варлаама въ намѣстники Чудова монастыря и объ оставленіи вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритомъ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря.

Далѣе въ дѣлѣ доношеніе Преосвященнаго Платона архіепископа Московскаго, въ которомъ онъ проситъ Святѣйшій Синодъ о бытіи по прежнему намѣстникомъ Чудова монастыря архимандриту Нижеломовскаго монастыря Варлааму, при чемъ замѣчаетъ, что означенный монастырь находится въ Суздаль-

ской епархіи, между тѣмъ отъ Москвы онъ стоитъ ближе, а потому и быть ему причитѣ въ вѣдомствѣ московской епархіи.

На справку приведено опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19 Іюня 1745 г., коимъ велѣно намѣстнику Чудова монастыря вѣдать тѣмъ монастыремъ до будущаго архіерея обще съ казначеемъ и для того, чтобы ему намѣстнику въ томъ правленіи никакого помѣшательства быть не могло, онъ былъ уволенъ отъ отправления дѣлъ Московской духовной консисторіи, а равнымъ образомъ приведено опредѣленіе отъ 26 Мая 1749 г., по которому, между прочимъ, Нижеломовскій монастырь отнесенъ въ Суздальской епархіи.

Святѣйшій Синодъ Декабря 5-го 1749 г. опредѣлилъ: по оному Его Преосвященства требованію помянутому нижеломовскому архимандриту Варлааму въ кафедральномъ Его Преосвященства Чудовѣ монастырѣ намѣстникомъ быть по прежнему, и ежели когда гдѣ въ московской епархіи явится праздно архимандрическое мѣсто, то объ опредѣленіи его архимандрита Варлаама на то вакантное мѣсто архимандритомъ же учинить его Преосвященству по своему разсмотрѣнію, а оный Нижеломовскій монастырь, по силѣ прежде учиненнаго Святѣйшимъ Синодомъ сего 1749 г. Мая 26 опредѣленія, оставить въ суздальской епархіи, и объ опредѣленіи въ тотъ монастырь на мѣсто того архимандрита Варлаама во архимандрита кто того изъ духовныхъ монашествующихъ явится быть достойнъ епархіальному архіерею Преосвященному Порфирію Суздальскому учинить по своему разсмотрѣнію и о томъ къ нхъ Преосвященствамъ послать указы.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ лишь репорта о полученіи указовъ.

**№ 100.** 18 Августа. — *По доношенію Кіевскаго Преосвященнаго объ умершемъ епархіи его Мгарскаго Лубенскаго монастыря архимандритѣ Конашевичѣ и о произведенномъ на его мѣсто архимандритѣ.*

Въ дѣлѣ лишь одно доношеніе Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Тимофея, въ которомъ онъ сообщаетъ о смерти архи-

мандрита Мгарекаго Лубенскаго монастыря Германа Конашевича, послѣдовавшей 8 Февраля сего года, а также увѣдомляетъ, что изъ опасенія, какъ бы по прозволу безъ настоящаго настоятеля въ той обители ка-

кого нестроенія, имъ уже опредѣлено въ тотъ монастырь и въ архимандриты пропавденъ игумень Густянскаго монастыря Леонтій.

**№ 200** 19 Августа-1 Септември. *По отдѣльному Правительствующаго Сената съ приобщеніемъ копій съ показанія аудитора лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Феоктистова о скрытныхъ раскольническихъ дѣйствіяхъ.*

При указанномъ вѣдѣніи Сената приложено нижеслѣдующее представленіе аудитора Феоктистова о скрытныхъ раскольническихъ дѣйствіяхъ:

## 1.

Состоящей въ Польшѣ близъ російскихъ границъ, на вѣткѣ и въ протчихъ слободахъ, російской раскольнической народъ, а иже черницы ихъ, яко о самой законной нуждѣ ревностное стараніе имѣеть чрезъ какіе бы ни есть способы російскихъ людей у себя приумножать; и въ бытность мою, года чрезъ полтретья, на вѣтку и въ слободы пограничныя въ Польшу мужеска и женска полу тысячь близъ пяти перешло, между которыми нѣсколько и донцовъ; и изъ таковыхъ вновь приходящихъ, которые пожелаютъ жить на вѣткѣ; оныхъ для поселенія отъ пана ихъ поручено воишу Ивану Васильеву и сыну его Авраму Иванову, которые въ Польшѣ обрѣтаются изъ російскихъ раскольническихъ слободъ пограничныхъ, подъ такимъ образомъ, о которыхъ ниже сего въ 4 пунктѣ будетъ представлено.

## 2.

Тамошнія вожаки, а особливо черницы въ Россію ходятъ и внутрь оной распросятуются подъ образомъ простыхъ мужиковъ, какъ для утвержденія вѣдомыхъ или потасенныхъ и записныхъ въ ихъ вѣрѣ, такъ и вновь чрезъ свои прелести улавливая; а имѣютъ при себѣ паспорта печатные, точныя каковы и въ Россіи даются, и разныхъ городовъ печати; и довольствуются оными паспортами для безопаснаго прохода въ Польшу прельщаемой ими народъ и всякихъ патающихся, особливо же по Окѣ и Волгѣ бурлаковъ;

## 3.

Отъ тамошняго черница Нахомія который въ Россіи часто обращается, по откровенію

Когда нижепредставенныя при четверномъ пунктѣ въ Польшѣ живущія, а въ російскихъ раскольническихъ пограничныхъ слободахъ подъ видомъ якобы російскіе подданные въ запискѣ счисляющіеся взыты будутъ, тогда о состояніи вѣтчи и протчихъ слободъ, въ какомъ великонародствѣ—російскихъ людей, и сами покажутъ.

О изслѣдованіи сего какъ Высочайшее вослѣдуетъ соизволеніе, а мое истинное въ томъ довошеніе, и ежели для апробаціи правды, по пристойности, безъ разглашенія на Волгѣ хотя въ одномъ мѣстѣ на судахъ идущихъ, у бурлаковъ паспорта отобрать, а имъ вмѣсто того (чтобы между виновнымъ и правымъ турбаціи не было) раздать билеты, а паспорта въ городахъ ихъ свидѣтельствовать, явственно окажется.

Когда-жъ бы для лучшей пользы во искорененію внутрь Россіи тако кроющихся, не-



его извѣстился я, что паспортны они печатаютъ сами досками, наборными свинцовыми словами, и такую де доску изъ нихъ же одинъ чернецъ сдѣлалъ чрезъ плату нѣкоторую въ могилевской друкане, а по образцу и другія подѣлали, и нѣсколько ихъ въ Россіи въ разныхъ мѣстахъ и на Волгѣ бурлакамъ распродалъ.

Въ прохожденіи-жъ де имъ чрезъ границу хотя бы съ великимъ россійскимъ народомъ (какъ тотъ же чернецъ сказывалъ) дальней опасности нѣтъ, потому что они какъ въ пристанище такъ и къ препровожденію за границу добрые способы имѣютъ отъ пограничныхъ въ раскольническихъ слободахъ—стародубовскаго и черниговскаго полковъ, жителей; понеже де тотъ народъ хотя и въ подданствѣ россійской имперіи состоитъ, а доброжелательство къ Россіи имѣютъ точное какъ и вѣтковскіе.

## 4.

Что главнѣйшія ихъ въ Польнѣ живущія близъ границъ ветковцы и другія, таковой вымыселъ содержатъ, настоящее жителство и дома имѣютъ въ подданствѣ у

давая о томъ признанія, напередъ собрать хотя отъ ближнихъ городовъ отъ Москвы состоящихъ, краткія вѣдомости съ прописаніемъ именъ и прозваніемъ однихъ, и чьихъ вотчинъ или посадскіе, означа и сроки, которые вѣдомости по имѣющимся въ городахъ при канцеляріяхъ и магистратахъ, журналахъ, свободно и безъ затрудненія исправить можно; и съ такими вѣдомостями въ пристойныхъ мѣстахъ на рѣкахъ Волгѣ и Окѣ, учредить заставы, а въ стародубѣ у всѣхъ тамо пришлыхъ и живущихъ россійскихъ, особливо-жъ когда зимою живетъ собраніе пеньку трепать, наблюдая по тѣмъ вѣдомостямъ имяна ихъ, паспорта свидѣтельствовать; можетъ спескатель таковыхъ, которые и роду себѣ не знаютъ, а между ими и когда и самыя въ Россіи находящіе народныя возмутители, или разбойники понастрисъ могутъ.

Посему въ подозрѣніе извяснелъ, самой поступокъ состоящихъ въ подданствѣ Россійской Имперіи пограничныхъ, раскольническихъ слободъ жителей. Что они какъ между собою свойствомъ съ заграничными вѣтковскими обяваны, такъ купечество и разные промыслы почти всѣ генерально имѣютъ на вѣткѣ и въ слободахъ за границею въ Польнѣ; иногда у нихъ зимою великія на вѣткѣ събѣды и торги бывають, то и купцы что всѣ они и предъ очами своими многонародное туда изъ Россіи теченіе видятъ, которыхъ на одной вѣткѣ по бытности моей года чрезъ полтретья дворовъ съ девяносто поселилось, кромѣ что въ черницы и черницы перестрижено, сколько-жъ еще въ слободахъ поселилось и за днѣстръ въ волохи перешло; и тако доброжелательство ихъ по отечеству своему посредственное; и ежели бы вожаки и черницы не чрезъ тѣ слободы къ препровожденію за границу россійскихъ людей, способы имѣли, то бы еще гораздо подумали, какимъ образомъ, съ немалымъ иногда народомъ границу перейти; а тутъ самая дверь.

По сему пункту считающіяся записными въ слободахъ россійской имперіи, а настоящее жителство и дома имѣютъ въ подданствѣ у польскаго шляхетства,

польскаго шляхетства, а въ російской имперіи въ пограничныхъ раскольниковыхъ слободахъ въ запискѣ имѣютца, и дома содержатъ же, подъ видомъ якобы російскіе подданные, принавая изъ того слѣдующую пользу (первое) способность какъ пограничные къ провозу въ Польшу въ слободы свою раскольниковскіе (между которыми отъ российскихъ до польскихъ и дальнее разстояніе верстахъ въ тридцати) временемъ хотя и чрезъ заставу, а когда тамъ опасность, то познаемости мѣсть и мимо заставы, заповѣдныхъ и не заповѣдныхъ безноплинно товаровъ, а въ Россіи въ свои-жъ раскольниковскія слободы препровождаютъ привозные или изъ Оданска и изъ Королевля прусскаго, и изъ другихъ польскихъ мѣсть разные товары-жъ, и привозную снизу по Днѣпру, дѣтомъ, соль чему у нихъ въ вѣткѣ со всѣхъ сторонъ яко портъ состоятъ, и не малое число лавокъ и амбаровъ съ товары имѣютца; и отъ того многіе прибыли получаютъ (второе); ежели изъ Россіи вновь какой народъ прибудеть, онимъ для пребыванія въ Польшѣ, по ихъ у тамошняго шляхетства кредиту, способы изыскиваютъ, (третье) когда впрядь изъ Польши послышать выгонку (чего весьма наблюдають и всякой годъ тревожатца), то хотя ихъ—и въ Польше захватятъ, надежду имѣють оправдаться, что они слободскіе російскіе, а въ Польшѣ будто на время ради купечества, или другихъ какихъ мѣръ, въ службу-жъ и въ слободахъ отъ Россіи утесненія, то какъ самимъ имъ, да и другимъ въ Польшѣ готовое-жъ пріобѣжище, или хотя и за Днѣстръ въ Волохи путь безпрепятствененъ. А польское шляхетство, особливо-жъ вынѣшніе ихъ паньи вдовы табини зять всенжа Радивиль, ихъ хотя и обнадеживаютъ, что де російское войско прежде бывши въ Польшѣ яко по притчине ради усмиренія неселонныхъ къ королю Августу, сдѣлали что и своихъ выискивая выгнали, да впрядь-де того Россія по заключеннымъ договорамъ учинить не можетъ, однако-жъ они на тѣхъ словахъ посредственно увѣрютца, и ради страха многіе изъ вновь приходящихъ за Днѣстръ въ волохи идутъ, да и прочіе туда-жъ путь остро наблюдаютъ.

а именно

Стародубскаго полку слободъ свецкой, Артанія Михайловъ сынъ Темляковъ оной между ними, въ секретехъ знатѣйшій, да и у польскаго шляхетства въ кредитѣ-же,

Парфенъ Ерошеевъ сынъ Немчиновъ у него сына Федора я писать училъ.

Тимоей Ивановъ сынъ Усь—у него на вѣткѣ послѣ монастырскаго пожару, для обученія дѣтей, домъ наймыванъ, сынъ у него Яковъ.

Василій Петровъ сыль Соломынинъ, у него сына Василя писать училъ.

Еше прозваніемъ ввась, а имя не упомию. Слободы Митковки, а котораго полку не упомию.

Федоръ Андреевъ—у него дѣтей Степана и Савастіана грамотѣ училъ.

Черниговскаго полку слободы Добрянки,

Иванъ Васильевъ—у него сынъ Аврамъ, у Аврама сынъ Иванъ, оной Васильевъ съ сыномъ Аврамомъ на вѣткѣ и вонтовство править. Онъ хотѣлъ переписаться въ другую слободу, и не знаю переписался-ли.

Сроднякъ ихъ Петръ Курѣевъ.

Иванъ Осиповъ,

Неай Никитинъ.

Жителство имѣюще въ Малороссіи въ Марцихиномъ будѣ, Василій Зиновьевъ сынъ Лобачъ—у него сына Федора училъ писать и арифметикѣ.

Да и другіе какъ вѣтковцы, такъ и прочихъ слободъ жители въ такомъ же содержаніи себя имѣють токмо за подлинно въ которыхъ слободахъ въ Россійской имперіи записными состоятъ неупомию, кромѣ что именами и прозваніямъ, да и въ лицо знаю.

5.

О российских намбренияхъ, ежели что до нихъ позоветца чрезъ тайно ходящихъ во плуть Россіи чернцовъ весьма себя предостерегаютъ, съ таковымъ утверженіемъ, чтобы всякія опасности, хотя съ потерянiемъ вѣмъ вообще великаго интереса отвращать отъ себя и признавая хотя скрытно не безслучаевъ и въ Россіи имѣютъ.

А понеже по происку онаго народа ежели хотя малое разглашеніе ко утверженію иногда объ нихъ комиссіи, произойдетъ, то и къ нимъ въ уни незнаю чрезъ что скоро доходить, и въ таковомъ случаѣ, дабы объявленныя отъ меня люди, и вовсе въ Польшу скрытца не могли, не дозволено-ль будетъ учредить пристойность, будто къ милости-вому имъ способу, хотя ради убави съ престарѣлыхъ овладовъ, свидѣтельство, или никакъ какъ по высокому разсужденію апробуется, чтобы нямалой причины къ опасности имъ не подать, то вѣ налицо изъ Польши будутъ пале-жь чтобы и дѣти ихъ, которыя учтеса взяты были, бездопущенія съ отцами къ соглашенію; понеже чрезъ нихъ ко изобличенію большая моя надежда состоитъ.

Дѣло кончается вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената, въ которомъ указывается, что такъ какъ тѣ раскольническія дѣйствія, о которыхъ описано аудиторомъ Осоктистовымъ въ его представленіи, касаются компетенціи Святѣйшаго Синода, то Сенатъ настаиваетъ на скорѣйшемъ разсмотрѣніи и рѣшеніи этого дѣла, тѣмъ болѣе, что кромѣ раскольническихъ дѣйствій въ представленіи указаны и другія дѣла, подлежація вѣдѣнію Сената.

*№ 201. 19 Августа. 217. и февраля 1749 г. По доношенію канцелярiи лейбъ-гвардiи Семеновскаго полка объ утвержденiи въ православной вѣрѣ бывшаго въ расколѣ того полка аудитора Ивана Осоктисова.*

Полковая канцелярiя объявляетъ, что аудиторъ семеновскаго полка Иванъ Осоктистовъ былъ въ бѣгахъ за границу въ Польшу въ раскольническомъ монастырѣ, находящемся онаго мѣстечка «вѣтла», гдѣ имѣлъ намбренье къ постриженію, читалъ въ часовнѣ раскольническія книги и единство съ ними имѣлъ. Кромѣ того, какъ самъ Осоктистовъ на допросѣ показалъ, во время болѣзни своей былъ тамошнимъ раскольническимъ чернымъ пономѣ исповѣданъ, токмо усумнился онъ, что оное духовенство въ справедливому закону и духовности поставляетъ, но причаститься мнимымъ ихъ причастіемъ не дался. Въ виду изложеннаго, канцелярiя представила означеннаго Осоктисова при настоящемъ доношеніи въ Св. Синодъ для утвержденія пакы въ христіанскомъ законѣ и для исповѣданья и приобщенья св. таинъ, дабы въ долговременномъ заблужденіи неисповѣданьемъ и неприобщеньемъ св. таинъ не могъ онъ себя навящше привести къ еувѣрiю.

26 Августа Св. Синодъ опредѣлилъ: аудитора Осоктисова въ Св. Синодъ не принимая для надлежащаго въ церкви святѣй съ довольнымъ во благочестіи наставленіемъ и утвержденіемъ вкупѣ же и усмотрѣніемъ, что самое-ль сушее и истинное, а не притворно онъ обращается и съ достоодолжымъ его отъ раскольническихъ заблужденій отрицаніемъ по церковному чиноположенію принятія и сподобенья исповѣди, по коей еще достоинъ явится и приобщенія св. таинъ отослать его къ епархіальному его архіерею Пресвященному С.-Петербуржскому Теодосію при указѣ, въ коемъ и о томъ, дабы онъ, Осоктистовъ, когда все повелѣваемое указомъ будетъ исполнено, отослать быкъ во оную полковую канцелярiю немедленно, написать именно, а для вѣдома о томъ и въ ту полковую канцелярiю изъ Св. Синода послать указъ же.

Дѣло оканчивается репортомъ Пресвященнаго Теодосіа, въ которомъ онъ сообщаетъ, что Иванъ Осоктистовъ въ православной вѣрѣ поставленъ, отъ раскольническихъ злоуделій публично отрекся, сгрѣшенья свои съ сокрушеніемъ исповѣдалъ, а потому и причастія св. таинъ сподобленъ.

**№ 202.** 22—24 Августа. По справкѣ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ объ отпускѣ въ 1747 г. въ ту коллегію денежной и протчей казны изъ Св. Синода и на какія дамы къ счету бывшаго расходчика регистратора Ивана Артемьева.

По поводу настоящаго дѣла въ канцеляріи Св. Синода велѣно произвести справки, при чемъ канцеляристъ иванъ Скорняковъ заявилъ, что по опредѣленію Св. Синода 1747 г. Августа 16-го положено чело денегъ 2300 р. къ переводу въ Польшу на тамошнія при защищеніи православно-восточной греко-россійской церкви людей потребности и расходы по такому распредѣленію: Пресвященному Герониму Бѣлорусскому 1000 р., архимандриту Оранскому и старшему видельскому іеромонаху Богдановичу по 500 р., да іеромонаху же Каховскому къ награжденію за труды и ради оплаты долговъ 300 р., отослать въ коллегію иностранныхъ дѣлъ изъ наличной суммы Св. Синода, каковыя деньги и были посланы, какъ о томъ свидѣтельствовалъ расходчикъ канцеляристъ Амось Филипповъ.

Остальные же чины канцеляріи показали, что никакихъ денегъ у нихъ въ отпуску не было.

Въ виду этого въ коллегію иностранныхъ дѣлъ сообщено было объ отпускѣ лишь указанной суммы 2300 р. съ заявленіемъ, что другой никакой денежной казны къ отпуску небыло.

**№ 208.** 22 Августа. 5 Декабря 1749 г. По прошенію Киевской епархіи города Сорочинцевъ церкви Преображенія Господня іерея Григорія Горковскаго о возвращеніи ему протопопскаго чина.

Дѣло начинается обширной справкой, въ которой по пунктамъ приведены выдержки изъ прошенія іерея Горковскаго и соответствующихъ мѣстъ дѣла о немъ.

28 Ноября Св. Синодъ, въ виду своего отъѣзда въ Москву, приказалъ объявить о томъ всѣмъ челобитчикамъ не рѣшенныхъ челобитческихъ дѣлъ, а равно, чтобы немедленно они ѣхали въ Москву и тамъ по пріѣздѣ явились бы неотложно въ Св. Синодъ, по-  
т. ХХУІІІ.

чему опредѣлено отпустить ихъ всѣхъ туда и каждому дать обыкновенныя пашпорта.

А 27 Апрѣля 1749 г. Св. Синодъ по дѣлу іерея Горковскаго опредѣлилъ: изъ того его прошенія, о всѣхъ находящихся въ немъ затѣмненныхъ рѣчахъ и сумнительствахъ, учиня съ потребнымъ изъясненіемъ вопросы пункты, его Горковскаго въ Св. Синодѣ по онымъ обстоятельно со всякимъ изъясненіемъ допросить, и тотъ допросъ, выписавъ изъ приличествующихъ указовъ какимъ образомъ челобитчикамъ въ прошеньяхъ своихъ просьбу свою представлять, повелѣвается предложить къ докладу.

Далѣе въ дѣлѣ помѣщенъ допросъ, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, іерея Горковскаго, а равно приведенъ на справку выдержки изъ главы 10 пунктовъ 100, 104 и 183 Соборнаго Уложенія, изъ указа 1700 г. Іюня 19, изъ главы 19 Генеральнаго Регламента, а также изъ указовъ 17 Марта 1714 г., 19 Января 1718 г. и 5 Ноября 1723 года.

5 Декабря 1749 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: поданныя того Григорія Горковскаго въ Св. Синодѣ 22 Августа и 30 Ноября 1748 г. и 24 Апрѣля 1749 г. прошенія, что крайнія и неосновательныя, и до разсмотрѣнія Св. Синода, за рѣшеніемъ показуемыхъ въ нихъ прежнихъ до него Горковскаго касавшихся и произведенныхъ въ Киевской духовной консисторіи дѣлъ, не слѣдующія и приложенныя при нихъ отъ него Горковскаго грамоты, квитаяціи и протчія письма, учиня онымъ реэстръ, отослать для надлежащаго что по нимъ слѣдовательно, въ томъ числѣ по второму прошенію слѣдуетъ о недоказательномъ на него вѣчныхъ пошлинъ начетѣ, также и объ убыткахъ въ силу св. отецъ правилъ, государственныхъ правъ и Ея Величества указовъ, разсмотрѣнія и рѣшенія къ епархіальному его архіерею Пресвященному Тимофею митрополиту Киевскому съ тѣмъ, что Св. Синодъ о немъ Горковскомъ и нимѣ судить по вышеозначеннымъ прежнимъ своимъ Іюля 18 го- 1746 г. тако же 13 Февраля 1747 г. еже о лишеніи его за недобросовѣстное и весьма дерзостные на пастьеры своего покойнаго Рафаила митрополита Киевскаго неоднократное порицанье, укоризны же и досажденіи протопопскаго чина  
28

опредѣленіямъ и посланными о томъ къ помянутому антецессору Его Преосвященства, означенные же Іюля 24-го 1746 г. и Февраля 16-го 1747 г. изъ Св. Синода указами повелѣно, и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ, а ему Горбовскому въ Св. Синодѣ о нижеслѣдующемъ, что хотя онъ Горбовскій за вышепоказанную свою отлучку въ С.-Петербургъ безъ надлежащаго отъ команды своей увольненія и письменнаго вида дерзновенно имѣлъ Св. Синоду означенными своими продерзостными и противно-регулярными порицаніемъ и укоризною прошеніями чинить утрудненіе, за что подлежитъ немалому смиренію; но то ему, по снисхожденію въ чаяніи, что онъ впредь отъ таковыхъ продерзостей будетъ воздержателенъ, Св. Синодъ оставляетъ. Если же впредь онъ Горбовскій по своимъ дѣламъ или какими другими суестными и безусловными просьбами Св. Синодъ утруднять, или безъ воли архипастыря своего изъ епархіи пока отлучаться будетъ, то съ нимъ поступлено будетъ какъ о таковыхъ св. отецъ правила и указы повелѣваютъ, о чемъ объявить ему съ подпискою, а потому, давъ ему паниорть, велѣтъ ему ѣхать въ Кіевъ и нигдѣ нимало не мѣшкая явиться въ епархіальному своему архіерею на указанной по Генеральному Регламенту срокъ непремѣнно.

Далѣе въ дѣлѣ реестръ прошенія Горбовскаго и приложеннымъ къ нимъ грамотамъ, квитанціямъ и прочимъ письмамъ.

*№ 204. 22 Августа. По прошенію лейбъ-гардіи Измайловскаго полка капитала Венедикта Арсеньева о вступленіи ему въ законное супружество съ дочерью смоленской шляхты полковника Стефана Каховскаго Анною.*

Капиталъ Арсеньевъ, объясняя въ своемъ прошеніи о желаніи вступить въ законное супружество съ дочерью полковника Каховскаго, между прочимъ сообщилъ, что съ означенной дѣвицей, своей невѣстой, онъ имѣетъ плотское свойство, которое объясняетъ такимъ образомъ: во-первыхъ, сестра его родная была въ замужествѣ за смоленскимъ шляхтичемъ, которому невѣста его приходится двоюродной племянницей, по-

чему свойство ихъ будетъ въ седьмой степени; во-вторыхъ, братъ его родной имѣетъ въ супружествѣ Марію Ивановну Рославлеву, а оный Рославлевъ былъ женатъ на двухъ женахъ, при чемъ первую имѣлъ Христіану Каховскихъ, а вторую Евфросинью Денисовичевыхъ, съ которой прижилъ нѣтъимящую жену брата его, отъ первой же жены имѣлъ сына Алексія, которому невѣста просителя приходится первооструйной сестрой, отчего и въ данномъ случаѣ свойство ихъ равняется семи степенямъ. Для поясненія степеней свойства просителемъ приведены родословныя росписи.

Въ канцеляріи Св. Синода на справку приведены выписи изъ 51 главы чина о, средствахъ—о супружествѣ общемъ, опредѣленія Св. Синода отъ 22 Іюня 1733 г., изъ 51 и 52 главъ Кормчей книги о средствѣ супружествѣ общемъ и о незаконныхъ бракахъ, опредѣленія Св. Синода отъ 24 Апрѣля 1741 г. по поводу прошенія Даміана Азанчевскаго о вступленіи въ законное супружество, изъ указа Петра Великаго 15 Августа 1728 г. и опредѣленія Св. Синода отъ 3 Декабря 1742 г. о запрещеніи вѣчать не своего прихода, въ ночные часы, безъ вѣчныхъ памятей, безъ присяги и обысковъ.

Разсмотрѣвъ вышеуказанное прошеніе капитала Арсеньева, Св. Синодъ Ноября 29 опредѣлилъ надлежащее по силѣ правилъ св. отецъ и Бя Величества указовъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить епархіальному архіерею, яко пастырю ихъ, Преосвященному Гедeonу, чего ради съ вышеозначеннаго его, Арсеньева, прошенія и приобщенныхъ родословныхъ росписей копій послать къ Его Преосвященству при указѣ.

27 Августа 1750 г. затребовано было отъ Смоленской духовной консисторіи извѣстіе, учинено-ли надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе указанному дѣлу и по силѣ каковыхъ точно правилъ св. отецъ и указовъ; буде-же ничего не учинено, то для чего и какового ради законоправильнаго вынословія, ибо о семъ Св. Синоду вѣдать весьма потребно.

На означенное требованіе Смоленская консисторія отвѣтила, что по дѣлу Арсень-

ва рѣшеніе учинено на основаніи правилъ Кормчей книги, помѣщенныхъ на 536 и 550 листахъ, правилъ требника Петра Могилы и указа 1728 г., при чемъ послѣ троекратнаго извѣщенія въ церкви вступити въ бракъ имъ позволено.

**№ 205.** 25 Августа. *По репорту порутчика Степана Аничкова, при коемъ представлены ведомости налицнымъ материаламъ при церквахъ и которыя Аничковъ именуетъ исправными.*

Порутчикъ Аничковъ въ репортѣ доноситъ, что въ 1742 г. о наличности материаловъ при строеніи церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и святаго Исаіи Далмацкаго по окончаніи того лѣта работъ учинена имъ несправкою по многуму числу и за его отлучками несправно вѣдомость, а потомъ въ протчихъ годѣхъ по нѣдѣшній 1748 г. по поданнымъ ему подлиннымъ справкамъ съ приходными и расходными книгами и по отбѣткамъ тѣмъ налицнымъ материаламъ учинены исправныя вѣдомости, кои при семъ репортѣ и представляются.

Аничковъ ходатайствуетъ, чтобы представленныя и сочиненныя имъ вѣдомости приняты были къ произвожденію и числились бы дѣйствительными, а прежде поданныя просить отмѣнить и по нимъ не производить.

Упомянутыя вѣдомости напечатаны въ приложеніи № VI.

**№ 206.** 25 Августа. *По доношенію канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, при которомъ представлены государственный крестьянинъ Прокофій Верещагинъ съ протчими четырьмя человѣками для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія.*

Въ доношеніи тайной канцеляріи объясняется, что при разслѣдованіи дѣла о ложномъ показаніи государственнаго крестьянина Каргопольскаго уѣзда, Ряговской волости, деревни Бору Верещагина на іеромонаха Каргопольскаго Спасова монастыря Серафима, монаха Іону и посадскаго чело-  
вѣка Алексея Бородку, вышеозначенный крестьянинъ Верещагинъ сказывалъ о ро-

вореніи іеромонахомъ Серафимомъ такихъ словъ, якобы Христосъ незаконнорожденный, а кромѣ того показывалъ о томъ, что іеромонахъ Серафимъ не отправляетъ царскихъ панхидъ; въ виду такого показанія тайной канцеляріей представлены всѣ указанныя лица при настоящемъ доношеніи для надлежащаго по сему поводу разсмотрѣнія ихъ дѣла въ Св. Синодѣ, при чемъ къ доношенію приложена выписка тайной канцеляріи, составляющей въ себѣ показанія указанныхъ лицъ.

26 Августа Св. Синодъ опредѣляетъ: вышеозначенныхъ доносителя Верещагина, также іеромонаха, монаха, посадскаго и дьячка, приложивъ и помянутую о дѣлѣ ихъ выписку, оставя съ нея копію, къ надлежащему по силѣ св. отецъ правилъ и Ея Величества указовъ разсмотрѣнію и рѣшенію отослать къ епархіальному архіерею Преосвященному Стефану архіепископу Великоновгородскому и Великолукскому при указѣ, въ коемъ написать, каковое по тому дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе учинено будетъ, о томъ Его Преосвященству Св. Синоду репортовать и для того за тѣми посылающимися для караулу ихъ въ пути послать двухъ чело-  
вѣкъ солдатъ, давъ подъ нихъ до Новгорода двѣ, а отсель подъ однѣхъ солдатъ одну ямскіе подводы и на нихъ прогонные, что по справкѣ будетъ подлежательно, деньги, да онымъ, кромѣ іеромонаха, четыремъ колодникамъ по немѣнью у нихъ своего пропитанія кормовыхъ на четыре дни, по двѣ копейки каждому за день, и того тридцать двѣ копейки, изъ положенной на канцелярскія Св. Синода расходы суммы и съ запискою и роспискою и о дачѣ тѣхъ подводъ въ Ямскую Канцелярію послать, а о выдачѣ прогонныхъ денегъ синодальному расходчику дать указы, а посылающимся солдатамъ надлежащую инструкцію, каковая и имѣется въ дѣлѣ на стр. 13 и 14.

А 11 Октября при доношеніи былъ представленъ въ Св. Синодъ изъ канцеляріи тайныхъ и розыскныхъ дѣлъ служитель Кенскаго монастыря, приписанаго къ Каргопольскому Спасову монастырю, Тимофей Верещниковъ, прикосновенный къ вышеуказанному дѣлу, ибо онъ также показывалъ на іеромо-

нах Серафима, будто послѣдній говорилъ, что Христосъ незаконнорожденный. Къ доношенію приложена копія съ допроса, учиненнаго Вережникову въ тайной канцеляріи.

Указанный Вережниковъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 13 Октября, также былъ отосланъ въ Новгородъ къ Преосвященному архіепископу Вельѣоновогородскому Стефану.

**№ 207.** 28 Августа.  
197. 3 Апрѣля 1746 г. По доношенію Костромской провинціальной канцеляріи объ обрѣтающемся Костромской епархіи въ Николаевскомъ Бабаевскомъ монастырѣ въ подначаліи монашѣ Аркадіи Бредихинѣ, который присланъ съ ту канцелярію съ кричаніемъ за собою слова и дѣла и показаніемъ о житіи женки Ульяны Фроловой съ игуменомъ означеннаго монастыря Гуріемъ блудно и о протчемъ.

Провинціальная канцелярія объявляетъ, что монашѣ Аркадіи Бредихинѣ былъ пересланъ чрезъ Костромскую духовную консисторію изъ команды вѣдомства розыскныхъ дѣлъ отъ примерь-маіора Васкова при промеморіи, въ которой послѣдній сообщалъ, что 18 Іюля къ нему приславо было отъ игумена Николаевского Бабаевского монастыря Гурія партикулярное письмо, гдѣ между прочаго написано, якобы тотъ монашѣ у кабака кричалъ за собою слово и дѣло, между тѣмъ при секретномъ допросѣ въ провинціальной канцеляріи монашѣ Аркадіи показалъ, что слова и дѣла государева онъ за собою и не за кѣмъ у кабака и нигдѣ никогда не сказывалъ и того слова и дѣла за собою и ни за кѣмъ не знаетъ, токмо-де въ томъ мѣсяцѣ, ѣхавъ по рѣкѣ Волгѣ, команды маіора Васкова солдатъ Червасовъ да драгунъ Смирновъ да съ ними бурлаки человекъ десять, вышли изъ лодки подъ монастыремъ, при чемъ солдатъ и драгунъ пришли въ монастырь, гдѣ онъ, монашѣ Аркадіи, въ трапезѣ имъ и объявлялъ, что въ монастырѣ находятся бѣлые безпашпортные люди, для сыску коихъ, какъ то сказалъ солдатъ, они и были присланы, послѣ сего солдатъ и драгунъ объявленныхъ безпашпортныхъ Андрея Давкеля да женку Ульяну Фролову, которая съ игуменомъ Гуріемъ живетъ блудно, о чемъ всей братіи монастыря извѣстно,

и взяли. При этомъ, когда вели женку къ лодкѣ, то игуменъ Гурій вышелъ изъ монастыря и съ нимъ трое работниковъ, которые, схвативъ его, Аркадія, за руки, держали, а игуменъ билъ его смертно тростію по головѣ и лишъ солдатъ отъ тѣхъ побоевъ отнялъ его и битъ болѣе не далъ; въ то-же время прибѣжалъ драгунъ Смирновъ, у котораго лицо было избито до крови и рубаха изодрана, при чемъ онъ сказывалъ, что его билъ безпашпортный Андрей семлочный, пощъ Михайло, да четыре работника, послѣ чего Андрей убѣжалъ въ роуцъ и грозилъ, что тамъ онъ не одинъ, а потому въ мясную кучу избѣжутъ, если онъ, драгунъ, пойдетъ за нимъ. Послѣ всего этого онъ, монашѣ Аркадіи, просилъ солдата и драгуна взять его съ собою, дабы за его показаніемъ игуменъ Гурій не убилъ его до смерти, но какой просьбѣ оякъ его взяли и привезли вмѣстѣ съ женкою и цѣловальникомъ Михайломъ въ Кинешму, гдѣ объявили прапорщику команды маіора Васкова Мякишеву, который допросивъ ихъ всѣхъ, отослалъ въ Ярославль къ маіору Васкову; послѣдній же, распросивъ его, держалъ сначала въ цѣли и желѣзѣ и не только вазу, но и воды не давалъ, а потомъ отослалъ въ Костромскую духовную консисторію; онъ же, Аркадіи, по присяжной своей должности объявилъ о бывшемъ игуменѣ Николаѣ и бывшемъ же казначейѣ Теодосіѣ, которые въ разные времена постригали безъ увольнительныхъ отъ надлежащихъ мѣстъ пашпортныхъ и безъ указовъ въ тотъ монастырь въ монахи московскихъ посадскихъ людей, напр. Сергій, который нынѣ іеромонашѣ, Гавріилъ, который нынѣ іеродіаконъ; кромѣ того, въ монастырѣ находятся два бѣлыхъ человекъ, кои ходятъ въ монашескомъ одѣяніи безъ постриженія, живетъ также тамъ незнамо какого чина человекъ Федоръ Михайловъ безъ пашпорта, ходитъ въ пѣмецкомъ платьѣ и носитъ шпагу какъ оберъ-офицеръ, беретъ съ игумена взятки якобы за непорядки, берутъ также съ поповъ и церковнаго причта взятки и консисторскіе присутствующіе—архимандритъ Теодосіи, намѣстникъ Досифей и секретарь Киселевъ. Показавъ о всемъ вышеписанномъ монашѣ Аркадіи просилъ

отослать его для доказательства его показаний въ Св. Синодъ, ибо доказывать въ консисторіи ему невозможно, такъ какъ судьи въ большой милости у Его Преосвященства.

Вышеприведенное показаніе монаха Аркадія было изслѣдовано въ костромской провинціальной канцеляріи, при чемъ по слѣдствію оказалось, что монахъ Аркадій того слова и дѣла не говаривалъ и помянутый игумень Гурій явился виновенъ въ ложномъ показаніи на монаха Аркадія, за каковую продержку для наказанія отосланъ онъ былъ въ Костромскую духовную консисторію; что же касается находящагося при Его Преосвященствѣ Федора Михайлова, то по справкѣ духовной консисторіи онъ оказался малороссіяниномъ, служилъ въ компанійскомъ полку и отъ службы за старостью отставленъ, а должность интенданскую онъ несетъ по опредѣленію Его Преосвященства; шпагу же носитъ потому, что казацкимъ дѣтямъ по указамъ сіе не запрещено.

25 Января 1749 г. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ вышеозначенное доношеніе и признавъ вмѣшательство костромской провинціальной канцеляріи въ духовныя дѣла неразумительнымъ и неправильнымъ, опредѣлилъ послать указъ въ означенную канцелярію, чтобы она впредь, остерегая себя отъ штрафованія того не чинила и въ духовныя дѣла не вступала, а для вѣдома велѣно послать указъ же Преосвященному Костромскому Спасскестру.

**№ 208.** 31 Августа  
5 Октября. По доношенію Адмиралтейской коллегіи объ опредѣленіи малариска дѣла подмастерья Азарова къ пропитанію въ монастырь.

Адмиралтейская коллегія, представляя при семъ доношеніи Азарова, заявляетъ, что по докторскому свидѣтельству онъ оказался старъ и дряхлъ и потому къ дальнейшей службѣ неспособенъ, самъ же подмастерья Азаровъ проситъ опредѣлить его къ пропитанію въ монастырь; въ службѣ онъ находился съ 1707 года, а отъ роду имѣетъ 60 лѣтъ.

На справку канцеляріей приведено опредѣленіе Св. Синода отъ 12 Марта 1745 г.,

коимъ рѣшеніе дѣла, подобныхъ вышеприведенному, возложено на экономическую канцелярію; приведено также сообщеніе экономической канцеляріи о числѣ свободныхъ порцій въ монастыряхъ, при чемъ таковыя оказались лишь въ Вятской епархіи, и, наконецъ, выписанъ также указъ Петра Великаго 1722 г. Апрѣля 12-го, коимъ повелѣвалось принимать на пропитаніе въ монастыри старыхъ и увѣчныхъ служившихъ людей, какъ-то: штабъ-оверъ и унтеръ офицеровъ и рядовыхъ.

Св. Синодъ Октября 3-го, разсуждая по поводу указаннаго доношенія и, основываясь на указѣ 1722 г. Апрѣля 12-го, нашелъ, что представленный подмастерья Азаровъ еще не дряхлъ и не увѣченъ, къ тому-же и указовъ, чтобы таковыхъ мастеровыхъ людей опредѣлять на пропитаніе въ монастыри, не имѣется, а потому опредѣлилъ Помянутаго Азарова отослать въ адмиралтейскую коллегію при указѣ обратно.

**№ 209.** 31 Августа  
22 Октября. По выпискѣ объ опредѣленіи отъ Синодальной Канцеляріи на мѣсто умершаго секретаря Петра Боголюбова камерицъ-коллегіи секретаря Стефана Юрьева.

Въ выпискѣ приведены: опредѣленіе Св. Синода отъ 29 Декабря 1731 г. о назначеніи канцеляриста коллегіи экономіи Ивана Шаврова къ дѣламъ въ синодальной канцеляріи канцеляристомъ же, показаніе означеннаго Шаврова о его прежней службѣ, опредѣленіе Св. Синода отъ 27 Сентября 1734 г. о назначеніи Шаврова регистраторомъ, въ каковой должности онъ и былъ по 1741 г., опредѣленіе Св. Синода отъ 3 Марта 1741 г. о назначеніи Шаврова секретаремъ въ духовное правленіе, опредѣленіе Св. Синода отъ 22 Февраля 1743 г. объ отсылкѣ означеннаго Шаврова въ Сенатъ для опредѣленія его въ свѣтской командѣ, выписка изъ вѣдѣнія Сената Синоду отъ 25 Марта 1736 г. объ опредѣленіи регистратора писателъ-конторы Евсевія Анфимова въ секретари коллегіи экономіи, показаніе Анфимова объ его прежней службѣ, прошеніе секретаря Степана Юрьева объ опредѣленіи его въ Св. Синодъ на вакантныя мѣста



актуариуское или архивариуское, справки о Юрьевѣ камерцъ-коллегій, опредѣленіе Св. Синода отъ 18 Августа 1738 г. о назначеніи Юрьева въ Московской Синодальной правленія канцеляріи протоколистомъ, гдѣ онъ и обрѣтался по 1740 г., вѣдѣніе Сената Синоду отъ 12 Декабря 1739 г. съ сообщеніемъ о наложеніи на Юрьева наказанія плетью и лишенія чиновъ за то, что, быше у прихода и расхода, оказался подозрителенъ и объ отсылкѣ его къ военной службѣ въ военную коллегію, доношеніе московской синодальной канцеляріи объ опредѣленіи въ слѣдственную комиссію Юрьева секретаремъ, доношеніе слѣдственной комиссіи объ отсылкѣ къ прежнему мѣсту службы Юрьева за упраздненіемъ означенной комиссіи, опредѣленіе Св. Синода отъ 4 Февраля 1741 г. о назначеніи Юрьева секретаремъ въ домъ Пресвященнаго Исковскаго Стефана, 11 и 50 главы Генеральнаго Регламента объ условіяхъ выбора секретаря изъ представленныхъ кандидатовъ и вѣдѣніе Сената Синоду отъ 1 Марта 1742 г. съ сообщеніемъ указа о производствѣ служащихъ въ чины по старшинству.

10 Октября Св. Синодъ постановилъ сообщать Правительствующему Сенату вѣдѣніе и требовать, дабы благоволено было камерцъ-коллегіи секретаря Степана Юрьева, яко уже прежде сего при духовныхъ синодальныхъ дѣлахъ бывшаго и къ тѣмъ духовнымъ дѣламъ заобычнаго, для опредѣленія его секретаремъ при Св. Синодѣ, прислать безъ продолженія, ибо въ Св. Синодѣ двумъ секретарямъ въ текущихъ дѣлахъ исправится неудобосносно, а о синодальномъ протоколѣ Михаилѣ Бѣляевѣ, коего на мѣсто онаго Боголюбова по силѣ указовъ, яко старшаго по порядку, произвести въ секретари долженствовало, но понеже Св. Синодомъ усматривается, что оный Юрьевъ по своему искусству способнѣйшій, тако-жъ и объ опредѣленіи въ Московскую Св. Синода контору секретаря на мѣсто умершаго той конторы секретаря Ивана Матвѣева, предложить къ разсужденію впрредь.

Вышеуказанное вѣдѣніе сообщено Сенату 14 Октября, на которое послѣдовало въ свою очередь вѣдѣніе Сената Св. Синоду, въ

коемъ показана справка отъ камерцъ-коллегіи о томъ, что оный Юрьевъ въ той коллегіи никакими дѣлами и приходомъ и расходомъ денежнымъ и товарнымъ не обязанъ и ничего до него по оной коллегіи не касается, почему Св. Синодъ да благоволитъ учинить о томъ по Ея Величества указамъ.

Св. Синодъ 21 Октября опредѣлилъ оному секретарю Юрьеву въ Св. Синодѣ быть секретаремъ, о чемъ сказать ему Ея Императорскаго Величества указъ, привести его по указу къ присягѣ и написать въ списокъ и жалованіе ему производить противъ прочихъ секретарей по 600 р. въ годъ за указнымъ вычетомъ и при первой того жалованія данѣ за повышеніе чина вычестъ у него по указу за мѣсяць, а для вѣдома о томъ канцелярскимъ служителямъ объявить съ запискою.

Въ дѣлѣ далѣе имѣется копія присяги.

*№ 210. 21 Августа 150. 27 Января 1738 г. По доношенію тайной канцеляріи, при которомъ присланъ попу Ильинской церкви города Серпухова Петръ Аванасьевъ.*

Въ доношеніи объясняется, что изъ московской духовной консисторіи присланъ былъ въ тайную контору попу Аванасьеву по нѣкоторому секретному дѣлу къ слѣдованію, и о чемъ надлежало изслѣдовано, при чемъ по слѣдствію явился онъ виновенъ въ ложномъ на солдата Ивана Степанова показаніи, за что по указамъ велѣно ему, попу Аванасьеву, учинить наказаніе по разсмотрѣнію Св. Синода конторы; въ какомъ же онъ ложномъ показаніи явился, о томъ велѣно объявить чрезъ секретаря первенствующему члену Св. Синода конторы.

При означенномъ доношеніи представляющъ былъ попу Аванасьеву, который, между прочимъ, объявилъ, что при церкви св. Іліи пророка другого священника не имѣется, а въ приходѣ той церкви 25 дворовъ; а также, что онъ имѣетъ жену и трехъ сыновей: Ивана 13 лѣтъ, Георгія 11 лѣтъ и Александра 8 лѣтъ.

По поводу числа священниковъ и количества приходскихъ дворовъ, затребованы были свѣдѣнія отъ московской духовной консисторіи, при чемъ оказалось, что кромѣ по-

на Петра Аванасьева при церкви имѣется престарѣлый вдовій попъ Аванасій Феодоровъ, а что касается приходскихъ дворовъ, то по великопостнымъ росписямъ значится 28 дворовъ.

Св. Синодъ, по журналу отъ 2 Сентября опредѣлилъ вышеуказаннаго попа Аванасьева за таковую его вину, учинивъ плетьми наказаніе, послать въ Спасокаменскій монастырь Вологодской епархіи въ вѣчное неслухное содержаніе.

А 21 Октября Св. Синодъ опредѣлилъ послать указъ въ Тайную Кантору, воимъ требовать письменнаго представленія о ложномъ показаніи попа Афанасьева, ибо безъ такового извѣстія означенному попу надлежащей отправки учинить не можно.

Въ виду не присылки требуемаго извѣстія, Св. Синодъ 12 Декабря опредѣлилъ послать вторичный указъ въ Тайную Кантору съ таковымъ же требованіемъ.

Далѣе въ виду того, что и на второй указъ изъ Тайной Канторы извѣстія не послѣдовало, а Св. Синоду не было извѣстно, докладывано-ли объ этомъ дѣлѣ отъ той Тайной Канцеляріи Ея Величеству или что та Тайная Канцелярія о томъ что съ нимъ учинить предастъ на разсмотрѣніе Св. Синода, 16 Апрѣля 1749 г. опредѣлилъ: о вышеписанномъ востребовать изъ оной канцеляріи точнаго извѣстія, ибо безъ такового изъясненія, что съ нимъ попомъ учинить слѣдуетъ, точнаго рѣшенія Св. Синодъ положить не безсумнителенъ.

Въ дѣлѣ затѣмъ выписка изъ журнала Св. Синода отъ 12 Декабря 1749 г., въ которой содержится подтвержденіе Московской Св. Синода Канторѣ содержать подъ неослабнымъ карауломъ попа Аванасьева.

А Іюля 2-го 1750 г. Московская Синодальная Кантора доношеніемъ увѣдомила, что жена содержащагося подъ карауломъ попа Аванасьева въ поданномъ въ кантору прошеніи объявила о томъ бѣдственномъ положеніи, въ которомъ она оказалась съ своими тремя малолѣтними сыновьями, благодаря тому, что мужъ ея уже два года какъ содержится подъ карауломъ, она же средствъ никакихъ не имѣетъ, а потому принуждена питаться нищенствомъ между дворами; ко

всему этому нынѣ мужъ ея находится въ болѣзни и безъ всякаго призрачія, отчего безвременно можетъ умереть. Въ виду всего этого просительница ходатайствовала объ освобожденіи мужа ея ради болѣзни его и общаго ихъ нищества. Означенное ходатайство было разсмотрѣно канторою, при чемъ послѣдняя признала, что хотя свободы попу Аванасьеву она учинить и не можетъ, тѣмъ не менѣе въ настоящемъ доношеніи, сдѣлавъ представленіе Св. Синоду о разсмотрѣніи и рѣшеніи означеннаго дѣла, ею высказано соображеніе, не соизволить-ли Св. Синодъ до воспослѣдованія совершенной резолюціи послать попа Аванасьева для содержанія въ пристойный монастырь съ дачею ему для его неимущества хотя нѣкоторой пищи.

На справку Канцеляріей сдѣланы выписки изъ вышеописанныхъ документовъ.

Вторымъ доношеніемъ, отъ 28 Января 1751 г., Московская Синодальная Кантора увѣдомила Св. Синодъ о вторичной просьбѣ жены попа Аванасьева объ его освобожденіи, хотя бы на вѣролгную расписку.

Наконецъ третьимъ доношеніемъ кантора увѣдомила Св. Синодъ, что въ виду жалобъ караульнаго капрала на попа Аванасьева, что онъ производитъ неспокойства и по причинѣ малолѣдства при канторѣ солдатъ, ею отосланъ означенный попъ въ Московскую духовную консисторію при указѣ, которымъ велѣно опредѣлить его въ крѣпкожительный монастырь, гдѣ содержать подъ найкрѣпчайшимъ карауломъ, дабы какимъ образомъ не могъ учинить утечки, плечею же его довольствоваться по разсмотрѣнію, а до священнослуженія не допускать.

По поводу этого сообщенія затребованы были свѣдѣнія отъ канторы о томъ, въ какой именно монастырь попъ Аванасьевъ посланъ, съ какимъ о содержаніи его опредѣленіемъ и нынѣ въ живыхъ ли онъ находится.

Свѣдѣнія эти даны были Московской духовной консисторіей, по которымъ оказывается, что попъ Аванасьевъ въ началѣ посланъ былъ въ Давыдову пустынь, гдѣ пробылъ не долго въ виду жалобъ и просьбы о переводѣ игумена пустыни; переведенъ онъ

былъ въ Сѣвскій Спасскій монастырь, откуда скоро пересланъ былъ въ Сѣвскую провинціальную канцелярію, такъ какъ заявилъ, что имѣетъ за собою дѣло и слово Государевы. При допросѣ онъ показалъ, что дѣло и слово заключается въ томъ, что 25 Ноября 1751 г. въ день восшествія Ея Величества на престолъ игуменъ Давыдовой пустыни Герофей будто бы не допустилъ его, попа, къ благодарному молебну. Между тѣмъ по произведенному разслѣдованію оказалось, что показаніе попа ложно, такъ какъ онъ не былъ допущенъ къ отправленію молебствія во облаченіи и при томъ въ силу указа Св. Синода Конторы о запрещеніи ему священнослуженія. За означенное ложное показаніе ему учинено при консисторіи наказаніе, послѣ чего онъ вновь отосланъ въ Сѣвскій монастырь.

Дѣло заканчивается справкой Канцеляріи, обвиняющей собою все относящееся къ разсматриваемому дѣлу выше указаные документы.

**№ 211.** <sup>1 Сентября.</sup> <sub>10 Октября.</sub> *По доношенію Московской Св. Синода Конторы о прибывшихъ въ Москву изъ Авонской горы Донисіатскаго монастыря іеромонахъ Владиміръ и монахъ Даміанъ для прошенія подаянія отъ добродѣтельныхъ дателей на строеніе въ томъ монастырѣ ветхостей.*

Въ дѣлѣ имѣются доношеніе конторы и опредѣленіе Св. Синода отъ 3 Октября, уже приведенные въ описаніи выше (см. дѣло № <sup>176</sup>/<sub>272</sub>).

**№ 212.** <sup>6 Сентября.</sup> <sub>15 Ноября 1746 г.</sub> *По доношеніямъ Преосвященнаго Ростовскаго о даніи денежныхъ доходовъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскомъ домѣ.*

Преосвященный Ростовскій Арсеній объясняетъ, что отъ пожарныхъ и протчихъ случаевъ принадлежація каедрѣ его каменные зданія, находящіяся въ Ростовѣ, Москвѣ, С.-Петербургѣ и Ярославлѣ и деревянные, стоящія въ Угличѣ и Романовѣ весьма повредились, вслѣдствіе чего необходимо нынѣшнимъ лѣтнимъ временемъ выстроить вновь нѣсколько шатровъ на каменныхъ башняхъ въ Ростовскомъ и Ярославскомъ домахъ, а во всѣхъ указанныхъ

зданіяхъ новыя кровли, а потому на покупку желѣзныхъ, кирпичныхъ и деревянныхъ разныхъ матеріаловъ потребно весьма многое число денегъ; между тѣмъ отпускаемая на содержаніе церкви, духовныхъ и свѣтскихъ служителей и служебниковъ по опредѣленію прежде бывшаго монастырскаго приказа, сумма является весьма малою, отчего происходитъ во все годы недостатокъ и крайняя во всемъ нужда, такъ что говорить объ исправленіи вышеуказанныхъ строеній на означенную сумму невозможно. Признавая же указанное исправленіе неотложнымъ и неотмѣннымъ Преосвященный ходатайствуетъ о томъ, чтобы положенныя для внесенія въ Экономическую Канцелярію доходы, въ размѣрѣ 4395 р. 73<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. за годъ, не были требованы въ оную Канцелярію, но чтобы позволено было употребить ихъ на исправленіе описанныхъ ветхостей и поврежденій.

Другимъ доношеніемъ, отъ 5 Апрѣля 1749 г., Преосвященный доноситъ, что имѣющіяся въ его домахъ поврежденія и ветхости отъ не исправленія приходятъ въ большее разрушеніе. Такъ, каменная ограда и св. ворота у Ростовской соборной церкви настолько разрушились, что починить уже невозможно, а надлежитъ, разобрать, перекладать вновь, или на конюшенномъ дворѣ каменная гостиница пакаты отъ долгаго ихъ неперекрытія отъ дождливыхъ погодъ размыло, отчего стѣны и своды разошлись, а палаты начали валиться, почему починять ихъ также не возможно, а необходимо разломать и построить вновь; въ такомъ же положеніи находится и Московскій домъ, гдѣ кровли во многихъ мѣстахъ уже повалились, а каменные палатныя стѣны разошлись и угрожаютъ развалиться. Въ виду изложеннаго, Преосвященный вторично обращается съ такою же просьбою, какъ и въ первомъ доношеніи.

А доношеніемъ отъ 22 Сентября Преосвященный сообщилъ, что по указу изъ Св. Синода по вѣдѣнію Сената велѣно все находящіяся въ Москвѣ ветхія каменныя строенія исправить въ годъ и содержать во всякой исправности, а ежели которые дворы поправить будетъ не можно, то строеніемъ

ихъ начать вновь и произвести въ годъ-же; буде-же послѣ означенной публिकाціи кто того же не исполнитъ, то за такое ослушаніе тѣ мѣста ихъ взять и продать изъ казны охочимъ людямъ безъ всякой заплаты. Напомнивъ Св. Синоду о прежде посланныхъ доношеніяхъ, а также и о томъ, что Ростовская кафедра на означенное исправленіе денегъ не имѣетъ, Преосвященный высказываетъ опасеніе, какъ бы не взяли его Московскаго подворья для продажи охочимъ людямъ, а равно, какъ бы не принять ему напраснаго поношенія въ томъ, что попенченія и раченія не имѣетъ. Наконецъ доношеніемъ отъ 15 Ноября Преосвященный сообщилъ, что въ Ярославскомъ его домѣ, по его приказу, кровли на каменномъ строеніи съ не малымъ изнеможеніемъ и займомъ были исправлены; между тѣмъ сего 12 Октября ему сообщено, что отъ пожара обывательскаго сосѣдняго дома, кровли, погреба, сушила, конюшни и сараи все погорѣли, причемъ каменные зданія надлежитъ покрыть въ самомъ непродолжительномъ времени, чтобы отъ дождливой и снѣжной погоды оныя развалиться не могли. Указавъ на немнѣніе на означенное исправленіе денежной суммы, Преосвященный вновь проситъ о резолюціи по прежде присланнымъ отъ него доношеніямъ.

Дѣло заканчивается справкою Канцелярѣи Св. Синода, гдѣ сдѣланы выписки изъ вышеизложенныхъ присланныхъ отъ Преосвященнаго доношеніяхъ, а также изъ вѣдомости о всехъ Ростовской епархіи ветхостяхъ, изъ которой видно, что на исправленіе ихъ въ домахъ Его Преосвященства потребны слѣдующія суммы: въ Ростовскомъ—14383 р. 9 к., въ Московскихъ—настоящемъ и загородномъ 11712 р. 7 к., въ С.-Петербургомъ—1108 р. 20 к., въ Ярославскомъ—2589 р. 8 $\frac{1}{2}$  к., въ Углицкомъ—2453 р. 28 $\frac{1}{2}$  к., въ Романовскомъ—235 р. 90 к., итого во оныхъ домахъ 32481 р. 63 к. А по вѣдомости за 1732 г. доходовъ за Ростовскимъ архіерейскимъ домомъ показано 7748 р. 68 к., десятинной пашни 652, оброчнаго хлѣба 851 четверть; изъ этого числа въ домъ опредѣлено 2014 р., пашни 652 и хлѣба 851 четверть; въ Коллегію Экономіи значилось къ плате-

Т. ХХІІІ.

жу 5734 р. 68 к. По вѣдомости 1749 г. за домомъ Преосвященнаго, двумя приписными монастырями и двумя же пустынями значилось мужеска пола 16340 душъ, окладныхъ доходовъ съ вотчинъ собирается: съ крестьянъ 2536 р. 37 к., за церковныя земли, пустоши и пожни 741 р. 27 $\frac{3}{4}$  к., итого 3277 р. 58 $\frac{3}{4}$  к.; означенная сумма вносится въ Экономическую Канцелярію. Въ 1747 г. неокладныхъ доходовъ числилось 4861 р. 38 $\frac{3}{4}$  к., хлѣба ржаного было 3414 четвертей 4 $\frac{1}{2}$  четверика, ярового—6984 четверти и 3 $\frac{1}{2}$  четверика, а всего 10999 четвертей, изъ коихъ въ расходъ пошло 10339 $\frac{1}{2}$  четвертей и въ остаткѣ было 659 четвертей 7 $\frac{1}{2}$  четвериковъ, сѣна на кормъ монастырскимъ лошадамъ и скоту крестьяне косятъ въ годъ 20633 копы, да столовыхъ припасовъ изъ приписныхъ монастырей бываетъ: масла коровьяго по 214 пуд., яицъ по 15587 въ годъ и брусницы, когда родъ бываетъ, по 6 четвертей. Вышеуказанное сѣно и столовые припасы употребляются безъ остатка; кромѣ того съ крестьянъ въ Ростовскомъ уѣздѣ собираются разные конюшенныя припасы, они же вывозятъ въ монастыри, пустыни и дворы дровъ по 191 сажени. Въ дальнѣйшемъ на справку приводится предложеніе Оберъ-Прокурора кн. Шаховскаго о томъ, что прежде тѣмъ опредѣлять денежные суммы на исправленіе ветхостей необходимо потребовать вѣдомости о приходахъ и расходахъ, каковыя сначала и подлежатъ разсмотрѣнію.

*№ 419. 7—12 Сентября. По Синодальному опредѣленію объ обтѣленіи Синодальныхъ палатъ и панелей блюю краскою и о починкѣ членскихъ стульевъ триномъ пунцовою цвѣта.*

Св. Синодъ, въ виду словеснаго предложенія Оберъ-Прокурора кн. Шаховскаго о томъ, что въ членской и при той въ другихъ трехъ палатахъ и въ залѣ потолка и стѣны закоптѣли и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ помарались и пощелялись, а деревянныя панели некрашены, опредѣлилъ въ указанныхъ палатахъ и въ залѣ потолка и стѣны нанять по настоящей цѣнѣ мастеровыхъ людей, обтѣлить известью чисто и щелп за-

29

мазать и забѣлить, а панели всѣ и двери и шкафы велѣть выбѣлить бѣлою краскою обучающимся отъ Св. Синода въ Академіи наукъ рисовальнаго художества ученикамъ, и какъ за бѣленіе извѣстною мастеровымъ людямъ надлежащія по договору деньги выдать, такъ на крашеніе дверей, панелей и шкафовъ краски и прочіе къ тому потребныя матеріалы купить настоящею цѣною безъ передачи изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы съ запискою и съ росписками, и о томъ къ расходу данъ указъ.

Того-же 7 Сентября, по аналогичному предположенію Оберъ-Прокурора, Св. Синодъ повелѣлъ имѣющіяся въ членской палатѣ ореховыя трипомъ малиноваго цвѣта покрытыя четыре кресла и шесть стульевъ, на которыхъ оболочка весьма обветшала и набилаясь, взявъ изъ приносимыхъ съ гостиннаго двора трехъ штукъ травчатаго трипу пунцоваго цвѣта двадцать два аршина и, нанявъ мастеровыхъ людей, покрыть вновь, а деньги, какъ за тотъ трицѣ по рублю по двадцати по пяти копѣекъ аршинъ, продавцу отдать, такъ и за работу мастеровымъ людямъ и за надлежащія къ тому матеріалы выдать изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ распискою, и о томъ синодальному расходчику канцеляристу Филипову данъ указъ.

**№ 214**  
**188.** 7—30 Сентября. *По доношенію бывшей попадѣ Евфросимы Никитиной объ опредѣленіи ея просвириною къ церкви Іоанна Предтечи, что въ Московской ямской слободѣ.*

Никитина объясняетъ, что мужъ ея былъ священникомъ при церкви Іоанна Предтечи въ Московской ямской слободѣ въ С.-Петербургѣ, изъ которой въ 1733 г. по важному дѣлу изъ тайной канцеляріи посланъ былъ въ Иркутскую епархію, гдѣ въ 1738 г. умеръ; между тѣмъ въ 1743 г. по указамъ тайной канцеляріи и Св. Синода велѣно мужа ея со всею семьею оттуда возвратитъ по прежнему къ церкви Іоанна Предтечи, при чемъ за смертью мужа ея возвратилась лишь она съ дѣтьми и по возвращеніи просила въ тайной канцеляріи опредѣлить ее куда-ли-

бо, чтобы она могла имѣть дневное пропитаніе и несмотря на то, что отъ Преосвященнаго Никодима пересланъ былъ указъ въ Петербургскую Консисторію, тѣмъ не менѣе ничего по этому не воспослѣдовало, вѣдѣствіи чего просительницею въ Апрѣлѣ 1745 г. подано челобитіе Преосвященному С.-Петербургскому Теодосію объ опредѣленіи ея просвириною къ вышеуказанной церкви, токмо его консисторіи секретарь ей отказалъ. А въ 1748 г. ею подано прошеніе Преосвященному о томъ, что діаконъ при артиллерійскихъ слободахъ Василій Ивановъ захватилъ насильственно отказанное даяремъ ея священникомъ Ивановымъ дѣтямъ ея половину движимаго и недвижимаго имѣнія, при чемъ по этому ея прошенію ничего въ консисторіи не учинено, между тѣмъ опредѣленный на мѣсто мужа ея священникъ Іоаннъ Стефановъ насильствомъ захватилъ ея собственную землю и построилъ паромное строеніе и изъ мести гонитъ ее долой безвременно, почему они находятся въ великомъ утѣшеніи и претерпѣваютъ самокрайнѣйшую скудность и нищету, дѣти же ея приходятъ къ совершенному возрасту—сына за скудностью обучать грамотѣ и писать нечѣмъ, а дочери въ замужество вручить нечего. Въ виду изложеннаго, челобитница проситъ опредѣлить ее просвириною, оградить отъ вышеписанныхъ обидъ, а сына для обученія грамотѣ и письму опредѣлить въ С.-Петербургскую консисторію.

30 Сентября Св. Синодъ повелѣлъ по прошенію Никитиной надлежащее разсмотрѣніе учинить Преосвященному С.-Петербургскому Теодосію, для чего то прошеніе, оставя съ него копию, отослать къ Его Преосвященству при указѣ.

**№ 215**  
**191.** 9—27 Сентября. *По Синодальному опредѣленію о сообщеніи въ Сенатъ при вѣдѣніи регистра, по которымъ, отъ Синода сообщеннымъ, вѣдѣніямъ резолюціи долговременно не получено.*

Св. Синодъ повелѣлъ послать Сенату регистръ при вѣдѣніи, коимъ требовать, дабы соблюжено было по дѣламъ, по которымъ резолюціи не получено, надлежащее рѣшеніе учинить въ непродолжительномъ вре-

мени и впредь по сообщаемымъ Св. Синода вѣдѣніямъ докладывать и рѣшеніе учинить какъ указомъ Петра Великаго 15 Марта 1721 г. повелѣно безъ наималѣйшаго времени продолженія и остановки, о чемъ Сенату еще въ прошломъ 1742 г. Декабря 2-го вѣдѣніемъ сообщено.

Какъ видно изъ реестра, дѣла, по коимъ революціи Св. Синодомъ не получено, суть слѣдующія:

1740 г. 23 Августа и 1741 г. 5 Февраля, объ опредѣленіи требуемыхъ для обращенія въ Ревельскомъ гарнизонѣ мордвы и чувашъ къ св. крещенію учительнымъ священникамъ жалованья.

1740 г. 27 Сентября и 1742 г. 4 Декабря, объ обрѣтающихся въ Вятской епархіи новокрещенныхъ вотякахъ, которымъ за принятіе благочестія татары чинятъ напрасныя обиды, чтобы онымъ новокрещеннымъ вѣдомымъ быть въ вятской токмо провинціальной канцеляріи, а въ слободской бы воеводской канцеляріи ихъ не вѣдать.

1742 г. 12 Января и 26 Марта о напечатаніи вновь синодскимъ экзактору и секретарямъ патентовъ.

1742 г. 17 Июня и 1745 г. 15 Октября о причисленныхъ въ Тобольской епархіи во крестьянство и въ подушный окладъ положенныхъ неправильно послѣ генеральной прежней ревизіи дѣйствительныхъ священно и церковно-служителей дѣтяхъ.

1742 г. 22 Июня, объ обидахъ, учиненныхъ Бѣлоградскому Николаевскому монастырю дома покойнаго адмирала и кавалера Головина стряпчимъ Васильемъ Саржинымъ, да Харьковскаго полка казаккомъ Коренскимъ и атаманомъ надъ черкасы Кульчинскимъ и о неправомъ слѣдствіи капитана поручика Савелова.

4 Ноября, объ отдачѣ изъ елецкой провинціальной канцеляріи отписныхъ ветхихъ мѣдныхъ котловъ и трубъ въ соборную церковь на литье колокола.

16 Ноября, о дачѣ дворцовымъ арзамаскаго уѣзда ясашиной волости новокрещеной мордвы противъ протчихъ новокрещенныхъ трилѣтнія льготы.

1743 г. 22 Апрѣля, по прошеніямъ покойнаго Рафаила Митрополита Кіевскаго и епар-

хіи его города Романа соборной церкви священника Петра Яновскаго съ прихожанъ о бытіи при оной соборной церкви собираемымъ съ пажницы доходамъ для церковныхъ нуждъ по прежнему.

1743 г. 29 Апрѣля и 1746 г. 4 Марта, по прошеніямъ Кіевскаго пустыннополоаевскаго монастыря о бытіи съ Ярмарки приписного ихъ кивскаго городинскаго монастыря доходамъ за ними по прежнему и о учиненіи рѣшенія объ отнятыхъ ихъ земель малоросійскими старшинами.

12 Декабря, о нанесенныхъ отъ Тверского воеводы Давыдова архіерейской семинаріи учителямъ обидахъ.

1744 г. 12 Марта, о недержаніи смоленскому шляхетству въ домѣхъ не свидѣтельствовавшихся инспекторовъ римскую религію содержащихъ подъ образомъ служителей.

1744 г. 6 Апрѣля, 1745 г. 9 Декабря и 1746 г. 9 Апрѣля объ увольненіи Бизюкова да Макаріева, обрѣтающихся въ Крутицкой да Тверской епархіяхъ, монастырей отъ строенія въ С.-Петербургѣ дворовъ.

1744 г. 10 Апрѣля, о выключеніи церковниковъ изъ подушнаго оклада записанныхъ въ Новгородской губерніи при разборѣ за помѣщиковъ.

14 Апрѣля, о подтвержденіи и пополненіи указовъ объ ученіи шляхетскихъ малолѣтнихъ дѣтей букварю и катехизиса.

1744 г. 24 Сентября и 1745 г. 12 Февраля и 4 Июня, объ опредѣленіи жалованья опредѣленнымъ къ поокрещенію дѣламъ совѣтнику Ярцову, да майору Лазареву и протчимъ и суммы на канцелярскіе расходы и для исправленія нужныхъ дѣлъ имъ подъячихъ дать и о подтвержденіи о надлежащихъ по его Ярцова представленіямъ дѣйствовать въ губерніи и провинціи.

31 Октября, о выдачѣ въ Заиконоспасскій училищной монастырь за взятое изъ онаго монастыря подъ денежной дворъ мѣсто пятисотъ рублей.

9 Октября и 26 Ноября, о непересылкѣ по опредѣленію въ московскія богадѣльни нищихъ за многимъ оныхъ излишествомъ изъ полиціи въ Экономическую Канцелярію и о учрежденіи по указу 1712 г. въ губерніяхъ—шпиталетовъ.

15 Декабря, объ отправленіи въ Голандію походной церкви и о жалованьи священнику съ причетники.

1745 г. 20 Февраля и 7 Августа, объ отсылкѣ къ слѣдствію о содержащемся въ Новгородѣ капитанѣ Григоріѣ Лавровѣ въ духовномъ дѣлѣ тестя его Федора Мартыанова, да новгородскаго же помѣщика Ивана Лаврова.

10 Июня и 1730 г. 22 Апрѣля, о произвожденіи Тобольскому архіерею для награжденія бывшихъ иновѣрцевъ татарскаго и калмыцкаго народа пріемшихъ и пріемлющихъ тамо св. крещеніе къ лучшему христіанскія вѣры и благочестія утвержденію въ годъ по тысячѣ рублей и о снабженіи построенныхъ тамо въ новокрещенскихъ жилищахъ церквей книгами и протчею церковною утварью изъ доходовъ сибирской Губерніи, какъ прежде давано бывшему архіерею схимонаху Теодору.

3 Августа, о посылкѣ въ пограничныя мѣста указовъ, о произведеніи пріѣзжающимъ отъ вселенскихъ патріарховъ для милостинной дачи духовнымъ персонамъ кормовыхъ и прогонныхъ денегъ.

12 Августа, объ учиненіи рѣшенія по дѣлу Мценскаго уѣзда села Воскресенскаго о церковныхъ бобыляхъ съ полковникомъ Иваномъ Шеншинымъ и объ изслѣдованіи о происшедшемъ отъ Шеншина священнослужителемъ озлобленіи и ругательствѣ и о подтвержденіи о нечиненіи онымъ церковникамъ впредь никакихъ озлобленій.

25 Сентября объ отдачѣ въ Экономическую Канцелярію вывошеннаго насильно въ Переславскомъ уѣздѣ на казенныхъ сундальныхъ лугахъ бригадиромъ Титовымъ и прочими въ 1745 г. сѣна и о взыскаіи съ нихъ доимочныхъ денегъ.

1746 г. 28 Февраля, объ изслѣдованіи и учиненіи указа о разбойническомъ нападеніи лейбъ-гвардіи коннаго полка рейтера Андрея Ледоговскаго съ братомъ и слугами Казанскаго болгарскаго монастыря на игумена Луку.

6 Марта, объ отдачѣ сундальному члену Преосвященному Митрофану, архіепископу Тверскому изъ тверской провинціальной канцеляріи домовыхъ его служительскихъ и церковническихъ дѣтей.

7 Апрѣля, объ увольненіи отъ постоевъ въ Нижнемъ-Новгородѣ монастырскихъ подворій и объ уравниеніи въ тѣхъ же постояхъ архіерейскихъ служителей противъ прочихъ разночинцевъ.

21 Мая, о не отдачѣ Савина монастыря сторожевскаго бывшаго во владѣньи за Меньшиковымъ въ Симбирскомъ уѣздѣ солдъ Надѣйныи неправильно требующему полковнику Ивану Сулимовскому.

26 Июня, объ изслѣдованіи о боѣ Юрьевскаго уѣзда повольскаго села Троицкаго, что въ Кандауровѣ, попа Андрея Иванова съ порутчикомъ Дмитріемъ Козминскимъ.

30 Июля, по прошенію Устюжской спархія архангельскаго монастыря архимандрита съ братіею о дачѣ во оный архангельскій монастырь для вѣдѣнія вотчинами жалованной грамоты.

28 Августа о корреспонденціи свѣтскимъ командамъ съ спархіальными духовными консисторіями, о не посылкѣ къ Преосвященнымъ архіереямъ указовъ.

7 Октября о не бытіи природнымъ грекороссійской церкви, тако-же и изъ магометановъ и изъ идолопоклонниковъ воспріявшимъ христіанскую вѣру людямъ во служеніи у иноземцевъ, и о пенисаніи при ревизіи за ними и о протчемъ.

10 Декабря, по прошеніямъ покойнаго Преосвященнаго Рафаила митрополита Кіевскаго и Кіевопечерской лавры, о неспрашиваніи съ ихъ и прочихъ монастырей поданныхъ требуемыхъ на полковыя канцеляріи новоналоженныхъ податей и о протчемъ.

23 Декабря, по доношенію сундальнаго члена Преосвященнаго Митрофана архіепископа Тверскаго, объ отсылкѣ въ консисторію его Петра Васильева сына Бахтеярова во многихъ прелюбодѣйствахъ и прочихъ правильныхъ винахъ приличившагося во окончанію того дѣла и о протчемъ.

1747 г. 21 Января, о выключеніи изъ подушнаго оклада положенныхъ при прежней ревизіи церковниковъ и ихъ дѣтей.

24 Февраля, объ изслѣдованіи о раскольникахъ, которые въ разныхъ мѣстахъ великія противности дѣлаютъ и сожигаются и о протчемъ.

Того же числа, о сообщеніи отъ ревизо-

ровъ о церковныхъ служителяхъ и дѣтяхъ ихъ, дѣйствительно служащихъ и недѣйствительнымъ при прежней переписи неположеннымъ въ подушный окладъ, сколько гдѣ явится къ епархіальнымъ архіереямъ цѣльныхъ вѣдомостей.

31 Марта, о не занятіи въ Москвѣ Суздальскаго и другихъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій для домашняго набору и ни для чего, и объ учиненіи сатисфакціи о неурядочномъ сенатскою контролю означеннаго Суздальскаго подворья, снявъ печати и печати, занятіи съ неучтывимъ на духовныхъ персонъ, якобы ихъ въ томъ недѣльниа отговорен, нарѣваніемъ.

5 Мая, по доношеніямъ Преосвященнаго Антонія митрополита Тобольскаго 1) объ опредѣленіи на содержаніе семинаріи собиравшихъ тамо съ вѣчныхъ памятей лазаретныхъ сборовъ, 2) объ опредѣленіи къ новоустроившейся церкви священнику съ причетника жалованья, 3) объ учиненіи помощи свѣтскою командою въ обращеніи развратившихся отъ благочестія во идолопоклонство и объ отлученіи ихъ злочестивыхъ учителей и о прочемъ.

6 Юня, о слѣданіи для содержащихся въ Москвѣ въ слѣдственной о раскольникахъ комиссіи многихъ колодниковъ, гдѣ пристойно острога съ казармами изъ суммы конфискованныхъ у тѣхъ колодниковъ денегъ и пожитковъ.

16 Юня, по силѣ имяннаго 1743 года 28 Сентября указа о вылитіи въ Екатеринбургѣ изъ казенной мѣди сверхъ прежнихъ еще къ ста двадцати семи церквамъ колоколовъ и о снабженіи тѣхъ же церквей утварью.

7 Юля, о подтвержденіи Смоленской губернской канцеляріи о Смоленскомъ бригадирѣ Иванѣ Швотковскомъ, который безчеловѣчно священника билъ и церковный мятежъ учинилъ, о учиненіи указа о нечиненіи впродъ церковному чину обидъ и озлобленій.

11 Сентября, о возвращеніи въ Св. Синодъ взятаго изъ оного въ Сенатъ родословнаго Императорской фамиліи оригинальнаго нечятнаго 1725 года листа.

8 Октября, о прелюбодѣяніи Обоянской

воеводской канцеляріи съ приписью подьячаго Ефима Заплата и о приходѣ въ Знаменскій монастырь Обоянскаго воеводы Алексія Чаадаева многолюдствомъ и о взятіи силою дворовой онаго Заплата дѣвки, которая содержана была подъ карауломъ и о прочемъ.

13 Октября, по доношеніямъ слѣдственной въ Москвѣ о раскольникахъ комиссіи о бытіи имѣющимся въ той комиссіи канцеляристамъ Кирѣеву, Савинову и Горохову до окончанія той комиссіи.

6 Ноября, объ опредѣленіи назначенному на Эзельскій островъ священнику съ причетники дровъ и сѣноосу.

28 Ноября, по доношенію Преосвященнаго Антонія митрополита Тобольскаго объ учиненіи рѣшенія во учиненныхъ полковникомъ Бабарыкинымъ продерзостяхъ.

1 Декабря, объ учиненіи рѣшенія о дачѣ льготы по доношенію новокрещенской конторы родившимся послѣ прежней переписи идолопоклонческихъ дѣтей, которые во благочестіе христіанское вступили и въ подушномъ окладѣ до нынѣшней ревизіи не состояли.

14 Декабря, объ учиненіи рѣшенія объ обрѣзанныхъ въ магометанскій законъ чужацахъ и женахъ ихъ, дѣтей коихъ должно сподобить св. крещенія во христіанство и о прочемъ.

15 Декабря, объ отдачѣ въ войскѣ донскомъ находящихся священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ Воронежскую семинарію и о прочемъ.

Того же числа, о сообщеніи въ Св. Синодъ изъ дѣла имѣющагося въ Сенатѣ о показуемомъ на майора Алексія Данилова Шеншина смертномъ убійствѣ и прелюбодѣйствѣ къ производящемуся о немъ, Шеншинѣ, съ женою его Катериною, въ Св. Синодѣ дѣлу экстракта.

1748 г. 23 Января, объ отсылкѣ раскольниковъ во Ржевѣ Владиміровѣ и въ Зубцовѣ, прежде потаенно бывшихъ, нынѣ же явно въ противность указовъ запрещаемыхъ и умножающихся, коимъ отъ Главнаго Магистрата и отъ Зубцовскаго воеводы съ приказными (которые приказные и сами раскольники) послабленіе происходитъ, къ Преосвя-



щенному Митрофану архієпископу Тверскому и прочемъ

27 Апрѣля, о подтвержденіи Главному Магистрату и конторѣ Магистратской объ отдачѣ сунодальной вотчины останковской слободы крестьянъ неправильно записанныхъ въ С.-Петербургское купечество во оную слободу.

24 Мая, о подтвержденіи Казанской губернии объ учиненіи смѣты сколько къ цочинкѣ Казанскаго Богородицкаго монастыря ветхостей денежной суммы потребно.

26 Юля, о произведеніи будущимъ при новостроящейся въ Москвѣ церкви священнои церковно-служителямъ руги повсягодно.

1745 г. 29 Октября и 1748 г. 8 Августа, о переселеніи, по требованіямъ Преосвященнаго Тобольскаго Антонія и тамошняго губернскаго магистрата и всѣхъ гражданъ живущихъ въ Тобольскѣ, татаръ и бухарцевъ, ради проеходящихъ христіанамъ отъ нихъ соблазновъ и скверныхъ беззаконій и другихъ опасностей изъ Тобольска въ другое имъ пристойное особенное мѣсто.

18 Августа, о подтвержденіи въ свѣтскія команды о присылкѣ въ типографіи изъ книгъ печатныхъ во время бывшихъ двуправленіевъ, съ извѣстнымъ титуломъ листовъ, въ которыхъ тѣ книги печатапы.

1 Сентября, объ изслѣдованіи и объ учиненіи рѣшенія о татарахъ христіанское благочестіе воспріявшихъ и обжавшихъ изъ Керенскаго уѣзда въ Уфимскую провинцію и какъ въ магометанство развратившихся и живущихъ подъ укрывательствомъ и сильнымъ защищеніемъ Мещеряцкихъ старшинъ Сулеймана съ братьями.

9 Сентября, объ учиненіи рѣшенія о воспріявшемъ христіанское благочестіе изъ жидовъ Иванѣ Иваловѣ, который по воспріемничеству жилъ у генерала правянтъ-мейстера лейтенанта Горчакова и о прочемъ.

Сверхъ вышеозначенныхъ вѣдѣній по общей Правительствующаго Сената и Св. Синода 1746 г. 17 Января конференціи о проеходящихъ отъ свѣтскихъ персонъ духовнымъ озобленіяхъ и самовольныхъ отъ церквей отрѣшеніяхъ, чтобы впредь такихъ предерзостей никто не дѣлалъ для

публикованія печатными листами учиненъ формуляръ прежде въ Св. Синодѣ, который съ подписаніемъ сунодскихъ членовъ Сенату и сообщенъ того же 1746 г. 10 Сентября, а потомъ въ Сенатѣ съ перемѣною и съ убавкою нѣкихъ рѣчей въ томъ уважъ бытъ надлежащихъ переправливанъ и присланъ былъ въ Св. Синодъ за однимъ только оберъ-секретарскимъ подписаніемъ (и о томъ разнорѣчій къ лучшему исправленію росписаніе отъ Синода онаго же 1746 г. Сентября 18-го въ Сенатъ сообщено), да и оный изъ Сената присланный формуляръ пакы въ Сенатъ того же 18 Сентября взять, а утвержденія и до нынѣ не учинено.

*№ 218. 9 Сентября. 8 Декабря. По прошенію подканцеляриста Московской Духовной Консисторіи Никиты Донскаго объ опредѣленіи его къ дѣламъ Святѣйшаго Синода.*

Подканцеляристъ Донской объясняетъ, что будучи въ прошломъ 1747 году отпущенъ изъ Московской консисторіи для своихъ нуждъ въ С.-Петербургъ, въ чемъ онъ имѣетъ данный отъ консисторіи паспортъ и копія котораго имъ приложена въ настоящему прошенію, то въ виду того, что ѣхать въ Москву онъ не желаетъ и кромѣ того вѣдаетъ, что въ той консисторіи въ удержанію его по отъѣздѣ изъ Москвы дѣлъ и подозрѣнія его не касается, ибо у прихода и расхода не былъ, то подалъ онъ въ С.-Петербургскую портовую таможеню о бытіи при дѣлахъ въ оной челобитную, но еще я по нынѣ туда онъ не опредѣленъ. Въ виду сего онъ ходатайствуетъ объ опредѣленіи его подканцеляристомъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода съ назначеніемъ ему жалованья. Канцелярією Святѣйшаго Синода затребовано было извѣстіе отъ С.-Петербургской портовой таможи о томъ, подано ли было вышеуказанное прошеніе отъ подканцеляриста Донскаго, учинена-ли справка объ увольненіи его изъ Московской консисторіи и, если учинена, то требуется точная ея копія, на что портовую таможеню данъ отвѣтъ, что прошеніе подано и справка учинена, каковая при семъ сообщеніи и приложена.

Далѣе затребованы были свѣдѣнія отъ

Московской Консистеріи, въ которыхъ годахъ и съ какихъ чиновъ въ ту консистерію въ кописты, а потомъ въ подканцеляристы опредѣленъ, не былъ ли у прихода и расхода и буде былъ, то не имѣется-ли на немъ какого начета, а по дѣламъ порока и подозрѣнія и увольняется-ли онъ, на что изъ консистеріи сообщено, что копистомъ опредѣленъ былъ въ 1744 году, а прежде того былъ въ Канцеляріи Московскаго Синодальнаго Правленія, по природѣ своей изъ дворцовъ, въ подканцеляристы опредѣлять по представленію регистратора Ивана Павлова, а у прихода и расхода не былъ, равно начета и по дѣламъ порока и подозрѣнія никакого на немъ не имѣется и отъ консистеріи свободенъ.

На сирывку въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода указано, что по штату 1741 года канцелярскихъ служителей бытъ и жалованье давать опредѣлено:

канцеляристамъ . . . . .	8	по 250 р.—2000 р.
копистамъ . . . . .	25	по 70 р.—1750 р.
Итого . . . . .	33	человѣкамъ.

Нынѣ же въ Святѣйшемъ Синодѣ обрѣтается и жалованье получаетъ:

канцеляристовъ . . . . .	10
подканцеляристовъ . . . . .	2
копистовъ и нищиковъ . . . . .	17

Такимъ образомъ согласно вышеозначенному штату не имѣется 8 копистовъ, отчего въ казѣ остается 560 руб.

9 Сентября Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: оному подканцеляристу Донскому бытъ при дѣлахъ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода и жалованья впредь до усмотрѣнія производить ему по 70 р. въ годъ и написать его съ прочими канцелярскими служителями въ списекъ, о чемъ для исполненія въ приказной столъ дать копію, а въ Московскую консистерію для вѣдома послать увазь.

А Ноября 18 подканцеляристъ Донской въ прошеніи указывалъ, что назначеніемъ его въ дѣламъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода копистомъ онъ лишенъ прежняго чина подканцеляриста, которымъ ранѣе онъ пользовался, при чемъ и должность свою исправлялъ безъ всякаго порока и подозрѣнія, а теперь отнятіемъ этого чина принужденъ

сталъ чувствовать ежечастную жалость и крайне признавать за несчастіе. Въ виду сего просить объ опредѣленіи его подканцеляристомъ; если же подканцеляристомъ быть онъ неугоденъ, то просить уволить его изъ канцеляріи съ прежнимъ его чиномъ для присканія въ другой командѣ мѣста.

7 Декабря Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ уволить онаго Донского, согласно его прошенію, для присканія въ другой командѣ мѣста, о чемъ ему и объявить.

Дѣло заканчивается сообщеніемъ изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, въ С.-Петербургскую портовую таможеню о томъ, что бывшій подканцеляристъ Московской духовной консистеріи объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе подавалъ и былъ опредѣленъ, а послѣ того, по прошенію его, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода для присканія другого мѣста былъ уволенъ.

№ 217. 9 Сентября. 11. 14 Декабря 1743 г. — *По вѣдѣнію Провителствующаго Сената о хлѣбномъ недородѣ и пояденіи саранчею хлѣба и травы въ Бѣлоградской и Воронежской губерніяхъ, отчего обыватели и крестьяне претерпѣваютъ голодъ, и объ описи хлѣба у вотчинниковъ и объ отдачѣ на пропитаніе голоднымъ.*

Въ вѣдѣніи объявлено, что по указу 16 Февраля 1723 г. повелѣно въ Бѣлоградской и Воронежской губерніяхъ, ихъ провинціяхъ и во всѣхъ приписныхъ городахъ, уѣздахъ и въ слободскихъ полкахъ, въ виду недорода хлѣба и уничтоженія его и травы саранчею, отчего обыватели имѣютъ голодъ и ѣдятъ мякину и траву, а иные пухнуть и мрутъ, какъ у помѣщиковъ, такъ въ дворцовыхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ наличный хлѣбъ описать и, описавъ, учинить смѣту, сколько кому всякаго хлѣба въ годъ надобно, а остальной хлѣбъ немущимъ по свидѣтельству губернаторовъ и воеводъ раздавать на сѣмена и на нужное пропитаніе до новаго хлѣба, сколько кому потребно будетъ въ займы безъ залпшества съ росписками и записками, для чего имѣть особыя книги, а какъ впредь у тѣхъ людей хлѣбъ уро-

дятся, оный отдавать тому, у кого ваять, безъ всякой отговорки, при чемъ при раздачѣ накрѣпно смотрѣть, чтобы подъ видомъ скудныхъ не брали хлѣбъ тѣ, кои его имѣютъ; если же хлѣба на раздачу не хватитъ, то лишній же хлѣбъ можно брать и изъ другихъ уѣздовъ, если же хлѣба не окажется въ тѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ ихъ, въ городахъ и уѣздахъ и прочихъ мѣстахъ, то тогда хлѣбъ опсать же и у купцовъ и у промышленниковъ. Кромѣ того, приведеннымъ же указомъ повелѣвалось помѣщикамъ и управителямъ дворцовой и синодальной команды кормить въ нужное время готовымъ своимъ хлѣбомъ крестьянъ и людей своихъ, чтобы отнюдь ничего не собирали милостини, равнымъ образомъ, чтобы крестьянамъ дано было на сѣмена, чтобы земли ихъ въ будущемъ году не пролежали праздными; въ томъ же указѣ повелѣвалось не налагать таможенныхъ пошлинъ, когда хлѣбъ везуть изъ другихъ мѣстъ, а равно изъ зарубежныхъ странъ.

28 Сентября Святѣйшій Синодъ повелѣлъ сообщить указами о прописанныхъ въ вѣдѣніи Сената опіекъ хлѣба и пропитаніи голодныхъ Преосвященнымъ Бѣлоградскому и Воронежскому и во всѣ ставропигіальныя монастыри, а Сенату объявить вѣдѣніе, которымъ требовать сообщать, ради какой нужды отъ Святѣйшаго Синода требовано, чтобы о вышенисанномъ по всѣмъ духовнымъ властямъ, подтверждено было указами.

На вѣдѣніе Святѣйшаго Синода Правительствующій Сенатъ разъяснилъ вѣдѣніемъ же, что въ преждесообщенномъ вѣдѣніи Сенатъ имѣлъ въ виду духовныхъ властей лишь пострадавшихъ отъ недорода губерній, а именно, Бѣлгородской и Воронежской губерній, а потому властямъ другихъ мѣстъ посылать указы не слѣдуетъ.

12 Декабря 1749 г. Сенатъ вѣдѣніемъ сообщилъ Святѣйшему Синоду, что Бѣлоградской губерніи въ Сѣвскомъ, Рыльскомъ, Трубчевскомъ, Путивльскомъ, Корачевскомъ, Кромскомъ, Брянскомъ и Курскомъ, да Московской губерніи въ Каширскомъ и Михайловскомъ уѣздахъ, въ дворцовыхъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ вотчинахъ и у одо-

дворцевъ въ нынѣшнемъ 1749 г. ржаного хлѣба въ урожай не имѣется и во многихъ загонахъ поросла одна лебеда, которую крестьяне жнутъ и молотятъ, а потомъ и ѣдятъ, равнымъ образомъ и ярового хлѣба за неурожаемъ посѣяно малое число; въ виду сего необходимо подтвердить указами о кормленіи крестьянъ своихъ въ такое нужное время готовымъ своимъ хлѣбомъ или покупнымъ хлѣбомъ.

Соотвѣтствующіе сему вѣдѣнію указы разосланы, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14 Декабря 1749 года.

**№ 218** 52 Сентября. 6 Декабря. *По доношеніямъ Преосвященнаго Переяславскаго Никодима о пожарѣ въ городѣ Переяславѣ и о представленіи, куда надлежитъ, чтобы отданы были для училищъ непогорѣлыя отписныя, коими владѣла умершая генеральша Кантакузина, Семена Міровича пустыя жилища.*

Преосвященный доноситъ о пожарѣ, что 18 Іюля сего года невѣдомо отъ какого случая начался пожаръ, отъ котораго училищныя школы, колокольня Покровской церкви, главы кафедральной каменной церкви, монастырская палата на транезѣ съ припасами, кельи архіерейскія со всѣмъ строеніемъ и братскія всѣ погорѣли; что же погорѣло изъ имуществъ въ самомъ кафедральномъ монастырѣ, о томъ еще не изслѣдовано.

Другимъ доношеніемъ Преосвященный сообщаетъ, что въ виду того, что дома училищныхъ школъ сгорѣли, то семинаристамъ некуда собираться для ученія, ибо кафедра никакъ другихъ строеній найти не можетъ и выстроить новыхъ въ краткомъ времени не въ состояніи; между тѣмъ имѣются пустыя жилища Семена Міровича, кои занимала генеральша Кантакузина, въ которыхъ для ученія собираться можно безъ утѣсненія и которыя къ тому же ни въ какой нуждѣ не состоятъ. Прося Святѣйшій Синодъ о представленіи по этому поводу, куда слѣдуетъ, Преосвященный увѣдомляетъ, что упомянутыя жилища, въ виду крайней нужды, имъ уже употреблены до резолюціи.

21 Сентября Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ сообщить вѣдѣніе Сенату съ таковымъ требованіемъ, дабы соблаговолено для вышепредставляемыхъ крайнихъ нуждъ показан-

ня отписныя пустыя жпны для училищъ къ Переяславской каедрѣ отдать и о томъ, куда надлежитъ, опредѣлить Ея Императорскаго Величества указомъ, каковое вѣдѣніе и сообщено отъ 29 Сентября.

Правительствующій Сенатъ 14 Ноября увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что заняты Преосвященнымъ Никодимомъ жилища опредѣлены для нуждъ семинаристовъ на то время, когда каедра сможетъ выстроить новыя зданія, о каковомъ опредѣленіи сообщено въ Малую Россію въ министерскую канцелярію указомъ.

Означенное вѣдѣніе Сената сообщено, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, для вѣдома Преосвященному Переяславскому Никодиму.

**№ 219.** 16 Сентября.  
26 Ноября. По доношенію Канцеляріи конфискаціи объ опредѣленіи Бѣлгородской духовной консисторіей къ слѣдствію о причиненныхъ правящимъ прикащикомъ должностъ въ архіерейской слободѣ Грайворонъ іеродіакономъ Симеономъ озорничествахъ, обидлахъ и разореніяхъ.

Въ доношеніи изъясняется, что іеродіаконъ Симеонъ умысленно своимъ озорничествомъ у черкасъ сосѣдняго села Антоновки сперва ржаной и яровой хлѣбъ вытопталъ и вытравилъ скотиною все безъ остатка и сѣнокосную траву, которую прежде сего и нынѣ тѣ черкасы косили, всю выкосилъ и ими повошенную перевезъ къ себѣ; потомъ собрався многолюдствѣмъ съ ружьемъ и съ копыями человекъ до двухъ сотъ, вѣдѣхалъ на полѣ и близь той слободы отбилъ у тѣхъ черкасъ тысячу пятьсотъ овецъ, да семь лошадей, да четырнадцать воловъ, а людей поймавъ билъ смертнымъ боемъ и, взявъ ихъ съ той скотиною, держалъ у себя съ недѣлю, а потомъ отвезъ въ губернскую канцелярію, причитая, якобы поймавъ ихъ на своемъ полѣ; на означеннаго грабителя іеродіакона Симеона подано было челобитье, по которому тѣ люди и съ ними нѣсколько скотины на росписку прикащику Фатуеву и были отданы, а остальные 250 овецъ пропадаютъ напрасно; по поводу означеннаго дѣла было сношеніе съ духовной консисторіей объ учиненіи слѣдствія, для участія въ которомъ необходима духовная персона,

г. XVIII.

о назначеніи кой указанная Канцелярія и просить Св. Синодъ.

3 Октября Св. Синодъ опредѣлилъ, какъ объ опредѣленіи къ тому слѣдствію духовной персоны, такъ и по тому слѣдствію надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по правиламъ и указамъ Преосвященному Іоасафу Бѣлгородскому немедленно и что учинено будетъ Св. Синоду репортовать, и о томъ къ Его Преосвященству, а для вѣдома и въ Канцелярію конфискаціи указы посланы.

Преосвященный Іоасафъ донесъ Св. Синоду, что по справкѣ въ консисторіи сего 1748 г. Іюля 8-го іеродіаконъ Симеонъ доношеніемъ объявилъ, что прикащикъ Фатуевъ, собравъ съ собою конныхъ и пѣшихъ пріоруженныхъ съ колыями и съ дубьемъ человекъ въ шестьдесятъ, пріѣхалъ на архіерейскія вотчинныя грайворонскія дачи и загнали грайворонскихъ обывательскихъ тысячу овецъ и, принявъ двухъ человекъ овчаровъ, билъ смертно и по согласію съ хотмірскимъ воеводою, держали въ хотмірской воеводской канцеляріи подъ карауломъ безвинно; объ этомъ сообщалось въ губернскую канцелярію, послѣ чего люди были освобождены, а скота возвращено въ показанномъ числѣ не сподня, ибо неявилось четыреста пятьдесятъ овецъ; что же касается доношенія Фатуева, то объ этомъ послѣдовано быть имѣть, и что по слѣдствію окажется, будетъ репортовано Св. Синоду.

Этимъ доношеніемъ дѣло кончается.

**№ 220.** 16 Сентября.  
9 Марта 1749 г. По прошенію управителя вотчинъ Синодальнаго Благовѣщенскаго монастыря Гаврилы Любимскаго объ опредѣленіи его по прежнему къ вотчиннымъ дѣламъ.

Любимскій въ прошеніи объясняетъ, что архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря, вотчинами котораго онъ, Любимскій, управляетъ, злобась взвелъ на него дживыя дѣла, но по изслѣдованію бывшей Коллегіи Экономин, а равно и нынѣшней Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, онъ оказался совершенно не виновнымъ. Недовольствуясь этими доносами, архимандритъ Лаврентій посылалъ о немъ донесеніе Пре-

освященному Нижегородскому Дмитрію, коимъ посланы были люди съ инструкціей за нимъ, при чемъ посланные, пріѣхавъ его, Любимскаго, и жену его били нещадно и всячески ругались и пожитки его всё разграбили, а его самого привезли въ Нижегородскую духовную консисторію; о такомъ насиліи и разграбленіи подаваемо было имъ доношеніе въ Св. Синодъ съ просьбою о вознагражденіи, но изъ Экономической Канцеляріи за это наглое разореніе ни единого удовольствія онъ не получилъ. Въ настоящемъ прошеніи ходатайствуетъ опредѣлить его по прежнему къ вотчиннымъ дѣламъ.

14 Октября Св. Синодъ опредѣлилъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, справясь, прислать извѣстіе, когда и къмъ помянутой Любимскій къ синодальнымъ вотчинамъ принять, въ которыхъ именно вотчинахъ и сколько времени обрѣтался и въ ту его бытность у тѣхъ вотчинахъ всегда ли порядочно поступалъ и не явился ли въ каковыхъ подозрѣніяхъ, а нынѣ для опредѣленія въ синодальныя вотчины надобенъ ли; отъ помянутаго же архимандрита Лаврентія на него, Любимскаго какъ бывшей Коллегіи Экономіи, такъ и оной Канцеляріи когда и о чемъ представленія были-ли и отъ Преосвященнаго Дмитрія посылка за нимъ чинена-ли и по какой причинѣ, а по тѣмъ представленіямъ также и о боѣ и грабежѣ Любимскаго и жены его что явилось по слѣдствію и какое рѣшеніе учинено; о всемъ вышеизложенномъ, согласно опредѣленію Св. Синода, указъ въ Экономическую Канцелярію посланъ.

Экономическая Канцелярія въ отвѣтъ представила при доношеніи экстрактъ, при чемъ объявила, что въ вопросѣ объ опредѣленіи Любимскаго къ вотчиннымъ дѣламъ она предлагаетъ судить Св. Синоду.

А въ экстрактѣ Экономическая Канцелярія объявляетъ, что Любимскій по природѣ своей еврей, что за воспріятіе св. крещенія онъ былъ назначенъ управителемъ къ вотчиннымъ дѣламъ еще бывшею Коллегіею Экономіи, состоялъ управителемъ съ 1740 г., что архимандритомъ Лаврентіемъ дѣйствительно подано было доношеніе на него въ 15 пунктахъ, но ни по одному пункту, какъ

видно изъ экстракта, онъ виновнымъ не оказался, а болѣе этихъ свидѣній другихъ какихъ-либо до Любимскаго дѣлъ и подозрѣній въ Экономической Канцеляріи не нашлось.

Этимъ экстрактомъ дѣло и заканчивается.

**№ 221.** 19 Сентября.  
26 Октября. *По доношенію генерала фельдмаршала графа фонъ-Лессин съ приобщеніемъ священника гренадерскаго полка Иванова челобитною объ увольненіи его въ Бѣлгородскую епархію.*

Генераль фельдмаршалъ фонъ-Лессин въ доношеніи объясняетъ, что отъ генераль-лейтенанта Салтыкова поступило къ нему челобитная полкового священника гренадерскаго ландмилицкаго полка Петра Иванова объ увольненіи его за болѣзнями отъ воинской службы, при чемъ о болѣзняхъ представлены за подписаніемъ штабъ и оберъ офицеровъ и полкового лекаря аттестаты, въ виду чего оная челобитная и аттестаты при настоящемъ доношеніи приложены для разсмотрѣнія и резолюціи Св. Синоду, а на мѣсто означеннаго священника генераль-фельдмаршалъ проситъ Св. Синодъ опредѣлить другого священника.

Въ челобитной священникъ Ивановъ указываетъ, что въ воинской службѣ онъ состоитъ съ 1721 г., что въ настоящее время онъ страдаетъ болѣзью ногъ, которую излечить нельзя, а кромѣ того сталъ уже старъ и глазами слабъ, въ виду чего службы нести дальше не можетъ и потому проситъ отставить его отъ службы и отпустить его въ Бѣлгородскую епархію.

9 Октября Св. Синодъ опредѣлилъ: на мѣсто онаго священника выбрать въ Москвѣ изъ священниковъ челоуѣка состоянія добраго и давъ ему на путевое содержаніе и на подѣемъ надлежащее число денегъ для отправления въ тотъ полкъ отослать въ контору военной коллегіи немедленно и когда оный въ тотъ полкъ прибудетъ, тогда означеннаго священника Петра изъ того полка съ паспортомъ отпустить въ Бѣлгородъ и велѣть тамъ явиться Епархіальному Архіерею, которому и объ опредѣленіи его къ мѣсту надлежащее разсмотрѣніе учинить и о томъ въ Синодальную Контору и Преосвя-

щенному Иосафу Бѣлгородскому, а для вѣдома и генераль фельдмаршалу посланы указы.

№ 222.  
184. 20 Сентября. По доношенію Пресвященнаго бывшаго Нижегородскаго Дмитрія о насильственномъ житіи въ Макарьевскомъ монастырѣ въ архіерейскихъ палатахъ и въ братскихъ кельяхъ надворнаго советника Федора Нащокина съ женою, людьми и командою.

Въ дѣлѣ лишь одно доношеніе, въ которомъ Пресвященный объясняетъ, что, какъ донесъ ему архимандритъ съ братією Макарьевскаго монастыря, указомъ Камеръ-Коллегіи въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію и командиру надъ таможенными и кабацкими сборщиками Нащокину велѣно, чтобы ни въ и впродъ во время ярманки командирамъ квартиръ не занимать и никому не отдавать, а требовать отъ монастырскихъ настоятелей, тако-же съѣстныхъ припасовъ и фуража безденежно не брать и обидѣ и разорѣнію жителямъ слободы не чинить; между тѣмъ 3 Юля означенный Нащокинъ по пріѣздѣ на ярманку, не требуя отъ настоятеля себѣ квартиръ въ слободѣ, занялъ своевольно у Архангельской церкви архіерейскія палаты, да братскія кельи, всего болѣе двадцати покоевъ, при чемъ для ѣды учинилъ предъ тѣми кельями кухню; отъ всего этого воспослѣдовало обители и монахамъ отъ женскихъ персонъ и мясныхъ припасовъ немалое безобразіе и соблазнъ и чину монашескому подозрѣніе, а кромѣ того въ пощное время по приказу Нащокина монастырскія врата бывають не заперты, отчего и опасность къ похищенію имѣется. По поводу указаннаго доношенія архимандрита Пресвященнымъ велѣно консисторіи послать упомянутому Нащокину промеморію, въ которой правила св. отецъ, духовнаго регламента и указы о запрещеніи имѣти постоя въ монастыряхъ были прописаны, но Нащокинъ на всѣ эти запрещенія не только не обратилъ вниманія, но сталъ даже еще болѣе чинить утѣсненія монастырю, въ виду чего Пресвященный и ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о защитѣ, предъ кѣмъ надлежитъ, той обители и монашествующихъ.

Къ изложенному доношенію Пресвященнымъ приложена (и въ дѣлѣ имѣется) копія съ промеморіи, посланной Нащокину изъ духовной консисторіи.

№ 223.  
184. 28 Сентября.  
30 Октября. По доношенію игумена монастыря св. Іоанна Предтечи въ Грузіи Зеведей о дачѣ ему для сбора на монастырское исправленіе денегъ указа и книги.

Игуменъ Зеведей въ доношеніи объясняетъ, что Давыдовскій и св. Іоанна Предтечи монастыри, отъ непрестаннаго варварскаго разоренія пришли въ крайнее оскудѣніе, ради чего въ 1746 году отправленъ онъ былъ съ письмомъ отъ святѣйшаго патріарха Грузинскаго Антонія для прошенія добродѣтельныхъ дателей православныхъ христіанъ милостыни во всероссійскую Имперію пріѣхалъ въ Астрахань и будучи одержимъ болѣзною пролежалъ годъ времени, а выздоровѣвъ пріѣхалъ въ Москву и явился въ Конторѣ Св. Синода, гдѣ книгу для записки милостыни получилъ, для каковой и въ Петербургъ пріѣхалъ, при чемъ по пріѣздѣ просилъ Пресвященнаго С.-Петербургскаго Феодосія о дачѣ ему для прошенія здѣсь указа, токмо отъ Его Пресвященства объявлено, чтобы о томъ просить Св. Синодъ.

Къ доношенію приложено подлинное письмо (въ дѣлѣ имѣется) Грузинскаго Патріарха Антонія на грузинскомъ языкѣ, коему имѣется также и переводъ.

Въ письмѣ написано слѣдующее: Іисуса Христа рабъ Антоній всего православнаго неповѣданія Патріархъ всей Грузіи живущій въ новомъ царствующемъ градѣ Мцхети грузинскаго общества купели ниша всѣмъ Пресвященнымъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, священно-архимандритамъ и игуменамъ, честнымъ протопресвитерамъ и всему церковному чину, благовѣрнымъ Правительствующему синклиту, военачальникамъ и градоначальникамъ, сіятельнымъ княземъ и всему христіанскому войству, о Господѣ Бозѣ миръ и междуусобной любви желая смиреніемъ моимъ объявляю, что нашего многогорскаго Давыдова и св. Іоанна Предтечи монастыря игуменъ Зеведей честно отпущенъ, который и

священнодѣйствовать отъ насъ благословеніе имѣеть; того ради прошу васъ всѣхъ православныхъ христіанъ подати ему руку помощи, понеже вышеписанные монастыри весьма обнищены и разорены турками, за которую отъ васъ правовѣрныхъ христіанъ показанную милость Іисусъ Христосъ вамъ въ дому отца своего да наградитъ сугубо.

Св. Синодъ 30 Октября опредѣляетъ: одному игумену Зеведею просить въ С.-Петербургѣ милостивую отъ добрыхъ дателей благочестивыхъ пристойнымъ и учтивымъ образомъ позволить, о чемъ ему дать указъ; а о священнослуженіи здѣсь же позволенія просить ему, игумену, отъ здѣшняго епархіальнаго архіерея Преосвященнаго С.-Петербургскаго Теодосія, тако-же, чтобы онъ въ домъ Ея Императорскаго Величества не ходилъ, объявить ему игумену, съ подпискою, о всемъ этомъ для вѣдома послать указъ Преосвященному Теодосію.

*№ 221. 23 Сентября. 26 Октября. По прошенію крестьянина села Нефедьева Костромскаго уѣзда отпущи Унцскаго монастыря Осипа Васильева, объ освобожденіи его отъ напраснаго морского флота лейтенантомъ Снявиннымъ владѣнія и о причисленіи его къ Синодальному владѣнію по прежнему.*

Просятель объясняетъ, что лѣтъ тридцать тому назадъ по указу высланъ былъ онъ съ прочими, какъ была посоха, для работы въ С.-Петербургѣ на три мѣсяца и какъ-де та срочная работа окончилась, то данъ былъ ему для пропуска на прежнее жилище паспортъ, который онъ отослалъ своему отцу, а самъ остался въ С.-Петербургѣ, при чемъ съ той городской работы взятъ былъ на дверь къ покойному генералъ-маіору Снявину съ такимъ отъ него объявленіемъ, чтобы жить по смерти его и обѣщаль дать отпускную, при чемъ поселенъ былъ въ мызу его въ деревнѣ Мишкинѣ, гдѣ женился. Когда же оный Снявинъ былъ при смерти, то его до покойнаго не допустили получить отпускную, а послѣ при бывшей ревизіи насильно записали его бобылемъ за братомъ покойнаго Наумомъ Снявиннымъ, о чемъ де и спорить ему было невозможно, ибо въ это

время нарочно отослали его съ письмомъ въ Новгородскую губернію, а за это время та ревизія и окончилась. Со смерти Наума Снявина онъ находится въ насильномъ владѣніи за сыномъ его лейтенантомъ флота Сергѣемъ Снявиннымъ и по нѣнѣ. Во время размѣжеванья земель въ Ингермаландіи подано было имъ прошеніе въ канцелярію о размѣжеваніи о выключкѣ по приведеннымъ резонамъ изъ насильнаго владѣнія, каковая канцелярія для подлиннаго изслѣдованья и рѣшенья отослала его въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, но что до сего времени никакой резолюціи не восполствовало, между тѣмъ онъ съ семьєю пришелъ въ крайнее убожество и помираеть съ голода, въ виду чего ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ освобожденіи его изъ насильнаго владѣнія и причисленіи по прежнему къ синодальному владѣнію.

30 Октября Св. Синодъ опредѣляетъ: по тому прошенію въ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи достовѣрно о всемъ справясь учинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе по силѣ указовъ безъ всякой волокиты и продолженіи и что учинено будетъ Св. Синоду репортовать, и о томъ въ ту губернскую канцелярію, а о надлежащей о томъ крестьянинѣ справкѣ и буде онъ подлинно означеннаго монастыря крестьянинъ, то чтобы о возвращеніи его къ тому монастырю и о выисканіи съ держателей пожилыхъ по указамъ денегъ отъ того монастыря учинено было достоудное стараніе, и къ Епархіальному Архіерею Преосвященному Сильвестру Костромскому послать указы, каковыя и посланы.

*№ 225. 27 Сентября. 6 Октября 1788 г. По прошенію крестьянина Олонецкаго уѣзда Фомы Панкратьева объ умножившимся въ Олонецкомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ расколѣ.*

Панкратьевъ въ прошеніи объясняетъ, что въ нѣкѣшнюю ревизію многое число народа записалось въ расколъ, который есть сѣтъ діавольская, сплетенная противнымъ смиренію высокоуміемъ; нѣтъ такой деревни, гдѣ-бы ни одинъ человекъ во оную не увязнулъ, а особенно въ Олонецкомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ, гдѣ даже цѣлыя дерев-

ни и волости въ раскольническомъ заблужденіи погибають. Во время царствованія Петра Великаго посланъ былъ въ выгорѣцкія раскольническія жилища для увѣщанія раскольниковъ іеромонахъ Неофитъ, который, написавъ сто шесть вопросовъ предложилъ раскольникамъ дать отвѣты съ истинными доводами, и такъ какъ у нихъ тогда былъ славный лжеучитель Андрей Денисовъ, то на тѣ вопросы онъ написалъ отвѣты, при чемъ послѣдніе посланы были въ Св. Синодъ, но обличенія ихъ не бывало и по сіе число, выгорѣцкіе же раскольники, яко славные побѣдители, торжествуютъ и стали горды и многорѣчивы. Въ виду сего надлежитъ помянутые отвѣты изобличить, а священникамъ увѣщавать православныхъ христіанъ не вѣровать раскольническому нестрасловію. Наипаче же обязанность увѣщанія лежитъ, по мнѣнію просителя, на Новгородскихъ архіереяхъ, между тѣмъ они посѣщать оныхъ городовъ, Олонца и Каргополя никогда не возмогаютъ, хотя по духовному регламенту и полагается всякому епископу въ годъ или въ два обойти и посѣтить епархію свою. Въ заключеніе проситель ходатайствуетъ объ учиненіи нарочнаго архіерея, да въ епархію Олонекій и Каргопольскій уѣзды съ тѣмъ, чтобы онъ боролся съ раскольникомъ, но не жестокостями, ибо народъ ихъ не терпитъ, а кротостію и смиреніемъ; кромѣ того необходимо, по мнѣнію просителя, учредить въ Александровскомъ монастырѣ школу для ученія священническихъ дѣтей, гдѣ можно бы было устранять разглагольства съ раскольниками и обличать ихъ суевѣріе. Наконецъ проситель ходатайствуетъ о напечатаніи слѣдующихъ книгъ: 1) книги о священствѣ св. Іоанна Златоустаго, для обученія священниковъ прилежному о цаствѣ своей попеченію; 2) мнѣній четкихъ, для обученія простого народа къ житію честному и Богоудобному; 3) православное исповѣданіе или катихизисъ, для вѣдѣнія истинныхъ догматовъ св. церкви и заповѣдей Божіихъ; 4) обѣдъ душевный, для сладчайшихъ словъ Божіихъ ищущи; 5) вечерю душевную, для похвалы св. угодникамъ Божіимъ; 6) камень вѣры, для обличенія не точію лютеранскаго и

кальвинскаго аловѣрія, но и подобнаго тому раскольническаго суевѣрія; 7) книжицу о знаменіяхъ пришествія антихриста, для обличенія ложнаго мнѣнія раскольническаго объ антихристѣ; 8) розмыслъ, для обличенія душепагубной прелести раскольнической; 9) пращицы, для обличенія ложнаго старовѣрства; и 10) сочинить новое возраженіе на помянутые отвѣты раскольническіе съ необходимыми доводами, а всѣ указанныя выше книги умножить по всѣмъ церквамъ.

Св. Синодъ 16 Октября 1749 г. опредѣлилъ сообщить указомъ, съ приобщеніемъ копии съ прошенія Панкратьева, къ надлежащему разсмотрѣнію о происходящихъ по Новгородской епархіи раскольническихъ дѣйствіяхъ и объ ихъ лжеучителяхъ и о школѣ въ Александровскомъ монастырѣ, а также и о прочемъ, что той епархіи касается, Преосвященному Великоновгородскому Стефану. Что же касается напечатанія и сочиненія книгъ и новаго возраженія на отвѣты, о семъ въ разсужденію Св. Синоду предложить впредь.

Дальше при вѣдѣніи прислана въ Св. Синодъ изъ Сената копія посланія къ выгорѣцкимъ раскольникамъ, сочиненная обратившимся изъ раскола діакonomъ Новгородскаго Знаменскаго собора Алексіемъ Продіоновымъ. Означенное посланіе напечатано въ приложеніи № VII.

Св. Синодъ 17 Ноября 1753 г. опредѣлилъ: Новгородской духовной консисторіи справясь съ чѣмъ и съ кѣмъ надлежитъ, каковое его Преосвященствомъ по прежде посланному указу дѣйствіе и рѣшеніе было учинено и вышеупомянутое посланіе къ раскольникамъ подлинное разсматривано-ли и что по нему чинить опредѣлено и гдѣ нѣтъ оное имѣется, о всемъ этомъ Св. Синоду въ немедленномъ времени прислать обстоятельный репортъ, а въ упомянутую консисторію послать и посланъ указъ.

Во исполненіе означеннаго опредѣленія консисторія репортomъ донесла Св. Синоду, что по справкѣ значится написанное на черно покойнымъ Преосвященнымъ Стефаномъ приказаніе по поводу присланнаго изъ Св. Синода, отъ 19 Октября 1749 г., указа, каковой документъ и приложенъ къ



настоящему репорту; что же касается посланія къ раскольникамъ, то такового въ писмахъ покойнаго Преосвященнаго не отыскано.

А покойнымъ Преосвященнымъ Стефаномъ написано было слѣдующее: слушавъ указу, которымъ повелѣно, тако же и приложенной копіи, въ которой написано, и разсуждая къ тому, что намъ въ разсужденіи—съ одной части, нашего слабаго здравія, еще же въ Св. Синодѣ присутствія, а съ другой, пространства и обширности епархіи и множества церквей необходимо нуженъ есть коадиторъ, которому должно быть по всеѣмъ резоламъ изъ ученыхъ, а таковыхъ въ епархіи нашей изъ архимандритовъ не находится, кромѣ Юрьевскаго Павла, да Хутынскаго Дамаскина, ибо Антоновскаго отъ семиваріи отлучить еще не надлежитъ, того ради приказалъ: въ духовной консисторіи изготовить всемирнѣйшее Ея Императорскому Величеству прошеніе о бытіи впредь въ Олонцѣ епископомъ и новгородскія епархіи коадиторомъ кому изъ означенныхъ двухъ архимандритовъ Ея Императорское Величество всемподданнѣйшее соизволить, и о объ опредѣленіи на катедру и на содержаніе его обрѣтающагося при Олонцѣ близости Александровскаго монастыря со всеѣми къ нему приписанными монастырями и вотчинами и доходами, которое прошеніе мы за пріѣздомъ нашимъ въ С.-Петербургъ Ея Величеству, доношась Св. Синоду, сами всеподданнѣйшее вручить имѣемъ. А въ Каргопольскій монастырь, который подлинно давно уже добраго настоятеля не имѣетъ за скудостью способныхъ къ тому людей, перевестъ Деревяницкаго архимандрита Варсонофія, который хотя и намъ для казеннаго приказа потребенъ, однако совѣтъ наша велитъ намъ предпочтатъ пользу душъ человѣческихъ предъ пользою домашнего интереса, которому въ тамошнемъ Каргопольскомъ духовномъ правленіи и засѣданіи имѣтъ и всеѣ способы изыскивать и употреблять, какъ ему въ томъ предъ Богомъ на странномъ судѣ отвѣтъ дать, къ сохраненію тамошняго народа при благочестіи евитомъ, а раскольниковъ ко отганію или ко обра-

щенію къ Св. Церкви исправлять, и прочія всеѣ текуція дѣла, какъ правила св. отецъ, духовный регламентъ и указы повелѣвають, понеже чтобы кто оныя дѣла тамъ лучше могъ управлять, въ оныхъ епархіи нашей не находимъ; хотя же оной Каргопольскій монастырь и степенію ниже и имуществомъ скуднѣе, нежели Деревяницкій, однако что касается до содержанія, то можетъ и тѣмъ монастыремъ, добрый имѣя надсмотръ и экономію, быть доволенъ, какъ мы отъ Каргопольскихъ купцовъ, будучи въ С.-Петербургѣ, сами слышали, можно же будетъ и нѣкія не весьма далече отъ Каргополя находящіеся малобратственные монастыри къ тому Каргопольскому приписать, ежели оныя, по усмотрѣнію его, архимандрита, явятся въ припискѣ способны, а когда случится ему быть за чѣмъ въ Новгородъ, то держать степень и мѣсто тоже, что и нынѣ держитъ; но и ежели онъ, архимандритъ, въ званіи своемъ достойно ходить станетъ и поручаемыя ему дѣла ревностно и похвально исправлять будетъ, а между тѣмъ другихъ какихъ искусныхъ и къ такому правленію способныхъ людей послать намъ Богъ не отъемлетъ надежда, ежели того самъ онъ пожелаетъ и въ Новгородскомъ какомъ изъ першійшихъ монастырей смотря по трудамъ его настоятельство получить; но что земля награжденія противу небесныхъ мздовозданій, которыхъ ему за доброе и вѣрное строительство безъ сумнѣнія ожидать должно; на мѣсто же его въ Деревяницкій монастырь перевестъ Тихвинскаго архимандрита Сильвестра, понеже онъ въ консисторіи присутствуетъ и пристанница себѣ никакого здѣсь не имѣетъ, да и монастырь сталъ быть въ немалой отдаленности, почему и правленіе оного монастыря стало быть не безъ трудности, степенъ же имѣтъ ему какъ и прежде; а въ Тихвинскій монастырь выбравъ духовной консисторіи достойнаго человѣка представить намъ для посвященія или для переведенія немедленно. Этимъ документомъ дѣло и кончается.

№ 228. 28 Сентября  
31. и Октября. По доношенію С.-Петербургской портовой таможи о вывозномъ

изъ Амстердама на корабль въ С.-Петербургу въ ящикъ св. Николая Чудотворца муръ и друиухъ св. мощей.

Таможня доноситъ, что 12 Сентября Иллриійскій графъ Моисей Владиславичъ объявилъ вывезенный одинъ ящикъ съ муромъ св. Николая Чудотворца и друиухъ мощей, который по той объявкѣ оставленъ при таможнѣ и разсуждено въ Св. Синодѣ взнестъ доношеніе и требовать, повелѣно-ли будетъ оное муро отдать объявителю или взнестъ въ Св. Синодѣ.

30 Сентября Св. Синодѣ опредѣлилъ означенный ящикъ съ муромъ взнестъ въ Св. Синодѣ немедленно, о чемъ въ портовую таможню посланъ указъ.

5 Октября затребованы были свидѣнія отъ таможни о томъ, кѣмъ ящичекъ съ муромъ сюда вывезенъ и тотъ, кто его вывезъ, гдѣ и у кого оный ящичекъ получалъ, на что таможня отвѣтила, что ящичекъ съ муромъ вывезенъ чрезъ адресъ галанцевъ Иаля и Эншелей, что принадлежалъ онъ графу Моисею Владиславичу, а отъ кого оный ящичекъ изъ за моря къ нему высланъ, о томъ въ таможнѣ не извѣстно, а должны знать это упомянутые графъ и галавцы, кои нынѣ находятся въ С.-Петербургѣ.

Того-же числа графъ Моисей Владиславичъ доношеніемъ объявилъ, что муро св. Николая Чудотворца выслано отъ свойственника его Сербской націи Матфѣя Владиславича изъ Далмаційскаго города Кастелнова въ 1746 г. моремъ до Венеціи, а оттуда чрезъ Голандію нынѣ сюда въ С.-Петербургу къ нему привезено, при чемъ въ письмѣ своемъ онъ пишетъ, что былъ въ 1746 г. по обѣщанію своему въ Барградѣ, для поклоненія находящимся тамъ св. Николая мощамъ, гдѣ по желанію своему муро отъ мощей и досталъ и ко мнѣ прислалъ. Кромѣ того онъ, Матфѣй о мощахъ царицы Елены пишетъ, что тѣ мощи далъ ему игуменъ монастыря г. Кастелнова, въ Далмаціи, Арсеній, а болѣе сего въ доказательство объ оныхъ мощахъ ничего онъ, Моисей Владиславичъ, не имѣетъ.

19 Октября Св. Синодѣ опредѣлилъ: изъ показаннаго называемаго св. мюра одинъ кузрекъ оставить въ канцеляріи Св. Су-

нода, а прочіе все съ описью отдать выше-реченному графу Владиславичу съ роспискою, а въ портовую таможню послать о томъ указъ.

**№ 227.** 29 Сентября. 8 Августа 1749 г. По доношенію генерала фельдмаршала фонъ-Лессія объ опредѣленіи въ Псковскій пѣхотный полкъ на мѣсто одержимаго падучею болѣзнию священника Михаила Иванова другого священника.

Генералъ фельдмаршалъ фонъ-Лессія объясняетъ, что священникъ Ивановъ въ падучей болѣзни былъ замѣченъ два раза, первый разъ 17 Іюля, когда, служа литургію, упалъ въ алтарѣ предъ престоломъ и лежалъ три четверти часа, а второй 28 Августа также во время служенія литургіи, при чемъ на этотъ разъ, упавъ, лежалъ въ безпамятствѣ, а послѣ едва могъ окончить литургію.

5 Октября Св. Синодѣ повелѣлъ священника Михаила Иванова подлинно-ли онъ въ падучей болѣзни достоверно свидѣтельствовать Рижскому протопопу или другому кому изъ священнослужителей Псковской епархіи по разсмотрѣнію синодальнаго члена Пресвященнаго Псковскаго Симона и Св. Синоду о томъ немедленно репортовать, а по свидѣтельству буде тотъ священникъ въ той болѣзни конечно явится во ономъ полку къ исправленію духовныхъ требъ, конхъ тому священнику за тою болѣзнию отправлять ненадлежитъ, опредѣлать Его Пресвященству на время по близости изъ епархіи другого священника, а упомятому полковому священнику, пока на его мѣсто настоящей священникъ присланъ будетъ, быть при томъ-же полку для исправленія духовныхъ же требъ яко исповѣди ради, тако-же и погребенія умершихъ и прочихъ нуждъ, о чемъ къ Его Пресвященству для вѣдома и къ оному генералу фельдмаршалу посланы указы.

А 24 Апрѣля подано доношеніе Пресвященнаго Симона, въ которомъ онъ сообщаетъ, что разслѣдованье о болѣзни священника Пяянова было произведено Ревельскимъ протопопомъ, при чемъ изъ допросовъ офицеровъ полка выяснилось, что 17 Іюля припадокъ со священникомъ Ивановымъ случился во

время часовъ, а 28 Августа во время литургии; допрошенные офицеры дали показанья неодинаковыя, одни изъ нихъ заявили, что у священника не имѣлось и не имѣется надучей болѣзни, а случившееся объясняютъ обморокомъ, другіе же находятъ, что это надучая болѣзнь. Что же касается временнаго назначенія священниковъ, то Преосвященный объявляетъ, что священникъ могъ бы быть опредѣленнымъ лишь изъ гор. Ревеля, но что отсюда опредѣлить никого невозможно, такъ какъ имѣющіеся въ городѣ священники ежедневно заняты исправленіемъ требъ по своимъ приходамъ и свободнаго изъ нихъ никого нѣтъ. Изъ другихъ же ближайшихъ мѣстъ къ полку также опредѣлить некого, такъ какъ въ близости къ полку благочестивыхъ церквей иждѣ не обрѣтается.

1 Мая Св. Синодъ опредѣляетъ въ псковскій пѣхотный полкъ по исправленію священнослуженія и духовныхъ требъ на мѣсто того попа Михаила Иванова достойнаго священника по надлежащему отправить изъ епархіи своей синодальному члену Преосвященному Московскому Платону, и когда отправленъ и дѣйствительно въ томъ полку опредѣленъ будетъ, то о вышеписанномъ-же прежнемъ того полка священникѣ Михаилѣ Ивановѣ достоудобнѣйшее въ силу св. правилъ разсмотрѣнне и рѣшенне учинить Преосвященному Псковскому Симону, о чемъ къ ихъ Преосвященствамъ послать указы.

А 29 Мая въ виду словеснаго доклада Преосвященнаго Симона о томъ, что священникъ Ивановъ опредѣленъ былъ въ полкъ изъ Московской епархіи, почему разсмотрѣнны и рѣшенія о немъ ему чинить не слѣдуетъ и предложенія обратить указъ ему обратно, Св. Синодъ повелѣлъ оный указъ сообщить къ дѣлу, а генералъ фельдмаршалу фонъ-Леессію послать указъ, по которому попа Иванова, когда по высылкѣ изъ Московской епархіи другой священникъ въ полкъ прибудетъ, изъ того полка, давъ паспортъ и, обязавъ надлежащимъ реверсомъ, отпустить прямо въ Москву въ Св. Синодъ, откуда его по пріѣздѣ сюда къ надлежащему по св. правиламъ разсмотрѣнію и рѣшенію отослать при указѣ къ епархіальному Преосвященному Московскому Платону, а чтобы въ псковскій

пѣхотный полкъ достойный священникъ отправленъ былъ въ скоромъ времени, о томъ Преосвященному подтвердить нынѣ вторичнымъ указомъ.

9 Іюня 1749 г. Московская духовная консисторія донесла, что въ Псковскій пѣхотный полкъ опредѣленъ вдовый священникъ Пречистенскаго сорока церкви Петръ Ильинъ, которому велѣно съ даваемымъ ему паспортомъ явиться къ генералъ-фельдмаршалу, о чемъ и указы, куда надлежитъ, посланы. Что же касается подъемныхъ денегъ, то консисторія сообщила, что таковыхъ она не имѣетъ, а когда въ другихъ случаяхъ такия деньги давались, то отпускаемы были изъ канцеляріи Синодальной Экономическаго правленія.

По поводу этого доношенія консисторіи, того же 9 Іюня Св. Синодъ повелѣлъ выдать священнику Петру Ильину на проѣздъ его до полка и на путевое содержаніе изъ канцеляріи Синодальной Экономическаго правленія изъ собираемыхъ на полковыхъ поповъ денежной суммы противъ прежнихъ таковымъ-же священникамъ отправленнымъ дать тридцать рублей, записать въ расходъ съ респнскою, о чемъ въ ту канцелярію и указъ послать.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется отмѣтка о прібытіи въ Москву въ Св. Синодъ священника Михаила Иванова, паспортъ, съ которымъ онъ прібылъ, и указъ, по которому онъ долженъ быть отосланъ къ Преосвященному Московскому Платону.

Дѣло кончается репортами о полученіи указовъ.

**№ 228.** 3 Октября *По доношенію жены покойнаго секретаря Синодальной Канцеляріи Петра Боголюбова о дать ей до Москвы паспортъ.*

Ходатайство означенной просительницы удовлетворено Св. Синодомъ по опредѣленію отъ того же 3 Октября.

**№ 229.** 4 Октября. *По доношенію протопопа Ландмилицкаго Украинскаго корпуса Григорья Миргорода объ опредѣленіи его съ командою изъ Бѣлгородской епархіи въ другую епархію.*

Въ дѣлѣ лишь одно доношеніе, въ которомъ протопопъ объясняетъ, что еще въ

1743 г. онъ былъ опредѣленъ въ Ландмилицкій украинскій корпусъ, но Преосвященный Бѣлоградскій Антоній по своему усмотрѣнью опредѣлилъ его въ Бѣлоградскую духовную консисторію членомъ для правленія дѣлъ, при чемъ съ того времени онъ безпорочно и правилъ по силѣ указовъ въ консисторіи, о чемъ куда слѣдуетъ сообщено было указами; между тѣмъ по поводу означеннаго опредѣленія изъ Св. Синода не было получено никакой резолюціи, въ виду чего Преосвященный, находясь въ сомнѣніи, боялся держать его, протопопа, а потому безъ всякой съ его стороны вины онъ былъ отрѣшенъ, послѣ чего консисторійскіе служители, принявъ за обиду себѣ въ томъ, что имъ приказано было ранѣе ему, протопопу, быть послушными, начали всячески заботиться, чтобы нанести какую-либо обиду ему, протопопу, которая, благодаря ихъ злобѣ, впредь послѣдовать можетъ. Въ виду такихъ резоновъ протопопъ Григорій проситъ о переводѣ его съ командою изъ Бѣлоградской епархіи въ другую, по усмотрѣнію Св. Синода, епархію, при этомъ отмѣчаетъ, что посылаемое доношеніе по счету третье.

**№ 230.** 4 Октября. По доношенію Синодальной канторы объ отправленіи въ Большой Московскій соборъ архіереями священнослуженія и о прочемъ.

Кантора объясняетъ, что шестымъ пунктомъ инструкціи Св. Синода велѣно въ Московскомъ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ въ Господскіе, Богородичные, воскресные и высокаторжественные праздничи церковное слово словіе по церковному чинположенію отправлять обрѣтающимся въ Москвѣ Преосвященнымъ, — Льву Воронежскому и грузинскимъ: митрополиту Роману и архіепископу Іосифу; кнѣзь-же Преосвященный Романъ за болѣзнь свою проситъ увольненія въ отечество свое, въ Грузію, о чемъ доношеніемъ Св. Синоду представлено. Въ виду этого, а также и того, что находящейся на обѣщаніи въ Знаменскомъ монастырѣ въ Москвѣ Преосвященный Гавріилъ видится чреду священнослуженія исправлять можетъ, то кантора предлагаетъ Св. Синоду, не повелѣно-ли будетъ и оному Преосвящен-

т. XXVIII.

ному съ прочими архіереями въ священнослуженіи имѣть чреду.

А 30 Сентября 1749 г. подано доношеніе отъ ключарей Успенскаго собора іереевъ Симеона Филиппова и Іоанна Алексѣева о томъ, что по указу Св. Синода повелѣно службы въ Господскіе, Богородичные, воскресные и высокаторжественные дни отправлять архіерейскимъ служеніемъ съ находящимися въ Москвѣ архимандритами и игуменами, между тѣмъ теперь грузинскій митрополитъ Романъ отлученъ на родину въ Грузію, а другой грузинскій архіерей какъ слышно того-же проситъ; что же касается Преосвященнаго Льва бывшаго Воронежскаго, то онъ по старости своей нерѣдко бываетъ болѣнъ, такъ что службы часто отправляются безъ архіерейскаго служенія, между тѣмъ бывающій по наряду генералитетъ за неприсутствіемъ архіерея негодуетъ и ставитъ себѣ за обиду. Что же касается архимандритовъ, то одни изъ нихъ отговариваются тѣмъ, что они назначены къ служенію съ своими епархіальными архіереями, а другіе тѣмъ, что они состоятъ при ставропигіальныхъ монастыряхъ. Въ виду изложеннаго ключари просятъ Св. Синодъ опредѣлить находящагося при Знаменскомъ монастырѣ Преосвященнаго Гавріила къ исполненію очереди въ совершеніи архіерейскаго служенія въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ, равно какъ обязать къ соблюденію той-же очереди всѣхъ архимандритовъ и игуменовъ монастырей, не освобождая и ставропигіальныхъ, но за исключеніемъ синодальныхъ членовъ.

Этимъ доношеніемъ дѣло исчерпывается.

**№ 231.** 7—17 Октября. По сенатскому вѣдѣнію о рагахъ штабъ-офицеровъ гвардіи.

Означеннымъ вѣдѣніемъ сообщалось о переимѣнъ въ рагахъ штабъ-офицеровъ и повелѣвалось считать полковника съ генераломъ поручикомъ, подполковника съ генераломъ майоромъ, примеръ-майора съ бригадиромъ, секундъ-майора съ полковникомъ.

По поводу указаннаго вѣдѣнія согласно опредѣленію Св. Синода отъ 14 Октября, разосланы, для вѣдома о томъ, указы по всему духовному вѣдомству.

**№ 232.** 7—26 Октября. *По доношенію Тайной Канцеляріи о показаніи устюженца Ивана Жабрѣева на бургомистра Устюжскаго Маиистра Федора Козлова о звореніи или богохульныхъ словъ.*

Тайная Канцелярія для разсмотрѣнія и рѣшенія Св. Синода дѣла о богохульствѣ бургомистра Козлова представила при доношеніи Ивана Жабрѣева, а также и выписку изъ допроса его, въ которомъ онъ показалъ, что Козловъ за отказъ отдать ему ранѣе срока взятыхъ въ займы деньги сначала сталъ бить его, а потомъ, когда онъ просилъ ради Бога помиловать его, изругалъ его матерными словомъ при свидѣтеляхъ.

Св. Синодъ опредѣлилъ: доносителя Жабрѣева и помянутую о дѣлѣ его выписку, оставивъ съ нея копию, отослать подъ карауломъ одного изъ синодальныхъ солдатъ къ надлежащему по силѣ Св. отецъ правилъ и Ея Величества указовъ разсмотрѣнію и рѣшенію въ епархіальному архіерею Преосвященному Стефану Великонозгородскому при указѣ, по которому каковое разсмотрѣніе и рѣшеніе учинено будетъ, репортовать Св. Синоду, а посылающемуся солдату и подъ колодняка до Новгорода, а отъ тель подъ одного солдата дать одну ямевую подводу, а на нея прогонныя по числу верстъ деньги, а именно, три рубля семьдесятъ двѣ копейки, да на платежъ по прѣспективой дорогѣ по указу пошлинъ восемь копѣекъ, да колоднику по непмѣнію у него своего пропитанія кормовыхъ на четыре дня восемь копѣекъ, а всего три рубля 88 коп. выдать изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ росписками; въ виду сего о дачѣ подводъ въ Ямскую Канцелярію посланъ, а расходчику о выдачѣ денегъ данъ указъ, а солдату надлежащая инструкція.

**№ 233.** 7 Октября. 15 Октября 1750 г. *По имянному Ея Императорскаго Величества указу о подачѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей.*

Имянной указъ данъ Св. Синоду съ повелѣніемъ подать вѣрныя и исправныя вѣдомости, koliko число за которыми архіерейскимъ домомъ и монастыремъ имѣется

мужеска пола дунѣ и съ вотчинъ ихъ что въ годъ собирается какихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и прочихъ всякаго званія доходовъ и на что оныя положены и употребляются и что годового расхода и за тѣмъ остатку бываетъ.

По поводу означеннаго указа опрошены были съ росписками архивариусъ, регистраторъ, канцеляристы и подканцеляристы о томъ, требованы-ли вѣдомости о доходахъ и расходахъ изъ Малороссійскихъ епархій, кафедральныхъ и прочихъ монастырей, и буде требованы, то когда и для чего.

Во исполненіе именного указа Св. Синодъ 7 Октября повелѣлъ разослать по вѣдомству указы о сочиненіи и присылкѣ требуемыхъ вѣдомостей, а о томъ, требовать-ли таковыя вѣдомости изъ Малороссійскихъ епархій, поднести Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, а о полученіи указа поднести же репортъ.

Изъ Кабинета Ея Величества, отъ 13 Октября, сообщено Св. Синоду, что Ея Императорское Величество по докладу Св. Синода указала отъ Малороссійскихъ епархій, Киевопечерской Лавры съ приписанными ко оной монастырями и отъ Ставропигіальнаго Межигорскаго и другихъ тамошнихъ монастырей о доходахъ и расходахъ вѣдомостей не требовать.

Въ дѣлѣ, далѣе, репорты о полученіи указа, при чемъ Преосвященный Астраханскій Иларіонъ въ репортѣ объявляетъ, что въ его епархіи какъ за архіерейскимъ домомъ, такъ и за монастырями ни за единымъ крестьянскихъ вотчинъ не имѣется, а довольствуется архіерейскій домъ однимъ лишь жалованіемъ, котораго не только ничего въ остаткѣ не бываетъ, но даже всегда не хватаетъ, Преосвященный же Порфирій Суздальскій, сообщивъ репортъ о выслѣ вѣдомостей, приложилъ реестръ, изъ котораго видно, что вотчины имѣютъ слѣдующіе монастыри: Спасовфиміевъ, Архангельскій, Николаевскій, Васильевскій, Троицкій, Спасолукоцкій, Золотниковская пустынь, георгіевскій, Николаевскій, Покровскій дѣвичій, Рязноложенскій дѣвичій и Александровскій дѣвичій; не имѣютъ вотчинъ монастыри: Покровскій, Борковская пустынь,

Воробьевская пустынь, Макарьевская пустынь, Стоеарская пустынь, Вознесенская пустынь, Богоявленскій монастырь и дѣвичи монастыри: Троицкій, Введенскій, Покровскій, Рождественскій, Воскресенскій, Благовѣщенскій Троицкій Рождественскій, Ивановскій, Спасскій и Введенскій монастырь.

Изъ другихъ епархій Преосвященный Ростовскій Арсеній и Преосвященный С.-Петербургскій Θεодосій увѣдомили о послыахъ вѣдомостей.

Св. Синодъ въ виду того, что вѣдомости о доходахъ и расходахъ присланы лишь изъ епархій Ростовской, Суздальской, Нижегородской и изъ Владимирской по одному только кафедральному Рождественскому монастырю и изъ Троицкаго Александровскаго монастыря, а изъ Астраханской епархія сообщено, что никакихъ вѣдѣній не имѣется, 18 Апрѣля 1749 г. опредѣлилъ послать вторичные указы съ подтвержденіемъ о скорѣйшей присылкѣ вѣдомостей.

А Мая 10-го Оберъ-Прокуроръ князь Шаховскій обратилъ вниманіе Св. Синода на то, что присланныя вѣдомости являются несправно составленными, ибо по указу велѣно отдѣльно показать на что и какого званія доходы положены и употребляются и что въ остаткѣ бываетъ, между тѣмъ, какъ видно изъ присланныхъ вѣдомостей, суммы доходовъ и расходовъ показываются безъ надлежащаго раздѣленія. Въ виду сего Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Св. Синоду разсмотрѣть присланныя вѣдомости и по нимъ сочинить форму для вѣдомостей, которую потомъ разослать во все мѣста, чтобы вѣдомости представляли исправныя и одинаковыя по формѣ.

Въ дѣлѣ затѣмъ репортъ Преосвященнаго Тверскаго Митрофана, при которомъ представленъ реестръ о томъ, что въ посланной Св. Синоду вѣдомости даны свѣдѣнія о 21 монастырѣ на 34 листахъ.

Далѣе изъ Свято-Троицко-Сергіевой Лавры сообщено также доношеніемъ, что въ точности присланный изъ Св. Синода указъ исполненъ быть не можетъ, такъ какъ подлиннаго извѣстія о числѣ душъ въ приписанныхъ къ ней монастыряхъ во имѣется, между тѣмъ послѣдніе находятся при 45

городахъ, въ виду чего въ настоящее время собраны свѣдѣнія чрезъ ревизионную канцелярію только изъ 13 городовъ, а изъ остальныхъ 32 городовъ ничего пока не прислано.

Сообщенъ также реестръ Преосвященнымъ Псковскимъ Симономъ, въ которомъ значится, что вѣдомости о доходахъ и расходахъ присланы изъ 11 мужскихъ и изъ 15 дѣвичьихъ монастырей.

По поводу вышеуказаннаго предложенія Оберъ-Прокурора Св. Синодъ разсуждая, что о требуемыхъ къ Высочайшему извѣстію вѣдомостяхъ, въ какой силѣ оныя прислать надлежитъ, форма изображена въ самомъ Высочайшемъ указѣ и потому такового для чего-бы и какое еще другое наставленіе преподавать Св. Синодъ отнюдь не обрѣтаетъ, а когда ему господину Оберъ-Прокурору возникло, что къ сочиненію тѣхъ вѣдомостей, въ каковой силѣ оныя быть должны, надлежало сверхъ высочайшаго указѣ изображеннаго повелѣнія, остановивъ первоначально о присылкѣ тѣхъ вѣдомостей безъ особенныхъ формъ указы, представить письменнымъ предложеніемъ къъ то отъ него по другимъ дѣламъ всегда обыкновенно бывало между тѣмъ теперь время уже не малое прошло, и изъ нѣсколькихъ епархій и монастырей вѣдомости уже присланы и изъ другихъ мѣстъ присылаются. Вслѣдствіе чего, если разсылать теперь вновь указы съ новымъ какимъ-либо наставленіемъ, то можетъ произойти затрудненіе и не малое продолженіе, отчего и опасеніе Высочайшаго гнѣва; кромѣ того въ виду довольной въ указѣ информации Св. Синодъ ничего на то собою чинить не можетъ и не смѣетъ, а что слѣдуетъ до подтвержденія о присылкѣ вѣдомостей безъ всякаго медленія, то о томъ указы уже посланы, третичные еще въ подтвержденіе послать надлежитъ. Что же касается болѣедробнаго подраздѣленія статей доходовъ и расходовъ, то Св. Синодъ призналъ, что распространять вѣдомости въ такую обширность не надлежитъ, ибо разсматривать ихъ въ такомъ видѣ будетъ съ немалымъ излишнимъ и безъ нужнымъ затрудненіемъ. Въ виду изложеннаго Св. Синодъ 3 Іюля 1749 г. опредѣлилъ: для вышесказанныхъ резоновъ вновь формы несо-

чиния и тѣмъ времени непродолжал, ибо и безъ онаго надлежащее исполняется и исполнится непремѣнно, какъ уловательно, въ самой уже скорости, однако въ тѣ мѣста, изъ коихъ оныхъ вѣдомостей еще не прислано, дабы во всякой исправности тѣ вѣдомости сочинены и на срокъ по генеральному регламенту присланы были подъ опасеніемъ штрафованія, послать третичные указы, а буде что по духовному регламенту, по указамъ и узаконеніямъ будетъ несполнено, о томъ о всемъ въ канцеляріи Св. Синода, выписавъ, предложить впрелдъ.

Далѣ помѣщены репорты съ извѣщеніемъ о послыѣ вѣдомостей отъ Преосвященныхъ Казанскаго Луки и Бѣлгородскаго Іоасафа, изъ Новоспасскаго и Воскресенскаго монастырей.

А 26 Іюля 1749 г. изъ кабинета Ея Величества было сообщено, что Ея Величество изволилъ спрашивать о требуемыхъ вѣдомостяхъ сочинены-ли и зачѣмъ по нынѣ не поданы, въ виду чего кабинетъ просить прислать съ оберъ-секретаремъ письменное извѣстіе.

28 Іюля Св. Синодъ опредѣлилъ: о томъ для достодолжнаго извѣстія поднести Ея Величеству всеподданѣйшій именной реестръ, изъ какихъ мѣсть вѣдомости присланы и откуда еще не присланы, при томъ всеподданѣйше представить, что какъ скоро изъ остальныхъ мѣсть тѣ вѣдомости въ Синодъ прийдутъ, то всѣ оныя купно Ея Величеству поднесены будутъ безъ всякаго удержанія, а въ тѣ мѣста, откуда оныхъ вѣдомостей еще не прислано, дабы тѣ вѣдомости во всякой исправности неотлагая малѣйшаго времени присланы были съ нарочными, подъ опасеніемъ лишенія чиновъ и надлежащаго по указамъ штрафованія, послать еще указы, по которымъ сверхъ означеннаго велѣтъ о томъ, зачѣмъ по онымъ трикратно посланнымъ указамъ тѣхъ вѣдомостей и по нынѣ не прислано, прислать же въ Св. Синодъ съ нарочными изъ архіерейскихъ домовъ справедливыя отвѣтствія безъ всякаго отлагательства.

Въ силу означеннаго опредѣленія составленъ и въ дѣлѣ имѣется реестръ, изъ котораго видно, что по Московской епархіи вѣдо-

мости присланы изъ монастырей: кафедральнаго Чудова, Златоустаго, Николаевскаго Перервинскаго, Вознесенскаго дѣвича, Алексѣевского дѣвича, Нижегородскаго Благовѣщенскаго, Боровенскаго и Московскаго уѣзда Вознесенскаго монастыря изъ Давыдовой пустыни; по Псковской—отъ архіерейскаго дома, монастырей: Псковопечерскаго, Святгорскаго, Мірожскаго, Святгорскаго, Великопустынскаго, Елеазарова, Крыпецкаго, Лѣбятова, Златоустаго, Гремячева и Сереткина, да изъ дѣвичихъ: Предтеченскаго, Старовознесенскаго, Воскресенскаго, Успенскаго, Нововознесенскаго, Ильинскаго, Духовскаго, Архангельскаго, Варваринскаго, Акиманскаго, Зачатейскаго, Ильинскаго, Успенскаго, Рождественскаго и трехъ святителей; по Крутицкой епархіи вѣдомости получены только отъ дома архіерейскаго, а отъ монастырей въ присылкѣ еще не имѣется; по Ростовской епархіи отъ архіерейскаго дома и отъ монастырей: Ростовскихъ—Богоявленскаго Авраміева, Борисоглѣбскаго, что на устьѣ, Спасскаго что на песку, Троицкаго что у варницъ, и Петровскаго что на полѣ; Ярославскихъ—Спасскаго, Толгскаго, Афанасіевскаго съ приписными, Александровы пустыни и Воскресенскаго съ приписными; Угличскихъ—Покровскаго, Воскресенскаго, Алексѣевского, Николаевскаго—Улейменскаго, Учемской казановой пустыни, Дорофѣевской пустыни, Богоявленскаго дѣвича и по Романову Богоявленскаго—Островскаго; Пошехонскихъ—Адріанова, Тихвинской пустыни, Саковой пустыни и дѣвичей Рябинной пустыни; по Тверской—отъ архіерейскаго дома и монастырей: Отроча, Рождественскаго дѣвича, Желтикова, Иванижскаго, Малицкой пустыни, Дмитровскаго, Клобукова, Стротенскаго, Колязина, Капщина, Ширинскаго, Рябова, Старицкаго Успенскаго, Зоринской пустыни, Раковой пустыни, Николаевской пустыни, Крестовоздвиженскаго и Троицкаго; по Владимірской епархіи—отъ кафедральнаго Рождествена монастыря, Спасскаго—Златоврацкаго, Царьконстантиновскаго, Боголюбова, Сновницаго, Покровскаго, Николаевскаго, Козьмина, Лебецкаго, Арзамасскаго, Гороховскаго, Луковскаго—Николаевскаго Тихоновой пустыни, Кинешемскаго—Преображенскаго, Рождественской пустыни,

Успенскаго, Балахонскаго, Владимірскаго, Троицкаго и Спасораевскаго; по Казанской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей; Свіязскаго, Спасоказанскаго, Казанскаго — Предтечева, Казанскаго — Федоровскаго, Казанскаго—Успенскаго, Казанскаго—Кизическаго, Раисской пустыни, Седмизерной пустыни, Чебоксарскаго, Чебоксарской Геронтіевой пустыни, Спасскаго, Еранскаго, Царевкокынайской пустыни, Кукорскаго—Покровскаго, Уфимскаго и Казанскаго дѣвпча; по Смоленской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей: Авраамія—Училищнаго, Торопецкаго Троицкаго — Небина, Торопецкаго—Троицкаго-Кудина, Смоленскаго Троицкаго, Дорогобужскаго—Троицкаго и Ростовскаго-Спасскаго; по Нижегородской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей—Печерскаго, Духова, Спасскаго — Зеленогорскаго, Троицкаго-Макаріева, Лысковскаго—Казанскаго, Богородицкаго—Оранскаго и Лысковскаго; по Бѣлоградской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей; Бѣлоградскаго, Курскаго-Знаменскаго, Курскаго-Троицкаго, Хотмырскаго и Волуйскаго-Успенскаго; по Суздальской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей; Спасоевфиміева, Архангельскаго, Николаевскаго, Васильевскаго, Шунскаго, Спасокуванскаго, Золотниковской пустыни, Георгіевской дубовой церкви, Николаевскаго Нищеговой пустыни, Суздальскаго-Покровскаго дѣвпча и Суздальскаго Рязь-положенскаго дѣвпча; по Коломенской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей; Коломенскаго, Богоявленскаго, Богородицкаго, Тульскаго-Предтечева, Крапивненскаго, Орловскаго, Николаевской Гнидужской пустыни и Предтечевской Соколовой пустыни; по Вятской епархіи—отъ архіерейскаго дома съ приписными и монастырей: Преображенскаго, Вяткова, Богоявленскаго, Крестовоздвиженскаго, Троицкаго, Богословскаго, Вознесенскаго, Верхіазвенской-Успенской пустыни, Богословскаго-Чердынскаго, Шергинской пустыни, Успенской пустыни и Засимосавватіевской пустыни; по Устюжской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей: Устюжскаго - Архангельскаго, Троицкаго, Устюжскаго-Ивниковскаго, Знаменской пустыни, Николаевскаго, Троицкаго-Телегова, Троицкой пустыни, Засимосавватіевской

пустыни, Спасской-Николаевской пустыни, Богородицкой-Теплогорской пустыни, Крестогорской пустыни, Даниловой пустыни, Воздвиженской пустыни, Соли-вычегодской, Николаевскаго Каряженскаго, Спасской Сорнянской пустыни, Устьнедумской пустыни, Тотемскаго, Тотемской-Успенской пустыни, Тотемской-Рождественской пустыни, Николаевской и Веденской пустынь; по Костромской епархіи—отъ архіерейскаго дома и монастырей: Костромскаго, Геннадіева, Запруднаго, Игрицкаго, Троицкаго, Успенскаго, Словенской пустыни, Николаевской пустыни, Казанской пустыни, Галицкаго, Новозерскаго, Желѣзноборовскаго, Сунодальнаго-Флоровскаго, Городецкаго, Ферапонтова, Верхней и Великой Аврааміевыхъ пустынь, Усольскаго-Воскресенскаго, Александровой пустыни, Жуковой пустыни, Макаріева, Николаевской пустыни, Варнавиной пустыни, Костромскаго Крестовоздвиженскаго дѣвпча, Галицкаго, Жамскаго дѣвпча и Зачатейскаго дѣвпча. Кромѣ того въѣдомости присланы изъ слѣдующихъ ставропигіальныхъ монастырей: Троицкаго Александро-Невскаго, Новоспасскаго, Воскресенскаго, Высокопетровскаго, Симонова и Савина.

Наконецъ не присланы въѣдомости отъ архіерейскихъ домовъ съ монастырями изъ епархіи: Переславской, Тобольской, Рязанской, Вологодской, Архангелогородской и Воронежской, изъ ставропигіальныхъ—отъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры и изъ монастырей: Донскаго и Крестовоздвиженскаго—Вязюкова, да къ преждеприсланнымъ недослано еще по Московской епархіи изъ 38 монастырей и по Тамбовской—изъ 12 монастырей. Въ означенныя мѣста 29 Іюля посланы подтвердительные указы.

Св. Синодъ, по поводу репорта Преосвященнаго Переславскаго о невозможности въ скорости прислать въѣдомости о доходахъ и расходахъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, 21 Августа опредѣлилъ о достождливой внетребуемыхъ въѣдомостей по преждепосланнымъ изъ Св. Синода указамъ въ Св. Синодъ въ какой возможно скорости прислать пмѣть Его Преосвященству крайнее пожеланье, о чемъ къ Его Преосвященству послать указъ во оную лавру.

Далѣе въ дѣлѣ сообщеніе Преосвященнаго



Вологодскаго Пимена о посылкѣ вѣдомостей о доходахъ и расходахъ 43 монастырей и доношеніе изъ Вязюкова ставропигіальнаго монастыря, при которомъ прислана вѣдомость, при чемъ Св. Синодъ, найдя послѣднюю неудовлетворительной, повелѣлъ потребовать изъ помянутаго монастыря присылки новой вѣдомости, назначивъ срокъ въ три дня.

Въ дальнѣйшемъ, кромѣ репортъ о полученіи указовъ, имѣются сообщенія о посылкѣ вѣдомостей Преосвященныхъ Порфирія Суздальскаго, Алексія Рязанскаго, Стефана Новгородскаго (изъ 43 монастырей), а также сообщеніе Преосвященнаго Варсонофія Архангелогородскаго о томъ, что въ епархіи его лишь за Ущельскою пустынею числится 6 душъ, а за другими монастырями и пустынями ни одной души не имѣется.

А Октября 6 прислано было требованіе изъ Кабинета Ея Величества, въ которомъ написано, что въ поданномъ Св. Синодомъ всеподданнѣйшемъ репортѣ о Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ показано о невозможности въ скорости прислать тѣ вѣдомости для того, что сколько по нынѣшней ревизіи за тою лаврою и за приписанными монастырями мужеска пола душъ за неприсылкою отъ ревизоровъ надлежащихъ по указамъ о тѣхъ душахъ выписей подлиннаго въ той Лаврѣ извѣстія не имѣется, а какіе о дачѣ въ монастыри такихъ выписей указы есть, о томъ въ ономъ репортѣ не упомянуто, того ради справясь съ оными указами и учиня письменное извѣстіе прислать въ Кабинетъ и со онымъ утре быть оберъ-секретарю.

На означенное требованіе изъ Св. Синода отвѣтствовано, что указы Правительствующаго Сената къ ревизорамъ и въ губерніи и провинціи о дачѣ упомянутыхъ выписей посланы 29 Февраля 1748 г., а каковы эти указы, для того конія одного изъ нихъ приложена была при настоящемъ отвѣтѣ.

Въ дѣлѣ далѣе вновь слѣдуютъ сообщенія о посылкѣ вѣдомостей отъ Преосвященнаго Стефана Новгородскаго, Карсунскаго духовнаго правленія, Преосвященнаго Варсонофія Архангелогородскаго, Преосвященнаго Казанскаго Луки, Цетровскаго и Кѣренскаго духовныхъ правленій и Преосвященнаго Арсенія Переяславскаго.

Св. Синодъ, разсуждалъ, что требуемыя по преждепосланнымъ указамъ вѣдомости нынѣ изъ большинства мѣстъ получены и лишь изъ дальнихъ епархій, а особливо, изъ Сибирскихъ еще не получены и на присылку ихъ въ скоромъ времени нечаятельно, 6 Ноября опредѣлили: имѣющіяся въ присылкѣ подлинныя вѣдомости, учиня имъ краткій реэстръ, Ея Величеству при всеподданнѣйшемъ докладѣ поднести, а изъ которыхъ мѣстъ и по нынѣ таковыхъ вѣдомостей въ Св. Синодъ не прислано, то о непремѣнной ихъ присылкѣ наискрѣпчайше подтвердить, дабы всѣконечно безъ всякаго времени продолженія присланы были, а ежели вскорѣ присланы не будутъ, то съ виновными будутъ поступлено такъ, какъ въ преждепосланныхъ указахъ объявлено.

Въ дѣлѣ далѣе реэстръ, изъ котораго видно, что по Московской епархіи вѣдомости представлены изъ 43 монастырей, по Новгородской—изъ 67, по Псковской—изъ 26, по Ростовской—изъ 22, по Тверской—изъ 20, по Крутицкой—изъ 15, по Коломенской—изъ 9, по Переяславской—изъ 15, по Владимірской—изъ 35, изъ 9 ставропигіальныхъ монастырей и лавръ, по Казанской—изъ 18, по Тобольской—изъ 14, по Смоленской—изъ 9, по Нижегородской—изъ 31, по Рязанской—изъ 15, по Бѣлоградской—изъ 8, по Суздальской—изъ 13, по Вологодской—изъ 43, по Вятской—изъ 15, по Устюжской—изъ 23, по Архангелогородской—изъ 15, по Воронежской—изъ 11 и Костромской—изъ 35 монастырей.

А 18 Ноября эскуторъ Св. Синода Василій Тининъ репортъ доложилъ, что когда онъ предложилъ вышеуказанныя вѣдомости въ Кабинетѣ барону Черкасову, то послѣдній, посмотря реэстръ, сказалъ, что изъ оныхъ вѣдомостей надлежитъ сочинить краткую вѣдомость, показавъ о каждомъ домѣ архіерейскомъ и монастырѣ, колѣно по ревизіи душъ и что приходу и расходу и зачѣмъ остатку, а безъ того оныхъ вѣдомостей принять не можно, и не приняты.

А 21 Октября 1751 г., въ виду неприсылки изъ нѣкоторыхъ мѣстъ вѣдомостей, Св. Синодъ вновь повелѣлъ послать указы Преосвященнымъ Платону Владимірскому,

Иларіону Астраханскому, Порфирію Суздальскому и Феофилакту Воронежскому.

По поводу означенныхъ указовъ Владмирская Духовная консисторія донесла, что монастыри мужскіе и дѣвичи, находящіеся въ вѣдѣніи Краснослободскаго Духовнаго Правленія, какъ о томъ сказками показали монашествующіе, никакихъ доходовъ не имѣютъ, а питаются своими работами и нирекимъ подаваемъ, вслѣдствіе чего и никакихъ расходовъ чинить имъ не съ чего. Къ этому доношенію приложены упомянутыя подлинныя сказки.

Такое же доношеніе поступило и отъ Преосвященнаго Воронежскаго Феофилакта о томъ что за Казанскою пустынею, что на рѣкѣ Воронѣ, вотчинъ и мужеска поля крестьянъ не имѣется, а равно нѣтъ и никакихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и прочихъ всякаго званья доходовъ, не находится также расходовъ, а за тѣмъ и остатку не бываетъ.

Дѣло кончается допосеніями Преосвященнаго Порфирія Суздальскаго, Преосвященнаго Иларіона Астраханскаго и Преосвященнаго Дмитрія Рязанскаго, при чемъ первый сообщаетъ о высылкѣ требованныхъ вѣдомостей, второй извѣщаетъ о невозможности составленія вѣдомостей по тѣмъ монастырямъ, по которымъ требовано, такъ какъ эти монастыри никакихъ вотчинъ, крестьянъ и доходовъ не имѣютъ, а питаются отъ добротныхъ дателей подаваніемъ, и наконецъ, Преосвященный Казанскій заявляетъ о неправомерностяхъ въ преждепосланныхъ вѣдомостяхъ, ибо по послѣдней ревизіи душъ оказалось меньше, чѣмъ показано, что, по его мнѣнію, произошло отъ неправильнаго показанія вотчинныхъ репортовъ, вѣдомости же составлялись до полученія изъ провинціальныхъ и городскихъ канцелярій ревизскихъ книгъ. Въ заключеніе Преосвященный сообщаетъ, что за архіерейскимъ его домомъ съ приписными нынѣ числится девять тысячъ триста двадцать шесть душъ.

**№ 284.** <sup>7 Октября.</sup> <sub>26 Мая 1768 г.</sub> По доношенію Тайной Канцеляріи о посылкѣ поврежденнаго въ умъ колодника Ивана Васильева для нецходнаго житія въ монастырь.

Тайная канцелярія, сообщивъ о необходи-

мости отсылки колодника Ивана Васильева въ тотъ монастырь, въ который заблагоразсудится Св. Синоду, въ то же время проситъ увѣдомить ее, по обыкновенію письменно, въ какой монастырь означенный колодникъ будетъ посланъ Св. Синодомъ, а равно сообщить властямъ монастыря, чтобы держали того колодника подъ крѣпкимъ карауломъ.

10 Октября Св. Синодъ опредѣлилъ отослать колодника Васильева въ Покровскій Углицкой монастырь Ростовской епархіи, гдѣ содержать его въ пристойныхъ трудахъ къ какому онъ явится способенъ, а равно содержать его подъ надлежащимъ карауломъ, о каковомъ опредѣленіи для вѣдома посланы указы къ властямъ того монастыря и въ тайную канцелярію, а также Преосвященному Ростовскому Арсенію.

А 26 Мая 1763 г. Ростовская Духовная Консисторія увѣдомила Св. Синодъ, что колодникъ Иванъ Васильевъ 10 Октября 1762 г. по сподобленію его нецовѣди и причастія св. Христовыхъ тайнъ, волею Божіею умеръ.

**№ 285.** <sup>9 Октября.</sup> <sub>15 Октября.</sub> По доношенію іеромонаха Кіево-Печерской лавры Петра объ отдачѣ ему изъ оставшагося имѣнія послѣ умершаго въ той лаврѣ архимандрита Артемія собственныхъ его денегъ, червонныхъ и талеровъ.

Іеромонахъ Петръ въ доношеніи объясняетъ, что жилъ онъ въ одной кельѣ вмѣстѣ съ братомъ своимъ архимандритомъ Артеміемъ, и лишь предъ смертію его переведенъ былъ въ пещеру преподобнаго Антонія къ крыльскому званію, вещи же его собственныя остались за его замкомъ въ чуланѣ при кельи брата его, при чемъ когда братъ его волею Божіею умеръ, то все оставшееся послѣ него, а равно вещи означеннаго іеромонаха Петра, были переписаны и отданы въ монастырскую казну; іеромонахъ Петръ ходатайствовалъ предъ намѣстникомъ Лавры Колратомъ объ отдачѣ ему его вещей, на что намѣстникомъ было заявлено, что безъ указа Св. Синода отдать онъ не смѣетъ. Что касается вещей іеромонаха, то среди нихъ находились: книга каменъ вѣры Московской печати, мухояру

чернаго два конца, серебрянный соладной поясъ, серебрянная чарка, двѣ ложки серебряныя, три овчины, двѣ лисцы, да два сундука, въ которыхъ денегъ находилось рублевой монетою тысяча сорокъ одинъ рубль, талерей обитыхъ шестьдесятъ одинъ, шестаковъ польскихъ сто двадцать, тинфозъ польскихъ девятнадцать, гривенниковъ восемнадцать, да полуолтинниковъ два. Всѣ указанные деньги, какъ объясняетъ іеромонахъ Петръ, получены были имъ отъ продажи наслѣдія родителей его, какъ-то грунта, двухъ хуторовъ, лѣсовъ, двора, поднарка, сѣнокосовъ, пахотнаго поля, а также всей мѣдной и оловянной посуды. Іеромонахъ Петръ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о возвратѣ изъ монастырской казны его вещей и денегъ.

Другое доношеніе представлено отъ намѣстника лавры іеромонаха Кодрата, въ которомъ онъ сообщаетъ, что по силѣ прежде-бывшаго указа, всѣ вещи и деньги оставшіеся послѣ смерти архимандрита Артемія переписаны и до указа Св. Синода будутъ храниться въ надлежащей цѣлости; что же касается просьбы іеромонаха Петра объ отдачѣ ему его вещей и денегъ, будто бы оставшихся въ чуланѣ при кельѣ умершаго архимандрита, то до сего времени не было извѣстно, были-ли таковыя и, ежели были, то оставлены ли имъ при переводѣ его въ пустынь преподобнаго Антонія.

Къ доношенію приложена вѣдомость, по которой значится, что послѣ умершаго архимандрита Артемія остались слѣдующія деньги и вещи; рублевою монетою 1218 р., червонцевъ Россійскихъ 138, червонцевъ иностранныхъ 45, талерѣ битый 1, икона Богоматери обложенная серебромъ, ланцуговъ золотой, крестъ серебрянный, панатія въ серебро оправленная и часы карманные; изъ книгъ евангеліе Московской печати, триодъ цвѣтная Кіевской печати, псалтирь Кіевской печати, правильникъ черниговской печати, повечерникъ Кіевской печати, полууставъ малой Кіевской печати, каноникъ Кіевской печати, правильникъ Кіевской печати, акафистъ великомученицѣ Варварѣ, акафистъ Св. Николаю, исповѣданіе вѣры Московской печати, канониковъ воскресныхъ

9, левеляковъ русскій и аляментаръ польскій. Далѣе 4 кафтана, 6 рясы, 1 мантия, 4 клобука, 1 рукавицы, 1 четки, 8 платковъ, 11 ручниковъ, 3 рубанки, 2 шапки, 2 кажана и прочихъ вещей числомъ 66, да посуды разной 20 предметовъ и прочихъ вещей числомъ 41.

Къ доношенію приложена также духовная архимандрита, которою онъ завѣщываетъ оставшееся послѣ него тому, кому сіе дѣло вручится.

Наконецъ къ доношенію приложены также письма отъ Новгородскихъ людей Серебрянникова и Рязикова, да Малороссійскаго полковаго города Лубенъ жительницы Григорьевой, изъ которыхъ видно, что Серебряниковъ долженъ архимандриту Артемію денегъ 175 р., да показанная Григорьева 50 р.

По вышесказанному дѣлу какого-либо опредѣленія Св. Синода не имѣется.

**№  $\frac{236}{255}$ .** 10 Октября. *По доношенію Ростовскаго Преосвященнаго объ илтыющей подѣ началомъ въ Угличскомъ монастырѣ за умерщвленіе незаконно прижитаго младенца жены Екатерины Семеновы.*

Въ доношеніи Преосвященный объясняетъ, что ссыла подначаль въ монастырь жены Екатерины была примѣнена къ ней взаимнѣ наказанія, послѣ того, какъ она была освобождена отъ смертной казни, при чемъ велѣно было ей въ монастырѣ вѣчно въ работѣ; между тѣмъ, въ Апрѣлѣ сего 1748 г., она вновь отъ блуднаго прижитія родила двухъ младенцевъ мужскаго пола, которые крещены съ именами Борисъ и Глѣбъ. На допросѣ жена Екатерина показала, что прижила этихъ младенцевъ съ солдатомъ Ивановомъ, а какъ ему отечество и прозваніе, она не знаетъ, что блудоустройство въ городѣ, когда ходила на работы, при чемъ ходила безъ караула. А игумены съ сестрами показали, что женку Екатерину отпускали въ городъ просить милостыню для пропитанія, ибо монастырю кормить ее было не чѣмъ и отпускали всегда подѣ призоромъ сестеръ по очереди. Сообщивъ о вышесказанномъ, Преосвященный просилъ резолюціи Св. Синода о томъ, что надле-

жить учинить съ означенною женою Екатериною.

Въ дѣлѣ, кромѣ приведеннаго доношенія и нѣзкихъ другихъ документовъ не имѣется.

**№ 227.** 10—14 Октября. *По Сенатскому вѣдѣнію о пожалованіи Ивана Талызина въ генераль-лейтенанты и Якова Хитрова въ генераль-майоры, а обоимъ присутствовать въ Адмиралтейской коллегіи членами.*

Означенное вѣдѣніе для вѣдома, по опредѣленію Св. Синода отъ 14 Октября; сообщено конторѣ Св. Синода, а канцелярскимъ Св. Синода служителямъ объявлено съ подлинною.

**№ 228.** 10—14 Октября. *По Сенатскому вѣдѣнію о пожалованіи члена Академіи Наукъ Руссета Демисіи въ иностранную коллегію канцеляріи советникомъ.*

Въ вѣдѣніи объясняется, что такъ какъ чинъ коллежскаго советника въ иностранныхъ государствахъ является необыкновеннымъ, то Ея Императорское Величество, вмѣсто того канцеляріи советникомъ совзолила пожаловать Руссета Демисіи полковничьимъ рангомъ.

Означенное вѣдѣніе, по опредѣленію Св. Синода отъ 14 Октября, сообщено для вѣдома указомъ въ Контору Св. Синода, а канцелярскимъ Синодальнымъ служителямъ объявлено съ подлинною.

**№ 229.** 11 Октября. 145. 25 Октября 1740 г. *По запросу изъ Канцеляріи Сената о попѣ Ермиль Яковлевъ, доносишемъ на крестьянъ Спаса-Новаго монастыря объ утайкѣ ими при первой ревизіи мужеска пола душъ.*

Сенатская Канцелярія запрашивала о томъ, каково рѣшеніе по доносу попа Ермила и за что онъ сосланъ въ Сибирь на вѣчное житье, на что изъ Канцеляріи Св. Синода отвѣтствовано, что никакого дѣла по доносу попа Ермила на крестьянъ Спаса-Новаго монастыря не имѣется и никакого рѣшенія не учинено, а дѣло это, какъ видно изъ одного Сенатскаго вѣдѣнія, было въ Сенатѣ; что же касается ссылки попа Ермила въ Сибирь, то таковая учинена за его продерзости и презрѣніе къ Синодальной власти по опре-

т. XXVIII.

дѣленію Св. Синода еще въ 1739 г., и соединена была съ лишеніемъ сана, а въ 1742 г. въ виду того, что исправился, онъ былъ возвращенъ изъ ссылки, равно какъ возвращенъ ему былъ и священнической чинъ.

А поданнымъ, отъ 3 Февраля 1749 г., вѣдѣніемъ Сенатъ объявилъ, что, по поводу прошенія попа Ермила о вознагражденіи его изъ взысканныхъ штрафныхъ съ крестьянъ денегъ и подачи имъ челобитной самой Императрицѣ, повелѣно въ просьбѣ о награжденіи просителю отказать, ибо награжденіе за доносъ имъ получено уже ранѣе, тѣмъ болѣе, что онъ и подпискою обязавъ былъ болѣе не бить челомъ объ этомъ вознагражденіи, между тѣмъ онъ осмѣлился подать челобитную самой Ея Императорскому Величеству, чѣмъ утруждать Высочайшую персону весьма не надлежало; въ виду всего этого Сенатъ при вѣдѣніи представилъ въ Св. Синодѣ онаго попа Яковлева для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія о томъ, чтобы онъ, поэтъ, болѣе здѣсь праздно не шатался и впредь такими недѣльными прошеніями Ея Императорское Величество утруждать не дерзаль.

Другимъ вѣдѣніемъ Сенатъ сообщалъ о дерзновенномъ намѣреніи попа Яковлева въ поданіи челобитной Ея Императорскому Величеству, вслѣдствіе чего постановлено было отослать его въ Св. Синодъ для учиненія съ нимъ по указамъ.

Далѣе слѣдуетъ экстрактъ, въ которомъ приведены выдержки изъ документовъ по означенному дѣлу.

5 Іюля Св. Синодъ затребовавъ изъ Московской духовной консисторіи извѣстіе о томъ, какое исполненіе учинено по указу отъ 7 Іюля 1743 г. объ опредѣленіи священника Ермила Яковлева къ Богоявленской или къ какой другой церкви, ибо Св. Синоду не токмо объ исполненіи, но и о полученіи указа не репортовано.

Духовная консисторія отвѣтила, что по справкѣ въ записныхъ входящихъ книгахъ такого указа не записано и канцелярские служители показали, что такого указа не имѣется, а изъ найденнаго у бывшаго канцеляриста Морева дѣла, начавшагося 13 Апрѣля 1744 г. по доношенію священника Яковлева,

32

явствует, что тотъ указъ вмѣстѣ съ другими письмами пограбленъ; а что касается опредѣленія священника Яковлева къ Богоявленской церкви, то объ этомъ въ Керенское духовное правленіе указъ былъ посланъ, но только что учинено, репорта въ присылкѣ не имѣется. 27 Сентября Св. Синодъ опредѣлилъ мона Ермила за карауломъ одного солдата, давъ оному одну ямскую съ возвратомъ подводѣ и на нее прогонныя деньги изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, что надлежитъ, отослать къ епархіальному его архіерею Преосвященному Суздальскому Порфирию, а Его Преосвященству, за означенную мона Ермила въ подачѣ Ея Величеству челобитной продерзости, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, послать его въ пристойный монастырь въ монастырскіе труды на одинъ годъ; по прошествіи же того времени, обязавъ его подпискою, къ неутружденію челобитными Ея Императорскаго Величества, и взятіемъ въ томъ по немъ поручь, изъ подначальственнаго въ монастырь содержанія освободить, а объ опредѣленіи его къ прежней или какой другой церкви священникомъ по прежнему оставить на разсмотрѣніе означеннаго Преосвященнаго Порфирія; согласно сему опредѣленію указы посланы Преосвященному и въ ямскую канцелярію для дачи подводѣ, а о выдачѣ денегъ указъ данъ Синодальному расходчику канцеляристу Парфенову.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ отпуски съ указовъ, инструкція караульному солдату, нашпортъ и сообщеніе изъ Суздальской духовной консисторіи о принятіи привезеннаго подъ карауломъ священника Яковлева.

**№ 240.** 17 Октября. По доношенію Камеръ-коллегіи о боѣ архимандритомъ Семизсарова монастыря Тверской епархіи Никономъ со многотствомъ опредѣленныхъ къ корчемнымъ дѣламъ офицера и солдатъ.

Камеръ-коллегія объявляетъ, что поручикомъ Чернымъ съ командою въ Твери во дворѣ купца Вагина въ анбарѣ въ нижнемъ апшартаментѣ усмотрѣно и вынута корчемнаго вина въ двухъ бочкахъ по примѣру ведеръ въ десять, а верхняго апшартамента двори оказались заперты замками, ключи отъ кото-

рыхъ, какъ показали жители того двора, находились у боярскаго сына архіерейскаго дома Скворцова, въ виду чего подпоручикъ съ командою и отправился къ эконому-архимандриту Никону, которые—офицеръ и солдаты—привезены были обратно на дворъ битые весьма тяжелыми побоями, отчего едва живы остались, при чемъ заявили, что биты были служителями архіерейскаго дома по приказанію эконома архимандрита Никона и что по именамъ они не знаютъ тѣхъ, кои ихъ били, но токмо въ лицо ихъ признать могутъ. По опредѣленію провинціальной канцеляріи небои и раны были осматриваны и по осмотру оказалось у подпоручика на спинѣ и на обонхъ рукахъ синіе и багровые знаки, а нога одна сломана, коею владѣнія онъ не имѣеть. Далѣе камеръ-коллегія въ доношеніи приводитъ постановленія о запрещеніи тайнаго корчемства изъ особой данной для преслѣдованія такового инструкціи, изъ которой видно, что подпоручикъ не только обязанъ былъ сдѣлать выемки, но что даже дворцовыя, синодальныя, монастырскія и помѣщичьи вотчины должны были давать ему въ помощь понятнымъ своихъ обывателей, до какого числа потребно будетъ; наконецъ, камеръ-коллегія сообщаетъ, что ею приказано произвести по этому поводу слѣдствіе въ присутствіи особой опредѣленной отъ Преосвященнаго персоны, равно какъ требовано о присылкѣ служителей архіерейскаго дома въ провинціальную канцелярію, а также о томъ, чтобы брать отвѣты отъ того эконома архимандрита Никона. Сообщая о всемъ этомъ Св. Синоду, камеръ-коллегія проситъ о подтвержденіи указомъ Преосвященному о назначеніи къ слѣдствію особой персоны, присылкѣ служителей и о взятіи о томъ боѣ у помянутаго эконома отвѣтовъ.

Изложеннымъ доношеніемъ дѣло и исчерпывается.

**№ 241.** 18 Октября. 11 Января 1749 г. По Сенатскому вѣдѣнію объ опредѣленіи ученика Адмиралтейскаго ботсваго дѣла Кондратія Коробова къ пропитанію въ монастырь.

По поводу означеннаго вѣдѣнія въ Канцеляріи учинена справка, въ коей приведенъ указъ 12 Апрѣля 1722 г., которымъ

вѣдно служивымъ людямъ старымъ и увѣч-  
нымъ давать, рядовымъ противъ чернцовъ,  
а офицерамъ, унтеръ-офицерамъ по полто-  
ры порціи, а оберъ и штабъ офицерамъ  
противъ регламента порціоны, и давать та-  
кимъ, которые похотятъ въ монастыряхъ,  
е женатые при монастыряхъ жить. А по  
указу 1731 г. 31 Января вѣдно жалованье  
давать въ монастыряхъ по учиненному та-  
белю чинамъ: полковнику, подполковнику,  
майору, капитану, поручику, подпоруч-  
нику, прапорщику, полковому обозному,  
унтеръ-офицерамъ гвардіи и прочимъ пол-  
ковъ, рядовымъ гвардіи и прочимъ полковъ  
а объ опредѣленіи мастеровыхъ людей къ  
монастырю на пропитаніе, таковыхъ ука-  
зовъ не имѣется, чего ради представленный  
31 Августа 1748 г. изъ Адмиралтейской  
Коллегіи малярнаго дѣла подмастерья Аза-  
ровъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 3 Октя-  
бря обратно въ ту коллегію при указѣ и  
отосланъ.

18 Ноября Св. Синодъ повелѣлъ объ опре-  
дѣленіи онаго Коробова въ монастырь, гдѣ  
убилія монашескія порціи имѣются, надле-  
жащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить  
Канцеляріи Синодальной Экономическаго  
Правленія, для чего, давъ для свободнаго  
пропуска до Москвы обыкновенный паспортъ  
отослать Коробова во оную Канцелярію при  
указѣ.

*№ 242. 18 Октября.  
274. 7 Ноября 1749 г. По доношенію Ино-  
странный Коллегіи о присланномъ изъ  
Астрахани въ Москву, перешедшемъ изъ  
христіанской отры въ магометанскую,  
грузинца Бера Зуравовъ.*

Коллегія объясняетъ, что грузинецъ ро-  
жденъ и съ младенчества крещенъ въ хри-  
стіанской восточной церкви вѣрѣ; шест-  
надцати лѣтъ отъ роду нанятъ былъ на  
работу однимъ персидскимъ армяниномъ,  
съ которымъ послѣ того выѣхалъ въ Персію,  
гдѣ служилъ также тифлисскимъ и кочевымъ  
персіянамъ, отъ коихъ перопроданъ былъ  
бывшаго Надыръ-шаха, сыну Ризану-лы-  
Мираѣ, у котораго по желанію своему обрѣ-  
занъ былъ въ магометанскую вѣру, при  
чемъ имя ему дано Беманъ; послѣ этого  
женился онъ на персіянкѣ, отъ коей и

дѣтей имѣеть, а въ 1747 г. Зуравовъ ушелъ  
въ Гилянъ, гдѣ жилъ у російскаго под-  
даннаго армянина Михаила Назарова, ко-  
торый взявъ на него у тамошнихъ духов-  
ныхъ управителей купчее письмо и посадя  
на морское судно отправилъ въ Астрахань,  
гдѣ жилъ въ домѣ его, при чемъ сперва въ  
магометанской вѣрѣ утверждался, а затѣмъ  
возжелалъ обратиться въ природную свою  
христіанскую вѣру, въ виду чего объ этомъ  
онъ и проситъ.

Св. Синодъ по этому поводу 21 Октября  
повелѣлъ надлежащее по св. правиламъ и  
указамъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить  
въ Канторѣ Св. Синода, о чемъ, согласно  
опредѣленію Св. Синода, указы посланы въ  
кантору, а для вѣдома и для отсылки того  
грузинца во оную кантору, и въ Коллегію  
Иностранныхъ дѣлъ.

На справку Канцелярію Св. Синода при-  
ведены правила изъ 22 главы закона суд-  
наго (вормичая книга), 39 грани 33 и 34 числа  
закона градскаго, пунктъ 24 главы 22 Со-  
борнаго Уложенія, а также указъ 29 Апрѣля  
1722 года объ увѣщаніи отступившихъ  
отъ благочестія въ иную вѣру.

7 Марта 1749 г. Св. Синодъ опредѣлялъ  
учинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣ-  
шеніе дѣла о грузинцѣ Пресвященному  
Московскому Платону, для чего означеннаго  
грузинца отослать при указѣ въ Его Пре-  
освященству, а что учинено будетъ, о томъ  
сообщить Св. Синоду репортомъ по обыкно-  
венію.

Пресвященный Платонъ сообщилъ доно-  
шеніемъ, что имъ, во исполненіе указа  
Св. Синода было узвано изъ Славяногребо-  
латинской Академіи о прежней вѣрѣ гру-  
зинца, при чемъ оказалось, что онъ дѣйстви-  
тельно былъ крещенъ въ православной вѣрѣ  
и получилъ имя Гавріилъ; понеже же Ино-  
странныя Коллегія требуетъ объ отсылкѣ  
онаго грузинца, по принятіи его въ пра-  
вославную церковь, куда-либо въ такое  
мѣсто, чтобы онъ не могъ имѣть возможно-  
сти къ побѣгу, а равно соблазна по отно-  
шенію къ магометанамъ, и въ виду того,  
что таковаго мѣста въ Московской епархіи  
не имѣется, да къ тому же онъ и не ду-  
ховная персона, то Пресвященный пред-

ставилъ при настоящемъ доношеніи означеннаго грузинца въ Св. Синодѣ.

Представленный грузинецъ спрашивалъ былъ въ Канцеляріи о томъ, гдѣ оное жителство имѣть жадеетъ, т. е., при монастырѣ на какомъ-либо послушаніи или въ свѣтской командѣ, на что отвѣтствовалъ, что при монастырѣ ни на какомъ послушаніи быть не хочетъ, а жадеетъ находится въ свѣтской командѣ, почему просилъ дать ему вольный паспортъ для допуса во всей великой Россіи, ибо оное жадеетъ найти господина, къ которому бы ему поступить служителемъ.

20 Октября Св. Синодъ опредѣляетъ отослать означеннаго грузинца обратно въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ при указѣ, ибо его за предписаннымъ нежелательствомъ въ пребыванію въ духовной командѣ Св. Синодъ въ вѣдомствѣ своемъ опредѣлить не можетъ, въ тому-же, какъ свѣтскаго и мирскаго чина, человека въ монастырь опредѣлять не слѣдуетъ.

*№ 218. 19 Октября.  
20. 8 Августа 1749 г. По Сенатскому вѣдѣнію объ отправленіи Св. Синода изъ С.-Петербурга въ Москву.*

Сенатъ въ вѣдѣніи сообщаетъ, что въ исполненіе имяннаго Ея Императорскаго Величества указа, имъ повелѣно приготовить достаточное, для шествія Ея Императорскаго Величества отъ С.-Петербурга до Москвы, количество подводъ, какъ ямскихъ, такъ и отъ купечества, Сенату же, Синоду и коллегіямъ подводъ нанимать вольными, при чемъ все не нужное отправлять по другимъ трактамъ; кромѣ того Сенатъ слѣдуетъ распоряденія губернаторамъ и воеводамъ, чтобы стоящія на пути дворцы были приведены въ исправность, полы вымыты и вычищены, неконже протапливались, и чтобы таракановъ и прочей гадины, а особливо мышей отнюдь не было, для чего велѣно накрѣпко смотрѣть и держать во оныхъ кошкахъ; равнымъ образомъ, привезано было заготовить по дорогѣ дрова и смоляныя бочки, съ тѣмъ, чтобы по ночамъ зажигать ихъ. Все изложенное сообщено Св. Синоду для вѣдома и учиненія по указу.

А 23 Ноября Пресвященный Переславскій

Архисній предложеніемъ объявилъ, что, будучи 20 сего Ноября въ зимнемъ у Ея Величества домѣ, оное получили Высочайшее соизволеніе ѣхать ему нынѣ въ Свято-Троицко-Сергіеву лавру, а по прибытіи Св. Синода въ Москву, быть и ему тамъ, въ виду чего просить о дачѣ ему надлежащаго паспорта и указнаго числа ямскихъ подводъ съ подорожною.

Св. Синодъ того же числа приказалъ дать Его Пресвященству паспортъ, а о дачѣ за указныя прогоны ямскихъ указнаго числа подводъ и на нихъ подорожной послать указъ въ ямскую канцелярію.

Въ дѣлѣ далѣе приказъ Оберъ-Прокурора оберъ-секретарю Св. Синода Лаванидову, которымъ, въ виду скорой отправки канцеляріи съ дѣлами и канцелярскими служителями, приказано: 1) дѣла, которыя имѣютъ остаться здѣсь, немедленно отдать, рѣшенныя архивариусу, а не рѣшенныя имѣющимъ быть въ здѣшней конторѣ канцелярскимъ служителямъ, кому что надлежитъ въ скоромъ съ должнымъ порядкомъ, времени; 2) дѣламъ же, кои въ Москву взять слѣдуетъ, сочиня реестры для разсмотрѣнія подать ему, Оберъ-Прокурору, а потомъ оныя дѣла и прочее, во что надлежитъ, приказать убирать, оставя только тѣ, которыя скорого рѣшенія требуютъ; 3) сколько же и кому по приличности дѣлъ, примѣняясь противъ прежнихъ таковыхъ разчисленій канцелярскимъ служителямъ по вашему разсмотрѣнію и по справкамъ съ секретарями въ Москву ѣхать и кому же здѣсь оставаться, подать ему, Оберъ-Прокурору, вѣдомость, и 4) сколько подѣла и канцелярскихъ служителей подводъ и на покупку для увязыванья дѣлъ веревокъ, цыпковъ и протчаго, также и на всю оной Синодальной Канцеляріи отпрану, денегъ по достовѣрнымъ справкамъ, примѣняясь къ прежнимъ отпранамъ, потребно учинить смѣту и о томъ объявить немедленно.

Кромѣ того объявленъ также приказъ экзекутору Св. Синода Василію Тишину о немедленномъ составленіи вѣдомости о томъ, кому изъ унтеръ-офицеровъ и солдатъ ѣхать въ Москву, и кому надлежитъ остаться здѣсь.

Экзекуторъ Тишинъ доложилъ Оберъ-Прокурору, что, по его нижайшему мнѣнію, въ

Москву надлежитъ взять одного подирапорщика, трехъ капитановъ, восемь солдатъ и трехъ сторожей, а всего 15 человекъ. Въ С.-Петербургѣ же оставить трехъ капитановъ пять солдатъ и двухъ сторожей, т. е. всего 10 человекъ.

9 Декабря Св. Синодъ опредѣлилъ: іеромонахамъ Варлааму Лащовскому и Гедeonу Сломинскому на съѣздъ до Москвы дать обонимъ ямскихъ десять подводъ и на нихъ прогонныя деньги, что по справкѣ будетъ подлежательно выдать на счетъ типографскихъ доходовъ изъ положенной по Синодальному штату на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ роспискою, а имѣющіяся въ С.-Петербургѣ при библейномъ дѣлѣ взятая изъ Москвы книги и прочее къ тому слѣдующее по обмѣненію убравъ учинить смѣту и распisanіе обще Канцеляріи Св. Синода съ дѣлами изъ С.-Петербурга въ Москву отправляющіеся, которыя книги въ тѣмъ дѣламъ приобщивъ по тому распisanію за провозъ, тако-же справщику одному, пнецамъ четверемъ, сторожу одному, что по оному распisanію будетъ подлежательно подводъ и прогонныя на нихъ деньги выдать изъ суммы на канцелярскіе расходы, записавъ въ расходъ съ росписками, и о томъ расходчику Аммосу Филиппову данъ, а о подводѣхъ іеромонахамъ въ Ямскую Канцелярію посланъ, указы.

Въ дѣлѣ, далѣе, требованіе протоколисту, переводчику, регистратору и канцеляристамъ о томъ, чтобы сообщили, koliko кому потребно подводъ, сундуковъ и замковъ, на что поднесими объявлено: протоколисту Михаилу Бѣляеву надобно четыре подводъ, переводчику Григорію Полѣтчикѣ—двѣ подводъ и два сундука съ замками, регистратору Прокофьеву одинъ сундукъ и два замка, канцеляристу Аммосу Филиппову полторы подводъ, канцеляристу Борису Невскому одна подводъ, два замка, да къ сундуку придѣлать пробой съ петлею, къ Оберъ-Прокурорскимъ дѣламъ потребенъ одинъ висячій замокъ и одна подводъ, канцеляристу Ивану Скорнякову одинъ сундукъ съ замкомъ и одна подводъ, канцеляристу Стефану Парфенову къ сундукамъ одинъ замокъ и одна подводъ, канцеляристу Михаилу Попову

къ двумъ сундукамъ два замка, у одного сундука придѣлать пробой съ петлею и одна подводъ, къ экзекуторскимъ дѣламъ надлежитъ сундукъ кунить мѣрою въ два аршина, одинъ висячій замокъ и одна подводъ и канцеляристу Череповскому потребна одна подводъ. А важнымъ канцелярскимъ служителямъ надлежитъ ѣхать въ Москву и важнымъ остаться въ С.-Петербургѣ, о томъ оберъ-секретарь Левандовъ докладомъ въ ресертрѣ объявилъ, что въ Москву ѣхать: секретарямъ Никитору Слонцову, Андрею Сорокину, Стефану Юрьеву, протоколисту Михаилу Бѣляеву, переводчику Григорію Полѣтчикѣ, регистратору Дмитрію Прокофьеву, канцеляристамъ: Евдокиму Череповскому, Аммосу Филиппову, Ивану Муриннову, Михаилу Попову, Еврафу Рызову, Стефану Парфенову, Борису Невскому, Егору Козлову, Ивану Скорнякову и подканцеляристу Петру Шиловцеву, да копистамъ: Ларіону Недьякову, Федору Крумлову, Петру Ильину, Ивану Дѣеву, Гавриилу Смагину, Сергѣю Малгину, Афанасію Боккову, Дмитрію Малгину, Ивану Горчакову, Андрею Дмитріеву, Ивану Петрову, Александру Козловскому, Петру Четверикову, Александру Суровцеву и Матвѣю Иванову. А въ С.-Петербургѣ при конторѣ оставить за секретаря архивариуса Якова Зѣрева, канцеляриста Петра Неупокоева, подканцеляриста Федора Попова и копистовъ Алексѣя Петелина, Алексѣя Данилова и Петра Важенова.

Далѣе приказъ Оберъ-Прокурора объ отправкѣ въ Москву канцеляріи съ дѣлами, казною, канцелярскихъ служителей и колодниковъ, въ виду чего повелѣвалось все дѣла имѣющіяся къ отправкѣ убравъ для перевозки, дѣла же остающіяся, также и описныя вещи, отдать архивариусу немедленно, а равно объявить канцелярскимъ служителямъ, кто ѣдетъ въ Москву и кто долженъ остаться при конторѣ въ Петербургѣ.

12 Декабря архіепископъ Цесовскій Симонъ предложениемъ объявилъ Св. Синоду, что Ея Императорское Величество соизволила указать объ отъѣздѣ Св. Синода хотя и до Высочайшаго отсутствія, а также о томъ, чтобы синодальнаго члена Амвросія архимандрита Воскресенскаго въ С.-Петербургѣ при кон-



торѣ не оставлять, а ѣхать ему въ Москву; въ здѣшнюю же контору опредѣлить Св. Синоду достойнаго изъ духовныхъ персонъ.

Того-же 12 Декабря Св. Синодъ учинилъ соответствующее опредѣленіе объ архимандритѣ Амвросіѣ, а также повелѣлъ вызывать изъ Новгородской епархіи монастырей Юрьевскаго Павла или Чутынскаго Дамаскина архимандритовъ и по пріѣздѣ выбрать изъ нихъ одного написать имя его въ инструкцію и передать подъ расписку казку, а о вызовѣ послать указъ Преосвященному Новгородскому Стефану.

Того же 12 Декабря Св. Синодъ повелѣлъ сообщить указомъ въ Ямскую Канцелярію о дачѣ подводъ отъѣзжающимъ членамъ Св. Синода, Преосвященнымъ: Симону Псковскому, Платону Крутицкому, Платону Владимірскому и архимандритамъ Гавріилу Новоспаскому и Амвросію Воскресенскому, а равно выдать надлежащія для свободнаго проѣзда пашпорта.

Кромѣ того состоялось особое опредѣленіе Св. Синода о выдачѣ на Сентябрьскую трѣгъ отправляющимся въ Москву служащимъ Канцеляріи жалованья, кому что оладомъ въ дачѣ надлежитъ, о чемъ повелѣніе дано расходчику канцеляриста Аммосу Филиппову. А по пмѣющемуся въ дѣлѣ реестру выдано жалованье въ такомъ размѣрѣ: оберъ-секретарю Леванидову 400 р., экзекутору Тишину и секретарямъ Слопцову и Соровину по 200 р., секретарю Юрьеву съ 22 Октября 116 р. 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., протоколисту Бѣляеву 133 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., переводчику Полѣтнѣ и регистратору Прокофьеву по 100 р., канцеляристамъ Череповскому и Филиппову по 83 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., канцеляристамъ Муринову, Понову и Рыкову по 66 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., канцеляристамъ Шарфенову, Невскому, Козлову и Скорякову по 60 р., подканцеляристу Шиловцеву 36 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., коністамъ: Недьякову 39 р. Иванову, Круглову, Ильину и Боклову по 23 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., Смагину 20 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., С. Малгину, Д. Малгину и Дмитріеву по 20 р., Горинскому 18 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., Дѣеву 16 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Петрову 15 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., Козловскому 11 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., Четверикову 10 р., Суровцеву 8 р. и переписчику Курилову 13 р. 33<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Кромѣ того двумъ сторожамъ 16 р., подпра-

порщику 11 р. 15 к., капраламъ 23 р. 33 к., солдатамъ 31 р. 8 к., солдатамъ на полныхъ полковъ 7 р. 25 к. и 5 р. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., и еще шести солдатамъ 33 р. 45 к.; а всего выдано 2517 р. 98 к.

13 Декабря Сенатъ сообщилъ вѣдѣніемъ Синоду объ указѣ Ея Величества, которымъ велѣно ѣхать въ Москву канцеляриямъ сенатской и синодской, коллегіямъ иностранныхъ дѣлъ и военной и прочимъ, кои изъ Москвы въ 1774 и 1745 г.г. прибыли; далѣе, въ сенатской конторѣ велѣно было присутствовать князю Юсупову, князю Мещерскому и генералъ майору Хитрову, а главнымъ командиромъ лейбъ-гвардіи полковъ велѣно быть подполковнику Гамфу.

Далѣе въ дѣлѣ нѣсколько предложеній крестьянъ объ отвозѣ въ Москву на своихъ лошадяхъ канцелярскихъ дѣлъ, при чемъ на каждую лошадь власть по 20 пуд. и съ платою по 9 р. на лошадь, повинны же въ пути изъ казны; буде же что для отвозу тѣхъ дѣлъ явятся кромѣ ихъ другіе, то они торговаться будутъ.

15 Декабря Св. Синодъ опредѣлилъ: 1) слѣдовать Св. Синоду за Ея Императорскимъ Величествомъ, 2) Синодальную канцелярію отправить въ Москву немедленно, о чемъ объявить служащимъ съ подлинкою, убрать какъ надлежитъ казну, нанять подводы по настоящимъ цѣнамъ, дать расходчику за шнуромъ книгу для записи расходовъ въ пути, 3) укладъ дѣлъ на возы производить подъ присмотромъ назначенныхъ по усмотрѣнію Оберъ-Прокурора, 4) оставить на случайные и неминуемые расходы въ С.-Петербургѣ въ конторѣ 2000 р., кои выдать архимандриту Арсенію съ распискою, 5) учинить инструкцію для остающихся въ конторѣ и предложить къ апробаціи Св. Синоду немедленно, 6) секретаремъ въ конторѣ быть архивариусу Звѣреву и 7) для вѣдома объ отсутствіи Св. Синода въ Москву и объ оставшей здѣсь конторѣ въ епархіи, архіереямъ и куда надлежитъ послать указы. Далѣе въ дѣлѣ реестръ о томъ кому сколько опредѣлено лошадей и дано на нихъ прогоновъ, а именно: Оберъ-секретарю Леванидову 5 лошадей и 27 р. 50 к. прогоновъ, четырѣмъ секретарямъ по 4 лошади и по

22 р., протоколисту и переводчику по 3 лошади и по 16 р. 50 к., регистратору и девяти канцеляристам по 1 лошади и по 11 р., подканцеляристу, 15 конюшамъ и подираторщику по 1 лошади и по 5 р. 50 к., переплетчику 1 лошадь и 5 р. 34 $\frac{1}{4}$  к., канцеляркамъ 1 лошадь и 5 р. 50 к., солдатамъ 2 $\frac{3}{4}$  лошади и 15 р. 12 $\frac{1}{2}$  к., да обрѣтающимся при библии: справщику 2 лошади и 11 р. и писцамъ чотыремъ человекамъ по 1 лошади и по 5 р. 50 к.

Загѣмъ по исполненіе вышеуказаннаго опредѣленія Св. Синода составлена была для управленія остающагося въ С.-Петербургѣ конторою инструкция, въ которой указано слѣдующее: 1) по дѣламъ, оставленнымъ въ конторѣ, о чемъ какія опредѣленія отъ Св. Синода учинены, а дѣйствомъ не произведены, произведеніе учинить по указу и силою котораго приговора опредѣлено, также и по другимъ дѣламъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе чинить, какъ правила св. отецъ, регламента и указы повелѣваютъ; 2) всемъ оставшимся дѣламъ изслѣдованнымъ и рѣшеннымъ велѣть сдѣлать реестры и по требованіямъ сенатской конторы, коллегій, канцелярій и конторъ и прочихъ разныхъ мѣстъ и командъ надлежащее производство и рѣшеніе о чемъ безъ цѣлаго Св. Синода собранія будетъ возможно и сумнѣнія никакого не покажется, чинить до духовнаго исправленія надлежащее, а ежели что не безъ важно или не безъ сумнительно, и такое дѣло, которое требуетъ общаго отъ всего Св. Синода рѣшенія, то о такихъ безъ замедленія писать въ Св. Синодъ, а о прочихъ сколько когда какихъ дѣлъ рѣшено будетъ, присылать по мѣсячно реестры; 3) сношеніе съ коллегіями, канцеляріями и конторами имѣть по примѣру сенатской конторы, а въ подчиненныя мѣста посылать указы; 4) когда адмиралтейская коллегія для опредѣленія въ будущее лѣто во флотъ на корабли потребуетъ іеромонаховъ, то такихъ отправить безъ замедленія изъ Александро-Невскаго монастыря, а при недостаткѣ ихъ тамъ и изъ сбѣлыхъ священниковъ по разсмотрѣнію Преосвященнаго Петербургскаго теодосія; 5) секретарскую должность править архивариусу Звѣреву; 6) канцеляр-

скимъ служителямъ быть канцеляристу одному, подканцеляристу одному, копистамъ тремъ, солдатамъ восьми, сторожамъ двумъ и обрѣтающимся здѣсь при академіи наукъ ученикамъ; 7) оставленныя деньги 2000 р. держать подъ твердымъ храненіемъ за печатью, расходовать съ надлежащимъ смотрѣніемъ безъ всякаго издипчества, а равно имѣть книги приходную и расходную и сколько по конторѣ какихъ денегъ имѣеть быть въ приходѣ и расходѣ присылать Св. Синоду вѣдомости помѣсячно; 8) понуждать архивариуса Звѣрева къ тому, чтобы все сданныя ему дѣла разобрать, сочинилъ имъ реестръ, и, приведя въ надлежащій порядокъ, положилъ въ архивъ, равно какъ имѣющагося на рукахъ Звѣрева конфискованныя вещи содержать бы за замкомъ и печатью своею съ достоюющимъ наблюдательствомъ и смотрѣніемъ; 9) жалованіе выдавать по прошествіи каждой трети съ записками и росписками; 10) гребныя суда яко шлюбку поручить въ смотрѣніе кому за благоразсудите и когда потребно будетъ съ починкою употреблять съ добрымъ смотрѣніемъ, чтобы напраснаго поврежденія не было; 11) въ прочемъ во отправленіи дѣлъ поступать примѣняясь къ сей инструкціи и по должности чина своего и присяги и какъ правила св. отецъ, регламенты и указы повелѣваютъ, по самой правдѣ, нелицемѣрно, подъ опасеніемъ за противныя поступки суда, и 12) ежели въ государственныхъ дѣлахъ подлежатъ будутъ тайности, онаго отнюдь въ партикулярныхъ письмахъ не писать, а чинить, какъ указъ 13 Января 1724 г. повелѣваетъ.

Къ означенной инструкціи приложенъ реестръ, съ показаніемъ, кто сколько изъ остающихся при конторѣ канцелярскихъ служителей получаетъ въ годъ жалованія.

Въ дальнѣйшемъ помѣщены въ дѣлѣ репорты о полученіи указа объ отбытіи Св. Синода въ Москву и оставленіи въ С.-Петербургѣ конторы Св. Синода, среди которыхъ поданное 3 Января 1749 г. доношеніе переводчика Полѣтки о томъ, что предъ отъѣздомъ Св. Синода въ Москву онъ занемогъ и за тою немощію по сихъ поръ отправиться былъ не въ состояніи, въ чемъ и аттестатъ

отъ доктора морского гофшпитала представленъ имъ при доношеніи; данному же ему тогда паспорту теперь срокъ вышелъ, въ виду чего Полѣтѣка проситъ Контору дать ему новый, для свободного проѣзда до Москвы, паспортъ.

**№ 241.** <sup>24 Октября.</sup>  
<sup>180 28 Марта 1750 г.</sup> По доношенію Минскихъ бурмистровъ Николая Плаксиха и Ивана Голубовича съ товарищи на старшаго іеромонаха монастыря г. Вильны Мелхиседека Богдановича въ причиненіи обидъ Минскому Монастырю.

Почитая за высочайшую по Божь восточной церкви главу, Св. Синодъ, малая православной вѣры паства, братство минское, принадея въ стопы ревнителя вѣры, отважается симъ нашимъ челобитьемъ, побуждаема благочестивымъ усердіемъ, принести жалобу на отца Мелхиседека, который причитая себя нѣкоторую верховную власть надъ монастыремъ минскимъ, гдѣ старшаго въ то время не было, произвелъ отца Акнидина невѣдомо откуда въ тотъ монастырь пришедшаго, котораго братство, по силѣ привиллегіевъ и грамотъ, хотя и нехотя, но принять принуждено было, который не такъ какъ начальнику надлежитъ обходился, но ограбивши монастырь, безвѣстно уѣхалъ; послѣ сего присланъ былъ отецъ Ладичка, котораго братство, усмотря въ немъ способность къ начальству, представило къ утвержденію Преосвященному Кіевскому, который и грамотою намъ его утвердилъ; между тѣмъ отецъ Мелхиседекъ, не взирая на эту грамоту, не только низвелъ онаго Ладичку съ начальства и увезъ съ собою, но и монастырь совсѣмъ ограбилъ, письмомъ же своимъ приказывалъ просить отъ Никодима Томиловича, который, будучи опредѣленъ, сдѣлать много добраго для православныхъ; отъ Мелхиседекъ же, не видя добрыхъ обычаевъ, но по едино токмо злобой власти, позвавши въ Вильну Томиловича, лишилъ и его начальства, а хлѣбные доходы приказалъ вести въ Вильну. Не довольствуясь этимъ, отъ Мелхиседекъ самъ пріѣхалъ въ Минскій монастырь и въ соблазнъ всѣмъ насильнымъ образомъ монастырь опустошилъ, хлѣбные запасы забралъ,

людей билъ и отягощалъ, подати требовалъ, монаховъ разогналъ, такъ что и священнослуженія производить не кому и хозяйство безъ присмотра расхищается, хотя и грамота на все то имѣется. Въ виду изложеннаго просители ходатайствуютъ объ опредѣленіи къ нимъ начальникомъ отъ Никодима Томиловича и о разрѣшеніи, на случай жалобъ, подавать прошенія Преосвященному Могилевскому, до котораго, ради малаго разстоянія мѣста, наиболѣе удобный приступъ. Доношеніе заканчивается подписями 14 лицъ. Кромѣ того къ доношенію приложена грамота о привиллегіяхъ, а въ дѣлѣ предъ этимъ имѣется описанное дополненіе и грамота на иностранномъ діалектѣ.

11 Ноября Св. Синодъ опредѣлилъ: о показанныхъ въ доношеніи причиненныхъ отъ Мелхиседека Богдановича Минскому монастырю обидахъ и разоренію и о взятіи собою изъ того монастыря съ начальства Варлаама Ладички надлежащее слѣдствіе произвести и потому тако-же и объ опредѣленіи въ монастырь монашествующихъ и о прочемъ по означенному представленію рѣшеніе учинить безъ всякаго упущенія, какъ правила св. отецъ и указы повелѣваютъ, Преосвященному Кіевскому Тимофею по возвращеніи его Богдановича изъ Варшавы въ Кіевъ, и что по слѣдствію явится и какое рѣшеніе учинено будетъ, Св. Синоду репортовать, чего ради съ вышеуказанныхъ привиллегіевъ и Королевской грамоты и письма копии послать къ Его Преосвященству при указѣ, а настоятелемъ въ томъ Минскомъ монастырѣ быть вышеупомянутому прежде опредѣленному отъ покойнаго Преосвященнаго Кіевского Рафаила, Варлааму Ладичкѣ или кого другого по разсмотрѣнію Его Преосвященства избравъ отправить въ тотъ монастырь немедленно, впредъ же вышеупомянутымъ просителямъ, Минскому братству о всякихъ нуждахъ Минскаго монастыря представлять, по силѣ прежнихъ привиллегій, и надлежащаго рѣшенія требовать отъ Преосвященнаго Кіевского, яко надревле отъ своего пастыря, о чемъ тому Минскому братству для вѣдома объявить чрезъ обрѣтающагося здѣсь отъ насъ посланнаго.

Въ дѣлѣ, даждѣ, прошеніе служителя Мннскаго Петропавловскаго монастыря Ильи Федорова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что игуменъ монастыря Никодимъ Томидовичъ поѣхалъ съ жалобою въ Св. Синодъ, а онъ, служитель, прибылъ отъ Мннскаго братства просить о возвращеніи онаго, Томидовича, обратно въ Мннскъ, между тѣмъ здѣсь узнали, что Томидовичъ уже уѣхалъ въ г. Вятку съ Пресвященнымъ Вятскимъ Антоніемъ, велѣдствіе чего пребываніе его служителя стало празднымъ, а на обратный поѣздъ въ Мннскъ онъ денегъ не имѣетъ, ибо, какія были, всё израсходовалъ, а потому просить Св. Синодъ дать денегъ на обратный поѣздъ.

Св. Синодъ удовлетворилъ приведенное ходатайство Ильи Федорова по опредѣленію отъ 9 Декабря 1748 г., приказавъ выдать ему на поѣздъ 10 рублей.

**№ 245.** <sup>25 Октября</sup> <sub>18 Октября 1750 г.</sub> По доношенію обрѣтающагося при Синодальной канцеляріи для карауловъ и отсылокъ отставнаго капрала лейбъ-гардіи Преображенскаго полка Семена Колесникова о дать ему на Майскую треть 1748 г. жалованья.

Капралъ объясняетъ, что посланъ былъ онъ въ качествѣ караульнаго съ протопопомъ Лофитскимъ для доставленія послѣдняго въ Бѣлгородъ въ духовную консисторію, но на пути означенный протопопъ и онъ, капралъ, заболѣли, почему въ доставленіи произошло замедленіе, за что ему, капралу, не было выдано жалованье за Майскую треть; теперь, терпя нужду, указанный капралъ просить выдать ему заслуженное имъ жалованье.

Св. Синодъ 28 Іюля 1749 г. опредѣляетъ: въ Короченскую воеводскую канцелярію послать указъ и велѣть во оной, чрезъ кого возможно, справиться, подлинно-ли капралъ и протопопъ были больны и кто по скольку времени и какии болѣзнями, а по свободѣ отъ болѣзней оный протопопъ для чего въ Бѣлгородъ не поѣхалъ и о томъ Св. Синоду репортовать немедленно, а вышеозначенному капралу Колесникову, по силѣ указовъ, заслуженнаго его жалованья на пропитаніе, безъ чего ему, будучи въ службѣ

т. XXVIII.

пробыть не возможно, какъ на прошедшія 1748 года Майскую и Сентябрьскую и сего 1749 г. на Январскую трети жалованье имъ выдать, такъ и впредь пока о вышеписанномъ изслѣдовано и рѣшеніе учинено будетъ производить противъ оклада его половиннос и о томъ въ С.-Петербургскую Св. Синода Кантору послать указъ.

Далѣе капралъ Колесниковъ, указавъ въ доношеніи, что онъ получилъ заслуженное имъ жалованье лишь въ половинномъ размѣрѣ, и что полученнаго все-же недостасть на его нужды, просить о выдачѣ ему и другой половины, а также просить производить ему жалованье въ будущемъ въ полномъ размѣрѣ, объясняя, что то промедленіе имъ учинено исключительно пзъ за болѣзнь его и отвозимаго имъ протопопа.

Короченская воеводская канцелярія репортомъ, во исполненіе вышеприведеннаго опредѣленія Св. Синода, донесла, что протопопъ Лофитскій дѣйствительно былъ болѣнъ тресовичною болѣзью болѣе трехъ недѣль, при чемъ немовѣдывался и св. таинъ приобщался, болѣнъ былъ также и капралъ Колесниковъ, а какою болѣзью неизвѣстно; что же касается того, почему послѣ болѣзни протопопъ Лофитскій не поѣхалъ въ Бѣлгородъ, то канцеляріи объ этомъ справиться не съ чѣмъ.

Въ Св. Синодъ далѣе затребованы были свѣдѣнія пзъ Ямской канцеляріи о томъ, въ какомъ разстояніи Бѣлгородъ стоитъ отъ С.-Петербурга и сколько на версту прогонныхъ денегъ платится, на что пзъ Ямской канцеляріи отвѣтствовано, что всѣхъ верстъ будетъ 1338, а прогонные деньги платятся такъ: до Москвы на ямскія и почтовые подводы по копѣйкѣ, а отъ Москвы до Бѣлгорода на шестьсотъ четыре версты на ямскія по три копѣйки за десять верстъ, на почтовые же по деньгѣ за версту на лошадь.

На справку Канцеляріею Св. Синода выписаны: опредѣленіе Св. Синода отъ 7 Марта 1748 г. объ отправленіи протопопа Лофитскаго подъ карауломъ капрала Колесникова въ Бѣлгородъ, репортъ о прибытіи ихъ отъ Пресвященнаго Бѣлгородскаго, доношеніе капрала о причинахъ медленнаго

33

ихъ прѣзда въ Бѣлгородъ, приведенныя въ описываемомъ дѣлѣ доношенія капрала и Короченской воеводской канцелярїи и опредѣленіе Св. Синода о выдачѣ жалованья, а равно сдѣланы выписки изъ полнскихъ артикуловъ, компариатеской инструкціи и генеральнаго регламента.

Кромѣ того въ Св. Синодѣ затребованы были свѣдѣнія изъ полковой канцелярїи Преображенскаго полка о томъ, что если кто изъ унтеръ-офицеровъ, капраловъ и солдатъ пробудетъ въ отпускѣ или отсылкѣ сверхъ надлежащаго термина, а законныхъ засвидѣтельствованныхъ причинъ не покажетъ, то вычетомъ изъ жалованья или другимъ чѣмъ штрафованы они бываютъ-ли.

На это полковая канцелярїя отвѣтила, что наказанія бываютъ неодинаковыя, иногда виновные штрафуются, иногда наказываются держаніемъ ружья или командировкою безъ очереди на караулъ, а иногда арестомъ; вообще же наказанія налагаются по усмотрѣнію полевыхъ штабовъ.

15 Октября 1750 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: вычетныя съ капрала Колесникова по Майскую сего 1750 г. треть деньми 31 р. 73 коп. за излишнее его во означенномъ проѣздѣ умедленіе замѣнить въ штрафъ, а затѣмъ съ той Майской трети, въ разсужденіе его крайняго убожества и нужды, жалованье производить ему съ прочими по окладу его сполна и чего на оную Майскую треть не выдано выдать, записать въ расходъ съ роспискою.

*№ 246. 27 Октября  
228. 15 Декабря 1749 г.* По прошеніямъ бывшаго учителя Крутицкой епархіи Филиппа Анахина объ опредѣленіи его въ Московскую Славяно-греко-латинскую академию бібліотекаріусомъ или въ Московскую типографію.

Анахинъ объясняетъ, что въ 1717 г. онъ былъ взятъ изъ Славяногреколатинской академіи и посланъ былъ въ Голландію въ городъ Амстердамъ, гдѣ находился при лицѣ Его Императорскаго Величества; изъ Амстердама посланъ былъ для обученія латинскаго діалекта и перевода книгъ въ Цесарію городъ Прагу, откуда въ 1720 г. пересланъ въ Польшу г. Варшаву для отправления

дѣлъ и былъ при полномочномъ послѣ князѣ Долгоруковѣ, а по возвращеніи въ Россію за долготѣнную службу опредѣленъ былъ въ Св. Синодѣ переводникомъ, каковую должность несъ безъ порока, въ чемъ и аттестатъ отъ Св. Синода данъ; въ 1732 г. опредѣленъ быть въ кадецкій корпусъ для обученія латинской и російской грамматики кадетовъ и проземцевъ, откуда въ 1738 г. переведенъ на должность секретаря въ Московскую типографію; въ 1742 г., по свидѣтельству изъ Московской Академіи о томъ, что въ латинскихъ школахъ студентовъ обучать можетъ до школы риторикъ, посланъ былъ въ Крутицкую епархію учителемъ, гдѣ и пробылъ по 1744 г., послѣ чего, находясь безъ мѣста, впалъ въ крайнюю нужду и нищету. Въ виду изложеннаго, а также и того, что нынѣ мѣсто бібліотекаріуса въ Московской Славяно-греко-латинской Академіи свободно, Анахинъ проситъ опредѣлить его на означенную должность съ производствомъ ему такого жалованья, чтобы онъ могъ пропитаніе имѣть.

На справку приведены тѣ указы и опредѣленія Св. Синода, въ силу которыхъ упомянутый Анахинъ занималъ различныя должности въ разныхъ командахъ.

9 Декабря Св. Синодъ опредѣлилъ о прошеніи Анахина предложить Св. Синоду по прибытіи онаго въ Москву, чего ради велѣтъ оному Анахину явиться Св. Синоду тамъ въ Москвѣ; а въ разсужденіе долговременной его въ разныхъ командахъ службы и что онъ за неопредѣленіемъ къ мѣсту въ пропитаніи имѣетъ крайнюю нужду, на пропитаніе и дорожной до Москвы проѣздъ выдать ему изъ положенной на канцелярскіе расходы тысячерублевой суммы 12 рублей, записать въ расходъ, съ роспискою, о чемъ дать указъ расходчику.

А доношеніемъ отъ 6 Ноября 1749 г. Анахинъ, въ виду крайней нужды въ пропитаніи, просилъ Св. Синодъ опредѣлить его хотя бы въ Московскую типографію къ тому дѣлу, къ какому по разсмотрѣнію Конторы явился бы онъ способенъ.

По поводу этой просьбы замечена была типографская контора, при чемъ она отвѣтила, что нынѣ безъ усмотрѣнія показать не

возможно, къ какому дѣлу упомянутый Анахия потребенъ можетъ быть.

4 Декабря 1749 г. Св. Синодъ повелѣлъ отослать оного бывшаго синодальнаго переводчика Анахина въ Московскую типографскую контору, въ которой директору притойнымъ способомъ по сущей справедливости о немъ разсмотрѣть, не продолжая по получениіи указа болѣе десяти дней, ежели онъ, Анахия, въ каковой должности способенъ и во оной типографіи надобнымъ быть можетъ, то къ той должности съ надлежащимъ трактamentомъ опредѣлить, а къ каковой должности и съ каковымъ жалованіемъ опредѣленъ будетъ или зачѣмъ окажется не способенъ, о томъ въ Св. Синодъ подать репортъ немедленно.

Типографская Контора репортomъ донесла Св. Синоду, что бывший переводчикъ Анахинъ имѣетъ быть назначенъ къ справнической должности, но что пока онъ искусства въ наборѣ не приобрѣтетъ жалованіе ему будетъ производиться, по сравненію съ годовымъ окладомъ справщиковъ, въ уменьшенномъ размѣрѣ, а именно по сорока рублей въ годъ.

**№ 247.** 27 Октября 181. 14 Августа 1755 г. *По донощенію Преосвященнаго Стефана архіепископа Новгородскаго на секундъ-майора Прославскаго пѣхотнаго полка Павла Рагозинскаго въ немаловажномъ дѣлѣ.*

Преосвященный объявляетъ, что немаловажное дѣло, касающееся секундъ-майора Рагозинскаго, заключается въ нанесеніи, по его приказанію, его людьми побоевъ дубинами и батожемъ священнику села Дубровъ Кириллу Ефимову, при чемъ священникъ въ это время имѣлъ при себѣ дарохранильницу со св. дарами, каковую куда дѣла бившіе попа люди неизвѣстно. По означенному дѣлу уже производится слѣдствіе, при чемъ для допроса вышеупомянутаго секундъ-майора Рагозинскаго, какъ уведомляетъ Преосвященный, была уже посылаема промеморія въ Военную Коллегію съ требованіемъ объ его присылкѣ, на что было сообщено, что Рагозинскій состоитъ при Кабинетѣ Ея Величества. Въ виду изложеннаго Преосвященный объявляетъ, не собла-

говолить-ли Святѣйшій Синодъ о неотвѣтной присылкѣ въ слѣдствію означеннаго майора сообщить въ Кабинетъ, а ежели зачѣмъ прислать его будетъ невозможно, то не будетъ ли онъ, по приведеніи къ присягѣ, обстоятельно допрошенъ въ Святѣйшемъ Синодѣ.

По поводу означеннаго доношенія затребованы были свѣдѣнія изъ Кабинета о томъ, имѣется ли при Кабинетѣ майоръ Рагозинскій или куда отправленъ и на долго-ли, на что отвѣтствовано, что Рагозинскій имѣлся, а сейчасъ посланъ въ Сибирь по указу, и на долго-ли, о томъ не объявлено.

Далѣе прошеніе попа Кирилла Ефимова, въ которомъ, упомянувъ объ петязаніяхъ, нанесенныхъ ему майоромъ Рагозинскимъ, онъ сообщаетъ, что этимъ послѣдній не удовольствовалеся, но захвативъ престарѣлаго отца его, жену и дочь его билъ ихъ странно батожемъ, отъ каковыхъ побоевъ отецъ его умеръ, а жена и до нынѣ въ болѣзнь находится; кромѣ того, домъ, пожитки, деньги и скотъ все безъ остатка отнялъ и пограбилъ, отъ чего онъ, попъ, съ женою и дѣтьми впалъ въ крайнюю нужду и разореніе и принужденъ былъ питаться подаяніемъ отъ добрыхъ людей, ибо въ виду слѣдственнаго такого о немъ дѣла онъ и въ священнослуженіи былъ запрещенъ. Въ виду изложеннаго попомъ Кириллѣ, указавъ, что такъ какъ за смертію Преосвященнаго Стефана въ Новгородской епархіи пока епархіальнаго архіерея не имѣется, то онъ и дерзаетъ просить о защитѣ Святѣйшій Синодъ, равно какъ и о разрѣшеніи его въ священнодѣйствіи.

21 Марта 1755 года затребовано было отъ Новгородской духовной консисторіи извѣстіе о томъ, былъ ли запрещенъ въ священнодѣйствіи священникъ Кирилл Ефимовъ, и равно былъ ли посланъ подѣ началь въ монастырь, и ежели былъ, то по какому дѣлу; требовалось также извѣстіе о томъ, что въ консисторіи учинено по его прошенію объ учиненныхъ ему Рагозинскимъ обидахъ и разореніи. На это требованіе консисторія отвѣтила, что въ монастырь подѣ началь священникъ Ефимовъ посланъ былъ въ виду показанія на него въ содержаніи

волшебныхъ писемъ. Что же касается дѣла объ обидѣхъ и разореніяхъ, нанесенныхъ ему Рагозинскимъ, то надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе этого дѣла поручено Преосвященнымъ Стефаномъ консисторіи.

19 Юля Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: по дѣлу вышеозначеннаго пона Кирилла Ефимова надлежащее въ слѣдъ св. отецъ правилъ, духовнаго регламента и указовъ разсмотрѣніе учинить Новгородской духовной консисторіи и съ мнѣніемъ своимъ къ рѣшенію до опредѣленія будущаго архіерея представить Святѣйшему Синоду немедленно, а ежели до представленія Святѣйшему Синоду архіерей во оную епархію опредѣлится, тогда помянутое дѣло къ рѣшенію предложить Его Пресвященству, а до точнаго того его дѣла рѣшенія въ разсужденіе его характера и бѣдности, чтобы онъ могъ себѣ съ женою и дѣтьми пропитаніе имѣть, опредѣлить его къ какой либо церкви въ дьячковское званіе и дьячковскою долею ему владѣть.

Настоящее опредѣленіе сообщено указомъ въ Новгородскую духовную консисторію, а просителю священнику Ефимову выданъ для свободнаго пропуса до Новгорода паспортъ.

**№ 248.** 29 Октября.  
11 Января 1749 г. По Сенатскому вѣдѣнію объ опредѣленіи отставнаго подпорутчика Прокопія Карлиникова къ монастырю.

По означенному вѣдѣнію Св. Синодъ 2 Ноября повелѣлъ объ опредѣленіи отставнаго подпорутчика Карлиникова къ пропитанію въ монастырь, гдѣ убылыя монашескія порціи имѣются, надлежащее по указамъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, для чего его, Карлиникова, давъ о свободномъ изъ С.-Петербурга до Москвы пропускѣ обкновенный паспортъ, отослать во оную канцелярію при указѣ.

**№ 249.** 29 Октября. По опредѣленію Св. Синода о наймѣ подъ Синодальную канцелярію на осеннее время, пока рѣка Нева установится, дома князя Черкаскаго на Милліонной улицѣ.

Св. Синодъ, разсуждая, что по разведеніи

моста черезъ рѣку Неву немало трудной переѣздъ бываетъ съ великою опасностью, а особливо въ такое время, когда уже рѣка Нева становится и долговременно переѣзда чрезъ оную небываетъ, хотя же напередъ сего прохождение на адмиралтейскую сторону Синодальной канцеляріи небывало, но нынѣ для того что уже о походѣ въ Москву Высочайшій указъ воспослѣдовалъ и что-бы самонужнѣйшія дѣла времени продолженія нетерпѣнія въ Св. Синодѣ могли теченіе свое имѣть, а особливо въ случаѣ экстраординарнаго спроса и исполненіе слѣдовало безъ продолженія, необходимо надлежитъ собранію Св. Синода и канцеляріи Синодальной быть на помянутой адмиралтейской сторонѣ, на которой всѣ Синодальные члены присутствующіе нынѣ жительство имѣютъ, а поему опредѣлить подъ Синодальную канцелярію на нынѣшнее осеннее время, пока чрезъ рѣку Неву способно переѣзжать будетъ на помянутой адмиралтейской сторонѣ нанять пѣзъ присланныхъ экзекуторомъ Василіемъ Тишиннымъ домъ на милліонной улицѣ покойнаго канцлера князя Черкаскаго по ста рублей на мѣсяцъ, куда и канцелярскимъ служителямъ переѣзжать, а въ случаѣ самыхъ великихъ погодъ, во время которыхъ чрезъ рѣку переѣздъ неудобенъ будетъ, и квартировать въ томъ домѣ и о томъ объявить имъ по надлежащему, а къ отомленію въ томъ домѣ коего потребное число дровъ купить и къ перевозу въ тотъ домъ дѣлъ, столовъ, стульевъ и прочаго подводъ нанять подъ смотрѣніемъ экзекутора Тишина настоящими цѣнами безъ передачи, и за тотъ домъ и наемъ подводъ и на покупку дровъ со вступленіемъ во оную канцелярію потворной цѣнѣ деньги помѣсячно платить изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы съ запискою и расписками и о томъ расходчику дать указъ.

**№ 250.** 29 Октября.  
4 Января. По предложенію Преосвященнаго Симона Псковскаго объ учрежденіи С.-Петербуржскаго Смольнаго дѣвичьяго монастыря.

Преосвященный Псковскій предложеніемъ объявилъ Св. Синоду о Высочайшемъ указѣ о построеніи дѣвичьяго Смольнаго монастыря,

каковой указъ напечатанъ въ полномъ собраніи постановленій <sup>1)</sup>.

Св. Синодъ повелѣлъ обрѣтающимся духовнымъ персонамъ объявить о вышеповелѣнномъ, а о прочемъ, яко окрестномъ хожденіи и о нарядѣ отъ всѣхъ здѣшнихъ церквей отъ каждой по одному священнику для должнѣйшаго исполненія къ епархіальному архіерею Пресвященному С.-Петербургскому Феодосію послать указъ, а Сенату для вѣдома сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ Св. Синода сообщено было объ участіи въ вѣстномъ ходу слѣдующимъ духовнымъ персонамъ: архимандриту Кіевонечерской лавры Іосифу, архимандриту Прилуцкому Арсенію, архимандриту Вятскому Іосифу, Кіевониколаевскаго монастыря намѣстнику Парфенію, Свинскому намѣстнику іеромонаху Лукѣ, обрѣтающимся при Библии іеромонахамъ Варлааму Ланцевскому, Гедеоу Сломинскому и кадецкому іеромонаху Никодиму.

Кромѣ указанныхъ лицъ въ вѣстномъ ходу участвовали члены Св. Синода Симонъ архіепископъ Пековскій, Иларіонъ епископъ Сарскій, Арсеній архіепископъ Переславскій, Платонъ епископъ Владимірскій и епархіальный архіерей Феодосій архіепископъ С.-Петербургскій; архимандриты Гавріилъ Новоспасскій и Амвросій Воскресенскій; 28 священниковъ и протопоповъ и 16 діаконъ вмѣстѣ съ протодіакономъ и іеродіаконами.

**№ 251.** 31 Октября. *По вѣдѣнію Сената о подтвержденіи въ Новгородскую духовную консисторію указомъ о нечиненіи купцамъ города Торжка принужденій, препятствій и остановокъ въ заведеніи или фабрикъ.*

Сенатъ въ вѣдѣніи поясняетъ, что имъ разрѣшено было купцамъ г. Торжка построить фабрику на томъ мѣстѣ, на которомъ они просили, при чемъ фабричное строеніе, какъ о томъ означенные купцы сего 17 Октября сообщили, уже возведено и травными сѣменами насажено, а при отводѣ того мѣста явилось, что нѣкоторою частью владѣютъ новоторжскаго монастыря служители, у которыхъ при отводѣ требованія

<sup>1)</sup> Пол. Соб. Постап.; т. III (1746—1752 г.г.), № 1097

были вѣности, по коимъ они владѣютъ, но они не были присланы; спора же при отводѣ ни отъ кого не было, а потомъ, по представленію новоторжскаго духовнаго правленія, Новгородская духовная консисторія указомъ требовала споса всего фабричнаго строенія яко-бы съ монастырской и церковной земли, между тѣмъ та земля, какъ утверждаютъ купцы, не монастырская, а посадская и монастырскіе служители владѣли ею напрасно. Въ виду изложеннаго Сенатъ проситъ Св. Синодъ указомъ запретить Новгородской духовной консисторіи чинить препятствіе и затрудненія фабричному строенію до выясненія Сенатомъ, кому та земля принадлежитъ, при чемъ, если дѣйствительно часть ея принадлежитъ монастырскимъ служителямъ, то имъ учинена будетъ безобидная заплата.

Въ Канцеляріи на справку приведенъ указъ 10 Декабря 1719 г., въ которомъ по 7 пункту написано: ежели владѣлецъ не имѣетъ охоты самъ строить и съ другими въ товарищество вступать не позоветъ или отъ недостатка своего не возможетъ и другіе въ его земляхъ руду и минералы искать и пахать будутъ, дабы не осталось, однако же тѣ промышленники съ той земли, на которой построятъ заводы, повинны заплатить тому владѣтелю отъ каждой руды или минерала, готово сдѣланнаго, 32 доли прибыли безъ всякаго удержанія, и за прочія мѣста, которыя для того заводу потребны вновь, также и за надлежащіа дрова и лѣсъ къ строенію платить деньгами должны. А ежели помѣщикъ за вышеписанныя мѣста, также и за лѣсъ, дрова и уголь желать будетъ цѣну несносную, то о томъ требовать опредѣленія во коллегіи. Кромѣ того на справку приведенъ указъ 3 Марта 1739 г., въ которомъ по 5 пункту запрещается дѣлать помѣшательства въ добываніи руды, изъ 6 пункта видно, что промышленныя заведенія разрѣшается устраивать на дворянскихъ, Синодальныхъ, монастырскихъ, помѣщичьихъ, крестьянскихъ и прочихъ земляхъ, при чемъ лишь владѣтелю необходимо платить 32 доли или по 2 процента съ готово сдѣланнаго металла, равно какъ платить по мѣстной цѣнѣ за лѣсъ и дрова и,



накопецъ, по 7 пункту повелѣвалось слѣдить, чтобы промышленникъ, взявъ землю, не держали ее безъ всякаго дѣйства и работы, при чемъ въ такомъ случаѣ разрѣшалось отдавать ее другимъ охочимъ людямъ.

Другихъ документовъ въ дѣлѣ не имѣется.

**№ 252.** <sup>Ноября.</sup> <sup>18 Января 1749 г.</sup> *По Сенатскому отдѣленію объ опредѣленіи изъ капитановъ, въ рангъ коллежскаго ассессора, Андрея Кошеница для пропитанія къ монастырю.*

Присланный при вѣдѣніи коллежскій ассессоръ Андрей Кошеница про себя объявилъ, что отъ роду онъ имѣетъ 68 лѣтъ, родился въ Тюменевомъ уѣздѣ Сибирской губерніи, отецъ его былъ польской націи, отъ котораго онъ остался въ пятнадцати-лѣтнемъ возрастѣ и записанъ былъ въ г. Тюмени въ боярскія дѣти, при чемъ отиралялъ по тому званію всякія разныя службы, а въ 1703—1704 г. г. взятъ былъ въ С.-Петербургъ, гдѣ сначала служилъ въ полку солдатомъ, капитаномъ и унтеръ-офицеромъ, а въ 1732 г. опредѣленъ въ петербургскій гарнизонный полкъ капитаномъ, откуда затѣмъ посланъ былъ въ лицейстерскую канцелярію, гдѣ и служилъ до старости. Въ настоящее время имѣетъ жену, дочь и сына, при чемъ ни у кого изъ нихъ никакихъ помѣстій или вотчинъ и торговыхъ промысловъ не имѣется. Прося объ опредѣленіи въ монастырь Андрей Кошеница выразилъ желаніе жить въ Кириловъ Вологодской епархіи монастырь.

На справку выписаны соотвѣтствующіе указы объ опредѣленіи въ монастыри служилыхъ людей и о дачѣ на пропитаніе денежнаго и хлѣбнаго жалованія.

А 28 Ноября Штатсъ-Контора доношеніемъ просила Св. Синодъ повелѣть сдѣлать вычетъ изъ жалованія, когда оное по опредѣленіи въ монастырь Кошеницу будетъ назначено, денегъ на лазаретъ въ размѣрѣ восьми рублей 24½ к. за повышеніе чина, каковыя за тѣмъ и прислать, для отсылки въ указныя мѣста, въ Штатсъ-Контору.

2 Декабря Св. Синодъ повелѣлъ объ опредѣленіи вышеписаннаго оставшаго отъ военной службы ассессора Кошеница къ пропитанію въ вышеименный Кириловъ или гдѣ въ другихъ монастыряхъ по справкѣ праздныя

монашескія порціи имѣются надлежащее по указамъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія и для того его Кошеница, дать ему о свободномъ пропускѣ обыкновенный паспортъ, отпустить въ Москву и велѣть явиться ему во оной Экономической Канцеляріи, которой по опредѣленіи его на пропитаніе въ монастырь по означенному Штатсъ-Конторы представленію о достоудномъ у него изъ опредѣленнаго ему при первомъ полученіи жалованія на лазаретъ за повышеніе чина его на одинъ мѣсяцъ надлежащаго числа по расчету денегъ вычетъ и отсылкѣ оныхъ въ вѣдомство Штатсъ-Конторы, куда принадлежитъ, исполненіе велѣть учинить, какъ о томъ указы повелѣваютъ. Приведенное опредѣленіе сообщено указамъ въ Экономическую Канцелярію, а для вѣдома, и въ Штатсъ-Контору.

**№ 253.** <sup>248.</sup> <sup>249.</sup> 4 Ноября. *По доношенію Канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи о посылкѣ въ Бѣлгородскую епархію указа о нечиненіи семитернымъ заводчикомъ помѣщательства въ вареніи селитры и объ изслѣдованіи въ боѣ протопопомъ Донежкомъ селитернаго заводчика Рябинина.*

Въ дѣлѣ лишь одно вышеприведенное доношеніе, въ которомъ Канцелярія главной артиллеріи и фортификаціи приводитъ неряжиску по настоящему дѣлу, изъ которой явствуетъ, что указами и манифестами предоставлена полная свобода всякому искать и добывать селитру, и такъ какъ послѣдняя необходима для обороны государства, то запрещалось чинить какія-либо затрудненія и помѣшательства разрабатывающимъ и имѣющимъ селитровые заводы; между тѣмъ протопопъ Донежко со многострадальствомъ дважды дѣлалъ нападенія на заводъ селитерскаго заводчика Рябинина, у котораго заводъ разрушилъ безъ остатка. По поводу такого дѣйствія протопопа мѣстной восводской канцеляріи поручено было пропозвести слѣдствіе, а духовной Бѣлгородской консисторіи послана была промеморія, но ничего имъ учинено не было, вслѣдствіе чего дѣло передано было въ губернскую канцелярію, для

производства слѣдствія, въ которой требованіи отъ духовной консисторіи лица духовнаго чина, но оныя не назначены и по нынѣ. Въ виду вложеннаго канцеляріи артиллеріи и фортификаціи настоящимаго доношеніемъ просить Св. Синодъ послать указъ въ Бѣлгородскую епархію съ подтвержденіемъ о назначеніи въ слѣдствію духовныхъ персонъ и о печенніи въпредъ номѣнательствъ въ пареніи селитры.

**№ 254** <sup>4 Ноября.</sup> <sub>7 Декабря.</sub> *По доношенію курьера Кабинета Ивана фонъ-Мейера о принятіи его по св. церкви.*

Иванъ фонъ-Мейеръ объясняетъ, что будучи въ посольствѣ изъ кабинета въ Венгрію въ командѣ генералъ-майора и кавалера Вишновскаго для отправки ко двору Ея Величества венгерскихъ винъ и; будучи въ то время въ крайней болѣзни, далъ онъ обѣщаніе принять вѣру греческаго неповѣданія, почему нынѣ по совѣсти своей и крайнему желательному усердію и просить объ удоплетвореніи его желанія.

Св. Синодъ того-же 4 Ноября повелѣлъ онаго курьера Мейера по его самопроизвольному желанію для наставленія догматовъ вѣры православныя и надлежащаго по св. правиламъ и по церковному чиноположенію ко святой православно-восточной церкви принятія, отослать въ священнику лейб-компанин Петру Козицкому, а когда имъ, Козицкимъ вышеповелѣнное исполнено будетъ, о томъ съ яснымъ показаніемъ Св. Синоду подать репортъ. Означенный протоколъ сообщенъ указомъ священнику Козицкому.

7 Декабря священникъ Козицкій репортномъ представилъ Св. Синоду, что Мейеръ, по наученіи закону Божию и наставленіи въ догматахъ православно-восточнаго греческаго неповѣданія вѣры, имъ, Козицкимъ, по церковному чиноположенію исповѣдавъ и по нареченіи ему христіанскаго имени Іоанна въ присутствіи единаго воспріемника Св. Синода члена Пресвященнѣйшаго Симона архіепископа Московскаго св. муропомазанія и прочихъ христіанскихъ таинствъ сподобленъ сего 1748 года 12 Ноября.

**№ 255.** <sup>4 Ноября.</sup> <sub>31 Января 1751 г.</sub> *По доношенію Герольдмейстерской Конторы о присылкѣ вѣдомостей объ обрѣтающихся при штатскихъ дѣлахъ секретаряхъ и приказныхъ служителяхъ изъ дворянъ.*

Герольдмейстерская Контора сообщаетъ, что требуются свѣдѣнія, съ какого года кто изъ секретарей и приказныхъ служителей изъ дворянъ находится на службѣ, и хотя соответствующія вѣдомости въ конторѣ и имѣются, но такъ какъ оныя относятся къ 1737 году, то свѣдѣнія въ нихъ не могутъ быть точными, ибо за это время среди служилыхъ людей могло произойти много перемѣнъ, въ виду чего контора проситъ учинить новыя вѣдомости.

Приведенное требованіе Герольдмейстерской Конторы, по опредѣленію Св. Синода отъ 8 Ноября, сообщено указами по вѣдомству.

Въ дальнѣйшемъ репортъ о полученіи и исполненіи указа, изъ копій видно, что служащіе изъ дворянъ по духовному вѣдомству обрѣтались въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Экономической Канцеляріи секретарь (съ 1711 г.) и канцеляристъ (съ 1730 г.); въ Московской Типографской конторѣ секретарь (съ 1714 г.) и канцеляристъ (съ 1730 г.); въ епархіяхъ: Вятской секретарь (съ 1734 г.) и канцеляристъ (съ 1741 г.); Устюжской секретарь (съ 1708 г.); Тверской секретарь (съ 1721 г.), канцеляристъ (съ 1724 г.), подканцеляристъ (съ 1746 г.) и кописеть (съ 1747 г.); Смоленской кописеть (съ 1746 г.); Рязанской подканцеляристъ (съ 1738 г.) и кописеть (съ 1741 г.); Новгородской секретарь (съ 1714 г.), другой секретарь (съ 1731 г.), кописеть (съ 1746 г.) и пищикъ (съ 1746 г.); въ Казенномъ приказѣ секретарь (съ 1723 г.) и 2 кописета (съ 1740 г. и 1743 г.); изъ 14 епархій сообщено, что служащихъ изъ дворянъ не имѣется и кромѣ того изъ 5 епархій и изъ Московской Синодальной Конторы никакого извѣстія не получено.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Герольдмейстерской Конторы, въ которомъ она требуетъ прислать въ немедленномъ времени ранѣе затребованныхъ вѣдомостей.

№ 256. 7 Ноября  
157. 25 Ноября 1750 г. По доношенію Преосвященнаго Крутицкаго Иларіона о бѣгломъ попа сѣла Троицкаго, вѣдѣномъ капитана Алексѣя Левицына, Ипатія Васильева управителемъ Матвѣемъ Семеновымъ.

Преосвященный доноситъ, что управитель вѣдѣны, приказчикъ и староста со многодушествомъ крестьянъ съ крайнимъ безстрашіемъ и малослышаннымъ оворничествомъ пришедъ въ святую церковь сѣла Троицкаго для погребенія умершаго крестьянина съ огненнымъ оружіемъ, съ дубьемъ и цѣпами, и приступая къ св. алтарю, гдѣ пощ Игнатій находился, во первыхъ управитель Семеновъ съ свѣрымъ крикомъ пѣвущимся при немъ огненнымъ оружіемъ сбѣрныя двери выбить и съ того своего оружія въ алтарѣ выстрѣлилъ и едва того попа не убилъ, а прочіе при немъ люди и крестьяне дубьемъ и цѣпами во ономъ же алтарѣ выбили южныя двери и вбѣжавъ въ алтарь безчинно съ тѣмъ дубьемъ все въ шапкахъ злодѣйски онаго попа изъ алтаря волокли вонъ, отъ чего ризы на немъ изодрали и на престолѣ и жертвенникѣ одежды подрали, да и прочія ризы, кон висѣли въ алтарѣ, стаца топтали ногами и измарали все безъ остатка, а мѣстные образа и иконостасъ повалились на землю; что же касается попа Игнатія, то его сволокли на дворъ помѣщика ихъ и разложивъ среди двора били кнудомъ и дубиною мучительно, отъ котораго злодѣйства нынѣ онъ едва живъ, какъ отъ Бѣлевскаго духовнаго правленія засвидѣтельствовано. Объ означенномъ злодѣйствѣ сообщено въ воеводскую канцелярію для надлежащаго слѣдствія, но нечаятельно, чтобы та канцелярія указное слѣдствіе и рѣшеніе безъ подтвержденнаго отъ вышей власти указа учинила, вѣдѣствіе чего Преосвященный и доноситъ Св. Синоду о вышесказанномъ.

9 Ноября Св. Синодъ опредѣлилъ Бѣлевской воеводской канцеляріи о представленномъ Преосвященнымъ дѣлѣ безъ наималѣйшаго послабленія и къ продолженію отлагательства изслѣдовать и достоодяжное рѣшеніе учинить и съ виновными надлежащимъ образомъ поступить, какъ государственныя права и указы повелѣваютъ съ

напривностиишимъ по долгу христіанскому о всепримечайшей чести и хвалѣ Божіей и его святому храму тщаніемъ и усердіемъ въ самоскорѣйшемъ времени безъ всякаго правдѣ противныя слабости и понаровя, чего накрѣпко предостеречь въ ту Бѣлевскую воеводскую канцелярію и въ скорѣйшемъ окончаніи непрестанно понуждать Бѣлоградской губернской канцеляріи, а сверхъ того поблизости наблюдать и настоять Бѣлевскому духовному Его Преосвященства правленію съ твердымъ предумотрѣніемъ и стараніемъ, дабы названная канцелярія то слѣдствіе и вышесудисанное исполненіе учинила во всемъ по указамъ сущую правдою безъ всякаго продолженія и поплановеннаго пристрастія и закрывательства; если же что изъ того противное за оною канцелярією усмотрится, то духовному правленію для представленія Св. Синоду писать къ Его Преосвященству.

Приведенное опредѣленіе сообщено указами Преосвященному Иларіону и къ Бѣлоградской канцеляріи — губернской и воеводскую, а Сенату сообщено вѣдѣніемъ съ таковымъ требованіемъ, чтобы Сенатъ съ своей стороны подтвердилъ указами въ названнаыя канцеляріи, дабы въ такомъ неслыханномъ дѣлѣ виновные по слѣдствію не могли миновать надлежащаго наказанія и штрафованія.

Сенатъ 2 Декабря сообщилъ Св. Синоду, что имъ велѣно вышеозначенное дѣло взять изъ Бѣлевской воеводской канцеляріи и передать на разсмотрѣніе и рѣшеніе Орловской провинціальной канцеляріи, куда переведены также подѣ ерѣннемъ карауломъ и все виновные; кромѣ того слѣдствіе приказано проивести обще съ тою духовною персоною, которую благоволилъ назначить Св. Синодъ.

Св. Синодъ по опредѣленію отъ 12 Декабря повелѣлъ Преосвященному Крутицкому Иларіону назначить къ упомянутому слѣдствію духовную персону, которой къ тому же повелѣвалось во всемъ поступать такъ, какъ изображено въ указѣ отъ 15 Ноября.

11 Января 1749 г. духовная консисторія Преосвященнаго Иларіона репортомъ усѣдомила Св. Синодъ, что къ слѣдствію, въ качествѣ духовной персоны; назначенъ архи-

мандритъ Бѣлевскаго Спасскаго монастыря Герасимъ.

Далѣ Орловская провинціальная канцелярія, увѣдомивъ Св. Синодъ о томъ, что дѣло, о которомъ присланъ былъ указъ, уже взято изъ Бѣлевской воеводской канцеляріи, равно какъ и виновные взяты подъ крѣпкій караулъ, сообщаетъ, что слѣдствіе невозможно начать въ виду неприсылки отъ Св. Синода духовной персоны, почему просить о назначеніи таковой.

Отъ Сената же требовано было извѣстіе о томъ, кто опредѣленъ къ слѣдствію изъ духовныхъ персонъ.

А 18 Октября 1749 г. подано вновь доношеніе изъ Орловской провинціальной канцеляріи, которая сообщила, что на назначеннаго къ слѣдствію архимандрита Герасима заявлено подозрѣніе якобы въ боѣ плетьми попа Пимена, почему означенный архимандритъ къ слѣдствію еще не прибылъ и слѣдствіе поэтому продолжается; между тѣмъ содержащіеся подъ карауломъ прикащикъ и староста померли и лишь одинъ управитель содержится и по нынѣ. Орловская провинціальная канцелярія проситъ Св. Синодъ опредѣлить новое лицо къ слѣдствію, если упомянутый архимандритъ Герасимъ окажется, по допросѣ попа Пимена, подозрительнъ; если же окажется невиновнымъ, то указомъ подтвердить о скорѣйшей его къ слѣдствію присылкѣ. На справку Канцеляріей Св. Синода приведены вышеописанные документы.

1 Юня 1750 г. Св. Синодъ опредѣлилъ о допросѣ попа Пимена въ чемъ надлежитъ, и объ опредѣленіи къ общескупному слѣдуемаго дѣла окончанію Бѣлевскаго архимандрита Герасима, а ежели зачѣмъ онаго архимандрита отправить будетъ невозможно, то вмѣсто его объ опредѣленіи кого другого достойнѣйшее въ силу указовъ разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить Его Пресвященству по своему разсужденію и въ ту провинціальную канцелярію потребное о семъ извѣстіе сообщить въ непродолжительномъ времени, дабы зачѣмъ въ произведеніи и окончаніи того дѣла ни малѣйшаго продолженія и оставки отнюдь не было.

Это опредѣленіе сообщено указами Преосвященному Иларіону и въ Орловскую провинціальную канцелярію.

17 Октября Преосвященный Иларіонъ донесъ Св. Синоду, что слѣдствіе произведено и окончено, при чемъ докладъ объ ономъ отъ Бѣлгородской провинціальной канцеляріи Правительствующему Сенату со мнѣніемъ посланъ, а по слѣдствію управитель оказался виновнымъ и присужденъ къ смертной казни, а крестьяне, бывшіе съ нимъ, присуждены къ наказанію плетьми, весь же докладъ со мнѣніемъ бывшимъ при слѣдствіи архимандритомъ Герасимомъ подписанъ.

Св. Синодъ, разсуждая, что мнѣніе съ таковымъ на смертную казнь и на кровопролитіе осужденіемъ оному архимандриту, яко духовной персонѣ, подписывать отнюдь не слѣдовало, а равнымъ образомъ, что въ доношеніи ни мало не упомянуто, во всемъ ли по указной должности и справедливости слѣдствіе достаточно учинено и разсмотрѣно ли оное Преосвященнымъ, 5 Ноября опредѣлилъ о вышеписанномъ достоуднѣйшее въ силу св. правилъ, духовнаго регламента, указовъ и государственныхъ правъ разсмотрѣніе учинить Его Пресвященству, понеже то дѣло по епархіи принадлежитъ до разсужденія Его Пресвященства, да и впредь бы Его Пресвященство приказалъ оной своей духовной консисторіи по таковымъ и тому подобнымъ дѣламъ, требующимъ резолюціи, Св. Синоду мимо и безъ подписанія Его Пресвященства представляній не чинить.

Въ дальнѣйшемъ отнускъ съ указа, коимъ приведенное опредѣленіе сообщено Преосвященному Иларіону, и репортъ о полученіи указа.

№ 257. 9 Нолбра. 1751. 9 Октября 1758 г. По доношеніямъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ кадетскаго корпуса о данъ имъ дополнительнаго жалованья.

Іеромонахъ Никодимъ и іеродіаконъ Гервасій въ доношеніи объясняютъ, что прежде ихъ бывшіе въ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ іеромонахи и іеродіаконы брали за правленіе катехизиса и проповѣдей—іеромонахи по 300 р., а іеродіаконы по 200 р., несмотря на то, что панихиды отпращивали лишь

34

по Государямъ Императорамъ и Императрицамъ, а въ соборъ и другія хожденія отнюдь не ходили; между тѣмъ они, отправляя свою должность безъ всякаго упущенія, не только отправляютъ по недѣлямъ и праздникамъ утрени, обѣдни по средамъ и субботамъ, катехизисъ по праздникамъ, а иногда по недѣлямъ проповѣди и молебны, но и панихиды отправляютъ по всемъ членамъ Высочайшей Фамиліи; жалованья же получаютъ іеромонахъ по 250 р., а іеродіаконъ по 150 р., при чемъ изъ этихъ денегъ производится еще вычетъ на медикаменты, поэтому противъ прежнихъ имъ не безобидно, ибо противъ прочихъ они несутъ вышнюю тяжесть. Въ виду изложеннаго просители ходатайствуютъ производить имъ въ дополненіе жалованья по 50 р., а также милостиво освободить отъ наряду меньшихъ молебствій и панихидъ въ соборъ и отъ крестнаго хожденія, равнымъ образомъ какъ повелѣть виеторіальныя и высокаторжественныя молебны и панихиды отправлять въ здѣшней церкви; буде же освободить отъ сего не можно, то да соблаговолятъ Св. Синодъ, заблагорассудивъ, приказатъ канцеляріи кадецкаго корпуса лѣтомъ шлюпки съ грѣбцами давать, а зимою лошади со всеми принадлежностями.

На справку приведено доношеніе отъ 16 Ноября 1733 г., поданное кадетскаго корпуса іеромонахомъ Лукою и іеродіакономъ Варлаамомъ о прибавкѣ жалованья, опредѣленіе Св. Синода отъ 3 Декабря того же года, доношеніе отъ 12 Декабря, поданное генералъ-фельдмаршаломъ Минихомъ и словесное предложеніе синодальнаго члена Пресвященнаго Новгородскаго Теофана съ объявленіемъ именнаго указа о прибавкѣ жалованья въ размѣрѣ пятидесяти рублей іеромонаху Лукѣ и іеродіакону Варлааму.

Св. Синодъ 7 Декабря опредѣлилъ: оныхъ іеромонаха Никодима и іеродіакона Гервасія отъ наряду меньшихъ молебствій и панихидъ въ Петропавловскій соборъ и отъ крестныхъ хожденій уволить, а отправленіе тѣхъ молебновъ и панихидъ въ церкви кадетскаго корпуса имѣть соборнѣ, а въ самыя именитѣйшія виеторіальныя и высокаторжественныя дни ко отправленію молебновъ тако-

же по Государѣхъ Императорахъ и Императрицахъ панихидъ въ Петропавловскій соборъ имъ іеромонаху и іеродіакону быть въ тѣ дни, когда Св. Синода членовъ присутствіе бываетъ, и о томъ имъ объявить, а Пресвященному С.-Петербуржскому Теодосію указъ послать. А о прибавкѣ имъ жалованья предложить впредь къ разсужденію.

А Декабря 13-го 1757 г. представлено доношеніе изъ канцеляріи кадетскаго корпуса, въ которомъ изъяснено, что по штату священнику и діакону положено быть ученымъ и безпорочнаго состоянія, дабы какъ въ церковныхъ сказаніяхъ обучали, такъ и въ катехизисѣ и повсѣдневныхъ обыкновенныхъ молитвахъ съ кадетами находились, чего ради оныхъ изъ монаховъ взять слѣдуетъ, а діакону надлежитъ сверхъ то, чтобы по случаю помогать въ обученіи чистаго писанія и латынскаго языка; по силѣ онаго штата и по опредѣленію Св. Синода обрѣтаются нынѣ іеромонахъ Никодимъ и іеродіаконъ Гервасій въ церковныхъ сказаніяхъ, при обученіи катехизиса, буняра и повсѣдневныхъ молитвъ; между тѣмъ не безызвѣстно, что по опредѣленію Св. Синода велѣно отъ всехъ приходскихъ церквей священникамъ съ прочими священнослужителями всегда быть при отправленіи въ Петропавловскомъ соборѣ молебновъ и панихидъ, по каковому поводу изъ С.-Петербуржской духовной консисторіи и повѣстки чинятся, при чемъ и упомянутымъ находящимся при кадецкомъ корпусѣ іеромонаху и іеродіакону, между тѣмъ какъ эти послѣдніе, находясь при корпусѣ, имѣются не для того, что приходскихъ церквей священникамъ чинить и отправлять должно. Кромѣ того исполненіе этихъ обязанностей ими весьма можетъ повести къ тому, что не только возможно ли имъ во всемъ справиться, но даже сомнительно, чтобы всему того штата не могло какого упущенія послѣдовать. Въ виду изложеннаго канцеляріи кадетскаго корпуса просить Св. Синодъ упомянутыхъ іеромонаха и іеродіакона, а послѣ нихъ и тѣхъ, кто впредь опредѣленъ будетъ, оставить при отправленіи тѣхъ должностей, кои на нихъ по тому штату положены, а къ молебнамъ и панихидамъ въ Петропавловскій и другіе соборы

ихъ не употреблять, чтобы никакихъ упушеной у нихъ не было въ ихъ прямыхъ обязанностяхъ.

А 10 Марта 1752 г. іеродіаконъ Гervasій доношеніемъ объявлялъ Св. Синоду, что директоръ кадецкаго корпуса князь Юсуповъ принуждасть его къ обученію чистаго писанія и латинскаго языка, между тѣмъ какъ прибавитъ къ жалованью не хочетъ; по штату онъ, іеродіаконъ, обязанъ обучать латинскому языку въ случай нужды, каковой сейчасъ въ корпусѣ нѣтъ, ибо имѣется специальный учитель этого языка лютерскій канторъ, которому къ тому же и прибавка учинена. Вслѣдствіе сего, а также, по мнѣнію іеродіакона Гervasія, и неудобства отъ того, что ему, іеродіакону, не пристало быть лютерскимъ помощникомъ, онъ проситъ уволить его отъ вспоможенія во обученіи чистаго писанія и латинскаго языка, ибо никакого случая и нужды въ его вспоможеніи не настоятъ.

15 Мая Св. Синодъ повелѣлъ: нынѣ помянутыхъ іеромонаха Никодима и іеродіакона Гervasія отъ показаннаго опредѣленнаго имъ на знатныя молебны и панихиды въ соборѣ хожденія по опредѣленію Св. Синода отъ 7 Декабря 1748 г. не увольнять, ибо для отправления тѣхъ знатнѣйшихъ молебствій и панихидъ въ Петропавловскомъ соборѣ и сами Св. Синода члены, оставя тогда синодальное присутствіе, быть одолжены и бывають, что нампаче исполнять и имъ, іеромонаху и іеродіакону весьма должно и для того онаго же іеродіакона, сверхъ исправленія настоящей его должности, во обученіи вадетовъ латинскаго языка и письма къ вспомошествованію особливо находящемуся учителю употреблять и нампаче къ тому усиленно принуждать не надлежитъ, понеже ему на то за исправленіемъ собственной его іеродіаконской должности и за преподаваніемъ катехизиса также и за приготовленіемъ въ случайныя времена проповѣдей, что все довольнаго требуетъ труда, времени не достанетъ, да и чинить того ему за предписанными въ доношеніи его резонами не только не способно, но и весьма не прилично. Означенное опредѣленіе сообщено указомъ въ канцелярію кадецкаго корпуса, а іеромона-

ху и іеродіакону объявлено по надлежащему.

5 Іюля 1755 г. подали доношеніе іеромонахъ Кирилль и іеродіаконъ Наркисъ, которые объяснили, что въ кадецкій корпусъ они опредѣлены: первый съ 1753 г., второй съ 1754 г., при чемъ по штату жалованья положено іеромонаху 250 р., а іеродіакону 150 р., изъ каковыхъ денегъ они покупають пишу, питіе, дрова, свѣчи, платье, книги и служителей содержать. Кромѣ того платятъ за перевозки и за ѣзду на панихиды и молебны въ соборѣ. Въ виду этихъ расходовъ они претеривають великую скудость и въ долги заходятъ и не только себя содержать не могутъ, но и долги выплатить не въ состояніи. Просятъ Св. Синодъ, въ виду вышеприведенныхъ резоновъ, прибавочное жалованье, откуда надлежитъ, опредѣлить.

На справку приведены: выписка изъ штата кадецкаго корпуса, напечатаннаго 6 Іюля 1732 г., доношеніе іеромонаха Луки и іеродіакона Варлаама отъ 16 Ноября 1733 г., опредѣленіе Св. Синода отъ 3 Декабря 1733 г., словестное предложеніе Преосвященнаго Теофана Новгородскаго отъ 6 Февраля 1734 г. и опредѣленіе Св. Синода по поводу означеннаго предложенія отъ 27 Марта того же года, именной указъ отъ 30 Октябрия 1738 г., выписка изъ штата Св. Синода 1742 г., о размѣрѣ годового жалованья, именной указъ отъ 15 Іюля 1744 г., опредѣленіе Св. Синода отъ 24 Августа 1744 г., вѣдѣніе Сената отъ 12 Декабря того же года, репортъ штатсконторы отъ 31 Іюля 1746 г. и именной указъ отъ 12 Декабря 1741 г.

15 Декабря 1755 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: находящимся нынѣ въ шляхетскомъ кадецкомъ корпусѣ іеромонаху Кириллу и іеродіакону Наркису въ разсужденіи показанныхъ ихъ нуждъ и что они въ послушаніяхъ своихъ находятся, какъ извѣстно, добропорядочно и за силу именного указа 8 Февраля 1734 г. и прежде учиненныхъ синодальныхъ опредѣленій, къ получаемому ими по кадецкому штату жалованью, прибавочнаго жалованья производить противъ преждебывшихъ до нихъ въ томъ корпусѣ іеромонаховъ и іеродіаконовъ каждому по пятидесяти рублей, а всего сто рублей въ годъ, за неимѣніемъ

при Св. Синодѣ нынѣ преждоопредѣленной экстраординарной суммы изъ штатской Св. Синода наличной имѣющейсѣ здѣсь суммы на счетъ собираемыхъ изъ имѣющихся въ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія на подмогу полковымъ понамъ гривенныхъ денегъ, считалъ Юля съ перваго числа текущаго 1755 г., и для того нынѣ на второюпроходящую съ Юля мѣсяца сего года половину имѣ выдать отъ Синодальнаго расхода, что по расчету надлежитъ за указнымъ на гофшпиталь съ рубля по копѣйкѣ вычетовъ, записавъ въ расходъ съ роспискою; а впредь выдавать по прошествіи каждой трети, и о томъ къ тому Синодальному расходу дать указъ, а толикое же, сколько нынѣ выдано и впредь выдавано здѣсь будетъ, денегъ число взнести и въ преждѣ при наступленіи каждаго года на дачу онымъ же іеромонаху и іеродіакону того прибавочнаго жалованья по означенному числу, по сто рублей въ годъ помянутой Экономической Канцеляріи вносить въ Московскую Св. Синода контору, въ коей, принимая съ запискою, въ приходъ причислять къ штатской Св. Синода суммѣ и Св. Синоду репортовать. Приведенное опредѣленіе сообщено указами въ контору и Экономическую Канцелярію.

А 23 Мая 1757 г. вновь назначенный въ шляхетскій кадецкій корпусъ іеродіаконъ Тихонъ доношеніемъ просилъ Св. Синодъ, въ виду того, что антецессору его было произведено прибавочное въ годъ по пятидесяти рублей жалованье по третямъ, производить и ему означенное прибавочное жалованье.

Означенное ходатайство іеродіакона Тихона удовлетворено было Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 28 Мая того же года.

Аналогичное же прошеніе вышеуказанному о дачѣ прибавочнаго жалованья поступило также отъ вновь назначеннаго въ корпусъ іеродіакона Юнля, каковое ходатайство также удовлетворено было Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 5 Октября 1758 г.

*№ 258. 11 Ноября. 27. 6 Декабря. По доношенію Преосвященнаго Тобольскаго объ увольненіи изъ С.-Петербурга въ Москву стряпчанаго его Платона Чекунова.*

Въ доношеніи Преосвященный пишетъ,

что въ нанесенной дому его нѣкоторой обидѣ вослѣдовала необходимая нужда бити челомъ Ея Императорскому Величеству въ сибирскомъ приказѣ; ради подачи челобитнаго послана въ имѣющемуся нынѣ при Св. Синодѣ за нѣкоторыми дѣлами консистеріи канцеляристу Платону Чекунову, понеже за дальностью отъ Тобольска другихъ служителей послать убыточно, да и надежнѣйшаго нѣтъ. Въ виду изложеннаго Преосвященный проситъ Св. Синодъ отпустить на время упомянутаго Чекунова въ Москву въ сибирскій приказъ, откуда онъ, справясь имѣетъ пакы прибыть обратно въ С.-Петербургъ на срокъ, каковъ ему опредѣленъ будетъ, буде понадобится.

Самъ канцеляристъ Чекуновъ въ свою очередь, въ виду отъѣзда Св. Синода въ Москву, просилъ отпустить его ради нужды также въ Москву, давъ для свободнаго проѣзда паспортъ.

Далѣе въ дѣлѣ прошеніе бывшаго келейнаго служителя Преосвященнаго Тобольскаго Ивана Васильева, въ которомъ онъ указываетъ, что по нѣкоторому несправедному оклеветанію его женою черниговскаго мѣщанина Матвѣевой, высланъ онъ по указу изъ Тобольска въ Св. Синодъ, отчего въ С.-Петербургѣ и проживаетъ онъ съ 1 Августа и при этомъ съ напраснымъ разореніемъ и безвинно. Проситель ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ указаннаго дѣла и о дачѣ для проѣзда паспортъ.

9 Декабря Св. Синодъ опредѣлилъ: вышеупомянутаго канцеляриста Платона Чекунова и архіерейскаго келейника Ивана Васильева въ Москву отпустить и для свободнаго ихъ проѣзда дать обычной паспортъ, по которому велѣть имъ по приѣздѣ ихъ и по прибытіи Св. Синода въ Москву явиться въ Синодальной Канцеляріи неотмѣнно, а изъ Москвы безъ указа никуда имъ отнюдь не уѣзжать, въ чемъ обязать ихъ подпискою.

*№ 259. 15 Ноября. 144. 31 Января 1750 г. По доношенію Любимской воеводской канцеляріи о присылкѣ къ слѣдствію пономаря Ивана Васильева съ женою изъ вотчины Шеренскаго монастыря, что въ Любимскомъ уѣздѣ.*

Воеводская Канцелярія въ доношеніи объ-

ясняетъ, что по дѣлу объ убійствѣ коллежскаго ассесора Замыцаго ею требованъ тремя промеморіями отъ Костромской духовной консисторіи для допроса пономаря Иванъ Васильевъ съ женою, но консисторія тѣмъ не менѣ ихъ не прислала въ слѣдствію, отчего въ дѣлѣ произошла остановка.

Св. Синодъ 26 Января 1750 г. опредѣлилъ: объ отсылкѣ того пономаря съ женою въ Любимскую воеводскую канцелярію (если ихъ по силѣ указовъ подлинно въ ту канцелярію отослать слѣдуетъ) надлежащее разсмотрѣніе и исполненіе учинить епархіальному архіерею Преосвященному Сильвестру епископу Костромскому, какъ о томъ указы и права повелѣваютъ. Означенное повелѣніе, согласно опредѣленію Св. Синода, сообщено указами Преосвященному Костромскому, а для вѣдома и Любимской воеводской канцеляріи.

*№ 280. 23 Ноября. 1748 г. О разводѣ вице-сержанта Петра Языкова съ женою Марією Ивановою за прелюбодѣяніе и другіе неблагопрістойныя ея поступки.*

23 Ноября 1748 г. Синодальный членъ Преосвященныи Псковскій Симонъ словесно объявилъ Св. Синоду изустный указъ Ея Императорскаго Величества, коимъ велѣно лейбъ-компаніи вице-сержанта Петра Языкова и съ нимъ служителя его, когда они присланы будутъ купно съ дѣломъ, принять въ Св. Синодъ и надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить безъ продолженія. По поводу означеннаго указа Св. Синодъ сдѣлалъ соответствующее распоряженіе о принятіи и содержаніи ихъ въ Канцеляріи подъ арестомъ, а равно о немедленномъ докладѣ этого дѣла.

Далѣ слѣдуютъ допросы прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, изъ коихъ видно, что Марія Иванова обвиняла своего мужа вице-сержанта Языкова въ принужденіи жить ей съ ихъ человѣкомъ Петромъ Алексѣевымъ, а ему привести для блуда приданную ея дѣвку Усгинью; кромѣ того содержалъ при себѣ дѣвку Авдотью, съ которой жилъ, а ко всему этому подвергалъ ее, Марію Иванову побоямъ и петязаніямъ. Вице-сержантъ Языковъ, наоборотъ, отрицалъ вышеуказанныя обви-

ненія, повинившись лишь въ томъ, что дѣйствительно содержалъ для блуда дѣвку Авдотью, а что касается побоевъ, то дѣйствительно билъ жену, но билъ за то, что она съжилась блудно съ лейбъ-компаніи гренадеромъ Андреемъ Шуркинымъ; кромѣ того винилъ жену въ томъ, что не она приказывала ей жить съ человѣкомъ, а она сама принуждала человѣка жить съ ней. Человѣкъ вице-сержанта Алексѣевъ на допросѣ далъ показаніе согласное съ показаніемъ своего господина. А дѣвка Авдотья показаніемъ подтвердила, что жила блудно съ господиномъ, и что госпожа застала ихъ на кровати, но на ихъ блудодѣяніе не смотрѣла.

Изъ помѣщенныхъ къ дѣлу очныхъ ставокъ явствуетъ, что каждый изъ допрошенныхъ лицъ утверждался на своемъ прежнемъ показаніи.

Далѣ помѣщено росписаніе, въ которомъ приводятся выдержки изъ вышепоказанныхъ допросовъ.

28 Ноября Св. Синодъ опредѣлилъ: въ совершенному того дѣла изслѣдованію и дополнительному изъясненію помянутыхъ Языкова жену Марію и его самого, тако же и людей ихъ и свидѣтелей въ чемъ кого доведется каждого порознь съ обстоятельствомъ допросить и ежели въ спорныхъ рѣчахъ между ними дойдетъ до очныхъ ставокъ, оныя произвести немедленно и для того касающихся по тому дѣлу всѣхъ людей какъ мужска такъ и женска пола сыскать непродолжительно, а до которыхъ по слѣдствію окажется каковая вина, то оныхъ содержать подъ арестомъ.

Согласно опредѣленію Св. Синода допрошены были вновь жена Языкова, самъ Языковъ и человѣкъ ихъ Алексѣевъ, при чемъ допросы, помѣщенные въ дѣлѣ, производились въ присутствіи Св. Синода и по нимъ явствуетъ, что указанные лица показали то-же, что было ими показано раньше.

А Декабря 5-го Преосвященный Платонъ Владимірскій, Гавріилъ архимандритъ Новоспасскій и Амвросій архимандритъ Воскресенскій предложеніемъ объявили Св. Синоду, что Ея Императорское Величество чрезъ духовника іерея Дубянскаго повелѣтъ созво-



лила разсмотрѣть и рѣшить дѣло вице-сержанта Языкова до отсутствія Ея Императорскаго Величества въ Москву, а буде зачѣмъ въ такомъ времени рѣшить невозможно, то о томъ донестъ Ея Императорскому Величеству.

А 2 Декабря канцеляристъ Евдокимъ Череповскій сказкою на спросъ объявилъ, что 29 Ноября онъ имѣлъ разговоръ съ тещею Языкова, которой передалъ слова Языкова о томъ, что ежели они хотятъ, чтобы онъ дочь ея взявъ съ нею жить, то онъ готовъ, буде-же развода желаютъ, то и тому онъ не спорить, на что теща отвѣтила, ежели-де дочь моя съ нимъ желаетъ жить, какъ я вижу, что она его любить, пусть съ нимъ живетъ, за то я даннаго ей матернаго своего благословенія не снимаю и проклинать не буду, только де ежели отъ него ей впредь какіе налоги и обиды чиниться будутъ, то де уже просить за нея и стараться не стану въ слово, какъ-бы де она уже и не дочь мнѣ была. Говорила теща и другія рѣчи, но всёхъ точно канцеляристъ Череповскій и сказать не упомянуть.

Въ дѣлѣ далѣе сказка, при которой жена Языкова представила два письма къ ней мужа, являющіяся какъ доказательства угрозъ ей побоями. Далѣе помѣщены очная ставка жены Языкова и его самого и допросъ дѣвки Авдотьи, при чемъ женою Языкова опровергнуты обвиненія ея мужемъ въ прелюбодѣянїи съ гренадеромъ Шурниновымъ, а дѣвка Авдотья лишь указывала, что госпожа ея не ставала у кровати во время ихъ съ господиномъ согрѣшенія, равнымъ образомъ какъ никогда ихъ во время грѣха не заставала.

7 Декабря Св. Синодъ повелѣлъ послать указъ въ канцелярію лейбъ-компаніи, воимъ требовать немедленной присылки въ Св. Синодъ гренадера Андрея Шурнинова для иѣ-которой благословной винны.

А 9 Декабря 1748 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: объ ономъ, яко неудобоскоррѣпительномъ за немалыми препинательными обстоятельствомъ дѣлѣ Ея Императорскому Величеству во извѣстіе отъ Синода поднести всеподданнѣйшій репортъ, коимъ при томъ

всеижайше донести, что по всеподданнѣйшему Синода разсужденію не соизволить ли Ея Императорское Величество повелѣть для наступающаго нынѣ въ Москву отбытія означеннаго Языкова изъ Синода отослать лейбъ-компаніи въ канцелярію съ таковымъ повелѣніемъ, дабы оный Языковъ, егда по сему дѣлу Синоду въ Москвѣ имѣетъ быть потребенъ, тогда бы представленъ былъ непродолжительно, а жену его отдать обрѣтающейся здѣсь матери ея съ письменнымъ обязательствомъ и подпискою по ней честныхъ росписчиковъ, чтобы она по прибытіи отсюда въ Москву явилась по востребованію въ Синодъ неотложно, обявавъ ихъ Языкова и жену его напредъ того нынѣ-же въ Синодѣ особыми съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подписками, чтобы они до будущаго объ нихъ Синодальнаго рѣшенія между собою никакимъ образомъ и нигдѣ подъ тяжкимъ штрафованіемъ сообщенія не имѣли, о чемъ Ея Императорскаго Величества всеподданнѣйше просить Высочайшаго указа.

12 Декабря дежурный генераль-адъютантъ сообщилъ Св. Синоду Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи Языкова изъ подъ караула на поруки съ тѣмъ, чтобы упомянутый Языковъ находился въ Москвѣ и являлся бы въ Синодъ всякій разъ, когда будетъ ему въ томъ опредѣлено.

Опредѣленіе Св. Синода съ приказаніемъ объ исполненіи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, а равно объ отдачѣ жены Языкова матери ея, а человека ихъ объ отсылкѣ при канцеляріи вмѣстѣ съ другими колодниками въ Москву, состоялось того-же 12 Декабря.

Далѣе слѣдуютъ росписки, свидѣтельствующія объ объявленіи Высочайшаго указа и опредѣленія Св. Синода Языкову и его женѣ, записки объ освобожденіи ихъ изъ подъ караула съ указаніемъ поручителей, а равнымъ образомъ росписки Языкова и его жены о явкѣ ихъ въ Св. Синодъ по приѣздѣ въ Москву.

9 Января 1749 г. Св. Синодомъ разсуждено, что къ произведенію и окончанію по дѣлу лейбъ-компаніи вице-сержанта Петра Языкова съ женою слѣдуетъ, учиня росписаніе, предложить къ докладу.

Согласно означеннаго повелѣнія Св. Синода учинено краткое росписаніе, въ которомъ

приведены выдержки изъ допросовъ Языкова и его жены. Св. Синодъ, слушавъ составленное канцелярією росписаніе, постановилъ означенныхъ въ томъ росписаніи свидѣтелей протопопа Архангельскаго собора Іоанна Комаровскаго, да публичнаго нотариуса Ивана Портнова, призвать въ синодальную канцелярію, въ надлежащемъ по тому дѣлу допросить, протопопа по священству, а нотариуса напередъ приведши къ присягѣ, да по тому же дѣлу касающагося во свидѣтельствѣ діакона Володимірскаго уѣзда Игнатія Лазарева о высылкѣ въ Москву въ Св. Синодъ къ епархіальному архіерею Пресвященному Владимірскому Платону послать указъ и когда присланъ будетъ, то и онаго допросить по священству; что же объявленнаго Языкова жена на оныхъ діакона и нотариуса противъ показанія отъ мужа ея не шлется и показывается, Портновъ-же мужу ея крайній другъ и находился у него въ командѣ и въ милости, діаконъ же въ бытность свою въ Москвѣ жилъ много временно въ домѣ мужа ея и на его хлѣбѣ и на прочемъ содержаніи, при чемъ сверхъ того и деньгами его ссужалъ и въ Московской Духовной Консисторіи за него-же діакона по дѣлу его стараніе имѣлъ, а военнаго процесса главы 3 о свидѣтеляхъ негодныхъ и презираемыхъ, которыхъ въ судѣ принять не можно, подъ числомъ 2-мъ между прочимъ въ 7 пунктѣ напечатано, которые въ домѣ челоѣтчиковъ или отвѣтчиковъ хлѣбъ ѣдятъ или въ службѣ ихъ суть, буде-же иныхъ свидѣтелей получить неможно, или иныхъ притомъ не было, тогда и сіи приемятся, а понеже по тому дѣлу иныхъ свидѣтелей кромѣ оныхъ не было и оныя Портновъ уже не въ его командѣ, а діаконъ въ домѣ его жителство не имѣетъ и отъ него не довольствуется, того ради то ея Языковой жены Маріи представленіе, по силѣ онаго процесса, оставить.

Далѣе слѣдуютъ допросы протопопа Комаровскаго, нотариуса Портнова, гренадера Матвѣя Карташева, гренадера Андрея Шуринова и діакона Григорія Лазарева, изъ коихъ явствуетъ, что протопопъ Комаровскій участвовалъ лишь въ примиреніи Языкова съ его женою, но по какому поводу у нихъ тогда

была ссора, о томъ протопопу было неизвѣстно. Что касается остальныхъ, то гренадеръ Шуриновъ при допросѣ повинился, что что жилъ блудно съ женою Языкова два раза, другіе же свидѣтели лишь показали, что жена Языкова сама говорила при нихъ, что прелюбодѣйствовала съ гренадеромъ Шуриновымъ.

А 20 Февраля 1749 г. жена Языкова доношеніемъ объясняла Св. Синоду, что гренадеръ Шуриновъ, показавъ о прелюбодѣяннн ея съ нимъ, напрасно оклеветалъ ее и дѣйствовалъ тутъ по одному согласію съ ея мужемъ, ибо до этого допроса означенный Шуриновъ три раза присылалъ къ ней своего челоѣба съ требованіемъ пріѣхать къ нему, при чемъ въ противномъ случаѣ угрожалъ показать на допросѣ, что она прелюбодѣйствовала съ нимъ. А когда отъ нея ѣздилъ къ Шуринову гренадеръ Бердяевъ, то ему Шуриновъ говорилъ, что оный хотѣлъ отъ нея узнать ее показаніе съ тѣмъ, чтобы показывать сходственно. Въ виду изложеннаго Маріа Языкова просила Св. Синодъ не вѣрить тому, что можетъ быть показано противъ нея Шуриновымъ, равнымъ образомъ какъ просила въ такомъ случаѣ допросить гренадера Бердяева.

27 Февраля Св. Синодъ постановилъ приведенное доношеніе пріобщить къ дѣлу, а гренадеровъ Шуринова и Бердяева, а равно челоѣба Шуринова, допросить.

Во исполненіе означеннаго опредѣленія посланъ былъ отставной солдатъ къ гренадеру Шуринову съ требованіемъ явиться въ канцелярію Св. Синода, но Шуриновъ объявилъ, что за болѣзнь прійти не можетъ, въ виду чего послано было требованіе въ канцелярію лейбъ-компаніи, откуда отвѣтствовано, что безъ доклада графу Разумовскому Шуриновъ отосланъ быть не можетъ. Въ виду этого допрошенъ былъ лишь Бердяевъ, который точно показалъ то-же, что изложено въ доношеніи женою Языкова.

Далѣе нѣсколько сказокъ о посылкѣ посланныхъ за Шуриновымъ, который будучи одержимъ каменною болѣзью, не могъ быть представленъ для допроса, въ виду чего Св. Синодъ 5 Мая повелѣлъ означеннаго Шуринова допросить въ его квартирѣ про-

топопу Успенскаго собора Теодору Листіеву, звезкутору Тпшинну и тому секретарю, у коего то дѣло въ произведеніи имѣется.

А на допросѣ Шурниновъ показаль, что посылалъ своего челоувѣка къ Марьѣ Языковой лишь одинъ разъ, а не три и при томъ не съ угрозою, а съ просьбою пріѣхать къ ней; бѣдилъ же онъ съ намѣреніемъ примирить ее съ мужемъ, а остальное, что изъяснено Марією Языковой въ доношеніи, Шурниновъ отрицалъ. Согласное съ нимъ показаніе далъ также и челоувѣкъ его, именовъ Назаръ Михайловъ.

А 20 Іюня Языковъ челобитной объяснялъ Св. Синоду, что жена его подала доношеніе съ единственнымъ намѣреніемъ не допустить скорѣйшаго окончанія ихъ дѣла; ибо изложенное въ немъ напрасно и ложно; что же касается гренадера Бердяева, то онъ, какъ свойственникъ ея, ибо онъ внучатный братъ, въ свидѣтели пріять быти не можетъ. Въ виду изложеннаго Языковъ проситъ Св. Синодъ болѣе никакихъ челобитныхъ отъ жены его не принимать.

28 Іюня Св. Синодъ постановилъ потребовать сказки отъ жены Языкова и гренадера Бердяева о томъ, каковое именно они между собою свойство имѣютъ, а отъ самаго Языкова отвѣтствія въ томъ, ради какового винословія о ихъ свойствѣ онъ и по нынѣ не представилъ Св. Синоду.

12 Іюля Св. Синодъ повелѣлъ послать указъ въ канцелярію лейбъ-компаніи, коимъ требовать неукоснительной присылки гренадера Бердяева, дабы остановки и продолженія въ дѣлѣ не было.

Потребованные въ канцелярію Св. Синода жена Языкова и гренадеръ Бердяевъ сказками объявилъ, что никакого внучатнаго свойства между собою не имѣютъ и никакого другого свойства не вѣдаютъ, а потому и показать о томъ далѣе ничего не могутъ.

Св. Синодъ 21 Августа опредѣлилъ вышеписаннаго вице-сержанта Языкова въ канцелярію Св. Синода призвавъ и противъ объявленныхъ жены его Маріи и гренадера Бердяева сказокъ имѣеть-ли онъ, Языковъ, какое доказательство спроситъ и буде имѣеть, то оное взявъ у него за рукою съ надлежащимъ изъясненіемъ доложить собранію неукоснительно.

А на допросѣ Языковъ показаль, что свойство между его женою и гренадеромъ Бердяевымъ дѣйствительно имѣется и такимъ образомъ, мать его жены была въ замужествѣ за вторымъ мужемъ княземъ Гаврилою Савинимъ Козловскимъ, а за отцомъ его княземъ Саввою была въ замужествѣ по фамилии Бердяева, которая ему Григорію бабка, послѣ же смерти князя Гаврилы мать жены его вышла за третьяго мужа Ивана Сказина и съ нимъ приживтая дочь Марія ему, Языкову, жена. Что же касается того, что онъ, Языковъ, долго о свойствѣ не чинилъ представленія, то это онъ объяснялъ тѣмъ, что сначала онъ долгое время не вѣдалъ о привлеченіи къ свидѣтельству гренадера Бердяева, а затѣмъ чинилъ даже нѣсколько представленій, но секретарь Юрьевъ по дружбѣ съ его женою ихъ не принималъ.

По поводу показанія Языкова Св. Синодъ, 18-го Сентября, повелѣлъ взять о всемъ этомъ у вице-сержанта Языкова сказку, которую, выписавъ къ ней приличествующіе указы, предложить къ докладу.

А 11 Октября, по поводу вышеприведеннаго доношенія Языкова, Св. Синодъ повелѣлъ вновь допросить противъ его показаній его жену Марію, а подписокъ новыхъ о явѣ въ канцелярію Св. Синода не отбирать, ибо въ силу опредѣленія отъ 12 Декабря 1748 г. таковыя обязательныя подписки уже взяты, по которымъ все и должны являться непременно.

Въ дѣлѣ затѣмъ есть записка секретаря Стефана Юрьева, въ которой онъ изъясняетъ, что вице-сержантъ Языковъ пришедъ разъ въ канцелярію кричалъ на него и произносилъ разные слова въ присутствіи другихъ секретарей, канцеляристовъ и копистовъ, якобы за то, что онъ защищаетъ его жену, въ виду чего Св. Синодъ, заслушавъ 3 Ноября эту записку, повелѣлъ отобрать у секретарей о всемъ случившемся письменныя извѣстія, а у канцелярскихъ служителей сказки и выписавъ соответствующіе указы, предложить къ докладу.

Въ силу опредѣленія отъ 11 Октября допрошенъ былъ Языковъ, который между прочимъ заявилъ, что Бердяевъ не можетъ быть допущенъ до свидѣтельства не только

по свойству, но еще и потому, что является поручителем за его жену; что же касается свойства, то, по его заявлению, оно видѣть можно изъ производившагося дѣла въ Вотчинной канцеляріи, а равно должны о томъ показать мать его жены и жена секретаря Слонцова Степанида, коихъ онъ и предлагаетъ допросить.

Св. Синодъ 27 Ноября опредѣлилъ учинить слѣдующее: 1) по силѣ изображеннаго процесса 3 главы, 11 пункта означенной показаннаго Языкова, будто-бы о свойствѣ Бердяева съ женою и съ тещею его споръ, яко весьма не дѣльный оставить и для того справки въ Вотчинной коллегіи чинить не надлежитъ, а онаго Бердяева призвавъ въ канцелярію Св. Синода предъ собраніемъ о преждепоказанномъ имъ въ допросѣ своемъ по сему дѣлу свидѣтельствѣ каковое и кого именно имѣеть допросить обстоятельно, ибо вышесказаннымъ процессномъ пунктомъ повелѣно свидѣтелей недопрашивать обязаныхъ кровнымъ или ближнимъ свойствомъ, а не таковыхъ какъ онъ, Языковъ, напрасно показываетъ, ибо неизвѣстно почему свойство, чего и самъ онъ не доказалъ, чего ради онаго Бердяева и кого онъ представить во свидѣтели допросить же порознь; 2) а что онъ, Языковъ, отводилъ отъ свидѣтельства Бердяева изъ за поручительства и изъ за того, что всѣ она частыя кампаніи дѣлаютъ, то это весьма недѣльно, да и государственныхъ правъ и указовъ не имѣется въ томъ, чтобы такихъ свидѣтелей не принимать; 3) что же онъ показалъ, что при подачѣ отъ жены его доношенія доказывалъ секретарь Слонцовъ, употребляя при томъ о принятіи того доношенія свое стараніе и будто онъ впущенъ былъ съ женою его въ Синодальную палату, чего никогда не бывало, чего ради взять у него связку о томъ, какимъ образомъ былъ и чрезъ кого онъ обо всемъ извѣстился, каковую сказку предложить къ докладу, и 4) показаніе Языкова о свойствѣ секретаря Слонцова чрезъ жену съ тещею его и на секретаря Юрьева оставить, ибо о постороннемъ дѣлѣ слѣдовать имъ мало не подлежитъ, а понаровки секретаря Юрьева никакой ни откуда не явствуется.

т. ххviii.

Далѣе слѣдуетъ переписка о явкѣ для допроса гренадера Бердяева, который, когда былъ присланъ, показать, что свидѣтелями ложнаго показанія Шуринова могутъ быть гренадеры Степанъ Титовъ и Петръ Корвинъ.

12 Декабря 1749 г. Св. Синодъ приказалъ Языкову, его женѣ и гренадеру Шуринову ѣхать для окончанія ихъ дѣла въ С.-Петербургъ, гдѣ явиться имъ въ Св. Синодъ къ 15 Января 1750 г. неотмѣнно, въ чемъ обязать ихъ подписью, а для проѣзда дать пашпорты.

Означенное опредѣленіе Св. Синода объявлено было съ расписками Языкову, его женѣ и Шуринову, но послѣдній заявляя, что за болѣзнию ѣхать въ С.-Петербургъ не можетъ.

Далѣе въ дѣлѣ сказка, поданная Языковымъ, въ которой онъ заявляетъ, что учиненная въ Канцеляріи выписка составлена неправильно, ни кѣмъ не скрѣплена и не справлена, да и все слѣдственное дѣло также не скрѣплено, за исключеніемъ лишь части, которая скрѣплена секретаремъ Юрьевымъ, но безъ сумнительства, ибо съ секретаремъ Юрьевымъ онъ имѣетъ приказныя ссоры; кромѣ того Языковъ указываетъ еще и другія, по его мнѣнію, неправильности въ выпискѣ и дѣлѣ.

По поводу означенной сказки составлено было краткое расписаніе, въ которомъ параллельно сказкѣ приведены на справку выписки изъ дѣла, а равно соответствующіе указы.

А 16 Іюля 1750 г. жена Языкова доношеніемъ просила Св. Синодъ, чтобы производство ея дѣла не поручалось секретарю Сорокину, такъ какъ послѣдній давнишій другъ ея мужа и имѣетъ даже въ услуженіи трехъ мужниныхъ слугъ.

17 Декабря гренадеръ Шуриновъ просилъ Св. Синодъ послать указъ въ канцелярію лейбъ-компаніи о томъ, что онъ свободенъ отъ свидѣтельства, ибо допросъ съ него уже учиненъ, между тѣмъ въ виду болѣзни онъ нуждается отправиться для леченія въ деревню.

На справку приведены вышеуказанныя опредѣленія Св. Синода, касающіяся гренадера Шуринова.

А 19 Декабря Св. Синодъ повелѣлъ увѣдомить указомъ канцелярію лейбъ-компаніи, что Шуриновъ допрашиваясь былъ и очныя ставки ему были даны, почему болѣе ничего въ слѣдующемъ дѣлѣ его не касается.

Того же 19 Декабря Св. Синодъ, въ виду показанія Шуринова о имѣннѣ родимаго пятна у жены Языковой, повелѣлъ осматрѣть и по осмотру подать рапортъ Синодальному экзекутору, а въ виду заявленнаго подозрѣнія женою Языкова на секретаря Сорокина, Св. Синодъ повелѣлъ взять отъ нея связку, коей она бы доказала, что слуги Сорокина дѣйствительно подарены ей мужемъ, а также и то, что они и теперь у него находятся.

А 21 Декабря Св. Синодъ, въ виду объявленія секретаремъ Сорокинымъ, что онъ имѣетъ человека Языкова, но не подареннаго, а купленнаго, повелѣлъ: ежели Сорокинъ то письменно утвердить, а означенная Марія Языкова никакого правильнаго къ опроверженію того письменнаго доказательства не учинить, то все дѣло поручить секретарю Сорокину, которому освидѣтельствовать выписку и внести въ нее приличнѣйшіе указы, а равно скрѣпивъ по надлежащему, немедленно предложить въ докладу.

11 Января 1751 г. Св. Синодъ заслушалъ репортъ Синодальнаго экзекутора о томъ, что у Маріи Языковой, по осмотру, никакого пятна не явилось.

А 21 Января Св. Синодъ, заслушавъ письменное представленіе Маріи Языковой о подозрѣніи на секретаря Сорокина, повелѣлъ взять производство означеннаго дѣла секретарю Никифору Слопцову.

Далѣе выписки изъ протоколовъ Св. Синода объ увѣщаніи Языкова и его жены къ примиренію, отъ коего обѣ стороны отказались.

По поводу разсматриваемаго дѣла Канцеляріей Св. Синода составлена была обширная справка (стр. 283—334), въ которой воспроизведены всѣ описанные документы, а равнымъ образомъ приведены соотвѣтствующія правила св. отецъ, духовнаго регламента, указы, а также и другія приличествующія нормы права.

23 Октября 1751 г. Св. Синодъ опредѣ-

лилъ: Ея Императорскому Величеству поднести отъ Синода докладъ, коимъ всепокорнѣйше представить мнѣніе Синода таковое: 1-ое, что означеннаго вице-сержанта Языкова за вышеописанное чиненное имъ отъ законнаго супружескаго ложа прелюбодѣяніе, по силѣ упомянутыхъ Христа Спасителя нашего въ благовѣстіи у св. евангелиста Маттея и св. Василія Великаго 9 правила, надлежитъ съ женою его Марією отъ супружескаго между собою сожитія, ежели не смирится, развестъ вовсе и по разводѣ слѣдуетъ ему, Языкову, яко лицу, виновному и въ томъ прелюбодѣяніи обличенному и самопризнавшемуся, быть безбрачному, а ей Маріѣ отъ брачнаго съ нимъ союза надлежитъ быть свободной и послѣ тѣхъ жесловесъ и правилъ ко вступленію во второй бракъ слѣдовало бы ей дать позволеніе, но въ томъ нынѣ есть не безъ сумнѣнія, что хотя она, Марія, въ вышеоказанномъ отъ гренадера Шуринова прелюбодѣяственномъ съ нимъ порокѣ и не признается и точныхъ о томъ доказательствъ по дѣлу не оказывается, но только въ разсужденіи, что тотъ Шуриновъ подъ совѣстью въ томъ утверждаетъ, чѣмъ подвергнулъ жену и дѣтей и себя лишенію и истязанію, почему ей Маріѣ ко вступленію во второй бракъ позволеніе дать сумнительно; свидѣтельскія же разнопоказательства, показаніе Шуринова о имѣннѣ на ней Маріѣ пятна, коего по Канцелярскому осмотру не явилось, а также показанія о нобояхъ и стояніи со свѣчею у постели принадлежатъ болѣе до свѣтской команды, чѣмъ до духовнаго суда; того ради объ ономъ предать Всевысочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію, а ежели бы Шуриновъ или Марія въ свѣтскомъ судѣ оказались бы виновными, то тогда какъ на нихъ такъ и на Языкова надлежало бы положить епитиміи, а ей, Маріѣ, запретить вступать во второй бракъ; 2-е, показанныхъ же Языкова крѣпостныхъ дѣвокъ требовать въ Св. Синодъ для учиненія о нихъ особаго разсмотрѣнія; 3-е, что же Языковъ представляетъ на секретарей Слопцова и Юрьева подозрѣніе, то все это къ вышеоказанному дѣлу ихъ ни почему не касается, ибо рѣшеніе полагается на основа-

ни ихъ допросовъ и показаній, а буде онъ, Языковъ, имѣлъ явныя и справедливыя неправости, то должно было ему на нихъ просить особо, гдѣ по указамъ надлежитъ.

Всепоподаннѣйшій докладъ для поданія врученъ былъ 4 Декабря 1751 г. Преосвященному Московскому Платону, а Его Преосвященствомъ онъ поданъ былъ для представленія Ея Императорскому Величеству графу Разумовскому.

23 Декабря 1751 г. Св. Синодъ, заслушавъ доложеніе Языкова о томъ, что рѣшеніе его дѣла не сообщено въ канцелярію лейбъ-компаніи и потому онъ числится подъ слѣдствіемъ и получаетъ отъ этого половинное жалованье, повелѣлъ означенныхъ крѣпостныхъ дѣвокъ, съ которыми Языковъ прелюбодѣйствовалъ, требовать поставкою отъ тѣхъ людей, кому они отъ него, Языкова, уступлены, а о дѣвкѣ Авдотѣ привести въ Московской полицеймейстерской канцеляріи справку; въ канцелярію же лейбъ-компаніи сообщить письменно, что нынѣ кроме поставки дѣвки Авдотьи дѣла до него, Языкова, въ Св. Синодѣ не касается, а когда онъ, Языковъ, въ Св. Синодѣ потребенъ будетъ, то объ ономъ въ ту канцелярію дано будетъ знать письменно.

По полученнымъ репортамъ оказалось, что уступленныя Языковымъ дѣвки возвращены ему обратно, а справку въ Московской полицеймейстерской канцеляріи установлено, что явочной челобитной отъ Языкова о побѣгѣ его дѣвки Авдотьи не имѣется.

11 Марта 1753 г. Преосвященный Платонъ объявилъ Св. Синоду, что Ея Императорское Величество повелѣтъ дозволила Языкова съ его женою развестъ, а что касается до положенія на нихъ епитиміи о томъ Св. Синоду учинить по своему разсужденію, во исполненіе какового Высочайшаго указа Св. Синодомъ велѣно все дѣло съ производствомъ немедленно предложить къ довлѣду.

А 14 Мая Св. Синодъ вновь подтвердилъ свое повелѣніе о розыскѣ и присылкѣ для слѣдствія крѣпостныхъ дѣвокъ Языкова, а о показаніи Шурнинова повелѣлъ учинить росписаніе съ указаніемъ правилъ св. отецъ и государственныхъ правъ.

27 Августа Св. Синодъ опредѣлялъ: развестъ Языкова съ его женою и впредь имъ не именоваться мужемъ и женою, при чемъ Языкову быть безбраку, а что касается епитиміи Языкову, то время ея исполненія ограничено или двадцатымъ правиломъ Антверпскаго помѣстнаго собора, или 58 правиломъ св. Василя Великаго, при чемъ за исполненіемъ епитиміи слѣдить духовному отцу, который долженъ представлять и требовать повелѣнія о смягченіи епитиміи отъ епархіальныхъ архіереевъ—въ Москвѣ отъ Преосвященнаго Платона, а въ Петербургѣ отъ Преосвященнаго Сильвестра, воинъ, а также канцеляріи лейбъ-компаніи послать для вѣдома указы, а духовнаго отца призвать объявить ему съ подпискою; по исполненіи же поднести Ея Величеству всепоподаннѣйшій репортъ; кромѣ изложеннаго Св. Синодъ повелѣлъ вновь подтвердить указами, куда надлежитъ, о розыскѣ и доставкѣ крѣпостныхъ дѣвокъ Языкова.

Приведенное опредѣленіе было вновь подтверждено Св. Синодомъ 20 Декабря 1753 г., равнымъ образомъ какъ были разосланы, кому надлежало, указы.

Въ дѣлѣ далѣе слѣдуетъ росписаніе, касающееся показанія Шурнинова о прелюбодѣяннѣ съ нимъ жены Языкова (стр. 402—411), а равнымъ образомъ экстрактъ о разности показаній Языкова и его свидѣтелей и послѣднихъ съ Шурниновымъ (стр. 412—419).

А 13 Декабря 1753 г. бывшая жена Языкова прошеніемъ объявила, что опредѣленіе Св. Синода о разводѣ ея съ мужемъ ничего не говоритъ о ея невинности и возможности для нея вступить во второй бракъ, почему проситъ соотвѣтствующаго указа.

28 Апрѣля 1754 г. Св. Синодъ повелѣлъ бывшей женѣ Языкова объявить, дабы она о томъ въ брачное вступленіе требованіи Св. Синодъ прошеніями своими болѣе не утруждала, ибо по сему Высочайшаго повелѣнія еще не послѣдовало.

Означенный протоколъ среди другихъ членовъ Св. Синода подписанъ также и Преосвященнымъ Платономъ Московскимъ, который къ тому же остался при особомъ мѣннѣи, въ которомъ объявилъ: 1) что то

опредѣленіе учинено не весьма правильно, не выслушавъ росписанія всего дѣла, сочиненнаго по опредѣленіямъ Синодскимъ: 2) что то опредѣленіе учинено съ не малою пеновинной и ни въ чемъ крайнѣ неизобличенной стороны обидою въ препятствіи ей о вступленіи во второй бракъ и во ожиданіи на то особливаго именнаго указа, котораго требовать отнюдь не надлежитъ, понеже при докладѣ нашемъ словесномъ о разводѣ ихъ съ неудовольствіемъ отвѣтствовано; вѣтъ-де уже признано учинить Синоду по дѣлу ихъ рѣшеніе, по правиламъ св. отецъ и по указамъ, правила же св. отецъ послѣ развода неповинной сторонѣ не запрещаютъ вступитъ во второбрачіе, почему и Сназиной не должно въ томъ (по моему мнѣнію, заявль Пресвященный) дѣлать препятствія, но позволить.

По поводу означеннаго мнѣнія Пресвященнаго Платона Св. Синодъ 16 Мая повелѣлъ все вышесказанное дѣло съ мнѣніемъ доложить немедленно при полномъ собраніи по прибытіи Св. Синода въ С.-Петербургъ, а Маріи Сназиной объявить о томъ съ подлинскою.

11 Ноября 1754 г. Св. Синодъ опредѣлялъ поднести Ея Императорскому Величеству вторичный докладъ, коимъ представить, что именѣ ко вступленію во второй бракъ разведенной жены Языкова Св. Синодъ сумнительства не имѣеть, но точію безъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа позволенія къ тому дать не можетъ; что же касается мнѣнія покойнаго Пресвященнаго Платона, то Св. Синодъ постановилъ его оставить и приобщить къ дѣлу.

А 11 Апрѣля 1768 г. Вотчинная Коллегія доношеніемъ требовала письменнаго извѣстія о томъ, дѣйствительно-ли Языковъ и его жена Марія разведены и именоваться имъ мужемъ и женою запрещено, что звать требовалось въ виду спорнаго дѣла о недвижимости имѣющей прикосновеніе къ Сназинымъ и Языковымъ.

Св. Синодъ 2 Мая повелѣлъ сообщить указомъ Вотчинной Коллегіи опредѣленіе о разводѣ.

*№ 261. 26 Ноября. 273. 17 Марта 1749 г. По вѣдѣнію Сенатской Конторы о ложномъ объявленіи пономъ села Хвостовичи Козельскаго утѣзда Кирилловымъ опасной въ томъ селѣ болѣзни и о прочемъ.*

Сенатская Контора объясняла, что владѣлица вотчины въ селѣ Хвостовичей объявила о нѣкоторой опасной въ ея вотчинѣ болѣзни на людяхъ, отъ которой уже много померло крестьянъ. Для освидѣтельствованія посланы были лѣбарь и офицеръ, которые репортомъ донесли, что сообщеніе помѣщицѣ пономъ Козьмою Кирилловымъ оказалось ложнымъ, ибо никакой болѣзни опасной въ упомянутомъ селѣ не имѣется; хотя крестьяне и умерли, но болѣли предъ этимъ до шести, семи, восьми и девяти недѣль, страдая животомъ, головою и лихорадкою; по заключенію медицинскій Конторы это ординарныя болѣзни, которыя часто случаются и въ другихъ мѣстахъ. Въ виду изложеннаго Сенатскою Конторою опредѣлено за ложное сообщеніе виновныхъ крестьянъ заключить подъ караулъ въ воеводской канцеляріи, а пона отдать къ тамошнимъ духовнымъ дѣламъ, гдѣ и содержать до указа.

Къ вѣдѣнію приложены репорты лѣбаря и офицера и изъ медицинскій Конторы.

Контора Св. Синода, по журналу отъ 28 Ноября, разсуждая, что городъ Козельскъ находится въ предѣлахъ Крутицкой епархіи постановила послать, съ прописаніемъ настоящаго вѣдѣнія, указъ епархіальному архіерею, въ коемъ повелѣвалось съ пономъ Козьмою Кирилловымъ поступить по надлежащему.

Контора Ираительствующаго Сената въ свою очередь вѣдѣніемъ требовала, чтобы съ пономъ Козьмою Кирилловымъ за его ложное объ опасной на людяхъ болѣзни поступлено было такъ, чтобы нѣкому впредь не было повадно такое его дѣло, а какое учинено будетъ наказаніе ему, чтобы о томъ сообщено было извѣстіе.

Синодальная Контора, въ виду этого вѣдѣнія, послала указъ въ духовную консисторію Пресвященнаго Крутицкаго, коимъ повелѣвала учинить соответствующее наказаніе виновному попу, а равно сообщить для

извѣщенія Сенатской Конторы, что съ нимъ будетъ учинено.

21 Февраля 1749 г. изъ Сената поступило въ Св. Синодъ вѣдѣніе, коимъ Сенатъ требовалъ сообщенія, учинено ли разсмотрѣніе и рѣшеніе о поимѣ Козымѣ Кирилловѣ, а равно указалъ на то, чтобы оный поимъ за объявленную его вину безъ подлежащаго штрафа въ страхъ другимъ оставленъ быть не могъ.

А 24 Февраля консисторія Преосвященнаго Крутицкаго репортомъ донесла Св. Синоду, что во исполненіе его указа, поимъ Кириллову за ложный его доносъ учинено жестокое плетьюми наказаніе, послѣ чего онъ объявилъ подписью подъ лишеніемъ вѣчно священства впредь въ должность земскую не вступать и никакихъ писемъ не писать.

16 Марта Св. Синодъ опредѣлилъ къ Синодальному члену Преосвященному Иларіону Сарскому послать указъ, дабы Его Преосвященство о достоуданномъ выписаннаго поима за предписанную его предержасть (сжали онъ подлинно въ томъ виновенъ находится) штрафованіи разсмотрѣніе и исполненіе учинилъ, какъ св. правила, духовный регламентъ и указы повелѣваютъ не продолжительно, а что учинено будетъ о томъ Св. Синоду репортовать, съ чего тогда обномъ-же Правительствующему Сенату сообщить по извѣстіе вѣдѣніе.

**№ 121.** 28 Октября. 15 Января 1749 г. По предложенію Синодальнаго члена Преосвященнаго Исковскаго Симона съ объявленіемъ имяного указа о поступленіи корабельнаго досмотрщика Осиповой жены Аванасьева вдовы Прасковьи Ивановой дочери.

Въ предложеніи Преосвященный изъясняетъ, что сего Ноября мѣсяца духовникъ Ея Величества іерей Феодоръ Дубянской вручилъ ему, Преосвященному, прошеніе Корабельнаго досмотрщика Осиповой жены Аванасьева вдовы Прасковьи Ивановой дочери о поступленіи ея по обѣщанію Новгородской епархіи въ Ефиміевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ съ словеснымъ отъ упомяннаго духовника объявленіемъ имяного Ея Императорскаго Величества указа, чтобы учинить по тому ея прошенію, о чемъ для исполне-

нія Св. Синоду Преосвященный самъ и объявлялъ, приобщивъ при этомъ ея прошеніе.

А въ прошеніи просительница объявляла, что мужъ ея умеръ нынѣ болѣе двѣнадцати лѣтъ, что осталась она бездѣтной и отъ роду имѣетъ пятьдесятъ два года.

Св. Синодъ 2 Декабря повелѣлъ вышеозначенную вдову Прасковью Иванову дочь въ Ефиміевскомъ монастырѣ монашескаго чина сподобить и о томъ къ Синодальному члену Преосвященному Новгородскому Стефану послать указъ, а оной вдовѣ для свободнаго до Новгорода проѣзда дать паспортъ, о исполненіи же Высочайше повелѣннаго отъ Св. Синода поднести всеноданнѣйшій репортъ.

Въ дальнѣйшемъ отнуски указа и всеноданнѣйшаго репорта.

**№ 203.** 28 Октября. 6 Августа. 1749 г. По доношенію Московской Синодальной Конторы о смерти Антонія Митрополита Тобольскаго.

Контора сообщила, что сего 15 Ноября прибыли въ Москву изъ Тобольска священникъ Симеонъ Агафоновъ и дома архіерейскаго сына боярскій Василій Лукьяновъ, которые объявили о посылѣ ихъ 11 Октября съ запечатаннымъ въ пакетѣ о кончинѣ Преосвященнаго митрополита Антонія Тобольскаго доношеніемъ въ С.-Петербургъ въ Св. Синодъ, при чемъ имъ велѣно, подавъ оное доношеніе, требовать резолюціи. А понеже неуповательно, чтобы они за нынѣшнюю распутицю въ С.-Петербургъ безъ продолженія времени пріѣхать могли, Контора оное запечатанное извѣстіе представила Св. Синоду при семъ доношеніи.

А въ доношеніи сообщено, что Преосвященный скончался 9 Октября въ 9 часовъ пополудни, что тѣло его поставлено по выносѣ въ соборной архіерсепрестольной церкви и достоуданное поминовеніе отправляется, а оставшимся послѣ него келейнымъ вещамъ въ непродолжительномъ времени учинена будетъ опись, коя при репортѣ и будетъ немедленно прислана.

7 Декабря Св. Синодъ опредѣлилъ: онаго Преосвященнаго Антонія митрополита Тобольскаго тѣло погребсти по церковному чиноположенію во оной соборной архіерсе-



престольной церкви архимандритомъ Знаменскаго и протчихъ ближнихъ къ Тобольску монастырей, игуменамъ, соборнымъ и прочимъ священнослужителямъ, а на погребенію и на поминаеніе души Его Преосвященства съ раздачею употребить изъ оставшихъ послѣ Его Преосвященства денегъ до трехъ сотъ рублей, сколько же послѣ Его Преосвященства какъ денегъ, такъ пожитковъ и прочихъ вещей осталось, тому учина достовѣрную опись, такъ-же и подлинное Его Преосвященства завѣщаніе, если осталось, прислать въ Св. Синодъ немедленно, а тѣ Его Преосвященства оставшіе деньги и пожитки и прочія вещи хранить до указа за печатью той консисторіи гдѣ пристойно въ сухомъ мѣстѣ во всякой цѣлости, а въ отправленіи текущихъ по епархіи дѣлъ, коп до единого архіерейскаго разсужденія касаются, поступать означенной духовной консисторіи по силѣ св. отецъ правилъ, духовнаго регламента и указовъ, а въ случаѣ касающихся между духовныхъ и свѣтскихъ до собственнаго архіерейскаго разсужденія дѣлъ производить оной же консисторіи единое токмо слѣдствіе, а къ рѣшенію представлять будущему архіерею, о дѣлахъ же не терпящихъ времени представлять Св. Синоду и о томъ въ Тобольскую архіерейскую духовную консисторію послать указъ и для достодолжнаго же объ ономъ Его Преосвященства преставленіи извѣстія Ея Императорскому Величеству поднести отъ Синода всеподданнѣйшій репортъ.

Въ дѣлѣ далѣе репортъ Сибирской губернской канцеляріи о томъ, что оставшіяся послѣ покойнаго Преосвященнаго Антонія вещи запечатаны печатью губернской канцеляріи.

Далѣе всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синодъ представилъ для опредѣленія на вакантную епархію Ея Императорскому Величеству двухъ кандидатовъ: архимандрита Симонова монастыря, что при Москвѣ, Гавріила Краснопольскаго и архимандрита Свѣжскаго Богородичнаго монастыря Сильвестра Гловацкаго.

10 Марта 1749 г. Преосвященный Симонъ Псковскій объявилъ Св. Синоду яманной Ея Императорскаго Величества указъ, коимъ

повелѣвалось произвестъ во архіерея Тобольской епархіи архимандрита Симонова монастыря Гавріила Краснопольскаго, каковое произведенію учинить въ больномъ Успенскомъ соборѣ въ день, когда заблагодарсудитъ Св. Синодъ.

12 Марта Преосвященный Московскій Платонъ объявилъ Св. Синоду повелѣніе Ея Императорскаго Величества о томъ, чтобы Св. Синодъ, призвавъ архимандрита Гавріила, объявилъ ему объ его назначеніи, при чемъ ежели онъ за каковыми неудобствами отъ того произведенія будетъ просить увольненія, то призвать тогда къ тому произведенію другого изъ представленныхъ Св. Синодомъ кандидатовъ архимандрита Свѣжскаго монастыря Сильвестра.

Затѣмъ Тобольская архіерейская консисторія доношеніемъ объявила Св. Синоду, что вещи покойнаго Преосвященнаго кромѣ консисторской печати запечатаны также и печатью губернской канцеляріи, вслѣдствіе чего произвести опись вещамъ является невозможнымъ, а допустить къ той описи кого отъ свѣтской команды весьма опасно, въ виду чего консисторія проситъ резолюціи отъ Св. Синода.

24 Апрѣля Св. Синодъ опредѣлилъ: архимандриту Знаменскаго Тобольскаго монастыря Порфирію съ прочими присутствующими въ архіерейской консисторіи духовными лицами наложениую отъ Сибирской губернской канцеляріи печать снять оставшіяся по кончинѣ Преосвященнаго Антонія всякаго званія вещамъ учинить опись, непризывая къ той описи свѣтской персоны и оную заруча по листамъ прислать Св. Синоду при репортѣ немедленно, а вещи пересуна хранить во всякой цѣлости; что же отъ оной губернской канцеляріи помянутыя архіерейскія келейныя вещи занечатаны безъ указа собою и то оное учинено весьма не по должности.

Означенное опредѣленіе сообщено указами въ консисторію и губернскую канцелярію.

Консисторія 22 Мая представила въ Св. Синодъ репортъ о дѣйствительномъ исполненіи указа, въ коемъ сообщила, что при разборѣ и описи вещей духовнаго завѣщанія не явилось. При репортѣ представлена

также и упомянутая опись вещей, по которой значится: денегъ рублевою российскою монетою триста рублей; червонцевъ российскихъ въ китайскомъ мѣшечкѣ двѣсти; да въ другомъ русскомъ мѣшечкѣ червонцевъ сто двадцать, иноземческихъ червонцевъ двойныхъ восемь, а одинажныхъ пять; въ третьемъ мѣшечкѣ российскихъ червонцевъ сто, да иностранныхъ пятьдесятъ, изъ коихъ пять двойныхъ и одинъ четвертной; итого всѣхъ червонцевъ российскихъ и иноземческихъ четыреста девяносто одинъ, въ томъ числѣ российскихъ четыреста двадцать, иноземческихъ одинажныхъ сорокъ одинъ, двойныхъ тринадцать и одинъ четвертной; а рублями въ тѣхъ червонцахъ будетъ девятьсотъ восемьдесятъ два рубля, всего же съ рублевою монетою тремя стами будетъ тысяча двѣсти восемьдесятъ два рубля. Изъ указанныхъ денегъ, согласно опредѣленію Св. Синода, триста рублей употреблено на погребеніе, раздачу и поминовеніе души Его Преосвященства. Въ числѣ вещей остались также книги: изъ дестевыхъ, псалтирь съ краткими толкованіями кievской печати, псалтирь кievской печати, часословъ, тріоди постная и цвѣтная кievской же печати, октоихъ осмь гласовъ, чинъ на освѣщеніе церкви письменный, два панагирива къ Высочайшему пришествію 1744 г. и четыре описанія 1744 г.; полудестевыхъ книгъ, новый завѣтъ кievо-печерскій, требникъ кievо-печерскій въ золотомъ обрѣзѣ, православное исповѣданіе и четвертиныхъ въ двухъ футлярахъ евангеліе и апостоль, а безъ футляра псалтирь все кievской печати съ золотымъ обрѣзомъ, полууставъ кievской печати, служебникъ кievской печати, алфавитъ духовный и географія малая. Кромѣ того 14 предметовъ изъ одежды, много мѣховъ и мѣховыхъ вещей, матерій и холстовъ, а также и другихъ предметовъ домашняго обихода.

Что касается расходовъ при погребеніи, то назначены Св. Синодомъ триста рублей пошли слѣдующимъ образомъ: протопопу 5 р., двумъ іеромонахамъ по 3 р., тремъ іеродіаконамъ и двумъ ключарямъ по 2 р., тремъ діаконамъ по 1 р., двумъ пономарямъ по 50 к., ризничему инодіакону 1 р.,

пѣвчимъ 5 р., іеромонахамъ и іеродіаконамъ Знаменскаго монастыря 5 р., священнослужителямъ каждой изъ городскихъ церквей по 1 р., а всего 12 р., звонцамъ и сторожамъ Успенскаго собора 1 р. 60 к. и мученическому пономарю 40 к., а всего при погребеніи 50 р.; на поминовеніе роздано: въ Успенскій соборъ 30 р., Знаменскій монастырь 20 р., городскимъ церквамъ 36 р.; Межигорскій монастырь 6 р., Тобольскій дѣвичій монастырь 6 р., Тюменскій монастырь 10 р., Далматовъ монастырь 10 р., Далматовъ дѣвичій монастырь 6 р., Верхотурскій монастырь 6 р., Невьянскій монастырь 6 р., Рафаиловъ монастырь 6 р., Кадницкій монастырь 6 р., Туруханскій монастырь 6 р., Елисеѣвскій монастырь 10 р., Красноярскаго монастырь 6 р., Томскій монастырь 6 р., Верхотурскій монастырь 3 р., Тюменскій дѣвичій монастырь 3 р., нищимъ 40 р., въ 29 богадѣленъ 10 р. и въ тюрьму арестантамъ 18 р.; всего на поминовеніе употреблено 250 р., а съ употребленными на погребеніе 300 р.

Дѣло заканчивается репортомъ о полученіи указа.

*№ 201. 29 Ноября. По доношенію С.-Петербургской губернской канцеляріи съ требованіемъ о подтвержденіи указомъ консисторіи о присылкѣ исправныхъ вѣдомостей о неисповѣдавшихся въ 1744 г. людяхъ.*

С.-Петербургская губернская канцелярія объясняетъ, что 31 Іюля 1747 г. и 19 Января 1748 г. посланы были ею промеморіи въ С.-Петербургскую духовную консисторію, которыми требовано, чтобы къ присланнымъ отъ священниковъ реэстрамъ, вмѣющимъ свѣдѣнія о томъ, что многіе разкочвицы—оброчные крестьяне, отставные служащіе люди, а также вдовы съ дѣтьми, не были у исповѣди въ 1744 г., собраны были дополнительныя свѣдѣнія, гдѣ и по какимъ квартирамъ живутъ таковыя, ибо безъ этихъ свѣдѣній сыскать ихъ для взыскаія штрафныхъ денегъ невозможно. Консисторія 24 Февраля 1748 г. затребовала отъ кронштадтскаго протопопа извѣстія о томъ, подлинно ли тѣ люди не были у исповѣди, про кото-

рыхъ такъ показано въ неовѣднѣхъ книгахъ, а отъ С.-Петербургской губернской канцеляріи—о томъ, отъ которыхъ именно церквей тѣ имянные реестры находятся, ибо въ проеморіи не показано, на каковое требованіе отвѣтъ былъ данъ 28 Марта и вновь требованы были болѣе исправные реестры. Но такъ какъ исполненія по указанному требованію консисторія не учинила, то представлено было объ этомъ 1 Юля доношеніе въ Св. Синодъ, при чемъ означенное доношеніе въ Св. Синодѣ принято не было, а приказано о томъ писать епархіальному архіерею, каковому и послана была проеморія, но Преосвященный Теодосій въ свою очередь также не принялъ ея, а сказалъ посланному, чтобы писано было о томъ въ здѣшнюю консисторію. Въ виду изложеннаго, а равно и въ наискорѣйшему взысканію штрафныхъ денегъ, С.-Петербургская губернская канцелярія и ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о подтвержденіи указомъ консисторіи въ томъ, чтобы требованіе въ скорѣйшемъ времени было исполнено.

Другихъ документовъ въ дѣлѣ не имѣется.

**№ 265.** <sup>2 Декабря.</sup>  
<sub>11 Января 1748 г.</sub> По Сенатскому отдѣленію о пожалованіи генералъ-рекетмейстера Ивана Дивова въ генералъ-майоры и о бытіи ему у тѣхъ рекетмейстерскихъ дѣлъ.

Означенное вѣдѣніе, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 7 Декабря 1748 г., сообщено для вѣдома увазами въ Московскую Св. Синода контору, экономическую канцелярію и типографскую контору, а канцелярскимъ служителямъ объявлено съ роспискою.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ репорты о полученіи указовъ.

**№ 266.** <sup>5 Декабря.</sup>  
<sub>24</sub> По репорту изъ беръ-коллегии о произнесеніи копистомъ Александромъ Семеновымъ непристойныхъ словъ Животворящему Кресту.

Въ дѣлѣ имѣется лишь одинъ репортъ, въ которомъ сообщается, что сего 9 Ноября присланнымъ изъ канцеляріи главнаго заводовъ правленія репортомъ объявлено объ указѣ состоявшемся въ Св. Синодѣ 1746 г. Октября 29 числа, коимъ велѣно, буде кто изъ

обрѣтающихся въ вѣдѣніи тамошней канцеляріи въ Богохульныхъ и другихъ дѣлахъ подлежащихъ до разсмотрѣнія духовныхъ правленій явится, таковыхъ при письменномъ сношеніи немедленно отсылать въ ближнимъ епархіескимъ правленіямъ, понеже таковыя дѣла по указамъ Государя Императора Петра Великаго поручены духовнымъ командамъ и кто по какимъ дѣламъ отошлется о томъ тогда для извѣстія къ Св. Синоду репортовать, а понеже въ вышнѣмъ 1748 г. по доносу сыдвинскаго завода ундеръ-шихтъ-мейстера Семона Вележева того-же завода копистъ Александръ Семеновъ явился въ произнесенныхъ къ животворящему кресту непристойныхъ словахъ и по силѣ означеннаго указа оный Семеновъ для учиненія съ нимъ по правламъ отосланъ къ Преосвященному Антонію митрополиту Тобольскому, а вышнѣ по требованію Его Преосвященства консисторія и помянутый Вележевъ къ Его Преосвященству посланъ. Все вышнѣизложенное, въ силу упомянутыхъ указовъ, настоящимъ репортомъ и предлагается Св. Синоду во извѣстіе.

**№ 267.** <sup>7 Декабря.</sup>  
<sub>153</sub> <sup>9 Января 1748 г.</sup> По доношенію Преосвященнаго Теодосія С.-Петербургскаго о боѣ лейтенантомъ морского флота Никифоромъ Ивановымъ діакона Кронштадтскія соборныя церкви Григорія Сахарова кошками и травленіи собаками.

Преосвященный сообщаетъ о доношеніи ему діакона Сахарова о томъ, что лейтенантъ Ивановъ, зазвавъ его въ свой домъ, сначала подчивалъ его честно, а потомъ безъ всякой его діаконской вины бранилъ нагло и, схватя за волосы, таскалъ и билъ по щекамъ и, не удовольствуясь тѣмъ, травилъ его собаками которыя изорвали на немъ рясу, потомъ велѣлъ людямъ своимъ и матросамъ раздѣть и бить кошками, послѣ же битія по его-же призыву вытолкали его діакона на дворъ гдѣ еще его били по щекамъ и пинками. По поводу такихъ мучительныхъ и безчеловѣчныхъ священному чину ругательныхъ поступковъ, Преосвященнымъ послана была проеморія въ государственную Адмиралтейскую коллегію съ требованіемъ слѣдствія и наказанія виновныхъ, а дабы о справед-

двомъ и безъ упустительнаго слѣдствопроизводеніи оной коллегіи подтверждено было указомъ, Пресвященный просить отъ Св. Синода опредѣленія.

Опредѣленіе Св. Синода о посылкѣ указа въ Адмиралтейскую коллегію состоялось 12 Декабря 1748 г.

Въ дальнѣйшемъ въ дѣлѣ отпуски указа и репортъ о полученіи указа.

*№ 268. 7 Декабря. 19. 1 Февраля 1749 г. По предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора князя Шаховского объ увольненіи обрѣтающагося при Синодальной Канцеляріи солдата Василія Ачкасова.*

Въ предложеніи сообщается, что солдатъ Ачкасовъ за имѣющимися у него на ногахъ ранами оказался весьма боленъ, почему противъ своей братіи по должности караула и посылковъ не несетъ и просить уволить его отъ Синодальной команды на свое пропитаніе, въ виду чего Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Св. Синоду, уволивъ его, отослать для опредѣленія, куда онъ способенъ явиться, въ Военную коллегію, а на его мѣсто одного да еще въ добавленіе къ наличному комплекту трехъ человекъ солдатъ для карауловъ и посылковъ годныхъ требовать отъ упомянутой коллегіи въ Св. Синодъ.

Опредѣленіе Св. Синода согласно вышеприведенному предложенію Оберъ-Прокурора состоялось 12 Декабря 1748 г.

А 8 Февраля 1749 г. Военная коллегія доношеніемъ представила Св. Синоду, что ею назначены и отправлены въ Св. Синодъ для карауловъ и посылковъ гренадеръ Володимірскаго пѣхотнаго полка Антипъ Малиновъ и мушкетеры Семень Жарковъ, Трифонъ Бабинъ и Иванъ Лисицынъ.

О вышеуказанныхъ солдатахъ, присланныхъ въ Св. Синодъ, въ дѣлѣ имѣются свѣдѣнія о ихъ рожденіи и службѣ.

13 Марта Св. Синодъ повелѣлъ опредѣлить присланныхъ солдатъ для карауловъ и посылковъ при канцеляріи и написать ихъ въ списокъ съ прочими, а равно выдавать имъ жалованіе по указамъ.

*№ 269. 7 Декабря. 78. 18 Октября 1750 г. По доношенію Пресвященнаго Исковскаго Симона объ обвет-*  
т. XXVIII.

*шанинъ во градъ Дерптъ Успенской церкви и въ ней святыхъ иконъ.*

Пресвященный объясняетъ, что въ поданномъ ему отъ священника, діакона, дьячка, церковнаго старосты и прихожанъ Успенской церкви въ городѣ Дерптѣ доношеніи объявлено, что церковь ихъ весьма ветха и течетъ, которая и къ починкѣ неспособна, а рання и образа въ ней также весьма ветхи и мѣстами полиняли, вслѣдствіе чего впредь не безъ страха народъ и служба совершатся будетъ, а построена церковь была изъ Государевой казны, вотчинъ же съ землею и прочихъ угодій за нею не имѣется; церковное же довольство, т. е., свѣчи, ладонъ и вино покупаются изъ единой свѣчной продажи, а за тѣмъ расходомъ въ остаткѣ церковной наличной денежной казны имѣется малое число, а объ оной ветхости извѣстно въ Рижской генераль-губернской канцеляріи, откуда указомъ велѣно было даже освидѣтельствовать къ перестройкѣ на російскую церковь имѣющуюся въ Дерптѣ пустую каменную кирку, но рѣшенія тому четвертый годъ не имѣется. Въ виду изложеннаго просители ходатайствовали объ учиненіи, куда надлежитъ, представленія объ оной ветхости и строеніи вновь. Пресвященнымъ, вслѣдствіе такого ходатайства, собраны были свѣдѣнія о киркѣ, при чемъ оказалось, что для ея исправленія потребовалось бы много денегъ и времени, такъ какъ кирка оказалась полуразрушившейся; что же касается російской тамо стоящей церкви, то освидѣтельствованіемъ установлено, что она весьма ветха и мала, которую потому и починять невозможно. Въ виду приведенныхъ резоновъ Пресвященный указываетъ на необходимость устройства новой церкви, объявленіе или написаніе вновь иконъ, на что, за бѣдностью тамошней церкви, нужна денежная казна.

Св. Синодъ, 3 Апрѣля 1749 г., опредѣлилъ сообщить Иравительствующему Сенату свѣдѣніе и требовать, дабы соблаговолено было взаимнѣ реченной обветшалой церкви, коя по засвидѣтельствованію Лифляндской генераль-губернской канцеляріи за совершенною ветхостію къ починкѣ весьма не способна, въ разсужденіи обстоящей и повсегдѣш-

ней службъ Божіи крайне необходимой нужды и надобности по надлежащей по тамошнему мѣсту пропорціи противу прочихъ православно-восточныхъ церквей съ принадлежащимъ церковнымъ благолѣшіемъ и съ удовольствіемъ погребной церковной утвари за не имѣніемъ на то никакой суммы построить изъ казны Ея Императорскаго Величества изъ доходовъ Лифляндской генераль-губернской канцеляріи, изъ каковыхъ Сенатъ заблагоразсудить, понеже та церковь и на предъ сего построена казеннымъ же коштомъ, изъ каковаго то строеніе, яко для самонужнѣйшаго Богоугоднаго дѣла и нынѣ учинить надлежитъ, чтобы за конечнымъ обветшаніемъ и не постройкою вновь въ отправленіи Божественнаго священнослуженія крайней остановки или конечнаго пресѣченія, а отъ инославныхъ тамошнихъ обывателей предосужденія и нареканія послѣдовать не могло, и что о семъ Правительствующій Сенатъ опредѣлить благоволитъ, о томъ Св. Синодъ увѣдомить безъ продолженія.

Настоящее опредѣленіе сообщено указомъ для вѣдома Преосвященному Псковскому Синоду.

А 8 Іюня Сенатъ увѣдомилъ вѣдѣніемъ Св. Синодъ, что имъ велѣно Рижской губернской канцеляріи немедленно учинить смѣту и планъ для предполагаемой въ постройкѣ вновь церкви.

Св. Синодъ 9-го того же Іюня повелѣлъ сообщить для вѣдома приведенное вѣдѣніе Сената Преосвященному Симону Псковскому.

А 11 Сентября 1750 г. Сенатъ вѣдѣніемъ сообщилъ Св. Синоду, что имъ велѣно ассигновать на построеніе вновь церкви въ Дерптѣ сумму размѣромъ, согласно представленной изъ губернской канцеляріи смѣты, въ четыре тысячи шестьсотъ семьдесятъ одинъ рубль одна копѣйка, при чемъ на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ къ строенію приказано отпустить двѣ тысячи рублей, а постройку проваживать, не упуская удобнаго въ тому времени, подъ присмотромъ архитектора.

Приведенное вѣдѣніе Сената сообщено Преосвященному Псковскому Симону по опредѣленію Св. Синода отъ 17 Сентября 1750 г.

№ 270. 7 Декабря.  
285. 2 Марта 1769 г. — По доношенію Преосвященнаго Воронежскаго Феофилакта о священникахъ его епархіи Симеонѣ Ивановѣ и Евфиміи Тимофеевѣ.

Преосвященный въ доношеніи объясняетъ, что по присланной отъ медведицкаго духовнаго правленія вѣдомости за руками присутствующихъ оказалось, что священникъ Симеонъ Ивановъ не имѣетъ ставленной грамоты, а кромѣ того, что какъ у священника Иванова, такъ и у священника Тимофеева во святомъ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ на крестѣ въ лѣтописи написано имя принца Іоанна, влѣдствіе чего велѣно было имъ явиться со оными крестами въ архіерейскую духовную консисторію, между тѣмъ какъ они не явились и не являются, послать же нарочныхъ за ними Преосвященный, въ виду чинимыхъ препятствій со стороны войскового атамана, безъ указа Св. Синода не рѣшился.

27 Января 1749 г. Св. Синодъ повелѣлъ послать указъ Преосвященному Феофилакту, коимъ велѣтъ послать немедленно въ станицы нарочныхъ и призвать помянутыхъ поповъ забрать и съ ними взять помянутые кресты ради исправленія въ лѣтописи и вести въ Воронежъ и для того отъ командующаго донскимъ войскомъ требовать Его Преосвященству писменно, дабы присылкою къ Его Пресвященству означенныхъ поповъ и при томъ для исправленія лѣтописи крестовъ посланнымъ въ такомъ немаловажномъ дѣлѣ отъ того донского войска нисколько удержанія и препятствія чинено не было, буде же, паче чаянія, по тому требованію отъ кого въ томъ какое препятствіе и ослушаніе воспослѣдуетъ, то о томъ съ обстоятельствомъ Св. Синоду репортовать въ самой скорости.

Дѣло заканчивается опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2 Марта 1769 г., коимъ повелѣвалось, вышеописанное дѣло отдать въ Синодальный архивъ и изъ нерѣшенныхъ выключить, такъ какъ согласно опредѣленію Св. Синода отъ 27 Января 1749 г. представленія отъ Преосвященнаго Воронежскаго означенному дѣлу не было.

**№ 271.** 9 Декабря. По доношенію Кіево-Николаевскаго намѣстника Парфенія объ отпускѣ его въ Москву.

Ходатайство намѣстника іеромонаха Парфенія объ отпускѣ его въ Москву, ради отъѣзда туда Святѣйшаго Синода и Сената, удовлетворено было по опредѣленію Св. Синода 9 Декабря, для чего данъ ему обыкновенный паспортъ.

**№ 272.** 9—23 Декабря. По Синодальному опредѣленію о дачѣ изъ оставшейся въ С.-Петербургѣ Конторы паспорта священнику Ильѣ Турчиновскому.

Опредѣленіе Св. Синода состоялось по поводу поданнаго прошенія священникомъ Ильею Турчиновскимъ, въ которомъ онъ ходатайствовалъ о посылкѣ къ епархіальному его архіерею Пресвященному Никодиму Переяславскому указа о позволеніи женѣ его, Турчиновскаго, съ дѣтьми въ домъ его свободно житьельствовать и объ отдачѣ ей для пропитанія розданнаго Переяславскою консисторіею, по неправому на него отъ сотника Березанскаго Василья Дмитраши доносу, въ искъ его, Турчиновскаго, имущества и ищетъ и о позволеніи ему, Турчиновскому, чрезъ праздничные дни въ домовою графини Шереметьевой церкви священнодѣйствовать.

Св. Синодъ постановилъ позволить священнику Турчиновскому отправлять священнослуженіе, ибо по справкѣ съ присланнымъ Св. Синоду отъ Пресвященнаго Никодима Переяславскаго производящемся въ консисторіи о немъ Турчиновскомъ съ сотникомъ дѣломъ на поданномъ отъ того сотника на него, Турчиновскаго, якобы въ напрасномъ имъ порокѣ консисторіи доношеніи, предложенною Его Пресвященства 10 Апрѣля 1747 г. помѣтою, хотя и повелѣно взять съ него, Турчиновскаго, подписку, чтобы до рѣшенія дѣла подѣ изверженіемъ сана не дерзалъ священнодѣйствовать, но въ рѣшительномъ, 17 Сентября 1747 г., по тому дѣлу опредѣленіи, по воесму ему, Турчиновскому, экзекуція учинена, таковаго, чтобы ему и впредь не священнодѣйствовать запрещенія уже неимѣется, а о прочемъ въ его прошеніи предложить Св. Синоду къ разсужденію,

съ учиненіемъ въ дѣла его расписаніемъ, по прибытіи Св. Синода изъ С.-Петербурга въ Москву, чего ради и ему, Турчиновскому велѣтъ по начатію новонаступающаго 1749 г. ѣхать въ Москву безъ продолженія и туда пріѣхавъ явиться Св. Синоду, а для свободного его до Москвы проѣзда дать ему надлежащій паспортъ отъ оставшей въ С.-Петербургѣ Св. Синода Конторы, для чего съ сего опредѣленія въ той конторѣ оставить точную копію.

Упомянутый паспортъ выданъ 23 Декабря.

**№ 273.** <sup>9 Декабря.</sup><sub>30 Октября 1749 г.</sub> По прошенію лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка капитана поручика Евграфъ Озерова о держаніи его бѣглыхъ людей архимандритомъ Успенскаго Трифоновскаго монастыря Іоасафомъ Потемкинымъ.

Капитанъ поручикъ Озеровъ въ прошеніи объясняетъ, что въ 1745 г. изъ Казанской губернской канцеляріи отданъ былъ во крестьянство женѣ его присланный отъ ревнзи Вятской и Пермской провинціи бѣглый ея отца крестьянинъ Яковъ Анфиногеновъ и прирешенъ былъ въ подушный овладѣ за его женою, а допросомъ оный Анфиногеновъ показалъ, что де мать его въ давнихъ лѣтахъ изъ села Бурецъ сбѣжала и съ собою его трехъ да брата его пяти лѣтъ снесла и въ бѣгахъ жили Вятской провинціи въ Хлыновскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Успенскаго Трифоновскаго монастыря, что на Вяткѣ, въ разныхъ деревняхъ у крестьянъ Захара Четверикова съ товарищи; въ 1747 г. изъ Вятской провинціальной канцеляріи посланъ былъ по наказу во объявленную монастырскую вотчину разсыльщикъ для взятія держателей того бѣглаго крестьянина, который (разсыльщикъ) тѣхъ держателей и смыскалъ, но изъ той вотчины староста съ крестьяны взять не дали и потому посланы были три указа управителямъ той вотчины и особо на имя архимандрита того монастыря Іоасафа промеморія о присылкѣ къ допросу показанныхъ держателей крестьянъ, тогмо неприсланы удержаніемъ онаго архимандрита и по нимъ, въ виду чего капитанъ поручикъ Озеровъ проситъ Св. Синодъ подтвердить, чтобы требуемые крестьяне отосланы были безъ всякаго продолженія немедленно.

28 Февраля 1749 г. Св. Синодъ постановилъ послать указъ Преосвященному Вятскому Антонію и притомъ съ помянутаго челобитья сообщить копию, по которой Его Преосвященству надлежало разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ.

Дѣло оканчивается репортомъ Преосвященнаго Антонія, въ которомъ онъ, между прочимъ, сообщаетъ, что во исполненіе указа Св. Синода имъ велѣно послать немедленно въ Вятскую провинціальную канцелярію бѣлаго крестьянина Анфиногенова держателей или кому отъ монастыря дозволено будетъ быть повѣреннымъ, а чего ради архимандритъ Юсафъ оказался въ этомъ дѣлѣ ослушенъ, повелѣно ему указомъ прислать достоверный отвѣтъ.

*№ 274. 9 Декабря. 1751. 17 Января 1752 г. По доношенію изъ Лифляндской генераль-губернской канцеляріи о вышедшемъ изъ Курляндіи жидѣ Вульфѣ и приняшемъ православную вѣру.*

Лифляндская губернская канцелярія объявляетъ, что жидъ Вульфъ присланъ былъ изъ Курляндіи отъ генераль-лейтенанта графа Салтыкова въ виду того, что упомянутый жидъ просилъ тайно отъ другихъ жидовъ окрестить его въ вѣру греческаго исповѣданія и хотя жидовъ пускать въ Россію и не велѣно, тѣмъ не менѣе ради такого его желанія отпущенъ онъ былъ въ Ригу подъ конвоемъ, гдѣ переданъ духовному правленію, откуда онъ будетъ пересланъ, согласно его желанію, при первой оказіи въ С.-Петербургъ въ Св. Синодъ.

Того же 9 Декабря Св. Синодъ повелѣлъ приведенное доношеніе сообщить по повѣстью.

А 20 Января Сенатъ увѣдомилъ вѣдѣніемъ Св. Синодъ, что жидъ Вульфъ въ вѣру греческаго исповѣданія крещенъ и наречено имя ему Николай Дмитріевъ Лукинъ, при чемъ для лучшаго наставленія въ вѣрѣ отпущенъ онъ въ Москву, гдѣ велѣно ему явиться въ Св. Синодъ, а за воспріятіе православной вѣры выдано ему вознагражденіе въ размѣрѣ десяти рублей.

27 Января Св. Синодъ повелѣлъ принять новокрещеннаго Николая Лукина и для должнѣйшаго въ православной восточной греко-

россійской вѣрѣ утвержденія отослать въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру къ Синодальному члену Преосвященному Арсенію архіепископу Переяславскому и архимандриту Свято-Троицкія лавры при указѣ, въ которой Лаврѣ и лицю доволѣствовать его братскою.

29 Мая 1751 г. Преосвященный Арсеній представилъ при доношеніи Лукина въ Св. Синодъ, увѣдомивъ, что онъ, Лукинъ, учителями семинаріи въ вѣрѣ утвержденъ и наставленъ и грамотѣ російской исправно изученъ, при чемъ желаетъ опредѣленія въ какой чинъ достоинъ будетъ.

5 Июля 1751 г. Св. Синодъ повелѣлъ Лукина для разсмотрѣнія объ опредѣленіи въ службу, куда надлежитъ, отослать въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

А 4 Июля новокрещенный Лукинъ просилъ Св. Синодъ отослать въ Сенатъ вѣдѣніе съ прописаніемъ, чтобы опредѣленъ онъ былъ въ вѣдомство главной Дворцовой канцеляріи, ибо отъ Лавры онъ уже уволенъ и потому находится праздно.

Вѣдѣніе послано съ прописаніемъ объявленнаго желанія Лукина.

Въ отвѣтъ на это вѣдѣніе Сенатъ увѣдомилъ Св. Синодъ вѣдѣніемъ же, что новокрещеннаго Лукина по желанію его въ вѣдомство главной дворцовой канцеляріи въ ключники Правительствующему Сенату опредѣлить не можно, ибо въ состоявшемся Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ собственнаго руки, Іюня 11 дня 1743 г., указѣ написано, что Сенатъ учрежденъ для расправы дѣлъ Государственныхъ, а до двора Ея Императорскаго Величества и всѣхъ онаго служителей и обрядовъ власть, данная Сенату, нераспространяется и для того не благоволятъ-ли Св. Синодъ онаго новокрещеннаго Лукина опредѣлить въ свое вѣдомство къ экономическимъ или къ другимъ дѣламъ, къ какому онъ, по разсмотрѣнію Св. Синода, способенъ быть имѣть.

А 2 Декабря новокрещенный Лукинъ, въ виду того, что Сенатомъ онъ не можетъ быть опредѣленъ въ дворцовые ключники, а Св. Синодомъ также не былъ опредѣленъ въ управители вотчины, просилъ о дачѣ польнаго гдѣ и въ какомъ чинѣ служить пожелаетъ абшита.

Далѣ въ дѣлѣ справка канцеляріи, въ которой приведены указы 11 Февраля и 31 Іюля 1722 г., 9 Января 1723 г., 16 Ноября 1737 г. и соотвѣтствующія опредѣленія Правительствующаго Сената.

17 Января 1752 г. Св. Синодъ повелѣлъ поокрещеннаго Лукниа для надлежащаго разсмотрѣнія и учиненія, какъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, отослать въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію при указѣ.

**№ 275.** <sup>10 Декабря.</sup><sub>16</sub> <sup>11 Января 1749 г.</sup> — *По Сенатскому опредѣленію о бытій при казенныхъ и партикулярныхъ людей вещахъ при продажѣ съ учрежденныхъ въ Москвѣ домахъ тремъ аукціонистамъ.*

По опредѣленію Св. Синода отъ 12 Декабря упомянутое вѣдѣніе сообщено для вѣдома въ Московскую Св. Синода Кантору, экономическую канцелярію и типографскую кантору, а канцелярскимъ служителямъ объявлено съ роспискою.

Въ дальнѣйшемъ репорты о полученіи указа.

**№ 276.** <sup>10 Декабря.</sup><sub>17</sub> <sup>8 Августа 1749 г.</sup> — *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о пожалованіи действительнаго статскаго советника Германа Каубурова въ тайные советники и первымъ лейбъ-медикусомъ и главнымъ директоромъ надъ медицинскою канцеляріею и вѣсть медицинскимъ факультетомъ.*

Упомянутое вѣдѣніе, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 12 Декабря, сообщено для вѣдома по всему духовному вѣдомству.

**№ 277.** <sup>12 Декабря.</sup><sub>108</sub> <sup>20 Апрѣля 1749 г.</sup> — *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената на сообщенное изъ Св. Синода вѣдѣніе о достоодолжномъ наставленіи къ св. крещенію протопопомъ съ братіею Ревельской соборной церкви мордвы и чувашей.*

Сенатъ въ вѣдѣніи объясняетъ, что въ 1740 г. 1 Августа имяннымъ указомъ Императрицы Анны Іоанновны велѣно было отправить въ Ревельскій гарнизонъ для увѣщанія къ св. крещенію мордвы и чувашей священниковъ двухъ или трехъ, избравъ людей ученыхъ хотя и изъ іеромонаховъ

немедленно, о каковомъ указѣ 2 Августа того-же года сообщено вѣдѣніемъ Св. Синоду, на что 28 Августа Св. Синодомъ сообщено было, что священники присланы и въ Ревель отправлены быть имѣютъ, точію лишь Св. Синоду потребно было тогда вѣдать, сколько и отколь опредѣлено будетъ онимъ священникамъ жалованія; на это отвѣтствовано было, что по штату 1725 г. ружникамъ соборной и Николаевской церкви жалованія производить положено и изъ тавнихъ доходовъ, изъ которыхъ давано при шведскомъ владѣніи и въ такомъ числѣ,—протопопу денегъ по пятидесяти рублей, а хлѣба по тридцати четвертей; священникамъ четыремъ по двадцати пяти рублей и хлѣба по двадцати четыре четверти. А въ 1741 г. опредѣленіемъ Св. Синода достоодолжное увѣщаніе и обращеніе мордвы и чувашей возложено было на соборнаго протопопа съ братіею; между тѣмъ справкою въ Губернской канцеляріи по вѣдомостямъ отъ гарнизонныхъ полковъ выяснено, что священниковъ было три человека, изъ коихъ померло двое и остался на лицо одинъ, въ виду чего службы отправляются лишь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а требы исправляются съ небольшою нуждою.

Въ виду вышеизложеннаго Сенатъ проситъ опредѣлить двухъ священниковъ въ эстляндскій и ревельскій полки, а до ихъ опредѣленія исполненія ихъ обязанностей возложить на соборнаго протопопа съ братіею.

Въ дѣлѣ далѣе экстрактъ, въ которомъ приведены упомянутые въ вѣдѣніи документы.

12 Апрѣля 1749 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: объ опредѣленіи и о немедленномъ отправленіи въ означеннымъ Ревельскаго гарнизона эстляндскаго и Ревельскаго полковъ святымъ церквамъ требуемыхъ достойныхъ священниковъ изъ Псковской епархіи и о прочемъ надлежащее исполненіе учинить епархіальному архіерею, синодальному члену, Преосвященному Псковскому Симону по своему разсмотрѣнію, ибо та Псковская епархія для всегдашняго состоящихъ въ ней завоеванныхъ градовъ священниками довольствія отъ высылки во флотъ и отъ опредѣленія въ полевые полки священниковъ же особливо



и напредь сего Св. Синодомъ уволена, и о томъ къ Его Преосвященству послать указъ.

**№ 278.** <sup>12 Декабря.</sup><sub>256</sub> <sup>12 Декабря 1749 г.</sup> По Синодальному разсужденію о выгнати изъ С.-Петербурга содержащихся при Синодальной Канцелярии колодниковъ въ Москву.

Св. Синодъ, разсматривая реестры о колодникахъ, дѣла конхъ совершеннымъ рѣшеніемъ еще не окончены и кон имѣютъ быть взяты въ Москву, притомъ же докладывано, что изъ нихъ нѣкоторые и одѣлія и обуви не имѣютъ, опредѣлить: изъ оныхъ колодниковъ бывшаго Московскаго Донскаго монастыря іеромонаха Трифона, Иркутской епархіи монаха Теофилакта, Нижегородскаго архіерейскаго дома пѣвчаго Никиту Румяновскаго, Смоленской епархіи школьникъ священническихъ дѣтей Петра Сильницкаго Осипа Горянскаго, итого пять человекъ, взять, въ Москву и вести подъ карауломъ при канцеляріи Св. Синода и изъ нихъ неизмѣнчивымъ своей одеждою и обуви, для путевого проѣзда по разсмотрѣнію нужное, что надлежитъ, безъ излишества купить, употребляя деньги изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, о чемъ расходчику канцеляриста Филипову дать указъ, а содержащуюся статскаго совѣтника князя Долгорукаго мамзель галанткой націи Францишку Беръ оставить здѣсь при Синодальной Канторѣ и содержать ее до указа подъ карауломъ попрежнему, для чего оставшей Канторѣ съ сего опредѣленія сдать копію.

А 20 Января 1749 г. Св. Синодъ повелѣлъ отослать колодниковъ, до рѣшенія о нихъ дѣлъ, въ нижеслѣдующіе монастыри: бывшаго эконома Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Иродіона для неисходнаго жительства въ приличномъ послушаніи по усмотрѣнію настоятельскому въ Симонѣвѣ, Московскаго Донскаго монастыря іеромонаха Трифона въ Угрюшскій въ труды монастырскіе, Вязюковскаго монаха Веніамина въ Знаменскій въ послушаніе монастырское, Нижегородскаго архіерейскаго дома бывшаго пѣвчаго Никиту Румяновскаго въ Пафнотіевъ, что въ Боровскѣ, Смоленскихъ школьникъ Петра Сильницкаго въ Даниловскій, а Осипа Горянскаго въ Донской, гдѣ имъ быть въ

трудахъ же монастырскихъ и надлежащую пищу ихъ въ тѣхъ монастыряхъ питомствовать и при томъ наблюдать, чтобы изъ нихъ никто утечки учинить не могъ, и о томъ къ епархіальному архіерею Синодальному члену Преосвященному Платону архіепископу Московскому и Сѣвскому и куда надлежитъ послать указы.

Кромѣ Преосвященнаго Платона указы посланы къ начальствующимъ властямъ упомянутыхъ въ опредѣленіи монастырей.

Дѣло кончается выписками изъ журнала Св. Синода отъ 12 Декабря 1749 г., въ конхъ прежде всего повелѣвалось доложить Св. Синоду, по пріѣздѣ его въ С.-Петербургъ дѣла, касающіяся іеромонаха Трифона и пѣвчаго Румяновскаго; далѣе, студентовъ Сильницкаго и Горянскаго держать въ тѣхъ монастыряхъ, въ конхъ они нынѣ находятся и, наконецъ, священника Андрея Алексѣева опредѣлить до указа къ содержанію въ престоиный монастырь, по разсмотрѣнію Св. Синода Канторы, а дѣло о немъ доложить тотчасъ же по пріѣздѣ Св. Синода въ С.-Петербургъ.

**№ 279.** <sup>12 Декабря.</sup><sub>48</sub> <sup>22 Декабря 1749 г.</sup> По Синодальному опредѣленію о незамызаніи постоемъ Ростовскаго архіерейскаго подворья, что на Васильевскомъ островѣ.

Св. Синодъ разсуждал, что обрѣтающееся на Васильевскомъ островѣ подворье нужно потребно для жительства въ немъ будущихъ въ чредѣ священнослуженія двумъ череднымъ архимандритамъ и другимъ духовнымъ персонамъ, кои въ С.-Петербургѣ бывають, повелѣлъ послать указъ въ главную Поліцеистерскую канцелярію, дабы оное подворье никакимъ отъ той канцеляріи постоемъ занято не было.

А 13 Декабря 1749 г. Св. Синодъ указомъ въ Кантору повелѣлъ объявить содержателю подворья о помѣщеніи въ немъ іеромонаховъ библейнаго дѣла, для чего подворья подъ постой не занимать и не отдавать, что исполнено было Канторою согласно опредѣленію отъ 22 Декабря.

**№ 280.** <sup>12 Декабря.</sup><sub>81</sub> <sup>8 Марта 1750 г.</sup> По репорту Московской Св. Синода Канторы о смерти

*Синодальнаго члена Протопресвитера Благовѣщенскаго собора Петра Григорьева.*

По поводу указаннаго репорта Св. Синодъ 23 Февраля, разсуждая объ имѣющемъ въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ вакантномъ протопресвитерскомъ мѣстѣ по смерти бывшаго Синодальнаго члена и того собора протопресвитера Петра оставшемся, на кое въ протопресвитеры никто еще не опредѣленъ, а понеже Св. Синоду не безъ извѣстнаго есть, что напредъ сего при Высочайшихъ предкахъ Ея Императорскаго Величества бывали во ономъ Благовѣщенскомъ соборѣ протопресвитерами предъ упоминаемыхъ Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества предковъ духовники, того ради согласно приговорили поднести Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ со всенижайшимъ представлениемъ, не соблаговолить ли Ея Императорское Величество повелѣть въ помянутый Благовѣщенскій соборъ въ протопресвитеры произвести Ея Императорскаго Величества духовника Феодора Дубянскаго и присутствовать ему въ Св. Синодѣ членомъ и о томъ просить высокопозволяющаго Ея Императорскаго Величества всемподданнѣйшаго указа.

Всеподданнѣйшій докладъ поднесенъ былъ Ея Императорскому Величеству Синодальными членами Пресвященнымъ Московскимъ и прочими во дворцовой церкви при отпускѣ литургіи.

А 27 Ноября 1749 г. Пресвященный Исковскій Симонъ предложеніемъ объявилъ Св. Синоду, что 25 сего Ноября Ея Величество имяннымъ своимъ устнымъ указомъ соизволила повелѣть духовника Ея Величества произвести въ Московскій Благовѣщенскій соборъ въ протопопы, вслѣдствіе чего 26 Ноября упомянутый духовникъ, іерей Феодоръ Дубянскій, и произведенъ въ дворцовой церкви, въ присутствіи Ея Величества по церковному чиноположенію въ протопопы.

1 Декабря Св. Синодъ опредѣлялъ: новопроизведеннаго въ Благовѣщенскій соборъ протопопа Феодора Дубянскаго привести по указу къ присягѣ и дать ему изъ Св. Синода настоятельную грамоту, по обыкновенію, и того собора всякими церковными доходами

и вотчинами, чѣмъ владѣлъ бывшій того собора протопопъ Петръ, владѣть, а для должнѣйшаго о томъ вѣдома и дабы онаго Благовѣщенскаго собора ключарь іерей Михайлъ Даниловъ съ братією и причетники ему протопопу Феодору, въ чемъ по должности ихъ надлежитъ, были послушны, къ нимъ ключарю съ братією изъ Св. Синода послать указъ и по исполненіи того Ея Императорскому Величеству во извѣстіе о томъ поднести отъ Синода всеподданнѣйшій репортъ, а для вѣдома же о томъ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе.

Далѣе въ дѣлѣ помѣщены требованія къ канцелярскимъ служителямъ Канцеляріи Св. Синода и Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія о дачѣ свѣдѣній о томъ, были ли даваны настоятельныя благословенныя грамоты протопопамъ какъ Благовѣщенскаго въ Москвѣ, такъ и другихъ бывшихъ Синодальнаго вѣдомства соборовъ, имѣются ли ихъ оригиналы или копии и ежели имѣются, то повелѣвалось со оныхъ пріобщить при семь точными копіи немедленно. Такое же требованіе послано было также и въ Московскую духовную консисторію, при чемъ какъ въ послѣдней, такъ и въ Канцеляріи Св. Синода требуемыхъ грамотъ не оказалось; изъ экономической же Канцеляріи было сообщено, что какъ значится по записнымъ печатнымъ пошланнымъ книгамъ настоятельныя грамоты были даваны и пошланы съ нихъ были принимаемы, но оригиналовъ или копій съ тѣхъ грамотъ не нашлось.

Другихъ документовъ въ дѣлѣ не имѣется.

**№ 281.** 12 Декабря. 1750 г. *По папшорту изъ Амстердамской генералъ-губернской канцеляріи данному новоокрещенному евреину Ивану Федорову о лучшемъ его наставленіи въ-рѣ греческаго исповѣданія.*

Объ указанномъ евреинѣ Федоровѣ Св. Синодъ постановилъ отослать его къ Пресвященному С-Петербуржскому Теодосію при указѣ, по которому велѣть Его Пресвященству опредѣлить его, Федорова, въ Александро-Невскомъ монастырѣ для жительства къ честному и благоговѣйному старцу и впредъ до усмотрѣнія приказать тому старцу, чтобы

онъ преподавалъ ему достождное наставленіе и усматривать его житіе и состояніе и ходить ему, Федорову, въ церковь ко всякому церковному словословію Божію и нищю его довольствовать монастырскою и въ каковомъ состояніи онъ Федоровъ будетъ находится, о томъ Св. Синоду репортовать, а въ разсужденіи его скудости на поувку одежды выдать ему, Федорову, изъ Синодальной наличной денежной казны изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы денегъ десять рублей, записавъ въ расходъ съ роспискою, о чемъ расходчику канцеляристу Амосу Филиппову дать указъ.

21 Сентября 1749 г. изъ Александро-Невскаго монастыря репортомъ сообщено, что присланный изъ Св. Синода еврейскій Федоровъ въ православной вѣрѣ наставленъ и житія оказался честнаго и добраго, но что онъ, Федоровъ, какъ самъ заявлялъ, непомерно обносился и претериваетъ не малую нужду въ одеждѣ и обуви, почему просить отпустить его изъ Александро-Невскаго монастыря, давъ на время пашпортъ, для присканія себѣ мѣста.

4 Октября 1749 г. Св. Синода контора опредѣлила еврейну Ивану Федорову въ разсужденіи его скудости до прибытія изъ Москвы въ С.-Петербургъ Св. Синода изъ оной конторы дать пашпортъ съ такимъ обязательствомъ, дабы оной Федоровъ изъ С.-Петербурга нигуда не ѣздилъ, да и въ С.-Петербургѣ тожмо у російскихъ, а не у иностранныхъ людей жителство имѣлъ; приведенное опредѣленіе для вѣдома сообщено указомъ въ Троицкій Александро-Невскій монастырь.

А 17 Января 1750 г. Св. Синодъ разсуждая, что въ дѣлѣ о немъ, Федоровѣ, никакого письменнаго вида не находится, постановилъ взять у него обстоятельное извѣстіе и предложить въ докладу, а до разсмотрѣнія быть ему въ показанномъ Александро-Невскомъ монастырѣ, гдѣ его употребляя въ приличное послушаніе и нищю довольствовать.

Федоровъ сказкою о себѣ показалъ, что отъ роду имѣетъ двадцать первый годъ, родился въ г. Вильнѣ, отъ отца остался въ малолѣтствѣ и воспитанъ былъ матерію,

процитаніе себѣ имѣлъ ѣздя по разнымъ мѣстамъ отъ торговаго своего промысла, при чемъ когда былъ въ г. Митавѣ, то жилъ у купца православнаго исповѣданія вѣры, который говорилъ ему, чтобы онъ воспріялъ вѣру православнаго исповѣданія и, такъ какъ онъ пожелалъ принять, то купецъ отвелъ его къ священнику Петру Борисову, которымъ онъ по утверженію въ вѣрѣ св. крещенія и сподобленъ, при этомъ восприемниками были бригадиръ Федоръ Воейковъ и дочь его Марія; послѣ сего онъ жилъ два года у пѣвчаго Аонасѣева, а потомъ переѣхалъ въ Ригу къ цѣихъ-вахтеру Зборомпрскому, отъ котораго, такъ какъ жить у него не захотѣлъ, препровожденъ былъ въ губернскую канцелярію, а изъ послѣдней присланъ былъ съ пашпортомъ въ Св. Синодъ.

29 Января Св. Синодъ постановилъ затребовать отъ рижской генералъ-губернской канцеляріи, чтобы та съ кѣмъ надлежитъ противъ помянутаго его, Федорова, показанія учинила достовѣрную справку, а именно, какииъ подлинно священникомъ крещенъ и кто восприемники были, въ какую службу не обязанъ ли и отъ кого возможно востребовать объ ономъ за руками достовѣрное свидѣтельство и то свидѣтельство и что по справкѣ окажется объ ономъ сообщитъ въ Св. Синодъ немедленно, о чемъ въ помянутую канцелярію послать указъ.

5 Марта подано доношеніе отъ новокрещеннаго Федорова, въ которомъ онъ просилъ Св. Синодъ дать ему, въ виду его крайней нужды въ одеждѣ и обуви, денежное пособіе.

Во исполненіе вышеприведеннаго указа Св. Синода губернская канцелярія сообщила, что Федоровъ подлинно крещенъ священникомъ Петромъ Борисовымъ, но восприемниками его были не бригадиръ, а дворцовый пѣвчій Федоръ Аонасѣевъ, который теперь священникомъ опредѣленъ, восприемницею же была дочь священника; что же касается того, обязанъ ли онъ службою или нѣтъ, то объ этомъ канцеляріи неизвѣстно.

Въ дѣлѣ далѣе сказка, въ которой Федоровъ сдѣлалъ заявленіе, что онъ нынѣ желаетъ быть въ службѣ въ гусарскомъ гру-

зинскомъ полку гусаромъ съ опредѣленнымъ противъ протчихъ гусаровъ жалованіемъ.

19 Марта Св. Синодъ опредѣлилъ: оному Федорову, что онъ крещень, дать изъ Канцеляріи Св. Синода надлежащее письменное свидѣтельство, а объ опредѣленіи своемъ къ пребыванію гдѣ онъ быть желаніе имѣть велѣтъ ему просить гдѣ по указамъ надлежитъ, а что имъ показано, якобы бригадиръ Воейковъ, что нынѣ генераль-майоръ, и дочь его обѣщали ему сами быть воспріемниками, а потомъ въ случаѣ ихъ отлучки вмѣсто себя приказали при томъ его крещенія быть другимъ, какъ вышезначится отъ военной коллегіи, требовать дабы отъ той коллегіи повелѣно было у означеннаго бригадира взять подлинное извѣстіе, онъ Воейковъ и дочь его Марія въ бытность его Воейкова въ Митавѣ означенному Федорову воспріемниками быть обѣщались-ли, и буде обѣщались, чего ради при томъ крещеніи воспріемниками они не были и вмѣсто себя означенному пѣвчому, что нынѣ священникъ, и его поповой дочери или другимъ кому при томъ крещеніи быть приказывали-ли, понеже чтобы воспріемники, которые вознамѣряются кого отъ святыхъ купели принять, а потомъ отыѣня то вмѣсто себя другихъ оное поручать, такого въ православно-восточной грекороссійскаго исповѣданія церкви обычая нѣтъ и быть не должно, и какое о томъ отъ онаго генераль-майора извѣстіе взято будетъ оное бы изъ военной коллегіи въ Св. Синодъ прислано было немедленно и посему для надлежащаго исполненія въ ту коллегію, а для вѣдома Преосвященному Феодосію послать указъ.

Дѣло кончается сообщеніемъ военной коллегіи и свидѣтельствующею сказкою священника Федора Афанасьева о томъ, что генераль-майоръ Воейковъ никогда обѣщанія быть воспріемникомъ не давалъ, а равно и другимъ кому не приказывалъ, но что священникъ Афанасьевъ былъ воспріемникомъ единственно по обычаю православной грекороссійскаго исповѣданія церкви.

№ 282. 19 Декабря. По доношеніямъ ново-  
107. 20 Іюля 1759 г. крещенской Конторы съ требованіемъ указа о неотсылкѣ содержащихся новокре-  
т. XXVIII.

ценныхъ одиннадцати человекъ, виновныхъ съ криминальныхъ дѣлахъ, въ свѣтскую команду.

Новокрещенскихъ дѣлъ контора въ первомъ доношеніи объясняетъ, что въ 1747 г. по сообщенію Казанской губернской канцеляріи содержавшіеся въ казанскомъ тюремномъ дворѣ татары (десять человекъ) по добровольному своему намѣренію воспріали православную вѣру, послѣ чего пересланы были для содержанія подъ карауломъ въ названную новокрещенскихъ дѣлъ контору; а обвинялись они, по челобитью помѣщика ихъ бригадира Тевкелева, въ смертномъ убійствѣ, за что приговорена губернскаю канцелярією вмѣсто смертной казни къ ссылке на житье въ Сибирь, но токмо о томъ изъ Юстицъ-Коллегіи и слѣдственной о башкирскихъ дѣлахъ комиссіи указа еще не прислано, между тѣмъ татары, по воспріятіи св. крещенія, заявляли, что оставшіеся въ ихъ домахъ жены и дѣти желаютъ также принять православную вѣру, вслѣдствіе чего о сыскѣ и присылкѣ ихъ для увѣщанія посланы были въ губернскую канцелярію три промеморіи, точію тѣхъ пновѣрцевъ не сыскано и не прислано и по нынѣ, а за извѣстіе сообщено, что будто-бы тѣ жены и дѣти креститься не хотятъ. Въ виду изложеннаго новокрещенская контора, проси указъ Св. Синода увѣдомляетъ, что въ настоящее время, до полученія указа, повелѣно вновь ихъ, татаръ, отослать въ казанскую губернскую канцелярію, между тѣмъ отъ долговременнаго въ ручныхъ и ножныхъ оковахъ содержанія, они могутъ придти отъ воспріятія св. крещенія въ раскаяніе, да къ тому же у другихъ пновѣрцевъ, желающихъ св. крещенія, отыметъ лучшая охота.

При доношеніи представленъ имянной реестръ, кто именно упомянутыя жены и дѣти татаръ.

Вторичное доношеніе съ требованіемъ указа прислано было изъ конторы 12 Апрѣля 1749 г. и, наконецъ, третье такое же доношеніе подано было 21 Февраля 1750 г.

А 2 Декабря новокрещенскою конторою присланы были въ Св. Синодъ краткіе экстрак-

ты (три) о томъ, по какимъ дѣламъ и съ котораго времени упомянутые новокрещенные татары содержатся подъ карауломъ.

На справку въ канцеляріи Св. Синода приведены указы 11 Сентября 1740 г. и 28 Сентября 1743 г., а равно учиненъ экстрактъ по представленіямъ.

5 Октября 1751 г. новокрещенская контора доношеніемъ представила, что въ указѣ 23 Августа повелѣно до будущаго объ осужденныхъ къ смертной казни, политической смерти и вѣчной ссылки на каторгу колодникахъ разсмотрѣнія отослать означенныхъ колодниковъ въ Кочервинъ, а для отвода переслать въ губернска канцелярію; имѣя сомнѣніе о новокрещенныхъ колодникахъ контора проситъ Св. Синодъ прислать повелительный указъ.

23 Октября 1751 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: сыскавъ тѣхъ женъ и дѣтей неотмѣнно увѣщавать ихъ къ св. крещенію и, ежели пожелаютъ, то, сподобить ихъ св. крещенія; новокрещенному изъ чувашей Никитѣ Корнилову за цорничательныя его слова о крестѣ Господнемъ объявить, чего онъ достоинъ по государственнымъ правамъ за такое дерзновеніе, а также что вина эта ему отпускается за добровольное его воспріятіе православной вѣры и, наконецъ, новокрещеннаго изъ мордвы Андреява депросить, чего ради онъ не объявилъ о пріятіи къ православной вѣры, когда являлся въ рекруты, а также по какой нуждѣ или самоохотно при той своей въ рекруты отдачѣ присягу по иновѣрчески онъ чинилъ.

Приведенное опредѣленіе сообщено указамъ въ казанскую губернскую и въ Пензенскую провинціальную канцелярію и новокрещенскихъ дѣлъ въ контору.

Во исполненіе указаннаго опредѣленія контора донесла, что новокрещенный Андреевъ узналъ про св. крещеніе, а также чинилъ присягу по иновѣрчески изъ страха предъ иновѣрцами изъ мордвы, кои грозили ему побоями; кромѣ того поступилъ онъ на службу со старымъ мордовскимъ именемъ, подъ каковымъ и служилъ, а равно учинилъ и другія вины; за все это, по явнѣнію новокрещенскихъ дѣлъ конторы, Андреевъ долженъ быть подвергнутъ нещад-

ному шельмѣ наказанію, а послѣ того послыаѣ въ военную службу въ казанскій гарнизонъ, ибо вмѣсто его взять нынѣ въ рекруты другой изъ иновѣрцевъ.

Въ дѣлѣ далѣе челобитная новокрещенныхъ татаръ, въ которой они объясняютъ, что въ продолженіи пяти лѣтъ жены ихъ и дѣти, несмотря на многократныя требованія новокрещенской конторы, не были сысканы и присланы, а теперь, когда ихъ сыскали и прислали, оказалось, что жены ихъ выданы за другихъ мужей, а дѣтей женили на татаркахъ, что сдѣлано помѣщикомъ бригадиромъ Тевкелевымъ, при чемъ жены ихъ и дѣти не только не хотятъ креститься, но и отрекаются отъ нихъ, въ виду чего новокрещенные просятъ сподобить ихъ монашескаго чина.

А 17 Июля 1752 г. новокрещенская контора увѣдомила Св. Синодъ о побѣгѣ одного изъ содержавшихся, почему требовала указа.

Дѣло кончается справкой, въ которой приведена вышеописанная переписка.

*№ 283. 14 Декабря. 276. 26 Октября 1749 г. По прошенію подканцеляриста Московскои мытениой таможи Феодора Антонова о постриженіи его въ монашество въ Синодальномъ Троицкомъ Лебединскомъ монастырѣ въ Яблоновой пустыни.*

Антоновъ въ прошеніи объясняетъ, что монашества онъ желаетъ сподобиться по обѣщанію своему, данному во время тяжелой болѣзни, при чемъ женатъ онъ не былъ, а отъ роду имѣетъ 52 года.

Опредѣленіе Конторы состоялось того же 14 Декабря, коимъ позволялось сподобить Антонова монашескаго чина въ Лебединскомъ монастырѣ, ежели настоятель того монастыря принять его пожелаетъ, но прежде сего повелѣвалось навести справку въ упомянутой таможи о томъ, при какихъ дѣлахъ онъ тамъ, не былъ-ли у прихода и расхода, явѣтъ-ли на немъ какого начета, не былъ-ли подъ штрафомъ или наказаніемъ, а равнымъ образомъ можетъ-ли онъ быть уволенъ къ означенному постриженію.

Требованіе объ указанныхъ свѣдѣніяхъ предъявлено было въ таможи самимъ просителемъ, Антоновымъ, при этомъ указалъ

ной справки, какъ онъ сообщалъ, ему дано не было и на томъ основаніи, что таможня состоитъ въ вѣдомствѣ камеръ-коллегии, помимо которой выдать таковую справку таможня не можетъ.

17 Мая 1749 г. вышеупомянутыя свѣдѣнія затребованы были отъ камеръ-коллегии, которая увѣдомила, что подканцеляристъ Антоновъ за болѣзнию отъ дѣлъ въ той таможнѣ уже отрѣшенъ, у прихода и расхода не былъ и подозрѣнія никакого не имѣется, а также и дѣлами никакими не обязанъ, отъ коллегии же впредь востребованъ не будетъ.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ 23 Августа вышеизложенное прошеніе подканцеляриста Антонова и опредѣленіе по нему Синодальной Канторы, опредѣлялъ: въ силу онаго опредѣленія помянутого уволеннаго отъ дѣла подканцеляриста Феодора Антонова по его желанію во означенной Троицкій Лебедевской монастырь къ пребыванію въ надежду постриженія въ монашество до указа и къ употребленію въ приличное послушаніе принять позволить, о чемъ къ настоятелю того монастыря съ братією послать указъ, въ которомъ подтвердитъ, чтобы оному Антонову постриженія въ монашество безъ указа отнюдь не чинилъ подъ опасеніемъ достойнаго сужденія.

*№ 291.* 18 Декабря. По доношенію бывшаго Преосвященнаго Никодима епископа Переяславскаго о неприниманіи въ сотенныя, полковыя и войсковыя канцеляріи въ семинаріи обучающихся поповыхъ дѣтей безъ надлежащихъ отпусковъ.

Преосвященный въ доношеніи пишетъ, что по явнымъ указамъ Петра Великаго 1708, 1710 и 1723 г.г. вѣдно священникамъ, діаконамъ и прочимъ церковнопричетникамъ отнюдь не давать дѣтей своихъ въ подъячіе и другіе чины, а указомъ 1732 г. даже запрещено было принимать впредь священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ дѣтей въ коллегии и канцеляріи въ подъячіе и другіе свѣтскіе чины, а повелѣвалось наоборотъ отекать ихъ для ученія въ школы, ибо для этого и семинаріи при домахъ архіерейскихъ устроены; между тѣмъ,

епархія моея поповскія дѣти, сообщаетъ Преосвященный, не окончивъ совершенно ученія, безъ вѣдома и отпуску въ сотенныя, полковую и войсковую генеральную канцеляріи бѣгаютъ, въ оныхъ же канцеляріяхъ безъ справокъ и отпусковъ принимаютъ несмотря на то, что отъ Преосвященнаго въ войсковую генеральную канцелярію представляемо было о неприниманіи поповскихъ дѣтей безъ письменныхъ отпусковъ въ канцеляріи, при чемъ канцелярія такое неисполненіе указовъ объясняетъ тѣмъ, что въ малой Россіи дѣйствуютъ во всемъ по прежнимъ вольностямъ и въ силу малороссійскихъ правъ, въ которыхъ поповскій сынъ признанъ шляхтичемъ. Въ виду сего о таковыхъ поповскихъ сынахъ происходятъ немалыя затрудненія: первое,—въ сочиненіи ежегодно о наличіи церквей, священно и церковнопричетниковъ и дѣтей ихъ и это въ какомъ дѣйстви находится, бываетъ помѣшательство; второе,—производства во священники поповскіе сыны не хотятъ, на житіе же отеческіе грунты по наслѣдію, между тѣмъ и церковныя принявъ подъ властію свѣтской команды живутъ, а это при тѣхъ приходахъ съ стороны священникомъ, непристойныя ссоры и обиды причиняютъ; третье,—по смерти священниковъ наслѣдственно должно сыновъ ихъ яко учительныхъ людей на отеческія мѣста въ священники рукополагать, но по прихотямъ своимъ, оставя таковое званіе въ войсковую канцелярію или въ другимъ мирскимъ командамъ вдаютъ, а на мѣсто ихъ полковникъ и другая полковая старшина и сотники казачихъ сыновъ или писарей своихъ, взявъ немалыя взятки и выписавъ съ казачихъ реэстровъ, въ священники аттестуютъ, какъ о таковыхъ священникахъ по комиссіямъ бывшаго Преосвященнаго Арсенія явствуетъ; четвертое,—оныя же поповичи не для иной пользы по канцеляріямъ живутъ, какъ точію для свободностей тѣхъ, чтобы не быть подъ вѣднѣемъ духовной команды и пространнѣе можно бы кому по сердцамъ чинить привязныя отщепенія, какъ съ дѣла градскаго Переяславскаго Успенскаго священника Андрея Берла послѣдовало. Въ виду изложеннаго Преос-

священный просить Св. Синодъ учинить милостивое разсмотрѣніе и рѣшеніе о неприниманіи поповскихъ сыновъ безъ отпусковъ въ канцеляріяхъ, равно, когда помянутаго попа Берли сынъ или другія поповскія дѣти Св. Синодъ съ какими доношеніями явятся, то не принимать и ни въ чемъ не вѣрять.

Дѣло кончается резетромъ, изъ коего видно, что въ генеральной войсковой канцеляріи поповскихъ дѣтей служатъ 8 человекъ, при полковой канцеляріи 2 и 1 находится безъ извѣстія.

*№ 285.  
250.* 19—21 Декабря. *По доношенію бывшаго комисара Троицкаго Александро-Невскаго монастыря Паала Альшанскаго о дачь изъ С.-Петербурга до Москвы паспорта.*

Альшанскій объясняетъ, что паспортъ до Москвы онъ просить отъ оставшейся Конторы въ виду такового ему повелѣнія отъ Св. Синода.

Ходатайство упомянутаго просителя удовлетворено Конторою по опредѣленію отъ 21 Декабря 1748 г.

*№ 286.  
262.* 19 Декабря.  
6 Марта 1749 г. *По журнальной Св. Синода запискѣ о сыскѣ придворнаго псаломщика Андрея Дьяконова и о содержаніи его въ конторѣ Св. Синода подъ карауломъ до указа.*

15 Декабря членъ Св. Синода Преосвященный Симонъ Пековскій въ оставшейся въ С.-Петербургѣ конторѣ приказалъ въ журналѣ записать имянной Ея Императорскаго Величества и устный указъ, коимъ повелѣно придворнаго псаломщика за невоздержное и пьянственное житіе для лучшаго отъ того воздержанія взять въ Контору подъ арестъ и содержать неисходно; при этомъ сперва допускать ему въ каждый день пить горячаго вина по единой точію обыкновенной чаркѣ, а потомъ давать ему единую только пищу; когда же въ состояніе совершеннаго трезвости придетъ, то на страхъ ему, дабы впредь пьянствовать не дерзалъ, наказать его публично, нещадно, а съ показаніемъ того исполненія и въ какомъ состояніи онъ имѣетъ изъ Конторы чрезъ Св. Синодъ со-

общить въ Москву къ духовнику письменное извѣстіе, по которому о дальнѣйшемъ о немъ указѣ имѣетъ доложить Ея Императорскому Величеству.

20 Декабря отданъ былъ приказъ о сыскѣ и взятіи немедленно подъ караулъ придворнаго псаломщика Дьяконова, что было и исполнено того-же числа.

А 11 Января 1749 г. состоялось опредѣленіе конторы о тѣлесномъ наказаніи означеннаго псаломщика, взятіи съ него подписки и сообщеніи о немъ чрезъ Св. Синодъ духовнику въ Москву.

21 Февраля духовникъ іерей Федоръ Дубевскій сообщилъ въ Контору, что по повелѣнію Ея Императорскаго Величества повелѣтъ созволила упомянутаго Дьяконова изъ-подъ ареста освободить и отпустить его на свое пропитаніе до указа, а впредь при дворѣ псаломщикомъ ему быть вовсе не допускать.

Соотвѣствующее приведенному указу опредѣленіе конторы состоялось 6 Марта 1749 года, каковое для вѣдома сообщено также въ Придворную Контору.

*№ 287.  
133.* 21—22 Декабря. *По доношенію священника Черниговской епархіи села Локнистаго Симеона Гатнитскаго о дачь ему съ двумя дѣтьми изъ С.-Петербурга до Москвы паспорта.*

Священникъ Гатнитскій въ доношеніи объясняетъ, что въ Петербургѣ онъ находится по дѣлу о завладѣніи наследственнымъ его сыномъ селомъ Ченелевымъ и деревнею Высокою со стороны малороссіянина Михаила Скоронатскаго, при чемъ, согласно опредѣленію Сената, упомянутый священникъ долженъ отправиться въ Москву въ Генеральную войсковую канцелярію, гдѣ дѣло его будетъ рѣшено окончательно; для свободнаго проѣзда священникъ Гатнитскій просить дать ему паспортъ, указывая, что просить такового ему позволятъ при ризничемъ іеродиаконѣ Феофилактѣ Синодальный членъ Преосвященный Иларіонъ епископъ Крутицкій.

С.-Петербургская Синодальная контора по поводу означеннаго доношенія постановила учинить справку у ризничаго іеродиакона

Феофилакты, подлинно ли все то, что просителем показано въ доношеніи, и если все это будетъ имъ (различимъ) засвидѣтельствовано, то дать просителю до Москвы паспортъ.

Дѣло заканчивается отпускомъ требованія, посланнаго изъ Конторы въ Александро-Невскій монастырь къ ризничему іеродіакону Феофилактору о томъ, подлинно ли священникъ Гатчинскій просилъ паспортъ у Преосвященнаго Иларіона и дѣйствительно Его Преосвященство позволило упомянутому священнику просить такового отъ С.-Петербургской Св. Синода Конторы. На указанномъ отпускѣ есть помѣта, что требованіе это носилъ самъ священникъ Гатчинскій, и что ризничій, іеродіаконъ Феофилактъ, отказался письменно свидѣтельствовать требуемыя свѣдѣнія, почему указанный документъ принесенъ былъ обратно.

*№ 288. 22 Декабря. 277. 7 Марта 1748 г. По доношенію Гатчинской Конторы, при которомъ присланъ діаконъ Петровъ для учиненія ему за нѣкоторыя продерзскія слова наказанія.*

Въ доношеніи объявлено, что продерзскія слова, за которыя діаконъ Петровъ подлежитъ наказанію, будутъ объявлены Св. Синода присутствующимъ чрезъ секретаря Алексѣя Васильева.

Контора Св. Синода по той причинѣ, что секретарь Васильевъ объ его діаконской винѣ еще не объявлялъ, постановила объявить ему, Васильеву объ ономъ по надлежащему и предложить къ доводу впредь, а дабы оный діаконъ въ задержаніи въ Конторѣ не былъ, отослать его въ Московскій Крестовоздвиженскій монастырь, въ которомъ быть ему до резолюціи безъ священнослуженія и отнюдь никуда не исходить.

Въ дѣлѣ далѣе записка о продерзостныхъ словахъ, въ которой сказано: въ пропломъ 1747 году Ноября 3 дня изъ духовной Св. Синода члена Преосвященнаго Митрофана архіепископа Тверскаго консисторіи отпраленъ былъ въ городъ Кашинь для нѣкотораго нужнаго дѣла дому Его Преосвященства житенной іеромонахъ Іосифъ и дана ему изъ оной консисторіи подорожная о дачѣ ему до Кашина и обратно до Твери той

епархіи отъ села до села двухъ подводъ и какъ по той подорожной у означеннаго діакона той консисторіи приставъ требовалъ подводъ и оный діаконъ говорилъ, что де онъ подводъ не дастъ и оной же приставъ говорилъ: у насъ - де есть по указу Ея Императорскаго Величества изъ духовной архіерейской консисторіи подорожная, а оный діаконъ тому приставу сказалъ матерное слово, при этомъ были и слушали свидѣтели 5 человекъ, которые на допросѣ и подтвердили, а діаконъ сказалъ, что онъ не помнить, что говорилъ, такъ какъ былъ пьянъ.

Св. Синодъ 20 Февраля 1748 г. опредѣлилъ діакону Петрову за продерзость его и крайнее безчинье учинить при Синодальной Канцеляріи нещадное шестью наказаніе и потомъ быть ему въ коемъ пристойно монастырѣ въ хлѣбныхъ или въ какихъ другихъ непослабныхъ трудахъ по разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея чрезъ цѣлогодичное время и для того отослать его діакона къ Преосвященному Митрофану Тверскому подъ карауломъ одного солдата, давъ подъ нихъ до Твери, а оттуда обратно подъ одного караульнаго солдата одну ямскую подводу, выдавъ на щетъ кошту его діакона надлежащее число прогонныхъ денегъ изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, записавъ въ расходъ съ роспискою, а тѣ деньги, что выданы будутъ, велѣть съ него, взыскавъ, прислать въ Св. Синодъ при обычаинномъ рапортѣ.

Приведенное опредѣленіе сообщено указани Преосвященному Митрофану, въ ямскую канцелярію и синодальному расходнику.

6 Марта духовная консисторія репортомъ объ исполненіи указа увѣдомила, что прогонныя отъ Москвы до Твери на ямскую одну подводу деньги по объявленію караульнаго солдата Тиханова одинъ рубль шестьдесятъ семь копѣекъ въ Св. Синодъ съ рѣченымъ солдатомъ отпралены, тако же и ему для прѣзда до Москвы на одну ямскую подводу прогонныя деньги изъ консисторіи даны.

Того же числа, по поводу приведеннаго репорта, Св. Синодъ опредѣлилъ присланна съ караульнымъ солдатомъ деньги,



принявъ синодальному расходчику канцеляристу Парфенову, записать въ приходъ и причислить къ канцелярской суммѣ.

**№ 289.** 23 Декабря. 1749 г. По доношенію Соляной конторы о приведеніи къ присягѣ выбранныхъ изъ Смоленскаго купечества въ подьячіе двенадцати человекъ.

Въ доношеніи объясняется, что по указамъ Петра Великаго въ городахъ, гдѣ имѣется продажа соли изъ казны, головы ларечные и цѣловальники выбираются изъ купечества и опредѣляются за присягою; на 1749 г. по выбору смоленскихъ земскихъ старостъ выбраны головы, а къ нимъ выбраны же одинъ въ подьячіе, десять въ цѣловальники и одинъ въ сторожа, о приводѣ которыхъ въ вѣрности къ присягѣ сообщено было въ смоленскую духовную консисторію, каковая незнаемо чего ради и по нынѣ ихъ къ присягѣ не привела, отчего въ отправленіи оныхъ для приѣма соли въ Калугу учинилась крайняя остановка. Въ виду изложеннаго соляная контора ходатайствуетъ о подтвержденіи указѣ, дабы впредь отъ консисторіи въ приводѣ соляныхъ выборовъ и прочихъ чиновъ такового медленія и продолженія не происходило, отъ которой-де и впредь такихъ поступковъ уповательно.

Того-же 23 Декабря контора Св. Синода постановила послать указъ къ Преосвященному Гедону Смоленскому, чтобы Его Преосвященство означенныхъ выбранныхъ къ продажѣ соли людей къ указной присягѣ, чрезъ кого пристойно, немедленно привести по надлежащему приказалъ, дабы, какъ соляная контора представляетъ въ отиравѣ оныхъ людей остановки послѣдовать отнюдь не могло, а если таковое въ приводѣ оныхъ людей къ означенной присягѣ продолженіе отъ консисторіи безъ всякаго резона произошло, о томъ Его Преосвященству разсмотря съ виновными поступить по указамъ и безъ послабленія, о чемъ для вѣдома и въ означенную соляную контору послать указъ.

А 13 Января 1749 г. соляная контора донесла, что несмотря на указъ Св. Синода конторы духовною консисторіею вышеупомянутые лица къ присягѣ не приведены,

въ виду чего и Преосвященному подана была промеморія, но Его Преосвященство ее не принялъ якобы для того, что на ней нѣтъ подписи президента, между тѣмъ какъ послѣдній по указу Главнаго Магистрата отъ дѣлъ былъ уволенъ, о чемъ въ консисторію было сообщено третьею промеморіею, которая хотя и была принята, но спустя шесть дней отдана была обратно цѣловальнику, при чемъ послѣднему она была заложена сильно за назуху, а самъ цѣловальникъ выбитъ былъ вонъ взащей. Донеся о вышеизложенномъ соляная контора приложила къ сему въ копіяхъ представленіе магистрата, а равно и другіе относящіяся къ сему дѣлу документы.

Смоленская духовная консисторія въ свою очередь доношеніемъ представила, что ни единой промеморіи съ требованіемъ о приводѣ къ присягѣ не было прислано и не имѣется, а посему губернской магистратъ консисторію обноситъ напрасно, тѣмъ болѣе, что три человекъ, выбранные въ головы приведены къ присягѣ еще 4 Декабря 1748 г., а о приводѣ къ присягѣ еще двѣнадцати человекъ представленіе поступило лишь 4 сего Января, при чемъ приведены они будутъ по обыкновенію не медля.

20 Февраля затребовано было извѣстіе изъ соляной конторы о томъ, имѣетъ ли она увѣдомленіе отъ магистрата о приводѣ къ присягѣ двѣнадцати человекъ, на что соляная контора отвѣтила, что сообщеніе о неприводѣ ею получено отъ магистрата 21 Декабря 1748 г., а послѣ того о приводѣ ею респорта не получено. Далѣе въ дѣлѣ доношеніе изъ Главнаго Магистрата, которымъ, сообщая о неприводѣ къ присягѣ выбранныхъ къ соляной продажѣ, и по нынѣ, онъ проситъ Св. Синодъ подтвердить указомъ, чтобы къ присягѣ приведены были немедленно и, чтобы впредь не чинилось въ томъ никакого продолженія и медленія.

16 Июня 1749 г. Св. Синодъ опредѣлилъ послать указъ Преосвященному Гедону Смоленскому, коимъ велѣтъ Его Преосвященству по требованію упомянутыхъ главнаго и смоленскаго магистратовъ вышеписанныхъ выбранныхъ изъ смоленскаго мѣщанства къ

соляной продажѣ людей чрезъ тамошнихъ духовныхъ персонъ къ присягѣ привести въ немедленномъ времени, дабы отъ того въ соляной продажѣ никакого помѣшательства и остановки, а въ интересѣ Ея Императорскаго Величества ни малѣйшаго ущерба послѣдовать не могло, да и впредь, когда отъ того магистрата таковыя же о приводѣ къ присягѣ требованья имѣютъ быть, яко въ нужнѣйшемъ дѣлѣ, ежели какъ нынѣ, такъ и впредь никакихъ препятствующихъ причинъ не окажется, а наипаче по расколу достоудное исполненіе чинить безъ всякаго продолженія, о чемъ для вѣдома и въ Главной Магистратѣ послать указъ.

*№ 200. 20 Декабря. 16 Феврала 1749 г. По доношенію Ростовской воеводской канцеляріи о криминальнѣмъ сторожѣ архіерейскаго дома Дмитріемъ Комаровымъ слова и дѣла Государева.*

Ростовская воеводская канцелярія въ доношеніи представляетъ дѣло такъ. Приворотный сторожъ архіерейскаго дома Комаровъ доставленъ былъ въ упомянутую канцелярію за кричаніе караула и дѣла и слова Государева, при чемъ на допросѣ показалъ, что за несгребеніе въ архіерейскомъ домѣ снѣга онъ держанъ былъ въ томъ домѣ съ 12 по 14 Декабря въ бутѣ въ цѣняхъ, а 14 числа, по приходѣ казначея и эконома, взять былъ для наказанія и когда стали его по раздѣваніи бить, то онъ кричалъ караулъ и объявилъ за собою слово и дѣло Государево; между тѣмъ въ воеводской канцеляріи объявилъ, что слова Государева за собою не имѣетъ, а знаетъ лишь дѣло, которое заключалось въ томъ, что отъ портного Курянова и конюховъ Юдина и Шумова онъ слышалъ, будто отпущенныя на строенія деньги, а откуда подлинно не знаетъ, на означенныя строенія не употребляются, а строенія тѣ дѣлаются безъ дачи денегъ домовыми служителями и крестьянами. Въ виду такого оговора допросы были портной и конюхи, при чемъ показали, что они ничего подобнаго сторожу Комарову не говорили, Комаровъ же объяснялъ ихъ молчаніе страхомъ предъ властями архіерейскаго дома и требовалъ отсылки ихъ и себя для

слѣдствія въ команду въ Москву, указывая, что тамъ, имѣя страхъ предъ высшей командой, они покажутъ подлинно истину. Въ виду изложеннаго воеводская канцелярія отослала ихъ всѣхъ до указа въ архіерейскій домъ, а отъ Св. Синода контора поставила требовать повелительнаго указа.

Пресвященный Арсеній митрополитъ Ростовскій въ свою очередь доношеніемъ объяснялъ Св. Синоду, что сторожъ Комаровъ взятъ былъ изъ вотчинныхъ крестьянъ на время, въ должности званія своего всегда являлся неисправнымъ и безвременно пьянствовалъ, почему являлись за нимъ многія непогрѣбства; за такое поведеніе взятъ былъ въ домовую канцелярію для наказанія, при чемъ тутъ, по застарѣлому нецотребству и не хотя въ послушаніи быть своей командѣ, пакы чинилъ непогрѣбныя прогнвности и даже тѣхъ людей, которымъ признано было илетыми его наказывать, билъ и одежду на нихъ дралъ и кричалъ при томъ многократно караулъ. Въ виду же того, что оный сторожъ въ томъ же Декабрѣ мѣсяцѣ не вѣдомо по какому дѣлу посланъ былъ въ Св. Синода контору, Пресвященный просилъ Св. Синодъ, ежели объявленныи сторожъ каковыя употребляетъ будетъ на домъ архіерейскій нараснма плевоствятельныя поношенія, то-бы ему вѣрнѣ было не повелѣно, ибо онъ вступилъ въ оное безсовѣстное дѣло по злобѣ, а кромѣ того онъ и вообще не добросовѣстный человекъ.

На справку приведены 14 пунктъ 2 главы Уложенія, 4 пунктъ имяннаго указа 25 Іюня 1742 г.

1 Февраля 1749 г. Св. Синодъ опредѣлилъ сторожа Дмитрія Комарова для учипненія объ немъ за ложное за собою дѣла Государева свазываніе и за вышепоказанное лжезатѣйное по слышанію якобы отъ другихъ людей, на конхъ онъ самовольно въ томъ слался, а они, какъ выше показано, отъ того отредлись, объявляя, что онаго никогда ему, Комарову, не говаривали, показанія, какъ вышепомянутымъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно, разсмотрѣнія и рѣшенія отослать къ Пресвященному Арсенію митрополиту Ростовскому при указѣ, а въ ростовскую провинціальную канцелярію,

дабы оная впредь съ таковыми неосновательнымъ и немалого къ справедливости слѣда неимѣющимъ показательствамъ дѣйствія въ противность государственныхъ правъ, миновавъ епархіальнаго архіерея, чинить и Св. Синодъ напрасно утруждать недерзала, а поступала бы въ таковыхъ и тому подобныхъ дѣлахъ, какъ указы и государственныя права повелѣваютъ, непремѣнно послать указъ.

**№ 201.** 31 Декабря. 4 Сентября 1740 г. *О выдачѣ С.-Петербургской Св. Синода конторы присутствующему Спасопримлукско монастыря архимандриту Арсенію за декабрь, а канцелярскимъ служителямъ, сторожамъ, солдатамъ и ученикамъ за сентябрьскую 1748 г. и январскую и майскую трети 1748 г. жалованія.*

*О выдачѣ капралу Семену Колесникову прошлаго 1748 г. за майскую и сентябрьскую и 1749 г. за январскую и майскую трети половиннаго жалованья.*

Опредѣленіе Св. Синода конторы о выдачѣ жалованья присутствующему архимандриту Арсенію за декабрь, а канцелярскимъ служителямъ, сторожамъ, солдатамъ и ученикамъ за сентябрьскую третью 1748 г. состоялось 23 Декабря 1748 г., при чемъ изъ имѣющагося въ дѣлѣ реестра видно, что архимандриту Арсенію выдано 25 р., архивариусу Звѣреву 55 р. 55<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., канцеляристу Неупокоеву 60 р., подканцеляристу Понову 26 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; копистамъ: Петелину 21 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Данилову 22 р. и Баженову 16 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; сторожамъ двумъ по 8 р., ученикамъ двумъ по 10 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., четыремъ по 9 р. 34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., и двумъ по 6 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; капраламъ—одному 10 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и другому 6 р. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., четыремъ солдатамъ по 10 р. 36 к., и одному 7 р. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а всего выдано 378 р. 96<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

12 Апрѣля 1749 г. затребованы были изъ Магистратской конторы свѣдѣнія о цѣнахъ въ продажѣ муки ржаной и крупы овсяной, на что отвѣтствовано, что въ январѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцѣ ржаная мука покушья 1748 г. съ барозъ въ лавки стоила 2 р. куль девяти пудового вѣса, а въ продажѣ изъ лавокъ по 2 р. 20 к.,

крупя грешневая въ покушѣ въ лавки по 2 р. 20 к., въ продажѣ по 2 р. 30 к. и овсяная въ покушѣ по 2 р. 20 к., въ продажѣ же по 2 р. 42<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Далѣе на справку сдѣланы: выписки изъ инструкцій данной Св. Синодомъ Конторѣ о порядкѣ выдачи жалованья, выписки изъ реестра о размѣрѣ выданнаго жалованья за сентябрьскую 1748 г. третью, а также приведенъ реестръ, кому сколько на прошедшую 1749 г. январскую третью надлежитъ быть въ дачѣ жалованія, изъ коего видно, что присутствующему архимандриту надлежитъ выдать 87 р. 50 к., архивариусу Звѣреву 55 р. 55<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., канцеляристу Неупокоеву 60 р., подканцеляристу Понову 26 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; копистамъ: Петелину 21 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Данилову 22 р., Баженову 16 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., сторожамъ двумъ по 8 р., ученикамъ шести по 9 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и двумъ по 6 р. 96<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., капраламъ—одному 10 р. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., другому 6 р. 23<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., солдатамъ четыремъ по 10 р. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и одному 7 р. 52<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а всего надлежитъ выдать 442 р. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Опредѣленіе конторы о выдачѣ жалованья за январскую третью 1749 г. послѣдовало 2 Мая.

Далѣе слѣдуетъ указъ Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургскую Контору, коимъ велѣно было выдать жалованье капралу Семену Колесникову за майскую и сентябрьскую трети 1748 г. и за январскую 1749 г., каковое жалованье удержано было въ виду имъ допущенной просрочки въ доставленіи колодника въ Бѣлгородскую консисторію, а равно повелѣно было впредь до разсмотрѣнія и рѣшенія о немъ дѣла выдавать жалованье въ половинномъ размѣрѣ.

По поводу приведеннаго указа Контора постановила увѣдомить Св. Синодъ репортомъ о полученіи указа, а дѣло о капралѣ Колесниковѣ предложить къ разсмотрѣнію.

11 Августа Контора опредѣлила: по силѣ присланнаго изъ Св. Синода указа капралу Семену Колесникову заслуженное имъ прошлаго 1748 за майскую, сентябрьскую и сего 1749 г. г. январскую трети половинное жалованье денежнаго двѣнадцатъ рублей девяносто семь съ половиною копѣекъ, муки за полторы четверти два рубля шлѣддесятъ

шесть копѣекъ съ четвертью, крупъ за три четверти двадцать двѣ копѣйки, за соль семь копѣекъ съ половиною, всего пятнадцать рублей въ восемьдесятъ четыре копѣйки выдать, записать въ расходъ съ роспискою, да и впредь производить ему Колесникову по силѣ вышеозначеннаго указа оное жалованье противъ оклада его половинное, и о томъ содержанию прихода и расхода денежной казны канцеляристу Петру Неупокоеву дать указъ.

Затѣмъ въ дѣлѣ справка, въ коей приведено расписание предполагаемаго къ выдачѣ жалованья за майскую треть 1749 г., при чемъ размѣры его таковы: присутствующему архимандриту 100 р., архивариусу Звѣреву 55 р. 55<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., канцеляристу Неупокоеву 60 р., подканцеляристу Попову 26 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., копістамъ—Данилову 22 р., Петелину 21 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и Баженову 16 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., сторожамъ двумъ по 8 р., ученикамъ: двумъ по 10 р. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., четыремъ по 9 р. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и двумъ по 7 р. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; капраламъ: одному 10 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., другому 6 р. 28<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., солдатамъ четыремъ по 10 р. 35<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., одному 7 р. 57<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и капралу Колесникову 5 р. 33 к., а всего 489 р. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Опредѣленіе Конторы о выдачѣ за майскую треть жалованья въ указанныхъ размѣрахъ состоялось 4 Сентября 1749 г.

**№ 202.** <sup>20 Февраля.</sup> <sup>8 Марта.</sup> *По имянному Ея Императорскаго Величества указу объ отпускѣ Синодальнаго члена Пресвященнаго Арсенія Архіепископа Переславскаго въ Тихвинъ монастырь на три недѣли.*

Въ дѣлѣ имѣется лишь одинъ документъ—это копія словеснаго доклада Св. Синоду Пресвященнаго Арсенія о состоявшемся имянномъ Высочайшемъ указѣ объ его увольненіи.

**№ 204.** <sup>20 Февраля.</sup> <sup>14 Марта.</sup> *По сообщенію изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества объ отправленіи діакона церкви великомученика Никиты, что въ Москвѣ въ Басманной, Петра Никифорова къ двору Ея Императорскаго Величества.*

Въ Кабинетскомъ сообщеніи указывается, что для исполненія Высочайшаго повелѣнія о присылкѣ діакона Никифорова въ т. XXVII.

Петербургъ слѣдуетъ въ дѣлѣмъ сообщить Московской конторѣ объ объявленіи упомянутаго діакона генералу Левашову, коему изъ Кабинета уже писано.

Соответствующее опредѣленіе Св. Синода состоялось 1 Марта 1748 г., а всеподданнѣйшій репортъ объ исполненіи по Высочайшему повелѣнію поднесенъ былъ 14 Марта того же года.

**№ 204.** <sup>20 Февраля.</sup> <sup>14 Марта.</sup> *По прошенію прибывшаго изъ Македонской земли архимандрита Предтеченскаго въ г. Вереи монастыря Меодія о дачѣ въ тотъ монастырь по жалованной грамотѣ милостиваго жалованья и о позволеніи просить милостыню.*

Архимандритъ въ прошеніи объясняетъ, что пріѣхалъ онъ съ іеромонахомъ Пансіемъ и свѣтскимъ служителемъ грекомъ по благословенію святѣйшаго Пансія Патріарха Константинопольскаго для полученія по жалованной въ 1762 г. грамотѣ въ тотъ монастырь милостиваго жалованья, каковою грамотою всемилостивѣйше повелѣно изъ того Предтеченскаго монастыря пріѣзжать въ Москву въ пятый годъ, точію со времени дачи оной грамоты, въ виду войны съ портою и немѣнныя средствъ для содержанія въ пути, такового пріѣзда въ Россію не было. Въ виду сего архимандритъ проситъ отъ имени упомянутаго монастыря милостиваго разсмотрѣнія Св. Синода.

Къ доношенію приложены и въ дѣлѣ имѣются (на 3—16 листахъ) паспорта, рекомендательная грамота патріарха и обращенія братіи монастыря съ прошеніемъ къ Св. Синоду и къ Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ. Переводъ сихъ документовъ съ греческаго діалекта учиненъ переводчикомъ Полѣтнею.

Св. Синодъ 10 Марта 1748 г. повелѣлъ въ Предтеченскій монастырь по содержанію имяннаго указа 1735 г. на дачю въ милостыню опредѣленнаго жалованія противъ прочихъ дать обыкновенную грамоту и ту опредѣленную милостивую дачю съ 1735 г. по 1748 г. итого на тринадцать лѣтъ сче томъ по 35 р. на годъ, а всего 455 р., да за пріѣздъ и на отпускъ 91 р. 28 к. выдать, а именно: оныя 91 р. 28 к. на счетъ поло-

женной по Палестинскому штату суммы изъимѣющихся въ канцеляріи Св. Синода наличныхъ денегъ записавъ въ расходъ съ роспискою, а тоже число Московской Синодальной конторы въ штатскую сумму возвратитъ изъ той на палестинскія дачи суммы изъ оной же суммы и вышепоказанное число 455 р. помянутому архимандриту выдать въ Москвѣ изъ оной же Синодальной конторы также записавъ въ расходъ съ роспискою и когда выданы будутъ Св. Синоду репортовать. Определеніе это сообщено указами Синодальному расходчику и въ Московскую контору, а о выдачѣ паспорта архимандриту сообщено въ коллегію иностранныхъ дѣлъ.

Далѣе по поводу просьбы архимандрита Панасія о дозволеніи собирать милостыню, Св. Синодъ въ разсужденіе того, что ихъ монастырь въ тяжкій и несносный долгъ впалъ, опредѣлилъ милостыню какъ въ Петербургѣ такъ и въ прочихъ Россійскихъ городахъ отъ правовѣрныхъ христіанъ добродетельныхъ дателей пристойнымъ образомъ впредь на десять мѣсяцевъ просить дозволить, о чемъ дать имъ указъ и бѣгуну за шнуромъ и печатью Св. Синода, въ епархіяхъ же имъ являться въ епархіальнымъ архіереямъ и про-

сить милостыню съ ихъ благословенія, а гдѣ не случится архіерея являться въ духовныхъ консисторіяхъ, а въ случаѣ близости, въ духовныхъ правленіяхъ, въ каковыхъ и требовать позволенія; о семъ опредѣленіи повелѣно увѣдомить указомъ коллегію иностранныхъ дѣлъ.

Далѣе слѣдуютъ два доношенія архимандрита Панасія, изъ коихъ въ одномъ заключается просьба о промѣнѣ срока прошенія милостыни еще на десять мѣсяцевъ, а въ другомъ просьба о дачѣ ямскихъ пяти подводъ и подорожной.

Св. Синодъ разрѣшилъ просить милостыню впредь по 1-ое Іюня 1749 г., а о дачѣ пяти ямскихъ подводъ за указные прогоны и подорожной до Кіева опредѣлилъ послать указъ въ ямскую канцелярію.

*№ 225. 28 Февраля  
8. 18 Апрель.* По Сенатскому вѣдѣнію о бытіи дѣйствительному статскому советнику Степану Грекову въ Казань губернаторомъ.

Вѣдѣніе это сообщено указами въ Московскую Св. Синода контору и Преосвященному Казанскому Луцѣ, а канцелярскимъ служителямъ объявлено съ подписками.

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1748 г. относятся книги:

	Число книгъ.
Протоколовъ Св. Синода . . . . .	6
Протокольныхъ реестровъ . . . . .	1
Входящихъ журналовъ . . . . .	1
Исходящихъ . . . . .	1
Журналовъ засѣданій . . . . .	1
Всепоподаннѣйшихъ докладовъ . . . . .	1
Высочайшихъ Указовъ . . . . .	1
Сенатскихъ вѣдѣній . . . . .	1
Вѣдѣній Св. Синода . . . . .	1

## **ПРИЛОЖЕНІЯ.**



ПРИЛОЖЕНИЕ I <sup>1)</sup>.

Таблица о количествѣ дѣлъ бывшихъ предметомъ разсмотрѣнія Канцеляріи Св. Синода за періодъ времени съ 1721 г. по 1747 г.

ГО Д Ы.	Входящихъ имянныхъ указовъ, сенатскихъ вѣдѣній, прокурорскихъ пред- ложеній, доношеній и про- шеній.	По нимъ учи- ченныхъ впли- совъ и экстрак- товъ, справокъ и прочаго.	И Т О Г О.	Синодальныхъ опредѣленій и журнальныхъ записокъ.	Исходящихъ поданныхъ въ кабинетъ докла- довъ, сообщен- ныхъ въ Сенатъ вѣдѣній и по всюду посылае- мыхъ указовъ и справокъ и данныхъ паш- портовъ.
1721 . . . . .	1948	65	2008	648	790
1722 . . . . .	3821	1251	5072	3639	1972
1723 . . . . .	6592	737	7329	1137	1992
1724 . . . . .	3302	866	4168	901	1929
1725 . . . . .	5049	375	5424	760	3493
1726 . . . . .	3925	204	4129	845	2244
1727 . . . . .	1306	195	1501	880	2314
1728 . . . . .	1165	425	1590	665	1116
1729 . . . . .	1152	574	1726	815	1646
1730 . . . . .	2403	676	3079	702	2407
1731 . . . . .	2707	424	3131	635	2553
1732 . . . . .	2162	492	2654	499	1893
1733 . . . . .	2634	353	2987	605	1780
1734 . . . . .	2942	417	3404	612	1800
1735 . . . . .	1747	370	2117	533	936
1736 . . . . .	2767	261	3028	693	2635
1737 . . . . .	4810	289	5099	2200	3764
1738 . . . . .	6911	335	7246	2011	4236
1739 . . . . .	5361	344	6705	1609	3944
1740 . . . . .	5537	357	5894	1426	4987
1741 . . . . .	2024	340	2364	1716	4476
1742 . . . . .	3799	411	4210	2649	5955
1743 . . . . .	1913	284	2197	284	3672
1744 . . . . .	2056	450	2506	1735	4476
1745 . . . . .	1861	588	2439	1288	3035
1746 . . . . .	1869	358	2227	1097	2226
1747 . . . . .	1768	334	2102	1029	2146

<sup>1)</sup> Въ дѣлу №  $\frac{67}{4}$ .



## ПРИЛОЖЕНИЕ П 3).

Росписаніе колико съ начала Св. Синода въ нижеписанныхъ годѣхъ до сочиненія и по сочиненіи штатовъ положено было въ синодальной Канцеляріи (кромѣ Московской Конторы) приказныхъ служителей и колико въ тѣ годы по полученнымъ имяннымъ указамъ и по входящимъ сенатскимъ вѣдѣніямъ и изъ прочихъ мѣстъ и отъ челобитчиковъ доношеніямъ и прошеніямъ чрезъ труды канцелярскихъ служителей внутри Канцеляріи дѣлъ произведено.

Въ 1721 году было канцелярскихъ служителей.	Число людей.	Въ 722 г. по штату положено.	Въ 725 г. пакн по штату положено.	Въ 741 г. по послѣднему штату положено.	Нынѣ обрѣтается.
		Число людей.			
Секретарей . . . . .	3	4	4	3	3
Переводчиковъ . . . . .	6	6	1	1	1
Протоколистовъ . . . . .	1	1	1	1	1
		архивариусовъ 1	1	1	1
		актуариусовъ 1	1	1	1
Регистраторовъ . . . . .	1	1	1	1	1
Канцеляристовъ . . . . .	15	12	10	8	10
			копировъ 6		
Подканцеляристовъ . . . . .	10	23	6	6	1
					по штату не имѣется 5 чел. подканцеляристовъ 2, копистовъ и писчиковъ 18.
Копистовъ . . . . .	45	49	20	25	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>81</b>	<b>98</b>	<b>45</b>	<b>46</b>	<b>противъ штата недостаетъ 5 человекъ.</b>
Въ томъ году по входящимъ внутрь учивенныхъ чрезъ приказныхъ служителей труды:		Въ томъ году было дѣлъ:	Въ томъ году было дѣлъ:	Въ томъ году дѣлъ произведено:	
выписокъ, справокъ и протчаго . . . . . 65	—	1251	375	340	Въ 742 г. . . 9015
рѣшительныхъ протоколовъ . . . . . 648	—	3639	760	1716	> 743 г. . . 4240
исходящихъ докладовъ, въ Сенатъ вѣдѣній и повсюду посылаемыхъ указовъ и данныхъ панпортовъ . . . . . 790	—	1932	3493	4476	> 744 г. . . 8661
					> 745 г. . . 4911
					> 746 г. . . 3681
					> 747 г. . . 3509
<b>Всего въ этомъ годѣ . . . . . 1503</b>	<b>—</b>	<b>6822</b>	<b>4628</b>	<b>6532</b>	<b>—</b>

\*) Къ дѣлу №  $\frac{67}{4}$

ПРИЛОЖЕНИЕ III. <sup>1)</sup>

*Вѣдомость учиненная въ Московской Духовной консисторіи колико въ нижеозначенныхъ сорокахъ по поданнымъ тѣмъ сорокамъ отъ поповскихъ старостъ извѣстѣнны въ бывшіе Мая отъ 10 числа сего 1748 году въ Москву пожары св. церквей, монастырей и подворьевъ выгорѣло.*

## Въ монастыряхъ.

Въ Спасскомъ Андрониковъ монастырѣ церковь св. Алексія митрополита вся выгорѣла и во всемъ монастырѣ кровли и всякое деревянное строеніе, конюшенный и скотскій дворы погорѣли.

Въ Ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ всякое деревянное строеніе погорѣло.

Въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ всякое деревянное строеніе погорѣло.

Въ церкви святителя и чудотворца Николая что въ бляжникахъ внутри иконостасъ и св. образа, престолъ и жертвенникъ, ризы, св. иконы и книги все погорѣло безъ остатка.

Въ томъ приходѣ Угренскаго монастыри подворье въ немъ деревянное строеніе и кровли погорѣли.

Въ церкви преподобнаго Сергія чудотворца что въ ямской рогожской внутри съ южной стороны иконостасъ сверху погорѣлъ, св. иконы и дѣвній крылось, и на той церкви главы также на алтаряхъ и на трапезѣ кровли сгорѣли и кресты покривились.

Кровли и кресты погорѣли и покривились на слѣдующихъ строенияхъ.

На церкви Архидіакона Стефана.

На церкви св. Николая Чудотворца, что на гостинной горѣ (главы и кресты погорѣли).

На церкви Покрова Пресвятыя Богородицы.

На церкви Мартина исповѣдника въ Алексѣевской.

На церкви верховныхъ апостоловъ Петра и Павла.

На церкви Рождества Пресвятыя Богородицы.

На церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на покровѣ.

На церкви Всемиловѣвшаго Спаса.

На церкви Петра и веригъ.

На церкви св. безсребренниковъ Космы и Деміана, что на покровѣ.

На церкви св. благовѣрн. князи Владиміра, что въ садехъ.

На церкви живоначальной Троицы, что на хохловѣ.

На церкви св. Николая Чудотворца въ подкопавѣ.

На церкви св. безсребренникъ Кира и Иоанна, на куликовѣ.

На церкви св. Николая Чудотворца, въ мыльнякахъ.

На церкви трехъ святителей.

На церкви святителя и Чудотворца Николая, въ кошеляхъ.

На церкви св. Алексія Митрополита, въ Алексѣевской.

На церкви преподобнаго Симеона столпника.

На церкви всѣхъ святыхъ.

На церкви похвалы Пресвятыя Богородицы, въ башмаковѣ.

На церкви св. Иоанна Предтечи.

На церкви священномученика Антипія, что у конюшенъ.

На церкви пророка Іліи.

На церкви сошествія св. Духа, у пречистенскихъ воротъ.

На церкви великомученика Георгія, что у старыхъ тюремъ.

На церкви живоначальной Троицы, въ серебряникахъ.

На церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, на воронцовскомъ полѣ.

На церкви живоначальной троицы и святителя Николая Чудотворца на ямахъ.

На церкви трехъ святителей у красныхъ воротъ.

А сломаны кровли на слѣдующихъ церквахъ:

На церкви Богоявленія Господня.

На церкви Воскресенія Христова.

Итого выгорѣлыхъ церквей, въ которыхъ для священнослуженія исправленіе невозможно 2, погорѣлыхъ кровлей 32, мона-

<sup>1)</sup> Къ дѣлу №  $\frac{141}{245}$ .

стырей: мужскихъ 1, дѣвичьихъ 2, Подворій 1.

А всего церквей, монастырей и подворій 38.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ IV <sup>1)</sup>

*Опись учиненная ильвишемуся въ канцеляріи Св. Синода дѣлу по доношеніямъ покойнаго Преосвященнаго Антонія митрополита Бѣлоградскаго, нежегольскаго протопопа Феодора Серебренника, курскаго знаменскаго монастыря стряпчаго Ивана Павлова и секретаря Ильи Булакова и канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ и прочихъ.*

1746 г. Декабря 5 доношеніе Его Преосвященства о побѣгѣ нежегольскаго протопопа Феодора на трехъ страницахъ;

того же числа отъ Его же Преосвященства объ отрѣшеніи отъ епаршескихъ Его Преосвященства дѣлъ секретаря Ильи Булакова на 2<sup>1/2</sup> страницахъ;

по тому доношенію учиненная выписка въ синодальной канцеляріи на <sup>1</sup>/<sub>2</sub> тетрадь;

Декабря 16: доношеніе Московской Синодальной конторы о сысканномъ въ Москвѣ показанномъ протопопѣ по объявленію курскаго монастыря стряпчаго Ивана Павлова на 3 листахъ да притомъ присланы доношеніе писанное изъ бѣлоградской консисторіи въ синодальную контору о сыскѣ онаго протопопа да прошеніе писанное отъ имени онаго протопопа на Его Преосвященство и прочихъ въ 9 пунктахъ на 5 листахъ о учиненныхъ ему обидахъ, отъ котораго оный протопопъ отрицался и показалъ, что оное составилъ ложно показанный стряпчий, да при томъ-же записка краткая о тѣхъ же не порядкахъ на 2 страницахъ и 4 строкахъ; Декабря 20, доношеніе той-же конторы на 1 страницѣ и при томъ прислано прошеніе отъ протопопа въ учиненныхъ отъ стряпчаго Павлова къ написанію на Его Преосвященство прошенія притѣсненія и угрозъ на 4 листахъ;

Декабря 22, копія синодальнаго опредѣленія о свободѣ онаго протопопа и объ отпускѣ его въ Санктъ Петербургъ и притомъ съ указа въ Синодальную контору отпускъ на 1 листъ;

Января 7, 1747 г. репортъ изъ Синодальной конторы на указъ объ отпускѣ онаго протопопа въ Санктъ-Петербургъ на 1 страницѣ;

Января 17, доношеніе той-же конторы, къ коему приобщено стряпчаго Павлова поданное въ 7 пунктахъ на нежегольскаго протопопа въ не отдачи имъ якобы о чинимыхъ Преосвященнымъ Аптовіемъ не порядкахъ документовъ, конторское доношеніе на страницѣ, а Павлова на 4 листахъ;

Января 27, Преосвященнаго Антонія на страницѣ и 7 строкахъ объ отрѣшеніи секретаря Булакова и при томъ присланы два повинныя прошенія протопопа, писанныя имъ самимъ, что онъ Преосвященнаго порицалъ по наученію Булакова; да письмо писанное къ Губернатору Петру Михайлову, и первое прошеніе на 2 листахъ 746 г. Марта 13, а второе на 3 листахъ и 9 строкахъ сентября 11 746 г., а письмо въ четвертку писано на 2 страницахъ, а котораго года не показано; означеннымъ письмамъ опись на 1 страницѣ;

Февраля 3, доношеніе синодальной конторы на указъ, что стряпчий Павловъ отосланъ въ тайную контору на 2 страницахъ;

того числа синодальное опредѣленіе о высылкѣ въ Св. Синодъ къ слѣдствію секретаря Булакова съ братомъ и хлопцомъ, протопопа Серебренника и стряпчаго Павлова и о допросѣ оныхъ, писано на 5 листахъ;

по этому опредѣленію отпуски указовъ 1 синодальной конторѣ, 2 въ Ямскую канцелярію, 3 Преосвященному Антонію, 4 синодальному расходчику и 5 инструкція капралу Кудрявцеву, на 5<sup>1/2</sup> листахъ

Февраля 11, вопросные пункты канцелярису Данилевскому на 2 страницахъ и 3 строкахъ;

Февраля 14, доношеніе конторы о побѣгѣ попова сына Петра Щеголева на 3 листахъ;

Февраля 17, отвѣты канцеляриста Данилевскаго на 2 листахъ;

того-же числа, вопросные пункты Нежегольскому протопопу на 4<sup>1/2</sup> листахъ;

Марта 5, доношеніе синод. конторы на указъ, при которомъ присланъ протопопъ на 1 листъ;

Марта 8, доношеніе капрала Назарова и

<sup>1)</sup> Къ дѣлу № <sup>144</sup>/<sub>156</sub>.

солдата Иванова, которые привезли протопопа въ Св. Синодъ, объ отпускѣ ихъ въ Москву на листѣ;

Марта 9, допросъ нежегольскаго протопопа на 6 листахъ;

Марта 11, подписка протопопа о явкѣ въ Св. Синодъ и о не выѣздѣ изъ Петербурга;

того-же числа, доношеніе конторы на указъ о содержаніи стряпчаго Павлова въ Москвѣ въ тайной канторѣ на листѣ;

Марта 16, копія съ опредѣленія о присылкѣ въ тайную канцелярію указа о присылкѣ Павлова въ Св. Синодъ на 3 страницахъ и 7 строкахъ;

Марта 26, доношеніе Преосвященнаго Антонія о побѣгѣ канцеляриста, на листѣ;

того-же числа, доношеніе Преосвященнаго объ отрѣшеніи отъ дѣлъ секретаря съ братомъ на 3 страницахъ и 8 строкахъ и къ этому приобщено 41 пунктъ писанныхъ на Преосвященнаго о непорядочныхъ поступкахъ, на 24 листахъ;

Марта 28, прошеніе стряпчаго Павлова на секретаря Преосвященнаго Леонтьева, на курскаго протопопа Стефанова и прочихъ въ непорядочныхъ поступкахъ и многихъ взяткахъ въ 135 пунктахъ, на 54 листахъ;

Апрѣля 3, доношеніе Преосвященнаго, при которомъ присланы Булгаковъ съ братомъ и хлопцомъ на 1 страницѣ; объявленіе, какимъ образомъ содержать Булгаковыхъ на 1 страницѣ и инструкція капралу Кудрявцеву на 2 листахъ;

Апрѣля 7, доношеніе дѣтей боярскихъ Попова и Дмитріева о дачѣ имъ паспортовъ, на 1 страницѣ; да притомъ сообщены отъ оныхъ двѣ подорожныя;

того-же числа, копія съ опредѣленія о дачѣ имъ паспортовъ, на 1 страницѣ и подорожной на 1 страницѣ, да вопросные пункты секретарю Булгакову на 5 листахъ;

Апрѣля 8 допросъ Булгакову на семи листахъ; допросъ брата его на 1 страницѣ, вопросные пункты Булгакова хлопцу на 2½ страницахъ и допросъ онаго хлопца на 3 страницахъ;

Апрѣля 15, расписка объ отдачѣ Булгаковыхъ до рѣшенія дѣла на поруки на листѣ;

Апрѣля 30, прошеніе стряпчаго Павлова на Преосвященнаго въ 38 пунктахъ на 12½ листахъ;

Мая 5, доношеніе Преосвященнаго о побѣгѣ копіиста Никиты Булгакова на листѣ; вопросные пункты попову сыну Петру Щеголеву на 2½ листахъ;

Мая 11, противъ оныхъ вопросовъ допросъ его на 2 листахъ;

того-же числа, оному Щеголеву подписка, чтобы онъ до рѣшенія о немъ дѣла являлся на 10 строкахъ;

того-же числа, репортъ Преосвященнаго на указъ о высылкѣ въ Св. Синодъ Булгаковыхъ на страницахъ;

Мая 15, доношеніе канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, къ которому приобщенъ экстрактъ съ показаній стряпчаго Павлова на секретаря Леонтьева и курскаго протопопа Андрея, на 5 листахъ;

того-же числа, журналиста на оное доношеніе записка о предложеніи онаго впродъ къ докладу на 8 строкахъ;

того-же числа, объявленіе нежегольскаго протопопа, при которомъ объявилъ три рекомендацїи разныхъ персонъ о неоставленіи его мѣста на листу;

Іюня 5, копія съ опредѣленія о присылкѣ въ Св. Синодъ стряпчаго Павлова, на страницахъ.

Іюня 10, доношеніе канцеляриста Даннлевскаго о побѣгѣ Павлова изъ Москвы на полустраницѣ;

того-же числа, журнальная записка объ отсылкѣ Павлова на 2 листахъ; журнальная записка о содержаніи челобитной Павлова секретно на полустраницѣ и допросъ Павлова, какимъ образомъ онъ бѣжалъ изъ Москвы на 1½ листахъ;

Іюня 15, журнальная записка объ объявленныхъ іеродіакономъ Антоніемъ письмахъ Павлова и о описи оныхъ на полустраницѣ;

Іюня 17, тѣмъ письмамъ опись на 23 листахъ съ показаніемъ Павлова откуда и гдѣ оныя получилъ;

того-же числа, какія съ опредѣленія о взятїи у солдатъ семеновскаго полка оставленныхъ писемъ на страницѣ; съ этого опредѣленія отпустить съ указа въ канцелярію того полка, на листѣ;

Іюня 19, доношеніе отъ онаго полка, при которомъ присланы требуемыя письма, на полустраницѣ;

Іюня 23, опись тѣмъ письмамъ съ указаніемъ, гдѣ и отъ кого получены, на 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> листахъ;

Іюня 24, доношеніе синод. конторы объ отсылкѣ бѣжавшаго кописта Никиты Булгакова племянника, на листѣ;

Іюля 6, доношеніе канцеляриста Данилевскаго о жительствѣ въ Москвѣ бѣжавшихъ канцеляриста Ильинскаго и кописта Булгакова, къ коему приложены письма ихъ къ секретарю Булгакову, то доношеніе на страницѣ, а письма на 2 четверткахъ;

расписаніе очнымъ ставкамъ протопопа съ Булгаковыми на 2 листахъ; по тому расписанію журнальная записка о дачѣ имъ очныхъ ставокъ на полустраницѣ;

Іюля 22, 1 допросъ съ очной ставки протопопу противъ улики секретаря Булгакова на 5 листахъ;

Іюля 24, 2 допросъ протопопа противъ хлопца Прокопія на листѣ; при допросахъ объявлены копія съ доношенія попа Алексѣя о томъ, какъ Павловъ съ Булгаковымъ совѣтывались доносить на Его Преосвященство, да два письма секретаря Булгакова къ Его Преосвященству о томъ, что имъ никакихъ доносовъ не подавано;

Іюля 28, допросъ секретаря Булгакова противъ очной ставки съ протопопомъ, на 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> листахъ; допросъ брата его, на полустраницѣ;

Іюля 24, допросъ хлопцу ихъ, на листѣ;

Іюля 22, журнальная записка о допросѣ секретаря Булгакова, брата его и хлопца, на 9 строкахъ;

Іюля 24, доношеніе секретаря Булгакова о гоненіяхъ его секретаремъ Леонтьевымъ и о чинахъ іеродіакономъ Веніаминомъ съ женою его прелюбодѣйствіи, на 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> листахъ;

Іюля 26, допросъ секретаря Булгакова противъ найденныхъ у Павлова писемъ на 13 листахъ;

того-же числа, допросъ брата его, на 1 страницѣ;

Іюля 27, допросъ хлопцу ихъ о тѣхъ же письмахъ на 1 страницѣ;

Августа 31, прошеніе Елисѣя Булгакова объ отпускѣ его въ Бѣлгородъ къ дѣламъ, на страницѣ; расписаніе, учиненное изъ найденныхъ писемъ и отобранныхъ показаній, на 8 листахъ;

Сентября 2, копія съ опредѣленія о допросѣ оныхъ противъ объявленнаго расписанія, на страницѣ;

Сентября 4, допросъ хлопцу о Ильинскаго дѣлкѣ на полустраницѣ и допросъ о томъ-же Елисѣю Булгакову; копія съ записки: какова найдена въ письмѣ Павлова о скazyваніи въ синодальной конторѣ поломъ Иваномъ Афонасьевымъ за собою слова и дѣла и за секретаря, на страницѣ;

Сентября 11, синодальное опредѣленіе объ отсылкѣ подлинной указанной записки на разсмотрѣніе и рѣшеніе въ контору, на 2 листахъ и съ отпускомъ указа;

Октября 19, доношеніе стряпчаго Павлова на секретаря Булгакова съ братомъ и протопопа о томъ, что они подлинно были намѣрены доносить на Его Преосвященство, на 2 листахъ;

того-же числа, доношеніе секретаря Булгакова о томъ, что такого намѣренія доносить у него не было, на 2 листахъ;

того-же числа, журнальная записка о допросѣ Павлова и Булгаковыхъ и протопопа противу писемъ и прошеній Павлова на 2 листахъ;

Октября 22, допросъ стряпчему Павлову, на 35 листахъ;

Октября 30, копія синодальнаго опредѣленія о посылкѣ указа Его Преосвященству съ требованіемъ о томъ, чего ради по прошеніямъ Булгакова о прелюбодѣйствѣ жены его никакого рѣшенія не учинено, а іеродіакоу Веніамину священнослуженіе не запрещено;

Ноября 11, доношеніе канцеляриста Данилевскаго о дачѣ ему до Бѣлгорода паспорта, на страницѣ;

Ноября 19, допросъ оному Данилевскому противъ прошеній Павлова на 3 листахъ;

того же числа, доказательства Павлова на допросъ онаго Данилевскаго на 2 листахъ;

Декабря 2, допросъ секретаря Булгакова на допросъ Павлова о найденныхъ письмахъ, на 21 листѣ;

Декабря 4, два допроса брата его Елисея на 2 листахъ;

Декабря 7, доношеніе Преосвященнаго объ отрѣшеніи отъ дѣлъ секретаря Булгакова съ братомъ, на страницѣ;

Декабря 12, допросъ секретаря Булгакова противъ поданнаго отъ Павлова Октября 19 доношенія, на листѣ;

того-же числа, допросъ протопопа противъ прошеній Павлова, на 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> листахъ;

Декабря 13, допросъ стряпчаго Павлова во объявленіе поданныхъ отъ него прошеній;

Декабря 17, доношеніе синод. конторы на указъ о связанныхъ въ той конторѣ попомъ Иваномъ слова и дѣла, къ коему приложена копія съ показанія, на 5 листахъ;

Декабря 23, допросъ секретаря Булгакова противъ допроса Павлова, на 5 листахъ; допросъ хлопцу на подустраницѣ;

Января 8, 748 г., доношеніе стряпчаго Павлова о свободѣ его отъ желѣза и караула и объ отпускѣ къ дѣламъ по прежнему;

Января 13, доношеніе Преосвященнаго на указъ о іеродіаконѣ Веніаминѣ, противъ прошеній секретаря Булгакова, на 10 листахъ;

Января 20, доношеніе Павлова на канцеляриста Данилевскаго о допросѣ въ правозѣ оныхъ въ Петербургъ;

Марта 1, копія съ опредѣленія о допросѣ онаго Данилевскаго противъ доношенія Павлова, на листѣ;

Марта 8, доношеніе Данилевскаго, которымъ онъ просилъ, чтобы его противъ объявленнаго доношенія не допрашивать до тѣхъ поръ, пока взято будетъ съ яснымъ объясненіемъ и крѣпкими доводами доказательство и притомъ вѣрищее сообщено будетъ отъ Его Преосвященства о хожденіи ему за дѣло доношеніе, на трехъ листахъ.

#### ПРИЛОЖЕНІЕ V. \*)

*Опись учиненная по приказанію Св. Синода члена Преосвященнаго Платона архіепископа Московскаго и Сызьскаго стряпченскаго сорока церкви св. великомученика Трифона что въ напрудной слободѣ и въ ней церковной утвари*

*ри и ризницъ того сорока старостого поповскимъ церкви живоначальныя Троицы, что въ Троицкой священникомъ Авксентіемъ Филипповымъ осматривана, а по осмотру и описи явилось:*

вышеозначенная церковь мученика Трифона со св. алтаремъ и трапезою длины 9 сажень, ширины 5 сажень 1 аршинъ съ половиною,

въ томъ числѣ въ алтарѣ длины 2 сажени, ширины 2 сажени и 2 аршина съ половиною;

во оной церкви иконостасъ въ четыре яруса: въ 1 ярусѣ св. образа окладныхъ, въ трехъ ярусахъ безъ окладовъ;

оной церкви въ трапезѣ предѣлъ теплый во имя великаго святителя Николая Чудотворца, во св. алтарѣ длины 4 аршина 3 четверти ширины 3 аршина съ половиною;

во ономъ предѣлѣ иконостасъ въ одинъ ярусъ.

Церковной утвари въ алтарѣ на св. престолѣ три Евангелия съ евангелистами серебряными,

три креста серебряныхъ,  
одежда камчатая двулитная,

На жертвенникѣ.

Сосуды серебрянные и вызолочены,  
сосуды оловянные,

воздухи праздничные парчевые парча золотая кресты позументовые,  
девять штофныхъ и парчевыхъ съ крестами золотыми и серебряными,

поручи праздничныя рытыя бархатныя золотыя съ десятью пуговицами серебряными,  
трои поручи бархотныя,

трои поручи парчевыя разныя,  
патрахиль бархатная рытая золотая,  
патрахиль тавтяная съ сѣткой серебряной на ней 13 пуговицъ серебряныхъ,

патрахиль камчатая двуличная съ сѣткою серебряной на ней 7 пуговицъ серебряныхъ,  
патрахиль тавтяная на ней 5 пуговицъ серебряныхъ

двѣ патрахили зеленыя банбѣрѣковая да камчатая въ томъ числѣ двѣ ветхихъ,  
два пояса шелковыхъ,

ризы парчевыя серебряныя оплечье-жъ парчевое травы золотыя,

\*) Къ дѣлу № <sup>168</sup>/<sub>87</sub>.

ризы обяринныя оплечье бархатное рытое  
 золотое съ позументомъ серебрянымъ,  
 ризы тавтяныя бѣлыя оплечье рытое золо-  
 тое съ позументомъ золотымъ,  
 ризы штофныя кориншевыя съ оплечьемъ  
 штофнымъ,  
 двои ризы камчатныя,  
 въ томъ числѣ ветхихъ четыре,  
 три подрывника разныхъ цвѣтовъ: ветхій  
 одинъ, стихарь отласный зеленый оплечье  
 штофное,  
 орарь рытый бархатный золотой,  
 семь пеленъ на престольникъ,  
 покровъ банбѣрѣвовый алый.

Книгъ.

Псалтирь слѣдованная,  
 апостола,  
 12 миней мѣсячныхъ,

два октоиха,  
 ирмологъ,  
 псалтирь учебная,  
 служѣбникъ,  
 минея общая,  
 пролога три четверти  
 тріодъ постная,  
 тріодъ цвѣтная,  
 чиновникъ.

При оной церкви кладбищаго мѣста по-  
 ложеніа отъ алтаря 17 сажень по правую  
 сторону 4 сажени 2 аршина, по лѣвую сто-  
 рону 18 сажень съ половиною, отъ запад-  
 ныхъ дверей 8 сажень.

При той же церкви приходскихъ 20 дво-  
 ровъ: въ томъ числѣ господскихъ загород-  
 ныхъ 11 дворовъ, въ которыхъ жительство  
 имѣють одни дворники.



ПРИЛОЖЕНИЕ VI <sup>1)</sup>.

## А. ВЪ ДОМОСТЬ

коликое число при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и святаго Исакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ значится ниже сего января 1745 года.

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой одинъ . . . . .	—	1	1
ельботъ ветхой же одинъ . . . . .	—	1	1
замковъ съ цѣпями одинъ . . . . .	—	4	4
известная бочка одна . . . . .	—	1	1
коперъ негодный одинъ . . . . .	—	1	1
полусаженковъ три . . . . .	—	3	3
тесу сто десять досокъ . . . . .	110	—	110
савай негодныхъ шестеръ . . . . .	—	6	6
блоковъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	3	5	8
тачильныхъ камней негодныхъ четыре . . . . .	—	4	4
два веретена ко онымъ тачиламъ . . . . .	2	—	2
станковъ ко онымъ-же тачиламъ два . . . . .	—	2	2
дровенъ негодныхъ четыре . . . . .	—	4	4
молотковъ 22 въ томъ числѣ негодныхъ 5 . . . . .	17	5	22
ластового желѣза шестомъ 3955 листовъ, въ нихъ вѣсу 988 пудовъ 30 фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 988—30	—	пуд. фун. 988—30
ватерпасовъ два наугольниковъ четыре итого . . . . .	—	6	6
ушатовъ сорокъ негодныхъ . . . . .	—	40	40
шавкъ сто пятьдесятъ негодныхъ . . . . .	—	150	150
кудовского камня двѣ штуки длиною отъ 4 до 5 шириною отъ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> толщиною по 2 фута вѣсомъ по пятидесяти по осьми пудовъ, итого . . . . .	пуд. 116	—	пуд. 116
пешекъ девять . . . . .	9	—	9
лапатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ негодныхъ триста двадцать пять . . . . .	10	325	335
ломовъ желѣзныхъ тридцать два въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать . . . . .	21	11	32
тележекъ съ приборомъ негодныхъ сорокъ . . . . .	—	40	40
топоровъ сорокъ въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три . . . . .	7	33	40
долотъ четыре въ томъ числѣ негодныхъ два . . . . .	2	2	4
гребковъ для мѣшанія извести шестнадцать въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	11	5	16
павниковъ три . . . . .	3	—	3
лопатокъ деревянныхъ негодныхъ тридцать . . . . .	—	30	30
кирича разныхъ сортовъ сто двадцать четыре тысячи пятьсотъ въ томъ числѣ на крышки тридцать три тысячи шестьсотъ . . . . .	124.500	—	124.500
извести восемьсотъ шестьдесятъ бочекъ шесть пудовъ . . . . .	боч. пуд. 860—6	—	боч. пуд. 860—6
плитъ бутовой и въ теску годной четыре сажени съ осью . . . . .	саж. 4 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	—	саж. 4 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
досокъ пиленныхъ длиною трехъ сажень толщиною въ одинъ дюймъ шириною разныхъ мѣръ тысяча четыреста восемьдесятъ семь . . . . .	1487	—	1487
бревенъ семи и пяти саженныхъ пятьдесятъ четыре . . . . .	54	—	54
вирокъ для тески плитъ сто . . . . .	100	—	100
досокъ пиленныхъ разныхъ длиною, шириною и толщиною и видовъ девятьсотъ восемьдесятъ . . . . .	980	—	980
песку крупнаго десять сажень съ половиною и третью . . . . .	саж. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	—	саж. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>1</sup> / <sub>8</sub>

<sup>1)</sup> Къ дѣлу № <sup>295</sup>/<sub>114</sub>.



МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
грохатовъ для сѣянiя извести три . . . . .	3	—	3
три скобъ для тасканiя бревень . . . . .	3	—	3
колець и пивцовъ негодныхъ восемь . . . . .	—	8	8
вадокъ переиленныхъ деревянныхъ негодныхъ двадцать . . . . .	—	20	20
калату сто пятьдесятъ сажень вѣсомъ пять пудовъ . . . . .	пуд. 5	—	пуд. 5
гвоздей голанскихъ 8 и 12 дюймовъ одинъ пудъ десять фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 1—10	—	пуд. фун. 1—10
шести дюймаго 1 пудъ тридцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 1—30	—	пуд. фун. 1—30
пяти дюймаго восемь пудовъ . . . . .	пуд. 8	—	пуд. 8
четыре дюймаго четыре пуда двадцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 4—20	—	пуд. фун. 4—20
трехъ дюймаго четыре пуда тридцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 4—30	—	пуд. фун. 4—30
гонтовыхъ восемь тысячъ . . . . .	8000	—	8000
катесей барочныхъ двѣ . . . . .	2	—	2
тесаной плитъ въ дѣло не положено тридцать четыре сажени съ половиною . . . . .	саж. 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	саж. 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
при церкви св. Исакиа Далмацкаго въ проиныхъ 1743 и 1744 годахъ никакихъ матеріаловъ приходу и расходу не было и состояло въ наличествѣ то-же число какъ явствуетъ въ поданной вѣдомости въ 1742 году.			

### Б. ВѢДОМОСТЬ

коликое число при строенiи церквей Успенiя Пресвятыя Богородицы и св. Исакиа Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ значится ниже сего января 1746 года.

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой одинъ . . . . .	—	1	1
ельботъ ветхой-же одинъ . . . . .	—	1	1
замковъ съ цѣпами четыре . . . . .	—	4	4
известная бочка одна . . . . .	—	1	1
коперъ одинъ . . . . .	—	1	1
полусаженковъ три . . . . .	—	3	3
тесу сто десять досокъ . . . . .	110	—	110
саней числилось по прежней вѣдомости негодныхъ шестеры, которые все погнили . . . . .	—	—	—
блоковъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	3	5	8
тачильныхъ камней негодныхъ четыре . . . . .	—	4	4
два веретена ко онымъ тачиламъ . . . . .	2	—	2
станковъ ко онымъ-же тачиламъ два . . . . .	—	2	2
дровень числилось по прежней вѣдомости негодныхъ четверы, которые все погнили . . . . .	—	—	—
молотовъ двадцать два въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	17	5	22
листовъ желѣза шестомъ три тысячи девятьсотъ пятьдесятъ пять листовъ вѣсомъ девятьсотъ восемьдесятъ восемь пудовъ тридцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 988—30	—	пуд. фун. 988—30
ватерпасовъ два наугольничковъ четыре итого . . . . .	—	6	6

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
ушатовъ сорокъ негодныхъ и рассыпавшихъ . . . . .	—	40	40
шаекъ сто пятьдесятъ негодныхъ и рассыпавшихъ . . . . .	—	150	150
пудовскаго камня двѣ штуки длиною отъ четырехъ до пяти шириною отъ двухъ съ половиною толщиною по два фута вѣсомъ по пятьдесятъ восемь пудовъ итого . . . . .	пуд. 116	—	пуд. 116
вешекъ девять . . . . .	9	—	9
лопатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ негодныхъ триста двадцать пять . . . . .	10	325	335
лопаты деревянныхъ негодныхъ тридцать . . . . .	—	30	30
ломовъ желѣзныхъ тридцать два въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать . . . . .	21	11	32
тележекъ съ приборовъ по прежней вѣдомости показано негодныхъ сорокъ изъ которыхъ все погнило двадцать двѣ . . . . .	—	18	18
топоровъ сорокъ въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три . . . . .	7	33	40
долотъ четыре въ томъ числѣ негодныхъ два . . . . .	2	2	4
гребковъ для мѣшанія извести шестнадцать въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	11	5	16
пазниковъ три . . . . .	3	—	3
кирпича разныхъ сортовъ семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ въ томъ числѣ на крышеѣ тридцать три тысячи шестьсотъ . . . . .	72800	—	72800
извести восемьсотъ шестьдесятъ бочекъ шесть пудовъ . . . . .	боч. пуд. 860—6	—	боч. пуд. 860—6
платъ, бутовой и въ теску годной четыре сажени съ $\frac{1}{8}$ . . . . .	саж. $4\frac{1}{8}$	—	саж. $4\frac{1}{8}$
бревенъ семи и пяти сажениныхъ пятьдесятъ четыре . . . . .	54	—	54
кирочъ для тески платъ сто . . . . .	100	—	100
досокъ пилиныхъ разныхъ длиною шириною и толщиною видовъ девятьсотъ сорокъ . . . . .	940	—	940
песку крупнаго десять сажень съ половиною и съ третью . . . . .	саж. $10\frac{1}{2}\frac{1}{3}$	—	саж. $10\frac{1}{2}\frac{1}{3}$
грохотовъ для сѣванія извести три . . . . .	3	—	3
три скобы для талканія бревень . . . . .	3	—	3
колець и шиповъ негодныхъ восемь . . . . .	—	8	8
вадокъ деревянныхъ перепиленныхъ негодныхъ двадцать . . . . .	—	20	20
канату сто пятьдесятъ сажень вѣсомъ пять пудовъ . . . . .	пуд. 5	—	пуд. 5
гвоздей галавскихъ осми и двѣнадцати дюймовъ одинъ пудъ десять фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 1—10	—	пуд. фун. 1—10
пяти дюймовато восемь пудовъ . . . . .	8	—	8
четыре дюймовато четыре пуда двадцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 4—20	—	пуд. фун. 4—20
четырехъ дюймовато четыре пуда тридцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 4—30	—	пуд. фун. 4—30
гонтовыхъ восемь тысячь . . . . .	8000	—	8000
патесей барочныхъ двѣ . . . . .	2	—	2
тесаной плиты въ дѣло не положено тридцать четыре сажени съ половиною . . . . .	саж. $34\frac{1}{2}$	—	саж. $34\frac{1}{2}$
При церкви святаго Исавія Далмацаго извести свинорѣцкой пятьдесятъ восемь бочекъ . . . . .	58	—	58
извести сысой оставшей отъ прежней двѣсти двадцать бочекъ . . . . .	220	—	220
топорныхъ досокъ патьсотъ . . . . .	500	—	500
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семь тысячь, которой по большей части бывъ бѣлой которой отъ многаго лежанія рассыпался и лежитъ щебнемъ . . . . .	—	7000	7000
плитъ бутовой три четверти сажени . . . . .	$\frac{3}{4}$	—	$\frac{3}{4}$
пудовскаго камня круглова оставшаго отъ прежней команды четырехъста тридцать девять штукъ . . . . .	439	—	439
тесаного оставшагося камня въ дѣло не положено тридцать восемь штукъ . . . . .	38	—	38
лопатокъ желѣзныхъ пятьдесятъ въ томъ числѣ негодныхъ сорокъ пять . . . . .	5	45	50
топоровъ негодныхъ пять . . . . .	—	5	5
гребковъ для мѣшанія извести шестнадцать въ томъ числѣ негодной одинъ . . . . .	11	1	12

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
долотъ для тески чудовскаго камня восемь	8	—	8
молотовъ для разбивки плитъ десять	10	—	10
сверловъ большихъ и малыхъ пять	5	—	5
кадокъ известныхъ и для литія воды негодныхъ три	—	3	3
круглова кирпича пять тысячь двѣсти, которой за долговременномъ лежаніемъ приходитъ въ негодность	—	5200	5200
листоваго желѣза щетомъ четыреста сорокъ три листа	443	—	443
ушатовъ деревянныхъ негодныхъ и рассыпавшихъ двѣнадцать	—	12	12
шпекъ негодныхъ и рассыпавшихъ пятьдесятъ четыре	—	54	54
прохотовъ для сбавія извести одинъ	1	—	1
алебастру рижскаго пятьдесятъ пудовъ	пуд. 50	—	пуд. 50
вилокъ для тески плитъ двадцать	20	—	20
долотъ большихъ пять	5	—	5
молотовъ большихъ три	3	—	3
каменотеснаго инструменту:			
долотъ прямыхъ двадцать два	22	—	22
сертѣиковъ широкихъ два	2	—	2
долотъ струнками два	2	—	2
средней руки долотъ шесть	6	—	6
меньшей руки шесть	6	—	6
косыхъ долотъ шесть	6	—	6
гвоздей съ дырками вмѣсто цыркулей три	3	—	3
наугольничковъ желѣзныхъ два	2	—	2

### В. ВѢДОМОСТЬ

коликое число при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Исакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ значится ниже сего января 1747 года.

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой одинъ	—	1	1
елботъ ветхой же одинъ	—	1	1
замковъ съ цѣпями четыре	—	4	4
известная бочка одна	—	1	1
коперъ одинъ	—	1	1
полусаженковъ три	—	3	3
тесу сто десять досокъ	110	—	110
саней числилось по прежней вѣдомости негодныхъ шестеры, которые нынѣ вовсе погнили	—	—	—
блоковъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
тачильныхъ камней негодныхъ четыре	—	4	4
два веретена ко онымъ тачиламъ	2	—	2
станковъ ко онымъ тачиламъ негодныхъ два	—	2	2
дровень числилось по прежней вѣдомости негодныхъ четверы, которые нынѣ вовсе погнили	—	—	—
молотовъ восемь, въ томъ числѣ негодныхъ пять	3	5	8
листоваго желѣза щетомъ четыреста десять листовъ	410	—	410
ватерпасовъ два наугольничковъ четыре	—	6	6

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
ушатковъ сорокъ негодныхъ и расквашенныхъ . . . . .	—	40	40
шпакль сто пятьдесятъ негодныхъ и расквашенныхъ . . . . .	—	150	150
пудовскаго камня двѣ штуки длинною отъ четырехъ до пяти шириною отъ двухъ съ половиною толщиною по два фута въсомъ по пятидесяти восьми пудовъ итого . . . . .	пуд. 116	—	пуд. 116
пешекъ девять . . . . .	9	—	9
лопатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ негодныхъ триста двадцать пять . . . . .	10	325	335
лопатокъ деревянныхъ негодныхъ тридцать . . . . .	—	30	30
ломовъ желѣзныхъ тридцать два въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать тележекъ съ приборомъ по прежней вѣдомости показано негодныхъ сорокъ, которые вынѣ вовсе погнули . . . . .	21	11	32
топоровъ сорокъ въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три . . . . .	—	—	—
долотъ четыре въ томъ числѣ негодныхъ два . . . . .	7	33	40
гребковъ для мѣшанія извести шеснадцать въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	2	2	4
пазниковъ три . . . . .	11	5	16
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ въ томъ числѣ на крышкѣ тридцать три тысячи шестьсотъ, который по большей части былъ бѣлой, иной отъ многаго лежанія расквашенъ и лежитъ щебнемъ . . . . .	3	—	3
извести свинорѣдкой восемьсотъ пятьдесятъ восемь бочекъ шесть пудовъ . . . . .	боч. пуд. 858—6	—	боч. пуд. 858—6
пилья бубовой и въ теску годной двѣ сажени двѣ трети и одна осьмая . . . . .	саж. 2 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> 1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	—	саж. 2 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> 1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
бревенъ семи и пяти саженныхъ пятьдесятъ четыре . . . . .	54	—	54
кирокъ для тески пилья пятьдесятъ одна . . . . .	51	—	51
досокъ пильныхъ разныхъ длиною, шириною и толщиною видовъ девятьсотъ сорокъ . . . . .	—	940	940
теску крупнаго десять сажень съ половиною и съ третью . . . . .	саж. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 1 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	саж. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 1 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
три скобы для тасканія бревень . . . . .	3	—	3
грохатовъ для сѣянія извести три . . . . .	3	—	3
колець и шиповъ негодныхъ восемь . . . . .	—	8	8
надокъ деревянныхъ переносныхъ негодныхъ двадцать . . . . .	—	20	20
гвоздей галанскихъ осьми и двѣнадцати дюймовъ 30 фунтовъ . . . . .	фун. 30	—	фун. 30
шести дюймового одинъ пудъ тридцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 1—30	—	пуд. фун. 1—30
пяти дюймового семь пудовъ пять фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 7—5	—	пуд. фун. 7—5
четыре дюймового четыре пуда десять фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 4—10	—	пуд. фун. 4—10
трехъ дюймового четыре пуда двадцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 4—20	—	пуд. фун. 4—20
гонтовыхъ восемь тысячь . . . . .	8000	—	8000
натесей барочныхъ двѣ . . . . .	2	—	2
При церкви св. Исавія Далмацкаго.			
извести свинорѣдкой пятьдесятъ восемь бочекъ . . . . .	58	—	58
извести оставшей отъ прежней команды двѣсти пять бочекъ . . . . .	205	—	205
топорныхъ досокъ пятьсотъ . . . . .	500	—	500
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семь тысячь, которой по большей части былъ бѣлой, иной отъ многаго лежанія расквашенъ и лежитъ щебнемъ . . . . .	—	—	—
пилья бубовой три четверти сажени . . . . .	саж. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	саж. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
пудовскаго камня круглова оставшаго отъ прежней команды четыреста тридцать девять штукъ . . . . .	439	—	439
тесапаго оставшаго камня въ дѣло не положено тридцать восемь штукъ . . . . .	38	—	38
лопатокъ желѣзныхъ пятьдесятъ въ томъ числѣ негодныхъ сорокъ пять . . . . .	5	45	50

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
топоровъ негодныхъ пять . . . . .	—	5	5
гребковъ для жѣланія извести двѣнадцать въ томъ числѣ негодный одинъ . . . . .	11	1	12
досокъ для тески пудовскаго камня восемь . . . . .	8	—	8
молотовъ для разбивки плитей десять . . . . .	10	—	10
сверловъ большихъ и малыхъ пять . . . . .	5	—	5
кадокъ извесныхъ и для литія воды негодныхъ три . . . . .	—	3	3
круглова кирпича пять тысячъ двѣсти, которой за долговременнымъ лежаніемъ приходитъ въ негодность . . . . .	—	5200	5200
листового желѣза шестомъ триста семьдесятъ восемь листовъ . . . . .	378	—	378
ушатовъ деревянныхъ негодныхъ и рассыпавшихся двѣнадцать . . . . .	—	12	12
шаекъ негодныхъ и рассыпавшихся пятьдесятъ четыре . . . . .	—	54	54
грохотовъ для сѣванія извести одинъ . . . . .	1	—	1
алебастру рижскаго пятьдесятъ пудовъ . . . . .	пуд. 50	—	пуд. 50
кирокъ для тески плитей двадцать . . . . .	20	—	20
долотъ большихъ пять . . . . .	5	—	5
молотовъ большихъ три . . . . .	3	—	3
долотъ прямыхъ двадцать два . . . . .	22	—	22
скрѣпковъ широкихъ два . . . . .	2	—	2
долотъ съ трупками два . . . . .	2	—	2
средней руки оныхъ-же долотъ шесть . . . . .	6	—	6
меньшей руки шесть . . . . .	6	—	6
косыхъ долотъ шесть . . . . .	6	—	6
гвоздей съ дырками вмѣсто циркулей три . . . . .	3	—	3
наугольничковъ желѣзныхъ два . . . . .	2	—	2

## Г. ВѢДОМОСТЬ

коликое число при строеніи церквей Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Исакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ значится ниже сего января 1748 года.

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
щерботъ ветхой и вовсе негодный одинъ . . . . .	—	1	1
эльботъ ветхой-же и вовсе негодный одинъ . . . . .	—	1	1
замковъ съ цѣпями четыре перержавили . . . . .	—	4	4
извесная бочка негодная одна . . . . .	—	1	1
коперъ негодный одинъ . . . . .	—	1	1
полусаженковъ три . . . . .	—	3	3
токарнаго тесу негоднаго семьдесятъ четыре доски . . . . .	—	74	74
саней числилось по прежней вѣдомости негодныхъ шестеръ, которые нынѣ вовсе погнили . . . . .	—	—	—
блоковъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	3	5	8
тачильныхъ камней негодныхъ четыре . . . . .	—	4	4
два веретена ко онымъ тачиламъ . . . . .	—	2	2
станковъ ко онымъ же тачиламъ два . . . . .	—	2	2
дровенъ числилось по прежней вѣдомости негодныхъ четверы, которые нынѣ вовсе погнили . . . . .	—	—	—
молотовъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	3	5	8
листового желѣза шестомъ двѣсти семьдесятъ два листа . . . . .	272	—	272
ватерпасовъ два наугольничковъ четыре негодны . . . . .	—	6	6
ушатовъ сорокъ негодныхъ и рассыпавшихся . . . . .	—	40	40

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
шаекъ сто пятьдесятъ негодныхъ и разсыпавшихся	—	150	150
пудовскаго камня двѣ штуки длиною отъ четырехъ до пяти шириною отъ двухъ съ половиною толщиною по два фута въсомъ по пятьдесятъ восьми пудовъ, итого . . . . .	пуд. 116	—	пуд. 116
пешехъ девять . . . . .	9	—	9
лопатовъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ негодныхъ триста двадцать пять . . . . .	10	325	335
лопатовъ деревянныхъ негодныхъ тридцать . . . . .	—	30	30
ломовъ желѣзныхъ тридцать два, въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать . . . . .	21	11	32
тележекъ съ приборомъ по прежней вѣдомости показано негодныхъ сорокъ, которыя нынѣ вовсе погнили . . . . .	—	—	—
тоноровъ сорокъ въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три . . . . .	7	33	40
долотъ четыре въ томъ числѣ негодныхъ два . . . . .	2	2	4
гребковъ для мѣтанія извести шестнадцать въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	11	5	16
назниковъ три . . . . .	3	—	3
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ, которой по большей части былъ бѣлой оной отъ многого лежанія разсыпался и лежитъ щебнемъ, въ томъ числѣ на крышѣ тридцать три тысячи шестьсотъ . . . . .	—	—	—
извести свинорѣцкой восемьсотъ пятьдесятъ бочель шестнадцать пудовъ . . . . .	боч. пуд. 857—16	—	боч. пуд. 857—16
плитъ бутовой одна треть одна осмая кубической сажени . . . . .	$\frac{1}{3}$ $\frac{1}{8}$	—	$\frac{1}{3}$ $\frac{1}{8}$
бревенъ семи и пяти саженныхъ двадцать два, которыя нынѣ вовсе погнили . . . . .	—	—	22
карокъ для тески пять пятьдесятъ одна . . . . .	51	—	51
досокъ пильныхъ разныхъ длиною шириною и толщиною видовъ пятьсотъ восемьдесятъ шесть, которыя нынѣ вовсе погнили . . . . .	—	—	586
песку крупнаго десять сажень съ половиною и третью . . . . .	саж. $10\frac{1}{2}$ $\frac{1}{3}$	—	саж. $10\frac{1}{2}$ $\frac{1}{3}$
грохотовъ для сѣянiя извести три . . . . .	3	—	3
три скобы для тасканiя бревенъ . . . . .	3	—	3
колець и шиновъ негодныхъ восемь . . . . .	—	8	8
кадокъ деревянныхъ перепиленныхъ негодныхъ двадцать . . . . .	—	20	20
гвоздей галавскихъ осьми и двѣнадцати дюймовъ тридцать фунтовъ . . . . .	фун. 30	—	фун. 30
шести дюймаго одинъ пудъ тридцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 1—30	—	пуд. фун. 1—30
четыре дюймаго четыре пуда десять фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 4—10	—	пуд. фун. 4—10
пяти дюймаго семь пудовъ пять фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 7—5	—	пуд. фун. 7—5
трехъ дюймаго четыре пуда двадцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 4—20	—	пуд. фун. 4—20
гоновыхъ восемь тысячъ . . . . .	8000	—	8000
При церкви св. Исавiя Далмацкаго въ прошломъ 1747 году никакихъ материаловъ приходу и расходу не было и состояло въ наличности то-же число, какъ явствуетъ въ поданной вѣдомости въ 1747 году.			

## Д. ВѢДОМОСТЬ

коликое число при строеніи церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Исакія Далмацкаго на лицо всякихъ матеріаловъ и инструментовъ годныхъ и негодныхъ нынѣ состоитъ и значится ниже сего февраля 1752 г.

МАТЕРІАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
перботъ ветхой вовсе негодный одинъ . . . . .	—	1	1
ельботъ ветхой и вовсе негодный разломанный одинъ . . . . .	—	1	1
замковъ съ цѣпями четыре перержавили и затѣмъ весьма негодны . . . . .	—	4	4
известная бочка негодная одна . . . . .	—	1	1
коперъ негодный одинъ . . . . .	—	1	1
полусаженковъ гнилыхъ негодныхъ три . . . . .	—	3	3
топорнаго тесу годнаго и за долговременнымъ лежаніемъ гнилова семьдесятъ четыре доски . . . . .	—	74	74
саней числясь по прежней вѣдомости негодныхъ шестерн, которые нынѣ за давнихъ временемъ вовсе негодны . . . . .	—	—	—
блоковъ негодныхъ пять, а всѣхъ восемь . . . . .	3	5	8
точильныхъ ямней негодныхъ четыре . . . . .	—	4	4
два веретена ко онымъ точиламъ негодныхъ-же . . . . .	—	2	2
станковъ ко онымъ точиламъ два, которые нынѣ за долговременнымъ лежаніемъ весьма ветхи и негодны . . . . .	—	2	2
дровень числясь по прежней вѣдомости негодныхъ четыре, которые нынѣ вовсе негодны и погнили . . . . .	—	—	—
молотовъ восемь въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	3	5	8
листоваго желѣза щетомъ двѣсти семьдесятъ два листа . . . . .	272	—	272
ватерпасовъ два, наугольниковъ четыре негодныхъ . . . . .	—	6	6
ушатовъ сорокъ негодныхъ . . . . .	—	40	40
шакъ сто пятьдесятъ негодныхъ . . . . .	—	150	150
пудовскаго камня двѣ штуки длиною отъ четырехъ до пяти, шириною отъ двухъ съ половиною, толщиною по два фута въсомъ считалось по пятидесяти восьми пудовъ, итого сто шестнадцать пудовъ, а нынѣ за долговременнымъ лежаніемъ ушатательно, что отъ мокроты такого вѣсу быть немыслима . . . . .	—	—	—
пешекъ девять годныхъ . . . . .	9	—	9
лопатокъ желѣзныхъ триста тридцать пять въ томъ числѣ триста двадцать пять негодныхъ . . . . .	10	325	335
ломатокъ деревянныхъ вовсе негодныхъ тридцать . . . . .	—	—	—
ломовъ желѣзныхъ тридцать два въ томъ числѣ негодныхъ одиннадцать . . . . .	21	11	32
тележекъ съ приборомъ по прежней вѣдомости показано было негодныхъ сорокъ, которые нынѣ вовсе погнили . . . . .	—	—	—
топоровъ сорокъ, въ томъ числѣ негодныхъ тридцать три . . . . .	7	33	40
долотъ четыре, въ томъ числѣ негодныхъ два . . . . .	2	2	4
гребковъ для мѣшанія извести шестнадцать, въ томъ числѣ негодныхъ пять . . . . .	11	5	16
пазниковъ негодныхъ три . . . . .	—	3	3
сибирскаго связнаго четверограннаго желѣза нынѣ за расходомъ осемнадцать пудовъ съ половиною фунта . . . . .	пуд. фун. 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	пуд. фун. 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть по прежнимъ вѣдомостямъ семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ, который по большей части былъ бѣлый оный отъ многаго лежанія разсыпался и лежалъ щебнемъ, нынѣ же отъ воды и дождей разсыпался безъ остатка . . . . .	—	—	—
извести свинорѣзкой за продажу нынѣ на лицо двѣсти семнадцать бочекъ 16 пудовъ . . . . .	—	боч. пуд. 217—16	боч. пуд. 217—16
плитъ бутовой одна треть и одна восьмая кубической сажени . . . . .	<sup>1</sup> / <sub>3</sub> <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	—	<sup>1</sup> / <sub>3</sub> <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
бревенъ семи и пяти саженныхъ двадцать двѣ, кои погнили . . . . .	—	—	—
кирокъ для тески плиты пятьдесятъ одна . . . . .	51	—	51
досокъ шпеленыхъ разной мѣры шириною, толщиною и видовъ пятьсотъ восемьдесятъ шесть, которыя погнили . . . . .	—	586	586
песку крупнаго десять сажень съ половиною и третью сажени, котораго сколько, за долговременнымъ лежаніемъ и прибылою водою, познать невозможно . . . . .	—	—	—

МАТЕРИАЛЫ:	Годнаго.	Негоднаго.	Итого.
грохотовъ для сѣянiя извести три . . . . .	3	—	3
скобъ для тасканiя бревенъ . . . . .	3	—	3
колецъ и шиповъ восемь негодныхъ . . . . .	—	8	8
сибирскаго полоснаго желѣза плита состоитъ на лицо двадцать девять пудовъ 17½ фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 29—17½	—	пуд. фун. 29—17½
кадокъ деревянныхъ переиленныхъ негодныхъ двадцать . . . . .	—	20	20
обручнаго сибирскаго желѣза пять пудовъ . . . . .	пуд. 5	—	пуд. 5
гвоздей восьми и двѣнадцати дюймовыхъ тридцать фунтовъ . . . . .	фун. 30	—	фун. 30
шести дюймовыхъ одинъ пудъ десять фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 1—10	—	пуд. фун. 1—10
четырехъ дюймовыхъ три пуда двадцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 3—20	—	пуд. фун. 3—20
пяти дюймовыхъ шесть пудовъ пятнадцать фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 6—15	—	пуд. фун. 6—15
трехъ дюймовыхъ три пуда десять фунтовъ . . . . .	пуд. фун. 3—10	—	пуд. фун. 3—10
гонтовыхъ восемь тысячъ . . . . .	8000	—	8000
При церкви св. Исаиѣ Далмацкаго известки свинорѣдкой числилось по прежнимъ вѣдомостямъ пятьдесятъ восемь бочекъ, а нынѣ отъ многаго лежанiя уповательно, что толкаго числа быть неимѣется понеже она слалась вся и узнать невозможно . . . . .	—	—	—
известки же оставшей еще отъ прежней команды по прежнимъ вѣдомостямъ двѣ три бочки, а нынѣ отъ многаго лежанiя оной толкаго числа быть неимѣется понеже она слалась вся и узнать невозможно . . . . .	—	—	—
топорныхъ досокъ четыреста семьдесятъ, которыхъ нынѣ отъ долговременнаго лежанiя всѣ погнили . . . . .	—	470	470
кирпича разныхъ сортовъ надлежитъ быть семь тысячъ, который по большей части былъ бѣлый и отъ долгаго лежанiя весь рассыпался . . . . .	—	—	—
плитъ буговой три четверти сажени . . . . .	саж. ¾	—	саж. ¾
пудовскаго камня круглова оставшаго отъ прежней команды сорок тридцать девять . . . . .	439	—	439
тесаваго оставшаго камня въ дѣло неположеннаго тридцать восемь штукъ, у котораго нынѣ рѣзба вся оснѣжалась . . . . .	—	38	38
лопатокъ желѣзныхъ пятьдесятъ, въ томъ числѣ негодныхъ сорокъ пять . . . . .	5	45	50
топоровъ ломаныхъ пять . . . . .	—	5	5
гребковъ для мѣшанiя извести двѣнадцать, въ томъ числѣ негодный одинъ . . . . .	11	1	12
долотъ для тески пудовскаго камня восемь . . . . .	8	—	8
молотовъ для разбиванiя плитъ . . . . .	10	—	10
сверловъ большихъ ломаныхъ пять . . . . .	5	—	5
вадокъ известныхъ и рассыпавшихъ для литья воды негодныхъ три . . . . .	—	3	3
круглага кирпича пять тысячъ двѣсти, который отъ долговременнаго лежанiя пришелъ въ негодность . . . . .	—	—	—
листоватаго желѣза тринадцать семьдесятъ восемь листовъ . . . . .	378	—	378
ушатовъ деревянныхъ негодныхъ рассыпавшихъ двѣнадцать . . . . .	—	12	12
шпекъ негодныхъ и рассыпавшихъ пятьдесятъ четыре . . . . .	—	54	54
грохотовъ для сѣянiя извести одинъ . . . . .	1	—	1
алебастру ряжскаго по прежнимъ вѣдомостямъ состояло пятьдесятъ пудовъ, а нынѣ за долговременнымъ лежанiемъ уповательно, что толкаго числа быть неимѣется . . . . .	—	—	—
кирокъ для тески плитъ ржавыхъ двадцать . . . . .	—	20	20
долотъ большихъ пять . . . . .	5	—	5
молотовъ большихъ три . . . . .	3	—	3
кирокъ поменьше пять . . . . .	5	—	5
долотъ прямыхъ двадцать два . . . . .	22	—	22
скрѣпокъ широкихъ два . . . . .	2	—	2
долотъ съ трупками два . . . . .	2	—	2
средней руки оныхъ-же долотъ шесть . . . . .	6	—	6
меньшей руки шесть . . . . .	6	—	6
восьми долотъ шесть . . . . .	6	—	6
гвоздей съ дырками вмѣсто циркулей три . . . . .	3	—	3
наугольничковъ желѣзныхъ два . . . . .	2	—	2



ПРИЛОЖЕНИЕ VII. <sup>1)</sup>

*Посланіе утѣшительное къ вымортыцима раскольникамъ, сочиненное діакономъ Новгородскаго Знаменскаго собора Алексіемъ Иродіоновымъ Тимортыцимъ, мѣсяца іаннуарія 1750 года.*

Выгорѣцимъ скитожителямъ

Трифону Петрову, Никифору Семенову, Ивану Гаврилову, Данилу Матѣеву, Мануилу Петрову, Андрею Феодорову, купно съ Федоромъ Семеновымъ, Ипатомъ Ефремовымъ, Стахией Осиповымъ, Иваномъ Ивановымъ, Алексіемъ Гавриловымъ, Семеномъ Петровымъ и Козьмою Ивановымъ и обще всему вашему собранію мира здравіа и спасенія и благоразумнаго вседобраго разсужденія усердно желаю.

Извѣстно есть вамъ мужіе, что высокое бѣднаго человѣка и мѣру превходящее о себѣ самомъ мнѣніе, не есть мудрость, но паче безуміе и буйство, сего ради и апостоль, поучая насъ смиренномудрію, тако пишетъ: глаголе (рече) благодатию давшеною мнѣ всякому существу въ васъ не мудрствовать паче еже подобаетъ мудрствовать но мудрствовать еже цѣломудрствовать, Божественный же Златоустъ толкуя сіи слова апостольская така поучаетъ насъ смиренномудрію: зри глаголетъ учителяво смиренномудріе, зри разумъ утоленныя, видѣ же себѣ достовѣрна быти глаголетъ къ таковому наказанію и совѣту но иногда убо щедроты Божія поемлетъ съ собою, иногда же благодать, ибо не мое слово глаголю рече, но сущее отъ Бога, и не рече глаголю бо вамъ мудростию Божіею, глаголю бо вамъ законоположеніемъ Божіимъ, но благодатию, часто благодѣяніи вспомяная тако, яко благодарственнѣйшихъ сотворити и показати и симъ повинныя сущія глаголемыхъ послушанію, всякому существу въ васъ, яко начальнику и подначальствуемому и рабу и свободному и невѣждѣ и мудрому и женѣ и мужу и юношѣ старцу—общій бо есть законъ понеже и владычній, тако и не тяжестно творить слово всѣмъ, предложивъ ученія и несущимъ повиннымъ да пованія таково запрещеніе и исправленіе удо-

нѣе примуть; и что глаголеши рцы ми; не выше мудрствовать паче еже достоинъ мудрствовать, учителя своего подражая, яко же бо онъ на гору возшедъ и нравоучительное хотя слово, отсюду начать первѣе и сіа низположи основанія, сице глаголя: блаженнишиициа духомъ, тако и той отъ догматныхъ на нравоучительнаи нынѣ изшедъ, научи убо вселческой добродѣтели чудную жертву отъ насъ взыскавъ хотнай же ю по части написати, яко же отъ главы отъ смиренномудрія начинается и глаголетъ: не выше мудрствовать паче еже достоинъ мудрствовать (се бо есть воля Божія), но мудрствовать во еже цѣломудрствовать. А еже глаголетъ сице бо приахомъ мудрованіе но да въ гордыню, то приметъ но да въ цѣломудріе и не речено еже смиренномудрствовать, но во еже цѣломудрствовать, цѣломудріе здѣ глаголя не противоразствуемую блудодѣянію добродѣтель, ниже еже спободитися невоздѣржанія не еже трезвену быти и здравствовать во умѣ, ибо еже цѣломудріе глаголетъ цѣль имѣти разумъ, показавъ убо яко несмирнующемуся ниже цѣломудрствовать мощно, сиречь стояти твердо и здравствовать, но обезумися и объюродѣ таковыи и бѣснующагося всякаго есть неистовѣйшій цѣломудріе нарече смиренномудріе. Еже бо убо отъ естества быти бую итѣсть согрѣшеніе, а еже съ разумомъ быти бую и прощенія лишается и большую приноситъ муку. Таковы суть иже отъ мудрости великомудрствующій и въ киченіе впадаюшій послѣднее, ничто же бо тако бую творитъ, яко киченіе. Нижше. Яко же бо тѣло егда умѣренное погубитъ раствореніе, бывающее злорастворно всѣми уловляется страстьми. Тако и душа егда великодушное погубитъ и еже смиренномудрствовать, обычай явкій приемиши, немощна и страшлива и дерзка и несмысленна бываетъ и себе неразумѣетъ прочее, а еже себе неразумѣетъ, како иже выше себе познаетъ. Яко же бо изступленіемъ ума содержимый, егда себе не познаетъ ниже, сущая предпочалія знаетъ и око егда само слѣпо бываетъ вся помрачаетъ. Тако и окиченія случается, тѣмъ же бѣснующихся суть оканчивѣйшіе сіа и отъ ихъ же по естеству бую, ибо

<sup>1)</sup> Къ дѣлу №  $\frac{225}{311}$ .

подобныя сими движутъ смѣхъ и подобныя онымъ суть несладцы, изступаютъ убо разума якоже о нихъ, но не приѣмлютъ милости яко же они неистовятся; дозрѣ священнаго Златоуста о смиреніи и гордости безсмертныя памяти достойная словеса и кто не вѣруетъ симъ; кто же не исповѣсться нами, яко высокое и неподобное мудрованіе ослѣпляетъ челоуѣка и отъ престола славы въ пропасть безчестія и погибели низвергаетъ его. Сіе бо и самыхъ родоначальниковъ нашихъ прелести и естество свое забыти сотвори, тѣмъ же Божию заповѣдь отвергнувъ зміена совѣта послушаша, и забывше себе самыхъ, яко челоуѣцы суть, Божіа восхотѣша быти; сіе древняго отступника Геровама ослѣпи и отъ истиннаго Бога ко идоламъ приведе; сіе любославнаго онаго Евангельскаго фарисея и благоутенуція добродѣтелей колесницы низверже, и всего многими трудами снискавшаго богатства лишена, нища и нага сотвори. Сіе и іудейскіе раввины возбѣси и на Сына Божія, яко пси безстудныя воздвиге. Сіе изъ добрыхъ и благообразныхъ первенствующей церкви сыновъ произведе срамныхъ и безчестныхъ аже апостоловъ; на нихъ же святыи Павелъ жалостно вопіетъ къ Тимофею, хотяще рече: быти законоучители не разумѣще ни яже глаголетъ но отъ нихъ же утверждается, сіе Арія погуби, и яко Іуду предателя въ скверномъ мѣстѣ разсѣтиси сотвори, предпочетшаго ложный свой разумъ паче откровенныя самѣмъ Богомъ феологіи. Сіе и всѣхъ еретиковъ умныя очи помрачи и отъ праваго святыя вѣры пути соврати ихъ во стези погибели. Сіе безчисленные расколы произведе во единой святѣй православной вѣрѣ и едино тѣло церкви Христовой на многія части разсѣче и тою самою принесе безумнымъ ревнителямъ еже и змія прародителямъ нашимъ отсюду гордость мати ересей и расколовъ и есть и нарицается. Что же речемъ о нашихъ новыхъ старовѣрцахъ или лучше рещи суетвѣрцахъ, а въ первыхъ о Аввакумѣ о Аврааміи и о прочихъ клеветникахъ, которыми послѣдовали и славія ваши исповѣдницы Павелъ епископъ Коломенскій и Соловецкаго монастыря затворницы, славіи отъ ревности, но имѣвшіе ревность не

по разуму: чюдвіи отъ страдальчества носимъ вѣнцемъ увѣнчании отъ Апостола: Аще же и постраждетъ кто не вѣнчается, аще незаконно мученъ будетъ, низкое-ли ои мнѣніе о себѣ имѣли; но почто противу всея восточныя и великороссійскія церкви о нѣкихъ обычаехъ праведно и правильно примѣненныхъ споръ чинити и раздоръ начинати возхотѣли, смиренную-ли мудрость по св. отцемъ проходили они; но почто противу всѣхъ святѣйшихъ вселенскихъ четырехъ престольныхъ патріарховъ и своихъ Россійскихъ Богоизбранныхъ Архипастырей такую дерзостью аки піанія или аки бѣснующіеся воскричали и возшумѣли, что всю Россію мятежа и смущенія исполнили; обитала-ли въ нихъ даемая смиреннымъ благодать Божія; но почто діавольскимъ дохновеніемъ подвиженіи на церковь Божию толикою худоло дохнули, яко самъ антихристъ уже приде и въ церкви Божія сѣде. Нынѣ Мавуилъ Петровичъ, вспомни оное ярое слово свое, когда мы съ тобою о антихриствѣ споръ имѣли и ты расширивъ уста говорилъ, мы сіе мнѣніе не съ себя имѣемъ, но отъ страдальцевъ прииди, отъ безумныхъ страдальцевъ, отъ скверныхъ проповѣдниковъ, отъ неистовыхъ и бѣснующихся мучениковъ; сіе ли у легкомысленныхъ сихъ кравотолковъ было прямое правило вѣры и неизмѣнный образъ благочестія и здраваго ученія конецъ и благословія глубина: еже толковати св. Писаніе по своему разуму и на церковь Божию толикою отрыгати хулу и непроповѣданныя св. Апостолами проповѣдати догматы и народъ православный толикимъ колебати сумнѣніемъ; и како сіе мудрованіе можетъ быти правильное, подобающее, духовное, вышепредложенному слову апостольскому согласное. О! кто дастъ главѣ моея воду и очима моима источникъ слезъ, да плачу сея погибели день и ноць. Но понеже и ваше собраніе тоужъ де безумному послѣдуетъ мнѣнію, и мудрствуете паче еже подобаетъ мудрствовать вышепереченныхъ схизматиковъ сущихъ поистиннѣ противниковъ святыя церкви почитающе яко новыхъ исповѣдниковъ и мучениковъ, церковь же святую къ еретическимъ причитающе соборищамъ, и бывшій лжеучитель вашъ Семень Денисовъ ши-

рокую многословную и краснорѣчивую о помянутыхъ схизматикахъ написалъ фабулу, которую начинаетъ онъ отъ похвалы прекраснаго винограда Божія, то есть церкви великороссійскія и приходитъ къ Павлу Коломенскому противнику святѣйшимъ вселенскимъ четырехпрестольнымъ патріархамъ, начальнику раздора Россійскаго, недостойному сана и имени епископскаго, и ко Аввакуму хульнику и ругателю св. таинъ, приходитъ же словомъ высокія похвалы къ симъ лжеучителямъ и къ прочимъ суетвѣрцамъ, яко къ сладкимъ лгодамъ онаго винограда и такими дивными вѣнцами похвалъ увѣнчиваетъ ихъ такимъ тщаніемъ украшаетъ свою баснословію, что и мудріи настоящаго вѣка лютеране не тцатся тако хвалити своего Лютера, и римская церковь не тако величаетъ своихъ папъ, яко же онъ возвеличилъ сихъ пустосвятковъ, вы же нынѣ оныя басни яко древнія едliny отъ міра читаете и содержите: и мнимыхъ старовѣрцевъ, а по истинѣ сущихъ суетвѣрцевъ яко истинныхъ мучениковъ хвалите и величаете. И уже ревнитель вашъ Василій Даниловъ и службу по церковному обычаю стихиры и кононъ тымъ безумнымъ страдальцаимъ своимъ тщаніемъ сочинилъ, и яко же Содомскихъ виноградовъ плоды аще и внутри прахъ суть и пепель и едина прелесть красная убо въ видѣніе, горькая же во вкушеніе, обаче растутъ цвѣту красуются и мѣсто обдержатъ не малое, тако и вашъ вышереченный виноградъ аще и мертвоносныя горести исполненъ есть, обаче растеть и цвѣтеть и по подобію явоаго куста разширяется и плевелъ вышереченныя службы хощеть расти: между пшеницею благовѣрія, того ради по должности христіанской, яже не ина какъ есть: точію еже по закону любити Бога веѣмъ сердцемъ и ближняго яко себе самаго, предлагаю вамъ отъ нелицемѣрныхъ моихъ къ вамъ любви совѣтъ добрый Богоугодный и душепасительный, еже разсмотрите прилѣжно, а не выможденіи сія вещи о нихъ же раздоръ сей учинися. Азъ же грѣшный и недостойный намѣрихся нынѣ въ настоящей моей къ вашему любомудрію епистолѣ по силѣ ума своего и поелику Богъ свѣтодавецъ зарею Сво-

ей Благодати просвѣтитъ омраченныя моя души очи, поступити во глубину разсужденія и изыскати вѣстцательно четыре вещи послѣдующія. Первое: Аще праведно расколъ Россійскій отъ обычая пертосложенія начатся; второе, Аще праведно написаны суть отвѣты ваши противу вопросовъ бывшаго православнаго учителя іеромонаха Неофита; Третіе, Аще обычай пертосложенія вашего есть законъ непремѣнный святаго соборныя церкви; четвертое: Аще праведно сумнуетесь о прочихъ церковныхъ преданіяхъ ихъ же ради отъ церковнаго, отлучаетесь исполненіи; сіе убо и сотворю помощію Божіею, не яко самъ сумняюся о преданіяхъ св. церкви, вѣмъ бо уже яко съ правдою суть вся глаголы устъ ея, и ничто же въ нихъ стропотно или развращенно, вся права суть разумѣвающимъ истинну и здрава обрѣтающимъ разумъ. Но яко вашего суетнаго сомнѣнія темныя облаки сладкодышащимъ слова Божія зефиромъ прогнати хощу, точію и вы приложите съ прилѣжнымъ тщаніемъ свое здравое разсужденіе, непротивящесе, но усердно повинующесе слову Божію и якоже въ прошломъ 1740 году о моленіи за царей праведно разсудите, и разсудивше отвергосте первое оно проклятое суетвѣріе еже немолитися; тако и нынѣ разсудите доброю совѣстію о благочестіи св. соборныя церкви, ея же истинная тцерь есть Благочестивѣйшая Самодержица Великая Государыня наша Императрица Елисавета Петровна, и тако отложите всякое противленіе и усердно повиняете св. соборныя церкви, какъ бо польза аще и облады сомнѣнія протенутся, не восхощеть же кто видѣти пренебеснаго евангельскія истинны свѣта, и скрываются отъ него въ темныхъ и сѣни смертнѣй; таковы же суть вси уклоняющіеся отъ истиннаго православно-закоидическія церкви пути въ десная или въ шуяя; яже и постраждутъ оно еже премудръ вѣщаетъ Соломонъ, есть путь яже мнится челоуѣкомъ правъ быти, послѣдныя же его приидутъ во дно ада.

Разсудимъ убо первое. Аще праведно расколъ Россійскій отъ обычая пертосложенія начатся; въ первыхъ же надлежитъ вѣдати, кое мнѣніе имѣли начальницы сего раздора: сіе же явно показуется отсюда: 1.

отъ Аввакумовыхъ тетрадей, отъ Аврааміе-  
вой челобитной, отъ челобитной Соловецкой  
и отъ прочихъ раскольническихъ павелныхъ  
сочиненій, въ которыхъ величайшая вина  
раскола сказается быти пришествіе Анти-  
христово, и отъ сего единого плевела про-  
зрасте весь многочастный и многообраз-  
ный расколъ російскій. 2. Отъ тетрадей  
собранія о Антихристѣ бывшаго жееклисі-  
арха вашего Петра Прокопьева. 3. Отъ руга-  
тельнаго слова пестрословнаго вашего Андрея  
Денисова на Богословную книжицу о анти-  
христѣ Преосвященнаго Стефана митропо-  
лита Рязанскаго и Муромскаго. 4. Отъ со-  
гласнаго мнѣнія вашего, которое чрезъ тайное  
лжеученіе показываетъ Антихристовою печатію  
нарицающе треперстное по преданію цер-  
ковному во имя св. Троицы ко изображенію  
крестнаго знаменія сложеніе: отъ сихъ четы-  
рехъ слѣдовъ познавается волчье приходе-  
ніе ко двору церковному славныхъ вашихъ  
пастырей, иже высокимъ проповѣданіемъ аки  
трубою проповѣдаху Антихристово прише-  
ствіе: но посмотримъ ученія сего согласно  
ли есть Божественному писанію. Аще бо  
согласно будетъ писанію, то и мнѣніе рас-  
кольническое было истинно, и раздоръ пра-  
ведно начатся, аще ли ученіе сіе не соглас-  
но явится святому Писанію, то и мнѣніе сіе  
ложно, и раздоръ неправеденъ. Сіе ученіе  
есть основаніе всего раскола, и аще осно-  
ваніе сіе имѣеть въ себѣ камень краеуголь-  
ный не ложное Христа Бога нашего слово,  
твердо есть зданіе раскольническіи церкви,  
аще ли основаніе сіе песокъ есть человѣче-  
скаго лжеученія, не можетъ и все зданіе  
твердо быти, но вскорѣ разрушится; прите-  
чемъ убо ко источнику премудрости, да  
почерпнемъ отъ него не суевѣрія тайную,  
но истиннаго разума чистую воду, не вопро-  
симъ нынѣ великихъ и преславныхъ Бого-  
слововъ о антихристѣ. Аще и вѣмы яко  
сказаніе ихъ только твердыми есть расколъ-  
ническихъ басней, елико камень брениа, но  
къ самому приступимъ воплощенному слову  
Божію, еже есть самая превѣчная истина,  
Его же словеса и самыя земли и самаго  
небеси, только твердыша суть, елико та убо  
мимо идутъ, сіи же никако же, послушаемъ  
убо что Христосъ провозглашаетъ, о про-

т. хлѣб.

тивницѣ своемъ, обличая законопреступныхъ  
юдеи: Азь (Іоан. 5) придохъ рече во имя  
Отца моего и не приемлите мене, аще сынъ  
придетъ во имя свое, того приимете. Тако  
анаключіе греческій діалектъ сіе мѣсто пере-  
водятъ: тако и Божественный Златоустъ  
въ бесѣдѣ чотыредесять первой толкованій  
своихъ на Іоанна четъ сія Господня сло-  
веса и толкуеть не по вамъ, но вопреки  
вамъ, на самаго антихриста явственно гла-  
голя: коему же рече приити во имя свое;  
антихриста здѣ гадательствуетъ и не сопро-  
тиворѣчное неблагодаренія ихъ полагаетъ  
указаніе, аще бо яко любяще Бога, мене  
гоните, много паче о антихристѣ быти сему  
подобаше, онъ бо ничто же таково речеть  
ниже послатися отъ Отца, ниже по изволе-  
нію приити онаго, но сопротивное все мучи-  
тельнѣе ничимъ же ему пристоящая, вохищая,  
яже на до всеми Бога-себе быти речеть, яко же  
Павель рече, на до всеми глаголемаго Бога  
или чтлища, показуя себе, яко той есть  
Богъ, сіе бо есть во имя свое приити (дождѣ  
Златоустъ). Нѣсть убо мѣста кривому сему  
толкованію вашему, понеже въ рускомъ  
Евангеліи лежитъ того приимете: и сего  
ради учащательный сей настоящаго времени  
глаголь не знаменуетъ послѣдняго антихри-  
ста въ скончаніе вѣка къ жидомъ приити  
имущаго, но тоцію являетъ Іуду и другихъ  
многихъ еретиковъ, вскорѣ по вознесеніи  
Господня бывшихъ и отъ жидовъ приятыхъ,  
о нихъ же глаголетъ Богословъ, нынѣ Анти-  
христи мнози быша. Сіе ваше мнѣніе тако  
противно есть свято-церковному ученію, яко  
же тьма свѣту, что бо сего свидѣтельства  
достовѣрнѣйше что же словеса сихъ свѣт-  
лѣйше; ими же Христосъ Богъ Единого  
противника своего (а не многихъ) къ жидомъ  
приити хотящаго показываетъ; глаголетъ бо,  
иизъ придетъ во имя свое, а не ииизъ при-  
дутъ во имена свои и уста Христова, сви-  
тлый Златоустъ тожь-де самое четъ и раз-  
суждаетъ и вашему забобонному лжеученію,  
яко свѣтозарное солнце темной ноци про-  
тивится изъ всея поднебесныя изгоняя умно-  
зя мракъ проклятаго сего суевѣрія, сіи два  
свидѣтели толикія вѣры достойни суть. Яко  
аще бы и вся вселенная вопреки иизъ гла-  
гола, послушати неподобаетъ. Иизъ же не-

41

вопреки глаголетъ учителяе Златоустъ, не-  
вопреки же мудрствуетъ церковь Христу,  
но вси Божественніи мужіе Христа Спаси-  
теля животнымъ послѣдующе глаголомъ, единъ  
истиннаго благочестія путь услаждаетъ, по-  
слѣдуетъ бо Христу Павелъ, а Павлу Хри-  
стовъ и Павловъ тайногагольникъ Злато-  
устъ, Златоусту же премудрый Дамаскинъ,  
а Дамаскину блаженный Теофилактъ,  
Теофилакту же прочіе св. учителяе и вси  
согласно научаютъ, яко Антихристъ къ  
жидомъ придетъ и ти вмѣсто истинна-  
го Мессіи примутъ его..., провозвѣщаетъ  
о царствѣ Антихристовъ пророкъ Дани-  
илъ, толкуетъ Даниила св. Ипполитъ, со-  
гласуетъ Ипполиту преподобный Ефремъ,  
Ефрему же вси Богоносніи послѣдуютъ отцы  
и вси согласно вѣрують и проповѣдаютъ,  
яко Антихристъ возстановитъ царство жидов-  
ское..., провозглашаетъ объ Антихристѣ Бо-  
жественный тайно-зритель и богословъ, тол-  
куетъ откровеніе его мужества тезоименитый  
кесарійскій Богодухновенный іерархъ, ему  
же согласно и прочіи премудріи пишутъ  
учителяе и вси единемъ сердцемъ и единѣми  
усты глаголють, яко Антихристъ обладать  
ниѣтъ будетъ мѣсяцейъ четыредесять два,  
то есть дней тысящу двѣсти шестьдесятъ,  
или просто рещи, полчетверть лѣта. А по-  
томъ самое страшное и славное Христа Бога  
нашего второе пришествіе и неумытный  
судъ и праведное кому-жь до по дѣломъ воз-  
даніе хоцетъ быти и прочая и прочая; вси  
св. учителяе тако проповѣдуютъ, вси пра-  
вославніи Христіане тако вѣрують, едины  
раскольницы ума изступивше инако мнѣтъ,  
инако учать, инако проповѣдуютъ и якоже  
всему народу царскимъ путемъ текущу, единъ  
бѣснующійся въ десная или въ шуяя уклонив-  
ся, сквозѣ дебри и блата и непроходная  
мѣста вагло шествуютъ; тако всѣмъ апо-  
столамъ, пророкамъ и учителямъ и всей свя-  
тѣй православно-кафо личестѣй церкви со-  
гласно и безраздорно о семъ мудрствующей  
яко же Самъ Христосъ научилъ есть; едини  
россійскіе суевѣрцы возбѣсмившеся и кое  
обрѣгоша мудрованіе, иное мнѣніе воспріаха  
и по мнѣнію своему суемудренному показаша  
безумную ревность, а по ревности изрекоша  
нестерпимую хулу на святую церковь, а по

оной хулѣ проклятый сей раздоръ учиниша,  
по раздору возмѣша лже пророцы сіи,  
яко вскорѣ по прешествіи трехъ лѣтъ  
и шести мѣсяцъ кончина мира и страш-  
ный судъ будетъ: но осуетишася по-  
мышленіями своими и мнишася мудри быти  
объюродеша и егда пророчества славу восхо-  
тѣша похитити. Тогда лжепророчества сты-  
домъ безчестно облекошася, се бо видимъ яко  
не точию три лѣта и шесть мѣсяцъ преидоша  
но и дваца толико и трици и двадесять  
кратъ, полчетвертолѣтнее претече время и  
къ цѣлому числу столѣтія приближается,  
дніе отъ времени явленія мнимаго и послѣд-  
няго антихриста, кончины же мира не видѣ-  
хомъ и страшнаго суда не слышахомъ; отъ  
сего же не явно-ли показуется, яко расколъ-  
ническое мнѣніе о антихристѣ было не по  
святому писанію, но по своему суемудрію и  
не отъ ученыхъ мужей, но отъ безумныхъ  
людей произошло и не есть ли мудрованіе  
сіе дурное нѣкое пребезумное, суевѣрное и  
бессловное: самое такое еже святыи Злато-  
устъ вышепредложеннымъ своимъ словомъ  
аки перетомъ показуетъ, яко же бо тѣло  
(рече) егда умѣренное погубитъ раствореніе  
бывающее злорастворно, воѣми удовляется  
страстьми, тако и душа егда великодушное  
погубитъ, и еже смиренномудрствовати, обы-  
чай нѣкіи пріемши, немощна и страшлива  
и дерака и несмысленна бываетъ и себе не  
разумѣетъ прочее, а иже себе не разумѣи  
нако яже выше себе познаетъ и прочая,  
тѣмъ же таковое пребезумное мудрованіе  
достойно и праведно проклинаятъ мати наша  
святая православная церковь, тако-ли раз-  
суждаете, или инако; аще тако, чего ради  
осуждаете насъ проклинаящихъ толикую  
хулу, аще ли инако мните, кое еще иное  
мнѣніе можетъ быти кромѣ истиннаго и  
богословскаго, еже мати наша святая цер-  
ковь издревле согласно содержитъ: нынѣ или  
обличите мене или согласитесь мнѣ. Аще  
ли истину рекохъ, исповѣдуйте со мною,  
яко треперстное ко изображенію Христа по  
преданію святыя восточныя церкви сложеніе  
несть печаль антихристовъ, повеже не отъ  
антихриста, но отъ святыя церкви Христовы  
свое начало имѣетъ и не во имѣ антихрин-

ство, но во имя святыя Троицы уставися; тѣмъ же сіе перстосложеніе есть символъ или знаменіе самыя Пресвятыя Единосущныя и нераздѣльныя Троицы, понеже знаменующи си исповѣдуемъ три ипостаси единого Божества, Отца убо благоволивша спасти насъ крестомъ, Сына же самую крестную за спасеніе наше смерть претерпѣвша, Духа же святаго содѣйствовавша спасенію нашему и со знаменіемъ святаго креста помазавшаго насъ въ таинствѣ святаго миропомазанія, видите-ли яко не антихристово, но Божіе есть знаменіе сіе; и аще вопрошаете кто сіе предаде, отвѣщаютъ: святая церковь предаде, восточнии, православнии и благочестивии учителя предаша, святѣйшии вселѣвстіи четьре-престольнии патріарси предаша; въмы же яко съ церковью Самъ Христосъ обѣщанъ есть пребывать и пребываетъ до скончанія вѣка. Тѣмъ же еже церковь предаде сего и Христосъ не отъемлетъ и не точію не отъемлетъ, но и неотложно содержать повелѣваетъ, егда къ пастыремъ церковнымъ глаголетъ: слушаѣй васъ Мене слушаеъ, и отменяетъ васъ Мене отменяетъ...; но положи Богъ въ церкви первое апостолы, второе пророки, третіе учителя, кіе же учителя, явѣ яко вся православныя пастыри церковныя, отъ самаго начала проповѣди Евангельскія бывшіе, до днесь сущіе и до скончанія вѣка хотящіе быти, инако же ложно было бы слово Христово: се азъ съ вами есмь вси дни до скончанія вѣка. Аще бо сынъ Божій пребываетъ съ вѣрными до скончанія вѣка, то и чинъ учительскій и тайны церковныя изряднѣе же святѣйшая евхаристія пребываютъ до скончанія вѣка. Аще ли не пребываютъ, ложъ есть неложный, но сей діавольскій доводъ пріятенъ есть безбожникомъ, а не христіаномъ. А понеже церковь Христову еретицы на многія части раздѣлиша, то достовѣрно есть, яко не со всеми церквями частыми пребываетъ Христосъ, но съ единою, лучшею и большею, какова есть мати наша святая восточная православно-кафолическая церковь, въ ней же аще не пребываетъ Христосъ, гдѣ прочее пребываетъ; въ западной ли церкви, но римскаго папу, и вы антихристомъ уже нарицаете и церковь святая догматы его яко против

ныя овлеченному писанію отвергаетъ; въ лютеранской ли или въ кальвинской, но елико отстоятъ востоцы отъ западъ, толико отстоитъ истинное благочестіе отъ оныхъ схизматическихъ лжеученій, въ вашей ли пустой и не священной церкви речете пребывать Христу, но чесо ради церковь ваша предъ нашею яко Сауловъ долгъ предъ Давидовымъ оскудѣваетъ, изнемогаетъ и исчезаетъ: и не токмо невѣстою Христовою и царицею златоукрашенною нарециши не можетъ, но и рабою послѣднею и безчестною назватися едва можетъ; развѣ праведно наречется трупомъ мертвымъ смердящимъ отъ адскихъ псовъ присно влачимыхъ же и терзаемыхъ прокаленно и аще Христосъ пребываетъ съ церковью вашею, гдѣ суть тайны Христовы, гдѣ священство, глава церкви, гдѣ святая евхаристія-хлѣбъ небесный и чапа жизни; ихъ же аще не имать церковь, не есть церковь Христова, но жилище всякаго духа нечистаго; гдѣ бракъ честный, его же аще не имать церковь явно грѣшитъ противу самаго Бога, положившаго тайну сію во образъ Христа и церкви; гдѣ чинъ учительскій, его же аще не имать церковь, есть собраніе пребеззаконное, сонмище суетное и непокоривое; гдѣ власть пастырская, безъ нея же вся горня долу бываетъ, и глава убо ногъ мѣсто содержитъ, нози же вмѣсто главы поставляются, видите ли пустоту своей церкви, видите ли нищету свою и слѣпоту, нищи убо есте, понеже добраго бисера Христа Бога подъ видами хлѣба и вина не имѣете и имѣти не можете, дождеже не обратитесь и будете яко дѣти, повинующеся во всемъ безпрекословія святѣй православно-кафолическѣй церкви; слѣпы же есте понеже свѣтъ разума и луча ученія не возсіяша вамъ, тѣмъ же худый и ничтожный обычай перстосложенія своего вмѣсто всея богословія и вмѣсто всѣхъ тайнъ спасительныхъ содержитъ, всего закона Божія отвергостеса и всю благодать Божію въ скверну преложисте и яко же слѣпыи ложную своего суетвѣрія монету содержите, истиннаго же благочестія честнаго пѣнзя не имѣете. Что убо речете, праведно ли расколъ сей начатся, или неправедно; аще праведно, чесо ради вышереченное мнѣніе раскольническое о антихриствѣ

не точію не согласно, но и зѣло противно есть святому писанію; аще-ли неправедно расколъ сей начатся, то неправедно и раскольщико старовѣрцами называются; суетвѣрцы суще, неправедно церковь святую хулять и тайны ея отсмещуть; праведно же церковь святая оныхъ проклинаеть, праведно и гражданскій судъ таковыхъ хульниковъ смертной предаеть казни; прочее праведно есть и вамъ таковыхъ лжеучителей анафемѣ предати; почто убо ихъ хвалите и величаете, житіе-ли ихъ чудно вамъ видится, но и новатіане и донатисты и авріане и анфропоморфиты и мнози древніи еретицы житіе показаша благое: обаче за ереси и суетвѣрїя своя прокляти суть. Не спасаетъ бо житіе доброе егда вѣра будетъ злая, и о семъ премногая имѣемъ отъ святыхъ отецъ свидѣтельства, которыхъ и вы не отвергаете, тѣмъ же аще житія ради чудни вамъ суть досточуднїи вышереченныя ереси начальницы: должны есте житію ихъ подражати, суетвѣрїе же ихъ отринуть и анафемѣ предати; должны есте добродѣтели ихъ удержати, хульное же ихъ ученіе яко еретическое отврещи и возненавидѣти. Аще ли житія ради добраго и зловѣрїе ихъ содержите, прельщаетесь, глаголетъ бо апостолъ; аще и ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстїи оубо вамъ анафема да будетъ.

Се убо разрѣшися первое взысканіе или вопрошеніе предложенїя нашего. Се видимъ, яко неправедно и безумно расколъ сей начатся; послѣдуетъ уже второе вопрошеніе. Аще праведно написаны суть отвѣты ваши ко Святейшему Правительствующему Синоду на вопросы Неофитовы, бывшимъ митрополитомъ вашимъ Андреемъ Денисовымъ. Но прежде надлежитъ разсмотрѣти вины тщанїя его, по которымъ лучше труды его усмотримъ. Дивлюся како раскольникъ сей писалъ далече отиивно отъ Аввакума и Авраамїа и сколько оныхъ разсужденїемъ превозшелъ, елико остроумнїи граждане безъ мозговъ превозходятъ поселянъ; обаче тая-жъ де съ ними мудрствоваше и предаваше и твориле и учаше, мощно ли есть обрѣсти сему суетвѣрїю правильную вину; трудно убо есть обрѣсти: обаче азъ не токмо одну но и двѣ обрѣтаю. Первая убо вина такового суетвѣрїа

его бѣше долговременный обычай, его же отъ дѣтства воспрїять, съ нимъ же возрасте и заматорѣ, имъ же яко уздою водимый Аввакумомъ онымъ своимъ патріархомъ послѣдова; обычай бо естества имать силу, и нарицается отъ любомудрыхъ второе естество. Сїа есть первая вина суетвѣрїа его, которую во отвѣтахъ своихъ показующе часто воспоминаеть и утверждаетъ обычай двоперстнаго сложенїа, не нарицаа его догматомъ, токмо обычаемъ, аще и извѣстно вѣдаше, яко праведный расколъ не можетъ быти о обычаяхъ токмо о догматѣхъ; часто же и суетнїе свое о треперстномъ сложенїи предлагаетъ, не показуя на то ни единого отъ святыхъ отецъ обличенїа, его же не обрѣте и обрѣсти не могъ бы, аще бо и Мафусаловъ вѣкъ жилъ и со всего свѣта святоотеческія собравъ прочелъ бы книги. А такое суетное суетнїе самая есть предель душенегубная и живое подобїе ядовскаго невѣрїа и вышереченная убо вина не попусти ему здраваго начати ученїа: послѣдующая же и самаго его снѣза и удержавъ расколъ, есть бо вящшая первая. Какъ же сїа: слава прежнихъ раскольниковъ еже и самъ онъ чрезъ мѣру расширилъ, мнози бо невѣжи слышаще безумную ревность первыхъ раскольниковъ удивляются страданїю ихъ яко мученическому, которое здѣйше есть и разбойническаго (понеже и разбойницы мнози суть яже не хулять тайнъ Христовыхъ, а раскольницы яко жида ругаются Христу Сущему во святѣй евхарїстїи подъ видами хлѣба и вина) удивляющежеса въ безумїи своемъ причитають ихъ ко исповѣдникомъ и къ мученикомъ, сущихъ по истиннѣ враговъ благодати Божїа и хульниковъ Духа святаго и только превозносятъ ихъ похвалами, яко больше древнихъ святыхъ мучениковъ вмѣняють и такое пребезумное и вредословное творять о нихъ изреченїе: древнїи рече со слугами дѣвольскими брашася, сїа же самого того дѣвола побѣдиша, таже плетуть о нихъ чудесныя нѣкія фабулы, Божїа и ангельскїа посѣщенїа, которыхъ не бывало, попирающе третїю заповѣдь Божїю: не прїемли имене Господа Бога твоего вусе; сказують сонная видѣнїа, или умная мечтанїа, яко сущую истинну, баснословятъ восходъ

на небеса тѣхъ, которіи по церковному и гражданскому суду явились и земли недостойни, вѣнчаютъ небесными вѣнцами тѣхъ, которые, завязавше очи ума своего, ринулись въ глубочайшую пропасть тяжскаго худенія на самага всесвятато и животворящаго Духа, отъемише у него Божественное дѣйство въ седми спасительныхъ тайнахъ церковныхъ, ими же человекское совѣршается спасеніе—посаждаютъ со Христомъ на престолъ небснаго царствія тѣхъ, которые на земли отъ церковнаго престола изгнали Христа и посадили на его мѣсто антихриста, пребезумнымъ мнѣніемъ своимъ; и все что повѣствуется въ церковной исторіи о святыхъ великихъ угодницѣхъ Божіихъ то, отгуду вземше, приписываютъ своимъ безумнымъ страдальцамъ, о чемъ друаи слышаще удивляющеса другъ другу сказуютъ, всякъ отъ своего безумнаго мозга чудеса прилагаетъ и похвалу раскольническаго суевѣрія басненнымъ лжеплетеніемъ нарастаетъ. Услышавъ же злохитрый Андрей таковыя чудныя сказки, возлюбилъ ихъ, понеже и самъ отъ таковыхъ родися раскольниковъ и изъ дѣтства воспитанъ онымъ песіямъ млекоу лжеученія и понеже обучающа риторикѣ единли ради сея вины, дабы могъ оное премеерское защищати суевѣріе; начать писати басни тѣя чиномъ риторскимъ, и въ первыхъ Мемнона нѣкоего безумнаго безписъменнаго раскольника, жившаго на выгу, и за нѣкую тяжчайшую хулу на холмогорахъ сожженнаго, высокою похвалою возвеличилъ, и такою баснею удивилъ, что въ который день онъ сожженъ, въ послѣдующую тому ночь живъ съ небесъ пришедшъ, явился у нихъ на выгу, во всея славы небеснѣй, который за страданіе свое получилъ отъ Бога. Которая фабула его самая нагая ложь есть, понеже и по самому повѣствованію его Мемнонъ пострадалъ не за Христово исповѣданіе, но за то, что въ молитвѣ не хотѣлъ Христа Богомъ нарицати, точию Сыномъ Божіимъ; к тако онъ явно себя показалъ согласно арианомъ. А противна святѣй каеоловчестѣй церкви, противна же себѣ показалъ и своел раскольнической князь нареченной Кирилловъ, въ которой общая всего христіанскаго сословія молитва тако описуется и толко-

ваніемъ уясняется: Господи Иисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ; и аще вѣруеть Андрей яко Богъ Мемнона небесною славою прославилъ, то чесо ради не вѣруеть, яко и арианомъ даровалъ тѣя-де вѣнцы. Аще-ли о арианѣхъ яко о погибшихъ не сумяется, по что сего новаго арианина въ небо вводитъ. Сіе едино слово довлѣетъ ко обличенію ложныя славы помявутаго Мемнона и ко отверженію всего того Андрѣева лжеплетенія. Но не тако разсуждаеть нечестивый; но самъ управляя волчюю свою паству, вручаетъ руководяіе лжеплетенія своего брату и ученику своему Семену, который аки новый начинаетъ чудную свою исторію о бунтѣ Соловецкаго монастыря и о расточеніи тамошнихъ крамольниковъ, уподобляя себя явно отъ миру, а монастырь граду Трои, а крамольниковъ оныхъ храбрымъ... ратоборцемъ, и столь пестрословно и хитрорѣчиво сіе бласловіе сплелъ, что препростому человеку, прочетшему оное, неудобно есть прелести тоя гонзнути; всеми бо чудесами удивилъ и возвеличилъ поморскихъ пустосвяттовъ, которыя чудеса точию чтемъ въ миненхъ четіяхъ, во исторіяхъ мученическихъ и въ житіяхъ преподобныхъ отецъ. А при раскольникахъ таковыхъ чудодѣйствій ни отъ кого же слышимъ и сами не видимъ и кто усумнится, яко еже писа святѣй Симеонъ метафрасть о угодницѣхъ Христовыхъ истинно, то все нашъ Симеонъ пожаловалъ своимъ пребеззаконнымъ страдальцемъ баснено; окочаваютъ же тое баснословное повѣствованіе плачевнымъ нѣкимъ надсловіемъ, сподвиженіемъ слышателей къ такой же дурной ревности; а потомъ начинаютъ новую плести пленцу подъ краснословною аллюгорією пре-краснаго винограда Божіа, не только вѣру снятую похваляя елико раскольническое суевѣріе, яко райское, оно смертоносное, или содомское жупелное украшая яблоко и всѣхъ начальниковъ раздора, всѣхъ послѣдователей тому суевѣрію, которыхъ самихъ невидѣвъ, точию имена ихъ слышалъ и суевѣріе ихъ вѣдалъ, похвальными увѣнчалъ вѣнцами и безчисленными чудесами удивилъ. Симъ же обонимъ безсовѣстнымъ лжеучителемъ пребеззаконнымъ пестроловцемъ, настала нужда послѣди писати отвѣты о своемъ заблуде-



ніи и написали книгу полную прелести, собрали догматы суевѣрія и утвердили доводами отъ евангельскія истины и отъ самозмышленные лжи соплетенными, пишущимъ бо имъ пятый отвѣтъ о самомъ главномъ своемъ догматѣ, то есть о обычай перстосложенія своего; пришло желаніе утвердить свое ученіе словесы Божиими, вѣдали бо уже что слово Божіе есть камень крѣпкій, на немъ же всякій догматъ вѣры долженъ есть свое основаніе имѣти; человеческое слово есть песокъ удоборазумѣваемый, на которомъ безумніи зиждутъ своего суевѣрія арткулы. Но въ Божественномъ писаніи тому своему суевѣрію не могли обрѣсти ни единыя черты во основаніе, тогда привели во свидѣтельство отъ многихъ иконъ перстосложеніе, которое имъ полюбилось и заключили показаніе свое словесами евангельскими отъ главы 24 Лукина благовѣстія—воздвигъ руцѣ свои благослови ихъ, разсуждающе, яко Христосъ сложивъ персты такъ, какъ приводимыя отъ нихъ иконы показываютъ, благословилъ апостолы и оттуду начатся обычай двоперстнаго сложенія, который всѣмъ апостоломъ и мученикомъ и святителемъ и подобнымъ отцемъ былъ любъ, и хотя де евангелистъ о сложеніи перстовъ не упомянулъ во евангеліи, но икону святія Богоматери съ превѣчнымъ младенцемъ, а превѣчнаго младенца съ таковымъ перстосложеніемъ нарочно написалъ, чтобъ оное перстосложеніе утвердить, а икона та стоитъ нынѣ на Тихвинѣ и паче трубъ вопіють проповѣдаючи догматъ двоперстнаго сложенія. А російскій апостоль святыи Владимиръ съ православною вѣрою и догматъ тотъ изъ Греціи въ Россію принесе и всея Россіи любо было двоперстное сложеніе до Никона патріарха. А онъ тое возненавидѣлъ и пременялъ на треперстное и потому мы де старовѣрцы, а вы съ Никономъ нововѣрцы. Но есть ли се умышленіе истинно, надлежитъ двѣ вещи разсудити: 1. Аще Христосъ двоперстнымъ сложеніемъ благослови апостолы, егда возношашеся на небо. 2. Аще обычай двоперстнаго сложенія есть догматъ вѣры.

*Разсужденіе первое.*

Дивная во истинну вещь. Не воспомина-

ютъ раскольническаго перстосложенія Христосъ во евангеліи, молчатъ о томъ Апостолы, молчатъ евангелисты, молчатъ вси семь вселенстїи и девять помѣстїи собори, молчатъ Божественнии учителяе, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Аѳанасій и Кириллъ Александриетин, Іоаннъ Дамаскинъ и прочіе Божественнии отцы якоже гречестїи, тако и російстїи, точїю ваши лжеучители пишутъ и доводятъ, яко Христосъ сложивъ персты по обычаю російскихъ суевѣрцевъ, тако благослови Апостолы; но аще сіе тако, то и тайную вечерю и другую вечерю во Еммаусѣ онимъ перстосложеніемъ благослови. Еще же и пять хлѣбъ со двѣма рыбами, и пакы семь хлѣбовъ съ рыбацами, но и дѣтей благослови Христосъ, якоже глаголетъ святыи Марко; приношаху къ нему дѣти да коснется имъ и объемъ ихъ возложъ руцѣ на нихъ благословише ихъ, се толикая благословенія быша отъ Христа и нигдѣ же поминается сложеніе перстовъ, вси ли быша убо чрезъ перстосложеніе ваше, или едино точїю при вознесеніи. Аще вся речете, отъ себя возлагаете, аще ли и едино, пакы отъ себя и нигдѣ же свидѣтельства своему мнѣнію обрящете, не рече бо евангелистъ, яко сложивъ персты своя, тако или инако, благослови ихъ, но точїю воздвигъ руцѣ свои благослови ихъ. Сіе же воздвиженіе рукъ тако разумѣется, яко же толкуетъ Блаженный Феофилактъ, и благослови Христосъ Апостолы силою ограждая ихъ до пришествїя Св. Духа, се толико разсуждаетъ Златоустовъ подражатель о воздвиженіи рукъ, и многое неприлагаетъ и аще бы ваше мнѣніе имѣлъ, реклъ бы, яко благослови Апостолы, исповѣдѣя перстосложеніемъ Троицу и два естества своя, но онъ яко не отъ вашихъ лжеучителей наученный не ваше суевѣріе утверждаетъ, но Златоусту послѣдуя златое толкованіи правило содержитъ и по нему богословскою тростию своею правую ведетъ черту разума; разсудите же вы сами, сила Христова откуду исхождаше отъ сложенія ли перстовъ или отъ всѣхъ членовъ святія плоти его, Іоаннъ возлюбленный ученикъ не отъ персей ли Христовыхъ на ны же возлеже на тайнѣи вечери прїять силу

теплія любви, ею-же укрѣпленъ во время страсти неотвержеся съ Петромъ, ни же скрыся съ прочими Апостолами, но со Пресвятою Матеріею Божіею неотступно послѣдоваше Господу даже до креста и смерти и яко магнитомъ держимъ при крестѣ стояше. Ома пакы не отъ ребра ли Христова пріять чудную силу вѣры, ею-же аки изъ мертвыхъ живъ, воскликну: Господь мой и Богъ мой. Слѣпецъ же не отъ прозрѣнія ли владычнн и отъ прикосновенія пречистыхъ перстовъ его силу пріять видѣнія; какъ убо нужда быше Христу сложити персты свои; во исповѣданіе ли Троическаго таинства и во знаменіе Божества Своего и человечества, яко же вы мните, но не о сихъ догматахъ тогда слово творяше, но точію силою облачаше Апостолы до пришествія Святаго Духа; во испущеніе ли силы сложи персты, во сила отъ него яко же свѣтъ отъ солнца богато и преизобильно влпнше, не отъ сложенія перстовъ исходящи, но отъ всѣхъ членовъ пресвятаго и Богомужнаго тѣла Его во утвержденіе ли догмата вашего сложи персты свои Христосъ; но како восхотѣ утвердити догматы его же не проповѣда; како изволи запечатати указъ, егоче не напнса; како потщася исполнити законъ егоче не завѣща; явно убо есть яко безъ сложенія перстовъ воздвигъ рущъ свои благослови святныи свои ученики и Апостолы; обычай же перстосложенія послѣди привиде и на иконахъ пишется не яко догматъ, но яко вещь средняя, ко спасенію не нужная, словомъ Божіимъ неопредѣленная. Средняя же вещь есть она, яже между двоими лежитъ, яко между небомъ и землею, воздухъ и свѣтила, между днемъ и ношцію вечеръ, между зимою и лѣтомъ весна; такъ между догматомъ и ересію знаменіе нѣкое догмата или ереси, между добродѣтелию и злобою дѣло нѣкое ниже Богоугодное, ниже Богопротивное. Таково есть ваше перстосложеніе, еже всѣми силами утвержденіе приводяще о томъ свидѣтельства, отъ иконъ святыхъ, отъ книгъ старопечатныхъ и старописьменныхъ и отъ обычная человеческого; но всеу труждается бѣднн, повеже чего Богъ въ догматъ вѣры не поставилъ, вы того не можете догматомъ сотворити, паче же Богоборцы обратитесь

толо уставляюще по своему нраву чего Самъ Богъ уставити не изволилъ, ибо и жидове Богоборцы обретошася, среднн вещи обрѣзаніе и субботу къ догматамъ причитающе и идолопоклонницы съ Богомъ брашася, тварь Боготворяще и еретицы такожь де съ Богомъ брань сотвориша, человѣческимъ догматомъ и ученіемъ послѣдующе. Среднн убо вещи суть обрѣзаніе и суббота, между бо догматы и ересими мѣсто имуть и несутъ догматы, ниже ереси, тѣмъ же недостояше причитати ихъ къ догматамъ, безумнн же жидове ослѣпншася, на Христа убо враждующе яко субботы не храняще, Апостоломъ же досаждающе яко обрѣзаніе отлагаху. Среднн вещь есть и тварь, ниже бо Богъ есть, ниже противное Богу существо, и достояше имѣтию, яко дѣло Божіе, языцы же заблуднша отъ пути истины, твари служаще яко Богу, подобнѣ среднн вещь есть и перстосложеніе ваше, ниже бо два перста суть самая естество Христовыхъ двоица, ниже три персты, лицъ Божіихъ Троица, убо и вѣровати въ перстосложеніе сіе яко въ Бога не подобаетъ, и аще вѣровати не подобаетъ, то и раздора о семъ имѣти не надлежитъ, зане догматы вѣры нашей суть главныи два о Троицѣ и о двоицѣ. Первый убо учитъ о числѣ лицъ Божіихъ, вторыи же о числѣ естество Христовыхъ, но ни единъ же отъ сихъ учитъ о сложеніи перстовъ, убо сложеніе перстовъ ни догматъ есть ни ересь, но среднн вещь, яко же послѣдующее разсужденіе пространнѣйши покажетъ.

#### *Разсужденіе второе.*

Сіе разсужденіе послѣдующими составляется доводами, 1. догматы вѣры суть все къ вѣрѣ прилежащая ученія богословская, яже суть о невидимыхъ вещахъ, то есть о самомъ Богѣ и о свойствахъ Его, о Ангелахъ и о свойствахъ ихъ, о душѣ, о Христѣ, о благодати Божіей, о царствіи небесномъ, о жизни вѣчной и о прочихъ невидимыхъ, понеже вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе вещей, обличеніе невидимыхъ, якоже Апостолъ глаголетъ въ посланіи ко Евреимъ, во главѣ 11, но сія ученія имѣются во священномъ писаніи, то есть въ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Писаніе бо есть слово

Божіе иго есть свѣтлое зеркало святыхъ вѣры, о двоперстномъ же сложеніи во святомъ писаніи ни единого обретаемъ реченіи, убо сіе установленіе не есть догматъ вѣры, но обычай невѣдомо откуда произникшій. 2. Соборы святіи проповѣдаша главные догматы вѣры утвердивше сія на крѣпкомъ основаніи слова Божія, яко же первый вселенскій соборъ уставилъ исповѣданіе единосущества Сына Божія со Отцемъ, еже чтемъ во святомъ символѣ; второй соборъ уставилъ исповѣданіе равенства и единосущія Святаго Духа со Отцемъ и Сыномъ; третій научи, яко Христосъ Иисусъ единъ есть лицемъ, той же Сынъ Божій и сынъ дѣвичъ; четвертый показа, яко Христосъ Богъ еще и единъ есть лицемъ, но сугубъ существомъ, Богъ и человекъ. Тако вси семь вселенскіи соборы различныя догматы вѣры утвердиша, не отъ себѣ умыслившо, но въ зеркалѣ вѣры, то есть во святомъ писаніи добръ усмотрявше же и показавше, двоперстнаго же вашего сложенія ни единъ соборъ уставилъ, ни единъ воспоминаю, не точію отъ вселенскихъ, но и отъ помѣстныхъ о прочихъ убо преданіяхъ церковныхъ премногая изложиша правила, о семъ же ни едино рѣкоша слово, якоже и сами вѣсте. Тѣмъ же и весьма не пзвѣстно есть, отъ вселенскія ли церкви обычай сей произыде, или въ Россіи начатся, ибо елико вы нудитесь доводствовати, яко отъ Греціи обычай сей въ Россію прииде, толико Греція крѣпится яко единѣми усты вопіющи, яко она сего обычая во своихъ церквахъ никогда же видѣ, но оно убо намъ невѣдомо, за дальностію греческія церкви, за давностію же временъ Апостольскихъ и за премѣненіемъ премногихъ обычаевъ неписанныхъ. Сіе же яснѣе есть полуденнаго свѣта яко обычай сей еще бы и отъ Апостоловъ произшедъ, еще бы и съ вѣрою въ Россію пришелъ, обаче не догматъ вѣры есть. Елико бо персты отстоятъ Божества святыхъ Троицы, толико и перстосложеніе ваше отстоитъ святыхъ вѣры догматовъ, почему и отъ соборовъ якоже рече я не точію не уставился, но и невоспомянуся. 3. Вси святіи отцы, коль много пишуть о заповѣдяхъ Божіихъ учаще вси человекъ свято и благочестно жити и волю Божію всеусердно творити, но видятся, яко множае пишуть о догматѣхъ

вѣры, премногими крѣпчайшими доводами сія утверждающе и яко нерушимыми забралами церковь святую ограждающе дабы чада церковная еретическимъ не послѣдовали умышленіямъ, наипаче же величій вселенскіи учителя, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Божественная сіи огненныхъ умовъ троїца коль свѣтлыми и ужасными обличеніи молніями еретики поражаетъ, толь пресіякшими высочайшихъ догматовъ зарями вѣрныи освѣщаетъ и яко же мати чадолюбивая сладкимъ сосецъ своихъ млечкомъ чада своя питаетъ, дондеже возмощу твердую употребить пищу; тако священная сія Троицостаснаго Бога нашего проповѣдниковъ троїца благодатнымъ своимъ ученіемъ воспита церковь Божію, дондеже Троица святая изъ нея возрасти себѣ поборники и писаніе ихъ Божественною благодати тростію начертанная на многіе преводошася языки, о двоперстномъ же вашемъ сложеніи никто же отъ учителей пишетъ, ни единъ же отъ тріехъ сихъ іерарховъ воспоминаетъ и еже чуднѣе яко подметныхъ раскольническихъ писаній подъ именами отецъ сихъ о подложѣ семь не видимъ, каковое видимъ подъ именемъ блаженнаго Феодорита. Кто убо не исповѣсть съ нами яко преданіе сіе не есть догматъ вѣры, не есть всего благочестія таинство, яко же вы противницы бласловите; но есть вещь средняя, Богомъ умолчанная, святыми отцы незнаемая, всеми учителями презрѣнная ко спасенію же весьма не нужная. 4. Святій Іоаннъ Дамаскинъ въ четырехъ книгахъ своихъ о православной вѣрѣ описуетъ и утверждаетъ вси догматы вѣры и толико довольно сказуетъ о богословіи, яко еще кто писаніе его наречетъ зеркало богословіемъ непогрѣшитъ, еще наречетъ мечъ на еретики не погрѣшитъ. Аще наречетъ рѣку живыя воды, не отъ рай Эдемскаго но отъ самаго Престола Божія исходящую и въ четыре страны раздѣляющуюся и весь четвероконечный миръ напалющую, непогрѣшитъ, но и сіе великое свѣтло благочестія догмата вашего не утверждаетъ, не описуетъ и не воспоминаетъ, убо по истинѣ догматъ сей вашъ точію есть, а не общій всея святыхъ соборныхъ и Апостольскія церкви и отъ вашихъ мозговъ родися, а не отъ небесныхъ

благодати. 5. Вся свята восточная церковь въ сложеніи перстовъ на крестное знаменіе со западнымъ костеломъ отъ давнихъ временъ не согласіе имѣють, ибо по вашему мнѣнію греки всегда крестилися двѣма персты, якоже и вы. А по сказанію греческихъ учителей тремя персты, яко же и мы. Смотрите же какъ крестятся латины, на иконахъ преподобнаго Антонія римлянина (которые въ боки его били и по Божію мановенію изъ ветхаго рима до великаго нова града моремъ и рѣками чудесно принесены, нынѣ при гробѣ его стоятъ), у Спасителя въ четырьхъ мѣстахъ по римскому обычаю перстосложеніе изображено, равнымъ образомъ какъ оное Андрей ваишъ въ девитомъ отвѣтѣ своемъ описуетъ и онъ убо тамо свой обычай до побесъ возвышаетъ, а латинскій со землею сравниваетъ, мы же видимъ яко православніи наши и святіи учителя, Григорій Нисъ, и Самеонъ Солунскій священноначальницы и латинскихъ заблужденій премудрии обличители, и Максимъ грекъ и Захарій Копистенскій архимандритъ кіевонечерскій, въ низъ Палинодій и прочіи елицы на латинъ премного и весьма праведно пишутъ, вся прочая новшества латинская дерзновенно обличаютъ и порицаютъ, перстосложенія же онаго не хулятъ, не обличаютъ, но яко вещь среднюю мимоходятъ; развѣ просто легкимъ взоромъ зазирають о томъ нѣци, наипаче российскіи раскольники, которіи въ перстосложеніе свое аки въ Бога вѣрують; тѣмъ же и отъ сего познаваемъ, яко обычай коего либо сложенія перстовъ, аще и знаменіе есть догмата обаче не догматъ и посему можетъ наша церковь своимъ перстосложеніемъ знаменатися, а другая своимъ, безъ всякаго раздора, какъ и было во время согласія восточныя церкви съ западною. Знато бо что греки свой обычай содержали, который и до нынѣ содержатъ, а латини тому не послѣдовали, но свой имѣли, который Антоніевыми иконами аки нарочными грамотами вамъ нынѣ изъясняется, а о несогласіи томъ раздора не бывало и впредь не было бы, аще бы римляне другими ересьми не отличились отъ Восточныя Церкви. 6. Аще бы и самъ Христосъ двуперстнымъ сложеніемъ благословилъ Апостолы (якоже вышереченный

т. XXVIII

лжеучители ваши баснословятъ), обаче перстосложеніе тое не было бы догматъ вѣры, яко же не есть догматъ вѣры еже обѣма благословляти руками, аще и Христосъ тако благослови и что глаголе обѣма руками благословляти, ибо и единою рукою благословляти или знаменатися образъ есть и знаменіе креста и страсти Христовы, которымъ (знаменіемъ) тайны церковныя освящаются и вѣрніи отъ невѣрныхъ отдѣляющае познаваются, обаче и сіе не есть догматъ вѣры, но средняя вещь и знаменіе догмата о крестѣ Христовѣ. Сіе же слово наше крѣпко утверждаетъ и яко златою печатью печатствуется св. вселенскій учитель Василій Великій, въ посланіи къ Амфилохію епископу, во главѣ 27, правиломъ девятдесятымъ, въ немъ же точно тако пишетъ, многа и велика церковь и матъ отъ неписаннаго преданія, и первое есть еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати, потомъ же есть на востокъ обращая молитися и глаголемая надъ показаніемъ хлѣба благодаренія и чашу благословенія благодаренія и чашу благословенія благословляемъ, воду крещенія и помазанія масло и того самого крещаемого и ина многа другая, яже не писаніемъ прияхомъ, яже тайна суть и неподобаетъ ихъ писаніемъ обличати невѣрныхъ ради, ино бо есть повелѣніе, ино же проповѣдь, ово убо молчаніемъ читается, ово же проповѣдуется. Зри кормчую книгу главу 21, листъ 249: и камень вѣры догматъ о крестѣ, часть 1, глава 4: А еже крестъ Христовъ почитати се догматъ вѣры есть седмымъ соборомъ установленный и многими св. отцы утвержденный. Смотри же како крестное знаменіе рукою творимое, средняя вещь бываетъ; мы вѣруемъ во Христа распятаго и воскресшаго, се догматъ содержимъ, его же святій Петръ исповѣда ты еси Христосъ сынъ Бога живаго, жидове не вѣрують во Христа, се они противную догмату нашему содержатъ ересь, яко Христосъ не есть Сынъ Божій; подобаетъ убо вамъ яко овцамъ Христовымъ знаменіе владыки своего на себѣ носити, во еже не смѣшатися съ жиды; таковое же знаменіе творимъ на себѣ крестъ святый имъ же являемъ быти Христовы овцы, и не смѣшатися съ невѣрными. Се тако крестное знаменіе средняя есть вещь, по средѣ догмата и ереси лежащая, обаче ко

42

спасенію нужная есть вещь, яко тѣмъ бѣсовстїи побѣждаются полцы, яко же поеть церковь, Господи оружіе на діавола Крестъ Твой далъ еси намъ, трепещеть бо и трисетса не могли взирати на силу Его, двоперстное же ваше сложеніе и не догматъ есть, понеже словомъ Божиимъ не уставлено есть и ко спасенію не нужно есть, понеже якоже тайны церковныя освящаются крестомъ, а не перстами, тако и бѣси отгоняются образомъ крестнымъ, а не перстосложеніемъ вашимъ, како убо ставятъ сіе въ догматъ вѣры безумнїи суетвѣрцы, Его же Самъ Богъ не уставилъ. Аще бы мы вѣдали ѿ отъ Самаго евангелїа Христа двѣма перстома благословивша Апостолы, не не могли бы двоперстного сего сложенїа въ догматъ вѣры поставити: понеже о всякомъ догматѣ требуемъ еще сверхъ приповѣда дѣйствъ Христовыхъ, собственнаго повелѣнїа Его, якоже о крещенїи, о покаянїи, о святой евхаристїи, о благихъ дѣлѣхъ и о прочихъ догматѣхъ; колыма паче нынѣ... не можемъ сего вашего обычая къ догматамъ вѣры причитати.

Но что еще противу сего брѣдитъ лжеапостолъ вашъ, умышляетъ злоковарное и ложное и смѣха достойное умышленїе, яко бы въ треперстномъ сложенїи отложено есть двою естеству во Христѣ исповѣданїе, и сего ради сумнительно ему есть трѣя знаменатися персты. Но разрѣшается сіе сумнѣнїе его сими свидѣтельствами: 1., святыи Златоустъ благословя о святыи Троицѣ тако пишеть, идѣже една отъ Троицы ипостась будетъ, вся тамо есть Троица, неразрѣзательнѣ бо имать къ себѣ... то идѣже есть исповѣданїе всея Троицы, како тамо нѣсть исповѣданїа единого отъ Троицы; не единъ ли есть отъ Троицы Христосъ, ей тако, убо исповѣдующе Троицу и Христа съ нею исповѣдуемъ; двѣ ли части имѣеть Христосъ Божество и челоуѣчество, то отъ двою частей составленная ипостась една есть, Его же кланяющеса со Отцемъ и Духомъ поеть глаголюще: прїидите людїе трїипостасному Божеству поклонимся, Сыну во Отцѣ со Святымъ Духомъ, не части бо Христа, но цѣлому Христу со Отцемъ и Духомъ поклонимся. Такожь-де исповѣдующе Христа со Отцемъ и Духомъ, не часть Его исповѣдуемъ,

часть же отлагаемъ, но яко же цѣлою ипостась, отъ двою естеству составленную, тако и цѣлаи два естества во едину ипостась сошедшаяся исповѣдуемъ и славимъ и почитаемъ; 2., тако и въ таинствѣ святаго крещенїа, крещаемся во имя Отца и Сына и Святаго Духа заключающе подъ именемъ Сына не точїю Божество, но и челоуѣчество; 3., такожь-де и трисетное глаголюще краткими глаголы молимся трїипостасному Богу, вѣдуще два лица безплотна, едино же плотїю обложенное; 4., такожь-де и сію серафимскую гѣсьнь поюще, или чтуще: святъ, святъ, святъ Господь Саваоувъ,—Троицу во единомъ Божествѣ исповѣдуемъ и челоуѣчества Христова не отметаемъ, но со святымъ Дамаскинымъ согласно всегда исповѣдуемъ глаголюще: единъ убо есть Христосъ, Богъ совершенъ и челоуѣкъ совершенъ, ему же поклоняемся со Отцемъ и Духомъ единымъ поклоненїемъ съ нескверною плотїю, его (книга 3, глава 8) что убо возбраняеть намъ трѣя персты исповѣдати Святую Троицу и воплощенїе единого отъ Троицы; егда единымъ поклоненїемъ поклоняемся Христу со Отцемъ и Духомъ и съ нескверною Его плотїю, доколѣ убо глаголите мерскимъ сіи глаголь, сумняемъ, сумняющемуся бо вся сумнительна есть, и таинство Святыи Троицы и таинство воплощенїа и безсѣменное рождество и крестная смерть и изъ мертвыхъ воскреснїе и на небеса вознесенїе и прочая вся, зане вся сія суть неизреченная и непостижимая, вѣрующему же вся суть вѣроузна, вся права и истинна по оному еже глаголетъ премудрость; съ правдою вси глаголы усть моихъ, ничто въ нихъ стропотно ни развращенно, вся права суть разумѣвающимъ истинну, и здрава обрѣтающимъ разумъ. Се видите коль праведно написанъ есть пятый ствѣтъ вамъ, который есть сердце и душа всѣхъ отвѣтомъ, тѣмъ же и вси суть такови.

Показали убо себѣ писатели сіи таковыми мудрецами, каковыхъ обличаетъ Преосвященный Теофанъ архїепископъ новгородскїи въ словѣ на праздникъ святаыхъ первоверховныхъ Апостолъ Петра и Павла, толкун Христова словеса: исповѣдуюси тебѣ Господи небеса и земля, яко утанлъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та

младенцемъ, другіи чинъ или родъ мудрецовъ не много отстоятъ отъ первыхъ (то есть отъ безбожниковъ), будто вѣруютъ Бога быти и судъ Его и будущій вѣкъ, и книги ветхаго и новаго завета яко словеса Божія приѣмлютъ, а не тѣшатся, что о себѣ самомъ и о спасеніи нашемъ открываетъ намъ Богъ въ писаніи, но самовольнѣ избираемъ себѣ и другимъ внушаемъ, се или то вѣровать, согласно ли или противно слову Божию, о томъ не помыслили, еще же и свищенное писаніе не усмотрѣвая разума и сущей силы его въ помощь мудрованію своему привлекаетъ. Таковыи суть еретики, раскольники и суевѣрцы, имена разная, а единого и тогожь де духа и здѣ можно видѣть мудрость, понеже не малое ума дѣйствіе и изъ своего мозга производятъ богословіе, и сную различную випословіемъ и писаніи развращеніемъ подкрѣплятъ, но притворный то и мнимый видъ мудрости, макиара, а не лице сущее; сіе бо рождается отъ разныхъ страстей и похотей, не просвѣщающихъ, но помрачающихъ разумъ, на примѣръ, единъ жадаеть быть авторомъ или изобрѣтателемъ нѣкоего ученія, есть то похоть гордости. А каковое се безуміе, нетрудно узнать, ибо если ищеть славы, для чего же худой, а не доброй ищеть; другіи, что первѣе похвалилъ, хотя послѣ и покажутъ ему ясно, что то ложное, но отстать стыдится, а къ сему науцаеть дщерь гордости жестокосердіе, или упрямство, высокока се мудрость, прилежно разсуждать какъ бы не уступить мѣста занятаго и показать постоянство, да какъ же негдушая мудрость сія стыдится принять вещь истинную, а не стыдится быть лживцемъ; женское се легкомысліе, а не мужское любомудріе, иной же ненавидя кого, или кому завидя, все, что тотъ произноситъ, сей отвергаетъ, и хотя вѣдаемъ, что ученіе его прямое, да тѣшится опровергнути, яко ложное; иногда готовъ былъ самъ тожь говорить, да понеже заговоритъ другой, отмещеть вѣдомое се желчной ярости и зависти дѣйствіе и се мудрость, пеписия какъ бы пѣчто обличитъ, яко кривое, что самъ видя быти прямое; и будто алхимическимъ искусствомъ изъ калу злато, а изъ злата калъ сдѣлать; кто же здѣ невидитъ и крайней дурасти, не хощеть бо

таковой быти въ небѣ, для того что туды идетъ тотъ, кого онъ не любитъ; отъ такихъ и другихъ страстей рождается Богопротивная суемудрія и въ головахъ остроумныхъ и ученій предвѣщальныхъ. Что же речемъ о чловѣцехъ тупыхъ грубыхъ и необученныхъ и жалостно и смѣшно видѣть, когда чловѣкъ перомъ только пачкать и нѣчто по книгамъ слѣпоты навывшій, въ богословская дѣла вступивъ учеть врать и сказывать о Богѣ, объ ангелахъ, о бѣсахъ и что любо и что не любо Богу и что хранишь надо бы къ счастью и что къ обереженію отъ чаровъ, и кѣи дни къ таковому и кѣи къ другому дѣлу угодное, и которые псалмы, и кѣи молитвы сильнѣйшіи и прочія безмѣстныя басни, да о всемъ томъ такъ смѣло и дерзновенно гаркаетъ, будто онъ восхищенъ былъ до третьяго небеси и тамо всего того изучилъ, часто воспоминаеть писаніе священнаа, а думаетъ о тетрадахъ Аввакумовыхъ или другихъ подобныхъ, часто на святыхъ отецъ шлется, хотя доселѣ и вѣдомости не получилъ кто и гдѣ они, многая въ разговорахъ бредивъ довольно, восклицаетъ: глубина богословія, великое дѣло богословія, а онъ такъ знаетъ богословію ту; какъ калмыки архитектуру, какъ же разумному чловѣку не смѣшно слышать такъ глупые погудки, какъ же и не жалостно видѣть чловѣка слѣпота, дерзновенно бродящаго по мѣстамъ бѣдственнымъ и отъ всюду пропастьми окружаемыхъ, каковъ есть путь богословскій, по которому и высокоученіи всякихъ историческихъ знаній исполненія и книги учительствіи вѣдущи, и не единому языку навывшій, и разумъ писанія надлежащими къ тому правилами постязать наставленіи людіе... не безбѣдно ходять и вснческое въ томъ опасеніе имѣть долженствуетъ, того ради какъ ученыхъ, но похотями и страстями по дорогѣ богословской водимыхъ, такъ и наипаче умомрачныхъ невѣжъ, невѣжъ для чего богословствовать дерзающихъ, нельзя причитать къ Христовымъ младенцамъ, но вси таковыи суть полчища мудрыхъ и разумныхъ, на стыдъ ихъ вѣчный и на вѣчную свою имъ погибель, дозрѣ суть словеса премудраго архипастыри нашего о премудрыхъ и разумныхъ, которымъ утѣлъ Богъ премудраго

дрость свою, каковы были и вышереченніи ваши фарисеи, творцы предугаваго вашего отвѣтсловія. А повеже словеса сія обдержатъ крайнюю похвалу, не точію разумнымъ и высокоученымъ, но и препростымъ людямъ входящимъ скоро и безвременно во внутренніи завѣсы. Амо же ни единою въ дѣло входити долженствуетъ, каковыхъ изрядныхъ тщателей большее есть число въ васъ, нежели въ насъ; того ради радостно словеса сія яко похвалу вашему любомудрію правильно и презрительно сочиненную приѣмше раздѣлите себѣ чиномъ подобающимъ на двѣ части, яко же мы назнаменовахомъ тамо на краяхъ умѣющей грамматику и риторику слышите себѣ сладкую и веселую похвалу, въ части первой словесъ сихъ лежащую, однако же гостинецъ сей не сами весь скушайте, но вышереченными архимандритами своими праведно раздѣлите, а друзи, которые только знаете по книгамъ бродять и перомъ пачкаютъ, послушайте словесъ вторыя части, обоимъ бо чиномъ похвала предлежитъ высокока, обоимъ честь воздается нарочитая. Много вы трудяетесь въ толкованіи книги нареченныя Кирилловы, и книги названныя о вѣрѣ, не меньше Апостола и евангелія почитающе сія и разбираете кого крестить и по какимъ правиламъ, кого же не крестить и по коимъ опредѣленіямъ и догматы и ереси искусно и охотно разсуждаете; дѣло сіе же трудолюбно и все усердно дѣлаете богословское есть, а похвалы за сіе ни отъ кого не имѣете; се нынѣ намъ отъ меня посылается похвала краткая и высокая, труда вашего достойная, не отъ безмозгой головы, но отъ ума богословскаго сочиненная, точію извольте принять и послушать и ежели имѣете сердце человѣческое, то и благодарити будете посланнаго, и снова онаго цѣлаго усердно поищите и уразумѣете яко догматы православныя и весь путь спасенія, такъ близко отъ васъ, какъ небо отъ земли. А ежели нарочно ожесточенное и окамененное имѣете сердце, во еже непослушати словесъ Божіихъ и праведно обличающихъ васъ ненавидѣти, то уже самъ Богъ великій и страшный, воздастъ вамъ по дѣломъ вашимъ, въ день страшнаго суда Своего, яко единъ праведнѣйшій Судія живыхъ и мертвыхъ.

Итакъ сіе окончивше взысканіе приходимъ ко третьему. Аще обычай двоперстнаго вашего сложенія есть законъ непремѣнный святыхъ соборныхъ церкви.

Вѣмы, яко вы статью сію выше всякаго закона ставите, выше символа вѣры, выше святыхъ литургій, выше всѣхъ седми таинъ церковныхъ, выше и самого десятословія, обаче сіе мнѣніе яко недостоверное хоцѣмъ разсмотримъ и видѣти чѣмъ оное утверждается, утвержденія убо ваша сія суть: первое, отъ Мелетіева благословенія, яко бы отъ явнаго и чуднаго припоказа; второе, отъ клятвы положенныя на некрестящихся двѣма перстами; третіе, отъ Теодоритова о сложеніи перстовъ писанія; четвертое же и послѣднее, отъ Максимова писанія; въ томъ же нужда убо есть намъ вся сія по единому рассмотреть.

На первомъ мѣстѣ да станеть намъ святый Мелетій, о немъ же повѣствуетъ прологъ, яко на соборѣ сущу ему нѣкогда и преніе со аrians имущу, воставъ показа имъ три персты (и не бысть знаменія), таже два совокупль и единъ пригнувъ, благослови люди и изыде отъ него огонь, яко молнія и достохвальныи оны испусти гласъ глаголю, три убо ипостаси въ Божествѣ разумѣемъ, о единомъ же Божествѣ глаголемъ. Тако повѣствуетъ о Мелетіи прологъ, Февраля въ 12 день, просимъ же покорно, положите умъ вашъ во глаголемое, а повѣсть сія не утверждаетъ подлога вашего, сихъ ради винъ 1., яко обычай перстосложенія вашего не есть догматъ вѣры, яко же выше довольно показася, ниже есть сіе заповѣдь Божія, ниже въ Божественномъ писанія есть о немъ нѣкое слово, или реченіе, или черта едина, писанію же святому молчащу. Святый Мелетій кую имѣ нужду глаголати о немъ, тѣмъ же и не имѣете отъ него ни единыя строчки письменнаго о сложеніи перстовъ завѣщанія и аще глаголати о немъ нужды не имате святый, колыми паче неимаше нужды дѣйствомъ того показовати; 2., яко преніе Мелетіево со аrians было не о естествахъ Христовыхъ, которому догмату ваше перстосложеніе согласуетъ, но о догматѣ Троицескомъ, которому лучше согласуетъ наше трехъ первыхъ перстовъ сложеніе, нежели

ваше. Тѣмъ же лучше есть вамъ повѣсть сію пріяти тако, якоже въ книзѣ скрижали и въ предисловіи новопечатныхъ псалтари пріемлется, нежели толковати по мнѣнію своему; 3., святой Мелетій былъ въ четвертомъ стѣ лѣтъ отъ Христа, святой же Григорій Богословъ іерарха сего похвальнымъ словомъ почествова, и колицы по немъ быша собори, колицы Богословесніи мужіе, колицы премудріи и свѣтіи учителя, но вси собори и отцы едицы мужа его велика предъ Богомъ знаша и преніе его со аріаны видѣша, и перстосложеніе какое либо яко обычай повседневный и мѣша и толковаша, двоеперстного вашего сложеніи сею повѣстію не утверждаху, ниже по случаю нѣкоему воспоминаху. Аще и со многими еретики о двойцѣ естество и хотѣніи и дѣйствѣ Христовыхъ безчисленная пренія имяху и тако повѣсть сіи, съ догматомъ вашимъ суетвѣрнымъ молчаніемъ покрыта была, даже до Стефана Зизанія и до стаглаваго собора, который сею повѣстію въ первыхъ началахъ утверждати, яко догматъ вѣры, двоеперстное ваше сложеніе. Зизаній бо въ книзѣ нареченной Кирилла патріарха іерусалимскаго, подимия Кириллово подметнуть слово о сложеніи перстовъ, и утвердилъ оное вышереченною Мелетіевою повѣстію и столковавъ сію по своему разуму. А стоглавый соборъ тое-же де самое утвержденіе двоеперстному сложенію положилъ въ книзѣ своей, стоглавъ нареченной; между же Мелетіемъ и между Зизаніемъ и стоглавымъ соборомъ было лѣтъ тысяща двѣста; почто же они сею повѣстію утверждали свой подлогъ, чего прежде ихъ въ толикаа лѣта церковь не творила; понеже они убо въ догматъ поставили тотъ обычай, который имъ полюбился, а прежніи собори и отцы, которые по Дамаскину поклавились свѣтѣй Троицѣ единѣмъ поклоненіемъ съ нескверною плотію Сына Божіи тѣи обычай того ничѣмъ не утверждали, и послѣдовательно не содержали, каковымъ же перстосложеніемъ они знаменались; знати мощно есть, что такимъ, которое согласно есть догмату Троицескому, понеже во имя святыхъ Троицы по повелѣнію Господню крестихомся, а не во имя Божества и человѣчества его и такое есть троеперстное сложеніе,

которымъ вся восточная церковь исповѣдуетъ свѣтую Троицу и воплощеніе Сына Божіи, по оному еже глаголетъ святой Дамаскинъ, въ книзѣ третьей во главѣ осьмой, единъ есть Христосъ Богъ совершенъ и человекъ совершенъ, Ему же поклоняемся со Отцемъ и Духомъ единѣмъ поклоненіемъ съ нескверною плотію Его; 4., намѣреніе Мелетіево было полагати три первые персты во образъ трехъ лицъ Божіихъ предъ аріаны, сему слову нашему и ваши лжеучители непрекословить и есть сіе святого Мелетія намѣреніе, явный припоказъ нашего троеперстного сложенія, ибо аще такое имѣлъ намѣреніе, явно отсюду, что и дѣйство такое имѣлъ прежде того, аще тремя первыми персты предъ еретики Троицу исповѣдати восхотѣлъ, откуда сіе пріялъ. Аще не отъ перваго своего обычая и тако показуется, яко Мелетій святой обычай имѣлъ тремя первыми персты Троицу исповѣдати и, аще сіе достоверно, то и послѣдующее пріятія достойно, яко ими же персты трипостаснаго исповѣдаше Бога, сими и знаменашася, то есть тремя первыми, о которыхъ есть слово сіе: возставъ показа имъ три персты, рече: святой Мелетій отъ младенчества своего обычай имѣлъ двѣма персты знаменатися указательнымъ перстомъ и среднимъ, исповѣдуя тѣми Божество и человѣчество Христово, а Троицу при томъ исповѣдаше тремя персты пальцемъ и двѣма послѣдними, егда же бысть ему преніе со аріаны, тогда показа имъ три первые персты во образъ свѣтѣи Троицы и не бысть знаменія, таже два совокупль, указательный и средній во образъ двойцы естество Христовыхъ; палецъ же къ послѣднимъ двѣма пригнувъ во образъ Троицы знаменіе показа, отвѣщая, откуда вамъ извѣстно, что Мелетій святой обычай имѣлъ знаменатися вашимъ перстосложеніемъ, ибо вы сами тогда не бысте и дѣйствъ его не видѣсте и писанія отъ него не получасте, исторія же житія его сего вамъ не сказуетъ, глаголете убо сіе сами отъ себя, сами же и ратуете и лжеплетеніе свое явно обличаете, егда глаголете яко со аріаны преніе имѣи Мелетій и о равенствѣ Троицескомъ слово творя не показа имъ во образъ Троицы пальца и двухъ послѣднихъ, но вмѣсто тѣхъ



показа три первыя персты. Аще убо вапимъ перстосложеніемъ знаменашася отъ младенчества, подобаше ему тое самое перстосложеніе и аріанамъ показати, а понеже три первыя персты показа, явилъ есть свой обычай, яко сими персты Троицу исповѣдуя, крестное знаменіе на себѣ творяще; сважите же для чего показавъ три первыя персты во образъ Троицы, не пребысть въ томъ разумѣ, но яко же прежде обычай свой преленивъ необычное знаменіе Троицы показа, тако послѣди, разумъ и намѣреніе свое переменивъ, пренесе первый перстъ отъ указательнаго и великосредняго ко близосреднему и мизинцу и здѣ убо въ трехъ перстахъ троическое таинство заключи, тамо же во указательномъ и среднемъ смотрѣніе Бога слова исповѣда и тое предложилъ есть своимъ соперникамъ, чего намъ не хотѣлъ, и они не требовали. Не о воплощеніи бо преніе ему бѣ со аріанъ, но о равенствѣ и единосущности Троическомъ, которому догмату лучше согласуетъ трехъ первыхъ перстовъ сложеніе, нежели сложеніе пальца и близосредняго и мизинца, яко же самая совѣсть человеческая свидѣтельствуеть; нѣсть убо мѣста сему лжепетелю вашему, не покажетъ явно исторія сія, яко тремя первыми персты Троицу исповѣдуя; знаменашеся святый Мелетій, яко истинный богословъ и Троицы служитель, сія же три персты и аріаномъ показа, исповѣдуя едино Божество въ трехъ ипостасяхъ, рече: аще ни единъ архіерей тремя персты благословляетъ, убо ни Мелетій святый тремя персты благословилъ есть, отвѣщая: аще ни единъ православный архіерей таковыи ненависти на треперстное сложеніе имѣетъ, каковую вы имѣете, убо ни Мелетій святый таковую имѣише ненависть, понеже не имѣете отъ него писанія, яко сіе есть печать Антихристова, яко же вы бласловите, ниже имате показати отъ святыхъ отецъ разсужденія, яко сіе есть Богу противно, яко же вашъ шепчетъ сатана; что убо возбралише свитому Мелетію благословити люди тремя первыми персты; егда преніе имаше со еретика о Божественнѣй Троицѣ, въ ея же знаменіе оныя три персты самъ показати умыслилъ, но по откровенію Святаго Духа, ибо святый сей

имаше въ себѣ живущую святую Троицу. Аще кто любитъ мя, слово мое соблюдаетъ, и Отецъ мой возлюбитъ его и къ нему придетъ и обитель у него сотворитъ, а нѣ же есть Отецъ и Сынъ, тамо есть и Духъ Святый, по оному же глаголетъ святый Златоустъ; идѣже единаго отъ Троицы и ипостасъ будетъ, вси тамо есть Троица, и тако достоверно есть, яко святый Мелетій Троицу въ себѣ имаше; како же и сіе невѣрство, яко воля его Божіей воли подчиненная быше: убо по воли Божіей иреніе со аріанъ имаше и единосущество Троическое единосуществомъ трехъ перстовъ утверждаше; но и еже тремя персты благословити яны ради благословныя, то есть исповѣданія ради догмата Троическаго, кій грѣхъ, кая ересь, не едино-ли прегнѣніе обычнаго перстосложенія и се ничто же, понеже догматъ Троическій болше есть обычая сего и тако болше яко же солнце свѣци. Аще ли и по обычаю благословенія примемъ послѣднія словеса повѣсти не погрѣшимъ противу догмата Троическаго, понеже глаголетъ прологъ, тамъ два (перста) совокупль и единъ пригнувъ, благослови люди, не безъумство разумѣти, яко указательный и средній совокупль во образъ іоты и сигмы, имиже Божественное имя Исусъ начертывается, палець же пригнукъ близосреднему во образъ хѣра, чрезъ него же имя Христосъ изображается, якоже и до нынѣ вси архіереи и священники по древнему обычаю отъ грековъ пріятному благословляютъ народъ и тайны церковныя освящаютъ, заключающе въ перстосложеніи имя Исуса Христа и Божественное Его исполняюще слово: именемъ Моимъ бѣсы иждену и прочая; сіе нѣсть намъ противно, виже Богу, понеже имя Христосъ знаменуетъ помазаннаго Отца и помазаннаго Сына и помазаніе Духа Святаго, развѣ діаволу и вамъ негодно сіе и сопротивно и тяжестно; итакъ повѣсть сія не точію не утверждаетъ подлога вашего, но и разрушаетъ.

Второе утвержденіе ваше есть клятва, положенная въ Требникѣ старопечатномъ въ чинѣ пріятія отъ іаковитъ, которіи по Евтихіеву зловѣрью едино естество во Христѣ мудрствующе, единѣмъ перстомъ

крестное знаменіе на себѣ полагаху и благословяху и проклинали церковь онѣхъ еретиковъ не точію за вышереченную ересь, но и за еретическое оное преданіе, яко противно святѣй каѳолическѣй церкви благословяху единѣмъ перстомъ, и сія суть словеса клятвы, яже не крестятъ двумя перстома, яко Христосъ да будетъ проклятъ, но сія клятва треперстнаго нашего сложенія не отвергаетъ, яко же послѣдующіи доводы покажутъ: 1., яко Христосъ Богъ основаніе и глава церкви глаголетъ Божественнымъ своимъ ученикомъ я Апостоломъ онѣи и всѣмъ православнымъ пастыремъ церковнымъ, яко намѣстникомъ и преемникомъ Апостольскимъ, амины глаголю вамъ: и елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небесахъ и по сему всеистинному Спасителю нашего словеси церковнии пастырие имѣють власть вязати и рѣшати яко же грѣшниковъ епитиміями, тако и раздорникомъ клятвами; имѣють власть надъ обычай церковными еже полагати тыя и клятвами утверждати, винѣ ради благословныхъ имѣють пакы власть и еже облагати непотребныи обычай или пременить на лучшии и клятвы разрѣшати, подобѣй благословныхъ ради винѣ, обычай же двоперстнаго сложенія, аще и благословныи ради винѣ, еже выше рекохомъ, то есть исповѣданія ради догмата о двоюестеству во Христѣ, клятвою сею утвердися, обаче другихъ ради винѣ обычай сей отложенъ есть и клятва разрѣшена, коихъ же ради винѣ сей обычай отложися, двѣ есть, яко сихъ ради первое: дабы первыми тремя персты лучше Троицкое единосущество и равенство образовалоси, второе, дабы едино лице Христа Бога исповѣдалоси, а не два по Песторіевой ереси, третье, дабы обычай перстосложенія нашего разнествовалъ отъ обычая арменскаго, четвертое, яко свидѣтельствуется многими странами и народы треперстное сложеніе древѣйшее быти, двоперстное же новѣйшее, шитое, яко сей обычай изрядно согласуетъ формѣ святаго крещенія, которое бываетъ во имя святаи Троицы, онѣи же не тако, но подлагаетъ мнѣніе четвертаго лица въ Божествѣ, убо по истинѣ сихъ ради благословныхъ винѣ отверженный обычай

двоперстнаго вашего сложенія весьма не потребенъ есть и яко Моисейскій законъ на лучшее премененъ бысть, тѣмъ же и клятва сія не дѣйствительна есть; 2., яко ни единъ же отъ седми вселенскихъ соборовъ, ни единъ же отъ девяти помѣстныхъ клятвы сей изложилъ есть, тѣмъ же и по сему клятва сія не тверда есть, или лучше рещи, ничто же. Аще бо бы на соборѣ коемъ либо таковая анафема сочинена была, было бы сіе вѣдомо святѣй церкви отъ каноновъ соборныхъ, которые цѣлы и толкованіемъ изяснены книга Кормчая содержитъ и тако обычай двоперстнаго сложенія былъ бы крѣпокъ и непремѣненъ. А понеже обычай сей есть соборами не уставленъ, канонами не утвержденъ, церковью же отверженъ, а треперстное сложеніе утверждено якоже видимъ православнаго исповѣданія, юже вси свѣтѣйшии вселенстїи четыре престольнии патріарси похвалиша, и того и мнѣ достойну быти засвидѣтельствоваша, убо клятва сія яко не соборная соборомъ добрѣ рассмотрена и разрѣшена; 3., яко неправо толкуютъ клятву сію тѣи, которые къ реченію не крестить прилагаютъ слогъ ся, ибо требникъ того не имѣеть, отсюду явнѣ есть, яко грядеть клятва сія на священниковъ бывшихъ въ ереси Іаковитской и имѣвшихъ обычай благословляти единѣмъ перстомъ, а не на православныхъ тремя персты во имя святаи Троицы, безъ всякаго еретическаго мудрованія, знаменующихся, неправо же толкуютъ и больше грѣшати тѣи, которые глутъ на самаго Христа, яко бы оиъ крестилъ кого, или самъ крестился двѣма перстома по вашему раскольническому обычаю, исповѣдуи тѣмъ перстосложеніемъ Божество свое и человечество, сіе бо не точію отъ священнаго писанія показатися не можетъ, но и отъ толкователей древнихъ и новыхъ не мудрствуется, кромѣ вашихъ лжеучителей, которымъ вѣровати весьма не надлежитъ, яко учать же не увѣдеша; право же толковати хотящему кое-либо писаніе подобаетъ согласовати разуму святаи православнокаѳолическїи церкви, понеже по Апостолу церковь есть домъ Бога жива, столпъ и утвержденіе истины, церковь же издревле въ перстосложенія заключаетъ имя Исуса Христа, по вышереченному об-

разу, якоже согласно свидѣтельствуютъ вси церковніи пастыри, имъ же должны есмы вѣровати и повиноватися, яко множае насъ вѣдущимъ безвѣствая и тайная премудрости Божія, а не прекословити и противо стояти гордынею діавольскою и завистию жидовскою. Глаголетъ бо Божественный Апостоль, повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоритесь, тѣмъ бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотище, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе, аще бо приустѣхъ двое или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь; яко же самая превѣчная глаголетъ истина; колыми паче сіе свидѣтельство согласно отъ всей православныя церкви свидѣтельствуемое достовѣрно есть и не есть ложно. Тѣмъ же неправильная сіи анафема златымъ праваго разума правиломъ долженствуетъ исправитися тако, яже не благословляетъ слагая персты во знаменіе имени Иисуса Христа да будетъ проклятъ, речете: како можетъ указательный перстъ іоту начертавати, средній же сигму, како де палець съ близосреднимъ хѣръ изобразитъ и низинець паки сигму; понеже естеству перстовъ сіе невѣстимо есть, отвѣщаю, аще начертаніе литеръ пертосложенію невѣстимо есть; колыми паче тому-жъ де пертосложенію невѣстимо есть образованіе тайнъ Божественныхъ, то есть догмата о Святѣй Троицѣ и другаго о двоицѣ естествъ Христовыхъ, аще ли сіе изобразуется перстами, множае паче оно, ибо самый умъ человѣческій разсуждаетъ, яко сіи тайны Божественныя непостижимы суть, и ни единымъ же образомъ мощно есть познати ихъ; ими же Спасителево мощно есть перстами начертавати, яко же предаеть мати наша свѣтлая православно-каволическая церковь, ибо и патріархъ Іаковъ во благословеніи внуковъ предложеніемъ рукъ Христовъ Крестъ прообразовалъ и Моисей пресѣченіемъ моря и водвиженіемъ рукъ креста образъ таинственно начерталъ, и вы сему непрекословите; аще и вся три повидимому невозможно бяху, но и всякъ христіанинъ на лѣдѣ своемъ крестъ начертывающъ полагаетъ руку на чело, отъ чела же превноситъ на перси, отъ персей на правое рамо, отъ праваго же на лѣвое и творить знаменіе креста сицевымъ образомъ.

И есть ли здѣ двою черту крестообразное прекоположеніе; не всякъ ли видѣтъ, яко идѣже персты полагаются тако точки знаменуются, а черта ни едина бываеть, обаче вѣруеться истинный крестъ, имъ же бѣси убо отгоняются, вѣрніи же яко печатію Божіею печатствуются и распятый Христосъ въ самихъ сердцахъ живописуется, и аще крестъ Христовъ тако начертываемый истинный есть крестъ, множае паче ими Христово пертосложеніемъ по елику возможно знаменное, пріятно есть и угодно Богу и намъ спасительно, неприятно же есть и не угодно діаволу и вамъ послушникомъ его, врагамъ благодати Божіи, ищущимъ вини къ раздору и къ хуленію на святыхъ тайны. Заключение же разсужденію сему да будетъ намъ слово апостольское, *аще кто мнится спорливъ быти, мы такового обычая не имамы, ниже церкви Божіи и оное самого Спасителя нашего страшное изреченіе: аще же и церковь преслушаетъ буди тебѣ яко язычникъ и мытарь.*

Третіе утвержденіе ваше есть писаніе нѣкое подъ именемъ блаженнаго Феодорита о сложеніи перстовъ, еже нѣтъ вниги нареченныя Феодоритовы списанное цѣло здѣ полагаемъ. Сиче благословити рукою и креститесь, три персты равно имѣти по образу Троицескому Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый, не тріе суть Бози, но единъ Богъ въ Троицѣ, имени раздѣляется, а Божество едино, Отець нерождень, а Сынъ рождень, а не созданъ, а Духъ Святый ни рождень ни созданъ но исходяще, тріе во единомъ Божествѣ, едина сила, едина честь, единъ поклонъ отъ всенъ твари отъ ангель и человѣкъ, тако тѣмъ тремъ перстомъ указъ, а два перста имѣти наклонена, а не простерта. А тѣмъ указъ тако то образуетъ два естества, Божество и человѣчество, Богъ по Божеству, а человѣкъ по почеловѣченію, а во обоимъ совершенъ, вышній же перстъ образуетъ Божество, а нижній человѣчество, понеже шедъ отъ вышнихъ спасе нижния, согбеніе же персту толкуемъ, преклонъ бо небеса и сниде на землю нашего ради спасенія, и тако достоинъ креститеся и благословити тако святыми отцы указано и узаконено....., но якоже книга та наречен-

ная Феодоритова, не есть по истинѣ самаго Феодорита, но нѣкоего неизвѣстнаго писателя; тако и писаніе сіе о сложеніи перстовъ, изъ оныхъ книги списанное явѣ есть подметное а не Феодоритомъ сочиненное и не дивно, аще бо подъ именемъ св. Апостола Павла бяху нѣкая посланія, изъ нихъ же изыде и оное лжеапостольское слово, яко уже настоитъ день Христовъ, еже аще и самъ Апостоль во второмъ къ Солуняномъ посланіи, во главѣ второй, яко подметное и ложное обличаетъ, и не свое но чуждое быти сказуютъ, сими словеси: молимъ же вы братіе, о пришествіи Господа нашего Исуса Христа и нашемъ снитіи о немъ, яко не скоро подвижатися вамъ, отъ ума ни ужасатися ниже духомъ ниже словомъ, ни посланіемъ, яко отъ насъ посланнымъ, яко убо настоитъ день Христовъ, да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу, но обаче писатель книги названнаго о вѣрѣ, не уразумѣ силы оныхъ словесъ Апостольскихъ, ниже прочетъ толкованіе Златоустаго, вышереченное слово лжеапостольское, въ словѣ о скончаніи мира во главѣ 30, яко самое апостольское приводитъ къ показанію, яко антихристъ и второе пришествіе Христово уже близъ суть, откуда и раскольницы возбѣсишася толикою на церковь Божию хулою, приводяще выше предложеннымъ послѣдующая словеса апостольская объ антихриствѣ; яко аще не придетъ отступленіе прежде, и откроется человекъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяся паче всякаго глаголимаго Бога или чтилища, яко же състи ему въ церкви Божіи, аки Богу, показуя себя, яко Богъ есть; аще подъ именемъ Павловымъ таковое въ старопечатной книгѣ обрѣтается лжеученіе и служить пребеззаконнымъ лжеучителямъ къ тяжкому на Божественныя тайны хуленію, множае паче подъ именемъ Феодоритовымъ могло быти таковое же плевельное ученіе, о сложеніи перстовъ писаніе, еже и приключается нынѣ въ помощь суевѣрцамъ нашимъ къ раздору и отступленію, и отъ онаго убо производится проклятое лжеученіе о пришествіи и печати антихристовѣ; отъ сего же утверждается суевѣріе, яко бы о печати Христовѣ, о нашемъ раскольническомъ перстосложеніи,

т. ххш

обоимъ же бывають злохитрствомъ древняго прелестника діавола; зрите же колика суть знаменія и коль явна ими же писаніе сіе ясно познавается быти не Феодорита славнаго въ мудрости учителя, но нѣкоего малоученаго писменника, первое: яко писаніе сіе въ книгахъ Феодоритовыхъ необрѣтается; колики бо книги мужъ той написа, вопросите ученыхъ людей, знающихъ греческій и латинскій языкъ и четшихъ многія книги учительскіи и услышите яко не едина ни двѣ ниже три суть книги его, но многи убо числомъ, ненасыщаемы же сладостію. Вопросите паки обрѣтается ли въ книгахъ его таковое о сложеніи перстовъ слово, каково выше предложися, и услышите яко никто же знаетъ его, кромѣ российскихъ раскольниковъ; второе: яко слово сіе ниже предисловія имѣеть, ниже утвержденія, ниже окончанія, по характеру премудрыхъ писателей и самаго Феодорита; но ниже въ каковой цѣлой учительской заключается бесѣдѣ, ниже отъ бывшихъ послѣди Феодорита, православныхъ писателей, знавшихъ и почитавшихъ учителя сего приводится во свидѣтельство къ чему либо, но тако просто обносится, безъ начала яко безъ главы, безъ утвержденія яко безъ души и безъ окончанія яко безъ ногъ, безъ чести же и безъ главы, яко трупъ непогребенный; безъ главнаго же и ногъ не имущаго чуда человекобразнаго и то обносится не на греческомъ діалектѣ, имъ же блаженный Феодоритъ глаголаше и писаше, ни же на латинскомъ, на который писаніи его переводомъ прызыдоша но на русскомъ, которымъ говорилъ и писалъ и вѣкій злохитрый Феодоритъ, хотѣвшій похищеніемъ похитити престоль российскія митрополіи прежде поставленія на митрополичю чуднаго святителя Алексѣя митрополита Московскаго и всероссийскаго яко же въ житіи его февраль въ 12 день повѣствуется; третіе: неприличное оно реченіе по образу Троицескому, что бо можетъ быти по образу Святыя Троицы, точию самъ человекъ глаголется по образу Божию, или Троицескому состворенный, а иво ничто же, тѣмъ же подобаше ему глаголати: во образъ Троицы, а не тако яко же онъ глаголетъ по образу Троицескому, еже бо во

43

образъ Троицы, Троическое число знаменуетъ. А еже по образу Троическому являетъ умъ слово и духъ или безсмертіе, самовластіе и благодать и есть первое убо перстосложенію прилично, второе же толико отъ перстовъ отстоитъ, елико небо отъ земли, доводы же суть, первому убо еже вашъ отвѣтчикъ глаголетъ въ пятомъ отвѣтѣ, исправляя сіе погрѣшеніе своего лже-Феодорита, и не смѣю сказати: по образу Троическому, глаголетъ во образъ Троицы; второму же доводъ есть слово отъ св. Дамаскина глаголющее о иконахъ сице: яко же бо умъ Отецъ, слово Сынъ и Духъ Святыи, единъ Богъ, тако и умъ и слово и духъ единъ человекъ, глаголаше бо Богъ сотворилъ человекъ по образу нашему и по подобію. Дозръ Дамаскинъ, четвертое: погрѣшеніе противу догмата Троическаго, въ сихъ реченіяхъ Богъ имени раздѣляется. А Божество едино, не имени-бъ раздѣляется Богъ, но ипостасми. Зрите убо, тако ли Феодоритъ пишетъ, тако ли высокопарный той орелъ падаеть; пятое: отъгнание нужднаго къ слову союза, ибо, или, понеже отъ оныхъ реченій Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, чрезъ сіе бо союза отверженіе слово разсѣкается на двое и бываетъ особно лежащая глава, особно же прочее тѣло повержено; шестое: непристойное къ предложенію о сложеніи перстовъ богословіе изъ символа святаго Афанасія взятое, и то безъ всякаго объявленія, противно обычаю премудрыхъ писателей, вмѣсто бо еже составить доводъ каковъ либо о сложеніи перстовъ, тщится богословствовати чужими словесы. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи не тріе Бози, но единъ Богъ, и яко же неискусный сребродѣлатель алмазъ многоцѣнный Афанасіева богословія влагаеть въ желѣзный крестъ своего перстосложенія; седмое: непричное къ тому же де перстосложенію богословіе, изъ первыхъ главы столба св. Геннадія патриарха Константинопольскаго безвременно взятое, Отецъ не рождень, а Сынъ рождень, а не созданъ, а Духъ Святыи, ни рождень, ни созданъ, но исходящу, три во единомъ Божествѣ и прочая подобаше бо лже-Феодориту оному предложившу слово о сложеніи перстовъ, собирать доводы о своемъ подлосѣ, или отъ св. писа-

нія, или отъ св. отецъ, или отъ обычая всея святыхъ соборныхъ церкви, или отъ иконъ святыхъ, яко же вашъ отвѣтчикъ тщится, онъ же забывъ свое начатое дѣло вступаетъ въ чужее и отъ перстословія мещется въ богословіе, невѣдый яко время есть всякой вещи, яко же глаголетъ премудрый Соломонъ; осмое: грубое и ѣкое реченіе и смѣха достойное, тако тѣмъ перстамъ указъ; указы бо посылаются отъ судей, а не отъ учителей. А сей учитель перстамъ указы пишетъ и посылаетъ, убо не учительское, но судейское дѣло дѣлаеть, таковъ былъ и российский Феодоритъ, который указомъ ума своего горделиваго хотѣлъ удержати престолъ российский митрополіи негли убо той самъ, или инъ того же де имени и разума и сей указъ написа, девятое: во исповѣданіи Божества и человечества умолчаніе ипостаси Сыновнія, достояше бо рещи ему: а два перста образуютъ два естества единого Сына Божія, Божество и человечество, тако св. Геннадій патриархъ константинопольскій благослови о Христѣ во второй главѣ столба своего глагола: воплощенна же Сына Божія, вѣруи истина сущна, а не привидѣнїемъ, во дву естеству Божество и человечество, Бога по Божеству и человекъ по вочеловѣченію во обоимъ совершенна. Сей же лже-Феодоритъ, подражая св. Геннадію, тщится богословствовати и то же де самое пишетъ, аще и не нужно есть къ его предложенію, обаче два естества сказавъ забылъ есть и не разумѣ вспомнати единства ипостаси и не точию единства не исповѣда, но и самое имя ипостаси, то есть Сына Божія, умолча и кто отъ мудрыхъ тако пишетъ; развѣ пишутъ тако непросвѣщенни свѣтомъ ученія, каковъ былъ вышепомянутый российский Феодоритъ, котораго разуму не точию слово сіе согласуетъ, но и вся книга оная нареченная Феодоритова подобится яко дѣтище своему Отцу; десятое: мнѣніе и сказаніе оное безъ всякаго довода; тако достоятъ креститесь и благословити, тако святыми отцы указано и узаконено. Аще бо тако достоятъ, подобаетъ рещи вину, ея же ради тако достоятъ и аще тако святыми отцы указано и узаконено, надлежитъ показати которыми святыми отцы тако указано, или которыми соборомъ такъ

узаконено, онъ же всего того невѣдый учитъ яже невѣсть чего рече указано и узаконенс.

Отъ сихъ десяти знаменій ясно показуется, яко слово сіе не есть премудраго церкви учителя Феодорита, но или вышеномянутаго злобнаго Феодорита російскаго, или инаго невѣдомаго и немудраго автора, дерзнувшаго писати отъ своего умышленія противно святѣй каѳолическѣй церкви, на соблазнъ претпростому народу російскому, тѣмъ же сіе утвержденіе наше ничто-же есть. Но и четвертов утвержденіе наше, еже отъ Максима грека, подобно есть первымъ, трехъ ради винъ; первая: понеже оное ученіе о сложеніи двою персту, ни чѣмъ же утверждается, точію прикладомъ тройственнаго въ крещеніи, погруженія, во сіе тройственное погруженіе тако согласно есть тремъ ипостасѣмъ Божественнымъ, яко и нашему православному исповѣданію о святѣй Троицѣ, тремъ первыми персты, ни же бо во имя Божества и человечества Христова крещеніе бываетъ, но во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Тѣмъ же явѣ есть яко и Максимъ писалъ сіе согласно святѣй православной каѳолической церкви, уча тремъ первыми персты Святую Троицу исповѣдати, и тако крестное творити знаменіе, да будетъ сіе согласно тайнѣ святаго крещенія, писаніе же Максимова растлѣно есть отъ раскольниковъ ненавидящихъ треперстнаго сложенія, яко же и самъ Максимъ ненавидитъ и злословитъ бѣ отъ нихъ во все время житія своего; вторая: яко Дамаскинъ, иподіаконъ Студитъ, таковъ же грекъ бѣ яко Максимъ, таковъ же православенъ и много ученъ, яко Максимъ, но онъ пишетъ противно раскольникамъ, тремъ первыми персты уча исповѣдати Святую Троицу и крестное знаменіе творити, убо и Максимъ то-жъ де самое писалъ есть, но раскольницы писаніе его превратили отъ праваго правила въ кривое; третія: за долгое время до Максима грека въ великомъ новѣ-градѣ въ соборной церкви Софій премудрости Божія во главѣ греческими иконописцы написанъ есть образъ Спаса Христа, имѣя три первыя персты десныя руки сложены, не безъ тайнства тройческаго; еже всякъ правою совѣстію зрящій усмотрити можетъ. Здѣ вопрошаю,

такъ ли пертосложеніе иконописцы написаша, или самъ Спаситель начертаніе руки своея по своему хотѣнію исправилъ есть; аще иконописцы грецы суще, тако написаша то по древнему обычаю тайнство Святыя Троицы въ сложеніи пертостовъ заключиша, и Максимъ грекъ сущъ то же писаше. Аще ли самъ Спаситель сіе сложеніе пертостовъ тако исправи, ничто же сего свидѣтельства большое, ничто же свѣтлѣйше и достовѣрнѣйше, яко треперстное сложеніе добрѣ и благочестивъ Святую Троицу изобразуетъ и Богу угодно есть, свидѣтельство бо сіе не человеческое есть, но Божіе, и аще свидѣтельство человеческое приемлемъ, свидѣтельство Божіе болѣе есть, по словеси святаго Іоанна Богослова; невѣмъ убо что противу сихъ доводовъ речеши, вѣмъ же яко что-либо речете неприятія по многого смѣха достойно будетъ. Речеши: сложеніе пертостовъ во главѣ церкви святыя Софій у Спасителя написаное, не Тройческое знаменуетъ тайнство, но содержаніе твари рукою Божіею, яко же Давидъ въ псалмѣ 94 глаголетъ: въ руцѣ его вся концы земли, тѣмъ же и лѣтописецъ новгородскій съ жатою рукою нарицаетъ сіе пертосложеніе, еже егда распрострется, тогда будетъ собственная великому Новограду кончина; тако бо образъ Спасителейъ иконописцемъ своимъ провѣща распростирается убо рука образа того, а не Тройческое тайнство знаменуетъ отвѣщаю; первое: непротивно Богу есть изъ сжатыхъ руки пертосложеніе ибо не ересь есть, но вещь средняя, мы же видимъ у образа Спасителя не сжатую руку, но три первыя персты совокуплены имущую, три же персты совокупленіемъ своимъ изрядно Троицу святую образуютъ, и сего ради честнѣйши суть предъ Богомъ, нежели сжатая рука. Отвѣщаю второе: аще распрострется хочеть рука образа Спасова по лѣтописцу едва многолѣтнимъ временемъ распростирается, не можетъ ли во единъ день или часть; и како сіе не смѣшно есть слышати, человекъ бо во мгновеніе ока сжимаетъ и распростираетъ руку свою, Богъ же яже словомъ единѣмъ вся состави, яже скорѣйшій есть молніи дѣйствіемъ, како начертаніе руки своея, долгими лѣты распростираетъ:

не распространяется убо рука образа спасителя отъ противницы; но тако исперва изображена суца Троицкое исповѣдуетъ таинство, и святія убо церкви древній обычай показываетъ, ваше же безуміе и злобу и непокорство явственню обличаетъ. Сеуже и третьему вопрошенію имаше отвѣщаніе, яко законъ перетосложенія вашего не бѣше законъ вѣчный, непремѣнный каково есть десятословіе, евангеліе, священное писаніе, священная правила, уставленіе седми тайнъ церковныхъ и прочая. Тѣмъ же и премѣнившуся закону сему вѣра непремѣнися, догматы стоятъ недвижимы и церковь святая едину и тую-жъ де имѣетъ благодать, юже отъ Христа чрезъ св. Апостолы пріяла есть, вы же отлучившися отъ церкви, схизматицы есте, и врази церкви, а не сынови, церковь бо православнокафолическую восточную западному уподоблите костелу и худами тяжкими и нестерпимыми безчествуете. Сами же паче пребеззаконныхъ лютеранъ, нечествующе, неразумѣете своего нечестія; лютеране бо бласловятъ просто хлѣбъ и образъ тѣла Христова во святѣй евхаристіи, вы же антихристову скверну глаголите быти. Божественное сіе и страшное таинство, и яко же лютеране священства не имѣютъ, тако и вы, и яко жидове законъ поправше, прореченнаго Мессію убивше, и Апостолы его прогнавше, хвлятся закономъ Моисеевымъ, тако и вы тайны святія отвергше съ ними же Христа оплевавше и церковь похуливше, и благодать Божию въ скверну преложивше, хвалитесь кнѣгами старописменными и старопечатными. Но да предложитъ уже четвертое вопрошеніе: аще праведно сумняетесь о церковныхъ преданіяхъ, ихже ради отъ церковнаго отлучаете соединенія; аще убо она еретическа быти мните, прельщаетеся, паче же рещи бѣснуетеся, понеже ни единыя ереси во всѣхъ новопечатныхъ книгахъ показати, можете, аще ли сумнительна суть вамъ преданія православнокафолическія церкви, якоже глаголаше, то удобно есть отложить таковыя сумнѣнія, егда о коемъ-же артикулѣ, два или три обрящутеся свидѣтельства, при устѣхъ бо двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголеть, якоже и въ ветхомъ законѣ Богъ

глаголетъ, и во евангеліи Сынъ Божій утверждаетъ. Нынѣ же премногал о сихъ сумнительныхъ вамъ вещехъ суть, свидѣтельства, и въ первыхъ о власти церковнѣй свидѣтельствуеть самъ Христосъ Богъ, глаголя: аще же и церковь преслупаетъ, буди ти яко язычникъ и мытарь; аминь бо глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ, и аще гражданской власти повинуетеся по завѣщанію апостольскому, велика душа властемъ предержавшимъ да повинуетеся; множае паче повинуетеся повиноватися власти церковнѣй, яже по разсужденію Божественнаго Златоуста толико высочайши есть гражданскія власти елика небо земли. Послушайте убо что глаголетъ Златоустъ, на второе къ Коринѣнномъ Апостола Павла посланіе, въ бесѣдѣ пятой на десятъ: суть убо рече, власти виды, едины убо имъ же народами и грады владѣютъ челоуѣцы, гражданское сіе исправляюще житіе, сеже Павелъ являя глаголаше велика душа властемъ предержавшимъ да покарнется; нѣсть бо власть аще не отъ Бога, таже показуя той прибытокъ, наведе, глаголяя, яко князь Божій слуга есть въ благое и цаян Божій слуга есть отмститель въ гнѣвъ злое творящему; ихъ же собою нѣкто умъ имѣий начальствуетъ, еже и того-жъ де назнаменованъ рекъ, ащели же хочещи не боятися власти, благое твори; иже самого себе князя глаголя, здѣ же есть и иная власть гражданскія власти высочайшая, кая убо есть сія, яже въ церкви, юже и тую-жъ де Павелъ воспоминаеть глаголяя: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаряйтеся, яко тѣи бдитъ о душахъ вашихъ, аки слово воздати хотяще, сія бо власть толико гражданскія лучшая есть, елика земли небо, паче же и многовѣщше. Первое бо убо не яко да бывшая мучить грѣхи, смотритъ предводительнѣ, но яко да не будетъ начало: таже бывшам, не яко да отведетъ болящаго, но яко да та погибнуть и о житейскихъ убо, немного ей слово: но вся о сущихъ на небесѣхъ вещехъ бесѣдуетъ, наше бо житіе на небесѣхъ есть и животъ нашъ тамо, и почести тамо, и теченія о сущихъ тамо вѣнцѣхъ, ни же бо разоряется по скончаніи сей животъ, но то-

гда сіяетъ больше, сего же ради не точію и парховъ, мѣстныхъ князей, но и самыхъ иже чадемою обложенныхъ большую пріаща честь, имущій сію власть, аки въ большихъ и надъ большими притворяеще человекъ, дождѣ Златоустъ; вопрошаю убо, подобаетъ ли чадамъ церковнымъ повиноватися власти церковнѣй; или неподобаетъ; аще подобаетъ, чего ради вы не повинуетесь церкви чего ради упрямствуете, къ догматомъ вѣры причитающе обыдаи святою церковью отверженные, не вѣсте-ли яко не всякій красный камень есть алмазь, но больше есть безцѣнныхъ, нежели драгоценныхъ; и въ жемчугахъ не толико есть многоцѣнныхъ, елико малою купуемыхъ цѣною и въ ягодахъ не вся суть виноградныя и пшюмныя, по сути и черницы и клюквы и прочія симъ подобныя; и въ поставахъ мало есть златотканыхъ и шелковыхъ, больше же львяныхъ и пеньковыхъ, такожь де и во обычаяхъ больше есть словомъ Божиимъ неопредѣленныхъ, ко спасенію не нужныхъ и власти церковнѣй подлежащихъ, нежели Богомъ уставленныхъ и къ догматомъ вѣры причитаемыхъ; чего ради и Святѣйшему Правительствующему Синоду, призывавшему васъ на мирное тихое и весьма безопасное разглагольство, не о иномъ чемъ, точію о единой святой православно-кафолической вѣрѣ, и о членахъ ея, и о преданіяхъ церковныхъ, о нихъ же сумняетесь; непріядосте ниже явистесь, но написавше отвѣты присласте, въ которыхъ исповѣдасте не вѣру, но суетвѣріе, не догматы, но жестокосердіе и непокорство и равнѣ тако церковную почтосте власть, якоже разбойницы и мужеубійцы почитаютъ гражданскую (власть). Аще ли не подобаетъ власти церковнѣй повиноватися, то не подобаетъ и вышепредложеннаго Златоустова ученія слушати; не подобаетъ и апостольскихъ пріимати словесъ: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покарнитесь; не подобаетъ и Господня боятися запрещенія, аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь; прочее не подобаетъ евангелію Христову и всему священному писанію вѣровати, ниже церковнымъ послѣдовати обычаямъ, ниже ваши содержати догматы суетвѣрныхъ, но едино и то-же съ безбожниками мудрство-

вати и глаголати, нѣсть Бога; но сіе страшно есть и помыслити, убо таково есть и власти церковнѣй противитися. Зрите же яко противящеса церкви, Богу противитесь и не яко же противляющіеся власти гражданстѣй согрѣшаете, но равнѣ яко же жидове и еретицы нечествуете. О твердости же вѣры православныя, и яко неодолюють ей врата ада, то есть уста еретическая, паки самъ владыка свидѣтельствуеть, противу Петрова исповѣданія глаголя, на семь камені созижду церковь мою и врата ада не одолѣють ей; тѣмъ же и Апостолъ пиша къ Тимофею глаголетъ: да увѣся како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утверженіе истинны. Рцйте убо на чемъ основа Христось церковь свою, на Петровомъ ли исповѣданіи: ты еси Христось сынъ Бога живаго, или на вашемъ суетвѣрномъ догматѣ двоперстнаго сложенія; аще на Петровомъ исповѣданіи то и церковь Христова стоитъ нерушима, непоколебима и врата адовыми неодољна до скончанія вѣка, яко же общася Христось пребывати съ нею; и Христось истинствуетъ въ словесѣхъ своихъ, врата ада неодолюють ей и се азъ съ вами есмь вся дни до скончанія вѣка, и Духъ святой не солга, сказавъ во евангеліи, яко Христось сіе исповѣданіе положи во основаніе церкви, понеже церковь святая символъ вѣры и вся составы ея содержитъ неизмѣнно. Аще ли на вашемъ перстосложенія основа Христось церковь свою, а не на Апостольскомъ исповѣданіи, еже Петръ исповѣда, то и церковь падеся, яко гнилая храмина и Христось неистинствуетъ рекій: врата ада не одолѣють ей, понеже тогда еще одолѣша врата ада церкви, егда двоперстное сложеніе на треперстное пременися. Къ сему же и не пребываетъ Христось съ церковью, по обѣщанію своему и евангелистъ солга, паче же солга Духъ Святой чрезъ евангелиста, сказавай яко Христось сіе апостольское исповѣданіе положи во основаніе церкви своея, ибо основаніе церкви и утверженіе вѣрымъ есть догматъ вашъ вышереченный. А яко подобаетъ чадамъ церковнымъ не точію святыхъ и преподобныхъ отецъ слушати, но и всѣмъ православнымъ пастыремъ церковнымъ повиноватися, самъ



Сынъ и слово Божіе учить глаголя: на Моисеовѣ сѣдалища сѣдоша книжницы и фарисеи, вся убо елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите, по дѣламъ же ихъ не творите, аки бы реклъ Моисеовы намѣстницы суть, тѣмъ же вся заповѣди Божія, яже проповѣдають, и заповѣди церковныя яже предають творите, беззаконія же и безчинія ихъ не подражайте, и аще ветхозаконовыхъ раввиновъ велитъ превѣчное слово Божіе слушати, кольми паче въ новой благодати сущихъ, яже не на Моисеовѣ сѣдалища сѣдять, но на апостольскихъ престолахъ. Тѣмъ же глаголетъ апостоль: братіе, повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покарійтесь, тѣмъ бо бдѣтъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творить, а не въздыхающе; что же на сія апостольская словеса Богодухновенный священнаго писанія толкователь Божественный пишеть Златоустъ, сами читите въ бесѣдахъ его на третію на десять главу, Павлова ко Евреомъ посланія и уразумѣете яко не точію святымъ апостоломъ и Богоноснымъ отцемъ повелѣваетъ Духъ Святый повиноватися и покарійтися, но обще всѣмъ православнымъ святыя церкви предстателемъ и архипастыремъ, кромѣ еретическихъ и раскольническихъ суемудрыхъ лжеучителей. Вопрошаю убо, что лишнее имѣла древле православная католическая церковь, паче нынѣшнія грекороссійскія, догматы ли нѣкія богословскіе, или житіе Богоугодное. Аще догматы речете явно солжете и не духомъ истиннымъ, но духомъ лестчимъ глаголющій познается. Аще ли житіе скажете, кто вамъ возбраняетъ, кто же запрещаетъ житіе жити святое и чудное и свѣтомъ добродѣтели миръ просвѣщати, по Христову словеси, тако да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, яже на небесѣхъ. Точію должны есте отложить распрію сію, юже имате съ православно-католическою церковью, не о догматѣхъ вѣры ни о житіи Богоугодномъ, но о среднихъ вещехъ, о нихъ же не точію раздоръ творити пребеззаконно есть, но и многое възсканное производити, не похвально. Къ тому же должны есте отложить осужденіе, аще кое имате, глаголетъ бо Спаситель: не

судите, да не судимы будете, и апостоль прежде времени ничто же судите. И тако правымъ царскимъ текуще путемъ, доидохомъ до преданія церковнаго о треперстномъ сложеніи; его же вы убо яко ереси гнушаетесь, мы же не яко догматъ, но яко среднюю вещь приедемъ: не есть бо сіе Богу противно: догмату же Троическому тако согласно, яко, же вышше показася. Не положено ли есть сіе въ книзѣ православнаго исповѣданія, яже въ лѣто 1643 прочтена и справлена и подписана бысть святѣйшими вселенскими патриархи Пареніемъ константинопольскимъ, Іоанниемъ Александрійскимъ, Макаріемъ Антиохійскимъ, Паисіемъ Іерусалимскимъ и прочими православными пастырями восточныя церкви, двадесатію и двѣма. Не преданіе ли се церковное, не уставленіе ли Богоизбранныхъ апостольскихъ намѣстниковъ, и преемниковъ, не знаменіе ли Святыя Троицы, не символъ ли тріипостаснаго Божества и не въ тое лѣто еже рекохомъ начатся, но предъ многими лѣты до сочиненія тоя книги православнымъ учителемъ церковнымъ иподіакономъ Дамаскиномъ, потомъ бывшимъ Митрополитомъ Солунскимъ, воспоминается точію яко древнее, а не ново вводится яко вчерашнее, о древности же преданія сего свидѣтельствуется вся, святая восточная церковь, свидѣтельствуется святыи градъ Іерусалимъ, свидѣтельствуется преславный Константинополь, свидѣлствуютъ Александрія, Антиохія, Солунь, и обѣ святыя горы—Синайская и Аѳонская и вси православныя народы, грекове, грузи, серби, болгары, волоси, молдави, малая и бѣлая Россія и немалая честь Литвы, яже въ православіи и прочіе, на послѣдокъ и въ великой Россіи мнози людіе благочестивые, яже не прельстишася вышереченнаго лже-Феодорита писаніемъ, держатъ преданіе сіе согласно и свидѣлствуютъ яко не вчерашнее есть, но древнее неписанное, православное святоотеческое и апостольское, и аще бы было новое и еретическое, якоже вамъ шепчетъ сатана, како бы начало его не сотворило раскола и мятежа въ церкви, како бы не воздвигнуло всенароднаго шума, вопля же и смущенія; како бы умолчали сіе православныи архипастыріе, како бы пріяли

монашествующихъ лица; како бы соизволило и молчаніемъ претерпѣло все многочисленное христіанское сословіе; единъ нигдѣ или два, или три согласились бы, а тысячи и тѣмы возпрекословили бы и возпротивостояли и была бы вселенская церковь распреею и раздоремъ смущенная и яко море сильнымъ тревоженіемъ колеблемая и страшною гоненія буреею потрясенная, возопила бы и воскричала, яко гласу ея до небесъ восходити, но все противное слышимъ и вѣдаемъ, всегдашній миръ, всю церковную тишину, дивное безмятежіе и изрядное о семъ подлѣвѣ согласіе, вовсе время вѣхъ семнадцати должайшихъ вѣковъ, отъ самаго начала проповѣди евангельскія, даже и до раскола россійскаго; убо невозможно есть вѣровати повѣсти сей, яко апостолы убо научиша народы двѣма перстома знаменатися, два естества Христова Божество и человѣчество симъ перстосложеніемъ образующе же исповѣдующе, и мученицы за Христа страждуще тако знаменахуся, и преподавнии вси отъ первыхъ до послѣднихъ сие крестъ на себѣ изображающе, демонскіи побѣждаху полки, потомъ же воставше нѣщии иже учителя и новолубцы, премѣниша обычай двоперстнаго сложенія на треперстное и онаго убо твердость разрушиша и память отъ земли истребиша; сие же вмѣсто того, яко терніе вмѣсто винограда по всей вселеннѣй насадиша и упорекаша. Ложь сие ложь возлюбленіи и слово басенное, вѣронтія ни по единому же образу достойное; вѣрво же слово и всякаго достойно есть пріятія, яко имъ же образомъ апостоли святіи, по повелѣнію Господню, вся языки во имя Отца и Сына и святаго Духа крещашу, воплощеніе слова Божія подъ именемъ Сына заключающе, понеже единъ есть Сынъ, сугубъ естествамъ, но не ипостасею, иже аще воплотися, но отъ Отца неотлучися. Якоже глаголетъ: азъ во Отцѣ и Отецъ во мнѣ и по оному еже Божественнѣйшій богословствуетъ Дамаскинъ: не разстоянныя бо сія (ипостаси) и не отходныя другъ друга суть, неслитное именуція въ другъ другъ вмѣщеніе, не яко же сказоватися или сливатися, но яко же имѣтнися другъ друга. Сынъ бо во Отцѣ и Дусъ, Духъ во Отцѣ и Сынъ и Отецъ въ

Сынъ и Дусъ, ниже едину бывающе сказанію или смѣтенію, или сліяннію и едино и то-жь де движенія.... Дозрѣ Дамаскинъ: тако и крестное знаменіе предаша творити во имя Святыя Троицы, тремя первыми десныя руки персты, яко же свидѣтельствуеъ самая святая соборная и апостольская церковь, яже есть домъ Божій и столпъ и утвержденіе истины, по Божественному языковъ учителю Павлу, потомъ же во времена Златоустаго невѣдомо откуда и отъ коихъ учителей пріема гречи обычай безъ всякія ереси единѣмъ перстомъ знаменатися, его же и святыи Златоустъ не осуждаетъ, точію съ вѣрою учить творити знаменіе крестное глаголя: яко вѣнецъ сице да обносимъ крестъ Христовъ, ибо вся тѣмъ совершается яже по намъ, аще породитися треба будетъ крестъ приходитъ (Розыскъ, часть 2, глава 25); аще и напчатися таинственной оною трапезою, аще и рукоположитися; аще и яково ни буди ино сотворити, вездѣ одолѣніи нашего предстоитъ образованіе. Сего ради и на храмѣ и на стѣнахъ и на дверяхъ и на чемъ и въ мысли со многими написуеъ его тѣчаніемъ. Ниже бо простре перстомъ начертати того подобаеъ, но первѣ произволеніемъ со мноною вѣрою. Дозрѣ Златоустъ (на Матфеа правоученія пятьдесятъ четвертое). Видите-ли и здѣ, яко Златоустъ не вѣруеъ по вашему суевѣрію, яко бы двоперстнаго сложенія обычай началомъ своимъ отъ Самаго Христа произошелъ, и яко бы подъ анафемою суть вси иначе знаменующіяся, аще бы не тако вѣрвалъ Божественный сей вселенныи учитель, рекъ бы, ниже бо простѣ перстомъ начертати крестъ подобаеъ, но двѣма перстома. Онъ же не то глаголетъ, но о вѣрѣ учить точію, безъ нея же крестъ ничто же есть, убо догмата вашего суевѣрнаго не знаетъ и не проповѣдуетъ, но вамъ суевѣрцамъ знати же и проповѣдати оставляеъ; намъ же выпереченныя словеса его право христіанскою совѣстію приемлющимъ же и разсуждающимъ дается и не сумнительное извѣстіе, яко или самъ Златоустъ единѣмъ перстомъ знаменатися, трисоставіемъ перста три ипостаси Божества образуя, понеже выпереченныя глаголы его; слѣдъ суть

таковаго обычая или вѣдая сіе употребленіе посвоей паствѣ, неохуждаше, но снисхождаше, разсуждал яко крестъ не отъ сложенія перстовъ силу имѣеть, но отъ самаго себя, паче же отъ Христа, Его же символически образуетъ; ибо аще бы самъ Златоустъ тако никогда же знаменался и другихъ тако знаменующихся осуждалъ, вышереченное слово его было бы противно ему и безмѣстно, за не реку погрѣшительною посмѣятельно. Потомъ же во време на четвертаго собора, сей единоперстный обычай преиде ко еретикамъ Іаковитамъ, алочестивно едино во Христѣ исповѣдующимъ естество; понеже они угоденъ себѣ обычай сей обрѣтше, удержаша, яко же книга кормчая во главѣ тридесель девятой покажетъ и убо яко же четвертый соборъ противу тыя ереси утверждаше, высочайшій оцъ догматъ богословскій, еже два естества исповѣдати во единой ипостаси воплотившагося слова Божія, т. е. Божество и челоуѣчество, тако послѣди онаго собора восташа вѣщи ревнители, имѣвшіи ревность не по разуму, иже начаша уставляти двоперстное сложеніе во исповѣданіе двюю естеству во Христѣ и написаша въ чинѣ пріятія отъ Іаковитъ, безъ всецерковнаго созволенія, сей членъ анафемы, иже не креститъ двѣма перстома, яко же Христосъ да будетъ проклятъ и удержася обычай сей яко знаменіе православнаго догмата, обаче не вездѣ, но тамъ точію, идѣ же православніи со Іаковиты преніе имуще жителствоваху; понеже аще бы все церковное о семъ было согласіе и общая воля, его же вышереченный пунктъ анафемы издадеша, не умолчали бы о семъ собори, но правилами обычай сей утвердили бы. А учителя церковніи пишуще противу ереси еднoестественниковъ, утверждали бы доводами, яко тако подобаетъ благословляти и знаменатися, заключающе въ двоперстномъ сложеніи исповѣданіе Божества и челоуѣчества Христова. А понеже все утверженіе обычая сего есть напаче отъ иконъ и то не отъ всѣхъ, но отъ малаго числа, и отъ неученыхъ писателей, писавшихъ по своей воли безъ всякаго довода; то явѣ есть яко обычай сей не каѳолической есть ниже древній, но забоблвыи, самочинный и новѣйшій треперстнаго сложе-

нія, о немъ же кромѣ выше предложенныхъ свидѣтельствъ имашы еще послѣдующая.

Свидѣтельствуя бо о семъ четыре православніи собори во имя Христово не на разореніе святыхъ церкви, но на утверженіе ея свито же и благочестиво собравшіеся, иже и самаго Христа имѣша присутствующа, и слово благочестія утверждающа, по оному Его Божественному гласу: идѣже еста два или трие собрани во имя мое ту есть по средѣ ихъ, первый иже бысть бысть во святѣй горѣ Аѳонской, лѣта отъ сотворенія міра 7157; второй, иже въ Константинополѣ, лѣта 7163-го; третій, въ Москвѣ, лѣта того же; четвертый тамо же лѣта 7175; о нихъ сами зрите въ пращицѣ. Сіи убо четыре собори православніи согласно поучаютъ тремя первыми персты знаменатися, свидѣствуетъ о томъ же святѣйшій Афанасій патріархъ Константинопольскій, иже бѣ послѣди подписанія вышереченныя книги православнаго исповѣданія, и посему единомудренъ бѣ онымъ патріархомъ, книгу ту засвидѣтельствовавшимъ и подписавшимъ той бывъ въ Москвѣ, лѣта 7163-го, егда уже расколъ о сложеніи перстовъ довольно расширихся, не приста къ совѣту безумныхъ раскольниковъ, но паки къ своему возвратися престолу, идѣ же вси грецы обычай треперстнаго сложенія крѣпко содержатъ, и бывъ на украинѣ близъ града Лубни, креста вися, и погребенъ бысть во единомъ тамошнихъ монастырей; Богъ же прослави его нетлѣніемъ, яко и до нынѣ мощи его цѣлы и нетлѣнны пребываютъ. Ложно убо пишетъ о немъ бывшій лжеучитель вашъ Семенъ Денисовъ во своемъ терновомъ виноградѣ т. е. въ помянутой исторіи о расколѣ, яко бы сей Святѣйшій патріархъ сообщникъ былъ раскола утверждаетъ же мнѣніе свое тако, понеже Афанасій патріархъ во время собора бѣ въ Москвѣ; соборныхъ же уставленій не подписалъ естъ убо наша естъ страны; тако лжетъ помянутый плевосѣдатель, но не естъ тако. Вѣдомо бо естъ, яко нужды не имѣ подписати, понеже извѣстно бѣ тогда всей Россіи, яко вси Греція согласно и твердо треперстное содержатъ сложеніе, и прежде его бывшіи патріарси, Парфеній Константинопольскій съ Іоанникіемъ Алек-

сандрійскимъ, Макаріемъ Антиохійскимъ и Паисіемъ Іерусалимскимъ, подписаша согласно православнаго исповѣданія книгу, учащую тремя первыми персты знаменатися, юже и Нектарій патріархъ Іерусалимскій похваляетъ собственнымъ на оную предисловіемъ, и Паисій патріархъ Константинопольскій въ посланіи своемъ въ Москву ко всему освященному собору тое-жъ де утверждаетъ преданіе, которое посланіе и творецъ отвѣтовъ вашихъ во отвѣтѣ пятомъ поминаетъ. Еда убо Афанасій патріархъ съ Парфеніемъ и прочими во всѣхъ догматѣхъ святаго вѣры согласенъ сущъ, во единомъ обычаѣ перстосложенія не согласенъ бѣ; егда раскольническіе содержаше суетвѣріе, и како раскольникъ бысть патріархъ, аще бы явный былъ раскольникъ, кто бы далъ ему престолъ патріаршескій, аще ли же тайно содержалъ бы расколъ, самъ не изволилъ бы пріяти престола, и не точію престола, но ниже самаго нижайшаго степени причетническаго пріять бы, не вашъ убо есть Афанасій отъ противницы, понеже не имате отъ него ни единаго свидѣтельства, но нашея православныя страны есть, его же и Богъ прославленный негнѣниемъ свидѣтельствуемъ, яко треперстное сложеніе, во имя святаго Троицы творимое и крестное знаменіе тѣмъ начертываемое, свята суть и благочестива; сущи о томъ же благочестивомъ святаго церкви преданіи воспоминаетъ православный греческій учитель Константинъ Панагіотъ въ рааглагольствѣ своемъ съ латинскимъ учителемъ Іоанномъ Азимитомъ..., обличая его тако: почто не согнбаеши три персты, но твориши крестъ обоими персты, и послѣди пальцемъ вышняю страну; сіе обличеніе Панагіотова аще и кратко и малословно есть и доводами не утверждаются, обаче показываетъ треперстнаго, а не двоперстнаго сложенія обычай древле бывшій въ восточнѣй церкви, аще и отвѣтчикъ вашъ злохитрый съ великимъ трудомъ нудится преклонити словеса тѣя на свою страну, но всуе трудается; удобнѣе бо есть дубъ толстый же и цѣлою сажению необъемлемый пригнути же и къ земли преклонити, нежели разумъ реченій сихъ къ вашему низу плѣнному преклонити суетвѣрію; пишетъ же во отвѣтѣ

т. хлѣц.

девятомъ тако: понеже латини не согнбають трехъ перстовъ пальца и двухъ послѣднихъ, палець имуть особъ стоящъ съ краѣ длани, два же перста послѣдняя ко длани преклоненна, два же указательный и великосредній простерта. Видимъ здѣ како глаголавый единое не можетъ глаголанному сопротивнѣ рещи, яко же премудрый царь Василій Македонянинъ глаголетъ къ Сыну своему Льву въ заветѣ, во главѣ 34: видимъ яко аще кто похвалилъ есть что, аще послѣди и покажетъ ему ясно, что то ложное, но отстать стыдится, а къ сему наушаемъ дщерь гордости жестокосердіе или упрямство, яко же мудръ разсуждаетъ Пресвященныи Феоданъ въ словѣ вышепредложенномъ, не отъ самаго ли жестокосердія суетвѣрія же и непокорства, сіе посмѣятельскую плететь плещицу, глаголя: латини не согнбають пальца и дву послѣднихъ, но палець особъ стоящъ имѣють, два же послѣднія ко длани преклоненна, а приклоненіе не то же ли есть еже и согбеніе; едино во истину и то же де у всякаго здравую имущаго совѣсть, но латини два послѣднія перста приклонена ко длани имѣють, яко же на иконахъ преподобнаго Антонія римлянина видимъ, убо латини пальца и указательнаго и средняго не согнбають, два же послѣдняя равнѣ согнбають, яко же и на Тихвинской Пресвятыи Богоматери и конѣ, сихъ перстовъ согбеніе живописецъ начерта. Воззрите на Антоніевы иконы и увидите приклоненіе близосредняго и мизинца по обычаю латинѣ, и по словеси вашего лжеучителя чисто изображенное; воззрите же на икону Тихвинскую Пресвятыи Богоматери и узрите согбеніе тѣхъ же по свидѣтельству вашему, добръ начертанное. Сообщита же первое со вторымъ... Самая же истина ясно покажется вамъ, яко кромѣ простертія пальца обоя едино суть, два бо послѣдняя перста, яко же здѣ, тако и тамо; толико согбени суть елико къ самой длани приклонены, и елико приклонены толико согбены, речете: латини убо пальца и указательнаго и средняго не согнбають, мы же палець согнбаемъ указательный и средній простираемъ; и тако обличеніе Панагіотова на латинѣ реченное; почто не согнбаеши три персты и прочая; толико мимоходятъ насъ; елико три не суть

44

два, два же не могутъ быть три. Отвѣщаю: лучше есть вамъ самимъ себя отрещися, нежели столпикимъ лгати безстытствомъ, лучше вамъ правду о себѣ засвидѣлствовать, яко нѣсте православніи святыя церкви сынове, но схизматицы пребезумніи, нежели сіе смѣхотворное составлять умышленіе. Повѣствуется нѣчто посмѣвательное, равное же сему объ олончанѣхъ, иже нигдѣ желѣзо на возѣхъ везуще, вопрошени быша: откуда есте людіе; отвѣщаша: нѣсмы людіе, но олончане, вопрошени же пави: кій товаръ везете, отвѣщаша: не товаръ веземъ но желѣзо; воистинну не людіе сіи желѣзовозцы, или отцы ваши бѣша, или братія ибо и вы яко же они, коемуждо истинному словеси, тѣмъ же правомъ прекословите, и тожде, самое глаголете, еже весь міръ исповѣдуетъ, но глаголите яко пьяніи, безумно, развращенно и общему человѣческому обычаю сопротивно, ибо аще бы глагодалъ Панагіотъ, но что несогибаеши пальца и прочая, яко же оны глаголетъ; было бы недоумѣніе, како палець согнати подобаеть къ указательному ли и среднему, или къ близосреднему и малому. Обаче и тако не было бы вамъ изъ сихъ словесъ довода, яко двѣма перстома подобаеть крестное знаменіе творити. А повеже глаголетъ Панагіотъ, почто несогибаеши три персты, вѣмы же яко несогибають латини трехъ перстовъ; убо весьма разумно есть, яко сіе глаголетъ о тѣхъ перстахъ, яже они протирають, грѣцы же согнать, и тако показуется яко треперетнаго сложенія обычай не вчерашній есть, но древле греческій православнокаѳолическій святоцерковный. Постыдитесь убо окаменосердечніи постыдитесь и прїидите въ чувство нечувственніи. Аще есть въ васъ умъ и слово вразумитесь нынѣ отъ своего евангелія и познайте яко во тѣмъ ходите оставльше бо свѣтъ благочестія, возлюбисте тьму суевѣрія и яко же языцы иногда отступльше отъ Бога сотворшаго вся, служяху рукотвореннымъ своимъ идоламъ; бози иже небеси и земли не сотвориша; да изгибнуть отъ земли, тако и вы нынѣ оставльше святую православно-каѳолическую церковь и вся святая и благодатная ея таинства обругавше, отвергше же и заплѣвавше, вѣруете въ пертосложеніе свое аки

въ Бога, еда убо недобрѣ мнитесь намъ содержать членъ хиромантій, т. е. руковолшвенны; понеже не отъ креста Христова, но отъ самочиннаго перстовъ своихъ сложенія вѣруете быти всемогущей силѣ и пребогатой благодати Божіея, ею же всякое спасительное священнодѣйствуется таинство. Егда ли и заповѣди Божія не преступаете, глаголюція не сотвориши себѣ кумира, ниже всякаго подобія, елика на небеси горѣ и елика на земли низу и елика въ водахъ и подъ землею, не поклоняшася имъ, ниже послужили имъ, азъ бо есмь Господь Богъ твой, понеже въ толкованіи заповѣди тоя глаголетъ: нѣ присуцію заповѣдь еще грѣшати и елицы проходятъ напѣванія и волшебства и иже держатъ извѣстія и истинства счастья и къ Мармену и наблюдаютъ вражду, руковолшвенія, мертвоволшвенія, тазоволшвенія и подобная. Воистинну нѣсть безумнѣйшаго народа паче васъ и нѣсть несмысленнѣйшихъ еретиковъ, яко же вы и тако сіе ваше сумнѣніе истинными разрѣшается доводами, и аще кто отъ васъ сердца своего нарочно не ожесточилъ есть, можетъ познати яко сей догматъ пертосложенія вашего не есть догматъ вѣры, но догматъ суевѣрія, противнымъ же образомъ треперетное ко изображенію креста сложеніе, ниже антихриста сквернаго есть печать, яко же прежде шепташе вамъ сатана, ниже еретическое преданіе яко же нынѣ безъ доводовъ буесловите, но православное святыя восточныя церкви во образъ Пресвятыя Троицы уставленіе; концетели и о четвероконечной формѣ креста имѣти свидѣтельства, прочтите книгу святаго Симеона Митрополита Солунскаго и не только обрящете листовъ, елика о семъ подложѣ свидѣтельствъ, прочтите увѣтъ духовный и обрящете довольное показаніе, яко четвероконечный крестъ, его же гнушаются, есть святъ и пречестенъ и тоя же исполненъ благодати, еже имать крестъ осмоконечный. Прочтите книгу Розыскъ и увидите, коль крѣпкими доводами яко непоколебимыми столпами состоитъ наша неложная истина, яко четвероконечный крестъ есть преславное знаменіе Христова, елика бѣсомъ страшное, только человѣкомъ спасительное, не надглавіемъ бо и подножіемъ составляется форма

креста, но правымъ древомъ, о чемъ пространнѣйше даю вамъ разсужденіе въ словѣ моемъ на Воздвиженіе честнаго и Животворящаго Креста. Четвероконачный миръ днесь освѣщается четверочастному воздвигаему твоему кресту Христе Боже нашъ; а понеже мудрствуете вы безъ ума противно святѣй каѳолическѣй церкви, яко бы таинство святыхъ евхаристіи не четвероконачнымъ, но осмоконачнымъ крестомъ совершается, и потому нужда есть на просфорахъ печати крестной быти съ надглавиемъ и подножиемъ, того ради противу такового пребезумнаго мужичья мнѣнія нашего праведно есть здѣ въ кратцѣ отвѣщати. Не печатію убо крестною, о чуднѣй богословцы! претворяется хлѣбъ въ тѣло Христово, но молитвами іерейскими и призваніемъ святаго Духа, егда благословляетъ іерей святыхъ дары, начертывая десницею креста знаменіе не осмоконачное но четвероконачное и сіе не единожды но трижды: первое благословляя святый хлѣбъ, второе чашу святую, третіе обоя и симъ благословеніемъ же и святаго Духа нашептваніемъ страшное и пренебесное святѣйшія евхаристіи совершается таинство, тако вся святая православно-каѳолическая вѣруетъ церковь; тако книга православнаго исповѣданія древнѣйшему св. Апостолъ и Богоносныхъ отецъ послѣдующи преданію въ части первой въ отвѣтъ сто седьмомъ поучаетъ глаголюще, подобаесть имѣти іерею такуюю мысль во время егда освящаетъ дары, яко сіе существо хлѣба существо вина предлагается въ существо истиннаго тѣла и крови Христовы, дѣйствіемъ святаго Духа, его же призваніе іерей творить въ часъ оный о совершеніи тайны сея примолвляяся и глаголя: ниспосли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сія и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего, предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ. По глаголѣхъ бо сихъ пресуществованіе абіе бываетъ и прменяется хлѣбъ во истинное тѣло Христово, и вино во истинную кровь, остаются точію виды, яже видятъ, и сіе по Божественному строенію, первое убо, яко не зримъ тѣла Христова, но вѣруемъ яко есть, ради словесъ яже рече: сіе есть тѣло мое и сія есть кровь моя; вѣрующе

паче словесемъ и силѣ онаго паче нашихъ чувствъ, еже ходатайствустъ блаженство вѣры, блаженіи бо не видѣвши и вѣровавши. Второе: зане естество человѣческое отвращается сыраго плотоистія, и понеже имаше взяти соединеніе Христа причащеніемъ плоти и крови Его, да не отвращается гнушная чловѣкъ, устрои промыслъ Божій, и давши плоть свою и кровь свою въ ятіе и питіе вѣрнымъ, подъ видомъ хлѣба и вина. Дозрѣ словеса православнаго исповѣданія и сія аще тако суть яко же и суть; то коликаго безумія, паче же коликаго бѣснованія дѣло есть, раздоръ творите о печати крестной, ею же просфоры печатаются, аще бо бы печатію крестною такое Божественное совершалоя таинство, то всякая просфора прежде даже испещися ей огнемъ, еще тѣсто суцця, а не хлѣбъ и запечатана бывши крестомъ осмоконачнымъ, была бы истинное тѣло Христово, и не требовала бы молитвъ и дѣйствія священническаго, къ совершенію святыхъ евхаристіи, но сами просфорни сіе таинство совершали бы и даю было бы имъ и вино претворяти въ кровь Христову, тѣмъ же образомъ креста, а понеже не печатію крестное отъ просфорни наложениное, но благословеніемъ священническимъ и дѣйствомъ Святаго Духа, сіе пресуществованіе бываетъ, ниже кажда просфора, но едина первыя просфоры часть, агнецъ свитый нарицаемая въ тѣло Христово претворяется и то образомъ четвероконачнаго креста яко же обычай есть іереемъ благословляти; убо нѣсть въ насъ ни ума здраваго, ни разсужденія добраго, ни совѣсти благія ни страха Божія, понеже удалятся св. евхаристіи неправильно и неправильно вѣрующе въ крестъ осмоконачный аки въ самаго Бога. Что бо есть печать крестная по косму либо образу сотворенная: аще не знаменіе едино, понему же хлѣбъ уготованный къ тайной жертвѣ отдѣляется отъ хлѣбовъ домашнихъ, и не смѣшается съ оними; яко же бо одежды священныя имутъ знаменіе на себѣ крестъ, по которому отдѣляются отъ одеждъ простыхъ, или яко же чловѣкъ вѣрный творить на себѣ знаменіе крестное, показуи вѣру свою во укрестованнаго Христа, и чрезъ сіе отстоятъ отъ невѣрныхъ, яко же глаголетъ св. Дамаскинъ, намъ знаменіе дадеся на

челѣ, тако и просфора печатается крестомъ, да знаема будетъ яко не на домашнюю трапезу, но на вечерю Господню уготована есть, послѣдовательно же, яко же сами знаемся четвероконечнымъ крестомъ и на священныхъ одеждахъ таковыя же носимъ кресты и св. дары тѣмъ же образомъ благословляются и освящаются, тако и просфирни должны печатати просфоры печатію четвероконечнаго креста. Что же есть подножіе креста аще не знаменіе мѣста онаго, на немъ же пречистыя Спасителя нашего пригвоздишася ноги, еже не точію къ совершенію св. евхаристіи не нужно есть, но едва нужно или весьма не нужно, и къ челоуѣческому спасенію, понеже во исторіи евангельской не воспоминается. Что же дщица верхняя, аще не воспоминаніе титлы Пилатовы тремя языки, еврейскимъ, греческимъ и римскимъ написанныя; Іисусъ назорянинъ Царь іудейскій, и аще титла сія по вамъ, ничто же есть, множае паче дщица не нужна есть. Аще ли дщица нужна како не нужна и титла, ея же вы неприемлете; что же надписаніе евангельскихъ словесъ: се агнецъ Божій вземляй грѣхи мира, аще не Крестителево о страсти Христовѣ за грѣхи мира прореченіе, въ немъ же по правилу риторовъ метонимія или преименованіе нарицаемому, образъ лежитъ вмѣсто вещи образуема; агнецъ бо ветхозаконовый положиися вмѣсто Христа. Сія словеса по повѣсти убо чтутся во евангеліи, на святѣй же просфирѣ писатися тако неприличествуетъ, яко же не прилично есть писати Христа во образѣ агнца, по опредѣленію вселенскаго шестого собора, а не во образѣ бо агнца Христосъ пожресе на крестѣ, но во образѣ челоуѣка, яко челоуѣкъ существомъ, Богъ сый безстрастный, ниже агчее мясо ямы подъ видомъ хлѣба, или агчюю піемъ кровь подъ видомъ вина, но тѣло пречистое и кровь животворящую, челоуѣка, вземлющаго грѣхи челоуѣковъ Христа Бога нашего. Но о чемъ суще сумнается, о трегубой ли аллилуіи, разрѣшаетъ вамъ сіе сумнѣніе премногими достовѣрными свидѣтельствы святая Богодухновенныхъ книгъ Троица, Увѣтъ духовный, жезлъ правленія и пращица; о имени ли Іисусовѣ тресложно во вменительномъ падежѣ пише-

мось; подлежать вамъ истинная оправданія и сильныя доводы въ тѣхъ же предреченныхъ книгахъ, и иже за то самое ненавидите яко неправду вашу явно обличаютъ; о молитвѣ ли Іисусовѣ, обличаетъ безуміе ваше, кромѣ вышереченныхъ книгъ и нареченная, а не истинная святаго Кирилла Патріарха Іерусалимскаго; о числѣ ли просфорѣ, записываютъ лжесловесная уста ваша поминутыя книги; о поклонахъ ли, довлѣтъ едина пращица; объ обливательномъ ли крещеніи, нарочная книжица краткими словесы по высокимъ богословскимъ разумомъ сочиненная, ея же во единомъ предисловіи вѣщшеи мнѣ быти мудрости, истиннѣ, нежели во всѣхъ суевѣрныхъ книжицахъ вашихъ; о прекраснѣ ефіопіа! аще не хотите самоосуждени и безъотвѣтны предстати Богу должны есте совлещи всю черную и мерзкую своего суевѣрія кожу, ибо слико себѣ видится прекрасна толико предъ Богомъ есте черни и предъ челоуѣки мурозрачни, и аще и вся рѣки богословныя истощите мыющеся, убѣлитися не можете, доколѣ же несовлечете самыя скверныя кожи многообразнаго и цестраго сего суевѣрія. Анафема ли положенная на раскольниковъ соблазняетъ васъ, но апостоль всяка лжеучителя анафемѣ предасть глаголя; аще мы или ангель съ небеси благовѣстити вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ анафема да есть. Аще бы васъ и церковь не проклинала, прокляти есте отъ апостола и отъ св. соборовъ, прокляти отъ апостола вышереченнымъ словомъ, ему же противитесь лжеученіемъ своимъ, понеже многіе догматы превратисте, горняя долу сотворши, вмѣсто же истинныхъ догматовъ ложныя и суевѣрныя предасте, а имснно 1. Церковь святая по преданію св. апостоль исповѣдустъ въ символѣ вѣры едино крещеніе, яко же и смерть Христова едина бѣ. Блицы бо во Христа крестихомся въ смерть Его крестихомся, по апостолу, но смерть Христова едина, убо и крещеніе едина, точію да будетъ крещеніе по Господню слову во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и аще отъ еретика крещенъ есть челоуѣкъ и въ ереси воспитанъ, придетъ же ко святѣй соборнѣй и апостольствѣй церкви; то подобаетъ архіерею или священнику разсмотрѣти по правиломъ св.

соборовъ, крестити ли подобаетъ его, или миромъ помазавати, или повелѣти ему точію прокляти ересь оную въ ней же воспитанъ, есть, и тако по правиломъ пріяти его ко святѣй церкви; тако убо и творить святая церковь издревле даже до нынѣ, тако аще и повторяется когда крещеніе, обаче обрѣтается правильная вина ея же ради, еретическое крещеніе, не есть крещеніе; вина же первая есть, яко тое крещеніе бысть не во святую Троицу, якоже глаголетъ св. Дамаскинъ: елицы не во святую Троицу крестившася, симъ подобаетъ возвращатися; вторая вина есть крестившаго зловѣріе о святѣй Троицѣ, яко же глаголетъ книга православнаго Исповѣданія о крещеніи: сія тайна единоци пріемлема не дается второе, точію крещалъ да вѣруеть православно единого Бога Трѣипостасна, и да глаголетъ извѣстно и непремѣнно предреченная словеса, во имя Отца и Сына и Святаго Духа аминь; по разуму каеолическія и православныя церкви дозрѣ православно исповѣданіе, вы же и за треперстное сложеніе, въ немъ же ни единого о Святѣй Троицѣ зловѣрія обрѣтосте, и за прочія выщереченныя вещи, второкрещаете и учите, яко наше православно крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Но по коимъ правиломъ се творите, ни по коимъ, точію по своему суевѣрію, убо яко развращающія благовѣствованіе Христово, достойни есте проклятій, понеже второе распинаете Христа по словеси апостольскому и по ученію Дамаскинову глаголющему: елицы убо во Отца и Сына и Святаго Духа крестившеся, единому естеству въ трехъ ипостасяхъ научившеся, пакы воскрещается, сіи воскрествуютъ Христа, яко глаголетъ Божественный апостоль: не можно бо единоци просвѣтившимся и прочая, пакы возоблгати въ покланіе, воскрествующимъ се бѣ Христа и поругающимся. 2. Церковь святая по преданію св. апостоль съ крещеніемъ исповѣдуетъ и таинство святаго муропомазанія, яко печать святаго Духа и есть догматъ сей толико великій, елико вся статья ваша тако превосходить, яко камень многоцѣнный худое и безцѣнное каменіе; о сей тайнѣ глаголетъ православно исповѣданіе; вторая тайна есть муропомазанія, яже начася отъ времени онаго,

егда Духъ Святыи нивыде на Апостолы печатствуя тыя Божественною своею благодатию, еже проповѣдовати твердо и непрестанно вѣру Христову и помоща сея требуютъ и крестящеся и яко древле Духъ Святыи нивыде на Апостолы въ видѣ огня, излія на тыя дары своя, тако и нынѣ, егда іерей мажетъ крещаемого святымъ муромъ, льются на него дары Святаго Духа, еже есть явлено отъ словесъ долженствуемыхъ глаголатися отъ іерея, когда дѣйствуетъ сію тайну, печатъ дара Духа Святаго, аминь. Мазаніемъ сего св. мюра печатствуемися и утверждаемися въ дарованіяхъ Святаго Духа, яже пріемлши во извѣщеніе христіанскія твоея вѣры, и сіе согласуютъ съ словеса апостола глаголющаго: извѣствуй же насъ съ вами во Христа и помазавый насъ Богъ, иже и запечатлѣвый насъ и давый обрученіе Духа въ сердца наша, мазаніе сіе мюра, или паче рещи, дѣйство сіе мазаніе бываше во время апостоловъ чрезъ возложеніе рукъ, о немъ же глаголетъ Писаніе: тогда полагаху руки на тыя и пріемляху Духа Святаго, послѣди бысть мазаніе мюра; тако свидѣтельствуеть священный Діонисій ареопажитъ, ученикъ блаженнаго Павла, дозрѣ православно исповѣданіе. Вы убо должно глаголете, яко тайна св. муропомазанія не нужна есть ко спасенію, понеже во время апостоловъ не бываше, наша же православно-каеолическая церковь истиннаго и великаго представляеть свидѣтеля, священнаго Діонисія, сказующаго, яко и при немъ бѣше мазаніе мюра, а прежде того дѣйства бываше возложеніе рукъ, чрезъ которое подавашеся Духъ Святыи, яко же вышше речеся; убо вы развращающія словеса божественнаго писанія и тайну сію отмечающія достойни есте проклятій. 3. Превеликій догматъ о святѣйшей евхаристіи, т. е. о причащеніи тѣла и крови Христовы, яко вещь ничтожную отринуете и гнушаете тайны сея, яко трапезы антихристовы, за которое безуміе весьма достойни есте проклятій, яко жидомъ послѣдователи, а не сынове святыя соборныя церкви. Что противу сея Божественныя тайны ваши посты и молитвы и притворное благочестіе, сѣнь противу солнца, блато противу злата, сонъ противу истинны; мните-ли, яко несовер-



шается св. евхаристія нынѣ, понеже тремя персты знаменаемся, а не двумя и по новоправнымъ, а не по старопечатнымъ книгамъ служимъ и четвероконечнымъ, а не осмиконечнымъ крестомъ запечатанныя профоры въ жертву Богу приносимъ и прочая. Но кто васъ сему вродословію научилъ есть, аще не самъ сатана; не вѣсте ли, яко всемогущю силою Божіею сіе пренебесное и Божественное совершается таинство, а не хиромантиею вашею, ниже книгами старопечатными, ниже печатію креста осмиконечнаго; не слышите-ли, что Божественный глаголетъ Дамаскинъ, и чьей силѣ и дѣйству сіе приписуетъ пресуществленіе, аще убо рече, слово Божіе живущее есть и дѣйствительное и вся елика восхотѣ Господь сотвори аще рече: да будетъ свѣтъ и бысть, да будетъ твердь и бысть, аще словомъ Господа утвердишася и Духомъ устъ Его вся сила ихъ, аще небо и земли, вода же и огонь и воздухъ и вся красота ихъ словомъ Господа совершися, и сіе же многославное животное человекъ, аще восхотѣ самъ Богъ Слово бысть человекъ и съ тѣя присно двы, чистыя и непорочныя крови безсѣменно плоть состави; не можетъ ли хлѣбъ свое тѣло сотворити и вино и вода кровь; рече: въ началѣ да изведетъ земля быліе травное и до нынѣ дождю бывшу, изводитъ свойственныя расли Божественнымъ стогнима и моществуема повелѣніемъ; рече Богъ: сіе мое есть тѣло, и сія моя кровь, и сіе творите въ мое воспоминаніе, и всемогущимъ Его повелѣніемъ, дондеже придетъ бываетъ, тако бо рече дондеже придетъ и бываетъ дождь новому сему земледѣлію призваніемъ Святаго Духа, присвѣняющая сила, яко же бо вся елика сотвори Богъ, Святаго Духа дѣйствомъ сотвори, тако и нынѣ Духа дѣйство сущая паче естества дѣлаетъ; яже не можетъ вмѣстити, токмо единая вѣра. Како будетъ мнѣ сіе, глаголетъ Святая Дѣва, понеже мужа не знаю, отвѣщаетъ Гавріиль Архангелъ: Духъ Святыи найдетъ на тя и сила вышнего присѣнитъ тебѣ и нынѣ вопрошаеши како хлѣбъ бываетъ тѣло Христово, и вино и вода кровь Христова. Глаголю тебѣ и азъ: Духъ Святыи приходитъ и сія творитъ паче слова и разума, нижеше. Аще же образа

возыскуема, како бываетъ; довлѣетъ тебѣ услышати, яко Духомъ Святымъ, якоже изъ Святыя Богородицы Духомъ Святымъ, Себѣ Самому и въ Себѣ Самомъ Господь плоть состави и многше ничтоже знаемъ, но яко Слово Божіе истинное есть и дѣйствительное и всемогущее, образъ же неиспытный Дозрѣ Дамаскинъ, прочія же о семъ догматѣ доводы и свидѣтельства зрите въ книзѣ нареченной Камень вѣры. Нынѣ же разсудите сіе едино, кака есть творительная вина святѣйшія евхаристіи: Богъ ли, или перстосложеніе ваше и книги старопечатныя и крестъ осмиконечный; аще Богъ, то и нынѣ совершается святая евхаристія, яко же древле совершашеся, понеже единъ и той же есть Богъ, тогда дѣйствовавший и нынѣ дѣйствующій. Аще -ли перстосложеніе ваше и старопечатныя книги и печать осмиконечнаго креста суть творительныя вины святыя евхаристіи, убо не Богъ, тѣмъ же и вѣра ваша не въ Бога есть, но въ сложеніе перстовъ и въ книги старопечатныя и въ крестъ осмиконечный О! безуміи вашего несмысленнаго суевѣрца! О! нечувствія вашего пребеззаконнаго лжеучителя! не точію убо проклятія церковнаго достойни есте, но и грома страшнаго и молвіи пожигающія, яко хульницы таковыя страшныя и животворящія тайны преблагого Бога нашего; речете: мы евхаристіи не гнушаемся, но ереси бѣгаемъ. Отвѣцаю. Аще ересь обрѣщаете въ новопечатныхъ книгахъ, покажите достовѣрно, кака ересь обрѣтается, Аріева ли, или Савелліева, или Несторіева, или иного коего еретика, такожде покажите въ коей книзѣ и въ коей главѣ, въ комъ словѣ и реченіи она ересь заключається, но сего всего во отвѣтахъ своихъ не покажете и показати не можете во вѣки. Тѣмъ же не ереси бѣгаете, но отъ вѣры католическія и православныя уклонившеся, сами еретичествоете, и аще не покаетесь, вси погибнете по глаголу Христову. 4. Не догматъ-ли есть и еже о таинствѣ священства уставленіе; священство бо отъ Христа апостоламъ завѣщася и чрезъ новоложеніе рукъ ихъ до днесь бываетъ хиротонія, приемшиамъ апостоловъ епископомъ тыи, къ разданію Божественныхъ таинствъ и служенію человеческого спасенія, якоже рече апостолъ. Тако васъ да нещуетъ человекъ, яко служи

Христовы и строители тайнъ Божіихъ Сіе есть строительство дому Божію, иже есть святая Церковь. Сія есть власть толико гражданскія власти лучшая и высочайшая, елика земля и небо, паче же и много вящше. Сею властію грѣси чедовѣчестіи вяжутся и рѣшатся, по оному Самого Господа нареченію: аминь глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ свизана на небеси, и елика разрешите на земли, будутъ разрешена на небеси; сею властію небесное на земли производится ученіе: шедше убо, глаголетъ, научите вся языки, крестяще и во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще и блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ. Сіи экноми дому Божію имутъ съ собою самого владыку, всегда присутствующа, слово евангельское утверждающа, тайны святыя совершающа: якоже крещеніе, миропомазаніе и святую енхаристію, тако и честный бракъ благословляюща, исповѣданіе грѣховъ въ покаяніи приѣмлюща, и прощеніе дарующа, елей освящающа благодатию своею, и тѣмъ исцѣленіе болящимъ подающа, догматы святыя вѣры укрѣпляюща; ереси суевѣрія и расколы разрушающа, ко творенію добрыхъ дѣлъ возбуждающа, отъ злыхъ же отвращающа; тако бо, а не инако вѣруетъ исполнитися Божественному его обѣщанію: и се азъ съ вами есмь вся дни до скончанія вѣка. Тѣмъ же безъ сего таинства церковь есть яко тѣло безъ главы, яко чедовѣкъ безъ души, яко воинство безъ воеводы, яко стадо безъ пастыря, яко невѣста безъ жениха и яко корабль безъ кормчія; вы же пребезумніи тайну сію отвергосте и догматъ сей загладисте. Тѣмъ же крещеніе ваше безъ чинное и незаконное есть не крещеніе, покаяніе не покаяніе, постъ не постъ, молитва не молитва, дѣйство не дѣйство, и вся мнимыя добродѣтели ничто-же; подобіе сему изрядное предлагаетъ Господь во евангеліи, розгу отторгнушую отъ лозы, яже листвіемъ убо можетъ украшатися и то не надолзѣ времени, плода же творити весьма не можетъ, яко же розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ, тако и вы аще во мнѣ не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же рождіе, и иже будетъ во мнѣ и азъ въ немъ, сотворитъ плодъ многъ, яко безъ мене не можете творити ничесоже,

аще кто во мнѣ не пребудеть, извержется вонъ, яко же розга и изсшетъ; и собираютъ ю и во огонь влагаютъ и сгораетъ; сія заблужденія ваша весьма достойна суть проклятія и проклинается по вышепредложенному слову апостольскому; аще мы или ангель съ небеси благовѣститъ вамъ и прочая анафема да есть, не мы убо проклинаемъ васъ, но апостоль, паче же Христоусъ чрезъ апостола и аще кто васъ за сія ереси не проклинаетъ, есть таковой самъ сообщникъ вамъ въ тѣхъ же заблужденіяхъ; суще же прокляти есте отъ помѣстнаго яже въ Гангрѣ собора правиломъ пятымъ и шестымъ, понеже противно онымъ правиломъ творите презирающе и учаще презирати домъ Божій, еже есть святую Церковь; глаголетъ бо пятое помнутаго собора правило: аще кто учить домъ Божій рекше Церковь пребидѣти и нерадѣти о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклять, наки правило шестое томуже подобно глаголетъ: аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и не ради о церкви церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископа да будетъ проклять. Убо по симъ правиламъ прокляти есте, понеже сами отлучаете отъ церковнаго собранія и другихъ несмысленныхъ учите томуже безумію и предести; достойно убо и праведно проклинаетъ васъ св. Церковь, понеже не точію достойни есте проклятія но уже и прокляти отъ апостола, и отъ святыхъ соборовъ, аще ли же и за хулу на треперстное сложеніе проклинаетъ васъ св. церковь, такожде за хулу на четвероконечный крестъ и на новопечатныя книги; не удивитесь сему, треперстнымъ бо сложеніемъ учить каеolicеская церковь крестное знаменіе на челѣ творити, со исповѣданіемъ единаго Бога въ трехъ упостасѣхъ, Отца и Сына и Святаго Духа; вы же сіе преданіе худите и антихриста сквернаго печатію нарицаете; убо и за сіе достойни есте проклятія. Четвероконачный же крестъ есть знаменіе христіанское и Христово, якоже глаголетъ св. Дамаскинъ: сей намъ знаменіе дадеся на челѣ, ... сѣмъ вѣрніи невѣрныхъ разстоимъ и знательствуемъ; нижше рече бо (Господь) своимъ ученикомъ: тогда явится знаменіе Сына чело-

вѣческаго на небеси, крестъ, глаголя; зане яже намъ глаголаше востанія ангелъ: Иисуса ищите назарянина укрестованнаго; и апостолъ: мы же проповѣдуемъ Христа укрестованнаго и паки тояже въ словѣ объ обрѣзаніи: тако и святымъ крещеніемъ грѣхъ обрѣзуемъ, грѣхъ же явленно, яко излѣпство пожеланія есть и нетребно пожеланіе и прочая: его же обрѣзуетъ святое крещеніе намъ знаменіе честный крестъ не челѣ, не отъ народовъ отлучающъ ны, но въ коемждо народѣ вѣрнаго разлучающе отъ невѣрнаго. Довръ Дамаскинъ, помыслить ли кто, яко Дамаскинъ сія глаголетъ о крестѣ осмоконечномъ, знаменіе наше и Христово того нарицаю, но послѣдующая словеса его, знаменіе дадеся на челѣ и честный крестъ на челѣ, аки перстомъ указываетъ на крестъ четвероконечный; понеже въ таинствѣ миропомазанія таковъ крестъ отъ священника на челѣ нашемъ начертывается и потомъ знаменующая рукою той же изображаемъ. Сіе показываетъ и доводъ Дамаскинъ о крестѣ, почему есть знаменіе Христово, глаголетъ бо: зане и женамъ глаголаше востанія ангелъ: Иисуса ищите назарянина укрестованнаго, адъ распятіе Христово или укрестованіе творить Дамаскинъ вину, ея же ради крестъ есть знаменіе Христово, но распятіе Христово четвероконечное, а не осмоконечное быти знаемъ и вѣруемъ. Убо и знаменіе Христово крестъ по виду распятія долженствуетъ быти четвероконечный, и аще тако есть, якоже и есть, то четвероконечный крестъ есть истинное знаменіе Христа Бога нашего, еже приихомъ на челѣ при святомъ крещеніи; вы же пресвятое сіе знаменіе хулящій и злословящій достойни есте проклятія и анафемы; но и книги новопечатныя безума хулите и отмецете, нѣсть бо въ нихъ не единыя ереси и показати не можете, переводъ же книжный елико послѣднѣйшій есть толико лучшій и вѣрнѣйшій и достовѣрнѣйшій, вскую убо и о семъ соблазняетеся, яко проклинаетъ васъ мати наша святая православнокаѳолическая церковь. Се уже и на четвертое вопрошеніе разсужденія нашего истинно отвѣцаю, яко неправедно сумняетеся о преданіяхъ церковныхъ ихъ же ради отлучаетея отъ св. церкви и паки тояже глаголю о всѣхъ по еди-

ному. Первое, яко расколъ російскій отъ обычая перстосложенія начатъ неправедно, безграбно, безъ совѣстно и пребеззаконно. Второе, яко отвѣты ваши написаны суть лестно, лукавно и суетно. Третье, яко обычай перстосложенія вашего не догматъ есть вѣры, ни законъ вѣчный, но уставленіе или преданіе нѣкое приватное, а не генеральное, мѣстное, а не повсемѣстное, невѣдомыхъ учителей, а не св. отецъ столповъ и свѣдѣль церковныхъ. Четвертое, яко неправедно сумняетеся о благочестивыхъ церковныхъ преданіяхъ, ихъ же ради св. церкви отлучаетея, смертно согрѣшаете и явной истинѣ противитесь и спасеніе свое погубляете. Сіе ли блазнить васъ, яко церковь святая неимать нынѣ преславныхъ чудотворцевъ и знаменоносцевъ, и сего ради не хочете покоритися пастыремъ церковнымъ глаголюще, аще бы православная вѣра въ церкви нынѣ была, были бы чудеса и знаменія, яко же рече Господь, знаменія не вѣровавшимъ.... А понеже сихъ знаменій нѣсть, убо нѣсть и вѣры православныя; на сіе отвѣцаю; тако можно есть и безбожникомъ свой подлогъ утверждати, яко нѣсть Бога. Аще бы былъ Богъ, были бы и чудеса по вышереченному слову Господню; а понеже таковыхъ чудесъ нѣсть, убо нѣсть и Бога. Не слышители св. Златоуста разсуждающа, чесо ради знаменія возбраняшася нынѣ, и глаголюща: або и тогда потребни быша и нынѣ потребнѣ не бывають; нижше како убо рече, требъ бысть тогда знаменій, а нынѣ не требъ; предложимъ слову.... начнемъ прочее слово и да восприметь увѣрити невѣрный, поне по единогласію глаголемыхъ, яко се, яко Христосъ придетъ и вси ангели съ Нимъ и покажется Богъ и вся покорена Ему, не увѣритъ ли и еллинъ, Богоявленно яко и поклонится и Бога речеть, аще и безчисленно оледѣвшій будетъ; кто бо зря небеса отверзаема и Его на облацѣхъ идуща и соборъ весь вышнихъ силъ тому окрестъ разлѣнъ, и рѣки огненныя текущія, и всѣхъ предстоящихъ и трепещущихъ не поклонителіся и Бога вмѣнать, еда ли убо рцѣма вмѣнатея еллину въ вѣру поклоненіе оно и познаніе, никакоже. Что убо, яко нѣсть сіе вѣра, нужда бо сіе сотвори, и свѣтлость видимыхъ и нѣсть вещь отъ произволенія

но отъ величества явшихся, яже помысла привлечена быша. Тѣмъ же елико еще суть явленнѣйша и нужднѣйша бываемая, толико яже вѣра умалается, сего ради знаменіи нынѣ не бываетъ и яко сіе есть, слыши что глаголетъ къ Ѳомѣ, блаженни невидѣвшіи и вѣровавшии. Тѣмъ же ялико еще явленіе покажется знаменіе, толико вѣры мзда умалется, тако яко еще быша были и нынѣ знаменія тожде было бы, яко бо тогда вѣрою не къ тому познаемъ его, явѣ рекій Павелъ: нынѣ бо вѣрою ходимъ, а не видомъ, якоже тогда вѣрующе ты вещь не виѣннися за пресвѣдое; тако и нынѣ еще знаменія быша были таковая яковая и прежде, егда бо яже нигдѣ же никако же мощно умышленни обрѣсти приѣмлемъ: тогда вѣра есть; сего ради и геенна претить, убо не являетъ же, понеже еще бы ся и явила тожде сбылось бы пакн. Доврѣ словеса Златоустаго, отъ нихъ же познавается двое сіе: первое, яко и при Златоустѣ не бяху знаменія, но бѣше вѣра православная, самаго бо Златоуста знаменія творивша вѣмы отъ исторія житія его, прочіе же пастыріе церковніи вышепредложеннымъ словомъ его свидѣтельствуются, чужди быти такового дара. Еда ли убо тогда, и вѣры православныя не бѣше въ церкви, яже и нынѣ есть; понеже той же символъ содержитъ церковь и нынѣ, его же тогда содержаше и догматы тыи же и толкованіе Златоустаго на словеса Божія, якоже тогда пріять церковь, тако и нынѣ содержитъ; второе, яко полезно есть намъ да невидимъ знаменій и вѣруемъ неложному слову Божию. Зане еще знаменія видяще вѣровали быхомъ, недостойни были быхомъ блаженства вѣры....., якоже бо во второе пришествіе Христова еще и поклонится Ему всяко колѣно и всякъ языкъ исповѣсть Божество Его, но едини нынѣ вѣрующіи спасутся, прочіи же осуждени будутъ, зане не словесѣмъ Божиимъ вѣроваши, но славъ Его поклонишася; тако и нынѣ, еще бы видимо было превоздѣе Христово во святѣй евхаристіи со славою многою и служеніемъ ангельскимъ, то не слову Христову вѣровали быхомъ, но чувствомъ нашимъ. Тѣмъ же и мы подобни были быхомъ оному еллину тогда хотящему поклонитися Христу, егда пріидеть во славу Своей, со ангелскими.

Т. XXVIII

воинствы, и аще бы бѣси изгоними были нынѣ именовъ Христовымъ, и мертвіи возставляеми и недуги врачуема, нуждою приводими были бы человекъ къ вѣрѣ; и сего ради по сказанію Златоустаго, якоже тогда не бываху знаменія, тако и нынѣ не бываетъ, не слышите ли паки св. Дамаскина сазующа, яко чудесъ дара не бѣше при немъ, и нину даетъ святый человекъское недостоинство, его же ради таковой отъятся даръ, глаголетъ бо въ книгѣ первой во главѣ третьей, Господни убо ученицы и апостоли всесвятимъ умудрившеи духомъ, и его силою и благодатию знаменія дѣлавше, чудесъ мрежею къ свѣту знаменія изъ глубинъ невѣжества живоловице и возвождаху, подобнѣ и тѣхъ же благодати и достоинства преемницы, пастыри же и учителя святительную Духа благодать приѣмше, чудесъ же силою, словомъ же благодати, омраченныи просвѣщаху и заблужденныи обращаху; мы же ниже чудесъ ниже ученія приѣмше даръ..... Егда убо и во время Дамаскина речете не быти вѣрѣ православнѣй въ церкви каколичестѣй, яко чудесъ не бываху. О! безумія вашего несмысленнн кривотолки! довлѣютъ ли вамъ сіи доводы, или еще требуете, вѣмъ яко требуете; рцете убо есть ли нынѣ Богъ, или нѣтъ, аще речете нѣсть, то безбожницы есте, а не христіане. Аще ли есть, то и благъ есть и человекълюбивъ и всемъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истинный пріити, тако ли; аще тако, чѣмъ спасаетъ Богъ человекъ, вѣрою ли православною еже исповѣдуемъ во святомъ символѣ, юже содержимъ по преданію св. апостолъ и Богоносныхъ отецъ; якоже Божественный Дамаскиль въ четырехъ книгѣхъ своихъ ясно и пространно описуетъ и книга Православнаго Исповѣданія довольно изъясняетъ; сею ли вѣрою святою спасаетъ Богъ человекъ, или нашимъ суетвѣремъ, еже вашъ отпѣтчикъ во своихъ отвѣтахъ показываетъ. Аще вѣрою спасаетъ Богъ человекъ, то и вѣра есть святая и преданія церкви православны и спасеніе извѣстно, православно во святую Троицу вѣрующимъ, и заповѣди Божиіи усердно творящимъ, чудеса же не бывають, или того ради, яко сими умалается мзда вѣры по разсужденію Златоустаго, блаженни бо невидѣвшіи и вѣровавшии и аще видѣвшіи и вѣровавшии меньше бла-

45

жени суть; вѣдѣвшіи же и невѣровавшии кое имѣли бы прощенье; или не бывають чудеса, понеже недостойни есмы таковаго дара за сладострастїе наше, якоже глаголетъ Дамаскинъ, аще ли вашимъ суевѣріемъ спасаетъ Богъ челоуѣки, то не точію вся святаѧ каѳолическая церковь заблудила есть отъ истинныя вѣры, но и святїи отцы, и Богоноснїи апостоли осуетишася помышленїями своими предавше вамъ догматъ неужный ко спасенїю, нужный же умолчавше, яже вамъ нынѣ учити и проповѣдати приде время, отъ крайняго неразумїи вашего несмысленнїи суевѣрцы, отъ проклитаго жестокосердїа вашего прелѣстницы вселукавіи, новїи фарисеи лицемѣри, устнами чтущїе Бога, сердцемъ же далече отстоящїи отъ Него. Что еще речете къ симъ, священна ли правила приводите объ изверженїи архїереевъ за симонїю, и священниковъ за другая законопреступленїа, клеветующе на пастырей церковныхъ не ревности ради Божїи, но якобы правильную вину къ раздору обрѣтше и толь безстрашно сей плевель съете въ народѣ, яко мнози отъ васъ пятьдесятаго псалма прочести не умѣющїи, священная толкуютъ правила, горнїи долу, а дольнїя горѣ полагающе и сапогами убо главу обувающе, шапкою же ноги украшающе. Но како невѣсте яко себе точію судити должны есте, а много никого же, неслышители Господа глаголюща: не судите и не судитъ вамъ, и не осуждайте да не осуждени будете, и пакы: что же видиши сучецъ иже есть во очеси брата твоего, бревно же, еже есть въ очеси твоемъ, печуеши; или како можеши реци брату твоему: брате остави да изму сучецъ иже есть во очеси твоемъ, самъ сущаго во очеси твоемъ бревно не види; лицемѣре изми первѣе бревно изъ очесе твоего и тогда прозриши изъяти сучецъ изъ очесе брата твоего. Неслышите ли апостола болѣзненно слѣзоточаща и жалостно вопїюща, прежде времени ничто же судите, дондеже придетъ Господь, яже во свѣтъ приведетъ тайная темная и объявитъ совѣтъ сердечный, и тогда похвала будетъ комуждо отъ Бога, вы убо должны есте прежде сами себе осудити и исправити, и отъ заблужденїа сего обратитесь на путь истинный; и тогда должны будете о нашемъ спасенїи пошептися. Невѣсте ли яко священная пра-

вила сама собою не судятъ никому же, но судъ весь даетъ церкви, и аще церковь кого по винѣ осудитъ, той осужденъ есть: аще кого извержетъ, той изверженъ есть и аще кого отлучитъ, той отлученъ есть. Аще ли кто и тѣмами повиненъ есть томужде суду по священнымъ правиламъ, но или не обличенъ есть предъ церковью о своемъ согрѣшенїи, или обличенъ но не осужденъ еще церковью, таковой грѣшенъ убо есть предъ Богомъ и повиненъ суду Божию же и церковному; обаче можетъ тайна церковная дѣйствовать, можетъ крещати мѣромазати, литургисати, вѣнчати и прочая; благодать бо Божїа освящаетъ и совершаетъ тайны, и аще священникъ недостойнъ литургисати, ты же достоинъ причащающїйся, истинное тѣло Христова приемиши, вопреки же аще и Василїй Великій литургисалъ бы, ты же ко св. причащенїю пришелъ бы нечистъ, судъ себѣ ялъ бы еси. Не можетъ убо священническое недостойнство отгнати благодати Божїи отъ пресвятыхъ тайнъ. Тѣмъ же глаголетъ святїи отцы, яко не всѣхъ убо рукополагаетъ Богъ, всѣми же дѣйствуетъ, иначе же аще бы достойными дѣйствовали Богъ, недостойными же недѣйствовали, была бы благодать Божїи весьма скудна, ниже довѣла бы ко спасенїю всѣхъ челоуѣкъ, якоже глаголетъ Апостолъ: явися благодать Божїи спасительная всѣмъ челоуѣкомъ, богата убо есть благодать Божїи и якоже богатство воды, огня же и воздуха и самаго свѣта солнечнаго, довѣлетъ всей поднебеснїи, тако и богатство благодати Божїи довольно есть исполнити весь миръ, о іерейскихъ же пошлинахъ за поставленїе, яже вы нарицаете мздою и о житїи развращенномъ возбраняетъ ли та Духу Святому дѣйствовать св. тайны, дается вамъ довольное разсмотрѣнїе въ книжѣ Розыскъ Преосвященнаго Димїтріа митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

Брадобритїе ли васъ соблазняетъ, имате и на то полный отвѣтъ въ помянутой книжѣ, тѣмъ же и о семъ не есть мнѣ нужда писати вамъ.

Кїи еще соблазнъ видите въ насъ чадѣхъ церковныхъ; пьянство ли и сквернословїе и скарденное матерословїе и табака употребленїе;

но сія и древле бяху, кромѣ табака, который во священномъ писаніи и въ правилахъ апостольскихъ и соборныхъ и въ книгахъ св. отецъ не воспоминается и въ катехизисѣ грѣхъ сей съ десятию грѣхи противными десятиамъ заповѣдемъ Божиимъ не описуется и съ семью смертными не числится и съ противными Святому Духу не полагается, тѣмъ же не можетъ вѣдаться съ которымъ грѣхомъ подобаетъ сравнить табакопитіе. Азъ же своею совѣстью сравню его съ пьянствомъ, якоже и старопечатная книга нареченная о вѣрѣ, въ словѣ о пьянствѣ и табакъ отрицаетъ, въ сравненіи же семь больший грѣхъ есть пьянство нежели табакопитіе, понеже пьянствомъ умъ помрачается, память отъемлетъ, страха Божія златая узда отъемлетъ, и на всякую злобу врата отверзаются, табакопитіе же единъ точию порокъ имѣетъ, яко чрезъ естество бываетъ, носомъ, а не устами, грѣси же вышереченніи не суть церковная заблужденія, но домашнія прегрѣшенія, имиже не оскверняется церковь Божія и не отгоняется благодать Божія отъ пречистыхъ тайнъ Христовыхъ. Не слышите ли како Божественный Златоустъ вопіетъ на мужеложниковъ, въ бесѣдѣ четвертой на посланіе къ Римляномъ св. Апостола Павла; на сребролюбцевъ и лихоимцевъ во нравоченіи первомъ на десять на тое-же посланіе, на блудниковъ и пьяницъ, во нравоченіи двадесять четвертомъ на тое-же, но церковь святую яко невѣсту Христову и яко царицу ризами позлащенными одѣвающую одесную Бога поставляетъ, въ словѣ о еже предста Царица одесную тебѣ, и небеси уподобляетъ, пачеже и выше небеси возноситъ въ словѣ на пятьдесятълицу.

Не помните ли и святаго Геннадія патріарха поучающа о еже не осуждати, и глаголюща во своемъ стоглавѣ, безгрѣшнаго дѣло есть грѣхомъ судити, кто же безъ грѣха, развѣдичь Богъ, той бо единъ безгрѣшенъ и тому подобаетъ судити сущимъ подъ грѣхама; иже бо имѣетъ на ребрѣхъ своихъ изву гноя, нечистотою чужею негнушается, помышляя выну о множествѣ грѣховъ своихъ, николиже о дружныхъ соблазнѣхъ бесѣду составити. хощетъ. Ежели судити человѣку соблазвившуся гордость есть и самолюбіе, Богъ же гордымъ

противится, а иже по вся часы отвѣтъ дати о своихъ грѣсѣхъ чае не скоро главу возведеть чужихъ соблазнѣхъ смотрити.

Или соблазняетъ васъ еще и платіе иностранное, но видите сами на древнихъ св. иконахъ, яко и мученицы въ воинскомъ чинѣ бывшіи и воинскія одежды имѣвшіи, въ таковыхъ одеждахъ и пишутся; и якоже одежды иностранныхъ не творять ихъ странныхъ Царствія небеснаго, тако и изображеніе одеждъ ихъ не извергаетъ изъ церкви иконъ ихъ святыхъ. Ежели же и самое русское платіе не есть подобно одеждамъ апостольскимъ, но весьма отмѣнно; обаче не возбраняетъ дамъ спастися, аще бо на лица не зреть Богъ точию на сердца; множае паче не зреть на одежды, но на дѣла, Иуда убо во апостольскихъ одеждахъ погубе, мученицы же Георгій и Димитрій и Феодоръ Тиронъ и Феодоръ Стратилать и прочія звѣздамъ небеснымъ равночисленніи въ воинскихъ одеждахъ спасошася, тѣмъ же не одежды наши російскія спасаютъ человѣка, но вѣра православная и житіе Богоугодное.

Совѣщаваю убо вамъ отложить всякое сумнѣніе и пріяти святую православно-каеоплическую вѣру, еже содержитъ грекороссійская церковь; прежде же всѣхъ отложите гордость свою еже имате на церковь, Господь бо гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать, гордость же ваша есть, еже имѣти о себѣ, нѣчто высокое, и по подобію евангельскаго онаго фарисея глаголати коемуждо въ сердцѣ своемъ, нѣсмъ, якоже мирскіи челоуѣцы сластолюбцы, славолюбцы, сребролюбцы, невоздерживцы, пинницы, сквернословцы, любодѣи и прочая. Но что пацуся два крата въ седмицѣ, въ среду и пятокъ рыбы не ямъ, мяса никогда же вкушаю, вина непью, безженное житіе живу, дѣвственное, цѣломудренное, чистое не скверное, постычское, святое, ангельское, кротость моя разумна есть всѣмъ челоуѣкамъ, ни о чемъ же пекуся токмо о спасеніи; едино дѣло имѣю, еже молитися непрестанно, и святыи книги чести, достоинъ есмъ не токмо священническаго степеня, но и архіерейскаго престола, но не хощу сообщатися съ нечестивыми, возненавидѣхъ бо церковь лукавнующихъ и съ нечестивыми не сяду, кое мнѣ съ ними собищеніе,

они пьяницы, азъ же воздержникъ, они миролюбцы, азъ же Боголюбецъ, они плотская мудрствуютъ, азъ же духовная, они сладкая брашна ядятъ, азъ же хлѣбъ сухъ, они различная вина и многоцѣнные водки пьютъ, азъ же квасъ и воду, они свѣтлыми украшаются одеждями, азъ же худыя ризы ношу, они своему чреву служатъ, азъ же Богу живу и истинну; таковыми мысли утѣшающесе, фарисействуете, и великому хотящему поучити васъ и на истинный путь наставить, кійждо васъ отвѣщаваетъ, аще и не словомъ но мыслию, нѣсть тебѣ подобенъ. Нѣсть инъ якоже азъ; речеть ли вамъ кто слово истинное, вы того яко мѣдъ звѣнящую выѣняете; обличить ли кто ваше заблужденіе, вы отвѣщаете. Апостольское развращающе слово, аще и ангель съ небесе благовѣститъ вамъ, паче еже отъ страдальцевъ нашихъ пріяхомъ. Анафема да есть. Кто же васъ наставить на путь спасенія, человекъ ли, но нѣсть вамъ подобенъ; церковь ли каѳолическая, но глаголете возненавидѣхъ церковь лукавующихъ и съ нечестивыми не сяду. Ангель ли Божій, но и сего неприемлете, глаголюще: аще и ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже пріяхомъ отъ страдальцевъ нашихъ, анафема да есть; Богъ ли самъ свыше возглаголетъ къ вамъ, но тои чрезъ велегласно своего пророка грѣмятъ, глаголя: на кого воззрю но на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словесъ моихъ, беззаконникъ же заваляяй тельца яко убиваяй пса, и приносяй крупы пшеничны, яко кровь свиную, даая фиміамъ бѣлъ на память, яко и хуляи. Тако хоцетъ Богъ кротости смиренія и послушанія паче, нежели жертвы, кроткому же и смиренному свойственно есть вѣдати яко вся правда наша, яко портъ нечистъ предъ Богомъ, и внати по Іову: яко и небо нечисто предъ нимъ, како же будетъ оправданъ человекъ предъ Богомъ, или кто очиститъ себе, рожденный отъ жены; аще луиѣ повелѣваетъ и не сіяетъ, звѣзды же нечисты суть предъ нимъ, колико же паче человекъ гной и сынъ человеческій червь. Молитесе ли часто, но никогда же бываете причастницы тѣла и крове Христовы. Тѣмъ же яко души немуще мертвы есте и съ молитвою своею; глаголетъ бо владыка нашъ, аще не снѣте плоти сына человекъ-

скаго, ни пиете крови его, живота не имате въ себѣ; ядый мою плоть и пійи мою кровь, имать животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день. Книги ли святыя чтете, но показуете себѣ таковыхъ жестокосердечныхъ и нечувственныхъ, яковыхъ прорицаетъ апостоль, въ послѣдніи дни, глаголя: будутъ человекы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хульницы, неблагодарни, неправедни, нелюбовни, непримирительны и прочая..... Поститесе ли, но злобою другъ друга грызаете и свѣдаете; вина ли не пиете, но здраваго разума благочестія бѣдніи не имѣете, и паче пѣаныхъ неистовствуете и блюете, неистовствуете злымъ мнѣніемъ объ антихристѣ, блюете же еверною хулою на тайны Христовы. Безженное ли житіе живете, но тайну честнаго брака отвергше, къ блудодѣнію и мужеложству врата отверзосте, за которое беззаконіе по Златоусту каменнаго побіенія достойни есте и спослужники своими безумными, гнушающимися законныя жены, а не гнушающимися еверны Содоменія. Аще бо таковыя творящи, достойни смерти суть; множае паче вы выдающія имъ волю хуленіемъ законнаго брака, попущеніемъ же таковаго чрезъ естественнаго беззаконія. И тако киченіе свое о добродѣтельномъ житіи отвергше примите Христово смиреніе и яко же онъ послушливъ бысть даже до смерти; тако и вы послушливы не до смерти крестной, но до отвѣченія своея лукавыя и пребеззаконныя воли, еже имате сложену отъ многочастнаго и многообразнаго суевѣрія; что бо есть догматъ вашъ о перстосложеніи, аще не суевѣріе что вѣравъ крестъ осмиконечный, въ сугубую аллилую, съ седморичное число просфоръ и въ старопечатныя книги, аще не суевѣріе; что преданіе о неправильномъ второкрещеніи, не за ересь нѣкую, но за православный треперстнаго сложенія обычай и то не священномъ преданное простолюдиномъ, аще не суевѣріе..... Сія же суевѣрія оставльше соединитесе прочее святѣй православно-каѳолическѣй церкви, яже святую вѣру по святому символу соблюдають цѣлу и непорочну безъ всякіи ереси; речете отъ Златоуста: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, не стѣны; церковныя, но законъ церковный. Отвѣщая

сіе святаго Златоуста слово приводите во свидѣтельство о своемъ суетвѣрїи, неумотрѣвше разума его; не учить ли Златоустъ похартися церкви и почитати пастырей церковныхъ, ей учить; не увѣщаваеъ ли приходити въ церковь на молитву и стояти со страхомъ и слушати Божественнаго писанїя и внимати прилежно поученїю, воистину увѣщаваеъ; не поучаетъ ли о святѣй евхаристїи, яко истинное есть тѣло Христова подъ видомъ хлѣба и истинная кровь подъ видомъ вина, и яко подобаетъ покаянїемъ предъ очистатися и со страхомъ и трепетомъ къ Божественному сему приступати тиинству, во истину поучаетъ; не Златоустовы ли суть доводы на второе посланїе къ Тимофею, во правоученїи второмъ, ими же извѣствуетъ яко истинный есть приносъ, аще и не чисто житїе имать принося, во истину Златоустовы, что же глаголетъ, слышите: правами дѣйствоваше Богъ у кіота, егда хотяше спасти людей, еда бо житїе священническое, еда бо добродѣтель толикое нечто споспѣшествуетъ; не мощно сицевымъ яже даруетъ Богъ отъ священническихъ добродѣтели совершатися, все благодати есть, сего іерей, есть отверсти точию уста, все же Богъ содѣлываетъ, образованїе сей токмо исполняетъ и паки глаголетъ, хошу нѣчто преславное рещи, но не чудитесь, ниже смущайтесь. Что же сіе есть: приносъ тояжде есть, все и случивыйся принесетъ, вы же внимайте словесемъ Златоустаго аще и случивыйся принесетъ; сіе есть аще и худый житїемъ будетъ іерей, обаче приносъ тояжде есть, тал же а не иная жертва, яко же и святаго коего мужа и глаголетъ, аще и Павелъ аще и Петръ; тояжде есть его же Христосъ ученикомъ даде, и его же нынѣ священники творять, и ничимъ же сей меньшїй онаго, зане и сего не человекы освящаютъ, но самъ той иже и онаго освятивый, яко же бо глаголы, яже Богъ провѣща тыяжде суть, яже священникъ и нынѣ глаголетъ: сице и приносъ тояжде есть. Дозрѣ святый Златоустъ; и ащетако есть, убо сіе слово Златоустово: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житїе; не въ томъ разумъ лежитъ, которымъ вы оное толкуете, уничижающе собранїе церковное и тайны святыя отметающе, но въ другомъ лучшемъ же

и высочайшемъ. Есть же разумъ словесъ сихъ таколь. Понеже должность общая есть всѣмъ христіанъ, на всякъ день приходити въ церковь на молитву, молитва же въ первенствующей церкви седмижды днемъ бываше, согласно псаломскому (псаломъ 118) оному словеси, седмицею днемъ хвали тя о судьбахъ правды твоея, бываше убо молитва въ церкви съ вечеръ, яже глаголется вечерня, и въ полунощи полунощница и утрина заутра, и въ четыре часа дневныя, въ первый, въ третїй, въ шестой и въ девятый, якоже книга глаголемая часословъ и чинъ молитвы и время явственно показуетъ. Нынѣ же всытыи молитвы исполняются по уставу церковному во опредѣленная времена трижды въ нощенство: въ вечеръ и заутра и полудне, согласно другому псаломскому (псаломъ 54) слову.... Но всякому христіанину вседомовно на всякъ день ко всякой молитвѣ приходити въ церковь, якоже нынѣ, тако и тогда отнюдь не возможно бѣ домашнихъ ради дѣлъ и попеченїй, еже и св. Златоустъ Богомудрымъ своимъ разумомъ рассуждая глаголетъ: церковь не мѣсто точию, но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковныя и паки: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житїе; аки бы реклъ: есть церковь соборная и есть церковь домашняя и якоже обѣ едину главу имѣють Христа, тако и душа едина обомъ да будетъ, вѣра православная и житїе Богоугодное сіа бо суть душа и сердце церкви и безъ сихъ мертва есть церковь, тако-ли; аще тако, то и Златоустъ не учитъ расколу, ниже церковное оуждаетъ собранїе, но точию утѣшаетъ немогущихъ въ церковь по вся дни приходити домашнихъ ради дѣлъ и попеченїй. Что же есть вѣра, что же житїе; о нихъ же глаголетъ Златоустъ: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житїе. Еда не вѣсте апостольскаго опредѣленїя: вѣра есть уповаемыхъ извѣщенїе, вещей обличенїе невидимыхъ. Еда ли и Дамаскинова высокаго проповѣданїя не слышите, вѣра убо сугуба есть, есть бо вѣра изъ слуха: слушающїи бо Божественны писанїи вѣруемъ ученїю Святаго Духа. Сїе же совершается всѣми законоположившимися отъ Христа, дѣломъ вѣрующїи благочестующїи и заповѣди дѣющїи возобновшаго ны, не по преданїю бо како-



лическія церкви вѣруя, или обществуя безмѣстизми дѣлаъ діаволу, не вѣренъ есть. Есть же пакы вѣра надѣемыхъ ипостась, вещей обличеніе невидимыхъ, или несумвительная и неразумная надежда, отъ Бога же намъ обѣщанныхъ и прошеній нашихъ полученія. Первая убо (яже изъ слуха) нашей воли есть; вторая же (яже надѣемыхъ ипостась) даровъ Духа. Доврѣ Дамаскинъ, разумѣтели что есть вѣра, въ вѣрѣ заключаются вся догматы богословскія, яже отъ самаго Христа проповѣдана въ символѣ вѣры исповѣдуются и отъ Златоуста премногими доводами утверждается, и отъ Дамаскина четырьмя книгами изъясняется и въ книжицѣ православнаго исповѣданія предается; по нимъ же еще кто не вѣруетъ, не вѣренъ есть.... не по преданію католическія церкви вѣруя и прочая, но вы не по преданію католическія церкви вѣруете, седми таинъ законоположенныхъ отъ Христа не приѣмаете, преданія католическія церкви хулите; вѣру заключаете не догматъхъ богословскихъ, ни во святомъ символѣ, но въ своихъ забобонахъ, ихъ же Христосъ не законоположи, пророцы не проповѣдаша, апостоли не научиша, мученицы не исповѣдаша и св. отцы не предаша. Убо вы не вѣрни есте по вышереченному словеси Божественнаго Дамаскина. Что же житіе глаголемое отъ Златоуста при вѣрѣ: явѣ есть яко св. Златоустъ чрезъ житіе разумѣеть житіе Богоугодное, десятиамъ заповѣдемъ Божиимъ согласное; понеже и Самъ Христосъ глаголетъ, аще хоцещи внести въ животь, соблюди заповѣди, и мощно, Сіе видѣти изъ всѣхъ бесѣдъ и нравоученій Златоустовыхъ, въ нихъ же поучаетъ о любви и правдѣ и милостыни и цѣломудрїи и о прочихъ добродѣтелѣхъ, яже вся мати наша св. православно-католическая церковь предастъ намъ яснымъ заповѣдей Божиихъ толкованіемъ, въ вышереченной книжѣ Православнаго Исповѣданія; такомы разсуждающе вышепредложенное Божественнаго Златоуста слово, согласно святей, католическѣй церкви вѣруемъ и мудрствуемъ вы же толкующе сіе по своему злохитрству, и въ вѣрѣ убо заключающе многія догматы ложныя и суевѣрныя въ житїи же смазующе житіе безсупружное, безпщное, пустынное, постническое, жестокое и прочая; далече отъ

праваго пути истиннаго благочестїа заблуждаете, заблуждающе же гордитесь, гордящежеся нечестуете, нечестїе бовелїе есть толикое время жити во отступленїи отъ святыя церкви, и ниже хотѣти когда обратитися къ ней. Сего ради я совѣщаваю вамъ отложить первѣе убо сіе Богопротивную страсть гордости, потомъ же и ложный сей нечестивыхъ догматовъ разумъ отверщи и оплевати. Приступите же съ чистою совѣстью ко святей православно-католическѣй церкви. Мощно бо есть вамъ по всѣмъ выше предложеннымъ доводамъ познати свою неправду, суевѣріе и злочестїе, а святыя церкви правость и благочестїе.

Стыдно ли вамъ кажется обратитися ко святей православно-католическѣй церкви, по толикомъ времени, по толикомъ своего обычае утверженїи и по толикой славѣ, еже у грубыхъ простолудивовъ получите яко ставрїцы; но вспомняите и хотящїи быти студъ на страшномъ судищи Христовѣ, егда предъ всею вселенною и предъ тѣмами ангелъ и предъ тысящами тысящъ святыхъ и праведныхъ, сіяющихъ паче солнца, познаете свое заблужденїе, а святыя церкви истинное правотвѣріе и аще здѣшняго маловременнаго и спасительнаго боитесь стыда; кольми паче тамошняго вѣчнаго и погубительнаго боитесь и трепетати должны есте ужаснаго онаго часа и студа нестерпимаго, егда не токмо грѣшницы отсылаеми будутъ въ геенну, но еще мнози и отъ дѣвственниковъ и отъ постниковъ и отъ воздержниковъ и отъ молитвенниковъ, притворные имѣвшїи благочестїе и сѣнь вѣры, а не самую содержавшїи истину, услышать отъ страшнаго Судїи страшный оный отвѣтъ николиже знахъ васъ и прочая, а яко таково горькій отвѣтъ услышать не разбойницы и мужеубійцы, ниже блудницы и цѣланицы, но имѣвшїи образъ благочестїа и добродѣтели, и власть преславную еже бѣсы изгонити, и силы творити многи; слышите что самъ глаголетъ не ложный, не всякъ глаголюи Господи Господи видѣтъ въ царствѣ небесное, но творяи волю Отца моего яже есть на небесѣхъ. Мнози рекутъ мнѣ во онъ день, Господи Господи не въ твое ли имя пророчествовахомъ, и твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ, и твоимъ именемъ силы многи сот-

ворихомъ и тогда исповѣмъ имъ, яко николи же знахъ насъ, отыдите отъ мене вси дѣлающіи беззаконіе; тогда познается нынѣшняя притворная свитость, покажется безумная ревность и обличится притворное благочестіе, якоже иногда Саулово, о немъ же чтемъ во священномъ писаніи сицевую исторію. Егда рукою Самуила пророка помаза Богъ Саула на царство, тогда посла его на Амалика, еже побѣдяти его и вся сущая его. Заповѣда ему не живите отъ нихъ ничто же, но убити вся отъ мужеска полу до женска, отъ юношъ до сосущихъ млеко, и отъ говядъ до овецъ, и отъ вельблудъ до ослятъ; и собравъ Саулъ войнство свое числомъ двѣсти десять тысячъ и прииде до града Амаликова и вся люди избивъ оружіемъ, точію самаго Агата царя Амаликова пощадъ и жива соблюде; лучшая же отъ стада отлучи на жертву Господеви, а худшая и уничтоженная оружіемъ погуби. Сіе же сотвори хотя угодити Богу тучными жертвами и добрѣйшими всесожженными яже угодна быша предъ очима его, но что глаголетъ Божественное писаніе; бысть глаголь Господень къ Самуилу глаголя: раскаяхся яко помазахъ Саула на царство, понеже отвратился отъ мене и словеса моихъ не соблюде, нажалися Самуилъ и возопи ко Господу всю ночь. Таковы бо утробы святыхъ, скорбятъ и болѣзнуютъ о погибели ближнихъ, яко о своемъ паденіи. Тако Божественный апостолъ молится анафема быти отъ Христа по братіи своей яже суть живые распенніи Христа; и уранивъ завтра Самуилъ течаше во срѣтеніе Сауду, возвратившуся ему въ галгалы и возносящу всесожженіе Господу, отъ лучшихъ корыстей яже взять отъ Амалика. Привѣтствуетъ царь пророка: благословенъ ты Господи, но пророкъ небрежетъ о привѣтствіи, емлются обличенія: что есть гласъ стада сихъ во ушию мою! Отвѣщаетъ Саулъ: пригнахъ скотъ сіи отъ Амалика по жрети Господу, а прочая избихъ; и рече ему Самуилъ, почто не послушалъ еси гласа Господня повсему, елика глагола тебѣ, но устремился еси на корысть и сотворилъ еси лукавое предъ Господемъ, еда ли угодны быша Господу всесожженія и жертвы: но лучше есть послушати гласа Господня и унесть жертвы благи послуша-

нію, и паче тука овня, яко убо грѣхъ есть чарованіе, тако грѣхъ есть прогнѣніе, и яко грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако грѣхъ есть преступати заповѣди Господни, яко уничтожилъ еси глаголь Господня и уничтожитъ тя Господь не быти тебѣ царю во израили. Отъ тяжкаго порицанія, отъ жестокаго обличенія и отъ тодѣ яко корабль треволеніемъ разбиваемый начать опровергати царство Саулово; дождеже самъ золь сый злѣ погубе въ день брани и съ сыномъ своимъ Иоанафаномъ, утѣсившимъ бо ихъ иноплеменикомъ, паде Иоанафанъ отъ меча необрѣзанныхъ, Саулъ же отъ страха и горести самъ на свое оружіе повержеся и горько скончася, и тако домъ его запусъ, и царство дадеся въ руку обрѣтшагося по сердцу Божію Давиду. Се образъ и зеркало притворнаго благочестія безумныхъ схизматиковъ и погибели ихъ. Сотворилъ бо есть и яко Христосъ Господь царя и іерея Богу и Отцу Своему, оправдавъ святою своею вѣрою и яко порфиною облекъ св. крещеніемъ; посылаетъ же со апостолами и ихъ на мысленнаго Амалика, глаголя: се даю вамъ власть наступати на змію и на скорпію и на всю силу вражью и ничесоже васъ вредитъ, заповѣдуетъ имъ яко чрезъ янаго Самуила, чрезъ Божественнаго Павла, глаголи: облецытеся во вся оружія Божія, яко возможи вамъ стати противу кознемъ дьявольскимъ, яко нѣсть наша брань къ плоти и крови, но къ началомъ и ко властемъ и къ миродержителямъ тмы вѣка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ они же безумія изшедше на страшную сію брань и мало нѣчто отъ плотскихъ страстей умертвивше, самую главную страсть, царяцкую страстей и матеръ грѣховъ, гордость; живу уловивше, цѣлу яко Саулъ Агата царя сохраняють, и съ нею жертву Богу приносятъ, скотское свое житіе, непокоривое, необузданное, жестокосильное и безсловесное, прѣзорства, киченія, злобы, высокоумія и всякаго безумія исполненное. Но егда приидеть Господь и узритъ сію проклятую жертву ихъ, тогда обличитъ преслушаніе ихъ и невѣрованіе словесемъ своимъ, речеть бо къ нимъ яко Самуилъ къ Сауду: почто не послушали есте гласа моего, повсему елика глаголахъ вамъ; и аще отвѣщаетъ оправдающеся, Гос-

поди мы пустынное житіе поживомъ тебя ради, безмолствовахомъ и пощеніемъ тѣлеса своя изнурихомъ тебя ради, мяса не ядохомъ и вина не пихомъ тебя ради, бдѣніемъ и на земли леганіемъ толико умучихомъ себя елико прежде смерти мертвое тѣлѣ носихомъ. Но речеть къ нимъ праведный судія, еда ли угодны быша мнѣ трудове ваши и подвизи: еда ли требовахъ отъ васъ адоотраданія и умерщвленія тѣла, но лучше было намъ послушати гласа моего. Аще бо послушаніе къ человекѣу мене ради лучше есть поста и пустыннаго житія, якоже и сами вы послушниковъ своихъ поучасте, множае паче послушаніе ко мнѣ всѣхъ Творцу и Богу, лучше есть всякіа добродѣтели. Не мои-ли суть глаголы, аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь; вы же уничтожите глаголы моя сія, векъ творяще противно церковнымъ заповѣдемъ и предачіемъ и хотяще паче повѣлителю быти церкви, нежели повиноватися ей. Не мои ли суть словеса: примите и ядите сіе есть Тѣло мое, и пите отъ нея вси, се бо есть кровь моя Новаго Завѣта, яже за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ, сіе творите въ мое воспоминаніе; вы же уничтожите сія словеса моя, сказыюще яко не претворяется хлѣбъ въ тѣло мое, ниже пресуществляется вино въ кровь мою, и престава есть по вамъ тайная вечеря моя, прежде пришествія моего, оскудѣла вамъ неистощимая моя благодать и противникъ мой покралъ есть (по вашему мнѣнію) святиню мою, во еже быти вамъ чуждымъ трапезы моея, и не творити воспоминанія моего ниже ясти хлѣба моего, ниже пити чаши моея и въ благодареніе мнѣ за пролитіе отъ васъ крове моея, убо якоже вы уничтожите глаголы моя, тако и азъ уничтожихъ васъ, небыти вамъ наслѣдникомъ царствія моего. Не облукутся ли тогда въ студъ и срамъ таковыя пребеззаконніи лжеучители, не восхотятъ ли противницы церкви Христовы покоритися истиннѣ, еже нынѣ съ діаволомъ ратуютъ, но не будетъ мѣста покаянію, развѣ настанетъ время оный плачевный и горькоблѣзненный восклицати гласъ, убо заблудихомъ отъ пути истиннаго, и свѣтъ правды не облеста насъ и солнце не возсія намъ. Беззаконія исполнихомся во стезяхъ и

погибели, и ходихомъ въ пустыни непроходимыя, пути же Господня не увѣдѣхомъ.

Азъ убо о! мужіе аще и грѣшенъ есмь, и грѣшнѣйшій паче всѣхъ человекъ, обаче елико время живъ у васъ, непрестанное имѣхъ попеченіе, о еже познати путь Господень, и увѣдѣти, кака есть православная вѣра Христова, кака соборная и апостольская церковь, въ юже вѣровати учитъ св. символъ, и се показа ми Господь еже желалъ образомъ таковымъ, въ началѣ убо прочтохъ неложнаго Божественнаго писанія словеса о пришествіи Антихристовѣ, та же невѣдый сокровеннаго ихъ разума взяхъ ясная толкованія святыхъ и Богоносныхъ отецъ, столповъ и свѣтилъ церковныхъ и приникнувъ въ нихъ разумно же и внимательно, уразумѣхъ яко еже объ антихристѣ глаголете: безъ стыда и безъ страха явно лжете на самаго Бога; потомъ же правымъ идый путемъ, испытахъ истинныя догматы святыхъ православныхъ католическихъ вѣры, и обрѣтохъ въ нихъ превисокое и всякій умъ не точію человеческій, но, и ангельскій, превосходящее ученіе, евангельское, апостольское и пророческое, а не ваше схизматическое, отсюда далѣе путемъ происходи, познахъ, яко догматы ваши не суть богословскія и апостольскія, но невѣдомыхъ авторовъ; якоже суетвѣрный онъ догматъ о сложеніи перстовъ, и прочіи безчисленніи сему подобніи, познахъ прочее, яко отвѣты ваши, яко и цвѣтами риторскими преукрашены, но суетвѣрія и лжи наполнены. Законы ваши суть нравы ваши; вѣра ваша суетное и непокорное упрямство ваше; доводы ваши легкомысленныя рассказы; совѣсть же ваша добрая и правая, еюже хвалитеся и поступаете такова, что явной и познанной, солнечныхъ лучъ свѣтлѣйшей истиннѣ противитися, не токмо вогрѣхъ не ставите, но и великое благочестіе и высокую добродѣтель вмѣняете. Еще увидѣхъ яко имъ же образомъ вы противитися святыхъ церкви, тако вамъ противитися заболотстїи въ школахъ саможигательства обучающіися лѣсожители, отъ васъ же добрыхъ и пустынножителей провзшедшіи и происходящіи и якоже вы гнушаетесь безумныхъ ладожанъ, тако васъ гнушается проклятая федосіевщина, и якоже вы не видите юродивыя поповщины, тако сестра

ваша вѣтовщина, бѣгаютъ васъ безпоповщины и вси убы вы кривотолки суще и другъ со другомъ разсѣкшеса, едино тѣло церкви Христовы на многія части раздѣлисте, противу же всѣхъ васъ воюеть Богомеркал и повседневно проклятїи достойная антихристова предтеча христовщина; только вамъ сообщающагося, елико старопечатныя имѣти книги, и Божественное писаніе противно св. отцемъ по своему толковати растлѣвному разуму и всея прелести начало и корень двоперстное суевѣріе согласно съ вами содержати. О! корень смертоносный, О! лѣторасли проклятїи! О! садъ терноносный, жидовскому пребеззаконному винограду братъ сущій, и дивныя евангельскихъ словесъ похвалы достойный, всякъ садъ его же не насади отецъ Мой Небесный искоренится. Тако вси вы ходите кривыми стезями, а не правыми, вси ратуете истинну, а утверждаете лжу. Всеи другъ друга поносите и сами единъ о другомъ достовѣрно засвидѣтельствуете, яко есте отступницы и ругатели, по своимъ похотемъ ходящїи, о каковыхъ Божественный апостоль Петръ во второмъ своемъ посланїи проричаетъ глаголя: приидуть въ послѣднїи дни ругатели по своимъ похотемъ ходяще, и Павелъ въ дѣяніяхъ, азъ бо вѣмъ се, яко по отшествїи моемъ внидутъ волцы тѣжцы въ васъ, не щадице стада, и отъ васъ самѣхъ востануть мужїе глаголюще развращенная, еже отторгати ученики вслѣдъ себе; отъ сихъ бо раздоровъ вашихъ, кромѣ всякихъ доводовъ извѣстно есть, яко вси есте раздорницы и отступницы, а не сынове святїи православно-каѳолическїи церкви. Не тако ли и латини другъ со другомъ раздраются и безчсленныя у нихъ суть ереси, яже произникоша по отступленїи ихъ отъ востовокаѳолическїи церкви; что же лютеране, что же кальвини, что же вси древнїи и новїи еретицы, не на многїи ли части разсѣноша своя сонмища, понеже мудрствуютъ паче еже подобаетъ мудрствовати, ниже бо могутъ едино быти тѣло, егда всякъ отъ нихъ хочеть быти глава церкви. Но истинная и православно каѳолическая церковь Христова не тако, но отъ многїихъ языковъ и народовъ собранная, едину главу Христа имѣеть, и единѣми усты и единѣмъ сердцемъ,

т. ххviii.

едино соборное православныя вѣры исповѣданїе исповѣдуетъ. И такова есть мати наша святая соборная грекороссійская церковь, въ нейже отъ только давнихъ временъ и гречи и грузи и серби и болгары и волохове и молдави и вся славная Россїя и немалая часть Литвы согласно вѣруютъ и исповѣдаютъ, согласно пишуть и глаголють, ниже раздѣляются другъ отъ друга исповѣданїемъ, аще и мѣствымъ раздѣлены суть разетонїемъ, ниже ревнуютъ безумною схизматическаго духа ревностью о содержанїи малыхъ и въ спасенїю ненужныхъ вещей. Но меньши покоряются большимъ, и большїи послѣдуютъ вѣщшимъ; простїи слушають мудршихъ, а мудршии подчиняются мудрѣйшимъ и вси единою вѣрою благочестно служатъ трисвятому Богу. Сего ради таковую вашу неправду возненавидѣхъ и омерзюхъ, соединихъ же святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви; и благодарю всецѣдраго владыку и избавителя моего, яко услышалъ есть изъ чрева адова вопль мой, и отъ толкаго кита избави мя, отъ толкїи глубины погибели славно изведе мя и въ чудный свѣтъ истиннаго благочестїя призва мя и во всекрасный святїи соборныи и апостольскїи церкви рай введе мя, и долженъ есмь благодарити толкїи щедроты его безконечнымъ благодаренїемъ.

Вразумитесь убо и вы возлюбленїи, вразумитесь и престаните высокая мудрствовати, помняще апостольское увѣщанїе: невысокая мудрствующе, но смиренными ведуще, не бывайте мудри о себѣ, высокое и гнилое сѣдалище есть высокоумное ваше мнѣніе, гордость есть, аще и не мирская, но иноческа, паче же фарисейская, вы же сѣдающе на сѣдалищи семъ красуетесь и величаетесь, забывше Божественное слово, аще вознесшїи яко орелъ, и сотвориши себѣ гнѣздо среди звѣздъ, и отгуду свергнути глаголетъ Господь, отъ страшнаго прещенїя; о! ужаснаго паденїя! спады съ небеси денница, отъ коего паде престола, аще не отъ гордости; вы же гдѣ нынѣ мыслію своею почиваете; аще не на престолѣ гордости; не ваше ли есть мнѣніе имъ же фарисей утѣшается; вѣсмы якоже прочїи челоуѣцы. Зрите убо и блюдите да не снидите долу отъ престола сего пре-

высокаго и сокрушитесь яко сосуды скудельничі. Се даю вамъ твердую праваго разсужденія лѣствицу, и молю васъ да снидете отъ толкія высоты въ ню-же легкоуміемъ своимъ суетно вознесостесь, степени же лѣстницы моея по нимъ же снити должны есте, сія суть степень первый, яко послѣдній антихристъ еще не пріиде; пріити же иматъ во свое время, яко же сказуетъ о немъ Божественное писаніе, станите убо прежде на семь степени, отъ него же снидете на подлежащія тому, степень второй, яко печать антихристова не есть треперстное сложеніе, но будетъ нѣкій символъ антихристовъ, его же человекъ прежде времени знати не возможно есть, символъ же антихристовъ глаголю по Апокалипсису, начертаніе или имя звѣря, или число имени его, то будетъ печать антихристова, якоже и св. Андрей Кесарійскій свидѣтельствуеть глаголю: начертаніе пагубнаго имени отступника на всѣхъ наложити потщится. Дозрѣ Андрей, степень третій: яко преданіе о треперстномъ сложеніи къ знаменію крестному, во образъ святыхъ Троицы, есть благочестивое православнокаеолическое святоцерковное, догмату троическому, символу вѣры и формѣ святаго крещенія весьма согласное, яко же выше довольно изъяснися, убо не есть еретическое и Богопротивное, но православное и Богу угодное; степень четвертый, яко преданіе сіе не отъ Никона святѣйшаго патріарха Московскаго свое начало имѣеть, яко же глутъ слѣпшіи лжеучители, но отъ святыхъ востоконаеолическихъ церкви, якоже выше ясно показася; степень пятый, яко православнокаеолическѣй церкви повиноватися долженствуетъ безъ роптанія и противословія, якоже и она повинуется Христу, а преслушницы церковныхъ преданій съ язычники и мытари мѣсто имѣеть, по глаголу Христову: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь; степень шестый, яко по преданію церковному подобаеть тремя первыми десныя руки персты крестное знаменіе на челѣ творити; тако бо книга православнаго исповѣданія учитъ глаголюща вопросъ: како долженствуетъ знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста, отвѣтъ: десною рукою подобаеть тво-

рити крестъ полагая на челѣ твоємъ три великіе персты, и глаголати, во имя Отца и тогда низводи руку на персъ тѣмъ же образомъ и глаголи и Сына, и оттуду на десное рамо, глаголи и святаго Духа, преводя даже до лѣваго; и егда знаменуеша ты самаго святымъ симъ знаменіемъ креста, подобаеть совершити словомъ симъ, аминь; или егда твориши крестъ твой, можеши глаголати Господа Іисуса Христа Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, аминь. Дозрѣ словеса православнаго исповѣданія, прочія же о семъ подлосѣ доводы и свидѣтельства множества ради оставляю, яже аще хотите вицшаго ради утѣренія прочете, удобно обрящете въ новопечатныхъ книгахъ, въ скрижали, во Увѣтъ духовномъ, въ жезлѣ правленія, въ предисловіи псалтири, въ розыскѣ же и пращце, и аще вся та съ разумомъ прочтете, яко же подобаеть чести, уразумѣете, яко въ треперстномъ семъ сложеніи не токмо нѣсть ни единыя ереси, но и весьма высокое богословіе, и такое, какое Богу въ Троицѣ славимому подобаеть заключається; степень седьмый, яко вся тайны церковныя и вся благочестивая преданія ея подобаеть съ вѣрою пріимати во спасеніе по оному еже учитъ святыи символъ: вѣрую во единого Бога и прочая, и во единую святую соборную и апостольскую церковь, яже словеса симъ толкуются образомъ, членъ сей учитъ всякаго православнаго, яко подобаеть подчинитися церкви по ученію Христа глаголющему: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь, и къ симъ церковь иматъ власть сію, якоже съ Синодами вселенскими искупати писанія, судити патріархи, палы, епископы, подлагати тыя по погрѣшеніемъ тѣхъ въ правильныя казни и епитеміи, понеже есть стоитъ истинны и основаніе, по апостолу глаголющему: да увѣси како подобаеть въ домѣ Божіи жити, яже есть церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истинны.

Сею красною изряднаго разсужденія лѣстницею снидите отъ высоты схизматическіи гордыни на камень православыя вѣры, его же врата адова не одолѣють и будетъ вамъ посмиреніи вознесеніе; понеже глаголетъ Христосъ: смирялся вознесется: елико бы нынѣ

сидете отъ высоты гордости, толико послѣди взыдете на высоту вѣчныхъ славы, не видети ли Закхея мытаря, яже малъ сый тѣлеснымъ возрастомъ на высокомъ же сѣдалищи гордости сѣди, возжела сладкаго видѣти Иисуса и невозможе; далече бо отстоить гордость отъ кроткаго и смиреннаго сердцемъ владыки, и толико далече елико западный край небесе отъ восточнаго. Тѣмъ же спешдѣ отъ сѣдалища гордости мирская, вьзде духомъ убо на смоковницу смиренія, тѣломъ же на чувственную ягодичицу и увидѣ его же желаше, паче же увидѣнъ бысть отъ желаемаго, призирющаго на кроткія и смиренныя и услышавъ сладкій гласъ: днесь въ дому твоёмъ подобаетъ ми быти, пріять Спасителя съ радостію въ домъ свой и спасеніе получи, расточивъ добръ, яже злѣ собравъ имѣнія, мали убо и вы есте духовнымъ возрастомъ возлюбленніи, и толико мали елико Закхею оному равни, ищуще видѣти Иисуса и немогуще отъ множества вѣрныхъ приступившихъ къ неприступному, и отрѣвающихъ васъ за маловѣрствіе ваше, убо якоже остависте сѣдалище гордости мирскія, удалившеся мира; тако еще единою отъ сквернаго сѣдалища фарисейскія гордости сошедше, къ тому невосходите нане, взыдите же яко же Закхей на смоковницу краснаго смиренія, на нюже часто призвряя Господь, узрѣть окомъ Благоутробнымъ и ваше смиреніе, яко преблагій и челоуколюбивый владыка, и речеть вамъ: подобаетъ мнѣ въ дому вашемъ быти, и тако Спасителя пріемше въ дому своя душевныя, извѣстное получите спасеніе, расточающе добръ, яже злѣ собрасте не точію имѣнія, но и догматы; по словеси Божественнаго Григорія Богослова, глаголющаго во словѣ о богословіи тако: егда же Иисуса узрю, и убо малъ сый духовнымъ возрастомъ, яко Закхей онъ, и паче смоковницы вознесуся, умертвивъ уды сущія на земли, и увяднувъ тѣло смиренія, тогда Иисуса пріиму и услышу днесь спасеніе дому сему и спасеніе получю и возлюбомудрствую совершенная, расточая добръ, яже злѣ собрахъ аще же имѣнія, аще же догматы. Дозрѣ Богословъ: прочее къ тебѣ, утружденное мое

обращаю слово, словесе Божій неизменный, вся носящій и соблюдающій, вся умудряющій, вразумляющій и спасающій. Ты даль еси мнѣ смиренному и непотребному твоему рабу мысль сія разсудати, разумъ совѣщавати и желаніе писати: ты даруй и погибшимъ твоимъ овцамъ, соперникомъ нашимъ разумъ же и желаніе, воеже послушати не мене худого, ниже словеси моего грубаго, но твоихъ Божественныхъ словесъ, яже ова убо самъ пречистыми и неложными твоими усты глаголаде еси, ова же святыми твоими апостолами и пророки и учителя намъ предаде еси, показуя намъ яко въ пресвѣтломъ зеркалѣ, въ Божественномъ твоёмъ писаніи, волю твою благоую и благоуюдную и совершенную. Ты владыко челоуколюбче неизреченною благодію твоею яко пучиною морскою покрый и потопа равночисленное песку морскому грѣховъ моихъ множество, и даруй ми разумъ истинный, воеже разумѣти заповѣди твоя и творити я, оныхъ же заблуждшихъ обрати, падшихъ возстави, омраченныхъ просвѣти, обезумившихся вразуми, удалившихся отъ тебѣ призови, и погибшихъ спаси, да якоже мы грѣшніи раби твоя вѣруемъ въ ти несумѣнно и поклоняемся тебѣ со Отцемъ Твоимъ и Божественнымъ Духомъ, единому Трїипостасному Божеству же и царству, и святую твою соборную каѳолическую церковь, яко пречистую твою невѣсту почитаемъ, яко матеръ нашу любимъ и яко превысочайшей духовной власти подчиняемся; тако и сія людіе твои заблуждши да обратятся отъ погибельнаго заблужденія, на путь спасенія отъ тмы суевѣрія ко свѣту истиннаго благочестія, и отъ схизматическаго пребеззаконнаго соборища ко святѣй твоей соборнѣй и апостольствѣй церкви, и да прославятъ съ нами единѣми усты и единѣмъ сердцемъ пречестное и великолѣпное, страшное же и пречудное имя твое, Творца владыки и Спасителя нашего, да вси всерадостно отъ сія воинствующія церкви преселимся въ небесную торжествующую воеже неприступнымъ пречистаго лица твоего просвѣщатися свѣтомъ и со ангельскими воинствы пѣти и славити ти въ безконечныя вѣки. Аминь.



# I.

## УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означаемыми же страницы поставлены три буквы—стр.

### A.

- Ааронъ** архимандритъ Богословскаго монастыря, доношеніе енарх. архіерея о дряхлости его и неспособн. управл. монаст., 158 стр. 351.
- Абдуллинъ** Якимъ, мецерацкій старшина, обвиняется въ укрывательствѣ новокрещенныхъ магометанъ, 175 стр. 385.
- Абрамка** раскольникъ—лжесхимникъ, доношеніе Моск. Св. Снн. конторы о начавшемся о немъ слѣдствіи, 53 стр. 89.
- Абрамовъ** подполковникъ, упом. 181 стр. 396.
- Авесентій** архимандритъ Николаевского Бѣлгородскаго монастыря, упом. 144 стр. 313.
- Авраамій** архимандритъ Бизюкова монастыря, жалоба крестьянъ вотчинн. мон. на нечиненіи имъ резолюціи по ихъ прошенію, 172 стр. 380.
- Авраамій** іеромонахъ, синодальный ризничій, объявленіе ему имян. указа о содѣйствіи къ осмотру патриаршей ризницы, 81 стр. 146; сообщеніе о болѣзни и смерти его, 158 стр. 346.
- Авторовичъ** протопопъ, упом. 92 стр. 173; обвиняется въ учиненіи обидъ, 167 стр. 368.
- Агарковъ** Федоръ, отставной капраль, проситъ о выдачѣ жалов. по день увольненія, I.
- Агафоновъ** Симеонъ, священникъ, прибылъ изъ Тобольска съ сообщеніемъ о смерти Пресвященнаго, 263 стр. 554.
- Агнцевъ** Петръ, иподіаконъ-ризничій Бѣлгород. архіер. ризницы, упом. 9 стр. 21.
- Азаровъ** малярн. дѣль подмастеръ, проситъ опредѣлить его въ монастырь, 208 стр. 441.
- Акасовъ** Василій, отставн. солдатъ, опредѣленъ Синодальн. караульнымъ, I.
- Александръ** іеромонахъ, упом. 99 стр. 192.
- Алексій** архіепископъ Рязанскій, упом. 18 стр. 38; доноситъ о построеніи церкви во имя св. Николая Чудотворца, 145 стр. 333; доноситъ о необходимости построить вновь домъ для семинаріи 159 стр. 353; увѣдомляетъ о посылкѣ вѣдомостей о вотчин. за архіер. домомъ и монастырями, 233 стр. 491.
- Алексій** іеродіаконъ, упом. 99 стр. 192.
- Алексій** (Русановичъ), іеромонахъ Василіанскаго монастыря, упом. о выѣздѣ его въ Великороссію, 148 стр. 326; принятіе его въ православную вѣру, 183 стр. 399.
- Алексѣва** Ирина, приноситъ жалобу о насильномъ повѣнчаніи ея дочери, 181 стр. 395.
- Алексѣвъ** сторожъ Типографской конторы, упом. о выдачѣ жалов. и прогон. до Петербурга, 44 стр. 74.
- Алексѣвъ** Андрей, священникъ села Самсонъ Смоленской епархіи, доношеніе Москов. конторы о ложности его показан. на Пресвящ. Смоленскаго, 118 стр. 261.
- Алексѣвъ** Аваній, священникъ, упом. о повѣнчаніи имъ крестьянина воровски безъ вѣнечной памяти на второй женѣ стр. 127.
- Алексѣвъ** Іоаннъ, священникъ, ключарь Успенскаго собора, доноситъ о необход. назначенія архіерея къ чредѣ священнослуженія на большіе праздники, 230 стр. 482.
- Алексѣвъ** Петръ, діаконъ придѣла св. Ап.



- Петра и Павла въ Успенскомъ соборѣ, назначается діакономъ большого собора, 20 стр. 44.
- Альшанскій** Павелъ, комисаръ Александро-Невскаго монастыря, прос. дать паспортъ, 285 стр. 583.
- Амвросій**, архимандритъ Воскресенскаго монастыря, доноситъ о дерзостихъ іеромонаха Александра и проситъ замѣнить его другимъ честнымъ іеромонахомъ, 10 стр. 26; Высочайше ведѣно ему ѣхать, яко синод. члену, съ Св. Сун. въ Москву, 243 стр. 506.
- Амвросій** епископъ Черниговскій, упом. стр. 37; объявляется ему именной указъ о припискѣ Рувимо-Сосницкой пустыни къ Николаевскому пустынно-Рыжловскому монастырю, 126 стр. 280.
- Амвросій** іеромонахъ, префектъ Александро-Невской семинарии, упом. 20 стр. 44.
- Амвросій** (Юматовъ) монахъ, опредѣляется по прежнему учителемъ синтаксисы въ Москов. академіи, 132 стр. 292.
- Анастасій** игуменія Новодѣвичьяго монастыря, упом. стр. 39.
- Анахинъ** Филиппъ, проситъ опредѣлить библиотекаріусомъ въ славяно-греко-латинскую академію или въ Моск. типографію, 246 стр. 515; назначенъ справщикомъ въ типографск. контору, стр. 517.
- Анбаровъ** солдатъ, въ виду требованія отослать къ слѣдствію въ главную полицмейстер. канцеляр., 149 стр. 327.
- Андреевъ** Иванъ, поручикъ лейбъ-гвардіи преображ. полка, новокрещен. просятъ опредѣл. его воеводою Ядринскаго уѣзда, 64 стр. 105.
- Андреевъ** Иванъ, пищикъ, упом. 67 стр. 121.
- Андреевъ** Матвѣй, священникъ придворной церкви, Св. Синодомъ поручено ему наставленіе правосл. вѣрѣ и сподобленіе таинствомъ иноземки Маріи Ивановой, 146 стр. 324.
- Андреевъ** Тимофей, священникъ церкви Козьмы и Деміана, опредѣленъ священникомъ въ Невскій полкъ, 196 стр. 418.
- Анисимовъ** переплетчикъ, выдача ему денегъ за переплетъ книгъ, 44 стр. 74.
- Аничковъ** поручикъ, представлены имъ вѣдомости объ оставшихся матеріалахъ при построеніи церквей, 205 стр. 437 и прилож. VI.
- Антиповъ** Яковъ, выдача ему денегъ за купленные дрова, стр. 71.
- Антоній** святѣйшій патріархъ Грузіи, его письменное посланіе къ Россійскимъ Христіанамъ дателямъ о помощи разорен-

- нымъ турками грузинскимъ монастырямъ, 223 стр. 470.
- Антоній** митрополитъ Бѣлгородскій, сообщеніе объ его кончинѣ, 9.
- Антоній** митрополитъ Тобольскій, упом. стр. 36, 43, 192 и 247; доношеніе Москов. Св. Сун. конторы объ его смерти, 263 стр. 554.
- Антоній** епископъ Вятскій, упом. стр. 78; доноситъ, гдѣ имѣются мечети въ его епархіи стр. 269; проситъ опредѣлить въ его епархію архимандрита изъ Коломен. епархіи Давида, 140 стр. 306; упом. стр. 513 и 567.
- Антоній** (Платковскій) архимандритъ Переславскаго Данилова монастыря, упом. стр. 39.
- Антоній** (Стерлядка) бывший игуменъ Колоцкаго монастыря, упом. стр. 38.
- Антоній** іеромонахъ Занконоспасскаго монастыря, опредѣленъ въ Суздальскій архіерейскій домъ, 137 стр. 304.
- Антоновъ** Федоръ, подканцеляристъ таможи, проситъ постричь его въ монашество, 283 стр. 580.
- Анфимка** раскольникъ-лжесхимникъ, доношеніе Моск. Св. Сун. конторы о начавшемся о немъ слѣдствіи, 53 стр. 89.
- Анфимъ** архимандритъ Николаевскаго греческаго монастыря, упом. стр. 387.
- Апраксинъ** генераль-аншефъ, упом. 51 стр. 88.
- Аркадій** іеромонахъ, намѣстникъ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря, временно поручено ему управленіе монастыремъ, 198 стр. 423.
- Аркадій** (Бредихинъ) монахъ Николаевскаго Бабаевскаго (Костромской епархіи) монастыря, показаніе его на блудное житіе игумена монастыря, 207 стр. 439.
- Арсеній** митрополитъ Ростовскій, упом. стр. 39; проситъ денегъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскомъ домѣ, 212 стр. 447; увѣдомл. о посылкѣ вѣдомостей объ имѣніи вотчинъ, 233 стр. 485.
- Арсеній** архіепископъ Переславскій, проситъ объ увольненіи іеромонаха Никанора въ Кіево-Михайловскій монастырь, 16 стр. 32; упом. стр. 38, 39 и 82; доноситъ о необходимости учредить протопію 119 стр. 266; увѣдомляетъ о посылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 491; проситъ дать паспортъ и подводы для переѣзда въ Москву стр. 504; увольненіе его въ отпускъ, 292 стр. 593.
- Арсеній** архимандритъ Спасопрлудскаго монастыря, упом. 151 стр. 330; выдается ему жалов. за присутствованіе въ С.-Петербургской Св. Сун. конторѣ за Декабрь мѣсяцъ, 291 стр. 591.

**Брсеньевъ** Венедиктъ, капраль, просить разрѣшенія вступить въ бракъ, 204 стр. 435.  
**Артемій** архимандритъ Кіево-Печерской лавры, упом. 235 стр. 494.  
**Артемій** архимандритъ Бизюкова монастыря, упом. стр. 42.  
**Артемьевъ** Иванъ, регистраторъ-расходчикъ коллегіи иностранвыхъ дѣлъ, дѣло о контролѣ его дѣятельности, 202 стр. 433.  
**Артемьевъ** Петръ, копіистъ, упом. стр. 121.  
**Аршеневскій** Николай, сержантъ, упом. стр. 123.  
**Афанасьевъ** Афанасій, пономарь, упом. стр. 71.

## Б.

**Аабинъ** Трифонъ, мушкатель, опредѣленъ для карауловъ въ Сун. канцелярію, 268 стр. 561.  
**Баженовъ** копіистъ, выдача жалов. за Сентябр. треть 1748 г. и Январск. и Майск. трети 1749 г., 291 стр. 591.  
**Бардекевичъ** бригадиръ, упом. 77 стр. 143.  
**Барятинскій** князь, упом. стр. 226.  
**Баскаковъ** капитанъ, упом. 115 стр. 257.  
**Баташевъ** Иванъ, гонецъ, упом. 1.  
**Батраковъ** отставной солдатъ, опредѣленъ Сун. караульнымъ, 1.  
**Бахтеяровъ** Теодоръ, капитанъ, просить о постриженіи въ монашество, 29 стр. 52.  
**Бестужевъ-Рюминъ** графъ оберъ-гофмаршалъ, полномочный министръ при Польскомъ дворѣ, упом. стр. 327.  
**Благовѣщенскій** Петръ протопопъ, Сун. членъ, упом. объ его донош. об оставшихся по смерти Амвросія архіеп. Великоновгородскаго пожиткахъ, 18 стр. 37.  
**Блазновъ** Аванасій, тередорщикъ, выдача жалов. стр. 77.  
**Богдановъ** Иванъ, лютеранинъ, обвиняется въ блудномъ насилдіи, 168 стр. 368.  
**Воголюбовъ** Семень, опредѣляется секретаремъ въ Экономическую Канцелярію, 143 стр. 308.  
**Боголюбовъ** Петръ, секретарь, назначается дѣйствительнымъ секретаремъ и выдается ему жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; упом. стр. 49; опредѣленіе

**Афанасьевъ** Петръ, священникъ, прислакъ изъ тайной канцеляріи по секретному дѣлу 210 стр. 444.  
**Ачасовъ** Василій, солдатъ, увольняется изъ Сун. канцеляріи, 268 стр. 561.  
**Аванасій** бывшій архимандритъ Харьковскаго Училищнаго монастыря, упом. стр. 41.  
**Аванасьевъ** Алексѣй, канцеляристъ, упом. 88 стр. 165.  
**Афанасьевъ** Павелъ, новокрещенный изъ татаръ, просить о возвращеніи ему его жены, 88 стр. 165.

за смертью его другого секретаремъ, 209 стр. 442.  
**Божовъ** Аванасій, копіистъ, выдача ему жалов. за Январ. треть 1748 г. 1; просить учинить прибавку къ жалованію стр. 228; выдача жалов. за Сентябрск. треть 1748 г. стр. 507.  
**Ворзовъ** Петръ, просить постричь его въ монашество, 49 стр. 86.  
**Вородка** Алексѣй, посадскій человекъ, упом. 206 стр. 437.  
**Братцевъ** Иванъ, прапорщикъ, назначается Ядринскимъ воеводою, стр. 106.  
**Булгаковъ** Елисѣй, актуаріусъ Бѣлгородской консисторіи, упом. стр. 23 и 59.  
**Булгаковъ** Илья, секретарь Бѣлградской консисторіи, признанъ виновнымъ и подвергнутъ наказанію за взятки и порицаніе своего архіерея, 144 стр. 311.  
**Булгакъ** Георгій, бискупъ, упом. 183 стр. 399.  
**Бурмистровъ** Андрей, секретарь Астраханской консисторіи, запросъ о немъ канцеляріи Св. Синода, 161 стр. 358.  
**Вутурлинъ** генераль, назначается генераль-адъютантомъ при Ея Величествѣ, 43 стр. 69.  
**Вѣдьяевъ** Михаилъ, протоколистъ, выдача жалов. за Январск. треть 1748 г., 1; въ предложеніи Оберъ-Прокурора признанъ недостойнымъ для занятія мѣста секретаря, 113 стр. 247; выдача жалов. за Сентябрск. треть 1748 г. стр. 507.

## В.

**Варлаамъ** архимандритъ Нижеломовскаго Казанскаго монастыря, опредѣленъ намѣстникомъ въ Чудовъ монастырь, 198 стр. 424.  
**Варлаамъ** епископъ Вятскій, упом. стр. 41, 50 стр. 87 и 78 стр. 144.  
**Варлаамъ** (Лашевскій) іеромонахъ, приказано ѣхать ему съ Синод. въ Москву, 243 стр. 505.  
**Варсонофій** архіепископъ Архангельскій,

упом. 56 стр. 92 и стр. 235; доносить о наказаніи имъ архимандрита Соловецкаго мон. Геннадія, 154 стр. 339; просить прислать шесть священ. для кораблей 177 стр. 391; сообщаетъ о посылкѣ вѣдом. о вотчинахъ стр. 491.  
**Варсонофій** архимандритъ Деревяницкаго мон., назначеніе его въ Каргопольскій мон., стр. 475.

**Варсонофій** монахъ Предтечевой пустыни, проситъ разрѣшенія собирать пожертвованія на возобновленіе церкви, 31 стр. 54.

**Варфоломѣевъ** Петръ, проситъ уволить его въ Архангелогородск. епархію для произведенія въ священники, 162 стр. 359.

**Варыпаевъ** Петръ, копистъ, упом. стр. 121.

**Васильевскій** Федоръ, поручикъ упом. стр. 108.

**Васильевъ** Алексѣй, секретарь, упом. стр. 116.

**Василій** (Заечерицкій) іеромонахъ, опредѣленъ на корабль въ компанію 1748 г., 56 стр. 92.

**Васильевъ** Иванъ, колодникъ, присланъ для опредѣленія въ монастырь, 234 стр. 493.

**Васильевъ** Иванъ, пономарь, присланъ изъ вотчины Шеревскаго монастыря къ слѣдствію, 259 стр. 536.

**Васильевъ** Игнатій, священникъ, доношеніе Преосвящ. Крутицкаго объ избіеніи его управителемъ вотчины, 256 стр. 527.

**Васильевъ** Петръ, справщикъ, упом. о вычетѣ изъ его жалов. на госпиталь, стр. 79.

**Васильевъ** Семень, опредѣляется Сунодалн. сторожемъ, стр. 31.

**Васильевъ** Феодоръ, священникъ Покровской церкви Глуховскаго полка въ городѣ Сѣвскѣ, прихожане просятъ въ виду болѣзни отчислить его и замѣнить другимъ, 60 стр. 95.

**Васковъ** примеръ-майоръ, упом. 207 стр. 439.

**Вележевъ** Семень, ундеръ-шихтъ-мейстеръ, упом. 266 стр. 559.

**Веніаминъ** епископъ Воронежскій, упом. стр. 40.

**Веніаминъ** епископъ Нижегородскій, упом. стр. 106 и 329.

**Веніаминъ** (Скорняковъ) іеродіаконъ, упом. стр. 193.

**Веніаминъ** монахъ Бизюкова монастыря, жалоба крестьянъ вотчины монастыря за сборъ излишнихъ денегъ, 172 стр. 380.

**Веніаминъ** монахъ, казначей Нижеломовскаго Казанскаго монастыря, упом. стр. 423.

**Вережниковъ** Тимофей, служитель Кеяскаго монастыря, обвиняется въ ложномъ показаніи на іеромонаха монастыря, стр. 438.

**Верещагинъ** Прокофій, государств. крестьянинъ, обвиняется въ ложномъ показаніи на іеромонаха Каргопольскаго монастыря, 206 стр. 437.

**Вестовъ** Петръ, отставн. поручикъ, опредѣляется въ монастырь, 4.

**Вешняковъ** Иванъ, коллеж. - ассесоръ, Св. Синодомъ поручено ему написать портретъ Государыни Императрицы, 98 стр. 183.

**Викторъ** игуменъ Перервинскаго монастыря, упом. стр. 39.

**Викторъ** іеромонахъ, намѣстникъ Нерчинскаго монастыря, упом. стр. 193.

**Викуловъ** Феодоръ, священникъ, упом. 102 стр. 224.

**Владиміръ** іеромонахъ Діонисіатскаго монастыря съ Аеонской горы, прибылъ проситъ милостыню, стр. 387.

**Власовъ** Антоній, священникъ Брянской во имя Архистратига Михаила церкви, проситъ опредѣлить къ Покровской церкви въ городѣ Сѣвскѣ, 60 стр. 95.

**Волковъ** Алексѣй, секретарь, упом. стр. 258.

**Володиміровъ** Иванъ раскольникъ, доношеніе раскольниковской комиссіи объ участіи его въ Богопротивныхъ сборищахъ, 184 стр. 401.

**Волошениновъ** Федоръ, прапорщикъ, опредѣленъ къ надзору за исправленіемъ ветхостей, стр. 184.

**Вороновъ** Зиновій сторожъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г. 1.

**Всеволоцкій** Николай, комисаръ, выдача ему денегъ за купленные товары и матеріалы нужные къ печатанію книгъ, стр. 78, 79, 81 и 83.

**Вульфъ** жилтъ, принять въ православную вѣру, 274 стр. 567.

**Вяземскій** князь, генераль-квартирмейстеръ, упом. стр. 68.

**Вячесловъ** совѣтникъ, опредѣленъ къ дѣламъ о новокрещенныхъ, 64 стр. 106.

## Г.

**Гавенусъ** Антонъ, пасторъ, упом. стр. 194.

**Гавриловъ** Григорій, діаконъ, упом. стр. 225.

**Гавриловъ** Иванъ, священникъ, упом. стр. 142.

**Гавриловъ** Никифоръ, купецъ, уплата ему денегъ за куплен. у него товары, стр. 71.

**Гавриилъ** архіепископъ Устюжскій, сообщаетъ о требованіи магистрата свидѣній, по какимъ грамотамъ, указамъ и крѣпостямъ церкви и монастыри владѣютъ лавками и амбарами, 89 стр. 167.

**Гавриилъ** архимандритъ, членъ Св. Синода, упом. 180 стр. 395.

**Гавриилъ** (Краснопольскій) архимандритъ Симонова монастыря, упом. стр. 338; представленъ Сун. кандидатомъ на Тобольскую кафедру стр. 555; имянной указъ о бытіи ему Тобольскимъ Преосвящ., стр. 556.

**Гавриилъ** іеромонахъ Сунодалнаго дома, опредѣляется въ ризничіе, стр. 352.

- Гавріилъ іеромонахъ, ректоръ Александро-Невской семинаріи, доносить о желающихъ постричься ученикахъ, 97 стр. 187.
- Гавріилъ (Притчинъ) іеромонахъ, упом. стр. 193.
- Галецкій Петръ, полковникъ, просить защитить его отъ обидъ, 167 стр. 368.
- Гатницкій Симеонъ, священникъ, просить дать ему до Москвы паспортъ, 287 стр. 584.
- Гедеонъ (Антонскій) архимандритъ Харьковскаго Училища. монастыр., упом. стр. 18 и 41; доносить о бѣжавшихъ изъ училищъ ученикахъ, 95 стр. 185.
- Гедеонъ епископъ Смоленскій, упом. 7 стр. 15, 118 стр. 261, 148 стр. 326, 183 стр. 399 и 289 стр. 587.
- Гедеонъ (Сломинскій) іеромонахъ, велѣно ѣхать ему съ Св. Свн. въ Москву, стр. 505.
- Геннадій архимандритъ Соловецкаго монастыря, подвергнутъ наказанію за дерзости, 154 стр. 339.
- Георгіевъ Макарій, переплетчикъ, выдача денегъ за переплетъ книгъ, стр. 72, 76 и 78.
- Георгіевъ Михаилъ, священникъ Преображенской соборной церкви, упом. 41 стр. 68.
- Герасимовъ Иванъ, жалоба его на Ржевскую воеводскую канцелярію, 30 стр. 52.
- Герасимовъ Осипъ, священникъ, упом. стр. 225.
- Герасимъ архимандритъ Бѣлевскаго Спаскаго монастыря, опредѣленъ представителемъ духов. вѣдомства къ слѣдствію, стр. 529.
- Герасимъ (Савельскій) бывший іеродіаконъ, вѣдѣніе Сената о побѣгѣ его за границу, 91 стр. 170.
- Гервасій бывший архимандритъ Симонова монастыря, упом. стр. 38.
- Гервасій іеродіаконъ кадецкаго корпуса, просить прибавить жалованіе, 257 стр. 530.
- Германъ (Конашевичъ) архимандритъ Мгарскаго Лубенскаго монастыря, сообщеніе объ его смерти, 199 стр. 424.
- Глуховскій полковникъ, упом. 60 стр. 95.
- Голубовичъ Иванъ, бурмистръ, доносить о самоуправствѣ старшаго іеромонаха Минскаго монастыря Мелхиседека, 244 стр. 511.
- Гончаровъ фабрикантъ, уплата ему денегъ за купленную у него бумагу, стр. 83.
- Горбуновъ Григорій, отставн. солдатъ, опредѣленъ Свн. караульнымъ, 1.
- Горбушинъ Феодоръ, крестьянинъ, упом. 57 стр. 92.
- Горинскій Иванъ, копистъ, выдача ему жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; просить о прибавкѣ къ жалованію, стр. 228.
- Горковскій Григорій, священникъ, просить о возвращеніи ему протопоискаго чина, 203 стр. 433.
- Горчаковъ Иванъ генераль-провіантъ-мейстеръ, упом. III стр. 235.
- Гребенка Иванъ, священникъ, упом. 173 стр. 382.
- Грековъ Степанъ, дѣйствительный статскій совѣтн., назнач. губернаторомъ въ Казань, 295 стр. 596.
- Гресовскій Матвѣй, протопопъ, упом. 84 стр. 161.
- Григорьевъ Алексѣй, священникъ, доношеніе Преосв. Нижегородскаго о вѣнчаніи имъ незаконнаго брака, 70 стр. 128.
- Григорьевъ Андрей, стряпчій, представляется кандидатомъ въ секретари, 143 стр. 308.
- Григорьевъ Борисъ, ученикъ золотого дѣла, упом. 98 стр. 188.
- Григорьевъ Петръ, протопресвитеръ Благовѣщенскаго собора, сообщеніе объ его смерти, 280 стр. 572.
- Гурій игуменъ Николаевскаго Бабаевскаго монастыря, обвиняется въ блудодѣяніи, 207 стр. 439.

## Д.

- Давидъ архимандритъ, увольняется изъ Коломенской въ Вятскую епархію, 140 стр. 306.
- Давидъ монахъ Софроніевой пустыни, просить перевести его въ Предтечевскую пустынь, 34 стр. 56.
- Данилевскій Иванъ, канцеляристъ Бѣлгородской консисторіи, упом. стр. 49.
- Даниловъ Алексѣй, копистъ, выдача ему жалованія за Январ. треть 1748 г., 1; просить прибавить жалованіе стр. 228; выдача жалов. за Сентябрьск. треть 1748 г. и Январ. и Майскую трети 1749 г., 291 стр. 591.
- Даниилъ іеромонахъ Георгіевскаго Зуграфскаго монастыря, прибытіе его съ Афонской горы для прошенія милостыни, 6.
- Делатуръ комендантъ и полковникъ Глуховскаго гарнизоннаго полка, упом. 60 стр. 95.
- Демидовъ Ананій, жалоба его на Ржевскую воеводскую канцелярію, 30 стр. 52.
- Деміанъ монахъ Діонисіатскаго монастыря Афонской горы, прибылъ просить милостыню, стр. 387.
- Денисовъ Андрей, раскольническій лжеучитель, упом. стр. 473.
- Дивовъ Иванъ, генераль-реветмейстеръ,

вѣдѣніе Сената о пожалованіи его въ генералъ-майоры, 265 стр. 559.

**Димитрій** епископъ Нижегородскій, доноситъ о вѣнчаніи священниками незаконныхъ браковъ, 70 стр. 124; доноситъ о вступленіи въ незаконный бракъ діакона, 104 стр. 228; доноситъ о насильномъ житіи въ Макарьевскомъ монастырѣ свѣтскихъ людей, 222 стр. 469.

**Димитрій** Пресвящ. Рязанскій, проситъ опредѣлить въ архимандриты Богословскаго монастыря ризничаго снуд. дома іеромонаха Сергія, стр. 351.

**Дмитрашко** Василій, сотникъ, упом. 272 стр. 565.

**Дмитріевъ** Андрей, копистъ, выдача жалов. за Январск. треть 1748 г. 1; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалов. за Сентябрьск. треть, стр. 507.

**Дмитріевъ** Максимъ, священникъ, опредѣленъ для священнослуженія въ Казанскій драгунскій полкъ, 195 стр. 417.

**Дмитріевъ** Несторъ, копистъ вотчинной канцеляріи, проситъ выдать жалованіе брата по день смерти его, 1.

**Доненко** протопопъ, обвиняется въ нанесеніи побоевъ, 253 стр. 524.

**Евреевъ** Теодоръ, писецъ Московской типографской конторы, упом. стр. 70.

**Егоровъ** канцеляристъ, упом. стр. 315.

**Елагинъ** прокуроръ, упом. стр. 341.

**Елгозинъ** Федоръ, недоросль, опредѣляется въ юнкера, 182 стр. 398.

**Елена** (Ржевская) игуменья Вознесенскаго монастыря, доноситъ о ветхостяхъ въ монастырѣ, 115 стр. 256.

**Емельяновъ** Иванъ, купецъ, упом. 75 стр. 141.

**Епифаній** умершій епископъ Бѣлгородскій, упом. 17 стр. 32.

**Еремѣева** Анна, проситъ постречь въ монашество, 170 стр. 378.

**Ермолаевъ** Гавріилъ, секретарь, проситъ

**Донской** Никита, подканцеляристъ Москов. Духовн. консисторіи, проситъ опредѣлить его въ канцелярію Св. Синода, 216 стр. 460.

**Дорофей** іеромонахъ, посольскій намѣстникъ, упом. стр. 192.

**Досифей** намѣстникъ-присутствующій Костромской консисторіи, обвиняется во взыткахъ, стр. 440.

**Драницынъ** Григорій, оставленъ учителемъ инфимы въ Московской академіи, 132 стр. 292.

**Дружининъ** бурмистръ, упом. стр. 53.

**Дубянский** Федоръ, духовникъ Ея Величества, упом. 146 стр. 324 и стр. 538; опредѣляется протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора и членомъ Св. Синода, 280 стр. 572.

**Дудинъ** бывшій оберъ-секретарь, упом. стр. 115.

**Дьяконовъ** Андрей, псаломщикъ, сыскивается для взятія подъ караулъ, 286 стр. 583.

**Дѣевъ** Иванъ, копистъ, выдача жалов. за Январскую треть 1748 г., 1; проситъ о прибавкѣ жалованія стр. 228; выдача жалов. за Сентябрьскую треть, стр. 507.

## Е.

опредѣлить его секретаремъ въ канцелярію Синода, 113 стр. 247.

**Ермолаевъ** Иванъ, Сенатскій секретарь, упом. 149 стр. 327.

**Ермолаевъ** Теодоръ, крестьянинъ, обвинячъ воровски на второй жемѣ, стр. 127.

**Ермовъ** Сергій, отставной солдатъ, опредѣляется Синодальнымъ караульнымъ, стр. 6.

**Ефимовъ** Кирилль, священникъ, доношеніе Пресвященнаго Новгородскаго объ избіеніи сего священника и утерѣ бывшими его дарохранильницами, 247 стр. 517.

**Ефремовъ** Данила, войсковою атаманъ, упом. стр. 90.

## Ж.

**Жабрѣевъ** Иванъ, показываетъ на бургомистра Устюжскаго магистрата о говореніи имъ Богохульныхъ словъ, 232 стр. 483.

**Жарковъ** Семень, мушкатеръ, опредѣленъ

въ Синодальную канцелярію, 268 стр. 561.

**Житинскій** бурмистръ, упом. стр. 53.

**Журавлевъ** купецъ, упом. стр. 192.

**Журавлевъ** Никита, опредѣляется Синодальнымъ сторожемъ, стр. 31.

## З.

**Замятинъ** Сила, канцеляристъ, упом. стр. 121 и 394.

**Заугалышевъ** Ермолай, отставн. солдатъ, опредѣляется Синодальнымъ караульнымъ, 1.

**Захарія** діаконъ, упом. стр. 271.

**Захаровъ** Петръ, батырчикъ, выдача жалованія, стр. 70.

**Звѣревъ** Николай, инженеръ-прапорщикъ, упом. стр. 135.

**Звѣревъ Яковъ**, архивариусъ, выдача жалованія за Январскую треть 1748 г., **1**; на время отсутствія Синода назначенъ секретаремъ, стр. 508; выдача жалованія за Сентябрьскую треть 1748 г. и за Январскую и Майскую трети 1749 г., **291** стр. 591.

**Зеведей игуменъ** Грузинскаго монастыря, проситъ разрѣшительнаго указа о сборѣ денегъ и книгу, **223** стр. 470.

**Зиновьевъ Степанъ**, вѣдѣніе Сената о назначенія его оберъ-президентомъ въ магистратъ, **156** стр. 343.

**Зосима** архимандритъ Коломенскаго Спасова монастыря, упом. стр. 40.

**Зуравовъ Беро**, грузинецъ, сообщается о переходѣ его изъ православной вѣры въ магометанство, **242** стр. 501.

## И.

**Иванова Марія**, иноземка, проситъ принять ее въ православную вѣру, **146** стр. 324.

**Иванова Прасковья**, вдова корабельнаго досмотрщика, опредѣлена Св. Синодомъ въ монастырь, **262** стр. 553.

**Ивановъ Андрей**, бывшій справщикъ, упом. стр. 71.

**Ивановъ Василій**, діаконъ, обвиняется въ захватѣ чужого имущества, стр. 452.

**Ивановъ Герасимъ**, діаконъ Успенскаго Московскаго собора, сообщеніе объ его смерти, **20** стр. 44.

**Ивановъ Егоръ**, словолитецъ, выдача заработанныхъ его денегъ, стр. 70.

**Ивановъ Иванъ**, купецъ, упом. о выдачѣ за купленные у него товары денегъ, стр. 71.

**Ивановъ Иванъ**, новокрещенный, проситъ опредѣлить его въ Кіево-Софійскій монастырь, **111** стр. 235.

**Ивановъ Иванъ**, переплетчикъ, выдача денегъ за переплетенныя книги, стр. 76.

**Ивановъ Иванъ**, священникъ, упом. стр. 335.

**Ивановъ Иванъ**, сторожъ, проситъ опредѣлить его въ монастырь, **13**.

**Ивановъ Карпъ**, раскольникъ, сообщается объ участіи его въ Богопротивныхъ сборищахъ, **184** стр. 401.

**Ивановъ Матвій**, копіистъ, выдача жалов. за Январск. треть 1748 г., **1**; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.

**Ивановъ Михаилъ**, кузнецъ, сообщеніе канцеляріи конфискаціи о присылкѣ образовъ, оставшихся послѣ смерти его, **188** стр. 405.

**Ивановъ Михаилъ**, священникъ, сообщеніе о забодѣваніи его падучею болѣзью, **227** стр. 478.

**Ивановъ Никита**, діаконъ, упом. стр. 193

**Ивановъ Никифоръ**, лейтенантъ, обвиняется въ нанесеніи побоевъ діакону, **267** стр. 560.

**Ивановъ Никифоръ**, священникъ, упом. стр. 193.

**Ивановъ Петръ**, діаконъ Смоленскаго Воздвиженскаго собора, упом. стр. 262.

**Ивановъ Петръ**, солдатъ, проситъ опредѣлить его въ монастырь, **26** стр. 49.

**Ивановъ Симеонъ**, священникъ, доношеніе Преосвященнаго о противленіи его, **270** стр. 564.

**Ивановъ Тимофей**, пономарь, упом. стр. 127.

**Ивановъ Федоръ**, діаконъ, обвинялся воровски съ вдовою Федоровою, стр. 127; отосланъ въ наказаніе въ монастырь, **104** стр. 228.

**Ивинъ Михаилъ**, подполковникъ, упом. стр. 77.

**Игнатій** архимандритъ Псково-Печерскаго монастыря, упом. стр. 39.

**Игнатъевъ рѣзчикъ** адмиралтейскаго вѣдомства, упом. **98** стр. 188.

**Измайловъ генераль-маіоръ**, упом. стр. **268** стр. 561.

**Иларіонъ** архимандритъ ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, проситъ объ опредѣленіи іеромонаха Александра, **10**.

**Иларіонъ** бывшій архіепископъ Черниговскій, стр. **36**.

**Иларіонъ** епископъ Астраханскій, сообщаетъ о немѣвнн за его домомъ и монастырями крестьянскихъ вотчинъ, стр. 484.

**Иларіонъ** епископъ Крутицкій, доноситъ объ избіеніи священника, **256** стр. 527.

**Иларіонъ** (Шряевъ) іеродіаконъ, опредѣленъ учителемъ въ Московскую академію, стр. 294.

**Иларіонъ** (Завалевичъ) іеромонахъ, упом. стр. 292.

**Иліашевичъ** Петръ, шляхтичъ, проситъ запитить отъ Литовскаго трибунала, **148** стр. 326.

**Ильинскій** подъячій, упом. стр. 315.

**Ильинъ** Петръ, копіистъ, выдача жалов. за Январскую треть 1748 г., **1**; упом. стр. 121; проситъ прибавить жалованія стр. 228; выдача жалованія за Сентябрьскую треть, стр. 507.

**Ильинъ** Петръ, священникъ, выдача ему на проѣздъ денегъ, стр. 480.

**Ильяшевъ** Ефимъ, постриженъ въ монашество, **97** стр. 187.

**Иннокентій** (Нероновичъ) епископъ Иркут-

скій, дѣло о смерти его и оставшихся послѣ него пожиткахъ, **99** стр. 190.  
**Иннокентій** (Кульчидскій) епископъ Иркутскій, упом. стр. 253.

**Иродіоновъ** Алексій, діакопъ, составлено имъ посланіе къ Выгорѣцкимъ раскольникамъ, стр. 474 и прилож. VII.  
**Исаевъ** Максимъ, поповичъ, упом. стр. 262.

## I.

**Іаковъ** (Палашковскій) іеромонахъ флота, доноситъ о пролитіи св. даровъ, **47** стр. 85.  
**Іеронимъ** епископъ Вѣлорусскій, доноситъ о пожарѣ въ Могилевѣ и проситъ отпустить св. мира и антимины, **155** стр. 342.  
**Іерооѳей** архимандритъ Спасо - Каменнаго монастыря, упом. стр. 41.  
**Іоакимъ** епископъ Воронежскій, упом. стр. 40.  
**Іоанникій** игумень, упом. стр. 135.  
**Іоаннъ** архимандритъ Донскаго монастыря и ректоръ академіи, доношеніе его объ учителяхъ, **132** стр. 291.  
**Іоаннъ** (Ястребскій) игумень Путивльскаго монастыря, упом. стр. 69.  
**Іоаннъ** игумень Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря, доноситъ о ветхостяхъ въ монастырѣ, **197** стр. 419.  
**Іоасафъ** (Потемкинъ) архимандритъ Трифонова монастыря, проситъ объ отпускѣ въ Петербургъ, **77** стр. 143; доноситъ о незаконномъ бракѣ, **150** стр. 329; обвиняется въ держаніи бѣглыхъ людей, **273** стр. 566.  
**Іоасафъ** епископъ Вѣлгородскій, доноситъ о

ветхости архіерейской ризницы, стр. 21; упом. стр. 42, 162, 296 и 466; сообщаетъ о посылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 487.  
**Іовъ** (Маѣевскій) іеромонахъ флота, сообщаетъ о пролитіи св. даровъ, **47** стр. 85.  
**Іоиль** іеродіакопъ кадецкаго корпуса, проситъ прибавить жалованіе, стр. 535.  
**Іона** іеромонахъ, увольняется на обѣщаніе въ Свѣнскій монастырь, **59** стр. 95.  
**Іона** (Опаринъ) іеромонахъ, посланъ на корабль для священнослуженія, **56** стр. 92.  
**Іона** іеромонахъ, ризничій Нижеломовскаго Казанскаго монастыря, упом. стр. 423.  
**Іона** монахъ Каргопольскаго Спасова монастыря, упом. **206** стр. 437.  
**Іосифъ** архіепископъ Грузинскій, упом. **137** стр. 304; **179** стр. 392 и **230** стр. 481.  
**Іосифъ** архіеписк. Московскій, упом. стр. 29 и 40.  
**Іосифъ** архимандритъ дома Преосвящ. Вятскаго, упом. стр. 41.  
**Іосифъ** іеродіакопъ, назначается учителемъ риторикіи въ Московской академіи, **132** стр. 292.  
**Іосифъ** іеромонахъ, упом. стр. 19.

## II.

**Каллиніеъ** игумень Георгіевскаго Зуграфскаго монастыря Афонской горы, упом. стр. 9.  
**Каллистеъ** іеромонахъ, упом. стр. 22.  
**Калманъ** студіозъ, выдача ему жалованія, **131** стр. 289.  
**Кантакузина** генеральша, упом. **268** стр. 464.  
**Карлинцовъ** Прокопій, подпоручикъ, опредѣляется въ монастырь, **248** стр. 519.  
**Карташевъ** Матвій, гренадеръ, упом. стр. 541.  
**Кафтанниковъ** Григорій, ратманъ Казанскаго магистрата, упом. **62** стр. 98.  
**Каховскій** Стефанъ, полковникъ, упом. **204** стр. 435.  
**Кипріяновъ** Димитрій, священникъ, обвиняется въ насильственномъ повѣчаніи, **181** стр. 395.  
**Кипріянъ** архимандритъ Калужскаго монастыря, проситъ разрѣшить сборъ на монастырскія нужды, **72** стр. 130.  
**Кирилловъ** Андрей, переплетчикъ, выдача

жалован. за Январск. треть 1748 г., I; выдача жалов. за Сент. треть, стр. 507.  
**Кирилловъ** Иванъ, поповичъ, упом. стр. 262.  
**Кирилловъ** Иванъ, священникъ, обвинялъ вдоваго діакона безъ указа, стр. 127.  
**Кирилловъ** Козьма, священникъ, ложное объявленіе имъ опасной болѣзни, **261** стр. 552.  
**Кирилловъ** Федоръ, копистъ, упом. стр. 121.  
**Кириллъ** архимандр. Донскаго монастыря, упом. стр. 40.  
**Кириллъ** іеромонахъ кадецкаго корпуса, проситъ прибавить жалованіе, стр. 534.  
**Кириллъ** монахъ, назначается учителемъ пѣтики въ Московской академіи, стр. 292.  
**Кирѣевъ** прапорщикъ, вступленіе его въ незаконный бракъ, стр. 128.  
**Киселевъ** секретарь Костромской консисторіи, обвиняется во взяткахъ, стр. 440.  
**Клергеъ** Николай, лѣкарь, упом. стр. 317.  
**Кожинъ** Василій, отставной полковникъ, опредѣляется въ монастырь, **7**.

- Козицкий** Петръ, священникъ, доносить о присоединеніи къ правосл. вѣрѣ, **254** стр. 525.
- Козловскій** Александръ, пищикъ, выдача жалован. за Январск. треть 1748 г., I; просить опредѣлить копистомъ, **103** стр. 227; опредѣляется копистомъ стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Козловскій** Алексѣй, канцеляристъ, упом. стр. 121.
- Козловскій** Василій, бывш. архивариусъ Св. Синода, упом. **54** стр. 90.
- Козловъ** Егоръ, канцеляристъ, выдача жалованія за Январск. треть 1748 г., I; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Козловъ** Федоръ, бургомистръ, обвиняется въ Богохульствѣ, **232** стр. 483.
- Козминъ** Яковъ, священникъ, опредѣляется въ полкъ для священнослуженія, **147** стр. 324.
- Козьма** іеромонахъ Оболенскаго Знаменскаго монастыря, упом. стр. 316.
- Колесниковъ** Семень, отставной капраль, просить выдать жалован. за Майск. треть, **245** стр. 513; выдача жалов. за Майск. и Сентябр. треть 1748 г. и Январ. треть 1749 г., **291** стр. 591.
- Колокольниковъ** Мина, живописецъ, просить опредѣлить въ канц. Св. Синода, **135** стр. 299.
- Комаровскій** Іоаннъ, протоіерей Архангельскаго собора, вызывается свидѣтелемъ по дѣлу о прелюбодѣянн, стр. 541.
- Комаровъ** Дмитрій, сторожъ, сообщается о кричаніи имъ слова и дѣла Государева, **290** стр. 589.
- Кондаковъ** копистъ, упом. стр. 121.
- Кондратъ** іеромонахъ, намѣстникъ Кіево-печерской лавры, упом. **59** стр. 95, **85** стр. 163 и **235** стр. 494.
- Кононовъ** Андрей, канцеляристъ, упом. стр. 121.
- Константинъ** (Бродскій) іеромонахъ, опредѣляется префектомъ Московской академіи, **132** стр. 291.
- Корицкий** казакъ, доносить о бѣгствѣ священника, стр. 181.
- Кормиловъ** Лаврентій, сотвикъ, упом. стр. 386.
- Корнилій** архимандритъ Дивногорскаго монастыря, упом. **123** стр. 270.
- Коробовъ** Кондратій, вѣдѣніе Севата объ опредѣленіи его въ монастырь, **241** стр. 500.
- Корсакъ** Степанъ, шляхтичъ, сообщается о незаконномъ его бракѣ, **150** стр. 329.
- Корфъ** чрезвычайный посланникъ при Шведскомъ дворѣ, производится въ тайные совѣтники, **42** стр. 69.
- Кострицкий** Матвѣй, копистъ, упом. стр. 121.
- Кошенецъ** Андрей, капитанъ, опредѣляется въ монастырь, **252** стр. 523.
- Кругловъ** Феодоръ, копистъ, выдача жалованія за Январск. треть 1748 г., I; просить прибавить жалованія, **103** стр. 227; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Крупениковъ** купецъ раскольникъ, сообщается объ участіи его въ Богопротивномъ сборищѣ, **184** стр. 401.
- Кузинъ** переплетчикъ, выдача денегъ за переплетенныя книги, стр. 79.
- Купреяновъ** Михайль, ящикъ, выдача денегъ за провозъ, стр. 71.
- Куракинъ** князь, оберъ-штальмейстеръ, упом. стр. 334.
- Кутазниковъ** Матвѣй, канцеляристъ, упом. стр. 83.

## Л.

- Лаврентій** архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря, упом. **220** стр. 466.
- Лаврентій** игумень Стретенскаго монастыря, упом. стр. 335.
- Лаврентій** іеродиаконъ, упом. стр. 292.
- Лазаревъ** Игнатій, діаконъ, привлекается свидѣтелемъ по дѣлу о прелюбод., стр. 541.
- Лазарь** архимандритъ Столбовскаго Николаевскаго монастыря, упом. **61** стр. 96.
- Лапыревъ** Василій отставной капитанъ, опредѣляется въ монастырь, **4**.
- Ларионовъ** майоръ, упом. стр. 102.
- Лашовскій** протопопъ, упом. **93** стр. 181.
- Лисинъ** Дементій, отставн. солдатъ, просить о выдачѣ жалованія, **187** стр. 405.
- Лисицынъ** Иванъ, мушкатель, опредѣляется Сун. караульнымъ, **268** стр. 561.
- Листіевъ** Феодоръ, протопопъ Успенскаго собора въ Москвѣ, упом. **20** стр. 44, **53** стр. 89 и стр. 348.
- Лебедевъ** Осма, принявшій правосл. вѣру японецъ, опредѣляется въ монастырь, **130** стр. 288.
- Леванидовъ** Яковъ, оберъ-секретарь, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., I; приказъ его о выѣздѣ Синод. канцеляри въ Москву, стр. 504; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Левашовъ** генераль-аншефъ, упом. стр. 34.
- Левъ** бывший Прессвящ. Воронежск., упом. **230** стр. 481.
- Левшинъ** Алексѣй, капитанъ, упом. **256** стр. 527.
- Леонтьевъ** Алексѣй, священникъ, обви-



- няется за присутствіе при незаконномъ вѣнчаніи, стр. 128.
- Леонтьевъ** Леонтій, діаконовъ Московскаго Ивановскаго сорока, просить опредѣл. его діакономъ въ Успенскій соборъ, 20 стр. 44.
- Леонтьевъ** Пимень, секретарь Бѣлгородской консисторіи, упом. стр. 49; обвиняется въ чиненіи обидъ, 84 стр. 161 и упом. стр. 313.
- Лепренсъ** Фравць, золотарный мастеръ, упом. 98 стр. 188.
- фонъ-Лессія** графъ, генераль-фельдмаршалъ, доносятъ объ увольненіи священника гренадерскаго полка, 221 стр. 468; просить опредѣлить священника въ Псковск. пѣхотн. полкъ, 227 стр. 478.
- Логиновъ** Исидоръ, протопопъ Троицкаго въ Вязьмѣ собора, упом. 30 стр. 52.
- Лофицкій** Гавріиль, протопопъ, упом. стр. 315 и 513.
- Лука** (Чигиревскій) архимандритъ, упом. стр. 41.
- Лука** епископъ Казанскій, просить о поселеніи татаръ вдали отъ православн. жителей, 74 стр. 132; сообщаетъ о посылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 487.
- Лужинъ** Прокофій, канцеляристъ, упом. стр. 121.
- Лукьяновъ** Василій, боярскій сынъ, прибылъ съ сообщеніемъ о смерти Преосвящ. Тобольскаго Антонія, 263 стр. 554.
- Любимскій** Гавріиль, управитель Свуд. вотчинъ, просить опредѣл. его къ управленію, 220 стр. 466.
- Любистковъ** Григорій, дворянинъ, производится въ полковники, 122 стр. 270.

## М.

- Макарій** іеродіаконъ, упом. стр. 192.
- Макаровъ** Петръ, воевода Ядринскаго уѣзда, упом. стр. 101.
- Максимовъ** Василій, священникъ Глуховскаго полка, офицеры и солдаты просятъ объ его увольненіи, 60 стр. 95.
- Малгинъ** Дмитрій, копистъ, выдача жалован. за Январ. треть 1748 г., I; просить о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалов. за Сентябр. треть стр. 507.
- Малгинъ** Сергѣй, копистъ, просить о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Малиновъ** Антипъ, гренадеръ, опредѣляется Свуд. караульнымъ, 268 стр. 561.
- Манаковъ** отстав. капраль, упом. стр. 193.
- Марковъ** подпоручикъ, упом. стр. 420.
- Мартиниановъ** Антипъ, бывший оберъ-протопопъ, упом. 139 стр. 305.
- Маревъ** (Соловцова) игуменья Казанскаго Богородичнаго монастыря, просить объ исправленіи ветхостей, 74 стр. 132.
- Масленниковъ** Никита, раскольникъ, сообщается объ участіи его въ Богопротивномъ сборищѣ, 184 стр. 401.
- Масловъ** Алексѣй, лейтенантъ флота, упом. 27 стр. 49.
- Матвѣевъ** Георгій, священникъ-грузинъ, упом. 179 стр. 392.
- Матвѣевъ** бывш. секретарь Москв. Свуд. конторы, сообщается о его смерти, 113 стр. 247.
- Матфей** іеромонахъ Георгіевскаго Зуграфскаго монастыря; прибылъ съ Афонской горы для сбора милостыни, 6.
- Маховъ** стряпчій, упом. 112 стр. 246.
- Мелетій** іеромонахъ, просить о переводѣ Борщевской пустыни въ вѣдѣніе Трубевскаго духовн. правленія, 61, стр. 96; просить о возвращеніи монастыря мельницъ, 189 стр. 405.
- Мелхиседекъ** архимандритъ Бизюкова монастыря, упом. стр. 41.
- Мелхиседекъ** іеромонахъ, упом. стр. 24.
- Мелхиседекъ** (Богдановичъ) іеромонахъ, обвиняется въ причиненіи обидъ Минскому монастырю, 244 стр. 511.
- Меренковъ** Игнатій, гренадеръ, опредѣляется за безумствомъ въ монастырь, 105 стр. 229.
- Мещерскій** Иванъ, князь, просить постричъ въ монашество, 49 стр. 86.
- фонъ-Мейеръ** Иванъ, курьеръ, просить принять въ правосл. церковь, 254 стр. 525.
- Меодій** архим. Предтеченскаго въ г. Вереи мон., прїѣздъ его изъ Македоніи за милостин. жалованіемъ, 294 стр. 594.
- Меодій** (Лукіановецъ) іеромонахъ, отсылается къ слѣдствію, 157 стр. 344.
- Миргородъ** Григорій, протопопъ, просить перевести въ другую епархію, 229 стр. 480.
- Митрофанъ** архіеписк. Тверской, увольняется имяннымъ указомъ въ епархію, 14; доноситъ о побѣгѣ игумена, 133 стр. 302; сообщаетъ о высылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ, стр. 485.
- Митрофанъ** архимандритъ Боровскаго Пафнутаева монастыря, упом. стр. 348.
- Митрофанъ** (Горленко) іеромонахъ, опредѣляется игуменомъ Максакскаго монастыря, 96 стр. 187.
- Михайловъ** Алексѣй, пономарь, жалуется на консисторію, 124 стр. 273.
- Михайловъ** бурмистръ, упом. стр. 271.

**Михайловъ Семень**, церковникъ, просить дать паспортъ, 178 стр. 391.  
**Михайловъ мастеръ** мѣдныхъ дѣлъ, выдаются за работу ему деньги, стр. 73.  
**Михаилъ новокрещенный**, упом. стр. 192.  
**Мичуринъ архитекторъ**, упом. стр. 257 и 420.  
**Мичуринъ купецъ**, просить принять на вексель 3000 р., стр. 6.  
**Міровичъ Семень**, дома его отводятся подъ духовную семинарію, 218 стр. 464.  
**Модестъ архимандр.** Кіево - Михайловск. монастыря, упом. стр. 75; просить о дачѣ паспорта, 79 стр. 144.

**Моисей іеромонахъ**, намѣстникъ Спасо-Евфиміева монастыря, упом. стр. 39.  
**Моревъ бывшій канцеляристъ**, упом. стр. 498.  
**Морсочниковъ Алексѣй**, канцеляристъ, упом. стр. 121 и 393.  
**Московский Иванъ**, постригается въ монашество, 97 стр. 187.  
**Муриновъ Иванъ**, бывшій секретарь, упом. стр. 116.  
**Муриновъ Иванъ**, канцеляристъ, выдача жалован. за Январск. треть 1748 г., I; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.  
**Мякушевнъ купецъ**, упом. стр. 268.

## Н.

**Наваевъ Дѣвай**, татаринъ, обвиняется въ укрывательствѣ новокрещенныхъ, 175 стр. 384.  
**Наркисъ іеродіаконъ** кадецкаго корпуса, просить о прибавкѣ жалованія, стр. 534.  
**Нарышкинъ Александръ**, камеръ-юнкеръ, производится въ камергеры, 107 стр. 230.  
**Нафанайль архимандритъ**, упом. 99 стр. 190.  
**Нащовинъ Федоръ**, надворн. совѣтникъ, обвиняется въ насильственномъ житіи въ монастырѣ, 222 стр. 469.  
**Невскойъ Борисъ**, канцеляристъ, выдача жалов. за Январск. треть 1748 г., I; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.  
**Недликъ Ларіонъ**, копистъ, упом. стр. 121.  
**Недьяковъ Иларіонъ**, копистъ, выдача жалован. за Январ. треть 1748 г., I; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.  
**Неофитъ іеромонахъ**, посланъ былъ къ Выгорѣцкимъ раскольникамъ для увѣщанія ихъ, стр. 473.  
**Неплюевъ губернаторъ**, тайный совѣтникъ, упом. стр. 386.  
**Нероновъ Савелій**, поручикъ, просить опредѣлить въ монастырь, 19 стр. 43.  
**Неруновичъ Георгій** священникъ, упом. стр. 191 и 216.  
**Нестеровъ Тимофей**, купецъ, доноситъ о содержаніи некоторыми жидовскаго загона, 62 стр. 98.  
**Неупокоевъ Петръ**, канцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., I; выдача жалов. за Сентябр. треть 1748 г. и Январ. и Майск. трети 1749 г., 291 стр. 591.  
**Нехворощанскій Теодоръ**, казакъ, доноситъ о повошеніи имени архіерея, стр. 178.

**Никита блажен.** митрополитъ Ираклійскій, упом. стр. 322.  
**Никитина Евфросинья**, просить опредѣлить ее просфорнею, 214 стр. 451.  
**Никифоровъ Василій**, священникъ, упом. стр. 193.  
**Никифоровъ подпрапорщикъ**, упом. стр. 73.  
**Никифоровъ Петръ**, діаконъ Москов. церкви великомучен. Никиты, заготовивъ изъ Кабинета къ двору Ея Императорскаго Величества, 293 стр. 593.  
**Никифоровъ Теодоръ**, Карачевскій соборный протопопъ, упом. стр. 25.  
**Никодимъ епископъ** Переяславскій, сообщает о погорѣннхъ зданіи духовн. вѣдомства, 218 стр. 464; упом. 272, стр. 565; просить указа Св. Синода о неприниманіи поповыхъ дѣтей въ свѣтскія канцеляріи на службу, 284 стр. 581.  
**Никодимъ (Томиловчъ)** игуменъ Мяскаго монастыря; просить о дачѣ паспорта, 138 стр. 305; упом. 244 стр. 511.  
**Никодимъ іеромонахъ** кадецкаго корпуса, просить о прибавкѣ жалован., 257 стр. 530.  
**Никодимъ (Рудвинскій)** іеромонахъ, упом. 51 стр. 88 и стр. 365.  
**Николай іеромонахъ**, упом. стр. 24.  
**Никоновъ Герасимъ**, сообщается о дачѣ разрѣшенія ему на построеніе церкви, 145 стр. 323.  
**Никонъ игуменъ** Селпжаровскаго монастыря, сообщается объ его побѣгѣ, 136 стр. 302; просить допустить его до исповѣди и св. причастія, 151 стр. 330; сообщается о причиненіи побоевъ офицеру и солдатамъ, 240 стр. 499.  
**Никонъ (Красовскій)** іеродіаконъ, просить о дачѣ жалованія, 114 стр. 252.

## О.

- Одинцовъ** Никифоръ, копіистъ, упом. стр. 121.
- Озеровъ** Евграфъ, капитанъ - поручикъ, приноситъ жалобу о задержаніи его бѣглыхъ людей, 273 стр. 566.
- Оконнишниковъ** Тимофей, мастеръ, упом. 98 стр. 188.
- Осиновъ** Митрофанъ, переплетчикъ, выдача денегъ за перепл. книгъ, стр. 73, 77 и 78.
- Осиновъ** Петръ копіистъ, упом. стр. 121.
- Оска** раскольникъ-лжесхимникъ, доношеніе Москов. Св. Сун. конторы о начавшемся о немъ слѣдствіи, 53 стр. 89.
- Остолоповъ** протоколистъ, доношеніе Московской конторы объ опредѣленіи его секретаремъ, 113 стр. 247; предложеніе о немъ Оберъ-Прокурора, стр. 248.

## П.

- Павловъ** Василій, сторожъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; упом. стр. 29.
- Павловъ** Иванъ, стряпчій Курскаго Знаменскаго монастыря, проситъ освободить его изъ подъ караула, 25 стр. 48; упом. 144 стр. 311.
- Паисій** патріархъ Константинопольскій, упом., стр. 13 и 594.
- Палладій** архіеписк. Рязанскій, упом. стр. 355.
- Панератьевъ** Ѳома, крестьянинъ, доносить объ умноженіи раскола, 225 стр. 472.
- Пантелѣевъ** Лука, отставн. солдатъ, опредѣляется Сунод. караульнымъ, 1.
- Парфеновъ** Стефанъ, канцеляристъ, выдача жалован. за Январ. треть 1748 г., 1; упом. стр. 121 и 311; выдача жалов. за Сентябрь. треть, стр. 507.
- Парфеній** митрополитъ Ростовскій, упом. 82 стр. 146.
- Парфеній** намѣстникъ Кіево-Николаевскаго монастыря, проситъ отпустить въ Москву, 271 стр. 568.
- Патрикѣевъ** воевода Ржевской канцелярці, упом. стр. 53.
- Пафнутій** (Выковский) оберъ - іеромонахъ, проситъ опредѣлить ему писаря и солдатъ, 139 стр. 305; проситъ опредѣлить ему подъемныя деньги, 186 стр. 404.
- Пахомій** архимандритъ Высокопетровскаго монастыря въ Москвѣ, упом. 34 стр. 56.
- Пахомій** іеромонахъ, бывший келарь Троицко-Сергіевой лавры, Москов. Св. Синода Контора предлагаетъ его въ различіе синодальнаго дома, 158 стр. 346.
- Пельскій** Аеавасій, учитель греческой школы, упом. стр. 292.
- Петелинъ** Алексій, копіистъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалов. за Сентябрь. треть 1748 г. и Январ. и Майскую трети 1749 г., 291 стр. 59.
- Петровъ** діаконъ, посланъ въ Московскій Крестовоздвиженскій монастырь за нѣкоторыя продерзости, 288 стр. 585.
- Петровъ** Иванъ, копіистъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; проситъ о прибавкѣ жалованія, стр. 228; выдача жалован. за Сентябрь. треть, стр. 507.
- Петровъ** Николай, студентъ Московской академіи, сообщается о произвед. его въ діаконы, стр. 365.
- Петръ** (Венсовичъ) архимандритъ Сумскаго монастыря, проситъ разрѣшить собирать деньги, 46 стр. 84.
- Петръ** бывш. архіепископъ Бѣлгородскій, упом. стр. 37.
- Петръ** (Горскій) игуменъ Георгіевскаго монастыря, упом. стр. 41.
- Петръ** іеромонахъ Кіево-Печерской лавры, упом. стр. 42; проситъ отдать ему его деньги, 235 стр. 494.
- Пецолда** резидентъ Саксонскаго двора, упом. 131 стр. 289.
- Пимень** епископъ Вологодскій, упом. стр. 149, 360, 396 и 491.
- Плаксичъ** Николай, бурмистръ, доноситъ о самоуправствѣ іеромонаха Минскаго монастыря, 244 стр. 511.
- Платонъ** архіеп. Московскій, упом. стр. 96 и 142; указъ Св. Синода ему о возобновленіи сторѣвшихъ строеній, стр. 307; высказываетъ мнѣніе, что Нижеломовскій монастырь долженъ быть въ Московской епархіи, стр. 423; указъ Св. Синода о посылкѣ священниковъ изъ Московской епархіи въ Псковскій полкъ, стр. 479.
- Платонъ** архіепископъ Сарскій, упом. стр. 71.
- Платонъ** епископъ Владимірскій, упом. стр. 48 и 140 стр. 306; повужденіе ему о присылкѣ вѣдомостей, стр. 492.
- Подшипаловъ** Иванъ, подьячій, упом. стр. 24.
- Поздѣвъ** Данила пономарь, опредѣляется во діакона, 78 стр. 144.
- Познанскій** Матвѣй, фигурный мастеръ, выдача денегъ за работу, стр. 73 и 82.

- Полочениновъ** Иванъ, капитанъ, упом. стр. 108.
- Полѣтика** Григорій, просить опредѣлить его въ Св. Синодъ переводчикомъ, 28 стр. 50; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Поповъ** Алексій, отставной пѣхотнаго полка, опредѣляется въ монастырь, 12 стр. 28.
- Поповъ** Михаилъ, канцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; выдача жалов. за Сент. треть, стр. 507.
- Поповъ** Ѳедоръ, подканцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; выдача жалов. за Сентябр. треть 1748 г. и Январ. и Майскую трети 1749 г., 291 стр. 591.
- Портновъ** Иванъ, нотаріусъ, привлекается свидѣтелемъ по дѣлу о прелюбодѣяннн, стр. 541.
- Порфирій** архим. Тобольскаго Знаменскаго монастыря, упом. стр. 556.
- Порфирій** епископъ Суздальскій, упом. стр. 268; просить о пожалованн архіерейскаго дома вотчиною, 121 стр. 270; просить о выдачѣ денегъ на исправленіе ветхостей, 127 стр. 281; просить

- опредѣлить іеромонаха, 137 стр. 304; сообщаетъ о присылкѣ вѣдомостей о вотчинахъ монастырей, стр. 484; указъ Свн. о наказанн священника за дерзости, стр. 499.
- Посниковъ** Василій, тередорщикъ, выдача жалов., стр. 77.
- Постникова**, вдова капитана, принос. жалобу на игуменью Вознесенскаго монастыря, 33 стр. 55.
- Правшинъ**, кописеть, упом. стр. 315.
- Приморскій** Петръ, постриженіе его въ монашество, 97 стр. 187.
- Прокофьевъ** Димитрій, регистраторъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Протопоповъ** бывшій секретарь Экономической канцелярнн, упом. 143 стр. 308.
- Протопоповъ** Дмитрій, юнкеръ, упом. стр. 121.
- Протопоповъ** Иванъ, кописеть, упом. стр. 121.
- Протопоповъ** Павелъ, секретарь, упом. 1.
- Пученковъ** Никита, постриженіе его въ монашество, 97 стр. 187.

## Р.

- Рагозинскій** Павелъ, секундъ-майоръ, обвиняется въ нанесенн побоевъ священнику, 247 стр. 517.
- Разумовскій** графъ, упом. стр. 26, 181 и 542.
- Рафаилъ** митрополитъ Кіевскій, упом. III стр. 235.
- Решнинъ** Петръ, князь, производится въ камеръ-юнкеры, 107 стр. 230.
- Реткинъ** Петръ, подканцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; жалуется на солдата Рощина, II стр. 27.
- Риминской** Иванъ, кописеть, упом. стр. 121.
- Рогозинъ**, комисарь, выдача денегъ стр. 72.
- Родень** Андрей, полковникъ, сообщается объ его принатн въ православнн. вѣру, 133 стр. 294.
- Родионовъ** Алексій, просить принять его въ православ. вѣру, 58, стр. 93.
- Романъ** митрополитъ Грузинскій, просить объ увольненн въ Грузію, 230 стр. 481.
- Роцинъ** Иванъ, отставн. солдатъ, упом. стр. 27.
- Ртищевъ**, подполковникъ, упом. стр. 102.
- Рувимъ** іеромонахъ, упом. стр. 24.
- Рудинъ** Стефанъ, переплетчикъ, выдача денегъ, стр. 76.
- Русиновъ** Сергій, подканцеляристъ, упом. стр. 121.
- Рыбниковъ** Никита, раскольникъ, сообщается объ участн его въ богопротивномъ сборищѣ, 184 стр. 401.
- Рыбниковъ** Петръ, справщикъ, выдача прогонныхъ денегъ, стр. 70.
- Рыковъ** Евграфъ, канцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Рѣпинъ** Данилъ, отставн. секундъ-майоръ, просить опредѣлить его въ монастырь 3.
- Рябининъ**, селитерный заводчикъ, сообщается о боѣ его протопопомъ Донекомъ, 253 стр. 524.

## С.

- Сабуровъ** прокуроръ, упом. 173 стр. 282.
- Савва** епископъ Коломенскій, упом. стр. 40 и 75, 140 стр. 306.
- Савватій** іеромон., упом. стр. 192.
- Салтыковъ** Петръ, камеръ-юнкеръ, производится въ камергеры, 107 стр. 230.
- Самуилъ** іеромон., упом. стр. 191.
- Сафроновъ** Петръ діак. Тобольскаго Знаменскаго монастыря, упом. 112 стр. 246.
- Сахаровъ** Григорій, діаконъ, доношеніе объ избіенн его кошками, 267 стр. 560.
- Сахаровъ** Петръ, купецъ, доноситъ объ утраченномъ винѣ, 123 стр. 270.
- Селезневъ** словоилтець, выдача ден., стр. 74.

**Седзневъ** Федоръ, солдатъ, проситъ о постриженіи въ монашество, 100 стр. 218.

**Семеновъ** Александръ, копистъ, обвиняется въ произнесеніи непристойныхъ словъ животворящему кресту, 266 стр. 559.

**Семеновъ** Матвій, управитель, обвиняется въ набіеніи священника, 256 стр. 527.

**Сераціонъ** архимандритъ, упом. стр. 266.

**Сераціонъ** епископъ Вологодскій, упом. стр. 112 и 398.

**Сераціонъ** монахъ, упом. стр. 130.

**Серафимъ** іеромонахъ Каргопольскаго Спасова монастыря упом. 206 стр. 437.

**Серафимъ** іеромон., упом. стр. 287.

**Сергій** іеромон. упом. стр. 287.

**Сергѣевъ** Макарь, обвиняется въ содержаніи жидовскаго закона, 62 стр. 98.

**Серебряникъ** протопопъ, обвиняется въ поношеніи своего архіерея, 144 стр. 311.

**Сильвестръ** архіеписк. С.-Петербургскій, упом. стр. 181.

**Сильвестръ** (Гловацкій), архимандритъ Свияжскаго монастыря, представляется Св. Синодомъ кандидатомъ на Тобольскую кафедру, стр. 555.

**Сильвестръ** архимандритъ Тихвинскаго монастыря, упом. о переводѣ его въ Деревяницкій монастырь, стр. 476.

**Сильвестръ** епископъ Костромской, проситъ разъяснительнаго указа о произведеніи дьячка во діакона, 8; упом. стр. 40, 269 и 472.

**Симеонъ** іеродіаконъ, назначается слѣдствіе надъ нимъ, 219 стр. 465.

**Симонъ** епископъ Псковскій, упом. стр. 16, 39, 74, 78 и 47 стр. 85; предложевіе его Св. Синоду о постриженіи въ монашество студентовъ Алѣкс.-Невск. семинаріи 97 стр. 187; упом. 164 стр. 364, стр. 367 и 227 стр. 478 и стр. 486; объявляетъ именной указъ объ учрежденіи Смольнаго монастыря 250 стр. 520; упом. какъ воспріемникъ при присоединеніи къ православію вѣрѣ, 254 стр. 525; объявляетъ Св. Синоду изустные именные указы 260 стр. 537 и 262 стр. 553; доношеніе объ обветшаніи Успенской церкви въ городѣ Дертѣ, 269 стр. 561.

**Синявинъ** Сергій лейтенантъ, упом. 224 стр. 471.

**Сканчиковъ** дѣкаръ, упом. стр. 128.

**Скорняковъ** Иванъ, канцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; выдача жалов. за Сент. треть, стр. 507.

**Слопцовъ** Никифоръ, секретарь Св. Синода, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; упом. стр. 115; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.

**Смагинъ** Гавріилъ, копистъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; упом. стр. 121; проситъ прибавить жалованіе стр. 228; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.

**Смецкій** Иванъ, протоколистъ, упом. стр. 67.

**Смирновъ** драгунъ, посланъ былъ въ монастырь за бѣглыми, 207 стр. 439.

**Смольниковъ**, канцеляристъ Тобольской конспторіи, упом. 112 стр. 246.

**Смольяниновъ**, солдатъ, сообщается объ его безумствѣ, 90 стр. 170.

**Соболевскій** Иванъ, пищикъ, упом. стр. 121.

**Соболевъ** Алексѣй, свнод. дворянинъ, дѣло о выморочн. его имѣніи, 68 стр. 122.

**Созоновъ** Гавріилъ, солдатъ, проситъ постричь въ монашество, 23 стр. 47.

**Соколовъ** Алексѣй, писецъ, проситъ о выдачѣ денегъ, 125 стр. 274.

**Сорокинъ** Андрей, секретарь, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; опред. его секретаремъ 66; упом. стр. 117 и 121; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.

**Софроній** еписк. Иркутскій, упом. стр. 215.

**Спиридоновъ** Петръ, священникъ, упом. стр. 142.

**Ставровскій** Михаилъ, священникъ церкви Воскресенья Христова въ сродѣ Сумъ жалуется на притѣсненія отъ протопопа Гресовскаго и секретаря Леонтьева, 84 стр. 161.

**Старовъ** Егоръ, копистъ придворн. конторы, указъ объ его посвященіи во діакона, 166 стр. 364.

**Стефановъ** Андрей, Курскій соборн. протопопъ, упом. стр. 20.

**Стефановъ** Іоаннъ, священникъ, обвиняется въ насильственномъ захватѣ, стр. 452.

**Стефановъ** Мокей отставной секундъ-майоръ, опредѣляется въ монастырь, 5.

**Стефановъ** Никита новокрещенный, доноситъ объ обидахъ, стр. 101.

**Стефанъ** архіепископъ Новгородскій, упом. 5 стр. 8, 12 стр. 28, стр. 38, 59, 67, 94 и 438; приводится резолюція его о раскольникахъ, стр. 475; уведомляетъ о посылкѣ вѣдомостей, стр. 491; сообщаетъ о побояхъ, причиненныхъ священнику, 247 стр. 517.

**Сулейманъ** татаринъ, обвиняется въ укрывательствѣ новокрещенныхъ, стр. 385.

**Суровцовъ** Александръ, копистъ, назначено ему жалованіе въ размѣрѣ 24 р. въ годъ, стр. 228; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507.

**Сурминъ** Андрей, упом. стр. 123.

## Т.

- Талызинъ** Иванъ, пожалованіе его чиномъ генераль-лейтенанта, 237 стр. 487.
- Тарловскій** Кирилль, священникъ, доносъ его на Киевскую консисторію, 93 стр. 175.
- Татариновъ** Тимофей, гренадеръ, упом. 73 стр. 130.
- Татищевъ** Алексѣй, камергеръ, жалоба его на діакона его вотчины, 57 стр. 92.
- Тевкелевъ** бригадиръ, упом. 282 стр. 577.
- Тейбиль** Георгъ-Тогапъ, фискаль, дѣло о его женитбѣ, 75 стр. 141.
- Тимофеевъ** Евфимій, священникъ, доношеніе о противленіи его архіерею, 270 стр. 564.
- Тимофеевъ** Иванъ, протопопъ, обвиняется въ повѣнчаніи незаконнаго брака за взятки, стр. 128.
- Тимофей** митроп. Киевскій, упом. стр. 96, 79 стр. 144, 91 стр. 170, стр. 173, 177, 178 и 138 стр. 305; доноситъ о смерти архимандрита Германа (Конашевича), 199 стр. 424.
- Тить** (Русачевскій) іеромонахъ, предложеніе объ опредѣленіи его ординарнымъ проповѣдникомъ, стр. 292.
- Тихонова** Наталія, проситъ постричь въ монашество, 170 стр. 378.
- Тихоновъ** Дмитрій отстав. солдатъ, опредѣляется Сунодальнымъ караульнымъ, 1. **Тихонъ** іеродіак. кадецкаго корпуса, проситъ прибавить жалованіе, стр. 535.
- Тихонъ** іеромон., упом. стр. 191.
- Тихорскій** Михаилъ, свящ. Успенскаго собора, опредѣляется къ разбору библиотеки, стр. 253.
- Тишинъ** Василій, экзекуторъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; упом. стр. 300; приказъ ему о состав. вѣдом. объ отъѣздѣ канцеляріи въ Москву, стр. 504; выдача жалованія за Сентябр. треть, стр. 507.
- Товія** бывш. игуменъ Почевскаго монастыря, упом. стр. 37.
- Томазинъ** Юрій, гречанинъ, проситъ о дачѣ въ монастырѣ келія, 169 стр. 378.
- Трезинъ** Матвій, докторъ, обвиняется въ блудномъ насиліи, 168 стр. 368.
- Трубецкой** Александръ, князь и камеръ-юнкеръ, производится въ камергеры, 107 стр. 230.
- Трубецкой** князь, генераль-фельдмаршалъ, проситъ опредѣлить въ его вотчину священника, 41 стр. 68.
- Турчиновскій** Илья, священникъ, опредѣлено Св. Синодомъ выдать ему паспортъ изъ оставшейся въ С.-Петербургѣ конторы, 272 стр. 565.

## У.

- Ушаковъ** Иванъ, дворянинъ, постриженіе его въ монашество, 152 стр. 331.

## Ф.

- Фатѣевъ** Егоръ, расколыническій учитель, доношеніе о необходимости присылки его въ Св. Синодъ, 109 стр. 232.
- Фаустовъ** капраль, упом. стр. 73.
- Федоровъ** Артамонъ, священникъ, упом. стр. 263.
- Федоровъ** Аврамъ, діаконъ, высланъ подъ караулъ въ Коломенскую епархію, 163 стр. 361.
- Федоровъ** Афанасій, священникъ, упом. стр. 445.
- Федоровъ** Григорій, священникъ, отосланъ подъ караулъ въ Коломенскую епархію, 163 стр. 361.
- Федоровъ** Иванъ, евреинъ, опредѣленъ въ монастырь для наставленія въ православной вѣрѣ, 281 стр. 574.
- Федоровъ** Илья, служитель Минскаго монастыря, проситъ денегъ на провѣдь, стр. 513.
- Федотовъ** Яковъ, тередорщикъ, выдача жалов., стр. 70.
- Ферморъ** генераль-маіоръ, упом. стр. 239.
- Филаретъ** (Столбцкій), іеромонахъ, посланъ для священнослуженія на корабль, 56 стр. 92.
- Филаретъ** іеродіаконъ, ризничій Крутицкаго архіерейскаго дома, упом. 158 стр. 346.
- Филаретъ** игуменъ Геннадіева монастыря, упом. стр. 40.
- Филаретъ** игуменъ Ропановскаго Богоявленскаго монастыря, упом. стр. 39.
- Филаретъ** монахъ, пономарь, упом. стр. 287.
- Филипповъ** Авксентій, свящ., упом. стр. 335.
- Филипповъ** Амосъ, канцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; опредѣленіе его секретаремъ въ экономическую канцелярію, стр. 310; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Филипповъ** регистраторъ, упом. стр. 315.
- Филипповъ** Симеонъ священникъ, гл҃варь Успенскаго собора, указываетъ на необходимость назначенія архіерея къ чредѣ свящ.-служенія, стр. 482.
- Филипповъ** Федоръ, священникъ, упом. 124 стр. 273.

## X.

- Хегъ Геврихъ**, капраль, выражаетъ желаніе присоединиться къ православи. вѣрѣ, 51 стр. 88.
- Хитровъ Яковъ**, произведенъ въ генерал-майоры, 237 стр. 497.
- Хлопотовъ Егоръ**, гренадеръ, опредѣленъ въ монастырь, 105 стр. 229.
- Храмцовскій**, подъячій Ржевской воеводской канцелярии, упом. 30 стр. 52.
- Хреновъ Маріонъ**, раскольникъ, сообщаетъ объ участіи его въ Богопротивномъ сборищѣ, 184 стр. 401.
- Хрисанфовъ Маркелль**, священникъ, упом. стр. 348.
- Худошинъ** капитанъ, упом. 3.

## Ч.

- Чамовъ Тихонъ**, купецъ, проситъ принять на вексель 5000 р., 1.
- Чарторійскій князь**, подканцлеръ польскаго королев., упом. стр. 327.
- Чекановъ Андрей**, писецъ, выдача жалов., стр. 77.
- Чекмаревъ Климъ**, Сувод. сторожъ, проситъ уволить его, стр. 29.
- Чекуновъ Платонъ**, стряпчій, доношеніе объ его увольнен. въ Москву, 258 стр. 535.
- Череповскій Евдокимъ**, канцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; упом. стр. 121; выдача жалован. за Сентябр. треть, стр. 507; упом. стр. 539.
- Червасовъ баронъ**, упом. стр. 492.
- Черкасскій князь**, наемъ его дома подъ Сувод. канцел., 249 стр. 519.
- Черниковъ Родіонъ** князь, доноситъ объ укрывательствѣ татарами новокрещенныхъ, 175 стр. 384.
- Черновскій Антонъ**, подпрапорщикъ, упом. стр. 19.
- Чернцовъ Василій**, прапорщикъ, опредѣленъ въ монастырь, 39 стр. 66.
- Четвериковъ Петръ**, пищикъ, выдача жалованія за Январ. треть 1748 г., 1; опредѣляется копистомъ, стр. 228; выдача жалованія за Сентябр. треть, стр. 507.
- Чижъ Іосифъ**, священникъ, стр. 263.
- Чириковъ** комендантъ, упом. стр. 268.

## Ш.

- Шавровъ Иванъ**, секретарь Экономической канцелярии, проситъ опредѣл. его секретаремъ въ Московскую консисторію, стр. 251; упом. стр. 310.
- Шапошниковъ Евдокимъ**, поручикъ Тобольскаго полка, проситъ учинить новое слѣдствіе по его дѣлу, 112 стр. 246.
- Шафировъ Исаія**, баронъ, отосланъ для несподобнаго житія въ Донской монастырь, 86 стр. 163.
- Шаховской Яковъ Петровичъ**, князь, Оберъ-Прокуроръ Св. Сувода предлагаетъ Св. Суводу учинить опредѣленіе о собраніи изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ оставшихся послѣ смерти архіереевъ и архимандритовъ, 18 стр. 35; предлагаетъ Св. Сувод. затребовать приходо-расходныя вѣдомости изъ монастырей и архіерейскихъ домовъ, 38 стр. 63; приказываетъ учинить распisanіе о распредѣленіи служащихъ по экспедиціямъ, 67 стр. 113; въ предложеніи указываетъ, что новокрещеннаго изъ жидовъ Иванова опредѣлять въ монахи не слѣдуетъ, стр. 241; протестуетъ противъ отпуска денегъ на строенія и требуетъ присылки приходо-расходныхъ вѣдомостей, стр. 286 и 450; предлагаетъ учинить ремонтъ въ Членской палатѣ, 213 стр. 450; указываетъ Суводу на несправность присланныхъ вѣдомостей, стр. 485; предложеніе его объ увольненіи солдата, 268 стр. 561.
- Шеншинъ Алексѣй**, майоръ, упом. стр. 337.
- Шереметьева графиня**, упом. 272 стр. 594.
- Шиловцовъ Петръ**, подканцеляристъ, выдача жалов. за Январ. треть 1748 г., 1; выдача жалов. за Сентябр. треть, стр. 507.
- Шиповъ Григорій**, солдатъ, упом. 24 стр. 48.
- Шляковъ Григорій**, стряпчій, упом. стр. 111.
- Шляхтенкинъ Иванъ**, отставн. солдатъ, прос. о выдачѣ жалов. по день увольненія, 1.
- Шталмейеръ**, Іозефъ, мастеръ рѣзного дѣла, упом. 98 стр. 188.
- фонъ-Штокманъ**, генераль-майоръ, упом. стр. 268.
- Шуваловъ графъ**, упом. стр. 26.
- Шуриновъ Андрей**, гренадеръ, привлекается къ дѣлу по обвиненію въ прелюбодѣянніи, стр. 536.

## Щ.

**Щербаковъ** Иванъ, князь, тайный совѣтникъ, вѣдѣніе объ опредѣленіи его въ Сенатъ, 156 стр. 343.

**Щербининъ** Андрей, прокуроръ Сенат-

ской конторы, упом. стр. 337.  
**Щужинъ** Нильфоръ, отставн. капитанъ, проситъ о выдачѣ жалованія по день увольненія, 1.

## Э.

**Эристовъ** Давидъ, поручикъ, упом. 35 стр. 57, 45 стр. 83.

## Ю.

**Юрьевъ** генераль-маіоръ, архангельскій губернаторъ, упом. стр. 341.

**Юрьевъ** Стефанъ, секретарь, упом. стр. 118; опредѣленъ секретаремъ въ синодальную

канцелярію, 209 стр. 442; выдача жалов. за Септ. треть., стр. 507.

**Юсуповъ** князь, директоръ казеннаго корпуса, упом. стр. 533.

## Я.

**Языковъ** Петръ, вице-сержантъ, разводъ его съ женою въ виду прелюбодѣвія и другіе неблагопріятныя его поступки, 260 стр. 537.

**Яковлевъ** архитекторъ экономической канцеляріи, осмотръ имъ погорѣвшихъ строеній пѣвческой слободы Крутыцкаго архіерейскаго дома и составленіе смѣты необходимыхъ расходовъ на возобновленіе, 193 стр. 413.

**Яковлевъ** Григорій, раскольникъ, проситъ присоединить его къ православной вѣрѣ, 160 стр. 357.

**Яковлевъ** Ермилъ, священникъ, доносъ его на крестьянъ Спасо-Новаго монастыря

въ утайкѣ при первой ревизіи мужскаго пола душъ, 239 стр. 497.

**Яковлевъ** Иванъ, священникъ Крестовоздвиженской церкви города Гадяча, судебное его дѣло съ попомъ Гребенкою и другими, 92 стр. 172.

**Яковлевъ** Лукьянъ, староста, обвиняется въ сборѣ излишнихъ денегъ, 172 стр. 380.

**Яковлевъ** Степанъ, отставной секундъ-маіоръ, опредѣляется въ монастырь, 37 стр. 63.

**Ярцовъ** коллежск. совѣтъ, доноситъ объ обязанностяхъ новокрещенныхъ, 64 стр. 100; упом. стр. 236 и 192 стр. 413.

## Ө.

**Өаддей** (Какобловичъ) архимандритъ, назначается къ свидѣтельству библии, стр. 275.

**Өедорова** Марья, проситъ о возвращеніи дочери ея изъ ссылки, 22 стр. 46.

**Өеодосій** архіепископъ Петербургскій, упом. 2, 22, стр. 59, 69, 142, 237 и 289; объявляетъ имяной указъ о постриженіи дворянъ въ монашество, 152 стр. 331; доноситъ о пришедшихъ понахъ, 163 стр. 361; доноситъ о блудномъ наслѣдн. доктора Трезива, 168 стр. 368; проситъ о выдачѣ денегъ въ Александро-Невскій монастырь за напечатанныя книги, 180 стр. 362; проситъ указа о возвращеніи Иверскимъ монастыремъ захваченныхъ соли и дровъ, 194 стр. 415; сообщаетъ о припятіи въ православн. вѣру раскольника, 201 стр. 431; сообщаетъ о посылкѣ имъ вѣдомостей о вѣчныхъ, стр. 485; доноситъ объ избіеніи діакона кошками и травленіи собаками, 267 стр. 560.

**Өеодосій** архимандритъ, обвиняется во взяткахъ, стр. 440.

**Өеодосій** архимандритъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря, сообщаетъ объ

необходимости исправленія ветхостей въ монастырѣ, 94 стр. 181.

**Өеодосій** іеромонахъ, упом. стр. 19.

**Өеоктистовъ** аудиторъ Семеновскаго полка, доноситъ о скрытыхъ раскольническихъ дѣйствіяхъ, 200 стр. 425; опредѣленіе Св. Синода объ утвержденіи его въ православіи. вѣрѣ, 201 стр. 431.

**Өеофанъ** іеродіаконъ, упом. стр. 75 и 79.

**Өеофанъ** игумень Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, упом. стр. 226.

**Өеофанъ** игумень Троицкаго Устьшехонскаго монастыря, упом. стр. 108.

**Өеофилактъ** епископъ Воронежскій, упом. стр. 17, 40, 90 и 272; проситъ дозволить учинить сборъ въ епархіи на построеніе сгорѣвшаго зданія консисторіи, 128 стр. 284; сообщаетъ о прибытіи монаховъ съ Афонской горы для сбора милостыни, 176 стр. 386; посылается ему подтвердительный указъ о присылкѣ вѣдомостей, стр. 493; доноситъ о священникѣ, не имѣющемъ ставленной грамоты, 270 стр. 564.

**Өеофилактъ**, игум. Устьшехон. м., упом. стр. 111.



## II.

### УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означаемыми страницы поставлены три буквы—стр.

#### А.

**Академіи:** духовныя (см. учебныя заведенія).

**Наука:** объ отдачѣ въ университетъ при Академіи 30 учениковъ изъ Александровской и Новгородской семинарій и изъ Моск. Училища. Спасск. монастыря, 36 стр. 57; объ имѣющихъ быть при Академіи въ университетѣ академическимъ студентамъ лекціяхъ, 116 стр. 259; о пожалованіи члена Академіи Наукъ Руссета совѣтникомъ въ Иностранную коллегію, 238 стр. 497.

**Антиминсы,** посылка ихъ Преосвященному Вѣлорусскому, 155 стр. 343.

**Арестанты:** стряпчій Знаменскаго въ г. Курскѣ монастыря проситъ освободить подъ караула, 25 стр. 48; сообщается о побѣгѣ содержащагося въ Тихвин. монаст. Новгород. епархіи прапорщика, стр. 67; посылка пѣвчаго Нижегород. архіер. дома по секретн. дѣлу въ Тайн. канцелярію, 40 стр. 68; раскольники, устроившіе богопретивн. сборища, 184 стр. 401; крестьяне,

учинившіе ложное показаніе на іеромонаха, 206 стр. 437; бургомистръ Устюжскаго магистрата, говорившій богохульныя слова, 232 стр. 483; поврежденный въ умѣ колодникъ опредѣляется въ монастырь, 234 стр. 493; священникъ Яковлевъ подъ карауломъ отсылается къ епарх. архіерею, 239 стр. 498; объ отправкѣ колодниковъ въ Москву, 278 стр. 571; наказаніе діакона шестью за продерзости, 288 стр. 585.

**Архивъ Св. Синода:** пріобрѣтеніе оставшихся послѣ покойнаго Синод. переводчика его собственныхъ книгъ, 54 стр. 90; отдаются въ оный дѣла: о содержаніи ратманомъ Казанскаго Магистрата жидовскаго закона, 62 стр. 98; о немѣніи священниками ставленныхъ грамотъ, 270 стр. 564.

**Архимандриты,** см. духовенство черное—архимандриты.

**Архіереи,** см. духовенство черное—архіереи.

**Архіерейскіе дома,** см. дома.

**Афонъ,** см. духовенство заграничное.

#### Б.

**Библия,** о несогласіи въ словахъ и выраженіяхъ паремій печатаемой постной тріоды съ напечатанной въ Москвѣ бібліею, 48 стр. 85.

**Богослуженіе:** о неотправленіи молебна и звона послѣ онаго въ день тезоименитства Великаго Князя Петра Феодоровича, 93 стр. 175; объ отправленіи въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ архіереями чреды въ богослуженіи, 230 стр. 481; крестьянъ ходъ по

случаю построенія Смольнаго дѣвич. въ Петербургѣ монастыря, 250 стр. 521; освобожденіе іеромонаховъ и іеродіаконовъ кадецкаго корпуса отъ хожденія въ Петропавловскій соборъ на молебны и панихиды, 257 стр. 530.

**Богохульство** см. проступки.

**Бракъ** см. таинства.

**Братство,** минское, приноситъ жалобу на іеромонаха Мелхиседека за разореніе монастыря, 244 стр. 511.

## В.

**Векселя:** принятіе канцелярією Св. Синода отъ купца Чамова на вексель 5000 р. съ обязательствомъ выдать такую же сумму денегъ въ Москвѣ купцу Баташеву, **1**; принятіе отъ прикащика купца Акима Трубаева Млчурца 3000 р. съ обязательствомъ выдачи такого-же количества денегъ въ Москвѣ купцу Андрею Губкину, стр. 6; вѣдѣніе сената о поступавшіи въ переводѣ казенныхъ денегъ на векселя и въ писаніи векселей по силѣ вексельнаго устава, **55** стр. 92.

**Взятчиичество:** причиненіе новокрещенымъ обиды, разоренія и денежныхъ взятковъ, **64** стр. 100; наказаніе секретаря Бѣлоград. архіер. дома за взятки, **144** стр. 311.

**Воеводы,** Ядринскій и Курмыжскій причиняютъ обиды и разоренія новокрещенымъ, **64** стр. 100.

**Военное сословіе:** опредѣленіе отставныхъ военныхъ на пропитаніе и къ постриженію въ монастыри: **3, 4, 5, 7, 19, 23, 26, 29, 37, 100, 248, 252**; жалоба подпрапорщика на отставнаго солдата, **11** стр. 27; присылка по секретному дѣлу въ Св. Синодъ находящагося въ безумствѣ поручика, **35** стр. 57; опредѣленіе поврежденнаго въ умѣ прапорщика въ монастырь, **39** стр. 66; о приемѣ безумствующаго поручика въ монастырь, **45** стр. 83; о приемѣ безумств. гренадеровъ въ монастыри, **105** стр. 229; жалоба поручика на присутствующихъ Тобольск. духовн. консисторіи и просьба его о назначеніи новыхъ судей, **112** стр. 246; пересылка капитана изъ духовн. консисторіи въ военную контору, **117** стр. 260; принятіе правосл. вѣры полковникомъ лютераниномъ, **133** стр. 294; доношеніе полковника о чинимыхъ ему досадахъ, поношеніяхъ и обидахъ, **167** стр. 368; нанесеніе побоевъ офицеру и солдатамъ, **240** стр. 499; секундъ-маіоръ обвиняется въ нанесеніи побоевъ, **247** стр. 517; о разводѣ вице-сержанта Языкова съ женою по его прелюбодѣянью, **260** стр. 537; лейтенантъ флота обвиняется въ избіеніи діакона кошками и травленіи собаками, **267** стр. 560.

**Военные священники** см. духовенство военное.

**Вотчины:** взысканіе оброка съ крестьянъ вотчинъ Троицкаго Устьшехояскаго монасты., **65** стр. 106; просьба Преосв. Суздальскаго объ укрѣпл. вотчины за его архіерейск. домомъ, **121** стр. 270; бывшій управитель вотчинъ Благовѣщен. мон. прос. опредѣл. его по прежнему къ вотчин. дѣламъ, **220** стр. 466.

**Вѣдомости:** о деньгахъ и пожиткахъ, оставшихся послѣ митрополита Бѣлгород. Автопія, стр. 19; о студентахъ академіи и ученикахъ семинаріи, опредѣленныхъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, стр. 62; о присылкѣ въ Св. Сун. вѣдомостей о приходахъ, расходахъ и остаткахъ монастырскихъ и епископскихъ и объ учиненіи счетовъ розданнымъ въ архіерейскіе дома и монастыри на строенія и починки деньгамъ, **38** стр. 63; о ветхостяхъ Казан. Богородицк. монастыря и количествѣ потребныхъ на исправленіе ихъ работныхъ людей, припасовъ и матеріаловъ, **74** стр. 135—137; о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе дома и монастыри, **83** стр. 147; о присылкѣ изъ епархій вѣдомостей объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, **120** стр. 267; о вышедшихъ въ Москов. типограф. конторѣ изъ печати книгахъ, стр. 275; о присылкѣ вѣдомостей объ экзаменаторахъ, назначенныхъ къ обученію ставленниковъ изъ свящ.-церк.-служит. дѣтей, **134** стр. 297; о сгорѣвшихъ въ Москвѣ церквахъ, прил. III стр. 605; о числѣ имѣющихся годныхъ и негодныхъ матеріаловъ и инструментовъ при строеніи церковей Успенія Пресвятыя Богородицы и св. Исаакія Далматскаго, **205** стр. 437 и прилож. VI стр. 617; имянн. указъ о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, **233** стр. 483.

**Вѣдѣнія** Правительствующаго Сената и Синода, см. Сенатъ Правительствующій и Синодъ.

## Г.

**Госпитали:** помѣщеніе поврежденнаго въ умѣ прапорщика, **39** стр. 68; объ обложеніи денежнымъ оброкомъ крестьянъ приписанныхъ къ Москов. госпиталямъ слободъ, **101** стр. 219.

**Грамоты:**

**Жалованья:** 7178 г. о дачѣ денежной и хлѣбной руги Успенскому и Покровскому дѣвичьему монасты. въ Польшѣ, **106** стр. 230; 7200 и 7201 г. г. о дачѣ

во владѣніе Николаевской Боршевской пустыни мельницъ, 189 стр. 406; 7162 г. о дачѣ милостивнаго жалованія Предтеченскому монастырю г. Вереи въ Македоніи, 294 стр. 594.

**Рекомендательныя:** отъ Константиноп. патріарха Панаіа, данная посланнымъ Георгіевск. Зограф. монастыря для прошенія милостыни, 6; данная посланнымъ Предтеченскаго мон. г. Вереи въ Македоніи, стр. 594; отъ настоятеля Діонисіатскаго на Афонѣ монастыря монахамъ

оного для прошенія милостыни въ Россіи, 176 стр. 387.

**Грузины:** прошеніе игумена Грузинскихъ монастырей о дачѣ указа и книги для сбора денегъ на монастырское исправленіе, 223 стр. 470; отступленіе грузинца отъ православія, 242 стр. 501.

**Губернаторы,** Оренбургскій, поручено ему произвести слѣдствіе (съ отступленіи новокрещенн. отъ православія, стр. 386; назначеніе въ Казань губернаторомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Грекова, 295 стр. 596.

## Д.

**Деньги:** переводъ въ Москву 5.000 р. и 3.000 р., принятыхъ на вексель, для выдачи москов. купцамъ Балашеву и Губкину, 1; выдача 455 р. милостивной дачи и 91 р. 28 к. на расходы пріѣхавшимъ изъ Македоніи іеромонахамъ Георгіевскаго Зографскаго монастыря Афонской горы, стр. 14; оставшіяся послѣ Митрополита Бѣлгородскаго Антонія, 9 стр. 16; экстрактъ объ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ деньгахъ и пожиткахъ, 18 стр. 36; сообщеніе Москов. Типограф. конторы свѣдѣній о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1748 г., 44 стр. 69; сообщеніе свѣдѣній о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіер. дома и монастыри, 83 стр. 147; оставшіяся послѣ епископа Инокентія Иркутскаго, 99 стр. 190; обложеніе денежнымъ оброкомъ крестьянъ приписанныхъ къ госпитали слободъ, 101 стр. 219; дача денежной руги монастырямъ, 106 стр. 230; о произвожденіи за княжью дачу денегъ, 125 стр. 274; оставшіяся послѣ Симона епископа Суздальскаго, 127 стр. 282; сборъ ихъ для построенія зданія для Воронеж. духов. консист., 128 стр. 284; растрата сборныхъ церковн. денегъ, 144 стр. 311; о выдачѣ денегъ въ Невскій монастырь за напечатанныя книги букварь и службы св. Александру Невскому, 180 стр. 392; о дачѣ денежн. доходовъ на возобновл. пѣвч. слободы Крутицк. арх. дома, 193 стр. 413; о дачѣ денежн. доходовъ на исправл. ветхост. въ Николаев. Угрѣшск. мон.; 197 стр. 419; о дачѣ денежн. доходовъ на исправленіе ветхост. въ Ростовскомъ архіер. домѣ, 212 стр. 447, сборъ ихъ на исправленіе ветхостей въ Грузинскихъ монастыряхъ, 223 стр. 470; оставшіяся послѣ архим. Кіево-Печерск. лавры Артемія, 235 стр. 494; оставлено

2.000 р. Петерб. Синод. конторѣ на время отсутствія Св. Синода, стр. 508; оставшіяся послѣ Антонія митроп. Тобольскаго, 263 стр. 557.

**Діаконы** см. духовенство.

**Дома:**

Синодальный въ Москвѣ, о переѣздахъ на должности ризничаго, 158 стр. 346.

**Архіерейскіе:** отсылка пѣвчаго Нижегород. архіерейск. дома по секретн. дѣлу въ тайн. канцелярію, 40 стр. 68; сообщаются свѣдѣнія о суммахъ отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе дома, 83 стр. 147; прошеніе Суздальск. Преосвящен. объ укрѣпленіи за его домомъ вотчины, 121 стр. 270; прошеніе того же Преосвящен. объ опредѣлен. въ его домѣ іеромонаха Законославскаго монаст., 137 стр. 304; наказаніе секретаря Бѣлоград. архіер. дома за вѣтки, порицаніе архіерея и др. незакон. поступки 144 стр. 311; о дачѣ денежн. доход. на возобновл. пѣвческ. слободы Крутицк. арх. дома, 193 стр. 413; о дачѣ денежн. доход. на исправленіе ветхостей въ Ростов. арх. домѣ, 212 стр. 447; имян. указъ о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, 233 стр. 483.

**Духовенство:**

**Бѣлое:** о произведеніи сына дьячка во діакона, 8; замѣщеніе должности діакона въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, 20 стр. 44; о нарядѣ священниковъ на корабли, 56 стр. 92; о повѣчаніи священниками незаконныхъ браковъ, 70 стр. 124; наказаніе вономаря за вступленіе съ женою своею въ близкое духовное родство, 71 стр. 128; прошеніе о посвященіи положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ въ поны, 73 стр. 130; назначеніе четырехъ вдовыхъ священниковъ въ новосочиненные ба-

таліоны, **80** стр. 144; жалоба священника на духовную консисторію, **93** стр. 175; вступленіе діакона въ незаконный второй мнѣмый бракъ, **104** стр. 228; доносъ діакона на Ямскую канцелярію, **109** стр. 232; обвиненіе священ. въ клеветѣ на своего епархіальн. архіерея, **118** стр. 261; о поношеніи словами протопопомъ своего епархіальн. архіерея, **144** стр. 311; доносъ о пришлыхъ изъ другихъ епархій попахъ, **163** стр. 361; прошеніе свящ. о возвращ. протопоп. чина, **203** стр. 433; присылка изъ тайной канцелар. свящ. по секретн. дѣлу, **210** стр. 444; сообщ. объ избіеніи священника, **256** стр. 527; обвиняется священ. въ ложномъ объявленіи опасн. болѣзни, **261** стр. 552; отправленіе діакона къ Высочайшему двору, **293** стр. 593.

**Военное:** іеромонахи морского флота доносятъ о пролитіи св. даровъ, **47** стр. 85; просьба офицеровъ Глуховскаго полка объ увольненіи священника, **60** стр. 95; опредѣл. въ л.-гв. Измайлов. полкъ второго священ., **147** стр. 324; перемѣщ. свящ. изъ одного полка въ другой, **195** стр. 417; опредѣл. свящ. въ Невскій пѣх. полкъ, **196**; объ увольненіи священника Гренадерскаго полка въ Бѣлгородскую епарх. и о назначеніи на его мѣсто другого, **221** стр. 468; объ опредѣленіи священника въ Псковскій пѣхот. полкъ, **227** стр. 478; просьба протопопа Ландмилицкаго Украинскаго корпуса о переводѣ его съ командою изъ Бѣлгородской въ другую епархію, **229** стр. 480; іеромонахи и іеродіаконъ кадецкаго корпуса просятъ о дачѣ имъ дополнительнаго жалованія, **257** стр. 530.

**Заграничное:** прибытіе іеромонаховъ Георгіевскаго Зографскаго монастыря, Аонской горы изъ Македоніи для прошенія милостыни, **6**; прибытіе монаха и іеромонаха Діонисіатскаго на г. Аеонъ монастыря для прошенія милостыни, **176** стр. 386; о принятіи вышедшаго изъ Польши уніатскаго іеромонаха Русіановича въ правосл. вѣру и о разрѣшеніи ему іеромонашески дѣйствовать, **183** стр. 399; прибытіе архимандрита Предтеченскаго монастыря въ г. Верки въ Македоніи для сбора милостыни, **294** стр. 594.

**Черное, Архіереи:** кончина Преосвященныхъ: Митрополита Бѣлгородскаго Автонія, **9** стр. 16; Епископа Иркутскаго Иннокентія, **99** стр. 190; Митрополита Тобольскаго Антонія, **263** стр. 554; увольненіе въ епархію Синод. члена

т. ххviii.

Архіепископа Тверскаго, **14** стр. 31; переводъ Епископа Варлаама изъ Вятской въ Устюжскую епархію, **50** стр. 87; объявленіе именного указа Симономъ Архіеписк. Псковскимъ о постриженіи студентовъ Алекс.-Невской семинаріи въ монашество, **97** стр. 187; дѣло о поношеніи Преосвященн. Бѣлгородскаго, **144** стр. 311; объ отправленіи архіереями очередныхъ богослуженій въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ въ Москвѣ, **230** стр. 481; увольненіе въ отпускъ Синод. члена Архіепископа Переяславскаго, **292** стр. 593. Доношенія Преосвященныхъ: Нижегородскаго о повѣнчаніи незаконныхъ браковъ, **70** стр. 124; Казанскаго о поселеніи татаръ вдали отъ русскихъ и новокрещенныхъ жителей, **74** стр. 138; Переяславскаго объ учрежденіи при Троицкой десятиной протопопіи, **119** стр. 266; Суздальскаго объ укрѣпленіи вотчины за его архіер. домою, **121** стр. 270; Суздальскаго объ отдачѣ на исправл. ветхостей оставшихся послѣ покойнаго Симеона еп. Суздальск. денегъ, **127** стр. 281; Воронежскаго о разрѣшеніи собрать съ монаст. и церкви епархіи 1.500 р. на постройку каменной духовн. консисторіи, **128** стр. 284; Тверскаго о похищеніи игуменомъ Селижаровскаго мон. денегъ и вещей монастырскихъ, **136** стр. 302; Вятскаго о переводѣ архимандрита изъ Коломенской въ его Вятскую епархію, **140** стр. 306; Бѣлорусскаго о погорѣни церкви и зданій дух. вѣдом., **155** стр. 342; Рязанскаго объ исправленіи домовыхъ ветхостей и о построеніи мѣсто сгорѣвшей вновь семинаріи, **159** стр. 353; Петербургскаго о пришлыхъ изъ другихъ епархій попахъ, **163** стр. 361; Петербургскаго о блудномъ наслѣдн., **168** стр. 368; Воронежскаго о прибытіи греческ. монаховъ для прошенія милостыни, **176** стр. 386; Архангельскаго о присылкѣ на корабли шести священниковъ, **177** стр. 391; Петербургскаго о выдачѣ денегъ за напечатан. книги букварь и службы св. Алекс. Невскому, **180** стр. 392; Смоленскаго о принятіи въ правосл. вѣру уніатскаго іеромонаха и разрѣшен. ему іеромонашески дѣйствовать, **183** стр. 399; Петербургскаго о захватѣ Иверскимъ мон. соли и дровъ, **194** стр. 415; Ростовскаго о дачѣ денегъ на исправлен. ветхостей въ архіер. домѣ, **212** стр. 447; Переяславскаго о пожарѣ въ г. Переяславлѣ и о сгорѣніи зданій училищныхъ школъ, **218** стр. 464; Ростовскаго

49

о блудодѣяннн, **236** стр. 496; Новгородскаго о причиненнн побоевъ священнику и похищеннн у него дароносицы со св. дарами, **247** стр. 517; Крутицкаго объ избіеннн священника, **256** стр. 527; Петербургскаго о боѣ діакона кошками и травленнн собаками, **267** стр. 560.

**Архимандриты, игумены, іеромонахи, іеродіаконы и монахи:** требованнн архимандритомъ Воскресенскаго ставропигіальнаго монастыря о возвращеннн іеромонаха и противленнн послѣдняго монастырскимъ властямъ, **10** стр. 23; переводъ изъ Троицко-Сергіевой лавры іеромонаха на общаннн въ Ново-Михайловскій Выдубицкій монастырь, **16** стр. 32; просьба монаха Софроніевой пустыни о переводѣ его изъ Высокопетровскаго мон. въ Предтечеву Ямскую пустынь, **34** стр. 56; просьба архимандр. Успенск. Сумск. монаст. о сборѣ милостыни, **46** стр. 84; увольненнн іеромонаха на общаннн въ Свинскій монастырь, **59** стр. 95; просьба архимандр. Калужскаго Рождественскаго монаст. о разрѣшеннн сбора денегъ, **72** стр. 130; побѣгъ іеродіакона въ Польшу и снятнн съ себя монашескаго чина, **91** стр. 170; доношеннн архим. Костром. Богоявл. мон. объ исправлен. ветхостей, **94** стр. 181; назначеннн игуменомъ

Максаковского монастыря іеромонаха Митрофана Горленко, **96** стр. 187; просьба іеродіакона о выдачѣ заслуженнаго жалованнн изъ оставшихся отъ Преосвященнаго Иркутскаго Иннокентія денегъ, **114** стр. 252; допросъ монаха въ Синод. Канцелярнн, **129** стр. 286; назначеннн префектомъ Моск. академіи іеромонаха Константина Бродскаго, **132** стр. 292; побѣгъ и похищеннн монаст. денегъ и вещей игуменомъ Селижаровск. монастыря, **136** стр. 302; просьба игумена о дачѣ паспорта, **138** стр. 305; о переводѣ архимандрита изъ Колом. въ Вятск. епархію, **140** стр. 306; неправилен. доносъ архим. Трифон. мон. о незакон. бракѣ, **150** стр. 329; наказаннн архимандр. Соловецк. мон. за вѣкот. продерзости, **154** стр. 339; сообщ. о кончинѣ Синод. рязничаго іеромон. Авраамія, **190** стр. 406; сообщ. о кончинѣ архим. Мгарскаго Лубенск. монастыря **199** стр. 424; іеромонахъ Симеонъ правящій прикащикью должностъ въ Ёллоград. архіер. домѣ обвиняется въ озорничествахъ, обѣдахъ и разоренняхъ, **219** стр. 465.

**Духовникъ Ея Величества,** назначеннн его протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ и членомъ Св. Синода, **280** стр. 573.

## Е.

**Епархіи вообще:** о собраннн въ Св. Синод. изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ, оставшихся послѣ архіереевъ и архимандритовъ, **18** стр. 35; о доставленнн въ Св. Синодъ изъ епархій свѣдѣннн объ нновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, **120** стр. 267.

**Архангелогородская** (архіел. Варсанфій), нарядъ священниковъ на корабли, **56** стр. 92; просьба Преосвящ. о присылкѣ шести священниковъ для кораблей, **177** стр. 391.

**Вѣлгородская** (еписк. Іоасафъ), просьба архимандр. Успенск. Сумскаго монаст. о сборѣ милостыни, **46** стр. 84; ложный доносъ священника Сумской Воскресенской церкви на протопопа и секретаря духовной консисторнн, **84** стр. 161.

**Вологодская** (еписк. Пимель), просьба сына священника объ увольненнн въ Архангельскую епар. для произведеннн во священство, **162** стр. 359.

**Воронежская** (еписк. Феодилактъ), челобитнн купца объ удовольствнн его за учекку вина, хранившася въ Успенск. Дивногорскомъ монаст., **123** стр. 270;

просьба Преосвящ. о сборѣ денегъ на построеннн зданнн для духовн. консисторнн, **128** стр. 284.

**Вятская** (еписк. Варлаамъ, еписк. Антоній), объ исправленнн дѣлъ въ виду отсутствнн архіерея, **50** стр. 87.

**Кіевская** (митроп. Тимофей), дѣло по доношеннн священника города Гадича, **92** стр. 172; жалоба священника города Козельца на духовн. консисторію въ виду долговремен. неотправл. ею дѣла о неслуженнн молебна въ день тезоименнства Великаго Кнзя, **93** стр. 175.

**Крутицкая** (архіел. Иларіонъ), опредѣленнн священника изъ оной въ Измайл. полкъ, **147** стр. 324; просьба учителя Анахина объ опредѣленнн его въ славяно-греко-латинскую академію библіотекаріусомъ.

**Новгородская** (архіел. Стефанъ), опредѣленнн въ Тихвинскій монаст. поврежде наго въ умѣ прапорщика, **39** стр. 66; доносъ діакона о неправильныхъ дѣйствняхъ ямской канцелярнн, **109** стр. 232.

**Ростовская** (митрополитъ Арсеній), просьба

отст. солдата о выдачѣ жалован. изъ Аврааміева мон., 187 стр. 405.  
**С.-Петербургская** (архіеп. Θεодосій), приписаніе къ ней новозаваеваннаго города Фридрихсгама, 2; нарядъ священниковъ на корабли, 56 стр. 92.  
**Смоленская** (еписк. Гедеонъ), донош. Москов. Синод. конторы о клеветѣ свя-

щенника на своего епархіальн. архіерея, 118 стр. 261.  
**Тверская** (архіеп. Митрофанъ), постриженіе въ монашество отставн. солдата въ Ниловой пустыни, 100 стр. 218; обвиненіе архимандрита Селижарова монаст. въ нанесеніи побоевъ, 140 стр. 499.

### Ж.

**Жалованіе**, выдача его служащимъ въ Синодальн. канцеляріи чинамъ, лицамъ караула и сторожамъ, 1; стр. 507; 291 стр. 591; увеличеніе его и прибавка, стр. 51; 103 стр. 227; просьба іеродиакона о выдачѣ заслуженнаго жало-

ванія, 114 стр. 252; требованіе медицинск. канцеляр. о выдачѣ жалов. студіозу Москов. госпиталя, 131 стр. 289; просьба іеромонаховъ и іеродіак. кадѣцк. корпуса о дачѣ дополн. жалов., 257 стр. 530.

### З.

**Завѣщанія духовныя:** Митрополита Бѣлгород. Антонія, 9 стр. 16; Инокентія Епископа Иркутскаго, 99 стр. 190;

архимандрита Кіево - Печерской лавры Артемія, 235 стр. 496.

### И.

**Игумены и игуменіи** см. духовенство.  
**Иконы**, оставшіяся послѣ Инокентія епископа Иркутскаго, стр. 196; опредѣленіе живописца къ смотрѣнію за правописаніемъ св. иконъ, 135 стр. 299; присылка образовъ изъ канцел. конфискаціи, 188 стр. 405.  
**Имущество движимое**, оставшееся послѣ умершихъ: Митрополита Бѣлгород. Антонія, 9 стр. 19—21; Епископа Инокентія Иркутскаго, 99 стр. 190; архимандр. Кіев.-Печер. лавры Артемія, 235 стр. 494.  
**Иновѣрцы:** притѣсненіе имп. новокрещенныхъ, 64 стр. 100; о поселеніи ихъ въ Казани идали отъ русскихъ и новокре-

щенныхъ жителей, 74 стр. 138; о присылкѣ изъ епархій вѣдомостей объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, 120 стр. 267; о принятіи иноземки въ православіи вѣру, 146 стр. 324; о принятіи униатск. іеромон. въ правосл. вѣру, 183 стр. 399.  
**Инородцы:** просьба польской націи шляхтича о дачѣ защиты ему отъ римско-униатскихъ василіанъ, 148 стр. 326; объ обратномъ переходѣ татаръ изъ правосл. вѣры въ магометанство, 175 стр. 384; объ отступленіи грузинца отъ православія, 242 стр. 501; назначеніе священниковъ къ наставленію въ св. крещен. мордвы и чувашей, 277 стр. 569.

### И.

**Иеродіаконны** см. духовенство.

**Иеромонахи** см. тамъ же.

### К.

**Кабинетъ Ея Императорскаго Величества:** требованіе его для собственнаго Ея Величества разсмотрѣнія дѣла о выморочномъ имѣніи Синодальнаго дворянина Алексѣя Соболева, 68 стр. 122; сообщеніе Кабинетомъ иманного указа объ опредѣленіи священника къ ново-построенной въ собственномъ Ея Импер. Величества морскомъ домѣ близъ Петергофа церкви, 165 стр. 364; курьеръ онаго фонъ-Мейеръ проситъ принять

его въ прав. вѣру, 254 стр. 525; сообщаетъ Высочайшее повелѣніе о присылкѣ діакона къ Высочайшему двору, 293 стр. 593.

**Канцеляристы:** распределеніе чиновъ Синодальной Канцеляріи по экспедиціямъ, 67; свѣдѣнія о секретаряхъ и приказныхъ служителяхъ изъ дворянъ, имѣвшихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, 255 стр. 526; опредѣленіе на должности секретарей, 66 стр. 112, 113 стр. 247,

143 стр. 309, 209 стр. 442; назначе-  
ніе полнаго облада жалованія перевод-  
чику Полѣтнікѣ, стр. 51; прибавка жа-  
лованія копистамъ, 103 стр. 227; дѣло  
по опредѣленію въ юнкера недоросля,  
182 стр. 398; опредѣленіе и увольне-  
ніе подканцеляриста Москов. дух. кон-  
сист. Донского, 216 стр. 460.

#### Канцелярія:

Воеводскія: Дорогобужская, допросъ бѣ-  
жавшаго изъ вотчины крестьянина,  
стр. 382; Любимская, требуетъ при-  
сылки пономаря къ слѣдствію о смерто-  
убійствѣ, 259 стр. 536; Ржевская, об-  
виняется крестьянами въ причиненіи  
обидъ, 30 стр. 52; Ростовская, донос.  
о кричаніи сторожемъ архіер. дома  
слова и дѣла, 290 стр. 589.

Гарнизонная Выборгская, ходатайствуетъ  
о постройкѣ новой церкви во Фридрих-  
сгамѣ, 2.

Главной артиллеріи и фортифика-  
ціи, о дозволеніи рѣзать въ дачахъ Симо-  
нова монастыря дернъ, 171 стр. 379;  
требуетъ указа о нечиненіи селитернымъ  
заводчикамъ помѣшательства въ вареніи  
селитры, 253 стр. 524.

Губернскія: Архангельская, присылаетъ  
тріодъ постную и часословъ для пере-  
правленія имѣвшихся по извѣстнымъ  
титуламъ листовъ, 110 стр. 234; Вы-  
боргская, дѣло по ея доношенію о Ке-  
стольскомъ фискалѣ Георгѣ Тейбилѣ,  
75 стр. 141; Казанская упом. стр. 98;  
Лифляндская, донос. о желающемъ при-  
нять крещеніе жидѣ Вудьфѣ, 274  
стр. 567; Нижегородская, требуетъ при-  
сылки къ слѣдствію строит. Троице-  
Сергіев. лавры іеромонаха Месодія, 157  
стр. 344; Новгородская упом. стр. 53;  
Петербургская, поручено ей Св. Свѣ-  
ршить дѣло о насильномъ владѣніи  
крестьяниномъ, 224 стр. 471; требова-  
ніе ея о присылкѣ вѣдомостей о неиспо-  
вѣдавшихся въ 1744 г., 264 стр. 558.

Конфискаціи: присылка оставшихся  
послѣ смерти кузнеца образцовъ, 188  
стр. 405; донос. объ озорничествахъ,  
обидахъ и разореніяхъ, чинимыхъ іеро-  
монахомъ Симеономъ, 219 стр. 465.

Медицинская, требуетъ выдачи жалова-  
нія студіозу Калману и возвращенія  
денегъ, выданн. лѣкарск. ученикамъ  
на счетъ бывшей коллегіи экономіи,  
131 стр. 289; назначеніе директоромъ  
ея лейбъ-медикаса Германа Каубургова,  
278 стр. 569.

Полицейстерская Главная: сообщ.  
о поимкѣ бѣжавшаго изъ монастыря  
поврежденнаго въ умѣ прапорщика—

арестанта, стр. 67; требуетъ присылки  
караульн. солдата къ слѣдствію о кражѣ  
нмѣ вещей, 149 стр. 327.

Полковья: л.-гв. Измайловскаго полка,  
проситъ опредѣлить подъ началъ въ мо-  
настырь, помѣшавшагося въ умѣ солдата,  
24 стр. 48; проситъ опредѣлить второго  
священника, 147 стр. 324; л.-гв. Се-  
меновскаго полка, проситъ постричь  
солдатъ въ монашество, 23 стр. 47;  
100 стр. 218.

Провинціальныя: Костромская, Св. Свѣ-  
нодѣ вмѣшательство ея въ духовн. дѣла  
призналъ неразсудительнымъ и непра-  
вильнымъ, 207 стр. 441; Тверская упом.  
стр. 53.

Сенатская, запросъ ея о священникѣ до-  
носившемъ объ утайкѣ при ревизіи  
мужескаго пола душъ, 239 стр. 497.

Синодальнаго Экономическаго  
Правленія въ Москвѣ: о выдачѣ  
московскому купцу Баташеву 5.000 р.  
привытыхъ въ Синод. Канцел. отъ купца  
Чамова въ СПб., 1; о выдачѣ москов-  
скому купцу Губяину 3.000 р. приня-  
тыхъ въ Синод. Канцел. отъ прика-  
щика купца Трубаева Мичюрна въ  
СПб., стр. 6; Синодъ поручаетъ рѣ-  
шить вопросъ объ опредѣленіи на про-  
питаніе въ монастыри присланныхъ  
оставныхъ отъ военной службы, 4;  
19; 26; доноситъ о починкѣ моста отъ  
Новоимецкой слободы до Московской  
госпитали, 63 стр. 98; доноситъ о взы-  
сканіи неуплаченнаго оброка съ вотчинъ  
Троицкаго Устьехонскаго монастыря,  
65 стр. 106; представляетъ свѣдѣнія  
о суммахъ, отпущенныхъ на исправле-  
ніе ветхостей въ архіерейскіе дома и  
монастыри, 83 стр. 147; доноситъ объ  
обложеніи денежнымъ оброкомъ кре-  
стьянъ приписанныхъ къ Москов. госпит.  
слободѣ, 101 стр. 219; проситъ при-  
слать копію съ опредѣленія о строеніи  
Вознесенскаго дѣвич. монастыря и объ  
отмѣнѣ общежительства, 115 стр. 256;  
о замѣщеніи должности секретаря, 143  
стр. 309; о дачѣ денежн. доходовъ на  
возобновленіе пѣвческой слободы Кру-  
тицк. арх. дома, 193 стр. 413; о дачѣ  
денежн. доход. на исправленіе ветхостей  
въ Никол. Угрѣшск. мон., 197 стр. 419.

Синодальная въ Петербургѣ: при-  
нимаетъ отъ купца Чамова 5.000 р. для  
выдачи такой же суммы въ Москвѣ изъ  
Экономической Канцеляріи Московскому  
купцу Баташеву, 1; принимаетъ отъ  
прикащика купца Трубаева Мичюрна  
3.000 р. для выдачи такой же суммы  
въ Москвѣ изъ Экономической Канцеля-

рїи купцу Губкину, стр. 6; перемѣна въ составѣ синодальн. сторожей, **13** стр. 28; составленіе ея экстрактъ изъ докошеній объ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ деньгахъ и пожиткахъ, не отосланныхъ въ Синод. контору, **18** стр. 36; свѣдѣнія о составѣ служащихъ по экспедиціямъ, и о распредѣленіи дѣлъ по опыту, **67** стр. 113; назначеніе пищиковъ въ кописты и прибавка жалованія послѣднимъ, **103** стр. 227; допросъ монаха Никол. Угрѣшск. мон. въ виду сказыв. имъ слова и дѣла, **129** стр. 286; о назначеніи живописца для смотрѣнія за правописаніемъ св. иконъ, **135** стр. 299; запросъ ея о секретарѣ Астраханской консисторіи, **161** стр. 358; о замѣщеніи въ ней должности секретаря, **209** стр. 442; дѣло объ отправленіи ея въ Москву, **243** стр. 503; наемъ для нея на осеннее время дома, **249** стр. 519; таблица о количествѣ дѣлъ бывшихъ предметомъ разсмотрѣнія съ 1721 г. по 1747 г., прилож. I стр. 601.

**Т а й н а я:** наказываетъ солдата за предерзкія слова батогами, **11** стр. 28; присылка въ нее колодника-страпчанаго Знаменскаго въ г. Курскѣ монастыря, **25** стр. 49; присылаетъ поврежденнаго въ умѣ прапорщика для опредѣленія въ монастырь, **39** стр. 66; проситъ прислать по секретному дѣлу едержащагося въ Св. Свн. колодника, **40** стр. 66; доносъ о ложномъ обвиненіи іеромонаха въ говореніи имъ словъ, якобы Христосъ незаконворожденный, **206** стр. 438; присылаетъ священника по вѣкот. секретному дѣлу, **210** стр. 444; доносить о говореніи богохульныхъ словъ, **232** стр. 483; присылаетъ поврежденнаго въ умѣ колодника для опредѣленія въ монастырь, **234** стр. 493; присылаетъ діакона для учиненія наказанія за продерзости, **288** стр. 585.

**Я м с к а я:** указы ей о дачѣ за указные прогнны ямскихъ подводъ, **14** стр. 31; **129** стр. 288; стр. стр. 350, 370, 438; **232** стр. 483; стр. 505 и 586.

**К а т о л и ч е с т в о,** опредѣл. Св. Синод. о доставленіи изъ епархіи свѣдѣній объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, **120** стр. 267; принятіе жены полковника изъ католич. закона въ православіе, **133** стр. 294.

**К н и г и:** выдача вѣкот. богослужебныхъ книгъ прибывшимъ изъ Македоніи іеромонахамъ Георгіевскаго Зографскаго монастыря Аѳонской горы, стр. 14; присылка крестоприводныхъ книжицъ и архіерейскихъ

общаній, **15** стр. 32; измѣненіе въ виршахъ при заставицѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія, **32** стр. 55; о несогласіи въ словахъ и выраженіяхъ паремій печатаемой постной тріоди съ напечатанной въ Москвѣ библіей, **48** стр. 85; приемъ въ архивъ оставшихся послѣ Синод. переводчика его книгъ, **54** стр. 90; о продажныхъ цѣнахъ общихъ миней греческой и російской печатей, **76** стр. 142; оставшіяся послѣ Иннокентія епископ. Иркутскаго, стр. 197; присылка тріоди постной и часослова для исправленія по извѣстнымъ титуламъ листовъ, **110** стр. 234; о выдачѣ денегъ въ Алекс.-Невскій мон. за напечатанныя книги букварь и службы св. Алекс.-Невскому, **180** стр. 392; о переправленіи въ полудестевыхъ службеникахъ листовъ съ Высочайшими именами, **191** стр. 408; оставшіяся послѣ Антонія митроп. Тобольскаго, **263** стр. 557.

**К о л л е г і и:** вѣдѣніе Сената о ремонтѣ коллежскихъ апартаментовъ, **108** стр. 230.

**А д м и р а л т е й с к а я:** присылаетъ солдата морскихъ полковъ для опредѣленія къ пропитанію въ монастырь, **26** стр. 49; сообщаетъ о возвращеніи лейтенанту флота отчислыхъ его имѣній, **27** стр. 50; о нарядѣ священниковъ на корабли въ компанію 1748 г., **56** стр. 92; присылаетъ малярнаго дѣла подмастер. для опредѣленія въ мон., **208** стр. 441.

**Б е р г ъ,** доносъ о произнесеніи копистомъ непристойныхъ словъ Животворящему кресту, **266** стр. 559.

**В о е н н а я:** пересылаетъ въ Св. Свн. отставныхъ отъ военной службы для опредѣленія въ монастыри къ пропитанію и для постриженія: **3, 4, 5, 7, 19, 29, 37;** представляетъ находящагося въ безумствѣ порутчика по вѣкоторому секретному дѣлу въ Св. Синод., **35** стр. 57; проситъ выбрать и отправить въ военную контору вдовыхъ священниковъ четырехъ человекъ, **80** стр. 144; требуетъ пересылки капитана изъ духовн. консисторіи въ военную контору, **117** стр. 260; проситъ о принятіи въ правосл. вѣру полковника-лютеранина и жену его католичку, **133** стр. 294; проситъ о перемѣщеніи священника изъ одного полка въ другой, **195** стр. 417; проситъ опредѣлить свящ. въ Невскій пѣх. полкъ, **196.**

**И н о с т р а н н ы х ъ дѣл ъ:** препровождаетъ въ Св. Синод. прибывшихъ съ Аѳонской горы іеромонаховъ, **6;** указъ Св. Свн. о защитѣ польск. шляхтича отъ римск.-уніатск. василіанъ, **148** стр. 326; наз-



наченіе совѣтникомъ ея члена Академіи Наукъ Руссета, 238 стр. 497; донос. о переходѣ грузина изъ христіан. вѣры въ магометанскую, 242 стр. 501.

**Камеръ,** донос. о боѣ архимандритомъ Селижарова мон. офицера и солдатъ, 240 стр. 499.

**Колодники** см. арестанты.

**Комиссаріатъ главный:** контора его въ Москвѣ, упом. стр. 6.

**Комиссіи:**

Нижегородская розыскная, обвиняетъ въ причиненіи обидъ и взятку новокрещен., 192 стр. 413.

Слѣдственная о раскольникахъ: доносить о дѣлѣ по обвиненію крестьяниномъ яѣсколькихъ лицъ въ содержаніи раскола, 21 стр. 46; требуетъ указа о посылкѣ строителя Троицко-Сергіевой Лавры іеромонаха Мееотія къ слѣдствію въ Нижегород. губерн. канцелярію, 157 стр. 344; донос. объ устройствѣ раскольниковъами Богопротивныхъ сборищъ, 184 стр. 401.

**Консисторіи:**

Астраханская, запросъ Синод. Канцеляріи объ ея секретарѣ, 161 стр. 358.

Бѣлгородская, сообщаетъ о кончинѣ Митрополита Антонія, 9 стр. 16.

Воронежская, просьба Преосвящ. о разрѣш. сбора денегъ въ епархіи на построеніе, вѣсто сгорѣвшаго, каменнаго дома консисторіи, 128 стр. 284.

Вятская, доносить объ отпускѣ въ Петербургъ архимандрита Трифова монастыря, 77 стр. 143.

Иркутская, о кончинѣ Иннокентія епископа Иркутскаго, 99 стр. 190.

Казанская, правящій секретарскую должность канцеляристъ обвиняется въ держаніи чужой жены, 88 стр. 166.

Кіевская, обвиняется священникомъ въ долговременномъ неизслѣдованіи дѣла по поводу неотправленія молебна и звона въ день тезоименитства Великаго князя Петра Феодоровича, 93 стр. 175; доносить о назначеніи игуменомъ Максаковскаго монастыря экзаменатора іеромонаха Митрофана Горленко, 96 стр. 187; просьба полковника объ устраненіи ея отъ слѣдствія по его дѣлу, 167 стр. 368.

Тверская, жалоба пономаря на долговременное не рѣшеніе его дѣла, 124 стр. 273.

Тобольская, жалоба порутчика на неправильное рѣшеніе его дѣла присутствующими оной и просьба его о назначеніи новыхъ судей, 112 стр. 246.

**Конторы:**

Герольдмейстерская, требуетъ присылки вѣдомостей о секретаряхъ и при-

казныхъ служителяхъ изъ дворянъ, 255 стр. 526.

**Комиссаріата** главнаго: отсылка въ оную поврежденнаго въ умѣ прапорщика для опредѣленія въ госпиталь, 39 стр. 68.

**Новокрещенскихъ дѣлъ,** просить о неотсылкѣ новокрещенныхъ, виновныхъ въ криминальныхъ дѣлахъ, въ свѣтскую команду, 282 стр. 578.

**Партикулярной верфи,** о приемѣ собранныхъ съ имѣющихся при охтенскихъ слободахъ плотниковъ раскольниковъ денегъ, 87 стр. 165.

**Придворная,** посвященіе коишты оной во діаконъ къ церкви Николая Чудотворца, что въ Москвѣ на щенахъ, 166 стр. 364.

**Сенатская,** вѣдѣніе ея о ложномъ объявленіи священникомъ опасной болѣзни, 261 стр. 552.

**Синодальная Московская:** замѣщеніе должности діаконъ въ Москов. Успенскомъ соборѣ, 20 стр. 44; доносить о необходимости измѣненія въ виршахъ при заставкѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія, 32 стр. 55; доносить о пойманныхъ раскольникахъ - схимникахъ, 53 стр. 89; сообщаетъ о наложеніи наказания на пономаря и его жену за вступленіе въ близкое духовное родство, 71 стр. 128; сообщаетъ о Высочайшемъ повелѣніи объ оказаніи содѣйствія при осмотрѣ древностей въ Москвѣ Великобританскимъ подданнымъ Карломъ Михаѣлемъ, 81 стр. 146; доносить о неумѣренныхъ поступкахъ барона Шафировъ, 102 стр. 224; о замѣщенной должности секретаря, 113 стр. 247; о клеветѣ священ. на своего епархіальн. архіерея, 118 стр. 261; объ откладываніи для подноса книгъ и о представленіи выписокъ о цѣнахъ ихъ, 142 стр. 307; о замѣщеніи должности секретаря законом. канцел., 143; о кандидатахъ въ ризничіе синод. дома, 158 стр. 346; сообщ. о смерти синод. ризнич., 190 стр. 406, о переправленіи въ служебникахъ листовъ съ Высочайшими именами, 191 стр. 408; сообщен. о смерти протопресвитера Благовѣщенскаго собора, 280 стр. 572; объ отравленіи архіереями чреды въ богослуженіи, 230 стр. 481; донос. о смерти Антонія Митроп. Тобольскаго, 263 стр. 554.

**Синодальная Петербургская,** о рѣмонтѣ Синодскихъ апартаментовъ, 108 стр. 230; инструкція ей на время отсутствія Св. Синода, стр. 509; о выдачѣ жалованія присутствующему и служащимъ 291 стр. 591.

- Соляная, донос. о приведеніи къ присягѣ выбранныхъ изъ Смоленскаго купечества въ подъячіе 12 человекъ, **289** стр. 587.
- Статсъ, отпускъ по Высочайшему повелѣнію изъ ея средствъ 6000 р. на постройку новой церкви въ Свѣнскомъ монастырѣ, **85** стр. 163.
- Типографская Синодальная въ Москвѣ: присылаетъ крестоприводныя книжки и архіерейскія общанія, **15** стр. 32; присылаетъ репорты о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1748 г., **44** стр. 69; просьба писца оной о произведеніи ему за книжную дачу денегъ и о бытіи настоящимъ писцомъ, **125** стр. 274.
- Крестьяне: приносятъ жалобу на Ржевскую воевод. Канцелярію, **30** стр. 52; просятъ казенныя работы замѣнить денежнымъ

оброкомъ, **101** стр. 219; доносъ Преосвящ. Петерб. о блудномъ насилии надъ крестьянск. дѣвками, **168** стр. 368; принос. жалобу на сборъ съ нихъ излишнихъ денегъ, **172** стр. 380; просьба крестьянина объ освобожденіи его изъ насильнаго владѣнія, **224** стр. 471.

Кушцы, производятъ вексельныя операціи при посредствѣ канцеляріи Св. Синода, **1**; прошеніе купца Сахарова объ утратѣ винаго въ Успенскомъ Дивногорскомъ монастырѣ, **123** стр. 270; вѣдѣніе Сената о нечиненіи имъ припятствій къ заведенію фабрикъ, **251** стр. 521; донос. соляной конторы о приведеніи къ присягѣ выбранныхъ изъ смоленск. купечества въ подъячіе двѣнадцати человекъ, **289** стр. 587.

## М.

### Магистраты:

Главный, опредѣленіе Оберъ-Президентомъ оного статск. совѣтн. Зиновьева, **158** стр. 343.

Казанскій, ратманъ оного обвиняется въ содержаніи жидовскаго закона, **62** стр. 98.

Устюжскій, требованіе оного свѣдѣній, по какимъ грамотамъ, указамъ и крѣпостямъ церкви и монастыри владѣютъ въ Устюгѣ лавками и лавочными мѣстами, **89** стр. 167; бургомистръ оного обвиняется въ гонореніи богохульныхъ словъ, **232** стр. 483.

Магометане: о поселеніи татаръ въ Казани вдали отъ русскихъ и новокрещенныхъ жителей, **74** стр. 138; о чиненіи ими новокрещеннымъ насилій и смертнаго отравленія, **175** стр. 384.

Мечети, уведомленіе Преосвященныхъ о числѣ имѣющихся въ ихъ епархіяхъ мечетей, стр. 269.

Милостыня: выдается милостынная дача прибывшимъ изъ Македоніи іеромонахамъ Георгіевскаго Зографскаго монастыря Афонской горы Давилу и Матеею, стр. 14; сборъ на возобновленіе церкви въ Предтечевой пустыни Трубчевскаго уѣзда, **31** стр. 54; сборъ на постройку церкви и исправленіе ветхостей, **46** стр. 84; сборъ на исправленіе ветхостей Балужск. Рождествен. монаст., **72** стр. 130; милостынная дача руги монастырямъ въ Польшѣ, **106** стр. 230; сборъ ея монахами Дювниатскаго на Афонѣ монастыря, **176** стр. 386; прошеніе грузинскаго игумена о дачѣ указа

и книги на сборъ милостыни, **223** стр. 470; дача милостыннаго жалованія Предтеченскому мон. г. Верей въ Македоніи, стр. 594.

Монастыри: о собраніи въ Св. Синодѣ изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ, оставшихся послѣ архіереевъ и архимандритовъ, **18** стр. 35; свѣдѣнія о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіерейскіе дома и монастыри, **83** стр. 147; объ установленіи взноса денегъ съ монастырей и церквей на содержаніе харьковскихъ училищъ, **95** стр. 185; имянн. указъ о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, **233** стр. 483.

Аврааміевъ въ Ростовѣ, жалоба солдата о не выдачѣ жалованья, **187** стр. 405.

Аврааміевъ Смолен. епарх., принятіе въ братство сего мон. уніат. іером., стр. 400.

Александро-Невскій Свято-Троицкій въ Петербургѣ, увольненіе іеромонаха на общаніе въ Свѣнскій монастырь, **59** стр. 95; просьба іеродіакона о выдачѣ заслуженнаго жалованія, **114** стр. 252; опредѣленіе японца для наставленія въ православіи вѣрѣ, **130** стр. 288; о выдачѣ денегъ за напечатанныя книги, **180** стр. 392.

Благовѣщенскій, на Бечевѣ, въ Нижн.-Новгородѣ, просьба бывш. управителя вотчинъ оного объ опредѣленіи его къ вотчиннымъ дѣламъ, **220** стр. 466.

Близюковъ Смолен. епарх., ставропигіальный, жалоба крестьянъ на старосту оного въ сборѣ излишнихъ денегъ, **172** стр. 380.

- Богородицкій дѣв. въ г. Казани, проше-  
ніе игуменіи объ исправленіи петхо-  
стей и отпускѣ необходимой на сіе де-  
нежной суммы, **74** стр. 132.
- Богоявленскій въ г. Костромѣ, объ  
исправленіи въ немъ ветхостей, **94**  
стр. 181.
- Богоявленскій въ Москвѣ, ссылка за  
ложное сказываніе дѣла іеромонаха въ  
онѣй, стр. 25.
- Болдинъ Троицкій Смолен. епарх. ссылка  
въ него подъ надзоръ властей за выно-  
словіе іеромонаха, стр. 27.
- Борщевская Николаевская і пустынь,  
просьба строителя о переводѣ ея въ вѣ-  
дѣніе Трубчевскаго духовнаго правленія,  
**61** стр. 96; просьба строителя съ братією  
о возвращеніи монастырск. мельницъ,  
**189** стр. 405.
- Вознесенскій дѣвич. въ г. Москвѣ, объ  
оставленіи находившейся на пропитаніи  
вдовы капитана въ ономъ и объ удостое-  
ніи ея монаст. чина, **33** стр. 55; упом.  
о строеніи онаго монастыря и объ отъѣзѣ  
въ немъ общежительства, **115** стр. 256.
- Воскресенскій ставропигиальный, требо-  
ваніе архимандрита о возвращеніи отпу-  
щенного изъ Свято-Троицкой Сергѣе-  
вой лавры іеромонаха по прежнему въ  
онѣй, **10** стр. 23.
- Высокопетровскій (Петропавловскій)  
ставропигиальный въ г. Москвѣ, жалоба  
монаха на архимандр. онаго, **34** стр. 56.
- Георгіевскій-Зографскій въ Маке-  
доніи; прибытіе изъ онаго іеромонаховъ  
для прошенія милостыни, **6**.
- Давыдовскій въ Грузіи, упом. **223**  
стр. 270.
- Діонисіатскій греческій на г. Аевѣ,  
прибытіе монаховъ онаго для прошенія  
милостыни, **176** стр. 386.
- Донскою, опредѣленіе къ неисходному пре-  
быванію въ немъ барона Шафирова,  
**86** стр. 163; архимандр. онаго ректоръ  
Моск. Академ. донос. о распредѣленіи  
наукъ среди учителей и предл. назна-  
чить префектомъ іеромон. Константина  
Бродскаго, **132** стр. 291.
- Законспасскій училищный въ г. Мо-  
сквѣ, просьба Преосв. Суздальск. объ  
опредѣл. іеромонаха онаго въ его архиер.  
домъ, **137** стр. 304.
- Знаменскій въ г. Курскѣ, упом. **25**  
стр. 48.
- Евфиміевъ дѣвич. Новгород. епарх., по-  
стриженіе въ немъ богодѣленки въ мо-  
нашество, **170** стр. 379; опредѣленіе  
по Высочайшему повелѣнію въ онѣй  
жены корабельнаго досмотрщика, **262**  
стр. 553.

- Иверскій, обвиняется въ захватѣ соли и  
дровъ, **194** стр. 415.
- Іоаннъ Предтечи въ Грузіи, о дачѣ для  
сбора денегъ на монастыр. исправленіе  
указа и книги, **223** стр. 470.
- Кіево-Михайловскій Выдубицкій; уволь-  
неніе іеромонаха на обѣщаніе въ онѣй,  
**16** стр. 32.
- Кіево-Николаевскій, отпускъ намѣ-  
стника его въ Москву, **271** стр. 565.
- Кіево-Печерская лавра, построеніе цер-  
кви въ приписномъ къ ней Свѣнскомъ  
монастырѣ, **85** стр. 163; о деньгахъ  
и пожиткахъ оставшихся отъ архіен.  
Артемія, **235** стр. 494.
- Кіево-Софійскій кафедральный, просьба  
новокрещен. изъ жидовъ о постриженіи  
въ ономъ, **111** стр. 235.
- Крестовоздвиженскій въ г. Москвѣ,  
назначеніе настоятеля онаго представи-  
телемъ духовн. вѣдомства къ слѣдст. дѣлу,  
**102** стр. 286.
- Кудинъ Смоленск. епархія: просьба отставн.  
полковника объ опредѣленіи на пропи-  
таніе и для постриженія въ онѣй, **7** стр. 15.
- Липовская пустынь Бѣлгород. епарх.,  
просьба о постриженіи въ ономъ отстав-  
наго капитана, **29** стр. 52.
- Макарьевскій Нижегород. епарх., на-  
силственное житіе въ архіерейскихъ  
палатахъ сего монастыря командира надъ  
таможенными и кабацкими сборщиками  
Нашокина, **222** стр. 409.
- Максаковскій, назначеніе игуменомъ  
онаго на мѣсто умершаго игумена Игна-  
тія іеромонаха Митрофана Горлеако,  
**96** стр. 187.
- Мгарскій Лубенскій Кіевск. епарх., сообщ.  
о кончинѣ настоятеля, **199** стр. 424.
- Мянский Кіевск. епарх., игумень онаго  
проситъ о дачѣ паспорта до Кіева, **138**  
стр. 305; причиненіе іеромон. Мелхи-  
седекомъ обидѣ оному, **244** стр. 511.
- Михайловскій Кіевской епарх., просьба  
архимандрита о дачѣ до Кіева паспор-  
та, **79** стр. 144; вѣдѣніе Сената объ  
іеродиак. бѣжавш. въ Польшу и снявш.  
съ себя монашескій чинъ, **91** стр. 170.
- Нижегородскій Суздальск. епарх., на-  
значеніе архимандрита онаго временн.  
намѣстникомъ Чудова мон., **198** стр. 422.
- Николаевскій Бабаевскій, игумень онаго  
обвиняется въ блудодѣянніи и укрыва-  
тельствѣ бѣглыхъ, **207** стр. 439.
- Николаевскій греческій въ Москвѣ,  
просьба гречанина о дачѣ ему для  
жилья праздныхъ келій, **169** стр. 378.
- Николаевскій Рыхловскій, имянной  
указъ о припискѣ къ оному Рувимо-  
Сосницкой пустыни, **126** стр. 280.

- Николаевскій Угрѣшскій Москов. епарх., допросъ монаха онаго въ Синод. канцеляр., 129 стр. 286; о дачѣ денежн. доход. на исправлен. въ немъ ветхостей, 187 стр. 419.
- Нилова пустынь Тверск. епархія, постриженіе отставнаго солдата въ монашество въ оной, 100 стр. 218.
- Новодѣвичій въ Москвѣ, упом. стр. 129.
- Печерскій Нижегород. епарх., опредѣл. на житіе діакона за вступленіе во второй беззакон. бракъ, 104 стр. 229.
- Покровскій дѣвич. въ Польшѣ, дача руги оному, 106 стр. 230.
- Покровскій дѣвич. Суздальск. епарх., постриженіе въ немъ богадѣленки въ монашество, 170 стр. 379.
- Покровскій въ г. Угличѣ, опредѣленіе поврежденнаго въ умѣ колодника въ оный, 234 стр. 493.
- Предтечева пустынь въ Трубчев. уездѣ, о сборѣ пожертвованій на возобновленіе церкви, 31 стр. 54.
- Предтечева Яминская пустынь Твер. епарх., переводъ въ оную монаха Софроніевой пустыни изъ Высокопетровскаго монастыря, 34 стр. 56.
- Предтеченскій въ г. Верни въ Македоніи, прибытіе архимандрита онаго для прошенія милостыни, 294 стр. 594.
- Пыскорскій Спасо-Преображенскій, опредѣленіе секундъ-маіора на пропитаніе, 3.
- Рождественскій въ г. Калугѣ, сборъ денегъ на монастырскія исправленія, 72 стр. 130.
- Саввинъ Сторожевскій, ставропиг. Москов. епарх., упом. 65 стр. 106.
- Свѣтскій приписн. къ Киево-Печ. лаврѣ, увольненіе въ оный іеромонаха на обѣщаніе, 59 стр. 95; отпускъ денегъ на построеніе новой церкви, 85 стр. 163.
- Селижаровскій Тверск. епарх., побѣгъ и похищеніе монастыр. денегъ и вещей игуменомъ Никономъ, 136 стр. 302; архимандритъ онаго обвиняется въ нанесеніи побоевъ офицеру и солдатамъ, 240 стр. 499.
- Симоновъ въ Москвѣ, ставропигіальный, просьба канцел. главн. артиллер. и фортификац. о дозволеніи рѣзать деря въ дачахъ онаго, 171 стр. 379.
- Смольный дѣвичій въ Петербургѣ, Высочайшій указъ о построеніи его, 250 стр. 520.
- Соловецкій, запрещеніе архимандрита

## Н.

**Награды:** пожалованіе нѣкот. лицъ въ камеръ-юнкеры и камергеры, 107 стр. 230; пожалованіе дворянъ въ полковничій т. ХХІІІ.

- онаго за нѣкоторыя продерзости отъ архимандричества, 154 стр. 339.
- Софроніева пустынь, просьба монаха о переводѣ его изъ Высокопетровскаго монастыря въ Яминскую Предтечеву пустынь, 34 стр. 56.
- Спасскій Училищн., объ отдачѣ учениковъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, 36 стр. 58.
- Тихвинскій Новгород. епарх., опредѣленіе въ оный поврежденнаго въ умѣ прапорщика, стр. 67.
- Трифоновъ Успенскій въ г. Вяткѣ: просьба секундъ-маіора о принятіи на пропитаніе въ оный, 3; доносъ архимандрита онаго о неправильномъ бракѣ, 150 стр. 329; архимандр. онаго обвиняется въ держаніи бѣглыхъ людей, 273 стр. 566.
- Троицкая Сергіева лавра: увольненіе іеромонаха ея на обѣщаніе въ Киево-Михайловскій Выдубицкій монастырь, 16 стр. 32; учрежденіе въ слободѣ при оной протопоіи, 119 стр. 266; строитель ея іеромонахъ Меводій обвин. въ мучительствѣ крестьянина, 157 стр. 344.
- Троицкій Лебедянскій, опредѣленіе въ оный къ постриженію подканцеляр. Моск. мытенной таможи, 283 стр. 580.
- Троицкій Устьшохонскій, приписной къ Саввину мон., взысканіе оброка съ вотчинъ онаго, 65 стр. 106.
- Успенскій Дивногорскій Воронежск. епарх., челобитн. купца объ утратѣ вина его въ кладовой означен. монастыря, 123 стр. 270.
- Успенскій дѣвич. въ Польшѣ, дача руги оному, 106 стр. 230.
- Успенскій Сумскій Бѣлогород. епарх., просьба архимандрита о сборѣ милостыни на исправл. ветхостей, 46 стр. 84.
- Чудовъ Москов. епарх., назнач. временнымъ намѣстникомъ онаго архим. Нижелом. мон., 198 стр. 422.
- Монашество:** постриженіе отставныхъ военныхъ, 23 стр. 47; 29 стр. 52; 100 стр. 218; постриженіе шести студентовъ Алек.-Невск. семинаріи, 97 стр. 187; просьба о постриженіи новокрещеннаго изъ жидовъ, 111 стр. 235; постриженіе по имен. указу дворянина, 152 стр. 331; постриженіе богадѣленокъ, 170 стр. 379; постриж. подканцеляриста Москов. мытенной таможи, 283 стр. 580.

рантъ, 122 стр. 270; пожалованіе чинами генераль-лейтенанта п генераль-маіора, 237 стр. 497; пожалов. гене-

раль-рекетмейстера въ генералъ-майоры, **265** стр. 559; пожалов. Германа Каубургова лейбъ-медикомъ, **276** стр. 569.

**Наказанія:** монастырское подначальство, стр. 25, **104** стр. 229; запрещеніе архимандрита за дерзости отъ архимандричества, **154** стр. 339; лишеніе сана, стр. 171; оштрафваніе **261** стр. 553; лишеніе чиновъ, **92** стр. 175, **144** стр. 311; батоги, **11** стр. 28; плетъ, **84** стр. 163; **92** стр. 175; **144** стр. 311; **210** стр. 445; шесты стр. 586.

**Новокрещенные:** причиненіе имъ обидъ, разореній и денежныхъ взятокъ, **64** стр. 100; **192** стр. 413; о поселеніи

вдали отъ ихъ жилищъ татаръ, **74** стр. 138; просьба одного изъ нихъ объ отдачѣ жены для доказательства въ его судномъ дѣлѣ, **88** стр. 165; просьба новокрещеннаго изъ жидовъ о постриженіи его въ Кіевскомъ Софійскомъ монастырѣ, **111** стр. 235; отступленіе ихъ отъ православія, **175** стр. 384; о лучшемъ наставленіи въ православ. вѣрѣ новокрещен. еврейна, **281** стр. 574; донош. новокрещенскихъ дѣлъ конторы о неотсылкѣ винов. въ криминальн. дѣлахъ новокрещенныхъ въ свѣтскую команду, **282** стр. 578.

## О.

**Оберъ-іеромонахъ,** въ арміи: проситъ опредѣлить ему для исправленія дѣлъ писаря и солдатъ, **139** стр. 305; проситъ опредѣлить ему подъемныя деньги, **186** стр. 404.

**Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода:**

1) Предложенія его: о собраніи въ Св. Синодѣ изъ епархій и монастырей денегъ и пожитковъ, оставшихся послѣ архіереевъ и архимандритовъ, **18** стр. 35; о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ, расходахъ и остаткахъ монастырскихъ и епископскихъ и объ учиненіи счетовъ розданнымъ въ архіерейскіе дома и монастыри на строгіе и починки деньгамъ, **38** стр. 63; по поводу просьбы новокрещеннаго изъ жидовъ о постриженіи его въ монашество, **111** стр. 241; о соблюденіи старинности при производствѣ служащихъ въ чины, стр. 248; объ осмотрительности при разрѣшеніи сбора денегъ во избѣжаніе лишняго

отягощенія имъ монастырей и церквей, **128** стр. 286; съ указаніемъ на неправильность формы представляемыхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ архіер. домами и монастырями, стр. 485; объ увольненіи сивод. караульнаго, **268** стр. 561.

2) Приказы его: объ учиненіи расписанія о составѣ служащихъ по экспедиціямъ и о распредѣленіи по онымъ дѣлъ, **67** стр. 113; по поводу отправки Синодальной канцеляріи въ Москву, стр. 504.

**Окладъ подушный:** прошеніе о посвященіи положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ въ поны, **73** стр. 130.

**Опись имущества,** оставшагося послѣ Иннокентія епископа Иркутскаго, **99** стр. 190.

**Отпуски:** сообщеніе Вятской духовн. консисторіи о дачѣ отпуска архимандриту Трифонова монастыря, **77** стр. 143; дача отпуска камѣстнику Кіево-Николаевскаго мон. Паренію, **271** стр. 565.

## П.

**Палаты:** повелѣніе Св. Синода о сдѣланіи въ С.-Петербургской членской палатѣ Ея Императорскаго Величества портрета, **98** стр. 188; объ окраскѣ Синодальныхъ палатъ и павелей бѣлою краскою и о починкѣ членскихъ стульевъ триномъ пунцоваго цвѣта, **213** стр. 450; насильственное занятіе архіер. палатъ въ Макарьевскомъ мон., **222** стр. 469.

**Паспорты;** о выдачѣ ихъ, **52; 79; 138; 178; 228;** стр. 504 и 507; **247; 271; 272; 285; 287.**

**Патріархи,** упом. похвальная объ іеромонахахъ Зографскаго Георгіевскаго монастыря грамота Константинопольскаго патріарха Паисія, стр. 13; письмомъ Гру-

зинскаго патріарха Антонія о жертвованіи на исправленіе монастырей, **223** стр. 470.

**Подворья:** отказъ Св. Свн. въ отводѣ ихъ для размѣщенія больныхъ военныхъ служителей, **17** стр. 32; въ Москвѣ: Рязанское, занято госпитальной канцеляріей Азовскаго полка и Коломенское, размѣщены въ немъ больные военные служители, стр. 35; Ростовское, о назначеніи его подъ постой, **279** стр. 572.

**Пожары:** упом. объ огненномъ заплемени въ Казани, **74** стр. 138; доношеніе Преосв. Воронежск. о сгорѣніи при пожарѣ въ Воронежѣ зданій духовн. вѣдомства, **128** стр. 284; о погорѣлыхъ

въ Москвѣ церквахъ во время бывшихъ въ Маѣ и Іюні пожаровъ, **141** стр. 306 и прилож. III стр. 605; донош. Преосв. Бѣлорусскаго Іеронима о пожарѣ въ г. Могилевѣ и о сгорѣніи зданій духовн. вѣдомства, **155** стр. 342; улом. о сгорѣвшей пѣвчес. слободѣ Крутицк. арх. дома, **183** стр. 413; сообщеніе о пожарѣ въ г. Переяславѣ и сгорѣніи многихъ зданій духовн. вѣдомства, **218** стр. 464.

**Пожертвованія:** сборъ ихъ: на возобновленіе церкви въ Предтечевой пустыни Трубчевскаго уѣзда, **31** стр. 54; на построеніе церкви и исправленіе ветхостей, **46** стр. 84; на исправленіе ветхостей въ Калужскомъ Рождественскомъ монастырѣ, **72** стр. 130.

**Пожитки,** оставшіеся послѣ Митрополита Бѣлоградскаго Антонія, стр. 19; экстрактъ объ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ деньгахъ и пожиткахъ, **18** стр. 36; оставшіеся послѣ Иннокентія епископа Иркутскаго, **99** стр. 190; оставшіеся послѣ синод. ризничаго іером. Авраамія, **190** стр. 406; остав. послѣ архимандр. Кіев.-Печер. лавры Артемія, **235** стр. 494; оставшіеся послѣ Антонія Митроп. Тобольскаго, **263** стр. 557.

**Полки:** Азовскій улом. стр. 35.

Глуховскій **60** стр. 95.

Гренадерскій, увольненіе и опредѣленіе священника, **221** стр. 468.

Грузинскій гусарскій улом. **35** стр. 57.

Измайловскій л.-гв. улом. **24** стр. 48.

Ингерманландскій улом. **29** стр. 52.

Невскій, опредѣл. священника, **196** стр. 418.

Преображенскій л.-гв., просьба объ опредѣленіи безумствующаго солдата въ монастырь, **90** стр. 170.

Псковскій пѣхотн., опредѣляется священникъ, **227** стр. 478.

Ревельскій драгунскій улом. **39** стр. 66.

Самарскій улом. **19** стр. 43.

Семеновскій л.-гв. улом. **23** стр. 47; просьба о сообщеніи продажныхъ цѣвъ миной общинъ греческой и российской печатей, **76** стр. 142.

Тобольскій, жалоба поручника на духовн. консисторію, **112** стр. 246.

**Посланники:** произведеніе чрезвычайнаго посланника при Шведскомъ дворѣ въ тайныя совѣтники, **42** стр. 69; порученіе коллегіи иностр. дѣлъ полномочному министру при Польскомъ королев. дворѣ графу Вестужеву-Рюмину защиты польскаго шляхтича отъ римско-уніатскихъ вассилянъ и литовскаго трибунала, **148** стр. 327.

**Правленія духовныя:** Арзамасское улом. стр. 128; Пензенское улом. стр. 128 и 225; Столбовское, просьба о переводѣ пустыни изъ вѣдѣнія онаго **61**; Сужское улом. **84** стр. 161; Трубчевское улом. **61**.

**Православіе;** принятіе въ Прав. Церковь лютеранина, **51** стр. 88; обращеніе раскольника въ прав. вѣру, **58** стр. 93; принятіе японца въ Алекс.-Невскій мон. для наставленія въ правосл. вѣрѣ, **130** стр. 288; принятіе въ правосл. вѣру лютеранина и католички, **133** стр. 294; принятіе въ прав. вѣру иноземца, **146** стр. 324; принятіе раскольника въ прав. вѣру, **160** стр. 357; отступленіе отъ православія новокрещенныхъ, **175** стр. 384; принятіе правосл. вѣры уніатскимъ іеромонахомъ, **183** стр. 399; принятіе въ прав. вѣру раскольника, **201** стр. 431; переходъ грузинца изъ православія въ магометанство, **242** стр. 501; принятіе въ прав. вѣру курьера Кабинета Ея Величества фонъ-Мейера, **254** стр. 525; крещеніе въ прав. вѣру жиды Вульфа, **274** стр. 567; о лучшемъ наставленіи въ правосл. вѣрѣ новокрещеннаго еврея, **281** стр. 574.

**Прогонъ:** выдается ризничему Синодалн. дома для прѣзда до Москвы, стр. 350; служащ. Свн. канцел. для переѣзда въ Москву, стр. 508; караулн. солдатамъ стр. 438, **232** стр. 483; стр. 499; стр. 586.

**Проступки:** ложное сказываніе слова и дѣла, стр. 25, **290** стр. 589; ложное показаніе **206** стр. 437, **207**, **210**; ложное объявленіе опасной болѣзни **261** стр. 552; самовольное снятіе сана **91** стр. 170; вступленіе діакона во второй беззаконный бракъ **104** стр. 228; поношеніе и порицаніе своего епархіальн. архіерея, **144** стр. 311; надругательство и поношеніе надъ духовнымъ чиноу, **102** стр. 224; поруганіе св. образа, стр. 369; богохульство стр. 369, **232** стр. 483, **266** стр. 559; устройство богопротивныхъ сборищъ **184** стр. 401; отступленіе отъ православія, **175** стр. 384, **242** стр. 501; незаконные браки, **70** стр. 124, **150** стр. 329, **181** стр. 395; насильное похищеніе къ браку **181** стр. 395; прелюбодѣявіе **172** стр. 380, **260** стр. 537; блудодѣявіе **236** стр. 496; блудное насиліе **168** стр. 368; побѣгъ **91** стр. 170, **172** стр. 382; укрыпанельство бѣглыхъ **207** стр. 440, **273** стр. 566; пьянство **181** стр. 395, **286** стр. 583; отравленіе стр. 385; захватъ чужого имущества, **189** стр. 406; **194**

стр. 415, **219** стр. 465; насильное владѣніе **224** стр. 471; продерзости **239** стр. 498, **288** стр. 585; побой **240**

стр. 499, **247** стр. 517, **256** стр. 527; избіеніе морск. вошками и гравленіе собаками **267** стр. 580.

## Р.

**Разводъ**, вице-сержанта Языкова съ женою по его прелюбодѣянію, **260** стр. 537.  
**Расколъ и раскольники**: дѣло о пойманныхъ раскольникахъ схирикахъ, **53** стр. 89; обращеніе раскольника въ прав. вѣру, **58** стр. 93; обвиненіе раскольнич. учителя въ писаніи фальшивыхъ сказокъ, **109** стр. 232; просьба раскольника о принятіи его въ прав. церковь, **160** стр. 357; устройство ими

богопрѣтивныхъ сборищъ, **184** стр. 401; скрытныя ихъ дѣйствія, **200** стр. 425; обращеніе въ правосл. вѣру, **201** стр. 231; доношеніе крестьянина объ умноженіи раскола, **225** стр. 472 и посланіе къ Выгоріцкимъ раскольникамъ, прилож. VII стр. 635.

**Ризница**, оставшаяся послѣ Митрополита Бѣлгородскаго Антонія, стр. 21.

## С.

**Сборы** на возобновленіе строеній и исправленіе ветхостей: **31, 46, 72, 176, 223**; установленіе денежнаго сбора съ монастырей и церквей на содержаніе Харьковскихъ училищъ, **95** стр. 185; разрѣшеніе Св. Синод. сбора съ монастырей и церквей Воронеж. епарх. на построеніе новаго зданія духовн. консисторіи, **128** стр. 284.

**Святѣйшій Правительствующій Синодъ**: Высочайшее повелѣніе о переѣздѣ въ Москву, **243** стр. 503. Дѣятельность его:

1) Разсылаеть указы а) по вѣдѣніямъ Сената: о произведеніи чрезвычайнаго посланника при Шведскомъ дворѣ въ тайные совѣтники, **42** стр. 69; о бытіи генералу Бутурлину генералъ-адъютантомъ Ея Величества, **43**; о ломаніи печатей на вскрываемыхъ пакетахъ, **69** стр. 124; о выключеніи лейбъ-компаніи гренадерскихъ отцовъ и матерей съ дѣтьми изъ монастырскихъ и помѣщичьихъ деревень, **82** стр. 146; объ отпускѣ по Высочайшему повелѣнію денегъ на построеніе новой церкви въ Свѣнскомъ монастырѣ, **85** стр. 163; о пожалованіи вѣкот. лицъ въ камеръ-юнкеры и камергеры, **107** стр. 230; о пожалованіи дворянъ въ полковничій рангъ, **122** стр. 270; о назначеніи князя Щербякова въ Сенатъ, а ст. совѣтн. Зиновьева Оберъ-Президентомъ въ глав. магистратъ, **156** стр. 343; о взятіи отъ прокурора Сабурова рожденной отъ жены его дочери и объ отдачѣ матери ея, **173** стр. 382; о хлѣбномъ недородѣ и пофденіи саранчею хлѣба и травы и объ описи хлѣба у вотчинниковъ и объ отдачѣ на пропитаніе голоднымъ, **217** стр. 462; о рангахъ штабъ-офицеровъ гвардіи, **231** стр. 482; о пожалованіи Ив.

Талызина въ генер.-лейтен. и Якова Хитрова въ генер.-майоры, **237** стр. 497; о назначеніи члена Академіи Наукъ Руссета совѣтникомъ въ иностранную коллегію, **238**; о пожалованіи генералъ-рекетмейстера Дивова въ генералъ-майоры, **265** стр. 559, о бытіи тремъ аукціонистамъ въ домахъ въ Москвѣ, **275** стр. 569; о назначеніи Германа Каубурова лейбъ-медикомъ и дирек. Медици. кацел. я факультета, **276**; о назначеніи священ. для наставленія къ св. крещен. мордвы и чувашей, **277**; о назначеніи въ Казань губернаторомъ дѣйствит. статскаго совѣтника Грекова, **295** стр. 596.

б) повелительныя разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ: о приѣздѣ въ архивъ оставшихся послѣ покойнаго переводчика Козловскаго его книгъ, **54** стр. 90; Преосв. Астраханскому по поводу посвященія положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ въ поны, **73** стр. 132; Академіи Наукъ о невозможности присылки семинаристовъ къ слушанію лекцій въ университетъ, **116** стр. 260; о доставленіи изъ епархій вѣдомостей объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, **120** стр. 267; Преосв. Воронежскому по поводу утраты вина, хранившагося въ Успенск. Дивногор. мон., **123** стр. 270; Преосв. Москов. о произведен. слѣдствія по доносу монаха Никол. Угрѣшск. мон. **129** стр. 286; Тайной Канцеляріи о розыскѣ бѣжавшаго игумена, стр. 303; коллегіи иностр. дѣлъ о защитѣ польской націи шляхтича отъ римско-уніатскихъ василіанъ, **148** стр. 326; Преосв. Архангельскому о необходимости впредь въ своей частвѣ съ духовн. персонами поступать умѣреннѣе и осмотрительнѣе, **154** стр. 342; Митроп.

Киевскому объ изслѣдованіи дѣла о чиненіи протопопомъ полковнику досадъ, поношеній и обидъ, **167** стр. 368; по слѣдственному дѣлу о блудномъ насиліи, **168** стр. 368; Преосвящ. Новгор. о разсмотрѣніи дѣла о ложномъ показаніи на іеромонаха въ говореніи имъ словъ, якобы Христосъ незаконнорожденный, **206** стр. 437; Адмиралтейской коллегіи съ отказомъ въ опредѣл. на пропитан. въ мон. прислан. маларнаго дѣла подмастера, **208** стр. 441; Петерб. губери. канцеляріи о рѣшеніи дѣла о насильномъ владѣніи крестьяниномъ, **224** стр. 471; о сочиненіи и присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, **233** стр. 483. Адмиралт. коллегіи о наказаніи винов. въ избіеніи діакона кошками и травленіи собаками, **267** стр. 560.

- 2) О опредѣленіи его: о церквахъ, духовенствѣ и Богослуженіи— о произведеніи сына дьячка церкви Архангела Михаила въ Раменцѣ (Костр. епар.) во діакона, **8**; о присылкѣ крестоприводныхъ книжицъ и архіерейскихъ общаній, **15** стр. 32; о замѣненіи должности діакона въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, стр. 45; разрѣшаетъ производить сборъ на возобновленіе церкви, **31** стр. 55; объ измѣненіи въ виршахъ при заставицѣ въ книгѣ молебнаго пѣнія, **32** стр. 55; объ опредѣленіи священника къ домовою церкви, **41** стр. 69; по поводу доношенія іеромонаховъ флота о пролитіи св. даровъ, **47** стр. 85; о несогласіи въ словахъ и выраженіяхъ паремій печатаемой постной тріоди съ напечатанной въ Москвѣ библіей, **48** стр. 86; о нарядѣ священниковъ на корабли, **56** стр. 92; о назначеніи четырехъ вдовыхъ священниковъ въ новосочиненные баталіоны, **80** стр. 144; по жалобѣ священника на духовн. консисторію въ долговрем. неразмѣрѣніи дѣла о неслуженіи молебна въ царскій день, **93** стр. 175; о неумѣренныхъ поступкахъ надъ священникомъ, **102** стр. 225; предписываетъ священнику просить прощеніе у своего епархіальн. архіерея, **118** стр. 266; объ учрежденіи при Троицкой десятинѣ протопопіи, **119**; о присылкѣ вѣдомостей объ экзаменаторахъ, назначенныхъ къ приготовленію ставленниковъ изъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, **134** стр. 297; о присылкѣ вѣдомости о сгорѣвшихъ въ Москвѣ церквахъ, **141** стр. 306; о построеніи вновь церкви, **145** стр. 323; о назначеніи втор. свящ. въ Измайлов. полкъ,

- 147** стр. 325; о посылкѣ антиминовъ и св. мвры Бѣлорусскому архіерею, **155** стр. 343; объ увольненіи священническаго сына изъ Вологод. въ Архан. епархію для произведенія во священство, **162** стр. 359; о пришлыхъ изъ другихъ епархій понахъ, стр. 362; о переправленіи въ служебникахъ листовъ съ Высочайшими именами, **191** стр. 411; о перемѣщеніи свящ. изъ одного полка въ другой, **195** стр. 417; опредѣленіе свящ. въ Невскій пѣх. полкъ, **196**; увольненіе священника гренад. полка и опредѣленіе на его мѣсто другого, **221** стр. 468; опредѣленіе свящ. въ Псковскій полкъ, **227** стр. 478; о крестномъ ходѣ по случаю построенія Смольн. дѣвич. въ Петербургѣ монаст., **250** стр. 520; по слѣдств. дѣлу объ избіеніи свящ., **256** стр. 527; о дачѣ изъ Петерб. Синод. конторы священнику паспорта, **272** стр. 565; объ отправленіи діакона къ Высочайшему двору, **283** стр. 593.
- 3) О монастыряхъ и монашествующихъ: опредѣленіе въ монастыри на пропитаніе присланныхъ отставныхъ отъ военной службы, **3**; **4**; **5**; **7**; **19**; **23**; **26**; **29**; **37**; **100**; **248**; **252**; о погребеніи Бѣлгор. Митрополита Антонія и о пожиткахъ деньгахъ, оставшихся послѣ него, **9** стр. 16; объ увольненіи іеромонаха на общаніе въ Кіево-Михайловскій Выдубицкій монастырь, **16** стр. 32; поручаетъ Моск. Консис. рѣшить вопросъ объ оставленіи по прежнему вдовы капитана въ Вознесен. дѣвич. монаст., **33** стр. 55; о переводѣ монаха изъ Высоко-Петровскаго монаст. въ Предтечеву Яминскую пустынь, **34** стр. 57; опредѣляетъ въ монастырь поврежденнаго въ умѣ прапорщика, **39** стр. 67; разрѣшаетъ сборъ денегъ архимандриту Успенскаго Сумскаго монастыря, **46** стр. 84; объ исправленіи дѣлъ въ Вятской епархіи въ виду перевода епископа Варлаама въ Устюжскую епархію, **50** стр. 87; объ увольненіи іеромонаха на общаніе въ Свѣнскій монастырь, **59** стр. 95; по поводу просьбы о переводѣ Борщевской пустыни въ вѣдѣніе Трубчевскаго Духов. Правленія, **61** стр. 96; о сложеніи доимоч. оброка съ вотчинъ Троицк. Устьшехон. мон., **65** стр. 112; о разрѣшеніи сбора на исправленіе ветхостей Калужскому Рождественскому монастырю, **72** стр. 130; объ исправленіи ветхостей въ Казан. Богородицкомъ монаст. и о разрѣшеніи произвести на сіе сборъ денегъ, **74** стр. 134; отказъ въ пріемѣ въ монастырь безумствующаго солдата,



- 90 стр. 170; объ исправленіи ветхостей въ Богоявл. Костромск. монаст., 94 стр. 181; объ исполненіи завѣщанія Иннокентія епископа Иркутскаго, стр. 215; выдача жалованья іеромонаху за его службу въ Иркутск. архіерейск. дом., 114 стр. 256; о розыскѣ бѣжанш. игумена Седж. монастыря Никона, стр. 303; о переводѣ архимавдрита изъ Колом. въ Вятскую епархію, 140 стр. 306; по дѣлу о поношеніи Преосвящ. Бѣлоград., 144 стр. 311; о пострвж. въ монаш. богодѣленокъ Царскаго Села, 170 стр. 379; поврежденный въ умѣ колодникъ опредѣляется для неисходнаго житія въ монастырь, 234 стр. 493; ученикъ Адмиралтейскаго ботоваго дѣла опредѣляется въ монастырь, 241 стр. 500; о дачѣ дополнительнаго жалов. іеромон. и іеродіак. кадетскаго корпуса и объ освобожденіи ихъ отъ хожденія на молебны и панихиды въ Петропавловскій соборъ, 257 стр. 530; по поводу кончины Антонія Митрополита Тобольскаго, 263 стр. 554; о невниманіи подъ постой Ростовскаго архіер. подворья, 279 стр. 572.
- 4) О заграничныхъ церквахъ и духовенствѣ: постановляетъ произвести выдачу по палестинскому штату милостинной дачи Зографскому Георгіевскому монастырю и оплатить расходы прибывшихъ изъ монастыря; опредѣляетъ, въ разсужденіи скудости сего монастыря, выдать изъ Моск. Св. Синода Конторы нѣкот. богослужебныя книги и, наконецъ, разрѣшаетъ прибывшимъ просить милостыню въ продолженіи года, стр. 14 и 15; отпускъ въ виду имѣннаго указа денежной и хлѣбной руги монастырямъ въ Польшѣ, 106 стр. 230; по поводу прибытія монаховъ Діонисіатскаго горы Аеова монастыря для прошенія милостыни, 176 стр. 386; о принятіи въ прав. вѣру и монастырь уніатскаго іеромонаха, 183 стр. 400; о дачѣ игумену монастыря св. Іоанна Предтечи въ Грузіи Зеведею указа и книги для сбора денегъ на монастырское исправленіе, 223 стр. 471; о дачѣ милостин. жалов. Предтеченскому монастырю г. Верея въ Македоніи, 294 стр. 594.
- 5) По вопросамъ миссіонерскаго характера: о принятіи лютеранина въ прав. церковь, 51 стр. 88; по поводу обращенія раскольника въ Прав. вѣру, 58 стр. 93; по поводу прекращенія дѣла, за недоказанностью его, о содержаніи ратманомъ Казанск. Магистрата жидовскаго закона, 62 стр. 98; о защитѣ новокрещенныхъ въ виду члененія ихъ обидъ и разореній, 64 стр. 100; о поселеніи татаръ владѣ отъ русскихъ и новокрещенныхъ жительство, 74 стр. 138; о присылкѣ вѣдомости изъ епархій объ иновѣрческихъ костелахъ, киркахъ и пасторахъ, 120 стр. 267; о приѣмѣ японца въ Алек.-Невскій мон. для обученія и наставл., 130 стр. 288; о принятіи полковника-лютеранина и жены его католички въ православіе. вѣру, 133 стр. 294; о принятіи иноземки въ правосл. вѣру, 146 стр. 324; о принятіи раскольниковъ въ прав. церковь, 160 стр. 357, 201 стр. 434; по поводу умноженія раскола въ Новгородской епархіи, 225 стр. 474; принятіе въ прав. вѣру курьера Кабинета Ея Величества фонъ-Мейера, 254 стр. 525.
- 6) О учебныхъ заведеніяхъ: о выборѣ учениковъ для отдачи ихъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, стр. 59, 61; объ установленіи точнаго взноса денегъ съ монастырей и церковей на содержаніе Харьковскихъ училищъ, 95 стр. 185; о невозможности послыки семинаристовъ къ слушанію лекцій въ университетъ при Академіи Наукъ, 116 стр. 260; утвержденіе плана распредѣленія наукъ среди учителей Москов. академіи и назначеніе префектомъ оной іеромонаха Константина Бродскаго, 132 стр. 291; о построеніи новаго зданія Рязанск. семинаріи, 159 стр. 353.
- 7) О канцеляріяхъ, служавшихъ въ нихъ и дѣлопроизводствахъ: о выдачѣ уволеннымъ на пропитаніе въ монастыри Синодальнымъ караульнымъ заслуженнаго ими жалованія по день увольненія, 1; о выдачѣ брату бывшаго Синодальнаго конюша Дмитріеву по день смерти брата его заслуженнаго жалованія, стр. 2; объ увольненіи и назначеніи Синодальныхъ сторожей, 13 стр. 28; о назначеніи переводчикомъ Григорія Полѣтки, 28 стр. 50; выдача паспортовъ вдовамъ Синод. караульныхъ, 52 стр. 89; о произведеніи пищиковъ въ конюшны и о прибавкѣ имъ жалованія, 102 стр. 227; о замѣщеніи должностей секретаря въ Москов. Синод. конторѣ и Синодальн. канцеляріи, 113 стр. 247; о назначеніи находящагося при Библіи писца настоящимъ писцомъ и о провозвожденіи ему за книжную дачу денегъ, 125 стр. 279; о назначеніи живописца въ Синод. Канцеляр. для смотрѣнія за правописан. св. иконъ, 135 стр. 299; замѣщеніе должности секретаря Эконом. Канцел., стр. 310; о замѣщеніи должности секретари въ Синод.

Канцеляріи, 209 стр. 444; опредѣленіе подканцеляриста Моск. дух. консист. копистомъ въ Синод. Канцел. и увольненіе его изъ оной, 216 стр. 460; о переѣздѣ Синод. Канцел. въ Москву, 243 стр. 503; о наймѣ для Синод. Канцел. на осеннее время дома, 249 стр. 519; о постриженіи въ монашество подканцеляриста Москов. мытной таможи, 283 стр. 580.

8) По политическимъ дѣламъ: отсылка солдата для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія въ Тайную Канцелярію, 11 стр. 27; отсылаетъ колодника—стрипачаго Знаменскаго въ г. Курскъ монастыря въ Тайную Канцелярію, 25 стр. 49; отсылаетъ присланнаго изъ Военной Коллеги по секретному дѣлу находящагося въ безумствіи поручика обратно, 35 стр. 57; отсылаетъ въ Тайн. Канцелярію колодника по нѣкот. секретн. дѣлу, 40 стр. 63; объ исправленіи въ Троицкой и часовни по извѣстнымъ титуламъ листовъ, 110 стр. 235; о наказаніи плетью присланнаго изъ Тайной Канцеляріи по нѣкоторому секретн. дѣлу священника, 210 стр. 445; объ отправкѣ колодниковъ въ Москву, 278 стр. 571.

9) Предѣленія особаго характера: о припискѣ города Фридрихстама къ Петербургской епархіи, 2; требованіе отъ Губерн. канцел. отвѣта, по какимъ указамъ Синодальныя вотчины въ искъ оцѣнкою опредѣляются, стр. 53; о разрѣшеніи возобновленія моста чрезъ рѣку Яузу въ Москвѣ, 63 стр. 98; приказаніе Эконом. Канцеляріи прислать немедленно вѣдомость о суммахъ, отпущенныхъ на исправленіе ветхостей въ архіер. дома и монастыри, 83 стр. 147; о сдѣланіи для членской палаты портрета Ея Императорскаго Величества и къ нему позолоченныхъ рамъ, 98 стр. 188; объ обложеніи денежнымъ оброкомъ крестьянъ приписныхъ къ Москов. іоспит. слободѣ, 101 стр. 219; о ремонтѣ Синодальныхъ апартаментовъ, 108 стр. 230; разрѣшаетъ произвести сборъ денегъ въ епархіи Пресвящ. Воронеж. на построеніе каменнаго дома для дух. конс., 128 стр. 286; о перемѣнахъ на должности ризничаго Моск. синод. дома, 158 стр. 346; объ обдѣленіи Синод. палаты и панелей бѣлою краскою и о починкѣ членскихъ стульевъ трипомъ пунцоваго цвѣта, 213 стр. 450; о вывезенномъ изъ Амстердама ящикѣ съ муромъ и св. мощами, 226 стр. 476.

10) Всеподданнѣйшіе его доклады и исполненія по Высочайшихъ

повелѣніямъ: объявляетъ Синод. члену Архіеп. Тверск. Митрофану именной указъ объ его увольненіи въ епархію, 14 стр. 31; сообщаетъ Пресвященнымъ Воронежскому и Рязанскому, о Высочайшемъ повелѣніи о возвращеніи лейтенанту флота отпущенныхъ его имѣній, 27 стр. 50; о назначеніи писаря Канцеляріи лейбъ-компаніи въ секретари Синод. Канцеляр., 66 стр. 112; о бытіи барону Шафирову въ Донскомъ монастырѣ неисходно, 86 стр. 163; о постриженіи шести студентовъ Александроневской семинаріи въ монашество, 97 стр. 187; о припискѣ Рувимо-Сосницкой пустыни къ Николаевскому Рыловскому монастырю, 126 стр. 280; повелѣваетъ постричь въ монашество дворянина Ушакова, 152 стр. 331; о запрещеніи, въ силу именной указа, хоронить мертвыхъ въ Москвѣ въ нѣмецк. слободѣ и при церквахъ на большихъ проѣзжихъ улицахъ и о построеніи вновь для такого погребенія церкви за мѣщанск. слободою, 153 стр. 331; объ опредѣленіи священника къ новопостроенной въ собственномъ Ея Импер. Величества морскомъ домѣ церкви, 165 стр. 364; о посвященіи кошница придворной конторы въ діаконъ къ церкви Николая Чудотворца, что въ Москвѣ на щепкахъ, 166; о присылкѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, 233 стр. 483. Всеподданн. докладъ о разводѣ вице-сержанта Языкова съ женою его, стр. 547 и 551; объ опредѣленіи жены корабельнаго досмотрщика въ монастырь, 262 стр. 553; о назначеніи духовника Ея Величества протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ и членомъ Св. Синода, 280 стр. 572.

11) Предѣленія по частнымъ дѣламъ: о переводѣ векселемъ 5.000 руб. денегъ, принадлежащихъ купцу Чакову, въ Москву, 1; о переводѣ 3.000 р. денегъ, принадлежащихъ купцу Трубаеву, въ Москву, стр. 6.

12) Сообщаетъ вѣдѣнія Сенату: объ отказѣ въ отводѣ архіерейскихъ и монастырскихъ годворій въ Москвѣ для размѣщенія больныхъ военныхъ служителей, 17 стр. 34; сообщаетъ Высочайшее повелѣніе о помѣщеніи содержавшагося въ монастырѣ прапорщика въ сухопутный госпиталь, стр. 68; объ отказѣ въ приѣмѣ безумствующаго поручика за отсутствіемъ о приѣмѣ таковыхъ указовъ, 45 стр. 84; объ отказѣ въ принятіи безумствующ. гвардировъ въ монастыри,

**105** стр. 229; объ освобожденіи новокрещеннаго отъ вѣчнаго холопства, **111** стр. 237; о присылкѣ свободно находящагося въ Сенатѣ секретаря для опредѣленія его секретаремъ въ Москов. Синод. контору, стр. 250; съ реестромъ, по которымъ отъ Синода сообщеннымъ вѣдѣніямъ резолюціи долговременно не получено, **215** стр. 452; о предоставленіи въ г. Переяславѣ въ виду погорѣнія зданій училищнымъ школамъ отписныхъ пустыхъ жилищъ, **218** тр. 464; о необходимости построения новой цѣи въ г. Дерптѣ, стр. 563.

**Священники** см. духовенство.

**Семинаріи** см. учебныя заведенія.

**Сенатъ Правительствующій:** вѣдѣнія его: объ отводѣ въ Москвѣ для больныхъ военныхъ служителей архіерейскихъ и монастырскихъ подворій, **17** стр. 32; сообщеніе именнаго указа о произведеніи чрезвычайн. посланника при Шведскомъ дворѣ въ тайные совѣтники, **42** стр. 69; о назначеніи генерала Бутурлина генераль-адъютантомъ Ея Величества, **43**; объ опредѣленіи отставн. поручика въ монастырь, **45** стр. 83; о поступаніи въ переводѣ казенныхъ денегъ на вексели и въ писаніи векселей по силѣ вексельнаго устава, **55** стр. 92; о содержаніи жидовскаго закона, **62** стр. 98; о Высочайшемъ назначеніи писаря Канцеляріи лейбъ-компаніи въ секретари Св. Синода, **66** стр. 112; о ломаніи печатей на вскрываемыхъ пакетахъ, **69** стр. 124; о выключеніи лейбъ-компаніи гренадерскихъ отцевъ и матерей съ дѣтьми изъ монастырскихъ и помѣщичьихъ деревень, **82** стр. 146; объ отпускѣ по Высочайшему повелѣнію денегъ изъ Статсъ-конторы на построеніе церкви въ Свѣнскомъ монастырѣ, **85** стр. 163; съ объявленіемъ именнаго указа о бытіи барону Шафирову въ Донскомъ монастырѣ неисходно, **86** стр. 163; объ іеродіаконѣ, бѣжавшемъ въ Польшу и снявшемъ съ себя монашескій чинъ, **91** стр. 170; объ опредѣл. лейбъ-компаніи гренадеровъ за безумствомъ въ монастыри, **105** стр. 229; объявляетъ именн. указъ о пожалованіи монастырямъ въ Польшѣ денежной и хлѣбной руги, **106**; о пожалованіи нѣкот. лицъ въ камеръ-юнкеры и камергеры, **107**; о ремонтѣ Сенатскихъ, Синодскихъ и коллежскихъ апартаментовъ, **108**; о выключеніи новокрещеннаго изъ вѣчнаго холопства и о постриженіи его въ монашество, **111**, стр. 237; о пожалованіи дворянъ въ полковничій рангъ, **122** стр. 270; о приѣмѣ въ Алекс.-Невскій

мон. японца для наставленія въ правосл. вѣрѣ, **130** стр. 288; съ объявл. именн. указа о непогребеніи въ Москвѣ въ нѣмецкой слободѣ и при церквахъ на проѣзжихъ большихъ улицахъ мертвыхъ тѣлъ и о построеніи для такого погребенія за мѣщанскою слободою вновь церкви, **153** стр. 331; о присутствіи тайн. совѣтнику князю Щербакову въ Сенатѣ, а статск. совѣтн. Зиновьеву о бытіи Оберъ-Президентомъ въ главномъ магистратѣ, **156** стр. 343; о постройкѣ деревянной колокольни при Ивангородской Успенской церкви и о перемѣнѣ, разбитыхъ колоколовъ, **164** стр. 363; о взятіи отъ прокурора Сабурова рожденной отъ жены его дочери и объ отдачѣ матери ея, **173** стр. 382; объ обихахъ и взяткахъ новокрещенымъ отъ Нижегородской розыскной комиссіи, **192** стр. 413; о скрытныхъ раскольнич. дѣйствіяхъ, **200** стр. 425; о хлѣбномъ недородѣ и поѣденіи саранчею хлѣба и травы и объ описи хлѣба у вотчинниковъ и объ отдачѣ на пропитаніе голоднымъ, **217** стр. 462; о рангахъ штабъ-офицеровъ гвардіи, **231** стр. 482; о пожалованіи Ивана Талызина въ генераль-лейтенанты и Якова Хитрова въ генераль-майоры, а обоихъ членами Адмиралтейской коллегіи, **237** стр. 497; о пожалованіи члена Академіи Наукъ Руссета совѣтникомъ въ иностранную коллегію, **238**; объ опредѣленіи въ монастырь ученика ботоваго дѣла, **241** стр. 500; съ объявл. именн. указа объ отправленіи Св. Синода въ Москву, **243** стр. 503; объ опредѣленіи въ монаст. отставн. поручика, **248** стр. 519; о нечищеніи купцамъ принужденія, препятствія и остановки въ заведеніи ими фабрикъ, **251** стр. 521; объ опредѣл. въ монаст.-коллежск. ассесора **252**; о пожалованіи генераль-рекетмейстера Дивова въ генераль-майоры, **265** стр. 559; о бытіи въ Москвѣ въ домахъ тремъ аукціонистамъ, **275** стр. 569 о пожалованіи Германа Каубургова лейбъ-медикусомъ и главн. директоромъ надъ медіц. канцеляріей и факультетомъ, **276**; о достолюбомъ наставленіи къ св. крещенію мордвы и чувашей, **277**; о назначеніи дѣйствит. статскаго совѣтника Грекова губерн. въ Казань, **295**; стр. 596

**Солдаты:** Синодальные: увольненіе и опредѣленіе ихъ, **I**, **268**; стр. 561; дача жалованія, **I**, **149**; стр. 507, стр. 507; **245** стр. 515, **291** стр. 591; наказаніе за продерзкія слова батогами, **11** стр. 28; жалоба отставн. солдата на Авраміевъ Ростов. епарх. мон. въ невыдачѣ жалован., **187** стр. 405.

## Т.

**Таинства:** Бракъ: повѣнчаніе незаконныхъ браковъ, 70 стр. 124; доносъ о незакон. бракѣ, 150 стр. 329; расторженіе брака, 260 стр. 550; о бракѣ между свойственниками, 204 стр. 435.

**Крещеніе,** вышедшаго изъ Курляндіи жидда Вульфа, 274 стр. 567.

**Муромазаніе:** присоединеніе лютеранина къ Прав. Церкви, 51 стр. 88.

**Таможни:** доношеніе Петербургской портовой таможни о вывезенномъ изъ Амстердама ящикѣ съ муромъ и св. моща-

ми, 226 стр. 476; просьба подканцеляриста Московской мытенной таможни о постриженіи въ монашество, 283 стр. 580.

**Типографіи:** Московская: исправленіе въ Трѣди Постной и часословѣ по извѣстнымъ титуламъ листовъ, 110 стр. 234; о переправленіи въ полудестевыхъ служебникахъ листовъ съ Высочайшими именами, 191 стр. 408; опредѣленіе бывшаго переводчика въ справщики оной, 246 стр. 517.

## У.

**Указы:** Высочайшіе: объ увольненіи въ епархію Синод. члена архіеп. Тверского Митрофана, 14 стр. 31; о произведеніи чрезвыч. послан. при Шведскомъ дворѣ въ тайные совѣтники, 42 стр. 69; о бытіи генералу Бутурлину генераль-адъютантомъ Ея Величества, 43; о переводѣ Вятскаго еписк. Варлаама въ Устюжскую епархію, 50 стр. 87; о бытіи барону Шафирову въ Донскомъ монастырѣ необходимо, 86 стр. 163; о постриженіи въ монашество шести студентовъ Александро-Невской семинаріи, 97 стр. 187; о дачѣ руги монастырямъ въ Польшѣ, 106 стр. 230; о припискѣ Рувимо-Сосницкой пустыни къ Николаевскому пустынно-Рыжковскому монастырю, 128 стр. 280; о постриженіи дворянина Ивана Ушакова, 152 стр. 331; о непогребеніи въ Москвѣ въ вѣмецк. слободѣ и при церквахъ на пробѣжныхъ божьшихъ улицахъ мертвыхъ тѣлъ и объ устройствѣ для такого погребенія за мѣщанскою слободою вновь церкви, 153 стр. 331; объ опредѣленіи священника къ новопостроенной въ собственномъ Ея Величества морскомъ домѣ церкви, 165 стр. 364; о посвященіи копіиста придворной канторы во діакона церкви Николая Чудотворца, что въ Москвѣ на щепяхъ, 166; о подачѣ вѣдомостей о приходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, 233 стр. 483; объ отправленіи Св. Синода въ Москву, 243 стр. 503; о построеніи Смольнаго дѣвича монастыря въ Петербургѣ, 250 стр. 520; о принятіи въ мон. жены корабельнаго досмотрщика, 262 стр. 553; о назначеніи духовника Ея Велич. протопресвитеромъ Благовѣщенскаго собора, 280 стр. 573; объ отпускѣ Преосвященнаго Переславскаго на три недѣли въ Тихвинъ монастырь, 292 стр. 593.

**Учебныя заведенія:** Академія Мо-

сковская: опредѣленіе ея студентовъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, стр. 62; доношеніе ректора архимандрита Іоанна объ опредѣленіи префектомъ іеромонаха Константина Бродскаго и о распредѣленіи наукъ между преподавателями, 132 стр. 291.

**Семинаріи,** вообще: указъ Св. Синода Академіи Наукъ о невозможности присылать семинаристовъ къ слушанію лекцій, 116 стр. 260; о неприниманіи семинаристовъ безъ надлежащихъ отпусковъ въ сотенныя, полковыя и войсковыя канцеляріи, 284 стр. 581.

**Александро-Невская:** предложеніе Синод. канцеляріи представить изъ учениковъ кандидата для замѣщенія должности діакона въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, 20 стр. 44; объ отдачѣ учениковъ въ Университетъ при Академіи Наукъ, 36 стр. 58; постриженіе шести студентовъ въ монашество, 97 стр. 187.

**Курская,** упом. указъ Св. Синода объ отдачѣ учениковъ ея въ Харьковскія училища, 95 стр. 185.

**Новгородская:** объ отдачѣ учениковъ въ Универ. при Академіи Наукъ, 36 стр. 58.

**Рязанская,** доносъ. Преосвящ. о построеніи вмѣсто сгорѣвшаго новаго зданія, 159 стр. 353.

**Смоленскія славяно-латинскія школы,** опредѣленіе принявш. прав. вѣру уніатскаго іеромонаха учителемъ грамматики, 183 стр. 401.

**Старооскольская,** упом. указъ Св. Синода объ отдачѣ учениковъ ея въ Харьковскія училища, 95 стр. 185.

**Харьковскія училища,** доношеніе ректора ихъ архимандрита Гедеона Антонскаго о побѣгѣ учениковъ, о не отдачѣ отцами дѣтей въ училища и о неуплатѣ монастырями и церквами установленнаго взноса хлѣбомъ и деньгами, 95 стр. 185.

## Ц.

**Церкви, вообще:** построение вновь: въ новозавоеванномъ городѣ Фридрихсгамѣ, **2**; въ деревнѣ Аннино Данков. уѣзда Рязан-епархіи, **145** стр. 323; кладбищен. церкви въ Москвѣ за мѣщан. слободою, **153** стр. 331; въ г. Дерптѣ, **269** стр. 562; объ установленіи взноса денегъ съ монастырей и церквей на содержаніе Харьковскихъ училищъ, **95** стр. 182; свѣдѣнія о погорѣлыхъ въ Москвѣ церквахъ во время бывшихъ въ Маѣ и Іюні пожаровъ, **141** стр. 306 и прилож. III стр. 605.

**Приходскія церкви:**

Великомученика Никиты, въ Москвѣ, отправленіе діакона ея къ двору Ея Императорскаго Величества, **293** стр. 593.

Ильинская въ г. Серпуховѣ, присылка священ. оной изъ тайн. канцел. по нѣкот. секретн. дѣлу, **210** стр. 444.

Іоанна Предтечи въ Вологдѣ, прошеніе сына діакона оной о нетребованіи его въ Вологод. консист. къ опредѣл. въ церкви. причтъ, **185** стр. 403.

Іоанна Предтечи въ Москвѣ, въ ямской слободѣ, просьба попадья объ опредѣленіи ея просфирнею, **214** стр. 451.

Николая Чудотворца въ Москвѣ, на щепкахъ, посвященіе въ діаконы къ оной кописта придворной конторы, **186** стр. 364.

Николая Чудотворца, что въ кошеляхъ въ Москвѣ: діаконъ ея просить опредѣленія въ Успенскій соборъ, **20** стр. 44.

Преображенія Господня въ г. Сорочинецъ Киевск. епар., прошеніе священ. оной о возвращеніи ему протопопск. чина, **203** стр. 433.

Спасская, что въ пушкаряхъ въ Москвѣ: діаконъ ея представленъ кандидатомъ въ Успенскій соборъ, **20** стр. 44.

Троицкая (въ серебряникахъ) въ Москвѣ, пономарь ея подвергается наказанію за вступленіе съ женою въ близкое духовное родство, **71** стр. 128.

Успенская въ г. Дерптѣ, сообщ. объ обветшаніи ея и св. иконъ въ оной, **269** стр. 561.

**Соборы:**

Архангельскій въ Москвѣ, отправленіе архіереями чреды въ богослуженіи, **230** стр. 481.

Благовѣщенскій въ Москвѣ, сообщеніе о смерти протопресвитера его, **280** стр. 572.

Исаакія Далматскаго въ Петербургѣ, вѣдомости о числѣ матеріаловъ и инструментовъ бывшихъ при строеніи онаго, прилож. VI стр. 617.

Петропавловскій въ Петербургѣ, освобожденіе іеромонаховъ и іеродіаконовъ кадетскаго корпуса отъ хожденія въ оный на молебны и панихиды, **257** стр. 530.

Преображенскій въ г. Путивлѣ, уном. **41** стр. 68.

Спасовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, діаконъ онаго вступ. во второй беззакон. бракъ, **104** стр. 228.

Троицкій престольный Бѣлгород. архіерея, погребеніе въ немъ Митрополита Антонія, **9** стр. 16.

Успенскій (большой) въ Москвѣ, замѣщеніе въ немъ должности діакона, **20** стр. 44; отправленіе архіереями чреды въ богослуженіи, **230** стр. 481.

## Ч.

**Чиновники:** пожалованіе чинами и назначеніе на должности, **66** стр. 112; распредѣленіе чиновъ Синод. канцел. по экспедиціямъ, стр. 121; опредѣленіе пищиковъ въ кописты, **103** стр. 227; замѣщеніе должностей секретарей въ Моск. конторѣ и Синод. канцеляріи, **113** стр. 247; произвожденіе находящемуся при Библии писцу за книжную дачу денегъ, **125** стр. 274; замѣщеніе должности секретаря въ Экономич. канцел., **143** стр. 309; увольненіе отъ должности секретаря Бѣлгород. архіер. дома, **144** стр. 311; замѣщеніе должности секретаря въ Синод. канцеляріи, **209** стр. 442; опредѣленіе канцеляриста

Москов. дух. конс. Донскаго въ кописты Синод. канцел. и увольненіе его изъ оной, **216** стр. 460; опред. по вѣдѣн. Сенате. коллеж. ассесора въ мон., **252** стр. 523; свѣдѣнія о секретаряхъ и приказ. служителяхъ изъ дворянъ по духовн. вѣдомству, **255**.

**Члены Св. Синода и Синодальныхъ конторъ:** увольненіе по имян. указу въ епархію Архіеп. Тверскаго Митрофана, **14** стр. 31; доношеніе Архіеп. Переславскаго Арсенія объ увольненіи на обѣщаніе іеромонаха изъ Троицко-Сергіевой лавры въ Киево-Михайловскій Выдубицкій монастырь, **16** стр. 32; объявленіе Симономъ архіеп. Псков.

имни. указа о постриженіи въ монастырѣ шести студентовъ Алекс.-Невск. семинаріи, **97** стр. 187; донош. Пресвящ. Переславскаго объ учрежденіи въ Троицкой десятии протопіи, **119** стр. 266; донош. Пресвящ. Тверск. о побѣгѣ и похищеніи монастыр. денегъ и вещей игуменомъ Селижар. мон. Никономъ, **136** стр. 302; дача имъ подводъ и паспортовъ для перѣзда въ Москву, стр. 507; донош. Псковск. Симона объ обветшаніи церкви въ г. Дерптѣ, **269**

стр. 562; сообщ. о смерти протопресвитера Благовѣщенскаго собора, **280** стр. 572; назначеніе членомъ Св. Синода духовника Ея Величества, стр. 573; увольненіе по имян. указу Преосвященнаго Переславскаго Арсенія въ Тихвинъ мон. на три недѣли, **292** стр. 593.

Чреда священнослуженія архіереевъ въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ въ Москвѣ, **230** стр. 481.

### III.

**Школы** см. учебныя заведенія.

**Штрафы:** наложены на іеромонаховъ флота за дерзновеніе доносить Св. Синоду

помимо своего епархіальнаго архіерея, **47** стр. 85.

### Э.

**Экспедиція:** свидѣнія о составѣ служащихъ въ экспедиціяхъ Синодальн. канцеляріи,

**67** стр. 113.





## Т А В Л И Ц А,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ СТАРЫЕ И СООТВѢТСТВУЮЩІЕ ИМЪ НОВЫЕ  
№№ ДѢЛЪ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	32, 43, 63.	48	290.	95	263.	142	272.
2	1, 42, 76, 143.	49	39.	96	83.	143	287.
3	180, 295.	50	35.	97	212.	144	259.
4	55, 66, 67, 125.	51	45.	98	40.	145	239.
5	69, 103, 142.	52	90, 134.	99	193.	146	30.
6	44, 82, 182.	53	105.	100	199.	147	92.
7	48, 107, 209.	54	86.	101	140.	148	102.
8	108, 110, 216.	55	234.	102	77.	149	112.
9	122, 191, 228.	56	3.	103	79.	150	167.
10	15, 28, 156.	57	5.	104	33.	151	247.
11	213, 217.	58	4.	105	136.	152	256.
12	231, 249.	59	12.	106	151.	153	267.
13	238, 291.	60	19.	107	154.	154	93.
14	11, 237.	61	26.	108	198.	155	118.
15	13, 255.	62	37.	109	235.	156	144.
16	52, 265.	63	187.	110	271.	157	57.
17	149, 276.	64	208.	111	273.	158	124.
18	245, 275.	65	241.	112	111.	159	210.
19	268.	66	248.	113	7.	160	203.
20	243.	67	252.	114	23, 205.	161	163.
21	54.	68	65.	115	29.	162	47.
22	113.	69	68.	116	49.	163	139.
23		70	101.	117	97.	164	60.
24	158.	71	121.	118	100.	165	80.
25	190.	72	219.	119	152.	166	147.
26	50.	73	220.	120	170.	167	196.
27	258.	74	224.	121	262.	168	195.
28	161.	75	233.	122	16.	169	277.
29	128.	76	251.	123	157.	170	221.
30	264.	77	2.	124		171	257.
31	194, 226.	78	145.	125	91.	172	227.
32	250.	79	269.	126	172.	173	56.
33	123.	80	20.	127	207.	174	179.
34	89.	81	280.	128	129.	175	
35	171.	82	153.	129	31.	176	169.
36	189.	83	164.	130	46.	177	138.
37	61.	84	41.	131	72.	178	148.
38	126.	85	27.	132	59.	179	202.
39		86	188.	133	137.	180	244.
40		87	135.	134	8.	181	6.
41	17.	88	98.	135	73.	182	294.
42	85.	89	14.	136	78.	183	106.
43	279.	90	292.	137	166.	184	223.
44	94.	91	9.	138	214.	185	211.
45	115.	92	18.	139	119.	186	120.
46	197.	93	99.	140	162.	187	183.
47	25.	94	114.	141	178.	188	51.



№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые	№№ старые.	№№ новые.
189	64.	212	184.	235	141.	257	24.
190	130.	213	109.	236	155.	258	38.
191	133.	214	53.	237		259	127.
192	146.	215	58.	238		260	293.
193	192.	216	160.	239		261	165.
194	215.	217	201.	240		262	286.
195	254.	218	62.	241		263	71.
196	274.	219	175.	242		264	
197	282.	220	200.	243		265	270.
198	281.	221	174.	244	177.	266	10.
199	150.	222	206.	245	185.	267	34.
200	204.	223	232, 246.	246	240.	268	74.
201	104.	224	266.	247	81.	269	84.
202	75.	225	168.	248	253.	270	88.
203	181.	226	131.	249	222.	271	117.
204	70.	227	36.	250	285.	272	176.
205	22.	228	116.	251	186.	273	230.
206	173.	229	132.	252	229.	274	242.
207	260.	230	95.	253	96.	275	261.
208		231	159.	254		276	283.
209	21.	232	218.	255	236.	277	288.
210	87.	233		256	278.	278	289.
211	225.	234	284.				

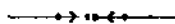


## Замѣченныя опечатки.

Страница.	Строка.	Напечатано	Слѣдуетъ читать.
3.	17 сверху	Словцову	Слопцову
8.	1 —	донотенію	доношенію
44.	16 снизу	въ означеномъ	въ означенномъ
68.	17 —	$\frac{40}{38}$	$\frac{40}{38}$
83.	8 —	9 Марта	1—9 Марта
85.	1 сверху	$\frac{47}{102}$	$\frac{47}{102}$
—	1 снизу	какова	каковая
86.	2 —	$\frac{11}{7}$ Марта	$\frac{7}{11}$ Марта
87.	25 —	$\frac{21}{7}$ Марта	$\frac{7}{21}$ Марта
121.	5 —	Круглый	Кругловъ
—	28 —	Мимось	Аммось
143.	1 сверху	$\frac{77}{130}$	$\frac{77}{102}$
163.	23 снизу	именному	имянному
189.	19 сверху	Амосу	Аммосу
—	11 снизу	красным	краснымъ
230.	11 сверху	1778 года	7178 года
234.	22 —	$\frac{110}{742}$	$\frac{110}{8}$
242.	17 —	Кіево-Сергіевскомъ	Кіево-Софійскомъ
246.	16 снизу	по кокорымъ	по котрымъ
252.	13 сверху	посланному	посланнымъ
—	18 сверху	обывajícíаго	пребывajícíаго
—	15 снизу	но какой	но никакой
304.	5 сверху	въ домѣ	въ домъ
305.	17 —	въ С.-Петербургѣ	въ С.-Петербургъ
337.	1 снизу	силѣ	силѣ
345.	19 сверху	за Мосовскимъ	за Московскимъ
384.	13 —	$\frac{17}{219}$	$\frac{175}{219}$
386.	5 снизу	$\frac{176}{282}$	$\frac{176}{272}$
399.	1 сверху	$\frac{83}{87}$	$\frac{183}{187}$
504.	15 —	Лаванидову	Леваидову
523.	7 —	Ноабри 18 Января 1748 г.	3 Ноабри 18 Января 1748 г.
591.	18 —	1748 г.	1749 г.

## О Г Л А В Л Е Н І Е .

	страни.
I. Предисловіе . . . . .	I—VI
II. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за 1748 годъ, №№ 1—295 . . . . .	1—596
III. Книги канцелярскаго дѣлопроизводства . . . . .	596
IV. П р и л о ж е н і я:	
1. Таблица о количествѣ дѣлъ, бывшихъ предметомъ разсмотрѣнія Канцеляріи Св. Синода за періодъ времени съ 1721 г. по 1747 г. . . . .	601—602
2. Росписаніе, сколько съ начала Св. Синода до сочиненія и по сочиненіи штатовъ положено было въ Синодальной Канцеляріи приказныхъ служителей и сколько въ тѣ годы по имяннымъ указамъ, по сенатскимъ вѣдѣніямъ, по доношеніямъ и прошеніямъ чрезъ труды канцелярскихъ служителей внутри Канцеляріи дѣлъ произведено . . . . .	603—604
3. Вѣдомость сколько въ бывшіе отъ 10 Мая 1748 года въ Москвѣ пожары выгорѣло св. церквей, монастырей и подворій . . . . .	605—607
4. Опись подлинныхъ документовъ по слѣдственному дѣлу секретаря Бѣлоградской духовной консисторіи, протопопа и стряпчаго, обвинявшихся въ поношенія своего архіерея, во взяткахъ и др. продерзостяхъ . . . . .	607—613
5. Опись церкви стретекскаго сорока св. великомученика Трифона, что въ напрудной слободѣ (въ Москвѣ), церковной утвари въ ней и ризницы . . . . .	613—616
6. Вѣдомости о числѣ имѣвшихся на лицо при строеніи церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и святаго Исаакія Далматскаго всякихъ матеріаловъ и инструментовъ въ 1745, 1746, 1747, 1748 и 1752 г. г. . . . .	617—634
7. Посланіе увѣщательное къ выгорѣцкимъ раскольникамъ, сочиненное діакономъ Новгородскаго Знаменскаго собора Тиморѣцкимъ . . . . .	635—726
V. Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ настоящемъ томѣ . . . . .	729
VI. Указатель предметовъ, встрѣчающихся въ настоящемъ томѣ . . . . .	763
VII. Таблица, показывающая старыя и соответствующіе имъ новыя №№ дѣлъ . . . . .	809





2005346168