

M 68
4

T 29



ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ
СВѢТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

ТОМЪ XXIX.

(1749 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1913.

ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ
СВѢТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

ТОМЪ XXIX.

(1749 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Синодальная Типографія.
1913.

По опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода.

На основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 и 10 Декабря 1748 г., Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ 1749 г. находился въ Москвѣ, вѣдѣствіе пріѣзда туда Государыни Императрицы Елисаветы Петровны *). Въ составъ его входили слѣдующія лица: Платонъ, архіепископъ Московскій и Сѣвскій, Стефанъ, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій, Симонъ, епископъ Псковскій и Нарвскій, Иларіонъ, епископъ Крутицкій, Арсеній, архіепископъ Переяславскій и Дмитровскій, Платонъ, епископъ Владимірскій и Яропольскій, Гавріилъ, архимандритъ Ново-Спасскаго монастыря, а затѣмъ епископъ Коломенскій и Каширскій, и Амвросій, архимандритъ Воскресенскаго Новыи Іерусалимъ именуемаго монастыря. Изъ поименованныхъ лицъ архимандритъ Новоспасскій Гавріилъ былъ хиротонисанъ 17 Сентября 1749 г. во епископа Коломенскаго и Высочайшимъ указомъ 8 Октября того же года оставленъ присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, а съ 5 Ноября былъ уволенъ на годъ въ епархію «для смотрѣнія и посѣщенія оной» (д. № 340); также на годъ, съ 7 Марта, былъ отпущенъ «для исправленія епархіальныхъ дѣлъ» и епископъ Владимірскій Платонъ; архіепископу Переяславскому Арсенію былъ Высочайше разрѣшенъ отпускъ въ Троице-Сергіеву лавру съ 22 Января по 10 Февраля, потомъ «ради праздника Св. Троицы» съ 7 Мая 1749 г. «до пришествія въ лавру Ея Императорскаго Величества» (д. №№ 38 и 230) и архимандриту Воскресенскому Амвросію, для монастырскихъ нуждъ съ 20 Января до Пасхи (д. № 38), съ 31 Мая до 5 Сентября, а съ 12 Декабря, при возвращеніи Св. Синода въ С.-Петербургъ, онъ былъ оставленъ въ своемъ монастырѣ (д. №№ 38, 265 и 545). По Высочайшему повелѣнію 12 Декабря 1749 г. членамъ Св. Синода, находившимся въ Москвѣ, было выдано жалованье за 1745—1749 гг., котораго они не получили, «за споромъ» синодальнаго Оберъ-Прокурора (д. № 554).

Въ оставленной въ С.-Петербургѣ Синодальной Канцеляріи, на время пребыванія Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, былъ назначенъ присутствующимъ архимандритъ Хутынскаго монастыря Дамаскинъ, которому дана была особая инструкция для управленія дѣлами Канцеляріи и сношеній съ подлежащими учрежденіями (д. № 27 и Прилож. I).

*) Дѣло Архива Св. Синода 1748 г. № 20.

Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода былъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской. Въ дѣлахъ 1749 г. имѣются предложенія его Св. Синоду съ «протестами» противъ состоявшихся синодальныхъ опредѣленій: объ отпускѣ въ ссуду Сарскому архіерейскому дому 500 четвертей овса на сѣмена для крестьянъ его вотчинъ (д. № 80), о предоставленіи Бѣлгородскому архіерейскому дому изъ подлежащихъ платежей съ него въ Синодальную Экономическую Канцелярію 1600 р. на ремонтъ дома и прокормленіе служащихъ въ немъ, по случаю голода (д. № 170) и о разрѣшеніи Пресвященному Гавріилу, епископу Коломенскому, хранить въ его домѣ имущество умершаго предмѣстника его, епископа Саввы, которое, по мнѣнію князя Шаховскаго, должно быть выслано въ Св. Синодъ или Московскую Синодальную Контору (д. № 340). Предвидя возраженія Оберъ-Прокурора противъ отпуска денегъ Бѣлгородскому архіерейскому дому, Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи подробно объясняетъ основанія даннаго распоряженія, но доводы его были безуспѣшны: деньги съ архіерейскаго дома взыскивались, несмотря на то, что онъ не имѣлъ средствъ не только уплачивать слѣдующіе съ него сборы, но и поддерживать свое существованіе. Въ послѣднемъ же случаѣ Св. Синодъ рѣшительно не согласился съ Оберъ-Прокуроромъ, вновь подтвердивъ Пресвященному Коломенскому до времени не присылать въ Синодъ имущества умершаго епископа Саввы. Въ этомъ же году встрѣчаются случаи напоминанія Св. Синоду со стороны Оберъ-Прокурора о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ, какъ-то: о раскольникахъ и квакерахъ по докладу слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи (д. № 8), объ увѣчьѣ, причисленномъ дѣлкомъ г. Смоленска Колачевскимъ мѣщанину Суходольскому и его женѣ (д. № 207) и объ освобожденіи изъ монастырскаго заключенія бывшаго стряпчаго Рождественскаго монастыря Владимірекой епархіи Бутѣва (д. № 484).

Составъ Канцеляріи Св. Синода: оберъ-секретарь Яковъ Леванидовъ, экзекуторъ Василиій Тишинъ, секретари: Никифоръ Слощовъ, Андрей Сорокинъ, Стефанъ Юрьевъ, протоколистъ Михайлъ Бѣляевъ, переводчикъ Григорій Полетика, регистраторъ Дмитрій Прокофьевъ; канцеляристы: Евдокимъ Череповскій, Амосъ Филиповъ, Иванъ Муриновъ, Михайлъ Поповъ, Евграфъ Рыковъ, Стефанъ Нарееновъ (онъ же и расходчикъ), Борисъ Невскій, Егоръ Козловъ, Иванъ Скорняковъ, юнкеръ Дмитрій Протопоповъ; подканцеляристъ Петръ Шяловцовъ, копіисты: Иларіонъ Недликовъ, Феодоръ Кругловъ, Петръ Ильинъ, Иванъ Діевъ, Гавріиль Смагинъ, Сергѣй Малгинъ, Аванасій Божовъ, Дмитрій Малгинъ, Иванъ Горинскій, Андрей Дмитріевъ, Иванъ Петровъ, Александръ Козловскій, Петръ Четвериковъ, Александръ Суровцовъ и Матѳей Ивановъ. Къ означеннымъ служащимъ Синодальной Канцеляріи были перечислены въ ея штатъ, во время пребыванія Св. Синода въ Москвѣ, бывшіе въ Московской Синодальной Конторѣ: канцеляристы Сила За-

мятники, Алексѣй Козловскій и Алексѣй Морсочниковъ и кописты: Петръ Варыпаевъ, Матвѣй Кострицкій, Иванъ Протопоновъ, Адрианъ Коноплинъ, Петръ Осиповъ и Феодоръ Кирилловъ. При возвращеніи Св. Синода въ С.-Петербургъ въ Декабрѣ 1749 г., синодальный протоколистъ Михаилъ Вѣляевъ былъ назначенъ секретаремъ Московской Синодальной Конторы, на его мѣсто протоколистомъ Синодальной Канцеляріи былъ опредѣленъ протоколистъ той же Конторы Михаилъ Остолоповъ, а мѣсто послѣдняго занялъ канцеляристъ Алексѣй Морсочниковъ.

Въ составѣ Московской Синодальной Конторы, кромѣ помянутыхъ выше лицъ, бывшихъ ко времени пріѣзда Св. Синода въ Москву и вѣтъмъ получившихъ указанное назначеніе, находились и остались въ той же Конторѣ, по возвращеніи Св. Синода въ С.-Петербургъ: подканцеляристъ Прокофій Лукинъ, подканцеляристы Сергѣй Русиновъ и Андрей Кононовъ и кописты Петръ Артемьевъ, Никифоръ Одицовъ, Иванъ Риминскій и Андрей Кондаковъ. Изъ распоряженія синодальнаго экзекутора Тишина отъ 7 Января 1749 г. видно, что состоявшіе на службѣ въ Московской Синодальной Конторѣ вмѣстѣ съ прибывшими изъ С.-Петербурга служащими Синодальной Канцеляріи были «распредѣлены» «для исправленія своихъ должностей» (д. № 6).

Въ составѣ Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія упоминаются: Пахомій, архимандритъ Петровскій, Товія, игуменъ Давидовскій, надворный совѣтникъ Павелъ Протопоновъ, секретарь Евсеій Алфимовъ, канцеляристы Петръ Крюковъ, Михаилъ Осиповъ, регистраторъ Прокофій Ильинъ и подканцеляристъ Степанъ Чоголковъ.

Въ составѣ Синодальной Конторы въ С.-Петербургѣ входили, кромѣ пріеутствующаго архимандрита Хутынскаго монастыря Дамаскина и оставленнаго за секретаря, архивариуса Якова Звѣрева, служащіе Синодальной Канцеляріи: канцеляристъ Петръ Неупокоевъ, подканцеляристъ Феодоръ Поповъ и кописты: Алексѣй Петелинъ, Алексѣй Даняловъ и Петръ Баженовъ.

Въ составѣ Московской Типографской Конторы въ теченіе 1749 г. не произошло существенныхъ перемѣнъ.

По просьбамъ канцеляристовъ, подканцеляристовъ и копистовъ Синодальной Канцеляріи и Синодальныхъ Конторъ, а также и по личному предложенію Оберъ-Прокурора, опредѣленіемъ Св. Синода въ 1749 г. увеличено ихъ незначительное содержаніе (отъ 14 р. до 180 р.) также незначительнымъ прибавками отъ 4 р. до 20 р. каждому въ годъ (д. № 351). Свѣдѣнія о прежней ихъ службѣ, а также въ теченіе 1749 г. и въ послѣдующее время заключаются преимущественно въ дѣлахъ: №№ 52, 282, 287, 351, 384, 528 и Прилож. I и XXIII.

На чредѣ свинценослуженія въ С.-Петербургѣ состояли въ 1749 г. архимандриты: Толгскаго Ярославскаго монастыря Юсифъ и Хутынскаго монастыря Дамаскинъ.

Въ управленіи епархіями, коихъ въ 1749 г. числилось 30, произошли слѣдующія измѣненія.

Дѣла учрежденной по Высочайшему повелѣнію 16 Іюля 1744 г. Тамбовской епархіи, порученныя съ 1745 г. Московской Синодальной Конторѣ, въ 1749 г. были переданы въ Св. Синодъ, который, «для удобнѣйшаго способа и скорѣйшаго и порядочнаго въ дѣлахъ произведенія, впредь до указа», опредѣленіемъ отъ 26 Мая 1749 г. рѣшилъ изъ назначенныхъ къ Тамбовской епархіи городовъ съ принадлежащими къ нимъ монастырями и пустынями и относящимися къ нимъ дѣлами приписать: Тамбовъ съ двумя Верховенскимъ и Старого Дальняго Заказа Духовными Правленіями, также Козловъ, Добрый и Борзоеглазбекъ къ Воронежской епархіи; Красную Слободу съ Починковскимъ Духовнымъ Правленіемъ къ Владимірской епархіи; Пензу, Саранскъ съ Инсарою къ Нижегородской епархіи; Темниковъ, Верхній и Нлжній Ломовъ и Керенскъ къ Суздальской епархіи; Кореунъ и Петровскъ къ Казанской епархіи, съ тѣмъ, однако, чтобы установленныя церковныя сборы по этимъ городамъ не расхodoвались Пресвященными названыхъ епархій на нужды посадныхъ, а представлялись, какъ и раньше, въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія. Вскорѣ за этимъ, по ходатайству мѣтнаго духовенства, гг. Пенза и Кореунъ были перечислены къ Астраханской епархіи въ виду болѣе удобнаго сообщенія этихъ городовъ съ Казанью, чѣмъ съ Нижнимъ Новгородомъ и Астраханью (д. №№ 250 и 257).

Въ Коломенскую епархію, по смерти Пресвященнаго Саввы 29 Іюля 1749 г., назначенъ съ 17 Сентября того же года епископомъ архимандритъ Новоспасскаго монастыря Гавріилъ (д. № 340).

Въ Тобольскую епархію, по смерти Пресвященнаго Антонія 9 Октября 1748 г., назначенъ съ 16 Іюля 1749 г. Тобольскимъ митрополитомъ архимандритъ Свѣязскаго монастыря Сильвестръ (д. № 97).

Иркутская епископская кафедра, по смерти Пресвященнаго Пинкентія 26 Іюля 1747 г., оставалась вакантною.

Кромѣ 4 поименованныхъ епархій и 6 состоявшихъ подъ управленіемъ синодальныхъ членовъ, въ остальныхъ 20 епархіяхъ архіерейскія кафедры занимали: въ Архангелогородской—епископъ Варсоноій, въ Астраханской—епископъ Иларіонъ, въ Бѣлгородской—епископъ Іоасафъ, въ Бѣлорусской—епископъ Іеронимъ, въ Вологодской—епископъ Пименъ, въ Воронежской—епископъ Теофилактъ, въ Вятской—епископъ Антоній, въ Казанской—епископъ Лука, въ Кіевской—митрополитъ Тимофей, въ Костромской—епископъ Сильвестръ, въ Нижегородской—епископъ Веніаминъ, въ Переяславской—епископъ Никодимъ, въ Ростовской—митрополитъ Арсѣій, въ Рязанской—архіепископъ Алексій, въ С.-Петербургской—архіепископъ Θεодосій, въ Смоленской—епископъ Гедеонъ, въ Суздальской—епископъ Порфирій, въ Тверской—архіепископъ Митрофанъ, въ Устюжской—епископъ Варлаамъ, въ Черниговской—епископъ Амвросій.

Во времени возвращенія Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ былъ произведенъ ремонтъ синодальныхъ, сенатскихъ и др. «коллежскихъ» зданій на счетъ отпущенныхъ на эти расходы изъ Штатс-Конторы 2.273 р., а именно были исправлены кровли и потолки и додѣланы каменные своды надъ апартаментами; синодальныя помѣщенія, послѣ ремонта ихъ, принялъ синодальный архивариусъ Яковъ Звѣревъ (д. № 418). Въ 1749 г. были начаты приготовленія къ перестройкамъ Московской Синодальной Типографіи и ея Конторы (д. № 456).

Нѣкоторыя изъ описанныхъ въ настоящемъ томѣ дѣла находятся въ непосредственной связи съ прїѣздомъ Императрицы Елисаветы Петровны въ Москву. Такъ, посѣтивъ Воскресенскій, именуемый Новый Иерусалимъ, монастырь и усмотрѣвъ «многія въ большой церкви въ стрѣбленіяхъ ветхости, а особливо надъ гробомъ Христа Спасителя Нашего обвалившійся шатерь», оставшійся въ теченіе многихъ лѣтъ безъ исправленія, Ея Императорское Величество Высочайшимъ указомъ 19 Іюля 1749 г. разрѣшила отпустить изъ доходовъ «экономіи Синодальнаго Правленія» 30.000 р. на ремонтъ сего монастыря. Но въ 1749 г. были сдѣланы только приготовленія къ ремонту: образована изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ комиссія для наблюденія за постройками, составленъ «копсилумъ»: изъ архитекторовъ во главѣ съ оберъ-архитекторомъ графомъ Растрелли для осмотра шатроваго строенія и заготовлялись матеріалы для ремонта (д. № 321). Въ силу того же указа Воскресенскій монастырь возведенъ на степень ставропигіального монастыря, а архимандриту его Амвросію и его пресвитерамъ разрѣшено совершать богослуженіе по тому же чину, по какому оно отправляется архимандритами въ Кіево-Печерской лаврѣ (д. №№ 437 и 442). Также къ прїѣзду Императрицы въ тотъ же монастырь, изъ него были удалены опасные «колодники» (д. № 378). Кроме того, во времени Высочайшаго посѣщенія Москвы были изданы сенатскія и синодальныя распоряженія о приведеніи въ надлежащій видъ казенныхъ и церковныхъ зданій, и о ремонтѣ дворца въ Кремлѣ, въ которомъ имѣла пребываніе Императрица (д. № 134), при чемъ Св. Синодъ отказалъ Правительствующему Сенату въ помѣщеніи на Патріаршемъ Дворѣ комиссаріатскихъ вещей, хранившихся въ магазинахъ близъ Кремля, предоставивъ для нихъ Кирилловское подворье (д. № 169).

Изъ 565 дѣлъ за 1749 г., описанныхъ въ настоящемъ томѣ, можно отмѣтить въ качествѣ представляющихъ особенный интересъ, кромѣ выше-поминутыхъ, слѣдующія: о проявленіи милости Божіей въ чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ разныхъ болѣзней у мощей Св. Сергія Радонежскаго Чудотворца въ Троице-Сергіевой лаврѣ и Преподобнаго Макарія Овруцкаго въ Михайловскомъ Переяславскомъ монастырѣ (д. №№ 310 и 494); о приготовленіяхъ къ возвращенію Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ (д. № 384); о разсмотрѣніи для изданія книги архіепископа

Тверского Теофилакта «Иго благо Господне и бремя Его легко» и о розыскѣ подлиннаго сочиненія архіепископа Новгородскаго Теофана (Пронюповича) «Иго неудобъ носить» (д. № 26); объ исправленіи Чина Православія (д. № 206) и Третьей книги Царствъ (д. № 260); *) объ изыятіи изъ употребленія книги «Театрожь или Позоръ Историческій» (д. №№ 164, 165 и 222); о доставленіи въ Правительствующій Сенатъ подлинныхъ документовъ съ «титулами извѣстныхъ персонъ», т. е. съ именами принцессы Анны Леопольдовны и принца Юанна, а также о воспрещеніи титуловать ихъ на будущее время (д. №№ 407 и 415); о доставленіи въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества оставшихся послѣ смерти духовныхъ персонъ червонцевъ, медалей и золота въ слиткахъ (д. № 273); по жалобѣ пребывавшаго на покоѣ архіепископа Велико-Устюжскаго Гавриила на плохое содержаніе его въ Московскомъ Знаменскомъ монастырѣ (д. № 300); по ходатайству православныхъ въ Трансильваніи о защитѣ ихъ отъ преслѣдованій униатами и католиками и о принятіи ихъ въ «Высокомонаршую Императорскую протекцію» (д. № 85 и Прилож. III—XIV); о защитѣ отъ иритѣсеній, причинявшихся монастырямъ Дятловницкому и Виленскому Св.-Духову, со стороны католиковъ (д. №№ 167 и 525); объ обидахъ отъ свѣтскихъ лицъ духовенству Тверской епархіи (д. № 402) и Псковскому Печерскому монастырю отъ Лифляндской Комиссіи (д. № 518); о пополненіи Троице-Сергіевой лавры монашествующими изъ другихъ епархій (д. № 290); о правилахъ избранія кандидатовъ на архіерейскія кафедры (д. № 340); объ увольненіи въ Кизлярскую крѣпость Грузинскаго архіепископа Юсифа, о кончаніи его и предположеніяхъ какъ Пресвященнаго Юсифа, такъ и архіепископа Мангильскаго Юанна объ основаніи монастыря въ Кизлярѣ для православныхъ туземцевъ, а также объ обращеніи иноувѣрцевъ въ православіе (д. № 363); о составленіи, по высочайшему повелѣнію, плана иночестаса и расположенія образовъ въ новопостроенной Преображенской церкви Преображенскаго лейбъ-гвардіи полка въ С.-Петербургѣ «въ Солдатскихъ Слободахъ» (нынѣ Преображенскій всей гвардіи соборъ) (д. № 388); объ устройствѣ синодальнаго архива, заботахъ о сохраненіи памятниковъ старины и о передачѣ изъ Оружейной Палаты древнихъ книгъ, грамотъ и др. вещей, «кои до Св. Синода для достопамятности и справокъ принадлежать» (д. №№ 422 и 510); о растратѣ завѣщаннаго Виленскому Св.-Духову монастырю имущества архимандритомъ Мелхиседекомъ съ письмомъ митрополита Кіевскаго Тимофея Виленскому братству, о томъ, что братство не имѣетъ права распорядиться монастырскимъ имуществомъ (д. № 525).

Далѣе значительное количество дѣлъ за этотъ годъ посвящено слѣд-

*) Такъ какъ постановленія Св. Синода 1749 г., касающіяся исправленія Библии, уже напечатаны въ Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. Прав. испов. т. III, №№ 1122, 1123, 1131, 1132, 1133, 1136, 1137 и 1139, то эти постановленія не помѣщены въ настоящемъ Описаніи.

ствіямъ и суду надъ раскольниками и послѣдователями «квакерской ереси», «сборища» коихъ устраивались даже въ кельяхъ многихъ монахинь Московскихъ женскихъ монастырей. Въ числѣ этихъ дѣлъ заслуживаютъ вниманія случаи самосожженія значительнаго количества раскольниковъ въ д. Толсти Озеревской волости Новгородской вотчины и въ Бѣлослущкой волости Устюжскаго уѣзда, вызвавшія новыя постановленія Св. Синода и Правительствующаго Сената о мѣрахъ предотвращенія подобныхъ случаевъ, но прежняго характера: розыскъ и строгія наказанія (д. №№ 3 и 68). Дѣла подъ №№ 8, 18, 133, 195, 205 и 219 представляютъ обильныя свѣдѣнія какъ о самомъ ученіи раскола и «квакерской ереси», о внутренней жизни ихъ послѣдователей, о важнѣйшихъ лжеучителяхъ, такъ и о мѣрахъ борьбы съ ними. При слѣдствіяхъ о раскольникахъ обращалось особенное вниманіе на установленіе случаевъ употребленія ими крови младенцевъ для причастія; найденныя у нихъ засушенныя крошки причастія однажды посылались даже для изслѣдованія въ Медицинскую Канцелярію, но по свидѣтельству штабъ-физика и аптекаря Липпольда, въ этихъ крошкахъ оказалась «незнаемо какаля кость» (д. № 18). Характерно также для борьбы съ расколомъ дѣло объ удаленіи отъ должности Ржевскаго бургомистра Чупятова, по настойчивому требованію архіепископа Тверскаго Митрофана, за покровительство раскольникамъ (д. № 145).

Въ отношеніи распространенія православія среди инородцевъ въ Казани и въ другихъ поволжскихъ городахъ проявляли усиленную дѣятельность епископъ Казанскій Лука и Контора Новокрещенскихъ Дѣлъ, встрѣчавшіе, однако, на этомъ поприщѣ препятствія со стороны Казанскаго губернатора Грекова и его приближенныхъ. Послѣ бывшаго въ Казани въ Татарской слободѣ пожара Преосвященный Казанскій настойчиво ходатайствовалъ о принудительномъ выселеніи некрещенныхъ Татаръ изъ этой слободы съ ихъ мечетями и заселеніи ея новокрещенными. Поддержанное Св. Синодомъ это ходатайство не встрѣтило полнаго сочувствія въ Правительствующемъ Сенатѣ. Въ числѣ основаній для выселенія Татаръ изъ Татарской слободы Преосвященнымъ Лукою приводилось, между прочимъ, то соображеніе, что это мѣсто очищено пожаромъ, происшедшимъ отъ чудеснаго «по воздуху летящаго огня», и что послѣ сего на томъ мѣстѣ не подобаетъ селиться некрещенымъ Татарамъ; объ этомъ «огненномъ видѣніи» производилось Св. Синодомъ особое разслѣдованіе (д. №№ 67, 272 и 353). Заботясь о новокрещенныхъ Татарахъ, Преосвященный Лука, между прочимъ, просилъ содѣйствія Св. Синода къ возврату имъ женъ, отнятыхъ у нихъ некрещеными единовѣрцами (д. № 404).

Не менѣе значительную по количеству группу составляютъ дѣла объ оставленіи въ епархіяхъ изъ доходовъ, подлежащихъ отсылкѣ въ Синодальную Экономическую Канцелярію, средствъ на со-

держаніе и ремонтъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, на содержаніе епархіальнаго управленія, учебныхъ заведеній и на другія епархіальныя нужды. Изъ этихъ дѣлъ видно, въ какомъ бѣдственномъ матеріальномъ положеніи находились архіерейскіе дома и монастыри въ это время, особенно въ епархіяхъ Бѣлгородской, Владимірской, Крутицкой и Суздальской (д. №№ 65, 66, 69, 73, 80, 170, 214, 220). Церкви и различныя строенія приходили въ полное разрушеніе безъ необходимаго ремонта, служащіе архіерейскихъ домовъ и консисторій не получали жалованья и въ тоже время, на ходатайства объ отпускѣ на это средствъ не получали въ теченіе многихъ лѣтъ удовлетворенія. Особенно интересны въ этомъ отношеніи трогательныя и настойчивыя ходатайства прославленнаго негдѣніемъ мощей въ 1911 г. Святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго, объ отпускѣ денегъ на прокормленіе служащихъ его дома и крестьянъ и невзысканіи съ послѣднихъ недоимокъ, по случаю постигшаго его епархію неурожая хлѣба, когда и самому Святителю угрожала опасность «лободовымъ хлѣбомъ питатися» (д. № 170). Изъ другихъ распоряженій Святителя Іоасафа по управленію Бѣлгородскою епархіею слѣдуетъ отмѣтить его ходатайство о разрѣшеніи печатать антиминсы въ его домѣ (д. № 61), а также требованіе особой осторожности при разрѣшеніи построекъ церквей и назначенія причтовъ въ его епархіи съ неустойчивымъ населеніемъ (д. № 371).

Въ исторіи духовно-учебныхъ заведеній, кромѣ учрежденія Суздальской семинаріи при Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ (д. № 365), значительнаго числа бѣглыхъ студентовъ Славяно-Греко-Латинской академіи (д. № 90 и прилож. XV) и опредѣленія студентовъ какъ этой, такъ и Кіевской академіи на службу въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ (д. №№ 100, 240, 320, 539), слѣдуетъ отмѣтить распоряженіе Св. Синода о недопущеніи студентовъ первой изъ названныхъ академій въ Московскій Госпиталь для изученія медицины въ цѣляхъ удержанія ихъ для подготовки къ духовной службѣ (д. № 91).

Изъ весьма большого количества дѣлъ слѣдственныхъ и судебныхъ можно отмѣтить слѣдующія: по жалобамъ крестьянъ монастырей Спасо-Ярославскаго и Волосова и Троице-Сергіевской лавры на обремененіе ихъ сборами и сверхъ-урочными работами (д. №№ 224, 385 и 416); о разграбленіи крестьянами д. Бахиревой, Бѣлгородскаго уѣзда, церкви (д. 371); о проступкахъ и бѣгствѣ игумена Боголюбовскаго монастыря Иннокентія (д. №№ 391 и 424); о злоупотребленіяхъ въ Нижегородской епархіи бывшаго ризничаго и затѣмъ бѣглаго монаха Воскресенскаго монастыря Амвросія Коссаковского изъ польскихъ шляхтичей, принявшаго православіе, (д. № 558); о любодѣяніи игумена Угрѣшскаго монастыря Іова (д. № 4) и другихъ священнослужителей (д. №№ 114, 151, 474); о кощунствѣ священника (д. № 356); объ убійствѣ іеромонахомъ Донскаго монастыря управителя (д. № 157); о дракѣ священниковъ

Мглинской протопопії (д. № 322, 560 и стр. 726—739); о покушеніи на отравленіе священника діакономъ, положившимъ въ Св. Дары мышьяку, (д. № 392); о пасквильной перепискѣ между священниками Кіевской епархіи (д. № 119); о преступленіяхъ свѣтскихъ лицъ: о кровосмѣшеніи (д. № 9), богохульствѣ (д. №№ 242, 305, 370 и 432), избіеніи помѣщикомъ священниковъ Крутицкой епархіи (д. № 243).

Въ числѣ немногихъ бракоразводныхъ дѣлъ только одно началось по ходатайству заинтересованнаго лица, именно прадѣда А. С. Пушкина генераль-маіора Аврама Ганнибала о расторженіи его брака съ первою женою Евдокіей, которое обращаетъ на себя вниманіе еще тѣмъ, что Ганнибалъ уже до разрѣшенія сего ходатайства вступилъ въ новый бракъ на основаніи выданнаго ему Военнымъ Судомъ аттестата въ его невиновности (д. № 479). Другія же бракоразводныя дѣла возникали по доносамъ или правительственныхъ учрежденій о незаконномъ совершеніи браковъ, или ходатайствамъ третьихъ лицъ, добивавшихся признанія незаконными браковъ ихъ родственниковъ, благодаря чему они могли возстановить свои права на наслѣдство ихъ имущества. Въ числѣ такихъ дѣлъ заслуживаютъ вниманія: о расторженіи браковъ—бригаднаго писаря Совѣтова, женившася на увезенной имъ монахинѣ Страстнаго монастыря (д. № 276), поручика Третьякова съ Егоровой, повѣнчанной съ нимъ въ четвертый разъ при живомъ первомъ мужѣ (д. № 336) и маіора Якова Полянскаго (д. № 515).

Въ остальныхъ, не отмѣченныхъ здѣсь дѣлахъ за 1749 г., также заключаются богатые и цѣнныя свѣдѣнія для исторіи церквей, монастырей, духовно-учебныхъ заведеній, церковнаго управленія, изданія богослужебныхъ книгъ и вообще для изученія современной церковно-общественной жизни.

Составилъ и редактировалъ этотъ томъ членъ Высочайше учрежденной Комиссіи по разбору и описанію Архива Св. Синода надворный совѣтникъ *К. И. Мильскій*.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1749.

№ 1. ^{2 Января.}_{10 Мая.} По доношенію Собственной Ея Императорскаго Величества Вотчинной Канцеляріи о покупке у нея писчей бумаги для Синодальной Конторы.

Вотчинная Канцелярія, сообщая объ имѣвшемся въ нея распоряженіи запасѣ разной писчей бумаги, предлагала покупать у нея бумагу для надобностей Синодальной Конторы съ уступкою противъ цѣны Мануфактуръ-Конторы: на № 1 и почтовой по 20 коп., на № 3 и 4 по 5 коп. съ стопы, № 5 за «мануфактурный» 6-й. Къ дополненію приложено для образца по листу бумаги каждаго сорта съ указаніемъ цѣны за стопу: почтовой 2 р. 80 к., № 1—1 р. 60 к., № 3—1 р. 15 к., № 4—95 к., № 5—80 к.

С.-Петербургская Синодальная Контора 11 Января постановила, что если понадобится для нея бумага, то объ томъ будетъ извѣщено Вотчинной Канцеляріи.

11 Марта въ Синодальную Контору, на ее запросъ, изъ Мануфактуръ-Конторы было сообщено, что въ Мануфактурной Конторѣ

имѣется для продажи писчая бумага № 3—по 1 р. 20 к., № 4—по 1 р., № 6—по 80 к. за стопу, при чемъ приложены образцы этой бумаги. 10 Мая изъ Вотчинной Канцеляріи было отпущено въ Синодальную Контору 2 стопы № 1 и 3 стопы № 4 по ее цѣнѣ.

№ 2. ^{3 Января.} По доношенію синодальнаго переводчика Григорія Полетики о перемѣнѣ ему паспорта.

Въ доношеніи въ С.-Петербургскую Синодальную Контору объяснялось, что 18 Декабря 1748 г. Канцелярія Св. Синода отпразднана изъ С. П.-Бурга въ Москву, куда долженъ былъ ѣхать и Г. Полетика, но заболѣвши 20 Декабря, онъ остался въ С.П.-Бургѣ и такъ какъ 2 Января 1749 г. истекалъ срокъ полученнаго имъ паспорта на проѣздъ въ Москву, то онъ просилъ выдать ему для той же надобности другой паспортъ, представивъ въ удостовѣреніе болѣзни «аттестатъ» отъ доктора «людовой госпитали» Унгебауера.

По опредѣленію С.П.-Бургской Синодальной Конторы, паспортъ 3 Января выданъ, а прежній приобщенъ къ дѣлу.

№ 8 ^{8 Января} _{25 Октября 1751 г.} По доношенію Конторы Собственной Ея Императорскаго Величества Вотчинной Канцеляріи о появленіи и самосожженіи раскольниковъ въ дер. Толсти, Озеревской волости Новгородской вотчины.

Въ доношеніи въ Синодальную Контору сообщалось, что управителемъ собственныхъ Ея Императорскаго Величества новгородскихъ вотчинъ Силосарской волости Теодотомъ Ланскимъ представлено слѣдующее. Въ Іюнѣ 1748 г. въ дер. Толсти появились два раскольника съ неизвѣстнымъ челоуѣкомъ, котораго называютъ наставникомъ, построили въ келью келью и многихъ обращаютъ въ расколъ, при чемъ наставникъ креститъ ихъ. Въ ту вѣру пошли изъ дер. Толсти Григорій Лукинъ съ братьями и сосѣдями и изъ дер. Якоревой Вавила Архиновъ съ братьями и сыновьями и изъ другихъ деревень старые и малые идутъ. Чтобы взять означенныхъ наставника и крестьянъ, управитель послалъ писаря Евенмія Биричева, который, собравъ до 50 крестьянъ, ѣздилъ съ ними въ то мѣсто, гдѣ находится келья, но въ келью ихъ не впустили, а одинъ изъ находящихся въ ней крестьянъ, выглянувъ въ окно, объявилъ, что наставникъ «сошелъ въ сюземки, а они изъ кельи не идутъ и ежели будутъ ломиться, то живы въ руки не дадутся и сожгутся всё, ибо у нихъ въ кельѣ для зажиганья огня довольно есть смолы, бересты и пороху». Видя такое злое умышленіе, писарь не сталъ «ломиться» въ келью, въ которую собралось до 40 челоуѣкъ, а при- ставилъ къ ней для караула 10 челоуѣкъ. Изъ этой кельи 15 раскольниковъ обоего пола возвратились въ свои дома, а остальные, болѣе 30 челоуѣкъ, сожгли сами себя при караульщикахъ. Наставникъ же ихъ поселился въ дер. Якоревъ у крест. В. Архинова, куда собрались и другіе—до 25 челоуѣкъ—«перекрещенные въ раскольничью вѣру». Изъ нихъ 6 были взяты и находились подъ карауломъ у старосты озеревской во-

лости. Ночью, 20 Декабря, Архиновъ съ наставникомъ и съ прочими «прельщенными» крестьянами пришли къ дому старосты съ фузеями, винтовками, рогатинами и топорами, стрѣляли изъ ружей въ окна, разломали весь домъ, взяли бывшихъ подъ карауломъ раскольниковъ, захватили собранныя съ крестьянъ той волости за вторую половину 1748 г. подушныя деньги—165 р. и до 50 р. старостинныхъ денегъ, при этомъ многихъ крестьянъ побили смертельно. Послѣ этого раскольники опять продолжали жить у Архинова. Староста и до 100 челоуѣкъ крестьянъ еще разъ пытались забрать ихъ подъ караулъ, но послѣ угрозъ со стороны «богопротивниковъ», что «ежели ихъ будутъ брать, то всёхъ перестрѣляютъ или сами сторятъ», признали это невозможнымъ и только приставили караулъ, чтобы раскольники не ушли изъ своей деревни Якоревой. Для противодѣйствія «проклятой ереси и злодѣйству» управитель требовалъ изъ Канцеляріи Большого Ладожскаго Канала конвой солдатъ, а 8 Октября Вотчинная Канцелярія просила Новгородскія Губернское Правленіе и Духовную Консисторію распорядиться «о взятѣ тѣхъ раскольниковъ», но оттуда не было получено никакихъ извѣстій. Посему Вотчинная Контора просила Синодальную Контору подтвердить названной Консисторіи объ «искорененіи такихъ раскольниковъ, чтобы всемѣрно такое зло пресѣчено было».

Изложенное подлинное доношеніе С.П.-Бургская Синодальная Контора препроводила 4 Января, при доношеніи, въ Святѣйшій Синодъ «для благоразсмотрительнаго разсужденія», оставивъ у себя копію съ него*).

Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 20 Января, постановилъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе и требовать дабы опредѣлено было наикрѣпчайше Новгородской Губернской Канцеляріи и куда надлежитъ подтвердить означенныхъ раскольниковъ всемѣрно, какъ возможно скорости, смекать и отослать въ Новгородскую Консисторію, съ которыми, потомъ, Новгородскій Архіепис-

*) Этимъ заканчивается дѣло Синодальной Конторы, за которымъ слѣдуетъ приобщенное къ нему дѣло Святѣйшаго Синода по тому же вопросу.

скопъ Стефанъ долженъ поступить по правиламъ Св. Отецъ и Высочайшимъ указамъ, о посылѣующемъ же рапортовать безъ упущенія.

Отвезенное въ Сенатъ экзекуторомъ вѣдѣніе было возвращено назадъ, такъ какъ въ Сенатѣ уже было получено точно такое же доношеніе изъ той же Конторы Вотчинной Канцеляріи и по нему предполагалось немедленно сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія.

10 Февраля Правительствующій Сенатъ сообщилъ въ вѣдѣніи Святѣйшему Синоду, что Военной Коллегіи приказано командировать въ раскольничьи жилища достойную команду изъ близъ стоящихъ къ Новгороду полковъ или ближняго гарнизона и оныхъ раскольниковъ переловить, а особливо ихъ наставниковъ, при этомъ стараться о томъ, чтобы не допустить ихъ до сожженія, а по поимкѣ ихъ, отдать въ Губернскую Канцелярію и дѣло о нихъ разсмотрѣть съ тамошнимъ Духовнымъ Правленіемъ. Заслушавъ вѣдѣніе, Святѣйшій Синодъ, 20 февраля, постановилъ сообщить объ этомъ Архіепископу Новгородскому Стефану.

Въ доношеніи о тѣхъ же раскольникахъ въ Святѣйшій Синодъ изъ С.-Петербургской Конторы собственной Ея Величества Вотчинной Канцеляріи отъ 9 Юня точнѣе опредѣляется количество сгорѣвшихъ 12 Октября 1748 г. раскольниковъ въ помянутой кельѣ, именно: мужского пола 17 и женскаго пола 21, въ томъ числѣ малолѣтнихъ мужскаго пола отъ 2 до 8 лѣтъ-6 и женскаго пола отъ 3 до 10 лѣтъ 4, и добавлялось, что 11 Января 1749 г. еще сожглись вѣрстiane той же Озеревской волости съ наставникомъ Яковомъ Васильевымъ: 34 мужскаго пола и 33 женскаго пола и одинъ пришлый монастырскій, въ числѣ ихъ было малолѣтнихъ отъ 1 до 10 лѣтъ мужскаго пола 8 и женскаго пола 10, такъ что всего за оба раза сгорѣло крестьянъ этой волости 105, въ томъ числѣ мужскаго пола 51 и женскаго пола 54.

Въ журналѣ Святѣйшаго Синода 9 Юня по этому доношенію написано: сообщить по повѣстьямъ и предложить впредь къ разсужденію.

Въ виду приведенныхъ случаевъ самосожженія, Сенатъ вѣдѣніемъ 1 Юля сообщалъ Святѣйшему Синоду, что имъ вновь подтвер-

ждено Новгородской Губернскій и Вотчинной Канцеляріямъ о скорѣйшей поимкѣ раскольниковъ и недопущенія подобныхъ случаевъ.

Дѣло заканчивается рапортомъ Новгородской Духовной Консисторіи, которая, 16 Октября 1751 г., въ вѣдѣніи помянутыхъ указовъ, сообщала, что изъ Вотчиннаго Правленія присланы въ Консисторію только 4 раскольника: Калина Сидоровъ, Федотъ Артемьевъ, Игнатій Архиповъ и Ефимъ Семеновъ, коимъ, за исключеніемъ втораго, были сдѣланы допросъ и увѣщаніе. Изъ нихъ Артемьевъ, перекрещенный въ расколъ, будучи безнадежно боленъ, 23 Мая 1749 г. пожелалъ обратиться къ Церкви и былъ присоединенъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Семеновъ заявилъ, что онъ не былъ перекрещиваемъ и расколу не обучался. Предъ смертію оба сподобились причастія и погребены по православному обряду. Сидоровъ и Архиповъ «для наилучшаго наставленія въ правобѣрїи» отправлены въ Новгородскіе монастыри—первый въ Юрьевъ, а второй въ Валкцкій; несмотря на выраженное ими желаніе обратиться въ православіе, Сидоровъ предъ смертію обнаружилъ упорство въ расколѣ и умеръ въ монастырѣ, а Архиповъ бѣжалъ изъ монастыря и къ розыску его были приняты мѣры.

№ 183. 5 Января 1749 г. 18 Марта 1750 г. По доношенію Тайной Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ въ Св. Синодъ монахъ Московскаго Андреевскаго, что въ Пльниццахъ, монастыря, Леонидъ, объявлявшій за собою «слово и дѣло» и обвинявшій игумена Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Юва въ блудотыніи и растратѣ монастырскихъ суммъ.

5 Января 1749 г. при доношеніи изъ Тайной Канцеляріи присланъ въ Святѣйшій Синодъ монахъ Андреевскаго, что въ Пльниццахъ, монастыря Леонидъ для наказанія его за то, что онъ, будучи подъ карауломъ въ Московской Духовной Консисторіи «объявилъ за собою важность», а на допросѣ въ Тайной Канцеляріи «таковой важности за собою ни за кѣмъ не показавъ», а только объявилъ о житіи игумена Угрѣшскаго монастыря Юва

съ женою Марьею Васильевою дочерью и о прижити съ нею трехъ ребенковъ, что до слѣдствія въ этой Канцелярїи не относится и о чемъ слѣдовало бы донести по принадлежности, не объявляя «важности».

Изъ приложенной къ доношенію выписки изъ показанія монаха Леониды видно, что когда онъ былъ въ Маѣ 1748 г. въ Андреевскомъ монастырѣ, то тамошніе монахи Антоній, Діонисій и Никифоръ сказали ему, что помянутый Іовъ, въ бытность игуменомъ этого монастыря прижилъ съ Марьею Васильевою трехъ дѣтей, которыя тамъ же похоронены іеромонахомъ Пахоміемъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 Февраля, монахъ Леонидъ, для надлежащаго разсмотрѣнія его вины и показанія, отосланъ 3 Марта къ архіепископу Московскому Платону, который 11 Мая, доносилъ, за тѣмъ, Святѣйшему Синоду, что монахъ этотъ, находясь въ «володнничей палатѣ» при Духовной Консисторїи, 17 Марта «сказывалъ за собою слово и дѣло по третьему пункту» на игумена Іова да на консисторскихъ секретарей Филиппа Донского, Льва Федорова, на канцеляриста Дмитрія Кривинкова, на содержащихся въ той же палатѣ бригаднаго писаря Алексѣя Совѣтова и жену его, содержащихся въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, которую писарь похитилъ себѣ въ жены изъ монахинь Страстнаго дѣвичьяго монастыря. «Во объявленіи» монахъ Леонидъ показалъ, что по смерти игумена Андреевскаго монастыря Николая, игумень Іовъ взялъ 997 руб., изъ коихъ далъ секретарю Донскому и канцеляристу Кривинкову по 100 р. и себѣ взялъ 200 р., а остальные представлялъ въ Консисторію. Секретарь Федоровъ при караульныхъ объявилъ монаху Леониду, что онъ по доносу правъ, а на Совѣтова и жену его хотѣлъ объявить то, что и по консисторскому дѣлу значится. По этому показанію монаха и производилось слѣдствіе. 28 Апрѣля монахъ Леонидъ сказалъ за собою слово и дѣло государево и просился въ Тайную Канцелярїю, куда 29 былъ посланъ при промеморїи, но не былъ принятъ, такъ какъ по словамъ сопровождавшаго его дневальнаго конюха, монахъ долженъ былъ быть присланъ при доношеніи.

10 Мая монахъ Леонидъ, «скованный въ желѣза» сбѣжалъ изъ-подъ караула, о чемъ также производится слѣдствіе.

11 Мая Канцелярїя Московскаго Гарнизона, представляя въ Святѣйшій Синодъ того же монаха, доносила, что по сообщенію съ краснаго крыльца капитана Василія Бражникова, монахъ Леонидъ «имѣя въ рукахъ желѣза», пришедши 10 Мая въ 1 часъ пополудни предъ знамя, сказалъ за собою Ея Императорскаго Величества слово и дѣло, а на допросѣ въ Канцелярїи Гарнизона и предъ собраніемъ Святѣйшаго Синода, онъ подтвердилъ, что слово и дѣло по 1 и 2 пунктамъ связывалъ, только онаго за собою и ни за кѣмъ не знаетъ, а знаетъ по 3 пункту объ интересѣ, именно о похищеніи игуменомъ Іовомъ монастырскихъ денегъ и жемчугу, причемъ себѣ игумень взялъ 200 р., секретарю Московской Духовной Консисторїи Донскому далъ 100 р., протоколисту Ивану Некрину и канцеляристу Кривинкову по 50 р. и что объ этомъ онъ слышалъ отъ духовника Іова, іеромонаха Пахомія и монаха Антонія.

Заслушавъ доношенія архіепископа Платона и Канцелярїи Гарнизона, а также показаніе монаха Леониды, Святѣйшій Синодъ 12 Іюня постановилъ произвести последнему допросъ объ означенномъ хищеніи денегъ.

На допросѣ, происходившемъ 21 Іюня въ Канцелярїи Святѣйшаго Синода, монахъ Леонидъ показалъ: по смерти 9-го Мая 1748 г. игумена Андреевскаго монастыря Николая, братія—ризничій іеромонахъ Ааронъ, уставщикъ іеромонахъ Варлаамъ, схимонахъ Никифоръ, монахи Діонисій, Антоній, келейникъ игумена Филаретъ и онъ—Леонидъ,—въ тотъ же день залечатали вѣлью умершаго со вѣмъ багажомъ казенною печатію, духовникъ же игумена іеромонахъ Пахомій отъ участія въ печатаніи, не смотря на приглашеніе, отказался. На слѣдующій день, 10 Мая, іеромонахъ Пахомій, въ 1-мъ часу, безъ совѣта съ братіей, сообщилъ о смерти игумена Николая засѣдавшему въ Московской Консисторїи Угрѣнскому игумену Іову, который около полудня явился съ секретаремъ Донскимъ, протоколистомъ Некринимъ и канцеляристомъ Кривинковымъ въ Андреевскій монастырь и не собравъ братства и не объя-

вить никакого указа, въ присутствіи только упомянутых Пахомія, Аарона и Антонія, распечатали игуменскія вѣли, забрали все и увезли, а куда и сдѣлали-ль опись, онъ—Леонидъ, за небытіемъ при томъ, сказать не можетъ. 14 Мая, пришедши по должности своей... «будильника» повѣщать къ вечернѣ въ келью іеромонаха Пахомія, у котораго въ то время были монахъ Антоній и жившая на гостинномъ дворѣ при монастырѣ коровница, солдатская вдова Елена Ананьева, слышала какъ Антоній говорилъ Пахомію, что по словамъ ризничьяго Аарона, при описи по смерти игумена Николая оказалось налицо 997 р. казенныхъ монастырскихъ денегъ, а Пахомій говорилъ ему, что осталось 597 р. На вопросъ же Леонида, куда остальные 400 р. дѣлись и на просьбу показать опись, Пахомій сказалъ: «чортъ ли де тебя спрашиваетъ и какое тебѣ дѣло опись смотрѣть; я де знаю да игуменъ» Когда же Леонидъ сказалъ что не «поворовади» ли они «между собою» 400 р., то Пахомій, разсердившись, отвелъ его въ пустую подъ церковью палату и замкнувъ, продержалъ тамъ цѣлыя сутки.» Спустя недѣлю монахъ Леонидъ высказалъ монаху Антонію, съ которымъ жилъ въ одной кельѣ, догадку объ означенномъ хищеніи и раздачѣ денегъ, какъ сказано выше, на что Антоній отвѣтилъ что можетъ быть такъ и было. О пропажѣ жемчуга Леонидъ показалъ, что когда онъ содержался въ Московской Консисторіи, то 29 Марта московскій флоровскій дьяконъ Василій Ивановъ, занимавшійся живописью у игумена Николая, передалъ ему, что покойный игуменъ говорилъ, что у него имѣется много «закладного жемчугу», почему Леонидъ думалъ, что этотъ жемчугъ взять Іовомъ.

23 Августа архіепископъ Московскій Платонъ доносилъ Святѣйшему Синоду о производившемся въ Духовной Консисторіи слѣдствіи о сожительствѣ тогоже игумена Іова съ монахиней Страстного монастыря Елисаветой (присланною для слѣдствія изъ Польціи-мейстерской Канцеляріи) и еще съ двумя «женками». Елисавета принесла повинную, заявивъ, что къ грѣхопадению ее склонялъ письмами бывшій придворный проповѣдникъ дьяконъ Стефанъ Савицкій, и на очныхъ став-

кахъ она уличила Іова въ преступленіи, что подтвердили и свидѣтели, заявившіе, что они видѣли, какъ эта монахиня и «женки» ночевали въ Іовой кельѣ на подворьѣ. Іовъ по упорству ничего не говорилъ въ свое оправданіе, былъ запрещенъ въ священнодѣйствіи и присужденъ къ ссылке въ отдаленный монастырь въ качествѣ простаго монаха, но за производившимся слѣдствіемъ о растратѣ имъ на свои приходы пожалованныхъ еще въ 1744 г. отъ Ея Императорскаго Величества 800 р. на монастырское и церковное строеніе и «подутрети тысячи рублей» сборныхъ съ крестьянъ неуказанныхъ и прочихъ денегъ, онъ содержался въ каедральномъ Чудовомъ монастырѣ подъ карауломъ, откуда 20 Августа бѣжалъ чрезъ ограду. Такъ какъ Іовъ затѣмъ оказался въ Тайной Канцеляріи, которая на посланную проеморію отказала возвратитъ Іова въ консисторію, то архіепископъ Платонъ просилъ содѣйствія Святѣйшаго Синода къ возвращенію Іова, если за нимъ не имѣется особой «важности».

Въ письмѣ отъ 3 Марта изъ С-Петербурга на имя старшицы Страстного монастыря Елисаветы Максюковой, приложенномъ къ доношенію, Савицкій, между прочимъ писалъ: «каково у васъ съ батюшкою, все ли согласно и по старому-ль, особливо мнѣ сумнительство всегда о томъ приходитъ въ разсужденіи дядюшки вашего» и рекомендовалъ «для спокойнаго и безопаснаго житія» «держаться стороны батюшкиной».

На требованіе Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію отъ 23 Августа, о присылкѣ въ Москов. Консисторію Іова, Тайная Канцелярія отвѣтила 23 Сентября отказомъ въ виду того, что онъ содержится по нѣкоторому секретному дѣлу и по его показанію производится слѣдствіе, а 12 Сентября она же спрашивала о положеніи дѣла о монахѣ Леонидѣ; въ виду сего Святѣйшій Синодъ 27 Сентября постановилъ послать въ Тайную Канцелярію экстрактъ изъ дѣла; ранѣе же того заслушавъ допросъ Леонида, послалъ его на разсмотрѣніе архіепископа Московскаго Платона.

По доношенію о блудодѣяннн игумена Іова, Святѣйшій Синодъ 16 Октября рѣшилъ: послать подлинное письмо Савицкаго къ Митрополиту Киевскому Тимоѣю, въ епархіи

котораго онъ находился, поручить преосвященному произвести самолично дознаніе по тому письму и имѣть наблюденіе, чтобы Савицкій никуда не отлучался.

Отъ 22 Ноября 1749., Митрополитъ Тимошей сообщалъ Святѣйшему Синоду, что до полученія указа, Савицкій былъ отпущенъ изъ кафедральнаго монастыря къ матери въ г. Ромны и что по возвращеніи его, о чемъ посланъ ордеръ, будетъ произведено слѣдствіе.

Отъ 30 Марта 1750 г. митрополитъ Тимошей представилъ въ Святѣйшій Синодъ показаніе Савицкаго на произведенномъ ему 12 Февраля допросѣ, изъ котораго видно, что Савицкій, находясь, по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ Декабря 1747 г., при библиотекѣ Московской академіи, ѣздилъ къ своему знакомому (еще со времени пребыванія Преосвященнаго Кипріана Коломенскаго въ С.-Петербургѣ), игумену Юву, къ которому также прѣѣзжала старица Елисавета, иногда съ другою старицею, по имени ему неизвѣстною, иногда вмѣстѣ съ управителемъ дома князя Урусова Квятковскимъ, испрашивать молитвы по ея дѣлу. Квятковскаго Елисавета по родству называла роднымъ дядею, а за оказанныя ей съ дѣтства благодѣянія (вскармлила, пристроила въ монастырь и тамъ все доставляла) — батюшкою. Самъ Савицкій также «не мало былъ одожаемъ» отъ управителя «во всякихъ трудахъ, то съѣстными припасами, то овсомъ и сѣномъ для лошадей», потому узнавъ, что старица оказывалась неблагодарной къ своему «батюшкѣ» управителю и начала «вдаваться въ защиту другого человѣка изъ перехристовъ» Любимскаго, Савицкій увѣщевалъ ее въ письмѣ не бросать старыхъ друзей. Любимскаго называли «дядюшкой» Елисавета и Савицкій, потому что онъ, по словамъ управителя, приходился послѣднему братомъ. Къ блудодѣянью же той старицы Савицкій не склонялъ ни въ томъ ни въ другихъ письмахъ и никогда объ этомъ и помышленія не имѣлъ, такъ какъ «тазовому грѣхопадению и быть отъ нея старицы, по самому увѣчному ея состоянію и видимой чрезъ гугнивитство ея болѣзни никогда не чаялъ».

4 Февраля 1753 г. Тайная Канцелярія просила Святѣйшій Синодъ указать подходящій

монастырь близъ Москвы, въ который можно было бы послать содержащагося въ Канцеляріи бывшаго игумена Угрюмскаго монастыря впредь до рѣшенія имѣющагося здѣсь о немъ дѣла.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 1 Марта 1753 г., для этого назначенъ Желѣзноборовскій монастырь Костромской епархіи, о чемъ посланы указы настоятелю монастыря, игумену Теодосію, въ Тайную Канцелярію, архіепископу Московскому Платону и въ Костромскую Духовную Консисторію.

Дѣло заканчивается увѣдомленіями Московской (6 марта) и Костромской (12 Марта 1753 г.) Консисторій о полученіи послѣднихъ указовъ.—

№ 5 ^{5 Января}/_{16 Марта}. По доношенію Канцеляріи Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, при которомъ присланъ съ Святѣйшій Синодъ священникъ г. Костромы Федоръ Семеновъ для наказанія его плетью и заключенія на три года въ монастырь.

Дѣло начинается запиской слѣдующаго содержанія: 5 Января поутру въ Синодальную Канцелярію лейбъ-гвардіи отставнаго баталіона солдатъ Никита Казаковъ принесъ пакетъ съ доношеніемъ изъ Тайной Канцеляріи, при которомъ присланъ колодникъ; для распечатанія и чтобы узнать, принимать ли колодника, означенный пакетъ былъ посланъ къ синодальному оберъ-секретарю Леванидову съ синодальнымъ копіею Александромъ Козловскимъ, который, возвратясь въ Канцелярію, объявилъ, что дорогою онъ невѣдомо какимъ случаемъ тотъ пакетъ изъ кармана утерять, о чемъ сказалъ и оберъ-секретарю, который приказалъ «колодника» принять, а съ черноваго доношенія, присеннаго тѣмъ же солдатомъ для росписки на немъ въ пріемѣ «колодника», снять копію, что было исполнено «въ повѣсть секретныхъ дѣлъ».

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ эту записку, 13 Января постановилъ: потребовать изъ Тайной Канцеляріи вторичное доношеніе о священникѣ Семеновѣ, такъ какъ по копіи нельзя рѣшать дѣла, а чтобы утерянный пакетъ не попалъ въ частныя руки, отъ Глав-

ной Полиціймейстерской канцеляріи объявить по всей Москвѣ, чтобы нашедшій пакетъ доставилъ его въ Синодъ, а помянутого копіиста содержать въ канцеляріи подъ арестомъ впредь до разсмотрѣнія, что ему слѣдуетъ сдѣлать за его небрежность. По второмъ доношеніи, отъ 23 Января, Тайная Канцелярія просила распоряженія Святѣйшаго Синода о наказаніи священника Семенова «за нѣкоторое ложное его показаніе» — «бить плетью», послѣ чего послать «въ молитвенные труды на три года», о немъ первый разъ Святѣйшему Синоду сообщалось 4 Января.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14 Марта, священникъ Семеновъ, для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія о немъ дѣла, отосланъ при увазѣ къ епископу Костромскому и Галицкому — Сильвестру.

Дѣло кончается росписой правящаго дворецкую должность въ Московскомъ домѣ Костромскаго епископа Сильвестра, подканцеляриста Василя Сервова, что присланный съ солдатомъ священникъ Костромской Борисоглебской церкви Теодоръ Семеновъ 15 Марта имъ принять. —

№ 6¹/₁₈₃ 7¹/₁₀ Января. О доставленіи вѣдомостей о находящихся при Московской Синодальной Канторѣ канцелярскихъ служителяхъ, солдатахъ и колодникахъ.

Синодальный эвекунторъ Василій Тининъ, 7 Января, обратился къ содержащему секретарскую должность Московской Святѣйшаго Синода Канторы, протоколисту Остолопову съ письменнымъ требованіемъ: понеже Святѣйшій Синодъ изъ С-Петербурга въ Москву прибыть соизволилъ и главное ихъ Святѣйшества правительство отнынѣ здѣсь въ Москвѣ быть имѣеть, чего для и канцелярскія дѣла привезены и служители вышнихъ и нижнихъ чиновъ пріѣхали, съ которыми купно и здѣсь бывшіе служители всѣ для управления своихъ должностей распределены быть имѣють, того ради учинить и ему сообщить вѣдомости: 1, какіе и у какихъ именно дѣла находятся здѣсь: канцеляристы, подканцеляристы и копіисты; 2, сколько унтеръ-офицеровъ, капраловъ и солдатъ, особливо изъ отставныхъ къ Синодальной Канцеляріи опре-

дѣленныхъ и сверхъ того для карауловъ изъ полевыхъ или гарнизонныхъ отряду присланныхъ и это гдѣ нынѣ и въ чему именно приставлены; и 3, по дѣламъ Синодальной Канцеляріи сколько имѣется книгъ колодниковъ, кто по имени, въ какихъ винахъ, съ котораго времени и гдѣ содержатся, съ какимъ отъ крѣпости повелѣніемъ, на какомъ коштѣ и подъ чьимъ присмотромъ.

Изъ представленныхъ 10 Января трехъ вѣдомостей видно: 1, Служащіе: въ протоколистскомъ столѣ были: протоколистъ Михаилъ Остолоповъ, подканцеляристъ Прокопей Лувинъ и копіистъ Петръ Осиновъ, оба послѣдніе: при перепискѣ — протоколовъ и журналовъ; «при исправленіи повѣстныхъ дѣлъ»:

«Канцеляристы и подканцеляристы».

Алексѣй Морсочниковъ.

Юнверъ Димитрій Протопоновъ.

Сила Замятинъ.

Алексѣй Козловскій.

Подканцеляристъ Сергѣй Русановъ.

Андрей Кононовъ.

«въ ихъ повѣстьяхъ копіисты и пищики»

Петръ Варыпаевъ.

Теодоръ Кпріловъ.

«пищики».

Иванъ Соболевскій.

Иванъ Андреевъ.

Адріанъ Коноплинъ.

Петръ Артемьевъ.

Никифоръ Одинцовъ

Матей Кострицкій.

Иванъ Протопоновъ

Иванъ Рименской.

«У записки входящихъ и исходящихъ».

Копіисты: Андрей Кондаковъ и Иванъ Муриновъ.

2) Солдаты: одинъ вурьеръ, два рядовыхъ, напoлннхъ разныхъ полковъ — три, изъ Петербурга присланы — два, всего — 8 человекъ. Да для карауловъ отъ генеральнаго дежурства присылается въ Кантору поембно до 13 человекъ, изъ которыхъ на лицо къ 10 Января находилось — 11 человекъ.

3) При Канторѣ содержался колодникъ: 1) 1747 г. съ 7 Апрелья — присланный изъ Тайной Канторы заключенной мастеръ Петръ Осодоровъ Шестунинъ, говорившій о крестѣ хульными рѣчи;

2) Иеромонахъ Воскресенскаго монастыря Антоній Пашкевичъ, явившійся изъ бѣговъ— съ 23 іюня содержится въ Чудовомъ монастырѣ подъ карауломъ солдата, на кормъ дается по коней въ на день.

3) Съ 12 Октября—Гжацкой прѣстаня купецъ Максимъ Шпрокій—за расколъ.

4) 1748 г.: съ 31 Августа—священникъ г. Серпухова Петръ Аванасевъ—вина неизвѣстна.

5) Съ 20 Декабря—діаконъ с. Коярова, Кашицкаго уѣзда, Іовъ Петровъ -- за нѣкоторыя продержкы слова.

6) Съ 29 Декабря—портовой—сторожъ Ростовскаго архіерейскаго дома Дмитрій Васильевъ, сказавшій за собою слово и дѣло государево о неупотребленіи въ этомъ домѣ данныхъ изъ Экономической канцеляріи на строеніе церкви денегъ.

7) Съ 30 Декабря—Московскіе купцы—Алексій Носковъ и Теодоръ Вялихинъ за невыдачу раскольниковъ.

8) Съ 16 Марта 1748 г.—Московскій купецъ—Иванъ Крупениковъ, сестра его Анна Петрова и дядя его Иванъ Нпятиинъ.

За исключеніемъ Пашкевича, всѣ колодники содержались на свой счетъ.

№ 7. ^{9 Января} ^{101.} ^{7 Сентября} *О прибывшихъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія архимандритамъ Ярославскаго Толгскаго монастыря Ростовской епархіи—Іосифъ, Хутынскаго монастыря Новгородской епархіи—Дамаскинъ, объ удовлетвореніи ихъ содержаніемъ и объ отпускѣ Спасоприлуцкаго архимандрита Арсенія въ Володу.*

9 Января С.-Петербургская Святѣйшаго Синода Контора имѣла сужденіе о прибывшемъ на чреду служенія въ С.-Петербургскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ архимандритъ Толгскаго Ярославскаго монастыря Іосифъ и постановила: явиться Іосифу С.-Петербургскому архіепископу Теодосію. Та же Контора подтверждала Новгородской Духовной Консисторіи о скорѣйшемъ исполненіи синодальнаго указа отъ 15 Декабря 1748 г. о прпемлѣхъ на чреду служенія архимандритовъ изъ Юрьева монастыря—Павла плинъ Хутынскаго монастыря—Дамаскина.

16 Января въ меморіи Конторы написано, что въ присутствіе ея вступилъ архимандритъ Дамаскинъ и по объявленіи имъ своего паспорта, слушана была синодальная инструкция; о вступленіи Дамаскина рѣшено было послать для свѣдѣнія архіепископу С.-Петербургскому Теодосію указъ.

Въ виду вступленія архимандрита Дамаскина въ присутствіе Конторы, архимандритъ Спасоприлуцкій Арсеній, 16 Января, просилъ Контору уволить его отъ присутствованія въ ней и чредосвященнослуженія, выдать ему жалованье, заслуженное по знанію присутствующаго по 16 Января, паспортъ ему и состоящимъ при немъ іеродіакону Адаму и 10 служителямъ, принять отъ него инструкцію и оставшуюся, за расходомъ, дневную казну.

16 Января архимандритъ Дамаскинъ принялъ отъ архимандрита Арсенія инструкцію Святѣйшаго Синода и казну—1596 р. 14½ к.—подъ росписку, копія съ которой въ дѣлѣ, а подлинную взялъ Арсеній.

17 Января С.-Петербургская Синодальная Контора, заслушавъ просьбу архимандрита Арсенія постановила сдѣлать все по его просьбѣ, при чемъ о выдачѣ причитающагося ему жалованья 12 р. 50 к. съ вычетомъ по 1 к. съ рубля на госпиталь дать указъ канцелярѣстуду Петру Неупокоеву, содержащему приходъ и расходъ денежныхъ казны. 17 Января архимандриту Арсенію выданъ паспортъ на проѣздъ въ Володу его и состоящихъ при немъ іеродіакона и служителей.

О вступленія архимандрита Дамаскина въ присутствіе Конторы посланы указъ 20 Января архіепископу С.-Петербургскому Теодосію и 24 Января доношеніе Святѣйшему Синоду.

5 Мая архимандритъ Толгскаго монастыря Іосифъ просилъ Контору о выдачѣ ему жалованья за Январскую треть, какъ состоящему съ 1 Января на чредѣ служенія, по расчету изъ положенныхъ по тому знанію 300 р. въ годъ.

8 Мая Протопресвитеръ Петро-Павловскаго собора Михаилъ Слонскій, на запросъ Конторы, увѣдомилъ, что архимандритъ Іосифъ въ чреду служенія въ соборѣ вступилъ 1 Января.

На справку приведено из данной присутствующему в С.-Петербургской Конторѣ архимандриту инструкціи Святѣйшаго Синода, чтобы из оставленных в Конторѣ 2.000 р. выдавать жалованье за отправленіе чередного служенія по прошествіи трети подъ роспису. 10 Мая постановлено выдать архимандриту Іосифу за Январскую треть 100 р. съ вычетомъ на госпиталь.

6 Сентября архимандритъ Іосифъ просилъ о выдачѣ ему жалованья за Майскую треть, каковую просьбу, по справкѣ тѣмъ же порядкомъ, рѣшено исполнить.

№ 8 9 Января 1750 г. *О лицахъ, содержащихся при Следственной о раскольникахъ Комиссіи, по обвиненію ихъ въ «наекерской ереси».*

Въ журналѣ Святѣйшаго Синода 9 Января написано: по словесному предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго о слушаніи Пораскольниковской Комиссіи дѣлъ разсуждено: предлагать оныя въ каждой сессіи между важнѣйшими дѣлами къ слушанью во первыхъ.

30 Января Следственная о раскольникахъ Комиссія доносила Святѣйшему Синоду: такъ какъ по дѣламъ Комиссіи содержится до 150 человекъ колодниковъ изъ дворцовыхъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ крестьянъ и другихъ разныхъ чиновъ людей, которые созились въ бытіи на богопротивныхъ сборищахъ, но «токмо хлѣба и воды не раздавали и не пророчествовали, и другихъ къ богопротивному злодѣянію причлествующаго, также и блуднаго грѣхонаденія», какъ ихъ учителя и «главные ихъ согласники», не чинили и, по увѣщанію, желаютъ быть правоповѣрными и такъ какъ на содержаніе ихъ тратится значительная сумма и за недостаткомъ солдатъ трудно держать ихъ подъ карауломъ, то Комиссія просила разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отдать этихъ колодниковъ, впродъ до рѣшенія о нихъ дѣла, на поруки подъ росписку и съ обязательствомъ доставить ихъ, въ случаѣ надобности, — впродъ такою злодѣянія не чинить, съ людьми своего согласія сношеній не имѣть, а если объявятся таковыя, сообщать о нихъ въ надлежащемъ мѣстѣ.

Т. XXIX.

Ссылаясь на опредѣленіе Святѣйшаго Синода, 28 Марта 1745 г., по которому о содержащихся въ Комиссіи колодникахъ, касающихся богопротивныхъ сборищъ, должны быть представляемы въ Святѣйшій Синодъ, для рѣшенія о нихъ дѣлъ, экстракты, а въ Сенатъ должно рапортовать о нихъ же съ экстрактами, Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 8 Февраля требовалъ скорѣйшаго рѣшенія дѣлъ о 184 человекъ, о которыхъ уже посланы экстракты, чтобы напрасно не держать колодниковъ.

16 Марта Комиссія сообщала, что Святѣйшему Синоду уже представлены при доношеніяхъ экстракты съ мнѣніями о 184 содержащихся въ ней колодникахъ, а о 61 человекѣ имѣеть быть донесено, — всего о 245 лицахъ, изъ которыхъ по день доношенія уже умерло 45 человекъ, за сямъ на содержаніи ея имѣется 453 человекъ. За неполученіемъ синодальнаго указа на первое доношеніе и въ виду того, что вслѣдствіе тѣсноты и духоты, многіе колодники помираютъ, что съ наступленіемъ весны появляются болѣзни и такъ какъ въ ихъ казармы, гдѣ прежде былъ лазаретъ, во время половодья заходитъ вода, то колодниковъ придется выводить въ другія мѣста, Комиссія вновь просила разрѣшенія сдавать колодниковъ на поруки, если же это невозможно, то тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ уже представлены Святѣйшему Синоду экстракты, послать для содержанія и пропитанія, впродъ до рѣшенія о нихъ, въ московскіе монастыри.

18 Марта изъ Комиссіи былъ затребованъ Святѣйшимъ Синодомъ пмяной реестръ тѣхъ колодниковъ, которыхъ, по ея мнѣнію, можно было бы сдать на поруки.

По обсужденіи положенныхъ доношеній Комиссіи, Святѣйшій Синодъ, 20 Марта, постановилъ: содержащихся по дѣламъ Комиссіи колодниковъ обоюго пола, если они кромѣ того, что бывали на суетвѣрихъ сборищахъ и мольбища свои отправляли, иныхъ важнѣйшихъ дѣйствій, какъ-то «псевдопророчествій, блуднаго паденія, круговертѣнія съ ирпеканьяніемъ вверхъ, раздаянія хлѣба и воды и прочихъ подобныхъ тому важнѣйшихъ винокъ» не совершали, освободить, — «на добрыя и знатныя поруки впродъ, когда они

въ Комиссію будутъ спрошены съ постановкою»,— послѣ того, какъ они истинно покаются и дадутъ обѣщаніе подъ присягой публично въ соборной церкви быть вѣрными церкви, съ проявленіемъ какъ «нововозникшей квакерской, такъ и прочихъ всѣхъ раскольническихъ ересей и суевѣрныхъ ихъ ученій», по напечатанному чину о присоединеніи къ церкви раскольниковъ съ прибавленіемъ пунктовъ относящихся къ квакерской ереси. Ручающіеся и сами должны быть чужды малѣйшихъ подозрѣній въ ереси; они должны наблюдать, чтобы взятые на поруки, опять не возвратились въ ересь, не составляли собраний, не распространяли своего лжеученія, ходили чаще въ церковь особенно въ праздники, исповѣдывались и причащались въ Великій Постъ, за чѣмъ должны также смотрѣть приходскіе священники, волостные прикащики, старосты и выборные, а въ посадахъ опредѣленные смотрители; подѣ страхомъ «тяжкаго въ свѣтскомъ судѣ кеззанія» наблюдающія лица должны неотлагательно доносить Комиссіи, въ случаѣ открытія какихъ либо тайныхъ сборищъ. Объ этомъ подтвердить указами священникамъ тѣхъ приходоу, въ которыхъ будутъ жить освобождаемые, помѣщикамъ ихъ, прикащикамъ, волостнымъ старостамъ съ выборными и въ городскія ратуши, а въ указахъ архіереямъ написать, чтобы священники не допускали освобожденныхъ къ причастию, «кромѣ смертной нужды» впредь до разсмотрѣнія вопроса объ эпитиміи имъ за отступничество отъ церкви.

Въ журнальной статьѣ секретарь Никифоръ Словоцовъ писалъ, что этого опредѣленія Святѣйшаго Синода Преосвященный Новгородскій Стефанъ не подписалъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ опредѣленіи не показано, въ какихъ именно дѣйствіяхъ состояли сборища содержащихся въ Комиссіи по обвиненію въ квакерской ереси, о чемъ Преосвященному неизвѣстно и объ этомъ онъ не слышалъ; 2) о томъ, что сдѣлать съ колодниками, надлежало прежде имѣть довольное разсужденіе, «понеже въ томъ зависить дѣло божіе великое, что они такіе хульники и богоотступники, какъ и ихъ учителя»; объ этомъ слѣдовало бы предложить заблаговременно, а стали долаживать уже на стра-

стной седмицѣ. На это Словоцовымъ представлено было, что по сему дѣлу долаживалось и раньше, но за неполнымъ собраніемъ, въ обсужденіе его не вступили, послѣдній же докладъ былъ на шестой седмицѣ. 3) колодниковъ слѣдуетъ привести къ присягѣ въ соборной церкви одному изъ архіереевъ Святѣйшаго Синода или тому архіерею, въ епархіи котораго ихъ больше; 4-й пунктъ изъ ереси ихъ надлежитъ сочинить въ Синодѣ; 5) чтобъ объ эпитиміи впредь разсуждать, какую на нихъ наложить, съ тѣмъ не согласенъ, «понеже эпитиміи налагаются при исповѣдяхъ отъ отцовъ духовныхъ, а въ судѣ избличенные въ винахъ, судятся по указамъ», поэтому въ пунктѣ о непричащеніи написать такъ, чтобы оныхъ людей не допускали до причащенія «донелѣже по дѣламъ ихъ совершенное рѣшеніе будетъ учинено»; 6) сданные на поруки должны быть возвращены послѣ Пасхи въ Комиссію «ибо за богоотступство и хулу надлежитъ ихъ отослать на разсмотрѣніе въ Свѣтскую команду»; 7) реестръ колодниковъ разсмотрѣть самими членами, чтобы между ними не обазалось такихъ, до коихъ и важнѣйшія дѣла касаются.

22 Марта Комиссія представила затребованный Святѣйшимъ Синодомъ именной реестръ колодниковъ, которыхъ можно сдать на поруки—всего 185 человекъ обоаго пола. Изъ этого реестра видно (по подсчетѣ): въ числѣ колодниковъ было, въ возрастѣ отъ 13 до 80 лѣтъ, 79 мужчинъ и 106 женщинъ: одинъ сынъ бывшаго попа Петра Васильева Осипъ; одна вдова дьячка, одинъ монахъ Кишинскаго монастыря Феодосій Чуркинъ; 4 кулацкаго знанія, 20 старцевъ различныхъ монастырей, и одна княжна Дарья Хованская; остальные—крестьяне. 19 Мая Комиссія доносила Святѣйшему Синоду, что согласно синодальному указу, въ соборной Успенской церкви, 16 Апрѣля Преосвященнымъ Воронежскимъ Теофилактомъ, да 23 числа епископомъ Львовымъ было приведено къ присягѣ обоаго пола 170 человекъ, изъ которыхъ освобождено на поруки въ разные мѣста 140 человекъ, показанные въ приложенномъ реестрѣ съ обозначеніемъ, куда они отправлены. Остальные 30 человекъ оставлены въ Комиссіи, пока найдутся для нихъ поручители.

12 Июня Комиссія сообщила реестръ объ остальныхъ 30 лицахъ, сданныхъ на поруки по мѣсту ихъ жительства, а по репорту ея же отъ 2 Августа еще освобождено на поруки—25 человекъ.

1 Ноября Святѣйшій Синодъ постановилъ потребовать изъ Комиссiи, въ дополненiе къ представленнымъ ею экстрактамъ, свѣдѣнiя о томъ, въ чемъ именно обвиняются освобожденные на поруки и что имъ, по мнѣнiю духовныхъ и свѣтскихъ членовъ Комиссiи, слѣдуетъ сдѣлать. 17 Ноября Комиссiею представленъ экстрактъ о всѣхъ колодникахъ, сданныхъ на поруки, съ указанными свѣдѣнiями. Всего по экстракту—195 человекъ да два по особому экстракту. Въ первой графѣ экстракта обозначено подъ какимъ № числится колодникъ въ прежнихъ экстрактахъ, во второй—имя, званiе, въ 3-й въ каковыхъ онъ винахъ, въ 4-й что слѣдуетъ сдѣлать по мнѣнiю духовныхъ, въ 5—по мнѣнiю свѣтскихъ лицъ, присутствующихъ въ Комиссiи. Изъ этого экстракта видно, что виною всѣхъ колодниковъ было присутствие ихъ одинъ разъ или нѣсколько разъ на противозаконныхъ сборищахъ и совершенiе тамъ нѣкоторыхъ изъ слѣдующихъ обрядовъ или дѣйствiй. Такъ на одномъ сборищѣ бывшiе согласники ходили все кругомъ, что у нихъ называется корабль, а потомъ жена Анна Матвѣева раздавала хлѣбъ и воду (№ по списку $\frac{10}{32}$). Старицы Ивановскаго женскаго монастыря Александра и Аеанасiя сознавались «въ верченiи кругомъ и въ приемѣ отъ купца Сергѣя Осипова хлѣба и воды вмѣсто причастiя и въ вланенiи ему Осипову перекрестясь въ ноги въ подобiе, яко Христу, говоря притомъ: отецъ, сынъ и святой духъ помилуй» (№ $(\frac{11}{35}, \frac{12}{36})$). Нѣкоторые виновались «въ бiенiи себя гириями, обухомъ, въ сбченiи ножами» (№ $\frac{25}{33}, \frac{27}{36}, \frac{28}{60}, \frac{167}{45}$). По показанiямъ другихъ, «на сборищахъ взявъ другъ друга вертѣлись вокругъ». Крестьянка села Ямъ Бочарова виновалась «въ приемѣ съ младенческимъ сердцемъ и кровiю хлѣба и воды», но потомъ отъ этого отказалась (№ $\frac{41}{18}, \frac{22}{18}$). Крестьянинъ Галицкаго уѣзда села Воскресенскаго Михаилъ Карповъ съ сыномъ Андреемъ показали, что когда они вошли въ избу для плотничной работы, то при нихъ пѣли

«Достойно есть яко поестину», а блудодѣянiя никакого не видали, поученiя не было (№ $\frac{114}{28}, \frac{115}{27}$). Крестьянинъ деревни Борпесовой, Ярославскаго уѣзда Спиридоновъ сознавался, что дядя его, крестьянинъ той же деревни Тимошеевъ училъ его креститься дуперстнымъ сложенiемъ, не жениться, вина и пива не пить, и ходить для моленiя на бесѣды (№ $\frac{185}{5}$). Многие сознавались, что принимая хлѣбъ и воду, куски ржаного хлѣба, калача, они не считали это за причастiе или не знали, для чего это дѣлается. Нѣкоторые бывали на сборищахъ свыше 30 разъ. Въ большинствѣ случаевъ наказанiе предназначалось: по мнѣнiю духовныхъ членовъ Комиссiи «нещадно наказати шелепами и въ дальнiя мѣста въ труды сослать»; по мнѣнiю свѣтскихъ: «бить кнутомъ (иногда «предъ другими») сослать въ дальнiе города или на каторгу вѣчно», или на монастырскiя работы вѣчно. За вторичное обращенiе въ ересь полагалась смертная казнь. Нѣкоторыхъ при-суждали въ военной службѣ. Относительно монахинь мнѣнiе духовныхъ: «лиши ихъ чину и наказавъ жесточайше шелепами, сослать въ дальнiя мѣста въ послушанiе и по воскреснымъ днямъ до чтенiя святаго Евангелiя крестообразно въ церкви лежать чрезъ цѣлный годъ»; по мнѣнiю свѣтскихъ: «лиши чину, бить кнутомъ предъ другими со умноженiемъ, послать въ ссылку вѣчно» (№ $\frac{11}{25}, \frac{12}{26}$ и др.). Относительно малолѣтней (16 л.) дѣвицы Бочаровой духовные и одинъ изъ свѣтскихъ—Гринковъ полагали: по наказанiю плетью, сослать ее въ дальнiя мѣста, а другой изъ свѣтскихъ—Радиловъ: за малолѣтство ея наказавъ плетью сослать на прежнее ея жилище для выдачи въ замужество (№ $\frac{41}{78}$). Точно также раздѣлялись мнѣнiя свѣтскихъ о братѣ ея—Степанѣ Бочаровѣ (17 лѣтъ), обвинявшемся въ бытiи на 6 сборищахъ, въ приемѣ хлѣба и воды съ младенческою кровiю въ поклоненiи Осипову. Радиловъ:—хотя ему слѣдовало бы наказанiе кнутомъ и ссылка, но такъ какъ онъ обращенъ въ ересь въ малолѣтствѣ—6 лѣтъ, и человекъ не просвѣщенный и простой, то съ угрозою наказанiемъ сослать на прежнее жительство; по мнѣнiю же Гринкова, противу прочихъ учинить публичное наказанiе

и сослать вѣчно въ дальнія мѣста, такъ какъ онъ будучи грамотнымъ, можетъ распространять ересь, если отослать его на прежнее мѣстожителство, тѣмъ болѣе, что отецъ, мать и сестра его уже затвердили въ ересь. Изъ наставниковъ и лжеучителей наиболѣе упоминаются въ экстрактѣ: Сергѣй Осиповъ, Василій Степановъ, дѣвка Евдокія Прокофьяна, купецъ Иванъ Чуркинъ, лжехристь Степанъ Солдинъ, Яковъ Фроловъ и Григорій Артамоновъ.

30 Апрѣля 1750 г. въ журналѣ Святѣйшаго Синода написано: предлагаемъ былъ сочиненный въ Москвѣ, по разсужденію Святѣйшаго Синода, протоколъ о содержащихся въ Комиссіи лицахъ, подозрѣваемыхъ въ квакерской ереси, по представленнымъ о нихъ экстрактамъ, чтобы первѣе надлежащее разсмотрѣніе учинить Правительствующему Сенату, но токмо онаго слышать и апробовать не изволили, а по приказанію читанъ былъ краткій экстрактъ объ освобожденныхъ на поруки, причемъ, когда дочитали до имени крестьянина дер. Авдотьиной Гавріила Елисѣева, то спрошенъ былъ обстоятельный о немъ экстрактъ; изъ разспросовъ же объ Елисѣевѣ выяснилось, между прочимъ, что онъ приведенъ въ ересь и наученъ въ то время, когда жилъ въ Москвѣ въ домѣ Барашевскаго Воскресенской церкви священника Петра Васильева—нынѣ разстрига, явившій у того же священника крестьяниномъ Алексіемъ Яковлевымъ, который де когда на сборахъ вертѣлся кругомъ, тогда говорилъ разными лъзкы, а чей онъ крестьянинъ (Яковлевъ), сысканъ ли онъ, о томъ неизвѣстно, почему Комиссія поручено немедленно сыскать и допросить его, а равно сдѣлать тоже и по отношенію къ крестьянину Охотской волости Павлу Прянишникову, по показанію на него дѣвицы деревни Борясовой Ярославской губ. Прими Матѣевою. Читанъ былъ экстрактъ о Московскомъ вунцѣ Сергѣѣ Осиповѣ и разсуждали о княжнѣ Хованской, которая предъ смертію исповѣдалась и причащалась и такъ какъ Комиссія объ этомъ не рапортовала, то ей поручалось доставить по сему свѣдѣнія.

Изъ доношенія Комиссіи отъ 22 Мая 1750 г. видно, что означенный Яковлевъ былъ изъ

г. Алатыря, чей крестьянинъ неизвѣстно, умеръ до начала Комиссіи; въ мартѣ того же года умеръ и Елисѣевъ; княжна Хованская трижды была причащена духовникомъ ея, священникомъ Ильинской церкви Кяриломъ Селуяновымъ въ домѣ ея и священникомъ Пименовской церкви Василюемъ Федоровымъ; въ ноябрѣ она умерла и погребена по церковному чиноположенію.

Въ журналѣ Святѣйшаго Синода 28 Мая 1750 г. написано: настоящее доношеніе Комиссіи сообщить къ дѣлу.

8 Августа 1750 г. Святѣйшій Синодъ слушалъ: а, представленные изъ Комиссіи экстракты объ учителяхъ и последователяхъ «квакерской ереси» — отъ 13 Декабря 1748г. — (114 чел.) въ томъ числѣ о бывшемъ строителѣ Богословской пустыни, іеромонахѣ нынѣ же разстригѣ, Даниилѣ Гусевѣ; въ 1749 г.: отъ 20 Января—о 80 лицахъ; 15 Марта—о 61, 21 Июня—о 73, 2 Августа о 44, 22 Сентября—о 24, 10 Октябрю—о 20, 1 Декабря—о 9 и въ 1750 г. отъ 7 Февраля объ 11 лицахъ; заключающіяся въ этихъ экстрактахъ мнѣнія духовныхъ и свѣтскихъ ассесоровъ Комиссіи о наказаніи заблуждающихся:—однихъ для страха прочимъ, какъ Гусева, Чуркина и другихъ публично сечь въ стружѣ, другихъ же казнить смертію, иныхъ, по публичномъ внутромъ наказаніи, а иныхъ, по вырваніи ноздрей, послать въ вѣчную каторжную работу или въ дальніе города; б) вѣдѣнія Сената, отъ 9 Февраля 1749 г. и 23 Марта 1750 г., требовавшія скорѣйшаго разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ о еретикахъ. На справку приведено: когда производилось слѣдствіе въ 1733 г. о такой же ереси, то хотя въ бывшей сперва въ Москвѣ, а потомъ въ С.-Петербургѣ Комиссіи и были духовными нерсоки, однако виновные въ преступленіяхъ, означенныхъ въ Высочайшемъ указѣ 17 Іюня 1734 г. приверженцы ереси наказываемы были только по приговорамъ свѣтскихъ лицъ. По указу же 20 Мая 1731 г. нераскаившіяся еретики полагаются смертною казнью. На основаніи сего Святѣйшій Синодъ постановилъ сообщить Сенату вѣдѣніемъ, чтобы онъ самъ разсмотрѣлъ и рѣшилъ дѣло объ означенныхъ въ тѣхъ экстрактахъ «раскольникахъ кваке-

рахъ», «понеже криминальныя дѣла до синодальнаго рѣшенія отнюдь не слѣдуютъ, а когда по онымъ экстрактамъ Правительствующей Сенатъ показанную Комиссію въ требуемомъ на мнѣнія свѣтскихъ персонъ рѣшеніемъ своимъ удовлетворяетъ, тогда и Святѣйшій Синодъ, какъ понинѣ, что касалось до увѣщанія и наставленія оныхъ богопротивниковъ опредѣлялъ при упоминаемой Комиссіи духовныхъ особливыхъ персонъ, такъ и что касаться будетъ до духовнаго по правиламъ святыхъ суда и церковной эпитиміи смотря на покаяніе ихъ и что о комъ въ Сенатѣ опредѣлится, безъ надлежащаго рѣшенія не оставитъ». Вѣдѣніе передано въ Сенатъ 10 Августа, а указъ въ Комиссію 13 Августа 1750 г. Дѣло кончается увѣдомленіемъ Комиссіи, отъ 21 Августа 1750 г., о полученіи сего указа.—

№ 9 9 Января 1746 16 Декабря 1752 г. По доношеніямъ Саранской Воеводской Канцеляріи о кровосмѣшеніи крестьянина с. Новинскаго, Костромскаго уѣзда, Никиты Десятова съ родною племянницею Марою Десятовой.

Изъ доношенія Саранской Канцеляріи видно, что въ Январѣ 1746 г. крестьянскій Никита Десятовъ, оставивъ въ с. Новинскомъ жену свою Прину и взявъ тамъ же дочь родного своего брата Марою, бѣжалъ съ нею и «идучи трактомъ жилъ блудно», называя ее въ мѣстахъ жительства своею женою. На основаніи п. п. 1 и 10 Высочайшаго указа 22 Апрѣля 1722 г., Саранская Канцелярія уже просила рѣшенія Синодальной Конторы о кровосмѣшеніяхъ, 30 Апрѣля, 4 Августа и 19 Октября 1746 г. и 30 Января 1747 г. и не получая синодальнаго указа, 15 Декабря 1748 г. вновь доносила о томъ же, препровождая и самыхъ володниковъ Десятовыхъ.

Въ протоколѣ Святѣйшаго Синода 18 Января 1749 г. постановлено: крестьянина Десятова содержать при Синодальной Канцеляріи, а женку Марою отослать въ дѣвичій московскій монастырь, по усмотрѣнію Преосвященнаго Московскаго, обоимъ допросить и предложить немедленно къ разсмотрѣнію.

На произведенномъ 21 Января допросѣ Десятовъ, которому въ это время было 45 лѣтъ, ме-

жду прочимъ, показалъ, что направляясь въ село Никольское, откуда раньше бѣжалъ, отбѣхавъ верстъ 200 отъ с. Новинскаго, онъ съ племянницею своею нанялись пьяными на постояломъ дворѣ и съ ея согласіемъ «учинилъ съ нею грѣхопаденіе», кромѣ же того одного грѣхопаденія никогда не имѣлъ. По показанію племянницы Марои, Десятовъ уговорилъ ее ѣхать съ нимъ въ Никольское, обѣщая выдать ее замужъ, приказывалъ называться его женою, на постояломъ дворѣ, напоилъ пьяною и «учинилъ грѣхопаденіе». За побѣгъ они были схвачены и отосланы помѣщикомъ Желтухинымъ въ Саранскую Канцелярію. Будучи сдана подъ росписку, Марою прижила съ дворовымъ человѣкомъ канцеляриста ребенка. Мужъ Марои находился въ это время на военной службѣ, ей было 28 лѣтъ.

На справку приведены: 1, о кровосмѣшеніи — изъ Кормчей — въ законѣ Моисеевомъ Глав. 45 въ п. 41 отъ Леветина л. 370; закона градскаго грани 39 п. 69 л. 497 наоб.; Военнаго устава арт. 173.; 2, о прижитіи младенца: Анкирскаго собора пр. 20 съ толкованіемъ въ Кормчей; Василія Великаго прав. 7, 39, 58.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 29 Мая, Десятовъ съ племянницею Марою и подлинное дѣло о нихъ отосланы въ Юстицъ-Коллегію, которая въ доношеніи, отъ 2 Октября, просила за сямъ Святѣйшій Синодъ назначить духовное лицо для присутствованія въ Коллегіи при разсмотрѣніи и рѣшеніи сего дѣла, согласно Высочайшей повѣстки на докладныхъ Святѣйшаго Синода пунктахъ 12 Апрѣля 1722 г., именно противъ 10 п. о кровосмѣшеніи: «свѣтскаго суда, токмо о важности грѣха согласіемъ Синода». Это требованіе Юстицъ-Коллегія повторяетъ 16 Февраля 1750 г.

Опредѣленіемъ Синодальной Конторы, 26 Ноября 1750 г., Московской Духовной Консисторіи поручено назначить въ Юстицъ-Коллегію архимандрита или игумена, по ея усмотрѣнію. За неимѣніемъ архимандрита, Консисторіею представленъ для сего, 17 Декабря, священникъ Архангельскаго собора Алексѣй Соколовъ.

Опредѣленіемъ Синодальной Конторы, 22 Декабря 1750 г., постановлено: объявить свя-

пещнику Соколову, призвать его въ Контору, чтобы онъ безотрицательно явился въ Юстицъ-Коллегію по ея требованію, о чемъ отъ него взять подписку, а Коллегія послать указъ.

27 Апрѣля 1752 г. Юстицъ-Коллегія вновь просила прислать духовнаго члена для присутствованія въ ней; по справкѣ оказалось, что послѣднее опредѣленіе Синодальной Конторы осталось неполненнымъ. Только по опредѣленію Конторы, 16 декабря 1752 г., было сообщено Юстицъ-Коллегіи о назначеніи Соколова для слушанія въ ней дѣла о вровосмѣненіи. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 10. ^{9 Января}_{4 Сентября.} По сенатскому отдѣнію о неподписываніи на доношеніяхъ въ Сенатъ о надежѣ скота и на конвертахъ, что это секретное дѣло.

Въ сенатскомъ вѣдѣніи, отъ 13 Декабря 1748 г., сообщалось, что изъ Бахмутской Провинціальной Канцеляріи поступило въ Сенатъ доношеніе съ надписью на немъ и на конвертѣ «о секретномъ дѣлѣ», между тѣмъ какъ въ томъ доношеніи объявлялось о надежѣ рогатаго скота въ провинціи, а это дѣло не секретное, но публичное; поэтому Сенатъ требовалъ отъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, чтобы на подобныхъ доношеніяхъ, рапортахъ и на конвертахъ не дѣлалось означенной отмѣтки.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 13 Января 1749 г., объ этомъ разосланы указы членамъ Святѣйшаго Синода, преосвященнымъ, лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, въ С.-Петербургскую Святѣйшаго Синода Контору, въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія, въ типографскую Контору, въ Духовныя Правленія Тамбовской епархіи, а канцелярскимъ служителямъ Святѣйшаго Синода объявлено съ подписками. Далѣе слѣдуютъ увѣдомленія о полученіи указа по сему дѣлу *).

*) Къ этому и къ каждому изъ слѣдующихъ дѣлъ, №№ $\frac{11}{4}$, $\frac{12}{3}$, $\frac{14}{2}$ приобщены по тѣмъ же вопросамъ дѣла С.-Петербургской Святѣйшаго Синода Конторы.

№ 11. ^{9 Января}_{Февраля 1750 г.} По сенатскому отдѣнію о неоставленіи при рубкѣ лѣсовъ щепы, коры и проч.

Вѣдѣніемъ, отъ 17 Декабря 1748 г., Сенатъ сообщалъ Святѣйшему Синоду, чтобы при рубкѣ лѣса на различныя надобности не было оставляемо въ лѣсахъ обрубленныхъ сучьевъ, вершинъ, щепъ и коры, чтобы на томъ мѣстѣ могъ расти молодой лѣсъ и чтобы доски для судовъ заготовлялись ручными пилами, а не топорами. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 Января, постановлено распубликовать объ этомъ для свѣдѣнія и исполненія. Далѣе слѣдуютъ разновременна поступившія увѣдомленія о полученіи синодальныхъ указовъ по сему дѣлу.

№ 12. ^{9 Января}_{24 Апрѣля.} По сенатскому отдѣнію о наборѣ рекрутъ.

При сенатскомъ вѣдѣніи, отъ 16 Декабря, прислано въ Святѣйшій Синодъ, для надлежащаго распоряженія 200 печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа о новомъ наборѣ рекрутъ со 190 душъ по одному человѣку, каковой указъ, между прочимъ, долженъ быть объявленъ народу въ церквахъ. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 13 Января, означенные печатные экземпляры разосланы въ подлежащія учрежденія, отъ которыхъ, за тѣмъ, поступили увѣдомленія о полученіи указовъ.

№ 13. ^{9 Января}_{134 3 Апрѣля.} По доношенію Преосвященнаго Астраханскаго Иларіона о разрѣшеніи ему отпуску изъ Астрахани въ Москву.

Епископъ Иларіонъ, отъ 26 Ноября 1748 г., писалъ Святѣйшему Синоду: понеже извѣстно мнѣ, что Всемилостивѣйшая Государыня изволитъ нынѣшнимъ зимнимъ временемъ прибыть изъ С.-Петербурга въ Москву, а я нижайшій богомолецъ имѣю какъ до Всемилостивѣйшей Государыни, такъ и до Святѣйшаго Синода весьма немалую нужду, токмо безъ указа Святѣйшаго Синода вѣзти не смѣю по нѣкоторой комиссіи, того ради... прошу уволить меня нынѣшнимъ зимнимъ временемъ выѣхать изъ Астрахани въ Москву.

Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18 Января, изложено, что 15 Января 1749 г., Государыня Императрица, по словесному докладу Святѣйшаго Синода, изустно повелѣтъ соизволила синодальному члену Арсенію, Митрополиту Ростовскому, Преосвященному Иларіону Астраханскому и другимъ архіереямъ, которые пожелаютъ пріѣхать въ Москву во время пребывания тамъ Государыни, разрѣшать пріѣздъ въ Москву, о чемъ названнымъ Преосвященнымъ посланы указы, а которые Преосвященные впредь будутъ присылать просьбы по сему дѣлу, таковыя предлагать немедленно.

Въ увѣдомленіи о полученіи указа, Преосвященный Иларіонъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что за распутицею, онъ можетъ выѣхать изъ Астрахани въ Москву въ первыхъ числахъ Апрѣля 1749 г. послѣ празднива Пасхи.

№ 14. ^{9 Января.}_{8 Февраля.} *По сенатскому вѣдѣнію объ оставленіи печати Иностранной Коллегіи для запечатанія заграничныхъ паспортовъ въ распоряженіи князя Юсупова.*

Въ сенатскомъ вѣдѣніи, отъ 16 Декабря 1748 г., сообщалось, что Сенатомъ постановлено: для запечатанія паспортовъ, выдаваемыхъ отъѣзжающимъ изъ Россіи, оставить Иностранной Коллегіи печать и быть ей за печатью опредѣленнаго въ Сенатскую Контору главнымъ князя Юсупова и тѣхъ паспорты, освидѣтельствовавъ, ему же подписывать.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода 13 Января объ этомъ было сообщено подвѣдомымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ и лицамъ.

№ 15. ^{9 Января.}_{10 Юля 1751 г.} *По доношеніямъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы о напечатаніи въ Московской типографіи большихъ евангелій въ 600 экземплярахъ съ изображеніями евангелистовъ и распятія Господня со страстью.*

Московская Синодальная Контора доносила 23 Ноября 1748 г. Святѣйшему Синоду, что, по сообщенію Московской типографской Конторы, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 Мая 1744 г. велѣно напечатать въ типографіи

большое евангеліе въ десть на александрійской бумагѣ такими же литерами, какъ напечатаны были евангелія въ «197» году, только находящіяся въ немъ лица и поля надлежитъ сдѣлать «искуснѣйшаго мастерства» на мѣди, а печатать на особливомъ станкѣ или какъ типографскому капиталу прибыльнѣе; за непмѣніемъ при типографіи мастеровъ, умѣющихъ рѣзать на мѣди, заказать сдѣлать изображенія 4 евангелістовъ и распятіе въ Академіи Наукъ, но кромѣ Академіи, типографія должна и сама заботиться объ этомъ. Но это евангеліе не было начато и по мнѣнію типографской Конторы по сдѣланной пробѣ, удобнѣе печатать не треста, а 600 экземпляровъ, такъ какъ потребуется, одинаковое число рабочихъ, — кайму оставить прежнюю (образецъ которой приложенъ), а лица евангелистовъ сдѣлать безъ каймы. На печатаніе 600 евангелій потребно бумаги 396 стопъ и 12 дестей, и типографская Контора просила назначить русскимъ фабрикантамъ торги на бумагу.

14 Марта 1751 г., Синодальная Контора вновь доносила, что на объявленные торги, въ типографскую Контору представлены были образцы бумаги въ 1749 г. 22 Мая Петромъ Лакостовымъ Ярославской мануфактуры и 15 Ноября Аванасіемъ Гончаровымъ — но эти образцы бумаги оказались негодными. Представленные вновь образцы бумаги были испробованы въ типографіи и оказались пригодными, причемъ приказчики Лакостова просили за стопу 9 руб., а Гончарова 11 р. Типографія признала бумагу послѣдняго лучше и на основаніи ея сообщенія, Синодальная Контора просила Святѣйшій Синодъ заключить контрактъ съ Гончаровымъ на поставку бумаги, общаго приращеніе типографскаго капитала отъ продажи евангелій, и чтобы сдѣлано было сношеніе съ Академіей Наукъ объ изображеніи евангелистовъ и распятія для евангелій, такъ какъ въ Москвѣ гравировальщиковъ не оказывается.

Святѣйшій Синодъ, 21 Юня 1751 г., постановилъ заключить контрактъ на поставку бумаги съ фабрикой Лакостова, а вырѣзать на мѣди евангелистовъ и распятіе заказать Академіи Наукъ, поручивъ ей предварительно представить Святѣйшему Синоду для апро-

баціи тѣ «вуншты», которые будутъ нари-сованы.

Къ дѣлу приложены: 1) образцы каймы для листа евангелія, 2) два листа чистой бумаги для образца названныхъ выше фабрикъ и 3) два листа (тѣхъ же фабрикъ), на которыхъ для образца напечатана съ обѣихъ сторонъ въ каймѣ 13. глава, вначало 70 евангелія большими буквами; внизу на полѣ каждаго листа свидѣтельство о качествѣ бумаги, за подписью служащихъ въ типографіи.

№ 16. ^{9 Января.}_{4 Сентября.} По сенатскому отдѣлю о пожалованіи Кабинетъ Статскаго Советника Василія Демидова въ Дѣйствительные Статскіе Советники.

Святѣйшему Синоду въ вѣдѣніи 9 Января сообщалось, что Высочайшимъ указомъ отъ 12 Декабря 1748 г. Статскій Советникъ Кабинета Ея Императорскаго Величества Василій Демидовъ пожалованъ въ Дѣйствительные Статскіе Советники и приказано давать ему жалованье по 2.000 руб. въ годъ изъ Штатсъ-Канторы «другимъ не во образецъ».

13 Января Святѣйшій Синодъ заслушалъ вѣдѣніе и постановилъ распубликовать указы, о полученіи которыхъ дальше слѣдуютъ увѣдомленія *).

№ 17. ¹⁰₂₈ Января. О посвященіи монаховъ Высокопетровскаго Стверотчальнаго монастыря въ Москву — Сергія въ іеромонаха, и Герасима въ іеродіакона.

Архимандритъ Высокопетровскаго монастыря, Пахомій, въ виду малочисленности въ монастырѣ іеромонаховъ и іеродіаконовъ, просилъ посвятить монаховъ—Сергія во іеромонаха, а Герасима въ іеродіакона.

Изъ показаній на допросѣ 13 Января видно: монаху Герасиму отъ роду 30 лѣтъ; въ мірѣ— Григорій, сынъ конюха Снопницкаго монастыря Владимірскаго уѣзда Тѣта Никитина; съ дѣтства жилъ у игумена того же монастыря, потому тамъ же научившись грамотѣ, от-

*) Къ этому дѣлу Святѣйшаго Синода приобщено особо заведенное дѣло по этому же предмету въ С.-Петербургской Святѣйшаго Синода Канторѣ.

правлялъ дьяческую должность бѣльцомъ до 1742 г., женатъ не былъ; постриженъ въ монахи въ 1742 г. въ томъ же монастырѣ, въ которомъ и жилъ до 1746 г., когда, по распоряженію Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія, переведенъ въ Высокопетровскій монастырь. — Монаху Сергію— 39 л., въ мірѣ Стефанъ, сынъ «артилерійскаго купца» или «пушечнаго двора кузнеца» въ Москвѣ Ивана Карпова, при которомъ жилъ до 19 л. и научился грамотѣ; женатъ не былъ; въ Могилевской пустыни Ржевскаго уѣзда игуменомъ Епифаніемъ постриженъ въ монашество и жилъ тамъ до 1736 г., а въ этомъ году «за постриженіе изъ неучаженныхъ чиновъ» былъ разстриженъ и жилъ въ келейникахъ при игуменѣ Перервинскаго Николаевскаго монастыря Викторѣ; въ 1743 г. ему возвращено монашество въ Московской Святѣйшаго Синода Канторѣ и отосланъ въ Высокопетровскій монастырь. По справкѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ оказалось, что Сергію возвращено монашество по силѣ Всемплотивѣйнаго указа отъ 15 Декабря 1741 г. Сергій посвященъ въ Зачатіевскомъ монастырѣ архіепископомъ Гавріиломъ 27 Января въ іеродіакона, а 28 въ іеромонаха. О посвященіи монаха Герасима нѣтъ свѣдѣній.

№ 18. ^{10 Января.}_{28 Июля 1761 г.} Экстракты произведенныхъ въ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи слѣдствій о колодникахъ, обвиняемыхъ въ принадлежности къ хлыстовщинѣ или «квакерской ереси», присланные Комиссіею на разсмотрѣніе и рѣшеніе Святѣйшаго Синода.

При доношеніи 13 Декабря 1748 г. Комиссія представила экстрактъ о 112 колодникахъ, въ которомъ, подробнѣе, чѣмъ въ прежнихъ экстрактахъ (см. д. № ⁸₂₀₇) сообщается о лжеученіи и незаконныхъ сборищахъ. Такъ въ показаніи о лжеучителѣ Степановѣ *) говорится, что на собраніи, въ его присутствіи, «пѣли стихи, сложенные по ихъ ереси и разные пѣсенники въ похвалу ихъ сборищъ учителей (умершихъ Даниила Филиппова, Ивана Сулова, Ивана Тимоеева и Московскаго купца Прокофія Лубкина), верчивались кругомъ, узнавали, кто въ ихъ вѣрѣ не

твердь, пьянствуетъ и въ нечистотѣ пребываетъ, верченіе называютъ въ духу божіемъ мплости божіей, срѣчь якобы тѣмъ на онаго чловѣка сходитъ осѣненіе Святаго Духа, какъ сходило во время 50-цы на св. Апостолы и къ тому Степановъ и др. согласники приводили стихирѹ «Преславная днесь», въ которой объявляются поемыя рѣчи якоже носиму дханію бурну, а также и то «какъ богоотець Давидъ предъ сѣннымъ ковчегомъ скакаше играя», а по лавкамъ сидѣніе, какъ въ той же стихирѣ объявляется исполни домъ, идѣже блху сѣдѣше; раздавали хлѣбъ кусками и запивали водою и поставляли свѣще церковнаго таинства, въ эту воду погружали мѣдннй литой крестъ и отъ той воды на новоприведенныхъ людей приходила жалость, а раздаваемымъ хлѣбомъ и водою тоска; кто той воды изопьетъ, тотъ отъ пхъ вѣры отлучиться никакъ не можетъ... Онъ же Степановъ училъ креститься двуперстнымъ сложеніемъ а крестящихся трехперстнымъ сложеніемъ, называлъ непотребными людьми и антихристовою печатью, имѣлъ у себя волосы лжеучителя Трофимова и почиталъ за мощи святыхъ отецъ; возбранялъ законный бракъ, приводя изъ алокаліпсеиса: «сеіи святін, иже съ женами не осквернишася, зане дѣвственницы суть, послѣдуютъ Агнцу... влалъ крестъ мѣдннй на 12 сутокъ въ воду для того, что сходитъ Святой Духъ. Пѣвали стихъ Господи Іисусе Христе Сыне Божій. Къ печатному ллету прен. Симеона приправилъ двуконечный бпчъ, чтобы приведенные въ нхъ ересь, смотря на оннй лпстъ утверждались... Самъ Степановъ и другіе утвержденными въ палки ножами, бичуя себя рѣзались, называли Прокофія Лубкина однороднымъ отцемъ пропшедшимъ и отъ единыя матери рожденнымъ, признавали его Христомъ и сыномъ божіимъ, который оставилъ дунамъ прощеніе и грѣхамъ отпущеніе; учителя Трофимова почитали наставникомъ въ святительскомъ санѣ, но подобнаго Лубкину не осталось, точію по смерти его, честь его принялъ онъ Степановъ, да Сергѣй Ошповъ, но первый почтенъ больше. Ошпову кланялись въ ноги по имѣющемуся въ немъ духу святому, а Степанову не кланялись. На сборищѣ у Лубкина Трофимовъ сказывалъ Степанову,

т. ххix.

что въ раздаваемомъ хлѣбѣ есть младенческое сердце съ кровію, котораго (младенца) кололъ онъ Трофимовъ, чему Степановъ съ истинною вѣрнлѣ, а какимъ порядкомъ кололъ и гдѣ взялъ, не знаетъ, но самъ этому не училъ. Плотской любви Степановъ не чинилъ, согласники же его чинили, а кто съ кѣмъ не знаетъ и не вѣдывалъ, но только слышалъ отъ согласниковъ своихъ». Новыя подробности, о собраніяхъ вромѣ вышеназванныхъ, въ другихъ показаніяхъ (въ графѣ о виновности) находятся слѣдующія: по показанію крестьянки деревни Поздѣвки, Ярославскаго уѣзда, Евфросиніи («Аеросннѣ») Солиной (№ 2), въ собраніяхъ, гдѣ «она была, «сперва помолясь Богу кланялись другъ другу съ говореніемъ прости братецъ батюшка или сестрица матушка, въ чемъ согрѣшилъ или согрѣшила, садилась по лавкамъ, пѣли Господи Іисусе Христе Духъ Святой помилуй насъ и начиналось верченіе»... какимъ образомъ духъ сходитъ на вертящихся Евфросиніи «сказать не могла и ни въ какомъ видѣ его не видывала». «Верченіе называется корабль, а корабль называется утверждене раваума чловѣческаго... верченіемъ утруджается плоть и во время его приходитъ ангель», послѣ чего все въ страхѣ плачутъ, пророчествуютъ о будущемъ и узнаютъ все сокровенное другъ о другѣ... проситъ прощенія... О самой «Афросиннѣ дѣвка Аграфена прорекла, что будетъ она предъ судомъ страшнымъ и предъ судьями»... «Вертѣвничеса въ томъ сборищѣ ей Афросиннѣ перекрестясь кланялись» почитая ее и мужа ея первымъ учителями и пророками, называли ее «матушкою богородицею, а мужа христомъ», хотя онъ просилъ не называть его такъ, а почитать Бога и Св. Духа. «Показанія на Евфросинію о плотской любви не имѣется, а съ мужемъ она по закону соптїа не чинила».

Въ собраніяхъ, гдѣ были крестьяннн деревни Божаткиной, Костромскаго уѣзда, Яковъ Фроловъ, между прочимъ и «въ Варсонофьевскомъ (въ Москвѣ) монастырѣ у вкладчицы дѣвн Марѣи Павловой (№ 3): «сидѣли по лавкамъ мужескъ полъ по сторону, а женскъ по другую и пѣли: 1) Сиденъ Богъ и Господъ честная церковь боголѣпно поеть вопіюща съ чистою совѣстію о Господѣ празд-

3

нуемъ; 2) Аминь, Царю Небесный, 3) Дай намъ Господи и т. д.» Жена Мокѣева (потомъ казненная) говорила всѣмъ бывшимъ на сборищахъ: «первое крещеніе было имъ водою, а нынѣ второе крещеніе Духомъ Святымъ и кто тѣмъ вторымъ крещеніемъ не крестится, тотъ и въ царство небесное не увидитъ». «Московскій купецъ Сергѣй Осиповъ, сидя на лавкѣ затрясся, и говорилъ Царь царемъ Богъ Богомъ, потомъ вскопая съ лавки, повернувшись трижды кругомъ, и помолясь вертѣлся кругомъ же съ $\frac{1}{4}$ часа, говорилъ, что въ немъ Духъ Святой пребываетъ, что онъ говоритъ не отъ своего ума, но чрезъ Духа Святаго и подходя къ тому, кого зналъ, увѣщевалъ: Богъ въ помощь тебѣ братецъ или сестрица, молись Богу по ночамъ, а блуда не твори, на свадьбы и на врсетины не ходи, вина и пива не пей, гдѣ пѣсни поютъ, не слушай, а гдѣ драки случаются, тутъ не стой... Отрѣзавъ хлѣба ломоть и изрѣзавъ въ мелкіе куски и положи на тарелку да соли и наливъ въ хрустальной стаканъ воды, куда погружался крестъ, Осиповъ раздавалъ означенный хлѣбъ всѣмъ, велѣлъ ѣсть на рукѣ и прихлебывать тою водою, которой хлѣбъ, прежде приложась ко кресту, принимали отъ него Осипова»... Послѣ сего верченіе... «По приказу Мавѣевой кто захочетъ мужескъ полъ скинувъ съ себя рубахи, сѣклись ножами, а женскъ полъ били себя желѣзными цѣпями и гирями, говоря притомъ: сокрушайся моя плоть». Въ заключеніе кланялись въ ноги Осипову. На собраніи у Марѣи Павловой въ монастырѣ, цѣловали ей руки и кланялись въ ноги за ея пророчество... Послѣ второй пытки, Фроловъ сознался, что онъ принималъ хлѣбъ и воду съ тѣмъ разсужденіемъ, что въ нихъ «есть младенческое сердце съ кровію рожденнаго и закланнаго отъ него Сергѣя (Осипова) младенца, яко сущаго агнца». Всѣ трое—Степановъ, Евфросинія Соплина и Фроловъ отъ ереси отреклись и изъявили согласіе быть въ единеніи съ церковію. По мнѣнію духовныхъ членовъ Комиссіи, всѣхъ трояхъ по правиламъ слѣдовало бы отлучить отъ церкви, но въ виду ихъ раскаянія, съ ними надлежитъ поступить по государственнымъ правамъ, а общенія съ церковью не лишать. По мнѣнію

свѣтскихъ—сжечь ихъ въ струбѣ. Наконецъ по мнѣнію всѣхъ членовъ—слѣдуетъ сжечь взятыя у Степанова пѣсни, письма и волосы Трофимова.

Подъ № 4 значится лжеучитель, бывшій іеромонахъ и строитель Богословской пустыни Дмитрій, «нынѣ же разстрига Данила Гусевъ природою изъ поповыхъ дѣтей»: 35 л., въ ересь обращенъ въ 1732 г. ученикомъ шелковой фабрики Александромъ Годубцовымъ, былъ на собраніи за Яузю; обратилъ въ ересь вязыну Дарью Хованскую, а съ юродивымъ Адрианомъ Петровымъ—отставного капитана Тихона Скурыгина и др.; въ своей кельѣ въ пустыни устроилъ Гусевъ 7 сборищъ, въ домѣ юродиваго—два, въ Варсонофьевскомъ монастырѣ въ кельѣ старицы Анастасіи Панфиловой—1; всего онъ былъ на 11 собраніяхъ; на первомъ изъ нихъ «отъ онаго Голубцова было приведеніе къ присягѣ»... Верченіе «Голубцовъ называлъ—вторымъ крещеніемъ и поставлялъ свыше церковнаго крещенія»... Называется оно кораблемъ, потому что «вертятся радуясь на подобіе яко корабль въ тихомъ плаваніи... бились обухами и въ мѣшвахъ положенными ядрами... для изнуренія плоти». Гусевъ въ кораблѣ не хаживалъ за болѣзнію. «Сборища называли бесѣдами апостольскими и самымъ спасительнымъ дѣломъ Божиимъ, а вѣру христовщиною, потому что лжеучители ихъ имѣли дарованіе Духа Святаго, якоже апостолы по обѣщанію Христову». Въ принятіи хлѣба и воды съ младенческою кровію Гусевъ не сознавался; его же обвиняли, что онъ училъ ереси дѣвипу Анну Чадаеву; которая бывала у него въ кельѣ. Премеморіей въ Комиссію предписано рѣшенія о Гусевѣ не чинить безъ сношенія съ Тайною Канцелярією или съ ея Конторою. Наказаніе Гусеву, по мнѣнію духовныхъ и свѣтскихъ, то же что и первымъ тремъ: отъ ереси онъ отрекся. Крестьянинъ деревни Пузыговой, бѣглый матросъ Гавріилъ Ивановъ (№ 8) на первомъ изъ 8 собраній у старицы Ивановскаго монастыря Маріи да Феопіи Трофимовыхъ, «въ вѣрности прикладывался ко кресту въ томъ, что какое будетъ дѣйствіе произойдетъ, никому не сказывать, ниже отцу духовному, кнутъ и огонь терпѣть и голову сложить».

Ивановъ на собраніяхъ не вертѣлся, потому что онъ, по словамъ брата тѣхъ старицъ Трофимова, «еще у Бога не умолялъ». На одномъ изъ собраній «дѣвка Авдотья Прокоева», проповѣдывала о безбрачїи и между прочимъ «женатымъ съ женами законнаго соитїя не имѣть, понеже оное великій грѣхъ, а уставили де то напрасно Адамъ да Ева»...

По показанію крестьянина села Нефедьева, Углицкаго уѣзда, Никонова, онъ былъ въ домѣ Якова Фролова «въ погребу на одномъ богопротивномъ сборищѣ» (№ 17). По осмотрѣ Никонова, у него «вдоль спины рубцы явились таковыя-жъ, какъ и у прочихъ рѣзавшихся ножами».

Московскій купецъ Косяковъ училъ креститься двумя перстами, «а въ церковь ходитъ подъ видомъ» (№ 21). Подъ № 37 встрѣчается въ первый разъ показаніе, что на сборищахъ, по приказанію лжехриста Чуркина «въ ночное время согласники, кто съ вѣмъ любился, чинили плотскую любовь».

Многіе изъ бывшихъ на собраніяхъ заявляли, что тамъ говорили «разными и иностранными языки» подъ напѣиємъ Святаго Духа (№ 64).

По словамъ Московскаго купца Семена Пискунова, бывшаго на сборищахъ при раздачѣ хлѣба и воды, учитель говорилъ: «Господь втайнѣ души ваша причащаетъ, а онъ де въ примѣръ тотъ хлѣбъ и воду раздаетъ» и ему «кланялись въ ноги, онъ—Семень безъ креста, а прочіе со крестомъ ли или безъ креста не упомянуть» (67).

Крестьянинъ деревни Оборцевой, Романовскаго уѣзда, Дмитрій Посняковъ слышалъ на сборищахъ «ученіе: креститься двуперстными сложеніемъ, матерны не браниться, скоромнаго и рыбы не ѣсть для того, что скота и птицу убить великой грѣхъ такой, какъ и человѣка убить и дадите Богу отвѣтъ»... и пр. (№ 72), какъ выше изложено.

Василій Кузнецовъ, 20 лѣтъ, у «лжеучительницы дѣвки Авдотьи Прокоевой былъ нарекаемъ ангеломъ и съ нею въ кругѣ вертѣлся» (№ 99).

Изъ поименованныхъ 112 колодниковъ—числится одинъ монахъ, помянутый Гусевъ, 13 монашекъ изъ монастырей: Ивановскаго

Никитскаго, Переяславскаго, Князь-Андреева—и Георгіевскаго—1 вдова дьячка Гусева погоста Владимірскаго уѣзда, Устинья Родіонова (№ 68); 6 московскихъ купцовъ; 1 княжна Хованская (№ 74); остальные крестьяне—90 человекъ, изъ нихъ 45 мужскаго пола и 45 женскаго пола—12 лицъ обращены «въ ересь» женщинами. Собранія бывали у старицъ Варсонофьевскаго, Ивановскаго, Перервинскаго, Никитскаго и Андреевскаго монастырей. Изъ учителей, кромѣ помянутыхъ (см. д. № $\frac{8}{307}$) называются: московскіе купцы Григорій Сапожниковъ, Андрей Косяковъ, неизвѣстнаго званія Несторъ Ивановъ и Иванъ Дмитріевъ. На справку послѣ экстракта выписаны: Св. Григорія Нисскаго 15 литаній епископу Медетинскому гл. 31; Кн. Левитъ гл. 45, Законовъ Судныхъ царя Константина гл. 21, Закона Гражданскаго гл. 49, грань 27, 39 Преподобнаго Никона изглашеніе въ гл. 71; Соборнаго уложенія 157 года гл. 1. п. 1, 10 гл., п. 232, 21 гл. п. 9, 10, 38, 63; Морскаго устава 4 кн. 1 гл. пп: 2, 3, 5;—Изъ Кормчей: Прав. Св. Апостолъ съ толкованіями: 45, 65; Вселенскихъ соборовъ—1-го—8-ое, 11; 6-го—60, 64; 7-го—9; Помѣстныхъ соборовъ: въ Гагрѣ—1, 2, 5, 6, 7, 9; Лаодикійскаго—3, 8, 32, 33, 34, 35, 36; Посланія Василія Великаго къ Амфилохію въ гл. 21—1-ое, 5, 7, 45, 56, 59, 65, 72.

О лжеучителяхъ Сергѣй Осиповъ и Иванъ Чуркинъ представлены особые о каждомъ экстракты. Осиповъ—московскій купецъ, 35 лѣтъ, грамотный, въ ересь обращенъ лѣтъ 17 тому назадъ крестьяниномъ села Воробьевыхъ Горъ, Алексѣемъ Трофимовымъ, жившимъ въ Москвѣ, былъ на 24 сборищахъ, въ томъ числѣ въ Богословской пустыни у строителя Даніила Гусева, въ Ивановскомъ монастырѣ въ велѣѣ старицы Евстолиі Ивановой и въ Варсонофьевскомъ у старицы Досіеи Никитиной.

Чу(ю)ркинъ, 40 лѣтъ, изъ крестьянъ Клубковской слободы Каминскаго уѣзда, въ 1742 г. записался въ С.-Петербургское купечество; бывалъ, лѣтъ 20 тому назадъ въ Москвѣ, онъ приводимъ былъ на собранія помянутымъ Трофимовымъ, да Московскимъ купцомъ Прокоемъ Лубвиннымъ и владѣлицею Варсонофьевскаго монастыря Мареею Павловою,

а за тѣмъ устраивалъ таковыя же собранія въ С.-Петербургѣ. Объ учекѣ и характерѣ сборищъ у Осипова и Чуркина сообщается то же, что уже изложено выше. Между прочимъ въ показаніи о Чуркинѣ пономаря Александро-Невскаго собора въ Москвѣ надъ Тайницкими воротами Дмитрія Евсимова, обращеннаго имъ же въ ересь, подробнѣе говорится о «плотской любви». «Учивали они (учители), дабы не женились и замужъ не ходили, а жили бы въ тѣлесной чистотѣ и имѣли между собою мужескъ съ женскимъ поломъ, кто съ кѣмъ похочетъ по склонности плотскую любовь и вмѣняли оное имъ (согласникамъ) не въ грѣхъ, а законный бракъ за грѣхъ блудный съ истолкованіемъ таковымъ, что оное мірекія печали обязательство, и къ тому разсуждали: хотя отъ оной любви отъ женокъ и дѣвокъ кто и обременеетъ чревомъ, то по рожденіи младенцевъ, стыдъ и скрыть возможно подкинутіемъ тѣхъ въ пристойныхъ мѣстахъ; а безъ онаго де человѣку за изнеможеніемъ плоти содержать въ твердости невозможно, кто плотскую любовь творить... хотя бы изъ чернцовъ и черницъ, то непротивно, ибо оное производимо будетъ... по склонности между согласными своими, а не съ посторонними и не съ принужденія»... Самъ Чуркинъ «съ женою своею уже законнаго соитія не имѣлъ, а жилъ по оной плотской любви по склонности Барашевскаго пона съ тетею дѣвкою Авдотьею Прокофьевою». Собранія происходили у него чрезъ два—три дня. «Въ ночное время, какъ свѣчи потушаемы были, то согласники, кто съ кѣмъ любился, предъявленную плотскую любовь чинили»... Здѣсь же передаются подробности закланія младенцевъ для причастія. «Первенцевъ отъ плотской любви въ сборищахъ крестили при такихъ согласникахъ, которые о таковой тайности отъ нихъ увѣрены бывали, съ пѣніемъ молитвъ, ходя съ тѣмъ младенцемъ вокругъ по солнцу, и въ кораблѣ и ограждая обношеніемъ вдругъ головы съ говореніемъ молитвъ Во имя Отца и Сына и Св. Духа крестомъ, въ которому прикладываютъ и нарекаютъ имена и перекрестяся тому младенцу, кланяются въ землю съ говореніемъ: Отецъ и Сынъ Божій помилуй, цѣлуютъ его руку, а потомъ завалиютъ пожомъ въ горло,

кровь спускаютъ въ сосудъ и разрѣзываютъ у нихъ утробу и вынимаютъ сердца, и сушатъ въ печи, а тѣла пускаютъ на воду и зарываютъ въ землю, а кровь и сердце младенческое берегутъ въ прокъ», владѣвая частицы ихъ въ хлѣбцы, приготовляемые для причастія на сборищахъ. Такимъ образомъ самъ Чуркинъ закололъ своего ребенка, прижитого въ 1741 г. съ женою Маршою Евдокимовою, тѣло котораго, по извлеченіи сердца и крови, бросилъ въ Фонтанку.

Всѣ 112 подсудимыхъ, а равно Осиповъ и Чуркинъ отрелись отъ своихъ заблужденій и пожелали быть въ единеніи съ церковію. 11 Декабря Комиссія доносила Святѣйшему Синоду о показаніи на того же Чуркина двороваго человѣка Григорія Мальцева, о закланіи имъ своего ребенка для причастія, о плотской любви, о поклоненіи ему, какъ Христу и пр. Но самъ Чуркинъ въ этомъ не сознавался. Другіе же свидѣтели показывали на него тоже со страху, убоявшись пытокъ и свои показанія отмѣнили, за что они вновь будутъ подвергнуты пыткамъ, и о результатахъ ихъ будетъ сообщено Святѣйшему Синоду и Сенату.

15 Марта 1750 г. Комиссія сообщала, что послѣ новыхъ розысковъ, изъ помянутыхъ свидѣтелей — «три дѣвки изъ Переяслава Залѣскаго» сознались, что онѣ напрасно обвиняли Чуркина и его согласниковъ въ закланіи младенца и что въ этомъ теперь не можетъ быть подозрѣнія.

Въ журналѣ Святѣйшаго Синода 11 Января 1749 г. написано: «слушано внесенное изъ Раскольнической Комиссіи доношеніе, при которомъ приобщены экстракты... изъ которыхъ слышанъ одинъ о ересеучителѣ московскомъ купцѣ Сергѣѣ Осиповѣ, послѣ чего постановлено: 1) понеже непризнавшимъ съ розысковъ въ пріемъ раздаваннаго олимпъ ересеучителемъ Сергѣемъ Осиповымъ со младенческимъ сердцемъ и кровію хлѣба и въ заиманіи водою съ точнымъ, что де принимали вмѣсто тѣла и крови Христа Спасителя нашего, понеже въ томъ хлѣбѣ и водѣ, имѣется тѣло и кровь рожденнаго и закланнаго отъ него Сергѣя младенца, яко сущаго агнца, объявленіемъ, Григорію Артамонову, Дмитрію Осипову, женѣ Аннѣ Мо-

кѣевой, Ивану и Стефану Бочаровымъ, Алексѣю Шамину, Федору Яковлеву, Василию Степанову, Андрею Михайлову, Косымъ Васильеву, да по единому увѣщанію Семену Шигину, Ивану Бѣлому, Плотнику Михаилу Карпову, Якову Ппрожниккову, Феодору Аванасьеву, женкѣ Авсильѣ Федотовой очныя ставки съ однѣмъ ли имъ Сергѣемъ Осиповымъ даны или и съ прочими, кои въ томъ такого хлѣба и воды принятіи винились, точно въ ономъ экстрактѣ не показано и если тѣ очныя ставки даны имъ только съ однимъ Сергѣемъ Осиповымъ, а съ другими, кои въ принятіи такого хлѣба винились, не дано, то въ удостовѣреніе надлежитъ имъ въ томъ съ тѣми другими, а именно: съ притворно-юродомъ Адрианомъ Петровымъ, дѣвкою Парасковьею Бочаровою, съ Яковомъ Фроловымъ, съ Никитой Рыбниковымъ поставя всѣхъ съ лица на лицо для посвѣщенія въ слѣдствіи дать очную ставку общую, какъ бываетъ въ повальныхъ обыскахъ о уликахъ». 2) О крошкахъ, привѣшенныхъ въ образъ Тихвинской Пресвятой Богородицы, по экстракту, Осиповъ сперва показалъ, что тѣ крошки далъ ему Алексѣй Трофимовъ, по ученію котораго, онѣ смѣшаны съ младенческою кровію и владутся въ воду, которую потомъ даютъ пить людямъ, послѣ чего приходитъ на нихъ жальность, а по дополнительнымъ опросамъ, онъ же—Осиповъ эти крошки называлъ св. мощами, людямъ же раздавался хлѣбъ въ кусочкахъ; поэтому необходимо выяснитъ, объ однѣхъ ли тѣхъ крошкахъ онъ говорилъ или и о кусочкахъ хлѣба и мощахъ, а «крошки мощами названныя запечатать послать въ Медицинскую Канцелярію и чрезъ докторовъ и искусныхъ лекарей о томъ, что какия тѣ крошки отъ костей ли или отъ тѣла чловѣча или изъ пшеничнаго хлѣба свидѣтельствовать и что потому окажется объявить Святѣйшему Синоду». 3) Оному Осипову съ Григоріемъ Артамоновымъ, говорившимъ первому наединѣ, будто онъ (Арт.) заклалъ одного младенца, очная ставка дана-ль и просто-ль при разспросахъ или въ застѣннѣ учинитъ съ Комиссіею ставку. 4) Мнѣніе духовныхъ членовъ Комиссіи о принятіи Осипова въ лоно церкви можетъ быть принято только послѣ публичнаго отреченія его

отъ всѣхъ заблужденій. Въ виду важности этого дѣла, рѣшено предложить его Святѣйшему Синоду въ полномъ собраніи его членовъ, о постановленномъ же посланъ указъ въ Комиссію. Журналь подписанъ Илатономъ архіепископомъ Московскимъ, Симономъ архіепископомъ Псковскимъ и Иларіономъ епископомъ Крутицкимъ, оберъ-и-секретаремъ.

18 Мая Комиссія представила пополненный экстрактъ показаній разныхъ лицъ объ Осиповѣ и особая мнѣнія ея членовъ. Изъ этого экстракта, между прочимъ, видно, что на одномъ собраніи у Лубкина, на которомъ былъ іеромонахъ Чудова монастыря Варлаамъ Федотовъ, причастіе раздавали двѣ монахини Ивановскаго монастыря Анна Иванова и Вѣра Петрова, причемъ первая раздавала куски хлѣба, а вторая давала запивать квасомъ... При входѣ въ собраніе Лубкина, всѣ бывшіе здѣсь, до 30 человекъ обоаго пола, «вскочили съ лавокъ и замахали руками и закричали громогласно царь царь, почитая его яко Христа», потомъ перекрестясь, влავлялись ему въ ноги и цѣловали его въ руку. По показанію монаха Екатеринбургской пустыни Діонісія, Лубкина называли Христомъ и Сыномъ Божиимъ, а прочихъ мужчинъ—херувимамъ, а женщинъ серафимамъ. По словамъ крестьянина Чудова монастыря Рыбникова, сборщице въ Ямской Рогожской слободѣ на сырой недѣлѣ въ погребѣ у Фролова «продолжалось трое сутокъ безперемѣнно», на послѣдній же день была раздача хлѣба и воды.

Изъ приведенныхъ въ этомъ экстрактѣ показаній 9 лицъ, только одно упоминаетъ о закланіи младенца для причастія описаннымъ выше образомъ.

Слѣдствіе объ Осиповѣ въ этомъ экстрактѣ представляется въ такомъ видѣ: сысканъ онъ и представленъ въ Комиссію, 20 Января 1747 г., въ селѣ Покровскомъ, что при Москвѣ, по указанію звоняря Ивана Степанова и на первомъ допросѣ, по упрямству, ничего не показывалъ.

11 Февраля и 13 Марта того же года Комиссіей назначены священники для увѣщанія Осипова по инструкціи. 16 Марта, по увѣщаніи, Осиповъ сознался въ посвѣщеніи сборищъ, верченіи, въ пріемѣ хлѣба и воды, но въ какомъ смыслѣ это дѣлалось, онъ не

показалъ, равно отрицалъ и то, чтобы онъ кого-либо или себя называлъ христомъ. 26 Марта онъ сознался въ обращеніи въ ересь княжны Хованской и ея людей.

На очныхъ ставкахъ «съ показателями», по резолюціи Комиссіи 2 Іюня, Осиповъ заявилъ, что «отъ роду ему 35 л., грамотъ и писать умѣетъ, природою Московской Хамовой слободы купецъ, а торгъ имѣлъ въ женскомъ шапошномъ ряду». Родители его погребены по церковному чинположенію. Самъ Осиповъ началъ молиться двуперстно 8 лѣтъ тому назадъ, по наученію плотника Иполита Прокофьева, приходившаго на работу въ хозяйну того дома, въ которомъ тетка Осипова снпмала уголь. «Въ разныя времена на одинъ» предлагалъ Прокофьевъ Осипову новое ученіе (въ тѣхъ же чертахъ, какъ изложено выше), свелъ его дважды на собраніе у Косякова за Яузою въ Рогожской улицѣ. Черезъ 1½ года, послѣ того, былъ на 3 сборищахъ у московскаго куцна Сафьянникова; потомъ было собраніе въ квартирѣ самого Осипова, гдѣ была княжна Хованская съ людьми. Въ 1743 г. былъ онъ на сборищѣ въ Богословской пустыни у строителя ея Димитрія. Всѣ гости, переночевавъ, утромъ ходили къ обѣднѣ, которую служилъ самъ строитель; возвратясь въ его келью, обѣдали, на тѣмъ перешедши въ другую келью, начали пѣть стихи, вертѣться и пр., причѣмъ вертѣвшійся, неизвѣстный Осипову, человекъ, взявъ его за руку, повернулъ трижды вокругъ себя, отчего у Осипова заболѣла голова и онъ упалъ на землю. Послѣ верченія, которое Осиповъ ни во что не поставлялъ, молились всѣ образу. Осиповъ имѣлъ духовниковъ, у которыхъ ежегодно исповѣдывался и причащался; въ своемъ заблужденіи не сознался на исповѣди, по наученію Прокофьева, ученіе котораго принялъ по легкомыслію. Никѣ Осиповъ отрицаетъ это заблужденіе и отъ чистаго сердца желаетъ быть въ единеніи съ церковію. На допросѣ, за симиъ, по особымъ, присланнымъ изъ Святѣйшаго Синода, пунктамъ, Осиповъ показалъ, что особыхъ учителей для распространенія ереси его согласники не посылали; денегъ и другихъ вещей вступавшимъ въ ихъ собранія не давали; блудодѣянія не совершалось; о

крещеніи и закланіи младенцевъ онъ ничего не знаетъ; на Государиню и Царскую фамилію злою умысла не имѣли.

12 Іюня 1747 г. дава Осипову очная ставка, «подъ лишеніемъ живота», порознь съ нѣкоторыми колодниками. Показанія тѣ же, что и прежде.

23 Іюня, по опредѣленіемъ духовныхъ членовъ Комиссіи, Осиповъ отданъ свѣтскому суду, по которому онъ, 5 Августа «введенъ при Комиссіи въ застѣнокъ и поднятъ на дыбу по дѣлу нанкрѣпчайше распрашивавъ и пытанъ, а съ подъему на дыбу и съ пытки говорилъ», что обученъ онъ Прокофьевымъ, на прежнихъ сборищахъ нигдѣ не бывавъ, Прокофьева и Лубкина Христомъ и Сыномъ Божиимъ не называлъ...

21 Августа, со второй пытки, Осиповъ приноситъ повинную «по чистой совѣсти», подробно излагая все относящееся къ собраніямъ. Здѣсь первымъ наставникомъ своимъ Осиповъ называетъ крестьянина подмосковнаго села Воробьевыхъ Горъ Алексѣя Трофимова, учившаго его двуперстію, безбрачію и пр. и пригласившаго впервые на собраніе въ Варсонофьевскій монастырь, которое было у владѣицы Марѣи Павловой, почитавшейся за пророчицу. Затѣмъ Осиповъ былъ на собраніи въ домѣ Прокофьева Лубкина въ приходѣ церкви Николая Чудотворца, что на Болванной. Участіе въ собраніяхъ Осиповъ принималъ «съ простоты», Духа въ себѣ чувствовалъ, когда вертѣлся, блудное грѣхонаденіе отрицалъ. По болѣзни и опасаясь изязанія, Осиповъ не явился въ Святѣйшій Синодъ, когда синодальнымъ указомъ, опубликованнымъ въ Москвѣ, обѣщана была полная безопасность заблуждающимся, если они явятся «съ извиненіемъ». На собраніяхъ Осиповъ называлъ «незнаемыхъ ему людей велмушка», а что это значитъ онъ самъ не знаетъ. Образецъ иностраннаго языка, на которомъ онъ говорилъ якобы подъ наптіемъ Святаго Духа: «рентре, еесице, ренте, онитрихумтъ надре, лисентрантъ...»

17 Ноября въ Присутствіи Осиповъ сказалъ, что учитель его Трофимовъ далъ ему небольшую часть печенаго хлѣба, въ которомъ будто бы было младенческое сердце и кровь. Частицы этого хлѣба Осиповъ клалъ

въ приготовавшіеся имъ хлѣбы для причастія, которые раздавалъ на собраніяхъ.

26 Ноября Осиповъ показалъ о себѣ самомъ, какъ былъ крещенъ и закланъ, для причастія, (такъ же, какъ описано выше) первенецъ—младенецъ, прижитой имъ съ согласницею дѣвкою Матреною.

По опредѣленію Комисіи, 7 Декабря, обо всемъ изложенномъ представлено Святѣйшему Синоду.

14 Января, 1748 г. по указу Святѣйшаго Синода, былъ допросъ тѣхъ лицъ, которыя по словамъ Осипова, принимали отъ него хлѣбъ съ сердцемъ и кровію младенца. 10 Марта на очной ставкѣ съ этими же лицами, Осиповъ отказался отъ своихъ показаній, данныхъ 17 и 26 Ноября 1747 г.: у Матрены и младенца не было; не крестилъ, не закалалъ, и хлѣба съ кровію не раздавалъ; наговорилъ на себя «въ безпамятствѣ и убояся розмсковъ».

14 Марта, въ виду перемѣны показаній, Осиповъ «введенъ былъ въ застѣнокъ» и «въ распросѣ своемъ на дыбу и съ пытки» опять подтвердилъ только что отвергнутое имъ показаніе о младенцѣ, 22 Марта—очная ставка Осипова съ каждымъ порознь изъ 20 лицъ, якобы принимавшихъ отъ него хлѣбъ съ младенцемъ. Изъ нихъ только двое—послѣ пытки и одна дѣвица, послѣ увѣщанія, внились въ пріемъ такого хлѣба, а остальные не сознались «съ пытокъ и огня». 28 Марта приказано увѣщевать этихъ лицъ опредѣленнымъ для сего священникамъ, но и послѣ этого они не сознались. 11 и 20 Сентября «на дыбу изъ двухъ пытокъ и огня» Осиповъ подтвердилъ раздачу имъ хлѣба и что найденные въ квартирѣ его порошки въ ковчегѣ, привѣшенномъ къ образу Тихвинской Божіей Матери, были пшеничныя крошки, смѣшанныя съ кровію младенца и данныя ему учителемъ Трофимовымъ.

14 Февраля 1749 г. изъ Медицинской Канцеляріи, куда для изслѣдованія посылались эти крошки, полученъ отвѣтъ штабъ-физика, доктора и аптекаря Московской аптеки Липольда, что по «свидѣтельству ихъ явилось незнаемо какая кость», которая за казенною печатію возвращена въ Комисію. 14 Февраля поручено священникамъ увѣщевать Осипова.

Изъ дошедшей этихъ священниковъ, Спаскаго Петра Павлова и Гребневскаго Стефана Ананьева, видно, что Осиповъ опять отрицалъ причастіе и закланіе младенца, сознавался же въ этомъ раньше подъ угрозами и обѣщаніемъ освобожденія, между прочимъ, свѣтскаго члена Комисіи Гринкова, который, по словамъ Осипова, не добившись отъ него означеннаго признанія «приказалъ солдатамъ положить на него поручки и приковать на стѣнную цѣпь,» при чемъ былъ канцеляристъ Молчановъ. Сознался въ почитаніи за богородицу Марфы Павловой. 17 Февраля, въ виду увѣщаній, Осиповъ, «молясь предъ образомъ Божіимъ, съ усердіемъ и со слезами и съ воздыханіемъ» сознается въ верченіи, въ обращеніи другихъ въ ересь, отъ которой теперь отрывается, признаетъ законный бракъ.

1 Марта 1749 г. очная ставка Осипова съ нѣкоторыми лицами, по указанію Святѣйшаго Синода, которыя также отрицали раздачу хлѣба съ младенческою кровію.

2 Марта на допросѣ въ Комисіи Осиповъ признаетъ, что верченіе, странное глаголаніе творилось духомъ, а какимъ не знаетъ; нѣтъ же все проклинаетъ и желаетъ единенія съ церковію. То же подтвердилъ Осиповъ на допросѣ 28 Апрѣля, когда, вызвавъ его въ Комисію, прочитали при немъ доношенія увѣщавшихъ священниковъ.—Далѣе слѣдуютъ отдѣльныя записки членовъ Комисіи. 1 Марта 1749 г. въ журналѣ Комисіи записано, что Адрианъ Петровъ при допросѣ кричалъ и угрожалъ, что «если ему опять будетъ розмекъ, то де онъ и на многихъ будетъ людей лгать, да и его де Гринкова и жену его и дѣтей оговоритъ, ужъ де себя не пожалѣетъ, мнѣ однажды умереть».

Приглашеніе къ спокойствію со стороны членовъ архимандрита Симоновскаго и ассесора Гринкова не дѣйствовало на Петрова. При закрѣпѣ этого журнала, отъ чего отказался другой членъ ассесоръ Радилъ, послѣдній попросилъ также записать въ журналъ, что Петровъ приведенныхъ словъ не говорилъ и не кричалъ, такъ какъ у него «рѣчь такова», а только обѣщалъ, въ случаѣ пытокъ «по нестерпимости показывать напрасно». Въ журналѣ 4 Апрѣля под-

тверждена справедливость первой записи и Радиллову приказано закрѣпить ее, а въ случаѣ несогласія представить особое мнѣніе. 1 Марта Радилловъ не подписался подъ допросомъ на очной ставкѣ Рыбникова о томъ, что онъ принималъ хлѣбъ съ младенческой кровію отъ Осинова, такъ какъ Рыбниковъ напрасно показывалъ на себя то, что читалъ ему по книгѣ Гринковъ о завланіи младенца. Гринковъ въ журналѣ Комиссіи оправдывается по этому вопросу, а равно и отъ обвиненій его въ томъ, что онъ угрожалъ подсудимымъ наказаніями и прибѣгалъ къ мѣрамъ насилія. 6 Марта 1749 г. ассесоръ Радилловъ приказалъ записать въ журналъ, что членъ Комиссіи—Симоновскій архимандритъ велѣлъ канцеляристу записывать не личные показанія Сергѣя Осинова, а что онъ самъ, отъ его имени, придумаетъ, самого же Осинова при этой записи якобы его показаній и не было въ Присутствіи. Радилловъ требовалъ, чтобы запись производилась во время самыхъ показаній.

20 Января представленъ Комиссіею въ Святѣйшій Синодъ еще экстрактъ о 70 лицахъ, въ которомъ о характерѣ секты ничего новаго не имѣется противъ вышеприведеннаго въ прежнихъ экстрактахъ. Изъ 70 лицъ—17 монашекъ Переславскихъ монастырей—Данилова, Богородицкаго, и Феодоровскаго,—Варсонофьевскаго и Никитскаго; 2 монаха и одинъ сынъ попа-разстрига Воскресенскаго-Варашовскаго—Осипъ Петровъ—15 дѣтъ; остальные—крестьяне, преимущественно монастырскіе и немного купцовъ.—

15 Марта доставленъ экстрактъ о 61 человѣкѣ, изъ которыхъ 24 мужскаго пола и 37 женскаго пола. Въ числѣ мужчинъ значатся: монахи—два—Чудова монастыря—Варлаамъ Федотовъ и Прохоръ, по разстриженіи, Прокофій Григорьевъ и одинъ—Николасевскаго Клобуковскаго, Кашинскаго уѣзда, Феодосій, въ мірѣ Феодоръ Чуркинъ; попъ Воскресенской церкви въ Барамахъ въ Москвѣ, разстрига Петръ Васильевъ, родной братъ его Прохоръ—дьячекъ въ Старинцевой волости Владимірскаго уѣзда и пономарь Александро-Невскаго собора надъ Тайницкимъ воротами въ Москвѣ Дмитрій Еенимовъ. Въ числѣ женщинъ—монашки: 2 Переслав-

скихъ монастырей, три Варсонофьевскаго и одна Никитскаго монастыря. Остальные лица—крестьяне, за исключеніемъ одного купца. Вины и наказанія тѣ же, что и въ прежнихъ экстрактахъ. Въ плотскомъ грѣхѣ на собраніяхъ—никто изъ 61 не сознался; все заявляли, что не знаютъ объ этомъ. Никто не подтвердилъ приема младенческой крови въ хлѣбъ. Попъ разстрига Васильевъ, 47 лѣтъ, сынъ дьячка Воскресенскаго погоста Владимірскаго уѣзда, на свидѣніи заявилъ, что онъ не только не бывалъ на сборищахъ, но и о самой ереси не зналъ. Въ его домѣ нашли разные заговорныя писма о лечебныхъ травахъ, которыя остались ему послѣ отца. Въ церкви, гдѣ служилъ попъ Васильевъ, посланными отъ Комиссіи священниками найдено «въ придѣлѣ Симеона Богопріимца подъ престоломъ памятникъ ветхая о здравіи, въ которой заверченъ маленькой воцаной огарочекъ да еще маленькая въ четверть аршина подоконная веревочка, у которой по концамъ навязаны и всучены нитки съ узлами да въ настоящей церкви на престолѣ въ столпѣмъ серебряномъ ковчегѣ, подѣже хранятся пречистыя христовы тайны на подосланной подъ тѣми св. тайнами бумажкѣ написано на двухъ строкахъ тако: (прилца первый и Египетъ сентябрь генварь отъ мя прилцляется печать изъ мягкаго воску)». Что это все означало и кѣмъ устроено, попъ Васильевъ не зналъ. Въ ересь обращенъ Васильевъ своею теткою Евдокіей Прокофьевой, учившей его двуперстію, безбрацію и пр. Она же была богородицей, заправлявшей собраніями. Кроме того, Васильевъ обвинялся въ укрывательствѣ у себя и у своего зятя послѣдователей секты живншихъ въ качествѣ работниковъ. По мнѣнію духовныхъ членовъ Комиссіи,—въ виду раскаянія Васильева, общенія его съ церковію не лишать, а предать свѣтскому суду; по мнѣнію свѣтскихъ ассесоровъ—смертная казнь.—Къ экстракту приложены въ копіи взятія у попа Васильева заговорныя писма, представленныя Комиссіею на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, заключающія въ себѣ подъ особой нумераціей: № 1—«Травникъ о великихъ болѣзняхъ»—описаніе лечебныхъ травъ и какъ ими пользоваться для леченія болѣзней, напримѣръ: «трава 13: кокуй, а растетъ та

трава елиа подь березинкомъ растеть, а другая пестра, а листочки долгонькія, что язычки, корень на двое, одинъ мужичекъ, а другой жончка и коли мужъ съ женою не любитъ, дай корень жончку мужу, а мужичка женѣ въ питье, станетъ любить, а корень мужичекъ бѣль, а жончка черна». О травѣ (15) прострѣль говоритъ, что если ее носить съ собою, то «куды пойдешь, отъ тебя дьяволъ бѣжитъ за 12 ступеней». «Трава 24: Трава Адамова... а кто хочетъ діавола видѣть или еретика и тое травы корень овати водою и положить на престоле и не замай 40 дней въ церкви и какъ пройдутъ тѣ дни и ты носи съ собою и увидишь воздушные и водяные и всѣхъ еретиковъ». Она же полезна, когда ставитъ мельницу, церковь и проч. Такимъ образомъ перечислено 29 травъ. Затѣмъ слѣдуютъ главы о ренейникѣ, понучникѣ, крапивѣ (выгоняетъ камень изъ почки). № 2—0 несчастныхъ дней въ мѣсяцахъ и злыхъ часахъ въ каждомъ днѣ недѣли съ предисловіемъ: «Сіе сказаніе про яви Богъ дѣтямъ израильтескимъ, соблюдая ихъ отъ всякаго зла: есть во всякомъ мѣсяцѣ по два дни злыхъ, въ нихъ же ни сѣять ни садити, ни крови ни пущати ни портити» и т. д. еще человекъ начнетъ садити или сѣяти, не взойдетъ.» т. е. не будетъ успѣха въ каждомъ днѣ начатомъ въ несчастный день и часъ. №№ 3, 4, 5—заговоры (неизвѣстно отъ чего); № 6—7 составы лекарствъ отъ болѣзни сердца, шолудей; № 8—заговоръ отъ зубной боли; № 9—о счастливыхъ дняхъ; наконецъ № 10 «молитва женѣ егда мучится чревомъ».

21 Іюня—представлены въ Святѣйшій Синодъ Комиссіею два экстракта: одинъ о 25, а другой—о 48, а всего о 73 лицахъ, изъ коихъ 33 муж. пола и 40 жен. пола. Въ числѣ послѣднихъ—8 монашекъ Варсонофьевскаго, Углицкаго и Переславскихъ монастырей. Изъ мужчинъ 7 купцовъ и два дьячка. Всѣ остальные лица обоюго пола—крестьяне. Обвиненія и наказанія, что и прежде. Интересна аргументація безбрачія у сектантовъ, по показанію купца г. Торжева Андрея Козьминныхъ. На его замѣчаніе, что «жениться и замужъ ходитъ повелѣніе божіе и дѣло безгрѣшное, отъ Бога преданное и ежели-де онаго брач-

лаго закону не было, то и рожденнымъ быть отъ чего», учитель Дмитріевъ и Ошповы отвѣчали ему, «что небо и землю и человека Адама сотворилъ Богъ, а бракъ де не законъ, но законъ, ибо живутъ плотски такъ, какъ и звѣри, и ежели бы Адамъ съ Евою грѣха не сотворилъ и блудно не пребылъ, то и всѣ человеки рождались безплотно, а не отъ плотскаго совокупленія и Господь же Іисусъ Христосъ сошелъ съ небеси и воплотился въ Дѣву Марію безплотно,—и съ простоты своей онъ Андрей признавая оное ученіе и толкованіе за еретику, болѣе на то отвѣту даже не могъ и къ ихъ ученію склонился»...—Интересно также по показанію того же Андрея, пророчество на одномъ изъ собраній «дѣвви Авдотьи Тимофеевой», которая послѣ верченія, обратился къ нему, говорила «Господь тебя Андреюшка любя избракъ изъ міру народу и не сумнѣвайся—это дѣло истинное; самъ де Господь симъ путемъ шествовалъ, а на весь міръ будетъ великій морь, понеже міръ весь въ грѣхѣ стоитъ, и Богъ де за то прогнѣвался и бояря де и господа всѣ помрутъ и взойдетъ на небѣ великая туча и громъ и отъ того грому убьетъ стрѣлою большаго боярина, а кого не сказала и послѣ въ палатахъ будутъ жить ихъ богопротивной ереси люди въ конхъ хотять и ему Андрею случится смерть въ 1744 г. или на царницинѣ луку отрубятъ голову»... Андрей всему этому тогда вѣрилъ, а теперь призналъ за ложь.

2 Августа представленъ экстрактъ о 44 лицахъ, изъ коихъ 19 муж. пола въ томъ числѣ 1 купецъ и 25 жен. пола, въ томъ числѣ двѣ старицы Богоявленскаго монастыря въ Ярославскомъ уѣздѣ, жена пона разстриги, о которомъ сказано выше, Елена, обращенная своею прихожанкою—вдовою Софьею Алексѣевою и 5 купеческихъ дочерей. Остальныя—крестьяне большею частию, Тверской и Ярославской губерній.

20 Сентября представленъ экстрактъ о 24 лицахъ, изъ коихъ 10 муж. пола, въ томъ числѣ іеродіаконъ Чудова монастыря Нахотій, одинъ отставной капитанъ и три купца, и 14 жен. пола, въ томъ числѣ двѣ старицы Варсонофьевскаго и Нивитскаго монастырей и купеческая дочь, сестра известнаго дже-учителя Чуркина.

10 Октября представлены 5 экстрактов: 1) о бывшемъ монахѣ Чудова монастыря Варлаамѣ, нынѣ разстригѣ Василіи Шепьовѣ, 2) о юродивомъ Адріанѣ Петровѣ, 3) о крестьянинѣ села Рождествена, Московскаго уѣзда, Никитѣ Рыбниковѣ, 4) о солдатѣ Алексѣѣ Пшонкинѣ и 5) о 16 ихъ сообщникахъ. 1) Монахъ Варлаамъ, изъ купцовъ г. Бѣжецка, неграмотный, сысканъ въ 1745 г., теперь ему—50 лѣтъ. Онъ обратился въ ересь 17 человекъ, изъ которыхъ многіе названы въ 5-мъ экстрактѣ. Подъ его руководствомъ (верченіе, ученіе) происходило много собраний, между прочимъ, въ Никитскомъ и Варсонофьевскомъ монастыряхъ, на которыхъ онъ говорилъ «странными языки». Послѣ трехъ пытокъ и огня Варлаамъ объяснилъ значеніе произносимыхъ имъ иностранныхъ словъ: насонтось—значить сна не имѣть, а молиться Богу; лесонтось—возлей Богу слезы; оуртисъ—вразумись человекъ ко Спасителю; нагругеутру—страшенъ человекъ будь предъ молельемъ; нагрисинеуръ—въ Сина Божія вѣруй; вресеревире—крестное знаменіе на себѣ носи; здрувуль дремиле—не дремли человекъ; корнемила—будь милостивъ человекъ и проч. Обвинился Варлаамъ въ закланіи младенцевъ, прижитыхъ его послѣдователями; но факты эти не установлены. 2) Юродивый—Адріанъ Петровъ, 28 лѣтъ, крестьянинъ села Золоторучья, Углицкаго уѣзда, жилъ нищенствомъ, въ Ярославлѣ видѣлъ во снѣ человека, приказавшаго ему идти въ Москву и принять юродство, что онъ и сдѣлалъ, переставши говорить, бродилъ босой, съ власяницей на тѣлѣ, въ одной рубахѣ, по Темниковскому и Арзамасскому уѣздамъ, жилъ въ Саровской пустыни, гдѣ псовѣдывался, причащался и крестился троеперстно. Въ хлыстовствѣ наставилъ его Варлаамъ. При дальнѣйшемъ разспросѣ выяснилось, что свидѣніе о юродствѣ Адріанъ выдумалъ, юродствовалъ же онъ съ цѣлью добыть средства къ жизни. Кромѣ обычныхъ дѣйствій на собраніяхъ, Адріана обвиняли въ сожительствѣ съ нѣсколькими своими послѣдовательницами, между прочимъ, съ старицею Серафиміею, въ чемъ онъ самъ сознался. Отъ своего джеученія Адріанъ отрекся. Наказаніе, по мнѣнію духовныхъ, не лишать

общенія съ вѣрными, но предать государственнымъ законамъ; по мнѣнію свѣтскихъ: колесовать, казнить смертію.

3) Въ 3-емъ экстрактѣ съ одной стороны подробное описаніе процесса крещенія и закланія младенца, прижитаго Рыбниковымъ съ старицею Никитскаго монастыря Евфиміею Абакумовою, а съ другой обычное заявленіе того же Рыбникова, что все это показали онъ «на себя и на прочихъ напрасно, съ простоты своей и не стерия пытки». Это же отрицаетъ и сама старица «Афимья» Абакумова, какъ видно изъ слѣдствія о ней. «Афимья», по ея показанію, 40 лѣтъ, дочь Бѣжецкаго купца, вдова московскаго купца, лѣтъ 16 тому назадъ приняла монашество, обращена въ секту старицею того же Никитскаго монастыря Екатериною Родіоновою; въ первый разъ, по явкѣ въ Спбодѣ, была прощена, а потомъ по наученію своего брата, помянутаго монаха Варлаама, начала опять посѣщать собранія. Наказаніе то же, что и Адріану юродивому.

Въ экстрактѣ о 16 лицахъ, кромѣ старицы Евфиміи, между прочимъ, значатся:—подъ № 7 сестра извѣстнаго Барашевскаго попа, Татьяна Васильева—34 л. № 8—старица Варсонофьевскаго монастыря Евпраксія Иванова, которая была обращена юродивымъ Адріаномъ Петровымъ «съ таковымъ отъ него обнадѣживаніемъ, ежели она въ вѣру ихъ пойдетъ, то онъ будетъ ее поить и кормить и во всемъ содержать на своемъ коштѣ, а та де вѣра правая, почему она Евпраксія отъ бѣдности своей и отъ незнанія въ той вѣрѣ быть желаніе свое ему объявила»... Въ сожительствѣ съ Петровымъ она не виновалась.

1 Декабря представленъ экстрактъ о 9 лицахъ, изъ коихъ 4 муж. и 5 жен. пола—все крестьяне.

Изъ краткаго экстракта, отъ 7 Февраля 1750 г., объ 11 лицахъ видно, что кромѣ 1 купца, остальные крестьяне: 6 муж. и 4 ж. и. отъ 30 Августа—экстрактъ о 12 лицахъ: изъ нихъ 1 Москов. купецъ, жена Коломенскаго купца Сурого съ 11-лѣтнимъ сыномъ (наказаніе его не подвергать), 8 крестьянъ и одна «крестьянская дѣвка».

11 Марта 1751 Комиссія просила Св. Синодъ ускорить разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ

о тѣхъ колодникахъ, о которыхъ представ-
лены ею до сего времени экстракты, такъ
какъ содержащіяся при Комиссіи лица тре-
буютъ большихъ расходовъ на пропитаніе
и караулъ и затрудняютъ обывателей, у кото-
рыхъ они размѣщены; а сосланные въ мона-
стыри, не понесши должнаго наказанія, часто
убѣгаютъ и продолжаютъ распространять
«вакерекую ересь». 13 Июля представлено
экстрактъ о 14 лицахъ, изъ коихъ 4 куп-
чихи,² крестьянки и 10 крестьянъ. Послѣ
него слѣдуетъ въ дѣлѣ реестръ всѣхъ при-
сланныхъ доселѣ экстрактовъ.

30 Июля 1750 г. представлены въ Святѣй-
шій Синодъ Комиссіей два экстракта—«об-
стоятельный и краткій»: о московскомъ купцѣ
Иванѣ Крупецниковѣ, сестрѣ его дѣвицѣ Аннѣ,
дядѣ ихъ Иванѣ Никитинѣ и работникѣ ихъ
Константинѣ Максимовѣ. Крупецниковъ, 59 л.
изъ крестьянъ Борисоглѣбскаго Ростовскаго
монастыря; съ новымъ ученіемъ познакомился,
жывая на Срѣтенкѣ у извозчика, въ избу ко-
торого приходилъ хозяинъ его—купецъ Ко-
нюшенной Овчинной слободы Савва Дмитриевъ
вмѣстѣ съ братомъ и читалъ имъ книги о
томъ, чтобы вина и пива не пить и проч.
Это ученіе онъ старался соблюдать. Открывъ
хлѣбную торговлю и заведши собственный
дворъ близъ Варсонофьевскаго монастыря,
Крупецниковъ устраивалъ у себя по празд-
никамъ собранія, на которыхъ выступалъ въ
качествѣ учителя и пророка, которому во
время верченія даже были видѣнія. Такъ на
одномъ изъ собраній, на которомъ было че-
ловѣкъ до 20, Крупецниковъ вадѣлъ: «внезап-
но у той свѣтлицы, гдѣ оное сборище было, от-
воржились двери сами и во оныя вопли жены,
напримѣръ лѣтъ въ 30, а лицомъ бѣлы, какъ
набѣлены, въ бѣлыхъ должихъ одѣянїяхъ на
подобіе камчатныхъ ризъ и на головахъ убрусы
бѣлыя и какъ ростомъ, такъ и лицомъ другъ
отъ друга ничѣмъ не разнятся, а было ихъ
человѣкъ до 15 и пошли они въ то свѣт-
лицу, одна за другою и по входѣ ихъ въ
то ея Крупецникова верченіе языкъ его
тѣхъ женъ спросилъ, какіе вы жены и они
отвѣщали (какъ онъ Крупецниковъ тогда
слышалъ и нынѣ памятно помнить): что мы
де жены муронояцы и потому въ той свѣт-
лицѣ прежде слѣдѣвшихъ никого видѣть не

стало, а сѣли и видны только были оныя
жены и были они тутъ съ четверть часа и
сидя не говоря ничего, только на него Кру-
пецникова въ то время вертѣвшася глядѣли,
а потомъ не видны сталъ». Когда Крупец-
никовъ пришелъ въ сознаніе, бывшіе на со-
браніи спрашивали его, къ кому онъ обра-
щался съ вопросомъ, такъ какъ они никого
сторонняго, кромѣ присутствовавшихъ, не
видѣли. На собраніяхъ у него пѣвалъ, между
прочимъ «стихи, начало которыхъ: Введеніе
введенъс, откуда дѣва ведена ведена съ
неба на землю на землю: престоль ради Сина
Божія сотворенъ; Богородица дѣвица, небес-
ная Царица». Посланные изъ Комиссіи, не
заставъ дома Крупецникова, который по сло-
вамъ сестры его Анны, уѣхалъ въ Петербургъ,
нашли въ его домѣ «пѣснѣшку, писанную
на столбцѣ», приставили караулъ. Когда онъ
возвратился домой, его задержали и пред-
ставили въ Комиссію въ Февралѣ 1748 г.
Найденная «пѣснѣшка» была слѣдующая (съ
сохраненіемъ орфографіи):

«Да я какъ по морю караблѣкъ поплави-
ваетъ,

А по караблѣ гостивой сынъ погуливаетъ,
Онъ своими бѣлыми ручками помахииваетъ,
Онъ и вѣрныхъ на караблѣкъ къ себѣ по-
маниваетъ»

И онъ дороги товары пересматриваетъ,
Онъ ветвь сручки на ручку переметываетъ,
Онъ премудрыя глаголы свѣтъ глаголиваетъ:
И вы вѣрные моя избранные,
Моя души праведныя,
Ушь подите мои други ко мнѣ съ на
кораблѣ,

Покупайте мои други дорогой мой товаръ.
Ушь кому я продамъ, кому даромъ отдамъ.
Не надѣйтесь вы на то други, ково жалыивою
Я, тово на землю совсѣмъ оправдываюю,
А ково я здѣсь убью, тово во вѣки люблю,
А ково я здѣсь гоню, тому рай отворю.

И на той на землѣ запечалуется,
И онъ крепче за канатъ Божей зачалевається,
Передъ вѣрными людьми унижається
Передъ праведными душами покланяється:
Уже станемтя мы други въ одно мѣсто
ходитьъ,

Про одно мы говорятъ Богу свѣту наровитьъ.
Такъ намъ всѣмъ будетъ равно намъ и
мѣсто будетъ всѣмъ одно

Ужь станемтя мы други руками разподитьъ,
Дѣло Божіе находитьъ;

И мы станемтя други руками махатьъ,
А рубашекъ бы не маратьъ

Ужъ станемъ мы други голосомъ мы за-
вывать,

Свои слезы проливать,
Мы рубашечки замывать.
Къ намъ не золотая трубушка вострубила,
Проглагольваетъ нашъ батюшко
Небесной Асударь царь избранной Божей
сытъ:

Да и вы вѣрные мои вѣабранные
Мои души праведные
Послужите мои други поработайте
Выгребнамъ мои други на тихой донъ
Пригребнамъ мои други къ круту берегу
Ко мнѣ отъ краю вы до краю
До блаженнова раю,
Отъ конца вы до конца до небеснаго отца.
Я самъ съ вами погребу
Я и самъ вамъ помогу;
Помоги наша надежа.
Пособи намъ свѣтъ волю Божию творить
Святую заповѣдь хранить.—

Въ Комиссiи Крупенникова увѣщевали, кромѣ обычныхъ священниковъ, члены Святѣйшаго Синода Пресвященный Платонъ, архіепископъ Крутицкій теперь Московскій и бывшій архимандритъ Новоспасскій Антоній, (теперь епископъ Вятскій). Доводами отъ Священнаго Писанія заставили его признать бывшія ему видѣнія навожденіемъ діавола. Когда Крупенниковъ отказался отъ всѣхъ заблужденій и выразилъ желаніе присоединиться къ церкви, то онъ былъ спрошенъ, «можетъ ли онъ въ знакъ своего искренняго повиновенія вступить въ бракъ», на что онъ отвѣтилъ, «что за престарѣлыми своими лѣтами (болѣе 60 лѣтъ), того учинить не можетъ». На предложеніе принять монашество, Крупенниковъ отвѣтилъ, что если Высочайшимъ указомъ повелѣтъ ему быть въ монастырѣ, то онъ «со всею охотою быть въ монастырѣ желаетъ нѣкоторое время безъ постриженія», пока явится достойнымъ къ воспріятію монашескаго чина. По мнѣнію свѣтскихъ членовъ Комиссiи, Крупенникова, въ виду его раскаянія, слѣдовало бы «вмѣсто кнута жесточайше наказать плетми», а по мнѣнію духовныхъ—наказать плетми и сослать въ монастырь. До рѣшенія же дѣла въ Святѣйшемъ Синодѣ, Крупенниковъ содержался въ своемъ домѣ подъ карауломъ.—Остальныя лица этого экстракта, которымъ заканчивается дѣло, какъ выяснилось на слѣд-

ствіи, люди престарѣлыя—сестрѣ Крупенникова—50 лѣтъ, дядѣ—70 лѣтъ и работнику—60 лѣтъ; только они слыхали о собраніяхъ, но не посѣщали ихъ и потому были оставлены на свободѣ въ своихъ домахъ.—Другихъ, кромѣ приведенныхъ, интересныхъ особенностей ученія и процесса слѣдствія, въ этомъ экстрактѣ не имѣется.

№ 19. Января 11. *Объ отпускѣ святаго мѣра для церквей Воронежской епархіи.*

Изъ дѣла видно, что еще 17 Октября 1748 г. Епископъ Воронежскій Теофилактъ просилъ объ отпускѣ мѣра для церквей его епархіи іеромонаху Алексѣевскаго Аватова въ г. Воронежѣ монашгря Варлааму и не получилъ мѣра, котораго священники неотступно требуютъ, вновь ходатайствовали о томъ же въ доношеніи Синодальной Канторѣ отъ 2 Января 1749 года.

Въ виду заявленія внодіакона Воронежскаго архіерейскаго дома Іоны Львова о болѣзни означеннаго іеромонаха Варлаама, вѣдствіе которой онъ не скоро возвратится изъ Москвы въ Воронежъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 16 Января, «потребное безъ излишественное число» святаго мѣра, именно $\frac{3}{4}$ ведра было отпущено рязничимъ синодальнаго дома іеромонахомъ Варсонофіемъ, въ присланномъ Пресвященнымъ оловянномъ сосудѣ, названному внодіакону для отправленія по назначенію.

№ 20. 11 Января. 24 Апрель. *По доношенію архіепископа Рязанскаго Алексія о постройкѣ церкви въ с. Архангельскомъ, Пичаево и Тарокса то-же Шацкаго уѣзда.*

Разрѣшивъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 22 Декабря 1726 г., постройку деревянной церкви въ селѣ Архангельскомъ во имя Архангела Михаила съ придѣломъ Тихвинской Пресвятой Богородицы, Пресвященный Рязанскій доносилъ объ этомъ, 28 Ноября 1748 г., на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода съ приложеніемъ копій прошенія крестьянъ сенатора Александра Нарышкина по этому дѣлу и докумен-

товъ объ отводѣ земли для этой церкви и причта.

Изъ этой переписки видно, что крестьяне возбудили ходатайство о постройкѣ церкви въ 1734 г. въ виду того, что за неимѣніемъ своей церкви и дальностію—свыше 15 вер.—другихъ приходскихъ храмовъ, они лишены божественной службы и святаго причастія во время постовъ, обѣщая при этомъ изъ боярскихъ дачъ подѣлать церковь и кладбище земли 40 кв. саж., причту усадебной—3 четверти, полевой пахотной 20 четвертей и сѣнныхъ покосовъ по 20 копенъ, о чемъ составлена и связка.

Селеніе Архангельское образовалось изъ переселенцевъ изъ Кашинскаго, Владимірскаго, Муромскаго и Шацкого уѣздовъ около 1714 г., когда была построена въ немъ часовня, обложенная потомъ данными деньгами. По представленной поповскимъ старостой вѣдомости, въ этомъ селеніи числилось 99 дворовъ при 657 душ. обоюго пола (м. п. 314 и ж. п. 343), изъявившихъ желаніе войти въ составъ новаго прихода.

Высочайше утвержденнымъ 23 Марта 1742 опредѣленіемъ Государственной Вотчинной Коллегіи постановлено отвести изъ Шацкого имѣнія Нарышкина, съ его согласія, къ новопостроенной церкви с. Архангельскаго «пашни 10 четвертей въ полѣ а вдву потумужъ и сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ», а въ Май того же года совершенно закрѣпленіе означенныхъ угодій за церковь и составлены двѣ «отказныя книги».

Святѣйшій Синодъ, 25 Января, постановилъ: во первыхъ однѣ подлинныя отказныя книги изъ Шацкой Канцеляріи требовать въ домъ Преосвященнаго для храненія въ цѣлости, дать засвидѣтельствованныя копии съ нихъ причту и Консисторіи и потомъ оную новопостроенную церковь освятить, о чемъ Преосвященному сообщено указомъ 26 Января.

№ 21. ^{11 Января.} _{3 Апрѣля.} По доношеніямъ бывшаго за границею при корпусѣ войскъ Ея Императорскаго Величества оберъ-іеромонаха Пафнутія по вопросу о томъ, можно ли позволять офицерамъ и солдатамъ того корпуса, желающимъ жениться на като-

личкахъ, стѣнчаться у католическихъ пастеровъ съ ихъ костеллахъ.

Оберъ-іеромонахъ Пафнутій, въ репортѣ, отъ 23 Ноября 1748 г. (изъ Просницъ) доносилъ Святѣйшему Синоду, что къ нему присланъ былъ 21 Ноября, отъ генералъ-лейтенанта Ливена оберъ-офицеръ съ запросомъ: «ежели изъ знатнаго Ея Императорскаго Величества аукциларнаго корпуса, съ вышняго и нижняго чина офицеровъ и солдатъ похочеть кто стороны католицкя съ женскимъ поломъ воспріяти бракъ, можно ли въ католицкомъ костелѣ отъ католицкаго патра дозволить нашимъ російскимъ вѣнчаться». Не развѣсивъ этого своею властію, оберъ-іеромонахъ Пафнутій просилъ указаній Святѣйшаго Синода какъ по этому вопросу, такъ и по слѣдующему: если кто-либо изъ русскихъ военныхъ захочетъ жениться на католичкѣ, которая въ до брака ни послѣ него, «весьма вѣры нашей православной греческой пріяти не хочеть», то можно ли таковыхъ допускать къ браку.

24 Ноября 1748 г. Ливень писалъ Пафнутію, что въ предотвращеніе того, чтобы при выступленіи корпуса, офицеры и солдаты, вступившіе въ связи съ мѣстными обывательницами не остались за границею, онъ приказалъ по всемъ полкамъ собирать и хранить свѣдѣнія о тѣхъ невѣстахъ, на которыхъ пожелаютъ жениться русскіе, объ ихъ поведеніи, родителяхъ, мѣстѣ жительства и пр., чтобы удобнѣе было найти оставшагося, ради жены, за границею. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ливену изъ Вѣны сообщено о жалобѣ тамошнихъ обывателей на русскихъ полковыхъ священниковъ, которые вѣнчаютъ солдатъ и офицеровъ на католичкахъ безъ позволенія ихъ отцовъ и требовано, чтобы таковыя вѣнчались въ костеллахъ католическими священниками.

Днося объ этомъ Святѣйшему Синоду, (съ приложеніемъ самаго письма Ливена), и вновь прося его распоряженій, оберъ-іер. Пафнутій, отрицалъ возможность подобныхъ случаевъ, такъ какъ имъ запрещено полковымъ священникамъ вѣнчать кого-либо при такихъ условіяхъ.

28 Февраля 1749 г. об.-іер. Пафнутій доносилъ Святѣйшему Синоду (изъ Кракова) о

благополучномъ выступленіи корпуса и полковыхъ священниковъ къ русскимъ границамъ.—Дальнѣйшій свѣдѣній не имѣется.

№ 21. 11 Января
и марта 1737 г. По доношенію епископа Воронежскаго *Феофилакта* о разрѣшеніи священства попу *Болояленскаго собора* и *Усмани Петру Петрову*, коело онъ былъ лишенъ по несправедливому розыску о немъ отъ Воронежскомъ Губернскомъ Правленіи.

Изъ доношенія Пресвященнаго Феофилакта, отъ 4 Февраля 1748 г. на указъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 Августа 1744 г., которымъ былъ затребованъ отзывъ по прошенію священника Петрова, переданному изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества, видно, что при осмотрѣ въ 1737 г., въ архіерейскомъ домѣ, въ присутствіи Воронежскаго Вице-Губернатора Лукина и духовныхъ управителей, церковниковъ, подлежащихъ военной службѣ «за небытіе у присяги», былъ взятъ на военную службу сынъ Петрова *Петръ*, единственный дѣлчкъ той же Усманской соборной церкви, при которой служилъ и его отецъ. Получивъ отказъ на двукратную письменную просьбу освободить сына или вмѣсто него взять изъ его же дворовыхъ двухъ человекъ, священникъ *Петровъ*, въ присутствіи тѣхъ же лицъ, въ архіерейскомъ домѣ кричалъ: «сжали сынъ его отъ службы уволенъ не будетъ, то какъ выги, такъ и указы привезетъ онъ въ Воронежъ для того, что безъ дѣлчка ни по которой мѣрѣ въ церкви Божіи исправиться невозможно и за тѣ его простыя слова, онъ *Лукинъ*, вмѣняя за важность, велѣлъ его посадить скованнаго и въ наручняхъ въ покаянную тюрьму». Провѣдавъ, что содержащіеся здѣсь же колодники поручникъ *Иванъ Лосевъ* съ княземъ *Иваномъ Лихудьевымъ* замышляютъ бѣжать за границу и зная, что этотъ побѣгъ не обошелся бы «безъ государственнаго вреда», такъ какъ «въ то время не въ дальнихъ верстахъ отъ Воронежа были набѣги непріятельскихъ людей», священникъ *Петровъ*, «не щадя живота своего и не убоясь кровопролитія», объявилъ объ этомъ замыслѣ «въ указные дни» въ Губернской Канцеляріи. По этому объявленію, подтвердившемуся на ро-

зысвѣ, *Лихудьевъ* въ Москвѣ былъ колесованъ, а *Лосевъ* казнень смертію въ Воронежѣ. Несмотря на такую заслугу, какъ указаніе измѣнниковъ государству, Вице-Губернаторъ *Лукинъ* съ духовными управителями Успенскимъ попомъ *Семеномъ* да ключаремъ *Максимомъ* присудили священника *Петрова* за прелжній его крикъ въ ссыль на вѣчную каторжную работу въ Оренбургъ «по учиненіи наказанія съ вырѣзаніемъ поздрей». Тотъ же *Лукинъ* дважды мучилъ жену *Петрова* въ застѣнѣхъ и подымали ее на дыбу безвинно. Ушедши отъ наказанія въ Петербургъ, священникъ *Петровъ* въ бывшемъ Кабинетѣ Государыни *Анны Іоанновны* былъ челомъ, жалуясь, что нападками *Лукина* онъ доведенъ до того, что не имѣетъ пропитанія и умираетъ голодною смертію, что съ горя отдастъ въ военную службу послѣдняго своего сына *Ивана* и что онъ не только не получилъ награды, за свое объявленіе, изъ имѣній измѣнниковъ, которыя по закону должны поступить въ пользу казны, а вмѣсто того остаются въ распоряженіи ихъ родственниковъ, но даже запрещень въ священнослуженіи. Въ видѣ сего, священникъ *Петровъ* просилъ, чтобы возвратили ему священство, вознаградили за обнаруженіе измѣнниковъ по закону, и, чтобы впредь какъ ему, такъ и другимъ «не было сумнительно доносить о такихъ же важностяхъ».

По справкѣ въ дѣлахъ Губернской Канцеляріи оказалось, что означенное наказаніе опредѣлено священнику *Петрову*, кромѣ непристойнаго его крика и словъ, еще за кражу имъ въ 1730 г. 6 лошадей у усманцевъ *Гачниковыхъ* и прапорщика *Ладыженскаго*. Ставилось *Петрову* въ вину и то, что онъ продолжалъ служить послѣ того, какъ по опредѣленію Губернской Канцеляріи, онъ былъ лишенъ священства, о чемъ Канцелярія представляла въ свое время на разсмотрѣніе бывшаго Пресвященнаго Воронежскаго *Іоакима*. Учрежденная же при Канторѣ Сената Слѣдственная Комиссія, до которой восходило это дѣло, нашла, что священникъ *Петровъ* несправедливо былъ подвергнутъ пыткамъ и запрещенію священнослуженія, такъ какъ слова, въ которыхъ судящіе усмотрѣли важное преступленіе, были произнесены имъ съ про-

стоты, безъ всякаго умысла, и за нихъ слѣдовалъ по закону только денежный штрафъ, тѣмъ болѣе, что за доносъ о бѣгствѣ Лихудева и Лосева онъ заслуживалъ милость и что обвиненіе его въ кражѣ лошадей не подтвердилось, такъ какъ въ числѣ обывателей, ходатайствовавшихъ о возвращеніи Петрова, въ прежней церкви, значились тѣ же Гачниковы, у которыхъ онъ будто бы укралъ лошадей. Обвиненіе Губернской Канцеляріи священника Петрова въ незаконномъ отправленіи богослуженій, по запрещеніи ему священства, также, по мнѣнію Комиссіи, несправедливо, такъ какъ это запрещеніе совершено, по распоряженію гражданской власти, духовными управителями въ отсутствіи преосвященнаго Іоакима, бывшаго въ Петербургѣ на чредѣ служенія. Поэтому по заключенію Воронежской Консисторіи, священнику Петрову должно быть возвращено прежнее мѣсто, а духовные управители подлежатъ штрафу: «за пробыть и волокиту» по гривнѣ въ день со времени снятія сана 24 Августа 1737 г., по день разрѣшенія, «да за безчестіе и увѣче Петрово по пять рублей въ четверо съ обонхъ управителей, а не порознь взять и отдать Петрову». Что же касается вознагражденія Петрова за доносъ, то это дѣло свѣтскаго суда, о чемъ и сообщено Губернской Канцеляріи. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Консисторіи, епископъ Теофілактъ тѣмъ не менѣе просилъ особаго синодальнаго указа на разрѣшеніе священнослуженія Петрову, который «хотя и занапрасно розыскиванъ, да о непоританіи его тѣмъ розыскомъ указа не имѣеть».

19 Мая 1749 г. жители-однодворцы Пушкарской слободы г. Усмани, въ томъ числѣ и Гачниковы, свидѣтельствуя о добропорядочности священника Петрова, о томъ, что кражи лошадей не производилось, что правды его служили при Уманской церкви съ основанія города, что онъ «волочится въ безчеловѣчій тому уже 13 лѣтъ, а домашніе его претерпѣваютъ самую крайнюю нужду», просили Святѣйшій Синодъ скорѣе разрѣшить Петрову, отосланному въ Святѣйшій Синодъ, священнослуженіе.

3 Июля во всеподданнѣйшемъ прошеніи свя-

щенника Петровъ самъ проситъ той же милости, въ виду его невинности, и «хотя бы за вѣрное на измѣнниковъ объявленіе» и за 30-лѣтнее служеніе въ священствѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода 15 Декабря, преосвященному Теофілакту предписано: если означенной кражи и другихъ препятственныхъ причинъ не найдется, то возвратить священника Петрова на прежнее, а если оно занято, на другое священническое мѣсто.

15 Декабря Петрову выданъ паспортъ на возвращеніе изъ Москвы въ Воронежъ.

Въ прошеніи 7 Февраля 1754 г. священникъ Петровъ, между прочимъ сообщаетъ, что когда онъ возвратился въ Воронежъ, то по опредѣленію преосвященнаго Теофілакта и по указу Воронежской Губернской Канцеляріи, поручено произвести о немъ слѣдствіе Уманскому воеводѣ Ивану Лотореву вмѣстѣ съ именуемъ Толшевской Преображенской пустыни Павломъ, а по смерти его, съ поповскимъ старостой села Никольскаго, Уманскаго уѣзда Иваномъ Савостьяновымъ. Оба духовные слѣдователи умерли, не приступая къ слѣдствію, которое, наконецъ было произведено Лоторевымъ чрезъ прапорщика Пасыкова. Но этого слѣдствія, подтвержденнаго данной въ Июлѣ 1750 г., подпиской 374 разнаго званія лицъ (приложенной къ прошенію) о невинности священника Петрова, воевода не отсылалъ на разсмотрѣніе Воронежскаго архіерея. Когда же Петровъ 3 Сентября 1753 г. просилъ воеводу отослать слѣдствіе о немъ въ Воронежъ, то воевода безъ всякой вины билъ его плетью. Проситъ о томъ же преосвященнаго, священникъ Петровъ не могъ, такъ какъ не былъ допущенъ архіерейскимъ секретаремъ Тихономъ Устиновымъ, который, какъ и воевода, дружатъ съ его соперниками.

Въ дополненіе къ этому прошенію, священникъ Петровъ, въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, 21 Февраля 1754 г., объявилъ, что находившееся въ Уманской Воеводской Канцеляріи слѣдствіе о немъ отдано ему въ Декабрѣ 1753 г. подканцелярствомъ Федоровымъ, онъ пріѣхалъ въ Москву, по своему дѣлу, 24 Декабря 1753 г., безъ паспорта для скорости, опасаясь чтобы Святѣйшій Синодъ не выѣхалъ въ С.-Петербургъ.

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ это проше-

не, 22 Марта 1754 г., постановили опять передать дѣло о скорѣйшемъ возвратѣ священника Петрова на прежнее мѣсто на усмотрѣніе Воронежскаго архіерея, къ которому при указѣ было препровождено и слѣдствіе и долженъ былъ явиться самъ Петровъ.

18 Сентября 1755 г., священникъ Петровъ вновь объявляетъ, что хотя по слѣдствію онъ оказался невиннымъ и что уже третій разъ пресвященному Воронежскому предписывается Синодомъ опредѣлить его къ прежней церкви, о чемъ онъ дважды и самъ просилъ архіерея, однако же послѣднимъ ничего не сдѣлано по этому предмету въ виду происковъ его соперниковъ—попа Симеона, ключаревыхъ дѣтей и брата измѣнника Лосева, которые стараются не допустить Петрова, «погибающаго въ безчеловѣчїи уже 18 лѣтъ», къ священству, такъ какъ тогда попу Симеону и ключаревымъ дѣтямъ пришлось бы заплатить установленный штрафъ, а Лосеву—разстаться съ имуществомъ брата, подлежащимъ, за его измѣну, обращенію въ казну. При такихъ проискахъ и такъ какъ ключаревы дѣти занимаютъ должности въ Консисторїи и при архіерее, то священникъ Петровъ просилъ, чтобы въ самомъ Синодѣ, а не въ Воронежѣ было возвращено ему священство и выдано вознагражденіе за его правый доносъ на измѣнниковъ.

20 Ноября 1755 г. священникъ Петровъ въ Синодальной Канцелярїи лично объявилъ, что обвиненіе въ кражѣ лошадей напрасно возведено на него духовными управителями для того, чтобы имѣть имъ какое-либо оправданіе для самовольнаго, безъ вѣдома архіерея, лишенія его священства и преданія гражданскому суду. Когда много лѣтъ тому назадъ пресвященнѣйшій Воронежскій Іоакимъ приказалъ для освященія новой Уманской церкви, то разрѣшилъ Петрову совершить однажды богослуженіе въ той церкви, а для полученія письменнаго позволенія священнодѣйствовать приказалъ ему явиться въ Воронежъ. Но вскорѣ послѣ того Петровъ былъ взятъ по секретному дѣлу въ Москву сперва въ Тайную Канцелярїю, гдѣ содержался скованнымъ полгода, а затѣмъ годъ и девять мѣсяцевъ находился подъ карауломъ и скованный при Комиссїи при Сенатской Конторѣ

на Сытномъ дворцѣ. Это дѣлалось по пропискамъ брата попа Симеона ключаря Московскаго Успенскаго собора Мины и брата Лосева—Петра. На справку приведены изъ Кормчей правила съ толкованїями: Апост. 34, 39, Антиох. собора—9, 12 и 7-го Всел. соб. 4.

Въ опредѣленїи Святѣйшаго Синода, 20 Ноября 1755 г., постановлено: 1) возвратити священнику Петрову священство и «священнослуженіе разрѣшить здѣсь отъ Святѣйшаго Синода»—въ виду того, что хотя пресвященному было послано два указа, однако отъ него не послѣдовало надлежащаго представленія, «изъ чего и предосудительной его пресвященства поступокъ и чинимое къ нему Петрову чрезъ каковой-либо проискъ посягательство явно бытъ оказались»—и опредѣлить его къ Уманской церкви непременно; 2, духовнымъ управителямъ, лишившимъ Петрова священства, оставшимся въ живыхъ, запретити священнослуженіе, послать ихъ на монастырскіе труды на три года и взять въ пользу Петрова штрафъ—профети, волокиты, за безчестіе и увѣчы; 3, о вознагражденїи Петрова за правый доносъ сообщить Сенату и 4, потребовать отъ воеводы Лоторева доношеніе о битвѣ Петрова плетью, которое пресвященнѣйшій долженъ представить въ свѣтскую команду съ требованіемъ объ удовлетворенїи Петрова, которому объявить настоящее опредѣленіе и выдать паспортъ на проѣздъ въ Воронежъ.

30 Ноября Петрову возвращено священство Синодальнымъ членомъ Дмитріемъ епископомъ Рязанскимъ «дачею ему ризъ въ церкви святаго Андрея Первозваннаго предъ литургїею», о чемъ записано въ журнальной статьѣ.

14 Декабря священникъ Петровъ проситъ о выдачѣ ему 50 руб. въ счетъ означенныхъ штрафныхъ денегъ на одежду и пропитаніе, такъ какъ за совершеннымъ убожествомъ и разореніемъ, онъ не можетъ въ зимнее время выѣхать изъ Петербурга безъ денегъ.

28 Января 1756 пресвященнѣйшій Феофилактъ доносилъ Святѣйшему Синоду о сдѣланныхъ имъ распоряженїяхъ въ исполненіе посланныхъ ему доселѣ синодальныхъ указовъ по дѣлу Петрова. Изъ этого доно-

шенія, кромѣ ужасной волокиты слѣдствія, видно, что къ епископу Воронежскому 24 іюня 1754 поступило заявленіе Степана и Теодора Гачниловыхъ о томъ, что они ни сами не писали, ни другимъ не приказывали подавать отъ ихъ имени одобрителный отзывъ о Петровѣ и что кража 6 лошадей дѣйствительно произведена имъ, «а которая де лошади какъ шерстями, такъ и лѣтами и примѣтами и какими цѣнами» значится въ поданномъ ихъ отцемъ челобитѣ въ Губернскую Канцелярію въ 1730 г., за что Петровъ и священства былъ лишенъ, а чтобы скрыть свое воровство оный самъ написалъ подложный отзывъ. Согласно послѣднему указу Святѣйшаго Синода, Пресвященный Теофилактъ оставшагося въ живыхъ духовнаго управителя священника Симеона, запретивъ священнослуженіе, 26 января сослалъ въ Толшевскій монастырь, взявъ съ него и наслѣдниковъ умершаго влочаря Максима причитающійся Петрову штрафъ— за пробыти и волокиту 666 руб. 90 коп. да за безчестье 20 руб. Тѣмъ же менѣе, за неокончаніемъ слѣдствія о кражѣ лошадей, Пресвященный Теофилактъ опасается опредѣлить священника Петрова къ прежней церкви и проситъ особаго указа по этому вопросу.

16 февраля 1756 г., Пресвященный Теофилактъ, повторяя эту свою просьбу, вновь доноситъ Святѣйшему Синоду, что 10 февраля, во время благодарственного о здравіи Великаго Князя Петра Теодоровича молебна послѣ литургіи, приступилъ къ нему священникъ Петровъ и «всенародно пыльнымъ образомъ требовалъ: дай де мнѣ по силѣ поданнаго отъ Вашего Святѣйшества указа ризы облачатся». На это архіерей отвѣтилъ, что оный не запрещаетъ ему, въ виду указа, священнодѣйствовать, но что для него не осталось ризъ, которыя все на священникахъ. Послѣ этого священникъ Петровъ потребовалъ отъ архіерея копію съ паспорта, говоря, что оный пойдетъ въ Святѣйшій Синодъ и что о его дѣлѣ «сама Государыня извѣстна». Но за копіей, которую приказано было заготовить, Петровъ не явился, неизвѣстно куда скрывшись. За сямъ Пресвященный Теофилактъ вкратцѣ упоминаетъ о неокончен-

номъ слѣдствіи о Петровѣ и для лучшаго разсмотрѣнія, препровождаетъ Святѣйшему Синоду копію выписокъ изъ дѣлъ Губернской Канцеляріи и Слѣдственной при Сенатской Канторѣ комиссіи.

Отъ 9 марта 1756 г., епископъ Теофилактъ вновь проситъ особаго указа о разрѣшеніи священства Петрову и о вознагражденіи его за убытки, а 22 марта представляетъ всеподданнѣйшее доношеніе состоящаго подъ запрещеніемъ священника Воронежской Успенской церкви Симеона Петрова о поступкахъ Петра Петрова. Симеонъ Петровъ въ своемъ доношеніи называетъ все просьбы Петра Петрова «лжеоставными доношеніями», отъ которыхъ оный безвинно страдаетъ. Такъ Петръ Петровъ не подавалъ просьбъ объ освобожденіи своего сына отъ военной службы. Навѣстныя слова оный произнесъ не разговорною рѣчью, но кричалъ; а такъ какъ наборъ церковниковъ въ солдаты производился на основаніи Высочайшихъ указовъ, то тотъ крикъ сочтенъ за важное преступленіе. Снятіе священства съ Петрова, священникъ Симеонъ Петровъ, какъ бывший духовный управитель, понесшій за это наказаніе, объясняетъ такъ: когда Петровъ (распологъ) въ духовномъ приказѣ объявлялъ «слово и дѣло», то его послали въ Губернскую Канцелярію безъ снятія сана, имѣли въ виду Высочайшій указъ 11 октября 1733 г. Но Канцелярія возвратила Петрова, подъ конвоемъ, подъ обнаженными палашами, требуя прислать его обратно, но снятіи священства, по секретному дѣлу. Опасаясь какого-либо «ветязанія» за неисполненіе этого требованія, духовные управители не просили у Канцеляріи объясненія этого дѣла. Лишить священства Петрова, въ отсутствіе архіерея духовные управители имѣли основаніе въ Высочайшей грамотѣ 1720 г., и синодальномъ 1736 г. указѣ, присланныхъ Воронежскимъ архіереямъ, «которыми предписывалось, чтобы священнослужителей, замѣченныхъ въ воровствѣ и другихъ преступленіяхъ, архимандриты или духовные управители отсылали, по снятіи съ нихъ священнаго сана, въ свѣтскій судъ на розсудъ. Это право подтвердилъ бывшій Воронежскій епископъ Іоаннъ въ инструкціи,

данной имъ архим. Алеѣевскаго монастыря Антонію и духовнымъ управителямъ, при отъѣздѣ въ С.-Петербургъ на чреду служенія, причемъ о такихъ случаяхъ даже не просилъ представлять ему. Если бы духовные управители незаконно сняли самъ съ Петрова, то они были бы наказаны самимъ епископомъ Іоакимомъ, бывшимъ въ Воронежѣ, по пріѣздѣ изъ Петербурга, болѣе 5 лѣтъ; къ нему же могъ обращаться съ жалобою и самъ Петровъ, но этого не было. Опровергаются также показанія Петрова, что ему было однажды разрѣшено служить литургію, такъ какъ это значило бы снять съ него запрещеніе; нѣтъ данныхъ въ исповѣдныхъ росписяхъ о бытіи его у исповѣди и причастія. Воровство Петрова подтверждается тѣмъ же, что и въ доношеніи Преосвященнаго Воронежскаго. Прося вновь изслѣдовать дѣло, и боясь, при своей старости, умереть подъ запрещеніемъ священникъ Симеонъ Петровъ ходатайствуетъ объ освобожденіи его изъ монастыря и опредѣленіи къ прежней церкви. Это доношеніе, какъ значится въ журнальной статьѣ, 24 апрѣля 1756 г., должно быть предложено Синоду въ «полномъ собраніи», а въ Синодальной Канцеляріи было приготовлено «рописание» (на 24 листахъ) изъ дѣла о священникахъ Петровыхъ.

Заслушавъ это «рописание», Святѣйшій Синодъ, 11 сентября 1756 г., постановилъ: 1) попу Петру Петрову, по силѣ прежняго синодальнаго опредѣленія, быть въ Усманскомъ Богоявленскомъ соборѣ попрежнему непремѣнно. А что Преосвященный Теофилактъ представляетъ, яко бы онаго попа въ тотъ соборъ, за поданнымъ нынѣ отъ Гачниковыхъ челобитьемъ въ кражѣ у отцовъ ихъ въ 1730 г., лошадей, безъ особливаго на то Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа опредѣлить опасенъ, котораго челобитья отъ Гачниковыхъ Его Преосвященству за прежнимъ своимъ рѣшеніемъ и за многопрошедшимъ временемъ, чему уже минуло 26 лѣтъ, и во все то время, челобитья и спору ни отъ кого никакого не было, принимать и указа на указъ требовать не слѣдовало, притомъ же и самъ Его Преосвященство представляетъ, что оные Гачниковы, по подачѣ озна-

ченнаго челобитья, ходатайства никакого не имѣютъ и гербовой бумаги на производство не даютъ, а по уложенію X главы п. 110 велѣно таковымъ петцамъ, которыя, пристава челобитье, не ищутъ недѣлю, отказывать и впродѣ въ томъ дѣлѣ суда не давать, почему, какъ видно то его Преосвященства представленіе и по указамъ Святѣйшаго Синода неисполненіе учинено знатно изъ какой страсти, а не по долгу пастырскому. 2) Дѣло о священникѣ Симонѣ Пестровѣ, оправдывающемся правильными указанными резолами и принимавшемъ участіе въ снятіи сана съ Петрова, по требованію Губернской Канцеляріи, по неизвѣстному секретному дѣлу, поручено Преосвященному по самой справедливости разсмотрѣть и донести Святѣйшему Синоду; 3) впродѣ до сего разсмотрѣнія штрафовъ съ попа Симеона не взыскивать, но если онъ окажется и невиновнымъ въ снятіи сана съ Петрова, но за то, что онъ (Симеонъ) въ своемъ доношеніи, приписуя стороннее, яко о кражѣ у Гачниковыхъ лошадей и прочія влечеты, которыя сами о себѣ гласъ имѣющіе, почему видно, что и оные Гачниковы о томъ знатно съ его Симеонова прописку подали прошеніе; притомъ зналъ, что реченному попу Петру священство разрѣшено по довольномъ разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ, а онъ Симеонъ, яко въ презрѣніе вышней своей духовной власти, именуетъ его попа Петра распою и воровъ, что въ противность и Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указамъ, по которымъ таковыхъ дерзкихъ рѣчей употреблять въ доношеніяхъ своихъ запрещается, ксого было доношенія Его Преосвященству принимать и при своемъ доношеніи Синоду безъ всякаго разсмотрѣнія представлять не слѣдовало, почему и паче Его Преосвященства въ томъ поступки обазались предосудительныя,—за это попа Симеона ни подъ какимъ видомъ изъ монастыря не освобождать, о чемъ послать Преосвященному указъ «съ такимъ подтвержденіемъ, что бы попу Петръ, (который съ 20 лѣтъ безъ всякаго пропитанія странствуетъ) до священнослуженія былъ допущенъ и опредѣленъ по прежнему въ Усманскій Богоявленскій соборъ не-

премѣнно, безъ всякаго медленія и не продолжая съ полученія указа болѣе трехъ дней и по исполненіи онаго Святѣйшему Синоду рапортовать неукоснительно подъ опасеніемъ за неисполненіе неупустительнаго штрафованія». — указъ Преосвященному 27 Сентября, отправленъ по почтѣ лишь 18 Ноября 1756 г. — По словесному докладу секретаря Андрея Сорокина о томъ, что за неоплатой печатныхъ пошлинъ въ Печатной Конторѣ, этотъ указъ остается неотправленнымъ, Святѣйшій Синодъ, 21 Октября 1756 г., постановилъ отнести этотъ расходъ на счетъ положенной на канцелярскіе расходы 1000 руб. «въ разсужденіи того попа Петра многолѣтняго напраснаго страданія, во образъ ему милостыни».

13 Декабря 1756 г. Преосвященный Теофилактъ доносилъ, «съ первою почтою», объ исполненіи послѣдняго синодальнаго указа: 1) священникъ петръ Петровъ возвращенъ на прежнее мѣсто къ Успенской соборной церкви; 2) сосланный въ монастырь священникъ Симеонъ Петровъ невиновенъ, такъ какъ принималъ участіе въ лишеніи священства Петрова вмѣстѣ съ другими духовными управителями, уже умершими, и при томъ по такому требованію Губернской Канцеляріи, въ объясненіе котораго онъ съ своими товарищами не имѣлъ права входить. Вновь разсматривать это дѣло «не почему для того, что бывшій Воронежскій архіерейскій духовный приказъ съ дѣлами, въ томъ числѣ и о лишеніи помянутаго попа Петра священства сгорѣлъ». 3) Подтверждено монастырскому начальству «о неосвобожденіи священника Симеона Петрова изъ монастыря и 4) о невзысканіи съ него, до времени, судебныхъ штрафовъ».

27 Января 1757 г. дьячекъ Успенской церкви города* Воронежа Иванъ Петровъ всеподданнѣйше хадатайствуетъ объ освобожденіи изъ монастыря его отца, священника Симеона, «которому отъ роду 70 лѣтъ и въ священствѣ имѣется съ 1705 г., чему книгъ 51 г. и опасенъ, что его, яко человека престарѣлаго и больнаго, въ томъ отъ священнослуженія запрещенія не постигъ часть смертный», а также о невзысканіи денегъ «за пробыть и волокиту». 4 Марта 1757 года

Святѣйшій Синодъ, — принявъ по вниманіе засвидѣтельствованную Преосвященнымъ невиновность священника Симеона Петрова, его старость, а также и то, что за названіе Петра Петрова «воромъ и распоею» онъ уже потерялъ наказаніе, пребывая цѣлый годъ на монастырскихъ трудахъ, — постановилъ освободить изъ монастыря священника Симеона Петрова и опредѣлить его попрежнему къ Воронежской Успенской церкви, а о невзысканіи съ него и другихъ, оказавшихся невиновными въ лишеніи священства попа Петра, денегъ «за пробыть и волокиту» «учинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе Его Преосвященству», какъ о томъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. Подлинный указъ по сему дѣлу, отъ 6 марта, былъ врученъ дьячку Ивану Петрову для передачи Преосвященному Воронежскому.

№ 28. 18 Января. 20 февраля. Объ оскорбленіи поручика кадетскаго шляхетскаго корпуса Иоанна фонъ-Эндена іеродіакономъ того же корпуса Гервасіемъ Леонтовичемъ.

Изъ дѣла видно, что 9 декабря 1748 г. іером. кадетскаго корпуса Никодимъ Рудзинскій пригласилъ фонъ-Эндена зайти къ нему въ квартиру, послѣ вечерней молитвы кадетъ, для переговоровъ о нѣкоторыхъ корпусныхъ дѣлахъ. Во время этого разговора, іерод. Гервасій, «притавъ къ рѣчамъ фонъ-Эндена безъ всякой причины, употребилъ такіа слова, что Энденъ съ нимъ предъ тѣмъ нечестно поступать». Когда же Фонъ-Энденъ замѣтилъ, что къ нему слѣдовало бы относиться учтивѣе, какъ къ дежурному офицеру, что онъ будетъ требовать сатисфакціи за обиду, при чемъ показалъ на свой знакъ, то іерод. Гервасій сказалъ, что «я никого не боюсь и предъ всею публикою скажу, что ты (Энденъ) скверной, бездѣльной и безсовѣстной человѣкъ», каковыя слова онъ повторялъ и при выходѣ Эндена изъ квартиры. Объ этомъ Канцелярія шляхетскаго кадетскаго корпуса доносила, 13 января, въ Контору Святѣйшаго Синода съ приложеніемъ всеподданнѣйшаго прошенія фонъ-Эндена о сатисфакціи.

24 Января фонт-Эндент просилъ о прекращеніи этого дѣла въ виду просьбы іеродіакона о прощеніи и С.-Петербургская Святѣйшаго Синода Контора, 20 Февраля, постановила: мировое прошеніе сообщить къ прежнему доношенію и взыскать съ іеродіакона Гервасія мировыя пошлины, о чемъ содержащему приходъ и расходъ канцеляристу Петру Неупокоеву дать указъ.

№ 24. ²/₁₉ Января. *О разрѣшеніи митрополиту Ростовскому Арсенію и другимъ архіереямъ пріѣзжать въ Москву.*

Митрополитъ Арсеній, отъ 9 января, просилъ Святѣйшій Синодъ разрѣшить ему пріѣхать въ Москву «ради отданія Ея Императорскому Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ всенижайшаго и рабскаго моего поклона и для представленія о нѣкихъ епархіальныхъ нуждахъ Святѣйшему Синоду; также и ради пользованія болѣзни». Определеніе Святѣйшаго Синода по этому дѣлу, отъ 18 января, тождественное съ состоявшимся по такой же просьбѣ Пресвященнаго Астраханскаго (см. д. № ¹³/₁₄). Указъ Пресвященному посланъ съ нарочито присланнымъ изъ его Экономической Канцеляріи подканцеляристомъ Карномъ Муратовымъ.

№ 25. ¹⁵/₁₇ Января. ²⁸/_{Февраля}. *По доношенію Синодальнаго подпиралорщика Петра Рѣткина съ напарлы и солдаты объ отводъ имъ въ Московскъ кварталъ.*

Состоявшіе при Синодальной Канцеляріи для карауловъ и посылокъ подпиралорщикъ Рѣткинъ и 16 солдатъ (изъ нихъ 14 женатыхъ), пріѣхавъ изъ С.-Петербурга въ Москву, просили Святѣйшій Синодъ объ отводѣ имъ квартиръ. 18 января Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ сообщить Главной Полиціи-мейстерской Канцеляріи, чтобы, по примѣру 1744 года, эти квартиры были отведены отъ полиціи. На это Главная Канцелярія отвѣтила, 27 Января, что означенныя чины должны быть помѣщены на Московскихъ монастырскихъ подворьяхъ. Святѣйшиимъ Синодомъ, 16 февраля, поручено было эвекватору Василю Тишину размѣстить

солдатъ по подворьямъ «не въ отдаленности отъ Канцеляріи», а въ Главную Канцелярію посланъ (28 ф.) указъ, чтобы въ тѣхъ подворьяхъ не было другихъ постоевъ. Изъ рапорта Тишина Святѣйшему Синоду, отъ 22 февраля, видно, что солдаты были размѣщены съ ихъ женами въ подворьяхъ: Перервинскомъ, Калазинскомъ, Спасоярославскомъ, Спасоприлуцкомъ, Соловецкомъ, Фролицевскомъ, Смоленскомъ архіерейскомъ, Воронежскомъ и Иверскомъ.

№ 26. ¹⁵/₁₈ Января. ¹⁰/_{Сентября} 1779 г. *О рассмотрѣніи, для напечатанія, книги Теофилакта, архіепископа Тверскаго «Иго благо Господне и бремя Его легко» и объ отысканіи подлиннаго сочиненія Теофана (Прокоповича) архіепископа Новгородскаго «Иго неудобъ носимо».*

15 января 1749 г., Государыня Императрица Елисавета Петровна, именнымъ своимъ изустнымъ указомъ, въ придворной церкви, Святѣйшему Синоду повелѣтъ соизволила, чтобы книгу, именуемую «Иго благо Господне и бремя Его легко», сочиненную покойнымъ архіепископомъ Тверскимъ Теофилактомъ прочталь и рассмотрѣли, нѣтъ ли каковой въ ней церкви святой противности, синодальный членъ Платонъ архіепископъ Московскій и если никакой противности не явится, то и напечатать, которая того же числа чрезъ графа Алексея Григорьевича Разумовскаго, въ футлярѣ лаковомъ, въ полдестъ, въ тетрадахъ безъ переплета, Святѣйшему Синоду и отдана». По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 13 Февраля 1749 г., объ этомъ было сообщено архіепископу Платону съ приложеніемъ книги.

14 Февраля Святѣйшій Синодъ «разсуждая, что нынѣ для нѣкоторой благословной нужды потребна сочиненная покойнымъ Теофаномъ архіепископомъ Новгородскимъ книга, именуемая «Иго неудобъ носимо», предписалъ Пресвященнымъ Стефану Новгородскому и Митрофану Тверскому найти эту книгу въ ихъ библіотекахъ и представить Святѣйшему Синоду.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 20 февраля, постановлено предложенную Святѣй-

шему Синоду оберъ-секретаремъ Яковомъ Леванидовымъ имѣющуюся у него подлинную книгу «Возраженіе на книгу, именуемую иже иудобъ носимое», сочиненную архіепископомъ Теофилактомъ Тверскимъ и писанную рукою Пресвященнаго, принявъ отъ оберъ-секретаря, отдать для разсмотрѣнія архіепископу Платону Московскому.

7 марта архіепископъ Тверской Митрофанъ сообщалъ, что требуемой книги, по справкѣ, въ его библиотекѣ не оказалось. 11 ноября 1751 г., архіепископъ Платонъ, возвращая книгу, доносилъ Святѣйшему Синоду, что по разсмотрѣніи, она «какъ съ оригиналомъ, рукою Пресвященнаго Теофилакта писаннымъ, явилась сходна, такъ во оной никакой церевы святѣй противности (кромѣ единой пользы церковной и защищенія) я не усмотрѣлъ». Эта книга, въ 2 томахъ, была дана, затѣмъ, для прочтенія синодальному члену Веніамину епископу Тверскому, какъ записано въ журнальной статьѣ 12 Февраля 1756 г., и была возвращена имъ въ томъ же году 1 т. въ Мартѣ, а 2 т. въ Іюнѣ.

Въ виду заявленія синодальнаго регистратора Николая Черныявскаго о томъ, что изъ хранившихся у него двухъ томовъ книги «Иго благо Господне и бремя Его легко», первый томъ былъ взятъ для прочтенія митрополитомъ Новгородскимъ Димитріемъ и за смертью его, не возвращенъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 22 марта 1768 г., затребовавъ этотъ томъ изъ Новгородской Консисторіи, который и былъ представленъ 9 Апрѣля того же года. Ту же книгу бралъ для чтенія, 14 Апрѣля, синодальный членъ архимандритъ Новоспасскаго монастыря Симонъ и векорѣ возвратилъ ее. Въ журналѣ Святѣйшаго Синода, 23 Марта 1769 г., записано: дѣло о сочиненной Пресвященнымъ Теофилактомъ названной книгѣ «для того, что въ печатаніи ея никакой надобности не состоитъ, исключя изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ, отдать въ архивъ».

21 іюня 1772 г., архивариусу, регистратору и по всѣмъ повѣстьямъ Синодальной Канцеляріи предложено было доставить справки, не имѣется ли у кого книги, сочиненной Пресвященнымъ Теофаномъ Новгородскимъ «Иго неудобъ носимое» — таковой ни у

кого не оказалось и 13 Іюля того же года, подтверждено Новгородской Консисторіи о немедленномъ отысканіи и доставленіи этой книги. 30 Іюля 1772 г., Новгородская Консисторія доносила, что помянутая книга, найденная въ числѣ книгъ, оставшихся въ С.-Петербургѣ по смерти Амвросія, архіепископа Новгородскаго, (по описи «въ бумажномъ красномъ переплетѣ письменная въ дѣсть», 20 марта 1749 г., отослана изъ Консисторіи въ Стефану архимандриту Новгородскому въ Москву для представленія въ Святѣйшій Синодъ; получена ли она Синодомъ неизвѣстно, но ни въ архіерейскомъ домѣ ни въ семинарской библиотекѣ ея не имѣется. 20 Апрѣля 1772 г., епископъ Крутицкій Самуилъ просилъ разрѣшенія напечатать въ Московской Синодальной типографіи на свой счетъ разсужденіе архіепископа Новгородскаго Теофана Прокоповича «о словѣ Петра апостола, иже законное, сказующаго быти тяжесть иудобъ носимую», какъ «весьма полезное и необходимо нужное» для церкви. Просьба эта слушана 2 Іюля 1772 г., и вторично докладывалась 20 Іюня 1774 г., подъ каковымъ числомъ въ журналѣ Святѣйшаго Синода записано: «какъ объ ономъ сочиненіи въ Святѣйшемъ Синодѣ началось дѣло еще въ 1749 г., но за неотысканіемъ того оригинальнаго сочиненія Святѣйшимъ Синодомъ понынѣ оное не разсматривано, да и разсматривать по извѣстнымъ Святѣйшему Синоду обстоятельствамъ дальней нужды не предвидится, то постановлено доношеніе епископа Самуила доложить по отысканіи означеннаго оригинала, а до этого все дѣло сдать въ архивъ».

Указомъ 11 марта 1779 г., Святѣйшій Синодъ требовалъ навести справки, не имѣется ли разыскиваемой книги архіепископа Теофана въ Московской Синодальной Конторѣ, которая, 3 Іюля, сообщая, что по ея дѣламъ, книга подъ означеннымъ заглавіемъ, «въ кожаномъ переплетѣ» имѣется въ Московской духовной академіи, откуда она и вытребована, спрашивала, нужна ли эта книга Святѣйшему Синоду. Послѣдній, 15 Іюля 1779 г., постановилъ: такъ какъ эта книга не оригиналь, а списокъ, то возвратить ее въ академію.

№ 21. 17 Января. *Инструкция архимандриту Хутынского монастыря Новгородской епархии Дамаскину.*

Въ этомъ дѣлѣ содержится: 1) Инструкция, которою долженъ руководствоваться архимандритъ Дамаскинъ въ управленіи дѣлами въ С.-Петербургской Синодальной Канторѣ во время пребыванія Святѣйшаго Синода въ Москвѣ; 2) копія съ Высочайшаго указа 13 января 1724 г., о порядкѣ сношеній по тайнымъ дѣламъ государственной важности; 3) росписки служащихъ канторы въ прочтеніи инструкции и 4) реестръ оставшихся въ Канторѣ, по отъѣздѣ Святѣйшаго Синода въ Москву, служащимъ, сторожамъ и ученикамъ академіи съ указаніемъ положеннаго имъ жалованья (инструкцію и реестръ см. въ приложеніи № 1).

№ 28. ^{17 Января.}_{10 Октя.} *О приѣмѣ изъ Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія штатной суммы 250 руб.—на расходы Синодальной Канторы въ 1748 году.*

При доношеніи, отъ 16 Января, Синодальная Канцелярія Эконом. Правленія отослала въ Святѣйшій Синодъ 250 руб., положенныя по штату на 1748 г., на канторскій Святѣйшаго Синода расходъ съ расходчикомъ канцеляршетомъ Михаиломъ Основнымъ. По этому доношенію Святѣйшій Синодъ, 28 Июня, поручилъ расходчику Парёнову означенную сумму принять и записать въ приходъ, «причисливъ къ ней показанные въ рапортѣ расходчика Силы Замяткина 88 руб. 14 коп., издержанные на канцелярскіе расходы изъ статской синодальной суммы.

№ 29. ^{17 Января.}_{15 Феврала.} *О выдачѣ одовому священнику Корсунской Крестовоздвиженской соборной церкви Теодору Васильеву епитрахильной памяти на 4 года.*

Корсунское Духовное Правленіе, сообщая отъ 23 Декабря 1748 г., что служившій 17 лѣтъ безиорочно при Корсунской Крестовоздвиженской церкви священникъ Теодоръ Васильевъ въ Декабрѣ 1747 г., овдовѣвъ и посланъ въ Москву для полученія епитра-

хильной памяти, просило о выдачѣ ему епитрахильной памяти «до возраста совершенныхъ лѣтъ сына его Василія, которому въ то время было 26 лѣтъ». По исповѣди у іеромонаха Иринарха, священникъ Васильевъ оказался «въ служеніи гораздѣ и священнодѣйствія достоинъ». На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи онъ показалъ, что ему 46 лѣтъ, въ названной церкви опредѣленъ 11 Августа 1730 г. Преосвященнымъ Іоакимомъ епископомъ Суздальскимъ; овдовѣвъ 5-го онъ по 25 Декабря служилъ безъ епитрахильной памяти, за каковою не являлся по болѣзни; сынъ его служилъ дьячкомъ при той же церкви. На допросѣ онъ предъявилъ іерейскую ставленную грамоту, которая приобщена къ дѣлу. 15 Февраля выдана Васильеву «благословенная епитрахильная первая грамота» (въ дѣлѣ копія ея) на совершеніе богослуженій и требъ при названной церкви, срокомъ на 4 года, по истеченіи котораго онъ опять, безъ благословенія Святѣйшаго Синода, не имѣетъ права священнодѣйствовать.

№ 30. ^{18 Января.}_{27 Феврала.} *Объ отпускѣ святого мира для церквей Костромской епархіи.*

Въ виду требованія епископа Костромскаго Сильвестра, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 Января, ризничимъ синодальнаго дома іеромонахомъ Варсанофіемъ отпущено, какъ и въ 1747 г., святого мѣра $\frac{1}{4}$ ведра для церквей Костромской епархіи присланныму за нимъ священнику села Спасскаго Дмитрію Сергѣеву. 9 февраля сообщено Святѣйшему Синоду о полученіи мѣра.

№ 31. ^{18 Января.}_{28 Феврала.} *Объ опредѣленіи пономаря с. Дмитріевского Пензенскаго уѣзда Стефана Варламова дьячкомъ къ церкви с. Покровскаго-Окатное тожъ, Симбирскаго уѣзда.*

Крестьянинъ деревни Самодуровки, Симбирскаго уѣзда, Михаилъ Андреевъ, въ доношеніи на имя Илатона, архіепископа Московскаго, ходатайствовалъ о разсмотрѣніи прошенія, поданнаго уполномоченными отъ

общества села Покровское-Оклатное тожь въ Канцелярію Экономическаго Правленія Чудова монастыря о назначеніи къ ихъ новопостроенной (заложена въ Цолѣ 1748 г.) Покровской церкви Стефана Варламова дьячкомъ, а сына его Олексима пономаремъ.

На допросѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ выяснилось, что Варламовъ—36 лѣтъ, отецъ его умершій дьячекъ съ Широнъ Саранскаго у.; во время бывшаго «разбора священно-церковнослужителямъ и дѣтямъ онъ написанъ» при церкви названнаго села пономаремъ 16 лѣтъ. По испытаніи Варламова въ томъ, что онъ «заповѣди Божія съ толкованіемъ по малу обучилъ изустно и оныхъ силу разумѣть онъ, 18 Февраля постриженъ въ стихарь и назначенъ дьячкомъ въ церкви села Покровскаго.

№ 32. ²⁰/₂₀₈ Января. *О выдачѣ вдовѣ дьячкова сына Покровской церкви села Покровскаго, Пошехонскаго уезда, Агриппинѣ Михайловой паспорта для свободнаго жительства.*

Въ своемъ доношеніи въ С.-Петербургскую Синодальную Канцелярію о выдачѣ паспорта Михайлова объясняла, что по смерти въ 1748 г., ея мужа Семена Петрова, который ходатайствовалъ въ С.-Петербургѣ объ опредѣленіи его дьячкомъ въ церкви села Покровскаго, она осталась въ этомъ городѣ безъ вида на жительство и ее никто изъ обывателей не принимаетъ. Къ доношенію приложена копія указа Святѣйшаго Синода Арсенію митрополиту Ростовскому отъ 2 Апрѣля 1748 года, по дѣлу о ея мужѣ. Паспортъ выданъ по опредѣленію Канцеляріи 25 Января 1749 года.

№ 33. ²⁰/₂₀₄ Января. *По доношенію священника Московскаго Благовѣщенскаго собора Маркелла Хрисанова объ опредѣленіи его сына Теодора въ Московскую Славяногреколатинскую академію.*

Священникъ Хрисановъ писалъ: ямбю л ижайшій сына Теодора 12 лѣтъ, который мною изученъ російской грамотѣ читатъ и писать, и нынѣ желаетъ обучатися въ Мо-

сковской греколатинской академіи латинскаго языка, почему просилъ опредѣлить его сына въ эту академію для онаго обученія. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 20 Января, просьба удовлетворена.

№ 34. ²⁰/₂₀₈ Января. *По синодальному опредѣленію о бытіи вытхавшему изъ Голстиніи іеромонаху Іову Чарнуцкому въ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ соборнымъ.*

Святѣйшій Синодъ, «разсуждая о приближеніи изъ Голстиніи въ С.-Петербургъ іеромонахъ Іовъ Чарнуцкомъ, что онаго за его понесенную тамъ службу и послушаніе достойно опредѣлить къ какому честному мѣсту или въ кій либо монастырь въ настоятеля», но что таковыхъ мѣстъ нѣтъ, между тѣмъ въ Сергіевой лаврѣ, по заявленію Арсенія, архіепископа Перелаславскаго, еще не имѣется установленнаго Высочайшимъ указомъ 11 Сентября 1738 года, числа соборныхъ іеромонаховъ (12), назначилъ 20 Января, іеромонаха Іова соборнымъ въ эту лавру. 14 Февраля изъ лавры было сообщено о приведеніи, 26 Января, къ приелгѣ (съ приложеніемъ копій ея) новаго соборнаго іеромонаха Іова Чарнуцкаго.

№ 35. ²⁰/₂₀₈ Января. *О дачѣ управителю Тверскаго архіерейскаго дома Павлу Квяткевичу двухъ подводъ для поѣздки въ Кіевъ за книгами.*

Архіепископъ Тверской Митрофанъ, 16 Января, просилъ Святѣйшій Синодъ: отправленному имъ въ городъ Кіевъ для покупки въ семинарію потребныхъ къ обученію семинаристовъ на латинскомъ и греческомъ діалектахъ книгъ управителю дома его П. Квяткевичу для скорѣйшаго проѣзда дать отъ Москвы почтовыхъ за указные прогоны двѣ подводы. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 Января, сообщено объ этомъ, для выдачи подводъ и подорожной, въ Ямскую Канцелярію.

№ 36. ²⁰/₃₈₂ Января. *О вызовѣ изъ Бѣлоградской епархіи іеромонаха Интелита для*

обученія ставленниковъ въ Тверской епархіи.

Архіепископъ Тверской Митрофанъ доносилъ 16 Января Святѣйшему Синоду, что обучавшіе ставленниковъ въ его епархіи, по болѣзни, уволены: въ 1741 году іеромонахъ Модестъ Бужиловичъ, а въ 1748 году, ректоръ семинаріи, архимандритъ Калызина монастыря Іоаннпкій въ Кіевскую епархію, откуда они были вызваны, и за немѣніемъ таковыхъ же монашествующихъ въ своей епархіи, просилъ прислать въ его домъ іеромонаха Харьковскаго Покровскаго монастыря Ипполита, который ко обученію ставленниковъ способенъ.

Святѣйшимъ Синодомъ, 25 Января, разрѣшено онаго іеромонаха Ипполита, ежели онъ никакими нужными послушаніями въ монастырѣ не обязанъ, отпустить въ домъ Тверскаго Преосвященнаго, давъ подъ него подводу по указу на счетъ того архіерейскаго дома, о чемъ посланъ указъ Преосвященному Іоасафу, епископу Бѣлгородскому, но этого указа Преосвященный почему то не получилъ; ему посланъ дубликатъ 26 Октября, послѣ чего онъ, 10 Января 1750 года, доноситъ, что іеромонахъ Ипполитъ Лавровскій 1 Октября 1748 года, произведенъ въ прюмена Сумскаго Успенскаго монастыря, за время пребыванія въ которомъ «не считая и въ забраніи нѣсколько монастырскихъ денегъ явился подозрительнъ» и что если на немъ, по окончаніи слѣдствія, никакого начета не окажется, то онъ будетъ отправленъ въ Тверскому Преосвященному. Объ этомъ послѣднему сообщено, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, 31 Января, для свѣдѣнія. 27 Февраля архіепископъ Тверской просилъ Святѣйшій Синодъ не прислать ему прюмена Ипполита, понеже къ помянутому званію потребенъ человекъ добрый, а не подозрительный. Этимъ оканчивается дѣло.

№ ³⁷/₃₅₇. 20 Января. *О назначеніи іеромонаха Кіевскаго Пустыно-Николаевскаго монастыря Пафнута Даневскаго проповѣдникомъ и учителемъ философіи въ Московскую Академію.*

Ректоръ Академіи архимандритъ Іоаннъ

доносилъ Святѣйшему Синоду: «въ Іюль 1749 г. слѣдуетъ мнѣ нижайшему во Академіи Московской окончать преподаваніе священнои Богословіи, а префекту іеромонаху Константину, которой оканчиваетъ философическое ученіе, воспослѣдуетъ по ваканціальнымъ дняхъ преподавать богословское ученіе, школы же философіи, по мнѣнію моему, можетъ быть учителемъ іеромонахъ Пустыно-Ник. монастыря Пафнутій Даневскій, которой былъ въ Тобольску учителемъ и проповѣдникомъ и отсюда при паспортѣ отпущенъ нынѣ имѣется въ монастырѣ Донскомъ. И дабы оному Пафнутію до предыдущихъ ваканціальныхъ дней не быть безъ мѣста» архимандритъ Іоаннъ просилъ опредѣлять его «на мѣсто учителей, которые съ имѣвшимися въ Академіи проповѣдникомъ Іосифомъ по воскреснымъ днямъ въ перемѣну предики говорятъ проповѣдникомъ же» до ваканціи, послѣ которой быть ему «учителемъ философическимъ», а жалованье ему производить то «которое богословіи учитель получаетъ, когда не обрѣтается въ званіи архимандрическомъ и ректорскомъ».

На справку въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода выписано, что «по учиненной о расходѣ бывшаго Монастырскаго Приказа (нынѣ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія) въ 1710 г. таблицы велѣно производить въ Спасевій Училищный монастырь жалованья въ годъ по 4.450 р., въ томъ числѣ, между прочимъ, архимандриту и ректору 300 р., 9 учителямъ по 150 р. каждому. Нынѣ въ Московской Славяно-греко-латинской Академіи преподаютъ ученіе: архимандритъ и ректоръ Іоаннъ—Богословію, префектъ іеромонахъ Константинъ—философію, іеромонахи: Іосифъ въ должности проповѣдника, Кириллъ—риторику, Амвросій—пѣстику, бѣлецъ Григорій Драницынъ—синтаксисъ, іеродіаконъ Лаврентій—грамматику и ипфиму, іеродіаконъ Иларіонъ—фару, бѣлецъ Анастасій Пелскій—греческую, всего 9 чел.» Т. о. одинъ окладъ въ 150 руб.—свободенъ, но по этимъ ли окладамъ производится въ Московскую Академію жалованье учащимъ, о томъ въ Синодальной Канцеляріи точнаго извѣстія не имѣется. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 88. 23 Января. *Объ увольненіи членовъ Святѣйшаго Синода Преосвященнаго Переславскаго и архимандрита Воскресенскаго монастыря Амвросія.*

Изъ предложеній Св. Синоду синодальныхъ членовъ Арсенія, архіепископа Переславскаго и Амвросія, архимандрита Воскресенскаго монастыря видно, что они были уволены: Арсеній—именнымъ изустнымъ указомъ въ Зямнемъ дворцѣ 22 января въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру до 10 февраля 1749 г., а Амвросій—указомъ 20 января, объявленнымъ чрезъ духовника Ея Императорскаго Величества, іерей Теодора Дубянскаго—для исправленія монастырскихъ нуждъ въ своемъ монастырѣ до Пасхи.

№ 89. 23 Января. 14 Марта. *По доношенію Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, при которомъ присланъ слѣтой монахъ Иванижскаго монастыря Левкій для надлежащаго разсмотрѣнія.*

При доношеніи, отъ 20 января, изъ Тайной Канцеляріи присланъ монахъ Левкій и выписка изъ производившагося о немъ дѣла. Монахъ Левкій на допросѣ въ Тайной Канцеляріи, 14 Августа 1748 года, показалъ, что игумень Иванижскаго монастыря Порфирій запрещалъ, съ октября 1747 года по апрѣль 1748 года, поминать, на литіи, во время всенощныхъ, имена Великаго Князя Петра Теодоровича и Великой Княгини Еватеринны Алексѣевны и что только по предложенію братіи монастыря игумень разрешилъ потомъ провозглашать на литіи эти имена и далъ записку, по которой и теперь ихъ поминаютъ. Самъ же игумень Порфирій въ Тверской Консисторіи заявилъ, что въ бытность свою въ Иванижскомъ монастырѣ въ означенное время, онъ такого запрещенія не издавалъ, а записку далъ самостоятельно для того, чтобы на вечерняхъ и литіяхъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ поминали не вмѣстѣ съ Государыней въ одномъ прошеніи *о державѣ, побѣдѣ, пребываніи* и проч., какъ дѣлалось въ томъ монастырѣ, а отдѣльно «особенною ектеніею».

Св. Синодъ, 1 февраля, постановилъ:
т. XXIX.

монаха Левкія послать подъ карауломъ одного солдата къ Тверскому архіепископу Митрофану для разслѣдованія, для чего сдѣлать распоряженіе въ Илскую Канцелярію о доставленіи подводы, а синодальному расходчику—о выдачѣ прогонновъ солдату Гавриилу Стрелаловскому отъ Москвы до Твери и обратно 1 руб. 67 коп. Тому же солдату дана инструкция отъ Св. Синода, какъ онъ долженъ ѣхать и обращаться въ пути съ монахомъ. Доношеніемъ Тверского архіерея, 26 февраля, о прибытіи къ нему монаха Левкія кончается дѣло.

№ 90. 23 Января. 12 Декабря. *О незаконномъ постриженіи въ монашество монаха Солотчинскаго монастыря Тимофея.*

Монахъ Тимофей, въ доношеніи Св. Синоду, объяснялъ, что дѣдъ его и отецъ Теодоръ Васильевъ были крестьяне деревни Лисавъ Переславль-Залѣскаго уѣзда; лѣтъ 18 тому назадъ онъ отправился на заработки, сперва съ паспортомъ, даннымъ отъ общества крестьянъ, а потомъ изъ Провинціальной Канцеляріи, въ Михайловскій уѣздъ; затѣмъ жилъ безъ паспорта 8 лѣтъ въ рабочихъ въ Воровежѣ. Возвратившись опять въ Михайловскій уѣздъ и живя у дядьки села Зайчина Якова Савинова, Тимофей, по своей просьбѣ, получилъ отъ послѣдняго «увольнительное письмо, яко уволенъ онъ отъ помѣщицы вдовы прапорщицы Дарьи Акимовой вѣчно для постриженія». По предъявленіи этого «подложнаго отпуску» въ Рязанскомъ Духовномъ Правленіи, получили указъ о постриженіи въ Солотчинскомъ, что въ Переславль Рязанскомъ, монастырѣ, гдѣ въ августѣ 1742 года отъ архимандрита Аліпія принялъ монашество и былъ въ послушаніи до 20 декабря 1748 года. За три дня до этого, будучи предупрежденъ стряпчимъ Алексѣемъ Панкратовымъ, что за полученіе монашества по подложному отпуску онъ будетъ представленъ въ Консисторію и лишень этого званія, монахъ Тимофей отпросился 20 декабря у казначея Сергія въ Богословскій монастырь той же Переславльскаго епархіи будто бы по своимъ нуждамъ, на самомъ же дѣлѣ явился въ Св. Синодъ съ просьбой о

прощениі его вини и объ оставленіи его въ монашествѣ.

По опредѣленію Св. Синода, 13 февраля, монахъ Тимошей отосланъ въ Новоспасскій монастырь на время, пока будетъ производиться о немъ слѣдствіе, а Рязанскому архіепископу Алексію поручено доставить отзывъ о томъ, какимъ образомъ совершено это незаконное постриженіе въ монашество. Свѣдѣнія, доставленные архіепископомъ Рязанскимъ, совпадаютъ съ тѣми, какія сообщили о себѣ монахъ Тимошей, въ мірѣ Тихонъ Абросимовъ, крестьянинъ деревни Рябцевой, Михайловскаго уѣзда помещицы Акимовой, за исключеніемъ того, что никакого отпуска изъ монастыря онъ не получалъ, а просто сбѣжалъ со всѣми своими пожитками. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 41. 22 Января.
10 Марта. *Объ отправленіи явившагося во иступленіи ума подканцеляриста Нижегородской Губернской Канцеляріи Архита Садовникова въ Московскій Симоновъ монастырь для исправленія въ умѣ.*

Тайная Канцелярія, 20 января, просила Св. Синодъ о назначеніи монастыря, куда могъ быть принятъ содержащійся при ней по нѣкоторому дѣлу и «явившійся во иступленіи ума» подканцеляристъ Садовниковъ. На основаніи указанія Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, Св. Синодомъ былъ избранъ для этой цѣли Симоновъ монастырь, о чемъ сообщено указомъ его архимандриту Гавріилу.

№ 42. 23 Января.
21 Февраля. *По доношеніи игумена Крестовоздвиженскаго монастыря Московской епархіи Теофила объ игуменѣ Пафнутіи, сказавшемъ государеву дѣло.*

Находившійся въ подначальствѣ въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ игумень Казанской епархіи Пафнутіи Захаржевскій просилъ игумена Теофила, чтобы тотъ представилъ его въ Св. Синодъ, такъ какъ онъ имѣетъ сказать за Теофиломъ Государеву дѣло; при этомъ присутствовалъ священникъ села Пушкина, Московскаго уѣзда, Ки-

ріакъ Филипповъ. Представленный въ Святѣйшій Синодъ, игумень Захаржевскій предъ собраніемъ заявилъ, что дѣло Государеву онъ сказалъ, «въ такую силу, что игумень Теофилъ въ церкви святой во время божественной службы поступаетъ испорядочно, а именно: 1) въ 1748 г., предъ праздникомъ Воздвиженія Креста, во время обѣдни, по приглашеніи *яко святъ еси Боже нашъ...*, когда пѣли Трисвятое, Теофилъ билъ палькою въ алтарѣ діакона Петра, а когда іеродіаконъ Іона выговаривалъ *со страхомъ Божіимъ и върою приступите*, тогда онъ ударилъ діакона Петра въ щеку, о чемъ тогда же Пафнутіи просилъ іеромонаха Іезекіиля донести, но этого не сдѣлали; 2, 13 ноября во время вечерни Теофилъ опять билъ іеродіакона Іону и стихарь съ него содралъ, а 21 того же Ноября предъ обѣдней на поруганіе церкви святѣй Теофилъ приказалъ конюха положить предъ дверьми церковными и бить въ пять кнутовъ бзжалыхъ и выбивши, поѣхалъ незнаемо куда служить обѣдней»; 22 ноября во время обѣдни Теофилъ кричалъ, что онъ сегодня «за монастыремъ вина ведро купилъ». Кромѣ того, Захаржевскій жаловался, что игумень Теофилъ моритъ его голодною смертію, въ теченіи 5 мѣсяцевъ не давалъ ни нищи, ни питья, почему онъ долженъ покусать пищу тайно за большія деньги. По справкѣ въ производившемся о Захаржевскомъ дѣлѣ оказалось, что прежде онъ былъ посылаемъ въ госпиталь для лѣченія его болѣзни, а такъ какъ «и нынѣ отъ той своей болѣзни онъ не освободился и видно, что означенное онъ объявлялъ отъ приключившагося ему отъ той болѣзни умопомраченія, за каковымъ и его показаніе повѣротно есть», то Св. Синодъ 21 февраля, постановилъ опять отослать Захаржевскаго на лѣченіе въ Московскій госпиталь.

№ 43. 23 Января.
7 Февраля. *Объ увольненіи архимандрита Николаевского Венева, что въ Туль, монастыря Діонисія отъ управленія и опредѣленіи на его мѣсто архимандрита Пштырима.*

Архимандритъ Діонисій просилъ Св. Синодъ, въ виду его старости, уволить

отъ управленія монастыремъ и опредѣлить его въ Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ съ правомъ отправлять богослуженія, когда онъ захочетъ. Синодъ, 25 Января, просьбу архимандрита Діонисія уважить и на его мѣсто опредѣлить бывшаго въ Чудовомъ монастырѣ безмѣстнаго архимандрита Питирима.

№ 44. ^{25 Января.} ^{16 Марта.} По сенатскому вѣдѣнію о порученіи правленія дѣлъ Бахмутской провинціи Бахмутскому коменданту и ассесору Леонтію Борзенкову.

Сенатъ сообщилъ Св. Синоду, для распубликованія по духовному вѣдомству, вѣдѣніе такого содержанія: въ Бахмутѣ нынѣ состоятъ два коменданта: 1) воевода и съ нимъ ассесоръ и 2) комендантъ, которому поручены соляные заводы Бахмутскіе и Торскіе, а такъ какъ въ Бахмутской провинціи кромѣ купечества немного положенныхъ въ подушный окладъ лицъ мужскаго пола, то правленіе дѣлъ этой провинціи поручить коменданту и съ нимъ попрежнему быть въ товарищавъ только по дѣламъ Канцеляріи ассесору Леонтію Борзенкову, но послѣднему не вступать въ гарнизонныя и соляныя дѣла. Къ этому дѣлу приобщено однородное дѣло С.-Петербургской Синодальной Канторы, отъ 6 марта 1749 года, по присланному ей указу Св. Синода о сенатскомъ вѣдѣніи.

№ 45. ^{25 Января.} ^{8 Іюня.} О перестройкѣ въ синодальномъ зданіи.

Архитекторскій гезель (ученикъ) Семень Яковлевъ, при двухъ доношеніяхъ, представилъ въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія, двѣ смѣты расходовъ на устройство печей: 1) «въ маленькой палаткѣ» при палатѣ Св. Синода, что прежде село была колодничья палата и 2) въ холодныхъ сѣняхъ между крестовою палатою и церковью Дванадцати Апостоловъ. 1) «Для тепла въ маленькой палаткѣ, по доношенію архитектора, надлежитъ сдѣлать печку образчатую шпельмовую, а трубу, проломавъ во оной палаткѣ сводъ, а вверху

стѣну, провести надлежитъ въ трубу-жъ, которая проведена отъ печи, что изъ крестовой палаты, или въ трубу-жъ, что проведена изъ палатки-жъ, что надъ оною палаткою, смотря во время начатія работъ, гдѣ способнѣе да въ той же палаткѣ въ окно одну окончину стекляную вновь сдѣлать и сводъ починить и ржелскими лещедками на оную-жъ палатку выбѣлить и на стѣнѣ сѣдину замазать известью». Стоимость матеріала и работы для этого исчислена въ 21 руб. 75 коп. 2) Въ сѣняхъ предполагалось сдѣлать «печь образчатую», которая могла бы топиться изъ «прядѣланнаго при оныхъ сѣняхъ чулана, а выставлена бы оной печи въ сѣни, гдѣ нынѣ окно столь далеко, какъ имѣются входяя двери въ церковь 12-ти Апостоловъ, для чего онаго окна надлежитъ вышъ проломать на полтарщина и стороны того окна нѣсколько пообтесать, а всей стѣны, что подъ сводомъ, не ломать, а другое на той стѣнѣ окно закласть кирпичемъ и подмазать гладко штукатурною работою и отъ оной печи трубу, проломавъ стѣну и въ чуланѣ сводъ, по способности провести надлежитъ въ трубу-жъ, которая сдѣлана изъ печи, что къ трапезѣ при церкви 12-ти апостоловъ; да въ тѣхъ же сѣняхъ у двухъ оконъ, что къ собору порогахъ надлежитъ отнестись вышъ по $\frac{1}{4}$ аршина», вставить рамы, стекла и рѣшетки желѣзныя; окна эти должны быть вышиною въ 3 арш. и въ ширину $1\frac{1}{2}$ арш.; «плафоны и боковыя откосы, по отдѣлкѣ подмазать штукатурною работою съ филентами а на порогахъ тѣхъ оконъ выслать живописными плитвами», у дверей сдѣлать деревянные затворы, для теплоты обить подостями и сукномъ, заново выбѣлить всѣ сѣни. На это по смѣтѣ требовалось 82 р. 20 к. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленныя изъ Синод. Канцеляріи Экономическаго Правленія надворнымъ совѣтникомъ Павломъ Протопоповымъ смѣты, постановилъ 5 іюня, возвратитъ смѣты въ названную Канцелярію, «которой показанныя сѣни теплою палатою исправить и печь въ малой палаткѣ приказать сдѣлать въ удобное время безъ всякаго продолженія подъ неослабнымъ надсмотрѣніемъ той Экономической Канце-

лярин», чтобы все было сдѣлано въ порядкѣ «безъ наималѣйшей въ деньгахъ передачи», ей же поручено представить планъ и смѣту, какъ имѣющееся крыльцо «отъ Успенскаго собора въ сѣни», «за утѣсненіемъ весьма во входу неспособное» сдѣлать прямымъ и обширнымъ, «чтобы во время бываемыхъ процессій безнужный по нему ходъ быть могъ».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній о производствѣ указанныхъ работъ въ дѣлѣ не имѣется.

№ 46. ^{25 Января.}_{177.} *О разрѣшеніи отпущаки въ Москву Костромскому епископу Сильвестру.*

Епископъ Сильвестръ просилъ позволенія пріѣхать въ Москву, чтобы Государынѣ Императрицѣ «воздать поклонъ и рабское принесть поздравленіе». Разрѣшеніе Синодомъ дано на основаніи Именного указа 15 января 1749 года (см. д. № ¹²₁₃₄).

№ 47. ^{25 Января.}_{176.} ^{16 Февраля.} *О посвященіи іеродіакона Бизюкова монастыря Павла въ іеромонаха.*

Архимандритъ Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Синодальной области Аврамій просилъ, для облегченія службы въ двухъ церквахъ монастыря, посвятить въ іеромонаха іеродіакона Павла добраго состоянія, который служилъ съ 1741 года, безъ всякаго порока и подозрѣнія.

2 февраля іеродіаконъ Павелъ посвященъ въ іеромонаха Платономъ, архіепископомъ Московскимъ.

№ 48. ^{25 Января.}_{176.} *О переводѣ іеродіаконовъ Саровской пустыни, Темниковскаго утѣзда, Сильвестра и Иларія въ Чудовъ монастырь.*

Архіепископъ Московскій Платонъ просилъ о переводѣ іеродіаконовъ Сильвестра и Иларія изъ Саровской пустыни въ Чудовъ монастырь, на основаніи Именного Высочайшаго указа, 4 января 1723 года, въ виду необходимости іеродіаконовъ для священнослуженія. На справку сдѣланы Канцеляріей выписки изъ опредѣленія Св. Синода, 18 августа 1742 г.

и 10 іюля 1747 года (о томъ, чтобы изъ Саровской пустыни не переводили въ другія монастыри монаховъ безъ особаго каждаго разъ позволенія Св. Синода).

№ 49. ^{25 Января.}_{243.} ^{24 Декабря.} *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи о нарядѣ къ кампаніи 1749 года въ корабельный флотъ и галеры 40 человекъ іеромонаховъ и бѣлыхъ священниковъ.*

Адмиралтейская Коллегія, — сообщая, что Высочайшимъ указомъ повелѣно въ будущую кампанію 1749 года корабельный флотъ и галеры вооружить, на которыя для священнослуженія потребно іеромонаховъ или изъ бѣлыхъ священниковъ въ корабельный флотъ: на Кронштадтскую эскадру—34, на Ревельскую—въ пяти наличныхъ—два, на галеры въ Ревель—одинъ, да на строящіяся у г. Архангельскаго 1 корабль и 2 линка, кои оттуда нынѣшнимъ лѣтомъ имѣютъ быть къ Кронштадтскому порту—3, итого 40 человекъ,—просила С.-Петербургскую Синодальную Контору сдѣлать распоряженіе о назначеніи и присылкѣ, когда потребуется, этихъ священнослужителей для Кронштадтской и Ревельской эскадръ въ Адмиралтейскую Коллегію, а для Архангельскихъ судовъ въ мѣстную Контору надъ портомъ.

Синодальная Контора, имѣя въ виду п. 4 данной ей отъ Св. Синода инструкціи (см. д. № ²⁷₁₃), 1 Февраля, постановила: потребныхъ священниковъ для названныхъ эскадръ нарядить изъ Александровскаго монастыря, а если неостанетъ монаховъ, то изъ блага духовенства С.-Петербургской епархіи, а для Архангельскихъ кораблей изъ Архангельской епархіи, о чемъ посланы Преосвященнымъ указы.

9 Февраля С.-Петербургская Консисторія сообщила, что для флота выбрано изъ монастыря 8 іеромонаховъ, а изъ бѣлыхъ священниковъ отъ такихъ церквей, гдѣ ихъ по 2 и по 3,—12, а остальныхъ 17 набрать невозможно.

По опредѣленіямъ Св. Синода, въ число этихъ священниковъ, назначены: іеромонахъ Чудова монастыря Варсонофій и за недостаткомъ іеромонаховъ въ С.-Петербург-

своей и других епархіяхъ, — 16 вдовыхъ священниковъ, находившихся въ Москвѣ при ружьныхъ и приходскихъ церквахъ, которые при указѣ, отъ 28 Апрѣля по именному реестру и съ паспортами отправлены были въ С.-Петербургскую Синодальную Контору, а послѣднюю, при указѣ отъ 17 мая, отосланы въ Адмиралтейскую Коллегію.

Изъ означенныхъ 16 московскихъ священниковъ — уволены и возвращены въ Синодальную Контору при доношеніяхъ Адмиралтейской Коллегіи: 28 августа — по болѣзни, Иосифъ Васильевъ, взятый изъ Рождественскаго женскаго монастыря, назначенный на корабль Св. Іоаннъ Златоустъ; за прекращеніемъ кампаніи: 15 сентября — Теодоръ Ивановъ Николаевской церкви за Москвою рѣкою въ Голутвинѣ; 4 октября — взятые изъ женскихъ монастырей — Вознесенскаго Теодоръ Максимовъ, Алексѣевскаго — Григорій Ивановъ, московскаго Троицкаго, что въ Вешняковѣ, Яковъ Теодоровъ, 16 октября — бывший въ Конюшенѣ при Россійскомъ послѣ Теодоръ Лукинъ, Воскресенской церкви, что близъ Новинскаго монастыря, Василій Семеновъ, Дмитріевской церкви на Арбатѣ Петръ Константиновъ, Іоанно-Предтеченской церкви подъ Боромъ Петръ Терентьевъ, Ивановскаго женскаго монастыря Іосифъ Семеновъ и Архангельской епархіи Василій Куренскій; 27 октября — Николаевской церкви села Покровскаго Мартинъ Максимовъ, бывший въ Ревельской эскадрѣ; 14 ноября — Введенской церкви на Срѣтенкѣ Леонтій Севастьяновъ и церкви Черняговскихъ чудотворцевъ подъ Боромъ Иванъ Михайловъ. — Теодоръ Ивановъ по болѣзни остался въ С.-Петербургѣ, Василій Семеновъ назначенъ въ Смоленскій, а Мартинъ Максимовъ въ Великолуцкій пѣхотные полки по ихъ просьбамъ и опредѣленіямъ Конторы — первый 20 октября, а второй 15 декабря, для чего они отосланы въ С.-Петербургскую Консисторію. Остальные священники возвращены на прежнія мѣста, откуда выгнаны были во флотъ. О другихъ, кромѣ поименованныхъ, іеромонахахъ и священникахъ изъ числа 40, свѣдѣній не имѣется.

№ 50. 25 Января
18 Января 1751 г. *О высылкѣ въ Святѣйшій Синодъ печатныхъ иностранныхъ вѣдомостей изъ Академіи наукъ.*

Опредѣленіемъ Св. Синода 25 Января «велѣно на сей 1749 годъ для всякихъ потребно случающихся справокъ печатныя иностранныя вѣдомости съ 1-го нумера С.-Петербургской Синодальной Конторѣ изъ Академіи Наукъ за надлежащую цѣну брать и пересылать въ Москву въ Св. Синодъ чрезъ всякую почту», куда и высланы эти вѣдомости въ теченіе всего 1749 года при доношеніяхъ Конторы, изъ которыхъ и состоитъ все дѣло. Съ 1750 по 1753 годъ вѣдомости получались въ С.-Петербургѣ въ Синодальной Канцеляріи, а съ 1753 года по опредѣленію Святѣйшаго Синода 29 января 1753 года, опять высланы С.-Петербургскою Синодальною Конторою въ Москву за годовую плату 2 руб. 50 коп. Репортомъ Конторы Св. Синоду, отъ 11 января 1745 года, объ уплатѣ этой суммы Академіи Наукъ за минувшій годъ, оканчивается дѣло.

№ 51. 25 Января
18 Февраля. *По доношенію Военной Конторы о наказаніи Контролера Александро-Невскаго монастыря Шнитникова за разбитіе при той Конторѣ караула.*

Военная Контора доносила, что «19 Января по полночи въ 10 часовъ пришло въ оную Контору множество мужиковъ къ голдарѣ и учинили крикъ великой и драву», во время которой невѣдомо съ какого умысла прибѣжалъ контролеръ Александро-Невскаго монастыря Шнитниковъ «съ многолюдствомъ», приказалъ бить караульныхъ и разбилъ «весь фронтъ», стоявшій при Конторѣ. Того же 19 января крестьяне Александро-Невскаго монастыря «незнаемо за что необъясненно дрались у крыльца Комиссаріатской Конторы и стоявшаго на караулѣ солдата Осипа Шарандина захвата били, изодрали у него камзолъ, отбили косу и рукавицу». Въ виду сего, Военная Контора просила С.-Петербургскую Синодальную Контору, чтобы Шнитникову за такое преступленіе учиненъ былъ надлежащій штрафъ неотмѣнно.

Синодальная Контора 14 февраля поста-

новила: оставя для себя копию, подлинное доношение Военной Конторы отослать (и послано) на заключение архіепископа С.-Петербургскаго Теодосія.

Дальвйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 52. 27 Января
17 Декабря 1869 г. *О назначеніи, увольненіи, наиражденіи и удовлетвореніи содержаніемъ служащихъ въ Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія и водвореніи крестьянъ синодальныхъ вотчинъ, ушедшихъ самосольно въ Москву и другіе города, на прежнее мѣстоожительство.*

Вдова секретаря Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія Марѳа Протопопова ходатайствовала о выдачѣ ей содержанія, недополученаго ею покойнымъ мужемъ Иваномъ Протопоповымъ по должности секретаря бывшаго Синодальнаго Казеннаго Приказа, со дня его назначенія въ ноябрѣ 1729 г. по 11 ноября 1731 года. Въ Святѣйшемъ Синодѣ заготовлена «выписка», въ которой изложено означенное прошеніе и приведено на справку: по штату 725 года въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ положено быть одному секретарю; на основаніи Именнаго указа изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта 11 сентября 1729 года Иванъ Протопоповъ былъ опредѣленъ Св. Синодомъ 19 ноября вторымъ секретаремъ въ Синодальный Приказъ, куда и присланъ былъ 28 того же ноября, при чемъ о производствѣ жалованья ему въ синодальномъ опредѣленіи не упомянуто; 12 ноября 1731 г., по переводѣ секретаря того же Приказа Павла Протопопова въ синодальнымъ дѣламъ, Св. Синодомъ постановлено, чтобы въ Синодальномъ Приказѣ былъ одинъ секретарь—Иванъ Протопоповъ съ тѣмъ же содержаніемъ, какое получалъ его предшественникъ, т. е. по 100 руб. жалованья и хлѣба—ржи и овса по 25 четвертей; за службу 2-мъ секретаремъ съ 28 ноября 1729 года по 12 ноября 1731 г. Иванъ Протопоповъ содержанія не получилъ въ размѣрѣ 195 руб. 55 коп., а за вычетомъ на госпиталь 1⁰/₆—95¹/₂ коп.—193 р. 59¹/₂ к. и хлѣба 97 четв. 6 чтк.

По опредѣленію Св. Синода, 10 мая, копія изложенной выписки передана на

разсмотрѣніе и рѣшеніе Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія, которая 2 августа представила Св. Синоду свое заключеніе въ томъ смыслѣ, что просьба Протопоповой не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ при назначеніи ея мужа 2-мъ секретаремъ въ Приказъ Синодомъ ничего не упомянуто о его содержаніи, да и самъ мужъ ея при жизни не просилъ о выдачѣ ему жалованья за указанное время.

11 августа вдова Протопопова вновь проситъ о томъ же, объясняя, что мужу ея, какъ состоявшему «въ точной Св. Синода командѣ», невозможно было быть челоомъ о томъ, что опредѣленіе его 2-мъ секретаремъ въ Приказъ было совершено «не по силѣ» объявленнаго Именнаго указа, что слѣдовавшее ей мужу жалованье, несправедливо получалъ Павелъ Протопоповъ, ибо онъ этимъ указомъ былъ назначенъ въ Синодальный Дворцовый Приказъ, что въ просьбѣ ей отказано «по прошесу» Павла Протопопова, присутствующаго нынѣ въ Экономической Канцеляріи.

13 сентября 1756 года Святѣйшему Синоду доложитъ экстрактъ по этому вопросу *) и 18 сентября названной Канцеляріи поручено дѣйствительно заслуженное Иваномъ Протопоповымъ жалованье выдать его женѣ, «ибо въ томъ никакого сумнѣнія и препятствій не имѣется».

8 августа 1750 года, секретарь Экон. Канцеляріи Амосъ Филипповъ Алепмовъ, только что опредѣленный въ эту Канцелярію съ окладомъ въ 150 руб. въ годъ, просилъ объ увеличеніи ему жалованья и «о дачѣ ему изъ домовыхъ Св. Синода лошадей хотя одной съ фуражемъ» мотивируя свою просьбу тѣмъ, что «съѣстные товары въ Москвѣ малымъ чѣмъ уменьшились, а другіе въ равной, иные же и во излишней отъ С.-Петербургскаго состоятъ дороговизнѣ, въ тому же и въ помянутой Канцеляріи дѣла, за отпущеніемъ сборовъ по епархіямъ, отнюдь безкорыстные, почему мнѣ нижайшему домишка своего въ С.-Петербургѣ имѣвшаго

*) Экстрактъ въ дѣлѣ слѣдуетъ за просьбою, 1749 г., хотя на немъ отмѣчено время доклада 13 сентября 1756 года.

въ уплату долговъ моихъ безъ остатка лишившемуся онимъ жалованьемъ не токмо въ новозаводствѣ исправиться или, по болѣзни моей, лошади непременно должную содержать, но и пропитаться безъ дальнѣйшаго одолженія никакъ невозможно, отчего нынѣ и въ наибольшее неоплатное къ прежнему одолженію принужденъ себя привести и не жели двора своего имѣть, но и квартиры нанимать въ несостояніи нахожусь».

Изъ справки Синодальной Канцеляріи видно, что Амосъ Алѣимовъ, 30 октября 1738 года былъ переведенъ канцеляристомъ въ Святѣйшій Синодъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома на окладъ 250 руб. въ годъ, а 11 декабря 1749 г. онъ опредѣленъ Святѣйшимъ Синодомъ «за долговременную и безпорочную службу», секретаремъ въ Экон. Канц. съ жалованьемъ 150 руб. въ годъ и что съ 11 декабря 1749 года, секретарю той же Канцеляріи Евсевию Алѣимову увеличено жалованье съ 160 руб., до 200 руб. въ годъ.

28 февраля 1754 года, вдова секретаря Экон. Канц. Амоса Алѣимова Наталія Алѣимова, заявляя, что по смерти въ Сентябрѣ 1753 года мужа ея, осталось не мало долговъ, что для уплаты ихъ и содержанія своего семейства она не имѣетъ средствъ и что доселѣ не послѣдовало распоряженія по прошенію покойнаго, отъ 8 Августа 1750 г., объ увеличеніи содержанія, до 250 руб., просила Святѣйшій Синодъ о выдачѣ ей, въ виду бѣдности, суммы, причитающейся по расчету изъ оклада въ 250 руб., со дня опредѣленія ея мужа въ Экономическую Канцелярію.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 7 марта 1754 г., вдовѣ Алѣимовой назначено единовременное пособіе въ 50 руб. изъ остатковъ отъ жалованья приказнымъ служителямъ.

28 октября 1752 года секретарь Экон. Канц. Евсевій Алѣимовъ просилъ о наградѣ его за долготѣльную и безпорочную службу, именно: съ 1711 года, изъ дворянъ онъ былъ копистомъ въ ратушѣ, съ 1717 г. состоялъ въ Земской Канцеляріи при судебныхъ и розыскныхъ дѣлахъ, въ 1719 г. пожалованъ подканцеляристомъ, въ 1722 г. переведенъ въ Юстицъ-Коллегію, въ 1723 г.—въ Генеральный Дворъ къ секретнымъ дѣламъ, по переводѣ Вышняго

суда въ С.-Петербургъ, оставленъ въ Канторѣ этого суда въ Москвѣ и въ 1725 году пожалованъ канцеляристомъ; въ 1728 г. опредѣленъ въ Штабъ-Кантору, въ 1732 г. съ прочими служащими Штабъ-Канторы переѣхалъ въ С.-Петербургъ, въ 1733 г. былъ посланъ при капитанѣ Тяньшевѣ «для дѣла отъ С.-Петербурга до Шлюшенбурха къ шествію Ея Императорскаго Величества перспективой дороги», въ 1734 г. возведенъ въ регистратора, въ 1736 г. нареченъ секретаремъ Коллегіи Экономіи, въ 1740 г. ѣздилъ въ Тамбовскую провинцію для вземанія «доимки», которой привезъ болѣе 20.000 р., въ 1744 году былъ секретаремъ Канцеляріи Коллегіи Экономіи, но переходѣ ея въ вѣдомство Святѣйшаго Синода, причемъ, по переводѣ въ 1746 году, секретаря этой Канцеляріи Ивана Шаврова въ Комиссію о раскольникахъ и по смерти въ 1748 году секретаря Ивана Протопопова, онъ одинъ за трехъ велъ дѣла Канцеляріи по 1749 годъ.

Синодальной Канторой, 28 Октября 1752 г. въ виду этой просьбы, поручено Экон. Канцеляріи доставить отзывъ о службѣ Алѣимова, а въ Сенатѣ навести справку, какія награды полагаются въ его Канторѣ по секретарскимъ должностямъ.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 20 Декабря 1756 г., Алѣимовъ представленъ къ чину коллежскаго ассессора, а 12 Марта 1757 г. утвержденъ въ этомъ чинѣ, съ оставленіемъ секретаремъ Экон. Канц., за неимѣніемъ другихъ должностей, соответствующихъ его чину.

27 февраля 1755 года, въ виду опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20 февраля, о назначеніи регистратора Эконом. Канцеляріи Прокофія Ильина секретаремъ Крутицкой Консисторіи, Московская Синодальная Кантора рекомендовала на вакансію регистратора канцеляриста Экон. Канцеляріи Ивана Чалѣева, согласно 50 гл. Генеральнаго регламента, которая и выписана на справку въ Синодальной Канцеляріи, а также п. 110 1-ой гл. Адмиралтейскаго регламента.

3 іюля 1756 года, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Афанасій Львовъ предлагалъ Св. Синоду о принятіи мѣръ,

согласно Высочайше утвержденному, 26 июня 1724 года, плакату (п. 14), къ водворенію на прежнія мѣста жительства крестьянъ синодальныхъ вотчинъ, самовольно безъ отпущка отъ ихъ владѣльцевъ ушедшихъ въ Москву и другіе города. Въ виду сего Синодъ, 5 іюля, постановилъ: «Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія о всѣхъ оныхъ вышедшихъ собою и по чьимъ было каковымъ отпускамъ изъ синодальныхъ вотчинъ крестьянахъ съ женами и съ дѣтьми и живущихъ въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, кто они имена и кѣмъ именованы и когда и какимъ образомъ и въ которыхъ порознь вотчинъ селъ и деревень и по чьему дозволенію или собою отлучились, и нынѣ гдѣ и какъ находятся, справясь съ чѣмъ и съ кѣмъ пристойно, разсмотрѣть нарѣдко немедленно и какъ о высылкѣ ихъ всѣхъ въ синодальныя вотчины на прежнія жилища, такъ и со отпускателями ихъ, кто собою то чинилъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, поступить» согласно плакату и Высочайшимъ указамъ и «впредь того къ недопущенію наблюдать непремѣнно, дабы по вотчинамъ изъ крестьянства за таковыми отлучками вымыли и въ повсягодныхъ въ синодальную сумму съ тѣхъ крестьянъ денежныхъ и прочихъ сборахъ ни малѣйшаго умаленія и упущенія отнюдь не было и что учинено будетъ Св. Синоду репортовать», о чемъ 11 іюля посланъ указъ.

9 іюля 1756 года Экономическая Канцелярія сообщала, что въ маѣ и іюнѣ с. г. усмотрѣно не малое число крестьянъ синодальныхъ вотчинъ, живущихъ съ семействами въ Москвѣ по паспортамъ и безъ паспортовъ, а также о принятыхъ ею мѣрахъ къ предупреденію побѣговъ. Двоихъ изъ этихъ крестьянъ рѣшено «отослать вседомовно на прежнія ихъ жилища», а о другихъ производить слѣдствіе. Управителямъ и старостамъ крестьянскимъ подтверждено, при отпускѣ крестьянъ изъ ихъ селъ строго руководствоваться поманутымъ плакатомъ; подлежащихъ въ ближайшую очередь рекрутскому набору не иначе отпускать, какъ за порукою, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ отсутствія ихъ, поручители выставляли отъ себя рекрутовъ, а проживающимъ на

оброкѣ въ Москвѣ крестьянамъ вести точные списки и высылать съ нихъ положенный оброкъ безъ всякаго упущенія.

13 августа 1756 года, та же Канцелярія доносила, что въ виду указа Синода отъ 11 іюля, ею затребованы отъ управителей и старостъ списки о томъ, сколько числится вышедшихъ крестьянъ, сколько изъ нихъ найдено и водворено на прежнія жилища и что по доставленіи этихъ списковъ будетъ производиться слѣдствіе. Но при настоящемъ составѣ служащихъ въ Канцеляріи не только нельзя произвести подобнаго слѣдствія, но и вести безъ остановки обычнаго дѣла, такъ какъ «первый по Канцеляріи канцеляристъ Иванъ Чалѣвъ 4-ый мѣсяць, за старостію и дряхлостію, въ Канцеляріи не бываетъ да и нести уже того труда не можетъ; второй Михаилъ Щипутинъ за болѣзнію уже съ мѣсяць въ Канцелярію не ходитъ; третій Иванъ Овошняковъ, на которомъ больше всѣхъ канцелярскихъ дѣлъ зависить нужда, съ мѣсяць же въ тяжелой состоитъ болѣзни; четвертый, протоколистъ Михаилъ Матвѣевъ, обрѣтается въ Костромѣ за слѣдствіемъ и домынѣ»; посему остается самое малое число канцелярскихъ служителей: «одинъ канцеляристъ Меркуловъ у протоволу, а другой Соколовъ у расходу, а третій Крюковъ, за старостію и дряхлостію, почти безнадѣженъ, а архивариусъ Михаилъ Осиповъ не томо по поныткѣ дѣлъ, но и своей положенной на него должности потому же, за старостію, исправлять не можетъ». Въ виду такого недостатка служащихъ Канцелярія просила, чтобы слѣдствіе о бѣглыхъ крестьянахъ было произведено не ею, а кѣмъ либо другимъ.

По опредѣленію Св. Синода, 27 августа 1756 года, подтверждено, что поманутое слѣдствіе должно быть произведено Канцеляріею «безъ всякихъ отговорокъ, ибо оно производство и подлежащее въ томъ и въ прочемъ во всемъ, что до экономіи касается, смотрѣніе по должности точно принадлежитъ до оной Экон. Канцеляріи. Что же касается до служащихъ, неспособныхъ исполнять свои обязанности, то таковыхъ опредѣлить для писмоводства къ управи-

телямъ синодальныхъ вотчинъ, чтобы они не остались безъ пропитанія, а на мѣста ихъ назначить другихъ, болѣе пригодныхъ.

24 сентября 1756 года, Эконом. Канцелярія доносила, что ею отрѣшены отъ должностей 12 человекъ: 1) Иванъ Чалѣевъ—по болѣзни, 2) архивариусъ М. Осиповъ, «который съ 1751 года, съ самаго опредѣленія своего и донныя никогда за разборъ архивы не принимался и она вся такъ безпорядочно лежитъ залушенная безъ всякаго разбору, въ тому же онъ, за старостію, а наипаче за непонятностію, у дѣлъ быть неспособенъ», 3) Петръ Крюковъ, за слабостію, 4) подканцеляристы Алексѣй Кубышкинъ, 5) Василій Мичуринъ—«за слабостію и непонятностію», кописты: 6) Тихонъ Соколовъ, 7) Михаилъ Патрикѣевъ, 8) Герасимъ Васильевъ, 9) Феодоръ Крюковъ, 10) Григорій Граматинъ, 11) В. Щипуниъ и 12) Леонтій Телѣжниковъ—«за негодностію и непонятностію». Опредѣлены: въ актуариусы—комиссаръ Осипъ Крюковъ, которому поручено править и секретарскую должность, въ регистраторы И. Овощниковъ, а въ архивариусы Яковъ Протопоповъ; (канцеляристамъ М. Щипунину, И. Соболеву, Ил. Меркулову быть попрежнему); изъ подканцеляристовъ произведены въ канцеляристы Дмитрій Телѣжниковъ и Степанъ Чолоковъ—итого канцеляристовъ 5 человекъ; подканцеляристовъ 2 прежнихъ—Сергѣй Товарищевъ и Михаилъ Кирилловъ, а копистовъ изъ прежнихъ 10 человекъ: Дмитрій Новиковъ, Феодоръ Ивановъ, Даниилъ Баженовъ, Никита Ивановъ, Максимъ Ильинъ, Іоаннъ Андреевъ, Александръ Павловъ, Андрей Феодоровъ, Петръ Сьяновъ, Яковъ Еноховъ и вновь опредѣленъ Сергѣй Борчиковъ, всего канцелярскихъ служителей 21 чел., противъ указнаго штата недостаетъ 9 чел., въ которыхъ настоятъ особая нужда, особенно для исправленія секретарской должности. Занимающій послѣднюю Михаилъ Бѣляевъ «въ дѣлахъ весьма несправенъ и не точію, чтобы по должности своей, какъ по Генеральному Регламенту надлежитъ, о надобномъ къ разсужденію присутствующимъ представлять могъ, но и никакого дѣла порядочно произвестъ не можетъ, развѣ что которой исправной

канцеляристь произведетъ порядочно и безъ упущенія, то готовое сверѣшитъ исправно, а чтобы должность свою секретарскую знать и за канцелярскими служителя посмотришь могъ, но и канцелярійскую должность едва-ль, за непонятностію понести исправно можетъ, отчего и малыя дѣла, невеликаго труда требующія, продолжаютъ долговременно, съ нареканіемъ Экон. Канцеляріи». Онъ же не исполняетъ не только словесныхъ приказаній присутствующихъ, но и письменныхъ опредѣленій.

Такъ въ январѣ 1756 г. Бѣляеву было приказано, «чтобы оказавшіеся по счетнымъ дѣламъ, съ воспоминаніемъ извѣстныхъ персонъ имья, листы исключены и отосланы были въ надлежащее мѣсто, также въ окончаніи всѣхъ приходныхъ и расходныхъ книгъ подписаны были подъ смотрѣніемъ его повѣнчивами, которые у тѣхъ приходовъ и расходовъ были, валовые перечни, для скорѣйшаго о всѣхъ доимкахъ знанія и репортванія, но и повнѣ ничего инаковаго исполненія отъ него не послѣдовало и не только исполненія, но и попеченія нѣтъ и не бывало... Едино токмо знаетъ, что приходъ да расходъ писать, а о доимкахъ и сочиненія не бывало, да и въ текущихъ дѣлахъ такая въ немъ неправность, что пятирублевую землю отдалъ было сего году за полтину»... Представленный Бѣляевымъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, при вступленіи настоящаго состава присутствующихъ въ Экон. Канц., «явно его глупость показываетъ: расходамъ хотя несправно, однако показалъ ассигнованную сумму и потомъ по годамъ, хотя и не сполна, что въ которомъ году употреблено въ расходъ, а о приходѣ и никакого не показалъ окладу, едино показалъ токмо то, что въ приходѣ вошло, да и то сбредомъ, непорядочно, окладной и неокладной сборъ смѣшавши въ одно мѣсто, изъ котораго его безпутнаго сочиненія, какъ настоящаго по званіямъ окладу не видно, такъ и взятыя безъ объявленія по званіямъ и по статьямъ знать не по чему и о доимкѣ, что каковой слѣдуетъ ко взмысанію ни мало неизвѣстно».

Поэтому для исправленія секретарской должности назначенъ актуариусъ Крюковъ, объ утвержденіи котораго Канцелярія пред-

ставляла Св. Синоду, а также о повышеніи въ чинѣ и должности второго секретаря Евсевія Аленмова за долготѣтнюю службу въ бывшей Коллегіи Экономіи и Экон. Канцеляріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода 20 декабря 1756 г. постановлено: секр. Эконом. Канцеляріи М. Бѣляева отрѣшить отъ должности, а для пропитанія опредѣлить его управителемъ какой-либо изъ синод. вотчинъ и волостей, на его мѣсто назначить актуаріса О. Крюкова, а относительно прочихъ служащихъ поступить согласно доношенію Экон. Канцеляріи.

13 мая 1757 г. Эконом. Канцелярія доносила о назначеніи канцеляриста М. Шипунина актуаріусомъ той же Канцеляріи.

17 апрѣля 1757 г. секр. Мих. Бѣляевъ представилъ въ Св. Синодъ подробное оправданіе своей службы, отъ возведенныхъ на него Экон. Канцеляріей обвиненій. Все оправданіе сводится къ тому, что Экон. Канц. не представила фактическихъ доказательствъ неспособности его къ службѣ, а обо всемъ писала «весьма прикровенно», что если бы дѣйствительно были тѣ провинности, о которыхъ доносила Экон. Канц., то онъ давно бы потерпѣлъ заслуженное наказаніе и секретаремъ не былъ бы сдѣланъ, если бы въ теченіе 40 лѣтъ службы не доказалъ своей способности; наконецъ, устранивъ его отъ секр. должности, Экон. Канцелярія, однако, поручила ему, по опредѣленію 16 января 1757 г., не малый, требующій знаній, трудъ—окончить производство по прежнимъ Экон. Канц. опредѣленіямъ, «а паче объ извѣстныхъ титулахъ дѣла» и освидѣтельствовать счетный списокъ бывшего въ 1755 г. приходорасходчика регистратора Нв. Овощникова, что и исполнено имъ. Въ заключеніе Бѣляевъ отказывался отъ предложеннаго ему управительскаго мѣста, просилъ возвратитъ ему прежнюю должность и выдать удержанное съ него жалованье за майскую и сентябрьскую трети 1756 г.

Св. Синодъ, не входя въ разсмотрѣніе означеннаго оправданія Бѣляева, 20 іюля 1757 г. поручилъ Экон. Канцеляріи выдать ему заслуженное жалованье «безъ всякаго удержанія», каковое и выдано 15 сентября 1757 г., въ суммѣ 133 р. 33 $\frac{1}{3}$ коп.

Въ виду производства Аленмова въ высшій чинъ, по полученіи котораго онъ не могъ оставаться въ прежней должности секретаря Эконом. Канц., послѣдняя представляла Св. Синоду о назначеніи на его мѣсто, въ помощь секретарю Крюкову, приказнаго Вознесенскаго ж. монастыря Андрея Ляпина, происходившаго изъ дворянъ. Прадѣдъ его былъ воеводою, дѣды—стольниками, отецъ былъ подъячимъ. Послужной списокъ Ляпина: съ 1719 г.—въ Московской Губернской Канцеляріи, съ 1721 г. въ Канц. розск. раскол. дѣлъ, съ 1727 г. въ бывшей Коллегіи Экономіи — вопиеть и подканцеляриеть, въ 1731 г.—канцеляриеть, въ 1732 г. у прихода и расхода казны, въ 1733 г., за отъѣдомъ въ С.-Петербургъ въ Св. Синодъ двухъ секретарей, исправлялъ въ Москвѣ секретарскую должность, въ 1736 г. назначенъ протоколистомъ той же Коллегіи, 9 іюля 1744 г. уволенъ по болѣзни съ одобрительнымъ аттестатомъ, въ 1746 г. опредѣленъ управителемъ вотчинъ, въ 1754 г.—въ приказные Вознесенскаго жен. монастыря.

28 августа 1757 г. Аленмовъ жаловался Св. Синоду на присутствующихъ въ Экон. Канц. архим. Іоанникія Павлуцкаго и игум. Варлаама Угрѣшскаго, постановившихъ, чтобы онъ подписывался «праващій секр. должность ассесоръ», чѣмъ, «учинили ему великую противъ брата обиду и просилъ о разрѣшеніи писаться коллежскимъ ассесоромъ», что и было разрѣшено ему Синодомъ 18 сентября 1758 года.

9 Октября Экон. Канц. представляла Св. Синоду, на мѣсто умершаго 4 сентября 1757 г. протоколита Михаила Матвѣева, рекомендованнаго первоприсутствующимъ архим. Іоанникіемъ Павлуцкимъ канцеляриста Тобольской Дух. Консисторіи и д. секретаря Платона Чекунова.

По справкѣ въ Синод. Канцеляріи оказалось, что Чекуновъ еще необходимъ для разбора дѣлъ, присланныхъ изъ Тобольской Консисторіи въ бывшую въ Тобольскѣ Комиссію о татарахъ и бухарцахъ.

23 октября 1758 г. и. д. секретаря Владимирской Провинціальной Канцеляріи Иванъ Ивановъ просилъ о принятіи его въ Экон. Канц. на должность протоколита.

Изъ аттестата, выданнаго изъ Корчемной Канцеляріи, видно, что Ивановъ на службѣ состоялъ съ 1728 г. «въ разныхъ командахъ»; будучи съ 1736 по 1742 г. въ Военномъ Походномъ Комиссаріатѣ канцеляристомъ, онъ имѣлъ «во исправленіи самонужнѣйшихъ дѣлъ денно и ношно весьма немалой трудъ и претерпѣвалъ крайнюю нужду», въ 1742 г. произведенъ въ протоколисты, одинъ годъ исправлялъ секретарскую должность въ Корчемной, а съ 21 февраля 1756 г. по май 1757 г. въ Владимірской Провинціальной Канцеляріяхъ и обѣими аттестовалъ, какъ вполне исправный и достойный званія секретаря чиновникъ.

По опредѣленію Св. Синода, 8 октября 1758 г., Ивановъ назначенъ секретаремъ Экон. Канцеляріи.

28 апрѣля 1759 г. секр. М. Бѣляевъ просилъ Св. Синодъ назначить его секретаремъ въ Экон. Канц., а въ случаѣ невозможности, въ Московскую Типографскую Контору въ воздаяніе его долговременной службы и чтобы онъ, «страхуясь съ домашнимъ безъ пропитанія, не пришелъ бы въ самокрайнѣйшее и бѣдственное нужное состояніе».

10 мая Бѣляевъ просилъ о выдачѣ ему жалованья за исправленіе «счетнаго дѣла» въ 1757 г., ямскихъ подводъ и паспорта на проѣздъ въ Синодальную Контору, въ которую онъ назначенъ для разбора архива, а также о передачѣ въ его вѣдѣніе архива Экон. Канцеляріи.

Св. Синодъ, заслушавъ экстрактъ изъ всего дѣла о Бѣляевѣ, 17 мая, поручилъ присутствующему въ Экон. Канц. архим. Волоколамскаго Іосифова монастыря Геннадію разслѣдовать вопросъ объ отрѣшеніи его отъ секретарской должности и съ мнѣніемъ своимъ представить Св. Синоду, а Бѣляеву, чтобы онъ не оставался безъ пропитанія, разбирать синодальный архивъ съ полученіемъ прежняго овлада по должности секретаря.

30 ноября 1759 г. М. Бѣляевъ, сообщая о вступленіи съ 16 іюня въ порученное ему дѣло—разборъ архива Московской Синодальной Конторы, представилъ реестръ, рассмотрѣнныхъ имъ 1067 дѣлъ за 1721—1730 г.г., два реестра подлиннымъ именнымъ указамъ, полученнымъ въ бывшемъ Монастыр-

скомъ Приказѣ и находившимся въ Экон. Канцеляріи (45) съ 1708 г. по 1742 г.; «реестръ именнымъ указамъ и кабинетскимъ резолюціямъ (13) на поданныхъ доношеніяхъ, которые имѣлись въ бывшей Коллегіи Экономіи Дирекціи, а въ Москву во опую Кол. Эк. съ прочими дѣлами привезены изъ С.-Петербурга изъ Конторы оной Кол. Экономіи», 1739—1740 г.г.; реестръ «присланнымъ въ б. Монаст. Приказъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ указамъ бытности въ томъ приказѣ графа г. Мушпа-Пушкина» и его приказанія за 1701 г.—30, 1702 г.—19, 1703 г.—6 и 1708 г.—1; реестръ «присланнымъ къ графу Муе.-Пушкину отъ различныхъ персонъ писемъ съ объявленіемъ въ нѣкоторыхъ именныхъ указовъ» съ 1703—1714 г.г.—63.

15 декабря Экон. Канц. представила списокъ о 29 лицахъ, взятыхъ изъ податнаго класса въ канцелярскія и служители при Св. Синодѣ, освобожденныхъ, въ виду ихъ просьбы и указа Св. Синода 1 сентября 1758 г., отъ рублевого оброка; прочія же подати они должны платить за тѣ вотчины, изъ коихъ взяты. Изъ этихъ 29—2 подканцеляриста, 4 кописта, остальные—сторожа, столяры, водовозы, каменщики, конюхи, 1 кузнецъ и 1 коноваль.

При доношеніяхъ 27 января, 14 февраля и 14 марта 1760 г., Бѣляевъ представилъ реестры разобранныхъ дѣлъ: синодальныхъ: 1726—1740 г.г.—315, 1721—1725 г.—171+140; за тѣ же годы въ Экономическомъ архивѣ: 125, 100, и 330. 19 декабря представилъ имъ же реестръ 918 дѣлъ за 1731—1736 г.г.

12 марта 1761 г. Экон. Канц. ходатайствовала предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи третьей секретарской экспедиціи въ этой Канцеляріи для сосредоточенія въ ней межовыхъ дѣлъ по синодальнымъ вотчинамъ и о назначеніи третьимъ секретаремъ архиваріуса Якова Протопопова, который съ 1757 г. уже состоялъ повѣреннымъ для разбора возникающихъ, при размежеваніи земель, споровъ и недоразумѣній; подъ его же руководствомъ находились другіе, посланные имъ повѣренны въ различныя синод. вотчины.

24 сентября Синодъ слушалъ прошенія секр. Алопова объ увольненіи его, по

старости и болѣзни, отъ секр. должности, и объ опредѣленіи его присутствующимъ въ Экон. Канц. съ окладомъ въ 200 р. въ годъ, въ случаѣ невозможности, отослать его съ милостивою рекомендаціей къ дѣламъ въ Сенатъ. Такъ какъ въ назначеніи новаго присутствующаго въ Экон. Канц. надобности не предвидѣлось, то Св. Синодъ постановилъ отослать Алѣимова въ Сенатъ, чтобы онъ за долготѣльную службу не былъ оставленъ безъ надлежащаго награжденія.

20 ноября Экон. Канц. просила Синодъ о выдачѣ «патента на секретарскій чинъ» Осипу Крюкову, котораго онъ не получилъ, не смотря на то, что уже въ теченіи пяти лѣтъ исправлялъ должность секретаря Экон. Канцеляріи.

Св. Синодъ, 21 декабря, постановилъ требовать отъ Сената означенный патентъ, «ибо оная Экон. Канц. какъ прежде Коллегіею имѣлась, такъ и нынѣ по имянному Ея Н. В. 1744 г. Юля 15 дня указу ни подъ какимъ другимъ вѣдомствомъ, кромѣ Св. Синода, не находится и состоитъ съ прочими штатскими коллегами въ равенствѣ, чего для и оному Крюкову патентъ на чинъ противъ коллежскаго секретаря дать слѣдуетъ».

3 октября 1762 г. Экон. Канц. вторично просила Св. Синодъ о назначеніи секретаремъ въ эту Канц. Якова Протопопова, такъ какъ одному секретарю не справиться съ дѣлами, особенно въ виду того, что въ Канц. прислано 526 инвалидовъ для опредѣленія ихъ по монастырямъ.

Опредѣленіемъ Синода 4 декабря Протопоповъ утвержденъ въ должности секретаря (2-го) Экон. Канцеляріи. Въ дѣлѣ находится печатный текстъ «Клятвеннаго обѣщанія» съ подписями Протопопова и приводившаго его въ присягѣ въ церковь 12-ти Апостоловъ іером. Максима.

Дѣло оканчивается репортомъ Св. Синоду Московской Синодальной Конторы, 3 декабря 1769 г. о томъ, что производившееся съ 1767 г. въ Конторѣ дѣло о назначеніи пенсін бывшему секр. Экон. Канц. М. Бѣляеву, за смертію его, сдано въ архивъ.

*вѣдомостей Академіи Наукъ для Синода въ Москву *)*.

Указомъ Синода, 26 января, предписано С.-Петербургской Синодальной Конторѣ, чтобы она брала за надлежащую цѣну вѣдомости на 1749 г. изъ Академіи Наукъ и пересылала въ Москву для Св. Синода чрезъ каждую почту. По опредѣленію Конторы на выписку вѣдомостей ассигновано 2 р. 50 коп.

Далѣе слѣдуютъ краткія доношенія, при которыхъ посылались въ Москву №№ вѣдомостей и съ помѣтками подъ нѣкоторымъ доношеніями, что они посланы или «на Имской» или «на нѣмецкой четверговой почтѣ».

№ 54. 1 февраля. 5 мая. *Объ увольненіи ясельническаго іеромонаха Синодальнаго дома Иннокентія и о назначеніи на его мѣсто другого.*

Іером. Иннокентій, исправлявшій съ 1747 г. «ясельническую должность» при синодальномъ домѣ, просилъ объ увольненіи его отъ этой должности, такъ какъ онъ «немало обезсиленъ болѣзнію и въ такой находится слабости, что такой многотрудной должности отправлять не можетъ».

Синодальный членъ, еп. Владимірскій и Яропольскій словесно заявилъ, что «въ епархіи его во исправленіи экономическихъ дѣлъ обстоитъ крайняя нужда, а людей, способныхъ къ тому исправленію, не имѣется, а оной іером. Иннокентій въ такомъ быти послушаніи способенъ» и въ его епархіи желаетъ служить, вслѣдствіе чего Преосвящ. Платонъ просилъ о назначеніи іером. Иннокентія въ его епархію.

Синодъ 13 февраля поручилъ Экон. Канцеляріи, вмѣсто іеромонаха Иннокентія, опредѣлить немедленно другого, по своему усмотрѣнію, принять подъ росписку имущество, находившееся въ вѣдѣніи Иннокентія, послѣ чего представить его Синоду и отослать къ Преосвященному Владимірскому. По представленію Экон. Канцеляріи, Синодомъ 21 февраля назначенъ въ «ясельничіе» бывший

№ 55. 1 февраля. 14 декабря. *О высылкѣ печатныхъ*

**) Это дѣло С.-Петербургской Синод. Конторы, параллельное такому же дѣлу Св. Синода—см. № 54.*

казначей Московскаго ставропигіального Донскаго монастыря, іеромонахъ Тихонъ, строитель Шаровкина монастыря, до прибытія же его, исправленіе ясельнической должности разрѣшено поручить «изъ подчиненныхъ своихъ вѣроятіа достойному и неправдо понести то послушаніе могущему человеку».

28 февраля епископъ Владимірскій сообщалъ о прибытіи къ нему іеромонаха Иннокентія.

27 апрѣля Экон. Канцелярія, въ виду несостоявшагося еще опредѣленія іеромонаха Тихона въ ясельническую должность, въ замѣщеніи которой обстоитъ крайняя нужда, сообщила о желаніи игумена Тихоновой пустыни Крестовоздвиженскаго монастыря, Луковскаго уѣзда, Сергія занять эту должность, такъ какъ «за протеходимыми къ нему того монастыря отъ крестьянъ непослушаніями и противностями, жить онъ въ томъ монастырѣ весьма опасенъ» и просила назначить его ясельничимъ, если не будетъ присланъ Тихонъ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 55. ¹ ^{Февраля.} ²¹ ^{Мая} 1750 года. *Объ отдачѣ крестьянамъ Николаевскаго Угрѣнскаго монастыря собраннаго ими въ 1748 году сѣна.*

Старосты московскихъ вотчинъ Нпволаевскаго Угрѣнскаго монастыря села Коньяти Антонъ Тимоѣевъ и другіе съ крестьянами, въ своемъ прошеніи, объясняли, что при означенномъ монастырѣ имѣется 45 «поженъ», заопредѣленныхъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, на которыхъ онѣ, кромѣ другихъ монастырскихъ работъ, по наряду Канцеляріи, ежегодно косили сѣно и въ стогѣ убрали, иногда и въ Москву возли на своихъ подводяхъ, до отвоза же стерегли его по году и больше и узнавъ нынѣ, что убранное ими въ 1748 году сѣно предполагается отдать съ торговъ крестьянину Савина монастыря, что въ Звенигородѣ, Кузнецову за 420 руб., просили отдать это сѣно имъ за 425 р.

По сообщенію Экон. Канцеляріи, отъ 21 февраля, на пожняхъ Угрѣнскаго монастыря сѣно убирается и хранится монастырскими

крестьянами, а зпнимъ временемъ продается отъ Экон. Канцеляріи; Коллегіей Экономіи отдавались эти пожни крестьянамъ на оброкъ по 200 руб. въ годъ, а въ 1748 году съ тѣхъ поженъ убрано сѣна 21 стогъ, въ нихъ 2195 копенъ, вѣсомъ оволо 4390 пуд. На объявленныхъ торгахъ, Кузнецовъ давалъ за это сѣно 420 руб., но за неполученіемъ синодальнаго указа по этому дѣлу, сѣно оставалось еще непроданнымъ, при чемъ Кузнецовъ уже давалъ 500 руб. Исправившая разрѣшенія Синода, продать ли сѣно крестьянамъ Угрѣнскаго монастыря или Кузнецову, Экон. Канцелярія просила уступить сѣно первымъ, въ виду ихъ крайней нужды и въ вознагражденіе за ихъ работы, но съ обязательствомъ, «чтобы имъ того сѣна на сторону въ продажу не употреблять».

Синодъ, 6 марта, разрѣшилъ продать сѣно крестьянамъ-просителямъ за 425 руб., «дабы они, таковыя къ нимъ снисхожденіемъ пользуясь, могли и впредь тое работу производить безъ прискорбности».

15 мая 1750 года Экон. Канцелярія сообщила, что сѣно продано крестьянамъ и деньги—425 руб.—приняты 16 марта 1749 г. сполна.

№ 56. ³ ^{Февраля.} ¹ ^{Февраля.} *Объ отпускѣ св. мѣра въ церковь Владимірскаго пѣхотнаго полка.*

По заявленію полковаго священника Стефана Кириллова, Владимірскій полкъ просилъ С.-Петербургскую Синодальную Контору прислать мѣра чрезъ сержанта Григорія Малѣева.

Опредѣленіемъ Конторы, 3 февраля, разрѣшено отпустить мѣра изъ С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора.

№ 57. ³ ^{Февраля.} ⁵ ^{Марта.} *О вызовѣ ко Двору протодіакона Казанскаго Спасскаго кафедральнаго собора Гавріила.*

Архіепископъ Новгородскій Стефанъ, въ предложеніи Синоду, сообщилъ словесно данный ему приказъ Государыни о томъ, чтобы былъ присланъ въ Москву во Двору протодіаконъ Казанскаго кафедральнаго собора Гавріилъ. По опредѣленію Синода, 4 фе-

вряля, объ этомъ сообщено Казанскому архіерею Лувѣ и поручено выдать Гавріилу прогоны изъ архіерейской казны. 19 февраля протодіаконъ Гавріилъ отправленъ въ Москву.

№ 58. 8 Февраля.
1 Мартъ. *Объ отпускѣ въ придвор-
ныя церкви церковныхъ книгъ на три
службы.*

Придворный священникъ Матвѣй Андреевъ просилъ Синодъ о выдачѣ церковныхъ книгъ на три церкви по приложенному къ его доношенію реестру. Архіепископъ Псковскій Симонъ приказалъ секретарю Никифору Словцову сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ книгъ. Черезъ посланнаго въ Москву къ Оберъ-Прокурору Синода канцеляриста Стефана Паронова было передано это распоряженіе типографскому директору Ивану Муринову.

№ 59. 8 Февраля.
19 Апрель. *Объ отпускѣ св. мѣра въ
Бѣлгородскую епархію.*

Епископъ Бѣлгородскій Гоасафъ просилъ объ отпускѣ для его епархіи св. мѣра протопопу города Хотмыжска Теодору Таможевскому, отправленному имъ въ Москву для нѣкоторыхъ нуждъ. По опредѣленію Синода, 6 марта, разрѣшено отпустить мѣра въ прежнемъ размѣрѣ.

№ 60. 8 Февраля.
15 Мартъ. *) *Объ отпускѣ св. мѣра
въ Новгородскую епархію.*

Въ виду просьбы Новгородской Консисторіи, по опредѣленію Синода, 10 марта, отпущено ведро св. мѣра въ Новгородскую епархію черезъ архимандрита Адріана.

№ 61. 8 Февраля.
7 Сентября. *По доношенію епископа
Бѣлградскаго Гоасафа о разрѣшеніи пе-
чатать въ его домѣ антимины.*

Пресвященный Гоасафъ просилъ позволе-

*) Это дѣло ошибочно обозначено, на обложкѣ начавшимся 8 февраля, такъ какъ доношеніе Консисторіи было отъ 13 февраля и вступило въ Синодъ 9 марта.

нія печатать антимины въ его домѣ, по примѣру Кіевской епархіи, объясняя, что при доставленіи въ его епархію антиминовъ для новыхъ церквей и для замѣны ветхихъ антиминовъ изъ Московской типографіи, бываетъ «въ провозѣ лишній убытокъ и за нѣкоторымъ привозомъ бываетъ остановка», что въ его домѣ имѣются «печатные мѣдныя доски, оставшіяся по смерти митрополита Антонія для печатанія антиминовъ и искусный мастеръ». 24 августа это ходатайство повторено. Послѣ сего на справку въ Синодальной Канцеляріи выписана изъ чиновника архіерейскаго служенія (изд. 1677 года) стр. 28 (объ антиминосахъ).

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 62. 8 Февраля.
6 Іюня. *О разрѣшеніи епископу
Воронежскому Теофилакту пріѣхать въ
Москву.*

Семлясь на полученный указъ Синода, что Синодъ переѣхалъ вельдѣ за Государыней въ Москву, Пресвященный Теофилактъ, 23 января, просилъ позволенія пріѣхать въ эту столицу, чтобы «принести Государынѣ всеподданнѣйшія рабскія поклоны, Вашему же Святѣйшеству (Синоду), яко, главнымъ отцемъ моимъ, воздати любезное о Христѣ цѣлованіе».

На основаніи Высочайшаго указа 15 января 1749 г., Пресв. Теофилакту пріѣздъ въ Москву 8 февраля разрѣшенъ.

5 іюня Пресв. Теофилактъ, представлявшійся 16 февраля Св. Синоду и «сподобившійся» на пріемъ у Государыни «десницу ихъ цѣловати неоднократно», просилъ о дачѣ ему, для возвращенія въ свою епархію со свитою, 26 ямскихъ подводъ: ему и подъ ризницу 12, ризничему съ пѣвчимъ—10, канцеляристу и подъ дѣла 4, о чемъ 5 іюня сообщено Ямской Канцеляріи.

№ 63. 18 Февраля.
31 Января 1750 г. *Мѣсячные репорты
Московской Типографской Конторы о при-
ходѣ и расходѣ денежной казны.*

Ежемесячное состояніе денежной казны за 1749 г., по заключающимся въ дѣлѣ рапор-

тамъ Москов. Типогр. Конторы, предста-| оставалось отъ 1748 г.—37.095 р., затѣмъ
вляется въ такомъ видѣ: къ 1 января 1749 г. | вмѣстѣ съ поступившими значилось:

Въ доходѣ («дебеть»):		Въ расходѣ («кредитъ»):		Въ остаткѣ:	
За Январь (рапортъ 7 Февраля)	— 40.408 р. 43 ¹ / ₂ в.	2.828 р. 13 ¹ / ₂ в.	37.580 р. 30 в.		
» Февраль (— 3 Марта)	— 42.079 р. 44 в.	1.318 р. 97 в.	40.760 р. 47 в.		
» Мартъ (— 5 Апрѣля)	— 46.828 р. 13 ¹ / ₂ в.	3.765 р. 46 ¹ / ₄ в.	43.062 р. 67 ¹ / ₄ в.		
» Апрѣль (— 5 Мая)	— 44.462 р. 32 ³ / ₄ в.	382 р. 80 ¹ / ₄ в.	44.079 р. 52 ¹ / ₂ в.		
» Май (— 6 Июня)	— 45.370 р. 47 ¹ / ₂ в.	5.697 р. 83 ³ / ₄ в.	39.672 р. 63 ³ / ₄ в.		
» Июнь (— 5 Июля)	— 42.126 р. 95 ¹ / ₂ в.	1.548 р. 76 ¹ / ₄ в.	40.578 р. 19 ¹ / ₄ в.		
» Июль (— 2 Августа)	— 42.617 р. 71 в.	1.549 р. 92 в.	41.067 р. 79 в.		
» Августъ (— 4 Сентября)	— 43.378 р. 44 в.	566 р. —	42.812 р. 44 в.		
» Сентябрь (— 6 Октября)	— 44.716 р. 97 в.	3.292 р. 98 в.	41.423 р. 99 в.		
» Октябрь (— 7 Ноября)	— 42.849 р. 66 ¹ / ₂ в.	1.629 р. 44 ³ / ₄ в.	41.220 р. 21 ³ / ₄ в.		
» Ноябрь (— 5 Декабря)	— 43.395 р. 66 ³ / ₄ в.	1.655 р. 35 в.	41.740 р. 31 ³ / ₄ в.		
» Декабрь (— 15 Января 1750 г.)	— 45.860 р. 60 ³ / ₄ в.	4.939 р. 79 ³ / ₄ в.	40.920 р. 90 в.		

Статьи дохода: вычеты изъ жалованья служащихъ на госпиталь, плата за книги, антиминсы, аренда лавки и проч.; статьи расхода: жалованье служащимъ въ типографіи, плата рабочимъ, приобретеніе матеріаловъ и типографскихъ принадлежностей, отопленіе, освѣщеніе и проч.

№ 94. 13 Февраля, 26 Июня. О снятіи креста, поставленнаго на мѣстѣ престола предположенной къ постройкѣ церкви въ Кіевѣ во имя ап. Андрея Первозваннаго.

Изъ дѣла видно, что бывшимъ митр. Кіевскимъ Рафаиломъ было освящено мѣсто въ Кіевѣ на бастионѣ подъ постройку церкви во имя ап. Андрея Первозваннаго и тамъ, гдѣ слѣдовало быть престолу, поставленъ крестъ. Между тѣмъ, бригадиръ Власіевъ просилъ митр. Кіевского Тимоея удалить означенный крестъ, такъ какъ весь бастионъ оубалось необходимымъ сръзать и гдѣ стонтъ крестъ, тамъ имѣла быть стѣна, а не престоль. Преосв. Тимоею, не рѣшаясь сдѣлать это своею властію, письмомъ просилъ барона Черкасова испросить на это Высочайшее соизволеніе, каковое и было объявлено тѣмъ же барономъ синод. члену Арсенію, архіеп. Переславльскому. Преосв. Арсеній предложилъ объ этомъ на разсмотрѣніе Синода, который, 16 февраля, поручилъ митр. Тимоею снять крестъ, не измѣняя сдѣланныхъ на немъ надписей, когда, при комъ (въ присутствіи Ея Императорскаго Величества)

и бѣмъ онъ поставленъ и вновь его водружить на томъ мѣстѣ, гдѣ долженъ быть престоль той же церкви. 15 марта митр. Тимоею донесъ о снятіи креста еще до полученія синодальнаго указа на основаніи полученнаго бригадиромъ Власіевымъ указа изъ Канцеляріи отъ строеній.

Синодъ, обративъ вниманіе на то, что по настоящему вопросу митр. Тимоею писалъ барону Черкасову и что, по докладѣ сего дѣла Государынѣ, Высочайше приказано было разсмотрѣть его Синоду, въ опредѣленіи, 24 апрѣля, предписалъ Преосвященному: «впредь о такихъ дѣлахъ, по которымъ каковое воспослѣдовать можетъ сумнительство и рѣшить за чѣмъ будетъ невозможно, со обстоятельствомъ и со мнѣніемъ своимъ представлять Синоду и ожидать на то указу, а не получа указу, никакого дѣйствія по тѣмъ дѣламъ не чинить».

Въ доношеніи 12 іюня, митр. Тимоею, обѣщая на будущее время слѣдовать послѣднему синод. указу, сообщалъ, что онъ присутствовалъ при снятіи креста въ виду требованія бригадира Власіева, на основаніи указовъ изъ Канцеляріи отъ строеній о томъ, что нѣтъ нужды утруждать Ея Императорское Величество докладомъ по сему дѣлу и что въ ожиданіи дальнѣйшихъ распоряженій значительно замедлилась бы постройка церкви.

№ 95. 13 Февраля, 26 Июня 1750 г. О денгахъ, израсходованныхъ на различныя надобности Кру-

тщкимъ архіерейскимъ домоу, изъ суммъ, подлежащихъ поступленію съ того дома въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія.

Канцелярія Синод. Экономическаго Правленія, 23 сентября 1748 г., доносила Синоду, что изъ ассигнованныхъ «на исправленіе ветхостей» въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ денегъ съ 1744 по 1748 г.г. израсходовано, безъ указанія на какой предметъ, архіер. домами: Бѣлгородскимъ—1600 р. на 1745 г., и Крутицкимъ на 1745 г.—717 р. 19 к., на 1746 г.—1434 р. 38 к., итого 2151 р. 57 к. На запросъ, на что издержаны эти деньги, сообщено изъ Бѣлгородскаго арх. дома, что означенныя 1600 р. еще «понынѣ не употреблены, за несмысломъ въ покрытію на соборной церкви кровли листового бѣлаго желѣза», а Крутицкимъ домоу представлена вѣдомость объ израсходованіи 2151 р. 57 к. «на самыя необходимыя нужды, безъ которыхъ пробыть было невозможно» какъ-то: на покупку штофа для облаченія, кареты, посуды и церковныхъ сосудовъ, на устройство воротъ, исправленіе крыльца и проч.

Опредѣленіемъ Синода, 28 іюля 1749 г. поручено еп. Сарскому Иларіону доставить точныя свѣдѣнія объ израсходованіи упомянутыхъ 2151 р. 57 к.

15 февраля 1750 г. Эконом. Канц. доносила Синоду, что подлежащія уплаты Крутицкимъ архіер. домоу этой Канцеляріи на 1748 г.—1434 р. 38 к. и на 1749 г.—717 р. 19 к., всего 2151 р. 57 к., остались въ недоимкѣ за домоу *), такъ какъ употреблены на нѣкоторыя неотложныя нужды, указанныя подробно въ довошеніи Крутицкой Консисторіи, именно: 1, на поѣздку Преосвященнаго Сарскаго со свитою въ С.-Петербургъ, въ качествѣ члена Синода (1300 р.); 2, на постройку помѣщенія для пѣвчихъ, вмѣсто старѣшняго (600 р.); 3, на ограду сада и пр.

15 марта изъ Крутицкой Консисторіи доставлены копія съ оправдательныхъ доку-

*) Въ доходы Экон. Канцеляріи ежегодно должно было поступать изъ Крутицкаго архіер. дома по 1434 р. 38 к.

ментовъ въ израсходованіи первой суммы—2151 р. 57 к.—доклады казначея арх. дома и резолюціи Преосвященнаго Платона, еп. Крутицкаго.

7 іюля 1754 г. Экон. Канц., въ виду просьбы Крутицкой Консисторіи, представила мѣтніе Синоду: означенныя деньги (2151 р. 57 к.+2151 р. 57 к.), которыя по окладнымъ книгамъ должны поступить въ Экон. Канц. изъ Крутицкаго арх. дома, какъ израсходованныя на неотложныя нужды, выключить изъ доимочной вѣдомости.

Въ журналѣ 9 декабря привязано предложить Синоду экстрактъ по сему дѣлу.

6 декабря о сложении означенной недоимки просилъ самъ епископъ Сарскій Иларіонъ.

Въ экстрактѣ, кромѣ изложенія дѣла, приведены на справку свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ Крутицкаго архіерейскаго дома за 1747 годъ.

По вѣдомости, представленной въ 1749 г. Преосвященнымъ Крутицкимъ, за его домоу значилось въ 1747 году, въ вотчинныхъ въ опредѣленныхъ 6350 душъ муж. пола, въ заопредѣленныхъ—1246 д., при домѣ служительскихъ и разночинцевыхъ—144 д., всего 7740 душъ муж. пола, «годового прихода: съ заопредѣленныхъ вотчинъ къ платежу въ Экономическую Канцелярію—312 руб. 30 коп., съ опредѣленныхъ къ архіерейскому дому—208 руб. 22 коп. Кромѣ сего, окладныхъ денежныхъ доходовъ: съ церквей данныхъ денегъ съ прочими платежами—2041 руб. 89 коп. Неокладныхъ: за «вѣчные памяти»—482 руб. 69 коп., съ опредѣленныхъ вотчинъ на наемъ сторожей, косцовъ и за оброчныя земли 131 р. 79 к.—всего «съ окладными—епархискихъ вотчинныхъ доходовъ 3.659 руб. 38 коп., съ тѣхъ же вотчинъ берется: масла коровьяго—22 пуда, яицъ—8.260, барановъ 188.—На 789¹/₂ десятинахъ домовою земли сѣялся хлѣбъ, котораго въ сѣменахъ въ 1747 году было: ржи—1284 чт. 7 чт., ярового—1604 чт. 7 чт., а крупы и пшени—2722 чт. 5¹/₂ чт.

Расходъ по Крутицкому архіерейскому домоу по той же вѣдомости: въ Экономическую Канцелярію платежей—1486 руб., 88 коп., въ Кригс-Комиссаріатъ вѣчныхъ памя-

тей лазаретныхъ—482 руб. 69 коп, на церковныя потребы въ Крутицкій соборъ и на подворье—95 руб. 12 коп.—*На жалованье*: «монашествующимъ, судіи, ризничему, казначею, іеромонахамъ, пономарю, чашнику, обрѣтающимся на поселяхъ», игумену съ братією приписаного въ дому монастыря, причтамъ Крутицкаго собора, села Амирева, инодіаконамъ и пѣвчимъ 358 руб. 70 коп, конесторскимъ секретарю, канцелярскимъ служителямъ, оставшимъ канраль—солдатамъ, управителю, конюшему, стряпчему, келейному и мастеровымъ 836 руб. 70³/₄ коп, въ Губернскую Канцелярію: за мельницу, рыбныя ловли, ледоколь, стряпчему на расходы по канцеляріямъ—106 руб. 69 коп, на различные матеріалы (жѣлѣзо, лѣсъ), инструменты, посуду и съѣстные припасы—894 руб. 15 коп, всего издержано въ 1747 году, 1685 руб. 48 коп., въ остаткѣ—4 руб. 52¹/₂ коп. Хлѣба издержано: на печеніе хлѣбовъ, на пиво и квасъ для дома—752 чт. 6 чтк., на жалованье соборьянамъ, конесторскимъ чиновникамъ и служителямъ, мастеровымъ—1204 чт. 2 чтк.; на кормъ лошадей—555 чт. 2 чтк., на приемъ прїѣзжающихъ, разсылнымъ и нуждающимся, находящимся въ богадѣльнѣ при домѣ—166 чт. 4¹/₂ чтк., всего 2679 чт. 1 чтк.; въ остаткѣ 43 чт. 4¹/₂ чтк. Затѣмъ на справку приведены: изъ Духовнаго Регламента—II ч., (о епископахъ п. п. 12, 13, III ч. п. 9, изъ прибавленія къ нему п. п. 46, 47 и 55 (о монастыряхъ), опредѣленіе Синода 27 іюля и 12 октября 1744 года, Высочайшіе указы: 15 декабря 1720 года, 25 января 1721 года, 17 апрѣля 1722 года. Изъ Сенатской записки Петра Великаго п. п. 1, 2, 3, 4 (о штатахъ монастырей).

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ экстрактъ, 29 мая 1756 года, постановилъ: «2.340 руб. 50³/₄ коп., яко въ нужнѣйшее и необходимое церковное и домовое зданіе и исправленіе употребленные, что и прежними Высочайшими имѣнными указами чинить повелѣвается, зачесть въ платежъ отъ Крутицкаго архіерейскаго дома въ экономическую сумму и изъ доимки и взыскація выключить»; а затѣмъ издержанныя на домовые расходы Преосвященнаго, на карету, на посуду, на

ххix ч.

перевѣздъ Преосвященнаго въ С.-Петербургъ и обратно—2.279 руб. 57 коп., а за вычетомъ домовыхъ денегъ 316 руб. 93³/₄ коп. всего 1.962 руб. 63¹/₄ коп., не исключая изъ доимки, заплатить отъ дома въ Экон. Канцелярію какъ возможно безъ замедленія нестолжно, для того, что оныхъ подлежащихъ въ экономическую сумму денегъ въ означенный домовый расходъ держать весьма не слѣдовало, а надлежало и впредь должно на таковыя потребности издержки чинить, какъ и въ прочихъ епархіяхъ исправляется, изъ опредѣленной собственнo въ домъ архіерейскій, а не изъ экономической казенной суммы». Въсѣмъ съ тѣмъ подтверждадось Преосвященному Крутицкому, на основаніи опредѣленія Синода 5 декабря 1744 года, «изъ подлежащихъ до Экономической Канцеляріи доходовъ въ домѣхъ архіерейскихъ ип на какіе расходы собою безъ указа отнюдь ничего не употреблять, а платить оныя въ Экономическую Канцелярію повсягдно сполна безъ всякія удержки непремѣнно».

Означенныя 1.962 руб. 63¹/₄ коп., 14 іюня 1756 года, уплачены Крутицкимъ архіерейскимъ домомъ въ Экономическую канцелярію, о чемъ послѣдняя 18 іюня донесла Святѣйшему Синоду.

№ 66
177. 13 Февраля. *По доносенію епископа Суздальскаго Порфирія объ отпускѣ денегъ на исправленіе отъ дома его ветхостей изъ суммъ, подлежащихъ уплатѣ въ Экономическую Канцелярію.*

Преосвященный Порфирій доносилъ Святѣйшему Синоду, что по опредѣленію бывшаго Монастырскаго Приказа въ 1708 году, на содержаніе Суздальскаго архіерея со свитою и различные расходы по его дому положено 1.500 руб.; изъ собираемыхъ же въ его епархіи доходовъ съ церквей и вотчинъ должно платить въ Экономическую Канцелярію по 797 руб. 20 коп. въ годъ. Между тѣмъ «въ городѣ Суздаль имѣющаяся Архіереопрестольная, издревле состроенная, каменная церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы покрыта деревянною кровлею, а главы и алтарь по дереву крыты вѣмскимъ жѣлѣзомъ, коя на оной церкви кровля и на

главахъ, подъ бѣлымъ желѣзомъ деревянныя же и прочія при той церкви кровли весьма обветшали и отъ оной ветхости отъ дождевыхъ погодъ въ случающееся церковное божественное пѣніе бываетъ въ тое церковъ немалое водотечіе, отъ чего имѣется опасность, а церковному строенію поврежденіе». Ризница отъ давнихъ лѣтъ также обветшала; стѣнное писаніе повредилось. Во время бывшаго въ 1719 году пожара разбилось мѣдное паникадило «все безъ остатку, кое и поминѣ неостроено». Въ домовоѣ же теплоѣ церкви необходимо построить новый иконостасъ, а въ соборной церкви сдѣлать желѣзную кровлю и обновить ризницу. За отсутствіемъ у Суздальскаго архіерейскаго дома средствъ на этотъ ремонтъ, Преосвященный Порфирій просилъ: «на представленное соборной церкви строеніе и возобновленіе ризницы и прочаго предписанныя остаточныя, за опредѣленіемъ изъ домовыхъ, заопредѣленныхъ вотчинъ со крестьянъ оброчныя деньги опредѣлить въ домъ его на пять лѣтъ».

Въ Канцеляріи Синода выписано: 1) о доходахъ и расходахъ Суздальскаго архіерейскаго дома, каковыхъ по вѣдомости 1732 года, бывшаго Монастырскаго Приваза значилось: денегъ—2.316 руб. 47 коп., пашни—437 десятинъ; на домъ опредѣлено 1.500 руб. и пашня; къ платежу въ остаткѣ 896 руб. 47 коп. По вѣдомости 1749 г., за тѣмъ же домомъ числилось въ различныхъ вотчинахъ муж. пола 3.523; дохода «изъ опредѣленныхъ вотчинъ къ платежу въ Экономическую Канцелярію 433 р. 55 коп. «съ опредѣленныхъ къ архіерейскому дому за столовыя и конюшенныя всякіе разные припасы и за холсты—132 руб. 48 коп., еловыхъ дровъ 91 сажень, хлѣба—ржаного 1068 чт. 7 чтк., ярового 1009 чт. 7 чтк. Расходъ: ржи—733 чт., 4 чтк., ярового 676 чт., 7 чтк., въ остаткѣ ржи—335 чт. 3 чтк., ярового 332 чт.; 7½ чтк.; денегъ въ остаткѣ не бываетъ. 2) Расчетъ суммы, потребной на ремонтъ по архіерейскому дому (изъ доношенія Синоду отъ 18 іюня 1747 года); 3) справки изъ всеподданнѣйшихъ докладовъ 3 сентября 1742 года, 22 іюня 1744 года (объ оставленіи доходовъ

архіерейскихъ домовъ, монастырей при нихъ же), Именной Высочайшій указъ 15 іюля 1744 года, изъ предложенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 3 ноября 1749 года и тѣ же справки, что въ дѣлѣ № ⁹⁵/₁₄₂.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 97 ^{18 февраля.} ^{1804.} ^{18 Июль.} По прошенію коллежскаго советника Бориса Ярцова объ увольненіи его, по болѣзни, отъ дѣлъ по переселенію иновѣрныхъ и назначеніи на его мѣсто коллежскаго советника *Теодора Венеслова.*

Въ прошеніи на имя Государыни Ярцовъ объяснялъ: съ 1713 года, онъ записанъ изъ недорослей въ драгуны, служилъ въ Ямбургскомъ драгунскомъ полку по 1725 годъ, когда былъ взятъ въ лейбъ-регіментъ, что нынѣ конная гвардія, съ 1728 года сдѣлался поручикомъ кавалергардскаго корпуса, съ 1731 года по отставкѣ, опредѣленъ воеводою въ Юрьевскую, а съ 1738 года, въ Свіяжскую провинцію; въ 1742 году назначенъ «въ четыре губерніи: въ Казанскую, Астраханскую, Нижегородскую и Воронежскую губерніи для переселенія некрещенныхъ иновѣрцевъ и защищенія отъ обидъ новокрещенъ». Благодаря его «всеусердному раченію» по должности, «обратилось въ тѣхъ губерніяхъ разныхъ народовъ иновѣрцевъ въ православную греческаго исповѣданія вѣру обоюго пола тысячъ до трехсотъ и болѣе». Нынѣ же онъ «одержимъ головною болѣзнію, отъ которой и глазами мало видятъ и за тою болѣзнію порученныхъ дѣлъ править не можетъ». Въ виду сего и чтобы не произошло упушенія въ дѣлахъ, Ярцовъ просилъ уволить его отъ дѣлъ съ награжденіемъ за долговременную службу.

Святѣйшимъ Синодомъ 6 марта постановлено сообщить копію прошенія Ярцова въ Сенатъ съ требованіемъ, чтобы, въ случаѣ увольненія его отъ должности, былъ присланъ въ Синодъ на его мѣсто другой, способный и благонадежный человекъ.

Сенатъ вѣдѣніемъ 25 марта сообщилъ Синоду, что Ярцову посылается указъ о его отставкѣ и чтобы онъ явился въ

Москву въ Сенатъ, что герольдія должна представить кандидатовъ для замѣщенія вакантной должности, временное исправленіе которой поручено товарищу Ярцова. 3 мая на эту должность назначенъ коллежскій совѣтникъ Теодоръ Вечесловъ (вѣдѣніе Синаду 17 мая). Определеніемъ Синаду 12 іюня, Вечеслову предписано отправиться немедленно къ мѣсту службы, принять инструкціи отъ Ярцова и всѣ дѣла, Преосвященнымъ, въ Губернскія Канцеляріи и въ Контору новокрещенскихъ дѣлъ послать указы, а въ Сенатъ вѣдѣніе съ тѣмъ, чтобы послѣдній подтвердилъ «куда надлежитъ» о производствѣ новокрещенскихъ дѣлъ «безъ всякаго продолженія».

26 іюня Ярцовъ доносилъ Синаду, что Вечесловъ не принимаетъ отъ него дѣлъ. 13 іюля Вечесловъ представилъ Синаду реестръ принятыхъ имъ указовъ, дѣлъ и солдатъ.

12 іюля Правитель Конторы новокрещенскихъ дѣлъ, архимандритъ Свяжскаго Богородицкаго монастыря, Сильвестръ Главанкій, доносилъ Синаду, что имъ, вмѣстѣ съ помощниками, обращено въ православіе изъ магометанъ и язычниковъ, съ 1 января по 1 мая 1749 года, 1650 человекъ, а съ прежде просвѣщенными имъ же - всего 238612 душъ. «А понеже онымъ новокрещенымъ, во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ отъ всякаго чина людей такожъ по случаямъ, отъ городскихъ канцелярій и отъ комиссій сыску воровъ и разбойниковъ, происходятъ несносныя обиды и разоренія, отъ чего оныя остаются въ крайнемъ озлобленіи и приходятъ нѣкоторые изъ нихъ, будучи въ напрасныхъ ихъ обидахъ безъ защищенія, въ немалое поколебленіе христіанской вѣры, потому что оныя, не точію, чтобы при судахъ и при другихъ случаяхъ въ своихъ обидахъ прямой отвѣтъ дать и оправдать или защитить себя могли, но иныя изъ нихъ вновь крестившіеся и русскій языкъ мало знаютъ», назначенный для защиты новокрещенныхъ отъ обидъ Ярцовъ вѣдиль для этого по губерніямъ и «усердное объ нихъ помеченіе и ревностное радѣніе имѣлъ и показывалъ къ онымъ новокрещеннымъ не точію при оныхъ дѣлахъ, но

и въ бытность въ городѣ Свяжскѣ воеводою всякія милости и благодѣянія имъ являлъ. Въ Конторѣ во увѣщаніи иновѣрцевъ къ воспріятію вѣры христіанской, а паче во время реврутскихъ наборовъ много пособствовалъ всякими образы. А нынѣ оный совѣтникъ Ярцовъ отъ того порученнаго дѣла отставленъ, по его прошенію, какъ уповательно, за недовольствіемъ при тѣхъ многотрудныхъ дѣлахъ ему жалованья и за прележное его въ защищеніи оныхъ новокрещенъ отъ обидъ илчѣмъ не награжденъ». Между тѣмъ замѣститель Ярцова Вечесловъ «къ тѣмъ дѣламъ незаобыкновенъ и о поведеніяхъ тамошнихъ между новокрещенными не свѣдомъ и потому онъ, Вечесловъ, чтобы въ томъ богоугодномъ дѣлѣ и въ защищеніи отъ обидъ ихъ новокрещенныхъ по надлежащему должностъ понести могъ весьма ненадежно». Въ виду сего, архимандритъ Сильвестръ просилъ Синаду о возвращеніи Ярцова на прежнее мѣсто, съ достойною наградою за его дѣятельность по обращенію иновѣрцевъ въ православіе и защитѣ новокрещенныхъ отъ обидъ.

Съ подобнымъ изложенному прошеніемъ, 15 августа, обращались въ Святѣйшій Синаду и сами новокрещенные изъ мордвы и чувашъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ, въ которомъ они заявляли, что «по добровольному нашему желанію, а по увѣщанію Конторы новокрещенскихъ дѣлъ воспріяли мы православную вѣру какъ мужескъ, такъ и женскъ полъ до сущаго младенца, а денежнаго награжденія намъ не дано и нынѣ не желаемъ», а только просили о защитѣ ихъ отъ обидъ и объ оставленіи для того дѣла Ярцова, котораго они характеризуютъ почти тѣми же словами, какъ и въ доносѣнн архимандрита Сильвестра, указывая также и на ненадежность Вечеслова.

Святѣйшій Синаду, по обсужденіе означенныхъ доносенія и прошенія, 21 августа, постановилъ: Сенату сообщить вѣдѣніе о томъ, «не возможно ли въ разсужденіи только много во ономъ богоугодномъ дѣлѣ тщательнаго и ревностнаго его Ярцова трудонесенія и въ упованіи, что онъ и впредь не преминетъ къ тѣмъ новокрещенымъ отъ обидъ по своей ревности оказывать защи-

шение, онаго Ярцова опредѣлить къ дѣламъ въ такое мѣсто, гдѣ новокрещенныхъ въ вѣдомствѣ находится довольное и знатное число, съ надлежащимъ въ рангѣ награжденіемъ, какового, по благоразсмотрѣнію Правительствующаго Сената, явится онъ достоинъ, дабы на то взпрая и сукцессоръ его могли подобныя же въ защищеніи ихъ новокрещенъ ревностные свои поступки оказывать», о томъ же сообщить для вѣдома и Ярцову.

По требованію Сената, отъ 6 ноября, въ Сенатъ препровождены изъ Синода копіи съ послѣднихъ: доношенія архимандрита Спльвестра и прошенія новокрещенныхъ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 48. 13 Февраля.
295. 2 апрѣля 1750 г. *О самосожженіи раскольниковъ разныхъ деревень съ Устюжскомъ уѣздѣ.*

Епископъ Великоустюжскій Варлаамъ, отъ 31 декабря 1748 года, доносилъ Святѣйшему Синоду, что по сообщенію священника «съ церковники» Богородицкой церкви Бѣлослущкой волости Двинской трети, Устюжскаго уѣзда, Андрея, ночью на 12 декабря, крестьяне разныхъ деревень этой волости, записавшіеся и незаписавшіеся по послѣдней ревизіи въ расколъ, «съ женами и дѣтьми, тайнымъ образомъ, изъ домовъ своихъ, оставя весь свой скотъ и пожитки, невѣдомо куда съѣхали и бѣжали, а именно записавшихся мужскаго пола 12, женскаго пола 14, незаписавшихся мужскаго пола 15, женскаго пола 12,—всего 53 человѣка, которыхъ сотскій съ крестьянами по дорогамъ сыскавали, но не нашли, то-чю-де смекали тропу, лежащую въ суземѣ, а ѣхать-де по оной тропѣ за оными бѣжавшими сами не смѣли»... Для увѣщанія тѣхъ раскольниковъ былъ отправленъ, вмѣстѣ съ назначенною изъ Провинціальной Канцеляріи командою для розыска ихъ, священникъ Пятницкой церкви В.-Устюга Матей¹⁾, которому было предписано особой инструкціей, въ случаѣ сбега раскольниковъ въ какомъ-либо одномъ скитѣ или избѣ, приготовившихся къ сожженію,

¹⁾ Фамиліи священниковъ Андрея и Матеея въ дѣлѣ не указано.

«ничѣмъ ихъ не оскорблять, но всячески ихъ отъ святаго писанія и Ея Императорскаго Величества указовъ съ кротостію увѣщавать, дабы они отъ того злого своего душепагубнаго намѣренія престоли и отъ заблужденія къ пути спасительному обратились». Означенный священникъ и команда ѣздили по указанной тропѣ въ суземные дѣса верстъ на 80 отъ Бѣлослущкой волости, гдѣ нашли скитъ-избу не малую «о два жилья», окна и двери которой вверху и внизу были «весьма крѣпко заперты и приготовлены къ сожженію и попасть въ нимъ ни по которой мѣрѣ никакъ было невозможно и изъ тѣхъ избъ собравшіеся въ нихъ раскольники изъ оконъ имъ посланнымъ объявили, что-де ихъ въ томъ скиту находится человѣкъ 70 и больше»... На увѣщанія священника раскольники отвѣчали, что они «отъ своего намѣренія не престанутъ и что-де у нихъ надумано, то и будетъ и въ вашей-де вѣрѣ—не учителя, но мучители и разныя лаятія на святую церковь произносили и во оную-де вѣровать и во общество быти не желаютъ и увѣщанія ихъ не послушаютъ и живы въ руки не дадутся и за двоеперстное-де креста сложеніе и за свою вѣру они умрутъ». 26 декабря утромъ раскольники «добровольно сами въ болыной той избѣ безъ всякаго отъ нихъ, посланныхъ, принужденія и озлобленія сожглись все безъ остатку и во время того ихъ огненнаго запаленія посланные изъ Провинціальной Канцеляріи прапорщикъ съ командою въ тѣ ихъ избы хотя и стѣну прорубили, но попасть къ нимъ и никого вынуть живыхъ не могли». Мѣстные священникъ, сотскіе, пятидесятскіе и десятскіе заявили, что они не знали ни о намѣреніи раскольниковъ бѣжать изъ деревень для сожженія, ни о выстроенномъ ими скитѣ.

Объ этомъ же событіи сообщалось Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ Сената, отъ 24 февраля, для принятія мѣръ къ предупрежденію самосожженія раскольниковъ.

Синоду, заслушавъ доношеніе Преосв. Варлаама и вѣдѣніе Сената, 29 января 1750 г., постановилъ «велѣть его преосвященству въ томъ по должности своей пастырской послужить, какъ св. правила, Дух. Регламентъ

и Бя Императорскаго Величества указы повелѣваютъ и что чиниться будетъ, Св. Синоду рапортовать».

Дѣло оканчивается репортъ Преосв. Варлаама, отъ 23 февраля, о полученіи синодальнаго указа.

№ 89 18 Февраля. **№ 866** 17 Мая. *О сборахъ съ церквей и монастырей гор. Саранска и Корсуна съ уѣздами, вмѣсто отчисленныхъ отъ Нижегородской епархіи городовъ Балахны и Юрьевца Поволжскаго, на содержаніе Нижегородской семинаріи.*

Епископъ Нижегородскій Веніаминъ доносилъ 7 января Св. Синоду, что по ходатайству бывшаго еп. Нижегород. Іоанна, указомъ Синода, отъ 2 августа 1740 г., разрѣшено было собирать на содержаніе славено-латинскихъ школъ въ Нижегород. епархіи съ монастырей и церквей какъ этой епархіи, такъ и приписныхъ къ синодальной области городовъ, часть хлѣба, въ томъ числѣ и изъ Благовѣщенскаго и Дудина монастырей «двадцатую долю отъ приплоднаго всякаго хлѣба», но до сего времени означенныхъ сборовъ съ монастырей и церквей синод. области въ пользу семинаріи не поступало. Между тѣмъ въ однихъ учрежденныхъ въ епархіи разныхъ латинскихъ школахъ обучалось ко времени прибытія Преосв. Веніамина, 387 человекъ, въ числѣ которыхъ находилось свыше 100 сиротъ, оставшихся или по смерти отцовъ или по взятіи ихъ родителей въ военную службу. Сборовъ по одной Нижегородской епархіи недостаетъ даже на содержаніе сиротъ, которыхъ не слѣдуетъ оставлять безъ обученія, такъ какъ неграмотныхъ и не имѣющихъ отцовъ привязано зачислять на военную службу, а негодныхъ изъ нихъ—въ подушный окладъ. Но кромѣ содержанія сиротъ, въ Нижегородской семинаріи имѣются и другія нужды: 1) купленное для семинаріи каменное зданіе повреждено въ 1744 г. пожаромъ, деревянныя же постройки совсѣмъ погорѣли; наскоро сдѣланная послѣ пожара тесовая крыша на домѣ во время дождя даетъ течь; заборы и уличныя мосты необходимо строить заново; на все это требуется не меньше 150 руб.; 2) необходимо устроить

житницу для собираемаго по епархіи хлѣба, «поварню, хлѣбню, трапезу и покои для жительства»; 3) требуется, по меньшей мѣрѣ, 2 учителя изъ кievскихъ ученыхъ монаховъ, 4) «вътое-жь семинарію для обученія російскаго діалекта, букваря съ десятословіемъ и катихизиса, часослова, псалтири, круга церковнаго пѣнія и скорописи весьма потребно набрать изъ новокрещенскихъ дѣтей изъ татаръ, чувашъ, мордвы, черемисы, по послѣдней мѣрѣ, на первой случай отъ каждаго языка человекъ по 10, конхъ имѣеть быть до сорока человекъ, которые бы въ вѣрѣ православной и обрядахъ церковныхъ обучены и утверждены суще, могли по своему языку и прочимъ свою братью новокрещеновъ въ своихъ жительствахъ такому же благочестію и закону христіанскому обучать, изъ чего можетъ церкви святѣй и благочестію воспослѣдовать немалая польза; и тѣхъ новокрещенскихъ дѣтей на казенномъ же коштѣ содержать надлежитъ»; 5) необходимы средства на содержаніе прислуги, на посуду и пр. Въ виду сего и такъ какъ отъ Нижегородской епархіи отчислены при епископѣ Іоаннѣ въ Владимірскую епархію г.г. Балахна и Юрьевецъ Поволжскій, то Преосвященный Веніаминъ просилъ разрѣшенія производить сборы на содержаніе семинаріи съ церквей и монастырей смежныхъ городовъ синодальной области Саранска и Корсуна съ уѣздами, а монастыри Благовѣщенскій въ Нижнемъ и Дудинъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ опредѣлить для той же надобности со всѣми денежными и хлѣбными доходами.

По требованію Св. Синода, изъ Экономической Канцеляріи 17 мая доставлена справка о доходахъ Благовѣщенскаго и Дудина монастырей. Изъ перваго въ Канцелярію поступаетъ 334 р. 41 к., на его расходи собирается овладныхъ и неовладныхъ доходовъ 624 р. 37 к.; весь хлѣбъ съ монастырской пашни (218 десятинъ) оставляется монастырю; въ 1745 г. съ нея получено разнаго хлѣба 1340 чт. 4¹/₂ чтѣ. Дудинъ—платитъ въ Канцелярію 119 р. 47 к.; съ вотчинъ его въ монастырь поступаетъ 81 р. 67 к.; хлѣба на монастырь—196 чт. 4 чтѣ. въ годъ, остальной хлѣбъ берется въ синодальный домъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 70. ^{13 Февраля.}_{10 Года.} По доношенію ризничаго синодальнаго дома, іеромонаха Варсонофія о муровареніи.

Іеромонахъ Варсонофій, вступивъ въ отправление должности ризничаго, замѣтилъ, что св. мѹра, за произведенными отпусками, осталось около трехъ ведеръ и что при послѣдующихъ отпускахъ можетъ оказаться въ немъ недостатковъ; въ виду сего онъ предлагалъ на усмотрѣніе Синода о вареніи мѹра, прося вмѣстѣ съ тѣмъ дать ему росписаніе, сколько на каждую изъ епархій слѣдуетъ отпускать мѹра.

Изъ Экономической Канцеляріи затребованы свѣдѣнія о томъ, сколько издержано на покупку деревяннаго и прочихъ маселъ и специй при бывшемъ въ 1747 г. «муро-составленіи». По справкѣ оказалось, что тогда на муровареніе израсходовано 677 р. 91 к.

Далѣе на справку приведено, что обращено въ православіе изъ лютеранъ, католиковъ и магометанъ: въ 1746 г.—209, въ 1747 г.—133, и въ 1748 г.—39, всего 381, а изъ инородцевъ Нижегородской, Воронежской и Оренбургской губерній за тѣже годы: 1)—73.955, 2)—113.392, 3)—38.140, всего 225.487 душъ. На основаніи этого матеріала составленъ экстрактъ, заслушавъ который и принявъ во вниманіе количество обращенныхъ въ православіе и значительное число вновь построенныхъ церквей, Св. Синодъ въ опредѣленіи, 27 февраля, постановилъ «учинить муро-составленіе и вареніе въ страстную седмицу мѹроу противъ прежняго не меньше какъ вполтора», для чего Экономической Канцеляріи поручено заготовить всѣ необходимыя припасы и сосуды, а также произвести, въ случаѣ надобности, поправки въ крестовой палатѣ; самое же составленіе мѹра, за смертію переводчика Меркулева, поручено діакону Успенскаго большаго собора Михаилу Степанову, какъ ранѣе наблюдавшему за этимъ дѣломъ и имѣвшему записку о способѣ муроваренія.

5 апрѣля діаконовъ Степановъ просилъ Синодъ о вознагражденіи его за труды при муровареніи, наименовалъ, что въ 1747 г. ему было велѣно «при бывшемъ тогда св. муро-составленіи имѣть прилежное наблюденіе съ

понятіемъ, чтобы впредь то св. муро-составленіе производить мѹтъ нѣжайшему въ надеждѣ милостиваго награжденія». «Повелѣнное наблюденіе и записку тогда онъ имѣлъ прилежно тщательно», почему при бывшемъ въ 1749 г. муровареніи «въ приуготовленіи специй и прочаго трудъ полагалъ и во всемъ тщаніе имѣлъ такое-жъ, воковое напредъ сего имѣли бывшіе муро-составители Алексѣй и Иванъ Меркульевы съ произвожденіемъ имъ достойнаго вознагражденія». По справкѣ въ Канцеляріи, Меркульевымъ за ихъ труды въ 1735, 1738 и 1741 г.г. платили по 20 руб., въ 1744 г., въ виду особыхъ трудовъ, по случаю Высочайшаго присутствія—40 руб. Опредѣленіемъ Синода, 17 апрѣля, діакону Степанову назначено 25 руб. изъ штатной на муровареніе суммы.

По сообщенію Экономической Канцеляріи, 6 апрѣля, на муровареніе въ 1749 г. израсходовано 968 руб. 32 к. на предметы, указанные въ особомъ реестрѣ.

№ 71. ^{13 Февраля.}₁₄ Объ освященіи церкви въ дер. Ананьиной Симбирскаго уѣзда.

Изъ доношенія Корсунскаго Духовнаго Правленія видно, что деревянная церковь въ дер. Ананьиной, въ вотчинѣ прапорщицы Натальи Симбухиной, построена по указу бывшей Духовной Діакстеріи, отъ 4 іюня 1744 г., во имя Знаменія Пресвятой Богородицы съ предѣломъ во имя Николая Чудотворца, снабжена иконами, утварью и книгами, а для причта отведены помѣщицей земля и сѣнные покосы и отгазныя книги поданы въ Государственную Вотчинную Канцелярію.

Опредѣленіемъ Св. Синода, 14 февраля, разрѣшено освятить эту церковь на данномъ изъ синодальнаго дома антиминосѣ.

№ 72. ^{14 Февраля.}₃₀ Объ опредѣленіи сержанта Тобольскаго полка Семена Дертюжкина, за безумствомъ, въ монастырь.

Военная Коллегія,—въ виду запроса Смоленской Губернской Канцеляріи, что дѣлать съ присланнымъ отъ генераль-фельдмаршала фонъ-Лессія сержантомъ Тобольскаго пѣхот-

наго полка Семеномъ Дерюжкимъ, уволеннымъ, «за безумствомъ», отъ службы, остающимся безъ пропитанія подъ карауломъ, такъ какъ отъ него и родственники отказались и въ госпиталь его не приняли,—просила Синодъ опредѣлить сержанта въ какой-либо, по своему усмотрѣнiю, монастырь.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 78. ^{14 Февраля} _{2 Марта}. *О починкѣ ветхостей Никитскаго монастыря въ Переславль-Залескомъ.*

12 января Канцелярiя Синодальная Экон. Правленiя доносила Св. Синоду, что 25 октября 1748 г., поступило отъ казначея Никитскаго монастыря ходатайство объ отпадѣ на исправленiе ветхостей въ монастырѣ доходовъ изъ заопредѣленныхъ его вотчинъ, такъ какъ въ этомъ монастырѣ «на святыхъ церквахъ главы и кровли каменныя изъ давнихъ лѣтъ, зданiе и всякое деревянное строенiе весьма обветшало, которую ветхость въ прошломъ 1747 г., по указу Синода, осматривалъ и описалъ отъ архитекторiи резель Семенъ Яковлевъ, по которой смѣтѣ показана сумма 8057 р. 28 к.». По этой смѣтѣ требовалось: «надъ соборною церковью во имя вмч. Никиты среднюю ветхую главу «опасную» жестью вновь сдѣлать изъ листового желѣза по желѣзнымъ стропиламъ, а 4 главы починить жестью, пять крестовъ желѣзныхъ позолотить... въ алтарѣ и на стѣнахъ и по сводамъ имѣющіяся сѣдины, пробравъ, починить, а прочiя, расчистя, залить известью»... на горнемъ мѣстѣ вновь сдѣлать своды; въ придѣлѣ при. Никиты перемѣнить крышу на паперти, исправить окна; въ церкви Благовѣщенiя также исправить «сѣдины» въ алтарѣ, трапезѣ, придѣлѣ и паперти, передѣлать печи изразцовыя, сдѣлать одну главу вновь, жестяную съ желѣзнымъ крестомъ, а три главы починить, кресты позолотить, сдѣлать 13 оконъ и 5 починить; въ больничной церкви, между прочимъ, поставить новый иконостасъ и печь, полъ кирпичный въ сѣняхъ перебрать и крышу перемѣнить, починить главу, позолотить крестъ, вновь сдѣлать 13 оконъ; при больничной

трапезѣ вновь сдѣлать, вмѣсто старыхъ, двое сѣней съ накатными потолками и надъ ними чуланы и покрыть въ два теса; въ церкви Архангела Гавриила надъ воротами починить «сѣдины» въ алтарѣ, въ паперти, вновь перекрыть въ два теса съ драбью; царскiя двери починить красками и золотомъ и полъ перебрать, сдѣлать 8 оконъ, починить главу и крестъ. На все это строенiе, за материалы и рабочимъ требуется 3117 р. 78¼ к. Кроме того, требуются исправленiя кровли надъ каменнымъ столбомъ при. Никиты и кельи при немъ, половъ «во властелинскихъ кельяхъ и въ сѣняхъ», «въ братскихъ кельяхъ и сѣняхъ въ нижнемъ и верхнемъ апартаментахъ», крыши (тесовой) «отъ больничной церкви до воротъ надъ сараемъ», на каменной оградѣ вокругъ монастыря и шести башняхъ; ветхи также два погреба и при нихъ поварня, два хлѣбныхъ амбара и кузница. На эти починки нужно 3436 р. 29½ к. Наконецъ, на постройку новыхъ трехъ деревянныхъ житницъ, «конюшеннаго и скотскаго дворовъ сарая» и пр. требуется 1503 р. 20 к., всего 8057 р. 28 к. Присланный изъ Никитскаго монастыря канцеляристъ Василiй Алексѣевъ показалъ, что въ монастырскихъ вотчинахъ строевого лѣса не имѣется, нѣтъ также и мастеровыхъ людей—золотарей, каменщиковъ и пр. Представляя объ изложенномъ на усмотрѣнiе Синода, Эконом. Канц. полагала, что на означенный ремонтъ «надлежитъ отдать съ прошедшаго 1748 г. впродъ на 5 лѣтъ по 363 р. 79 к. на годъ, итого 1818 р. 95 к. изъ подлежащихъ платежемъ отъ Никитскаго монастыря доходовъ»; материалы должны быть закупаемы «черезъ нарочно опредѣленнаго отъ Канц. Экон. обще съ приставленнымъ отъ того монастыря, а плотничную и др. работы, «уравнительно» расположенныя по душамъ, должны дѣлать крестьяне монастыря, «а буде крестьяне будутъ отговариваться неумѣниемъ, то плотниковъ и обжигальщика нанять отъ себя, а денегъ на то строенiе съ нихъ, крестьянъ, не собирать и никакихъ поборовъ не накладывать».

19 февраля казначей Никитскаго монастыря, iеродиаконъ Галактионъ съ братiей повторяетъ прежнюю просьбу въ доношенiи

Синоду, прибавляя, что «сжали и еще не будет милостиваго на тотъ Никитскій м-рь разсмотрѣнія и сожалѣнія, то отъ времени до времени за непочинку конечная уже воспослѣдуетъ пустота и крайне безнадежное во всемъ обветшаніе».

Въ Синодальной Канцеляріи выписано на справку: 1) изъ Дух. Регл. 12 п. на 24 л. на об. и приб. къ Регл. 55 п. стр. 45. 2) о доходахъ Никитскаго м-ря по вѣдомостямъ отъ 2 мая 1732 г. бывшей Коллегіи Экономіи и по взятымъ къ штату изъ той же Коллегіи вѣдомостямъ.

По вѣдомости, присланной изъ Перелавльскаго Дух. Консисторіи, отъ 9 августа 1749 г., о доходахъ Никитскаго м-ря значится: съ опредѣленныхъ вотчинъ окладныхъ оброчныхъ 338 р. 50 к., неокладныхъ за неисправление монастырскихъ издѣлій оброчныхъ—12 р. 50 к., за монастырскія оброчныя земли—53 р. 95 к., итого 404 р. 95 к.; съ заопредѣленныхъ вотчинныхъ крестьянъ оброчныхъ—363 р. 79 к., за имѣющихся въ тѣхъ же заопредѣленныхъ вотчинахъ земли оброчныхъ на жалованье служителямъ—25 р. 60 к., итого съ заопредѣленныхъ вотчинъ 389 р. 39 к., всего же доходовъ 794 р. 34 к.; изъ этого числа на содержаніе монастыря—430 руб. 55 коп. и къ платежу въ Экон. Канц.—363 руб. 79 коп. Съ крестьянъ тѣхъ и другихъ вотчинъ собирается въ пользу монастыря яицъ куряныхъ 7200 штукъ и дровъ 180 саж., они же пахутъ и сѣютъ въ опредѣленныхъ вотчинахъ монастырской земли 96½ дес. «въ полъ а въ дву потому-жь», а въ заопредѣленной казенной 51 дес. казеннымъ хлѣбомъ. Въ приходѣ съ этой пашни имѣлось хлѣба, сверхъ сѣмянъ, 380 чт. 1 чтк. 2 гарнца. Расходъ монастыря въ 1748 г. былъ—430 р. 55 к., остатка на 1749 г. не имѣлось. Хлѣба на братію, служителей, солдатъ и пр. издержано 869 чт. 1½ чтк., въ томъ числѣ остатокъ отъ 1748 г.:—ржи—46 чт., пшеницы 6 чт. 3 чтк., гороху 13 чт., ячменя 20 чт. 5 чтк., всего 86 четвертей.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 74. ^{14 Февраля} _{31 Мая 1755 г.} По доношенію Преосвященнаго Нижегородскаго о постройкѣ въ Москвѣ каменнаго подворья.

Епископъ Нижегородскій Веніаминъ доносилъ, отъ 9 января, Св. Синоду, что еще въ сентябрѣ 1739 г. просили бывшую Коллегію Экономіи осмотрѣть погорѣвшее въ 1737 г. Нижегородское архіерейское подворье въ Москвѣ, составить смѣту на перестройку его и разрѣшить выдать на это средства изъ положенныхъ въ оную Коллегію съ архіерейскаго дома заопредѣленныхъ доходовъ. Тогда же посланнымъ изъ Кол. Экон. архитекторомъ Иваномъ Мицуринымъ была составлена смѣта на постройку новаго подворья въ общей суммѣ—1394 р. 67½ коп.; эта смѣта 31 января 1740 г. представлена въ Кол. Экон., а 10 іюня въ Сенатъ, о чемъ сообщено было и Св. Синоду, 7 ноября 1744 г. и 10 апрѣля 1747 г., но до сего времени не послѣдовало синодальнаго распоряженія по сему предмету. Между тѣмъ означенное подворье отъ времени приходитъ въ большое разрушеніе, котораго уже не исправить на ичисленную по смѣтѣ сумму. Въ то же время Московская полиція требуетъ немедленнаго возобновленія строеній, пострадавшихъ отъ бывшаго пожара и что если не будетъ исполнено это предписаніе, то подворье будетъ отдано безплатно тому, кто можетъ привести его въ порядокъ. Въ виду сего Преосвященный Веніаминъ вновь ходатайствовалъ объ отпускѣ средствъ на возобновленіе названнаго подворья. Равнымъ образомъ доселѣ не удовлетворено ходатайство того же Преосвященнаго о необходимомъ ремонтѣ въ архіерейскомъ домѣ и монастыряхъ Нижегородской епархіи. Между тѣмъ въ каедральномъ Преображенскомъ соборѣ 74 окна слюдянныя ветки и въ нихъ летаютъ птицы, «отъ чего чинится какъ стѣнному писему и иконостасамъ и прочему немалое поврежденіе, а паче во время священнослуженія не безъ опасности и не безъ зазрѣнія народнаго»; по сему необходимо вставить новыя слюдянныя «оконцы» съ желѣзными рамами и «перекрестьями» и проволочными сѣтками; кромѣ того нужны въ 3 церковнымъ дверямъ «створныя рѣшетки».

10 мая, въ виду требованія Синода, доставлена изъ Экон. Канц. копія составленной архитекторомъ Иваномъ Мичуринымъ описи и смѣты на постройку въ Москвѣ подворья, представленной имъ въ 1740 г. въ Коллегію Экономіи.

18 августа 1749 г. и 8 марта 1751 года Пресвященный Веніаминъ опять повторяетъ свое ходатайство о скорѣйшей постройкѣ подворья въ Москвѣ и исправленія ветхостей по дому и церквамъ, а въ доношеніи, отъ 21 апрѣля 1751 г., присоединяетъ къ тому же просьбу объ отпускѣ средствъ на ремонтъ построеннаго въ С.-Петербургѣ въ 1733 г. подворья для пребыванія Нижегородскаго архіерея, которое отъ ветхости «пришло въ крайнее несостояніе, что уже ни въ каковую починку и перестройку стало негодно и надлежитъ оное строить все вновь».

23 апрѣля 1754 г. Пресвященный Нижегородскій Теофанъ сообщалъ Св. Синоду, что 26 февраля сего года представлена имъ въ Экон. Канц. вѣдомость о расходахъ по ремонту помѣщеній погорѣвшаго, 24 ноября 1753 г., архіерейскаго дома, съ просьбою разрѣшить употребить на это часть доходовъ изъ епархіи, подлежащихъ поступленію въ Экон. Канц. Отъ этого пожара въ архіерейскомъ домѣ «на 4 кельяхъ, на поваренныхъ, хлѣбной, отдаточной и на выходѣ кровли всѣ погорѣли безъ остатка, изъ которыхъ въ поваренныхъ и отдаточной трехъ кельяхъ вмѣсто каменныхъ сводовъ имѣлись деревянные накатные потолки, которые всѣ сгорѣли и связи желѣзные порвались, а деревянные выгорѣли и у выхода стѣна пошатнулась, такожъ и выходныя въ домъ архіерейскія врата каменные всѣ пошатнулись и имѣютъ въ сводахъ великія расщелины, а въ иныхъ мѣстахъ начали рушиться». На возобновленіе всего этого требовалось 359 руб., а если врыть вмѣсто черепицы тесомъ, то 464 р. Пресвященный Теофанъ теперь вновь просилъ, съ приложеніемъ помянутой вѣдомости, скорѣе дать средства на ремонтъ, чтобы погорѣвшее каменное зданіе, съ наступленіемъ весны, совсѣмъ не разрушилось. За неполученіемъ разрѣшенія на означенный ремонтъ и опасаясь, чтобы каменное зданіе архіерейскаго дома не пришло отъ дождей

въ разрушеніе, Пресвященный Теофанъ вынужденъ былъ приказать сдѣлать, для его укрѣпленія, между «отдаточной и сушяленной» двѣ каменные стѣны, покрыть поваренную и отдаточную и поставить вмѣсто рушившихся воротъ каменные; на все это израсходовано 345 р. 50 к., «за оскуднѣніемъ епаршескихъ доходовъ и за неимѣніемъ въ домѣ наличныхъ денегъ, изъ положенныхъ съ дому (архіер.) заопредѣленныхъ на сей годъ экономическихъ доходовъ». Донося объ этомъ, отъ 8 октября 1754 г., Пресвященный просилъ зачесть эти деньги въ платежъ съ дома на 1754 годъ.

Въ январѣ 1755 г. Пресвященный Теофанъ просилъ Св. Синодъ не взымать, начиная съ этого года, половины или всѣхъ положенныхъ съ его дома доходовъ въ Экон. Канц., пока не будутъ произведены всѣ неотложныя исправленія обветшавшихъ зданій архіерейскаго дома, семинаріи и Преображенской церкви. Къ этому доношенію также приложена вѣдомость.

Въ Канцеляріи выписано на справку о доходахъ и расходахъ Нижегородскаго архіерейскаго дома по вѣдомостямъ 1732 и 1749 г.г. По послѣднимъ значилось: крестьянъ м. п. 2895 душъ, съ нихъ поступало дохода 568 р. 83 к. въ годъ, а съ 827 крестьянъ денегъ не собиралось, такъ какъ они отправляютъ землепашескія работы. На одѣжду монахамъ и жалованье служителямъ отпущено 539 руб., въ остаткѣ—29 р. 83 к. Хлѣба было въ приходѣ: 2128 чт. 1½ чтк., въ расходѣ 2048 чт. 7½ чтк., въ остаткѣ 80 чт. За сямъ изложены всѣ поступившія доселѣ доношенія Пресвященнаго Нижегородскаго и приведены на справку Высочайшіе указы: 11 марта 1701 г., 22 января 1724 г., 17 марта 1730 г., 8 января 1739 г., 15 июля 1744 г.

Св. Синодъ, 21 марта 1755 г., разрѣшилъ исправлять означенныя въ вѣдомости ветхости въ Нижегородскомъ архіерейскомъ домѣ постепенно: «во-первыхъ яко самонужнѣйшую церковную ветхость и совершенно обветшавшіе св. иконы и иконостасы и прочее къ церковному благолѣпію слѣдующее, а потомъ и домовое строеніе, что по крайней мѣрѣ необходимо

потребно, хотя не вдругъ и не въ единое время, но слѣдуетъ, что когда возможно», а на расходы употребить, подь личнымъ наблюдениемъ Преосвященнаго, изъ поступившихъ въ Экон. Канц. доходовъ съ Нижегородскаго архіерейскаго дома половину 6962 руб.—3481 руб. и половину изъ ежегоднаго поступления съ тогоже дома 575 руб. 43¹/₂ коп., а другую половину платить въ Канцелярію и зачесть на 1754 г. уже израсходованные 345 р. 50 к. Изъ Экон. Канц. должна быть выдана «шнурозапечатанная и за свѣчною по листамъ» книга, въ которой должны быть подробно записаны предметы расходовъ по постройкамъ, росписки получателей денегъ и проч.; по израсходованіи всѣхъ денегъ, книга поступаетъ для провѣрки въ Экон. Канц. и о результатахъ ея предлагается Св. Синоду.

№ 75 ^{14 февраля.} ¹⁴ ₂₈₁ ^{5 июня.} По доношенію служителя канцелярии лейб-гвардіи Преображенскаго полка *Теодора Пассека* *Алексыя Кабанова* на прокурора Сенатской Канторы *Андрея Щербинина*, что будто-бы онъ при живой женѣ женился на другой.

Алексѣй Кабановъ доносилъ 14 февраля Св. Синоду, что прокуроръ Сенатской Канторы *Андрей Щербининъ*, «отъ живой, имѣющей у него жены, утая оную», назвавъ себя вдовымъ, взявши вѣнечную память подлогомъ, вступилъ въ бракъ съ дочерью стряпчача бывшаго канцлера графа Головина, крѣпостного кабыльнаго челоуѣка *Ермолая Герасимова* и такимъ образомъ озадался «законопреступникомъ и явнымъ прелюбодѣемъ», такъ какъ первая его жена ссытается по Москвѣ и хотя бы она была за какую-либо вину разведена съ *Щербининимъ*, то послѣдній не имѣлъ бы права вступать во второй бракъ.

Узнавъ объ этомъ доносѣ, *Щербининъ* намѣренъ былъ уѣхать изъ Москвы въ Петербургъ, а первую жену свою оставить «въ Москвѣ подь надеждою пріятелей своихъ въ скрытномъ содержаніи или сослать въ московскія или новгородскія свои или свойственныя деревни въ заключеніе», чтобы нельзя было доказать его второбрачія. Поэтому *Кабановъ* просилъ разыскать *Щербинина* и его первую жену для привлеченія

его къ суду. На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи, 15 февраля, *Кабановъ* заявилъ, что означенное доношеніе писалъ онъ и всякими доказательствами можетъ его подтвердить. 15 же февраля была взята подписка съ поручителей *Кабанова* въ томъ, что онъ будетъ ежедневно являться въ Синодъ до окончанія дѣла о немъ.

Въ особомъ доношеніи отецъ *Теодора Пассека*, стат. сов. *Богданъ Пассекъ* заявилъ, что *Кабановъ* «крѣпостной старинный вотчинъ его задворной челоуѣкъ и въ подозрѣніяхъ и ни въ какихъ канцелярскихъ бумагахъ ни по какимъ дѣламъ никогда не бывалъ и состоянія добраго».

20 февраля *Щербининъ* предъ Св. Синодомъ заявилъ, что онъ женатъ на дочери *Герасимова* вторымъ бракомъ, а жива ли и гдѣ находится первая его жена, онъ не знаетъ, такъ какъ онъ былъ разведенъ съ нею въ 1729 г. по указу Синода, въ удостовѣреніе чего представилъ копии выданной ему «роспусстной грамоты» 8 января 1729 г., опредѣленія Синода, 5 августа 1728 г. о производствѣ слѣдствія о первой его женѣ и доношенія Преосвященнаго *Рафаила Псковскаго*, 14 января 1729 г.¹⁾ Изъ этихъ документовъ видно, что первая жена *Щербинина* *Анна Лаврентьева*, во время отсутствія мужа по дѣламъ службы, прижила съ его челоуѣкомъ *Ананіемъ Θεоновымъ* сына, въ чемъ она и повинилась и по этой винѣ они были разведены, съ воспрещеніемъ женѣ вступать во второй бракъ. Хотя въ Москвѣ въ Синодѣ не имѣлось подлиннаго дѣла о разводѣ *Щербинина*, но оно значилось по реестрамъ рѣшенныхъ дѣлъ С.-Петербургскаго синодальнаго архива и представленныя документы озаказались вѣрными. Посему и на основаніи правилъ Кормчей (не указано какихъ) и особенно пр. 9 *Василія Великаго*, Синодъ, въ опредѣленіи 27 февраля, призналъ доносъ *Кабанова* на *Щербинина*, какъ «прелюбодѣя и беззаконника, недѣльнымъ и неправымъ», незаслуживающимъ вѣроятія и «слѣдствіепроизводства» недостойнымъ, за что *Кабановъ* подлежитъ законному наказанію. Но такъ какъ тотъ же *Кабановъ* обвинялъ *Щербинина* въ томъ, что

¹⁾ См. «Описание», т. VIII, № 473.

онъ, оставаясь въ должности прокурора «не къ пользѣ правосудія и приращенія государственнаго интереса свои предпріятія употреблялъ, но явные и точно указавъ противныя имѣлъ безстрашные поступки, о чемъ представить и доказать въ гражданской командѣ одолжился, чгдъ есть не духовнаго, но свѣтскаго суда», то Синодъ постановилъ препроводить подлинное доношеніе Кабанова съ копіями документовъ, представленныхъ Щербининымъ, въ Сенатъ, оставивъ въ своемъ дѣлѣ копіи съ нихъ.

5 марта царскій духовникъ, іерей Ѳеодоръ Дублянскій объявилъ Синоду Высочайшій именной устный указъ Государыни о томъ, чтобы Ея Величеству было доложено дѣло Щербинина, такъ какъ Государынѣ извѣстно, что ему не позволено Синодомъ жить со второю женою. Синодъ, 13 марта, повелѣлъ приготовить экстрактъ изъ дѣла и во всеподданнѣйшемъ репортѣ донести Государынѣ, что за давнимъ правильнымъ рѣшеніемъ этого бракоразводнаго дѣла и отсутствіемъ новыхъ оснований къ его пересмотру, онъ не имѣлъ причины утруждать Ея Императорское Величество всеподданнѣйшимъ докладомъ.

Синодальный членъ, архіепископъ Московскій Платонъ письменно предложилъ Синоду устно объявленный ему Высочайшій именной указъ 12 марта о томъ, чтобы 1) были поданы Государынѣ экстракты изъ дѣла Синода о майорѣ Алексѣѣ Шеншицѣ и прокурорѣ Щербининѣ, на какомъ основаніи позволено имъ жить со второбрачными ихъ женами и чтобы впредь такихъ дѣлъ Синодъ не рѣшалъ безъ доклада Государынѣ; 2) обрѣтающійся въ Москвѣ мужской Новинскій монастырь, по прошенію Грузинской княгини Анны, преобразовать въ дѣвичій, а находящихся въ немъ настоятеля и монаховъ перевести въ другіе монастыри; 3) объявить Высочайшій указъ Симоновскому архимандриту Гавриилу о назначеніи его Тобольскимъ митрополитомъ, если же онъ откажется, то призвать въ Москву другого, представленнаго съ нимъ, кандидата, обрѣтающагося при новокрещенскихъ дѣлахъ архимандрита Свѣжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра Главацкаго; 4) приостановить Высочайше разрѣшенную постройку

церкви «для погребенія умершихъ православныхъ въ сторонѣ отъ проѣзжихъ ко Двору Ея Императорскаго Величества дорогъ», а для погребенія назначить каменную церковь во имя муч. Трифона, въ коей имѣются священнослужители и утварь. 14 марта Синодъ постановилъ сдѣлать по этому надлежащее исполненіе, причемъ о нестроеніи церкви сообщить вѣднѣемъ Сенату, а 15 марта представилъ Государынѣ экстрактъ только изъ дѣла о Щербининѣ; вѣднѣя же Сенату и указовъ Московскому митрополиту о преобразованіи монастыря въ дѣлѣ не имѣется.

По просьбѣ Щербинина, выдана ему, 5 июня, копія съ опредѣленія Синода, отъ 27 февраля 1749 г., по производившемуся о немъ, въ виду доношенія Кабанова, дѣлу.

№ 76. ^{14 Февраля.} _{12 Апрель.} *По доношенію Раскольнической Конторы, при которомъ присланъ пойманный въ Смоленскѣ раскольникъ старецъ Исаія Артемьевъ для утѣшенія къ обращенію къ святой церкви.*

Изъ доношенія Раскольнической Конторы, отъ 7 февраля, видно, что 17 января 1749 г., въ Контору былъ присланъ изъ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи «колодникъ, потаенный раскольникъ, старецъ Исаія Артемьевъ», доставленный сюда изъ Смоленской Губернской Канцеляріи, по поимкѣ на форпостѣ. На допросѣ Исаія показалъ, что въ бѣльцахъ звали его Яковомъ, отъ роду ему 55-й годъ; умершіе родители его—посадскіе изъ города Ярославля; былъ женатъ и имѣлъ 5 дѣтей, изъ которыхъ въ живыхъ остался одинъ сынъ Иванъ; съ сыномъ и женою Исаія бѣжалъ въ дѣса вогчинны Троицкой Сергіевой лавры въ Мосальскомъ уѣздѣ, гдѣ жилъ около 6 лѣтъ по разнымъ кельямъ; здѣсь же умерли сынъ и жена и погребены монахомъ Варлаамомъ, съ которымъ Исаія потомъ переселился въ Польшу въ монастырь на Вѣтѣ, гдѣ іером. Павломъ былъ постриженъ въ монахи, и жилъ тамъ около 3 лѣтъ; узнавъ отъ русскихъ купцовъ, что раскольникамъ приказано явиться въ Москву для платежа двойного оклада, Исаія съ іером. Варлаамомъ также направился въ эту столицу, но на границѣ, на

форностѣ, ояъ былъ пойманъ драгунами и препровожденъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію, а Варлаамъ бѣжалъ. Расколу обученъ Исаія съ малолѣтства, крестится двуперстно и творитъ молитву Іисусову по старопечатнымъ книгамъ; въ Ярославлѣ черезъ годъ или два онъ исповѣдывался у своего духовнаго отца, а приобщался только «въ три пойма», о принадлежности къ расколу духовнику не говорилъ. Обращаться въ православіе Исаія не захотѣлъ, такъ какъ съ дѣтства воспитанъ въ расколѣ; въ Россію шель не подговаривать другихъ къ бѣгству, а для объявленія о своемъ расколѣ. На основаніи указа Сената, отъ 8 января 1827 г., Контора представила Исаію въ Синодъ для увѣщанія, Синодъ же постановилъ, 14 февраля, послать его для той же цѣли къ митрополиту Ростовскому и Ярославскому Арсенію, который, донося Синоду о состоявшемся, 25 февраля, присоединеніи, по увѣщаніи, Исаіи къ святой церкви, проявилъ разрѣшенія удовлетворить просьбу старца объ опредѣленіи его монахомъ въ какой-либо монастырь. 12 апрѣля Пресвященный Арсеній сообщилъ, что Исаія, находившійся, по обращеніи, въ его домѣ и ежедневно посѣщавшій всѣ церковныя службы, 12 апрѣля «почнымъ временемъ изъ Домовой Конторы незнаемо какимъ случаемъ бѣжалъ».

№ 77 ^{15 Февраля} ¹⁸³³ ^{15 Марта}. *Объ іеромонахѣ Волоколамскаго Іосифова монастыря Варлаамѣ Полянскомъ, сказавшемъ государево слово и дѣло.*

Изъ дѣла видно, что изъ Канцеляріи Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ былъ присланъ въ Синодъ іеромонахъ Волоколамскаго монастыря Варлаамъ Полянский въ виду того, что онъ хотѣлъ сказать государево слово и дѣло, но по первому пункту за нимъ такового не оказалось, а только объявилъ, что Серапіонъ, епископъ Можайскій, неоднократно приказывалъ при отпустѣ божественныхъ службъ «пѣваемую многолѣтну, тое рѣчь многолѣтна не читать», а читать многолѣтіе такъ: «Благочестивѣйшую Самодержавнѣйшую Великую Государыню Императрицу Елисаветъ Петровну» и проч. По опре-

дѣленію Синода, 14 марта, іером. Варлаамъ отосланъ, для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія, къ архіепископу Переяславльскому Арсенію.

№ 78 ^{15 Февраля} ¹⁸³³ ^{27 Сентября}. *Объ опредѣленіи московскаго купца Михаила Иванова въ Высокопетровскій монастырь для исправленія ума.*

Канцелярія Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ просила Синодъ назначить монастырь для заключенія московскаго 3-ей гильдіи купца Михаила Иванова, «который явился въ безумствѣ, для исправленія его въ умѣ».

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 20 февраля, отвѣтилъ Тайной Канцеляріи, что Ивановъ можетъ быть принятъ въ монастырь, но такъ какъ находящіеся въ послѣднемъ отставные солдаты, по старости или увѣчью, не въ состояніи содержать его съ предписанною строгостію и вести точную запись непристойнымъ его словамъ, то было бы надежнѣе, чтобы для содержанія «безумствующаго» было назначено отъ Тайной Канцеляріи потребное число караульныхъ, «не требующихъ къ питомотву никакого монастырскаго кошту, дабы тѣмъ монастырю излишней тягости не было».

На основаніи именныхъ указовъ 15 марта 1727, 6 сентября 1735 и 31 іюля 1742 г.г., (объ опредѣленіи въ монастыри безумныхъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ), Тайная Канцелярія, 14 августа, вновь просила распоряженія Синода о принятіи «володныя» Иванова въ монастырь, если же и послѣ сего Синодъ воспрепятствуетъ приему, то объ этомъ «имѣетъ быть донесено Ея Императорскому Величеству».

Опредѣленіемъ Синода, 13 сентября, для Иванова назначенъ Московскій Высокопетровскій монастырь, а 27 сентября получено увѣдомленіе отъ архимандрита Пахомія, что Ивановъ принятъ въ монастырь и отданъ отставнымъ солдатамъ подъ карауль.

№ 79 ¹⁶ ²³ ^{Февраля}. *Объ отпустѣ въ церковь Суздальской епархіи святого мѣра.*

Пресвященный Суздальскій Порфирій, посылая съ доношеніемъ, отъ 13 февраля, влю-

чаря Ананію Федорова, просилъ выдать ему необходимое количество святаго мѣра для церквей. По опредѣленію Синода, ключарю Федорову выдана, 23 февраля, четверть мѣра въ сосудѣ.

№ 80 16 февраля.
5 апрѣля. *Объ отпустить заимообразно въ домъ Преосвященнаго Сарскаго 500 четвертей овса на сѣмена.*

Преосвященный Сарскій Иларіонъ просилъ Синодъ отпустить ему въ долгъ 500 четвертей овса на сѣмена въ виду того, что въ потчинахъ его: въ Новосильскихъ, «Ливинскихъ», Одоевскихъ и Епифанской, въ 1748 году, случился недородъ ярового хлѣба, а особенно овса, такъ что и сѣмянъ не собрано, а на покупку ихъ нѣтъ средствъ; крестьяне, которымъ отпускался въ ссуду хлѣбъ отъ казны, также претерпѣваютъ голодъ.

По справкѣ въ Экономической Канцеляріи, по послѣднему репорту значилось въ 1 февраля на житномъ дворѣ и въ синодальномъ домѣ овса 3.440 чт. $\frac{2}{3}$ чт., за произведенными же изъ нихъ расходами, должно остаться 1.500 чт., а на посѣвъ казенной пашни въ будущее лѣто сѣмена оставлены въ потчинахъ.

На справку выписано изъ Адмирал. Регл. п. 10 и 11, Высочайшихъ именныхъ указовъ 25 и 26 апрѣля 1734 г., п. 2 и 3, Дух. Регл. п. 13 л. 25 и предложеніе Святѣйшему Синоду Оберъ-Провурора Шаховского 20 іюня 1748 г.

Опредѣленіемъ Синода, 27 февраля, разрѣшено выдать, заимообразно, въ домъ Преосвященнаго Сарскаго на сѣмена 500 чт. съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неурожая хлѣба и въ слѣдующемъ году, архіерейскій домъ возвратилъ егоимость овса деньгами по бывшимъ въ день отпуска торговымъ цѣнамъ.

Въ журналѣ Синода, отъ 5 апрѣля, написано: слушано предложеніе Оберъ-Прокурора Шаховского, отъ 6 марта, «о остановленіи» означеннаго синодальнаго опредѣленія— «предложить о томъ впредь». Въ своемъ предложеніи (въ дѣлѣ копія его) Оберъ-Прокуроръ, указывая на то, что доселѣ не представлены Преосвященными затребованныя отъ нихъ

вѣдомости о доходахъ и расходахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, что указъ 1734 г. къ ходатайству Преосвященнаго Сарскаго не подходитъ, такъ какъ изданъ только для того года и что по вѣдомостямъ 1742 г., въ Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ должно быть ежегодно въ остаткѣ болѣе 300 руб. равнымъ образомъ и отъ ежегоднаго поступленія хлѣба до 3000 чт. также долженъ былъ получаться остатокъ, который въ переводѣ на деньги составилъ бы теперь «значную сумму» и изъ нея можно было бы не только, въ случаѣ нужды, ссудить вочинныхъ крестьянъ, но и на церковныя разныя исправленія употреблять, также и безочинные монастыри снабждать и на питомство оставшихъ отъ службы офицеровъ и солдатъ, по силѣ указовъ, удѣлять, предлагалъ Синоду опредѣленіе о выдачѣ овса, какъ «учиненное безъ надлежащихъ о правильномъ въ томъ домѣ къ такой ссудѣ крестьянъ недостаткѣ справокъ, отмѣнить, дабы то и прочимъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ къ требованію изъ казны на ссуду хлѣба и денегъ въ образецъ не было», а также подтвердить архіереямъ, подъ угрозою штрафомъ за промедленіе, о скорѣйшей доставкѣ поманутыхъ вѣдомостей. Къ сему Шаховской добавилъ: «ежели Святѣйшій Синодъ сего моего предложенія за благо не приметъ и вышенисаннаго своего опредѣленія отмѣнить не соизволитъ, то я оное останавливаю и для надлежащаго по должности моея производства протестую». — Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 81 16 февраля.
4 іюня 1731 г. *О нарядѣ священниковъ во флотъ и на галеры на 1749 годъ.*

Это дѣло, производившееся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ Москвѣ, соответствуетъ такому же дѣлу (№ $\frac{49}{278}$), которое одновременно велось въ С.-Петербургской Синодальной Канторѣ. Начинаясь съ доношенія Синоду архіепископа С.-Петербургскаго, отъ 8 февраля, о томъ же, о чемъ 9 февраля сообщила Синодальной Канторѣ С.-Петербургская Консисторія и повторяя послѣдующую переписку влѣчательно до опредѣленія

Синода о назначеніи 16 московскихъ священниковъ въ флотъ, настоящее дѣло по сравненію съ помянутымъ дѣломъ, заключаетъ слѣдующія новыя данныя.

Назначенный къ отправленію въ С.-Петербургъ для флота священникъ Никитскаго дѣвичьяго монастыря Стефанъ Ивановъ просилъ, 17 апрѣля, Синодъ замѣнить его собственникомъ, бывшимъ вдовымъ священникомъ Николаевской церкви, что за Мосевою рѣкою въ Голутвинѣ, Теодоромъ Ивановымъ, который заявилъ, что мѣсто свое при названной церкви онъ сдалъ и оставаясь празднымъ, желаетъ ѣхать во флотъ. По справкѣ въ Синодальной Канцеляріи оказалось, что объ Ивановѣ еще не рѣшено дѣло, по которому онъ присланъ былъ, 12 ноября, 1748 г., въ Синодальную Контору изъ Конторы Тайной Канцеляріи, именно, о произнесеніи «слово и дѣло» и о притѣсненіяхъ, чинимыхъ ему отъ настоятеля Николаевского Перервинскаго монастыря.

Въ то же время дочь священника церкви Діонисія Ареопагита «на Никитской» Никиты Михайлова, вдова Матрена Никитина просила Синодъ объ освобожденіи ея отца, по болѣзни, отъ назначенія во флотъ. Осматривавшій, 18 апрѣля, свящ. Михайлова канцеляристъ Иванъ Скорняковъ засвидѣтельствовалъ, что «тотъ священникъ лежитъ превесма въ тяжелой болѣзни и глазами мало видитъ, почему нынѣ ѣхать ему во флотъ никакъ невозможно».

Синодъ, 27 апрѣля, просьбу свящ. Стефана Иванова удовлетворилъ, а также поручилъ Московской Консисторіи избрать другого бездѣтнаго священника, замѣнить больного Никиты Михайлова, а выданныя имъ на проѣздъ деньги отобрать и передать вновь назначеннымъ.

7 іюня Экон. Канц. доносила Синоду, что назначеннымъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ во флотъ 16 священникамъ выдано «на наемъ подводъ и на путевое содержаніе» по 30 руб. каждому, всего 480 р. «изъ собираемой на подмогу полковымъ попамъ денежной суммы».

Возвратившійся въ С.-Петербургъ изъ плаванія священникъ придѣла Введенской церкви, что въ Москвѣ на Срѣтенкѣ Леонтіи

Севастьяновъ (см. д. № 49/242), тяжело заболѣвшій здѣсь и не имѣвшій средствъ даже на пропитаніе, просилъ, 5 декабря 1750 г., Синодъ отослать его въ Москву и дать ему мѣсто, для чего Севастьяновъ былъ отосланъ къ архіеп. Московскому Платону.

При доношеніи, отъ 8 декабря 1750 г., Адмиралтейская Коллегія возвращала въ Синодъ священника с. Черкизова, Московской епархіи, Александра Никифорова, который въ маѣ 1749 г. былъ опредѣленъ въ Кронштадтъ на «пинку коло», на ней отправился въ Архангельскъ, гдѣ «та пинка коло» вмѣстѣ съ остальнымъ флотомъ зимовала, а въ ноябрѣ 1750 г. Никифоровъ возвратился въ Кронштадтъ и по опредѣленію Синода, 14 декабря, былъ отосланъ для назначенія на мѣсто, къ архіеп. Московскому Платону.

№ 82. ^{20 Февраля}/_{20 Февраля 1750 г.} О назначеніи канцеляриста Стефана Парфенова «расходчикомъ» въ Синодальной Канцеляріи на 1749 г. и объ отчетѣ за 1748 г.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 20 февраля, канцеляристу Стефану Парфенову поручено «въ Синод. Канц. у приходу и расходу денежныхъ казны въ нынѣшнемъ 1749 г. быть» и принять приходорасходныя книги, а также все суммы и вещи, оставшіяся отъ минувшаго года у бывшихъ «расходчиковъ» Синодальной Канцеляріи Амоса Филиппова и Московской Синодальной Конторы Силы Замятнина.

1 марта служащимъ въ Синод. Канц. было предложено дать справки, сколько по ихъ повѣстьямъ дано указовъ Филиппову о записи на приходѣ за 1748 г. денегъ и цѣнныхъ вещей. Такия свѣдѣнія были представлены по повѣстьямъ: 1) регистратора Дм. Прокофьева и канцеляристовъ: 2) Евд. Череповскаго, 3) Мих. Попова, 4) Б. Невскаго и 5) Ив. Скорнякова. Затѣмъ слѣдуютъ собранія документовъ къ отчету, сперва подъ общимъ заглавіемъ: «Указы о приходѣ и расходѣ 1748 г.», изъ которыхъ въ частности «о приходѣ 7 указовъ» и «о расходѣ указовъ 96, копій съ протоколовъ 3, съ журналовъ 2, извѣстіе одно» и наконецъ «Счетный спи-

сокъ Ея Императорскаго Величества денежныя казны, въ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ приходной и расходной книгъ бытности канцеляриста Амоса Филиппова 1748 г.».

Поступило на приходъ	23849	56 $\frac{1}{2}$
А съ оставшимся отъ 1747 г.	27760	26 $\frac{1}{2}$
Израсходовано	23600	73
Въ остаткѣ къ 1 января 1749 г.	4159	53 $\frac{1}{2}$

Частныя статьи доходовъ и расходовъ представлены въ приложеніи № II.

По обсужденіи итоговъ изложеннаго въ экстрактѣ счетнаго списка, по которому оставшіяся деньги и вещи принялъ новый «расходчикъ» Парфеновъ, Синодъ отъ 29 ноября, постановилъ: показанные по тому счетному списку, а именно вычетные изъ жалованья на госпиталь и за повышеніе чиновъ, также и съ свадебъ лазаретные, всего 395 руб. 66 $\frac{3}{4}$ к. отослать въ Военную Коллегію, а сочиненный оного Филиппова въ Синод. Канцеляріи счетный списокъ въ Ревизіонъ-Коллегію при указахъ, и таковой же оставить въ Канцеляріи Синода, которой также приходную и расходную книги и данныя Филиппову о запискѣ въ приходъ и расходъ указы и другіе до того счета подлежащіе документы для храненія по реестру отдать въ Синодальный архивъ, а ему Филиппову дать свиданцію. Въ послѣдней, между прочимъ, прописано, что деньги и вещи у Филиппова приняты Парфеловымъ «и въ приходъ записаны того года въ приходской книгѣ подъ № 1 на стр. 1 и въ томъ онъ, Филипповъ, считанъ и не счету какъ приходъ, такъ и расходъ и остатокъ явился сходенъ, чего ради по опредѣленію Синода волѣно ту счетную выписку отослать въ Ревизіонъ-Коллегію, которая и отослана».

Дѣло оканчивается копіей увѣдомленія Главнаго Магистрата отъ 20 февраля 1750 г. о полученіи означенныхъ 395 руб. 66 $\frac{3}{4}$ к. въ Главномъ Комиссариатѣ.

№ 88. 20 Февраля.
22 Ноябрь 1750 г. О назначеніи канцеляриста Стефана Парфенова расходникомъ на 1749 г. и о счетѣ канцеляристовъ Филиппова и Замятнина.

По экстракту, сдѣланному въ Канцеляріи на основаніи всѣхъ указанныхъ документовъ, состояніе синодальныхъ суммъ за отчетный 1748 г. представляется въ такомъ видѣ:

Новое въ этомъ дѣлѣ, по сравненію съ предшествовавшимъ (№ 82), заключается въ слѣдующемъ. Въ ноябрѣ 1750 года Синодъ въ четвертый разъ требовалъ изъ Московской Синодальной Конторы извѣстіе, свидѣтельствованы ли счета бывшаго расходчика Замятнина и отосланы ли они въ Ревизіонъ-Контору и почему этого до сихъ поръ не сдѣлано, не смотря на троекратное уже требованіе Синода. За симъ слѣдуетъ вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Синодальной Конторы за декабрь 1748 года, представленная бывшимъ расходчикомъ Замятнинымъ, изъ которой, между прочимъ, видно, что къ декабрю 1748 года оставалось въ приходѣ 26.215 р. 40 $\frac{2}{3}$ к., поступило въ декабрѣ—40 руб 11 $\frac{1}{3}$ коп., къ 1 января 1749 года съ невыданными одному солдату значилось въ приходѣ 26.263 р. 86 $\frac{1}{4}$ к., а за вычетомъ декабрьскаго расхода въ 633 р. 42 к., осталось 25.630 р. 44 $\frac{1}{4}$ к. Кромѣ того осталось нѣсколько цѣнныхъ вещей—монетъ, медалей и проч.

22 ноября 1750 года изъ Московской Синодальной Конторы сообщалось, что въ Конторѣ имѣются счетные списки за бытность у денежной казны канцеляриста Козловскаго, но по осмотрѣ ихъ, не оказалось «указнаго свидѣтельства оберъ-секретарскаго», почему эти списки не были посланы и въ Ревизіонъ-Коллегію; списки протоколиста Алексѣя Морсоичкова и заготовленные по нимъ протоколы предложены «къ апробаціи» за закрѣпою секретаря Боголюбова, а списки Замятнина свидѣтельствуются.

№ 84. 20 Января.
14 Декабр. По докладамъ содержащій приходъ и расходъ денежныя казны,

канцеляриста Петра Неупокоева, о покупке сургуча, свѣчь, бумаги, чернилъ и пр.

Съ разрѣшенія Синода, по докладамъ каждаго разъ завѣдующаго денежною казною, израсходовано:

Въ мартѣ—куплено 1 ф. сургучу за 1 р., свѣчь маканыхъ—20 ф.—1 р. 10 к., литыхъ полтретья пуда—5 р., картузной бумаги—20 в., благовонныхъ свѣчь для накуриванія въ Синодальной Канторѣ членской палаты $\frac{1}{4}$ ф.—30 к., ведро чернилъ—1 р. 50 к., мѣдный колокольчикъ на членскій столъ—30 к. и нѣмецкія ножницы—25 к., сверхъ того уплачено «за провозъ въ содержащейся въ прежде бывшей на С.-Петербургомъ острову Синодальной Канцеляріи подъ арестомъ мамзелѣ караульнымъ солдатамъ на отопленіе палатки на февраль да на мартъ мѣсяцы съ Васильевскаго острова 2 саж. дровъ—35 к., а всего 10 р.

Въ апрѣлѣ—на бумагу—2 стопы № 1 по 1 р. 60 к. и 3 стопы № 4 по 95 к., на иглы, нитки, на устройство запоровъ въ окнахъ и на пробитіе въ стѣнахъ 8 связинъ, всего 7 р. 35 в.

Въ июль—на сургучъ 1 р. и 1 ведро чернилъ 2 р. 50 в.

Въ ноябрѣ—на свѣчи (10 ф.), чернила (1 ведро), на тотъ же провозъ дровъ, на связки для дѣлъ 6 р. 10 в.

Въ декабрѣ—на бумагу—1 стопа № 1, десять картузной, пудъ сальныхъ свѣчь, 6 ф. муки на заклепку оконъ въ синодальныхъ канцелярскихъ палатахъ, гвозди, курительныя свѣчи, войлокъ, на отираніе оконъ ветоши, веревки 4 р. 17 в.

Итого . 30 р. 12 в.

№ 85. 20 февраля. По доношенію Преосвященнаго Тимофея митроп. Кіевскаго и Трансильвановолосскія земли протопресвитера Николая Балламерія *) и монаха Нисодима, о защищеніи отъ происходящихъ

*) Фамилія этого протопресвитера на протяженіи всего дѣла пишется различно. Самъ онъ въ первомъ прошеніи подписался «Ballamerij», во второмъ «Balomerij», въ наложеніи Синода и другихъ бумагахъ Балломеріи, Балломерій и пр.

на Греко-Россійскую церковь уніатскихъ гоненій.

Митрополитъ Кіевскій Тимофей, въ доношеніи Синоду, отъ 17 января 1749 г. за № 35, сообщалъ, что прибывшій въ Кіевъ въ январѣ сего года изъ «Зарубежа» протопресвитеръ Николай Трансильванскій представилъ ему на греческомъ и иныхъ языкахъ писанія, данныя ему отъ Свят. патріарха Антиохійскаго Сильвестра и отъ Преосвященныхъ архіепископа и митрополита Унговлахійскаго Неофита и архіепископа Иннокентія, въ которыхъ, «по переводу на Россійскій діалектъ, усмотрѣно, что оной протопресвитеръ за православную вѣру отъ уніатовъ страждеть и погубилъ вся движимая и недвижимая и оставилъ отечество и родители ради единого того, чтобы сохранить православную вѣру непремѣнну» и просилъ руководства Преосвященнаго Тимофея для письменнаго о томъ представленія Святѣйшему Синоду. Сообщая объ этомъ, митроп. Тимофей просилъ Синодъ «оному протопресвитеру въ его несносныхъ бѣдствіяхъ полезную учинить революцію».—Къ этому доношенію приложены аттестаты: 1) архіепископа и митроп. Унговлахійскаго Неофита, 2) патріарха Антиохійскаго Сильвестра на греческомъ языкѣ и 3) представленіе Святѣйшему Синоду на латинскомъ языкѣ самого протопресвитера Николая Ивалова Балламерія, а также переводы этихъ документовъ на русскій языкъ, сдѣланные переводчикомъ Григоріемъ Полетикой. Неофитъ Унговлахійскій, въ своемъ письмѣ (отъ 17 августа 7257 года) свидѣтельствовалъ «вѣдѣть, кому о томъ вѣдать надлежитъ, о честномъ пресвитерѣ г-нѣ Николаѣ Балламеріи, родомъ изъ Трансильваніи, что онъ былъ протопомомъ и экзархомъ (такъ и въ подлинникѣ) архіепископа Иннокентія (Клейна), когда въ странахъ трансильванскихъ за унію возстало гоненіе на Св. Восточную церковь со стороны владѣющихъ оною и многіе тамошніе священники, которые не хотѣли перемѣнить прямой и православной своей вѣры претерпѣли многія удрученія и тяжкія гоненія и заключенія въ темницы, которые и по сіе время страдаютъ, отъ нихъ же и сей чест-

ный (въ подлин. «и ученый») протоіерей (въ подлин. «протопопъ») и экзархъ, не хотя признать чудныхъ (въ подлин. «стрелное» — странныхъ) догматовъ, но стоя прямо и крѣпко въ Православной вѣрѣ греческаго исповѣданія и видя, что онъ иначе не можетъ противиться тамошнимъ владытелямъ, оставивъ отца, сродниковъ и весь домъ свой, пришелъ сюда», и представилъ аттестатъ еп. Климента въ Римницѣ, которому онъ раньше повѣдалъ о своихъ «отягощеніяхъ», и обо всемъ томъ «открылъ ему, Неофиту, со плачемъ». Не имѣя иного «способа» помочь протопопу Николаю, «развѣ духомъ кротости», митроп. Неофитъ, преподавъ ему наставленіе мужественно стоять въ вѣрѣ, выдалъ ему то «писаніе», въ которомъ проситъ «всѣхъ пресвященныхъ архіепископовъ, епископовъ благородныхъ и всѣхъ православныхъ христіанъ, чтобы куда не придетъ честной сей протопопъ и экзархъ, принимали его любовно и честно, внимая жалобамъ и утѣшая въ бѣдахъ его».

Патріархъ Аніохійскій Спльвестръ, въ своемъ рекомендательномъ письмѣ, отъ 25 августа 1748 г., сообщалъ, что это письмо онъ далъ Балламерію, по его просьбѣ, на основаніи представленной имъ же рекомендаціи Пресвященнаго Унгрволахійскаго Неофита.

Протопресвитеръ Николай Балламерій, въ своемъ доношеніи, сообщалъ, что многія удрученія и бѣды вынуждаютъ его доложить Святѣйшему Синоду, какъ еще въ 1744 г. Трансильвано-Волохи (Transilvano-Valachi), узнавъ отъ нѣкотораго пустынника и прочихъ вѣры православной доброжелателей, что нѣкоторые изъ клира волосскаго по поволѣ, чтобы избѣжать гоненій за вѣру, принялъ съ Римскою церковію унию, «не восхотѣли съ оными уніатскими понами никакого имѣть обхожденія, обрядовъ церковныхъ отъ нихъ не принимаютъ, въ церковь не ходятъ, дѣти безъ причащенія умираютъ, старые и младые безъ исповѣди и святого причащенія отъ сей жизни отходятъ, какъ звѣри безъ священниковъ погибаютъ и никакого божественнаго служенія не отправляется, ибо имъ отъ уніатскихъ поновъ

отправляемое непріятно, не уніатскіе же отъ учрежденныхъ королевою Венгерскою униі защитителей и отъ нихъ къ тому опредѣленныхъ офицеровъ и іезуитскаго богослова во всѣхъ селахъ и деревняхъ епискпаются, въ тюрьмахъ содержатся и отпущены не бывають, покажутъ униі не примутъ, а ненайденныхъ священниковъ женъ съ дѣтьми подъ караулъ берутъ, всякими крестьянскими налогами выше силы отягощаютъ». Хотя еще въ 1744 г., по челобитью еп. Инновентія при побѣдѣ въ Вѣну, королева и предоставила православнымъ право свободнаго исповѣданія вѣры, наравнѣ съ другими сектами, кальвинистами, лютеранами и пр., однако это разрѣшеніе не было приведено въ дѣйствіе, такъ какъ самъ «епископъ ради многихъ на него іезуитскихъ клеветъ ниже лица королевина видѣти допущенъ былъ, сверхъ того причтена еще ему была и противность народа противу униі». Видя всѣ эти бѣды и «оставивъ отечество и все то, что въ немъ», протопресвитеръ Николай Балламерій просилъ Синодъ помочь «въ некаязлаголанной бѣдѣ» его соотечественниковъ и по той чести, которую Синодъ имѣетъ отъ апостоловъ, «воспринять въ сердце сіе дѣло Божіе и ихъ (насъ) въ Православной Греко-Россійской вѣрѣ и благочестіи высокою своею мудростію содержать и защищать».

6 марта Николай Балламерій просилъ Синодъ о назначеніи ему и прлбывшимъ съ нимъ трансильванскому священнику и слугѣ квартиры и пропитанія, такъ какъ за дорогу они издержали всѣ свои средства. Поэтому, а также принявъ во вниманіе, что находившійся въ то же время въ Москвѣ Фиваидскій митрополитъ Макарій «для исходагайствования Александрійскому патріаршему престолу подлежательнаго изъ оставшихся по смерти кунца грека Воцнеса вещей долгу, немалое уже время ожидаетъ о томъ отъ Сибирскаго Приказа резолюціи», и пенсываетъ также большой недостатокъ въ пропитаніи себя и своихъ служителей, — Синодъ, 7 марта, разрѣшилъ выдать изъ положенной «на милостиваную палестинскимъ духовнымъ персонамъ денежной суммы», митроп. Макарію—50 руб.,

а протопопу Николаю—40 руб., назначивъ имъ со служителями квартиру въ Бого-явленскомъ подворьѣ Свято-Троицкой Сергіевой лавры съ отомщеніемъ и освѣщеніемъ.

19 мая Балламеріемъ вновь подана Синоду просьба (на латинскомъ языкѣ—въ дѣлѣ имѣется переводъ), въ которой онъ, на основаніи издревле сложившихся отношеній своего народа къ Русской церкви и государству и законовъ свѣтской власти касательно православныхъ Валаховъ, снова проситъ заступничества Синода за своихъ соотечественниковъ, въ качествѣ уполномоченнаго отъ послѣднихъ. — «Въ царство Траяна, Римскаго Императора,—начинаетъ Балламерій свое посланіе,—когда полководецъ Флаккъ побѣдилъ Даковъ, иначе называемыхъ Гетовъ (Getti) съ ихъ царемъ Децебалломъ, Волохи (Valachi) въ Трансильваніи поселились, однакожъ зависѣли отъ римскихъ императоровъ», исповѣдуя языческую вѣру до тѣхъ поръ, «пока въ X вѣкѣ отъ Р. Х. трудами славныхъ памяти Княгини Ольги и сына ея Владиміра Россійскаго монарха, (нашего же) благочестивѣйшаго апостола и отъ нихъ посланныхъ проповѣдниковъ вѣры, православную воспріяли вѣру, почему даже до сихъ времени, хотя они (Валахи), немногихъ исключая, по большей части русскаго языка не знаютъ, однако книги русскія во всекомъ служеніи божественномъ употребляютъ, которыя больше почитаютъ, нежели волоссія; поставленъ также имъ былъ архіепископъ и митрополитъ Альбы Юліи (Albae Juliae) съ 3-мя епископами, т. е. Сильваренскимъ, Вадіенскимъ и Маравіенскимъ», отъ которыхъ съ теченіемъ времени, при ослабленіи силы народа подъ турецкимъ игомъ, осталось одно архіепископство Альбы Юліи. При общемъ угнетеніи валахской націи правителями разныхъ вѣръ, начальники, которые владѣли ею до австрійскаго дома, все-таки оказывали нѣкоторые льготы церкви, почему свѣтлѣйшій князь Трансильванскій Акакій Бархай или «нашъ Волоссій» освободилъ отъ 10-ти и—девятыхъ и пныхъ подобимыхъ даней и поборовъ «вѣчно»; князь Михаилъ Анафій, освободилъ, кромѣ того, отъ «виноградныхъ и отъ господскихъ даней»; князь Гавріиль освободилъ

отъ «всѣхъ работъ полевыхъ и службы гражданской», даровалъ право безпрепятственнаго переселенія только съ епископскаго разрѣшенія и отправления «епископскаго суда». Все это сохранялось до 1696 года. Когда же, по освобожденіи отъ ига Турецкаго, Трансильванія причислена была къ австрійскому государству Леопольдомъ, то «навѣтами іезуитскими или во что вмѣнены были» означенныя привилегіи и положеніе священниковъ стало хуже крестьянскаго, чело ихъ до того уменьшилось, что одинъ священникъ служилъ на 6 селъ. Воспользовавшись общою бѣдностію валахской націи и клира, іезуитъ Павелъ Бараккой, угрозами и обѣщаніями награды склонилъ валахскаго епископа Теофила, «человѣка малоразумнаго» подписать унію съ Римскою церковію въ 4 пунктахъ: 1) Пана-глава вселенской церкви, 2) причащеніе подъ однимъ видомъ хлѣба, 3) признаніе чистилища и 4) Filioque. Знатные Валахи просили заступничества у Русскаго Императора Петра Великаго, по представленію котораго, Леопольдомъ дана была привилегія, но насколько она имѣла дѣйствія, можно судить потому, что епископъ Афанасій, назначенный по смерти Теофила, возвратившись изъ Вѣны, гдѣ принялъ унію, сознавался, что «если бы онъ не принялъ уніи, то никогда не ведалъ бы Трансильваніи». По возвращеніи еписк. Афанасія изъ Вѣны, опубликована была въ Альбѣ Юліи унія королевскимъ казначействомъ (per Thesaurarium Regium), которому Валахи воспротивились, но сопротивленія этого паписты не ведали внести въ «провинціальный протоколъ», а протоколнета Іоанна Сарозія, записавшаго объ этомъ тайно въ протоколѣ, посадили въ тюрьму. Послѣ этого началось гоненіе на непринявшихъ унію и пропаганда ея среди Валаховъ. Лукавствомъ добился іезуиты отъ Вѣнскаго Двора изданія особаго указа, которымъ повелѣвалось: 1) отобрать бывшіе у Валаховъ катихизисы и замѣнить другими, 2) чтобы при епископѣ валахскомъ состоялъ генеральнымъ слушателемъ (Auditor) валахскихъ дѣлъ одинъ іезуитъ богословъ, который засѣдалъ бы въ Синодѣ и Консисторіи, не будучи подчиненъ (sine dependentia) епископу, 3) весь

клиръ и народъ валашекій подчиненъ былъ къ духовныхъ дѣлахъ архіепископу Римскому Страбоиенскому; 4) запрещалась всякая корреспонденція клира и народа со всеми патріархами, валашскими и молдавскими князьями; 5) воспрещено посвящать новыхъ священниковъ; 6) все печатныя книги должны быть выпускаемы только съ одобренія іезуита; и 7) епископъ не имѣетъ права наказывать клириковъ, а долженъ сообщать объ этомъ іезуиту, зтому римскому архіепископу. Указъ о привиллегіяхъ іезуиты пазывали подложнымъ, а того, кто ссылался на него «дураромъ». Пришедшій въ Трансильванію въ 1744 г. пустынникъ Виссаріонъ Шарай еще болѣе вооружилъ народъ противъ уніи, за что былъ отведенъ въ Вѣну. Епископа Иннокентія іезуиты принуждали усмирить валаховъ при помощи войска, угрожая ему лишеніемъ сана, но онъ крѣпко стоялъ въ вѣрѣ. Для укрѣпленія уніи іезуиты проектировали поставить новаго епископа и вызвать ученыхъ уніатовъ для пропаганды. Самого епископа Иннокентія вызвали въ Вѣну, гдѣ будто бы (Балламерій передаетъ по слухамъ со словъ другихъ) его увѣщевалъ къ уніи самъ Папа, обѣщавшій давать ему за принятіе уніи ежегодно по 1000 р. и ведшій съ нимъ богословскій диспутъ объ истинѣ православія и католичества.—Епископа Иннокентія устранили, а на его мѣсто поставили папскаго викарія, которому валахи не захотѣли подчиняться, не смотря ни на какія угрозы іезуитовъ. Вызывали въ Вѣну и самого Балламерія. На основаніи изложеннаго, Балламерій предлагаетъ слѣдующіе еспособы помочь Валахамъ: 1) даровать свободу иновѣданія православія наравнѣ съ прочими иновѣданіями; 2) право имѣть еуніатскаго епископа; 3) привести въ дѣйствіе все дарованныя Валахамъ привиллегіи, хотя бы они не были уніатами; 4) достроить монастырь въ Альбъ-Юліи, кмѣ Каролинахъ, который начатъ былъ постройкою, согласно обѣщанію Карла VI, Императора Римскаго, вмѣсто разореннаго во время «крѣпостного строснія» и чтобы здѣсь была каѣдра православнаго епископа; «и понеже сія церковь (валашская) какъ въ итатскихъ, такъ и въ церковныхъ дѣлахъ ни единого не имѣетъ

патрона и защитителя, кромѣ онаго епископа, вредителей же почти всѣхъ, того ради сей епископъ и епископство со всеми подчиненными ему монастырями, церквами, клиромъ и народомъ своимъ и прихожанами, были бы подъ опекою и чтобы зависѣли отъ Святѣйшаго Синода, отъ котораго такожъ принималъ епископъ одинъ по другому посвященіе или гдѣ Святѣйшій Синодъ соизволитъ, а по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ прежде посвящался»; 5) дать право безпрятственнаго возвращенія изъ уніи; и 6) наконецъ, отбавить преслѣдованія за неприятіе уніи.

7 августа Балламеріемъ, «посланнымъ отъ клира и народа», подано новое прошеніе Синоду, въ которомъ онъ «именемъ всей бѣдной націи», страждущей за православную вѣру, слезно умоляетъ Синодъ представить Государынѣ Императрицѣ о принятіи оной страждущей за благочестіе Трансильвановолосской націи «во Всевысочайшую, Высочомонаршую Императорскую протекцію» для безпрятственнаго пребыванія въ православной вѣрѣ.

По опредѣленію Синода, отъ 9 августа, по этому дѣлу затребованъ отзывъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, съ приложеніемъ представленныхъ Балламеріемъ документовъ и прошеній его въ копіяхъ. Засимъ въ дѣлѣ имѣются документы въ копіяхъ на русскомъ языкѣ: 1) писъмо Валаховъ (подписи «мы жители города Шелесты» и т. д. по городамъ) къ самому Балламерію, въ которомъ они, описывая свои бѣды, просятъ его заступничества предъ Святѣйшимъ Синодомъ и свѣтскими властями;

2) Привиллегіи князей Трансильванскихъ, отъ 21 января 1747 г.

3) Грамота и привиллегія короля Венгерскаго Леопольда, отъ 17 декабря 1701 г.

4) Инструкція папскому богослову при епископѣ Валашскомъ въ 14 пунктахъ за подписью Леопольда, кардинала Колоніискаго, архіепископа Страбоиенскаго.

5) Копія съ пунктовъ цесарско-королевскихъ клиру Трансильвановолосскому на соборѣ предложенныхъ (о расположеніи въ уніи).

6) Грамота Терезіи, королевы Венгерской, отъ 28 марта 1748 г.

7) Экстрактъ рескрипта цесарско-королев-

скаго къ королевскому губернменту въ Вѣнѣ 18 іюня 1740 г.

8) Конія письма 12-ти трансильванскихъ протопоповъ къ епископу Иннокентію Клейну въ Римъ, отъ 28 августа 1747 г. (объ угнетеніяхъ за непринятіе уніи).

9) Экстрактъ изъ королевскаго указа, отъ 15 апрѣля 1746 г.

10) Письмо Трансильванскаго губернатора съ совѣтниками римско-католическаго исповѣданія, 10 декабря 1747 г.

11) Письмо губернатора Трансильванскаго, отъ 13 марта 1748 г.

12) Экстрактъ изъ царской резолюціи въ губ. Трансильванскую, отъ 14 апр. 1698 г.

13) Манифестъ церкви Волосской грецкаго исповѣданія, соединенной съ церковью римско-католическою ¹⁾.

Велѣдствіе прошеній Балламерія о назначеніи ему вновь пособія на пропитаніе и на одежду въ виду «студенаго времени», по опредѣленію Синода, отъ 11 сентября, на указанный предметъ выдано Балламерію и состоящимъ при немъ священнику и служителямъ въ милостыню еще 40 р. изъ той же, «положенной на милостыниа палестинскимъ духовнымъ персонамъ дачи суммы».

9 октября Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ отвѣтила Синоду, что по прошеніямъ Балламерія о зашитѣ «Волоскаго народа» отъ притѣсеній въ вѣрѣ, Коллегія не нашла иного способа, какъ поручить пребывающему въ Вѣнѣ нашему чрезвычайному послу графу Бестужеву—Рюмину, по предъидущемъ освѣдомленіи объ обстоятельствахъ сего дѣла «учинить домогательство при дворѣ Венгерской королевы», въ такомъ смыслѣ и посланъ былъ 9 октября рескриптъ Бестужеву-Рюмину со всеми прошеніями и документами; между прочимъ, названному послу поручалось провѣрить полномочія Балламерія, дѣйствительность прежнихъ свободъ и настоящихъ притѣсеній въ вѣрѣ и представить или письменный «меморіалъ» Венгерскому Двору или лично переговорить съ тамоніямъ Министерствомъ, смотря, какъ удобнѣе для сохраненія дружбы между тѣмъ Дворомъ и Россійскимъ.

¹⁾ Документы, указанные подъ № № 2—13 помещены въ приложеніяхъ III—XIV.

Въ доношеніяхъ 1 и 20 ноября Балламерій просить Синодъ выдать ему паспортъ для возвращенія на родину и аттестатъ въ томъ, что онъ дѣйствительно велъ порученное ему дѣло, а также назначить и путешественное пособіе. По опредѣленіямъ Синода, отъ 3 и 22 ноября, о паспортѣ сообщено Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ и выдано въ пособіе 30 р. изъ указаннаго выше источника.

Велѣдствіе прошенія архим. Кизлярскаго Воздвиженскаго монастыря Даніила объ отпускѣ монастырю церковныхъ облаченій и яглицъ и таковой же просьбы Балламерія и по справкѣ о количествѣ матеріаловъ въ Синодальной ризницѣ (приложенъ реестръ), Синодъ, отъ 17 ноября, разрѣшилъ выдать каждому изъ нихъ матерія на одну ризу, подризникъ, епитрахиль и поручи; въ просьбѣ архим. Даніила о книгахъ отказано, такъ какъ ему въ богослужебныхъ книгахъ на славянскомъ языкѣ нѣтъ нужды.

24 мая 1751 г. въ Синодъ поступило прошеніе монаха Николаевскаго монастыря въ мѣстечкѣ Фегаралѣй Трансильванской области Никодима, прибывшаго въ С.-Петербургъ, по уполномочію отъ священниковъ названнаго мѣстечка и отъ всего православнаго Волосскаго народа, ходатайствовать по тому же дѣлу, по которому раньше пріѣзжалъ въ Россію Балламерій. Хотя велѣдствіе сношенія Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ съ Русскимъ посломъ при Вѣнскомъ Дворѣ, Валахи «восчувствовали нѣкоторое отъ угнетенія ослабленіе», за что и приносятъ они благодарность Синоду, но для окончательнаго укрѣпленія православной вѣры, Валахи вновь просятъ чрезъ своихъ посланныхъ монаха Никодима «съ волонсевимъ свѣтскимъ человекомъ Иваномъ Абрамовымъ», чтобы епископы для Валаховъ посвящались Синодомъ и вся Волосская церковь была принята «въ протекцію Святѣйшаго Синода». Вместе съ сямъ, мон. Никодимъ просилъ Синодъ не оставить его со спутникомъ, какъ людей иностранныхъ и немощныхъ, своимъ отеческимъ призрѣніемъ. Къ этому доношенію приложено подлинное посланіе (на валахскомъ языкѣ) довѣрителей за подписями 30 свѣтскихъ валаховъ и 4 священниковъ. Въ концѣ приписка, что это посланіе писалъ свя-

щенникъ Иванъ изъ Гуралга «по прошенію и приказу провинцій и вѣхъ деревень и вручено оно монаху Никодиму и Ивану Абрамову».

Въ Канцеляріи Синода была заготовлена справка по сему дѣлу и по опредѣленію отъ 17 іюня, доношеніе Никодима (съ приложеніемъ) препровождено въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, а самому Никодиму, вслѣдствіе новой его просьбы, выдано на пропитаніе 10 руб. изъ штатной суммы на милостыню.

По просьбѣ монаха Никодима, отъ 28 августа 1751 г., Синодъ разрѣшилъ выдать ему и его спутнику паспортъ и пособіе на возвращеніе ихъ на родину, въ размѣрѣ 15 руб., изъ штатной канцелярской суммы.

Въ отвѣтъ на указъ Синода по прошеніямъ протопресв. Балламерія и монаха Никодима о защитѣ православныхъ Валаховъ отъ униатскихъ притѣсненій, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ (за подписью графа Алексея Бестужева—Рюмина) сообщила, отъ 22 августа 1751 г., что ею неоднократно подтверждалось какъ Русскому послу при Вѣнскомъ Дворѣ, такъ и находившемуся при Русскомъ Дворѣ Римско-Императорскому послу графу Бернесу, принять всевозможныя мѣры къ улучшенію положенія Валаховъ, но какіе были результаты этихъ «домогательствъ», объ этомъ предоставлялось Синоду судить по приложеннымъ извлеченіямъ изъ переписки Русскаго посла съ мѣстными властями. Изъ этой переписки—сообщаетъ Коллегія,—можно видѣть, что «по довольно употребленнымъ отъ нашего посла сильнымъ домогательствамъ и по учиненнымъ напротивъ того со стороны Вѣнскаго Двора затрудненіямъ и отговоркамъ, да и потому, что графъ Коловратъ депутатамъ Трансильванскаго народа, при высылкѣ ихъ изъ Вѣны, прямо съ угрозами выговаривалъ, для чего они посторонней помощи ищутъ, на послѣдокъ не безъ основанія замѣчаетъ, что тамошній Дворъ никакого снисхожденія по сему дѣлу показывать не намѣренъ и что де явно открывается, что все трансильванское протисшествіе свѣдомаго чинится» и что нашъ посолъ не можетъ болѣе вступать въ сношеніе съ Вѣнскимъ Дворомъ по сему дѣлу, такъ какъ «дальнія его домогательства ни какія, ни вырѣдъ ни-

какого успѣха имѣть не могутъ». Поэтому Коллегія и съ своей стороны считаетъ напраснымъ вновь обращаться къ Вѣнскому Двору съ такими же ходатайствами, не говоря о томъ, «что по настоящей между обоими Императорскими Дворами системѣ непристойно видится у Вѣнскаго Двора всего того требовать, какъ просители желаютъ», т. е. посвященія епископовъ для Валаховъ, протекція ихъ церкви отъ Святейшаго Синода, въ виду того, что народъ этотъ состоитъ «безпосредственно подъ державою» императрицы королевы Венгеро-Богемской и что отъ этой мѣры «вмѣсто уповательной пользы, не произошло-бъ иногда какой между обоими Императорскими Дворами холодности, къ чему однакожъ для интересовъ здѣшней Имперіи ни малѣйшаго повода не подавать, но паче того при всякомъ случаѣ избѣгать надлежитъ».

Изъ приложеній къ означенному доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ усматривается слѣдующее. Чрезвычайный посолъ въ Вѣнѣ графъ В.-Рюминъ, въ реляціи, отъ 13 іюня 1750 г., сообщалъ Коллегіи, что дѣйствительно въ Вѣну являлся въ 1749 г. депутаціи отъ Валаховъ съ просьбами о защитѣ отъ притѣсненій въ вѣрѣ, что два депутата—монахъ и приходскій попъ подавали потомъ «челобиты» самой королеви, но на послѣднее «никакой резолюціи еще не послѣдовало» и депутаты, не имѣя средствъ прожить въ Вѣнѣ, возвратились домой, монахъ же остался при греческой «канели» и что оный, посолъ, препроводилъ канцлеру графу Ульфельду «нѣмецкій переводъ существеннаго эсктракта» изъ рескрипта на его имя, прошенія Балламерія вмѣстѣ съ копіями декрета императора Леопольда, отъ 17 декабря 1701 г. и грамоты настоящей королевы, отъ 28 марта 1748 г. объ утвержденіи униі и «требовалъ пристойно» защиты Валаховъ отъ притѣсненій въ вѣрѣ. На это графъ Ульфельдъ отвѣтилъ, что оный «о утѣсненіи людямъ греческаго исповѣданія въ Трансильваніи живущимъ не слышалъ», но помнитъ, что не такъ давно являлся «одинъ возмутитель и нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ подъ свою власть принять хотѣлъ но яко здѣшній Дворъ въ таковыхъ дѣлахъ

поступаетъ нѣжно и съ осторожностію, то хотя его поймать надлежало было, однакожь повелѣно ему токмо явиться съ своими сообщниками и объявить о тягостяхъ, о которыхъ разглашаютъ, но онъ вмѣсто того въ Турецкую Валахію уклонился», а отсюда прибылъ къ Русскому Двору. Послѣ перваго сообщенія посла, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 18 августа, вновь подтвердила ему «еще вновь при тамошнемъ Дворѣ усиленно домогаться, дабы въ пользу и защищеніе Трансильванскаго народа отъ онаго Двора какая резолюція učinена была».

29 сентября Русскій посолъ опять доносилъ Коллегіи, что «о дѣлѣ Трансильвано-волоскаго народа греческаго исповѣданія онъ многократно графу Ульфельду напоминалъ», что какъ депутаты, такъ и стороннія лица подтверждали все тѣ гоненія, которымъ подвергаются здѣсь православные—запрещаютъ совершать богослуженія и провозить православныя богослужебныя книги, въ нѣкоторыхъ деревняхъ «ночнымъ временемъ на духовныхъ вѣрхъ домѣхъ напасть, немилосердно били и заткнувъ ротъ сѣпомъ, насильственно увозили», многіе содержатся по тюрьмамъ, униатскіе помы угрожали, что если Валахи не примутъ униі, «то не токмо все оныхъ имѣніе и пожитки на грабежъ отдадутся, но и сама королева повелитъ своему войску всехъ ихъ съ женами и дѣтьми мечомъ вскорѣ искоренить, отъ коего страха многіе изъ тѣхъ духовныхъ и мірскихъ принуждены разбѣжаться по лѣсамъ и въ горы»; все челобітя депутатовъ на имя королевы о занятіи ихъ передаются графу Коловрату, завѣдывающему «всеми народами греко-каатолическаго закона», проживающими въ той мѣстности; но къ сожалѣнію, Коловратъ «по своему мнимоу благоговѣнству и по непрестанному наущенію здѣшнихъ духовныхъ, а наче нѣкоторыхъ униатскихъ, при великихъ случаяхъ велитъ православнымъ, яко здѣсь называющимся ишматикамъ, поименно на гости чинить». На означенныя выше представленія Ульфельдъ отвѣчалъ, что по этому дѣлу необходимо имѣть справку у Коловрата, а также заявилъ, что «Трансильвано-волоскаго народу ипскаго утѣшенія въ разсужденіи вѣры не чи-

нителъ» и все жалобы депутатовъ на притѣненія ложны. На замѣчаніе посла, что претерпѣваемыя Валахами обиды доказаны, Ульфельдъ сказалъ, «что и сіе де все неосновательно, ибо королева, яко праводушная государыня, весьма наблюдаетъ, дабы никакихъ принужденій въ вѣрѣ никому чинено не было, а что де депутаты, между прочимъ, упоминали о увозѣ духовнаго ночью изъ деревни, и сіе-де предпринято съ однимъ по другому дѣлу, а не за религію». Далѣе нашъ посолъ «заподлинно увѣдомилъ», что Коловратъ просилъ бывшихъ у него депутатовъ возвратиться домой, такъ какъ по ихъ «челобітямъ» давно уже посланъ указъ Трансильванскому губернатору, но возвратившись, они не нашли никакого распоряженія по ихъ дѣлу. Когда же Коловратъ узналъ, что депутатамъ стало извѣстно, что никакого указа не издавалось, то онъ «съ великимъ сердцемъ говорилъ, что они (депутаты) все суть возмутители и шматники и что якобы оны сами уже прежде были униатами»; на это депутаты отвѣчали, что они никогда не были и не желаютъ быть униатами, а что нѣкоторые изъ корысти приняли унию, то «до тѣхъ имъ никакого дѣла нѣтъ». На адвоката, ведшаго дѣло православныхъ, наложенъ штрафъ. Единственнымъ средствомъ ко спасенію Валаховъ отъ тѣхъ опасностей, коимъ подверженъ «сей бѣдный и по большей части, безграмотный народъ» нашъ посолъ признавалъ «повелѣть генералу Бернесу учинить серьезное объясненіе, что Императрица Русская, убѣдясь въ притѣненіяхъ Валаховъ, по единовѣрью», не перестанетъ ихъ защищать и проситъ Вѣнскій Дворъ издать защитительные указы. Къ этому нашъ посолъ прибавлялъ, что не смотря на особия вѣрность и заслуги, оказанныя Австрійскому Дому въ послѣднюю войну православными, проживающими «въ Сербской, въ Кратской и мѣстами Венгерской земляхъ», послѣднимъ причиняются обиды и они не могутъ просить здѣсь о защитѣ, напередъ зная, «что имъ никакой справедливости показано не будетъ». О Валламеріи нашъ посолъ подтверждаетъ, что онъ дѣйствительно уполномоченъ былъ «отъ клира и свѣтскихъ» ходатайствовать за свой на-

родъ и что ѣхать ему въ Вѣну по тому же дѣлу «крайнейше опасно». Велѣдствіе послѣдняго сообщенія нашего посла, была дана Русскимъ Правительствомъ, 12 января 1751 г., «нота Римско-Императорскому послу графу Бернесу». Въ этой нотѣ, во имя «той истинной дружбы и тѣснаго согласія», въ которыхъ пребываютъ Русская Государства съ королевою Римскою и полагая, что всѣ притѣсенія православнымъ Валахамъ творятся, вопреки волѣ и указамъ самой королевы, о которой «извѣстно, сколь великодушны сентименты ея въ разсужденіи вольности вѣры ея подданныхъ, только по излишней и несправедливой о вѣрѣ ревности нѣкоторыхъ изъ римско-католическаго духовенства», Министерство Иностранныхъ Дѣлъ просило графа Бернеса пеходатайствовать предъ его Дворомъ православнымъ въ Трансильваніи «свободное отправление вѣры» и чтобы въ оглажденіе ихъ «отъ насильствъ» римско-католиковъ были опубликованы «потребныя указы». Объ этой нотѣ сообщено и нашему послу въ Вѣнѣ и вновь подтверждено ему «чинить заступленіе предъ тамошнимъ Дворомъ, однакожь въ умѣренныхъ и пристойныхъ терминяхъ».

Когда нашъ посолъ показалъ ноту Ульфельду, то послѣдній отвѣтилъ, что онъ еще не получалъ таковой отъ Бернеса, что никакихъ притѣсеній Трансильванцамъ не дѣлается, а что все это продѣлки одного Балламерія, что указы о свободѣ православной вѣры уже имѣются и новыхъ издавать не требуется. Поэтому нашъ посолъ заключаетъ, что «здѣшній Дворъ никакого сношенія по сему дѣлу показывать не намѣренъ» и самъ онъ уже болѣе не въ состояніи дѣлать по этому представленіи, которыя «всегда безъ малѣйшаго успѣха остаются будущъ». Кроме того, Ульфельдъ заявилъ, что въ виду преступленія Балламерія противъ его Двора, которое онъ совершилъ, старался склонить Валаховъ бѣжать изъ наследнаго княжества Трансильванскаго въ Турецкую Валахію, и для того пеходатайствовалъ привилегію у Григорія, воеводы и господаря Волосскаго о свободномъ поселеніи въ его королевствѣ трансильванцевъ, «впредъ жалобамъ сего безпокойнаго человѣка (Балла-

мерія) никакой вѣры подамо не будетъ». Копія этой привилегіи, отъ 14 мая 1750 г., имѣется въ дѣлѣ,—въ ней излагаются условія поселенія возвращающихся изъ Трансильваніи Валаховъ и, между прочимъ, видно, что эта привилегія выдана по предложенію «честнѣйшаго эвзарха, бывшаго протопопа, а нынѣшняго архимандрита и игумена монастыря, именуемаго Аргисъ, Николая Балламерія».—

27 апрѣля 1752 г. монахъ Никодимъ изъ Фегарона обратился въ Св. Синодъ съ просьбою о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Іерусалимъ и разрѣшенія собирать по пути въ Россіи подалія, а также о назначеніи ему денежнаго пособія на дорогу. По опредѣленію Св. Синода, отъ 29 апрѣля, выдано Никодиму пособіе 100 р., «изъ собираемыхъ въ Эконом. Канцелярію положенныхъ полковымъ поламъ гривенныхъ денегъ», разрѣшеніе на сборъ подалій, съ вѣдомствѣстныхъ преосвященныхъ или Епархіальныхъ Канцелярій, «съ приобщеніемъ ипурованечатанной на записку того подалія книги» и сообщено указомъ, отъ 20 мая 1752 г., Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о выдачѣ Никодиму паспорта на выѣздъ изъ Россіи. Этимъ и заканчивается настоящее дѣло.

№ 56. ^{21 Февраля.} _{2 Октября 1750 г.} *Объ отпускѣ денегъ на постройку двухъ флигелей и церкви въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ монастырѣ.*

Контора строенія Троицкаго Александро-Невскаго монастыря, отъ 21 февраля, сообщила въ Канцелярію отъ строеній, что для постройки въ томъ монастырѣ двухъ флигелей и малой церкви необходимо на лѣто 1749 года 150 хорошихъ каменщиковъ, но по объявленію объ этомъ отъ Конторы чрезъ полицію, не нашлось желающихъ работать по подряду помѣсячно, какъ приказано отъ Канцеляріи отъ строеній, а только помѣсячно; бывшіе же въ 1748 г. на работѣ въ Петергофѣ подрядчики Зубовъ и Бѣлый заявили, что они не обязуются ставить для той же работы каменщиковъ поштучно, а помѣсячно могутъ поставить до 100 человекъ. Въ виду сего Контора просила разрѣшенія нанимать рабочихъ помѣсячно.

Определеніемъ Канцеляріи отъ строеній, отъ 23 февраля, постановлено затребовать отъ Конторы строенія подробныя свѣдѣнія, на что израсходованы отпущенныя на указанныя постройки изъ Штатсъ-Конторы съ 1747 по 1749 г.г. 12.030 р. и на что должны быть употреблены остальные 2000 р., о каменщикахъ же еще публиковать и производить торги на работы поштучно.

Представляя въ экстрактѣ затребованныя свѣдѣнія, Контора просила Канцелярію отъ строеній нспѣшить ассигнованіемъ денегъ и разрѣшеніемъ предложеннаго вопроса, чтобы не упустить благоприятнаго для построекъ лѣтняго времени. Изъ экстракта видно, что по Высочайшему указу 9 марта 1747 г. и по резолюціи Сената, на постройку флигелей и церкви велѣно отпустить 14.030 рублей, въ счетъ которыхъ въ 1747, 1748 и 1749 г.г. было получено Конторой строенія 13.030 р., изъ которыхъ въ расходѣ—12.875 р. 11 к., а на лицо осталось 154 р. 89 к., къ нимъ слѣдуетъ дополнить остальную 1.000 р. Но на достройку тѣхъ флигелей и церкви, кромѣ иконостасовъ, по вѣченію архитектора Петра Трезина, требуется на матеріалы и рабочихъ, 21.119 р. 29 к. и на жалованье служащимъ и мастеровымъ на 1749 г. и 1750 г. по 4.030 р. въ годъ.

Канцелярія отъ строеній просила, 18 апрѣля, Сенатъ объ ассигнованіи указанныхъ суммъ, а 22 іюня, по просьбѣ Конторы строенія монастыря, повторила это ходатайство—объ отпускѣ хотя 5.000 р., а капитану Ивану Звѣреву, присутствующему этой Канцеляріи, находящемуся въ Москвѣ, посланъ указъ, чтобы онъ приложилъ все свое стараніе въ Сенатѣ къ тому, чтобы была отпущена вся испрашиваемая сумма.

По указу Сената, отъ 27 іюля, поручено Штатсъ-Конторѣ выдать на упомянутыя постройки изъ С.-Петербургской Рентерекъ до 10.000 р. въ распоряженіе Канцеляріи отъ строеній.

20 сентября Контора строенія м-ря, сообщая, что зданія для флигелей уже вчернѣ закончены, но требуются еще матеріалы и что нѣтъ средствъ на покупку ихъ и для расплаты съ рабочими, просила о скорѣй-

шей высылкѣ разрѣшенныхъ къ отпуску 10.000 р. Канцелярія отъ строеній постановила требовать эти деньги отъ Штатсъ-Конторы, а если она откажетъ, то поручить капитану Звѣреву представить доношеніе Канцеляріи въ Сенатъ.

9 октября Звѣревъ сообщилъ, что по словамъ президента Штатсъ-Конторы Петра Щипова, денегъ на строеніе монастыря не будетъ отпущено, за непмѣніемъ въ Конторѣ денежной суммы, что и положенную на Канцелярію отъ строеній сумму отпущать не изъ чего; посему Звѣревъ передалъ доношеніе въ Сенатъ, а 23 октября была получена въ Канцеляріи отъ строеній такого же содержанія промеморія изъ Государственной Штатсъ-Конторы. 10 ноября Контора строенія м-ря проситъ объ отпускѣ тысячи руб. для уплаты за купленную известъ; по распоряженію Штатсъ Конторы, отъ 20 декабря, эта сумма была отпущена въ счетъ предположенныхъ 10.000 р.

23 ноября Канцелярія отъ строеній, въ виду настойчивой просьбы Конторы строенія м-ря, проситъ Штатсъ-Контору отпустить остальные 9.000 р. изъ положенной на постройки суммы, а для расплаты съ плотниками отпускаетъ залмообразно изъ своихъ средствъ 200 р.

12 декабря, 17 января, 7 февраля, 5 Марта 1750 г. Штатсъ-Контора увѣдомляетъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Канцеляріи отъ строеній каждый разъ по 1.000 р., которые поручено получить гвардіи капитану поручику Королеву и передать въ Контору монастыря; 7 мая отпускается 2.000 р., 12 сентября—и 24 октября по 500 р., которыми исчерпывается вся положенная сумма. Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 87. ^{21 февраля.}
^{10 марта.} *Объ освященіи церкви въ селѣ Ясашномъ Рождественскомъ, Верхній Шкудимъ тожъ, Пензенскаго уѣзда.*

Изъ дѣла видно, что церковь въ с. Ясашномъ построена по указу Конторы новокрестьянскихъ дѣлъ, отъ 22 мая 1747 г. и снабжена утварью и всѣмъ необходимымъ; для прицѣта отведено земли «по 10 десятинъ въ полѣ, а вду поточумужъ, сѣнныхъ покосовъ

по 15 копенъ». Въ составъ прихода при этой церкви вошли новокрещенскія деревни: Верхній Шкудимъ, Новое Сыресево, Средній Шкудимъ, Сыресево, Кучимъ, и Годлевка, въ которыхъ числилось 208 дворовъ съ населеніемъ въ 901 душ. обоего пола. Сотникъ названнаго села Софронъ Федоровъ «съ товарищи» просили объ освященіи вновь устроенной церкви и о принятіи ея въ вѣдѣніе Саранскаго, а не Пензенскаго Духовнаго Правленія, такъ какъ ихъ село ближе къ г. Саранску—50 вер., а отъ Пензы 100 вер. Священникомъ къ церкви с. Ясанинаго назначенъ тѣмъ же указомъ Конторы «дѣйствительный пономарекій сынъ» села Дмитриевскаго Ульянова, Пензенскаго уѣзда, Евстигней Федоровъ. Опрежденіемъ Св. Синода, 7 марта, разрѣшено освятить церковь во имя Рождества Христова, выдавъ антимпнетъ, и въ случаѣ дѣйствительной близости с. Ясанинаго къ г. Саранску, подчинить ее вѣдѣнію Саранскаго Дух. Правленія. Въ дѣлѣ пмѣстятъ конія грамоты причту объ освященіи церкви за подписью архіепа. Московскаго Платона, отъ 16 марта.

№ 88. ^{21 Февраля.}_{16 Марта.} *Объ освященіи церкви въ деревнѣ Ручимъ Пензенскаго уѣзда.*

Новокрещенные мурзы деревни Ручимъ, Засурскаго стана Пензенскаго уѣзда, сотникъ Даниилъ Ивановъ и староста Сипридонъ Леонтьевъ съ товарищами просили объ освященіи устроенной въ ихъ деревнѣ церкви, во имя Михаила Архангела, по указу Новокрещенской Конторы, отъ 22 марта 1747 г., съ тѣмъ же обозначеніемъ причта и съ подчиненіемъ его Саранскому Дух. Правленію, какъ и въ предыдущемъ дѣлѣ (№ 87). Въ составъ прихода влючены новокрещенскія деревни, кромѣ Ручима: Новый Шкудимъ Сыресево, Старый Темковъ, Готча, Садовка и Козловка—всего въ нихъ 112 дворовъ, 542 душ. обоего пола. Опрежденіемъ Св. Синода, 6 марта, разрѣшено освятить церковь соедѣнимъ священникамъ, въ томъ числѣ изъ с. Ясанинаго—Евстигнею Федорову.

№ 89. ²¹₂₈ Февраля. *О постриженіи въ*
Т. XXXI.

монашество отставнаго солдата Выборгскаго полка Артемія Агаонова.

20 февраля изъ Военной Конторы былъ представленъ въ С.-Петербургскую Синодальную Контору отставной солдатъ Выборгскаго Кюменгорскаго полка Артемій Агаоновъ, 67 лѣтъ, состоявшій на службѣ съ 1712 г., котораго Военная Коллегія опредѣлила «за старостію и дряхлостію и что глазами худо видѣть и за цынготною болѣзнію, отъ воинской и статской службы отставить и по желанію его, для постриженія въ монашескіи чинъ», отослать въ Синодальную Контору.

24 февраля солдатъ Агаоновъ въ Конторѣ изъявилъ свое желаніе постричься въ Соловецкомъ монастырѣ, для чего онъ, по указу Конторы, отъ 28 февраля, былъ отправленъ къ еп. Архангелогородскому Варсоноію.

№ 90. ^{21 Февраля.}_{16 Октября.} *О розыскѣ бѣжавшихъ изъ Московской Славяногреколатинской академіи учениковъ.*

Префектъ Московской академіи, іером. Константинъ, представляя реестръ «о бѣглыхъ ученикахъ», просилъ Св. Синодъ, дабы по силѣ синодальнаго указа, отъ 27 сентября 1742 г., повелѣно было убіжавшихъ пѣть академіи учениковъ, сыскать, прислать въ академію». Въ ноябрѣ съ такою же просьбою обращался въ Синодъ ректоръ академіи, архим. Иоаннъ также съ реестромъ о бѣглецахъ. По первому реестру бѣжавшихъ всего 34, а по второму—41 человекъ, поименованныхъ въ приложеніи № XV.

№ 91. ^{21 Февраля.}_{3 Октября.} *Объ опредѣленіи учениковъ Законодательскаго училищнаго монастыря (Слав.-грек.-лат. академіи) въ Московскій госпиталь для изученія медицинско-хирургической науки.*

Лейбъ-медикъ и докторъ «Московской госпитали», д. ст. сов. Лаврентій Блюментростъ, доносилъ 18 февраля Синоду, что доселѣ ничего не сдѣлано по поданіямъ имъ въ разное время въ Эконом. Канцелярію

просьбамъ о перестройкѣ госпитальнаго моста, объ опредѣленіи «въ медико-хирургическую науку» ученика Стефана Емельянова, который, по свидѣтельствуваніи, оказался къ наукѣ годнымъ и въ латинскомъ діалектѣ искуснымъ, а также о починкѣ печей въ госпиталь, прибавляя, что доношенія объ этомъ Канцелярія не приняла, между тѣмъ какъ «намъ индѣ доношеніе ногдѣ подавать о госпитальной нуждѣ, кромѣ пазваной Канцеляріи».

5 апрѣля и 16 мая онъ же просилъ прислать 20 учениковъ изъ Спасскаго училищнаго монастыря для замѣщенія освобожденныхъ ученическихъ вакансій (изъ 50) въ госпиталь или объ освобожденіи нѣкоторыхъ изъ имѣвшихся учениковъ отъ «исправленія государевыхъ письменныхъ дѣлъ», а также о принятіи «въ науку» солдатскаго сына Николая Иванова, дошедшаго въ томъ монастырѣ до шестой пѣтнѣи.

Въ Синод. Канцеляріи выписано на справку: объ основаніи госпиталя въ Москвѣ по Высочайшему указу 25 мая 1706 г., о разрѣшеніи синод. указомъ 8 декабря 1727 г. опредѣлять на ученическія вакансіи въ госпиталь учениковъ Слав.-грек.-лат. академіи, о запрещеніи указомъ Синода, 21 января 1747 г., брать для этой цѣли изъ академіи дѣтей священноцерковнослужителей и, наконецъ, о количествѣ учениковъ академіи по вѣдомости, доставленной, отъ 27 октября 1748 года. Синодъ, 27 сентября, рѣшилъ, на основаніи прежнихъ указовъ и по тѣмъ же принципамъ, не брать изъ академіи для обученія медицинѣ, священноцерковнослужительскихъ дѣтей; въ число же 50 должны быть набраны дѣти другихъ сословій, почему представленны Блюментростомъ къ опредѣленію въ медико-хирургическіе ученики Емельяновъ и Иваловъ остаются на его разсмотрѣніе; о вновь принятыхъ въ госпиталь ученикахъ Блюментростъ долженъ доносить Эконом. Канцеляріи на предметъ назначенія имъ жалованья, не выходя, однако, за предѣлы положеннаго числа учениковъ и размѣра ихъ жалованья; для обученія же «разночинническихъ» дѣтей латинскому языку до поступленія въ госпиталь, Медицинская Канцелярія должна представлять ихъ Сино-

ду для опредѣленія въ академию, предварительно «изыскавъ или потребовавъ отъ Прав. Сената или откуда надлежитъ тѣхъ разночинническихъ или же солдатскихъ дѣтей прістойное число и на содержаніе ихъ пропитаніемъ и одеждою надлежащій контъ».

№ 92 ^{21 Февраля.} ^{7 Марта.} ^{417.} *Объ освященіи церкви въ Котличуровѣ, Краснослободской десятины, Починковской волости.*

Изъ дѣла видно, что новая церковь во имя Николая Чудотворца построена въ с. Котличуровѣ вмѣсто сгорѣвшей, по прошенію діакона той церкви Стефана Аванасьева и указу Синодальной Конторы 1743 г. въ Краснослободское Духовное Правленіе; по его же прошенію, опредѣленіемъ Св. Синода, 7 марта, разрѣшено освятить новую церковь съ выдачей англиянса.

№ 93 ^{21 Февраля.} ^{25 Января.} ^{418.} *По доношенію генерала Левашова о возвращеніи въ Военную Коллегію военнослужащихъ, назначенныхъ для караула въ Московскую Синодальную Контору.*

Ген. Левашовъ просилъ прислать къ нему бывшихъ на караулѣ въ Синодальной Конторѣ въ Москвѣ солдатъ для отправления ихъ къ тѣмъ полкамъ новоучреждаемыхъ батальоновъ, изъ которыхъ они были взяты, — именно: одинъ изъ Троицкаго, 4 изъ Мункагерскаго, двухъ изъ Нязовскаго и 5 изъ Псковскаго, всего 12 человекъ, — такъ какъ по прибытіи Св. Синода въ Петербургъ, особой Конторы въ Москвѣ не имѣется, и чтобы впредь военнослужащіе не были нигуда командруемы безъ особаго указа Государственной Военной Коллегіи.

На справку въ Синодальной Канцеляріи 13 февраля выписано, что по Высочайше утвержденному штату 1742 г. положено 36 солдатъ, а въ 1749 г. было 28 (въ томъ числѣ 2 арестанта), изъ нихъ 20 были въ Москвѣ, а 8 въ Петербургѣ. Изъ этихъ солдатъ половина, сменяясь по очереди, караулятъ въ синодальной крестовой палатѣ, у денежной казны, въ двухъ канцелярскихъ палатахъ для охраны сундуковъ съ дѣлами и при нихъ печатей, у

оберъ-Прокурора, въ синодальной рязницѣ; другая половина употребляется для посылокъ и отвоза «колодяковъ». Изъ присланныхъ отъ дежурства съ развода 8 находилось при «колодникахъ», а одинъ, за унущеніе «колодника»,—подъ арестомъ.

При этой выпискѣ капиталь Коверевъ заявилъ, что когда онъ вступалъ на смѣну въ Синодальную Кантору, имѣлось 13 солдатъ, изъ которыхъ одинъ «въ утечкѣ», трое, за унущеніе «колодниковъ», отосланы на слѣдствіе въ Канцелярію Леванова и одинъ, заблѣвшій «французскою болѣзнію», возвращенъ въ батальонъ. Несмотря на повторительные запросы, требованіе Леванова осталось безъ исполненія.

№ 94 21 февраля 18 Октября. *По прошеніямъ Златоустовскаго архим. Лаврентія и священника Ксеніевской, что за Сухаревою башнею, церкви Иоанна Андреева объ отдачѣ имъ построенной притворногородицкаго Адриана Петровскаго церкви.*

Архим. Лаврентій просилъ разрѣшенія, для устройства новой, вмѣсто ветхой Христо-Рожд. церкви въ с. Новлянскомъ, въ вотчинѣ Златоустовскаго монастыря, Коломенскаго уѣзда, перевезти деревянную церковь, находящуюся за Сухаревою башнею, потому что она построена «по раскольниковскому обѣщанію» «юродомъ» Петровымъ, который раньше назывался «безмолвствующимъ», а нынѣ содержится подъ вараудомъ слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи, и такъ какъ эта церковь уже конфискована.

Священникъ же Ксеніевской, что за Сухаревою башней, на дворѣ княгини Маріи Юрьевны Черкасской, церкви Андреевъ, въ своемъ прошеніи, объяснялъ, что новая церковь построена по указу 1743 г., не «юродомъ» Петровымъ, а на средства княгини и на собранія пожертвованія, на мѣстѣ бывшей здѣсь старой приходской церкви, во имя Св. Троицы съ двумя придѣлами во имя арх. Михаила и при. Ксеніи. Придѣлъ арх. Михаила уже былъ снабженъ всею необходимою утварью, на что было израсходовано изъ суммъ старой Ксеніевской церкви болѣе 50 руб. и на освященіе его былъ данъ

указъ изъ Синод. Канторы, но за описаніемъ этой церкви Комиссіей о раскольникахъ, она осталась неосвященною и поему просилъ передать ее прихожанамъ бывшей Ксеніевской церкви.

Изъ двухъ донесеній Комиссіи видно, что 1) въ описи, сообщенной при рапортѣ полковника Ушакова, 29 марта 1745 г., о Петровѣ, значилась за Сухаревою башнею новая деревянная церковь, внутри которой, направо отъ входа былъ иконостасъ съ образами, а налѣво 5 мѣстъ безъ образовъ, да 15 «окончинъ стеклянныхъ» и что 2) по показанію самого Петрова, эта церковь построена имъ во имя Св. Троицы съ названными придѣлами, по указу Св. Синода 1745 г., данному на имя человека княгини Черкасской Григорія «Обросимова», но за неокончаніемъ ея внутри и такъ какъ Петровъ въ 1745 г. былъ взятъ въ Петербургъ въ Тайн. Канцелярію, она осталась неосвященною.

Изъ отзыва же Московской Дух. Консисторіи, видно, что 2 марта 1743 г. изъ Синод. Канторы былъ данъ указъ на имя княгини Черкасской, по прошенію ея служителя Григорія Панова, о постройкѣ новой церкви во имя Св. Троицы съ тѣми же придѣлами; въ 1744 г. Пановъ доносилъ, что церковь уже построена и просилъ объ освященіи придѣла во имя арх. Михаила. Были изготовлены указы объ освященіи и выдачѣ антимина въ этотъ придѣлъ, но за ненахожденіемъ просителя, ихъ не посылали. Объ освященіи же Троицкой церкви съ Ксеніевскимъ придѣломъ въ Московскую Консисторію прошенія не поступало.

По опредѣленію Синода, 13 сентября, этотъ вопросъ переданъ на разсмотрѣніе митроп. Московскаго Платона и дальнѣйшихъ свѣдѣній объ этомъ не имѣется.

Въ дѣлѣ приведена справка изъ Эконом. Канцеляріи о томъ, что въ числѣ особенно ветхихъ церквей, которыя не могутъ быть возобновлены прихожанами, по ихъ бѣдности, въ Московскомъ уѣздѣ значится Николаевская церковь въ синодальномъ селѣ Игнатовѣ, гдѣ «алтарь погнилъ и отъ церкви отвалился».

№ 95 22 февраля 20 Апреля. *По рапорту архите-*
11*

тора Трезина объ устройствѣ надъ синодальными апартаментами въ слуховыхъ окошкѣхъ оконницъ и затворовъ.

Архитекторъ Осипъ Трезинъ, въ рапортѣ С.-Петербургской Синодальной Канторѣ, доносилъ, что надъ апартаментами Синода, на кровлѣ, въ слуховыхъ окнахъ перебиты стекла и ветхіе затворы, отъ чего зимою на потолокъ проникаетъ снѣгъ, могущій причинить вредъ брусамъ и доскамъ; поэтому онъ пригласилъ мастера, который обязуется сдѣлать для оконъ рамы съ перекрестками и переплетомъ, вставить стекла ординарныя нѣмецкія до 24 пугъ, такъ какъ окна вышиною 6 футъ, шириною 4 ф. 2 д., вставить рамы и сдѣлать отверстія въ нихъ для выхода на кровлю; за каждое изъ 5 оконъ мастеръ беретъ по три руб. съ своимъ матеріаломъ. По справкѣ въ Канторѣ оказалось, что при осмотрѣ 1 марта 1749 г. канцелярскими служителями, капралами и солдатами, надъ апартаментами Синода, въ слуховыхъ окнахъ не только не было «окончинъ» и рамъ, но и «знаку тѣмъ окончинамъ нѣзлого не имѣется» и что «по примѣ тѣхъ апартаментовъ, въ слуховыхъ оконкахъ оконницъ и затворовъ никогда принимаемо не было.» Когда эта справка была сообщена Трезину, то послѣдній, 15 марта, отвѣтилъ, что хотя раньше и не было рамъ въ слуховыхъ окнахъ на кровлѣ зданія Синода, однако ихъ необходимо устроить, чтобы отъ наноснаго снѣга не было вреда потолку и стѣнамъ, тѣмъ болѣе, что это не требуетъ большого расхода. Кантора просила Канцелярію отъ строеній разсмотрѣть, почему Трезинъ не достроилъ тѣхъ оконницъ противъ прочихъ коллегій и нынѣ рапортомъ своимъ отговаривается.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній не имѣется.

№ 90 23 февраля.
№ 55 12 Апрѣля. *Объ отпускѣ отъ Смоленскую епархію св. муръ для церквей и св. мощей для антиминсовъ.*

Преосвященный Смоленскій Гедонъ, въ доношеніи отъ 13 февраля, просилъ выслать ему св. муръ и мощей, чрезъ ключаря, священника Успенскаго собора г. Смоленска

Павла Ермолаева, такъ какъ отпущенное въ январѣ 1746 г. муро уже все вышло, а мощей совсѣмъ нѣтъ въ ризницѣ. Лично ключарь Ермолаевъ заявилъ въ Синод. Канцелярію 28 февраля, что ему приказано просить 100 мощей, изъ нихъ 90 для вкладыванія въ антиминсы, а 10 такихъ, которыя влючаются въ престолы при архіерейскомъ освященіи.

Отъ синодальнаго ризничаго потребована была справка объ имѣющихся св. мурѣ и мощахъ. Муро оказалось около 4 ведеръ. О мощахъ сообщалъ ризничій, что по описаніямъ ризницы 1701, 721, 725, 727, 735 и 738 годовъ показанъ ларець «раввинный» и въ немъ мощи; взятъ онъ въ 1704 г. изъ дому Тихона, митроп. Крутицкаго, привезенъ въ Москву списовомъ Палестинской Андрусской епархіи Арсеніемъ, какія же мощи въ томъ ларцѣ, не показано. По осмотрѣ, въ ларцѣ оказались св. мощи, которымъ представленъ реестръ (см. приложение № XVI).

6 марта Синодомъ разрѣшено выдать ключарю Ермолаеву достаточное количество св. муръ и мощей. По рапорту ризничаго іеромон. Сергія—муръ выдано $\frac{1}{2}$ ведра, а мощи—отъ святыхъ Меркурія, Макарія и Ореста;—все это въ епархіи было получено 26 марта.

№ 97 22 февраля.
№ 132 17 Іюня 1756 г. *По синодальному ризсужденію о подачѣ доклада о кандидатахъ на Тобольскую архіерейскую кафедру.*

Св. Синодъ,—обсудивъ вопросъ о пресмыкѣ умершаго, 9 октября 1748 г., митроп. Тобольскаго Антонія и имѣя въ виду, что Тобольская епархіа, какъ «кромя природныхъ христіанъ и повокресненными многими разными народи есть наполненная и потому надъ ними, яко вѣрѣ еще неутвержденными и часто колеблющимися, пастьерскаго смотрѣнія непрестанно требующая, безъ пастьря своего, дабы какого нестроенія не учинилось, на долзіи отнюдь бытъ не можетъ,—въ опредѣленіи 27 февраля 1749 г., намѣтилъ въ кандидаты на Тобольскую кафедру двухъ архимандритовъ: Московскаго Симонова монастыря, Гавріила Красноподъ-

скаго, «да трудящагося въ Казанской, Астраханской и Воронежской епархіяхъ во обращеніи иновѣрныхъ въ христіанскую вѣру Свѣжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра Главацкаго», о которыхъ 28 февраля было представлено всеподданнѣйшимъ докладомъ на утвержденіе Императрицы.

10 марта архіеп. Пековскій Симонъ предложилъ Св. Синоду объ объявленномъ ему во дворцѣ въ этотъ день Самою Государыней Высочайшемъ указѣ о назначеніи въ Tobольскую епархію, изъ представленныхъ кандидатовъ, архим. Гавріила Краснопольскаго съ тѣмъ, чтобы хиротонія была совершена въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. 12 же марта Государыня повелѣла архіеп. Московскому Платону, что если архим. Гавріилъ почему-либо откажется отъ этого назначенія, то призвать въ Москву для этой цѣли другого кандидата Сильвестра Главацкаго, о чемъ было предложено Синоду 14 марта архіеп. Платономъ. Въ виду просьбы архим. Гавріила освободить его отъ назначенія въ Tobольскъ «за болѣзнями», Синодъ, 14 марта, постановилъ вызвать въ Москву архим. Сильвестра, поручивъ ему при отъѣздѣ взять изъ Свѣжскаго монастыря служителей, лошадей и прочее, самое необходимое въ дорогѣ, а новокрещенскія дѣла, а также и монастырь поручить обрѣтающемуся при тѣхъ же новокрещенскихъ дѣлахъ помощнику, іером. Евменію Скаловскому, о чемъ отъ 5 апрѣля, представлено Государынѣ «во извѣстіе».

27 марта архим. Сильвестръ просилъ отерочки для приѣзда въ Москву, такъ какъ только что возвратившись 25 марта въ Свѣжскій монастырь изъ новокрещенскихъ и единовѣрческихъ селеній Казанской епархіи, онъ чувствовалъ себя нездоровымъ, и кромѣ того, за пудобствомъ «остатнаго зимняго пути», невозможно скоро и выѣхать.

12 апрѣля архим. Сильвестру подтверждено указомъ Синода, чтобы онъ при первой возможности, безъ всякаго промедленія, явился въ Москву. То же повторено 7 іюня.

По прибытіи въ Москву, архим. Сильвестръ былъ представленъ 8 іюля Императрицѣ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ

былъ объявленъ и Высочайшій указъ о бытіи ему Tobольскимъ митрополитомъ.

14 іюля совершено нареченіе, а 16 іюля онъ былъ хиротонисанъ епидальными членами: Платономъ, архіеп. Московскимъ, Стефаномъ, архіеп. Новгородскимъ, Симономъ архіеп. Пековскимъ, Иларіономъ еп. Сарскимъ, Гавріиломъ, бывшимъ архіеп. Устюжскимъ съ архимандритами и прочими духовными и о состоявшемся назначеніи сообщено Сенату и въ подчиненныя Синоду мѣста.

Въ виду просьбы митр. Сильвестра о дачѣ ему подводъ и прогонныхъ, ему было назначено 25 подводъ и на путевые расходы изъ Штатсъ-Конторы 249 р. 56 к. 19 Августа митр. Сильвестръ получилъ епархіальную грамоту, копія которой имѣется въ дѣлѣ.

№ 98. 27 Февраля. *Объ имуществѣ, оставшемся по смерти игумена Ростовскаго Троицкаго монастыря, что у Варшницъ, Исаяи.*

Митрон. Ростовскій Арсеній, при доношеніи отъ 23 февраля, представилъ Синоду вѣдомость объ имуществѣ, оставшемся по смерти, 28 ноября 1748 г., игумена Ростовскаго Троицкаго монастыря, что у Варшницъ, Исаяи, составленную казначеемъ монастыря, вдовымъ діакономъ Василиемъ Дмитріевымъ съ братіей. По этой вѣдомости значится только одежда, трость и «скринка деревянная, обитая желѣзомъ, съ внутреннимъ замкомъ».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 99. 27 Февраля. *По доношеніямъ плотника Гирканскаго полка Тита Мышенскаго объ опредѣленіи его съ женою въ монастырь.*

Дѣло состоитъ изъ двухъ доношеній—Тита Мышенскаго и его жены Целаяи. Оба они, за старостію и болѣзнями, просили объ опредѣленіи—первый въ Московскій Новоспасскій монастырь въ больницу, а вторая—въ дѣвичій монастырь. Къ просьбѣ мужа приложена копія увольнительнаго отъ службы свѣдѣтельства, отъ 20 сентября 1727 г., изъ

котораго видно, что ему, при отставкѣ, было 67 лѣтъ. Женѣ его 50 лѣтъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 100. ^{27 Февраля.}_{7 Марта.} *Объ увольненіи студента Московской Слав.-грек.-лат. академіи Сергѣя Бѣльскаго для опредѣленія его на службу въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ.*

Коллегія Иностранныхъ дѣлъ просила Синодъ обрѣтающагося въ Слав.-грек.-лат. академіи студента Сергѣя Бѣльскаго уволить изъ академіи и прислать для опредѣленія къ дѣламъ Коллегіи въ виду того, что онъ самъ желаетъ служить въ Коллегіи и что «какъ по его видимому состоянію, такъ и по искусству въ руссійскомъ языкѣ и въ латинскомъ языкѣ, при канцелярскихъ дѣлахъ той Коллегіи съ пользою употребленъ быть можетъ», тѣмъ болѣе, что къ священству онъ не имѣетъ охоты, а въ Коллегіи недостаетъ хорошихъ писцовъ.

Опредѣленіемъ Синода 27 Февраля постановлено уволить студента Бѣльскаго изъ академіи, а 7 марта получено увѣдомленіе ректора архим. Іоанна объ исполненіи указа по сему дѣлу.

№ 101. ^{27 Февраля.}_{8 Марта.} *О постройкѣ церкви въ с. Ольшанкѣ, Чардынъ тожъ, въ Петровской десятинѣ Пензенской провинціи, во имя св. Архистр. Михаила.*

Прося о постройкѣ церкви въ с. Ольшанкѣ, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, кн. Андрей Голицынъ сообщалъ, что въ томъ селѣ свыше 600 душъ обоюго пола, что ближе, чѣмъ на 15 вер., отъ него нѣтъ церкви и обѣщалъ давать на содержаніе причта по 20 руб. и 20 чтв. хлѣба въ годъ. Синодъ, 7 марта, поручилъ Петровскому Дух. Правленію собрать и доставить свѣдѣнія о необходимости прихода, средствахъ содержанія причта, количествѣ прихожанъ и пр.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 102. ^{27 Февраля.}_{9 Марта.} *По прошенію попа церкви Рождества Христова с. Колымадова, Чуево-тожъ, Далмаго Вороновскаго заказа, Тамбовскаго уѣзда, Ивана Андреева объ*

освященіи этой церкви и выдать антимиаса.

Изъ прошенія видно, что церковь построена по указу Синод. Коллегіи 24 Марта 1743 г. Определеніемъ Синода, 28 Февраля, разрѣшено освятить церковь священнику села Болькелей Івану Прокофьеву и выдать антимиаса.

№ 103. ^{27 Февраля.}_{9 Марта.} *По доношенію Добринскаго Духовнаго Правленія объ освященіи церкви въ с. Калининѣ, Добринскаго уѣзда, во имя Рождества Христова.*

Въ доношеніи сообщалось, что въ с. Калининѣ построена новая церковь, вмѣсто сгорѣвшей въ декабрѣ 1741 г. отъ невѣстной причины, и снабжена всѣмъ необходимымъ, почему священники Михаилъ Федоровъ и Михаилъ Филипповъ просили объ освященіи этой церкви и выдать антимиаса.

Опредѣленіемъ Синода, 7 марта, ходатайство уважено.

№ 104. ^{27 Февраля.}_{11 Марта.} *По прошенію попа Боголюбенской церкви села Гавриловки, Козловскаго уѣзда, Парвенія Никитина объ освященіи церкви.*

Въ прошеніи объяснялось, что по указу Синода, данному въ февралѣ 1743 г., разрѣшено было, по прошенію попа с. Гавриловки Меркурія Антоніева, построить въ этомъ селѣ, вмѣсто обветшалой деревянной, новую каменную церковь, но за смертью попа Антоніева, было «некому и нечѣмъ» строить каменную церковь, а посему построили опять деревянный храмъ и поплъ Никитинъ съ прихожанами просилъ объ освященіи новой церкви. Синодъ, 10 марта, разрѣшилъ освятить ее на прежнемъ антимиасѣ, если не ветхъ.

№ 105. ^{27 Февраля.}_{11 Марта.} *По прошенію попа церкви Рождества Христова села Старого Илекскаго, Козловскаго уѣзда, Осодора Лаврова объ освященіи этой церкви.*

Церковь построена по указу Синодальной

Которы отъ 23 марта 1748 г. Освященіе церкви Св. Синодъ поручилъ управителю Козловскаго Дух. Правленія, архим. Троицкаго монастыря Іоасафу.

№ 106. 27 Февраля. *По запросу Сибирскаго Приказа объ іеродіаконѣ Геннадіи.*

Приказъ спрашивалъ, былъ ли при митрон. Овандекомъ Арсеніи, бывшемъ въ Москвѣ послѣ 1730 г., іерод. Геннадій и гдѣ онъ нынѣ находится.

По справкѣ въ Синод. Канцеляріи оказалось, что по опредѣленію Синода, 20 декабря 1745 г., Геннадій былъ отпущенъ въ Кіевъ съ тѣмъ, что онъ будетъ просить митрон. Кіевскаго Рафаила объ опредѣленіи его въ монастырь, для чего и выданъ паспортъ 13 января 1746 г. Гдѣ же нынѣ находится Геннадій, о томъ по справкѣ свѣдѣній не оказалось.

№ 107. 28 Февраля. 2 Ноября. *Объ отпускѣ денегъ Иностранной Коллегіи изъ Синодальной Канцеляріи за 1748 годъ.*

Коллегія Иностранныхъ дѣлъ просила Синодальную Канцелярію, въ счету бывшихъ въ 1748 г. расходчиковъ въ С.-Петербурѣ въ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, Ивана Артемьева, а въ Московской Конторѣ Коллегіи Андрея Протопопова, доставить свѣдѣнія, сколько было отпущено ей денегъ изъ Канцеляріи и на какія дачи. По справкѣ оказалось, что изъ Синодальной Канцеляріи было отпущено Коллегіи въ 1748 г.: 26 іюля для пересылки въ Польшу на различные расходы, въ виду бывшаго въ томъ году сейма, и на проѣздъ духовныхъ лицъ, состоявшихъ при Полномочномъ Министрѣ—2000 р. и 4 октября—состоявшему при русской резиденціи въ Варшавѣ іером. Сильвестру Каховскому въ награду за труды—200 р. Изъ Синодальной Конторы въ Москвѣ ничего не отпускалось. Эти свѣдѣнія и отосланы въ Коллегію 2 ноября 1749 г.

№ 108. 28 Февраля. 4 Марта 1759 г. *О выдачѣ благословенныхъ грамотъ на постройку и освященіе*

Успенской церкви въ Новопечерскомъ Свѣнскомъ монастырѣ.

Архим. Кіевопечерской лавры Госпфъ Франскій доносилъ Синоду, что во время жестокихъ зимнихъ морозовъ въ 1740 г., въ приписномъ въ лаврѣ Новопечерскомъ Свѣнскомъ монастырѣ «невѣдомо отчего разломалась желѣзная связь» въ каменной Успенской церкви, которая «вся опасно порпсовалась», а въ 1741 г. лѣтомъ развалилась; въ 1748 г., по Высочайшему именному указу, выдано изъ Штатсъ-Конторы іером. Лукѣ на строеніе новой церкви 6.000 р.; въ виду сего, архим. Іосифъ просилъ о выдачѣ благословенной грамоты на основаніе и строеніе новой церкви во имя Успенія съ 2-мя придѣлами. Грамота выдана 6 марта.

Въ 1758 г. осенью означенная церковь была построена и «во освященію со веѣмъ церковнымъ благолѣпіемъ приурочована»; правый придѣлъ ея посвященъ св. Захаріи и Елисаветѣ, а лѣвый св. ап. Петру и Павлу. 24 Октября 1758 г. архим. Кіев.-Печ. лавры Лука просилъ объ освященіи церкви и присылкѣ антиминсовъ.

По опредѣленію Синода, отъ 7 декабря, выданы грамота и антиминсы для освященія церкви чрезъ находившагося въ С.-Петербурѣ іерод. лавры Феодосія. 8 января 1759 г. архим. Лука сообщилъ Синоду, съ благодарностію, о полученіи грамоты.

№ 109. 28 Февраля. 26 Апрѣля. *О произнесеніи дьякомъ с. Нарышкина, Пензенскаго уѣзда, Даниломъ Давыдовымъ царскаго «слова».*

Пензенское Дух. Правленіе, отъ 20 января, просило распоряженія Синод. Конторы о дьячкѣ с. Нарышкина, Узинскаго стана, Данилѣ Давыдовѣ, доставленномъ въ Правленіе изъ Пензенской Провинціальной Канцеляріи по обвиненію его «въ ложномъ имѣ за собою сказываніи въ пьянствѣ Ея Величества слова».

Синодъ, 7 марта, постановилъ: «помянутому дьячку въ Пензенскомъ Дух. Правл., при собраніи его братіи церковнослужителей, на страхъ другимъ, за его употребленію въ пьянствѣ предъявляемую дерзость

учинить пешадное наказаніе плетью и потомъ обязать его крѣпкимъ подтвержденіемъ подпискою, дабы онъ впредь таковыхъ и т. п. дерзостей и пьянства отнюдь не чинилъ, подъ опасеніемъ достойнаго ему за то сужденія безъ упушенія и по учиненіи того, быть ему Данилѣ при своей церкви попржежнему»; Дух. же Правленію подтверждено впредь подобными дѣлами не утруждать Синодъ, подъ опасеніемъ надлежащаго штрафованія.

№ 110. ^{28 Февраля}/_{10 Марта}. *Объ отпустить въ Владимірскую епархію св. мощей для антиминсовъ и грамотъ поновскихъ и діаконскихъ.*

Еп. Владимірскій Платонъ просилъ Св. Синодъ выслать для его епархіи св. муръ, антиминсовъ—наглазъ 10, на холетѣ 100 и ставленыхъ грамотъ 200. Определеніемъ Синода 6 марта поручено синодальному ризничему выдать св. муръ и мощей, а Московской Типографской Конторѣ выдать антиминсы и грамоты, а недостающіе до указазнаго числа напечатать. Антиминсы и грамоты были выданы синодальному пѣвчому Теодору Матвѣеву, а муро и мощи—монаху Софронію.

№ 111. ¹/₈ Марта. *Объ освященіи церкви въ Инсарскомъ женскомъ монастырѣ.*

Саранское Дух. Правленіе представило Св. Синоду прошеніе игуменія Богородицкаго монастыря г. Инсаръ Маріи объ освященіи вновь устроенной въ томъ монастырѣ деревянной церкви во имя Богородицы Печерской и о выдачѣ антиминса. По определенію Синода 8 марта ходатайство удовлетворено.

№ 112. ¹/₃₀ Марта. *О починкѣ ветхостей въ Суздальскомъ женскомъ монастырѣ.*

Игуменія Суздальскаго Покровскаго ж. монастыря Смарагда доносилъ Св. Синоду, что еще въ май 1742 г. этотъ монастырь ходатайствовалъ о ремонтѣ его церквей, которыя тогда же осматривались, но денегъ не было отпущено; въ 1747 г. въ Суздальскую Конси-

сторію была представлена подробная вѣдомость о ремонтѣ и счетъ на работы, по которымъ требовалось 2695 р. 57¹/₂ к., по этой суммѣ монастырь не имѣетъ, такъ какъ определенная ему сумма съ вотчины Талецкой волости с. Усолья съ деревнями неправополучается; поному игуменія Смарагда просила объ отпускѣ средствъ на ремонтъ церквей. Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 113. ¹/₂₀₂ Марта. ¹/₃ Толя. *О выдачѣ синаксальной памяти священнику Тамбовской Знаменской церкви Алексію Савину.*

Тамбовская Дух. Канцелярія, на основаніи синодальнаго указа, отъ 23 октября 1745 г., представила къ полученію синаксальной памяти священника Знаменской церкви Стрѣленцкой слободы г. Тамбова Алексія Савина, за которымъ подозрѣнія и дѣла въ Канцеляріи не оказалось. На допросѣ въ Синод. Канцеляріи 6 марта, свящ. Савинъ показывалъ, что ему 57 л., священствуетъ съ 1716 г. при той же церкви, въ 1747 г. умерла жена, его посылали за грамотой въ Синод. Контору въ январѣ 1748 г., но по болѣзни онъ не могъ прибыть и послѣ того и предѣ не священствовалъ; дѣти—сынъ и вдова дочь при немъ; «заворныхъ» лицъ въ его домѣ нѣтъ. Въ дѣлѣ записано, что 17 марта «слушашъ: до чтеній хорошъ», посланъ къ псовѣди и въ священнослуженіи оказался «гораздъ». Грамота выдана 3 іюля на три года.

№ 114. ¹/₂₁₃ Марта. ¹/_{31 Декабря 1750 г.} *О разрушеніи служенія діакону с. Тѣйкова Суздальскаго уѣзда, Александру Никифорову, до оконченія старости по обвиненію его въ блудодѣянн.*

Изъ прошенія діакона Александра Никифорова видно, что 15 марта 1748 г. онъ подаетъ въ Св. Синодъ прошеніе о защитѣ его отъ обидъ, нанесенныхъ ему крестьяниномъ камергера Алексѣя Татищева Горбунинымъ, который отобралъ стѣхари, изгналъ его съ женою и дѣтками изъ села съ великимъ бесчестіемъ и побоями и разграбилъ весь домъ

съ имуществомъ. Еще же раньше въ 1744 г. самъ Татищевъ доносилъ Синоду на діакона Никифорова, избличая его въ томъ, что и «уму неостыжимо», между прочимъ, въ сожителствѣ съ дѣвкой, въ чемъ онъ былъ оправданъ еп. Симономъ Суздальскимъ, но секретарь Суздальской Консисторіи Иванъ Киселевъ, «убоясь лица виднаго», вмѣсто оправданія, въ указѣ объявилъ ему, чтобы онъ нашелъ ту дѣвку, о которой сообщалъ Татищевъ, но ея нигдѣ не нашли. Находясь съ тѣхъ поръ подъ слѣдствіемъ, діаконъ пришелъ въ нищету, не имѣя прижитища, скитался съ семействомъ и терпѣлъ отъ мороза и голода, и посему просилъ о разрѣшеніи ему священнослуженія и о возвратѣ разграбленнаго Горбушинымъ имущества.

Изъ приложенной къ прошенію копія указа изъ Московской домовыхъ дѣлъ Конторы Преосв. Симона, еп. Суздальскаго, 4 октября 1744 г., видно, что въ поданномъ въ 1741 г. доношеніи въ Св. Синодъ, Татищевъ обвинялъ діакона Никифорова «въ держаніи въ домѣ своемъ, якобы сверхъ пмѣющейся законной жены, для насыщенія своей похоти и прелюбодѣлія», дѣвва с. Сахтона Матроны Тюрянской, которая «въ домѣ его якобы поцреватѣла», но по слѣдствію блудодѣлія за діаконемъ не оказалось и такъ какъ по троекратномъ сношеніи съ Суздальской Провинціальной Канцеляріей, та дѣвка не была найдена и слѣдствіе остановилось, то діакону было поручено найти ее, а до тѣхъ поръ было ему запрещено служеніе. Въ виду же просьбы діакона въ февралѣ 1744 г. о разрѣшеніи служенія, Преосвященнымъ Симономъ было рѣшено поступить такъ: призывъ его въ Суздальскую соборную церковь, положить на престолъ все діаконское облаченіе и отъ протоіона объявить ему, что если онъ не признаетъ за собою вины, то пусть беретъ на свою совѣсть діаконское служеніе, совершая его попрежнему; слѣдствія же до нахождения дѣвки не производятъ, о чемъ и былъ посланъ указъ 4 октября 1744 г. въ Суздальскую Консисторію.

Св. Синодъ, прінявъ во вниманіе, что по посланному 27 мая 1748 г. въ Суздальскую

Консисторію указу по прошенію Татищева о производствѣ слѣдствія по дѣлу о діаконѣ Никифоровѣ, доселѣ не получено отвѣта, — въ опредѣленіи 12 іюня, поручилъ еп. Суздальскому Порфирію, находящемуся въ Консисторіи дѣло разсмотрѣть «за показаннымъ подозрѣніемъ, мимо Консисторіи безъ упущенія въ немедленномъ времени и о томъ рапортовать обстоятельно», впредь же до рѣшенія дѣла опредѣлить діакона Никифорова въ причетники. 27 іюля Преосв. Порфирій доносилъ Синоду, что объ обидяхъ, причиненныхъ діакону Никифорову крест. Горбушинымъ, сообщалось Провинціальной Канцеляріи; по дѣлу же о блудодѣліи, онъ предписывалъ діакону найти помянутую дѣвку, отъ чего діаконъ отказался; въ виду сего Преосвященный затруднялся, утвердить ли ему рѣшеніе предшественника или продолжать слѣдствіе и по сему вопросу просилъ разъясненія Св. Синода, который 21 декабря 1750 г., подтвердилъ Преосв. Порфирію по дѣлу о діаконѣ «поступить не иначе, какъ о томъ св. правила, государственныя права и предпосланныя изъ Св. Синода указы повелѣваютъ».

№ 115. $\frac{1}{8}$ Марта. *Объ осанщеніи церкви въ с. Шуварахъ, Норовитскаго уѣзда.*

Изъ дѣла видно, что въ с. Шуварахъ Воскресенское тожъ, въ 1743 г. сгорѣла деревянная церковь, вмѣсто которой по данному въ мартѣ 1744 г. указу изъ Московской Консисторіи, построена новая церковь также во имя Воскресенія Христова. По просьбѣ прихожанъ, опредѣленіемъ Св. Синода 8 марта разрѣшено освятить эту церковь и выдать для нея антиминь.

№ 116. $\frac{1}{24}$ Марта. $\frac{1}{24}$ Сентября. *Объ опредѣленіи дѣтей священноцерковнослужителей въ Московскую Славяногреколатинскую академію для обученія.*

Пономарь Трехсвятительской церкви с. Драчева, Московскаго уѣзда, Василій Алексѣевъ просилъ объ опредѣленіи въ академію его сына Якова 11 лѣтъ, который російской грамотѣ имъ обученъ, а писать не обученъ.

Св. Синодъ 11 марта разрѣшилъ принять Якова Васильева въ академію.

По подобнымъ доношеніямъ и по опредѣленіямъ Св. Синода, отъ 5 апрѣля, 1 іюня, 11 и 20 сентября (двое), приняты въ академію для обизученія латинскаго діалекта: 1) сынъ священника Николаевской церкви Кптайскаго сорока, «что словесъ Большого Креста», Василія Леонтьева-Гаврилъ, 11 лѣтъ, читать и писать обученный; 2) сынъ вдовы діалопа Успенскаго собора Герасима Иванова Евдокія Семеновой—Николай, 11 лѣтъ, «какъ словесному, такъ и ручному писанію» обученъ; 3) сынъ пономаря Николаевской церкви Срѣтенскаго сорока, что въ с. Покровскомъ, Стефана Иванова—Иванъ, «обученный словесной грамотѣ», 12 лѣтъ; 4) сынъ пономаря и сторожа Троицкой церкви, что за Сухаревою банною, Семена Иванова—Матвей, 10 лѣтъ и 5) сынъ дьячка Николаевской церкви Дворцоваго села Срѣтенскаго сорока, Теодора Иванова—Иванъ—12 л.—оба писать и читать обучены. О принятіи этихъ учениковъ въ академію сообщалось указами ректору академіи, архим. Донскаго ставроп. монастыря Іоанну.

№ 117. ^{2 Марта.}_{15 Апрель.} По сенатскому вѣдѣнію объ исправленіи лежащихъ отъ Москвы отъ 25 до 30 верстъ большихъ дорогъ.

Въ сенатскомъ вѣдѣніи, отъ 28 февраля, предпринималось: «лежація отъ Москвы большія дороги отъ 25 до 30 верстъ разстояніемъ, а на Троицкую Сергіеву лавру до той самой лавры и до Александровой слободы, такожъ и до Воскресенскаго монастыря до самаго онаго и до села Танинскаго, дабы по наступленіи весны проѣздъ былъ вездѣ всемъ свободный, а особливо во время шествія Ея Императорскаго Величества, не могло быть въ проѣздѣ никакой остановки, Московскою губерніею поправить и починить». Предпринималось для сего произвести осмотръ и приготовить нужные матеріалы. 7 марта было объявлено Синодомъ въ подлежація мѣста.

№ 118. ^{3 Марта.}_{2 Август.} По Именному указу о постриженіи отъ монахи ключаря С.-Пе-

тербургскаго Петропавловскаго собора Василія Барановича.

Именной Указъ Св. Синоду, данный 2 марта въ Москвѣ: «Указали Мы С.-Петербуржскаго Петропавловскаго собора ключаря Василія Барановича, по его желанію, постричь въ монахи въ Кіево-Печерскую лавру и о томъ повелѣваемъ Св. Синоду учинить по сему нашему указу».

Синодъ, 6 марта, постановилъ послать указы объ этомъ архим. Кіево-Печ. лавры Іосифу, а объ отпускѣ Барановича, по надлежащемъ приѣмѣ всего пмѣющагося у него на рукахъ, С.-Петербуржскому архиеп. Теодосію и для вѣдома о томъ же въ С.-Петербуржскую Синод. Контору, а Государынѣ подписати репортъ. 25 іюля Барановичъ отправленъ въ Кіево-Печ. лавру для постриженія.

№ 119. ^{3 Марта.}_{14 Юлія. 1782 г.} По доношенію митрополита Кіевского Тимофея о найденномъ пасквильномъ писемѣ и о двухъ касающихся его понахъ.

Настоящее дѣло заключается въ слѣдующемъ. Священникъ Успенской церкви, Земсковской протопопъ г. Котельни, Романъ Виноградскій, въ домѣ тестя своего, покойнаго намѣстника того же прихода, Теодора Иванова, нашелъ 25 іюля 1748 г. «пасквильное писаніе», писанное его сослуживцемъ, вторымъ священникомъ того же прихода Симеономъ Троицкимъ. Это «писаніе», подлинникъ коего находится въ дѣлѣ, представляетъ собой клочокъ бумаги меньше $\frac{1}{4}$ листа, на которомъ съ одной стороны было написано: «Батька отче Стефанъ мой братецъ и православный (слѣдуетъ неприличный эпитетъ) Зенковскій мой пріятель, благодаримъ за винтеръ квартиру братерскую, за хлѣбъ и за соль и за напѣ (то же) Зенковскую, только знай, какъ вкучь, шихи мигъ, тобокто почастьей твой слуга и доносонецъ Симеона Сабеловъ Троицкій». На другой же сторонѣ того же клочка было написано: «а особливо за бывшое и шредь по его смаскѣ надусомое нападеніе и рязореніе учинить по указомъ Ея Императорскаго Величества надлежащее рѣшеніе. Высокъ въ

Богу превелѣбїя Вашего нижайшїй слуга. Декабря 30 дня 1741 года. Знаюсъ іюля 25 дня, каковъ и отцу намѣстнику объявлялъ». «Разсмотря (писаніе) и небезопасенъ оставаясь, понеже къ Высочайшей Ея Императорскаго Величества чести касается», свящ. Виноградскій представилъ это письмо, 10 августа 1748 г., въ Духовное протопопїи Зеньковской Правленіе, откуда оно было препровождено протопопомъ Зеньковскимъ Максимомъ Карбовскимъ къ митроп. Киевскому Тимоѳею, который вызвалъ причастныхъ къ этому дѣлу Троицкаго и Виноградскаго. Оба эти іерея съ подлиннымъ дѣломъ были посланы Пресв. Тимоѳеємъ въ Кіево-губернскую Канцелярію, на что генералъ-губернаторъ Леонтьевъ отвѣтилъ, что означенное письмо «не только къ Высочайшей Ея Императорскаго Величества чести и интересу касается, но тощю-де касается къ крайнему іерейскому неблагочинію и небреженію». Что же касается до того, что на томъ же письмѣ на другой сторонѣ написанъ другою рукою титулъ Ея Величества и «то, какъ видно есть, нѣкто писалъ нѣкоторое просительное доношеніе съ требованіемъ рѣшенія по указомъ Ея Императорскаго Величества да и то въ полтретье строкахъ навранос. Однако же оныя оба поны по тому же дѣлу подлежатъ въ Духовномъ Правленіи къ сѣдствію и къ жестокому наказанію Троицкой за вышеобъявленное іерейское неблагочиніе и небреженіе, а доноситель Виноградской за то дерзновеніе, что будто показанное письмо касается къ Высочайшей Ея Императорскаго Величества чести. А ежели въ чемъ-либо Его Пресвященству окажется сумнительно, о томъ бы представить Св. Синоду».

На допросѣ «въ катедрѣ Его Пресвященства» показали: Виноградскій о томъ, гдѣ писалъ «пасквильную карту», а Троицкій, — что онъ «карту въ г. Зеньковъ къ Трехсвятительскому іерею Стефану Григорьеву писалъ, а что имъ въ оной картѣ было написано, не вѣдаетъ и какъ писалъ оную карту, то на ней было-ль что написано, того онъ не вѣдаетъ; писалъ же онъ ту карту, будучи уже попомъ, тому будетъ лѣтъ съ восемь въ пьянствѣ». По разсмотрѣніи сего дѣла оказалось, что свящ. Виноградскій донесъ на

свящ. Троицкаго по «злобѣ на него, желая самъ на цѣлой парохїи настоятелемъ быть», для чего, между прочимъ, онъ же, Виноградскій, подавалъ Пресвященному Тимоѳею подложное прошеніе отъ лица Троицкаго о томъ, что онъ, уступивъ часть своего прихода Виноградскому, желаетъ поступить въ монахи въ Скельскій монастырь; въ виду этого прошенія данъ былъ и указъ игумену Скельскому Исидору о принятїи Троицкаго въ монастырь. Самъ Троицкій въ доношенїяхъ къ митроп. Киевскому также сообщалъ, что прошеніе его о принятїи монашества—подложное, что Виноградскій вынуждалъ его уступить часть прихода, угрожая, въ случаѣ несогласїя, представить, куда надлежитъ, найденную имъ «карту» съ сквернословїемъ, но Троицкій отказался уступить свой приходъ Виноградскому. Обоимъ этимъ іереямъ, Троицкаго за скверныя слова, а Виноградскаго за то, что по злобѣ донесъ, слѣдовало, по мнѣнію Пресвящ. Тимоѳея, «наказать нещадно плетью, сослать подъ начальъ въ монастырскіе труды».

Сообщая объ изложенномъ Св. Синоду, отъ 13 января 1749 г., съ приложенїемъ всей производившейся на мѣстѣ переписки по сему дѣлу, Пресвященный Тимоѳей просилъ разрѣшительнаго по сему дѣлу указа, опасаясь, чтобы эти священники, по примѣру другихъ, не дожидаясь на мѣстѣ рѣшенія, не вздумали бы сами безпокоить Св. Синодъ своими представленїями.

Московская Св. Синода Контора, заслушавъ означенное дѣло, оставленное при отъѣздѣ Синода въ С.-Петербургъ, 10 октября 1750 г. постановила: «изъ онаго дѣла учиня краткій экстрактъ, съ привнесенїемъ съ карты конїи, послать Св. Пр. Синоду при доношенїи, что съ означенными священниками надлежитъ учинить по представленному отъ Пресв. Тимоѳея, митроп. Киевскаго, мнѣнію, болѣе же предать въ высокое разсужденіе Св. Пр. Синоду». Заготовленные доношеніе и экстрактъ не были посланы. Въ 1752 г. вновь заслушавъ это дѣло, Контора поручила Пресв. Тимоѳею поступить съ тѣми священниками, если съ ями еще ничего не сдѣлано, по его мнѣнію, о чемъ и посланы были 13 іюля указъ Пресвященному, а

14 июля въ Синодѣ доношеніе «для единого извѣстія».

№ 120. $\frac{4}{10}$ Марта. *О постройкѣ въ гор. Петровскѣ Николаевской церкви.*

Священникъ Николаевской церкви г. Петровска Иванъ Трифоновъ, сообщая, что отъ бывшаго въ іюнѣ 1748 г. въ г. Петровскѣ пожара погорѣли безъ остатка какъ хоромное строеніе, такъ и церкви, въ томъ числѣ и Николаевская церк. и что въ церквахъ настоятъ большая нужда—многіе помираютъ безъ покаянія и причастія,—просилъ разрѣшенія построить новую церковь также во имя Николая Чудотворца; опредѣленіемъ Св. Синода 7 марта постройка разрѣшена.

№ 121. $\frac{4}{10}$ Марта. *О постройкѣ Димитріевской церкви въ гор. Петровскѣ.*

Священники Димитріевской церкви гор. Петровска Антонъ Васильевъ, Ангелия Парсеновъ и діаконъ Иванъ Антоновъ просили разрѣшенія Св. Синода на постройку новой церкви, вмѣсто сгорѣвшей въ іюнѣ 1748 г. церкви, съ престолами вверху во имя Казанской Божіей Матери, а внизу Димитрія Солунскаго. 7 марта Синодомъ разрѣшена постройка церкви съ тѣми же престолами.

№ 122. $\frac{4}{10}$ Марта. *О доставленіи въ Канцелярію ревизіи Московской провинціи переписи мужеска полу душъ копій указа 1722 г. и штата 1724 г. о монастырскихъ служителяхъ.*

Найдя въ своихъ матеріалахъ, что стряпчіе Московскихъ Новодѣвичьяго и Вознесенскаго монастырей какъ въ эту, такъ и въ прежнюю перепись не записаны въ подушный окладъ, какъ состоящіе по штату при монастыряхъ на жалованьи и не имѣя у себя относящихся сюда законовъ, Канцелярія ревизіи Московской провинціи переписи просила Св. Синодъ прислать копій указа 8 октября 1722 г. и штата 1724 г. какъ названныхъ, такъ и другихъ той провинціи монастырей, а также сообщать, сколько при каждомъ изъ

нихъ служителей было по штатамъ въ прежнюю перепись.

По порученію Синода, Экон. Канц. представила, 7 апрѣля, копій съ указа 1722 г. и штатовъ Вознесенскаго, Новодѣвичьяго и Чудова монастырей; на основаніи копій и собранныхъ свидѣній въ Канцеляріи Синода составлена была справка, изъ которой видно, что во время прежней переписи при Вознесенскомъ монастырѣ были стряпчіе Иванъ Дурасовъ и Антонъ Бокаревъ, не записанные тогда въ подушный окладъ на основаніи Высочайшихъ резолюцій на докладѣ Синода 19 ноября 1721 г. и указа 8 октября 1722 г. Имъ же при томъ же монастырѣ состоятъ привязной Василій Некрасовъ и стряпчій Матвій Васильевъ. Некрасовъ—сынъ попа, былъ ученикомъ въ Ямбургскихъ зеркальныхъ заводахъ, оттуда попалъ въ слуги Коллегіи Экономіи, а затѣмъ въ приказные; въ подушный окладъ не записанъ, по его словамъ, потому что въ бытность его на заводахъ, тамъ и переписи не было, да его и не слѣдовало записывать на основаніи Высочайшей резолюціи на докладныхъ пунктахъ переписчика ген.-майора Чернышева, 19 января 1723 г. Стряпчій Васильевъ—изъ привязныхъ того же монастыря, еще въ дѣтствѣ записанъ въ податные и досель не исключенъ изъ подушнаго оклада, хотя на основаніи данныхъ въ 1744 г. изъ Сената Канцеляріи ревизіи указовъ давно подлежатъ выключенію.

Въ дѣлѣ находится всеподданѣйшее прошеніе помянутого приказнаго Некрасова объ исключеніи его изъ подушнаго оклада, въ который онъ неправильно положенъ въ сказкахъ о служителяхъ, представленныхъ стряпчимъ Вознесенскаго монастыря въ 1744 г. въ Ревизионную Канцелярію по переписи Московской провинціи.

Дальнѣйшихъ свидѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 123. $\frac{6}{11}$ Марта. *О возведеніи ректора, префекта и учителя Московской семинаріи въ званіе соборныхъ Св.-Троицкой Сергіевой лавры.*

Еп. Переславскій Арсеній доносилъ Св. Синоду, что въ учрежденной въ 1742 г. въ

Сергіевой лаврѣ семинаріи имѣлись одинъ префектъ іером. Аѳанасій Волховскій, учитель іером. Кириллъ Ляшевецкій и іерод. Иннокентій Паскевичъ, при которыхъ «семинаристы произволи даже до риторикки», обучаясь въ ней 3-ій годъ, а такъ какъ съ сентября 1749 г. начнется преподаваніе философіи, то въ семинаріи должно быть ректору и «префекту, въ которое званіе, по прилежности ученія и трудовъ, усмотрѣны достойнѣйшими въ ректора—префектъ, іером. Аѳанасій, а въ префекта,—учитель іером. Кириллъ, токмо онымъ ректору и префекту, хотя они и опредѣлены будутъ, кромѣ того единнаго именованія, никакой духовной чести и степени прирасти не имѣеть, понеже въ оной лаврѣ, кромѣ единаго соборнаго никакихъ чиновъ не имѣется»; поему Преосв. Арсеній просилъ объ опредѣленіи означенныхъ ректора и префекта «въ той лаврѣ соборными и противъ прочихъ соборныхъ считаться, до дальнѣйшаго впредь усмотрѣнія, по казначей первѣйшими», учителю же іерод. Иннокентію быть тоже соборнымъ.

По опредѣленію Синода, 16 марта, разрѣшено только возведеніе означенныхъ лицъ въ соборные, а о первенствѣ первыхъ двухъ представлено на разсмотрѣніе Преосвященнаго.

№ 124. 6 Марта. *О томъ же, что и въ № 123.* Въ дѣлѣ—одно подлинное доношеніе Преосв. Арсенія, копія котораго находится въ изложенномъ предшествующемъ дѣлѣ.

№ 125. 6 Марта. *О посылкѣ въ Св. Синодъ изъ С.-Петербургской Синод. Канторы дѣла 1 мая 1744 г. о разстриженіи Рязанскимъ архіереемъ Алексіемъ попомъ Стефанъ Ивановъ и сыновъ его Иллъ за непорядочные поступки.*

Означенное дѣло, по требованію Св. Синода, было отправлено ему Канторою при «извѣщеніи», что оно найдено въ архивѣ на 100 листахъ, въ томъ числѣ 8 порожнихъ.

№ 126. 6 Марта. *Объ отпускѣ св. мѣра для церквей Казанской епархіи.*

Преосв. Казанскій Лува просилъ, 3 фев-

раля, Св. Синодъ прислать для церквей его епархіи св. мѣра, такъ какъ отпущенное въ 1747 г. мѣро уже израсходовано по церквамъ, особенно же на «новоприходящихъ къ св. крещенію иновѣрцевъ».

По опредѣленію Синода, 14 марта, разрѣшено выдать св. мѣра, по присылкѣ Преосвященнымъ достойнаго человека для полученія мѣра. По просьбѣ Преосвященнаго Луки, ведро св. мѣра было отпущено въ іюлѣ присланному отъ архим. Донского монастыря Іоанна ризничему іерод. Сергію для передачи, при представившейся оказіи, въ Казань.

№ 127. 6 Марта. *О отступленіи Василия Карцова въ исправленіе должности аукціониста при Св. Синодѣ и полученіи имъ, вмѣсто жалованья, по 2 к. съ рубля отъ купцовъ.*

Василій Карцовъ, которому по Высочайшему указу 2 декабря 1748 г. повелѣно было «у публичной продажѣ великихъ казенныхъ и конфискованныхъ такожъ и партикулярныхъ вещей во веѣхъ коллегіяхъ и канцеляріяхъ и конторахъ и на то учрежденныхъ домахъ въ Москвѣ быть аукціонистомъ со опредѣленнымъ же аукціонистомъ Теодоромъ Пружинскимъ», ходатайствовалъ о томъ, чтобы ему «быть при Св. Синодѣ для исправленія аукціонистской должности обще со опредѣленнымъ аукціонистомъ Теодоромъ Пружинскимъ, со взятіемъ отъ купцовъ, по силѣ 17 п. Высочайшаго указа 8 апрѣля 1738 г., вмѣсто жалованья за труды, по двѣ копейки съ рубля».

На этомъ прошеніи помѣчено: «подано и слушано марта 6 дня 1749 г., записавъ сообщитъ по повѣстью, а канцелярскимъ служителямъ во извѣстіе объявить съ подпискою». Слѣдуютъ подписи канцеляристовъ въ прочтеніи прошенія.

№ 128. 7 Марта. *По доношенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія о починкѣ въ Николаевскомъ Шартомскомъ монастырѣ ветхости.*

Синод. Канц. Экон. Правленія доносила

Съ Синоду, что въ виду ходатайства въ 1745 г. архим. Николаевского Шартомскаго монастыря, Шуйскаго уѣзда, Макарія о ремонтѣ въ немъ церквей, по порученію Экон. Канц. былъ произведенъ Суздальской Дух. Консисторіей осмотръ ветхости и составлена смѣта расходовъ на ея исправленіе въ общемъ на 3165 р. 25 к.; за отсутствіемъ у монастыря собственныхъ средствъ для этого расхода, Экон. Канц. предлагала возможнымъ на покрытіе его отдать на два года—1748 и 1749 г.г. опредѣленные къ поступленію въ Канцелярію съ монастыря взносы по 315 р. 68 к. въ годъ съ тѣмъ, чтобы плотничья работы были исполнены крестьянами.

9 и 22 марта, архим. Макарій повторилъ свои ходатайства, сообщая, что со времени перваго ходатайства, монастырь пришелъ еще въ большее разрушеніе «и въ церквахъ Божіихъ ямбется великая течь, отъ чего образъ повредилъсь, а монастырскія башни и ограда во многихъ мѣстахъ раскрылись и обвалились».

Въ Синодальной Канцеляріи заготовленъ былъ по указаннымъ доношеніямъ экстрактъ съ общими въ такихъ случаяхъ справками о средствахъ монастыря, о законахъ... и тѣмъ дѣло кончилось.

№ 120. ^{7 Марта.}_{22 Март.} О постриженіи въ монахи капитана Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Василія Маркевича.

Контора Тайной Канцеляріи, сообщая, отъ 7 марта, что по Именному Высочайшему указу «повелѣно содержащагося въ Тайной Канторѣ Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку капитана-поручика Василія Маркевича послать въ Соловецкій монастырь и по желанію его постричь въ монахи въ томъ монастырѣ», — просила соответствующаго распоряженія С.-Петербургской Синод. Канторы по сему предмету, о чемъ Канторою сообщено Пресвященному Варсоноюю Архангелогородскому и архим. монастыря Геннадію.

№ 130. ^{7 Марта.}_{27 Сентябр.} По вѣдѣнію Сената о комиссарѣ Симонѣ Свиньинѣ, о его хи-

щеніяхъ и противныхъ указамъ проступкахъ.

При вѣдѣніи Сената, отъ 6 марта, присланъ въ Св. Синодъ печатный экземпляръ Высочайшаго указа 20 іюля 1748 г., которымъ объявлялось во всеобщее извѣстіе, что бывшій на Китайской границѣ на Кяхтинскомъ форпостѣ комиссаръ Симонъ Свиньинъ оказался «похитителемъ немалой казны» и чинилъ разореніе и обиды многимъ чрезъ прикащиковъ, болышею частію, своихъ родственниковъ. Посему все пострадавшіе или знающіе, у кого сокрыто похищенное имъ, должны до 20 іюля 1749 г. заявлять назначенному для изслѣдованія сего дѣла полковнику Вульфу въ Сибирь, вмѣ же ея—губернаторамъ и воеводамъ; кто же не донесетъ о хищеніи, зная о немъ, тотъ подвергнется наказанію и конфискаціи имущества. По опредѣленію Синода 15 марта настоящій указъ опубликованъ по духовному вѣдомству.

№ 131. ^{7 Марта.}_{27 Сентябр.} По прошенію священноцерковнослужителей г. Керенска и Керенской десятины о назначеніи управителемъ Керенскаго Духовнаго Правленія священника Иліи Попова.

Священноцерковнослужители г. Керенска и Керенской десятины просили о назначеніи управителемъ Керенскаго Дух. Правленія, на мѣсто умершаго протопопа Діомидова Симеона, священника Покровской церкви г. Керенска Иліи Попова, который, по ихъ отзыву, «человѣкъ добросовѣстный и неподозрительный и не пияница и великаго вѣроятія достойный и ко исправленію дѣлъ обыкновенъ и бытъ управителемъ намъ угодеи».

На допросѣ въ Синод. Канц. свящ. Поповъ показалъ, что ему 33 года, священствуетъ съ 17 ноября 1740 г., подозрѣнія за собою и другими не знаетъ.

Опредѣленіемъ Синода 15 марта Поповъ назначенъ управителемъ Кер. Дух. Правленія и ему поручено принять все дѣла, хранившіяся у сына умершаго управителя, священника с. Разманьи Василія Семенова.

№ $\frac{132}{376}$. 10 Марта. О назначеніи настоятеля въ Гамалѣвскій монастырь.

Въ дѣлѣ одно доношеніе Св. Синоду митр. Кіевскаго Тимоѣя, отъ 8 февраля, о томъ, что онъ, на мѣсто умершаго 1 января архим. Гамалѣвскаго м-ря Гавріила Леопольскаго, назначилъ въ тотъ монастырь архимандритомъ игумена Кіево-Петропавловскаго монастыря Пахомія Витвѣцкаго.

№ $\frac{133}{382}$. 10 Марта. О содержаніи раскола крестьяниномъ дер. Бѣличевой, Обоянскаго уѣзда, Кондратіемъ Переверзевымъ.

Воеводская Канцелярія г. Обояни, отъ 23 февраля, доносила въ Св. Синодѣ, о сообщеніи въ эту Канцелярію сотскаго дер. Бѣличевой, по которому однодворецъ этой деревни Софронъ Переверзевъ называлъ родного своего брата Кондратія «воромъ, яко онъ воруетъ—держитъ у себя въ павлѣ, въ потаенныхъ погребахъ раскольниковъ и онъ Кондратій называетъ себя тѣхъ раскольниковъ іереемъ и раскольниковъ исповѣдываетъ и приобщаетъ, лво тайнъ, и которые умираютъ, похороняетъ въ той своей павлѣ»; на допросѣ же Переверзевъ, отрицая свою принадлежность къ расколу, утверждалъ, что онъ во всемъ держится православной вѣры, исповѣдуются у своего священника, поклоняется иконамъ, только для крестнаго знаменія «персты слагаетъ большой да два меньшіе, будто по наставленію умершаго отца своего, а какихъ ради причинъ, будто отецъ ему не сказалъ»; братъ Кондратія на допросѣ отказывался отъ своихъ показаній, и если говорилъ изложенное, то за пьянствомъ не упомянуть; мѣстные жители подтверждали то, что доносила сотскій, что они не видѣли, чтобы Переверзевъ исповѣдывался и причащался у своего приходскаго священника, напротивъ, когда послѣдній приходилъ съ иконами въ его домъ, то Переверзевъ скрывался, кромѣ того, онъ же не ѣсть и не пьетъ «обще» съ своими дѣтьми и посторонними. — Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ $\frac{134}{377}$. 10 Марта. По отдѣлію Сената о починкѣ Кремлевскаго дворца.

Въ дѣлѣ заключается одно вѣдѣніе Сената, отъ 8 марта, въ которомъ сообщалось Св. Синоду, что въ виду необходимости Кремлевскаго дворца для зимняго и осенняго пребыванія Государыни, положено по Высочайшему указу 28 февраля 1749 г. на починку дворца 34.848 р., которые слѣдуетъ отпускать частями, по мѣрѣ возможности, изъ Штатсъ-Колторы, въ распоряженіе бригадира Давыдова, въ его же распоряженіе дать пужныхъ архитекторовъ и прочихъ рабочихъ.

№ $\frac{135}{386}$. 10 Марта. Объ освященіи церкви въ д. Козловкѣ, что на Елани, Козловскаго уѣзда.

Изъ дѣла видно, что церковь во имя Космы и Даміана построена въ д. Козловкѣ, что на Елани, по указу Синод. Колторы, отъ 28 іюня 1745 г. Определеніемъ Синода, отъ 16 марта, разрѣшено освятить церковь и выдать антиминь.

№ $\frac{136}{413}$. $\frac{12 \text{ Марта}}{4 \text{ Августа}}$. О солдатѣ Кіевскаго пѣхотнаго полка Михаилѣ Лебедевѣ, уличенномъ въ кражу и другіе преступленія.

Главная Полціеймейстерская Канцелярія доносила Св. Синоду, что содержавшійся въ этой Канцеляріи, въ бытность ея въ С.-Петербургѣ, солдатъ Кіевскаго пѣхотнаго полка Михаилъ Лебедевъ, обѣжавшій изъ Александровскаго м-ря, куда онъ былъ опредѣленъ по обвиненію въ кражѣ платья въ дворцовой караулкѣ, объявилъ, что онъ «имѣетъ за собою слово о богохуленіи и вальное духовное дѣло», и посему его представила въ Синодѣ. Здѣсь затребовали о немъ свѣдѣнія.

Изъ отзыва Петербургской Консенсоріи, отъ 30 марта, видно, что бѣжавшій солдатъ Михаилъ Лебедевъ на допросѣ показавъ, что богохуленіе его заключалось въ томъ, что будучи въ Дерптѣ неоднократно бѣжалъ командирами, онъ просилъ Бога избавить его отъ мученія, но помощи не получалъ, «чего ради онъ и хулилъ имя Божіе три-

лѣтно и хотѣлъ, ежели онъ отъ того мученимъ избавленъ будетъ, написать своею рукою и дать на себя діаволу обязательство, токмо того обязательства не писать и не давать и въ томъ просилъ прощенія». Онъ неоднократно убѣгалъ изъ володичей палаты Синода, но будучи 11 іюня пойманъ, онъ по опредѣленію Синода 19 іюня, снова отосланъ былъ въ архіеп. С.-Петербургскому Феодосію подъ строгимъ карауломъ для наказанія его по закону. Сопровождавшимъ Лебедева солдатамъ дана особая инструкция.

№ 137. ^{18 Марта.} ¹³ ^{28 Декабря} 1756 г. *О присылкѣ въ Московскую Типографскую Контору изъ синодальныхъ конюховъ или крестьянъ по 6 человекъ пополугодно для хранения денежной и книжной казны.*

Московская Типогр. Контора, сообщая Синоду, что «для хранения денежной, книжной и матеріальной казны безъ солдатскаго караула обойтись не можно, ибо типографской казначействѣ въ значительной суммѣ состоитъ», что находящіеся при Конторѣ солдаты— «стары, ранены и невидущи и стоятъ непрестанно у воротъ на стражѣ и просятъ, чтобы учинить имъ переѣмку», просила присылать каждую недѣлю при унтеръ-офицерѣ по 6 чел. солдатъ изъ дѣйствительно служащихъ.

Съ просьбою объ освобожденіи отъ карательной службы обращались въ Синодъ и престарѣлые солдаты, находившіеся при Конторѣ.

Синодъ, опредѣленіемъ 17 мая, разрѣшилъ замѣнить ихъ новыми караульными изъ конюховъ и прочихъ нижнихъ чиновъ изъ находящихся въ ближнихъ къ Москвѣ синодальныхъ вотчинахъ, въ числѣ 6 человекъ, смѣняя ихъ по полугодіямъ.

24 декабря 1756 г. Эконом. Канцелярія доносила Синоду, что въ виду указа Синода, отъ 11 сентября 1756 г., которымъ «велѣно въ синодальныхъ вотчинахъ казенную пашню съ сѣнокосомъ отдать крестьянамъ, а вмѣсто непращенія казенной пашни и всякихъ работъ и платящихся въ казенную сумму доходовъ и годовыхъ и временныхъ конныхъ и пѣшихъ работниковъ со-

вѣхъ синод. вотчинъ, по примѣру Главной Дворцовой Канцеляріи, съ будущаго 1757 г. положить съ каждой муж. пола души по 1 р. въ годъ», посыла въ Типографскую Контору людей для караула прекращается и остающіеся при ней должны быть возвращены въ свои вотчины.

№ 138. ^{13 Марта.} ¹⁸ ^{5 Апрель.} *Объ отпускѣ члена Св. Синода, еп. Владимірскаго Платона въ его епархію.*

13 марта Преосв. Платонъ, еп. Владимірскій, предложилъ Синоду, что Высочайшимъ указомъ, изустно ему объявленнымъ Государыней 7 марта, разрѣшено ему, по прошенію, отъѣхать изъ Москвы въ свою епархію для исправленія епархіальныхъ дѣлъ и быть тамъ цѣлый годъ, а 5 апрѣля Синодъ доложилъ Государынѣ, что 14 марта Преосв. Платонъ отпущенъ въ Москву.

№ 139. ^{13 Марта.} ¹⁸ ^{15 Апрель.} *О постриженіи въ монашество поповъ и діаконъ, находящихся въ Симоновскомъ монастырѣ.*

Архим. Симонова монастыря Гавріилъ просилъ разрѣшенія Св. Синода постричь въ монахи имѣвшихся тамъ вдовыхъ поповъ и діаконъ, изъявившихъ на это желаніе, въ виду того, что въ іеромонахахъ, іеродіаконахъ и монахахъ, за оскуднѣніемъ, кнѣлась крайняя нужда. Эти вдовцы были: священники г. Серпухова Григорій Елисеенъ, села Верхней Усть-Нарцы Шацкого у. Григорій Васильевъ, діаконъ с. Никольскаго, Москов. у. Матвей Борнсовъ, с. Былова, того-же у, Иванъ Симоновъ, пономарь при монастырской слободѣ Андрей Аванасьевъ.

15 марта Синодомъ разрѣшено постричь ихъ въ монахи, а 14 апрѣля архим. Гавріилъ донесъ о состоявшемся постриженіи.

№ 140. ^{13 Марта.} ¹⁸ ^{17 Марта} 1754 г. *О прибавкѣ жалованья секретарю Конторы новокрещенскихъ дѣлъ Исаію Никитичеву и выдачѣ ему патента на секретарскій чинъ.*

Правитель Конторы новокрещенскихъ дѣлъ въ г. Свіязекѣ, архим. Сильвестръ,

сообщая, что состоявший и. д. секретаря Конторы съ 1741 по 1742 г., а съ 1742 по 1749 г. дѣйствительнымъ секретаремъ Иванъ Никитниковъ, служа «добропорядочно и радѣтельно, безъ всякаго порока и подозрѣнія», получаетъ недостаточное жалованье, всего 120 р., хлѣба и муки ржаной по 40 чтв. въ

годъ,—просилъ объ увеличеніи ему жалованья, въ награду за долговременную службу, хотя изъ остаточныхъ суммъ Конторы.

Изъ положенной по указу Синода, отъ 25 мая 1741 г. на эту Контору суммы въ 10.000 руб.:

	П о л о ж е н о.		Расходовалось въ 1749 г.		Остатки за 1749 г.	
	Руб.	Хлѣба чтв.	Руб.	Хлѣба чтв.	Руб.	Хлѣба чтв.
Правителю архим.	300	—	300	—	—	—
6 помощникамъ	900	300	5-тя 750	—	150	—
Секретарю	120	40	120	—	—	—
Комиссару	120	40	120	—	—	—
Канцеляристу	84	28	84	—	—	—
4 копистамъ	240	80	3-мъ 180	—	60	—
3 солдатамъ	48	24	48	—	—	—
5 переводчикамъ по 52 р. и 2 сторожамъ	260	85	37	32	222	68
На канцелярскіе рас- ходы	150	—	150	—	—	—
И т о г о	2222	597	1789	32	432	68
			481		116	

Личный составъ Конторы по доношенію отъ 12 октября 1749 г.: помощники—игуменъ Евменій Скаловскій, іером. Іаннуарій Свѣтлоковскій, протопопы—Свѣязекаго Рожд. собора Георгій Давидовъ, Казанскаго Влад. собора—Іоаннъ Орловскій, Цивильскаго Троиц. собора Тихонъ Васильевъ, секретарь Ів. Никитниковъ, комиссаръ Петръ Протопоповъ, канцеляристъ Дмитрій Аванасьевъ, кописты: Дм. Яковлевъ, Вас. Поповъ, Савва Ивановъ, Ів. Крыловъ, Ів. Захаровъ, Яковъ Зоринъ, Григ. Плотниковъ, Аврамъ Яковлевъ, толмачи чувашскаго и татарскаго языка Андрей Ерыклинцовъ, черемисскаго и вотяцкаго-Федоръ Ормачинскій.

25 января 1750 г. самъ Никитниковъ просилъ Св. Синодъ объ увеличеніи ему жалованья и выдачѣ патента на его чинъ, въ виду того, что онъ часто посылается отъ Конторы съ письменными и словесными представленіями по новокрепченскимъ дѣламъ въ свѣтскія команды, въ которыхъ «на чинъ мой патента отъ меня неязвуютъ, а мнѣ никакниему, за неимѣніемъ онаго, объявить нечего и въ томъ остался безответенъ».

Послѣ сего въ дѣлѣ выписаны на справку свѣдѣнія объ измѣненіи состава Конторы, справки изъ регламентовъ и изложенныя доношенія.

Т. XXIX.

15 сентября 1753г. Никитникову объявлено, что дѣло его будетъ разсматриваться, когда представитъ его архіерей, до тѣхъ же поръ имѣть надобности проживать въ Москвѣ и чтобы онъ уѣзжалъ домой. По представленію Преосвященнаго Казанскаго объ этомъ, Синодъ 25 февраля 1754 г. постановилъ: о выдачѣ патента на чинъ сообщить (и сообщено 17 марта) Сенату, а о прибавкѣ жалованья предложить впредь.

№ 141. 18 Марта. 12 Июля. О постройкѣ св. Лондонъ православной церкви.

Состоявшій при русской церкви въ Лондонѣ протоіерей Антипа Мартиніановъ, при доношеніи Св. Синоду, представилъ копію всеподданнѣйшаго прошенія, отправленнаго въ февралѣ 1749 г. на имя вице-канцлера графа Воронцова, проживающихъ тамъ лицъ, главнымъ образомъ, грековъ православнаго исповѣданія, въ которомъ они просили объ устройствѣ для нихъ особой православной церкви и повунѣ мѣста для кладбища въ виду того, что составляя въ общемъ до 3.000 человекъ, они не могутъ помѣщаться въ домовой русской церкви при богослуженіи, а также испытываютъ большія затрудненія при совершеніи требъ, за чѣмъ вынуждены обра-

щаться къ лютеранамъ и католикамъ; равнымъ образомъ, за немѣнѣемъ своего кладбища, они должны погребать единовѣрцевъ на поляхъ близъ города и платить за это большія деньги.

Признавъ означенную просьбу законною и устройство «публичной» церкви въ Лондонѣ необходимымъ, Синодъ 19 Іюня просилъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ приложить стараніе къ отводу необходимаго для сего участка земли.

На это Коллегія, отъ 11 іюля, отвѣтила, что когда было получено отъ грековъ и англичанъ прошеніе, поданное на имя графа Воронцова, то копія его была сообщена бывшему полномочному министру при Великобританскомъ Дворѣ, графу Чернышеву, съ тѣмъ, чтобы онъ собралъ и доставилъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о томъ, на какихъ условіяхъ устраиваются въ Лондонѣ церкви для пновѣрцевъ, могутъ ли англичане дать просимое мѣсто, не потребны ли для этой церкви привиллегіи и какія именно, какимъ образомъ другія державы добиваются права строить церкви, какія средства необходимы на церковь, что могутъ дать просители—греки и англичане, какой формы должно быть зданіе церкви и пр. Но по этимъ вопросамъ еще не получено отвѣта Чернышева.

Кромѣ того, для лучшаго уясненія дѣла, Коллегія просила отзыва князя Щербатова, бывшего въ Лондонѣ министромъ и знакомаго съ условіями мѣстной жизни.

Въ своей запискѣ, отъ 11 марта, кн. Щербатовъ объяснялъ, что въ Англіи никакой русской церкви публично не дозволено, кромѣ находящейся партикулярно въ домѣ Римско-императорскаго министра; 2) мѣста для церкви англійское правительство не можетъ отвести, а необходимо, чтобы англичанинъ купилъ на свое имя участокъ земли, по принятому порядку, на 99 лѣтъ, и у него уже снятъ въ аренду подъ церковь, но если и будутъ устранены всѣ затрудненія, то выстроенная церковь будетъ не русскою, а греческою, 3) хотя грековъ прѣзжаетъ въ Лондонъ большое количество, но собственно англичанъ, принявшихъ православіе, мало и притомъ они непостоянны въ вѣрѣ, напр., пока священникъ Касанъ кормилъ у себя

одного англичанина, до тѣхъ поръ тотъ считался православнымъ, послѣ же смерти Касана, онъ перешелъ въ свою вѣру; нѣкоторые же англичане приходятъ только поглядѣть на церемоніи; 4) у англичанъ всѣхъ хоронятъ на купленныхъ мѣстахъ,—за большія деньги могутъ похоронить и въ соборной церкви, такъ какъ они всѣхъ считаютъ вообще за христіанъ, кто христіанской вѣры, независимо отъ исповѣданія; но дадутъ ли мѣсто для кладбища—сомнительно, 5) кн. Щербатовъ не обнадеживалъ просителей, что скоро для нихъ будетъ устроена церковь и 6) дьячекъ Прошваловъ, предвидя назначеніе священникомъ въ Лондонѣ Ивановскаго и не желая быть подъ его начальствомъ, такъ какъ самъ онъ старше его и «природный грекъ и великій обманщикъ», придумалъ съ Некрасовымъ проектъ новой церкви, надѣясь быть при ней священникомъ, для чего и набралъ подписи грековъ и англичанъ.—Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 142. 13 Марта. *О назначеніи синодальному ризничему подьячаго.*

Синодальный ризничій іером. Сергій Астраханскій, вступивъ въ должность, просилъ Синодъ назначить ему особаго подьячаго съ опредѣленнымъ содержаніемъ, для исполненія присылаемыхъ къ нему синод. указовъ и вообще для различныхъ по его дѣламъ представлений Синоду. На мѣсто этого подьячаго просился бывший подканцеляристъ Серпуховскаго Дух. Правленія Стефанъ Владиміровъ, оставившій службу въ Правленіи въ виду недостаточности содержанія.

Въ Канцеляріи на справку приведено, что по штату, поданному на Высочайшее одобреніе 6 апрѣля 1742 г., но еще не утвержденному, подьячаго при ризничемъ не положено; 31 января 1739 г. для исправленія письменныхъ дѣлъ при ризничемъ былъ назначенъ канцеляристъ бывшей Дух. Дикастеріи Семенъ Михеевъ безъ особаго вознагражденія за эти обязанности. Въ Канц. Синод. Экон. Правл. приведено на справку, что при бытности въ синод. домѣ казначей іером. Филатрія, для записей случающихся ризничныхъ вещей, не было положено осо-

бато канцелярскаго—это дѣлами приказные бывшего Синод. Казеннаго Приказа, получавшіе—канцеляристы по 50 р., ржи и овса по 15 чт., подканцеляристы и копіисты по 15 р., хлѣба по 10 чт.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 143. ^{18 Марта} / ^{19 Декабря} / *По доношенію Типографской Конторы о регистраторѣ Осипѣ Погожевѣ.*

Московская Тип. Контора доносила, что Синодомъ велѣно служившаго въ Экон. Канц. регистраторомъ Осипа Погожева перевести въ Тип. Контору на такую должность, къ какой онъ окажется способнымъ, но за отсутствіемъ въ Конторѣ должности регистратора, Контора хотѣла назначить его справщикомъ, тѣмъ болѣе, что онъ самъ заявлялъ, что знаетъ нѣмецкій языкъ и русскую грамматику, но по испитаніи, Погожевъ признанъ непригоднымъ быть справщикомъ,—посему Контора спрашивала, къ чему опредѣлить Погожева, котораго и представила при допленіи отъ 28 февраля.

Въ сентябрѣ самъ Погожевъ просилъ Синодъ скорѣе опредѣлить его на мѣсто хотя бы для приведенія въ порядокъ дѣлъ Синод. или Тип. Конторы, гдѣ дѣла не собраны и нѣтъ архива, такъ какъ онъ остается безъ всякихъ средствъ. Изъ справки о службѣ Погожева видно, что онъ былъ уволенъ изъ Экон. Канц. за нерадѣніе по службѣ и пьянство, кромѣ того, за неходженіе въ теченіе нѣсколькихъ дней на службу, онъ былъ съошанъ на недѣлю, по снятіи съ него шапки.

Въ виду сего, Синодъ рѣшилъ 12 декабря отослать Погожева на усмотрѣніе Герольдмейстерской Конторы.

№ 144. ^{13 Марта} / ^{4 Апрѣля} / *По Высочайшему указу о постриженіи отъ монашества матери генералъ-маіора Ивана Косякова и другихъ.*

Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ 13 марта, на имя Синода, было предписано: «генералъ-маіора Ивана Косякова мать—вдову Марію Григорьеву дочь, стольника князь Степана князь Ива-

нова сына Путятина жену—вдову Луверью (Гликерію) Осипову дочь Устины Гарелкиной, которая при Настѣ, крестьянина Сергѣя Устинова да нашего-жъ придворнаго псаломщика Памла Иванова, по ихъ желанію, постричь въ монашество»; вдову Косякову въ Карачевскій Введенскій, Путятину—въ Арзамасскій Алексѣевскій, Устинова—въ Паенутіевъ Боровскій, псаломщика—въ Николаевскій Рыхловскій монастыри.

Отъ 14—16 марта Синодомъ постановлено о постриженіи тѣхъ лицъ послать указы въ подлежащіе монастыри и епархіальнымъ преосвященнымъ, о чемъ доложено Государынь. О времени постриженія ихъ, въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній.

№ 145. ^{11 Марта} / ^{18 Марта 1752 г.} / *Объ удаленіи Василія Чупятова съ должности бургомистра въ г. Ржевѣ, въ виду принадлежности его къ расколу.*

Архіеп. Тверской Митрофанъ доносилъ Синоду, что «въ г. Ржевѣ Володимировѣ записные раскольники, ради безпрямлетвеннаго той своей раскольнической прелести размноженія и смущенія Св. Правосл. церкви, выбрали въ Магистратъ Ржевскій въ бургомистры изъ записныхъ въ Ржевской посадѣ вновь по нынѣшней ревизіи давнихъ раскольниковъ» крестьянина Василія Чупятова, который, хотя въ явный расколъ не записанъ, но съ записнымъ раскольниковъ—отцомъ своимъ живетъ вмѣстѣ и тайно содержитъ расколъ; какъ бургомистръ, Чупятовъ покровительствуетъ раскольниковъ, скрываетъ, защищаетъ и не выдаетъ ихъ Консисторіи; поэтому и въ виду Высочайшихъ указовъ Петра I и постановленій Дух. Регл., воспрепятствующихъ выбирать въ бургомистры и старосты раскольниковъ, архіеп. Митрофанъ просилъ объ отрѣшеніи Чупятова отъ должности бургомистра.

Синодъ 31 мая рѣшилъ сообщить въ Главный Магистратъ о томъ, чтобы Чупятова отрѣшили отъ должности бургомистра, какъ тайнаго раскольника, и впредь не опредѣляли на такія мѣста раскольниковъ, а Консисторіи поручилъ разслѣдовать дѣло о занимающихся пропагандой лжеучи-

теляхъ; о неизбраніи раскольниковъ въ Городское Правленіе было сообщено Сенату.

На это Главный Магистратъ 11 іюля сообщилъ Синоду, что Чупятовъ избранъ въ бургомистра купечествомъ въ 1746 г. и къ тому выбору подписалось 7 человекъ, засвидѣтельствовавшихъ, что онъ человекъ добрый и ежегодно бываетъ у своего духовнаго отца на исповѣди, поэтому выборъ его утвержденъ, и за отсутствіемъ въ доношеніи Преосвященнаго Тверскаго фактическихъ доказательствъ принадлежности его къ тайнымъ раскольниковамъ и особаго покровительства послѣднимъ, не представляется основаній къ лишенію его званія бургомистра.

За сѣмъ Преосвященный Тверской повторяетъ означенное свое ходатайство въ цѣломъ рядѣ доношеній Синоду, указывая лишь новыя мотивы къ удаленію Чупятова. Такъ изъ доношеній отъ 9 сентября 1749 г. и 13 марта 1750 г. и въ октябрѣ того же года видно, что принадлежность Чупятова къ расколу подтвердилъ на очной ставкѣ въ Консисторіи священникъ Никоновъ, на котораго Чупятовъ указывалъ, какъ на своего духовнаго отца. Такъ какъ Чупятовъ не явился для записи въ послѣднюю ревизію, а при выборахъ въ бургомистры, какъ онъ, такъ и подписавшіеся подъ выборами назывались только купцами, скрывъ, что они раскольники, то посему Чупятовъ скорѣе заслуживалъ штрафа за нарушение законовъ о раскольникахъ, чѣмъ званія бургомистра. Не желая разставаться съ званіемъ бургомистра, Чупятовъ обращался къ епископу за разрѣшеніемъ сподобиться причастія Св. Тайнъ (чего самъ никогда не дѣлалъ), но Преосвященный, зная нераскаянность и злонамѣренность Чупятова, не допустилъ его до причастія; тогда Чупятовъ, 20 декабря 1749 г., съ своимъ двоюроднымъ братомъ Иваномъ Чупятовымъ явился въ Христорождественскую церковь къ временно бывшему тамъ священнику Стефану Семенову и сказавъ, что имъ разрѣшено епископомъ причаститься Св. Тайнъ, были удостоены того, не бывши предварительно на богослуженіи и не выслушавъ церковнаго правила; оставаясь безнаказаннымъ, Чупятовъ еще шире развиваетъ свою дѣятельность по защитѣ раскольниковъ. Стараясь объ искоре-

неніи злочестія, Преосвященный просилъ въ этомъ дѣлѣ поддержки Синода, такъ какъ самъ уже не зналъ, что предпринять, если Чупятовъ не будетъ отрѣшенъ отъ бургомистерства. Кромѣ того, не смотря на просьбу Синода объ отрѣшеніи Чупятова отъ званія бургомистра, Главный Магистратъ подтвердилъ его въ этомъ званіи, вслѣдствіе чего Чупятовъ «вѣщше тѣхъ злыхъ раскольниковъ и ихъ лжеучителей защищаетъ и укрывая ихъ, къ слѣдствію въ Консисторію не даетъ; раскаившихся же о своемъ злочестіи-и желающихъ соединенія съ Правосл. церковью, ко обращенію всемирно не допускаетъ, а находящимся тамъ благочестивымъ, приводя ихъ къ таковому же раскольному злочестію, многія чинитъ нападки и отягощенія», о чемъ граждане и лично заявили Преосвященному, въ бытность его въ Ржевѣ и что, если не будетъ устраненъ Чупятовъ, то и всѣ остальные жители Ржева и окрестностей перейдутъ въ расколъ.

Св. Синодъ 19 декабря поручилъ Преосвященному Тверскому привести Чупятова къ присягѣ въ соборной церкви публично объ отреченіи отъ раскола и если откажется, то по правиламъ удостоить его причастія, если же останется при своемъ заблужденіи, то представить объ этомъ Синоду съ своимъ мнѣніемъ. На это Преосвященный Тверской, 5 іюня 1751 г., отвѣтилъ, что онъ призываетъ Чупятова къ себѣ и предлагалъ ему отречься отъ раскола, но онъ каждый разъ уклонялся и что если бы и былъ Чупятовъ обращенъ въ православіе, послѣ его отреченія отъ раскола, то это обращеніе не было бы дѣйствительнымъ, такъ какъ онъ, подобно другимъ раскольниковамъ, ни во что вѣнчаетъ присягу и Св. Тайнъ; поэтому, по мнѣнію Преосвященнаго, слѣдуетъ лучше отрѣшить Чупятова отъ магистратскаго правленія и поступить съ нимъ какъ съ явнымъ раскольниковомъ, что несомнѣнно подтверждается какъ всѣми гражданами, священнослужителями г. Ржева, такъ и тѣмъ, что онъ никогда не бываетъ на церковныхъ службахъ.

24 декабря 1751 г. Преосвященный Тверской доносилъ Синоду о новыхъ предѣлкахъ Чупятова. 11 ноября 1750 г. протопопъ г. Ржева Иванъ Алексѣевъ, узнавъ, что

у посадника Ржевскаго Ларіонова, не записаннаго въ расколъ, проживаетъ черница, поймалъ ее съ взятою изъ Воеводской Канцеляріи командой, причеиъ Ларіоновъ, защищая раскольницу, хотѣлъ зарубить топоромъ бывшаго здѣсь церковника, а ржевскіе слободчики, человекъ около 50, старались отбить раскольницу и посадницу у команды, преслѣдуя ее на протяженіи 30 вер. Раскольница, въ мѣрѣ Марѣя Ниятина, по рожденію православная, но по смерти отца, перекрещена въ расколъ на Вѣтѣѣ, гдѣ и пострижена въ черницы съ именемъ «Маремьяны», по пріѣздѣ съ Вѣтки въ Ржевъ, проживала у Ларіонова въ особой избѣ, читался отъ чтенія канонѡвъ по умершимъ; къ ней часто приходила Ульяна Климова, старецъ Ипатій и др. содержавшіе тайно расколъ. Для сыску этихъ раскольниковъ, на основаніи Высочайшихъ повелѣній, Преосвященнымъ былъ посланъ въ Ржевъ бывший при строеніи соборной церкви въ Твери майоръ Григорій Нехорошевъ съ данною отъ Тверской Провинціальной Канцеляріи командою. По возвращеніи, Нехорошевъ сообщилъ, что Ульяна успѣла скрыться въ домѣ брата своего Михаила Латышева, такъ какъ дворы ихъ не все перегорожены и отъ двора на дворъ имѣется свободный ходъ; Латышева онъ нашелъ въ потаенномъ мѣстѣ, другія же внутреннія мѣста раскольники успѣли замкнуть; пойманные были отправлены въ Воеводскую Канцелярію; въ это время «Ржевскаго Магистрата ратманъ Василій Ваулинъ да отъ купечества городничій Мина Струнниковъ, собравшіеся многолюдствомъ человекъ съ 200 и болѣе съ дубьемъ и съ кольемъ, пришедъ въ дворъ Латышева, начали съ крайнимъ озорничествомъ и наглостію бранити и ругати Нехорошева и протопопа всячески и кричати собраннымъ своимъ людямъ, объявляя отъ бургомистра Чупятова приказъ, чтобы его, Нехорошева, и команду съ протопопомъ били до смерти», почему не могъ состояться полный осмотръ всехъ раскольниковскихъ притонѡвъ; по приказанію того же ратмана, «при рогагономъ караулахъ были въ трещетки и тѣмъ учинили немалую тревогу и народное смущеніе, на каковой трещеточной бой и все

гражданство сбѣжалось и съ великимъ свирѣпствомъ на него, Нехорошева, и команду его наступали, отъ которыхъ Нехорошевъ и протопопъ съ немалымъ страхомъ и крайнею нуждою едва могли дойти до Воеводской Канцеляріи и тамъ получить защиту». На требованіе Нехорошева въ Ржевскій Магистратъ, отъ 23 ноября, дать ему ратмановъ для безпрепятственаго осмотра раскольниковскихъ жилищъ, Чупятовъ никого не далъ ему и отдалъ приказъ бить Нехорошева до смерти; 26 ноября ратманъ Ваулинъ и др. съ большою толпою защищали дома раскольниковъ отъ осмотра и кричали, чтобы они убрались прочь,—и обыскъ былъ прекращенъ. 5 декабря протопопъ жаловался, что раскольники собираются убить его за то, что онъ поймалъ черницу. Въ заключеніе Преосвященный добавилъ, что если не будетъ устраненъ бургомистръ Чупятовъ, то не только нельзя будетъ жить въ Ржевѣ священникамъ и посылать туда наряды для сыску раскольниковъ, но и ему самому опасно будетъ туда ѣхать и посему просилъ наставленія, какъ поступить съ такимъ злочестивымъ еретикомъ.

За симъ слѣдуетъ «рѡписаніе» (экстрактъ) всей доселѣ положенной переписки; затѣмъ справки: Выс. указъ 8 февраля 1716 г., Дух. регл. п. 2, 3, 6; докладные пункты Синода Выс. утв. 19 ноября 1721 г. п. 13; 14; 28 февраля 1722 года п. 3, 5, 7, 9, 12 апрѣля 1722 г.; опред. Синода 28 февраля того же года (по доношенію быв. Приказа церковныхъ дѣлъ).

Наконецъ Главный Магистратъ сообщилъ свое опредѣленіе, отъ 12 мая 1752 г., по сему дѣлу, которымъ постановлено:

1) Чупятова и ратмана Ваулина устранить отъ магистратскаго правленія, такъ какъ оба они оказались раскольниками, которые по закону не допускаются ни къ какой должности; 2) поручить Ржевскому гражданству выбрать новыхъ бургомистра и ратмана; 3) произвести слѣдствіе, при депутатѣ отъ духовенства, о сопротивленіи раскольниковъ при розыскѣ черницы Маремьяны и др. въ г. Ржевѣ; причеиъ Ржевскій Магистратъ долженъ оказывать всяческое содѣйствіе Консепторіи при изобличеніи рас-

больничковъ, во всякомъ случаѣ не ставить ей препятствій.

№ 146. ^{14 Марта}/_{27 Мар.} *Объ увольненіи строителя Саровской пустыни іером. Филарета отъ строительства и опредѣленіи на его мѣсто іером. Маркелла.*

Іером. Филаретъ, сообщая, что за старостію и болѣзнію, онъ не въ состояніи дальши нести должности строителя Саровской пустыни, въ которой состоялъ съ 26 февраля 1746 г., просилъ объ увольненіи отъ строительства и опредѣленіи на его мѣсто избраннаго для сего братіей іером. Маркелла, который «жизніа и состояніа добраго и къ правленію оной строительской должности быть способенъ».

Опредѣленіемъ Синода 17 марта поручено Темниковскому Дух. Правленію навести справку объ іером. Маркеллѣ, и если не окажется за нимъ ничего предосудительнаго, привести его къ присягѣ на должность строителя, что и было исполнено 27 мая. Изъ допроса, между прочимъ видно, что Маркеллъ 30 лѣтъ, сынъ діакона Іоанна Стефанова, родился въ Ярославлѣ на Толчковой слободѣ, въ мѣрѣ Михаилъ, холостъ, въ монашество постриженъ 24 августа 1744 г. въ Дерновской пустыни, Нижегородскаго уѣзда, а 26 произведенъ въ іеродіаконъ, 21 декабря 1745 г. въ іеромонахи, 25 февраля 1746 г. отпущенъ въ Саровскую пустынь.

№ 147. ¹⁵/₂₁ Марта. *О выдачѣ синодальному члену, св. Владимірскому Платону умывальника, лахани и лампады до исправленія его собственныхъ.*

По просьбѣ Преосвященнаго Платона выдать ему для церковной службы «рукоумывало», лаханъ и лампаду до исправленія собственныхъ его такпхъ вещей, Синодомъ, 15 марта, поручено синодальному ризничему выдать просимое іеромонаху Клименту подъ росписку.

№ 148. ¹⁵/₂₁ Марта. *Объ отсылкѣ дѣла Московской Синод. Канторы, отъ 27 апрѣ-*

ля 1748 г., о постройкѣ церкви въ Красной Слободкѣ Рыльского уѣзда.

По опредѣленію Синода, 15 марта, постановлено присланное изъ Рыльского Дух. Правленія слѣдственное дѣло по указу Моск. Синод. Канторы отъ 27 апрѣля о постройкѣ церкви въ дер. Красной Слободкѣ, Рыльского уѣзда, какъ неподлежаще поступившее въ Синодъ, отослать къ архіеп. Московскому Платону, какъ епархіальному архіерею.

№ 149. ^{16 Марта}/_{18 Апрель.} *По сенатскому вѣднѣнію о нарядѣ къ промысламъ солянымъ бароновъ Строгановыхъ работныхъ людей.*

Св. Синоду предлагалось сенатскимъ вѣднѣніемъ едѣлать распоряженіе о нарядѣ на соляные промыслы Строгановыхъ, для доставленія соли изъ Перми въ Н. Новгородъ, рабочихъ изъ монастырскихъ крестьянъ изъ ближнихъ уѣздовъ Казанской губерніи, Свияжской, Вятской, Симбирской, Пензенской и Кунгурской провинцій. Синодомъ сообщено объ этомъ указами Преосвященнымъ Казанскому, Нижегородскому и Вятскому, а Экон. Канц. подтверждено, чтобы какъ при нарядѣ тѣхъ рабочихъ, такъ и при вознагражденіи, они были уравнены съ рабочими другихъ вѣдомствъ. За симъ слѣдуютъ рапорты о полученіи синодальныхъ указовъ.

№ 150. ^{16 Марта}/_{8 Марта 1753 г.} *По доношенію Экономической Канцеляріи о починитѣ св. Переславлѣ Залѣскомъ св. Дамилловъ монастырь ветхостей.*

Экон. Канцелярія доносила Св. Синоду, что 21 ноября 1748 г. архіеп. Дамилова монастыря въ Переславлѣ Залѣскомъ Панератій просилъ объ отдачѣ подлекающихъ отсылкѣ въ Канцелярію отъ того монастыря денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ на исправленіе образовавшихся отъ долгаго времени ветхостей въ монастырскихъ строеніяхъ. По архитектурской смѣтѣ на это пенчено: на перекрытіе монастырскихъ церквей, 1) Троицкой-соборной; 2) Похвалы Богородицы, 3) больничной, 4) Сергія Чудотворца, на возобновленіе пропостасовъ и оконъ—2229 р.

52 к., на перекрытіе братскихъ келій, на возобновленіе оконъ и ограды монастырской—3078 р. 74 $\frac{1}{2}$ к., на постройку на конюшенномъ и житномъ дворахъ вѣли съ сѣнями, житницы, сараевъ и въ конюшнѣ половъ—2211 р. 80 к., всего 7520 р. 6 $\frac{1}{2}$ к., въ томъ числѣ на матеріалы—5675 р. 70 $\frac{1}{2}$ к., мастеровымъ за работу—1844 р. 36 к.; въ вотчинахъ монастыря—строеного дѣсу, а также различныхъ мастеровыхъ не имѣется. Представляя объ этомъ на усмотрѣніе Синода, Экон. Канц., съ своей стороны, полагала: на показанное по архитекторской смѣтѣ само-нужнѣйшее строеніе въ Даниловѣ монастырѣ, иа покупку матеріаловъ и пр. «надлежащіе платежи отъ того монастыря доходы по 174 р. 53 к., да сверхъ того приплодной съ казенной пашни разныхъ родовъ хлѣбъ, сколько онаго въ урожаѣ будетъ, надлежитъ отдать на три года»; матеріалъ слѣдуетъ покупать сообща съ приставленнымъ отъ того монастыря чрезъ нарочно опредѣленнымъ отъ Экон. Канц., плотничную и пр. работу должны исправлять крестьяне монастырскихъ вотчинъ по равной подушной раскладкѣ, если же крестьяне будутъ отказываться отъ работъ за неумѣемъ, то нанять особыхъ рабочихъ, но денегъ на то строеніе съ крестьянъ не требовать и никакихъ поборовъ не наглядывать.

15 марта 1750 года Экон. Канц. доносила Синоду о новомъ ходатайствѣ архим. Панкратія, въ виду неполученія указа Синода на первое, объ отдачѣ подлежащихъ въ Канцелярію суммъ на возобновленіе монастырскихъ строеній послѣ бывшаго въ сентябрѣ 1749 г. пожара, на что теперь требовалось 6.940 р. 21 к. Канцелярія полагала возможнымъ предоставить означенные въ первомъ доношеніи денежные по 174 р. 53 к. и хлѣбные доходы, подлежащіе взносу въ Канцелярію, на исправленіе погорѣвшихъ зданій, на 5 лѣтъ, и уже израсходованную архим. Панкратіемъ сумму взноса не взыскивать съ монастыря, но ему же было подтверждено указомъ не производить никакихъ расходовъ на строеніе, не дождавшись разрѣшенія Синода и подлежащіе взносы своевременно представлять въ Канцелярію.

Съ подобными же доношеніями обра-

лась въ Синодъ Экон. Канц. 16 декабря 1751 г., 8 января 1753 г. и наконецъ самъ архим. Панкратій въ мартѣ того же года, объясняя необходимость ремонта послѣ пожара и прося не взыскивать съ монастыря затраченные уже на постройку деньги, въ виду крайней необходимости ихъ.

Въ Канцеляріи Св. Синода былъ заготовленъ экстрактъ по всѣмъ этимъ доношеніямъ и тѣ же справки о доходахъ и расходахъ монастыря и законы, которыя приводились уже въ подобныхъ дѣлахъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 151. 16 Марта. 26 Июля 1750 г. По обвиненію попа с. Ильинскаго Коломенскаго уѣзда Кондратія Егорова въ блудодѣяніи съ крестьянскими женами.

Тайная Канцелярія доносила Синоду, что вкрест. с. Ильинскаго, Коломенскаго уѣзда, Григорій Елисѣевъ, явившись въ Канцелярію, объявлялъ, что онъ имѣетъ нужду до Т. Канцеляріи, когда же ничего васающагося до нея не оказалось, то онъ заявилъ, что онъ подалъ въ Коломенскую Дух. Консисторію доношеніе на попа своего села Кондратія Егорова, что «онъ, попъ, въ томъ селѣ, въ церкви надъ крестьянскими женами учинилъ спльное блудное грѣхонаденіе»; наказавъ вкрест. Елисѣева батогами за неподлежащее обращеніе въ Т. Канцелярію, послѣдняя препроводила его въ Синодъ, который, 12 апрѣля, постановилъ отослать Елисѣева къ Коломенскому епископу Саввѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ доставилъ свое заключеніе по указанному обвиненію.

13 апрѣля Преосвященный Савва донесъ Синоду, что означенное доношеніе дѣйствительно было подано Елисѣевымъ 26 сентября 1748 г. о томъ, будто бы попъ Егоровъ «жилъ блудно того села Ильинскаго съ крестьянскими женами Еленою Яковлевою да Анною Федоровою», о чемъ онѣ словесно сообщали попомъ погоста Лужкова, того же уѣзда, Василию Маркелову и Матѣю Никифорову; «онъ же попъ жилъ блудно-жъ насильствомъ съ крестьянскою женою Маремьяною Ивановой», о чемъ она

говорилъ діакону с. Ильинскаго Савостьянову. Священникъ же Егоровъ отрицалъ свою вину, объясняя это тѣмъ, что за неимѣніемъ приказчика, камергеръ Балъкъ поручилъ ему присматривать за рабочими и крестьянами; послѣдніе, будучи недовольны этимъ, научили Елпсѣева подать на него означенное ложное доношеніе; это же подтверждалъ и самъ Балъкъ въ письмѣ къ Преосвященному, добавляя, что крестьяне указали на своихъ родственницъ, согласившихся принять на себя вину. Указанные выше поны и діаконы, по ихъ словамъ, ничего не знали о блудодѣяннѣ попа Егорова; только одинъ изъ нихъ упомянулъ, что крестьянинъ жаловался на жестокое обращеніе послѣдняго. Сами же явобы участницы блудодѣяннѣ на допросъ не явились.

Заготовленъ вкстрять; справки: Кормчая пр. 6, 81, Халкид. соб.—пр. 3, Кареаг. соб.—пр. 16, 7 всел. соб.—пр. 10, Первовторого пр. 11 съ толкованіями.

Опредѣленіемъ Синода, 8 іюля 1750 г., все дѣло передано на разсмотрѣніе еп. Коломенскому Гавриилу.

Дальнѣйшаго дѣлопроизводства нѣтъ.

№ 152. ^{16 Марта} ₃₀₂ ^{12 Декабр.} О возвратѣ изъ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи взятаго у крестьянина Федора Кобелева имущества при сыскѣ у него кутца Федорова, обвиненнаго въ расколъ (Ср. дѣло № ³⁵⁵ ₃₁₁).

Служитель лейтенанта Александра Лопухина Алексѣй Смолинскій обратился съ прошеніемъ, въ которомъ объяснялъ, что въ 1748 г., по оговору содержавшагося въ Слѣдственной Комиссіи колодника, бѣлаго солдата Алексѣя Пиновкина, прислать былъ изъ оной Комиссіи секретарь Левъ Федоровъ для сыска и взятаго московскаго буица Ивана Федорова, который будто-бы проживалъ въ одномъ домѣ съ крест. дер. Савинной Федоромъ Кобелевымъ на Тверской ул., но хотя Федорова въ покояхъ Кобелева не нашли, однако всѣ пожитки въ тѣхъ покояхъ, на чердакѣ и въ чуланахъ описали, опечатали и забрали въ Комиссію и до сихъ поръ не возвращаютъ Кобелеву, отъ чего онъ совершенно разорился; поему Смолин-

скій просилъ о возвратѣ Кобелеву его имущества.

По справкѣ въ Комиссію, купецъ Федоровъ обвинялся въ посѣщеніи раскольническихъ собраний; посланные для сыска его, пришедши ночью въ избѣ, гдѣ жили подозрѣваемые, Федорова съ матерью уже здѣсь не застали, такъ какъ они ночью уже куда-то скрылись.

Св. Синодъ 24 іюля постановилъ запросить Комиссію, на какомъ основаніи забраны у Кобелева деньги и имущество, почему были расходуемы эти деньги и почему описи имущества составлены безъ свидѣтелей. На это Комиссія 24 августа отвѣтила: что 1) деньги и пожитки Кобелева взяты потому, что онъ съ жильцомъ своимъ, кунцомъ Федоровымъ бѣжалъ и до сихъ поръ не найденъ; 2) деньги его расходовались, за неимѣніемъ наличныхъ средствъ на содержаніе колодниковъ, и 3) не объявлялось соебдямъ о конфискаціи, на основаніи бывшихъ доселѣ распоряженій. Выѣтъ съ этимъ доставлены были и описи имущества.

Федоровъ, явившись лично въ Синодъ и объяснивъ свое бѣгство страхомъ, просилъ о возвратѣ ему его имущества. Синодъ отправилъ его въ Комиссію; Кобелеву же, какъ непринчастному къ расколу, разрѣшено просить Комиссію возвратить имущество.

№ 153. ^{16 Марта} ₃₀₂ О присылкѣ съ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію синодальнаго копѣиста Алексѣя Петелина для суда за побои, нанесенные адвозъ отставнаго госпитальнаго служителя Анны Киселевой.

Киселева жаловалась, что Петелинъ билъ ее въ домѣ своемъ «по щекамъ и батоужемъ»; поему Губ. Канцелярія просила Синод. Контору доставить Петелина для суда надъ нимъ, но за «малолѣтствомъ» въ Конторѣ приказныхъ служителей для текущихъ письменныхъ работъ, Петелинъ не былъ посланъ въ Губ. Канцелярію.

№ 154. ^{16 Марта} ₃₇₄ Объ опредѣленіи архим. Иоанна съ Нижегородскій Печерскій монастырь и о взятыхъ съ Тайную Канцелярію

архимандритъ и намѣстникъ того же монастыря.

Нижегородскій епископъ Веніаминъ доносилъ Св. Синоду, что 10 марта крест. Никлаевской монастырской слободы Андрей Сазоновъ, при наказаніи его за вины плетьми, объявилъ жъ собою «слово и дѣло» и для слѣдствія отправленъ въ Нижегород. Губ. Канц. Вскорѣ затѣмъ туда же потребовали изъ Нижегород. Печерскаго монастыря архим. Филарета и намѣстника Софронія «по важному секретному дѣлу»; все трое потомъ были отосланы въ Москву. Такъ какъ по экономъ по монастырскимъ нуждамъ отлучился въ Москву, то Преосвященный Веніаминъ нашелъ нужнымъ, чтобы монастырь не оставался безъ надзора, назначить сюда, до возвращенія указанныхъ лицъ, своего эконома, архим. Франскаго Богородицкаго монастыря Іоанна.

№ 155. ^{18 Марта.} _{24 Апрель.} *О постриженіи двухъ вдовыхъ священниковъ въ Краснослободскомъ Спасовомъ монастырѣ.*

По доношенію игумена Красносл. Спасова монастыря Марвелла о желаніи находящихся здѣсь вдовыхъ священниковъ принять монашество, Св. Синодъ, 24 апрѣля, разрѣшилъ постричь свящ. с. Дубровы Стефана Васильева и Успенскаго женскаго монастыря Троицкаго Острога Андрея Пянова.

№ 156. ^{18 Марта.} _{24 Апрель.} *Объ отпускѣ св. мира въ Переяславскую епархію.*

Преосвященный Никодимъ, еп. Переяславскій просилъ Синодъ объ отпускѣ въ его епархію для церевей св. мира. 24 іюля Синодомъ сдѣлано по сему предмету обычное распоряженіе.

№ 157. ^{18 Марта.} _{20 Марта 1754 г.} *По обвиненію іером. Московскаго Донскаго монастыря Іакова въ убійство управителя монастырскаго села Соколя, Казанскаго уѣзда, Василія Ермолова.*

Комиссія сыску воровъ и разбойниковъ
т. XXIX.

вѣдомства подполковника Горина (въ Казани), отъ 28 февраля, доносила Св. Синоду, что содержавшіеся въ Комиссіи, по дѣлу объ убійствѣ управителя с. Соколя, Зюрейской дороги лотчины Донскаго монастыря, Василія Ермолова съ дочерью, разбойника Иванъ Вахрушевъ съ товарищами показали, что это убійство они совершили по подговору крест. с. Соколя Ивана Чекалова, который, при первомъ допросѣ заперся, а 25 февраля «для изысканія истины пакн сведень былъ въ застѣнокъ»... и до пытки показавъ, что его къ убійству подговаривалъ бывшій въ то время въ томъ же селѣ для приѣма съ монастырскихъ ловель рыбы іером. Московскаго Донскаго монастыря Іаковъ, совѣтуя ему собрать артель для убійства управителя за его грубость, обѣщая раздѣлить между собою деньги послѣдняго—600 р. и содержать Чекалова въ милости, когда самъ іером. Іаковъ займетъ мѣсто убитаго. Въ виду сего, Комиссія просила прислать ей іером. Іакова къ слѣдствію и очнымъ ставкамъ, а буде то слѣдствіе дойдетъ до розысковъ, то снять съ него священный и монашескій чинъ.

Это требованіе, повторилъ, отъ 27 іюля, Главный Магистратъ въ виду того, что Синодъ не отвѣтилъ на запросъ Комиссіи.

По опредѣленію Синода, 16 октября велѣно іером. Іакова допросить, въ чемъ надлежитъ и навести справки въ Донскомъ монастырѣ о томъ, былъ ли іером. Іаковъ посылаемъ на рыбныя ловли, и когда возвратился въ Москву, а въ Синод. Канцеляріи, не былъ ли онъ замѣчаемъ раньше въ чемъ-либо подозрительномъ.

Въ справкѣ Донскаго монастыря показано, что іером. Іаковъ былъ посланъ въ с. Соколье въ 1747 г., отбылъ оттуда 3 декабря, въ монастырь явился 30 декабря 1748 г.; постриженъ архим. того же монастыря Кирилломъ по указу Москов. Консисторіи 29 марта 1744 г.

На допросѣ іером. Іаковъ показалъ: въ январѣ 1748 г., числа не помнить, онъ былъ посланъ архим. Порфиріемъ въ с. Соколье къ рыбнымъ ловлямъ вторично, а управителемъ туда же былъ отправленъ вмѣстѣ съ нимъ монастырскій слуга Василій Ермоловъ, съ которымъ и пріѣхалъ онъ въ февралѣ въ с.

Соволье, гдѣ жилъ по 3 декабря 1748 г., затѣмъ іером. Іаковъ съ другимъ слугою Михайловымъ и стряпчимъ Котляревскимъ и др. крестьянами поѣхалъ обзовомъ въ Москву, куда и прибылъ 29 декабря, а Ермоловъ по ихъ отъѣздѣ, оставался живъ и здоровъ. Всѣ обвиненія Чекалова іером. Іаковъ отрицалъ, говоря, что у него даже мыслей подобныхъ не было и обьясняетъ ихъ злобою крестьянъ за то, что онъ, Іаковъ, «крестьянъ за воровства и непослушаніе сбѣгалъ, снѣвъ рубашки, плетью нещадно—Чекалова за то, что онъ воруетъ и грабитъ татаръ, отнимаетъ у нихъ лошадей, платье и деньги, а Пестикова за неисправу на монастырской пашнѣ работъ, жену его за нежитво монастырскаго хлѣба», и пр. 9 февраля 1750 г. Синод. Контора постановила послать конію съ допроса іером. Іакова въ Комиссію для спска воровъ и въ Главный Магистратъ, увѣдомивъ, что самъ онъ содержится при Конторѣ и о немъ производится слѣдствіе, а также взять подписку у Іакова, чтобы онъ именовался только монахомъ, а не іеромонахомъ.

Въ сентябрѣ 1751 г. Главный Магистратъ опять просилъ о присылкѣ монаха Іакова. Это же подтверждалось и въ вѣдѣніи Сената отъ 30 сентября 1751 г., куда жена убитаго обращалась съ жалобой.

12 февраля 1753 г. въ Синодѣ обратился съ прошеніемъ самъ монахъ Іаковъ. Объяснивъ свою непричастность къ убійству, сосланный на состоявшееся 9 декабря 1750 г. опредѣленіе Синодальной Конторы, изъ котораго видна его невинность и указавъ, что послѣ сего, въ теченіе 3 лѣтъ, больше не было требованія о немъ изъ Комиссіи, что Чекаловъ умеръ, а товарищи его сосланы въ ссылку, почему не можетъ быть и очной съ нимъ ставки, Іаковъ просилъ не отсылать его, для напраснаго истязанія, въ Комиссію, такъ какъ и самое то дѣло должно считаться рѣшеннымъ.

Между тѣмъ, отъ 8 марта 1758 г. Главный Магистратъ все-таки просилъ преплатить монаха Іакова. Въ Синод. Канцеляріи составился экстрактъ и тѣмъ кончилось дѣло.

№ ¹⁵⁸/₁₅ . ^{17 Марта}/_{10 Января 1751 г.} . По доношеніямъ Московской Типографской Конторы о учи-

неніи съ фабрикантами торга на поставку бумаги.

Московская Типографская Контора, въ доношеніи, отъ 24 марта 1749 г., въ виду петеченія 22 мая того же года 5-лѣтняго срока контракта на поставку бумаги для Типографіи съ бумажной фабрикой Гончарова, просила разрѣшенія и руководственныхъ указаній на возобновленіе торговъ на поставку бумаги, при чемъ представила образцы какъ чистой бумаги разныхъ фабрикъ, желавшихъ поставлять бумагу, такъ и съ отпечатаннымъ на нихъ текстомъ богослужебныхъ и другихъ книгъ славянской печати. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 29 ноября разрѣшено Типографской Конторѣ произвести означенные торги, по испытаніи бумаги разныхъ фабрикъ, «со всякою осторожностію и стараться прилежно, чтобы поставщики взяли ниже прежней цѣны, по какой цѣнѣ отъ Гончарова принимается, а именно 1 р. 40 к. за стопу, а буде ниже конечно не возьмутъ, то хотя не выше той цѣны, и какъ съ торгу послѣдняя цѣна состоитъ, о томъ, не заключая контракта, для разсмотрѣнія Синоду рапортовать немедленно» съ приложеніемъ образцовъ бумаги. Въслѣдствіе доношенія Конторы, отъ 18 июля 1750 г., объ отказѣ фабрикантовъ отъ торговъ на поставку бумаги по цѣнѣ ниже 1 р. 40 к. за стопу, Св. Синодъ, отъ 23 июля 1750 г., разрѣшилъ заключить контрактъ съ фабрикантами Гончаровымъ и Лакостовымъ и рекомендовалъ наблюдать, чтобы бумага въ Типографію «ставлена была противъ образцовъ бумаги нѣмецкихъ фабрикъ, каковая въ печатаемыхъ на иностранныхъ языкахъ книгахъ находится». По этому указу Св. Синода, Типографской Конторой были заключены 3 сентября 1750 г. контракты съ доверенными фабрикантовъ майора Лакостова Федоромъ Холщевняковымъ и ассесора Гончарова Евдокимомъ Шапошниковымъ на поставку бумаги 1-го сорта для Типографіи въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 3 сентября 1750 г. по 3 сентября 1753 г.. По этимъ контрактамъ фабриканты обязались, безъ всякаго замедленія, поставлять въ Типографію ежегодно отъ 2-хъ до

3-хъ тысячъ стопаъ бумаги и болѣе того, сколько потребуется для книжнаго дѣла, Лавостовъ—по 1 р. 47 в. за стопу, а Гончаровъ—по 1 р. 50 к. за стопу, при чемъ деньги должны имъ выдаваться по поставкѣ каждой 1.000 стопаъ бумаги, въ случаѣ же останонокъ въ поставкѣ бумаги, послѣдняя должна приобрѣтаться за нихъ счетъ у другихъ фабрикантовъ. Что же касается покупки бумаги, подобной той, какая встрѣчается въ иностранныхъ книгахъ, то Контора сообщала, что такая бумага, доселѣ не выдѣлываемая на русскихъ фабрикахъ, можетъ быть приготовляема ими только по особому заказу, почему просила разрѣшенія, по истеченіи срока означенныхъ контрактовъ, сдѣлать надлежащее объявленіе о приготовленіи такой бумаги.

1 Января 1754 г. Московской Синодальной Типографіей былъ возобновленъ контрактъ съ Гончаровымъ на поставку бумаги срокомъ на 4 года, т. е. по 1 января 1758 г. не менѣе, 6.000 стопаъ ежегодно, по 1 р. 44 в. за стопу, съ отнесеніемъ на счетъ Гончарова расходовъ по доставкѣ бумаги въ Типографію и на разныя пошлины. По этимъ контрактамъ поставщикъ обязывался поставлять въ Типографію бумагу по утвержденнымъ Св. Синодомъ образцамъ, «не пухлую, не маранную, не дрянную, безъ пробовищъ и безъ лѣвнхъ пятенъ, не теплую и не мильную и отдавать на бракъ и на счетъ листъ въ листу и привозить въ типографскій домъ къ приему съ должнымъ на фабрикѣ разборомъ, дабы въ стопахъ и дестахъ и листахъ разнovidной и неоднородной не было и не наносилось бы при бракѣ и приѣмѣ Типографской Конторѣ напраснаго затрудненія».

№ 150. ^{20 Марта.}_{17 Апрель.} По вѣдѣнію Конторы Сената о назначеніи С.-Петербургскихъ купцовъ Дмитрія Кукина и Якова Ѳедорова ратсерами въ Магистратскую Контору.

Контора Сената 18 марта сообщила Конторѣ Св. Синода, что по представленію оберъ-президента надъ магистратами Зиновьева, въ Контору Главнаго Магистрата назначены ратсерами Петербургскіе купцы Дмитрій

Кукинъ и Яковъ Ѳедоровъ на мѣсто умершихъ ратсеровъ Ѳомы Молчина и Михаила Серебренникова. Петербургская Синодальная Контора 17 апрѣля постановила объявить объ этомъ канцелярскимъ служителямъ этой Конторы.

№ 160. ^{21 Марта.}_{8 Апрель.} О выдачѣ жалованья бывшему Киевскому архіерею Варлааму.

Указомъ отъ 16 марта Св. Синодъ предписывалъ С.-Петербургской Синодальной Конторѣ выдать бывшему Киевскому архіеп. Варлааму, проживающему въ Тихвинскомъ монастырѣ Новгородской епархіи, архіерейское жалованье за 1748 г. въ размѣрѣ 300 р., за вычетомъ «на госпиталь». По полученіи объ этомъ указа, архіеп. Варлаамъ просилъ члена Конторы архим. Дамаскина передать ему эти деньги чрезъ посланнаго служителя того же монастыря Ивана Шнилькина «безъ задержанія, понеже отъ (я) въ Kolejныхъ потребностяхъ имѣется не безъ нужды». 8 апрѣля Контора увѣдомила Синодъ о выдачѣ означенныхъ денегъ Шнилькину.

№ 161. ^{21 Марта.}₂₇ О доставленіи въ Синодъ долговъ изъ Синодальнаго архива.

Св. Синодъ 16 марта просилъ С.-Петербургскую Синодальную Контору доставить ему немедленно изъ Синодальнаго архива два дѣла: 1) 1722 г. 4 августа по доношенію Коломенской епархіи Голутвина монастыря архим. Іоасафа объ отдачѣ свѣтскимъ персонамъ патриаршихъ и монастырскихъ вотчинъ и прочихъ угодій и 2) того же года 12 декабря по доношенію того же архимандрита объ отдачѣ въ этотъ монастырь вотчины, которою владелъ секретарь Макарь Вьяльевъ.—21 марта дѣла посланы.

№ 162. ^{23 Марта.}_{27 Сентября.} По сенатскому вѣдѣнію о пожалованіи генерала Александра Бутурлина подполковникомъ въ Лейбъ-гвардіи Преображенскій полкъ.

Въ Сенатскомъ вѣдѣніи, отъ 21 марта, сообщалось Синоду, что въ 4 день марта Бя

Императорское Величество всемилостивѣйше пожаловала генерала Александра Бутурлина въ Преображенскій полкъ подполковникомъ на мѣсто умершаго подполковника генерала графа Александра Румянцова, о чемъ было объявлено по вѣдомству Св. Синода.

№ 168. ^{24 Марта.} ₉ По доношеніямъ Дворцовой Конюшенной Канцеляріи о распродажѣ съ торговъ лошадей Императорскихъ заводовъ.

Дворцовая Конюшенная Канцелярія, въ доношеніяхъ, отъ 21 марта и 9 іюня, сообщила для свѣдѣнія, Св. Синоду, о распродажѣ «съ публичнаго торгу» лошадей Императорскихъ заводовъ, оставшихся за укомплектованіемъ заводовъ, каковыя продажи должны были состояться, по четвертой публікаціи, 30 марта и 15 іюня «по полуночи отъ 8 часа», въ Москвѣ на Остоженскомъ Конюшенномъ дворѣ, куда приведены лошади.

№ 164. ^{27 Марта.} ₂₆ ²⁷ _{Августа.} 1788 г. *Объ отобраніи отовсюду и присылкѣ въ Св. Синодъ книги «Театронъ или Позоръ Историческій».*

Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 28 апрѣля 1749 г., объяснено, что 27 марта сего года «въ бытность Св. Синода для всеподданнѣйшаго Ея Императорскаго Величества праздникомъ святыя Пасхи поздравленія въ Аннинъ-Гофскомъ Ея Императорскаго Величества Домѣ, Императрица соизволила объявить, что въ книгѣ Театронъ Историческомъ нѣкоторыя весьма противныя рѣчи на листѣхъ 382 напечатаны» и на словесное представленіе Св. Синода Государынѣ, что въ этой книгѣ «много наполнено святой Православно-восточной церкви противностей и не мало важныхъ соблазновъ и что оныя книги надлежитъ собрать отовсюду въ Синодъ», Ея Императорское Величество соизволила повелѣть «оныя книги всѣ, у кого есть, собрать въ Синодъ, запечатать и о томъ, куда надлежитъ, послать съ наикрѣпчайшимъ подтвержденіемъ указы». Въ виду сего Синодъ постановилъ: 1) разослать членамъ Синода, архіереямъ, монастырямъ и всѣмъ подвѣдомнымъ ему учрежденіямъ указы, чтобы всѣ, какъ ду-

ховныя, такъ и свѣтскія лица, у кого окажется книга «Театронъ или Позоръ Историческій», переведенная съ латинскаго на русскій языкъ префектомъ іеромонахомъ Гаврииломъ и напечатанная въ 1724 г. въ Александро-Невскомъ монастырѣ, была немедленно представляема въ Синодъ чрезъ тѣ учрежденія, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ эти лица, «подъ опасеніемъ, если кто тѣ книги имѣя у себя, не объявитъ, а послѣ въ томъ изобличенъ будетъ, духовнымъ—лишенія чиновъ своихъ, а свѣтскимъ неблагословенія Божія и надлежащаго наказанія по указамъ», о чемъ, для надлежащаго объявленія, сообщить вѣдѣніемъ Сенату, а получаемыя книги «изъ духовныхъ и свѣтскихъ командъ принимать въ Канцелярію Синода съ запискою, сдѣлавъ на то особую книгу, и съ росписками и хранить ихъ при Синодѣ въ пристойномъ мѣстѣ за синодальною печатью»; 2) затребовать отъ Александро-Невскаго монастыря свѣдѣнія, сколько у него имѣется экземпляровъ той книги и поручить ему не продавать ихъ, а хранить за монастырскою печатью и 3) обо всемъ этомъ рапортовать Государынѣ, а сколько найдется тѣхъ книгъ предложить о томъ Св. Синоду.

15 іюня Сенатъ сообщилъ Синоду, что онъ увѣдомилъ подвѣдомныя ему учрежденія о распоряженіи Синода и разослалъ указъ Высочайшій «во всенародное извѣстіе»—копія этого объявленія отъ 23 мая имѣется въ дѣлѣ. Далѣе въ дѣлѣ слѣдуютъ рапорты разныхъ мѣстъ и лицъ о полученіи указа Синода, доношенія о представляемыхъ въ Синодъ экземплярахъ книги Театронъ и справки о количествѣ доставляемыхъ книгъ.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ книги, заведенной на основаніи изложеннаго опредѣленія Св. Синода, о времени доставленія и количествѣ экземпляровъ книги «Театронъ», доставленныхъ въ Синодъ, усматривается, что въ 1749 г. было доставлено 46 экземпляровъ названной книги, въ 1750 г.—42, въ 1751 г.—2, въ 1752 г.—2, въ 1753 г.—2, въ 1754 г.—1, въ 1755 г.—1 и въ 1766 г.—1, всего 97 экземпляровъ, изъ которыхъ 61 принадлежали духовнымъ лицамъ—архіереямъ, монахамъ, священникамъ, монастырямъ и семп-

нарекимъ библиотекамъ, а остальныя 36—свѣтскимъ: больше всего военнымъ (генераламъ, майорамъ), управляющимъ Канцеляріями и другимъ чиновникамъ и купцамъ.

№ 165. ^{27 Марта}₁₆ ^{1751 г.} Дѣло подъ этимъ №, имѣющее на обложкѣ надпись «Архивное» значится подъ тѣмъ же названіемъ, что и предшествующее (№ 164), и включаетъ въ себѣ копию изложеннаго опредѣленія Св. Синода, вѣдѣнія Сенага и доношенія, при которыхъ доставлялись въ Св. Синодъ экземпляры книгъ «театронъ».

№ 166. ¹₁₆ ¹₅ ^{Апрѣля.} По доношенію архим. Воскресенскаго монастыря Амвросія, при которомъ присланъ въ Св. Синодъ іером. Анатолій, сказавшій за собою «слово и дѣло государево».

Синодальной членъ, архим. Воскресенскаго монастыря Амвросій прислалъ въ Св. Синодъ, для надлежащаго распоряженія, іеромонаха того монастыря Анатолія, который «будучи 28 марта «мертво пьянъ», когда на него, по приказанію эконома, хотѣли надѣть цѣпь, будто бы «кричалъ троекратно за собою государево слово и дѣло», что подтверждали солдаты, подъ варауломъ котораго былъ Анатолій, одинъ іеродіаконъ и четыре работника того же монастыря. На допросѣ же іером. Анатолій показалъ, что «за безмѣрнымъ своимъ пьянствомъ», онъ не помнитъ, кричалъ ли онъ или нѣтъ «государево слово и дѣло» и что по этому пункту онъ ничего не знаетъ ни за собою, ни за кѣмъ-либо другимъ. Синодъ 3 апрѣля постановилъ: іером. Анатолія возвратити въ его монастырь, поручивъ архим. Амвросію наказати его по Высочайшему указу 16 апрѣля 1742 г. за пьянство и за сказываніе «слово и дѣло» и впредь не присылать въ Св. Синодъ монашествующихъ, если это изъ нихъ должно произнесетъ «слово и дѣло», а поступать съ ними по тому же указу.

№ 167. ³₁₆ ³₁₆ ^{Апрѣля.} По доношенію архим. Кіево-Печерской лавры Іосифа (бранскаго) о защитѣ отъ притѣсненій, причиняемыхъ

шляхтичами притѣсному къ лаврѣ заграничному Дятловицкому монастырю въ Польшѣ.

Изъ дѣла видно, что назначенный 7 мая 1747 г. отъ Кіево-Печерской лавры игуменомъ притѣсному къ ней Дятловицкаго монастыря въ Польшѣ іером. Іоанникій, принявъ монастырское имущество, отправился въ Варшаву ходатайствовать о скорѣйшемъ окончаніи спорнаго дѣла между этимъ монастыремъ и шляхтичемъ Далматомъ, которое производилось уже въ Трибуналѣ 17 лѣтъ и не было окончено, но Комиссія, которая должна была съ 6 ноября 1747 г. производить дѣла, того же числа была распущена, и онъ не получилъ никакого удовлетворенія; когда же онъ обратился по тому же дѣлу въ Минскъ въ Трибуналъ, то тамъ сказали, что дѣло это отложено и чтобы онъ не обращался ни въ Комиссію, ни въ Судъ Реляціонный, иначе будетъ «лишенъ всего монастырскаго добра». Патронъ монастыря шляхтичъ Іона также подтвердилъ, что иначе нельзя добиться «сатисфакціи» по этому дѣлу, какъ обратиться къ министру и резиденту Россійскимъ, къ великому гетману Радзивилу, къ гетману Напольному, Масальскому и Маршалку.

Кромѣ того, проживающій близъ Дятловицкаго монастыря въ м. Кожангородѣ шляхтичъ Янъ, по прозванію Щитъ, съ женою своею Людвиною, насильно завладѣлъ землею, рыбною ловлею, сѣнокосомъ, принадлежащими какъ монастырю, такъ и его «подданнымъ», такъ что они не имѣютъ ни земли для посѣва хлѣба, ни сѣнокоса для скота. Когда же игуменъ Іоанникій воспрепятствовалъ приеланнымъ Яномъ Щитомъ крестьянамъ рубить монастырскій лѣсъ, то Щитъ приказалъ слѣдить за игуменомъ, чтобы отменить ему, и когда игуменъ 27 апрѣля 1748 г. проѣзжалъ въ Кіево-Печерскую лавру, по монастырскимъ надобностямъ, черезъ село Щита Бродницю, то «подданные» Щита, болѣе 100 человекъ, по его приказанію, напали на игумена и ѣхавшихъ съ нимъ монаховъ и служителей въ лѣсу «съ дубьемъ, съ копьями и съ ружьями» и били ихъ дубинами и дулами

«смертно» и ограбили у него разныхъ вещей на сумму, по реестру, въ 66 р. 68 к.

Изъ представленной игуменомъ Іоаннікіемъ «выписки изъ книгъ городовыхъ Воеводства Новгородскаго» на польскомъ языкѣ, переведенной Григоріемъ Полетивой, между прочимъ, видно, что при осмотрѣ въ монастырѣ пострадавшихъ «генераломъ Пинскаго уѣзда» съ свидѣтелями шляхтичами Комаремъ и Гриневичемъ оказалось, что самъ игумень—«очень боленъ отъ двукратнаго удара по головѣ дубиною, также отъ жестокаго побою дубиною обонхъ рукъ и всего тѣла, начатни отъ головы до ногъ», также избиты были «отъ шеи до козѣнъ и пониже поясницы» іеромонахи Селевкія Хорошевскій и Гедеонъ Каминскій, іеродіаконъ Антипа Анисевичъ и служители крестьяне, отъ каковыхъ побоевъ все тѣло ихъ «снухло, синее и кровью налитое» и что если они останутся живы, то «должно быть имъ пзурѣченными». На этомъ же осмотрѣ пострадавшие заявили, что все это сдѣлано, по приказанію Щита съ женою, который, будто бы имѣлъ «претензію», что «подданные его изъ деревень кожангородскихъ обѣжали въ маѣтностн монастырскія—Дятловичи и Полици», и не желая ожидать рѣшенія этого дѣла въ Воеводствѣ, Щитъ рѣшилъ самовольно расправиться съ игуменомъ. Во главѣ нападавшихъ «нѣсколько десятковъ» человекъ былъ «Григорій Грицкевичъ генераль, къ тому же отъ ихъ (Щитовъ) опредѣленный съ Тучиломъ, зятемъ священника Кожангородскаго». Напалиши изъ засады, грабители сперва привязали игумена и бывшихъ съ нимъ людей къ дереву, затѣмъ, положи на «землю, блии ихъ дубинами и ружьями и мучили, какъ хотѣли, надъ ними ругались и насмѣлки дѣлали и впродъ хвалилися, что на смерть ихъ побьютъ».

Въ числѣ вещей, отнятыхъ грабителями и показанныхъ въ реестрѣ, между прочимъ, значится «боченокъ простого вина въ 15 гарцей да стоекъ двѣ въ туую-жь мѣру на 3 р. 50 к., водки коренной—стойка въ 6 гарцей на 2 р. 40 к., стойка меда въ 6 гарцей, водки ганишной пузырь вышлн (грабители), съ котораго и три фляжки взяли, на

2 р. 60 к., сабля служительская и два пистоleta на 6 р.»

Сообщая обо всемъ изложенномъ архим. Кіево-Печерской лавры Іосифу, игумень Іоаннікій просилъ его ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о защитѣ Дятловскаго монастыря отъ указанныхъ притѣсеній и обидъ, которыя причинены ему шляхтичами Далматомъ и Щитомъ. Синодъ, по разсмотрѣніи доношенія архим. Іосифа по сему дѣлу, съ приложениями прошеній игумена Іоаннікія, реестра вещей и помянутой выписки, отъ 14 апрѣля постановилъ препроводить экстраятъ этого дѣла въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ «для надлежанцаго о учиненіи тому монастырю отъ обидъ защиты и сатисфакціи разсмотрѣнія.» Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 168. ³/₁₂. Апрѣля. По сенатскому отдѣлю, при которомъ былъ присланъ въ Св. Синодъ дворовой человекъ отчины подполковницы Муратовой села Клины Боровскаго уѣзда, Иванъ Константиновъ для разсмотрѣнія о бывшемъ ему видѣніи.

Изъ сенатскаго видѣнія видно, что дворовой человекъ с. Клины, Боровскаго уѣзда, Иванъ Константиновъ, сказавшій «государево слово и дѣло», будучи вызванъ въ Московскую Сенатскую Кантору, 27 іюля 1748 г. объявлялъ, что до взычія его въ литву въ Польшу, во время шведской войны, онъ слышалъ отъ своего отца, что при возвращеніи въ Литву изъ похода на Москву, литовскіе воины, вѣдѣствіе надежа лошадей, не имѣя на чемъ везти награбленными ими деньги и прочіе принасы, зарыли ихъ въ разныхъ мѣстахъ на пустоши Алексѣевской и Мартаковой, верстахъ въ сорока отъ г. Боровска и сдѣлали разные примѣты, которыя онъ описывалъ такъ: около ямы, куда зарыты деньги, насыпано аршина въ 2 рыхлой земли, на этой землѣ съ восточной стороны въ углу разбита печь, а на тожной сторонѣ ямы сплочены два бревна въ видѣ трубы, которая однимъ концомъ опущена въ рѣку Дранку, съ сѣверной стороны сложена скамейка и покрыта однимъ камнемъ, а подъ рыхлою землею положенъ рубленый

въ три вѣнца обрубъ треугольный, а въ томъ обрубѣ 12 лошадиныхъ головъ. Въ виду сего, для осмотра указанныхъ мѣстъ, отъ Сенатской Конторы были командированы воевода г. Боровска Михайлъ Золотухинъ и прапорщикъ Ушаковъ, которые, однако, указанныхъ примѣтъ не нашли и самъ Константинъ какъ предъ этими лицами, такъ и потомъ на новыхъ вопросахъ въ Сенатской Конторѣ и въ Сенатѣ отказался отъ своихъ показаній, причемъ уже объяснялъ, что объ этомъ владѣ онъ слышалъ не отъ отца своего, а отъ какого-то крестьянина Михаила, отчества коего онъ не помнить. Въ Конторѣ же Канцелярш Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ 18 октября 1748 г. Константинъ далъ еще новое объясненіе, откуда онъ узналъ о томъ же владѣ: лѣтъ 10 тому назадъ, возвращаясь съ поля въ село Клины, онъ, не доходя села саж. на 100, увидѣлъ, что «явились на воздухѣ два образа, первый Нерукотвореннаго Спаса, второй Казанскія Пресвятія Богородицы во окладѣхъ позлащенныхъ, мѣною, напиримѣръ, по аршину и стояли де надъ нимъ вышиною саженья двѣхъ и былъ отъ тѣхъ иконъ гласъ такой, что де ты человѣче опокончилъ искать сокровище, которое положено литовскими войнами, пши де обрященъ, а какъ де ты то сокровище найдешь, то донеси Государши, чтобы поставить изъ того сокровища церковь Божию во имя Казанскія Пресвятія Богородицы, и потомъ де оные св. образа стали невидимы». Объ этомъ видѣніи Константинъ сообщалъ священнику с. Михайловскаго Андрею Степанову, который сказалъ ему, что если ему было такое явленіе, то и пусть ничтъ тотъ владѣ и Константинъ искалъ и нашелъ будто бы много примѣтъ, которыя потомъ были уничтожены Золотухинымъ и Ушаковымъ. Во время странствій по Конторамъ до самаго Сената Константинъ при вопросахъ подвергался побоямъ, пыткамъ батогами, а за ложное показаніе наказанію плетью. Сенатъ, съ своей стороны, постановилъ, за ложное показаніе еще влѣчь Константинова плетью, пригрозивъ ему еще болѣе жестокимъ наказаніемъ, если онъ будетъ распространять прежніе слухи; вопросъ же о бывшемъ ему

видѣніи переданъ на разсмотрѣніе Синода, для чего присланъ былъ подъ карауломъ и самъ Константинъ, который въ апрѣлѣ того же года былъ отправленъ, съ перепискою о немъ, архіеп. Московскому Платону для надлежащаго изслѣдованія.

№ 169. $\frac{3}{4}$ $\frac{1750}{1750}$ Апрель. *По сенатскимъ вѣдѣніямъ объ очищеніи магазиновъ подъ набережнымъ садомъ въ Кремль отъ комиссаріатскихъ вещей и временномъ складѣ ихъ въ патриаршемъ дворѣ или Кирилловскомъ подворьѣ.*

Въ Сенатскихъ вѣдѣніяхъ, отъ 3 и 4 апрѣля, требовалось какъ можно скорѣе очистить магазины подъ набережнымъ садомъ въ Кремлѣ, чтобы не было препятствій къ предположенному устройству здѣсь покосовъ для остановки Императрицы, а хранившіяся въ тѣхъ магазинахъ комиссаріатскія вещи временно помѣстить въ патриаршемъ дворѣ или въ Кирилловскомъ подворьѣ. По справкѣ о жилыхъ и другихъ помѣщеніяхъ на патриаршемъ дворѣ и Кирилловскомъ подворьѣ, Св. Синодъ разрѣшилъ помѣстить вещи въ названномъ подворьѣ, съ тѣмъ, чтобы обитателямъ подворья не было причиняемо обидъ и чтобы за вещи и за цѣлость покосовъ отвѣчалъ Комиссаріатъ; что же касается патриаршаго двора, то въ виду особо хранившихся древнихъ патриаршихъ въ немъ предметовъ, Синодъ не только не призналъ возможнымъ помѣстить тамъ вещи изъ магазиновъ, но просилъ Сенатъ сдѣлать распоряженіе о переводѣ изъ патриаршаго или синодскаго дома помѣщавшейся въ немъ Штатсъ-Конторы и объ отдачѣ этого помѣщенія синодскому дому для храненія въ немъ древностей.

№ 170. $\frac{4}{30}$ $\frac{1749}{1750}$ Апрель. *По доношенію Преосвященнаго Иоасафа, еп. Вѣлгородскаго объ отпускѣ денегъ на покупку хлѣба и на ремонтъ церквей.*

Преосвященный Иоасафъ, еп. Вѣлгородскій, отъ 9 марта 1749 г., доносилъ Св. Синоду, что вѣлѣдствіе ходатайствъ его покойнаго предмѣстника, митроп. Вѣлгородскаго Антонія, о разрѣшеніи израсходовать изъ подде-

жашихъ платежей въ Экон. Канц. по Бѣлгородскому архіерейскому дому часть на ремонтъ Троицкой соборной церкви и другія строенія архіерейскаго дома, на что по смѣтѣ требовалось до 14.369 р., Св. Синодомъ въ 1743 и 1746 г. разрѣшено было удержать на мѣстѣ на означенный ремонтъ только 3.200 р. съ тѣмъ, чтобы остальные расходы были покрыты пожертвованіями «христіанцевъ» и «отъ собственной экономіи.» На эти деньги былъ возобновленъ Троицкій соборъ, и покрытъ бѣлымъ сибирскимъ листовымъ желѣзомъ; между тѣмъ предстоитъ покрытъ такимъ же желѣзомъ сѣверный и южный и западный прѣдѣлы собора, а также вновь построить «разваленую» каменную колокольню и починить прочія ветхости въ архіерейскомъ домѣ. Но въ виду постигшаго Бѣлгородскую епархію недорода и истребленія саранчею всякаго хлѣба, не только нѣтъ возможности имѣть какія-либо «отъ экономическихъ заводовъ» прибыли и употреблять на строеніе или получить что-либо отъ христіанскихъ подателей, «но многіе въ народѣ отъ показаннаго голоду помираютъ, а въ домѣ (моемъ) отъ недорода и за сѣдненіемъ саранчею озпимаго и ярового всякаго хлѣба духовныя и свѣтскія служители ядятъ лободовой хлѣбъ, а вотчинныя крестьяне претерпѣваютъ немалый голодъ и ядятъ дубовыя жолуди и гнилушки и траву, пѣзъ дерева кожу, отчего пухнутъ и многіе помираютъ, а прочіе резонилсъ и скитаются по міру», и хотя особыми указами предписано выдавать пропитаніе немущимъ «изъ описаного у кого со извѣстествомъ явится хлѣба по разсмотрѣнію», однако, несмотря на многобратныя письменныя требованія «стряпчихъ его дома», Бѣлгородскою Губернскою Канцеляріей не сдѣлано никакого распоряженія о выдачѣ хлѣба вотчиннымъ крестьянамъ архіерейскаго дома, «а подушныя съ нихъ, крестьянъ, деньги съ великимъ принужденіемъ и немилостивымъ боемъ и мученіемъ, отъ чего многіе стоятъ на правожѣ, и неотступно изыскиваютъ бездомки и за таковымъ народнымъ голодомъ не точію имъ бѣднымъ и немущимъ крестьянамъ подушную подать платить, но и пропитать себя не могутъ, а отъ дому (моего) за немѣніемъ

никазовыхъ денежныхъ доходовъ и за недородомъ хлѣба, пропитать ихъ нечѣмъ, таковыя въ прокъ на сѣмена на домовыя архіерейскія десятиныя и крестьянскія нашия всякаго хлѣба скупить не на что и нынѣ съ показанныхъ подушныхъ денегъ дому (моего) стряпчихъ содержать подъ карауломъ безъ выгуску». Поэтому и чтобы не пришлось ему «самому съ (моими) служителями лободовымъ хлѣбомъ питаться», Преосвященный Іоасафъ просилъ не взыскивать подлежащаго съ его дома платежа на 1749 г. въ 1.600 р. для обращенія этихъ денегъ на покупку хлѣба и на необходимый ремонтъ по дому, а также представитъ, куда слѣдуетъ, о невысыпаніи, за показаннымъ народнымъ голодомъ, съ вотчинныхъ крестьянъ его дома подушныхъ денегъ за тотъ же годъ.

Св. Синодъ 14 апрѣля постановилъ собрать и доложить немедленно свѣдѣнія о томъ, въ какіе годы, сколько, и на какія нужды дано Бѣлгородскому архіерейскому дому денегъ изъ причитающихся съ него платежей въ Экон. Канц., и на что, въ частности, онѣ израсходованы, а вопросъ о сложеніи подушныхъ денегъ съ домовыхъ крестьянъ передать на разсмотрѣніе Сената.

По справкѣ въ Экон. Канц. пѣзъ отпущенныхъ въ 1743 и 1746 г.г. Бѣлгородскому архіерейскому дому денегъ на ремонтъ пѣзъ платежей за 1742, 1743 и 1745 г.г., всего 3.200 р., израсходовано на покрытіе соборной церкви—1599 р. 64¹/₂ к., а остальныя деньги числятся въ остаткѣ, за ненахожденіемъ нужнаго для крыши желѣза.

Отъ 2 августа 1749 г. Бѣлгородскимъ архіерейскимъ домомъ, на требованія Синода, были доставлены слѣдующія свѣдѣнія:

1. Отпущенныя въ 1746 г. на ремонтъ собора 1600 р. были полностью израсходованы, именно на покупку кровельнаго желѣза бѣлаго сибирскаго—950 р., уплачено за работы—473 р., за олово и наплатъ, для паяльныхъ работъ,—131 р. 88 к., за стекло 34 р. 20 к., за веревка и полотно для снятія иконостаса въ соборѣ—2 р. 38 к., за тесь на покрытіе желѣзомъ соборной крыши, чтобы не было течи во время дождей—8 р. 54 к.

II. Необходимы были, кроме того, средства на производство слѣдующаго, «самонужнѣйшаго церковнаго строенія». 1) На докритіе желѣзомъ крышъ на придѣлахъ съ сѣверной, южной и западной сторонъ и на малыхъ двухъ придѣльцахъ при алтарѣ, на поставку и позолоту уже сдѣланныхъ вновь, но сломанныхъ вѣтромъ, желѣзныхъ крестовъ на алтарной, западной и горней сторонахъ и возобновленіе иконостаса въ соборѣ, обветшавшаго отъ течи въ деревянной крышѣ, всего, за исключеніемъ харчевыхъ припасовъ 2096 р. 50 к.

2) На возстановленіе бывшихъ подлѣ Троицкаго собора каменной колокольни съ гонтовою крышею и придѣланныхъ къ ней двухъ каменныхъ карауленъ, которыя отъ давности времени разсѣлись на четыре части, и за неимѣніемъ средствъ на починку, были разобраны 1650 р.

3) Пожалованные 20 сентября 7177 (1669 г.) Великимъ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ два колокола — одинъ въ 127 п. а другой часовой въ 45 п. — отъ давности и непрочности разбилась, изъ нихъ вылили одинъ часовой колоколъ въ 123 п. 3 ф., а изъ остатка мѣди изъ тѣхъ колоколовъ и съ привушкою еще мѣди 350 п., надлежитъ вылить одинъ большой колоколъ въ 500 п., на что требовалось 3703 р.

4) и 5) На перестройку кровли, половъ и потолковъ въ церкви архіерейскаго дома во имя Св. Антонія и Теодосія Печерскихъ, въ трапезѣ при ней, сѣняхъ, кухнѣ, хлѣбной и привазной палатѣ, на пристройку въ названной церкви притвора, на устройство перехода отъ этой церкви до стѣны архіерейскихъ палатъ, прѣзжихъ воротъ подъ переходомъ, а по бокамъ его — помѣщеній для ризницы и кладовой 1651 р.

6) На ремонтъ въ архіерейскихъ деревянныхъ кельяхъ, «въ одинъ апартаментъ», фундамента и кровли, за недостаткомъ средствъ, неремонтированныхъ съ 1725 г. 144 р.

7) На ремонтъ фундамента и кровли въ кельяхъ для духовныхъ и пѣвчихъ, которыя по той же причинѣ не исправлялись съ 1730 г. 182 р.

8) На перестройку деревянныхъ келій казначей, эконома и прочихъ послуш-

никовъ, остававшихся безъ ремонта съ 1732 г. 93 р. 70 к.

9) На ремонтъ двухъ ледяныхъ и двухъ избъ для служителей 430 р. 50 к.

10) Построенная въ 1700 г. каменная ограда вокругъ архіерейскаго дома съ 5 малыми башнями обветшала и во многихъ мѣстахъ развалилась, поэтому ее нужно разобрать «дабы прочему строенію вреда не учинилось» и сдѣлать новую ограду, на что необходимо 5.420 к.

Всего же на перечисленный ремонтъ требовалось 15370 р. 70 к.

III. Въ тѣхъ же свѣдѣніяхъ, на запросъ о доходахъ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома, сообщалось, что съ имѣющихся домовыхъ вотчинъ с. Новой Слободы и с. Заячья съ деревнями — денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ не собирается, такъ какъ крестьяне тѣхъ вотчинъ «въ домъ архіерейскій по расположенію съ вытей, съ осмушекъ, съ третюшекъ и съ осмыковъ вазенную десятинную землю пангутъ и всякой хлѣбъ сѣютъ и съ поля убираютъ ежегодно», отъ этого въ урожайный годъ собиралось въ домъ хлѣба 881 чт., который и шелъ на пропитаніе монашествующихъ и служителей дома; тѣ же крестьяне возятъ дрова для дома и исполняютъ другія работы; изъ записанныхъ по ревизіи въ окладъ крестьянъ, многіе померли, много числится малолѣтнихъ, и за послѣдовавшимъ неурожаемъ и падежомъ скота, подати ими платятся «съ великою тягостію», за что многіе содержатся долгое время подъ карауломъ и отъ всего этого архіерейскій домъ пришелъ въ большое разореніе. «Подданные Черкасы с. Грайворонъ отъ безлѣсія по своей вольности» разошлись по владѣльцамъ на мѣста, оставшіеся же только лѣтомъ косятъ сѣно, а зимой возятъ ледъ въ архіерейскій домъ и другихъ доходовъ отъ нихъ не поступаетъ. Хотя въ 1748 г. крестьяне засѣяли поля разнымъ хлѣбомъ, но за неурожаемъ и истребленіемъ хлѣба саранчей, всю слѣдующую зиму и лѣто хлѣбъ для архіерейскаго дома покупался по дорогой цѣнѣ: ржаная мука — по 3 р., пшеничная — по 3 р. 50 к., пшено — по 3 р., гречневая крупа — по 3 р. за четверть, теперь покупается

и впредь нужно покушать, такъ какъ инвентарныхъ запасовъ не имѣется.

Денежныхъ доходовъ на церковное строеніе и др. расходы архіерейскому дому положено 1500 р. въ годъ, которыхъ ежегодно недостаетъ, почему домовые, всякаго званія служители, долгое время остаются безъ жалованья, а въ Экон. Канц. платятся изъ собираемыхъ съ церковей Бѣлгородской епархіи окладныхъ и неокладныхъ сборовъ съ вѣчныхъ памятей по 1600 р. въ годъ, «съ небольшою нуждою, отъ чего домъ архіерейскій пришелъ въ крайнее оскудѣніе».

Въ Синодальной Канцеляріи заготовлена была справка, подобная тѣмъ, какія уже встрѣчались раньше въ подобныхъ дѣлахъ.

Въ доношеніи отъ 17 августа 1749 г. Преосвященный Юасафъ, вновь повторяя прежнее свое ходатайство, жалуется на большое разореніе дому отъ чинимаго надъ крестьянами насилія при высыланіи съ нихъ подушныхъ денегъ: «въ нынѣшнее рабочее время изъ Канцеляріи подушнаго сбора посланные человекъ по 10 и болѣе для правящаго подушныхъ денегъ живутъ въ вотчинахъ монаховъ безъ выѣзду на конти вотчинныхъ крестьянъ и тамошнихъ прикащиковъ и выборныхъ старостъ и многихъ крестьянъ содержатъ по разнымъ избамъ подъ карауломъ и бьютъ немилостиво, а въ Бѣлгородѣ изъ дому моего захвачено было 25 человекъ и содержалось подъ карауломъ и завсегда посылаются въ домъ мой человекъ по 10 и больше для взятія казначей и въ такомъ случаѣ оному казначею изъ дому моего для нужнаго въ домъ мой исправленія и выйти невозможно, какъ и нынѣ оной казначей захваченъ былъ въ оную Канцелярію подушнаго сбора и содержался изъ-за тѣхъ подушныхъ денегъ подъ карауломъ»... платить же этихъ денегъ крестьянамъ не изъ чего, такъ какъ хлѣба не сѣяли и нечего имъ продавать, а у дома также нѣтъ средствъ платить за крестьянъ.

По разсмотрѣніи доношеній Преосвященнаго Юасафа съ относящимися сюда справками и принявъ во вниманіе крайнее разореніе Бѣлгородскаго архіерейскаго дома, въ которомъ «духовные персоны и свѣтскіе люди» претерпѣваютъ голодъ, «что есть немалое сожалѣніе и всевозможнаго въ томъ вспомо-

шествованія достойно», что Высочайшими указами 10 февраля 1723 г., 25 и 26 апрѣля 1734 г., въ случаѣ народнаго голода, постановлено выдавать крестьянамъ ссуды на пропитаніе не только изъ партикулярныхъ рукъ, но и изъ казенныхъ государевыхъ магазиновъ, притомъ же и самимъ помѣщикамъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ управителямъ накрѣпко подтверждено въ такое нужное время о крестьянскомъ пропитаніи по всякой возможности имѣть стараніе и хлѣбомъ снабждать подъ жестокимъ онымъ управителямъ наказаніемъ», Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 11 октября 1749 г., разрѣшилъ слѣдующіе съ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома въ Экон. Канц. на 1749 г. 1600 р. оставить въ распоряженіи Преосвященнаго Юасафа на необходимое церковное строеніе и «на пропитаніе свое Его Преосвященству и подчиненныхъ своихъ домовыхъ духовныхъ персонъ и служителей и вотчинныхъ ссудныхъ крестьянъ». Въ частности свое разрѣшеніе обратить означенные 1600 р. на ремонтъ церковныхъ строеній, Св. Синодъ еще особо мотивировалъ тѣмъ, что всеподданѣйшимъ докладомъ отъ 3 Сентября 1742 г. онъ просилъ Высочайшаго соизволенія на возвратъ собираемыхъ съ архіерейскихъ домовъ и монастырей въ бывшую Коллегію Экономіи доходовъ на починку въ тѣхъ домахъ и монастыряхъ церковей Болнинъ и прочаго обветшавшаго строенія и на другія домовыя и монастырскія исправленія, что и было разрѣшено Высочайшимъ указомъ 15 іюля 1744 г., «почему во употребленіи оныхъ собираемыхъ въ Экономію съ домовъ архіерейскихъ и монастырей опредѣленныхъ доходовъ, въ случаѣ толь необходимыхъ нуждъ, каковыя въ Бѣлгородской катедрѣ имѣются, на означенныя церковныя и домовыя и монастырскія, яко на богоугодныя и необходимыя исправленія Св. Синодъ имѣетъ полную власть, ибо таковыя расходы по повсѣгдашней надобности, слѣдовательно и при Всеполезнѣйшемъ Ея Императорскаго Величества родителѣ Государѣ Императорѣ Петрѣ Великомъ имѣлись да и мнѣвать безъ оныхъ никогда невозможно, ибо ежели таковыхъ церковныхъ и монастырскихъ ветхостей заблаговременно не испра-

влять и въ дальшее продолженіе оставлять, то и достальное зданіе, къ великому отъ всѣхъ нареканію, можетъ вовсе разрушиться и отъ того уже противъ нынѣшняго превеликой казни убытокъ приключится и сверхъ того всего, яко за несмотрѣніе и пераченіе превесма опасно отъ Бога и отъ Бя Императорскаго Величества высочайшаго рѣшва». По вопросу о сложеніи недоимокъ съ крестьянъ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома на 1749 г. Св. Синодъ рѣшилъ вторично сообщить вѣдѣніемъ Сенату.

Въ предложеніи Св. Синоду, отъ 3 ноября 1749 г., ссылаясь на инструкцію Петра Великаго, коей синодальнымъ оберъ-прокурорамъ повелѣно «накрѣпко смотрѣть, дабы Св. Синодъ въ своемъ званіи по регламентамъ праведно и нелицемѣрно поступалъ», въ противномъ же случаѣ объяснять неправильное, «а ежели не послушаютъ», то протестовать, и указывая, что не смотря на протесты, отъ 12 февраля, 26 іюня, 26 октября 1748 г. и 7 марта и 9 августа 1749 г., противъ постановленій Синода объ отдачѣ причитающихся въ Экон. Канцелярію платежей на ремонтъ въ Боголюбенскомъ монастырѣ Костромской епархіи, на строеніе Воронежской Консисторіи, на ссуду овса въ Крутицкій архіерейскій домъ и на ремонтъ въ Петровскомъ монастырѣ, по которымъ (протестамъ), однако, Синодъ «надлежащаго рѣшенія не учинилъ», Синодъ вновь разрѣшилъ, безъ надлежащаго изслѣдованія, Бѣлгородскому архіерейскому дому оставить 1600 р. на ремонтъ дома и на пропитаніе голодающихъ, Оберъ-Прокуроръ, князь Лвовъ Шаховской писалъ въ заключеніе предложенія: «нынѣ Св. Синоду о рѣшеніи по вышеупомянутымъ предложеніямъ (о протестахъ) напоминаю, а оное о употребленіи въ Бѣлгородскій архіерейскій домъ казенныхъ денегъ опредѣленіе... по должности моей оставяю, чрезъ сіе протестую».

Отъ 18 января 1750 г. Преосвященный Юсафъ вновь просилъ Св. Синодъ скорѣе исходатайствовать сложеніе недоимокъ съ вотчинныхъ крестьянъ его дома—за 1748 г.—97 р. и за 1749 г.—520 р., объясняя, что за невзносъ этихъ подушныхъ денегъ, Бѣлгородскаго подушнаго сбора Канцеляріей

захвачены экономъ дома іером. Амвросій Бѣлявскій, стряпчіе и вотчинные крестьянскіе выборные старосты и содержатся подъ карауломъ безъ выпуска и помпруютъ голодною смертію, а въ вотчиннахъ въ селѣ Новой Слободкѣ съ деревнями отъ голода умерло 297 крестьянъ, оставшіеся же еще въ живыхъ питаются древесною корою и травою и не получаютъ установленнаго закономъ, на случай голода, пропитанія отъ казны. Объ этомъ вновь сообщено Сенату.

Отъ 15 февраля 1750 г. Сенатъ сообщилъ Синоду, что какъ въ виду доношеній Преосвященнаго Юсафа, такъ и въ виду таковыхъ же представлений о голодѣ въ Воронежской епархіи, имъ поручено Военной Коллегіи и Главному Комписариату рассмотреть, какое облегченіе можетъ быть оказано крестьянамъ тѣхъ епархій въ уплатѣ подушныхъ денегъ, «дабы отъ крѣплага взысканія и многаго числа подъ карауломъ держанія впредь къ большему къ платежу тѣхъ податей въ несостояніе притти не могли», о чемъ Синодомъ послаямъ указы Преосвященнымъ Бѣлгородскому и Воронежскому.

Отъ 22 февраля 1750 г. Сенатъ вновь сообщалъ Синоду, что имъ сдѣлано новое подтвержденіе Военной Коллегіи по тому же дѣлу, а Бѣлгородской Губернской Канцеляріи предписано снабжать крестьянъ Бѣлгородской епархіи хлѣбомъ на сѣмена по закону, а также представить отчетъ «для наложенія штрафа», почему допущена голодная смерть помянутыхъ 297 крестьянъ—почему объ этомъ своевременно не было сообщено Сенату.

26 марта 1750 г. Экон. Канцелярія докладывала Синоду, что для взысканія съ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома за 1749 г. денежныхъ доходовъ—1600 р., да съ церковей «на подому полковымъ попамъ гривенныхъ»—53 р., былъ посланъ 25 января нарочный, отставной прапорщикъ, Иванъ Басаевъ, который сообщилъ, что за 1749 г. тѣ доходы, вслѣдствіе голода въ епархіи, не собраны полностью, а что было собрано, то израсходовано на самый необходимый ремонтъ по дому—600 р. и на пропитаніе крестьянъ и служащихъ при домѣ—383 р. 39 коп.

Заканчивается дѣло доношеніемъ Бѣлгородской Дух. Консисторіи, отъ 7 августа 1751 г., на требованіе Св. Синода, (самаго запроса въ дѣлѣ не имѣется), по вопросу о преобразованіи Рождественскаго женскаго монастыря въ г. Бѣлгородѣ въ мужской, съ приписанной къ нему пустыню Карповской Троицкой и Николая Ратнаго; упоминаемыхъ въ этомъ доношеніи копій съ грамоты и свѣдѣній объ имуществѣ въ дѣлѣ не имѣется. Отсюда видно, что Рождественскій монастырь въ настоящее мѣсто перенесенъ лѣтъ 100 тому назадъ; грамотой Государя Михаила Теодоровича 5 іюля 7147 г. (1639), по челобитью старицы сего монастыря Маремьяны, ему было назначено «въ мѣсто огородныхъ мѣсть годовыя руги жалованья по 15 р. въ годъ». Карповская пустынь сооружена по указу Государя Алексея Михайловича и по грамотѣ Патріарха Московскаго Іосифа 15 іюля 7158 г.; въ данное время въ ней былъ только одинъ іеромонахъ, а въ пустыни Николая Ратнаго были строитель, три іеромонаха и три монаха. Въ Синодальной Канцеляріи была заготовлена справка о законахъ объ открытіи монастырей.

№ 171 ¹⁷¹/₁₇₁ ⁹/₁₇ Апрѣля. *О постройкѣ и освященіи церкви въ Димитріевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ Московской епархіи.*

Игуменія Димитріевскаго женскаго монастыря въ Норовчатскомъ Городищѣ Зиновія съ сестрами, сообщая, что въ декабрѣ 1747 г. сгорѣла монастырская деревянная теплая церковь во имя Св. Димитрія Солунскаго и что за отсутствіемъ у монастыря средствъ для постройки церкви, изъ Нижнедомовскаго Дух. Правленія, 13 іюня 1748 г. была выдана книга для сбора пожертвованій, просила разрѣшенія на постройку церкви и на ея освященіе съ выдачей антиминса. Определеніемъ Св. Синода, отъ 14 апрѣля 1749 г., разрѣшено строить церковь въ названномъ монастырѣ во имя того же святого и выдать антиминса, который, до окончанія постройки, долженъ былъ храниться въ Нижнедомовскомъ Дух. Правленіи.

№ 172 ¹⁷²/₁₇₂ 6 Апрѣля. *Объ арестованіи по важному дѣлу архим. Макарьева Желтоводскаго монастыря Сергія.*

Въ дѣлѣ имѣется только одно доношеніе Св. Синоду епископа Нижегородскаго Вениамина, отъ 25 марта, о томъ, что промеморіей изъ Нижегородской Губернской Канцеляріи отъ 25 марта, послѣ литургіи сообщено ему, что находившійся при немъ въ съ 23 марта въ Нижнемъ-Новгородѣ для священнослуженія въ Страстную и Пасхальную недѣли архим. Макарьева Желтоводскаго монастыря Сергіи «долженъ быть взятъ по важному секретному дѣлу», для чего былъ присланъ поручикъ Иванъ Бычковъ и что этотъ архим. уже арестованъ и подлежитъ отсылкѣ подобно тому, какъ былъ отосланъ 10 марта архим. Печерскаго монастыря той же епархіи съ намѣстникомъ.

№ 173 ¹⁷³/₁₇₃ ⁷/₁₂ ^{Апрѣля}/₁₂ ^{Всѣмъ}. *Объ освидѣтельствованіи привезенныхъ изъ Ревеля образовъ.*

С.-Петербургская Портовая Таможня, отъ 16 марта 1749 г., препроводила въ Синодальную Контору предъявленные «оконнишнымъ мастеромъ» Георгіемъ Мейбомомъ при досмотрѣ въ таможи 6 образовъ на стеклѣ и въ рамахъ, привезенныхъ изъ Ревеля отъ тамошняго мѣщанина «оконнишнаго мастера Ягана Реймерса», для изслѣдованія «существеннаго ли они писанія» съ тѣмъ, что если они окажутся надлежащими, то ихъ слѣдуетъ возвратитъ объявителю Мейбому. Образы эти были на стеклѣ въ черныхъ крашенныхъ рамахъ подъ названіями: 1) Рождество Христово, 2) Срѣтеніе, 3) Шестивіе Іосифа съ Богородицею и со Христомъ въ церковь помолитися, 4) Вечеря Тайная, 5) Страданіе съ терновымъ вѣнцомъ и 6) Распятіе Христово. По справкѣ оказалось, что образа привезены были въ даръ С.-Петербургской лютеранской киркѣ во имя Св. Петра на Адмиралтейской сторонѣ, куда и отданы, по опредѣленію Синодальной Конторы, отъ 12 мая, чрезъ Мейбома съ обязательствомъ, что если образы появятся въ продажѣ или будутъ кому-либо презентованы, то будутъ поступлены по Высочайшимъ указамъ, въ

чемъ взяты были отъ Мейбома и мастера кирая подписки.

№ 174 $\frac{7}{18}$ Апрѣля. По прошенію мурзы Подгороднаго стана Темниковскаго уѣзда Мусея Позднякова о принятіи его въ православную вѣру.

Велѣдствіе всеподданнѣйшаго прошенія на Имя Государыни мурзы Мусея Позднякова (неграмотный) о принятіи его въ православную вѣру въ виду того, что Высочайшими указами инородцамъ-чувашиамъ, черемисамъ, мордвѣ и татарамъ повелѣно креститься, Св. Синодъ отъ 12 апрѣля постановилъ самого Позднякова и его прошеніе отослать къ архіеп. Московскому Платону.

№ 175 $\frac{7}{25}$ Апрѣля. По доношенію Киевской Губернской Канцеляріи о палестинскихъ духовныхъ лицахъ, прѣзжающихъ въ Россію за милостивнымъ жалованьемъ.

Кіевская Губернская Канцелярія, ссылаясь на то, что по указу Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ отъ 27 мая 1745 г. пропускъ палестинскихъ духовныхъ особъ за милостивнымъ жалованьемъ переданъ въ вѣдѣніе Св. Синода и что въ Канцеляріи не имѣется свѣдѣній о томъ, изъ какихъ именно палестинскихъ монастырей, чрезъ сколько лѣтъ и куда именно въ Москву или въ С.-Петербургъ слѣдуетъ отправлять духовныхъ персонъ съ жалованными грамотами, просила указаній Синода, какъ поступать съ таковыми лицами. На справку приведено въ Синодальной Канцеляріи опредѣленіе Синода, отъ 31 іюля 1745 г., по которому отъ Колл. Иностр. Дѣлъ затребованы были свѣдѣнія о томъ, въ чемъ вѣдѣніи находятся тѣ палестинскіе лица и монастыри, коимъ по иштатамъ опредѣлена милостивная дача и приложенъ реестръ этимъ лицамъ и монастырямъ, составленный на основаніи доставленныхъ, отъ 16 мая 1747 г. свѣдѣній.

№ 176 $\frac{10}{23}$ Апрѣля. По запросу въ Московскую Медицинскую Канцелярію, не отпускатся ли отъ 1748 г. денегъ изъ Св.

См. Опис. докум. и дѣлъ т. XV, прил. XXX.

Синода въ эту Канцелярію архивариусу Борису Попову.

Изъ дѣла видно, что такого отпуска денегъ не было.

№ 177 $\frac{10}{28}$ Апрѣля. По Сенатскому вѣдѣнію о пересмотрѣ всѣхъ отставленныхъ отъ военной и гражданской службы для обратнаго опредѣленія на службу.

Изъ Сенатской Конторы сообщено Синодальной Конторѣ вѣдѣніемъ, чтобы всѣ отставленные отъ военной и гражданской службы «со взятіемъ рекрутъ лѣтами ниже 50» были пересмотрѣны и собраны въ Герольдъ-Мейстерскую Контору, а отсюда въ Сенатъ, и которые изъ нихъ окажутся годными, тѣхъ опредѣлять на службу, кто въ какую будетъ годенъ, попрежнему, а взятыхъ съ нихъ рекрутъ зачислить въ рекрутскіе наборы. Объ этомъ Синодальной Конторой постановлено объявить канцелярскимъ служителямъ.

№ 178 $\frac{10}{14}$ Апрѣля. По доношенію Военной Коллегіи объ увольненіи отъ военной службы капитанармуса Алексѣя Митрофанова.

Изъ дѣла видно, что «церковническій сынъ» села Знаменскаго Торонецкаго уѣзда Алексѣй Митрофановъ, взятый въ военную службу 4 февраля 1747 г. и состоявшій капитанармусомъ Муромскаго пѣхотнаго полка, 4 марта 1748 г. обратился, на основаніи Высочайшаго указа 4 февраля 1737 г., въ Военную Коллегію съ просьбою объ освобожденіи его отъ военной службы для опредѣленія на мѣсто отца въ церкви того же села, такъ какъ при отцѣ его нѣтъ болѣе дѣтей мужескаго пола, а вмѣсто себя онъ представилъ въ солдаты вунценнаго имъ у подполковника Чупровскаго-Прудина тожъ того же уѣзда Василія Иванова. Освободивъ Митрофанова отъ военной службы, Военная Коллегія представила его въ Св. Синодъ, который 12 апрѣля, рѣшилъ послать Митрофанова къ Преосвященному Смоленскому Геше-

ону для опредѣленія его «въ церковнопричетники» къ какой-либо церкви.

№ 179. ¹⁰/₁₅₅ Апрѣля. *Объ увольненіи игумена Великопустынскаго монастыря Пахомія Добрыни изъ Псковской епархіи для опредѣленія въ Новгородскую епархію.*

Архіеп. Новгородскій Стефанъ, узнавъ, что Псковскій Пресвященный Симонъ намѣренъ уволить изъ своей епархіи игумена Великопустынскаго монастыря Пахомія, просилъ Св. Синодъ опредѣлить этого игумена въ его епархію въ виду того, что въ Новгородской епархіи «ко опредѣленію не только во архимандриты или въ игумены, но и въ строгители способныхъ людей великій недостатокъ имѣется, втомуужь и во исправленіи какъ домовыхъ, такъ и епархескихъ дѣлъ, за скудостью людей, немалая бываетъ остановка». По опредѣленію Св. Синода, отъ 10 апрѣля, игумень Пахомій отправленъ въ распоряженіе Пресвященнаго Новгородскаго.

№ 180. ¹⁰/₁₁ Апрѣля. *О производствѣ полковниковъ Рязанова, Григорьева и Мордвинова въ бригадиры.*

Сенатская Контора сообщила Петербургской Синодальной Конторѣ, что по Высочайшему указу 1 марта, полковники Гавріилъ Рязановъ, Петръ Григорьевъ и Яковъ Мордвиновъ пожалованы въ бригадиры, причемъ Мордвинову тѣмъ же указомъ поручено «быть у строенія заложеннаго отъ Ея Императорскаго Величества на Смольномъ дворѣ Воскресенскаго Новодѣвича монастыря въ вѣдомствѣ генераль-лейтенанта Фермора». Заслушавъ это вѣдѣніе, Синодальная Контора 26 апрѣля постановила объявить объ этомъ, для свѣдѣнія, канцелярскимъ служителямъ Конторы.

№ 181. ¹⁰/₁₂₀ Апрѣля. *По доношеніи Архангельской Конторы Государственной Коммерцъ-Коллегии о конфискованныхъ образахъ.*

На основаніи Высочайшаго указа 20 декабря 1737 г., по которому (п. 9) конфи-

скованныя иконы, церковныя книги и утварь поведѣвалось не продавать, а доставлять въ Синодъ, Контора Государственной Коммерцъ-Коллегии города Архангельска, отъ 18 марта 1749 г., доносила Синодальной Конторѣ, что контролеръ мѣстной портовой таможни Василій Шабунинъ, отдалъ, въ числѣ прочаго товара, привезеннаго въ г. Архангельскъ вологодскому купцу Носкову иконы. За сокрытіе этихъ товаровъ отъ пошлинъ, на Шабунина былъ наложенъ штрафъ въ размѣрѣ половины суммы по таможенной оцѣнкѣ (1416 р. 60 к.) за товаръ и за неплатежомъ этого штрафа, былъ описанъ домъ Шабунина. На основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1738 г. п. 2 Коммерцъ-Контора произвела оцѣнку иконъ, по которой стоимость ихъ опредѣлилась въ 8 р. 11 к. Сообщая объ этомъ, Коммерцъ-Контора доставила въ Синодальную Контору означенныя иконы и мѣдную зеленую кадильницу по реестру. Въ числѣ иконъ были образа Спасителя «въ моленіи Кирика и Гулиты; «въ моленіи Василія Великаго и Антонія Сіискаго», Богоматери, Николая Чудотворца п Зосимы и Савватія въ серебряныхъ ризахъ. Синодальная Контора, 12 апрѣля 1749 г. поручала синодальному архивариусу Якову Звѣреву принять иконы и хранить въ цѣлости. Въ дѣлѣ имѣется справка, отъ 25 мая 1750 г., о количествѣ иконъ принятыхъ на храненіе архивариусомъ въ 1749 году.

№ 182. ¹⁰/₅ Апрѣля. *По доношеніямъ Московской Типографской Конторы о вытискѣ въ продажу книгъ церковной печати.*

Московская Типографская Контора, на основаніи указа Св. Синода, отъ 16 января 1732 г., доносила Св. Синоду о вышедшихъ 28 февраля 1749 г. изъ печати книгахъ, для опредѣленія продажной ихъ цѣны, съ приложеніемъ особыхъ табелей, во сколько обошлось печатаніе каждой книги и по какой цѣнѣ слѣдовало бы ихъ продавать, а также подробныхъ расчетовъ израсходованныхъ матеріаловъ на печатаніе. Въ слѣдующей вѣдомости представляется сводъ всѣхъ табелей, которыя въ дѣлѣ имѣются для каждой книги въ отдѣльности.

Название книги и число экземпляров ее.	Начало и окончание печатания книги.	Стоимость «въ матеріалехъ».		Стоимость «въ матеріалехъ» книгъ, за исключеніемъ поднесенныхъ.		«На оные книги положено неразоженныхъ на книги расходовъ».		«На тѣ же книги для размноженія капиталовъ положено».		И съ тѣми наложенными расходами оные книги быть.		По какой цѣнѣ проданы книги, по какому курсу.
		Одноѣ.	Всѣхъ.	Одноѣ.	Всѣхъ.	На одну.	На всѣ.	На одну.	Всего.	На одну.	Всего.	
1) Въ десять Евангелій восточныхъ толковныхъ съ иконовою однимъ заводъ г. е. 1.200 экз. . . .	3 октябрия 1748 г. — 28 февраля 1749 г.	67 ¹ / ₂ к.	808 р. 50 к.	50 экз.	70 ¹ / ₂ к.	308 р. 59 ¹ / ₂ к.	1 р. 9 ¹ / ₂ к.	20 к.	230 р.	2 р.	2.300 р.	По примѣру 1744 г. слѣдуетъ продавать по 2 р. за книгу.
2) Каноникова правльныхъ въ 1/2 листа съ иконовою два завода, т. е. 2.400 экз. . . .	8 декабря 1748 г. — 2 марта 1749 г.	10 ¹ / ₂ к.	244 р. 50 к.	100 экз.	10 ¹ / ₂ к.	244 р. 37 ¹ / ₂ к.	16 ¹ / ₂ к.	3 к.	69 р.	30 к.	690 р.	По примѣру 1744 г. — по 30 к.
3) Уставовъ церковныхъ въ десять съ иконоварью заводъ 1.200 экз. . . .	3 октября 1748 г. — 17 февраля 1749 г.	1 р. 1 ¹ / ₂ к.	1.218 р.	50 экз.	1 р. 5 ¹ / ₂ к.	1.217 р. 50 ¹ / ₂ к.	1 р. 64 ¹ / ₂ к.	30 к.	345 р.	3 р.	3.450 р.	По примѣру 1745 г. — по 3 р.
4) Псалтирей учебныхъ въ полдестъ безъ кановаридеа завода — 2.400 экз.	3 сентября 1748 г. — 3 марта 1749 г.	20 ¹ / ₂ к.	495 р.	100 экз.	21 ¹ / ₂ к.	494 р. 50 к.	23 ¹ / ₂ к.	5 к.	115 р.	50 к.	1.150 р.	По примѣру 1747 г. — по 50 к.

*) Въ то число прибавлено для округленія 9¹/₂ к.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 24 мая 1749 г., разрѣшена продажа указанныхъ книгъ по назначенной Конторою цѣнѣ, «если она не выше прежнихъ лѣтъ и положена правильно».

№ 183. 14 Апрѣля. По Сенатскому вѣднью о наблюденіи за чистотою противъ казенныхъ мѣсть въ Москвѣ.

Св. Синоду сообщалось, отъ 12 апрѣля, для завѣщаныхъ распоряженій, постановленіе Сената о томъ, чтобы всѣ правительственными учрежденіями въ г. Москвѣ «имѣли чистоту» противъ казенныхъ мѣсть своего вѣдомства, за чѣмъ должна наблюдать также полиція «безъ упущенія времени». Св. Синодомъ 17 апрѣля постановлено объявить объ этомъ подлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ.

№ 184. 14 Апрѣля. 12 Декабря. Табелъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія объ имѣвшихся въ синодальныхъ вотчинахъ по 1749 г. казенныхъ заводныхъ и приплод-

ныхъ жеребцовъ, кобылахъ и жеребятахъ и подъемныхъ меринахъ и мѣсячные репорты той же Канцеляріи о хлебномъ приходѣ и расходѣ 1749 г.

Изъ дѣла видно, что въ синодальныхъ вотчинахъ, перечисленныхъ въ таблицѣ, значилось по 1749 году: жеребцовъ 27, изъ нихъ 19 не свыше 10 лѣтъ, кобылъ 192, подъемныхъ меринъ 67, приплодныхъ жеребятъ, съ 1745 г. по 1748 г. включительно—94 жеребчика и 109 кобылокъ, всего лошадей 489; кромѣ того имѣлось въ синодальномъ домѣ для развѣздовъ отъ Св. Синода и Экономической Канцеляріи—31 лошадь. Въ тѣхъ же вотчинахъ числилось рогатаго и мелкаго скота—441 и приплодныхъ въ 1748 г.—121.

Въ слѣдующей таблицѣ представлены годичные итоги, составленные на основаніи ежемѣсячно доставлявшихся Экон. Канцеляріей вѣдомостей о приходѣ и расходѣ и объ остаткахъ хлѣба въ житномъ дворѣ и въ синодальномъ домѣ за 1749 г.

НАЗВАНІЕ ХЛѢБА.	Къ 1 Января 1749 г. въ остаткѣ.		Съ 1 Января 1749 г. по 1 Января 1750 г. было.						Къ 1 Января 1750 г. въ остаткѣ.	
			Въ приходѣ.		Въ расходѣ.		Въ продажѣ.			
	Чет- верти.	Чет- верки.	Чет- верти.	Чет- верки.	Чет- верти.	Чет- верки.	Чет- верти.	Чет- верки.	Чет- верти.	Чет- верки.
Ржан	6.126	—	1.760	2 $\frac{1}{2}$	3.034	—	947	$\frac{1}{4}$	3.905	2 $\frac{1}{8}$
Муки ржаной	695	1	926	$\frac{1}{4}$	603	6 $\frac{2}{3}$	—	—	1.017	2 $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{4}$
Овса	3.787	7 $\frac{1}{2}$	2.632	7 $\frac{5}{8}$	1.830	4	403	—	4.187	2 $\frac{1}{2}$
Ячменя	518	1 $\frac{1}{2}$	1.060	6 $\frac{1}{2}$	1.116	$\frac{1}{2}$	455	—	50	1 $\frac{1}{2}$
Гороху	250	4 $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{6}$	88	1	270	$\frac{1}{2}$	—	—	68	4 $\frac{2}{3}$ $\frac{1}{4}$
Копюль	49	1 $\frac{2}{3}$ $\frac{1}{8}$	1	5	28	6	—	—	22	$\frac{1}{4}$
Сухарей	326	2 $\frac{1}{2}$	100	—	149	7 $\frac{3}{4}$	—	—	276	2 $\frac{3}{4}$
Голокла	117	$\frac{1}{4}$	70	—	40	2 $\frac{1}{3}$	—	—	146	6 $\frac{1}{3}$
Шеницы	281	6 $\frac{1}{4}$	168	1 $\frac{1}{4}$	284	4 $\frac{1}{4}$	100	—	115	3 $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{4}$
<i>Врутъ:</i>										
Гречневыхъ	384	6 $\frac{3}{4}$ $\frac{1}{8}$	29	—	348	7 $\frac{1}{6}$	—	—	64	1 $\frac{1}{6}$
Ячмныхъ	44	7	—	—	3	1	—	—	41	6
Овсяныхъ	203	6 $\frac{1}{4}$	65	—	18	2	100	—	151	4 $\frac{1}{4}$
Просявыхъ	—	1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{8}$	—	—	—	—	—	—	—	1 $\frac{1}{4}$ $\frac{1}{4}$
Полбы	—	—	7	6	—	—	—	—	7	6
Гречи	31	7	27	6	31	—	19	3	9	2
Ярцы	—	—	15	3	—	—	—	—	15	3
Итого	12.817	5 $\frac{3}{4}$ $\frac{1}{8}$	6.952	7 $\frac{1}{4}$	7.709	2 $\frac{1}{6}$	2.024	3 $\frac{1}{4}$	10.079	1 $\frac{1}{4}$

№ 185 ¹⁵/₂₇ ¹⁵ *Апрѣля.* *По доношеніи Тайной Канцеляріи о заключеніи бывшего псаломщика Теодора Одинцова въ монастырь.*

Тайная Канцелярія, сообщая, отъ 14 апрѣля 1749 г., что бывший псаломщикъ Теодоръ Одинцовъ по дѣламъ Канцеляріи оказался виновнымъ, почему «свободы дать ему не слѣдуетъ, а по усмиреніи въ Тайной Канцеляріи, оной Одинцовъ явился старъ и дряблъ», просила Св. Синодъ опредѣлить его, по своему усмотрѣнію, въ какой-либо монастырь «къ неисходному житію». Опредѣленіемъ Св. Синода 24 апрѣля постановлено: Одинцова препроводить въ Коломенскому епископу Саввѣ подъ карауломъ одного солдата на счетъ синодальныхъ средствъ. Между тѣмъ, того же 24 апрѣля караульный надъ колодниками Троицкаго пѣхотнаго полка капраль Борисъ Окуловъ донесъ Св. Синоду, что присланный изъ Тайной Канцеляріи Одинцовъ 19 апрѣля заболѣлъ, былъ исповѣдыванъ священникомъ церкви Космы и Даміана въ Кремлѣ Теодоромъ Беймовымъ, но св. таинъ не приобщился «за его безуміемъ», а 24 апрѣля умеръ и былъ погребенъ при Николаевской церкви за Троицкими воротами; на погребеніе его истрчено 1 р. 32 ¹/₂ к., въ томъ числѣ 5 к.—нянчимъ.

№ 186 ¹⁵/₂₈ ¹⁵ *Апрѣля.* *По доношеніи Тайной Канцеляріи о бывшемъ іеромонахѣ Вепревой пустыни Переславскаго Данилова монастыря Исаакѣ, нынѣ разстригнѣ Иванѣ Иконниковѣ.*

Тайная Канцелярія препроводила въ Св. Синодъ бывшего іеромонаха Вепревой пустыни, приписной къ Переславскому Данилову монастырю, Исаака, по разстриженіи Ивана Иконникова, при доношеніи, въ которомъ сообщала, что Иконниковъ былъ доставленъ въ Канцелярію изъ Переславской Дух. Консисторіи вмѣстѣ съ прочими «сказавшими за собою и за прочими слово и дѣло по первымъ двумъ пунктамъ», чего, однако, ни за нимъ, ни за другими не оказалось, а только объявлено объ одномъ нерѣшенномъ дѣлѣ, которое до слѣдствія Канцеляріи не относится; поему Иконниковъ

т. XXIX.

за ложное показаніе былъ «битъ плетьюми» и возвращенъ въ Переславскую Консисторію. Несмотря на это, Консисторія 18 марта 1749 г. вновь прислала Иконникова въ Тайную Канцелярію, сообщая, что хотя за нимъ осталось нерѣшенное дѣло «о счетѣ Переславскаго Данилова монастыря приказанаго Родіона Мостоукина, да слуги Ивана Копылова въ приходѣ и расходѣ монастырскихъ казенныхъ денегъ, за смертію Мостоукина, однако Иконникова, какъ человѣка, въ знатныхъ подозрѣніяхъ оказавшагося, никакое доказательство вѣроятія не можетъ быть достойное, да и принимать недолжное» и такъ какъ за сказываніе слова и дѣла ему «не довольно» одного наказанія плетьюми», то слѣдуетъ его сослать, по силѣ Высочайшаго указа 10 апрѣля 1730 г., «въ Сибирь на серебряные заводы въ вѣчную работу», для чего и былъ онъ возвращенъ въ ту же Канцелярію. По мнѣнію послѣдней, Консисторія и сама могла отправить Иконникова въ Сибирь, а не прислать его въ Канцелярію, въ которой уже до него нѣтъ никакихъ дѣлъ. Поэтому Иконниковъ и былъ присланъ на усмотрѣніе Св. Синода, который опредѣленіемъ 11 мая 1749 г. рѣшилъ послать Иконникова къ Переславскому епископу Арсенію.

12 сентября Тайная Канцелярія просила Св. Синодъ доставить ей Иконникова, подъ секретнымъ карауломъ, для разспроса «по нѣкоторому великоважному секретному дѣлу». По распоряженію Переславской Консисторіи, Иконниковъ былъ доставленъ 18 сентября въ Тайную Канцелярію изъ Островской пустыни. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 187 ¹⁵/₂₁₈ ¹⁵ *Апрѣля.* *По доношеніи Тайной Канцеляріи, при которомъ присланъ въ Св. Синодъ бывший дьячекъ с. Шитовой Слободки Суздальскаго уѣзда Никита Алексѣевъ.*

Тайная Канцелярія, отъ 14 апрѣля 1749 г., препроводила въ Св. Синодъ бывшего дьячка церкви Св. Андрея Критскаго с. Шитовой Слободки вотчины Покровскаго жея. монастыря Никиту Алексѣева, записаннаго по

резолуціи Преосвященнаго Суздальскаго въ крестьянство, и выписку изъ производившагося дѣла по ложному доносу его на священника той же церкви Никиту Яковлева и другихъ, для дальнѣйшаго разслѣдованія, сообщая при этомъ, что Алексѣевъ, присланный въ Канцелярію изъ Суздальской Провинціальной Канцеляріи, за ложное объявленіе «слова и дѣла» по первому пункту, уже наказанъ плетьюми.

Изъ доставленной выписки видно, что бывшій дьячекъ Алексѣевъ въ январѣ 1746 г. донесъ Суздальской Дух. Консисторіи, что священникъ названной церкви Никита Яковлевъ (въ выпискѣ ошибочно называется Алексѣевъ, тогда какъ въ доношеніи и во всемъ дѣлѣ—Яковлевъ), и дѣти его—дѣвонъ Иванъ и пономарь—Иванъ не исполняютъ присланныхъ изъ Консисторіи указовъ: 1) объ осмотрѣ въ приходѣ с. Нишиной Слободки въ домахъ иконъ—ветхія, если можно, возобновить, а негодныя забраковать, и 2) о чтеніи въ церкви по воскреснымъ днямъ указа объ искорененіи раскольничьихъ. По этому доносу, попъ Яковлевъ съ дѣтьми былъ вызванъ на допросъ въ Консисторію, гдѣ онъ, зная свою несправность, попросилъ отсрочки до 17 февраля и возвратившись въ свой приходъ, тѣмъ временемъ отобралъ «умысломъ своимъ» отъ прихожанъ ветхія иконы и сложилъ ихъ въ хлѣвъ у сотскаго крестьянина Дениса Григорьева; дьячекъ Алексѣевъ съ сыномъ сотскаго Иваномъ ходилъ осматривать эти иконы и приказалъ ему предъявить эти иконы Консисторіи, но онъ этого не сдѣлалъ, а опустилъ ихъ въ прорубь, какъ объ этомъ передавали крестьяне.

Попъ же Яковлевъ съ дѣтьми на допросѣ въ Консисторію всецѣло отрицалъ показаніе дьячка объ иконахъ, которое и Консисторіей было признано недоказаннымъ. Относительно же указа о раскольничьихъ, попъ Яковлевъ показалъ, что онъ читалъ этотъ указъ по воскреснымъ днямъ въ лѣтнее время, но дьячекъ не слышалъ этого, за его безвѣстнымъ отсутствіемъ. Противъ этого дьячекъ возражалъ, что указъ начали читать только послѣ его допоса въ Консисторію и отрицалъ свидѣтельство крестьянъ

въ пользу священника, на томъ основаніи, что онъ имѣлъ ссору съ крестьянами, которые напрасно побили его въ 1724 г. до смерти за украденный будто бы имъ овесъ, чего на самомъ дѣлѣ не было, а подстроилъ эту вражду попъ Яковлевъ, желая лишить его дьячковскаго мѣста. Показаніе попа Яковлева было подтверждено и слѣдствіемъ игумена Спасо-Кукожеваго монастыря Феодосія. Но дьячекъ Алексѣевъ обвинялъ игумена въ укрывательствѣ, такъ какъ онъ не допрашивалъ кого слѣдуетъ о чтеніи указа въ церкви, не осматривалъ и не описалъ иконъ у крестьянъ, о чемъ дьячекъ подавалъ особое челобитіе самому епископу, но по этому ничего не было сдѣлано. На новомъ допросѣ попъ Яковлевъ показалъ, что отобранныя у крестьянъ, не ночью, а днемъ, ветхія иконы онъ отдалъ сотскому на храненіе, а гдѣ онѣ оказались потомъ, онъ не знаетъ и что игумень Феодосій на слѣдствіи никакого укрывательства по отношенію къ нему не допускалъ. Сынъ же сотскаго Иванъ Денисовъ на допросѣ показалъ, что попъ Яковлевъ, отобравъ днемъ иконы у нѣкоторыхъ крестьянъ, предлагалъ ихъ отцу его, но когда тотъ почему-то не принялъ иконъ, тогда попъ положилъ ихъ на дрова, гдѣ и увидѣлъ ихъ дьячекъ Алексѣевъ, но привазанія отъ послѣдняго предъявлять иконы Консисторіи не получалъ и въ прорубь иконъ не опускалъ.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 24 апрѣля 1749 г., дьячекъ Алексѣевъ вмѣстѣ съ изложенной выпиской былъ препровожденъ къ Суздальскому епископу Порфирію для разсмотрѣнія и рѣшенія этого дѣла.

Отъ 24 августа 1749 г. Преосвященный Порфирій сообщилъ Св. Синоду, что все показанія дьячка Алексѣева, по произведенному Консисторіей слѣдствію, оказались ложными и что до этого дѣла Алексѣевъ неоднократно уже судился за ложные доносы и разные проступки. Такъ, 1) въ 1744 г. за то, что Алексѣевъ, по доносу священника Яковлева, не былъ 5 сентября въ день тезоименитства Государыни Императрицы на церковной службѣ, онъ былъ наказанъ плетьюми и сосланъ подъ-началь въ Золотниковскую пустынь на 1 мѣсяць; 2) за

ложный донос на своего священника, будто бы онъ не служилъ мѣсячной панихиды 28 и 29 сентября, Алексѣевъ вновь былъ наказанъ плетью въ октябрѣ того же года; 3) за ложное обвиненіе того же священника, будто бы онъ не отслужилъ благодарственнаго молебна въ 1745 г., по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества съ Великою Княгинею Екатериною Алексѣевною, дьячекъ Алексѣевъ отрѣшенъ отъ мѣста и отосланъ въ Суздальскую Провинціальную Канцелярію для записи въ крестьяне. Поэтому, по мнѣнію Преосвященнаго, дьячка Алексѣева, какъ человѣка «подозрительнаго», слѣдуетъ опредѣлить опять въ ту же Золотниковскую пустынь, «дабы онъ праздно не шатался».

№ 188. ¹⁸⁸/₄₅₇. 19 Апрѣля. По доношенію *Феофилакты, епископа Воронежскаго, о назначеніи архимандритомъ Богородицкаго Задонскаго Тешевскаго монастыря игумена Тихона.*

Въ доношеніи, отъ 15 марта 1749 г., Преосвященный Феофилактъ сообщалъ Св. Синоду, что въ виду настоятельныхъ просьбъ Воронежскаго губернатора, его товарища и представителей разныхъ сословій (45 подписей), обращавшихся къ нему и его предшественнику съ 1741 г. о назначеніи игумена Богородицкаго Задонскаго Тешевскаго монастыря Тихона архимандритомъ того же монастыря, такъ какъ ранѣе уже былъ въ немъ архимандритомъ умершій Питиримъ, онъ опредѣлилъ игумена Тихона архимандритомъ въ названный монастырь.

№ 189. ¹⁸⁹/₄₅₇. ²⁰/₂₈ Апрѣля. По доношенію *Тайной Канцеляріи о снятіи сана съ іерод. Законоохранскаго училищнаго монастыря Зосимы, іером. Антонія и іерод. Богоявленскаго монастыря Нектарія.*

Тайная Канцелярія, отъ 20 апрѣля 1749 г., просила Св. Синодъ прислать «духовную персону» для снятія «священнаго и монашескаго чиновъ» съ бывшихъ при церкви Владимірской Пресв. Богородицы, что въ Китаѣ городѣ, Законоохранскаго училищнаго

м-ря іерод. Зосимы, іером. Антонія и іерод. Богоявленскаго, что въ Москвѣ у Ветоннаго ряда, монастыря—Нектарія, такъ какъ они «явились въ великоважныхъ винахъ, по которымъ, въ силу государственныхъ правъ, надлежитъ, снявъ съ нихъ священный и монашескій чины, разскупать».

По опредѣленію Св. Синода, отъ 20 апрѣля, постановлено лишить указанныхъ лицъ священнаго и монашескаго чиновъ и «въ знакъ того лишенія, клобуки и камлавки съ нихъ снять и на главахъ и брадахъ ихъ волосы остричь»; для исполненія этого обряда былъ посланъ въ Тайн. Канцелярію іеромонахъ синодальнаго дома Иринархъ.

№ 190. ¹⁹⁰/₄₅₈. ²⁰/₇ ^{Апрѣля.}/₁ ¹/₁ ¹/₁. По доношенію *архіепископа Московскаго Платона объ отсылкѣ въ Тайную Канцелярію монаха Спасо-Андроніева монастыря Иларіона.*

Преосвященный Платонъ, архіеп. Московскій, отъ 20 апрѣля, доносилъ Св. Синоду, что Московская Дух. Консисторія 11 апрѣля отравила въ Тайную Канцелярію монаха Спасо-Андроніева монастыря Иларіона, сказавшаго за собою «слово и дѣло» по 2-му пункту, «при промеморіи», по Тайн. Канцеляріи отказалась принять посланнаго на томъ основаніи, что Консисторія должна сноситься съ нею не промеморіями, а «доношеніями», хотя Консисторія въ данномъ случаѣ не измѣняла бывшей доселѣ практики. Посему Преосвященный Платонъ просилъ Синодъ, въ виду важности дѣла, скорѣе послать Иларіона въ Тайн. Канцелярію и подтвердить Тайн. Канцеляріи, чтобы «не приводя въ таковымъ продолженіямъ», она сносилась съ Консисторіей въ такихъ случаяхъ промеморіями. Ходатайство опредѣленіемъ Синода 20 апрѣля было удовлетворено.

26 мая Тайн. Канцелярія возвратила монаха Иларіона въ Синодъ, такъ какъ «по слѣдствію дѣла до него никакого не вознужлось» и 29 мая монахъ Иларіонъ былъ опредѣленъ попрежнему въ Андроніевъ монастырь.

№ 191. ¹⁹¹/₄₅₈. ²⁰/₁ ^{Апрѣля.}/₁ ¹/₁ ¹/₁. По доношенію *Преосвященнаго Воронежскаго Феофилакты объ*

опредѣленіи въ его долж. секретаремъ триказного Тихона Устинова.

Епископъ Воронежскій Теофилактъ, отъ 15 апрѣля, сообщалъ Св. Синоду, что взятый, 14 марта 1746 г., по нѣкоторому дѣлу въ Синодальную Канцелю секретарь его дома Алексѣй Протопоповъ, въ декабрѣ 1748 г. умеръ, и къ исправленію секретарской должности былъ опредѣленъ имъ 14 марта 1746 г., приказный Елецкой Дух. Канцеляріи Тихонъ Устиновъ; такъ какъ Устиновъ «во управленіи этой должности находится безъ подозрѣнія, въ штрафахъ и наказаніяхъ у прихода и расхода не бывалъ и чести никакого на немъ не имѣется, родомъ изъ священническихъ дѣтей, въ подушный окладъ по прежней и по новоучиненной ревизіямъ не положенъ и секретаремъ быть достоинъ», то еп. Теофилактъ просилъ Синодъ назначить его дѣйствительнымъ секретаремъ въ его домѣ.

На допросѣ Синодальной Канцеляріи, вромѣ указанныхъ свидѣній, Устиновъ сказалъ, что онъ—сынъ священника соборной церкви г. Ельца,—30 лѣтъ, съ 1736 г. по 1738 г. имѣлся онъ у дѣль въ Елецкомъ Дух. Правленіи, въ 1738 г. опредѣленъ тамъ же подканцеляристомъ, а въ 1744 г.—канцеляристомъ; жалованья ему не было опредѣлено, въ 1746 г. переведенъ приказнымъ въ Воронежскую Консисторію также безъ жалованья.

22 мая сдѣланъ запросъ канцеляристамъ Синодальной Канцеляріи, кто изъ нихъ желаетъ быть секретаремъ въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ.

Всѣ канцеляристы Канцеляріи: Евдокимъ Череновскій, Амось Филипповъ, Иванъ Муриновъ, Михайлъ Поповъ, Евграфъ Рыковъ, Стефанъ Парфеновъ, Борисъ Невскій, Егоръ Козловъ, Иванъ Скорняковъ и Московской Синодальной Канцеляріи: Сила Замятинъ, Алексѣй Морсочниковъ и Алексѣй Козловскій заявили, что изъ нихъ никто не желаетъ быть секретаремъ Воронежскаго архіер. дома.

На справку выписаны: изъ Генер. Регл.—гл. 11, 50, изъ Адмиралт. Регл.—гл. 1 и 110, изъ докладныхъ Св. Синода Его Императорскому Величеству въ 1721 г. пунктъ — п. 4, изъ Высочайшихъ указовъ

12 января 1714 г., 31 января 1724 г., и 21 октября 1737 г. и изъ постановленія Верховнаго Тайнаго Совѣта 29 апрѣля и 3 іюня 1726 г.

Опредѣленіемъ Синода 5 іюня Устиновъ назначенъ секретаремъ Воронежскаго архіер. дома съ тѣмъ, чтобы изъ положеннаго ему жалованья былъ произведенъ за повышение въ чинъ вычетъ за одинъ мѣсяць. 23 октября 1749 г. и 1 ноября 1750 г. Синодальной Канцеляріей подтверждено Консисторіи о скорѣйшемъ доставленіи означеннаго вычета въ Канцелярію.

№ 102. ^{20 апреля} _{31 мая} По доношенію бывшего учителя Московской Славяногреколатинской академіи іеромонаха Теофилакта Квітницкаго объ опредѣленіи его въ Св. Троицкую Сергіеву лавру въ число соборныхъ.

Бывшій риторики учитель Московской Слав.-гр.-лат. академіи іеромонахъ Теофилактъ Квітницкій, представляя медицинское свидѣтельство о своемъ болѣзненномъ состояніи, вслѣдствіе коего онъ отъ учительства отставленъ 11 лѣтъ тому назадъ, и объясняя, что «по сіе время къ содержанію здравія вспомошествованія со слезнымъ обстоятельнаго предложенія требованіемъ испросити не можетъ и о себѣ стараться болѣе, за оскуднѣніемъ и за недостаткомъ здравія, безсилень (есмы), а стращаю для приказной употребить нужды нечѣмъ, ибо дневной пищи 11-ый годъ самъ лишается, а благодѣтеля, кто бы (мнѣ) въ крайней сей нуждѣ (моей) помогъ, не имѣеть»,—просилъ объ опредѣленіи его въ Троице-Сергіеву лавру.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 24 апрѣля, разрѣшено въ виду заслугъ іером. Теофилакта при обученіи въ академіи и проповѣдничествѣ и болѣзненно-безпомощнаго его (паралитчнаго) положенія, помѣстити его въ удобной кельѣ Троицкой Сергіевой лавры и дать служителя и пропитаніе производить «противу единого соборнаго», а на медикаменты отпускатъ изъ «имѣющихся въ Канц. Экон. Правленія на дачу полковнымъ попомъ подможныхъ денегъ» половину прежняго его учительскаго оклада, т. е. по 75 р. въ годъ.

№ 198. 20 Апрель.
29 Ноябрь. По доношенію Юстицъ-Коллегіи о доставленіи изъ Св. Синода свѣдѣній о попѣ Входѣ Иерусалимской церкви г. Торонца Тимоѳеѣ Егоровѣ.

Юстицъ-Коллегія, въ доношеніи, отъ 18 апрѣля, просила Св. Синодъ прислать ей являющіяся въ синодскихъ дѣлахъ свѣдѣнія о попѣ церкви Входа Господня въ Иерусалимъ г. Торонца Тимоѳеѣ Егоровѣ, который оказался замѣшаннымъ въ дѣло по челобитью Петербургскаго купца Тихона Чечулина на италмейстера Сумарокова и на Торонецкаго купца Григорія Боткина о недѣйствительномъ и уничтоженномъ послѣднимъ вевселѣ и который еще раньше въ 1736 г. давалъ неправоподобныя показанія Св. Синоду по дѣлу Торонецкихъ соборнаго протопопа Ивана Стефанова и попа Борисоглѣбской церкви Феодора Иванова о похищеніи церковной казны и товаровъ у нѣкоторыхъ Торонецкихъ и посадскихъ людей.

Изъ составленнаго, по опредѣленію Св. Синода, отъ 27 сентября, въ Петербургской Синодальной Канторѣ для Юстицъ-Коллегіи, экстракта изъ архивныхъ дѣлъ видно, что это дѣло началось 31 октября 1735 г. по доношенію протопопа Ивана Стефанова въ Св. Синодъ, обвинявшаго поповъ г. Торонца Борисоглѣбской церкви Феодора и Луку Ивановыхъ, воеводу Перфиля Елагина и попа Тимоѳея Егорова въ томъ, что они подписались къ подложнымъ челобитьямъ на Стефанова въ кражѣ имъ церковныхъ денегъ и товаровъ у Торонецкихъ жителей. По опредѣленіямъ Синода, отъ 22 августа 1736 г. и 4 февраля 1741 г., Егоровъ отпущенъ въ свой приходъ, а Феодоровъ, подлежавшій за свое лжесвидѣтельство нещадному наказанію плетями, былъ помилованъ по милостивымъ указамъ того времени. Этотъ экстрактъ и посланъ въ Юстицъ-Коллегію 20 ноября.

№ 194. 20 Апрель.
31 Мая. По Сенатскому свѣдѣнію о доставленіи, въ слухъ требованія, разныхъ свѣдѣній въ Слѣдственную Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ Комиссію.

Сенатъ 14 апрѣля сообщалъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, что по Вы-

сочайшему указу 11 апрѣля 1749 г. посылается «въ Сибирь и въ Камчатку для слѣдствія по нѣкоторымъ извѣстнымъ въ Сенатѣ и по другимъ дѣламъ» полковникъ Вульфъ, и съ нимъ подполковникъ Чобуковъ, майоръ Рагозинскій и адъютантъ Преображенскаго полка Оздобининъ и чтобы Правленію ихъ, названному «Слѣдственная Комиссія Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ», въ случаѣ надобности, доставлялись необходимыя имъ свѣдѣнія всеми присутственными учрежденіями, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафа за неисполненіе ихъ требованій. По опредѣленію Синода, отъ 24 апрѣля, сообщено объ этомъ всемъ подчиненнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ.

Далѣе слѣдуютъ извѣщенія тѣхъ же лицъ и учрежденій о полученіи ими указа Св. Синода, при чемъ члены Тобольской Дух. Консисторіи просили разъясненія Синода: въ виду кончины Преосвященнаго Тобольскаго Антонія, какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда названная Комиссія будетъ требовать отъ Консисторіи свѣдѣній по такимъ дѣламъ, которыя подлежатъ собственному архіерейскому сужденію, подобнымъ тому, какъ еще до полученія указа Св. Синода, полковникъ Вульфъ, прибывъ въ Тобольскъ, безъ всякаго письменнаго сообщенія Консисторіи, приказалъ освободить наднаго колодника, содержавшагося въ Тобольскомъ Знаменскомъ монастырѣ за иконоборство.

Къ этому же дѣлу приобщено однородное дѣло Петербургской Синодальной Канторы отъ 2—31 мая по такому же Сенатскому свѣдѣнію, присланному изъ Сенатской Канторы.

№ 195. 20 Апрель.
31 Ноябрь 1764 г. По доношенію Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи о сыскѣ раскольниковъ, живущихъ въ Кирилловскихъ мѣсахъ.

Слѣдственная о раскольникахъ Комиссія, отъ 20 апрѣля, доносила Св. Синоду, что жена бѣглаго крестьянина села Архангельскаго Юреси-тожъ Алатырскаго у., Егора Григорьева Авдотья Вавилова на допросѣ въ Алатырской Провинціальной Канцеляріи созналась «въ бытіи ея съ мужемъ и съ пасынкомъ, года 4 тому назадъ, въ такъ

называемых Кирилловских лѣсахъ въ Верхоломовскомъ уѣздѣ, верстахъ въ 30 отъ с. Поима того же уѣзда, гдѣ по рѣкѣ Вышнѣ построены избы, на разстояніи отъ 1—4 вер. одна отъ другой, въ которыхъ проживаетъ человекъ по 20 раскольниковъ обоаго пола; жены и дѣвки ихъ родятъ незаконно и родившихся отъ дѣвокъ младенцевъ закалываютъ ножами, а кровь спускаютъ въ березенныя бураки, а на что кровь эту употребляютъ, она, Авдотья, не знаетъ; иныхъ же младенцевъ о дрова ушибаютъ до смерти, а другихъ въ показанную рѣку Вышну бросаютъ; человекъ 10 изъ тѣхъ раскольниковъ, именъ которыхъ она не знаетъ, называемые дьячками претворяютъ себя тѣмъ раскольникамъ христианами, а имѣвшихся съ ними дѣвокъ (тоже человекъ 10) называютъ богородицами, которыя также незаконно родятъ ребятъ и оныхъ, по рожденіи, колотъ и кровь спускаютъ въ бураки; но временамъ эти раскольники сходятся въ одну избу, читаютъ по книгамъ и сказываютъ наизусть и называемымъ христианами и богородицами молятея и чинятъ подъ видомъ якобы причастіе, принося изъ рѣки Вышны воды, наливаютъ въ деревянныя чашки и котомъ вынимая изъ завернутыхъ бумажекъ незнаемо что, только повидимому мелкія погорошинки и крупины, кладутъ въ ту воду и деревянною ложкою причащаютъ всѣхъ сходящихся людей, но она этого причастія не принимала. Пасныокъ Авдотьи остался въ тѣхъ лѣсахъ и по ея уходѣ, а мужъ умеръ. Во время Пасхи христы и богородицы ходятъ по избамъ, читаютъ по книгамъ и наизусть, а затѣмъ съ хозяевами обѣдаютъ». Въ виду такого показанія Авдотьи Вавиловой, Комиссіей предписано Воронежской Губернской и Верхоломовской Воеводской Канцеляріямъ скорѣе прислать рапорты о спекѣ тѣхъ раскольниковъ, а саму Авдотью держать подъ крѣпкимъ карауломъ. Сообщая объ этомъ, Комиссія просила разъясненія Св. Синода о томъ, гдѣ должно производиться слѣдствіе о раскольникахъ, въ тѣхъ ли губерніяхъ, гдѣ они будутъ найдены, или можно доставлять ихъ въ Комиссію, что вывозить расходы на провозъ ихъ въ Москву, на содержаніе ихъ и обратное отправление.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10 мая, постановлено: означенную Авдотью и другихъ раскольниковъ, которые будутъ найдены, отправить изъ Алатирской Канцеляріи, подъ конвоемъ, къ Преосвященному Воронежскому Теофилакту для производства о нихъ слѣдствія по законамъ и если при томъ слѣдствіи окажется «чинимыя раскольниками богопротивныя сборища и дѣйствія наподобіе квакерской ереси», то исследовать, когда, гдѣ, кѣмъ и какимъ порядкомъ оныя чинимы и кто ихъ въ ту ересь привелъ, о чемъ немедленно представить Св. Синоду; для лучшаго же слѣдствія послать Преосвященному, сочиненную въ Синодѣ инструкцію (см. приложение № XVII); соответствующіе указы были посланы въ названныя Канцеляріи и вѣдѣніе въ Сенатъ. О томъ же было подтверждено Преосвященному 24 августа, 25 сентября, 16 ноября 1749 г. и 28 августа 1751 г.

Въ силу посланныхъ указовъ, было доставлено въ Воронежскую Дух. Консисторію, какъ видно изъ доношенія Преосвященнаго Воронежскаго, отъ 6 ноября 1749 г. и 23 сентября 1752 г., 21 человекъ, въ томъ числѣ 14 мужчинъ и 7 женщинъ; за исключеніемъ одной бѣглой монахини Владимірскаго ж. монастыря Матрены Прокофьевой и церковника с. Юлова, Пензенскаго у., Тимофея Тихонова—остальные всѣ крестьяне.

Изъ доношенія Преосвященнаго Воронежскаго, отъ 31 Августа 1752 г., видно, что на слѣдствіи въ Воронежской Дух. Консисторіи Авдотья Вавилова въ общемъ подтвердила то, что она показала въ Алатирской Провинціальной канцеляріи и что изложено выше. Въ Консисторіи она только добавила, что будучи на общемъ моленіи въ сборной избѣ дьячка Василія Побѣдалова, она видѣла, что раскольники «малывались двумя большими средними, пригнувъ первый большой къ двумъ нижнимъ перстамъ наподобіе образовъ Божіихъ» и что «для богомолія» была построена въ лѣсу особая изба, въ которую и собирались раскольники въ воскресные и праздничные дни человекъ по 40; на такомъ собраніи она была только однажды, «таясь» отъ мужа и пасынка.

Изъ найденныхъ раскольниковъ Дементій

Егоровъ и Коноваловъ на очныхъ ставкахъ подтвердили показаніе Вавиловой объ избіеніи новорожденныхъ младенцевъ, добавивъ, что тѣхъ младенцевъ, «не окрестя, по нареченіи имъ отъ Побѣгалова незнаемо по какой книгѣ молитвъ и по прошествіи 40 дней», отдавали Побѣгалову, который тайно убивалъ ихъ, кровь спускалъ въ берестовые бураки а трупы зарывалъ въ землю. По ихъ же показаніямъ, христовъ было трое, а не 10, именно, бѣлые крестьяне с. Пойма Верхоломовскаго у., Иванъ Алистарховъ, Иларіонъ Никитинъ и Григорій Андреевъ и три, (а не 10), богородицы—также бѣлыя с. Ко-набеева Шацкаго у. Марина Иванова, Марія Андреева и Федосья Никитина, молились они двуперстно, всѣ присутствовашіе на соборщахъ «съ женками и дѣвками блудное беззаконіе чинили и по учиненіи расходились по своимъ избамъ», принимали въ причастіе отъ Побѣгалова кровь убитыхъ младенцевъ съ какими-то зернами. Дѣвца Матрена Сергѣева, не отрицая показанія Дементія Егорова о прижитіи съ нимъ ребенка, названнаго Евдокіей, показала, что послѣднюю она не убивала и Побѣгалову «для дѣйствія» не отдавала, а носила крестить въ с. Морчиново въ попу Герасиму Леонтьеву, восприемниками были поповы племянникъ Иванъ и дочь Агаѳія, но что тотъ младенецъ самъ умеръ въ лѣсу и его похоронили «безъ всякаго дѣйствія». Священникъ же Леонтьевъ показалъ, что Сергѣева никогда къ нему не приносила крестить младенца, что такого племянника у него нѣтъ, а дочь Агаѳія лѣтъ 15 тому назадъ выдана замужъ въ Кадомскій уѣздъ и съ того времени не бывала въ его домѣ. Разыскать «предводителя и учителя» раскола Побѣгалова и Алистархова, по сообщенію Преосвященнаго Теофилакта, не удалось и нѣтъ надежды; остальные же, доставленные въ Консисторію, отказывались отъ принадлежности къ расколу, утверждая, что они принимали всѣ таинства, а крестились нѣкоторые двуперстно, какъ привыкли раньше; не находя за ними ничего, кромѣ двуперстія, Преосвященный просилъ указанія Св. Синода, что съ ними дѣлать.

Заслушавъ составленный на основаніи

прежнихъ доношеній (и изложенныхъ выше) экстрактъ по сему дѣлу, Св. Синодъ отъ 28 августа 1758 г., вновь подтвердилъ Воронежскому Преосвященному Кириллу рассмотреть дѣло о содержащихся въ Воронежской Консисторіи раскольникахъ и постановить рѣшеніе, о чемъ немедленно рапортовать Синоду.

Отъ 5 декабря 1758 г. Преосвященный Кириллъ доносилъ Синоду, что изъ 18 человекъ, о которыхъ производилось слѣдствіе въ Воронежской Духовной Консисторіи и не окончено, за нерозыскомъ главныхъ учителей раскола, осталось 5 человекъ, такъ какъ нѣкоторые бѣжали, иные умерли, а другіе отпущены на свободу, въ виду ихъ виновности. Изъ оставшихся: 1) Авдотья Вавилова признана невиновною въ расколѣ, 2) пасынокъ ея Дементій Егоровъ бывалъ на соборщахъ раскольниковъ и принималъ ихъ причастіе, 3) жена Ксенія Иванова только прижила ребенка съ Коноваловымъ, а «никакого раскола» за нею не оказалось, 4) Самуилъ Сергѣевъ и 5) Андрей Кемковъ показывали, что они, проживая въ Кирилловскихъ лѣсахъ, никакого раскола не знали, а только молились двуперстно, но и что теперь перемѣнили на троеперстіе. Поэтому, по мнѣнію Преосвященнаго Кирилла, слѣдовало: 1) Вавилову возвратитъ къ ея помѣщику Свѣщину, 2) Егорова, въ виду его раскаянія и для лучшаго исправленія, «послать на 1 годъ въ монастырь, гдѣ поручить его искусному іеромонаху, и велѣть рано и въ вечеръ класть по 50 поклоновъ и творить по 200 молитвъ Іисусовыхъ, также ежедневно церковнаго правила слушать, а по отправленіи всего того работать на братію», а по прошествіи года, если ничего за нимъ худого не окажется, отдать помѣщику; 3) женку Ксенію отдать на годъ въ монастырь или въ свѣтскій судъ для наказанія за любоудѣйство, а остальныхъ двухъ освободить, обязавъ ихъ молиться троеперстно.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 іюня 1759 г., мнѣніе Преосвященнаго Кирилла о Вавиловой, Сергѣевѣ и Кемковѣ утверждено, а Егорова и Ксенію Иванову поручено допросить въ Консисторіи «съ пристрастіемъ накрѣпко» о другихъ участникахъ тѣхъ собо-

рищъ, въ которыхъ они были, и гдѣ скрываются упомянутые христы и богородицы и пропавши о нихъ слѣдствіе безъ упущенія.

Отъ 24 іюля 1759 г. Преосвященный Кирилль сообщилъ на усмотрѣніе Св. Синода, что и на допросѣ «съ пристрастіемъ» Деметія Егорова, несмотря на его «немалую болѣзнь», и Ксеніи Ивановой «подъ битьемъ плетью», они показали, что они не знаютъ, гдѣ скрываются вышеназванные христы и богородицы съ Побѣгаловымъ и другими соучастниками.

Отъ 30 іюля 1764 г. Преосвященный Воронежскій Тихонъ просилъ распоряженія Св. Синода по означенному доношенію его предѣстника, такъ какъ Егоровъ и Иванова доселѣ содержатся при Консисторіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 13 октября того же года, постановлено: Егорова, на основаніи Высочайшаго указа отъ 18 сентября 1751 г. отправить «въ команду куда подлежитъ» съ тѣмъ, чтобы онъ посѣщалъ воскресныя и праздничныя богослуженія, ежегодно исповѣдывался, но въ причастію не допускался въ теченіе 7 лѣтъ, «кромя смертнаго случая», за чѣмъ долженъ слѣдить священникъ того мѣста, гдѣ онъ будетъ проживать; Ксенію же Иванову, подлежащую за незаконное прижитіе младенца и отдачу его на заболоніе, въ чемъ она на допросахъ «утвердилась», наказанію свѣтскаго суда, не наказывать въ виду того, что она, кромѣ церковной эпитиміи, содержалась уже подъ слѣдствіемъ болѣе 14 лѣтъ, а возвратитъ ее помѣщику, поручивъ священнику, по мѣсту ее жительства, наблюдать, чтобы она также посѣщала богослуженія, постигалась и исповѣдывалась и если по усмотрѣнію ея духовнаго отца окажется достойной, то допускать ее и до причастія. Дѣло оканчивается извѣщеніемъ Преосвященнаго Тихона о полученіи указа Св. Синода по изложенному синодальному опредѣленію.

№ 196. 24 Апрѣля. *По доношенію Серпуховской Воеводской Канцеляріи объ отсылкѣ колодника Евфросина Иванова въ монастырь.*

Изъ дѣла видно, что дворовый человекъ коллежскаго ассесора Ивана Демидова Евфросинъ

(Абросимъ) Ивановъ убилъ дворовую жену того же Демидова Акилину Акимову, будто бы «въ безпамятствѣ отъ находящей на него болѣзни», и Серпуховская Воеводская Канцелярія, препровождая Иванова въ Св. Синодъ, просила о заключеніи его въ монастырь. Но Синодъ постановилъ этого колодника возвратитъ въ ту же Канцелярію на томъ основаніи, что нѣтъ такихъ указовъ, по которымъ Синодъ долженъ опредѣлять въ монастыри всѣхъ колодниковъ, которые во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ «являются въ безумствѣ, кромѣ тѣмъ по дѣламъ Тайной Канцеляріи оказующихся».

№ 197. 24 Апрѣля. 17. 13 Гона. *По Сенатскому опредѣленію объ исключеніи изъ подушнаго оклада сына портного синодальнаго дома Емельяна Титова.*

Сенатъ сообщилъ Св. Синоду, что по Именному Высочайшему указу отъ 7 апрѣля постановлено «обрътающагося при Дворѣ Ея Императорскаго Величества синодальнаго дома портного Василья Титова сына Емельяна Титова изъ подушнаго оклада, гдѣ онъ положенъ, выключить и о томъ, куда подлежитъ послать указы», о чемъ и сообщено Экон. Канцеляріи.

№ 198. 24 Апрѣля. 10. 20 Ноябрь. *По челобитью бывшаго учителя Московской Славяно-греко-латинской академіи Григорія Кондакова объ опредѣленіи его справщикомъ въ Московскую Типографію.*

Бывшій учитель школы фары Московской Сл.-гр.-лат. академіи Григорій Кондаковъ въ прошеніи объявлялъ, что по окончаніи обученія, съ 1727 по 1741 гг. въ той академіи, онъ былъ опредѣленъ учителемъ въ школу фару и проходилъ эту должность «со всею ревностію и стараніемъ», но въ виду отказа отъ предложеннаго ему Св. Синодомъ въ 1744 г. монашества, онъ отъ этой должности уволенъ, послѣ чего онъ состоялъ учителемъ риторки въ семинаріяхъ по году въ Тверской, въ Нижегородской, а въ Рязанской—3 года, откуда былъ уволенъ, по прошенію; оставался «празднымъ» и не желая

еще принимать монашества, онъ просилъ назначить его, за понесенные труды учителя, на свободное мѣсто справщика въ Московскую Типографію.

По справкѣ въ академія, Кондаковъ аттестованъ, «въ бытность его учителемъ, состоянія добраго, и въ должности своей жилъ добропорядочно всегда; въ подозрѣніяхъ и интрафахъ ни въ каковыхъ не былъ». Отъ 31 октября Кондаковъ просить опредѣлить его секретаремъ въ Казенный Привазъ архіепископа Рязанскаго, на мѣсто умершаго Ивана Морозова, такъ какъ по справкѣ вакансіи справщика въ Типографіи не оказалось.

На запросъ Синода о числѣ служащихъ въ Московской Типографіи и на какую должность можно назначить Кондакова, Контора Типографіи отвѣтила отъ 29 ноября, что въ настоящее время въ Типографіи имѣется 18 станковъ, при нихъ 5 справщиковъ, да при библейскомъ дѣлѣ—одинъ, жалованья одному—110 р., 4-мъ по—70 р., а послѣднему—105 р. въ годъ, два чтеца съ жалованьемъ по 4 р. въ годъ да кормовыхъ по 8 к. на день, два писца—по 4 р. въ годъ, да кормовыхъ по 6 к. въ день, при библейскомъ дѣлѣ—чтецу—49 р. 80 к., писцу—38 р. 80 к., о томъ же, потребенъ ли Кондаковъ въ Типографію, Контора не знаетъ, такъ какъ неизвѣстно ей, имѣетъ ли онъ какое искусство въ типографскомъ дѣлѣ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній не имѣется.

№ 190. 24 Апрель. 25 Июля 1761 г. *Объ усильеніи строителя Борисоглѣбскаго монастыря Переславлѣ Залѣскаго, что на горѣ, іером. Боголѣпа отъ строительнаго послушанія и о ремонтѣ въ этомъ монастырѣ.*

Канцелярія Синодальная Экономическаго Правленія въ доношеніи, отъ 24 апрѣля, просила Св. Синодъ состоящаго строителемъ Борисоглѣбскаго въ Переславлѣ Залѣсскомъ монастыря, іером. Боголѣпа уволить, по его прошенію, въ виду «тяжкихъ, содержащихъ его смертельныхъ болѣзней», опредѣливъ его въ Николаевскій Солбецкій монастырь, а на его мѣсто назначить іером. этого монастыря Тимоѳея; братія же Бори-

т. XXIX.

соголѣбскаго монастыря просила назначить къ нимъ строителемъ іеромонаха Переславлскаго Данилова монастыря Филарета. Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 8 декабря, передалъ это дѣло на разсмотрѣніе архіепископа Переславлскаго Арсенія.

Послѣ увѣдомленій о полученіи указовъ по этому синодальному опредѣленію, въ настоящемъ дѣлѣ находится доношеніе Московской Конторы, отъ 31 іюля 1761 г. по ходатайству Переславлской Дух. Консисторіи объ отпускѣ 1462 р. 44 к., потребныхъ по смѣтѣ на ремонтъ Переславлскаго Борпсоголѣбскаго монастыря, въ которомъ церковь, иконостасы и ризница пришли въ крайнюю ветхость, а ограда, деревянныя кельи «властелинскія и братскія» такъ обветшали, что «въ землія времена отъ стужи немалую нужду прищельствующіе въ нихъ претерпѣваютъ»; мѣстныхъ средствъ на этотъ ремонтъ у монастыря не имѣется. Къ доношенію Консисторіи приложены копии съ грамотъ, данныхъ Борисоглѣбскому монастырю: 1) патриарха Московскаго Іоасафа, отъ 23 августа 7142 (1634) г. объ освобожденіи отъ оброка пожалованной сему монастырю земли бывшей Всесвятской церкви на монастырскія надобности, 2) патриарха Іоакима, отъ 26 марта 7193 (1685) г., которымъ дана тому же монастырю уставная грамота объ оброчныхъ работахъ крестьянъ на монастырь. За симъ въ дѣлѣ—опись пришедшаго въ ветхость имущества монастыря. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 200. 24 Апрель. 8 Января. *Дѣло съ рапортами С.-Петербургской Св. Синода Конторы о приходѣ и расходѣ суммъ.*

Въ дѣлѣ заключаются ежемѣсячныя рапорты Синод. Канц. Эконом. Правленія съ вѣдомствами о приходѣ и расходѣ имѣвшихся у нея суммъ съ января по октябрь мѣсяцъ 1749 г. вѣлчительно. На приходѣ числятся суммы, назначенныя на жалованье служащимъ въ Конторѣ, вычеты на госпиталь изъ жалованья, мпровыя пошлины, начеты на служащихъ и пр.

Теченіе суммъ представляется въ такомъ видѣ:

М Ъ С Я Ц Ы.	Приходъ		Расходъ		Остатокъ	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Январь	2000	—	419	24 ¹ / ₄	1580	75 ³ / ₄
Февраль	—	20	12	50	1568	45 ³ / ₄
Мартъ	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	—	—	319	75	1248	70 ³ / ₄
Май	—	—	570	45 ¹ / ₂	678	25 ¹ / ₄
Июнь	—	—	1	78	676	47 ¹ / ₄
За июль, августъ, сентябрь вѣтъ рапортовъ. Оста- токъ отъ сентября	—	—	—	—	146	50 ¹ / ₄
Октябрь	—	—	2	14	144	36 ¹ / ₄

№ 201. ^{24 Апрѣля.}_{31 Мая.} По Сенатскому вѣдѣнію объ учрежденіи Слѣдственной Комиссіи о найденныхъ въ Московскихъ Сурожскихъ рядахъ и въ другихъ городахъ неявленныхъ товарахъ.

Сенатъ сообщилъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, что по Высочайшему повелѣнію 11 апрѣля 1749 г. «учреждена въ Москвѣ о найденныхъ въ Московскихъ Сурожскихъ рядахъ и въ другихъ городахъ неявленныхъ товарахъ Слѣдственная Комиссія» и что если ей потребуются какія-либо свѣдѣнія, то все учрежденія давали бы таковыя неотлагательно, о чемъ, по опредѣленію Синода 5 мая, объявлено по вѣдомству Синода.

Къ этому дѣлу приобщено дѣло С. Петербургской Св. Синода Конторы по тому же сенатскому вѣдѣнію отъ 16 мая.

№ 202. ^{25 Апрѣля.}_{16 Мая.} По доношенію Главной Канцеляріи Академіи Наукъ, при которомъ присланъ учебный часословъ для исправленія.

Главная Канцелярія Академіи Наукъ, при доношеніи, отъ 24 апрѣля, препроводила, по принадлежности, въ Св. Синодъ присланный изъ Архангельской Губернской Канцеляріи малый учебный часословъ въ 8 долю листа, напечатанный въ Москвѣ въ ноябрѣ 1741 г., для исправленія царскихъ титуловъ, для чего Св. Синодъ отпривилъ часословъ въ Московскую Типографію.

№ 203. ^{26 Апрѣля.}_{1 Мая.} О пожалованіи генерала Александра Бутурлина подполковникомъ въ Лейбъ-гвардіи Преображенскій полкъ.

Высочайшимъ указомъ 4 марта 1749 г. генералъ Александръ Бутурлинъ пожалованъ подполковникомъ Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка на мѣсто умершаго подполковника генерала Александра Румянцова, о чемъ сообщено изъ Сената Св. Синоду для свѣдѣнія.

№ 204. ^{29 Апрѣля.}_{14 Июня.} По доношенію С.-Петербургской Конторы Партикулярной Верфи объ исправленіи судовъ для экзерцицій.

На основаніи Высочайшихъ указовъ, по которымъ на розданныхъ нѣкоторымъ персонамъ потомственныхъ судахъ въ лѣтнее время совершаются экзерциціи, С.-Петербургская Контора Партикулярной Верфи просила Синодальную Контору приготовить для экзерциціи имѣвшіеся въ ея распоряженіи буеръ и баржу. По справкѣ въ Конторѣ оказалось, что по опредѣленію Синода, отъ 20 мая 1743 г., Контора Верфи просила Синодъ, вмѣсто числящихся за нимъ негодныхъ буера и баржи, взять новый буеръ и прислать за него деньги, а изъ справки въ Канцелярію видно, что буера съ Верфи для Синода не брали и на покупку новыхъ судовъ по штату Синода не положено особой суммы. Объ этомъ и сообщено Конторѣ Верфи.

№ 205. 20 Апрель
206. 16 Мартя 1758 г. По доношенію Тайной Канцеляріи о присланныхъ изъ Царщины въ раскольникахъ.

При доношеніи, отъ 24 апрѣля, изъ Тайной Канцеляріи доставлено въ Св. Синодъ, для разслѣдованія, 6 человекъ раскольниковъ съ найденными при нихъ богослужебными книгами и другими церковными принадлежностями. Это были—расколыническіе старцы: Виссаріонъ, Герасимъ, Арсеній, Онуфрій и Антипа и бѣлый крестьянинъ деревни Шахова, Кромскаго уѣзда, бѣлецъ Михайлъ Ивановъ, изъ которыхъ Виссаріонъ и Арсеній выразили желаніе обратиться къ Св. Церкви. Къ доношенію приложенъ реестръ доставленныхъ книгъ и др. вещей. Изъ книгъ—книга Никона Черногорца и двѣ тетради—(выписки изъ разныхъ книгъ)—рукописныя, остальные—часословы, требникъ, евангелія—печатныя. Кромѣ книгъ доставлено: причастіе—кромъши пшеничныя, потиръ, три лжицы, двѣ губы, ножницы, двѣ свинцовыхъ печати, кадло мѣдное, епитрахиль, стихарь и ряса холстиная, пелена одна и схима одна.

На допросѣ въ Тайной Канцеляріи поитъ соборной Успенской церкви городка Дубовки Василій Ѳеодоровъ показалъ, что 27 февраля 1749 г. въ нему пришелъ писарь саратовскихъ казаковъ Дмитрій Осинкинъ и заявилъ, что онъ прибылъ изъ расколыническихъ скитовъ, которые находятся въ 15 в. отъ Дубовки при хutorѣ Вольскаго войска атамана Макара Перендскаго—всѣхъ расколыпиковъ тамъ было человекъ 16—и что тѣ расколыпикъ не поминаютъ Царскую фамилію, не признаютъ Св. Синода и епископовъ и перекрещиваютъ православныхъ въ свою вѣру. Осинкинъ объявилъ объ этомъ находившемуся въ г. Царщинѣ для сыску воровъ и разбойниковъ подполковнику Бѣлову и доставилъ ему же найденныя вещи. Въ награду за стараніе по сыску расколыпиковъ и за доношеніе объ этомъ Тайной Канцеляріи, поитъ Василій Ѳеодоровъ просилъ назначить его протопопомъ къ Успенской церкви г. Дубовки и чтобы атаманъ Маваръ Перендскій не преслѣдовалъ его за выдачу расколыпиковъ, жившихъ на его дачѣ. Осин-

кинъ подтвердилъ то же, что сказалъ поитъ Василію. Въ скиты онъ попалъ случайно, возвращаясь изъ Енотаевской крѣпости домой въ г. Саратовъ. Въ скитахъ онъ слышалъ отъ старцовъ разговоры о двуверетіи, о посолони, что въ церковь не слѣдуетъ ходить, что тамъ служатъ не по старому—на пяти просфорахъ, а не на семи, при освященіи церкви моютъ престолъ мыломъ, Тайны Святые—называютъ «блеветной» и совершали старцы богослуженіе по своему, вмѣсто Царской фамиліи поминали какую-то «Благородную Царницу». При перекрещиваніи православныхъ старцы проклинали въ числѣ еретиковъ патріарха Никона.

На допросѣ старецъ Виссаріонъ заявилъ, что онъ—бывшій казакъ Вольскаго войска, 55 лѣтъ, въ мѣрѣ Василій, постриженъ въ расколыническаго старца въ 1748 г. чернымъ попомъ Сергіемъ, проживалъ въ скитѣ старца Герасима, слышалъ изложенныя выше разговоры, но отчета въ нихъ не отдавалъ, такъ какъ онъ—человекъ неграмотный и въ святости Тайны церкви не сомнѣвается, а также подтверждалъ, что старецъ Серапіонъ совершалъ богослуженіе по старому обряду, не поминая Царской фамиліи, что черныи поитъ Тихонъ при немъ перекрестилъ двухъ въ старую вѣру—казака войска Донскаго Тимофея Кондратьева и сестру его «Маланью» съ проклятіемъ ересей и патріарха Никона.

Старецъ Герасимъ показалъ, что отъ роду ему 60 лѣтъ, въ мѣрѣ Гайринъ, казакъ станицы Цымлянской, обѣжалъ изъ военной службы въ Польшу на Вѣтву, тамъ постриженъ въ старца расколыническимъ попомъ Авраміемъ, послѣ указа о дозволеніи расколыпикамъ возвратиться въ Россію, онъ переселился на Донъ, а затѣмъ на Волгу, принималъ причастіе расколыническое и при отправленіи домой ему вручены были оловянная чаша для причастія, лжица, пелена и книги, на Волгѣ встрѣчался съ Онуфріемъ и Осинкинымъ, поруганія причастія не дозволялъ, хотя и утверждалъ, что теперь служить не такъ, какъ должно.

Старецъ Арсеній сказалъ, что отъ роду ему 50 лѣтъ, въ мѣрѣ Антонъ—донской казакъ, въ Усть-Медвѣдицкомъ Спасскомъ мо-

настырѣ постриженъ игуменомъ Иларіономъ въ монахи съ именемъ Арсенія, потомъ бѣжалъ изъ монастыря, скитался, дѣлалъ горшки и тѣмъ кормился, затѣмъ проживалъ въ Дубовкѣ въ раскольниковскихъ скитахъ, кромѣ какъ о двуперетіи, ничего тамъ не слышалъ и не желаетъ оставаться въ расколѣ.

Старецъ Онуфрій показалъ, что отъ роду ему 60 лѣтъ, въ мѣрѣ Аврамъ, родители его изъ Пензы, по смерти которыхъ въ г. Березовскомъ, перешелъ на рѣку Донъ въ скиты, гдѣ жилъ лѣтъ 40, крестился двуперетно, потомъ поселился близь Дубовки, гдѣ былъ постриженъ въ старца, измѣнять расколу не желаетъ.

Старецъ Антипа, отъ роду 80 лѣтъ, въ мѣрѣ Федоръ—сынъ мѣщанина г. Щелова, ходилъ по скитамъ на Дону, затѣмъ въ Дубовкѣ постриженъ въ старца, соединенія съ Прав. Церквію не желаетъ, такъ какъ служить не по старому.

Михайль Ивановъ показалъ, что ему 40 л., изъ крестьянъ дер. Шаховой Кромскаго уѣзда, былъ на Вѣткѣ, на Дону и въ Дубовкѣ у раскольниковъ, по той же причинѣ не желаетъ обращаться къ Святой Церкви.

Особымъ доношеніемъ, отъ 27 апрѣля, Тайная Канцелярія просила Св. Синодъ сдѣлать распоряженіе о возведеніи попа Василія Федорова въ протопопа къ соборной церкви г. Дубовки, согласно его желанію, вмѣсто слѣдующаго ему вознагражденія за доносъ о раскольникахъ, и объ огражденіи его отъ преслѣдованія атамана Макара Перядскаго.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 28 апрѣля, всѣ присланные изъ Тайной Канцеляріи раскольники были отосланы въ Московскіе монастыри: Новоспасскій, Андроніевъ, Златоустовъ и Богоявленскій—въ тюрьмы подъ строгій надзоръ.

Въ опредѣленіи, отъ 12 іюня, Св. Синодъ постановилъ: 1) хотя попъ Василій Федоровъ поступилъ «неразумно», просилъ о награжденіи его за открытіе раскольниковъ, такъ какъ посвященіе въ высшія степени зависитъ отъ духовной власти, однако, сообщить объ этомъ на усмотрѣніе епархіальнаго ар-

хіерея, объ огражденіи же попа Василія отъ притѣвленій атамана Макара, удобнѣе сдѣлать распоряженіе не Св. Синоду, а Тайной Канцеляріи или еще лучше Военной Коллегіи; 2) о доставленныхъ 2 воронскихъ печатяхъ слѣдовало разобрать дѣло въ свѣтскомъ судѣ, не присылая въ Св. Синодъ 3) обо всѣхъ раскольникахъ слѣдуетъ сперва произвести разслѣдованіе и наказаніе за ихъ государственныя преступленія—поношеніе Царской фамиліи, для чего отослать ихъ обратно и только послѣ этого ихъ слѣдуетъ возвратитъ въ Св. Синодъ для увѣщанія. По опредѣленію Св. Синода, отъ 4 декабря, всѣ книги (29) и другія вещи, доставленныя Бѣловымъ, сданы на храненіе синодальному ризничему по описи.

Въ виду словеснаго заявленія эконома Златоустова монастыря монаха Антонія о томъ, что присланный въ этотъ монастырь старецъ Онуфрій требуетъ учительнаго священника для увѣщанія его къ присоединенію къ Св. Церкви, Св. Синодъ, отъ 12 декабря, предписалъ сдѣлать это Преосвященному Московскому, но съ тѣмъ, чтобы, за исключеніемъ смертнаго случая, Онуфрій не былъ присоединяемъ къ Церкви безъ особаго разрѣшенія Св. Синода.

31 марта 1750 г. Московская Св. Синода Контора донесла Синоду, что означенный старецъ Онуфрій 28 февраля, въ 4 часу пополудни, во время заутреня, разбилъ кандалы, бѣжалъ; при этомъ Контора сообщила объ отличительныхъ примѣтахъ старца и сдѣланныхъ ею распоряженіяхъ по розыску бѣглеца, а 22 Августа 1750 г. та же Контора сообщила о побѣгѣ 26 іюля чернеца Герасима, содержавшагося въ тюрьмѣ при Новоспасскомъ монастырѣ.

10 марта 1758 г. архимандритъ Симонава монастыря донесъ Св. Синоду о смерти 10 марта находившагося въ томъ монастырѣ колодника чернеца Арсенія.

№ ²⁰⁶/₂₀ ²⁷/₂₅ ^{Апрѣль}/_{Февраль} 1758 г. По доношенію Московскаго Успенскаго Большаго собора ключарей объ исправленіи положенной отъ Постной Трїоды литіи и канона и письменнаго Чиновника, по которому отправляетъ

ся съ первую недѣлю Великаго поста чинъ Православія ¹⁾).

Бывшій протопресвитеръ Успенскаго собора Феодоръ Мартыніановъ Листіевъ съ влючарями Симеономъ Филипповымъ и Іоакимомъ Алексѣевымъ, отъ 27 апрѣля, доносили Св. Синоду, что въ пхъ соборѣ имѣется «Постная старопечатная Тріодъ съ соборнымъ изложеніемъ, да письменной Чиновникъ, по которымъ отправляется чинъ о поклоненіи святыхъ иконъ въ первую недѣлю Великаго поста Православія», каковыя книги члены Св. Синода, бывшіе въ соборѣ на церемоніи 12 февраля 1749 г., т. е. въ недѣлю Православія, приказали доставить въ Синодъ «для лучшаго разсмотрѣнія». Представляя эти книги, названныя протопресвитеръ и влючари просили объ исправленіи и напечатаніи вновь чина Православія, котораго въ послѣднемъ изданіи Тріоди не было. Были ли получены эти книги въ Синодѣ, этого изъ дѣла не видно; только отъ 3 апрѣля 1750 г. Синод. Контора доставила въ Синодъ другой чинъ Православія, но не тотъ, который видѣли члены Св. Синода въ Москвѣ. Поэтому Контора просила доставить подлинный Чиновникъ, снявъ для себя съ него копию.

На это протопресвитеръ собора отвѣтилъ, что указанный Чиновникъ съ Тріодию отосланъ въ 1749 г. въ Св. Синодъ для исправленія и что совершая чинъ Православія въ то время, протоіаковъ Петръ Андреевъ имѣлъ тетрадь, данную ему синодальнымъ членомъ, архіепископомъ Новгородскимъ Стефаномъ, которому и возвращена была эта тетрадь іеродіакономъ Антоніемъ и въ соборѣ этой тетради болѣе не имѣется.

Отъ 22 января 1751 г. Московская Св. Синода Контора просить Синодъ о скорѣйшей присылкѣ отосланныхъ книгъ для исправленія, въ виду наступающаго времени совершенія чина Православія.

Въ виду сего, Св. Синодъ въ опредѣленіи отъ 1 февраля, постановилъ: 1, возвратитъ въ Успенскій соборъ взятые у него Тріодъ

¹⁾ См. объ этомъ еще въ «Описаніи рукописей, хранящ. въ Архивѣ Св. Синода», т. I, предисловіе и №№ 982—1006.

и Чиновникъ, снявъ съ нихъ копию, по которымъ и совершать чинъ Православія, впредь до особыхъ распоряженій, объяснивъ при этомъ, «что напредъ чего Греческою Церковію соборнѣ изложено и утверждено и въ реченной Постной Тріоди напечатано, то противъ оной Тріоди сходственно», а сверхъ того, что касается Русской Церкви и особенно общества Россійской Имперіи, то совершать «противу изданныхъ и вѣрно утвержденныхъ таковыхъ чинодѣйствій», наблюдая, чтобы ничего не было упущено и не прибавлено лишняго; 2, поручить Синодальной Канцеляріи составить на будущее время росписаніе чина Православія и неукоснительно предложить на усмотрѣніе Св. Синода, и для лучшаго исполненія этой работы затребовать точную копию и съ чина Православія, совершаемаго въ Кіевской епархіи. Эта копія была доставлена въ Св. Синодъ митрополитомъ Кіевскимъ 28 марта 1751 г.

Въ журналѣ Св. Синода, отъ 20 февраля 1752 г., между прочимъ, написано: «разсуждено о отправленномъ сего 1752г. февраля 16 дня, т. е. въ первую св. Великаго поста недѣлю Православія, съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, въ С.-Петербургомъ Петропавловскомъ соборѣ церемонаіальномъ чинопослѣдованіи, со утверженіемъ благочестія и проклятіемъ противяпковъ Святѣй Церкви, еретиковъ и прочихъ разбойниковъ и мятежниковъ дѣйствій, впредь для вѣдома записать и тое письменное чинопослѣдованіе, по нему же тогда по ономъ соборѣ дѣйствіе учинено, отдать въ Синодальный Архивъ при копіи съ сего журнальнаго пункта съ роспискою».

Далѣе въ дѣлѣ слѣдуютъ: 1) копія съ письменнаго Соборнаго Чиновника Московскаго, 2) «Росписаніе, учиненное въ Канцеляріи Св. Прав. Синода изъ печатной Тріоди и изъ письменнаго Московскаго Успенскаго собора Чиновника, въ коемъ противу оной Тріоди о бываемомъ повсягдно въ недѣлю Православія дѣйствіи написано несогласно» и 3) въ особой тетради въ напѣ: «Послѣдованіе Православнаго Иновѣданія въ недѣлю первую св. Великаго поста бываемое, сочиненное вратцѣ изъ Московскаго

Успенскаго Чинovníтца синодальнымъ членомъ, Преосвященнымъ Гавріиломъ, епископомъ Коломенскимъ въ 1752 г.» Конца чинопослѣдованія Кіевской епархіи въ дѣлѣ не имѣется.

№ 207. 27 Апрелья
1774 г. 27 Апрелья
1774 г. *По прошеніямъ Смоленскаго мѣщанина Матвѣя Суходольскаго о разборѣ начатаго имъ дѣла объ увѣщаніи его самого и жены дьячкомъ Николаевской церкви г. Смоленска Иваномъ Колачевскимъ.*

Смоленскій мѣщанинъ Матвѣй Суходольскій, сообщая, что уже съ февраля 1746 г. возбуждено имъ въ Смоленской Дух. Консисторіи дѣло противъ дьячка Николаевской церкви г. Смоленска Ивана Колачевского, нанесшаго Суходольскому и его женѣ побоев и что доселѣ не послѣдовало никакого рѣшенія, просилъ о скорѣйшемъ разслѣдованіи сего дѣла.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5 мая, предписано Преосвященному Смоленскому поручить Консисторіи какъ можно скорѣе разобрать дѣло Суходольскаго по всей справедливости и о своемъ рѣшеніи донести Синоду.

10 ноября Суходольскій снова обратился съ прошеніемъ въ Св. Синодъ, въ которомъ сообщалъ, что когда онъ явился съ указомъ Св. Синода по своему дѣлу къ Преосвященному Смоленскому Гедвону, то послѣдній «осердясь, кричалъ на него». Кроме того, когда Суходольскій по своимъ дѣламъ поѣхалъ въ Смоленскій уѣздъ въ Долгомоскій станъ, то отецъ дьячка Колачевского, бывшій поитъ Василій и дѣти его—поитъ Романъ и школьникъ Егоръ, съ двумя крестьянами, догнали его въ 5 часу ночи на дорогѣ, какъ разбойники, изувѣчили его и оставили замертво на дорогѣ, когда же прибѣжала жена, бывшая въ томъ же станѣ, то тѣ же Колачевскіе, къ которымъ присоединилось еще 4 крестьянъ, вновь били Суходольскаго и его жену и отняли у жены двѣ нитки коралла, два перстня серебряныхъ, а у него—картузь, пуговницы серебряныя, башмаки, трубку, всего на 10 руб. Истратившись на хожденіе по своему дѣлу Суходольскій про-

силъ вновь скорого рѣшенія своего дѣла. Отъ 22 ноября снова сообщено Св. Синодомъ Преосвященному Смоленскому о немедленномъ безъ волокиты разсмотрѣніи сего дѣла.

Отъ 20 декабря Преосвященный Смоленскій сообщалъ Св. Синоду, что по дѣлу Суходольскаго доселѣ не доносилъ онъ Синоду, въ виду того, что Консисторіей былъ сдѣланъ въ Смоленскій Магістратъ запросъ о томъ, какимъ членомъ Суходольскій среди мѣщанъ г. Смоленска и какія слѣдуетъ положить деньги съ отвѣтника за причтенные ему побоев, но Магістратъ, по неизвѣстной причинѣ, отвѣта не прислалъ. Кроме того, Суходольскій не платилъ гербовымъ сборомъ и другими пошлинами своихъ бумагъ, а также и на самого Суходольскаго поступила жалоба отъ ученика Смоленской академіи Егора Колачевского, котораго онъ будто бы избилъ и ругалъ непристойными словами и самъ Суходольскій скрылся неизвѣстно куда.

Въ виду вновь поступившаго прошенія Суходольскаго, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 13 декабря 1760 г., постановлено было взять нерѣшенное въ Смоленской Консисторіи дѣло по жалобѣ Суходольскаго въ Московскую Синодальную Кантору, гдѣ и разсмотрѣть его безъ всякаго промедленія.

Отъ 14 мая 1762 г. изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества передана въ Св. Синодъ новая челобитная Суходольскаго, въ которой онъ проситъ, не передавая его дѣла въ Московскую Синодальную Кантору, взять его въ Синодъ и тамъ рѣшить, такъ какъ самъ Суходольскій не имѣетъ возможности ѣхать въ Москву для хлопотъ по своему дѣлу.

31 марта 1763 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода князь Козловскій предложилъ Св. Синоду письмомъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества Олсуфьева, въ коемъ сообщалось Высочайшее повелѣніе о передачѣ дѣла Суходольскаго изъ Смоленской Консисторіи въ Св. Синодъ.

По разсмотрѣніи вновь дѣла и принявъ во вниманіе, что Суходольскій выразилъ грубое недовольство прежнимъ опредѣленіемъ Св. Синода и не являясь самъ на судъ, въ своихъ челобитныхъ на Высочайшее имя возводитъ нареканія на Св. Синодъ и тѣмъ оскорбляетъ рав-

ное Сенату учрежденіе, за что самъ подлежатъ смертному наказанію, Св.Синодъ постановилъ: 1) поручить Преосвященному Смоленскому Пареенію пересмотрѣть дѣло Суходольскаго подѣ непосредственнымъ личнымъ наблюдениемъ и при непремѣнномъ присутствіи тамъ иетца, съ тѣмъ, чтобы съ него брались всѣ пошлины, а такъ какъ Суходольскій не желалъ ѣхать въ Смоленскъ, за отсутствіемъ будто бы у него средствъ, то отправить его подѣ конвоемъ съ солдатомъ на одной подводѣ, съ возвратомъ прогонныхъ денегъ изъ суммъ епархіи, и если Суходольскій не будетъ давать гербовой бумаги и платить пошлинъ, то во избѣжаніе нареканія на медлительность дѣлопроизводства, вести его дѣло на простой казенной бумагѣ, а если удастся взискать съ него гербовый сборъ, то отослать, куда слѣдуетъ и 2) о томъ, что Суходольскій, будучи недоволенъ прежнимъ синодальнымъ постановленіемъ, обратился съ нареканіемъ на Св. Синодъ къ Государынѣ Императрицѣ съ неправымъ прошеніемъ, сообщить, на основаніи Высочайшаго Именного указа 3 іюля 1762 г., на усмотрѣніе Ея Императорскаго Величества всеподданѣйшимъ рапортомъ и просить за ложное на Св. Синодъ нареканіе «сатисфакціи, дабы прочія таковыя-жъ влветники на то смотря, Синодъ ложно порицать неотваживался».

Отъ 24 мая 1764 г. Преосвященный Смоленскій возвратилъ въ Св. Синодъ 4 р. 62 к., выданные въ прогоны и суточные Суходольскому съ солдатомъ, а отъ 27 августа того же года доносилъ, что дьячекъ Иванъ Колачевскій окаялся виновнымъ въ нанесеніи обиды Суходольскому, за что отрѣшенъ отъ церкви, наказанъ плетью и иетца за безчестье и волокиты удовлетвовалъ.

Въ іюлѣ 1767 г. Суходольскій снова обращается съ жалобою на дьячка Колачевскаго и попа г. Смоленска Романа Колачевскаго, что они не исполнили своего обѣщанія удовлетворить Суходольскаго тѣмъ, на чемъ они попрились, дать образъ Казанской Божіей Матери въ серебряной ризѣ и денегъ, а въ Конексторіи они представили фальшивую подпіску отъ имени Суходольскаго въ томъ, что онъ за всѣ причиненныя ему обиды по-

лучилъ надлежащее удовлетвореніе. Кромѣ того, Суходольскій жаловался, что тотъ же попъ Романъ снова у церкви Одигитріи изувѣчилъ его, и Суходольскій просилъ рассмотреть его дѣло непосредственно въ Св. Синодѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, 12 сентября 1767 г., поручено рассмотреть это дѣло Преосвященному Пареенію, Епископу Смоленскому въ самоскорѣйшемъ времени, чтобы не поступало новыхъ просьбъ отъ Суходольскаго. По рассмотрѣніи доставленнаго за сими отзывами Преосвященнаго, Синодъ, отъ 13 октября 1774 г., призналъ дѣло оконченнымъ, такъ какъ Суходольскій и попъ Романъ Колачевскій помирились еще до 1763 г. и съ нѣхъ предписано взискать пошлины за 52 лѣта, но Суходольскій уже куда-то сврился.

№ 208. 28 Апрель.
18 Ноябрь 1751 г. *По прошенію монахини Московскаго Новодѣвичьяго монастыря Севастіаны Радванской объ освобожденіи ея изъ подначальства Вознесенскаго монастыря и о бытіи ей попрежнему въ Новодѣвичьемъ монастырѣ.*

Монахиня Севастіана въ прошеніи своемъ объясняла, что 2 декабря 1748 г. въ ея келью явился неизвѣстный ей человекъ, назвавшійся служителемъ Московской Синодальной Конторы, который насильно посадилъ ее въ сани и повезъ ее въ Контору, гдѣ ей сказали, что о ней въ Конторѣ имѣется какое-то дѣло, и требовалъ отъ нея подпіски, что она будетъ проживать въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, но она отказалась отъ подпіски; на другой же день все-таки отвезли Севастіану въ названный монастырь и было приказано держать ее тамъ подѣ строгимъ надзоромъ. Игуменія сего монастыря Иннокентія начала вымещать свою злобу на монахинѣ Севастіанѣ за ея тетку, бывшую игуменію Смоленскаго женскаго монастыря Марѳу, подѣ началомъ которой служила Иннокентія, будучи простой монахиней, и за своихъ родныхъ братьевъ, которые служили въ Шляхетскомъ корпусѣ подѣ начальствомъ зятя Севастіаны, генерала Лярскаго, не оказывавшаго имъ никакого предпочтенія предѣ прочими; кромѣ того, по наученію игуменіи

Иннокентіи, у Севастіаны отнимали женскую прислугу и производили обыски. Посему Севастіана ходатайствовала о переводѣ ея обратно въ прежній Новодѣвичій монастырь.

Между тѣмъ Св. Синодомъ уже было постановлено перевести Севастіану въ Московскій Петровскій монастырь, но Пресвященный Платонъ, архіеп. Московскій, просилъ Синодъ, во избѣжаніе соблазна для множества посѣщающихъ этотъ монастырь, помѣститъ ее въ Покровскій Суздальскій монастырь.

Изъ дѣла видно, что монахиня Севастіана обвинялась въ составленіи ложнаго челобитья о бытіи игуменьей отрѣщенной отъ этого званія игуменіи Смоленскаго Вознесенскаго монастыря, о чемъ дѣло началось еще съ 15 іюня 1743 г., и въ томъ, что она, Севастіана, безъ разрѣшенія Пресвященнаго, отлучалась изъ монастыря, «волочилась» по Канцеляріямъ и мірскимъ домамъ, завела «непотребную знаемость» съ соборнымъ вдовымъ священникомъ, ночуя въ его свѣтлицѣ на одной постели и моюсь вмѣстѣ въ банѣ; этотъ же священникъ посѣщалъ Севастіану и въ ея кельѣ въ теченіе 6 лѣтъ.

За все это Севастіана была наказана плетми и отослана въ Св. Синодъ для опредѣленія ея подъ надзоръ въ другой монастырь, для чего былъ назначенъ ей Новодѣвичій монастырь. Такъ какъ Севастіана и здѣсь продолжала свои безвѣстныя отлучки, то игуменія Новодѣвичьяго монастыря просила перевести ее въ Вознесенскій монастырь. Но по слѣдствію Севастіана оказалась виновной въ приписываемыхъ ей проступкахъ и Св. Синодъ опредѣлилъ, 7 декабря 1749 г., бытъ ей въ томъ монастырѣ, гдѣ она приняла монашество, т. е. въ Смоленскомъ Вознесенскомъ монастырѣ. Но Севастіана, въ виду постигшей ея тяжелой болѣзни и опасаясь злобы тамошней игуменіи, не поѣхала въ Смоленскъ, а просила опредѣлить ее въ Вяземскій Ильинскій монастырь, что и разрѣшено ей Св. Синодомъ, отъ 14 іюля 1751 г.

№ ²⁰⁹/₁₅₈. 28 Апрѣля. По прошенію ключаря Московскаго Благовѣщенскаго собора Михаила Данилова объ опредѣленіи дьячка

сего собора Николая Андреева псаломщикомъ къ тому же собору.

Ключарь Московскаго Благовѣщенскаго собора съ прочими членами причта просилъ опредѣлить на мѣсто безъ вѣсти отлучившагося, вслѣдствіе пьянства, псаломщика Алексѣя Петрова дьячка того же собора Николая Андреева. За симъ въ дѣлѣ имѣется незавѣренная копія или проектъ опредѣленія Св. Синода (безъ числа, № и подписей) о назначеніи Андреева псаломщикомъ.

№ ²¹⁰/₁₅₈. ²⁹ ^{Апрѣля}/₂₅ ^{Мая}. О взысканіи съ пѣвчаго Ивана Петрова епанчи, отданной ему солдатомъ Псковскаго пѣхотнаго полка Соломакинымъ.

Отъ 16 апрѣля 1749 г. изъ Военной Походной Канцеляріи генерала Левашева сообщалось, что солдатъ Псковскаго пѣхотнаго полка Константинъ Соломакинъ, содержащійся за упущеніе володника, отдалъ государеву новую васильбовую епанчу синодальному соборному пѣвчому Ивану Петрову, который ешилъ себя изъ нея кафтанъ, а солдату предлагалъ старую епанчу, и посему требовалось взыскать съ Петрова новую епанчу и прислать ее въ названную Канцелярію. Синодъ отъ 22 мая поручилъ сдѣлать это синодальному ризничему.

№ ²¹¹/₂₀₈. ¹ ^{Мая}/₁₈ ^{Іюля}. По прошенію новокрещенныхъ татаръ сельца Басанова, Шацкаго уѣзда Воронежской губ., Димитрія и Лаврентія Ижбулатовыхъ о защитѣ ихъ отъ обидъ новокрещеннаго татарина Тенишева.

Изъ дѣла видно, что новокрещенные татары с. Басанова, Шацкаго уѣзда, Димитрій и Лаврентій Ижбулатовы въ своемъ прошеніи жаловались на новокрещеннаго же татарина с. Ярцова, того же у., сына мурзы Ивана Шебохтарова—Андрея Тенишева, который принуждалъ ихъ жить у себя на положеніи вѣрноподанныхъ, часто билъ ихъ и разорялъ ихъ строенія и имущество и что несмотря на неоднократныя жалобы объ этомъ же въ Шацкую Провинціальную Кан-

целярію, послѣдняя не предпринимала противъ Тенишева никакихъ мѣръ и просители искали заступничества за нихъ у Св. Синода.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 11 мая, сообщено объ этомъ вѣдѣніе Сенату, который въ свою очередь поручилъ разобрать это дѣло Воронежской Губернской Канцеляріи.

№ 212. ^{1 Мая.}₂₇ ^{22 Августа.} *Объ опредѣленіи студента Московской академіи Якова Тодорскаго въ госпиталь на излеченіе.*

Префектъ Московской академіи, іером. Константинъ, сообщалъ, что студентъ школы Богословія Яковъ Тодорскій, страдая внутреннею болѣзнію, не можетъ посѣщать школы, просилъ разрѣшенія Св. Синода отослать его въ Московскій госпиталь, что и разрѣшено Св. Синодомъ, отъ 1 мая.

21 августа изъ госпиталя сообщено Св. Синоду о смерти 16 августа Тодорскаго отъ чахотки.

№ 213. ^{2 Мая.}₁₈ *По вѣдѣнію Сената о разрѣшеніи представляти довѣренности съ подрядахъ на поставку вина.*

Изъ Сената сообщалось С.-Петербургской Синодальной Канторѣ, что если дворяне и купцы, взявшіе на себя подряды на поставку вина въ вѣрочные дворы, почему-либо не могутъ являться лично за получениемъ денегъ, то они могутъ присылать своихъ повѣренныхъ съ вѣрительными письмами, которыя отъ помѣщиковъ выдаются за удостовѣреніемъ губернаторовъ, а купцамъ—отъ магистратовъ. Это вѣдѣніе принято къ свѣдѣнію.

№ 214. ^{5 Мая.}₀₉ ^{20 Сентября.} *По доношенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія о ремонтѣ въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ.*

Канцелярія Эконом. Правленія, отъ 24 февраля доносила Св. Синоду, что за Московскимъ Новодѣвичьимъ монастыремъ по переписнымъ выписямъ 186 г. числилось: крестьянскихъ и бобыльскихъ 2.560 дворовъ, а въ нихъ муж. поля—13.608 душъ, съ

воихъ положено собирать деньгами по 2.031 р. 32 к., по 3 чтв. оброчнаго хлѣба—всего 433 чтв. 2 чтв. въ годъ, напши напуть по 848 дес., а по штату 1724 г. на ремонтъ положено удерживать изъ этихъ доходовъ на церковныя потребности 100 р. въ годъ, на содержаніе братіи—1476 р., на починки—150 р., на конюшенныя припасы—20 р., всего 1746 р. въ годъ, остальная сумма изъ поступающихъ доходовъ—285 р. 32 к. въ годъ расходовалась на содержаніе постельницъ, вдовъ и дѣвицъ, отставныхъ солдатъ и раскольниковъ, кромѣ того изъ монастырскихъ доходовъ слѣдовало платить въ Экон. Канц. за Сибирскую вотчину по 316 р. 30 к. Эти деньги и ругенія монастыря, отъ 23 декабря 1742 г., просила оставить монастырю на необходимый ремонтъ церквей, для осмотра которыхъ былъ командированъ въ 1743 г. архитекторъ Мичуринъ. По представленной имъ смѣтѣ, на возобновленіе соборной и другихъ церквей, на переврѣткіе ихъ, на перестройку жилыхъ помѣщеній, хлѣбной палаты, каменной ограды исчислено 4.264 р. 93 к., но въ декабрѣ 1743 г. остаточныя суммы 1283 р. взяты изъ монастыря въ Коллегію Экономіи, а на исправленіе ветхостей оставлено только 1283 р., которые велѣно собрать изъ имѣющихся на Сибирской вотчинѣ коллежскихъ доимочныхъ денегъ и въ тому исправленію былъ опредѣленъ полковникъ Иванъ Богдановъ. На этотъ ремонтъ было истрачено, вмѣстѣ съ монастырскими деньгами, 1545 р. 96 к. По смѣтѣ архитектора на тотъ же ремонтъ слѣдовало затратить еще 2.981 р. 93 к. Въ 1748 г. и ругенія снова просила объ оставленіи 316 р. 30 к. въ ея распоряженіе на исправленіе ветхостей. Представляя о семъ Экон. Канцелярія полагала предоставить монастырю только остатки отъ прежнихъ лѣтъ къ 1749 г.—277 р. 87 к. деньгами и хлѣбъ, а положенныя вносить въ бывшую Коллегію Экономіи, или въ Экон. Канцелярію, платить бездоимочно попрежнему.

Синодальною Канцеляріею затребованъ штатъ Новодѣвичьяго монастыря 14 іюля 1724 г., который и доставленъ Экон. Канцеляріей въ коніи. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 215
477. 5 Мая. По доношенію епископа Суздальскаго Порфирія о приказномъ Матвѣѣ Дудинѣ, вытискавшемъ слова изъ молитвы Иисусовой.

Пресвященный Порфирій доносилъ на усмотрѣніе Св. Синода, что секретарь его Домового Приказа Петровъ сообщилъ, что приказный его же Конесторіи Дудинъ, при свидѣтеляхъ, находясь у постели вазначя, совѣтовалъ другому подканцелярису Михайлову, показывая на постель, крестить ее, предъ отходомъ ко сну, произнося «Во имя—Аминь; Отца—Аминь и Св. Духа—Аминь». Онъ же совѣтовалъ взять какіе то маленькіе складни у нѣкоего Бушуева и отслужить предъ нимъ молебенъ, что принесетъ всякое благополучіе. Хотя это суевѣрное дѣло надлежало бы разрѣшить самому Пресвященному, но онъ не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ всѣ служащіе въ его Конесторіи то въ свойствѣ, то въ ссорѣ съ Дудинымъ и имъ нельзя поручить этого дѣла, а другихъ, способныхъ для этого людей, не имѣется не только въ архіерейскомъ домѣ, но и во всей епархіи; чтобы не утрудять Св. Синода, Пресвященный Порфирій пробовалъ поручить рѣшеніе этого дѣла прюмену Спасоубоцкаго монастыря Феодосію, да соборному протопопу Феодору, которымъ былъ данъ подканцелярскій Спасо-Евѣмиева монастыря Безсоновъ, но они «за неискusstvomъ приказныхъ дѣлъ и яко необыкновенные въ томъ дѣлѣ люди, порядочно его произвестъ и въ совершенное привесть окончаніе не знаютъ», такъ какъ безъ свидѣствія, произвели судъ по формѣ, а на судѣ оказалось, что Дудинъ изъ молитвы Иисусовой «Сина» не пропуская, а о складняхъ говорилъ, чтобы утѣшить Михайлова въ приключившейся ему во снѣ болѣзни. Дальнѣйшихъ свидѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 216
482. 5 Мая. По доношенію Вотчинной Коллегіи объ освященіи церкви въ с. Введенскомъ-Камынинѣ Верхнеломовскаго уѣзда.

Изъ дѣла видно, что для причта вновь построенной церкви въ с. Введенскомъ Камынинѣ прокуроромъ Суднаго Приказа Ка-

мынинымъ съ другими жителями уже была выдѣлена земля 10 четвертой «въ подѣ, а двѣ потому-жь» и сѣна по 15 копеекъ, и отказныя выписи на ту землю въ Вотчинную Коллегію присланы, а такъ какъ о томъ отказѣ не прислано извѣстія изъ Св. Синода, то церковь осталась не освященной и посему Коллегія просила, чтобы та церковь была открыта для богослуженія.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 2 іюня, разрѣшено освятить эту церковь.

№ 217
481. 5 Мая. По доношенію Пресвященнаго Романа, митрополита Грузинскаго, о возвратѣ имъ даннаго изъ Синодальной ризницы архіерейскаго облаченія.

Пресвященный Романъ просилъ принять отъ него данное ему, по его просьбѣ въ 1743 г., архіерейское облаченіе для священнослуженія, такъ какъ теперь онъ имѣетъ свою ризницу.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 22 мая, поручено ризничему іером. Сергію принять это облаченіе въ Синодальную Ризницу, которое прінято имъ по описи.

№ 218
485. 5 Мая. По доношенію Владычій Консисторіи о доставленіи ей дѣла о посвященіи діакона Васильева къ церкви г. Ярополя.

Изъ доставленной Яропольскимъ Дух. Правленіемъ вѣдомости оказалось, что въ числѣ поповъ и діаконствъ, служащихъ безъ ставленныхъ грамотъ, значится діаконъ Троицкой церкви г. Ярополя Василій Васильевъ, назначенный діаконъ 21 іюля 1746 г. Пресвященнымъ Іосифомъ, архіем. Грузинскимъ. Васильевъ, получивъ «подначальное вѣдѣніе» (объ изученіи священнодіаконскаго служенія), подписанное иподіаконъ Алексѣемъ Протопоновымъ, отправился къ мѣсту служенія безъ ставленной грамоты. Въ виду сего Конесторія просила Св. Синодъ прислать подлинное дѣло о посвященіи діакона Васильева и справиться о немъ въ записной ставленнической книгѣ Синодальной Конторы. По справкѣ въ Синодальной Канцеляріи оказалось, что діаконъ Васильевъ зна-

числѣ въ реестрѣ уплатившихъ ставлонннческія деньги и другія пошлины.

№ 219 207 5 Мая 20 Октября 1750 г. *По доношенію Раскольнической Коммисіи объ устроителѣ богопротнвныхъ сборницъ Иванѣ Чуркинѣ.*

Отъ 1 мая 1749 г. Слѣдственная въ Москвѣ о раскольникахъ Коммисія доносила Св. Синоду, что содержащійся въ Коммисіи «богопротнвныхъ сборницъ согласникъ и учитель» Иванъ Чуркинъ въ іюлѣ 1748 г. парозмекѣ показаль, какъ онъ укрывался отъ сыска въ Ярославскій уѣздѣ въ имѣніе графа Шереметева верстахъ въ двухъ отъ с. Новыаго у крест. Дмитріева, у котораго въ день Николая Чудотворца было сборнище изъ братьевъ и сестеръ Дмитріева и нѣсколькихъ «дѣвокъ». Собранія бывали и въ другихъ мѣстахъ той же Юхоцкой волости, гдѣ проживало до 1.000 согласниковъ. Для сыска Чуркина посланъ былъ поручикъ Антонъ Сворцовъ съ командою, который забралъ Дмитріева съ братьями и сестрами и другихъ до 64 человекъ, въ томъ числѣ предводителей сборницъ учителей Савелія Букина и Павла Прянишникова. Обращеніе въ расколъ совершалось подъ присягой, на сборнищахъ пѣли стихи, вертѣлись по часу и болѣе, пророчествовали, для причастія раздавали хлѣбъ и воду, а Букину и Прянишникову кланялись, какъ Богу. Сборница продолжалась всю ночь до утра, потомъ обѣдали (постное), а потомъ спали мужчины отдѣльно отъ женщинъ. Блуднаго грѣхопаденія никогда не чинилось. Другой учитель Богатенковъ отзывался о Прянишниковѣ, какъ не искусномъ учителѣ и на его приглашеніе на сборница отвѣтилъ отказомъ. 29 декабря 1748 г. поручикъ Сворцовъ донесъ Коммисіи, что кромѣ указанныхъ ему Коммисіей согласниковъ, имъ сыскано въ Суздальскомъ и Кнншемскомъ уѣздахъ до 50 человекъ да Ярославскаго у. Григорій Богатенковъ съ сыномъ. Изъ доставленныхъ въ Коммисію крестьянннхъ Дубовикъ показаль о сборницѣ, устроенномъ у крестьянина Матвѣева, на которомъ были крестьяне деревень Вакунихи, Суздальскаго у., Жажлевой Кнншемскаго у., Морозовой, Федоровской, Ло-

дыгниной Костромскаго у., Субботной и Васильевой — всего 9 человекъ. На этомъ собраніи читаль книгу «Цвѣтннкъ» прѣбывашій изъ Астрахани старикъ Ивановъ, наставляя вина и пива не пить, въ церковь не ходить и Св. Таинъ не принимать, такъ какъ въ церквахъ дѣйствуютъ не по старому, не вступать въ бракъ, а для воздержанія творить молитву Іисусову съ двоеперстннмъ сложеніемъ. Этотъ же старикъ совершалъ перекрещиваніе въ свою вѣру въ рѣкѣ. По разсмотрѣніи всего дѣла, Коммисія высказала мнѣніе: 1) о Дубовикѣ и прочихъ оговоренныхъ имъ 9 лицахъ сообщить въ Конекторію для точнаго изслѣдованія, что въ его показаніяхъ касается до «еваварской ереси»; 2) прочихъ возвратитъ въ тѣ волости, откуда взяты и по этому своему мнѣнію просила указа Св. Синода.

Засимъ та же Коммисія, отъ 30 августа 1750 г., доносила Св. Синоду, что во исполненіе Сенатскаго указа о разслѣдованіи дѣла о закланіи купцомъ Иваномъ Чуркиннмъ прижитого имъ съ женою Марьею Евдокимовою младенца для причащенія согласниковъ и о прочемъ, Чуркинъ, въ Коммисіи былъ «нытанъ и трижды огнемъ жженъ, а съ тѣхъ трехъ пытокъ и огня» отмѣнилъ прежнее свое показаніе о рожденіи и закланіи младенца. Въ виду сего, Коммисія постановивъ единогласно, что Чуркинъ по закону подлежитъ сожженію, представляла это свое мнѣніе на благоусмотрѣніе Св. Синода съ приложеніемъ экстракта изъ прежнихъ дѣлъ о Чуркинѣ.

Въ новомъ доношеніи, отъ 20 ноября 1750 г., Коммисія сообщала Св. Синоду, что 2 августа того же года изъ Костромской Провинціальной Канцеляріи пристаны въ Коммисію крестьяне деревень Ладыгниной Василій Котошниковъ, Субботной—Иванъ Исаковъ, Васильевой—Евѣмъ Ивановъ, которые были разыскиваемы за участіе ихъ въ сборнищахъ, по показаніямъ крестьянъ дер. Большихъ Вахутокъ Суздальскаго у. Ивана Дубовика, Карповой—Кнншемскаго у.—Матвѣя Андреева, Жажлевой того же у.—Артамона Варганова. Коммисія представляла на усмотрѣніе Св. Синода свое мнѣніе о томъ, что какъ о названныхъ, такъ и другихъ рас-

коляничкахъ было Синодомъ и Сенатомъ «разсуждено секретно и накрѣпно слѣдовать и чрезъ духовныхъ персонъ обще съ свѣтскими таковыхъ непрежнему ко обращенію къ Св. Церкви, яко еще не весьма въ томъ ихъ заблужденіи законѣвшихъ обращать и ихъ учителей и кто ихъ на то приводилъ всякими всевозможными смекки смекивать и со упорствомъ и непоказующими о томъ истинны чинить въ силу указовъ свѣтскихъ судовъ, дабы оныя кривотолки и лжеучители болѣе своего плеворазсѣянія отнюдь не имѣли».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 220. 5 Маѣ 1761 г. *По доношенію Преосвященнаго Владимірскаго объ отдачѣ въ домъ архіерейскій сборовъ съ отечественныхъ памѣтей, съ пустосыхъ и съ церковныхъ земель.*

Въ доношеніи, отъ 18 апрѣля 1749 г., Преосвященный Платонъ, епископъ Владимірскій, представлялъ Св. Синоду: во исполненіе Именныхъ Высочайшихъ указовъ 1 сентября 1742 г. о томъ, чтобы церкви и монастыри синодальной области были управляемы отъ собственнаго архіерея, и 16 іюля 1744 г. по синодальному докладу объ учрежденіи 4 епархій, для облегченія архіерея Московской епархіи, въ знатныхъ городахъ, въ томъ числѣ и во Владимірѣ, постановлено, между прочимъ, на содержаніе Преосвященнаго Владимірскаго, на прокормленіе монастыря и служителей употреблять денежные доходы Владимірскаго Рождественскаго монастыря, а также и изъ неокладныхъ епаршескихъ сборовъ, а именно: собираемыхъ со вдовыхъ священниковъ за служеніе «безъ-епитрахильныхъ», съ діаконовъ «безъпоспихарныхъ» штрафы, съ переходящихъ, съ новоявленныхъ настоятельскихъ, съ поповскихъ, дьяконскихъ ставленныхъ, съ грамотъ и указовъ о строеніи и освященіи церквей и по челобитчиковымъ церковнымъ и духовнымъ дѣламъ пошлинныя деньги и изъ оныхъ вещей доходовъ и помянутый монастырь довольствоваться; доходы же во Владимірскаго епархіи «данныя» и прочія неокладныя съ вѣчныхъ памѣтей и съ церковныхъ пустосыхъ земель оброч-

ныя и т. п. всякаго званія сборы повсегодно собирая, отсылать въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія.

Между тѣмъ за недостаткомъ предоставленныхъ на содержаніе монастыря и архіерейскаго дома доходовъ, остаются неудовлетворенными многія настойчивыя нужды, о которыхъ Преосвященный неоднократно и раньше представлялъ Св. Синоду. Такъ необходимо: 1) на починку монастырей и церковной ризницы, крайне обветшавшей, 2) «на постройку, за крайнимъ и вовсе осудѣвшимся немѣніемъ не точію архіерейскаго, но и прежней архимандріи настоящаго настоятельскаго жилища, какъ въ самомъ монастырѣ, въ которомъ ни единой нпгдѣ кровли въ цѣлости, какъ по многимъ Божиимъ церквамъ, такъ и по всемъ братскимъ, консисторскимъ и Казеннаго Приказа и властелинскимъ прежнимъ соборнымъ кельямъ и по другимъ множайшимъ различныхъ службъ и дѣлъ и всякихъ работъ кельямъ и строепіямъ, за конечнымъ вездѣ по ветхости сочиненіемъ, не имѣется, причемъ и половини ограды вокругъ монастыря, кромѣ сгнипшаго деревяннаго забора не имѣется; 3) на ежегодное содержаніе учителей семинаріи, какъ жалованьемъ, такъ и трапезентамъ, и на нужныя по ученію книги, кромѣ установленнаго хлѣбнаго сбора съ монастырей и церквей, требуется не малая сумма; 4) съ возстановленіемъ Владимірскаго каедры, прибавилось много служащихъ лицъ—монашествующихъ и приказныхъ служителей, а имѣя изъ церковныхъ чиновъ—архіерейскіе иподіаконы, пѣвчіе, подьяки, псаломщики и для поставляемыхъ священниковъ и діаконовъ и прочихъ священнослужителей учительные экзаменаторы, проповѣдники, духовники и ризничіе и разные послушники, изъ судныхъ же дѣлъ епархійальныхъ, содержащая въ себѣ общее вѣхъ и всякихъ епаршескихъ дѣлъ правленіе Консисторія, состоящая изъ судей, ассесоровъ и множества канцелярскихъ служителей, сторожей, караульныхъ, которымъ всемъ на жалованье и на бумагу, сургучъ и прочія надобности итъ ни единой копейки, велѣдствіе ежегоднаго вниманія доходовъ съ епархіи въ Экономическую Канцелярію; 5) на

содержаніе больныхъ, на лекарства и на жалованье лекарямъ; 6) на починку оконъ, половъ, потолковъ въ строеніяхъ, на обрѹю, на возовыя и телѣжныя спаски; 7) на пріятіе неминуемо отъ древнихъ церковныхъ обыкновеній въ должность уже не иначе вошедшее небеззатѣныхъ гостей и всякихъ богомольцевъ и приказныхъ, а также и немущихъ по страннопріимству, Словомъ Волимъ заповѣданному, и деньгами и хлѣбомъ какъ во времена мѣстныхъ праздниковъ, такъ и другія не ясчасто находящія времена; 8) на отсылки издавна бываемыхъ воеводъ, ассесоровъ и секретарей и ихъ приказныхъ и другихъ канцелярскихъ служителей; 9) на проезжающихъ наипаче по тамошней дорогѣ, такъ и на поѣздки по разнымъ надобностямъ бывають большой расходъ; 10) на володниковъ по Консисторіи или по монастырскимъ дѣламъ бываемыхъ и 11) на содержаніе и ремонтъ подворьевъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ».

Кромѣ указанныхъ ежегодныхъ расходовъ, особенно необходимы единовременныя затраты, какъ-то: 1) на постройку семинаріи, на посылку ко исканію въ Малороссійскихъ епархіяхъ учителей и на подъемъ имъ и на провозъ ихъ; 2) на наемъ квартиръ, на кейлиниковъ и писарей, 3) на столовыя принадлежности, 4) на покупку лошадей и колясокъ, 5) на помощь крестьянамъ и нищимъ, въ случаѣ недорода хлѣба или падежія животнаго и 6) на пріобрѣтеніе необходимаго для архіерейскаго служенія—умывальнаго блюда и рукомыльника, ризницъ, подризниковъ архіерейскихъ и воровъ, панталонъ и пр. Къ этому Преосвященный прибавляетъ, что если въ скоромъ времени не будутъ удовлетворены означенныя нужды, то служащіе въ его домѣ безъ жалованья и пропитанія могутъ разбрестись и уже подають прошенія объ увольненіи.

Для удовлетворенія всѣхъ перечисленныхъ нуждъ, Преосвященный Платонъ просилъ объ оставленіи въ его распоряженіи слѣдующихъ въ Экономическую Канцелярію сборовъ съ вѣчныхъ памятей за 1848 г. годъ и впредь не требовать таковыхъ съ его епархіи.

Но этому же дѣлу Преосвященный Пла-

тонъ обращался въ Св. Синодъ съ доносеніями, отъ 8 августа, 16 ноября 1749 г. и 5 іюня 1751 г.

По доносеніямъ 1749 г. были затребованы свѣдѣнія изъ Канцеляріи Экономическаго Правленія о томъ, какіе сборы положены по Владимірской епархіи и всѣ ли они представлены по 1750 г. въ Канцелярію или числятся недоимкой.

По поступленіи новыхъ доносеній Преосвященнаго, составлялись эсктракты преложной переписки, забирались справки изъ Экон. Канц. дѣло назначалось къ докладу Св. Синоду, о чемъ отмѣчено въ журнальныхъ статьяхъ и осталось незаконченнымъ.

Въ дѣлѣ имѣются доставленные изъ Экономической Канцеляріи: 1) вѣдомость о сборахъ по Владимірской епархіи, которые должны были поступить въ эту Канцелярію за 1749 годъ, (см. приложение № XVIII), именно, въ количествѣ 2068 р. 88 к., изъ коихъ значилось въ недоимкѣ за послѣднее время по 1750 годъ—3556 р. 84 к.; 2) копія съ «окладной книги Владимірской епархіи собору съ церквей данныхъ и земель оброчныхъ денегъ» (поступленіе показано по каждой церкви въ отдѣльности; церкви перечисляются по десятинамъ). По этой книгѣ всего окладныхъ сборовъ по епархіи исчислено 2039 р. 36¹/₄ к.

Засимъ приведена справка объ установленныхъ вообще сборахъ съ земель, съ ставленниковъ и проч. по патріаршимъ пунятамъ и по указу Св. Синода 28 Сентября 1744 г., Высочайшія повелѣнія и синодальные указы по 1753 г., которые неоднократно уже указывались въ предшествующихъ подобныхъ же дѣлахъ касательно ремонта церквей и монастырей.

№ $\frac{221}{222}$. $\frac{5 \text{ Мая}}{7 \text{ Ноябрь}}$. По доносенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи бывшаго священника Ландъ-Миллицкаго полка Моисея Иванова съ Новгородскій полкъ.

Изъ дѣла видно, что Моисей Ивановъ, рукоположенный во священника Преосвященнымъ Вѣлгородскимъ Елифаніемъ въ 1722 г. въ Лебединскій уѣздъ къ Дмитровской церкви, при которой прослужилъ до

1748 г., а въ этомъ году, митрополитомъ Мѣлгородскимъ Антоніемъ былъ опредѣленъ священникомъ въ Ландъ-Милнцкій Рыльскій полкъ. Въ 1749 г. ему было приказано слѣдовать въ г. Курскъ къ ротному командиру названнаго полка или непосредственно въ Курляндію, если не застанетъ въ Курскѣ командира. По прїѣздѣ изъ Курска въ Москву, священникъ Ивановъ, узнавъ, что въ командированныхъ въ Курляндію полкахъ уже имѣются священники, просилъ Военную Коллегію о предоставленіи ему новаго мѣста. Св. Синодъ, заслушавъ доношеніе Военной Коллегіи и показаніе самого священника Иванова, постановилъ, отъ 29 мая 1749 г., отослать его въ Коллегію для опредѣленія въ Новгородскій драгунскій полкъ на имѣющуюся тамъ вакансію священника. Но пока состоялось это опредѣленіе Синода, въ драгунскій полкъ прибылъ священникъ Родіоновъ, вызванный туда изъ Коломенской епархіи, и Военная Походная Канцелярія спрашивала Синодъ, какъ поступить съ этими двумя священниками; Синодъ рѣшилъ оставить въ полку Иванова, а Родіонова возвратитъ въ епархію.

№ 222. 7 Мая. 25 Декабря. *О собраніи по астамъ мѣсталь книгъ театровъ и о посылкѣ оныхъ въ Св. Синодъ.*

Указомъ Св. Синода въ С.-Петербургскую Синодальную Кантору, отъ 27 марта 1749 г., предписано отбратъ у всѣхъ книгъ «театровъ или Позоръ Историческій» и принесть экземпляры ея въ Синодъ. (Подробнѣе объ этомъ указѣ см. выше однородное дѣло Синода, отъ 27 марта № 124). Этотъ указъ въ Синодальной Канторѣ былъ объявленъ подъ росписки канцелярскимъ служителямъ. На основаніи этого указа въ Кантору были доставлены двѣ книги изъ Адмиралтейской Коллегіи, оказавшіяся у комиссара С.-Петербургской Мартикулярной Верфл Ивана Аракчеева и майора Канторы Кронштадтскихъ стрелъ Аршеневскаго, одна изъ Ревельской Канторы отъ лейтенанта Адрѣлева, и одна изъ Государственной Военной Коллегіи отъ инженера поручика Вестужева.

Книги сданы въ Синодальный архивъ.

№ 223. 10 Мая. 12 Августа. *По челобитію вдовы генераль-лейтенанта Павла Балкѣ-Полева Анны о возвратѣ ей бывшаго крестьянина Аврама Федорова, незаконно посвященнаго въ діакона.*

Вдова генераль-лейтенанта Анна Балкѣ-Полева обратилась въ Св. Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ объявилъ, что записанный за нею въ подушный окладъ въ ея вотчинну въ с. Ржавѣ Кромскаго уѣзда изъ недействительно церковническихъ дѣтей Аврамъ Федоровъ въ 1747 бѣжалъ изъ названной вотчины, а возвратившись въ Москву, объявилъ себя діакonomъ и такъ какъ онъ не получилъ отъ нея увольненія къ посвященію въ діакона, то она просила Преосвященнаго Савву, епископа Коломенскаго, отдать ей непрежнему тому Федорову въ подушный окладъ, но Преосвященный Савва не принялъ отъ нея доношенія по сему дѣлу. Въ виду сего вдова Балкѣ-Полева просила о томъ же Св. Синодъ, который, опредѣленіемъ, отъ 2 іюля, поручилъ Преосвященному Саввѣ въ непродолжительномъ времени наследовать дѣло о посвященіи Федорова въ діакона.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 224. 10 Мая. *По доношенію крестьянина с. Рязанина Ярославскаго уѣзда Ивана Иванова о защитѣ крестьянъ сего села отъ обидъ властей и правителей Спасо-Ярославскаго монастыря.*

Выборный крестьянинъ с. Рязанина, Ярославскаго уѣзда, вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря, Иванъ Ивановъ доносилъ въ Св. Синодъ о тѣхъ обидахъ и притѣвленіяхъ, которымъ подвергаются крестьяне сего села отъ монастырскихъ управителей.

1) По окладной описи 1702 г. крестьяне с. Рязанина съ деревнями, вмѣстѣ пашенной и сѣнокосной работы, обязаны были платить въ пользу монастыря только оброкъ; между тѣмъ монастырскіе стражники и служители, для своей корысти, заставляютъ ихъ, сверхъ положеннаго оброка, исправлять и разныя монастырскія работы, принуждая къ

этому побоями и добываясь взятокъ, а также налаживаютъ разные сборы на каждую душу, для взиманія которыхъ прислаютъ солдатъ и офицеровъ. Присланный въ эту вотчину отъ монастыря подъячій Воронежскій забралъ находившіяся въ двухъ коробкахъ всякія письма, указы, крѣпости и платекныя квитанціи и многія изъ этихъ бумагъ порвалъ, такъ что въ случаѣ нужныхъ справокъ, крестьяне не могутъ доказать своихъ правъ.

2) Вопреки Высочайшему указу отъ 23 февраля 1744 г. о безпрепятственной выдачѣ паспортовъ монастырскимъ крестьянамъ, отправляющимся на промыслы, архимандритъ монастыря Іосифъ и управитель Аврамовъ съ 1744 г. задерживаютъ выдачу паспортовъ, ссылаясь, что выдавать ихъ запретила митрополитъ Ростовскій Арсеній, между тѣмъ какъ крестьяне, безъ отхожихъ промысловъ, совершенно разоряются. 3) Больше же всего творится, «наглыхъ нападений и обидъ грабленіемъ, взятками и побоями» во время рекрутскаго набора, когда крестьяне с. Рѣзанина, пріѣзжающіе по своимъ нуждамъ въ Ярославль, захватываются въ Спасо-Ярославскій монастырь, подъ предлогомъ «взятія въ солдаты» и тамъ подвергаются истязаніямъ. Такъ 18 февраля 1747 г., во время пріѣзда изъ Ростова дворянина Ивана Послуживцева, по инструкціи Домовой Его Преосвященства Экономическаго и Казначейскаго Правленія Канцеляріи, были забраны для отвѣта, по челобитью архимандрита Іосифа, «будто бы въ противностихъ при отдачѣ выборныхъ рекрутовъ» крест. Иванъ Петровъ съ другими 8 односельчанами. Ихъ посадили «въ монастырскую колодничью подъ караулъ, гдѣ Послуживцевымъ и подъячими Степаномъ Малышевскимъ, слугами Петромъ Сапоговымъ и архимандричьимъ келейникомъ Иваномъ Яковлевымъ и прочими изъ взятокъ мучены и биты были смертно, причемъ помогались взять 10 руб. и послѣ побоевъ тѣ взятыя крестьяне ограблены безъ остатку и отосланы въ Ростовъ въ названную Канцелярію, въ которой и морены на смерть голодомъ такъ немилостиво, что давано было имъ на пропитаніе хлѣба въ сутки по одному

фунту и то за немалую плату и сдержали въ такомъ мученіи безъ—мала 1½ года и потому немилостиво наказаны по злобамъ невинно» такъ какъ остановка въ отдачѣ рекрутъ болѣе всего происходитъ отъ несправедливостей монастырскаго страпача Бахарева, который цѣлью корысти назначалъ въ рекруты тѣхъ, кому не надлежало идти на службу.

На означенныя притѣшенія крестьяне с. Рѣзанина жаловались неоднократно Преосвященному Арсенію, подавали прошенія въ его Канцелярію, въ Ярославскіе Магистратъ и Провинціальную Канцелярію, но по прояскамъ монастырскихъ властей, по тѣмъ жалобамъ не было сдѣлано милостиваго разсмотрѣнія. Напротивъ, Преосвященный Арсеній донесъ Св. Синоду, что они, крестьяне с. Рѣзанина, не исполняютъ положенныхъ для нихъ монастырскихъ нашенныхъ и другихъ работъ. Въ виду сего по указу Св. Синода, отъ 5 октября 1747 г. были командированы въ эту вотчину два офицера, съ тѣмъ, чтобы они расположили крестьянъ безпрекословно слушаться монастырскаго начальства, составили описи земель, крестьянскихъ надѣловъ, обложили ихъ, по состоянію, налогами, а нарушителей закона и притѣснителей подвергли высылкѣ безъ всякаго упущенія. Описи составлены, налоги введены, но обиды крестьянъ отъ разорителей оставлены безъ возмездія и объ томъ не было сообщено Св. Синоду.

Въ виду изложеннаго выборный крестьянинъ Ивановъ просилъ Св. Синодъ изслѣдовать дѣло крестьянъ с. Рѣзанина и защитить ихъ отъ налага разоренія, выдать имъ, для прокормленія работами, покормленные указыныя паспорта и пока не будетъ рѣшено это дѣло, не чинить имъ невинно никакаго истязанія и освободить ихъ односельчанъ, содержащихся въ Архіерейской Домовой Канцеляріи.

Съ такимъ же прошеніемъ обращались въ Св. Синодъ въ іюлѣ мѣсяцѣ выборные крестьяне той же вотчины деревни Иванцевой Григорій Савельевъ и деревни Путилишевой Игнатій Григорьевъ. Къ прошеніямъ приложены конія указовъ изъ Коллегіи Экономіи старостамъ вотчины Спасо-

Ярославскаго монастыря с. Рѣзанина, отъ 3 іюля 1741 г. и 6 апрѣля 1742 г., въ которыхъ подтверждалось старостамъ, чтобы они подробно выяснили, сколько должны платить оброку крестьяне того села, не принуждали ихъ къ лишнимъ работамъ, требовали оброкъ такъ, какъ положено было сотникомъ Воейновымъ, которому раньше принадлежала эта вотчина.

Дѣло заванчивается справкой Синодальной Канцеляріи изъ доношенія Преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго, на указъ Св. Синода отъ 23 октября 1744 г. о переоброцѣ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, въ которомъ крестьяне с. Рѣзанина обвиняются въ сопротивленіи командированнымъ къ нимъ лицамъ для составления описей земель и налоговъ, и о командированіи 19 апрѣля 1748 г., согласно синодальному указу, для изслѣдованія дѣла въ с. Рѣзанинѣ, отставныхъ капитана Ивана Пѣшкова и поручика Тимофея Амникова.

№ 225. ^{10 Мая}₁₇₇ ^{6 Іюня}. *О постройкѣ церкви въ двѣдичьемъ монастырѣ въ с. Троицкомъ—Ламовская Слободка то-жъ Пензенскаго уѣзда.*

Велѣдствіе прошенія баронессы Евдоимы Шафировой, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 21 іюня, разрѣшено построить новую деревянную церковь, вмѣстѣ старой обветшавшей, въ двѣдичьемъ монастырѣ въ с. Троицкомъ—Ламовская Слободка то-жъ Пензенскаго уѣзда.

№ 226. ^{10 Мая}₂₂₇ ^{22 Августа 1750 г.}. *Объ увольненіи командированнаго въ Заграничный Ея Императорскаго Величества корпусъ для наблюденія за полковыми священниками, оберъ-іеромонаха Пафнутія отъ службы въ томъ корпусѣ и о назначеніи его архимандритомъ въ Гамалѣвскій монастырь Кіевской епархіи.*

По указу Св. Синода, отъ 30 декабря 1747 г., по представленію Военной Коллегіи, при отправленіи за границу на помощь морскимъ державамъ корпуса, для наблюденія за полковыми священниками этого корпуса былъ назначенъ іером. Троицкаго Але-

ксандро-Невскаго монастыря Пафнутій Быковскій оберъ-іеромонахомъ. По возвращеніи сего корпуса 7 мая 1749 г. изъ-за границы въ Ригу, оберъ-іеромонахъ Пафнутій просилъ Св. Синодъ уволить его отъ службы въ этомъ корпусѣ въ виду его болѣзненнаго состоянія, которому способствовало продолжительное морское путешествіе. Эту просьбу подкрѣпилъ своей рекомендаціею въ Св. Синодъ генералъ-лейтенантъ Юрій Ливень. По опредѣленію Св. Синода, отъ 5 іюня, возвратившіеся съ оберъ-іеромонахомъ Пафнутіемъ полковые священники того же корпуса, о чемъ послѣдній особо рапортовалъ Св. Синоду, были переданы въ вѣдѣніе по духовнымъ дѣламъ архіепископу Псковскому. Донося Св. Синоду о возвращеніи названнаго корпуса, Военная Коллегія, съ своей стороны, просила о назначеніи оберъ-іеромонаха архимандритомъ какого-либо монастыря «за покаяніе его знатные труды» во время похода, для чего прислала его въ Св. Синодъ. Іером. Пафнутій прибылъ 1 сентября въ Александро-Невскую лавру, гдѣ проживалъ до назначенія его, по опредѣленію Св. Синода, отъ 19 февраля 1750 г., архимандритомъ Гамалѣвскаго монастыря на мѣсто архимандрита Пахомія, переведеннаго въ Прилуцкій Густыньскій монастырь. 24 февраля 1750 г. іером. Пафнутій возведенъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ въ архимандрита Преосвященнымъ Платономъ Московскимъ.

Просьба іеромонаха Пафнутія о назначеніи ему запмообразнаго пособія на прѣздъ въ Кіевъ въ счетъ его жалованья по должности архимандрита Гамалѣвскаго монастыря осталась безъ разсмотрѣнія.

№ 227. ^{10 Мая}₂₂₇ ^{24 Апрѣля 1750 г.}. *По доношенію генералъ-фельдмаршала фонъ-Лессія о непростойныхъ словахъ священника Тобольскаго и Бѣлозерскаго батальоновъ Беймова.*

Генералъ-фельдмаршалъ фонъ-Лессія доносилъ Св. Синоду, что опредѣленный къ Тобольскому и Бѣлозерскому батальонамъ священникъ Филиппъ Беймовъ въ квартирѣ майора Раби, въ его отсутствіе, при подпо-

ручникъ Василь Трофимовъ и солдатъ Львовъ Коляниъ 12 марта объявилъ за собою «слово и дѣло» и хотя по слѣдствію оязалось, что тотъ священникъ сказалъ это, «будучи въ сердцахъ на того солдата за нѣкоторое его солдатское предъ нимъ священникомъ неуваженіе и титула Ея Императорскаго Величества не объявлялъ», однако, такъ какъ священнику непристойно употреблять такіа слова, то фонъ-Лессій представилъ объ этомъ на усмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ поручилъ рассмотреть это дѣло Преосвященному Псковскому. Находя неудобнымъ вести это дѣло въ Консисторіи, въ свое отсутствіе, Преосвященный Псковскій словесно предлагалъ Синоду, что если вызвать священника Еенимова въ Синодъ, то полкъ останется безъ священника, а опредѣлить кого-либо на его мѣсто изъ своей епархіи онъ не имѣетъ. Поэтому, опредѣленіемъ Св. Синода 28 іюня, рѣшено было на мѣсто Еенимова вызвать священника изъ Московской епархіи, а Еенимова представить въ Св. Синодъ. 6 сентября сообщено изъ Московской Консисторіи, что въ названные батальоны отправленъ священникъ Московскаго Георгіевскаго монастыря Федоръ Петровъ, которому приказано явиться къ фельдмаршалу фонъ-Лессію въ Ригу или гдѣ онъ находится, а изъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія выдано ему подъемныхъ 30 руб. изъ собираемыхъ на подмору полковымъ попомъ гривенныхъ денегъ. 6 апрѣля 1750 г. фельдмаршалъ фонъ-Лессій сообщалъ Св. Синоду, что прибывшій къ нему священникъ Петровъ оказался лишнимъ, такъ какъ тѣ батальоны, къ которымъ онъ былъ опредѣленъ, уже соединились съ своими полками и посему онъ отправилъ Петрова обратно въ С.-Петербургъ.

№ 225. ^{11 Мая.} _{20 Октября.} По доношенію синодальнаго ризничія іером. Сергія о переводѣ синодальныхъ подьяковъ изъ станицъ въ станицы.

Въ доношеніяхъ, отъ 11 мая и 12 октября, синодальный ризничій іером. Сергія представлялъ на утвержденіе Св. Синода, что по его мнѣнію, на мѣсто умершаго (22 ап-

т. XXIX

рѣля) пѣвчаго Синодальнаго Дома второй станицы Никифора Максимова достоинъ подьякъ (иподіаконъ) 2-й станицы Дмитрій Герасимовъ, на его мѣсто во 2-ю станицу—подьякъ 3-й станицы—Семень Ивановъ, на Иваново мѣсто изъ 4-й станицы—Константинъ Никитинъ, а на Никитино мѣсто—подьякъ 5-й станицы Иванъ Поповъ, а на мѣсто послѣдняго—сынъ умершаго Никифора Максимова.

12 октября Св. Синодъ утвердилъ это перемѣщеніе, о чемъ сообщено въ Экономическую Канцелярію.

№ 229. ^{11 Мая.} _{8 Июля.} По прошенію синодальнаго подьяка Федора Луккина объ увольненіи его изъ пѣвчатъ на другое мѣсто.

Вслѣдствіе прошенія подьяка 5-й станицы Синодальнаго Дома Федора Луккина объ увольненіи его, «за несостояніемъ голоса», изъ Синодальнаго Дома для присванія другого мѣста, Св. Синодомъ 3 іюля разрѣшено уволить его и для опредѣленія на мѣсто отправить его къ Преосвященному Платону, архіепископу Московскому.

№ 230. ^{12 Мая.} ₁₄ Объ отъѣздѣ Преосвященнаго Арсенія, епископа Переславскаго въ Троице-Сергіеву лавру.

Преосвященный Арсеній въ доношеніи Св. Синоду сообщалъ, что 7 мая Государыня августыиъ указомъ чрезъ духовника своего соизволила всемилостивѣйше уволить его въ Св. Троицкую Сергіеву Лавру для наступающаго праздника Св. Троицы и при томъ повелѣтъ оставаться тамъ до «пршествія» въ лавру Ея Императорскаго Величества.

Въ журналѣ Св. Синода 12 мая постановлено сообщить объ этомъ по повѣстью.

№ 231. ^{12 Мая.} _{7 Июня.} Объ опредѣленіи въ Синодальную Канцелярію солдатъ.

Отставной гренадеръ морскаго флота Густинъ Чичкановъ (родомъ изъ д. Луговой Шуринскаго у. Симбирской губ.), обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о принятіи его въ Синодъ на службу для карауловъ

и посылковъ, объяснивъ на допросѣ 12 мая въ Синодальной Канцеляріи, что ему 58 лѣтъ, одинокъ, немного грамотенъ, отъ военной службы уволенъ по болѣзни.

Засимъ затребованы были свѣдѣнія изъ прежняго мѣста службы Чичканова—изъ Московской итѣйныхъ сборовъ и Компанейской Конторы, приведено на справку, сколько положено солдатъ для Св. Синода по штату 1741 г. Въ данное время при Канцеляріи было: подпрапорщикъ—1, курьеръ—1, капраловъ—2, фельдшеръ—1 и солдатъ—18. При С.-Петербургской Синодальной Конторѣ—капраловъ—3 и солдатъ—5, по штату недоставало 5 человекъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5 іюня, разрѣшено было зачислить Чичканова въ солдаты для надобностей Канцеляріи. При этомъ дѣлѣ имѣется подобная же переписка 1748 года по доношеніямъ Военной Коллегіи (съ 16 февраля—21 іюля) объ опредѣленіи въ Св. Синодъ солдатъ: Ершова, Зауголышева, Козлова, Батракова, Мамонтова, Тихонова, Цвиленева, Горбунова, Пантелѣева, уволенныхъ отъ военной службы по болѣзни.

№ 282 12 Мая.
267 5 Марта 1780 г. *По Сенатскому отдѣлю, при коемъ присланъ бывший майоръ Антонъ Воеводскій для обращенія изъ количества въ православіе.*

Въ свѣдѣніи Сената сообщалось, что въ 1727 г., по представленію Высочаго Сената въ бывший Верховный Тайный Совѣтъ, бывший майоръ Антонъ Воеводскій «за продрозостныя слова», вмѣсто смертной казни, посланъ былъ въ ссылку въ Сибирь, гдѣ проживалъ въ г. Тобольскѣ, откуда, на основаніи Высочайшаго указа 15 іюля 1744 г., отпущенъ былъ на разсмотрѣніе въ Военную Коллегію. Явившись сюда, онъ объявилъ, что онъ уроженецъ Польши, гдѣ у него имѣется домъ и деревня и просилъ отпустить его на родину. Коллегія представила его въ Сенатъ. По опредѣленію Сената 27 января 1746 г., на основаніи секретныхъ справокъ въ дѣлахъ Верховнаго Совѣта, Воеводскому снова было приказано отправиться подъ карауломъ въ Тобольскъ къ губернатору, такъ какъ онъ показывалъ важныя дѣла по

2-му пункту, именно, объ измѣнѣ, чего онъ, однако, не доказалъ. Но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ Воеводскій не былъ отправленъ въ Тобольскъ, а былъ оставленъ при Сенатской Канцеляріи. 27 ноября 1746 г. Воеводскій въ собраніи Сената заявилъ, что онъ уже не желаетъ возвращаться на родину, а хочетъ остаться въ Россіи и принять православіе. Въ виду сего, хотя Воеводскій за учиненныя имъ продрозостныя дѣла подлежалъ ссылкѣ въ Сибирь, однако принимая во вниманіе, что онъ уже былъ въ ссылкѣ и содержался подъ карауломъ свыше 23 лѣтъ и что онъ желаетъ принять вѣру греческаго исповѣданія, Сенатъ постановилъ: не посылать въ Тобольскъ, а отправить его для наставленія въ православной вѣрѣ въ какой-либо монастырь, гдѣ держать его безысходно до смерти, а на пропитаніе давать по 20 к. въ день изъ Штатсъ-Конторы изъ неположенныхъ въ штатъ доходовъ.

По опредѣленію Св. Синода отъ 17 мая, Воеводскій былъ помѣщенъ Преосвященнымъ Платономъ, архіеп. Московскимъ въ Чудовъ монастырь и былъ лично наставленъ имъ въ православной вѣрѣ. Но Воеводскій пока не просилъ о присоединеніи его къ православію, а заявилъ за собою «слово и дѣло», о чемъ Преосвященный Платонъ представилъ 17 октября на усмотрѣніе Св. Синода. Въ виду сего, Воеводскій былъ отосланъ въ Канцелярію Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, откуда онъ былъ препровожденъ опять въ Сенатъ, такъ какъ на допросѣ онъ ничего не показавъ ни за собою, ни за другимъ. Въ Сенатѣ же Воеводскій заявилъ, что онъ невинно страдаетъ съ 1717 года подъ карауломъ, что Преосвященный Платонъ, къ которому онъ былъ посланъ Св. Синодомъ для наставленія въ вѣрѣ, «по двумъ прошеніямъ о присоединеніи къ православію ничего не учинилъ, а говорилъ ему съ великимъ гнѣвомъ и угрозами бить и отослать въ Сенатъ попрежнему» и приказалъ взять его подъ караулъ. Хотя за напрасное сказываніе «слова и дѣла» Воеводскій подлежалъ наказанію, но въ виду его старости, Сенатъ опять послалъ его въ Св. Синодъ, который долженъ поступить съ нимъ по прежнему указу Сената, причемъ, если Воеводскій снова будетъ говорить въ

монастырь за собою «слово и дѣло», то въ томъ не слѣдуетъ ему вѣрять.

При слушаніи въ Св. Синодѣ этого вторичнаго вѣдѣнія Сената, Преосвященный Платонъ словесно заявилъ, что никакихъ угрозъ Воеводскому онъ не дѣлать, а напротивъ при наставленіяхъ въ вѣрѣ, старался показать ему «всякое благоспихожденіе». Самъ Воеводскій въ собраніи Св. Синода заявилъ, что принять православіе онъ желаетъ, но оставаться въ монастырь не согласенъ. Поэтому Синодъ, въ опредѣленіи, отъ 6 ноябля, написалъ, что обращать Воеводскаго въ православіе «сумнительно» и такъ какъ по постановленію Сената, Воеводскій, по принятіи православія, долженъ былъ оставаться въ монастырь до смерти, на что онъ не согласился, то Св. Синодъ рѣшилъ Воеводскаго въ монастырь не принимать.

Въ вѣдѣніи отъ 29 ноябля, Сенатъ сообщилъ Св. Синоду, что Воеводскаго рѣшено отправить въ Тобольскъ къ губернатору, а малолѣтняго сына его Василія опредѣлить въ кадетскій корпусъ; если Воеводскій приметъ православіе, то его слѣдуетъ тогда помѣстить въ какой-либо монастырь, о чемъ Св. Синодъ увѣдомилъ Преосвященнаго Тобольскаго. Сынь Воеводскаго Василій, опредѣленный Преосвященнымъ Платономъ въ Московскую академію, былъ отосланъ 14 декабря въ Сенатъ.

№ 233. ¹⁶/₂₃ Мая. По прошенію Преосвященнаго Льва, бывшаго епископа Воронежскаго, о выдачѣ ему жалованья за генварскую треть 1749 г.

Бывшій Преосвященный Воронежскій Левъ, назначенный Высочайшимъ указомъ 25 сентября 1742 г. для служенія въ Московскихъ соборахъ, вмѣсто епископа С.-Петербургскаго Никодима, съ жалованьемъ по 500 р. въ годъ, обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему жалованья за генварскую треть 1749 года.

Св. Синодъ, по наведеніи справки въ Синодальной Канторѣ, опредѣленіемъ, отъ 26 мая, разрѣшилъ выдать Преосвященному Льву жалованье за указанное время по расчету изъ 500 р., 166 р. 66½ к., а за вы-

четомъ на госпиталь, 165 р. изъ опредѣленной на дачу палестинскимъ духовнымъ персонамъ суммы въ 5.000 р.

№ 234. ¹⁷/₁₉ Мая. ⁹/_{Февраля} 1750 г. По вѣдѣнію Сената съ объявленіемъ Высочайшаго указа о неподаваніи Ея Императорскому Величеству, не бивъ челомъ съ надлежащихъ мѣстъ челобитенъ.

Правительствующій Сенатъ въ вѣдѣніи сообщалъ Св. Синоду о состоявшемся 3 мая Высочайшемъ указѣ, съ приложеніемъ 50 печатныхъ экземпляровъ послѣдняго, «о неподаваніи Ея Императорскому Величеству не бивъ челомъ въ надлежащихъ мѣстахъ челобитенъ». Заслушавъ это вѣдѣніе, Синодъ отъ 17 мая постановилъ разослать этотъ указъ въ подчиненныя ему учрежденія и Преосвященнымъ, перечисленнымъ въ особомъ реестрѣ. Далѣе слѣдуютъ увѣдомленія о полученіи указа Св. Синода по сему предмету.

Къ этому дѣлу приобщено однородное дѣло С.-Петербургской Синодальной Канторы, ²¹/₁ Мая за № 20, заведенное по полученному указу Св. Синода. Въ томъ и другомъ дѣлѣ имѣется по одному печатному экземпляру Высочайшаго указа 3 мая 1749 г.

№ 235. ¹⁷/₁₈ Мая. По доношенію отставнаго фурьера Бориса Дубенскаго о разрѣшеніи построить церковь съ дер. Камышенки Пензенскаго уѣзда.

По прошенію отставнаго фурьера Лейб-гвардіи Измайловскаго полка Бориса Дубенскаго о постройкѣ новой церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы въ новонаселенной деревнѣ Камышенкѣ Пензенскаго уѣзда, въ которой, числилось до 600 крестьянъ разныхъ помѣщиковъ и имѣлась до сего времени только часовня. Св. Синодъ, отъ 22 мая, поручилъ Пензенскому Духовному Правленію произвести обычное въ такихъ случаяхъ слѣдствіе о необходимости этой церкви и условіяхъ ея существованія.

№ 236. ¹⁷/₁₇ Мая. По доношенію Канцеляріи Главной артиллеріи и фортификаціи

капіи о допущеніи поручика *Михаила Алексѣева* для осмотра и описи колоколовъ на *Ивановской Колокольнѣ*.

Велѣдствіе требованія Кабинета Ея Императорскаго Величества, 21 апрѣля 1749 г., о доставленіи вѣдомости о колоколахъ на *Ивановской колокольнѣ*, что въ *Кремлѣ*, именно, сколько ихъ нынѣ имѣется и въ которыхъ мѣстахъ, какія на нихъ надписи, когда, кѣмъ и гдѣ литы, Канцелярія Главной артиллеріи и фортификаціи просила Св. Синодъ допустить поручика артиллеріи *Михаила Алексѣева* для осмотра и составленія описи колоколовъ.

Засѣмъ въ дѣлѣ написано, что Св. Синодъ, заслушавъ доношеніе названной Канцеляріи, объявилъ объ этомъ, для исполненія, ключарю *Успенскаго Большаго собора*.

№ 287. ^{19 Мая}/_{8 Июня}. По доношенію *Вотчинной Коллегии* о доставленіи ей копіи опредѣленія о *майорѣ Алексѣѣ Шеншинѣ*.

Вотчинная Коллегія просила Св. Синодъ прислать ей копію опредѣленія о разводѣ *майора Алексѣя Шеншина* съ его женою *Еваториною*, для рѣшенія дѣла вдовы *Ульяны Татищевой* (по мужу) о недвижимомъ имуществѣ ея родной сестры *Еваторины*, жены *Шеншина*, въ спорѣ съ роднымъ ея племянникомъ *капраломъ Николаемъ Леонтьевымъ*, заявившимъ, что тетка его *Еваторина* съ мужемъ своимъ *Шеншинымъ* 11 іюня 1730 г. просили *Преосвященнаго Леонида*, архіеп. *Сарскаго*, о разводѣ и чтобы «имъ изъ своихъ собственныхъ недвижимыхъ имѣній никому впредь не бить челомъ».

Св. Синодъ, отъ 31 мая, разрѣшилъ послать въ *Вотчинную Коллегію* экстрактъ изъ бракоразводнаго дѣла *Шеншиныхъ*, рѣшеннаго *Преосвященнымъ Леонидомъ*. Изъ этого экстракта видно, что бракъ *Шеншиныхъ* расторгнутъ *Преосвященнымъ Сарскимъ* 13 декабря 1730 г. «за животною болѣзнію мужа и женскою немощію *Шеншиной*», велѣдствіе чего они въ теченіе 20-лѣтней совмѣстной жизни, не могли имѣть плотскаго сожитія.

№ 288. ^{19 Мая}/₁₀₀. О назначеніи по-

собія перешедшему изъ лютеранства въ православіе *Андрею Грейману*.

Сынъ умершаго иностраннаго генерал-майора *фонъ-Греймана Андрей*, перешедшій въ православіе изъ лютеранства, будучи въ *С. Петербургѣ* въ 1745 г., просилъ Св. Синодъ назначить ему какое-либо пособіе, такъ какъ находясь въ чужой странѣ и не получивъ никакого мѣста, онъ остался безъ всякаго пропитанія. По опредѣленію Св. Синода, ему выдано 10 руб. изъ положенной на налестинскихъ духовныхъ персонъ милостивной дачи денежной суммы.

№ 289. ^{19 Мая}/₁₀₀. ^{8 Июня}/_{1750 г.} По доношенію *Канцеляріи Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ*, при которомъ присланъ *подканцеляристъ Новодѣвичьяго монастыря Федоръ Евдокимовъ*, обвинявшій игуменію сего монастыря въ присвоеніи монастырскихъ доходовъ.

При доношеніи, отъ 18 мая, *Канцелярія Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ* доставила въ Св. Синодъ присланнаго ей изъ *Новодѣвичьяго монастыря* *подканцеляриста Федора Евдокимова* для дальнѣйшаго слѣдованія дѣла по обвиненію имъ игуменни сего монастыря *Иннокентія Колинской* въ утаеніи сборныхъ неокладныхъ монастырскихъ доходовъ.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 29 мая, *Евдокимову* былъ сдѣланъ въ Синодальной *Канцеляріи* допросъ, на которомъ онъ показалъ, что въ 1748 г. (мѣсяца не упомянулъ), по ходатайству игуменіи *Иннокентіи* объ отпускѣ денегъ на ремонтъ въ монастырѣ, *Синодальная Канцелярія Экономическаго Правленія* просила доставить свѣдѣнія о томъ, не имѣется ли въ монастырѣ сверхъ положеннаго штата денегъ и ежели имѣются, то куда оныя въ расходъ употребляются, на что игуменія отвѣтила, что въ ея монастырѣ никакихъ неокладныхъ доходовъ не имѣется.

Между тѣмъ по показанію *Евдокимова* тамъ имѣются неовладные сверхштатные доходы: 1) съ отдаваемыхъ на откупъ *Волжскихъ* рыбныхъ ловель въ *Новопричистенской слободѣ Симбирскаго уѣзда*, *Бѣлоключенскихъ* въ той же слободѣ и *Мордовскихъ* мельницъ

и перевоза чрезъ Волгу до 400 р. въ годъ, въ счетъ коихъ въ декабрѣ 1748 г. монахиней Евгеніей Ецининой привезено и отдано игуменіи 300 р.; 2) съ мельницъ въ с. Богородицкомъ Кромскаго уѣзда и 3) въ с. Андреевомъ Верейскаго уѣзда, но сколько именно собирается съ нихъ денегъ, Евдокимовъ не знаетъ, такъ какъ ящикъ съ сборными деньгами привозится и содержится въ кельѣ игуменіи; тамъ же продается пеньки на 60 р. въ годъ и болѣе.

4) Оброчныя деньги съ вотчинн с. Ояцкаго, Новгородскаго уѣзда, 55 р., доставленныя въ 1748 г. приказникомъ, игуменія утаила и на приходъ не записала, а также 5) за пустоши сѣбныя въ с. Михайловой Горѣ Бѣжецкаго уѣзда и въ с. Спасскомъ Рузскаго уѣзда—30 р.

6) Не малое количество собирается въ монастырѣ за вотчинныхъ вдовъ и дѣвокъ выводныхъ денегъ.

7, 8) За Воробьевый садъ игуменія получила въ 1748 г., 62 р. а также не малый доходъ отъ продажи старыхъ лошадей.

9) Сверхъ штата и безъ указа расходуются хлѣба всякаго въ монастырѣ свыше 1.500 четвертей.

10) Въ тотъ же монастырѣ присылается примѣрнаго и примолотнаго хлѣба болѣе 500 чтв. да запасу и четвериковаго хлѣба болѣе 400 чтв.; ничего этого игуменія не записываетъ на приходъ и въ Экон. Канцелярію объ этомъ не сообщала, равно какъ и о деньгахъ, собираемыхъ съ вотчинъ за половинные монастырю масло, медъ, хлѣбъ, грузди, грибы и пр. Кромѣ того, стряпчий монастыря Василій Кривинковъ при рекрутскихъ наборахъ творить крестьянамъ разоренія, беретъ взятки и отдаетъ крестьянскихъ дѣтей въ солдаты за другія вотчины—приведены и примѣры этихъ несправедливостей.

По требованію Св. Синода, Игуменія Иннокентія 5 іюля представила слѣдующія объясненія по каждому пункту показаній Евдокимова. 1, 2 и 3). Означенныхъ 300 р. за рыбныя ловли монахиня не привозила и Иннокентія не получала, такъ какъ рыбныя ловли монастырю не принадлежали, а взяты бывшей игум. Олимпіадою Каховскою въ

оброкъ въ Симбирской Воеводской Канцеляріи на общія монашескія деньги за 230 р. 30 к., которыя ежегодно въ ту Канцелярію платятся; за уловъ рыбы и на покупку рыболовныхъ снастей платится также изъ монастырскихъ средствъ, а рыба идетъ на пропитаніе монахинь; за Бѣловлоченскую мельницу поступило въ 1748 г. 25 р., которые уплачены той же Канцеляріи, а за тѣмъ платежи, остатки расходуются на общія монастырскія нужды. Съ мельницъ оброчныхъ въ монастырѣ не поступаетъ, такъ какъ онѣ отдаются крестьянами стороннимъ лицамъ изъ платежа оброка въ Воеводскую Канцелярію, пенька не продавалась, а роздана крестьянамъ, на недородомъ хлѣба, и сѣется для полученія масла для монастыря. Дохода съ мельницъ въ с. Андреевомъ поступаетъ до 10 р. въ годъ, изъ нихъ платится въ Воеводскую Канцелярію 7 р. 9¼ к., приказнымъ людямъ болѣе 1 р., а остальные идутъ на общія нужды монастыря, такъ какъ на содержаніе мельницы приходится доплачивать изъ общихъ суммъ.

4) Деньги съ вотчины с. Ояцкаго записаны на приходъ и не утаны, а израсходованы на пищу монахинямъ, въ томъ числѣ на сировую икру.

5) Пустошей въ с. Михайловой Горѣ игуменія за 30 руб. не отдавала, а отдана была пустая земля д. Крутиковой и Раменя того же села крестьянамъ за 20 р.; эта пустошь отдана монастырю по опредѣленію Коллегіи Экономіи въ 1737 г. взаимнъ оброчныхъ денегъ съ монастырскихъ крестьянъ, за выбитіемъ коихъ изъ тѣхъ деревень, оброкъ съ нихъ былъ сложенъ. Деньги эти также идутъ на монастырскія нужды.

6) Выводныхъ денегъ собирается не болѣе 10 р. въ годъ, такъ какъ очень мало дѣвицъ и вдовъ выдается въ другія вотчины.

7, 8) Деньги за садъ пошли на содержаніе монастыря, а выручка за негодныхъ лошадей идетъ на покупку новыхъ.

9) Хлѣба расходуются до 700 четвертей на необходимыя нужды—неимущимъ крестьянамъ на пропитаніе и сѣмена во время неурожаевъ, на богадѣльную и работяковъ монастырскихъ, на посѣвъ монастырской пашни и «на печенье бѣлыхъ хлѣбовъ на

сухаря въ столу Бя Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей (пашей) Государыни и къ отвозу по древнему обыкновению знатнымъ персонамъ», о чемъ показано и въ вѣдомостяхъ въ Канцелярію Экономическую.

10) Хлѣба поступаетъ немного, не въ томъ количествѣ, въ какомъ показывалъ Евдокимовъ и расходуется онъ на общія нужды. Какъ хлѣбъ, такъ и деньги записываются въ книги. Стрѣльчій Кривиневъ не отдавалъ въ рекруты своихъ крестьянъ за другія вотчины, такъ какъ и права на это не имѣлъ. Кто отъ него обижалъ, тотъ самъ могъ бы просить защиты. Вообще же все показаніе Евдокимова ложное и сдѣлано по злости для прикрытія его собственнаго плутовства. Напротивъ онъ самъ растратилъ рекрутскія деньги и заставилъ крестьянъ платить вторично, при сборѣ подушныхъ и рекрутскихъ денегъ съ живущихъ въ Москвѣ крестьянъ, онъ же бралъ деньги, выдавалъ росписки, а деньги въ книги не записывалъ и промоталъ ихъ, на что была и жалоба, по которой его вызывали въ Тайную Канцелярію. Посему игуменія Налокентія просила опредѣлить Евдокимова въ солдаты и зачесть его за монастырскія вотчины въ рекруты.

По опредѣленію Св. Синода отъ 12 декабря, настоящее дѣло препровождено на заключеніе Преосвященнаго Платона, архіеп. Московскаго. Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ не имѣется.

№ 240. 11. 19 Мая. 22 Октября. *По стѣднію Сената объ опредѣленіи къ пограничному комиссару Великолуцкой провинціи студента изъ Кіевскихъ школъ, знающаго польскій языкъ, на должность переводчика.*

Въ вѣдѣніи Сената, отъ 19 мая, сообщалось Св. Синоду, что въ доношеніи Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ требуется пограничному комиссару Елагину, находящемуся въ Великолуцкой провинціи, знающій польскій языкъ студентъ изъ Кіевскихъ школъ на должность переводчика для польскихъ писемъ, съ жалованьемъ 150 р. въ годъ, на все время существованія тамъ Комиссіи.

Въ виду близости къ Великимъ Лукамъ Смоленска, Св. Синодъ поручилъ Пре-

священному Смоленскому выбрать такого студента изъ Смоленской семинаріи и представить его, для отправленія по назначенію, въ Губернскую Канцелярію.

Между тѣмъ, до полученія объ этомъ вѣдѣнія Св. Синода, Сенату было сообщено изъ Кіевской Губернской Канцеляріи, что тамъ на означенную должность выбранъ студентъ Кіевской академіи Павелъ Грамацкій, который отправленъ уже въ Комиссію и Сенатъ просилъ Св. Синодъ назначить изъ этихъ студентовъ одного по своему усмотрѣнію.

Опредѣленіемъ, отъ 3 октября, Св. Синодъ оставилъ при Комиссіи Грамацкаго, а отправленнаго туда же изъ Смоленской школы богословія студента Тимофея Орловскаго вѣдѣно возвратитъ въ Смоленскъ.

№ 241. 11. 19 Мая. 20 Сентября. *По прошенію Сумскаго Успенскаго монастыря игумена Ипполита о выводѣ изъ монастыря обрѣтающагося на пропитаніи отставнаго гусара Секилева и чтобы опредѣ не присылались на пропитаніе такіе отставные.*

Игуменъ Сумскаго монастыря Ипполитъ доносилъ Св. Синоду, что отъ давности монастырскія строенія обветшали и нѣтъ средствъ на починку ихъ, а между тѣмъ монастырь долженъ содержать еще присылаемыхъ туда на пропитаніе отставныхъ военныхъ; такъ въ 1738 г. былъ присланъ майоръ Иванъ фонъ-Филлерсъ, жившій въ монастырѣ болѣе 10 лѣтъ, получая жалованья по 33 р. 38 в., а съ 1742 г.—по 46 р. 66 в. и не несъ, за дряхлостію, никакого послушанія, а нынѣ присланъ туда же гусаръ Родіонъ Секилевъ, которому также нужно платить жалованье изъ добротныхъ даяній вмѣсто того, чтобы эти деньги употреблялись на монастырскій ремонтъ. А такъ какъ по Высочайшимъ указамъ 12 апрѣля 1722 г. и 31 января 1724 г. разрѣшалось посылать на пропитаніе отставныхъ военныхъ только въ тѣ монастыри, у которыхъ есть вотчины, у Сумскаго же монастыря, кромѣ небольшого села Чернетчины въ 40 дворовъ, никакихъ угодій не имѣется, то игуменъ Ипполитъ просилъ ваять отъ нихъ гусара Секилева и впредь не присылать отставныхъ на пропитаніе.

Определеніемъ Св. Синода, означенное ходатайство игумена Ниполита удовлетворено, причѣмъ разрѣшено перевести гусара Сенялева въ другой монастырь Бѣлгородской епархіи.

№ 242. 20 Мая. 16 Октября 1761 г. По доношенію Канцеляріи Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, при которомъ присланы посадскіе г. Скопина Алексѣй Котельниковъ и Семенъ Титовъ для надлежащаго изслѣдованія по дѣлу о поруганіи Спасителява образа.

Тайная Канцелярія, отъ 19 мая, доносила Св. Синоду, о присланныхъ ей изъ Елецкаго Провинц. Магистрата колодникахъ посадскихъ людей г. Скопина Алексѣй Котельниковъ и Семенъ Титовъ, изъ которыхъ первый, находясь въ Скопинской ратушѣ подъ карауломъ за начетныя деньги 5 руб., скзывалъ за Титовымъ «дѣло по первому пункту», а именно, въ Скопинской тюрьмѣ 5 апрѣля 1749 г. онъ слышалъ, какъ прішедшій въ тюрьму разсыльщикъ Алексѣй Юрьевъ въ разговорѣ съ колодниками Панвратіемъ Синельщиковымъ, Яковомъ Котельниковымъ и Иваномъ Софоновымъ, рассказывалъ, что содержавшійся въ тюрьмѣ Титовъ, на Сырной недѣлѣ, глядя на образъ Всемилостиваго Спаса на стѣнѣ, сказалъ, что онъ не вѣруетъ этому Богу, а вѣритъ «Бахмету», и взявъ въ правую руку кирпичъ, бросилъ его въ тотъ образъ и раскололъ его пополамъ, о чемъ караульные разсыльщики рапортовали бургомистру Михаилу Козлову, но послѣдній ничего не сдѣлалъ Титову, а напротивъ освободилъ его изъ тюрьмы. На допросѣ же въ Тайной Канцеляріи Титовъ заявилъ, что онъ, за безбѣрнымъ пьянствомъ, ничего не припомнитъ, что онъ сдѣлалъ въ тотъ день 5 апрѣля, хотя на другой день и показывали ему разбитый образъ. Когда же Юрьевъ заявилъ объ этомъ бургомистру Козлову, то въ послѣднемъ былъ взятъ и Котельниковъ, котораго Козловъ, въ судейской «сребрици за волосы дралъ и потомъ былъ по щечкамъ и повали на полъ, топталъ и говорилъ—ты де головы моея ищешь, а для чего говоришь, того онъ не знаетъ и онъ Котельниковъ, не стерпя оныхъ побоевъ», объявилъ означенное дѣло

по первому пункту. Такъ какъ означенное показаніе Котельникова подлежитъ вѣдѣнію Св. Синода, то Тайная Канцелярія, посылая на усмотрѣніе Синода Титова и Котельникова, просила сообщить ей, правъ ли или виноватъ Котельниковъ.

Св. Синодъ, усмотрѣвъ изъ доношенія Канцеляріи, что упомянутый разсыльщикъ Юрьевъ не былъ допрошенъ, въ опредѣленіи отъ 2 іюня, постановилъ просить Главннй Магистратъ доставить въ Москву въ Синодъ Юрьева подъ строгимъ карауломъ и по допросѣ его, доложить это дѣло, а Титова также содержать подъ карауломъ, чтобы онъ не сбѣжалъ; что же касается просьбы Канцеляріи о сообщеніи ей о Котельниковѣ, то Св. Синодъ не нашелъ нужнымъ увѣдомлять объ этомъ Канцелярію, такъ какъ это дѣло касается собственно духовной власти Св. Синода, если же въ Канцеляріи имѣется какое-либо дѣло о томъ же Котельниковѣ, «то о томъ подлежало-бы въ томъ доношеніи приупомянуть, какъ по приказному порядку обычайно есть неотмѣнно».

Отъ 16 іюня Скопинская Ратуша увѣдомила Св. Синодъ, что ею отправленъ въ Москву разсыльщикъ Юрьевъ «въ ручныхъ и ножныхъ жѣлѣзахъ» подъ карауломъ посадскихъ людей, а 11 сентября Св. Синодъ слушалъ произведенный ему въ Синодальной Канцеляріи допросъ. На допросѣ Юрьевъ подтвердилъ показаніе Котельникова о разбитомъ образѣ, добавивъ, что Котельникова билъ бургомистръ Козловъ за то, что онъ не согласился отдать всѣхъ 30 р., собранныхъ за отдачу рекрута, а предлагалъ только 5 р., которые крестьянскій міръ присудилъ взыскать съ него; Титова же, послѣ осмотра разбитаго образа, Козловъ отправлялъ дважды въ Елецкую Провинціальную Канцелярію для отдачи въ солдаты, но, по неизвѣстной причинѣ, его возвращали обратно. По обсужденіи сего допроса, Св. Синодъ постановилъ потребовать отъ Главнаго Магистрата, для допроса и слѣдствія, бургомистра г. Скопина Михаила Козлова и разсыльщика Матвѣя Титова, а тѣмъ временемъ сочинять вопросные пункты, «въ какой силѣ» слѣдуетъ ихъ допрашивать и допросить посадскаго Семена Титова (разбившаго об-

разъ), «что онъ прежде произнесенія выше- означенныхъ богохульныхъ словъ о Христѣ Спасителѣ нашемъ и о живомъ пророкѣ Магметѣ какое мнѣніе имѣлъ, ибо безъ предпріятаго о томъ богопротивнаго мнѣнія его означенныхъ о Христѣ Спасителѣ богохульныхъ словъ, кои изъ него открылись въ пьянствѣ его, говорить ему никакъ было невозможно», допросы эти предложить Св. Синоду, а содержащихся въ Синод. Канцеляріи колодниковъ Котельникова и Юрьева освободить «навѣронтную росписку» съ тѣмъ, чтобы они нигде не выѣзжали изъ Москвы и ежедневно являлись въ Синод. Канцелярію.

На основаніи изложеннаго опредѣленія Св. Синода было составлено 10 вопросовъ для допроса бургомистра Козлова и 12 пунктовъ для разсылщика Матвѣя Титова. Такъ какъ содержаніе нѣкоторыхъ пунктовъ одно и тоже въ отношеніи къ разнымъ лицамъ, то въ дальнѣйшемъ изложеніи подобныя пункты объединены въ одинъ вопросъ.

Пункты: 1) знаетъ ли допрашиваемый и почему—г. Скопина посадскихъ людей Ал. Котельникова, С. Титова, Нв. Карасева, старосту Григорія Фадѣева, ратушскихъ разсылщиковъ Матвѣя Титова, Логгина Котельникова, Сидора Любимова, пищика Николая Софонова и сторожа Козьму Антонова и не имѣетъ ли кто изъ нихъ на него какого подозрѣнія или съ кѣмъ приказной ссоры.

2) и 3) Содержались ли и какое время въ 1749 г. на Сырной недѣлѣ при Ратушѣ въ тюремной избѣ Титовъ и Ал. Котельниковъ, и за что былъ закованъ первый въ желѣза и имѣлъ ли онъ позволеніе ходить по городу днемъ.

4) *Козлову*—рапортовалъ ли ему посадскій Карасевъ о поруганіи образа Титовымъ и гдѣ именно, ѣздилъ ли онъ осматривать тотъ образъ, что оказалось по осмотрѣ, слѣдовалъ ли о томъ и буде не слѣдовалъ, то чего ради.

Матвѣю Титову—былъ ли онъ на недѣль въ тюрьмѣ на Сырной недѣлѣ, приходили ли и откуда въ тюрьму Лог. Котельниковъ, Е. Антоновъ, Карасевъ, Юрьевъ и Титовъ, были ли они пьяны и разсказывалъ ли Карасевъ о кощунствѣ Титова.

5) *Козлову*—приказалъ ли и чего ради, по осмотрѣ образа, расковать Карасева отъ Семена Титова и оставить одного Титова въ кандалахъ.

Титову—ходилъ ли онъ вмѣстѣ съ названными въ 4 п. лицами вечеромъ осматривать образъ, что оказалось и что она потомъ сдѣлали.

6) *Козлову*—посылалъ ли онъ Титова въ рекруты въ Елецкую Провинціальную Канцелярію и какое послѣ того спустя время, почему онъ не принять въ рекруты и по какому опредѣленію онъ освободилъ потомъ Титова изъ-подъ караула. Такой же вопросъ Титову о бургомистрѣ въ п. 7.

6) *Титову*—рапортовалъ ли онъ письмен-но или словесно о происшествіи бургомистру и гдѣ именно, пріѣзжалъ ли бургомистръ и осматривалъ ли образъ, чинилъ ли слѣдствіе, оставленъ ли образъ тамъ, или взятъ былъ кѣмъ и когда.

7) *Козлову*—призывалъ ли онъ Котельникова къ себѣ, по заявленіи Юрьева о происшествіи, билъ ли и за что Котельникова и въ какомъ смыслѣ произнесилъ слова, якобы тотъ ищетъ его головы и что при этомъ былъ.

8) *Титову*—кто еще былъ въ Ратушѣ при заявленіи Юрьева о происшествіи. (Соответствующій вопросъ Титову въ п. 9).

8) *Козлову*—и 10)—*Титову*—говорилъ ли Котельниковъ бургомистру, что онъ знаетъ за нимъ дѣло по первому пункту и почему онъ тотчасъ же не сдалъ Титова подъ команду.

9) *Козлову*—«Но таковымъ уже явно тебѣ Козлову въ улику о упущеніи тобою такового немаловажнаго дѣла говоренныхъ словахъ, ты Козловъ объ оныхъ Котельниковѣ и Титовѣ что учинилъ», слѣдовалъ ли это богохульное дѣло, писалъ ли о томъ въ духовную команду, буде же не слѣдовалъ и не писалъ, то для чего уничтожилъ это дѣло.

10) *Козлову* и 12)—*Титову*—сущую ли они правду показали на этомъ допросѣ, если явится что ложно и въ томъ будутъ изобличены, то чему себя подвергнуть.

11) *Матвѣю Титову*—въ какой именно день случилось происшествіе, въ пьяномъ ли

видѣ и самъ ли онъ слышалъ или отъ другихъ хульные слова С. Титова.

По этимъ пунктамъ были допрашиваемы въ Синод. Канцеляріи бургомистръ Козловъ—26 октября, а Матвѣй Титовъ—29 октября 1749 г.

Относительно разбираемаго преступленія, Козловъ на вопросъ въ п. 4 отвѣтилъ, что въ субботу или воскресенье Сырной недѣли одинъ изъ дневальныхъ рассыльщиковъ М. Титовъ или Карасевъ приходилъ въ нему съ обычнымъ рапортомъ, но о случаѣ съ образомъ не рапортовалъ, и самъ Козловъ въ тотъ день въ Ратушу не ѣздилъ, а рапортовали ему только о томъ, что содержащіеся въ тюрьмѣ рекруты, ходя съ караульными для милостыни по городу, напились, и возвратившись домой, подрались, разломали печь и бросались кирпичами, раскололи дверь и во время этой драки С. Титовъ разбилъ образъ; послѣ этого рапорта, бургомистръ приказалъ рассыльщику найти ратушинскаго старосту, чтобы онъ «за ту драку колодниковъ побранилъ и чтобы они впредь не дрались, словесно посчувалъ», а чтобы они опять не напились, приказалъ на загофѣнне не выпускать ихъ изъ тюрьмы; осматривать образъ бургомистръ не ѣздилъ и понинѣ не видѣлъ (отв. на п. 6 и 9). Только на 4 день послѣ этого, при отдачѣ рекрутъ, бургомистру заявили о богохульныхъ словахъ Титова, которыя, по его сознанию, онъ произнесъ въ безпамятствѣ отъ пьянства; образа тогда не взяли и на случай этотъ не обратили вниманія по простотѣ своей.

Матвѣй Титовъ по существу вопроса показалъ по п. п. 4, 5, 6, 7 и 11, что въ одинъ день Сырной недѣли, когда дневальными были въ Ратушѣ онъ, Юрьевъ и Антоновъ, и по случаю былъ Котельниковъ, въ тюрьмѣ произошла драка; выбѣжавъ на дворъ къ тюремной избѣ, они увидѣли, что «изъ тюрьмы въ волоковое окно одинъ изъ назначенныхъ рекрутъ Слониковъ, будучи съ другимъ непринятымъ рекрутомъ Павлинскимъ по ногу скованъ, выльзши, повиселъ, а тотъ Павлинскій внутри тюрьмы остался»; пищикъ Софоновъ, увидѣвъ повисшаго, билъ его налею и тотъ обратно вльзвъ въ тюрьму, а сторожъ Антоновъ, открывъ тюрьму, дверь которой была разбита,

т. XXIX.

взялъ заключенныхъ въ Ратушу и тутъ Карасевъ сказалъ, что привоанный къ нему С. Титовъ разбилъ образъ кирпичемъ и произнесъ извѣстныя богохульные слова. Послѣ такого заявленія Карасева, М. Титовъ и его товарищи ходили осматривать образъ, который оказался расколотымъ пополамъ. Объ этомъ М. Титовъ рапортовалъ бургомистру, а о произнесенномъ богохульствѣ онъ забылъ сказать, такъ какъ этихъ словъ самъ онъ не слышалъ, и производилось ли затѣмъ слѣдствіе и гдѣ образъ, онъ не помнитъ.

11 декабря Св. Синодъ, заслушавъ экстрактъ по этому дѣлу съ надлежащими справками изъ законовъ, рѣшилъ отправить Семена Титова, бургомистра Козлова со всеми содержащимися по тому же дѣлу, въ виду умолчанія ихъ о поруганіи Спасителява образа, въ Юстицъ-Коллегію съ тѣмъ, чтобы послѣдняя доставила въ Св. Синодъ только свое рѣшеніе, не чиня по нему никакого исполненія.

Эта Коллегія 19 сентября 1750 г. возвратила колодниковъ обратно въ Св. Синодъ, находя, въ виду Высочайше утвержденныхъ 12 апрѣля 1722 г. ¹⁾ докладныхъ пунктовъ Св. Синода, настоящее дѣло подлежащимъ ея вѣдѣнію, а въ указѣ Св. Синода не было прописано, что Коллегія должна была сдѣлать съ колодниками. 21 декабря 1750 г. Св. Синодомъ постановлено было сообщить Юстицъ-Коллегіи, что означенные пункты должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что «по всемъ богохульнымъ дѣламъ подлежитъ въ Св. Синодѣ, а въ епархіяхъ у архіереевъ быть только слѣдствію, а для учиненія указа по правамъ къ суду гражданскому отсылать»; на этомъ основаніи колодники снова были отосланы съ перепискою о нихъ въ Коллегію, съ общеніемъ, что она должна знать, какъ поступить съ этимъ дѣломъ. Юстицъ-Коллегія, отъ 29 марта 1756 г. сообщила, что по ея постановленію, обще съ президентомъ Плавнаго Магистрата Исаявымъ, согласно законамъ слѣдовало бы: С. Титова, по п. 1 гл. I Уложения, за поруганіе святыни, смечь, а до воспослѣдованія объ этомъ указа Сената, надлежало бы, въ виду Сенатскаго указа

¹⁾ См. полн. Собр. постанов. и распоряж. т. II за 1722 г. стр. 173.

30 сентября 1754 г., наказать кнутомъ и вырѣзавъ поздри, поставить на лбу букву *с.*, на щекахъ—на одной *с.*, на другой—*р.* и заклепать въ кандалы, сослать въ тяжкую работу въ Роговскъ, но въ виду указа Св. Синода, просившаго не приводить въ исполненіе рѣшеніе Коллегіи, Титова слѣдуетъ пока содержать подъ строгимъ карауломъ въ Сыскномъ Приказѣ; бургомистра Козлова съ другими ратниками, за умолчаніе о преступленіи, наказать плетью, Юрѣва—батогами, а Котельникову никакого наказанія не чинить. По мнѣнію же оберъ-президента Магистрата Зиновьева, п. 1 гл. I Уложенія имѣетъ въ виду только иновѣрцевъ, хулящихъ православныя святыни, за что положена смертная казнь чрезъ сожженіе, между тѣмъ Титовъ произнесъ извѣстные слова въ пьяномъ видѣ, на утро уже не помнилъ ихъ и публично неповѣдалъ свою вѣру въ Спасителя, а посему онъ, на основаніи 2 ч. Дух. Регл., подлежитъ только церковному отлученію и увѣщанію, а за свою дерзость ссылкѣ въ Оренбургъ. Это мнѣніе Юстицъ-Коллегіи Сенатъ сообщилъ 31 мая 1756 г. на усмотрѣніе Св. Синода.

По обсужденіи вновь всего дѣла, Св. Синодъ 2 августа постановилъ С. Титова, въ виду долгаго содержанія въ Сыскномъ Приказѣ, сослать за богохульство въ Далматовъ монастырь Оренбургской губерніи на 5 лѣтъ на монастырскую работу и для увѣщанія съ тѣмъ, чтобы настоятель монастыря слѣдилъ, не окажется ли въ немъ какой-либо противности вѣрѣ и обо всемъ обстоятельно рапортовалъ архіерею, а послѣдній—Св. Синоду.

Отъ 15 ноября 1759 г. Тобольская Консисторія впервые рапортовала Св. Синоду объ исправномъ исполненіи Титовымъ послушанія. По истеченіи указаннаго срока, Св. Синодъ 10 сентября 1761 г. разрѣшилъ отпустить Титова, въ виду его покаянія, домой, съ тѣмъ, однако, чтобы за нимъ наблюдалъ приходскій священникъ.

№ 213. ^{22 Мая}/_{10 Июня}. По доношенію епископа Иларіона Крутицкаго о чинимыхъ священниками его епархіи Василию Петрову и

Теодору побояхъ отставнымъ коллежскимъ ассесоромъ Никитой Логиновымъ.

Преосвященный Иларіонъ (въ опредѣленіи Св. Синода называется Сарскимъ и Подонскимъ, подписывается Крутицкимъ) отъ 22 мая доносилъ Св. Синоду, что въ то время, какъ одинъ изъ священниковъ его епархіи Ливенскаго уѣзда—села Косоржи Козьмодемьянской Василій Петровъ возвращался домой, послѣ напутствія боящаго, а другой—села Малаго Змѣинца—Теодоръ (фамиліи не указано), ѣхалъ въ село Косоржу «для занятія, за недородомъ хлѣба, ржи и лободы», ихъ захватилъ съ дороги помѣщикъ села Вышняго Теребужа, Курекаго уѣзда, отставной коллежскій ассесоръ Никита Логиновъ и приведши ихъ въ домъ своей невѣстки Марѣи Головиной и «облажа чрезъ людей своихъ, билъ ихъ плетью и своеручно палкою и дубиною мучительно», каковыя побои осмотрѣны и удостовѣрены были въ Ливенскомъ Духовномъ Правленіи и Воеводской Канцеляріи, и такъ какъ сами пострадавшіе, по своей бѣдности («и бумаги купить не на что»), не могутъ искать себѣ защиты, то Преосвященный Иларіонъ просилъ таковой у Св. Синода.

Въ опредѣленіи отъ 16 іюля, Св. Синодъ поручилъ Преосвященному Иларіону объ томъ дѣлѣ сообщить въ свѣтскую команду, а такъ какъ слѣдствіе по подобнымъ дѣламъ въ свѣтскомъ судѣ ведется слишкомъ долго, то призналъ необходимымъ сообщить о томъ же и Сенату, съ просьбою о скорѣйшемъ наказаніи виновнаго и объ удовлетвореніи пострадавшихъ. Сенатъ послалъ объ этомъ указъ въ Бѣлгородскую губернію. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 214. ^{29 Мая}/_{10 Августа}. По доношенію Преосвященнаго Луки, епископа Казанскаго, о постройкѣ каменныхъ семинарскихъ зданій вмѣсто погорѣвшихъ деревянныхъ.

Преосвященный Лука, отъ 7 мая, доносилъ Св. Синоду, что 3 мая 1749 г. въ 11 часовъ пополудни въ Татарской слободѣ города Казани произошелъ пожаръ, отъ котораго какъ та слобода, такъ и въ городѣ Казани

многія слободы, церкви, монастыри, а также архіерейскій домъ и въ Казанской семинаріи деревянныя учительскіе жилыя покои съ прочими строениями въ самое короткое время погорѣли. Въмѣсто сгорѣвшихъ зданій, по мнѣнію Преосвященнаго Луки, представлялось болѣе удобнымъ и выгоднымъ построить каменныя зданія для семинаріи, такъ какъ въ виду предстоящаго множества построекъ, затруднительно будетъ найти рабочихъ, и дѣль будетъ дорогъ, тогда какъ для каменныхъ построекъ кирпичъ можно дѣлать на домовою землѣ и заготовлять известь и бутовый камень въ вотчинахъ архіерейскаго дома. На эти постройки Преосвященный Лука просилъ оставить въ его распоряженіи тѣ 666 р., которые ежегодно должны поступать въ Экономическую Канцелярію изъ доходовъ архіерейскаго дома, за 1748—1749 гг. Это ходатайство Преосвященный Лука повторяетъ въ доношеніи отъ 20 іюля 1752 г., въ которомъ исчисленная по смѣтѣ на семинарскія постройки сумма опредѣляется въ 1099 р. 1 к., на что испрашивались взносы за 1752 и 1753 гг. На доношеніи этомъ написано предложить къ докладу со справками. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 245. 23 Мая. *По рапорту Преосвященнаго Луки, епископа Казанскаго, о количестве сгорѣвшихъ церквей и монастырей въ городѣ Казани отъ бывшаго 3 мая пожара.*

Отъ 7 мая Преосвященный Лука представилъ Св. Синоду краткую вѣдомость о сгорѣвшихъ 3 мая церквахъ и монастыряхъ г. Казани (см. приложение № XIX). Въ журналѣ Св. Синода 24 мая написано—по означенному рапорту сообщить по повѣстью.

№ 246. 28 Мая. 9 Октября. *По доношенію Преосвященнаго Алексія, епископа Рязанскаго, о розыскѣ бѣжавшихъ студентовъ Рязанской семинаріи Михаила Попова и Никифора Дьячкова.*

Преосвященный Алексій отъ 9 мая просилъ Св. Синодъ послать надлежащія указы о розыскѣ бѣжавшихъ студентовъ школы

реторикъ Славяно-Латинской семинаріи при его домѣ Михаила Попова и Никифора Дьячкова, которые обучались «въ надежду священства и не восхотѣ кончить ученія, просили у Преосвященнаго увольненія въ военную службу», а послѣ отказа имъ въ этомъ, бѣжали изъ Переяславля Рязанскаго «не знамо куда», о чемъ было опубликовано въ епархіи, съ указаніемъ примѣтъ бѣглецовъ—первому было 20 лѣтъ, а второму 23 года. Отъ 22 августа Преосвященный Алексій сообщилъ Св. Синоду, что означенные студенты 22 мая были доставлены въ его домъ, гдѣ сообщили, что они были въ Москвѣ, но тамъ Военная Коллегія, безъ увольнительнаго отпуски, не могла принять ихъ на военную службу, что за побѣгъ студентамъ учинено тѣлесное плетьми наказаніе и они снова опредѣлены въ школьное ученіе.

№ 247. 24 Мая. 9 Октября. *По отдѣліямъ Сената о пожалованіи графовъ Алексія Разумовскаго Лейбъ-гвардіи въ Конный полкъ въ подполковники, Кирилла Разумовскаго въ подполковники Измайловскаго полка и соотвѣтника Степана Шемякина въ отставку съ чиномъ генералъ-майора.*

Въ вѣдѣніяхъ Сената, отъ 19 и 23 мая, сообщалось Св. Синоду, что по Высочайшимъ повелѣніямъ отъ 18 апрѣля, статскій совѣтникъ Степанъ Шемякинъ пожалованъ въ генералъ-майоры съ отставкой отъ всѣхъ дѣлъ и 8 мая произведенъ въ подполковникъ: оберъ-егермейстеръ Лейбъ-компаніи капитанъ поручикъ—дѣйствительный камергеръ графъ Алексѣй Разумовскій Лейбъ-гвардіи въ Конный полкъ и дѣйствительный камергеръ Академіи Наукъ президентъ графъ Кириллъ Разумовскій въ Лейбъ-гвардіи Измайловскій полкъ.

Объ этомъ Св. Синодомъ опубликовано 24 мая по вѣдомству.

№ 248. 24 Мая. 20 Октября. *По доношенію Московской Сл.-гр.-лат. академіи ректора, архимандрита Иоанна, объ опредѣленіи іеромонаха Кіево-Софійскаго м-ря Досіея Галаховскаго или бѣльца Золотоверхова*

Михайловскаго м-ря Василя Гловацкаго учителемъ философіи.

Ректоръ Московской академіи, архимандритъ Донскаго м-ря Іоаннъ представлялъ на усмотрѣніе Св. Синода свое мнѣніе о томъ, что за окончаніемъ имъ преподаванія въ 1749 г. богословія въ академіи, а философіи—префектомъ іеромонахомъ Константиномъ Бродскимъ, слѣдуетъ, послѣ вакацій, богословское ученіе преподавать помянутому префекту, на его же мѣсто опредѣлить учителемъ школы философіи іеромонаха Кіево-Софійскаго м-ря Досея Галаховскаго, состоящаго учителемъ реторики или бѣльца Василя Гловацкаго, находящагося въ Златоверхо-Михайловскомъ м-рѣ для полученія монашества.

Св. Синодъ, отъ 12 іюля, назначилъ преподавателемъ богословія іеромонаха Константина Бродскаго, а на его мѣсто—іеромонаха Кіево-Печерскаго м-ря Порфирія Подуновскаго, если же послѣднему нельзя будетъ почему-либо явиться въ Москву, то митрополиту Кіевскому поручалось выслать въ академію другого іеромонаха изъ лавры или епархіи, способнаго къ преподаванію философіи.

По сообщенію митрополита Кіевскаго Тимодея, отъ 18 сентября, вмѣсто іеромонаха Подуновскаго, котораго за болѣзнію нельзя было выслать въ академію, былъ отправленъ туда для преподаванія философіи іеромонахъ Злато-Верховскаго м-ря Варлаамъ Гловацкій, которому выдано на проѣздъ до Москвы 28 руб. изъ монастырскихъ суммъ, каковыя затѣмъ были возвращены Экономической Канцеляріей изъ подможныхъ полковнымъ понамъ денегъ.

Въ дѣлѣ имѣется паспортъ іеромонаха Варлаама Гловацкаго, за подписью митрополита Тимодея, съ помѣткою, что іеромонахъ Варлаамъ явился въ Св. Синодъ 18 октября.

№ $\frac{249}{207}$. $\frac{26 \text{ Мая}}{2 \text{ Іюня}}$. *По доношенію солдата Семеновскаго полка Степана Юрлова о выдачѣ паспорта сыну его, пономарю села Ушакова, Арзамасскаго уѣзда, Михаилу Степанову.*

Солдатъ Семеновскаго полка Степанъ Юрловъ просилъ С.-Петербургскую Синодальную

Контору о выдачѣ паспорта сыну его, пономарю Николаевской церкви села Ушакова, Арзамасскаго уѣзда, Михаилу, для свободного проживанія въ С.-Петербургѣ, такъ какъ этотъ пономарь, явившись въ столицу для свиданія съ сыномъ, затерялъ выданный ему священникомъ той церкви Петромъ Григорьевымъ пропускъ, вслѣдствіе чего не могъ далѣе оставаться въ С.-Петербургѣ. Паспортъ выданъ пономарю Юрлову изъ Конторы 2 іюня за закрѣпою архиваріуса Якова Звѣрева и за справкою подканцеляриста Теодора Попова.

№ $\frac{250}{53}$. $\frac{26 \text{ Мая}}{12 \text{ Января 1751 г.}}$. *По синодальному разсужденію о росписаніи городовъ Тамбовской епархіи съ Духовными Правленіями по другимъ епархіямъ.*

Въ Синодальной Канцеляріи приведенъ на справку Высочайшій именной указъ 16 іюля 1744 г. ¹⁾, послѣдовавшій по всенодданнѣйшему повелѣнію Св. Синода отъ 18 іюня о выдѣленіи изъ Московской епархіи новыхъ епархіи во Владимірѣ, Костромѣ, Переяславѣ Залѣскомъ и въ Тамбовѣ и о времени назначенія епископовъ въ первыя три епархіи, о Тамбовской же епархіи замѣчено, что до 1749 г. она состояла въ вѣдомствѣ Московской Св. Синода Конторы, а съ 1749 г. въ вѣдѣніи Св. Синода. Далѣе помѣщена справка о городахъ, предположенныхъ къ отчисленію къ Тамбовской епархіи.

Св. Синодъ, «разсуждалъ», что по означенному Высочайшему повелѣнію въ составъ Тамбовской епархіи назначены города: Козловъ, Добрый, Борисоглѣбовскъ, Петровскъ, Красная Слобода, Темниковъ, Верхній и Нижній Ломовъ, Керенскъ, Пенза, Саранскъ, Инсара, Кореунъ, въ которыхъ съ уѣздами—1666 церквей, монастырей мужскихъ 24 и женскихъ 12, что Высочайшимъ указомъ 16 іюля 1744 г. Св. Синоду повелѣно обсудить о Тамбовскомъ архіерей, откуда ему къ содержанію своему довольствіе имѣтъ, кромѣ тѣхъ деревень, кои были за прежнимъ Тамбовскимъ архіерейскимъ домомъ и по отрѣшеніи той епархіи приписаны были къ дворцовымъ волостямъ, на что Св. Синодомъ

¹⁾ См. Полн. Собр. постан. и распоряж. за 1744—1745 гг. т. II стр. 176—179.

представлено, что по сему предмету «онъ не обрѣтаетъ никакого разсужденія, кромѣ вѣдѣній бывшаго тамъ архіерея», но на это не получено Высочайшаго указа и всѣ названые города въ своемъ духовномъ правленіи до кончины синодальнаго члена Пресвященнаго Іосифа, архіепископа Московскаго, были въ его вѣдомствѣ, а по кончинѣ его, по синодальному опредѣленію 19 іюля 1745 г. были поручены Московской Св. Синода Канторѣ, а нынѣ всѣ дѣла по тѣмъ городамъ производятся въ Св. Синодѣ; между тѣмъ Св. Синодъ, кромѣ таковыхъ дѣлъ одолженъ прочими самонужнѣйшими дѣлами, въ тому же изъ присылаемыхъ въ Св. Синодъ вышеупомянутыхъ городовъ изъ Духовныхъ Правленій доношеній окажутся многія въ дѣлахъ не порядка и нестроенія и въ присылкѣ потребныхъ вѣдомостей чинится продолженіе, а все то происходитъ отъ дальняго тѣхъ городовъ отъ Москвы разстоянія (450—500 и 600 вер. и болѣе), да и просителямъ по разнымъ дѣламъ, такожъ требующимъ священства, приходящимъ въ Москву крайняя воловита и немалые убытки и въ полученіи по ихъ требованіямъ резолюціи продолженіе происходитъ. Поэтому въ опредѣленіи (отъ 26 мая 1749 г.): Св. Синодъ постановилъ «по вышеобъявленной необходимости, для удобнѣйшаго способа и скорѣйшаго и порядочнаго въ дѣлахъ произведенія, впредь до указа, нынѣ въ назначенныхъ къ Тамбовской епархіи городовъ слѣдующіе города и въ нихъ состоящіе монастыри и пустыни, по близости разстоянія, въ полное всякими дѣлами вѣдомство приписать въ нижеобъявленнымъ епархіямъ: Тамбовъ съ двумя Верховенскимъ и Стараго Дальняго Заваза Духовными Правленіями, такожъ Козловъ, Доброй, Борисоглѣбскъ въ Воронежской; Красную Слободу съ Починковскимъ Духовнымъ Правленіемъ въ Володимірской, Пензу, Саранскъ съ Инсарою къ Нижегородской, Темниковъ, Верхній и Нижній Ломовъ и Керенскъ въ Суздальской; Корсунъ, Петровскъ къ Казанской, токмо собираемые въ тѣхъ мѣстахъ церковные доходы, яко то съ церквей данные съ вѣчныхъ памятей и съ церковныхъ пустовыхъ земель оброчные и проч. т. п. доходы, каковы въ прошломъ 1726 г. отданы на штатъ

Св. Синода и платятся въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія Правленіями вышеупомянутыхъ епархій Пресвященнымъ архіереямъ велѣть, собирая нигде въ расходъ отнюдь не держать, но всѣ оныя какъ доходныя, такъ и неогладныя бездомочно присылать въ Экономическую Канцелярію въ указанные времена и для Экономической Канцеляріи о подлежащихъ съ вышепрописанныхъ мѣсть доходовъ во оныя епархіи сообщить вѣрныя вѣдомости, дабы по онымъ въ сборѣ подлежащихъ доходовъ въ каждой епархіи извѣстно небрано-бы было бездомочно, а имѣющіяся въ Канцеляріи Св. Синода по онымъ городамъ нерѣшенные дѣла съ реестрами (кои сдѣлать немедленно) для окончанія отослать въ тѣ епархіи, въ которымъ оныя города по сему опредѣленію приписаны», о чемъ объявить (объявлено 30 мая) по вѣдомству и просителямъ, ожидавшимъ рѣшенія дѣлъ.

29 мая было предписано, за подписью секретаря Андрея Сорокина и канцеляриста Алексѣя Морсочникова, канцеляристамъ и подканцеляристамъ Св. Синода представить немедленно реестры нерѣшенныхъ дѣлъ по Тамбовской епархіи и экстракты о содержащихся въ монастыряхъ и др. мѣстахъ той же епархіи монашествующихъ и священноцерковнослужителей.

На этомъ предписаніи обозначено канцеляристами: у канцеляриста Бориса Невскаго по вышеписаннымъ городамъ никакихъ дѣлъ не имѣется, такожъ въ задержаніи колодниковъ и по дѣламъ челобитчиковъ нѣтъ же. То же—у канцеляристовъ Евдокима Череповскаго, Ивана Муринова, Ивана Скорнякова и у подканцеляристовъ Прокофія Лукина и Сергѣя Русилова.

По представленнымъ реестрамъ о нерѣшенныхъ дѣлахъ по тѣмъ же городамъ съ 1745 г. по 1749 г. было: по повѣстьямъ канцеляристовъ: Алексѣя Морсочникова—31 дѣло, Алексѣя Козловскаго—66 и челобитчиковъ, бывшихъ въ Москвѣ по прошеніямъ—3, у Михалы Попова—23 дѣла и 1 челобитчикъ, у Силы Замятнина по двумъ городамъ Петровску и Керенску—29, у Алексѣя Кононова съ 1746 г.—45, Егора Козлова—5, всего подлежащихъ отсылкѣ въ епархіи дѣлъ—189 и

челобитчиковъ—4. Подъ каждымъ дѣломъ въ реестрахъ нѣбета росписка получившаго дѣла въ епархію.

Въ іюлѣ 1749 г. протопопъ Крестовоздвиженскаго собора г. Корсуня и управитель Дух. Правленія Матей Ивановъ съ священноцерковнослужителями всей Корсунской десятины просили Св. Синодъ о причисленіи того города со всею десятиною къ Астраханской или Московской епархіи въ виду неудобства сообщенія съ г. Казанью, куда «за великими болотами и водными мѣстами и въ хорошее время съ самою нуждою и поспѣшеніемъ едва недѣль въ 5 поспѣть можно, а во время случающагося водъ разлитія и въ дождевую и ненастную погоду идти и проѣзда до Казани нѣтъ», тогда какъ хотя Астрахань и дальше Казани, но Астраханскій архіерей ежегодно бываетъ для управленія духовныхъ дѣлъ въ Саратовѣ, а отсюда до Корсуня всего 200 вер. и путь весьма удобенъ, на который нужно не болѣе недѣли.

Въ виду этой просьбы и согласно отзыву Преосвященнаго Иларіона, еп. Астраханскаго, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16 октября, постановлено Пензу и Корсунъ приписать до указа къ Астраханской епархіи для удобства правленія на изложенныхъ въ опредѣленіи, отъ 26 мая 1749 г., основаніяхъ. 17 ноября еп. Новгородскій Веніаминъ сообщилъ Св. Синоду объ отсылкѣ въ Астраханскую Консисторію переданныхъ въ его Консисторію нерѣшенныхъ дѣлъ по г. Пензѣ, кои въ по реестру значится—36.

№ 251. ^{28 Мая} _{23 Декабря 1751 г.} *По доношенію Грузинскаго игумена Іосифа объ отпускѣ его въ Крымскій городъ Кене для выкупа своихъ родственниковъ.*

Изъ приведенной въ дѣлѣ справки видно, что въ числѣ 42 духовныхъ персонъ, выѣхавшихъ въ 1724 г. изъ Грузіи въ Россію съ Грузинскимъ царемъ Вахтангомъ, находился царичинъ крестовый игуменъ Іосифъ, которому по штату 1728 г. производилось жалованья изъ Статсъ-Канторы по 50 р. въ годъ и хлѣба по 2 порціи изъ Чудова монастыря. Этотъ игуменъ Іосифъ просилъ Св. Синодъ отпустить его въ г. Полтаву, чтобы нахо-

дясь поближе къ Турецкой границѣ, онъ могъ выкупить своихъ родственниковъ, находившихся въ Крыму въ турецкомъ плѣну, чрезъ ѣздящихъ оттуда въ турецкую область купцовъ. Св. Синодъ, отъ 5 іюня, разрѣшилъ игумену Іосифу отпустить изъ Москвы съ обязательствомъ не выѣзжать изъ Полтавы, особенно же за границу, безъ особаго позволенія.

Отъ 13 августа 1751 г. Московская Синод. Кантора просила Св. Синодъ о разрѣшеніи отпуска игумену Іосифу съ тою же цѣлію для розыска плѣнныхъ въ Кизлярскую крѣпость, съ производствомъ положеннаго ему содержанія изъ Астраханскихъ доходовъ, что и было разрѣшено Св. Синодомъ 27 ноября того же года. Отъ 23 декабря Статсъ Кантора уведомила о сдѣланномъ ею предписаніи въ Астраханскую Губернскую Канцелярію о производствѣ содержанія игумену Іосифу.

№ 252. ^{29 Мая} _{4 Сентября 1750 г.} *По доношеніямъ Киевской Губернской Канцеляріи и прибывшало въ Москву наместника Крестовоздвиженскаго Скитскаго, что въ Польшѣ въ Галицкомъ повѣтѣ, монастыря, іером. Варсонофія за полученіемъ милостинной жалованной дачи съ 1744 по 1749 годъ.*

Киевская Губернская Канцелярія, отъ 10 марта 1749 г., сообщала Св. Синоду объ отправленіи въ Москву прибывшаго 1 февраля въ Кіевъ изъ Крестовоздвиженскаго въ Польшѣ монастыря іером. Варсонофія съ іеромонахомъ Теофиластомъ, іерод. Кирилломъ и служителемъ Иваномъ Чернулицкимъ для полученія пожалованной этому монастырю Государемъ Теодоромъ Алексѣевичемъ милостинной дачи по грамотѣ 9 іюля 1718 г., копію которой онъ представилъ Канцеляріи вмѣстѣ съ копіей подтверждающей грамоты патріарха Константинопольскаго Паисія, отъ 11 марта 1748 г.; объ этомъ же представлялъ Св. Синоду, съ своей стороны, митроп. Кіевскій Тимофей.

Прибывъ въ Москву, іером. Варсонофій, отъ 2 іюня, просилъ Св. Синодъ о выдачѣ ему означенной дачи, представивъ при томъ свидѣтельство отъ игумена своего монастыря

Серапіона, отъ 2 января 1749 г., о томъ, что монастырь, не имѣя «никакихъ подданствъ» и доходовъ, питается только единою христіюлюбивыхъ дателей милостынею, почему для испрошенія въ Россіи милостыни и посылается іером. Варсонофій. Изъ справки Синод. Канцеляріи видно, что по составленному Св. Синодомъ, въ силу Высочайшаго Императорскаго указа 4 октября 1734 г., штату опредѣлено: какъ изъ прочихъ полевскихъ, такъ и изъ онаго Скитскаго м-ря для милостыни прислать изъ каждаго чрезъ 5 лѣтъ въ 6-й годъ по одному іеромонаху и по два свѣтскихъ служителя, въ тотъ м-рь жалованье изъ 5.000 рублевой суммы производить по 35 р. въ годъ, а присылаемымъ на суточное пропитаніе отъ Кіева до Москвы и обратно выдавать кормовыхъ денегъ на 2 недѣли по 1 р. 96 к. за прежде чинившіяся харчевыя и питейныя дачи, за дрова и на пропитаніе—16 р., на пріѣздахъ въ Москву и на отъѣздахъ изъ Москвы, за прежде чинившіяся собольныя отъ каюкъ и суконъ дачи жалованья—50 р., итого 69 р. 92 к.; если же въ 6-й годъ никто за милостыней не пріѣдетъ и замедлятъ присылкой до 10 лѣтъ и свыше, то дачу выдавать только за одинъ пріѣздъ не болѣе, какъ за 5 лѣтъ; на прогоны присылаемымъ отъ Кіева до Москвы и обратно на 940 вер. по 3 к. на каждыя 10 вер. и на каждую подводку, всего 22 р. 56 к. Въ прежніе пріѣзды изъ того м-ря, въ 202, 1707 и 1715 гг., какъ значится въ вѣдомостяхъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, выдача соболями и прочимъ производилась неровно, а въ 1731 г., по опред. Св. Синода, отъ 3 декабря, выдано 72 р. 96 к., въ 1742 г., согласно жалованной грамотѣ 9 октября 188 г., по которой за милостыней положено являться чрезъ 8 лѣтъ, выдано за 8 лѣтъ по 30 р., а за 1742—43 гг. по 35 р. согласно новому штату. Изъ опредѣленной на милостыни дачи 5.000 р. суммы на лицо состояло 3130 р. 8 к.

На основаніи изложеннаго и не имѣя свѣдѣній о томъ, находится ли попрежнему м-рь въ православно-восточномъ благочестіи, о чемъ не засвидѣтельствовано и митрон. Кіевскимъ, а также не довѣряя одному только свидѣтельству игумена Серапіона, Св. Синодъ,

отъ 28 іюня, поручилъ Преосвященному Тимоѣею удостовѣриться, не склонился ли м-рь къ униіи и если окажется, что онъ остается вѣрнымъ православію, то выдать присланнымъ милостынную дачу за 1745—1748 гг. по 35 р., всего 175 р. въ Кіевѣ заимообразно изъ каедральныхъ наличныхъ доходовъ за счетъ Св. Синода. Суточные и прогонныя 91 р. 28 к. выданы іером. Варсонофію и его товарищамъ изъ суммъ Св. Синода.

Такъ какъ у себя на мѣстѣ Преосвященный Тимоѣей не могъ получить достовѣрныхъ свѣдѣній о названномъ монастырѣ, то онъ вошелъ въ сношеніе объ этомъ съ сп. Радоуцкимъ и только по полученіи отъ него удостовѣренія, что «игуменъ и братія м-ря въ православно-восточномъ благочестіи непоколебимо состоятъ», онъ распорядился выдать милостынную дачу—175 р.—іером. Варсонофію заимообразно изъ суммъ Кіево-Софійскаго м-ря, о чемъ сообщилъ Св. Синоду, отъ 31 января 1750 г., прося выдать эту сумму, въ возвратъ позаймствованія, обрѣтающемуся при переводѣ и сводѣ священнои Библіи іером. Варлааму Лацевскому.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 1 іюля 1750 г., означенная сумма выдана Лацевскому изъ наличныхъ штатныхъ суммъ Св. Синода, а Московской Синод. Конторѣ поручено въ возмѣщеніе ея прислать 175 р. изъ положенныхъ на милостыни дачи денегъ.

№ 253. ^{26 Мая}/_{7 Іюня}. О выдать Оберъ-Прокурору Св. Синода, князю Шаховскому, жалованья за январскую треть 1749 г.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 мая, постановлено выдать Оберъ-Прокурору Св. Синода, Тайному Совѣтнику князю Шаховскому «заслуженное» имъ за январскую треть 1749 г. жалованье въ суммѣ 352 р. 70 к. изъ наличныхъ суммъ Синод. Канцеляріи за счетъ экономическихъ доходовъ, а Эконом. Канцеляріи поручено возвратить эти деньги въ синодальную штатную сумму. Это опредѣленіе Св. Синода исполнено 7 іюня.

№ 254. 26 Мая. По доношенію архіеп. Рязанскаго Алексія о побѣтъ изъ Бого-

словскаго м-ря сосланнаго туда колодника куница г. Елатьмы Артемія Гусева.

Въ дѣлѣ одно только доношеніе архіеп. Алексія о томъ, что содержавшійся подъ карауломъ въ Богословскомъ м-рѣ Гусевъ 21 февраля неизвѣстно куда бѣжалъ и что несмотря на принятія мѣры къ его розыску, онъ доселѣ не найденъ; при этомъ сообщались примѣты бѣглеца.

№ 255 ¹⁷⁵ ²⁰ ^{Мая} ^{1801г.}. По доношенію Военной Коллегіи о постриженіи въ монахи секундъ-майора Андрея Костогарова и опредѣленіи ему противу двухъ монаховъ порчи.

Изъ дѣла видно, что оставной секундъ-майоръ Андрей Костогаровъ просилъ Военную Коллегію о постриженіи его въ монахи, такъ какъ «за старостію, дряблостію и болѣзнями», онъ не можетъ болѣе служить, и объ опредѣленіи ему за долговременную (съ 1704 г.) и безпорочную службу жалованья и нищи противъ двухъ монаховъ. Коллегія представила Костогарова въ Св. Синодъ, который въ опредѣленіи, отъ 31 мая, разрѣшилъ постричь его въ монахи въ Симоновомъ монастырѣ, гдѣ и выдавать ему пропитаніе, согласно его просьбѣ, о чемъ сообщено указами въ монастырь и Эконом. Канцелярію.

№ 256 ¹⁷⁵ ²⁰ ^{Мая} ^{1801г.}. По доношенію Борисоглыбскаго Дух. Правленія объ освященіи новопостроенной церкви въ дер. Кирсановъ, Борисоглыбскаго уѣзда, во имя Рождества Христова.

Изъ доношенія Дух. Правленія видно, что постройка церкви въ д. Кирсановѣ, разрѣшенная указомъ Св. Синода, отъ 23 ноября 1745 г., и обзаведеніе всею утварію закончены въ апрѣлѣ 1749 г. и отведена земля подъ церковь и кладбище, понамъ и причетникамъ 50 саж, во все 4 стороны, подъ панью по 15 четвертей «въ полѣ, а въ дву потому-жь», сѣнныхъ покосовъ по 15 копей. 31 мая Св. Синодомъ разрѣшено выдать антиминосъ и освятить эту церковь во имя Рождества Христова.

№ 257 ¹⁷⁵ ²⁹ ^{Мая} ^{1801г.}. По требованію приказнаго стола Синодальной Канцеляріи о доставленіи реестровъ нерѣшенныхъ дѣлъ и экстрактовъ о колодникахъ, подлежащихъ передать изъ бывшей Св. Синода Конторы въ епархіи.

Дѣло начинается копіей того же предписанія о доставленіи списковъ нерѣшенныхъ дѣлъ, которое приведено выше въ дѣлѣ № ²⁵⁰ ¹⁷⁵, въ виду указаннаго тамъ же новаго расписанія епархій. За симъ слѣдуютъ: 1) реестръ тѣхъ же нерѣшенныхъ дѣлъ (всего 29) по городамъ Петровску и Керенску, изъ коихъ первый приписанъ въ Казанской, а второй—въ Суздальской епархіямъ, по повѣстью канцеляриста Замятнина, 2) экстрактъ изъ дѣла о содержавшемся при Синод. Конторѣ съ 13 іюля 1747 г. попѣ Александрѣ Васильевѣ, какъ не имѣвшемъ 30 лѣтъ ставленной грамоты, 3) реестръ нерѣшенныхъ дѣлъ (73) по Владимірской епархіи по тому же повѣстью—съ 1745 г. по 1748 г. включительно.

№ 258 ¹⁷⁵ ³¹ ^{Мая} ^{1801г.} ²⁵ ^{Октяб.}. По доношенію Московской Типографской Конторы о произведеніи въ чтецы писцовъ Конторы Андрея Некрасова и Теодора Евреева.

Московская Типографская Контора доносила Св. Синоду, что въ Типографіи раньше было при 7 книгопечатныхъ станахъ двое чтецовъ, а теперь при 11 станахъ при правленіи книжномъ нѣтъ ни одного чтеца и что на эту должность пригодны типографскіе писцы Андрей Некрасовъ и Теодоръ Евреевъ. Хотя по старшинству имѣетъ право на эту должность еще писецъ Алексѣй Соколовъ, но по мнѣнію Конторы, на сторонѣ Некрасова то преимущество, что онъ вступилъ въ типографію изъ богословія, тогда какъ Соколовъ—только изъ реторики и что назначеніемъ Некрасова въ чтеца «и прочимъ академическимъ изъ высшихъ школъ студентамъ быть при типографскомъ дѣлѣ желаніе подается». Поэтому Контора просила назначить чтецами въ типографію Некрасова и Евреева, уволивъ послѣдняго отъ библейнаго дѣла, а вмѣсто него назначить писцомъ библейнаго дѣла Алексѣя Теодорова.

По справеѣ у обрѣтавшихся при библейномъ дѣлѣ іеромонаховъ Варлаама Лащевскаго и Гедеона Сломинскаго, Евреевъ аттестованъ пригоднымъ въ чтеца. Евреевъ состоялъ на службѣ въ типографіи съ 1740 г., Неврасовъ—съ 1748 г. Определеніемъ Св. Синода, отъ 30 октября, оба они назначены чтецами; писцомъ же къ библейному дѣлу разрѣшено назначить, по усмотрѣнію типографіи, Федорова или другого искуснѣйшаго въ письмѣ. Согласно заявленію типографскихъ справщиковъ, такимъ оказался писецъ Правильной Палаты Сергѣй Червяковъ, который и былъ отосланъ къ библейному дѣлу.

№ 259. ^{31 Мая.} _{14 Июня.} — *О пожалованіи графовъ Разумовскихъ въ подполковники: Алекскія въ л.-гв. конный, а Кирилла въ Михайловскій полкъ.*

Это дѣло С.-Петербургской Синод. Конторы по присланному ей указу Св. Синода о производствѣ Разумовскихъ въ подполковники—однородно съ изложеннымъ выше дѣломъ Св. Синода № ^{247.} _{455.}

№ 260. ^{31 Мая.} _{28 Июня.} — *По доношенію библейныхъ іеромонаховъ Варлаама Лащевскаго и Гедеона Сломинскаго съ выпискою о помѣшательствахъ книги Библіи въ главахъ Книгъ Третьихъ Царствъ.*

Префекту Кіевской академіи іеромонаху Варлааму и іером. Гедеону, какъ писали они въ доношеніи Св. Синоду, отъ 31 мая повелѣно было «словеснымъ Св. Прав. Синода призываніемъ изъ Третьихъ Книгъ Царствъ главы, которыя въ помѣшательствахъ стиховъ и въ недостаточествѣ имѣются, выписавъ

съ преждеправленной славенской Библіи и съ кодексовъ греческихъ Ватиканскаго, Александрійскаго и, елико съ выписокъ усмотрѣть возможно, Алдинскаго, всякое въ особенной колоннѣ, такожь и рѣчи въ прилогахъ имѣющіяся выписавъ наряду, показать противъ ихъ въ колоднѣ въ вахихъ другихъ главахъ и стихахъ онѣ имѣются или не имѣются, представить Св. Синоду въ дополненіе преждеподанныхъ на тѣ главы выписокъ для удобнѣйшаго и скорнѣйшаго разсмотрѣнія онаго помѣшательства и недостаточества». Въ исполненіе означеннаго повелѣнія Св. Синода іеромонахи Варлаамъ и Гедеонъ при указанномъ доношеніи представили Синоду сводъ вариантовъ разныхъ библейскихъ кодексовъ подъ заглавіемъ: «Выписка тексту съ Книги 3-хъ Царствъ, главъ: вторыя отъ 35 стиха, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 22-й съ славенской правленной и греческихъ кодексовъ Ватиканскаго, Александрійскаго и Алдинскаго для удобнѣйшаго разсмотрѣнія, какое сходство тѣхъ греческихъ кодексовъ съ славенскою преждеправленною Библіею и какое излишество, недостатокъ и помѣшательство исторіи въ славенской противно кодексу Александрійскому и самой истинѣ имѣется; такожь въ чемъ съ прочими кодексами славенская правленная сходна или не сходна».

Эта «Выписка» обнимаетъ собою въ дѣлѣ 110 листовъ. Сопоставленіе текстовъ въ славянскомъ переводѣ ведется въ ней съ 35 стиха II главы 3-й Книги Царствъ по слѣдующимъ графамъ («колоднамъ») (выписано для образца начало выписки), причѣмъ главы и стихи въ оригиналѣ обозначены красными чернилами.

Сл. (Стихъ).	Правленое гл. ѿ.	Сл. (Стихъ).	Ватиканскій гл. ѿ.	Отмѣтка рѣчей въ прилогѣ имѣющих- ся съ показаніемъ, въ коихъ другихъ главахъ и стихахъ имѣются.	Александрійскій гл. ѿ.	Алдинскій.
ѿб	И постави царь Соломонъ Ванеа сына Юдаева, вмѣсто его надъ воиствомъ. Царство же управляшеся во Иерусалимѣ, и Садова іерея даде Соломонъ царь во іерея первого въ мѣсто Авиаара. И Соломонъ сынъ Давидовъ вопарися надъ Израилемъ и надъ Іудею во Иерусалимѣ (а:) [Таки-ми курсивными буквами обозначается счетъ стиховъ]. И даде Господь смыслъ Соломону и премудрость многу зѣло и широту сердца якоже песокъ иже при моря. *) (б:) и исполнися разума Соломонъ зѣло, паче разумъ всѣхъ сыновъ древнихъ и паче всѣхъ мудрыхъ египетскихъ. Глава ҃.		Въ этой графѣ выписанъ буквально тотъ же текстъ, что и въ первой графѣ до знака (б:) безъ всякихъ отмѣтокъ. Противъ же знака (б:) въ заголовкѣ Глава ҃.	(а:) И даде Господь и проч. до слова—имѣется въ главѣ 4-й въ стихѣ 22-мъ, гдѣ ему и мѣсто. (б:) Слѣдующее же такъ стоитъ въ главѣ 4 въ стихѣ 23-мъ: И умножися мудрость Соломонова зѣло паче смысла всѣхъ древнихъ челоувѣкъ паче всѣхъ смысленныхъ египетскихъ.	И постави царь Соломонъ Ванеа сына Юдаева, вмѣсто его надъ воиствомъ. Царство же управляшеся во Иерусалимѣ. И Садова іерея даде царь во іерея первого вмѣсто Авиаара. И даде Господь смыслъ Соломону и премудрость многу зѣло и широту сердца, якоже песокъ, иже при моря (:29 стихъ 4 Алекс.). И исполнися разума Соломонъ паче разума всѣхъ сыновъ древнихъ и паче всѣхъ мудрыхъ египетскихъ (:30 стихъ 4 гл. Алекс.).	Какъ въ Александрійскомъ. Какъ въ Правленой.
(в:)						

*) Противъ (б:)—помѣтка на полѣ красн. чернилами: «въ нѣкихъ отъ здѣ 3 глава начинается».

Къ главѣ 5-й вмѣсто подобной таблицы, дано слѣдующее объясненіе: «Въ сей главѣ въ печатанной въ Москвѣ и правленной стиха 17-го и половинны первой 18-го противно кодексу Александрійскому и Комплютенскому не имѣется: какихъ стиховъ и въ Ватиканскомъ нѣтъ, имѣются же они въ себѣ такъ: ст. 17—*И заповѣда царь и изниа каменіе великое, каменіе честное, на основаніе храма и каменіе краесъское* (въ Комплютенскомъ, Еврейскомъ—*писаное*). Ст. 18—*Ибо истесаши сынове Соломона и сынове Хирама и каменосъщцы Гевалтѣи. Сіе же полустиніе второе 18-го ст. имѣется: и изговиши каменія и дрѣва въ три мѣта, которое полустиніе въ напечатанной въ Москвѣ, какъ и въ Ватиканскомъ кодексѣ, на концѣ сѣя главы положено и исправители назначили его 17 стихомъ. А въ Александрійскомъ и Комплютенскомъ кодексѣ имѣются тѣ стихи.*

Имѣются же и въ Ватиканскомъ: только въ шестой главѣ въ первомъ стихѣ положено въ срединѣ весьма помѣшательно и темно, а въ выпискахъ рукописныхъ показано, что въ Алдинскомъ кодексѣ стихъ стиховъ 17 и 18-го нѣтъ и на семь мѣстѣ; въ печатныхъ же выпискахъ покажетъ, что тѣ стихи 17 и 18-й такъ, какъ и въ Ватиканскомъ и въ Алдинскомъ имѣются главы 6-я въ стихѣ первомъ».

Послѣ сопоставленія по графамъ 24-хъ стиховъ 8-й главы, сдѣлано примѣчаніе: «прочіе стихи до конца въ сей главѣ сходны въ правленномъ съ Ватиканскимъ и Александрійскимъ, кромѣ что 53-й раздѣлили исправители на два стиха и поставили въ сей главѣ 67 стиховъ, а въ греческихъ кодексахъ въ Александрійскомъ и Ватиканскомъ въ сей главѣ 66 стиховъ».

О 9-й главѣ замѣчено, что она «точно сходна съ кодексомъ Александрійскимъ и началомъ и концемъ и стихами, кромѣ стиховъ 9-го, 15-го, въ конхѣ въ Александрійскомъ больше рѣчей имѣется, нежели въ правленномъ и тѣ стихи 9 и 15-й въ правленной сходны съ кодексомъ Комплютенскимъ, только которые стихи и выписаны въ противныхъ на сію главу выпискахъ, а въ 24-мъ стихѣ меньше въ Александрійскомъ рѣчей, какъ въ правленномъ, но и тотъ стихъ сходенъ съ Комплютенскимъ же въ правленномъ, въ Ватиканскомъ же и Алдинскомъ нѣтъ въ сей главѣ стиховъ 13-ти отъ 14-го до 26-го».

«Глава 14-я точно сходна съ кодексомъ Александрійскимъ и началомъ и концемъ, а въ Ватиканскомъ кодексѣ въ сей главѣ нѣтъ стиховъ отъ 1-го даже до 21-го, а имѣются они съ перемѣшкою и не всёю дополна въ главѣ 12-й послѣ стиха 24-го въ прилогѣ безъ означенія стиховъ, а въ выпискахъ покажутъ, что Алдинскій въ сей главѣ сходенъ съ Александрійскимъ. Глава 20-я и 21-я начинается и кончается такъ, какъ въ Александрійскомъ кодексѣ, а въ Ватиканскомъ и Алдинскомъ есть глава 21-я, которая въ славенскихъ 20-я, а 20-я въ нихъ, которая въ славенскихъ—21-я».

Во исполненіе новаго приказанія Св. Синода, отъ 10 іюня, «сдѣлать выписку съ 3-й Книги Царствъ одинаго только правленнаго текста такъ, чтобы рѣчи, которыя имѣются въ прилогахъ перенести на свои мѣста въ главы, въ конхѣ и подъ какимъ номеромъ стиховъ подлежало бы имъ быть», тѣ же библейные іеромонахи представили двѣ тетради. Первая—на листахъ 115—158, подъ заглавіемъ: «Выписки съ Третіихъ Книгъ Царствъ главъ 2—22 (включительно) единой правленной славенской Библии въ двоихъ колюмнахъ, въ первой правленное, какъ есть въ себѣ безъ всякой отмѣны, во второй правленное съ переноскою стиховъ и рѣчей на свои мѣста, гдѣ имъ подлежитъ быть, въ какой главѣ и подъ какимъ номеромъ стиховъ, съ показаніемъ при прилогахъ въ первой колюмнѣ выписанныхъ въ какую главу и подъ какій номеръ стиховъ перенесены рѣчи стиховъ имѣющихся, а остальные рѣчи

въ тѣхъ прилогахъ показано—жѣ въ какой главѣ и въ какомъ стихѣ онѣ имѣются». «Тетрадь вторая (на лист. 162—192)—Выписки Третіихъ Книгъ Царствъ главъ 2—22-й славенской правленной Библии въ единой колюмнѣ съ переноскою рѣчей въ прилогахъ имѣющихся на свое мѣсто, гдѣ имъ подлежитъ быть въ какой главѣ и подъ какимъ номеромъ стиховъ и съ выпискою прилоговъ внизъ подъ стихи».

Въ доношеніи, при коемъ представлены означенныя тетради, пояснялось, что во второй изъ нихъ заключается «въ одномъ только столпѣ правленное съ переноскою рѣчей на свое мѣсто, какъ и въ первой тетради во второмъ столпѣ, только съ дополненіемъ нѣкихъ стиховъ и полустижій, чего недоставало въ правленной, а сего требуетъ, съ Александрійскаго кодекса, а именно: въ гл. 5-й ст. 17 и половины 18-го, въ гл. 6-й фрагментумъ ст. 17-го, ст. 18, 22, 37-й и большая половина 38-го и тѣ дополненные стихи съ Александрійскаго отмѣнными мелкими характеристиками написаны. Что же касается до прилоговъ, въ разныхъ главахъ имѣющихся, то ихъ между стихами не писали, но внизъ вынесли подъ всякою главою отмѣнными-жѣ мелкими литерами, дабы не мѣшали наряду текущаго сенсу исторіи въ стихахъ, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія той перемѣшки стиховъ, излишества же и недостаточества въ славенской печатной и правленной имѣющагося, о какихъ помѣшательствахъ какое мнѣніе было и исправителей, мощно-бъ нѣчто, да и гораздо усмотрѣть съ каталога важныхъ погрѣшностей сенсу противныхъ пропусковъ и излишества, выписаннаго отъ исправителей особно, при предисловіи, о какомъ каталогѣ поминается въ тетрадѣ о печатаніи Библии, данномъ (намъ) (въ) 1747 г. отъ Св. Синода, полно-жѣ того каталога у насъ не было, а гдѣ онъ имѣется, намъ неизвѣстно. А еще бы лучше можно усмотрѣть о таковыхъ же погрѣшностяхъ съ Библии, переведенной еще за Великаго Владиміра на славенской языкъ, которая испрошена была княземъ Острожскимъ у Государя и Великаго князя Іоанна Васильевича Московскаго Самодержца для мнѣнія тогда въ Острожѣ переводимой сла-

венской Библии съ греческаго нѣкоего кодекса, который паче нѣхъ многае съ еврейскаго и того славенскаго соглашается, какъ пишеть въ предисловіи на печатанную (въ) 1581 г. въ Острожѣ славенскую Библию тотъ же Острожскій князь буде-бъ можно эту ю славенскую смскать». Въ виду сего, іеромонахи Варлаамъ и Геденъ просили Св. Синодъ отыскать поманутые каталогъ и славянскую Библию, переведенную при Св. Владимірѣ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 261. ¹/₁₂ Іюня. По доношенію Магистратской Конторы о присылкѣ къ слѣдствію синодальнаго кописта Ивана Діева по доносу его о ношеніи раскольниковъ Игнатіемъ Гуттуевымъ неуказанаго раскольническаго одьянія.

Изъ дѣла видно, что 14 іюня 1747 г. въ Контору Главнаго Магистрата присланъ изъ Петербургской Губернскаго Канцеляріи Петербургскій купецъ, записной раскольникъ, Игнатій Гуттуевъ для вызванія съ него, по доносу синодальнаго кописта Ивана Діева, штрафа въ 50 р. за ношеніе неуказанаго раскольническаго платья, но Гуттуевъ въ Конторѣ отказался платити штрафъ,

такъ какъ онъ всегда ходилъ и всегда ходитъ въ указномъ платьѣ, какое повелѣно носить, а означенный доносъ сдѣлалъ копіистъ «по злобѣ своей напрасно». Для производства слѣдствія по сему дѣлу, Контора просила С.-Петербургскую Синодальную Контору прислать кописта Діева. Синодальная Контора, отъ 9 іюня, постановила послать въ Магистратскую Контору указъ «для вѣдома» о копіистѣ Діевѣ, который находился въ то время въ Москвѣ при Синодальной Канцеляріи. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 262. ^{2 Іюня}/_{29 Мая 1750 г.} По вѣдомости Московской Типографской Конторы о поднесеніи Ея Императорскому Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, синодальнымъ членамъ, графу Алексію Григорьевичу Разумовскому и прочимъ персонамъ напечатанныхъ вновь книгъ.

Въ исполненіе указа Св. Синода, Московская Типографская Контора представила отъ 31 мая вѣдомость «съ прошлаго 1748 г. понинѣ во оной Типографской Конторѣ koliko каковыхъ книгъ было въ выходѣ изъ печати разнаго званія церковныхъ книгъ и колико заводовъ»:

	Число заводовъ.
«Въ полдестъ молебнаго пѣнія о бездождіи и ведрѣ, выходу 1747 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ, а въ приходѣ вступили въ январѣ 1748 г.	1
Въ 1748 г. вышли изъ печати:	
въ январѣ въ дестъ Апостоловъ	1
» мартѣ » Евангелій Напрестольныхъ	1
» » въ ¹ / ₄ Часослововъ Учебныхъ безъ киновари	4
» апрѣлѣ въ дестъ Тріудей Постныхъ	1
» маѣ въ ¹ / ₄ о антихристѣ	1
» » » Псалтирей Учебныхъ безъ киновари	2
» іюлѣ въ полдестъ Ирмологіевъ	1
» сентябрѣ въ ¹ / ₈ Святецъ	2
» ноябрѣ » Евангелій Напрестольныхъ на александрійской бумагѣ.	1
» » въ дестъ Благовѣстниковъ	1
» » » Миней Общихъ съ праздники гнѣздами	1
» » въ ¹ / ₂ дестъ Служебниковъ	1
» декабрѣ въ ¹ / ₄ Часослововъ Учебныхъ безъ киновари	2
Итого . 20.	

«Изъ показанныхъ книгъ подносиме въ высочайшю посредственной и въ нѣмецкой съ отѣбною всѣ переплетены имѣются въ Типографской Казнѣ въ готовности». 1749 г. вышли изъ печати: въ февралѣ въ дестъ Евангелій Воскресныхъ Толковыхъ 1

1749 г. вышли изъ печ.: въ февралѣ въ десятъ Уставовъ первоначныхъ	1
» мартѣ въ $\frac{1}{2}$ десятъ Псалтирей Учебныхъ безъ января	2
» въ $\frac{1}{4}$ Канониковъ Правильныхъ	2
» апрѣлѣ » Часослововъ Учебныхъ безъ января	4
» маѣ въ десятъ Псалтирей Слѣдованныхъ	4

и т о г о . 11.

«Тѣмъ отъ оныхъ книгъ подносныхъ въ переплетахъ еще въ готовности не имѣется».

Св. Синодъ, на основаніи указанной вѣдомости, отъ 2 іюня, постановилъ: изъ вышедшихъ въ Московской Типографской Конторѣ изъ печати книгъ, каковыхъ Ея Императорскому Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ прошлаго 1748 г. подносу не было, оныя въ подлежащія обыкновенныя переплеты убрать немедленно и когда убраны будутъ, тогда оныя Ея Императорскому Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ при синодальныхъ членахъ, когда оныя имѣютъ быть при Дворѣ, поднести отъ оной Московской Типографской Конторы, а также членамъ Св. Синода—архіепископамъ: Платону Московскому, Стефану Новгородскому, Симону Псковскому, Иларіону, епископу Крутицкому, Арсенію архіепископу Переславскому, епископу Платону Владимірскому, архимандриту Гавріилу Новоспасскому, Амвросію Воскресенскому и Ея Императорскаго Величества духовнику, Тайному Совѣтнику, кавалеру и Св. Синода Оберъ-Прокурору князю господину Шаховскому, и Св. Синода оберъ-секретарю, езекутору, секретарямъ Слопцову, Сорокину и Юрьеву, въ соборную Успенскую церковь и Московской Типографской Конторы директору, секретарю и прочимъ лицамъ, коимъ раньше выдавалось, подъ росписку, о числѣ же розданныхъ и оставшихся книгъ представить рапортъ.

10 и 20 ноября Св. Синодъ разрѣшилъ поднести по одной книгѣ каждаго выпуска 1748 г. въ такомъ же переплетѣ, какъ и членамъ Св. Синода, графу Алексѣю Григорьевичу Разумовскому и разослать всѣмъ, кому полагается, вышедшія книги Камень Вѣры, Тріодъ Цвѣтную, Регламентъ Духовный и Часословъ съ январью.

Отъ 4 апрѣля 1750 г. Московская Тино-

графская Контора доставила Св. Синоду 36 экз. Духовнаго Регламента, для поднесенія вышепоименованнымъ лицамъ, каждому по 2 экз. 26 мая 1750 г. Св. Синодъ постановилъ поднести и раздать эти книги установленнымъ порядкомъ.

№ 263. $\frac{2}{18}$ Іюня. $\frac{2}{24}$ Августа. По доношенію синодальнаго фурьера Ильи Давыдова о выдачѣ ему жалованья.

Изъ дѣла видно, что обрѣтавшемуся при Канцеляріи Св. Синода лейбъ-гвардіи отставному фурьеру Ильѣ Давыдову положено было жалованья 26 р. 12 к. въ годъ, которое онъ получилъ по майскую 1747 г. треть; 19 іюля того же года находясь при Московской Синодальной Конторѣ, онъ, наканунѣ своихъ именинъ—20 іюля, отлучился съ вараула къ вечернѣ и утрени, и въ это время сбѣжалъ содержавшійся подъ его варауломъ строитель Высокогорской пустыни Арзамасскаго уѣзда іеромонахъ Юзь. За побѣгъ колодника, по опредѣленію Св. Синода, Давыдову, начиная съ 20 іюля, произвѣдилось жалованье только въ половинномъ размѣрѣ. Согласно просьбѣ Давыдова, Св. Синодъ 23 августа 1749 г. разрѣшилъ выдать ему удержанную часть его жалованья.

№ 264. $\frac{2}{18}$ Іюня. По доношенію бывшего игумена Троицкой Кривоозерской пустыни Алексія объ опредѣленіи его въ Новоспасскій монастырь.

Въ виду прошенія бывшего игумена Троицкой Кривоозерской пустыни Алексія, пребывавшаго въ Николаевскомъ Перервинскомъ монастырѣ, о переводѣ его въ Московскій Новоспасскій монастырь и согласія на этотъ

переводъ Преосвященнаго Московскаго Гавриила, Св. Синодомъ, 2 іюня, разрѣшено принять Алексія (и 3 іюня принять) въ число братіи въ Новопаисскій монастырь наравнѣ съ іеромонахами.

№ 265. $\frac{2}{174}$. $\frac{2}{12}$ Іюня. *По доношенію Воскресенскаго архимандрита Амвросія объ отпускѣ его съ монастыря.*

Членъ Св. Синода, архимандритъ Воскресенскаго монастыря Амвросій доносилъ Св. Синоду, что Высочайшимъ указомъ 31 мая 1749 г., объявленнымъ ему чрезъ придворнаго духовника Теодора Яковлевича, разрѣшено ему отправиться въ монастырь для различныхъ нуждъ до дня Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла и что Высочайшимъ указомъ 9 іюля, объявленнымъ чрезъ графа Алексія Разумовскаго, ему продолженъ отпускъ до 5 сентября того же года.

№ 266. $\frac{2}{273}$. $\frac{5}{26}$ Іюня. *По указу Св. Синода объ опредѣленіи дьячкомъ къ православной церкви въ Лондонѣ жителя города Ромны Ивана Нагнибѣды.*

Указомъ Св. Синода, отъ 30 мая, С.-Петербургской Синодальной Канторѣ поручено было освидѣтельствовать въ чтеніи и пѣніи находившагося въ С.-Петербургѣ «малороссіанина» города Ромны Ивана Нагнибѣду, (19 лѣтъ), который просилъ объ опредѣленіи его на свободное «дьяческое» мѣсто въ Лондонской церкви и заявилъ, что онъ умѣетъ читать и писать, обучался нѣмецкому языку, ариметикѣ и геометріи. Если онъ окажется пригоднымъ для того мѣста, то по приведеніи къ присягѣ, его слѣдовало отослать въ Кантору Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, въ противномъ случаѣ предоставлялось Преосвященному С.-Петербургскому Теодосію выбрать кандидата на то же мѣсто изъ студентовъ Александро-Невской семинаріи. Съ назначеннаго на «дьяческое» мѣсто бралось обязательство, «чтобы онъ, будучи въ Лондонѣ, обучался греческаго и англискаго діалектамъ со всякимъ прилежнотщательнымъ радѣніемъ, дабы со временемъ и онъ могъ быть священникомъ». Отправить дьячка въ

Лондонъ предполагалось вмѣстѣ съ священникомъ Стефаномъ Ивановскимъ. Нагнибѣда, по испытаніи, оказался достойнымъ просимаго мѣста, 21 іюня приведенъ къ присягѣ, при чемъ присутствовалъ архивариусъ Звѣревъ, и былъ отправленъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, съ просьбою выдать ему положенное жалованье и прогонны.

№ 267. $\frac{2}{275}$. $\frac{5}{28}$ Іюня. *По сенатскому вѣдѣнію объ изслѣдованіи по челобитью полковника Ивана Шеншина въ спорѣ съ попомъ села Воскресенскаго, Мценскаго уѣзда, Матвѣемъ и сыномъ его діакономъ Кодратомъ объ отданныхъ Шеншину церковныхъ бобыляхъ въ крестьянство.*

Въ вѣдѣніи Сената, отъ 16 декабря 1748 г., сообщалось Св. Синоду, что по взятому изъ Канторѣ Коллегіи спорному дѣлу между полковникомъ Иваномъ Шеншинымъ и попомъ села Воскресенскаго, Мценскаго уѣзда, Матвѣемъ и сыномъ его діакономъ Кодратомъ объ отданныхъ Шеншину въ 1741 г. написанныхъ за попами по переписаннымъ 186 г. внигамъ церковныхъ бобыляхъ, а по прежней переписи крѣпостныхъ работниковъ ихъ, поручено Бѣлгородской Губернсвой Канцеляріи произвести судъ по формѣ, сообщая съ назначенными Св. Синодомъ духовными персонами, какъ по этому дѣлу, такъ и о нанесенныхъ названному діакону побояхъ и ругательствѣ со стороны Шеншина, для чего на этотъ судъ долженъ былъ явиться и діакономъ Кодратъ. Св. Синодъ, отъ 12 іюня 1749 г., поручилъ Преосвященному Михаилу исполнить ту часть вѣдѣнія, какая касалась Св. Синода. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 268. $\frac{2}{19}$. $\frac{6}{19}$ Іюня. *По доношенію синодальныхъ солдатъ о выдачѣ имъ хлѣбнаго жалованья на январскую треть.*

Находившіеся при Синодальной Канцеляріи солдаты Поліевтъ Медвѣдевъ, Теодоръ Симоновъ и Василій Жуковъ просили Св. Синодъ о выдачѣ хлѣбнаго жалованья за прошедшую январскую треть по 17 мая 1749 г. По справкѣ, имъ подлежало выдать:

муки 3 чтв. $5\frac{1}{3}$ чтв., овса—1 чтв. $5\frac{1}{8}$ чтв., и крупъ—1 чтв. 16 июня Св. Синодъ поручилъ Эконом. Канцеляріи выдать это жалованье на счетъ положенной на Синодальную Канцелярію суммы по настоящимъ торговымъ цѣнамъ.

№ 269. $\frac{7 \text{ Іюня.}}{20 \text{ 7 Августа.}}$ По прошенію синодальныхъ подпоручицка и солдатъ о выдачѣ имъ хлѣбнаго жалованья.

Опредѣленные для караула при Св. Синодѣ подпоручицкѣ Петръ Рѣдинъ и капитаны Семенъ Неклюдовъ, Тимофей Волковъ, и солдаты Василий Сидоровъ и Осипъ Худолеевъ просили Св. Синодъ о выдачѣ имъ хлѣбнаго жалованья и въ Москвѣ въ томъ размѣрѣ, какъ получали они его въ С.-Петербургѣ и какъ выдано имъ денежное жалованье. Въ Св. Синодѣ изъ Полковой Канцеляріи Преображенскаго полка была затребована справка о томъ, производился ли мѣсячный провіантъ солдатамъ, прибывшимъ изъ С.-Петербурга въ Москву. Канцелярія 7 августа отвѣтила, что «мѣсячнаго провіанта тѣмъ солдатамъ не бываетъ». Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 270. $\frac{7}{31}$ Іюня. По вѣдѣнію Сената съ реестромъ пожалованныхъ съ день торжества Высочайшей Ея Императорскаго Величества коронаціи персонъ.

Доставленный при вѣдѣніи Правит. Сената, отъ 5 іюня, печатный «реестръ его иманно генералитетъ и полковники» въ день коронаціи, т. е. 25 апрѣля сего 1749 г., «всеимпостивѣйше пожалованы», 9 іюня былъ опубликованъ Синодомъ по вѣдомству.

№ 271. $\frac{7 \text{ Іюня.}}{282 \text{ 4 Апрѣля 1750 г.}}$ По доношенію бывшего Преосвященнаго Костромскаго Сильвестра о женитбѣ помѣщика Іоакима Торбѣева во второй разъ при живой первой женѣ.

Преосвященный Сильвестръ представлялъ на разсмотрѣніе Св. Синода, что по просьбѣ проживавшаго въ усадьбѣ Моршаковѣ, Усольскаго уѣзда, майора Іоакима Торбѣева, упра-

витель Усольскаго Дух. Правленія Воскресенскій поитъ Иванъ Ильинъ развелъ его съ женою Антониною, въ виду ея падучей и животной болѣзни, дѣлавшей ее неспособной въ супружеской жизни. Послѣ этого Торбѣевъ женился въ 1742 г. во второй разъ на вдовѣ Ксеініи Бартеиной, причѣмъ вѣнчавшему ихъ священнику с. Ушакова Галицкой провинціи Ивану Иванову Торбѣевъ не сказалъ, что жива его первая жена, которая въ то время уже пострижена была въ монахини въ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, что у Соли Галицкой. Въ бракѣ Торбѣевы находились 32 года. Торбѣевъ былъ воеводой въ Царевкокошайскѣ. На требованіе, чтобы Галицкая Провинціальная Канцелярія доставила въ Консисторію какъ Торбѣева, такъ и вторую его жену для слѣдствія объ ихъ незаконномъ бракѣ, Канцелярія отвѣтила, что онъ находится въ Галичѣ подъ слѣдствіемъ за упущеніе подушной доимки.

Въ послѣдующихъ доношеніяхъ, отъ 25 января и 9 марта 1750 г., Преосвященный Сильвестръ вновь сообщалъ Св. Синоду, что въ виду неявен Торбѣева въ Консисторію, несмотря на неоднократныя ея предписанія, онъ приказалъ объявить Торбѣеву, «чтобы онъ съ тою второю незаконною женою соитія не имѣлъ и въ одномъ домѣ не пребывалъ и онъ ее за жену, а она его за мужа не признавали, а что онъ по требуемымъ промеморіямъ въ Консисторію не явился и чинить ослушаніе, объявить ему (мое) неблагословеніе», а приходскимъ священникамъ поручено увѣщевать ихъ, чтобы они прекратили свое незаконное сожителство. Наконецъ, 29 ноября 1749 г. Торбѣевъ явился въ Консисторію, гдѣ показалъ, что онъ жилъ съ первою женою съ 1708 г. по 1742 г. и имѣлъ отъ нея двухъ сыновей, но затѣмъ лѣтъ 20 не имѣлъ съ нею сношеній по ея болѣзни. Второй женѣ Торбѣевъ не могъ представить въ Консисторію, такъ какъ она находилась въ то время въ Казанской губ., «у принятія бѣлыхъ вѣстьянъ». На новое требованіе представить незаконную жену, Торбѣевъ сообщилъ, что она смертельно больна и потому не можетъ явиться въ Консисторію, а затѣмъ несмотря на угрозы Преосвященнаго «неблагосло-

ніемъ» и отлученіемъ, Торбѣевъ и самъ скрылся, а по сообщенію архим. Галичскаго монастыря Симеона, проживавъ въ Галичѣ и въ своей деревнѣ въ 15 в. отъ города съ незаконною своею женою. Въ виду изложеннаго, Преосвященный Сильвестръ просилъ указанія Св. Синода, какъ поступить съ неповоротливъ и урываемымъ Торбѣевымъ и съ урывательствомъ его со стороны Галичской Провинціальной Канцеляріи. Но ни по одному изъ этихъ доношеній не послѣдовало рѣшенія Св. Синода.

№ ²⁷²/₁₈₁. ^{8 10 ян.}/_{7 10 июля 1795 г.} По доношеніямъ Преосвященнаго Луки, еп. Казанскаго, объ отводѣ священноцерковнослужителямъ и прочимъ гражданамъ мѣстъ для поселенія послѣ пожара въ Татарской слободѣ г. Казани и о недопущеніи татаръ къ строенію въ той слободѣ.

Отъ 11 мая 1749 г. Преосвященный Лука, еп. Казанскій, доноситъ Св. Синоду, что по распоряженію Государственной Военной Коллегіи 1749 г., всѣ имѣвшіяся вблизи каменной крѣпости деревянныя строенія обывателей г. Казани, въ томъ числѣ и дома священноцерковнослужителей церквей: Успенской, Св. Бориса и Глѣба, Ярославскихъ Чудотворцевъ, Воздвиженской, Св. Николая Чудотворца, что былъ дѣвичій монастырь, Св. Николая Чудотворца Гостина и Пятницкой,—должны быть снесены за 130 саж. отъ той крѣпости, взамѣнъ которыхъ обѣщалось отвести новыя усадьбы и ближе этого разстоянія воспрещалось возводить новыя строенія; но во время пожара 3 мая того же года всѣ церкви, какъ и бывшія при нихъ жилыя строенія, погорѣли, новыхъ же мѣстъ еще не отведено погорѣвшимъ обывателямъ, которые поэтому «считаются безъ пристанища, переходя по разнымъ мѣстамъ, не имѣя себѣ покрова», и хотя за городомъ имѣлось на Арскомъ полѣ праздно мѣсто, но оно необходимо для выгона скота и за отсутствіемъ воды и по множеству овраговъ непригодно для поселенія; наиболее пригоднымъ для этой цѣли мѣстомъ была бы Татарская слобода, какъ ближайшая къ городу, оказавшаяся праздною послѣ истреб-

ленія пожаромъ построекъ. Населяютъ ее татары, изъ коихъ большая часть записаны въ подушный окладъ въ Казанскомъ и Свияжскомъ уѣздахъ, а другіе имѣютъ данныя имѣ по грамотамъ земли и вотчины въ уѣздахъ же, гдѣ они содержатъ особые дворы и разныя строенія и въ Татарской слободѣ они позанимали другія лучшія усадьбы, между тѣмъ какъ православные жители поселены на «топяхъ и погибельныхъ мѣстахъ» и терять большую нужду и стѣсненіе. Въ виду сего, Преосвященный Лука просилъ «оныхъ татаръ, яко Христа-ненавистныхъ недоброхотовъ, для происходимыхъ отъ нихъ христіанскому благочестію соблазновъ, отъ общезительства съ православными христіанами удалить и на томъ мѣстѣ, гдѣ оныя прежде жили, строиться имѣ не попускать (развѣ бы кто изъ нихъ пожелалъ воспріять св. православную христіанскую вѣру и св. крещеніе) для того, что оное мѣсто стало быть среди христіанскихъ жительствовъ внутри града въ самой близости къ св. церквамъ и повелѣно-бы поселить на томъ слободскомъ мѣстѣ выше объявленныхъ священноцерковнослужителей и прочихъ жителей, у коихъ дворовыя ихъ мѣста въ указанной мѣрѣ оставлены», а также отвести въ той же слободѣ участки для монастырскихъ подворій Раифской и Седмезерской пустынь, для погорѣшаго дѣвичьяго монастыря, а также для другихъ церквей и для владбища; объ этомъ же Преосвященный Лука сообщилъ прошеморіей и въ Казанскую Губернскую Канцелярію.

Отъ 25 мая, Преосвященный Лука, селался на Именной Высочайшій указъ 18 сентября 1743 г., коимъ воспрещалось хоронить иновѣрныхъ какъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, такъ и на православныхъ владбищахъ другихъ епархій, и доносъ, что въ г. Казани, посреди христіанскихъ домовъ вблизи Тихвинской церкви, находится татарское владбище, гдѣ татары погребаютъ своихъ мертвецовъ и «строятъ надъ ними обрубы, отъ чего православнымъ христіаномъ не безъ соблазну бываетъ», просилъ о переводѣ этого владбища и татаръ, за исключеніемъ крещенныхъ, на другія мѣста.

Св. Синодъ, отъ 7 іюля, постановилъ со-

общить объ изложенномъ Сенату для зависящихъ распоряженій. 19 іюля экзекуторъ Василій Тишинъ докладывалъ словесно Св. Синоду, что вѣдѣніе Св. Синода отъ 15 іюля по сему дѣлу онъ подавалъ 17 іюля оберъ-прокурору Сената Жеребцову, но послѣдній отказался принять его, прося доставить вѣдѣніе 20 іюля, но такъ какъ въ этотъ день приходился праздникъ и кромѣ того по полученнымъ свѣдѣніямъ, въ Сенатѣ заготовлялась какал-то резолюція, касающаяся устройства населенія г. Казани послѣ пожара, то Тишинъ на другой день вновь послѣдовалъ въ Сенатъ вѣдѣніе, которое опять не принялъ Жеребцовъ, сказавъ, что означенная резолюція «совершенствомъ удержится» до получения вѣдѣнія Синода. Послѣднее было принято лишь 21 іюля.

По разсмотрѣніи вѣдѣнія Синода въ связи съ доставленными Военной Коллегіей и Казанской Губернской Канцеляріей свѣдѣніями и въ виду челобитья Казанскихъ мурзь и татаръ о томъ, что по послѣдней ревизіи въ Татарской слободѣ ихъ имѣлось м. п. 852 да дворовыхъ 25, башкиръ и калмыковъ 14, всего 891, изъ коихъ крещенныхъ только десять башкиръ и трое калмыковъ и что ради такого числа крещенныхъ, — «оставшихся въ магометанствѣ съ пожалованнаго дворового поселеніясылать и въ воспріятію св. крещенія присилывать по силѣ указовъ Лука, еп. Казанскому и прочимъ не слѣдуетъ, но подлежало бы ихъ за многолѣтнія и вѣроподобническія ихъ предковъ и ихъ самихъ службы помиловать и яко въ пожаръ въ конецъ разорившихся противу прочихъ наградженіемъ не оставить», позволивъ имъ остаться на прежнихъ жалованныхъ мѣстахъ, Сенатъ въ вѣдѣніи, отъ 22 сентября, сообщилъ Синоду, что онъ призналъ возможнымъ разрѣшить: 1) священноцерковнослужителямъ и прочимъ обывателямъ г. Казани строить на прежнихъ погорѣлыхъ мѣстахъ церкви и прочія строенія, «не исключая отъ Казанской крѣпости 130 саж.», только слѣдуетъ уширять улицы, согласно плану Военной Коллегіи, 2) для крещенныхъ отвести мѣста поближе въ русскимъ слободамъ, чтобы они не оставались среди татаръ, а на осталь-

ныхъ мѣстахъ селиться татарамъ, на прежнихъ мѣстахъ, при чемъ Казанскому губернатору предписывалось наблюдать, чтобы некрещенные татары не жили среди русскихъ, (отъ окончательнаго же выселенія татаръ изъ Казани, по мнѣнію Сената, могло произойти одно разореніе имъ); 3) согласно общему опредѣленію Синода и Сената, постройть двѣ мечети, только въ отдаленіи отъ церквей и отъ жилищъ русскихъ и новокрещенныхъ, и отвести татарское кладбище также въ отдаленное отъ города мѣсто. Сообщая Преосвященному Луку объ этомъ постановленіи Сената, Синодъ, между прочимъ, просилъ его доставить свѣдѣнія о томъ, дѣйствительно ли Преосвященный, какъ стало извѣстно Синоду, водрузилъ въ Татарской слободѣ крестъ съ водосвятиемъ, и на какомъ основаніи, а также кому отведено для поселенія это мѣсто.

Между тѣмъ, узнавъ о томъ же постановленіи Сената изъ его указа въ Казанскую Губернскую Канцелярію, Преосвященный Лука въ доношеніи, отъ 12 ноября, сообщилъ Синоду новыя основанія въ выселенію татаръ изъ Татарской слободы, именно: «огненное запаленіе въ той слободѣ содѣлалось по чудесному въ навечеріи того пожара, чрезъ градъ къ той Татарской слободѣ по воздуху летящаго огня видѣнію, по которомъ на другой день, т. е. 3 мая, въ 11 часу пополудни зачехшимся въ той слободѣ нечаянно страшнымъ пожаромъ все то ихъ татарское нечестивое жилище и богомерзкія мечети до основанія безъ остатку истреблены, а потомъ уже и послѣ того пожара изъ оной Татарской слободы не въ одно время летящій огонь видимъ былъ, какъ ему Преосвященному Луку, такъ и Преосвященный Димитрій епископъ былъ самовидцемъ, и тако то чудесное огненное видѣніе, такъ и дѣйство того незапно зачехнагося въ помянутой Татарской слободѣ ужаснаго пожара истребленіе онымъ того ихъ татарскаго жилища признавать должно за совершенное смотрѣніе Божіе, почему онымъ татарамъ и селиться на ономъ по чудесному смотрѣнію Божію огнемъ очистившемся мѣстѣ въ близости православныхъ христіанъ для

производимыхъ отъ нихъ соблазновъ и важныхъ причинъ позволять весьма не подлежить». Кроме того, татары совращаютъ православныхъ въ магометанство, а новокрещеннымъ наносятъ разныя обиды и даже убиваютъ ихъ. Такъ, у одного изъ нихъ, Максима Самойлова, у котораго татарскій сотникъ отнялъ жену, желавшую креститься, «ночью отрубили голову и бросили вдаль, и снявъ крестъ, въ поруганіе православію, затыкнули за поясъ обезглавленнаго трупа, да и вообще отъ татаръ въ Казани происходятъ одно только плутовство и убійство, о чемъ извѣстно Губернской Канцеляріи, какъ напримѣръ, убійство досмотрщиковъ въ таможнѣ и грабежъ казны». По этимъ соображеніямъ, Преосвященный Лука, посоветовавшись съ помощникомъ Конторы новокрещенскихъ дѣлъ, нинѣ епископомъ Тобольскимъ Сильвестромъ, и усмотрѣвъ удобное для церковнаго строенія мѣсто, очищенное чудеснымъ огнемъ, въ Татарской слободѣ, водрузилъ 17 мая крестъ и о томъ, что здѣсь должна быть церковь, сообщилъ Губернской Канцеляріи. При этомъ Преосвященный Лука ссылался на грамоту царя Феодора Іоанновича 18 іюля 7101 г., которой поручалось Казанскимъ воеводамъ, князьямъ Ивану Воротынскому и Аванасію Вяземскому построить особую церковь для новокрещенныхъ татаръ и что митрополитъ Казанскій Гермогенъ въ письмѣ Государю 12 февраля 1699 г. указывалъ на вредъ для новокрещенныхъ отъ того, что они живутъ среди некрещенныхъ татаръ и просилъ, чтобы въ Казани не было мечетей; въ указѣ же Анны Іоанновны 11 сентября 1740 г. предписывалось отводить усадьбы для новокрещенныхъ татаръ въ Казани, гдѣ они пожелаютъ. На этомъ основаніи, 8 ноября Преосвященный Лука заложилъ на томъ же мѣстѣ церковь во имя Пророка Захаріи и Елисаветы, въ которой предполагалось опредѣлить священноцерковнослужителей, знающихъ татарскій языкъ и устроить при ней помѣщеніе для прибывающихъ для наставленія въ вѣрѣ и крещенія татаръ. 13 декабря эта церковь была уже освящена.

Св. Синодъ, признавъ соображенія Преосвященнаго Луки основательными и опи-

санное имъ чудесное видѣніе «за совершенное смотрѣніе Божіе», въ опредѣленіи, отъ 5 декабря, рѣшилъ сообщить объ этомъ Сенату, а Преосвященному поручилъ возможно скорѣе представить объясненіе: 1) «въ навечеріи бывшаго въ Татарской слободѣ пожара по воздуху летящій огонь какимъ именно подобіемъ и кѣмъ точно видѣнъ былъ и откуда оной начало свое произвелъ и гдѣ и на какомъ мѣстѣ окончился и какое же, по зачатіи пожара, ужасное и особенное дѣйствіе происходило и кѣмъ именно другими того огня летѣніе было видимо», 2) кто еще видѣлъ послѣ пожара летящій огонь, кромѣ Преосвященныхъ Луки и Дмитрія, «въ какое время и куда оной огонь летѣніе свое производилъ и что отъ того послѣдовало» и 3) если означенное видѣніе дѣйствительно неоднократно происходило, то почему Преосвященный Лука не упоминалъ о немъ въ прежнихъ своихъ доношеніяхъ.

За симъ въ дѣлѣ записано, что экзекуторъ Тишинъ носилъ вѣдѣніе Синода, отъ 7 декабря, по послѣднему опредѣленію Синода, генераль-прокурору Сената кн. Трубецкому 11 декабря, но послѣдній вѣдѣнія не принялъ въ виду скорого переѣзда Сената въ С.-Петербургъ, сказавъ, что тамъ оно и должно быть доставлено въ Сенатъ.

12 Января 1750 г. юнкеръ Дмитрій Протопоповъ, на основаніи сдѣланной бывшимъ канцеляристомъ Амосомъ Филипповымъ отмѣтки въ реестрѣ противъ означеннаго вѣдѣнія Св. Синода, что оно передано канцеляристу Муринову, требовалъ въ Синодальной Канцеляріи у Муринова то вѣдѣніе, но Муриновъ при экзекуторѣ Тишинѣ заявилъ, что у него вѣдѣнія не имѣется; поэтому 16 января Протопопову было приказано переписать вѣдѣніе вторично и найти затерянное вѣдѣніе. Муриновъ же 19 января заявилъ, что это вѣдѣніе 11 декабря бралъ, для записи въ книгу, отъ канцеляриста Амоса Филиппова, которому по записи и возвратилъ его; когда вѣдѣніе не приняли въ Сенатѣ, то Тишинъ опять отдалъ его Филиппову, приказавъ отмѣтить, почему оно не было принято; послѣ отмѣтки вѣдѣніе было передано кописту Соболевскому, но ни отъ

него, ни отъ Филиппова Муринновъ болѣе не бралъ того вѣдѣнія.

Отъ 13 Января 1750 г., Преосвященный Лука доносилъ Св. Синоду, въ отвѣтъ на запросъ о чудесномъ видѣніи огня, что въ «Райфовой пустыни Преосвященный Димитрій, бывший епископъ Нижегородскій и Алатырскій, и той пустыни іеродіаконъ Веніаминъ и Германъ и два челоуѣва Его Преосвященства служителей, по захожденіи солнца въ первой или второй минутѣ, видѣли на подобіе небольшого долговатаго облака, которое начало свое произвело отъ лѣтнаго запада и пошло прямо на Казань, а въ Казани видѣли дому нашего дворецкой Аванасій Лукинъ да домовые служители Прохоръ Мироновъ, Семенъ Якимовъ, кои объявили, что тотъ летящій огонь видимъ ими былъ подобіемъ нѣчто продолговатое, длиною на сажень, а летѣніе свое производилъ отъ западной страны чрезъ Казань мимо семинаріи въ озеру Кабану и въ слободѣ Татарской, а гдѣ и на какомъ мѣстѣ окончился, того за строеніемъ было уже не видно». Также свидѣтельствовала крестьяне села Плетеней Григорій Тихоновъ и Яковъ Казанковъ, діаконъ церкви Сошествія Святаго Духа Аванасій Денисовъ и служитель архіерейскаго дома Яковъ Ивановъ. Послѣ этого видѣнія «нечаянно, по зачатіи того пожара, въ самое краткое время страшнымъ огненнымъ штурмомъ все то татарское жилище и мечети до основанія сгорѣли, а отъ того и болѣе половины града жительствъ, сверху разливающимся пламенемъ по разнымъ мѣстамъ занявшись, выгорѣло». Послѣ пожара такой же летящій огонь видѣли 5 мая дворникъ Воскресенскаго мон-ря Иванъ Карачевъ, жена повара Аня Иванова и монахъ домовой вотчины села Карадуль Діонисій; по словамъ послѣдняго, огонь этотъ былъ продолговатый на подобіе змія и направлялся съ сѣвера на югъ и пролетѣвъ мимо того села версты три, скрылся. 3 іюня въ Воскресенскомъ мон-рѣ Преосвященные Лука и Димитрій съ своими служителями видѣли, какъ такой же огонь, появившись съ полуночной страны, облетѣлъ вокругъ мон-ря и исчезъ, а «подобіемъ онъ оказывался, яко нѣчто парящее, главу имѣющъ кругловату, подобну шару,

чрево толстовато огненно». Обо всемъ этомъ Преосвященный Лука не упоминалъ въ прежнихъ своихъ доношеніяхъ потому, что «тогда, вскорѣ по томъ пожарѣ, къ чему бы то показать приличности не было, къ тому же въ немаломъ тогда находились страхѣ».

Такъ какъ помянутое выше вѣдѣніе Св. Синода, за переѣздомъ Сената въ С.-Петербургъ, не было своевременно передано, то въ опредѣленіи отъ 7 февраля Св. Синодъ постановилъ теперь послать такое же вѣдѣніе съ приобщеніемъ копій съ послѣднихъ доношеній Преосвященнаго Луки объ освященіи вновь построенной церкви въ Татарской слободѣ и о чудесномъ видѣніи.

Въ двухъ вѣдѣніяхъ Сената отъ 15 и 17 сентября 1750 г., съ приложеніемъ плана бывшей Татарской слободы, сообщалось Св. Синоду, что показанное пунктиромъ на томъ планѣ мѣсто, гдѣ построена Преосвященнымъ Лукою церковь, предоставляется для поселенія священноцерковнослужителей и новокрещенныхъ, а строенія татаръ должны быть снесены съ того мѣста, а если они захотятъ продать свои постройки, то въ томъ имъ не возбраняетъ; губернатору поручалось сообщать съ опредѣленными отъ Преосвященнаго Луки духовными особами отводить участки для поселенія причтовъ и новокрещенныхъ, наблюдая, чтобы хватало мѣста и для имѣющихъ креститься въ Казани впоследствии; вмѣсто же земли, съ которой должны быть выселены татары, отвести имъ участки изъ имѣющихся пусто-порожнихъ монастырскихъ земель въ городѣ Казани, или Спасскаго мон-ря изъ деревни Поповки, согласно плану, соблюдая полную справедливость при отводѣ татарамъ земли, чтобы не было имъ обиды, такъ какъ они выселяются съ жалованныхъ имъ земель.

Объ этомъ Синодъ, отъ 14 ноября, сообщилъ Преосвященному Луцѣ, поручивъ ему же представить свои соображенія, если на мѣстѣ окажутся какія-либо неудобства при исполненіи означенныхъ сенатскихъ постановленій.

Въ исполненіе сего указа, Преосвященный Лука, отъ 12 ноября 1751 г., доносилъ Синоду, что по собраніямъ имъ свѣдѣніямъ, при Спасскомъ монастырѣ не имѣется

порожнихъ земель для поселенія татаръ, что хотя близъ Татарской слободы находится жалованная тому мон-рю земля села Плетеней, однако на той землѣ живутъ монастырскіе крестьяне — до 70 дворовъ, въ коихъ м. п. 221 душа, паменной и усадебной земли здѣсь 42 четверти; въ Поповкѣ же, отстоящей отъ Татарской слободы на 1½ вер., 10 дворовъ крестьянскихъ, въ нихъ м. п. 30 душъ, земли 65 четвертей; на этихъ земляхъ сѣется хлѣбъ для крестьянъ и монастыря, почему и при названныхъ селахъ не имѣется порожнихъ земель. Поэтому несмотря на требованіе губернатора, Преосвященный призналъ излишнимъ посылать своего представителя на общее съ нимъ собраніе по отводу татарамъ земли, а Казанской Губернской Канцеляріи предложилъ вывести всѣхъ татаръ изъ Татарской слободы въ деревню Поповку, а крестьянъ этой деревни водворить на ихъ мѣста, начавъ отъ села Плетеней «промежь обѣихъ церквей», выгонную же, отгородную и остальную усадебную татарскую землю отдать за монастырь взаимнъ монастырской земли поповскимъ крестьянамъ. Согласно этому проекту, Канцеляріей поручено было инженеру-подпоручику Звѣреву отвести татарамъ землю для поселенія «особливою слободою» на монастырскихъ земляхъ при деревни Поповкѣ, чтобы между ними не оставалось ни русскихъ, ни новокрещенныхъ. При этомъ было сообщено Казанской полиціи о принятіи мѣръ къ скорѣйшему выселенію татаръ. По выселеніи татаръ, на оставшемся послѣ нихъ мѣстѣ 14 сентября 1751 г. заложена теплая каменная церковь на бутовомъ фундаментѣ, поставленъ крестъ на алтарномъ мѣстѣ и построена особо часовня, на которой, въ поученіе новокрещеннымъ, воодруженъ крестъ съ распятіемъ [Спасителя]; здѣсь же по близости занято мѣсто и подъ шволу для новокрещенныхъ. Между тѣмъ, по челобитью слободскихъ татаръ, Сенатъ предписалъ 29 октября Губернской Канцеляріи не выселять въ деревню Поповку тѣхъ татаръ, которые остались въ слободѣ послѣ того, какъ уже были надѣлены землей всѣ русскіе и новокрещенные въ этой слободѣ; основываясь на этомъ указѣ Сената, татары уже начали

строить и мечеть близъ православныхъ церквей, но она было разрушена, по представленію Преосвященнаго Луки. Въ заключеніе Преосвященный Лука просилъ Св. Синодъ не допускать татаръ къ поселенію на ихъ прежнихъ мѣстахъ.

19 ноября 1751 г. Преосвященный Лука представилъ въ Синодъ планъ (имѣется въ дѣлѣ), съ указаніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ по близости къ православнымъ церквамъ и христіанскимъ жилищамъ слободскіе татары «сильствуютъ жительствомъ остаться» и какое удобное для нихъ мѣсто отведено Казанскою Губернскою Канцеляріей, по общему съ Преосвященнымъ сужденію, изъ земель Спасскаго мон-ря.

Отъ 1 іюля 1752 г. Сенатъ просилъ Св. Синодъ приостановить постройку заложеной въ городѣ Казани теплой каменной церкви впредь до окончанія дѣла по просьбамъ слободскихъ татаръ объ оставленіи ихъ на прежнихъ мѣстахъ. Но такъ какъ для татаръ уже были отведены земли въ Поповкѣ, а на ихъ мѣстахъ уже заложена церковь, то Синодъ, въ опредѣленіи, отъ 19 августа 1752 г., не нашелъ возможнымъ приостанавливать эту постройку.

Въ вѣдѣніи Сената, отъ 18 ноября 1753 г., подтверждено, чтобы впредь до особыхъ распоряженій уже построившихся на прежнихъ мѣстахъ татаръ не выселять, но новыхъ построекъ не разрѣшать, а также оставить имъ и мечеть въ полѣ подалеже отъ церквей.

По новому доношенію Преосвященнаго Луки, отъ 7 іюня 1754 г., о скорѣйшемъ выселеніи татаръ, которые проживаютъ близъ вновь построенной церкви во имя праведныхъ Захаріи и Елисаветы, въ журнальной статьѣ Св. Синода, отъ 8 іюля, постановлено предложить Св. Синоду справку изъ прежней переписки по сему дѣлу. Къ доношенію приложенъ планъ.

Отъ 26 октября 1760 г. сообщала Св. Синоду Контора новокрещенскихъ дѣлъ, что татары, не вышедшіе, согласно указамъ, въ деревню Поповку, и оставшіеся проживать въ Захаріе-Елисаветинской слободѣ между православными, начали съ 1759 г. строить «деревянное хоромное строеніе, безъ всякихъ

отъ гражданскихъ командъ запрещенія огромно» и неизвѣстно по какому указу, по близости въ двумъ построеннымъ церквямъ—одной каменной, при которой состоятъ Контора и школа—для новокрещенскихъ дѣтей и другой деревянной и такимъ образомъ желаютъ владѣть двумя земельными участками въ помянутой Захаріе-Елисаветинской слободѣ и специально отведеннымъ для татаръ въ деревнѣ Поповѣ, гдѣ уже имѣется жилыхъ дворовъ ихъ 128, въ которыхъ по послѣдней переписи числятся 407 м. п., русскихъ же и новокрещенныхъ въ этой деревнѣ уже совсѣмъ нѣтъ. Въ Захаріе-Елисаветинской слободѣ между русскими оставалось татаръ 130 дворовъ, въ коихъ 421 душа м. п. Поэтому Контора просила о переселеніи и этихъ татаръ, во избѣжаніе соблазна для православныхъ, въ деревню Поповку, гдѣ для татаръ уже построена и мечеть. По справкѣ съ прежними указами о поселеніи татаръ въ городѣ Казани и принимая во вниманіе, что среди православныхъ осталось некрещенныхъ татаръ вдвое больше, чѣмъ русскихъ и крещенныхъ, Св. Синодъ въ опредѣленіи, отъ 22 августа 1761 г., постановилъ сообщить Сенату, чтобы всѣ иновѣрцы Захаріе-Елисаветинской слободы были выселены въ деревню Поповку. Изъ слѣдующаго за симъ въ дѣлѣ вѣдѣнія Сената, отъ 13 іюня 1765 г., видно, что выборные отъ татаръ старой Татарской слободы жаловались въ Сенатъ на Преосвященнаго Луку, бывшаго епископа Казанскаго, что служители его, вопреки указамъ Сената, поломали «избы съ сѣнями и дворы до основанія» у оставшихся въ Татарской слободѣ татаръ Дямина и Купушева; затѣмъ, по приказанію того же Преосвященнаго Луки, «загорожено татарскихъ 23 двора, изъ коихъ нѣкоторые съ садами», поломаны ихъ строения, а на мѣстѣ ихъ построена новокрещенская школа и Контора. Въ виду сего татары просили защитить ихъ отъ такого разоренія и возвратить имъ отнятыя у нихъ земли. Сенатъ поручилъ Казанскому губернатору пересмотрѣть все дѣло о поселеніи татаръ и представить свое заключеніе, съ соблюденіемъ интересовъ православныхъ и татаръ. По этому вѣдѣнію посланъ 7 іюля 1765 г.

указъ Преосвященному Веніамину, архіепископу Казанскому. Этимъ окончилось дѣло.

№ 273. ^{9 іюня.}
_{43.} ^{3 іюля 1751 г.} По доношенію изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества о присылкѣ въ оный оставшихся послѣ смерти духовныхъ персонъ червонцевъ, медалей и золота въ слиткахъ.

Дѣло начинается копіей доношенія изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества, отъ 9 іюня 1749 г., въ коемъ сообщалось Св. Синоду, что Государыня, будучи въ Троицкомъ походѣ въ с. Пушкинѣ, 9 того же іюня повелѣла: «находящіяся въ Св. Прав. Синодѣ и въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ оставшіяся по смерти духовныхъ персонъ червонные и медали золотыя всѣ, какія есть, также и золото въ слиткахъ, изъ всѣхъ мѣстъ собравъ, взнести въ Комнату Ея Величества, за которыя по настоящимъ цѣнамъ деньги отданы будутъ въ Св. Прав. Синодъ».

Во исполненіе этого Высочайшаго указа, въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи справокъ по повѣстьямъ и другимъ синодальнымъ учрежденіямъ, была составлена вѣдомость о томъ, сколько имѣется какъ въ самой Канцеляріи, такъ и по нѣкоторымъ епархіямъ, означенныхъ въ указѣ вещей. По этой вѣдомости (см. приложение № XXI) значилось: въ самой Канцеляріи иностранныхъ червонцевъ 281, российскихъ 790, золотыхъ медалей 9, вѣсомъ 1 ф. 53³/₄ зол. и одинъ слитокъ золота въ 51¹/₂ зол., а по епархіямъ, Черниговской, Смоленской, Крутицкой, Тобольской и Бѣлоградской и Кіево-Печерской лаврѣ—червонцевъ русскихъ и иностранныхъ 4341, кусокъ золота въ 70 зол. и золотая медаль.

Заслушавъ Высочайшій указъ съ означенной вѣдомостію, Св. Синодъ, отъ 14 іюня 1749 г., постановилъ значившіеся въ Синод. Канцеляріи червонцы, медали и золото немедленно препроводить въ Комнату Государыни, а по епархіямъ поручилъ архіереямъ, или вмѣсто нихъ, духовнымъ управителямъ доставить такія же цѣнности въ Св. Синодъ чрезъ Губернскія Канцеляріи «съ достоудожнымъ, яко въ счетѣ по сортамъ и вѣсу, опи-

саніемъ». О сдѣланномъ распоряженіи Св. Синода сообщено Государынѣ 15 іюня всеподданнѣйшимъ доношеніемъ.

10 ноября 1749 г., секретарь Стефанъ Юрьевъ, въ виду напоминанія изъ Кабинета Ея Величества о скорѣйшемъ доставленіи червонцевъ и медалей, рапортовалъ Св. Синоду, что передавъ, по порученію Синода, имѣвшіеся при Канцеляріи и доставленные изъ епархій червонцы, медали и слитки золота въ Кабинетъ д. ст. сов. Демидову, онъ получилъ отъ кабинетнаго расходчика только росписку, «на которой заподлинно утвердиться (можно) не безъ сомнѣнія», и посему просилъ, чтобы Демидовъ сообщилъ Синоду на означенныя принесенныя вещи «пристойнымъ образомъ достовѣрной какой письменной видъ, понеже безъ того и нынѣ имѣющихся въ количествѣ присланныхъ изъ разныхъ епархій болѣе 3.000 червонцевъ выше писаннымъ порядкомъ взнестъ опасно». На это Демидовъ отвѣтилъ Юрьеву, что «улуча благопотребное время», онъ не проситъ Высочайшій указъ Св. Синоду о приемѣ доставленныхъ вещей, при чемъ Государыня можетъ повелѣть одновременно и уплатить за нихъ наличными деньгами, впродъ же до испрошенія сего указа, Демидовъ обязался пріемлать за своею подписью сообщенія Синоду о принятыхъ имъ цѣностяхъ. Синодъ 20 ноября 1749 г. утвердилъ указанный Юрьевымъ порядокъ представленія цѣностей въ Кабинетъ.

Въ Высочайшемъ указѣ, отъ 14 декабря 1749 г., сообщалось Св. Синоду: «внесенныя въ Комнату Нашу изъ Св. Синода, оставшіеся по смерти духовныхъ персонъ, червонные разныхъ сортовъ іюня 16 числа—1089, да сего декабря 11 числа—3088, всего 4177 и отданныя въ Кабинетъ Нашъ медалей 9, вѣсомъ 1 ф. 53³/₄ зол., да слитокъ золота вѣсомъ 51¹/₂ зол. повелѣваемъ записать въ расходъ». Объ исполненіи этого Именного Высочайшаго указа Св. Синодомъ данъ указъ 19 декабря расходчику Нареенову, а 17 января 1750 г. всеподданнѣйше доложено Государынѣ.

7 мая 1750 г. Св. Синодъ, велѣдствіемъ доношенія Иркутской Провинціальной Канцеляріи, поручилъ Московской Синодальной

Канторѣ доставить въ Синодъ оставшіеся по смерти бывшаго Пресвященнаго Иркутскаго Иннокентія 1247 золотыхъ червонцевъ російскихъ, 23 голландскихъ пучковыхъ, кусокъ золота въ 70 зол. и золотую медаль 1742 г., вѣсомъ 10³/₄ зол. Эти вещи были получены въ Св. Синодѣ 25 іюня 1750 г. и по опредѣленію Синода, отъ 1 іюля 1751 г., приказано, записавъ ихъ на приходъ, хранить въ цѣлости впредъ до особыхъ распоряженій.

№ 274. ^{9 Іюня.}_{12 Іюля.} По доношенію Московской Дух. Консисторіи о бытіи іеромонаху Чудова м-ря Мардарію при гробѣ Св. Филиппа митрополита въ Большомъ Успенскомъ соборѣ.

Велѣдствіемъ представленія Московской Дух. Консисторіи о назначеніи іером. Чудова м-ря Мардарія для нахождения при св. мощахъ митрополита Филиппа въ Большомъ Успенскомъ соборѣ на мѣсто умершаго іером. Богоявленскаго м-ря Сергія, Св. Синодъ, отъ 12 іюля 1749 г., разрѣшилъ іером. Мардарію «быть» при св. мощахъ «и поступать со всякимъ благоговѣніемъ и тревостію, не употребляя никакихъ непрличныхъ поступковъ».

№ 275. ^{12 Іюня.}_{17 Ноября.} По доношенію Выборгской Гарнизонной Канцеляріи объ опредѣленіи въ Фридрихсгамъ другого священника на мѣсто Григорія Парамонова.

Выборгская Гарнизонная Канцелярія, отъ 6 іюня, просила С.-Петербургскую Синод. Кантору прислать священника въ Фридрихсгамъ для стоящаго тамъ гарнизона въ виду того, что присланный туда на время священникъ Выборгскаго собора Григорій Парамоновъ рѣдко отправлялъ службу въ мѣстной церкви св. Петра и Павла, заставляя военныхъ долго ожидать для напутствія больныхъ и погребенія умершихъ, отпѣвать на квартирахъ, не провожая до кладбища, и требовалъ съ солдатъ немалую плату, а 28 мая, въ началѣ литургіи, въ той же церкви съ нимъ случился припадокъ предъ престоломъ, во время котораго онъ разбилъ до крови голову.

Это доношеніе было препровождено Преосвященному Теодосію, архіеп. С.-Петербургскому. Но въ С.-Петербургской епархіи не оказалось свободнаго священника, котораго можно было бы послать въ Фридрихсгамъ, и Синодальная Контора рѣшила избрать туда священника изъ числа возвратившихся флотскихъ священниковъ.

Кто назначенъ священникомъ въ Фридрихсгамъ, объ этомъ въ дѣлѣ не имѣется указанія.

№ 276. ^{12 Іюня.} _{5 Ноября 1761 г.} По доношенію бригаднаго писаря *Алексыя Совѣтова* о передать въ Св. Синодъ производившагося въ Московской Дух. Консисторіи дѣла о женитьбѣ его на монахинѣ *Елисаветѣ*.

Изъ дѣла видно, что бывший бригадный писарь бригадира графа Григорія Чернышева, а нынѣ сержантъ 1-го Московскаго полка Алексѣй Совѣтовъ, въ 1748 г. женился на монахинѣ Страстнаго дѣвичьяго м-ря Елисаветѣ, съ позволенія священниковъ церкви Василія Неекесарійскаго Симеона да Троицкой лавры подворья, что у Салтыкова моста, Самуила Ивановыхъ и объ этомъ незаконномъ бракѣ производилось въ Московской Дух. Консисторіи слѣдствіе. Самъ же Совѣтовъ, для разсмотрѣнія его дѣла о женитьбѣ и объ увозѣ изъ м-ря изъ-подъ караула названной монахини, 27 сентября 1749 г. отосланъ, при промеморіи, въ Военную Коллегію.

По опредѣленію Коллегіи, какъ видно изъ ея доношенія Св. Синоду, Совѣтовъ былъ отосланъ къ сенатору Левашеву съ тѣмъ, чтобы было представлено заключеніе по его дѣлу. Въ поданномъ въ Военную Коллегію челобитѣ, Совѣтовъ объяснялъ, что съ монахиней Елисаветой онъ сговорился еще въ 1742 г., когда она была вдовою Еленою Лаврентьевой, но не сочетавшись бракомъ, вскорѣ отлучился на службу и находился въ сухопутныхъ и галерныхъ шведскихъ походахъ по 1748 г.; возвратившись въ Москву, онъ увидѣлъ свою невѣсту уже монахиней въ Страстномъ м-рѣ, которая объявила ему, что пострижена она «по вымыслу» дяди и сестры ея, монахини Ев-

столин, такъ какъ у ней не было даже и намѣренія постригаться, и что если бы можно было ей выйти замужъ, то она не отказалась бы отъ прежняго своего общанія; услышавъ это и памятуя прежній сговоръ, Совѣтовъ спросилъ помянутаго попа Симеона, можно ли ему повѣнчаться на своей невѣстѣ, которая нынѣ стала монахиней, на что попъ Симсонъ отвѣтилъ, что онъ спросить «постарѣе себя», а потомъ спустя дней 5, онъ пришелъ въ келью къ монахинѣ Елисаветѣ и снявъ съ нея монашеское платье, совершилъ надъ нею обрученіе, а попъ Самуилъ выправилъ въспичную память на попа Лефортовской церкви Петра Петрова, коимъ они и были обвѣнчаны. Слыша, затѣмъ, отъ постороннихъ людей, что вѣнчаніе ихъ недѣйствительно, Совѣтовъ съ своею женою подалъ Преосвященному Платону, архіеп. Московскому, повинную челобитную о спятіи съ нея монашескаго сана. По допросѣ въ Московской Консисторіи, жена его была отослана въ Вознесенскій м-рь, гдѣ содержалась «въ такомъ пустомъ мѣстѣ, яко покаянная». Изъ-за сожалѣнія къ своей жепѣ, Совѣтовъ упросилъ Московскаго смѣщика Каина вывести ее изъ м-ря, что тотъ и сдѣлалъ, а затѣмъ по доносу того же Каина, Совѣтовъ съ женою были взяты въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, откуда были присланы къ Преосвященному Платону и содержались въ Консисторіи—жена въ особливомъ чуланѣ склана, а самъ Совѣтовъ—въ цѣли и въ желѣзахъ. Здѣсь его жена, 29 сентября, по неправому консисторскому рѣшенію, была наказана плетьюми и скланной отослана въ Новодѣвичій м-рь въ труды монастырскіе вѣчно. Поэтому Совѣтовъ просилъ передать, для разсмотрѣнія, куда слѣдуетъ, консисторское дѣло о его женитьбѣ и объ освобожденіи его жены изъ монастыря. Изложенное челобитье Совѣтова Военная Коллегія передала, по принадлежности, въ Св. Синодъ при доношеніи отъ 17 ноября 1749 г.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 12 декабря, означенное доношеніе Коллегіи съ челобитьемъ Совѣтова отправлено на заключеніе Преосвященнаго Московскаго, а Коллегіи поручено взять съ Совѣтова подписку, чтобы онъ не только не писалъ въ писемахъ,

но даже и словомъ не дерзала называть монахиню Елисавету своею женою, но что сдѣла-но въ Коллегіи по тому сообщенію, въ Св. Синодѣ свѣдѣній не имѣется.

9 іюля 1753 г. Св. Синоду была передана отъ дежурнаго генерала-адъютанта подполковника Преображенскаго полка Александра Бутурлина поданная на Высочайшее Имя челобитная сержанта Совѣтова, въ коей жалуюсь на насильственное постриженіе его невѣсты въ монахини по подложному доношенію, въ которомъ она называется женою умершаго капрала Пермскаго пѣхотнаго полка Феодора Носова, тогда какъ она въ замужествѣ съ нимъ не бывала, и не ожидая справедливаго рѣшенія своего дѣла отъ Св. Синода, такъ какъ въ немъ присутствуетъ Преосвященный Московскій, заточившій его жену въ Новодѣвичій м-рь, Совѣтовъ просилъ Государыню объ освобожденіи его жены изъ м-ря и объ отдачѣ ему попрежнему въ замужество.

Эта челобитная Совѣтова также была препровождена Св. Синодомъ на заключеніе Преосвященнаго Платона, архіеп. Московскаго, который, отъ 18 апрѣля 1754 г., доносилъ, что по справкѣ въ Консисторіи, прошеніе Совѣтова оказалось неправымъ: означенная Елена Лаврентьева въ поданномъ ею, 13 октября 1743 г., въ бывшую Дух. Дикастерію доношеніи назвавъ себя женою умершаго въ 1739 г. солдата Носова, бездѣтною и находящеюся въ немалой болѣзни, просила о постриженіи ея въ монахини. На допросѣ тогда Лаврентьева объявила, что ей 39 лѣтъ, отецъ ея былъ изъ новобреченныхъ татаръ князь Лаврентій Максютговъ, коимъ она выдана была замужъ за Носова въ 1734 г. По этому доношенію Лаврентьевой, подписанному, за ея безграмотностію, дикастерскимъ подканцеляристомъ Иваномъ Баженовымъ, былъ посланъ Дикастерій 7 декабря 1743 г. указъ игуменѣ Страстнаго м-ря о постриженіи Лаврентьевой. Предварительный съговоръ съ Совѣтовымъ о вѣнчаніи еще въ 1742 г. Лаврентьева на допросѣ въ Консисторіи отрицала. Только въ апрѣлѣ 1748 г. она согласилась на предложеніе Совѣтова выйти за него замужъ, если это возможно по снятіи монашества, а 29 іюля,

не сказавшись игуменѣ, она пріѣхала въ домъ графа Григорія Чернышева, у котораго Совѣтовъ служилъ, и надѣвши свѣтлое платье, выѣтъ съ Совѣтовымъ пріѣхала въ Лефортову слободу, гдѣ и повѣнчались въ Петропавловской церкви, а обвинявшіеся, пріѣхали вмѣстѣ въ Страстной м-рь, при чемъ дорогою она снова одѣлась въ монашеское платье, и «вмѣняя, по вѣнчаніи, онаго Совѣтова за законнаго себѣ мужа, чинила съ нимъ неоднократно плотское грѣхопаденіе». По допросѣ, во время слѣдствія, Лаврентьева содержалась въ Воскресенскомъ ж. м-рѣ.

Въ это время, 27 октября въ Московскую Консисторію поступило прошеніе служителя генераль-штатъ-квартирмейстера Семена Козакова Максима Никитина о томъ, чтобы держали подъ карауломъ «крѣпостную его господина жену Елену Лаврентьеву, которая, убѣжавъ отъ мужа своего Василя Скрыбина, оказалась въ монашествѣ. Эта Елена Лаврентьева на допросѣ показала, что ее отпустилъ самъ мужъ ея Скрыбинъ, по причинѣ своей неизлечимой болѣзни, и ушедши отъ мужа, она жила въ Москвѣ; въ прежнемъ же допросѣ, она не объявляла о мужѣ своемъ Скрыбинѣ, «чтобы не показать съ данными ей о постриженіи ея указомъ розни»; за Носовымъ, который приходился ей двоюроднымъ братомъ, она замужемъ не была. Но по этому доношенію Никитина не произошло слѣдствія, такъ какъ не были найдены ни его господинъ Козаковъ, ни Скрыбинъ. Отъ 22 ноября игуменя Вознесенскаго м-ря, сообщила, что Елена сбѣжала изъ м-ря и къ розыску ея были приняты мѣры.

3 марта 1749 г. Елена и Совѣтовъ были присланы изъ Полиціймейстерской Конторы въ Консисторію съ произведенными въ Конторѣ допросами, изъ коихъ видно, что Елена увезена изъ Вознесенскаго м-ря Московскимъ смѣщикомъ Иваномъ Кайномъ «по подслу» Совѣтова, заплатившаго за это Кайну 150 р., послѣ чего Елена жила съ Совѣтовымъ въ домѣ графа Чернышева за Москвою рѣкою.

По опредѣленію Консисторіи, Елена лишена была монашества, наказана плетью и опредѣлена въ Новодѣвичій м-рь, а Совѣтовъ, для суда надъ нимъ за поруганіе мона-

пешкаго чина и за прелюбодѣяніе, отосланъ былъ въ Военную Коллегію. (Кромѣ изложенныхъ доселѣ обстоятельствъ женитьбы Совѣтова, Преосвященный Московскій въ своемъ доношеніи не представилъ никакого своего заключенія).

4 мая 1754 г. Св. Синодъ поручилъ Преосвященному Платону «дослѣдовать о первобрачїи помянутыхъ Елены и Скрябина», рѣшить это дѣло по законамъ, а въ чемъ неудобно, представить съ мнѣніемъ Синоду, а 21 декабря того же года, по предложенію Оберъ-Прокурора Львова о долговременномъ перѣшеніи въ Московской Консисторіи дѣла Совѣтова, Синодомъ подтверждено этой Консисторіи о немедленномъ рѣшеніи того же дѣла.

5 февраля 1755 г. Московская Консисторія доносила, что по сообщенію Козалова, его вѣрнопостной Скрябинъ въ 1749 г. умеръ и что въ сыскѣ его жены онъ—не челобитчикъ. Такъ какъ по смерти настоящаго своего мужа, Елена, по мнѣнію Консисторіи, «отъ монашества не свободна» и не можетъ быть допущена къ сожитію съ Совѣтовымъ, то она должна до смерти оставаться въ монашескомъ послушаніи съ наложеніемъ на нее епитиміи; при чемъ въ особое наказаніе, которому подлежала Елена за прелюбодѣяніе, ей вмѣнено Консисторіею пятилѣтнее содержаніе ея въ оковахъ. Совѣтова же Консисторія присудила, за прелюбодѣяніе и поруганіе монашества, къ епитиміи согласно 88 правилу Василія Великаго, а за то, что онъ утруждалъ своими просьбами Государыню и Св. Синодъ, онъ подлежитъ наказанію свѣтской команды.

Въ новомъ челобитѣ въ январѣ 1755 г., Совѣтовъ оспариваетъ показанія Московской Консисторіи по его дѣлу. Прежде всего, если бы его жена и дѣйствительно была вдовою Носова, то прежде постриженія ея въ монашество по подложной просьбѣ, слѣдовало навести справку, служилъ ли Носовъ въ Пермскомъ полку и осталась ли по его смерти жена; далѣе, подписавшій просьбу Елены о постриженіи въ монашество подьячеларистъ Баженовъ и раньше уже судился и былъ отставленъ отъ Дивастеріи за подложную подпись; потомъ въ допросѣ Елены показано, что ей было 39 л., когда она по-

стригалась въ монашество, тогда какъ ей теперь только 29 лѣтъ, а по Дух. Регламенту разрѣшается постригать вдовицъ только 60 лѣтъ. Въ самой Московской Консисторіи одинъ изъ членовъ игуменъ Перервинскаго м-ря Варлаамъ не согласенъ былъ на постриженіе Елены по одному ея докошенію. Что же касается прелюбодѣянія, то Совѣтовъ и въ этомъ не считаетъ себя виновнымъ, такъ какъ о первомъ мужѣ ея Скрябинѣ онъ ничего не зналъ. Поэтому Совѣтовъ опять просилъ объ освобожденіи его жены изъ м-ря.

Въ Синод. Канцеляріи былъ заготовленъ экстрактъ изъ всей доселѣ изложенной переписки и приведено на справку изъ Кормчей: 4-го Всел. соб. пр. 16, 6-го—пр. 4, Вас. Вел. пр. 18 и 60 съ толкованіями. По разсмотрѣніи сего экстракта, Св. Синодъ, 15 января постановилъ: 1) Совѣтова сослать въ Соловецкій м-рь на 5 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы о его поведеніи тамъ пополугодно сообщалось Синоду и чтобы онъ ни письменно, ни устно не называлъ Елену своею женою; 2) Елену Лаврентьеву тоже сослать въ «вѣрножительный» м-рь Вятской епархіи вѣчно на покаяніе бѣлицею, а по прошествіи двухъ лѣтъ, если пожелаетъ монашества, то объ этомъ слѣдуетъ заявить архіерею; и 3) Московская Контора должна отправить Совѣтова и Елену порознь подъ карауломъ солдатъ, съ выдачею имъ прогонныхъ изъ суммъ Синод. Канц. Экон. Правленія.

Отъ 11 іюля 1758 г. епископъ Архангелогородскій Варсонофій доносилъ Св. Синоду, что сосланный въ Соловецкій м-рь Совѣтовъ первое полугодіе находился при хлѣбопекарныхъ трудахъ въ добромъ состояніи и порядкѣ и послушаніи и никакого отъ него непостоянства не происходило. Такіе же отзывы давались о Совѣтовѣ и во все послѣдующее время. По ходатайству Военной Коллегіи, опредѣленіемъ Синода 20 іюня Совѣтовъ освобожденъ изъ монастырскаго заключенія и отосланъ въ Москву для опредѣленія на службу.

19 ноября 1761 г. Московская Синодальная Контора доносила Синоду, что изъ Кабинета Ея Величества затребованы были свѣдѣнія о всѣхъ обстоятельствахъ постриженія Елены Лаврентьевой въ монаше-

ство и о женитьбѣ на ней Совѣтова, о томъ, за что они были сосланы въ монастыри и на какомъ основаніи игуменія Страстного м-ря Марія забрала оставшееся тамъ имущество Елены, посылкѣ ея въ Чердынскій Успенскій м-рь. Контора затребовала эти свѣдѣнія изъ Московской Консисторіи, присланные ею экстракты дѣла и опись имущества Елены отправлены въ Кабинетъ, а копии предложены Св. Синоду.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 277. ^{12 июня.}_{294. 12 июля.} По вѣдѣнію Сената о *взысканіи штрафа съ раскольниковъ за появленіе въ неустановленной для нихъ одеждѣ и за ношеніе бороды.*

Контора Сената подтверждала С.-Петербургской Синодальной Конторѣ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 апрѣля 1722 г., коимъ установлена особая одежда для раскольниковъ и годовая плата за ношеніе бороды (50 р.), слѣдуетъ со всякаго раскольника и бородача, который явится съ челобитьемъ въ неустановленномъ платьѣ, взымать штрафъ, кромѣ годового взноса, и челобитья отъ него не принимать. Объ этомъ объявлено служащимъ въ Конторѣ.

№ 278. ^{14 июня.}_{183. 11 июня 1780 г.} По вѣдѣнію Сената съ присланными печатными экземплярами указа объ опечатаніи иностранныхъ товаровъ, отпускаемыхъ въ Россію изъ портовыхъ и пограничныхъ таможенъ.

При вѣдѣніи Сената, отъ 12 іюня, прислано въ Св. Синодъ 20 экземпляровъ указа по Высочайшему повелѣнію, отъ 8 іюня, объ опечатаніи иностранныхъ товаровъ, отпускаемыхъ изъ пограничныхъ таможенъ и объ охранѣ ихъ печатей.

Св. Синодъ постановивъ 12 іюля опубликовать этотъ законъ, просилъ Сенатъ прислать еще недостающее количество печатныхъ указовъ для разсылки по мѣстамъ.

Къ этому дѣлу Св. Синода приобщено дѣло Синодальной Конторы по полученному ею вѣдѣнію Сенатской Конторы, отъ 17 іюля за № 24, по тому же предмету. Въ этомъ

дѣлѣ имѣется одинъ экземпляръ печатнаго указа.

№ 279. ^{14 июня.}_{353. 21 августа.} По доношенію Синодальнаго подьяка *Матвѣя Алексѣева* объ увольненіи его изъ пѣвчихъ за немощнымъ голосомъ.

Подьякъ церкви Св. Петра и Павла, что въ Лефортовѣ, изъ понамарскихъ дѣтей, Матвѣй Алексѣевъ просилъ объ увольненіи его, въ виду слабости голоса, изъ пѣвчихъ, въ числѣ которыхъ онъ состоялъ съ 1737 г., и объ опредѣленіи его на службу въ Московскую Консисторію. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 4 августа, Алексѣевъ исключенъ изъ пѣвчихъ и отосланъ въ Пресвященному Московскому.

№ 280. ¹⁴_{362. 23} Іюня. По доношенію Пресвященнаго *Платона, архіеп. Московскаго*, о подканцеляриствѣ *Полиціймейстерской Канцеляріи Семенъ Новиковъ*, сказавшемъ *Государево слово и дѣло.*

Изъ дѣла видно, что содержащійся при Московской Дух. Консисторіи колодникъ, подканцеляриствъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи Семенъ Новиковъ, 13 іюня 1749 г., «при посаженіи на большую цѣпь, за причиненные имъ крикъ и шумъ, за рубленье топоромъ колодничьихъ дверей, за взятые отъ него прижитого имъ съ женою Кіевлянина *Ивана Котелевскаго* ребенка для отдачи его на воспитаніе матери», сказалъ въ колодничей палатѣ «слово и дѣло» по второму пункту и просилъ отослать его въ Тайную Канцелярію. Препровождая въ Синодъ Новикова, Пресвященный Платонъ просилъ возвратить его обратно въ Консисторію, когда онъ освободится изъ той Канцеляріи, для наказанія его по производившемуся о немъ дѣлу въ Консисторіи. Согласно этой просьбѣ, состоялось 16 іюня и опредѣленіе Св. Синода.

№ 281. ¹⁴_{476. 17} Іюня. По доношенію *стряпчяго Рязанскаго архіерейскаго подворья* въ *Москвѣ Ѳедора Наумова* о сводѣ съ того подворья *караула и колодниковъ.*

Стряпчій Рязанскаго архіерейскаго дома въ Москвѣ *Ѳ. Наумовъ* сообщилъ Св. Синоду,

что по приказанію Синода, онъ приготовилъ Московскій домъ Рязанскаго архіерея для помѣщенія въ немъ Преосвященнаго Иларіона, епископа Астраханскаго, со свитою, а 13 іюня, по привозѣ ризницы и багажа Преосвященнаго, поставленъ, по приказанію генераль-маіора Ушакова, караулъ, который того же числа не пропустилъ во дворъ бывшаго въ вараѣ Преосвященнаго Иларіона съ служителями и съ возами, почему Преосвященному пришлось идти пѣшкомъ; кромѣ того, на это же подворье приведено нѣсколько колодниковъ, по словамъ бывшего при нихъ офицера, яко-бы по распоряженію какой-то Комиссіи. Но такъ какъ это подворье отягощено постоями съ 1746 г. отъ свѣтскихъ командъ, помимо той Комиссіи, то Наумовъ просилъ Св. Синодъ объ удаленіи изъ названнаго подворья караула и колодниковъ. На этомъ доношеніи Наумова значится пометка, что оно слушано 14 іюня 1749 г. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 282
477. 15 Іюня. По прошенію кописта Главнаго Магистрата Ивана Набокова объ опредѣленіи его копистомъ въ Св. Синодѣ.

Копистъ Главнаго Магистрата Иванъ Набоковъ, переведенный съ 1747 г. въ экспедицію коннаго набора Государетвенной Военной Коллегіи, откуда въ 1748 г. отосланъ былъ обратно въ Главный Магистратъ, въ прошеніи на Высочайшее имя ходатайствовалъ объ опредѣленіи его копистомъ въ Св. Синодѣ.

На справку въ Синодальной Канцеляріи, за подписью канцеляриста Бориса Невскаго приведенъ штатъ 1741 г. служащихъ Св. Синода и его Конторы ¹⁾, съ указаніемъ противъ нѣкоторыхъ должностей наличнаго числа служащихъ и размѣра производившагося имъ въ данное время содержанія. Такъ, переводчикъ, вмѣсто штатныхъ 400 р., получалъ теперь 300 р., вмѣсто 25 копистовъ, было подканцеляристовъ и копистовъ 20 съ содержаніемъ на всѣхъ, вмѣсто 1750 р.,—1222 р., конвертовъ, вмѣсто 6 съ окладомъ по 70 р.

¹⁾ См. Пол. Собр. постанов. и расп. т. I, № 64.

каждому,—одинъ съ окладомъ 35 р.; въ Московской Синодальной Конторѣ, вмѣсто 10 копистовъ съ окладомъ 300 р. на всѣхъ,—было 2 подканцеляриста и 11 копистовъ съ окладомъ на всѣхъ—первымъ 90 р., а послѣднимъ 209 р. Такимъ образомъ, вмѣсто штатныхъ 63 лицъ, было всего 57, на содержаніе коихъ, вмѣсто штатныхъ 10.120 р., отпущено 8.856 р., т. е. получался остатокъ въ 1.264 р. Была наведена также справка въ Главномъ Магистратѣ о службѣ Набокова. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 283
478. ¹⁶/₂₁ Іюня. По доношенію архимандрита Высокопетровскаго м-ря Пахомія о посвященіи монаха Іакова въ іеромонаха.

Архимандритъ Пахомій просилъ о посвященіи вѣрснаго монаха Высокопетровскаго м-ря Іакова въ іеромонаха въ виду недостатка въ томъ монастырѣ іеромонаховъ. 19 Іюня Св. Синодомъ постановлено надлежащее производство по сему дѣлу совершить въ ставленническомъ столѣ, а монаха Іакова представить синодальному члену Преосвященному Симону, архіепископу Псковскому.

№ 284
474. 17 Іюня. По доношенію священника въ Стокгольмѣ Александра Львова объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника.

Священникъ Стокгольмской церкви Александръ Львовъ просилъ Св. Синодъ или уволить его, или прислать въ помощь ему діакона, такъ какъ эту церковь, кромѣ православныхъ, посѣщаютъ и иновѣрцы «для смотрѣнія церковно-россійскихъ обрядовъ и церемоній», совершать которыя одному ему, за слабостію здоровья и голоса, и притомъ безъ жалованья очень трудно, тѣмъ болѣе, что раньше при этой церкви бывали, кромѣ священника, діаконъ и причетники.

На справку приведено, что по предложенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 19 іюля 1745 г. о командированіи къ заграничнымъ посланъ священноцерковнослужителей, при Стокгольмской церкви положено жалованья

священнику 300 р., диакону 150 р. и двумъ церковникамъ по 50 р. каждому въ годъ и что по опредѣленію Св. Синода, отъ 31 октября 1746 г., въ той церкви былъ назначенъ священникъ Исаакіевской церкви Александръ Львовъ, а предназначеннаго диакономъ туда же діакона Симеоновской церкви Василія Козьмина рѣшено не посылать въ Швецію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 285. ^{19 июня.}_{6 июля.} По доношенію Московской Типографской Конторы о вышедшихъ изъ печати книгахъ.

Московская Типографская Контора, отъ 7 іюля 1749 г., сообщая о вышедшихъ 6 и 8 апрѣля и 2 мая изъ печати въ Московской типографіи одного завода (1200 экз.) Слѣдованной Псалтири, 4-хъ заводовъ Учебныхъ Часослововъ въ $\frac{1}{4}$ листа безъ киновари, представила Св. Синоду коніи выписокъ Конторы о количествѣ и стоимости матеріаловъ, израсходованныхъ на печатаніе той и другой книги въ отдѣльности, и «краткую таблицу», когда именно вышла изъ печати та и другая книга, во что обошлось ея печатаніе и по какой цѣнѣ она должна продаваться (см. приложение № XXII).

Св. Синодъ, отъ 28 іюня, разрѣшилъ, согласно доношенію Конторы, продавать Псалтирь по 2 р. и Часословъ по 20 в.

Изъ приложенныхъ въ помянутому доношенію Конторы выписокъ, между прочимъ, видно, что Псалтирь печаталась на 10, а Часословъ—на 4-хъ станахъ (10, 15, 17 и 18^{омъ}), выдачей матеріаловъ на печатаніе и другими расходами завѣдывалъ комиссаръ Никифоръ Рязозинъ и князь Семень Мещерскій, «тередорщиками», были Иванъ и Николай Федотовы и Петръ Ивановъ.

№ 286. ^{20 июня.}_{2 сентября 1748 г.} По доношенію Преосвященнаго Московскаго о передачѣ въ его вѣдѣніе сборовъ по его епархіи и объ оставленіи за причтомъ Успенскаго собора права взимать сборы за освященіе церквей и за вѣчные памяти.

Преосвященный Платонъ, архіеп. Московскій, отъ 20 іюня 1749 г., доносилъ

Св. Синоду, что несмотря «на крайнее свое стараніе ко исправленію добраго по епархіи порядка и исполненія», онъ, по представленію Консисторіи, встрѣчаетъ большія препятствія въ этому въ слѣдующихъ причинахъ: 1) «данныя на подмогу полковымъ помамъ, съ вѣчныхъ памятей, съ церковныхъ земель, оброчныхъ и прочія окладныя и неокладныя деньги» по его епархіи собираются въ Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія и для тѣхъ сборовъ выбираются старосты изъ священниковъ, которые за неисправность штрафуются по прежнему отъ той Канцеляріи и числятся въ ея «командѣ», почему «въ собраніи требуемыхъ вѣдомостей и во всемъ исполненіи чинятся остановки»; 2) «освященія въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ церковей отправляются Большаго Успенскаго собора протопопомъ съ братією, которые въ Московской Духовной Консисторіи *ничѣмъ не вѣдомы*»; и 3) «отпуски вѣчнымъ памятямъ чинятся въ Москвѣ отъ показанныхъ же Успенскаго Большаго собора протопопа съ братією, а въ городахъ, отъ избираемыхъ по указамъ означенной Канцеляріи старосты, которые, яко отдѣленные особымъ вѣдомствомъ, тѣ отпуски производятъ, отъ чего много, какъ по производившимся въ Консисторіи дѣламъ значится, вступаютъ въ супружество мужья отъ живыхъ женъ и жены отъ живыхъ мужей и отъ того въ слѣдующихъ о томъ дѣлахъ чинится крайнее затрудненіе». Поэтому Преосвященный Платонъ просилъ Св. Синодъ, по примѣру другихъ епархій, «поручить въ полное его вѣдомство» сборы съ церковнослужителей и отпуски вѣчныхъ памятей и освященія церквей по его епархіи, причемъ подлежащіе въ Экономическую Канцелярію доходы будутъ представляться безпрепятственно, для чего слѣдуетъ передать въ Московскую Консисторію всѣ окладныя и доимочныя книги и вѣдомости съ реестромъ и «впредь оной Экономической Канцеляріи въ тѣ сборы вступать запретить».

Въ Синодальной Канцеляріи на справку приведены: всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода, отъ 18 іюня 1744 г., Именной Высочайшій указъ 30 октября 1738 г. о томъ,

чтобы разные сборы и доходы по Московской епархіи и другимъ епархіямъ, которыя будутъ учреждены въ составѣ бывшей Синодальной области, непременно представлялись въ Канторы Св. Синода, Именной указъ 16 іюля 1744 г. объ учрежденіи епархій Московской, Владимірской, Костромской и Переславльской и синодальныя опредѣленія, отъ 7 декабря 1744 г., 2 апрѣля 1745 г., 31 марта 1748 г.—объ отсылкѣ въ Консисторію этихъ епархій оладныхъ и доимочныхъ книгъ о тѣхъ сборахъ, кои должны ежегодно представляться въ Св. Синодъ. О доходахъ Московской епархіи такого опредѣленія еще не состоялось.

Протопресвитеръ Московскаго Большаго Успенскаго собора Феодоръ Мартиніановъ съ братіею, на требованіе Св. Синода, сообщилъ, что отпущъ въ Москвѣ вѣчныхъ памятей, осмотръ и освященіе церквей предоставлены протопопамъ этого собора съ братіею болѣе 250 лѣтъ тому назадъ, именно съ 7002 г., какъ видно изъ имѣющагося въ соборѣ списка докладной патріарху Московскому и всея Россіи Іоакиму выписки 153 г., подтвержденной и Св. Синодомъ, и изъ многихъ другихъ выписокъ и записныхъ книгъ разныхъ временъ отъ Всероссийскихъ патріарховъ, которые «не токмо жалованными грамотами, но и единымъ словомъ повелѣтъ были властны и что единъ изъ нихъ установилъ, то и другіе ненарушимо, но милостиво жалую и награждая великую и первопрестольную въ Россіи соборную церковь оными издревле установленными соборяномъ доходы къ недостаточеству ихъ утверждали, что и понынѣ самое то дѣло обычаемъ и непрерывнымъ теченіемъ свидѣтельствуется, а самимъ соборяномъ безъ указа святѣйшихъ патріарховъ того чинить никакъ было невозможно». Это же было подтверждено Высочайшимъ Именнымъ указомъ 3 іюня 1714 г. (въ дѣлѣ копія его) и Св. Синодомъ въ опредѣленіи, отъ 5 декабря 1744 г. Къ этому доношенію протопресвитера Мартиніанова приложены копіи патріаршихъ указовъ, 15 сентября 7.153 г., и 1 мая 7.186 г., коими поручалось взиманіе вѣчныхъ памятей протопопамъ собора—первымъ указомъ—Кодрату, а вторымъ—Григорію, выписки изъ

«книгъ записныхъ вѣчныхъ памятей» съ 7083 г., копіи челобитныхъ протопоповъ Успенскаго собора съ братіею патріарху Филарету Никитичу и Государю Михаилу Феодоровичу.

12 декабря 1749 г. Св. Синодомъ постановлено: 1) отослать въ Московскую Консисторію книги и вѣдомости по 1749 г. всемъ доходамъ по Московской епархіи, сборомъ коихъ завѣдывала Синод. Экономическая Канцелярія съ тѣмъ, чтобы эти доходы неопустительно представлялись ежегодно Консисторіей въ ту же Канцелярію и 2) освященіямъ въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ церквей, также отпускамъ вѣчныхъ памятей быть по вышеизложеннымъ резонамъ попрежнему у протопопа Успенскаго собора, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы какъ освященіе церквей, такъ и отпуски вѣчныхъ памятей производились, съ благословенія Преосвященнаго Московскаго, а за его отсутствіемъ, назначеннаго имъ лица, самимъ же протопопамъ того не чинить.

26 іюля 1761 г. Преосвященный Тимофей, митроп. Московскій, сообщая Св. Синоду, что протопресвитеръ Успенскаго собора самовольно совершаетъ освященіе церквей и выдаетъ вѣчныя памяти на незаконные браки, какъ напримѣръ, вторично повѣнчался при живой женѣ правившій секретарскую должность въ Св. Синодѣ архиваріусъ Степанъ Пятницкій по выданной тѣмъ протопресвитеромъ вѣчной памяти, почему въ послѣднемъ обращаются и изъ другихъ епархій, кому вѣнчаться тамъ неудобно, просилъ Св. Синодъ передать освященіе церквей и отпущъ вѣчныхъ памятей въ его вѣдѣніе, а причту собора положить опредѣленное жалованье взами́нъ получавшагося имъ раньше дохода за освященіе церквей и памяти. На этомъ доношеніи помѣчено, что оно слушано 10 августа 1761 г.,—но особаго опредѣленія Св. Синода по нему не имѣется.

Въ доношеніи, отъ 19 октября 1764 г., Преосвященный Тимофей, митроп. Московскій, представлялъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, что съ передачей сбора съ вѣчныхъ памятей въ вѣдомство Коллегіи Экономіи, на основаніи п. 14 Вы-

сочайше утвержденной 6 июня 1763 г. ин-струкціи, данной при учрежденіи этой Коллеги и съ увеличеніемъ жалованья причту Успенскаго собора въ большемъ размѣрѣ сравнительно съ прочими Московскими соборами, на основаніи Высочайшаго манифеста 28 февраля 1764 г., онъ затрудняется рѣшить, оставлять ли попрежнему сборъ съ вѣчныхъ памятей соборнымъ или производить его въ Консисторіи и отсылать куда слѣдуетъ, а равнымъ образомъ, не поручить ли Консисторіи и сборъ за освященіе церквей во избѣжаніе излишней переписки по этимъ сборамъ съ причтомъ Успенскаго собора. Определеніемъ Св. Синода 8 августа 1765 г. освященіе церквей предоставлено вѣдѣнію Преосвященнаго Московскаго.

№ 287. 21 Июня
2 Апрель 1760 г. По доношенію Преосвященнаго Луки, еп. Казанскаго, о назначеніи секретаремъ Казанской Консисторіи комиссара Семинарской Конторы Алексѣя Аванасьева.

Преосвященный Лука, еп. Казанскій, отъ 12 мая 1749 г., просилъ Св. Синодъ объ утвержденіи въ должности секретаря Казанской Консисторіи исправлявшаго съ 1743 г. эту должность комиссара Семинарской Конторы Алексѣя Аванасьева. Въ Синод. Канцеляріи Аванасьевъ показалъ, что онъ—сынъ дьячка Воскресенской церкви г. Казани, 37 лѣтъ, съ 1723 г. по 1730 г. обучался въ Казанской семинаріи, въ которой съ 1726 г. состоялъ аудиторомъ, съ жалованьемъ по 4 р. и хлѣба по 7 чтв., въ 1731 г. опредѣленъ былъ воеводою въ Архіерейскій Приказъ, гдѣ проходилъ должности подканцеляриста и канцеляриста, сопровождая Казанскихъ Преосвященныхъ въ С.-Петербургъ, по 1741 г., съ жалованьемъ по 8 р. въ годъ и хлѣба 16 чтв., въ 1741 г. за долговременную службу пожалованъ комиссаромъ Семинарской Конторы, а съ 1743 г. ему поручено исправленіе должности секретаря въ Консисторіи, съ жалованьемъ по 15 р. въ годъ и хлѣба 10 чтв. За симъ въ дѣлѣ имѣется аттестатъ членовъ Консисторіи о добросовѣтной службѣ Аванасьева.

30 июня 1749 г. Канцеляріей Св. Синода

была взята подписка у служащихъ въ ней канцеляристовъ, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ нихъ быть секретаремъ Казанской Консисторіи. Изъ имѣвшихся въ это время въ Св. Синодѣ 12-ти канцеляристовъ изъявили желаніе на это мѣсто Егоръ Козловъ, Стефанъ Нарѣеновъ и Борисъ Невскій; остальные Евд. Череповскій, Амосъ Филипповъ, Нв. Муринъ, М. Поповъ, Евграфъ Рыбовъ, Нв. Скорняковъ, Сила Замятинъ, Алексѣй Козловскій и Алексѣй Морочниковъ (последніе три числились по Синод. Конторѣ) отказались.

Далѣе наведены справки о смерти секретарей, бывшихъ до 1738 г. при архіерейскомъ домѣ, не записанъ ли Аванасьевъ въ подушный окладъ, выписаны на справку обычные въ такихъ случаяхъ законы и выписка изъ мѣсячнаго рапорта Оберъ-Прокурору Шаховскому, представленнаго 13 іюля 1749 г. эзекуторомъ Тишнымъ о томъ, сколько за тотъ мѣсяцъ подписано и исполнено протоколовъ, сколько исходящихъ во исполненіе повелѣннаго на нихъ произошло и что неисполненное осталось.

Изъ этой выписки видно, что Борисъ Невскій не послалъ указовъ: въ С.-Петербургскую Синод. Контору о производствѣ жалованья бывшему при этой Конторѣ вапралу Колесникову, «за пьянствомъ», синодальному расходчику о выдачѣ жалованья солдатамъ Синод. Канцеляріи—«за нерадѣніемъ», и о записи на приходъ денегъ—«за гуляньемъ». Въ такой же выпискѣ о Егорѣ Козловѣ приведено доношеніе Св. Синоду содержавшагося при Синодѣ, подъ карауломъ, стряпчача Курскаго Знаменскаго м-ря Ивана Павлова, отъ 29 января 1748 г., въ которомъ послѣдній обличаетъ Козлова въ преждевременномъ разглашеніи канцелярскаго дѣлопроизводства, въ полученіи взятокъ отъ канцеляриста Данилевскаго, съ которымъ имѣеть «частное обхожденіе и дружество и въ трактирахъ и погребахъ и другихъ мѣстахъ и въ квартирахъ похлѣбствуетъ», и въ задержкѣ за взятки докладовъ по нужнымъ дѣламъ.

30 іюля Аванасьевъ былъ испытанъ въ Синод. Канц., можетъ ли онъ править секретарскую должность.

Принявъ во вниманіе, что хотя на основаніи Высочайшаго указа 21 октября 1737 г. секретаремъ въ Казанскую Консисторію слѣдовало бы опредѣлить кого-либо изъ изъясвившихъ желаніе занять эту должность канцеляристовъ Св. Синода, однако сдѣлать этого невозможно, въ виду указанныхъ неисправностей по службѣ Невскаго и Козлова, а Пареенова нельзя взять отъ порученнаго ему дѣла — завѣдыванія приходомъ и расходомъ суммъ, Св. Синодъ, въ виду хорошаго отзыва объ Аванасевѣ Преосвященнаго Казанскаго и членовъ Казанской Консисторіи и выдержаннаго имъ испытанія на секретарскую должность, въ опредѣленіи, 21 августа 1749 г., утвердилъ Аванасева въ должности секретаря, а Пареенову, Невскому и Козлову подтвердилъ, что и они не будутъ впредь оставлены безъ награды, когда первый будетъ смѣненъ отъ прихода и расхода суммъ, а послѣдніе обнаружатъ больше усердія въ дѣлахъ, причемъ экзекутору Тишину поручено особенно смотрѣть за Невскимъ и «глумствоватъ его не допускать и во отправленію должности своей противъ прочихъ его братіи канцеляристовъ понуждать». О назначеніи Аванасева сообщено вѣдѣніемъ Сенату.

Изъ доношенія Преосвященнаго Луи видно, что Аванасеву назначено имъ жалованье, по примѣру бывшихъ до него секретарей, по 20 р. въ годъ.

№ 288 21 Іюня. 25 Октября. *По доношенію кол. сов. Бориса Ярцова о награжденіи бывшихъ у него въ командѣ дворянъ Андрея Завадскаго, Петра Антонова и Ивана Оленина.*

Кол. сов. Борисъ Ярцовъ, опредѣленный Сенатомъ «для переселенія некрещенныхъ иновѣрцевъ и отъ обидъ защищенія новокрещенныхъ въ Казанскую, Астраханскую, Нижегородскую и Воронежскую губерніи», на основаніи п. 9 данной ему инструкции, просилъ Св. Синодъ о награжденіи бывшихъ въ его командѣ, назначенныхъ отъ Казанской Губернской Канцеляріи дворянина г. Цивильска Андрея Завадскаго («Завацкаго»), отъ Шацкой Провинціальной Канцеляріи Воронежской губ. дворянъ Петра Антонова и Ивана Оленина, которые съ 1742 г. на-

ходились при порученномъ имъ дѣлѣ безъ жалованья, на своемъ содержаніи, причемъ Завадскій, какъ знающій чувашскій языкъ, путемъ бесѣдъ, обратилъ въ православіе не малое число иновѣрцевъ и чувашъ, что можетъ подтвердить и Контора Иновѣрческихъ Дѣлъ.

Св. Синодъ 7 іюля согласился на награжденіе этихъ лицъ, но предварительно просилъ отзывъ объ ихъ службѣ у пріѣзжавшаго въ Москву, бывшаго управителя названной Конторы, архим. Сильвестра Гловацкаго. Послѣдній 13 іюля сообщилъ Св. Синоду, что въ Конторѣ Новокрещенскихъ Дѣлъ не имѣется свѣдѣній о томъ, сколько именно обратилъ Завадскій въ православіе иновѣрцевъ, равнымъ образомъ и о томъ, при какомъ дѣлѣ состояли Антоновъ и Оленинъ; чувашскій же языкъ Завадскій знаетъ и оказывалъ помощь при проповѣди Слова Божія среди чувашъ и при защитѣ отъ обидъ новокрещенныхъ, не получая за свои труды никакого жалованья.

Св. Синодъ вѣдѣніемъ 19 іюля просилъ Сенатъ о награжденіи всѣхъ поименованныхъ дворянъ, которымъ, по опредѣленію Сената, 18 октября 1749 г., присвоено наименование комиссаровъ на все то время, пока они будутъ находиться при Новокрещенской Конторѣ, въ изъятіе изъ общаго правила, по которому эти лица должны смѣняться каждый годъ.

№ 289 22 Іюня. 26 Января 1750 г. *По доношенію Военной Конторы вслѣдствіе показанія бѣлаго рекрута Алексѣя Петрова на раскольника Филиппа Родіонова о крещеніи имъ въ расколъ людей.*

Военная Контора сообщила на разсмотрѣніе С.-Петербургской Синод. Конторы, что присланный изъ Олонецкой Воеводской Канцеляріи рекрутъ Алексѣй Петровъ, совершившій уже два побѣга со службы, будучи пойманъ, сказалъ за собою «слово и дѣло» на раскольника Филиппа Родіонова, который будто бы крестилъ въ расколъ людей, проживая въ Куломосезерскомъ раскольниковскомъ селеніи Олонецкаго уѣзда.

Находя доставленныя свѣдѣнія Военной Конторы недостаточными и показаніе Пет-

рова неосновательнымъ, Контора просила прислать для допроса самого Петрова, который на допросъ добавилъ только то, что Родіоновъ промышлялъ тѣмъ, что разбѣзжая по уѣздамъ въ Пскову, Ярославлю и въ г. Романову, вкестить младенцевъ и исповѣдуетъ стариковъ, за что получалъ деньги.

По опредѣленію Синод. Конторы 1 декабря это дѣло было передано на разсмотрѣніе Новгородской Дух. Консисторіи по мѣсту жительства Родіонова, а Консисторія, съ своей стороны, затребовала свѣдѣній и заключенія по сему дѣлу отъ Олонецкаго Дух. Правленія.

№ 290. ^{23 июля} _{20 Января 1752 г.} *По доношенію архіеп. Переславльскаго о высылкѣ изъ разныхъ мѣстъ въ Св. Троицкую Сергіеву лавру монаховъ.*

Изъ доношенія Св. Синоду Преосвященнаго Арсенія, архіеп. Переславльскаго, отъ 22 іюня 1749 г., видно, что по ходатайству Преосвященнаго въ 1746 г., на основаніи Именнаго Высочайшаго указа 8 іюня 1744 г. о высылкѣ изъ разныхъ епархій монаховъ въ Сергіеву лавру ¹⁾, Св. Синодомъ разрѣшено было прислать въ эту лавру изъ другихъ епархій 20 человекъ, въ число которыхъ прибыло только 13 человекъ, а остальные 7, именно: изъ Киевской епархій Києво-Печерской Лавры іеромонахи—Мартирій, Эразмъ, іерод. Палладій Коропецъ, изъ Михайловскаго м-ря іеродіаконъ Герасимъ, Теофанъ, Выдубицкаго м-ря монахъ Маркъ Туркениковъ и изъ Густынскаго м-ря монахъ Іоаннъ доселѣ не были присланы въ Троицкую лавру. Между тѣмъ и нынѣ настойтъ крайняя нужда въ монахахъ, такъ какъ за недостаткомъ ихъ, «въ священнослуженіе и въ клиросное послушаніе и для размысли въ приписные къ оной лаврѣ монастыри на строительства и въ прочія мѣста опредѣлить стало невого, отъ чего изъ опредѣленныхъ въ клиросное послушаніе іеромонаховъ нѣкоторые несутъ служебныхъ монаховъ послушаніе». Въ виду сего Преосвященный Арсеній просилъ Св. Синодъ выслать въ Троиц-

¹⁾ См. Полн. Собр. Постан. и распоряж. т. II, № 650, стр. 123.

кую лавру какъ поименованныхъ 7 монаховъ, такъ и еще изъ Киевской епархій Києво-Софійскаго м-ря іерод. Теоносія Запорожца, Києво-Печерской лавры іеромонаховъ Діонсія Вороновскаго, Досіея Палатнаго, Авдія, іеродіаконъ Інноцентія, Логгина, Нифонта, монаховъ Теоноу, Витта, Вава, Исхія, Межигорскаго м-ря монаха Продіона, Мгарскаго Лубенскаго м-ря іерод. Іустина, Подтавскаго м-ря іерод. Інноцентія Лубницкаго, монаха Сильвестра, Выдубицкаго м-ря іерод. Германа, Бѣлоградской епархій Харьковскаго Преображенскаго м-ря іерод. Серапіона Легваго, монаха Никедима Портного, іером. Пареенія Гелицкаго, Переяславской каведры іером. Сенессія, іеродіаконъ Пафнутія, Мартирія, Черниговской каведры іеромонаховъ Теофана Однораленко, Лаврентія Богдановича, Досіея Добронскаго, Троицкаго Лебедянскаго м-ря іеродіаконъ Герасима, Ігнатія и монаха Варнаву. Эту просьбу свою Преосвященный Арсеній повторяетъ въ доношеніи Св. Синоду, отъ 5 октября 1750 г.

Въ Синод. Канцеляріи приведено на справку, что въ 1749 г. въ Троицкой лаврѣ числилось: намѣстникъ, вазначей, соборныхъ іеромонаховъ 6, префектъ, три учителя служебныхъ и прочихъ іеромонаховъ 37, іеродіаконъ 20, монаховъ 73, больничныхъ 20, итого 163, а въ приписныхъ къ лаврѣ монастыряхъ: строителей іеромонаховъ—11, служебныхъ и прочихъ іеромонаховъ—13, іеродіаконъ—9, монаховъ—36, итого 69.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10 октября 1750 г., постановлено, въ число требуемыхъ Преосвященнымъ Переславльскимъ 35 монаховъ выслать въ лавру всѣхъ поименованныхъ выше (въ его доношеніи) монаховъ, за исключеніемъ, монаховъ Києво-Печерской лавры Досіея Палатнаго, Палладія Коропца и въ болѣзни находящагося Густынскаго м-ря Іоанна, а вмѣсто этихъ послѣднихъ и умершаго Марка Туркеникова прислать въ лавру изъ тѣхъ же монастырей другихъ достойныхъ монаховъ, съ выдачей имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ для такихъ монаховъ въ указѣ Св. Синода отъ 15 іюля 1745 г.

Изъ полученныхъ за сямъ отвѣтовъ на указы Синода по сему дѣлу усматривается, что іерод.

Кіевскаго Михайловскаго м-ря Герасимъ не могъ быть присланъ въ Троицкую Лавру, такъ какъ уже былъ лишенъ монашества, а іерод. Кіево-Софійскаго м-ря Θεодосій находился въ то время въ Александро-Невскомъ монастырѣ. Іером. Харьковскаго Преобр. м-ря Порфирій не былъ высланъ въ эту же лавру потому, что уже былъ опредѣленъ въ Суджанскій Предтеченскій монастырь строителемъ, за скудостію тамъ монашествующихъ, вмѣсто котораго Преосвященнымъ Бѣлоградскимъ назначенъ къ отправленію въ лавру іером. архіерейскаго дома Серафимъ.

9 января 1751 г. митроп. Кіевскій Тимошей доносилъ Св. Синоду, что не смотря на неоднократныя предписанія настоятелямъ тѣхъ монастырей, изъ конхъ должны быть высланы въ Троицкую лавру монахи, послѣдніе еще не присланы къ нему, за дальностію разстоянія тѣхъ монастырей, что іерод. Кіево-Выдубицкаго м-ря Германъ не можетъ быть высланъ въ лавру, такъ какъ 20 іюня 1750 г. «безвѣстно бѣжалъ» изъ м-ря и что вмѣсто умершаго монаха того же м-ря Марка Турьяникова нельзя прислать другого потому, что изъ малаго числа монаховъ этого м-ря «одни, за старостію, другіе, за слабостію и дряхлостію своею, къ посылкѣ въ оную Св. Троицкую Сергіеву лавру не годятся».

Монахъ Кіевомежигорскаго м-ря Продионъ отправленъ въ Сергіеву лавру 20 декабря 1750 г. съ выдачей ему, кромѣ харчей, 40 р. на проѣздъ. Іером. Черниговской архіерейской каедры Лаврентій Богдановскій и Досіеѣй Дембровскій отправлены въ Сергіеву Лавру 31 декабря 1750 г., на проѣздъ имъ выдано по 7 р. 80 к. каждому; іером. той же каедры Θεофанъ Однораленко былъ высланъ въ ту же Лавру 29 ноября 1751 г., по возвращеніи изъ Запорожской Сѣчи, куда онъ былъ посланъ собрать деньги у должниковъ и купить Крымской соли для архіерейскаго дома.

Изъ Кіево-Печерской Лавры высланы въ Сергіеву лавру 30 января 1750 г. іеромонахъ Авдій, іеродіаконъ Нифонтъ и Логгинъ и монахъ Виттъ, другіе же изъ назначенныхъ къ посылкѣ въ Сергіеву Лавру мо-

нахи, за разными болѣзнями, не могли быть посланы; вмѣсто нихъ отправлены—іеромонахи: Пансій, Мануиль, Исавръ, Іосія іерод. Геннадій и Мелетій, всего 10 человекъ, съ выдачей на проѣздъ по 10 р. каждому. (Эти деньги, по опред. Св. Синода 24 апрѣля 1751 г., были возвращены изъ суммъ лавры). Іером. Кіевскаго Михайловскаго м-ря Θεофанъ, іерод. Аванасій, вмѣсто лишеннаго монашескаго сана іерод. Герасима, іерод. Полтавскаго м-ря Иннокентій Лубниціей, монахъ Сильвестръ, іерод. Лубенскаго Мгарскаго м-ря Іустинъ и монахъ Густынского м-ря Іоаннскій отправлены въ Сергіеву лавру 30 января 1751 г., съ выдачей имъ на проѣздъ по 10 р. Іером. Сенессій, іеродіаконъ Пафнутій и Мартирій изъ Переяславскаго архіер. дома отправлены въ Сергіеву лавру 17 декабря 1750 г.

2 августа 1751 г. настоятель Лебедянскаго монастыря іером. Серафимъ сообщилъ Св. Синоду, что предназначенныхъ къ посылкѣ въ Сергіеву лавру монаховъ Герасима, Игнатія и Варнавы въ томъ монастырѣ не оказалось и не имѣется свѣдѣній, гдѣ они находятся.

№ 291. ²³/₂₆ Іюня. По доношенію Полковой Канцеляріи лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка о принятіи въ монастырь находящагося въ безумствѣ капрала Никифора Пуцина.

Оставшаяся въ С.-Петербургѣ Полковья Канцелярія Семеновскаго полка просила С.-Петербургскую Синодальную Контору опредѣлить въ м-рь душевно больного капрала Никифора Пуцина, который, по отзыву врача, «одержимъ болѣзнію манією, спрѣчь находится въ безумствѣ» и содержится при Канцеляріи подъ арестомъ. На это Контора отвѣтила, что Пуцинъ не можетъ быть опредѣленъ въ м-рь на томъ основаніи, что по ходатайству о принятіи въ м-рь отставного поручика Грузинскаго полка князя Давида Эристова, заболѣвшаго «мелонголическою болѣзнію», Св. Синодъ, въ опредѣленіи, отъ 7 марта 1748 г., сообщилъ Сенату, что о пріемѣ безумствующихъ въ м-ри, кромѣ присылаемыхъ изъ Тайной Канцеляріи, не имѣет-

ся особнхъ указовъ и что, по мнѣнію Синода, таковыхъ пристойяѣ, для пользованія, содержать въ госпиталѣ, гдѣ и цервви имѣются, въ которыя слѣдуетъ водить больныхъ за тамошнимъ присмотромъ.

№ 202. 26 Іюня. *По прошенію подпрапорщика Слободского Харьковскаго полка Антонія Черновскаго объ отдачѣ ему въ награду оставшихся по смерти дяди его, Преосвященнаго Антонія, митроп. Бѣлоградскаго, пожитковъ.*

Подпрапорщикъ Черновскій во всеподданнѣйшемъ прошеніи объяснялъ, что когда въ послѣднюю войну съ Портою Оттоманскою Россійская армія вступила въ Молдавію, то родной его дядя митропол. Антоній, оставивъ всѣхъ своихъ родственниковъ, «по усердному своему желанію» взялъ съ собою только его одного и явился въ командирующему фельд-маршалу Мннху, который какъ дядю, такъ и его привезъ въ 1739 г. въ Россію. Здѣсь Преосвященный Антоній сперва находился въ Черниговѣ, а потомъ былъ назначенъ митрополитомъ Бѣлоградскимъ, на воспитаніи котораго находился проситель до 1747 г., когда былъ опредѣленъ, по просьбѣ дяди, въ Харьковскій полкъ, съ общаніемъ давать ему приличное содержаніе. Но въ январѣ 1748 г. Преосвященный Антоній скончался и его племянникъ остался безъ всякихъ средствъ къ жизни. Поданное въ томъ же году въ Св. Синодъ прошеніе Черновскаго объ отдачѣ ему имущества дяди возвращено было ему обратно. Оказавшись въ нищетѣ, какъ иностранецъ, и не имѣя возможности продолжать службу, Черновскій вновь повторяетъ свое ходатайство, въ случаѣ же неудовлетворенія его, просилъ выдать ему денегъ на проѣздъ на родину и поселить со службѣ.

Въ Синодальной Канцеляріи выписаны на справку п. 61 прибавленія къ Дух. Регл. и резолюціи Кабинета—23 іюня 1737 г. и 30 марта 1738 г., коими воспрещается отдавать имущество умершихъ архіереевъ родственникамъ. Имущество Преосвященнаго Антонія находилось въ Бѣлоградскомъ архіерейскомъ домѣ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 203. 26 Іюня. 4 Декабря. *По доношенію Военной Коллегіи, при которомъ присланъ капитанъ Ярославскаго пѣхотнаго полка Фабіанъ Шелиго для воспріятія съ фамиліею его вѣры греческаго исповѣданія.*

Военная Коллегія представила въ Св. Синодъ присланнаго изъ Сената поручика Польской службы Фабіана Шелиго, изъявившаго желаніе принять съ семействомъ русское подданство и православную вѣру, и уже зачисленнаго капитаномъ въ стоявшій въ Москвѣ Ярославскій полкъ.

По опредѣленію Св. Синода 3 іюля, Шелиго отосланъ къ Преосвященному Платону, архіеп. Московскому съ тѣмъ, чтобы онъ былъ наставленъ въ вѣрѣ и крещенъ послѣ того, какъ подастъ письменную просьбу о желаніи принять православіе. Шелиго при крещеніи дано имя Андрея, жентѣ его Маріаннѣ—Марія, а сыну Франциску-Игнатій.

№ 204. 28 Іюня. 11 Ноября 1751 г. *По доношенію Иностранной Коллегіи съ грамотами Святѣйшихъ патріарховъ Константинопольскаго и Антиохійскаго о разрѣшеніи собирать милостыню по Россіи греку Михаилу Константиіеву.*

Изъ доношенія Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 26 іюня 1749 года, видно, что явившійся въ Коллегію (въ Москвѣ) грекъ Михаилъ Константиіевъ сообщалъ о себѣ, что онъ служилъ мастеровымъ на турецкихъ заводахъ золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ въ г. Гуллишхопѣ, гдѣ «возвели на него великіе и напрасные начеты, а весь домъ его и пожитки разграбили, но этими его пожитками заплатить (долга) онъ не могъ и заложилъ жену и дѣтей своихъ», для выкупа которыхъ испросилъ у патріарховъ Константинопольскаго и Антиохійскаго грамоты о разрѣшеніи собирать милостыню; по этимъ грамотамъ митроп. Киевскій, съ своей стороны, разрѣшилъ Константиіеву, по прибытіи въ Кіевъ, собирать милостыню по Малой Россіи; пріѣхавъ нынѣ въ Москву, Константиіевъ просилъ разрѣшенія для сбора пожертвованій по Великороссіи.

Къ этому доношенію приложены были гра-

моты патриарховъ Константинопольскаго Паисія, отъ 9 мая 1746 г., и Антиохійскаго Сильвестра, удостовѣряющія бѣдственное положеніе грека Михайла (въ дѣлѣ имѣются только переводы этихъ грамотъ, сдѣланныя Григоріемъ Полетиковъ) и копія грамоты Преосвященнаго Тимофея, митроп. Киевскаго, отъ 30 іюля 1748 г.

По опредѣленіямъ Св. Синода 7 и 12 іюля, греку Михайлу Константинову позволено собирать въ теченіе одного года милостыню по Россіи, съ благословенія мѣстныхъ Преосвященныхъ или духовныхъ управителей, по истеченіи же этого срока данный ему указъ долженъ быть возвращенъ имъ въ Синодъ, и выдано въ милостыню 10 р. изъ положенной на выдачи палестинскимъ и прочимъ духовнымъ персонамъ суммы.

На сборъ пожертвованій выдана греку Михайлу книга за печатью Синода. По просьбамъ грека Михайла, Синодомъ 17 августа 1750 г. и 23 октября 1751 г. данное ему разрѣшеніе на сборъ милостыни было продолжено еще на два года.

№ 295. ^{28 Іюля.}_{406. 18 Іюля.} По доношенію Труевской Дворцовой Приказной Избы, Пензенскаго уѣзда, объ освященіи церкви въ с. Воскресенскомъ—Труево-тожъ.

Изъ дѣла видно, что указомъ Синодальнаго Казеннаго Приказа, отъ 25 іюля 1732 г., по ходатайству дворцовыхъ крестьянъ с. Воскресенскаго - Труево - тожъ, разрѣшено построить въ этомъ селѣ подлѣ настоящей Воскресенской церкви, на томъ же владѣнцѣ, новую теплую церковь во имя Св. Николая Чудотворца, объ освященіи которой нѣкѣ просила Синодъ Дворцовая Труевская Приказная Изаба. Опредѣленіемъ Синода, отъ 12 іюля 1749 г., это дѣло передано на разсмотрѣніе Преосвященнаго Веніамина, еп. Нижегородскаго.

№ 296. ^{29 Іюля.}_{131. 28 Августа.} По требованію Синодальной Канцеляріи о доставленіи изъ Архива подлиннаго дѣла о собираемыхъ по церквамъ въ два кошелька деньгахъ.

Секретарь Никифоръ Слодцовъ просилъ С.-Петербургскую Синодальную Кантору прислать немедленно въ Москву въ Синодъ дѣло съ

указаннымъ заглавіемъ, начавшееся въ 1747 г., а также оставшіеся о тѣхъ же кошельбовыхъ деньгахъ черновые протоколы. Это дѣло было послано въ Москву 13 іюля 1749 г.

№ 297. ^{1 Іюля.}_{480. 18 Февраля 1750 г.} По прошенію служителя графа Петра Борисовича Шереметева—Петра Тяпкина о возвратъ его господину конфискованнаго Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіею двороваго мѣста въ Москвѣ.

Служитель графа Петра Шереметева Петр Тяпкинъ во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовалъ о возвратѣ его господину изъ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи двороваго мѣста за землянымъ городомъ у Сухаревой бални, въ приходѣ церкви Преп. Ксеніи, и о сносѣ съ того мѣста строеній для возведенія на немъ новыхъ покоевъ. На этомъ дворомъ мѣстѣ, доставшемся Шереметеву отъ вандлера Михайла Черкаскаго за дочерью его, графиню Варварою Черкасскою, была построена тѣлесная свѣтлица съ снѣжн. и чуланами, въ которой Черкасскій позволилъ жить кородивому «Андреяну»; когда же послѣдній былъ изобличенъ въ расколѣ, то означенная свѣтлица была отпущена названной Комиссіею, которая въ той свѣтлицѣ имѣла свое присутствіе.

Кромѣ этого прошенія, по которому не послѣдовало никакого исполненія, въ дѣлѣ имѣется рапортъ той же Комиссіи Св. Синоду отъ 7 февраля 1750 г. о состоявшейся передачѣ Комиссіею церкви, выстроенной юродивымъ «Андреяномъ» на землѣ княгини Черкасской у Сухаревой бални, приходу и причту церкви Преп. Ксеніи по ходатайству объ этомъ священника Ксеніевской церкви Іоанна Андреева съ приходскими людьми.—Дѣло кончается экстрактомъ, составленнымъ въ Синод. Канцеляріи изъ ранѣе производившагося по этимъ вопросамъ дѣла (см. выше дѣло № ⁹⁴/₄₁₆).

№ 298. ^{3 Іюля.}_{101.} По прошенію мірскаго челобитчика и выборнаго отъ крестьянъ с. Броннищъ, Владимірскаго уѣзда, Герасима Савельева о размежеваніи ихъ земли.

Въ дѣлѣ заключается одно прошеніе Савельева о томъ, чтобы издавна начавшееся дѣло по

несправедливому челобитью стольника Романа Траханіотова о томъ, будто бы крестьяне с. Бронницъ Синодальной области завладѣли его пустошью Подбраничное Селище, которое и было по несправедливому суду отнято у нихъ,—было передано для новаго разсмотрѣнія въ Сенатъ и чтобы послѣ этого были правильно размежеваны ихъ владѣнія отъ земель наследниковъ Траханіотова.

На этомъ прошеніи сдѣлана только пометка, чтобы, по справкѣ въ Экон. Канц., оно было предложено въ докладу, но дальнѣйшаго исполненія по сему предмету въ дѣлѣ не имѣется.

№ 209
102. 3 июля
38 Августа. По прошенію игумена Синодального Николаевского Амурсіева Дудина м-ря, Нижегородскаго уѣзда, Аарона о передать въ его вѣдѣніе вотчинъ этого м-ря ¹⁾.

Вновь назначенный Св. Синодомъ, отъ 22 апрѣля 1749 г., игумень приписного (съ 11 іюля 1727 г.) въ Синодальному Дому Дудина м-ря Ааронъ, принявъ монастырское имущество, обратилъ вниманіе на то, что по опредѣленію Синода 13 мая 1737 г., за немѣніемъ въ томъ м-рѣ игуменовъ, управленіе монастырскими вотчинами поручалось пріемамъ изъ Синодальнаго Дома управителямъ, почему въ вѣдѣніи м-ря не осталось никакихъ вотчинъ и онъ отъ этого приходилъ въ разореніе. Поэтому игумень Ааронъ съ братіею просилъ о предоставленіи попрежнему монастырскихъ вотчинъ въ его завѣдываніе, обѣщая платить исправно все положенные для этого м-ря хлѣбные и денежные доходы.

Отъ 17 іюля изъ Экономической Канцеляріи была сообщена Синоду справка, изъ которой видно, что по прежней переписи за Дудинимъ монастыремъ числилось 1413 душъ м. п., а по нынѣшней—1201 душа, съ крестьянъ собираются окладныхъ и неокладныхъ доходовъ по 201 р. 14 к., ржи 13 чтв. 2 чтк., столько же овса, изъ копѣкъ на нужды монастыря оставляется 81 р. 67 к. и

¹⁾ Въ заглавіи дѣла этотъ монастырь названъ «Аврамьевымъ», тогда какъ въ самомъ дѣлѣ вездѣ называется Амурсіевымъ.

ярового хлѣба по 169 чтв. 4 чтк. въ годъ, а остальное вносится въ Экономическую Канцелярію; о томъ же, чтобы доставлялись въ Экономическую Канцелярію сборы съ этого м-ря до 1737 г., въ Канцеляріи не имѣлось свидѣній.

Отъ 23 августа 1749 г. Экономическая Канцелярія доносила Синоду, что іеромонахъ Дудина м-ря, опредѣленный съ 1748 г. въ Москвѣ на синодальный житный дворъ «къ смотрѣнію приему и раздачи казеннаго хлѣба», съ назначеніемъ его игуменомъ того же м-ря, обязался въ Экономической Канцеляріи отправлять прежнюю свою должность впредь до опредѣленія на его мѣсто другого іеромонаха, и нигде не отлучаться изъ Москвы; между тѣмъ эконоомъ Синодальнаго дома Іоакимъ сообщилъ Канцеляріи, что бывший земскій монастырскихъ вотчинъ Иларіонъ Ивановъ, отставленный отъ этой должности за воровство и пьянство, пріѣхавъ изъ Москвы въ монастырь, сообщилъ о назначеніи игумена Аарона и тѣмъ возмущилъ всехъ крестьянъ, которые перестали слушаться управителя, собрали съ міру 30 р. денегъ на повозку колясокъ и прочей конской сбруи, которая и отослала въ Москву игумену Аарону, за что, по приказанію послѣдняго, Ивановъ былъ опредѣленъ, безъ вѣдома управителя, опять земскимъ, тогда какъ при монастырскихъ вотчинахъ имѣлся достойный земскій Назаръ Яковлевъ. Послѣ этого игумень Ааронъ приказалъ письменно казначею монастыря, чтобы крестьяне къ его пріѣзду сварили пива и меда и отъ святыхъ воротъ до церкви и отъ церкви до игуменскихъ вѣлій по обѣимъ сторонамъ насадили ельнику, а дорогу на томъ же разстояніи устлали можжевельникомъ, чтобы написали на него, игумена, «выборъ о небытіи въ вотчинахъ м-ря управителя» на томъ основаніи, что раньше при игуменахъ также не бывало управителей, и прислали это ходатайство къ нему съ «рѣчевистымъ человѣкомъ», а съ нимъ, въ добавокъ къ прежнимъ 30 р., еще 20 р. денегъ. По справкѣ въ Экономической Канцеляріи оказалось, что управители въ Дудинскомъ монастыри бывали и при игуменахъ. 17 августа игумень Ааронъ рано утромъ

бѣжалъ тайно съ житнаго двора изъ Москвы. Донося объ этомъ, Канцелярія просила Синодъ поступить съ игуменомъ Аарономъ по указамъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 300 319. 8 июля. 16 Декабря. *По доношенію Преосвященнаго Гавріила, бывшаго архіепископа Устюжскаго, уволеннаго въ Московскій Знаменскій монастырь на обшчание, о выдачѣ ему муки вмѣсто печенаго хлѣба, и прочихъ припасовъ и лошадей.*

Изъ дѣла видно, что Высочайшимъ Именнымъ указомъ 28 февраля 1748 г. бывшій архіепископъ Устюжскій, Преосвященный Гавріилъ, по его просьбѣ, въ виду болѣзни и старости, былъ уволенъ отъ управления епархіей и опредѣленъ «на обшчание», согласно его желанію, въ Московскій Знаменскій м-рь съ тѣмъ, чтобы на его содержаніе выдавалась монастырская порція хлѣба и другихъ припасовъ «противъ пяти монаховъ», а также дрова и свѣчи для бѣлы, и кромѣ того жалованье на платье и содержаніе по 300 р. въ годъ.

Между тѣмъ, проживая въ Знаменскомъ монастырѣ, Преосвященный Гавріилъ иногда дня три—четыре не получалъ ни дровъ, ни печенаго хлѣба, а прочихъ припасовъ и совѣмъ не доставляли, отказали ему въ кормѣ для лошадей, которыхъ имѣлъ Преосвященный для своихъ поѣздовъ, а на дрова давали 5 р. въ годъ. Поэтому Преосвященный Гавріилъ просилъ Св. Синодъ предписать настоятелю монастыря выдавать ему вмѣсто печенаго хлѣба муку и другіе положенные ему принасы, а также кормъ для его лошадей.

На запросъ, выдается ли Преосвященному Гавріилу все положенное ему довольствіе, казначей м-ря іером. Сергій отвѣтилъ, что все это производится исправно и незамедлительно, между тѣмъ какъ Преосвященный снова подтверждалъ, что онъ ничего не получаетъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода 8 декабря предписано архимандриту Знаменскаго м-ря выдавать Преосвященному Гавріилу хлѣбъ,

дрова и свѣчи незамедлительно помѣсячно подъ росписку

Отъ 12 декабря Преосвященный Гавріилъ снова просилъ Синодъ назначить ему, по примѣру прочихъ пребывающихъ на покое Преосвященныхъ, отъ монастыря служителей и лошадей для выѣзда и выдавать для нихъ кормъ. 14 декабря Экономической Канцеляріи предписано Синодомъ дать Поревсвященному Гавріилу отъ Канцеляріи двухъ служителей и выдавать на двухъ лошадей положенное количество овса и сѣна.

№ 301 301. 8 июля. 20 Сентября. *По свѣдѣнію Сената объ исправленіи ветхихъ строеній въ Москвѣ.*

Св. Синоду сообщено, отъ 28 іюня, свѣдѣніе Сената о починѣ находящихся въ Москвѣ ветхихъ казенныхъ строеній на счетъ тѣхъ учреждений, въ свѣдѣніи коихъ они состоятъ и о содержаніи ихъ во всякой исправности. 19 іюля Синодомъ постановлено опубликовать объ этомъ по духовному вѣдомству.

№ 302 302. 4 Іюля. *По свѣдѣнію Сената о пожалованіи подполковника Николая Чумадунова въ полковника.*

Въ свѣдѣніи Сената, отъ 30 іюня, сообщено Св. Синоду, что Высочайшимъ указомъ 20 іюня подполковникъ Николай Чумадуровъ, за его труды при отправленіи съ Эльтономъ озера соли, пожалованъ въ полковника, съ оставленіемъ его и впредь при томъ же дѣлѣ и съ производствомъ ему жалованья по 1200 р. въ годъ изъ прибыльныхъ отъ той соли денегъ, «другимъ не во образецъ». Это свѣдѣніе объявлено, подъ росписку въ прочтеніи его, канцелярскимъ служителямъ Синода.

№ 303 303. 7 Іюля. *По сообщенію изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества о высылкѣ церковныхъ книгъ въ церковь слободы Пулкова при Царскомъ сельѣ.*

Кабинетъ Ея Величества, отъ 6 іюля, просилъ Св. Синодъ сдѣлать распоряженіе объ отправленіи изъ печатнаго дво-

ра круга первоначальных книг, указанных в особом реестре, для новопостроенной церкви в слободке Пулковской при Царском Селѣ. По этому реестру требовалось: Евангелие Напрестольное и Толковое Воскресное, Апостолъ, Псалтирь Слѣдованная, 12 Миней Мѣсячныхъ, Треницы Большой и Малый, Служебникъ, два Октоиха, два Ирмология, Миней Общая, Уставъ, двѣ Трїоди—Постная и Цвѣтная, служба св. прав. Захарїи и Елисаветы и о побѣдѣ подъ Полтавою, Каноникъ, Чиновникъ и Прологи на весь годъ.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 7 іюля, предписано Конторѣ Московской типографіи доставить въ Кабинетъ означенныя книги въ надлежащемъ переплетѣ. 27 іюля эти книги были приняты въ Кабинетъ.

№ 304. ^{3 іюля.} _{27 Октября.} По доношенію Канцеляріи тайныхъ дѣлъ о семинариствѣ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Иванъ Лукинъ, обвиняющій іеромонаха Іова въ мужеложствѣ.

Тайная Канцелярія, представила въ Св. Синодъ бѣглого семинариста Троицкой Лавры Ивана Лукина, по наказаніи его плетью за ложное сказываніе Государева слова и дѣла, которое заключалось въ томъ, что по показанію Лукина со словъ келейника при келарѣ лавры іеромонахѣ Теофанѣ Антона Пашкевича (изъ поляковъ), братъ келаря, іеромонахъ той же лавры Іовъ съ семинаристомъ Григоріемъ Котельницкимъ «при немъ, Пашкевичѣ, чинили мужеложство, а гдѣ, онъ не сказалъ», о чемъ Пашкевичъ доносилъ семинарскому учителю іеродіакону Інокентію, но послѣдній на это ничего не отвѣтилъ.

Для разсмотрѣнія этого дѣла, Лукинъ посланъ къ архимандриту Троицкой лавры. Показаніе Лукина и Пашкевича на слѣдствіи не подтвердилось и за ложный доносъ они, по распоряженію Пресвященнаго Московскаго, были наказаны.

№ 305. ⁷ ₁₇ Іюля. По доношенію Тайной Канцеляріи о блудномъ сожителствѣ купца Ивана Алмашикова со снохою его Параскевой Петровой.

Изъ дѣла видно, что присланный изъ Главной Полціеймейстерской Канцеляріи 3-й гиль-

дїи купецъ Иванъ Алмашиковъ по пѣкоторому дѣлу въ Тайную Канцелярію, между прочимъ, показалъ здѣсь, что 17 іюля 1749 г. сноха его Параскева говорила ему: «воля де твоя батюшка, вотъ де моя свекровь, а его Алмашикова жена Арина Герасимова бранить ее, Прасковью, якобы она Прасковья живетъ съ нимъ, Алмашиковымъ, блудно и она ея свекровь образъ Николая чудотворца бросала и на него плевала и онъ де Алмашиковъ той своей снохѣ сказалъ, дай сроку, онъ будетъ о томъ на нее судомъ просить». Сама Параскева Петрова въ той же Канцеляріи подтвердила, что ея свекровь, будучи пьяною, бранила ее «курвою» и упрекала въ блудномъ сожитіи съ ея мужемъ, а также бросала образъ Николая Чудотворца и плевала на него. Алмашиковъ, по наказаніи его «вмѣсто ввута плетью нещадно», вмѣстѣ съ снохою были препровождены изъ Тайной Канцеляріи, отъ 6 іюля, на разсмотрѣніе Св. Синода, а 7 іюля Синодомъ рѣшено было послать ихъ въ Пресвященному Московскому для производства слѣдствія о нихъ въ Духовной Консисторіи.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 306. ¹² ₁₈ Іюля. По требованію Штатъ-Конторы о присылкѣ вѣдомости о грузинскихъ духовныхъ персонахъ.

Штатъ-Контора просила Св. Синодъ доставить ей вѣдомость о томъ, не умеръ ли кто-нибудь изъ находящихся въ штатѣ духовныхъ грузинскихъ персонъ, не находится ли кто изъ нихъ въ отлучкѣ и гдѣ именно, и опредѣлено ли этимъ послѣднимъ жалованье изъ положенной на таковыхъ персонъ суммы въ 1919 р.

На запросъ объ этомъ, Пресвященный Іосифъ, архіепископъ Самебѣльскій и Цырейскій, доставилъ «реестръ грузинскимъ духовнымъ персонамъ, обрѣтающимся въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ», копія котораго и была отправлена въ Штатъ-Контору. По этому реестру значилось: въ Москвѣ: Пресвященный Іосифъ, архіеп. Самебѣльскій и Цырейскій, архим. Николай; изъ свиты Пресвященнаго Іоанна,

архіеп. Майгнельскаго архимандриты Евдемосъ и Германъ; *игумены*: Григорій, Варооломей, Маркосъ и протопопъ Евстаеій Маркозовъ; *священники*: Флиппъ Петровъ, Моисей Заловъ, Описимъ Іосифовъ, Давидъ Харитоновъ, Дмитрій Эбитаевъ, получавшій иподіаконское жалованье; *діаконы*: Давидъ Николаевъ, Іосифъ Айжиловъ, иподіаконъ Макарій Григорьевъ и монахъ Варооломей. Всѣ эти лица причислены въ штатъ и получали жалованье изъ Штатъ-Конторы. Находящійся также въ Москвѣ архим. Евелмій, числившійся раньше также въ штатѣ, нынѣ жалованья не получаетъ неизвѣстно по какой причинѣ и подалъ въ Синодъ прошеніе о производствѣ ему жалованья. Въ Астрахани: священникъ Георгій Давыдовъ; въ Козлярской крѣпости: Преосвященный Іоаннъ, архіеп. Майгнельскаго и при немъ священники: Іаковъ Дмитріевъ, Николай Егоровъ, Або Іасевъ, Варнабей Ивановъ, Николай Дмитріевъ; *діаконы*: Христофоръ Дмитріевъ, Иванъ Баналовъ, Кириллъ Шемарзандовъ, Василій Іосифовъ, *подьяки*: Дмитрій Матвѣевъ, Гавріилъ Явовлевъ; *тѣмъ*: Григорій и Иванъ Яковлевы, тамъ же находился и архим. Арсеній.

По указу Сената, отъ 9 октября 1738 г., находившимся въ Козлярской крѣпости опредѣлено жалованье: архим. Даніилу 75 р. и 3 порціи хлѣба, одному іеромонаху безъ указанія имени и тремъ священникамъ по 25 р., одному іеродіакону, двумъ діаконамъ по 15 р., двумъ дьячкамъ по 12 р., одному пенемарю 10 р., хлѣба всѣмъ по одной порціи, а всего на выдачу жалованья этимъ лицамъ 254 р. и 13 порцій хлѣба велѣно производить «персонально», но кому съ того времени производилось жалованье, неизвѣстно, хотя священникъ Георгій Матвѣевъ удостовѣряетъ, что означенное жалованье и хлѣбное довольствіе онъ получалъ изъ Конторы.

Въ Осетиской землѣ были для проповѣди Слова Божія: архим. Пахомій, игумень Христофоръ, іером. Евфремъ (о полученіи ими жалованья неизвѣстно), бывшій тамъ же игумень Николай содержится нынѣ въ Астрахани подъ карауломъ (о жалованьи ему также неизвѣстно).

Въ Малой Россіи—игумены Іосифъ и Давидъ получаютъ жалованье изъ Штатъ-Конторы. Въ Новгородѣ—иподіаконъ Іосифъ Іосифовъ получалъ жалованье изъ Коллегіи Экономіи, а теперь не получаетъ; митрополитъ Романъ, бывшій въ штатѣ, въ іюлѣ 1749 г. отправился, съ разрѣшеніи Синода, въ Грузію на родину и гдѣ онъ нынѣ находится, неизвѣстно. Умерли бывшіе въ штатѣ: архим. Германъ, протопопъ Георгій Гарсевановъ, священники Іосифъ Іосифовъ, Шіо Павловъ, Георгій Іосифовъ и Давидъ Ивановъ—о времени смерти ихъ также не имѣется свѣдѣній.

№ 307 12 июля 1750 г. 14 Августа. — По доношенію Военной Конторы объ опредѣленіи въ Грузинскій полкъ на мѣсто священника Гавріила Карсаганова другого священника.

Военная Контора, сообщая, что служившій добросовѣстно съ 1738 г. въ Грузинскомъ полку священникъ Гавріилъ Карсагановъ, въ февралѣ 1748 г. тяжело заболѣлъ и какъ неспособный болѣе продолжать службу, уволенъ въ Малороссію, для поправленія здоровья, просила С.-Петербургскую Синод. Контору опредѣлить на его мѣсто въ названный полкъ другого священника, крайне необходимаго въ виду скорого выступленія полка въ походъ.

С.-Петербургская Дух. Консисторія на запросъ Конторы по этому дѣлу, сообщила, что въ С.-Петербургской епархіи не имѣется свободныхъ священниковъ не только для опредѣленія въ полки, но даже и къ приходскимъ церквамъ, остающимся безъ священниковъ. Въ виду сего, по опредѣленію Конторы 11 августа 1749 г., дѣло о назначеніи священника въ Грузинскій полкъ передано на благоусмотрѣніе Св. Синода.

№ 308 12 июля 1750 г. 8 Августа 1750 г. — По доношеніямъ Раскольнической Комиссіи и по сенатскимъ вѣдѣніямъ о несысканныхъ Комиссіей оговорныхъ людяхъ.

Слѣдственная о раскольникахъ Комиссія въ доношеніяхъ, отъ 7 іюля 1749 г., 19 февраля 1750 г. и Сенатъ, отъ 29 марта 1750 г.,

спрашивали Св. Синодъ, повелѣть ли онъ еще публиковать повсемѣстно указами, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, о томъ, чтобы не найденные еще раскольники, о которыхъ производится слѣдствіе, сами явились въ Комиссію съ повинною безъ всякаго опасенія и чтобы имъ было оказано «милосердіе».

На справку въ Синод. Канцеляріи приведенъ указъ Сената отъ 17 января 1746 г. о печатныхъ публикаціяхъ относительно смысла раскольниковъ. 8 августа 1750 г. Сенатъ напоминалъ о скорѣйшемъ отвѣтѣ на прежній его запросъ, но изъ дѣла не видно, чтобы это было исполнено.

№ 209. ^{12 июля.}
^{19 Августа 1753 г.} По доношенію Главной Полциіймейстерской Канцеляріи о присылкѣ синодальнаго кописта Петра Ильина для допроса по дѣлу о кражѣ алмазныхъ вещей у гранильщика Панкратія Михайлова.

Полциіймейстерская Канцелярія просила Св. Синодъ прислать въ Главную Полцію синодальнаго кописта Петра Ильина, который необходимъ ей для допроса по производившемуся дѣлу о «взятѣ обманомъ маіоршею вдовою Прасковьею Норовою, по согласію съ секретаремъ Алексѣемъ Недликовымъ, у гранильщика Панкратія Михайлова алмазныхъ вещей».

Такъ какъ въ означенной Канцеляріи «дѣла производятся публичныя», то Синодъ 26 июля 1749 г. рѣшилъ запросить ее, о чемъ собственно будетъ допрашиваемъ Ильинъ. На это Канцелярія 8 августа отвѣтила, что во взятыхъ изъ дома секретаря Недликова письмахъ оказалась челобитная на Высочайшее Имя, написанная копистомъ Ильиннымъ отъ имени дочери умершаго маіора Богдана Норова дѣвицы Анны объ освобожденіи матери ея Параскевы Норовой, которая содержалась при Главной Полциіи по обвиненію въ воровствѣ, но слѣдствіе по этому дѣлу задерживается до тѣхъ поръ, пока не найдется секретарь Недликовъ; поэтому необходимо допросить Ильина, «не имѣетъ ли онъ съ тѣмъ Недликовымъ и со вдовою Норовою какаго къ воровству

согласія и не знаетъ ли онъ, гдѣ Недликовъ нынѣ жительство имѣетъ».

28 августа копистъ Ильинъ, объяснивъ, что означенную челобитную онъ только переписывалъ набѣло по неотступной просьбѣ Анны Норовой и секретаря Недликова, не допуская мысли, чтобы мать ея была причастна къ извѣстному воровству, просилъ Св. Синодъ, во избѣжаніе возможнаго оскорбленія, которое можетъ причинить ему Полциіймейстерская Канцелярія, при обычныхъ въ ней строгостяхъ, допросить его, о чемъ слѣдуетъ, въ Синодѣ, такъ какъ Недликовъ уже съскакалъ въ Комиссію и съ нимъ Ильинъ не входилъ ни въ какія сдѣлки.

Имѣя въ виду, что Высочайшимъ указомъ 13 ноября 1724 г. разрѣшается итцамъ и отвѣтчикамъ просить объ отводѣ судей, которые покажутся имъ по дружбѣ, или недружбѣ, или по другимъ причинамъ подозрительны, Св. Синодъ 11 сентября постановилъ вновь требовать отъ той же Канцеляріи обстоятельнаго представленія о томъ, какое преступленіе заключается въ переписываніи Ильиннымъ челобитной и кто именно обвиняетъ его въ соучастіи въ воровствѣ.

Затѣмъ въ виду требованія Слѣдственной о фальшивыхъ векселяхъ Комиссіи о присылкѣ для допроса Ильина и вмѣстѣ съ нимъ священника Ржевской церкви Ивана Григорьева, Синодъ 27 октября разрѣшилъ послать, на время надобности, въ ту Комиссію Ильина, а священника Григорьева долженъ былъ послать Преосвященный Московскій, причемъ, если Григорьевъ «по той Комиссіи дойдетъ до какой экзекуціи или истязанія, то-бы онаго ему не чиня, прислать его (по силѣ Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1721 г. довлданныхъ пунктовъ), съ подлежащимъ вини его показаніемъ въ Синодъ».

Отъ 24 января 1750 г. Синодальная Контора сообщила на благоусмотрѣніе Синода прощеніе кописта Ильина о производствѣ ему жалованья за то время, въ теченіе котораго онъ будетъ находиться въ Москвѣ при исправленіи дѣлъ Конторы, съ ея разрѣшенія, такъ какъ онъ обязанъ подпиской не выѣзжать изъ Москвы до окончанія дѣла въ Комиссіи и являться туда ежедневно. Поэтому

Канцеляріей Синода было затребовано изъ архива все дѣло о копінствѣ Ильинѣ.

Въ февралѣ 1753 г. Ильинъ вновь просилъ Синодъ о выдачѣ ему жалованья съ 1750 г. по расчету изъ того оклада, какой онъ получалъ по прежней своей должности копінста Синод. Канцелярїи, именно по 70 р. въ годъ а не по 30 руб., какъ выдается ему въ Синод. Канторѣ, объясняя при этомъ, что при такомъ маломъ жалованьи онъ не можетъ содержать свою престарѣлую мать и семью, въ которой «самъ пять», отчего вналъ въ неоплатные долги.

На запросъ Синода, Комиссія о фальшивыхъ векселяхъ увѣдомила, что Ильинъ оказался невиновнымъ въ возведенномъ на него обвиненіи въ воровствѣ и что онъ освобожденъ съ обязательствомъ вновь явиться, если потребуетъ этого дѣло.

Имѣя въ виду Высочайшій указъ 16 мая 1726 г. о производствѣ находящимся подъ слѣдствіемъ чинамъ жалованья въ половинномъ размѣрѣ, Синодъ, отъ 11 августа 1753 г., постановилъ выдавать Ильину, какъ находящемуся еще подъ слѣдствіемъ, жалованье по 35 р. въ годъ.

№ 310. 12 Іюля. По доношенію Преосвященнаго Арсенія, архіеп. Переславльскаго, о чудесномъ исцѣленіи отъ болѣзни дьякова сына с. Рождествена, Переславль-Затисскаго уѣзда, Герасима Федорова у мощей св. Сергія Радонежскаго.

Преосвященный Арсеній, отъ 10 іюля, сообщилъ Св. Синоду, что по донесенію ему архимандрита Троице-Сергіевой лавры, отъ 23 февраля и 26 іюня 1749 г., 16 февраля явился въ лавру неизвѣстный человекъ, обзавшійся вѣтвѣмъ дьячковымъ сыномъ с. Рождествена, Переславльскаго уѣзда, Герасимомъ Федоровымъ—20 лѣтъ, который восемь лѣтъ тому назадъ послѣ Пасхи тяжело заболѣлъ: «ночнымъ временемъ отнялись у него обѣ ноги по колѣни и обѣ руки по кисти и персты у рукъ сжались въ кулакъ, а у ногъ пригнулись къ подошвамъ и какъ руками до кистей, такъ и ногами до болѣвъ ничѣмъ не владѣлъ и крестился, за соборіемъ у рукъ пальцевъ, кулакомъ и хожде-

т. XXIX.

ніе чрезъ великую нужду имѣлъ ползаніемъ на колѣняхъ и ручныхъ локтяхъ, а иногда и на кулакахъ и на соборныхъ недействующихъ перстахъ, отъ котораго ползанія у него нынѣ на правомъ колѣнѣ отъ тяжести—не малая шишка и какъ-де ему вышписанная отнятіемъ рукъ и ногъ болѣзнь приключилась, то онъ положилъ намѣреніе, чтобы въ Троицкой лаврѣ постричься въ монахи».

Для этого, года два тому назадъ, его привозили въ лавру, но тогда онъ не сподобился постриженія. 13 же февраля 1749 г., его снова привезъ въ лавру пономарь с. Дерюжня Семеиъ Савельевъ. Здѣсь викарный священникъ Михаилъ Леонтьевъ и семницаристъ Иванъ Родионовъ видѣли, какъ подвозили больного къ паперти Троицкой церкви, вынули его изъ саней и онъ поползъ въ церковь на колѣняхъ и локтяхъ и отслушавъ чаемъ и вечерню, приложился къ мощамъ св. Сергія Радонежскаго «въ покровъ и по приложеніи къ св. мощамъ, онъ, Герасимъ, сталъ въ полныхъ и ручныхъ жилахъ, кои не владѣлъ, чувствовалъ малую свободу, у рукъ персты разогнулись и стали быть попрежнему.» Отсюда его свезли въ больницу къ его брату діакону Федору Иванову, у котораго онъ былъ 13 и 14 февраля и ползалъ въ больницу церковь молиться и «потомъ за помощію Всесильнаго Бога и молитвами угодника Божія Великаго чудотворца Сергія, у ногъ пальцы отъ подошвъ разогнулись и стали быть попрежнему, на которыхъ началъ онъ становиться». О такомъ исцѣленіи Герасимъ заявилъ своему брату и жившему съ нимъ въ кельѣ монаху Варлааму. Это же видѣли іером. Авергій Копетангиневскій и прочіе лаврскіе монахи. На слѣдствіи также подтвердился какъ прежняя его болѣзнь, такъ и послѣдовавшее исцѣленіе отъ мощей св. Сергія Радонежскаго.

Въ журналѣ Синода отъ 12 іюля написано: «оное доношеніе сообщить по новытыю».

№ 311. 13 Іюля. 12 Декабря. По доношенію ризничаго Синодальнаго Дома, іером. Сергія съ братією, о предоставленіи имъ доходовъ съ ставленниковъ бывшей Синодальной области.

Ризничій Синодальнаго Дома, іером. Сергіиъ,
25

въ доношеніи Св. Синоду, объяснялъ, что «по древнему отъ святѣйшихъ патріарховъ установленію... къ содержанію довольствіемъ пребывающихъ въ Синодальномъ Домѣ въ церковныхъ повседневныхъ трудѣхъ и послушаніяхъ, за крайне малоопредѣленнымъ жалованьемъ, собирались съ производившихся по всей Синодальной области въ попы и діавоны ставленниковъ, (которыхъ бывало до 800 человекъ въ годъ), деньги, которыя, по запискѣ помѣсячно въ книгу, употреблялись въ раздачу ризничему и крестовымъ іеромонахамъ и пономарямъ и пѣвческому чину, и на эти доходы они могли безбѣдно содержать свои кельи». Между тѣмъ съ отчисленіемъ съ 1744 г. нѣкоторыхъ городовъ съ уѣздами бывшей Синодальной области во вновь учрежденныя епархіи, означенные доходы также отошли къ тѣмъ епархіямъ, почему ризничій и прочая братія Синодального Дома, при крайне маломъ жалованьи,

безъ тѣхъ доходовъ терпятъ крайнюю нужду и потому просили, чтобы все тѣ доходы «по расчисленію, сколько въ которую епархію изъ Синодальной области церковей отошло, съ того самого времени выскать съ тѣхъ епархій, отдать имъ и впредь собирая, присылать и отдавать имъ же по третямъ года»; если же это почему-либо нельзя сдѣлать, то взаменъ тѣхъ доходовъ положить имъ жалованье изъ другихъ средствъ.

На запросы Синодальной Канцеляріи о количествѣ ставленническихъ доходовъ за прежнее время и какъ они распредѣлялись между ризничимъ и прочею братією Синодального Дома, Московская Консисторія 27 сентября 1749 г. отвѣтила, что книга по счету этихъ доходовъ за время патріаршества у нея не имѣется, а за время междупатріаршества и по учрежденіи Синода, значилось по книгамъ, что за впослѣдующіе годы было выдано изъ этихъ доходовъ:

	1708 г.		716 г.		718 г.		740 г.		741 г.		742 г.		743 г.		744 г.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
ризничему	13	60	48	70	52	10	22	10	62	50	82	25	75	25	66	20
2-мъ іеромонахамъ	24	48	87	66	93	78	39	78	112	50	148	5	135	45	119	16
2-мъ іеродіаконамъ	13	60	48	70	52	10	22	10	62	50	82	25	75	25	66	20
пономарю	1	36	4	87	5	21	4	42	12	50	16	45	15	5	13	24

По справкѣ же въ Синодальной Экон. Канцеляріи оказалось, что ризничимъ іеромонахамъ и прочей братією Синодального Дома до 1710 г. производилось слѣдующее содержаніе: ризничему, двумъ крестовымъ священникамъ и монахамъ, чашнику, сушиленному и житенному по 10 р., велѣйнику—6 р., подвѣларному—6 р. 96 к., хлѣбенному—5 р. 40 к., рыбному—5 р., двумъ «просвирякамъ»—1 р. 20. к.; кромѣ того: ризничему—печенаго хлѣба по четвертинѣ, по одному папошнику, по 1/2 ф. зернистой явры, вязиги по полупучку, по 5 ф. осетрины, «по ухѣ», по сквородкѣ шей съ снѣтками, «варанчугу потомуже», бѣлушины по 1 1/2 ф. въ нарядѣ, по воскреснымъ днямъ и господскимъ праздникамъ и по Государевымъ ангеламъ «по шукѣ волоткѣ или лещу, по крушку тельному»; двумъ крестовымъ священникамъ, діавону и пономарю «по шестинѣ хлѣба», по пирогу и 1/2 ф. явры, вязиги по полу-

пучку, по ухѣ, по сквородкѣ шей съ снѣтками, «варанчугу потомуже, бѣлушины по 1 ф. человекъ въ нарядѣ; по праздникамъ— по двѣ кружки пива, по кружкѣ меду; казначею пива и меду 1 1/2 ведра.

По табели 1710 г. положено жалованья ризничему 10 р., іеромонахамъ по 5 р. іеродіаконамъ по 1 р., пономарю по 2 р. 10 к. въ годъ, а въ 1711 г., по приговору боярина и князя Прозоровскаго, велѣно за рыбные припасы и вислый медъ давать всеѣмъ деньгами каждому по 15 р. 76 к. въ годъ, что и нынѣ выдается. Кромѣ того, ризничему—печенаго хлѣба по 208 пуд., муки пшеничной 2 чтв. 4 чтк., гречневыхъ крупъ—1 чтв. 1 чтк., гороху и конопель—1 чтк., толовна—1/2 чтк., масла коровьяго и коноплянаго—2 п. 12 ф., соли 3 п., бурныхъ яицъ—744, пива по 2 вари въ годъ; іеромонахамъ, іеродіаконамъ и пономарю печенаго хлѣба—104 п., муки пшеничной—1 чтв. 2 чтк., гречневыхъ

крупъ—6 чтк., гороху и конопель— $\frac{1}{2}$ чтк., толобна— $\frac{1}{4}$ чтк., масла коровьяго и коноплянаго—6 ф., соли— $1\frac{1}{2}$ п., яицъ по 372 на человѣка, пива іеромонахамъ «по одной варѣ», 2-мъ іеродіаконамъ—«одна варя», пономарю— $\frac{1}{4}$ «варя» и, сверхъ того, отпускается изъ казенныхъ погребовъ квасъ, иногда молоко и сметана, съ огородахъ—бапуста; имъ же даются лошади съ фуражемъ: ризничему—3, іеромонахамъ по 1 и іеродіаконамъ 1 лошадь.

Съ посвящаемыхъ ставленниковъ получали: ризничій—съ попа по 10 к., съ діакона по 5 к., іеромонахи—съ попа по 9 к., съ діакона по $4\frac{1}{2}$ к., іеродіаконны—съ попа по 5 к., съ діакона по $2\frac{1}{2}$ к., пономарь—съ попа по 2 к., съ діакона по 1 к.

По составленному Синодомъ и Сенатомъ въ 1742 г., но еще не утвержденному штату, положено жалованья: ризничему по 150 р., іеромонахамъ по 80 р., іеродіаконамъ по 40 р., пономарю 25 р. въ годъ, но по этому штату получаетъ жалованье только ризничій, а остальные лица, какъ положено въ 1710 и 1711 гг.

По опредѣленію Синода, отъ 3 ноября 1749 г., изложенное выше доношеніе передано въ Экон. Канцелярію для разсмотрѣнія «съ достоуданнымъ основаніемъ» и для представленія «въ немедленномъ времени со мнѣніемъ» по сему предмету.

По сообщенному, отъ 16 ноября 1749 г., мнѣнію этой Канцеляріи, ризничему и прочей братіи Синодальнаго Дома слѣдуетъ производить положенное по штату 1742 г. денежное жалованье и прежнее довольствіе натурою, по росписанію 1710 и 1711 гг., какъ выше указано, выдачу же денегъ за рыбные припасы, какъ не положенные по новому штату, прекратить.

Къ изложенному дѣлу приобщено особое дѣло (не занумерованное), отъ 6 сентября—12 декабря 1749 г., подъ заглавіемъ: *По доношенію ризничаго Синодальнаго Дома, іером. Сергія, о выдачѣ ему харчевыхъ денегъ.*

Въ этомъ доношеніи іером. Сергій просилъ Синодъ о выдачѣ ему, со дня назначенія—17 февраля 1749 г.—денежной суммы, положенной взамины рыбныхъ припасовъ, по 15 р. въ годъ. Св. Синодъ, опредѣленіемъ,

отъ 5 Декабря 1749 г., согласно заключенію Экон. Канцеляріи, также признавъ невозможнымъ выдавать ризничему и прочей братіи Синодальнаго Дома деньги взамины рыбныхъ припасовъ, вромѣ положеннаго по штату жалованья и натурального довольствія.

№ 812. $\frac{14}{25}$ Іюля. $\frac{14}{10}$ Августа. *По свидѣнію Сената съ печатными указами о томъ, чтобы помѣщики и управители вотчинъ посылали нарочныхъ въ Хоперскую крѣпость для возвращенія бѣглыхъ крестьянъ.*

При сенатскомъ вѣдѣніи, отъ 13 іюля 1749 г. въ Св. Синодъ доставлено 50 печатныхъ экземпляровъ сенатскаго указа, отъ 8 іюля, «о посылкѣ помѣщикамъ и управителямъ, для взятія бѣглыхъ пазъ ихъ вотчинъ въ Донскіе казачьи городки крестьянъ, которые, по поимкѣ содержатся въ Хоперской крѣпости», для распубликованія по духовному вѣдомству. Въ дѣлѣ имѣется два печатныхъ экземпляра этого указа, который, по опредѣленію Синода отъ 17 іюля и былъ опубликованъ.

№ 813. $\frac{13}{27}$ Іюля. *По доношенію Тайной Канцеляріи о поплѣ церкви Ржевской Пресв. Богородицы, что на Поварской, Василии Андреевѣ, сказавшемъ ложно слово и дѣло на подканцеляриста Св. Синода Петра Шиловцева.*

Тайная Канцелярія доставила въ Св. Синодъ, для наказанія, присланнаго ей изъ Главной Полціи-мейстерской Канцеляріи священника Василия Андреева, сказавшаго въ пьянствѣ ложно слово и дѣло на синодальнаго подканцеляриста Петра Шиловцева, который, какъ оказавшійся невиннымъ, былъ освобожденъ изъ Тайной Канцеляріи и возвращенъ въ Синодъ. Василий Андреевъ отправленъ Синодомъ въ Преосвященному Московскому, а 19 іюля Московская Консисторія увѣдомила, что ею будетъ произведено слѣдствіе по сему дѣлу. Дальнѣйшихъ свидѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 814. $\frac{14}{27}$ Іюля. *По доношенію архим. Свѣжскаго Богородицкаго м-ря Силвестра*

объ опредѣленіи въ тотъ м-рь на мѣсто умершаго приказного Никиты Ложникова монастырскаго стряпчяго Исая Смирницкаго.

Въ этомъ дѣлѣ заключается только одно доношеніе Св. Синоду архим. Свіязскаго монастыря Сильвестра, въ которомъ послѣдній сообщалъ, что при названномъ м-рѣ по послѣдней генеральной переписи числилось на лицо 7335 дунѣ м. п. и что «для всякихъ подлежащихъ по присылаемымъ Ея Императорскаго Величества изъ разныхъ мѣстъ указамъ въ монастырскихъ дѣлахъ исправленія и для наилучшаго онаго м-ря вотчинъ крестьянъ охраненія» при монастырѣ состоятъ крестьянинъ Нивита Ложниковъ, получавшій отъ м-ря по 10 р. жалованья и хлѣба по 20 четв. въ годъ, который въ 1742 г. умеръ. Поэтому архим. Сильвестръ просилъ опредѣлить приказнымъ на мѣсто умершаго Ложникова бывшаго стряпчяго по монастырскимъ дѣламъ Исая Смирницкаго, служившаго исправно въ этой должности съ 1734 г.

№ 315. ¹⁷/₂₇ *Июля. По доношенію Гжатской Розыскной Канцеляріи о служащемъ въ Москвѣ при Грузинскомъ архіепископѣ Іосифѣ діаконѣ Дмитріѣ Федоровѣ.*

При доношеніи, отъ 11 іюля 1749 г., изъ Канцеляріи розыскныхъ дѣлъ Гжатской прѣстани былъ представленъ на разсмотрѣніе Св. Синода служившій въ Москвѣ при Грузинскомъ архіепископѣ Іосифѣ діаконъ Дмитрій Федоровъ, давшій два фальшивыхъ указа о сборѣ денегъ якобы на строенія въ Богословской пустыни, сперва бѣглому человеку Матвѣю Лебедеву, а потомъ вятю его бѣглому Фодоту Иванову, подписавъ эти указы отъ имени строителя той пустыни. На допросѣ въ Синод. Канцеляріи оказалось, что Федоровъ былъ діакономъ Николаевской церкви въ Москвѣ, что въ Грачахъ, съ 1724 г., а года два тому назадъ «впалъ въ немалые долги до того, что свое діаконское мѣсто сдалъ продаженному, а самъ съ того времени служилъ въ Москвѣ съ крестца и назадъ тому уже другой годъ присталъ» въ

Грузинскому архіеп. Іосифу, при коемъ и служилъ до настоящаго времени.

По опредѣленію Синода, отъ 19 іюля, діаконъ Федоровъ былъ отправленъ въ Преосвященному Московскому. Рапортомъ Московской Консисторіи, отъ 25 іюля, о томъ, что въ ней будетъ произведено надлежащее слѣдствіе о Федоровѣ, заканчивается дѣло.

№ 316. ¹⁷/₂₈ *Июля. По доношенію С.-Петербургской Полиціймейстерской Канцеляріи о томъ, что іерод. Троицкой Сергіевоо лавры Тихонъ пришелъ въ эту Канцелярію пьянымъ обычаемъ.*

Полиціймейстерская Канцелярія, сообщила С.-Петербургской Синодальной Конторѣ, что 11 іюля пополудни въ эту Канцелярію зашелъ діаконъ Троицкой Сергіевоо лавры Тихонъ и въ судейской «пьянымъ обычаемъ» просилъ, чтобы отпустили приказныхъ служителей, подъ тѣмъ предлогомъ, что они хотятъ ѣсть, а такъ какъ монахамъ не только пьянымъ, но и трезвымъ нельзя ходить по судебнымъ дѣламъ и особенно въ Канцелярію, гдѣ бывають иностранцы и могутъ произойти нареканія на монашескій чинъ, то Канцелярія препроводила этого діакона для наказанія въ Синодальную Канцелярію. Здѣсь 28 іюля 1749 г. съ монаха Тихона была взята подписка, чтобы онъ впредь пьянственихъ и монашеству неприличныхъ поступковъ не чинилъ, а велъ бы себя трезвенно и чтобы нигуда не отлучался безъ вѣдома домоправителя или іеромонаха подъ опасеніемъ жесточайшаго наказанія.

№ 317. ¹⁷/₂₈ *Июля. По доношенію Канцеляріи лейбъ-гардіи Семеновскаго полка объ отсылкѣ капрала сего полка Никифора Пуцина, находившагося въ безумствѣ, въ монастырь для потравленія ума.*

Такъ какъ С.-Петербургской Синодальной Конторою было отказано въ пріемъ въ какой-либо монастырь «находившагося въ безумствѣ» капрала Семеновскаго полка Никифора Пуцина, за немѣніемъ для сего надлежащаго Синодальнаго указа, то Канцелярія сего полка въ доношеніи, отъ 17 іюля

1749 г., просила о томъ же Св. Синодъ, который въ опредѣленіи, отъ 18 сентября, также отказалъ въ этой просьбѣ, на томъ основаніи, что Высочайшимъ указомъ 5 сентября 1723 г. воспрещено принимать въ монастыри «сумазбродовъ и подъ видомъ изумленія бываемыхъ» и что хотя затѣмъ Высочайшими указами 15 марта 1727 г. и 6 сентября 1735 г. и было разрѣшено принимать «новрежденныхъ въ умѣ», однако это касается только присылаемыхъ изъ Тайной Канцеляріи колодниковъ, «которыхъ по непрестаннымъ изъ оной Канцеляріи присылаемъ въ монастыряхъ столько умножилось», что нѣтъ ни средствъ, ни мѣста для нихъ.

№ 318. ^{18 Июля} _{20 Сентября.} *По требованію Военной Коллеіи о томъ, являлся ли въ Св. Синодъ и куда опредѣленъ уволенный изъ военной службы Корельскаго полка бывший діаконъ с. Покровскаго, Переславскаго уѣзда, Иванъ Михайловъ.*

Военная Коллеія спрашивала Св. Синодъ, являлся ли въ 1741 г. въ Синодъ и куда опредѣленъ уволенный изъ военной службы Выборгскаго гарнизона Корельскаго полка бывший діаконъ с. Покровскаго Переславль-Залѣскаго уѣзда, Иванъ Михайловъ для опредѣленія его опять на духовную службу.

По справкѣ въ новытѣ канцеляриста Евдокима Череповскаго оказалось, что въ 1741 г. при доношеніи Выборгской Гарнизонной Канцеляріи былъ представленъ 29 мая Михайловъ и дѣло о немъ, какъ рѣшенное, было сдано въ архивъ. Изъ справки же въ архивномъ дѣлѣ видно, что по опредѣленію Синода отъ 1 іюля 1741 г. Михайловъ былъ отправленъ въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію для опредѣленія его причетникомъ къ какой-либо церкви, а когда въ этомъ званіи покажетъ исправное житіе и воздержаніе отъ пьянства и другихъ неприличествующихъ священному чину поступковъ, то и для назначенія его діакономъ къ прежней церкви. Въ Московской Консисторіи имѣлось дѣло о діаконѣ Михайловѣ, но оно было отослано въ Переславскую епархію 29 сентября 1749 г. Переславская Консисторія сообщила, что Михайловъ былъ опредѣленъ на поно-

марское мѣсто въ с. Покровское, а 10 апрѣля 1742 г. Александровское Дух. Правленіе уведомило, что Михайловъ исчезъ изъ того села и потомъ видѣли его пьянымъ въ Москвѣ, а въ мартѣ 1749 г. онъ былъ доставленъ изъ Главной Полциеймейстерской Канцеляріи въ Переславскую Консисторію, гдѣ былъ признанъ окончательно непригоднымъ для церковной службы и 15 марта онъ былъ отправленъ на жительство въ с. Покровское къ сыну его, пономарю Дмитрію Иванову

№ 319. ^{19 Июля.} *По доношенію Канцеляріи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка объ опредѣленіи въ монастырь солдата Никиты Зилова.*

Полковая Канцелярія лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка представила въ С.-Петербургскую Синодальную Контору солдата Никиту Зилова, доставленнаго ей изъ Тайной Канцеляріи, гдѣ онъ, будучи боленъ горячкой, «въ безумствѣ» произнесилъ ложно «слово и дѣло», и просила опредѣлить его «для исправленія въ умѣ» въ Александроневскую лавру или въ какой-либо другой монастырь. Синодальная Контора, имѣя въ виду опредѣленіе Синода, отъ 7 марта 1748 г. (см. дѣло **№ 291**) не нашла возможнымъ опредѣлить Зилова въ монастырь.

№ 320. ^{19 Июля.} _{19 Марта 1750 г.} *По доношенію Коллеіи Иностранныхъ Дѣлъ о возмощеніи въ Россію бывшего при резидентѣ статскомъ совѣтникѣ Неплюевѣ ученика Ивана Адверкова, постриженнаго въ Молдавіи въ чернецство.*

Коллеія Иностранныхъ Дѣлъ сообщила Св. Синоду, что бывший въ Константинополѣ при резидентѣ статскомъ совѣтникѣ Неплюевѣ ученикъ Иванъ Адверковъ въ 1748 г. скрылся безвѣстно, а въ маѣ 1749 г. его видѣли въ Молдавіи близъ мѣстечка Адубенцы въ одномъ небольшомъ пустынномъ монастырѣ, гдѣ онъ заявилъ, что онъ принялъ «чернецство» по завѣту отца и матери, безъ всякаго принужденія; когда искали его послѣ побѣга изъ резидентскаго двора, то онъ жилъ въ то время въ греческой слободѣ въ

Константинополѣ, а по окончаніи поисковъ, онъ въ чернеческомъ платьѣ прошесть въ Молдавію до монастыря Адубешты. При побѣгѣ Адверкова, «никакой продерзости не учинилъ и ни къ какому подозрѣнію на себя сомнѣнія не подавалъ и былъ житія воздержнаго и ученія довольнаго, иностраннѣхъ языковъ греческаго, итальянскаго и турецкаго искусенъ и чтобы онъ, яко природный Ея Императорскаго Величества подданный и монахомъ не въ Имперіи Россійской былъ», Коллегія предписала Киевскому генераль-губернатору и самому резиденту стараться возвратитъ Адверкова въ Россію съ тѣмъ обнадеживаніемъ, что ему и въ Россіи монахомъ быть, въ коемъ монастырѣ пожелаетъ, позволено будетъ. Сообщая объ этомъ, Коллегія просила Синодъ принять, съ своей стороны, мѣры къ возвращенію Адверкова въ Россію. Синодъ 3 октября поручилъ сдѣлать это Преосвященному Киевскому.

Та же Коллегія сообщая Синоду, отъ 25 іюня 1725 г., что по донесенію Киевскаго генераль-губернатора Леонтьева, Адверковъ 19 апрѣля 1752 г., будучи уже іеромонахомъ подъ именемъ Іосифа, явился на пограничномъ форпостѣ и отсюда отосланъ въ митрополиту Киевскому Тимоѳею, просила подлежащаго распоряженія Синода объ Адверковѣ. Синодъ, въ опредѣленіи, отъ 3 іюля 1752 г., приказалъ отослать Адверкова въ Московскую Синодальную Кантору, и по допросѣ, опредѣлять его въ ставропигіальный м-рь по своему усмотрѣнію. По Коллегіи 11 августа того же года просила Синодъ не высылать Адверкова въ Москву для допроса и не вмѣнять ему въ вину его самовольнаго бѣгства отъ службы при резидентѣ, чтобы тѣмъ лучше расположить его остаться въ Россіи. Между тѣмъ іеромонахъ Адверковъ уже былъ высланъ 4 сентября Киевскимъ митрополитомъ въ Москву и на путевое довольствіе ему было выдано 15 р. изъ мѣстныхъ средствъ, которые Преосвященный Тимоѳей просилъ возвратитъ изъ синодальныхъ суммъ.

Изъ доставленнаго отъ 8 октября 1752 г. Синодальною Канторою допроса видно, что прибывшій въ Москву 28 сентября іеромонахъ Іосифъ Адверковъ, въ мѣрѣ

Иванъ — 31 года, былъ сыномъ сетеннаго города Бѣлецка Киевской губерніи Григорія Адверкова; 15 лѣтъ, при нападеніи татаръ на близъ лежащій отъ этого города хуторъ, онъ былъ взятъ и отвезенъ въ турецкій городъ Бендеры, откуда черезъ 2 мѣсяца перевезенъ въ городъ Шумлу, гдѣ былъ проданъ туркомъ Мустафою греку Фотию, которымъ былъ привезенъ въ Царьградъ и проживалъ у него до декабря 1741 г., будучи отданъ для обученія греческой и турецкой грамотѣ учителю греку Іоанникію, а 1 декабря Адверкова взялъ въ себѣ Россійскій резидентъ Вешняковъ, который отдалъ его въ находившуюся при резидентскомъ дворѣ школу для обученія русскому, турецкому персидскому, арабскому и итальянскому языкамъ. Въ ономъ обученіи онъ находился 6 лѣтъ съ 1742 по 1748 г. и наибольшіе успѣхи оказалъ въ турецкомъ языкѣ. Отъ тяжкаго ученія, а также «отъ канцелярскаго отягощенія», онъ заболѣлъ глазами и въ этой болѣзни, онъ пожелалъ, согласно завѣщанію родителей, принять монашество, для чего въ маѣ 1748 г. онъ отлучился изъ резидентскаго двора и съ волошскими купцами тайно выѣхалъ въ Валахію, черезъ 10 дней прибылъ въ городъ Рокшаны, а отсюда дошелъ до монастыря, именуемаго Трестени—въ 10 вер. отъ этого города, въ которомъ, по 6-мѣсячному испытаніи, былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Іосифа; по 25 декабря 1749 г. онъ былъ простымъ монахомъ, а въ этотъ день былъ рукоположенъ въ іеродіакону Преосвященнымъ Филаретомъ, епископомъ Бузевскимъ, затѣмъ въ мартѣ 1750 г. тѣмъ же Преосвященнымъ былъ посвященъ въ іеромонахи. Прибывшій на мѣсто бывшаго игумена монастыря Трестени Стефана игуменъ Паисій началъ относиться «недоброохотно» къ іеромонаху Адверкову, почему въ маѣ 1751 г. онъ ушелъ изъ того монастыря въ Лебединскій монастырь Киевской митрополіи, находившійся въ Польской области близъ границы, а отсюда въ іюль 1752 г., по собственному желанію, явился къ Киевскому митрополиту Тимоѳею, который разрѣшилъ ему проживать и совершать богослуженія въ Киево-Софійскомъ монастырѣ. Іеромонахъ Іосифъ выразилъ на

допросѣ желаніе оставаться въ монашествѣ до конца жизни.

Къ изложенному доселѣ дѣлу приобщено однородное дѣло Московской Синодальной Канторы, отъ ^{15 ноября 1749 г.}_{19 марта 1753 г.} подъ заглавіемъ: «По указу изъ Св. Прав. Синода о допросѣ въ Канторѣ Св. Синода бывшаго въ Константинополь при резидентѣ Неплюевѣ школьника Ивана Адверкова, когда онъ отъ Преосвященнаго Тимофея, митроп. Кіевскаго, явился въ Канторѣ». Изъ этой части общаго дѣла видно, что опредѣленіемъ Синода, отъ 29 января 1753 г., разрѣшено было отослать іером. Іосифа Адверкова, согласно его желанію, въ Преосвященному Дмитрію, епископу Рязанскому для опредѣленія въ какой-либо монастырь, о чемъ сообщено было и Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

№ 321. ^{19 июля.}_{14 апреля 1767 г.} По Именному указу объ отпускѣ на ремонтъ въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ изъ синодальныхъ экономическихъ доходовъ 30.000 р.

Въ Именномъ Высочайшемъ указѣ Императрицы Елисаветы, данномъ 19 июля 1749 г. (въ дѣлѣ копія его), изображено: «въ вышнюю нашу бытность въ Воскресенскомъ монастырѣ, именуемомъ Новомъ Іерусалимѣ, усмотрѣли Мы многія въ большой церкви въ строеніяхъ ветхости, а особливо надъ гробомъ Христа Спасителя Нашего обвалившійся шатеръ, чрезъ многіе годы, понынѣ не исправленъ, отчего и оставшему(ся) строенію чинится великое поврежденіе, что немалому сожалѣнію подлежитъ, а понеже доходы, оставшіе(ся), за опредѣленіемъ монастырскимъ, всѣ отбираются въ экономію Синодальнаго Правленія, въ томъ числѣ изъ пожалованной отъ Насъ тому монастырю Симбирской вотчины села Воскресенскаго-Сергіевскаго—тожь, того ради повелѣваемъ Св. Синоду на все то исправленіе отпустить имѣ въ оной монастырь изъ доходовъ экономіи Синодальнаго Правленія 30.000 р. немедленно и притомъ имѣть прилежное стараніе, дабы вся та церковь и шатеръ въ надлежащее во всемъ состояніе приведены были въ будущемъ году неотмѣнно, а съ вышепомянутой пожалованной отъ насъ

вотчины доходовъ никакихъ въ экономію не отбирать, а оставить ихъ на монастырское содержаніе и исправленіе сверхъ опредѣленныхъ на оный монастырь окладныхъ доходовъ».

Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, Синодъ, въ опредѣленіи, отъ 24 іюля того же года, поручилъ Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія: 1) по сношеніи съ архимандритомъ названнаго монастыря Амвросіемъ, представить, въ возможной скорости, свое мнѣніе о томъ, кому отпустить назначенную на постройку сумму, какимъ лицамъ и какому архитектору подлежитъ быть при томъ строеніи, и вообще избрать лучший способъ къ тому, чтобы все, согласно Высочайшему указу, въ подлежащее совершенство могло быть приведено и 2) съ Симбирской вотчины того же монастыря никакихъ доходовъ не отбирать въ Экономическую Канцелярію, а оставить на монастырское содержаніе и изъ оклада оныя включить. О сдѣланномъ распоряженіи и о томъ, что означенное Высочайшее повелѣніе будетъ исполнено неотмѣнно, Синодъ представилъ Императрицѣ 4 августа всеподданнѣйшими рапортами.

Отъ 28 іюля Экономическая Канцелярія представила Синоду затребованное отъ нея мнѣніе такого содержанія: 1) отпущенную на постройки въ Воскресенскомъ монастырѣ сумму, выписавъ въ расходъ, хранить въ Казенной Экономической Канцеляріи Палатѣ, гдѣ хранятся и прочія деньги, отпущать же хотя бы часть этой суммы въ монастырь не слѣдуетъ, такъ какъ тамъ небезопасно держать деньги и такъ какъ, за теченіемъ лѣтъ, до будущаго года не можетъ быть начата постройка, въ которой только будутъ приготовлены матеріалы, въ томъ числѣ до 400.000 пуд. листового желѣза и болѣе 1.500 бочекъ извести будетъ приобрѣтено въ Москвѣ, гдѣ удобнѣе и заплатить за эти матеріалы, въ противномъ случаѣ пришло бы возить деньги обратно изъ монастыря въ Москву, 2) для наблюденія за постройками назначить находящагося въ томъ монастырѣ на пропитаніи секунд-майора Стефана Яковлева и сержанта Трофима Щекутина, которые были при прежнемъ

строения, а изъ монашествующихъ, за немѣнимо въ томъ же монастырѣ способныхъ для этого лицъ, вызвать изъ Киевской епархіи бывшего эконома Александро-Невской лавры іеромонаха Калистрата и бывшего казначея Донского мон-ря іеромонаха Тихона, а третьяго назначить, по усмотрѣнію архимандрита Амвросія, для счетной же части назначить изъ Экономической Канцеляріи особаго приказного, и для всѣхъ этихъ лицъ составить особую инструкцію, 3) хотя осмотръ шатра надъ гробомъ Спасителя и прочихъ монастырскихъ ветхостей произведенъ и смѣта на ихъ ремонтъ составлена архитекторомъ Иваномъ Мичуриннымъ, но такъ какъ онъ, находясь при постройкѣ церкви въ городѣ Киевѣ, не можетъ быть при постройкахъ въ Воскресенскомъ монастырѣ, то слѣдуетъ всѣмъ московскимъ архитекторамъ, составивъ консиліумъ, лично осмотрѣть на мѣстѣ монастырскія зданія и представить свое мнѣніе по составленной Мичуриннымъ смѣтѣ съ подсчетомъ, сколько потребуется разныхъ рабочихъ, чего въ смѣтѣ не показано, на утвержденіе оберъ-архитектора графа Растрелли, послѣ чего опредѣлить, по своему выбору, надлежащаго архитектора для неотлучнаго пребыванія въ монастырѣ на все время постройки, теперь же начать заготовлять матеріалы, подрядить рабочихъ и надѣлать кирпичей и изразцовъ, причемъ для изразцовога дѣла необходимо возвратитъ въ монастырь мастера изъ шведскихъ плѣнныхъ, принявшаго съ сыномъ православіе, Михаила Иванова Флегіера, который неизвѣстно какимъ образомъ оказался нанятымъ на фабрику Аѳанасія Гребенщикова; всѣ назначенныя въ постройкамъ лица обязаны дѣлать все, съ общаго согласія и съ доклада архимандриту Амвросію.

Означенное мнѣніе Экономической Канцеляріи 21 августа утверждено Синодомъ и ей же поручено сдѣлать всѣ необходимыя сношенія по вызову нужныхъ лицъ, представляя, въ случаѣ необходимости, Синоду, для вторичныхъ напомнаній.

Вслѣдствіе неоднократныхъ запросовъ Экономической Канцеляріи, Мануфактуръ-Контора, наконецъ, увѣдомила, что мастеръ Флегіеръ не можетъ быть присланъ изъ фа-

брики Гребенщикова въ виду Высочайшаго указа 7 января 1736 г., по которому находившіеся въ то время при фабрикахъ, научившіеся тамъ какому-либо мастерству и числившіеся не въ простыхъ работахъ, должны были навсегда оставаться при тѣхъ фабрикахъ и изъ дѣтей ихъ также повелѣвалось приготавливать мастеровъ для тѣхъ же фабрикъ.

Заслушавъ это доношеніе, Синодъ, отъ 27 октября, постановилъ просить Сенатъ, чтобы онъ, съ своей стороны, сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ доставленіи названнаго мастера въ Воскресенскій монастырь, гдѣ онъ раньше проживалъ долгое время и гдѣ теперь крайне необходимо, объяснивъ при этомъ, что помянутый указъ о фабричныхъ мастерахъ имѣетъ въ виду только крѣпостныхъ русскихъ людей, которые ранѣе ничего не зная, придя на фабрику, обучились какому-либо мастерству, между тѣмъ какъ мастеръ Флегіеръ съ сыномъ—иноземецъ и потому свободный человекъ и своему «художеству» обучился и мастеромъ сталъ, живя издавна въ Воскресенскомъ монастырѣ до поступления на фабрику.

На это Сенатъ отвѣтилъ, что послать мастера Флегіера съ сыномъ изъ фабрики Гребенщикова въ монастырь невозможно, такъ какъ она находится при той фабрикѣ съ 1732 г. и на основаніи Высочайшаго указа 1737 г. должны оставаться на прежнихъ мѣстахъ, что и принято было Синодомъ къ свѣдѣнію.

Между тѣмъ во избѣжаніе излишнихъ затратъ на покупку бѣлаго камня и извести и чтобы не обременять монастырскихъ крестьянъ дальнею перевозкой, архимандритъ Амвросій просилъ отъ 29 мая разрѣшенія Синода заготовлять камень и известь на найденномъ имъ участкѣ земли близъ села Дьякова на дачахъ Саввина Сторожевскаго монастыря, отстоящихъ отъ Воскресенскаго монастыря на 20 вер., что и было разрѣшено Синодомъ 1 іюня 1750 г.

Присланный въ сентябрѣ въ Синодъ іером. Калистратъ, который былъ назначенъ на постройки въ Воскресенскій монастырь, просилъ о назначеніи ему за предстоящіе труды опредѣленнаго жалованья и объ удовлетвореніи его содержаніемъ за прежнюю службу

его экономомъ при Александро-Невской лаврѣ. Синодъ, отъ 15 ноября, постановилъ, согласно мнѣнію Экономической Канцеляріи, на все время, пока іером. Каллистратъ будетъ находиться при постройкахъ, выдавать ему жалованье по 150 р. въ годъ изъ опредѣленной на строеніе въ томъ монастырѣ суммы, «дабы онъ, будучи при томъ порученномъ ему, яко знатномъ, послушаніи могъ безъ нужды себя содержать и наревностнѣйшіе свои труды прилагать, а о довольствіи его изъ Воскресенскаго монастыря съѣзными и питейными припасами и выѣдомъ и прочимъ къ содержанію его по необходимости потребнымъ чинить синодальному члену оного Воскресенскаго монастыря, архим. Амвросію по своему разсмотрѣнію». Вопросъ о выдачѣ жалованья іером. Каллистрату за службу его въ Александро-Невской лаврѣ передать на разсмотрѣніе архіепископа С.-Петербургскаго Теодосія, который, отъ 20 ноября, сообщилъ, что 1) іером. Каллистратъ, со времени прибытія въ лавру, находился при отправленіи церковнаго служенія, получалъ содержаніе наравнѣ съ прочей братіей, а экономомъ былъ назначенъ 27 мая 1745 г., отъ какового послушанія былъ уволенъ указомъ Синода, отъ 3 ноября 1746 г.; 2) по штату не полагается особой платы за труды монахамъ; 3) за исполненіе обязанностей эконома ему не давалось жалованья, такъ какъ и прочія должностныя лица, какъ наѣстникъ, казначей и другіе, не получаютъ за это жалованья, на что по штату не опредѣлено особой суммы; 4) эконома и прочіе, находящіеся въ послушаніи, за особые труды противъ рядовыхъ монаховъ содержатся противъ прочихъ же «съ нѣкоторою во удовольствію ихъ отнѣною», а особенно іером. Каллистратъ, который проѣзжалъ по деревнямъ и потратилъ тамъ самовольно нѣсколько монастырскихъ денегъ и эти деньги не взысканы съ него «за снисхожденіемъ»; поэтому іером. Каллистратъ напрасно утруждалъ Синодъ своею просьбою.

За сѣмъ, Синодъ (по своей инициативѣ) имѣлъ сужденіе о скорѣйшемъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія о ремонтѣ въ Воскресенскомъ монастырѣ, такъ какъ за своимъ

отѣздомъ въ С.-Петербургъ, не получалъ никакихъ свѣдѣній о томъ, что сдѣлано въ исполненіе прежняго синодальнаго опредѣленія по сему предмету, и отъ 12 марта 1750 г., постановилъ затребовать отъ архим. Амвросія и отъ Экономической Канцеляріи, составлены ли планы и смѣта на постройки, разсмотрѣны ли они оберъ-архитекторомъ Растрелли, представлены ли надлежащія лица и наняты ли рабочіе для построекъ, заготовлены ли матеріалы и валие уже произведены расходы, и поручить Московской Синодальной Конторѣ наблюдать за производствомъ работъ, о чемъ неотлагательно рапортовать Синоду ежемѣсячно, чтобы лѣтомъ текущаго года всѣ работы были совсѣмъ закончены.

На это Экономическая Канцелярія, отъ 21 марта 1750 г., сообщила Синоду, что согласно первому синодальному опредѣленію, составленные архитекторомъ Мичуринымъ «опись, чертежъ, фасадъ и профиль и смѣта» на ремонтъ шатерпаго и прочаго строенія въ Воскресенскомъ монастырѣ отданы 11 октября 1749 г. архитекторамъ Алексію Евлашеву и внязю Дмитрію Ухтомскому, которымъ было поручено произвести осмотръ тѣхъ строеній и представить свои планы съ подсчетомъ стоимости работъ. 6 марта 1750 г. Евлашевъ и Ухтомскій, возвративъ проекты Мичурина, представили въ Канцелярію свои планы строеній со смѣтою потребныхъ на это расходовъ, составленные ими по осмотру зданій; эти планы переданы на разсмотрѣніе оберъ-архитектора Растрелли, но несмотря на неоднократныя напомнанія о скорѣйшемъ исполненіи порученнаго ему дѣла, Растрелли доселѣ не возвратилъ посланныхъ ему проектовъ. По смѣтѣ Евлашева и Ухтомскаго (въ дѣлѣ копія ея) на одни матеріалы для построекъ, въ дополненіе къ старымъ, потребовалось бы 53.995 р., если же вмѣсто черепичной, сдѣлать крыши изъ бѣлаго жѣлѣза, то потребовалось бы 63.391 р., кромѣ того необходимо рабочихъ: каменщиковъ 200, ваменотесовъ 50, кузнецовъ 30 и людей для разныхъ работъ 50, а всего 330 человекъ. Вмѣстѣ съ сѣмъ Канцелярія представила инструкцію, какъ должны поступать назна-

ченныя для наблюденія за постройками лица, которая дана имъ, по одобреніи ея архимандритомъ Амвросіемъ.

Затѣмъ въ дѣлѣ имѣется заготовленная въ Синодальной Канцеляріи справка, заключающая въ себѣ выписки изъ законовъ съ 1714 по 1744 г. о подрядахъ, договорныхъ письмахъ, о пробахъ матеріаловъ, о покупкѣ тѣхъ вещей, коихъ нельзя приобрести по договору и проч.

Отъ 21 мая 1750 г. Синодомъ поручено подтвердить Растрелли, чтобы онъ какъ можно скорѣе рассмотрѣлъ посланные ему планы и рисунки, а также и представленный вновь на имя архим. Амвросія архитекторомъ Мошковымъ (Moskow) на нѣмецкомъ языкѣ планъ, по которому можно, не разбирая стараго строенія, поддѣлать только подъ всѣми столбами новый фундаментъ, а надъ шатромъ сдѣлать, вмѣсто каменнаго, желѣзный куполь, для чего не потребуется той траты денегъ, какая предполагена по прежнимъ смѣтамъ.

Когда же синодальный юнкеръ Дмитрій Протопоповъ явился въ Растрелли для передачи означенныхъ распоряженія Синода и плана Мошкова, то Растрелли отказался принять ихъ, ссылаясь на то, что прежніе планы онъ уже рассмотрѣлъ и отослалъ въ Воскресенскій монастырь, рапортовать же Синоду, за многими порученіями, по силѣ Высочайшихъ указовъ, онъ не имѣетъ времени. 23 мая вновь посланъ Растрелли указъ Синода по тому же дѣлу. Изъ заявленій послывшихся въ Растрелли лицъ оказалось, что онъ не отсылалъ въ монастырь никакихъ плановъ и въ виду новаго требованія Синода, обѣщаль представить ихъ не позже 5 іюля.

Наконецъ 6 іюля оберъ-архитекторъ Растрелли представилъ Синоду свое заключеніе о ремонтѣ въ Воскресенскомъ монастырѣ. Прежде всего, онъ не могъ созвать консилиума изъ петербургскихъ архитекторовъ для рассмотрѣнія присланныхъ ему плановъ, такъ какъ не имѣлъ таковыхъ въ своей «командѣ», а могъ только послать въ монастырь, для осмотра, каменнаго дѣла мастера итальянца Винченцо Бернадота, который, по осмотрѣ, сообщилъ, что у соборной церкви оказалась

трещина по перемычкѣ и подъ сводомъ нынѣ задѣланная, фундаментъ подъ церковію и подъ шатромъ бучень дикимъ камнемъ—половина на глинѣ, а другая—на извести, глубиною на семь четвертей аршина, а подъ фундаментомъ вбиты сваи длиною 9 четвертей аршина, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ положены лежни—сваи и лежни сгнили; подъ церковію, которая въ землѣ, совсѣмъ нѣтъ фундамента, вмѣсто него—одни только сгнившіе лежни, въ самой церкви отъ земли имѣется течь и превеликая сырость. Поэтому, представляя планы и профиль на постройки, Растрелли полагалъ необходимымъ прежде всего сломать шатерное строеніе и заложить фундаментъ на глубину 10 аршинъ до материка, причемъ старый фундаментъ слѣдуетъ вынимать по частямъ и замѣнять его новымъ и потомъ уже возводить самое зданіе, для лучшаго укрѣпленія стѣнъ, по его мнѣнію, нужно сдѣлать проходъ только между двумя столбами, а не между всѣми, какъ было раньше, «также навади столбовъ между наружной стѣны, называемой галлереей, которая имѣетъ коммунікацію въ маленькія церкви», крышу слѣдуетъ сдѣлать изъ бѣлаго желѣза.

Представленные планы и смѣты какъ самого Растрелли, такъ и архитекторовъ Мичурина, Евлашева и Ухтомскаго, и чертежъ московскаго артиллерійскаго архитектора Мошкова 25 іюля 1750 г. отданы архим. Амвросію, изъ коихъ планы Растрелли и Мошкова онъ оставилъ у себя, для снятія копій, а остальные возвратилъ 9 іюля въ Синодальную Канцелярію.

Такъ какъ Растрелли не представилъ смѣты расходовъ на указанную имъ перестройку шатернаго строенія надъ Гробомъ Господнимъ и въ своемъ доношеніи даже не упоминаетъ о таковой смѣтѣ Евлашева и Ухтомскаго, то Синодъ, въ опредѣленіи отъ 13 іюля 1750 г., вновь поручилъ ему составить и представить немедленно смѣту расходовъ на матеріалы и на прочія необходимыя работы по ремонту. Въ виду того, что Синодъ затруднялся своею властію утвердить проектъ перестройки въ Воскресенскомъ монастырѣ Растрелли или Мошкова, архим. Амвросій, во всеподданнѣйшемъ доно-

шеніи отъ 26 іюня, сообщивъ обстоятельства настоящаго дѣла, просилъ Высочайшаго указація по сему предмету, а также объ опредѣленіи къ тому же строенію бывшаго при постройкѣ Троицкаго собора Александро-Невской лавры архитектора Петра Трезина съ тѣмъ жалованьемъ, какое онъ прежде получалъ.

На это Государыня изустнымъ именнымъ указомъ 1 іюля 1750 г., во время пребыванія въ Петергофѣ, повелѣла: шатра надъ Гробомъ Господнимъ «нынѣшнимъ лѣтомъ, за пренедешимъ способнымъ къ тому временемъ, не строить, а какимъ образомъ то шатерное зданіе для лучшаго способа строить надлежитъ, о томъ отъ Ея Императорскаго Величества по разсмотрѣніи, всемилостивѣйшее соизволеніе имѣть въ впредь», о чемъ архим. Амвросій, 9 іюля, предложилъ Синоду, присовокупивъ, что зямою Государыня отправится для осмотра фундамента подъ шатромъ самого Растрелли и самому ему приказала ѣхать въ свой монастырь. (Въ дѣлѣ находятся только копіи изложенныхъ доношенія и предложенія Синоду архим. Амвросія). Означенное Высочайшее повелѣніе сообщено Московской Синодальной Канторѣ и Экономической Канцеляріи, а 23 іюля всеподданнѣйше доложено Синодомъ Государынѣ объ исполненіи того же повелѣнія.

Отъ 5 января 1754 г. Преосвященный Амвросій, епископъ Переславльскій, доносилъ Синоду, что хотя, за неполученіемъ новаго разрѣшенія, не производилось съ 1749 г. по 1753 г. ремонта въ шатерномъ зданіи надъ Гробомъ Господнимъ въ Воскресенскомъ монастырѣ, однако, взяты 5.000 р. изъ ассигнованной на этотъ предметъ суммы израсходованы на заготовленіе разныхъ матеріаловъ для означенной постройки и на исправленіе различныхъ ветхостей въ монастырскихъ церквахъ; за всѣмъ тѣмъ необходимы средства на перекрытіе соборной церкви и на выдачу жалованья архим. Каллистрату за 1750, 1751 и 1752 гг. Поэтому Преосвященный Амвросій просилъ, по провѣркѣ счетовъ на произведенные расходы, удовлетворить архим. Каллистрата положеннымъ ему жалованьемъ.

Для этого архим. Каллистратъ былъ вызванъ Синодомъ въ Экономическую Канцелярію и туда же приказано было доставить, для провѣрки, счета и приходорасходныя книги, которыя находились въ его вѣдѣніи. По разсмотрѣніи документовъ, Экономическая Канцелярія, отъ 13 февраля 1755 г., представила Синоду, что изъ вышеозначенныхъ 5.000 р. на заготовленіе разныхъ матеріаловъ израсходовано 4.916 р. 8¹/₄ к. и въ остаткѣ должно быть 83 р. 91³/₄ к.; кроме того изъ подлежащихъ поступленію въ Экономическую Канцелярію суммъ оставлено было архим. Каллистратомъ 3.792 р. 17 к., изъ коихъ израсходовано на ремонтъ крыши на церквахъ 3.741 р. 92³/₄ к. и въ остаткѣ должно быть 50 р. 24¹/₄ к., всего же за время пребыванія архим. Каллистрата при постройкахъ по собственнымъ его счетамъ было въ приходѣ 8.792 р. 17 к., а въ расходѣ 8.658 р. 1 к., а недостающіе по обѣимъ суммамъ 134 р. 16 к. были обращены въ начетъ на архимандрита Каллистрата, котораго, по мнѣнію Канцеляріи, подлежатъ взыскаціи съ него или должны быть зачтены въ счетъ неполученнаго имъ жалованья.

Пока производилась переписка по провѣркѣ счетовъ архим. Каллистрата, послѣдній, будучи уже съ 18 ноября 1753 г. намѣстникомъ Арзамасскаго Спасскаго монастыря, неоднократно просилъ Синодъ о выдачѣ ему заслуженнаго въ Воскресенскомъ монастырѣ жалованья и только опредѣленіемъ Синода, отъ 31 января 1756 г., разрѣшено было выдать ему это жалованье, съ зачетомъ жалованья по намѣстнической его должности по 50 р. въ годъ и обращенныхъ на него въ начетъ 134 р. 16 к.

Отъ 26 февраля 1756 г. Преосвященный Амвросій сообщилъ Синоду, что оберъ-архитекторъ Растрелли, послѣ новаго осмотра строеній Воскресенскаго монастыря, представилъ на благоволеніе Государыни новый планъ шатернаго зданія въ томъ смыслѣ, что его нужно строить деревянною связкою и по связкѣ покрыть листовымъ жезѣзомъ, каковой планъ, 9 февраля 1756 г. былъ Высочайше одобренъ. Въ своемъ письмѣ на имя Преосвященнаго Амвросія (въ дѣлѣ копія

его) Растрелли рекомендовалъ для лучшаго укрѣпленія шатернаго зданія пригласить московскаго плотничнаго мастера Эриха, а для постояннаго наблюденія за постройками архитектора Христіана Кнобеля, но послѣдній желалъ получать жалованья по 600 р. въ годъ при казенной квартирѣ и фуражъ на 4 подводы. Къ доношенію Преосвященнаго Амвросія приложена копія Высочайше одобреннаго 9 февраля 1756 г. профилю шатернаго зданія, составленнаго Растрелли.

Заслушавъ это Высочайшее повелѣніе, Синодъ, отъ 12 марта 1756 г. «благословилъ» немедленно приступить къ перестройкѣ шатернаго зданія тѣмъ же порядкомъ, какой былъ уже раньше для сего установленъ. Этимъ и закончилось дѣло собственно о ремонтѣ въ Воскресенскомъ монастырѣ.

Далѣе архим. Арзамасевога монастыря Каллистратъ въ двухъ доношеніяхъ, отъ 26 февраля и 12 октября 1756 г., подробно описывая свою прежнюю службу и претерпѣваемыя имъ притѣсненія отъ Преосвященнаго Владимірскаго и въ Арзамасскомъ монастырѣ отъ попа Василія Ильина и прочей братіи, просилъ Синодъ не отсылать его изъ Москвы, куда онъ былъ вызванъ для представленія отчета въ Экономическую Канцелярію, уволить его изъ Владимірскаго епархіи и опредѣлить его для пропитанія въ какой-либо Московской монастырь впредь до пріисканія подходящаго для него мѣста. Въ журналѣ Синода по тому и другому доношенію было записано, чтобы эти ходатайства архим. Каллистрата были доложены въ полномъ собраніи Синода. Затѣмъ сообщалъ, отъ 20 февраля 1757 г., о томъ, что архим. Каллистратъ, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія не можетъ быть въ послушаніи въ Арзамасскомъ монастырѣ и проживаетъ уже третій годъ въ Москвѣ, Преосвященный Платонъ, епископъ Владимірскій, съ своей стороны, просилъ уволить архим. Каллистрата изъ его епархіи и въ виду искренняго его раскаянія во всѣхъ огорченіяхъ, причиненныхъ имъ Преосвященному Платону, оставить его «безъ всякаго истребанія». Въ журналѣ 27 февраля 1757 г. было записано, чтобы это доношеніе

Преосвященнаго Платона было приобщено къ дѣлу и что архим. Каллистрату позволяется, по выздоровленіи, просить себѣ настоятельскаго мѣста.

Послѣ того, какъ въ исполненіе указа Синода, отъ 24 января 1757 г., Экономическая Канцелярія донесла Синоду, что по провѣркѣ приходорасходныхъ книгъ по ремонту въ Воскресенскомъ монастырѣ, находившихся, послѣ архим. Каллистрата въ вѣдѣніи нахвѣтника іером. Марва и капитана Михайлова, отпущенные 5.000 р. съ вычтенными изъ жалованья архим. Каллистрата 83 р. 93³/₄ к., оказался израсходованными безъ остатка, въ чемъ и выдана квитанція, архим. Каллистратъ былъ признанъ свободнымъ отъ всякихъ подозрѣній въ неправильномъ расходованіи порученныхъ ему суммъ и былъ принятъ Преосвященнымъ Амвросіемъ въ Переславльскую епархію.

№ 322. 20 Іюля.
187. 2 Октября. *По промеморіи изъ учрежденной митроп. Кіевскимъ Слѣдственнаго Комиссіи о присылкѣ въ эту Комиссію дѣлъ и Мглинскаго священника Андрея Бордяковскаго.*

Настоящее дѣло велось по Черниговской Дух. Консисторіи, изъ которой, на основаніи указа Св. Синода, отъ 26 іюня 1749 г., требовалось прислать въ учрежденную Преосвященнымъ Тимоѳеемъ, митроп. Кіевскимъ Слѣдственную Комиссію два дѣла: 1) по клеветѣ писца Бордяковскаго на Мглинскаго протопопа Іоанна Яновскаго и 2) о наказаніи того же протопопа и тестя его Іосифа, а также священника Мглинской Преображенской церкви Андрея Бордяковскаго, что и было исполнено названною Консисторіею.

№ 323. 21 Іюля.
187. 23 Октября 1758 г. *По доношенію наместника Воскресенскаго монастыря, іером. Антонія, объ увольненіи его, по болѣзни, изъ того м-ря въ Московскую епархію.*

Изъ дѣла видно, что въ неоднократно подаваемыхъ въ Св. Синодъ доношеніяхъ наместника Воскресенскаго монастыря, на-

зывается Новый Иерусалимъ, іером. Антоній Горскій просилъ объ увольненіи его по болѣзни изъ того м-ря «на обѣщаніе» въ Московскую епархію. Въ виду сего, Синодъ поручилъ архим. того же м-ря Амвросію прислать іером. Антонія въ Синодъ, если онъ освобожденъ отъ намѣстничества и ничего за нимъ не имѣется, если же за нимъ имѣется какое-либо дѣло, то представить объ этомъ «съ яснымъ обстоятельствомъ».

На это архим. Амвросій 7 декабря 1749 г., представилъ, что прислать іером. Антонія въ Синодъ невозможно, такъ какъ онъ оказался «въ весьма худыхъ и недостойныхъ поступкахъ, а притомъ и въ потеряннн монастырскаго немалаго интереса, за что, дабы отъ него важныхъ подозрительныхъ поступковъ и монастырскому интересу потерянн, а на него архим., якобы за несмотрѣніе и нерадѣніе по обители нареканія не воспослѣдовало», іером. Антоній еще въ 1748 г. отрѣшенъ отъ намѣстничества за слѣдующіе поступки: 1) уговорившись съ уставщикомъ, іером. Антоній принудилъ въ 1748 г. братію подписаться подъ ложнымъ его доносомъ о томъ, что будто бы казначей іером. Николай, за пьянствомъ, не былъ на многихъ царскихъ панихидахъ; 2) онъ же Антоній, забывъ страхъ Божій и должность свою, въ поруганіе церковному и монашескому чину, безсовѣтно и безстыдно, какъ по слѣдствію оказалось, не только партicularly въ келіи самъ и при братіи за обѣдомъ, но и въ церкви святѣй бываючи, во время священнослуженія, носилъ лѣвой своей руки на пальцѣ золотое кольцо публично и у себя усы и бороду ругательски нестовнѣ брлялъ, въ чемъ при слѣдствіи писемнано самъ признался и виновнымъ себя показалъ; 3) онъ же Антоній «напвнщѣе того явился въ духовно-важныхъ богохульныхъ продержостяхъ и винахъ и 4) онъ же, Антоній израсходовалъ на монастырское строеніе, кромѣ определенной отъ Синода суммы, монастырскихъ денегъ 950 р. 60 к., да изъ добротныхъ подаяній 859 р. 50 к., а 30 р. осталось за ямъ; кромѣ того, онъ писалъ архим. Амвросію, что кромѣ взятой займобразно изъ Экономической Канцеляріи 1000 р., еще имѣется долгу 1000 р.—всѣ

эти расходы показались архим. крайне сомнительными и требующими особаго разсмотрѣнія.

Синодъ, 14 декабря 1749 г., поручилъ архим. Амвросію разсмотрѣть безъ замедленія счета іером. Антонія и для слѣдствія о прочихъ его поступкахъ, прислать его въ Московскую Синод. Контору, а до рѣшенія дѣла о немъ, «не чинить ему неподлежащаго изнуренія».

Но еще до полученія синодальнаго указа по этому дѣлу, архим. Амвросій приступилъ къ провѣлкѣ счетовъ іером. Антонія, но послѣдній своимъ заирательствомъ затруднялъ окончаніе сего дѣла, «очищая одну статью, онъ въ другую сомнительнѣйшую вводитъ».

Московская Синод. Контора затребовала отъ архим. Амвросія всѣ дѣла, касающіяся іером. Антонія, за исключеніемъ счетныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просила Московскую Консисторію приостановить дѣло о назначеніи іером. Антонія игуменомъ Серпуховскаго монастыря, а самого іером. Антонія обязала подпискою не принимать игуменства впредь до окончанія о немъ слѣдствія, о чемъ было сообщено и Синоду.

Но не смотря на неоднократныя напомнанія, архим. Амвросій не пріемлялъ въ Контору затребованныхъ отъ него дѣлъ объ іером. Антоніѣ. И только на требованіе Синода о томъ же архим. Амвросій, отъ 4 марта 1751 г., объяснилъ, что въ прежнемъ доношеніи его Синоду достаточно изображены провинности іером. Антонія и что на основаніи этого слѣдовало Конторѣ сперва допросить іером. Антонія, какъ отвѣтника, но представленнымъ имъ пунктамъ, а потомъ уже, въ случаѣ его заирательства, требовать документовъ, но этого Контора не сдѣлала, поэтому архим. Амвросій не послалъ Конторѣ дѣлъ, а на указы ея не отвѣчалъ потому, что по закону архимандриту посылаются указы «не за одною скрѣпкою Михаила Бѣвлева», но за подписаніемъ одного изъ присутствующихъ архимандритовъ, какъ дѣлалось раньше, а теперь во всѣхъ указахъ къ нему, почему-то измѣненъ такой порядокъ; «еще же гдѣ дубликатъ, тамъ оригиналомъ, а гдѣ трипикатъ, тамъ дуп-

ликатами писано, а о квадрупликатѣ съ репримандомъ и предѣ Св. Синодомъ умолчано, отъ чего онъ, архимандритъ, получилъ немалую обиду». Вслѣдствіе этого доношенія, поручено было архим. Амвросію все дѣла объ іером. Антоніѣ представить въ Синодѣ, а самого Антонія временно опредѣлить въ какой-либо ставропигиальный монастырь, а о порядкѣ подписыванія указовъ архимандритамъ, Контора должна была, справясь съ законами, представить Синоду особо.

На основаніи присланныхъ архим. Амвросіемъ подлинныхъ дѣлъ объ іером. Антоніѣ и изъ произведеннаго о немъ слѣдствія, о чемъ Синоду былъ доложенъ экстрактъ, было установлено слѣдующее. По первому дѣлу—о небытіи казначея іером. Николая, за пьянствомъ, на многихъ царскихъ панихидахъ, «казначейской вины не оказалось, а явились въ неправильномъ доносительствѣ виновными намѣстникъ Антоніѣ да уставщикъ Мелхиседекъ и подписавшаяся братія, а притомъ и подъячій человекъ»; за это, по мнѣнію архим. Амвросія, слѣдовало бы іером. Антонія советомъ лишить намѣстничества и низвести въ рядовые іеромонахи, іером. Мелхиседека лишить званія уставщика и исключить изъ соборной братіи въ число рядовой клиросной братіи, а подъячаго, писавшаго доносъ, наказать плетью, но изъ дѣла не видно, были ли наказаны такимъ образомъ названнаго лица. По второму дѣлу—о подбриваніи усовъ и бороды—при слѣдствіи іером. Антоніѣ «въ отвѣтъ своемъ записался, показуя, что по Требнику Петра Могилы и по Димитрія Ростовскаго митрополита печатной книгѣ Розыска, усы и прочіе подъ глазами и на лицѣ растущіе, кромѣ бороды, волосъ подстригаются, а по свидѣтельству всей братіи явилось у него, Горскаго, на щекахъ борода на персть, начавъ съ подвисковъ, и усы около носа кругомъ бривы, въ чемъ онъ и самъ, по изобличеніи, просилъ прощенія и въ томъ все своеручно подписался». Въ рѣшительномъ опредѣленіи архим. Амвросія, отъ 24 февраля 1749 г., по сему пункту, написано, что хотя за бривье бороды и усовъ и за не-

96 прав. 6-го Всел. соб. и по силѣ толкованія Зонара и Матвея, слѣдовало іером. Антонія «до времени отлучить, однако, разсуждая неминуемое его въ семь преткновеніи исправленіе, отъ такового отлученія, по снисходительству его, архимандрита, освобождается», а вмѣсто того, съ него взята подписка, «дабы по смерти своей, кромѣ позволеннаго въ Требникѣ Могилонскомъ и Розыскѣ Ростовскомъ усомъ постриганія, отнюдь лица своего ни постригалами ниже бритвами подщипать не дерзалъ, а ходилъ бы такъ, какъ его Богъ создалъ и какъ самъ онъ ходитъ въ монашествѣ общался». По третьему дѣлу—въ ношеніи кольца іером. Антоніѣ самъ сознался, что допустилъ это по неосторожности, въ чемъ просилъ прощенія. По четвертому дѣлу—по доношенію Воскресенскаго м-ря—іером. Питирима и іеродіаконовъ Іоасафа и Іліи о томъ, что у іером. Антонія имѣлись не монастырскія, а собствениныя епитрахили, на копѣхъ при крестахъ, вмѣсто обычныхъ начертаній—*Иисусъ Христосъ Ника*, копіе и трость, изображены нѣкія слова необычныя, гласныя и согласныя многія». По сдѣланной архим. Амвросіемъ описи имѣвшейся въ кельѣ іером. Антонія ризницы оказалось таковыхъ: 4 епитрахили, поручи, поясъ и воздухъ и на первой епитрахили «противъ груди выкладено позументомъ вѣщичикъ съ крестомъ, а поднимъ слова: **К. Ю. Ю. Д.** надъ тѣми словами на подобіе сердца вышито въ немъ **Е.**; внизу той же епитрахили на серебряномъ позументѣ выкладено лентою черною: **К. Е. А. Д.**; на оборотѣ противъ груди: **А. Г.**; на второй (епитрахили) супротивъ груди **Г. П.** надъ первыми двумя крестами: **І. А. І. О.** надъ другими крестами **К. Ю. Ю. Д.**, надъ третьими **К. Е. А. Д.**; внизу подъ крестами **К. А. А. Д.**; на третьей и четвертой епитрахиляхъ также и на поясѣ единныя слова **К. Ю. Ю. Д.**, на поручахъ слова: **К. Е. А. Д.**; **К. А. А. Д.**; **К. Ю. Ю. Д. І. А. Г. І. О. П.**; на воздухѣ—кавалерская съ крестомъ звѣзда съ латинскою, кругомъ того креста надписью: *«amantibus justitiam, pietatem fidem»*. На допросѣ іером. Антоніѣ сперва показавъ, что ризницу эту онъ получилъ, а когда не упомянулъ, отъ подаяте-

лей князя Петра Яковлевича Голицына и капитана Ивана Аленина, которая дана была на время собственнo ему, Антонію, а не въ монастырь «ни за что болѣе, токмо, чтобы ему, часто служа, поминать ихъ родителей и выкладенны на нихъ слова—всѣ въ чести и похвалѣ вѣста святаго: **К. Ю. Ю. Д.** т. е. *крестъ югу южному достояніе*, а что **Е.** въ сердцѣ, то для воспоминанія пяти язвъ Христовыхъ, а внизу **К. Е. А. Д.**—*крестъ есть ангельская доброта*; **К. А. А. Д.**—*крестъ ангеловъ, апостоловъ держава*; **А. Г.**—*архангела Гавріила*; **Г. П.**—*Господи помилуй*; **І. А. І. Θ.**—*имени апостольскіи: Иоанна, Андрея, Іакова, Θомы*». Въ этихъ облаченіяхъ іером. Антоній служилъ. Между тѣмъ въ собственноручной подпискѣ онъ же сознался, что утая настоящую правду, онъ толковалъ литеры «богопротивно и хульно» и что всѣ эти облаченія онъ получилъ не отъ князя Голицына и капитана Аленина, а изъ дома князей Долгоруковыхъ и литеры на этихъ облаченіяхъ означаютъ: **К. Ю. Ю. Д.**—*князь Юрій Юрьевичъ Долгоруковъ*; **Е.** въ сердцѣ—имя владчицы *Елены*; **А. Г.**—имя его самого—*Антоній Горскій*; **К. Е. А. Д.**—имя княгини *Елены Алексѣевны Долгоруковой*; **К. А. А. Д.**—имя княжны *Анны Алексѣевны Долгоруковой*, а что значить **Г. П. І. А. І. Θ.**, онъ не знаетъ. Во всемъ этомъ іером. Антоній сознался и просилъ прощенія у архим. Амвросія.

По разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, Синодъ, въ опредѣленіи, отъ 20 октября 1753 г., постановилъ: первыя два дѣла, какъ рѣшенныя самимъ архим. Амвросіемъ, оставить такъ, какъ они рѣшены; по третьему—за ложное показаніе о найденныхъ у него церковныхъ облаченіяхъ и толкованіе на нихъ литеръ,—хотя іером. Антоній подлежитъ не малому штрафованію, а именно ссылкѣ въ монастырскіе труды съ удержаніемъ отъ священнослуженія на довольное время, однако въ виду состоявшагося еще въ 1748 г. отрѣшенія его отъ должности намѣстника «небезызнатнѣйшаго» Воскресенскаго м - ря и «празднаго его пребыванія» въ теченіе 5 лѣтъ во время производства о немъ дѣла, оставить» и поручить іером. Антонію испросить

прошеніе у архим. Амвросія за нѣкоторыя его «досадительныя слова» и послѣ того, отослать его въ Преосвященному Крутицкому для опредѣленія его въ какой-либо монастырь въ «приличное послушаніе», о счетномъ же дѣлѣ іером. Антонія имѣть сужденіе, попредставленіи объ этомъ архим. Амвросіемъ.

Настоящее опредѣленіе Синода подписали: Платонъ, архіепископъ Московскій и епископы: Иларіонъ Крутицкій, Дмитрій Казанскій, Веніаминъ Тверской и Гавріилъ Коломенскій, а Платонъ, епископъ Владимірскій «предъ подписомъ» сдѣлалъ прибавку: «подписую съ тѣмъ, чтобы до усмотрѣнія и заручнаго объ исправленіи его за свидѣтельствованія и до окончанія счетовъ въ чины не опредѣлять. По поводу этой прибавки въ журналѣ Синода, отъ 29 октября 1753 г., написано: хотя Преосвященный Платонъ, епископъ Владимірскій, означенное рѣшительное опредѣленіе объ іеромонахѣ Антоніи Горскомъ подписалъ съ таковымъ разсужденіемъ, но Св. Синодъ «совершенно уповаетъ, что синодальный членъ, Преосвященный Иларіонъ, епископъ Крутицкій, яко архіерей и пастырь епархіи своей по врученной въ правленіи повѣренности, о ономъ Горскомъ подъ силу святыхъ правилъ и Дух. Регл. и Ея Императорскаго Величества указовъ противнаго и несогласнаго ничего не учинитъ и недостойнаго въ чинъ не произведетъ и для того по оному синодальному опредѣленію надлежащее отправление и отправку въ Его Преосвященству Крутицкому и куда еще подлежательно указовъ учинитъ непременно и не включая въ тѣ указы вышеобъявленнаго Преосвященнаго Владимірскаго подписанія».

20 декабря іеромонахъ Антоній былъ принятъ въ Консисторію Преосвященнаго Иларіона, епископа Сарскаго и Подонскаго, о чемъ и сообщено 22 декабря Синоду.

№ 324 21 июля 25 августа 1753 По доношеніямъ Мастерской и Оружейной Палаты объ утраченныхъ церковныхъ вещахъ священникомъ церкви, что на Потыиномъ дворѣ, объ опредѣленіи церковниковъ въ Рождественскій соборъ въ дворѣ.

Въ дѣлѣ заключается, прежде всего, три

доношенія Св. Синоду Мастерской и Оружейной Палаты, отъ 21 іюля 1749 г. Въ первомъ изъ нихъ, на основаніи Высочайшаго указа 1 апрѣля 1720 г. объ описи вещей, находящихся въ Оружейной Палатѣ и розсыскѣ отданныхъ изъ нея въ другія мѣста и въ виду того, что послѣ пожара въ 1737 г. въ церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, что на Потѣшномъ Дворѣ, не обязалось нѣкоторыхъ церковныхъ вещей, кои значились выданными ей по описямъ 1724 г. и 1737 г., названная Палата допрашивала объ этомъ священника этой церкви Димитрія Герасимова, но онъ о томъ «никакой отповѣди не далъ и учинился противенъ и присутствующему въ оной Палатѣ надв. сов. Шереметеву объявилъ, что онъ безъ соизволенія Св. Прав. Синода въ Мастерской и Оружейной Палатѣ о томъ отвѣтствовать не будетъ». Поэтому Палата спрашивала Синодъ, какъ поступать съ попомъ Герасимовымъ и съ прочею его братіей, если они «явятся въ такой противности», причемъ нельзя будетъ составлять и вѣдомости о вещахъ.

Во второмъ доношеніи та же Палата, представляла на усмотрѣніе Синода, что вопреки Высочайшему указу 3 іюля 1731 г., Московская Духовная Консисторія, въ 1746 и 1748 гг. опредѣлила безъ вѣдома этой Палаты въ Рождественскій соборъ, что во Дворцѣ, двухъ сторожей «безъ собранія поручныхъ записей и приведенія къ присягамъ» п нимѣ опредѣляетъ такимъ же образомъ какъ въ тотъ соборъ, такъ и въ другія «верховыя церкви» церковниковъ, вслѣдствіе чего Палата опасалась, чтобы вновь не повторились кражи вещей изъ Палаты, какъ было въ прежніе годы.

Въ третьемъ доношеніи Палата просила Синодъ понудить Московскую Консисторію поскорѣе произвести слѣдствія и отвѣтить на неоднократныя ея требованія о розыскѣ утраченныхъ вещей изъ нѣкоторыхъ «верховыхъ соборовъ и церквей», именно объ украденномъ въ январѣ 1745 г. изъ Успенской церкви на престольныхъ крестовъ съ мощами, украшенномъ жемчугомъ «строеніи» Великой Княжны Татіаны Михайловны, котораго потомъ былъ подынятъ въ яму близъ

палерти; о кражѣ изъ Срѣтенскаго собора пономаремъ Андреемъ Ивановымъ книгъ и другихъ церковныхъ вещей, а также объ опредѣленіи священника Рождественскаго дворцоваго собора Иваномъ Семеновымъ въ этотъ соборъ въ сторожа бѣлаго крестьянина Алексѣя Борясова, съ котораго онъ взялъ 120 р. и записалъ его пономарскимъ сыномъ с. Спасскаго Волоколамскаго уѣзда.

По опредѣленію Синода, отъ 11 августа, все эти доношенія отосланы на разсмотрѣніе Преосв-му Платону, архіеп. Московскому. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 325. ^{21 Іюля.} _{20 Октября.} *По доношенію Главной Полицеймейстерской Канцеляріи о недопущеніи при погребеніяхъ факеловъ и другихъ уборовъ.*

Ссылаясь на Высочайшіе указы 15 мая и 30 августа 1746 г., коими воспрещено было употребленіе при погребальныхъ церемоніяхъ траурныхъ уборовъ, какъ-то: гербовъ, знаменъ, факеловъ и флеровъ и усмотрѣвъ что вопреки симъ указамъ, продолжаютъ при погребеніяхъ зажигать факелы, а при крестныхъ ходахъ носить зажженные свѣчи безъ фонарей, что, кромѣ того, въ сухое лѣтнее время небезопасно въ отношеніи пожара, Главн. полиц. Канцелярія просила Синодъ подтвердить объ этомъ всемъ настоятелямъ церквей и монастырей.

На это Синодъ, по опредѣленію, отъ 12 октября 1749 г., отвѣтилъ Канцеляріи, что «при крестныхъ ходеніяхъ предъ св. образами зажженные свѣчи наружно безъ фонарей носятся по древнему церковному обыновенію, коего отмѣнить весьма неслѣдовательно и предосудительно», да и въ Высочайшихъ указахъ объ этомъ ничего не упомянуто, къ тому же, чтобы отъ оныхъ зажженныхъ свѣчъ каковая бы причина послѣдовала, никогда того не было, да и быть нечаятельно, ибо въ крестныхъ ходеніяхъ, при благочинномъ того препровожденіи и смотрѣніи наряжаемы бываютъ честныя лица, яко изъ духовныхъ, такъ и изъ мірянъ»; равнымъ образомъ Синодъ не можетъ сдѣлать и подтвержденія относительно воспрещенія факеловъ и др. уборовъ при погре-

беніяхъ, такъ какъ погребеніе совершается, согласно тѣмъ же указамъ 1746 г., по чиноположенію церковному, а что касается до уборовъ и церемоній, о томъ подлежитъ имѣть смотрѣніе полиціи, а не духовнымъ лицамъ, какъ о томъ повелѣно Высочайшимъ указомъ 10 сентября 1749 г. о неупотребленіи черныхъ ливрей накрѣпко смотрѣть полиціи.

№ 326. ¹⁰⁴ 22 Іюля. *По доношенію всего клира Казанской епархіи о возведеніи епископа Луки въ санъ митрополита или архіепископа.*

Въ дѣлѣ заключается одно только доношеніе Св. Синоду за подписью настоятелей всѣхъ монастырей и церквей г. Казани, въ которомъ объяснялось, что послѣ покоренія г. Казани при царѣ Иванѣ Васильевичѣ, «ради умноженія славы Божіей и обращенія разныхъ иновѣрныхъ народовъ, учреждено въ ономъ преименованомъ градѣ Казани архіерейское престолоправленіе» и въ 1555 г. назначенъ въ г. Казань архіереемъ св. Гурій съ титуломъ архіепископства и Казанская епархія именовалась «степеню въ российскихъ епархіяхъ третьею»; затѣмъ при царѣ Теодорѣ Іоанновичѣ учреждены были 4 митрополіи: Новгородская, Казанская, Ростовская и Крутицкая и Казанскіе архіереи до 1732 г. именовались митрополитами, а съ 1732 г. Казанскіе Преосвященные стали именоваться архіепископами; въ 1738 г. въ г. Казань назначенъ изъ Устюжской епархіи епископъ Лука, который, со времени прибытія въ Казань «благополезнымъ о стадѣ паства своего попеченіемъ и неуспынными пастырскими трудами многое въ пользу благочестія приращеніе и доброе наставленіе, какъ священному чину оной Казанской епархіи, такъ и гражданамъ, произведеніемъ изъ училищъ Казанской семинаріи священнаго чина людей присовокупилъ и умножилъ съ великимъ всего онаго царственнаго града Казани, а особливо новозаведеннаго града Оренбурга съ подлежащими къ оному вѣрностями и всей епархіи Его Преосвященства разныхъ народовъ жителей удовольствіемъ». Учебныя заведенія, пришедшія до того въ запустѣніе, Преосвященнымъ

т. XXIX.

Лукою были возобновлены и утверждены, увеличилось число обращенныхъ въ православіе инородцевъ и умножилось число церквей. Въ возданіе этихъ заслугъ Преосвященнаго Луки, и «для преимущества града» елирз г. Казани просилъ Синодъ почтить его титуломъ если не митрополита, то хотя бы архіепископа. На этомъ доношеніи—помѣтка—«предложить въ докладу», но дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 327. ¹⁰⁴ ^{24 Іюля.} ^{26 Августа.} *По доношенію Канцеляріи Синодальной Экон. Правленія о присылкѣ въ Канцелярію монаха Самсона для приѣма и раздачи хлѣба на синодальномъ житномъ дворѣ.*

Экон. Канцелярія просила Синодъ прислать ей монаха Златоустова монастыря Самсона, для опредѣленія его на синодальный житный дворъ къ приѣму и раздачѣ хлѣба, на мѣсто бывшаго при томъ послушанія іеромонаха Аарона.

На справку приведено, что монахъ Сампеонъ, по его просьбѣ, изъ-за нападокъ на него игумена Воскресенской пустыни г. Доброго Іезекииля, былъ переведенъ 26 марта 1747 г., до рѣшенія его дѣла, въ Златоустовъ монастырь; по опредѣленію Синода 21 августа, монахъ Сампеонъ отосланъ въ Экон. Канцелярію.

№ 328. ¹⁰⁴ ^{24 Іюля.} ^{10 Января 1750 г.} *По доношенію Канцеляріи синодальной Экон. Правленія о сборѣ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ съ приписныхъ Синодальныхъ монастырей Владимірскаго уѣзда.*

Экон. Канцелярія доносила Синоду, что издревле приписанные сперва въ патриаршему, а затѣмъ въ синодальному дому монастыри Владимірскаго уѣзда: Царе-Константиновскій, Николаевскій Волосовъ, Кузминъ, Сновицкій, Покровскій, Боголюбовъ, и Любецкій, за которыми по писцовымъ книгамъ значится четвертой папши 7949 чтв. въ полѣ, «а въ дву потому-жъ» съ лѣсами и сѣнными покосами и др. угодьями, врсельянскихъ дворовъ—802, въ конхъ по послѣдней ревизіи—3.835 душъ м. п., обязаны были

высылать въ бывшій Синодальный Дворцовый Привазъ муки ржаной 250 чтв., сухарей 25 чтв., овса 100 чтв., крупъ овсяныхъ и толобна по 65 чтв., ржи по 17 чтв. 6 чтв. и денегъ по 102 р. 26 в. въ годъ; кромѣ того, вотчинные крестьяне тѣхъ же монастырей должны поставлять по 129 подводъ для отвоза въ Москву остающагося за расходами хлѣба изъ Лебедянскихъ вотчинъ и по 44 косаря на подмосковные дуга, а если не высылаютъ подводъ и косарей, то обязаны платить за подводу по 1 р. 50 в., а за косаря по 3 р. съ человѣка. Все это до послѣдняго времени и исполнялось. Между тѣмъ въ юнѣ 1749 г. Экон. Канц. потребовала косарей изъ вотчинъ монастырей Цареконстантиновскаго—7, Сновяцкаго—18, и Николаевского Волохова—13, итого 38 человѣкъ, а за 6 косарей изъ Покровскаго м-ря деньгами по 3 р. съ человѣка. Но настоятели тѣхъ монастырей объявили нарочному, что они ни косарей, ни денегъ не дадутъ, такъ какъ ихъ монастыри подлежатъ вѣдѣнію Владимірской епархіи, а не синодального дома. Поэтому Экон. Канц. просила Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ тѣ монастыри исполняли всѣ возложенныя на нихъ повинности, какъ это дѣлаютъ монастыри Московской, Переславльской, Вологодской, Ростовской и Нижегородской епархій, приписныя къ синодальному дому. Синодъ 11 сентября поручилъ Преосвященному Владимірскому потребовать объясненія отъ настоятелей названныхъ монастырей по сему вопросу.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 329. 24 Июля. 1749. 17 Августа. *По доношенію архим. Новоспасскаго монастыря Гавріила о постриженіи въ монашество Московскаго купца Стефана Мясникова.*

Архим. Новоспасскаго монастыря Гавріилъ, сообщая о желаніи Московскаго 2 гильдіи купца Стефана Мясникова постричься въ монахи, по старости и болѣзненному состоянію, на что онъ получилъ и увольнительное письмо отъ Магистрата, просилъ на это разрѣшенія Синода, которое и было дано опредѣленіемъ, отъ 26 іюля 1749 г.

№ 330. 24 Июля. 18 Августа. *По доношеніи Преосвященнаго Псковскаго объ опредѣленіи священника въ Сибирскій пѣхотный полкъ на мѣсто Іоанна Ловянскаго.*

Преосвященный Симонъ, архіеп. Псковскій, просилъ Синодъ опредѣлять другого священника въ Сибирскій пѣхотный полкъ на мѣсто священника Іоанна Ловянскаго, который, за старостию и болѣзнію, не можетъ уже отправлять своей должности къ томъ полку, такъ какъ въ Псковской епархіи не имѣется свободныхъ для сего священниковъ.

Опредѣленіемъ Синода, 28 іюля, приказано выслать другого священника въ тотъ же полкъ изъ Московской епархіи, а Ловянскаго прислать въ Синодъ. Въ августѣ 1749 г. Московской Консисторіей отправленъ въ Сибирскій полкъ бывшій священникъ Московскаго драгунскаго полка Анастасій Смирницкій, которому Экон. Канцеляріей выдано на проѣздъ въ Ригу 30 р. изъ собираемыхъ на подмору полковымъ попамъ гривенныхъ денегъ.

№ 331. 24 Июля. 7 Августа. *По требованію Св. Синода о выключенномъ изъ военной службы діаконѣ с. Покровскаго, Переславль-Залтскаго уѣзда, Иванѣ Михайловѣ.*

Въ этомъ дѣлѣ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи справиться о бывшемъ діаконѣ Михайловѣ, заключается, кромѣ этого требованія, справка, посланная Синоду Канторой, въ которой содержатся тѣже свѣдѣнія, какія изложены въ дѣлѣ № 317. 1747.

№ 332. 24 Июля. 6 Августа. *По вѣдѣнію Сената о сообщеніи свѣдѣній изъ исповѣдныхъ вѣдомостей о мѣтахъ фурьера Полевой артиллеріи Дмитріи Пашковѣ.*

Изъ дѣла видно, что для рѣшенія поступившаго въ Сенатъ челобитья о заложенномъ и просроченномъ фурьеромъ Полевой артиллеріи Дмитріемъ Пашковымъ недвижимомъ имуществѣ, необходимо было знать, въ совершенныхъ ли мѣтахъ Пашковъ под-

писывалъ 31 мая 1743 г. закладную; поэтому Сенатъ просилъ прислать извѣстіе о времени рожденія Пашкова по церковнымъ вѣдомостямъ. По свѣдѣніямъ Московской Консисторіи, при Воскресенской церкви на Овражкѣ, въ Москвѣ, въ приходѣ которой значится Пашковъ, книгъ о родившихся не осталось, а въ исповѣдныхъ книгахъ обозначаются только лѣта, безъ указанія года рожденія, да и въ этихъ книгахъ Пашковъ упоминается только по 1744 г.

№ 833.
176. 25 Іюля. По требованію Военной Коллеги о порядкѣ постриженія въ монашество воинскихъ чиновъ.

Военная Коллегія просила Синодъ сообщить, имѣется ли въ Дух. Регл. постановленіе о томъ, что можно воинскихъ чиновъ, желающихъ постричься въ монахи, выключать изъ военной службѣ и принимать въ монашество, а также какія имѣются на сей предметъ другіе указы. Въ Синодальной Канцеляріи выписаны на справку п. 2 прибавленія въ Дух. Регл. и Высочайшіе указы 3 іюля 1729 г., 10 іюня 1734 г.¹⁾ и 22 марта 1749 г.

№ 834.
150. 26 Іюля.
20 Сентября. По прошенію Преосвященнаго Иларіона, еп. Астраханскаго, о пожалованіи ему вотчины и о прибавкѣ жалованья.

Преосвященный Иларіонъ, еп. Астраханскій, во всеподданнѣйшемъ прошеніи объяснялъ, что Астраханскій архіерейскій домъ не имѣетъ жалованныхъ помѣстій съ крестьянами, бывшіе при этомъ домѣ служители отобраны Астраханскимъ губернаторомъ Артеміемъ Волынскимъ въ Астраханскій Посадъ, а оставшіеся, въ бывшее въ Астрахани «опасное время», померли; поэтому приходится довольствоваться наемными рабочими, но и они возвратились въ свои дома и въ архіерейскомъ домѣ никого не осталось изъ служителей, кромѣ привазныхъ людей; кромѣ того, въ другихъ епархіяхъ, гдѣ много церквей и монастырей, архіереи получаютъ не мало окладныхъ и данныхъ денегъ, тогда какъ въ Астраханской епархіи

¹⁾ См. Полн. Собр. постанов. и распор. Т. VI, стр. 357, № 2.237, Т. VIII, стр. 222, № 2.802.

всего 46 церквей, изъ коихъ окладныхъ 26 церквей и съ нихъ, въ виду ихъ бѣдности, поступаетъ данныхъ денегъ только 117 р.; равнымъ образомъ Астраханскій архіерей получаетъ и жалованья немного, всего по 506 р. 26 к. и на церковныя потребности по 63 р. 80 к. въ годъ и деньгами за 647 чत्व. ржаной муки и овса за 544 чत्व.; за расходами на братію и привазныхъ, самому Преосвященному остается не болѣе 50 р. въ годъ, на что трудно содержать свою келью. Въ виду сего, Преосвященный Иларіонъ просилъ о пожалованіи ему и его преемникамъ крестьянъ и вотчинъ и о прибавкѣ денежнаго жалованья.

При слушаніи протокола по сему прошенію 4 сентября, Синодъ приказалъ затребовать какъ отъ самого Преосвященнаго Иларіона свѣдѣнія, такъ и составить справку въ Канцеляріи о томъ, какія угодья имѣлись раньше при Астраханскомъ архіерейскомъ домѣ, какіе доходы собирались съ нихъ и на что расходовались, когда они отошли отъ дома и какое положено жалованье Астраханскому архіерею.

Изъ доложенія Преосвященнаго Иларіона видно, что бывшему епископу Астраханскому Паренію было пожаловано, вмѣсто вотчины, озеро Устюгъ-Басарга, съ принадлежащими ему рѣками, и въ морѣ рыбныя ловли, волжскія воды подъ г. Астраханью вереть на 10 и подгорныя три рѣки—Большая и Малая Болда и Кутумова рѣка, съ которыхъ получалось дохода до 4—5.000 р.; кромѣ того, было два сада, но съ нихъ доходовъ не получалось, сѣнныя луга, дававшія до 100 р. въ годъ, съ лавою до 150 р., но теперь этихъ доходовъ не получается, такъ какъ луга засохла, а товаръ купцы складываютъ на Гостинномъ дворѣ. Рыбная ловля въ 1704 г. отобрана въ казну, Ильинскій садъ въ 1742 г. отошелъ подъ крѣпость.

Изъ Экон. Канцеляріи дана справка о бывшихъ угодьяхъ Астраханскаго архіерейскаго дома изъ присланной въ 1740 г. вѣдомости о доходахъ съ сего дома на 1738 г.; болѣе раннихъ свѣдѣній объ этомъ же не имѣется, такъ какъ соответствующія дѣла Коллеги Экономіи сгорѣли во время бывшего въ Москвѣ въ 1737 г. пожара.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 385. ^{28 июля.}
^{21 Августа.} 187. По доношенію Московской Губернской Канцеляріи, при которомъ присланы были монахъ Соколовой пустыни, Каширскаго уѣзда, Іовъ и пономарь с. Городищъ, Коломенскаго уѣзда, Петръ Алексѣевъ съ волшебными тетрадами.

Московская Губернская Канцелярія прислала на усмотрѣніе Синода монаха Соколовой пустыни, Каширскаго уѣзда, Іова и пономаря с. Городищъ, Коломенскаго уѣзда, Петра Алексѣева съ какими-то двумя «волшебными тетрадами», которые сказывали за собою Государево «слово и дѣло».

Синодъ 11 августа препроводилъ монаха Іова въ желѣзныхъ кандалахъ и пономаря Алексѣева, подъ карауломъ солдатъ, а также и «тетрады», для слѣдствія, въ Коломенскую Дух. Консисторію; означеннымъ солдатамъ была дана особая инструкція, какъ они должны сопровождать этихъ володннковъ. О содержаніи тетрадокъ, равно какъ и о дальнѣйшемъ дѣлопроизводствѣ по сему вопросу, въ дѣлѣ не имѣется свѣдѣній.

№ 386. ^{27 июля.}
^{20 Октября 1758 г.} 286. По доношенію Канцеляріи Лейбъ-Компаніи о поручикѣ Иванѣ Третьяковѣ, женившемся во второй разъ при живой женѣ, которая аступила въ четвертый бракъ.

Изъ дѣла видно, что поручикъ и гренадеръ Ея Императорскаго Величества Лейбъ-Компаніи Иванъ Третьяковъ 15 іюля 1749 г. принесъ священнику Лейбъ-Компаніи Петру Козицкому указъ Московской Дух. Консисторіи о томъ, чтобы его повѣнчать на вдовѣ ввпрала той же Лейбъ-Компаніи Максимова Матронѣ Егоровой, но такъ какъ Козицкій уже раньше слышалъ, что у Третьякова жива еще первая жена, а у Егоровой одинъ мужъ умеръ, а другой еще живъ и что за Третьякова она выходитъ замужъ четвертымъ бракомъ, то оцъ пожелалъ предварительно справиться по этому дѣлу у адъютанта Журавлева и у прочихъ офицеровъ, и по

просьбѣ Третьякова возвратилъ ему принесенный имъ указъ. Журавлевъ также подтвердилъ, что Третьякова нельзя вѣнчать, такъ какъ у него жива жена. Но затѣмъ Козицкій узналъ, что Третьяковъ все-таки былъ повѣнчанъ на Егоровой священникомъ Богоявленской церкви въ Москвѣ, что на Елоховѣ, Иваномъ Ивановымъ. Объ этомъ свѣщ. Козицкій представилъ рапортомъ въ Канцелярію Лейбъ-Компаніи, а послѣдняя препроводила отъ 27 іюля, какъ этотъ рапортъ, такъ и самого Третьякова въ Синодъ для надлежащаго слѣдствія.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 7 августа, было постановлено: Третьякова и женщину Матрену Егорову и свѣщ. Иванова и другихъ, до кого по сему дѣлу что дойдетъ, съскавъ, кого о чемъ надлежитъ, каждаго порознь обстоятельно допросить и ежели въ спорныхъ рѣчахъ между ними дойдетъ до очныхъ ставокъ, оныя произвестъ немедленно, а также требовать и другихъ чиновъ Лейбъ-Компаніи, отъ которыхъ потребуются какия-либо свѣдѣнія; до разсмотрѣнія же дѣла, Третьякова содержать при Канцеляріи подъ пристойнымъ присмотромъ безвыпускно, а Егорову «дабы она, подъ каемъ-нибудь образомъ не могла имѣть съ онымъ Третьяковымъ свиданія и беззаконнаго совокупленія, для неспходнаго содержанія отослать въ Московскій Новодѣвичъ монастырь при указѣ» и что окажется на допросѣ, требовать Синоду «безъ всякаго укоснѣнія».

На допросѣ 8 августа Третьяковъ, 42 лѣтъ, (грамотѣ не ученъ) показалъ, что первымъ бракомъ онъ былъ повѣнчанъ въ 1736 г. послѣ Петрова дня на крѣпостной дворовой дѣвичѣ канцеляриста Соляной Конторы Михаила Румянцева Варварѣ Савельевой священникомъ церкви Преображенскаго полка Іоанномъ Комаровскимъ по выданной изъ С.-Петербуркскаго Дух. Правленія вѣнечной памяти. Эта жена въ 1749 г. померла въ Москвѣ послѣ 12 лѣтъ супружеской жизни, а еще раньше померло и двое дѣтей отъ нея. Эти свѣдѣнія подтвердились справкой изъ С.-Петербуркскаго Дух. Консисторіи о вѣнчаніи Третьякова, которое на самомъ дѣлѣ было 3 іюля 1737 г. и удостовѣреніемъ свѣщ. Петра Козицаго о смерти первой жены Треть-

якова. Изъ допроса Егоровой 11 августа и другихъ свидѣній выяснилось, что отецъ ея Егоръ Галатьяновъ былъ родомъ грекъ и служилъ боцманомъ въ галерномъ флотѣ, а мать «полонянка» изъ Швеціи, принявшая православіе съ именемъ Параскевы Ивановой. Въ іюль 1730 г. Егорова вышла замужъ за дворцоваго лакея Ивана Орлова, съ которымъ жила лѣтъ 7, пока онъ, за какую-то неизвестную ей дерзость и пьянство былъ удаленъ изъ Двора въ пѣхотный Ингерманландскій полкъ въ подпрапорщики, а затѣмъ въ другіе полки въ солдаты.

Подобныя же свидѣнія о своемъ бракѣ сообщил и самъ Орловъ, на допросѣ 9 января 1750 г., служившій въ то время въ Выборгскомъ Гарнизонномъ полку, по происхожденію сынъ діакона с. Измайлова, Московскаго уѣзда, Григорія Орлова, гдѣ былъ пономаремъ при церкви преп. Царевича Иосафа и учителя его Варлаама, а по набору въ 1722 г. былъ взятъ въ Петергофъ въ садовымъ, дѣламъ, при которыхъ оставался до перевода во Дворецъ. На запросъ объ отпускѣ вѣнечной памяти на этотъ бракъ, Экзном. Канц. отвѣтила, что книги объ отпускѣ вѣнечныхъ памятей за 1730 г. не отыскано, «за сгорѣніемъ въ случившійся 29 мая 1737 г. пожаръ дѣлъ».

Послѣ разлуки съ первымъ мужемъ Орловымъ, Егорова проживала лѣтъ 5 одна у своей родственницы и не получая никакихъ вѣстей о мужѣ, она, подъ давленіемъ крайней бѣдности, не имѣя никакихъ средствъ для пропитанія себя и своего малолѣтняго сына, вступила 22 октября 1742 г. во второй бракъ съ капраломъ Лейбъ-Компаніи Никифоромъ Максимовымъ—вѣнчалъ ихъ въ Москвѣ священ. Лейбъ-Компаніи Іоаннъ Комаровскій по вѣнечной памяти, въ коей она записана вдовой Матроной, вступающей во второй бракъ. Въ этомъ бракѣ она прожила до смерти Максима 8 апрѣля 1748 г., не имѣя отъ него дѣтей. Вѣрность этой вѣнечной памяти подтвердилъ священ. Петръ Ковицкій. Между тѣмъ Орловъ, на допросѣ того же 9 января 1750 г., показалъ, что во время ихъ еще совмѣстной жизни, до отправления его въ Выборгъ, его жена Матрона «во все ея съ нимъ житіе съ разными людьми

чинила блудъ», въ чемъ Орловъ не разъ ставалъ ее и наказывалъ словесно и побоями, но она не отставала отъ такой жизни, часто убѣгая отъ мужа, за что была бита батогами въ С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи. Многихъ, съ которыми она была въ связи, она обкрадывала. Въ показаніи его называются имена этихъ лицъ, большею частію, солдатъ и указывается время того или другаго подобнаго случая. На блудную жизнь своей жены Орловъ жаловался своему духовнику священ. церкви Сампсона Страпопримца Василию Терлецкому. Отъ такой жизни она «впала въ болѣзнь, называемую французскою», и для излеченія она осталась въ 1740 г. въ С.-Петербургѣ, когда онъ долженъ былъ уѣхать въ Выборгъ, оставивъ женѣ 2 р. денегъ и домъ на С.-Петербургскомъ островѣ у Снявинной пристани, который она продала ключарю Петропавловскаго собора Федору Листіеву за 60 р. Письмомъ изъ Выборга Орловъ приглашалъ свою жену прѣхать къ нему, но она отказалась, а когда онъ явился въ 1741 г. въ Петербургъ въ конвоѣ при плѣнныхъ шведахъ, то онъ засталъ свою жену въ глухомъ переулкѣ противъ партикулярной верфи въ домѣ дворцоваго подмастерья золотыхъ дѣлъ Василія Иванова и хотѣлъ ее взять, но неизвестные ему люди—двое солдатъ и «трое знатно люди боярскіе»—«вытолкали его на улицу и били его полѣньемъ и ефесами и толгунками» и если бы не явился къ нему на помощь дворцовый истопникъ Михаилъ Ивановъ, то его убили бы до смерти. Послѣ этого Орловъ былъ боленъ болѣе полутора лѣтъ, и по выздоровленіи отправился въ Выборгъ въ 1743, а въ 1745 г. узналъ отъ своихъ знакомыхъ, что жена его вышла замужъ за капрала Никифора Максимова, проживающаго у Сняго моста на рѣкѣ Мойкѣ. Когда Орловъ зашелъ съ своими знакомыми справиться о своей женѣ къ Максиму на квартиру, послѣдній встрѣтилъ ихъ такими словами: «не съ вѣжкою ли ты пришелъ и взявъ пѣшню грозилъ мнѣ, хотя бы васъ и не столько было, я бы всѣхъ прибилъ; я вѣнчался по письму брата ея (Егорова), что ты, Орловъ, умеръ, ежели онъ Орловъ съ нимъ помирится, то онъ Максимовъ ему, Орлову,

всякое благодареніе покажетъ, а ежели не помирится, то носи на вороту ладанъ, а объявленная жена Матрена, тутъ же вышедши сказала, что лучше я въ воду съ камнемъ, нежели къ тебѣ идти жить въ солдатскую нужду», съ чѣмъ Орловъ и ушелъ отъ Максимова и объявилъ объ этомъ своему командиру Горстквну, который предложилъ ему помириться съ Максимовымъ, такъ какъ онъ, «въ рангѣ капитана и жены (тебѣ) уже не уступить». Когда Орловъ пошелъ къ Максиму для примиренія, то послѣдній предложилъ ему 30 р., сказавъ при этомъ, что если Орловъ не возьметъ этихъ денегъ, то все-таки онъ не уступитъ жены, хотя бы это стало ему 500 р. и обѣщавъ удалить Орлова изъ полка и заточить въ Соловецкій монастырь, почему Орловъ и принялъ это предложеніе, а Максимовъ приказалъ неизвѣстному писарю написать договорное письмо и затѣмъ угощалъ Орлова виномъ. Такимъ образомъ показаніе Егоровой, что она въ теченіе 10 лѣтъ не получала никакого извѣстія отъ Орлова обзаводило должнымъ. Помянутое договорное письмо было предъявлено Синоду Третьяковымъ на допросѣ 13 сентября 1749 г., которое онъ будто бы нашелъ въ ларцѣ съ вещами, вышедшей потомъ за него замужъ Егоровой. Въ этомъ письмѣ написано: «1745 г. мая 26 дня Выборгскаго Гарнизоннаго полку 5 роты солдатъ Иванъ Григорьевъ сынъ Орловъ договорился полюбовно съ капитаномъ и Лейбъ-Компаніи капитаномъ Никифоромъ Максимовымъ въ томъ, что въ бытность мою въ службѣ и прочихъ отлучкахъ тому лѣтъ съ пять въ незнаніи въ томъ не за полученіемъ отъ меня письменнаго и словеснаго извѣстія, во прошломъ 793 г. жена моя Матрена Егорова дочь вышла за объявленнаго капитана и Лейбъ-Компаніи капитана Максимова замужъ, съ которымъ и нынѣ живетъ. Того ради она жена моя, съ любовнаго договору, отъ меня уволена и никакихъ пожитковъ и оной жены моей впредь съ собою къ жительству не желаю и между реченымъ капитаномъ и Лейбъ-Компаніи капитаномъ Максимовымъ ни по какому приказному порядку въ челобитные и со объявленною бывшею женою своею Матреною

Георгіевою дочерью вступить не обязуюсь и въ томъ никакихъ убытковъ ему, Максиму, не доставить, а по тому любовному съ нимъ договорному сему письму, взялъ я съ него, Максимова, денегъ 30 р., въ чемъ во увѣреніе при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, родственникахъ своихъ и при постороннихъ людяхъ сіе и письмо далъ». Далѣе слѣдуютъ подписи.

О третьемъ замужествѣ Егоровой гренадеръ Третьяковъ на допросѣ 8 августа 1749 г. показалъ, что по смерти въ 1749 г. первой своей жены Варвары Савельевой, онъ «по сватанію» гренадера Лейбъ-Компаніи Василія Баранова, стоворился жениться вторымъ бракомъ на вдовѣ капитала Максимова Матронѣ Егоровой, выправилъ на этотъ бракъ вѣчную память отъ Московскаго Успенскаго собора на имя свящ. Лейбъ-Компаніи Петра Козицкаго, объявивъ ему, что онъ, Третьяковъ, женится вторымъ бракомъ, а Егорова вѣнчается третьимъ бракомъ, такъ какъ она до Максимова была въ замужествѣ за дворцовымъ лакеемъ Орловымъ, нынѣ умершимъ. Но свящ. Козицкій отказался ихъ вѣнчать, такъ какъ слышалъ, что у Третьякова жива первая жена, и обѣщавъ справиться объ этомъ у адъютанта Журавлева. Не добившись свиданія съ адъютантомъ, Третьяковъ получилъ разрѣшеніе на бракъ отъ графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго. Но адъютантъ тогда заявилъ Третьякову, что, не смотря на это разрѣшеніе графа, онъ не позволитъ, однако, жениться Третьякову, такъ какъ у его невѣсты еще живъ первый мужъ. Поэтому свящ. Козицкій возвратилъ Третьякову представленную имъ вѣчную память. Послѣ новыхъ поисковъ, гдѣ бы повѣнчаться, Третьяковъ, выправивъ другую вѣчную память, былъ повѣнчанъ съ Егоровой свящ. Богоявленской церкви въ Москвѣ, что въ Елоховѣ, Иваномъ Ивановымъ.

Подобное же показаніе объ этомъ бракѣ дала и сама Егорова, на допросѣ 11 августа 1749 г., объявивъ, что по смерти второго своего мужа Максимова, она вышла замужъ за Третьякова третьимъ бракомъ 16 іюля 1749 г., какъ она сказала свящ. Козицкому и какъ значилось въ вѣчной памяти. О

смерти первого своего мужа Орлова она говорила потому, что болѣе 12 лѣтъ не получала о немъ никакихъ извѣстій. Предположеніе же свят. Козицкаго, будто бы Егорова вышла за Третьякова 4-мъ бракомъ, она считала невѣрнымъ.

Свят. Козицкій на допросѣ 28 августа 1749 г. сообщилъ то же, что выше извѣстно въ его рапортѣ, сознавшись, что онъ не можетъ доказать, что живы еще у Егоровой—первый мужъ, а у Третьякова—первая жена и что онъ знаетъ объ этомъ только по слухамъ, дошедшимъ до него отъ адъютанта Журавлева и другихъ чиновъ Лейбъ-Компаніи.

Адъютантъ Журавлевъ въ отвѣтъ на указъ Синода, отъ 15 сентября 1749 г. донесъ, что онъ не давалъ позволенія на вѣнчаніе Третьякова потому, что у Егоровой былъ живъ еще первый мужъ Орловъ, когда она была въ замужествѣ съ Максимовымъ, а живъ ли теперь Орловъ и жива ли первая жена Третьякова, онъ не знаетъ.

Орловъ, на допросѣ 19 января 1750 г., заявилъ, что знаетъ ли Третьяковъ, когда женился на Егоровой, что онъ, Орловъ—живъ, онъ не вѣдалъ, и что онъ желалъ бы взять къ себѣ свою жену Егорову послѣ предварительнаго ея наказанія.

Наконецъ, были допрошены въ Синодѣ 25 августа 1749 г. священникъ Московскаго Успенскаго собора Георгій Неруновичъ и діаконъ Иванъ Лукинъ, отпущавшіе въ 1749 году вѣнчаныя памяти Третьякову на бракъ съ Егоровой.

По обещаніи всего доселѣ изложеннаго, Синодъ, въ опредѣленіи отъ 12 декабря 1749 г., разрѣшилъ отослать Третьякова, какъ оказавшагося невиновнымъ по слѣдствію, въ его «команду» впредь до рѣшенія о немъ дѣла, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ присылаемъ безъ задержки, когда того потребуетъ дѣло и чтобы его не отправляли въ посылки, а Егорову, какъ виновную во вступленіи обманомъ въ бракъ при живомъ мужѣ, содержать попрежнему въ Новгородѣвичьемъ м-рѣ, не допуская общенія ея съ Третьяковымъ и назначая ей пристойное послушаніе съ производствомъ надлежащей пищи.

5 апрѣля 1750 г. въ журналѣ Синода

было разрѣшено, по случаю праздника Пасхи, отпустить на поруки Орлова, содержавшагося при Синод. Канцеляріи, по дѣлу о незаконномъ бракѣ его первой жены Егоровой. За снѣмъ изъ сего настоящаго дѣла было заготовлена въ Канцеляріи обстоятельная выписка съ относящимися сюда законами и предложена къ докладу, но опредѣленія Синода не состоялось.

6 сентября 1751 г. Третьяковъ просилъ Синодъ освободить его отъ слѣдствія по дѣлу о женитбѣ его на Егоровой, такъ какъ уже выяснилось, что первая его жена дѣйствительно умерла до послѣдняго брака и что онъ женился на Егоровой, благодаря ея ложному показанію о смерти первого ея мужа и такъ какъ онъ, какъ не имѣвшій дѣтей отъ Егоровой, желаетъ вступить въ новый бракъ. Обсудивъ вновь обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе, что хотя Третьяковъ и вступилъ въ бракъ съ Егоровой, но приведенъ былъ въ этому ея обманомъ, что Орловъ вынужденъ былъ уступить свою жену Максиму за деньги, въ виду его угрозъ и по своей бѣдности, что онъ желаетъ взять ее къ себѣ, и что въ «Кормчей Книгѣ на оборотѣ 550-го листа о возвращенныхъ брацѣхъ отъ книгъ осьмья стихинъ второй господина Матвея отъ титмы шестыя, четвертая книги Константина Гарменопула», между прочимъ, напечатано: «вдавшася браку незаконно, можетъ свободити себе спряженія онаго и за иногю мужа законнаго посягати, подобѣ же, аще мужъ будетъ», Синодъ, въ опредѣленіи, отъ 21 октября 1751 г., постановилъ: Третьякова съ женою Матроною, «обманно ему отъ нея ставшейся неправильный бракъ уничтожить и разрѣшить ему, какъ виновному, вступить во второбрачіе, а объ Орловѣ и его женѣ Егоровой, какъ виновныхъ, неукоснительно предложить Синоду». Но разсуждая вновь по тому же дѣлу 13 января 1752 г., Синодъ, «за находящимся нынѣ нѣкоторымъ сумнительствомъ» и за неокончаніемъ дѣла объ Орловѣ и его женѣ, воспретилъ Третьякову вступать въ бракъ до окончательнаго рѣшенія сего дѣла. 14 октября 1752 г. Третьяковъ снова былъ допрошенъ въ Синод. Канцеляріи о мѣстѣ его прежняго житель-

ства и его родственникахъ. Изъ этого допроса выяснилось, что онъ родомъ изъ крестьянъ дер. Березанки, Бѣлозерскаго уѣзда, на службу взятъ 18 лѣтъ съ 1730 г., на родинѣ онъ былъ еще холостымъ, а женился онъ уже на службѣ первымъ бракомъ въ 1737 г. Заслушавъ это показаніе, Синодъ, 16 октября, поручилъ Преосвященному Пимену, еп. Вологодскому, провѣрить сообщенныя Третьяковымъ свѣдѣнія опросомъ жителей и священноцерковнослужителей д. Березанки и окрестныхъ селеній. По разсмотрѣніи доставленныхъ свѣдѣній и послѣ новаго обсужденія дѣла, Синодъ, отъ 30 марта 1753 г., постановилъ: 1) бракъ Третьякова съ Матроною Егоровою, согласно прежнему синод. опредѣленію, уничтожить и взять съ нихъ подписку, что они не будутъ называть другъ друга супругами и имѣть общенія; 2) о томъ, что Третьяковъ вступилъ въ этотъ бракъ вопреки запрещенію своего военного начальства, предоставить на усмотрѣніе вышнихъ его командировъ; а такъ какъ тѣмъ же неправильнымъ бракомъ «на соблазнъ прочимъ, закону Господню и Церкви Святѣй учинилъ явную противность и тѣмъ подвергъ себя суду духовному, а послѣдовательно, въ силу правилъ, яко любодѣю, исполненію подлежащей церковной эпитиміи», то за это опредѣлить его, для наказанія, въ Саввино-Сторожевскій монастырь на три мѣсяца, а если онъ, по прошествіи этого срока, пожелаетъ жениться, то объ этомъ имѣть сужденіе особо, по доставленіи одобрительнаго отзыва о немъ монастырскаго начальства; 3) Матрону Егорову отослать при указѣ и подъ воевоемъ въ Военную Коллегію для житья съ первымъ ей законнымъ мужемъ Орловымъ, при чемъ при командѣ подвергнуть ихъ строжайшему наказанію и затѣмъ церковной эпитиміи, по усмотрѣнію полковаго священника; 4) о вѣнчавшемъ Третьякова священникѣ с. Елохова Ивановѣ разсмотрѣть Преосвященному Московскому; 5) свящ. Успенскаго собора Неруновичу и діакону Лукину за выдачу неправильныхъ вѣчныхъ памятей объявить выговоръ и взять подписку впредь не допускать такихъ неправильностей подъ страхомъ штрафа; 6) о лицахъ,

подписавшихся подъ обыскомъ о бракѣ Третьякова сообщить въ ихъ команды; 7) о синод. секретарѣ Андрей Сорокинѣ, который по усмотрѣнію Синода, оказался виновнымъ въ привнесеніи въ синодальное опредѣленіе отъ 21 октября 1751 г., о дозволеніи Третьякову вступить во второбрачіе неподлежащихъ рѣчей, будто онъ, Третьяковъ, «по оному дѣлу состоитъ невиновнымъ, чего ему, секретарю, по должности своей, въ противность указовъ чинить не слѣдовало, ибо оный Третьяковъ въ неправильномъ съ женою Матроною бракосочетаніи, явился весьма неправъ, чему за то подлежить, о томъ выписавъ особенно предложить Св. Синоду въ разсужденію впредь незабвенно».

26 мая 1753 г. Канцелярія Лейбъ-Компаніи просила Синодъ не отсылать Третьякова для исполненія эпитиміи въ монастырь, такъ какъ онъ, безъ Высочайшаго соизволенія, не можетъ быть уволенъ изъ военной службы, а наложить на него такую эпитимію, которую онъ могъ бы выполнить, оставаясь на службѣ. Опредѣленіемъ Синода, отъ 7 іюня, разрѣшено Третьякову выполнить эпитимію, подъ руководствомъ священника Лейбъ-Компаніи Іоанна Потапова, который 17 сентября донесъ Синоду объ исправномъ исполненіи Третьяковымъ наложенной на него эпитиміи,—а 18 октября Синодъ разрѣшилъ Третьякову, по его просьбѣ, вступить во второй бракъ.

Къ изложенному дѣлу приобщено дѣло С.-Петербургской Синодальной Конторы, отъ 27 ноября 1749 г. за № 686, подъ заглавіемъ: *по доношенію Выборгской Гарнизонной Канцеляріи объ уступкѣ Выборгскаго полка солдатомъ Иваномъ Орловымъ жены своей Матроны Егоровой бывшему Лейбъ-Компаніи капралу Никифору Максимоу за 30 руб.* Въ этомъ дѣлѣ заключается доношеніе Гарнизонной Канцеляріи объ отсылкѣ въ Синодъ для допроса солдата Орлова и постановленія Синод. Конторы о содержаніи его при Конторѣ до прибытія Синод. Канцеляріи въ С.-Петербургъ.

№ ³³⁷/₃₃₉. 28 Іюля. *По доношенію Синод. Эконом. Канцеляріи о срубкѣ фруктовыхъ деревьевъ въ саду при Владимирскомъ ар-*

хіерейскомъ домъ, для устройства новыхъ сѣтълицъ.

Экон. Канц. доносила Синоду, что по сообщенію управителя с. Порѣцкаго, Владимірскаго уѣзда, Аванасія Володимерова, Преосвященный Платонъ, еп. Владимірскій, по прїѣздѣ въ епархію, приказалъ въ принадлежащемъ архіерейскому дому саду въ г. Владимірѣ, близъ осаднаго двора, строить свѣтлицы въ дополненіе къ бывшимъ уже здѣсь двумъ свѣтлицамъ, для чего вырублено въ саду большое количество яблонь, вишенъ и крыжовнику, между тѣмъ какъ раньше выручаемыя отъ продажи фруктовъ и вишневаго морса деньги отсылались въ Экон. Канц. Тамъ съ 1744 г. по 1749 г., за это было выручено 86 р. 35½ к. Въ журналѣ Синода, отъ 28 іюля, приказано предложить объ этомъ къ доводу со справкою. Дальнѣйшихъ свѣдѣній не имѣется.

№ 338 304 28 Іюля 1 Августа. По доношенію переводчика Григорія Полеткии объ отпускѣ его въ Малороссію въ г. Ромны и о выдачѣ ему жалованья за 2 мѣсяца.

Вслѣдствіе прошенія синод. переводчика Григорія Полеткии о разрѣшеніи ему двухмѣсячнаго отпуска, по случаю смерти матери, въ г. Ромны къ престарѣлому отцу и о выдачѣ ему за это время жалованья, Синодъ, 4 августа, разрѣшилъ Полетикѣ отпускъ съ тѣмъ, чтобы находившіяся у него иностранныя книги, до возвращенія его въ Москву, хранились у регистратора Прокофьева.

№ 380 188 31 Іюля 1 Августа. По указу Св. Синода о хиротоніи вновь назначеннаго Тобольскимъ митрополитомъ архим. Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра.

С.-Петербургской Синод. Канторѣ сообщенъ, для свѣдѣнія, указъ Синода о состоявшейся 16 іюля въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ хиротоніи архим. Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра, назначеннаго Высочайшимъ Именнымъ указомъ 12 марта 1749 г. митрополитомъ въ То-

больскую епархію. Этотъ указъ Канторой объявленъ канцеляристамъ подъ росписку въ прочтеніи его.

№ 340 144 31 Іюля 12 Февраля 1750 г.. По доношенію домоуправителей Коломенскаго архіерейскаго дома о кончинѣ Преосвященнаго Саввы, еп. Коломенскаго, и объ оставшемся послѣ него имуществѣ и о назначеніи на его мѣсто архим. Новоспасскаго м-ря Гавриила.

Управители Коломенскаго архіерейскаго дома, доносилъ, что 29 іюля 1749 г. въ 5 ч. пополудни, послѣ болѣзни въ теченіи мѣсяца, скончался Преосвященный Савва, еп. Коломенскій и Каширскій, и что оставшееся послѣ него имущество въ владовой и задней кельяхъ было опечатано, на которое письменнаго завѣщанія имъ не оставлено, просили распоряженія Синода о погребеніи Преосвященнаго и объ описи его имущества. Синодъ 31 іюля поручилъ совершить погребеніе почившаго Преосвященному Саревому Иларіону съ мѣстнымъ духовенствомъ въ соборной архіереепрестольной церкви близъ его предмѣстниковъ, а на раздачу милостыни при погребеніи и на будущее время для поминанія его оставить изъ денегъ Преосвященнаго Саввы до 500 р., если же такой суммы не найдется въ собственныхъ его средствахъ, то выдавать такую милостыню изъ казны архіерейскаго дома въ счетъ прочаго имущества Преосвященнаго Саввы, но не болѣе, какъ до 200 р., о чемъ должно быть затѣмъ донесено Синоду; 2) бывшему архим. Іосифова м-ря Варлааму—составить опись имущества почившаго Владыки и по разпросѣ на мѣстѣ, донести Синоду, кто былъ при его кончинѣ; впредь до назначенія новаго архіерея, епархіальныя дѣла, за исключеніемъ касающихся собственно архіерейской власти, вести домоуправителямъ; въ отношеніи же имущества, въ случаѣ надобности, вести только слѣдствіе, а для рѣшенія представить будущему архіерею и 3) о кончинѣ Преосвященнаго Саввы доложить Государынѣ и предложить къ разсужденію объ избраніи на его мѣсто кандидатовъ. 18 августа была доставлена въ Св. Синодъ архим. Варлаамомъ опись имущества Преосвященнаго Саввы, произведенная имъ

вмѣстѣ съ консепторскими и домовыми управителями, изъ которой видно, что въ 1-мъ сундукѣ, обитомъ желѣзомъ, оказалось: двѣ золотыхъ и одна серебряная медаль, 78 русскихъ и 21 иностранныхъ червонцевъ, въ 9 «мѣхахъ» серебряныхъ монетъ на 7671 р., въ 10-мъ мѣхѣ—27 ефимковъ, въ 11-мъ—серебряныхъ мелкихъ денегъ на 1 р. 32 коп., рублевиковъ съ портретомъ принца Іоанна 21 и полтинникъ и на 27 р. 50 к. фальшивыхъ денегъ, въ 2-мъ сундукѣ—6 крестовъ съ цѣпочками, пананія, архіерейскія облаченія, стаканы, ложки, печать, сѣтки серебряныя, матеріи: грезеть, крешъ, два влобука, 4 камылавки, 7 платковъ шелковыхъ, 20 холстовъ, 4 скатерти, 22 арш. салфетнаго холста, 14 полотенецъ, 2 салфетки, 2 наволочки, перчатки, четки и трубка подзорная костяная малая; въ числѣ платья было—три рясы, три полурыска чернаго, пунцоваго и гвоздичнаго цвѣта, три кафтаны, два полукафтаны—лимоннаго и гвоздичнаго цвѣта; въ особомъ коробѣ находились богослужебныя и другія книги, въ томъ числѣ: о брадобритіи Преосвященнаго Дмитрія Ростовскаго, предіеи разныхъ 23, двѣ печатныхъ книги «о описаніи ильюминаціи о пришествіи Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества въ Троицкую Сергіеву лавру», «Истинная полптика»; въ томъ коробѣ были мѣха, пальто, одѣяло, кожа перпетовая и коверъ; въ другомъ лубочномъ коробѣ—три фузелъ Тульской работы, жезлъ фликовый съ серебрянымъ позлащеннымъ набалдашникомъ, трость заморская и разная посуда. Всѣ эти вещи приняты на храненіе въ кладовую казенную палату, въ чемъ выдана казначею архіерейскаго дома архим. Софоніей архим. Варлааму росписка. Къ означенной описи приложены «сказки» лицъ, присутствовавшихъ при кончинѣ Преосвященнаго Саввы—виука его Івана Дмитріева, келейника Каллиника Семенова, служителя Григорьева, казначея архим. Софоніи, духовника почившаго Владими наместника Спасова м-ря іером. Варлаама, эконома іерод. Аврамія, присутствующаго въ Коломенской Консепторіи Феодула Логгинова и секретаря той же Консепторіи Максима Шенурова—всѣ эти лица

удостоверили, что никакого хищенія изъ имущества Преосвященнаго Саввы, по его кончинѣ, не было, равнымъ образомъ не было оставлено имъ и завѣщанія или описи этого имущества.

Отъ 28 августа Преосвященный Симонъ, еп. Псковскій, предложилъ Синоду, что Государыня, по докладѣ о кончинѣ Преосвященнаго Саввы, 13 августа изволила повелѣть чрезъ духовника своего іерея Теодора (фамилія не названа) избрать двухъ кандидатовъ на Коломенскую кафедру, кромѣ Воскресенскаго м-ря архим. Амвросія, который «одолженъ строеніемъ монастырскихъ исправленій и затѣмъ его нынѣ отлучить невозможно». Того же числа Синодъ постановилъ избраніе означенныхъ кандидатовъ произвестн въ собраніи 28 августа, для чего оновѣститъ членовъ Синода и присутствующихъ архіереевъ, а при избраніи держаться правилъ: 1) согласно правиламъ, воспрещающимъ перемѣщеніе епископовъ съ кафедры на кафедру, кромѣ особенныхъ случаевъ, не назначать въ Коломенскую епархію епископа изъ другой епархіи, или такихъ архимандритовъ, которые уже ранѣе, за немощами своими, отказались отъ этого, 2) избирать изъ архимандритовъ-членовъ Синода и ставропигіальныхъ монастырей, 3) избирать по чистой совѣсти достойныхъ епископскаго сана и могущихъ принести пользу церкви и 4) объ избранныхъ персонахъ доложить Государынѣ. Въ журналѣ Синода, 28 августа, описано, какимъ образомъ происходило избраніе новаго Коломенскаго епископа. Въ собраніи присутствовали Синодальные члены—митроп. Ростовскій Арсеній, епископы Иларіонъ Астраханскій, Гавріилъ Устюжскій и бывшій Воронежскій епископъ Левъ. Къ избранію было предложено 16 архимандритовъ, изъ которыхъ по первой баллотировкѣ, путемъ подачи голоса на особыхъ бумагахъ, розданныхъ оберъ-секретаремъ Леванидовымъ, было избрано 4 кандидата, а по второй баллотировкѣ деревянными шарами («катышками»)—2; избранными оказались архим. Новоспасскій Гавріилъ и архим. Донецкаго м-ря и ректоръ Московскаго академіи Іоаннъ, о чемъ 1 сентября было доложено Государынѣ. Именнымъ Высочайшимъ

указомъ, 10 сентября 1749 г. объявленнымъ чрезъ того же духовника іерея Теодора, назначенъ въ Коломенскую епархію архим. Гавріилъ, а на его мѣсто казначей Троице-Сергіевой лавры іером. Мисаилъ. Нареченіе архим. Гавріила во епископа произведено 15, а хиротонія 17 сентября въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ, а 23 сентября опубликовано о состоявшемся назначеніи.

Высочайшимъ указомъ 8 октября вновь назначенный епископъ Гавріилъ оставляетъ попрежнему присутствующимъ въ Синодѣ. 16 октября Преосвященный Гавріилъ просилъ разрѣшенія Синода вынуть изъ общаго сундука, въ которомъ хранились деньги его предѣстника, неуказныя, изъятія изъ употребленія, деньги для отсылки, куда слѣдуетъ, сообщая также о томъ, что хранящееся имущество Преосвященнаго Саввы въ кладовыхъ можетъ повредиться отъ сырости. Разрѣшивъ взять означенныя деньги, для отсылки, Синодъ 20 октября, повелѣлъ Преосвященному Гавріилу остальное имущество Преосвященнаго Саввы хранить при архіерейскомъ домѣ, перенеся его въ другое, болѣе безопасное мѣсто. Оберъ-Провуроръ Синода Шаховской приостановилъ это опредѣленіе, предлагая какъ имущество Преосвященнаго Саввы, такъ и прочихъ умершихъ архіереевъ присылать въ Синодъ или Московскую Синод. Контору. Но Синодъ, принимая во вниманіе, что имъ уже всеподданнѣйше доложено Государниѣ объ обращеніи имущества умершихъ архіереевъ на нужды архіерейскихъ домовъ и монастырей, на что ожидается уже и Высочайшая резолюція и что Высочайшими указами подтверждается истреблять неуказныя деньги и извѣстные титулы, въ опредѣленіи, отъ 1 декабря, подтвердилъ Преосвященному Гавріилу, чтобы онъ до времени не присылалъ въ Синодъ имущества Преосвященнаго Саввы. 19 декабря помянутыя неуказныя деньги отосланы въ Коломенскую Воеводскую Канцелярію.

№ 341. 8 Августа.
8 Сентября. По доношеніи Московской Типографской Конторы съ табелью о вышедшихъ изъ печати учебныхъ часословахъ съ киноварью.

Московская Типографская Контора, со-

общая, что изъ печати вышло два завода, т. е. 2.400 экз. учебныхъ часослововъ съ киноварью въ $\frac{1}{4}$ листа, представляла на усмотрѣніе Синода свое мнѣніе о томъ, что эти часословы слѣдуетъ продавать по прежней цѣнѣ именно по 25 к. за каждый. Изъ приложенной къ этому доношенію табели видно, что печатаніе этихъ часослововъ начато 16 апрѣля, а окончено 14 іюня 1749 г., стоимость однихъ матеріаловъ на каждую книгу— $8\frac{1}{16}$ к., а на всѣ 193 р., 50 к., а за исключеніемъ 100 подносныхъ экземпляровъ, остальные въ матеріалахъ обошлись 194 р., «на оныя книги положено неразложенныхъ на нововыходныя книги денежныхъ сего 1749 г. типографскихъ расходовъ»—по $11\frac{1}{2}$ $\frac{1}{16}$ к. на экз., а на все изданіе—265 р. $93\frac{3}{4}$ к., «для размноженія типографскаго капитала» по 5 к. на книгу, а на всѣ—115 р., съ этими наложенными расходами каждая книга обошлась въ 25 к., а все изданіе въ 575 р. Синодъ 1 сентября разрѣшилъ продавать часословы по 25 к. за экз., если эта цѣна положена не выше прежнихъ цѣнъ.

№ 342. 4 Августа.
5 Октября. По доношеніи Военной Коллегіи о принятіи въ православіе обрѣталоуцагося въ крѣпости Св. Анны генералъ-майора барона фонъ-Вейделя.

Военная Коллегія, при доношеніи отъ 4 августа 1749 г., представила въ Синодъ находившагося въ крѣпости Св. Анны барона фонъ-Вейделя, который, по увольненіи съ 1731 г. отъ испанской службы, поступилъ на службу въ Россіи и чтобы совсѣмъ остаться здѣсь, женился на православною дочери вице-губернатора Бѣлгородской губ. Пассека и нынѣ пожелалъ и самъ обратиться въ православную вѣру.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 7 августа, поручено Преосвященному Іоасафу, еп. Бѣлгородскому, послать немедленно, не дольше, какъ чрезъ 3 дня по полученіи указа, находившагося въ его епархіи архим. Фаддѣя Какуйловича въ Воронежскую епархію для наставленія въ вѣрѣ фонъ-Вейделя, для чего слѣдовало истребовать отъ него прошепіе о желаніи принять православіе и потомъ совершить самое присоединеніе къ вѣрѣ; если же этотъ

архим. почему-либо не прибудеть, то поручалось сдѣлать надлежащее распоряженіе объ этомъ самому Преосвященному Теофлакту, еп. Воронежскому. 10 сентября фонъ-Вейделъ былъ присоединенъ въ православію съ прежнимъ именемъ Иродіонъ. Для опубликованія объ этомъ въ «газетахъ» сообщено Канцеляріи Академіи Наукъ.

№ 343. ^{4 Августа.}_{4 Декабря.} По доношенію архим. Донского монастыря Иоанна о принятіи въ этотъ монастырь іерод. Гавріила, самовольно сбѣжавшаго изъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря Киевской епархіи.

Архим. Московскаго Донского монастыря Иоаннъ, сообщая, что самовольно сбѣжавшій изъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря іерод. Гавріилъ обратился въ нему съ просьбою о принятіи его въ Донской монастырь, просилъ разрѣшенія Синода на это, въ виду скудости братіи въ Донскомъ монастырѣ.

На допросѣ въ Синод. Канцеляріи, іерод. Гавріилъ показалъ, что онъ—34 лѣтъ, сынъ церковника Николаевской церкви г. Чернигова Василія Прокопіева, въ монахи постриженъ 27 февраля 1743 г. въ Глуховскомъ монастырѣ, отсюда 8 іюля сбѣжалъ безъ вѣдома настоятеля въ Москву отъ того, что въ томъ монастырѣ «пища весьма пресудная, также и одѣянія чрезъ три года всей братіи не давано», а болѣе же всего, не стерпя преслѣдованій отъ монастырскаго уставщика іером. Иннокентія.

Синодъ, 22 сентября, рѣшилъ отправить Гавріила къ Преосвященному Киевскому подъ карауломъ одного солдата, которому дана особая инструкція, съ отнесеніемъ путевыхъ расходовъ на счетъ Глуховскаго монастыря, на что было издержано 6 р. 54 к.

№ 344. ^{4 Августа.}₁₈ По доношенію Владимірской Дух. Консисторіи о наведеніи справки съ ставленническими дѣлами о діаконѣ Козьмина монастыря Димитріи Игнатъевѣ.

Изъ дѣлъ Владимірской Дух. Консисторіи оказалось, что при посвященіи въ 1742 г. Димитрія Игнатъева въ діакона Козьмина монастыря, была заготовлена въ Консисто-

рию промеморія въ Владимірскую Provinciальную Канцелярію о выключеніи его изъ подучнаго овлада по с. Лыскову, Владимірскаго уѣзда, которая и была отдана Игнатъеву, но онъ не передалъ промеморію въ Канцелярію, а оставилъ у себя, при чемъ при ней осталась копія доношенія выборнаго того же села Флора Ананьина о взисканіи съ Игнатъева подучныхъ денегъ и другихъ государственныхъ налоговъ. Подозрѣвая, не совершенно ли какой неправильности при назначеніи Игнатъева діаконѣмъ, Консисторія просила прислать изъ ставленническаго стола Синод. Канцеляріи дѣло объ Игнатъевѣ. По справкѣ, это дѣло было передано въ Синод. Канцелярію, а было ли послано оно въ Владимірскую Консисторію, этого изъ дѣла не видно.

№ 345. ^{7 Августа.}_{8 Марта 1758 г.} По доношенію Тайной Канцеляріи объ опредѣленіи въ монастырь душевнобольнаго подпоручика Ивана Капрева, содержавшагося въ Нижегородской Губернской Канцеляріи по секретному дѣлу.

Тайная Канцелярія просила Синодъ опредѣлить въ монастырь подпоручика Ивана Капрева, содержавшагося при Нижегород. Губ. Канц. по вѣкоторому секретному дѣлу, такъ какъ онъ оказался «въ изступленіи ума». 14 августа Синодъ поручилъ Преосвященному Веніамину, еп. Нижегородскому, помѣстить Капрева въ Печерскій монастырь. 30 января 1753 г., Преосвященный Веніаминъ, сообщая, что Капревъ, перемѣщенный въ 1750 г. въ Нижегородскій Благовѣщенскій монастырь, уже выздоровѣлъ и проситъ освободить его изъ монастыря въ вотчину его троюроднаго брата подпоручика Сергѣя Капрева, просилъ указанія Синода по этому дѣлу. По опредѣленію Синода, отъ 1 марта 1753 г., объ этомъ сообщено Тайной Канцеляріи.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 346. ^{7 Августа.}_{20 Января.} По доношенію Адмиралтейской Коллегии объ іером. Ионѣ Опаринѣ, бывшемъ на кораблѣ «Св. Николай».

Адмиралтейская Коллегія представила въ Синодъ, для опредѣленія, возвратившагося изъ плаванія на кораблѣ «Св. Николай» іером.

Архангельской епархіи Іону Опарина, который Синодомъ былъ отправленъ, 4 сентября, къ Пресвященному Архангельскому.

№ 347. $\frac{7}{11}$ Августа. *По доношенію Синод. Экон. Канцеляріи о приготовленіи на праздникъ Успенія Пресв. Богородицы въ синодальномъ домѣ стола для духовныхъ персонъ.*

Синод. Экон. Канц. предлагала Синоду, что къ предстоящему празднику Успенія Пресв. Богородицы, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, необходимо приготовить столъ для духовныхъ персонъ, но въ синодальномъ домѣ, кромѣ пива готоваго, а въ синодальныхъ прудахъ, кромѣ карасей, линей, ни чего не имѣется, прочее же все, т. е. водка, бѣлое и красное вино, фрукты, свѣжая рыба—стерляди, щуки, судаки, лещи, окуни, покупается и поэтому просила опредѣлить сумму на устройство означеннаго стола, прибавляя, что въ этомъ году, вслѣдствіе дороговизны припасовъ, недостаточно будетъ издержанной на то же суммы въ 60 р.

Изъ справки Экон. Канц. видно, что въ прошлые годы на устройство такой же трапезы, по случаю праздникова, расходовалось: по 1728 г. «по старому обыменованію въ синодальномъ домѣ отправлялось 10 столовъ», въ томъ числѣ во всю пасхальную седмицу—7, 22 іюня на память св. патріарховъ—1, 15 августа—1, 16 октября, въ память патріарха Адріана,—1, а по табели 1710 г. на столовые расходы, на посуду и на конюшіе расходы по синодальному дому положено было 638 р. въ годъ. По указамъ Синода въ 1729 г.—оставлено 3 стола, съ 1730 по 1738 гг. устраивалось 9 столовъ. По указу Московской Канцеляріи Синодальнаго Правленія, отъ 11 августа 1738 г., на устройство стола на Успеніе положено расходовать 25 р. На основаніи этого указа на покупку припасовъ къ столу израсходовано: въ 1738 г.—24 р. 69 к., въ 1739 г.—29 р. 75 к., 1740 г.—24 р. 99½ к., въ 1741 г.—42 р. 60 к., въ 1742 г.—62 р. 15 к., въ 1744 г.—76 р. 70½ к., въ 1745 г.—(въ виду указа Синод. Канторы объ уменьшеніи расходовъ на столъ)—44 р. 65 к., въ 1746 г.—50 р. 85½ к.,

въ 1747 г.—56 р. 25 к., а въ 1748 г.—60 р.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 9 августа, разрѣшено Экон. Канц. на покупку самыхъ необходимыхъ припасовъ для стола на день Успенія «съ наикрѣпчайшимъ и вѣрнымъ своимъ наблюденіемъ употребить въ расходъ изъ надлежащихъ въ той Канцеляріи доходовъ денегъ пристойное число, смотря по знатности и по числу будущихъ при томъ столѣ персонъ, безъ чего по крайней надобности миновать невозможно, съ вѣрною всегда запискою и съ росписами безъ всякаго излишества и напраснаго убытка» по произведенныхъ расходахъ представить Синоду.

№ 348. $\frac{9}{18}$ Августа. *По доношенію Синодальной Экономической Канцеляріи о выдачѣ заимообразно крестьянамъ синодальныхъ подмосковныхъ вотчинъ и с. Троицкаго Голенищева хлѣба на стѣна, по случаю неурожая.*

Вслѣдствіе доношенія Экон. Канц. о выдачѣ заимообразно хлѣба на обѣщаніе, по четверику на человѣка, крестьянамъ синодальныхъ подмосковныхъ вотчинъ, по случаю неурожая, и крестьянамъ с. Троицкаго Голенищева, въ которомъ 29 іюля 1749 г. погорѣло, со всѣмъ заводомъ и пожитками, 57 дворовъ, опредѣленіемъ Синода, отъ 11 августа, разрѣшена означенная хлѣбная ссуда, подъ условіемъ возмѣщенія ея хлѣбомъ же съ будущаго урожая или деньгами, по состоянію крестьянъ, за чѣмъ поручено наблюдать Экон. Канцеляріи.

№ 349. $\frac{9}{11}$ Августа. *По доношенію архим. Спасо-Андроніева монастыря Іоны о бѣжавшемъ изъ того же монастыря раскольническомъ чернецѣ Виссаріонѣ.*

Архим. Спасо-Андроніева монастыря Іона сообщалъ Синоду, что приксланный по указу Синода отъ 28 апрѣля 1749 г., въ тотъ монастырь раскольнической чернецъ Виссаріонъ и содержавшійся «скованнымъ внутри монастыря при хлѣбѣ въ чуланѣ, подъ карауломъ крестьянъ монастырскихъ, 30 іюля ночнымъ временемъ изъ онаго монастыря негѣдомо какимъ случаемъ бѣжалъ».

Синодъ, 14 августа, въ указѣ Преосвященному Московскому поручилъ Московской Консисторіи изслѣдовать обстоятельства побѣга чернеца Виссаріона и объ этомъ, а также о примѣтахъ его, довести Синоду немедленно. По полученіи этихъ свѣдѣній, опредѣленіемъ Синода, отъ 11 сентября, постановлено сообщить о розыскѣ чернеца Виссаріона архіереямъ, въ Синодальную Контору, въ монастыри и въ главную Полиціймейстерскую Канцелярію.

11 октября 1749 г. Преосвященный Платонъ, архіеп. Московскій, сообщая о произведенномъ слѣдствіи о побѣгѣ чернеца Виссаріона, представлялъ на усмотрѣніе Синода свое мнѣніе о томъ, что крестьянину Федоту, благодаря которому собственно сбѣжалъ чернецъ, слѣдуетъ по силѣ п. 217 гл. 10 Уложенія и указа 15 января 1718 г., дать полугодичный срокъ для непремѣннаго сыска чернеца и для этого освободить его изъ-подъ караула подъ надежное поручительство, а другихъ караульныхъ, бывшихъ при побѣгѣ чернеца, обязать помогать Федоту въ сыскѣ. Это мнѣніе Преосвященнаго Платона утверждено Синодомъ 22 ноября 1749 г. Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ увѣдомленій о полученіи синодальныхъ указовъ по сему предмету, въ дѣлѣ не имѣется.

№ 350. ⁹/₁₇ Августа. По доношенію Преосвященнаго Сильвестра, митроп. Тобольскаго, объ увольненіи іерод. Московскаго Донскаго монастыря Діодора Зеленскаго для послушанія въ его епархію.

Вслѣдствіе доношенія Преосвященнаго Сильвестра, митроп. Тобольскаго, о переводѣ въ его епархію, для послушанія, іерод. Донскаго м-ря Діодора, согласно его просьбѣ, опредѣленіемъ Синода отъ 14 августа, іерод. Діодоръ переведенъ въ Тобольскую епархію.

№ 351. ¹⁰/₈ Августа. ¹²/_{Октябрь 1750 г.} По прошеніямъ служащихъ въ Синодальной Канцеляріи о прибавкѣ имъ жалованья.

Изъ дѣла видно, что въ теченіе 1740—1750 гг. кописты и канцеляристы Синод. Канцеляріи подали—первыя каждый въ от-

дѣльности, а вторые—общія прошенія о прибавкѣ имъ жалованья въ виду дороговизны жизни въ столицахъ, недостаточности получаемого ими жалованья и въ виду «нелѣпнаго» исполненія ими своихъ обязанностей, а съмыъ канцеляриста Государственной Вотчинной Канцеляріи Василій Малютинъ просилъ объ опредѣленіи его копистомъ въ Синодальную Канцелярію. Послѣ вѣждаго изъ этихъ прошеній, почти тождественныхъ по содержанию, находясь отзывы секретарей о просителяхъ и справки изъ штатовъ о числѣ копистовъ, канцеляристовъ, о размѣрѣ получаемого жалованья и относящихся къ этому предмету законовъ.

Изъ справки по прошенію, отъ 9 декабря 1749 г., видно, что въ этому времени, вмѣсто положенныхъ по штату 1741 г. 25 копистовъ и 6 юнкеровъ, числилось въ Синод. Канцеляріи копистовъ и 20 одинъ юнкеръ; жалованье имъ производилось—однимъ полные штатныя оклады по 70 р. въ годъ, а другимъ по трудамъ и заслугамъ. За симъ въ Канцеляріи было составлено «расписаніе» о канцелярскихъ служителяхъ, о времени ихъ службы, о получаемомъ ими жалованьѣ, съ аттестаціей ихъ службы и указаніемъ размѣра заслуженной ими прибавки къ жалованью. На основаніи этого расписанія, Синоду предложенъ особый «Аттестатъ Св. Пр. Синоду онаго Синода оберъ-секретаря и секретарей о канцелярскихъ служителяхъ», въ которомъ изложены тѣ же свѣдѣнія, что и въ расписаніи.

По разсмотрѣніи этого аттестата, Синодъ, отъ 10 октября 1750 г., на основаніи Генер. и Адмир. Регламентовъ и Высочайшихъ указовъ 2 марта 1725 г. и 15 февраля 1742 г., разрѣшилъ увеличить, начиная съ Майской трети, жалованье поименованнымъ въ аттестатѣ лицамъ (см. приложение А: XXIII) и въ указанномъ тамъ же размѣрѣ на счетъ остатковъ отъ штатной суммы на содержаніе копистовъ и канцеляристовъ Синодальной Канцеляріи, а также повелѣлъ опредѣлять копистомъ въ эту Канцелярію Василія Малютина.

№ 352. ¹⁰/₈ Августа. ¹²/_{Декабрь.} По доношенію Московской Типографской Конторы о напечатаніи

ни «описанія» съ Духовномъ Регламентъ Высочайшимъ титуламъ и о продажъ этой книги.

Изъ дѣла видно, что Типографская Контора представила на усмотрѣніе Синода образецъ новаго «описанія» съ Высочайшими титулами для вышедшихъ изъ печати двухъ заводовъ книги Дух. Регл., которую, по ея мнѣнію, слѣдуетъ продавать по прежней цѣнѣ, т. е. по 25 к. Изъ доставленной таблицы о печатаніи 2 заводовъ, т. е. 2400 экз., Дух. Регл. въ $\frac{1}{4}$ листа безъ виновари видно, что начатое 7 апрѣля, оно 9 іюня 1749 г. было окончено, въ однихъ матеріалахъ обоилась каждая книга по $6\frac{1}{8}$ к., а все изданіе—145 р. 50 к., а за исключеніемъ 100 подносныхъ экз., 145 р. $66\frac{2}{3}$ к., неразложенныхъ расходовъ на книгу $13\frac{2}{3}$ к., а на всѣ—314 р. $33\frac{1}{3}$, для приращенія капитала по 5 к. на книгу, а на всѣ 115 р., а всего 515 р., т. е. каждую книгу можно продавать по 25 к.

4 декабря 1749 г. Синодъ разрѣшилъ выпустить въ продажу по указанной цѣнѣ Дух. Регл., снабдивъ его одобреннымъ имъ «описаніемъ» такого содержанія. «Духовный Регламентъ. Благодатію и милосердіемъ чelовѣколюбца Бога, тианіемъ же и повелѣніемъ Богомъ даннаго и Богомъ умудреннаго Всепросвѣтлѣншаго Державнѣйшаго Государя Петра Перваго, Императора и Самодержца Всероссийскаго и проч. и проч. и проч. въ Св. Православной Россійской церкви, по соизволенію и приговору Всероссийскаго Духовнаго, чина и Правит. Сената въ Царствующемъ С.-Петербургѣ въ лѣто отъ Рождества Христова 1721, мѣсяца февруія 14, сочиненный, нынѣ повелѣніемъ Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни нашея Императрицы Елисаветы Петровны всея Россіи при Наслѣдникѣ Ея внуцѣ Петра Перваго Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ и при супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ Великой Княжѣ Евалеринѣ Алексіевнѣ, Благословеніемъ же Св. Правит. Синода напечатана платимъ тисненіемъ въ Царствующемъ Великомъ градѣ Москвѣ отъ сотворенія міра 7257, отъ Рождества по плоти Бога Слова 1749 г., индикта 12 мѣсяца іунія».

№ 353. 10 Августа
209. 31 Октября. — По доношенію Преосвященнаго Луки, епископа Казанскаго, по жалобѣ помощника управителя Конторы новокрещенскихъ дѣлъ протопопа Іоанна Орловскаго на Казанскаго губернатора Грекова, который препятствовалъ крещенію иноувѣрцевъ.

Преосвященный Лука, епископъ Казанскій, представилъ на усмотрѣніе Синода доношеніе помощника управителя Конторы новокрещенскихъ дѣлъ протопопа Іоанна Орловскаго, въ которомъ послѣдній объясняетъ, что, будучи опредѣленъ въ 1745 г. въ эту Контору, онъ успѣшно обращалъ магометанъ въ православіе до прибытія въ г. Казань губернатора Грекова; послѣ же сего «по происку прочихъ, не желающихъ крещенія, иноувѣрцевъ—магометанъ, знатно чрезъ получаемую отъ нихъ мзду, для несмытнаго львомета, стали чиниться многія препятствія невкрещеннымъ магометанамъ въ угодность и въ защищенію ихъ отъ св. крещенія, а приходящимъ и желающимъ ко св. крещенію, въ пресѣченіе такового ихъ богоугоднаго желанія», почему многіе, желавшіе креститься, не исполнивъ своего намѣренія, а другіе, «по потачкѣ» губернатора, удержаны отъ крещенія. Кромѣ того, желающіе креститься изъ содержащихся въ Губернской Канцеляріи присылаются въ Контору чрезъ очень продолжительное время, а не тогда, когда заявятъ объ этомъ свое желаніе, крещенымъ изъ этихъ иноувѣрцевъ не только не оказывается обмѣнаго снисхожденія, но напротивъ ихъ заковываютъ въ цѣпи и не отпускаютъ даже въ церковь.

За сѣмъ Орловскій приводитъ нѣсколько примѣровъ указанныхъ препятствій. 1. Такъ, въ августѣ 1748 г. вмѣстѣ съ крещенымъ калмыкомъ Тучибатиремъ пожелали креститься еще трое калмыковъ, но на просьбу Конторы прислать ихъ, Губернская Канцелярія ничего не отвѣчала и самое дѣло объ этихъ калмыкахъ, производившееся въ экспедиціи секретаря Канцеляріи Владиміра Можайтинова, губернаторъ приказалъ отобрать и означенные калмыки остались некрещеными.

2. Въ сентябрѣ 1748 г. къ Орловскому былъ присланъ изъ Губернской Канцеляріи колодникъ, скованный, подъ вѣрными карауломъ, назвавшійся татаринѣмъ Усманѣмъ Сарманаевымъ, который доносилъ по секретному дѣлу на сотника Ермана капитану Ревельскаго полка Листовскому, въ чемъ Ерманъ и оказался виновнымъ. Колодникъ, по его желанію, былъ врещенъ и за это не получилъ никакого облегченія, будучи взятъ опять подъ стражу, а Ерманъ, на котораго онъ доносилъ, остался на свободѣ, такъ какъ всегда проживалъ при губернаторѣ.

3. Въ томъ же 1748 г. имѣлись въ Комиссіи сыска воровъ и разбойниковъ по смертоубійственному дѣлу татары разныхъ деревень Казанскаго уѣзда, въ томъ числѣ сотникъ Дусейка съ зятемъ своимъ смертоубійцею; изъ этихъ татаръ трое крестилось, а Дусейка съ зятемъ не пожелали перейти въ православіе и были отосланы въ Губернскую Канцелярію, оттуда были выпущены на свободу, «какъ слышно, за подачею ими невѣдомо какою, знатно, по наставленію губернаторскому, въ угодность ему губернатору для какихъ-либо происковъ, доношенія».

4. Когда Орловскій окрестилъ цѣлое семейство содержавшагося въ той же Канцеляріи татарина дер. Бѣлой Горы, Казанскаго уѣзда, Рахмангула и поселилъ его въ новокрещенскую дер. Керетметъ, то не только губернаторъ за то «на него много злобствовалъ, но и губернаторша, призвавъ его (Орловскаго) въ домъ свой, бранила всячески скверными словами и, какъ слышно, женѣ онаго Рахмангула о некрещеніи далъ губернаторъ указъ, а въ какой силѣ—онъ, помощникъ, донести не знаетъ и того указа не видалъ, чего оному губернатору чинить и не въ свое дѣло вступать и его, помощника, яко не своего подкомандующаго бранить и безчестить не подлежало, ибо онъ тѣми бранными словами его обидѣлъ напрасно, по единой на него власти за упоминаемыхъ магометанъ, а самъ себя чрезъ оную злобу оказалъ ненавистникомъ христіанства, а врагамъ Креста Господня магометанамъ богопротивнымъ по удержанію ихъ отъ св. крещенія защитникомъ и помощникомъ».

5. Когда Орловскій въ томъ же 1748 г. окрестилъ присланнаго къ нему губернаторомъ содержавшагося въ Губ. Канц. татарина дер. Бантеряковой Ахмета Авеева, то караульные, не давъ возможности наставить его въ вѣрѣ, прямо изъ церкви отвели его обратно въ Губ. Канц. подъ караулъ, гдѣ онъ и понынѣ, безъ всего облегченія, претерпѣваетъ великую тягость и гладь.

6. Въ ноябрѣ 1748 г. новокрещенный татаринъ дер. Ивнкой Сергѣй Мансуръ донесъ Орловскому, что въ бытность его въ дер. Кіярль, для продажи выбойки, къ нему обратилась съ просьбою дѣвица-татарка той же деревни, чтобы онъ увезъ ее съ собою въ русское село, такъ какъ она желаетъ воспріять св. крещеніе и Мансуръ повезъ ее въ дер. Омару къ священнику. Но на дорогѣ встрѣтилъ ихъ татаринъ Абрама Любашевъ съ работникомъ и «ухватя его, Мансура, били смертельными поби и потомъ посадили въ желѣза и ругались ему всячески, грозили, отдадимъ въ руки Казанскому губернатору, что онъ изъ тебя жилы велитъ вытянуть за то, для чего подговариваешь ихъ татарскихъ дѣвокъ ко крещенію и при томъ взялъ съ него, новокрещенна, денегъ 4 р., 10 копцовъ выбойки на 10 р., шанку лисью въ рубль, ножъ въ 50 в. и связаннаго съ дѣвкою—татаркою везли въ Казань въ Татарскую слободу къ татарину Мустафѣ, который имѣется съ губернаторомъ въ великой особенной предъ прочими дружбѣ и всегда съ нимъ, губернаторомъ, бываетъ въ компаніи, а отъ онаго Мустафы повезли ихъ, накрывши рогожами, въ с. Архангельское и, взявъ невѣдомо въ какой дворъ, держали въ банѣ запертыхъ 6 сутокъ и на всякъ день приходя, грозили дѣвку всячески, чтобы отложила намѣреніе свое ко крещенію, токмо она къ тому не склонилась и ночью порою оны оба, ушедъ оттуда, явились къ нему (Орловскому) и по ея желанію татарка была окрещена» съ именемъ Татылны Ивановой. Когда же Орловскій пошелъ къ губернатору съ просьбою сыска и наказывать тѣхъ татаръ, которые удерживали названную татарку отъ крещенія, то губернаторъ, собиравшійся въ это время въ гости

къ татарамъ, «кричалъ на него зѣло» и говорилъ, что онъ вступается не въ свое дѣло, такъ какъ новокрещенный Мансуръ «украсть дѣву воровски, за что и надобно его пытать».

7. Въ январѣ 1749 г. 5 вотяковъ, взятыхъ въ рекруты изъ разныхъ деревень, по пути въ Казань, пожелали принять православіе и въ с. Ченчугахъ были священникомъ «обмолвлены и имена русскія имъ наречены», но къ крещенію сопровождавшій ихъ сержантъ не допустилъ ихъ; по приходѣ вотяковъ въ Казань, губернаторъ «уничтожа ихъ къ крещенію желаніе и не призвавъ его (Орловскаго), велѣлъ у нихъ, въ знакъ рекрутства лбы выстричь», послѣ чего они сбѣжали и явившись къ Орловскому съ намѣреніемъ креститься, были приведены имъ къ православію.

8. Въ февралѣ того же года Орловскимъ были крещены въ дер. Никитиной дочь служилаго татарина дер. Ерыкль Утяшева Цзяява и ея женихъ Анманъ Амакечевъ, при чемъ послѣдній былъ отпущенъ имъ въ дер. Ерыклу, подъ конвоемъ солдатъ, для расположенія въ крещенію его тестя и тещи. Когда онъ прибылъ въ дер. Ерыклу и остановился на дворѣ сотника, то пожелали принять православіе двѣ сестры сотника, но татары той деревни заперли этихъ дѣвницъ въ вѣтъ и до крещенія не допустили; равнымъ образомъ, они же воспрепятствовали креститься и татарину Утяшеву съ женою, перехвативъ ихъ на пути въ дер. Никитину, и ограбивъ ихъ пожитки. Несмотря на доношеніе въ Губернскую Канцелярію объ означенномъ самоуправствѣ некрещенныхъ татаръ, послѣдніе остались безъ всякаго наказанія, благодаря заступничеству пріятеля губернатора татарина Муштафы.

9. Въ мартѣ 1749 г. изъ дер. Салаулъ, Казанскаго уѣзда, былъ привезенъ для отдачи въ рекруты татаринъ Давидка Ермаковъ, который еще въ пути возымѣлъ желаніе креститься. Но губернаторъ, осмотрѣвъ Ермакова и не осведомясь даже о его желаніи принять православіе, распорядился объ отдачѣ его въ рекруты. Тогда Ермаковъ прямо изъ Канцеляріи прибѣжалъ въ Орлов-

скому и «просилъ слезно о крещеніи», почему и былъ крещенъ съ именемъ Давида, но несмотря на ходатайства Орловскаго и генерала Лазарева объ освобожденіи Ермакова отъ рекрутчины для расположенія и другихъ татаръ въ крещенію, губернаторъ не уважилъ ихъ просьбы.

10. То же самое повторилось и съ другими, отданными въ рекруты, татаринкомъ Бинкуломъ Музалѣемъ Казанскаго уѣзда.

11. За крещеніе въ мартѣ того же года, по распоряженію Преосвященнаго Казанскаго, дочерп-калмыцкаго владѣльца Бодонги Чакдоржановой, губернаторъ «весьма ругалъ и бранилъ необыкновенно Орловскаго» и находившагося при ней унтеръ-офицера за то, что онъ привелъ къ нему Бодонгу; за симъ Орловскій сообщаетъ, что когда на другой день «я привелъ въ церковь служителя ея Джимбозлисанга, то губернаторъ прислалъ нѣсколько солдатъ, коц, по приказу его, хотѣли отъ меня онаго изъ церкви отнять, при чемъ говорили, что ежели я его не отдамъ, то самого меня велѣлъ губернаторъ взять подъ караулъ, но одного я тѣхъ солдатъ изъ церкви выслалъ, а самъ послѣ ихъ изъ церкви выйти опасался и былъ въ церкви, затворши двери, съ утра до самаго обѣденнаго благоуѣту», о чемъ было сообщено потомъ и Преосвященному Казанскому.

12. Когда Орловскій далъ въ благословеніе одному новокрещенному татарину Казанской Татарской Слободы Сулейману Измаилову коню, то губернаторъ, чрезъ посланнаго отъ него сержанта, «говорилъ таковое прещеніе, чего ради онъ (Орловскій) посылаетъ кони въ дома татарскіе безъ воли его, губернатора», а потомъ приказалъ взять новокрещеннаго на губернаторскій дворъ, гдѣ онъ и содержался безвинно.

13. Относительно обрѣзаннаго въ магометанство чуваша дер. Ерыкль по имени Смолки нельзя было сдѣлать никакого распоряженія въ виду покровительства губернатора татарамъ этой деревни, которые, большею частію, проживаютъ при его домѣ.

14. Наконецъ, въ іюнѣ 1749 г. губернаторъ приказалъ отобрать отъ Орловскаго подѣ

караулъ находившихся у него для наставленія въ вѣрѣ татаръ Казанской Татарской Слободы Оразмета Чиваева съ женою Гульнязыною, присланныхъ изъ Провинціальной Канцеляріи по дѣлу о пожарѣ въ Казани.

Въ виду сего, Синодъ, отъ 21 августа 1749 г., постановилъ: сообщивъ Сенату доставленнаго Орловскимъ свѣдѣнія, требовать «дабы Прав. Сенатъ соблаговолилъ во отвращенію таковыхъ, производимыхъ въ призваніи иновѣрцевъ въ православную христіанскую вѣру Казанскимъ губернаторомъ и прочими препятствій, изслѣдовавъ, учинить благопристойное и безпродолжительное разсмотрѣніе и рѣшеніе, какъ Ея Императорскаго Величества указы повѣлываютъ, дабы ихъ, кто по тому слѣдствію явятся въ вышепоказанномъ приходящихъ ко св. крещенію развратители, яко сущіи Креста Христова враги и противники Божіи, такожъ и упомянутые въ доношеніи означеннаго помощника Орловскаго татары, кои трехъ человекъ изъ калмыковъ да одного изъ чувашей въ свой магометанскій законъ обрѣзали, безъ учиненія имъ подлежащаго указа оставлены отнюдь не были, а помянутые, св. крещеніе воспріявшіе и впредь онаго желающіе могли бы остаться безъ всякаго утѣшенія и по силѣ Всемилоствѣйшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ чинено-бы было къ нимъ всякое благоснисхожденіе и призрѣніе, чрезъ что-бы лучшая и безпрепятственная къ принятію имъ православнаго вѣры могла придаться охота».

19 сентября Сенатъ сообщилъ Синоду, что имъ поручено Казанскому Губернатору представить немедленно объясненія по всѣмъ вышеизложеннымъ пунктамъ, а Губернскій Канцеляріи—произвести слѣдствіе о совращеніи калмыковъ и чувашъ въ магометанство и подтверждено не дѣлать притѣсеній новокрещеннымъ татарамъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 864. 183. 11 Августа 28 Ноября. По доношенію Двора Ея Императорскаго Величества птичьего содержанія подмастерья Семена Башмакова о томъ, что купецъ г. Боровска

Митрофанъ Второвъ сбѣжалъ изъ Московскаго Андроніева м-ря, сбросивъ съ себя монашеское платье.

«Подмастерье птичьего содержанія Двора Ея Императорскаго Величества» Семень Башмаковъ донесъ С.-Петербургской Синодальной Конторѣ, что по полученнымъ имъ отъ С.-Петербургскаго купца Емельяна Климушина свѣдѣніямъ, купецъ г. Боровска Митрофанъ Второвъ раньше былъ монахомъ Московскаго Андроніева м-ря, откуда онъ потомъ сбѣжалъ и «будучи въ побѣгахъ, чинъ монашескій скинулъ съ себя своимъ произволеніемъ» и живетъ самъ въ С.-Петербургѣ съ женою и дѣтьми у здѣшняго купца Козьмы Капустина и въ доказательство того, что Второвъ дѣйствительно былъ раньше монахомъ, Башмаковъ ссылался на свидѣтелей Петербургскихъ купцовъ Теодота Степанова, Семена Зеленина, Евсевія Попова и на вѣрностнаго подпольовника Елагина человека Димитрія Ильина.

Синодальная Контора сдѣлала распоряженіе о томъ, чтобы Второвъ былъ сысканъ и представленъ для допроса. Изъ допроса Второва видно, что будучи родомъ изъ того же г. Боровска купеческаго званія, онъ нигдѣмъ не только не постригался въ монашество, но и не живалъ въ монастыряхъ, а занимался торговлей сперва при отцѣ своемъ въ г. Боровскѣ, потомъ съ 1725 г. въ Твери, а съ 1733 г. въ С.-Петербургѣ у купца Капустина. За все это время онъ всегда бывалъ въ тѣхъ городахъ на исповѣди, а въ 1743 г. женился въ Твери на вдовѣ Дарьѣ Карповой. Въ опроверженіе введенонаго на него обвиненія, онъ ссылается на тѣхъ же лицъ, которыхъ указалъ Башмаковъ, за исключеніемъ Степанова и Ильина, такъ какъ перваго не имѣется въ числѣ С.-Петербургскихъ купцовъ, а со вторымъ у него ведется приказная ссора. 21 августа Второвъ сданъ на поруки купцамъ Петербургскимъ съ тѣмъ, чтобы онъ нигуда не отлучался изъ С.-Петербурга и ежедневно являлся въ Синод. Контору.

За сѣмъ были розысканы и допрошены въ Конторѣ свидѣтели—Климушинъ, Поповъ, Зеленинъ и Степановъ, которые одинаково

показали, что когда они въѣздили вмѣстѣ на Пороховые заводы, то у нихъ былъ разговоръ съ купцомъ Серебренниковымъ о какомъ-то купцѣ, который раньше былъ монахомъ, но о томъ, чтобы это относилось къ купцу Второву, котораго они и не знали, не было и рѣчи. Самъ же Серебренниковъ на допросѣ 21 сентября показавъ, что о прежнемъ монашествѣ купца Второва онъ узналъ въ казенномъ питейномъ домѣ отъ канцеляриста Главной Дворцовой Канцеляріи Автомона Аванасьева, и при этомъ разговорѣ были ученики камельнаго дѣла Сажинъ и бывший канцеляристъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи Селезневъ; самъ Серебренниковъ ничего не знаетъ о купцѣ Второвѣ. По допросѣ, у Серебренникова взяты подписка въ томъ, что онъ, подъ угрозою штрафа, не будетъ отлучаться изъ С.-Петербурга и будетъ являться въ Контору, въ случаѣ надобности. На требованіе Синодальной Конторы доставить для допроса по тому же дѣлу канцеляриста Аванасьева, Контора Дворцовой Канцеляріи, 12 октября увѣдомила, что онъ уволенъ изъ этой Канцеляріи для опредѣленія въ Касимовскую Воеводскую Канцелярію, но туда не явился и Конторѣ неизвестно, гдѣ онъ теперь находится. Наконецъ 30 октября явился на допросъ самъ Аванасьевъ и показалъ, что онъ никогда не говорилъ Серебренникову о томъ, что купецъ Второвъ раньше былъ монахомъ и что до 1749 г. Аванасьевъ и не зналъ его, пока не встрѣтился съ нимъ, ходя по суднымъ дѣламъ. Между тѣмъ, какъ Сажинъ и Селезневъ подтвердили, что Аванасьевъ дѣйствительно велъ указанный разговоръ въ ихъ присутствіи въ питейномъ домѣ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 855. 12 Августа 811. 27 Октября. По прошенію купца Напрудной Слободы Ивана Федорова объ отдалить ему изъ Раскольниковской Комиссіи взятыхъ у него пожитковъ и денегъ и о распечатаніи его лавокъ (ср. дѣло № ¹⁵²¹/₅₀₈.)

Изъ прошенія купца Федорова видно, что когда онъ 12 февраля 1748 г. возвращался отъ заутреня въ Чудовомъ монастырѣ на

свою квартиру, которую онъ занималъ вмѣстѣ съ оброчнымъ крестьяниномъ Федоромъ Кобелевымъ на Большой Тверской улицѣ, то близъ той квартиры увидѣлъ большое сборище людей и потомъ узналъ, что это пріѣхала команда Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи, а за еѣмъ именно, этого онъ не узналъ. «Слышавъ прежде народный отъ той Комиссіи вездѣ страхъ и что многихъ въ Москвѣ и изъ уѣздовъ отъ обывателей вныхъ и безвинно по напраснымъ оговорамъ нечаянно въ оную Комиссію забирають» и чтобы самому не пострадать, Федоровъ отлучился изъ Москвы въ другіе города; когда же возвратился въ Москву, то узналъ, что всё его пожитки и деньги взяты Комиссіей по описи, а лавка его запечатана. Поэтому Федоровъ просилъ о возвратѣ ему имущества и о распечатаніи его лавокъ. Къ прошенію приложенъ реестръ вещей.

По справкѣ въ названной Комиссіи, оказалось, что солдатъ Алексѣй Пшонкинъ и купецъ Иванъ Крупенниковъ показали въ Комиссіи о бытіи Федорова съ матерью на богопротивныхъ сборищахъ у того Крупенникова, почему онъ и былъ разыскиваемъ для допроса, что до «кваверской ереси касается», но найти его тогда не удалось. Поэтому и такъ какъ Федоровъ принадлежалъ къ сей ереси, то Синодомъ, отъ 14 ноября 1749 г., постановлено было арестовать Федорова и препроводить его въ Комиссію, поручивъ послѣдней возможно скорѣе рассмотреть его дѣло и по окончаніи слѣдствія, если онъ окажется невиннымъ, возвратитъ ему пожитки и деньги и распечатать лавки.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ этомъ дѣлѣ не имѣется.

№ 860. 12 Августа 883. 11 Декабря 1761 г. О недействительности служащаго церковникъ соборной церкви г. Кромъ Иванъ Емельяновъ, обвинявшемъ священника с. Ретежсей, Кромскаго уѣзда, Федора Федорова въ поруганіи Спасителя образа.

Дежурный Ея Императорскаго Величества генераль-адъютантъ Бутурлинъ представилъ въ Св. Синодъ взятаго ночью въ пу-

стой караулкѣ церковника соборной церкви г. Кромь Ивана Емельянова, который при-быль въ Москву съ намѣреніемъ «учинить нѣкоторое знатное доношеніе». На допросѣ выяснилось, что Емельяновъ былъ вызванъ въ Коломенскую Консисторію, вслѣдствіе его доношенія о поруганіи Спасителява образа священникомъ с. Ретелей, Кромскаго уѣзда Федоромъ Федоровымъ въ домѣ крестьянина дер. Колчевой, того же уѣзда, Фомы Васильева; въ Коломнѣ секретарь Шокуровъ сказалъ Емельянову, что онъ свободенъ, такъ какъ его доношеніе оказалось вѣрнымъ и подорожной ему не данъ, поэтому Емельяновъ, не возвращаясь въ Кромь, пришелъ въ Москву просить объ опредѣленіи его въ военную службу, ибо онъ недѣйствительно служащій и въ подушный окладъ нигдѣ не записанъ.

Самое кощунство священника Федорова, по словамъ Емельянова, заключалось въ слѣдующемъ. Когда священникъ Федоровъ былъ у. крест. Васильева, то послѣдній замѣтилъ ему: «вотъ ты попъ, а пришелъ въ избу, не молясь Богу, сълъ на воникъ». Когда же Федоровъ спросилъ, «гдѣ твой Богъ стоитъ», на что Васильевъ указалъ на образъ Спасителя, то Федоровъ «взялъ тотъ образъ и ударилъ въ той избѣ оземь и топталъ ногами и называлъ, что не Спасителя образъ написанъ, это де самъ чертъ написанъ и подыалъ съ земли, положилъ на столъ, сверху ливомъ и билъ кулаками и плевалъ и онаго образа онъ попъ и краску всю обилъ и говорилъ, что я такимъ образомъ не поклоняюсь, писаннымъ на древѣ и не вѣрую въ нихъ»—все это видѣли бывшіе здѣсь нижепоименованные свидѣтели.

По опредѣленію Синода, отъ 20 сентября 1749 г., настоящее дѣло передано на разсмотрѣніе Преосвященнаго Гавріила, епископа Коломенскаго, которому затѣмъ послыались отъ 24 марта и 2 ноября 1750 г. «дубликаты и трипликаты» того же указа. На эти указы Преосвященный Гавріилъ отвѣчалъ, что по означенному дѣлу все еще производится слѣдствіе. Наконецъ, въ декабрѣ 1751 г. Коломенская Консисторія сообщила, что по слѣдствіи упомянутый священникъ Федоровъ дѣйствительно ока-

зался виновнымъ въ поруганіи Спасителява образа и посему Консисторіей опредѣлено: 1) священ. Федорова за кощунство, пьянство, ложное сказываніе «Слова и дѣла» и за бѣгство изъ Голутвина монастыря, куда онъ былъ сосланъ, лишить священства, «и въ знакъ того на головѣ и бородѣ его волосы ему остричь» и отослать (и послать) въ Воеводскую Канцелярію: 2) «бывшаго старосту поповскаго попа Григорія Фомна, который, будучи въ Кромскомъ Духовномъ Правленіи управителемъ, принявъ отъ крест. Фомы Васильева на попа Федора о такомъ немаловажномъ дѣлѣ доношеніе, по должности своей, не тогмо о скорѣйшемъ того дѣла изслѣдованіи старавіа не предлагалъ, но вмѣсто того противъ совѣсти, то дѣло уничтожить на просьбы отца его Федорова попа Федора склоненъ былъ и прямымъ дѣйствіемъ то, чрезъ полученіе отъ онаго попа Федора себѣ во взятыхъ денегъ 3 р. 50 к. какъ по слѣдствіи оказалось, исполнилъ, чтобы совершенно (ежели бы отъ церковника Ивана Емельянова донесено о томъ не было) и уничтожено быть могло,—да и по начатіи о томъ въ Духовной Консисторіи слѣдствія, попу Федору, что-де онъ запирался денегъ 3 р. дать обѣщалъ и въ тѣхъ деньгахъ письмо далъ, какъ о томъ на очной ставкѣ отъ него, попа Федора, ясно изобличенъ, за то его попа Григорія священства лишить и отъ той Дамитріевой церкви отрѣшнить вовсе и послать въ неслухное въ монастырскихъ трудахъ содержаніе въ Веневскій Богоявленскій м-рь, дабы онъ о такомъ своемъ согрѣшеніи умилостивлялъ Бога; 3) канцеляриста Козьму Звегинцева, который, забывъ присяжную должность такое немаловажное дѣло слѣдствіемъ упустилъ, да еще и на взятку къ тому онъ однодворца Душева и прочихъ, какъ въ дѣлѣ явствуетъ, уговаривалъ съ разными угроженіями, чтобы они о томъ попа Федора образу Спасителява поруганіи не объявляли да и попа Федора удерживалъ чрезъ обѣщаніе денегъ 10 р., а дачу 2 р. и шубы, дабы онъ въ томъ не виновался, по которому его, Звегинцева, наученію, оные свидѣтели въ томъ немалое время запирались, чѣмъ онъ, Звегинцевъ, главною виною паче другихъ со-

стоитъ, чего было ему чинить не подлежало, отрѣша отъ Кромскаго Духовнаго Правленія вовсе да однодворца Дмитрія Аушева и положеннаго въ оладѣ церковника Евдокима Яковлева за вины и что они, съ прошлаго 1749 г. вѣдая о уцѣленномъ отъ попа Федора образу Спасителю поруганіи нигдѣ чрезъ немалое время не доносили: Аушевъ по неоднократнымъ требованіямъ, съ согласія объявленнаго Звегинцева, не явился и укрывался, за что, какъ выше значить, отъ попа Федора денегъ 1½ р. взялъ, почему и они, какъ видно, къ открытію того умыслъ имѣли во уцѣненію, — по силѣ военныхъ артикуловъ гл. 1 арт. 5 указа, ихъ—Звегинцева, Аушева и Яковлева отослать во оную Коломенскую Воеводскую Канцелярію при промеморіи», 4) такъ какъ попъ Тимоѣей Борисовъ и дьячекъ Василій Васильевъ, будучи свидѣтелями поруганія Спасителя образа, однако не доносили объ этомъ съ того времени по 31 октября 1751 г. и лишь въ послѣднее время принесли въ томъ повинную, почему заслуживаютъ снисхожденія, то первому «запретивъ священнослуженіе и рукою благословеніе», сослать въ Крапивенскій Троицкій, а второго—въ Николаевъ Веневскій монастыри на два года; 5) попа Федорова лишитъ священства, а монастырскимъ трудамъ не подвергать въ виду его старости. По полученному изъ С.-Петербурга 1 іюня 1751 г. указу Пресвященному Коломенскому велѣно поступить съ означенными лицами согласно постановленію Консисторіи съ такими исключеніями: отцу попа Федора Федорову запретить священство и послать въ монастырь на покаяніе до конца жизни; попу Борису и дьячку Васильеву прибавлено, чтобы ежедневно клали по 100 поклоновъ земныхъ, кромѣ правилами запрещенныхъ дней, а Аушева и Яковлева, не отсылая въ гражданскій судъ, послать въ разные монастыри, заковавъ въ желѣза, на тяжкіе монастырскіе труды на годъ и обязать класть по 100 поклоновъ. Согласно указу Пресвященнаго Коломенскаго и сдѣлано Консисторіей исполненіе.

№ 352. ¹⁴/₂₅ Августа. По доношенію Синодальной Экономической Канцеляріи о покрытіи желѣзомъ палатъ въ синодальномъ домѣ.

Экон. Канцелярія доносила Синоду, что въ синодальномъ домѣ надъ палатами Экон. Канц. и гдѣ жительство имѣютъ іеромонахи и іеродіаконъ во всю линію даже до Синодальнаго Дворцоваго Приказа и подъ онымъ Приказомъ деревянныя кровли ветхи, а мѣстамъ уже пообвалились, а такъ какъ Высочайшими указами повелѣно въ Кремлѣ и въ Китаѣ кровли крыть желѣзомъ и въ вѣдѣніи Канцеляріи имѣется въ наличности кровельное желѣзо, купленное у Бергъ-Коллеріи, то Канцелярія проситъ разрѣшенія Синода на перекрытіе означенныхъ палатъ желѣзомъ. Это разрѣшеніе было дано Синодомъ, по опредѣленію отъ 21 августа, съ тѣмъ, чтобы эти работы были исполнены по примѣру прочихъ мѣстъ и чтобы не было никакого убытка казнѣ, который будетъ взиссанъ съ той же Канцеляріи.

Дальнѣйшихъ свидѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 358. ¹⁴/₂₅ Августа ²/₂₅ Сентября. По доношенію Конторы Тайной Канцеляріи объ обращеніи въ православіе записной раскольницы, жены Новгородскаго посадскаго человека Тимоѣя Мучанинова, Анны.

Контора Тайной Канцеляріи, посылая въ С.-Петербургскую Синодальную Контору раскольницу Анну Мучанинову, сообщала, что она содержалась при той Канцеляріи по нѣкоторому секретному дѣлу, какового, однако, на слѣдствіи за ней не оказалось, но при этомъ она изъявила желаніе обратиться отъ раскола къ Св. Церкви «не для какого пристрастія, но отъ чистаго сердца своего и впредь она, Анна, въ расколѣ бытъ до смерти своей не желаетъ».

На допросѣ въ Синодальной Конторѣ Анна Мучанинова показала, что она дочь новгородскихъ записныхъ раскольниковъ Ситниковыхъ, имѣетъ отъ роду 30 лѣтъ, крещена была въ православную вѣру, по обрядамъ которой неовѣдывалась и причаща-

лась; по выходѣ замужъ за Мучанинова, была записана въ 1746 г. въ расколъ, а такъ какъ мужъ ея, по его прошенію, Новгородской Консисторіей выключенъ былъ въ 1748 г. изъ раскола, то и она желаетъ перейти въ православіе; крестилась она двуперстно по наученію своихъ родителей, но сношеній ни съ явными, ни съ тайными раскольниками не имѣла. Мучанинова, по опредѣленію Конторы отъ 21 августа, отправлена къ Преосвященному Теодосію, архіеп. С.-Петербургскому.

№ 359 34 Августа
885 9 Января 1750 г. *По доношенію Преосвященнаго Тимофея, митроп. Кіевскаго, о разрѣшеніи спорнаго земельного дѣла между Кіевобратскимъ монастыремъ и Кіевскимъ Магистратомъ безъ новаго слѣдствія.*

Архимандритъ и ректоръ Кіевобратскаго училищнаго монастыря Сильвестръ Ласкоронскій, въ своемъ всеподданнѣйшемъ прошеніи, объясняетъ, что съ 1729 г. въ Генеральной Войсковой Канцеляріи началось «заводное» дѣло сего м-ря съ Кіевскимъ Магистратомъ «о грунтахъ, прозываемыхъ Бирковецъ и Клепачъ».

По этому дѣлу уже производилось дважды въ названной Канцеляріи слѣдствіе и въ 1747 г. оно было рѣшено, за исключеніемъ спора о полѣ Бирковскомъ, о чемъ было передано на разсмотрѣніе Сената. На требованіе Сената представить все подлинное дѣло о спорныхъ земляхъ съ чертежами и планами для нихъ, та же Канцелярія сообщила, что все это дѣло вмѣстѣ съ другими спорѣло во время бывшаго въ г. Глуховѣ пожара.

Поэтому, а также въ виду недостатка средствъ у Кіевобратскаго монастыря на содержаніе учителей и братіи, архим. Сильвестръ просилъ чтобы настоящее дѣло было рѣшено Сенатомъ безъ новаго слѣдствія и чтобы воспрещенъ былъ «въѣздъ Кіевскихъ мѣщанъ для рубки лѣса въ монастырскую пушу при урочищѣ Клепачъ, называемую Мостяскою и Которскою, такъ какъ хотя привилегіями польскихъ королей разрѣшено кіевскимъ мѣщанамъ ру-

бить лѣсъ на 5 миль отъ г. Кіева, однако эти мѣщане въ лѣса другихъ владѣльцевъ не имѣютъ свободнаго въѣзда для этой надобности, а опустошаютъ только монастырскую пушу.

Представляя это прошеніе архим. Сильвестра, Преосвященный Тимофей, съ своей стороны, просилъ, Синодъ объ удовлетвореніи сего ходатайства, о чемъ по опредѣленію Синода, отъ 22 сентября 1749 г., сообщено, для подлежащаго рѣшенія, Сенату.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 360 14 Августа
488 19 Сентября. *По доношенію Преосвященнаго митрополита Тобольскаго объ опредѣленіи префектомъ въ Тобольскую семинарію бывшаго префекта Переяславской семинаріи, іером. Владиміра.*

Преосвященный Сильвестръ просилъ Синодъ назначить бывшаго префекта Переяславской семинаріи, іером. Владиміра, высланнаго Преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Переяславскимъ для послушанія въ Александро-Невскій монастырь, префектомъ въ Тобольскую семинарію, така какъ въ послѣдней не имѣется префекта и іером. Владиміръ желаетъ быть въ томъ послушаніи. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17 августа 1749 г., это ходатайство удовлетворено, при чемъ іером. Владиміру выдано на проѣздъ отъ Переяславля до С.-Петербурга 30 р. за счетъ суммъ Тобольской епархіи.

№ 361 14 Августа
508 19 Сентября. *По доношенію ризничаго синодальнаго дома, іером. Сергія, объ увольненіи по болѣзни подьяка Андрея Яковлева и объ опредѣленіи его, для прокормленія, въ Екатерининскую пустынь.*

Синодальный ризничій, іером. Сергій, сообщая о ходатайствѣ подьяка синодальнаго дома Андрея Яковлева уволить его, по болѣзни, отъ службы, въ которой онъ состоялъ съ 1745 г. безпорочно, и опредѣлить его, для пропитанія, въ Екатерининскую пустынь въ Московскомъ уѣздѣ, съ своей стороны, просилъ Св. Синодъ объ удовле-

твореніи сего ходатайства, что и было исполнено, согласно опредѣленію Синода, отъ 21 августа 1749 г., и 18 сентября Яковлевъ былъ отосланъ въ названную пустынь.

№ 362. ^{17 Августа} _{301 17 Января 1751 г.} *По доношенію Корнета лейбъ-гвардіи Коннаго полка Матвѣя Неронова о допросъ свящ. Явленскаго Казанскаго монастыря въ г. Переславль Рязанскомъ Андрея Григорьева о написанномъ теткою Неронова завѣщаніи на ея имущество.*

Корнетъ лейбъ-гвардіи Коннаго полка Матвѣй Нероновъ просилъ Синодъ, чтобы былъ допрошенъ священникъ Явленскаго монастыря г. Переславля Рязанскаго Андрей Григорьевъ по его жалобѣ на отставнаго майора, князя Владиміра Ванбольскаго, который не отдалъ ему, Неронову, приданого и денегъ согласно духовному завѣщанію его родной тетки вдовы Евдоіи Шогуровой, оставленному у названнаго священника для передачи сестрѣ ея княгинѣ Степанидѣ Ванбольской, но за смертію послѣдней это завѣщаніе осталось у священника Григорьева, что онъ подтвердилъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи.

На запросъ Синода, Судный Приказъ, гдѣ началось это дѣло, сообщилъ, что для производства слѣдствія по сему дѣлу необходимо потребовать отъ свящ. Григорьева подлинное духовное завѣщаніе. На этомъ основаніи, Синодъ, 12 марта 1750 г., постановилъ послать въ Судный Приказъ какъ предъявленное Григорьевымъ на допросѣ подлинное завѣщаніе (копія коего оставлена въ дѣлѣ), такъ и его самого для надлежащаго допроса.

№ 368. ^{18 Августа} _{247 28 Июня 1751 г.} *По прошенію Преосвященнаго Іосифа, архіепископа Грузинскаго, объ увольненіи его въ Кизлярскую крѣпость и по доношеніямъ Синодальной Канторы и Преосвященнаго Астраханскаго о смерти Преосвященнаго Іосифа.*

Преосвященный Грузинскій Іосифъ, архіепископъ Самебѣльскій и Цыреальскій, сообщая о своей долговременной службѣ, по переѣздѣ въ Россію, гдѣ онъ исполнялъ

разнообразныя обязанности, а также о размѣрахъ выдававшихся ему въ разное время жалованья, просилъ Св. Синодъ: 1) разрѣшить ему, въ виду глубокой старости, переѣхать въ Кизляръ для совместной жизни съ пребывающимъ тамъ Преосвященнымъ Іоанномъ, архіепископомъ Мангнельскимъ, такъ какъ принявъ вмѣстѣ въ Грузіи монастыство, они дали другъ другу обѣщаніе «жизнь свою положить въ одномъ мѣстѣ и кости свои положить вкупѣ»; 2) выдавать ему жалованье изъ мѣстныхъ доходовъ, 3) назначать ему подводы и прогонныя деньги на проѣздъ отъ Москвы до Кизляра, 4) разрѣшить ему построить монастырь для житія находящихся при этихъ Преосвященныхъ священноцерковнослужителей, гдѣ находили бы приѣжище и наставленіе въ вѣрѣ какъ проживающіе въ Кизлярѣ ихъ соотечественники, такъ и тѣ бѣдные люди, которые вышли и будутъ выходить изъ плѣна, позабывъ свой языкъ, ибо въ Россіи имѣются храмы даже для иновѣрцевъ, между тѣмъ какъ единовѣрные грузины не имѣютъ въ Россіи собственныхъ церквей и монастырей и 5) наконецъ, разрѣшить имъ обращаться въ православіе другихъ иновѣрцевъ и ограждать ихъ отъ возвращенія опять къ басурманамъ.

Изъ справки Синодальной Канцеляріи видно, что по указу Верховнаго Тайнаго Совѣта, отъ 18 іюля 1728 г., пріѣхавшимъ изъ Грузіи архіереямъ положено выдавать жалованье по 150 р. изъ опредѣленныхъ на милостыню и вспоможеніе Константинопольской церкви 3000 р., отвести имъ кельи въ монастыряхъ, по усмотрѣнію Св. Синода, и сверхъ жалованья давать отъ монастырей хлѣба по 5 порцій и, въ случаѣ надобности, по коляскѣ съ лошадьми. По пріѣздѣ въ 1732 г. въ Москву Преосвященнаго Іосифа, архіеп. Самебѣльскаго, бывшаго въ плѣну у лезгинцевъ, ему разрѣшено было Синодомъ, отъ 29 августа 1733 г., отправлять въ Москвѣ священнослуженіе. Именнымъ Высочайшимъ (словеснымъ) указомъ 13 марта 1734 г., Преосвященный Іосифъ вмѣстѣ съ прибывшимъ изъ Грузіи митрополитомъ Романомъ зачислены въ штатъ на мѣста умершихъ въ Москвѣ Грузинскихъ архіереевъ съ произ-

водствомъ имъ указаннаго жалованья. По такому же указу 15 мая 1734 г. Преосвященному Іосифу разрѣшено быть въ Новгородѣ «адъюторомъ, т. е. помощнымъ архіереемъ или намѣстникомъ и въ перво-степенномъ Новгородскомъ Юрьевѣ монастырѣ имѣть власть и митру архимандрическую». По резолюціи бывшаго Кабинета, отъ 7 августа того же года, Преосвященному Іосифу съ свитою назначено жалованье по 200 р. въ годъ, а по опредѣленію Св. Синода, отъ 20 декабря 1736 г.—жалованье увеличено до 400 р., хлѣбное довольствіе до 100 чтв., съ правомъ получать отъ монастыря все необходимыя пищевыя припасы и лошадей. По вѣдѣнію Сената, отъ 13 октября 1738 г. отмѣнена была выдача Преосвященному Іосифу штатнаго жалованья по 150 р. въ годъ и по 5 порцій хлѣба. По резолюціи бывшаго Кабинета, и опредѣленію Синода, отъ 16 октября 1749 г. Преосвященный Іосифъ назначенъ архимандритомъ Московскаго Знаменскаго монастыря съ жалованьемъ по 500 р. въ годъ, которое по указу принцессы Анны, отъ 2 января 1741 г. было увеличено до 1000 р. изъ суммъ Коллегіи Экономіи, а затѣмъ по пересмотрѣ оладовъ назначенныхъ въ правленіе герцога Курляндскаго и принцессы Анны, по сообщенію Сената, отъ 3 ноября 1742 г., Преосвященному Іосифу было опредѣлено жалованье въ прежнемъ размѣрѣ 500 р. въ годъ.

По обесужденіи сего дѣла и принявъ во вниманіе, что назначеніе жалованья Преосвященному Іосифу, по увольненіи его изъ Россіи, не зависитъ отъ Синода, послѣдній, въ опредѣленіи отъ 16 октября 1749 г. постановилъ: какъ объ увольненіи Преосвященнаго съ находящимися при немъ Грузинскими духовными персонами изъ Москвы въ Кязляръ, снабдивъ его ямскими подводами и прогонными деньгами изъ Штатъ-Конторы, такъ и о назначеніи ему жалованья во вниманіе къ его долговременной службѣ и глубокой старости, представить на Высочайшее благовозрѣніе. Что же касается ходатайства его о постройкѣ монастыря въ Кязлярѣ и о разрѣшеніи обращать въ православіе иновѣрцевъ, то согласно прежнему своему опредѣленію въ 1747 г.

по такому же ходатайству Преосвященнаго Грузинскаго Іоанна, Синодъ и нынѣ рѣшилъ сообщить объ этомъ вторично на разсмотрѣніе Сената.

15 декабря 1749 г. Преосвященный Гавріилъ, еп. Коломенскій предложилъ Синоду Именной Высочайшій указъ 3 декабря того же года, объявленный чрезъ царскаго духовника, протоіерея Благовѣщенскаго собора Теодора Дублянскаго, объ отпускѣ Преосвященнаго Іосифа въ Кязляръ и о назначеніи ему жалованья «на такомъ основаніи, какъ прежде Великороссійскіе увольняемые отъ епархіи архіереи снабдены были». По справкѣ въ Синод. Канцеляріи, уволеннымъ на покой Преосвященнымъ, по Высочайшимъ указамъ 1 сентября 1742 г.—Леониду, еп. Крутицкому, Іоанну, еп. Нижегородскому, 28 февраля, 9 августа 1748 г.—Гавріилу, архіеп. Устюжскому и Димитрію, еп. Нижегородскому, постановлено было отвести приличные покои въ тѣхъ монастыряхъ, которые назначены были для ихъ пребыванія, выдавать отъ монастыря по 300 р. жалованья, порцію всякихъ припасовъ противъ 5 монаховъ, назначить въ услуженіе по 3 человека духовныхъ и свѣтскихъ и въ случаѣ надобности давать пару лошадей для выѣзда. Преосвященному же Димитрію, епископу Нижегородскому, назначено было еще на леченіе по 100 р. въ годъ. О производствѣ въ такомъ же размѣрѣ жалованья Преосвященному Іосифу изъ мѣстныхъ или Астраханскихъ казенныхъ доходовъ Синодомъ сообщено, отъ 9 февраля 1750 г. Сенату, а въ май того же года были сдѣланы Сенатомъ распоряженія по сему предмету.

Велѣдствіе новыхъ ходатайствъ Преосвященныхъ Грузинскихъ Іосифа и Іоанна, отъ 12 февраля и 27 марта 1750 г. о разрѣшеніи построить въ Кязлярѣ если не цѣлый грузинскій монастырь, то хотя церковь изъ заготовленныхъ уже Преосвященнымъ Іоанномъ матеріаловъ на отведенномъ отъ мѣстныхъ командировъ участіи земли, Св. Синодъ, отъ 2 апрѣля 1750 г., разрѣшилъ постройку церкви и необходимыхъ келій, по разсмотрѣнію и съ позволенія Преосвященнаго Астраханскаго, на собственныя счесть самихъ Преосвященныхъ, чтобы

мѣстному Крестовоздвиженскому монастырю не было отъ этого никакихъ убытковъ, а Сенату вновь сообщили объ отводѣ земли для этихъ построекъ.

Получивъ указъ объ увольненіи въ Кизляръ и о назначеніи жалованья, Преосвященный Іосифъ, въ доношеніяхъ отъ 6 іюня 1750 г., выражая благодарность за это Синоду, въ то же время просилъ о назначеніи ему хлѣбнаго довольствія по 25 чтв. въ годъ для безвѣднаго содержанія состоящихъ при немъ духовныхъ и свѣтскихъ людей и служителей, ссылаясь на то, что уволенные на покой Преосвященные въ Россіи получаютъ, кромѣ жалованья, полное содержаніе отъ монастырей, между тѣмъ какъ въ Кизлярѣ никакихъ другихъ доходовъ онъ не можетъ имѣть, такъ какъ эта мѣстность только начала заселяться. Отъ 8 іюля Синодъ просилъ Сенатъ сдѣлать распоряженіе о назначеніи Преосвященному Іосифу хлѣбнаго довольствія, чтобы впредь отъ него не было «докучности» ни Синоду, ни Сенату.

11 октября 1750 г. Московская Синод. Контора доносила Синоду, что по сообщенію грузинскаго архим. Евѣмія, Преосвященный Іосифъ, выѣхавшій 3 іюля въ Кизляръ, на пути въ г. Саратовѣ 1 сентября скончался, и собственная его ризница и прочее имущество остались безъ всякаго призрѣнія, поэтому архим. Евѣмій, какъ родной племянникъ Преосвященнаго Іосифа просилъ объ отпускѣ его для погребенія дяди и объ отдачѣ ему имущества его дяди. Синодальная Контора, принявъ во вниманіе, что закономъ воспрещается отдавать имущество архіереевъ родственникамъ, рѣшила: 1) поручить Преосвященному Астраханскому, если онъ въ г. Саратовѣ, похоронить тѣло архіеп. Іосифа, или сдѣлать объ этомъ надлежащее распоряженіе, 2) на погребеніе употребить изъ оставшагося по смерти Преосвященнаго имущества до 300 р., а все вещи принять подъ росписку, запечатать, а что нужно по вѣсу и описи и духовную, если таковая найдется, прислать въ Контору; 3) отпуская архим. Евѣмію Контора не разрѣшила по неизвѣстности въ чемъ вѣдѣніи онъ находится. О выдачѣ имущества Преосвященнаго г. ХХІХ.

Іосифа архим. Евѣмію просилъ также 11 ноября 1750 г. родной братъ Евѣмія секундъ-майоръ Грузинскаго гусарскаго полка князь Аѳанасій Храбуловъ, а 16 ноября того же года Преосвященный Иларіонъ, еп. Астраханскій, сообщилъ Синоду, что согласно желанію архіеп. Іосифа, тѣло его похоронено 28 сентября, въ Астраханской соборной нижней церкви, и что при кончинѣ своей Преосвященный Іосифъ просилъ передать все его пожитки сестрѣ его игуменіи Идрѣ и прочимъ наследникамъ, такъ какъ тѣ пожитки составляютъ не церковную, а его личную собственность. Принявъ во вниманіе, что постановленіе Дух. Регл. въ прибавленіи п. 61 о выморочномъ имуществѣ архіереевъ, какъ касающееся только русскихъ епархіальныхъ архіереевъ, не можетъ быть примѣнено къ Преосвященному Іосифу, какъ епископу иностранному, который въ Россіи не числился даже епископомъ, а пользовался только содержаніемъ отъ казны, изъ котораго справлялъ себѣ одежду и облаченія, Синодъ, въ опредѣленіи, отъ 12 декабря, рѣшилъ передать «собственный скарбъ» Преосвященнаго Іосифа, согласно его волѣ, его родственникамъ.

Изъ доставленной затѣмъ Преосвященнымъ Астраханскимъ кошии описи имущества и духовной Преосвященнаго Іосифа въ переводѣ съ грузинскаго на русскій языкъ видно, что по описи значилось: 56 книгъ поученій Іоанна Дамаскина, облаченія и богослужебныя книги и буквари на грузинскомъ языкѣ, богослужебныя принадлежности, иконы, походный иконостасъ, одежда и столовая посуда. Въ своемъ завѣщательномъ письмѣ на имя духовника, игумена Лаврентія, Преосвященный Іосифъ заявлялъ, что все его имуществомъ должна распорядиться его родная сестра Тинагина, которая знаетъ, что дѣлать и что никакому сроднику до его пожитковъ нѣтъ дѣла. При этомъ же имѣются копии росписокъ ризничаго іером. Авраамія отъ 19 марта и 7 мая въ приемѣ въ синодальную ризницу нанатин и прочаго архіерейскаго облаченія. Оставшіеся по смерти Преосвященнаго Іосифа въ числѣ его имущества три тола съ книгами на грузинскомъ языкѣ разрѣ-

лено Синодомъ, отъ 1 февраля 1751 г., есестрѣ его отпратить въ Грузію для задачи въ мѣстные монастыри и церкви, согласно его завѣщанію.

№ 864 ⁸¹⁴ 18 Августа. *По доношенію Конторы Тайной Канцеляріи, при которомъ присланы колодники Федоръ Супоневъ и Петръ Анцыфоровъ по дѣлу о произнесеніи послѣднимъ словъ, что слѣдуетъ поклоняться не писаннымъ, а литымъ образамъ.*

Изъ доношенія Конторы Тайной Канцеляріи видно, что по показанію Федора Супонева, Петръ Анцыфоровъ, во время совместнаго ихъ пребыванія подъ карауломъ въ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, говорилъ, что «табакъ курить противно св. образамъ и что повлаяться писаннымъ образамъ не подлежитъ, а надобно поклоняться образамъ литымъ», въ чемъ самъ Анцыфоровъ не сознается, хотя и записанъ въ расколъ и крестится двуперстно. Поэтому Контора Канцеляріи прислала этихъ колодниковъ на усмотрѣніе С.-Петербургской Синодальной Конторѣ, вмѣстѣ съ военными показаніи ихъ на допросѣ, а отсюда тѣ же колодники были отпращены 23 августа въ Полиціймейстерскую Канцелярію для производства дополнительнаго о нихъ слѣдствія и для очныхъ ставокъ съ свидѣтелями.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 865 ⁸¹⁵ 21 Августа. *По доношенію Преосвященнаго Порфирія, епископа Суздальскаго, объ опредѣленіи настоятеля Московскаго Николаевскаго Перервинскаго монастыря, іером. Иларіона Завалевича архимандритомъ въ Спасо-Евѣиміевъ м-рь Суздальской епархіи.*

Въ этомъ дѣлѣ имѣется только одно доношеніе Преосвященнаго Порфирія, епископа Суздальскаго, отъ 24 апрѣля 1749 г., который, желая открыть въ своей епархіи при Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ близъ г. Суздаля дух. семинарію, но не имѣя для сего «учительнаго человѣка», просилъ Си-

нодъ назначить настоятеля Московскаго Перервинскаго м-ря іером. Иларіона Завалевича въ Спасо-Евѣиміевъ м-рь архимандритомъ и ректоромъ семинаріи, а настоятеля сего м-ря, архимандрита Кирилла перевести въ другой какой-либо монастырь. На этомъ доношеніи помѣтка: «предложить къ докладу».

№ 866 ⁸¹⁶ 21 Августа. *По доношенію С.-Петербургской Синодальной Конторы объ опредѣленіи священника въ Грузинскій Гусарскій полкъ на мѣсто свящ. Гавриила Карсапанова.*

Настоящее дѣло Синодальной Канцеляріи представляетъ собою продолженіе однороднаго дѣла С.-Петербургской Синодальной Конторы, изложеннаго подъ № ⁸⁰⁷ ₂₇₆.

Въ виду сообщенія Конторы о томъ, что въ ея распоряженіи не имѣется кандидата для назначенія священника въ Грузинскій Гусарскій полкъ, Св. Синодъ 21 августа запросилъ Грузинскаго Преосвященнаго Іосифа, не имѣется ли такого кандидата въ его вѣдѣніи въ числѣ находящихся въ Москвѣ бѣлыхъ священниковъ. На это Преосвященный Іосифъ сообщилъ, что для этой надобности можетъ быть пригоденъ грузинскій священникъ Давидъ Харитоновъ, какъ человекъ «житія и состоянія добраго», знающій грузинскій и русскій языки и могущій отправлять богослуженіе на славянскомъ языкѣ, а въ другомъ доношеніи онъ же представлялъ грузинскаго діакона Ивана Маграквелидзева, находившагося въ то время при церкви с. Всесвятскаго, аттестуя его такъ же, какъ и перваго кандидата. Объ опредѣленіи этого діакона въ Грузинскій полкъ священникомъ просилъ Синодъ и аудиторъ сего полка Семень Джикидзевъ, сообщая, что священникъ Харитоновъ состоитъ при домово́й церкви грузинскаго царевича генераль-лейтенанта Бакара, гдѣ завѣдуетъ продажей грузинскихъ книгъ и сохраненіемъ при той церкви мощей, что онъ скрываетъ, безъ позволенія царевича, просился въ Гусарскій полкъ и притомъ «состоянія не твердаго» и часто болѣетъ. Царевичъ Бакаръ, на запросъ Синода, о

священникъ Харитоновъ, отъѣхавъ, 13 сентября 1749 г., что онъ посвященъ во священника въ 1737 г. по приказу его родителя царя Вахтанга Леоновича, въ бытность его въ Астрахани, епископомъ Иоанномъ Манциельскимъ и съ тѣхъ поръ находится вмѣстѣ съ прочими грузинскими духовными персонами въ Москвѣ, отправляя церковную службу въ его домовою церкви добронорядно и ни въ какихъ подозрѣніяхъ не бывалъ; по дому царевича до священника Харитонова никакихъ дѣлъ не касается.

Въ виду такихъ отзывомъ Пресвященнаго Іосифа и царевича Бакара, «яко вѣроятія достойныхъ персонъ», Синодъ, отъ 18 сентября 1749 г., назначилъ въ Грузинскій полкъ священника Харитонова, поручивъ передать ему отъ его предѣстятника инструкцію, какъ онъ долженъ поступать на службѣ въ полку.

Въ сентябрѣ того же года Харитоновъ просилъ Синодъ о назначеніи ему путевого пособія на проѣздъ въ мѣсто службы, такъ какъ въ этомъ ему отказано въ Военной Коллегіи. По опредѣленію Синода, 29 сентября, Харитонову выдано въ пособіе 30 р. изъ собираемыхъ на подмогу полковымъ понамъ гривенныхъ денегъ.

16 октября поручивъ Грузинскаго полка Семень Чиказовъ, бывшій въ Москвѣ по полковымъ надобностямъ, просилъ Синодъ о разрѣшеніи освятить вновь построенную имъ въ томъ полку церковь во имя Великомученика Георгія и выдать антиминсъ отправлявшемуся въ полкъ священнику Харитонову. Синодъ поручилъ разсмотрѣть это дѣло Пресвященному Платону, архіепископу Московскому, по резолюціи котораго объ освященіи той церкви посланъ 23 октября 1749 г. Московской Консисторіей указъ архим. Московскаго Богоявленскаго монастыря Герасиму.

Наконецъ священникъ Харитоновъ въ іюнѣ 1750 г. просилъ Синодъ сообщить ему инструкцію, какъ онъ вообще долженъ поступать въ своей должности, а особенно въ дѣлѣ обращенія въ православіе служащихъ въ полку иновѣрцевъ, такъ какъ инструкціи, выданной его предѣстятнику, священнику Гавріилу Карсаганову, ни у по-

слѣдствію, ни вообще въ полку не оказывалось.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 22 іюля 1750 г., разъяснено священнику Харитонову, что отъ желающихъ принять православіе иновѣрцевъ слѣдуетъ принимать «желательныя письменныя заручныя о томъ прошенія» и представлять архіереямъ той епархіи, въ которой находится полкъ, а за отсутствіемъ ихъ, въ Дух. Консисторіи и испрашивать у нихъ на то позволенія; вмѣстѣ съ симъ разрѣшено выдать ему же копію поманутой инструкціи полковымъ священникамъ, которая имѣется и въ этомъ дѣлѣ.

№ 387. 21 Августа.
18 Сентября. *По доношенію ризничаго синодальнаго дома, іером. Сергія объ опредѣленіи для веденія дѣлъ по ризничьей подканцелярства Сергія Русина канцеляристомъ и въ помощь ему одного кописта.*

Синодальный ризничій, іером. Сергій объявлялъ въ своемъ доношеніи Синоду, что освидѣтельствованіе ризничьей, которую онъ долженъ былъ принять послѣ предшественника его, іером. Варсоноія, задерживается тѣмъ, что по прежнимъ описнымъ книгамъ оказывается много несогласія, подъ нѣкоторыми статьями нѣтъ отмітокъ, а иныхъ вещей и разобрать по описи, за ветхостями, весьма трудно; кромѣ того въ ризничью и вновь поступаютъ пожитки умершихъ духовныхъ персонъ, отчего въ пріемѣ ризничьей и въ ней всякихъ дорогихъ вещей можетъ произойти еще большее «помѣшательство»; принимаемая вновь вещи нужно разобрать, а въ солнечные дни просушивать.

Поэтому іером. Сергій просилъ Синодъ назначить въ его распоряженіе подканцеляриста Сергія Русина, бывшаго при пріемѣ имъ ризничьей и одного кописта, съ опредѣленнымъ жалованьемъ для веденія прихода-расходныхъ книгъ, для продажи пожиткомъ умершихъ духовныхъ персонъ и конфискованныхъ вещей свѣтскихъ лицъ и для составленія разныхъ вѣдомостей по требованію Синода, а также предоставить для храненія разныхъ вещей тѣ палаты въ синодальномъ домѣ, гдѣ раньше былъ Дворцовый Приказъ, а теперь Штатсъ-Коллегоріи и

опредѣлить для караула при нихъ 4 человѣка изъ находящихся при монастырѣ отставныхъ солдатъ. При этомъ іером. Сергій сообщаетъ на то, что въ распоряженіи прежнихъ ризничихъ всегда были канцелярскіе служители, которыхъ у него теперь не имѣется.

По справкѣ Синодальной Экономической Канцеляріи, отъ 15 сентября, въ распоряженіи бывшаго синодальнаго ризничаго іером. Филарія не было особо опредѣленныхъ канцелярскихъ служителей, а разная переписка по ризницѣ исполнялась приказными служителями бывшаго Синодальнаго Казеннаго Приказа, коимъ производилось жалованье: канцеляристамъ по 50 р. и ржи и овса по 15 чтв., подканцеляристамъ и копистамъ по 15 р. и хлѣба по 10 чтв. въ годъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ ³⁶⁵/₃₀₃. 21—28 Августа. *По доношенію Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ о ложномъ произнесеніи слова и дѣла іерод. Донского монастыря Иларіономъ и монахомъ Іоанномъ.*

При доношеніяхъ, отъ 19 августа 1749 г., изъ Тайной Канцеляріи присланы въ Синодъ, для наказанія за ложное сказываніе «слова и дѣла» іерод. Донского монастыря Иларіонъ и монахъ того же м-ря Іоаннъ.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 23 августа, постановлено: означенныхъ іерод. Иларіона и монаха Іоанна отослать въ Донской монастырь, гдѣ имъ, «при собраніи всей братіи и служителей, за ложное слова и дѣла сказываніе учинить нещадное плетью наказаніе, дабы на то смотря и прочіе тавыхъ продержостей впредь чинить не дерзали и потомъ быть имъ въ томъ же м-рѣ въ должнѣйшемъ, по усмотрѣнію настоятельскому, послушаніи попрежнему».

№ ³⁶⁹/₃₀₄. ^{21 Августа}/_{3 Сентября 1751 г.} *По доношенію синодальнаго ризничаго, іером. Сергія, о непорядочныхъ поступкахъ чашника синодальнаго дома, монаха Павла.*

Синодальный ризничій, іером. Сергій, доносилъ Св. Синоду, что чашникъ сино-

дальнаго дома, монахъ Павелъ, — житія весьма невоздержнаго, а именно: 1) «забывъ монашеское свое обѣщаніе, въ церковь Божию, лѣности ради своей, ходитъ весьма рѣдко, но болѣе въ пьянствѣ и въ другихъ монашескому чину неприличныхъ поступкахъ упражняется и неоднократно въ кельѣ его дневальными и сторожами Синодальной Канцеляріи присмотрѣнъ съ бабами, что весьма монаху чинить неприлично»; 2) безъ позволенія ризничаго, часто отлучается изъ дому и въ кельѣ своей не ночуетъ; 3) «имѣющимъ въ синодальномъ домѣ монашествующимъ опредѣленные имъ съѣстные и питьевые припасы отпускаетъ не токмо въ неподлежація времена, но съ немалою противъ указной дачи недодачею и съ употребленіемъ притомъ въ пищу весьма негоднаго и въ томъ чинитъ имъ немалое озлобленіе; 4) изъ имѣющагося у него въ храненіи на дачу синодальному дому инодіаконамъ и пѣвчимъ казеннаго пива, (которое имъ дается въ положенныя времена), на свое пьянство беретъ немалое число, а вмѣсто того въ оное пиво употребляетъ мѣшавъ съ дрожжами квасъ и воду; 5) онъ же 7 мая 1749 г. билъ смертно на Тверской улицѣ синодальнаго подьяка Семена Иванова и проломилъ ему голову, а потомъ по его же наученію, били Иванова посторонніе люди и ограбили у него платья на 5 р.»; 6) хотя за такое поведеніе монахъ Павелъ неоднократно содержался на цѣли, однако онъ не исправляется, а оказываетъ сопротивленіе самому ризничему; 7) 15 іюля 1749 г. монахъ Павелъ, будучи въ Срѣтенскомъ монастырѣ, побилъ на конюшнѣ дьяча того же м-ря Григорія Алексѣева, («который усмотрѣлъ онаго Павла въ кельѣ лежащаго съ женкою»), о чемъ было заявлено Экон. Канц. и 8) тавіе же поступки онъ позволялъ и до іером. Сергія, побивъ въ 1748 г. инодіаконовъ Ивана Михайлова въ синодальномъ домѣ и Константина Никитина въ своей кельѣ.

Поэтому іером. Сергій просилъ Синодъ отрѣшить монаха Павла отъ должности чашника, опредѣливъ его въ другое мѣсто, по своему усмотрѣнію, а вмѣсто него назначить другого чашника.

По справкѣ въ Экон. Канцеляріи оказалось, что монахъ Павелъ опредѣленъ чашникомъ 22 декабря 1746 г. изъ Сѣвскаго Спасскаго монастыря въ виду отзыва о немъ Московской Духовной Консисторіи, какъ о человѣкѣ, свободномъ отъ какого-либо подозрѣнія, но что въ должности своей онъ является неисправнымъ, хотя письменныхъ о немъ доношеній въ той Канцеляріи не имѣлось.

Между тѣмъ Канцелярія Московскаго Гарнизона, отъ 11 октября 1749 г. сообщала, что 9 октября были взяты посланнымъ съ Краснаго Крыльца отъ караульнаго капитана Александра Перхурова дозоромъ копійцы Синод. Канцеляріи Адрианъ Коноплеву и крестьянинъ синодальнаго дома Спиридонъ Денисовъ вмѣстѣ съ сѣрою лошадью и санями за то, что кричали «караулъ». На допросѣ въ Канцеляріи Гарнизона копійцы показавъ, что идя въ Синодальную Канцелярію около 4 час. пополудни, онъ, будучи уже въ сѣняхъ синодальнаго зданія, «запѣлъ стихъ про себя тихимъ образомъ»; въ это время изъ кельи чашника монаха Павла вышелъ келейникъ Спиридонъ Денисовъ и замѣтилъ Коноплеву, зачѣмъ онъ пьяный постъ громкогласно; когда же Коноплеву отфѣтилъ, что онъ пьянымъ не былъ и громко не пѣлъ, тогда Денисовъ, «ухвативъ его за волосы, сталъ бить» сперва однимъ, а потомъ вмѣстѣ съ вышедшимъ изъ кельи чашникомъ Павломъ; не стерпя побоевъ, Коноплеву закричалъ «караулъ» и былъ взятъ дозоромъ. Въ это же время близь синодальнаго дома стояла лошадь, запряженная въ сани, на которой хотѣлъ ѣхать куда-то велейникъ и чашникъ. Денисовъ же заявилъ, что онъ не дрался съ копійцомъ и зачѣмъ тотъ кричалъ «караулъ», онъ не знаетъ.

Поэтому Канцелярія Гарнизона, посылая Коноплеву и Денисова, а съ ними и лошадь съ санями въ Синодальную Канцелярію, просила произвести объ этомъ надлежащее слѣдствіе и о результатахъ его сообщить Канцеляріи.

На допросѣ въ Синодальной Канторѣ въ въ октябрѣ 1751 г. іерод. Срѣтенскаго монастыря Паисій заявилъ, что онъ не знаетъ,

при какихъ обстоятельствахъ монахъ Павелъ побилъ въ этомъ м-рѣ дьячка Григорія Алексѣева и что хотя монахъ Павелъ былъ неоднократно называемъ, однако за неважныя винны, большею частію, за пьянство. Самъ же дьячекъ Алексѣевъ на допросѣ 3 сентября 1751 г. показалъ, что будучи въ Срѣтенскомъ м-рѣ и проходя мимо кельи чашника монаха Павла, онъ, увидѣвъ послѣдняго «черезъ окончину лезащаго въ той кельѣ, подъ тѣмъ окошкомъ, а съ женщиною или съ дѣвкою, про что связать не знаетъ, и чинящаго съ тою блудное дѣло», замѣтилъ Павлу, что онъ то чинитъ въ обители весьма дурно и непристойно и обѣщалъ объявить объ этомъ начальствующему, послѣ чего пошелъ въ конюшню. Тогда Павелъ, выбѣжавъ изъ кельи, схватилъ дьяка Алексѣева за волосы и за бороду, дралъ и билъ его въ конюшнѣ, о чемъ Алексѣевъ доносилъ игумену монастыря Лаврентію и словесно присутствующему Экон. Канцеляріи архимандриту Пахомію. Но монахъ Павелъ на допросѣ отрицалъ блудодѣланіе, заявляя, что Алексѣевъ ложно обвинялъ его въ этомъ по злобѣ и что онъ ударилъ Алексѣева только однимъ разъ по спинѣ, когда тотъ сталъ ругать Павла скверною брапію, за то, что онъ съ іером. Паисіемъ не далъ ему вина.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 370
315. 22—25 Августа. По доношенію С.-Петербургской Губернской Канцеляріи о произнесенныхъ Московскою Ямскою слободы ямщикомъ Ермолаемъ Голубятниковымъ нѣкоторыхъ богохульныхъ словахъ.

Канцеляріи С.-Петербургской Губернской Канцеляріи Иванъ Шинкаревъ донесъ этой Канцеляріи, что содержащійся въ послѣдней, по дѣлу о кражѣ лошадей, ямщикъ Ермолай Голубятниковъ во время разговора съ нимъ по тому же дѣлу, въ присутствіи служителя графа Головкина Ивана Ануркина и писаря Канцеляріи отъ строеній Федора Морозова, началъ ругаться «скверными и непотребными словами»; когда же Шинкаревъ спросилъ Голубятникова, зачѣмъ онъ

ругается, то тотъ отвѣчалъ, что «я браню не тебя, а браню Самого Бога». Поэтому Губернская Канцелярія препроводила на разсмотрѣніе С.-Петербургской Синодальной Конторы Шинкарева и поданный имъ рапортъ объ этомъ богохуленіи Волубятникова, прибавивъ, что послѣдняго Контора, въ случаѣ надобности, можетъ требовать изъ Ямской Конторы, въ свѣдѣніе которой онъ отосланъ, по оправданіи въ кражѣ лошадей. По опредѣленіи Синодальной Конторы, отъ 23 августа, это дѣло передано Преосвященному Теодосію, архіепископу С.-Петербургскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 871. ^{22 Августа.}
^{316.} ^{17 Августа 1751 г.} *По доношенію Бѣлгородской Губернской Канцелярії о разореніи слоб. Воскресенской, Бѣлгородскаго уѣзда, и о поруганіи церкви въ ней однодворцами с. Мелехова и деревень Шляховой, Шенной и Мазикинной, того же уѣзда.*

Бѣлгородская Губернская Канцелярія, въ доношеніи Св. Синоду отъ 7 августа, сообщила о грабежахъ, совершенныхъ жителями слоб. Воскресенской, Бѣлгородскаго уѣзда, вотчинны кабинетъ-секретаря Якова Бахирева крестьянами с. Мелехова и деревень Шляховой, Шенной и Мазикинной, того же уѣзда, и разореніи ими церкви въ той же слободѣ. По «древней своей злости», означенные крестьяне, «собраніями человекъ по 10—15 и болѣе ходятъ съ дрекольемъ оба поля оной слободы и наравъ, блотъ смертно и грабятъ» крѣпостныхъ людей Бахирева, причемъ «нохваляются» разорить ту слободу до основанія и сечь, отчего жители послѣдней отъ страха разбѣжались въ другіе слободы. Такъ 15 іюля 1749 г. жители деревень Шенной и Мазикинной угнали изъ слоб. Воскресенской 40 свиней, цѣною 30 р., а однодворцы деревни Шляховой и с. Мелехова, наравъ на крестьянъ Бахирева, ѣхавшихъ по своимъ нуждамъ въ г. Бѣлгородъ и въ другія мѣста, на большой пробѣжкѣ дорогъ около деревни Шляховой, разграбили пожитки и отняли до 80 воловъ и лошадей. Когда по просьбѣ наказного атамана слоб. Воскресенской Василія Зыбинскаго, прибыли

въ названныя деревни посланные Губернской Канцеляріей, для защиты той слободы, Александръ Володикъ и Алексѣй Микчайпинъ и прочитали данную имъ инструкцію, то жители деревень въ количествѣ до 500 человекъ обоего пола, въ числѣ коихъ была и «ландмплиція съ кольями, съ дубемъ и съ топорами», назвали ту инструкцію «воровскою» и сказали, что у нихъ есть свой командиръ, присланный изъ Москвы вице-сержантъ лейбъ-кампаніи Григорій Сведицъ, 23 іюля 1749 г., произвелъ грабежъ въ слоб. Воскресенской, «а св. иконы метали по двору, дворы же зажгли и нѣсколько дворовъ сгорѣло», при этомъ разореніи находились недалеко отъ слободы и Сведицъ, который затѣмъ «бѣдя по полю, на коемъ посѣяны были оной слободы черкасая ровной хлѣбъ и ссылая ихъ, черкасы, съ того поля, свазывалъ, что онъ того хлѣба не отдастъ, а сѣно, гдѣ косили тѣ черкасы, пограбили люди его, Сведина, причемъ тамъ онъ, Сведицъ, былъ подъ огненнымъ ружьемъ, а 24 того же іюля оные деревень жители, пакн въ ту разоренную ими слободу пришедъ съ дрекольемъ и крича необычно, какъ непріатели, и по церкви Божіей блии дрющемъ и св. иконы по тому же бросали и вышли изъ церкви и пришедъ въ пому Федору, изъ двора его выслали вонъ, причемъ были оного вице-сержанта Сведина прикащикъ Герасимъ Сердюковъ, и разграбя у черкасы оставшіеся пожитки и побивъ изъ ульевъ ичелу и медъ, оной Сердюковъ, побравъ такожъ и всякую посуду, перевезъ въ дома свои». Опасаясь послать новую команду для защиты слоб. Воскресенской, въ виду многолюдства нападающихъ на нее жителей сосѣднихъ деревень, Губернская Канцелярія просила Синодъ произвести слѣдствіе о разореніи и поруганіи въ той же слободѣ церкви и св. иконъ.

Въ то же время, Преосвященный Юсафъ, епископъ Бѣлгородскій, отъ 2 марта 1749 г. просилъ разъясненія Синода, стоить ли строить новыя церкви въ его епархіи, въ виду слѣдующихъ, мѣстныхъ условій. Въ его епархіи помѣщичьи заселяютъ крестьянами новыя слободы и когда соберется жителей до 100—

200 дворовъ и болѣе, просить о постройкѣ новыхъ церквей и эти просьбы слѣдовало бы удовлетворять. «Но понеже оные жители, наипаче малороссiяне, имѣя вольность, поlying малое время, чрезъ одинъ, а по крайней мѣрѣ, чрезъ два года, расходятся, такъ что нѣкоторые построенныя за прежнихъ его (моихъ) антицессоровъ, въ разныхъ слободахъ и селахъ церкви, за расходомъ оныхъ приходскихъ дворовъ, стоятъ впусетѣ, а другiя, за сорою смежныхъ помѣщиковъ въ земляныхъ дѣлахъ, сожжены и вовсе разорены, а при иныхъ не болѣе 10 дворовъ осталось, священники-жъ тѣхъ церквей, за таковымъ опустѣніемъ и расходомъ, не точию положеннаго съ церквей окладу платитъ не въ состояніи, но и себя не имѣя чѣмъ содержать, просить въ другiя мѣста переходящихъ грамотъ, которымъ, оставя надлежащія свои церкви, въ переходъ давать благословенныя грамоты, такожъ и въ строгіи вновь церковей, за вышепоказанные резоны не безсумнительства состоятъ».

Не получивъ отвѣта на это ходатайство, Пресвященный Іоасафъ, вновь повторилъ его въ доносѣнiи Синоду, отъ 19 сентября того же года, и кромѣ того, сообщилъ, что священникъ Воскресенской церкви слоб. Бахиревки, Бѣлгородскаго уѣзда, Федоръ (фамилія его не названа) обратился къ нему съ просьбою о переводѣ его въ другой приходъ, такъ какъ послѣ бывшаго 23 іюля 1749 г. въ слоб. Бахиревкѣ-Воскресенской то-жъ, разоренiя, все жители ея разошлись по другимъ мѣстамъ, почему священникъ Федоръ, боясь остаться въ той слободѣ, означенную церковь, съ находящимся въ ней антиминомъ и прочею церковною утварью, замкнулъ. При осмотрѣ же по описи Воскресенской церкви, по распоряженію Пресвященнаго Іоасафа, Бѣлгородскимъ протопопомъ Симеономъ Орловскимъ, оказалось, что церковь «отбита и иконы выбиты и освященнаго антимиаса съ церковными сосудами, такожъ воздуха, катапетасмы и двухъ колоколовъ не явилось». Поэтому Пресвященнымъ Іоасафомъ поручено тому же протопопу Орловскому произвести слѣдствіе о похищенiи означенной церковной утвари и сообщено Губернской Канцелярiи о томъ, чтобы она дала, для

вспоможенiя при томъ слѣдствiи, особыхъ посыльныхъ людей. Но такъ какъ Губернская Канцелярiя отказалась дать въ помощь протопопу Орловскому нужныхъ людей, опасаясь, чтобы жители деревень Шляховой и др. «не учинили смертнаго убивства и посылныхъ людей», то означенное слѣдствіе было приостановлено. Въ виду изложеннаго, Пресвященный Іоасафъ просилъ содѣйствiя Св. Синода въ розысканiи похищенной церковной утвари Воскресенской церкви.

Въ Синодальной Канцелярiи выписаны на справку опредѣленiя Сената, отъ 31 іюля 1723 г. и Синода, отъ 5 августа 1723 г.

По обсужденiи всехъ изложенныхъ доношенiй, Синодъ, отъ 20 ноября 1749 г. постановилъ: «дабы объ учиненномъ церкви Божіей поруганiи и бросанiи св. иконъ и о похищенiи освященнаго антимиаса, колоколовъ и прочей церковной утвари и объ изгнанiи священника, Прав. Сенатъ соблаговолилъ опредѣлить, гдѣ заблагоразсудятъ послѣдовать накрѣпко и съ вниманiемъ за толкую ихъ важную продержку, поступить какъ государственныя права и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ безъ умышленiя Прав. Сенату сообщить вѣдѣніе, ... а о чиненiи позволенiя о строгіи впредь просителемъ вновь церквей поступать Его Пресвященству, какъ Дух. Регл. и состоявшіеся въ ономъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, и если гдѣ по какой крайней необходимости нуждѣ вновь церковь построить будетъ необходимо, то на это не давать позволенiя, прежде, чѣмъ «самъ помѣщикъ въ домѣ архіерейскомъ такою записью, что чѣмъ какъ сама та церковь, по построенiи ея во всехъ своихъ церковныхъ потребахъ и утвари, такъ и ея служители, т. е. весь церковный причтъ, опредѣленно отъ него изъ его дачъ землю, чѣмъ имъ можно быть довольнымъ, не токмо при его жизни изъ собственнаго его имѣнiя, но и по немъ отъ потомковъ его (хотя другихъ приходскихъ людей по какимъ случаямъ и куда-либо отъ той церкви отбѣгнемъ остаться и не имѣло), всегда непремѣнно имѣютъ быть члѣдомъ содержаны,—у крѣпостныхъ дѣлъ писанною и самимъ свидѣтелями добрымъ зарученною, съ крѣпкимъ подтвержденiемъ, не обяжется

и данною своею оную изъ дачь его, тому церковному причту землю, согласно указамъ Синода, не утвердить».

17 января 1751 г. Сенатъ сообщилъ Синоду, что настоящее дѣло передано имъ въ Юстицъ-Коллегію для немедленнаго разслѣдованія и разсмотрѣнія. Эта же Коллегія, въ виду невозможности ей самой произвести слѣдствіе и рѣшеніе по сему дѣлу, за дальностію разстоянія отъ слоб. Воскресенской, представила Синоду свое мнѣніе о томъ, чтобы для этой надобности была учреждена особая комиссія въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ вблизи той слободы, въ составѣ одного штабъ-офицера, двухъ оберъ-офицеровъ достойныхъ, секретаря, двухъ канцеляристовъ, 3 - 4 коліистовъ изъ Бѣлгородской Губ. Канцеляріи, а по дѣламъ касающимся церкви, въ Комиссіи долженъ присутствовать протоиерей Бѣлгородскій или кто-либо другой изъ духовныхъ персонъ; при ней же долженъ быть унтеръ-офицеръ съ командою для караула и посылокъ; всѣмъ приказнымъ лицамъ этой Комиссіи должно выдаваться жалованье изъ суммъ той же Канцеляріи за счетъ тѣхъ лицъ, кто окажется виновнымъ въ совершенныхъ преступленіяхъ; въ эту Комиссію должна быть передана и вся переписка по сему дѣлу. Объ этомъ Юстицъ-Коллегія сообщила и Синоду, отъ 7 мая 1751 г. Затѣмъ Сенатъ командировалъ въ Бѣлгородскій уѣздъ для разслѣдованія того же дѣла изъ Сенатской Конторы ст. сов. Семена Совкова съ секретаремъ, однимъ канцеляристомъ и двумя коліистами и сообщила объ этомъ Синоду, просилъ назначить въ ту же Комиссію кого-либо изъ духовныхъ лицъ. Синодъ отъ 21 іюля 1751 г. поручилъ назначить такое лицо Преосвященному Бѣлгородскому, по своему усмотрѣнію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 372²⁸⁴ 23 Августа. По доношенію генералъ-лейтенанта Лопухина по челобитнѣ солдата Воронежскаго пѣхотнаго полка Фоки Махонина о возвращеніи къ нему его жены Евдокіи.

Генералъ-лейтенантъ Василій Лопухинъ препроводилъ въ Синодальную Контору пере-

данное ему Грузинскимъ царевичемъ, генералъ-майоромъ Георгіемъ всеподданнѣйшее прошеніе солдата Воронежскаго пѣхотнаго полка Фоки Махонина о возвращеніи къ нему его жены Евдокіи, со всѣмъ имуществомъ. Въ своемъ прошеніи Махонинъ сообщалъ, что онъ женился въ 1746 г. на дочери отставнаго капитана Никиты Скрипичина Евдокіи, которая жила съ нимъ по 1748 г., когда онъ отправился въ походъ въ Финляндію, оставивъ жену въ С.-Петербургѣ. Когда же въ 1749 г. онъ возвратился въ С.-Петербургъ, то узналъ, что жена его вышла замужъ за мастерового Пороховыхъ заводовъ Семена Ершова. Поэтому Махонинъ просилъ признать этотъ бракъ незаконнымъ и возвратитъ ему жену со всѣмъ оставшимся при ней имуществомъ. Это прошеніе Конторой препровождено въ С.-Петербургскую Дух. Консисторію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 373³⁰² 28 Августа 19 октября. По доношенію Гжатской пристави Канцеляріи розыскныхъ дѣлъ о бывшихъ отъ расколы, за Польскимъ рубежомъ, монахъ Варсоноій и жену Теодору.

Изъ Гжатской пристави Канцеляріи розыскныхъ дѣлъ были доставлены въ Синодъ взятые посланною отъ нея командою для сыску воровъ и разбойниковъ въ Серпенскихъ и Дорогобужскихъ лѣсахъ, бывшіе на Вѣткѣ раскольники чернецъ Варсоноій и старица Теодора. Изъ допроса ихъ въ Синодѣ видно, что Варсоноій—въ мірѣ Василій раньше проживалъ въ дер. Брюхановой, Велоколамскаго уѣзда, потомъ былъ отданъ въ рекруты и сбѣжалъ отсюда на Вѣтку къ раскольническому наставнику—старцу Герасиму, по шестинедѣльному увѣщаніи и пенитанціи, былъ постриженъ въ монахи старцемъ Варлааміемъ; на допросѣ Варсоноій изъявилъ желаніе возвратиться въ православіе. Старица Теодора изъ крѣпостныхъ содержателя желѣзныхъ заводовъ въ Верейскомъ уѣздѣ Петра Меллерова, малолѣтней была перевезена на Вѣтку съ родителями изъ дер. Перемѣна-

евки, гдѣ и приняла монашество, но бромѣ двуперетнаго сложенія, она ничего не принимала изъ раскола и теперь также желаетъ быть въ православной вѣрѣ. По опредѣленію Синода, отъ 13 сентября, Варсоноіи и Теодора отосланы къ Преосвященному Арсенію, архіеп. Переяславльскому, для надлежащаго разсмотрѣнія. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 874
25 Августа. По доношенію Раскольнической Комиссіи о старицѣ Варсонофьевскаго монастыря Евфросиніи Панфиловой.

Раскольническая Комиссія сообщила Синоду, что игуменя Варсонофьевскаго монастыря Маргарита не желаетъ принимать въ этотъ монастырь на послушаніе старицу того же м-ря Евфросинію Панфилову, опредѣленную сюда на послушаніе за принадлежность къ расколу, въ виду того, что и раньше присланныхъ сюда же старицъ Александру, Серафиму, и Назарету Юдиныхъ трудно содержать въ монастырѣ, за неимѣніемъ достаточнаго количества караульныхъ, и опасно, въ виду возможнаго вліянія ихъ на остальныхъ монашествующихъ. Поэтому и Преосвященный Платонъ, архіеп. Московскій, просилъ Синодъ не прислать въ тотъ же монастырь бывшихъ въ расколѣ колодницъ, а есылать ихъ въ болѣе дальніе монастыри. Въ виду сего Синодъ, отъ 12 декабря 1749 г., рѣшилъ отослать старицу Евфросинію въ Суздальскій Покровскій ж. монастырь, гдѣ и содержать ее «сковану въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ, подъ крѣпкимъ приемотромъ», а объ Александрѣ, Назаретѣ и Серафимѣ Юдиныхъ поручить Комиссіи произвести, въ непродолжительномъ времени, слѣдствіе. На это Комиссія отвѣтила, что все слѣдствіе объ этихъ старицахъ уже произведено и вновь просила указаній Синода, куда отослать ихъ въ виду того, что въ Варсонофьевскомъ монастырѣ не желаютъ держать этихъ старицъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 875
25 Августа.
31 Октября. По доношеніямъ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи о дворовомъ челоувѣкѣ Костромской провинціи Леонтіи Алексѣевѣ, обвинявшемъ крестьянъ дер. Милюшиной и др. въ расколъ и почитаніи нѣкоторой двѣки Богородицею, а мужика Христомъ.

Слѣдственная о раскольникахъ Комиссія представила на усмотрѣніе Св. Синода присланное ей доношеніе Костромской Провинціальной Канцеляріи о дворовомъ челоувѣкѣ с. Стафуркова, Галичскаго уѣзда, Леонтіи Алексѣевѣ, который донесъ названной Канцеляріи о принадлежности крестьянъ дер. Милюшиной и др. къ расколу и почитаніи ими нѣкоего мужика Христомъ, а «дѣвни» Богородицей; при этомъ Комиссія добавляла, что это дѣло должно быть изслѣдовано по близости въ Костромской епархіи, «ибо Комиссіи въ то слѣдствіе безъ яснаго и основательнаго о томъ показанія вступитъ не слѣдуетъ».

Изъ доношенія Костромской Канцеляріи видно, что Леонтіи Алексѣевѣ былъ доставленъ въ ту Канцелярію изъ Любимской Воеводской Канцеляріи по дѣлу яко-бы объ украденныхъ имъ лошадяхъ, но на допросѣ въ Костромской Канцеляріи онъ показалъ, что онъ не воровалъ лошадей помѣщика дер. Терентьевой Арзамаскаго уѣзда Ивана Романчугова, а только ѣхалъ на нихъ вмѣстѣ съ приказчикомъ того же помѣщика, по его приказанію, въ с. Мамаево; по пріѣздѣ въ это село, во время попойки онъ разсорился съ мѣстными ямщиками и сказавъ «слово и дѣло», самъ попросилъ доставить его въ Тайную Канцелярію. Это «слово и дѣло» Алексѣева заключалось въ томъ, что по дошедшимъ до него отъ разныхъ лицъ слухамъ, крестьяне дер. Березиньковой, Базаровой, Матвѣйковой, Брагной и Милюшиной Даниловской волости — мужчины и женщины — содержатъ расколъ, крестятся двуперстно, «въ другой разъ перевертываютъ по своему суевѣрію и причащаютъ яко бы Св. Тайнами и Св. Церкви священниковъ провлиняютъ и положенные на нихъ во время Св. Крещенія въ церкви Св. кресты снимаютъ и бросаютъ», а дочь врест. дер.

Андрюковой Ивана Аванасьева — «дѣвкѣ» Марію почитаютъ за Богородицу, и «посади ея въ передній уголъ, поклоняются ей и другъ друга бьютъ жгутами»; къ нимъ же прѣѣзжаетъ житель г. Романова (имени его не знаетъ), котораго называютъ Христомъ.

Въ виду такого показанія Алексѣева, изъ Костромской Провинціальной Канц. были посланы для сыска раскольниковъ и слѣдствія канцеляристъ Иванъ Софоновъ и солдаты. Во время розыска большинство изъ названныхъ Алексѣевымъ лицъ не было найдено; въ дер. Брагиной въ домѣ крестьянокъ-сестеръ Архиповыхъ, между прочимъ, отобрали старую Кормчую, писанную уставомъ, пять «партикулярныхъ писемъ, къ расколу сумнительныхъ», травы и корни въ 12 узелкахъ и въ двухъ бумажкахъ. Изъ допросовъ и оныхъ ставовъ оговоренныхъ Алексѣевымъ лицъ оказалось, что они его совѣмъ не знаютъ, одни—только крестятся двуперстно, такъ по ревизіи записаны въ расколѣ, а другіе—православной вѣры и называли своихъ духовныхъ отцовъ и описанныхъ суевѣрій никогда не придерживались. Нѣкоторыя изъ отобранныхъ у Архиповыхъ травъ и корней, по ихъ объясненію, употреблялись или для леченія, или украшенія, или для предотвращенія несчастій. Такъ, 1) мѣдъ растертая, взятая у мастеровъ, дѣлавшихъ крестъ, служить—для пользованія отъ удара, 2) трава тертая — отъ порѣзовъ, 3) сушенныя квасцы наподобіе тертыхъ бѣлиль—«для зеленія фрезей», 4) куски сулемы—для леченія ногъ, 5) выбранная изъ сѣна трава—для леченія горла, 6) тертая трава, взятая съ камней изъ воды, называемая «бодюга» — для натиранія лица, чтобы румяно было, и 7) корешки отъ черной смородины— для пользованія отъ «мыти».

Не получивъ никакого отвѣта на первое свое довошеніе, слѣдственная Комиссія вновь представила 22 сентября копію довошенія Костромской Канцеляріи по тому же дѣлу и просила какого-либо распоряженія Св. Синода, а затѣмъ 20 октября Костромская Канцелярія сообщила непосредственно Синоду, что на дополнительномъ слѣдствіи и допросѣ Леонтія Алексѣевъ сознался, что у

названныхъ имъ крестьянъ «никакого суевѣрія не видалъ, а поклепалъ о нихъ всѣхъ по злобѣ за то, что будучи въ с. Даниловскомъ на торгахъ, прашивалъ у нихъ денегъ на вино, а они ему не дали и за то показанное въ разпросѣ его и на очной ставкѣ суевѣріе на нихъ затѣялъ».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 376. 28 Августа.
11 Июли 1752 г. *По отвѣтію Сената о воспрещеніи экзекуцій въ праздничныя и викторіальныя дни.*

Въ свѣдѣніи Сената отъ 24 августа сообщалось Св. Синоду, что велѣдствіе довошенія Главной Полиціи-мейстерской Канцеляріи, Сенатомъ разсланы во всѣ пріеутственные мѣста указы о томъ, чтобы въ силу Высочайшихъ указовъ, «въ праздничныя и викторіальныя дни никакихъ экзекуцій никому чинено-бъ не было», о чемъ Синодъ 4 сентября постановилъ увѣдомить подчиненныя ему учрежденія. Далѣе слѣдуютъ обычныя увѣдомленія о полученіи Синодальныхъ указовъ по этому дѣлу. Синодальная Контора, получивъ о томъ же свѣдѣніе Сенатской Конторы, въ опредѣленіи 18 сентября, рѣшила объявить объ этомъ своимъ канцелярскимъ служителямъ.

№ 377. 28 Августа.
10 Июли 1752 г. *По довошенію Синодальной Экономической Канцеляріи о постройкѣ богадѣльни на оброчной землѣ Новоспасскаго монастыря въ Москвѣ.*

Экон. Канцелярія представила на усмотрѣніе Св. Синода свое мнѣніе о томъ, что вмѣсто старѣвшей въ 1748 г. мужской деревянной богадѣльни, бывшей при Троицкой церкви, что за Музскимъ воротами въ Серебрянникахъ въ Москвѣ, слѣдуетъ построить новую богадѣльню на участкѣ земли, принадлежащемъ Новоспасскому монастырю, мѣрою 10×6 саж., такъ какъ строить богадѣльню на прежнемъ мѣстѣ невозможно, за отводомъ части прежней земли подъ улицу, а получившійся съ указаннаго участка оброкъ по 5 р. 10 в. сложить изъ оклада. Синодъ 11 октября утвердилъ это мнѣніе Экон. Кан-

целярїи съ тѣмъ, чтобы въ возмѣщеніе указаннаго оброка вносилось въ казну по 5 р. 10 к. ежегодно изъ остатковъ по содержанию богадѣльни, «чтобы отъ сложенія изъ оклада того оброка не посяждовало въ сборѣ противъ окладнаго числа умаленія».

2 іюля 1752 г. Экон. Канцелярїя донесла Синоду, что бывшими 23 и 24 мая въ Москвѣ большими пожарами уничтожены бывшія при церквахъ въ вѣдомствѣ сей Канцелярїи богадѣльни,—13 деревянныхъ и 1 каменная; въ двухъ изъ нихъ сгорѣло 10 человекъ женскаго пола; кромѣ того, погорѣли двѣ двѣры служащихъ въ той же Канцелярїи — страпчаго, архивариуса, 2-хъ канцеляристовъ, 3-хъ подканцеляристовъ и 3-хъ коніистовъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 378. ^{28 Августа.}₅₆₈ ^{1 Сентября.} По доношенію архим. Воскресенскаго монастыря Амвросія о выводѣ изъ того м-ря колодниковъ.

Синодальный членъ, архим. Воскресенскаго монастыря Амвросій просилъ Синодъ въ виду прїѣзда Императрицы на 5 сентября 1749 г., о переводѣ изъ сего м-ря въ другіе монастыри двухъ, содержавшихся въ немъ съ 1742 г. колодниковъ Федора Родіонова и Спиридона Елисѣева, которые «и по нынѣ въ умѣ не исправились и прїѣзжающихъ богомольцевъ обезумливаніемъ своимъ приводятъ въ страхъ и опасеніе». Синодъ разрѣшилъ перевести Родіонова—въ Саввинъ Сторожевскій, а Спиридона—въ Пафнугіевскій Боровскій монастыри.

№ 379. ^{30 Августа.}₁₂₇ ^{2 Сентября.} По доношенію архим. Воскресенскаго монастыря Амвросія объ отпускѣ св. мощей для шести антиминсовъ.

Синодальный членъ, архим. Воскресенскаго монастыря Амвросій просилъ Св. Синодъ объ отпускѣ св. мощей къ изготовленнымъ въ Московскои типографіи шести антиминсамъ для 6 возобновленныхъ придѣловъ въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, а именно: къ Голгоескому, Маріи Египетской, Всѣхъ Святыхъ, Дванадцати Апостоловъ, Чудотворца Николая и къ Предтеченскому. Определеніемъ Синода 31 августа

разрѣшено вложить св. мощи въ антиминсы, по надлежащему чиноположенію, и отправить ихъ въ монастырь по освященіи Преосвященнымъ Львомъ, бывшимъ епископомъ Воронежскимъ.

1 сентября антиминсы отосланы съ іереемъ Большаго Успенскаго собора Матвѣемъ Матвѣевымъ.

№ 380. ^{31 Августа.}₁₀₈ По доношенію Преосвященнаго Никодима, епископа Переяславскаго, о проискѣхъ Кіевскаго Николаевскаго монастыря къ закладнѣи вотчинной архіерейскаго дома—с. Лялинцами.

Преосвященный Никодимъ доносилъ Св. Синоду, что по возстановленіи епископской катедрѣ въ г. Переяславѣ, на содержаніе архіерейскаго дома были пожалованы по Высочайшимъ грамотамъ 1702 г. и 1718 г. вотчины Войтовки съ 4-мя деревнями и с. Лялинцы, въ коихъ было до 300 дунгъ тяглыхъ людей; на счетъ доходовъ съ этихъ вотчинъ содержалось также до 200 учениковъ въ духовной семинаріи при архіерейскомъ домѣ. Между тѣмъ въ послѣднее время на вотчину Лялинцы заявили въ судѣ претензію «законники» Кіевскаго Николаевскаго монастыря, желая завладѣть этой вотчиной, и требовали отъ катедрѣ подлинныхъ вѣрностей на ту же вотчину для представленія ихъ въ Сенатъ. Отказавъ въ этомъ требованіи, Преосвященный Никодимъ просилъ Синодъ оказать содѣйствіе, чтобы по проискамъ тѣхъ «законниковъ» катедрѣ не лишилась главной своей вотчины, безъ которой совсѣмъ не будетъ средствъ на содержаніе дома, Канцелярїи и семинаріи.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 381. ^{31 Августа.}₁₁₀ ^{4 Сентября.} По прошенію графини Маріи Карловой, жены Самуила Скавронскаго, о постройкѣ церкви въ с. Мячковѣ Коломенскаго уѣзда.

Изъ дѣла видно, что бывшая въ вотчинѣ графини Карловой, въ с. Мячковѣ, Коломенскаго уѣзда, Успенская церковь, 19 января 1749 г. сгорѣла со всѣми иконами и утварью. Желая построить новую деревянную церковь, Карлова просила разрѣшенія на это

Св. Синода, что и было разрешено ей определением Синода, отъ 4 сентября того же года.

№ 382 31 Августа. 276 28 Декабря. По доношениямъ изъ Адмиралтейской Коллегіи и изъ прочихъ мѣстъ о принявшихъ православіе иноверцахъ.

На основаніи указа Св. Синода, отъ 11 іюля 1744 г. въ Адмиралтейскую Коллегію о доставленіи Синоду вѣдомостей о принявшихъ православіе морскихъ служащихъ, эта Коллегія, въ рапортахъ, отъ 28 августа и 11 сентября 1749 г., сообщала, что на корабляхъ «Архангелъ Рафаилъ» и «Кронштатъ» крещены корабельными іеромонахами матросы: Ильдіаръ Издетевъ, Левка Алексѣевъ, чувашин Чурука Муслумовъ Готлангеръ, Сара Семьевъ и Атланъ Стенькинъ, Семень Теняковъ и Егоръ Куркинъ. Отъ 26 сентября генераль-лейтенантъ Лопухинъ сообщилъ о крещеніи 14 сентября гранадера Ярославскаго пѣхотнаго полка, мордвина Вишняя Сурая—по крещеніи Иванъ Алексѣевъ.

Наконецъ 3 декабря С.-Петербургская Дух. Консисторія представила вѣдомость о принявшихъ православіе иноверцахъ съ 21 декабря 1747 г. по ноябрь 1749 г. Изъ этой вѣдомости видно, что въ теченіе указанного времени обращено къ православію: въ 1747 г. —1 гусарь Иванъ Муратовъ изъ армянъ, въ 1748 году—95 и въ 1749 г.—47, а всего 143 человекъ:

	м.	п.	ж.	п.	итого.
изъ лютеранства:	39	51			90
» католичества:	5	3			8
» кальвинскаго исповѣд. —		1			1
» армяно-григоріанскаго	1	—			1
» магометанства	41	2			43
	86	57			143

По общественному положенію въ числѣ этихъ обращенныхъ значится: солдатъ и матросовъ—45, женъ и дочерей солдатскихъ—9, ремесленниковъ, прислуги и служилыхъ людей муж. п.—25, жен. п.—16, купеческаго сословія—жен. п.—2, крестьянъ и просто жителей безъ указанія профессіи—муж. п. 10, жен. п. 36, изъ привилегированныхъ сословій—подпоручикъ Черняговъ

скаго пѣхотнаго полка Михаилъ Трейденъ (изъ лютеранства, по миропомазаніи—теодоръ), капитанъ Тенгинскаго пѣхотнаго полка Карпъ фонъ-Билонгъ (изъ лютеранства, —по миропомазаніи Карпъ), дочь капитана морского флота, дѣвица Анна Армитажъ (изъ кальвинизма, по миропомазаніи Наталія), дочь regimentъ-адъютанта Шведской кавалеріи Ева Бутрихусъ (изъ лютеранства, по миропомазаніи—Марія), калмыкъ князь Берба Берговъ (изъ лютеранства, по миропомазаніи—Иванъ), дочь учителя нѣмецкаго языка лейбъ-гвардіи Коннаго полка Марія Пастухова (изъ лютеранства, по миропомазаніи—Устинія), лекарскій ученикъ Измайловскаго полка—Аврамъ Беркхай (изъ лютеранства, по миропомазаніи—Андрей) и ученикъ Инженерной школы Яванъ Ивановъ (изъ лютеранства, по миропомазаніи—Матвѣй).

По опредѣленіямъ Св. Синода, отъ 6 сентября, 24 октября и 20 декабря, состоявшимся по каждому изъ помянутыхъ рапортовъ и по послѣдней вѣдомости, копии списковъ объ обращенныхъ въ православіе сообщались въ Академію Наукъ («въ Де-Сіансъ-академію») для напечатанія въ газетахъ «для извѣстія».

№ 383 31 Августа. 305 28 Января 1750 г. По доношенію Преосвященнаго Порфирія, епископа Суздальскаго, о запрещенномъ въ служеніи діаконы с. Шухобалова, Суздальскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ.

Преосвященный Порфирій просилъ разъясненія Св. Синода, какъ поступить съ діакономъ Успенской церкви с. Шухобалова, Суздальскаго уѣзда, Иваномъ Ивановымъ, назначеннымъ имъ священникомъ на мѣсто умершаго его отца въ той же церкви, который (Ивановъ) по заявленію его матери «хотя отъ нея и законно родился, точію де у него имѣются тайные уды о дву проходахъ, которыми отъ него исходятъ мокрота обоними проходы и то де разное, а не общее», что подтвердилось и на освидѣтельствованіи въ Консисторіи. Поэтому, до разрѣшенія Синода, Преосвященный Порфирій запретилъ ему священнослуженіе.

Въ Синодальной Канцеляріи приведено на

справку: Кормч. пр. 77 и 78 на листѣ 21 съ толкованіемъ.

Опредѣленіемъ Синода 12 декабря постановлено отослать діакона Иванова въ Московскій госпиталь для освидѣтельствованія «черезъ искусныхъ докторовъ объ означенныхъ у того діакона на стволу имѣющихся дву проходахъ и о томъ, отъ болѣзни ли какой или отъ чего другого оное ему приключилось и быть не можетъ ли какого отъ тѣхъ проходовъ особливаго и чрезъ натуру дѣйствія», о чемъ представить, затѣмъ, Синоду обстоятельно.

По освидѣтельствованіи діакона Иванова въ Московскомъ госпиталѣ, какъ видно изъ доношенія доктора Лаврентія Блюментроста, у него «тайнаго уда на стволу дву проходовъ не нашлось, точію усмотрѣно, что препонка въ стволу въ двѣ части раздѣлилась» и послѣ сдѣланной операціи урина исходитъ однимъ проходомъ «и къ священнослуженію никакого препятствія не имѣется». По опредѣленію Синода 10 января 1750 г. этотъ отзывъ доктора былъ препровожденъ на разсмотрѣніе Преосвященнаго Порфирія, епископа Суздальскаго, который на основаніи этого опредѣленія разрѣшилъ священнослуженію діакону Иванову.

№ 384. ^{1 Сентября.} _{21 Сентября 1751 г.} *По Сенатскому вѣдѣнію объ отправленіи Канцеляріи Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ.*

Въ Сенатскомъ вѣдѣніи, отъ 31 августа 1749 г., сообщалось Синоду, для зависящихъ распоряженій, о полученномъ въ Сенатѣ Высочайшемъ указѣ отъ 28 августа о томъ, что «Ея Императорское Величество воспріяли намѣреніе со вѣмъ Дворомъ будущею зимою, по первому пути, отсюда изъ Москвы въ С. Петербургъ ѣхать и чтобы Сенатъ и Синодъ, также тѣ Коллегіи и Канцеляріи, которыя отсюда изъ С. Петербурга сюда пріѣхали, къ обратному въ то время отъѣзду заранѣе изготовлялись, но ежели бы между тѣмъ, по востребованію европейскихъ конъюнктуръ и прежде зимы Ея Императорскаго Величества присутствіе въ Петербургѣ нужно было, въ такомъ случаѣ Ея Императорское Величество немедленно туда, для

послѣшенія съ небольшою свитою, путь воспріиметь, а прочіе все за Ея Императорскимъ Величествомъ, какъ скоро возможно будетъ, слѣдовать имѣють». Объ этомъ 1 сентября объявлено членамъ Синода и канцелярскимъ служителямъ.

Вѣдѣніемъ отъ 16 октября Сенатъ сообщилъ Синоду о новомъ, объявленномъ ему 12 октября Высочайшемъ указѣ, которымъ повелѣвалось для переѣзда изъ Москвы въ С.-Петербургъ «учинить нарядъ подводамъ, чтобы было на каждый станъ по 725 подводъ, въ томъ числѣ ямскихъ и градскихъ по 300, уѣздныхъ по 425 и оныя разставить слѣдующимъ порядкомъ: перво по 250 подводъ уѣздныхъ поставить изъ ближнихъ мѣстъ отъ Москвы до Петербурга чрезъ станцію къ 1-му числу декабря или какъ первый зимній путь будетъ, хотя и ранѣе того числа, потомъ ямскихъ и градскихъ обоихъ по 300 да уѣздныхъ по 300 же итого по 600 поставить къ 13-му числу декабря на каждую станцію, къ которому числу и прежнія 250 подводъ раздѣлить поровну по тѣмъ же почтовымъ станціямъ и наряженнымъ съ подводами велѣтъ лошадей своихъ кормить съ того числа, какъ гдѣ нарядъ учиненъ будетъ, а высылать оныя подводы на вышеписанные сроки и мѣста добрыхъ лошадей съ добрыми-же и исправными запряжками, но чтобы къ тѣмъ числамъ заблаговременно изъ ближнихъ и изъ дальнихъ мѣстъ все могли стать и для того велѣтъ расплнить время, чтобы каждому на проѣздъ до опредѣленнаго стану отъ 30 до 40 верстъ на день было, дабы такую тихую ѣздою всякій могъ безъ изнуренія лошадей стать къ указному числу на станъ и довольно корму на себя и лошадей завести, а притомъ велѣтъ накрѣпко смотрѣть, чтобы подрядчиковыхъ лошадей въ поставкѣ отнюдь не было, для Сената, Синода и Коллегій подводы нанимать вольныя и что ненужное отправлять на оныхъ другихъ трактами — однимъ на Тихвину и Ладогу, другимъ на Ржевъ Володимирову, на Грузино и на Красное село и чтобы за множествомъ проѣзду, за дороговизною кормовъ, наемщики цѣнъ безмѣрно не возвышали, того ради отпущен партыку-

лярнымъ людямъ своихъ товаровъ (включая съѣстные припасы) до генваря мѣсяца, какъ въ Москвѣ, такъ и въ Петербургѣ велѣть удерживать, тако-жъ разставленныхъ по почтамъ въ разныхъ мѣстахъ ямскихъ лошадей, кромѣ Петербургской отъ Москвы дороги, велѣть убавить на весь декабрь мѣсяцъ, дабы по тому Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу въ поставкѣ ямскихъ подводъ на станы недостатку не было».

Сообщая о нарядѣ указанныхъ подводъ Ямской, Губернскимъ Канцеляріямъ и другимъ надлежащимъ мѣстамъ, Сенатъ въ то же время предписывалъ исправить, починить и почистить всѣ дворцы, которые имѣются на пути слѣдованія Государыни, и чтобы «въ тѣхъ дворцахъ таракановъ и прочей гадины, а особливо мышей отнюдь не было велѣть того смотрѣть накрѣпко и для того держать во оныхъ кошкѣхъ», заготовить дрова и разные припасы и до прошествія Государыни никого не впускать въ тѣ же дворцы; кромѣ того, губернаторамъ и воеводамъ предписывалось сдѣлать распоряженіе, каждому въ своемъ вѣдомствѣ, о заготовленіи дровъ и смоляныхъ бочекъ для иллюминаціи по ночамъ дороги во время шествія Императрицы. Объ этомъ вѣдѣніи посланы указы членамъ Св. Синода.

Въ виду приведенныхъ Высочайшихъ указовъ, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода данъ 17 ноября приказъ оберъ-секретарю Левандову сдѣлать надлежащее «приготовленіе къ отправкѣ въ С.-Петербургъ Св. Синода Канцеляріи», а именно: 1) «о всѣхъ рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ въ повѣстьяхъ дѣлахъ, обще съ секретарями разсмотрѣя и кои изъ нихъ слѣдуетъ въ Москвѣ оставить или въ С.-Петербургъ взять, размѣтя, и потомъ учинивъ къ отдалѣ въ архивъ здѣсь и въ С.-Петербургѣ подлежащимъ и въ повѣстьяхъ быть имѣемыхъ рѣшеннымъ и нерѣшеннымъ дѣламъ порознь реестры, подать (мнѣ) немедленно», 2) подать «неукоснительно» вѣдомости о всѣхъ книгахъ и прочихъ вещахъ, кои имѣются на рукахъ у канцелярскихъ служителей, 3) «нерѣшенные нужнѣйшія, непродолжительнаго рѣшенія требующія, а паче о володнѣвахъ, кои Св.

Синоду рѣшить надлежитъ и прочія дѣла Св. Синоду... къ слушанію безъ замедленія представлять и секретарей къ исполненію того неослабно понуждать», 4) подтвердить секретарямъ о скорѣйшемъ освѣдѣтельствovanіи счетныхъ списковъ и объ отсылкѣ ихъ въ ревизію, 5) представить вѣдомость «о сундукахъ, рогожахъ, веревкахъ» и прочихъ вещахъ, которыя необходимо купить или починить для переѣзда въ С.-Петербургъ, 6) «о канцелярскихъ служителяхъ кому изъ пріѣхавшихъ сюда, также и изъ бывшихъ въ здѣшней Конторѣ въ С.-Петербургѣ ѣхать и кого же здѣсь въ Москвѣ оставить и нѣтъ ли изъ нихъ какъ туда ѣхать, такъ и здѣсь остаться, просителей, о томъ подать обстоятельный реестръ и 7) «о учрежденіи здѣсь Синодальной архивы, имѣть (вамъ) пристойное стараніе, дабы она, по пріѣздѣ отсель въ С.-Петербургъ въ добромъ порядкѣ оставлена быть могла и кто же къ содержанію оной и къ приему дѣлъ и прочаго въ нее подлежащаго изъ канцелярскихъ служителей вѣроятія достойный и къ тому способный, по общему вашему, съ секретарями усмотрѣнію, окажется, о томъ подать (мнѣ) репортъ». Объ этомъ приказѣ Оберъ-Прокурора Левандовъ объявилъ 18 ноября, для исполненія, секретарямъ Канцеляріи.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, словесно объявленнымъ 5 ноября духовникомъ Ея Императорскаго Величества іереемъ Теодоромъ повелѣно: синодальному члену, Преосвященному Платону, архіепископу Московскому, по случаю переѣзда Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, ѣхать въ С.-Петербургъ, а въ Москвѣ въ Присутствіи Конторы оставить синодальнаго члена, Преосвященнаго Пларіона, епископа Сарскаго, а синодальному члену Преосвященному Гавріилу, епископу Коломенскому, позволить отъѣхать въ епархію, для смотрѣнія и посѣщенія оной и быть тамъ цѣлый годъ на все время отсутствія Государыни изъ Москвы; объ этомъ же Императрица подтвердила извѣстно означеннымъ членамъ Синода въ придворной церкви 5 ноября, за что они принесли всеподданнѣйшее благодареніе. Определеніемъ 11 декабря постановлено объявить о томъ же названнымъ членамъ Синода.

На основаніи опредѣленія Св. Синода 11 декабря и по бывшимъ примѣрамъ переѣздовъ Синода въ 1742 и 1744 г., служащимъ въ Синодальной Канцеляріи, отправлявшимся изъ Москвы въ С.-Петербургъ, было выдано жалованье за Сентябрьскую треть и кромѣ того прогоны по 4 р. 45 к. на каждую лошадь, а именно:

	Жалованье		Прогоны		Число погоней
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Оберъ-Секретарю Якову Левандову	400	—	22	25	5
Экзекутору Василию Тишину	200	—	17	80	4
Секретарямъ:					
Петру Словцову, Андрею Сорокину, Стефану Юрьеву по 200 р.	600	—	17	80	4
Протоколисту Михаилу Остолопову	133	33 ¹ / ₄	13	35	3
Регистратору Дмитрію Прокофьеву	100	—	8	90	2
Переводчику Григорію Полетикѣ	—	—	13	35	3
Канцеляристамъ:					
Евдокію Череповскому	83	33 ¹ / ₄	5	90	2
Михаилу Попову, Ивану Мурипову, Евграфу Рыкову по 66 р. 66 ¹ / ₂ к.	199	99 ¹ / ₂	5	90	2
Стефану Парфенову, Борису Невскому, Егору Козлову, Ивану Скорнякову по 60 р.	240	—	5	90	2
Юнкеру Дмитрію Протопопову съ 1 сентября по 11 декабря изъ оклада 35 р., а съ 11 декабря по конецъ года изъ 150 р.	18	15 ³ / ₄	4	45	1
Копистамъ:					
Иларіону Недликову	30	—			
Феодору Круглову	33	33 ¹ / ₄			
Матвѣю Иванову, Аванасію Боккову и Петру Ильину по 23 р. 33 ¹ / ₄ к.	69	99 ³ / ₄			
Андрею Дмитріеву и Дмитрію Малыгину по 20 р.	40	—			
Ивану Горнянскому	18	33			
Ивану Діеву	16	66 ¹ / ₄			
Ивану Петрову	15	33 ¹ / ₂			
Александрѣ Козловскому	11	33 ¹ / ₄	4	45	1
Петру Четверикову	10	—			
Александрѣ Суровцову	8	—			
Гавріилу Смагину	20	66 ¹ / ₂			
Петру Барышаеву	8	66 ¹ / ₂			
Матвѣю Кострицкому	8	—			
Адриану Коноплину	4	66			
Ивану Протопопову	7	33 ¹ / ₂			
Сторожу Семѣю Васильеву	8	—			
Подпоручику Петру Рѣдкину (Рѣткину)	9	13 ¹ / ₂	6	67 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂
Капралу Тимосею Волкову	8	65			
Солдатамъ: одному 3 р. 98 к. и 9 по 57 р. ¹ / ₂ к.	66	82 ¹ / ₂	15	57 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂
Итого	2.369	74 ³ / ₄	302	60	68

16 декабря 1749 г. въ Москвѣ въ Синодальной Канцеляріи былъ заключенъ слѣдующій контрактъ съ подрядившимися везти изъ Москвы въ С.-Петербургъ канцелярскія дѣла, казну и канцелярскихъ служителей на своихъ подводахъ: 1) поставить въ тѣ подводы, сколько будетъ необходимо, лошадей добрыхъ и къ тому немалому пути надежныхъ, съ крѣпкими дровнями и съ хомутами и съ прочими принадлежащими снастями, а подъ служителей канцелярскихъ и съ санями хорошими, буде же у кого канцелярскихъ служителей будутъ свои сани, то и въ готовые сани впрягать безспорно, только бы въ оныхъ служительскихъ возахъ кромѣ

канцелярскихъ дѣлъ будущихъ съ слѣдовами и съ ихъ собственною владью было бы на примѣръ только отъ 20 до 25 пуд. на лошадь, а на пару всего 40 пуд., а свыше того никому никого не отягощать; 2) канцелярскихъ дѣлъ полагать на каждую подводу не менѣе 20 и не свыше 25 пуд.; 3) оную владь въ Москвѣ на возы сдѣлать и въ С.-Петербургѣ съ оныхъ возовъ снять, въ Синод. Канцелярію занести ихъ же, занимающихся, работою; 4) выѣзжать изъ Москвы 20 декабря 1749 г. или кончая 21-го числа, какъ отъ командировъ обозныхъ приказано будетъ неотложно; 5) по выѣздѣ изъ Москвы въ С.-Петербургъ ѣхать подлежа-

щимъ чрезъ Тверь и Новгородъ большимъ трактомъ ѣздою не меньше 50 вер. въ сутки, а что болѣе возможется, то лучше; 6) дорожныя пошлыны платить наемщикамъ; 7) за ту возку платежа дать имъ, нанимающимся, изъ казны на каждую пару лошадей, т. е. на двѣ подводы по руб.; 8) кладь везти имъ со всякимъ береженіемъ и ничего не повредить; 9) всѣмъ наемщикамъ имѣть чистые паспорта, чтобы не было никакой задержки и 10) по увязкѣ возовъ предъ воспріятіемъ пути изъ Москвы, напередъ дать имъ изъ казны денегъ на каждую подводу по руб., да въ пути давать что имъ будетъ потребно по разсмотрѣнію обознаго командира, а достальныя выдать въ С.-Петербургѣ по взноскѣ ихъ возовъ въ Канцелярію Св. Синода того же числа, чтобы никому затѣмъ волокиты не было. По этому контракту заявили свои цѣны на поставку подводъ крестьяне Московскаго уѣзда с. Орлова Гавриилъ Красиловъ—по 8 р. 95 к., съ выдачей въ Москвѣ въ счетъ этой суммы по 2 р. и дер. Теплаго Стана Дмитрій Нефедовъ—по 10 р. на пару лошадей.

По сообщенію расходчика Парфенова, отъ 11 марта 1751 г., на перевозку дѣлъ Синода и прочихъ вещей изъ Москвы въ С.-Петербургъ, на прогоны служителямъ, на упаковочные матеріалы израсходовано изъ штатной суммы за счетъ Экономической Канцеляріи 393 р., а на что именно порознь, это значится въ выданной ему особой выпискѣ.

Опредѣленіемъ Синода 29 іюля 1751 г. счетъ указанной суммы признанъ правильнымъ, счетный списокъ отосланъ въ Ревизионъ-Кантору, а помянутая расходная книга сдана въ Синодальный архивъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поручено Экон. Канцеляріи указанную сумму (393 р.) отослать въ Московскую Синод. Кантору, въ возмѣщеніе произведенныхъ изъ нея суммъ расходовъ. 16 сентября Кантора уведомила о полученіи денегъ.

14 декабря 1749 г. Синодъ сообщилъ Ямской Канцеляріи о поставкѣ подводъ и выдачѣ подорожныхъ Синодальнымъ членамъ архіепископамъ Платону Московскому, Арсенію Переславскому и архимандриту Троице-Сергіевой Лавры.

Къ вложенному дѣлу Канцеляріи Св. Синода, приобщено дѣло С.-Петербургской Синодальной Канторы, начавшееся 15 сентября и окончившееся 25 октября 1749 г. подъ заглавіемъ: *по сообщенному Прав. Сената изъ Канторы вѣднію о бытіи Ея Императорскаго Величества будущею зимою изъ Москвы въ С.-Петербургъ и о поѣздкѣ обратно оттуда Коллегіямъ*. Въ этомъ дѣлѣ заключаются изложенныя выше вѣднія Сената о приготовленіи и порядкѣ переѣзда Синода, Сената и прочихъ Канцелярій изъ Москвы въ С.-Петербургъ и опредѣленія Синодальной Канцеляріи по этимъ Сенатскимъ вѣдніямъ.

№ 885. 1 Сентября.
107. 20 Октября 1751 г. По доношеніямъ выборныхъ отъ крестьянъ Николаевского Волосова монастыря дер. Пшеничничиковой Петра Иванова и Козьмина монастыря с. Небылого Наума Θεодорова о защитѣ ихъ отъ притѣсненія настоятеля сихъ монастырей архим. Павла.

Выборный отъ монастырскихъ крестьянъ д. Пшеничичиной Петръ Ивановъ съ товарищами въ 30 пунктахъ своего прошенія жаловались на настоятеля Волосова монастыря, архим. Павла, что онъ отягощаетъ крестьянъ сверхурочными работами и поборами противъ вѣчныхъ прочихъ обитателей, заставляетъ ихъ на свой счетъ нанимать рабочихъ и заготовлять матеріалы для построекъ въ Владимірскомъ архіерейскомъ домѣ и въ самомъ монастырѣ, беретъ взятки и позволяетъ себѣ жестокое обращеніе съ крестьянами и прочее самоуправство. Такъ, по требованію архим. Павла уплачено изъ мірскихъ денегъ за работы по архіерейскому дому въ мартѣ и апрѣлѣ—8 р. 40 к., возившимъ деревья для того же дома на 17 подводахъ—8 р. 50 к., 8 плотникамъ съ 5 по 23 апрѣля—3 р. 20 к., за 17 подводъ для возки песку—по 25 в. на подводу, за мохъ для того же строенія—1 р. 80 к. 10 работникамъ-землекопамъ и каменщикамъ за 3 недѣли—30 р., 15 плотникамъ за 8 недѣль—120 р., за возку камня на 90 подводахъ—11 р. 70 к.,—песку на 44 подводахъ—13 р. 20 к. Кромѣ того тотъ же архимандритъ, по вступленіи въ монастырь,

заставилъ крестьянъ чистить прудъ сперва въ 1½ арш., а затѣмъ, когда эта работа была исполнена, на 3 арш., несмотря на то, что онъ же ваялъ съ крестьянъ 10 р., обѣщая освободить ихъ отъ этой работы на время рабочей поры; въ такую же пору заставилъ ихъ дѣлать совершенно ненужную перестройку оконъ въ монастырскихъ кельяхъ и сушилахъ; затѣмъ поручилъ казначею собирать съ крестьянъ сверхъ положенныхъ окладныхъ сборовъ по 50 р., неизвѣстно по какому указу и на какия потребности, онъ же собралъ съ вотчины 70 русскихъ вуръ, и приказалъ собрать осенью порослятъ да купить гусей и индѣекъ по два гяѣда.

Означенныя работы исполнялись крестьянами часто подъ угрозою тяжкихъ побоевъ. Такъ, когда архим. Павелъ приказалъ имъ возить мохъ для постройки въ архіерейскомъ домѣ, но такого мха въ Николаевской вотчинѣ не оказалось и крестьяне вынуждены были покупать его на свой счетъ по дорогой цѣнѣ, то за это явобы ихъ «неисправление, содержались на цѣняхъ трое сутокъ староста Феодоръ Аванасевъ да выборный Трофимъ Савельевъ». Въ другой разъ, по прїѣздѣ въ Волосовъ монастырь, архим. Павелъ «взялъ изъ д. Пшеничьиной Алексѣя и Феодора Петровыхъ и держалъ двое сутокъ подъ карауломъ на цѣняхъ и билъ смертно безъ пощады безвинно и допрашивалъ, что де отецъ вашъ въ домѣ-ль обрѣтается или пошелъ на него, архимандрита, бить челомъ въ Москву, за то и билъ безвинно». Когда же архим. Павелъ заставилъ крестьянъ привезти въ архіерейскій домъ еще «полпяти сажени дикаго камня», сверхъ привезеннаго уже ими на 135 подводахъ такого же камня, за что было заплачено имъ по 13 к. за подводу, то староста Феодоръ Аванасевъ просилъ архим. Павла освободить ихъ отъ излишней, противъ другихъ вотчинъ, работы, за рабочею порою, но архимандритъ продержалъ старосту цѣлыя сутки подъ карауломъ и хотѣлъ бить его плетью; убоясь «тягчайшихъ побоевъ», крестьяне привезли еще 3 саж. камня на 90 подводахъ за ту же цѣну. Подъ такими же угрозами, крестьяне возили въ рабочую пору на 44 подводахъ тесъ для архіерейскаго дома, за т. ххix.

плату по 30 к. съ подводы, покупали мохъ и возили его за 15 к. съ подводы.

Между тѣмъ крестьяне, кромѣ указанныхъ сверхурочныхъ работъ и поборовъ, и безъ того отягощены земледѣльческими работами, такъ какъ должны обрабатывать 80½ дес. пашни при монастырѣ и въ с. Лувицѣ, на которую высѣваютъ по 161 чтв. ржи, по 2 чт. овса, убирать 20 дес. покоса и кромѣ того, платятъ разные государственные налоги и пошлины, въ Экон. Канцелярію «прикащиковъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ по 6 р. ржи и овса по 6 чтв. да архим. Павлу оброку въ монастырь по 20 р.», нанимаютъ лошадей для перевозки хлѣба изъ Лебедянскихъ вотчинъ по 1 р. 50 к. за подводу, посылаютъ косарей въ подмосковные луга по 13 человекъ, которымъ платятъ по 30 р. въ годъ, возятъ въ синодальный домъ муки ржаной 50 чтв., крупъ овсяныхъ и толокна по—25 чтв. на наемныхъ подводахъ, за что платятъ по 20 р. въ годъ. Наконецъ крестьяне обвиняли архим. Павла въ томъ, что онъ продалъ монастырскую рошу за 50 р., хлѣба изъ монастырскихъ житницъ 20 чтв. и собралъ, не дождавшея года, оброчныхъ денегъ 20 р., бралъ взятки у старосты по 2 и по 3 р. и во время прїѣздовъ въ монастырь требовалъ угощенія себѣ и своимъ служителямъ. Въ виду всего изложеннаго крестьяне просили защитить ихъ отъ обидъ архим. Павла и для того, по примѣру другихъ обитателей, назначить къ нимъ достойнаго управителя, прибавляя, что они раньше сего подавали такое же челобитье въ Синод. Экон. Канц., но послѣднее не было принято отъ нихъ.

Съ такою же просьбою обратился въ Синодъ выборный отъ крестьянъ с. Неблого Наумъ Феодоровъ съ товарищамъ, объясняя, что ихъ довѣрители платятъ въ Синод. Экон. Канц. деньгамъ по 16 р. 20 к. и возятъ въ Москву муки ржаной по 25 чтв., овса по 100 чтв., платятъ оброкъ въ монастырь по 20 р. въ годъ и обрабатываютъ 90 дес. монастырской пашни, но сверхъ этого тотъ же архим. Павелъ отягощаетъ ихъ новыми поборами. Такъ онъ у старосты этого села Григорія Иванова взялъ отъ солдатскаго набора 10 р. да на водку—6 р., а во время

приѣзда въ Козьминъ монастырь взялъ деньгами за медъ и за вино 20 р., у старосты Ѳедота Сергѣева взялъ 40 р., общія освобождать крестьянъ отъ работы, но вмѣсто того заставлялъ возить дѣсь для построекъ, при второмъ нарядѣ 2-хъ рекрутъ взялъ еще 10 р., на водку и на рыбу 5 р. и у крест. с. Лыкова Евдокима Тимоеева на медъ и вино 4 р., собралъ съ крестьянъ 200 курицъ, и наконецъ, заставлялъ ихъ такъ же, какъ и прежде крестьянъ д. Пшенчковой производить на свой счетъ работы въ Владимірскомъ архіерейскомъ домѣ, возить и заготовлять разные матеріалы.

18 сентября Синодъ поручилъ Экон. Канцеляріи потребовать отъ архим. Павла объясненія по этимъ прошеніямъ и постановить «рѣшеніе по сущей справедливости и впродъ таковыхъ онымъ крестьянамъ обидъ и разореній чинить накрѣпко воспретить, буде же оной Экон. Канц. по тому дѣлу зачѣмъ рѣшенія учинить будетъ невозможно, о томъ со мнѣніемъ своимъ представить Св. Синоду». Экон. Канцелярія, съ своей стороны, неоднократно требовала объясненій по этому дѣлу отъ архим. Павла, пославъ ему указъ Синода и копіи означенныхъ доношеній чрезъ Сеславскаго Синодальнаго управителя, Владимірскаго уѣзда, Петра Володимерова, который 25 октября сообщилъ, что архим. Павелъ отказался дать росписку въ полученіи пакета и обѣщаль дать отвѣтъ по тому же дѣлу Св. Синоду, а не въ Экон. Канцелярію, хотя о полученіи указа уведомиль.

Послѣ третьяго подтвержденія Синода 12 ноября 1750 г. о скорѣйшемъ доставленіи отвѣта по сему дѣлу, Экон. Канцелярія поручила Владимірской Дух. Консисторіи принудить архим. Павла дать отвѣтъ на запросъ и доставить его въ Канцелярію. Наконецъ, отъ 5 декабря 1751 г., Экон. Канцелярія сообщила Синоду, что во время пребыванія архим. Павла въ Москвѣ, онъ былъ вызываемъ, по предложенію той Канцеляріи, для допроса въ Синод. Контору, но архим. Павелъ заявилъ посланному въ нему съ увазомъ, что по крестьянскимъ челобитьямъ онъ послалъ обстоятельный отвѣтъ члену Св. Синода, Преосвященному

Платону, еп. Владимірскому, который объявилъ его Синоду и что онъ имѣеть письменный приказъ не давать такого отвѣта Экон. Канцеляріи и такъ какъ теперь онъ отрѣшился уже отъ управленія Козьминскимъ и Волосовскимъ монастырями, то и впродъ никакого отвѣта не дастъ.

№ 386. 1 Сентября.
1751. 17 Ноября. *По доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ объ опредѣленіи пѣвчача Ѳеодора Попова священникомъ въ г. Митаву на мѣсто священника Ѳеодора Борисова.*

Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ представила при доношеніи въ Св. Синодъ переводъ реляціи камергера Бутлара изъ Митавы отъ 18—29 іюля 1749 г., въ которой послѣдній просилъ объ опредѣленіи въ придворной церкви въ г. Митавѣ, во имя св. Симеона Богопримца и св. Анны пророчицы, священникомъ придворнаго пѣвчача той же церкви Ѳеодора Попова, который «смирно и воздержно по сіе время поступалъ и церковныя правила и уставы, какъ связываетъ, хорошо знаетъ», вмѣсто бывшаго священника той же церкви съ 1736 г. Петра Борисова, подавшаго прошеніе (имѣется въ этомъ дѣлѣ) объ увольненіи и объ опредѣленіи въ монастырь, за старостію и за болѣзнями. При этомъ доношеніи представленъ былъ въ Синодъ и самъ пѣвчій Поповъ, который на допросѣ въ Синод. Канцеляріи показалъ, что онъ—сынъ умершаго священника Московской 9-ти мучениковъ церкви, что близъ синодальнаго свитнаго двора, Аѳанасія Лазарева, по изученіи грамоты, онъ былъ лѣтъ 10 дѣткою въ приселѣ Ивановскомъ дворцоваго с. Измаилова, а затѣмъ, по словесному приказу архим. Троице-Сергійевой лавры Варлаама, былъ отправленъ въ придворной церкви въ г. Митаву, гдѣ сперва былъ церковникомъ, а потомъ пѣвчимъ; здѣсь онъ женился на дочери каплтана Смородова Агрипинѣ и имѣеть 3 дѣтей, при той же церкви имѣлся еще пономарь Тихонъ Космычій. Содержаніе причту этой церкви производилось изъ мѣстной Дворцовой Канцеляріи: священнику жалованья—200 талеровъ да кормовыхъ по 6 талеровъ, хлѣба

по 6 пуд. въ мѣсяцъ и дровъ по 6 саж. въ годъ, а самому Попову и пономарю по 10 талеровъ да кормовыхъ по 8 талеровъ, хлѣба 20 пуд. и дровъ 2 саж. въ годъ и мундиръ на 2 года. Православныхъ при этой церкви имѣется изъ мѣстныхъ жителей и служащихъ при дворцѣ до 150 чел. и офицеровъ, солдатъ изъ команды полковника Петра Вестужева-Рюмина до 300 чел.

Св. Синодъ въ опредѣленіи отъ 18 сентября поручилъ преосвященному Платону, архіеп. Московскому, рукоположить Попова во священники къ названной церкви. Въ октябрѣ того же года Поповъ просилъ о выдачѣ ему путевого пособия на проѣздъ въ г. Митаву и на приготовленіе суконной рясы, какъ это было сдѣлано его предшественнику Борисову. По опредѣленію Синода отъ 7 ноября разрѣшено было выдать Попову, сверхъ слѣдующихъ ему прогоновъ 14 р. 50 к. на проѣздъ отъ Москвы до Митавы, еще въ пособіе 30 р., и на рясу — 10 р., и его племяннику, назначенному пѣвчимъ въ Митаву Ивану Иванову — 10 р., священника Борисова уволить для опредѣленія въ монастырь, согласно его желанію и выдать новый антиминсъ для Митавской церкви.

№ 387. 4 Сентября. *По вѣдѣнію Сената о ремонтѣ Московскаго Архангельскаго собора.*

Въ этомъ дѣлѣ заключается одно только вѣдѣніе Сената, отъ 23 августа, которымъ объявлялось Св. Синоду, что въслѣдствіе доношеній протопопа Московскаго Архангельскаго собора Іоанна Комаровскаго, ключаря Петра Алексѣева съ братією и представленныхъ архитекторами Евлашевымъ и княземъ Ухтомскимъ смѣтъ, Сенатъ постановилъ: показанныя по осмотрамъ и смѣтамъ архитектурскимъ ветхости починить и приставить наемными мастерами и рабочими людьми, заготовить для этого матеріалы, а къ самому строенію опредѣлить изъ оставшихъ оберъ-офицера человека достойнаго отъ герольдмейстерскихъ дѣлъ немедленно, а архитекторомъ при томъ же строеніи быть князю Ухтомскому, которымъ поручалось повзвѣвать матеріалы и нанимать рабо-

чихъ, на этотъ ремонтъ отпустить офицеру изъ Штатъ-Конторы, согласно смѣтѣ, 1467 р. 22 к. изъ неположенныхъ въ Штатъ-Конторѣ доходовъ, по окончаніи расходовъ, отчетъ въ нихъ представить въ Ревизионъ-Коллегію; относительно самого ремонта въ этомъ вѣдѣніи поручалось архитектору осмотрѣть землю подъ фундаментомъ собора, и что нужно, исправить, осмотрѣть съ живописцами и описать иконное и стѣнное и прочее письмо, находившееся въ Мастерской Оружейной палатѣ и также исправить, что нужно, о чемъ затѣмъ представить рапортъ Сенату.

№ 388. 4 Сентября. *По доношенію Полковой Канцеляріи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка о расположеніи образцовъ въ новостроенной полковой церкви.*

Канцелярія Преображенскаго полка, сообщая отъ 29 августа, что начатая по Высочайшему указу 7 сентября 1742 г. въ С.-Петербургѣ, въ Солдатскихъ Слободахъ, гдѣ была съѣзжая гренадерской роты, постройка церкви — во имя Преображенія Господня, съ придѣлами во имя св. Чудотворца Сергія и св. Климента, папы Римскаго и Петра Александрійскаго, закончена и 29 августа 1748 г. Государыня одобрила планъ иконостаса, составленный Трезиннымъ, а образа должны быть живописной работы, а какимъ именно и гдѣ быть тѣмъ образамъ, въ Высочайшей резолюціи не поименовано, — просила обозначить на копіи присланнаго плана иконостаса, гдѣ и какія должны быть образа какъ на иконостасѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ церкви.

Опредѣленіемъ Св. Синода 29 сентября было одобрено составленное, по его же порученію, Синодальнымъ членомъ, архим. Воскресенскаго монастыря Амвросіемъ, «описание съ назначеніемъ номеровъ», которое и было отослано въ Полковую Канцелярію, но послѣдняя, при доношеніи, отъ 1 декабря, возвратила это описаніе въ Синодъ, такъ какъ она первоначально прислала не тотъ рисунокъ иконостаса, который былъ Высочайше одобренъ, а другой, полученный ею отъ генераль-поручика Фермора, и про-

сила составить новое росписание иконъ по представленному, Высочайше одобренному плану иконостаса.

Въ виду сего, «по разсужденію Св. Синода, подъ смотрѣніемъ Синодальнаго члена Пресвященнаго Гавріила, еп. Коломенскаго» было составлено священникомъ Московскаго Благовѣщенскаго собора Маркелломъ Хрисанеовымъ новое описаніе, «какимъ именно и въ коихъ мѣстахъ по тому же плану св. иконамъ быть должно» въ иконостасахъ собора и въ его придѣлахъ.

По этому росписанію, которое по одобрѣніи его 14 декабря Синодомъ, было отправлено для зависящаго исполненія въ Полковую Канцелярію, расположеніе образовъ представлено въ такомъ видѣ.

Въ настоящей Преображенія Господня церкви.

1. На самомъ верху Воскресеніе Христово—Христосъ стоящій на облацѣхъ съ побѣдоноснымъ знаменемъ.

2. Подъ нимъ Распятіе Христово съ предстоящими Богородицею и Іоанномъ Богословомъ.

3. Коронація.

4. Рождество Пресвятыя Богородицы.

5. Гдѣ Ея Императорскаго Величества вензель, тутъ Захарія съ дщицею, написанною: *Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко посѣти и сотвори избавленіе моему Своимъ* и Праведная Елисавета съ картию, написанною же: *Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ.*

6. Успеніе Пресвятыя Богородицы.

7. Архіерей, сидящій на престолѣ, десницею благословляющій, въ шуйцѣ же Св. Евангеліе.

8. Пресвятая Богородица, стоящая одна.

9. Св. Іоаннъ Предтеча, стоящій тутъ же.

10. Сошествіе Св. Духа.

11. Надъ самыми царскими вратами Тайная Вечеря Господня висящая.

12. Сверху въ самыя царскія врата утвердить Благовѣщеніе, а именно: на правой сторонѣ Богоматерь, а на лѣвой Архангелъ.

13, 14, 15, 16. Царскія врата — на нихъ четыре Евангелиста.

17. Мѣстный образъ—Преображеніе Господне съ надписью: *Сей есть сынъ Мой возлюбленный, Того послушайте.*

18. Мѣстный образъ Владимірскаго Пресвятыя Богородицы.

19. На сѣверныхъ вратахъ Архангелъ Михаилъ.

20. На южныхъ вратахъ Архангелъ Гавріиль.

21. Надъ южными вратами Входъ во Іерусалимъ.

22. Надъ сѣверными вратами Входъ во храмъ.

23. Надъ мѣстнымъ Богородичнымъ образомъ Рождество Христово.

24. Надъ мѣстнымъ Преображенія Господня образомъ—Богоявленіе Господне.

25, 26. Въ двухъ кругахъ — въ одномъ Воскресеніе Господне, а въ другомъ Срѣтеніе Господне.

27, 28. Апостолы Петръ и Андрей, Павелъ и Варооломей.

29, 30, 31, 32 и 34. Апостолы, стоящіе на верху иконостаса, т. е. Филиппъ, Тома, Іаковъ Алфеевъ, Ѡаддей, Симонъ, Матѣй.

Въ церкви Св. священномучениковъ Климента, папы Римскаго и Петра, архіепископа Александрійскаго.

Отъ сѣверной страны:

1. Царскія врата—на нихъ четыре Евангелиста.

2. Мѣстная икона Спасителя, а при ногу Его Св. Климентъ и Петръ, въ приклоненіи Христу молящіеся.

3. Мѣстная икона Богоматери съ Превѣчнымъ младенцемъ въ ту же мѣру, что и Спасителя, а при ней Св. Захарія и Праведная Елисавета, съ надписью: *Бѣста оба праведна предъ Богомъ.*

4. Надъ мѣстнымъ Спасителевымъ образомъ—образъ Св. Ап. и Евангелиста Марка, его же память въ день Коронаціи Ея Императорскаго Величества празднуется.

5. Надъ мѣстнымъ Богородичнымъ образомъ—образъ Св. Мученика Севастіана, стрѣлою въ перси пронзеннаго, его же память въ день рожденія Ея Императорскаго Величества празднуется.

6. На южныхъ вратахъ Мелхиседекъ Царь Салимскій, держащій въ одной хлѣбъ, а въ другой рукѣ—сосудъ съ виномъ.

7. На сѣверныхъ вратахъ Ааронъ въ ветхозавѣтномъ облаченіи архіерейскомъ, держащій въ одной кадило, а въ другой рукѣ—жезлъ прозябшій.

8. Надъ южными вратами Св. мученикъ Харлампій и Св. Ап. Петръ, ихъ же память въ день рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества празднуется.

9. Надъ сѣверными вратами Св. священномученикъ Іануарій и Св. великомученица Екатерина, ихъ же память въ день рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества празднуется.

10. Подъ царскими вратами образъ Нерукотвореннаго Спаса.

11. Въ верхнемъ кругу написать въ сїяніи имя Божіе еврейскими литерами: יהוה (Иегова).

Въ церкви Преподобнаго Сергія Чудотворца.

1. Царскія врата—на нихъ четыре Евангелиста.

2. Образъ Всемлостиваго Спаса, у ногъ Преподобныхъ Сергія и Варлаамъ Хутынскіе.

3. Образъ—Явленіе Пресвятыя Богородицы съ Петромъ и Іоанномъ Евангелистомъ Преподобному Сергію.

4. Надъ мѣстнымъ Спасителевымъ—образъ обрѣтенія мощей Преподобнаго Сергія.

5. Надъ мѣстною—Богородицы—Николай Чудотворецъ.

6. На южныхъ вратахъ Преподобный Никонъ, игуменъ Радонежскій.

7. На сѣверныхъ вратахъ Преподобный Михай,—ученикъ Сергія Чудотворца.

8. Надъ южными вратами—образъ: возложеніе отъ Св. Алексія, Московскаго митрополита, на Преподобнаго креста златаго.

9. Надъ сѣверными вратами—Благословеніе Преподобнаго Великому Князю Дмитрію Донскому на Мамаю.

10. Надъ царскими вратами—сослуженіе Ангела Господня въ Божественной Литургіи Преподобному.

11. Въ верхнемъ кругу образъ Св. Троицы.

Отъ 4 іюня 1752 г. Полковая Канцелярія сообщила Св. Синоду, что Императрица, будучи 27 мая въ новопостроенномъ Преображенскомъ соборѣ, Именнымъ своимъ изустнымъ указомъ повелѣть соизволила: «1-е, въ храмѣ Преображенія Господня въ мѣстные образы подлѣ царскихъ вратъ Преображенія—Владимірской Богоматери въ томъ мѣстѣ не быть, а написать самимъ добрымъ письмомъ, на оныя поставитъ стоящія Спасителейъ и Богоматери образы, а Преображеніе Господне вмѣститъ по сторонѣ Спасителя, а по другую сторону Богородицы написать вновь икону праздничную, гдѣ яляеться, по сношенію съ Св. Синодомъ; 2-е, въ предѣлахъ обѣихъ сторонъ, гдѣ Спасителейъ и Богоматеринъ образа съ угодниками, оныя св. иконы переимѣнить же, а быть въ тѣхъ мѣстахъ мѣстными иконамъ Спасителю образу, стоящему съ благословенною рукою, а Богоматери съ Превѣчнымъ Младенцемъ стоящія же и что по оному Высочайшему указу полковыми штабы опредѣлено, немедленное исполненіе учинить». Сообщая объ этомъ, Канцелярія просила указаній Св. Синода: «означенному въ соборной церкви праздничному образу и надъ онымъ также и надъ храмовымъ Преображенія Господня образами, въ кругахъ вновь какомуъ быть, также храмовые предѣльные образы можно ли въ тѣхъ мѣстахъ, какъ въ рисункѣ значится вмѣстѣ и надъ оными въ показанныя по рисунку въ наклеякахъ мѣста, какія же иконы поставитъ подлежить».

Въ виду сего Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 5 іюня, постановилъ, что въ указанныхъ «мѣстахъ св. образы подлежить (по обычаю Православно-Восточныя Грекороссійскія Церкви) написать слѣдующіе, а именно въ настоящей Преображенія Господня церкви: 1) надъ мѣстнымъ Преображенія Господня образомъ—Христа Спасителя, молящагося на горѣ Елеонетѣй, 2) на лѣвой сторонѣ царскихъ вратъ, подлѣ мѣстнаго образа Богородицы, вновь образъ Покрова Пресв. Богоматери, а вверху онаго Воздвиженіе Честнаго Креста Господня по приличеству тому, что въ той церкви подлѣ мѣстными иконами и прочіе Господевіе

праздники изображены, 3) въ первомъ Пре- подобнаго Сергія Чудотворца придѣлѣ надъ его мѣстною иконою — вверху Успеніе его, Преподобнаго Сергія, 4) во второмъ придѣлѣ Св. Климента, папы Римскаго и Петра Александрійскаго надъ мѣстнымъ ихъ образомъ явленіе Христа Спасителя въ ризѣ раздранной оному Св. Петру въ темницѣ сущему и вопрошающему Христа Спасителя: *Кто Ты Св. ризу раздра, и оныя жъ тѣхъ обонихъ придѣловъ храмовыхъ св. образа въ тѣхъ мѣстахъ какъ въ рисункѣ назначено имѣется съ прочимъ иконостасомъ постановить, ежели на то сколько оныхъ мѣстъ будетъ возможно», для чего былъ возвращенъ и рисунокъ въ Канцелярію.*

№ 390. ^{4 Сентября.} _{11 Октября.} *По доношенію Тайной Канцеляріи о семинариствѣ Св.-Троицкой Сергіевой лавры Феодортъ Карповъ.*

Изъ доношенія Тайной Канцеляріи видно, что семинариствѣ Карповъ взялъ у дьячка Вознесенской церкви Троицкой Лавры Родіона Семенова для чтенія книгу «Звѣзду Пресвѣтлую» и найдя въ ней записку въ $\frac{1}{4}$ листа «склонную къ волшебству», сказалъ въ лаврѣ «Государево слово и дѣло» и для объясненій по этому поводу былъ доставленъ въ названную Канцелярію, но самъ онъ никакого «волшебства по той запискѣ не чинилъ». Признавъ показаніе Карпова не относящимся къ «Государеву дѣлу» и наказавъ его батогами, Канцелярія препроводила его вмѣстѣ съ помянутою запискою въ Св. Синодъ, которой, однако, въ дѣлѣ не имѣется.

Синодъ 11 сентября рѣшилъ послать Карпова и записку Преосвященному Арсенію, архіеп. Переславскому, для разслѣдованія.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 390. ⁴ ₁₂ Сентября. *По доношенію Преосвященнаго Льва, бывшаго епископа Воронежскаго, о выдачѣ ему жалованья за майскую треть.*

Вслѣдствіе прошенія Преосвященнаго Льва, состоявшаго съ 1742 г. для служенія въ Московскихъ соборахъ, о выдачѣ ему жало-

ванья за майскую треть изъ годового оклада 500 р. и по удостовѣреніи ключаремъ Большого Успенскаго собора, что онъ «подобающее чреды своей священнослуженіе исправлялъ безъ остановки и въ отлучкѣ нигдѣ не былъ», по опредѣленію Св. Синода отъ 11 сентября выдано Преосвященному Льву, за вычетомъ на госпиталь, 165 р. изъ 5000 р., опредѣленныхъ «на дачу палестинскимъ духовнымъ персонамъ».

№ 391. ⁴ ₁₂ Сентября. *По доношенію Преосвященнаго Платона, еп. Владимірскаго, о розыскѣ бѣжавшаго игумена Боголюбскаго и Покровскаго монастырей Иннокентія.*

Епископъ Владимірскій Платонъ отъ 31 августа доносилъ Св. Синоду, что назначенный имъ игуменомъ Боголюбскаго и Покровскаго монастырей бывший ясельничій Московскихъ синодальныхъ вотчинъ іеромонахъ Иннокентій, допущенный, по усмотрѣнію его, къ занятіямъ въ Консисторіи, началъ обременять Преосвященнаго разными «хитрыми и ненамытными обманствами» и когда не смотря на все увѣщанія къ исправленію, онъ напоследокъ сталъ обнаруживать «презрѣство» и къ самому Преосвященному и въ послѣднихъ числахъ августа причинилъ не малый вредъ и убытки во время обзоренія епархіи, то ему было объявлено, что дальше нельзя его терпѣть въ монастырѣ. Тогда игумень Иннокентій «ночью, на посрамленіе дому (архіерейскаго) и Консисторіи и порученныхъ ему, за скудость монашествующихъ, 2-хъ монастырей, бѣжалъ бездомовно». Сообщая объ этомъ, Преосвященный Платонъ представилъ въ Св. Синодъ и подлинное дѣлопроизводство о побѣгѣ Иннокентія.

Изъ этого дѣлопроизводства видно, что въ 4 часа ночи на 29 августа часовой замѣтилъ, что по направленію отъ Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря неизвѣстные ямщики везли пожитки на пяти парахъ и на опрось, одинъ изъ нихъ, отвѣтилъ, что онъ земскій подьячій игумена Иннокентія и что везуть его пожитки Владимірскіе ямщики въ Рождественскій

монастырь. Зная, что игуменъ Иннокентій живетъ въ архіерейскомъ домѣ и присутствуетъ въ Консисторіи, часовой отпустилъ подводы. По сообщеніи объ этомъ поручикомъ Венденскаго полка Семеномъ Ремезовымъ въ Архіерейскій Домовый Казенный Приказъ, а этимъ послѣднимъ Преосвященному Платону, 30 августа и. д. секретаря Консисторіи Иванъ Павловъ и канцеляристъ Яковъ Діевъ опечатали келью и чуланы монахини Успенскаго монастыря Теодоры и приказали содержать Теодору подъ карауломъ въ томъ же монастырѣ, чтобы она оттуда не скрылась; въ тотъ же день одна изъ печатей въ верхней кельѣ оказалась поврежденной крестьяниномъ архіерейскаго дома Шляковымъ.

31 августа былъ произведенъ изъ Консисторіи допросъ 12-ти монахинь и обличъ Успенскаго монастыря, игуменія сего монастыря Анеіи и бывшаго келейника Иннокентія — Ивана Андреева сына дьяча Московской Николаевской церкви, что на Щелкахъ Андрея Козьмина. На этомъ допросѣ 7 монахинь показали со словъ другихъ, что 27 августа на исходѣ ночи, когда уже были открыты заднія ворота, во дворъ монастыря были ввезены на двухъ закрытыхъ коляскахъ и на одной телегѣ «экономическія пожитія», которыя были сложены въ новой кельѣ игуменни, а въ 4-мъ часу ночи на 29 число отъ служителя Аванасьева онѣ узнали, что на беветѣ пойманы часовымъ подводящимъ съ экономскими пожитями. Двѣ монахини добавили, что онѣ сами видѣли, какъ въ ту же ночь убрали и выносили съ фонарями изъ той же кельи сундуки и клали на возъ, послѣ чего игуменія Анеія приказала своей келейницѣ Неонилѣ выпустить изъ монастыря чрезъ заднія ворота нѣсколько подводъ, что она и сдѣлала. По сообщенію самой Неонилы, въ ночь на 29-е августа служитель игумена Иннокентія Семенъ Корниловъ привезъ въ Успенскій монастырь на одной коляскѣ и на одной телегѣ пожитія игумена: сундукъ, баулъ, погребецъ и ящикъ сахару до 20 головъ, которыя, по приказанію игуменни Анеіи, она приняла и поставила въ кладовую палатку подъ трапезною надъ кельею игуменни;

въ то же время въ особой коляскѣ пріѣхалъ земскій подьячій Боголюбова монастыря Филатъ съ женою и переночевалъ въ новой кельѣ игуменни, съ позволенія послѣдней, выѣхалъ изъ монастыря на пяти подводахъ, нанятыхъ будто бы до Москвы, забравъ на нихъ какъ помянутые пожитія, такъ и находившіеся въ новой кельѣ. Остальныя двѣ монахини Маргарита Максимова и Анна Свѣтова заявили, что онѣ ничего не знаютъ и не слышали о происшедшемъ въ монастырѣ въ указанное время.

Игуменья Владимірскаго Успенскаго монастыря Анеія, на допросѣ въ Консисторіи 31 іюля, показала то же, что предшествующая монахиня Неонила, добавивъ лишь то, что она разрѣшила принести вещи Иннокентія въ монастырь, зная его какъ судію въ Консисторіи, а также въ виду просьбы служащаго его Семена Корнилова помѣстить вещи для сохраненія, такъ какъ самъ Иннокентій будто бы поѣхалъ съ Преосвященнымъ по епархіи. По словамъ игуменни Иннокентій былъ только одинъ разъ въ ея монастырѣ на другой день послѣ Успенія, а она въ его домѣ была два раза по монастырскимъ нуждамъ и о побѣгѣ его ничего не слыхала.

По показанію келейника игумена Иннокентія Ивана Андреева, жившаго по Владимірскомъ монастырѣ до дня бѣгства игумена, Иннокентій мѣсяца три тому назадъ вызвалъ изъ Москвы его брата Филата Андреева съ женою для жительства и для услуженія ему, которые, по пріѣздѣ въ Владиміръ, проживали въ Боголюбовомъ монастырѣ. 29 августа въ 4-омъ часу ночи Иннокентій съ своимъ келейникомъ Семеномъ Корниловымъ, «убравшись изъ архіерейскаго дома, уѣхали въ Боголюбовъ монастырь, а его, Ивана, оставили въ сѣняхъ и съ собою не взяли и въ тѣхъ сѣняхъ онъ съ дневальнымъ домовымъ служителемъ Алексѣемъ, а чей сынъ и прозванія не знаетъ, ночевали и на утро изъ Боголюбова монастыря пріѣхалъ вышеписанный келейникъ Семенъ на верховой лошади и его Ивана взявъ, посадя на другую верховую же монастырскую казенную лошадь, которая пмѣлась на Боголюбовскомъ подворьѣ, поѣхали въ Боголюбовъ монастырь

и игумена Иннокентія въ монастырѣ не застали и оный Семенъ, оставя его, Ивана, въ монастырѣ, на тѣхъ двухъ лошадахъ поѣхалъ, яко бы въ Покровскій монастырь, точію назадъ же не возвратился и пошедь онъ, Иванъ, во дворъ, гдѣ братъ его Филатъ жилъ, и видя, что въ томъ дворѣ никого не имѣется», пошелъ въ Владиміръ въ Ямскую Слободу, но и тамъ не нашелъ ни игумена, ни брата и только возвращаясь оттуда въ Боголюбовъ монастырь, узналъ отъ встрѣтившагося на мосту неизвѣстнаго челоѣка, что послѣдній встрѣтилъ Иннокентія «въ колясѣ на трехъ лошадахъ подъ Вязниками».

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 11 сентября было постановлено разослать (и разосланы) указы архіереямъ, въ лавры, монастыри и проч. мѣста о розыскѣ игумена Иннокентія и въ случаѣ сыска его, о немедленномъ доставленіи его, подъ карауломъ, Преосвященному Владимірскому, а помянутый Иванъ Андреевъ былъ возвращенъ къ Преосвященному Московскому для опредѣленія его, куда слѣдуетъ.

Въ числѣ слѣдующихъ за симъ увѣдомленій о полученіи синодальныхъ указовъ отъ тѣхъ лицъ и учреждений, которымъ они были разосланы, имѣется доношеніе Преосвященнаго Платона еп. Владимірскаго, отъ 6 октября 1749 г., изъ котораго видно, что временно управлявшій Борисоглѣбскимъ и Покровскимъ монастырями, бывшій игуменъ Волосова монастыря Матеей представилъ въ Владимірскую Консисторію служителя Боголюбова монастыря Михаила Яковлева, возвратившагося въ этотъ монастырь, по отвозѣ въ Москву игумена Иннокентія, вмѣстѣ съ письмомъ отъ послѣдняго. Этотъ Яковлевъ, на допросѣ въ Консисторіи показалъ, что онъ отвезъ Иннокентія, по его приказанію, въ Москву на квартиру архитектора Ивана Москва, бывшаго минувшимъ лѣтомъ на постройкахъ во Владимірскомъ архіерейскомъ домѣ, находившуюся въ приходѣ Св. Петра и Павла въ Басманной слободѣ; проживъ дня два на этой квартирѣ, Иннокентій передалъ Яковлеву письмо къ братіи Боголюбова монастыря, а самъ скрылся неизвѣстно куда. Сообщая объ

этомъ съ приложеніемъ какъ этого подлиннаго письма, такъ и ранѣе присланнаго Инновентіемъ письма къ іеромонаху того же монастыря Доримедонту, Преосвященный Платонъ просилъ Синодъ сдѣлать сношеніе съ Главной Артиллеріей, въ вѣдомствѣ которой состоялъ архитекторъ Московъ, о допросѣ его объ Иннокентіи въ виду того, что онъ принялъ его въ свою квартиру и въ бытность во Владимірѣ имѣлъ съ нимъ «крайнее хлѣбосольство».

Въ первомъ письмѣ къ братіи Боголюбова монастыря игуменъ Инновентій писалъ изъ Москвы въ сентябрѣ (числа не указано): «Пречестные Отцы Братіе монастырей Боголюбова и Покровскаго молитвъ вашихъ святыхъ и благословенія требую. Вамъ честные отцы довольно извѣстно, что я въ монастырѣхъ худа никакого не сдѣлалъ и монастырскаго ничего не забралъ своего въ васъ съ посуды мѣдной, оловянной, припасовъ и коляску и лошадей и прочее оставилъ (неразборчиво написано) такъ, какъ Богу и вамъ угодно, но понеже потналъ бѣдна челоѣва безвременно Преосвященный Платонъ, архимастыръ Владимірскій, того ради, яко челоѣкъ бѣдный и безпомощный, не устоялъ противу гнѣва его, ибо и писаніе: аще гонять, бѣгайте, сами себе не предавайте въ напасти, вѣсть Богъ душу мою, на Негоже уповаю, что кромѣ Его Святой благодѣтели, никому и Его Преосвященству не виновать воздать Богу отвѣтъ; помолитесь о мнѣ грѣшномъ и простите, да Господь помилуетъ всѣхъ насъ отъ напастей. Выпѣ бывшій покорный слуга и недостойный богомолецъ Инновентій игуменъ».

Въ другомъ письмѣ на клочкѣ бумаги, отъ 28 августа 1749 г., т. е. наканунѣ побѣга, Инновентій писалъ іеромонаху Доримедонту: «монастырское все управленіе ты вѣдай и мои вещи всѣ присмотри до моего пріѣзда или до указу».

Въ поданномъ въ Св. Синодъ прошеніи, отъ 6 октября, Инновентій, указывая на то, что онъ совершенно невинно или по чьему либо наговору, подвергся нападкамъ Преосвященнаго Владимірскаго, и сообщая о своемъ намѣреніи просить заступничества у Преосвященнаго Тимоѣя, митроп. Кіевскаго,

ходатайствоваль о разрѣшеніи ему жить въ Киевскихъ монастыряхъ. Но Синодъ въ опредѣленіи отъ 6 ноября поручилъ Пресвященному Тимоѳею: «заарестовавъ, выслать Иннокентія въ Св. Синодъ за каралуомъ на его же Иннокентіевомъ коштѣ немедленно».

Изъ доношенія архим. Киево-Печерской лавры Іосифа отъ 25 октября видно, что игуменъ Иннокентій, явившійся къ митрополиту Киевскому 15 октября, отправленъ отъ 19 октября къ Пресвященному Владимірскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 302. 8 Сентября.
215 14 Февраля 1751 г. По доношенію Пресвященнаго Порфирія, еп. Суздальскаго о діаконѣ с. Булгакова, Суздальскаго уѣзда, Федорѣ Ивановѣ, насытавшемъ во время литургіи мышьяку въ потирь.

Пресвященный Порфирій доносилъ Синоду, что по сообщенію священника Преображенской церкви с. Булгакова, Суздальскаго уѣзда, Стефана Васильева, діаконъ той же церкви Федоръ Ивановъ, во время служенія Божественной литургіи 18 мая 1749 г. въ приобщался Св. Тавнъ и когда свщ. Васильевъ хотѣлъ потреблять Св. Дары, то увидѣлъ въ потирѣ сверху «якобы муку и отъ того случая, оныхъ Св. Даровъ онъ не потребилъ, опасаясь необычайной причины» и не разоблачаясь, объявилъ въ церкви объ этомъ пономарю Ивану Осипову, который передалъ о томъ же прихожанамъ; услышавъ это, діаконъ началъ говорить ерестьянамъ, что онъ положилъ въ потирь муки, не объясняя, однако, зачѣмъ онъ сдѣлалъ это. На допросѣ же въ Консисторіи діаконъ Ивановъ показавъ, что въ то время, когда священникъ читалъ отпустъ литургіи, онъ съ цѣлью отравить этого священника положилъ въ потирь щепоть истолченнаго мышьяку, а мышьякъ онъ получилъ года четыре тому назадъ въ Москвѣ отъ вунца Алексѣя Федорова. Ночью того же числа священникъ Васильевъ, придя въ церковь съ церковнымъ старостою Иваномъ Пилатовымъ и съ діакономъ Федоровымъ, приказалъ послѣднему г. XXIX.

потребить Св. Дары, но тотъ, боясь отравиться и воспользовавшись тѣмъ, что священникъ и староста остались внѣ церкви, выложилъ Св. Дары на найденную имъ возлѣ жертвенника сѣрую бумагу, вытеръ потирь губою, а завернутые въ бумагу Св. Дары взялъ съ собою и объявилъ священнику, что онъ потребилъ причастіе. Придя домой, діаконъ положилъ тѣ Св. Дары въ коробочку и часто осматривалъ ихъ, но «они все засохли», намѣренія употребить на что-либо ихъ онъ не имѣлъ и искалъ случая покаяться во всемъ своему духовнику. Эти Св. Дары были взяты въ Консисторію чрезъ посланнаго отъ Пресвященнаго поповскаго старосту г. Суздаля попа Григорія и по освидѣтельствованіи «явилось въ скуфін суконной темновышневой ветхой въ дву бумагахъ сѣрой ветхой признавательнѣ тѣло съ кровію Христовою и части сматы во едино мѣсто»; по осмотрѣ все это было сдано на храненіе ключарю соборной церкви Рождества Богородицы за консисторскою печатью. Священникъ Васильевъ не присутствовалъ при потребленіи діаконѣ даровъ въ ту ночь по «недознанію». Сообщая объ этомъ и затрудняясь какъ поступить въ такомъ случаѣ, за неимѣніемъ прямыхъ на это указовъ, Пресвященный Порфирій просилъ разъясненія Синода по этому дѣлу. Въ Синод. Канцеляріи выписано на справку: изъ Москов. Требника 1732 г., о потравахъ на л. 331, о тайнахъ проліянныхъ прав. 158, л. 346, Улож. гл. 22 и 23, опредѣленіе Св. Синода, отъ 27 марта 1729 г., и изъ Моск. Требника 1734 г. л. 18 на об.

Синодъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, отъ 21 декабря 1750 г., постановилъ: лишить діакона Федорова сана, отослать его въ слѣтскій судъ, а съ оставшимся безъ употребленія Св. Тайнами поручить Пресвященному Владимірскому поступить «примѣняясь къ напечатанному въ Требникахъ Московской печати 1732 г. и 1734 г. на лист. 346 и 18 правиламъ, т. е. или оные предавъ прежде огню, повергнуть въ рѣку или озеро, или же вложивъ оныя въ чистое платно, пажерши на плитѣ, пепелъ закопать подъ св. трапезою, да и впредь его Пресвященству по таковымъ, какъ выше показано, и т. п. дѣламъ,

кон безъ утружденія Св. Синода самому ему, по своему архипастырскому долгу и по пристойности рѣшить будетъ можно, Св. Синоду отнюдь не представлять».

№ 303. ^{11 Сентября.}₂₆ ^{11 Октября.} По доношенію Ростовской Дух. Консисторіи объ отпускѣ св. мѣра для церквей епархіи.

Ростовская Консисторія просила отпустить св. мѣра, для раздачи священнослужителямъ епархіи, ризничему іеродиакону Ростовскаго архіерейскаго дома Іоакиму въ виду того, что выданное въ 1747 г. св. мѣро уже все израсходовано. По опредѣленію Синода отъ 11 сентября іеродиакону Іоакиму выдано ведро св. мѣра.

№ 304. ¹¹₂₇ Сентября. По доношенію Преосвященнаго Платона, архіеп. Московскаго объ опредѣленіи въ его Консисторію 12-ти солдатъ изъ Экон. Канцеляріи.

Преосвященный Платонъ, узнавъ, что въ Синод. Экон. Канцелярію назначено прислать изъ команды генералъ-фельдмаршала фонтъ-Лессія болѣе ста солдатъ для распредѣленія ихъ по монастырямъ, просилъ прислать изъ нихъ 12 здоровыхъ и вѣрныхъ челоѣкъ къ имѣющемуся на пропитаніи при Новодѣвичьемъ монастырѣ отставному артиллеріи поручику Алексею Мордвинову для опредѣленія ихъ для посылокъ и для караула въ Московской Консисторіи, въ которой для этой надобности доселѣ не имѣлось солдатъ, а находившіеся при ней изъ бывшихъ при Синодѣ гребцовъ — «весьма пьянственные люди»; содержаніе этихъ солдатъ Преосвященный Платонъ принималъ на счетъ епархіи. Въ сентябрѣ Синодомъ поручено Экон. Канцеляріи выслать 12 челоѣкъ изъ унтеръ-офицеровъ и солдатъ, когда они будутъ присланы въ Канцелярію.

№ 305. ¹¹₃₀ Сентября. По опредѣленію Св. Синода о припискѣ недѣйствительнаго церковника с. Неклюдова, Московскаго уѣзда, Льва Андреева въ вѣчное услуженіе въ домъ оберъ-провіантмейстера князя Николая Долгорукова.

Св. Синодъ слушалъ прошеніе недѣйствительнаго церковника с. Неклюдова Льва

Андреева, поданное имъ въ Московскую Синодальную Контору 20 іюня 1748 г., изъ котораго видно, что отецъ его Андрей Гавриловъ, бывший дѣйствительнымъ церковникомъ въ этомъ селѣ, по переѣздѣ съ нимъ въ вотчину покойнаго князя Сергія Долгорукова въ Муромскомъ уѣздѣ, въ 1737 г. «при разборѣ за неприсяжную должность» былъ взятъ въ солдаты и гдѣ нынѣ онъ обрѣтается, о томъ онъ неизвѣстенъ, послѣ чего Левъ Андреевъ, нигдѣ не былъ записанъ въ ревизію, имѣлъ пропитаніе милостынею по разнымъ вотчинамъ, за убожествомъ своимъ грамотѣ не учился. Имѣя въ это время 17 лѣтъ отъ роду, и желая быть въ услуженіи князя Николая Долгорукова, Левъ Андреевъ просилъ объ опредѣленіи его въ князю въ вѣчное услуженіе.

Синодъ рѣшилъ 11 сентября послать прошеніе Льва Андреева и производившееся о немъ дѣло въ Синод. Конторѣ, къ Преосвященному Платону, архіеп. Московскому.

№ 306. 12 Сентября. По запросу Военной Коллегіи, отправлены ли въ военную службу служители Юрьева монастыря Новгородской епархіи, не явившіеся къ присягѣ въ 1730 и 1731 г.

Военная Коллегія просила Канцелярію Св. Синода доставить свѣдѣнія о томъ, присланы ли изъ Новгородской Губернской Канцеляріи именныя вѣдомости «о взятыхъ въ прошлыхъ годахъ, за небытіе въ 1730 и 1731 гг. у присягъ, церковно-служительскихъ дѣтяхъ въ военную службу» и если присланы, то значатся ли въ нихъ служители Юрьева монастыря, куда и къмъ они отправлены для опредѣленія въ военную службу, всѣ ли доведены до назначенныхъ имъ мѣстъ и не былъ ли кто изъ нихъ оставленъ въ отпуску или за болѣзнію, такъ какъ изъ Новгородской Губернской Канцеляріи не прислано такихъ вѣдомостей. Въ этомъ запросѣ номеновано 32 служителя Юрьева монастыря и 13 служителей приписного къ нему Володова монастыря.

На это Синод. Канцелярія отвѣтила, что въ Синодѣ были присланы именныя вѣдомости о не явившихся къ присягѣ въ указан-

ные годы церковнослужительских дѣтяхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ служителяхъ изъ бывшей въ Новгородѣ Разборной по онымъ чинамъ Комиссіи, по эти вѣдомости, за прекращеніемъ въ 1740 г. самаго разбора ¹⁾, сданы въ Синод. архивъ въ С.-Петербургѣ и за неимѣніемъ ихъ въ Москвѣ нельзя дать справки. По присланной же 7 сентября 1743 г. перечневой вѣдомости изъ Новгородскаго архіерейскаго дома значилось взятыхъ на военную службу 29 служителей Юрьева монастыря, положенныхъ въ подушный окладъ и неположенныхъ въ этотъ окладъ 8 человекъ.

№ 397. ¹²/₂₅ Сентября. По доношенію Тайной Канцеляріи объ опредѣленіи въ монастырь душевно-больного студента Императорской академіи Якова Несмѣянова.

Тайная Канцелярія, препровождая содержащагося при ней, по нѣкоторому секретному дѣлу студента Императорской академіи Якова Несмѣянова, который «явился во иступленіи ума», просила Синодъ опредѣлить его, по своему усмотрѣнію, «для исправленія его въ умъ», въ какой-либо изъ Московскихъ монастырей. Опредѣленіемъ Синода отъ 13 сентября поручено было архіеп. Московскому опредѣлить Несмѣянова въ Московскій Новоспасскій монастырь, но былъ ли онъ помѣщенъ туда, объ этомъ въ дѣлѣ свѣдѣній не имѣется.

№ 398. ¹²/₂₅ Сентября. По указу Св. Синода о розыскѣ бѣглеца, раскольническаго чернеца Виссаріона.

Въ этомъ дѣлѣ заключается указъ Св. Синода С.-Петербургской Синод. Конторѣ о принятіи мѣръ къ розыску бѣжавшаго изъ Московскаго Андроніева монастыря раскольническаго старца Виссаріона, доставленнаго въ Тайную Канцелярію изъ Царицына (см. подробности о немъ № ²⁹⁵/₂₉₉) и опредѣленіе Конторы, отъ 18 сентября, объ объявленіи этого указа канцелярскимъ служителямъ Конторы.

¹⁾ См. Опис. дѣлъ в докум. Архива Св. Синода т. XX, № 399.

№ 399. ¹³/₁₈ Сентября. По вѣдѣнію Сенатской Конторы о взиманіи пошлинъ съ товаровъ на пограничныхъ таможенныхъ.

Изъ Сенатской Конторы при вѣдѣніи отъ 12 сентября было доставлено въ Синод. Контору два печатныхъ экземпляра Высочайшаго указа 18 августа 1749 г. о взиманіи таможенныхъ пошлинъ съ иностранныхъ товаровъ, провозимыхъ чрезъ «Свинскую ярмонку» внутрь Россіи, объ учрежденіи таможенъ въ Воронежской и Бѣлгородской губерніяхъ тамъ, гдѣ ихъ еще не было, и о томъ, чтобы купцы мимо учрежденныхъ пограничныхъ таможенъ никакими другими дорогами съ товарами своими, подѣ лишеніемъ оныхъ, не проѣзжали и на заставахъ опредѣленные навѣрнко того смотрѣли и онаго не упустили, подѣ лишеніемъ чести и всѣхъ движимыхъ и недвижимыхъ имѣній и селенъ въ галерную работу. Объ этомъ объявлено канцелярскимъ служителямъ Конторы.

№ 400. ¹³/₁₈ Сентября. По доношенію Тайной Канцеляріи о розыскѣ попа дворцовой Гвоздинской волости церкви во имя Св. Великомученика Димитрія Мироточца, Московскаго уѣзда, Матвѣя Козьмина, дьячка Егора Иванова, и дьячка Воздвиженской церкви с. Татаринцова, Коломенскаго уѣзда, Максима Михайлова.

Тайная Канцелярія просила Св. Синодъ о розыскѣ и доставленіи ей попа Матвѣя Козьмина и дьячкова Егора Иванова и Максима Михайлова, которые необходимы ей были по «нѣкоторому секретному дѣлу», о чемъ Синодомъ было сообщено 13 сентября Пресвященному Платону, архіеп. Московскому, при чемъ въ указѣ по сему дѣлу дьячекъ Максимъ Михайловъ названъ (должно быть по ошибкѣ) Михаиломъ Максимовымъ. Изъ доношенія Московской Консисторіи, отъ 24 сентября, видно, что посланный за дьячкомъ Михаиломъ Максимовымъ (а не Максимомъ Михайловымъ, какъ значится въ доношеніи Тайной Канцеляріи) не нашелъ его въ с. Татаринцовѣ, такъ какъ по сообщенію священника Михаила Лукина, въ

этомъ селѣ дьячка съ такимъ именемъ никогда не было, а есть только дьячокъ—сынъ самого Лукина Максимъ Михайловъ, о чемъ было Консисторіей сообщено и Тайной Канцеляріи. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 401 13 Сентября.
376 31 Августа 1754 г. По доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о назначеніи въ Гамбургъ къ чрезвычайному посланнику, бригадиру князю Александру Голицыну, священника и церковника.

Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ просила Синодъ выслать чрезвычайному посланнику въ Гамбургъ князю Голицыну священника и церковника, въ виду полученнаго отъ него ходатайства по сему предмету. Синодъ 29 сентября запросилъ Коллегію о средствахъ содержанія священноцерковнослужителей въ Гамбургѣ, прибавляя, что означенное ходатайство не будетъ оставлено безъ надлежащаго рѣшенія. Засимъ та же Коллегія, отъ 23 августа 1751 г., сообщила Синоду, что чрезвычайный посоль въ Вѣнѣ, графъ Бестужевъ-Рюминъ донесъ ей, что въ Вѣнѣ имѣется сербскій священникъ Михаилъ, «мужъ добраго житія и въ церковной службѣ на славянскомъ языкѣ зѣло исправенъ, и понеже при немъ, послѣ, изъ духовныхъ никого не обрѣтается, а отправленіе изъ С.-Петербурга священника купно съ пономаремъ и всѣми церковными потребностями, по толь дальнему разстоянію пути, безъ великаго труда, продолженія времени и многихъ расходовъ, учиниться не можетъ, тамо же будучи, ему не имѣть въ домѣ своемъ церкви, обойтись нельзя, какъ наблюдая посольское свое право въ сравненіи другихъ, пребывающихъ тамо иностранныхъ, кои всѣ у себя капелли содержатъ, такъ для множества находящихся въ Вѣнѣ Грекокаатолическаго исповѣданія различныхъ народовъ, которые, за незнаніемъ эллинскаго языка, въ тамошней греческой церкви, при Божественной службѣ, исповѣди и проповѣдяхъ, безплодно бываютъ и потому въ его посольскую церковь желаютъ ходить охотно», — то посему Бестужевъ-Рюминъ просилъ назначить къ нему сербскаго священника

Михаила для церковнаго служенія и потребъ, а пономаря прислать тамъ же въ Вѣнѣ.

Сообщая объ этомъ, Коллегія просила указаній Синода, быть ли при послѣ въ Вѣнѣ означенному сербскому священнику или туда будетъ отправленъ священникъ изъ Россіи.

По разсмотрѣніи сего дѣла и принявъ во вниманіе, что присланный въ Синодъ, при доношеніи, отъ 6 іюля 1751 г., ректоромъ Московской академіи, архим. Донского монастыря Іоанномъ Косовичемъ, для опредѣленія въ ту академію учителемъ, вдовый и бездѣтный священникъ Московской церкви Преп. Харитона Исповѣдника, что въ Огородникахъ, Петръ Харитоновскій, не былъ доселѣ опредѣленъ въ академію, Св. Синодъ 1 февраля 1752 г. постановилъ: при чрезвычайномъ послѣ въ Вѣнѣ «для священнослуженія и требъ исправленія, по способности и достоинства быть» означенному, «яко учительному священнику» Петру Харитоновскому, поручивъ Преосвященному Платону, архіеп. Московскому, отослать Харитоновскаго съ подобающимъ наставленіемъ въ Московскую Контору Иностранной Коллегіи для отправленія въ Вѣну, а Коллегію просить назначить этому священнику «на даровый проѣздъ и пристойный коштъ, и содержаніе изъ казны, дабы ему въ чемъ какого недостатка и нужды быть не могло».

Отъ 13 марта 1752 г. Преосвященный Платонъ сообщилъ Синоду, что священникъ Петръ Харитоновскій въ доношеніи, отъ 25 февраля того же года, просилъ Консисторію освободить его отъ назначенія въ Вѣну, такъ какъ онъ страдаетъ «внутреннею непрестанною въ головѣ ломовою болѣзною и въ случающихся непогодныхъ дняхъ мучится стуженіемъ хребта и поясницы, отъ которыхъ болѣзней, по нестерпимости, приключается ему по вся утра грызеніе сердца и завсегда находится въ крайнемъ несостояніи здравія своего», что было подтверждено и освидѣтельствованіемъ его въ Медицинской Конторѣ, по распоряженію Московской Консисторіи. Въ виду сего и Преосвященный Платонъ находилъ неудобнымъ послать Харитоновскаго въ Вѣну.

Опредѣленіемъ Синода 17 апрѣля поручено

Пресвященному Платону послать въ Вѣну вмѣсто Харитоновскаго другого, достойнаго и учительнаго священника изъ Московскихъ вдовыхъ священниковъ. Для этой надобности Московской Консисторіей былъ отправленъ 27 мая въ Контору Иностранной Коллегіи обучавшійся въ Московской академіи вдовый священникъ Московской церкви Св. Іоанна Бѣлоградскаго, что на Лубянкѣ, Іоаннъ Стефановъ. Сообщая объ этомъ, Консисторія просила, чтобы самъ Синодъ преподаль ему наставленіе, какъ ему поступать въ пути и въ мѣстѣ своего служенія въ иностранномъ государствѣ, такъ какъ въ Консисторіи не имѣется для сего никакихъ указаній; самое же отправленіе Стефанова въ Вѣну, по сообщенію той же Конторы, должно состояться въ С.-Петербургѣ.

По справкѣ Синод. Канцеляріи о томъ, нуженъ ли попрежнему священникъ для посла въ Вѣнѣ, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ 20 іюня отвѣтила, что хотя священника въ Вѣну уже не требуется, такъ какъ тамъ посломъ будетъ «иноземецъ», однако же назначенный туда священникъ нуженъ для отправленія его въ Гамбургъ въ посланнику князю Голицыну.

13 іюля Синодъ постановилъ оставить священника Стефанова при прежней его церкви, впредь до полученія изъ Коллегіи формальнаго увѣдомленія о томъ, что дѣйствительно требуется священникъ въ Гамбургъ, съ указаніемъ, какая сумма будетъ назначена изъ казны на путевое пособие и содержаніе въ Гамбургѣ этого священника.

На это Коллегія, отъ 11 августа 1752 г., отвѣтила, что въ Гамбургѣ необходимъ священникъ и церковникъ и что о штатномъ жалованьѣ заграничнымъ священникамъ ею сообщалось Синоду въ доношеніяхъ, отъ 18 іюля 1745 г., 29 мая 1746 г., 17 апрѣля и 7 сентября 1747 г., а чтобы, по разсужденію Синода, производить по всѣмъ заграничнымъ мѣстамъ жалованье священникамъ по 300 р. и церковникамъ по 100 р. въ годъ, то надлежащее опредѣленіе Коллегіи по сему вопросу, замедляется неполученіемъ отвѣта Синода на ея доношеніе, отъ 15 октября 1751 г. объ остаточной изъ синодальныхъ доходовъ суммѣ, почему впредь

до полученія извѣстія объ этомъ и до особаго Высочайшаго повелѣнія, будетъ производиться Коллегіей жалованье отправляемымъ въ Гамбургъ священнику по 100 р. и церковнику по 50 р. въ годъ, а на проѣзды, по усмотрѣнію пути и времени; церковь для отправленія въ Гамбургъ уже имѣется въ Коллегіи и чтобы какъ причтъ, такъ и церковь послать болѣе удобнымъ воднымъ путемъ, Коллегія просила Синодъ поскорѣе назначить причтъ для Гамбургской посольской церкви. Объ этомъ же Коллегія вновь просила Синодъ отъ 17 августа 1754 г., сообщая, что въ Гамбургъ уже отправлена церковь, бывшая при посольствѣ въ Персію.

Въ виду сего Синодъ 25 августа того же года поручилъ Пресвященному Сильвестру, архіеп. С.-Петербургскому выбрать священника для Гамбургской церкви, а Коллегіи отвѣтить, что причтъ въ Гамбургъ будетъ назначенъ не ранѣе, какъ по опредѣленіи ему жалованья въ болѣемъ противъ причта въ Англій размѣрѣ, т. е. священнику 300 р. и церковнику 100 р.; что же касается остатковъ отъ синодальныхъ доходовъ, то по Высочайшему повелѣнію 16 іюня 1744 г., всѣ доходы, имѣвшіеся въ синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ вотчинахъ и проч. отданы въ вѣдомство Св. Синода и обращаются, на основаніи Высочайшихъ указовъ и синодальныхъ распоряженій, на расходы по сему вѣдомству, а чтобы изъ этихъ доходовъ обращать что-либо на потребности Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, то Синодъ на этотъ предметъ не имѣетъ никакого Высочайшаго указа.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 402. 14 СЕНТЯБРЯ.
214. 20 АПРѢЛЯ 1750 Г. По доношенію Пресвященнаго Митрофана, еп. Тверскаго, объ обидахъ, причиненныхъ свѣтскими лицами священноцерковнослужителямъ его епархіи.

Синодальный членъ, Пресвященный Митрофанъ еп. Тверской, отъ 9 сентября доносилъ Св. Синоду, что несмотря на указъ Сената, состоявшійся по доношенію Синоду Пресвященнаго Луки, еп. Казанскаго, въ

1744 г. и разосланный по всеѣмъ губерніямъ объ огражденіи священноцерковнослужителей отъ обидъ свѣтскихъ лицъ, «нѣкоторые свѣтскихъ чиновъ люди», не взирая на этотъ указъ и «не страшась суда Божія, Тверской епархіи священноцерковнослужителямъ чинятъ своимъ нахальствомъ крайнія обиды и безчестія, смертельно ругательски ихъ бьютъ и грабятъ, иныхъ же озорничествомъ своимъ и до смерти убиваютъ, а въ свѣтскихъ командахъ по сообщеннымъ изъ Дух. Консисторіи промеморіямъ по силѣ выше объявленнаго указа, слѣдствій о томъ не чинятъ, а принуждаютъ тѣхъ обидимыхъ съ обидящими въ суды по формѣ вступать и за тѣми дѣлами волочиться, а оные обидимые духовные персоны въ Консисторіи представляютъ, что они съ тѣми обидящими въ судѣ вступать и бумагу гербовую на произвожденіе тѣхъ судовъ давать и за тѣми дѣлами волочиться, за скудостью и за земледѣльствомъ, не въ состояніи, а наипаче за отлучкою ихъ за тѣми дѣлами отъ церквей, во отправленіи службы Божіей и мірскихъ всякихъ требъ, также и по речестрамъ показанныхъ молебствій и панихидъ воспослѣдуетъ остановка». Далѣе Пресвященный Митрофанъ описываетъ рядъ обидъ, причиненныхъ свѣтскими людьми духовнымъ лицамъ его епархіи. Такъ,

1) 28 августа 1745 г. бывший воевода г. Ржева Иванъ Вендюковъ насильно взялъ чрезъ посланныхъ солдатъ діакона Ржевской Преображенской церкви Александра Борисова изъ его дома въ Ржевскую Воеводскую Канцелярію и въ присутственной своей камерѣ, «обнажа его, діакона, билъ смертно батожемъ и тѣмъ не удовольствуясь, приказалъ солдатамъ, вытолкавъ его изъ Канцеляріи, бить, которые и били діакона вулачьемъ немилостивно». Объ этомъ было сообщено въ Тверскую и Новгородскую Провинціальныя Канцеляріи и по представленію Пресвященнаго Тверского въ 1746 г., Синодъ просилъ о наказаніи Вендюкова Сенатъ, который предписалъ въ непродолжительномъ времени произвести слѣдствіе по сему дѣлу, но доселѣ обидчики не наказаны и потерпѣвшій не получилъ удовлетворенія.

2) 29 сентября 1746 г. вотчинникъ с. Ма-

лова, Тверского уѣзда, майоръ Яковъ Свѣчинъ, захвативъ священника того же села Василія Тимоѣева въ домѣ своемъ, «билъ руками своими по щекамъ и схватя за волосы, ударилъ о землю и повала, билъ тростію по головѣ и по бокамъ смертно и голову во многихъ мѣстахъ проломалъ и руку перебилъ и оставилъ едва жива»; эти побои, отъ которыхъ Тимоѣевъ былъ при смерти, описаны и засвидѣтельствованы при депутатѣ отъ Тверской Провинціальной Канцеляріи. Въ этомъ случаѣ Свѣчинъ остался также ненаказаннымъ, такъ какъ хотя и производилось слѣдствіе, но рѣшенія по нему нивакого не состоялось.

3) Въ томъ же 1746 г. бывший Тверской полиціймейстеръ, отставной прапорщикъ, прихожанинъ с. Архангельскаго, Тверского уѣзда, Даниилъ Тарховъ, «призванъ въ свой домъ пономаря того же села Стефана Григорьева, незнаемо за что билъ изъ своихъ рукъ палкою, а потомъ приказалъ людямъ своимъ, 6 человекамъ, раздѣвъ положа на полъ держать за руки, за ноги и за волосы и бить его, пономаря, проѣзжими плетьюми, которые, по приказу Тархова, били его смертно, а самъ Тарховъ при томъ билъ еще пономаря тростію».

4) 5 января 1747 г. приказчикъ с. Ефимонова, Тверского уѣзда, Дмитрій Дрожжинъ побилъ пономаря того же села Ивана Родіонова и Родіона Корпилова, забравъ скотъ и сѣно, и грозилъ отдать ихъ въ рекруты, а опредѣленныхъ въ то село священниковъ с. Рождествена Федора и Михаила Алексѣевыхъ «ругательски бранилъ и поносилъ ненужными словами».

5) 17 февраля 1748 г. Ржевскій помѣщикъ Яковъ Юрьевъ также побилъ вулаками и батогами приходскаго своего священника погоста Николая Чудотворца, что на Шишкѣ, Ржевскаго уѣзда, Клима Ефремова, который отъ тѣхъ побоевъ проболѣлъ двѣ недѣли и умеръ.

6) 1 марта того же года вотчинникъ погоста Архангела Михаила, что на Осугѣ, прихожанинъ с. Мануйлова, Ржевскаго уѣзда, капитанъ Василій Новокшеновъ, пріѣхавъ ко двору священника того погоста Ивана Григорьева, «ворота и у избы двери вы-

ломавъ и взошедъ, его, священника, и жену и дѣтей его билъ дубьемъ и вольемъ немилостивно и одного сына его попава увезъ въ вотчину свою и заковавъ въ ножныя желѣза, держалъ пятеры сутки».

7) 20 мая того же года вотчинникъ с. Фроловскаго, Кашинскаго уѣзда, поручикъ Иванъ Фамендинъ «ругательски билъ по щекамъ и дубиною и за волосы таскалъ» священника того же села Льва Иванова за невѣнчаніе имъ людей безъ вѣнечныхъ памятей и побоями принудилъ повѣнчать ихъ.

8) 3 іюля того же года помѣщикъ с. Панафидина, Старицкаго уѣзда, «недоросль» Дмитрій Поликарповъ, пришедши съ крестьянами въ домъ священника того же села Петра Васильева «и браня его всеюю северною бранью», хотѣлъ убить его изъ ружья и уже прикладываясь взводилъ на него курокъ, а 29 августа тотъ же Поликарповъ, увидавъ въ полѣ дочь того же священника Евдокію и невѣстку его Февронію Яковлеву, началъ травить ихъ собаками; когда же священникъ заступился за нихъ, то Поликарповъ хотѣлъ высѣчь его плетями и гнался за нимъ до самаго дома, бросая въ него камни. Кромѣ того, родной братъ Поликарпова прапорщикъ Илья Поликарповъ принуждалъ того же священника повѣнчать его съ десятилѣтнею дѣвочкой и за отказъ въ этомъ священника, напалъ на его домъ, разграбилъ все имущество и самого его хотѣлъ зарубить шпагою, послѣ чего священникъ боялся возвратиться въ свое село.

9) Наконецъ, 3 сентября того же года управитель с. Михайловскаго вянгина Параскевы Шаковой въ Елнскомъ уѣздѣ Иванъ Васильевъ выгналъ изъ дому дьячка и пономаря того же села Якова и Николая Ивановыхъ со всеми ихъ домашними, а пожитки ихъ, по его приказанію, крестьяне выбросили на улицу подъ дождь, разломали строившуюся въ теченіе недѣли избу и овинъ съ хлѣбомъ, и свезли все это на помѣщичій дворъ, забрали съ церковной земли хлѣбъ въ снопахъ, отняли сѣновосъ и самихъ Ивановыхъ Васильевъ высладе изъ ихъ села.

Сообщая объ этомъ, Преосвященный Митрофанъ просилъ Св. Синодъ представить,

куда слѣдуетъ, чтобы по сообщеннымъ имъ объ указанныхъ случаяхъ въ свѣтскія команды промеморіямъ, было произведено въ непродолжительномъ времени слѣдствіе и наказаніе виновныхъ, «дабы на то смотря и другіе свѣтскихъ чиновъ люди таковыя духовнымъ персонамъ обиды чинить не отваживались».

По опредѣленію Синода отъ 22 сентября, сообщено было Сенату о томъ, чтобы по силѣ прежде посланныхъ въ губерніи сенатскихъ указовъ, произвести слѣдствіе объ обидахъ и подтвердить, чтобы священноцерковнослужители не были привлекаемы по этому дѣлу въ судъ «по формѣ», и чтобы они были удовлетворены за причиненныя имъ обиды, а виновныхъ, для пресѣченія такого беззаконія, подвергнуть строгому наказанію.

На это Сенатъ, отъ 20 февраля 1750 г., отвѣтилъ, что имъ предписано Новгородской Губернской и Тверской Провинціальной Канцеляріи произвести слѣдствіе объ указанныхъ обидахъ духовнымъ лицамъ; но Сенатъ не можетъ не привлекать послѣднихъ на судъ «по формѣ» въ виду того, что нынѣ, вмѣсто прежнихъ указовъ о судопроизводствѣ, въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 5 ноября 1723 г. и 3 мая 1725 г. изображена болѣе ясная «форма суда» и адѣе же положены штрафы за отступленіе отъ этой формы или за пренебреженіе ею, о чемъ было сообщено 13 марта, для свѣдѣнія, Преосвященному Тверскому.

№ 408 15 Сентября. 245 28 Октября. По доношенію Преосвященнаго *Иоасафа, еп. Бѣлоградскаго* объ отдачѣ *Молдавскимъ архіереямъ* оставшейся по смерти митроп. *Антонія* подлинной росписи съ реестромъ, данной *Польскимъ королемъ Иоанномъ Собьскимъ* о возвращеніи изъ *Польши въ Молдавію* мощей *Св. Иоанна Сочавскаго* и церковной утвари.

Преосвященный *Иоасафъ* въ доношеніи отъ 22 августа сообщалъ Св. Синоду, что 15 августа 1749 г. Преосвященные *Иппифоръ, митроп. Молдавскій, Иоанникій архіеп. Романскій, Іаковъ, еп. Радоуцкій* и *Геродей, еп. Гускій* письменно просили его чрезъ

присланнаго іером. Артемона о выдачѣ имъ оставшейся по смерти покойнаго Преосвященнаго митроп. Антонія подлинной росписи съ реестромъ, данной отъ Короля Польскаго Іоанна Собѣскаго бывшему Преосвященному Доспѣею, митроп. Сочавскому и всея Молдавіи во время отъѣзда его, по случаю войны, въ землю Польскую, о возвращеніи въ Молдавію находившихся въ Польшѣ мощей св. Іоанна Сочавскаго и при нихъ церковной утвари и прочаго по прежнему, а такъ какъ, по имѣвшимся свѣдѣніямъ, съ этой росписи митроп. Антоніемъ была послана копія къ царскому духовнику, по его требованію, для объявленія ея Императрицѣ, то Преосвященный Іоасафъ, затрудняясь выдать подлинную роспись Молдавскимъ Преосвященнымъ, просилъ на это разрѣшенія Св. Синода.

Изъ доставленнаго при томъ же доношеніи подлиннаго письма Молдавскихъ Преосвященныхъ, которое имѣется въ дѣлѣ, видно, что Преосвященный митроп. Антоній «во время изшествія своего отъ земли Молдавскія въ непроборимую и свѣтующуюся благочестіемъ пресловутую Имперію Велико-россійскую, взялъ съ собою и роспись», выданную королемъ Польскимъ Іоанномъ Собѣскимъ Преосвященному Доспѣею, митроп. Молдавскому «въ часъ добровольнаго его изшествия (ради тогдашняго войскъ нашествія) въ землю Польскую о томъ, что по прекращеніи войны, онъ возвратится въ Молдавію съ мощами св. Іоанна Сочавскаго и бывшими при нихъ церковными вещами». По смерти Преосвященнаго Доспѣея и митроп. Антонія, эта роспись осталась при Бѣлгородской канцеляріи.

2 октября Синодомъ разрѣшено выдать подлинную роспись означенному іером. Артемену, которая и была выдана Преосвященнымъ Іоасафомъ, а копія ея въ переводѣ съ польскаго на русскій языкъ доставлена въ Синодъ.

Эта роспись въ переводѣ съ польскаго языка на русскій озаглавлена такъ: «Реестръ, поданный 1702 г. мая 1 дня отъ господара Молдавскаго для записки въ Консисторіи епископа Львовскаго Іосифа Шуменскаго вещамъ, которыя Преосвященный Доспѣей,

митроп. Яескій взялъ въ 1686 г. изъ Молдавіи при мощахъ св. муч. Іоанна Сочавскаго и Польскаго владѣнія въ г. Стрий по приказу короля Собѣскаго привезъ съ собою».—Въ этомъ реестрѣ перечислены съ подробнымъ описаніемъ все церковныя облаченія и предметы церковной утвари, бывшіе при названныхъ мощахъ.

№ ⁴⁰⁴/₃₀₉. 15 Сентября. *По доношенію Преосвященнаго Луки, еп. Казанскаго, о возвратѣ крещенымъ татарамъ мужьямъ отлученныхъ отъ нихъ женъ.*

Въ этомъ дѣлѣ заключается одно доношеніе Преосвященнаго Луки, еп. Казанскаго, отъ 28 августа, въ которомъ сообщалось на усмотрѣніе Синода, что многіе изъ крещенныхъ татаръ обращаются съ просьбою о возвратѣ имъ женъ, выразившихъ желаніе принять православіе вмѣстѣ съ мужьями, но насильно отнятыхъ у послѣднихъ некрещеными татарами, вслѣдствіе чего прижитыя ими до крещенія дѣти остаются безъ матерей и безъ надлежащаго воспитанія. Несмотря на неоднократныя сообщенія объ этомъ изъ Казанской Дух. Консисторіи въ Губернскую Канцелярію, послѣдняя не принимала никакихъ мѣръ къ обузданію некрещенныхъ татаръ, препятствующихъ женамъ крещенныхъ переходить въ православіе, объясняя это тѣмъ, что онѣ будто бы на самомъ дѣлѣ не выражаютъ желанія креститься. Между тѣмъ Губернская Канцелярія обязана была присылать такихъ женъ для увѣщанія въ Консисторію.

№ ⁴⁰⁵/₃₀₉. 15 Сентября. *По доношенію отставнаго подпрапорщика Ревельскаго гарнизона Эстляндскаго полка Козьмы Исаева объ опредѣленіи его на службу въ Синодъ на мѣсто умершаго солдата Ивана Дыбина.*

Въ этомъ дѣлѣ—одно доношеніе Исаева указаннаго въ заглавіи содержанія и копія выданнаго ему изъ полка паспорта.

№ ⁴⁰⁶/₃₈₄. ^{15 Сентября.}_{12 Декабря.} *По предложенію синодальнаго члена, архим. Воскресенскаго мо-*

настыря Амвросія о постриженіи въ монашество находившихся въ томъ монастырѣ раскольниковъ.

Архим. Воскресенскаго монастыря Амвросій письменно предложилъ Синоду, что Государыня Императрица, во время пребыванія въ монастырскомъ селѣ Назаретскомъ Чернево-тожъ, по словесному его доводу, Именнымъ Высочайшимъ изустнымъ указомъ 8 сентября 1749 г. повелѣть соизволила постричь въ монашество находившихся въ названномъ монастырѣ бывшихъ Выгорѣцкихъ раскольниковъ Григорія Яковлева и Алексѣя Одинцова и на исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія просилъ благословенія Синода, которое и дано ему въ опредѣленіи отъ 18 сентября. 21 ноября Яковлевъ былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Гермогена и по просьбѣ архим. Амвросія, Синодъ разрѣшилъ посвятить его въ іеромонаха.

№ 407. 16 Сентября. 10 Октября. *По отдѣлію Сенатской Канцеляріи о томъ, чтобы въ дѣлахъ различныхъ Канцелярій не писались имена «извѣстныхъ персонъ», бывшихъ въ предшествоующія два правленія.*

Въ сенатскомъ вѣдѣніи, отъ 14 сентября 1749 г., сообщалось, что вѣдѣніемъ Сената отъ 31 августа было предписано, чтобы въ Сенатъ были возвращены подлинныя указы, манифесты, разосланные въ 1742 г.—1745 г. и 1748 г. въ разныя канцеляріи изъ Сената, а также рѣшенныя и нерѣшенныя дѣла, прихода-расходныя книги и проч., по снятіи съ нихъ копій, «не ввѣчая и не упоминая въ тѣхъ копіяхъ бывшихъ титуловъ»; между тѣмъ изъ нѣкоторыхъ доношеній, при коихъ присланы означенныя манифесты, Сенатомъ усмотрѣно, что въ нихъ упомянуто «бывшихъ двухъ правленій имя извѣстной персоны», поэтому Сенатъ предписывалъ произвести слѣдствіе о тѣхъ лицахъ, кои допустили такое отступленіе отъ прежняго сенатскаго указа и если они сдѣлали это «съ простоты», то штрафовать ихъ, а если вѣдь сдѣлано это «съ умысломъ», то таковыхъ отправить въ Тайную Канцелярію.

т. XXIX.

Синодальная Кантора 2 октября постановила объявить объ этомъ служащимъ въ Канторѣ. Въ этомъ дѣлѣ заключается присланный въ Синодальную Кантору указъ Св. Синода отъ 30 октября по такому же вѣдѣнію Сената.

№ 408. 16 Сентября. 5 Октября. *По отдѣлію Сената о маклерахъ.*

Сенатской Канторой сообщено С.-Петербургской Синодальной Канторѣ, отъ 13 сентября, вѣдѣніе объ отрѣшеніи неприсяжныхъ и неопредѣленныхъ маклеровъ отъ ихъ должностей и о недопущеніи впредь таковыхъ, за чѣмъ должны наблюдать въ Москвѣ Главный Магистратъ, въ С.-Петербургѣ—Кантора Магистрата, и о недопущеніи въ публичной продажѣ казенныхъ, конфискованныхъ и партикулярныхъ вещей маклеровъ и аукціонистовъ, кромѣ законно назначенныхъ. Объ этомъ объявлено служащимъ въ Канторѣ въ свѣдѣнію.

№ 409. 18 Сентября. 18 Октября. *По доношенію Канцеляріи Главной артиллеріи и фортификаціи о колоколахъ на Ивановской колокольнѣ, что въ Кремль.*

Главная Канцелярія артиллеріи и фортификаціи, сообщая, что артиллеріи фейерверкеръ Михаилъ Алексѣевъ, исполнивъ данное ему порученіе объ описаніи колоколовъ на колокольнѣ Ивана Великаго въ Кремлѣ, для представленія этой описи въ Кабинетъ Ея Величества, просилъ доставить ему свѣдѣнія о томъ, какіе колокола выбыли или прибавились и откуда именно, сравнительно съ артиллерійской описью, съ своей стороны, просила Синодъ сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе.

Св. Синодъ отъ 28 сентября запросилъ Экономическую Канцелярію, Московскую Консисторію и влючаря Успенскаго собора о томъ, въ какихъ мѣстахъ, по имѣвшимся у нихъ свѣдѣніямъ, находились колокола на той колокольнѣ, какія на нихъ надписи, когда и кѣмъ литы и отъ кого даны, и если нѣмецкаго литья, то въ которой землѣ или городѣ.

Въ названной Канцеляріи и Консксторіи нивѣднхъ свѣдѣній объ этихъ колоколахъ не оказалось.

По справкѣ же протопресвитера Большого Успенскаго собора Федора Мартиніанова и ключарей Симеона Филиппова и Іоанна Алексѣева на Ивановской колокольнѣ значились 32 колокола и въ особомъ реестрѣ даны свѣдѣнія о нихъ на поставленные вопросы. По опредѣленію Синода отъ 12 октября эти свѣдѣнія были сообщены Канцеляріи Главной артиллеріи и фортификаціи.

№ 410. 18 Сентября 8 Июли 1750 г. *По доношенію Московской Дух. Консисторіи о бродящемъ монахѣ Викторѣ, сказавшемъ Государеву «слово и дѣло».*

Московская Дух. Консисторія представила въ Синодъ бродящаго монаха Викторѣ, въ мѣрѣ Василя Пахомова, родомъ изъ солдатскихъ дѣтей г. Москвы, который былъ присланъ изъ Московской Губернской Канцеляріи въ Калужскую Провинціальную Канцелярію для опредѣленія его въ Бѣлобережскую пустынь; въ Калугѣ 14 мая 1749 г. ходя съ посланнымъ за нимъ солдатомъ по городу, Викторѣ собиралъ милостыню и набравъ алтынъ до пяти и пропивъ вмѣстѣ съ тѣмъ солдатомъ, приведенъ былъ въ Канцелярію и здѣсь, когда караульный солдатъ за сопротивление Викторѣ идти въ володничью сталъ его бить «подъ бока кулачемъ», то онъ, не стерпя того бою, въ пьянствѣ своемъ свазалъ за собою «слово и дѣло». Затѣмъ на допросѣ въ той же Канцеляріи Викторѣ заявлялъ, что онъ ни за вѣмъ не знаетъ «слова и дѣла», а свазалъ то въ пьянствѣ, не стерпя побоевъ. Синодъ 22 сентября рѣшилъ послать Викторѣ для разслѣдованія дѣла въ Воскресенскій монастырь, въ коемъ онъ былъ постриженъ въ монашество. Отъ 6 октября архим. сего монастыря Амвросій донесъ Синоду, что монахъ Викторѣ, «яко всесвѣтннй бродяга и плутыга, за многократныя его побѣги и за своевольныя отъ мѣста до мѣста прохожденія, по силѣ п. 25 приб. въ Дух. Регл., долженъ быть содержанъ въ оковахъ по смерть свою и ежели его, дабы онъ втунѣ монастырской пищи

не иждивалъ, на монастырскія работы въ монашескомъ одѣяніи и свованнаго употреблять, что отъ случающихся повлонниковъ, да еще по большей части знатныхъ персонъ, коихъ въ монастырѣ нашемъ бываетъ завсегда довольно, можетъ послѣдовать съ предосужденіемъ нареканія», и особенно въ виду частаго посѣщенія сего монастыря Государыней, монаха Викторѣ нельзя оставить въ этомъ монастырѣ, такъ какъ въ немъ и кромѣ Викторѣ «своихъ свербоязычныхъ и безпкойныхъ изъ людей довольно, да и содержать такихъ непотребныхъ своевольниковъ при монастырѣ нашемъ не вѣмъ». Поэтому архим. Амвросій отослалъ Викторѣ обратно въ Синодъ для опредѣленія его въ какой-либо монастырь.

Въ опредѣленіи Синода отъ 11 октября постановлено за всѣ прежніе поступки и за ложное свазываніе «слова и дѣла» «учинить Викторѣ при Синодальной Канцеляріи шеленами наказаніе», объявить ему, что если онъ опять будетъ замѣченъ въ такомъ же предосудительномъ поведеніи, то по наказаніи, безъ всякаго снисхожденія, въ свѣтскомъ судѣ, будетъ сосланъ въ самый отдаленный монастырь, пока же отослать его «для неисходнаго жительства и въ монастырскіе самыя подлые труды Рязанской епархіи въ Солотчинъ монастырь, въ боихъ содержать его въ оковахъ, дондеже уцѣломудрится и покажетъ житіе монашескому чину подобающее подъ неослабнымъ присмотромъ». 20 октября Викторѣ былъ принятъ въ Солотчинъ монастырь. 26 іюля 1750 г. Преосвященный Алексій, еп. Рязанскій, сообщая Синоду о повомъ побѣгѣ Викторѣ изъ Солотчинскаго монастыря, просилъ не присылать его въ тотъ монастырь, если онъ будетъ гдѣ-либо пойманъ.

№ 411. 19 Сентября 8 Августа 1750 г. *По доношенію Тайной Канцеляріи о монахѣ Лебедянскаго Троицкаго монастыря Гедеевѣ, сказавшемъ «слово и дѣло».*

Тайная Канцелярія доносила Синоду, что ей присланъ изъ Тамбовской Канцеляріи монахъ Лебедянскаго Троицкаго монастыря Гедеевъ, который былъ пойманъ въ с. Бо-

рисовкѣ, Добринскаго уѣзда, и какъ при поимкѣ, такъ и въ Добринской Воеводской Канцеляріи онъ объявилъ за собою слово и дѣло по 2 пункту на священниковъ того же уѣзда с. Кривца Адріана Максимова и с. Калинина Ефрема Родіонова, но на допросѣ въ Тамбовской Канцеляріи Гедеонъ объяснилъ, что онъ показалъ на тѣхъ священниковъ «во изступленіи ума» во время часто посѣщавшей его падучей болѣзни, когда онъ убѣгалъ изъ монастыря и скитался по селамъ и лѣсамъ. Сообщая объ этомъ, Тайная Канцелярія просила произвести разслѣдованіе о монахѣ Гедеонѣ, для чего и представила его въ Синодъ.

По опредѣленію Синода отъ 27 октября монахъ Гедеонъ отосланъ къ Преосвященному Рязанскому для разслѣдованія о немъ дѣла.

Дѣло оканчивается опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 іюля 1758 г. объ освобожденіи бывшаго игумена Лебедянскаго монастыря Іосафа, который за незаконное постриженіе въ монашество нѣсколькихъ человекъ былъ сосланъ въ 1747 г. въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь Московскою Синодальною Конторою и который привлекался, въ качествѣ свидѣтеля по изложенному дѣлу о монахѣ Гедеонѣ.

№ 412. ²⁰/₂₇ Сентября. По доношенію Синодальнаго ризничаго, іеромонаха Сергія, объ увольненіи Синодальнаго поддьяка Константина Никитина въ Московскую епархію для опредѣленія его священникомъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22 сентября 1749 г. Синодальный поддьякъ Константинъ Никитинъ, согласно доношенію іером. Сергія, уволенъ изъ числа синодальныхъ пѣвчихъ для опредѣленія его священникомъ въ церковь Смч. Дмитрія Нивитскаго сорока въ Москвѣ «по заручному этой церкви престарѣлаго священника Стефана Иванова съ приходскими людьми доношенію на мѣсто его, Иванова».

№ 418. ¹⁸/₁₀ Сентября. ¹⁸/₁₈ Февраля 1750 г. По доношенію Главной Дворцовой Канцеляріи о томъ, чтобы для извѣщенія духовныхъ персонъ о бого-

служеніяхъ въ табельные дни въ Московскихъ соборахъ и монастыряхъ посылались не дневальные кописты этой Канцеляріи, а сторожа или другія лица, состоящія въ вѣдѣніи Синодальной Конторы.

Изъ доношенія Дворцовой Канцеляріи видно, что по составленному въ этой Канцеляріи штату 1731 г. за служеніе въ соборахъ и монастыряхъ литургій и панихидъ по почившимъ Высочайшимъ особамъ, архіереямъ и прочимъ духовнымъ лицамъ производились особыя денежные «дачи», которыя выдавались по запискамъ ключаря Успенскаго собора въ имѣвшейся въ той же Канцеляріи внижкѣ; для извѣщенія архіереевъ, архимандритовъ и проч. о времени богослуженія посылались въ нимъ съ тою книжкою дневальные кописты Канцеляріи. Такъ какъ эта внижка заведена только для отмѣтокъ о тѣхъ лицахъ, коимъ слѣдуетъ выдать деньги за служеніе литургій или панихидъ, а ходить съ нею въ духовнымъ персонамъ для извѣщенія о времени церковной службы не составляетъ обязанности копистовъ, то еще въ 1748 г. отъ 22 іюня Канцелярія просила Сенатскую Контору постановить, чтобы для этой надобности посылались по наряду ключарей Успенскаго собора сторожа сего собора, или другія лица, кому это будетъ поручено Синодальною Конторою, но на это не получено отвѣта. Посему Канцелярія просила Св. Синодъ сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе.

По справкѣ, въ Св. Синодъ раньше не поступало ни изъ Сенатской Конторы, ни изъ Дворцовой Канцеляріи какого-либо доношенія по тому же предмету.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 7 февраля 1750 г., постановлено, чтобы ключари Успенскаго собора извѣщали лицъ, назначаемыхъ къ служенію въ особые поминальные дни, чрезъ соборныхъ сторожей и своевременно сообщали объ этихъ лицахъ Дворцовой Канцеляріи для выдачи имъ положенныхъ денегъ.

№ 411. ²⁰/₂₈ Сентября. О выдачѣ синодальному члену архим. Воскресенскаго

монастыря Амросію 600 р. на расходы по украшенію образа, поднесеннаго Императрицѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 сентября, постановлено было выдать архим. Амросію 600 р. изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы въ возмѣщеніе произведеннаго имъ расхода на украшеніе образа Господа Вседержителя, поднесеннаго отъ Синода 14 сентября Ея Императорскому Величеству въ новопостроенные покои.

№ 415. ^{21 Сентября.}_{15 Декабря.} По отдѣлію Сенатской Канторы о доставленіи ей долга съ титулами извѣстныхъ персонъ прежнихъ двухъ правленій.

Въ этомъ вѣдѣніи, отъ 20 сентября, вновь подтверждалось объ исполненіи Высочайшаго указа о доставленіи въ Сенатъ подлинныхъ документовъ и книгъ, изданныхъ съ 17 октября 1740 г. по 25 ноября 1741 г., о чемъ уже было сказано въ дѣлѣ № ²⁸₄₆₇.

№ 416 и 416а ^{21 Сентября}_{512 и 108 28 Октября 1864 г.}. По отдѣлію Сената, состоявшемуся вслѣдствіе жалобы крестьянъ с. Присѣлъ, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской епархіи на обремененіе ихъ излишними поборами.

Первой части настоящаго дѣла за № ⁴¹⁶₄₇₃ предпослана опись бумагъ, заключающихся въ этомъ дѣлѣ, чего ни въ одномъ изъ доселѣ разсмотрѣнныхъ дѣлъ 1749 г. не встрѣчалось.

Изъ доставленной на усмотрѣніе Св. Синода при вѣдѣніи Сената, отъ 19 сентября 1749 г., челобитной крестьянъ вотчины Троице-Сергіевой лавры села Присѣлъ, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской епархіи, дер. Филипповой Давида Кононова, дер. Губы Федора Алексѣева, дер. Давыдцовой—Ивана Дементьева и дер. Зобовой—Феофана Гурьева видно, что еще въ февралѣ и іюнѣ 1747 и 1748 гг. они жаловались Преосвященному Арсенію, архіеи. Переславскому, на то, что лаврскій управитель Иванъ Грязевъ и его помощники съ выборными старостами

деревень той же вотчины собрали съ нихъ, крестьянъ, излишніе сборы сверхъ положенныхъ съ прочихъ государственныхъ и монастырскихъ поборовъ и эти излишки обращали въ свою пользу, отчего крестьяне пришли въ крайнее разореніе. Такъ, по ревизіи 1747 г. съ крестьянъ названной вотчины, коихъ было тогда 4.750 душъ, положено было собирать по 70 к., подушныхъ денегъ, или 3.325 р. да накладныхъ на нужные расходы по 2 к. съ рубля, всего подлежало послать въ Бѣжецкую Канцелярію 3.391 р. въ годъ, между тѣмъ какъ за 1747 г. съ нихъ собрано было болѣе на 552 р. 50 к. и куда израсходованъ этотъ излишекъ, неизвѣстно. Кромѣ того, управитель собралъ съ безпачатныхъ бобылей той же вотчины по 1 р. съ души, итого 400 р., за которыхъ обыкновенно крестьяне платили подушные и другіе расходы, и принудилъ ихъ же платить сборы за крестьянъ, давно вышедшихъ изъ своихъ деревень на заработки въ С.-Петербургскую и др. губерніи.

На отдачу рекрутъ съ крестьянъ 16 вытей собрано болѣе положеннаго на 946 р., на поставку драгунскихъ лошадей—на 436 р., разныхъ хлѣбныхъ поборовъ—на 340 р., на поставку рабочихъ для лавры: каменщиковъ—вмѣсто 144 р.—272 р. 50 к., конныхъ и пѣшихъ работниковъ—вмѣсто 165 р.—442 р., болѣе на 277 р., на 8 восарей вмѣсто 96 р.—459 р., болѣе на 363 р., на 6 работниковъ для молотбы хлѣба вмѣсто 67 р. 50 к.—289 р., болѣе на 221 р. 50 к.; изъ собранныхъ на возку песку для лавры 1.054 р. было отослано управителемъ въ лавру только 290 р., а 764 р. остались у сборщика; равнымъ образомъ неизвѣстно на что израсходованы: остатки въ 576 р. отъ собранныхъ на содержаніе 12 разсыльныхъ, 3 сторожей, 5 подьячихъ, плотника, 2 кузнецовъ, 3 дворниковъ, 3 обрубщиковъ и сотскаго, имѣвшихся въ с. Присѣлахъ, а также собранные на покупку меда, масла, коровъ и телятъ 256 р. и неизвѣсто на какія нужды—208 р. Кромѣ этихъ излишнихъ сборовъ крестьяне той же вотчины, по принужденію управителя, оставивъ свои пашни, весной 1746 и 1747 гг., пахали и засѣяли пустопорожнія земли и

¹⁾ Два синодальныхъ дѣла за № 512 и 108 представляютъ по содержанію двѣ части одного и того же дѣла по указанному въ заглавіи вопросу.

собранный хлѣбъ забрали управитель и его помощники; ему же отданъ былъ собранный хлѣбъ: ржи по 15 чтв. съ выги, ярового хлѣба 10 чтв., овса по 15 чтв., пшеницы по 5 чтв.; такой сборъ производился съ нихъ весною и осенью.

Вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ на такія притѣсненія, Преосвященнымъ Переславскимъ были посланы въ с. Присѣвѣ, для производства слѣдствія, лаврскіе іеромонахи Леонтій и Онуфрій Голяновскіе, которые, пріѣхавъ 4 марта 1748 г., во всемъ согласились съ управителемъ Грязевымъ и никакого слѣдствія не произвели, а только іером. Леонтій зазвалъ старосту Ивана Антипина въ себѣ въ келью и началъ «бить и драть и челобитчика Давида Кононова до крови билъ и ударивъ того старосту о землю, приказалъ съ него платя сънять донага и угрожая ему всячески, чтобы они, челобитчики, отступили отъ дѣла и впредь бы не просили, и хотѣлъ старосту застрелить внутренями замертво», угрожая, что онъ до тѣхъ поръ не будетъ производить слѣдствія, пока они не переимѣняютъ своихъ старосту и довѣренныхъ. Подобныя жалобы подавали крестьяне с. Присѣвъ и въ Св. Синодѣ, но также не получили удовлетворенія. Поэтому они обратились съ просьбою въ Сенатъ, чтобы вмѣсто іером. Леонтія было прислано другое лицо для слѣдствія и защиты ихъ отъ обидъ лаврскихъ управителей. Сенатъ препроводилъ копію челобитной на усмотрѣніе Синода, въ который затѣмъ поступали вновь до 1752 г. жалобы отъ тѣхъ же крестьянъ, подававшіяся ими на Высочайшее имя.

Отъ 24 сентября 1752 г. Сенатъ спрашивалъ Синодъ о положеніи дѣла по всемъ жалобамъ, на что было сообщено, что это дѣло остается безъ производства и что крестьяне сами могутъ обращаться въ Синодъ по своему дѣлу.

Только опредѣленіемъ отъ 1 апрѣля 1753 г. Св. Синодомъ, поручено было архим. Троице-Сергіевой лавры Аонасію произвести слѣдствіе по изложеннымъ челобитьямъ крестьянъ, что было подтверждено затѣмъ указомъ отъ 29 мая 1755 г.

На это архим. Аонасій, отъ 25 августа

1755 г., отвѣтилъ, что по челобитьямъ Присѣвскихъ крестьянъ на приказного Грязева съ товарищами, еще до полученія указа Синода, сдѣланы допросы Грязеву, бывшему сторожу Гавриилу Юрьеву, лаврскому Сидору Васильеву и земскому Назару Мухину и «о чемъ подлежало отъ нихъ челобитчиковыхъ повѣренныхъ доказательство и на то отъ отвѣтчиковъ оправданіе проговорены и переписаны, токмо упрямствомъ своимъ» эти повѣренные «къ тому суду вмѣсто себя, въ противность Соборнаго Уложенія и указовъ о судѣ формы рукъ прикладывать не велятъ съ таковымъ умышленіемъ, чтобы чрезъ тѣ овазуемыя свои противности, то дѣло навящее рѣшеніемъ продолжить и собираемши съ крестьянъ, яко на оное дѣло, деньгами корыстоваться».

Опредѣленіемъ Синода, отъ 25 октября 1755 г., постановлено было отправить въ с. Присѣвѣ нарочнаго для понужденія повѣренныхъ крестьянъ подписаться подъ рѣшеніемъ произведеннаго по ихъ дѣлу суда въ теченіе недѣльнаго срока и тотъ нарочный долженъ былъ объявить объ избранныхъ повѣренныхъ собору лавры; но по этому опредѣленію Синода не сдѣлано исполненія, такъ какъ за неявкою челобитчиковъ нельзя было взять съ нихъ гербовой бумаги и пошлины для отправленія указовъ.

Между тѣмъ 20 ноября того же года челобитчики обратились съ жалобою въ Синодъ на несправедливость сообщенныхъ въ доношеніи архим. Аонасія свѣдѣній и на то, что доставленныхъ въ лавру повѣренныхъ «забивъ въ тяжкіе колодки и заклепавъ желѣзными гвоздями, въ той лаврѣ держали въ тюрьмѣ и бравъ изъ тюрьмы въ Канцелярію, не принявъ отъ нихъ повѣреннаго, грамотъ умѣющаго, невольно заставляли ихъ, якобы по проговоренію Грязевымъ съ согласіемъ его суда, говорить доказательство»; поэтому челобитчики просили произвести слѣдствіе по ихъ дѣлу не въ лаврѣ, а въ ихъ Присѣвѣвой волости. «За означеннымъ сумнительствомъ» настоящаго дѣла, Синодъ въ опредѣленіи отъ 12 марта 1756 г. повелѣлъ доставить ему безъ всякаго промедленія подлинное судное

дѣло, производившееся въ лаврѣ по челобитьямъ Присѣцкихъ крестьянъ, которое и было доставлено 15 юля того же года.

Изъ экстракта этого дѣла видно, что 16 декабря 1747 г. Грязевъ, въ отправленіи въ лавру денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ съ Присѣцкихъ крестьянъ «представлялъ ослушаніе» и что изъ тѣхъ же крестьянъ Карлъ Агаеоновъ и Давидъ Кононовъ бѣжали въ С.-Петербургъ «со лжесоставною, невѣдомо въ чемъ на старосту, ларечныхъ и прочихъ челобитною», но выборы с. Присѣтъ до 11 человекъ заявили, что та челобитная составлена тайно Агаеоновымъ и Кононовымъ и просили не вѣрить ей. 1 января 1748 г. изъ Домовой Конторы Преосвященнаго Переславскаго были присланы въ лавру двѣ челобитныя Присѣцкихъ крестьянъ: 1) на приказного Ивана Грязева, вотчиннаго старосту Гавриила Юрьева, ларечнаго Сидора Васильева, земскаго Назара Мухина, 16 вытныхъ выборныхъ и конюха Ивана Будашкина о сборѣ съ тѣхъ крестьянъ излишнихъ денегъ 8.814 р. 55 к. и хлѣба 1.441 чтв. 4 чтв. и 2) о побѣгѣ челобитчиковъ Карпа и Давида, которые на допросѣ показали, что они писали тайно свою челобитную, за опасеніемъ Грязева, и что они все написанное могутъ доказать. Посланные для слѣдствія въ Присѣцкую вотчину іеромонахи Леонцій и Онуфрій 6 февраля 1748 г. доносили, что до прибытія ихъ въ с. Присѣтъ вновь выбранный староста Иванъ Антипинъ, ларечный Степанъ Андреевъ съ выборными крестьянъ «многолюдственнымъ собраніемъ съ немалымъ крикомъ и невѣжествомъ... къ произведенію слѣдствія чинять противность и ослушаніе и на требованіе ихъ о добросовѣстныхъ людяхъ, въ повѣренныя представляютъ смертоубійцу Карпа Агаеорова и другихъ изъ крестьянъ подозрительныхъ людей да г. Бѣжеца таможенныхъ и питейныхъ сборовъ канцеляриста Михаила Сисоева, которыхъ въ силу указовъ принять невозможно, а отвѣтчики же приезной Грязевъ съ товарищи къ тому слѣдствію имѣютъ быть всегда въ готовности» и посему названные іеромонахи просили указанія, какъ имъ поступать при

такомъ положеніи. На это соборъ лавры отвѣтили, 12 февраля того же года, что по силѣ гл. 53 Генер. Регл. они не должны принимать повѣренными людей подозрительныхъ, а должны искать среди Присѣцкихъ грамотныхъ крестьянъ добросовѣстныхъ людей. Тоже повторялось и по полученіи новыхъ челобитныхъ Присѣцкихъ крестьянъ, которые настаивали на допущеніи къ суду ихъ повѣренныхъ, а іеромонахи отклоняли послѣднихъ. Такъ 17 іюня того же года въ с. Присѣвахъ на сходѣ были читаны присланные изъ лавры указы при священникахъ и прочихъ свидѣтеляхъ, но крестьяне «при чтеніи и по выслушаніи тѣхъ указовъ, имъ, іеромонахамъ, оказывая злобу и противность, презельно кричали, что они въ слѣдствіе вступятъ, а отъ того слѣдствія смертоубійцу Карпа Агаеорова и прочихъ подозрительныхъ не отрѣшатъ». 29 ноября іеромонахи просили освободить ихъ отъ порученнаго имъ слѣдствія по дѣлу Присѣцкихъ крестьянъ, которые не слушаютъ ихъ увѣщаній и искали «способа какъ бы имъ сдѣлать какое бѣдствіе или смертную причину».

Въ виду сего, 20 января 1749 г. соборъ предписалъ производить судъ не въ с. Присѣвахъ, а въ лаврѣ, куда просилъ доставить всѣхъ повѣренныхъ отъ крестьянъ и отвѣтчиковъ, но крестьяне просили, чтобы судъ велся въ с. Присѣвахъ. Только послѣ вторичнаго указа собора отъ 3 февраля 1750 г., въ лавру явился повѣренный отъ крестьянъ Ѳедоръ Алексѣевъ съ товарищами, но безъ довѣрительныхъ приговоровъ. Вся эта процедура по вызову повѣренныхъ для слѣдствія и подписанія произведеннаго суда по ихъ дѣлу продолжалась до конца 1753 г., не приведшая, однако, ни къ какому результату.

По полученіи подлиннаго дѣлопроизводства изъ лавры, Синодъ поручилъ 2 августа 1756 г. Канцеляріи составить изъ него краткое росписаніе и доложить ему незамедлительно.

27 іюля 1756 г. изъ Полицеймейстерской Канцеляріи былъ доставленъ въ Синодъ крестьянинъ дер. Лома, Бѣжецкаго уѣзда, Козьма Григорьевъ, прибывшій въ С.-Пе-

тербургъ для подачи на Высочайшее имя просьбы о защитѣ Присѣцкихъ крестьянъ отъ указанныхъ выше притѣсненій.

24 июля 1756 г. Московская Синодальная Контора сообщила, что по порученію Св. Синода, въ с. Присѣки былъ посланъ ею для понужденія крестьянъ къ послушанію лаврѣ и къ исправному платежу повинностей отставной прапорщикъ Трофимъ Щекутинъ, который, по возвращеніи изъ с. Присѣкъ, донесъ, что выборные отъ тѣхъ крестьянъ дали росписки въ исполненіи на будущее время требованій лавры касательно платежей, но переимѣнить старосту и выборныхъ крестьяне отказались впродѣ до рѣшенія дѣла по ихъ челобитьямъ.

Усматривая въ отказѣ крестьянъ переимѣнить старосту и ларечнаго явное непослушаніе ихъ не только лаврскому собору, но и Св. Синоду, архим. лавры Аѳанасій 2 сентября 1752 г. доносилъ, что отъ такого непослушанія крестьянъ и посылаемые къ нимъ изъ лавры управители не могутъ тамъ жить, что Присѣцкіе староста, ларечный и выборные, «самые той вотчины возмутители» остаются въ своихъ званіяхъ безпреимѣнно съ 1748 г. и съ своими единомышленными собираютъ съ крестьянъ многочисленные сборы на неправильные расходы и на пьянство и въ тѣхъ сборахъ не даютъ никакого отчета съ того же 1748 г., почему крестьяне приходятъ въ полное разореніе и не могутъ платить не только въ пользу лавры, но и государственныхъ повинностей; поэтому архим. Аѳанасій просилъ распоряженія Синода о смѣнѣ старосты, ларечнаго и другихъ выборныхъ въ с. Присѣкахъ и о наказаніи возмутителей. Вслѣдствіе сего, Синодъ 11 сентября поручилъ Московской Синодальной Конторѣ истребовать изъ Военной Конторы или Губернской Канцеляріи, «откуда по способности пристойно» оберъ-офицера съ принадлежащею военною командою и снабдя потребною инструкціею отправить ихъ въ Присѣцкую вотчину немедленно на воцѣ лавры съ тѣмъ, чтобы прибывъ туда, эта команда, не взирая ни на что, нашла бы тѣхъ возмутителей—старосту, ларечнаго и выборныхъ и отрѣшивъ отъ должностей

арестовала ихъ, а также розыскала и опечатала бывшія у нихъ приходорасходныя книги съ 1748 г. и на мірскомъ сходѣ выбрала новыхъ старосту и ларечнаго; если же крестьяне окажутъ опять сопротивленіе, то послѣ надлежащаго увѣщанія, забрать изъ нихъ зачинщиковъ и вмѣстѣ съ прежними выборными арестовать и представить въ лавру. Что же касается до тяжбнаго дѣла Присѣцкихъ крестьянъ съ Грязевымъ и другими, то объ этомъ Синодъ обѣщалъ произвести неукоснительно должное по справедливости разсмотрѣніе.

11 сентября 1756 г. архим. Троице-Сергіевой лавры Аѳанасій въ поданной на Высочайшее имя челобитной, переданной въ Св. Синодъ, заявлялъ, что при выходѣ его 9 сентября изъ присутствія Синода вмѣстѣ съ другими членами, на крыльцѣ у синодальныхъ палатъ, Присѣцкій крестьянинъ Давидъ Кононовъ, «приступя къ нему пьянъ съ невѣжествомъ говорилъ» о взятыхъ съ вотчинныхъ лаврскихъ крестьянъ деньгахъ, на что архим. Аѳанасій отвѣтилъ, что эти деньги будутъ отосланы въ лавру и будутъ зачтены въ оброчный съ нихъ платежъ, и что напрасно Присѣцкіе крестьяне «здѣсь ходя за помянутымъ дѣломъ, мірскихъ денегъ въ расходъ, какъ слышно, 7.000 р. истратили»; на это Кононовъ отвѣтилъ, что на это дѣло они истратили только 5.000 р. При этомъ разговорѣ свидѣтелемъ былъ эзекунторъ Веревкинъ. Въ журнальной статьѣ отъ 11 того же сентября Синодъ повелѣлъ эту челобитную приобщить къ дѣлу.

4 декабря 1756 г. Московская Синодальная Контора сообщила Синоду, что для исполненія порученія о смѣнѣ выборныхъ въ с. Присѣкахъ и прочихъ распоряженій, отъ Военной Конторы былъ опредѣленъ находившійся по большой Переяславской дорогѣ для сыску воровъ и разбойниковъ поручикъ Бутырскаго пѣхотнаго полка Левъ Слѣпцовъ и съ нимъ 50 солдатъ, 6 ноября онъ отправился въ с. Присѣки, а 2 декабря, являсь въ Контору представилъ отчетъ о своей побѣдѣ. Старосту Антипина Слѣпцовъ не нашелъ, такъ какъ онъ уѣхалъ въ С.-Петербургъ, а ларечнаго Степана Ан-

дерева и другихъ выборныхъ въ числѣ 16 человекъ онъ арестовалъ; изъ книгъ найдены были—о расходѣ хлѣба за 1754, 1755 и 1756 гг. и записки деньгамъ и хлѣбу; прочія же книги съ 1748 г., по словамъ ларечнаго, взяты въ мартѣ 1755 г. лаврскимъ іеромонахомъ Аввсентіемъ. Когда Слѣпцовъ приступилъ къ выборамъ на сходѣ должностныхъ лицъ, вмѣсто отстраненныхъ, то крестьяне, несмотря ни на приказаніе его, ни на увѣщаніе, отказались отъ переписки и кричали, что «ихъ и переписывать не для чего», сотскій, при объявленіи данной Слѣпцову инструкціи, былъ пьянъ, и всѣ крестьяне «чинили многоразды азартный крикъ, шумъ и невѣжество и приговаривали съ суровостію неоднократно, что они объявленныхъ, а особливо старосту, ларечнаго, потомъ и выборныхъ никогда не перемѣнять и оные староста, ларечный въ томъ званіи будутъ у нихъ до смерти». Когда же Слѣпцовъ, согласно инструкціи попытался отобрать зачинщиковъ, то всѣ крестьяне набросились на команду съ крикомъ, отняли отобранныхъ и старались оттѣснить солдатъ со двора. Затѣмъ крестьяне требовали выдать имъ арестованныхъ, безъ чего долгое время не хотѣли идти и со двора управительскаго, почему для арестованныхъ была увеличена стража. Такимъ образомъ Слѣпцовъ не добился избранія новыхъ выборныхъ и опасаясь неизбежной смертельной схватки, въ случаѣ особаго съ его стороны принужденія, засвидѣтельствовалъ о всемъ происшедшемъ межевщину Бѣжецкаго уѣзда секунд-майору Досадину и въ Бѣжецкой Воеводской Канцеляріи. Арестованныхъ же 17 человекъ, а также найденныя книги Слѣпцовъ представилъ Конторѣ, откуда онѣ были отсланы въ соборъ лавры.

При вѣдѣніи отъ 24 декабря 1756 г. изъ Сената былъ препровожденъ въ Синодъ Присѣцкій староста Антипинъ съ челобитною о томъ, чтобы для скорѣйшаго разбора ихъ жалобъ на Грязева была образована при Сенатѣ особая Комиссія; Сенатъ, съ своей стороны, просилъ Синодъ немедленно разобрать это дѣло, чтобы сами крестьяне не обращались больше въ Сенатъ.

Заслушавъ изложенныя доношеніе Московской Синодальной Конторы и вѣдѣніе Сената, Синодъ 15 января 1757 г. предписалъ архим. лавры Афанасію поступить съ крестьянами с. Присѣкъ за ихъ ослупаніе и продерзости по закону, а старосту Антипина препроводить въ лавру (этимъ оканчивается первая часть дѣла).

По опредѣленію Синода отъ 10 марта 1756 г. подлинное дѣло, высланное изъ лавры вмѣстѣ съ перепиской, производившейся въ Синодѣ и изложенной выше, было препровождено въ Московскую Синодальную Контору въ видахъ удобства розыска и вызова нужныхъ людей для слѣдствія по тяжбѣ Присѣцкихъ крестьянъ съ бывшимъ у нихъ управителемъ Грязевымъ.

29 августа 1757 г. генераль-адъютантомъ Бутурлинимъ было сообщено Св. Синоду, что Государыня Императрица Высочайше повелѣтъ соизволила Синоду по поданнымъ челобитнымъ выборныхъ отъ крестьянъ с. Новаго Большакова Рузскаго уѣзда и с. Присѣкъ Бѣжецкаго уѣзда, «въ силу духовныхъ правъ, по сущей справедливости учинить разсмотрѣніе и потому рѣшеніе». При этомъ были доставлены и копии челобитныхъ указаннаго уже выше содержания.

Синодъ 10 сентября того же года приказалъ дѣло по челобитной выборныхъ с. Новаго Большаго приготовить со справками къ докладу, а челобитную Присѣцкихъ крестьянъ отослать въ Московскую Синодальную Контору. На указъ Св. Синода по сему предмету Контора 20 октября 1758 г. отвѣтила, что какъ по прежнимъ, такъ и по вновь присланной челобитной Присѣцкихъ крестьянъ не можетъ производиться слѣдствія и суда въ виду того, что челобитныя ихъ написаны на простой бумагѣ и за неявкою челобитчиковъ, нельзя взыскать гербоваго сбора и пошлинъ, что жалобы свои крестьяне подаютъ прямо въ Св. Синодъ и на Высочайшее имя, минуя ближайшія инстанціи и что этимъ они оказываютъ противленіе непосредственному своему лаврскому начальству.

Опредѣленіемъ Синода 8 декабря 1757 г. постановлено найти чрезъ полицію и пред-

ставять въ Синодъ срывающихся въ С.-Петербургѣ челобитчиковъ по сему дѣлу.

Узнавъ о такомъ опредѣленіи Синода, челобитчики во главѣ съ Кононовымъ бѣжали изъ С.-Петербурга домой и прибывъ туда 20 декабря, начали возмущать тамъ народъ. Такъ, когда управитель іеромонахъ Савва Княжицкій приказалъ Присеѣцкимъ крестьянамъ представить положенные на 1757 г. сборы—172 р. 5 к. и недоимки за прошлые годы, то Кононовъ съ товарищами, пріѣхавъ въ г. Бѣжецкъ на ярмарку вмѣстѣ съ старостою Иваномъ Антипинымъ, ларечнымъ, сотскимъ и съ другими союзниками, собралъ сходъ свыше 1.000 человекъ и объявилъ, что дѣло ихъ уже рѣшено и показывая печатныя инструкции о размежеваніи земель и состоявшіеся въ разные годы указы, касающіеся того размежеванія, убѣждалъ крестьянъ не платить требуемыхъ съ нихъ сборовъ на томъ основаніи, что «якобы всѣ монастырскія вотчины отписаны на Ея Императорское Величество» и что «они уже—не Троицкой лавры, но государевы». При этомъ Кононовъ, «съ великими угрозами упирая іеромонаху Княжицкому кулакомъ въ груди», упрекалъ его, зачѣмъ онъ выслалъ въ лавру оброкъ и «пусторныя» деньги, между тѣмъ какъ самому Кононову, по его приказанію, было выслано въ С.-Петербургъ за 1757 г. 560 р. изъ подлежащихъ платежей въ лавру. Кромѣ того, Присеѣцкіе крестьяне угрожали забрать лаврскій скотъ и хлѣбъ. Сообщая объ изложенномъ въ доношеніи, отъ 12 января 1758 г., архим. Афанасій просилъ распоряженія Синода о наказаніи возмутителей Присеѣцкихъ крестьянъ и о высылкѣ челобитчиковъ въ Синодальную Кантору для дачи показаній по ихъ жалобамъ и для окончанія всего дѣла по ихъ челобитьямъ. Къ этому доношенію приложены копіи доношенія управителя іеромонаха Саввы объ указанныхъ безпорядкахъ и экстрактъ изъ протокола учрежденной при Дворѣ Конференціи, отъ 6 октября 1757 г., который былъ прочитанъ Кононовымъ на сходѣ въ г. Бѣжецкѣ. О томъ же доносила Синоду и Московская Синодальная Кантора, отъ 31 декабря 1757 г. и 13 января 1758 г., на осно-

т. XXIX.

ваніи сообщенныхъ ей архим. Афанасіемъ свѣдѣній.

21 января 1758 г. Синодъ просилъ Сенатъ назначить команду для усмиренія Присеѣцкихъ крестьянъ и наказанія Кононова съ товарищами, а также и тѣхъ, кои выдали имъ копію протокола названной выше Конференціи. На это Сенатъ 4 февраля отвѣтилъ, что имъ предписано Сенатской Канторѣ послать въ с. Присеѣки нарочнаго, который долженъ прочитать на сходѣ крестьянамъ указъ о томъ, чтобы они были впредь послушны лаврѣ, никакихъ своевольствъ отнюдь не чинили и не вѣрили Кононову съ согласниками, что будто бы монастырскія вотчины отписаны въ казну, платили бездомочно положенные оброки и что въ случаѣ малѣйшаго сопротивленія, они подвергнутся жесточайшему наказанію, Кононовъ же съ другими зачинщиками и съ имѣвшимися у нихъ документами должны быть представлены въ Сенатъ. 2 іюля Сенатъ сообщилъ, что онъ отослалъ крестьянина Осташковской Слободы Григорія Сумочикова, давшаго Кононову полученную имъ отъ синодальнаго кописта Александра Иванова копію съ экстракта той же Конференціи, въ Юстицъ-Кантору съ тѣмъ, чтобы Сумочиковъ, въ виду его запирательства, былъ приведенъ на очную ставку съ нѣкоторыми изъ Присеѣцкихъ крестьянъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ просилъ отослать въ Юстицъ-Кантору кописта Иванова для производства слѣдствія о томъ, отъ кого онъ получилъ ту копію и дѣйствительно ли онъ передалъ ее Сумочикову. Посылая Иванова, при указѣ отъ 6 іюля, Синодъ просилъ Юстицъ-Кантору, чтобы въ случаѣ виновности Иванова, Кантора не подвергала его какому-либо наказанію, не представивъ о томъ предварительно Синоду. На запросъ Юстицъ-Канторы о томъ, давно ли опредѣленъ въ Синодъ копистъ Ивановъ, не былъ ли онъ раньше замѣченъ въ чемъ-либо подозрительномъ и не подвергался ли онъ штрафамъ, было сообщено Юстицъ-Канторѣ 7 августа 1758 г., на основаніи собранныхъ отзывовъ служащихъ въ Синодальной Канцеляріи, что Ивановъ опредѣленъ въ Синодъ копистомъ 9 октября

35

1752 г. изъ библейныхъ чтеній, что въ подозрѣніяхъ, штрафахъ и наказаніяхъ не бывалъ и что онъ состоянія добраго.

20 января 1759 г. Сенатъ сообщилъ Синоду, что на основаніи произведеннаго слѣдствія Юстицъ-Колторой, имъ постановлено: 1) кописта Иванова, подлежавшаго за выдачу Сумочикову помянутой копіи смертной казни или ссылки въ галеры съ вырваніемъ ноздрей, въ виду его молодости, и такъ какъ онъ выдалъ эту копію по одному знакомству съ Сумочиковымъ, а не за взятки, по наказаніи плетьюми, опредѣлить въ солдаты въ Сибирскій гарнизонъ, для чего, съ прописаніемъ его вины, отослать въ Военную Коллегію, 2) Кононова и Григорьева, присужденныхъ Юстицъ-Колторой къ смертной казни за произведенную смуту, въ виду ихъ старости (63 и 70 лѣтъ), простоты и безграмотности, по которой они довѣрились Сумочикову и со словъ его говорили крестьянамъ о переходѣ монастырскихъ вотчинъ въ вѣдѣніе государства, «вмѣсто кнута, подвергнуть жестокайшему наказанію сперва въ С.-Петербургѣ, а потомъ въ Присѣпкой волости и взять съ нихъ подписку впредь не размлашать подобныхъ вѣстей, а Сумочикова наказати плетьюми и слѣдствіе какъ о немъ, такъ и о другихъ 4 крестьянахъ с. Присѣпкѣ, виновныхъ въ безпорядкахъ, произвести въ Углицкой Провинціальной Канцеляріи. Это было принято Синодомъ къ свѣдѣнію и разсланы

были 8 февраля 1759 г. указы архим. лавры Гедеоу и въ Экон. Канцелярію.

28 октября 1764 г. Сенатъ сообщилъ Синоду Высочайшее повелѣніе 18 октября того же года объ освобожденіи кописта Иванова отъ солдатской службы и объ опредѣленіи его «въ семинаріямъ архіерейскимъ по разсмотрѣнію Синода», состоявшееся, вслѣдствіе ходатайства жены Иванова, по всеподданнѣйшему докладу дѣйств. ст. сов. Теплова. Этимъ и закончилось дѣло.

№ 417. 22 Сентября. 28 Октября. По доношенію Московской Типографской Колторы о продажѣ вышедшихъ изъ печати книгъ.

Московская Типографская Колтора, сообщая Синоду, что 7 и 12 августа вышли изъ печати книги Тріодъ Цвѣтная и Камень Вѣры въ десять съ киноварью по 1.200 экз. каждой и представляя выписки объ израсходованныхъ на это печатаніе матеріалахъ, назначала, по примѣру прежнихъ лѣтъ, цѣны—за первую книгу по 1 р. 35 к., а за вторую—по 3 р.

Изъ приложенной къ этому доношенію Колторы таблицы видно, что печатаніе названныхъ книгъ продолжалось: Тріоди съ 20 апрѣля по 3 августа 1749 г., а Камень Вѣры съ 19 ноября 1748 г. по 12 августа 1749 г. и что Колторой сдѣлана слѣдующая расцѣпка стоимости книгъ.

	Стоимость матеріаловъ		Исключено по 50 экз. подносныхъ.		За исключеніемъ подносныхъ стоимость остальныхъ.			Неразложенныхъ расходовъ.		Для размноженія капитала положено.		Продажная цѣна.					
	1 экз.	1.200 экз.			1 экз.	1.150 экз.		1 экз.	на всѣ	на 1 экз.	на всѣ	1 экз.	всѣ				
	Коп.	Руб.	Р.	Коп.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.	Руб.	К.		
Тріодъ Цвѣтная .	54 ¹ / ₄	651	27	12 ¹ / ₂	56 ³ / ₄	652	62 ¹ / ₂	—	63 ¹ / ₄	727	37 ¹ / ₂	15	172	50	135	1552	50
Камень Вѣры .	92	1104	46	—	96	1104	—	174	2001	—	30	345	—	3	—	3450	—

Опредѣленіемъ Синода 16 октября разрѣшено продавать названныя книги по указанной цѣнѣ.

№ 418. ^{22 Сентября.}₃₁ ^{22 Декабря.} По вѣдѣнію Сенатской Канторы о ремонтѣ синодскихъ и сенатскихъ зданій.

Сенатская Кантора сообщала отъ 18 сентября Синодальной Канторѣ, что согласно смѣтѣ, представленной архитекторомъ Трезиннымъ разрѣшено отпустить изъ Штатск-Канторы Канцеляріи отъ строеній 2.273 р. на ремонтъ сенатскихъ, синодскихъ и «коллегскихъ» зданій и что каждое присутственное мѣсто (учрежденіе) должно имѣть «крайнее смотрѣніе», чтобы на счетъ этой суммы были исправлены кровли и потолки, додѣланы каменные своды въ апартаментахъ и чтобы впредь надъ тѣми апартаментами, гдѣ имѣется входъ подъ кровли, двери утверждены были замками, чтобы никто изъ постороннихъ не ходилъ подъ кровли, дабы тамъ не было нечистоты и траты матеріаловъ. Объ этомъ объявлено служащимъ Синодальной Канторы. Въ другомъ вѣдѣніи Сенатской Канторы отъ 23 сентября сообщалось Синодальной Канторѣ, что для окончательной отдѣлки каменныхъ сводовъ въ помѣщеніяхъ Св. Синода, Канторѣ Главнаго Магистрата и въ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, необходимо перевести на время присутственна мѣста въ отдѣльные апартаменты Сената. Въ виду сего, Синодальная Кантора отъ 4 октября постановила очистить помѣщенія Св. Синода, образа, портреты Государыни и прочее убрать въ залъ и хранить въ цѣлости, а канцелярскихъ служителей перевести въ залъ для отправленія дѣлъ. Указомъ Св. Синода отъ 25 сентября было предписано Синодальной Канторѣ озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ ремонта въ синодскихъ зданіяхъ, о чемъ Кантора въ свою очередь просила Канцелярію отъ строеній. 20 октября Сенатской Канторой сообщено Синодальной Канторѣ, что въ виду окончанія ремонта сенатскихъ, синодскихъ и другихъ «коллегскихъ» зданій, присутственные мѣста должны принять по описи въ свое вѣдѣніе отъ опредѣленнаго къ строеніямъ подпоручика Шестакова принадлежащее каждому изъ нихъ помѣщеніе и по принятіи, протапливать его, дабы оно

могло просохнуть въ осеннее время и было готово къ переѣзду изъ Москвы Сената, Синода и прочихъ коллегій.

Синодальная Кантора 25 октября поручила принять отдѣльные апартаменты Св. Синода Синодальному архитектору Якову Звѣреву, а капралу при Канторѣ Семену Колесникову предписала составить опись поломаннымъ и разбитымъ предметамъ при ремонтѣ.

Для отопленія зданій Св. Синода было куплено послѣ торговъ 3 ноября въ добавокъ къ оставшимся отъ прошлагодной покупки дровъ 45 саж., еще 100 саж. «полѣнныхъ» березовыхъ дровъ, въ воихъ $\frac{1}{3}$ ольховыхъ, по 1 р. 50 к. за саж. съ выгрузкою и поставкою.

По требованію Синодальной Канторы С.-Петербургской Губернской Канцеляріей 13 ноября сдѣлано распоряженіе о доставленіи изъ содержащихся при той Канцеляріи володниковъ 4 мужчинъ и 10 женщинъ для мытья половъ и прочей уборки въ синодскихъ помѣщеніяхъ, коимъ выдано изъ суммъ Канторы кормовыхъ денегъ по 2 к. въ день каждому.

29 ноября капраль Колесниковъ рапортовалъ Синодальной Канторѣ, что имъ усмотрѣно, что во всѣхъ апартаментахъ Синода разбито 5 стеколъ въ окнахъ, шесть пороговъ, три панели, 1 карнизъ и доска на подоконникѣ въ «членской камерѣ», 1 панель и 1 карнизъ въ эзекуторской, 8 карнизовъ въ первой палатѣ отъ Вотчинной Коллегіи, карнизъ на входныхъ дверяхъ и мѣдная полка отъ замка на тѣхъ же дверяхъ и 1 карнизъ въ прихожей палатѣ, гдѣ имѣется синодальный солдатъ. О скорѣйшемъ исправленіи этихъ вещей Синодальной Канторой сообщено 1 декабря Канцеляріи отъ строеній. По сообщенію того же Колесникова 2 декабря, необходимо было вставить стекла, разбитыя во время бури и исправить замки въ помѣщеніяхъ Синод. Канторы.

По опредѣленію Канторы отъ 13 декабря уполочено за поставленныя дрова для отопленія синодскихъ зданій 50 р. изъ оставшейся въ Канторѣ суммы, а по опредѣленію отъ 22 декабря за вставленіе 14 стеколъ

выдано 1 р. 26 к. и исправленіе замбовъ 50 к.

№ 419
298. 22 Сентября. По доношенію Раскольнической Комиссіи съ экстрактомъ о расколу учителя крестьянннхъ дер. Толоконской, Костромскаго уѣзда, Иванъ Хлопотовъ.

Въ своемъ доношеніи съ приложеніемъ экстракта изъ производившагося о крест. Хлопотовъ дѣла, Раскольническая Комиссія сообщала Синоду, что Хлопотовъ наученъ креститься двуперетно крестьяниномъ Нижегородскаго уѣзда Евфросимомъ Гавриловымъ, бывалъ на сборищахъ въ Керженцахъ въ свитахъ учителя Константина Андреева, котораго называли Христомъ, а дѣвку Анастасію Купрелянову Богородицею; на этихъ сборищахъ бывали монастырскіе и помѣщичьи крестьяне, конимъ дѣвица Купрелянова въ видѣ причастія раздавала хлѣбные колобки, емѣшанные будто бы съ изсушенными кровію и тѣломъ младенцевъ. Хлопотовъ часто убѣгалъ отъ слѣдствія, которое началось съ 1746 г., и былъ развѣсиваемъ вмѣстѣ съ оговоренными имъ лицами. При поимкѣ Хлопотова въ мартѣ 1748 г., онъ донесъ о содержавшихъ расколъ крестьянскихъ деревень Костромскаго уѣзда Царевой, Жуковой, Гвоздыревой, Батуныной, а 29 іюня упоминалъ о старцѣ Іонѣ неизвѣстно ему какаго монастыря, жившемъ плотскою любовью съ сестрою крест. дер. Башутиной Параскевой Ивановой, съ которой жилъ и крест. Самуилъ Евтнеевъ. Это сожителство подтвердили и семеро другихъ крестьянъ тѣхъ же деревень, добавивъ, что съ тою же Ивановой, кромѣ Хлопотова, она «блудили одну ночь по перемѣнамъ». Сообщая объ этомъ Синоду, Комиссія добавляла, что если Синоду угодно будетъ назначить слѣдствіе по доносу Хлопотова на крестьянъ Костромскаго уѣзда, то это слѣдствіе нужно поручить по близости Епархіальному архіерею.

По этому доношенію никакого производства въ дѣлѣ не имѣется.

№ 420
314. 22 Сентября.
8 Октября. По рапорту синодальнаго прихода-расходчика Стефана Пар-

енова объ уплатѣ за сдѣланный для членскаго стола «треангуль».

Канцеляриетъ Синодальной Канцеляріи, содержащій приходъ и расходъ денежной казны Стефанъ Пареновъ доносилъ, что по словесному приказанію Св. Синода, вмѣсто имѣвшагося на членскомъ столѣ ветхаго «треангуля» сдѣланъ новый рѣзчиками Московскои Типографскои Конторы Петромъ Матвѣевымъ и Иваномъ Леонтьевымъ «рѣзною искусною работою съ гербами»; за эту работу и за дерево заплачено имъ 7 р., затѣмъ за позолоту «треангуля» купцу Елеазару Иванову выдано 10 р., но сверхъ этого рѣзчики просятъ награды за свою работу и за «цыровку» «треангуля». Определеніемъ Синода 3 октября разрѣшено выдать рѣзчикамъ 1 р. изъ положенной на канцелярскій расходъ суммы.

№ 421
314. 22 Сентября.
28 Октября. По доношенію Военной Коллегіи объ опредѣленіи въ монастырь душевнобольнаго капитана С.-Петербургскаго гарнизона Александра Унковскаго.

Военная Коллегія просила Синодъ опредѣлить въ какой-либо Московскій монастырь капитана С.-Петербургскаго гарнизона Александра Унковскаго, который въ августѣ 1749 г. заболѣвъ меланхоліей, пришелъ въ совершенное безумство и угрожалъ всѣмъ убійствомъ. О томъ же просилъ и братъ больного примеръ-майоръ Петръ Унковскій, обѣщая принять содержаніе его на свой счетъ. Въ виду таковаго обѣщанія Унковскаго, Синодъ 27 сентября разрѣшилъ помѣстить его брата Александра въ особой кельѣ въ Донскомъ монастырѣ. 26 октября архим. Донскаго монастыря Іоаннъ сообщилъ Синоду, что Александръ Унковскій доселѣ не прибылъ въ монастырь, а если и прибудетъ, то нѣтъ возможности отдѣлить для него особую келью, такъ какъ и монашествующіе сего монастыря живутъ по три человекъ въ кельѣ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 422
315. 22 Сентября.
15 Января 1751 г. По опредѣленію Св. Синода объ учрежденіи Архива и объ изготовленіи для него шкафовъ.

Св. Синодъ, «разсуждая о синодальной

ризницѣ, яко въ оной находящимся древнимъ харатейнымъ и печатнымъ книгамъ, патриаршимъ облаченіямъ и прочимъ куріознымъ и всякимъ вещамъ должно быть въ храненіи въ пристойныхъ и безопасныхъ по приличію каждой вещи, дабы отъ пыли и мокроты ничему поврежденія причиниться не могло, мѣстахъ, также и о учрежденіи въ новопостроенныхъ при синодальныхъ апартаментахъ отъ Экономической Канцеляріи палатахъ для храненія канцелярскихъ дѣлъ и прочаго по силѣ указовъ Архива, для всего приличныя съ надлежащимъ украшеніемъ шкафы сдѣлать и прочее въ тѣхъ палатахъ къ безопасному того Архива содержанію исправить надлежитъ, приказала (22 сентября 1749 г.) Канцелярія Синодальной Экономическаго Правленія находящаяся въ показанной Синодальной ризницѣ всѣ вещи, осмотра и какія для храненія оныхъ вещей по приличности ковчеги и шкафы, также и пристойное въ надлежащихъ мѣстахъ украшеніе, а въ показанныхъ палатахъ, гдѣ Синодальный Архивъ учрежденъ быть имѣетъ, какіе же шкафы и прочее сдѣлать надлежитъ, тому учинивъ обстоятельную опись и по оной учинивъ же надлежащимъ порядкомъ торгъ и сколько по оному и на какое именно исправленіе денегъ употребить будетъ потребно и что же изъ того своими мастеровыми людьми и матеріалами исправить можно, о томъ представить Св. Прав. Синоду обстоятельно, чего ради и чиненную о сдѣланіи означенныхъ шкафовъ въ Канцеляріи Св. Синода между торговавшимися разныхъ чиновъ людьми записку отослать въ тоюже Экономическую Канцелярію при указѣ».

22 ноября эта Канцелярія спрашивала Синодъ, заключать ли ей контрактъ на изготовленіе шкафовъ для архива съ служителемъ князя Щербатова Яковомъ Петровымъ, который соглашался сдѣлать шкафы по 42 р. каждый, тогда какъ другіе подрядчики просили до 68 р. за шкафъ.

3 сентября 1750 г. Св. Синодъ просилъ Московскую Синодальную Контору прислать подлинное дѣло объ учрежденіи Архива, начавшееся въ 1749 г., оставивъ у себя копии чертежей и рисунковъ. Это дѣло было выслано 17 января 1751 г.

№ 428 318 28 Сентября 7 Октября. По доношенію Канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ объ опредѣленіи въ монастырь душевнобольного Московскаго купца Петра Семенова.

Тайная Канцелярія просила Синодъ объ опредѣленіи въ какой-либо монастырь содержавшагося при ней «по нѣкоторому секретному дѣлу» Московскаго купца Петра Семенова, «явившагося въ изступленіи ума» «для исправленія его въ умѣ». 29 сентября Синодъ разрѣшилъ помѣстить Семенова въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь.

№ 424 185 27 Сентября 10 Октября. О розыскъ бѣжавшаго игумена Боголюбовскаго монастыря Владимирской епархіи Иннокентія.

Въ этомъ дѣлѣ заключается указъ Св. Синода, отъ 19 сентября 1749 г., на имя С.-Петербургской Синодальной Конторы о розыскѣ игумена Боголюбовскаго монастыря Иннокентія (о побѣгѣ его см. дѣло № 321/507) и опредѣленіе Конторы отъ 4 октября, которымъ постановлено объявить этотъ указъ канцеляристамъ Конторы.

№ 425 277 27 Сентября 19 Марта 1750 г.. По доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ объ опредѣленіи священника изъ г. Варшавы на мѣсто іером. Сильвестра Каховскаго.

Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ отъ 25 сентября сообщала Св. Синоду, что по донесенію секретаря Русскаго Посольства въ Варшавѣ Ржичевскаго, находившіяся при церкви того Посольства іером. Сильвестръ Каховской, послѣ продолжительной болѣзни, 29 іюля 1749 г. умеръ, тѣло его, для погребенія, было перевезено въ Бржесскій монастырь въ 30 вер. отъ г. Варшавы, гдѣ и было похоронено 3—14 августа того же года, церковь съ утварью Ржичевскій по описи поручилъ другому, бывшему при іером. Сильвестрѣ, священнику, а собственныя вещи іером. Сильвестра, собравъ въ баулъ, взялъ себѣ на сохраненіе, предполагая отдать это имущество Бржесскому монастырю въ уплату за перевезеніе и погребеніе тѣла іером. Сильвестра, если же духовенство монастыря не согла-

сится на это, то продать указанное имущество, и вырученные деньги вмѣстѣ съ заслуженнымъ покойнымъ жалованьемъ раздать въ уплату его долговъ. Донесъ объ этомъ, Коллегія просила назначить въ г. Варшаву на мѣсто іером. Сильвестра другого священника. Къ этому доношенію Коллегіи приложена опись церковной утвари, оставшейся въ г. Варшавѣ по смерти іером. Сильвестра.

7 ноября Синодъ поручилъ Кіевскому митрополиту послать въ г. Варшаву на мѣсто умершаго іером. Сильвестра намѣтника Марковского монастыря близъ г. Витбеска іером. Іоакима Пелвинскаго, какъ «человѣка ученаго и достойнаго», если же послѣдній не можетъ почему-либо ѣхать въ Варшаву, то опредѣлить другого достойнаго кандидата, по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы вновь назначенный въ Варшавской церкви принялъ по описи церковную утварь и разные указы и документы, а съ имуществомъ іером. Сильвестра распорядиться вмѣстѣ съ секретаремъ Ржичевскимъ.

31 декабря Преосвященный Тимофей, митроп. Кіевскій, донесъ Св. Синоду, что за назначеніемъ іером. Іоакима игуменомъ въ заграничный Пенскій монастырь, онъ отправилъ 20 декабря въ г. Варшаву іером. Антонія Почеку «судового писаря Консисторіи, человѣка ученаго, доброжелательнаго и къ тому послушанію достойнаго» и просилъ о возвратѣ 168 р., выданныхъ въ прѣгоны до Варшавы іером. Антонію изъ мѣстныхъ средствъ. По опредѣленію Синода 29 января эти деньги выданы, для пересылки въ Кіевскую епархію, іером. Варлааму Лашевскому изъ штатной синодальной суммы за счетъ денегъ, собираемыхъ на подмогу полковымъ попомъ денегъ.

24 февраля 1750 г. іером. Антоній Почека, сообщая о своемъ прибытіи въ г. Варшаву 13 февраля, о пріемѣ церковной утвари и документовъ по описи и о томъ, что имущество іером. Сильвестра отдано игумену Бржесскаго монастыря Гервасію Рудницкому, а долгъ іером. Сильвестра уплаченъ секретаремъ Ржичевскимъ, просилъ резолюціи Св. Синода «на какомъ основаніи

ему жить въ г. Варшавѣ». Изъ приложеннаго въ этому доношенію реестра видно, что іером. Антоніемъ израсходовано на проѣздъ въ Варшаву: извозчикамъ за 5 лошадей—55 р., за коляску—33 р., рейтару—30 р. и на путевое содержаніе—50 р., итого 168 р. Въ журнальной статьѣ отъ 12 марта записано: доношеніе іером. Антонія сообщить по повѣстью, а на какомъ основаніи раньше находился въ г. Варшавѣ іером. Сильвестръ, о томъ, учиня справку, предложить въ докладу.

Въ Синодальной Канцеляріи выписаны на справку опредѣленія Св. Синода отъ 31 августа и 10 сентября 1744 г.; первымъ изъ нихъ поручалось іером. Сильвестру состоять при Россійскомъ министрѣ при Польскомъ Дворѣ Бестужевѣ-Рюминѣ и въ случаѣ обидъ церквамъ и монастырямъ въ царствѣ Польскомъ, и тѣмъ, кои состоятъ подъ вѣдѣніемъ митроп. Кіевскаго, писать Преосвященнымъ Кіевской и Бѣлорусской епархій, принимать жалобы отъ обидимыхъ, представлять ихъ министру надлежащимъ порядкомъ и рапортовать о томъ же Синоду; вторымъ же опредѣленіемъ іером. Сильвестру разрѣшалось сверхъ опредѣленной должности, по разсужденію министра, въ потребномъ случаѣ и въ нужныхъ Комиссіяхъ «обращеніе имѣть безъ отрицанія съ вѣщательнѣйшимъ радѣніемъ и усердіемъ о пользѣ стараніемъ».

15 марта 1750 г. Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ, съ своей стороны, сообщала Св. Синоду объ отдачѣ имущества іером. Сильвестра Бржесскому монастырю и объ уплатѣ его долговъ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 426. 29 Сентября. По челобитью бывшаго приказного Макарьева монастыря, Галицкаго уѣзда, Петра Дурова и жены его Домны о передачѣ въ Св. Синодъ ихъ дѣла, неправильно рѣшеннаго въ Костромской Дух. Консисторіи.

Въ поданныхъ въ Св. Синодъ служителемъ Макарьева монастыря, что на Унжѣ, Петромъ Дуровымъ, бывшимъ съ 1734 г. приказнымъ въ томъ монастырѣ и его женою челобить-

яхъ объяснилось, что по ложному челобитью въ 1745 г. стряпчаго того же монастыря Сергѣя Зотикова и выборнаго Андрея Иванова о крестьянскихъ обидяхъ, взяткахъ и непорядочныхъ сборахъ, Дуровъ взятъ былъ въ Москву въ Экономическую Канцелярію, откуда, послѣ продолжительнаго содержанія подѣ карауломъ, скованнымъ въ желѣза, въ февралѣ мѣсяцѣ былъ отосланъ для слѣдствія въ Желѣзноборовскій монастырь къ игумену Θεодосію, который «друза и норовя Макарьевскому игумену Александру, допрашивалъ Дурова не въ присутственномъ мѣстѣ, а въ своей кельѣ и въ то время, когда Дуровъ находился въ безмятежствѣ отъ «презвѣльной болѣзни и совершенно не помнилъ, былъ ли онъ допрашиванъ и приложилъ ли руку къ тому допросу; во время той же болѣзни игумень Θεодосій, отобравъ изъ дому Дурова присланные изъ Коллегіи Экономіи указы о продажѣ и высылкѣ въ Москву хлѣба и приходорасходныя тетради, объявилъ ихъ въ Костромской Консistorіи съ фальшивою припискою въ нихъ рукою дячья Кашинской волости Никифора Никифорова, котораго при Дуровѣ никогда не бывало; когда же Дуровъ пришелъ въ сознаніе послѣ болѣзни, то игумень Θεодосій, не давъ ему, вопреки указамъ 1723 г. и 1725 г., копіи присланнаго изъ Коллегіи Экономіи указа о судѣ, призывалъ его на допросъ, но Дуровъ не пошелъ на судъ, за что долгое время содержался подѣ крѣпкимъ карауломъ. Затѣмъ въ мартѣ 1746 г. Дуровъ подавалъ челобиття Пресвященному Костромскому Сильвестру о томъ, что игумень Макарьева монастыря Александръ возобновилъ безъ указа въ церкви престоль, утратилъ привѣсныя церковныя вещи, держалъ «старонарѣчныя» книги и неправильно постригалъ разныхъ лицъ въ монашество, но по этому челобиттю не производилось настоящаго слѣдствія, а взятъ былъ только одинъ отвѣтъ отъ игумена, какъ о партикулярномъ дѣлѣ, и къ подписи и къ доказательству, онъ Дуровъ, не былъ допущенъ. О недовольствѣ тѣмъ слѣдствіемъ и о своемъ разореніи Дуровъ доносилъ Пресвященному Костромскому въ 1746—1749 гг., но Консistorія по его дѣлу ничего не рѣшила. По

неправому же доносу игумена Θεодосія та же Консistorія постановила, что будто бы взятые Дуровымъ съ крестьянъ напрасныя убытки по ихъ прошеніямъ взыскать и не подвергать его подлежащему за то штрафу по указу 15 іюля 1744 г. Въ мартѣ 1749 г. Дуровъ былъ вызванъ для слѣдствія въ Экон. Канцелярію, гдѣ было постановлено безъ суда взыскать съ него за держаніе имъ на сходѣ 500 человекъ по 10 в. за cadaго. Въ виду сего Дуровъ просилъ все производство по его дѣламъ передать изъ Костромской Консistorіи для правльаго рѣшенія въ Св. Синодѣ. По опредѣленію Синода отъ 30 октября копіи челобитныхъ Дурова отправлены къ Пресвященному Костромскому для «правосуднаго и самосправедливѣйшаго разсмотрѣнія и рѣшенія немедленно и безъ волокиты». Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 427. 20 Сентября.
26 Августа 1761 г. *По доношенію Тайной Канцеляріи объ опредѣленіи въ монастырь душевнобольного подпоручика Родіона Ковалева.*

Тайная Канцелярія просила Синодъ назначить монастырь въ Иркутской епархіи для содержанія въ немъ бывшаго подпоручика Иркутской губерніи Родіона Ковалева, «явившагося въ изступленіи ума». 29 сентября Синодъ рѣшилъ опредѣлить Ковалева въ Селенгинскій Троицкій монастырь Иркутской епархіи. Въ февралѣ 1761 г. Пресвященный Софроній, еп. Иркутскій, просилъ указанія Св. Синода, какъ поступить съ Ковалевымъ, объявившимъ за собою слово и дѣло по 3 пункту, о чемъ имъ сообщено было Иркутской Канцеляріи, но послѣдняя отказалась разсматривать это дѣло. 10 апрѣля 1761 г. Синодъ постановилъ послать копію доношенія Пресвященнаго Софронія въ Тайную Канцелярію. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 428. 29 Сентября.
6 Октября. *По вѣднню Сенатской Конторы объ опредѣленіи въ монастырь душевнобольного копіиста Никифора Пяткова.*

Сенатская Контора просила Синодальную Контору опредѣлить въ какой-либо мона-

стерь «явившагося въ безумствѣ» кописта Оберъ-Егермейстерской Конторы Никифора Пяткова, но Синодальная Контора 4 октября отказала въ томъ на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 7 марта 1748 г., такъ какъ въ монастыри принимаются только тѣ душевно-больные, кои присылаются изъ Тайной Канцеляріи.

№ 420 30 Сентября. 18 Мая 1759 г. По доношенію Военной Коллегіи о несобираниі съ казаковъ Вольскаго войска вѣчныхъ и лазаретныхъ пошлинъ и о бесплатномъ отпускѣ Преосвященному Астраханскому вѣчныхъ памятей.

Военная Коллегія отъ 27 сентября доносила Св. Синоду, что Вольскіе казаки, поселенные на Волгѣ на мѣстѣ бывшей слободы Дубовки, по рѣкѣ Балыклеѣ и въ прочихъ мѣстахъ между Царицыномъ и Камышенной, обратились въ Коллегію съ ходатайствомъ о томъ, чтобы по примѣру Донскихъ казаковъ, вѣчныя памяти выдавались имъ лицомъ, опредѣленнымъ для сего отъ мѣстнаго Преосвященнаго, а деньги собирались тѣмъ, кому доврѣить войско и расходовались на церковныя потребности. Приведя на справку жалованную грамоту отъ 15 іюля 1734 г. о поселеніи Вольскихъ казаковъ въ указанныхъ мѣстахъ съ правомъ безоброчно ловить рыбу въ мѣстахъ ихъ поселенія и съ воспрещеніемъ у нихъ всякихъ откуповъ и указъ Св. Синода объ освобожденіи Донскихъ казаковъ отъ сбора съ нихъ вѣчныхъ и лазаретныхъ пошлинъ, Военная Коллегія, съ своей стороны, просила о бесплатномъ отпускѣ Вольскимъ казакамъ вѣчныхъ памятей, такъ какъ эти казаки выдѣлены изъ Донскаго войска. На справку въ Синодальной Канцеляріи приведены: копія Высочайшаго именнаго указа 10 марта 1718 г. Преосвященному Пахомию, митроп. Воронежскому, приведенная въ доношеніи Преосвященнаго Воронежскаго отъ 30 мая 1745 г. и опредѣленія Св. Синода отъ 2 августа 1745 г. о томъ, чтобы какъ въ Воронежской епархіи, такъ и на Дону не допускались браки безъ вѣчныхъ памятей, и 28 іюля 1746 г. объ освобожденіи Дон-

скихъ казаковъ отъ сбора за вѣчныя памяти.

Отъ 15 октября 1750 г. Синодъ рѣшилъ поручить Преосвященному Иларіону, еп. Астраханскому, представить свое заключеніе по изложенному доношенію Военной Коллегіи.

На это Преосвященный Иларіонъ, отъ 15 декабря 1750 г., отвѣтилъ, что вѣчныя и лазаретныя деньги затребованы были Консисторіей съ Вольскихъ казаковъ на основаніи указа Св. Синода отъ 25 октября 1738 г., но казаки не только не платили этихъ денегъ, но изъ Войсковой ихъ Канцеляріи было сообщено Консисторіи, что жалованною грамотою имъ предоставлено право жить «по Донскому казачьему обыновенію» и что въ Донскомъ войскѣ вѣчныя памяти отпускаетъ протопопъ, а деньги за нихъ собираетъ войсковой терезовщикъ въ войсковую казну и эти деньги употребляются войскомъ на церковныя надобности и просили о введеніи и у нихъ, Вольскихъ казаковъ, такого порядка. Сообщая объ этомъ на разсмотрѣніе Св. Синода, Преосвященный Иларіонъ добавлялъ, что Вольскіе казаки «съ начала опредѣленія ихъ въ Астраханскую епархію находились во всякомъ духовной командѣ неповоротлѣ».

Въ Синодальной Канцеляріи приведены на справку опредѣленія Св. Синода: отъ 6 іюня 1737 г. о подчиненіи Вольскихъ казаковъ въ церковномъ отношеніи Преосвященному Воронежскому и о собираніи съ нихъ всѣхъ положенныхъ сборовъ и отъ 6 октября 1738 г. о передачѣ тѣхъ же казаковъ въ вѣдѣніе Астраханскаго архіерея на тѣхъ же условіяхъ.

Отъ 31 марта 1759 г. Преосвященный Меѳодій, еп. Астраханскій, вновь представлялъ Св. Синоду ходатайство Вольскихъ казаковъ о бесплатномъ отпускѣ имъ вѣчныхъ памятей.

Дѣло оканчивается экстрактомъ, составленнымъ въ Синодальной Канцеляріи изъ всей доселѣ производившейся переписки по тому же вопросу.

№ 430 1/11 Октября. По указу Св. Синода о хиротоніи архим. Новоспаскаго

монастыря Гавріила во епископа Коломенскаго и объ оставленіи его членомъ Синода.

Въ этомъ дѣлѣ заключаются указы Св. Синода на имя Синодальной Конторы, отъ 23 сентября, о хиротоніи архим. Гавріила и опредѣленіе Конторы, отъ 4 октября, воимъ постановлено объявить объ этомъ служащимъ въ Конторѣ. Къ этому дѣлу приобщено другое дѣло той же Конторы по полученному ею указу Св. Синода объ оставленіи архим. Гавріила, возведеннаго въ санъ епископа, членомъ Синода (ср. дѣло № $\frac{410}{141}$).

№ $\frac{481}{205}$. $\frac{2}{12}$ Октября. По доношенію Преосвященнаго Платона, архіеп. Московскаго, о назначеніи діакона Успенскаго Собора Петра Алексіева священникомъ къ церкви Всемилостиваго Спаса, что въ Чигасахъ.

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Московскаго, Синодъ 9 октября разрѣшилъ уволить діакона Петра Алексіева отъ службъ въ Успенскомъ соборѣ, для опредѣленія его священникомъ, по усмотрѣнію Преосвященнаго, а на его мѣсто поручилъ соборному причту избрать другого достойнаго діакона.

№ $\frac{482}{217}$. $\frac{2}{22}$ Октября. По доношенію Конторы Тайной Канцеляріи о богохульныхъ словахъ, произнесенныхъ рекрутомъ Иваномъ Алексѣевымъ.

Контора Тайной Канцеляріи сообщала С.-Петербургской Синодальной Конторѣ, что по показанію содержавшагося при ней драгуна Псковскаго Драгунскаго полка Игнатія Киреева, одинъ изъ рекрутовъ, шедшихъ съ нимъ въ названный полкъ въ Великія Луки Иванъ Алексѣевъ, на ночлегѣ въ с. Осиповѣ, посмотрѣвъ на висящій въ квартирѣ образъ Богородицы, сказалъ, что «онный образъ Богородицы написанъ наподобіе собаки или коровы», чему былъ свидѣтелемъ рекрутъ Лукьяновъ. Для слѣдствія объ этомъ богохульствѣ Алексѣевъ былъ присланъ въ Синодальную Контору, которая 4 октября постановила просить Военную Коллегію выслать для допроса Киреева и Лукьянова. На время содержанія Киреева подъ карауломъ т. ххix.

при Конторѣ, положено было, въ виду его неимущества, выдавать вормовыхъ по 2 к. въ сутки.

На допросѣ Киреевъ подтвердилъ свое показаніе, добавивъ, что онъ донесъ на Алексѣева не по враждѣ, а потому, что считалъ произнесенныя имъ слова богохульными. 13 октября Контора Военной Коллегіи спрашивала Синодальную Контору, нельзя ли не выслать въ С.-Петербургъ Алексѣева и Лукьянова, а допросить ихъ въ полку, такъ какъ они находились въ то время на Польской границѣ.

20 октября Синодальная Контора рѣшила отослать Киреева въ Военную Контору.

№ $\frac{483}{22}$. $\frac{4}{18}$ Октября. По рапорту Адмиралтейской Коллегіи, при которомъ представлена Постная Тріодь «съ извѣстными титуломъ».

Изъ дѣла видно, что въ числѣ церковныхъ книгъ церкви Андрея Первозваннаго въ г. Кройштадтѣ была найдена Постная Тріодь съ «извѣстными титуломъ», которая, на основаніи указа Сената отъ 12 ноября 1748 г. представлена Адмиралтейской Коллегіей въ Синодальную Контору (см. дѣло № $\frac{407}{29}$). Последняя 6 октября приказала листы «съ извѣстными титуломъ» измечь изъ книги, а самую книгу отправить въ Московскую Типографскую Контору для перепечатанія тѣхъ листовъ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{484}{237}$. $\frac{1}{12}$ Октября. О присылкѣ въ Св. Синодъ дѣла 21 марта 1728 г. о передачѣ Коломенскому архіерейскому дому приписного къ Троицкому Сергіевому монастырю Троицкаго Бѣлопесоцкаго монастыря въ Каширскомъ уездѣ.

По требованію, подписанному секретаремъ Степаномъ Юрьевымъ и канцеляристомъ Стефаномъ Пареновымъ, означенное дѣло было доставлено въ Св. Синодъ изъ С.-Петербургской Синодальной Конторы.

№ $\frac{485}{31}$. $\frac{5}{28}$ Октября. По доносу капрала Семена Колесникова на синодальнаго сто-

рожа Никиту Журавлева, кричавшаго «караулъ» и сказавшаго «слово и дѣло».

Служившій при С.-Петербургской Синодальной Конторѣ капраль Семень Колесниковъ рапортомъ донесъ Конторѣ, что по явленію ему вараульнаго солдата Ильи Грязнова, синодальный сторожъ Никита Журавлевъ, пришедши 5 октября пьянымъ въ нижнюю палату, гдѣ жилъ солдатъ Иванъ Нащокинъ, подрался съ послѣднимъ и въ дракѣ кричалъ караулъ и затѣмъ сказалъ за собою «слово и дѣло» и просилъ взять съ нимъ и ученика Родіона Аникіева. Грязновъ, Журавлевъ и Аникіевъ были взяты подъ арестъ. Синодальная Контора 6 октября рѣшила послать Журавлева для разслѣдованія въ Контору Тайной Канцеляріи, а Аникіева послать тогда, когда онъ потребуется тамъ, пока же содержать подъ карауломъ.

17 октября Тайная Канцелярія, возвращая Журавлева въ Синодальную Контору для опредѣленія на прежнее мѣсто, сообщила, что за ложное сказываніе слова и дѣла онъ былъ «битъ плетьюми». По опредѣленію той же Конторы отъ 20 октября Журавлевъ былъ принятъ на прежнее мѣсто съ подпискою, что онъ впредь не будетъ пьянствовать и дѣлать ложныхъ доносовъ подъ опасеніемъ лишиться мѣста.

Состоявшій же при Конторѣ Аникіевъ, обучавшійся въ Академіи Наукъ «рисовальному и гравированному художеству», на допросѣ показалъ, что онъ наканунѣ 4 октября ходилъ на рынокъ съ Журавлевымъ покупать нагольную шубу, по пути они напились пьяными, въ чемъ и просили прощенья, но драки онъ не видѣлъ. 25 октября Аникіевъ былъ наказанъ плетьюми предъ своими товарищами, обучавшимися въ той же академіи и съ него также взята была подписка впредь не пьянствовать и не допускать неприличныхъ поступковъ подъ опасеніемъ жесточайшаго штрафа и отдачи въ военную службу.

№ ⁴³⁰/₃₉₁. 6 Октября. По доношенію синодальнаго ризничаго, іеромонаха Сергія,

о продажѣ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ пожитковъ.

Въ этомъ дѣлѣ одно доношеніе синодальнаго ризничаго, іеромонаха Сергія на имя Св. Синода о разрѣшеніи продать сданные ему на храненіе различные пожитки умершихъ духовныхъ персонъ въ виду неудобства дальнѣйшаго храненія вещей и возможной совершенной порчи тканей и мѣховъ. На этомъ доношеніи написано предложить къ докладу немедленно со справками изъ прежнихъ опредѣленій Св. синода. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ ⁴³⁷/₁₅₈. 9 Октября. 15 Декабря. По Именному Высочайшему указу о порядкѣ совершенія богослуженія архимандритами Воскресенскаго ставропигіальнаго монастыря.

Высочайшимъ указомъ, 8 октября 1749 г., объявленнымъ чрезъ царскаго духовника іерея Феодора повелѣно: «въ ставропигіальномъ Воскресенскомъ монастырѣ нынѣ находящемуся архимандриту синодальному члену Амвросію и впредь по немъ въ томъ монастырѣ быть имѣющимъ архимандритамъ божественное священнослуженіе исправлять противъ Кіево-Печерской лавры архимандрита». Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, Св. Синодъ 9 октября постановилъ запросить названную лавру, какимъ образомъ, какое именно, отъ воиныхъ временъ, по какимъ привилегіямъ и указамъ и по какому точно чиноположенію архимандриты лавры отправляли священнослуженіе. Не надѣясь на скорое полученіе отвѣта отъ лавры на посланный ей указъ по сему предмету, Св. Синодъ 20 октября вновь подтвердилъ лаврѣ о немедленномъ доставленіи затребованныхъ свѣдѣній и вмѣстѣ съ тѣмъ приказалъ увѣдомить о приведенномъ Высочайшемъ повелѣніи синодальныхъ членовъ, лавры, монастыри и прочихъ властей.

При доношеніи 30 поября архим. Кіево-Печерской лавры доставилъ Св. Синоду обстоятельное извѣстіе, по какому чиноположенію совершаютъ архимандриты той лавры священнослуженіе (см. приложение

№ XXIV), увѣдомляя при этомъ вообще, что такой порядокъ установился въ лаврѣ отъ лѣтъ древнихъ, со времени перваго архимандрита Авиндіана, умершаго въ 1147 г., и совершается на основаніи бывшихъ грамотъ Восточныхъ и Русскихъ патріарховъ и указовъ Св. Синода. Въ журналѣ Синода отъ 15 декабря написано: 1) означенное извѣстіе доложить Синоду по возвращеніи его изъ Москвы въ С.-Петербургъ и 2) „лишніи церемоніи, яко-то: 1) во св. алтарь и со святымъ евангеліемъ во время выхода съ посохомъ не ходить, 2) держа въ рукахъ трикири и дикіри осѣнять токмо десною рукою, 3) лампадоносца остановить, понеже то единымъ архіереемъ приличествуетъ, 4) при изреченіи «Спаси Боже люди твоя», «испола ети деснота» не пѣть, прочее же все во священнослуженіи дѣйствовать по присланному изъ Киево-Печерской лавры чиноположенію“.

№ $\frac{438}{152}$. $\frac{9}{19}$ Октября. По указу Св. Синода о назначеніи казначея Троицкой Сергіевой лавры іеромонаха Мисаила архимандритомъ Новоспасскаго монастыря.

Получивъ указъ Св. Синода, состоявшійся по Высочайшему повелѣнію 10 сентября 1749 г. о возведеніи іером. Мисаила въ архимандриты Новоспасскаго монастыря, Синодальная Контора 18 октября приказала объявить объ этомъ служащимъ въ Конторѣ.

№ $\frac{439}{37}$. $\frac{2}{18}$ Октября. По доношенію Пресвященнаго Гавріила, еп. Коломенскаго, объ отпущкѣ въ его епархію св. мѣра.

Вслѣдствіе ходатайства Пресвященнаго Гавріила, по опредѣленію Синода отъ 9 октября, выдано 11 октября протоіакову Коломенскаго собора Максиму Иванову $\frac{3}{4}$ ведра св. мѣра для церквей Коломенской епархіи.

№ $\frac{440}{77}$. $\frac{10}{24}$ Октября. По требованію о присылкѣ въ Св. Синодъ протоколовъ 1748 г. по дѣлу эконома Невскаго монастыря, іером. Иродіона.

По этому требованію было послано въ Синодъ 24 октября изъ С.-Петербургской Синодальной Конторы два черновыя про-

токола по указанному дѣлу, отъ 13 мая 1748 г.

№ $\frac{441}{42}$. $\frac{11}{19}$ Октября. По доношенію Синодальнаго ризничаго, іером. Сергія, объ устройствѣ желѣзныхъ рѣшетокъ и затворовъ въ окнахъ на сводахъ надъ синодальной церковію, а также въ столовой и библиотекѣ.

Іером. Сергій въ двухъ доношеніяхъ просилъ распоряженія Синода объ устройствѣ въ окнахъ на сводахъ надъ церковію 12 Апостоловъ, а также въ столовой и библиотечной палатахъ желѣзныхъ рѣшетокъ и затворовъ для болѣе безопаснаго храненія въ нихъ казеннаго имущества. На послѣднемъ доношеніи имѣется помятка, что синодальное опредѣленіе по этому предмету состоялось 10 октября, о чемъ было сообщено для исполненія Экономической Канцеляріи.

№ $\frac{442}{35}$. $\frac{11}{11}$ Октября. По опредѣленію Св. Синода о возведеніи Воскресенскаго монастыря, Новый Іерусалимъ именуемаго, на стѣнѣ ставропигіальнаго монастыря.

Св. Синодъ «усмотря, что въ именномъ Ея Императорскаго Величества... указѣ отъ 19 іюля 1749 г. о Воскресенскомъ монастырѣ, между прочимъ, написано тако: въ бытность Ея Императорскаго Величества въ Воскресенскомъ монастырѣ, именуемомъ Новомъ Іерусалимѣ и прочая...» въ опредѣленіи, отъ 11 октября того же года, постановилъ: «отнынѣ въ силу онаго... Высочайшаго указа оную обитель называть и писать ставропигіальнымъ и Воскресенскимъ монастыремъ Новый Іерусалимъ именуемымъ», о чемъ сообщить для объявленія въ свѣтскихъ командахъ Сенату и объявить о томъ же по вѣдомству Св. Синода. Далѣе слѣдуютъ увѣдомленія о полученіи синодальныхъ указовъ по сему предмету.

Къ этому дѣлу приобщено дѣло С.-Петербургской Синодальной Конторы по полученному ею 1 ноября 1749 г. синодальному указу о томъ же; заслушавъ этотъ указъ, Контора сообщила о немъ Сенатской Конторѣ и своимъ служащимъ.

№ 448. 11 Октября.
1 Декабрь. По прошенію строителя Предтеченской Бѣлобережской пустыни, Брянскаго уѣзда, іером. Корнилія объ отдачѣ сему монастырю въ оброкъ имѣвшейся въ Карачевскомъ уѣздѣ церковной земли.

Строитель Бѣлобережской пустыни, іером. Корнилія въ своемъ прошеніи объяснялъ, что по опредѣленію Синода отъ 14 декабря 1732 г., названной пустыни была отдана въ оброкъ на 20 лѣтъ земля бывшей Благовѣщенской церкви въ Карачевскомъ уѣздѣ; эту землю братія пустыни расчистила и удобрила и съ нея имѣла пропитаніе, платя оброкъ по 68 к. въ годъ; такъ какъ у той же пустыни не имѣется другихъ угодій и крестьянъ и опасаясь, чтобы эта земля, по истеченіи срока, не была передана другимъ, іером. Корнилія, на основаніи Высочайшихъ указовъ 27 февраля 1702 г. и 26 іюня 1723 г., просилъ объ отдачѣ ея въ вѣчное владѣніе пустыни.

По справкѣ въ Экон. Канцеляріи земля эта значится по писцовымъ книгамъ 161 г., по патріаршему указу 6 ноября 187 г. изъ Патріаршаго Казеннаго Приказа передана была Карачевскому Введенскому жен. монастырю въ оброкъ по 30 к. въ годъ, а съ 14 декабря 1732 г. поступила въ вѣдѣніе Бѣлобережской пустыни изъ платежа оброча по 68 к. въ годъ.

10 ноября 1749 г. Синодъ разрѣшилъ передать означенную землю Бѣлобережской пустыни впредь до особыхъ распоряженій съ обязательствомъ платить двойной оброкъ по 1 р. 36 к. въ годъ.

№ 444. 11 Октября.
26 Апрелья 1750 г. По доношенію Пресвященнаго Луки, еп. Казанскаго, о назначеніи архимандритомъ Свіяжскаго Богородицкаго монастыря игумена Евменія Скаловскаго.

Пресвященный Лука, еп. Казанскій, сообщалъ Синоду, что игумень Свіяжскаго монастыря съ братіей и монастырскій стряпчій Молчановъ обратились къ нему съ прошеніемъ о назначеніи архимандритомъ сего монастыря помощника Конторы

новокрещенскихъ дѣлъ игумена Евменія Скаловскаго, такъ какъ, за назначеніемъ бывшаго архим. Сильвестра Гловацкаго Тобольскимъ митрополитомъ, монастырю неудобно оставаться безъ настоятеля, необходимаго для защиты монастыря отъ разныхъ обидъ и для управленія монастырскими крестьянами, коихъ числится до 7.000 душъ. Такъ какъ игумень Евменій, будучи учителемъ Казанской дух. семинаріи, «съ добрымъ прилежаніемъ училъ и къ приумноженію учащимся пользы рачительное тщательство имѣлъ, а потомъ не тою будучи у обращенія въ вѣру Христову иновѣрцевъ проповѣди слова Божія трудъ свой тщательно-жъ и радѣтельно прилагалъ, но и въ церковныхъ слова Божія проповѣдаяхъ достаточно обращался, въ чемъ и нынѣ трудолюбно обрабаается», то Пресвященный Лука, съ своей стороны, находилъ игумена Евменія достойнымъ сама архимандрита, въ каковой и былъ возведенъ онъ, по опредѣленію Синода отъ 7 февраля 1750 г., 25 марта того же года.

№ 445. 11 Октября. По указу Св. Синода о доставленіи экстракта изъ дѣла о священникѣ Выходо-Іерусалимской церкви г. Торонца Тимоѣевъ Егоровъ.

Св. Синодъ просилъ С.-Петербургскую Синодальную Контору прислать ему въ возможной скорости, для доставленія въ Юстицъ-Коллегію, экстрактъ изъ производившагося въ 1736 г. дѣла по доношенію протопопа Богородицкой Соборной церкви г. Торонца Ивана Стефанова, котораго торонцевіе священники обвиняли въ кражѣ церковныхъ, казенныхъ и обывательскихъ денегъ. Этотъ экстрактъ былъ посланъ въ Синодъ 31 октября 1749 г. (см. подробнѣе объ этомъ въ дѣлѣ № 192/203).

№ 446. 11 Октября.
6 Марта 1750 г. По доношенію іером. Борисовскаго монастыря Бѣлорусской епархіи Іоанна Тудоровича объ отдачѣ ему оставшагося послѣ покойнаго Іосифа, архіеп. Московскаго, архіерейскаго облаченія.

Строитель Борисовскаго монастыря Бѣлорусской епархіи, іером. Іоаннъ Тудоровичъ,

просилъ Св. Синодъ о выдачѣ ему оставшихся послѣ покойнаго Іосифа архіеп. Московскаго пожитковъ, для отправления ихъ къ брату его Преосвященному Іерониму еп. Бѣлорусскому. Въ представленной Синоду Тудоровичемъ, выданной ему Преосвященнымъ Іеронимомъ инструкціи, послѣдній просилъ о передачѣ ему прибрѣтенныхъ на собственный счетъ покойнымъ братомъ его Преосвященнымъ Іосифомъ вещей: 1) двухъ саккосовъ новыхъ «парчатнаго да бархатнаго жалобнаго съ подризниками», 2) часовъ карманныхъ новыхъ и книгъ латинскихъ и русскихъ, 3) книги Уставъ Церковный, 4) лахани съ «рукомышаломъ», которую Преосвященный Іосифъ справилъ на свой счетъ и поручилъ архим. Донского монастыря Кириллу выслать въ Могилевъ, но за смертію его лаханъ осталась въ томъ же монастырѣ.

Въ Синодальной Канцеляріи была приведена на справку опись оставшихся по смерти Преосвященнаго Іосифа предметовъ, н. 16 изъ прибавленія къ Дух. Регл. и Высочайшая резолюція 21 іюля 1747 г. По этой описи значились архіерейскія облаченія, небольшой сундукъ, покрытый чернью и обитый желѣзомъ и каеэдра изъ Могилевской ризницы, покрытая зеленымъ сукномъ (все эти предметы хранились въ Чудовомъ монастырѣ), книги: симфонія на посланія Апостольскія и Апокалипсисъ, изд. 1737 г., два Часослова 1729 и 1742 гг., Осмогласникъ 1739 г., Трипѣснецъ Пятидесятницы 1685 г., Псалтирь Толбовая 1697 г., Географія Генеральная гражд. печати, Ирмологій 1743 г., три книги молебнаго пѣнія, Каноны Пресвятой Богородицѣ съ повечеріемъ 1741 г., 2 Осмогласника 1712 г., 6 Часослововъ 1743 г., катихизисы 1—1722 г. и 2—1743 г., Толкованіе Блаженствъ Евангельскихъ, Чиновникъ, Книга разныхъ молебствій и Служебникъ; книги на латинскомъ языкѣ: Библия, Іакова Тирина Атверпіана толкованіе на Св. Писаніе 1715 г., Марка Антонія «о господіахъ о правленіи церковномъ» 1618 г., Полиантея 1620 г., Мартина Бегана Схоластикъ «Большая Богословія» 1651 г., Вултанга Мускуля Дувана—Толкованіе на пророка Исая 1557 г., Корнелія Аляпида—

толкованія на посланія Павловы 1754 г., Іосифа Флавія Исторія о древностяхъ іудейскихъ 1511 г., Аврама Скутеля Сочиненіе Медуллы Богословской 1634 г., Дѣйство епископское 1620 г., Исторія Ветхаго и Новаго Заветъа 1741 г., Папизмъ о погрѣшеніяхъ епископскихъ 1618 г., Теофилакта Толкованіе на 4 Евангелиста 1761 г., «Емблематъ Флорентина Схонхова, Управленія Теофана Прокоповича 1743 г., Уложенія народнаго правосудія 1712 г., Толкованія Св. Теофилакта на 14 посланій Св. Павла 1543 г., Теодорита Кириейскаго на 14 посланій Павловыхъ, Физика и вещахъ натуральныхъ 1620 г., Александра Элладія Благосостояніе церкви греческія 1714 г., Оглавленіе соборовъ 1701 г., Данила Сеннерта Книга натурального вѣдѣнія 1633 г., Изъявленіе ученія священнаго 1682 г., Ученія этики 1664 г., Іустинъ 1715 г., Философія натуральная Вильгельма Стратеманна 1664 г., Квинта Курція исторія 1621 г., Философія Правоучительная Іоанна Сентлебена 1683 г.; на польскомъ языкѣ: Мартинъ Кроменъ о дѣлахъ воронныхъ Польскихъ 1611 г., Статутъ Польскій 1693 г., Годовыя предіки Скарга, Лѣтописецъ 1582 г., О наукѣ католицкой прелиминарія Голубъ пастора 1736 г., О Римѣ языческомъ и христіанскомъ 1648 г., Гисторія о еретикахъ и иконоборцахъ 1717 г., Предіки недѣльныя цѣлаго года 1729 г., Театръ о всемъ свѣтѣ 1659 г., Медика философка 1737 г., о вѣрѣ Православной 1704 г., Плачь Восточной церкви 1610 г., Лечебникъ 1721 г., Описаніе болѣзней 1725 г. и Библия 1726 г.— все перечисленныя книги находились при Синодальной Канцеляріи; кромѣ того въ Синодальной библиотекѣ хранились карманные часы серебряные позолоченные съ серебряною цѣпочкою.

Опредѣленіемъ Синода, отъ 31 января 1750 г., разрѣшено выдать іером. Іоанну Тудоровичу, для отправления къ Преосвященному Іерониму, находившуюся въ Чудовомъ монастырѣ ризницу Бѣлорусской епархіи, т. е. архіерейскія облаченія и проч., что осталось, по усмотрѣнію Преосвященнаго Московскаго, а также вышепомянутые лаханъ и рукомойникъ «ради пока-

заннаго въ Бѣлорусской епархіи въ ризницѣ архіерейской крайняго недостатка, яко церковныя и къ церквѣ святѣй и до архіерейскаго служенія потребно принадлежатія вещи, а не собственно персональныя и келейно партикулярныя». Хотя лахань и рукомойникъ приобрѣтены Преосвященнымъ Іосифомъ на собственные средства, но какъ сдѣланные имъ по обѣту при его жизни и «уже чрезъ то Богу освященные», эти предметы должны быть переданы въ ризницу Бѣлорусской епархіи. Въмѣстѣ съ указами по этому дѣлу Преосвященнымъ Московскому и Бѣлорусскому, было сообщено и Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ о безпрепятственномъ провозѣ вещей по ихъ назначенію.

На это Коллегія отвѣтила 21 февраля, что на провозъ тѣхъ вещей, а особенно серебра за границу слѣдуетъ испросить разрѣшеніе Сената. 13 марта Сенатъ разрѣшилъ провозъ вещей въ Бѣлоруссію, но съ тѣмъ, чтобы туда не было провезено чего-либо лишняго.

Когда іером. Іоаннъ Тудоровичъ 2 іюля 1750 г. явился въ Синодальную Кантору за рукомойникомъ и лаханью, то по справкѣ оказалось, что эти предметы были отданы 15 августа 1749 г. на время Преосвященному Платону, еп. Владимірскому, за неимѣніемъ въ его домѣ этихъ принадлежностей, которыя и оставались у него же до настоящаго времени. Поэтому 23 іюля того же года Синодъ просилъ Преосвященнаго Платона возвратитъ взятые на время названные предметы. Возвращая рукомойникъ и лахань, Преосвященный Платонъ въ то же время (отъ 20 августа) просилъ Синодъ прислать ему изъ синодальной ризницы такія же принадлежности хотя на 1½ г., такъ какъ «по крайне нужнымъ обстоятельствамъ» онъ не могъ еще приобрѣсти собственныхъ лахани и рукомойника для архіерейскаго облаченія. 28 августа оба эти предмета были отданы іером. Тудоровичу изъ Синодальной Канцеляріи для отвоза ихъ по назначенію; 3 сентября іером. Іоанну выданъ паспортъ на проѣздъ въ Бѣлоруссію.

Сообщая о полученныхъ 13 ноября отъ іером. Іоанна вещахъ и книгахъ, Преосвя-

щенный Іеронимъ, еп. Бѣлорусскій просилъ Синодъ отъ 28 марта 1751 г., передать въ его же епархію недосланные будто бы за ветхостію орлецы и кресла, специально сдѣланные въ 1743 г. въ Московскомъ Вознесенскомъ жен. монастырѣ для Могилевской архіерейской кафедры, а также снабдить его епархію необходимыми священническими и діаконскими облаченіями, такъ какъ тамъ не имѣется въ достаточномъ количествѣ не только праздничныхъ, но даже самыхъ простыхъ камчатыхъ ризъ. къ этому доношенію приложена копія реестра принятыхъ вещей.

Дѣло оканчивается доношеніемъ Домовой Канторы Преосвященнаго Владимірскаго, отъ 7 февраля 1753 г., о возвратѣ въ синодальную ризницу выданныхъ 24 декабря 1750 г. въ Владимірскую епархію серебряныхъ рукомойника и лахани, которые приняты были 24 января 1753 г. въ Синодальный Архивъ.

№ ^{447.}/_{22.} ^{11 Октября.}/_{31 Августа 1751 г.} По доношенію министра Якова Зыбина о выдачѣ ему жалованья за Январскую и Майскую трети 1749 г.

Находившійся при Синодальной Канцеляріи для караула и посылокъ отставной мшнеръ Яковъ Зыбинъ просилъ о выдачѣ ему жалованья за Январскую и Майскую трети 1749 г. Изъ справки въ Канцеляріи видно, что Зыбинъ опредѣленъ на службу при Канцеляріи 6 января 1746 г., но о жалованьи ему въ журнальной статьѣ Синода ничего не сказано и что по штату Синода 1742 г. солдатамъ опредѣлено жалованье по 16 р. 72½ к. въ годъ каждому, Зыбину же производилось жалованье по 15 р. 87 к. въ годъ деньгами и за мѣсячный провіантъ за 3 чт. 1½ чв. крупъ по продажнымъ цѣнамъ.

Дѣло оканчивается замѣткой отъ 31 августа 1751 г., что жалованье Зыбину за Январскую и Майскую трети 1749 г. выдано по синодальнымъ опредѣленіямъ 16 марта и 18 сентября того же года.

№ ^{448.}/_{27.} ^{11 Октября.}/_{11 Июля 1750 г.} По сенатскому опредѣленію о пожалованіи камеръ-пажа Івана Шувалова въ камеръ-юнкера.

Вѣдѣніемъ Сената отъ 9 октября сооб-

щено Синоду, что Высочайшимъ указомъ 4 сентября 1749 г. камеръ-пажъ Иванъ Шуваловъ пожалованъ камеръ-юнкеромъ съ присвоеннымъ этому званію жалованьемъ наравнѣ съ прочими камеръ-юнкерами. Объ этомъ Синодомъ объявлено по вѣдомству указами обычнымъ порядкомъ.

Въ этому дѣлу приобщено однородное дѣло С.-Петербургской Синодальной Конторы, отъ 25 октября 1739 г. № 33, по полученному ею синодальному указу по тому же предмету.

№ 449. ^{11 Октября.}
_{518. 18 Июли 1750 г.} По доношенію Московскаго библиотекаря *Василія Кипріянова* о выдачѣ ему изъ Московской Типографской Конторы книгъ для продажи въ лавкахъ на Спасскомъ мосту.

Московский библиотекарь *Василій Кипріяновъ* въ своемъ прошеніи объяснял, что по Именному Высочайшему указу 1715 г. его отцу *Василію Кипріянову* было отдано для устройства библиотеки оброчное мѣсто подлѣ Спасскаго моста, гдѣ была Троицкая площадь, и выдана была ему привилегія на продажу разныхъ печатныхъ книгъ, ландкартъ и проч. Отецъ его, выстроивъ для библиотеки палаты и 5 лавокъ, не окончилъ всего дѣла; въ февралѣ 1723 г. и въ іюнѣ 1725 г. въ этихъ недостроенныхъ палатахъ присутствовалъ Императоръ *Петръ Великій* и словесно изволилъ указать окончить то строенье, на что *Кипріяновы* израсходовали до 5.000 р. Въ тѣхъ палатахъ *Кипріяновъ-сынъ* завелъ станки для печатанія книгъ и мѣдную доску для изготовленія портретовъ и ландкартъ и продавалъ до 1732 г. разные книги церковной и гражданской печати, но въ 1732 г. Синодомъ было запрещено ему печатать книги и отобраны были печатные станки въ Типографскій дворъ, а въ 1737 г. всѣ палаты его и лавка вмѣстѣ съ книгами сгорѣли, отъ чего онъ потерпѣлъ убытку до 13.000 р. Не желая прекращать этого дѣла, *Кипріяновъ* вновь отстроилъ палаты для библиотеки, но доселѣ не получилъ разрѣшенія на печатаніе и продажу книгъ. Въ 1744 г. Московская Типографская Контора

просила *Кипріянова* сдать одну изъ его лавокъ въ аренду для продажи книгъ, но такъ какъ всѣ 5 лавокъ были сданы уже по 50 р. въ годъ, то онъ не могъ исполнить этой просьбы Конторы. Между тѣмъ по своему мѣстоположенію его лавки очень удобны для продажи книгъ, такъ какъ находятся на видномъ мѣстѣ и продажа въ нихъ можетъ производиться съ утра до вечера, тогда какъ о продажѣ книгъ изъ Типографскаго двора не всѣ знаютъ и не всякій покупатель найдетъ туда дорогу. Поэтому *Кипріяновъ* просилъ отпустить ему изъ Типографской Конторы книги съ реестромъ цѣнъ и разрѣшить ему продавать эти книги съ надбавкою въ свою пользу десятой доли противъ настоящихъ цѣнъ и запретить недозволенную продажу книгъ въ другихъ мѣстахъ въ Москвѣ. Въ Синодальной Канцеляріи выписаны на справку дѣйствовавшіе законы о печатаніи и продажѣ книгъ и листовъ и свѣдѣнія изъ прежняго дѣлопроизводства о продажѣ книгъ *Кипріяновымъ* и лишеніи его права на это, а также копія выписи отцу *Кипріянова* *Василію* 18 января 1718 г. о разрѣшеніи ему устройства библиотеки и продажи книгъ.

Въ журналѣ Синода отъ 12 декабря написано: означенное дѣло по доношенію *Кипріянова* отослать на разсмотрѣніе Московской Синодальной Конторы, которая 18 іюля 1750 г. въ просьбѣ *Кипріянова* отказала въ виду необратимыхъ запрещеній Синода продавать книги въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Типографской Конторы, объявивъ *Кипріянову*, что въ случаѣ особенной надобности онъ долженъ обращаться за разрѣшеніемъ на продажу книгъ въ Св. Синодъ.

№ 450. ^{12 Октября.}
_{537. 13} По доношенію Конторы Тайной Канцеляріи объ опредѣленіи въ монастыри душевно-больныхъ писаря *С.-Петербургскаго гарнизона* *Михаила Федорова* и *Маріи Нерословой*.

Контора Тайной Канцеляріи просила С.-Петербургскую Синодальную Контору опредѣлить въ монастыри близъ С.-Петербурга «для исправленія въ умѣ» квартирмейстерскаго писаря *С.-Петербургскаго гарнизона* *Ми-*

хаяла Федорова, и жену Петербургскаго купца Тимофея Нерослова Марію Нерослову, которые «явились въ поврежденіи ума». Такъ какъ въ данной Синодальной Конторѣ инструкціи ничего не сказано, въ какіе монастыри опредѣлять подобныхъ лицъ, то Контора 10 октября рѣшила испросить на это указаніе Св. Синода, о чемъ сообщено и Конторѣ Тайной Канцеляріи. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 451. 177 12 Октября. 18 Мая 1750 г. *По доношенію генераль-фельдмаршала фонъ-Лессія о постриженіи въ монашество священника Пермскаго пѣхотнаго полка Симеона Ананьина въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ Вологодской епархіи.*

Генераль-фельдмаршалъ фонъ-Лессій доноситъ Св. Синоду, что по сообщенію генераль-майора Салтыкова, вдовый священникъ Пермскаго пѣхотнаго полка Симеонъ Ананьинъ, вслѣдствіе болѣзни уже болѣе двухъ мѣсяцевъ не отправляетъ службы и подаль на Высочайшее имя просьбу о постриженіи его въ монашество въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ Вологодской епархіи, на мѣсто же Ананьина временно опредѣленъ священникъ Сибирскаго баталіона Петръ Ивановъ. Такъ какъ въ случаѣ отозванія Иванова въ другое мѣсто, полкъ можетъ остаться совѣтъ безъ священника, то фонъ-Лессій просилъ Синодъ объ удовлетвореніи просьбы священника Ананьина и опредѣленіи въ Пермскій полкъ другого священника.

Изъ приложеннаго къ этому доношенію прошенія священника Ананьина видно, что онъ рукоположенъ въ священника къ Рождество-Богородицкой церкви с. Послѣдова, Пронскаго уѣзда, 29 октября 1738 г., а 13 іюля 1740 г. переведенъ въ Пермскій полкъ, гдѣ и служилъ неотлучно по день болѣзни — 13 іюня 1749 г. — Синодъ поручилъ 16 октября Преосвященнымъ — Пимену Вологодскому сдѣлать распоряженіе о постриженіи Ананьина въ монашество, согласно его просьбѣ, — и Симону Псковскому — объ опредѣленіи священника Петра Иванова въ Пермскій пѣхотный полкъ.

16 декабря 1749 г., по распоряженію

Преосвященнаго Вологодскаго Ананьинъ посланъ въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ «тридцатнее искушеніе».

Въ мартѣ 1750 г. Преосвященный Симонъ, еп. Псковскій, представлялъ Синоду, что за нѣкоторыя подозрительныя поступки священника Петра Иванова нельзя оставить его священникомъ въ Пермскомъ полку и слѣдуетъ, отославъ Иванова для изслѣдованья о немъ дѣла къ Преосвященному Московскому, назначить въ полкъ временно присланнаго флотскаго священника Василія Михайлова; это представленіе Преосвященнаго Симона 12 марта было утверждено Синодомъ.

№ 452. 51 18 Октября. *По указу Синодальной Конторы объ исправленіи синодскихъ помѣщеній.*

Въ этомъ дѣлѣ заключается копія указа С.-Петербургской Синодальной Конторы на имя Канцеляріи отъ строеній о скорѣйшемъ окончаніи ремонта въ синодскихъ помѣщеніяхъ и указъ той же Канцеляріи подпоручику Матвѣю Шестакову по тому же предмету (ср. дѣло № ⁴¹⁸/₃₁).

№ 458. 393 13 Октября. 18 Августа 1750 г. *По доношенію Конторы Провіантской Канцеляріи о вступленіи въ бракъ подпоручика Петра Гвоздева безъ вѣнечной памяти.*

Контора Провіантской Канцеляріи представила на благоусмотрѣніе Синода доношеніе состоявшаго при Смоленскомъ Провіантскомъ магазинѣ за комиссара подпоручика Петра Гвоздева, въ которомъ послѣдній ссылаясь на разныхъ свидѣтелей въ доказательство того, что въ вступленіи его въ бракъ съ дочерью поручика Февронією Огондоновской не было никакихъ препятствій и что онъ повѣнчался безъ вѣнечной памяти изъ другой епархіи за невыдачею таковой Преосвященнымъ Смоленскимъ, просилъ высказать съ него двойныя помилны за такое вѣнчаніе и освободить его отъ разорительнаго слѣдствія по этому дѣлу, или въ случаѣ невозможности сего производить слѣдствіе не въ Смоленской Дух. Консисторіи, а поручить его архим. Бизюкова монастыря Аврамію съ депутатами отъ военной команды.

По опредѣленію Синода отъ 26 января 1750 г. это дѣло препровождено на разсмотрѣніе Преосвященнаго Смоленскаго. О прекращеніи слѣдствія о Гвоздевѣ и объ освобожденіи его изъ подъ караула просила Синодъ, отъ 9 августа 1750 г., и Военная Коллегія, объясняя, что Смоленская Консисторія держитъ неизвѣстно за что Гвоздева, въ желѣзахъ, какъ «злодѣя», подъ карауломъ съ колодниками и не допускаетъ къ завѣдыванію тѣмъ большимъ дѣломъ, къ коему онъ назначенъ, именно къ приему и выдачѣ хлѣба изъ Смоленскаго провіантскаго магазина, чѣмъ причиняется немалый убытокъ казнѣ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 454. ^{14 Октября.}₂₇ ^{7 Ноября.} По вѣдѣнію Сената о выдачѣ хлѣба крестьянамъ Смоленской губерніи, въ которой ожидался неурожай.

Сенатъ сообщалъ 13 октября для зависящихъ распоряженій Синода, что имъ подтверждено Смоленской Губернской Канцеляріи, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ Смоленской губерніи, гдѣ окажется недородъ хлѣба, управители, прикащики и экононы дворянскихъ, синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ и помѣщики кормили своихъ крестьянъ по силѣ прежнихъ указовъ готовымъ своимъ хлѣбомъ, привозя таковой изъ другихъ хлѣбныхъ губерній, и снабжали ихъ сѣменами на будущій годъ, но при этомъ предлагалось наблюдать, чтобы крестьяне, получая помощь во время нужды, не переставали и сами изыскивать средства къ жизни различной работой или другими промыслами. Объ этомъ Синодомъ сообщено Преосвященному Смоленскому, архим. Визюкова монастыря и въ другія подлежащія мѣста.

№ 455. ^{14 Октября.}₃₀ ^{26 Ноября.} По доношенію вотчинной Коллегіи о назначеніи стряпчаго или повѣреннаго Возминскаго монастыря для размежеванія земель графини Салтыковой отъ сосѣднихъ вотчинъ.

Изъ дѣла видно, что по челобитью жены графа Петра Семеновича Салтыкова Парат. XIX.

сквы Юрьевны Вотчинной Коллегіей поручено секретарю Василю Друвовцову размежевать ея Волоколамское имѣніе отъ смежныхъ вотчинъ Волоколамскаго уѣзда: с. Покровскаго полковника Захарія Чернышева, с. Матренина генералъ-маіора Петра Салтыкова, подмонастырскаго слободы Возминскаго монастыря и другихъ вотчинныхъ земель, при повѣренныхъ со стороны другихъ землевладѣльцевъ, принявъ отъ послѣднихъ копии крѣпостей и выписей на земли. Имѣніе Салтыковой значилось по писцовымъ книгамъ «письма и мѣры» Владимира Путьнина 134 г. Поэтому Коллегія просила Синодъ назначить стряпчаго или повѣреннаго отъ Возминскаго монастыря, о чемъ для исполненія сообщено Преосвященному Серапіону, еп. Можайскому.

№ 456. ^{18 Октября.}₁ ^{31 Марта 1750 г.} По доношенію Московской Типографской Конторы о ремонтѣ ея зданій.

Московская Типографская Контора представляла на усмотрѣніе Св. Синода, что по осмотру за архитектора Василю Обуховымъ типографскихъ зданій, въ нихъ необходимо было произвести слѣдующій ремонтъ: 1) въ библиотечныхъ палатахъ «въ сводахъ находящіяся расѣдины пробравъ задѣлать вновь и известъ съ сводовъ внутри очистить и подмазать въ гладь и выбѣлить, а въ сѣняхъ отъ города стѣну и сводъ разобрать и съ фундаментомъ сдѣлать вновь и часть крышки передѣлать», на что по смѣтѣ того же Обухова требовалось вкупу городского въ прибавкѣ къ старому 18.000, извести 90 бочекъ, желѣза листового—62 листа, желѣза полоснаго на рѣшетки и на гвозди 5 пуд., стоекъ, подставъ и кружалъ на 10 р., за работу каменщикамъ 50 р. и кузнецамъ 10 р.; 2) въ новопостроенныхъ верхнихъ владовыхъ палатахъ, въ которыхъ отъ сырости гниютъ книги, слѣдуетъ полы разобрать и своды расчистить замить прыскомъ и растереть известью, а на стѣнахъ и сквозь своды сдѣлать 4 отдушны, для вытечиванія сырости, на глухихъ стѣнахъ сдѣлать по обочку съ желѣзными рѣшетками съ внутренними желѣзными рѣшетками,

полы сдѣлать по прежнему деревянные» на все это исправленіе необходимо извести вруховой 4 бочки, на рѣшетки, на затворы и на подставки желѣза полоснаго 20 пуд., листового — 12 листовъ, за работу плотникамъ — 5 р., каменщикамъ — 15 р., бузнецамъ — 10 р.; кромѣ того необходимо въ нижнихъ палатахъ подъ верхними сдѣлать каменный сводъ, такъ какъ въ первыхъ палатахъ находилась мастерская, въ которой на горнѣ всегда имѣлся большой огонь; 3) передѣлать полы и потолки въ правильной палатѣ, въ словолитной побѣлить стѣны и потолки, передѣлать въ правильной одну печь и въ словолитной 2 печи и 2 горна, на что потребовалось кирпича 2.000, извести 6 бочекъ, на крышу 20 еловыхъ бревень, слегъ 20, на влады по стѣнамъ еловыхъ бревень—8, тесу сосноваго—500, драги 500, гвоздей—1500, досокъ—50, на потолки бревень — 10, за работу каменщикамъ—25 р., плотникамъ—50 р.; затѣмъ, по мнѣнію Конторы, необходимо соединить правильную палату съ библиотечною, и подъ ними сдѣлать свободное помѣщеніе, гдѣ можно было бы просушивать отпечатанные листы и собирать ихъ въ тетради и книги, такъ какъ дѣлать все это въ тѣхъ палатахъ, гдѣ печатаются листы, крайне неудобно за тѣсною, большою жарою и пылью — портится бумага и печать, — и надъ тѣмъ помѣщеніемъ во второмъ апартаментѣ устроить помѣщеніе, «пристойно убранное, гдѣ учителя академическіе и другіе, кто возжелаетъ, пользоваться чтеніемъ библиотечныхъ книгъ могутъ въ нихъ свободно»; въ случаѣ одобренія Синодомъ послѣдняго предположенія Конторы, въ правильной, въ виду близости библиотеки, слѣдовало бы сдѣлать своды, но такъ какъ стѣны не выдержатъ сводовъ, то лучше заново передѣлать правильную, 4) необходимо сдѣлать каменный амбаръ съ желѣзной крышей для угля и другихъ надобностей, такъ какъ находившійся за правильной такой же деревянный амбаръ небезопасенъ въ пожарномъ отношеніи.

Синодъ 10 января 1750 г. разрѣшилъ Конторѣ показанный въ ея доношеніи ремонтъ произвести немедленно подъ наблю-

деніемъ, чтобы все было исправлено надлежащимъ порядкомъ и безъ излишняго употребленія Типографскаго капитала, о томъ, что будетъ сдѣлано и на какую сумму, донести Синоду, а также представить смѣту и планъ на устройство амбара и передѣлку палатъ. Объ исполненіи послѣдняго порученія Конторы подтверждено указомъ Синода 8 августа того же года.

11 сентября 1750 г. Типографская Контора сообщила Синоду, что несмотря на троекратныя публикаціи чрезъ Полиціймейстерскую Канцелярію, не явилось желающихъ взять подрядъ на ремонтныя работы по Конторѣ и что архитекторъ Обуховъ отказался приготовить планъ и смѣту на передѣлку палатъ подъ тѣмъ предлогомъ, что будто бы ему велѣно состоять при постройкахъ дворцовыхъ, а всѣ прочія постройки поручено вѣдать архитектору князю Ухтомскому. Посему Контора просила назначить ей особаго архитектора. 9 января 1753 г. Конторой представлены Синоду смѣты на перестройку заново правильныхъ палатъ, съ присоединеніемъ ихъ къ библиотечной палатѣ и на прочій ремонтъ типографскихъ зданій въ суммѣ 898 р. 51 к. и три плана типографскихъ апартаментовъ. Определеніемъ Синода отъ 29 января 1753 г. Типографской Конторѣ поручено произвести торги на поставку матеріаловъ и вызвать желающихъ произвести всѣ постройки своими матеріалами и рабочими, о стоимости всѣхъ построекъ, не заключая контрактовъ, обстоятельно представить Синоду, перекрытіе же крышъ на владовыхъ разрѣшено произвести самой Конторѣ.

13 января 1757 г. Московская Синодальная Контора сообщила Св. Синоду, что послѣ неоднократныхъ публикацій и торговъ она заключила 20 ноября 1756 г. контрактъ на постройки типографскихъ зданій съ Московскими купцами Петромъ Русиновымъ, Иваномъ Корольковымъ и Михаиломъ Кункинымъ, какъ самыми надежными подрядчиками и согласившимися на самую низкую цѣну — 7.795 р. За эту плату они обязывались, согласно плану князя Ухтомскаго, ветхія правильныя палаты «о дву апартаментахъ», покрытыя деревомъ и находящіяся при нихъ

угольный амбаръ и сарай сломать и на томъ мѣстѣ построить новыя палаты своими инструментами, матеріалами и рабочими людьми такимъ порядкомъ: назначенные къ сломкѣ палаты, амбаръ и сарай разобрать до фундамента и изъ послѣдняго изъ всѣхъ рвовъ выбрать безъ остатка бутъ и щебень, все разобранное — камень, желѣзо, дерево — сложить на Типографскомъ дворѣ, а если тамъ не помѣстится, то на Законоохранномъ или Греческомъ монастырѣ, годный старый матеріалъ употреблять на постройку новыхъ зданій, рвы подъ фундаментъ рыть, въ глубину, гдѣ крѣпкая земля, не болѣе 4 арш., гдѣ слабая, — не менѣе 6 арш., а гдѣ земли нельзя вынимать, тамъ бить сваи и класть лежни изъ сосноваго лѣса, въ длину и ширину рвы дѣлать подъ стѣны не менѣе 3 арш., а подъ простѣнки — въ $2\frac{1}{2}$ арш., фундаментъ въ рвахъ подъ всѣ стѣны вывести бутомъ и бѣлымъ камнемъ, заливая каждый слой известію, а поверхъ земли — однимъ бѣлымъ камнемъ, не менѣе $1\frac{1}{2}$ арш., на этомъ фундаментѣ построить палаты «о дву аппаратахъ съ сводами, а не съ деревянными потолками такимъ фасономъ и высоты, каковыя имѣются въ Типографскомъ домѣ новопостроенныя палаты», налѣво при входѣ во дворъ, ничего не прибавляя и не убавляя противъ указаній на планѣ, по бѣлому камню по стѣнамъ и простѣнкамъ положить желѣзныя связи, для пола нижняго аппарата сдѣлать кирпичные своды, полы выстлать бѣлою $\frac{3}{4}$ -ою «лещедью», лѣстницу сдѣлать каменную, на окнахъ — желѣзныя рѣшетки, наружныя двери — желѣзныя; снаружи выбѣлить стѣны известію, а внутри палатъ подмазать алебастромъ въ гладь и выбѣлить штукатурною работою, зданіе покрыть листовымъ желѣзомъ по желѣзнымъ стропиламъ (желѣзо Контора обѣщалась требовать на счетъ подрядчиковъ отъ Бергъ-Коллегіи); всѣ старыя негодныя матеріалы и землю подрядчики должны свезти на свой счетъ, а также уплатить всѣ пошлины по контракту. По заключеніи контракта, подрядчикамъ должна быть выдана треть условленной платы, послѣ чего подрядчики должны поставить матеріаловъ на $\frac{2}{3}$ выданной имъ суммы.

Постройка должна быть окончена въ 2 года, въ случаѣ неисправности, или замедленія со стороны подрядчиковъ, дальнѣйшія работы могутъ быть производимы на ихъ счетъ и по высшей цѣнѣ. За всѣмъ этимъ должна наблюдать Типографская Контора подъ опасеніемъ наложенія штрафа. Хотя указомъ Синода отъ 6 февраля 1753 г. Типографской Конторѣ поручено предварительно заключенія контракта представить всѣ обстоятельства дѣла на усмотрѣніе Синода, но Московская Синодальная Контора заключила изложенный контрактъ въ виду того, что подрядчики сдѣлали значительную уступку — до 3.000 р. съ первой запрошенной цѣны подъ условіемъ, чтобы контрактъ былъ заключенъ непременно 20 ноября 1756 г., иначе они отказывались брать работы за условленную по этому контракту цѣну.

11 августа 1758 г. Московская Типографская Контора доносила Св. Синоду, что подрядчикъ Русиновъ, заготовивъ согласно контракту необходимыя матеріалы и инструменты и сдѣлавъ по 27 сентября 1757 г. въ полной исправности стѣны новаго строенія въ длину и ширину $56\frac{1}{2}$ саж. и своды въ верхнемъ и нижнемъ аппаратахъ, просилъ на основаніи выше изложеннаго опредѣленія Синодальной Конторы, чтобы, во избѣжаніе остановки въ работахъ и порчи стѣнъ отъ дождя и снѣга, было истребовано изъ Государственной Бергъ-Коллегіи за его деньги до 1.000 пуд. листового желѣза на покрытіе возведенныхъ построекъ. По смѣтѣ князя Ухтомскаго собственно на покрытіе новыхъ типографскихъ зданій требовалось листового аршиннаго желѣза 450 п. и на 38 желѣзныхъ затворовъ — до 600 пуд. Но такъ какъ несмотря на неоднократныя представленія Типографской Конторы и ходатайства самого Русинова, Бергъ-Коллегія не отпустила потребнаго количества желѣза, то названная Контора просила Синодъ войти въ сношеніе съ Сенатомъ о побужденіи Бергъ-Коллегіи въ отпускъ до 800 пуд. листового желѣза по «указной цѣнѣ».

На основаніи опредѣленія Синода, отъ 2 сентября 1758 г., объ этомъ сообщено того же 16 сентября Сенату, который 19 мар-

та 1759 г. повелѣлъ Бергъ-Коллегіи отпустить немедленно Русинову по требованію Синода испрашиваемое количество желѣза, если таковое имѣется въ распоряженіи Коллегіи, если же, за отправленіемъ желѣза въ С.-Петербургъ, его въ наличности не имѣется, то выдать тогда, когда оно будетъ въ распоряженіи Коллегіи, о чемъ и сообщено для свѣдѣнія Типографской Конторѣ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 457. 16 Октября. 24 20 Февраля 1750 г. *По свѣдѣнію Сената о доставленіи необходимыхъ свѣдѣній, по требованію генераль-полицеймейстера Татищева, для порученной ему Комиссіи о подложныхъ векселяхъ.*

Въ свѣдѣніи Сената отъ 14 октября сообщалось Синоду, что Высочайшимъ указомъ 13 октября 1749 г. повелѣно всѣ дѣла учрежденной Сенатомъ Комиссіи о подложныхъ векселяхъ передать генераль-полицеймейстеру Татищеву и по требованію его всѣ правительственныя учрежденія должны доставлять ему необходимыя свѣдѣнія и разыскиваемыхъ лицъ.

Въ Синодальной Канцеляріи приведено на справку: изъ Кормчей «отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана Царя гл. 42 и 87, гл. 44, 9 гл. гл. 1, Высоч. указъ 15 февраля 1721 г., изъ докладныхъ пунктовъ Св. Синода 15 марта 1721 г., п 3.

29 ноября Синодомъ постановлено объявить (и объявлено) объ изложенномъ Высочайшемъ повелѣніи въ подчиненныя ему мѣста.

Къ этому дѣлу приобщено однородное дѣло Синодальной Конторы отъ 30 октября—14 декабря за № 35 по сообщенному ей изъ Сенатской Конторы свѣдѣнію по тому же предмету.

№ 458. 16 Октября. 195 8 Октября. *По доношенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія объ опредѣленіи бывшаго въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ сторожа Іоакима Лукьянова въ больницу при Новоспаскомъ монастырѣ.*

Изъ дѣла видно, что велѣдствіе ходатайства Экономической Канцеляріи, бывший

сторожъ Синодальнаго Казеннаго Приказа Іоакимъ Лукьяновъ, во вниманіе въ его должность службъ и болѣзненному состоянію, по опредѣленію Синода отъ 27 октября, опредѣленъ для пропитанія въ больницу при Новоспаскомъ монастырѣ на братскую порцію.

№ 459. 16 Октября. 519 18 Декабря 1751 г. *По прошенію иконописца Романа Горинскаго объ опредѣленіи его въ свѣдѣніе Св. Синода.*

Въ своемъ прошеніи на Высочайшее имя иконописецъ Романъ Горинскій ходатайствовалъ о томъ, чтобы было дано дальнѣйшее движеніе возбужденной имъ въ 1746 г. просьбѣ объ опредѣленіи его въ свѣдѣніе Св. Синода, которую тогда же было поручено рассмотреть Московской Синодальной Конторѣ. По представленіи Горинскимъ образа Владимирской Божіей Матери собственной работы, Конторой было рѣшено сообщить Синоду, что онъ достоинъ быть при Синодальномъ домѣ, для иконописныхъ работъ, на своемъ содержаніи, а въ случаѣ дѣйствительныхъ его трудовъ, производить ему кормовое довольствіе, но объ этомъ постановленіи Конторы почему-то не было сообщено Синоду и Горинскій остался безъ работы.

Въ Синодальной Канцеляріи приведены на справку: Высочайшіе указы 13 февраля 1707 г., 3 февраля 1710 г., 12 апрѣля 1722 г. и опредѣленія Синода 24 августа 1722 г., 30 октября 1744 г., и 16 августа 1746 г.

Въ журналѣ Синода 14 декабря 1750 г. подъ № 2 отмѣчено, что написанная Горинскимъ икона, по осмотру ея надзирателемъ Оружейной Палаты Иваномъ Одолевскимъ, была признана «посредственнаго, а не послѣдняго письмомъ искусства», но по мнѣнію Одолевскаго, при большемъ прилежаніи и практикѣ Горинскій можетъ сдѣлаться «искусственнѣйшимъ» иконописцемъ.

Принявъ во вниманіе, что дѣдъ Горинскаго Тихонъ и отецъ его Макаръ были иконописцами въ командѣ суперъ-интендента Ивана Заруднева, состоявшаго въ свѣдѣніи Св. Синода и что для послѣдняго дѣйствительно часто необходимы иконопи-

ещи, которыхъ, какъ напримѣръ для росписи Успенскаго собора, трудно было найти и что Горинскій, въ случаѣ надобности, можетъ находить и другихъ подобныхъ мастеровъ, Синодальная Кантора, отъ 22 декабря 1750 г., разрѣшила Горинскому состоять въ вѣдѣніи Синода «для иконописнаго художества» на своемъ содержаніи, въ случаѣ же порученія ему опредѣленныхъ работъ, выдавать ему столовые деньги, о чемъ и было объявлено Горинскому, а чтобы онъ не былъ опредѣляемъ съ прочими мастеровыми въ цехъ, сообщено 13 декабря 1751 г. въ Главный Магистратъ.

№ 480. ^{17 Октября.} _{11 Юня 1750 г.} По вѣдѣнію Сената о томъ, чтобы оберъ и унтеръ-офицеры Лейбъ-Кампаніи во вѣдѣніи письменныхъ дѣлахъ числились и писались дѣйствительно пожалованными имъ армейскими рангами.

Полученное по сему предмету вѣдѣніе Сената по опредѣленію Синода отъ 24 октября опубликовано по синодальному вѣдомству.

Къ этому же дѣлу приобщено однородное дѣло С.-Петербургской Синодальной Канторы, отъ 31 октября—28 ноября за № 37 по полученному ею изъ Сенатской Канторы вѣдѣнію по тому же предмету.

№ 481. ^{18 Октября.} _{22 Ноября.} По доношенію старшаго іеромонаха Виленскаго Св.-Духова монастыря Сильвестра Добрыни о выдачѣ милостинной дачи на 1748—1749 г.г.

Прибывшій въ Москву старшій іеромонахъ Виленскаго Св.-Духова монастыря Сильвестръ Добрыня съ 1-мъ іеромонахомъ, 2-мя монахами и 2-мя служителями просилъ Синодъ о выдачѣ пожалованной названному монастырю милостинной дачи за 1748 и 1749 г.г.

По справкѣ приходо-расходчика Парѣенева, изъ сумми, положенной на выдачу милостинныхъ дачъ, въ этому времени оставалось въ наличности 2.772 р. 30³/₄ к. Въ Синодальной Канцеляріи приведено на справку изъ штата 4 октября 1733 г. о пожалованіи Св.-Духову монастырю милостинной дачи

и о порядкѣ выдачи какъ милостыни, такъ и путевого пособія пріѣзжающимъ за нею¹⁾.

По опредѣленію Синода отъ 17 ноября іером. Сильвестру выдана милостинная дача за 1748 и 1749 г.г. по 100 р. въ годъ, кромѣ того «за проѣздъ» пріѣзжавшимъ за нею, на отпускъ въ награжденіе и на подводы прогонныя деньги 91 р. 28 в., итого 291 р. 28 в. изъ наличной суммы на подобныя выдачи.

№ 482. ^{15 Октября.} _{15 Октября.} По доношенію Военной Канторы объ обращеніи изъ раскола солдата Кроншлотскаго полка Петра Балашова.

Военная Кантора доставила въ С.-Петербургскую Синодальную Кантору солдата Кронштадтскаго гарнизона Кроншлотскаго полка Петра Балашова, изъявившаго желаніе обратиться изъ раскола въ православіе, сообщивъ при этомъ, что о Балашовѣ велось дѣло въ Новгородской Губернской Канцеляріи о подложной отдачѣ и продажѣ его въ рекруты, за что онъ былъ публично битъ кнутомъ, за тѣмъ за ложное сказываніе слова и дѣла подвергся тому же наказанію въ Тайной Канцеляріи, гдѣ онъ, между прочимъ, доносилъ на своего отца и мать, что они содержатъ тайно расколъ и дѣлаютъ фальшивыя рубли.

Синодальная Кантора 20 октября рѣшила уведомить С.-Петербургскую Гарнизонную Канцелярію, чтобы она отослала солдата Балашова въ С.-Петербургскую Дух. Консисторію и чтобы впредь подобныхъ лицъ прямо отсылала въ ту же Консисторію, такъ какъ при Канторѣ никого не имѣется «изъ священнаго чина» для обращенія и наставленія раскольниковъ, желающихъ принять православіе.

№ 483. ^{28 Октября.} _{4 Мая 1750 г.} По доношенію игуменни Московскаго Никитскаго женскаго монастыря Феоны о ремонтъ монастырскихъ зданій.

Игуменья Московскаго Никитскаго «руж-

¹⁾ См. Опис. докум. и дѣлъ Арх. Св. Сян. т. XV, № 354, стр. 428—499.

наго» монастыря Феона въ своемъ прошеніи (въ дѣлѣ копія его) сообщала, что каменная церковь—соборная во имя Вмч. Никиты и вторая - Введенія Пресв. Богородицы, а также кельи, ограда, и прочія монастырскія зданія, построенныя съ давнихъ лѣтъ, пришли въ крайнюю ветхость—черезъ крыши во время дождя бываетъ большая течь, такъ что невозможно совершать въ церквахъ богослуженіе,—ограда пошатнулась на улицу во всѣ стороны, а въ кельяхъ зимою во время морозовъ, лѣтомъ во время дождя можно жить лишь «съ великою нуждою». За неимѣніемъ у монастыря ни вотчинъ, ни угодій, ни другихъ доходовъ, игуменья монастыря съ 1742 г. ходатайствовали объ отпускѣ денегъ на ремонтъ изъ Штатсъ-Канторы, откуда онъ получалъ ружное жалованье, но по просьбамъ ихъ ничего не было сдѣлано; поэтому игуменья Феона вновь просила объ отпускѣ денегъ изъ средствъ Синода, чтобы монастырскія зданія не пришли еще въ большее разореніе. Это ходатайство игуменья Феоны передано Синодомъ на разсмотрѣніе Экон. Канцеляріи, которая 20 ноября отказалась отпустить что-либо на ремонтъ Никитскаго монастыря изъ состоявшихся въ ея распоряженіи средствъ въ виду того, что по табели 1710 г. о расходахъ бывшаго Монастырскаго Приказа не положено особой денежной суммы на строенія монастырей, въ томъ числѣ и Никитскаго, получавшихъ ружное жалованье изъ Коллегіи Экономіи «изъ раскольническаго сбора», который въ Экон. Канцелярію нынѣ не собирается, а по высочайшему повелѣнію 15 іюля 1744 г. Коллегія Экономіи «отставлена» и всѣ доходы съ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ отданы въ вѣдомство и управленіе Св. Синода попрежнему со всѣми расходами, почему и всѣ ружники, въ томъ числѣ и Никитскій монастырь, «отрѣшены» и ружное жалованье производится имъ съ того времени изъ Штатсъ-Канторы.

На этомъ основаніи Св. Синодъ отъ 7 декабря постановилъ просить Сенатъ, чтобы на ремонтъ какъ въ Никитскомъ, такъ и въ прочихъ монастыряхъ, получающихъ ружное жалованье изъ Штатсъ-Канторы, были

опредѣлены суммы изъ той же Канторы или изъ другихъ какихъ-либо доходовъ, такъ какъ въ свлѣ Высочайшаго указа 15 іюля 1744 г. нельзя отпустить на это деньги изъ поступающихъ въ вѣдѣніе Экон. Канцеляріи сборовъ, конкъ недостаетъ притомъ на исправленіе прочихъ по синодальному вѣдомству монастырей и на другіе расходы.

20 февраля 1750 г. Сенатъ сообщилъ Синоду, что на ремонтъ въ Никитскомъ монастырѣ имъ разрѣшено отпустить изъ Штатсъ-Канторы, согласно ранѣ представленной смѣтѣ, 2032 р. 76 к. и Сенатской Канторѣ поручено опредѣлить къ тому ремонту состоящаго при починкѣ Архангельскаго собора, отставнаго страпчаго Андрея Осипова, коему, по его требованію, и выдавать деньги изъ показанной суммы, о чемъ сообщено въ надлежащія учрежденія. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{464}{162} \cdot \frac{23}{26}$ Октября. По синодальному указу, коимъ поручено архим. Хутынскаго монастыря Новгородской епархіи Дамаскину приготовить проповѣдь на 1 января 1750 г. для произнесенія ея въ С.-Петербурѣ.

Въ дѣлѣ заключается указъ Синода отъ 23 октября на имя С.-Петербургской Синодальной Канторы съ означеннымъ въ заглавіи дѣла порученіемъ и отвѣтъ Канторы о полученіи сего указа.

№ $\frac{465}{159} \cdot \frac{23}{31}$ Октября. По доношенію Тайной Канцеляріи объ іеромонахъ Спасо-Андроніева монастыря Іоаннѣ, сказавшемъ Государеву слово и дѣло.

Тайная Канцелярія прислала въ Синодъ іером. Спасо-Андроніева въ Москвѣ монастыря Іоанна, который, будучи пьянъ, свазалъ у воротъ Московскаго Новоспасаваго монастыря за собою «слово и дѣло», а на допросѣ въ Канцеляріи показалъ, что архим. Спасо-Андроніева монастыря Іона наканунѣ Богоявленія при освященіи воды во время чтенія молитвы, говорилъ: «спаси Господи и помилуй рабу нашу Благочестивѣйшую,

Самодержавнѣйшую Великую Государыню нашу Императрицу Елисавету Петровну Самодержицу Всероссийскую и проч., а надлежало бы говорить рабу свою и того онѣй архимандритъ не упомянулъ», а съ монаховъ взялъ подписку, что онъ во время той молитвы говорилъ «помилуй рабу свою». Тотъ же архимандритъ во время служенія панихиды 6 августа 1749 г. по Императрицѣ Еватеринѣ Алексѣевнѣ, «его, Иоанна, въ облаченіи дралъ за волосы»: Архим. Иона «на допросѣ запирался», а подписку, по его словамъ, взялъ съ монаховъ въ томъ, чтобы они во всемъ слушались его. Сообщая объ этомъ вмѣстѣ съ экстратомъ допроса, Канцелярія просила Синодъ по разсмотрѣніи сего дѣла, если окажется что-либо до нея касающееся, возвратитъ ей іером. Иоанна, въ противномъ случаѣ поступитъ съ нимъ по своему усмотрѣнію.

Изъ помянутого экстрата, между прочимъ, видно, что братія Спасо-Андроніева монастыря заявили на допросѣ, что они не слышали, чтобы архим. Иона произнесъ во время молитвы при освященіи воды что-либо противное царскому титулу. По поводу жалобы іером. Иоанна, будто бы архим. Иона билъ его во время панихиды 6 апрѣля 1749 г., послѣдній заявилъ, что Иоаннъ въ то время «былъ въ облаченіи безмѣрно пьянъ и стоялъ безчинно и шатался». На замѣчаніе Ионы, чтобы Иоаннъ стоялъ благочинно, не шатался и не соблазнялъ народъ, Иоаннъ началъ говорить, «для чего онъ, архимандритъ, въ доходахъ ихъ обязываетъ и денегъ имъ за служеніе не даетъ». На то Иона опять замѣтилъ, что «такихъ рѣчей въ церкви во время служенія не говорятъ и стоятъ со страхомъ смиренно, а не шланствомъ». Такъ какъ Иоаннъ продолжалъ шумѣть, то Иона, послѣ панихиды, приказалъ вывести его изъ церкви, но «за волосы его не диралъ».

Синодъ рѣшилъ 27 октября послать (и посланъ) іером. Иоаннъ съ копіей всей переписки о немъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія. Преосвященному Платону, архіеп. Московскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 466. 29 Октября.
249. 22 Сентября 1753 г. По доношенію архим. Московскаго Знаменскаго монастыря Николая о производствѣ ему жалованья по Грузинскому штату.

Грузинскій архим. Московскаго Знаменскаго монастыря Николай просилъ Св. Синодъ о выдачѣ ему жалованья по Грузинскому штату, начиная съ 1744 г., объяснивъ при этомъ, что по указу Сената 7 сентября 1739 г. на имя бывшей Коллегіи Экономіи положено ему получать пропитаніе и на келейные расходы отъ названнаго монастыря наравнѣ съ прежде бывшими тамъ архимандритами, а недостающую сумму до назначеннаго ему оклада по Грузинскому штату выдавать изъ остаточной на грузинскихъ духовныхъ персонъ суммы. По этому указу архим. Николай и получалъ до 1744 г., въ дополненіе къ монастырскому жалованью по 5 р., по 75 р., по названному штату.

Штатсъ-Кантора на запросъ Синода по сему предмету сообщила, что велѣдствіе помянутого Сенатскаго указа отъ 7 сентября 1739 г., Синодъ сообщалъ Сенату, что архимандритъ Николай можетъ получать достаточное содержаніе изъ однихъ монастырскихъ доходовъ безъ добавки изъ положенной на грузинскихъ духовныхъ персонъ суммы, такъ какъ онъ, за незнакоміемъ русскаго языка, не несетъ особиыхъ монастырскихъ трудовъ и что въ такомъ случаѣ онъ, будучи безмѣстнымъ, получалъ бы больше «мѣстнаго» архимандрита. Хотя затѣмъ Сенатъ опять повелѣлъ производить архим. Николаю жалованье по Грузинскому штату, однако, по упраздненіи въ 1744 г. Коллегіи Экономіи, Экон. Канцелярія, ссылаясь на означенное постановленіе Синода, не включила его въ списокъ грузинскихъ духовныхъ персонъ, получавшихъ жалованье изъ Штатсъ-Канторы, почему онъ и не получалъ съ того времени положеннаго жалованья.

16 іюля 1753 г. Синодъ рѣшилъ сообщить Штатсъ-Канторѣ, что если Сенатъ опредѣленіями своими 1739 и 1740 гг. постановилъ выдавать архим. Николаю жалованье по Грузинскому штату въ дополненіе къ

монастырскимъ доходамъ, то и Синодъ на это согласенъ и просилъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему того жалованья какъ за прежнее, такъ и на будущее время.

По опредѣленію Штатсъ-Колторы, отъ 13 іюля 1753 г. предписано Московской Рентерѣ выдать архим. Николаю слѣдующее ему по Грузинскому штату жалованье за время съ 15 іюля 1744 г. по май 1753 г. деньгами 615 р. 68¹/₂ к. и за хлѣбъ за 87 чт. 7²/₃ чк. по продажнымъ въ тѣ годы цѣнамъ 50 р. 7¹/₄ к., а всего 666 р. 38¹/₄ к. изъ положенной на грузинскихъ персонъ суммы.

№ 467. ^{22 Октября.} _{3 Декабря 1750 г.} По доношенію Юстицъ-Коллеги Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ о незаконно прижитомъ дѣтницей Еленой Исаковой ребенкѣ.

Юстицъ-Коллегія Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ въ доношеніи на нѣмецкомъ языкѣ (въ дѣлѣ имѣется переводъ его на русскій языкъ) отъ 12 октября 1749 г. сообщала на усмотрѣніе Синода, что «при произведенномъ въ Финляндіи между прихожанами Имбилавскаго и Шунстомскаго кирхшпилей 9 марта и въ послѣдующія числа того же года судѣ» подана жалоба на дѣвицу Сумерской деревни Елену Исакову въ томъ, что она, родивъ дѣвочку, назвала отцомъ ея женатаго крестьянина Олова Никина и крестила ее въ Лютеранскую вѣру съ именемъ Екатерины, а на допросѣ показала, что отецъ той дѣвочки—неженатый православный крестьянинъ Давидъ Сободинъ, въ чемъ послѣдній и самъ сознался, въ мѣстномъ Гератъ-Герихтѣ, которымъ Исакова присуждена «къ битью розгами 4-мя «парами» и этотъ приговоръ присланъ на разсмотрѣніе Юстицъ-Коллеги. Сообщая объ этомъ, Юстицъ-Коллегія просила указанія Синода, что дѣлать «съ нечестно прижитою, а по ложному показанію безъ умыслу въ Лютеранскій законъ крещенною дѣвочкою Екатериною».

Синодъ 22 ноября рѣшилъ послать изложенное доношеніе Юстицъ-Коллеги для разсмотрѣнія и рѣшенія Преосвященному Теодосію, архіеп. С.-Петербургу, по

С.-Петербургская Консисторія возвратила всю переписку обратно въ Синодъ въ виду того, что дер. Сумерья находится въ Кексгольмской провинціи въ Сѣверномъ уѣздѣ, а Кексгольмъ съ уѣздомъ не состоитъ въ вѣдѣніи С.-Петербургской епархіи и потому эта Консисторія не можетъ производить слѣдствія по сему дѣлу. Поэтому доношеніе Юстицъ-Коллеги отослано 10 апрѣля 1750 г. Преосвященному Стефану, архіеп. Новгородскому. 26 ноября того же года Новгородская Консисторія сообщила Синоду, что ею поручено изслѣдовать это дѣло Кексгольмскому Дух. Правленію, но отъ послѣдняго, несмотря на неоднократныя подтвержденія, не получено никакого извѣстія. Этимъ и закончилось дѣло.

№ 468. ^{25 Октября.} _{4 Декабря.} По доношенію канцеляриста Тобольской Дух. Консисторіи Платона Чекунова о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ отъ Москвы до Тобольска.

Канцелярствъ Тобольской Дух. Консисторіи Платонъ Чекуновъ, оставленный Преосвященнымъ Тобольскимъ Сильвестромъ для справокъ по нѣкоторымъ дѣламъ въ Сенатѣ до прибытія изъ Кіева іером. архіерейскаго дома Германа просилъ Синодъ о выдачѣ ему паспорта для возвращенія вмѣстѣ съ Германомъ въ Тобольскъ. По опредѣленію Синода отъ 27 октября паспортъ выданъ 4 декабря 1749 г.

№ 469. ^{25 Октября.} _{31 Октября 1750 г.} Объ опредѣленіи въ монастыри колодниковъ писаря Михаила Федорова, солдата Евфросима Рубцова, писаря Александра Новокрещенова и жены купца Маріи Нерословой.

Колторы Синодальная и Тайной Канцеляріи просили въ доношеніяхъ, отъ 19 октября 1749 г. и 19 февраля 1750 г. распоряженій Синода объ опредѣленіи въ монастыри содержащихся при Колторѣ Тайной Канцеляріи колодниковъ: писаря С.-Петербургскаго гарнизона Михаила Федорова, жены Петербургскаго купца Маріи Нерословой, солдата галерныхъ ротъ Евфросима Рубцова и писаря Уфимскихъ конныхъ ва-

заковъ Александра Новокрещенова, которые «явились въ поврежденіи ума».

15 марта 1750 г. Синодомъ поручено избрать монастыри для этихъ лицъ Экономической Канцеляріи, по доставленіи ихъ изъ Тайной Канцеляріи въ Москву, и затребованы свѣдѣнія, сколько именно и въ какіе монастыри опредѣлено подобныхъ же лицъ, присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи со времени Высочайшаго указа 6 сентября 1735 г. ¹⁾ и сколько изъ нихъ возвращено изъ монастырей по «исправленіи во умѣ». Названные лица опредѣлены: Федоровъ—въ Саввинъ Сторожевскій, Рубцовъ—въ Пафнутіевъ Боровскій; Новокрещеновъ—въ Иосифовъ Волоколамскій и Нерослова—въ Новодѣвичій въ Москвѣ монастыри.

24 октября Синодальная Контора сообщила Синоду, что собрать свѣдѣнія о числѣ заключенныхъ въ монастыри съ 1735 г. она не можетъ въ скорости въ виду необходимости предварительныхъ сношеній съ другими учрежденіями для выясненія мѣста нахождения такихъ лицъ.

№ 470. ^{25 Октября.}
^{109.} ^{22 Іюля 1750 г.} По доношенію поручика Семеновскаго полка Льва Орлова о присвоеніи Нижегородскимъ Печерскимъ монастыремъ его крѣпостной земли.

Поручикъ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Левъ Орловъ обратился въ Судный Приказъ съ жалобою на архим. Нижегородскаго Печереваго монастыря Филарета съ братією, что крестьяне сего монастыря завладѣли съ 1727 г. его крѣпостною землею въ Симбирскомъ уѣздѣ при с. Покровскомъ Головино—тожь по рѣкамъ Канадеѣ и Сызрани—пахатной 50 дес. и сѣянными покосами на 1000 копенъ и пользуются всѣми этими угодьями до сего времени. Сообщая объ этомъ, Судный Приказъ просилъ Св. Синодъ выслать въ Москву на судъ повѣреннаго отъ монастыря, о чемъ для зависящихъ распоряженій было сообщено Пресвященному Веніаману, еп. Нижегородскому, который, отъ 16 февраля 1750 г. увѣдомилъ, что по сообщенію архим. Филарета не слѣдуетъ посылать въ Московскій Судный Приказъ по-

вѣреннаго отъ монастыря къ разбору этого дѣла, такъ какъ истецъ Орловъ не упомянулъ въ своемъ челобитѣ въ Судный Приказъ о томъ, что въ Симбирской Провинціальной Канцеляріи имѣются съ 1729 г. нерѣшенные дѣла по челобитымъ его крестьянъ с. Головина съ монастырскими крестьянами с. Канадеѣ, почему многіе крестьяне монастырскихъ вотчинъ, случившіеся въ Москвѣ во время подачи имъ того челобитья, были захвачены и содержались подъ карауломъ, а иные и «понныѣ содержатся безвинно и помирають голодомъ». Напротивъ архимандритъ названнаго монастыря неоднократно просилъ Орлова прислать повѣренныхъ посредниковъ для полюбовнаго раздѣла земель, но Орловъ отдѣлывался только обѣщаніями, а Судный Приказъ «спясходя къ нему, истцу, дружбою, прилучающихся въ Москвѣ разныхъ городовъ и уѣздовъ монастырскихъ ихъ отвѣтчиковыхъ крестьянъ, до которыхъ ему истцу и дѣла нѣтъ, ловить и подъ арестомъ содержать безвинно», отчего многіе крестьяне пришли въ крайнее разореніе. А такъ какъ по закону опредѣлено истцамъ возбуждать искъ тамъ, гдѣ ихъ «сонерники вѣдомы», поэтому Орлову надлежало поддерживать свой искъ въ Симбирской Провинціальной Канцеляріи, гдѣ еще не рѣшены раньше возбужденныя имъ дѣла и куда монастырь и крестьяне монастырскіе могли бы выслать своихъ повѣренныхъ.

Между тѣмъ Орловъ въ іюлѣ 1750 г., доказывая свое право вести дѣло въ Московскомъ Судномъ Приказѣ, просилъ Синодъ выслать туда повѣреннаго отъ монастыря, но по этой просьбѣ, кромѣ приведенія относящихся къ дѣлу справокъ изъ законовъ, никакого рѣшенія не послѣдовало.

№ 471. ^{25 Октября.}
^{190.} ^{27 Нолбра.} По доношенію Тайной Канцеляріи объ іеромонахѣ Св. Троицкой Сергіевой лавры Петрѣ Суздальцѣ.

Изъ дѣла видно, что изъ Св. Троицкой Сергіевой лавры былъ присланъ въ Тайную Канцелярію іером. той лавры Петръ Суздалецъ для наказанія его за ложное прозвѣненіе «Государева слова и дѣла» и за вы-

¹⁾ См. Полн. Собр. Пост. и Расп. т. XI, № 2229. т. XXIX.

мышленное обвинение имъ іером. той же лавры Анаанія, который, по его словамъ, будто бы говорилъ «непристойныя слова, касающіяся къ поношенію чести» Императрицы Анны Іоанновны. Найдя это дѣло не относящемся въ Канцеляріи, послѣдняя отослала Петра Суздальца въ Синодъ, прося его рѣшить какъ это дѣло, такъ и показаніе Суздальца о томъ, что будто бы лаврскій іером. Маварій, «будучи за трапезой при іеросхимонахъ Іосифъ и іером. Авервін говорилъ ему, Суздальцу, ты де смертоубійца человека погубилъ». Это дѣло Синодомъ передано для рѣшенія Преосвященному Арсенію, архіеп. Переславскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 472 196 25 Октября. 7 Ноября. По доношенію бывшаго *діакона Московской Екатерининской церкви Іосифа Иванова объ опредѣленіи его, за старостію, въ больницу Новоспасскаго монастыря, а жены его въ богадѣльню.*

Изъ дѣла видно, что Ивановъ былъ діаконъ съ 1705 г. въ Малороссіи, а въ 1716 г. по указу Императрицы Еватеринны Алексѣевны былъ взятъ въ Москву и опредѣленъ въ дворцовой церкви Императрицы Еватеринны въ Москвѣ, при коей служилъ по 1743 г.

Вслѣдствіе прошенія діакона Иванова и въ виду старости какъ его, такъ и жены, Синодъ 27 октября разрѣшилъ опредѣлить Иванова въ больницу Новоспасскаго монастыря съ производствомъ ему одной монашеской порціи, а жену его—въ женскую богадѣльню при томъ же монастырѣ.

№ 473 38 28 Октября. 11 Юня 1760 г. По отдѣнію Сената *объ отправленіи въ Малороссію для выбора гетмана подпоручика и камергера графа Ивана Гендрикова и о передачѣ изъ Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ въ Сенатъ дѣлъ какъ о выборѣ гетмановъ, такъ и остальхъ Малороссійскихъ дѣлъ.*

Сенатское вѣдѣніе отъ 27 октября по сему предмету было заслушано Синодомъ 1 ноября и опубликовано по вѣдомству обычнымъ порядкомъ, послѣ чего въ дѣлѣ слѣдуютъ увѣдомленія о полученіи синодальныхъ указовъ отъ тѣхъ лицъ и учре-

жденій, кои были посланы указы. Сюда же приобщено однородное дѣло С.-Петербургской Синодальной Конторы, отъ 27 ноября за № 39 по тому же предмету.

№ 474 527 27 Октября. 17 Ноября. По доношенію *служителя генераль-майора Томилова Алексѣя Яковлева о незаконно прижитомъ его женою ребенкѣ.*

Служитель генераль-майора и президента Бергъ-Коллегии Антона Томилова Алексѣй Яковлевъ донесъ Синоду, что его жена Евонія созналась какъ мужу, такъ и господну своему, въ блудной связи съ іером. Симономъ, опредѣленнымъ священникомъ въ Владимірской церкви, что у Никольскихъ воротъ въ Москвѣ, и отъ того іером. Симона родила дѣвочку, названную Надеждой, которая черезъ недѣлю умерла и была погребена. Объ этомъ Яковлевъ доносилъ Московской Дух. Консисторіи, но послѣдняя отказалась разбирать это дѣло на томъ основаніи, что Заиконоспасскій монастырь съ принадлежащей ему Владимірской церковью состоитъ въ вѣдомствѣ Св. Синода, куда Яковлевъ и обратился съ доношеніемъ по сему предмету.

Такъ какъ іером. Симонъ постриженъ былъ въ монахи въ Златоустовскомъ монастырѣ и опредѣленъ для служенія въ Владимірской церкви Московскимъ епархіальнымъ архіереемъ и блудница также изъ Московской епархіи, то Синодъ 7 ноября поручилъ разсмотрѣть и рѣшить это дѣло Преосвященному Платону, архіеп. Московскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 475 48 28 Октября. 7 Ноября. По доношенію *Конторы Ревизіонъ-Коллегии о количествѣ мѣдныхъ монетъ, поступившихъ въ 1744—1746 г.*

Вслѣдствіе запроса Конторы Ревизіонной Коллегии о томъ, сколько поступило на приходъ по С.-Петербургской Синодальной Конторѣ мѣдныхъ монетъ по 5, 4 и 3 коп. за 1744, 1745 и 1746 гг., Синодальная Контора 7 ноября приказала заготовить и отослать по назначенію надлежащую справку.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 476 159. 30 Октября. 7 Ноября. По указу Св. Синода о разрешеніи архим. Воскресенскаго монастыря Амросію и его преемникамъ отъправлять богослуженіе по образцу архимандритовъ Кіево-Печерской лавры.

Настоящее дѣло С-Петербургской Синодальной Конторы заключаетъ въ себѣ указъ Синода и опредѣленіе Конторы о принятіи сего указа къ свѣдѣнію по указанному въ заглавіи вопросу, о чемъ подробнѣе изложено въ дѣлѣ Св. Синода № 427 158.

№ 477 158. 30 Октября. По посланію архіепископа Синайской Горы Константина объ утвержденіи грамотою монастыря Св. В-цы Екатерины въ Кіевѣ, приписаннаго къ Синайской Горѣ.

Архіепископъ Синайской Горы Константинъ, увѣдомляя Св. Синодъ въ письмѣ отъ 2 іюня 1748 г. о своемъ вступленіи на архіепископскую кафедру обители Синайской Горы на мѣсто архіеп. Никифора согласно его послѣдней волѣ, просилъ: «да получимъ совершенное чрезъ Императорскую грамату утвержденіе на монастырѣцъ нашъ, супцій въ Кіевѣ Св. Славной Великомученицы и дѣвы Екатерины, приписанный (къ Синайской Горѣ), по бывшемъ изначала отъ Вашего Святѣйшества на сіе благословенномъ изволеніи».

На переводѣ посланія архіеп. Константина помѣчено: «сей переводъ съ оригиналомъ (имѣется въ дѣлѣ на греческомъ языкѣ) объявленъ 1749 г. октября 30 дня и по слушаніи разсуждено: записать, о чемъ потребно справясь и учиня выписку, предложить немедленно». Но вромѣ справки изъ штата о милостивныхъ дачахъ, по которому положено архіеп. монастыря Синайской Горы дача по 70 р. въ годъ или 350 р. чрезъ 5 дѣтъ, а съ жалованьемъ и путевыми пособиями лицамъ, приѣзжающимъ за дачей, 482 р. 36 к., другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 478 158. 31 Октября. По прошеніи священника Грузинскаго гусарскаго полка Гавріила Гарсеганова о награжденіи его за долговременную службу въ томъ полку.

Изъ прошенія Гарсеганова видно, что онъ

выѣхалъ въ Россію съ Грузинскимъ царемъ Вахтангомъ въ 1724 г. и находился при немъ до 1736 г., когда былъ опредѣленъ протопопомъ при домѣ его на мѣсто дяди Георгія Гарсеганова и получалъ жалованье по Грузинскому штату: по 40 р. деньгами и хлѣба по 5 чт., а въ 1738 г. опредѣленъ священникомъ въ Грузинскій гусарскій полкъ. Будучи уволенъ за старостію и болѣзнями отъ службы въ полку, Гарсегановъ просилъ Синодъ назначить ему съ семьею пособіе изъ остаточной суммы, положенной на Грузинскихъ духовныхъ персонѣ. Къ прошенію Гарсеганова приложено одобрительное свидѣтельство штаба-п-оберъ-офицеровъ названнаго полка о службѣ Гарсеганова.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 479 285. 31 Октября. 22 Июля 1751 г. По доношенію Преосвященнаго С.-Петербургскаго о разводѣ генераль-майора Аврама Ганнибала съ первою его женою Евдокіей.

Преосвященный Θεодосій, архіеп. С-Петербургскій отъ 18 октября 1749 г. доносилъ Св. Синоду, что генераль-майоръ Аврамъ Ганнибалъ 28 февраля 1732 г. заявилъ Черновской Гарнизонной Канцеляріи о намѣреніи кондуктора Якова Шишкова сообщая съ женою Ганнибала Евдокіей отравить его Ганнибала. Объ этомъ намѣреніи донесъ Ганнибалу инженерный ученикъ Гавріиль Кузьминскій. По показаніямъ свидѣтелей, когда бывший капитанъ, нынѣ генераль-майоръ Ганнибалъ былъ боленъ, то Шишковъ, прийдя въ домъ мѣшанина Мора, говорилъ, что «егда бы капитанша хотя малой разумъ имѣла и нынѣ ему, капитану, немного уже надобно и взяла бы малое изъ аптеки и дала бы ему, то вскорѣ было съ нимъ сдѣлано». Но Шишковъ объяснялъ, что такое показаніе сдѣлала жена Мора по злобѣ на него за то, что онъ соблазнилъ дочь ея Анну, въ чемъ онъ дѣйствительно оказался виновнымъ по суду. О самой связи съ Шишковымъ Евдокія Ганнибалъ показала на судѣ, что будучи въ домѣ Мора она посѣдала младшую дочь свою Марію за Шишковымъ, по приходѣ его, играла съ нимъ въ карты—короли, и когда Шишковъ былъ во-

ролемъ, то заставлялъ ее цѣловать его, потомъ черезъ писаря Тимоѣева она приглашала Шипкова въ свой домъ, гдѣ и «учинила съ нимъ блудъ, токмо одинъ разъ», но совѣта отравить мужа она не слыхала отъ Шипкова. Это подтвердили жена и дочь Мора. Изъ доношенія же Евдокіи Ганнибалъ въ Св. Синодъ отъ 1 марта 1737 г. видно, что она была выдана замужъ за Ганнибала по принужденію отца своего, такъ какъ раньше еще состояла въ связи съ флотскимъ поручикомъ Александромъ Кайсаровымъ, за котораго собиралась выйти замужъ. Послѣ означеннаго заявленія Ганнибала, жена его содержалась около 2 мѣсяцевъ въ его же домѣ подъ вѣрнымъ карауломъ, причѣмъ Ганнибалъ, «бравъ ее неоднократно къ себѣ, въ своихъ покояхъ, вѣсивъ въ кольцо, билъ и мучилъ смертными побоями необычно», принуждая ее на вопросахъ показывать, что она дѣйствительно намѣревалась съ Шипковымъ отравить его, угрожая въ противномъ случаѣ убить ее до смерти. Самъ Ганнибалъ при женѣ имѣлъ наложницу дѣвцу дочь капитана Перновскаго полка Шеберга. По истеченіи 2 мѣсяцевъ, Евдокія Ганнибалъ содержалась 5 лѣтъ подъ строгимъ карауломъ въ Госпитальномъ дворѣ, въ С.-Петербургѣ, гдѣ едва не умерла голодною смертію, такъ какъ кромѣ мірскаго подаванія, ничего не получала отъ мужа на свое пропитаніе. За то время мужъ ея прижилъ съ названною наложницею троихъ дѣтей. Въ 1736 г. Евдокія Ганнибалъ удалось подать прошеніе въ Фортификаціонную Кантору о томъ, чтобы ея дѣло для разбора было передано въ Синодъ и были вызваны прикосновенныя къ нему лица. По опредѣленію Синода 20 апрѣля 1737 г. разрѣшено было прислать въ Синодъ изъ названной Канторы дѣло о Евдокіи Ганнибалъ и освободить ее изъ заточенія съ обязательствомъ не выѣзжать нигуда изъ С.-Петербурга безъ позволенія. Проживала она то въ Гавани, то на Петербургской Сторонѣ и на Васильевскомъ Островѣ; здѣсь она сошлась съ подмастерьемъ Академіи Наукъ Тимоѣемъ Абумовымъ. Такъ какъ военный судъ призналъ во всемъ виновной жену Ганнибала Евдокію и подвергъ ее

наказанію, а самому Ганнибалу выдалъ аттестатъ въ невинности, то на основаніи этого, онъ, сказавшись въ Ревелѣ вдовцомъ, вступилъ въ 1736 г. во второй бракъ съ дочерью капитана Шеберга Христиной и имѣлъ отъ нея 6 дѣтей и потому просилъ о разводѣ его съ первою женою. На основаніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла Преосвященный Феодосій полагалъ бракъ Ганнибала съ его первою женою Евдокіей расторгнуть, жену его сослать въ Оренбургъ или въ какой-либо отдаленный монастырь въ тягчайшіе монастырскіе труды, новый бракъ Ганнибала съ Христиной Шебергъ утвердить, а за самовольное вступленіе во второй бракъ, до расторженія перваго брака, подвергнуть его церковной эпитиміи и денежному штрафу. Св. Синодъ принялъ во вниманіе, что дѣла о прелюбодѣянιάхъ подлежатъ его вѣдѣнію и что военный судъ не въ правѣ былъ постановлять свое окончательное рѣшеніе по дѣлу Ганнибала, подавшее ему поводъ къ вступленію во 2 бракъ, въ опредѣленія отъ 8 октября 1750 г. поручилъ дослѣдовать это дѣло новому Преосвященному Петербургскому Сильвестру, который, съ своей стороны, согласился съ постановленіемъ своего предшественника и просилъ назначить монастырь для ссылки Евдокіи Ганнибалъ. Опредѣленіемъ Синода отъ 26 ноября 1753 г. рѣшено сослать ее въ Староладожскій Успенскій женскій монастырь, куда она была отослана изъ Новгородской Дух. Консисторіи 27 января 1754 г., затѣмъ въ 1762 г. она была переведена въ Тихвинскій Введенскій женскій монастырь, гдѣ 19 мая 1771 г. и скончалась, о чемъ, для свѣдѣнія, было сообщено Преосвященному С.-Петербургу.

№ 490 21 Октября
285 18 Мая 1757 г. По доношенію Раскольнической Коммиссіи по вопросу объ отбраніи и конфискаціи имущества раскольниковъ.

Слѣдственная о раскольникахъ Коммиссія просила отъ 27 октября разъясненія Св. Синода, у всѣхъ ли оказавшихся виновными въ принадлежности къ расколу отбирать и конфисковать имущество, или только у однихъ лжеучителей и предводителей

ихъ и какъ взымать деньги, потраченныя на содержаніе при Комиссіи тѣхъ раскольниковъ, которые сами не въ состояніи уплатить ихъ, полагая, съ своей стороны, что эти деньги слѣдуетъ взымать со всѣхъ тѣхъ вотчинъ, изъ которыхъ происходятъ сами раскольники, чтобы тѣмъ самымъ удержать ихъ отъ возвращенія въ расколъ. По этому же вопросу Комиссія спрашивала Синодъ въ доношеніяхъ отъ 31 декабря 1751 г. и 23 апрѣля 1752 г., но отвѣта на нихъ не послѣдовало.

№ 481. 110 ^{1 Ноября.} ^{12 Сентября 1750 г.} *По жалобѣ крестьянъ с. Усоля Владимірскаго уѣзда на излишніе поборы и притѣсненія со стороны приказчиковъ Покровскаго жен. монастыря въ г. Суздаль.*

Дѣло начинается копіей опредѣленія Св. Синода отъ 1 ноября 1749 г., состоявшагося по поданной 29 января 1746 г. жалобѣ выборныхъ отъ крестьянъ с. Усоля, Владимірскаго уѣзда, вотчинъ Суздальскаго Покровскаго жен. монастыря Степана Алексѣева и др. на излишніе поборы и притѣсненія со стороны приказчиковъ сего монастыря. Сообщая объ этомъ, выборные просили назначить въ ихъ Талицкую волость управителя для наблюденія за сборами съ нихъ, устранить отъ этого дѣла монастырскихъ служителей. Это прошеніе было прерождено Преосвященному Порфирію, еп. Суздальскому, который назначилъ управителемъ въ Талицкую волость отставного прапорщика Лукьяна Володяцкаго, находившагося въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ.

Между тѣмъ въ вновь поданныхъ прошеніяхъ въ январѣ и февралѣ 1747 г. тѣ же выборные сообщали, что въ первомъ ихъ доношеніи отъ 29 января ошибочно показанъ размѣръ подлежащаго оклада съ крестьянъ Талицкой волости въ 1260 р., который на самомъ дѣлѣ положенъ для нихъ и уплачивается бездоимочно въ 683 р. Поэтому выборные просили, чтобы съ крестьянъ собирався только этотъ окладъ и чтобы все дѣло о притѣсненіи ихъ со стороны монастырскихъ служителей, отъ которыхъ не защищаетъ и назначенный управитель

Володяцкій, было передано въ Московскую Св. Синода Контору. Послѣдняя, по полученіи сего дѣла, сообщила Св. Синоду, что ни въ ея дѣлахъ, ни въ Консисторіи не имѣется свѣдѣній объ овладахъ, положенныхъ для крестьянъ Суздальскаго Покровскаго женскаго м-ря и что все это дѣло необходимо отослать на заключеніе Преосвященнаго Суздальскаго, что и было исполнено указомъ отъ 10 ноября 1749 г. съ приложеніемъ описи означеннаго дѣла. Отъ 14 августа 1750 г. Преосвященный Порфирій, еп. Суздальскій, сообщил Синоду, что изъ произведеннаго въ его Консисторіи слѣдствія оказалось, что Алексѣевъ и др. обращались въ Синодъ безъ надлежащаго полномочія со стороны крестьянъ Талицкой волости, что въ своихъ прошеніяхъ они сообщали ложныя свѣдѣнія и что Консисторія просила Владимірскую Провинціальную Канцелярію едѣлать распоряженіе о наказаніи за это челобитчиковъ по законамъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 482. 322 ^{1 Ноября.} *По опредѣленію Св. Синода объ отсылкѣ дѣла Московской Синодальной Канцеляріи отъ 7 сентября 1747 г. о постройкѣ церкви въ с. Ханинѣ Алексинскаго уѣзда къ Преосвященному Платону, архіеп. Московскому.*

Въ дѣлѣ, кромѣ упомянутого опредѣленія Св. Синода отъ 1 ноября, заключается указъ Преосвященному Московскому и экстрактъ изъ произведившагося по тому же вопросу дѣла.

№ 483. 324 ^{1 Ноября.} ^{12 Апрѣля 1750 г.} *По доношенію бывшаго священника Большаго Успенскаго собора Стефана Левицкаго объ опредѣленіи сына его Ивана для обученія въ Московскую Славяно-греко-латинскую академію.*

Священникъ Левицкій просилъ объ опредѣленіи сына его Ивана, 12 лѣтъ, обученнаго имъ русскому и латинскому чтенію и письму, въ Московскую Славяно-греко-латинскую академію на казенный счетъ. Опредѣленіемъ Синодальной Конторы отъ

5 апрѣля 1750 г. разрѣшено принять Ивана Левицкаго въ названную академію.

№ 484. ^{2 Октября} _{1 Марта 1754 г.} По ордеру князя Никиты Юрьевича Трубецкого о скорѣйшемъ разрѣшеніи просьбы вдовы прапорщика Параскевы Бутѣевой объ освобожденіи изъ-подъ караула сына ея Василія Бутѣева, бывшего стряпчанаго Рождественскаго монастыря.

Изъ письма («ордера») генераль-прокурора Сената князя Никиты Трубецкаго на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора видно, что вдова прапорщика Бутѣева подала въ Сенатъ жалобу на то, что поданныя ея слухомъ, бывшимъ стряпчимъ Рождественскаго монастыря Владимірской епархіи Василіемъ Бутѣевымъ челобитныя объ убійствѣ жены его беременной и о грабежѣ его имущества подъячимъ того же монастыря Александромъ Бокowymъ отосланы въ Св. Синодъ, который поручилъ изслѣдовать это дѣло Преосвященному Платону, еписк. Владимірскому. Но хотя это слѣдствіе и поручено эконому того же монастыря Теофілу, но производится оно «не порядочно и къ оному сыну ея, Бутѣевой, съ притѣсненіемъ». Самаго же Бутѣева, якобы по ложнымъ обвиненіямъ крестьянъ во взяточничествѣ, безъ всякаго оправданія, содержатъ подъ надзоромъ. Такъ какъ несмотря на неоднократныя просьбы Бутѣевой, дѣло о сынѣ ея остается нерѣшеннымъ, то она просила князя Трубецкого оказать свое содѣйствіе въ скорѣйшему удовлетворенію ея просьбы объ освобожденіи ея сына, о чемъ Трубецкой просилъ въ письмѣ отъ 31 октября 1749 г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, князя Шаховскаго. Последній въ предложеніи Св. Синоду отъ 2 апрѣля 1750 г., напоминая о томъ, что дѣло о Бутѣевѣ передано въ Синодъ въ 1745 г., что по нему уже производилось слѣдствіе и доставлены въ Синодъ отзквы Синодальной Экономической Канцеляріи и Преосвященнаго Владимірскаго, но что Синодъ доселѣ не разсмотрѣлъ его вопреки установленному 6-мѣсячному сроку для рѣшенія подобныхъ дѣлъ, просилъ Синодъ немедленно рѣшить дѣло какъ Бутѣевой, такъ и подобныя же чело-

битныя другихъ лицъ. Объ этомъ князь Шаховскій увѣдомилъ письмомъ отъ 6 апрѣля князя Трубецкого, который, въ виду новыхъ жалобъ Бутѣевой, вновь просилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода 4 іюля 1751 г. и 2 ноября 1752 г. о скорѣйшемъ рѣшеніи ея дѣла. 11 ноября 1752 г. князь Шаховской вновь предлагалъ Синоду о рѣшеніи «безъ продолженія времени» дѣла Бутѣевой. Такъ какъ это дѣло оставалось въ одномъ и томъ же положеніи и сынъ Бутѣевой содержался уже болѣе 6 лѣтъ подъ слѣдствіемъ, то 4 февраля 1754 г. князь Трубецкой обращался вновь къ Синодальному Оберъ-Прокурору о понужденіи Синода къ разсмотрѣнію того же дѣла. На это Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Аванасій Львовъ отвѣтилъ, что 28 февраля 1754 г. дѣло Бутѣевой разсмотрѣно Синодомъ и сынъ ея изъ-подъ караула освобожденъ.

№ 485. ^{2 Октября} _{11 Апрелья 1750 г.} По извѣтѣ крещенаго татарина дер. Качелины Казанскаго уѣзда Ивана Пахомова на родного брата своего Асана Бекбулатова, разбишаго у него св. образъ.

Крещенный татаринъ дер. Качелины Казанскаго уѣзда Иванъ Пахомовъ заявилъ въ Казанской Дух. Консисторіи, что вскорѣ послѣ своего крещенія оный отправился въ г. Казань къ генераль-майору Лазареву, со стоявшему по дѣламъ о переселеніи некрещенныхъ и защитѣ крещенныхъ татаръ, хлопотать о разрѣшеніи ему поселиться въ названной деревнѣ; но пріѣздѣ домой, Пахомовъ узналъ отъ своей жены, что въ его отсутствіе, въ его домъ зашелъ «малолетный» родной братъ его татаринъ изъ новокрещенныхъ Асанъ Бекбулатовъ и взявъ стоящій въ избѣ впереди Св. образъ «ругательски ножомъ раскололъ надвое». На вопросъ Пахомова, зачѣмъ сдѣлалъ это Бекбулатовъ, послѣдній отвѣтилъ при свидѣтеляхъ, что его научилъ расколоть образъ татаринъ той же деревни Арасланъ Мамедевъ за то, что они (Пахомовъ съ женою), оставя свою вѣру, крестились. Заявивъ объ изложенномъ, Пахомовъ просилъ Консисторію принять его «извѣтъ» по сему предмету и произвести надлежащее разслѣдованіе. Казанская Дух. Консисторія, заслушавъ

этотъ «извѣтъ», обратилась 2 декабря съ промеморіей въ Казанскую Губернскую Канцелярію о розыскѣ Бекбулатова и Мамеделева для слѣдствія по доносу Пахомова. На допросахъ въ Казанской Консесторіи 12, 13 и 16 января 1750 г. Бекбулатовъ заявилъ, что образъ расколола ночью жена Пахомова, будучи пьяной и что Пахомовъ сдѣлалъ ложный доносъ на него, а Мамеделевъ также отрицалъ, что будто бы онъ научилъ Бекбулатова совершить означенное кощунство, во время нахождения его подъ карауломъ въ Консесторіи изъявилъ желаніе принять православіе и 17 января 1750 г. былъ крещенъ съ именемъ Ермолая.

№ 486. ^{8 Ноября.}₁₅₁ ^{13 Декабря.} По доношенію Преосвященнаго Черниговскаго о назначеніи архимандрита въ Елецкій Успенскій монастырь въ г. Черниговъ.

Преосвященный Амвросій, еп. Черниговскій, доносилъ Св. Синоду, что архим. Успенскаго Елецкаго Черниговскаго монастыря Тимошей, заразившись въ февралѣ «паралѣжною болѣзнію», 28 августа 1749 г. умеръ, и что до назначенія новаго настоятеля монастыря онъ поручилъ управление послѣднимъ правителю Успенскаго Каменскаго монастыря іером. Силѣ Герліановскому и нынѣ представлялъ двухъ кандидатовъ на мѣсто умершаго архимандрита Герліановскаго и игумена Николаевскаго Мабошницкаго монастыря Черниговской епархіи іером. Димитрія Быленскаго, который сперва былъ учителемъ въ Черниговскомъ коллеіумѣ, а потомъ—намѣстникомъ Черниговской каѳедры и состоялъ «у перевода и свода правныхъ книгъ» въ Москвѣ и Глуховѣ. Герліановскій же состоялъ при дѣлахъ каѳедральной канцеляріи. Определеніемъ Св. Синода 14 декабря предоставлено Преосвященному Амвросію назначить архимандритомъ Елецкаго монастыря кого-либо изъ представленныхъ имъ кандидатовъ по своему усмотрѣнію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 487. ^{3 Ноября.}₂₃₅ ^{3 Декабря.} По доношенію Великолуцкаго пѣхотнаго полка объ опредѣленіи священника въ тотъ полкъ.

Великолукскій полкъ просилъ Синодаль-

ную Контору прислать новаго священника на мѣсто умершаго 29 сентября 1749 г. священника Стефана Алексѣева, служившаго въ томъ полку съ 13 мая 1743 г. Синодальная Контора 1 декабря рѣшила послать подлинное доношеніе полка Преосвященному С.-Петербургскому, оставивъ при дѣлахъ копію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 488. ^{3 Ноября.}₃₈₅ ^{3 Декабря.} По доношенію генералъ-лейтенанта Лопухина о двоеженствѣ солдата Вятскаго пѣхотнаго полка Константина Глазунова.

Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ просилъ указаній С.-Петербургской Синодальной Конторы по дѣлу о солдатѣ Вятскаго пѣхотнаго полка Константинѣ Глазуновѣ, который до военной службы женился на родинѣ на дворовой дѣвцѣ с. Родонъ Новгородскаго уѣзда Дарьѣ Федотовой, а затѣмъ лѣтъ черезъ 6, будучи уже въ солдатахъ женился въ г. Орсковѣ на бобыльской дочери при живой первой женѣ. По опредѣленію Конторы отъ 27 ноября это дѣло послано было на заключеніе Преосвященнаго Псковскаго.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 489. ^{6 Ноября.}₆₁ ^{6 Января 1750 г.} О притисныхъ къ Синодальному дому монастыряхъ.

Св. Синодомъ поручено было Синодальной Экономической Канцеляріи доставить вѣдомость о томъ, «синодальныя домовыя монастыри въ которыхъ именно епархіяхъ и въ коихъ городѣхъ и уѣздѣхъ и каковыми званіями и кто въ нихъ имена настоятели имѣются, и по какому числу муж. пола душъ въ вотчинахъ за каждымъ монастыремъ состоятъ и кромѣ церковнаго благочинія касающагося до св. церквей и до настоятелей и до священнослужителей прочимъ правленіемъ особливо монастырскія вотчины и крестьяне непорученнымъ въ вѣдомство въ тѣхъ епархіяхъ епархіальнымъ архіереямъ». Во исполненіе этого опредѣленія Синода, названной Канцеляріей была представлена отъ 2 августа изложенная ниже вѣдомость.

Монастыри въ епархіяхъ.		Въ нихъ настоятели	За тѣмъ м-рями въ вотчинахъ муж. пола душъ.
Въ <i>Береславской</i> —того уѣзда.			
1	Борисоглебскій монастырь, что на Горѣ, который въ 1745 г. приписанъ былъ безъ указа въ кафедральному Горницкому м-рю и въ томъ же году по указу Св. Синода велѣно оную приписку уничтожить, ибо оной м-рь приписной къ Синодальному дому, по силѣ котораго указа оной м-рь палъ въ вѣдомствѣ Экономической Канцеляріи и нынѣ состоитъ попрежнему.	Настоятель іером. Богдѣвъ.	226
Въ <i>Ростовской</i> —того уѣзда.			
2	Воскресенскій м-рь, что въ Карашѣ . . .	Игуменъ Ааронъ	493
Въ <i>Помехонскомъ</i> уѣздѣ:			
3	Николаевскій Троицкій	Игуменъ Іовъ	483
4	Николаевской Выквинскъ	Строитель іеромонахъ Аеанасій	699
5	Воронина пустынь	Казначей монахъ Игнатій	139
6	Райская пустынь	Настоятель монахъ Досифей	198
7	Гурьева пустынь	Строитель монахъ Маварій	102
8	Доснеева пустынь	Настоятель монахъ Іовъ	16
Въ <i>Владимірской</i> —того уѣзда.			
9	Царя-Константиновъ	Архимандритъ Савватій	454
10	Боголюбовъ	Игуменъ Иннокентій	887
11	Покровскій, что Усть-рѣки Нерли		
12	Козминъ		
13	Николаевъ Волосовъ		
14	Приписной къ Волосову Лебецкій		
15	Сновицкій	Архимандритъ Павелъ	1695 50
Въ <i>Нижнегородской</i> —того уѣзда а			
16	Благовѣщенскій	Настоятель іеромонахъ Зосима	750
17	Николаевскій Амвросіевъ Дудинъ	Архимандритъ Лаврентій	4176
Въ <i>Костромской</i> , Галицкаго уѣзда:			
18	Флоровская Пустынь	Игуменъ Ааронъ, а вотчина вѣдаетъ опредѣленный отъ Экономич. Канцел. дворянинъ	1201
19	Благовѣщенскій Унорожской	Настоятель Козма	132
Въ <i>Коломенской</i> , Тульскаго уѣзда:			
20	Веневъ	Архимандритъ Птиримъ	2388
Въ <i>Вологодской</i> ,—Бѣлозерскаго уѣзда:			
21	Воскресенскій Череновъ	Игуменъ Иларіонъ	1251
Въ <i>Рязанской</i> —Лебединскаго уѣзда:			
22	Троицкій Яблоновъ	Настоятель іеромонахъ Антоній	163
Всего			13.622

Подъ этой вѣдомостію добавлено, что всѣ поименованные монастыри, кромѣ церковнаго благочинія, не подлежали вѣдѣнію епархіальнымъ архіереямъ, а управлялись Экономическою Канцеляріей, въ которую собиравлись и доходы съ нихъ.

По разсмотрѣніи изложенной вѣдомости, Св. Синодъ 17 ноября постановилъ: «отнынѣ означеннымъ приписаннымъ къ Синодальному дому монастырямъ церковнымъ благочиніемъ и настоятелямъ и монашествующей братіи въ полномъ вѣдомствѣ вышепріписанныхъ епархій, въ коихъ оные монастыри состоятъ, Преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ и какъ въ случаѣ настоятельскихъ бываемыхъ праздныхъ мѣсть въ настоятели достойныхъ производить, такъ и братію тѣхъ монастырей содержать и въ прочемъ во всемъ поступать такъ, какъ предреченныя св. правила, Дух. Регл. и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ непремѣнно, точію въ вотчинное правленіе и въ вѣдомство крестьянъ и въ подлежаціе съ нихъ до Экономической Канцеляріи сборы и наряды ничѣмъ онымъ Преосвященнымъ архіереомъ и никому изъ подчиненныхъ имъ не вступаться и не интересоваться, а тѣ монастырскія, яко Синодальныя вотчины и крестьянъ, по прежнему вѣдать и опредѣленные съ нихъ по прежнимъ учрежденіямъ денежныя и хлѣбныя и прочія повсягодныя доходы сполна въ синодальную казенную сумму собирать и другіе обыкновенныя наряды чинить Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія противу прежняго непремѣнно и о томъ вышеобъявленныхъ епархій къ Преосвященнымъ архіереомъ и въ Экономическую Канцелярію послать (и посланы) указы».

№ 490. 6 ноября. По доношенію Преосвященнаго Черниговскаго объ имуществѣ, оставшемся по смерти настоятеля Успенскаго Елецкаго Черниговскаго монастыря, архим. Тимофея Максимовича.

Преосвященный Амвросій, еп. Черниговскій, представилъ Св. Синоду копию завѣщанія умершаго 28 августа 1749 г. настоятеля Успенскаго Елецкаго монастыря въ т. ххix.

г. Черниговъ Тимофея Максимовича, въ коемъ послѣдній при жизни распредѣлилъ собственное свое имущество, и описъ имущества, оставшагося по его смерти сверхъ упомянутого въ завѣщаніи, составленную, по распоряженію Преосвященнаго, игуменомъ Рождественскаго Домницкаго монастыря іером. Іоасафомъ Миткевичемъ и Домашинскимъ священникомъ Андреемъ Свирепкимъ, сообщивъ при этомъ, что все означенное имущество впредь до разлюціи Св. Синода хранится въ цѣлости.

По описи значилось: денегъ червонныхъ медниковыхъ—20, 5 р. цѣлковыхъ и 1 гривенникъ, оцѣлнѣй—2 рубли, «футро лисы завойбовое безъ верха», 2 шубы, 2 кафтана и одѣяло выбойчаное, подбитое бѣлыми баранками, книги—Исаитирь Слѣдованная и Апостолъ Московской печати, серебро—5 чарокъ, горшочекъ съ ручкою и одна ложечка, сосуды—кофейникъ мѣдный, 2 чайника, два подноса, лухтарникъ мѣдный, мѣдная сахарница, колокольчикъ, двѣ трости, 1 «фаеря», кадильничка, вѣсы червонныя, 4 погребца: въ 1-мъ флашекъ простыхъ 16, въ 2-омъ и 3-емъ по три простыхъ флашки, 4-ый порожній; фарфоровыя чашки и блюда.

Изъ оставшихся денегъ покойный архим. Тимофей прежде всего назначилъ въ своемъ завѣщаніи на погребеніе 57 червонцевъ, въ томъ числѣ Преосвященному Амвросію 10 червонцевъ, а присутствовавшимъ по 10 червонцевъ и братіи 10 р. за сорокоустъ; затѣмъ по 10 червонцевъ архимандритамъ Троицкому Черниговскому и Новгородскому съ братіей и Елецкой обители 20 червонцевъ и 10 р., 130 р. раздалъ различнымъ монастырямъ на поминovenіе и просилъ, чтобы и изъ служителей монастырскихъ никто не былъ обиженъ.

На означенномъ доношеніи Преосвященнаго Амвросія написано: «предложить къ докладу».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 491. 20 ноября. По доношенію сына священника Нарвскаго драгунскаго полка Ѳеодора Павловскаго Андрея о назначеніи

его на мѣсто отца священникомъ къ полковой церкви.

Сынъ священника Нарвскаго драгунскаго полка Андрей Павловскій просилъ Св. Синодъ назначить его священникомъ въ тотъ полкъ на мѣсто его отца Теодора Павловскаго въ виду старости и болѣзненнаго состоянія послѣдняго и представленія полковаго начальства о самомъ Андрѣ Павловскомъ. Определеніемъ Св. Синода 20 ноября это дѣло передано на усмотрѣніе Преосвященнаго Иларіона, еп. Сарскаго.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 492. ^{7 ноября.} ^{19 марта 1750 г.} *По доношенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія объ опредѣленіи священника въ 2-й Гренадерскій ландъ-милицій полкъ.*

Фельдмаршалъ фонъ-Лессій просилъ Св. Синодъ назначить во 2-ой гренадерскій ландъ-милицій полкъ второго священника, такъ какъ полки стоятъ въ разныхъ мѣстахъ и въ виду множества большихъ въ госпиталяхъ, одинъ священникъ не въ состояніи управиться со всѣми дѣлами. 10 ноября Синодомъ поручено Преосвященному Платону, архіеп. Московскому, немедленно назначить въ названный полкъ священника съ выдачей ему «подможныхъ» денегъ по сношеніи съ Экономической Канцеляріей.

10 января 1750 г. фонъ-Лессій просилъ опредѣлить въ тотъ же полкъ священника Московской епархіи Теодора Петрова, который, по прежней просьбѣ Лессія назначенъ былъ Синодомъ въ Тобольскій и Вѣлозерскій пѣхотные батальоны, для чего онъ и явился къ Лессію, но тѣ батальоны, по возвращеніи изъ «цесарскаго похода», соединились съ своими полками и особаго священника для нихъ теперь не требовалось.

27 февраля 1750 г. Московская Консисторія сообщила Синоду, что ею отправлено въ Военную Походную Канцелярію фонъ-Лессія для опредѣленія во 2-й гренадерскій полкъ бывшій священникъ при домовою Грузинской вѣягини церкви Теодоръ Козьминъ, кому выдано Экономической Канцеляріей

подъемныхъ денегъ 30 р. изъ гривеннаго сбора съ церкви.

№ 493. ^{7 ноября.} ^{28 сентября 1752 г.} *О назначеніи на чреду служенія въ С.-Петербургъ архимандритовъ на 1750—1751 г. и о производствѣ имъ жалованья.*

Определеніемъ Синода 7 ноября поручено Преосвященнымъ Рязанскому и Вятскому выслать на чреду служенія на 1750 г. архим. Рязанскаго Спасскаго монастыря Давида Данилевича и изъ Вятской епархіи по усмотрѣнію самого Преосвященнаго съ тѣмъ, чтобы назначенные архимандриты прибыли въ С.-Петербургъ въ возможной скорости къ январю 1750 г. «безъ всякихъ отговорокъ неотложно» съ своими ризницами и чтобы взяли съ собою по одному іеродіакону, потребное число служителей и на проѣздъ и на содержаніе «свое съ ними денегъ и припасовъ безъ извѣстнаго», о чемъ былъ посланъ указъ, кромѣ Преосвященныхъ, С.-Петербургской Синодальной Конторѣ. Архим. Давидъ былъ отправленъ въ С.-Петербургъ 19 ноября 1749 г.

Преосвященный Вятскій 22 ноября сообщилъ Синоду, что онъ не можетъ выслать въ С.-Петербургъ архимандрита, такъ какъ въ его епархіи имѣются архимандриты только въ трехъ монастыряхъ: Преображенскомъ Пыскорскомъ, Успенскомъ Трифионовомъ и въ Слободскомъ Борогавленскомъ, но послѣдній монастырь настолько «маловотчинный и свудный», что нѣтъ средствъ не только на содержаніе архимандрита во время пребыванія его на чредѣ служенія, но и на выдачу подъемныхъ денегъ, ибо по прежней перепискѣ изъ того монастыря вышло 169 государственныхъ черносопныхъ крестьянъ, которымъ, хотя по силѣ указа 22 февраля 1725 г. и разрѣшено быть «въ половинчествѣ, въ семи-и-четырегривенномъ окладѣ» по отношенію къ названному монастырю до тѣхъ поръ, пока они захотятъ жить за монастырями, однако они доселѣ оставались непослушны монастырю; поэтому за послѣднимъ осталось только 132 крѣпостныхъ крестьянина, влѣдствіе чего архимандритъ съ братіей сего монастыря едва имѣютъ дневное пропитаніе. Архимандритъ же

Пыскорскаго монастыря Павелъ—старъ и дряхлый, который уже дважды доносилъ Преосвященному, что за старостію и частыми болѣзнями, онъ уже не можетъ править монастырскими и промысловыми дѣлами и просилъ уволить его на покой и что по этой его просьбѣ, а болѣе же всего для веденія дѣла въ Сенатѣ о похищеніи на соляныхъ промыслахъ того монастыря ассесоромъ Глушковымъ съ товарищами «немалотысячной рублевой суммы», опредѣленъ на мѣсто архим. Павла, архим. Успенскаго Трифонова монастыря Іоасафъ, находящійся почти безотлучно съ 1745 г. въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ, какъ по означенному дѣлу, такъ и для обновленія грамотъ на пожалованныя Успенскому монастырю земли и крестьянъ и до возвращенія его поручено наблюдать за Пыскорскимъ монастыремъ тому же архим. Павлу. Донося объ этомъ, Преосвященный Антоній, еп. Вятскій, просилъ освободить его епархію отъ представленія архимандрита на чреду служенія, если же этого нельзя сдѣлать, то онъ распорядится выслать къ 1750 г. въ С.-Петербургъ архим. Іоасафа.

Въ виду изложеннаго, Св. Синодъ 11 декабря разрѣшилъ Преосвященному Вятскому никого не высылать въ С.-Петербургъ въ 1750 г. на чреду служенія, но съ тѣмъ чтобы архим. Іоасафъ возможно скорѣе возвратился въ свой монастырь и чтобы на будущее время не оставлялъ его безъ особо уважительныхъ причинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ Преосвященному Архангельскому выслать на чреду служенія на тотъ же годъ архим. Антоніева Сійскаго монастыря Леонтія, о прибытіи коего 22 января 1750 года въ С.-Петербургъ сообщено указомъ Синода отъ 23 января для свѣдѣнія Преосвященному Феодосію, архіеп. С.-Петербургскому. Въ то же время Преосвященный Архангельскій сообщалъ Синоду отъ 8 января, что архим. Леонтія уже въ 1748 г. перемѣщенъ имъ въ Архангелогородскій Архангельскій монастырь, что на проѣздъ ему выдано изъ суммъ того же монастыря 60 р., на содержаніе же его въ С.-Петербургѣ у монастыря нѣтъ средствъ, такъ какъ хлѣба съ монастырскихъ земель собирается по

4 чт. ржи и 40 чт. ячменя, а денежнаго дохода съ 526 душъ—по 250 р. 40 к. въ годъ, которые расходуются на нужды монастыря.

Въ май 1750 г. архимандриты Давидъ и Леонтія, отирававшіе служеніе—первый съ 1 января, а второй съ 22 мая того же года въ Петропавловскомъ соборѣ, просили о выдачѣ имъ жалованья за январскую треть, по примѣру ихъ предшественниковъ.

По требованію Спѣсальной Канцеляріи о количествѣ лицъ при каждомъ архимандритѣ и произведенныхъ ими расходахъ на проѣздъ до С.-Петербурга, архим. Давидъ заявилъ, что съ нимъ прибыли 1 іеродіаконъ и 4 служителя, на проѣздъ получилъ изъ монастырскихъ денегъ только 80 р., изъ нихъ израсходовалъ на наемъ подводъ 24 р., на дрова въ С.-Петербургѣ—15 р. на сѣно для лошадей—23 р., овса 10 р., на пищу себѣ и служителямъ ржаной муки и проч. съѣстныхъ продуктовъ 8 р., а архим. Леонтія показалъ, что кромѣ 1 іеродіакона съ нимъ прибыло 3 служителя, изъ монастырскихъ денегъ получилъ 97 р., изъ нихъ израсходовалъ на проѣздъ 27 р., на покупку лошади—20 р., хомута и салеи—5 р. 79 к., на сѣно для лошади—13 р., на овесъ—5 р., на дрова—4 р. и на съѣстные припасы—22 р. 21 к.

Засимъ была затребована справка изъ Ямской Канцеляріи о количествѣ верстъ и размѣрѣ прогонныхъ денегъ отъ С.-Петербурга до Архангельска и до Переславля Рязанскаго. Ямской Канцеляріей былъ указанъ слѣдующій маршрутъ: 1) отъ С.-Петербурга до Шлюттенбурга—50 в., прогоны по 1 к. съ версты, отъ Шлюттенбурга до Ладочи—79 в., отъ Ладочи до Бѣлоозера—420 в., отъ Бѣлоозера до Вологды—120 в., отъ Вологды до Верховажья—150 р., прогоны по плакату, отъ Верховажья до Архангельска 910 в., прогоны по 3 к. за 10 верстъ на лошади; 2) отъ С.-Петербурга до Новгорода—186 в.—прогоны по 1 к. съ версты, отъ Новгорода до Москвы—548 в. по деньгѣ съ версты, отъ Москвы до Переславля Рязанскаго—180 в., прогоны по 3 к. за 10 в. на лошади.

Послѣ справокъ изъ дѣлъ о выдачѣ жа-

лованья прежде бывшимъ на чредѣ служенія архимандритамъ и по засвидѣтельствваніи неправнаго служенія ключаремъ Петропавловскаго собора, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9 іюля 1750 г. разрѣшено выдать въ жалованье за январскую треть: архим. Давиду съ 1 января—100 р. и архим. Леонтію съ 24 января—81 р. 45 к. изъ опредѣленнаго имъ оклада по 300 рублей каждому.

Опредѣленіемъ Св. Синода 17 сентября 1750 г. постановлено на чреду священнослуженія въ 1751 г. взамѣнъ вышеназванныхъ лицъ вызвать указаннымъ уже порядкомъ архим. Курскаго Знаменскаго монастыря Іоасафа Рудзинскаго и архим. Нижегородскаго Печерскаго монастыря Филарета «съ принадлежашаю къ тому священнослуженію, а особливо въ великопраздничные и въ высокогоржественные дни ризницею».

По новымъ прошеніямъ архим. Давида и Леонтія, опредѣленіями Синода 15 октября 1750 г. и 15 и 21 января 1751 г. разрѣшено выдать имъ жалованье за майскую и сентябрьскую трети по 100 р. каждому.

Отъ 29 ноября Преосвященный Веніаминъ, еп. Нижегородскій, доносилъ Синоду, что архим. Филаретъ отправленъ имъ въ С.-Петербургъ 27 ноября, представивъ при этомъ подробную вѣдомость взятыхъ имъ съ собою ризничныхъ принадлежностей, богослужебныхъ книгъ и денегъ.

Изъ этой вѣдомости видно, что архим. Филаретъ взялъ съ собою: Тріоди Постную и Цвѣтную, Минею Общую, 2 Служебника и Требникъ, 5 самыхъ лучшихъ облаченій для себя и іеродіакона, 2 бархатныхъ жемчужныхъ шанки—красную и зеленую, крестъ, три палицы и на путевой расходъ 100 р. денегъ. 21 декабря архим. Филаретъ представлялся Синоду и о прибытіи его сообщено Преосвященному Сильвестру, архіеп. С.-Петербургскому, а съ 1 января 1751 г. вступилъ въ среду священнослуженія.

Архим. Іоасафъ былъ отправленъ изъ Курска въ С.-Петербургъ 6 декабря съ 7 облаченіями для себя и іеродіакона, 2 шанками, 2 палицами и крестомъ, съ 150 р. денегъ и кромѣ того онъ взялъ съ собою мукн ржаной—20 чт., пшеничной 5 чт., крупу

15 чт. и пшена 5 чт., въ С.-Петербургѣ явился 18 января и вступилъ въ служеніе 19 января 1751 г.

На запросъ Св. Синода, сколько именно взялъ съ собою архим. Давидъ монастырскихъ денегъ и припасовъ и на какомъ основаніи, Рязанская Дух. Консисторія отъ 5 декабря 1750 г. сообщила, что при отъѣздѣ въ С.-Петербургъ онъ взялъ 206 р. 57³/₄ к., кромѣ того ему же выслано въ С.-Петербургъ 10 февраля 1750 г. 26 р., самъ онъ взялъ у Переславскаго купца Григорія Герасимова 3 осетра вѣсомъ 3 пуда 10 ф., за которые заплачено изъ монастырскихъ же денегъ—2 р. 60 к., а всего деньгами взято имъ 235 р. 17 к. съ деньгою; имъ же взято хлѣба мукн ржаной и крупъ гречневыхъ по 10 чт., овса—10 чт., 4 чк., меду сырцу 7 кадей около 3 п. въ каждой; съ позволенія ли Преосвященнаго взяты архим. Давидомъ означенные деньги и припасы, о томъ въ Консисторіи не имѣлось свѣдѣній.

7 января 1751 г. съ архим. Давида былъ потребованъ въ Синодальной Канцеляріи отчетъ въ израсходованіи означенныхъ денегъ и припасовъ, который онъ и представилъ, добавивъ, что онъ не заявилъ обо всемъ этомъ потому, что какъ деньги, такъ и припасы были ему даны не для себя, а для состоявшихъ при немъ іеродіакона и служителей.

На подобный же запросъ Св. Синода, Архангельская Дух. Консисторія отъ 8 декабря 1750 г. сообщила, что кромѣ указанныхъ выше денегъ (97 р. 38 к.) архим. Леонтіій при отъѣздѣ въ С.-Петербургъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго, взялъ изъ монастырскихъ запасовъ на пропитаніе въ столицѣ: семги просольной 10 п. «палтасны» 1 пудъ, сельдей просольныхъ боченокъ.

Опредѣленіемъ Синода 9 и 21 января архим. Давидъ и Леонтіій уволены отъ чреды служенія въ свои монастыри, на проѣздъ имъ выданы паспорта.

13 мая Св. Синодомъ приказано было вновь прибывшимъ архим. Филарету и Іоасафу представить подробныя вѣдомости, сколько денегъ и припасовъ взято ими изъ монастырей при отъѣздѣ въ С.-Петербургъ и на что израсходованы деньги. На это архим.

Филаретъ, сообщилъ что изъ взятыхъ имъ 100 р. израсходовано: на проѣздъ отъ Нижняго Новгорода до С.-Петербурга и на харчи—13 р. 40 к., въ С.-Петербургѣ—на дрова—22 р., на кормъ 2 лошадей—44 р., и на мелкіе расходы—21 р. 50 к., а изъ съѣстныхъ припасовъ взято: 20 сухихъ судаковъ, тешекъ осетровыхъ 4 п., гречневыхъ крупъ—4 чт., которые и израсходованы безъ остатка. Архим. Іоасафъ израсходовалъ на проѣздъ отъ Курска до С.-Петербурга изъ взятыхъ имъ 150 р., на наемъ подводъ—70 р., въ С.-Петербургѣ на кормъ лошадямъ—50 р. на дрова—20 р. за перевозъ къ Петропавловскому собору съ «Адмиралтейскаго на Петербургскій островъ»—5 р., кроме того издержано имъ 30 р. изъ собственныхъ денегъ. Изъ съѣстныхъ припасовъ имъ же взято: муки ржаной—20 чт., пшениной муки—5 чт., крупъ гречневыхъ—15 чт., пшеница—5 чт.

По прошеніямъ архим. Филарета и Іоасафа и послѣ обычныхъ справокъ опредѣленіямъ Синода 31 марта и 13 сентября 1751 г. и 10 января 1752 г. выдано имъ жалованье: за январскую треть—первому съ 1 января—100 р., а второму съ 19 января—87 р. 50 к. и за остальные трети года по 100 р. каждому за треть.

Опредѣленіемъ Синода 21 ноября 1751 г. назначены на чреду священнослуженія въ 1752 г. архимандриты Рязанскаго Богословскаго монастыря Ааронъ и Няжне-Ломовскаго Богородицкаго Казанскаго монастыря Θεодосій.

Архим. Ааронъ отправленъ изъ Рязанской епархіи 29 ноября, а архим. Θεодосій изъ Суздальской епархіи 11 декабря 1751 года и явился въ Синодъ въ послѣднихъ числахъ декабря того же года, но въ виду дряхлости и старости, архим. Ааронъ, по опредѣленію Синода 10 января 1752 года былъ возвращенъ въ свой монастырь. Тѣмъ же опредѣленіемъ, бывшій на чредѣ служенія архим. Филаретъ уволенъ отъ чреды служенія, на мѣсто архим. Аарона вызванъ архим. Корняльева монастыря Вологодской епархіи Павелъ, который явился въ Синодъ 6 февраля, а до прибытія его, оставленъ для служенія находившійся для этой цѣли

архим. Іоасафъ. 29 января 1752 г. разрѣшено уволить архим. Іоасафа и выдать ему жалованье съ 1 по 29 января 22 руб. 77¹/₄ к.

По опредѣленіямъ Синода 15 мая и 16 сентября обычнымъ порядкомъ выдано жалованье за январскую треть архим. Θεодосію—100 р., а архим. Павлу съ 18 февраля—68 р. 95 к. и за майскую треть по 100 р. каждому.

№ 494. 51 **7** 19 **Ноября.** Февраля 1750 г. *По доношенію Пресвященнаго Переяславскаго о перенесеніи мощей преп. Макарія, архим. Овруцкаго, изъ трапезной Благовѣщенской церкви въ новую церковь Архистратига Михаила и о разрѣшеніи почитанія тѣхъ мощей.*

Пресвященный Никодимъ, еп. Переяславскій, отъ 6 октября представилъ Св. Синоду поступившее на его имя отъ игумена Михайловскаго Переяславскаго монастыря Германа съ братіей доношеніе о перенесеніи мощей Преп. Макарія, архим. Овруцкаго изъ трапезной Благовѣщенской церкви во вновь построенную церковь во имя Архистратига Михаила съ приложеніемъ «о чудесѣхъ подлинныхъ свидѣтельствъ» (приложеніе № XXV) и просилъ о разрѣшеніи всеобщаго почитанія тѣхъ мощей, такъ какъ онѣ отъ давнихъ лѣтъ негласно почитались.

Въ упомянутомъ доношеніи игумена Германа было объявлено, что во время посѣщенія г. Кіева Императоромъ Петромъ I послѣ Полтавской побѣды, назначенный «на возобновленный епископскій чрезъ поль-пятнста лѣтъ опустѣлый первобытный Переяславскій престолъ Пресвященный епископъ Захарія Корниловичъ» просилъ Его Императорское Величество о дозволеніи устроить въ гарнизонной Переяславской крѣпости монастырь Михайловскій на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ были «прежде Батійскаго татарскаго разоренія каедръ и домъ архіерейскій»; но Высочайшему повелѣнію въ 1710 г. былъ возобновленъ Михайловскій монастырь въ вышнемъ городѣ Переяславѣ и почитавшія тогда въ Переяславской Воскресенской церкви мощи преп. Макарія,

архим. Овруцкаго были перенесены 8 ноября 1711 г. въ новостроенную церковь названнаго монастыря во имя Архистратига Михаила, о каковыхъ мощахъ имѣлась «особливая опись», а 14 августа 1734 г. въ томъ же монастырѣ погорѣли какъ церковь съ трапезою, такъ и колѣнъ съ колокольнею и только св. мощи были вынесены и «въ каменной палатѣ, (которая и донныѣ въ монастырѣ подъ каменнымъ погребомъ имѣется), при повседневномъ церковномъ пѣніи, явчѣмъ неповреждены отъ огня въ рахѣ стояли и какова о тѣхъ мощахъ была старинная вѣдомость, также и свидѣтельства отъ приемлющихъ разныя исцѣленія, все до напмалѣйшаго тогда-жъ погорѣло». Но возобновеніи погорѣвшихъ зданій иждивеніемъ игумена Германа, мощи были поставлены въ 1737 г. въ трапезной Благовѣщенской церкви, по благословенію Пресвященнаго Арсенія, гдѣ онѣ почивали донныѣ, и о происходящихъ отъ нихъ исцѣленіяхъ велась точная запись. Такъ какъ въ 1743 г. въ Михайловскомъ монастырѣ была устроена на добротные доходы новая каменная церковь во имя Архистратига Михаила, то игумень Германъ просилъ Пресвященнаго Нилодима неходатайствовать у Синода разрѣшеніе на перенесеніе въ ту церковь св. мощей, о коиъхъ уже было ранѣе сообщено Св. Синоду съ приложеніемъ о нихъ краткой вѣдомости.

Опредѣленіемъ Синода 17 декабря 1749 г. постановлено объявить Пресвященному Переславскому Никодиму, что Св. Синодъ «о такихъ мощахъ, кои издревле были святостію, чудесами и исцѣленіями прославлены, сомнѣнія никакого не имѣетъ, а о перенесеніи тѣхъ мощей учинить Его Пресвященству по своему разсмотрѣнію».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 493. ^{7 ноября} _{24 января 1756 г.} По доношеніямъ архимандритовъ Черниговской епархіи Спасскаго Новгородскаго монастыря Аванасія Берестовича о переводѣ его въ Московскій Богоявленскій монастырь и Троицкаго Костянскаго Печерскаго монастыря Со-

синатра Корновича о перемѣщеніи его на мѣсто архим. Аванасія.

Архим. Аванасій Берестовичъ въ своемъ прошеніи сообщалъ Синоду, что въ 1728 г. онъ вмѣстѣ съ прочими былъ посланъ изъ Александро-Невскаго монастыря въ Голштинію для провожденія оттуда въ С.-Петербургъ тѣла Ея Высочества Цесаревны Анны Петровны и по прибытіи въ Голштинію, по ордеру генерала Ивана Ивановича Вибикова, былъ оставленъ въ г. Килѣ при дворѣ герцога Голштинскаго для служенія въ церкви Св. Екатерины, гдѣ и состоялъ по августъ 1743 г., а 18 декабря того же года, въ награду за 15-лѣтнюю службу въ Голштиніи былъ назначенъ Синодомъ архим. Спасскаго Новгородскаго монастыря Черниговской епархіи. Нынѣ же въ виду многихъ безпокояствъ въ этомъ монастырѣ и болѣзненнаго своего состоянія, архим. Аванасій просилъ перевести его въ Московскій Богоявленскій монастырь хотя бы въ число рядовой братіи.

Находившійся 23 іюля 1749 г. въ Москвѣ, съ разрѣшенія Преосв. Черяпговскаго для собранія податей на Печерскій монастырь, архим. сего монастыря Сосипатръ Корновичъ, узнавъ о вышезложенной просьбѣ архим. Аванасія, просилъ Св. Синодъ назначить его на мѣсто послѣдняго.

Опредѣленіемъ Синода 27 ноября разрѣшено Пресвященному Черяпговскому уволить архим. Аванасія отъ архимандритства въ Московскій Богоявленскій монастырь въ число братіи, а на его мѣсто назначить архим. Сосипатра, Пресвященному же Московскому поручено дать ему «съ отличною предъ братіею отъяною честною келію и въ содержанію питомствомъ производить порцію противъ трехъ братьевъ».

Заслѣ Синодальная Контора отъ 20 февраля 1750 г. доносила Синоду, что по заявленію архим. Московскаго Богоявленскаго монастыря Герасима съ братіею, въ томъ монастырѣ имѣлось уже въ то время 28 монаховъ, 3 отставныхъ женатыхъ солдатъ на монашескихъ 7 порціяхъ, 2 колодника, присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи и два челоуѣка, присланныхъ изъ Московской

Дух. Консисторіи на 4 монашескихъ порціяхъ, и что за недородомъ хлѣба, на пропитаніе монаховъ и арестантовъ монастырь покупаетъ ситные отруби и муку, почему онъ не имѣетъ возможности довольствоваться архим. Аѳанасія противъ 3 монаховъ, для коего не имѣется и подходящей кельи. Поэтому архим. Герасимъ просилъ опредѣлить архим. Аѳанасія въ какой-либо другой монастырь, о чемъ Контора представляла на усмотрѣніе Св. Синода, который 5 апрѣля 1750 г. разрѣшилъ опредѣлить архим. Аѳанасія въ число братіи Московскаго Симонова монастыря на указанныхъ въ прежнемъ опредѣленіи условіяхъ.

Между тѣмъ архим. Аѳанасій не соглашался переходить въ Симоновъ монастырь, такъ какъ въ виду своей болѣзни онъ долженъ жить въ самомъ городѣ, чтобы пользоваться совѣтомъ врачей и лекарьствомъ, посылать же за тѣмъ и другимъ онъ не имѣетъ ни слугителей, ни лошадей; кромѣ того, онъ въ Богоявленскомъ монастырѣ уже устроилъ на свой счетъ отведенную ему келью. Архим. Богоявленскаго монастыря Герасимъ соглашался оставить у себя архим. Аѳанасія лишь въ томъ случаѣ, если позволено будетъ выдавать ему только одну монашескую порцію, кромѣ милостынныхъ и другихъ случайныхъ церковныхъ доходовъ, которые дѣлятся между труждающейся братіей. Синодальная Контора соглашалась на такія условія и сообщила объ этомъ 31 мая 1751 г. на усмотрѣніе Синода. Но Св. Синодъ отъ 15 октября подтвердилъ, что архим. Аѳанасій долженъ получать три монашескихъ порціи въ Богоявленскомъ монастырѣ, какъ было постановлено прежнимъ синодальнымъ опредѣленіемъ.

Засимъ архим. Аѳанасій въ декабрѣ 1755 г. доносилъ Св. Синоду, что не желая обижать архим. Богоявленскаго монастыря Герасима, онъ просилъ опредѣлить его до будущей вакансіи въ число братіи сего монастыря, однако же по увольненіи архим. Герасима, на его мѣсто назначень архим. Юсафа, а онъ остался «черезъ пятигодушное въ ономъ монастырѣ пребываніе въ братствѣ въ всеконечной обидѣ», хотя Его Императорское

Височество неоднократно «указывалъ» Пресвященному Платону Московскому назначить его архимандритомъ въ Богоявленскій монастырь, но онъ доселѣ не получилъ этого мѣста, оставаясь безъ награды за свои труды и перетерпѣвая нужду. Поэтому архим. Аѳанасій просилъ Св. Синодъ настоящаго архим. Богоявленскаго монастыря Юсафа «за его неизмѣющіеся труды» перевести въ другой убытлый монастырь, а его назначить архим. того же монастыря. Такъ какъ эта просьба архим. Аѳанасія осталась безъ послѣдствій, то 18 января 1756 г. онъ вновь просилъ Синодъ опредѣлить его, по тѣмъ же мотивамъ хотя настоятелемъ въ Саввинъ Сторожевскій монастырь.

Въ журналѣ Синода 31 января 1756 г. постановлено изложенныя доношенія архим. Аѳанасія «предложить въ разсужденіе впредь». Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 490 в Повторъ 17 Января 1750 г. По доношенію бывшаго Синодальнаго переплетчика Андрея Кириллова объ опредѣленіи его въ Московскую типографію въ «батьщицки».

Велѣдствіе прошенія переплетчика Синодальной Канцеляріи Андрея Кириллова объ опредѣленіи его «батьщицомъ» въ Московскую типографію, Синодъ 12 декабря постановилъ отослать его въ Контору сей типографіи, для опредѣленія на подходящее ему мѣсто.

Изъ справки видно, что по штату 1742 г. переплетчику положено жалованье въ 40 р. въ годъ, что Кирилловъ опредѣленъ въ эту должность съ 3 февраля 1741 г. изъ типографскихъ «тередорщиковъ» и что кромѣ него для изученія переплетнаго дѣла назначаются отъ Св. Синода 2 человека въ «Цесарскій Академіи».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 497 10—23 Ноября. По доношенію старшаго іеромонаха Виленскаго Св. Духова монастыря Сильвестра о посвященіи монаха того же монастыря Ефрема въ іеродіаконны.

Старшій іером. Св. Духова монастыря Силь-

востръ просилъ о посвященіи монаха того же монастыря Еврема Юревича въ іеродіакона, такъ какъ въ томъ монастырѣ имѣлось только два іеродіакона, что и было поручено Синодомъ 15 ноября сдѣлать Преосвященному Платону, архіеп. Московскому.

№ 498. 10 Ноября. По доношенію бывшего Преосвященнаго Костромскаго о доосуженствѣ крестьянина Алексѣя Федорова.

Въ дѣлѣ находится одно доношеніе бывшего Преосвященнаго Костромскаго, а нынѣ архіеп. С.Петербургскаго Сильвестра, въ которомъ онъ сообщалъ, что крестьянинъ дер. Кленковъ, Костромской губ., Алексѣй Федоровъ, по настоянію своего дяди Ивана Козьмина, былъ женатъ 11 л. на крестьянѣ той же деревни Аннѣ Яковлевой 15 л., сбѣжавшей отъ него послѣ 10 недѣль супружества. Черезъ 15 лѣтъ Федоровъ, получивъ извѣстій о своей первой женѣ, былъ повѣнчанъ въ 1742 г. во второй разъ на крестьянской вдовѣ Екатериинѣ Анкиндиновой. Затѣмъ возвратилась его первая жена и стала просить Козьмина и Приказную пѣзу помприть ее съ ея мужемъ, но послѣдній не соглашался на это. По разслѣдованіи сего дѣла въ Костромской Дух. Консисторіи, Преосвященный Сильвестръ просилъ указаній Св. Синода, какъ поступить въ данномъ случаѣ, т. е. разрѣшить ли Федорову жить съ первою или второю женою, представивъ въ то же время свое мнѣніе о томъ, что на основаніи правилъ: 12—Гарьскаго собора, 9 и 35—Василія Великаго слѣдовало бы первой бракъ Федорова расторгнуть, такъ какъ онъ былъ совершенъ, когда мужу было только 11 л. и такъ какъ жена первая бѣжала отъ него, и разрѣшить ему жить со второю женою.

№ 499. 13 Ноябр. 9 Декабр. По доношенію Рязанскаго пѣхотнаго полка объ опредѣленіи къ полковой церкви дьячкомъ Аванасія Иванова.

Велѣдствіе доношенія Рязанскаго полка объ опредѣленіи къ полковой церкви дьячкомъ сына священника того же полка Алексѣя Соколовскаго Аванасія съ производ-

ствомъ ему жалованья изъ оклада, положеннаго его отцу, С.Петербургская Синодальная Контора 4 декабря постановила отвѣтить названному полку, что о назначеніи дьячка слѣдуетъ просить епархіальнаго архіерея.

№ 500. 15 Ноябр. 11 Декабр. По прошенію бывшего секретаря Ивана Орлова объ опредѣленіи его сына Андрея въ Св. Синодъ юнкеромъ.

Сынъ бывшего секретаря Ивана Орлова Андрей обратился съ прошеніемъ на Высочайшее имя объ опредѣленіи его юнкеромъ въ Св. Синодъ во вниманіе къ долговременной службѣ его отца и къ тому, что онъ, «собственнымъ издвигеніемъ» обучился нѣмецкому языку и арифметикѣ и нынѣ не желаетъ оставаться «празднымъ».

На справку въ Синодальной Канцеляріи выписана гл. 36 Генер. Регл. (объ опредѣленіи въ коллегіи юнкеровъ для подготовки къ канцелярскимъ должностямъ), и. 14 изъ приложенія къ таблицѣ о рангахъ, изъ Высочайшаго указа 31 января 1724 г., Правит. Сената 5 февраля 1724 г., изъ штата Св. Синода 1742 г., по коему положено 6 юнкеровъ съ жалованьемъ по 70 р. въ годъ каждому; въ счетъ этихъ 6 опредѣленъ юнкеромъ сынъ Синодальнаго секретаря Протопопова Дмитрій съ жалованьемъ по 35 р. въ годъ, а остальныя 5 должностей юнкеровъ въ это время оставались свободными. Отецъ Андрея Орлова Иванъ Орловъ пожалованъ изъ синодальныхъ протоколистовъ въ секретаря Бывшаго Синодальнаго Казеннаго Приказа въ 1724 г., а Андрей родился въ 1736 г.

На запросъ Св. Синода о томъ, съ какими рангами и жалованьемъ и по какимъ указамъ опредѣляются юнкеры въ Сенатъ и прочія Коллегіи, учрежденная при Сенатѣ школа для обученія дворянъ сообщила, что юнкеры опредѣляются по распоряженіямъ Сената и до обученія математическимъ наукамъ и приказнымъ дѣламъ остаются они безъ ранговъ, а затѣмъ, когда по испытаніи окажутся достойными, зачисляются въ команды съ чиномъ прапорщикова.

Опредѣленіемъ Синода 11 декабря разрѣшено зачислить Андрея Орлова юнкеромъ

въ Синодѣ, а о производствѣ ему жалованья сообщено Сенату.

№ 501. 15 Ноября.
11 Декабря. По доношенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія о принятіи въ эту Канцелярію и увольненіи отъ военной службы дворянъ попрежнему.

Канцелярія Синодальная Экономическаго Правленія сообщала Синоду, что взятые въ военную службу дворяне Синодальнаго дома, по отставкѣ отъ этой службы, просятъ объ опредѣленіи ихъ попрежнему въ дѣламъ Синодальнаго дома и что хотя въ ихъ паспортахъ предписано проживать имъ въ своихъ домахъ и ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять ихъ, за исключеніемъ особыхъ Высочайшихъ указовъ о комъ-либо изъ нихъ, однако, бывшая Коллегія Экономіи опредѣляла таковыхъ отставныхъ къ дѣламъ въ Синодальный домъ, которые и нынѣ имѣются при томъ же домѣ. Поэтому Канцелярія спрашивала Синодъ, опредѣлять ли попрежнему отставныхъ «изъ синодальныхъ дворянъ» къ дѣламъ въ Синодальный домъ, выражая при этомъ свое мнѣніе о положительномъ рѣшеніи сего вопроса, съ чѣмъ согласился и Синодъ въ опредѣленіи 4 декабря 1749 г.

№ 502. 15 Ноября.
9 Июля 1750 г. По доношенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія объ опредѣленіи въ Псковскій драгунскій полкъ священника Петра Сергіева.

Генералъ-фельдмаршалъ графъ фонъ-Лессій сообщилъ Св. Синоду ходатайство барона фонъ-Кезерлинга объ увольненіи отъ службы священника Псковскаго драгунскаго полка Іоанна Петровскаго, по его просьбѣ, въ виду болѣзни глазъ и ломоты въ ногахъ, и объ опредѣленіи на его мѣсто приглашеннаго имъ же, Петровскимъ, для службы священника Брянскаго уѣзда Петра Сергіева.

Изъ справки Синодальной Канцеляріи видно, что опредѣленіемъ Св. Синода, 24 марта 1742 г., по доношенію Военной Конторы, разрѣшено священнодѣйствовать бывшему священнику с. Вѣлогровли, Брянскаго уѣзда, Петру Сергіеву, по увольненіи его отъ солдатской службы въ Ярославскомъ

пѣхотномъ полку, въ которую онъ былъ отданъ въ 1737 г. за небытіе у состоявшихся въ 1730 и 1731 гг. присягъ и за подложную къ тѣмъ присягамъ подписку, но съ тѣмъ, чтобы онъ не былъ опредѣленъ на прежнее мѣсто, а искалъ бы себѣ другое мѣсто и когда найдетъ таковое, то объ этомъ «съ надлежащимъ приходскихъ людей требованіемъ» просилъ бы Св. Синодъ.

31 января 1750 г. капитанъ того же полка Петръ Протасовъ заявилъ въ Синодальной Канцеляріи, что этотъ полкъ находится на Польской границѣ близъ Великихъ Луць въ дер. Синьковѣ, гдѣ ожидаютъ рѣшенія своего дѣла священники Петровскій и Сергіевъ.

Опредѣленіемъ Синода 7 февраля поручено Велико-Лудскому Дух. Правленію допросить священника Сергіева, когда и съ какимъ письменнымъ видомъ онъ пришелъ въ Псковскій драгунскій полкъ, гдѣ находился послѣ опредѣленія о немъ Синода 1742 г., и если не окажется никакого препятствія къ священнослуженію, то опредѣлить его въ тотъ полкъ, а священника Петровскаго уволить отъ службы въ его епархію. По сообщенію Новгородской Консисторіи священникъ Петровскій 25 іюля 1750 г. явился въ эту Консисторію и 26 іюня отправленъ въ Переяславскую епархію, въ которой онъ раньше служилъ, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Сергіевъ.

№ 503. 15 Ноября.
7 Августа 1751 г. По доношенію генералъ-фельдмаршала, графа фонъ-Лессія объ увольненіи изъ Нижегородскаго пѣхотнаго полка священникъ Леонтіи Кибецкомъ.

Генералъ-фельдмаршалъ графъ фонъ-Лессій доносилъ Св. Синоду, что священникъ Нижегородскаго пѣхотнаго полка Леонтій Кибецкій подалъ въ 1748 г. на Высочайшее имя прошеніе объ увольненіи отъ службы, за старостію и по болѣзни, но ему было предложено подать заявленіе, желаетъ ли онъ остаться при корпусѣ, отправляемомъ на помощь морскымъ державамъ, или изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ стоялъ названный полкъ, отправиться въ Синодъ и Кибецкій оставался при томъ корпусѣ до возвращенія

его съ Россійскихъ границъ, послѣ чего опять просилъ объ увольненіи, о чемъ было представлено Преосвященному Симону, архіеп. Псковскому, но за неполученіемъ отъ него отвѣта, нельзя было отправить изъ полка, куда слѣдуетъ, Кибецкаго, на мѣсто коего уже былъ назначенъ оберъ-іеромонахомъ Пафнугіемъ другой священникъ. Въ виду сего фонтъ-Лессій распорядился послать Кибецкаго въ Св. Синодъ.

Явившись сюда, священникъ Кибецкій просилъ Синодъ о награжденіи его за труды саномъ протопопа и о предоставленіи ему свободнаго мѣста.

Изъ допроса Кибецкаго въ Синодальной Канцеляріи 27 ноября видно, что онъ—сынъ священника соборной Успенской церкви г. Межирѣчья Бѣлгородской епархіи Андрея Кибецкаго, по смерти отца въ 1724 г., Леонтія Кибецкій, по изученіи грамоты, состоялъ дьячкомъ при той же церкви, а 13 октября 1733 г. былъ посвященъ и назначенъ Преосвященнымъ Астраханскимъ священникомъ Нижегородскаго пѣхотнаго полка, въ которомъ служилъ по день увольненія 18 августа 1749 г., и получилъ аттестатъ отъ офицерскихъ чиновъ о своей добродетельной службѣ; въ это время у Кибецкаго была жена Параскева и сынъ Адріанъ 20 лѣтъ, служившій въ томъ же полку дьячкомъ. Кибецкій участвовалъ съ своимъ полкомъ въ походахъ въ 1733 г. «на Ино-таинскомъ» (Еногаевскомъ) островѣ и въ Черномъ Яру при штурмѣ противъ бунтовавшихъ калмыкъ въ командѣ съ майоромъ Теофилачевымъ, въ 1735 г. съ генераломъ Румянцевымъ, въ 1736 г. съ генералъ-майорами Соймоновымъ и Хрущовымъ въ «Уральскихъ» горахъ противъ бунтовавшихъ балкирцевъ и во время Шведской войны въ 1742 г. и 1743 г. въ Швеціи при взятіи гг. Фридрихсгама и Гельсингфорса и наконецъ, въ 1746 г. съ вспомогательнымъ корпусомъ былъ въ Цесаріи.

По опредѣленію Синода 7 декабря Кибецкій отосланъ въ Преосвященному Іоасафу, еп. Бѣлгородскому, для опредѣленія его за труды на подходящее мѣсто.

По пріѣздѣ въ г. Бѣлгородъ, священникъ Кибецкій не могъ найти себѣ мѣста, такъ

какъ то не было вакансій, то онъ не могъ собрать подписей прихожанъ о желаніи имѣть его у себя священникомъ и оставаясь безъ мѣста съ 1749 г., Кибецкій просилъ 29 апрѣля 1751 г. Синодъ отослать его въ Киевскую епархію, а затѣмъ, будучи въ Петербургѣ, гдѣ ему разрѣшено было служить за священниковъ столичныхъ церквей, съ ихъ разрѣшенія, Кибецкій просилъ въ іюлѣ въ 1751 г. Синодъ о назначеніи его священникомъ къ церкви Апост. Андрея Первозваннаго на Вас. островѣ или въ Введенской церкви на Петербургской сторонѣ, вслѣдствіе чего Кибецкій по опредѣленію Синода 19 іюня того же года отосланъ былъ къ Преосвященному С.-Петербургскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ ⁵⁰⁴/₂₄₀ 15 Октября. 15 Апрѣля 1751 г. По доношенію Шюттельбургскаго пѣхотнаго полка объ опредѣленіи въ тотъ полкъ священника с. Кривчева, Болховскаго уѣзда, Василія Никитина на мѣсто священника Даміана Григорьева.

Шюттельбургскій пѣхотный полкъ, сообщая, что священникъ сего полка Даміанъ Григорьевъ, опредѣленный въ полкъ съ 16 января 1743 г., проситъ объ увольненіи его отъ службы по болѣзни, съ своей стороны, просилъ Св. Синодъ объ удовлетвореніи сего ходатайства Григорьева и объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника. Къ доношенію полка приложенъ аттестатъ о добродетельной службѣ Григорьева.

Св. Синодъ 31 января 1750 г. поручилъ Преосвященному Новгородскому освидѣтельствовать «съ вѣмъ пристойно», дѣйствительно ли боленъ священникъ Григорьевъ и по освидѣтельствованіи уволить его и отпустить въ ту епархію, изъ коей онъ назначенъ въ полкъ, а на его мѣсто назначить другого изъ священниковъ Новгородской епархіи.

6 октября 1750 г. Шюттельбургскій полкъ повторилъ свое прежнее ходатайство, сообщивъ, что объ опредѣленіи на мѣсто Григорьева проситъ священникъ с. Кривчева, Болховскаго уѣзда, Василій Никитичъ уво-

ленный «за нѣкоторыми обстоятельствами» отъ Спасской церкви того же села. Въ октябрѣ того же года просилъ о томъ же и самъ Никитинъ, прибывшій для сего въ С.-Петербургъ.

Опредѣленіемъ Синода 12 ноября 1750 г. священникъ Григорьевъ уволенъ отъ службы въ названномъ полку въ Вятскую епархію, а на его мѣсто опредѣленъ вышеупомянутый священникъ Никитинъ.

№ 605 ^{15 ноября.}
810 ^{31 января 1750 г.} По доношенію ректора Московской академіи, архим. Донского монастыря Иоанна о безнадежныхъ изъ ученію ученикахъ.

Ректоръ Московской академіи архим. Іоаннъ представилъ Св. Синоду реестръ учениковъ академіи, которые—«непонятны и за тупостию ума безнадежны въ происхожденіи своего ученія», для опредѣленія ихъ, куда подлежатъ (реестръ этотъ см. въ приложеніи № XXVI).

Св. Синодъ 4 декабря постановилъ отослать копію этого реестра на усмотрѣніе Пресвященнаго Платона, архіеп. Московскаго.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 608 ^{15 ноября.}
861 ^{7 августа 1750 г.} По доношенію Московской Типографской Конторы о пошлинахъ на антиминсы.

Московская Типографская Контора сообщила Св. Синоду отъ 18 октября, что для печатанія антиминсовъ на атласѣ и полотно имѣлось въ это время въ типографіи три доски— 2 «гридированныя» и 1 оловянная и что съ печатаемыхъ антиминсовъ платится пошлина «въ казну типографскую» съ каждаго антиминса съ «гридированныхъ» на одной большой доскѣ по 1 р. 60 к. и печатнику по 15 к., а съ другой по 40 к. въ казну и по 10 к. печатнику, а съ оловянной доскѣ— по 2 к. въ казну и печатнику съ каждаго антиминса. За послѣдніе антиминсы, печатавшіеся на оловянной доскѣ, въ 1725 г. положено было брать по 25 к., а по указу Св. Синода 20 марта

1727 г. повелѣно было дать точную справку, почему за полотнояные антиминсы повышена плата съ 4 к. до 25 к.; на это было сообщено Синоду, что такая цѣна была установлена директоромъ Конторы Григоріемъ Замятинымъ, послѣ чего Синодомъ было подтверждено въ томъ же году брать за тѣ антиминсы по 4 к. Тогда Типографская Контора довела Синоду, что послѣдняя цѣна положена за антиминсы, печатавшіеся на холстѣ на оловянной доскѣ; между тѣмъ въ типографіи имѣлась еще одна фряжская мѣдная доска, заведенная по указу патріарха Адріана и за печатавшіеся на этой доскѣ антиминсы уплачивалась пошлина по 1 р. 75 к. съ каждаго антиминса, въ томъ числѣ мастерамъ за работу по 15 к., а по приказамъ тайнаго совѣтника, графа Мусина-Пушвина подтверждено брать за антиминсы ту же цѣну, вырѣзана новая мѣдная доска малая и пошлинъ опредѣлено брать по 50 к. съ антиминса, въ томъ числѣ мастерамъ по 10 к. Сообщая объ этомъ, Контора спрашивала Св. Синодъ: если Синодъ по какому-либо резонамъ не соизволитъ брать означенныхъ пошлинъ, то подлежатъ «цѣну, во что впредь гридированныя для антиминсовъ доски стануть, раскладывать на нововыходныя книги, отъ которой раскладки въ цѣнѣ книгъ противъ нынѣшней превосходства не воспослѣдствуетъ, а мастерамъ за работу каждаго антиминса по чемъ нынѣ дается, откуда дачу производить благоизволено будетъ, ибо того стана, на которомъ антиминсы печатаются, мастера вые содержатся безъ жалованья на однихъ только заработныхъ деньгахъ».

На запросъ Св. Синода о стоимости имѣвшихся досокъ для печатанія антиминсовъ и о собранныхъ за нихъ деньгахъ, Московская Типографская Контора 7 августа 1750 г. донесла, что гридированная мѣдная большая доска и рѣзная оловянная доска заведены по указу патріарха Адріана, а средняя мѣдная гридированная въ 1724 г., а во что обошлась каждая доска, о томъ свѣдѣній не найдено, такъ какъ приходо-расходныя книги по 1731 г. изъ типографіи взяты въ счету въ Коллеію Экономіи, а въ 1745 г. за вырѣзаніе вновь на мѣдной

казенной типографской доскѣ большого антиминса гридированныхъ дѣлъ мастеру Ивану Зубову дано 50 р., о собранныхъ же за антиминсы деньгахъ съ 1731 г. Контора представляла слѣдующую вѣдомость.

Въ которыхъ годахъ въ напечатаніе антиминсовъ въ сборѣ.	Съ мѣдныхъ гридированныхъ.				Съ оловянной.		Итого.	
	Большой.		Средней.		Р.	К.	Р.	К.
	Р.	К.	Р.	К.				
Г о д ы								
1731	49	60	1	60	6	28	57	48
1732	20	80	8	—	22	42	51	22
1733	17	60	2	40	13	92	33	92
1734	14	40	—	80	—	68	15	88
1735	11	20	2	80	4	48	18	48
1736	20	80	—	40	6	40	27	60
1737	8	—	3	60	2	—	13	60
1738	24	—	2	—	10	6	36	6
1739	19	20	1	20	8	—	28	40
1740	24	—	2	80	8	32	35	12
1741 *)	—	—	—	—	—	—	—	—
1742	46	40	4	80	12	34	63	54
1743	25	60	1	20	—	—	26	80
1744	483	20	12	80	17	84	513	84
1745	46	40	64	—	9	78	120	18
1746	65	60	7	20	24	6	96	86
1747	44	80	13	60	10	28	68	68
1748	25	60	40	80	5	64	70	4
1749	35	20	42	80	13	84	91	84
1750	40	—	16	80	4	60	61	40
Всего	1.022	40	229	60	180	94	1.432	94

*) За 1741 г. свѣдѣній о собранныхъ пошлянахъ не имѣется, такъ какъ приходорасходныя книги за этотъ годъ отосланы въ Синодальную Контору.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ ⁵⁰⁷/₅₃₄ 15 Ноября. По доношенію Преосвященнаго Иларіона, еп. Астраханскаго, о высылкѣ въ его епархію мѣра.

Вслѣдствіе доношенія Преосвященнаго Астраханскаго объ отпускѣ для его епархіи Св. мѣра чрезъ протоіакона Астраханскаго Успенскаго собора Григорія Савина, опредѣленіемъ Св. Синода 15 ноября поручено синодальному разничителю, іером. Сергію, отпустить въ Астраханскую епархію «потребное и безвѣдностное число Св. мѣра»,

но выдано ли мѣро и сколько именно, объ этомъ въ дѣлѣ свѣдѣній не имѣется.

№ ⁵⁰⁸/₃₀₈ 16 Ноября. По доношенію Адмиралтейской Коллегии о сынѣ протопопа Бѣлозерскаго Преображенскаго собора Теодорѣ Петровѣ.

Адмиралтейская Коллегія представила въ Св. Синодъ присланнаго ей изъ Московскаго Управленія Адмиралтейскихъ дѣлъ сына протопопа Бѣлозерскаго собора Теодора Петрова, сообщивъ при этомъ, что 27 октября 1749 г. въ названное Управленіе явился бѣглый рекрутъ, назвавшій себя

Иваномъ Охутиннымъ и на допросѣ сообщившій о себѣ, что онъ родомъ изъ дер. Дилѣвой Вологодской губ., въ 1749 г. зимою былъ взятъ въ рекруты и опредѣленъ въ флотскую команду капитана Фомина, но при отправленіи изъ Вологды въ С.-Петербургъ, онъ бѣжалъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. По справкѣ же въ Управленіи оказалось, что Охутинъ дѣйствительно состоитъ въ названной командѣ и въ бѣгахъ не бывалъ. Въ виду сего, назвавшійся Охутиннымъ былъ вновь допрошенъ «съ пристрастіемъ», послѣ чего онъ показалъ, что онъ не Охутинъ, а сынъ престопа Бѣлозерскаго собора Феодоръ Петровъ, что онъ по июнь мѣсяцъ служилъ дьячкомъ при томъ же соборѣ, а потомъ по оговору посадскаго человѣка Михаила Пречистенскаго въ воровствѣ и въ убійствѣ жены посадскаго Калинина Домны былъ взятъ въ магистратъ, гдѣ находился подъ карауломъ недѣль пять, откуда бѣжалъ и по дорогѣ въ Москву чрезъ Вологду, непозвѣстная ему женщина въ дер. Дилѣвой (въ другихъ случаяхъ «Диделово»), узнавъ, что онъ идетъ въ Вологду, попросила его «объявить о ней» ея сыну Ивану Охутину, взятому въ рекруты; прийдя въ Москву, онъ въ Управленіи адмиралтейскихъ дѣлъ назвалъ себя бѣглымъ рекрутомъ Охутиннымъ, но его признанію, «съ глупости», надѣясь опредѣлиться въ ворабельный флотъ, такъ какъ имѣлъ къ этому большую охоту.

Въ меморіи С.-Петербургской Синодальной Конторы 20 ноября написано: присланнаго изъ Адмиралтейской Коллегіи колодника Феодора Петрова, впредь до рѣшенія о немъ дѣла, содержать въ Конторѣ подъ карауломъ и «для неимущества его давать ему кормовыхъ изъ оставшихся въ оной Конторѣ наличныхъ денегъ по 2 к. на день съ 20 ноября».

Изъ допроса въ той же Конторѣ 23 ноября видно, что Петрову въ то время шелъ 22-й годъ, отецъ его умеръ лѣтъ 9 тому назадъ, дьячкомъ къ Бѣлозерскому собору былъ опредѣленъ въ 1744 г. уже по смерти отца и что по разслѣдованіи онъ оказался виновнымъ ни въ воровствѣ, ни въ убійствѣ.

Въ виду того, что Петровъ бѣжалъ изъ

Бѣлозерскаго магистрата, не дождавшея рѣшенія своего дѣла, опредѣленіемъ Синодальной Конторы 1 декабря постановлено отослать его немедленно въ С.-Петербургскую Магистратскую Контору, сообщивъ ей и вошію произведеннаго о немъ допроса.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 509⁵²⁸. 16 Ноября. По доношенію архим. Новоспасскаго монастыря Мисаила объ опредѣленіи въ тотъ монастырь уволеннаго, за болѣзнію, изъ Московской Сенатской Конторы сына дворянина Никиты Авдулова.

Архим. Мисаилъ доносилъ Св. Синоду, что 9 ноября 1749 г. въ нему обратился дворянскій сынъ Коломенскаго уѣзда Никита Авдуловъ съ прошеніемъ, въ которомъ объявилъ, что на осмотрѣ «съ прочими недорослями» въ декабрѣ 1736 г. докторъ Даміанъ Синопій нашелъ его непригоднымъ ни къ оружію, ни къ наукамъ, такъ какъ онъ, Авдуловъ «слѣпъ лѣвымъ глазомъ и собою худъ и сохнетъ», влѣдствіе чего онъ былъ уволенъ изъ Сенатской Конторы 27 декабря того же года въ свой домъ, а нынѣ будучи холостымъ и ничѣмъ необязаннымъ, жаждетъ принять монашество въ Новоспасскомъ монастырѣ, къ чему архим. Мисаилъ не встрѣтилъ препятствій, такъ какъ въ его монастырѣ «въ монахахъ не малая обстоитъ нужда». Испрашивая на это разрѣшеніе Св. Синода, архим. Мисаилъ представилъ также копію выданнаго Авдулову изъ Сенатской Конторы паспорта отъ 5 декабря 1737 г.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 510⁴⁸. ²⁰ 20 Ноября. ¹⁵ 15 Ноября 1751 г. По синодальному опредѣленію объ осмотрѣ гранившихся въ Мастерской Оружейной Палатѣ древнихъ книгъ, грамотъ и исторій, «кои до Св. Синода для достопамятности и справокъ принадлежатъ».

Св. Синодъ, «имѣя разсужденіе, что въ Мастерской Оружейной Палатѣ довольно въ храненіи находится такихъ древнихъ книгъ, грамотъ и исторій, кои соб-

ственно до патриарха, а нынѣ Св. Прав. Синода для въ предбудущей достопамятности и случающихся справокъ принадлежатъ, а понеже она, Мастерская Оружейная Палата, состоитъ подъ вѣдѣніемъ Прав. Сената», въ опредѣленіи 20 ноября постановилъ испросить разрѣшеніе Сената «оныхъ книги, грамоты, исторіи и прочее, къ тому принадлежащее, кому по пристойности отъ Св. Синода приказано будетъ, въ означенной Палатѣ осмотрѣть и изъ нихъ принадлежащимъ до Св. Синода учинить опись», о чемъ было сообщено Сенату вѣдѣніемъ 22 ноября 1749 г., которое затѣмъ было повторено 14 марта и 17 мая 1751 г.

При вѣдѣніи 5 октября 1751 г. Сенатъ доставилъ Св. Синоду копію съ составленной, по его приказанію, описи хранившихся въ Мастерской Оружейной Палатѣ древнихъ книгъ, грамотъ и проч. и просилъ Синодъ, по разсмотрѣніи оной описи, сообщить Сенату, какія именно изъ тѣхъ книгъ и грамотъ оважутся нужными для Синода (эту опись см. въ приложеніи № XXVII).

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ ⁵¹¹/₁₆₁. ^{20 Навбра.}/_{26 Декабря.} По указу Св. Синода о назначеніи въ чреду священнослуженія на 1750 г. архим. Спасскаго монастыря Рязанской епархіи Давида Данилевича и изъ Вятской епархіи по усмотрѣнію Епархіального архіерея.

Въ этомъ дѣлѣ заключаются указы Св. Синода полученные С.-Петербургской Конторою по тѣмъ синодальнымъ опредѣленіямъ о вызовѣ лицъ на чреду священнослуженія въ 1750 г., о которыхъ изложены свѣдѣнія въ дѣлѣ № ⁴⁹⁸/₁₆₂.

№ ⁵¹²/₇₄. ^{22 Навбра.}/_{3 Декабря.} По доношенію Преосвященнаго Иларіона, еп. Крутицкаго, о выдать жалованья по ружной книгѣ приписному къ архіерейскому дому Покровскому Божедомскому монастырю.

Изъ дѣла видно, что Покровскому Божедомскому монастырю по окладной книгѣ положено было на содержаніе строителя сего монастыря съ братіей, на церковныя потребности, пищу, одежду и на дрова деньгами 100 р.,

монашествующимъ на жалованье 9 р. 42 к., хлѣба—ржи 23 чт. 2 чк., овса—21 чт. 4 чк., но въ то время какъ означенный хлѣбъ до послѣдняго времени выдавался монастырю изъ государственныхъ магазиновъ, отнукъ денежнаго жалованья по неизвѣстной причинѣ прекращень, между тѣмъ монастырь, не имѣя крестьянъ, терпитъ во всемъ крайнюю скудость. Въ виду сего Преосвященный просилъ Св. Синодъ объ удовлетвореніи ходатайства игумена названнаго монастыря Арсенія о выдачѣ монастырю ружнаго жалованья.

Опредѣленіемъ Синода 27 ноября это ходатайство передано на заключеніе Синодальной Экономической Канцеляріи, но дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ ⁵¹³/₂₀₃. ^{22 Навбра.}/_{16 Декабря.} По доношенію Тайной Канцеляріи о застѣдавшемъ въ Бѣжецкомъ Дух. Правленіи іеромонахѣ Николаевской Столтенской пустыни Корниліи и поповскомъ старостѣ Михаилѣ Васильевѣ, которые отказались опредѣлить священноцерковнослужителей въ Вышневолоцкій ямъ на мѣсто самовольно уклонившихся отъ исправленія своихъ обязанностей.

Тайная Канцелярія представила на усмотрѣніе Св. Синода, что по сообщенію изъ Ямской Канцеляріи отъ прапорщика и Вышневолоцкаго яма управителя Михаила Аракчеева, два священника названнаго яма Иванъ Ивановъ и Василій Леонтьевъ вмѣстѣ со всѣми дьячками и причетниками, въ апрѣлѣ 1749 г. уѣхали изъ Вышняго Волочка, никого не оставивъ послѣ себя для отпрашенія въ мѣстной церкви богослуженія въ праздничные и высоторжественные дни и требъ для ямщиковъ. На неоднократно просьбы того же Аракчеева объ опредѣленіи въ Вышній Волочокъ священноцерковнослужителей, Бѣжецкое Духовное Правленіе не только не исполнило этихъ просьбъ, но застѣдавшій въ правленіи іеромонахъ Корнилій объявилъ, что священники Ивановъ и Леонтьевъ уволены въ Москву для челобитья на ямщиковъ за неотводъ имъ дворовыхъ мѣсть и что за это ямщики не получаютъ года два другого священника и даже можетъ быть запечатана ихъ цер-

ковъ. Въ то же время іеромонахъ Корнилій съ поповскимъ старостой Михаиломъ Васильевымъ, по просьбѣ поручика Аничкова, отправляли богослуженіе въ Вышнемъ Волочкѣ въ день именинъ его жены—24 ноября и были на обѣдѣ у Аничкова, гдѣ Аракчеевъ просилъ означенныхъ іеромонаха и поповскаго старосту опредѣлить священника для богослуженія 21 апрѣля въ день рожденія Великой Княгини Екатерины Алексѣевны, а также и для исправленія церковныхъ требъ, но въ этомъ опять было отказано. Св. Синодъ отъ 27 ноября поручилъ Пресвященному Стефану, архіеп. Новгородскому, привести по сему дѣлу надлежащее разслѣдованіе «безъ продолженія» и немедленно донести Синоду. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 514. ^{22 Октября.} ^{4 Декабря.} По запросу Св. Синода о томъ, присланы ли въ бывшую Московскую Синодальную Правленія Канцелярію 1000 р., оставшіеся въ Нѣжинскомъ монастырѣ по смерти Рязанскаго митрополита Стефана и записаны ли они на приходъ.

Изъ дѣла видно, что опредѣленіемъ Св. Синода 17 июля 1724 г. поручено было настоятелю Нѣжинскаго монастыря прислать 1000 р., оставшіеся въ томъ монастырѣ изъ 3000 р. по смерти Рязанскаго митрополита Стефана (2.000 р. были раньше переданы въ уплату долга Св. Синода жителямъ г. Розны на достройку Синодальнаго дома). Нынѣ Св. Синодъ спрашивалъ С.-Петербургскую Синодальную Канцелярію, поступили ли тѣ деньги въ бывшую Московскую Синодальную Канцелярію и записаны ли они на приходъ. По справкѣ въ дѣлѣ отъ 25 января 1724 г. о постройкѣ Синодальнаго дома на С.-Петербургскомъ островѣ оказалось, что означенными деньгами изъ Московскаго Синодальнаго Правленія Канцелярїи былъ посланъ синодальный дворянинъ Василій Григорьевъ, въ рапортѣ этой же Канцелярїи отъ 21 июля 1725 г. значится, что деньги эти приняты были отъ Григорьева, но записаны ли онѣ на приходъ, объ этомъ нѣтъ въ дѣлѣ свѣдѣній.

№ 515. ^{22 Октября.} ^{7 Февраля 1751 г.} По прошенію статскаго советника Ивана Полянскаго о незаконномъ житіи брата его родного, майора Глуховскаго гарнизона Якова Полянскаго съ вдовою Рыльскаго помѣщика Надеждою Чубаровой.

Статскій Совѣтникъ Иванъ Полянскій въ переданномъ въ Св. Синодъ прошеніи на Высочайшее имя, ссылаясь на Высочайше утвержденныя въ 1721 г. довлѣдныя пункты Св. Синода (5 и 6), по которымъ послѣднему подвѣдомы дѣла о недоумѣнныхъ бракахъ и разводѣ, сообщалъ, что возвратившись изъ полевой службы, онъ узналъ, что покойный его родной братъ майоръ Яковъ Полянскій жилъ безъ вѣнчанія съ вдовою Надеждою Чубаровой «въ ближнемъ свойствѣ» и потому онъ въ 1747 г. подалъ прошеніе въ Московскую Дух. Консисторію, въ которомъ объяснилъ, что Рыльская помѣщица Надежда Иванова дочь Елисеѣвская жена Чубарова «оному брату его майору Якову Полянскому по незаконному сожитію невѣнчавшись причитается женою напрасно, потому что мужа ея Надеждина братъ родной Федоръ Чубаровъ женатъ на сестрѣ его (Полянскаго) родной Агаѣи Любимовой дочери и тако имѣется ей Надеждѣ сестра его сноха родная» и посему просилъ Консисторію изслѣдовать дѣло о незаконномъ житіи его брата съ названною вдовою. Московская Консисторія просила Сѣвѣскую Провинціальную Канцелярію найти Надежду Чубарову и допросить ее, въ какомъ году, гдѣ и въ какой церкви она была повѣнчана съ Яковомъ Полянскимъ, изъ какой церкви и гдѣ имъ выдана вѣнчаная память, кто изъ церковниковъ и постороннихъ людей былъ при томъ вѣнчаніи, женатъ ли братъ Чубаровой Федоръ Чубаровъ на родной сестрѣ Полянскаго Агаѣи и насколько правильно будетъ показаніе Чубаровой, собрать свѣдѣнія и отъ самого Ивана Полянскаго и всѣ эти свѣдѣнія чрезъ Сѣвское Дух. Правленіе представить въ Консисторію. Послѣ этого распоряженія Московской Консисторіи, вдова Чубарова, прїѣхавъ въ Москву, просила Московскую Синодальную Канцелярію, чтобъ дѣло ея было передано изъ Консисторіи въ эту Канцелярію и чтобы пос-

лѣдняя произвела ей дознаніе по затребованнымъ Консисторіей вопросамъ. На допросѣ въ Консисторіи, произведенномъ по резолюціи Синодальной Конторы отъ 23 декабря 1747 г., Чубарова показала только то, что она была повѣнчана съ братомъ Полянскаго, а о томъ, что она была съ нимъ въ свойствѣ и что мужъ ея Елпсѣй Чубаровъ былъ мужу сестры Полянскаго Агаѣи братъ родной, Чубарова не объявила и обѣщала представить оправданіе въ взведенномъ на нее Полянскимъ обвиненіи; откуда выдана вѣчная память, Чубарова не знала. Поэтому Консисторія опредѣлила вызвать къ допросу и самого Полянскаго и всѣ обстоятельства дѣла съ постановленіемъ по закону представить Синодальной Конторѣ.

Но такъ какъ Полянский по постоянной болѣзни (почекъ) не могъ явиться не только въ Москву, но и въ Рыльскъ, то онъ дважды просилъ Московскую Консисторію въ августѣ и сентябрѣ 1748 г. чрезъ Рыльскую Воеводскую Концелярію, чтобы необходимое дознаніе по его дѣлу было произведено попрежнему въ Сѣвскомъ Дух. Правленіи, но Консисторія отвѣтила Полянскому, что Надежда Чубарова, по ея прошенію, отпущена домой до зимняго пути и что до того времени онъ можетъ выдворовѣть и непремѣнно долженъ явиться въ Москву. Тогда Полянский въ январѣ 1749 г. послалъ чрезъ своего повѣреннаго титулярнаго совѣтника Степана Татаринова въ Московскую Консисторію новое челобитье съ обвиненіемъ незаконной связи Надежды Чубаровой съ его братомъ; это челобитье Татариновъ подавалъ секретарю Консисторіи Льву Федорову, который «знатно дружа и норовя ей Надеждѣ незнаемо для чего», не принялъ челобитья и отдалъ его обратно Татаринову; тоже челобитье подавалъ 3 апрѣля Федорову человекъ Полянскаго Леонъ Черкасовъ при членахъ Консисторіи, но оно также не было принято, между тѣмъ въ апрѣлѣ того же 1749 г. секретарь Федоровъ «по согласію съ Чубаровой и по хлѣбству», принялъ отъ нея челобитье, въ которомъ она объявляла, что въ теченіе долгаго времени Полянский не представлялъ никакого доказательства своего обвиненія и въ свое оправданіе

въ томъ, что она законно повѣнчана съ его братомъ Полянскимъ, она сослалась на неправое слѣдствіе, произведенное въ Вотчинной Коллегіи, которая не имѣла права разсматривать подобныя дѣла, и просила, за неявою Полянскаго, въ прошеніи его отказать.

Въ іюнѣ 1749 г. это дѣло было рѣшено Московскою Консисторіей согласно послѣдней просьбѣ Чубаровой, т. е. Полянскому было отказано въ его искѣ, причемъ, по сообщенію Полянскаго, въ экстрактѣ сего дѣла, по воему состоялось опредѣленіе Консисторіи, не было упомянуто тѣхъ правилъ Св. Синода и законовъ, на которые указывалъ Полянский въ своихъ прошеніяхъ, а также поданныхъ имъ, но не принятыхъ секретаремъ прошеній, въ коиъ онъ оправдывалъ невозможность явиться въ Москву и все постановленіе Консисторіи основывалось только на указанныхъ выше показаніяхъ самой Чубаровой и слѣдствіи Вотчинной Коллегіи. Между тѣмъ показаніе Чубаровой о томъ, что она повѣнчана была съ братомъ Полянскимъ 12 ноября 1735 г., на чемъ основывалась Консисторія, — ложное, такъ какъ этого числа Чубарова не была въ селѣ Полянскаго, а пріѣхала только 14 ноября въ с. Толпино час. въ 6 вечера къ двоюродному брату его Григорію Полянскому, который въ это время справлялъ свадьбу родной сестры своей и такъ какъ священникъ села, гдѣ жилъ Полянский, Исидоръ Андреевъ также подтверждалъ, что онъ не вѣнчалъ Чубаровой, да и вѣнчать ее въ полночь и въ постный день въ указанное ею число не согласился бы никакой священникъ. Но Консисторія, зная обо всемъ этомъ и о свойствѣ Чубаровой съ братомъ Полянскаго, скрыла это и признала донесеніе послѣдняго напраснымъ. Сообщая обо всемъ изложенномъ, Полянский просилъ все дѣло о его братѣ передать изъ Московскою Консисторіи на разсмотрѣніе Св. Синода, допросить Чубарову подъ присягой о свойствѣ ея съ его братомъ, а также изслѣдовать, почему секретарь Федоровъ не принялъ его челобитныхъ, поданныхъ чрезъ его повѣренныхъ по тому же дѣлу. Къ этому прошенію Полянский приложилъ таблицу, показывающую степень родства Чубаровой съ Полянскимъ:

Къ тому же прошенію приложена копія письма священника с. Толпина Нездора Андреева на имя Ивана Полянского такого содержания: «Милостивый Государь мой Иванъ Любимовичъ здравія ваше долго хранитъ Вышняго Бога на лѣто много. Доному Вамъ Милостивый Государь мой прѣхавшій братецъ вашъ Яковъ Любимовичъ изъ полку въ Толпину въ семь ноябрѣ мѣсяцѣ, какъ была свадьба у тетушки Марьи Васильевой, выдавалъ дочь ея Авдотью за Ивана Самойлова и очуль гуляли и въ полночь меня отцова ввели пьянова и говорятъ, будго я вѣнчалъ сво съ Надеждою Елисеѣвою женою Чубарова, а я знаю, что вѣнчаться Якову Любимовичу съ Надеждою нельзя за свойствомъ и вѣчной памяти мнѣ не показалъ; пожалуй Государь на меня не погнѣвался и какъ въ полночь вѣнчать безъ вѣчной оттого бы мнѣ не пострадать, что напрасно говорятъ и Яковъ Любимовичъ жпветъ съ Надеждою, какъ съ женою, а я свтомъ отъ васъ государя опасеть. Изъ с. Толпина, ноября 25 дня 1735 г.»

Опредѣленіемъ Синода 7 декабря 1749 г. поручено Преосвященному Московскому произведенное въ Московской Консисторіи дѣло по челобитью Полянского представить въ Синодъ для разсмотрѣнія, что правильно и неправильно въ немъ рѣшено, и когда будетъ доставлено это дѣло съ описью, то сдѣлавъ изъ него обстоятельную выписку съ приписаніемъ приличныхъ Св. правилъ и указовъ, предложить къ синодальному разсмотрѣнію.

Отъ 20 декабря Московской Консисторіей было доставлено въ Синодъ означенное дѣло съ описью, изъ коей видно, что дѣло это началось въ Консисторіи по челобитью Ивана Полянского отъ 22 іюня 1747 г. и заключаетъ въ себѣ 65 листовъ писанныхъ и 11 листовъ неписанныхъ. Препланное дѣло приобщено къ настоящему дѣлу Св. Синода. Изъ этого консисторскаго дѣла видно, что вслѣдствіе прошенія Ивана Полянского отъ 22 іюня 1747 г. о разслѣдованіи правильности брака его брата Якова Полянского съ

Надеждою Чубаровою, Московской Консисторіей были сдѣланы тѣ распоряженія, о коихъ сообщалъ Иванъ Полянский въ изложенномъ выше его доношеніи. На допросѣ въ Консисторіи Чубарова заявила, что она вѣнчалась съ Яковомъ Полянскимъ 12 ноября 1735 г. въ вотчинѣ мужа своего въ с. Толпинѣ, Рязьскаго уѣзда, въ церкви Богоявленія Господня священникомъ Нездоромъ Андреевомъ, а при вѣнчаніи были церковные причетники, родные ея сестры и мужа: Агаоія Чубарова, Гусгина Изюскова, Евфросинія Шаркова, дочери Полянскаго и зятя его Василій Шарковъ; откуда взята вѣчная память, того она не знала; съ мужемъ своимъ Полянскимъ Чубарова прожила 8 лѣтъ и имѣла отъ него дочь Екатерину, которую крестилъ генераль-прокуроръ князь Пикита Юрьевичъ Трубецкой; этотъ мужъ ея умеръ въ декабрѣ 1747 г., а при жизни его полковникъ Иванъ Полянский называлъ ее своей невѣсткой, а дочь ея Екатерину — племянницей; что же касается родства съ Яковомъ Полянскимъ, то противъ этого Чубарова обѣщала представить опроверженіе.

30 марта 1748 г. вдова Чубарова просила Консисторію послать повторительный указъ Полянскому, чтобы онъ скорѣе явился въ Москву для допроса по ея дѣлу, такъ какъ въ ожиданіи его прѣзда она пришла въ крайнее разореніе, что и было неполнимо Консисторіей. Затѣмъ 19 іюня того же года Чубарова заявила Консисторіи, что Полянский, опасаясь наказанія за свое неправое обвиненіе ея, не явится въ Консисторію, несмотря на посланные ему указы и проживая въ доставшихся послѣ смерти брата его Якова деревняхъ, разоряетъ ихъ и намѣренъ вывезти оттуда хлѣбъ, между тѣмъ она, проживая въ Москвѣ по своему дѣлу, пришла въ крайнее разореніе и потому просила отпустить ее домой впередъ до прѣзда въ Москву Полянскаго. По опредѣленію Консисторіи 12 августа 1748 г. Чубарова была отпущена въ свои деревни до перваго зимняго пути.

25 августа того же года поступило чрез Рыльскую Воеводскую Канцелярію отъ Полянскаго прошеніе, въ коемъ онъ, ссылаясь на свою болѣзнь почеть, не позволяющую ему ѣхать въ Москву, просилъ произвести разслѣдованіе по его дѣлу въ Сѣвскомъ Дух. Правленіи. Но Консисторія постановила это прошеніе возвратитъ въ названную Канцелярію, объяснивъ при этомъ, что Чубарова отпущена домой до перваго зпняго пути и что до того времени Полянскій можетъ выздороветь и явиться въ Москву и что по силѣ указа Московской Синодальной Конторы Консисторія не можетъ удовлетворить просьбу Полянскаго и принять его прошеніе. Вместе съ тѣмъ Консисторія рѣшила потребовать объясненія и отъ Рыльской Воеводской Канцеляріи, почему она «въ противность указамъ и не по своей командѣ въ старательство по сему дѣлу вступила», о чемъ предположено было послать извѣстіе и Синодальной Конторѣ, но за непредставленіемъ гербовой бумаги, не было послано ни этого извѣстія, ни возвращено прошеніе.

26 апрѣля 1749 г. Чубарова вновь просила Московскую Консисторію поскорѣе рѣшить ея дѣло, представивъ при этомъ письма Ивана Полянскаго, въ конхъ онъ называлъ Чубарову своей невѣсткою, и удостовѣреніе Вотчинной Коллегіи въ томъ, что она правильно вѣнчана съ ея мужемъ Яковомъ Полянскимъ. Изъ 12 писемъ Полянскаго—въ 8, писанныхъ его брату въ 1736, 1739 и 1740 гг., онъ поздравлялъ брата съ невѣсткою своею, а въ одномъ сообщалъ о смерти тестя Якова Полянскаго Болтина и выражалъ свое сердечное сожалѣніе поэтому поводу, а въ остальныхъ 4 письмахъ на имя Чубаровой изъ Сѣвска и Курска поздравлялъ Чубарову, какъ свою невѣстку съ дочерью ея Екатериной. Всѣ эти письма находятся въ дѣлѣ. На конвертахъ писемъ всегда обозначалось: «Государынѣ моей невѣсткѣ Надеждѣ Ивановой ея милости Полянской». Духовникъ Якова Полянскаго священникъ с. Градскаго Федоръ Аванасьевъ чрезъ посланнаго къ нему нарочнаго также подтвердилъ, что Полянскій съ Чубаровой были повѣнчаны въ с. Толниѣ мѣстнымъ священникомъ Исидоромъ Андреевымъ и что

она—законная наследница Полянскаго. Далѣе на справку приведено изъ 10 гл. Уложения п.п. 108, 109, 110, 115, 117 и 120. На заготовленномъ въ Консисторіи экстрактѣ изъ производившагося въ ней дѣла по прошенію Полянскаго послѣдовала 15 іюня 1749 г. слѣдующая резолюція Преосвященнаго Платона, архіеп. Московскаго: «по силѣ вышеписаннаго Уложения, итцу отказать, а отвѣтчику отправить и рѣшеніе крайнее учинить по указамъ Государевымъ непремѣнно и о томъ, куда надлежитъ, сообщить письменно, а по дѣлу болѣе уже никакого производства не чинить». На основаніи этой резолюціи и принявъ во вниманіе, что Иванъ Полянскій не только «не имѣлъ хожденія» по своему дѣлу, но и по истеченіи года не представилъ никакого доказательства незаконности брака своего брата съ Чубаровой и что въ письмахъ своихъ онъ называлъ послѣднюю своей невѣсткою, а дочь ея—племянницей, Московская Консисторія 20 іюня 1749 г. постановила сообщить Вотчинной Коллегіи промеморіей и Рыльской Воеводской Канцеляріи объ отказѣ въ искѣ Полянскому и признаніи брака его брата законнымъ.

По разсмотрѣніи доставленнаго изъ Консисторіи дѣла, Св. Синодъ 27 августа 1750 г. постановилъ: «у ней Надежды (Чубаровой) какъ о вышеозначенномъ отъ того деверя сѣ Ивана Полянскаго представленнымъ его братомъ, ея Надеждинѣ и съ бывшимъ мужемъ свойствѣ, такъ и о прочемъ, о чемъ по вышеозначенному дѣлу къ лучшему изъясненію будетъ слѣдовательно, взять въ Канцеляріи Св. Синода сказку и потомъ учинить изъ показаннаго дѣла съ привнесеніемъ приличныхъ Св. Отецъ правилъ и Ея Императорскаго Величества указовъ выписку, положить къ докладу немедленно, а какъ оную выписку, такъ и все по тому дѣлу производство для вышеозначенныхъ резоновъ, что оное дѣло не есть челобитничково, по духовное, чинить на простой, а не на гербовой бумагѣ». Засимъ на справку выписано въ Канцеляріи изъ Требника Петра Могилы стр. 381, изъ чина о сродствахъ въ тайнѣ супружества, изъ Пандектовъ т. II, гл. II сочиненія Матвоя Властара стр. 49 о 3-ей

и 4-ой степеняхъ родства. По новомъ обсу-
жденіи всего дѣла, Св. Синодъ призналъ до-
несеніе Ивана Полянскаго недоказаннымъ и
рѣшилъ сообщить Сенату, что вдова Чуба-
рова съ дочерью имѣетъ полное право на
законную часть наслѣдства своего умершаго
мужа Якова Полянскаго. Затѣмъ въ журналѣ
Св. Синода отъ 14 января 1751 г. написано:
«разсуждено, по учиненному Св. Синода по
дѣлу о вдовѣ Надеждѣ Полянской, о сообще-
ніи въ Сенатъ о безпрепятственномъ под-
лежащими ей съ дочерью деревнями вла-
дѣніи вѣдѣніи опредѣленію (все по апроба-
ціи въ Св. Синодѣ въ мѣнувшій Рождества
Иисуса Христова праздниекъ въ домѣхъ тре-
мя синодальными членами, а именно С.-Пе-
тербургскимъ, Переславскимъ и Владимір-
скимъ, кромѣ токмо Преосвященнаго Велико-
новгородскаго, подписано) отправу учинить
и безъ подписанія Его Преосвященства,
ибо Его Преосвященство, за болѣзнію
своею, какъ въ присутствіи бытъ, такъ
и прочіи протоколовъ вѣрять не мо-
жетъ». Подлинное вѣдѣніе Св. Синода
отъ 21 января 1751 г. выдано 22 января
вдовѣ Полянской подъ росписку для подачи
въ Сенатъ.

6 февраля 1751 г. Сенатъ отвѣтилъ Св.
Синоду, что имъ предписано Вотчинной
Коллегіи сдѣлать надлежащее распоряже-
ніе о выдѣленіи Полянской съ дочерью
законной части изъ имущества Якова По-
лянскаго.

7 февраля 1751 г. Полянская просила Св.
Синодъ о возвращеніи ей представленнаго
въ Московскую Консисторію подлиннаго
письма Ивана Полянскаго отъ 4 марта 1744 г.
о принятіи имъ у Надежды Полянской вѣ-
ностей на деревни и людей. Того же числа
Синодъ разрѣшилъ возвратить ей письмо,
оставивъ съ него копию въ дѣлѣ.

№ 510. 29 Ноября. По доношенію Мо-
сковской Типографской Конторы о при-
нятіи отъ фабриканта Аванасія Гонча-
рова бумаги 1000 стопъ по прежней цѣ-
нѣ по 1 р. 40 к.

Объ этомъ сообщено Типографской Кон-
торой Св. Синоду для свѣдѣнія.

№ 511. 29 Ноября. По доношенію Ре-
визионъ-Коллегіи о похищеніи денежной
казны секретаремъ Бѣлгородской Дух.
Консисторіи Пименомъ Леонтьевымъ.

Ревизионъ-Коллегія представила въ Св.
Синодъ доношеніе бывшаго подканцеляриста
Курской Дух. Канцеляріи Ивана Павлова о
похищеніи секретаремъ Бѣлгородской Ду-
ховной Консисторіи Пименомъ Леонтьевымъ
и прочими денежной казны. Павловъ допо-
силъ на служащихъ въ Бѣлгородской Дух.
Консисторіи: секретаря Пимена Леонтьева,
протоколиста Алексѣя Самсонова, регистра-
тора Филиппа Ильинскаго, канцеляристовъ
Ивана Данилевскаго, Егора Рѣдпа, Митро-
фана Мартынова, Самсона Ильинскаго, Якова
Леонтьева, архивариуса Елисея Булгакова,
канцеляристовъ Андрея Ильинскаго, Ивана
Ключарева и Гавріила Баганова, что онъ
вопреки законамъ не производятъ установ-
леннаго ежегоднаго счета денежной казны по
документамъ, а прямо приобщаютъ послѣдніе
въ дѣламъ. Кромѣ того, секретарь Леонть-
евъ, будучи канцеляристомъ и собравъ до
100.000 р., составилъ фальшивую выпись,
въ коей показалъ только 36.771 р., а прочія
деньги присвоилъ себѣ. Точно также и про-
чіе служащіе въ Консисторіи, завѣдуя при-
ходомъ и расходомъ суммъ, неправомерно
представляютъ счета и похищаютъ значи-
тельныя казенныя суммы. Поэтому Павловъ
просилъ Ревизионъ-Коллегію разслѣдовать
это дѣло и провѣрить счета Консисторіи, но
Коллегія препроводила его доношеніе въ Си-
нодъ на томъ основаніи, что консисторскіе
счета не поступаютъ въ эту Коллегію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣ-
ется.

№ 515. 1 Января. По доношенію Пре-
освященнаго Псковскаго о разныхъ притѣс-
неніяхъ, причиненныхъ Псковскому Печер-
скому монастырю членами Лифляндской
Слѣдственной Комиссіи.

Преосвященный Сямонъ, еп. Псковскій, до-
носилъ отъ 21 ноября Св. Синоду о различ-
ныхъ притѣненіяхъ Псковскому Печерскому
монастырю со стороны учрежденной при

томъ монастырѣ въ слоб. Лифляндской Комиссіи, о которыхъ сообщилъ ему архим. названнаго монастыря и ректоръ Псковской семинаріи Геннадій.

1. 1 мая іером. Печерскаго монастыря Варлаамъ былъ отпущенъ для покупки матеріала для монашеской одежды и въ то время солдатъ Комиссіи наѣхалъ на него подлѣ лавки монастырскаго служителя Матвоя Яковлева, билъ его плетію безвинно, а когда іером. Варлаамъ пожаловался маіору Комиссіи фонъ-Шингу, то послѣдній не допустилъ его къ себѣ и съ великимъ крикомъ приказалъ его, іеромонаха, взять подъ арестъ на арестантскій дворъ, гдѣ и содержался цѣлыя сутки; объ этомъ и письменно сообщалось Комиссіи, но отвѣта отъ нея не получено.

2. 16 мая настоятель Печерскаго монастыря Амвросій осматривалъ въ монастырскомъ саду «городьбы» и замѣтивъ, что близъ бобылевныхъ домовъ остались неогороженными мѣста, приказалъ окрестнымъ жителямъ изъ бобылей загородить ихъ и въ садъ не ходить. Въ это время членъ той же Комиссіи капитанъ Савелій Мексъ, выйдя изъ квартиры въ монастырскій садъ, «пробезмѣрно пьянъ», кричалъ на намѣстника: «я изгороду вашу пожегъ и впредь буду жечь и при томъ въ крикъ незнаемо чего для приказывалъ онъ, капитанъ, сыскать есержанта да солдатъ и всякими поносительными словами намѣстника ругалъ», который едва спасся отъ побоевъ, но затѣмъ капитанъ просилъ прощенія у него. Тотъ же капитанъ билъ бобыля монастырскаго слободы Сипридона Стефанова «смертнымъ боемъ своими руками дубиною и потомъ батоги нагого невѣдомо за что» и забиралъ изъ его сада все плоды. Тотъ же капитанъ 24 августа 1749 г. выбилъ глазъ и сломалъ большой палецъ у монастырскаго коровника Трофима Поганова за то, что тотъ не далъ ему ржаной соломы и потомъ угрожалъ, что онъ самъ будетъ брать съ солдатами солому изъ монастырскаго двора.

21 сентября 1748 г. Мексъ избилъ вдову Меланію Семенову за жалобу на солдата команды капитана, что онъ разрушилъ ея срубы для подѣзда. Послѣ этихъ побоевъ

Семенова болѣла 6 мѣсяцевъ, а 13 августа 1749 г. тотъ же солдатъ разломалъ у вдовы Семеновой «тѣнъ» и ворота и ломился къ ней въ сѣни по приказу того же капитана, который изъ окна квартиры своей кричалъ и приказывалъ солдату взять ее, говоря: «я ей бабѣ каналы и жилы вытягаю».

28 августа 1749 г. капитанъ Мексъ требовалъ у архим. Геннадія дровъ неизвестно по какому указу и вообще онъ «своими нападательствами въ такой страхъ всѣхъ привелъ, что не токмо подмонастырскіе обитатели въ домѣхъ своихъ жить и за нуждами своими по улицамъ ходить, но изъ монастыря посылаемые монашествующіе и служители не токмо за нуждами монастырскими, но и по приключаемымъ работамъ, дачамъ и прочимъ требованіямъ государственнымъ въ оной посадь входятъ болтаея».

3. О прапорщикѣ—членѣ той же Комиссіи Петрѣ Барановѣ сообщалось, что служитель Баранова Василій Петровъ неоднократно причинялъ обиды подьяку Успенской монастырскаго церкви Петру Осокину, у котораго проживалъ Барановъ на квартирѣ; когда же Осокинъ пожаловался Баранову на его служителя, то тотъ отвѣтилъ, посмѣиваясь, что онъ и впредь будетъ причинять ему обиды еще не такія, «а то ты отъ бездѣлицы просишь»; въ другой разъ Барановъ угрожалъ побить Осокина за сдѣланное ему замѣчаніе, чтобы Барановъ не ходилъ по двору ночью съ огнемъ, такъ какъ легко можетъ случиться пожаръ. Когда же Осокинъ замѣтилъ Баранову, что онъ, будучи пьянымъ, разбилъ въ его квартирѣ стекло, стоявшее 1 р., то Барановъ кричалъ, что онъ не только стекло, но и все, что попадется будетъ бить. Тогда же Барановъ отнял у Осокина чуланъ и собиралъ съ своими солдатами все овощи на его огородѣ, потомъ избилъ рабочаго, нанятаго Осокинимъ для молотьбы хлѣба, и угрожалъ никому не пускать къ Осокину изъ рабочихъ. 3 сентября 1749 г. Осокинъ замѣтилъ, что служитель Баранова хотѣлъ открыть засовъ въ его кдѣтъ и угрожалъ жаловаться на него прапорщику Баранову, но въ это время послѣдній, выбѣжавъ изъ квартиры «въ одной рубахѣ, хватилъ на дворѣ колъ и

когда бы онъ Петръ Осокинъ изъ двора не ушелъ за ворота на улицу, то тѣмъ коломъ хотѣлъ убить до смерти и онъ, прапорщикъ Барановъ, за нимъ выбѣгъ на улицу и кричалъ ефрейтору Алексѣю Филатову, который случился тогда на улицѣ, дай ты добрыхъ двоихъ на мою квартиру солдатъ, съ кѣмъ бы мнѣ бить хозяина и притомъ сказывалъ, что де до малаго моего дѣло, я то вѣдалъ, что онъ дѣлаеть и въ томъ воровствѣ отъ него прапорщика хлопцу и всей происходимой пакости и грязи явная потачка и наученіе. Тотъ же прапорщикъ приказалъ своему служителю гнать скотину изъ двора Осокина и самого его выгналъ изъ дому, заставивъ жить въ старой хоромиѣ на дворѣ. Все это дѣлалось вопреки Высочайше утвержденной 23 апрѣля 1733 г. Полицеймейстерской инструкціи (п. 33) которой постановлено размѣщать солдатъ по дворамъ обывателей, за исключеніемъ священно-церковнослужительскихъ домовъ.

4. 14 сентября 1749 г. архим. Псковскаго Печерскаго монастыря Геннадій получилъ изъ Лифляндской Комиссіи три сообщенія: 1) по доношеніямъ вахмистра Нижегородскаго драгунскаго полка Протасова о томъ, что будто бы намѣстникъ монастыря іером. Амвросій отнял у его команды двѣ телѣги съ рыбой, 2) о томъ, что будто бы обыватели не продаютъ солдатамъ провизіи и 3) о томъ, что поданная на Высочайшее имя жалоба монастыря на притѣненія отъ Комиссіи содержитъ въ себѣ ложь. По поводу этихъ сообщеній объяснено, 1) что означенную рыбу драгуны привозили не для своей надобности, а для продажи и тѣмъ отнимали у обывателей заработокъ, которымъ они должны платить государственныя повинности; кромѣ того, драгуны, продавая рыбу, не платили положенныхъ пошлинъ и за это у нихъ были отобраны двѣ телѣги съ рыбою, которая и отдана была монастыремъ обратно не по праву, а изъ милости; 2) жалоба на монастырскихъ обывателей, что они не продаютъ провизіи—ложная, такъ какъ обыватели могутъ прокормить не только 5 человекъ команды Протасова, но цѣлые полки; 3) Комиссія не имѣла права отвѣчать на всегодданнѣйшую жалобу на ея при-

тѣненія монастырю, такъ какъ въ этой Комиссіи засѣдаютъ тѣ лица, отъ которыхъ монастырь переносилъ разныя обиды. По этому архим. Геннадій просилъ, чтобы Слѣдственная Лифляндская Комиссія была переведена въ другое мѣсто, о чемъ уже раньше состоялось опредѣленіе Св. Синода (въ августѣ 1747 г.), но та Комиссія попрежнему осталась при Печерскомъ монастырѣ. Пресвященный Симонъ, съ своей стороны, просилъ Св. Синодъ объ удовлетвореніи означеннаго ходатайства архим. Геннадія.

Св. Синодъ 7 декабря постановилъ сообщить копію изложеннаго донсенія Пресвященнаго Псковскаго Сенату съ тѣмъ, чтобы онъ поручилъ, кому слѣдуетъ, произвести разслѣдованіе объ указанныхъ притѣненіяхъ монастырю, виновныхъ наказать по законамъ, а обиженнымъ дать надлежащее удовлетвореніе и самую Комиссію вывести изъ монастыря въ другое мѣсто, о чемъ уже Св. Синодомъ раньше было представлено Военной Коллегіи.

Вѣдѣніе Св. Синода по сему предмету, отнесенное экзекуторомъ Тиншинымъ 11 декабря 1749 г. къ генераль-прокурору Сената Трубецкому, не было принято послѣднимъ и было приказано доставить вѣдѣніе по возвращеніи Сената и Синода въ С.-Петербургъ, гдѣ и было принято вѣдѣніе 12 января 1750 г.

18 февраля 1750 г. Сенатъ отвѣтилъ Синоду, что имъ сообщено Военной Коллегіи, чтобы было произведено надлежащее разслѣдованіе о причиненныхъ монастырю обидахъ отъ Лифляндской Комиссіи, но перевести ее въ другое мѣсто невозможно, въ виду уже сообщенныхъ Синоду основаній въ вѣдѣніи отъ 12 іюня 1748 г.

6 марта 1750 г. Ревельскій губернаторъ принцъ фонъ-Голицейнъ Бекъ доносилъ Св. Синоду, что архим. Псковскаго Печерскаго монастыря Геннадій не присылаетъ людей на произведенный ескундъ-майоромъ Шмитомъ судъ по жалобамъ монастыря на Лифляндскую Комиссію, а между тѣмъ онъ же Геннадій подаетъ новыя жалобы фельдмаршалу фонъ-Лессю и на Высочайшее имя. Такъ какъ Мексъ и Барановъ не признали себя виновными во взведенныхъ на нихъ

монастыремъ обвиненіяхъ, то Ревельскій губернаторъ просилъ Св. Синодъ изслѣдовать это дѣло и дать этимъ лицамъ надлежащее удовлетвореніе. Это доношеніе было послано на заключеніе Преосвященнаго Псковскаго.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 519. $\frac{1}{8}$ Декабря. *По доношенію бунчуковаго товарища Черниговскаго полка Николая Тризна о выдачѣ ему грамоты и книги для сбора на постройку церкви.*

Николай Тризна обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему грамоты и книги для сбора пожертвованій на постройку церкви въ его с. Лукановкѣ, объяснивъ при этомъ, что для этой церкви имъ было изготовлено много порубленнаго, но не везеннаго изъ лѣсу дерева, которое все безъ остатка сгорѣло во время его продолжительной отлучки.

5 декабря Синодъ разрѣшилъ выдать Тризнѣ грамоту и книгу для сбора пожертвованій въ Москвѣ, по благословенію Преосвященнаго Московскаго, а также на пути отъ Москвы въ Малороссію и въ самой Малороссіи по всемъ епархіямъ.

№ 520. $\frac{1}{8}$ Декабря. *По доношенію повареннаго 20 Афонскихъ монастырей архим. Афанасія о разрѣшеніи ему сбора пожертвованій въ Россіи.*

Архим. Афанасій, воему указомъ Св. Синода разрѣшено было собирать подаянія на Афонскіе монастыри въ теченіе года по сентябрь 1749 г., просилъ Св. Синодъ о разрѣшеніи ему собирать подаянія на обратномъ пути изъ С.-Петербурга еще въ теченіи 6 мѣсяцевъ, начиная съ декабря 1749 г., а также о выдачѣ ему съ состоявшими при немъ іеромонахомъ и служителемъ поспорта и подорожной на 4 подводы.

1 декабря Синодъ разрѣшилъ архим. Афанасію сборъ подаяній до апрѣля 1750 г. и снести съ Иностранной Коллегіей о выдачѣ паспорта, съ Ямскою Канцеляріей—о выдачѣ подорожной.

№ 521. $\frac{1}{11}$ Декабря. *По доношенію Иностранной Коллегіи о вышедшемъ изъ Турецкаго плѣна священникъ Моисей Давыдовъ съ женою и о разрѣшеніи ему сбора подаяній на расплату съ греческими купцами.*

Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ представила въ Синодъ прошеніе Грузинскаго священника Моисея Давыдова о разрѣшеніи ему собирать по Россіи милостыню для расплаты съ греческими купцами за освобожденіе его съ женою изъ турецкаго плѣна.

Синодъ 7 декабря разрѣшилъ Давыдову сборъ подаяній въ теченіе одного года съ благословенія мѣстныхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ подъ условіемъ, чтобы онъ не утруждалъ просьбами о милостынѣ Ея Императорское Величество и Ихъ Императорскихъ Высочествъ и по истеченіи срока возвратилъ данные ему указъ и книгу.

№ 522. $\frac{1}{7}$ Декабря. *По доношенію Главной Дворцовой Канцеляріи объ отдачѣ графу Алексію Бестужеву двухъ священнослужителей, вышедшихъ изъ крестьянъ деревень, пожалованныхъ графу.*

Высочайшимъ указомъ 30 августа 1749 г. графу Алексію Бестужеву пожалованы имъ потомственное владѣніе различными вотчинами и села съ крестьянами въ Московскомъ уѣздѣ и на основаніи этого указа, для ввода во владѣніе крестьянамъ, былъ составленъ реестръ всехъ крестьянъ, подлежащихъ передачѣ графу Бестужеву, гдѣ бы они не находились. Въ числѣ таковыхъ крестьянъ оказались одинъ изъ с. Архангельскаго, Героевъ Борисовъ, поступившій діакономъ къ Троицкой церкви въ с. Лужникахъ, а другой Федоръ Андреевъ изъ с. Троицкаго, поступившій священникомъ Николоевской церкви с. Соколова. Поэтому Дворцовая Канцелярія просила Синодъ сдѣлать распоряженіе о передачѣ означенныхъ священнослужителей съ женами и дѣтьми графу Бестужеву.

11 декабря Синодъ поручилъ разсмотрѣть и рѣшить это дѣло Преосвященному Платону, архіеп. Московскому, коему послано и

самое доношеніе Канцеляріи, а въ дѣлѣ оставлена копія его.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 528. 210. 4 Декабря. 24 Января 1750 г. *По доношенію Тайной Канцеляріи о священникѣ Смоленской церкви г. Переславлѣ Рязанскаго Григоріи Семеновѣ, сказавшемъ «слово и дѣло».*

26 ноября 1749 г. въ Тайную Канцелярію были доставлены изъ Переславльской Провинціальной Канцеляріи священникъ Смоленской церкви г. Переславлѣ Залѣскаго Григорій Семеновъ и Иванъ Григорьевъ, изъ коихъ первый заявилъ «Государево слово и дѣло», касающееся послѣдняго. На допросѣ въ Тайной Канцеляріи Григорій Семеновъ показывалъ, что священникъ Григорьевъ 29 іюня 1748 г. не служилъ всенощнаго бдѣнія въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества и не былъ на литургіи и на молебнѣ и что онъ будто бы не отправлялъ этихъ службъ вслѣдствіе полученныхъ отъ священника Семенова побоевъ, между тѣмъ онъ никогда не билъ Григорьева и въ доказательство этого ссылался на свидѣтелей. Находясь подъ карауломъ и претерпѣвая голодъ, а также считая себя незаконно обвиненнымъ по пристрастію секретаря Рязанской Консисторіи Петра Сѣрова, священникъ Семеновъ и сказалъ за собою «слово и дѣло», чтобы его дѣло было разсмотрѣно въ Тайной Канцеляріи. Священникъ Иванъ Григорьевъ на допросѣ объяснилъ, что когда онъ уже началъ отправлять всенощное бдѣніе на 29 іюня 1749 г., въ это время пришелъ въ церковь священникъ Семеновъ и «билъ его Ивана смертно, отъ которыхъ побой онъ Иванъ оное всенощное бдѣніе пѣть пересталъ» и на литургіи и на молебнѣ не былъ, о чемъ онъ заявилъ на допросѣ 21 іюля 1749 г. и въ Рязанской Консисторіи, но это дѣло не было рѣшено за болѣзнію Преосвященнаго Рязанскаго. Отсутствіемъ священника Ивана Григорьева домой, Тайная Канцелярія представила священника Григорія Семенова въ Св. Синодъ.

5 декабря Синодъ рѣшилъ отправить священника Семенова и доношеніе о немъ Тай-

ной Канцеляріи Преосвященному Алексію, архіеп. Рязанскому. Солдату, сопровождавшему священника Семенова въ Рязань, была выдана изъ Св. Синода особая инструкція.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 24. 278. 4 Декабря. 11 Января 1760 г. *По челобитію стольника Смоленской шляхты Антона Храповицкаго о разрѣшеніи ему жить съ его женою, съ которою онъ находился въ свойствѣ.*

Въ своемъ прошеніи стольникъ Храповицкій объяснялъ, что по смерти первой своей жены дочери полковника Аршеневскаго Анны, онъ пожелалъ жениться на дочери хорунжаго Смоленской шляхты Михаила Мевка Софіи и на этотъ бракъ просилъ словесно разрѣшенія у Преосвященнаго Гедсона, еп. Смоленскаго, объявивъ при этомъ, что съ означенною Софіей у него имѣется свойство; по благословенію Преосвященнаго, онъ женился на Софіи въ октябрѣ 1747 г., но потомъ, по просякамъ своего зятя Верховскаго, желавшаго завладѣть имуществомъ Храповицкаго, Преосвященный Гедсонъ «возымѣлъ гнѣвъ» на него и когда Храповицкій послѣ вѣнчанія пріѣхалъ поблагодарить Преосвященнаго за разрѣшеніе на бракъ, то Преосвященный вмѣсто благословенія велѣлъ допрашивать его съ женою въ Консисторіи «и разными причинами съ претѣшеніемъ обязывать и писано въ допросахъ и въ прочихъ того дѣла обстоятельствахъ, чего не бывало и чего они не говорили и потомъ держанъ былъ онъ Храповицкій съ женою подъ вѣрными карауломъ и освобожденъ на поруки, а жена его сослана была въ Вознесенскій дѣвичій монастырь.» Такъ какъ между Храповицкимъ и его второй женою Софіей не было вроднаго родства, а числилась она ему только «въ седьмомъ въ двучисленныхъ фамиліяхъ степеняхъ» и бракъ при такомъ свойствѣ признается Св. Синодомъ законнымъ, но илюженіи только знятими на брачующихся, чего однако Преосвященный Смоленскій не принялъ во вниманіе, то Храповицкій просилъ пересмотрѣть все его дѣло въ Св. Синодѣ

Синодъ 5 декабря поручилъ Преосвященному Смоленскому безотлагательно произвести разслѣдованіе о бракѣ Храповицкаго и если не имѣется за нимъ какихъ-либо другихъ дѣлъ, то освободить его съ женою впродъ до рѣшенія этого дѣла.

На это Преосвященный Смоленскій отъ 19 сентября 1750 г. донесъ Св. Синоду, что Храповицкій не испрашивалъ у него словесно разрѣшенія на бракъ съ Софією Менковой и о свойствахъ съ нею не заявлялъ, а дѣло проходило такимъ образомъ. Въ 1746 г. Храповицкій въ своемъ прошеніи на имя Преосвященнаго заявилъ, что онъ женится на Софіи Менковой, съ которою у него имѣется два плотскихъ свойства: 1) дочь его Храповицкаго Вѣтерина была замужемъ за смоленскимъ поручикомъ Васильемъ Верховскимъ, котораго «вторострыйную сестру, показанную Софію желалъ взять въ супружество оный Храповицкій, по которому свойству состоятъ въ степеняхъ—онъ Храповицкій, отца, а дочь его въ сына, Василій же Верховскій и Софія Менкова вторострыйними и тако слагаютъ отъ двухъ родовъ семь степеней, да слитіе именъ находится; 2) Стефанъ Аршеневскій, имѣвшій за собою въ замужествѣ первую жену Стефаниду Коньевыхъ, родилъ дочь Анну и выдала она была въ замужество за объявленнаго Антонія Храповицкаго, за которымъ бывши умре, оный же Стефанъ Аршеневскій по смерти первой своей жены Стефаниды, имѣлъ за собою Дарью Дмитриеву дочь Азанчевскую и съ нею прижилъ 3 сыновей, съ же Дарьи Азанчевской племянницу родной ея сестры Елены Азанчевской прижитую съ Михаиломъ Менкомъ дочь вышедшую Софію, онъ, Антоній Храповицкій, имѣлъ попятъ себѣ въ супружество и по тому вторичному свойству оной Храповицкій имѣлъ за собою Аяну Аршеневскихъ, а по смерти ея желалъ попятъ стрыйную ея Анны сестру реченную Софію, которое свойство состоятъ отъ двухъ родовъ въ 4-й степени, ибо вышеназвученъ полковника Аршеневскаго сынъ и дочь, бывшая прежде въ супружествѣ за онымъ Храповицкимъ Анна, аки отъ единого отца рожденная, состоятъ съ нынѣшнюю его женою Софіей

въ одной четвертой степени, аки сестрою своего двоюродною», а онъ Храповицкій сказкою объявилъ, что о всемъ своемъ родствѣ справлялся и оныя свойства написалъ правдиво. Въ виду означеннаго свойства и слитія именъ Храповицкаго и Софіи Менковой, Преосвященный Смоленскій не далъ разрѣшенія имъ на вступленіе въ бракъ, о чемъ было объявлено Храповицкому въ Консепторіи подъ его росписку и онъ далъ «сказку», что жениться на Софіи не будетъ подъ опасеніемъ расторженія брака, штрафа на госпиталь въ суммѣ 500 р., и взытія всего ихъ имущества движимаго и недвижимаго «на Ея Императорское Величество». Хотя послѣ этого Храповицкій неоднократно просилъ Преосвященнаго Смоленскаго о разрѣшеніи ему жениться на Софіи Менковой, но ему было въ томъ отказано. Потомъ Храповицкій, сочинивъ фальшивыя «новолѣнія росписи» съ прибавленіемъ неподлежащихъ персонъ свойства, подалъ въ 1747 г. Преосвященному прошеніе, въ которомъ заявлялъ, что показанныя имъ въ первомъ прошеніи свойства онъ написалъ по ошибкѣ и просилъ разрѣшенія на бракъ съ Софіей Менковой, но такъ какъ первыя свойства оказались несходны съ послѣдними, именю два лица, показанныя раньше роднымъ, написаны здѣсь двоюродными и Дарья Аршеневская съ Еленою Менковой показаны «вторострыйними», хотя раньше обозначены были роднымъ, то Преосвященнымъ Смоленскимъ приказано было допросить обстоятельно какъ Храповицкаго, такъ и прочихъ лицъ.

Въ томъ же 1747 г. дьячекъ с. Баранова, Вяземскаго уѣзда, гдѣ проживалъ Храповицкій, донесъ преосвященному Смоленскому, что во время отсутствія его (дьячка) Храповицкій взялъ изъ дома дьячка ключъ отъ церкви, «якобы для исправленія вновь свѣчь» и отомкнувъ церковь, былъ похищенъ съ Софіей безъ вѣщичной памяти и безъ троекратныхъ публичацій невѣдомо какимъ священникомъ. На допросѣ Храповицкій заявилъ въ Консепторіи, что онъ новѣчалъ былъ съ Софіей Менковой тайно безъ вѣдома родителей въ своей приходской церкви священникомъ Вяземскаго уѣзда, что при

вѣнчаніи, постороннихъ людей и священноцерковнослужителей той церкви не было, а чинъ вѣнчанія отпиривлялъ его дворовый человекъ и было представлено данное вѣнчаніемъ священникомъ письмо къ священнику с. Баранова. Софья Менкова на дѣнроу заявила, что она о свойствѣ съ Храповицкимъ не знала.

Отецъ Софьи Менкъ на дѣнроу заявилъ, что первое прошеніе Храповицкаго о разрѣшеніи на бракъ съ его дочерью и уваженныя сродства между ними написаны были съ вѣдома самого Менка и его жены Елены, другія же два прошенія и родословныя, представленныя Храповицкимъ 22 января и 7 февраля 1747 г. съ указаніемъ новыхъ лицъ, состоящихъ въ родствѣ, писаны безъ вѣдома и согласія Менка и что послѣдній, кромѣ лицъ, означенныхъ въ первой родословной таблицѣ, не знаетъ никакого другого духовнаго и плотскаго родства между нимъ и Храповицкимъ. Менкъ также подтвердилъ, что Храповицкій вѣнчался на его дочери безъ его вѣдома и кто вѣнчалъ ихъ, не знаетъ.

Согласно съ Менкомъ показали жена его, полковникъ Данилъ Верховскій и вдова полковника Дарья Аршеневская.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ и близкаго свойства Храповицкаго и Софьи Менкъ, а также за самовольное вступленіе ихъ въ бракъ, Консесторія сослала Софью въ Смоленскій Вознесенскій женскій монастырь, чтобы они не жили вмѣстѣ.

Храповицкій въ то время дома и во время пребыванія Софьи въ монастырѣ пріиждилъ съ нею дочь, ибо Софья была послана въ монастырь 26 ноября 1747 г., а родила она въ домѣ Храповицкаго 25 марта 1749 г., т. е. чрезъ 16 мѣсяцевъ, по отсылкѣ ея въ монастырь, «чѣмъ они монастырь осквернили и обругали»; послѣ того они уѣхали въ Москву и за нерозыскомъ ихъ, дѣло оставалось нерѣшеннымъ.

11 января 1760 г. Храповицкій вновь подалъ въ Св. Синодъ прошеніе, въ которомъ объявлялъ, что отъ брака съ Софіей Менкъ у него имѣется дочь Марія 11 лѣтъ, «возрастомъ пріиспѣвающая уже къ законному супружеству» и сынъ 6 лѣтъ, что

будучи при частыхъ немощахъ своихъ «весьма во отчаяніи къ прекращенію жизни, онъ, за неполученіемъ точнаго рѣшенія своего дѣла не мало безпокоится, чтобы по его смерти жена и дѣти не имѣли какого-либо порицанія и что въ подобныхъ же случаяхъ свойства Св. Синодъ разрѣшалъ бракъ полковнику князю Богдану Друцкому-Соколинскому, Константину Рачинскому и др. Поэтому Храповицкій просилъ Св. Синодъ не разлучать его съ женою и признать ихъ бракъ дѣйствительнымъ.

4 августа 1760 г. Св. Синодъ постановилъ: «понеже въ показанномъ ихъ Антона Храповицкаго и Софьи Менковой въ бракосочетаніи по довольному Св. Прав. Синода разсмотрѣнію и разсужденію, какъ по первому, яко Его Преосвященствомъ почитаемому отъ дву родовъ въ седьмомъ степенн и то въ сватовствѣ единомъ долженствующему свойству запрещалъ не мало не заключается, такъ и по другому объявленному Его же Преосвященствомъ якобы отъ дву родовъ въ четвертомъ степенн, яко не близости кровной нисходящей линіи, но по пресоюцію сторонней другой фамиліи свойству втория Стефана Аршеневскаго жены Дарія Азанчевской бывшей тогожь Стефана рожденной съ первюю его женою Стефанидовой Концевыхъ дочерей, имѣвшейся за онымъ Храповицкимъ прежде въ супружествѣ, а нинѣ яко мачеху за родную мать, а къ тому и оной первой его Храповицкаго жени Анны съ нынѣшнею второю Антона Храповицкаго съ женою Софьей, яко отъ разныхъ родовъ происшедшихъ, аякош стрійною есстрою и въ четвертомъ по призванію Его Преосвященства степенн счислять не слѣдуетъ и чрезъ то между ими Храповицкимъ и Софьей кровнаго другого самоблжнаго запрещеннаго свойства не усматривается и посему также въ бракосожитіи ихъ особливаго препятствія и точнаго къ тому законоправнаго запрещенія не находится, да и Его Преосвященство присланнымъ своимъ Св. Синоду въ 1729 г. о всѣхъ незаконныхъ пожеившихся смоленскихъ шляхтахъ мнѣніемъ присуждалъ пожеившихся и въ шестой степенн не разлучать, но позволить имъ сожитіе съ зиктмиюю, почему такожь

и по другимъ обстоятельствамъ нѣкоторые изъ нихъ съ тѣмъ и оставлены, того ради вышенаписанному Смоленской шляхты стольнику Антону Храповицкому со означенною его женою Софіей Михайловой дочерью Мепковою быть въ брачносупружественномъ сожитіи неразлучно и по тому дѣлу Преосвященному Смоленскому въ Консисторію свою больше ихъ людей ихъ не требовать и никакой турбаціи имъ не чинить, а что онъ Храповицкій, съ нею, Софіей, безъ благословенія и за чинимымъ запрещеніемъ Его Преосвященства и безъ вѣчной памяти и безъ троекратныхъ указныхъ публикацій тайнымъ образомъ и не своимъ приходскимъ, но стороннимъ Крутицкой епархіи Вяземскаго уѣзда священникомъ повѣнчался, то за таковое имъ преступленіе удовлетвореніе исполнить имъ подь смотрѣніемъ духовнаго своего отца должную эпитимию, а именно ему Храповицкому и жене его, Софіи, чрезъ чотырдесять дней прилежна воздержанію и молитвамъ учинить въ церковь Господу Богу съ подобающимъ сокрушеніемъ на каждый день по 100 поклоновъ, чиня притомъ по возможности своей немущимъ въ милостыню подаваніе и по исполненіи Св. Синоду отрепортовать», о чемъ и посланъ указъ Преосвященному Смоленскому.

№ 525. 5 декабря.
253. 15 Марта 1750 г. *По представленію Виленскаго братства на старшаго іеромонаха Виленскаго Св. Духова монастыря Мелхиседека Богдановича въ причиненіи тому монастырю немалого разоренія.*

Дѣло начинается прошеніемъ вдовы Лукьяновичевой, въ которомъ она сообщала Св. Синоду, что ея теткой Грабовской въ 1746 г. было завѣщано въ духовной на возобновленіе братской церкви 100 червонцевъ, которые просительницей были отданы старшему іером. Виленскаго Св. Духова монастыря Мелхиседеку Богдановичу, но послѣдній не выдалъ ей никакой квитанціи въ пріемъ какъ тѣхъ денегъ, такъ и отписанныхъ въ духовной «клеинотъ» на возобновленіе церкви, и всѣ эти пожертвованія обратилъ въ свою пользу. Объ этомъ вдова Лукьянови-

чева жаловалась и митроп. Кіевскому, но не получивъ отъ него никакой резолюціи, просила Св. Синодъ побудить іером. Мелхиседека выдать ей квитанцію въ пріемъ отданныхъ ему денегъ и вещей.

Засимъ въ дѣлѣ заключается прошеніе Виленскаго братства, которое допосило Св. Синоду, что братство постигли большія несчастія. Прежде всего въ 1749 г. сгорѣла до основанія братская церковь съ монастыремъ, госпиталемъ, школами, и «юридикомъ» къ оному монастырю принадлежащюю. «Что же болѣе: за начальства въ Богу велебнаго о. Мелхиседека Богдановича, бывшаго старшаго Виленскаго немалое послѣдовало разореніе, понеже, что ни было елигованной суммы въ казнѣ и святыми Всепресвѣтлѣйшей Монархини Государыни нашей Всемилостивѣйшей, чрезъ ходатайство ясновельможныхъ высокѣ въ Богу наипревелебнѣйшихъ пастырей, въ поклажѣ серебра, ни слѣда не имѣется, еще же заставнаго серебра клеинотъ, немало забралъ мимо всякаго вѣдома братства, попродавъ, такоже приходи церковныя на себя употребилъ, привѣемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особливо же въ Мѣнеку и въ Сурдевахъ позабиралъ, калкуляціи съ книгъ по примѣру прежде бывшихъ старшихъ не сдалъ, ни одинаго шеляга въ монастырѣ не оставилъ, но еще монастырѣ на сколько тысячей задолжалъ и таковое мы видя разореніе, за возвращеніемъ уже съ Комиссіи Варшавской по обычаю нашему, дабы о взятыхъ ради поборенія по вѣрѣ православной 500 р. на расходъ при отъѣздѣ за рубежъ оставилъ реестръ, упоминался, бранилъ, а нѣкоторыхъ изъ насъ съ заготовленными людьми мало не до смерти тѣми руками, которыми Богу жертву приносилъ, билъ, между тѣмъ уѣхалъ въ Кіевъ, не сдавъ реестровъ». Въ предупреденіе на будущее время подобныхъ несчастій, Виленское братство просило Св. Синодъ установить при настоящемъ старшемъ іеромонахѣ намѣстника, «который бы годился въ казнодѣйство и оный бы при немъ разсматривая околичныя порядки и въ отсутствіе онаго старшаго правленіе по трехлѣтнемъ прозлѣтн старшаго по книгамъ собралъ калкуляцію, по немъ старшимъ былъ;

также как все выдающий и имьющий ресстровыя книги имьющему быть по немъ сдѣвалъ». Кроме того братство просило дать имъ учителя, такъ какъ у него имѣются «фундуши» польскихъ королей на содержаніе школы, но учителя у нихъ не имѣется. Братство также доносило объ іером. Мелхиседекѣ Киевскому митрополиту, но не получило отъ него резолюціи и предполагая, что Мелхиседекъ представилъ ему неправильныя свѣдѣнія, рѣшилось непосредственно обратиться въ Св. Синодъ. Въ доказательство того, что Мелхиседекъ могъ нагнать на братство, просители (13 человекъ подписалось) представили письмо Преосвященнаго Тимофея, митроп. Киевскаго отъ 15 сентября 1748 г. слѣдующаго содержанія. «Благородные господа Виленское Православное братство, намъ въ Душѣ Святѣ благословенные сыны. Бывшій Старшій Виленскій Превелебѣйшій оруженъ Густынскій Мелхиседекъ Бордановичъ, а нынѣшній за побороженіемъ благочестія святаго комисаръ Варшавскій доношеніемъ представилъ, что нѣкоторые съ вашихъ благородій васагиса къ диспозиціи добръ монастырскихъ и онимы диспозовать дерзаютъ и користей себѣ взимать отважуются, а понеже правиломъ 56 въ книги Кормчей на л. 325 написаннымъ о церковныхъ вещахъ жаднаго общенія имѣть градскимъ властемъ не повелѣно, но епископъ по священнымъ правиломъ да судитъ, того ради вашихъ благородій настоярско увѣщаваемъ и просимъ, ни въ какую диспозицію монастырскихъ добръ не входить и не диспозовать и користей себѣ не взимать и церемоній церковныхъ надъ правильное Св. отецъ чиноположеніе невмешлять, но единаго точию звона набоженства прелсунатся, за что на васъ и домѣхъ вашихъ Божіе благословеніе и наше архіерейское все дни будетъ присутственно».

Св. Синодъ 8 декабря постановилъ послать указанныя подлинныя прошенія на разсмотрѣніе митроп. Киевскаго съ тѣмъ, чтобы онъ немедленно рѣшилъ это дѣло и о своемъ распоряженіи донесъ Синоду.

Отъ 24 февраля 1750 г. Преосвященный Тимофей сообщилъ Синоду о полученіи указа по сему предмету, общалъ сдѣлать над-

лежащее распоряженіе по этому указу, но несмотря на подтвержденіе Синода о скорѣйшемъ рѣшеніи сего дѣла, новаго сообщенія отъ митроп. Киевскаго не получено. Экстрактъ изложенной переписки оканчивается дѣло.

№ 526. $\frac{7}{19}$ Декабря. По опредѣленію Св. Синода объ отсылкѣ Преосвященному Московскому производившагося въ Синодальной Канторѣ дѣла по жалобѣ жены отставнаго сержанта Николая Возницына Евдокии (урожденной Мономаховой) на непорядочныя поступки ея мужа.

Вслѣдствіе поданной 12 ноября 1747 г. въ Синодальную Кантору жалобы Возницыной на своего мужа, послѣдній общимъ миропимъ прошеніемъ обязался прекратить свои «непорядочныя поступки» по отношенію къ женѣ, въ противномъ случаѣ онъ долженъ былъ быть признанъ виновнымъ и подвергнутъ наказанію по закону. Въ виду возобновленія такихъ же поступковъ, Возницына просила Св. Синодъ «уволить» ее отъ мужа. Синодъ въ опредѣленіи 7 декабря рѣшилъ послать послѣднее прошеніе Возницыной вмѣстѣ со всею дѣломъ на разсмотрѣніе Преосвященнаго Московскаго. Копія этого опредѣленія вмѣстѣ съ описью посланной переписки и заключается въ этомъ дѣлѣ.

№ 527. $\frac{8}{18}$ Декабря. По доношенію синодальнаго солдата Осипа Худалѣева объ увольненіи его отъ службы въ Синодальной Канцеляріи и о выдачѣ ему паспорта.

Вслѣдствіе прошенія отставнаго солдата лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Осипа Худалѣева, опредѣленіемъ Св. Синода 14 декабря разрѣшено было уволить Худалѣева, за старостію и дряхлостію, отъ службы въ Синодальной Канцеляріи съ выдачею заслуженнаго имъ жалованья и паспорта и съ тѣмъ, чтобы онъ, проживая у своего родного сына, «для прошенія милостыни ипрѣдъ не бродилъ и никакихъ непристойныхъ поступковъ не чинилъ».

15 декабря выданъ Худалѣеву паспортъ.

№ 528. 8 Декабря. *О прибавкѣ и назначеніи вновь жалованья копистамъ и писцамъ Московской Синодальной Канцелярии.*

Кописты Св. Синода Петръ Осинцовъ, Петръ Варынаевъ, Матвей Кострицкій, Иванъ Протопоповъ, Федоръ Кириловъ, Петръ Артемьевъ, Адрианъ Коноплинъ, Иванъ Римняскій и писцы Иванъ Соболевскій и Иванъ Андреевъ обратились на Высочайшее имя съ прошеніемъ—кописты объ увеличеніи имъ жалованья, а писцы—о назначеніи такового за ихъ долговременную службу въ Синодальныхъ Канцеляріи и Московской Канторѣ, объяснивъ при этомъ, что за ску-

достью средствъ, они не могутъ содержать себя съ своими семействами и приняли въ такое «неимущество», что и «дневной нищды лишаются».

Въ Канцеляріи Синода приведены слѣдующія справки. По штату 1741 г. при бывшей Московской Синодальной Правленіи Канцеляріи положено было 10 копистовъ съ жалованьемъ по 300 р. каждому. Въ Московской Синодальной Канторѣ имѣлось въ данное время канцелярскихъ служителей вмѣстѣ съ бывшими вообще въ Синодѣ: подканцелярштовъ 2, и копистовъ 11, которые получали жалованья по разнымъ окладамъ 299 р., въ томъ числѣ:

КОПИСТЫ:

Пропехожденіе:		Время поступленія на службу.	Жалованье въ годъ.	Прибавка къ жалованью.
		Года.	Рубль.	
Подьяческій сынъ	Петръ Осинцовъ	1740	29	11
Досмотрщикъ сынъ	Петръ Варынаевъ	1744	18	12
Подьяческій сынъ	Федоръ Кириловъ	1745	18	12
Аггуариуса сынъ	Петръ Артемьевъ	1744	14	6
Камергерскій сынъ	Матвій Кострицкій	1744	12	18
Подьяческій сынъ	Адрианъ Коноплинъ	1745	12	8
Секретарскій сынъ	Иванъ Протопоповъ	1745	10	15
Подьяческій сынъ	Иванъ Римняскій	1745	6	19

«П И Щ И К И»

Ипатьево монастыря:

Подьяческій сынъ	Иванъ Соболевскій	1748	} безъ жалованья.
Поновскій сынъ	Иванъ Андреевъ		

Канцелярскіи Алексѣй Морочниковъ, Сила Замытинъ, Андрей Кононовъ, Алексѣй Козловскій и протопопскіи Михаилъ Остолоповъ удостоуверили, что указанные выше служившіе у нихъ кописты и писцы достойны прибавки при назначеніи жалованья. Секретарь Андрей Сорокинъ заявилъ, что кописты Осинцовъ, Кириловъ, Варынаевъ, Кострицкій и Протопоповъ «по несуетству письма и понятія ихъ» достойны назначенія въ число штатныхъ копистовъ Св. Синода, такъ какъ противъ штата въ это время недоставало 5 копистовъ.

Заявъ въ дѣлѣ находится копія предложенія Св. Синоду Оберъ-Прокурора князя Шаховского отъ 7 сентября 1749 г., въ кото-

ромъ онъ объясняетъ: «покаже по инструкціи должности моеи Канцеляріи Св. Синода и служителя оной въ дирекцію мѣя поручены и того, чтобы въ Св. Синодѣ дѣла по регламентамъ и указомъ безъ потеренія времени отправлялись смотрѣть и обязать, а во оной Св. Синода Канцеляріи въ число копистовъ, за выбитіемъ оныхъ, обзавестя недостаткомъ, отъ чего по производимымъ въ Св. Синодѣ дѣламъ во всякихъ принадлежащихъ къ заготовленію перепискою пабыло и въ прочихъ оравахъ остановка приключиться можетъ, того ради усотрѣбны мною въ той Канцеляріи при дѣлахъ быти способными въ бывшей Московской Синодальной Канторѣ обрѣтавшіися, а какъ

обще съ прочими канцелярскими служителями находящіяся кописты Петръ Осиповъ, Петръ Варыпаевъ, Матвей Костричкінъ, Иванъ Протопоповъ, Фёдоръ Кириловъ, а за прилежные ихъ труды по силѣ Ген. Регл. 50 гл. и Государя Императора Петра Великаго 1724 г. указа изъ остающейся, за производствомъ на наличныхъ канцелярской сумми къ получаемому имъ въ Москвѣ Ея Императорскаго Величества жалованью, въ число специальныхъ ихъ окладовъ, съ мпнувшей майской сего (1749) года трети надлежить учинить прибавку:» Осипову къ 10 р.—3 р., Вырыпаеву къ 18 р.—8 р., Костричкому къ 12 р. и Протопопову къ 10 р. по 12 р., Кирилову къ 18 р.—4 р. а копистамъ, остающимся въ Московской Конторѣ—Артемову къ 14 р.—6 р., Коноплянну къ 12 р.—2 р., Риминскому къ 6 р.—9 р. и писцамъ назначить жалованье: Соболевскому по 10 р. и Андрееву по 8 р. въ годъ.

Св. Синодъ въ опредѣленіи 8 декабря постановилъ: 1) означенныхъ 5 копистовъ, признанныхъ Оберъ-Прокуроромъ способными быть при дѣлахъ Синодальной Канцеляріи и достойными прибавокъ къ жалованью, включить въ общій списокъ штатныхъ канцелярскихъ служителей этой Канцеляріи, 2) жалованье имъ производить съ майской трети по Московскому годовому окладу съ указанными въ предложеніи Оберъ-Прокурора Св. Синода прибавкамъ, а по переѣздѣ ихъ вмѣстѣ съ прочими служащими Синодальной Канцеляріи изъ Москвы въ С.-Петербургъ, о производствѣ имъ жалованья «по тамошней бытности доложить особливо», 3) копистамъ, остающимся въ Московской Синодальной Конторѣ, и двумъ писцамъ производить жалованье съ того же времени согласно помянутому предложенію изъ положенной по Синодальному Конторскому штатамъ сумми.

За майскую треть причиталось къ выдачѣ означеннымъ лицамъ въ прибавку къ жалованью—24 р. 66 к. Дѣло оканчивается подпискамъ означенныхъ выше 5 копистовъ въ томъ, что они желаютъ ѣхать изъ Москвы въ С.-Петербургъ на службу къ Св. Синодѣ.

№ 529 ⁸/₁₂ Декабря. По сенатскому вѣдѣнію о ремонтѣ Болховскаго Рождественскаго женскаго монастыря ¹⁾).

Въ Сенатскомъ вѣдѣніи сообщалось, что вѣдѣствіе доношенія Дух. Консисторіи Пресвященнаго Сарскаго и Подонскаго обрѣтребленіи пожаромъ въ іюль 1748 г. въ Рождественскомъ женскомъ монастырѣ въ г. Болховѣ главъ, крестовъ и крышъ на двухъ церквяхъ, церковной утвари и ризница, ограды и 37 келій, на основаніи сенатскаго опредѣленія отъ 9 января 1736 г. было поручено Орловской Провинціальной Канцеляріи произвести ремонтъ погорѣвшихъ зданій, «безъ чего по самой крайней нуждѣ пробыть невозможно,» а также купить самыя необходимыя сосуды, каддила и пошевѣчники и къ этому ремонту опредѣлить изъ оставшихся офицеровъ или изъ дворянъ, кому въ томъ вѣрить можно, а деньги на этотъ предметъ отпустить изъ несоложенныхъ въ штатѣ оной провинціи доходовъ по ассигнаціи Штатс-Конторы. Ими же Сенатъ опредѣленіемъ отъ 30 ноября 1749 г. поручилъ той же Канцеляріи освидѣтельствовать, произведенъ ли указанный ремонтъ а если нѣтъ, то произвести его на тѣхъ же основаніяхъ, какъ сообщено было раньше и объ этомъ Сенатъ поставилъ въ извѣстность Св. Синодъ. Объ этомъ же Синодомъ было сообщено Преосвященному Иларіону, еп. Сарскому, для свѣдѣнія.

№ 530 ⁸/₂₅ Декабря. По доношенію Грузинскаго архим. Арсенія о выдачѣ ему жалованья за 1745—1750 г.

«Опредѣленный при Осетинской Комисіи» архим. Арсеній доносилъ Св. Синоду, что въ апрѣлѣ 1746 г. онъ былъ отправленъ Преосвященнымъ Астраханскимъ въ названную Комисію для крещенія новопривѣщеннаго Осетинскаго народа, гдѣ и оставался съ прочею братіей безотлучно до 1749 г., а въ февралѣ сего года онъ прибылъ въ Казарскую вѣрность къ бывшему при той же Комисіи поручику Вриллеву,

¹⁾ Ср. Опис. док. и дѣлъ Ахр. Св. Сн. 1736 г. т. XV, № 382 ³⁷ стр. 478—9.

(который 6 апрѣля 1749 г. умеръ), для полученія жалованья и продовольствія за 1745—1749 гг., о чемъ было представлено этимъ поручикомъ Св. Синоду. Не получивъ за эти годы жалованья, архим. Арсеній впалъ въ долги и потому просилъ Синодъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему заслуженнаго жалованья и «порцій» за означенные годы.

По справкѣ въ Штатсъ-Коллегорѣ оказалось, что архим. Арсенію не отпусвалось жалованья за 1745—1749 гг., такъ какъ ей не было извѣстно, гдѣ находился архим. Арсеній.

По Грузинскому штату архим. Арсенію положено жалованья по 75 р. въ годъ и хлѣба по 3 порціи.

Опредѣленіемъ Синода 3 апрѣля 1750 г. постановлено сообщить Штатсъ-Коллегорѣ о выдачѣ архим. Арсенію, какъ «находящемуся по нужнѣйшей Комиссіи» жалованья и порцій какъ за прежніе годы, такъ и на будущее время.

25 мая Штатсъ-Коллегора сообщила Св. Синоду, что ею сдѣлано распоряженіе о выдачѣ повѣренному архим. Арсенію архим. Нахомию жалованья за 1745—1749 гг.—375 р. и за хлѣбное довольствіе за 75 чл. деньгами за то же время 52 р. 95 к., а всего 427 р. 95 к., а за вычетомъ на госпиталь—4 р. 28 к., 423 р. 67 к. изъ С.-Петербургской Геншерей изъ неположенныхъ въ смѣтахъ доходовъ, а въ Астраханскую Губернскую Канцелярію посланъ указъ о переводѣ, чрезъ кого слѣдуетъ, съ 1750 г. положеннаго жалованья и денегъ за хлѣбъ непосредственно архим. Арсенію, управляемъ каждый разъ, состоитъ ли онъ при Осетинской Комиссіи.

№ 531. 8 декабря 1751 г. 21 августа 1750 г. *По доношенію строителя Борисовскаго Воскресенскаго монастыря отъ Польши, іером. Іоанна Гудоровича объ отпускѣ денегъ на ремонтъ монастырскихъ церквей, о разрѣшеніи сбора пожертвованій на тотъ же предметъ и о выдачѣ церковныхъ книгъ для Вльорусской епархіи.*

Строитель Борисовскаго Воскресенскаго монастыря, іером. Іоаннъ доносилъ Св. Си-

ноду, что имѣвшіяся въ томъ монастырѣ двѣ церкви обветшали и требуютъ перестройки и что по долгу званія своего онъ старается обновить эти церкви и исправить въ монастырѣ все, что нужно, но «маршалокъ надворный Королевскій и княжества Литовскаго, прозываемой Огнискій, недоброхотъ къ благочестію, обновлять тѣхъ церквей и опрывать монастыря не позволяетъ, а требуетъ подписки, чтобы тотъ монастырь былъ въ числѣ униатскихъ церквей и хотя (онъ, іером. Іоаннъ) тѣмъ способомъ отставалъ, ябобы къ Пресвященному Могилевскому на строеніе оныхъ церквей присланы изъ Москвы деньги и ему отъ Пресвященнаго въ тому страснію вручены, точно онъ маршалокъ Огнискій таковыхъ представленій не принялъ и строить помянутыхъ церквей и колокольни и ограду около монастыря дѣлать вовсе запретишь, сказывая, что онъ тому не вѣритъ, ябобы деньги изъ Москвы присланы, а когда бы изъ Москвы на строеніе церквей оныя деньги присланы были, то-бъ де и ему о томъ вѣдомо было, а когда (онъ, іером. Іоаннъ) противъ того приказалъ загородить заборомъ владбище (или погостъ), то онъ, маршалокъ Огнискій, извѣтившись о томъ, приказалъ оный заборъ раскидать и вывести за городъ и въ болото вметать, что и учинено, почему (ему) ннѣ никакою мѣрою строенія имѣть онаго монастыря самимъ собою отнюдь невозможно». По представленіи объ этомъ Пресвященному Могилевскому, іером. Іоаннъ былъ уволенъ имъ въ Москву просить заступленія отъ такихъ обидъ въ Св. Синодѣ, а на пути изъ Могилева онъ узналъ еще и о другой обидѣ Огнискаго, по приказу котораго была отнята у монастыря заготовленная для поѣзда ружья земля. Тотъ же Огнискій причинилъ обиды и мѣщанамъ Борисовскимъ: «оныхъ отъ благочестія всячески отвращаетъ и принуждаетъ утѣшеніемъ къ униатской вѣрѣ, отъ котораго принужденія возымѣли они себя откупать, а имено далъ ему, Огнискію, 100 талеровъ битыхъ, а отцу его, Огнискію 70 талеровъ битыхъ же, на который откупъ принуждены церковныя свѣчи и оныя разныя серебряныя вещи ихъ зало-

жить, а которые православные не хотят пристать къ оной вѣрѣ, оныхъ реченный маршалокъ Оринскій страшаетъ исплщцею.» Въ виду изложеннаго, іером. Іоаннъ просилъ у Св. Синода запити отъ указанныхъ притѣсеній Оринскаго, а также объ отпускѣ 300 р. на постройку монастырскихъ церквей и о выдачѣ книгъ на сборъ пожертвованій на монастырское строеніе и представить куда слѣдуетъ, о томъ, чтобы Оринскій «наипаче не учинилъ церквамъ святымъ запустѣнія».

Св. Синодъ 11 декабря разрѣшилъ выдать іером. Іоанну книгу на сборъ пожертвованій срокомъ на одинъ годъ и 50 р., «вмѣсто милостыи», лично Іоанну и на возобновленіе монастырскихъ церквей, а о прочемъ, представленномъ іером. Іоанномъ, ему объявлено было, что все это будетъ особо разсмотрѣно и подтверждено будетъ указомъ Преосвященному Бѣлорусскому.

31 января 1750 г. іером. Іоаннъ, сообщая, что отъ бывшаго въ 1748 г. пожара Бѣлорусская епархія пришла въ крайнее разореніе, что въ каедральной Могилевской Преображенской церкви не осталось ни одной книги, по которой можно было бы совершать богослуженіе, просилъ Св. Синодъ по приказанію Преосвященнаго Могилевскаго, объ отпускѣ въ названную церковь круга церковныхъ книгъ, а также книгъ «Камень вѣры» Баронія и Церковнаго Устава.

5 февраля Св. Синодъ поручилъ Московской Синодальной Канторѣ въ виду «неимущества» Бѣлорусской епархіи, вручить іером. Іоанну оставшіяся послѣ покойнаго Преосвященнаго Юсифа, архіеп. Московскаго, и хранившіяся въ Чудовомъ монастырѣ, печатныя на русскомъ языкѣ книги, сколько оныхъ по означенному требованію и до церковной погребы принадлежащихъ имѣется, если же чего неостанетъ, то отпустить сколько нужно изъ подносныхъ экземпляровъ или изъ продажныхъ бесплатно, о чемъ предписано Московской Типографской Канторѣ. Послѣдняя отъ 12 іюля сообщила Св. Синоду о выданныхъ ею книгахъ іером. Іоанну для Бѣлорусской епархіи.

№ 532 9 Декабря.
371 22 Марта 1750 г. *По прошенію сына дьячка Благовѣщенской церкви Пречистенскаго сорока что на Бережкахъ, Никиты Чепелева Гавріила объ опредѣленіи его ученикомъ въ Медико - Хирургическую академію, при Московскомъ госпиталѣ.*

Гавріилъ Чепелевъ, обучавшійся въ Московской Славяно-греко-латинской академіи съ 1736 г. до 1744 г., въ которой онъ дошелъ до реторики, но болѣзнь въ ногахъ была уволенъ Св. Синодомъ въ 1744 г. изъ академіи для леченія въ Московскомъ госпиталѣ, гдѣ находился болѣе 1½ г.; но излеченіи отъ болѣзни, поступилъ опять въ академію, въ которой въ 1749 г. дошелъ до философіи. Не имѣя средствъ на леченіе часто возвращающейся болѣзни и встрѣчая въ этомъ препятствіе въ ученію философическому и въ окончанію школы, а также чувствуя слабость и въ глазахъ, почему въ священству «способности не имѣеть» и не желаетъ его, Гавріилъ Чепелевъ просилъ опредѣлить его ученикомъ въ Медико-Хирургическую академію при Московскомъ госпиталѣ, гдѣ онъ безъ всякаго препятствія наукѣ, можетъ пользоваться медикаментами и совѣтомъ врачей при своихъ болѣзняхъ.

На запросъ Св. Синода, префектъ Славяно-греко-латинской академіи, іером. Константинъ удостоивилъ все прошеніе Чепелевымъ, прибавивъ, что за его болѣзнию, отъ него не ожидается особой надежды на успешное ученіе въ академіи. Въ мартѣ 1750 г. Чепелевъ вновь подавалъ въ Св. Синодъ просьбу по тому и же предмету, но никакого рѣшенія по этой его просьбѣ въ дѣлѣ не имѣется.

№ 533 11—12 Декабря. *О назначеніи Синодальнаго юнкера Дмитрія Протопопова дѣйствительнымъ Коллежн юнкеромъ и о другихъ перемѣщеніяхъ синодальныхъ служащихъ.*

Синодальный юверъ Дмитрій Протопоповъ въ своемъ прошеніи объяснялъ, что будучи опредѣленъ въ это званіе 14 марта 1743 г. изъ секретарскихъ майорскаго ранга дѣтей, онъ служилъ при Синодальной Канцеларіи въ С-Петербургѣ и Москвѣ по

декабрь 1744 г., а съ того времени оставленъ былъ въ Московской Синодальной Конторѣ, гдѣ съ 1746 г. исправлялъ «повытческую» должность, а въ 1748 г. былъ представленъ Конторою въ протоколисту, но назначеніе это не состоялось и онъ не утверждёнъ дѣйствительнымъ юнкеромъ Коллегіи. Поэтому онъ просилъ пожаловать ему это званіе и увеличить его жалованье.

11 декабря Св. Синодъ рѣшилъ взять Протопопова съ прочими канцелярскими въ С.-Петербургъ въ Синодальную Канцелярію и здѣсь по усмотрѣнію оберъ-секретаря опредѣлить его «въ исправленію повытья», и назначить ему жалованье пока будетъ при повытѣ по 50 р. въ годъ, а объ утвержденіи дѣйствительнымъ юнкеромъ Коллегіи предложить впредь въ разсужденію.

Того же 11 декабря Св. Синодъ разсудилъ, что по отъѣздѣ Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, въ Москвѣ должна остаться Синодальная Контора, въ которой по силѣ утвержденнаго въ 1741 г. и Высочайше одобреннаго въ 1742 г. штата на вакантномъ секретарскомъ мѣстѣ долженъ быть секретарь и потому по довольномъ разсужденіи, постановилъ: 1) секретаремъ названной Конторы назначить «по старшинству предъ другими синодальнаго протоколнста Михаила Вѣлюва съ жалованьемъ по 200 р. въ годъ, 2) на его мѣсто протоколнста Московской Синодальной Конторы Михаила Остолонова, 3) на мѣсто Остолонова — протоколнстомъ Конторы — синодальнаго канцелярнста Алексѣя Морсочникова, объявить имъ указъ и привести къ присягѣ. Опредѣленіемъ Синода 12 декабря увеличено жалованье Синодальному коннсту Оедору Круглову съ 70 р. до 100 р. въ годъ въ виду засвидѣтельствованнаго оберъ-секретаремъ и секретаремъ его трудолюбія.

№ 531. 11 Декабря. 4 ноября 1758 г. По доношенію Московской Типографской Конторы объ увеличеніи жалованья справщикамъ Конторы.

Московская Типографская Контора представила на благоразсмотрѣніе Св. Синода, что справщики Конторы Марья Пучковскій, Алексѣй Тарховъ, Іоакимъ Лукницъ и Александръ

Ильинъ, состоявшіе при правильной палатѣ, обратились съ просьбою объ увеличеніи производимагося имъ жалованья по 70 р. въ годъ до 100 р. каждому, такъ какъ при прежнемъ жалованьи они «не томо себя въ чистотѣ содержать, но и съ домашнимъ едва бѣдное пропитаніе имѣть возможно и, въ крайнемъ недостаточествомъ, собственныхъ своихъ дворншковъ не имѣють, но по чужимъ самымъ нужнымъ квартирамъ скитаются». Въ январѣ 1756 г. справщикъ той же Конторы Алексѣй Тарховъ, переведенный съ апрѣля 1750 г. въ С.-Петербургъ для печатанія Библіи и получавшій по окладу Московской Типографской Конторы жалованья по 140 р. въ годъ, просилъ о прибавкѣ ему, по примѣру его предшественника Александра Попова, по 110 р. въ годъ за усиленные его труды, «денно и ночью». Бывшіе при «библейномъ исправленіи» іером. Варлаамъ Лащевскій и Гедсонъ Слонимскій на запросъ Синодальной Канцеляріи удостоверили, что Тарховъ достоинъ прибавки къ жалованью. Въ декабрѣ 1753 г. просилъ о прибавкѣ жалованья къ 70 р.—40 р. справщикъ Московской Типографской Конторы Григорій Кондаковъ, бывший по окончаніи Славяно-греко-латинской академіи учителемъ въ духовныхъ семинаріяхъ Рязанской, Тверской и Нижегородской съ 1741 г. по 1744 г. въ школѣ фары, съ 1744 г. по 1749 г. въ школахъ риторики и шитннн, а съ января 1750 г. опредѣленный справщикомъ въ Правильную палату названной Конторы.

По справкѣ отъ 20 января 1754 г., въ Московской Типографской Конторѣ состояли въ то время слѣдующіе справщики: 1) Александръ Поповъ съ 1741 г.,—сынъ протопопа Спасскаго собора, что на Бору, окончившій школу философін, съ жалованьемъ 110 р., 2) Петръ Рибницковъ съ 1743 г.,—сынъ учителя «Цыфирной» школы, окончившій школу богословія, съ жалованьемъ 110 р.; 3) Алексѣй Тарховъ, съ 1743 г.,—сынъ священника Московскаго Зачатьевскаго женскаго монастыря, изъ школы философін, съ жалованьемъ 70 р.; 4) Іоакимъ Лукницъ, съ 1748 г. сынъ діакона Предтеченской церкви, что въ Новой улицѣ на Лубянкѣ,—

изъ школы синтаксисы, съ жалованьемъ 70 р.; 5) Александръ Ильинъ съ 1748 г.,—сынъ справщика той же конторы, изъ той же школы, съ жалованьемъ 70 р.; 6) Григорій Кондаковъ съ 1750 г.,—сынъ отставного солдата, изъ школы богословія, съ жалованьемъ 70 р. и 7) Федоръ Поморцевъ съ 1751 г., сынъ священника Николаевского Гостуневаго собора, изъ школы пѣтровки, съ жалованьемъ 70 р., въ годъ.

Заслушавъ экстрактъ изъ производившейся доселѣ переписки, изложенной выше со справками, Св. Синодъ 24 января 1754 г. постановилъ увеличить жалованье пяти изъ поименованныхъ справщиковъ, получавшихъ таковое по 70 р., до 100 р., каждому изъ типографскихъ доходовъ.

Въ октябрѣ 1758 г. справщикъ Григорій Кондаковъ снова просилъ о прибавкѣ жалованья наравнѣ съ другими справщиками изъ учителей академіи и семинаріи; такъ, Тарасій Постниковъ, бывший учитель школы синтаксисы въ Славяно-греко-латинской академіи, по назначеніи директоромъ Московской Типографской Конторы, получалъ по 200 р., а Аванасій Пеласки—учитель школы пѣтровки, назначенный съ 1754 г. товарищемъ директора той же Конторы, получалъ жалованья по 250 р. въ годъ.

Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что изъ справщиковъ въ то время никто не получалъ жалованья свыше 110 р. въ годъ, 28 октября 1758 г. постановилъ увеличить жалованье Кондакову съ 100 р. до 110 р. въ годъ.

№ 535. ¹¹/₁₅ Декабря. По доношенію Преосвященнаго Суздальскаго объ отпускъ съ его епархію Св. мѣра.

Велѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Порфирія, еп. Суздальскаго, Св. Синодъ 11 декабря разрѣшилъ отпустить ведро Св. мѣра для церкви его епархіи іером. архіерейскаго дома Симсону.

№ 536. ¹¹/₁₅ Декабря. По доношенію старшаго іеромонаха Виленскаго Св. Духова монастыря Сильвестра Добрыни о выдачѣ съ монастырь круга церковныхъ книгъ.

Велѣдствіе ходатайства іером. Сильвестра

о выдачѣ въ Виленскій Св.-Духовъ монастырь круга церковныхъ книгъ, въ виду истребленія пожаромъ 28 мая 1749 г. монастырской церкви съ утварью и богослужбными книгами, Св. Синодъ 12 декабря разрѣшилъ выдать іером. Сильвестру безплатно кругъ церковныхъ книгъ изъ Московской Типографской Конторы.

№ 587. ¹¹/₁₉₅ Декабря. ¹²/₁₇₅₆ Февраля 1756 г. По предложенію синодальнаго члена, архим. Воскресенскаго монастыря Амвросія о назначеніи эконома Кіево-Софійской каведры іером. Каллистрата намѣстникомъ названнаго монастыря.

Архим. Амвросій предложилъ 11 декабря 1749 г. Св. Синоду, что Государыня Императрица во время своего присутствія 24 ноября того же года въ Московскомъ дворцѣ, по всеподданнѣйшему его словесному доводу, изустно объявленнымъ ему Высочайшимъ Именнымъ указомъ назначила бывшаго эконома Кіево-Софійской каведры, іером. Каллистрата, опредѣленнаго Св. Синодомъ къ строенію въ Воскресенскомъ монастырѣ, намѣстникомъ того же монастыря. Предлагая объ этомъ, архим. Амвросій просилъ объявить ему объ этомъ для вѣдома указомъ, что и было исполнено Синодомъ 11 дек. 1749 г.

31 января 1750 г. архим. Амвросій донесъ Св. Синоду о приведеніи іером. Каллистрата 6 января къ присягѣ, текстъ которой находится въ дѣлѣ.

№ 588. ¹¹/₁₉₄ Декабря. По прошенію шляхтича Евѣмїя Какуля объ отдачѣ ему оставшагося по смерти его брата Павла въ Бѣлгородскомъ монастырѣ имущества.

Шляхтичъ «Волоцкой націи», «чиновной человекъ» Евѣмій Какуль во всеподданнѣйшемъ прошеніи, подлежавшемъ передачѣ въ Св. Синодъ, объяснялъ, что родной его братъ Павелъ Какуль, бывший служителемъ у Преосвященныхъ Бѣлгородскихъ архіеп. Петра, митроп. Антонія и еп. Гоасафа, 31 іюня 1749 г. умеръ въ Бѣлгородскомъ Николаевскомъ монастырѣ, по смерти коего осталось «немалое число» собственныхъ его пожитковъ, изъ которыхъ часть онъ, какъ единственный наслѣдникъ, получилъ, а ос-

тажное находится еще въ томъ монастырѣ. На прошеніи Евѳимія Какуля о выдачѣ остального имущества умершаго его брата съ реестромъ вещей, Преосвященнымъ Іоасафомъ была положена резолюція, что упомянутыя въ реестрѣ деньги—51 червонецъ по 2 р. 21 в. каждый и 7 серебряныхъ рублевиковъ отданы на поминованіе его брата, два зеленыхъ персядвѣихъ пояса цѣною 16 р. отданы въ церковь, 5 гарнитуровыхъ платковъ по 1 р. каждый также отданы на поминованіе, грезетовый платокъ отданъ іеродіакону, безъ указанія его имени, а остальные вещи—одѣяло, рукавицы, сорочки, чемоданы и проч. (въ прошеніи указана цѣна каждой вещи) приказано было выдать ему, Евѳимію, но несмотря на неоднократныя просьбы, казначей монастыря Θεоктистъ не выдавалъ ему тѣхъ вещей, объявляя, что тѣ вещи находятся у архим. того же монастыря Авксентія. Но послѣдній заявилъ Какулю, что изъ вещей его брата у него имѣются только коверъ, кунтуны суконный маховаго цвѣта и бритвы, а гдѣ находятся остальные вещи, того онъ не свазалъ. Находя, что Преосвященный Іоасафъ не имѣлъ права распоряжаться означеннымъ имуществомъ умершаго Павла Какуля безъ вѣдома единственнаго законнаго наследника, каковымъ являлся его братъ Евѳимій Какуль, послѣдній просилъ о скорѣйшей передачѣ ему, какъ чужестранцу, имущества его брата. При этомъ Какуль представилъ прошеніе, поданное имъ Преосвященному Іоасафу о выдачѣ вещей его брата съ собственноручными помѣтками Преосвященнаго на реестрѣ денегъ и вещей о томъ, что изъ нихъ выдано и что слѣдуетъ выдать. Подъ этимъ прошеніемъ—подпись казначея монаха Θεоктиста Яковлева: «по описи въ Казначейскомъ Правленіи все выдано, а что теперь велѣно выдать, то тѣхъ вышесписанныхъ вещей нѣчего нема въ Казначейскомъ Правленіи». Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 539. $\frac{11}{12}$ Декабря. По доношенію Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ объ опредѣленіи въ церковный чинъ бывшаго студента Московской академіи Федора Черницына.

Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ представила

въ Св. Синодъ бывшаго студента Московской Славяно-греко-латинской академіи Федора Черницына, который былъ взятъ изъ академіи для изученія восточныхъ языковъ сперва при Коллегии, а потомъ съ тою же цѣлію былъ посланъ въ Персію, «но по тамошнему особливому воздуху, за болѣзнію, долго быть не могъ», почему онъ возвратился оттуда и пожелалъ опредѣлится «въ церковный чинъ».

По опредѣленію Синода 12 декабря, Черницынъ былъ отосланъ къ Преосвященному Платону, архіеп. Московскому, для опредѣленія, по его усмотрѣнію, «въ церковный причетъ».

№ 540. $\frac{12}{27}$ Декабря. По синодальному разсужденію о передачѣ изъ Синодальной Экономической Канцеляріи въ Св. Синодъ на его содержаніе 12.680 р. 66 к.

Св. Синодъ разсуждалъ, что по опредѣленію его отъ 11 декабря 1749 г. было постановлено при отъѣздѣ Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ взять изъ штатной на Синодъ суммы 20.000 р., а такъ какъ на содержаніе Синода и для отсылки въ другія мѣста и къ оставленію въ Канторѣ имѣлось въ наличности только 7319 р. 34 к., въ томъ числѣ невзданныхъ синодальному солдату Василію Гучасову 5 р. 52 $\frac{1}{2}$ к., то Синодъ 12 декабря поручилъ Синодальной Экономической Канцеляріи въ счетъ означенныхъ 20.000 р. представить въ Синодъ 12.680 р. 66 к. и передать ихъ синодальному расходчику Стефану Нароенову. Означенная сумма была послана въ Синодъ отъ 16 декабря съ расходчикомъ названной Канцеляріи канцеляристомъ Михаиломъ Осиповымъ.

№ 541. $\frac{12}{11}$ Декабря. По синодальному приказанію ризничему іером. Сергію о томъ, чтобы онъ взялъ въ С.-Петербургъ изъ Московской синодальной ризницы чиновникъ, како избирать епископа и поставленіе святѣйшаго патріарха Филарета, для храненія ихъ въ Синодальной Канцеляріи для справокъ.

Въ дѣлѣ заключается только опредѣленіе Св. Синода отъ 12 декабря съ изложеннымъ

въ заглавіи приказаніемъ синодальному ризничему іером. Сергію.

№ 542. $\frac{12}{14}$ Декабря. *По репорту ключарей Большого Успенскаго Собора Симеона Филиппова и Иоанна Алексѣева о запечатаніи имѣющейсѣ съ соборъ въ ковчегъ части ризы Христа Спасителя Собственною Ея Императорскаго Величества печатію.*

Ключари Большого Успенскаго Собора сообщили Св. Синоду, что по синодальному приказанію, для возобновленія ветхихъ печатей на имѣющемся въ томъ соборѣ ковчегѣ, въ которомъ хранится часть ризы Христа Спасителя, они отвезли 11 декабря тотъ ковчегъ къ царскому духовнику Теодору Яковлевичу, который наложилъ двѣ новыя печати на ковчегъ Собственною печатію Ея Императорскаго Величества на красномъ сургучѣ, въ томъ числѣ одна положена «въ маленькій серебряный ковчежецъ, а другая приложена съ лица того маленькаго ковчежца и она часть ризы Господней въ томъ ковчегѣ паки отдана» въ тотъ же соборъ, куда она и была привезена ключарями того же 11 декабря. Къ этому рапорту ключарей прилеенъ листокъ бумаги, на которомъ имѣется печать на красномъ сургучѣ, представляющая обыкновенный государственный гербъ; вверху печати подпись: «№ 2112, 1749 г. декабря 14 дня сію печать объявилъ синодальный членъ Преосвященный Гавріилъ, еп. Коломенскій записавъ въ книгу отдать въ повѣсть къ дѣлу съ роспискою», а внизу печати написано: «такова печать Ея Императорскаго Величества положена къ ризѣ Господней въ Успенскомъ Соборѣ 1749 г. декабря 11 дня».

№ 548. $\frac{12}{24}$ Декабря. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ объ опредѣленіи съ монастырь солдата Казанскаго полка Ивана Желѣзникова.*

Тайная Канцелярія, сообщая, что содержащійся въ ней «по нѣкоторому секретному дѣлу» солдатъ Казанскаго полка Иванъ Желѣзновъ «явился въ поврежденіи ума своего», представила его въ Св. Синодъ для опредѣленія его въ какой-либо монастырь.

Синодъ 12 декабря рѣшилъ послать Желѣзнова къ Преосвященному Рязанскому, который, по своему усмотрѣнію, долженъ опредѣлить его въ монастырь своей епархіи.

№ 544. $\frac{12}{21}$ Декабря. *По синодальному опредѣленію о высылкѣ въ С.-Петербургъ 12 синодальныхъ пѣвчихъ.*

Св. Синодъ 12 декабря приказалъ для отправления въ С.-Петербургъ при священнослуженіи членовъ Синода «церковнаго пѣнія» доставить въ С.-Петербургъ одного иподіакона и 12 пѣвчихъ, «годныхъ и въ пѣвческомъ званіи искусныхъ», и выдать имъ изъ Синодальной Экономической Канцеляріи прогоны и жалованье на сентябрьскую тропь.

Прибывъ 29 января 1750 г. въ С.-Петербургъ, иподіаконъ Иванъ Никитинъ и 12 пѣвчихъ, которымъ для жительства были отведены три палаты въ синодальномъ домѣ на С.-Петербургскомъ островѣ, обратились въ Св. Синодъ съ просьбою о выдачѣ имъ кормовыхъ денегъ, дровъ и свѣчъ, которыя отпускались имъ въ Москвѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода 5 февраля 1750 г. постановлено, по бывшимъ примѣрамъ въ 1732 — 1743 гг., отпускать прибывшимъ на годъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ иподіакону и пѣвчимъ со дня ихъ пріѣзда: кормовыя деньги по 5 к. на день помѣсячно, а дрова изъ купленныхъ на отопленіе Синодальной Канцеляріи на двѣ печи, сколько окажется нужнымъ, и по три сальныхъ свѣчъ, медъ росписку иподіакона, а также отремонтировать предоставленное имъ помѣщеніе; при этомъ иподіакону Ивану Никитину поручено наблюдать за тѣмъ, чтобы пѣвчіе «въ должности своей всегда исправно находились и никакихъ бы неистовостей и неприличныхъ отъ нихъ поступковъ отъ нихъ не происходило».

14 февраля Московская Синодальная Контора сообщила Синоду, что тѣмъ же иподіакону и пѣвчимъ выдано на проѣздъ въ С.-Петербургъ 53 р. по примѣру прежнихъ лѣтъ.

№ 545. $\frac{12}{16}$ Декабря. *По предложенію синодальнаго члена Преосвященнаго Гавріила, еп. Коломенскаго, объ оставленіи*

архим. Воскресенскаго монастыря (Новый Иерусалимъ) Амвросія въ томъ монастырѣ для церковнаго исправленія и прочаго строенія.

Пресвященный Гавріилъ въ предложеніи отъ 12 декабря доводилъ до свѣдѣнія Св. Синода, что 11 декабря духовникъ Ея Императорскаго Величества протоіерей Благовѣщенскаго собора Ѳеодоръ Дубянскій объявилъ ему во дворцѣ устно Именной Высочайшій указъ о томъ, чтобы синодальный членъ, архим. Воскресенскаго монастыря Амвросій остался въ своемъ монастырѣ для исправленія церковнаго и прочаго строенія и чтобы крестьянинъ дер. Перепечиной, Углицкаго уѣзда, Никифоръ Даниловъ, которымъ, за споромъ помѣщиковъ Козловскаго и Вельяшева, никто не владѣеть, былъ постриженъ, по его желанію, въ монахи. 12 декабря Синодъ заслушалъ этотъ Высочайшій указъ, а 15 декабря всенподданнѣйше доложилъ Государыни о его исполненіи.

№ 546. 12 Декабря. По опредѣленію Св. Синода объ отсылкѣ строителя Саранскаго Богородицкаго монастыря, приписаннаго къ Московскому Высокопетровскому монастырю, іеродіакона Исаіи, лишеннаго сана за убійство крестьянина Памфила Дементьева, въ Сыскной Приказъ.

Въ Св. Синодъ было доставлено изъ Саранской Канцеляріи производившееся въ ней дѣло о строителѣ Саранскаго Богородицкаго монастыря, іеродіаконѣ Исаіи, изъ котораго видно, что по сообщенію монаха Савватія съ братіей того же монастыря отъ 4 сентября 1748 г., іеродіаконъ Исаія убилъ до смерти присланнаго изъ Пензенской вотчины того же монастыря крестьянина с. Терновки Памфила Дементьева и приказалъ крестьянину Логгину Андрееву зарыть его въ саду безъ погребенія въ одной рубашкѣ и безъ гроба. Посланными изъ Саранской Канцеляріи и сторонними людьми тѣло Дементьева было вырыто изъ земли и по осмотрѣ оказалось, что у Дементьева былъ проломленъ правый високъ, обѣ руки перебиты, правая нога переломлена и кость раздроблена. На допросѣ въ Саранской Канцеляріи при упра-

вителѣ Саранскаго Дух. Правленія протопопѣ Тимоѳеѣ Тихоновѣ, іерод. Исаія показалъ, что 30 августа крестьянинъ Дементьевъ, который, въ бытность Исаіи въ іюлѣ 1748 г. въ с. Терновѣ, съ прочими крестьянами того села, бранилъ его, Исаію, «матерно» и хотѣлъ бить, купивъ вина, принесъ его въ монастырь и пилъ его съ Исаіей; въ это время послѣдній сталъ бранить Дементьева за презрѣнное непочтеніе и бить его палкою «насъкою»; на другой день послѣ этихъ побоевъ Дементьевъ умеръ и по приказанію Исаіи былъ зарытъ въ землѣ безъ погребенія. На допросѣ въ Св. Синодѣ, Исаія объяснялъ совершенное имъ убійство болѣе подробно. 30 августа 1748 г. Исаія, «не стерпя поносныхъ словъ» Дементьева, «около половины дня билъ (его) слегка случившимся у него въ рукахъ батономъ черемховымъ, которымъ онъ, Исаія, ходя подпирался и назывался тотъ батогъ «насъка», послѣ тѣхъ побоевъ Дементьевъ былъ живъ цѣлыя сутки, а въ 6 часу онъ умеръ, но отъ тѣхъ ли побоевъ, онъ, Исаія, не знаетъ и что никакого умысла къ тому убійству онъ не имѣлъ. Тѣло Дементьева зарыто по приказанію Исаіи близъ Предтеченской монастырской церкви безъ церковнаго отпѣванія потому, что Дементьевъ умеръ безъ исповѣди и св. причащенія. Найдя разнорѣчіе въ показаніяхъ Исаіи и подозрѣвая его въ убійствѣ, Св. Синодъ 12 декабря 1749 г. постановилъ: лишивъ Исаію монашескаго и іеродіаконскаго сана и «во знаменіе онаго разстригши» отослать его вмѣстѣ съ дѣломъ Саранской Канцеляріи въ Сыскной Приказъ съ тѣмъ, чтобы о сдѣланномъ съ Исаіей было донесено Приказомъ Св. Синоду.

Послѣ указовъ Синода въ Приказъ и архим. Высокопетровскаго монастыря Пахомій объ означенномъ синодальномъ рѣшеніи слѣдуютъ копіи доставленной изъ Саранской Канцеляріи переписки по сему дѣлу. 19 декабря 1749 г. архим. Пахомій донесъ Св. Синоду, что бывший іерод. Исаія, по лишеніи сана, отосланъ въ Сыскной Приказъ.

№ 547. 12 Декабря. По доношенію Нарвскаго драгунскаго полка объ увольненіи священника сего полка Ѳеодора Павлов-

скаго и о назначеніи вмѣсто него сына его Андрея Павловскаго.

Это дѣло представляетъ продолженіе синодальнаго дѣла отъ 6 ноября 1749 г. за № ⁴⁹¹/₂₈₈. Въ немъ заключается доношеніе драгунскаго полка Св. Синоду о назначеніи вмѣсто священника сего полка Теодора Павловскаго, который за старостью и болѣзнію, не можетъ болѣе исправлять своей должности, сына его Андрея Павловскаго, справка изъ прежняго указаннаго дѣла и запросъ Синодальной Канцеляріи отъ 21 марта 1751 г. въ Консисторію Преосвященнаго Сарскаго о томъ, назначенъ ли въ названный полкъ священникомъ Андрей Павловскій и если назначенъ, то когда отправленъ въ мѣсто служенія. На это Консисторія 15 апрѣля 1751 г. сообщила Синоду, что Андрей Павловскій, по обученіи его въ школѣ всему, подлежащему въ священству, рукоположенъ 23 декабря 1749 г. во священника перваго названнаго драгунскаго полка и выдана ему ставленая грамота, но явился ли онъ въ полкъ, о томъ въ Консисторіи не имѣется свѣдѣній, такъ какъ по рукоположеніи, Павловскій болѣе не являлся въ домъ Его Преосвященства.

№ 519. 12 Декабря. По синодальному
241. 29 Ноября 1751 г. определенію о непорядочныхъ поступкахъ священника Ладожскаго пѣхотнаго полка Терентія Калиновскаго.

Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе по дѣлу, начавшемуся 25 іюля 1747 г. по доношенію фельдмаршала фонъ-Лессія на священника Ладожскаго пѣхотнаго полка Терентія Калиновскаго, который, состоя при командѣ подполковника Сухотина въ Митавѣ, неоднократно пьянствовалъ, «многіе соблазны производилъ и ходя по корчмамъ пьяный по улицамъ съ козломъ и по другимъ мѣстамъ не малыя невѣжества чинилъ», а 7 іюля 1747 г. безъ вѣдома Сухотина вѣнчалъ въ церкви иновѣрцевъ. Калиновскій на допросѣ въ Синодѣ заявилъ, что онъ никакихъ непорядочныхъ поступковъ не совершалъ и въ свое оправданіе ссылался на выдачу ему штабъ-и оберъ-офицерами аттестата, а Сухотинъ ссылался на офицеровъ, находив-

шихся въ то время за границей, которые по наведеніи чрезъ ихъ начальство справокъ, подтвердили только то, что Калиновскій повѣнчалъ Поляка униатскаго вѣроисповѣданія съ Пруссачкою-католичкою до присоединенія ихъ въ православію, другихъ же непорядочныхъ поступковъ Калиновскаго они не видали. По обсужденіи изложеннаго, Св. Синодъ постановилъ 12 декабря 1749 г. послать все производившееся о Калиновскомъ дѣло къ Преосвященному Тимоѣю, митрополиту Кіевскому, въ епархіи котораго Калиновскій находился до опредѣленія въ полкъ.

14 декабря 1749 г. священнику Калиновскому было объявлено, подъ росписку, чтобы онъ немедленно отправился въ Кіевъ къ Преосвященному Тимоѣю съ выданнымъ ему изъ Синода паспортомъ.

Въ маѣ 1750 г. священникъ Калиновскій обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснялъ, что онъ родомъ изъ Польши, гдѣ былъ униатскимъ всендзомъ, въ 1742 г. принялъ въ Кіевѣ православіе и былъ назначенъ вибарникомъ священникомъ Кіевской Преображенской церкви на Подолѣ, при которой онъ служилъ до 1744 г., когда былъ уволенъ для принсканія новаго мѣста въ Москву, оттуда былъ назначенъ въ 1745 г. въ Ладожскій полкъ, гдѣ и проходилъ службу добронорядочно до 1747 г. Получивъ въ 1749 г. приказаніе Синода отправиться въ Кіевъ, Калиновскій просилъ Св. Синодъ освободить его отъ этого, такъ какъ въ Кіевѣ у него нѣтъ ни родныхъ, ни знакомыхъ, и чтобы ему не умереть отъ голода, назначить его во флотъ или въ другое мѣсто, гдѣ онъ могъ бы имѣть пропитаніе.

6 іюля 1750 г. Св. Синодъ постановилъ отправить Калиновскаго къ Преосвященному Тимоѣю съ другими отправляемыми къ нему же священниками Тарловскимъ и Яковлевымъ подъ карауломъ солдатъ.

17 августа 1750 г. Калиновскій просилъ Св. Синодъ объ освобожденіи его изъ-подъ караула, подъ которымъ онъ содержался при Синодальной Канцеляріи и о выдачѣ паспорта на проѣздъ въ Кіевъ. 27 августа Калиновскій былъ отданъ на поруки служи-

телю «дому Государственной Адмиралтейской Коллегии эзекуціи надъ верфями и строеніями совѣтника» Никиты Лопухина Петру Малееву съ тѣмъ, чтобы Калиновскій нигуда изъ Петербурга не уѣзжалъ и всегда по требованію являлся въ Синодальную Канцелярію. 15 октября Синодъ разрѣшилъ выдать Калиновскому паспортъ и снова подтвердилъ, чтобы онъ безъ замедленія ѣхалъ къ Преосвященному Кіевскому.

Отъ 24 октября 1751 г. Преосвященный Тимошей сообщилъ Св. Синоду, что 3 мая сего года священникъ Калиновскій прибылъ въ Кіевъ и по разсмотрѣніи о немъ дѣла, за вѣчаніе иновѣрцевъ «отъ іерейства извержень», въ виду его вдовства, согласно личной его просьбѣ, опредѣленъ для житія и постриженія въ монашество въ Кіевскій Златоверхо-Михайловскій монастырь. Что же касается другихъ непорядочныхъ его поступковъ, пьянства и проч., то за неимѣніемъ въ дѣлѣ точныхъ свѣдѣній объ этихъ поступкахъ, за отсутствіемъ доносчиковъ и за недоказанностію этого производившимъ слѣдствіе по сему дѣлу Курляндскимъ священникомъ Петромъ Борисовымъ, нельзя было разслѣдовать этихъ обвиненій и постановить по нимъ какое-либо рѣшеніе.

№ $\frac{549}{254}$. 12 Декабря. По доношенію старшаго іеромонаха Виленскаго Св. Духова монастыря Сильвестра о выдачѣ въ монастырь антиминса и св. мѣра.

Вслѣдствіе прошеній іером. Сильвестра, опредѣленіемъ Св. Синода 14 декабря разрѣшено выдать ему антиминсъ для Виленскаго Св. Духова монастыря вмѣстѣ съ монастырскою церковью, и св. мѣра какъ для этого монастыря, такъ и для принадлежащихъ ему обителей, о чемъ былъ данъ обычный указъ синодальному ризничему іером. Иринарху; сколько выдано мѣра, въ дѣлѣ не имѣется объ этомъ свѣдѣній.

№ $\frac{550}{255}$. 12 Декабря. По доношенію Преосвященнаго Вологодскаго о разводѣ майора Никиты Холопова съ его женою за ея прелюбодѣяніе и о разрѣшеніи ему вступить во второй бракъ.

Преосвященный Пимень, еп. Вологодскій,

доносилъ Св. Синоду, что Государственная Вотчинная Коллегія отъ 21 августа 1749 г. вслѣдствіе тяжбы капитана Ивана Холопова со вдовою Вассою Холоповой и съ дочерьми ея о недвижимомъ имѣніи, спрашивала Вологодскую Дух. Консисторію, была-ли въ 1719 г. разведена Преосвященнымъ Павломъ, еп. Вологодскимъ, вдова «Ульяна» Ѳедорова съ мужемъ своимъ майоромъ Никитою Холоповымъ и было-ли разрѣшено послѣднему жениться послѣ того во второй разъ и если та вдова жива, то гдѣ она находится. Хотя производившееся въ 1718—19 гг. въ бывшемъ Вологодскомъ Дух. Приказѣ дѣло о разводѣ Холопова было отыскано, однако за неимѣніемъ въ этомъ дѣлѣ вопроса первой жены Холопова о ея прелюбодѣяніи и неудобствомъ, вслѣдствіе давности времени, вновь допрашивать первую его жену «Ульяну» Ѳедорову, Преосвященный Пимень затруднился разрѣшить поставленный Вотчинной Коллегией вопросъ и посему, представивъ эвстрактъ изъ означеннаго дѣла и поданныхъ въ 1746 и 1749 гг. челобитныхъ второй жены майора Холопова, просилъ разъясненія Св. Синода по сему дѣлу. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{551}{178}$. 12 Декабря. По доношенію вдовы Грузинскаго царевича Симеона княгини Анны о возведеніи ея духовника игумена Григорія въ архимандрита.

Въ дѣлѣ заключается одно доношеніе вдовствовавшей Грузинскаго царевича Симеона княгини Анны, въ которомъ она, сообщая, что по опредѣленію Св. Синода 13 марта 1746 г. положено было ея духовнику, Грузинскому игумену Григорію за его труды въ Новинскомъ монастырѣ получать жалованье, оставшееся послѣ умершаго Грузинскаго архим. Германа по штату Грузинскихъ духовныхъ персонъ, а о назначеніи его на мѣсто архим. Германа было постановлено «предложить къ разсужденію», ¹⁾ но онъ доселѣ не произведенъ въ архимандрита, хотя и получаетъ жалованье по сему званію, просила Св. Синодъ о возведеніи игумена

¹⁾ Опис. док. и дѣлъ Арх. Св. Свн. 1746 г. т. XXVI, № $\frac{55}{277}$, стр. 65.

Григорія въ этотъ санъ за его честное житіе и добропорядочное содержаніе Новинскаго монастыря. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 552⁷⁶. 14 Декабря. По доношенію игуменья Московскаго Вознесенскаго монастыря Елены съ намѣстницей Маргаритой и казначеей Анеіей о прибавкѣ имъ жалованья.

Игуменья Московскаго Вознесенскаго монастыря Елена, намѣстница Маргарита и казначея Анеія просили Св. Синодъ объ увеличеніи имъ жалованья въ виду того, что изъ монастырскихъ доходовъ онѣ получали самое малое жалованье: игуменья—50 р., намѣстница 12 р., казначея 9 р., хлѣба по 2 чт. на каждую, одѣжду и на вино для прѣзжихъ въ праздники 50 р. и что, не имѣя никакихъ другихъ доходовъ, онѣ должны нести большіе расходы на угощеніе прѣзжающихъ въ монастырь «знатныхъ персонъ», на архіерейское служеніе въ дни поминовенія предковъ Ея Императорскаго Величества.

На справку приведено, что по переписнымъ книгамъ 186 г. за Вознесенскимъ монастыремъ числилось: крестьянскихъ и боярьскихъ дворовъ 2109, съ коихъ положено собирать денежныхъ доходовъ 3089 р. 23¹/₂ в., оброчнаго хлѣба—2071 чт., пашни пахать на монастырь 134 дес. въ годъ, а въ 1749 г. по справкѣ Синодальной Экономической Канцеляріи значилось въ остаткѣ 1401 р. 60 к., за тѣмъ выписаны относящіяся къ сему монастырю штатъ монастыря 1724 г. ¹⁾ и Высочайшій указъ 29 мая 1724 г. ²⁾.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 553⁵²⁹. 14 Декабря. По доношенію вдовы Синодальной канцеляристы Алексѣи Козловскаго Агриппины о выдачѣ ей за служеннаго ея мужемъ жалованья по день его смерти 11 декабря 1749 г.

Определеніемъ Св. Синода 15 декабря разрѣшено выдать Агриппинѣ Козловской

¹⁾ Полн. Собр. постан. и распор. т. IV № 1266 стр. 115.

²⁾ Тамъ же № 1279 стр. 121.

жалованье ей мужа за сентябрьскую треть по день его смерти 11 декабря 1749 г. изъ оклада 100 р.—27 р. 74¹/₄ в.

№ 554⁵²⁷. 14 Декабря. О выдачѣ жалованья находившимся въ Москвѣ членамъ Св. Синода.

Въ Св. Синодѣ поступило «письменное объявленіе» духовника Ея Императорскаго Величества, протоіерея Благовѣщенскаго собора Теодора Дубянскаго (самаго объявленія въ этомъ дѣлѣ не имѣется) о томъ, что Государыня Императрица, по его доводу, «о жалованьи Св. Прав. Синода членовъ, котораго они на прошлыя и на нынѣшній годъ за споромъ Г. Оберъ-Провурора не получали, 12 декабря 1749 г. указала: то жалованье въ дачу произвести до будущаго о доходахъ епаршескихъ вѣдомостей разсмотрѣнія на прошлый и на нынѣшній годы, кто не получалъ» по силѣ Высочайшаго указа 1721 г., «удержавъ въ казнѣ изъ полнаго оклада вмѣсто епаршескихъ доходовъ четвертую часть». Въ виду сего, Св. Синодъ 14 декабря постановилъ: находящимся въ Москвѣ членамъ Св. Синода, а именно Пресвященнымъ Платону, архіеп. Московскому, Иларіону, еп. Крутицкому, Гавріилу, еп. Коломенскому, Амвросію, архим. Воскресенскому, что кому подлежитъ по расчету, за исключеніемъ четвертой части и вычетовъ на госпиталь, выдать изъ штатной на Синодъ суммы, а о членахъ Синода, пребывающихъ внѣ Москвы, составить точное росписаніе, кто изъ нихъ и какое время въ своей епархіи находится и сколько слѣдуетъ выдать имъ жалованья, и предложить Синоду, по возвращеніи его въ С.-Петербургъ, Пресвященному же Владимірскому выдать жалованье въ Москвѣ, если онъ потребуетъ; при этомъ если въ наличности Синода не окажется всей нужной суммы, то потребовать таковую изъ штатной на Синодъ суммы изъ Синодальной Экономической Канцеляріи.

По составленному въ Синодальной Канцеляріи «росписанію» причиталось къ выдачѣ въ жалованье членамъ Св. Синода за май—декабрь 1745 г. и за 1746—1749 гг.:

Пресвященному Платону, архіеп. Московскому, за 1745 г.—1000 р., за 1746 г.—

1500 р., за январь, февраль по 12 марта 1747 г., т. е. по день увольнения его въ епархію, при чемъ велѣно Его Преосвященству засѣданіе имѣть въ Синодальной Конторѣ въ Москвѣ, въ полный окладъ, 49 р. 28 к. и съ 13 марта по январь 1748 г. по Московскому половинному окладу 608 р. 26 к., за 1748 г. по тому же окладу 750 р., за 1749 г. за январскую и майскую трети изъ половиннаго оклада — 500 р., а за сентябрьскую треть «для С.-Петербургской поѣздки» изъ полнаго оклада — 500 р., итого 4907 р. 50 к., а за вычетомъ $\frac{1}{4}$ —1226 р. 87 к., подлежитъ выдать 3680 р. 63 к.;

Преосвященному Иларіону, еп. Крутицкому, со дня вступленія его въ Св. Синодъ съ 24 мая 1748 г. по январь 1749 г.—909 р. 54 к., за 1749 г. по 15 декабря—1431 р. 49 к., а съ 15 декабря 1749 г. по январь 1750 г. по обыкновенному половинному окладу—34 р. 25 к., итого 2375 р. 28 к., за вычетомъ $\frac{1}{4}$ —593 р. 82 к., подлежитъ выдать 1781 р. 46 к.;

Преосвященному Арсенію, архіеп. Переяславльскому, за майскую и сентябрьскую трети 1745 г.—1000 р., за 1746—1749 гг. по 1500 р.—6000 р. итого 7000 р., за вычетомъ $\frac{1}{4}$ —1750 р., подлежитъ выдать 5250 р.;

Преосвященному Платону, еп. Владимірскому, за майскую и сентябрьскую трети по окладу архимандрита—666 р. 66 $\frac{1}{2}$ к., за 1746—1747 гг. по 1000 р.—2000 р., съ 1 января по 20 февраля 1748 г. т. е. до возведенія его во епископа, по тому же окладу—216 р. 43 $\frac{1}{4}$ к., съ 21 марта 1748 г. по 1 января 1749 г. изъ оклада 1500 р.—1175 р. 34 к. и за 1749 г. по 13 марта, т. е. по день увольнения въ епархію въ годичный отпускъ, 295 р. 79 к. итого 4354 р. 33 $\frac{1}{4}$ к., а за вычетомъ $\frac{1}{4}$ —1088 р. 58 $\frac{1}{4}$ к., подлежитъ выдать 3.265 р. 75 к.;

Преосвященному Гавріилу, еп. Коломенскому, съ 6 мая 1748 г. по январь 1749 г. по окладу архимандрита 1653 р. 22 $\frac{1}{4}$ к., за 1749 г. по 17 сентября до возведенія его во епископа—изъ 1000 р. 709 р. 67 $\frac{1}{2}$ к. и съ 17 сентября по 16 декабря, до увольнения его въ годичный отпускъ въ епархію, изъ 1500 р.—368 р. 81 к., итого 1731 р.

71 $\frac{1}{4}$ к., за вычетомъ $\frac{1}{4}$ —432 р. 92 $\frac{3}{4}$ к.; подлежитъ выдать 1298 р. 78 $\frac{1}{2}$ к.;

Архимандриту Воскресенскаго монастыря Амвросію съ 6 мая 1748 г. со дня назначенія въ Св. Синодъ по январь 1749 г. изъ оклада архимандрита 653 р. 22 $\frac{1}{4}$ к., съ 1 января по 16 декабря 1749 г. 956 р. 16 $\frac{1}{2}$ к., итого 1609 р. 38 $\frac{3}{4}$ к., а за вычетомъ $\frac{1}{4}$ —402 р. 34 $\frac{1}{2}$ к., подлежитъ выдать 1207 р. 3 $\frac{1}{2}$ к., а всѣмъ поименованнымъ членамъ Св. Синода, за вычетомъ $\frac{1}{4}$ части, подлежитъ выдать 16.483 р. 66 к.

Засимъ въ дѣлѣ имѣется требованіе Преосвященнаго Платона, архіеп. Московскаго, отъ 14 декабря 1750 г. въ Московскую Синодальную Контору о выдачѣ ему причитавагося жалованья за прежнее время согласно вышеуказанному росписанію.

31 мая 1750 г. Синодальная Канцелярія спрашивала названую Контору, получили ли жалованье по тому же росписанію Преосвященный Платонъ, еп. Владимірскій, на что Контора 7 іюня того же года отвѣтила, что это жалованье не выдано.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 556. 15 Декабря. По доношенію Московской Типографской Конторы объ отправленіи въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества 4 книгъ на престольныхъ среднихъ Евангелій для Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго монастыря.

Въ дѣлѣ заключается одно доношеніе Московской Типографской Конторы, въ которомъ она сообщала Св. Синоду, что по требованію Кабинета Ея Императорскаго Величества отъ 12 декабря 1749 г. Конторою отправлено въ Кабинетъ 4 на престольныхъ среднихъ Евангелій въ обыкновенныхъ переплетахъ изъ подносяхъ экземпляровъ для придѣловъ Воскресенскаго монастыря въ Новомъ Іерусалимѣ и что серебряные и прочіе уборы на эти Евангеліи, согласно указанному требованію, будутъ сдѣланы «отъ Комнаты Ея Императорскаго Величества».

№ 559. 16 Декабря. По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ объ

опредѣленіи въ монастырь священника с. Чураева Бѣлгородскаго уѣзда Андрея Шапкина.

Изъ дѣла видно, что въ Тайной Канцеляріи содержался «по нѣкоторымъ дѣламъ» священникъ церкви Михаила Архистратига въ с. Чураевѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, Андрей Шапкинъ, который будучи вдовымъ, по окончаніи о немъ дѣла въ той Канцеляріи, просилъ отослать его въ Св. Синодъ для опредѣленія его въ монастырь, что и исполнила Канцелярія при доношеніи отъ 14 декабря 1749 г.

Св. Синодъ 15 декабря рѣшилъ послать Шапкина съ указанною цѣлію къ Преосвященному Іоасафу, еп. Бѣлгородскому.

№ 557 179 15 Декабря 5 Февраля 1750 г. *По Именному Высочайшему указу объ увольненіи придворнаго пѣвчаго Павла Селиверстова и объ опредѣленіи его въ соборные іеромонахи Кіево-Печерской лавры.*

Въ Именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ въ Москвѣ Св. Синоду 14 декабря 1749 г. написано: «указали мы Двора нашего пѣвчаго Павла Селиверстова по его желанію отъ двора нашего уволить и отпустить на обшаніе въ Кіево-Печерскую лавру въ монахи и того ради повелѣваемъ Св. Синоду ево Павла Селиверстова къ тому допустить, а за долговременную службу опредѣлить ево тамо соборнымъ монахомъ и на въ какое послушаніе, кромѣ монашеской должности, не употреблять».

По полученіи сего указа 15 декабря, Св. Синодъ того же числа постановилъ объ исполненіи его сообщить (и сообщено 16 августа) архим. лавры Іосифу, а 5 февраля 1750 г. о сдѣланномъ распоряженіи доложено Синодомъ Государынѣ всеподданнѣйшимъ рапортомъ.

№ 558 181 15 Декабря 28 Ноября 1750 г. *По доношенію архим. Воскресенскаго въ Новомъ Іерусалимѣ монастыря Амвросія о розыскѣ бѣжавшаго изъ того монастыря монаха Амвросія Коссаковскаго.*

Архим. Воскресенскаго монастыря Амвросій доносилъ 15 декабря 1749 г. Св. Синоду, т. XXIX.

что бывшій въ томъ монастырѣ монахъ Амвросій Коссаковскій 14 того же декабря безъ его вѣдома неизвестно куда сврылся изъ монастырскаго подворья и доселѣ не розысванъ. Примѣты монаха Амвросія: «росту высоковатаго, тѣлестъ, лицемъ румянобѣловатъ; одутловатъ и гораздо рябоватъ, носъ длинный отъ самаго чела гребнемъ, глаза свѣтлокаріе, выпуклые, волосомъ и бородою израстленною и окладистою, свѣтлорусъ, чела островыпуклаго, голоса средственнаго, кашляетъ въ носъ и часто между плечъ, откуда шея начинается, кость оброслая съ вулакъ»; съ собою онъ взялъ рясу сузонную, черную тонкую «съ лиштвами» грезетовыми и коричневыми, полукафтаныя такого же грезету коричневое, какъ и «лишты», полурясобъ лицій старій, покрытый китайкою васильковою, тулупъ калмыцкій нагольный снаружн бѣлый, шерстью темнолаштановый; не унесъ ли онъ съ собою и другого чего-либо изъ монастырскаго имущества и денегъ, о томъ не было возможности, за краткостію времени, разузнать. Сообщая объ этомъ, архим. Амвросій просилъ Св. Синодъ сдѣлать объявленія о розыскѣ монаха Амвросія въ Московскую полицію и по епархіямъ и доставить его подъ наперѣпчайшимъ карауломъ въ монастырь, а если тотъ же монахъ во время своего укрывательства будетъ замѣченъ въ какихъ-либо ненотребныхъ поступкахъ, то не высылать того съ него, архим. Амвросія, и его обители. Св. Синодъ 15 декабря постановилъ о немедленномъ розыскѣ монаха Амвросія и доставленіи его въ Воскресенскій монастырь послать указы Преосвященнымъ Кіевскому, Бѣлгородскому, Черниговскому, Переяславскому и Смоленскому, а также въ Губернскія Канцеляріи Рязскую, Смоленскую, Кіевскую и Бѣлгородскую, въ Московскую Полицію и въ Ямскую Канцелярію съ описаніемъ примѣтъ.

22 августа въ Св. Синодѣ было получено доношеніе отъ Нѣжинскаго коменданта, полковника Теодора Назовальнича, сообщавшаго, что въ январѣ 1750 г. въ г. Нѣжинѣ явился московскій кзвончикъ Семенъ съ товарищами (отчество ихъ онъ не запомнилъ), которые весьма дешево продавали «винисе-

ваго цѣвта презетъ и камку голевую»; въ виду подозрительности дешевой цѣвны, эти извощники были пойманы и допрашиваны въ Нѣжинской Гарнизонной Канцеляріи, гдѣ они показали, что они выѣхали изъ Москвы по найму одного человѣка, «даннаго имъ отъ Василія Романовича до Малой Россіи», называвшаго себя сперва полякомъ, а потомъ грекомъ; доѣхавъ съ нимъ верстъ 10 за Глуховъ, они остановились на квартирѣ, а отсюда везеннаго ими человѣка взяли съ собою житель раскольнической слободы с. «Еленки», съ которымъ «знатно» поѣхали въ то село «Ясенки», а за лошади извощники вымѣняли у того человѣка презетъ и камку; въ то же время они предъявляли запечатанное письмо, которое оказалось за подписью Амвросія, почему Наковальникъ «призналъ немалое сумнительство» и содержалъ тѣхъ извощниковъ подъ карауломъ. Между тѣмъ, на второй или третій день послѣ того онъ получалъ указъ Конторы Св. Синода о розыскѣ бѣлаго монаха Амвросія, въ то же время Нѣжинскій войтъ Петръ Тернавіотъ «познаемо какъ ради причинъ или знатно сожалѣя онаго Василія Романовича и Амвросія, прилежно просилъ» его освободить тѣхъ извощниковъ изъ-подъ караула, «ибо де дѣло не очень велико». Но Наковальникъ «яко вѣрный Ея Императорскаго Величества рабъ и чрезъ 47 лѣтъ заслуженный штабъ-офицеръ, не пріемля онаго войта усиленаго прошепія, но остерегая Высочайшіе интересы, при своемъ доношеніи, оригинальное письмо и тѣхъ подозрительныхъ извощниковъ за карауломъ въ колодезяхъ отослалъ по командѣ въ Кіевскую Губернскую Канцелярію», а что сдѣлано тамъ по его доношенію, о томъ онъ ничего не знаетъ; самъ же онъ не могъ разыскивать Амвросія, такъ какъ въ Нѣжинской крѣпости не опредѣлено на прогоны денегъ и по его подорожнымъ не будутъ давать подводъ. Прибывъ въ С.-Петербургъ и узнавъ, что Амвросій еще не найденъ, Наковальникъ и сообщилъ объ изложенномъ Св. Синоду.

Къ этому доношенію Наковальника приложена копія письма слѣдующаго содержания: «Государь мой братецъ и наилуч-

шій благодѣтель Василій Романовичъ, я по долгомъ странствованіи благополучно поехалъ съ Глухова Семень вотъ скажетъ куда заклинаю васъ язвами Сына Божія и поручницею спасенія нашего Божіею Матерію чтобы провѣдавши братъ мой въ Бѣлеградѣ у архіерея подлинно къ нему сіе письмо отослалъ я къ вамъ около пасхи ежели не умру приплю парочнаго съ которымъ прошу ничего не утая написать что послѣ меня дѣлалось, а теперь вамъ и Ивану Павловичу кланяюсь прощайте братцы остался всегдашній богомолецъ Амвросій. Канунъ крещенія 1750 г.»

Св. Синодъ 27 августа 1750 г. рѣшилъ просить Кіевскую Губернскую Канцелярію прислать въ возможной скорости подлинныя доношенія Наковальника и письмо Амвросія, допросы извощниковъ и все подлинное дѣло о немъ, а извощниковъ, впродолженіе до разсмотрѣнія сего дѣла, держать подъ крѣпкимъ карауломъ въ той же Канцеляріи, которая также должна приложить все стараніе къ розыску Амвросія и обо всемъ рапортовать Св. Синоду, о чемъ послать указъ и въ Московскую Синодальную Контору, а также архим. Воскресенскаго монастыря Амвросію.

Получивъ этотъ указъ Св. Синода, архим. Амвросій отъ 20 сентября 1750 г. просилъ Синодъ «наискрѣпчайше» подтвердить Кіевской Губернской Канцеляріи, чтобы она помянутое письмо, допросы и все подлинное дѣло, а также и самыхъ извощниковъ, жителя с. Еленки и «явнаго вора подманщика войтоваго писаря Василія Романова для прозведенія подлежащаго слѣдствія въ Московскую Синодальную Контору смыскавъ всѣхъ на лицо немедленно прислала», такъ какъ проѣздомъ изъ С.-Петербурга онъ узналъ чрезъ нарочнаго, посланнаго въ Кіевъ для привоза братіи, что названная Канцелярія не только ничего не рапортовала Синоду по дѣлу о Коссаковскомъ и о розыскѣ его не старалась, но и означенныхъ извощниковъ послѣ допроса отпустила и не потребовала отвѣта отъ Василія Романова, который, какъ извѣстно архим. Амвросію, въ то время находился уже въ С.-Петербургѣ; монахъ же Амвросій своимъ хищеніемъ при-

чинилъ самому архим. Амвросію и община его немалое разореніе.

При этомъ архим. Амвросій представилъ Св. Синоду конія допросовъ, произведенныхъ 27 января 1750 г. въ Кіевской Губернской Канцеляріи извощикамъ, присланнымъ Нѣжинскимъ командиромъ Наковальникумъ. Изъ тѣхъ допросовъ видно, что названный выше Семеномъ прозванный Рычаговымъ, былъ крестьяниномъ князя Федора Долгорукова изъ с. Лобанова, Коломенскаго уѣзда; въ послѣднихъ числахъ декабря 1749 г. «по извощичьему своему промыслу» онъ нанялся въ Москвѣ, въ Богоявленскомъ монастырѣ свезти нѣкотораго поляка Амвросія до Стародубской расколынической слободы Елены на трехъ лошадахъ за 12 р.; при этомъ наймъ былъ знакомый ему писарь Нѣжинскаго войска Василій Романовъ, который потомъ изъ Москвы опять возвратился къ тому же войску; о томъ, что Амвросій—бѣглый, Рычаговъ, по его словамъ, не зналъ. Изъ Москвы Рычаговъ отправился съ Амвросіемъ на двухъ лошадахъ, потомъ заѣхали въ с. Лобаново, гдѣ взяли въ помощь себѣ крестьянина того же села Алексѣя Скачкова съ одною лошадыю, платя по 2 р. на мѣсяцъ, откуда направилась чрезъ Мценскъ, Орелъ и Кромы, на Глуховъ; въ г. Орлѣ Амвросій заходилъ къ генералъ-майору Караулову для предьявленія своего паспорта; за болѣзнію Рычагова, они проживали два дня въ Сѣвскѣ; въ Глуховѣ Амвросій являлся на гауптвахту къ офицеру; въ Глуховѣ одна лошадь захромала, почему проживъ тамъ два дня, они поѣхали оттуда на двухъ лошадахъ въ с. Еленки; въ с. Березаевкѣ Рычаговъ получилъ отъ Амвросія за провозъ 10 р. 80 к. и промѣнялъ ему одну свою лошадь на 12½ арш. грезетовой матеріи цѣною 20 р. 25 к., доплативъ ему деньгами 7 р., здѣсь же Рычаговъ нанялъ жителя с. Еленки везти Амвросія до с. Еленки за 1 р. 20 к., самъ съ своимъ товарищемъ возвратился въ г. Глуховъ, получивъ отъ Амвросія два запечатанныхъ письма къ писарю Василію Романову. Въ Нѣжинѣ эти извощики привели Наковальнику письма отъ свояченицы его, проживавшей въ домѣ тайнаго совѣтника Феодора Наумова. Полученную отъ

Амвросія грезетовую матерію Рычаговъ продалъ публично московскому купцу Петру Каблукону по 1 р. 10 к. за аршинъ, но тотъ денегъ не отдалъ ему и матерію не возвратилъ, а донесъ объ этомъ Нѣжинскому коменданту Наковальнику, который, спросивъ о продажной цѣнѣ грезета, взялъ Рычагова съ товарищемъ подъ караулъ, гдѣ они содержались 7 дней, затѣмъ были освобождены на поруки и была возвращена имъ матерія, проданная затѣмъ Нѣжинскому жителю греку Леонасію Юрьеву за 18 р. Потомъ они снова были арестованы командиромъ и содержались на цѣняхъ и въ позорныхъ кандалахъ, пока не были отправлены въ Кіевскую Губернскую Канцелярію. Здѣсь же отъ Рычагова были отобраны командиромъ и два письма Амвросія къ писарю Василію Романову, который въ это время былъ въ Москвѣ. Въ доказательство того, что Рычаговъ—«добраго состоянія» и что ничего подозрительнаго за нимъ не было, онъ ездилъ на Нѣжинскаго войска Тернавіота и на нѣжинскихъ купцовъ, которыхъ опять чаето возилъ изъ Москвы до Нѣжина.

13 ноября 1750 г. Св. Синодъ справлялся въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, гдѣ находился въ то время писарь Василій Романовъ, но въ Коллегіи объ этомъ нѣблизкихъ свѣдѣній не было.

20 ноября 1750 г. Московская Синодальная Коллегія сообщила Синоду, что вслѣдствіе полученнаго ею синодальнаго указа и указанія архим. Воскресенскаго монастыря Амвросія, ею арестованъ находившійся въ Москвѣ писарь Василій Романовъ, которому произведенъ въ Конторѣ допросъ и самъ онъ данъ на поруки, съ обязательствомъ являться въ Контору по ея требованію и никуда изъ Москвы не отлучаться впредь до рѣшенія настоящаго дѣла подъ опасеніемъ строгаго наказанія ему и штрафа его поручителямъ.

При этомъ Контора представила конію производившейся въ ней переписки о побѣгѣ монаха Амвросія Коссабовскаго. Изъ этой переписки видно, что 3 октября 1750 г. архим. Амвросій просилъ Московскую Синодальную Контору разыскать Василія Романова, проживавшаго на квартирѣ въ Бого-

явленскомъ монастырѣ въ Москвѣ в способствованнаго побѣгу монаха Амвросія. На допросѣ Василій Романовъ показалъ, что ему отъ роду—26 лѣтъ, отецъ его былъ житель г. Нѣжина Романъ Плакса; въ январѣ 1749 г. онъ былъ въ Москвѣ по частнымъ дѣламъ Нѣжинскаго войта Петра Тернавіота, а 28 или 29 декабря того же года выѣхалъ въ Малороссію вмѣстѣ съ графомъ Гендршковымъ. Находясь въ Москвѣ, Василій Романовъ встрѣчался съ монахомъ Амвросіемъ у архим. Амвросія, бывалъ и у него въ кельѣ, но о его побѣгѣ ничего не зналъ, и извозчиковъ для него не нанималъ. Слышалъ онъ отъ монаха Амвросія только о его намѣреніи ѣхать въ С.-Петербургъ, якобы по приказу его дворцовыхъ патроновъ, причемъ Амвросій спрашивалъ Романова, гдѣ найти надежнаго извозчика, на что онъ отвѣчалъ, что въ Богоявленскій монастырь приходитъ много извозчиковъ; въ то время случился у воротъ монастыря знакомый Романову извозчикъ Семень, котораго онъ представилъ Амвросію, бывшему тогда въ монастырѣ въ Москвѣ. На допросѣ этотъ грекъ показалъ, что родомъ онъ изъ г. Нѣжина, въ это время ему было 23 г.; въ 1748 г. онъ пріѣхалъ во второй разъ изъ г. Нѣжина въ Москву «для провормленія», «своряншимъ художествомъ» и остановился на квартирѣ при названномъ монастырѣ, въ слѣдующемъ году Великимъ постомъ останавливался у него же на квартирѣ пріѣзжавшій въ Москву изъ г. Нѣжина Василій Романовъ, къ которому приходилъ изъ Воскресенскаго монастыря монахъ Амвросій, но разговоровъ ихъ грекъ не слышалъ и съ монахомъ не былъ знакомъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ этомъ дѣлѣ не имѣется. Къ этому же дѣлу относится особое дѣло съ такимъ заглавіемъ: *Съ описью подлинное дѣло Нижегородской Дух. Консисторіи о различіи іеродіаконъ Амвросія Коссаковскаго къ дѣлу 1749 г. декабря 15 дня, имъющемуся въ Архивъ объ ономъ Коссаковскомъ*.
Этому послѣднему дѣлу предшествуетъ опись его на 29 л., а затѣмъ заключается самое «Дѣло о бывшемъ при бывшемъ Преосвященномъ Іоаннѣ, еп. Нижегородскомъ, различіи іеродіаконъ Амвросія Коссаковскаго».

высокоблагородію рапы (неразборчиво одно слово), только когда послышалъ ея о моемъ приближеніи я теперича секретно живу у знатнаго сенатора въ Петербургѣ, понеже то притѣянице зѣло поради учинено на общее добро твое и мое, я отъ времени на время ожидаю, какъ бы его стараяся тщаніе видѣти выредъ лицѣ пресвѣтлѣйшей на имя пона Сомальскаго послалъ 8 лошадей вормазку вашему высокоблагородію, впрочемъ не имѣя времени писать, понеже и писать помогать тщательно буду. Вашего высокоблагородія вселюбезнѣйшаго моего брата всегда застающій слуга».

Дальнѣ въ той же перепискѣ имѣется копія допроса Василія Романова въ Московской Синодальной Конторѣ 8 октября 1750 г. такого же содержания, какъ изложено выше. Новое сравнительно съ доселѣ изложеннымъ представляетъ копія произведеннаго того же числа и въ той же Конторѣ греку Ивану Пантелеймонову (онъ же и Павлопчъ), проживавшему при Богоявленскомъ монастырѣ въ Москвѣ. На допросѣ этотъ грекъ показалъ, что родомъ онъ изъ г. Нѣжина, въ это время ему было 23 г.; въ 1748 г. онъ пріѣхалъ во второй разъ изъ г. Нѣжина въ Москву «для провормленія», «своряншимъ художествомъ» и остановился на квартирѣ при названномъ монастырѣ, въ слѣдующемъ году Великимъ постомъ останавливался у него же на квартирѣ пріѣзжавшій въ Москву изъ г. Нѣжина Василій Романовъ, къ которому приходилъ изъ Воскресенскаго монастыря монахъ Амвросій, но разговоровъ ихъ грекъ не слышалъ и съ монахомъ не былъ знакомъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ этомъ дѣлѣ не имѣется.

Къ этому же дѣлу относится особое дѣло съ такимъ заглавіемъ: *Съ описью подлинное дѣло Нижегородской Дух. Консисторіи о различіи іеродіаконъ Амвросія Коссаковскаго къ дѣлу 1749 г. декабря 15 дня, имъющемуся въ Архивъ объ ономъ Коссаковскомъ*.

Этому послѣднему дѣлу предшествуетъ опись его на 29 л., а затѣмъ заключается самое «Дѣло о бывшемъ при бывшемъ Преосвященномъ Іоаннѣ, еп. Нижегородскомъ, различіи іеродіаконъ Амвросія Коссаковскаго».

п о прочемъ» на 32 листахъ, началось оно въ Нижегородской Консисторіи 27 декабря 1742 г., а окончилось 13 февраля 1747 г. Начинаясь это дѣло доношеніемъ Преосвященному Дмитрію, еп. Нижегородскому новопосвященнаго священника с. Ягоднаго, Нижегородскаго уѣзда, Сергѣя Федорова, который сообщалъ, что по прошенію приходскихъ людей названнаго села въ 1741 г. онъ былъ назначенъ въ то село священникомъ и по приказанію бывшаго ризничаго «іеромонаха» Амвросія Коссаковского, онъ, Федоровъ, «вмѣсто обученія заповѣди выписывалъ изъ печатной книги катихизиса о заповѣдяхъ своеручно въ тетради скорописью и того обученія обучать только началъ было и списывалъ недѣли съ двѣ», но во время случившагося въ домѣ Федорова пожара, тотъ списокъ сгорѣлъ». Такимъ образомъ «безъ обученія» Федоровъ, «по отпуску» того же Амвросія, былъ рукоположенъ вмѣстѣ съ прочими ставленниками, въ священника въ Желтоводскомъ монастырѣ пробывшій изъ Москвы въ Тобольскъ мимо Нижняго Новгорода Преосвященнымъ Арсеніемъ, митроп. Тобольскимъ, такъ какъ во время посвященія Преосвященнымъ Арсеніемъ Преосвященнаго Нижегородскаго Іоанна Амвросій просилъ митроп. Арсенія, чтобы онъ рукоположилъ ставленниковъ, что и было имъ исполнено. За рукоположеніе во священника Амвросій взялъ съ Федорова пошлинныхъ денегъ 9 р., и кромѣ того себѣ «во взятокъ» 1 р. и притомъ онъ говорилъ, что пошлинъ взялъ онъ 6 р., а 3 р. будто бы онъ, Амвросій, долженъ былъ отдать митроп. Арсенію «за неудержное въ мона произведеніе», но ставленной грамоты Амвросій ему не выдалъ. Въ виду сего, священникъ Федоровъ просилъ Преосвященнаго Дмитрія, по справкѣ въ Приказѣ о взятыхъ съ него пошлинахъ и о посвященіи въ священника, выдать ему ставленную грамоту.

Съ подобнымъ же прошеніемъ обратился къ Преосвященному Нижегородскому новопосвященный діаконъ того же с. Ягоднаго Алексѣй Максимовъ, который также «безъ обученія катихизиса былъ произведенъ» ризничимъ Амвросіемъ Коссаковскимъ во діакона и посвященъ преосвященнымъ Лу-

вою, еп. Казанскимъ, при Нижегородскомъ Преосвященномъ Іоаннѣ. За посвященіе въ діакона Амвросій взялъ съ Максимона пошлинъ 3 р. и сверхъ того «себѣ въ взятокъ» 6 р. 50 к., а ставленной грамоты также не выдалъ, о чемъ нынѣ онъ и просилъ Преосвященнаго. На этихъ прошеніяхъ между текстомъ и въ концѣ послѣдняго прошенія положена 27 декабря 1742 г. Преосвященнымъ Дмитріемъ, еп. Нижегородскимъ, слѣдующая резолюція: «Преосвященный епископъ сихъ доношеній слушать, приказалъ взять въ Консисторію и о вышепоказанномъ Коссаковскомъ, чей онъ, отколь родиною и каковаго чина въ мірѣ былъ и когда же и кѣмъ и по какому указу или по чьему опредѣленію въ домъ архіерейскій принять и постриженъ іеродіакономъ и ризничимъ произведенъ и ставленническія и прочія и какія епаршія дѣла и денежныя сборы имѣлъ, по какому указу или опредѣленію и за обязательною ли присягою; и все оное по слѣдъ указовъ порядочно и въ приказныхъ книгахъ занескою производилъ, и отъ дому архіерейскаго когда и куда и по какому указу и по чьему отпуску и съ какимъ ашистомъ уволенъ и пимѣ оный рѣдъ находится и не касается до него по дѣламъ какихъ неуправъ и униженій; и не имѣется ли еще другихъ кого просителей, въ баляхъ его чинимыхъ же общахъ и взяткахъ и неумѣренныхъ и передержкихъ поступкахъ, чего для всея оныя, какъ ставленническія, такъ и прочія епаршескія дѣла по оной Консисторіи и по Казенному Приказу сообразъ, освидѣтельствовать достоверно и учиня зветрактъ со обстоятельствомъ представить къ Его Преосвященству въ крайней скорости». Подпись—«Дмитрій Епископъ Нижегородскій». Объ томъ распоряженіи Преосвященнаго Дмитрія сообщено было Консисторіей для зависящихъ распоряженій въ Казенный Приказъ Его Преосвященства. Вслѣдствіе этого требованія Казенный Приказъ доставилъ въ Консисторію «подлинное опредѣленіе» Преосвященнаго Іоанна, еп. Нижегородскаго, отъ 12 марта 1740 г. объ Амвросіи Коссаковскомъ, откуда видно, что послѣдній былъ выходцемъ изъ «польскаго рубежа», католическаго исповѣданія, шлях-

тнчемъ съ именемъ Антоній Коссаковскій; какъ пожелавшій принять православіе, Коссаковскій по указу Св. Синода *) и по просьбѣ Преосвященнаго Іоанна, былъ присланъ въ Нижній Новгородъ изъ Кіевского училищнаго монастыря вмѣстѣ съ студентами Василіемъ Конашевичемъ и Никитою Долгоновскимъ для обученія священноцерковнослужительскихъ дѣтей при вновь открытой при архіерейскомъ домѣ семинаріи; здѣсь имъ было опредѣлено жалованье изъ тогоже дома по 100 рублей каждому въ годъ и выдавались дрова, пищу имъ долженъ былъ готовить архіерейскій поварь; безъ вѣдома Преосвященнаго эти учителя не должны были отлучаться и «никаковыхъ къ зазрѣнію чести своей поступковъ не чинить». Затѣмъ Приказомъ былъ доставленъ слѣдующій документъ: «Великій Господинъ Преосвященный Іоаннъ Епископъ Нижегородскій и Алаторскій во время своей болѣзни ради безволонтнаго и сворѣннаго челобитческихъ и ставленническихъ дѣлъ неополненія, на поповскихъ и діаконскихъ, дьячковскихъ, и пономаревскихъ, просвирническихъ и епитрахильныхъ грамотахъ и челобитныхъ имя свое архіерейское вписывать обрѣтающемуся при домѣ своемъ архіерейскомъ іеродіакону Амвросію и сей его Преосвященства приказъ въ домовой Его Преосвященства Консисторіи и въ Казенномъ Приказѣ при общемъ собраніи объявлять записывать въ протоколъ. Іоаннъ Епископъ 28 января 1742 г.». Того же 28 января это опредѣленіе Преосвященнаго Іоанна было доложено въ Консисторіи и копія его была приобщена къ Консисторской инструкціи.

Заслѣмъ въ особой вѣдомости Казеннымъ Приказомъ были сообщены Консисторіи 29 декабря 1742 г. всѣ свѣдѣнія, которыя требовались въ вышеизложенной резолюціи Преосвященнаго Димитрія, еп. Нижегородскаго. Въ этой вѣдомости въ видѣ отдѣльныхъ 6 пунктовъ вписаны вопросы резолюціи и противъ нихъ помѣщены слѣдующіе отвѣты.

1. Коссаковскій проживалъ «бѣльцомъ» въ архіерейскомъ домѣ съ марта 1740 г.,

*) См. Опис. докум. и дѣлъ Арх. Св. Сан. 1740 г. Т. XX, № 424 стр. 425.

и былъ опредѣленъ Преосвященнымъ Іоанномъ учителемъ семинаріи; въ августѣ онъ былъ постриженъ въ домовой Казанской церкви въ монахи и проживалъ при «кельѣ» Преосвященнаго и въ томъ же году былъ посвященъ во іеродіакона и назначенъ ризничимъ. 2. Въ правленіе ставленническихъ дѣлъ и въ послѣдній съ ставленниковъ сборъ вступилъ Коссаковскій въ томъ же 1740 г. по смерти бывшаго экзаменатора іером. Венедикта Чернавскаго, но по чьему приказу вступилъ онъ въ эти дѣла, и по присягѣ ли объ этомъ въ Приказѣ свѣдѣній не было. Ставленническія дѣла Коссаковскій производилъ самовольно, не по силѣ указовъ и безъ настоящей приказной въ книгѣ записи. Кромѣ того представлялъ къ посвященію какъ Преосвященному Іоанну, такъ и проживавшему митропол. Тобольскому Арсенію (потомъ Ростовскому) и Преосвященному Казанскому Лукѣ съ нисѣмами отъ Его Преосвященства, «а съ рестиры только за рукою своею посылалъ многихъ безъ произвожденія по приказному регулу выписовъ собою и не чиня о бытіи у состоявшихся присягъ справокъ, но по однимъ токмо поданнымъ о нихъ доношеніямъ и многія доношенія, удерживая у себя въ кельѣ, кои отдавалъ въ Приказъ уже по отпуску оныхъ ставленниковъ, а иные и до отъѣзда своего изъ Нижняго удержалъ въ кельѣ же своей у себя». По отъѣздѣ Коссаковскаго, при наведеніи справокъ по просьбѣ священника с. Работокъ, Нижегородскаго уѣзда, Гавриила о выдачѣ ему ставленной грамоты, были отысканы у учителя Трофима Савальскаго 43 ставленническихъ справокъ и прочихъ доношеній и книга, въ которой онъ записывалъ взятыя имъ съ ставленниковъ пошлины; въ ней много листовъ вырвано, записаны статьи «вычерканы»; въ оныхъ листерахъ вписаны только имена ставленниковъ безъ указанія, сколько взято съ нихъ пошлины и съ отмѣтками крѣпками и другими знаками, за которыми ставленниками записана «доимка» (помаранное доношеніе и книга приложена къ этому сообщенію Приказа); если же и были правильно сочиненныя справки о посвященіи въ священниковъ и діаконствъ, то

эти справки были безъ подписи Преосвященнаго и Коссаковскаго и ставленника, будучи рукоположены, но писемъ послѣдняго, Преосвященными Арсеніемъ и Лукою, никому не заявляли о своемъ посвященіи и отправлялись служить безъ архіерейскаго благословенія; нѣкоторые изъ нихъ подали прошенія о выдачѣ ставленныхъ грамотъ, а свѣдѣній о ихъ посвященіи нигдѣ не имѣется; о таковыхъ лицахъ представлено приказомъ особое вѣдѣніе.

3. Изъ архіерейскаго дома Коссаковскій отлучался въ іюль 1742 г. «ночнымъ временемъ», но по чьему разрѣшенію, о томъ въ Приказѣ свѣдѣній не было. 5. Незавѣрно также Приказу, гдѣ находится Коссаковскій по отъѣздѣ изъ Нижняго Новгорода. 6. Другихъ провинностей за Коссаковскимъ по Приказу не значилось кромѣ того, что онъ не представилъ отчета въ израсходованіи выданныхъ ему 27 декабря 1742 г., по распоряженію Преосвященнаго Іоанна, 100 р. на промѣны ямъ и на нихъ овладовъ и другихъ «пристойныхъ поднисей». Въ п. 6 перечислены поступившія въ Приказъ жалобы и доносы на Коссаковскаго за его взяточничество, которые приложены къ данному сообщенію Приказа. Здѣсь прежде всего находится «номарное», т. е. замятое чернилами прошеніе старосты и прихожанъ с. Работки Нижегородскаго уѣзда Степана Солодовникова о назначеніи къ ихъ церкви священникомъ дячка тогоже села Гавріила Петрова. Подъ этимъ прошеніемъ подписи всѣхъ прихожанъ с. Работки. Далѣе слѣдуютъ просьбы священноцерковнослужителей Нижняго Новгорода о возвратѣ взятыхъ у нихъ Амвросіемъ денегъ. Такъ священникъ Феодоровской церкви Андрей Петровъ въ своемъ прошеніи Преосвященному Дмитрію доносилъ, что въ мартѣ 1741 г. его призывалъ къ себѣ ризничій Амвросій и предлагалъ перевести его на праздно мѣсто священника въ Архангельскій соборъ за 50 р., угрожая въ случаѣ неотдачи этой суммы, сослать его въ Макарьевскій монастырь въ «хлѣбные труды». Убоясь такой угрозы, Петровъ отдалъ бывшіе у него 20 р. въ счетъ 50 р., и голову сахару въ 80 к., но обѣщаннаго мѣста не получилъ и про-

силъ Преосвященнаго возвратить ему эти деньги.

Священникъ Благотѣщенскаго собора Прокофій Ивановъ просилъ о возвратѣ взятыхъ у него Амвросіемъ за назначеніе къ тому собору 2 р. 50 к., изъ коихъ 50 к. было взято для велейника Преосвященнаго Никиты Румяновскаго.

Съ священника Николаевской церкви Василія Васильева было взято 5 р.; съ протоіерея Знаменскаго собора Михаила Степанова Амвросій взялъ въ 1741 г. якобы за ставленную грамоту, сверхъ положенной пошлины, 8 р. 50 к. и велейникъ Румяновскій за подписаніе той грамоты—6 р. 50 к.; священникъ Предтеченской церкви, что на Нижнемъ Посадѣ Алексій Петровъ за свое посвященіе къ той церкви въ 1741 г. далъ «во взятые» Амвросію 1 р., канцеляристу Казеннаго Приказа Феодору Шонову «за приказной его трудъ—1 р. и велейнику Румяновскому—1 р.

Протоіерей Большаго Спасскаго Собора Іаковъ Алексѣевъ доносилъ 16 марта 1743 г. Преосвященному Дмитрію, еп. Нижегородскому, что въ 1740 г. Амвросій взялъ съ него за протопопскую ставленную грамоту пошлины 7 р. 50 к. и архіерейскій велейникъ Яковъ Даниловъ—за подписаніе грамоты—5 р., кромѣ того дано «въ почесть» Амвросію 1 р. и велейнику Румяновскому—1 р., «чтобы безвѣрно на него не злобствовалъ»; за переводъ его же Алексѣева изъ Архангельскаго собора въ Спасскій Соборъ въ сентябрѣ 1741 г. Амвросій взялъ 70 р. Эти деньги Алексѣевъ отдалъ «хотя и не отъ принужденія, но отъ страха разоренія», такъ какъ желаніе получить съ него взятку угрожали перевести его въ г. Алатырь.

Діаконъ Пятницкой церкви Алексій Владиміровъ предъ отъѣздомъ въ 1742 г., по благословенію Преосвященнаго Іоанна, въ Москву къ Преосвященному митроп. Ростовскому Арсенію для посвященія въ діавона вынужденъ былъ дать Амвросію 1 р. 50 к., Шонову и Румяновскому по 1 р., но ставленной грамоты не получилъ.

Священникъ с. Толмачева, Нижегородскаго уѣзда, Михаилъ Григорьевъ жаловался, что предъ отъѣздомъ его для рукоположенія въ

г. Казань, Амвросію взять съ него пошлинъ 6 р. и «въ почестъ» 1 р., кромѣ того дано Шонову 1 р., но не смотря на это, съ него еще требовали пошлинъ сполна и не выдавали ему ставленной грамоты. Поэтому Григорьевъ просилъ зачестъ ему отданные Амвросію и Шонову 7 р. въ уплату пошлинъ и выдать грамоту. На этомъ прошеніи резолюція: «справится, подлинно-ль поставленный, дать грамоту».

Діаконъ с. Поромына Городища, Алатырскаго уѣзда, Алексѣй Евѣимовъ за посвященіе въ діакона далъ «въ взятку» Амвросію 2 р. и канцеляристу Казеннаго Приказа Петру Семенову 50 к.; священникъ Рождественскаго Можарки тожь, того же уѣзда, Иванъ Петровъ 3 августа 1741 г. далъ за свое посвященіе Амвросію 4 р. 50 к. сверхъ пошлинъ въ 3 р.; священникъ с. Китова, того же уѣзда, Василій Михайловъ 17 сентября 1741 г. предъ отъѣздомъ для посвященія въ Казань далъ Амвросію пошлинъ 6 р. и сверхъ того 2 р. 50 к. и канцеляристамъ Петру Семенову—10 к. и Федору Шонову 10 к. Кромѣ перечисленныхъ, въ дѣлѣ имѣется еще 8 доношеній священноцерковнослужителей Нижегородской епархіи о томъ, что они вынуждены были давать взятки за свое посвященіе Амвросію отъ 1 р. до 6 р. и канцеляристу Шонову отъ 50 к. до 1 р.

Далѣе въ дѣлѣ заключается доставленная Казеннымъ Приказомъ въ Нижегородскую Дух. Консисторію «Книга записная съ прибытія въ Нижній Новгородъ Преосвященнѣйшаго Дмитрія, еп. Нижегородскаго и Алатырскаго, колкое число отъ священноцерковнослужителей показано во время бытности Преосвященнаго Іоанна, еп. бываго Нижегородскаго, во взятѣ бывшимъ ризничимъ іеродіакономъ Амвросіемъ какъ пошлинъ, такъ и сверхъ пошлинъ во взятку оному ризничему и прочимъ при произвожденіи ставленническихъ въ дамѣ повытчикомъ и тому слѣдующее. 1742 г. ноября съ 19 дня». Въ этой книгѣ заключаются подписки 54 священнослужителей Нижегородской епархіи въ томъ, сколько они платили пошлинъ и взятку Амвросію и вышеозначеннымъ канцеляристамъ.

Засимъ іером. архіерейскаго дома Іосифъ

съ іподіаконами и пѣвчими того же дома просилъ Преосвященнаго Дмитрія Нижегородскаго, чтобы былъ представленъ въ Консисторію іподіаконъ Андрей Аванасьевъ, которому ризничій Амвросію при отъѣздѣ своемъ въ Москву будто-бы оставилъ ставленническія пошлинныя деньги для раздѣла между ними, но этого раздѣла Аванасьевъ не сдѣлалъ, отчего они претерпѣваютъ крайнюю нужду. Времени подачи этого прошенія не обозначено.

Отъ 29 декабря 1742 г. Преосвященный Нижегородскій представилъ Св. Синоду о всѣхъ вышеизложенныхъ преступленіяхъ ризничаго Амвросія Коссаковского съ просьбою прислать его изъ Москвы въ Нижній Новгородъ для взыскаія съ него забранныхъ денегъ и суда надъ нимъ. Вслѣдствіе этого доношенія, указомъ Св. Синода отъ 27 января 1743 г. было сообщено Преосвященному, что Московской Синодальной Конторѣ предписано отправить въ Ростовъ, гдѣ въ то время находился Амвросію Коссаковский, копѣста съ двумя солдатами съ порученіемъ, являсь въ Преосвященному Арсенію, митроп. Ростовскому, арестовать Амвросія и его пожитки, составить послѣднимъ опись съ подписью подъ нею Амвросія, и отвезти его въ Нижній Новгородъ на его счетъ «въ самой скорости, подъ крѣпкимъ карауломъ съ нанятымъ въ конвоѣ замкомъ», по привозѣ его въ Нижній, отдать его съ пожитками, кому укажетъ Преосвященный и о томъ, какія обудутся пожитки и деньги, рапортовать Синоду.

18 февраля 1743 г. по распоряженію Преосвященнаго Дмитрія былъ принять въ архіерейскій домъ доставленный солдатомъ изъ Ростова Амвросію Коссаковский съ пожитками и съ описями послѣднихъ. Въ дѣлѣ имѣются особыя инструкціи, данныя Св. Синодомъ и Преосвященнымъ Ростовскимъ лицамъ, сопровождавшимъ Коссаковского.

25 февраля 1743 г. Преосвященный Дмитрій приказалъ по справкѣ изъ его Казеннаго Приказѣ и Консисторіи о всѣхъ преступкахъ Амвросія, допросить его въ Консисторіи, а до рѣшенія дѣла содержать его въ Нижегородскомъ Ичерекомъ монастырѣ.

На требованіе Консисторіи доставить ка-сающіяся Амвросію свѣдѣнія, Казенный Приказъ прислалъ ей 26 февраля того же года «вѣдѣніе», или вѣдомость о томъ, сколько Амвросіемъ взято пошлины и сверхъ того взятокъ съ ставленниковъ. Въ этомъ «вѣдѣніи» перечислены тѣ же ставленники, чьи прошенія и подписки въ «книгѣ записей» были уже сообщены Приказомъ Консисторіи и о чемъ выше сказано. Всѣхъ такихъ ставленниковъ по этому «вѣдѣнію» значится 56, съ нихъ получено Амвросіемъ пошлины 212 р. 50 к. и взятокъ 224 р. 40 к. Пошлины брались съ каждаго лица отъ 3 р. до 6 р., а взятки отъ 50 к. до 71 р. По доставленіи въ Консисторію этого «вѣдѣнія», въ Казенный Приказъ поступили за время съ 4 по 24 марта еще доношенія 14 священнослужителей Нижегородской епархіи, съ которыхъ Амвросій бралъ пошлины и взятки, каковыя прошенія также доставлены въ Консисторію. Въ этихъ прошеніяхъ наряду съ Амвросіемъ обвиняется во взяточничествѣ уже упомянутый выше канцеляристъ Теодоръ Ивановъ.

Затѣмъ по требованію Нижегородской Консисторіи отъ 13 апрѣля 1743 г. Казенный Приказъ доставилъ ей слѣдующія свѣдѣнія. 1. Амвросій Коссаговецкій ѣздилъ по одному разу въ Москву и С.-Петербургъ съ паспортомъ, выданнымъ изъ Казеннаго Приказа, а въ третій разъ уѣхалъ неизвѣстно куда безъ паспорта. При отъѣздѣ въ Москву ему было дано деньгами 100 р., рыбы свѣжей на 5 р. 75 к., но отчета въ расходованіи денегъ онъ не представилъ. О поѣздкѣ своей въ С.-Петербургъ Амвросій представилъ Преосвященному Іоанну доношеніе, изъ котораго видно, что онъ 21 ноября 1741 г. былъ посланъ Преосвященнымъ въ Св. Синодъ «за велеинымъ» его «нуждами» съ порученіемъ осмотрѣть имѣвшійся на Петербургской сторонѣ «епаршескій» домъ, исправить въ немъ, что нужно, и получить остальные деньги около 50 р. съ занимавшаго этотъ домъ на годъ Преосвященнаго Гавріила, архіеп. Великоустюжскаго, при чемъ изъ оныхъ денегъ выдать жалованье дворнику того дома Ивану Емельянову. Но «за умаленіемъ въ казнѣ Его Преосвященства денегъ», Преосвящен-

ный Гавріиль отдалъ Амвросію въ счетъ означенныхъ 50 р. только 30 р. Но мнѣнію Амвросія оказалось необходимымъ перестроить заново весь тотъ домъ и полученныхъ имъ 30 р. неостало ему на обратный путь, такъ какъ онъ купилъ полъ-бочки рейнскаго за 16 р. 50 к., 2 боченка простого 14 р. и 1 пудъ черносливу—1 р. 10 к., дворнику далъ въ счетъ причитающихся ему 39 р. 15 к. 19 р. 15 к., поручивъ остальные 20 р. получить съ Преосвященнаго Гавріила и потратилъ на проѣздъ въ Нижній Новгородъ и за провозъ вупленныхъ припасовъ 32 р. 50 к. Въ этомъ же доношеніи Амвросій просилъ возвратитъ ему израсходованныя имъ деньги изъ собственныхъ средствъ. 2. Тогда же Приказомъ былъ доставленъ «реестръ (ставленниковъ во священника и діакона), кто имяны и которыхъ уѣздовъ подъ коніями съ присяги подписался». Изъ этого реестра видно, что за время пребыванія Амвросія при Преосвященномъ Іоаннѣ значилось такихъ ставленниковъ за 1740 г.—43 и за 1741 г.—8; ставленниковъ, о которыхъ «при дѣлахъ подписокъ не значится и были ли у присяги, въ Приказѣ неизвѣстно», было въ 1740 г.—1742 г.—96, прошеній и справокъ съ присягами ставленниковъ было въ 1740 г. и 1741 г.—27, прошеній (ставленниковъ) «съ помѣтками и справками, а присягъ нѣтъ»—въ 1740 г.—1742 г.—57; прошеній въ подачѣ разныхъ годовъ, за помѣтою, а справокъ и присягъ нѣтъ»,—16.

4 Марта 1743 г. Амвросій былъ пригласенъ изъ Печерскаго монастыря и допращиванъ въ Консисторію «предконсисторпетомъ» архим. Филаретомъ Печерскимъ по особо составленному для этого вопросу пунктамъ, на которые Амвросій далъ слѣдующіе отвѣты.

1. Рязничимъ при Преосвященномъ Іоаннѣ онъ не былъ и на храненіи у него не было ни рязницы, ни другихъ вещей, а экзаменаторамъ и префектомъ онъ былъ съ осени 1740 г. до отъѣзда въ Москву 12 іюня 1742 г.; всѣ ставленническія дѣла велъ въ Казенномъ Приказѣ, къ Амвросію же поступали ставленники во священника и въ діакона для подготовленія къ посвященію п

отправленію ихъ для сего въ Москву, въ Казань и въ Рязань; прочія домовныя и епархіяскія дѣла Амвросій исполнялъ по приказанію Преосвященнаго Іоанна; изъ денежныхъ сборовъ онъ вѣдалъ только ставленническимъ по словесному распоряженію того же Преосвященнаго, «справедливо и безъ упущенія»; епархіяльныя дѣла онъ представлялъ Преосвященному отъ Консисторіи съ мнѣніями.

2. На вопросъ, почему Амвросій «сбѣжалъ» изъ архіерейскаго дома безъ паспорта и безъ сдачи отчета и книгъ по своимъ дѣламъ, онъ отвѣтилъ, что онъ не сдѣлалъ этого за скорымъ своимъ отъѣздомъ въ Москву и въ виду того, что онъ завѣдывалъ указанными дѣлами не по чьему-либо опредѣленію, а по словесному распоряженію Преосвященнаго Іоанна, а книги и бывшія у него наличныя деньги 145 р. онъ отдалъ подъ росписку иподіакона Андрея Аванасьева (росписку эту онъ обѣщалъ представить); другіе 145 р. онъ отдалъ «наединѣ» Преосвященному Іоанну, по его приказанію доставить ему эту сумму «не объявляя никому». Въ Москву Амвросій уѣхалъ изъ Нижняго въ іюнѣ 1742 г. «не побѣгомъ, но точно ночнымъ временемъ побѣжалъ, а до ночи убирался»; туда вызвалъ его письмомъ Преосвященный Арсеній, митроп. Ростовскій и на отъѣздъ ему данъ былъ отпускъ Преосвященнымъ Іоанномъ. Ставленническихъ денегъ Амвросій не похищалъ.

3 и 4. «Безъ воли» Преосвященнаго Іоанна были посвящаемы во діакона и священника только тѣ, о комъ просили «высокія персоны, отъ которыхъ время терять было невозможно»; по производствѣ ставленническихъ дѣлъ въ Казенномъ Приказѣ, Амвросій принималъ ставленническія пошлины, которыя и записывалъ въ книги, а если не записывалъ ихъ, то потому, что многіе ставленники «за скудостію» не могли тотчасъ заплатить пошлины, а платили ихъ уже по посвященіи, а иные и совсѣмъ не заплатили. Ставленниковъ онъ обучалъ по правиламъ Забону Божию, давая имъ списывать катехизисъ въ тетради и прослушывая выученное ими наизусть; послѣ неповѣды въ крестовой церкви и по присягѣ, ставленники отсыла-

лись для посвященія въ Казань, Рязань и Москву по приказу Преосвященнаго Іоанна, причѣмъ по его же распоряженію Амвросій подписывалъ промеморіи Казеннаго Приказа объ отпускѣ ставленниковъ въ ихъ города.

5. Амвросію былъ поставленъ такой вопросъ: «въ прошломъ 1741 г. іюня 7-го—22 изъ Нижняго, да при окончаніи Макарьевской ярмарки—48 изъ Макарьева Желтоводскаго монастыря, итого 70 человекъ ставленниковъ же для посвященія въ священники и въ діаконы, отпустилъ ты въ Казань къ Преосвященному Лукѣ, еп. Казанскому, безъ вѣдѣнія и благословенія бывшаго Преосвященнаго Іоанна, еп. Нижегородскаго и приказныхъ людей, и безъ слушанія и безъ обученія и безъ повѣди и безъ присяги и безъ справокъ и прочихъ приказныхъ принадлежанихъ произвожденій, чего для произвелъ ты тайно воровски». На это Амвросій отвѣтилъ, что 7 іюня 1741 г. онъ отпустилъ 20 ставленниковъ въ Казань по повелѣнію Преосвященнаго Іоанна и съ вѣдѣнія приказныхъ Казеннаго Приказа людей, повитчнковъ Теодора Иванова и Петра Семенова, а отъ котораго подъячачаго они были присланы къ Амвросію съ промеморіями объ отпускѣ, онъ забылъ; но тѣхъ ставленниковъ онъ экзаменовалъ въ знаніи катехизиса; всѣ они были неповѣданы и приведены къ присягѣ соборнымъ священникомъ Стахисемъ Ивановымъ. Въ такомъ же родѣ данъ имъ отвѣтъ и относительно остальныхъ 48 ставленниковъ.

6. Съ ставленникомъ Амвросій бралъ пошлины: съ дьячковъ и пономарей, посвящаемыхъ въ діакона, и діаконѣвъ въ священника—по 3 р., а съ дьячковъ и пономарей въ священника по 6 р.; изъ этихъ денегъ отдавалъ половину Преосвященному Іоанну, а другая половина шла въ раздѣлъ ему, Амвросію, духовнику, казначею и иподіаконамъ; приказнымъ же ничего не давалось.

7. Сверхъ пошлины Коссакомскій ни у кого насильно не требовалъ взятковъ, но не отказывался принимать приносимыхъ ему ставленниками «въ почесті» отъ 1 р. до 3 р. или по пуду меда или другіе гостинцы, такъ какъ такое обыкновеніе вездѣ имѣется, а что брать такихъ гостинцевъ

закономъ воспрещается, о томъ онъ «былъ не извѣщенъ и нигдѣ не читывалъ». Могутъ обвинять въ этомъ Амвросія «напрасно и по злобѣ» только тѣ ставленники, производство которыхъ онъ задерживалъ, видя ихъ несправность въ чтеніи грамоты.

8. Изъ ставленныхъ грамотъ Амвросій подписалъ три по словесному приказанію Преосвященнаго Іоанна, за его болѣзнію, таковыи образомъ: «Смиранный Іоаннъ епископъ и проч.», а остальные, по его же ищественному распоряженію, такъ: «по приказу Его Преосвященства іеродіаконъ Амвросій».

9. Въ этомъ пунктѣ Амвросію было указано, что онъ въ прежнихъ своихъ отвѣтахъ на допросы показалъ «неправду» о томъ, что будто бы онъ не былъ ризничимъ при Преосвященномъ Іоаннѣ, между тѣмъ какъ на ставленническихъ грамотахъ онъ подписывался такъ: «по приказу Его Преосвященства сію грамоту подписалъ іеродіаконъ Амвросій ризничій». Указано было также и на противорѣчіе Амвросія въ его показаніяхъ. Объясняя свой побѣгъ безъ сдачи вѣренихъ ему дѣлъ и денегъ, Амвросій ссылаясь на то, что онъ назначенъ былъ экзаменаторомъ и исполнялъ нѣкоторыя обязанности только по словесному распоряженію Преосвященнаго Іоанна, тогда какъ въ отвѣтѣ на п. 8 онъ объяснялъ, что три ставленническія грамоты онъ подписалъ дѣйствительно по такому распоряженію, но остальные грамоты подписывалъ нѣсколько иначе на основаніи письменнаго опредѣленія Преосвященнаго Іоанна и такое опредѣленіе дѣйствительно было дано ему 28 января 1742 г., объявленное для свѣдѣнія Консисторіи и Приказу (см. выше). На это Амвросій отвѣтилъ, что онъ только назывался и подписывался ризничимъ, но ризницы и никакихъ другихъ вещей онъ не принималъ и на храненіи у него не было и что онъ подписывался на грамотахъ и на другихъ дѣлахъ по словесному распоряженію Преосвященнаго Іоанна, письменное же его опредѣленіе о порученіи ему этихъ дѣлъ состоялось уже послѣдствіемъ, незадолго до отъѣзда его (Амвросія) въ Москву и объ этомъ опредѣленіи онъ не зналъ и не слышалъ.

10. На послѣдній вопросъ о томъ, когда и гдѣ былъ сочиненъ указъ Преосвященнаго Іоанна о порученіи ему ставленническихъ и другихъ епархіальныхъ дѣлъ, къъмъ переписывался этотъ указъ, черезъ кого онъ былъ объявленъ Амвросію и росписался ли онъ въ этомъ и у кого остался этотъ указъ по объявленіи, Амвросій отвѣтилъ, что за давнимъ временемъ онъ не помнитъ обстоятельствъ сочиненія и объявленія указа и въ томъ, что указъ былъ объявленъ ему, нигдѣ и никогда не подписывался.

23 марта 1743 г. Амвросій обратился къ Преосвященному Дмитрію, еп. Нижегородскому, съ доношеніемъ, въ которомъ сообщалъ, что въ изложенномъ выше допросѣ «опасаясь за свои преступленія наказанія и бѣгая стыда, онъ сказалъ не самую настоящую правду», что будто бы онъ не былъ ризничимъ при Преосвященномъ Іоаннѣ, но бѣжалъ въ Москву съ ставленническими посылками и что будто бы онъ не посылалъ самовольно многихъ ставленниковъ въ Москву, Рязань и Казань и не бралъ съ нихъ лишнихъ пошлнкъ и взятокъ. Нигдѣ же «какъ предъ Богомъ Всевѣдущимъ, такъ и предъ Ея Императорскимъ Величествомъ, Св. Синодомъ и Его (Вашимъ) Преосвященствомъ»... «всепокорствениую» приносить «повинную, что о чемъ онъ былъ допрашивалъ, показалъ неправильно». Поэтому «ради благополѣтнаго здравія и благополучнаго царствования» Государини Императрицы и «ради дражайшаго племянника Ея Величества Государя внука Петра Великаго, Великаго Князя Всероссийскаго Петра Теодоровича и ради Его (Вашего) Преосвященства душееспасительнаго пребыванія», Амвросій просилъ принять это доношеніе его «и о всѣхъ (моихъ) погрѣшностяхъ, яже яко чловѣку ово отъ крайняго невѣдѣнія, недознанія и несаобычности, ово же яко отъ подлежащаго паденія естества содѣялъ, милостивое архипастырское рѣшеніе учинить и болѣе его (мене) не велѣть слѣдовать. Великій Господинъ Преосвященный Дмитрій, Епископъ Нижегородскій и Алаторскій, помилуй!»

1 апрѣля 1743 г. по распоряженію Преосвященнаго Дмитрія, Амвросій былъ освобожденъ отъ «монастырскаго содержанія»,

по случаю «Страстныхъ дней и грядущаго Праздника Пасхи» и далъ подписку, что онъ будетъ находиться при архіерейскомъ домѣ съ прочими священнослужителями, нигуда не отлучаясь и являясь по требованію въ Консисторію; въ случаѣ же самовольной отлучки или бѣгства, онъ будетъ лишенъ іеродіаконства и монашества и будетъ отпращенъ въ вѣчную ссылку. Далѣе Амвросію еще было задано нѣсколько вопросовъ, обозначенныхъ подъ н.п. 11—15. Въ отвѣтъ на н. 11 онъ объяснилъ, что помянутое выше прошеніе старосты с. Работокъ, Нижегородскаго уѣзда, Степана Солодовникова оказалось помараннымъ отъ того, что будучи въ вельѣ Преосвященнаго Іоанна и увидѣвъ на столѣ «нѣкакое лежащее письмо и не прочтя, взялъ то письмо, имѣвшуюся банку съ влшневыми ягодами, тѣмъ письмомъ обвязалъ, отчего оно и измазилось». Узнавши же случайно, что это «письмо»— прошеніе старосты о назначеніи въ названное село священника, Амвросій снялъ его съ банки и передалъ его канцелярству Шонову, который не разширивалъ его объ этомъ прошеніи.

Въ п. 12 Амвросій даетъ тоже объясненіе своей поѣздкѣ въ С.-Петербургъ, какое онъ раньше сообщалъ въ своемъ доношеніи Преосвященному Іоанну.

Въ п. 13 Амвросію былъ предъявленъ списокъ священноцерковнослужителей Нижегородской епархіи, съ указаніемъ полученныхъ съ нихъ Амвросіемъ пошлинъ и взятокъ и приказано было ему собственноручно подписаться противъ каждаго именованнаго лица, получилъ ли онъ указанную съ каждаго лица сумму. Въ графѣ этого списка подъ заглавіемъ «Коссаковскій своею ручнымъ подписаніемъ показалъ» имѣются слѣдующія его помѣтки. 1. Изъ 60 «новопроизведенныхъ» Амвросіемъ ставленниковъ, именованныхъ въ списокѣ, Амвросій написалъ противъ 35 «взялъ», противъ 19—«не помню», противъ 3—«не бралъ», противъ суммы, взятой съ священника с. Подгороднаго, Нижегородскаго уѣзда, Теодора Борисова 6 р. пошлинъ и 5 р. 50 к. взятку, написалъ «взялъ 3 р.», противъ суммы, полученной съ діакона с. Павлова, того

же уѣзда—5 р. пошлинъ и 10 р. взятку, написалъ «3 р. да вожей дюжину взялъ» и противъ одного лица ничего не написалъ. 2. Изъ 9, «преждепроизведенныхъ» до приѣзда въ Нижній Новгородъ Амвросія, священнослужителей, съ которыхъ онъ получилъ пошлины и взятки за подписаніе грамотъ и за переводъ на другія мѣста, Амвросій написалъ: противъ 4 «взялъ», противъ 2—«не помню», противъ «протопресвитера» Нижегородскаго Большаго Спасскаго собора Іакова Алексѣева (сумма 71 р.) «ежели я единъ взялъ на свою персону, то честному протоіерею отдано у Престола Божія на душу, ибо онъ далъ Никитѣ Румяновскому 10 р., мнѣ 10 р., архіерею покойному 50 р., кои у мене остались»; противъ одного лица—«на душу отдаю» и противъ одного лица—«далъ».

На 14-й вопросъ объ исповѣди и причащеніи, Амвросій отвѣтилъ, что духовникомъ его былъ священникъ Нижегородскаго Спасскаго собора Стахій Ивановъ, а въ 1743 г. онъ исповѣдывался на первой недѣлѣ Великаго поста въ г. Ростовѣ, но за скорымъ отъѣздомъ не причащался тамъ, а причащался въ Преображенской церкви въ Нижнемъ Новгородѣ.

15. На вопросъ о томъ, почему книга для записи полученныхъ съ ставленниковъ пошлинъ, была безъ казенной печати и секретаремъ не скрѣплена, Амвросій отвѣтилъ, что о такомъ порядкѣ онъ не зналъ и что также велъ книги и экономъ архіерейскаго дома.

16. На вопросъ о томъ, куда Амвросій обратилъ половину сборныхъ денегъ, (309 р. 59½ к.), подлежащую передачѣ Преосвященному Іоанну, Амвросій отвѣтилъ, что эту половину—154 р. 75 к. онъ передалъ архіерейскому велейнику Никитѣ Румяновскому.

17 и 18. На вопросъ о томъ, почему Амвросій не взялъ пошлинъ съ нѣкоторыхъ священнослужителей, указанныхъ въ п. 13, противъ коихъ онъ написалъ «не бралъ», онъ отвѣтилъ, что они просили отсрочки, но и послѣ срока не заплатили пошлинъ.

19. Амвросію былъ предложенъ вопросъ, почему онъ не передалъ канцелярству Пе-

тру Семепову 3 р. 35 к., полученныхъ имъ отъ ключаря Алатырскаго собора Никифора Иванова за тридцатую часть разнаго хлѣба, полученнаго на содержаніе семинаріи. На это Амвросій отвѣтилъ, что означенные 3 р. 35 к. онъ надержалъ на свѣчи и на бумагу для учениковъ «Славяно-латинской школы».

20. Въ заключеніе на послѣдній вопросъ Амвросій отвѣтилъ, что кромѣ указанныхъ въ предшествующихъ «вопросоотвѣтныхъ пунктахъ» провинностей, онъ не знаетъ таковыхъ ни за собою, ни за другими, а о чемъ слѣдуетъ, представить самъ Преосвященному особымъ «письменнымъ извѣстіемъ».

Иподіаконъ Андрей Аванасьевъ на допросѣ въ Консисторіи показалъ, что при бывшемъ раздѣлѣ сборныхъ денегъ съ ставленниковъ за 1741 г., половина осталась у Амвросія для передачи Преосвященному, но передалъ ли онъ эти деньги, о томъ онъ не знаетъ, другая же половина была подѣлена между лицами архіерейской свиты; изъ таковыхъ же денегъ за 1742 г. Амвросій оставилъ у себя половину 145 р., которые слѣдовало передать Преосвященному, а половину, подлежащую раздѣлу между тѣми же лицами, оставилъ Андрею Аванасьеву, но дѣлать ихъ не велѣлъ, а затѣмъ просилъ доставить ему эти деньги въ Москву, но Аванасьевъ не исполнилъ этого приказанія и эти деньги, по распоряженію Преосвященнаго, были выданы, кому слѣдуетъ.

Далѣе Казенному Приказу Консисторіей было поручено доставить свѣдѣнія о томъ: сколько пошлинъ и другихъ денегъ взяли Амвросій и велейникъ Преосвященнаго Іоанна съ ставленниковъ при его предмѣстникѣ и не записали ихъ въ книги, 2) сколько таковыхъ же пошлинъ взято ими съ такихъ ставленниковъ, которые уже были посвящены Преосвященнымъ Димитріемъ, еп. Нижегородскимъ и 3) кто именно изъ ставленниковъ посвященъ въ другихъ епархіяхъ и теперь просилъ о выдачѣ имъ ставленныхъ грамотъ, которыхъ однако нельзя выдать, за неимѣніемъ нужныхъ справокъ и записей о нихъ. На это Приказъ отвѣтилъ,

что свѣдѣнія по означеннымъ вопросамъ уже доставлены въ Консисторію для слѣдствія и что другихъ свѣдѣній въ Приказѣ не имѣется.

30 апрѣля 1743 г. въ Нижегородской Дух. Консисторіи былъ произведенъ допросъ 19 священнослужителей Нижегородской епархіи, съ которыхъ Амвросій бралъ пошлинны и взятки за посвященіе ихъ, или переводъ на другое мѣсто, или за выдачу ставленныхъ грамотъ. По приказу Преосвященнаго Димитрія, еп. Нижегородскаго, отъ 6 мая 1743 г. Амвросій послѣ допроса его снова былъ отправленъ 9 мая въ Макарьевъ Желтоводскій монастырь впредь до рѣшенія о немъ дѣла въ Св. Синодѣ.

Засимъ былъ произведенъ въ Консисторіи допросъ велейнику Преосвященнаго Іоанна подьяку Никитѣ Румяновскому. Изъ этого допроса видно, что Румяновскій опредѣленъ велейникомъ Преосвященнымъ Сильвестромъ, митром. Нижегородскимъ, около 20 лѣтъ тому назадъ и состоялъ онъ велейникомъ до смерти Преосвященнаго Іоанна, что за отсутствіемъ или болѣзнію послѣдняго прошенія ставленниковъ принимались Амвросіемъ, а доклады Преосвященному и все дѣлопроизводство по нимъ велъ канцелярствъ Казеннаго Приказа Теодоръ Ивановъ, что грамоты ставленникамъ поднимались тотъ же Амвросій и что съ поименованныхъ въ особомъ ресстрѣ священнослужителей онъ бралъ небольшія суммы, которыя давались ему «въ почесть». Въ іюніи Казенный Приказъ препроводилъ въ Консисторію прошенія на имя Преосвященнаго Димитрія священнослужителей по дѣлу о пошлинахъ и взяткахъ, полученныхъ съ нихъ Амвросіемъ.

Въ іюлѣ 1743 г. правитель духовныхъ дѣлъ с. Подлесова священникъ Кириллъ Осодоровъ представилъ въ Казенный Приказъ, согласно его требованію, собственноручными «сказки» 32 священнослужителей Тереповской пятны, у которыхъ, по освидѣтельствованіи, имѣлись ставленные грамоты, подписанныя Амвросіемъ. По резолюціи Преосвященнаго Димитрія эти сказки приобщены къ слѣдственному дѣлу Консисторіи, изъ которыхъ поручено было составить экстрактъ. Въ каждой изъ этихъ «сказокъ»

священнослужители удостоверяли, что их грамоты подписаны въ бытность Преосвященнаго Іоанна и сколько ими дано при полученіи грамоты рязничему Амвросію, канцеляристу Шонову и велейнику Румяновскому. Засимъ были наведены справки, сколько выдано изъ Казеннаго Приказа Амвросію денегъ на покрытие его расходовъ по поѣздѣ его въ С.-Петербургъ въ февралѣ 1742 г., отдалъ ли онъ деньги на семинарію, когда онъ иновѣдался у священника Преображенскаго Собора Стахія Иванова и сколько было возвращено въ Семинарскую Контору присвоенныхъ Амвросіемъ ставленныхъ пошлинъ и прочихъ казенныхъ денегъ, а также и собственныхъ его пожитковъ. Такихъ денегъ было возвращено Амвросіемъ въ Контору 200 р., о приѣмѣ чего-либо изъ его имущества свѣдѣній не имѣлось. Далѣе, отъ Амвросія была потребована ставленная грамота, росписка въ передачѣ иподіакону Андрею Аванасьеву 145 р., котормя онъ и представилъ, и былъ сдѣланъ новый допросъ, можетъ ли онъ уплатить въ дополненіе къ возвращеннымъ имъ 200 р. еще 493 р. 25 коп. присвоенныхъ имъ пошлинъ, на что онъ отвѣтилъ, что уплатить эту сумму онъ не въ состояніи.

Въ сентябрѣ 1743 г. по распоряженію Преосвященнаго Дмитрія, еп. Нижегородскаго, доставлены въ Домовый его Казенный Приказъ собственноручныя «сказки» 49 священноцерковнослужителей Алатырско-градской пятницы, съ копій полученныхъ Амвросіемъ пошлинъ и взятокъ, а также неподписанныя бывшимъ Преосвященнымъ ставленныя, епитрахильныя и пострихарныя грамоты.

Далѣе слѣдуютъ на двухъ листахъ росписки священнослужителей въ полученіи вторично высланныхъ имъ грамотъ.

1 ноября 1743 г. въ Нижегородской Консистеріи былъ полученъ указъ Св. Синода отъ 20 октября того же года о высылкѣ Амвросія подъ карауломъ въ Московскую Синодальную Контору изъ Печерскаго монастыря. Тѣмъ же указомъ Св. Синода предписано бывшаго рязничаго іеродіакона Амвросія Коссаковскаго «за учиненныя его многія указомъ и правиламъ церковнымъ и чину монашескому противныя и продержкіе

поступки» лишить сана іеродіакона и именоватьсѣ ему простымъ монахомъ. На основаніи этого указа 12 ноября 1743 г. въ архіерейскомъ домѣ «при собраніи духовныхъ персонъ», по прочтеніи поманутаго указа, Амвросій Коссаковскій лишенъ іеродіаконскаго сана и далъ подписку «впредь ни подъ какимъ видомъ іеродіакономъ не исповаться и не писаться и во іеродіаконское никаховъ дѣйствіе ни подъ какимъ видомъ и вымысломъ не вступать и не касаться, а быть и именоватьсѣ и писаться простымъ монахомъ»; если же онъ въ чемъ либо не исполнитъ этого обязательства, то по лишеніи монашества, онъ будетъ подлежать свѣтскому суду и гражданскому наказанію, послѣ чего будетъ отправленъ въ ссылку. По лишеніи іеродіаконскаго сана и навазаніи плетьюми, Амвросій того же 12 ноября былъ закованъ въ ножныя кандалы и отправленъ въ Московскую Синодальную Контору на трехъ градскихъ подводахъ съ капраломъ Печерскаго монастыря Аванасіемъ Сурменевымъ и съ 2 солдатами, котормъ дана для сего особая инструкция. Въ паспортѣ на поѣздъ Амвросія съ карауломъ онъ называется колодникомъ монахомъ.

Все это дѣло озаглаживается промеморіей Нижегородской Консистеріи отъ 10 ноября 1743 г. въ Нижегородскую Ямскую Канцелярію о снаряженіи трехъ подводъ для отправленія въ Москву монаха Амвросія Коссаковскаго и помѣткой, что это дѣло «свѣрвлено февраля 13 дня 1747 г.».

№ 559. 16 Декабри. 180 22 Января. 1750 г. *По доношенію Конторы Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи о приѣмѣ двухъ образовъ отъ Петербургскаго купца Исая Евсеева.*

Контора Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи сообщила, что въ С.-Петербургскую Синодальную Контору подлежатъ сдать два овладныхъ образа, взятыя Конторой Главнаго Магистрата у Петербургскаго купца Исая Евсеева, у котораго они были поставлены умершимъ «богопротивныхъ еборищъ согласникомъ» Герасимомъ Чуркинымъ съ прочими его пожитками.

Синодальная Контора поручила 20 декабря

принять эти образа въ Архивъ синодальному архивариусу Якову Звѣреву.

Образа были доставлены 15 января 1750 г. съ описью ихъ, именно: 1) образъ Казанской Пресв. Богородицы—«вѣнцы да гривна и окладъ серебряные вызолочены, при томъ крестъ серебряный привѣшенъ на лентѣ» и 2) «образъ Пресв. Богородицы всѣхъ скорбящихъ въ окладѣ и съ вѣнцами серебряными вызолоченными и при немъ привѣсу крестъ серебряный на лентѣ да серьги серебряныя съ зелеными камнями двумя и съ жемчугами шестью».

№ 560. 27 Декабря.
10 Августа 1750 г. «Дѣло по опредѣленію умершаго епископа Черниговскаго, Преосвященнаго Амвросія, объ отправкѣ протопта Мглинскаго Іоанна Яновскаго и священника Почеповскаго Тита Волчевскаго въ Кіевъ по причинѣ той, что они безъ всякаго письменнаго вида отъ Преосвященнаго Кіевскаго отъ Черниговъ явились, начатое 1749 г. декабря 27 дня».

Настоящее дѣло подъ вышесказаннымъ букавально заглавіемъ не имѣетъ общей для синодальныхъ дѣлъ нумераціи—на обложкѣ его поставлена только цифра «5:», и оно, вѣроятно, было выслано, по требованію Св. Синода, изъ Черниговской Консисторіи, въ связи съ дѣломъ о священникѣ Яновскомъ (см. № 322¹⁸⁰).

Послѣ описи сего дѣла, въ немъ заключается приказъ Консисторіи Преосвященнаго Амвросія, еп. Черниговскаго, отъ 24 декабря 1749 г. объ освидѣтельствованіи паспортовъ явившихся къ нему изъ Кіева протопопа Мглинскаго Ивана Яновскаго и священника г. Почепы Тита Волчевскаго, такъ какъ изъ разспросовъ ихъ выяснилось, что они явились въ Черниговъ безъ письменнаго отнуса Преосвященнаго Кіевскаго на основаніи якобы даннаго имъ на это разрѣшенія Св. Синода. Того же чела это дѣло было разслѣдовано въ Консисторіи, гдѣ озадалось, что въ паспортѣ, выданномъ 12 іюня 1749 г. изъ Св. Синода Яновскому и Волчевскому предписывалось ѣхать прямо въ Кіевъ, не заѣзжая даже домой и нигдѣ «не мѣшкать» и по приѣздѣ въ Кіевъ явиться къ митроп. Тимоѳею.

Такъ какъ Яновскій и Волчевскій, вопреки указу Св. Синода, явились въ Черниговъ самовольно, то Черниговской Консисторіей было постановлено: «яко бѣглецовъ, забивъ въ володы, на ихъ протопопа и Волчевскаго собственномъ коштѣ отправить ихъ въ Кіевъ при нарочныхъ приставахъ» къ Преосвященному Тимоѳею съ сообщеніемъ по сему дѣлу и съ копіей помянутаго паспорта.

Сопровождавшему въ Кіевъ Яновскаго и Волчевскаго канцеляристу Алексѣю Доброничковому была дана обычная въ такихъ случаяхъ инструкція. 1 января 1750 г. Яновскій и Волчевскій были представлены Преосвященному Кіевскому, о чемъ онъ сообщилъ Преосвященному Черниговскому.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Черниговской Консисторіей было предписано Мглинскому Дух. Правленію потребовать съ священника, завѣдующаго приходомъ священника Яновскаго изъ доходовъ послѣдняго 2 р. 50 к. на покрытие расхода по отправкѣ его въ Кіевъ, но тотъ священникъ отвѣчалъ, что онъ и самъ получаетъ лишь то, что выдаетъ ему изъ приходскихъ доходовъ жена Яновскаго, которая безъ особаго указа Преосвященнаго не соглашалась выдать означенную сумму. Такое же предписаніе было сдѣлано Консисторіей и Почеповскому Дух. Правленію, но отвѣта оттуда не поступило. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 561. 30 Декабря.
17 Января 1750 г. По доношенію крещенаго татарина дер. Верхней Юшады, Казанскаго уѣзда, Семена Андреева о поруганіи православной вѣры и обращеніи въ магометанство Черемсина Азметіясашнымъ татаринимъ дер. Нижніе Саклы Мансуромъ Аммалдинымъ.

Это дѣло велось по Казанской Дух. Консисторіи и было прислано въ Св. Синодъ къ производившемуся въ немъ однородному дѣлу по доношенію Преосвященнаго Казанскаго.

Крещенный татаринъ дер. Верхней Юшады Семень Сеина донесъ 28 сентября 1749 г. Преосвященному Лукѣ, еп. Казанскому, что 1 ноября 1749 г. онъ былъ взятъ въ Конпе-

ею смыску воровъ и разбойниковъ вѣдомства подполковника Гарина по оговору татарина дер. Нижніе Саклы Мансура, на котораго онъ подалъ «извѣтъ» въ Меназлинскую Воеводскую Канцелярію «въ обрѣзаніи имъ, Мансуромъ, Черемисина Азметя», который проживаетъ у Мансура и соблюдаетъ «магометанскій законъ». Въ этой Комиссіи Сеня, по своему желанію, принялъ православіе и по крещеніи встрѣтился на базарѣ съ Мансуромъ и другими татарами изъ дер. Саклы Юлдашомъ Аблаевымъ и дер. Верхней Юшады Топматовымъ, при которыхъ Мансуръ «ругался христіанской вѣрѣ и плевалъ» и его Сеня называлъ собакой за то, что онъ крестился. Поэтому Сеня просилъ розыскать Мансура и бывшихъ при томъ свидѣтелей и подвергнуть его наказанію какъ за поруганіе христіанской вѣры, такъ и за обращеніе въ магометанство Черемисина Азметя.

2 января 1750 г. Консисторія, согласно резолюціи Пресвященнаго Луки, постановила снести съ Казанской Губернской Канцеляріей о доставленіи ей для допроса татаръ Абласа и Топматова, а за Мансуромъ, находившимся въ то время въ Казани, послать нарочнаго отъ Консисторіи.

На допросѣ въ Консисторіи 3 января 1750 г. Мансуръ Ангилдинъ показалъ, что Семенъ Андреевъ Сеня былъ взятъ въ Комиссію смыску воровъ и разбойниковъ вмѣстѣ съ своими товарищами Аблаевымъ и Топматовымъ множество кражъ лошадей и коровъ по жалобѣ его, Мансура, и татаръ другихъ деревень и что вѣдѣтвіе принятія православія, онъ былъ освобожденъ изъ-подъ караула, тогда какъ товарищи Сеня остались подъ карауломъ и что онъ, Мансуръ, не носилъ христіанской вѣры и не обращалъ въ магометанство Азметя, который притомъ никогда и не жилъ у Мансура, а проживалъ въ собственномъ домѣ въ дер. Нижнихъ Саклахъ.

9 января 1750 г. Мансуръ Ангилдинъ, содержащійся при Конторѣ по настоящему дѣлу, далъ поднеску о желаніи принять православіе и 12 января былъ крещенъ, съ именемъ Макама, а воспріимникомъ его былъ подполковникъ Казанскаго гарнизона Свіяжскаго полка Михайлъ Гаринъ, о чемъ

было дано Консисторіей 17 января извѣстіе въ Казанскую Губернскую Канцелярію.

Кромѣ вышеописанныхъ синодальныхъ дѣлъ, въ Архивѣ Св. Синода подъ 1749 г. значатся три нижеслѣдующія дѣла, относящіяся къ постройкамъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ.

№ $\frac{562}{20} \cdot \frac{18}{26}$ Августа. *По доношенію Конторы строенія Троицкаго Александро-Невскаго монастыря объ установкѣ стропилъ на новостроившемся при томъ монастырѣ флигелѣ изъ 3 или 4-саженныхъ бревенъ, за несимпніемъ 7-саженныхъ, по указаніямъ архитектора Петра Трезина.*

Контора строенія Троицкаго Александро-Невскаго монастыря доносила въ Канцелярію отъ строеній, что 8 августа 1749 г. архитекторъ Петръ Трезинъ требовалъ доставить для строенія на новостроившіеся флигели 142 бревна длиною въ 7 саж. съ аршиномъ и толщиною 7—8 верш., но о поставкѣ такихъ бревенъ никто не заявилъ на сдѣланныя чрезъ С.-Петербургскую Полиціймейстерскую Канцелярію публикаціи, равнымъ образомъ не найдено такого дѣсу и въ окрестностяхъ названнаго монастыря по рѣкѣ и берегамъ. Поэтому названнаго Контора просила Канцелярію отъ строеній отпустить 142 бревна указаннаго размѣра по установленной цѣнѣ.

Въ виду заявленія архитектора Трезина о томъ, что онъ можетъ поставить стропила и изъ имѣющихся бревенъ длиною 4 саж., свѣрляя ихъ желѣзными связями, Канцелярія отъ строеній, за несимпніемъ у нея бревенъ, 14 августа разрѣшила дѣлать стропила изъ наличнаго при строеніи того же монастыря 3 и 4-саженнаго дѣсу, плн кавой къ тому годенъ явится, съ надлежащимъ, по указанію архитектора желѣзными связями укрѣпленіемъ, о чемъ и посланы были указы въ Контору строенія монастыря и Трезину.

№ $\frac{563}{4} \cdot \frac{28}{4}$ Августа. *По доношенію Конторы строенія Троицкаго Александро-Невскаго монастыря о покрытіи большой соборной церкви и колокольни.*

Контора строенія Троицкаго Александро-Невскаго монастыря доносила Канцеляріи отъ строеній, что еще 16 іюля 1748 г. генераль - лейтенантъ Ферморъ съ присутствующими Канцеляріи отъ строеній, по осмотръ названнаго монастыря, признали необходимымъ большую соборную церковь и монастырскія колокольни перекрыть и колокола перевѣсить съ деревянной на каменные колокольни, но за неполученіемъ надлежащаго указа Контора строенія не предпринимала этого ремонта. Поэтому также Контора просила Канцелярію отъ строеній объ отпускѣ матеріаловъ и о назначеніи рабочихъ изъ вольныхъ или казенныхъ людей для перекрытія соборной церкви и колоколенъ, если Канцелярія признаетъ необходимымъ это сдѣлать. 29 августа Канцелярія отъ строеній разрѣшила починить крышу на большой соборной церкви и колокольняхъ досками, по указанію архитектора Трезина, при помощи находившихся при монастырѣ рабочихъ людей и изъ наличнаго матеріала, а за недостаткомъ рабочихъ и матеріаловъ нанимать первыхъ и пріобрѣтать послѣдніе по установленной цѣнѣ «безъ передачи», а деревянную волокольную, на которой вмѣются колокола, подкрѣпить деревянными подпорами, «дабы отъ штурмствъ во упаденію опасности не было», о чемъ было сообщено архитектору Трезину указомъ.

№ 564. 11 26 Сентября. *По доношенію архитектора Петра Трезина объ отсрочкѣ перекрытія большой соборной церкви и колоколенъ Александро-Невскаго монастыря до лѣта 1750 г.*

По полученіи означеннаго въ предшествующемъ дѣлѣ указа архитекторъ Трезинъ сообщалъ Канцеляріи отъ строеній, что въ виду осенняго времени, потребуется большой расходъ на покрытіе большой соборной церкви и колоколенъ, кромѣ того и стѣны могутъ быть повреждены и самое перекрытіе нельзя сдѣлать безъ «разбиравія» самаго зданія. Поэтому Трезинъ просилъ отложить ремонтъ крыши на большой соборной церкви и колокольняхъ до лѣта 1750 г., деревянную же колокольню подкрѣпить, а раньше построенные три флигеля, покрытые досками

поперекъ, покрыть еще двостесомъ въ длину, съ чѣмъ и согласилась Канцелярія отъ строеній.

Засимъ за тотъ же 1749 г. пѣчется одно дѣло безъ обложки и безъ заглавія слѣдующаго содержанія.

Въ вѣдѣніи Сената отъ 22 мая 1749 г. сообщалось Св. Синоду, что канцеляристъ Генеральной Войсковой Канцеляріи Иванъ Берло подалъ въ 1748 г. челобитье, въ которомъ объяснилъ, что дѣду его, Переяславскому полковому судѣ Ивану Берлу за долговременную и безпорочную службу пожалованы въ Малой Россіи въ полку Переяславскомъ въ сотнѣ Воронковской дер. Рогозова, въ Яготинской сотнѣ дер. Панфили и этими деревнями, по универсалу гетмана Скоропадскаго, владѣли его дѣдъ, а по его смерти, его бабка спокойно, а также прикупили на свои средства въ 1731, 1732 и 1733 гг. участки подъ с. Гайшиномъ до запретительнаго указа 1739 г. и на прудѣ этого участка устроили мельницы и другія службы. По смерти бабки, все эти деревни и земли достались отцу Берла Переяславскому протопопу Андрею Берлу, который также затратилъ на устройство мельницъ и другихъ хозяйственныхъ зданій до 10.000 р. и всемъ этимъ сподовно владѣлъ въ теченіе 16 лѣтъ до 1746 г., а въ этомъ году монахи Вознесенскаго монастыря Переяславской епархіи, «наѣхавъ разбойнымъ дѣломъ на тотъ прудъ, гдѣ мельницы и при мельницахъ дворы населены, и всякое господарство отца его имѣлось, безъ всякой причины самовластно насиліемъ отобрали и какія на занятіе того пруда Гайшинскаго купчія записи послѣ дѣда и бабки имѣлись у отца его оныя подлинныя все въ томъ числѣ и на имѣющуюся состроенную на Переяславскомъ прудѣ мельницу урядовыя купчія и крѣпости насиліемъ отобрали и завладѣли, а притомъ имѣющиеся все господарскія заводы, принасы и съ разною не малымъ числомъ животною безъ суда и права забрали и завладѣли и такимъ безправнымъ порядкомъ и гвалтовнымъ нападеніемъ своимъ отца его прп старости лѣтъ такожъ и его до крайнего

разоренія и бѣдности привели». На такія обиды отецъ Берла жаловался въ Генеральный Войсковой судъ, но въ защиту монаховъ вступился Преосвященный Никодимъ, еп. Переяславскій, «и не допусая ихъ къ подлежащему суду, объявилъ битъ челомъ на себя самого, якобы по командѣ въ Св. Прав. Синодѣ, а не въ судѣ Генеральномъ», почему отецъ Берла потерялъ всякую надежду вернуть свое имущество, а за отобраннымъ монахами документовъ, онъ по малорусскимъ законамъ не можетъ начинать и суда, а въ Св. Синодѣ ему не слѣдуетъ обращаться, такъ какъ по законамъ Малороссіи не въ дѣлахъ, касающихся земель, подлежатъ всѣ общему суду, какъ міряне, такъ и духовные. Поэтому Берло просилъ, чтобы его отцу были возвращены отобранные монахами документы на его имущество, чтобы онъ имѣлъ возможность судиться съ ними и чтобы виновники ограбленія были наказаны.

24 марта 1748 г. Сенатъ, отославъ это дѣло на разсмотрѣніе Генеральной Войсковой Канцеляріи, которая затѣмъ сообщила, что челобитые Берла отослано въ Генеральный Войсковой судъ, а Преосвященному Переяславскому предложено представить съ довѣренными отобранные монахами документы на земли Берла и если они дѣйствительно незаконно завладѣли вѣсть его имуществомъ, то немедленно возвратить таковое, такъ какъ никто не имѣетъ права самовольно отнимать то, что принадлежитъ другому. Но Преосвященный Никодимъ отказался прислать довѣреннаго съ документами, такъ какъ, по его сообщенію, дѣло о мельницахъ уже рѣшено въ Переяславской Консисторіи и онъ по закону отобранны отъ Андрея Берла и не могутъ быть возвращены ему безъ указа Св. Синода и самыя кунчія на тѣ земли уничтожены.

Принявъ во вниманіе, что по ин. 15 и 18 въ с о ч а й ш а г о указа 22 августа 1728 г. повелѣно вѣсть русскимъ людямъ въ Малоросіи отправлять повинности и судиться по малоросійскимъ законамъ, не исключая церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, Сенатъ просилъ Св. Синодъ приказать Преосвященному Переяславскому имѣвшееся въ его Консисторіи дѣло по жалобѣ протопопа

Андрея Берла на монаховъ Вознесенскаго монастыря отослать въ Генеральную Войсковую Канцелярію для надлежащаго по указамъ и Малоросійскимъ правамъ производства и рѣшенія, выслать довѣреннаго для передачи Берлу отобранныхъ монахами документовъ, «безъ промедленія и отговорки, взятыя у Берла мельницы и прочія имѣнія возвратить ему до окончанія суда, и самому Преосвященному Переяславскому запретить впредь вступать въ земскія дѣла вопреки указаннымъ выше пунктамъ 1728 г.

Объ этомъ сообщено Преосвященному Переяславскому въ указѣ Св. Синода 12 іюля 1749 г. и о сдѣланномъ распоряженіи донесено тоже и Сенату. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ ⁵⁶⁵/₉₁ ^{24 апрѣль}/_{10 іюль} По доносенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Прислуженія о непослушаніи отчинныхъ крестьянъ с. Сокольскаго Духовскаго уезда Тихоновой пустыни Крестовоздвиженскаго монастыря *).

Экономическая Канцелярія доносила на благоусмотрѣніе Св. Синода, что по сообщенію игумена Тихоновой пустыни Сергія крестьяне с. Сокольскаго оказываютъ ему непослушаніе, «въ обстройкѣ монастырской ветхости чинятся противны и наносятъ вседашнее озлобленіе и надлежащаго платежамъ въ базенныя житницы хлѣба въ Москву на своихъ подводахъ не везутъ и оброчныхъ денегъ не платятъ и присланныхъ о томъ указовъ не пріемлютъ».

Въ виду сего въ названную Канцелярію было доставлено 10 крестьянъ с. Сокольскаго и на допросѣ съ нихъ взята подписка въ томъ, чтобы крестьяне того села впредь были послушны игумену Сергію и исполняли всѣ надлежащія повинности.

Въ 1746 г. игуменъ Сергій, будучи въ Экономической Канцеляріи, жаловался вновь на непослушаніе монастырскихъ крестьянъ и за немѣніемъ слугъ въ монастырѣ, а также въ виду малаго числа братіи, просилъ опредѣлить въ монастырѣ на пропитаніе

*) Это дѣло не помѣщено въ описаніи на словесъ мѣстѣ, такъ какъ оно было найдено въ дѣлахъ другого года послѣ разборки дѣлъ за 1749 г.

таніе 3 отставныхъ солдатъ; поэтому были опредѣлены солдаты «боцманматъ» Кирилль Юрьевъ и солдаты Степанъ Колотовъ и Осипъ Авдѣевъ. Когда одинъ изъ нихъ, Колотовъ, возвращался изъ Москвы, куда онъ былъ посланъ иркуменомъ для подачи прошеній въ Синодальную Контору и Экономическую Канцелярію, то веретъ за 4 до монастыря, на него напали крестьяне с. Сокольскаго до 30 человекъ во главѣ съ Иваномъ Пронятымъ и побили его, причеиъ угоняивали его не слушаться иркумена, отняли у него купленную для иркумена рыбу и проч. на 8 р. 50 к. и оставшіеся отъ этой покупки 1 р. 50 к. да собственныхъ его Колотова 5 р., платье и обуви на 3 р. 50 к.; потомъ отвели его въ Луховскую Воеводскую Канцелярію, гдѣ онъ содержался въ тюрьмѣ, а затѣиъ былъ освобожденъ «безъ всякаго вида». Точно также былъ приведенъ и солдатъ Авдѣевъ въ Луховскую Канцелярію сотеиимъ Герасимомъ Борисовымъ, но онъ не былъ тамъ принятъ, а у боцмана были отняты три воровы и пожитковъ на 1 р. 50 к. за то, что онъ слушается иркумена. Послѣ этого отъ 18 человекъ изъ тѣхъ же крестьянъ была взята новая подписка въ томъ, что они не будутъ бунтовать, но несмотря на эти подписки, крестьяне оставались непослушными. Поэтому 24 января 1749 г. Экономической Канцеляріей былъ посланъ сержантъ Гамаюновъ для доставленія въ Канцелярію старостъ Ивана Пронятаго и Ивана Федорова и рядовыхъ крестьянъ Галактиона Спиридонова, Прокофія Варышева, Матвія Никитина и Петра Васильева. По возвращеніи, Гамаюновъ сообщилъ Канцеляріи, что означенные крестьяне, а особенно староста «ослушаніемъ своимъ въ Москву не поѣхали, а собравшіеся многолюдствомъ сказали, что они Канцеляріи Экономической не поудны и присланныхъ указовъ не слушаютъ и впредь слушать не стануть и Луховскій воевода Аврамъ Новиченковъ имъ крестьянамъ присланныхъ изъ Канцеляріи Экономической указовъ и нарочныхъ, присланныхъ по инструкціямъ, слушать на велѣдъ же и его, Гамаюнова, велѣдъ, не давъ подводъ, выслать изъ вотчины вонъ съ безчестіемъ, а ежели добровольно не пойдетъ,

то приказалъ бить смертно и притомъ они, крестьяне, угроживали ему, Гамаюнову, ежели не выйдетъ, то будетъ онъ посланный въ глубокомъ болотѣ влякву брать». Когда же Гамаюновъ пожаловался объ томъ воеводѣ, то послѣдній повторилъ ему «съ великимъ сврѣпетвомъ» тѣ же угрозы, котороря онъ слышалъ отъ крестьянъ. Въ виду сего Экономическая Канцелярія просила Московскую Губернскую Канцелярію сдѣлать распоряженіе чрезъ Луховскую Воеводскую Канцелярію о наказаніи ослушанныхъ крестьянъ «безъ всякаго пощаженія», чтобы они впредь «тавовыхъ продержостей не производили», а Луховскій воевода не вступалъ не въ свое дѣло, а означенныхъ выше 6 крестьянъ прислалъ закованными на ихъ коштъ въ Экономическую Канцелярію. Но Губернская Канцелярія указа по сему дѣлу не приняла, ссылаясь на то, что она не можетъ его принять безъ разрѣшенія Сената.

По опредѣленію Св. Снода отъ 12 іюня 1749 г. объ этомъ дѣлѣ сообщено Сенату, который 7 іюля отвѣтилъ Сноду, что имъ сдѣлано надлежащее предписаніе Московской Губернской Канцеляріи о разслѣдованіи сего дѣла, но окончаніи всего общаиъ довести Св. Сноду. Объ этомъ было сообщено Снодомъ, для свѣдѣнія, Синодальной Экономической Канцеляріи.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

Прибавленіе къ дѣлу № ³²²/₁₃₀. *О побояхъ, нанесенныхъ Мглинскимъ протоіереемъ Іоанномъ Яновскимъ бывшему писарю Суражской волости, произведенному потомъ въ Мглинъ священникомъ, Андрею Бордяковскому.*

Въ числѣ дѣлъ Св. Снода за 1749 г. оказалось одно дѣло безъ обложки и безъ заглавія, которое начинается такъ: «Описъ произведеннаго въ Канцеляріи епископін Черниговскаго по челобитью бывшаго волостного Суражской писаря, кмишншаго Спаскаго Мглинскаго священника Андрея Бордяковскаго, о боѣ его Бордяковскаго протопопомъ Іоанномъ Яновскимъ дѣла, въ которомъ что и на сколькихъ страницахъ

имѣется значитъ по нижеслѣдующему, сочиненная 1749 г. августа 14 дня». Послѣ описи подъ такимъ заглавіемъ слѣдуетъ самое дѣло на 158 листахъ и послѣ него пронумерованное доношеніе Св. Синоду Мглинскаго священника Андрея Бордяковского. Самое дѣло начинается прошеніемъ на Высочайшее имя Государыни Императрицы Елисаветы Петровны писаря «волости катедральной Свуражской» Андрея Бордяковского, поданнымъ 22 августа 1745 г.

Въ этомъ прошеніи Бордяковский объяснялъ, что «съ позволенія городничаго волости Свуражской» іером. Галактіона Помаранскаго, онъ пріѣхалъ 5 августа въ г. Мглинъ для свиданія съ своими родственниками и тогда же пошелъ въ Мглинскому протопопу Іоанну Яновскому «для испрошенія въ него на Дух. Правленіи имѣющейся мнѣ нижайшему денежной претензіи, съ надлежащимъ (моимъ) почтеніемъ взявъ хлѣба, отдалъ повлонъ и просилъ о той своей претензіи», но Яновскій сказалъ ему, чтобы онъ поставилъ своего человѣка для иска по этой претензіи, чему Бордяковский не противился. Послѣ угроженія, Яновскій приглашалъ Бордяковского до отъѣзда еще заходить въ нему покушать и обѣщалъ давать кормъ для его лошадей.

По приглашенію Яновскаго яко бы по нѣкоторому дѣлу Бордяковского, послѣдній 6 августа зашелъ въ домъ Яновскаго, гдѣ они сперва «многія рѣчи говорили любовныя» и «нѣкакыхъ нахальствъ отъ него, протопопа, на себя на чаялъ, ябо ни въ чемъ и малѣйшемъ виновнымъ себя не признавалъ». Во время этихъ разговоровъ пришли священники «Лукьянъ Семеновъ Успенскій Мглинскій да Іоаннъ Андреевъ Лопатинскій». Въ то же время пришелъ писарь Дух. Правленія священникъ Исидоръ Гавриловъ и началъ клеветать на Бордяковского, будто бы онъ заочно «поносилъ» Яновскаго «нѣкоторыми чести его вредительными словами», чего на самомъ дѣлѣ Бордяковский никогда не дѣлалъ. Тогда Яновскій, вславъ изъ избы Гаврилова, «разъярясь, возымѣлъ намѣреніе бить его (Бордяковского) въ домъ своемъ безъ пощады, а уповательно, что то его намѣреніе давно уже было, понеже и

собранныхъ въ избѣ протопопа дьячкова и пономарей было человекъ около 10 на караулѣ на воротахъ и на другой фортѣ, дабы (я) онъ отъ такого нахалу пзбѣжать не могъ». При этомъ Яновскій сказалъ Бордяковскому: «ты архіерею хочай и давио на мене нѣкоторыя ябеды представляль, еднакъ по тѣмъ ничего не воспослѣдовало, а нынѣ тебѣ якъ опарю гужами, то тогда бій мене челомъ». Не зная за что разсердился на него Яновскій, Бордяковский сталъ предъ нимъ на колѣни и просилъ или объяснить причину его гнѣва, или, если есть за нимъ какая вина, довести Преосвященному Черниговскому, а не наказывать его и не «увѣчать» его здоровья. Но Яновскій, не предъявивъ ему никакой его вины, приказалъ бывшимъ здѣсь пономарямъ и дьячвамъ разложить Бордяковского въ сѣняхъ и принести заготовленные весьма толстые и смоченные гужи. Напрасно Бордяковский просилъ ради здравія Государыни Императрицы и праздника Преображенія пощады у Яновскаго и защиты у бывшихъ при этомъ священниковъ, но послѣдніе «только стискали плечима». Самъ Яновскій положилъ Бордяковского и приказалъ своимъ подкоманднымъ бить его безъ всякаго помплованія приготовленными гужами, а четверо держали его, изъ которыхъ пономарь Иванъ Васильевъ «сидѣлъ на головѣ (моей), давячи въ землѣ», чтобы онъ не могъ защищаться Высочайшимъ именемъ Государыни Императрицы. Послѣ тѣхъ побоевъ, Бордяковский былъ поднятъ пономаремъ и едва дошелъ домой и съ тѣхъ поръ у него появилось кровотеченіе изъ горла и носа, чему были свидѣтелями Мглинскій войтъ Максимъ Іосифовъ, священникъ Іоаннъ Каменскій и іером. Галактіонъ Помаранскій. Объ этихъ побояхъ Бордяковский заявилъ въ Мглинское Соченное Правленіе, гдѣ онъ былъ осмотрѣнъ и ему былъ выданъ «экстрактъ» этого осмотра. Въ виду изложеннаго Бордяковский просилъ, чтобы настоящее его челобитье было передано Преосвященному Черниговскому для разслѣдованія этого дѣла и наказанія виновныхъ.

На этомъ прошеніи Преосвященный Амвросій, еп. Черниговскій, положилъ резолюцію:

прошение Бордяковского принять, а Яновского вызвать въ Консисторію къ 20 сентября 1745 г. и затѣмъ пропозвести надлежащее рѣшеніе по сему дѣлу.

На основаніи этого приказа Преосвященнаго Черниговскаго, Консисторія опредѣлила вызвать для допроса Мглинскаго протоіерея Іоанна Яновскаго и священниковъ Успенскаго Мглинскаго Лукьяна, Лопатинскаго Іоанна, дьячка Мглинскаго Преображенскаго Якова Зеленскаго и пономаря Воскресенскаго Иродіона Васильева, управление же дѣлами Мглинской протопопѣ, на время отсутствія Яновскаго, поручила священникамъ Корчичкой Николаевской церкви Лукѣ Дацивичу и Пучковской Рождественской церкви Іакову Кибальчичу.

15 сентября 1745 г. Андрей Бордяковский просилъ Преосвященнаго Черниговскаго разрѣшить имѣть хожденіе по его дѣлу канцеляристу домовоі архіерейской Канцеляріи Трофиму Михайловскому, такъ какъ самъ Бордяковский еще не оправился отъ болѣзни послѣ побоевъ и за множествомъ канцелярскихъ дѣлъ въ Суражѣ не въ состояніи явиться въ Консисторію 20 сентября для отвѣта по своему дѣлу, но Консисторія только отсрочила прибытіе Бордяковского въ Консисторію до 4 октября, въ виду неудобства означенному канцеляристу быть поѣзженнымъ Бордяковского при множествѣ у него своихъ дѣлъ.

У вызванныхъ въ Консисторію лицъ была взята подписка въ томъ, что они до окончанія дѣла нигде не будутъ отлучаться безъ вѣдома Консисторіи и будутъ являться въ назначенные имъ часы.

На допросѣ 25 сентября протопопъ Яновскій далъ слѣдующіе отвѣты на предложенные ему вопросы пункты.

1) Когда Бордяковский былъ 5 августа у Яновскаго, то послѣ обѣда пришелъ къ нему писарь Мглинскаго Дух. Правленія священникъ Исидоръ и просилъ Бордяковского уплатить ему взятые въ долгъ 20 р., но Бордяковский отказался отдать эти деньги, сказавъ, что его отцу не слѣдовало давать въ долгъ денегъ «за силу указа» и предложилъ выскрывать этотъ долгъ съ виновныхъ дьячковъ Мглинской протопопѣ. На

это Исидоръ возразилъ, зачѣмъ же самъ Бордяковский, зная тотъ указъ, бралъ въ долгъ деньги у его отца и что онъ не знаетъ такихъ дьячковъ, съ которыхъ слѣдовало ему выскрывать свои деньги.

Послѣ этого разговора Бордяковский и Исидоръ ушли вмѣстѣ отъ Яновскаго.

2) Яновскій приглашалъ Бордяковского на его квартиру чрезъ своего пономаря по дѣлу самого пономаря, съ котораго священникъ Высоцкій Кириллъ Иродіоновъ требовалъ большую плату за утерянную пѣть, пономаремъ, «тростичну», стоимость которой зналъ Бордяковский, но намѣренія злою на послѣдняго Яновскій при этомъ не имѣлъ.

3) Когда Бордяковский пришелъ на другой день въ Яновскому, къ которому затѣмъ пришли священники Мглинскій Симеонъ Лукьяновъ, Лопатинскій Іоаннъ Андреевъ и помянутый писарь Исидоръ Гавриловъ, то всѣ разговаривали «любовно», никто не клеветалъ и не говорилъ «поносительныхъ» словъ Бордяковскому; Яновскій не выгонялъ послѣдняго изъ избы и не собиралъ ни дьячковъ, ни караульныхъ чтобы побить его. Но самое дѣло произошло такимъ образомъ. Яновскій началъ рассказывать собравшимся у него священникамъ, что онъ посылалъ писаря Исидора Гаврилова къ священнику Мглинской Воздвиженской церкви Іоанну Каминскому для объявленія консисторскаго указа о томъ, чтобы онъ поскорѣе «добровольно раздѣлялся» съ Мглинскою мѣщанкою Параскевой Ижличихой, а если не хочетъ, то «далъ бы отъ себя пристойный грабежъ ради отдачи по оцѣнкѣ ей челобитчицѣ», но Каминскій, воспротивившись указу, побилъ писаря и бранилъ какъ его, такъ и Яновскаго «непотребными словами, называя собакою, шельмою, плутомъ и свурвиннымъ сыномъ». Услышавъ это, Бордяковский началъ увѣрять собраніе, что ничего подобнаго не говорилъ Каминскій, такъ какъ онъ самъ былъ у Каминскаго въ то время и ничего не слышалъ. Но Гавриловъ въ подтвержденіе своихъ словъ ссылался на другихъ свидѣтелей и на то, что священникъ Каминскій также не будетъ скрывать того, что произошло у него, что самъ Бордяковский тамъ же заявлялъ, что все дѣло Ка-

минскаго «плутовско дѣлано и неправедно вершено» и ругаль Яновскаго. По Бордяковскій отрицалъ все это и просилъ позвать дьякова Якова Спасскаго для очной съ нимъ ставки, общая, что если все сказанное Гавриловымъ подтвердится, то Яновскій можетъ дѣлать съ нимъ, что хочетъ. Когда Бордяковскій былъ изобличенъ дьячкомъ во всемъ сказанномъ, то Яновскій сталъ укорять его, какъ онъ, прїѣзжавъ въ гости, пехорошо поступаетъ съ хозяиномъ, называя всѣхъ лжецами, и за это захотѣлъ «мало велелчѣ поучить» его, приказалъ пономарю найти какіе-либо веревки, но тотъ принесъ старыя немоченые ружья. Въ это время у Яновскаго было 6 дьячковъ, собранныхъ не для битья Бордяковскаго, но по разнымъ служебнымъ дѣламъ. Бордяковскій не просилъ защиты у бывшихъ при этомъ священниковъ, равно никто не слыхалъ и его просьбы, чтобы не наказывали его въ домѣ Яновскаго, а отпраздвали бы его къ Преосвященному Черниговскому. Когда Яновскій приказалъ разложить въ сѣняхъ Бордяковскаго для наказанія, то послѣдній кричалъ раза два—три «Всемилюстивѣйшая Государиня ратуя мени», а не такъ, какъ показывалъ самъ Бордяковскій, чтобы его помиловали «ради Высочайшаго Ея Императорскаго Величества имени и вседражайнаго Ея Императорскаго Величества здравія». При этомъ Яновскій замѣтилъ Бордяковскому, что имя Государыни опасно упомянуть и въ настоящихъ дѣлахъ, а тѣмъ болѣе въ «такихъ партикулярныхъ», послѣ чего Бордяковскаго ударили «разомъ 20 не болѣе по озадку и то по обраню субонномъ»; пономарь не сидѣлъ на его головѣ, а только держалъ его за руки. Послѣ побоевъ Бордяковскій свободенъ, «а не едва», пошелъ домой и кровохарканья у него не было, а только шла пѣть носъ крови, какъ случалось у него и раньше, но не отъ побоевъ, такъ какъ на другой день онъ свободно гулялъ и бывалъ у своихъ родственниковъ. Въ заключеніе Яновскій просилъ не вѣрить свидѣтелямъ Бордяковскаго, такъ какъ они находятся съ нимъ или въ свойствѣ или имѣютъ общія дѣла.

Андрей Бордяковскій на допросѣ 5 октября 1745 г. не отказался отъ прежняго сво-

его обвиненія, ссылаясь справедливо на то, что и отвѣтчикъ Яновскій въ своихъ показаніяхъ призналъ фактъ самовольнаго суда надъ нимъ и только добавилъ въ это дѣло нѣсколько обстоятельствъ къ смягченію своей вины. Противъ этого снова возражалъ Яновскій на допросѣ 7 октября того же года, повторяя прежнія свои показанія. На этомъ же допросѣ при окончаніи своего оправданія, въ присутствіи многихъ лицъ, бывшихъ въ Консисторіи, Яновскій услышалъ отъ Бордяковскаго такія слова: «слава Богу, что я тогда, будучи во Мглинѣ, ввечеру къ тебѣ (Яновскому) не пошелъ, а когда бы пошелъ, то былъ бы де иногда въ колодезѣ». Опасаясь, что изъ этого другіе могутъ заключить, что Яновскій уже раньше кого-либо утопилъ въ колодезѣ и что это ему можетъ быть поставлено въ новую вину, Яновскій подалъ 9 октября прошеніе на Высочайшее имя о томъ, чтобы это прошеніе было принято въ Черниговской Консисторіи и сдѣлано по нему надлежащее опредѣленіе.

Свидѣтель священникъ Мглинскій Лукьянъ на допросѣ 10 октября 1745 г. заявилъ, что онъ приходилъ къ Яновскому просто въ гости, а не по приказу его и намѣренія его бить Бордяковскаго не зналъ; когда онъ выходилъ изъ комнатъ, то слышалъ, что тамъ о чемъ-то разговаривалъ Бордяковскій съ писаремъ Исидоромъ, что они вызывали для очной ставки Мелинскаго дьячка Якова Зеленеваго по неизвѣстному ему дѣлу и что Яновскій дѣйствительно приказалъ «мало поучить» ружьями Бордяковскаго за то, что онъ пехорошо отзывался о хозяйнѣ дома Яновскомъ и другихъ Мглинскихъ священникахъ, но просьбы его о защитѣ во имя Преображенія Господня и Царской фамиліи онъ не помнитъ. Въ этомъ отношеніи свидѣтель повторяетъ показанія самого Яновскаго. Въ такомъ же родѣ далъ показаніе и другой свидѣтель священникъ Михайловскій Лоназинскій Іоаннъ.

16 октября 1746 г. Яновскій просилъ Черниговскую Консисторію о скорѣйшемъ окончаніи его дѣла. Въ то же время Бордяковскій заявлялъ Черниговской Консисторіи, что Яновскій, сознавая свою виновность и боясь безчестія, искалъ при сви-

дѣтеляхъ примиренія съ нимъ, но онъ отказался отъ этого и просилъ Консисторію сдѣлать по этому предмету надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе. Въ другомъ доношеніи Бордяковскій заявлялъ Консисторіи, что упомянутые выше свидѣтели по его дѣлу, проживая въ Черниговѣ на одной квартирѣ съ Яновскимъ, давали, по уговору съ нимъ, неправильныя показанія.

16 октября 1745 г. Консисторія постановила вновь подтвердить указами о томъ, чтобы неявившіеся свидѣтели дьячекъ Зеленскій, пономарь Васильевъ и др. немедленно прибыли прямо въ Консисторію и до того не имѣли между собою разговора. 17 октября Преосвященный Черниговскій спрашивалъ Яновскаго, не имѣетъ ли онъ какого-нибудь подозрѣнія на кого-либо въ Консисторіи, на что Яновскій отвѣтилъ, что у него такого подозрѣнія не имѣется.

Засимъ Бордяковскій и Яновскій были отпущены домой по своимъ нуждамъ съ 19 октября по 1 ноября 1745 г., но въ срокъ возвратился въ Черниговъ одинъ Бордяковскій. На допросѣ 25 октября 1745 г. писарь священникъ Исидоръ и дьячекъ Зеленскій подтвердили лишь то, что о немъ сказано въ допросѣ Яновскаго.

11 ноября того же года Бордяковскій жаловался Консисторіи на то, что Яновскій не является въ Черниговъ и ожидая его, онъ терпитъ убытки. Поэтому опредѣленіемъ Консисторіи 13 ноября было предписано Мглинскому Дух. Правленію, чтобы Яновскій скорѣе явился въ Черниговъ, а равно были представлены и не явившіеся доселѣ остальные свидѣтели по его дѣлу, а 15 ноября Яновскій подалъ на Высочайшее имя прошеніе для передачи его въ Консисторію о томъ, чтобы его дѣло не рѣшалось Консисторіей до указа Св. Синода, которому онъ донесъ, что отъ Преосвященнаго Амвросія происходитъ на его сторону «нѣкоторое посягательство, а на челобитчикову понововка».

Узнавъ объ этомъ, Бордяковскій просилъ Консисторію скорѣе рѣшить его дѣло, если же сама Консисторія не можетъ этого сдѣлать, то отправить и его челобитья въ Св. Синодъ, такъ какъ за слабостью здоровья послѣ побоевъ и скудости средствъ онъ не

можетъ ѣхать туда для суда. При этомъ Бордяковскій представилъ рескриптъ причиненныхъ Яновскимъ обидъ разнымъ лицамъ. 1) Въ день Богоявленія Господня, по освященіи воды, Яновскій билъ въ Мглинскомъ Дух. Правленіи пономаря Исаака Шановала руками и «высытывами и булачемъ, волоча за волосы, до полусмерти», послѣ чего Шановалъ нѣсколько лежалъ сле живою и потомъ умеръ. 2) Тамъ же Яновскій избилъ дьячка Кирилла Корсуна, который, также проболѣвъ долгое время, умеръ. 3) Собравшись съ многими людьми на зодворокъ мѣщанина Леона Сухарева, Яновскій билъ его и жену его въ винокурнѣ, «похвата за волосы, таскалъ по улицѣ, бьючи кулачемъ и высытывами и палицами безъ милости, на коняхъ и знаки боевые отъ того нобою имѣлись довольные». 5) Въ Великій пятокъ Яновскій «съ многолюдствіемъ» приближалъ на дворъ Мглинскаго мѣщанина Алексея Лукаша и «добивался рылгомъ въ ворота и избилъ въ свѣтлицѣ оболонны»: увидѣвъ «рылтъ», Лукашъ свирился въ Мглинскую Сотенную Канцелярію, по Яновскій, «съ великою яростию», приближавъ въ Канцелярію, билъ Лукаша «по щекамъ и рылтъ за бороду, а потомъ увидя, что бороды не мало вырвалъ, схватя ножницы, на столѣ лежація, обрѣзалъ оными всю бороду своими руками».

Заслушавъ упомянутое выше прошеніе Яновскаго о пріостановкѣ слѣдствія по его дѣлу до указа Св. Синода, Консисторія обратила вниманіе на то, что это прошеніе подано имъ не по порядку и неизвѣстно изъ какого мѣста оно пріслано, между тѣмъ какъ по закону онъ долженъ былъ самъ подать его, куда слѣдуетъ. Затѣмъ Высочайшимъ указомъ 17 сентября 1720 г. воспрещено принимать такія прошенія на Коллегіи и Канцеляріи (кромя подчиненныхъ въ Коллегіяхъ), въ которыхъ не будетъ указано, что дѣло велось неправо и въ чемъ именно заключается эта неправо. Далѣе въ гл. IX—X Генер. Регл. предписывается подавать прошенія въ Коллегіяхъ президентамъ, которые сейчасъ же должны спрашивать просителя, имѣются ли у него свидѣтели и если имѣются, то назначить день дѣлу его,

а если нѣтъ, то записавъ доношеніе, отдать его доносителю. Наконецъ, въ Высочайшемъ указѣ 15 ноября 1724 г. указываются случаи, когда въ силу ли родства или по другимъ какимъ-либо общимъ интересамъ съ судьями, или по какому-либо подозрѣнію, доноситель можетъ просить объ отводѣ такихъ судей отъ производства его дѣла. Всѣхъ этихъ правилъ Яновскій при подачѣ прошенія не исполнилъ и кромѣ того самъ заявилъ Преосвященному Черниговскому, что онъ никакого подозрѣнія на служащихъ въ Консисторіи не имѣетъ и не только не явился въ срокъ изъ отпуска, но неизвѣстно куда скрылся. Поэтому Консисторія 22 ноября 1745 г. постановила: во избѣжаніе излишней волокиты и излишнихъ убытковъ для прибывшихъ въ Черниговъ свидѣтелей по сему дѣлу, допросить послѣднихъ въ отсутствіе Яновскаго и отпустить ихъ домой, а затѣмъ «изъ дѣла учинивъ надвое порознь выписки и выписавъ приличные по дѣламъ первые по дѣлу о интересѣ указы, а потомъ о побояхъ правіе артикулы» и если Яновскій не явится для подписи тѣхъ выписокъ, то за заврѣною Канцеляріи въ приговору въ Консисторію представлять и вершить, а челобиття его въ силу приведенныхъ законовъ, «въ дѣло не ставить» и хотя его слѣдовало бы отдать обратно Яновскому, но за неизвѣстностію; гдѣ онъ находится, хранить его челобиттѣ при дѣлѣ.

Далѣе слѣдуютъ показанія 10 новыхъ свидѣтелей на допросахъ, произведенныхъ имъ 29 ноября 1745 г. Всѣ эти показанія въ общемъ сходны съ приведенными выше показаніями какъ самого Яновскаго, такъ и допрошенныхъ раньше свидѣтелей. Всѣ новые свидѣтели подтвердили, что Бордяковскому было дано гужами ударовъ 6—8—10 и болѣе въ сѣняхъ Яновскаго за нехорошіе отзывы его о послѣднемъ и другихъ священникахъ, что во время побоевъ Бордяковскій раза два—три вскрикнулъ «Всемилюстивѣйшая Государыня ратуй мене отъ такого нахалу», но пощады во имя Государыни и праздника Преображенія и о представленіи его на судъ въ Консисторію Бордяковскій не просилъ, что послѣ побоевъ

особаго увѣчья онъ не получилъ и свободно, взявъ шапку и трость, пошелъ домой.

Въ декабрѣ 1745 г. Бордяковскій опять жаловался Консисторіи, что всѣ свидѣтели давали свои показанія на допросахъ по предварительному уговору съ Яновскимъ и между собою, а дьячекъ Зеленскій принужденъ былъ писаремъ Яновскаго священникомъ Исидоромъ подписаться подъ тѣмъ, что раньше написалъ этотъ писарь.

10 ноября Яновскій просилъ указанія Преосвященнаго Черниговскаго можетъ ли онъ вступить въ исполненіе своихъ обязанностей по возвращеніи изъ г. Глухова въ г. Мглинь къ мѣсту своей службы, но Консисторіей 13 декабря было отказано ему въ этомъ, за неокончаніемъ его дѣла.

14 декабря 1745 г. священники Іаковъ Кибальчицъ и Лука Даниевичъ, которымъ поручено было исполненіе обязанностей Яновскаго въ Мглинскомъ Дух. Правленіи, сообщали Преосвященному Черниговскому, что до ноября всѣ дѣла ими велись безпрепятственно, а съ середины этого мѣсяца какъ священники, такъ и дьячки стали во всемъ «ослушны».

2 января 1746 г. Яновскій просилъ Черниговскую Консисторію, чтобы подобно ему и Бордяковскій былъ отрѣшенъ отъ своей должности до рѣшенія изъ дѣла и чтобы ему былъ выданъ паспортъ на проѣздъ въ С.-Петербургъ. Между тѣмъ 3 февраля 1746 г. былъ полученъ указъ Св. Синода отъ 31 декабря 1745 г., которымъ по доношенію Яновскаго предписано было Преосвященному Черниговскому произвести справедливое разсмотрѣніе и рѣшеніе по его дѣлу по законамъ, а за высказанные Яновскимъ въ его доношеніи въ Синодъ «къ чести» Преосвященнаго и «укорительныя и досадительныя термины», воспретить ему священнодѣйствовать, въ чемъ и обязать его подпиской. При этомъ указѣ была приложена Преосвященному Черниговскому копія прошенія на имя Св. Синода, Яновскаго, отъ 31 октября 1745 г.

На основаніи этого указа Св. Синода было предписано Черниговской Дух. Консисторіей Мглинскому Дух. Правленію въ случаѣ возвращенія въ Мглинь Яновскаго, немедленно выслать его въ Черниговъ и не до-

пускать до священнослужения, для отправления же богослужения в его Мглинской Воскресенской церкви назначить другого священника, которому за труды выдѣлять изъ всѣхъ доходовъ двѣ части, а исповѣдныя—полностью, а третью часть, кромѣ исповѣдныхъ, передавать немедленно в домъ Яновскаго. 20 марта 1746 г. Яновскій далъ подписку в томъ, что онъ не будетъ совершать богослужения впредь до особаго разрѣшенія на этотъ предметъ.

30 октября 1746 г. Св. Синодъ просилъ Преосвященнаго Черниговскаго ускорить рѣшеніе дѣла Яновскаго, чтобы онъ напрасно не терпѣлъ убытковъ отъ запрещенія священства. Отъ 29 ноября 1746 г. Преосвященный Амвросій, еп. Черниговскій, доносилъ Св. Синоду о производствѣ дѣла Яновскаго в Консисторіи. Кромѣ изложеннаго выше дѣлопроизводства, Преосвященный Черниговскій в своемъ доношеніи сообщалъ, что за Яновскимъ имѣлись еще слѣдующія дѣла в Мглинскомъ Дух. Правленіи. 1) «О упоминаніи имени принца Іоанна в ордерахъ, писанныхъ в 1745 г. в октябрѣ мѣсяцѣ управителемъ Мглинскимъ». 2) В Бѣловодской церкви протопопія Яновскаго была найдена 12 января 1746 г. у самаго жертвенника «прилѣпленная проскомидія», в которой написанъ прежній титулъ принца Іоанна и в этой церкви часто бывалъ Яновскій. 3) Яновскій не совершалъ богослуженія в табельный день 30 ноября 1745 г. и не поминалъ на проскомидіи патріарха Филарета Никитича и Великой княгини Евдокии Алексѣевны. За это Яновскій былъ наказанъ в Консисторіи «плетми нещадно» и опредѣленъ былъ в Успенскій Каменскій монастырь на 2 года, но по его прошенію, ради здравія Царской фамилии, срокъ монастырскаго послушанія былъ уменьшенъ ему на 1 годъ. До рѣшенія этихъ дѣлъ, в за неявкой Яновскаго в Черниговъ изъ даннаго ему отпуска, не могло быть закончено и настоящее его дѣло по иску Бордяковскаго. Входя же в положеніе Яновскаго, находящагося на послушаніи в монастырѣ, Преосвященный Черниговскій просилъ разрѣшить ему священнодѣйствовать в монастырѣ, в которомъ

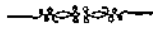
мало іеромонаховъ и чтобы онъ «праздникъ хлѣба не ялъ». Что же касается объясненія Яновскаго в его прошеніи в Св. Синодъ, что онъ позволилъ «укорительныя» выраженія по отношенію къ Преосвященному Амвросію явобы по простотѣ и невѣжеству, то в этомъ Преосвященный усматривалъ новую его ложь, такъ какъ велѣдъ за тѣмъ, в новомъ своемъ доношеніи в Синодъ онъ опять просилъ о защитѣ его отъ жестокости и экзекуцій Преосвященнаго, чего на самомъ дѣлѣ не было, напротивъ по прежнимъ помянутымъ выше дѣламъ ему было оказано большое снисхожденіе. Кромѣ того, будучи в Черниговѣ, Яновскій не просилъ прошенія у Преосвященнаго Амвросія и безъ его благословенія облевался в священныя ризы во время уже запрещенія в священнослуженіи. Вообще же Яновскій, по мнѣнію Преосвященнаго, не столько заботится о священствѣ, сколько о сохраненіи доходовъ по должности управителя. Между тѣмъ до Яновскаго не было в Мглинѣ протопопіи и не было в ней особой нужды. Предмѣстникъ его, Преосвященный Никодимъ опредѣлялъ Яновскаго протопопомъ «безъ всякаго священства о томъ прошенія» в надеждѣ пользоваться имъ для слѣдствія по духовнымъ дѣламъ и чтобы возбудить в немъ в этому большую ревность.

Но и в слѣдственныхъ дѣлахъ Яновскій дѣлалъ подложныя подписи и исправлялъ по своему усмотрѣнію документы. Поэтому Преосвященный Черниговскій, общая изслѣдованъ возможно скорѣе дѣло Яновскаго съ Бордяковскимъ, просилъ разрѣшенія учредить в Мглинѣ вмѣсто протопопіи непрежнему намѣстничеству или произвести в протопопа на его мѣсто учительнаго человѣка, могущаго «пользовать народъ ученіемъ». Указомъ Черниговской Консисторіи 8 января 1747 г. предписано Мглинскому Дух. Правленію, для лучшаго содержанія семьи Яновскаго, опредѣлить на его мѣсто священника, который по договору съ его семьей выдавалъ бы ей достаточную часть изъ всѣхъ церковныхъ доходовъ.

Дѣло оканчивается прошеніемъ Бордяковскаго, уже в санѣ священника Мглинской

Преображенской церкви, поданномъ въ Св. Синодъ 20 мая 1753 г., о скорѣйшемъ рѣшеніи неоконченнаго его дѣла съ Яновскимъ въ Черниговской Консисторіи или въ опредѣленной для сего Комиссіи въ Киевской епархіи. На этомъ прошеніи сдѣлана помѣтка эзекутора Никифора Соколова о томъ, что такъ какъ по всеѣмъ прежде бывшимъ дѣламъ о Яновскомъ Св. Синодомъ поручено сдѣлать разсмотрѣніе и рѣшеніе вновь назначенному Преосвященному Черниговскому Ираклію, то и это прошеніе возвратить Бордяковскому для подачи его Черниговскому Преосвященному, если Бордяковскій продолжаетъ имѣть кабую-либо претензію по отношенію къ Яновскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ этомъ дѣлѣ не имѣется.



ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

Въ секретномъ отдѣленіи Архива Св. Синода подъ 1749 г. хранятся еще слѣдующіе документы.

№ ^A/₈₅. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержавицы Всероссійскія изъ Св. Правит. Синода Преосвященному Тимошею, Митрополиту Киевскому и Галицкому.

По указу Ея Императорскаго Величества Св. Правит. Синодъ, слушавъ письменнаго представленія Виленскаго православнаго братства на благо предъ симъ въ Виленскомъ Сошествіи Св. Духа монастырь старшимъ іеромонахомъ Мелхиседекомъ Богдановичемъ въ причиненіи имъ тому монастырю немалого разоренія; понеже де что не было слогованной суммы въ казнѣ и съ милостыни въ полагѣ сребра ни слѣда не имѣется, еще же де заставнаго сребра клейнотъ не мало забравъ, мимо всякаго вѣдома братства попродавъ и приходы церковныя на себе употребилъ привѣси же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а особливо въ Мѣнску и въ Судекахъ позабиралъ, калькуляцій съ книгъ, по примѣру прежде бывшихъ старшихъ, не здалъ, ни единого шелера въ монастырь не оставилъ, и монастырю еще нѣсколько тысящей задолжилъ и въ Киевъ уѣхалъ, притомъ же еще вдова

Маріанна Збунцевичовъ Лукіановичава, принося на того же Богдановича жалобу свою, представила, по силѣ духовной преставившейся тетки ея Грабовской въ 1746 г. ради возобновленія церкви братской червонныхъ золотыхъ сто выдала она помянутому Мелхиседеку Богдановичу, также и клейноты, особенно на возобновленіе-жъ церкви малой дѣвичей отъ нѣе-жъ отобралъ, а подлежащей ей яко наследницѣ квитанціи не далъ, и все къ своей користи обратилъ, о чемъ де хотя она и ускажалася письменно Вашему Преосвященству, но резолюціи не получила и чтобы отъ Св. Прав. Синода указомъ повелѣть оному Богдановичу дать калькуляцію и во взятой отъ нея суммѣ и въ прочихъ вещахъ далъ бы ей квитанцію. *Приказали:* означенныя оригинальныя представленія отослать къ Вашему Преосвященству при указѣ и велѣть Вашему Преосвященству по тѣмъ представленіямъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе и онымъ требователемъ достоодложное удовольствіе учинить безъ всякаго продолженія и отлагательства, и что учинено будетъ Св. Синоду репортовать, и Преосвященному Тимошею Митрополиту Киевскому и Галицкому учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу, а оныя оригинальныя представленія посланы при семъ. Декабря 11 дня 1749 г. № 2622».

«Въ подлинномъ подписанъ таковыя: оберъ-секретарь Яковъ Левандовъ; секретарь: канцеляристъ Иванъ Скормяковъ. Съ подлиннымъ сводилъ Іоаннъ Новодворскій». При томъ же указѣ находятся копія доношеній 11 членовъ Виленскаго братства и помянутой въ указѣ вдовы Маріанны Збунцевичовъ-Лукіановичовой на польскомъ языкѣ, переводъ коихъ имѣется въ описанномъ выше дѣлѣ № ⁶²⁵/₅₇₉ и тамъ же изложено и содержаніе тѣхъ доношеній.

№ ^B/₈₆. Экстрактъ изъ реляціи секретаря Посольства Рижскаго изъ Варшавы отъ 13 сентября 1749 г.

«То запрещеніе, которымъ бискупъ Виленской запретить хотѣлъ, чтобы Грекороссійскую церковь и монастырь, который недавно въ Виленѣ сгорѣлъ, накіи построить не осмѣлился, а чрезъ здѣшнее Министерество и

чрезъ мой представленіи уничтожить, ибо какъ тамошней старшей Добриня по силѣ приложеннаго при семъ оригинальнаго его письма ко мнѣ пишетъ, то оному старшему вольное паки построение реченнаго монастыря и церкви уже дозволено. Что же князь Черторійскій подканцлеръ Литовскій ко мнѣ писалъ и о чемъ оной мнѣ поручилъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше донести, что я приѣмлю смѣлость оригинальное оное письмо при семъ съ надлежащимъ респектомъ прилагать, на содержаніе котораго я всеподданнѣйше и посылаюсь».

Письмо іеромонаха Сильвестра Добрини, старшаго монастыря Виленскаго къ секретарю Ржичевскому изъ Вильны отъ 17 августа 1749 г.

«Писаніе Вашего Высокоблагородія отъ 13 августа со всякимъ почтеніемъ я получилъ и я весьма доволенъ, что вашимъ старшимъ дозволено мнѣ церковь починить, за которую Вашего Высокоблагородія къ намъ показанную милость Всевышній Богъ Самъ Вашему Высокоблагородію да воздастъ.

При томъ доношу, что я намѣренъ ѣхать въ Петербургъ для испрошенія у Ея Величества Пресвѣтлѣйшей Монархини нашей Всемилостивѣйшей Государыни вспоможенія на сооруженіе Виленской церкви».

Письмо князя Черторижскаго подканцлера Литовскаго къ секретарю Ржичевскому изъ Волчина отъ 10 сентября 1749 г.

«Отвѣтъ мой на первое ваше письмо я для того умедлилъ, что мнѣ напередъ извѣстіе получить отъ бискупа Виленскаго о обстоятельствахъ и причинахъ того запрещенія, которымъ оны Виленскимъ неуніатскимъ монахамъ запретилъ погорѣлую церковь и монастырь въ Вильнѣ починить и вновь построить, нынѣ же по полученіи другого о томъ же дѣлѣ отъ Васъ письма, посылаю къ вамъ при семъ письмо мое къ бискупу Виленскому и надѣюсь, что оны вышепомянутое свое запрещеніе отмѣнятъ, однакоже надлежитъ при томъ, чтобы означенные монахи церковь и монастырь свои не гоною, но черепицею покрыли, для безопасности отъ частыхъ пожаровъ, понеже и Ея Королевское Величество недавно изданнымъ указомъ всѣмъ Вплескимъ обывателямъ повелѣтъ изволѣлъ, чтобы они почищаемые костелы, кляшторы, полаты и все генеральное строеніе черепицею крыли.

Вы двору Вашему донести непремѣните, что понеже мы неуніатскую религію у себя теримъ и оной такую вольность дозволяемъ по причинѣ единовѣрія Ея Величества Пресвѣтлѣйшей Россійской Императрицы, то и для насъ весьма желательно было бы, чтобы для нашей религіи выще призорѣніе было въ государствахъ Ея Величества, а особливо въ тѣхъ провинціяхъ, которыя отъ Рѣчи Посполитой Россійскому Государству уступлены и я министерски васъ прошу да соблаговолить о томъ Двору Вашему донести».

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, въ 1749 г. относятся.

1) Книга приходная Канцеляріи Св. Прав. Синода Ея Императорскаго Величества денежныя казны и прочимъ вещамъ приему канцеляриста Стефана Пареенова 1749 г.;

2) Книга расходная Ея Императорскаго Величества денежныя казны въ Канцеляріи Св. Прав. Синода 1749 г. изъ приему канцеляриста Стефана Пареенова;

3) Книга расходная Ея Императорскаго Величества денежной казны въ С.-Петербургской Св. Прав. Синода Конторѣ 1849 г. изъ приему канцеляриста Петра Неупокоева;

4) 6 книгъ протоколовъ Св. Синода;

5) 1 книга протоколовъ С.-Петербургской Св. Синода Конторы;

6) 1 книга реестра состоявшимся Св. Прав. Синода протоколамъ, что по нимъ сдѣлано;

7) 1 книга журналовъ засѣданій Св. Синода въ Москвѣ за январь—декабрь 1749 г.;

8) 1 книга журналовъ засѣданій С.-Петербургской Св. Синода Конторы съ 19 декабря 1748 г. по 22 декабря 1749 г.;

9) Входящій журналъ Св. Синода за весь 1749 г.;

10) Входящій журналъ С.-Петербургской Св. Синода Конторы;

11) Исходящій журналъ по Св. Синоду въ 3 книгахъ за весь годъ;

12) Книга вѣдѣній изъ Св. Синода;

13) Книга вѣдѣній Правительствующаго Сената и

14) Копіи Именныхъ Высочайшихъ повелѣній въ книгѣ за 1746—1750 гг. и всеподданѣйшихъ докладовъ въ общей книгѣ за эти годы.

Книга подлинныхъ Высочайшихъ повелѣній и всеподданѣйшихъ докладовъ хранится въ залѣ засѣданій Св. Синода.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

*По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода
Инструкція Новгородской епархіи Хутыня монастыря архим. Дамаскину ¹⁾.*

Понеже по Имяннымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указамъ Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣеть отправка въ Москву, а во отсутствіи онаго въ Санктъ-Петербургѣ опредѣлено оставить Святѣйшаго Правительствующаго Синода Контору, въ которой остается и присутствовать Вамъ архимандриту, того ради во управленіи поступать Вамъ слѣдующимъ образомъ.

1) По дѣламъ, оставленнымъ во оной Санктъ-Петербургской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторѣ, о чемъ какія опредѣленія отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода учинены, а дѣйствомъ не произведены, произведеніе учинить по указомъ и силою котораго приговора что опредѣлено, также и по другимъ дѣламъ подлежащее разсмотрѣнію и рѣшенію чинить какъ правила св. отецъ и Ея Императорскаго Величества регламенты и указы повелѣваютъ.

2) Всѣмъ оставшимся во оной Конторѣ дѣламъ изслѣдованнымъ и рѣшеннымъ велѣть здѣлать реестры и по требованіямъ Сенатской Конторы, коллегей, канцелярей и канторъ и прочихъ разныхъ мѣстъ и командъ подлежащее производству и рѣшенію о чемъ безъ цѣлаго Святѣйшаго Синода собранія будетъ возможно и сумѣнны никакого не покажется, чинить до духовнаго исправленія подлежащее по церковнымъ правиламъ, а кромѣ правильныхъ причинъ по регламентамъ и указомъ Ея Императорскаго Величества и по соборному уложенію, а ежели изъ оныхъ требованій усмотрено будетъ что небезважно или не безсумнительно, и такое дѣло которое востребуетъ общаго отъ всего

Святѣйшаго Синода рѣшенія, о таковыхъ безъ замедленія съ янымъ о всемъ обстоятельствомъ и со мнѣніемъ своимъ писать въ Святѣйшей Правительствующей Синодъ, не продолжая ни малаго времени, а о прочихъ сколько когда какихъ дѣлъ рѣшено будетъ присылать помѣсячно реестры при доношеніяхъ.

3) Сношеніе оной Синодальной Конторы съ коллегіями, канцеляріями и канторами имѣть по примѣру Сенатской оставшей здѣсь Конторы, а въ прочія подчиненныя Святѣйшему Синоду мѣста посылать изъ оной Конторы указы.

4) Когда Адмиралтейская Коллегія для опредѣленія въ будущее лѣто во флотъ на корабли востребуетъ іеромонаховъ, по тому требованію оныхъ отправить безъ замедленія изъ Александро-Невскаго монастыря, есть ли же въ требуемое число изъ онаго Александро-Невскаго монастыря іеромонаховъ не достанетъ, то вдобавокъ ко онымъ и изъ бѣлыхъ священниковъ по разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея преосвященнаго Θεодосія архіепископа Санктъ-Петербургскаго и Шлиссбургскаго.

5) При отправленіи дѣлъ секретарскую должность во оной Конторѣ править до указу архивариусу Якову Зибрену.

6) Канцелярскимъ служителямъ во оной Конторѣ быть канцеляристу одному, подканцеляристу одному, копистамъ тремъ, солдатамъ семи, сторожамъ двумъ и обрѣтающимся здѣсь при Академіи Наукъ ученикамъ рисовальнымъ, Семену Второву, Василью Иконникову, Семену Мошкину, Родіону Аникіеву, словолитнымъ Ефрему Петрову, Федору Драницкому, переписнымъ Андрею Воробьеву,

¹⁾ Изъ дѣла № $\frac{27}{14}$.

Петру Тахтарову, которымъ, со объявленіемъ, какое кому жалованье надлѣжитъ производить, при сей инструкціи предлагается реестръ.

7) На канцелярскіе расходы денги, которые имѣнѣ опредѣлено въ той Конторѣ оставить и оставлено двѣ тысячи рублей и имѣютъ оныя для твердаго храненія всегда быть за вашею печатью держать въ расходъ по указамъ съ надлежащимъ смотреніемъ безъ всякаго излишества и для записки тѣхъ и другихъ, какія сверхъ оныхъ въ приходѣ по той Конторѣ быть случатся, денегъ содержать одну приходную, а другую расходную книги по регламенту и указамъ и съ приходомъ и расходомъ тѣхъ денегъ изъ канцелярскихъ служителей опредѣлить по разсмотрѣнію своему, за которымъ о всецѣломъ тѣхъ денегъ за вашею печатью храненіи смотреніе, какъ о томъ храненіи и секретарскомъ смотреніи указы повелѣваютъ, имѣть вышесказанному въ должности секретарской оставленному архивариусу Звѣреву, и сколько по оной Конторѣ какихъ денегъ имѣеть быть въ приходѣ и въ расходѣ присылать Святѣйшему Синоду въдомости помѣлочно.

8) Помянутого архивариуса Якова Звѣрева понуждать, чтобы онъ по силѣ учиненнаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода прошлаго 1741 г. Апрѣля 8 дня опредѣленія принятымъ у канцелярскихъ Святѣйшаго Синода служителей по реестромъ Канцеляршн Святѣйшаго Синода дѣламъ генеральной по алфавиту и по номерамъ реестръ и по сочиненіи все оныя дѣла разобравъ по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ пересмотрѣвъ и каждаго дѣла отпущеніи и принадлежанціи ктому въдомости и о исполненіи и о полученіи репорты отыскавъ сообщитъ куда что надлежитъ и потомъ учини на тѣхъ дѣлахъ надписи и разнумеровавъ и переплетчи положилъ въ храненіе въ архивъ и въ томъ архивѣ оныя дѣла такожъ и въ другихъ нактахъ имѣющіеся на его Звѣрева рукахъ разныя конфискованныя вещи и подносиныя и другіе книги, чему при семъ приложенъ реестръ, велѣтъ ему Звѣреву содержать за замкомъ и печатью своею съ достодолжнымъ наблюдательствомъ въ цѣлости, дабы онымъ никакова поврежденія и траты отсюда причинитися не могло, въ чемъ и вамъ имѣтъ надъ нимъ крѣпкое смотреніе.

9) Изъ вышесказанной суммы дачю Ея Императорскаго Величества жалованья себѣ за отправленіе череднаго служенія и другому чередному архимандриту такоже и канцелярскимъ служителемъ, сторожамъ и солдатамъ и помянутымъ рисовальнымъ словолитнымъ и переплетнымъ ученикамъ по надлѣжащимъ окладамъ производить и на канцелярскія и прочія необходимыя расходы безъ излишества держать по указомъ по прошествіи каждой трети съ запискою и съ росписками.

10) Гребниа суда яко шлюбку и верейку и разныя имѣющіеся здѣсь при Канцеляршн Святѣйшаго Синода къ судамъ принадлежащія и другіе припасы и прочія вещи, чему при семъ же сообщенъ реестръ, поручитъ же въ смотреніе кому же заблагоразсудите и велѣтъ оное содержать и когда потребно будетъ съ починкою употреблять съ добрымъ смотреніемъ, чтобы ничему траты или какова напраснаго поврежденія причинитися не могло.

11) Въ прочемъ, во отправленіи по оной Конторѣ дѣла поступать, примѣняясь къ сей инструкціи и по должности чина своего и присяги и какъ правила св. отецъ и Ея Императорскаго Величества регламенты и указы повелѣваютъ съ вѣрнымъ и добросудительнымъ разсмотрѣніемъ по самой правдѣ нелицемѣрно, какъ духовной персонѣ и вѣрноподающему Ея Императорскаго Величества надлежитъ, подъ опасеніемъ за противныя поступки суда.

12) Ежели что въ государственныхъ дѣлахъ подлежать будетъ тайности, онаго отнюдь въ партикулярныхъ писмахъ никому не писать, а чинитъ о томъ о всемъ, какъ состоявшейся вѣнокославныи и вѣнокдостойныи памяти Государя Императора Петра Великаго Самодержца Всероссийскаго въ прошломъ 1724 г. Генваря 13 дня указъ ¹⁾ (каковъ Святѣйшему Правительствующему Синоду изъ Правительствующаго Сената въ сообщенномъ вѣдѣніи объявленъ) повелѣваетъ неотложно скотораго при семъ и копія предлагается.

Подлинную подписали: Иларіонъ, епископъ Крутицкій и архимандриты: Гавріилъ Новоспасскій и Амвросій Воскресенскій и оберъ-секретарь Яковъ Леванидовъ.

¹⁾ И. С. З. Т. VII, № 4409.

РЕЕСТРЪ

оставшимся, по отъездѣ Св. Синода изъ С.-Петербурга въ Москву, въ С.-Петербургской Св. Синода Канторъ приказнымъ служителямъ, солдатамъ, сторожамъ и обучающимся въ Академіи ученикамъ и что кому денежнаго жалованья въ годъ получаютъ определено.

	Рубли.	Коп.
Архивариусъ Яковъ Звѣревъ	250	—
у котораго по опредѣленіямъ Св. Правительствующаго Синода вычтено въ число явившагося на немъ начета въ 606 р. 40 к. по сентябрьскую сего 1748 г. треть 433 р. 33½ к., затѣмъ достальныя вычитать определено изъ каждой трети по трети.		

Канцелиристъ Петръ Неуполовъ	180	—
Подканцелиристъ Ѳедоръ Поповъ	80	—

Кописты:

Алексеѣй Даниловъ	66	—
Алексеѣй Петелинъ	65	—
Петръ Баженовъ	50	—

Сторожи:

Зиновой Вороновъ } Никита Журавлевъ } по 24 р.	48	—
---	----	---

Капралы:

Гвардіи Андрей Кудрявцевъ	25	95
Наполюи Петръ Обуховъ	12	96

Гвардіи солдаты:

Тимошеѣй Кривцовъ, Иванъ Нащокинъ, Ефремъ Зборщикъ, Иванъ Никитинъ—по 25 р. 3½ к. каждому, всего	100	14
Иванъ Рощинъ	16	68

Да имъ же капраломъ и солдатомъ каждому производится личнаго провіанта по справкамъ съ Магистратскою Канторою по продажнымъ цѣнамъ въ треть муки за четверть (въ которой изчитается кромѣ рогожи по семи пудъ по 10 ф.), крупъ за полчетверика деньгами да за соль (кромѣ капрада Обухова) по 5 к.

Гвардіи капраль Семень Колесниковъ, коему производилось жалованье и за мучной провіантъ противъ капрала Кудрявцова по майскую сего 1748 г., а майя съ 1 числа дачи жалованья не было для того, что онъ Колесниковъ, будучи по посылкѣ въ Бѣлгородъ, нѣсколько мѣсяцевъ просрочился, о выдачѣ котораго поданнымъ Св. Правительствующему Синоду доношеніемъ онъ проситъ тожко по опому какъ о выдачѣ того заслуженнаго, такъ и впредь о произвожденіи рѣшенія еще не воспослѣдовало.

Ученики рисовальные:

Семень Второй } Василій Иконниковъ } по 24 р.	48	—
Семень Мошкинъ } Родионъ Аникіевъ } по 22 р.	88	—
словопитные } Ефремъ Петровъ } Ѳедоръ Драпичинъ }		

Переплетные:

Андрей Воробьевъ } Петръ Тахтаровъ } по 15 р.	30	—
--	----	---

которымъ велѣно по опому окладу производить съ генварской трети будущаго 1749 г., да имъ же производится провіантъ противъ вышеписанныхъ солдатъ.

Подлинный подписали: секретарь Андрей Сорокинъ и канцелиристъ Борисъ Невскій.

ПРИЛОЖЕНИЕ II ¹⁾.

Общій сводъ свѣдѣній о доходахъ и расходахъ по Св. Синоду за 1748 годъ.

Приходъ.		Рубли.	Коп.
Остаточныхъ отъ расхода 1747 года		3787	3
Въ томъ числѣ:			
положенныхъ на штатъ Св. Синода и на канцелярскіе расходы	3.219 р. 31 ³ / ₄ к.		
вычетныхъ изъ жалованья на госпиталь	100 » 89 ¹ / ₂ »		
за повышеніе чиновъ	1 » 66 ³ / ₄ »		
за проданныя печатныя книги	55 » 56 »		
по смерти Вологодской епархіи архимандрита Героева денегъ и за пожитки	58 » 92 »		
удержанныхъ у синодальнаго архивариуса Якова Звѣрева изъ жалованья въ начеть	350 » — »		
съ свадебъ лазаретныхъ	— » 60 »		
да сверхъ остается отъ позадокъ Канцеляріи Св. Синода въ Москву и въ С.-Петербургъ		123	67
Итого		3910	70

Медалей золотыхъ четыре.

Червонцевъ Россійскихъ и иностранныхъ 106, кусковъ золота вѣсомъ 5¹/₃ зол., копеекъ серебряныхъ старыхъ 11, золоченыхъ 5, фіалка серебряная вѣсомъ 7 зол., 13 пуговицъ серебряныхъ 4 зол.

Къ вышеписанному въ ономъ же 1748 году въ приходъ.

Въ положенную на штатъ Св. Синода сумму чрезъ вексели и разныхъ людей изъ Главнаго Комиссаріата въ положенную на штатъ Св. Синода сумму съ указовъ изъ Св. Синода къ духовнымъ персонамъ и въ прочія Св. Синоду подчиненныя мѣста о церковныхъ и монастырскихъ дѣлахъ посланныхъ пошлинъ	23000.	—	
Съ свадебъ пошлинъ и на расходы	9	31	
Вмѣсто даваемыхъ посланнымъ отъ Св. Синода въ разныя мѣста съ колодниками и съ другими дѣлами на прогоны возвратно присланныхъ	2	25	
Съ грамотъ новопроизведеннымъ архіереямъ	47	16 ¹ / ₂	
Вмѣсто заимообразно данныхъ Нижегородскому архіерею возвратно присланныхъ	15	—	
Подлежащихъ къ отсылкѣ въ Военную Коллегію: вычетныхъ при выдачѣ духовнымъ персонамъ и Св. Синода оберъ-прокурору, оберъ-секретарю, экзекутору, секретарямъ, протоколисту и прочимъ канцелярскимъ служителямъ (кромѣ военныхъ людей) и при Библіи справщику съ писцами и сторожамъ и при Академіи Наукъ отъ Св. Синода ученикамъ жалованья на госпиталь	400	—	
Съ свадебъ лазаретныхъ	132	37	
Вычетныхъ за повышеніе чиновъ	1	80	
Удержанныхъ въ начеть у синодальнаго архивариуса Звѣрева	158	33 ¹ / ₂	
	83	33 ¹ / ₂	
Всего въ 1748 г. въ приходъ		23849	56 ¹ / ₂
А съ остаточными	27760	26 ¹ / ₂	

Въ томъ числѣ (т. е. въ 27760 р. 26¹/₂ к):

положенныхъ на штатъ Св. Синода и на канцелярскіе расходы	26.693 » 4 ¹ / ₄ »
вычетныхъ изъ жалованья на госпиталь	233 » 26 ¹ / ₂ »
за повышеніе чиновъ	160 » 1 ¹ / ₄ »
за проданныя печатныя книги	55 » 56 »

1) Изъ дѣла $\frac{82}{3}$.

оставшіеся по смерти архимандрита и за пожитки его удержанные въ начеть у синодальнаго архиваріуса Іакова Звѣрева изъ жалованья	58 р. 99 к.
съ свадебъ лазаретныхъ	433 » 33 ¹ / ₂ »
да сверхъ того оставшихся отъ поѣздки Канцеляршн Св. Синода въ Москву и въ С.-Петербургъ	2 » 40 »
Медалей золотыхъ 4.	123 » 67 »

Червонныхъ Россійскихъ и иностранныхъ 106,
кусокъ золота вѣсомъ 5¹/₂ зол.,
копеекъ серебряныхъ старыхъ 11, золоченныхъ 5,
фьялка серебряная вѣсомъ 7 зол.,
13 пуговицъ серебряныхъ вѣсомъ 4 зол.

Изъ вышеписанной суммы по данному Св. Синода о содержаніи расходнику денежные казны и о употребленіи на мелочныя покупки безъ особливыхъ указовъ до 10 р. и по особливымъ даннымъ на каждую свыше 10 р. выдачу указомъ и журнальнымъ запискамъ.

Въ расходѣ.

Рубли. Коп.

Въ подлежащія по штату дачи въ желованье Св. Синода оберъ-секретарю, ээекунтору, секретарямъ, протоколисту и прочимъ канцелярскимъ служителямъ	9823	7 ¹ / ₂
Отставнымъ при Канцеляршн подпрапоршнику, капрамамъ и солдатамъ	669	26 ³ / ₄
череднымъ архимандритамъ	585	48 ¹ / ₄

На канцелярскіе расходы:

за чернила	30	—
за дрова	155	51
за благовоннокурительныя свѣчи	7	20
за почтовую, голландскую, книжную, писчую, картонную волнистую бумагу	113	72
за починку и передѣлку въ синод. апартаментахъ печей и за чищенье трубъ	16	64
за сальныя и восковыя свѣчи	65	49 ¹ / ₂
къ связыванію и къ шиванію дѣлъ и къ переплету книгъ шелку, нитокъ, иголь и тонкихъ веревокъ	1	39
Колодникамъ кормовыхъ, на одежду и обувь	90	60
Посланнымъ въ разные мѣста съ указами и колодниками капрамамъ, солдатамъ и канцелярскимъ служителямъ на платежъ ямскихъ прогоновъ, на пропитаніе тѣмъ колодникамъ и на наемъ подводъ	109	19
Неимущимъ пропитанія въ питомство, въ томъ числѣ на счетъ положенной по палестинскому штату на дачу духовнымъ персонамъ суммы 10 р.	96	—
За столъ, метлы, ушаты, ведра, шайки, чаны, лѣстницы и шлюпочной полозъ	6	74
За гусиное перье, за чернильницу, за задки, и на оберъ-секретарскій столъ за ножичекъ	4	45
За взятые послѣ бывшаго синодальнаго переводчика Козловскаго въ Синодальную Канцеляршю иностранныхъ діалектовъ книги	41	90
За сургучъ	26	25
С.-Петербургской Духовной Консисторшн приказнымъ служителямъ въ начеть жалованья	925	—
Къ переплету канцелярскихъ книгъ за матеріалы	5	92
За починку водоходныхъ судовъ, шалюпки и шхербота, за весла, за передѣлку и починку гребецкихъ мундировъ и шлюпочныхъ подушекъ и къ крашенью тѣхъ судовъ за матеріалы	13	97
Наемнымъ квартирмейстеру и гребцамъ заработныхъ	58	14
За написаніе живописнаго Ея Императорскаго Величества въ стоящую мѣру портрета и къ тому за вырѣзаніе и золоченіе рамы и за прочіе къ тому матеріалы	258	82
За передѣлку предъ членскимъ столомъ бархатныхъ Ея Императорскаго Величества и членскихъ триповыхъ кресель и стуловъ и къ тому за бархатъ и вошанку и за трипъ и на дѣло на секретарскія стулья подушекъ и кисы	64	85 ¹ / ₂
	48*	

	Рубл.	Коп.
Заимообразно Бѣлоградскому и Нижегородскому архіереямъ на путевое содержаніе	900	—
Къ конопаченію и заклепку оконъ и къ утвержденію другихъ окончинъ, за паклю, гвозди, и муку на клейстеръ	1	12
За книгу Военный Уставъ и къ переплету ей за кожу и полетурную бумагу	1	87
За починку дверныхъ и прочихъ замковъ и фонарей	1	75
За бѣленіе членскаго зала и другихъ палатъ и въ нихъ къ бѣленію шкафовъ, дверей и панелей за краски и прочіе матеріалы	28	20
За новое про канцелярскихъ служителей стулья	12	20
За перевозку канцелярскихъ дѣлъ, книгъ, столовъ, стулья и пр. на Адмиралтейскую сторону въ домъ Черкаскаго извозчикамъ, за починки потрагившагося, за мытье тамо половъ и за единоличное Сунодальной Канцелярїи въ томъ домъ бытіе	108	4
Сунодальному ризничему на платежъ до Москвы прогоновъ	18	40
Въ С.-Петербургскую Сунодальную Контору на жалованье и на расходы	2000	—
Для поѣздки въ Москву, за сундуки, и къ свизыванію дѣлъ и сундуковъ, за тонкіе и толстыя веревки, цинковки и за обшивку и увязываніе сундуковъ и за провозъ въсомъ	21	61
За мытье членскихъ полотенецъ	—	50
Канцелярскимъ служителямъ и солдатамъ на перевозки и на извозниковъ	3	42
Оберъ-Секретарю, экзекутору, секретарямъ и прочимъ канцелярскимъ служителямъ подводныхъ и за провозъ канцелярскихъ и библейныхъ дѣлъ и володншквъ извозчикамъ до Москвы	507	37 ¹ / ₂)

Сверхъ штата.

На счетъ по палестинскому штату пятидесяти-рублевой суммы: Варлааму архіепископу, бывому Кіевскому въ жалованье	300	—
въ милостыню палестинскимъ духовнымъ персонамъ	1283	84

На счетъ типографскихъ доходовъ.

За провозъ изъ канцелярскихъ дровъ къ библейному дѣлу извозчикамъ	2	—
Въ жалованье обрѣтающимся при библейномъ дѣлѣ іеромонахамъ, справщику, писцамъ, сторожу и при Академіи Наукъ отъ Св. Сунода ученикамъ	466	84
За матеріалы къ рисованію обучающимся отъ Св. Сунода въ Академіи рисовальнымъ ученикамъ	20	67 ¹ / ₂
Къ библейному дѣлу за бумагу, свѣчи и въ дорогу за сундукъ, цинковки, веревки, и замки	7	97 ¹ / ₂
Въ Кіевозолотоверхо-Михайловскій монастырь вмѣсто данныхъ отправленному къ библейному дѣлу іеромонаху Савинскому на путевое содержаніе и на коляску	64	50
При библейномъ дѣлѣ іеромонахамъ на платежъ за ямскіе до Москвы подводы	46	—
<i>На счетъ собираемыхъ въ Сунодальную Экономическаго (Правленія) Канцелярїю—Св. Сунода оберъ-прокурору въ жалованье</i>	1058	10
<i>На счетъ опредѣленнаго взношенія изъ Сунодальной Экономической Канцелярїи въ Московскую Сунодальную Контору изъ собираемой на полковникъ поповъ денежной суммы.</i>		
Въ Лондонъ къ дьячку	150	—
Отправленному въ г. Кіевъ къ Россійской церкви іеромонаху на проѣздъ	150	—
Въ Иностранную Коллегію для пересылки въ Польшу духовнымъ россійскимъ персонамъ	2200	—
С.-Петербургскому архіерею вмѣсто издержанныхъ на довольство Посольскаго шляхтича Пашкевича	76	70

Всего въ расходѣ 23600 73

Зачѣмъ къ 1749 г. въ остаткѣ 4159 53¹/₂

) Въ томъ числѣ и вынесѣнные и оставшіеся отъ поѣздокъ Сунодальной Канцелярїи въ Москву и С.-Петербургъ 123 р. 67 к. да отъ сунодальной суммы на счетъ типографскихъ доходовъ 39 р. 87¹/₂ к.

Въ томъ челвѣ:

		Рубл.	Коп.
Положенные на штатъ Св. Синода и на канцелярскіе расходы	3215	98 ¹ / ₄	
Вычетныхъ изъ жалованья на гофшпиталь	233	26 ¹ / ₂	
За повышеніе чиновъ	160	1 ¹ / ₄	
За продажныя печатныя книги	55	56	
По смерти архимандрита Вологодской епархіи Героева	58	99	
Удержанныя у архиваріуса въ начеть	433	33 ¹ / ₂	
Съ свадебъ лазаретныхъ	2	40	
Да по книгѣ же невыданныхъ въ жалованье бывшему при Синодальной Канцеляріи отставному драгуну Василию Ачкасову		5	57 ¹ / ₂
Итого съ оными остаточными		4165	11

Медалей золотыхъ 4, червонныхъ Россійскихъ и иностранныхъ 106, кусокъ золота вѣсомъ 51¹/₂ зол., копеекъ серебряныхъ старыхъ 11, золоченыхъ 5, фьялка серебряная вѣсомъ 7 зол. и 13 пуговиць серебряныхъ вѣсомъ 4 зол.

ПРИЛОЖЕНІЯ III—XIV 3).

Документы о положеніи православія въ Валахіи и объ униі съ римско-католическою церковію.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Привилегіи князей Трансильванскихъ.

Божіею милостію мы Георгій Ракоцій Князь Трансильваніи порубежныхъ градовъ Унгарскаго царства, Государь и Сицилійскій Графъ, ведемъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ, объявляемъ, что съ стороны и въ лицѣ почтеннѣйшаго Георгія Генады вѣсѣхъ церквей волоскихъ въ Трансильваніи въ разныхъ мѣстахъ обрѣтающихся епископа объявлены намъ нѣкоторыя грамоты свѣтлѣйшаго въ свое время князя Гавріила антецессора нашего блаженныя памяти, со открытою и впецію на шелковомъ снуркѣ съ бѣлаго воску, на которой сверху положенъ былъ красный воскъ, печатью, отъ него утвержденныя содержащія въ себѣ ниня нѣкоторыя свѣтлѣйшихъ въ свое время князей Сигизмунда и Гавріила Баторіевъ, двѣ милостивыя привилегіи о извѣстныхъ нѣкоторыхъ вольностяхъ и преимуществахъ вышерѣченныхъ вѣсѣхъ церквей волоскихъ греческаго исповѣданія и вѣры, и ихъ церковныхъ начальникахъ также и отъ другихъ князей антецессоровъ нашихъ сочиненныя и данныя имъ нижеписаннымъ порядкомъ, которыми нижайше просятъ насъ, чтобы мы тѣ грамоты и все, что въ нихъ содержится, за благо принять милостиво подтвердить и исполнить, которыя первыя грамоты слѣдующимъ образомъ написаны. Сигизмундъ Божіею Милостію Государствъ Трансильваніи

Молдавіи Волоской, что за альпійскими горами земли и священныя Римскія Имперіи князь нѣкоторыхъ частей королевства венгерскаго Государь и сицилійскій графъ избраннѣйшимъ благороднымъ чиновачальникамъ, и провизору крѣпости нашей Фагарасъ на нынѣшніи такожде и будущія времена опредѣснимъ, здравіе и мплость наша, которыя имѣють видѣть сію нашу грамоту: понеже мы честнѣйшему Иоанну прислону церквей волоскихъ въ Трансильваніи епископу за благо вмѣнили здѣлать, и соизволить на его прошеніе, чтобы какъ въ иныхъ странахъ государства нашего Трансильваніи по обыкновенію издревле принятому отъ вѣсѣхъ поповъ волоскихъ власти его подлежащихъ по одному гульдену всякой годъ собирать оброкъ, также и у священниковъ церквей волоскихъ, которые по владычій надлежащемъ до нашей крѣпости Фагарасъ живутъ полную власть имѣтъ посѣщать ихъ, и также ежегодно по гульдену собирать отъ нихъ, что мы склѣ сой нашей грамоты за благо вмѣнимъ и позволяемъ: и того ради повелѣваемъ вамъ накрѣпко, чтобы вы съ сего времени показанному Иоанну прислону надъ надлежащими въ крѣпости нашей Фагарасъ священниками, полную власть имѣтъ ихъ посѣщать и всякій годъ отъ нихъ по гульдену собирать вѣсми образы позволивши бы подѣ опасеніемъ за неположеніе сего штрафа, а сію грамоту прочитавши возвратитѣ назадъ подателямъ. Дана въ Альбѣ Юліи въ 4 день мѣсяца іюня въ лѣто Господне 1595-е и под-

3) Эти приложенія извлечены изъ дѣла № ⁸⁵/₁₂₃.

писано Сягизмундъ князь, подъ тѣмъ же подписалъ канцлеръ Стефанъ Юзика, и мало пониже Іоаншъ Беригардъ.

Прочіи же привилегіи такового суть содержанія.

Божіею милостію мы Гавріилъ князь Трансильваніи государь нѣкоторыхъ странъ, венгерскаго государства и сицилійскій графъ и прочая, веѣмъ кому о томъ вѣдать надлежитъ объявляемъ, что мы какъ по особливому нѣкоторыхъ вѣрившихъ князей и совѣтниковъ нашихъ о томъ учиненному ходатайству, такъ по оной искренной нашей ко благочестію благосклонности, которую мы къ спасительному ученію и левитскому имѣемъ чину, сожалѣя о обдѣвяхъ и злключеніяхъ всѣхъ обще и каждаго особливо священниковъ волоскихъ, вездѣ всѣмъ нашѣмъ Трансильваніи и въ странахъ венгерскаго государства области нашей трансильванской принадлежащихъ въ церквахъ опредѣленныхъ, послѣдующихъ греческимъ догматамъ и ученію, которыми отъ иныхъ многихъ, но наипаче отъ самихъ господъ земскихъ и патроновъ въ подданство повержены на всякой день отягчаются, и бѣдно утесняемы бывають паче же несправедливо и противъ обычая протчихъ изрядно установленныхъ церквей и сектъ, такъ что и природной своей земли получивъ лучшее у благочестивыхъ господъ мѣсто подъ ихъ протекціею и охраненіе переходить не позволено, но по обычаю крестьянскому съ прочіими крестьянами великіи налоги того владѣнія господну принадлежанціи несть и отправлять должны, хотяще убо мы въ такомъ ихъ неслыханномъ злключеніи какъ панскоріе пособить и онымъ потомъ наипаче помочь, что они въ Божіимъ званіи упражняются, что имъ по особливой милости и полной нашей власти милостивно и позволено, чтобы они отъ сего времени чьбы они подданные ни были, хотя бы и не хотѣли господитъ, которому они подвластны будутъ, исполнивши своего званія достойное время, когда божье жить не похотятъ, свободны бы были по древнему венгерскихъ церквей обыкновенію и праву первое переимѣнить мѣсто и онымъ пріятное и любезное по согласію церкви избрать и на тожде перейти со всѣмъ добромъ съ дѣтьми и женами безъ всякаго препятствія

толко съ вѣдома епископа или владыки ихъ въ Альбѣ Юліи живущаго, въ лучшее же изъясненіе сего княжескаго благодѣанія нашего ко онымъ же всѣхъ означенныхъ священниковъ волоскихъ прежде реченныхъ церквей волоскихъ, которые во всей Трансильваніи и странахъ венгерскихъ области нашей трансильванской подлежащихъ установленныхъ теперь и впредь будущихъ, которые отъ времени до времени имѣють быть опредѣлены, отъ всѣхъ тягостей обще народныхъ и отъ гражданскихъ послуженій отъ всѣхъ долиностей, которые господну земскому обыкновенно исполняются, исключаютъ подарки, которые тѣмъ священникамъ по древнему обыкновенію владельцамъ ихъ земскимъ давали, милостивно во вся исключитъ и уволить за благоразсудили какъ силою сей нашей грамоты исключаемъ и уволняемъ, того ради вамъ всѣмъ обще и каждому особливо значнымъ высокопочтеннымъ благороднымъ изицнымъ и славнымъ графомъ вице-графомъ судіямъ знатныхъ каковыхъ-либо графствъ, а именно графства Вигаріенскаго, дистрикта Юеленеезіенскаго Гадсегипскаго капитанамъ, начальникамъ, провизорамъ, комендатамъ крѣпостей и иныхъ какихъ-нибудь мѣстъ всякаго званія людямъ, трицимантарамъ, зборщикамъ пошланы мостовъ разстоянія бродовъ и дорогъ сторожамъ и кто вмѣсто ихъ будетъ также разумнымъ и рассудительнымъ начальникамъ, гражданскимъ судіямъ и присяжнымъ гражданамъ всѣхъ градовъ, пригородовъ, селъ и областей въ семъ также и инымъ какую-нибудь должность, достоинство и начальство имѣющимъ, вездѣ въ государствѣ нашѣмъ опредѣленнымъ и обрѣтающимся въ настоящее также и будущее время поставляемымъ сіе объявляемъ, чтобы вы, увидя сію нашу грамоту, впредь помянутымъ священникамъ волоскимъ и всѣмъ ихъ преемникамъ во ономъ нашѣмъ милостивомъ соизволеніи и исключеніи отъ васъ вышеномянутымъ образомъ позволенномъ, препятствовать, возмущати и озлобляти и къ прежде реченымъ тягостямъ къ послуженію общенародному и гражданскому принуждать и силою привлекать ни подъ какимъ видомъ не дерзайте, подъ опасеніемъ за то штрафа, а сію грамоту прочитавши возвратити назадъ

подателямъ. Дана въ нашемъ градѣ Альбѣ Юліи въ 9 день мѣсяца Іюнія въ лѣто Господне 169-е и подписано было: Гавріиль Князь, а подъ тѣмъ канцлеръ Стефанъ Кендіѣ, на надписѣ сіи слова: сія грамота о вольностяхъ священниковъ волоскихъ сочинена, издана и опубликована и въ генеральномъ собраніи знатныхъ господъ шляхтичей графства Унгадіенскаго въ городкѣ Бачи въ третій день ноября въ лѣто Господне 169-е и никто не противился Стефанъ Фенезинотаріѣ вышешисаннаго графства мы же вышешепомнутае намъ вышереченнымъ образомъ поданное принявъ и прошеніе милостивно выслушавши вышешисанную грамоту не подчищенную и не подправленную не перечерченную и ни въ какомъ мѣстѣ подозрѣнія, но вѣщески всякаго погрѣшенія и подозрѣнія не имѣющую, въ сію грамоту нашу безъ умаленія и нѣкоей прибавки умѣстить и написать повелѣли по всему тому содержанию клавзуламъ артикуламъ и пунктамъ, такъ какъ онѣ поридочно и правильно изданы, изъ которыхъ видно, что онѣ правдивіе суть, принимаемъ аппробуемъ, ратификуемъ и въ вѣчные роды милостиво утверждаемъ силою сей нашей подлинной нашею всящю печатью утвержденной грамоты и ея содержания. Дана въ градѣ нашемъ Альбѣ Юліи въ 25 день мѣсяца іюни въ лѣто Господне 1614 и подписано было: Гавріиль Бефленъ и мало пониже Каспаръ Болона секретарь, а на верху тоеи же грамоты 1613 въ 6 день то есть въ пятницу послѣ воскресенія называемаго Юбнлѣтъ, когда настонтъ генеральное собраніе господъ здѣшняго государства жителей трехъ странъ трансильванскихъ и нѣкоторыхъ странъ государства венгерскаго, къ оному жъ надлежакшихъ въ 3 день майя въ Альбѣ Юліи сія грамота показана тожественно объявлена, опубликована и во всей силѣ, какъ была, такъ оставлена, магистеръ Іоаннъ Ангилазіѣ свѣтлѣйшаго князя Трансильванія протопаторіѣ.

Копія ¹⁾ изъ письма председателя собора кардинала Караффа о расширеніи стѣны, писаннаго къ Петру Аарону, и изъ итальянскаго на латинской переведеннаго.

Честнѣйшій отче 14-го дни прошедшаго

¹⁾ Эта копія въ дѣлѣ переписана нераздѣльно съ предшествующими грамотами.

мѣсяца декабря, посланнаго ко мнѣ твои письма получилъ я, чрезъ которыхъ извѣстился и о необычайныхъ поступкахъ онаго вашего епископа противъ богослова, которое понеже дѣло весьма важно надобно свѣтлѣйшему патрѣ господину нашему весьма довольное о томъ вамъ дать наставленіе, сколько такіе вѣсти неприятны показались его свѣтлѣйшеству, столько онъ похвалялъ мудрыя ваши поступки, что приказовъ епископскихъ, которые онъ безразсудно къ вамъ прислалъ не послушали, его жъ свѣтлѣйшество такъ думаетъ, что вы не строго поступали противъ богослова, но осторожно бы на все преддущее смотрѣли, чтобы не подать новой причины къ возмущеніямъ, которое великимъ предсужденіемъ могутъ быть кавалитеской вѣрѣ, тоежде дѣлайте во всѣхъ сему подобныхъ указахъ, которые епископъ къ вамъ пришлетъ, то есть пообождать исполненіемъ оныхъ и объявить обо всемъ обстоятельно сему свѣтому собранію, а отъ онаго по нуждѣ обстоятельства отъ времени до времени имѣють быть посланы къ вамъ нужные инструкции, ежели же за остановку публікаціи отлученія или неисполненія таковыхъ безразсудныхъ указовъ вышерѣченной епископъ покусился бы васъ вигаріатства лишитъ, то его свѣтлѣйшество господинъ нашъ, предупреждая таковой случай, нынѣ для тогдашняго времени объявляетъ и поставляетъ васъ чрезъ сіе вигаріемъ апостольскимъ, тоеи волоской націи независимымъ отъ преждереченнаго епископа, и сіе же, что я вамъ объявить долженствовалъ, впротчемъ не сумнѣвался, что вы по своему благоразсужденію себя управлять будете ниже упустите, что въ должному чина вашего смотрѣнію надлежитъ, Богъ васъ во всемъ благополучныхъ да сохранитъ. Въ Римѣ 21 генваря 747 года.

Вашъ доброжелательный кардиналъ Караффа.

Николай Лекаріѣ секретарь въ Цибиніи свидѣтельствую, что сія копія перепеденная съ подлинникомъ итальянскимъ по всему согласна есть. 15 майя 748 года Францискъ Баронъ Клабушицкіѣ епископъ Трансильванія.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

Грамоты и привилегія Цесаря Леопольда (короля Венгерскаго) отъ 17 декабря 1701 г.

Копія съ грамоты его цесарскаго римскаго германскаго венгерскаго и богемскаго королевскаго величества, издавшой въ лѣто Господне 1701-е мѣсяца декабря въ 17 день.

Леопольдъ Божією милостію избранный римскій императоръ, присноавгустѣйшій и прочая, прочая и прочая.

Славнѣйшіе, почтенные, великіе благородные преизрядные, премудрые многоискусные вѣрные, любезные подданные наши, мы безъ сумнѣнія думаемъ, что вы помните о милостивѣйшей нашей резолюціи въ 1698-го года апрѣля 14 дни учиненной и въ 1699-го года августа 26 дни подтверждаемой, которою мы накрѣпко закрѣпили, чтобы волохамъ греческой вѣры была полная свобода къ единой въ Трансильваніи изъ четырехъ воспріятыхъ сектъ присовокупитися, или же въ своемъ благочестіи пребывать, въ комъ и донынѣ находится, и чтобы тѣ же привилегіи прежде реченные волохи имѣли, которые иметь будутъ, ежели они къ которой-нибудь изъ поминутыхъ сектъ пристануть, когда же съ великимъ неудовольствіемъ узнали мы, что не только противятся нашимъ вышеперечисленнымъ милостивѣйшимъ резолюціямъ, но нѣкоторые любители бунтовъ и возмутители общей тишины разсѣвать держатъ аки бы въ томъ намѣреніе наше состоитъ, чтобы понуждать оныхъ волоховъ соединитися съ вѣрою католическою, чего ради вамъ чрезъ сіе постоинную нашу цесарскую и королевскую волю мысль и намѣреніе всемилостивѣйше изъяснить желаемъ, дабы преждеупомянутымъ волохамъ полная была свобода къ единой изъ четырехъ сектъ воспріятыхъ въ Трансильваніи присовокупитися или пребывать въ своемъ нынѣшнемъ состояніи и тѣми же привилегіями пользоваться, которыми пользуется та секта, къ которой они присовокупитися хотятъ, или самими волохи въ нынѣшнемъ состояніи уже пребывающіи пользуются такъ, чтобы никто въ сей и данной свободѣ вышеупомянутыхъ волоховъ подъ опасеніемъ тяжкой немилости нашей въ ихъ вольности обезпокоивать или чрезвычайно отягощать не

держалъ бы, въ противномъ случаѣ по прошенію обиженныхъ надлежащимъ порядкомъ учиненному по достоинству наказанъ будетъ и обиженнымъ пристойное удовольствіе учинено будетъ, ибо мы желаемъ, чтобы всякъ по смятѣ сей нашей государскаго грамоты жизнь въ своей вѣрѣ спокойно препроводить могъ, чего ради вамъ милостивѣйше и накрѣпко повелѣваемъ, чтобы вы преждепомянутое отъ нашего цесарскаго величества объявленіе во всю правящію безъ всякаго замедленія не токмо публиковали, но и къ сохраненію сей нашей милостивѣйшей резолюціи всякое радѣніе и прилежаніе прилагали, какъ ревностнымъ и вѣрнымъ совѣтникамъ надлежитъ, которой такожде вы всемѣрно повиноватися должны, впрочемъ всемилостивѣйше обнадеживаемъ васъ цесарскою нашею милостію.

Издана въ градѣ Вѣнѣ въ 1701-мъ году декабря 12 дни царства нашего римскаго и прочая.

Леопольдъ.

Графъ Юліи Фридрихъ Буцелини. Его цесарскаго и королевскаго величества иманной указъ контрастиноваль Фёдоръ Девиссейбергъ. Надписанъ слѣдующій былъ титулъ: Славнѣйшимъ, почтеннымъ великимъ благороднымъ преизряднымъ, премудрымъ, многоискуснымъ вѣрнымъ нашимъ намъ любезнымъ совѣтникамъ, двинскимъ нашимъ Трансильваніи.

Въ Цибиніи подана 1702 года генваря 29 дни.

ПРИЛОЖЕНИЕ V.

Инструкція папскому богослову при епископствѣ Валашскомъ.

Хотя богословъ преосвященнаго епископа волоскаго инструкціи не требуетъ, понеже онъ, какъ мы вѣдаемъ, человекъ не токмо разумный, но и въ правилахъ также и богословіи правоучительной и школьной искусенъ, которыхъ предводительствомъ ежели онъ преосвященнѣйшаго господина епископа и клиръ волоскій управлять будетъ, то никогда отъ пути и стези правды не уклонится, однако мы, слѣдуя примѣрамъ мудрыхъ мужей, которые лучше хотятъ, чтобы имъ въ томъ, что имъ дѣлать надлежитъ даны были отъ начальни-

ковъ извѣстныя и подлинныя правила не жели на своемъ разсужденіи утверждаться, сѣдующую богослову почтеннѣйшаго епископа волоскаго въ Трансильваніи предложили инструкцію.

1) Понеже чрезъ многія годы, въ которыя народъ волоскій подъ игомъ или варварскимъ или еретическимъ былъ принужденъ и клиръ подлыя работы отправлять и никто не былъ, кто бы младенцевъ истинной премудрости и страха Божіи обучалъ, а отсюда неказанная грубость, невѣдѣніе о законѣ Божіи, злоупотребленіе въ отравленіи таинъ, погрѣшности въ веществѣ вѣры не токмо въ народѣ и клирѣ, но и въ епископѣ воспослѣдовали, статья не можетъ, чтобы все сіе въ одно да еще въ краткое время искоренилось, того ради тщаніе приложить долженъ богословъ, чтобы всеорѣ онныя плевелы искоренить и отъ того долженъ начать, что ежели не искоренится, удобно народъ въ прежній расколъ преклонить можетъ, чего ради требуется, чтобы клиръ весь письменно подвергся рямскому папѣ и призналъ бы его за главу церкви, такожъ, чтобы унию всякъ присягою утвердилъ и писаніемъ собственноручнымъ укрѣпилъ, надобно же по сему пути поступать опасно: чтобы неумѣренною своею и сильною ревностію важнаго сего о униіи предпріятія не привести въ невозвратную пагубу и всегда имѣть будетъ сосѣднито князи волоскаго и еретиковъ въ Трансильваніи сильнѣйшихъ, которыя будучи нагноршія враги кавалическіи римскія церкви всеми силами будутъ стараться, чтобы опровергнуть ежели не совсемъ искоренить сію унию.

2) Всепрілежно о томъ тщаться должно, дабы склонность епископа и клира къ себѣ получить, сіе же получить удобнѣе сей народъ простой, а не хитрый (а такое употребленіе испытуетъ содружества) къ своему склонить мнѣнію можетъ и доброжелательми себѣ сдѣлаетъ и обо всемъ упросити возможетъ.

3) Преосвященнаго господина епископа долженъ наставлять въ принадлежащихъ къ вѣрѣ спасительныхъ догматахъ и правоучительныя оному увѣщанія пріятно сообщать, какой порядокъ въ дому, какой въ хозяйствѣ должно имѣть епископу объявляя.

4) Должно имѣть у себя копію съ подп.

ски отъ епископа въ Вѣнѣ подписанной и тщательно примѣчать, вся ли обѣщанная епископъ сохранить, и когда уразумѣется, что нѣчто отъ обѣщанія упустилъ, что долженъ то безъ всякаго замедленія (развѣ бы иного прямое разсужденіе требовало) къ просвященнѣйшему господину кардиналу, яко архіепископу епископовъ волоскихъ писать, въ какомъ состояніи епископъ, въ какомъ клирѣ находится.

5) Но понеже или епископу или клиру еретики господа трансильванскія воспротивятся, ниже удобно допустить, чтобы привилегіями опыты данными и утвержденными отъ священнѣйшаго цесарскаго величества въ тишинѣ пользоваться могли, того ради богословъ пользу клира защищать долженъ, и то учинить, чтобы по грамотѣ свинценнѣйшаго цесарскаго величества данной въ 1699-мъ и 1701-мъ годахъ имѣлъ клиръ волоскій свободу и правъ церковныхъ употреблять бы.

6) При всѣхъ посѣщеніяхъ приходомъ отъ епископа быть имѣющихъ, да будетъ и прилежно да надзираетъ живутъ ли въ должности своей поны какъ надѣжить и порядочно ль отправляется служеніе къ Богу, и прочія парохіальныя обряды, и когда нѣчто исправленію подлежащее быти усмотритъ, долженъ сказать епископу, чтобы исправленіе чрезъ самаго епископа, а не чрезъ богослова учинилось.

7) Никогда не долженъ допустить, чтобы епископъ поповъ наказывалъ, или бы съ ними самовластно поступалъ, ниже дабы епископъ въ тюрьму приказывалъ ихъ заирать, но мятежники или соблазнители и погрѣшающія духовные какъ можно, чтобы исправились, ласковыми средетвами, еще не надлежитъ, чтобы свыше одного венгерскаго гультдена попы епископу давал.

8) Когда клиръ волоскій соборъ имѣть будетъ, тогда богословъ подлѣ епископа имѣть засѣдать, въ ономъ собратися имущемъ соборѣ при самомъ собираніи долженъ учредить порядокъ, чтобы не восталъ какой мятежъ въ соборѣ тщаться да всякъ по единому голосу даетъ, или чтобы говорили по достоинству и старшинству чести, а кричанія и мятежи шумящихъ въ соборѣ отвращать крайне стараться долженъ, аще клиръ весь или опаго

большая часть противна будетъ или противныя отъ епископа сентенціи и самая матерія сумнительная, то можетъ уступить клиру богословъ, легче бо одного епископа склонить, нежели весь клиръ, которой ежели ненависть противъ богослова однажды восприметь, впоследствии отсюда же невозвратный вредъ.

9) Надлежитъ понуждать, чтобы юношество въ учении и въ добродѣтели обращалось, чего ради вскорѣ послѣ пришествія епископа въ Альбу Юлію новыя соорудить школы и учителя прямого унѣта или за неизмѣнимъ такового кавалита опредѣлить для наставленія оныхъ въ наукахъ на латинскомъ и волоскомъ языкѣ, долженъ также стараться и о приращеніи оныхъ школъ.

10) Все книги, которыя въ типографіи Альбы Юліи печатались имѣють, прежде отъ богослова рассмотрены быть должны и безъ его апробаціи ни одной книги не надлежитъ въ печать отдать, долженъ также беречь, чтобы никакихъ книгъ схизматическихъ и еретическихъ изъ волоской земли вывезено не было, нынѣ же издѣвленіемъ преосвященнаго кардинала волоской катихизисъ напечатать должно, и бесплатно раздать, однакъ такимъ образомъ, чтобы древній испорченный катихизисъ отъ всѣхъ какъ возможно отобрать.

11) Также надлежитъ надзирать, чтобы епископъ не имѣлъ корреспонденціи со схизматиками, также съ княземъ волоскимъ, съ еретиками и съ подозрительными людьми, ежели же письма къ князю волоскому или кому изъ схизматиковъ или къ еретикъ писать ради нужды какихъ надобно будетъ, оныя епископъ прежде нежели пошлются богослову сообщить долженъ.

12) Которыхъ надлежитъ произвести на вышній степень, прежде отъ старшихъ въ присутствіи богослова экзаминованъ быть долженъ, и по экзаминахъ, когда богословъ за неспособнаго его къ тому чину признать, отъ епископа не долженъ производиться.

13) Долженъ имѣть списокъ поповъ и оныхъ состояніе и обычай да знаетъ, а шатающихся негодныхъ и на силу еретиковъ надбьющихся поповъ да не попуститъ быти въ епархіи, однако, чтобы въ ненависть не вошелъ у пріятелей и друзей оныхъ дол-

женъ соборъ и епископа къ тому склонить, дабы выключеніе и описанныхъ добръ сдѣлалось отъ собора, никакимъ образомъ не долженъ попуститъ, чтобы епископъ множайшихъ, нежели какъ нужда требуется, поставилъ поповъ ко управленію потребъ приходскихъ, подлинно что изъ сего непристойнаго множества поповъ многія злочинія, непристойности и неправды происходили и происходятъ могутъ.

14) Наконецъ да тщается, чтобы какъ клиръ, такъ и епископъ управляли по правиламъ собственнымъ въ сей церкви римскокавалитеския да не допуститъ мужа съ женою разлучать епископу или попамъ, когда кто для какой важной вины отъ общества отлученъ быть долженъ, самъ приговоръ епископъ учинить можетъ, но безъ вѣдома и совѣта богослова въ дѣйство производить не долженъ, ему не попускать, чтобы епископъ протопоповъ по желанію своему отставлять, или поповъ изъ хорошаго на худой приходъ переводилъ, но такая отставка или переведеніе только отъ собора чрезъ общій приговоръ сдѣлаться можетъ, какой штрафъ богословъ опредѣлитъ, оного прибавить епископъ не можетъ.

Сія суть почти первѣйшая, которыя новой церкви волоской предлагаемъ, прочія партикулярныя случаи на разсужденіе богослова отдаемъ, а что сумнительно будетъ намъ объявить долженъ; вся управляющій Богъ подастъ оному духъ премудрости, разума, совѣта и мужества, чтобы повое сіе стадо направить на путь вѣчнаго спасенія.

Леопольдъ кардиналъ Колоніенскій архіепископъ Стригоніенскій.

Мѣсто
печати

ПРИЛОЖЕНИЕ VI.

Точная копія съ пунктовъ цесарско-королевскихъ клиру трансильвановолоскому на соборъ предложенныхъ.

Когда прибудетъ нашъ королевскій комисаръ въ Трансильванію въ городъ Цибинію для объявленія тамошнему клиру нашихъ манифестовъ, долженъ также по силѣ оныхъ

манifestовъ нашу всемилостивѣйшую склонность и матернее попеченіе къ святой униі, клиру и воімъ во униі сущимъ столько и такъ особливимъ образомъ засвидѣтельствованіе объявить и которыя находятся во униі и нашей воли и указомъ повинуются, оныхъ о нашемъ доброжелательствѣ и милости увѣрить долженъ и вопреки кои суть бунтовники и мятежники противящіеся указомъ нашимъ, а наипаче начальники, тѣ безъ всякаго милосердія будутъ казнены.

Долженъ же стараніе приложить оному клиру греческому тощю принтно и основательно внушать и совѣтовать, чтобы не думали, что имъ изъ сего какое худое слѣдствіе приключится, что доходы епископскіе арестованы, тому приключиною не иное что было, какъ безразсудные поступки епископскія, который пренебрегая верховную нашу власть надъ оною землею тайнымъ образомъ изъ оной увѣхалъ, и такъ праведно въ насъ гнѣвъ попалъ, и оной двукратною публикаціею о отлученіи, отчего произошли замѣнительства, еще больше умножилъ, однакъ долженъ онъ ихъ увѣрить: что тѣ доходы никогда на свѣткіе расходы употреблены не будутъ, но для содержанія епископскаго сохранены будутъ, тотъ же нашъ королевскій комисаръ долженъ изслѣдовать причины, для которыхъ клиръ Петра Аарона гнушается и добрыя учрежденія здѣлать долженъ, чтобы ихъ примирить и оному жъ клиру доказать долженъ, что хотя бы и не прилично было клиру и народу въ провинціяхъ короля апостольскаго и основателя епископства, позволить избрать епископа, однакъ мы ради особливѣйшей нашей милости имѣя то намѣреніе, чтобъ клиръ и народъ уніятской своея свѣтлы вѣры древннго православнога исповѣданія епископа, какъ возможно скоро имѣли обыкновенное избраніе трохъ человекъ кандидатовъ, которыя бы были примѣрнаго житія, и крѣпко бы хранили вѣру наукою, такожде и разсужденіемъ, что касается къ правленію духовному и свѣткому славныхъ были милостиво позволимъ. А между тѣмъ пусть будутъ въ доброй надеждѣ и почитаютъ Петра Аарона намѣстника своей вѣры, и благочестія опредѣленнаго его за епископа въ неприсутствіи настоящаго должны имѣть и подражать при-

мѣрному его и доброму въ ревности къ униі житію, такожде должны и въ благочестіи и почтеніи къ вышшимъ наставлятъ пока отправленные ко двору нашему съ прошеніемъ отъ клира въ обидахъ ихъ послы, которые намъ о оныхъ предложить, и мы ихъ отправить имѣемъ, а именно монахи базиліане, майоръ и каліани, и архидіаконъ Валомирскій съ резолюціями нашими въ Трансильванію возвратятся.

Что настоящая копія во всѣхъ пунктахъ и клявзулахъ сходна, симъ свидѣтельствую; писано въ Цибиніи мая 23 дня 1748 году.

Михаилъ Мануиль Олсавшскій епископъ Россенскій и Мункаленскій.



ПРИЛОЖЕНИЕ VII.

Граммата цесаревы (Терезіи королевы Венгерской отъ 28 марта 1748 г.).

Божіею милостію Марія Терезіи римская императрица, германская, венгерская богемская королева и прочая, княгиня трансильванская, воімъ вѣрноподаннымъ нашимъ честнымъ, намѣстнику, протоіеромъ и священникомъ, также шляхетству и инымъ всякаго чина и званія волоскимъ людемъ наслѣдственнаго нашего княжества Трансильваніи и странъ къ нему надлежащихъ обывателемъ, здравіе и милость наша цесарская королевскокняжеская. Какое мы имѣемъ попеченіе и крайне матернюю милость къ церкви греческаго закона съ римскою кавалитскою соединенной, клиръ и народъ въ помянутомъ княжествѣ нашемъ волоскомъ, хотя изъ сего ясно признать могъ: что мы означенный клиръ греческой вѣры прямо во униі сущій во всякихъ свободахъ и преимуществехъ церковныхъ, клиръ латинской вѣры сравнили, имѣя сначала славнаго правленія нашего всегда стараніе, чтобы униі больше утвердилася и умножилася, чего ради мы какъ о прибытіи въ Трансильванію арестана онаго монаха и о его опасныхъ и къ нарушенію общаго покоя намѣревающихся предпріятіяхъ услышали, тотъ часъ его назовити повѣдали, да еще жъ епископа Фатарійскаго барона

Клейна, дабы извѣстнѣе увѣдомиться о состояніи возмущенной ихъ униі, и тѣмъ бы ей способнѣе пособить можно, ко двору нашему призвать повелѣли, который хотя и явился, но прежде нежели здѣсь дѣла такъ, какъ должно изслѣдованы были, безъ вѣдома нашего подъ видомъ благочестія въ Римъ ушелъ. но и въ такомъ нечаянномъ случаѣ мы отъ особливо ревности и поминутой греческой вѣры униитской церкви, не отстали, ибо оныя же вѣры епископа Мунвахіенскаго вѣрнаго и любезнаго нашего подданнаго Михаила Мануила Олсавиискаго, тотчасъ въ Трансильванію послали для посѣщенія тамъ церкви и клира и чтобы утвердилъ въ униі нѣсколько колеблющійся народъ и здравѣйшіе бы имъ подавъ совѣты, обѣщавъ ему всемилостивѣйшую нашу протекцію и неподвижное вѣрѣ униитской содержаніе, какъ и нынѣ увѣдомляясь о намѣреніи вышереченнаго клира, что желаетъ онъ имѣти соборъ, хотя свидѣтельствовати и въ семь случаевъ матернюю нашу къ нему милость, всемилостивѣйше позволяемъ, чтобы реченой клиръ свой соборъ могъ имѣти въ Сибиніи, на которомъ королевскимъ нашимъ комисаромъ въ отсутствіи епископа Клейна опредѣляемъ поминутаго епископа Мунвахіенскаго греческаго исповѣданія оному клиру уже чрезъ прежде бывшее посѣщеніе извѣстнаго и которому онъ пужды свои съ большою отважностію открыть можетъ, который о оныхъ нашему величеству донести имѣеть, накіи убо его посылалъ повелѣваемъ, дабы онъ ежели какіе имѣются отягощенія освѣдомился и изслѣдовалъ и учини совѣтъ съ клиромъ униитскимъ, пристойныя средства употребилъ, которыми бы возмущенная униі въ прежнее спокойное состояніе способнѣе приведена быть могла, чего ради повелѣваемъ вамъ какъ всѣмъ обще, такъ и каждому особливо наипаче же клиру униитскому, дабы въ ради вашего спасенія, которое вы за дражайшее отъ всего почитаете и для одержанія вами котораго мы толикое стараніе прилагаемъ поминутаго епископа Мунвахіенскаго нашего королевскаго комисара отправленнаго къ нашему собору не токмо безъ всякаго сопротивленія слушали, но и во всемъ бы ему вѣры искренно съ нимъ поступали и въ дѣлахъ о униі пріятно съ нимъ разсуждали и

рѣшенія дѣлали и всѣ наши труды къ тому бы управляли и чего бы ревность ваша въ сохраненіи и распространеніи униі всѣмъ, а особливо овцамъ пастырскому нашему попеченію врученнымъ явна была, и не попускайте ихъ соблуждати отъ святой униі, которую они приняли, но да паче въ оной утвердятся и не имѣйте никакой корреспонденціи съ епископомъ Клейномъ, какъ противникомъ и намъ непослушнымъ, сіе твори вѣру къ Богу и къ намъ, какъ государынѣ вашей, должное повиновеніе соблюдете и зато вѣчную нашу милость и протекцію получите, напротивъ того противники узломъ нашимъ бунтовщики и общаго покоя возмутители, тяжко безъ всякаго пощаденія наказаны будутъ. Данъ въ нашемъ австрійскомъ городѣ Вѣнѣ мѣсяца марта 28-го дня 1748-го года, а государствованія нашего осмаго года. Марія Терезія. Владиславъ Гулаффы Деруботсъ.

Сей ея царскаго и королевскаго величества именной указъ контросигнировалъ Иосифъ Козма.

ПРИЛОЖЕНІЕ VIII.

Экстрактъ рескрипта цесарско-королевскаго къ королевскому губернменту въ Вѣнѣ іюня 18-го дня 1748-го года писаннаго.

Донесено нашему Величеству, что въ княженіи нашемъ Трансильванскомъ въ сихъ годахъ многое число умножилось поповъ схизматическихъ, которыхъ сколько находится для извѣстія всемилостивѣйше повелѣваемъ вамъ, чтобы вы по всему оному нашему княжеству о нихъ списали и списокъ тѣхъ намъ подали, также отплатіе у униитовъ церкви и дома по силѣ посланнаго къ вамъ въ прошедшемъ году нашего королевскаго указа обратно отданы были и кто причиною былъ, что то въ одномъ или въ другомъ мѣстѣ можетъ быть упущено, также собираются ли по силѣ прежняго нашего указа изъ схизматическихъ поповъ поборы, намъ всеподданнѣйше донести имѣете. Сіе написано при комисіи королевской губерніи въ Сибиніи сентября 7-го дня 1747-го года.

ПРИЛОЖЕНИЕ IX.

Копія изъ письма, писаннаго къ преосвященному господину епископу Иннокентію Клейну въ Римъ отъ протопоповъ трансильвано-волоскихъ 1747-го года 28-го дня августа.

Извѣстно есть вашему преосвященству, что жителство въ Трансильваніи волоховъ почти древнѣйшее есть отъ историческихъ повѣствованій, извѣстно говорю то: что отъ яѣсколькo сотъ лѣтъ всегда волохи живали въ Трансильваніи, которія, подѣ варварскимъ игомъ и неправѣрныхъ обладателей гоненіями находясь, всегда свои привилегіи, законы и преимущества имѣли, волохи трансильванскіи сущи подѣ владнѣемъ турецкимъ и не правовѣрными князями, своего архіепископа и престолъ архіепископскій, который чрезъ толикіе времяя перемѣны въ такихъ бывши бѣдствіяхъ цѣло и ненарушимо содержанъ, котораго благочестивый между римлянами князь Трансильваніи Гавріиль Баторій не токмо не нарушилъ, но еще милостивѣйшимъ своимъ указомъ подѣ литерою А утвердилъ и повелѣлъ, чтобы и прочіе оной сохранили, такожде и самъ славный изъ императоровъ цесарь Леопольдъ, крѣпкимъ и милостивѣйшимъ своимъ указомъ подѣ литерою В, восточныи церкви Трансильванскіи тѣ жъ привилегіи и законы безъ препятствіи сохранять подѣ жестокимъ угроженіемъ повелѣтъ изволилъ, дошѣлаже чрезъ прежде бывшихъ вашего преосвященства антецесоровъ епископовъ и приданныхъ имъ иноиѣ націи исповѣданіи и вѣры богослововъ такожде и чрезъ ваше преосвященство клиръ оный волоскій чрезъ многія бѣдства угрозы, и нѣкоторыхъ лишеніи чиновъ и чрезъ заключеніе въ темницѣ унию принять принужденъ былъ (какъ то явно есть изъ сообщеннаго намъ отъ нѣкоторыхъ въ оныи мѣтежныи года манифеста) и такъ изъ архіепископскаго престола епископскій да еще съ приданнымъ себе какъ вышепомянуто богословомъ, который ни въ вѣрности не присягалъ ни къ епископу надлежать, но еще больше онымъ и всѣмъ клиромъ повелѣвать имѣеть, кому же уже то преосвященнѣйшій владыко приписывать мы должны, что чрезъ три года мы и такою епископа не имѣемъ въ такъ мѣтежныи времена; при такомъ на-

рода унии принять нехотящаго бунтъ, что уже столько душъ христіанскихъ безъ исповѣди и безъ святаго причащенія померло и ради одной сей унии палубу бѣжавшихъ парохіанъ, развъ тому, кѣмъ чрезъ навѣты епископъ, чрезъ котораго народъ смирится обѣщается, престола лишень.

Того ради мы вашему преосвященству наше отчаянное состояніе и мысль, нижайше предложить умыслили и просимъ, дабы соблаговолили ваше преосвященство, какъ доброму пастырю, ежели когда, тонынѣ наипаче пристойно своимъ присутствіемъ и своимъ скорымъ прибытіемъ осиротѣвшихъ овецъ утѣшати, только же безъ оного, о которомъ выше упоминали богослова, о которомъ весь клиръ съ народомъ еще въ 744-мъ году когда ваше преосвященство въ Вѣну поѣхать изволили, съ покорностію посылали прошеніе, въ которомъ они объявили, что его никакимъ образомъ принять не хотить, какъ камня претыканія и всѣхъ ихъ намѣреній противника, ежели же, отъ чего Боже сохрани, вашего преосвященства пришествіе какое-либо препятствіе здѣлается, то благоволите ваше преосвященство насъ отъ присяги, которую мы вашему преосвященству, какъ главѣ и правильному нашему пастырю обязаны, милостиво уволить, дабы мы безмѣрно удрученной и воплящей церкви нашей такъ, какъ и прежде унии начальника, избрать могли и на сіе наше писаніе милостиваго отъ вашего преосвященства отвѣтствія ожидая, себе самихъ отеческой милости и пастырскому благословенію вашему поручивши остаемся.

Вашего архипастырства всепослѣднія слуги.
Нижѣ же поволоски такъ написано.

Въ лѣто Господне 1747 мѣсяца августа въ 28 день мы нижеписанные, собравши будучи въ провинціи Даліи для многихъ и великихъ тяжестей и бѣдностей, какія намъ приключилися, то есть клиру, націи, и церкви нашей, что во всемъ томъ, что нами заключено есть вышеозначеннаго дня будемъ постоянны и обязуемся подѣ великое апашемою, такъ что аще кто отлучится и не будетъ постоянень къ понесенію, всѣхъ удрученій которые можетъ быть намъ случиться могутъ, да будетъ въ нечести клира, и да не имѣеть никогда никакаго почтенія, но да будетъ апашема и отлучень отъ насъ п отъ ста осмнадцати

святыхъ отецъ, къ чему мы и обязуемся дать другъ другу руки и подписаться.

Протопопъ Іоаннъ Діомалійскій, архимандритъ и протопопъ Леонтій, протопопъ Самуиль Баболненскій, протопопъ Іоаннъ Каролинскій, протопопъ Самуиль Шащебеленскій, протопопъ Шакадати, протопопъ Абраамъ Даліенскій, протопопъ Николай Баломуръ, протопопъ Матѣй Туріенскій, протопопъ Захарія Гунгадеескій, протопопъ Матѣй Орменшкенскій, протопопъ Георгій Гіенскій.

ПРИЛОЖЕНІЕ X.

Экстрактъ изъ указа ея цесарскаго величества въ городъ Вѣннъ австрійской состоявшегося въ 1746-мъ году мѣсяца апрѣля 15-го дня.

Понеже ради политическихъ причинъ опасно есть, что между расколъ имѣющими попами и монахами многіи находятся изъ Волохи и изъ Молдавіи и можетъ быть и изъ прочихъ провинцій турецкихъ выгнанныя и бродяги, каковыхъ людей всѣми силами должны стараться сыскивать слѣдовательно, и изъ оной порубежной провинціи изгонять и увѣщевать оныхъ, что ежели они тамъ впредь явятся, то какъ королевскихъ указовъ презирателей и преслушниковъ немедленно подъ караулъ брать и по слѣдствіи вины жестоко наказывать, а изъ оныхъ поповъ которыи природныя трансильванціи и отъ унитскаго епископа рукоположены и посвящены, а потомъ отступили или въ Волохи или въ Молдавіи по прибытіи вышереченныхъ обманщиковъ вторично старались посвящаться, инако поступить надобно; то есть накрѣпко запретить, чтобъ никакихъ добрь не имѣли и въ Трансильваніи и не дерзали бы подъ великою казнію ни литургисать ниже касаться до святыхъ тайнъ, ниже инныя священническии отправлять требы, напредки же должны вы генерально запретить указомъ нашимъ, чтобы и не одинъ не дерзаль ѣздить для посвященія къ чужестраннымъ епископамъ, а ежели иначе, то какъ противникъ немилость нашу и достойную казнь имѣеть принять, а ежели которыи отъ унитскаго епископа посвящены и потомъ отступили, то должно ихъ отдавать оному унитскому епископу или его

викарію, чтобы тѣ, хотя уже не по силѣ духовныхъ правилъ, однакъ достойнымъ для образца другимъ наказаніемъ съ ними бы поступили.

ПРИЛОЖЕНІЕ XI.

Копія съ письма ¹⁾ советниковъ и губернатора въ Трансильваніи римскаго исповѣданія.

Честнѣйшій господинъ намъ почтенный.

Безразсудная та смѣлость, которая за вашимъ руководствомъ столько успѣла, что уже и до самаго ея священнѣйшаго величества престола дошла, и благочестивѣйшей Государыни толикими трудами отягченную мысль на немилость привели, между тѣмъ народъ волохскій греческаго исповѣданія въ новое нѣкое смятеніе впалъ и такъ святой уни великой вредъ вы причинили, которыхъ бы тщаніемъ и смотреніемъ по священнической должности оную защищать должно было, не довольно было вашей пречестности нашимъ увѣщаніямъ утвержденнымъ указами ея священнѣйшаго величества противитися, но и послѣ Даліенскаго собранія вторично съ любовію увѣщавающимъ намъ, чтобы отъ такого дерзновенія вы отстали, но не взирая на оное наше увѣщаніе подобнымъ образомъ въ Бала Сфалтѣ Альбѣ Каралинѣ и на иныхъ мѣстахъ вы собирать и въ дѣйствительную власть викарія генеральнаго не по своей протопопской должности вступать и общенародное правленіе себѣ присвоить не утрашили, не принявъ такожде отъ честнѣйшаго и почтеннѣйшаго нунція апостольскаго увѣщанія; того ради по приказу поминутаго апостольскаго викарія генеральнаго Петра Аарона полное управленіе отъ апостольскаго престола имѣющаго должны вы къ 15-му дню то есть къ будущей пятницѣ безъ всякаго отрицательства здѣсь явиться, а ежели по сему королевскому указу не придете, то за преслушника васъ вмѣнять стануть, а потомъ употребивъ къ тому и свѣдкой команды, какъ противникъ и общаго спокойства нарушитель, къ оному привезены будете.

Наконецъ понеже вы въ собраніе денежныхъ зборовъ и наложенныхъ оброковъ въ противность объявленному указу вмѣшались, того ради все, что собрано и откуда съ собой

¹⁾ Протопопу Баломірію.

должны вы сюда привести для отданія генеральному викарію, а ежели что изъ того или епископу въ епархіи сущему, или кому другому отдали, о томъ долженъ отчетъ дать и впредь отъ сего времени по указу ея священнѣйшаго величества не должны вы ни единого пѣнзя въ своемъ смотреніи имѣть.

Къ тому же и имѣющуюся понынь съ помянутымъ епископомъ корреспонденцію оставить и впредь подъ жестокимъ за противность штрафомъ не имѣть запрещается.

Наконецъ подлинныя всѣ до единого письма, которые вы получили изъ Рима, дѣйствія, также собраніецъ вашихъ подробно описанныя съ собою сюда привести вы должны, а ежели такъ не учините, то за преступника, какъ выше объявлено, почтены будете. Прочее остаемъ.

Пречестности вашей охотнѣйшіе слуги губернаторъ и совѣтники губерніе въ Трансильваніи римско-католической вѣры.

Изъ собранія нашего въ Цибиніи декабря 10 дня 1747 года бывшаго.

ПРИЛОЖЕНИЕ XII.

Копія съ письма губернатора трансильванскаго (протопопу Балломирскому).

Честнѣйшій господинъ мнѣ почтенный.

Когда только ваша пречестность изъ Цибини выѣхали, сами вѣдаете, чего для чрезъ городъ Шелисту шествовали, отъ чего, какъ и извѣстился еретическія попы, несмотря на запрещеніе самовольно священническимъ требы отправляютъ, откуда подлинно догадываться можно, что отъ васъ имъ позволено, что ежели такъ есть, то какъ виновникъ сего дѣла ваша пречестность самъ о себѣ оправданіе приносить будете.

Вмѣсто подлинныхъ писемъ копія епископа Тарагазіенскаго въ знакъ нелицемѣрныхъ любви сюда прислали, которые мы ея священнѣйшему величеству переслали, надлежитъ же хранить подлинныя, ибо ежели ея величество копіями не удовольствуется, то безъ всякаго отрицательства должно будетъ вамъ и подлинныя къ намъ прислать.

Прочее остаюся пречестности вашей охотный слуга Іоаннъ Галлеръ.

Въ Цибиніи марта 13-го дня 1748-го года. Протопопу Балломирскому.

ПРИЛОЖЕНИЕ XIII.

Экстрактъ изъ цесарской резолюціи въ губернію Трансильванскую, состоявшейся въ Вѣнѣ апрѣля 14 дня 1698 года.

Кто изъ священниковъ волоскихъ греческаго исповѣданія по учиненной присяги въ сохраненіи греческой вѣры у католиковъ признавалъ высочайшаго епископа римскаго себе объявить, имѣть быть участникомъ привилегіи священниковъ католическихъ.

Изъ канцеляріи священнѣйшаго цесарскаго и королевскаго величества дано въ Вѣнѣ 28 мая 1698 года.

Іоаннъ Теодоръ Девинсенбергъ священнѣйшаго цесарскаго и королевскаго величества тайный совѣтникъ придворный секретарь и прокуроръ.

Мы Леопольдъ Божією милостію освященной церкви Римской подъ именемъ святаго Еронима и клириковъ презвитеръ, кардиналъ Коллоничъ архіепископъ Стригоніенскій, а города того и графства начальнѣйшій и всегдѣшній графъ и примаъ королевства Венгерскаго посель природный вышній секретарь и канцлеръ святаго Іоанна Іерусалимскаго закона пріоръ и предстатель городовъ Егрымайлберги священнѣйшаго и цесарскаго и королевскаго величества тайный дѣйствительный совѣтникъ всѣмъ, кому сіе писаніе извѣстно будетъ, намъ же греческаго исповѣданія волоскимъ священникамъ въ Венгріи, Трансильваніи и въ прочихъ ей принадлежащихъ мѣстахъ имѣющимся вѣчнаго о Господѣ спасенія объявляемъ силою сего писанія всѣмъ, обще кому о томъ вѣдать надлежитъ, что высокославное священнѣйшее цесарское и королевское величество Леопольдъ первый Императоръ Римскій всегда августѣйшій такъ августа 23 дня 1692 года, какъ и мѣсяца апрѣля 14 дня текущаго года, всемилостивѣйшую изволилъ учинить резолюцію, что ежели который изъ священниковъ греческаго исповѣданія, учинивъ присягу въ храненіи греческой вѣры у католиковъ съ признаемъ за первѣйшаго римскаго епископа объявить себе, тотъ тѣхъ же правъ привилегіи преимуществъ и охраненій участникомъ будетъ, которыми священники римско-католическія или латинскаго исповѣданія по силѣ святыхъ пра-

виль и установленій блаженныи памяти венгерскихъ королей довольствуются, которую милостивѣйшую его цесарскаго священнѣйшаго величества резолюцію чувствуи (кромѣ того, что великой радости исполненныи есмы, слыша и види, что всемъ путь открывається и что вы къ праведному церкви римско-кафалическаи лону и къ спасительному соединенію пріити можете) сіе равномѣрно дѣлаванія нашего и пастырскаго попеченія во всей Венгрии и въ принадлежащихъ оной государствахъ и провинціяхъ, яко примасть венгрии и посольъ природный, вмѣняемъ, и силою власти нашей архіепископской митрополитанской Стригоніенской особливою грамотою святаго апостольскаго престола намъ позволенной, за благо судили, дабы вамъ въ соединеніе съ церковію римскою католическою приходищимъ и впредь приходитъ имѣющимъ благопріятство и особливую во всемъ протекцію нашу объявить, что толико дѣйствительными исполнять имѣемъ, колико вы въ исповѣданіи и храненіи греческаго соединенія усерднѣйшіи будите и вся оная, что святая мать церковь римская католическая учитъ, исповѣдусть и вѣруетъ приватно и публично научая, исповѣдуя и вѣруя, а особливо си четыре пункта, въ которыхъ вы доселѣ наипаче заблуждали явно признаете, а именно, первое, что римскій епископъ есть глава всяи церкви во всемъ мѣрѣ разсѣянной, второе, что хлѣбъ опрѣсночный довольная матерія есть ко принатию святаго причащенія или таинства евхаристіи, третіе, что кромѣ неба, которое есть обитель святыхъ и кромѣ ада, который есть темница грѣшныхъ, третіе мѣсто есть, въ которомъ души умершихъ, не удовлетворившіе за грѣхи, удержуются и очищаются, четвертое, что Духъ Святой третіе въ Троицѣ лицъ отъ Отца и отъ Сына происходятъ, что когда учинить не точию отъ Бога всехъ благъ дателей въ настоящемъ видѣ изобильное благодати его изліяніе и щедрѣйшее во временныхъ благословеніе въ жизни же будущей вѣчнаго благополучія надеяться можете, но и особливѣйшею августѣйшаго цесарскаго величества милостію по полномощной королевской власти такъ вы сами, яко и церкви и что къ нимъ принадлежитъ въ такой же цѣлости и преимуще-

ствѣ хранимы будете, какъ персоны и вещи церковныи латинскаго исповѣданія по силѣ правилъ святыхъ дѣйствительно содержатся, ежели же кто сей священнѣйшаго величества указъ неразумно и дерзновенно уничтожать или прежде греческой сей греческаго исповѣданія униатовъ цѣлости церковной явно или тайно подъ какимъ-либо видомъ или представляя прежней обычай и употребленіе, которое прежде до соединенія были противно поступать будетъ, тѣмъ же неотмѣннымъ истязаніемъ такъ власти церковной, какъ и мирской, а особливо августѣйшаго цесаря, когда дѣло позоветъ, подлежать будетъ, которымъ цѣлость церковную латинскаго исповѣданія разоряющіи обыкновенно по силѣ правды подлежать, сверхъ того всей церковной цѣлости всеи господа, королевская губернія, вельможи, настоящіе графы и вице-графы, судии шляхетскіе, старосты и судии королевскіе сицилійскіихъ и саксонскіихъ городовъ, всеи такожде церковныи и мирскіи судии и присутствующіи, ежели предъ ними въ нарушеніи вышепереченной цѣлости жаловаться станеть и ихъ помощи и защищенія вытребуетъ, то они судъ и справедливость такъ неотмѣнно, какъ и прочимъ матери свитой церкви сыномъ въ той же цѣлости пребывающимъ дать должны будутъ, ежели же того дѣлать не стануть, то намъ и послѣ насъ будущимъ допестъ вы должны, а мы стараться будемъ, чтобы сего видимаго зла употребивъ, такожде жестокихъ средствъ не допустить. Дано въ домѣ резиденціи нашей въ Майлбергѣ въ Вѣнѣ австрійской мѣсяца іюня 2 дня лѣта господня 1698. Леопольдъ кардиналъ де-Коллоничъ архіепископъ Стригоніенскій.

Мѣсто
печати

ПРИЛОЖЕНІЕ XIV.

Манифестъ церкви Волоской греческаго исповѣданія въ Трансильваніи и въ прочихъ мѣстахъ къ ней принадлежащихъ съ церковью римско-католическою соединенной.

Мы нижеподписавшіеся церкви Волоской въ Трансильваніи и въ прочихъ мѣстахъ къ ней принадлежащихъ, епископъ, протопре-

свитеры, и весь причетъ церковный во извѣстіе представляемъ: силою сего всѣмъ кому о томъ вѣдать надлежитъ, а особливо въ королевствѣ Трансильваніи находящимся знатымъ вселкаго званія лицамъ, разсуждал, такъ текущаго житія человѣческаго непостоянство, яко и безсмертіе души (о которой паче всего надложитъ имѣть попеченіе) свободною волею дѣйствиємъ Божиимъ церковію римско-каваллическою въ соединеніе приходимъ и тояжде святѣи матери римско-каваллическія церкви членовъ силою сего нашего манифеста насъ быти объявляемъ: вся пріемлюще исповѣдующе и вѣрующе, что оная пріемлетъ исповѣдуетъ и вѣруетъ, а наипаче оныя четыре пункты, въ которыхъ доселѣ несогласіе наше было, которое намъ въ милостивѣйшемъ указѣ

и въ грамотѣ его священнѣйшаго вѣличества и преосвященнѣйшаго кардинала представляются.

Чего для и мы тѣхъ же правъ и привилегій, которыхъ тояжде святой матери церкви пресвитеры по силѣ святыхъ правилъ, и узаконеній блаженныя памяти венгерскихъ королей употребляютъ, по вышепомянутому священнѣйшаго цесарскаго и королевскаго вѣличества, яко и преосвященнаго кардинала указу, отнынѣ и впредь, какъ оныя участники, употребить хоцемъ, чего въ болѣешее увѣреніе и крѣпость сей манифестъ нашъ собственной нашей руки подписаніемъ и печатьми такъ монастыря нашего Альбійскаго, яко и собственными утверждаемъ. Въ Альбѣ Юліи 1698 года октября 7 дня.

ПРИЛОЖЕНІЕ XV *).

О бѣглыхъ ученикахъ Московской Академіи.

Реестры Московской Славено-Греко-Латинской академіи бывлыхъ учениковъ.

По реестру, приложенному къ доношенію въ февралѣ 1749 г.

1. *Василій Стоговъ*, Московскаго уѣзда, загородской десятины с. Губайлова церкви Знаменія Богородицы умершаго попа Іакова Иванова сынъ.

2. *Василій Клоковъ*, тотъ же, что подъ № 3 во 2-мъ реестрѣ.

3. *Андрей Федоровъ*, Спаса Новаго монастыря псаломщика Федора Силуянова сынъ.

4. *Владимиръ Семеновъ*, церкви Петра и Павла, что въ Лафертовѣ, попа Семена Михайлова сынъ.

5. *Иванъ Макаровъ*, церкви Благовѣрныхъ Царей Константина и Елены, что въ Кремлѣ, попа Макара Иларіонова сынъ.

По реестру, приложенному къ ноябрьскому доношенію того же года.

Школы Пѣтиги.

1. *Василій Стоговъ*, церкви Іоанна Предтечи, что въ Бѣломъ Городѣ, просвирни Ипатовой сынъ.

2. *Федоръ Ивановъ*, церкви Знаменія Богородицы, что въ Емской слободѣ, умершаго попа Ивана Васильева сынъ.

3. *Василій Клоковъ*, церкви Успенія Богородицы, что на Дмитровкѣ, пономаря Антона Максимова сынъ.

Школы Греческія.

4. *Максимъ Сементовскій*, церкви Николая Чудотворца, что въ Воробинкѣ, пономаря Василія Семенова братъ.

Школы Синтаксими.

5. *Онъ же* и здѣсь.

6. *Петръ Аванасьева*, Владимірскаго уѣзда, с. Казагога церкви Петра и Павла бывшаго дьячка Аванасія Алексѣева сынъ.

*.) Изъ дѣла № 90.
328

6. *Тимовой Рышковъ*, Можайскаго уѣзда с. Троицкаго пономаря Прокопія Гаврилова сынъ.

7. Онъ же и здѣсь.

Школы Грамматики.

7. *Авраамъ Аврамовъ*, церкви Великомученика Никиты, что въ Старой Басманной, умершаго сторожа Аврама сынъ.

8. Онъ же и здѣсь.

8. *Алексій Поповъ*, церкви Великомученика Никиты, что на Второй Горкѣ, попа Ивана Иванова сынъ.

9. Тоже.

9. *Василій Безсоновъ*, церкви Архидіакона Стефана, что за Яузюю, попа Ивана Васильева сынъ.

10. *Гавріиль Никитинъ* Синодальнаго дому иподіакона Ивана Никитина братъ.

10. *Гавріиль Никитинъ*, церкви Введенія Богородицы, что въ Семеновской слободѣ, діакона Никиты Θεодулова сынъ.

11. Онъ же и здѣсь.

11. *Михаиль Діаконовъ*—церкви Знаменія Богородицы, что на Дѣвичьемъ полѣ, умершаго діакона Ивана Дмитріева сынъ.

12. *Николай Дмитріевъ*, церкви Всемилоствиваго Спаса, что на Пескахъ, діакона Дмитрія Θεодорова сынъ.

Школы Инфимы.

12. *Иванъ Здвиженскій*, церкви Воздвиженія Честнаго Креста, что на Дѣвичьемъ полѣ, попа Василія Мироноса сынъ.

13.

13. *Матвей Львовъ*, Московскаго уѣзда, с. Рождествина умершаго дьячка Василія Львова сынъ.

14. Тѣже и здѣсь.

14. *Николай Казанцевъ*, Казанскаго собора, что на площади, псаломщика Ивана Константинова сынъ.

15.

Школы Фары.

15. *Евмилъ Шумиловъ*, церкви архидіакона Евпла, что на Мясницкой, бывшаго дьячка Василія Пинтелечья сынъ.

16. *Алексій Яковлевъ*, церкви Саввы Освященнаго, что на Дѣвичьемъ полѣ, дьячка Якова Θεомина сынъ.

16. *Алексій Ивановъ*, церкви Іоанна Предтечи, что въ Казенной, попа Ивана Васильева сынъ.

17. Онъ же и здѣсь.

17. *Димитрій Кольцовъ*, церкви Николая Чудотворца, что въ Кошеляхъ, умершаго попа Ивана Иванова сынъ.

18. Тоже.

18. *Гавріиль Θεодоровъ*, Московскаго уѣзда, с. Никольскаго, умершаго попа Θεодора Аванасьева сынъ.

19. *Александръ Ивановъ*, Покровскаго собора, что на Рву, попа Ивана Михайлова сынъ.

19. *Григорій Даниловъ*, Никитскаго сорока церкви Козьмы и Даміана, что на Шубинѣ, пономаря Василія Θεодорова сынъ.

20. Онъ же и здѣсь.

20. *Иванъ Прохоровъ*, Ивановскаго сорока церкви Николая Чудотворца, что на Ямахъ, дьячка Прохора Алексѣева сынъ.

21. *Иванъ Пономаревъ*, церкви Николая Чудотворца, что на Ямахъ, дьячка Прохора Алексѣева сынъ.

21. *Яковъ Ѳеодоровъ*, церкви 40 мучениковъ, что у Спаса на Новомъ, умершаго дьякона Ѳеодора Иванова сынъ.

22. *Иванъ Никифоровъ*, Синодальнаго дома пѣвчаго Никифора Максимова сынъ.

23. *Леонтій Прохоровъ*, г. Брянска Покровскаго собора попа Прохора Семенова сынъ.

24. *Михаилъ Никитинъ*, церкви Николая Чудотворца, что въ Китаѣ въ Углу, умершаго попа Никиты Савина сынъ.

25. *Никита Меншиковъ*, Покровскаго собора, что на Рву, придѣла входа въ Іерусалимъ бывшаго попа Григорія Стефанова сынъ.

26. *Семенъ Протодіаконовъ*, церкви Преображенія Господня, что въ Пушкаряхъ, попа Ѳеодора Петрова сынъ.

27. *Семенъ Богдановъ*, церкви Николая Чудотворца, что на Пескахъ, просвирникъ сынъ.

28. *Семенъ Даниловъ*, церкви Николая Чудотворца Подкопаева попа Данила Алексѣева сынъ.

29. *Тихонъ Ушаковъ*, церкви Аванасія и Кирилла, что на Овцовъ-врашкѣ, діакона Семена Иванова сынъ.

Школы Русской.

30. *Алексій Ильинъ*, церкви Благовѣщенія Богородицы, что у Москворѣцкихъ воротъ, попа Ильи Елисеева сынъ.

31. *Петръ Кудрявцевъ*, церкви Флора и Лавра, что на Мясницкой, дьячковъ сынъ.

32. *Григорій Ушаковъ*, церкви Аванасія и Кирилла, что на Сивцовъ-врашкѣ, діакона Семена Иванова сынъ.

33. *Петръ Тимофеевъ*, Ивановскаго сорока церкви Всѣхъ Святыхъ, что на Кулипкахъ, умершаго дьячка Тимофея Васильева сынъ.

34. *Николай Ржевскій*, церкви Ржевскія Богородицы, что на Поварской, сторожа Ѳеодора Лукина сынъ.

Подлинный подписалъ: Московскоѣ академіи префектъ іеромонахъ Константинъ.

22. *Петръ Стоговъ*, церкви Іоанна Предтечи, что въ Бѣломъ Городѣ, просвирни Анисьи Ипатовой сынъ.

23. Онъ же и здѣсь.

24. *Семенъ Егоровъ*, церкви Ѳеодора Студита дьячка Егора Аванасьева сынъ.

25—26. Онъ же и здѣсь и братъ его *Иванъ Никитинъ*.

27. *Семенъ Родіоновъ*, церкви Іоаннима и Анны, что въ Кадашевѣ, просвирникъ сынъ.

28.)

29.)

30.)

Тѣже и здѣсь.

31.)

32.)

33. Тоже.

34. *Степанъ Ивановъ*, церкви жентъ мурносицъ, что у Печатнаго двора, попа Ивана Александрова сынъ.

35. *Иванъ Андреевъ*, церкви Преображенія Господня, что въ Копьѣ, попа Андрея Яковлева сынъ.

36. Онъ же и здѣсь.

37. *Григорій Ушаковъ*, церкви Сергія Чудотворца, что на Трубѣ, попа Семена Иванова сынъ.

38. *Павелъ Моревъ*, церкви Успенія Богородицы, что во Стожѣ, пономаря Ивана Михайлова сынъ.

39. *Ѳеодоръ Поповъ*, Московскаго уѣзда, с. Орлова умершаго попа сынъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ XVI ¹⁾.**О мощахъ, хранившихся въ Синодальной ризницѣ.**

Реестръ Святыяъ мощей, хранившихся въ особомъ ларцѣ въ Синодальной ризницѣ.

Часть ризы Господни: при ней мощи Святаго Александра Невскаго; Камень Гроба Господни. Камень Святаго Виселема, идже Христосъ родися. Камень отъ мѣста, на немъ же Христосъ съ креста снятъ и плащаницею повить. Камень съ гроба Пресвѣтыя Богородицы. Древо Моисеева жезла. Часть дуба Маврїйскаго. Богоматере Анны, Святаго Апостола Андрея Первозваннаго. Евангелиста Маттея. Апостола Варнавы. Апостола Тита. Апостола Ассона. Святыя Равноапостольныя Марїя Магдалины. Евангелиста Луки. Мученика Меркурїя. Θεодора Стратилата. Священномученика Петра Александрїйскаго. Климента Агкирскаго. Мученика Нестора. Великомученика Димитрія. Андрея Стратилата. Архидїакона Евпла. Мученика Анѣиногена, Мученика Агаѣоника. Мученика Христоѡора. Мученика Анастасїя Персянина. Священномученика Ипатїя. Великомученика Георгїя. Мученика Пантелеймона. Великомученика Димитрія. Лазаря Четверодневнаго. Священномученика Елѣверїя. Архидїакона Стефана. Θεодора Тирона. Священномученика Василїя Агкирскаго. Священномученика Василїя. Мученика Евгенїя. Мученика Авксентїя. Мученика Мардарїя. Мученика Ореста. Прехвальныя мученицы Евѣимїя. Мученицы Варвары. Преподобномученицы Евдокія. Священномученика Василїя Амасїйскаго. Евѣимїя Великаго. Петра Митрополита. Григорїя Нисскаго. Григорїя Богослова. Іоанна Златоустаго. Григорїя Селунскаго Паламы. Іоны Ми-

40. *Борисъ Замысловъ*, Московскаго уѣзда, с. Спасскаго бывшаго пономаря Івана Іванова сынъ.

41. *Никита Сахаровъ*, церкви Николая Чудотворца, что за Арбатскими Воротами, Явленскаго пономаря Алексея сынъ.

Подлинный подписалъ: Архимандритъ и ректоръ Іоаннъ.

трополита. Андрея Крицкаго. Акепсима Епископа. Григорїя Декаполита. Святаго Никиты Епископа Мидїйскаго. Преподобнаго Θεодора Секиота. Преподобнаго Пимена Великаго. Михайла Малейна. Антонїя Великаго. Ефрема Сирина. Іоанна Дамаскина. Исаїя Ростовскаго. Князя Θεодора Ярославскаго чадъ. Игнатїя Епископа Ростовскаго. Аврамїя Ростовскаго. Исаїя Епископа Ростовскаго. Германа Архїепископа Казанскаго. Евѣимїя Суздальскаго. Іоанна Архїепископа Новгородскаго. Святаго Мансема Блаженнаго. Святаго Иларїона Новаго. Стефана Новаго. Муро Данила Архїепископа Сербскаго. Моисея Архїепископа Новгородскаго. Арсенїя Епископа Тверскаго. Преподобнаго Ефрема Новоторжскаго. Преподобнаго Анастасїя дїакона Печерскаго. Космы, иже отъ Аравїи. Часть схимы, да часть гроба и персти Александра Свирскаго. Часть ризы, да часть мантии преподобнаго Сергїя Радонежскаго. Благовѣрнаго Князя Романа Углицкаго. Мощи разныхъ святыяъ безъ надписи. Преподобнаго Домнина. Часть мощей въ золотомъ мѣшечкѣ безъ надписанїя. (Подпись) Ризничїй іеромонахъ Сергїй Астраханскїй. Марта 2 дня 1749 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ XVII ¹⁾.**Инструкція Пресвященному Воронежскому для слѣдствїя о раскольникахъ.***Вопросные пункты.*

1) Какъ скоро, и когда, и чрезъ кого, и съ какимъ, и съ кѣмъ именно предпрїятымъ совѣтомъ и расужденїемъ оная ересь послѣ бывшаго о томъ въ 1733 году слѣдствїя паки возобновилась; и кто первые тому предводители и учителя были; и кто же именно изъ той

¹⁾ Изъ дѣла № 3.

¹⁾ Изъ дѣла № 196.
310

бывшей ереси остались отъ слѣдствія въ при-крытіи, и гдѣ и у кого жительство имѣли и укрывались.

2) Въ каковыхъ и ненарочно устроенныхъ ли домѣхъ и у кого оное ихъ злое зборище, и въ каковыя дни, и о коихъ часѣхъ бывало; и чрезъ kolikoе время они въ тѣхъ зборищахъ находились; и какимъ образомъ собирались, чрезъ повѣтки ли отъ кого, или инако какъ; и по коликому числу отъ обоюго пола людей въ тѣхъ зборищахъ бывало; и какимъ чиномъ и порядкомъ то свое зломерзское дѣйствіе отправляли.

3) Во оныхъ ихъ злыхъ зборищахъ каковыя ли дѣйствія, о каковыхъ въ печатномъ 1734 года іюня отъ 17 дня указѣ изображено происходили, или же съ каковою отмѣною и прибавкою; и буде съ отмѣною, то съ каковою именованно; и кто тому главнымъ былъ наставникомъ и учителемъ, и то ево ученіе въ какой силѣ и разсужденія преподаваемо было.

4) Какимъ, кто случаемъ и образомъ, и чрезъ кого въ ту ересь паки, или кто жъ вновь прелщенъ, и съ какимъ о церкви святой и церковныхъ таинствахъ и догматахъ толкованіемъ, и какъ о томъ прелщенныя разсуждали.

5) Для прелщенія во оную ихъ ересь не были ли изъ ихъ сонмища, кто и куда посланы и съ какимъ основаніемъ, и нынѣ какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городѣхъ нѣтъ ли таковыхъ же сонмищъ и ихъ ереси сообщниковъ и не имѣется ли гдѣ для того нарочно посланныхъ отъ нихъ ересеучителей, и буде посланы, то кто куда и когда именованно; и нѣтъ ли о происходящемъ отъ нихъ тамо дѣйствіи каковыхъ къ наставникамъ ихъ или къ кому иному репортовъ и извѣстей.

6) По вступленіи въ ту ересь не чинили ли кто наставникамъ и учителемъ своимъ отъ денегъ и отъ прочихъ вещей снабдѣванія и не было ли каковаго между ими денежнаго на каковыя либо потребности збору и подаяніи, и куда оное было употреблено.

7) Въ таковое ихъ зборище не привозили ли нѣкоторые изъ нихъ или и всѣ съѣстныхъ и питейныхъ припасовъ и не было ли общекупной трапезы и пиршества и не обношеывали ли всѣ собиравшіяся вмѣстѣ, и не происходило ли между ими беззаконія и буде то было, рождающіяся отъ нихъ младенцы куда по-

дѣваются или не умерщвляютъ ли ихъ и ка-кимъ образомъ и чрезъ какихъ людей.

8) Не было ли каковаго и отъ кого о содер-жаніи того ихъ злаго суевѣрства въ тайнѣ, и о неоткрываніи о той ереси истинныя напо-добіе присяги обизательства и не чинили ли они того, и буде чинили, въ каковой точно силѣ и когда и какимъ порядкомъ именованно.

9) При ономъ зборищи или и чрезъ дру-гіе каковыя образы не было ли какихъ и отъ кого и о чемъ прорицаній и пророчествъ, и не почитали ли они кого изъ своего зборища сообщниковъ за святыхъ и не имѣютъ ли ка-ковыхъ новыхъ и лжевымышленныхъ о чуде-сѣхъ исторій и протчаго тому подобнаго бас-нословія и наставники той ихъ ереси и учи-тели гдѣ нынѣ находятся.

10) Какимъ порядкомъ младенцовъ кре-стятъ, мертвыхъ погребаютъ, и наставниковъ своихъ избираютъ и не имѣютъ ли особливо сложенныхъ у себя молитвъ, и къмъ и дав-но ли оныя сочинены и гдѣ и у кого имѣются.

11) Особливо-жъ при томъ слѣдствіи тѣхъ же суевѣрцевъ соболично его преосвя-щенству спрашивать и о томъ, что въ тѣхъ же ихъ зборищахъ не имѣли ли каковаго злаго умыс-ленія на здравіе нынѣ благополучно владѣющей Государыни нашей Императрицы и Высочай-шей Ея Императорскаго Величества Фамиліи и на отечество, дабы о томъ показали они безъ всякаго закрытія и утайки подъ опасеніемъ буде то отъ кого было, а они не объявятъ, конечной себѣ казни и разоренія, и ежели притомъ отъ кого о таковомъ зломъ умыслѣ на здравіе Ея Императорскаго Величества и Вы-сочайшей Ея Императорскаго Величества Фа-миліи, какъ о томъ въ выданномъ въ 1730-мъ году апрѣля 10 дня указѣ въ первыхъ дву пунк-тахъ точно изображено, или на цѣлость оте-чества отказываться будетъ, въ такомъ случаѣ, какъ только скоро то будетъ являться, не рас-прашивая далѣе, таковыхъ людей для надле-жащаго по указомъ слѣдствія и рѣшенія тот-часъ отсылать въ Канцелярію тайныхъ розыс-киныхъ дѣлъ, а въ той Воронежской епархіи въ слѣдствіе о томъ отнюдь нимало не вступать.

12) При ономъ же слѣдствіи и о всѣхъ при-надлежащихъ по дѣлу окрестностяхъ не опу-щая ничего потребнаго, спрашивать же про-тивъ вышеписаннаго неослабно.

ПРИЛОЖЕНИЕ XVIII *)

Видимость о положенных сборах по Владимирской епархии, которые должны поступать в Синодальную Канцелярию Экономического Правления за 1749 г.

СЪ КОТОРЫХЪ ДЕСЯТИНЪ.	Съ нихъ даннае.		Казенныхъ по 17 к. съ деревн.		Число поместныхъ и поповыхъ и дворянскихъ дворовъ.	Съ оного числа по 4 к. со двора.		Число церковныхъ земель.	Съ нихъ оброчныхъ.		Полнина съ земли по 8 коп.		Подновить помять по 10 к. съ деревн.		И т о р о.		Нужнейшихъ по 1 1/2 к. съ рубля еромъ подковныхъ.		Неокладныхъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.
Володимирской	193	349	32	81	337	13	48	26	26	98 1/2	4	72	19	30	445	80	6	40		
Луцкой	16	36	2	72	68	2	72	—	—	—	—	—	1	60	43	40	—	63		
Духовской	24	88	4	8	88	3	52	—	—	—	—	—	2	40	98	47	1	44		
Дрогопеческой	56	185	9	52	195	7	90	3	1	66 1/2	—	24	5	60	209	83 1/2	3	6 1/2		
Корчакской	74	186	12	58	237	9	48	—	—	—	—	—	7	40	215	73	3	12		
Арданаской	100	243	18	70	268	10	72	2	6	12	—	56	11	—	290	52	4	19 1/2		
Загальныхъ ставовъ	94	202	15	98	239	9	56	2	5	16	—	64	9	40	243	47	3	51		
Гороховской	14	35	2	38	50	2	—	4	—	82	—	—	1	20	41	44 1/2	—	60		
Валатовской	22	30	3	74	40	1	60	—	1	—	—	—	2	70	40	23 1/2	—	57		
Зауэльской	27	80	4	59	45	1	80	—	—	—	—	40	2	70	89	44 1/2	1	30 1/2		
Томковичевской	16	48	2	72	43	1	72	—	—	—	—	—	1	60	55	1	—	80 1/2		
Городельской	12	38	2	4	51	2	4	—	—	—	—	—	1	20	44	7	—	64 1/2		
Кивеневской	16	84	3	23	62	2	48	—	—	—	—	—	1	90	91	95	1	35		
Итого по Владимирской епархии	677	1610	115	9	1723	68	92	37	40	75	6	56	67	70	1909	38 1/2	27	64 1/2		
Да съ приписныхъ по указу Мая 30 дня 1749 г. дехуъ дехстия	18	22	3	6	36	1	44	—	—	—	—	—	1	80	23	58	—	40		
Починковской	33	87	5	61	76	3	4	1	1	84	—	16	3	30	101	39 1/2	1	47		
Красногородской	51	109	8	67	112	4	48	1	1	84	—	16	5	10	129	97 1/2	1	87 1/2		
Итого	728	1720	123	76	1835	73	40	38	42	59	6	72	72	30	2039	36 1/2	29	52		
Всего																				

*) Изъ двма 210 ит.

Съ отпуску въ вечныхъ наметяхъ, помина въ настоящихъ и лазаретныхъ сколько въ сборѣ будетъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ XIX *).

О церквяхъ и монастыряхъ, истребленныхъ пожаромъ въ г. Казани.

Вѣдомость колико въ нынѣшней сего Мая 3-го числа отъ Татарской Слободы бывшей великой пожаръ монастырей и церквей погорѣло.

Въ Кремль Каменнаго города.

№№
по поряд-
ку.

1. Соборная теплая церковь и колокольня съ колоколами.
2. Домъ архіерейской.
3. Спасской монастырь и въ немъ соборная церковь и мощи Святаго Чудотворца Варсонофія со всею утварью и все строеніе.
4. Троицкой монастырь въ немъ двѣ церкви и все строеніе.
5. Церковь Кипріяна и Устиніи.
Ружныя Церкви.
6. Церковь Спасская, что на вратѣхъ со всею утварію.
7. Церковь Введенская, что въ каменномъ дворцѣ.
За Кремлемъ.
8. Иоанновской Предтечевъ монастырь въ немъ двѣ церкви и все строеніе.
9. Церковь Святыхъ и Праведныхъ Богоотецъ Іоакима и Анны.
10. Церковь Святаго Чудотворца Николая за гостиннымъ дворомъ.
11. Церковь Алексія челоуѣка Божія, что на гостинѣ дворѣ.
12. Церковь Соборная Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ дѣвичьемъ монастырѣ.
13. Церковь Благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба.

14. Церковь Ярославскихъ Чудотворцевъ.
15. Церковь Пятницкая.
16. Церковь Николая Чудотворца въ дѣвичьемъ монастырѣ.
17. Церковь Николая Чудотворца Низкаго.
18. Церковь Вознесенія Господня.
19. Церковь Соборная Владимірскаіа Богородицы.
20. Церковь Николая Чудотворца Вспнякова.
21. Церковь Троицкая, что въ Ямской Слободѣ.
22. Церковь Святаго Пророка Іліи, что въ Мокрой слободѣ.
23. Церковь Варлаама Хутынскаго Чудотворца.
24. Церковь Московскихъ Чудотворцевъ.
25. Церковь Тихвинскія Богородицы.
26. Семинаріи.

А что чего порознь въ тѣхъ церквяхъ погорѣло, того вскорѣ выемотрѣть и описать ихъ невозможно.

(Подписи) Секретарскую правящій должность *Алексій Авинасьевъ*. Канцеляристъ *Василій Аристовъ*.

ПРИЛОЖЕНИЕ XX **).

Объ исправленіи Третьей книги Царствъ.

Составленные обрѣтавшимися при библейномъ дѣлѣ іеромонахами префектомъ Кіевской академіи Варлаамомъ Лащевскимъ и учителемъ Гедесомъ Сломинскимъ «Выписки» изъ Третьей книги Царствъ съ указаніемъ вариантовъ въ разныхъ кодексахъ и расположенія стиховъ.

За изложеніемъ данныхъ этихъ «Выписокъ» въ т. III Полн. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. Прав. Исп. Росс. Имп. № 1131, стр. 218, настоящее приложеніе вновь не помѣщено здѣсь.

*) Изъ дѣла № $\frac{245}{20}$.

**) Изъ дѣла № $\frac{280}{21}$.

ПРИЛОЖЕНИЕ XXI *).

Вѣдомость коликое число въ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода по справкѣ имѣется по записнымъ приходнымъ книгамъ и по дѣламъ въ Синодальной Канцеляріи и по полученнымъ донинѣ вѣдомостямъ въ разныхъ епархіяхъ и монастыряхъ, оставшихъ по смерти бывшихъ Преосвященныхъ Архіереевъ и другихъ духовныхъ персонъ золотыхъ червонныхъ и медалей и въ слиткахъ золота, о чемъ значить ниже сего.

		Число червонныхъ иностранныхъ и Россійскихъ.
<i>Въ Синодальной Канцеляріи.</i>		
Ееофана Архіепископа Новгородскаго слитокъ золота вѣсомъ 51 золотникъ $\frac{1}{2}$.		
<i>Медалей золотыхъ.</i>		
1	Питирима Епископа Нижегородскаго	3
	Въ томъ числѣ: { 1-я 1721 году на заключеніе мира вѣсомъ 20 золотниковъ. 2-я 1724 году на коронованіе вѣсомъ 10 золотниковъ $\frac{3}{4}$. 3-я 1730 году на коронацію-жъ вѣсомъ 9 золотниковъ $\frac{3}{4}$.	
2	Силвестра Епископа Казанскаго на коронованіе вѣсомъ 9 золот. $\frac{1}{2}$.	
3	Преосвященнаго Леониды Архіепископа Крутицкаго	4
	1-я) Вѣсомъ 10 золотниковъ. 2-я) 1742 года съ портретомъ Ея Императорскаго Величества, вѣсомъ 24 золотника $\frac{1}{2}$. 3-я) Съ такимъ же портретомъ вѣсомъ 28 золотниковъ $\frac{1}{4}$.	
4	Преосвященнаго Іосифа Архіепископа Московскаго 2: (одна на коронацію Ея Императорскаго Величества, другая—о замиреніи шведскомъ) въ нихъ вѣсомъ 37 золотниковъ.	
Итого медалей девять въ нихъ вѣсомъ 1 фунт. 53 золот. $\frac{3}{4}$.		
<i>Червонныхъ иностранныхъ.</i>		
1	Варлаама Епископа Псковскаго одинакихъ	22
	двойныхъ и больше	10
въ томъ числѣ одинъ въ пять, два по четыре, семь по два червонныхъ.		
2	Питирима Епископа Нижегородскаго	4
3	Силвестра Епископа Казанскаго	2
4	Симона Епископа Суждальскаго	16
	Іосифа Архіепископа Московскаго	227 ¹⁾
въ томъ числѣ одинъ двойной.		
Итого иностранныхъ червонныхъ		281
въ томъ числѣ одинъ пятерной четвертныхъ два, двойныхъ осмь.		

*) Изъ дѣла № $\frac{273}{42}$.

1) Сія червонцы по синодальному опредѣленію и по посланному въ Контору указу хранились въ Синодальной ризницѣ, а въ приходѣ не записаны.

		Число чер- вонныхъ иностранныхъ и Рос- сійскихъ.
<i>Червонныхъ же Россійскихъ двурублевыхъ.</i>		
1	Сильвестра Епископа Казанскаго	1
2	Взысканныхъ съ бывшаго въ Пекинѣ архимандрита Платковскаго . .	39
3	Варлаама Епископа Пековского	26
4	Питиряма Епископа Нижегородскаго	2
5	Оставшихъ послѣ духовныхъ персонъ а послѣ него, не росписано . .	4
6	Симона Епископа Суждальскаго	716
7	Въ присланной изъ Швеціи церковной казнѣ	2
Итого Россійскихъ		790
Обоего иностранныхъ и Россійскихъ		1071
Да медалей и въ слиткѣ золота вышеписанное число.		
Да по присланнымъ въ Святѣйшій Синодъ изъ разныхъ епархій при доношеніяхъ вѣдомостямъ хранящихся въ тѣхъ епархіяхъ:		
1744 г. Августа 20.		
1	Черниговской епархіи Почеповскаго Игумена Товія иностранныхъ червонныхъ одинакихъ	10
	двойной	1
1747 г. Ноября 2.		
2	Смоленской епархіи Троицкаго монастыря архимандрита Луки Чиги- ринскаго червонныхъ иностранныхъ	402
1748 г. Апрѣля 28.		
3	Иннокентія Епископа Иркутскаго—червонныхъ Россійскихъ	1247
	Да червонныхъ же салтаней	23
Кусокъ золота вѣсомъ 70 золотниковъ. Медаль золотая, а сколько въ ней вѣсу не написано.		
Того же году Мая 24 дня.		
4	Антонія Митрополита Бѣлоградскаго червонныхъ иностранныхъ оди- накихъ	2000
Того же году Ноября 15.		
5	Бывшаго на общаніи въ Кіево-Печерской лаврѣ Бизюковскаго Архи- мандрита Артемія Свидерскаго Червонныхъ Россійскихъ	138
	червонцевъ же иностранныхъ	45
1749 г. Февраля 28.		
6	Антонія Митрополита Тобольскаго червонцевъ Россійскихъ	420
	Иностранныхъ одинакихъ	41
	» двойныхъ	13
	» четвертной	1
Итого въ епархіяхъ червонныхъ . . .		4341

Въ томъ числѣ:		Число чер- вонныхъ инострани- ныхъ и Рос- сійскихъ.
Иностранныхъ и салтаней	} въ нихъ четвертной 1 и двойныхъ 14.	2536
Россійскихъ		1805
Да кусокъ золота вѣсомъ 70 золотниковъ. Медаль золотая безъ вѣсу 1. Всего въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода и въ епархіяхъ червонныхъ		5410
Въ томъ числѣ:		
Иностранныхъ (въ нихъ пятаерной—1, четвертныхъ—3, двойныхъ—22)		2817
Россійскихъ		2598
Медалей золотыхъ 10. Изъ нихъ въ девяти вѣсомъ 1 фунт. 53 золот. $\frac{3}{4}$ да одна безъ вѣсу. Золота въ единомъ слиткѣ и въ единомъ-же кускѣ вѣсу 1 фунтъ 25 золотниковъ $\frac{1}{2}$.		
(Подпись) Регистраторъ <i>Дмитрій Прокофьевъ.</i>		

ПРИЛОЖЕНИЕ XXIII ¹⁾.

АТТЕСТАТЪ

Святѣйшему Правительствующему Синоду онаго Синода отъ оберъ-секретаря и секретарей о канцелярскихъ того Святѣйшаго Правительствующаго Синода служителяхъ, кто имяны и въ которомъ году въ ту Канцелярію къ дѣламъ въ нынѣшній ихъ настоящія чины, и съ какимъ жалованьемъ, опредѣлены, и къ тому еще, когда и сколько кому прибавлено: а нынѣ за ихъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ исправные и прилежные труды, въ силу регламентовъ и указовъ (гласящихъ за добрыя поступки о награжденіи) и чтобы они противу другихъ своей братьи Синодальныхъ же канцелярскихъ служителей могли во удовольствованіе ихъ и въ поощреніе къ прилежнѣйшему дѣлу по коегождо должности исправленію, изъ остающейся положенной на дачу имъ по синодальному штату суммы, прибавки жалованья, а нѣкоторыя и чиномъ повышенія, по усмотрѣнію нашему видятся быть достойны.

Кто имяны и въ которомъ году въ настоящія къ дѣламъ въ Синодальную Канцелярію чины и съ какимъ жалованьемъ опредѣлены.	Къ тому жалованью еще когда и сколько кому прибавлено.	Нынѣ за ихъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ исправные и прилежные труды, каковому награжденію, мнится быть достойны.	Съ нынѣшней прибавкою имѣеть быть въ годѣ.
Канцеляристъ Петръ Неупокоевъ, въ 1741 г.— 150 р.	Въ 1743 г.— 30 р., итого съ прежними—180 р.	20 р.	200 р.
Канцеляристъ Евграфъ Рыковъ въ 1744 г.— 120 р.	Въ 1747 г.—80 р.	50 р.	250 р.

¹⁾ Прилож. XXII см. стр. 815. Изъ дѣла № $\frac{851}{8}$.

	Кто яманы и въ которомъ году въ настоящія къ дѣламъ въ Синодальную Канцелярію чины и съ какимъ жалованьемъ опредѣлены.	Къ тому жалованью еще когда и сколько кому прибавлено.	Нынѣ за ихъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ исправныя и прилежныя труды, каковому награжденію, мнится быть достойны.	Съ нынѣшней прибавкою имѣетъ быть въ годѣ.
К А Н Ц Е Л Я Р И С Т Ы — Ж Ъ.				
По штату Канцелярискіей полной годовой окладъ состоитъ 250 р.	<p>Степанъ Парфеновъ въ 1745 г. — 150 р.</p> <p>Иванъ Скорняковъ въ 1747 г. — 180 р.</p> <p>Подканцеляристъ Федоръ Поповъ въ 1747 г. — 80 р.</p>	<p>Въ 1747 г. — 10 р., въ томъ же году — 20 р., итого съ прежнимъ — 180 р.</p> <p>Прибавки съ 1747 г. не было.</p> <p>Прибавки не было.</p>	<p>20 р.; и хотя оной Парфеновъ съ гою быть имѣемою прибавкою противъ прочихъ, кои ево старѣе, канцеляристовъ и уравниенъ будетъ, но понеже онъ же сверхъ повытнаго дѣла, особливо въ содержаніи денежнаго прихода и расхода и во исправленіи библейнаго дѣла жъ трудъ имѣетъ, того ради за таковой ево особливою предъ другими трудъ, мнится что еще надлежитъ ему прибавить 30 р. и тако ему имѣетъ быть нынѣшней прибавки 50 р.</p> <p>20 р.</p> <p>Оной Поповъ находится нынѣ при регистратурѣ, къ запискѣ прилежателенъ а къ повытнымъ дѣламъ за старостию кажется неспособенъ, однако же въ разсужденіи долготѣлнѣйшій ево при Канцеляріи Святѣйшаго Синода съ 1721 г. копнестской, а съ 1747 г. подканцелярискіей службы подлежитъ прибавить 20 р.</p>	<p>230 р.</p> <p>200 р.</p> <p>100 р.</p>
К О П И И С Т Ы.				
По штату Копнестской окладъ состоитъ 70 рублей.	<p>Иларіонъ Недликовъ въ 734 г. — 25 р.</p> <p>Алексій Петелинъ въ 740 г. — 50 р.</p>	<p>Въ 738 г. — 10 р. » 739 г. — 15 р. » 740 г. — 20 р. » 747 г. — 20 р. итого съ прежнимъ — 90 р.</p> <p>Въ 743 г. — 10 р. » 748 г. — 5 р. итого съ прежнимъ — 65 р.</p>	<p>Оной Недликовъ нынѣ находится въ протоколнестскомъ столѣ, коего за сво 16-лѣтнюю копнестскую службу не соизволено-ль будетъ повысить чиномъ подканцеляриста, и прибави жалованья 30 р., быть въ томъ же протоколнестскомъ столѣ, для того, что къ повытнымъ дѣламъ ко опредѣленію есть кромѣ ево другіе надежнѣйшіе, которые по ихъ достоинству къ тому и атестуются.</p> <p>5 р.</p>	<p>120 р.</p> <p>70 р.</p>

	Кто иманы и въ которомъ году въ настоящія къ дѣламъ въ Синодальную Канцелярію чины и съ какимъ жалованьемъ опредѣлены.	Къ тому жалованью еще когда и сколько кому прибавлено.	Нынѣ за ихъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ исправныя и прилежныя труды, каковому награжденію, мнитса быть достойны.	Съ вышинею прибавкою имѣеть быть въ годѣ.
По штату Канцелярской окладъ состоятъ 70 рублей.	Федоръ Кругловъ въ 742 г.—30 р.	Въ 743 г.—15 р. » 744 г.—5 р. » 745 г.—10 р. » 746 г.—6 р. » 748 г.—4 р. » 749 г.—30 р. итого съ прежнимъ—100 р.	Оной Кругловъ при дѣлахъ копистомъ въ бывшей Московской Синодальной Канцеляріи, а потомъ и въ Конторѣ находился съ 739 г. по 742 г., а въ томъ году причисленъ въ штатъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода и взятъ въ Санктъ-Петербургъ и съ того времени обрѣтается въ протоколистскомъ столѣ, а нынѣ просить объ отпускѣ своемъ съ награжденіемъ чина канцеляриста въ Московскую Синодальную Контору. Но понеже въ Канцелярію Святѣйшаго Синода на мѣсто отрѣшеннаго канцеляриста Бориса Невскаго, въ приказной столѣ потребенъ по-вытчикъ, того ради не соизволено ль будетъ, онаго Круглова по ево какъ нами усмотрѣно ревностному къ дѣламъ прилежанію (отчего и впредь надежда по исправности въ немъ окажется) на ту праздную ваканцію впредь до усмотрѣнія на первой случай произвестъ въ подканцеляриста и прибавя ему жалованья 20 р. поручить бывшія у онаго Невскаго по приказному столу дѣла; хотя же старшее ево Круглова въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода при дѣлахъ кописты, Алексѣй Петелинъ и Матвѣй Ивановъ и есть, но оной Кругловъ противъ ихъ оказывается по дѣламъ понятнѣе и прилежнѣе.	120 р.
	Алексѣй Даниловъ въ 742 г.—18 р.	Въ 743 г.—12 р. » 745 г.—20 р. » 747 г.—6 р. » 748 г.—10 р. итого съ прежнимъ—66 р.	4 р.	70 р.
	Иванъ Діевъ въ 744 г.—24 р.	Въ 745 г.—6 р. » 747 г.—6 р. » 748 г.—14 р. итого съ прежнимъ—50 р.	Оной Діевъ, какъ нами усмотрено, къ дѣламъ прилеженъ, и въ сочиненіи понятіе имѣеть, пьянства жъ и другихъ никакихъ худыхъ поступковъ за нимъ не при- смотрено. А понеже какъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода на мѣсто умершаго канцеляриста Егора Козлова къ по- выт-	100 р.

	Кто имени и въ которомъ году въ настоящія въ дѣламъ въ Судобальную Канцелярію чины и съ какимъ жалованьемъ опредѣлены.	Къ тому жалованью еще когда и сколько кому прибавлено.	Нынѣ за ихъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ исправныя и прилежныя труды, каковому награжденію, мнится быть достойны.	Съ нынѣшнее прибавкою имѣеть бытъ въ годѣ.
По штату Копиистской окладъ состоитъ 70 рублей.			нымъ дѣламъ потребенъ повѣтчикъ, того ради не соизволено ль будетъ онаго Діева, за тѣ ево прилѣжныя труды, на означенное умершее мѣсто на первой случай впродъ до усмотренія произвѣсть въ подканцеляриста, а жалованья производить ему съ прежнимъ по 100 р. въ годѣ. Хотя же старшее ево Діева кописта Алексѣй Петелинъ, Аванасій Боковъ, Алексѣй Даниловъ, Матвѣй Ивановъ и есть, но оной Діевъ къ произведенію ихъ является достойнѣе.	
	Дмитрій Малгинъ въ 744 г. въ Москвѣ—20 р., а въ С.-Петербургѣ противъ того съ 745 г. вдвое—40 р.	Въ 747 г.—10 р. » 748 г.—10 р. итого съ прежнимъ—60 р.	5 р.	65 р.
	Андрей Дмитриевъ въ 744 г.—36 р.	Въ 745 г.—9 р. » 748 г.—15 р. итого съ прежнимъ—60 р.	5 р.	65 р.
	Иванъ Горинскій въ 744 г.—42 р.	Въ 745 г.—8 р. » 748 г.—5 р. итого съ прежнимъ—55 р.	5 р.	60 р.
	Иванъ Петровъ въ 747 г.—36 р.	Въ 748 г.—10 р., а съ прежнимъ—46 р.	Оной Петровъ въ письмѣ хотя и посредственъ, однако же въ разсужденіи ево съ 741 по 747 годѣ пищикомъ, а съ того года нынѣ и къ трудамъ прилѣжанію въ сравнѣніе протчихъ видится, что надлежитъ ему прибавить 10 р.	56 р.
Петръ Баженовъ въ 748 г.—50 р.	Прибавки не было.	5 р.	55 р.	

	Кто имены и въ какомъ году въ настоящія къ дѣламъ въ Синодальную Канцелярію чины и съ какимъ жалованьемъ опредѣлены.	Къ тому жалованью еще когда и сколько кому прибавлено.	Нынѣ за ихъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ исправные и прилежные труды, каковому награжденію, мнится быть достойны.	Съ нынѣшнею прибавкою имѣеть быть въ годѣ.
По штату Конингстской окладъ состоитъ 70 рублей.	Александръ Козловской въ 748 г.—34 р.	Прибавки не было.	Понеже оной Козловской въ Канцелярію Святѣйшаго Правительствующаго Синода находился пищикомъ съ 743 по 748 годъ, а нынѣ противъ прочихъ копистовъ (кромѣ Гаврила Смагина, который съ 744 года и жалованье получаетъ по 62 р., точю за отлучками ево нынѣ къ награжденію не атестуется), въ письмѣ оказывается скорѣ, да и къ сочиненію канцелярскихъ дѣлъ понятіе имѣеть и впредь къ лучшему въ томъ успѣху надежда оказывается; того ради въ сравненіе прочихъ прибавки жалованья 26 р. достойны.	60 р.
	Петръ Четвериковъ въ 748 г.—30 р.	Прибавки не было.	Оной Четвериковъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода находился пищикомъ съ 745 по 748 годъ, хотя же копистомъ нѣкоторыхъ и молоде, однакожъ въ письмѣ противъ посредственныхъ имѣеть сравненіе, да и впредь по ево прилѣжанію къ лучшему успѣху надежда въ немъ быть чаятельна, того ради въ безобидное ему противъ прочихъ сравненіе мнится, что онъ прибавки жалованья 20 р. достойны.	50 р.
	Петръ Варыпаевъ въ 749 г.—по Московскому окладу—26 р.		Оныя кописты находились при дѣлахъ въ Московской Синодальной Конторѣ Варыпаевъ и Кострицкой съ 1744 г., Протопоповъ съ 1745 по 1749 годъ, а въ томъ году въ бытность Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Москвѣ причисленъ въ штатъ Синодальной Канцеляріи съ вышепрописаннымъ жалованьемъ; по прибытіи же Святѣйшаго Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, производится имъ жалованье по силѣ 1715 года Января 31 дня указу, противъ Московскаго вдвое; а нынѣ по ихъ равному въ письмѣ искусству, яко во едино время въ штатъ Синодальной Канцеляріи включенныхъ, видится надлежитъ и окладомъ всѣхъ трехъ уравнить и за оказуемыя ихъ прилежныя труды по нынѣ получаемому жалованью прибавить: Варыпаеву 8 р., Кострицкому 12 р. Протопопову 16 р. и съ тою прибавкою имѣють они получать каждый по 60 р. въ годъ.	60 р.
	Матвей Кострицкій въ 749 г.—по Московскому окладу—24 р.			60 р.
	Иванъ Протопоповъ въ 749 г.—по Московскому окладу—22 р.			60 р.
	Андрѣянъ Конопляинъ въ 749 г.—по Конторскому окладу—14 р.		Оной Конопляинъ въ Московской Синодальной Конторѣ находился при дѣлахъ съ 745 по 749 годъ, а въ томъ году при отсутствіи Синодальной Канцеляріи изъ Москвы, въ С.-Петербургъ взятъ и жалованье производится ему по	50 р.

	Кто являны и въ которомъ году въ настоящія въ дѣламъ въ Синодальную Канцелярію чины и съ какимъ жалованьемъ опредѣлены.	Къ тому жалованью еще когда и сколько кому прибавлено.	Нынѣ за ихъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ исправныя и прилежныя труды, каковому награжденію мнится быть достойны.	Съ нынѣшней прибавкою имѣеть быть въ годѣ.
По штату Копіистской окладъ состоитъ 70 рублей.	<p>Въ томъ числѣ Парфенову за излишній трудъ противъ другихъ прибавки—30 р.</p>		<p>силѣ означеннаго 1715 г. Генваря 31 дня указу, противъ Московскаго вдвое, нынѣ по ево прилѣжанію къ трудамъ во уравниніе прочихъ ево братья копіистовъ мнится, что надлежитъ прибавить 22 р.</p> <p>Всего по сему росписанію всѣмъ вышеписаннымъ канцелярскимъ служителямъ имѣеть быть прибавки 403 р.</p> <p>И ежели по сему изъ вышеписанныхъ копіистовъ повысятся чинами, то затѣмъ въ положенное по штату число будетъ недоставать копіистовъ семи человекъ, а суммы, за производствомъ на наличныхъ канцелярскихъ служителей, имѣеть оставаться по 1.129 р. въ годъ, а въ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ прошлаго 749 года обрѣтается для обученія письма и приказныхъ дѣлъ, подьяческій сынъ Василій Малютинъ, который проситъ о опредѣленіи себя въ Синодальную Канцелярію копіистомъ, съ каковымъ соизволено будетъ жалованьемъ, а по усмотренію нашему оной Малютинъ по ево въ письмѣ годности копіистомъ быть и жалованья получать по 24 р. въ годъ достоинъ.</p>	

(Подписи) Оберъ-Секретарь *Иаковъ Леванидовъ.*
 Секретарь *Никифоръ Словоцовъ.*
 Секретарь *Андрей Сорокинъ.*
 Секретарь *Стефанъ Юрьевъ.*

ПРИЛОЖЕНИЕ XXII 1)

Табель краткая о вышедших из печати книгъ въ десть печатной сѣдованннхъ да въ четверть часо-слововъ учебныхъ.

Званіе Книжникъ и содѣлко заводовъ.	Число книжк. онихъ.	Печата- ннѣмъ начались.	Печата- ннѣмъ окончи- лись.	Каждая.		Всѣ.		Каждая.		Всѣ.		На каждую.		На всѣ.		На каждую.		На всѣ.		Каждая.	Всѣ.	А въ прошлыхъ 1747 и 1748 го- дахъ тѣловѣдѣхъ вышедши изъ печати книги въ продажу въ те- традехъ прона- воулись каз- на, а именно 43- соловы по 20 р., псалтири сѣдо- ваннѣ по 2 р.		
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				Р.	К.
Въ четверть часодововъ учебныхъ безъ выноса- ри 43-соловъ.	4800	Генваря 28 да Марта 1	Апрѣля 6 да 8	—	7 1/2	348	—	14	50	—	7 1/2	345	—	10	460	—	2 1/2	115	—	20	920	—		
Въ десть печатной сѣдован- ннхъ 138- воукъ.	1200	Февралд. 10	Мая 20	—	89 1/2	1074	—	44	75	—	93 1/2	1075	25	—	46 1/2	354	65	—	60	690	—	2	2300	—

(Подписи) Секретарь Андрей Чурбановъ.

Канцеляристъ Илья Ивановъ.

1) Изъ дѣла № 235.

ПРИЛОЖЕНІЕ XXIV ¹⁾.

Лавры Кіевопечерскія архимандритъ по какому чиноположенію отправляетъ священнослуженіе, о томъ Святѣйшему Правительствующему Синоду обстоятельное извѣстіе.

Приспѣвшу времени божественныя литургіи приходитъ параклесіархъ до келіи архимандричей, и беретъ благословеніе, начинаетъ благовѣсть. Семуже наченшуся, опредѣленіе ко служенію священники и дѣяконы собираются въ архимандричью келію, идѣже вѣзмъ собравшимся, архимандритъ одѣнитъ въ мандію, пріемлетъ патерицу уготованную къ служенію, и сотворивъ обичній отпустъ, цѣлуетъ крестъ, таже и вси священники и дѣяконы цѣлуютъ святыи крестъ, и руку архимандриты и отходятъ ко церкви благочинно послѣдующе архимандриту; ему же приходищу въ церковь два дѣяконы съ кадильницами и съ осѣальниками и священникъ держа на блюдѣ святыи крестъ стрѣтають его кадище, архимандритъ же вшеде въ паперть, пріемлетъ отъ блюда святыи крестъ и цѣловавъ самъ, даетъ сослужащимъ; уставникъ же съ крылошани поють *Достойно есть* и пакн положенному свитому кресту на блюдѣ, священникъ устрѣтивый и дѣяконы отходятъ въ олтарь, а архимандритъ зъ сослужащими предъ святыми дверми олтаря, отверзеннигъ тѣмъ сущымъ, ставъ на коврѣ отъ престола до амвона постланномъ, молится по обичаю и входитъ святыми дверми съ патерицею въ олтарь; священники же и дѣяконы сѣверными и южными дверми входятъ во олтарь и заворачаются святыми дверми; архимандритъ же отдавъ дѣякону патерицу, лобизаетъ престолъ, и беретъ на престольній крестъ и цѣловавъ, даетъ и протчіимъ сослужащимъ; посемъ отлагаетъ мандію и протчіи одежды и приступль ко аналогію на правой странѣ престола уготованному со священнымъ одѣяніемъ, и ставъ на коврѣ отъ уреченныхъ двохъ дѣяконовъ облачается во вся священная одѣянія по обыкновенію, сверхъ коихъ прилагають ему полицу на десной странѣ бедра,

и панагію на персехъ; таже два дѣяконы приносятъ серебряное блюдо съ наливальникомъ и лентіонъ, умивъ же архимандритъ рудъ и отеръ отходитъ въ жертвенникъ и начинается по обичаю проскомидію, протчіи же священники и дѣяконы облачаются. Скончавшу же архимандриту проскомидію параклесіархъ беретъ отъ него благословеніе, клеплетъ на часы; по семъ благословляетъ самъ архимандритъ на часы протчіи же возгласы священникъ седмичій глаголетъ, а дѣяконъ кадитъ церковь и олтарь по обичаю; при окончаніи же престога часа архимандритъ, ставъ предъ престоломъ, молится съ присутствующими; по окончаніи же молитвы начальствующій дѣяконъ возлагаетъ на архимандрита митру, священники же по два кланяющися предъ престоломъ цѣлуютъ евангеліе и обрацающися архимандриту кланяются и вси благочинно на мѣстѣ своемъ стануть, дѣяконы же испросивше обычное у архимандрита благословеніе отверзають святыи дверми, предъ коими по сторонамъ стоятъ два подъяки, одинъ по праву сторону зъ лампадою, а другій по лѣву съ патерицею и начинается по обичаю божественная литургіа. Егда же начнутъ пѣти блаженна, подъяки отходятъ, и одинъ съ нихъ съ лампадою входитъ въ олтарь, а другій съ патерицею предъ сѣверными дверми ожидаетъ входа, священники же по два кланяются предъ престоломъ и цѣлуютъ евангеліе; по семъ архимандритъ, беретъ евангеліе, даетъ начальствующему дѣякону ему же два дѣяконы—одинъ съ трикиріемъ, а другій зъ дивиріемъ, а два съ кадильницами и предъ ними два понамарѣ со свѣщами предходятъ, а священники по два идутъ за евангеліемъ; архимандритъ же вослѣдуя, и у сѣверныхъ вратъ беретъ отъ подъяка патерицу идетъ, и ставше предъ амвономъ на обичномъ мѣстѣ, цѣлуетъ евангеліе, дѣяконъ же испрошгъ благословеніе, и цѣловавъ десницу его, съ предъидущими ему понамарими и дѣяконами приходитъ во святая врата глаголетъ: *Премудрость прости*; архимандритъ же отдавъ патерицу подъяку, пріемъ трикирій и дивирій, поетъ зъ сослужащими: *Придите поклонимся*; егда же глаголетъ *и припадемъ ко Христу*, приклоняють главы благоговѣнно и поюще: *Спаси ны Сыне Бж-*

¹⁾ Изъ дѣла № $\frac{487}{138}$.
Т. XXIX.

жій, архимандритъ обѣма руками держа трикирій и дикирій, осѣняетъ народъ къ востоку, западу, полудню и сѣверу и скончавающе пѣніе, входитъ во святыи олтарь благочинно, а подякы съ лампадою и патерицею паки стоятъ предъ святыми дверми до Херувимской пѣсни; пѣвцы же на правомъ и на лѣвомъ крилосахъ поютъ тожь: *Спаси насъ Сыне Божій*, съ протяженіемъ; архимандритъ же, вшедъ въ олтарь, цѣлуеть престолъ и отдавъ трикирій перводіакону, а дикирій возьмъ въ лѣвую руку, въ правую же кадильницу, предходящу ему и споклоняющуся перводіакону съ трикиріемъ, кадитъ святую трапезу округъ и предложеніе и весь олтарь, таже изшедъ предъ святыя двери кадитъ на мѣстнѣи иконы и народъ и сущія въ олтари, стоя предъ святою трапезою; сослужащїи же вси паки поютъ, *Спаси насъ Сыне Божій*, а по окончанїи сего, и по прочтенїи тропаровъ, поютъ въ олтарѣ храму или празднику послѣдній кондакъ; таже архимандритъ глаголетъ: *Яко святъ еси Боже нашъ* даже до *И нымъ и присно*, а потомъ перводіаконъ возглашаетъ: *Господи спаси благочестивыя и услыши ны* и поютъ тожь по обоихъ крилосахъ; посемъ перводіаконъ возглашаетъ *И во тьки тьковъ*—ликъ—*Аминь* и поютъ *Святый Боже* на крилосахъ дважды, а третїй разъ въ олтарѣ съ протяженіемъ, сему же поему, возьмъ архимандритъ дикирій творить крестъ надъ святымъ Евангеліемъ, таже прїемъ въ десную руку трикирій, а въ лѣвую дикирій и ставъ на святыхъ дверехъ зря къ народу осѣняетъ къ западу, такожь по десну и по лѣву страну, сослужащимъ поющимъ *Святый Боже*, потомъ перводіаконъ возглашаетъ: *воздайте Славу Господетъ Богу нашему*, а лѣвой крилосъ поетъ: *Слава и нымъ... Святый Безсмертныи*, архимандритъ же обращя въ олтарь, осѣняетъ правую и лѣвую страну сослужащихъ, первїи же діаконъ прїемъ отъ него трикирій и лобизал десницу его, глаголетъ: *Повели Владыко* и отходитъ за престолъ; архимандритъ же, послѣдуи ему зъ дикиріемъ, глаголетъ: *Благословенъ Грядый во Имя Господне* и протчал. Ставши же за престоломъ обращается на западъ лицемъ и сослужащихъ на обѣ стороны осѣняетъ дикиріемъ, а сослужащїи вси

поютъ *Святый Боже* вторицею. Посемъ прѣкменъ и Апостолъ и каждеіе по обычаю; чтому же Апостолу, приходятъ предъ архимандрита два діакона, единъ съ кадильницею, другїи съ фиміамомъ и архимандритъ, влагая фиміамъ въ кадильницу благословляетъ кадило, отпѣту же *Аллилуїа*, перводіаконъ прїемлетъ святое Евангеліе и поставивъ на престолъ глаголетъ велегласно: *Благослови Владыко благовѣстити* и протчал, два же діаконы съ трикиріемъ и дикиріемъ и два пономари со свѣщами Евангелію предходятъ и ставъ предъ аналогіемъ, единъ съ діаконъ глаголетъ: *Премудрость Прости*, архимандритъ: *Миръ всемъ*, а другїи діаконъ глаголетъ: *Вонемъ*, тогда снемлется съ архимандрита митра, по прочтенїи же Евангелїа, налагается паки и отправляетъ прочее по литургіарію. Егда же въ Сугубой ектенїи возглашаетъ діаконъ о *Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ*, тогда вси поютъ въ олтарѣ и по клиросамъ: *Господи Помилуй* и егда глаголется ектенїа: *Емцы ослабленнїи изїйдите*, перводіаконъ и другїи возглашаютъ ю раздѣльнѣ по обычаю. Во время же Херувимской пѣсни кадитъ діаконъ по обычаю же. Егда же молится архимандритъ, снемлется отъ него митра, та же по скончанїи молитвы, цѣлуеть архимандритъ антиминсъ и на престольный крестъ и протчимъ подавъ къ цѣлованію послѣди отдаеть онїи второму въ служенїи священнику и прїшедъ къ жертвеннику кадитъ предложенна и по обычаю единому изъ діаконъ возгластъ на плещи воздухъ, а первому дискосъ съ дарами на главу, да первому священнику преподаеть потиръ и предходятъ предъ ними два пономари въ мандїяхъ же со свѣщами, подякы два съ трикиріемъ и дикиріемъ, да два же діаконы предъ дарами съ кадильницами благочинно кадище, два другїи діаконы надъ святыми дарами, единъ надъ дискосомъ, другїи надъ потиромъ несутъ рипиди, таже за потиремъ священникъ несетъ крестъ, а за нимъ другїи несетъ митру архимандричю, протчїи же священники несутъ крестъ, копїе и губу, по чину обычное возношенїе совершающе, по скончанїи же онаго архимандритъ исходитъ изъ олтаря предъ царскїя врата и прїемъ кадильницу, кадитъ честнїа дари, дер-

жай же тыя переводіаконы велегласно глаголетъ: *Священство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*; архимандритъ же, пріемъ отъ него дискось, цѣдуетъ и обычное глаголетъ возношеніе, по совершеніи сего входитъ въ олтарь и поставляетъ на престолѣ и паки возвращается предъ царскія врата и подобнѣ первому поклавъ потиръ пріемлетъ ѳ; священникъ же возглашаетъ: *Священство твое да помянетъ Господь Богъ* и прочая, онъ же съ предреченнымъ поминаніемъ паки тожде возношеніе все до конца совершаетъ, когда же дискось и потиръ вноситъ, то первенствующій дьяконъ подъ руку его держитъ и тако идетъ ко престолу Божию, а за нимъ по обычаю входятъ вси сослужители въ олтарь; онъ же архимандритъ обычнія надъ дарами со кажденіемъ творитъ молитвы, а дьякони два по обоемъ сторонамъ престола держатъ рипиды надъ дарами, доколѣ же покріются дары; та же пріемлетъ митру на главу и благословеніе дьяконамъ преподавъ и помолвивъ о нихъ, стоитъ на своемъ мѣстѣ; падыки же паки выходятъ съ лампадою и натерицею предъ святыя врата и стоятъ до возглашенія: *Святая Святыхъ*; по ектеніи же и по возгласѣ миръ подавъ отлагаетъ митру и кланнется предъ престоломъ и цѣловавъ дари, пріемлетъ паки митру; таже вси священники, благочинно кланяющеся, творятъ обычное цѣлованіе. По скончаніи же сего паки снемается съ него митра и егда чтется *Символъ вѣры*, архимандритъ приклоняетъ главу, священники же воздухъ надъ предложеніемъ даровъ купно и надъ главою его держатъ и по скончаніи Символа отдають воздухъ дьякону. Егда же пѣвцы поютъ *Милость мира*, архимандритъ, вземъ митру, пріемлетъ трикирій и дикирій и ставъ на царскихъ вратахъ осѣняетъ народъ, стоящъ на западъ глаголя: *Благодать Господа Иисуса Христа* и прочая, правую же страну осѣняетъ, глаголя: *Горѣ имѣемъ сердца*, лѣвую же осѣняя, глаголетъ: *благодаримъ Господа* и обращя въ олтарь, обѣ странѣ сослужащихъ осѣнивъ, отдаетъ дьяконамъ трикирій и дикирій; таже *Побѣдную тѣнь* глаголетъ въ митрѣ. Егда же хочетъ глаголати: *Примите идите*, тогда отлагаетъ митру и тако

по чину вся совершаются даже до *Изрядно*. По освященіи же даровъ и по молитвѣ, паки налагается на архимандрита митра и пріемъ кадильницу, освященія дари благочинно кадий, возглашаетъ: *Изрядно*, таже отдавъ первому дьякону кадильницу, обычнія совершаетъ молитвы, начальствуя же дьяконъ кадитъ престолъ, жертвенникъ и олтарь и иконостасъ, таже архимандрита и сослужащихъ, таже народъ весь. По скончаніи же *Достойна*, архимандриту поминувшу *Святѣйшіи Свѣноды*, абіе первій дьяконъ поминаетъ *Свѣноды* и архимандрита и Государыню Императрицу и всю фамилію Государственную по формѣ въ служеніи архіерейскомъ положеной. Скончавъ же сіе, поклоняется предъ престоломъ и архимандриту, по ектеніи же обычной, егда хочетъ архимандритъ глаголати: *И сподоби насъ Владыко*, снемается съ него митра, по изреченіи же: *Отче нашъ*, паки налагается; по возгласѣ же и мира поданіи, паки снемается митра и затворяются царскія двери. По возгласѣ же изреченія *Святая Святыхъ* и по скончаніи обычныхъ молитвъ, раздробляетъ архимандритъ святыя дари на части, смотря по числу сослужащихъ ему священниковъ и дьяконовъ, таже архимандритъ творитъ прощеніе со служителями и пріемъ свѣтлый хлѣбъ, молится и причащается самъ первѣе божественныхъ таинъ; прочетъ же благодарственную молитву, пріемлетъ митру, въ ней же стоя раздаетъ по чину священникамъ потомъ дьяконамъ святыя дари, таже и отъ потира причащаетъ всѣхъ своею рукою; сему же по чину совершившуся, возлагаетъ митру, дьяконъ чтетъ благодарственные по причастіи молитвы, другій же дьяконъ приноситъ на блюдѣ антидоръ и вино, по семъ инъ дьяконъ приносятъ блюдо съ наливальникомъ, другій же держитъ лентіонъ; омывшу же архимандриту руки и отершу лентіемъ, паки возлагается на него митра. Отверзаются же царскія врата и предъ оныя исходятъ два дьякона съ трикиріемъ и дикиріемъ; пріемъ же первій дьяконъ отъ архимандрита потиръ и ставъ посреди свѣтлыхъ дверей, возглашаетъ: *Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите*, архимандритъ же принявъ трикирій и дикирій, осѣняетъ народъ глаголя: *Спаси Боже люди Твоя* пѣвцы же

поютъ. *Ис полла эти деснота* и отдавъ паки діаконамъ, приѣмлетъ отъ перводіакона потиръ и поставивъ на престолѣ, кадитъ по обычаю, потомъ отдаетъ первому діакону кадильницу и дискось, потиръ же приѣмъ, отдаетъ первѣйшему священнику, который обращающа къ народу воздащаетъ: *Всегда нымъ и присно и во вѣки вѣковъ* и относитъ въ жертвенникъ, предходящымъ діаконамъ съ трикриемъ и дикриемъ и поставивъ, кадитъ по обычаю. Архимандритъ же слагаетъ антиминсъ и Евангеліе цѣловавъ, полагаетъ якоже обычай. По заамвонной же молитвѣ, архимандритъ въ митрѣ и съ патерицею, ставъ на царскихъ дверехъ, раздаетъ народу антидортъ, діакону державцу предъ нимъ блюдо. По скончаніи же псалма, благословляетъ рукою архимандритъ народъ и совершивъ отпустъ, входитъ въ олтарь и совлекается священническихъ одеждъ, одѣвается же во своя по прежнему и приѣмъ патерицу, поклоняется предъ престоломъ и цѣловавъ Евангеліе и престолъ и прощенія совершивъ, исходитъ царскими дверми самъ, протчіи же сѣверными и южными и ставши предъ царскими дверми, паки поклоняются предъ иконами и собравшися къ народу, также поклоняются; таже архимандритъ въ мантии съ патерицею отходитъ въ келію.

(Подпись) Кіевопечерскія Лавры Архимандритъ Іосифъ съ братією.

ПРИЛОЖЕНІЕ XXV ¹⁾.

Подлинныя свидѣтельства о чудесахъ отъ мощей Преподобнаго Макарія, архимандрита Овруцкаго.

1) По присланному ко мнѣ сего февраля 17 дня монастыря Михайловскаго Переяславскаго гарнизоннаго отъ пречестнейшего отца игумена Германа съ братією писму объявлено, чтобы я о бывшей моей болѣзни тожъ и жены моей и о полученіи отъ оной исцеленія молитвами святаго преподобномученика Макарія котораго мощи нетленно опочиваютъ въ вышеобъявленномъ монастыре прислалъ кнему засвидѣтельствоваііе въ чемъ симъ объявлю.

Минувшаго 1742 года гешвара 12 дни

¹⁾ Изъ дѣла $\frac{104}{57}$.

бытностію Володимерскаго пехотнаго полку (вкоторомъ я подполковникомъ обретаюся) на винтерквартирѣ Переяславскаго Малороссіискаго полку въ местечке Барышевке приключилась мнѣ болѣзнь, называемая полатини реоматизмусъ понемецки олигенде гихтъ, а по руски какъ называть оную неведало толко что ломъ нестерпимой былъ во всехъ суставахъ отъ котораго жестокаго лому какъ руки такъ и ноги у меня отнелись и свело и оними уже никакого владѣнія не имель кон болѣзнь продолжалась у меня оного 6 недѣль или болѣе точно чего за долгостію времени объявить не упомню отъ которой моей болѣзни лечилъ меня бывшей тогда въ Переяславле докторъ медицины Павелъ Кондоиди которой нынѣ въ Медицинской Канцелириі вице президентомъ, — и въ какомъ крайнемъ і опасномъ состояніи онъ меня при тогдашнемъ своемъ по присланномъ къ нему указу отъезде въ Москву меня оставилъ онъ самъ подъ совестию засвидѣтельствоваііе можетъ о которой моей болѣзни какова жестока и неспосна была и въ какомъ я состояніи былъ могутъ засвидѣтельствоваііе таго Володимерскаго пехотнаго полку все штабъ и оберофицеры и весь полкъ да Переяславскаго полку полковникъ Сулима полковой обозной Безбородка судья Лисеневичъ писарь Каневской и протчіе старшины и обыватели вобѣихъ техъ городовъ Переяславля и Барышевки и сверхъ всего таго его свѣтлость генералъ Фельдцейгместеръ князь Василей Аникитичъ Репнинъ итакъ уже не получа себѣ втой болѣзни никакой пользы и будучи вкрайнемъ отчаяніи живота своего уедавъ о мощахъ святаго преподобнаго мученика Макарія чрезвеликую силу велель себи вести въ Переяславль гдѣ поприбытіи моемъ заневладеніемъ руками и нагами внесень былъ вцеровъ на стуле и поотслуженіи молебна приложился кооннымъ святымъ мощамъ а оттудова паки принесень былъ на квартирѣ свою, и тамъ после того заснулъ и спалъ около 18 часовъ непрерывно и безпросыпу что прежде чрезъ всю мою бытность больнымъ ни 18 минутъ никогда сряду не бывало и спать не могъ. После того сна на третей день почувствовалъ въ себѣ малую силу и лехкость отъ болѣзни и такъ стого времени часъ отчасу милосердіемъ божескимъ и мо-

литвами угодника его святаго преподобномученика Макарія сталъ приходить въпржење здоровье итакъ повремени пришелъ всеовершенное здоровье какъ понынѣ благодаря Бога молитвами его угодника нахожусь.

Въ прошломъ же 1744 году въ августѣ мѣсяцѣ по указу высокоправительствующаго Сената повелено мнѣ изъ города Тору ехать въ Киевъ гдѣ недоезжая онаго города въ вышеупоминаемомъ мѣстѣнкѣ Барышевкѣ жена моя весьма заболѣла а особливо сердце у ней весьма болело и трясеніе было почему также пообѣщанію ездилъ ктѣмже свитымъ нетленно почивающимъ мощамъ въ Переяславль и тамъ отслуживъ молебень приложась ко онымъ свитымъ мощамъ получила отъ той болезни себѣ свободу.

О семъ вышеписанномъ я засвидѣлствую по верной моей присяжной должности и яко свитыя восточныя каволическыя церкви сынъ и христіянинъ вчемъ мнѣ Господь Богъ да поможетъ всемъ вѣце и въбудущемъ и такыя своеручно написалъ и подписую

Володимерскаго пехотнаго полку подполковникъ Алексѣй Глебовъ. Февраля 20 дни 1747 года, гор. Тарь.

2). 1746 года Февраля 6-го. Я нижеподписанная, имѣла унуку мою Марѳу въ немалой болѣзни состоящую и уже отъ той въ животь ея сутки телную яко ни пити ни исти 3 неделю, и говорыти немогла, и къ смерти со всѣмъ приуготовлена была. Но положивъ и усердное обѣщаніе и къ тому несумнительную вѣру на молитвѣ ко вседѣтельному Божеству, преподобнаго отца нашего Макарія мощамъ въ Переяславскомъ Михайловскомъ монастырѣ прославляющагося Богомъ, когда къ тѣмъ мощамъ по означенному обѣщанію моему съ тою полумертвенною унукою моею въ предъявленной Михайловскій монастырь пришла; то по вѣрѣ моей полученіемъ свободы въ болѣзни той унуки моей Марѳи чувствительно обрадованна какъ унука моя Марѳа и нынѣ здрава пребываетъ, получивъ отъ мощей преподобнаго угодника Божія исцѣленіе.

Елена Максимовичевна Исаева.

3). 1747 году Сентября 13 дня. Я нижеподписавшійся Духовной катедрп Переяс-

лавской Консѣсторіи: или кому о томъ вѣдать надлежитъ сею моею сказкою объявляю, что будучи нынѣ во училищахъ Славено-латинескихъ Переяславскихъ, стоялъ квартерою, въ замку Переяславскомъ вжителки тамо бывшой Прохорихи збратомъ моимъ, двоюроднымъ Степаномъ Нестеровичемъ кой нынѣ войсковій канцеляристъ, где находилася зашлая женщина (а якъ ей по имени знать не могу точію вѣдаю яко законника Михайловскаго монастыря Писсія сестричка) въ услуженіи показанной Прохорихи, и вовемя зарваженія ей бѣсомъ; когда приказаль я отвѣсти въ монастырь Михайловскій мощамъ свитителя Христова Макарія, где она бѣноватая женщина тогожъ времени первобытной свой умъ и здравіе получила, и что вышеписанное праведно показаль нтому своеручно подписался. Сотникъ Омлазовскій Іосифъ Торскій.

4). 1747 году сентября 25. Я нижеподписавшійся сотнѣ второй полковой Переяславской сотникъ подъ совѣстью души своей, кто въ семъ вѣдать повелаетъ, сею моею сказкою объявляю всякому. Яко прошедшихъ годовъ разнихъ, болѣзновалъ я лихорадкою, многажды, такоужъ болѣзнію и дочерь моя Анастасія страдала и сколько разъ въ Свѣтотимхайловскомъ гварнезонномъ Переяславскомъ монастырѣ къ почивающимъ пречестнѣйшимъ святаго преподобномученика Макарія мощамъ приходилъ я и дочь моя, святую его руку лобизали съ вѣрою, и воду тамо приуготованную на святую его руку сливанную пили, столко отъ оной лихорадки свободжались. Да сего 1747 году въ зѣмное время егда чрезъ долгое время сынъ мой Василій и дочь Екатерина тоеужъ лихорадкою немалую болѣзнь претерпѣвали и ничимъ уврачевати ихъ отъ оной не могли, то и зъ женою своею обѣщаніе положилъ везти ихъ теплу къ тѣмъ же святаго преподобно мученика Макарія мощамъ ради поклоненія, и отъ того времени, вѣрую несумѣнно его свитыми молитвами, Господь Богъ отъ вышеобъявленной лихорадкою болѣзни свободилъ, и якоже праведно показаль на семъ и подписался. Къ сей сказкѣ сотникъ полковій Переяславскій Іванъ Гулакъ руку приложилъ.

5). 1747 года Сентября 28 дня. Я нижеподписавшійся эконоомъ монастыря С. Михайловскаго Переяславскаго подѣ совѣстию души своей кто в томъ вѣдать повилѣваетъ, сею моею сказкою объявляю: яко во время отъѣзду превелебнѣйшаго отца игумена Германа въ Москву, будучи въ ономъ же монастыре я правителемъ, то въ тѣ поры капитану Сербскому нѣкая напасть била приключилась; якои капитанъ приходи въ монастырь къпочивающимъ пречестнѣйшимъ святаго преподобно мученика Макарія мощамъ совѣрою несумбнною святую его руку лобизалъ и его преподобно мученика Макарія на помощь призывалъ якого капитана Господь 'Богъ преподобнаго молитвами отъ той напасти свободилъ и сіе правельно показалъ, на томъ и подписался.

Экономъ монастыря Св. Михайловскаго Переяславскаго монахъ Іосифъ Витовскій.

6). Преподобнѣйшему о Христѣ господину соотцу Герману Михайловскаго Переяславскаго монастыря игумену извѣстіе.

Прошлаго 1748 года Сентября мѣсяца однолѣтенъ отъ рожденія своего сынъ мой Григорій млѣчною, а притомъ огневиною съ воли Божія былъ посвѣщенъ болѣзнію, на которую тяжко страдая такъ было изнемогъ, что о жизни его впередъ чаянія и надежды вовсе не было, пбо въ тоей болѣзни не имѣя сну, въ единомъ крику и плачу тіе дни опротяждалъ, а потомъ къ покорму отъ сосецъ примать пересталъ было, съ чего въ младенчествѣ бываемымъ дѣтемъ болшій знакъ къ смерти неже къ животу. И и показаннаго сына моего въ оной болѣзни бывшаго при послѣднемъ быти издыханіи уже видя никакихъ иныхъ неупотребивъ вречеваній, токмо единого врача душъ и тѣлесъ человѣческихъ Бога призывая въ помощь, а по Бозѣ пресвятую Богоматерь и преподобнаго Макарія въ чудодѣйственныхъ своихъ святыхъ мощахъ Богомъ прославленнаго, къ сему святому со усердіемъ притекъ, сына моего болного для исцѣленія принесть. А когда по Божественной литургіи и молебномъ пѣніи сынъ мой однолѣтенъ сѣи къ мощамъ того святаго былъ приложенъ, тогда въ церквѣ и спать, и покорму примать началъ и такъ

молитвами преподобнаго Макарія Григорій сынъ мой отъ Бога получа недуга своего исцѣленіе, часъ отъ часу сталъ приходилъ въ здравіе и выздоровѣлъ. Якую милость Божию ходатайствомъ Макарія надъ сыномъ моимъ почти отъ мертвыхъ воскресшемъ види за чудесное дѣйствіе общему всѣхъ къ нему притѣкающихъ патрону Макарію Святотому восписую, сознаю и прославляю его помощь. За что Богу и сему угоднику вѣчно благодарить, почитать и прославлять съ потомствомъ моимъ буду. Въ томъ во вѣрность во самую сущую правду показано сіе отъ мене истинное свидѣтельство. 1749 года Сентября 2 дня. Бунчуковій Товарищъ Алексѣй Малиновскій.

7) 1749 года Сентября 11. Я нижеподписавшаяся подѣ совѣстию своею чрезъ сіе свидѣтельствую, что въ настоящемъ 749 году дочь моя Анна въ феврѣ зостаячи, исцѣленіе отъ мощей преподобнаго Макарія въ монастыре Михайловскомъ Переяславскомъ нетлѣнно почивающихъ, получила, и о томъ на писменномъ свидѣтельствѣ семъ въ лутшее вѣроятіе подписалась. Θεодосія Павлова вдовствующая протополша Барышовская. Къ тому же вмѣсто Θεодосія Павловой вдовствующей протополшой Барышовской, по ея же прошенію, протополь Барышовскій Михаилъ Наевичъ подписался своеручно.

8). 1749 года Сентября 11 дня. Я нижеподписавшійся подѣ совѣстию своею свидѣтельствую чрезъ сіе, что минувшимъ тому до десяти годовъ, хоровалъ я самъ жестоко на февру, въ якой хоробѣ обѣщался поклониться мощемъ преподобнаго Макарія въ монастырѣ Михайловскомъ Переяславскомъ нетлѣнно почивающимъ, и якъ обѣтъ тотъ исполнилъ, то отъ означенной хоробы получилъ свободеніе. А въ 1745 году сынъ мой Петръ весь тѣломъ болѣзновалъ такъ, что бытѣму въ живыхъ, уже были въ отчаяніи, котораго жена моя обѣщала повесть къ вышепоказаннымъ мощамъ преподобнаго, и какъ скоро обѣщаніе исполнили, заразъ тогда же началъ оздравливать сынъ нашъ, и совершенно оздравѣлъ. На семъ въ лутшее вѣроятіе подписался.

Протополь Барышовскій Михаилъ Наевичъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ XXVI ¹⁾.

РЕЕСТРЪ

Московской Славено-греко-латинской Академіи непонятныхъ учениковъ,
а кто имянно значить ниже сего.

Кто имяны и изъ какихъ чиновъ.	Дата отъ рожденія.	Время вступленія въ латын- скія школы.
<i>Школы Цѣитики.</i>		
Алексѣй Дороговъ, Московскаго уѣзда села Купавны церкви Живоначальныя Троицы діакона Ивана Сергѣева сынъ	23	740
<i>Школы Синтаксисы.</i>		
Николай Антоновъ Ивановскаго сорока церкви Ильи пророка, что на Воронцовскомъ полѣ умершаго попа Антона Васильева сынъ	20	741
<i>Школы Грамматики.</i>		
Василей Безсоновъ Ивановскаго сорока церкви архидіакона Стефана, что за Яузою, попа Ивана Васильева сынъ	18	744
Федоръ Протопоповъ церкви Іоанна Предтечи, что за Золотою Рѣшеткою, умершаго псаломщика Дмитрія Федорова сынъ	20	744
Василей Жаворонковъ Боровскаго города Пафнутаева монастыря Высоцкой слободы церкви Стрѣтѣннй Господня дьячка Терентья сынъ	19	744
Иванъ Сокольскій Покровскаго собора, что на Рву попа Ивана Захарьева сынъ	17	746
<i>Школы Инфимы.</i>		
Василей Діаконовъ Ружскаго уѣзда села Воскресенскаго діакона Сидора Лукьянова сынъ	18	746
Семень Глаголевъ Боровскаго уѣзда села Савинова церкви Николая Чудотворца пономари Никифора Сафонова сынъ	19	745
<i>Школы Фары.</i>		
Григорей Аѳанасіевъ Пречистенскаго сорока церкви Богоявленія Господня, что въ Емской Дорогомиловской слободѣ дьячка Аѳанасья Васильева сынъ	15	746
Петръ Петровъ Спасскаго собора, что на Бору умершаго пономари Петра Терентьева сынъ	18	747
Петръ Тодорскій Стрѣтенскаго сорока церкви Николая Чудотворца, что въ Звонаряхъ попа Федора Иванова сынъ	16	743
Еѳимъ Шумиловъ Стрѣтенскаго сорока церкви архидіакона Евпла, бывшаго дьячка Василья Пантелѣева сынъ	12	747

¹⁾ Изъ дѣла № $\frac{505}{380}$.

Кто имяны и изъ какихъ чиновъ.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ латын- скія школы.
Гаврила Ѳедоровъ Рождественскаго собора сторожа Ѳедора Семенова сынъ	18	747
Илья Пономаревъ Пречистенскаго сорока церкви Михаила Малейна, что у Тургеневскихъ богадѣлснъ пономари Ѳедора Семенова сынъ	12	747
Елисей Волковъ Боровскаго уѣзда Вепренской волости церкви Воскресенія Христова умершаго попа Михаила сынъ	22	744
Петръ Григорьевъ Московскаго уѣзда села Витенина церкви Николая Чудотворца умершаго дьячка Григорья сынъ	18	747
Ѳедоръ Добрый Московскаго уѣзда села Пахрина церкви Живоначальныя Троицы дьячка Логина сынъ	18	747
Леонтій Прохоровъ города Брянска Покровскаго собора попа Прохора Семенова сынъ	21	747
Иванъ Сахаровъ Никитскаго сорока церкви Покрова Богородицы, что въ Кудринѣ умершаго дьячка Андрея Иванова сынъ	15	746
Степанъ Поповъ Замоскворѣтскаго сорока церкви Козмы и Даміана, что въ Кадашевѣ, предѣльнаго попа Ѳедота Гаврилова сынъ	20	745
Филиппъ Петровъ Пречистенскаго сорока церкви Тихвинскія Богородицы, что за Дорогомилловымъ мостомъ умершаго дьячка Петра сынъ	13	747
Яковъ Тимошевъ Стрѣтенскаго сорока церкви Успенія Богородицы, что на Покровкѣ умершаго пола Тимошея Семенова сынъ	16	747
<i>Русской школы.</i>		
Петръ Григорьевъ Московскаго уѣзда села Витенина церкви Николая Чудотворца умершаго дьячка Григорья сынъ, а обучался часослова	19	747
Архимандритъ и ректоръ <i>Іоаннъ.</i>		

ПРИЛОЖЕНИЕ XXVII. 1).

Опись книгъ и грамотъ и проч. вещей, хранивших-ся въ Оружейной палатѣ.

Опись учиненная смастерской и оружейной палаты после полученнаго изъ Правительствующаго Сената указа находящимся въ храненіи въ той палатѣ древнимъ книгамъ грамотамъ и прочему, а именно: книги древніе.

Въ описной книгѣ объ немъ написано тако скаскою дьякъ Герасимъ Невѣжинъ объявилъ оное де евангеліе привезено въ коробѣ къ Преображенскому собору, а въ которомъ году искадимъ письменнымъ извѣстіемъ того въ той описной книгѣ не написано и болѣе по мастерской и оружейной полатѣ известія о томъ евангеліи не отискано.

Во оной 7150 г. книгѣ значить на то стеное писмо краски великій государь, царь и великій князь Михаилъ Теодоровичъ всеа Русіи указалъ взятіи изъ своей государевой казны изъ Оружейнаго приказа, а которыхъ красокъ въ казнѣ нѣтъ и тѣ купить, гдѣ добудутъ у всякихъ людей.

Оной указъ великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ написанъ въ началѣ той 7203 году книгѣ:

т. XXIХ.

1. Евангеліе писано на пергаментѣ полууставомъ обложено отлакомъ краснымъ весьма ветхо, на немъ одинъ евангелистъ да отъ средины ево распятіе медныя.

2. Псалтирь писменная на александрійской бумагѣ со описаніемъ псалмовъ и съ лицы, 7102 году писана при державѣ великаго государя царя и великаго князя Феодора Иоанновича весьма ветха и край погнили, обложена кожою красною, застежки и пристежки медныя.

3. Вопросы и ответы о разныхъ церковныхъ чинахъ великаго государя царя и великаго князя Иоанна Василіевича всеа Россіи самодержца Макарію Митрополиту всеа Россіи, обложена бархатомъ краснымъ наобвѣхъ доскахъ бляхи и пристежки серебряныя, писано полууставомъ въ полъ десть бархатъ ветхъ.

4. Писменная на пергаментѣ въ которой упоминается о вечной памяти и опроверженіи только одне имена аначала и конца и году нѣтъ;

5. Челобитная соловецкая писменная и на ту челобитную ответъ вполдѣсть въ той книгѣ многіе речи чернены во многіхъ мѣстахъ, а въ некоторыхъ приписывано.

Переписныя

въ Москвѣ церквамъ и кладбищамъ въ кремлѣ и Китаѣ и въ Беломъ и земляномъ городѣхъ.

1. Кремля и Китаѣ 165 году,

2. Белого города

3. Земляного города.

} которыхъ оныя лѣтъ познать неможно
} ибо начальныхъ листовъ не имѣетца;

Записныя

1. 7150 году приходъ и расходъ припасовъ и денегъ что издержано къ стеному писму на Москвѣ въ соборную Успенскую церковь.

2. 7151 г. О расходе ктому же писму припасовъ переписная Соборныя церкви пресвятыя Богородицы Благовѣщеніи входа Господня во Иерусалимъ 188 и 189 годовъ писменная вѣдѣть.

7203 году описная Петровскаго Высокаго монастыря рязницы и протчаго учиненная дьякомъ Кириллоу Тихоновымъ и поданная во Оружейную полату по силѣ состоявшагося 7203 году октября 25 указа, а такова же книга отдана въ тотъ монастырь приказному старцу Евфимію Иелісееву съ роспискою.

Заграмоты

1. Просительная блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексея Михайловича всеа Россіи къ мощамъ Филипа митрополита: о принесеніи ихъ въ Москвѣ изъ Соловецкаго монастыря

*) Изъ дѣла $\frac{510}{43}$.

котораго году она грамота того вней не написано, а на привязанной при той грамотѣ краснаго воску печать, на которой собѣихъ сторонѣ изображенъ гербъ двоеглавной а вокругъ того герба явствуютъ литеры сими словами: на 1 сторонѣ Божією милостію великій государь царь и великій князь Алексей Михайловичъ всеа Россіи самодержецъ владимирскій московскій новгородскій царь казанскій царь астраханскій царь сибирскій государь псковскій и великій князь Тверскій и угорскій пермскій вятскій болгарскій и иныхъ государь и великій князь нова города низовские земли резанскій; на второй роетовскій Ярославскій Белозерскій удорскій обдорскій кондинскій и всеа северныя страны повелитель и государь иверские земли карталинскихъ и грузинскихъ царей і кабардинские земли черкасскихъ и горекскихъ князей і иныхъ многихъ государствъ государь и обладатель, втретѣе лѣто царства его въ 156 году здѣлана сіи печать;

2. Ставленная Никона патриарха на патриаршество во 160 году весьма погнила и вѣтха значить привязанной снуръ, что имелась печать токмо оной нетъ;

3. Государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Россіи жалованная святѣйшему Никону патриарху на Учюги рыбныхъ ловель подписанная Его Величества рукою 161 году, на ней покрывка таета художелтая кустодѣя парчевая снуръ золото съ серебромъ ковчегъ золотой пять варворокъ низаны жемчугомъ двѣ кисти золотые писана напаргаминѣ;

4. Жалованнаяжъ емужъ святѣйшему Никону патриарху 162 году подписанная Егожъ Величества рукою о строеніи Иверского монастыря покрыта тафтою жаркою, кустодѣя отлась веницейской золотой корона вся низана жемчугомъ въ ней два алмаза яхонтовъ и лаликовъ шестнадцать камней въ золотѣ снуръ золотой шесть варворокъ обнизанныхъ жемчугомъ ковчегъ золотой на одной сторонѣ Спасителевъ образъ на другой сторонѣ гербъ государевъ съ финифтью две кисти золото съ серебромъ;

5. Жалованная емужъ Никону патриарху въ 165 году за рукою думного дьяка Лариона Лопухина на отдаточныя порожня земли по речке Чертъ покрыта тафтою красною кустодѣи отлась красной назолотномъ снуре печать красная;

Зацерковные книги Евангелии

1. Печатное, 186 году обложено бархатомъ краснымъ, расшитіе и евангелисты серебряные резные золочены, застѣженъ и петель веть, бархатъ полинялъ и вѣтхъ;

2. Напрестольное 197 году доски необлачены по обрезу золотомъ;

3. Толковое 156 году.

4. Учительное воскресное 195 году

5. На евангелие беседы Іоанна Златоустаго 172 году,

6. 7. Два новые завета 1 киевской печати 190-го другой 200 годовъ.

Апостолы

1. 188-го

2. 196-го годовъ

Псалтири.

1. Симона полоцкого 188 году со послѣдованнемъ.

1. 134 году

2. 190 году

Псалтирь жъ толкованіе Симіона Полоцкаго 188 году, учебныхъ вполдестъ четыре да две вчетверть, часословъ большой 161 году.

Беседа на деяніе святыхъ апостоловъ киевской печати 132 году

Минеи Месечныхъ семь втомъ числѣ:

152 Ноябрь

154 Апрель

175 Сентябрь Октябрь Ноябрь

201 Генварь и июль:

213 годовъ Декабрь Генварь

Цветословъ или Трифологионтъ службамъ праздниковъ господскихъ богородичныхъ і избранныхъ святыхъ киевской печати 1608 году вдестъ обложена кожею красною застѣжки и прикрепки медныя:

Еврема Сирина вполдестъ 175 году.

Обѣдъ духовный 190 году;

Вечеря духовная 191 года;

Увѣтъ духовный 191 года;

Трефолошесъ

Зъ декабря по мартъ 146 году; 145 и 146 годовъ четыре книги;

Тредь цветная 212 года;

Прологи

Съ Сентября по мартъ 193 году; Съмарта по сентябрь 204 году;

Мартъ Апрель май новой печати;

Съ Сентября по мартъ 198 году две книги;

Іюнь Іюль Августъ новой печати;

Съ марта по сентябрь 204 года

Три служебника вполдестъ въ томъ числѣ одинъ 155 два 184 годовъ:

Октаи четыре голоса 1, 2, 3, 4, 7174 году

Два патерика печерскіе одинъ 169 другой 187 годовъ

Огородковъ Киевской печати 184 году восемь книгъ;

Ірмологиі вполдестъ 181 году,

Ірмологовъ же разныхъ годовъ и печатей вполдестъ двенадцать книгъ;

Лествица 155 году

Труба Киевской печати 152 году

Входящая во храмъ безсмертныя славы въ зеленой кожѣ:

Поученіе на раскольниковъ 190 году

Разныхъ служебъ въ книгахъ

Сергию и Никону и Савве Сторожевскимъ чудотворцамъ 155 году и чудеса;

Іоанну воиственнику вполдестъ:

Чудотворцу Варлааму Пенежскому

Преподобному Палсию Святимъ великимъ княземъ Василію и Константину Ярославскимъ, царевичу Дмитрію;

Златоустъ скорописной, истории о царѣ Іосафе Индійскомъ 190 году.

Чиновникъ крестоприводной вполдестъ

Крестоприводная печатная о благоговѣнномъ стояніи вцеркве

Учителная о молитве и постѣ:

Дары Духа Святаго 88 году

Панигирия на рожденіе государь царевича Алексѣя Петровича Повести изъ Прилога и изразныхъ книгъ писаны уставомъ ветхал, в котораго году не написано;

Вышеписанныя книги окромъ Евангелія писанного на паргаминѣ полууставомъ да записной 7150 и 715 годовъ

Приходу и расходу припасовъ и денегъ на стенное и иконное писмо на Москвѣ въ соборную Успенскую церковь 7203 году описной Петровскаго Высокаго монастыря ризницы и прочаго когда и съ какими письменными известіями или словесными приказами и откуда въ мастерскую и оружейную палату вошли, о томъ письменного виду не отыскано.

Такова подлинная опись за скрѣпою по листамъ секретаря *Ивана Клементьева*. Съ подлинного читалъ секретарь *Дмитрій Львовъ*.

Канцеляристъ *Иванъ Лафинъ*.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означаемыми страницы поставлены три буквы—стр.

А.

- Ааронъ**, ризничій іером. Андреевскаго Моск. м-ря, стр. 8.
- Ааронъ**, игум. Воскресенскаго м-ря Ростов. еп., 489.
- Ааронъ**, игум. Николаевскаго Амвросіева Дудина м-ря, Нижегород. еп.,—о передачѣ въ его вѣдѣніе м-рскихъ вотчинъ, 299, ул. 489.
- Ааронъ**, іером., завѣдующій приѣмомъ и раздачей хлѣба на Синод. житномъ дворѣ, 327.
- Ааронъ**, архим. Богословскаго Рязан. м-ря, вызванъ на чреду служенія въ С.-Петербургъ на 1752 г., 493 стр. 617.
- Ааронъ** Петръ, генеральный викарій въ Трансильваніи, стр. 765, 773, 780.
- Абакумова** Евенмія («Афимья»), вдова Бѣжецкаго купца, старица Никитскаго м-ря, стр. 52.
- Аблаевъ**, татаринъ, стр. 719.
- Абрамовъ** Иванъ, Валахъ, стр. 152.
- Абумовъ** Тимофей, подмастерье Академіи Наукъ, стр. 599.
- Авдій**, іером. Кіево-Печерской лавры, 290.
- Авдуловъ** Никита, сынъ дворянина, 509.
- Авдѣевъ** Осипъ, солдатъ, стр. 725.
- Аверкій** (Константиновскій), іером. Троицко-Сергіевой лавры, стр. 386.
- Аверкій**, іером. той же лавры, 471.
- Авксентій**, іером. той же лавры, стр. 543.
- Авксентій**, архим. Николаевскаго Бѣлгород. мон-ря, 538.
- Аврамій**, архим. Бизюкова м-ря, 47 и 453.
- Аврамій**, синод. ризничій, стр. 466.
- Аврамій**, іером.-экономъ Колом. архіер. дома, стр. 435.
- Аврамій**, расколничій попъ, 205.
- Аврамовъ**, управитель вотчинъ Спасо-Ярославскаго м-ря, 224.
- Аврамовъ** Авраамъ, учен. Моск. Акад., стр. 787.
- Аврамъ**, см. Онуфрій старецъ, 205.
- Аврамъ**, сторожъ Никитской ц. на Васманной, стр. 787.
- Агаѣоновъ** Артемій, отст. солдатъ, принимаетъ монашество, 89.
- Агаѣоновъ** Карпъ, крест. с. Присѣкъ, Бѣжецкаго у., стр. 539.
- Аграфена**, дѣвица, стр. 34.
- Адамъ**, іерод., стр. 16.
- Адверковъ** Григорій, сотенный г. Бѣлэца Кіев. губ., стр. 396.
- Адверковъ** Иванъ (въ монашествѣ Іосифъ), ученикъ при резидентѣ въ Константинополѣ, о возвращеніи его въ Россію, 320.
- Адріанъ**, архим. Новгород. еп., 60.
- Адріанъ**, патріархъ Московскій, о заведеніи доски для печатанія антимиссовъ, 506.
- Азанчевская** Дарья, 524.
- Азанчевская** Елена, 524.
- Азеевъ** Ахметъ, татаринъ д. Банчеряковой Казан. губ., стр. 448.
- Азметъ**, Черемисинъ, 561.
- Айжиловъ** Іосифъ, діаконовъ Грузинскій, 306.
- Акимова** Акилина, убійство ея, 196.
- Акимова** Дарья, помѣщица, стр. 82.
- Акиндиновъ**, архим. Кіево-Печерской лавры 437 и Прилож. XXIV.
- Александра**, старица Ивановскаго Москов. м-ря, стр. 21.
- Александровъ** Иванъ, попъ церкви Женъ Муромскихъ у Печатнаго Двора, стр. 790.

- Александръ**, игум. Макарьевского м-ря Галицкаго у., 426.
- Алексіевъ** Петръ, диаконъ Успенскаго собора, 431.
- Алексій** (Титовъ), архіеп. Рязанскій, о постройкѣ церкви въ с. Архангельскомъ—Пичаево и Тарокса тожь, Шацкаго у., 20; о побѣгѣ студентовъ Рязанской семинаріи, 246, колодника, 254, бродячаго монаха Виктора изъ м-ря, 410; на его усмотрѣніе передается дѣло о бракѣ священниковъ Переяслава Рязанскаго, 523; уп. стр. 83 и 125.
- Алексій**, б. игум. Троицкой Кривозерской пуст., 264.
- Алексѣва** Софья, стр. 50.
- Алексѣвъ** Аванасій, дьячекъ с. Казагога Владим. у., стр. 786.
- Алексѣвъ** Василій, канцеляристъ Никитскаго м-ря въ Переславль Залѣскомъ, стр. 126.
- Алексѣвъ** Василій, пономарь с. Драчева, Москов. у., 116.
- Алексѣвъ** Григорій, дьячекъ Срѣтенскаго м-ря, стр. 472, 474.
- Алексѣвъ** Данила, попь с. Подкопаева, стр. 789.
- Алексѣвъ** Иванъ, протопопъ г. Ржева, стр. 200.
- Алексѣвъ** Иванъ, рекрутъ, обвиненъ въ богохульствѣ, 432.
- Алексѣвъ** Иванъ, до принятія православія—Вишній Сурай, гренадеръ Ярославскаго полка, 382.
- Алексѣвъ** Іаковъ, протопресв. Нижегород. Больш. Спасскаго собора, стр. 712.
- Алексѣвъ** Іоакимъ, ключарь Моск. Больш. Успенскаго собора, объ исправленіи чина православія, 206.
- Алексѣвъ** Іоаннъ, ключарь Моск. Больш. Успенскаго собора, о запечатаніи части ризы Господней, 542; уп. стр. 531.
- Алексѣвъ** «Левка», матросъ, 382.
- Алексѣвъ** Леонтій, дворовый челоувѣкъ, 375.
- Алексѣвъ** Матвѣй, синод. пѣвчій, 279.
- Алексѣвъ** Михаилъ, поручикъ, 236.
- Алексѣвъ** Михаилъ, артиллеріи фейервейкеръ, описываетъ колокола на колоколъ Ивана Великаго, 409.
- Алексѣвъ** Михаилъ, священ. с. Рождества, Твер. еп., стр. 524.
- Алексѣвъ** Никита, дьячекъ с. Шпиковой Слободки, Сузд. у., 187.
- Алексѣвъ** Петръ, ключарь Моск. Архангельскаго собора, 387.
- Алексѣвъ** Петръ, пономарь с. Городищъ, Колом. у., 335.
- Алексѣвъ** Прохоръ, дьячекъ Николаевск. ц., что на Ямахъ, въ Москвѣ, стр. 787.
- Алексѣвъ** Степанъ, крест. с. Усоля, Сузд. у., 481.
- Алексѣвъ** Стефанъ, священ. Великолуцкаго полка, 487.
- Алексѣвъ** Теодоръ, крест. дер. Губы, Бѣжецкаго у., 416 и 416-а.
- Алексѣвъ** Теодоръ, повѣренный крестьянъ с. Присѣкъ, Бѣжецкаго у., стр. 540.
- Алексѣвъ** Теодоръ, священ. с. Рождества, Твер. еп., стр. 524.
- Алексій Михайловичъ** царь, пожалованные имъ колокола въ Бѣлгородскій соборъ, стр. 225, 231; уп. грамота о перенесеніи мощей св. Филиппа въ Москву, стр. 834; уп. титулъ его на печати, стр. 835—6, грамота о пожалованіи Никону рыбныхъ ловель, о строеніи Иверскаго м-ря, стр. 835—6.
- Алексій Петровичъ**, царевичъ, уп. панегирикъ на его рожденіе, стр. 839.
- Алексій**, служитель Владимір. архіер. дома, стр. 510.
- Аленинъ** Иванъ, капитанъ, стр. 413.
- Алипій**, архим. Солотчинскаго м-ря, стр. 82.
- Алистарховъ** Иванъ, раскольничій христосъ, 195.
- Алмащикова** «Арина», жена купца, 305.
- Алмашиковъ** Иванъ, купецъ, сожителство его съ снохою, 305.
- Алеимова** Наталія, вдова синод. секретаря Амоса Алеимова, стр. 93.
- Алеимовъ** Амосъ, секретарь Синод. Экон. Канц., просить объ увеличеніи жалованья, стр. 92.
- Алеимовъ** Евсевій, секретарь той же Канц., назначеніе и увольненіе его, 52, стр. 99, 102—103.
- Амакочевъ** Аиманъ, крещенный татаринъ, стр. 449.
- Амвросій**, (Зертисъ - Каменскій) архим. Воскресенскаго Нов. Іерусал. м-ря, членъ Св. Синода, увольняется въ м-рѣ съ января до Пасхи и съ 31 мая по 5 сентября, 38, 265; доносить объ іером., сказавшемъ «слово и дѣло», 166; поручается ему наблюденіе за ремонтомъ Воскрес. м-ря и его распоряженія по сему дѣлу 321, 405, вслѣдствіе этого порученія, приказано не имѣть его въ виду при замѣщеніи Коломенской еп. кафедрой, 339, стр. 436; оставляется въ м-рѣ для строенія, 545; отказывается отвѣчать на требованія Моск. Синод. Конторы, такъ какъ они посылались безъ подписи члена Конторы, стр. 410; доносить объ іером. Антови, допускавшемъ въ своемъ служеніи особое облаченіе, 323; просить о выводѣ колодниковъ изъ м-ря, въ виду приѣзда Императрицы, 378; объ

отпускъ мощей для антиминсовъ въ придѣлы м-ря, 379; составлять описаніе расположенія образовъ въ Преображенской церкви д.-тв Преображ. полка, 388; о постриженіи въ монашество раскольниковъ въ его м-рѣ, 406; не принимаетъ въ м-рѣ бродячаго монаха Виктора, 410; возмѣщается ему расходъ по украшенію образа для поднесенія Императрицѣ, 414; разрѣшается ему совершать богослуженія по чину Кіево-Печерской лавры, 437, 476 и Прилож. XXIV; о назначеніи ему намѣстника, 537; выдача ему жалованья по званію члена Св. Синода 554; о розыскѣ бѣжавшаго изъ м-ря монаха Амвросія Коссаковского, 558; ул. 262 и стр. 752.

Амвросій (Бѣляевскій), іером. экономя Бѣлгород. архіер. дома, арестованъ за невозможность веденіемъ, 170.

Амвросій (Коссаковский) Антоній въ м-рѣ), іерод. Нижегород. архіер. дома, злоупотребленія его и бѣгство изъ Воскресен. м-ря, 558.

Амвросій, намѣстникъ Печерскаго Псковскаго м-ря, 518.

Амвросій, учитель Москов. акад., стр. 80.

Амвросій (Юшкевичъ), архіеп. Новгородскій, стр. 74.

Амвросій (Дубневичъ), еп. Черниговскій, о назначеніи архим. въ Елецкій м-рѣ на мѣсто умершаго настоятеля сего м-ря Тимофея, 486; объ имуществѣ послѣдняго, 490; о паспортахъ свящ.-овъ Яновскаго и Волчевскаго 560, о дракѣ свящ.-овъ Яновскаго и Бордяковского, стр. 728.

Аминяковъ Тимофеей, отст. поруч., стр. 227.

Ананіи, іером. Троице-Сергіевой лавры, 471.

Ананьева Елена, вдова солдата, стр. 9.

Ананьевъ Стефанъ, священ. Гребневскій, стр. 46.

Ананьинъ Симеонъ, священ. Пермскаго полка, о постриженіи его въ монахи, 451.

Ананьинъ Флоръ, выборный с. Лыскова, Владим. у., 344.

Анатолій, іером. Воскресен. Нов.-Іерусал. м-ря—«слово и дѣло», 166.

Ангилазій Іоаннъ, магистръ, протопаторій Трансильванскій, стр. 765.

Ангильдинъ Мансуръ, татаринъ, 561.

Андреева Марія, раскольничья «богородица», 195.

Андреевъ Василій, священ. г. Ржева—«слово и дѣло», 313.

Андреевъ Григорій, раскольничій «христосъ», 165.

Андреевъ Иванъ, колодникъ, 391.

Андреевъ Иванъ, уч. Моск. акад., стр. 790.

Андреевъ Иванъ, священ. с. Колымасова, Тамбов. у., 102.

Андреевъ Иванъ, писецъ Моск. Синод. Конторы, о прибавкѣ жалованья 528; ул. стр. 14.

Андреевъ Іоаннъ, копіистъ Экон. Синод. Канц., стр. 97.

Андреевъ Іоакимъ, священ. Лопатинскій, Черниг. еп. стр. 727.

Андреевъ Іоаннъ, священ. Ксеніевской ц. за Сухаревой банней въ Москвѣ, о возвратѣ церкви, построенной юрод. Адрианомъ Петровымъ, 94 и 297.

Андреевъ Исидоръ, священ. с. Толкина, Рыльского у., 515.

Андреевъ Константинъ, расколучитель изъ Керженца, 419.

Андреевъ Левъ, церковникъ с. Нослюдова, Москов. у., 395.

Андреевъ Логгинъ, крестьянинъ, 546.

Андреевъ Матвій, придвор. священ., 58.

Андреевъ Матвій, крестьянинъ, 219.

Андреевъ Михаилъ, крестьянинъ, д. Самодуровки, Симбир. у., стр. 76.

Андреевъ Николай, дячекъ Москов. Благовѣщ. собора, назначается псалом., 209.

Андреевъ Петръ, протодіаконъ Москов. Больш. Успенскаго собора, 206.

Андреевъ Степанъ, ларечный, стр. 539, 542.

Андреевъ Филать, подьячій Боголюбова м-ря, 391.

Андреевъ Феодоръ, священ. с. Соколова, Москов. у., 522.

Андрей (фамиліи нѣтъ), священ. Богород. ц., Бѣлослуп. вол., Двинской трети, 68.

Аникіевъ Родіонъ, ученикъ Акад. Наукъ, 435 и стр. 750, 753.

Аничковъ, поручикъ, стр. 637.

Анкиндинова Екатерина, вдова крест-на, 498.

Анна, принцесса, стр. 463.

Анна, княгиня, вдова Грузинскаго царевича Симеона, о возведеніи ея духовника Григорія въ архим. 551, ул. стр. 133.

Анна Іоанновна Императрица, ул. стр. 339 и 595.

Анна Петровна, царевна — перенесеніе ея тѣла въ Голштинію въ С.-Петербургъ, стр. 620.

Антипа (Анискевичъ), іерод. Дятловскаго м-ря, 167.

Антипа (въ м-рѣ Феодоръ) изъ г. Шклова, раскольническій старецъ, 205.

Антипинъ Иванъ, староста, 416 и 416а.

Антоніевъ Меркурій, священ. с. Гавриловки, Козлов. у., 104.

Антоній, арх. Алексѣевского м-ря, стр. 67.

Антоній, монахъ Москов. Андреевскаго м-ря, что въ Плѣницахъ, «слово и дѣло», 4.

Антоній (Черновскій), митроп. Бѣлгородскій, бывший митроп. Молдавскій, о прибытіи его въ Россію и объ оставшемся, по смерти его въ январѣ 1748 г.,

- имущества, 292; уп. 170, 221, 403 и стр. 108, 801.
- Антоній (Илляшевичъ)** еп. Вятскій, членъ Св. Синода, увѣщаетъ раскольниковъ въ Слѣд. Комис., стр. 55; затрудняется выслать архим. на чреду служенія по бѣдности м-рей, 493.
- Антоній**, іером. Законовспаскаго м-ря, лишеніе его сана, 189.
- Антоній**, іеродиаконъ, 206.
- Антоній (Пашкевичъ)** іером. Воскресенскаго м-ря—въ числѣ колодниковъ, стр. 15.
- Антоній (Почака)** іером., судебный писарь Кіев. Кон-рии, назнач. къ Пссол. п. въ Варшаву, 425.
- Антоній**, іером. настоятель Троицкаго Яблонова м-ря Рязан. еп., 489.
- Антоній (Горскій)**, іером., намѣстникъ Воскр. Нов.-Іерусал. м-ря, увольнение за ношеніе особаго облаченія, кольца, бритье бороды и усовъ, 323.
- Антоніи (Нарожницкій)**, митроп. Тобольскій, † 9 октября 1748 г., о назначеніи ему преемника 97 стр. 168, уп. стр. 250, 801.
- Антоній**, монахъ, экономъ Златоустава Москов. м-ря, стр. 264.
- Антоновъ Иванъ**, діакопъ г. Петровска, 121.
- Антоновъ Козьма**, сторожъ Скопинской ратуши, 242.
- Антоновъ Николай**, учен. Моск. акад., стр. 829.
- Антоновъ Петръ**, дворянинъ, о наградѣ его за труды по переселенію ивород., 288.
- Антонъ**, Донской казакъ, въ монастырѣ Арсеній, раскольническій старецъ, 205.
- Ануричъ Иванъ**, служ. гр. Головкина, 370.
- Анцыфоровъ Петръ**, колодникъ, 364.
- Анеія**, игуменья Успенскаго м-ря, Владим. еп., допрашивается о бѣгствѣ игумена Боголюб. м-ря Иннокентія, 391.
- Анеія**, игуменья Москов. Вознесенскаго м-ря—о прибавкѣ жалованья м-рю, 552.
- Апаеій Михаилъ**, князь Трансильв., стр. 147.
- Апрѣлевъ**, лейтенантъ, отъ него возвращается книга «Театронъ», 222.
- Аракчеевъ Иванъ**, комиссаръ С.-Пбургской Партик. верфи, тоже, 222.
- Аракчеевъ Михаилъ**, прапорщикъ, управитель Вышневолоцкаго яма, 513.
- Аристовъ Василій**, канцеляристъ Казанск. архіер. дома, стр. 798.
- Армитажъ Анна**, дочь капит. прин. православіе съ именемъ Наталіи, стр. 488.
- Арсеній**, архим. Грузинскій, состоявшій съ 1746 г. при Осетинской Комиссіи,—о выдачѣ ему жалованья, 530, уп. 360.
- Арсеній (Могилянскій)**, архіеп. Переяславскій, членъ Св. Синода, увольняется въ Троице-Сергіеву лавру 38, 230; пред-
- лагаетъ Выс. повелѣніе о снятіи креста на мѣстѣ б. бастіона въ г. Кіевѣ 64; проситъ о назначеніи соборными учителями Москов. семинаріи, 123; доноситъ объ іером. Вепревой пуст., сказавшемъ «слово и дѣло», 186; о высылкѣ въ Троице-Сергіеву лавру монаховъ изъ разныхъ епархій, 290; объ ищѣленіи у мощей Св. Сергія дьячкова сына с. Рождествена, Переславль-Залѣскаго у., 310; выдается ему подорожная на переѣздъ въ С.-Пбургъ 384 стр. 495; жалоба ему лаврскихъ крестьянъ на поборы, 416 и 416а; о выдачѣ ему жалованья, 554; уп. 34, стр. 136, 258, 389, 471; стр. 329, 481.
- Арсеній (Берло)**, еп. Переяславскій уп. стр. 619.
- Арсеній**, архим. Спасо-Прилуцкій, увольняется отъ чреды служенія, стр. 16.
- Арсеній**, игум. Покровскаго Вожедомскаго м-ря Крутиц. еп., о выдачѣ м-рю ружнаго жалованья, 512.
- Арсеній (Мацѣвичъ)**, митроп. Ростовскій, бывшій Тобольскій, Синод. членъ, объ отпускѣ его въ Москву 13, 24; о противленіи кре-лянь Спасо-Яросл. м-ря, 224, проѣздомъ чрезъ Н.-Новгородъ посвящаетъ ставленниковъ въ Нижег. еп. стр. 697, 700, 702 и 707; уп. 98 и стр. 135, 436.
- Арсеній**, еп. Палестинскій Андрусской епархіи, стр. 168.
- Арсеній**, митроп. Ойвандскій, 106.
- Арсеній**, раскольничій старецъ, 205.
- Артамоновъ**, Григорій, расколоучитель, стр. 23 и 41.
- Артемій (Свидерскій)**, архим. Бизюковскаго м-ря, на общаніи въ Кіево-Печ. лаврѣ, стр. 801.
- Артемонъ**, іером. изъ Малдавіи, 403.
- Артемьевъ**, Иванъ, расходчикъ Синод. Канц., 107.
- Артемьевъ Исаія** (въ мірѣ Яковъ), раскольникъ, 76.
- Артемьевъ Петръ**, копистъ Моск. Синод. Конторы, стр. 14 и 528.
- Артемьевъ** Феодотъ раскольникъ, стр. 6.
- Архиповъ** Вавила, крест. д. Якоревой, Новгор. губ., раскольникъ, стр. 3.
- Архиповъ** Игнатій, раскольникъ, стр. 6.
- Архиповы** крестьянки д. Брагиной, Костром. губер., стр. 483.
- Аршеневская** Анна, дочь полковника, по мужу Храповицкая, 524.
- Аршеневская** Дарья, вдова полковника, стр. 657—8.
- Аршеневскій**, майоръ Конторы Кронштадтскихъ стрелій, отъ него доставляется кн. «Театронъ», 222.
- Аршеневскій** Стефанъ, 524.

Душевъ Дмитрій, однодворецъ, стр. 456—7.
Ачхасовъ Василій, отст. драгунъ, стр. 759.
Аеанасій (Верестовичъ), архим. Спасскаго Новг.-Сѣв. м-ря Черниг. еп., переводится въ число братьи Моск. Богоявл., а затѣмъ Симонова м-ря, 495.
Аеанасій, архим. Троице-Сергіевой лавры, производитъ слѣдствіе по жалобамъ лаврскихъ крестьянъ на поборы, 416 и 416 а.
Аеанасій, архим., повѣренный 20 Аеонскихъ м-рей, о сборѣ пожертвованій, 520.
Аеанасій, еп. Валашскій, стр. 148.
Аеанасій (Волжовскій), іером., префектъ Москов. семинаріи, назначается ректоромъ и соборнымъ іером., 123.
Аеанасій, іером., строитель Николаевского Выксинскаго м-ря Ростов. еп., 489.
Аеанасія, старица Москов. Ивановскаго ж. м-ря, стр. 21.
Аеанасьева Марія, раскольничья «богородица», 375.
Аеанасьева, служитель Успенск. ж. м-ря Владим. еп., 391.
Аеанасьевъ Автономъ, канцеляристъ Глав. Дворцовой Канцеляріи, стр. 453.

Аеанасьевъ Алексѣй, комиссаръ Казанской семинарской Конторы, назначается секретаремъ Казан. Кон-рии, 287; уп, стр. 798.
Аеанасьевъ Андрей, иподіаконъ, стр. 704.
Аеанасьевъ Андрей, пономарь, постригается въ монашество, 139.
Аеанасьевъ Григорій, учен. Москов. акад., стр. 829.
Аеанасьевъ Дмитрій, канцеляристъ Конторы новокрещ. дѣлъ, 140.
Аеанасьевъ Егоръ, дьячекъ церкв. Θεодора Студита, стр. 790.
Аеанасьевъ Петръ, священникъ г. Серпухова, уп. въ числѣ колодниковъ, стр. 15.
Аеанасьевъ Петръ, учен. Моск. акад., стр. 786.
Аеанасьевъ Стефанъ, діаконъ Котчикурской церкв., 92.
Аеанасьевъ Θεодоръ, попъ с. Никольскаго Москов. у., стр. 787.
Аеанасьевъ Θεодоръ, священ. с. Градскаго, стр. 643.
Аеанасьевъ Θεодоръ, крест., стр. 497.
Аеанасьевъ Θεодоръ, стр. 41.

Б.

Баболненскій Самуиль, протопопъ въ Трансильваніи, стр. 779.
Важеновъ Даниль, копистъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.
Важеновъ Иванъ, подканцеляристъ Дух. Дикастеріи, стр. 351, 353.
Важеновъ Петръ, копистъ Синод. Канц., въ СПб. Синод. Канц. на время отъѣзда Синода въ Москву стр. 753, объ увелич. жалов., стр. 809—10.
Вакановъ Гавріиль, канцеляристъ Бѣлгород. Кон-рии, 517.
Вакаръ, Грузинскій царевичъ, генерал-лейтенантъ, даетъ отзывъ о священ. своей дом. церкв. Харитоновъ, 366.
Валашевъ Петръ, солдатъ, 462.
Валкъ, камергеръ, 151.
Валкъ—Полева, вдова ген.-лейт., о возвратѣ ей крестьянина, 223.
Валламерій Николай, протопресвитеръ Унговлахійскій, проситъ о защитѣ своего народа отъ притѣсненій католиковъ и униатовъ, 85 стр. 779.—Письма къ нему Трансильванскаго губернатора, Прилож. XI и XII стр. 780—1.
Ваналовъ Иванъ, діаконъ Грузинскій, 306.
Варановичъ Василій, ключарь Петропавловскаго соб., постригается въ м-хи, 118.
Варановъ Василій, гренадеръ, 336.
Варановъ Петръ, прапорщикъ, членъ Лифляндской Комиссіи, 518.
 т. XXIX.

Варашевскій попъ уп., стр. 39.
Варракой Павелъ, іезуитъ, стр. 148.
Вароній, уп. его книга «Камень вѣры, 531.
Вартенева Ксенія, вдова, во второмъ бракѣ за майоромъ Торбѣвымъ, 271.
Бархай Акакій, князь Трансильванскій, стр. 147.
Барышевъ Прокофій, крест., стр. 725.
Басаевъ Иванъ, отст. прапорщикъ, стр. 230.
Баторій Гавріиль, князь Трансильванскій, стр. 761—5, 777.
Баторій Сигизмундъ, князь Трансильванскій, стр. 761—2.
Батраковъ, солдатъ, 231.
Вахаревъ, стрѣльчій Спасо-Ярославскаго м-ря, 224.
Бахиревъ Яковъ, кабинетъ-секретарь, о разореніи церквей въ его вотчинахъ въ Бѣлгород. губ., 371.
Бапмаковъ Семень, подмастерье птичьяго царскаго двора, 354.
Безбородко, обозный Перелаславскаго полка, стр. 824.
Безсоновъ Василій, учен. Моск. акад., стр. 787 и 829.
Безсоновъ, подканцеляристъ Спасо-Евхим. м-ря, 215.
Бекбулатовъ Асанъ, крещеный татаринъ, 485.
Бекъ—фонъ, Голштейнъ принцъ, Ревельскій губернаторъ, стр. 650.

- Берговъ** Берба (въ православіи Иванъ), калмыкъ князь, стр. 488.
- Верехай** Аврамъ (въ православіи Андрей), лекарскій ученикъ, стр. 488.
- Берло** Андрей, Переяславскій протоинопъ— о захватѣ его владѣній Вознесенскимъ м-ремъ Полтав. еп., стр. 722.
- Берло** Иванъ, Переяславскій полковой судья, стр. 722.
- Берло** Иванъ, канцеляристъ Генер. Войск. Канц., стр. 722.
- Бернгарди** Іоаннъ, ул. стр. 763.
- Вернесъ** генераль, графъ, Римско-Императорскій посолъ при Русскомъ Дворѣ, стр. 153 и 157.
- Бестужевъ**, инженеръ-поручикъ, 222.
- Бестужевъ** Алексѣй, графъ, о возвратѣ ему 2 священниковъ, бывшихъ крестьянъ, 522.
- Бестужевъ-Рюминъ**, Алексѣй—о защитѣ православія отъ католиковъ и униатовъ, 85, о назначеніи свящ-ка въ Вѣну, 401.
- Бестужевъ Рюминъ**, Россійскій министръ при Польскомъ дворѣ, стр. 556.
- Бестужевъ-Рюминъ** Петръ, полковникъ при послѣ въ Вѣнѣ, стр. 501.
- Бефленъ** Гавриилъ, стр. 765.
- Вибииковъ** Иванъ, генераль, стр. 620.
- Вилонгъ-фонъ** Карцъ, капитанъ Тенгинскаго полка, стр. 788.
- Бирилевъ**, поручикъ, состоявшій при Осетинской Комиссіи, 530.
- Виричевъ** Евимій, писарь, стр. 3.
- Влюментростъ** Лаврентій, докторъ Московскаго госпиталя, о приѣмѣ учениковъ Моск. акад. для обученія въ госпиталь, 91, ул. стр. 489.
- Богатенко** Григорій, раскольникъ, 219.
- Богдановъ** Иванъ, раскольникъ, 214.
- Богдановъ** Семень, учен. Моск. акад., стр. 789.
- Боголюбовъ** секретарь Синод. Конторы, стр. 142.
- Боголѣпъ**, іером., строитель Борисоглѣбскаго м-ря въ Переяславлѣ Залѣскомъ, увольненіе его, 199; ул. стр. 608.
- Бокаревъ** Антонъ, стр. 184.
- Боковъ** Александръ, подьячій Рождествена м-ря, Владим. еп., 484.
- Боковъ** Аванасій, кописць Синод. Канц., стр. 493, 810.
- Болона** Каснаръ, секретарь, стр. 765.
- Болтинъ**, стр. 643.
- Бордяковский** Андрей, б. писарь, потомъ Мглинскій священникъ, избіеніе его священ-омъ Яновскимъ, 322 и приб. стр. 726.
- Борзенковъ** Леонтій, Бахмутскій комендантъ, 44.
- Борисовъ** Александръ, діакопъ Ржевской Преображенск. ц., стр. 523.
- Борисовъ** Алексѣй, сторожъ Рождественскаго дворцоваго собора, стр. 416.
- Борисовъ** Герасимъ, сотскій, стр. 725.
- Борисовъ** Героевъ, діакопъ с. Лужниковъ, Москов. у., 522.
- Борисовъ** Матвѣй, діакопъ с. Никольскаго, Москов. у., 139.
- Борисовъ** Петръ, Курляндскій священникъ, стр. 683.
- Борисовъ** Тимоѣей, священ., стр. 457.
- Борисовъ** Ѳеодоръ, священ. г. Митава, 386.
- Борисовъ** Ѳеодоръ, священ. с. Подгороднаго, Нижегород. у., стр. 711.
- Борчиковъ** Сергѣй, кописць Синод. Экон. Канц., стр. 97.
- Боткинъ** Григорій, Торопецкій куп., 193.
- Боцисъ**, Грекъ, купецъ, стр. 146.
- Бочарова** Парасковья, стр. 21 и 41.
- Бочаровъ** Иванъ, стр. 41.
- Бочаровъ** Степанъ, стр. 22 и 41.
- Бражниковъ** Василій, капитанъ, стр. 8.
- Будашкинъ** Иванъ, конюхъ, стр. 539.
- Букинъ** Савелій, раскольникъ, 219.
- Булгаковъ** Елисей, архивариусъ Бѣлгород. Кон-ри, 517.
- Бутларъ**, камергеръ, объ опредѣленіи священника въ г. Митаву, 386.
- Бутрихусъ** Ева (въ православіи Марія), дочь Шведскаго regimentъ-адъютанта, стр. 488.
- Бутурлинъ** Александръ, генераль, производится въ подполковника л.-гв. Преображенскаго полка, 162 и 203, дежурный Ея И. В. генераль-адъютантъ ул. стр. 351, 454 и 544.
- Бутѣва** Параскева, вдова прапорщика, 484.
- Бутѣвъ** Василій, стряпчій Рождественскаго м-ря, Владим. еп., объ освобожденіи его изъ м-рскаго заключенія, 484.
- Буцелини** Фридрихъ, графъ Юліи въ Трансильваніи, стр. 768.
- Бушуевъ**, ул. 215.
- Бычковъ** Иванъ, поручикъ, 172.
- Бѣловъ**, подполковникъ Комиссіи для сыску воровъ и разбойниковъ, 205.
- Бѣляевъ** Михаилъ, секретарь Синод. Экон. Канц.—увольненіе его за неисправность, стр. 97—99, поручается разбирать архивъ Моск. Синод. Конторы, стр. 101—3; синодальный протоколистъ назначается секретаремъ Моск. Синод. Конторы, 533, ул. стр. 410.
- Бѣляевъ** Макарь, секретарь, ул. 161.
- Бѣльскій** Сергѣй, студ. Моск. акад., 100.
- Бѣлый**, подрядчикъ, 86.
- Бѣлый** Иванъ, стр. 41.

В.

- Вавилова** «Авдотья», крест-ка раскольница, 195.
- Вавъ**, монахъ Кіево-Печерской лавры, 290.
- Ванбольская** Степанида, княгиня, 362.
- Ванбольскій** Владиміръ, князь, отставн. маіоръ, 362.
- Варгановъ** Артамонъ, крест., стр. 278.
- Варлаамій**, раскольничій старецъ на Вѣткѣ, 373.
- Варлаамъ (Леницкій)**, еп. Псковскій, стр. 799, 801.
- Варлаамъ (Гловацкій** Василій), іером. Кіев. Злат.-Верхо-Михайл. м-ря, назначается учителемъ Моск. акад., 248.
- Варлаамъ (Вонатовичъ)**, архіеп. Кіевскій, о выдачѣ ему жалованья, 160 и стр. 759.
- Варлаамъ (Скамницкій)**, еп. Великоустюжскій, о самосожженіи раскольниковъ, 68.
- Варлаамъ**, іером. Алексѣевского Акатова м-ря Воронеж. еп., стр. 56.
- Варлаамъ**, іером. уставщикъ Андреевскаго Москов. м-ря, стр. 8.
- Варлаамъ (Полянскій)**, іером. Волоколамскаго м-ря, 77.
- Варлаамъ**, архим. Іосифова м-ря, составляетъ опись имущ. † еп. Коломенскаго Саввы, 340.
- Варлаамъ**, игум. Перервинскаго м-ря, членъ Москов. Кон-ріи, стр. 354.
- Варлаамъ**, іером. Печер. Псков. м-ря, 518.
- Варлаамъ (Лащевскій)**, іером., префектъ Кіев. акад., состоитъ при исправленіи Библии, представляетъ выписки для исправленія III кв. Царствъ, 260, передаетъ деньги Кіев. арх. дому, стр. 318 и 555, уп. стр. 321, 798.
- Варлаамъ**, іером. Спасова м-ря, духовникъ еп. Коломен. Саввы, стр. 435.
- Варлаамъ**, архим. Троице-Сергіевой лавры, 386.
- Варлаамъ**, монахъ той же лавры, стр. 386.
- Варлаамъ**, игум. Угрѣнскаго м-ря, присут-щій Синод. Экон. Канц., стр. 100.
- Варлаамъ**, монахъ Чудова м-ря, по снятіи сава Василій Шенковъ Вѣжецкій купецъ, расколучитель, стр. 42, 47 и 51.
- Варлаамъ**, монахъ, уп. стр. 134.
- Варлаамовъ** Стефанъ, пономарь с. Дмитріевскаго, Пензенскаго у., назначается дьячкомъ, 31.
- Варсонофіи**, еп. Архангелогородскій, уп. стр. 162, 187 и 354.
- Варсонофій**, іером., синод. ризничій, отпускаетъ муро, 19, 30; о муровореніи, 70, о назначеніи канцеляристовъ для дѣлъ по ризницѣ, 367.
- Варсонофій**, іером. Крестовоздвиженскаго въ Польшѣ м-ря, пріѣздъ его за милостинной дачей, 252.
- Варсонофій**, іером. Чудова м-ря, назначается въ флотъ, стр. 88.
- Варсонофій**, раскольничій монахъ (въ мірѣ Василій), 373.
- Варыпаевъ** Петръ, писецъ, а потомъ копистъ Москов. Синод. Канц., а съ 1749 г. Синод. Канц., уп. стр. 14 и 493; о прибавкѣ жалованья, 528 и стр. 811—12.
- Вареоломей**, игумень Грузинскій, жившій въ Москвѣ, 306.
- Вареоломей**, монахъ Грузинскій, тоже, 306.
- Василій**, сынъ священника Корсунской ц., уп. стр. 76.
- Василій**, раскольничій старецъ. Виссаріонъ, 205.
- Васильева** Евдокія, дочь священ., стр. 525.
- Васильева** Евдокія («Авдотья») уп. стр. 641.
- Васильева** Марія, уп. стр. 641.
- Васильева** Марья, сожительница игумена Угрѣнскаго м-ря Іова, 4.
- Васильева** Татьяна, уп. стр. 52.
- Васильевъ** Александръ, полтъ, не имѣвш. 30 лѣтъ ставл. грамоты, 257.
- Васильевъ** Антонъ, священ. г. Петровска, о постройкѣ новой церкви, 121.
- Васильевъ** Антонъ, полтъ Ильинской ц., Ивановскаго сорока, что на Воронцовскомъ полѣ, стр. 829.
- Васильевъ** Аеавасій, дьячекъ Ямской Дорогомиловской слободы, стр. 829.
- Васильевъ** Василій, священ. Нижняго Новгорода, уп. стр. 702.
- Васильевъ** Василій, дьячекъ Коломен. еп., ссылается въ м-рь, стр. 457.
- Васильевъ** Василій, діакопъ г. Ярополя, 218.
- Васильевъ** Гавріиль, сынъ свящ-ка, 116.
- Васильевъ** Герасимъ, копистъ Синод. Экон. Канц., увольняется отъ службы, стр. 97.
- Васильевъ** Григорій, священ. с. Верхней Усть-Парцы, Шацкого у., 139.
- Васильевъ** Дмитрій, сторожъ Ростов. архіерейскаго дома, стр. 15.
- Васильевъ** Иванъ, полтъ церкви архидіак. Стефана, что за Язюю, стр. 787 и 829.
- Васильевъ** Иванъ, полтъ Знаменской ц., что въ Ямской слободѣ, стр. 786.
- Васильевъ** Иванъ, пономарь, стр. 728.
- Васильевъ** Иванъ, полтъ Предтеченской ц., что въ Казенной, стр. 787.
- Васильевъ** Иванъ, управитель с. Михайловскаго, Клянскаго у., стр. 525.
- Васильевъ** Іосифъ, священ. Рождественскаго ж. м-ря, стр. 89.

- Васильевъ** Иродіонъ, дьяч., стр. 729, 733.
Васильевъ Косьма, стр. 41.
Васильевъ Матвій, стр. 184.
Васильевъ Михаилъ, поповскій староста въ г. Вышнемъ Волочкѣ, 513.
Васильевъ, сынъ дьячка Воскресенскаго погоста, Владим. у., стр. 48.
Васильевъ Петръ, священ. Воскресенской ц. въ Барашахъ въ Москвѣ, лишение сана, стр. 20, 23 и 47.
Васильевъ Петръ, священ. с. Панафидиа, Стариц. у., стр. 525.
Васильевъ Петръ, крест., стр. 725.
Васильевъ Семень, Синод. стор., стр. 493.
Васильевъ Стефанъ, священ. с. Дубровы, принимаетъ монашество въ Краснослободскомъ Спасовомъ м-рѣ, 155.
Васильевъ Стефанъ, священ. с. Булгакова, Сузд. у., 392.
Васильевъ Сидоръ, дареч., стр. 538—9.
Васильевъ Тимошей, дьячекъ ц. Всѣхъ Святыхъ на Кулишкахъ, стр. 789.
Васильевъ Тихонъ, протопопъ Цивильскаго собора, помощникъ Правителя Конторы новокрещ. дѣль, 140.
Васильевъ Яковъ, раскол. наставникъ въ Озеревской волости Новгород. губ., стр. 5.
Васильевъ Яковъ, сынъ пономара, 116.
Васильевъ Теодоръ, крест. д. Лисавъ, Переслав.-Залѣс. у., стр. 82.
Васильевъ Теодоръ, вдовый священ. Корсунской Крестовоздв. ц., о выдачѣ ему епитрах. памяти, 29.
Васильевъ Тома, крест. д. Колчевой, Кромскаго у., 356.
Ваулинъ Василій, ратманъ, стр. 201—2.
Вахрушевъ Иванъ, разбойникъ, 157.
Вахтангъ Леоновичъ, царь Грузинскій, уп. 251 366, и 478.
Вейдель-фонъ Иродіонъ, баронъ, генераль-майоръ, принимаетъ православіе, 342.
Вельяшевъ, помѣщикъ, уп. 545.
Вендюковъ Иванъ, воев. г. Ржева, стр. 523.
Венедиктъ (Чернавскій), іером. экзаменаторъ при Ниж. арх. домѣ, стр. 700.
Веніаминъ (Пуцекъ-Григоровичъ), архіеп. Казан., уп. стр. 346; какъ еп. Нижегородскій проситъ о сборахъ на содержаніе семинаріи, 69; о постройкѣ подворья въ Москвѣ, 74; о назначенія архим. въ Нижегород. Печер. м-рѣ, 154; объ арестѣ архим. Желтоводскаго м-ря Сергія, 172; отказывается выслать повѣреннаго отъ Печерскаго м-ря въ судъ о землѣ, 470, уп. 295, 345 и стр. 315 и 615.
Онъ же, еп. Тверской, членъ Св. Синода, стр. 73 и 414.
Веніаминъ, іерод. Раиф. пуст., стр. 341.
Веревкинъ, экзекуторъ, уп. стр. 542.
Верховскій Василій, поручикъ, 524.
Верховскій Даніилъ, полковникъ, стр. 657.
Вечесловъ Теодоръ, назначается къ дѣламъ по переселенію инородцевъ, 67.
Вешняковъ, Россійскій резидентъ въ Константинополѣ, стр. 396.
Викторъ, игумень Перервин. м-ря, стр. 32.
Викторъ, бродячій монахъ, въ мирѣ Василій Пахомовъ, 410.
Виноградскій Романъ, свящ. г. Котельвы, 119.
Виссаріонъ, раскольничій чернецъ, слѣдствіе о немъ и розыскъ, 205, 349 и 398.
Виттъ, монахъ Кіево-Печер. лавры, 290.
Владиміровъ Алексѣй, діаконовъ Нижняго Новгорода, стр. 702.
Владиміровъ Стефанъ, подканцеляристъ Серпуховскаго Духовнаго Прав., 142.
Владиміръ, іером., префектъ Переяславской семинаріи, переводится въ Tobol. сем-рію, 360.
Владиславъ Гулаффы Дерубовъ, стр. 776.
Власіевъ, бригадиръ, 64.
Властаръ Матеей, уп. его Пандекты, стр. 644.
Воеводскій Антонъ, отстав. майоръ, католикъ, объ обращенія въ православіе, 232.
Воеводскій Василій, сынъ, уп. выше майора, опред. для ученія въ Моск. акад., 232.
Воейковъ, сотникъ, 224.
Возницына Евдокія, жена отст. серж., 526.
Возницынъ Николай, отст. сержантъ, 526.
Волковъ Елисей, уч. Моск. акад., стр. 831.
Волковъ Михаилъ, попъ Воскресен. ц. Вепренской волости, Боровскаго у., стр. 831.
Волеовъ Тимошей, капралъ при Синод. Канцел., 269 и стр. 493.
Володимеровъ Аванасій, управитель с. Порѣцкаго, Владим. у., 337.
Володимеровъ Петръ, синод. упр., стр. 499.
Володинъ Александръ, стр. 476.
Володяцкій Лукьянъ, управитель Талицкой волости, Суздальск. у., 481.
Волчевскіи Титъ, свящ. г. Почела, 560.
Волынский Артемій, губерн. Астрах., 334.
Воробьевъ Андрей, переплетный учен. при Акад. Наукъ, стр. 750, 753.
Вороневскій, подьячій, 224.
Вороновъ Зиновій, синод. стор., стр. 753.
Воронцовъ, графъ, вице-канцлеръ, 141.
Воротынскій Иванъ, воевода Казанскій, стр. 339.
Второвъ Митрофанъ, куп. г. Боровска, 354.
Второвъ Семень, рисовальный ученикъ Акад. Наукъ, стр. 750, 753.
Вульфъ, полковникъ, начальникъ слѣдств. Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣль Комиссіи, 130 и 194.
Вяземскій Аванасій, воевода Казанскій, стр. 339.
Вялихинъ Теодоръ, Москов. купецъ, стр. 15.

Г.

- Гавриловъ** Андрей, церковникъ с. Ноклюдова Москов. у., 395.
- Гавриловъ** Евфросия, крест. Нижегород. у., 419.
- Гавриловъ** Исидоръ, священ., писарь Мглинскаго Дух. Правл., стр. 727.
- Гавриловъ** Прокопій, пономарь с. Троицкаго, Можайскаго у., стр. 787.
- Гавриловъ** Феоdorf, попь ц. Козьмы и Даміана, Замоскворѣцкаго сорока, чдѣ въ Кадашевѣ, стр. 831.
- Гавриилъ (Русской)**, б. еп. Суздал., архіеп. Казан., потомъ Велико-Устюжскій (уволень на покой 28 февраля 1748 г. въ Московскій Знаменскій м-рь) участвуетъ въ хиротоніи Тобол. митроп. Сильвестра стр. 170, въ избраніи еп. Коломенскаго, стр. 436; жалуется на плохое содержаніе его въ м-рѣ, 300; (въ 1741 г. проживалъ въ СПбургѣ, нанямая помѣщ. въ подворьѣ Нижегород., стр. 705.
- Гавриилъ (Кременецкій)**, архим. Новоспаскаго м-ря, потомъ еп. Коломенскій, членъ Св. Синода, подносятся нововышедшія книги, стр. 329; доносятъ о постриженіи въ монашество купца Мясникова, 329, назначенъ еп. Коломенскимъ, 340 и 430; составляетъ чинъ Православія, 206, увольняется 5 ноября 1749 г. въ епархію на годъ, стр. 492; расслѣдуетъ дѣло о кощунствѣ священника, 356; предлагаетъ Синоду Выс. повелѣнія объ отпускѣ Грузин. архіеп. Іосифа въ Кизляръ и назначеніи ему жалованья, 363, объ оставленіи архим. Амвросія въ Нов. Іерус. м-рѣ для строенія, 545; подъ его смотрѣніемъ составляется планъ иконостаса для церкви л. - гв. Преображ. полка въ СПб., 388, стр. 503; проситъ мѣра въ епархію, 439; выдача ему жалованья, какъ члену Свн., 554; уп. 151, 542 и стр. 414, 752.
- Гавриилъ, (Краснопольскій)**, архим. Моск. Сямонова м-ря, объявляется Выс. указъ о назначеніи его Тобол. митроп. стр., 133, отказался отъ этого назначенія, 97, проситъ о постриженіи вдовыхъ священ. и діаконовъ, 139; уп. стр. 83.
- Гавриилъ**, князь Трансильванскій, его грамоты о привилегіи православныхъ въ Валахія, стр. 761, 763.
- Гавриилъ (Леопольскій)**, архим. Гамалѣвскаго м-ря, Черниг. еп., умер. 1 января 1749 г., 132.
- Гавриилъ**, протодіаконъ Казанскаго Спаскаго собора, вызывается къ Двору, 57.
- Гавриилъ** (фамилія не указано), священ. с. Работокъ, Нижегород. у., стр. 700.
- Гавриилъ**, іерод. Глуховскаго Петро-Павловскаго м-ря, бѣгство его изъ м-ря, 343.
- Гаврииль**, іером., префектъ, отбирается переведенная имъ и напечатанная въ Ал. Невской лаврѣ книга «Театронъ», 164.
- Гаврииль-Герасимъ** раскольнич. старецъ, 205.
- Галактионъ**, іерод., казначей Никитскаго м-ря въ Переяслав. Залѣс., стр. 126.
- Галактионъ (Помаранскій)** іером., городничій Свуражской волости, стр. 727.
- Галатьянова** Параскева, стр. 425.
- Галатьяновъ** Егоръ, грекъ боцманъ, стр. 425.
- Галлеръ** Іоаннь, Трансильванскій губерваторъ, стр. 781.
- Гамаюновъ**, сержантъ, стр. 725.
- Ганнибалъ** Авраамъ, генерал. майоръ, о разводѣ его, 479.
- Гаинибалъ** Евдокія, его жена, 479.
- Ганнибалъ** Марія, дочь его, 479.
- Гарелкина** Устьяня, 144.
- Гаринъ** Михаилъ, подполковникъ Свіяжскаго полка, завѣдующій смескомъ воровъ и разбойниковъ, 157, 561.
- Гарменопуло** Константинъ, стр. 430.
- Гарсевановъ** Георгій, протопопъ Грузинскій, стр. 382.
- Гарсегановъ (Карсагановъ)** Гаврииль, священ. Грузинскаго полка, о награжденіи его, 478.
- Гарсегановъ** Георгій, священ. при церкви Грузинскаго царя Вахтанга, 478.
- Гачниковъ** Степанъ, стр. 60, 61.
- Гачниковъ** Феоdorf, стр. 65.
- Гвоздевъ** Петръ, подпоручикъ, бракъ его безъ вѣнеч. памяти, 453.
- Гедеонъ**, архим. Троице-Сергіев. лавры, стр. 548.
- Гедеонъ (Вишневскій)**, еп. Смоленскій, проситъ мѣра и антиминсовъ въ епархію, 96; жалоба на его жестокое обращеніе съ просителемъ, 207; поручается ему изслѣдовать дѣло о бракъ Храповицкаго, 524; уп., 178.
- Гедеонъ (Каминскій)** іером. Дятловицкаго м-ря, 167.
- Гедеонъ (Сломинскій)**, учитель Кіевск. академ., состоявшій при исправленіи Библии, даетъ отзывъ о чиновникѣ, 258 и стр. 672; представляетъ выписки изъ III кн. Царствъ. 260, уп. стр. 759, 798.
- Гедеонъ**, монахъ Лебедянскаго м-ря, «слово и дѣло», 411.

- Гендриковъ** Иванъ, графъ, посылается для выбора гетмана въ Малоросію, 473, ул. стр. 695.
- Геннадій**, архим. Волоколамскаго Іосифова м-ря, присутствующій въ Синод. Экон. Канц., разслѣдуетъ жалобу секретаря Бѣляева объ отрѣшеніи его отъ должности, стр. 101.
- Геннадій**, архим. Псковскаго м-ря, ректоръ Псковской семинаріи, доноситъ о притѣсненіяхъ м-ря отъ Лифляндской Комиссіи, 518.
- Геннадіи**, архим. Соловецкаго м-ря, 129.
- Геннадій**, іером. при Фиваидскомъ митроп. 106.
- Геннадій**, іером. Кіево-Печерской лавры, стр. 370.
- Георгій**, Грузинскій царевичъ, генераль-майоръ, 372.
- Георгій** Геннадій, еп. Трансильванскій, стр. 761.
- Герасимова** Агаѣя, стр. 253.
- Герасимовъ** Григорій, купецъ, стр. 616.
- Герасимовъ** Дмитрій, синод. пѣвчій, 228.
- Герасимовъ** Дмитрій, священ. церкви Похвалы Пресв. Богородицы, что на Потѣшномъ дворѣ, отчетъ въ утраченныхъ церковныхъ вещахъ, 324.
- Герасимовъ** Ермолай, стр. 131.
- Герасимовъ** Иванъ, стр. 253.
- Герасимовъ** Николай, сынъ священника, 116.
- Герасимъ**, архим. Москов. Богоявленскаго м-ря, стр. 469 и 620.
- Герасимъ**, іерод. Кіево-Печерскаго м-ря, 290.
- Герасимъ**, іерод. Лебедянскаго м-ря, 290.
- Герасимъ** (въ мѣрѣ Григорій) монахъ Высокопетровскаго м-ря, 17.
- Герасимъ**, раскольничій старецъ, 205, 373.
- Гервасій** (Леонтовичъ), іерод. кадетскаго корпуса, объ оскорбленіи имъ поручика фонъ-Эвидена, 23.
- Гервасій** (Рудницкій), игуменъ Бржескаго м-ря, стр. 555.
- Германъ**, архим. Грузинскій изъ свиты архіеп. Майгнельскаго, проживалъ и умеръ въ Москвѣ, стр. 382 и 684.
- Германъ**, игум. Михайловскаго Переяслав. м-ря, о перенесеніи мощей св. Макарія Овруцкаго, 494 ул. стр. 823 и 827.
- Германъ**, іером. Кіев. архіер. дома, 468.
- Германъ**, іерод. Раифской пуст., стр. 341.
- Германъ**, іерод. Выдубицкаго м-ря, 290.
- Гермогенъ**, митроп. Казанскій, стр. 339.
- Гіенскій** Георгій, протопопъ въ Трансильвал., стр. 779.
- Глаголевъ** Семень, учен. Моск. акад., стр. 829.
- Глазуновъ** Константинъ, солдатъ Вятскаго полка—двоеженство его, 488.
- Гловацкій** Василій, (іером. Варлаамъ), бѣлецъ Кіев. Златоверх.-Михайловскаго м-ря, назначается преподавателемъ въ Москов. акад., 248.
- Глушковъ**, ассесоръ, хищенія денегъ на промыслахъ Выхоревскаго м-ря, Вятской епархіи, стр. 613.
- Глѣбовъ** Алексѣй, подполк. Владим. полка, объ исцѣленіи его бол. отъ мощей преп. Макарія Овруцкаго, прилож. XXV, п. 1.
- Голицынъ** Александръ, князь, чрезвычайный посланникъ въ Гамбургъ, о назначеніи къ нему священника, 401.
- Голицынъ** Андрей, князь, о постройкѣ церкви въ с. Ольшанкѣ, 101.
- Голицынъ** Петръ, князь, стр. 413.
- Головина** Марѣя, 243.
- Головкинъ**, гр. б. канцл., 75, стр. 131, 370.
- Голубцовъ** Алекс., уч. шелк. фабр., стр. 36.
- Голубятниковъ** Ермолай, ямщикъ, богоульство его, 370.
- Гольдштейнъ-фонъ** Бекъ, Ревельскій губернаторъ, стр. 650.
- Гончаровъ** Аванасій, фабрикантъ, контракты съ нимъ на поставку бумаги для Москов. Синод. Типографіи, 15, 158, 516.
- Горбуновъ**, солдатъ, 231.
- Горбушинъ**, крестьянинъ, 114.
- Горинскіи** Иванъ, копейскій Сын. Канц., о выдачѣ и увелич. жалованья, стр. 493 и 809—10.
- Горинскій** Макарь, иконописецъ, состоявшій въ вѣдѣніи Синода, 459.
- Горинскій** Романъ, объ опредѣленіи его въ Сын., 459.
- Горинскій** Тиховъ, иконописецъ, 459.
- Горсткинъ**, командиръ, стр. 427.
- Готландеръ** Чурука Муслумовъ, матросъ, 382.
- Грабовская**, пожертвованіе ея Виленскому Св. Духову м-рю, 525 и стр. 740.
- Грамматинъ** Григорій, копейскій Синод. Экономич. Канц., стр. 97.
- Грамацкій** Павелъ, студ. Кіев. акад., 240.
- Гребенщиковъ** Аванасій, фабрикантъ, о возвратѣ отъ него въ Воскрес. м-рѣ мастера изразцоваго дѣла, 321.
- Грейманъ-фонъ** Андрей, сынъ генераль-майора, о пособіи ему, 238.
- Грековъ**, губернаторъ Казанскій, препятствія отъ него къ крещенію иновѣрцевъ, 353.
- Григорій** (фамилія нѣтъ), поповскій староста г. Суздаля, 392.
- Григорій** (тоже), протопопъ Москов. Бол. Успенскаго собора, стр. 361.
- Григорій**, игум. Грузинскій, духовникъ княгини Анны, о возведеніи его въ архим. Новинскаго м-ря, 551, ул. 306.
- Григорьевъ** Андрей, священ. Явленскаго

- Казанскаго м-ря въ Переяславль Рязанскомъ, **362**.
- Григорьевъ** Григорій, дьячекъ с. Витенина, Москов. у., стр. 831.
- Григорьевъ** Даміанъ, священникъ Шлюттельбургскаго полка, **504**.
- Григорьевъ** Денисъ, сотскій, **187**.
- Григорьевъ** Егоръ, крест., **195**.
- Григорьевъ** Иванъ, спящ. Переяславля Рязанскаго, **523**.
- Григорьевъ** Иванъ, священ. погоста на Осугъ, Ржевскаго у., стр. 524.
- Григорьевъ** Иванъ, свящ. г. Ржева, стр. 384.
- Григорьевъ** Ивнатій, крест., **224**.
- Григорьевъ** Козьма, крест., стр. 540.
- Григорьевъ** Макарій, иподіак. Грузинскій, **306**.
- Григорьевъ** Михаилъ, священ. с. Толмачева, Нижегород. у., стр. 702.
- Григорьевъ** Петръ, производится въ бригадиры, **180**.
- Григорьевъ** Петръ, уч. Моск. акад., стр. 831.
- Григорьевъ** Петръ, свящ. с. Ушакова, Арзамас. у., **249**.
- Григорьевъ** Стефанъ, священ. г. Зенькова, **119**.

- Григорьевъ** Стефанъ, пономарь с. Архангельскаго Тверскаго у., стр. 524.
- Григорьевъ**, служитель Колом. арх. дома, стр. 435.
- Гриневичъ**, шляхтичъ, стр. 219.
- Гринковъ**, членъ Слѣд. о раск. Комиссін, стр. 22, 46 и 47.
- Грицкевичъ** Григорій, генераль, стр. 219.
- Грязевъ** Иванъ, управ. вотчинъ Троице-Сергіевой лавры, **416** и **416а**.
- Грязновъ** Илья, солдатъ, **435**.
- Гулаевъ** Иванъ, Переяславскій сотникъ, объ испѣленіи дочери его Анастаси отъ мощей преп. Макарія Овруцкаго, стр. 826 п. 4.
- Гунгадіескій** Захарія, протопопъ въ Трансильваніи, стр. 779.
- Гурій**, св. архіеп. Казанскій, **326**.
- Гурьевъ** Теофанъ, крест. **416** и **416а**.
- Гусевъ** Артемій, колодникъ, **254**.
- Гусевъ** Данила, лишенный сана іером. Богоявленскаго м-ря и строитель Богослов. пустыни, Дмитрій, раскол-къ, стр. 24, 36.
- Гуттуевъ** Ивнатій, купецъ Петерб., **261**.
- Гучасовъ** Василій, синод. солдатъ, **540**.

Д.

- Давидовъ** Георгій, протопопъ Свяжскаго Рождеств. собора, членъ конторы Новокрещенскихъ дѣлъ, **140**.
- Давидъ** (Данилевичъ), архим. Рязанскаго Спасскаго м-ря, вызывается на чреду служенія, **493**, **511**.
- Давидъ**, игумень Грузинскій, **306**.
- Давыдовъ**, бригадиръ, **134**.
- Давыдовъ** Георгій, свящ. Грузинскій, **306**.
- Давыдовъ** Давидъ, дьячекъ с. Нарышкина, Пензен. у., **109**.
- Давыдовъ** Илья, синод. фурьеръ, **263**.
- Давыдовъ** Моисей, священ. Грузинскій, о сборѣ пожертвованій, **521**.
- Далиенскій** Абраамъ, протопопъ въ Трансильваніи, стр. 779.
- Далмать**, шляхтичъ, **167**.
- Дамаскинъ**, архим. Хутынскаго м-ря, Новгород. еп., назначается на чреду служенія, **7**; поручается управленіе СПб. Синод. Конторой на время отъѣзда Сня. въ Москву, и дается инструкція **27**, и Прилож. I, произнесеніе проповѣди на 1 января 1750 г., **464**; уп. **160**.
- Данилевскій** Иванъ, канцеляристъ Бѣлоградской кон-ріи, **517**.
- Данилевскій**, канцеляристъ, уп. стр. 364.
- Даниловъ** Алексѣй, копистъ, остается въ СПб. Син. Канц. на время отъѣзда Сня. въ Москву, стр. 713, объ увелич. жалов. стр. 807—8, уп. стр. 810.

- Даниловъ** Григорій, уч. Моск. акад., стр. 787.
- Даниловъ** Михаилъ, ключарь Москон. Благовѣщ. соб., объ опредѣленіи дьячка, **209**.
- Даниловъ** Никифоръ, крест. д. Перепечинной, Углицкаго у., о принятіи монашества, **545**.
- Даниловъ** Семень, уч. Моск. ак., стр. 789.
- Даниловъ** Яковъ, келейникъ Нижегород. Преосвящ., взяточничество, стр. 702.
- Данилъ**, арх. Кизлярск. м-ря, стр. 152 и 381.
- Давецвичъ** Лука, свящ. Корчицкой ц., стр. 729, 736.
- Девинсейбергъ** Федоръ, придворный секр. и прокуроръ въ Вѣнѣ, стр. 168, 782.
- Дементьевъ** Иванъ, крест. д. Давыдповой, Бѣжец. у., **416** и **416а**.
- Дементьевъ** Памфилъ, крест. д. Терновки, убить іерод. Исаіей, **546**.
- Демидовъ** Василій, стат. совѣтникъ Кабинета Ея И. В. жалуется въ д. ст. сов., **16**; о приѣмѣ пмъ изъ Синода черволицевъ, медалей и пр., стр. 347.
- Денисовъ** Анастасій, діаконъ г. Казани, стр. 341.
- Денисовъ** Иванъ, крест. стр. 243, 244.
- Денисовъ** Спиридонъ, крест. Синод. дома, стр. 413.
- Дерубовъ** Владиславъ Гулаффы, стр. 776.
- Дерюжинъ** Семень, сержантъ Тобол. полка, **72**.

Децембаль, царь Гетовъ, стр. 147.
Джикидзе Семь, аудиторъ Грузинскаго полка, 366.
Джимбазлисангъ, татаринъ, стр. 450.
Димитріевъ Василій, діаконь, казначей Ростовскаго Троицкаго монастыря, 98.
Димитріевъ Христофоръ, діаконь Грузинскій, 306.
Димитрій (Свѣченъ), еп. Нижегородскій потомъ Рязанскій, членъ Св. Синода, разслѣдуетъ злоупотребленія б. іерод. Нижегород. арх. дома Амвросія Кассаковскаго, 558, стр. 697 и др.; уп. стр. 64, 338, 397 и 341, 414; митр. Новгородскій уп., стр. 73.
Димитрій, іером., строитель Богословской пустыни, по лишеніи сана, Данила Гусевъ, стр. 36 и 43.
Димитрій, св. митр. Ростовскій, уп. его книги «Розыскъ», стр. 411, «о брэдобрятіи», стр. 435.
Димитрій (Выленскій), іером., пгумень Николаевскаго Макошинскаго монастыря, Черниговской епархіи, 486.
Дмитріевъ, крест., стр. 50, 277.
Дмитріевъ Андрей, копінетъ Синод. Канц., объ увеличеніи жалованья, стр. 801—10; уп. стр. 493.
Дмитріевъ Иванъ, уп. стр. 38.
Дмитріевъ Иванъ, внукъ епископа Коломенскаго Саввы, уп. стр. 435.
Дмитріевъ Иванъ, діаконь Введенской ц., что на Дѣвичьемъ полѣ, стр. 787.
Дмитріевъ Іаковъ, свящ. Грузинскій, 306.
Дмитріевъ Николай, свящ. Грузин., 306.
Дмитріевъ Николай, уч. Москов. ак., стр. 788.
Дмитріевъ Савва, купецъ, стр. 53.
Диаконовъ Василій, учен. Москов. акад., стр. 829.
Діаконовъ Михайль, учен. Москов. акад., 787.
Діаконовъ Сидоръ, діаконь с. Воскресенскаго, Рязскаго у., стр. 829.
Діевъ Иванъ, синод. копінетъ, доноситъ о ношеніи раскольниками неуказной одежды, 261, уп. стр. 493, представляется въ канцелярсты и увеличивается жалованье, стр. 807—8.
Діевъ Яковъ, канцеляристъ Владимірской кон-рн, стр. 509.
Діодоръ (Зеленскій), іером. Довскаго м-ря, переводится въ Tobol. еп., 350.
Діомалійскій Іоаннь, протопопъ въ Трансильваніи, стр. 779.
Діомидовъ Симеонъ, протоп. г. Керенска, управитель Керенск. Дух. Правл., 131.
Діонисій, арх. Николаевскаго Венева м-ря, увольненіе его въ Высокопер. м-рь, 43.

Діонисій (Вороновскій), іеромонахъ Кіево-Печерской лавры, 290.
Діонисій, монахъ Екатерининской пустыни, стр. 42.
Діонисій, монахъ Андреевскаго Москов. м-ря, стр. 7.
Діонисій, монахъ Казан. арх. дома, стр. 341.
Доброницкій Алексій, канцеляристъ Черниговской канцеляріи, стр. 718.
Добрыи Логинъ, дьячекъ с. Пахрина, Московскаго уѣзда, стр. 831.
Добрыи Ѳеодоръ, учен. Москов. акад., 831.
Добрыня—см. іером. Виленскаго Св. Духова м-ря Сильвестръ, стр. 471.
Долгоневскій Никита, студ. Кіев. акад., потомъ учитель Нижегород. семин., стр. 699.
Долгорукова Анна, княжна, стр. 413.
Долгорукова Елена, княгиня, стр. 413.
Долгоруковъ Николай, князь, оберъ-провіантмейстеръ, 395.
Долгоруковъ Сергій, князь, 395.
Долгоруковъ Ѳеодоръ, князь, стр. 693.
Долгоруковъ Юрій, князь, стр. 413.
Донской Филиппъ, секретаръ Московской кон-рн, стр. 8.
Дороговъ Алексій, уч. Моск. акад., стр. 829.
Доримедонтъ, іером. Боголюб. м-ря, стр. 512.
Досадинъ, секундъ-маіоръ, стр. 543.
Досіеѳей (Палатный), іером. Кіево-Печерской лавры, 290.
Досіеѳей (Галаховскій), іеромонахъ Кіево-Софійскаго монастыря, 248.
Досіеѳей (Добронскій и Дембровскій), іеромонахъ Черниговской кафедры, высылается въ Троице-Сергіеву лавру, 290.
Досіеѳей, монахъ, настоятель Райской пустыни, Ростовской епархіи, 489.
Досіеѳей, б. митрополитъ Сочавскій и всея Молдавіи, 403.
Досіеѳей, митрополитъ Яскскій, стр. 527.
Драницынъ Григорій, студентъ Москов. акад., стр. 80.
Драницынъ Ѳеодоръ, словолитный учен. при Акад. Наукъ, стр. 750, 753.
Дрожжинъ Дмитрій, приказчикъ с. Ефимова, Тверскаго уѣзда, стр. 524.
Дружовцовъ Василій, секретаръ Вотчинной Коллегіи, 455.
Друцкой-Соколинскій Богданъ, князь, стр. 658.
Дубенскій Борисъ, отет. фурьеръ, 235.
Дубовикъ Иванъ, крест. раскольникъ, 219.
Дубянскій Ѳеодоръ, протоіерей Благовѣщ. собора, царскій духовникъ, объявляетъ Синоду Выс. повелѣнія: объ увольненіи членовъ Синода, 38, 265, 545 и стр. 492, Грузинскаго архіеп. Іоасафа, 363, о бракъ Щербинина, стр. 133, о чинѣ богослуж.

женія въ Воскресенскомъ Нов. Іерус. м-рѣ, 437; запечатываетъ ковчегъ съ Ризой Господней въ Больш. Успенск. соборѣ, 542; о выдачѣ жалованья пресвященнымъ, бывш. въ Москвѣ, 559.
Дудинъ Матвій, приказный Владимірской Кон-ріи, 215.
Дурасовъ Иванъ, ул. стр., 184.

Дурова Домна, жена приказнаго, 426.
Дуровъ Петръ, приказный Макарьевского м-ря, Галицкаго у., 426.
Дусейка, сотникъ татаринъ, стр. 447.
Дыбинъ Иванъ, солдатъ при Синодѣ, 405.
Дяминъ, татаринъ, стр. 345.
Дьячковъ Никифоръ, студентъ Рязанской семинаріи, 246.

Е.

Евдемось, архим. Грузинскій, 306.
Евдокимова Марѳа, стр. 40.
Евдокимовъ Теодоръ, подканцеляристъ Новодѣвичьяго м-ря, доносъ его о злоупотребленіяхъ игуменья м-ря, 239.
Евдокія Алексѣевна, Великая Княгиня, стр. 737
Евлашевъ Алексѣй, архитекторъ, составлялъ планы и смѣты на построеніе въ Воскресенскомъ Ново-Іерус. м-рѣ, стр. 402 и на ремонтъ Москов. Архангельскаго собора, 387.
Евменій (Скаловскій), іером., игуменъ Свяжскаго м-ря Казанской еп., помощникъ правителя Конторы новокрещенскихъ дѣлъ, ул., стр. 169 и 140, назначенъ архим. того же м-ря, 444.
Евреевъ Теодоръ, писець Москов. Синод. Типографіи, 258.
Евсеевъ Исаія, купецъ Петербург., 559.
Евстиѣевъ Самуиль, крест., 419.
Евстоля, монахиня, стр. 349.
Евфремъ, іером. Грузинскій, 306.
Евфремовъ Климъ, свящ. погоста Сижень, Ржевскаго у., стр. 524.
Ефремъ (Юревичъ), монахъ Св.-Духова Виленскаго м-ря, посвящается въ іеродіаконъ, 497.
Евѣимій, архим. Грузинскій, племянникъ Грузинскаго архіеп. Іосифа, доноситъ о его кончинѣ, стр. 465, ул. 306.
Евѣимовъ Алексѣй, діаконъ с. Поромяна Городища Нижегород. у., стр. 703.
Евѣимовъ Дмитрій, пономарь Александроневскаго собора въ Москвѣ надъ Тайницкими воротами, стр. 39 и 47.
Еѣимовъ Филиппъ, священникъ Тобольскаго полка, «слово и дѣло», 227.
Еѣимовъ Теодоръ, свящ. церкви Космы и Даміана въ Кремлѣ, 185.
Егорова Матрона, вдова капрала, о незаконномъ ея бракѣ, 336.
Егоровъ Деметрій, раскольникъ, 195.
Егоровъ Кондратій, свящ. с. Ильинскаго, Коломенскаго у., обвиненъ въ блудодѣяніи, 151.
Егоровъ Николай, священ. Грузинскій, 306.
Егоровъ Семень, ученикъ Москов. акад., стр. 790.
 т. ххix.

Егоровъ Тимошей, свящ. г. Торопца, обвинялся въ воровствѣ и уничтоженіи иконы, 193 и 445.
Екатерина Алексѣевна, Императрица, ул. стр. 589 и 472.
Екатерина Алексѣевна, Великая Княгиня, супруга Великаго Князя Петра Теодоровича, ул. 39, стр. 445 и 637.
Елагинъ, подполковникъ, стр. 452.
Елагинъ, пограничный комиссаръ Великолуцкой провинціи, о назначеніи къ нему студента Кіев. акад., знающаго иностранные языки, 240.
Елагинъ Перфілій, воевода г. Торопца, 193.
Елена, вдова священника, стр. 50.
Елена, игуменья Москов. Вознесенск. м-ри, о прибавкѣ ей жалованья, 552.
Елисавета Петровна, Императрица, повелѣваетъ рассмотреть книгу еп. Тверскаго Теофилакта «Иго благо Господне и бремя Его легко», 26; ул. стр. 445, 589, 727.
Елисавета, монахиня Страстного м-ря, о бракѣ ея съ бригаднымъ писаремъ, 276.
Елисавета (Максюкова), монахиня того же м-ря, о ея связи съ игуменомъ Угрюшскимъ Іовомъ, стр. 9 и 10.
Елисеѣвская Надежда, см. Чубарова, 515.
Елисеѣвъ Гавріилъ, крест. д. Авдотьиной, стр. 23.
Елисеѣвъ Григорій, вдов. священ. г. Серпухова, постриженіе въ монахи, 139.
Елисеѣвъ Григорій, крест. с. Ильинскаго, Коломенскаго у., 151.
Елисеѣвъ Евѣимъ, приказный старецъ, стр. 834.
Елисеѣвъ Илья, попъ Благовѣщенской ц. у Москворѣдскихъ воротъ, стр. 789.
Елисеѣвъ Спиридонъ, 378.
Емельяновъ Иванъ, дворникъ, стр. 705—6.
Емельяновъ Иванъ, церковникъ, 356.
Емельяновъ Стефанъ, учен. Москов. акад., стр. 163.
Еноховъ Яковъ, копистъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.
Епифаній, игуменъ Могилевской пустыни, стр. 32.
Епифаній (Тихорскій), Пресвященный Бѣлгородскій, 221.

Ермаковъ Давидъ, татаринъ крещеный, стр. 449.
Ерманъ, сотникъ, 353.
Ермолаевъ Павелъ, ключарь Смоленскаго Успенскаго собора, 96.
Ермоловъ Василій, управитель с. Соколя

Казанскаго уѣзда, объ убійствѣ его, 157.

Ершовъ Семенъ, мастеровой, 372.

Ершовъ, солдатъ, 231.

Ерыклинцовъ Андрей, толмачъ Конторы новокрещенскихъ дѣлъ, 140.

Ж.

Жаворонковъ Терентій, дьячекъ Высоцкой слободы Боровскаго м-ря, стр. 829.
Жаворонковъ Василій, учен. Москов. акад., стр. 829.
Желтухинъ, помѣщикъ, ул. стр. 26.
Желѣзновъ Иванъ, солдатъ Казанскаго полка, опредѣляется въ м-рь, 543.
Жеребцовъ, оберъ-прокуроръ Сивата, не

принимаетъ отъ эзекутора вѣдѣнія Синода, стр. 337.

Жуковъ Василій, Синод. солдатъ, 268.

Журавлевъ, адъютантъ лейбъ-кампаніи, о незаконномъ бракѣ поручика Третьякова, 336.

Журавлевъ Никита, синод. сторожъ, 435 и стр. 753.

З.

Завадскій Андрей, дворянинъ, состоявшій при Новокрещенской Конторѣ, о награжденіи его, 288.
Заловъ Моисей—свящ. Грузинскій, стр. 381.
Замятинъ Григорій, директоръ Москов. Типогр. Конторы, ул. стр. 630.
Замятнинъ Сила, канцеляристъ и расходчикъ Москов. Синод. Конторы, о сдачѣ имъ счетовъ и суммъ новому расходчику, 82 и 83, ул. стр. 14, 75, 247, 314, 320, 364 и 663.
Замысловъ Борисъ, учен. Моск. акад., стр. 792.
Зарудневъ Иванъ, суперъ-интендентъ, состоявшій въ вѣдѣніи Синода, 459.
Зауголышевъ, солдатъ, 231.
Захарія (Корниловичъ), еп. Переяславскій, возобновляетъ въ 1710 г. Михайловскій м-рь въ Переяславлѣ, 494.
Захаровъ Иванъ, копиятъ Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ, 140.
Зборщиковъ Ефремъ, синодалн. солдатъ, стр. 753.
Звегинцевъ Козьма, канцеляристъ Коломен. Кон-ри, стр. 456.
Звѣревъ Иванъ, капитанъ, присутствующій въ Канцеляріи отъ строеній, испрашиваетъ деньги на постройки въ Ал.-Нев. мон-рѣ, 86.
Звѣревъ Яковъ, синод. архивариусъ, присутствуетъ при присягѣ дьячка, назнач. въ Лондонъ, 266, принимаетъ конфиск. образа въ архивъ, 559, и д. секретаря Слб. Синод. Конторы во время пребыванія Синода въ Москвѣ, стр. 750, 751, ул. 181, 249 и стр. 753, 755 и 757.

Звѣревъ, инженеръ-подпоручикъ, отводитъ земли татарамъ въ Казани, стр. 343.

Здвиженскій Иванъ, учен. Москов. акад., стр. 787.

Зеленинъ Семенъ, купецъ С.-Петербургскій, 354.

Зеленскій Яковъ, дьячокъ Мглинскій, стр. 729, 733—6.

Зиловъ Никита, солдатъ Преображен. полка, опредѣленіе въ м-рь, 319.

Зиновія, игуменья Дмитріевскаго м-ря въ Норовчатскомъ Городищѣ Моск. еп., о постройкѣ церкви, 172.

Зиновьевъ, оберъ-президентъ Главнаго Магистрата, 159 и стр. 307.

Золотухинъ Михаилъ, воевода г. Боровска, стр. 221.

Зонарь, ул. его правила, стр. 412.

Зоринъ Яковъ, копиятъ Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ, 140.

Зосима, іерод. Заиконоспасскаго м-ря, лишеніе сана, 189.

Зосима, іером., настоятель Сновицкаго м-ря, Владим. еп., стр. 607—8.

Зотиковъ Сергѣй, стрелчій Макарьева м-ря Галицкаго у., стр. 557.

Зубовъ, подрядчикъ при постройкѣ въ Александро-Нев. м-рѣ, 86.

Зубовъ Иванъ, гридорованныхъ дѣлъ мастеръ, стр. 631.

Зыбинскій Василій, наказной атаманъ Слб. Воскресенской Бѣлгород. у., объ усмиреніи крестьянскихъ волненій въ этой слободѣ, 371.

Зыбинъ Яковъ, отст. минеръ при Синод. Канцеляріи, 447.

И.

Иванова Анна, старица Иванов. Москов. м-ря, стр. 42.

Иванова Анна, жена повара, стр. 341.

Иванова Евпраксея, старица Варсонофьевскаго м-ря, стр. 52.

Иванова Ксенія, раскольница, стр. 254.

Иванова Маремьяна, крестьянка, 151.
 Иванова Марія, раскольничья богородица, 195.
 Иванова Параскева, крест-ка, 419.
 Иванова Татьяна, крещенная татарка д. Кіярль, стр. 448.
 Иванова, жена синод. кописта, стр. 548.
 Ивановскій Стефанъ, священ. въ Лондонѣ, 266, стр. 196.
 Ивановъ Александръ, синод. копистъ, стр. 546—7.
 Ивановъ Александръ, учен. Московской акад., стр. 788.
 Ивановъ Алексій, учен. Москов. акад., стр. 787.
 Ивановъ Андрей, пономарь Срѣтенскаго Дворцоваго собора, о продажѣ имъ церковныхъ книгъ и вещей, стр. 416.
 Ивановъ Андрей, выборный отъ крестьянъ Макарьева м-ря, Галицкаго у., для жалобы на обиды отъ м-ря, 426.
 Ивановъ Андрей, священ. Успенскаго ж. м-ря Троицкаго Острога, принятіе монашества, 155.
 Ивановъ Андрей, дьячокъ Покровской церкви, что въ Кудринѣ, стр. 831.
 Ивановъ Аванасій, священникъ Рязанскаго полка, 499.
 Ивановъ Варнабей, священ. Грузинскій, 306.
 Ивановъ Василій, крест., 178.
 Ивановъ Василій, золотыхъ дѣлъ мастеръ, 336.
 Ивановъ Василій, діаконъ, стр. 9.
 Ивановъ Гавріиль, крест. д. Пузиковой, стр. 36—7.
 Ивановъ Герасимъ, діаконъ Москов. Успенскаго собора, 116.
 Ивановъ Григорій, священ. Алексѣевского ж. м-ря, стр. 89.
 Ивановъ Григорій, староста с. Небылого, стр. 498.
 Ивановъ Давидъ, священникъ Грузинскій, стр. 382.
 Ивановъ Данииль, новокрещенный мурза д. Ручьямъ, Пензен. у., объ освященіи церкви, 88.
 Ивановъ Дмитрій, пономарь с. Покровскаго, Пересл. Залѣс. у., 318.
 Ивановъ Евфросинъ, обвиненіе его въ убійствѣ, 196.
 Ивановъ Евзимъ, крест., 219.
 Ивановъ Егоръ, дьячокъ, 400.
 Ивановъ Елеазаръ, купецъ, 420.
 Ивановъ Иванъ, пономарь с. Спасскаго, Москов. у., стр. 792.
 Ивановъ Ив., попъ Николаев. ц., что въ Кошеляхъ, стр. 787.
 Ивановъ Ив., попъ церкви вмчк. Никиты, что на Второй Горкѣ, стр. 787.

Ивановъ Ив., крест. 224.
 Ивановъ Ив., священ. с. Ушакова, 271.
 Ивановъ Иванъ, священ. Вышневолоцкаго Яма, 513.
 Ивановъ Ив., пѣвчій Митавской придворной церкви, 386.
 Ивановъ Ив., діаконъ с. Шухобалова, Сузд. у., запрещеніе въ служеніи по причинѣ физич. недостатка, 383.
 Ивановъ Ив., и. д. секретаря Владимір. Провинц. Канц., стр. 100—101.
 Ивановъ Иларіонъ, земскій монастырскихъ вотчинъ, 299.
 Ивановъ Илья, канцеляристъ Моск. Тип. Конторы, стр. 815.
 Ивановъ Іаковъ, священ. с. Губанлова, Москов. у., стр. 785.
 Ивановъ Яковъ, служитель Казанск. архіер. дома, стр. 341.
 Ивановъ Яковъ, дьячокъ с. Михайловскаго, Клинскаго у., стр. 525.
 Ивановъ Іосифъ, діаконъ Москов. Екатерининской ц., 472.
 Ивановъ Левъ, священ. с. Фроловскаго, Кашинск. у., стр. 525.
 Ивановъ Лука, священ. г. Торопца. 193.
 Ивановъ Максимъ, протодіаконъ Коломенскаго собора, 439.
 Ивановъ Матвѣй, копистъ Синод. Канц., стр. 493, 808, 810.
 Ивановъ Матвѣй, протополь Крестовоздв. собора въ г. Курснѣ, 250.
 Ивановъ Михалъ, крест. с. Шаховой, Кромскаго у., 205.
 Ивановъ Михаилъ, купецъ Московскій, 78.
 Ивановъ Михаилъ, дворцовый отопникъ, стр. 426.
 Ивановъ Моисей, священ. Новгородскаго драгунскаго полка, 221.
 Ивановъ Несторъ, стр. 38.
 Ивановъ Никита, копистъ Синод. Эконом. Канц., стр. 97.
 Ивановъ Никифоръ, ключарь Алатырскаго собора, стр. 713.
 Ивановъ Николай, уч. Моск. ак., стр. 163.
 Ивановъ Николай, пономарь с. Михайловскаго, Клинскаго у., стр. 525.
 Ивановъ Павелъ, придворный псаломщикъ, постриженіе въ монашество, 144.
 Ивановъ Петръ, тередорщикъ Москов. Синод. Типографіи, 285.
 Ивановъ Петръ, священ. Сибирскаго батальона, 451.
 Ивановъ Петръ, крест. Волосова м-ря, 385.
 Ивановъ Прокофій, сваш. Нижняго Новгор., стр. 702.
 Ивановъ Савва, копистъ Конторы новокр. дѣлъ, 140.
 Ивановъ Самуиль, сваш. церкви подворья

- Троицкой лавры, что у Салтыкова моста, незаконное вѣнчаніе, **276**.
- Ивановъ** Сямеонъ, священ. ц. Василя Неоцесарійскаго въ Москвѣ, **276**.
- Ивановъ** Семень, синод. пѣвчій, поддьякъ, **228** и стр. 472.
- Ивановъ** Семень, пономарь Троицкой церкви за Сухаревою башнею, **116**.
- Ивановъ** Семень, поль Сергіевой ц., что на Трубѣ, стр. 790.
- Ивановъ** Семень, діаконь церкви Аванасія и Кирилла, что на Сивковомъ Врашкѣ, стр. 789.
- Ивановъ** Стахій, священ. Нижегород. Спаскаго собора, **538**, стр. 708—12—15.
- Ивановъ** Стефанъ, священ. Москов. вмч. Дмитрія Никитскаго церкви, **412**.
- Ивановъ** Стефанъ, священ. Никитскаго м-ря, стр. 139.
- Ивановъ** Стефанъ, пономарь Николаевской ц., Срѣтенскаго сорока, **116**.
- Ивановъ** Стефанъ, священ., лишенный сана, **125**.
- Ивановъ** Степанъ, учен. Москов. акад., стр. 790.
- Ивановъ** Яганъ (въ православіи Матвѣй), ученикъ инженерной школы, стр. 488.
- Ивановъ** Феодоръ, діаконь, стр. 386.
- Ивановъ** Феодоръ, поль Борисоглѣбской ц. г. Торопца, **193**.
- Ивановъ** Феодоръ, діак. с. Булгакова, Сузд. у., **392**.
- Ивановъ** Феодоръ, канцеляристъ Нижегород. архіер. приказа, взяточничество его, стр. 705, 708, 714.
- Ивановъ** Феодоръ, священ. Николаевской ц. въ Голутвинѣ, стр. 89, 139.
- Ивановъ** Феодоръ, копистъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.
- Ивановъ** Феодоръ, намѣстникъ Успенской ц. г. Котельвы, о пасквильн. письмѣ его, **119**.
- Ивановъ** Феодоръ, дьячекъ Николаев. ц. Дворцоваго села, Срѣтенск. сорока, **116**.
- Ивановъ** Феодоръ, дьячекъ ц. 40 мучениковъ, что у Спаса на Новомъ, стр. 788.
- Ивановъ** Феодоръ, поль Николаев. церкви, что въ Звонаряхъ, стр. 829.
- Ивановъ** Феодоръ, учен. Моск. акад., стр. 786.
- Ивановъ** Федотъ, бѣглый крест., **315**.
- Ивановъ**, раскольникъ, **219**.
- Иванъ** изъ Гурагла, священ., стр. 153.
- Игнатій**, іеродіак. Лебедянскаго м-ря, **290**.
- Игнатій**, монахъ, казначей Воронежской пуст., Ростов. еп., **489**.
- Игнатъевъ** Дмитрій, діаконь Козьмина м-ря, **344**.
- Идра**, игуменья, сестра Грузин. архіеп. Іосифа, стр. 466.

- Ижбулатовъ** Дмитрій, крещеный татаринъ, **211**.
- Ижбулатовъ** Лаврентій, тоже, **211**.
- Издетевъ** Ильдіаръ, матросъ, **382**.
- Измайловъ** Сулейманъ, крещеный татаринъ, стр. 450.
- Износкова** Густинья, стр. 642.
- Иконниковъ** Василій, рисовальный учен. Акад. Наукъ, стр. 750—3.
- Иконниковъ** Иванъ, быв. іером. Венревой пустыни Исаакъ, наказаніе его за ложное «слово и дѣло», **186**.
- Иларій**, іерод. Саровской пустыни, **48**.
- Иларіоновъ** Макарь, поль церкви царей Константина и Елены въ Кремль, стр. 785.
- Иларіонъ**, еп. Астраханскій, членъ Св. Синода, объ отпускѣ его въ Москву, **13**; при вѣздѣ его въ Рязанское подворье въ Москвѣ караулъ не пропускаетъ его, **281**; проситъ о прибавкѣ жалованья и вотчинъ, **334**; даетъ отзывъ по просьбѣ Вольскихъ казаковъ о несобіраніи съ нихъ лазаретныхъ и вѣчныхъ памятей, **429**; о причисленіи Пензы и Корсуля къ Астрах. еп., стр. 315; объ отпускѣ мурз, **507**; доноситъ о кончинѣ Грузин. архіеп. Іосифа, стр. 466, уп. стр. 436.
- Иларіонъ** (Григоровичъ), еп. Сарскій и Подонскій или Крутицкій, членъ Св. Синода, представляетъ отчетъ въ израсходованіи денегъ по архіер. дому, **65**; о ссудѣ арх. дому овса на сѣмена, **80**; о защитѣ священниковъ отъ обидъ кол. асс. Логянова, **243**; назначается для погребенія еп. Саввы Коломенскаго, **340**; остается присутствующимъ въ Москов. Син. Конт. по отъздѣ Синода въ Спбур., **384**, стр. 492; о выдачѣ жалованья Божедомскому м-рю, **512**; выдается ему жалованье, какъ члену Син., **554**; уп. **491**, **529** и стр. 42, 111, 170, 329, 414 и 752.
- Иларіонъ**, іерод., уч. Москов. акад., стр. 80.
- Иларіонъ**, іерод. Донскаго м-ря, наказаніе его за ложное «слово и дѣло», **368**.
- Иларіонъ**, игум. Спаскаго Устьмедвѣдичкаго монастыря, стр. 262.
- Иларіонъ**, игум. Воскресенскаго Черепова м-ря, Вологод. еп., **489**.
- Иларіонъ** (Завалевичъ), іером. Перервинскаго м-ря, о назначенія его архим. въ Сузд. Спасо-Евѡим. м-рь, **365**.
- Иларіонъ**, монахъ Спасо-Андроніена м-ря, **190**.
- Илія**, іерод. Воскресенскаго Нов.-Іерус. мон-ря, стр. 412.
- Ильинскій** Андрей, канцеляристъ Влд-город. Кон-ріа, **517**.

- Ильинскій** Филищъ, регистраторъ той же Кон-ріи, 517.
- Ильинскій** Самсонъ, канцеляристъ той же Кон-ріи, 517.
- Ильинъ** Александръ, справщикъ Москов. Тип. Конторы, объ увеличеніи жалованья, 534.
- Ильинъ** Алексѣй, учен. Моск. академіи, стр. 789.
- Ильинъ** Василій, полк. Арзамасскаго м-ря, стр. 407.
- Ильинъ** Дмитрій, стр. 452.
- Ильинъ** Иванъ, священ., управитель Усольскаго Дух. Правленія, расторгаетъ бракъ маіора Торбѣева, 271.
- Ильинъ** Максимъ, копіистъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.
- Ильинъ** Петръ, синод. копіистъ, вызывается въ Глав. Полицію для допроса о кражѣ алмазныхъ вещей, 309; ул. стр. 493.
- Ильинъ** Прокофій, регистраторъ Синод. Экон. Канц., назначенъ секретаремъ Крутицкой Кон-ріи, стр. 94.
- Иннокентій** (Клейнъ), архіеп. Унговладійскій, о защитѣ православныхъ въ Валахіи, 85 и Прилож. IX стр. 777.
- Иннокентій** (Нероновичъ), еп. Иркутскій, объ оставшихся по смерти его червонцахъ и медаляхъ, стр. 348 и 801.
- Иннокентій**, игум. Боголюбовскаго и Покровскаго м-рей, Владим. еп., бѣгство и розыскъ его, 391, 424, ул. 489.
- Иннокентій**, іерод. Кіево-Печ. лавры, 290.
- Иннокентій** (Лубницкій), іерод. Полтавскаго м-ря, 290.
- Иннокентій** (Паскевичъ), іерод., учитель Москов. семинаріи, возводится въ санъ соборнаго іерод., 123.
- Иннокентій**, іером. Синод. дома, 54.
- Иннокентій**, іером. уставникъ Глуховскаго Петропавловскаго м-ря, Кіев. еп., 343.
- Иннокентія**, игуменя Вознесенскаго Московскаго м-ря, жалоба на жестокое ея обращеніе, 208.
- Иннокентія** (Жолтинская), игуменя Новодѣвичьяго м-ря, обвиняется въ присвоеніи м-рскихъ доходовъ, 239.

- Ипатій**, старецъ, стр. 201.
- Ипатовъ** Анисья, просвирия, стр. 786, 790.
- Ипполитъ** (Лавровскій), іером. Харьковскаго Покров. м-ря, потомъ игум. Сумскаго Успенскаго м-ря, предназн. въ Тверскую сам-рію учителемъ, но за слѣдствіемъ о немъ, не посланъ, 36; проситъ не присылать въ м-рь отставныхъ военныхъ, 241.
- Иракліи** (Комаровскій), еп. Черняговскій, ул. стр. 739.
- Иринархъ**, іером., ризничій Синод. дома, посылается въ Тайн. Канц. для снятія сана съ осужд. духовныхъ лицъ, 189; выдаетъ муро, 549, ул. стр. 76.
- Иродіонъ**, іером. экономъ Ал.-Невскаго м-ря, 440.
- Иродіонъ**, монахъ Межигор. м-ря, 290.
- Иродіоновъ** Кириллъ, священ. Высоцкій, Черниг., еп. стр. 730.
- Исаакъ**, іером. Вепревой пуст., по лишеніи сана, Иванъ Иконниковъ, 186.
- Исавръ**, іером. Кіево-Печерской лавры, стр. 370.
- Исаева** Елена, объ исцѣленіи ея внучки Марыи отъ мощей Макарія Овруцкаго, стр. 825, п. 2.
- Исаевъ**, президентъ Главнаго Магистрата, стр. 306.
- Исаевъ** Козьма, подпрапорщикъ Эстляндскаго полка, 405.
- Исаія**, игум. Ростов. Троицкаго м-ря, объ имуществѣ его по смерти, 98.
- Исаія**, іерод.—строитель Саранскаго Богород. м-ря, обвиняется въ убіеніи крест-на, 546.
- Исакова** Елена, дѣвица д. Сумерской Кекегольскаго провинціи, о незаконной ея дочери, 467.
- Исакова** Екатерина, дочь ея, 467.
- Исаковъ** Иванъ, крест. Костром. провинц., раскольникъ, 219 стр. 278.
- Исидоръ**, игум. Скельскаго м-ря, стр. 182.
- Исихій**, монахъ Кіево-Печерской лавры, 290.
- Искринъ** Иванъ, протоколистъ Москов. Кон-ріи, стр. 8.

I.

- Іаковъ**, епископъ Радоуцкій въ Молдавіи, 403.
- Іаковъ**, іером. Москов. Донскаго м-ря, обвиненіе его въ убійствѣ, 157.
- Іаковъ**, монахъ Высоко-Петровскаго м-ря, посвящается въ іером., 283.
- Іаннуарій** (Свѣтлоковскій) іером., помощникъ управителя Конторы Ново-крещенскихъ дѣлъ, 140.
- Іезекіиль**, игумень Воскресенской пустыни въ г. Добромъ, 327.
- Іезекіиль**, іером., стр. 84.
- Іеронимъ** (Волчанскій), еп. Бѣлорусскій, объ отдачѣ ему имущества его умерш. брата архіеп. Москов. Іосафа, 446.
- Іерошей**, еп. Гускій въ Молдавіи, 403.
- Іерошей**, архим. Вологод. епар., ул. стр. 755 и 761.

- Иоакимъ**, патриархъ Московскій и всея Россіи, уп. стр. 361.
- Иоакимъ (Струковъ)**, еп. Воронежскій, уп. стр. 60, 66 и 67.
- Иоакимъ**, еп. Суздальскій, уп. стр. 76.
- Иоакимъ**, іерод. рязничій Ростов. архіер. дома, 393.
- Иоакимъ**, экономя Синод. дома, 299.
- Иоакимъ (Пелкинскій)**, іером. намѣстникъ Марковского м-ря, назначается игум. Пинскаго м-ря, 425.
- Иоанникій**, архіер. Романскій въ Молдавіи, 403.
- Иоанникій (Павлуцкій)**, архим. присутствующій въ Синод. Экон. Канц., стр. 100.
- Иоанникій**, архим. Калязина м-ря, ректоръ Тверской семинаріи, стр. 79.
- Иоанникій**, игум. Дятловицкаго м-ря въ Польшѣ, о защитѣ монастыря отъ обидъ, 167.
- Иоанникій**, грекъ учитель въ Царьградѣ, стр. 396.
- Иоаннъ Алексѣевичъ**, Царь, уп. стр., 833.
- Иоаннъ Васильевичъ**, Царь, объ учрежденіи архіер. кафедръ въ Казани, 326; уп. стр. 326, 834.
- Иоаннъ**, Принцъ, уп. рубленики съ его портретомъ, стр. 435, вмѣняется въ вину упоминаніе его имени, стр. 737.
- Иоаннъ**, Грузинскій архіер. Майгвельскій, проситъ объ открытіи м-ря въ Кизлярѣ и просвѣщеніи иновѣрцевъ, 363, свита его въ Кизлярѣ, 306, уп. стр. 469.
- Иоаннъ (Дубинскій)**, еп. Нижегородскій, сборъ на содержаніе латинскихъ школъ 69, злоупотребленія при немъ рязничаго Нижегород. архіер. дома Амвросія Коссаковского, стр. 696.
- Иоаннъ Сочавскій**, святой, еп. Молдавіи, о возвратѣ изъ Польши его мощей и церковныхъ вещей при нихъ, 403.
- Иоаннъ (Кословичъ)**, архим. Донскаго м-ря, ректоръ Москв. акад., о назначеніи и перемѣщеніи учителей, 37 и 248; о бѣглыхъ и неспособныхъ ученикахъ, 90 и прилож. XV, 505 и прилож. XXVI; о принятіи учениковъ въ акад. 116; о принятіи въ Донской м-рь іерод. Кіев. еп. Гавріила, 343; избирается въ числѣ 2 кандидатовъ на Коломенскую еп. кафедру, 340, стр. 436; отказываетъ въ приемѣ въ монастырь душевно-больного, 421; уп. 100 и стр. 186, 520 и 831.
- Иоаннъ** архим. Оранскаго Богородицкаго м-ря, временно назначается архим. Нижегородскаго Печерскаго м-ря, 154.
- Иоаннъ (Ту(о)доровичъ)**, іером. строитель Борисовскаго Воскресенскаго м-ря Бѣлорусской еп., объ отдачѣ ему облачений ум. архіер. Московскаго Іосифа, 446; о ремонтѣ м-ря, 531.
- Иоаннъ**, іером. Спасо-Андроніева м-ря, доносъ его на архим. м-ря Іону, 465.
- Иоаннъ**, монахъ Густынскаго м-ря, 290, стр. 367.
- Иоаннъ**, монахъ Донскаго м-ря, наказаніе за ложное «слово и дѣло», 368.
- Иоаннъ** Діомалійскій, протопопъ Валахскій, стр. 779.
- Иоасафъ (Горленко)**, еп. Бѣлгородскій, проситъ объ отпускѣ мѣра 59; о разрѣшеніи печатать антиминсы въ его домѣ, 61; объ отпускѣ денегъ на покупку хлѣба и ремонтъ церквей, 170; поручается ему обращеніе въ православіе барона фонъ-Вейделя, 342; предлагаетъ Синоду мнѣніе объ осторожности въ разрѣшеніи построекъ церквей въ его епархіи съ неустойчивымъ населеніемъ и проситъ разслѣдованія о разграбленіи церкви въ слоб. Бахиревой, 371; доносъ объ отдачѣ Молдавскимъ архіереямъ росписи вещей, бывшихъ при мощахъ св. Іоанна Сочавскаго, 403; объ отдачѣ имущества быв. служителя архіер. дома Какуля его брату, 538; уп. стр., 79, 627 и 689.
- Иоасафъ**, архим. Богоявленскаго м-ря, стр. 621—2.
- Иоасафъ**, архим. Голутвина м-ря, 161.
- Иоасафъ (Рудзинскій)**, архим. Курскаго м-ря, вызывается на чреду служенія въ С.-Пбургѣ, 493.
- Иоасафъ**, архим. Козловскаго Троицкаго м-ря, управитель Козловскаго Дух. Правленія, 105.
- Иоасафъ**, архим. Успенскаго Трифонова м-ря Вятской еп., стр. 613.
- Иоасафъ**, игуменъ Лебедянскаго м-ря, 411.
- Иоасафъ (Миткевичъ)**, іером. Рождественскаго Домницкаго м-ря, стр. 610.
- Иоасафъ**, іерод. Воскресен. м-ря, стр. 412.
- Иовъ**, игуменъ Николаевскаго Угрѣнскаго м-ря, обвиненіе его въ блудодѣяніи и растратѣ м-рскихъ суммъ, 4.
- Иовъ**, іером. Высокогорской пустыни, Арзамасскаго у., объ арестѣ его, 263.
- Иовъ (Чарноуцкій)** іером., назначенъ соборнымъ іером. въ Троице-Сергіеву лавру, 34.
- Иовъ** іером. Троице-Сергіевой лавры, обвиненіе его въ мужеложствѣ, 304.
- Иовъ**, монахъ Соколовой пустыни, Каширскаго у., 335.
- Иовъ**, игум. Николаевскаго Тропскаго м-ря, Ростов. еп., 489.
- Иовъ**, настоятель Досиѣевой пуст., Ростов. еп., 489.
- Иовика Стефанъ**, канцлеръ, стр. 763.

- Иона**, архим. Спасо-Андроніева м-ря, о раскольникѣ старцѣ Виссаріонѣ, 349; жалоба на него монаха за избіеніе его въ церкви, 465.
- Иона (Опаринъ)**, іером., на кораблѣ «Св. Николай», 346.
- Иона**, іерод., ул. стр. 84.
- Иона**, старецъ, ул. 419.
- Иона** шляхтичъ, патронъ Дятловицкаго м-ря, 167.
- Иосифовъ** Василій, діак. Грузинскій, 306.
- Иосифовъ** Георгій, священ. Грузинскій, стр. 382.
- Иосифовъ** Іосифъ, инодіак. Грузинскій, 306.
- Иосифовъ** Іосифъ, священникъ Грузинскій, 306.
- Иосифовъ** Максимъ, Мглин. войтъ, стр. 728.
- Иосифовъ** Онисимъ, священ. Грузинскій, 306.
- Иосифъ**, патриархъ Московскій, ул. стр. 231.
- Иосифъ (Волчанскій)**, архіеп. Московскій, о передачѣ оставшагося по его смерти имущества его брату Іерониму, еп. Бѣлорусскому, 446, 531 и Прилож. XXI; ул. стр. 313.
- Иосифъ**, Грузинскій архіеп. Самебѣльскій и Цыркальскій, прибылъ въ Россію въ 1732 г., въ 1734 назначенъ адьюторомъ архіерея въ Новгородъ, въ 1749 г.—архимандритомъ Московскаго Спасскаго м-ря, скончался 1 Сентября 1750 г. въ Саратовѣ на пути въ Кизляръ, куда былъ уволенъ, 363; о посвященіи имъ діакона, оказавшагося потомъ безъ ставленной грамоты, 218; доставляетъ вѣдомость о Грузинскихъ духовныхъ лицахъ, бывшихъ въ Россіи, 306; реко-
- мендуетъ священника въ Грузинскій полкъ, 366; ул. 315.
- Иосифъ (Шуменскій)**, еп. Львовскій, стр. 527.
- Иосифъ (Оранскій)**, архим. Кіево-Печерской лавры, о постройкѣ церкви въ Свѣнскомъ м-рѣ, 108; проситъ о защитѣ Дятловицкаго м-ря отъ притѣсненій, 167; доставляетъ извѣстіе, по какому чину совершаетъ богослуженіе архим. лавры, 437 и Прилож. XXIV, ул. 557 и стр. 180 и 513.
- Иосифъ**, архим. Спасо-Ярославскаго м-ря, жалобы крестьянъ на него за притѣсненія и поборы, 224.
- Иосифъ**, архим. Толгскаго Ярославск. м-ря, 7.
- Иосифъ**, игум. Грузинскій, объ отпускѣ его въ Крымъ, 251; ул. 306.
- Иосифъ**, іеросхимованъ Троице-Сергіевой лавры, 471.
- Иосифъ**, іером. Нижегород. архіер. дома, стр. 704.
- Иосифъ**, тестъ протопопа Яновскаго, ул. 322.
- Иосифъ (Осипъ)**, сынъ попа, ул. стр. 20.
- Иосифъ**, іером. проповѣдникъ Моск. акад., стр. 80.
- Иосифъ (Адверковъ Иванъ)**, іером., состоявшій ученикомъ при Константинопольскомъ резидентѣ, принялъ за границей монашество, о возвращеніи его въ Россію, 320.
- Иосифъ (Виговскій)**, монахъ эконома Михайл. Переяслав. м-ря, стр. 827.
- Иосифъ** Козьма, ул. стр. 776.
- Иосія**, іером. Кіево-Печер. лавры, стр. 370.
- Иустинъ**, іерод. Мгарскаго м-ря, 290.
- Іясевъ** Або, священ. Грузинскій, 306.

К.

- Кабановъ** Алексѣй, крест., доносъ его о незаконномъ бракѣ прокурора Сенатской Конторы Щербинина, 75.
- Каблуковъ** Петръ, купецъ Московскій, стр. 694.
- Казаковъ** Никита, отст. солдатъ, стр. 12.
- Казаковъ** Семень, генераль-штатъ-квартирмейстеръ, стр. 352.
- Казаковъ** Яковъ, крест. стр. 341.
- Казанцевъ** Николай, учен. Москов. акад. стр. 787.
- Кайнъ** Иванъ, сыщикъ Московскій, увозитъ изъ Страстнаго м-ря монахиню Елену, вышедшую замужъ за Совѣтова, 276.
- Кайсаровъ** Александръ, флотскій поручикъ, стр. 599.
- Какуль** Евѣмій, шляхтичъ, объ отдачѣ ему имущества его брата—служителя Бѣл. архіер. дома, 538.
- Какуль** Павелъ, служитель Бѣлгородскаго архіер. дома, 538.
- Калинина** Домна, жена посадскаго, стр. 633.
- Калиновскій** Терентій, священ. Ладжскаго полка, о его проступкахъ, 548.
- Каллистратъ**, быв. іером. эконома Кіево-Софійскаго, потомъ Ал.-Невскаго м-ря, назначается къ ремонту Воскресенскаго Ново-Іерус. м-ря и о жалованьи ему, 321, назначается намѣстникомъ того же м-ря, 537, а съ 18 Ноября 1753 г.—Арзамасскаго м-ря, стр. 406.
- Каминскій** Іоаннъ, священ. Мглинскій, стр. 728, 730.
- Камынинъ**, прокуроръ Суднаго Приказа, объ освященіи церкви, 216.
- Капревъ** Иванъ, подпоручикъ, опредѣленіе его въ м-рь, 345.

Капревъ Сергѣй, подпоручикъ, 345.
Капустинъ Козьма, купецъ СПетербургскій, 354.
Карасевъ Иванъ, посадскій г. Скопина, 242.
Карауловъ, генераль-маіоръ въ г. Орлѣ, стр. 693.
Карафа, кардиналъ, стр. 765—6.
Карачевъ Иванъ, дворникъ Воскресенскаго м-ря въ Казани, стр. 341.
Карбовскій Максимъ, протопопъ Зеньковскій, 119.
Карлова Марія, графиня, по мужу Скаврнская, о постройкѣ церкви, 381.
Карлъ VI, «Императоръ Римскій», стр. 149.
Каролинскій Іоаннъ, протопопъ въ Трансильваніи, стр. 779.
Карпова Дарья, вдова, стр. 452.
Карповъ Иванъ, кузнецъ, стр. 32.
Карповъ Михаилъ, плотникъ, стр. 41.
Карповъ Михаилъ, крест. с. Воскресенскаго, Галицкаго у., стр. 21.
Карповъ Теодоръ, семинаристъ Троице-Сергіевой лавры, произноситъ «слово и дѣло», 389.
Карсагановъ Гавріиль, священ. Грузинскаго полка, объ увольненіи его отъ службы, 307 и 366.
Карповъ Василій, аукціонистъ при Синодѣ, 127.
Касанъ, священ. въ Лондонѣ, стр. 195—6.
Квяткевичъ Павелъ, управитель Тверскаго архіер. дома, о повѣздкѣ его въ Кіевъ за книгами для семинаріи, 35.
Квятковскій, управитель князя Урусова, стр. 11.
Кезерлингъ-фонъ, баронъ, о назначеніи священника въ Псковскій драг. полкъ, 502.
Кемковъ Андрей, стр. 254.
Кендій Стефанъ, канцлеръ, стр. 765.
Кибальчичъ Іаковъ, священ. Пучковской церкви, стр. 729 и 736.
Кибецкая Параскева, жена полковаго священника, стр. 627.
Кибичскій Адрианъ, дьячекъ Нижегород. полка, стр. 627.
Кибечскій Андрей, свящ. г. Межирѣчья, Бѣлгород. еп., стр. 627.
Кибечскій Леонтій, священ. Нижегород. полка, объ увольненіи и награжденіи его, 503.
Киприанъ (Скрипицинъ), еп. Коломенскій, уп. стр. 11.
Кипріяновъ Василій, о выдачѣ ему книгъ изъ Синод. Типографіи для продажи въ Москвѣ, 449.
Киреевъ Игнатій, драгунъ Псковскаго полка, доносъ его о кощунствѣ рекрута, 432.

Кирилловъ Андрей, синод. переплетчикъ, 496.
Кирилловъ Михаилъ, подканцеляристъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.
Кирилловъ Стефанъ, священ. Владимирскаго полка, объ отпускѣ мѣра, 56.
Кирилловъ Теодоръ, кошникъ Москов. Синод. Конторы, уп. стр. 14 и 528.
Кириллъ, архим. Донскаго м-ря, стр. 210, 569.
Кириллъ (Ляшевицкій), іером. учитель Московской семинаріи, назначается префектомъ и соборнымъ іером., 123; уп. стр. 80; какъ епископъ Воронежскій доноситъ о раскольникахъ, 195.
Кириллъ, архим. Спасо-Евѣоміева Суздальскаго м-ря, о переводѣ его въ др. м-рь, 365.
Кириллъ, іеродиак. Крестовоздвиженскаго Скитскаго въ Польшѣ м-ря, пріѣздъ его за милостинной дачей, 252.
Кисилева Анна, вдова служителя госпиталя, 153.
Кисилевъ Иванъ, секретарь Суздальской Кон-рин, стр. 177.
Клейнъ, баронъ, еписк. Фагарійскій, стр. 775—6.
Клементьевъ Иванъ, секретарь Сената, стр. 840.
Климентъ, еп. въ Римницѣ, уп. стр. 145.
Климентъ, іером. Владимир. архіер. дома, 147.
Климова Ульяна, стр. 201.
Климушинъ Емельянъ, купецъ С.-Петербургскій, 354.
Клоковъ Василій, учен. Московск. акад., стр. 785—6.
Ключаревъ Иванъ, канцеляристъ Бѣлгородской Консисторіи, 517.
Кнобель Христіанъ, архитекторъ, рекомендуется Растрелли для наблюденія за постройками въ Нов.-Іерус. м-рь, стр. 407.
Кобелевъ Теодоръ, крест., о возвратѣ изъ слѣдств. Комис. отобраннаго у него имущества, 152 и 355.
Ковалевъ Родіонъ, подпоручикъ, объ опредѣленіи его въ м-рь, 427.
Коверяевъ, капраль, стр. 165.
Кодратъ, діакопъ, уп. 267.
Кодратъ, протопопъ Москов. Бол. Успенскаго собора, стр. 361.
Козицкій Петръ, свящ. лейбъ-кампанин, о незаконномъ бракѣ поручика Третьякова, 336.
Козловская Агрипина, вдова синод. канцеляриста, о выдачѣ ей жалованья мужа, 553.
Козловскій, князь, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, предлагаетъ Синоду выс. по-

- велѣніе о передачѣ дѣла Суходольскаго изъ Консисторіи въ Синодъ, 207.
- Козловскіи**, помѣщикъ, уп. 545.
- Козловскій**, Синод. переводчикъ, стр. 757.
- Козловскій** Александръ, писецъ, а съ 1748 г. копистъ Синод. Канц., потеря имъ пакета съ доношеніемъ о колодникѣ, 5 стр. 12; о выдачѣ и увеличеніи жалованья, стр. 493 и 811—12.
- Козловскій** Алексѣй, канцеляристъ Москов. Синод. Конторы, состоялъ расходчикомъ, 83; о выдачѣ жалованья его женѣ, по его смерти, 553; уп. стр. 14, 247 и 314.
- Козловъ** Егоръ, канцеляристъ Синода, обвиняется во вѣточнствѣ и разглашеніи тайнъ, 287; уп. стр. 314, 493 и 808.
- Козловъ** Михаилъ, бургомистръ г. Скопина, бездѣйствіе его при разслѣдованіи кощунства колодниковъ, 242.
- Козловъ**, солдатъ, 231.
- Козьма**, настоятель Флорищевской пустыни, Костром. еп., 489.
- Козьминъ** Андрей, дьячекъ Москов. Никол. ц. на Щепакъ, 391 стр. 509.
- Козьминъ** Иванъ, крест., 498.
- Козьминъ** Матвѣй, священ. ц. Дмитрія Митроточа Гвоздинской волости Москов. у., о розыскѣ его, 400.
- Козьминъ** Феодоръ, священ. домовей церкви Грузинской княгини, назначенъ въ ландъ-милицкій полкъ, 492.
- Козьминъ** Андрей, купецъ г. Торжка, стр. 49—50.
- Козьминъ** Василій, діак. С.-Шбургской Симеон. ц., предназначался въ Швецію, 284.
- Колачевскій** Василій, полъ г. Смоленска, избіеніе имъ мѣщанина Суходольскаго, 207.
- Колачевскій** Егоръ, школьникъ, 207.
- Колачевскій** Иванъ, дьячекъ г. Смоленска, 207.
- Колачевскій** Романъ, полъ, 207.
- Колесниковъ** Семень, капраль при С.-Петербургской Синод. Конторѣ, доносъ его на синод. солдата, 435; составляетъ опись поврежденнымъ вещамъ послѣ ремонта синод. зданій, стр. 550, уп. 364, 753.
- Коловратъ**, графъ, стр. 153, 155.
- Колотовъ** Степанъ, солдатъ, стр. 725.
- Кольцовъ** Дмитрій, учен. Москов. акад., стр. 787.
- Комаровскій** Іоаннъ, священ. Преображенскаго полка, незаконное вѣнчаніе имъ поруч. Третьякова, 336 стр. 424.
- Комаровскій** Іоаннъ, протопопъ Москов. Архангельскаго собора, о ремонтѣ собора, 387.

- Комаръ**, шляхтичъ, стр. 219.
- Конашевичъ** Василій, студ. Кіев. акад., назначенъ учителемъ Нижегород. семинаріи, стр. 699.
- Кондаковъ** Андрей, копистъ Москов. Синодальной Конторы, стр. 14.
- Кондаковъ** Григорій, б. учитель Москов. акад., объ опредѣленіи справщикомъ въ Москов. Синод. Типографію, 198; объ увеличеніи ему жалованья, 534.
- Кондоиди** Павелъ, вице-президентъ Медич. Канц., докторъ медицины, стр. 824.
- Кондратьевъ** Тимошей, казакъ, 205.
- Коноваловъ**, расколникъ, 195.
- Кононовъ** Алексѣй, синод. канцеляристъ, 250.
- Кононовъ** Андрей, подканцеляристъ Моск. Синод. Конторы, стр. 14 и 633.
- Кононовъ** Давидъ, крест. с. Присѣкъ, Бѣжецкаго у., 416 и 416^a.
- Коноплинъ** Адрианъ, копистъ Москов. Синод. Конторы, а съ 1749 г. Синод. Канцеляріи, объ арестѣ его за крикъ и драку у синод. зданія, стр. 473; о выдачѣ жалованья при отъѣздѣ изъ Москвы въ СПб., стр. 493, объ увелич. жалованья, стр. 663 и 811—12.
- Константиновъ** Иванъ, дворовый чело-вѣкъ с. Клины, Боровскаго у., о бывшемъ ему видѣніи, 168.
- Константиновъ** Иванъ, псаломщикъ Казанск. собора, что на площади, стр. 787.
- Константиновъ** Петръ, свящ. Дмитріевской ц. на Арбатѣ, стр. 89.
- Константинь**, архіеп. Сунайской горы, посланіе его объ утвержденіи грамотою монастыря Св. Екатерины въ Кіевѣ, 477.
- Константинь** (Бродскій), іером., префектъ Москов. акад., представляетъ реестръ бѣглыхъ учениковъ, 90 и прилож. XV; объ опредѣленіи студ. на леченіе въ госпиталь, 212; о порученіи ему преподавать вм. философіи богословіе, 248; объ опредѣленіи студ. въ Медико-хирург. акад., 532; уп. стр. 80.
- Константиевъ** Михаилъ, грекъ, о разрѣшеніи ему на сборъ милостыни, 294.
- Копнинъ** Яковъ, солдатъ, стр. 228.
- Копыловъ** Иванъ, служитель Переславскаго Данилова м-ря, 186.
- Копьевыхъ** Стефанѣда, по первому браку Аршеневская, 524, стр. 655.
- Корнилій**, іером. строитель Бѣлобережской пустыни Брянскаго у., объ отдачѣ пустыни въ оброкъ земли, 443.
- Корнилій**, іером. Николаевской Столбенской пустыни, засѣдавшій въ Вѣжецкомъ Дух. Правленіи, отказывается въ назначеніи священнослуж. въ Вышне-слободскій Ямъ, 513.

Корниловъ Родіонъ, стр. 524.
Корниловъ Семенъ, служитель игумена Боголюбовскаго м-ря Иннокентія, 391.
Королевъ, гвардіи капитанъ-поручикъ, получаетъ деньги изъ Штатсъ-Конторы на ремонтъ Ал.-Нев. м-ря, стр. 160.
Корольковъ Иванъ, купецъ Москов., подрядчикъ на ремонтъ Москов. Типогр. Конторы, стр. 580.
Корсунъ Кирилль, дьячекъ, стр. 734.
Космыцкій Тихонъ, пономарь Митавской придворной церкви, 386.
Коссаковскіи Автовій, польскій шляхтичъ въ монаш. Амвросій, 558 (см. Амвросій).
Костогаровъ Андрей, секундъ-маіоръ, о принятіи имъ монашества, 255.
Кострицкій Матвей, писецъ Москов. Синод. Конторы, потомъ копистъ Синод. Канц., объ увеличеніи жалованья, 528 и стр. 811—2; ул. стр. 14 и 493.
Косягова Марина, о постриженіи въ монашество, 144.
Косяговъ Иванъ, генераль-маіоръ, 144.
Косяговъ Андрей, купецъ Москов., расколочитель, стр. 37, 38, 43.
Котелевскій Иванъ, ул. 280.
Котельниковъ Алексій, посадскій г. Скопина, о богохульствѣ, 242.
Котельниковъ Логинъ, разсылщикъ Скопинской ратуши, 242.
Котельниковъ Яковъ, колодникъ, 242.
Котельницкій Григорій, семинаристъ Троице-Сергіевой лавры, 304.
Котляревскій, в. монастырскій страпчій, 157.
Котошиновъ Василій, крест., 219.
Красиковъ Гавріиль, крест. Москов. у., стр. 495.
Кривинковъ Василій, страпчій Новодѣвичьяго м-ря, стр. 297 и 299.
Кривинковъ Дмитрій, канцеляр. Москов. Консисторіи, стр. 7.

Кривинковъ Тимоѳей, солдатъ при Синодѣ, стр. 753.
Кругловъ Ѳеодоръ, копистъ б. Москов. Синод. Канц., потомъ Москов. Конторы, представляется въ подканцеляриста и увеличив. жалованье, 351 и прил. XXIII, стр. 807 и 533; ул. стр. 493.
Крупенникова Анна, стр. 53.
Крупенниковъ Иванъ, купецъ Москов., стр. 15, 53, 454.
Крыловъ Иванъ, копистъ конторы Новокр. дѣль, 140.
Крюковъ Осипъ, комиссаръ, назначается актуариусомъ Синод. Эконом. Канц., стр. 99, секретаремъ, 99 и 103.
Крюковъ Петръ, канцеляристъ той же Канц., объ увольненіи его, стр. 96—7.
Крюковъ Ѳеодоръ, копистъ той же Канц., увольняется, стр. 97.
Кубышкинъ Алексій, подканцеляристъ той же Канц., увольняется, стр. 97.
Кудрявцевъ Андрей, капралъ при Синодѣ, стр. 753.
Кудрявцевъ Петръ, учен. Москов. академіи, стр. 789.
Кузнецовъ Василій, крест., раскольникъ, стр. 37, 55.
Кузьминскій Гавріиль, инженерный ученикъ, 479 стр. 598.
Кукинъ Дмитрій, купецъ С.-Шбургскій, жалуется ратсгеромъ, 159.
Кукинъ Михаилъ, купецъ Москов., подрядчикъ на ремонтъ Москов. Типогр. Конторы, стр. 580.
Купреянова Анастасія, раскольникъ «богородица», 419.
Купушевъ, татаринъ, стр. 345.
Куренскій Василій, священ. Архангельск. еп., назначается въ флотъ, стр. 89.
Куркинъ Егоръ, матросъ, 382.

Л.

Лаврентій, архим. Златоустовскаго моря, Коломен. у., о перевозѣ церкви, быв. за Сухаревой башней, 94.
Лаврентій, архим. Благовѣщенскаго м-ря, Нижегородскаго у., стр. 608.
Лаврентій, игумень, духовникъ Грузин. архіеп. Іосифа, стр. 466.
Лаврентій, игум. Срѣтенскаго м-ря въ Москвѣ, стр. 474.
Лаврентій (Богдановичъ, въ др. мѣстѣ Богдановскій), іером. Чернигов. каедры, переводится въ Троице-Сергіеву лавру, 290.
Лаврентій, іерод., учит. Москов. акад., стр. 80.
Лаврентьева Анна, стр. 132.

Лаврентьева Елена въ монашествѣ Елисавета, объ увозѣ ея изъ Страстнаго м-ря для вѣнчанія, 276.
Лавровъ Ѳеодоръ, свящ. с. Старога Илекскаго, Козловскаго у., объ освященіи церкви, 105.
Ладыженскій, прапорщикъ, стр. 60.
Лазаревъ Аеанасій, свящ. Москов. 9 мучениковъ церкви, близъ Синод. Свитскаго двора, 386.
Лазаревъ, генераль-маіоръ, состоявшій у переселенія не крещенныхъ татаръ въ Казани, стр. 450, и 604.
Лакостовъ Петръ, фабрикантъ, поставщикъ бумаги для Моск. Синод. Типографіи, стр. 30 и 212.

Ланской Феодотъ, управитель Новгородскихъ вѣщинъ, Свясарской волости, доноситъ о самоожженіи раскольниковъ, 3.

Ларионовъ, посадникъ Ржевскій, стр. 201.

Латышевъ Михаилъ, стр. 201.

Лафинъ Иванъ, канцеляристъ Сѣната, стр. 840.

Лебедевъ Матвѣй, бѣглый челоѣкъ, 315.

Лебедевъ Михаилъ, солдатъ Кіевскаго полка, о воровствѣ его и богохульствѣ, 136.

Леванидовъ Яковъ, оберъ-секретарь Синода, предлагаетъ Синоду книгу «Возраженіе на книгу, именуемую иго, неудобъ носимое», стр. 73; раздаетъ бумажки членамъ Синода при баллотировкѣ кандидата на Коломен. кафедру, стр. 436; получаетъ отъ Оберъ-Прокурора указъ о приготовленіяхъ къ перевѣзду Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384; о выдачѣ ему жалованья, стр. 493; уп. стр. 12, 740, 752, 814.

Левашевъ Стефанъ, священ. Бол. Успенскаго собора, 483.

Левашовъ, генераль, о возвращеніи бывшихъ при Москов. Синод. Конторѣ солдатъ въ ихъ полки, 93; о возвратѣ епанчи, украденной синод. солдатомъ, 210; уп. сенаторъ, 276, стр. 349.

Левицкій Иванъ, опредѣляется въ Москов. акад., 483.

Левкій, монахъ Иванижскаго м-ря, Твер. еп., доноситъ на игумена о непоминаніи имъ Высочайшихъ особъ, 39.

Левъ (Юрловъ), быв. еп. Воронежскій, о выдачѣ ему жалованья за службу въ Москов. соборахъ, 233 и 390; освящаетъ антиминсы для возобновленныхъ придѣловъ Воскрес. Нов. Іерус. м-ря, 379; приводитъ къ присягѣ раскольниковъ, стр. 20; присутствуетъ въ Синодѣ при избраніи еп. Коломенскаго, стр. 436.

Лекарій Николай, секретарь въ Цибаніи, стр. 766.

Леонидъ, архіеп. Сарскій и Крутицкій, о расторженіи имъ брака Шеншинныхъ, 237; уп. стр. 464 и 799.

Леонидъ, монахъ Москов. Андроніев. м-ря, что въ Пльнидахъ, 4.

Леонтій, архим. Антоніева Сійскаго м-ря, вызывается на чреду служенія въ С.-Петербургъ, 493.

Леонтій, архим. изъ Трансильваніи, стр. 779.

Леонтій (Голяновскій), монахъ Троице-Сергіевой лавры, посылается въ с. Присѣки, Бѣжец. у., для разслѣдованія жалобъ крестьянъ на обремененіе ихъ сборами, 416 и 416-а.

Леонтьевъ, генераль-губернаторъ Кіевскій, даетъ отзывъ по спору Зеньковскихъ

священниковъ о пасквильномъ письмѣ, 119.

Леонтьевъ Василій, священ. Николаев. ц. Китайскаго сорока, 116.

Леонтьевъ Василій, священ. Вышневолоцкаго яма, 513.

Леонтьевъ Герасимъ, попъ с. Морочинова, Воронежск. еп., стр. 253.

Леонтьевъ Иванъ, рѣзчикъ Москов. Тип. Конторы, 420.

Леонтьевъ Іаковъ, канцеляристъ Бѣгородской Конс.-риі, 517.

Леонтьевъ Михаилъ, викарный священ. Троице-Сергіевой лавры, стр. 386.

Леонтьевъ Николай, капитанъ, 237.

Леонтьевъ Пименъ, секретарь Бѣгород. Конс.-риі, о хищеніи имъ казны, 517.

Леонтьевъ Спиридонъ, мураза, 88.

Леопольдъ, король Австрійскій, о привилегіяхъ его, данныхъ православнымъ въ Трансильваніи, 85, стр. 148—150, 154 и Прилож. III—XIV, стр. 767—8, 777, 782.

Леопольдъ, кардиналъ Колоніенскій, архіеп. Стригоніенскій, стр. 772.

Лессій-фонъ, генераль-фельдмаршалъ, присылаетъ сержанта Тобол. полка для опредѣленія въ м-рь, 72; доноситъ о проступкахъ священ. Тобол. батальона и Ладожскаго полка, 227 и 548; изъ его команды присылается до 100 солдатъ для опредѣленія въ м-ри, 394; проситъ объ опредѣленіи священниковъ въ полки, 492, 502 и 503; о постриженіи въ монашество священ. Пермскаго полка Ананьяна, 451; уп. стр. 650.

Десятова Ирина, крест-ка, стр. 25.

Десятова Марѳа, крест-ка с. Новинскаго, Костром. у., о кровосмѣщеніи ея, 9.

Десятовъ Никита, крест. того же села, 9.

Ливень Юрій, генераль-лейтенантъ, запросъ его оберъ-іером. Пафнутію о томъ, можно ли вѣнчаться русскимъ военнымъ за границей у католиковъ, 21, уп. стр. 288.

Липпольдъ, штабъ-физикъ, докторъ Московской аптеки, изслѣдуетъ крошки для причастія раскольниковъ, стр. 45.

Лисеневичъ, писарь Каневскій, стр. 824.

Листіевъ Феодоръ Мартиніановъ, протопресв. Москов. Бол. Успен. собора, объ исправленіи чина православія, 206. уп. какъ ключарь С.-Петербургскаго Петропавл. соб., стр. 426.

Листовскій, капитанъ Ревельскаго полка, 353.

Лихудьевъ Иванъ, князь, уп. о колесованіи его, стр. 59—60.

Ловянскій Іоаннъ, священ. Сибирскаго полка, объ увольненіи его, 330.

- Логгиновъ** Феодулъ, присутствующій Коломен. Конс-ріи, стр. 435.
- Логгинъ**, іерод. Кіево-Печерской лавры, 290.
- Логиновъ** Никита, отст. колл. ассесоръ, помѣщикъ с. Теребужа, Курскаго у., объ избіеніи имъ священниковъ, 243.
- Ложниковъ** Никита, крест., приказный Свіяжскаго м-ря, 314.
- Лопухинъ** Александръ, лейтенантъ, 152, стр. 207.
- Лопухинъ** Василій, генераль-лейтенантъ, доставляетъ прошеніе солдата о возвратѣ ему жены, 372; сообщаетъ о принявшихъ православіе военныхъ, 382; о двоеженствѣ солдата, 488.
- Лопухинъ** Иларіонъ, думный дьякъ, стр. 836.
- Лопухинъ** Никита, совѣтникъ Госуд. Адмиралт. Коллегіи, стр. 683.
- Лосевъ** Иванъ, поручикъ, ул. о его казни за измѣну, стр. 59—60.
- Лосевъ** Петръ, братъ его, стр. 63—64.
- Лотаревъ** Иванъ, Уманскій воевода, производитъ слѣдствіе о священникѣ, стр. 62.
- Лубкинъ** Прокофій, купецъ Москов., расколучитель, стр. 32, 38 и 42.
- Лука (Конашевичъ)**, еп. Казанскій, объ отпускѣ св. мѣра въ епархію, 126, о постройкѣ семинарскихъ зданій, 244; о сгорѣвшихъ церквяхъ, 245 и прилож. XIX: объ отводѣ мѣстъ для поселенія въ Татарской слободѣ послѣ пожара и недопущеніи туда некрещенныхъ татаръ, 272; о назначеніи секретаря Конс-ріи, 287; ходатайство клира Казан. еп. о возведеніи его въ санъ митроп. или архіеп., 326; жалуется на препятствія со стороны Казан. губернатора къ крещенію новѣрцевъ, 353, о возвратѣ крещенымъ татарамъ ихъ женъ, 404; о назначеніи архим-томъ Свіяжскаго м-ря Евменія Скаловскаго, 444; о поруганіи татарномъ правосл. вѣры, 561; посвященіе имъ ставленниковъ Нижегород. еп., 558 стр. 698, 700 и 708; ул. стр. 107.
- Лука**, іером., потомъ архим. Кіево-Печерской лавры, 108.
- Лука (Чигиринскій)**, архим. Троицкаго м-ря, Смолен. еп., стр. 801.
- Лукашъ** Алексѣй, Мглинскій мѣщанинъ, стр. 734.
- Лукинъ**, вице-губернаторъ Воронежскій, арестуетъ священника Петрова при разборѣ церковниковъ, 22.
- Лукинъ** Аванасій, дворецкій Казан. архіер. дома, стр. 341.
- Лукинъ** Григорій, крест. д. Толсти, раскольникъ, 3, стр. 3.
- Лукинъ** Иванъ, діаконь Москов. Успен. собора, допросъ и выговоръ ему за неправил. выдачу вѣнеч. памяти, 336, стр. 429, 431.
- Лукинъ** Иванъ, бѣглый семинаристъ Троице-Сергіев. лавры, объявляетъ «слово и дѣло», 304.
- Лукинъ** Іоакимъ, справщикъ Москов. Тип. Конторы, объ увеличеніи жалованья, 534.
- Лукинъ** Михаилъ, священ. с. Татаринцова, Коломен. еп., 400, стр. 518.
- Лукинъ** Прокофій, подканцеляристъ Моск. Син. Конторы, стр. 14, 314.
- Лукинъ** Теодоръ, церковный сторожъ, стр. 789.
- Лукинъ** Теодоръ, Синод. пѣвчій, объ увольненіи его, 229.
- Лукинъ** Теодоръ, священ. при Россійскомъ послѣ въ Копенгагенѣ, стр. 89.
- Лукіановичева** Маріанна, вдова, растрата пожертвованія ея Виденскому Св. Духову м-рю, 525 и стр. 740.
- Лукьяновъ**, рекрутъ, 432.
- Лукьяновъ** Іоакимъ, сторожъ Синод. Каз. приказа, 458.
- Львовъ** Александръ, священ. въ Стокгольмѣ, объ увольненіи его, 284.
- Львовъ** Аванасій, оберъ-прокуроръ Синода, предлагаетъ Синоду о принятіи мѣръ къ водворенію на прежнее мѣстожителство крестьянъ Синод. вотчинъ, стр. 94—95; объ ускореніи рѣшенія дѣла о бракѣ Совѣтова и Скрыбина, стр. 353; объ освобожденіи Бугѣева изъ-подъ караула, стр. 604.
- Львовъ** Василій, дьячекъ с. Рождествина Москов. у., стр. 787.
- Львовъ** Дмитрій, канцеляристъ Сената, стр. 840.
- Львовъ** Іона, иподіаконь Воронеж. архіер. дома, стр. 56.
- Львовъ** Матвей, ученикъ Москов. акад., стр. 787.
- Любашевъ** Абрамка, татаринъ, стр. 448.
- Любимова** Агаѣя, 515.
- Любимовъ** Сидоръ, разсыльщикъ Скопинской ратуши, 242.
- Любимскій**, ул. стр. 11.
- Ляпинъ** Андрей, приказный Вознесенскаго ж. м-ря, стр. 100.
- Лярскій**, генераль, начальникъ Шляхетскаго корпуса, 208, стр. 270.

М.

- Маграквелидзе** Иванъ, діаконь Грузинскій, состоявшій при ц. с. Всевятскаго, 366.
- Макарій**, митроп. Московскій, ул. кн. «Вопросы и отвѣты ему царя Іоанна Васильевича», стр. 834.

- Макарій**, митроп. Фиваидскій, о назначеніи ему пособія во время прїѣзда его въ Москву, стр. 246.
- Макарій** прел., архим. Овруцкій, о перенесеніи его мощей въ новую церковь въ Михайл. Переяславскомъ м-рѣ и чудесахъ отъ нихъ, 494 и Прилож. XXV.
- Макарій**, архим. Шартомскаго м-ря, о ремонтѣ м-ря, 128.
- Макарій**, іером. Троице-Сергіевой лавры, стр. 595.
- Макарій**, монахъ, строитель Гурьевой пустыни, Ростовск. еп., 489.
- Макаровъ** Иванъ, учен. Москов. акад., стр. 785.
- Максимовъ** Адріанъ, свящ. с. Кривца Добрянскаго у., стр. 533.
- Максимовъ** Алексѣй, діак. с. Ягоднаго, Нижегород. у., стр. 697.
- Максимовъ** Антонъ, пономарь Успенской ц., что на Дмитровкѣ, стр. 786.
- Максимовъ** Константинычъ, работникъ, стр. 53.
- Максимовъ** Мартынъ, свящ. с. Покровскаго, бывшій въ Ревельской эскадрѣ, стр. 89.
- Максимовъ** Никифоръ, Синод. пѣвчій, стр. 290 и 789.
- Максимовъ** Никифоръ, генераль лейбъ-кампаніи, о возвратѣ ему жены его отъ солдата Орлова, 336.
- Максимовъ** Теодоръ, священ. Вознесенскаго м-ря, назначеніе его во флотъ и увольненіе, стр. 89.
- Максимъ** (фамиліи не указано), ключарь Воронежскій, штрафъ съ него за неправый судъ надъ свящ. Петровымъ, стр. 60 и 65.
- Максютовъ** Лаврентій, князь изъ крещен. татаръ, 276, стр. 351.
- Маланья**, раскольница, 205.
- Малеевъ** Григорій, сержантъ Владимірскаго полка, 56.
- Малеевъ** Петръ, служитель Адмиралт. Коллегіи, стр. 683.
- Малиновскій** Алексѣй, бунчуковый товарищъ, объ испѣленіи сына его у мощей Макарія Овруцкаго, стр. 827.
- Малыгинъ** Дмитрій, копіистъ Синод. Канц., о выдачѣ жалованья и прогоновъ, стр. 493, 809—10.
- Малышевскій** Степанъ, подьячій Спасс-Ярославскаго м-ря, истязаніе имъ крестьянъ, 224.
- Мальцевъ** Григорій, дворов. человекъ, стр. 40.
- Малютинъ** Василій, сынъ канцеляриста Вотчинной Канц., назначается копіистомъ Синод. Канц., стр. 444 и 814.
- Мамеделевъ** Арасланъ (по крещеніи Ермолаѣ), татаринъ д. Качелины, Казанск. у., 485.
- Мамонтовъ**, солдатъ, 231.
- Мануилъ**, іером. Кіево-Печерской лавры, стр. 370.
- Мансуръ** Сергѣй, крещен. татаринъ д. Якиной, Казан. губ., о преслѣдованіи его за увозъ татарки для крещенія, стр. 448—9.
- Маргарита**, игуменья Варсонофьевскаго м-ря, отказъ ея въ принятіи ссылаемыхъ въ м-рь, 374.
- Маргарита**, намѣстница Вознесенскаго Москов. м-ря, о прибавкѣ жалованья м-рю, 552.
- Маргарита** (Максимова), монахиня Успенскаго Владимір. м-ря, стр. 510.
- Мардарій**, іером. Чудова м-ря, назначается быть при гробѣ св. Филиппа въ Бол. Успен. соборѣ, 274.
- Маремьяна**, старица Рождественскаго м-ря, въ Бѣлгородѣ, стр. 231.
- Марія**, игуменья Инсарскаго Богородицкаго м-ря, объ освященіи церкви, 111.
- Марія**, игуменья Страстнаго м-ря, стр. 355.
- Маркевичъ** Василій, капитанъ Преображенскаго полка, постригается въ монахи, 129.
- Маркеловъ** Василій, свящ. пог. Лужкова, Коломен. у., 151, стр. 206.
- Маркеллъ**, игумень Краснослободскаго Спасскаго м-ря, о постриженіи въ монашество вдовыхъ священниковъ, 155.
- Маркеллъ**, іером. Саровской пустыни, назначается строителемъ ея, 146.
- Маркозовъ** Евстаѣй, протопопъ Грузинскій, 306.
- Маркосъ**, игумень Грузинскій, 306.
- Марвъ**, іером., намѣстникъ Воскресенскаго Нов. Іерус. м-ря, стр. 408.
- Маркъ** (Туркенниковъ), монахъ Выдубицкаго м-ря, 290.
- Мартиніановъ** Антипа, протоіерей въ Лондовѣ, о постройкѣ тамъ церкви, 141.
- Мартиніановъ** Теодоръ, протопресв. Москов. Бол. Успен. соб., о правѣ причта на сборы за освященіе церквей и вѣнечныя памяти, 286; даетъ свѣдѣнія о колоколахъ на колок. Ивана Великаго, стр. 531.
- Мартирій**, іером. Кіево-Печерской лавры, 290.
- Мартыновъ** Митрофанъ, канцеляристъ Бѣлгород. Конс.-рип., 517.
- Марса**, игуменья Смоленскаго м-ря, 208.
- Масальскій**, гетманъ, 167.
- Матвѣева** Анна, раскольница, стр. 21.
- Матвѣева** Ирина, стр. 23.
- Матвѣевъ** Дмитрій, подьякъ Грузинскій, 306.

- Матвѣевъ** Матвій, іерей Бол. Успен. соб., 379.
- Матвѣевъ** Михайль, протоколистъ Синод. Экон. Канц., стр. 96 и 100.
- Матвѣевъ** Петръ, рѣзчикъ Москов. Тип. Конторы, 420.
- Матвѣевъ** Теодоръ, Синод. пѣвчій, 110.
- Матвѣевъ**, крест., 219.
- Матвѣй**, свящ. с. Воскресенскаго Мценскаго у., стр. 267.
- Матеей**, игум. Волосова м-ря, стр. 511.
- Матеей**, священ. Пятницкой ц. В. Устюга, стр. 119.
- Матрена**, уп. стр. 45.
- Махонинъ** Фока, солдатъ Воронежскаго полка, 372.
- Медвѣдевъ** Полиевктъ, солдатъ при Синодѣ, 268.
- Мейбомъ** Георгъ, «оковнишный мастеръ», 173.
- Мексъ** Савелій, членъ Лифляндской Комиссiи, 518.
- Мелетій**, іерод. Кіево-Печер. лавры, стр. 370.
- Мелхиседевъ** (Богдановичъ), старшій іером. Виленскаго Св. Духова, а потомъ игумень Густынскаго м-ря, о растратѣ имъ м-рскаго имущества, 525, и стр. 739—740.
- Мелхиседекъ**, іером. уставщикъ Воскресен. Нов.-Іерус. м-ря, стр. 411.
- Меньк** Елена, стр. 657.
- Меньк** Михайль, хорунжій, 524.
- Меньк** Софья, дочь хорунжаго, 524.
- Меньшиковъ** Никита, учен. Москов. акад., стр. 789.
- Меркуловъ**, канцеляристъ Синод. Экон. Канц., стр. 96.
- Меркульевъ** Алексѣй, муросоставитель, стр. 123—4.
- Меркульевъ** Иванъ, муросоставитель, стр. 123—4.
- Мещерскій** Семенъ, князь, завѣдывавшій матеріалами въ Москов. Тип. Конторѣ, 285.
- Меодій**, еп. Астраханскій, о бесплатномъ отпускѣ вѣнеч. памятей Вольскимъ казакамъ, стр. 560.
- Микчайшинъ** Алексѣй, посылается для усмиренія крестьянъ Бѣлгород. у., стр. 476.
- Мина**, ключарь Москов. Успен. собора, стр. 64.
- Минихъ**, фельдмаршалъ, привозитъ въ Россію Молдавскаго митроп. Антовія, быв. потомъ митроп. Бѣлгород., 292.
- Мироновъ** Василій, попъ Воздвиженской ц., что на Дѣвичьемъ полѣ, стр. 787.
- Мироновъ** Прохоръ, служитель Казанскаго архіер. дома, стр. 341.
- Мисаиль**, іером. казначей Троице-Сергіевой лавры, назначается архим. Новоспаса ского м-ря, 438 и стр. 437, доноситъ объ опредѣленіи въ м-рь дворянина Авдулова, 509.
- Митрофановъ** Алексѣй, каптенармусъ, 178.
- Митрофанъ** (Слатвинскій), архіеп. Тверской, поручается ему найти книгу «Иго неудобъ носимо», 26, стр. 72—3; проситъ о прогонахъ Квяткевичу, посланному въ Кіевъ за книгами для семинаріи, 35; о вызовѣ іером. изъ Харьк. еп. для обученія ставленниковъ, 36; посылается къ нему монахъ Левкій, обвинявшій игум. Иванижскаго м-ря въ непоминовеніи Высоч. особъ, 39, стр. 82; проситъ объ удаленіи Ржевскаго бургомистра за покровительство раскольникамъ, 145; жалуется на обиды отъ свѣтскихъ духовенству его епархіи, стр. 402.
- Михаиль** Теодоровичъ, Царь, уп. грамота его о ругѣ Рождествен. м-рю въ Бѣлгородѣ, стр. 231; уп. стр. 362, 833—4.
- Михаиль** Мануиль, Олсавшскій еп. Росіенскій и Мункаліенскій, стр. 744—5.
- Михаиль**, свящ. Сербскій въ Вѣнѣ, 401.
- Михаиль**, крест., стр. 221.
- Михайлова** Агрипина, вдова дьячка, 32.
- Михайловскій** Трофимъ, канцеляристъ Преосв. Черниговскаго, стр. 729.
- Михайловъ** Андрей, крест. с. Воскресенскаго, Галицкаго у., стр. 21 и 41.
- Михайловъ** Василій, священ. флотскій, 451.
- Михайловъ** Василій, священ. с. Китова, Нижегород. у., стр. 703.
- Михайловъ** Иванъ, діак. с. Покровскаго, Пересл. Залѣс. у., отданный въ солдаты, о розыскѣ его, 318 и 331.
- Михайловъ** Ив., иподіаконъ синод. дома, стр. 472.
- Михайловъ** Ив., священ. церкви подъ Баромъ, бывшій во флотѣ, стр. 89.
- Михайловъ** Ив., попъ Покровскаго собора, что на Рву, стр. 788.
- Михайловъ** Ив., пономарь Успенской ц., что во Стожѣ, стр. 790.
- Михайловъ** Максимъ, дьячокъ с. Татаринцова, Коломен. у., 400.
- Михайловъ** Никита, священ., о назначеніи во флотъ, стр. 139.
- Михайловъ** Панкратій, гранильщикъ, о пропажѣ у него алмазныхъ вещей, 309.
- Михайловъ** Семенъ, священ. Петропавл. ц., что въ Лефортовѣ, стр. 785.
- Михайловъ**, подканцеляристъ Суздальской Кон-риіи, 215.

Михайловъ, капитанъ при постройкѣ Нов. Иерус. м-ря, стр. 408.

Михайловъ, служитель Москов. Донского м-ря, стр. 211.

Михеевъ Семень, канцеляристъ Дух. Дикастеріи, бывший при дѣлахъ по синод. ризницѣ, 142.

Мичуринъ Василій, подканцеляристъ Синод. Экон. Канц., увольняется отъ должности, стр. 97.

Мичуринъ Иванъ, архитекторъ Коллегіи Экономіи, составилъ смѣты на постройку Нижегородскаго архіер. подворья въ Москвѣ, 74, на ремонтъ Москов. Ново-дѣвичьяго м-ря, 214 и Воскресенскаго Ново-Иерусалимскаго м-ря, 321.

Модестъ (Бужиловичъ), іером., обучавшій ставленниковъ въ Твер. сп., увольняется, стр. 79.

Можайтиновъ Владиміръ, секретарь Казанской Губ. Канц., стр. 446.

Мокѣева Анна, раскольница, стр. 35, 41.

Молчановъ, канцеляристъ, уп., стр. 46.

Молчановъ, стрѣльчій Свіяжскаго м-ря, просить о назначеніи архимандритомъ Евменія, 444.

Молчинъ Оума, ратсгеръ, 159.

Мономахова, см. Возницына, 526.

Мордвиновъ Алексій, отст. поручикъ, 394.

Мордвиновъ Яковъ, бригадиръ, 180.

Моревъ Павелъ, учен. Москов. акад., стр. 790.

Морозовъ Иванъ, сержантъ Рязанскаго Казеннаго архіер. Приказа, 198.

Морововъ Феодоръ, писарь Канцеляріи отъ стреленій, 370.

Морсочниковъ Алексій, канцеляристъ Синод. Канц. во время пребыванія Синода въ Москвѣ, числится въ Москов. Синод. Канторѣ, стр. 14, представляетъ реестръ нерѣшенныхъ дѣлъ своего по-выгья по Тамб. еп., 250; отказывается отъ назначенія секретаремъ въ Казань и Воронежъ, стр. 247 и 364, даетъ отзывъ о низшихъ служащихъ, 528;

назначая протоколникомъ Москов. Синод. Канторы, 533; уп. стр. 142.

Моръ Анна, дочь мѣщанина, 479.

Моръ, мѣщанинъ, 479.

Московъ, оны же Мошковъ, архитекторъ Главной артиллеріи, укрываетъ бѣжавшаго изъ Боголюбовскаго м-ря игумена Иннокентія, 391, стр. 511; представляетъ проектъ перестройки шатра надъ Гробомъ Господнимъ въ Воскресен. м-рѣ, стр. 403—4.

Мостоукинъ Родіонъ, приказной Пере-славскаго Данилова м-ря, стр. 242.

Мошкинъ Семень, рисовальный ученикъ при Акад. Наукъ, стр. 750 и 753.

Музалей Винкулъ, татаринъ, стр. 450.

Муравьева, подполковница 168, стр. 220.

Муратовъ Иванъ, гусаръ изъ армянъ, 382.

Муратовъ Карлъ, подканцеляристъ Экон. Канц. митроп. Ростовскаго, стр. 71.

Муриновъ Иванъ, директоръ Москов. Типографіи, 58.

Муриновъ Иванъ, копистъ Синод. Канц., числится въ Моск. Синод. Канторѣ, стр. 14, уп. какъ канцеляристъ Синода, стр. 247, 314, 340, 364 и 493.

Мусинъ-Пушкинъ, графъ, тайн. сов., уп. какъ начальникъ въ б. Монастыр. Приказѣ, стр. 102, назначаетъ плату за антимины, стр. 630.

Мустафа, турокъ въ Шумлѣ, продаетъ плѣннаго русскаго Адверкова—см. Адверковъ, 320, стр. 396.

Мустафа, татаринъ, приближенный Казанскаго Губернатора, защитникъ некрещ. татаръ, стр. 448—9.

Мухинъ Назаръ, земскій, стр. 538—9.

Мучанинова Анна, раскольница, объ обращенія ея въ православіе, 358.

Мучаниновъ Тимофей, 358.

Мышецкая Пелагія, объ опредѣленіи въ м-рѣ, 99.

Мышецкій Титъ, плотникъ, объ опредѣленіи въ м-рѣ, 99.

Мясниковъ Стефанъ, купецъ Московскій, принимаетъ монашество, 329.

Н.

Набоковъ Иванъ, копистъ главнаго магистрата, объ опредѣленіи его въ Синодѣ, 282.

Нагнибѣда Иванъ, назначается дьячкомъ въ Лондонъ, 266.

Наевичъ Михаилъ, протопопъ Барышевскій, объ исцѣленіи его сына Петра у мощей Макарія Овруцкаго въ Переяслав. Михайл. м-рѣ, стр. 828.

Наковальникъ Феодоръ, Нѣжинскій ко-

модантъ, доноситъ о лицахъ, везшихъ бѣлаго монаха Амвросія Коссаковскаго, 558.

Нарышкинъ Александръ, сенаторъ, объ отводѣ земли изъ его имѣнія для церкви въ с. Архангельскомъ, Шацкаго у., 20.

Наумовъ Феодоръ, стрѣльчій Рязан. архіер. подворья въ Москвѣ, 281.

Наумовъ Феодоръ, тайн. сов., уп. стр. 693.

- Нащокинъ** Иванъ, солдатъ при Синодѣ, стр. 563 и 753.
- Невскій** Борисъ, канцеляристъ Синод. Канц., его пьянство и нерадѣніе по службѣ, 287, выдаются ему жалованья и прогоны при возвращеніи Синода изъ Москвы въ Петербургъ, стр. 493; ул. какъ отрѣшенный отъ должности, стр. 753 и 808; ул. стр. 140, 247, 314 и 357.
- Невѣжинъ** Герасимъ, дьякъ, стр. 833.
- Недликъ** Алексѣй, секретарь, обвиняется въ соучастіи въ кражѣ, 309.
- Недликъ** Иларіонъ, копистъ Синод. Канц., объ увеличеніи и выдачѣ жалованья и повышеіи чиномъ, стр. 493, 805—6.
- Неклюдовъ** Семенъ, капралъ при Синодѣ, 269.
- Некрасовъ** Андрей, писецъ Москов. Синод. Типогр., 258.
- Некрасовъ** Василій, приказный Вознесен. Моск. м-ра, стр. 184.
- Некрасовъ**, ул. проектъ его церкви въ Лондонѣ, стр. 196.
- Нектарій**, іером. Богоявленскаго м-ра, лишеніе его сана, 189.
- Неонила**, келейница Успенскаго м-ра Владимір. еп., 391.
- Неофитъ**, митроп. Унговлахійскій, рекомендація его Баламерію о защитѣ православныхъ отъ притѣсненій, 85.
- Неплюевъ**, стат. сов., президентъ въ Константинополь, о возвратѣ быв. при немъ ученика Адверкова, 320.
- Нероновъ** Матвѣй, корнетъ л.-гв. Коннаго полка, 362.
- Нерослова** Марія, жена С.-П.-бургскаго купца, 450 и 469.
- Нерословъ** Тимофей, купецъ, 450.
- Неруновичъ** Георгій, священ. Москов. Успен. соб., дѣлается выговоръ за неправ. выдачу вѣнеч. памятѣй, стр. 429 и 431.
- Несмѣяновъ** Яковъ, студ. Императ. Академіи, 397.
- Нестеровичъ** Степанъ, военный канцеляристъ, стр. 826.
- Неупокоевъ** Петръ, канцеляристъ Синод. Канц., остается въ С.-Петербур. Синод. Канторѣ, при отъѣздѣ Синода въ Москву и и. об. расходчика, представляетъ отчетъ о мелкихъ расходахъ, 84, о жалованьяхъ ему, стр. 753 и 803; ул. стр. 16 и 71.
- Нефедовъ** Дмитрій, крест., стр. 495.
- Нехорошевъ** Григорій, майоръ, быв. при строеніи церкви въ г. Ржевѣ, посылается для розыска раскольниковъ, стр. 201—2.
- Нижничиха** Параскева, мѣщанка Мглинская, стр. 730.
- Никитина** Марѣя, въ расколѣ Маремьяна, стр. 201.
- Никитина** Матрена, дочь священника, стр. 139.
- Никитина** Ѳедосья, раскольничья «богородица», 195.
- Никитинъ** Василій, священ. с. Кривчева, Болховскаго у., назначается въ Шлюттельбургскій полкъ, 504.
- Никитинъ** Гавріиль, учен. Москов. акад. стр. 787—8.
- Никитинъ** Иванъ, діаконъ Суздад. еп., стр. 243.
- Никитинъ** Ив., иподіаконъ синод. дома, вызывается изъ Москвы въ С.-Петербургъ съ 12-ю пѣвчими и поручается ему наблюдать за синод. пѣвчими, 544, ул. стр. 788.
- Никитинъ** Ив., пономарь Суздад. еп., стр. 243.
- Никитинъ** Ив., учен. Москов. акад., стр. 790.
- Никитинъ** Ив., солдатъ при Синодѣ, стр. 753.
- Никитинъ** Иванъ, колодникъ, стр. 15.
- Никитинъ** Иларіонъ, крест. с. Пойма, Верхоломовскаго у., раскольничій «христоръ», 195.
- Никитинъ** Константины, Синод. иподіаконъ, о переводѣ его изъ 4-й въ 3-ю станицу, 228; увольняется въ Моск. еп. для опредѣленія священникомъ, 412; ул. стр. 472.
- Никитинъ** Максимъ, служитель генерала Казакова, стр. 352.
- Никитинъ** Матвѣй, крест., стр. 725.
- Никитинъ** Михайль, учен. Москов. акад., стр. 789.
- Никитинъ** Пареній, священ. с. Гавриловки, Козловскаго у., объ освященіи церкви, 104.
- Никитинъ** Титъ, конюхъ, стр. 31.
- Никитниковъ** Иванъ, секретарь Канторы новокрещенскихъ дѣлъ, о прибавкѣ жалованья, 140.
- Никифоровъ** Александръ, священ. с. Черкизова, Москов. еп., стр. 140.
- Никифоровъ** Александръ, діаконъ с. Тѣйкова, Суздад. у., о блудодѣяніи его, 114.
- Никифоровъ** Иванъ, учен. Москов. акад., стр. 789.
- Никифоровъ** Матеей, священ. пог. Лужкова, Коломен. у., 151.
- Никифоровъ** Никифоръ, дьячокъ Кашинской волости, 426.
- Никифоръ**, архіеп. Синайской горы, ул. 477.
- Никифоръ**, митроп. Молдавскій, о возвратѣ изъ Вѣлгород. архіер. дома росписи вещей, бывшихъ при мощахъ св. Іоанна Сочавскаго, 403.

- Никифоръ**, монахъ Москов. Андреевскаго м-ря, стр. 7 и 8.
- Никодимъ (Сребницій)**, еп. Переяславскій, объ отпускѣ мѣра, 156; доноситъ о тяжбѣ Кіевскаго Николаев. м-ря въ-за вотчины архіер. дома Лялинцы, 380; проситъ о перенесеніи мощей преп. Макарія Овруцкаго въ новую церковь въ Михайлов. Переяслав. м-рѣ, 494, самовольно рѣшаетъ споръ Вознесенскаго м-ря съ наслѣдниками Берло о завладѣніи землем Берла и Сенатъ проситъ, чтобы еп. Никодимъ не вступалъ въ такія дѣла, стр. 723, уп. 360; уп. какъ еп. С.-Петербургскій, 233 и какъ еп. Черниговскій, стр. 738.
- Никодимъ (Рудзинскій)**, іером. Кадетскаго корпуса, уп. стр. 70.
- Никодимъ**, монахъ Николаевскаго м-ря въ м. Фегарашъ въ Трансильваніи, 85 стр. 152.
- Никодимъ**, монахъ Харьковскаго м-ря, 290.
- Николаевъ Давидъ**, діакопъ Грузинскій, 306.
- Николай**, архим., Грузинъ, находится въ Знаменскомъ Москов. м-рѣ, о жалованьѣ ему, 466.
- Николай**, игумень, Грузинскій, находится въ Астраханѣ подъ карауломъ, 306, стр. 381.
- Николай**, іером., казначей Воскресен. Нов.-Іерус. м-ря, 323, стр. 409, 411.
- Николай**, игум. Андреевскаго Москов. м-ря, стр. 7.
- Никоновъ**, свящ. г. Ржева, уп. стр. 199.
- Никоновъ**, крест. с. Нефедьева, Углицкаго у., стр. 37.
- Никонъ**, патриархъ, проклятiе его при обращеніи въ расколъ, 205 стр. 262, уп. грамоты на поставленіе его въ патриаршество и отводѣ рыбныхъ ловель, стр. 836.
- Нифонтъ**, іерод. Кіево Печерской лавры, 290.
- Новиковъ** Димитрій, кописць Синод. Экон. Канц., стр. 97.
- Новиковъ** Семенъ, подканцеляристъ Полицейм. Канц., содержится подъ карауломъ за «слово и дѣло», 280.
- Новодворскій** Іоаннъ, Синод. канцеляристъ, стр. 740.
- Новокрещеновъ** Александръ, писарь Уфимскихъ конныхъ казаковъ, объ опредѣленіи его въ м-рѣ, 469.
- Новокшеновъ** Авраамъ, Луховскій воевода, стр. 725.
- Новокшеновъ** Василій, капитанъ, стр. 524.
- Норова** Анна, дочь маіора, 309.
- Норова** Прасковья, вдова маіора, обвиняется въ кражѣ, 309.
- Норовъ** Богданъ, маіоръ, 309.
- Носковъ** Алексѣй, купецъ Московскій, стр. 15.
- Носковъ**, купецъ Вологодскій, стр. 236.
- Носовъ** Теодоръ, капраль Пермскаго полка, 276, стр. 351.

О.

- Обросимовъ** Григорій, крѣпостной княгини Черкасской, стр. 166.
- Обуховъ** Василій, архитекторъ, осматриваетъ зданія Москов. Типогр., 456.
- Обуховъ** Петръ, капраль при Синодѣ, стр. 753.
- Овощняковъ (Овощниковъ)** Иванъ, канцеляристъ Синод. Экон. Канц., о болѣзни его, стр. 96, назначенъ регистраторомъ, стр. 97, уп. какъ расходчикъ, стр. 99.
- Огинскій**, Королев. «маршалоку», стр. 668.
- Огондановская** Февронія, дочь поручика, о бракѣ ея безъ вѣнечной памяти, 453.
- Одинцовъ** Алексѣй, раскольникъ Выгорѣцкій, 406.
- Одинцовъ** Никифоръ, писецъ Синод. Канц. въ Москвѣ, стр. 14.
- Одинцовъ** Теодоръ, псаломщикъ, объ опредѣленіи его въ м-рѣ, 185.
- Одольскій** Иванъ, надзиратель Оружейной Палаты, 459.
- Овнобишинъ**, адъютантъ, назначается въ слѣдств. Сибир. и Камчатскихъ дѣлъ Комиссію, 194.
- Окуловъ** Борисъ, капраль при Синодѣ, 185.
- Оленинъ** Иванъ, дворянинъ, 288.
- Олимпиада (Каховская)**, игуменья Новодѣвичьяго м-ря, 239.
- Оловъ** Никонъ, крест., 467.
- Олсавицскій** Михаилъ Мануилъ, еп. Росенскій и Мункаленскій, стр. 774—5.
- Олсуфьевъ**, письмо его изъ Кабинета Ея Имп. Велич. къ оберъ-прокурору о передачѣ дѣла Суходольскаго изъ Конскиторіи въ Синодъ, 207.
- Омлазовскій** Іосифъ, сотникъ Терскій, стр. 826.
- Онисимъ**, сынъ пономаря с. Дмитріевскаго, Пензен. у., стр. 77.
- Онуфрій (Голиновскій)**, монахъ Троице-Сергіевой лавры, 416 и 416-а.
- Онуфрій**, раскольничій старецъ, 205.
- Орловскій** Іоаннъ, протопопъ Казанскаго Владимір. собора, помощникъ правителя

- Которы новокреп. дѣль, доносить о препятствіяхъ Казан. губернатора къ крещенію иновѣрцевъ, 353, уп. 140.
- Орловскій** Симеонъ, Бѣлгородскій протопопъ, назначенъ для разслѣдованія дѣла о разореніи крестьянами церкви въ слоб. Бахиревой, Бѣлгород. у., 371.
- Орловъ** Андрей, сынъ синод. секретаря, опредѣляется юнкеромъ въ Синодальн. Канц., 500.
- Орловъ** Григорій, диаконъ с. Измайлова, Москов. у., 336.
- Орловъ** Иванъ, дворцовый лакей, потомъ солдатъ, 336.
- Орловъ** Иванъ, синод. секретарь, 500.
- Орловъ** Левъ, поручикъ Семеновскаго полка, 470.
- Ормачинскій** Ѳеодоръ, толмачъ Которы новокрещен. дѣль, 140.
- Орменишеніенскій** Матеей, протопопъ въ Трансильваніи, стр. 779.
- Осинкинъ** Дмитрій, писарь казачій, 205.
- Осипова** Ганкерія (Лукерья), стр. 198.
- Осиповъ** Андрей, отст. стряпчій, стр. 588.
- Осиповъ** Иванъ, пономарь с. Булгакова, Суздал. у., 392.
- Осиповъ** Дмитрій, раскольникъ, стр. 40.
- Осиповъ** Михайль, канцеляристъ и расходчикъ Синод. Экон. Канц., стр. 75 и 540; отрѣшается отъ должности архиваріуса, стр. 96 и 97.
- Осиповъ** Петръ, копистъ Москов. Синод. Которы, объ увеліч. жалованья, 528; уп. стр. 14.
- Осиповъ** Сергій, Москов. купецъ, наставникъ раскольниковъ, судъ и слѣдствіе о немъ, 8, 18.
- Осипъ**, сынъ попа, уп. стр. 20.
- Осокинъ** Петръ, подьякъ Успенской ц. Печерскаго Пековскаго м-ря, стр. 648—9.
- Остолоповъ** Михайль, протоколистъ и и. д. секретаря Москов. Синод. Которы, 6, о выдачѣ жалованья и прогоновъ на возвратъ изъ Москвы въ С.-Пбургъ, стр. 493, даетъ отзывъ о служащихъ, 528; назначается протоколистомъ Синода, 533.
- Охутинъ** Иванъ, бѣглый рекрутъ, 508.

П.

- Павель**, еп. Вологодскій, уп. по дѣлу о разводѣ маіора Холопова съ его женою, 550.
- Павель**, архим. Козьмина Николаевского Волосова м-ря, Владимір. еп., жалобы крестьянъ на его притѣсненія, 385; уп. 489.
- Павель**, архим. Корниліева м-ря Вологод. еп., вызванъ на чреду служенія въ С.-Пбургъ, стр. 617.
- Павель**, архим. Пискорскаго м-ря, Вятской еп., объ увольненія его, 493 стр. 613.
- Павель**, архим. Юрьева м-ря, вызванъ на чреду служенія въ С.-Пбургъ, 7.
- Павель**, игум. Толшевской Преображенской пуст., стр. 62.
- Павель**, іерод. Бизюкова м-ря, посвящается въ іеромонахи, 47.
- Павель**, іером. на Вѣткѣ, уп. 76 стр. 134.
- Павель**, монахъ, чапникъ синод. дома, о его проступкахъ, 369.
- Павинскій**, рекрутъ-коловникъ, стр. 305.
- Павлова** Марѳа, вкладчица Варсонофьевскаго м-ря, о раскольническихъ сборищахъ у нея, 18.
- Павлова** Ѳеодосья, вдова Барышевскаго протопопа, Переяславской еп., объ испуленіи ея дочери Анны у мощей преп. Макарія Овруцкаго, стр. 828.
- Павловскій** Андрей, сынъ священ. Нарвскаго полка, о назначенія его на мѣсто отца, 491 и 547.
- Павловскій** Ѳеодоръ, священ. Нарвскаго полка, увольняется отъ службы, 491 и 547.
- Павловъ** Александръ, копистъ Синодальн. Экон. Канц., стр. 97.
- Павловъ** Иванъ, и. д. секретаря Владимірской Кон-ріи, стр. 509.
- Павловъ** Иванъ, стряпчій Курскаго Знаменскаго м-ря, стр. 364.
- Павловъ** Иванъ, подканцеляристъ Курской Дух. Канцеляріи, доносить о расхатѣ казенныхъ суммъ въ Бѣлгородской Кон-ріи, 517.
- Павловъ** Петръ, священ. Спасской церкви въ Москвѣ, стр. 46.
- Павловъ** Шю, священ. Грузинскій, 306.
- Паисій**, патриархъ Константинопольскій, уп. грамота его о милостив. дачѣ Крестовоздвиженскому монастырю въ Польшѣ, 252.
- Паисій**, игум. м-ря Трестени въ Валахіи, стр. 396.
- Паисій**, іерод. Срѣтенскаго м-ря въ Москвѣ, стр. 473.
- Паисій**, законникъ Михайловскаго Переяславскаго м-ря, стр. 826.
- Паисій**, іеромон. Кіево-Печерской лавры, стр. 370.
- Палладій** (Коропецъ), іерод. Кіево-Печерской лавры, 290.
- Панкратій**, архим. Данилова м-ря въ Переяславѣ Залѣскомъ, просить о ремонтѣ м-ря, 150.
- Панкратовъ** Алексій, стряпчій, стр. 82.

Пановъ Григорій, служитель кн. Черкасской, стр. 166.

Пантелеевъ Василій, дячекъ ц. архидіак. Евила, Срѣтенскаго сорока, стр. 829.

Пантелеевъ, солдатъ при Синодѣ, 231.

Пантелеймоновъ (онъ же Павловичъ) Иванъ, уп. стр. 692 и 696.

Панфилова Евфросинія, старица Варсонофьевскаго м-ря, 374.

Панфилова Аванасія, старица того же м-ря, стр. 36.

Парамоновъ Григорій, священ. Выборгскаго собора, 275.

Пареній, митрон. Астраханскій, о пожалованіи ему рыбныхъ ловель, стр. 422.

Пареній (Сопковскій), еп. Смоленскій, поручается ему раскопкіе дѣла объ избіеніи мѣщан. Суходольскаго, 207.

Пареній (Гелицкій), іером. Харьковскаго м-ря, 290.

Пареновъ Ангела, священ. г. Петровска, 121.

Пареновъ Стефанъ, канцеляристъ Синода, назначается расходчикомъ Синод. Канц. 82 и 83; изъявляетъ желаніе быть секретаремъ Казан. Кон-рія, 287; доносить объ уплатѣ за трапезу для членскаго стола, 420; о выдачѣ ему жалованья и прогоновъ при возвратѣ Синода изъ Москвы въ С.-Пбургъ, стр. 493; доносить о расходахъ по переѣзду Синода въ С.-Пбургъ, стр. 495; объ увеличеніи ему жалованья за его труды какъ расходчика и при библейномъ дѣлѣ, стр. 805, 806 и 813; предписанія ему о записи денегъ и приѣмѣ вещей, 28, 540 и стр. 347; уп. 434, 461, стр. 107 и 247.

Пассекъ, вице-губернаторъ Бѣлгородскій, 342.

Пассекъ Богданъ, стат. сов., стр. 132.

Пассекъ Теодоръ, капитанъ л.-гв. Преображен. полка, доносить о двоеженствѣ прокурора Сенатской Конторы Шербинина, 75.

Пастухова Марія, дочь учителя нѣмецкаго языка, принимаетъ православіе съ именемъ Устинья, стр. 488.

Пасынковъ, прапорщикъ, стр. 62.

Патриѣевъ Михаилъ, синод. копистъ, увольняется отъ службы, стр. 97.

Пафнутій (Захаржевскій), игум. Казанской еп., находившійся подъ началомъ въ Крестовоздв. м-рѣ Москов. еп., доносить о преступкахъ игум. сего м-ря и опредѣляется въ госпиталь, 42.

Пафнутій (Быковскій), оберъ-іеромонахъ, бывш. іером. Ал.-Невскаго м-ря, проситъ разъясненія о смѣшанныхъ бракахъ военныхъ съ католиками за границей,

21; увольняется отъ заведыванія полковымъ духовенствомъ за границей и назначается архим. Гамалѣвскаго м-ря, 226; уп. стр. 627.

Пафнутій (Даневскій), іером. Кіевскаго Пустынно-Николаевскаго м-ря, быв. учитель въ Тобольскѣ, проживавшій въ Донскомъ м-рѣ, представляется на мѣсто учителя въ Москов. академію, 37.

Пафнутій, іерод. Переяславской каедры, 290.

Пахомій (Шпаковскій), митрон. Воронежскій, уп. 429 стр. 559.

Пахомій, архим. Высоко-Петровскаго м-ря, проситъ о посвященіи монаховъ въ іером. и іерод., 17, 283; уп. стр. 136, 680.

Пахомій, архим., присутствующій въ синод. Экон. Канц., уп. стр. 474.

Пахомій, архим., Грузинскій, 306 и стр. 667.

Пахомій (Добрыня), игум. Великопустынскаго м-ря, Псковской еп., переводится въ Новгород. еп., 179.

Пахомій (Витвѣцкій), игум. Кіево-Петропавловскаго м-ря, назначается архим. Гамалѣвскаго м-ря, 132; переводится въ Пустынский Прилуцкій м-рь, 226.

Пахомій, іерод. Чудова м-ря, стр. 50.

Пахомій, іером. Андреевскаго Москов. м-ря, стр. 7.

Пахомовъ Василій, въ монашествѣ Викторъ, бродящій монахъ, 410.

Пахомовъ Иванъ, крещеный татаринъ д. Качелны, Казан. у., 485.

Пашкевичъ Антонъ, келейникъ при келарѣ Троице-Сергіевой лавры, 304.

Пашкевичъ, посольскій шляхтичъ, стр. 759.

Пашковъ Дмитрій, фурьеръ полевой артиллеріи, 332.

Пельскій Аванасій, уп. какъ учитель Москов. акад., стр. 80 и какъ товарищъ директора Москов. Тип. Конторы, 534.

Переверзевъ Кондратій, крест. Оболенскаго у., о содержаніи имъ раскола, 133.

Переверзевъ Софронъ, братъ его, 133.

Персидскій Макарь, атаманъ, 205.

Перхуровъ Александръ, капитанъ, стр. 473.

Пестиковъ, крест., стр. 211.

Петелинъ Алексій, копистъ С.-Пбургской Синод. Конторы, вызывается въ судъ за побой вдовы Киселевой, 153, о прибавкѣ жалованья, стр. 805—6; уп. стр. 753, 808 и 810.

Петрова, жена священ. Усманской церкви, стр. 60.

Петрова Анна, изъ купцовъ, стр. 15.

Петрова Вѣра, монахиня Ивановскаго м-ря, стр. 42.

Петрова Параскева, обвиняется въ сожительствахъ съ свекромъ, 305.

- Петровскій** Іоаннъ, священ. Псковскаго драгун. полка, увольняется отъ службы, 502.
- Петровъ**, секретарь Домоваго приказа Суздальскаго архіерея, 215.
- Петровъ** Адрианъ, («Андреянтъ»), крест. Золоторучья, Углицкаго у., юродивый, слѣдствіе о немъ, 18, стр. 36, 41, 46, 51; о передачѣ церкви Ксєніевской, построенной имъ за Сухаревою башнею, 94 и 297.
- Петровъ** Алексѣй, псаломщикъ Москов. Благовѣщ. собора, 209.
- Петровъ** Алексѣй, священ. Нижняго Новгорода, стр. 702.
- Петровъ** Алексѣй, бѣглый рекрутъ, 289.
- Петровъ** Алексѣй, крест. д. Пшеничникова, стр. 497.
- Петровъ** Андрей, священ. Нижняго Новгорода, стр. 701.
- Петровъ** Василій, священ. с. Косоржи Ливенскаго у., 243.
- Петровъ** Василій, служитель, стр. 648.
- Петровъ** Гавріилъ, дьячокъ с. Рубонокъ, Нижегород., стр. 701.
- Петровъ** Ефремъ, словолитный ученикъ при Акад. Наукъ, стр. 750 и 753.
- Петровъ** Иванъ, священ. с. Рождественскаго, Нижегород. у., стр. 703.
- Петровъ** Иванъ, копистъ Синод. Канц., о выдачѣ и увеличеніи жалованья, стр. 493 и 809—10.
- Петровъ** Иванъ, синод. пѣвчій, 210.
- Петровъ** Иванъ, дьячокъ Успен. ц. г. Воронежа, стр. 69.
- Петровъ** Иванъ, крест. 224, стр. 285.
- Петровъ** Іовъ, діак. с. Коярова, Кашня. у., колодникъ, стр. 15.
- Петровъ** Осипъ, раскольникъ, стр. 74.
- Петровъ** Петръ, попь Богоявленскаго собора г. Усмана, о разрѣшеніи ему священства, 22.
- Петровъ** Петръ, священ. Лефортовской ц., 276.
- Петровъ** Петръ, дьячокъ Усманскаго собора, стр. 59.
- Петровъ** Петръ, дьячокъ Тихвин. ц., что за Дорогомиловымъ мостомъ, стр. 831.
- Петровъ** Петръ, учен. Москов. акад., стр. 829.
- Петровъ** Симеонъ, свящ. Воронеж. Успен. ц., стр. 66.
- Петровъ** Семень, вдова дьячкова сына, Помехон. у., стр. 77.
- Петровъ** Филиппъ, священ. Грузинскій, 306.
- Петровъ** Филиппъ, учен. Москов. акад., стр. 831.
- Петровъ** Яковъ, служитель кн. Щербатова, стр. 553.
- Петровъ** Теодоръ, священ. Москов. Геор-

- гіева м-ря, о назначеніи его полковымъ, 227 и 492.
- Петровъ** Теодоръ, попь Преображенской ц., что въ Пушкаряхъ, стр. 789.
- Петровъ** Теодоръ, дьячокъ Бѣлозерскаго собора, 508.
- Петровъ** Теодоръ, крест. д. Пшеничникова, стр. 497.
- Петръ Великій**, Императоръ, заслуженность его за Унгро-Валаховъ противъ притѣсеній іезуитовъ, стр. 148; уп. въ титулѣ къ Дух. Реглам., 352; посѣщеніе имъ библиотеки и книжной лавки Кипріянова въ Москвѣ, 449; о посѣщеніи имъ Кіева, 494; уп. стр. 665, 752, 833.
- Петръ Теодоровичъ**, Великій Князь, о поминовеніи его, стр. 65, 81; уп. какъ наслѣдникъ въ титулѣ къ Дух. Реглам., стр. 445 и 710.
- Петръ (Могила)**, митроп. Кіевскій, уп. его Требникъ, стр. 411, 644.
- Петръ (Смѣличъ)**, архіеп. Бѣлгородскій, уп. 538.
- Петръ (Суздалець)**, іером. Троице-Сергіевой лавры, 471.
- Пилатовъ** Иванъ, церк. староста с. Булгакова, Суздал. у., 392.
- Пимень (Савеловъ)**, еп. Вологодскій, поручается ему: разслѣдованіе о бракѣ поручика Третьякова, стр. 431, постриженіе въ монашество священ. Ананьина, 451; проситъ разъясненія по дѣлу о разводѣ майора Холопова, 550.
- Пинтелеичъ** Василій, дьячокъ ц. архид. Евпла, что на Мясницкой, стр. 787.
- Пирожниковъ** Яковъ, стр. 41.
- Пискуновъ** Семень, Москов. кунецъ, стр. 37.
- Питиримъ**, архим. Задонскаго м-ря, уп. 188.
- Питиримъ**, безмѣстный архим., проживавшій въ Чудовомъ м-рѣ, назначается архим. Николаевскаго Венева м-ря, 43, уп. стр. 608.
- Питиримъ**, еп. Нижегородскій, уп. оставшія послѣ него золотыя медали, стр. 799, 801.
- Питиримъ**, іером. Воскресенскаго м-ря, стр. 412.
- Плавса** Романъ, житель г. Нѣжина, стр. 695.
- Платковскій**, архим. въ Пекинѣ, уп. стр. 801.
- Платонъ (Малиновскій)**, архіеп. Московскій, членъ Св. Синода, доноситъ о растратѣ суммъ Угрѣнскаго м-ря, 4, стр. 9—10; поручается ему разсмотрѣніе книги Теофилакта, архіеп. Тверскаго «Иго благо Господне и бремя его легко», 26; увещеваетъ раскольника, стр. 55;

рѣшаетъ дѣла и даетъ отзывы о назначеніи и посвященіи священноцерковнослужителей: **31, 47, 226**, стр. 288; **386; 401**, стр. 520, **431, 492, 497**; предлагаетъ Синоду Выс. пов. о замѣщеніи Тобольской катедръ, **97**, стр. 169; о бракѣ Шешива и Щербнина, о преобразованіи Новинскаго м-ря, стр. 133; передаются ему для рѣшенія дѣла объ обращеніи въ православіе, **174, 293**, объ опредѣленіи на мѣсто Синод. пѣвчаго, **229**, церковника **395**, учен. акад. **539**, о присвоеніи доходовъ игуменей Новодѣвичьяго м-ря, **239**; о пропажѣ церковн. вещей и опредѣленіи сторожей къ церквамъ, **324**, стр. 416; о передачѣ графу Бестужеву священ. и діакона, бывшихъ крестьянъ, **522**; о розыскѣ попа и дьячка, **400**; о незаконномъ ребенкѣ служит. Яковлева, **474**; о неспособныхъ ученикахъ Москов. акад. **505**; о выдачѣ антиминса, стр. 469, о проступкахъ іерод. Андроніев. м-ря, стр. 589; проситъ объ отсылкѣ монаха Андроніевскаго м-ря въ Тайн. Канц., **190**; жалоба майора Воеводскаго на его грубое обращеніе, **232**; доноситъ о подканцеляристѣ Полициѣм. Канц., сказавшемъ «слово и дѣло», **280**; о бѣгломъ чернецѣ раскольникѣ Виссаріонѣ, **349**; проситъ о передачѣ въ его вѣдѣніе сборовъ по епархіи, **286**, не присылать колодниковъ въ Варсонофьевскій м-рь, **374**; выдается подорожная ему на переѣздъ изъ Москвы въ С.-Пбургъ, **384**, стр. 495, жалованье, **554**, проситъ объ опредѣленіи для караула въ Конс-риіи солдатъ, **394**; резолюція его по дѣлу о незаконномъ бракѣ Полянскаго, стр. 644, уп. **482** и стр. 42, 140, 161, 166, 222, 329, 350, 414 уп. какъ еп. Крутицкій, стр. 112.

Платонъ (Петрункевичъ), еп. Владимірскій, членъ Св. Синода, увольняется на годъ въ свою епархію, **138**, выдается жалованье, какъ члену, **554**; особое мнѣніе его при опредѣленіи объ іером. Синод. дома Иннокентіи, **54**, объ отпускѣ мѣра, **110**; о выдачѣ ему умывальника, лохани и лампы для архіер. служенія, **147** и **446**; о предоставленіи его дому сборовъ съ вѣнеч. памятѣй и земель, **220**; объ увольненіи изъ его епархіи іером. Каллистрата, стр. 407; Синод. Экон. Канц. доноситъ Синоду о вырубкѣ имъ фруктовато сада въ его домѣ, **337**; доноситъ о бѣгствѣ игум. Боголюбова м-ря Иннокентія, **391**; поручается разслѣдованіе убійства жены Бутѣва, **484**; уп. стр. 329 и 500.

Плотниковъ Григорій, копіистъ Конторы Новокрещ. дѣлъ, **140**.

Побѣгаловъ Василій, дьячокъ Воронеж. еп., о раскольниковскихъ сборищахъ у него, **195**, стр. 252.

Погожевъ Осипъ, регистраторъ Экон. Канц., объ опредѣленіи его въ Тип. Контору, **143**.

Поздняковъ Мусей, мурза, обращается въ православіе, **174**.

Полетика Григорій, Синод. переводчикъ, о выдачѣ ему паспорта, **2**; объ отпускѣ его на родину въ г. Ромны, **338**; о выдачѣ ему прогноновъ и жалованья при возвращеніи изъ Москвы въ С.-Бургъ, стр. 493; уп. о переводѣ имъ разныхъ документовъ съ иностранныхъ языковъ, стр. 144, 219 и 373.

Поликарповъ Дмитрій, помѣщикъ с. Панафидина, Старицкаго у., стр. 525.

Поликарповъ Илья, прапорщикъ, стр. 525.

Полянская Екатерина, стр. 642 и 644.

Полянскій Григорій, стр. 640.

Полянскій Иванъ, стат. сов., о незаконномъ бракѣ его брата, **515**.

Полянскій Яковъ, майоръ Глуховскаго гарнизона, о незаконномъ его бракѣ, **515**.

Поморцевъ Ѳеодоръ, справщикъ Москов. Тип. Конторы, **534**.

Пономаревъ Иванъ, учен. Москов. акад., стр. 788.

Пономаревъ Илья, учен. Москов. акад., стр. 831.

Поповъ Александръ, справщикъ Москов. Тип. Конторы, состоявшій при печатаніи Библии, **534**.

Поповъ Алексѣй, учен. Московск. акад., стр. 787.

Поповъ Борисъ, архивариусъ, уп. **176**.

Поповъ Василій, копіистъ Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ, **140**.

Поповъ Евсевій, купецъ С.-Петербур., **354**.

Поповъ Иванъ, синод. пѣвчій, **228**.

Поповъ Илья, священ. г. Керенска, назначается управителемъ Керенск. Дух. Правленія, **131**.

Поповъ Михаилъ, студ. Рязан. сем., **246**.

Поповъ Михаилъ, канцеляристъ Синод. Канц., даетъ свѣдѣнія о расходѣ и приходѣ денегъ по его повѣстью, **82**, стр. 140; отказывается отъ назначенія секретаремъ Воронеж. Конс-риіи, **191**, стр. 247, и изъявляетъ желаніе на ту же должность въ Казань, **287**; представляетъ реестръ перѣшленныхъ дѣлъ по Тамбов. еп., **250**, стр. 314; выдается жалованье и прогноны при возвращеніи Синода изъ Москвы въ С.-Пбургъ, стр. 493.

Поповъ Степанъ, учен. Московск. акад., стр. 831.

- Поповъ** Теодоръ, подканцеляристъ Сиб. Синод. Конторы, ул. 249, стр. 312 и стр. 753; свидѣнія о его службѣ и о прибавкѣ жалованья, стр. 805—6.
- Поповъ** Теодоръ, придворный пѣвчій, опредѣляется священникомъ въ г. Митаву, 386.
- Поповъ** Теодоръ, учен. Московской акад., стр. 790.
- Порфирій**, архим. Донского м-ря, стр. 210.
- Порфирій (Крайскій)**, еп. Суздальскій, проситъ объ отпускѣ: денегъ на ремонтъ дома, 66,—мура, 79 и 535; передаются ему для рѣшенія дѣла: о благодѣяннн діакона Никифорова, 114, по доносу дьячка Алексѣева объ упущеніяхъ по службѣ его священника, 187; по жалобамъ крестьянъ Покров. ж. м-ря на притѣсненія, 481; доноситъ о суевѣрїи его приказного Дудина, 215; проситъ объ опредѣленнн архим. въ Спасо-Евѣмїевъ м-рь, 365, проситъ разъясненія о діаконѣ съ физическимъ недостаткомъ, 383; о діаконѣ, покушавшемся на отравленіе своего священника мышьякомъ въ Св. Даракъ, 392.
- Порфирій**, игум. Иванъжскаго м-ря, обвиняется въ непомяновеннн Высоч. особъ, 39.
- Порфирій (Подуновскій)**, іером. Кіево-Печерской лавры, предназначается учителемъ Москов. акад., 248.
- Порфирій**, іером. Харьковскаго Пресбраж. м-ря, строитель Суджанскаго Предтеч. м-ря, Бѣлгород. еп., 290.
- Послуживцевъ** Иванъ, дворянинъ, послался для усмиренія крестьянъ Спасо-Ярослав. м-ря, 224.
- Посниковъ** Дмитрій, крест. д. Оборневой, Романовскаго у., стр. 37.
- Постниковъ** Тарасій, учитель Московск. акад., потомъ директоръ Москов. Тип. Конторы, 534.
- Потаповъ** Іоаннъ, священ. лейбъ-кампанн, стр. 432.
- Потаповъ** Трофимъ, монастырскій коровникъ, стр. 647.
- Пречистенскій** Михайль, посадскій чело-вѣкъ, стр. 633.
- Прозоровскій**, князь, ул. приговоръ его о довольствнн м-рей, стр. 388.
- Прокопьевъ** Василій, церковникъ Николаевской ц. г. Чернигова, 343.
- Прокофьина** Евдокія, раскольница, 8, стр. 23 и 18.
- Прокофьева** Матрена, монахиня Владимір. м-ря, раскольница, 195 стр. 252.
- Прокофьевъ** Дмитрій, регистраторъ Синодальной Канц., поручается хранить иностр. книги, бывшія у переводчика, 338, выдается жалованье и прогоны при возвращеннн Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, стр. 493, 804, ул. стр. 140.
- Прокофьевъ** Иванъ, свящ. с. Болыклей, 102.
- Прокофьевъ** Ипполитъ, плотникъ, стр. 43.
- Пронятій** Иванъ, крест., стр. 725.
- Протасовъ** Петръ, капитанъ Псковскаго драгун. полка, 502, стр. 626.
- Протасовъ**, вахмистръ Нижегород. драгун. полка, стр. 649.
- Протодіаконовъ** Семень, учен. Москов. акад., стр. 789.
- Протопопова** Марѣя, вдова секретаря Синодальной Экон. Канц., стр. 91.
- Протопоповъ** Алексій, иподіаконъ, 218.
- Протопоповъ** Алексій, секретарь Воронеж. архіер. дома, 191.
- Протопоповъ** Андрей, расходчикъ Москов. Конторы Коллегнн Иностр. Дѣлъ, 107.
- Протопоповъ** Дмитрій, сынъ синод. секретаря, опредѣляется юнкеромъ при Синодѣ, 500, ул. какъ состоящій при исправленнн повѣстныхъ дѣлъ, стр. 14; передаетъ указъ Синода оберъ-архитектору Растрелли о скорѣйшемъ представленнн смѣтъ на постройки въ Воскресен. Нов.-Іерус. м-рѣ, стр. 403; выдается жалованье и прогоны изъ Москвы въ С.-Петербургъ, стр. 493; объ утвержденнн его дѣйствительнымъ Коллегнн юнкеромъ, 533; ул. стр. 340.
- Протопоповъ** Иванъ, секретарь Синод. Казен. Приказа, потомъ Синод. Экон. Канц. († 1748 г.), о выдачѣ жалованья его женѣ, 52 стр. 91—94.
- Протопоповъ** Иванъ, кописистъ Москов. Синод. Конторы, а потомъ Синод. Канц., о выдачѣ жалованья, стр. 493, объ увеличеннн жалованья, 528 и стр. 811—12; ул. стр. 14.
- Протопоповъ** Павелъ, надв. сов., представляетъ смѣты на перестройку синод. зданнн, стр. 86; о переводѣ его къ синод. дѣламъ, 52.
- Протопоповъ** Петръ, комиссаръ Конторы Новокрещ. дѣлъ, 140.
- Протопоповъ** Яковъ, архиваріусъ Синод. Экон. Канц. стр. 97; о назначеннн его 3-имъ секретаремъ той же Канцелярнн, стр. 102.
- Протопоповъ** Теодоръ, учен. Московск. акад., стр. 829.
- Прохоровъ** Иванъ, учен. Москов. акад., стр. 787.
- Прохоровъ** Леонтій, учен. Москов. акад., стр. 789, 831.
- Прохоръ**, монахъ Чудова м-ря, по разстрнженнн Григорьевъ Прокофій, стр. 47.
- Прочиваловъ**, дьячокъ изъ грековъ въ Лондонѣ, стр. 196.

Пружинскій Теодоръ, аукціонистъ при Синодѣ, 127.
Прянишниковъ Павелъ, крест. Ярослав. губ., расколоучитель, о сборищахъ у него, 219 и стр. 23.
Путининъ Владиміръ, ул. 455.
Путятинъ Степанъ, кв., стольникъ, ул. 144.
Пучковскій Маркъ, справщикъ Москов. Тип. Конторы, объ увеличеніи жалованья, 534.
Пушинъ Никифоръ, капралъ Семеновскаго полка, душевно больной, объ опредѣленіи его въ м-рь, 291 и 317.

Пшонкинъ Алексѣй, бѣглый солдатъ, содержавшійся при Слѣдств. о раск. Комиссіи, 152 и 355 и стр. 51.
Пѣшковъ Иванъ, отставной капитанъ, посылается для усмиренія крестьянъ Суас. Яросл. мон-ря, стр. 287.
Пятковъ Никифоръ, копистъ Оберъ-Егермейстерской Конторы, о приемѣ его въ м-рь, 428.
Пятницкій Степанъ, архивариусъ Св. Синода, и. д. секретаря, о женитьбѣ его при первой женѣ, стр. 362.

Р.

Раби, майоръ, ул. 227.
Рагозинскій, майоръ, назначается въ Слѣдственную Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ Комиссію, 194.
Рагозинъ Никифоръ, комиссаръ Москов. Тип. Конторы, 285.
Радзивиллъ, гетманъ, ул. стр. 218.
Радиловъ, членъ Слѣд. о раск. Комиссіи, мнѣніе его о наказаніи, стр. 22; отказывается скрѣпить журналъ Комиссіи, стр. 46—7.
Разумовскій Алексѣй, графъ, оберъ-егермейстеръ лейбъ-кампаніи, капитанъ поручикъ, жалуются въ подполковники въ л.-гв. Конный полкъ, 247 и 259; члену Синода чрезъ него объявляется Выс. пов. объ отпускѣ архим. Воскрес. м-ря Амвросія, 265; даетъ разрѣшеніе на бракъ поручику Третьякову, стр. 428; ул. стр. 72 и 329.
Рааумовскій Кириллъ, графъ, дѣйствит. камергеръ, президентъ Акад. Наукъ, жалуются подполковникомъ въ лейб.-гв. Измайловскій полкъ, 247 и 259.
Ракочій, князь Трансильванскій, его грамота о привилегіяхъ валахамъ греческ. исповѣданія, стр. 761.
Растрелли, графъ, оберъ-архитекторъ, подъ его предсѣдательствомъ назначается консиліумъ для разсмотрѣнія смѣтъ на перестройку шатра надъ Гробомъ Господнимъ въ Воскресен. Нов.-Иерус. м-рѣ, медлительность его въ представленіи смѣтъ и понужденіе его отъ Синода, 321.
Рафаилъ (Заборовскій), митроп. Киевскій, освящаетъ мѣсто на бастионѣ въ Киевѣ подъ церковь ап. Андрея Первозваннаго, 64; ул. 106; ул. какъ еп. Пековскій, стр. 132.
Рахманкулъ, крещеный татаринъ д. Бѣлой Горы, Казанскаго у., стр. 447.
Рачинскій Константинъ, ул. стр. 658.
Реймерсъ Яганъ, Ревельскій мѣщанинъ, «оконнишный» мастеръ, 173.

Ремезовъ Семень, поручикъ Венденскаго полка, доноситъ о бѣгствѣ игум. Боголюб. м-ря Иннокентія, стр. 509.
Ржевскій Николай, учен. Москов. акад., стр. 789.
Ржищевскій, секретарь Русскаго посольства въ Варшавѣ, доноситъ о смерти б. при церкви іером. Сильвестра и о его имуществѣ, 425; переписка съ нимъ по дѣлу о возобновленіи погорѣвшихъ церквей въ Вильнѣ, стр. 740—741.
Риминскій Иванъ, копистъ Московской Синод. Конторы, о прибавкѣ жалованья, 528; ул. стр. 14.
Родионова Евкатерина, старица Никитскаго м-ря, обличалась въ расколѣ, стр. 52.
Родионова Устинья, вдова дьячка Гусскаго погоста Владимір. у., стр. 38.
Родионовъ Ефремъ, священ. с. Калынина, Добринскаго у., стр. 533.
Родионовъ Иванъ, пономарь с. Еоимова, Тверскаго у., стр. 524.
Родионовъ Иванъ, семинаристъ, стр. 386.
Родионовъ Филиппъ, раскольникъ, разрѣзды его для крещенія въ расколѣ, 289.
Родионовъ Теодоръ, колодникъ, 378.
Родионовъ, священ. Коломен. еп., назначается въ Новгород. драгун. полкъ, 221.
Романовъ Василій, войтовый писарь г. Нѣжина, содѣйствіе его побѣгу монаха Воскресенскаго м-ря Амвросія Коссаковскаго, 558.
Романчукъ Иванъ, помѣщикъ, стр. 482.
Романъ, митроп. Грузинскій, о возвратѣ имъ облаченія, 217; ул. 306 и стр. 462.
Рошинъ Иванъ, солдатъ при Синодѣ, стр. 753.
Рубцовъ Евфросинъ, солдатъ, объ опредѣленіи въ м-рь, 469.
Румяновскій Никита, келейникъ Преосвященнаго Нижегородскаго, взятки его съ ставленниковъ, 558 стр. 702—12—14.
Румянцова Варвара, дворовая дѣвица, 336.

- Румянцевъ** Александръ, графъ, подполковникъ генералъ, уп. о смерти его, 162 и 203; уп. безъ имени, стр. 627.
- Румянцевъ** Михаилъ, канцеляристъ Сольной Конторы, 336.
- Русиновъ** Петръ, купецъ Москов., подрядчикъ на постройки Москов. Тип. Конторы, стр. 580, 582.
- Русиновъ** Сергій, подканцеляристъ Московской Синод. Канцелярія, уп. стр. 14, 250, состоятъ при приѣмѣ Синод. ризницы, 367.
- Рыбниковъ** Никита, крест. с. Рождествена, Москов. у., слѣдствіе о немъ, какъ раскольникъ, стр. 41, 42, 47, 51.
- Рыбниковъ** Петръ, справщикъ Московск. Тип. Конторы, 534, стр. 672.
- Рыковъ** Евграфъ, канцеляристъ Синодальн. Канц., изъявляетъ желаніе на должность секретаря Казан. Кон-рія, 287

стр. 364; выдаются прогоны и жалованье при возвращеніи Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, стр. 493; о прибавкѣ жалованья, стр. 803, уп. стр. 247.

Рычаговъ Семенъ, извозчикъ, возившій бѣлаго монаха Амвросія Коссаковского, 558.

Рышковъ Тимошей, учен. Москов. акад., стр. 787.

Рѣдинъ Егоръ, канцеляристъ Вѣлгородской Кон-рія, 517.

Рѣдинъ Петръ, подпрапорщикъ при Синодѣ, проситъ объ отводѣ квартиръ для солдатъ, быв. при Синодѣ, 25; о выдачѣ имъ жалованья и хлѣба, 269; выдаются ему прогоны и жалованье, стр. 493.

Рѣпинъ Василій, князь, генераль-фельдцейтмейстеръ, стр. 824.

Рязановъ Гавріиль, полковникъ, производится въ бригадира, 180.

С.

Савва (Шпаковский), еп. Коломенскій, даетъ отзывъ по дѣлу о блудодѣяніи попа с. Ильинскаго Егорова, 151; поручается ему опредѣлить псаломщика Одицова въ м-рь, 185; о посвященіи церковника въ діакона, 223; объ оставшемся по смерти его 29 Іюля 1749 г. имуществѣ, 340.

Савва (Княжицкій), іеромонахъ Троице-Сергіевой лавры, жалобы на него лаврскихъ крестьянъ, стр. 545.

Савватій, архим. Царя-Константинова м-ря, 489.

Савватій, монахъ Саранскаго м-ря, доноситъ объ убійствѣ іерод. Исаіей крестьянина, 546.

Савельева Варвара, 336 стр. 424.

Савельевъ Герасимъ, уполномоченный крестьянъ с. Бронницъ, Владим. у., проситъ о размежеваніи земель, 298.

Савельевъ Григорій, крест., проситъ о защитѣ отъ притѣсненій Спасо-Яросл. м-ря, 224.

Савельевъ Семенъ, пономарь с. Дерюжина, стр. 336.

Савельевъ Трофимъ, крест., стр. 497.

Савиновъ Яковъ, дьячекъ с. Зайчова, Михайловскаго у., стр. 82.

Савинъ Алексій, священ. Тамбовской Знаменской ц., о выдачѣ ему епитрах. памяти, 113.

Савинъ Григорій, протод. Астраханскаго Успен. собора, 507.

Савинъ Никита, пощъ Николаев. ц., что въ Китаѣ на Углу, стр. 789.

Савицкій Стефанъ, придвор. проповѣдникъ, стр. 9—10.

Савостьяновъ Иванъ, поповскій староста с. Никольскаго, Усман. у., стр. 62.

Савостьяновъ, діак. с. Ильинскаго, Коломенскаго у., стр. 207.

Садовниковъ Архипъ, подканцеляристъ Нижегородской Губ. Канцелярія, 41.

Сажинъ, учен. камельнаго дѣла, стр. 453.

Сазоновъ Андрей, крест. Николаевской монастырской слободы, 154.

Салтыкова Параскева, графиня, 455.

Салтыковъ Петръ, графъ, уп. 455, уп. безъ имени генераль, 455.

Самойловъ Максимъ, крещен. татаринъ, стр. 339.

Самсонъ, монахъ Златоустова м-ря, назначается для приѣма и раздачи хлѣба на синод. житномъ дворѣ, 327.

Самсоновъ Алексій, протоколистъ Вѣлгор. Кон-рія, 517.

Самуилъ (Миславскій), еп. Крутицкій, уп. стр. 74.

Сапоговъ Петръ, служит. Спасо-Ярослав. м-ря, 224.

Сапожниковъ Григорій, купецъ Москов., стр. 38.

Сарозій Іоаннъ, протоколистъ, стр. 148.

Сарманаевъ Усманъ, татаринъ колодникъ, стр. 447.

Сафоновъ Никифоръ, пономарь с. Савинова, Боровск. у., стр. 829.

Сафьянниковъ, купецъ Москов., стр. 43.

Сахаровъ Алексій, пономарь Николаев. ц., что за Арбатскими воротами, стр. 792.

Сахаровъ Иванъ, учен. Московск. акад., стр. 831.

Сахаровъ Никита, учен. Москов. акад., стр. 792.

Сведи́нь Григорій, вице-сержантъ, командуетъ взбунтовавшимися крестьянами Бѣлгород. у., **371**.

Свини́нь Симонъ, комиссаръ на Китайской границѣ, **130**.

Свирскій Андрей, священ. Домашинскій, стр. 610.

Свѣтова Аяна, монахиня Успенскаго Владимірскаго м-ря, **391** стр. 510.

Свѣчинъ, помѣщикъ Воронежской губер., стр. 254.

Свѣчинъ Яковъ, майоръ, вотчинникъ с. Малослова Тверскаго у., стр. 524.

Севастіана (Радванская), монахиня Московскаго Поводѣвичьяго м-ря, объ освобожденіи ея изъ Вознесен. м-ря, **208**.

Севастьяновъ Леонтій, священ. Введенской ц., на Срѣтенкѣ, стр. 89, 139—40.

Сеинъ Семень, крещенный татаринъ, **561**.

Селевкія (Хорошевскій), іером. Дятловицкаго м-ря, стр. 219.

Селезневъ, канцеляристъ Главной Полиціймейстерской Канц., стр. 453.

Селиверстовъ Павелъ, придворный пѣвчій, назначается собор. іером. Киево-Печер. лавры, **557**.

Селуяновъ Кириллъ, священ. Ильинской ц. въ Москвѣ, стр. 24.

Семенова Ксенія, вдова діакона, **116**.

Семенова Меланія, вдова, стр. 647.

Семеновъ Василій, священ. Воскресенской ц., близъ Новинскаго м-ря, стр. 89.

Семеновъ Василій, священ. с. Рахманки, управитель Керенскаго Дух. Правленія, **131**.

Семеновъ Василій, пономарь Николаев. ц., что въ Воробьинкѣ, стр. 786.

Семеновъ Владиміръ, учен. Москов. акад., стр. 785.

Семеновъ Григорій, священ. Переяславля Рязанскаго, произноситъ слово и дѣло, **523**.

Семеновъ Гвсимъ, раскольникъ, **3** стр. 6.

Семеновъ Иванъ, священ. Рождественскаго Дворцоваго собора, объ опредѣленіи имъ сторожемъ къ собору бѣлаго крест., **416**.

Семеновъ Іосифъ, священ. Ивановскаго ж. м-ря, стр. 89.

Семеновъ Калининъ, келейникъ еп. Коломенскаго Саввы, стр. 435.

Семеновъ Лукьянъ, священ. Мглинскій, стр. 727, 730.

Семеновъ Матѳей, сынъ пономаря, **116**.

Семеновъ Петръ, Московскій купецъ, **423**.

Семеновъ Петръ, повѣтчикъ Казеннаго Приказа Нижегород. архіерея, беретъ взятки съ ставленниковъ, **558** стр. 703, 708, 713.

Семеновъ Прохоръ, попъ Брянскаго Покровскаго собора, стр. 789, 831.

Семеновъ Родіонъ, дьячекъ Вознесенской ц. Сергіевой лавры, **389**.

Семеновъ Стефанъ, священникъ Ржевской Христо-Рожд. ц., стр. 199.

Семеновъ Тимофей, попъ Успен. ц., что на Покровкѣ, стр. 831.

Семеновъ Феодоръ, священ. Кастромской Борисоглѣбской церкви, о наказаніи его за ложное показаніе, **5**.

Семеновъ Феодоръ, пономарь. ц. Михаила Маленна, что у Тургеневскихъ воротъ, стр. 831.

Семеновъ Феодоръ, церковный сторожъ, стр. 831.

Сементовскій Максимъ, учен. Московск. акад., стр. 786.

Семень, Успенскій попъ, духовный управитель въ Воронежѣ, стр. 60, 65.

Семьевъ Сара, матросъ, **382**.

Сенессій, іером. Переяславской каеэдры, **290**.

Сенилевъ Родіонъ, отст. гусарь, **241**.

Серапіонъ (Лятошевичъ), еп. Можайскій, поручается ему назначить повѣреннаго въ Вотчинную Коллегію отъ Возьминскаго м-ря для размежеванія земель, **455** уп. **77**.

Серапіонъ, игум. Кресто-Воздвиженскаго въ Польшѣ м-ря, о милостинной дачѣ сему м-рю, **252**.

Серапіонъ (Легкій), іерод. Харьковскаго м-ря, **290**.

Серапіонъ, раскольникъ старецъ, **205**.

Серафима, старица, стр. 51.

Серафимъ, іером. Бѣлгород. архіер. дома, **290**.

Сергѣевъ Петръ, священ., назначается въ Псковскій драгун. полкъ, **502**.

Сергіи Радонежскій, святой—объ исцѣленіи у мощей его, **310**.

Сергіи, архим. Макарьева Желтоводскаго м-ря, объ арестѣ его, **172**.

Сергіи, игум. Тихоновой пустыни Кресто-воздвиж. м-ря, Луховскаго у., доноситъ о непослушаніи крестьянъ, **565**, ул. стр. 105.

Сергіи (Астраханскій), іером., синод. ризничій, отпускаетъ свв. миро и мощи, **96**, **507**; представл. реестръ свв. мощей, хранящихся въ ризницѣ, стр. 792; проситъ о назначеніи ему подьячаго для веденія дѣлъ, **142** и **367**; принимаетъ облаченіе отъ Грузинскаго митрополита Романа, **217**; доноситъ о перемѣщеніи и увольненіи синод. пѣвчихъ и подьяковъ, **228**, **361**, **412**; проситъ о предоставленіи служащимъ синод. дома доходовъ съ ставленниковъ быв. синод. области или объ увеличеніи имъ жалованья, **311**; доноситъ о проступкахъ

- чашника монаха Павла, 369; о продажѣ пожитковъ покойныхъ духовныхъ лицъ, 436; объ устройствѣ желѣзной рѣшетки и затворовъ подъ синод. церковью въ столовой и библиотекѣ, 441; поручается ему при отъѣздѣ Синода изъ Москвы въ С.-Пбургъ взять чиновникъ о поставленіи епископовъ, 541.
- Сергій**, іером. Богоявленск. м-ря, ул. 274.
- Сергій** (въ мирѣ Стефанъ Карповъ), іерод. Высокопетровскаго м-ря, посвящается въ іеромонахи, 17.
- Сергій**, іером., казначей Знаменскаго Московскаго м-ря, 300.
- Сергій**, казначей Солотчинскаго м-ря, 40.
- Сергій**, іерод., ул. стр. 186.
- Сергій**, раскольничій попь, 205.
- Серебренниковъ** Михайль, ратсгеръ, 159.
- Серебренниковъ**, купецъ, стр. 453.
- Сергѣева** Матрена, раскольница, 195.
- Сергѣевъ** Дмитрій, священ. с. Спасскаго, Костром. еп., стр. 76.
- Сергѣевъ** Иванъ, діак. с. Кунавны, Московскаго у., стр. 829.
- Сергѣевъ** Самуиль, раскол., 195, стр. 254.
- Сергѣевъ** Ѳеодотъ, староста Козьмина м-ря, стр. 499.
- Сердюковъ** Герасимъ, прикащикъ, стр. 476.
- Серковъ** Василій, подканцеляристъ, дворецкій Костром. архіер. дома въ Москвѣ, стр. 13.
- Сидоровъ** Василій, солдатъ, 269.
- Сидоровъ** Калина, раскольникъ, 3, стр. 6.
- Сила** (Герляновскій), іером., правитель Успенскаго Каменскаго м-ря, Черниговской еп., поручается ему управление Елецкимъ м-ремъ, 486.
- Силуяновъ** Ѳеодоръ, псаломщ. Спаса Новаго м-ря, стр. 785.
- Сильвестръ** (Холмскій), еп. Казанскій, ул. стр. 799—802; какъ митроп. Нижегородскій, ул. стр. 714.
- Сильвестръ**, патриархъ Антиохійскій, даетъ рекомендательное письмо протопресв. Балламерію для ходатайства о защитѣ Унгро-Валаховъ отъ притѣсненій, 85.
- Сильвестръ** (Кулябка), еп. Костромской, потомъ архіеп. С.-Петербургскій, разрѣшается ему отпускъ въ Москву, 46; доносить о двоеженствѣ помѣщика села Торбѣва, 271; поручается ему разслѣдованіе дѣла объ обидахъ приказнаго Дурова, 426; доносить о двоеженствѣ крест. Ѳеодорова, 498; поручается разсмотрѣніе дѣла о разводѣ Гаянбала, 479; назначеніе священника въ Гамбургъ, стр. 522; ул. какъ еп. Костромской, стр. 13 и 30, какъ архіеписк. С.-Пбургскій, стр. 615.
- Сильвестръ** (Главацкій), архим. Свяжскаго Богородицкаго м-ря, правитель Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ, а съ 16 Іюля 1749 г. Тобольскій митрополитъ; какъ правитель, доносить объ обращеніи пнородцевъ въ православіе и даетъ отзывъ о быв. при Конторѣ колл. сов. Ярцовѣ, 67 стр. 117; назначается Тобольскимъ митрополитомъ 97, 339 и стр. 133; проситъ о назначеніи приказнаго въ Свяжскій м-рь, 314; ул. какъ правитель Конторы, 140 и стр. 339, 366 и 568; какъ Тобол. митроп., проситъ объ опредѣленіи въ его епархію іерод. Донскаго м-ря Діодора, 350; о назначеніи въ Тобольскую семинарію префектомъ іеромон. Владмира, 360, ул. 468.
- Сильвестръ** (Ласкоронскій), архиман. Кіевобратскаго м-ря, 359.
- Сильвестръ** (Добрыня), старшій іером. Вилевскаго Св. Духова м-ря, проситъ о посвященіи монаха Ефрема въ іеромонаха, 497; объ отпускѣ книгъ, 536; объ отпускѣ мура и антиминса, 599; о выдачѣ милостинной дачи, 461.
- Сильвестръ** (Каховской), іеромон. при Русской Посольской церкви въ Варшавѣ, о выдачѣ ему денежной награды, 107; объ оставшемся по смерти его имуществѣ, 425.
- Сильвестръ**, іерод. Саровской пустыни, 48.
- Сильвестръ**, монахъ Полтавскаго м-ря, 290.
- Симбухина** Наталья, прапорщица, о постройкѣ ею церкви, 71.
- Симеонъ**, царевичъ Грузинскій, ул. 551.
- Симеонъ**, еп. Полоцкій, ул. его Псалтирь, стр. 836—8.
- Симеонъ**, архим. Галичскаго м-ря, стр. 335.
- Симеонъ**, іером. Суздальскаго архіер. дома, 535.
- Симеонъ**, попь Воронежск. еп., ул. стр. 63.
- Симоновъ** Иванъ, діаконъ с. Былова, Московскаго у., о постриженіи въ монашество, 139.
- Симоновъ** Ѳеодоръ, солдатъ при Синодѣ, 268.
- Симонъ**, архим. Новоспаскаго м-ря, членъ Св. Синода, ул. стр. 73.
- Симонъ** (Тодорскій), архіеп. Псковскій, членъ Св. Синода, предлагаетъ Синоду Выс. повелѣнія: о назначеніи Тобольскаго митроп., 97, объ избраніи кандидатовъ на Коломенскую еп. кафедру, стр. 436; проситъ объ опредѣленіи священника въ Сибирскій полкъ, 330; доносить о проступкахъ священ. Пермскаго полка, 451; о притѣсненіяхъ Пермскому м-рю отъ Лифляндской Ко-

- миссія, 518; ул. 58, 179, 262, 283 и стр. 42, 177 и 627.
- Симонъ**, еп. Суздальскій, ул. стр. 799, 801.
- Симонъ**, іером., опредѣленный священникомъ къ Владимірской церкви въ Москвѣ, 474.
- Синельниковъ** Панкратій, колод., 242.
- Синопій** Даміашъ, докторъ, 500.
- Ситниковы**, Новгород. раскольники, 358.
- Скавронская** Марія, графиня (Карлова), 381.
- Скавронскій** Самуиль, 381.
- Скачковъ** Алексѣй, крест., стр. 693.
- Скворцовъ** Антонъ, поручикъ, стр. 277.
- Скорняковъ** Иванъ, канцеляристъ Синод. Канц., осматриваетъ больного священ., предназначеннаго въ флотъ, стр. 139, отказывается отъ назначенія секретаремъ въ Воронежскую и Казанскую Кон-рию, 191 и 287; получаетъ прогону и жалованье при возвращеніи изъ Москвы въ С.-Пбургъ, стр. 493; о прибавкѣ ему жалованья, стр. 805—6; ул. стр. 140, 314 и 740.
- Скоропадскій**, гетманъ, стр. 722.
- Скрипицына** Евдокія, дочь капитана, о возвращеніи ея къ мужу, 372.
- Скрипицынъ** Никита, отстав. капитанъ, 372.
- Скрябинъ** Василій, крѣпостной, 276.
- Скурыгинъ** Тихонъ, отставной капитанъ, стр. 36.
- Словцовъ** Никифоръ, секретарь Св. Синода, объясненія его въ журнальной статьѣ о засѣданіи Св. Синода, 8, стр. 19—20; о выдачѣ жалованья и прогону при возвращеніи Синода изъ Москвы въ С.-Пбургъ, стр. 493; ул. 58, 262, 296 и стр. 814.
- Слониковъ**, рекрутъ, 242, стр. 305.
- Слонскій** Михаилъ, протопресв. Петро-Павловскаго собора въ С.-Пбургъ, стр. 16.
- Слѣпцовъ** Левъ, поручикъ Бутырскаго полка, стр. 542.
- Смагинъ** Гавріиль, синод. копистъ, о выдачѣ и объ увеличеніи ему жалованья, стр. 493 и 811—12.
- Смарагда**, агуменя Суздальскаго Покровскаго м-ря, о ремонтъ церквей, 112.
- Смирницкій** Аѳанасій, священ., назначается въ Сибирскій полкъ, 330.
- Смирницкій** Исаія, назначается приказнымъ въ Свіяжскій м-рь, 314.
- Смолинскій** Алексѣй, служитель, 152.
- Смолда**, чувашъ, стр. 450.
- Смордова** Агрипина, дочь капитана, 386.
- Соболевскій** Иванъ, писецъ Москов. Синод. Конторы, объ увеличеніи жалованья, 528; ул. стр. 14 и 340.
- Соботинъ** Давидъ, крестьянинъ, 467.
- Собѣсскій** Іоаннъ, Польскій король, 403.
- Совковъ** Семень, стат. сов. Сенатской Конторы, стр. 479.
- Совѣтовъ** Алексѣй, бригадный писарь, о женитьбѣ его на мовахинѣ, 4 стр. 7 и 276.
- Соймоновъ**, генераль-маіоръ, стр. 627.
- Сокольскій** Трофимъ, учитель Нижегородской семинаріи, стр. 700.
- Соколовскій** Алексѣй, священникъ Рязанскаго полка, 499.
- Соколовъ** Алексѣй, священ. Москов. Арханг. собора, стр. 26.
- Соколовъ** Алексѣй, писецъ Москов. Синод. Типографіи, 258.
- Соколовъ** Никифоръ, экзекуторъ Синода, стр. 739.
- Соколовъ** Тихонъ, копистъ Синод. Экон. Канц., стр. 96.
- Совольскій** Иванъ, пощъ Покровскаго собора, что на Рву, стр. 829.
- Солодовниковъ** Степанъ, староста с. Работки, Нижегород. у. стр. 701.
- Соломакинъ** Константинъ, солдатъ 210.
- Соплина** Евфросинія, крест-ка д. Поздѣвки, Яросл. губ., стр. 34.
- Соплинъ** Степанъ, крест., стр. 23.
- Сорокинъ** Андрей, секретарь Св. Синода, внесъ неправильное дополненіе въ Синод. опредѣленіе о бракѣ Третьякова, 336, стр. 432; о выдачѣ ему жалованья, стр. 493; даетъ отзывъ о канцеляристахъ и копистахъ Синода, 528; ул. 250, 262 и стр. 69, 753 и 814.
- Сосипатръ (Карновичъ)**, архим. Троицкаго Костянскаго Печерскаго м-ря, переводится въ Спасскій Новгородсѣверскій м-рь Черниг. еп., 495.
- Софонія**, архим.-казначей Коломенскаго архіер. дома, стр. 435.
- Софоновъ** Иванъ, канцеляристъ Костромской Провинц. Канцеляріи, стр. 483.
- Софоновъ** Иванъ, колодникъ, 242.
- Софоновъ** Николай, писецъ Скопинской ратуши, 242.
- Софроній (Кристалевскій)**, еп. Иркутскій, объ опрдѣленіи колодника въ м-рь, 427.
- Софроній**, намѣстникъ Нижегород. Печерскаго м-ря, вызывается въ Нижегород. Губ. Канц., 154.
- Софроній**, мовахъ, 110.
- Сошальскій**, пощъ, стр. 696.
- Спасскіи** Іаковъ, діакопъ, стр. 731.
- Спиридоновъ**, крест. д. Борисовой Яросл. у., стр. 22.
- Спиридоновъ** Галактіонъ, крест. с. Сокальскаго, Луховскаго у., стр. 725.
- Стенькинъ** Атлашъ, матросъ, 382.
- Степановъ** Андрей, священникъ, стр. 221.

- Степановъ** Василій, раскольничій наставникъ, стр. 23, 32, 33, 35 и 41.
- Стефановъ** Григорій, поль Покровскаго собора, что на Рву, стр. 789.
- Стефановъ** Иванъ, протопопъ г. Торонпа, обвиненіе его въ кражѣ, 193 и 445.
- Стефановъ** Иванъ, сынъ пономаря, объ опредѣленіи въ академію, 116.
- Степановъ** Иванъ, звонарь, стр. 42.
- Стефановъ** Илья, сынъ священника, 125.
- Стефановъ** Іоаннъ, діаконовъ, уп. 146.
- Стефановъ** Іоаннъ, священ. Москов. ц. св. Іоанна Бѣлоградскаго, 401 стр. 521.
- Степановъ** Михаилъ, діаконовъ Успенскаго Бол. собора, составляетъ св. муро, 70.
- Степановъ** Михаилъ, Нижегородскій протоіерей, стр. 702.
- Степановъ** Михаилъ, пономарь с. Ушакова, Арзамас. у., 249.
- Стефановъ** Спиридонъ, бобыль, стр. 647.
- Стефановъ** Ѳеодотъ, Петербургскій купецъ, 354.
- Стефанъ** (Калиновскій), архіеп. Новгородскій, членъ св. Синода, отказывается подписать опредѣленіе Синода о мѣрахъ противъ раскольниковъ, стр. 19; предлагаетъ Синоду Выс. повелѣніе о вызовѣ ко двору протоіака Казанскаго собора, 57; доноситъ о недостаткѣ монаховъ въ его епархіи, 179; поручается разслѣдованіе дѣла объ отказѣ причтовъ служить въ Вышнемъ Волочкѣ, 513, стр. 637; уп. стр. 72, 170, 265, 329 и 592.
- Стефанъ** (Яворскій), митроп. Рязанскій, объ оставшихся по смерти его деньгахъ, 514.
- Стефанъ**, игуменъ м-ря Трестени въ Валахія, стр. 396.
- Стоговъ** Василій, учен. Москов. акад., стр. 785—6.
- Стоговъ** Петръ, учен. Москов. акад., стр. 790.
- Стрекаловскій** Гавріилъ, солдатъ, стр. 82.
- Строгановы** бароны, о нарядѣ на ихъ соляные промыслы рабочихъ изъ монастырскихъ крестьянъ, 149.
- Струнниковъ** Мива, городничій, стр. 201.
- Сулима**, полковникъ Переяславскаго полка, стр. 824.
- Сумароковъ**, птамейстеръ, 193.
- Сумочковъ** Григорій, крест. Осташковской слободы, стр. 546-7.
- Супоневъ** Ѳеодоръ, коходникъ, 364.
- Сурай** Вишняй, по крещеніи Иванъ Алексѣевъ, гренадеръ Ярославскаго полка, 382.
- Сурменевъ** Аванасій, капралъ, стр. 716.
- Суровцевъ** Александръ, Синод. кописць, стр. 493.
- Суруга**, купецъ, стр. 52.
- Сусловъ** Иванъ, расколоучитель, стр. 32.
- Сухаревъ** Леонъ, мѣщанинъ, стр. 734.
- Суходольскій** Матвѣй, Смоленскій мѣщанинъ, объ избіеніи его духовными, 207.
- Сухотинъ**, подполковникъ, 548.
- Сысоевъ** Михаилъ, канцеляристъ таможенныхъ и питейныхъ сборовъ, стр. 539.
- Сьяновъ** Петръ, кописць Синод. Экон. Канц., стр. 97.
- Сѣровъ** Петръ, секретарь Рязанской Конвенторіи, уп. 523.

Т.

- Таможскій** Ѳеодоръ, протопопъ г. Хотмыжска, 59.
- Тарловскій**, священникъ, стр. 682.
- Тарховъ** Алексѣй, справщикъ Москов. Тип. Конторы, 534.
- Тарховъ** Даніилъ, Тверской полиціймейстеръ, стр. 524.
- Татариновъ** Степанъ, тит. сов., 515.
- Татищева** Уляна, 237.
- Татищевъ** Алексѣй, камергеръ, 114.
- Татищевъ**, генераль-полциіймейстеръ, о передачѣ ему дѣлъ Комиссіи о подложныхъ векселяхъ, 457.
- Татіана** Михаиловна, Великая княжна, уп. на престольный крестъ, украшенный ею жемчугомъ, стр. 415.
- Тахтаровъ** Петръ, переплетный ученикъ Акад. Наукъ, стр. 751 и 753.
- Телѣжниковъ** Дмитрій, канцеляристъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.
- Телѣжниковъ** Леонтій, кописць Синод. Экон. Канц., стр. 97.
- Тенишевъ** Андрей, татаринъ, 211.
- Теняковъ** Семень, матросъ, 382.
- Тепловъ**, дѣйст. ст. сов., стр. 548.
- Терезія**, королева Венгерская, ея грамота о привилегіяхъ православнымъ въ Валахія, стр. 150 и Прилож. VII, стр. 774.
- Терентьевъ** Петръ, священ. Предтеченской ц. подъ Боромъ, стр. 89.
- Терентьевъ** Петръ, пономарь Спасскаго, что на Бору собора, стр. 829.
- Терлецкій** Василій, священ. ц. Сампсона Странноприимца въ С.-Пбурѣ, стр. 426.
- Тернавиотъ** Петръ, Нѣжинскій войтъ, 558.
- Тимоеева** Авдотья, сектантская пророчица, стр. 50.
- Тимоеевъ** Антонъ, староста с. Копытня, вотчины Угрѣшскаго м-ря, 55.
- Тимоеевъ** Василій, священ. с. Маслова, Тверскаго у., стр. 524.
- Тимоеевъ** Евдокимъ, крестьян., стр. 499.
- Тимоеевъ** Иванъ, крестьян. д. Борисовой, Ярослав. у., расколоучитель, стр. 22 и 32.

Тимошеевъ Петръ, учен. Москов. академіи, стр. 789.

Тимошеевъ Яковъ, учен. Москов. академіи, стр. 831.

Тимошеевъ, писарь, стр. 599.

Тимошей (Максимовичъ), архим. Успенскаго Елецкаго м-ря, Чернигов. еп., о назначеніи по смерти его преемника, 486, объ оставшемся по его смерти имуществѣ, 490.

Тимошей (Щербачкій), митроп. Кіевскій, членъ Св. Синода, подтверждается ему Синодомъ, чтобы онъ въ сомнительныхъ дѣлахъ, ничего не дѣлалъ, безъ разрѣшенія Синода, 64; представляетъ Синоду о защитѣ Ундро-Валаховъ отъ притѣсненій уніатовъ, 85; о пасквильной перепискѣ между священниками, 119; о назначеніи настоятеля въ Гамалѣвскій м-рь, 132; о лицахъ, прибывшихъ за милостивной дачей изъ Скитскаго Крестовоздв. м-ря въ Польшу, 252; проситъ о возвратѣ прогонновъ Адверкову, 320; о разрѣшеніи спора за землю Кіево-Братскаго м-ря съ Магистратомъ, 359; поручается ему арестовать бѣглаго игумена Боголюбова м-ря Иннокентія, 391, стр. 512; разслѣдованіе о проступкахъ военнаго священ. Калиновскаго, 548; доносить о доставленіи монаховъ въ Троице-Сергіеву лавру, стр. 369; представляетъ іером. Автонія Почеку въ Посол. церковь въ Варшавѣ, стр. 555; письмо его по дѣлу о растрагѣ имущества св. Духова Виленскаго м-ря, стр. 661 и 739; уп. 248, 560 и стр. 10—11; какъ митрополитъ Московскій (съ 22 Окт. 1757 г.) проситъ о передачѣ въ его вѣдѣніе сборовъ за освященіе церквей и съ вѣчныхъ памятей, стр. 362.

Тимошей, іером. Николаевскаго Столбцкаго м-ря, 199.

Тимошей, монахъ Солотчинскаго м-ря, въ мірѣ Тихонъ Абросимовъ, 40.

Тинатина, сестра Грузинскаго архіеп. Иосифа, стр. 466.

Титовъ Василій, портной Синод. дома, 197.

Титовъ Емельянъ, 197.

Титовъ Матвѣй, разсылщикъ, 242.

Титовъ Семень, посадскій г. Скопина, о богохульствѣ, 242.

Тихоновъ Григорій, крестьян., стр. 341.

Тихоновъ Кирилль, дьякъ, стр. 834.

Тихоновъ Тимошей, церковникъ-раскольникъ, 195, стр. 252.

Тихоновъ Тимошей, протопопъ, управитель Саранскаго Дух. Правленія, 546.

Тихоновъ, солдатъ, 231.

Тихонъ, митроп. Крутицкій, уп. взятый

въ 1704 г. изъ его дома «раковинный» ларецъ съ св. мощами, стр. 168.

Тихонъ (Сokolовъ), еп. Воронежскій, впоследствии св. Тихонъ Задонскій, уп. стр. 255.

Тихонъ, игум. Задонскаго м-ря, назначается архим.-омч., 188.

Тихонъ, іерод. Троице-Сергіевой лавры, является пьянымъ въ Полиц. Канцелярію, 316.

Тихонъ, іером.-казначей Донскаго м-ря, состоитъ при строеніи въ Нов. Іерусал. м-рѣ, 321.

Тихонъ, іером. Синод. дома, стр. 105.

Тихонъ, раскольникій попъ, 205.

Тишинъ Василій, синод. экзекуторъ, требуетъ вѣдомости о служащихъ и дѣлахъ Моск. Синод. Канторы, 6; размѣщаетъ синод. солдатъ на подворья, 25; выдается ему жалованье и прогоны при отбѣздѣ Синода изъ Москвы, стр. 493; представляетъ Оберъ-Прокурору мѣсячные рапорты о ходѣ дѣлопроизводства, 287; носитъ вѣдѣнія Синода въ Сенатъ, стр. 337—340, 650.

Товарищевъ Сергѣй, подканцеляристъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.

Товія, игум. Почеповскаго м-ря, Черниг. еп., стр. 801.

Тодорскій Петръ, учен. Москов. академіи, стр. 829.

Тодорскій Яковъ, студ. Москов. академіи опредѣляется въ госпиталь, 212.

Тоиматовъ, татаринъ, стр. 719.

Томиловъ Антонъ, генераль-майоръ, президентъ Бергъ-Коллегіи, 474.

Торбѣва Антоніда, жена майора, о разводѣ ея съ мужемъ, 271.

Торбѣевъ Іоакимъ, майоръ, о второмъ бракѣ его при живой первой женѣ, 271.

Траханіотовъ Романъ, стольникъ, жалоба на него крестьянъ, стр. 375.

Траянъ, Римскій императоръ, стр. 147.

Трезинъ Осипъ, архитекторъ, о ремонтѣ синод. зданій, 95.

Трезинъ Петръ, архитекторъ, о постройкахъ въ Ал.-Нев. лаврѣ, 86, 562, 563, 564, о ремонтѣ синод. зданій, 418; составляетъ планъ иконостаса Преображенскаго собора въ С.-Пбурѣ, 388.

Трейденъ Михайль, (въ православіи Теодоръ), поручикъ Черниг. полка, стр. 488.

Третьяковъ Иванъ, о второмъ его бракѣ при живой женѣ, 336.

Тризна Николай, бунчуковъ товарищъ Черниговскаго полка, 519.

Трифоновъ Иванъ, священ. г. Петровска, 120.

Трофимова Марія, старица Ивановскаго м-ря, хлыстовскія собранія у нея, стр. 36.

Трофимова Θεонія, старица Ивановскаго м-ря, хлыстовскія собранія у нея, стр. 36.
Трофимовъ Алексѣй, крест. с. Воробьевыхъ Горь, слѣдствіе о немъ, какъ о лжеучителѣ, 18.
Трофимовъ Василій, подпоручикъ Тобольскаго батальона, 227.
Троицкій Симеонъ, священ. с. Котельвы, 119.
Трубецкой Никита, князь, генераль-прокуроръ Сената, не принимаетъ вѣдѣнія Синода, стр. 340; проситъ объ освобо-

жденіи изъ м-ря б. стряпчаго Рождеств. м-ря Бутѣва, 484; уп. стр. 642 и 650.

Туріенскій Матвѣй, протопопъ Трансильванскій, стр. 779.
Тучибатырь, крещен. калмыкъ, стр. 446.
Тучиль, зять священника Кожангродецкаго, стр. 219.
Тяжкинъ Петръ, служитель графа Шереметева, 297.
Тюринская Матрена, дѣвица с. Сахтоша, о сожительствѣ ея съ діакономъ с. Тѣйкова, Сузд. у., 114.

У.

Ульфелдъ, графъ, канцлеръ въ Вѣнѣ, его отвѣты на представленія Росс. посланника о защитѣ Валаховъ отъ притѣсеній, стр. 154—5 и 157.
Унгебауръ, докторъ «людской госпиталя», 2.
Унковскій Александръ, капитанъ С.-Пбургскаго гарнизона, 421.
Унковскій Петръ, примеръ—маіоръ, 421.
Урусовъ, князь, стр. 11.
Устиновъ Сергѣй, крестьян., 144.
Устиновъ Тихонъ, приказной Елецкой дух. Канцеляріи, назначается секретаремъ Воронежскаго архіерея, 191; уп. стр. 62.
Утяшева Дзаява, крещеная татарка, стр. 449.
Утяшевъ, татаринъ, стр. 449.

Ухтомскій Дмитрій, князь, архитекторъ, поручается ему разсмотрѣніе плана и смѣтъ на постройки въ Воскрес. Нов.-Іерус. м-рѣ, 321 стр. 402; составляетъ смѣту на ремонтъ Москов. Арханг. собора, 387, здаіей Моск. Тип. Конторы, 456 стр. 580.
Ушаковъ Григорій, учен. Моск. акад., стр. 789, 790.
Ушаковъ Тихонъ, учен. Моск. акад., стр. 789.
Ушаковъ, полковникъ, стр. 166.
Ушаковъ, прапорщикъ, командированъ Сенатской Конторой для розыска клада по показанію двороваго челоуѣка Константина, 168, стр. 221.
Ушаковъ, генераль-маіоръ, 281.

Ф.

Фамендинъ Иванъ, поручикъ, стр. 525.
Ферморъ, генераль-лейтенантъ, уп. 180, 388, и стр. 502 и 721.
Филагрій, іером., б. ризничій Синод. дома, 142 и стр. 471.
Филаретъ Никитичъ, патріархъ Москов., уп. 541 и стр. 362 и 737.
Филаретъ, еп. Бузевскій въ Валахіи, стр. 396.
Филаретъ, архим. Нижегород. Печер. м-ря, вызывается въ Нижегород. Губ. Канцелярію, 154, отказывается послать довѣреннаго отъ м-ря въ судъ по спору изъ-за земли, 470; вызывается на чреду служенія въ С.-Пбургъ, 493; уп. какъ «предконсistorистъ» Нижегород. Консistorіи, стр. 706.
Филаретъ, іером. и строитель Данилона Перелаславскаго м-ря, стр. 258.
Филаретъ, іером. строитель Саровской пустыни, объ увольненіи его, 146.
Филаретъ, келейникъ игумена Андреевскаго Моск. м-ря, стр. 8.
Филатовъ Алексѣй, ефрейторъ, стр. 649.
Филипповъ Амосъ, канцеляристъ и рас-

ходчикъ Синод. Канц., 82 и стр. 247, 340 и 364.

Филипповъ Даниль, расколочит., стр. 32.
Филипповъ Кириакъ, свящ. с. Пушкина Москов. у., 42.
Филипповъ Михаилъ, священ. с. Калинина, Добринскаго у., 103.
Филипповъ Симеонъ, ключарь Бол. Успен. собора, объ исправленіи чина Православія, 206; о запечатаніи ковчежца съ частію ризы Господней, 542, уп. стр. 531.
Филиппъ св., митрополитъ Московскій, о вазначеніи іеромонаха къ его мощамъ, 274, о перенесеніи его мощей, стр. 834.
Филлерсъ-фонъ Иванъ, отставной маіоръ на пропитаніи въ Сумскомъ Успенск. м-рѣ, 241.
Флаккъ, полководецъ, стр. 147.
Фотій, грекъ, стр. 396.
Францискъ, баронъ, Клобушицкій еп. въ Трансильваніи, стр. 766.
Фроловъ Яковъ, крестьян. д. Божаткиной, Костром. у., расколочитель, стр. 23, 34, 37, 41—2.

X.

- Харитоновскій** Петръ, вдовый священ. Москов. Харитоновской ц., 401, стр. 502.
- Харитоновъ** Давидъ, священ. Грузинскій, состояв. при церкви Грузинскаго царевича Бакара, назначается въ Грузинскій Гусарскій полкъ, 266; уп. 306.
- Хвабуловъ** Аванасій, князь, сек.-майоръ Грузинскаго полка, о выдачѣ ему имущества дяди его, еп. Юсифа, стр. 466.
- Хлопотовъ** Иванъ, крестьян. д. Толоконской, Костром. у., расколучитель, 419.
- Хованская** Дарья, княжна, обращается въ сектанство, стр. 36 и 43, предъ смертію причащается по православному, стр. 24, уп. стр. 20, 23, 38.
- Холопова** Васса, вдова, 550.
- Холоповъ** Иванъ, капитанъ, 550.
- Холоповъ** Никита, майоръ, о разводѣ съ женою, 550.
- Холщевниковъ** Федоръ, довѣренный бумажной фабрики Лакостова, поставщ. Синод. Типографіи, стр. 212.
- Храповицкая** Екатерина, жена Смоленскаго поручика, стр. 655.
- Храповицкая** Марія, дочь стольника Смоленскаго, стр. 657.
- Храповицкій** Антонъ, стольникъ Смоленской шляхты, объ утвержденіи его брака, заключеннаго въ свойствѣ, 524.
- Хрисанеовъ** Маркелъ, священ. Москов. Благовѣщ. собора, объ опредѣленіи его сына въ академію, 33; составляетъ описаніе иконостаса для Преображенскаго соб. л.-гв. Преобр. полка въ С.-Пбургѣ, 388, стр. 503.
- Христофоръ**, игумень Грузинскій, 306.
- Хрущовъ**, генераль-майоръ, стр. 627.
- Худолеевъ** Осипъ, солдатъ при Синодѣ, 269 и 527.

Ц.

Цвиленевъ, солдатъ, объ опредѣленіи его въ караулъ при Синодѣ, 231.

Ч.

- Чадаева** Анна, уп. стр. 36.
- Чакдоржанова** Бодонга, крещеная татарка, стр. 450.
- Чалѣевъ** Иванъ, регистраторъ Московской Синод. Конторы, потомъ канцеляристъ Синод. Экон. Канц., стр. 94, 96 и 97.
- Чарторижскій**, подканцлеръ Литовскій, стр. 741.
- Чекаловъ** Иванъ, крестьян. с. Соколя, Казан. у., 157.
- Чекуновъ** Платонъ, и. д. секретаря Тобольской Консисторіи, о выдачѣ ему паспорта, 468; уп. стр. 100.
- Челищевъ**, подполковникъ, 178.
- Чепелевъ** Гавріилъ, учен. Москов. акад., 532.
- Чепелевъ** Никита, дьячокъ Благовѣщ. ц., что на Бережкахъ, 532.
- Червяковъ** Сергій, писецъ Моск. Синод. Типографіи, назначается къ библейному дѣлу, 258.
- Череповскій** Евдокимъ, канцеляр. Синод. Канцеляріи, отказывается отъ назначенія секретаремъ въ Казань, 287 стр. 364; 191 стр. 247; справки по его повѣтью, 82, 250 и 318; выдается жалованье и прогоны при возвращеніи Синода изъ Москвы въ С.-Пбургъ, стр. 493.
- Черкасовъ**, баронъ, 64.
- Черкасовъ** Леонъ, уп. 515 стр. 639.
- Черкасская** Варвара, графиня, 297.
- Черкасская** Марія, княгиня, о построенной ею церкви, 94.
- Черкасскій** Михаилъ, канцлеръ, 297.
- Черницынъ** Федоръ, б. учен. Московской акад., 539.
- Черновскій** Антоній, подпрапорщикъ Харьковскаго полка, объ отдачѣ ему имущества его дяди митроп. Бѣлгородскаго Антонія, 292.
- Чернолуцкій** Иванъ, служитель, 252.
- Чернышевъ**, Петръ (Григорьевичъ), графъ, полномочный министръ при Велико-Британскомъ дворѣ, 141.
- Чернышевъ** Григорій (Петровичъ), графъ, уп. докладные его пункты по переписи, стр. 184; уп. 276.
- Чернышевъ** Захарій, полковникъ, 455.
- Чернявскій** Николай, синод. регистраторъ, стр. 73.
- Четвериковъ** Петръ, копистъ Синод. Канцеляріи, о выдачѣ жалованья и прогоновъ, стр. 493 и 811—12.
- Чечулинъ** Тихонъ, Петербургскій купецъ, 193.
- Чикаева** Гульнязыня, татарка, стр. 451.
- Чикаевъ** Оразметъ, татаринъ, стр. 451.
- Чиказовъ** Семень, поручикъ Грузинскаго полка, стр. 469.
- Чичкановъ** Лустинъ, отст. гренадеръ, 231.
- Чобуковъ**, подполковникъ, о назначеніи

- его въ Слѣдственную Сибирск. и Камчатскихъ дѣлъ Комиссію, 194.
Чоглоковъ Степанъ, канцеляристъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.
Чубарова Надежда, вдова Рыльского помѣщика, о незаконномъ ея бракѣ, 515.
Чубаровъ Елисей, 515.
Чубаровъ Теодоръ, 515.
Чумадуровъ Николай, подполковникъ, производится въ полковники, 302.
Чупреяновъ Андрей, секретарь Москов. Тип. Конторы, стр. 815.

III.

- Шабунинъ** Василій, контролеръ Архангельской портовой таможни, штрафъ съ него за пропущенныя иконы, 181.
Шавровъ Иванъ, секретарь Коллегіи Экономин, стр. 14.
Шакодати, протопопъ въ Трансильваніи, стр. 779.
Шаминъ Алексѣй, стр. 41.
Шапкинъ Андрей, священ. с. Чураева, Бѣлгородскаго у., объ опредѣленіи его въ м-рь, 556.
Шаповаль Исаакъ, пономарь, стр. 734.
Шапошниковъ Евдокимъ, довѣренный бумажной фабрики Гончарова, контрактъ Синод. Тип. съ нимъ на поставку бумаги, 158.
Шарай Виссаріонъ, пустыяникъ въ Трансильваніи, стр. 149.
Шарандинъ Осипъ, солдатъ, стр. 90.
Шарова Евфросинія, стр. 642.
Шарковъ Василій, стр. 642.
Шафирова Евдокія, баронесса, о постройкѣ церкви, 225.
Шаховская Параскева, княгиня, стр. 525.
Шаховской Яковъ, князь, оберъ-прокуроръ Св. Синода, предлагаетъ Синоду о слушаніи дѣлъ о раскольникахъ въ первую очередь, 8, стр. 17; протестъ его противъ опред. Синода объ отпускѣ денегъ Бѣлгородскому архіер. дому, 170; о выдачѣ ему жалованья, 253; подносятся ему новыя книги Синод. Типографіи, 262; не пропускаетъ опредѣл. Синода объ оставленіи имущества ум. еп. Коломенскаго Саввы въ архіер. домѣ—по его мнѣнію, архіер. имущества должны присылаться въ Синодъ, 340; предлагаетъ Синоду объ ускореніи дѣла Бутѣева, 484; объ увеличеніи жалованья служащимъ, 528; мѣсячные рапорты ему о движеніи синод. дѣлопроизводства, стр. 364.
Шащебеліенскій Самуиль, протопопъ въ Трансильваніи, стр. 779.
Шебергъ, капитанъ Перновскаго полка, стр. 599.

- Чупятовъ** Василій, Ржевскій бургомистръ, объ увольненіи его за покровительство раскольникамъ, 145.
Чупятовъ Иванъ, стр. 199.
Чуркина, дочь купца, стр. 50.
Чуркинъ Иванъ, купецъ, расколуучитель, слѣдствіе о немъ, 18 и 219.
Чуркинъ Герасимъ, расколуучитель, объ оставленныхъ имъ образахъ, 559.
Чуркинъ Теодоръ, растриженный монахъ Клобуковскаго м-ря, Кашинскаго у., Теодосій, стр. 20 и 47.

- Шебергъ** Христина, дочь капитана, стр. 600.
Шебохтаровъ Иванъ, мурза, 211.
Шелиго Маріанна, дочь капитана, 293.
Шелиго Фабіанъ (въ православіи Андрей), капитанъ Ярославскаго полка, принимаетъ православіе и русское подданство, 293.
Шелиго Францискъ (въ православіи Игнатій), 293.
Шемякинъ Степанъ, увольн. отъ службы съ чиномъ генераль-майора, 247.
Шемязандовъ Кириллъ, діакопъ Грузинскій, 306.
Шеншина Екатерина, о разводѣ, 237.
Шеншинъ Алексѣй, майоръ, о разводѣ, 237, уп. стр. 133.
Шеншинъ Иванъ, полковникъ, 267.
Шереметевъ Петръ, графъ, о его имуществѣ въ Москвѣ, 297; уп. Шереметевъ, (безъ имени) надв. сов., присутствующій Оружейной Палаты, 324 и стр. 277.
Шестаковъ Матвѣй, подпоручикъ, опредѣленный къ «строенію» сенатскихъ и синодскихъ зданій, 418 и 452.
Шестуничъ Петръ, колодникъ, стр. 14.
Шешковъ Василій, растриженный монахъ Чудова м-ря Варлаамъ, стр. 51.
Шигинъ Семень, стр. 41.
Шиловцовъ Петръ, подканцеляристъ Синода, 313.
Шинкаревъ Иванъ, канцел., СПб. Губ. Канц., 370.
Широкій Максимъ, купецъ, стр. 15.
Шинковъ Яковъ, кондукторъ, покушеніе его на отравленіе генерала Ганнибала, 479.
Шляковъ, крестьян., 391.
Шнитниковъ, контролеръ Ал.-Нев. м-ря, 51.
Шнитъ-фонъ, майоръ Лифляндской Комиссіи, жалобы на него Псковскаго Печерскаго м-ря, 518.
Шокурова Евдокія, вдова, 362.
Шокуровъ Максимъ, секретарь Коломенской Консисторіи, стр. 435 и 455.
Шоновъ Теодоръ, канцеляристъ Нижегородскаго м-ря, стр. 435 и 455.

родскаго Казеннаго Приказа, взятки его съ ставленниковъ, 558.

Шпилькинъ Иванъ, м-рскій служитель, 160.

Шуваловъ Иванъ, камеръ-пажъ, производится въ камеръ-юнкеры, 448.

Шумиловъ Евѣмъ, учен. Москов. академии, стр. 787 и 829.

Щ.

Щежугинъ Трофимъ, сержантъ, состоитъ при строеніи въ Нов.-Іерус. м-рѣ, 321, ул. стр. 541.

Щербатовъ, князь, б. полномочный министръ въ Лондонѣ, отзвъвъ его о постройкѣ церкви въ Лондонѣ, 141, ул. стр. 553.

Щербининъ Андрей, прокуроръ Сенатской Конторы, о двоеженствѣ его, 75.

Щиповъ Петръ, президентъ Штатсъ-Конторы, 86, стр. 160.

Щипуниинъ Михаилъ, канцеляристъ Синодальной Экон. Канц., стр. 96, 97, 99.

Щитъ Янъ, шляхтичъ, жалобы на него Дятловицкаго м-ря, 167.

Щитъ Людовика, жена шляхтича, 167.

Э.

Эбитаевъ Дмитрій, священ. Грузинскій, 306.

Энденъ-фонъ Іоаннъ, поруч., объ оскорбленіи его іеродіакономъ, 23.

Эразмъ, іеромон. Кіево-Печер. лавры, 290.

Эристовъ Давидъ, князь, поручикъ Грузинскаго полка, 291.

Эрихъ, плотничный мастеръ, стр. 407.

Ю.

Юдина Александра, старица, содержавшаяся подъ надзоромъ въ Варсонофьевскомъ м-рѣ, 374.

Юдина Назарета, старица, содержавшаяся подъ надзоромъ въ Варсонофьевскомъ м-рѣ, 374.

Юдина Серафима, старица, содержавшаяся подъ надзоромъ въ Варсонофьевскомъ м-рѣ, 374.

Юрловъ Степанъ, солдатъ Семеновскаго полка, 249.

Юрьевъ Алексѣй, рассыльщикъ при Скопинской тюрьмѣ, 242.

Юрьевъ Аванасій, грекъ изъ Нѣжина, стр. 694.

Юрьевъ Гавріиль, 416, стр. 538.

Юрьевъ Кирилль, солдатъ, стр. 725.

Юрьевъ Стефанъ, секретарь Св. Синода, требуетъ формальнаго уведомленія изъ Кабинета Ея Величества о полученіи старыхъ монетъ, 273, стр. 347; выдается ему жалованье и прогоны при возвращ. Синода въ С.-Петербургъ, стр. 493; ул. 434 и стр. 329, 814.

Юрьевъ Яковъ, Ржев. помѣщикъ, стр. 524.

Юсуповъ, князь, «главный» Сенатской Конторы, поручается ему свидѣтельствованіе заграничныхъ паспортовъ, 14.

Я.

Якимовъ Семень, служитель Казанскаго архіер. дома, стр. 341.

Яковлева Анна, крестьянка, сбѣжавшая отъ мужа, 498.

Яковлева Евѣмія, жена служителя, 474.

Яковлева Елена, крестьянка с. Ильинскаго, Колом. у., 151.

Яковлева Надежда, дочь служителя, 474.

Яковлева Февронія, стр. 525.

Яковлевъ Аврамъ, копистъ Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ, 140.

Яковлевъ Алексѣй, служитель, генерал-майора Томилова, 474.

Яковлевъ Алексѣй, крестьян. изъ г. Алатыря, раскольникъ, стр. 23 и 24.

т. ххх.

Яковлевъ Алексѣй, уч. Моск. акад., стр. 788.

Яковлевъ Андрей, попъ Преображ. ц., что въ Кольѣ, стр. 790.

Яковлевъ Андрей, подьякъ Синод. дома, объ увольненіи его, 361.

Яковлевъ Гавріиль, подьякъ Грузинскій, 306.

Яковлевъ Григорій, раскольникъ Выгорѣцкій, въ монашествѣ Гермогенъ, 406.

Яковлевъ Григорій, пѣвчій при Грузинскомъ архіепископѣ, 306.

Яковлевъ Дмитрій, копистъ Конторы Новокрещ. дѣлъ, 140.

Яковлевъ Евдокимъ, церковникъ, стр. 457.

Яковлевъ Иванъ, пѣвчій при Грузинскомъ архіепископѣ, 306.

- Яковлевъ Иванъ**, келейникъ архим. Спасо-Ярослав. м-ря, **224**.
- Яковлевъ Матвѣй**, м-рскій служитель, стр. 647.
- Яковлевъ Михаилъ**, служитель Боголюбова м-ря, **391**.
- Яковлевъ Назаръ**, земскій м-рскихъ вотчинъ, **299**.
- Яковлевъ Никита**, священ. с. Шиповой слободки, Сузд. у., **187**.
- Яковлевъ Семень**, архитекторскій гезель, представляетъ смѣты на перестройку въ синод. зданіяхъ, **45** и въ Переяславль-Залѣскомъ м-рѣ, **73**.

- Яковлевъ Стефанъ**, секундъ-маіоръ, состоитъ при строеніи въ Воскрес. Нов.-Іерус. м-рѣ, **321**.
- Яковлевъ**, священ., стр. 682.
- Яковлевъ Ѳеодоръ**, стр. 41.
- Яновскій Іоаннъ**, Мглинскій протопопъ, объ избіеніи имъ писаря Бордяковского, **322**, **560** и стр. 726.
- Ярцовъ Борись**, состоявшій по дѣламъ переселенія некрещенныхъ и защитѣ новокрещ., увольняется отъ этой должности, **67**; проситъ о наградѣ состоявшихъ при немъ дворянъ, **288**.

Ѳ.

- Ѳаддѣевъ Григорій**, староста г. Скопина, **242**.
- Ѳаддей (Какучиловичъ)**, архим., находившійся въ Бѣлгород. еп., поручается ему наставить къ принятію православія ген.-маіора фонъ-Вейделя, **342**.
- Ѳедорова Анна**, крест-ка с. Ильинскаго Колом. у., **151**.
- Ѳедорова Ульяна**, вдова, **550**.
- Ѳедоровъ Аврамъ**, бѣглый крестьян., **223**.
- Ѳедоровъ Алексѣй**, писецъ при библейномъ дѣлѣ, **258**.
- Ѳедоровъ Алексѣй**, купецъ Москов., **392**.
- Ѳедоровъ Алексѣй**, крестьян. д. Кленковъ, Костром. губ., о двоеженствѣ его, **498**.
- Ѳедоровъ Ананія**, ключарь Суздальскаго собора, **79**.
- Ѳедоровъ Андрей**, копистъ Синод. Экон. Канц., стр. 97.
- Ѳедоровъ Андрей**, учен. Москов. акад., стр. 785.
- Ѳедоровъ Василій**, попъ Успенской ц. г. Дубовки, **205**.
- Ѳедоровъ Василій**, священ. Пименовской ц. въ Москвѣ, стр. 24.
- Ѳедоровъ Василій**, пономарь ц. Косьмы и Даміана, что въ Шубинѣ въ Москвѣ, стр. 787.
- Ѳедоровъ Гавріилъ**, учен. Москов. акад., стр. 787, 831.
- Ѳедоровъ Герасимъ**, сынъ дьяка, чудесное исцѣленіе его, **310**.
- Ѳедоровъ Димитрій**, діаконовъ при Грузинскомъ архіеп. Іосифѣ, сборъ имъ денегъ по подложнымъ указамъ, **315**.
- Ѳедоровъ Димитрій**, псаломщ. ц. Іоанна Предтечи, что за Золотую Рѣшеткою, стр. 829.
- Ѳедоровъ Димитрій**, диак. ц. Всемилостиваго Спаса, что на Пескахъ, стр. 788.
- Ѳедоровъ Евстигней**, священ. с. Ясашнаго, Пензенскаго у., **87** и **88**.
- Ѳедоровъ Иванъ**, сынъ дьяка, **116**.

- Ѳедоровъ Иванъ**, Московскій купецъ, о возвратѣ ему имущества, отобраннаго Слѣд. Комиссіей о раск., **152** и **355**.
- Ѳедоровъ Иванъ**, староста с. Сокольскаго, стр. 725.
- Ѳедоровъ Кирилль**, священ. с. Подлесова, Нижегород. еп., **558**, стр. 714.
- Ѳедоровъ Левъ**, секретарь Москов. Консistorіи, обвинялся въ присвоеніи м-рскаго имущества, 4 стр. 7 и въ пристрастіи при рѣшеніи дѣла, **515**; уп. какъ секретарь Слѣдств. о раскол. Комиссіи, **152**.
- Ѳедоровъ Михаилъ**, писарь С.-Пбургскаго гарнизона, объ опредѣленіи его въ м-рѣ, **450** и **469**.
- Ѳедоровъ Михаилъ**, священ. с. Калинина, Добрянскаго у., **103**.
- Ѳедоровъ Наумъ**, крестьян. с. Небылого, стр. 498.
- Ѳедоровъ Сергѣй**, священ. с. Ягоднаго, Нижегород. у., стр. 697.
- Ѳедоровъ Софронъ**, сотникъ с. Ясашнаго, Нижегород. у., **87**.
- Ѳедоровъ Яковъ**, священ. с. Троицкаго, что въ Вешняковѣ, жен. м-ря, стр. 89.
- Ѳедоровъ Яковъ**, С.-Пбургскій купецъ, производится въ ратсгеры, **159**.
- Ѳедоровъ Яковъ**, учен. Москов. акад., стр. 789.
- Ѳедоровъ Ѳеодоръ**, священ. с. Ретежей, Кромскаго у., обвинялся въ богохульствѣ, **356**.
- Ѳедоровъ**, подканцеляристъ Усманской Воеводской Канцеляріи, стр. 62.
- Ѳеодора**, раскольникыя старица, **373**.
- Ѳеодора**, монахиня Успенскаго м-ря Владим. еп., **391**.
- Ѳеодоръ Алексѣевичъ**, Царь, уп. грамота его о милостын. дачѣ Крестовоздв. м-рю въ Польшѣ, **252**.
- Ѳеодоръ Іоанновичъ**, Царь, уп. его грамота о постройкѣ церкви въ Казан. для

новокрещен. татаръ, стр. 339, объ учрежденіи при немъ 4 митрополій, 326; уп. псалтирь, при немъ написанная, стр. 834.

Феодоръ ¹⁾ сынъ священника Маркелла, Хрисанеова, учен. Моск. акад., 34.

Феодоръ ¹⁾ попъ Воскресенской слободы, Бахиревки то-жъ Вѣлгород. у., преслѣдованіе его крестьянами, 371.

Феодоръ, ²⁾ соборный Суздальскій протопопъ, 215.

Феодоръ, ²⁾ священ. Малаго Змѣинца, Ливенскаго у., 243.

Феодосій (Яковскій), архіеп. С.-Петербуржскій, представляются ему прибывающіе на чреду служенія въ С.-П.-бургъ, стр. 15, 613; передается на его заключеніе: о безчинствѣ контролера Ал.-Невской лавры Шнитникова, 51, стр. 91; о расчетѣ жалованьемъ б. эконома Ал.-Невской лавры, іером. Каллистрата, 321 стр. 401, о богохульствѣ ямщика Голубятникова, 370, о незаконной дочери Исаковой, 467; отсылается къ нему солдатъ Лебедевъ для наказанія за богохульство, 136 стр. 191; раскольница Мучанинова для обращенія въ православіе, 358; поручается отпустить ключаря Петропавлов. собора для постриженія въ монахи въ Киев.-Печ. лавру, 118, назначить дьячка въ Лондонъ, 266,—священника въ Фридрихсгамъ, 275,—священниковъ въ флотъ, стр. 750; доносить о разводѣ ген.-маіора Ганнибала, 479.

Феодосій, архим. Богородицкаго Нижнемосковскаго м-ря, вызывается на чреду служенія, 493 стр. 617.

Феодосій, игум. Желѣзоборовскаго м-ря, жалоба на неправильность допроса имъ приказного Дурова, 426; уп. стр. 12.

Феодосій, игум. Спасо-Кукожскаго м-ря, жалоба на неправильное его слѣдствіе, стр. 244, неспособность его производить слѣдствіе, 215.

Феодосій, іерод. Киево-Печер. лавры, передаются чрезъ него грамота и антиминь въ лавру, 108.

Феодосій (Запорожець), іером. Киево-Софійскаго м-ря, о переводѣ его въ Троице-Сергіеву лавру, 290.

Феодосій, монахъ Николаев. Клобуковскаго м-ря, Кашин. у., въ мирѣ Фодоръ Чуркинъ, стр. 47.

Федотова Анисья, стр. 41.

Федотова Дарья, дворовая дѣвица с. Радощъ, Новгород. у., 488.

Федотовъ, крестьян. Спасо-Андроніева м-ря, 349.

Федотовъ Иванъ, тередорщикъ Синод. Типографіи, 285.

Федотовъ Николай, тередорщикъ Синод. Типографіи, 285.

Феодуловъ Никита, діак. Введенской ц., что въ Семеновской слободѣ, стр. 787.

Феофтисть (Яковлевъ), монахъ, казначей Николаевскаго Вѣлгород. м-ря, 538.

Феопа, игуменя Москов. Никитскаго м-ря, 463.

Феопа, монахъ Киево-Печер. лавры, 290.

Феоновъ Аванія, стр. 132.

Феофанъ (Прокоповичъ), архіеп. Новгородскій, объ отысканіи его сочиненія «Иго неудобъ носимо», 26, уп. стр. 799.

Феофанъ (Чарнуцкій), еп. Нижегородскій, проситъ о ремонтѣ архіер. дома, 74.

Феофанъ, іерод. Киево-Михайл. м-ря, 290.

Феофанъ, іером. Троице-Сергіев. м-ры, 304.

Феофанъ (Однораленко), іером. Черниговской каведры, 290.

Феофилактъ (Лопатинскій), архіеп. Тверской, о разсмотрѣніи его книги «Иго благо Господне и бремя его легко», 26.

Феофилактъ, еп. Воронежскій, приводитъ къ присягѣ раскольниковъ, сданныхъ на поруки, стр. 20; проситъ мѣра для епархіи, 19; объ отпускѣ его въ Москву, 62; доносить о разрѣшеніи священства попу Успенскаго собора Петрову, 22, стр. 59, 61—2; о назначеніи архим. въ Задонскій м-рь, 188; о назначеніи секретаря въ его домъ, 191; посылаются къ нему раскольники для слѣдствія о нихъ, 195; уп. стр. 439.

Феофилактъ, іером. Крестовоздвиженскаго м-ря въ Польшѣ, пріѣздь его за милост. дачей, 252.

Феофилактъ (Квѣтницкій), іером., учитель Москов. акад., о назначеніи его соборнымъ іеромонахомъ, 192.

Феофилачевъ, маіоръ, стр. 627.

Феофилъ, еп. Валашскій, стр. 148.

Феофилъ, игум. Крестовоздвиж. м-ря, Москов. еп., доносъ о непорядочныхъ поступкахъ его при богослуженіи, 42.

Феофилъ, экономъ Рождественскаго м-ря, Владим. еп., 484.

Флегіеръ Михайлъ, изразцовый мастеръ, вызывается къ строенію въ Воскресен. Нов.-Іерус. м-рь, 321.

Фоминъ, капитанъ, стр. 633.

Фоминъ Григорій, поповскій староста, управитель Кромскаго Дух. Правленія, о лишеніи священства, 356, стр. 456.

Фоминъ Яковъ, дьячокъ ц. Саввы Освященнаго, что на Дѣвичьемъ полѣ въ Москвѣ, стр. 788.

¹⁾ Фамилій въ дѣлѣ не указано.

²⁾ Фамилій въ дѣлѣ не указано.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означаемыми страницы поставлены три буквы—стр.

А.

- Академіи:** духовныя (см. учебныя заведенія).
- Наука:** Синодъ поручаетъ ей сдѣлать изображенія евангелистовъ на евангеліе, 15, высылать иностранныя вѣдомости, 50 и 53; сообщаетъ ей свѣдѣнія о принявшихъ православіе для опубликованія, 342 и 382; акад. доставляетъ Синоду часословъ для исправленія, 202; производство президента ея Кирил. Разумовскаго въ подполковника Измайл. полка, 247; опредѣленіе ея ученика душ. бол. въ м-рь, 397, наказаніе ученика ея за пьянство, 435, уп. стр. 599, 750, 755 и 759, «Де-Сіансъ Академія», 496.
- Хирургическая при Московскомъ госпиталѣ,** опредѣленіе ученика Москов. акад. Чепелева, 532.
- Англичане:** православные просятъ о постройкѣ церкви въ Лондонѣ, 141.
- Антиминсы:** Преосвященный Бѣлгородскій просятъ печатать ихъ въ его домѣ, 61; похищеніе антим. изъ ц. д. Бахиревки, Бѣлгород. еп., 371; объ отпускѣ ихъ для церквей: Владим. еп., 110,—Грузинскаго полка, стр. 469, придворный ц. въ Митавѣ, 386, Виленскаго Св. Духова м-ря, 549; изготовленіе 6 антим. въ Синод. Типографіи для Воскр. Нов.-Іерус. м-ря, 379; пошлины на антиминсы, 506.
- Арестанты («колодники»):** число ихъ въ Москов. Синод. Конторѣ во время пріѣзда Синода въ Москву, 6 стр. 14; содержавшіеся при слѣд. о раскольникахъ Комиссіи, 8; Синодъ отказываетъ въ приѣмъ ихъ, за исключеніемъ, присылаемыхъ изъ Тайн. Канцеляріи, 196; опредѣленіе ихъ въ монастыри, 220, 242, 250, 257, 263, 280, 364, 374, 435 и 469; побѣгъ изъ м-ря, 254; о переводѣ ихъ изъ Рязанскаго подворья въ Москвѣ, 281; тоже изъ Воскресенскаго м-ря въ виду пріѣзда Государыни, 378; крещеніе арестантовъ изъ вновѣрцевъ, 353; С.-Петербургская Губ. Канц. присылаетъ ихъ для мытья половъ въ помѣщеніяхъ Синода послѣ ремонта, 418; уп. 185 и 194.
- Армяне:** обращеніе въ православіе, 382.
- Артиллерія Главная,** уп. стр. 512.
- Архивы:** Московской Синод. Конторы, приведеніе его въ порядокъ, стр. 101—102, объ устройствѣ архива по отъѣздѣ Синода изъ Москвы, 384; Св. Синода: требуются для Синода дѣла, и справки 161, 318; сдаются въ Арх. вѣдомости о взятыхъ на военную службу, 396, рукомошникъ и лаханъ, выданныя на время Преосв.-му Владим., стр. 572, образа, поставленные раскольникомъ Чурканымъ 559; объ устройствѣ Архива и шкафовъ въ новыхъ синод. зданіяхъ, 422.
- Архимандриты** см. Духовенство.
- Архіереи,** тоже.
- Архіерейскіе дома,** см. Дома.
- Аукціонъ:** торги на бумагу для Синод. Типографіи, 15 и 158, на дрова для синод. зданій, 418, на постройку шкафовъ для Архива Синода, 422, на поставку рабочихъ и лошадей при ремонтѣ Моск. Тип. Конторы, 456; назначеніе аукціониста при Синодѣ, 127; распродажа лошадей Императорскихъ заводовъ, 163; о недопущеніи неприсяжныхъ маклеровъ при аукціонахъ, 408.

Б.

Вашкиры, см. Инородцы.

Библиотеки: Св. Синода въ С.-Петербурѣ, объ устройствѣ желѣзныхъ рѣшетокъ на окнахъ и затворовъ, 441, Синодальная Московская, хранились карманные часы ум. архіеп. Московскаго Іосифа, 446; купца Кипріянова въ Москвѣ, 449.

Богадѣльни: постройка на оброчной землѣ Новоспасскаго м-ря вмѣсто сгорѣвшей при Троицкой ц. за Яузскими воротами въ Москвѣ и о погорѣвшихъ богадѣльняхъ, 377; опредѣленіе въ Новоспасскую богадѣльню жены діакона, 472; ул. при Новодѣвичьемъ м-рѣ, 239 стр. 298.

Больницы: при Новоспасскомъ м-рѣ, опре-

дленіе сторожа Лукьянова, 458 и діакона Иванова, 472.

Богослуженіе: о порядкѣ совершенія его архимандритами Воскресенскаго Новоиерус. м-ря, 437, 476 и Прилож. XXIV; поминовеніе Царской фамиліи, 465.

Богохульство: см. Проступки.

Браки, см. Таинства.

Братства: Виленское при Св. Духовомъ м-рѣ, пожертвованіе ему и растрата его имущества 525 и стр. 739—40.

Бумага, см. Канцеляріи, Типографіи и Фабрики.

Бургомистры: увольненіе Ржевскаго Чупятова за покровительство расколу, 145; Скопинскаго-Козлова за поруганіе Спасителя образа, 242.

В.

Верховный Тайный Совѣтъ, о жалованьѣ Грузинскимъ архіереямъ, 363, ул. стр. 91 и 332.

Военная служба (см. еще Полки): увольненіе діакона с. Покровскаго, Пересл. Залѣс. у., отъ этой службы, 318 и 331; о выключеніи воинскихъ чиновъ, желавшихъ принять монашество, 333; о взятыхъ на военную службу за небытіе у присягъ, 396 и 502.

Военный Походный Комиссаріатъ, ул. стр. 101.

Война: ул. Россіи съ Турціей, 293, въ Молдавіи, 403, Шведская, стр. 627.

Вотчины: (см. еще Земли и Имущества), доходы съ вотчинъ Никитскаго м-ря въ Переславлѣ-Залѣскомъ, стр. 128, ссуды хлѣба, по случаю неурожая, вотчинамъ Сарскаго архіер. дома, 80 и синодальнымъ подмосковнымъ, 348; вотчины Суздальскаго Покровскаго ж. м-ря 112, Вѣлгородскаго архіер. дома, 170, Спасо-Ярославскаго м-ря, 224, Новодѣвичьяго м-ря, 239; Сумскаго Успен. м-ря, 241; объ отдачѣ м-рскихъ вотчинъ свѣтскимъ лицамъ, 161; передача Симбирской вотчины Воскресен. Нов.-Іерус. м-рю, 321; передача вотчинъ Дудина м-ря въ завѣдываніе игумена, 299; объ отводѣ вотчинъ Астрахан. архіер. дому, 334; споръ изъ-за вотчинъ Переслав. архіер. дома съ Кіевскимъ Николаев. м-ремъ, 380; бунтъ крестьянъ въ вотчинахъ Троице-Сергіевой лавры,

416 и 416; о вотчинахъ, приписанныхъ къ синод. дому монастырей, 489; количество лошадей, и доходовъ въ синод. вотчинахъ, 184; пожалованіе вотчинъ въ Москов. у. графу Бестужеву, 522.

Вотьяки см. Инородцы.

Вѣдомости: о чиновникахъ, солдатахъ, колодникахъ и дѣлахъ въ Москов. Синод. Канторѣ во время пріѣзда Синода въ Москву, 6, выписка иностранныхъ вѣдомостей для Синода изъ Акад. Наукъ, 50 и 53; о вышедшихъ изъ синод. Тип. книгъ, 182, 262, о сборахъ по Владимірской еп. 220 и прилож. XVII; о золотыхъ медаляхъ, червонцахъ и слиткахъ золота, оставшихся по смерти дух. персонъ, 273 и прилож. XXI; о Грузинскихъ дух. персонахъ и производствѣ имъ жалованья, 306; неповѣдныя и о родившихся, ул. 332; о принявшихъ православіе морскихъ служащихъ, 382, о взятыхъ на военную службу дѣтяхъ священноцерковнослужителей и служителей архіер. домовъ и м-рей, 396; о приписанныхъ къ синод. дому м-ряхъ, 489; о доходахъ и расходахъ по епархіямъ, 554.

Вѣдѣнія сенатскія и синодальныя, см. Св. Синодъ и Сенатъ.

Вѣтка, мѣстопребываніе раскольниковъ, доставляется оттуда старецъ Варсонофій и Феодоръ, 373, ул. 205 и стр. 134 и 201.

Вышній Судъ ул. стр. 93.

Г.

Генеральный дворъ, ул. стр. 93.

Главный Комиссаріатъ, стр. 141, 230 и 755.

Главный Магистратъ, объ удаленіи Ржевскаго бургомистра, 145; требуетъ іером. Донскаго м-ря для слѣдствія,

157, о назначеніи ратсгероувъ, 159; о богохульствѣ, 242, уп. стр. 141.

Госпитали: Московскій, уп. стр. 84; опредѣленіе учен. Москов. акад. для обученія, 91, 532, на леченіе, 212; вычеты на госпиталь 233; освидѣтельствованіе діакона для разрѣшенія священнослуженія, 383; уп. Госпитальный дворъ въ С.-Петербургѣ, стр. 93.

Граматы: короля Леопольда и королевы Терези о привилегіяхъ православныхъ въ Трансильваніи, стр. 150 и прилож. IV и VI; митроп. Тобольскому, 97; на постройку и освященіе церквей 87, 108; ставленныя:—выдача ихъ, 110, 547; о служащихъ безъ такихъ грамотъ, 218; 257, 558; еп. трахильная, 113; Михаила Теодоровича о Рождеств. м-рѣ Бѣлгород. еп., стр. 231; патріарха Москов. Іосифа, стр. 231; патріарховъ Московскихъ Іоасафа и Іоакима Переславскому м-рю, 199; царя Теодора Іоанновича о постройкѣ церкви въ Казани, стр. 339; о милостинной дачѣ Царя Теодора Алексѣевича Крестовоздвиж. м-рю въ Польшѣ, 252, патріарховъ Константиноп. и Антиох. на сборъ милостыни, 294; на сборъ пожертвованій на постройку церкви, 519; о земляхъ и вотчинахъ татарамъ въ Казани, 272; о пожалованіи вотчинъ Переяславскому архіер. дому, 380; о поселеніи Донскихъ казаковъ, 429; объ утвержденіи въ Кіевѣ м-ря, приписаного къ Синайской горѣ, 477; о передачѣ грамотъ, касающихся Синода, изъ Оружейной палаты въ Синодъ, 510 и Прилож. XXVII, уп. грамоты русскихъ и восточныхъ патріарховъ, 437 и прилож. XXIV.

Греки: проживающіе въ Лондонѣ просятъ

о постройкѣ церкви, 141; грекъ Константіевъ собираетъ милостыню, 294; грекъ Фотій выкупаетъ плѣннаго русскаго Адверкова, 320 стр. 396.

Грузія и Грузины: митроп. Грузинскій Романъ возвращаетъ выданное ему архіер. облаченіе, 217; объ отпускѣ Грузинскаго игумена Іосифа въ Крымъ для выкупа его родственниковъ, 251; вѣдомости о Грузинскихъ дух. персонахъ, 306; объ увольненіи и кончинѣ Грузинскаго еп. Іосифа, о жалованьѣ архіереямъ, о постройкѣ м-ря для Грузинъ въ Кизлярѣ, 363; Грузинскій-царевичъ Бакаръ, его домовая церковь, 366; о выдачѣ жалованья архим. Знамен. Москов. м-ря, 466; о награжденіи Грузин. священ. Гарсеганова, 478, о выдачѣ жалованья архим. Арсенію, сост. при Осетинской Комиссіи, 530; о возведеніи духовника княгини Анны Григоріи въ архим. 551, уп. Груз. царевичъ Георгій, 372.

Губернаторы и Генераль-губернаторы: письма Трансильванскаго губернатора о положеніи православныхъ въ Унгро-Валахіи, стр. 151 и прилож. XI—XII; Астраханскій—отбираетъ служителей у архіер. дома, 334; Воронежскій—проситъ о назначеніи архим. въ Задонскій м-рь, 188; Казанскій—поручается ему Сенатомъ наблюденіе за расселеніемъ жителей въ г. Казани послѣ пожара, 272; препятствія со стороны губернатора Грекова крещенію иновѣрцевъ, 353; Кіевскій ген.-губ.—поручается ему принять мѣры къ возврату бывшаго въ Константинополь Адверкова, 320; Тобольскій уп. 232.

Д.

Дачи милостинныя, см. Милостыня.

Дворы, см. Дома.

Дворяне синодальные, см. Канцелярія и Дома.

Деньги: отпускъ ихъ: на расходы Синод. Канторы въ 1748 г., 28, на постройки въ Ал.-Нев. м-рѣ, 86; на образъ, поднесенный Государынѣ, 414; на ремонтъ синод. зданій, 418; для уплаты за «треангуль» для членскаго стола, 420; на изготовленіе стола для дух. персонъ въ синод. домѣ въ праздникъ Успенія и др., 347; на содержаніе Синода, 540; изъ суммъ «на дачу полковнымъ понамъ подможныхъ денегъ» назначается на про-

питаніе б. учителя Москов. акад. іером. Квѣтницкаго, 192; полковнымъ священникамъ, 227, 330, стр. 469; іером. Варлааму Главацкому при отправленіи учителемъ въ Москов. акад., 248; іером. Антонію Почекѣ на проѣздъ въ Варшаву, стр. 555; изъ денежной суммы на милостинныя дачи палестинскимъ духовнымъ персонамъ: выдается пособіе Грейману, 238; Крестовоздв. въ Польшѣ м-рю, 252; греку Константіеву, 294; жалованье б. Воронежскому еп. Льву, 390; опредѣленны на милостыню и вспоможеніе Константинопольской церкви—выдается

- жалованье Грузинскимъ архіереямъ, 363; начетныя, стр. 301; о деньгахъ, подлежащихъ взносу въ Синод. Экон. Канц. и о расходахъ ихъ по архіер. домамъ: Крутицкому, 65, Суздальскому, 66; по Бѣлгородской епархіи, 170; собираемыя съ вотчинъ и угодій Новодѣвичьяго м-ря и присвоеніе ихъ игуменъей, 239; кошелековыя по церквамъ, 296; доходы м-рей Владим. еп., приписныхъ къ синод. дому, 328; отчетность: мѣсячныя рапорты Москов. Тип. Конторы, 63; по Синоду за 1748 г., 82 и прилож. II; по Москов. Синод. Конторѣ, 83; по Синод. Экон. Канц., 200; о расходахъ: прогонныя: монахамъ, отправленнымъ изъ разныхъ епархій въ Троице-Сергіеву лавру, 290; іером. Владиміру на проѣздъ въ Тобольскъ, 360; свящ-ку Митавской придвор. церкви Попову, 386; вызваннымъ на чреду служенія, 493; оставшіяся по смерти еп. Коломенскаго Саввы, 340; архим. Успен. Елецкаго м-ря Тимофея, 490; Рязанскаго митроп. Стефана, 514; растрата: экономомъ Ал.-Нев. м-ря іером. Каллистратомъ, стр. 401; іером. Воскрес. м-ря Антоніемъ, 323; въ Бѣлгородской Консисторіи, 517; взятки съ ставленниковъ въ Нижегород. еп., 558; возвратъ денегъ, отобранныхъ Слѣдств. Комиссіей у купца Федорова, 355; денежныя выдачи за совершеніе богослуженія въ табельные дни въ Москов. соборахъ, 413; деньги за побои, 207, стр. 268; справки о деньгахъ отосланныхъ изъ Синод. Канц. въ Коллегію Иностр. Дѣлъ, 107; о выданныхъ архивариусу Попову, 176.
- Дикастерія Духовная**, уп. 71, 142 и стр. 351.
- Діаконы**, см. Духовенство.
- Дома архіерейскіе**: Астраханскій: ходатайство объ увеличеніи жалованья и надѣль вотчинъ, въ виду отсутствія у него угодій и отобраніе служителей у него губернаторомъ, 334.
- Бѣлгородскій**: о расходахъ на ремонтъ, 65; объ отпускѣ денегъ на ремонтъ церквей и на покупку хлѣба, 170; хранилось имущество ум. митроп. Антонія, 292; возвращеніе въ Молдавію описи вещей, бывшихъ при мощахъ св. Іоанна Сочавскаго, 403.
- Владимірскій**: объ уничтоженіи сада для построекъ и доходахъ съ сада, 337; о построекахъ въ домѣ, 385 и стр. 511; бѣдность дома—временно выдается изъ Синода рукою иникъ и лаханъ для архіер. служенія, 446, уп. 391 стр. 508.
- Воронежскій**: о назначеніи секретаря, 191; уп. стр. 56.
- Казанскій**: объ оставленіи доходовъ на постройку семинаріи послѣ пожара, 244 и стр. 797; служители дома—очевидцы огненнаго видѣнія наканунѣ пожара, стр. 341.
- Коломенскій**: домоуправителямъ его поручается епархіальное управленіе и объ имуществѣ ум. пресов. Саввы, 340; о передачѣ ему Бѣлопесоцкаго м-ря, 434.
- Крутицкій**: о расходахъ на ремонтъ и о доходахъ его, 65; о ссудѣ ему овса, 80; о выдачѣ жалованья приписному къ нему Божедомскому м-рю, 512; уп. стр. 229.
- Нижегородскій**: о ремонтѣ послѣ пожара и о постройкѣ подворій въ Москвѣ и С.-П.-бургѣ, 74; злоупотребленія б. іеродіакона ризничаго Амвросія Коссаковского, 558; уп. стр. 128.
- Новгородскій**: о взятыхъ на военную службу служителяхъ Юрьева м-ря, 396; уп. стр. 93.
- Переяславскій**: объ отводѣ вотчинъ и спорѣ изъ-за нихъ съ Кіевскимъ Николаевскимъ м-ремъ, 380; первоначальное мѣстопребываніе его, 494.
- Ростовскій**: уп. 393 и стр. 15.
- Рязанскій**: о розыскѣ бѣглыхъ студентовъ семинаріи при домѣ, 246; о выводѣ караула изъ подворья сего дома въ Москвѣ, 281.
- Смоленскій**: объ отпускѣ мурз и антиминсовъ, 96.
- Суздальскій**: ремонтъ дома и его доходы, 66; уп. 535.
- Тамбовскій**: о средствахъ его содержанія, 250.
- Тверской**: обученіе ставленниковъ, 36; уп. стр. 78.
- Синодальный, бывший Патріаршій дворъ и домъ въ Москвѣ**: Синодъ отказываетъ помѣстить въ немъ вещи Коммиссаріата и проситъ о переводѣ изъ этого двора Штатсъ-Конторы, 169; о сборахъ съ м-рей Владим. еп., приписныхъ къ Синод. дому, 328; ремонтъ дома, 357; проступки чашника монаха Павла, 369; о приписныхъ къ синод. дому монастыряхъ, 489 и 299; о назначеніи ясельничаго монаха, 54; о лошадахъ и доходахъ за 1749 г., 184; объ исключеніи портного изъ подушнаго оклада, 197, объ увольненіи и перемѣщеніи цѣвчихъ, 228, 229, 361; о приготовленіи стола для духовныхъ персонъ на праздникъ Успенія, 347; о

предоставлені служащимъ дома доходовъ съ ставленниковъ бывшей Синодальной области, справка о такихъ доходахъ, и назначеніе ризничему денегъ взаменъ рыбы, 311; назначеніе монаха на житный дворъ для приёма и раздачи хлѣба, 327; о принятіи въ Синод. домъ дворянъ этого дома по отставкѣ ихъ отъ военной службы, 501.

въ С.-Петербургѣ, ремонтъ дома, принятіе его зданій послѣ ремонта, расходы на отопленіе и очистку, 418 и 452; помѣщеніе пѣвчихъ, вызванныхъ изъ Москвы, въ Синод. домѣ на Васильевскомъ островѣ, 544; уп. о постройкѣ дома на Петербургскомъ островѣ, 514.

Духовенство вообще: Синодъ постановилъ, чтобы при допросахъ священниковъ въ Главной Полиц. Канцеляріи, не производилось имъ экзекуцій безъ предварительнаго сообщенія Синоду объ ихъ влнѣ, 309 стр. 384; указъ Сената объ огражденіи духовенства отъ обидъ свѣтскихъ лицъ и ходатайство преосв. Тверского о защитѣ отъ такихъ обидъ духовенства Тверской еп., 402; для опредѣленія на мѣсто священника требуются подписи прихожанъ, что они желаютъ имѣть священникомъ просителя, 503.

Бѣло е: обученіе ставленниковъ, 36; назначеніе и увольненіе, 178, 185, 186, 187, 318, 361, 386, 412, 431; назначеніе во флотъ, 49 и 81; лишеніе сана священника, 356, діакона, 392; запрещеніе священнослуженія, стр. 457; 383; возвращеніе священства, 22; постриженіе въ монашество влючаря Петропавловскаго соб., 118; вдовыхъ священниковъ и діаконъ, 139 и 155; опредѣленіе въ больницу, 472; въ монастырь, 556; выдается епитрах. память вдовому священнику, 29; священникъ безъ ставленной грамоты въ теченіе 30 лѣтъ, 257; возвращеніе къ помѣщику діакона, посвященнаго изъ его крестьянъ, 223; передача графу Бестужеву священниковъ и діаконъ съ крестьянами пожалованныхъ ему вотчинъ, 522; отказъ причта Вышневолоцкаго Яма служить для ямщиковъ, 513; награда священнику за открытіе раскольниковъ, 205; сказываніе «слова и дѣла», 313, 335; блудодѣяніе священника, 154; драка священниковъ, 322, 523 и стр. 726—739; самовольное возвращеніе священниковъ въ епархію и арестъ ихъ, 560; злоупотребле-

нія и неправильности въ посвященіи духовенства въ Нижегород. еп., 558.

Военное (полковое): назначеніе священниковъ въ полки: Новгородскій драг., 221, Грузинскій, 307 и 366, Сибирскій, 330, Пермскій, 451, Великолудскій, 487, Нарвскій драг., 491 и 547, Ландъ-милицкій, 492, Псковскій драг., 502, Шлуттельбургскій, 504 и въ Фридрихсгамъ, 275; назначеніе дьячка въ Рязанскій полкъ, 499; увольненіе священниковъ за проступки, 227 и 548; награжденіе священниковъ, 478 и 503; постриженіе священниковъ въ монашество, 451; вопросъ о правѣ полковыхъ священниковъ за границей вѣнчать военныхъ на католическихъ, 21; возвращеніе заграничныхъ полковыхъ священниковъ съ оберъ-іеромонахомъ Пафнутиемъ Быковскимъ въ Россію и назначеніе его архим. Гамалѣвскаго м-ря, 226; возвращеніе іером. Іоны, бывшаго на кораблѣ «Св. Николай» въ свою епархію, 346; обращеніе въ православіе инородцевъ на военныхъ судахъ, 346.

Заграничное: назначеніе причтовъ въ Лондонъ, 266, Гамбургъ и Вѣну, 401, іеромонаха Антонія Почеки къ Варшавской Посольской церкви на мѣсто ум. іером. Сильвестра, объ его имуществѣ и справка о содержаніи заграничнаго духовенства, 401 и 107; протоіерей въ Лондонѣ Мартиніановъ просить о постройкѣ тамъ церкви, 141; назначеніе бывшаго въ г. Килѣ при Голштинскомъ герцогѣ іером. Аванасія архим. Спасскаго Новинскаго м-ря, 495; Трансильванское духовенство просить о защитѣ отъ притѣсненій католиковъ и униатовъ, 85 и Прилож. III—XIV; Молдавскіе митрополиты просятъ о передачѣ вещей, бывшихъ въ Бѣлгород. архіер. домѣ при мощахъ Св. Іоанна Сочавскаго, 403; разрѣшеніе Афонскимъ монахамъ сбора пожертвованій, 520; уп. о пребываніи въ Россіи еп. Андрускаго изъ Палестины стр. 168 и митроп. Фиваидскаго, 106 и стр. 246; посланіе архіеп. Синайской горы, 477.

Черное (монашеское): архіерхи: избраніе, назначеніе и хиротонія, 97, 340 и 430; увольненіе въ отпускъ и въ епархію, 13, 24, 38, 46, 62, 138, 230 и стр. 432; увольненіе отъ службы и пребываніе на покой, 300 и стр. 464; кончина и имущество умершихъ, 97, 292, 340; 446, 531 и стр. 318, 779 и 801; жалованье, и прогоны, 160, 233,

334, 384, 390 и 554; жалобы на архіерея, 207; замѣчанія архіереевъ, 22, 64, 392 и стр. 723; *архимандриты*: назначеніе на чреду служенія въ С.-Петербургѣ, жалованье и увольненіе, 493 и 511; имущество умершихъ, 486 и 490; назначеніе и перемѣщеніе, 438, 444, 495; вызовъ на слѣдствіе въ Губ. Канц., 154; арестъ, 172; жалобы крестьянъ на архим., 385; жалоба архим. на притѣсненія отъ Лифляндской комиссіи, 518; настоятели м-рей, приписанныхъ къ Синод. дому, 489; *игумены, іеромонахи, іеродиаконы, и проч.*: посвященіе, назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе, 17, 34, 36, 43, 47, 54, 146, 179, 192, 199, 208, 264, 274, 283, 321, 360, 497, 537; назначеніе во флотъ, 49; постриженіе въ монашество, 89, 118, 139, 144, 155, 255, 329, 406, 451, возвращеніе монашества разстригъ, 17; незаконное постриженіе въ монашество,

40 и 411, лишеніе сава, 189, 276; недостатокъ монаховъ въ Новгород. еп., 179, тоже въ Троице-Сергіевой лаврѣ и вызовъ монаховъ изъ др. епархій, 290; о порядкѣ исключенія изъ военной службы желающихъ принять монашество, 333; назначеніе монаховъ на Синод. житный дворъ, 327; бѣгство изъ монастырей, 343, 391, 410, 424, 558; проступки монаховъ, 4, 304, 316, 323, 368, 369, 525, 546; назначеніе монаховъ для слѣдствія о недовольствѣ крестьянъ, 416 и 416а; произнесеніе монахами «слова и дѣла», 335, 368, 410.

Духовникъ Ея Величества: протоіерей Благовѣщ. собора Теодоръ Яковлевичъ Дубянской, объявляетъ Высочайшіе указы, 230, 265, 545, 554, запечатываетъ ковчежецъ съ частію Ризы Господней, 542; уп. 262, 363, 437, стр. 435, 492 (см. еще Дубянской).

Е.

Епархія вообще: объ учрежденіи новыхъ 4 епархій, 220, 250 и 257; о высылкѣ изъ разныхъ епархій монаховъ въ Троице-Сергіеву лавру, 290; разсмотрѣніе еп. вѣдомостей о доходахъ и расходахъ по епархіямъ, 554.

Архангелогородская и Холмогорская (еп. Варсонофій): назначеніе священниковъ во флотъ, 49 и 346, постриженіе въ монашество, 89.

Астраханская и Ставропольская (еп. Иларіонъ): причисленіе къ ней отъ Казанской епархія Пензы и Корсуля, стр. 315; объ увеличеніи и средствахъ содержанія Астрах. арх. дома, число церквей и ихъ бѣдность, 334; передача Вольскихъ казаковъ изъ Воронеж. еп. въ вѣдѣніе Астраханскаго архіерея и ходатайство ихъ о несобраніи съ нихъ вѣчныхъ и лазаретныхъ памятей, 429; объ отпускѣ св. мѣра, 507.

Вѣлгородская и Оболенская (еп. Иоасафъ): отпускъ св. мѣра, 59; о расколѣ въ Оболенскомъ уѣздѣ, 133; объ отпускѣ денегъ на покупку хлѣба, по случаю неурожая и свѣдѣнія о средствахъ и нуждахъ епархія, 170; отказъ въ пріемѣ колодниковъ въ Сумскій м-рь 241; свѣдѣнія о медаляхъ, червонцахъ и слиткахъ золота, оставшихся по смерти дух. лицъ, 373 и Прилож. XXI; отправленіе монаховъ въ Троице-Сергіеву лавру, 290; о разграбленіи церкви въ с. Вахиревкѣ крестьянами и мѣры предосторожности въ разрѣшеніи построекъ т. XXIX.

новыхъ церквей, 371; обращеніе въ епархію для опредѣленія на мѣсто священника Кибецкаго, 503; опредѣленіе священ. въ м-рь, 556.

Вѣлорусская (Могилевская, еп. Іеронимъ): притѣсненія православныхъ со стороны униатовъ и маршалка Огинскаго, скудость ризницы архіерейской и передача сей епархія облачений и книгъ ум. архіен. Москов. Іосифа, 446 и 531; состоявшему при Русскомъ посольствѣ въ Варшавѣ іером. Сильвестру поручалось дѣлать представленія Вѣлорусскому архіерею въ случаѣ обидъ церквамъ и монастырямъ отъ католиковъ, ср. 556.

Владимірская и Яропольская (еп. Платонъ): уп. объ отчисленіи къ ней г. Балахны и Юрьевца Поволжскаго изъ Нижегород. еп., стр. 122; объ отпускѣ св. мѣра и мощей, 110; средства содержанія епархія и ходатайство о предоставленіи различныхъ сборовъ на нужды епархія, 220 и Прилож. XVIII; Красная Слобода съ Починковскимъ Дух. Правленіемъ причисляется къ Владим. еп., 250 и 257; отказъ монастырей, приписанныхъ къ Синод. дому, высылать рабочихъ по назначенію Синод. Экон. Канц., 328; волненія крестьянъ Волосова м-ря, 385; бѣгство и розыскъ игум. Боголюб. м-ря, 391, 424; списокъ монастырей, припис. къ Синод. дому, 489; объѣздъ архіереемъ епархія, 391; уп. стр. 407.

Вологодская и Вѣлозерская (еп.

- Пиментъ): самосожженіе раскольниковъ въ Устюжскомъ уѣздѣ, 68; находившіеся въ ней монастыри, приписные къ Синод. дому, 489; вызовъ на чреду служенія въ С.-Петербургъ архим. Корнилова м-ря Павла, стр. 617; уп. стр. 419.
- Воронежская и Елецкая** (еп. Теофилактъ): объ отпускѣ св. мѣра для церквей, 19; судебная волокита о священ. Петровѣ, 22; назначеніе секретаря Консисторіи, 191; розыскъ и слѣдствіе о раскольникахъ, 195 и Прилож. XVII; отчисленіе городовъ къ Тамбовской еп. 250, стр. 313; справка о Вольскихъ казакахъ бывшихъ въ вѣдѣніи Воронеж. еп. и ихъ льготахъ въ отношеніи сборовъ, 429; уп. 342.
- Вятская и Великопермская** (еп. Антоній): затрудненіи выслать архимандритовъ на чреду служенія въ С.-Петербургъ въ виду бѣдности ихъ, 493 и 511; уп. 504; объ отправленіи рабочихъ на соляные заводы, 149.
- Иркутская, Нерчинская и Якутская** (епископская кафедра въ теченіе 1749 г. вакантна): циркулярные указы Синода посылаются Консисторіи, 162, 194, 234, 247, 250, 300, 340, 391 и 460; опредѣленіе въ монастырь, 427.
- Казанская и Свияжская** (еп. Лука): вызовъ Казанскаго протоіака въ С.-Петербургъ, 57; объ отпускѣ св. мѣра, 126; составъ Конторы Новокрещ. дѣль, 140; о награжденіи лицъ по переселеніи иновѣрцевъ и защитѣ крещенныхъ, 67, 211 и 288; объ отправленіи рабочихъ на соляные заводы, 149; назначеніе архим. Свияжскаго м-ря, 444; объ истребленіи пожаромъ церквей и монастырей и построекъ семинаріи въ Казани и возобновленіи ихъ, 244, 245 и Прилож. XIX; причисленіе къ ней гг. Петровска и Корсуна, 250; объ отводѣ мѣсть для поселенія послѣ пожара, 272; извѣщеніе секретаря К-ринъ 287; клиръ епархіи проситъ о возведеніи еп. Луки въ санъ архіепископа (здѣсь справка изъ исторіи епархіи), 326; крещеніе иновѣрцевъ и заботы о новокрещенныхъ, 353, 454; уп. 42, стр. 169, 315.
- Кіевская, Галицкая и всея Малыя Россіи** (митроп. Тимофей): выписывается въ Синодъ копія чина православія, совершаемаго въ Кіевской епархіи, 206; вызовъ монаховъ въ Троице-Сергіеву лавру, 290; о воспрещеніи възда мѣщанамъ въ дѣла Кіево-Братскаго м-ря, 359; о проступкахъ священниковъ, 548; уп. 343 и стр. 79, 108, 399 и 556.
- Коломенская и Каширская** (до 29 іюля 1749 г. еп. Савва, потомъ еп. Гавріилъ): кончина и погребеніе еп. Саввы, опись его имущества, епархіальное управленіе поручено управителямъ архіер. дома и назначеніе еп. Гавріила 340 и 430; отпускъ св. мѣра, 439; монастыри, приписные къ Синод. дому, 489; опредѣленіе въ монастырь, 185; о возвратѣ бѣлаго крестьянина, посвященнаго въ діакона, 223; о суевѣрнѣ монаха, 335; о богохульствѣ, 356; постройка церкви, 381; уп. 221 и стр. 659.
- Костромская и Галичская** (еп. Сильвестръ), объ отпускѣ св. мѣра, 30; монастыри, приписные къ Синод. дому 489; уп. объ учрежденіи епархіи, 250.
- Московская и Сѣвская** (архіеп. Платонъ): уп. выдѣленіе изъ нея Владимирской и др. епархій, 220 и 250; о кровосмѣшеніи, 9; назначеніе священниковъ въ полки, 227, 330, 492 и во флотъ, 81; о передачѣ Преосвященному Московскому изъ вѣдѣнія Синод. Экон. Канц. сборовъ по епархіи, 286; содержаніе на средства епархіи караульныхъ солдатъ при Консисторіи, 394; о растратѣ суммъ и продажѣ сѣна Угрѣшскаго м-ря, 4 и 55; о назначеніи священноцерковнослужителей, 31, 34, 47, 226, 229, 386, 395, 401, 431, 492, 497 и стр. 288 и 320; объ обращеніи въ православіе, 174, 293; объ ученикахъ академіи, 33, 248, 483, 505 и 539; о присвоеніи доходовъ игуменьей Новодѣвичьяго м-ря, 239; о пропажѣ церковныхъ вещей и опредѣленіи сторожей къ церквамъ, 324; о проступкахъ, 190, 280, 313, 315, 323, 349 и 465; стр. 589; опредѣленіе въ монастыри, 41, 232, 374, 378, 397, 421; постриженіе въ монашество, 139, 329; опредѣленіе къ мощамъ св. митроп. Филиппа іеромонаха, 274; объ увозѣ изъ Страстнаго м-ря монахини для выхода замужъ, 276; переводъ монахини въ др. м-рь, 208; объ осмотрѣ колоколовъ на колокольнѣ Ивана Великаго, 236; о богохульствѣ, 305; о ремонтѣ въ Воскрес. Ново-Іерус. м-рѣ, 321 и 323; чинъ Богослуженія въ томъ же м-рѣ, 437 и прилож. XXIV; уп. стр. 140, 315, 408—9 и 419.
- Нижегородская и Алатурская** (еп. Веніаминъ): о сборахъ съ церквей и м-рей на содержаніе семинаріи, 69; о ремонтѣ дома и м-рей, 74; объ опредѣленіи въ монастырь, 345; отправленіе рабочихъ на соляные промыслы,

149; о вызовѣ въ Губ. Канц. архим. Желтоводскаго м-ря, **172**; опредѣленіе въ м-рь, стр. 440; м-ри приписные къ Синод. дому, **489**; злоупотребленія въ епархіи б. ризничаго Амвросія Коссаковскаго, **558**; уп. стр. 419.

Новгородская и Великолудская (архіеп. Стефанъ): розыскъ раскольниковъ, **3**; отпускъ св. мұра, **60**; недостатокъ монаховъ, **179**; назначеніе священника въ полкъ, **504**; уп. объ учрежденіи митрополіи, **326**; отказъ духовенства отъ служенія, **513**.

Переяславская и Бориспольская (еп. Никодимъ): отпускъ св. мұра, **156**; вызовъ монаховъ въ Троице-Сергіеву лавру, **290**; перенесеніе мощей преп. Макарія Овруцкаго въ Мих. Переясл. м-рѣ, **494**; споръ Вознесенскаго м-ря съ наследниками Берло изъ-за земли, стр. 722—4.

Переяславская и Дмитровская (архіеп. Арсеній): о назначеніи учителей Москов. семинаріи соборными, **123**, объ іером. Венревой пустыни, сказавшемъ «слово и дѣло, **186** и семинариствѣ, **389**; увольненіе Пресвященнаго въ Троице-Сергіеву лавру, **230**; жалобы крестьянъ м-рскихъ на притѣсненія, **416** и **416а**. м-ри, приписные къ Синод. дому, **489**; уп. объ учрежденіи ея, **250** и стр. 419.

Псковская, Нарвская и Изборская (архіеп. Симонъ): отсутствіе священниковъ для назначенія въ Сибирскіе полки, **330**; о проступкахъ священ. Пермскаго полка, **451** и г. Торонца, **193**; о притѣсненіяхъ Печерскому м-рю отъ Лифляндской Коммисіи, **518**, принятіе въ епархію игумена Новгород. еп., **179**.

Ростовская и Ярославская (митроп. Арсеній): о раскольникахъ, **76**, **219**; о безпорядкахъ среди крестьянъ Спасо-Ярослав. м-ря, **224**; объ отпускѣ св. мұра, **393**; приписные къ Синод. дому монастыри, **489**; уп. объ учрежденіи Ростовской митрополіи, **326** и стр. 419.

Рязанская и Муромская (архіеп. Алексій): о постройкѣ церкви, **20**; о побѣгѣ студентовъ Рязан. семинаріи, **246**; колодника, **254**, монаха, **410**; о проступкахъ священниковъ, **523**; монастыри, приписные къ Синод. дому, **489**; вызовъ архимандритовъ на чреду служенія, **493** стр. 617 и **511**, опредѣленіе въ монастырь, **543**.

С.-Петербургская и Шлиссельбургская (архіеп. Θεодосій): назначеніе священниковъ во флотъ, **49** и **81**, въ

Фридрихсгамъ, **275**, дьячка въ Лондонъ, **266**; постройки въ Ал.-Нев. лаврѣ **86**; недостатокъ священниковъ, **307**; выдача книгъ для Пулковской церкви, **303**; постриженіе въ монашество, **118**; о расположеніи образовъ въ л.-гв. Преображенскомъ соборѣ, **388**; о бракѣ ген.-маіора Ганнибала, **479**.

Сарская и Подонская или Крутицкая (еп. Иларіонъ): уп. объ учрежденіи Крутицкой митрополіи, **326**; о ссудѣ овса Крутицкому архіер. дому, **80**; объ избіеніи 2 священниковъ помѣщикомъ, **243**; о назначеніи священ. въ полки, **491** и **547**; о выдачѣ жалованья Божедомскому м-рю, **512**; о ремонтѣ м-ря, **529**; о медаляхъ червонцахъ и слиткахъ золота, оставшихся по смерти дух. лицъ, **273** и Прилож. XXI.

Смоленская и Дорогобужская (еп. Гедеонъ): опредѣленіе на мѣсто церковника, **178**; избіеніе мѣщанна Суходольскаго дьячкомъ г. Смоленска, **207**; о медаляхъ, червонцахъ и слиткахъ золота, оставшихся по смерти дух. персонъ, **273** и Прилож. XXI; о бракѣ безъ вѣчной памяти, **453**; о прокормленіи крестьянъ во время голода, **454**.

Суздальская и Юрьевская (еп. Порфирій): отпускъ св. мұра, **79** и **535**; о проступкахъ причта, **187**; отсутствіе правоспособныхъ лицъ для духовнаго слѣдствія о еувѣрціи служащаго въ Консисторіи, **215**; отчисленіе къ ней городовъ изъ Тамбов. епархіи, **250** и **257**; учрежденіе семинаріи при Спасо-Евѣим. м-рѣ, **365**; вызовъ архим. на чреду служенія въ С.-Петербургъ, стр. 617; о запрещеніи священнослуженія діакону съ физич. недостаткомъ, **383**; покушеніе діакона на отравленіе священника, **392**; жалобы крестьянъ Покровскаго м-ря на притѣсненія и сборы, **481**.

Тамбовская: справка объ ея учрежденіи (1744 г.), перечисленіе (съ 1749 г.) городовъ, церквей и монастырей, отчисленныхъ къ этой епархіи изъ вѣдѣнія Москов. Синод. Конторы въ вѣдѣніе Синода, реестры дѣлъ нерѣшенныхъ по Тамб. еп., **250** и **257**.

Тверская и Кашинская (архіеп. Митрофанъ): обученіе ставленниковъ, **36**; обиды отъ свѣтскихъ лицъ духовенству епархіи и бѣдность его, **402**; объ удаленіи Ржевскаго бургомистра отъ должности за покровительство раскольникамъ, **145**.

Тобольская и Сибирская (митроп. Сильвестръ): избраніе, назначеніе и хиротонія митроп. Тобольскаго Силь-

вестра, **97** и **339**; о медаляхъ, червонцахъ и слиткахъ золота, оставшихся по смерти дух. лицъ, **273** и Прилож. XXI; переводъ въ эту епархію іеродіакона, **350** и назначеніе префекта семинаріи, **360**; ул. затрудненіе Тобольской Консисторіи въ сношеніяхъ съ свѣтскими учрежденіями по дѣламъ архіерейскаго вѣдѣнія до назначенія новаго митрополита, **194**.

Устюжская и Тотемская (еп. Варлаамъ): о самосожженіи раскольниковъ, **68**; свѣдѣнія о бывшемъ еп. Велико-

устюжскомъ Гавріилѣ, **300** и стр. 170, 436 и 705.

Черниговская и Нѣжинская (еп. Амвросій): о медаляхъ, червонцахъ и слиткахъ золота, оставшихся по смерти дух. лицъ, **273** и Прилож. XXI; вывозъ монаховъ въ Троице-Сергіеву лавру, **290**; о назначеніи и перемѣщеніи архимандритовъ и объ имуществѣ умершихъ, **486, 490** и **495**; проступки священниковъ, **322, 560** и стр. 720; о разрѣшеніи сбора на постройку церкви, **519**.

Ж.

Жалованье: выдача членамъ св. Синода, **534**; Оберъ-прокурору Синода, **253**; архіереямъ: б. архіеп. Кіевскому Варлааму, **160**, б. Воронежскому еп. Льву, **233** и **390**; объ увеличеніи жалованья Пресвященному Астраханскому, **334**; выдача и увеличеніе жалованья служащимъ въ Синод. Канцеляріи, Конторахъ и въ Синод. домѣ: **52, 311, 351** и Прилож. I и XXIII, **384, 496, 528** и **553**; выдача жалованья: копіисту Синода за время нахождения подъ слѣдствіемъ, **309**; переводчику Синода за время отпуска, **338**; солдатамъ и юнкерамъ при Синодѣ: **268, 269, 287, 447; 500, 527**; архимандритамъ, вызваннымъ на чреду служенія въ С.-Петербургъ, **7** и **493**; служащимъ въ Москов. Синод. Типографіи, **534**; учащимъ Москов. академіи, **37** и ученикамъ, опредѣленнымъ въ госпиталь для обученія медицинѣ, **91**; служащимъ Ново-крещенской Конторы, **140**; составлявшимъ св. муро, **70**; Грузинскимъ ду-

ховнымъ персонамъ: **251, 306, 363, 466, 530, 533**; дѣйств. ст. сов. Демидову, **16**, переводчику при пограничномъ комиссарѣ Великолуцкой провинціи, **240**; оставшимъ военнымъ при Сумскомъ Успенскомъ м-рѣ, **241**; полковнику Чумадузову за отправленіе соли изъ озера Эльтонъ, **302**; приказному Свіяжскаго м-ря, **314**; іером. Каллистрату за труды по постройкѣ въ Нов.-Іерус. м-рѣ, **321**; Божедомскому монастырю, **512**; причтамъ: Стокгольмской церкви, **284**, Моск. Бол. Успен. собора, стр. 363, Митавской придворной церкви, **386**, въ Гамбургѣ, **401**; объ увеличеніи жалованья Московскому Вознесен. ж. м-рю, **552**; объ удержаніи жалованья синод. курьера за побѣгъ колодника, **263**; справка о жалованьи служащихъ Синод. Казеннаго приказа, **367**; вычеты на госпиталь, **82** и Прилож. II и въ помнянутыхъ выше дѣлахъ о жалованьи чиновникамъ.

З.

Заводы: ул. соляные Бахмутскіе и Торскіе, **44**; распродажа лошадей Императорскихъ заводовъ, **163**; ссылка монаха на Сибирскіе серебряные заводы, **186**; ул. золотые и серебряные заводы въ г. Гулишхонѣ въ Турціи, **294** и Пороховые близъ С.-Петербурга, стр. 453 и 480.

Завѣщаніе духовное: привлеченіе священника въ судъ за передачу наслѣдникамъ завѣщанія, **362**; завѣщанія: Грузинскаго архіеп. Іосифа, **363**, архим. Успенскаго Клеецкаго м-ря Тимоеея, **490**, вдовы Лукьяновичевой Виленскому Св. Духову м-рю, **525** и стр. 740.

Земли и угодія (см. еще вотчины и иму-

щество и архіер. дома): отводъ земель церквамъ: с. Архангельскаго, Шацкого у., **20**, Ясашнаго, Пензенскаго у., **87**, Кирсанова, Борисоглѣб. у., **256**, Вѣлобережской пустыни, **443**; споры изъ-за земли: крестьянъ с. Бронницъ съ стольникомъ Траханиотомъ, **298**, Кіево-Братскаго м-ря съ магистратомъ, **359**, Возьминскаго м-ря съ сосѣдними помѣщиками, **455**, Печерскаго м-ря Нижегород. еп. съ поручикомъ Орловымъ, **470**; постройка богадѣльни на землѣ Новоспасскаго м-ря и исключеніе этой земли изъ оклада, **377**; о земляхъ монастырей, приписныхъ къ Синод. дому, **328**.

И.

Игумены и игуменыи, см. Духовенство.

Иконы: видѣніе крестьянину образа Нерукотвореннаго Спаса и Пресв. Богородицы, 168; объ освидѣтельствованіи образовъ, привезенныхъ изъ Гевеля, 173; о конфискованныхъ образахъ, 181 и 559; объ осмотрѣ образовъ ветхихъ въ Шиповой слободкѣ, 187 стр. 243; мѣщанинъ Суходольскій проситъ икону съ дьячка, избившаго его, стр. 269; кощунственное поруганіе образовъ: 242 305, 356, 432, 485; проповѣдь колодника Апцыфорова, что нужно кланяться лицамъ, а не писаннымъ образамъ, 364; крестьяне с. Бахиревки Бѣлгород. еп. выбрасываютъ изъ церкви и разбиваютъ иконы, 371; иконы, оставшіяся по смерти Грузинскаго архіеп. Іосифа, стр. 466; составленіе описанія расположенія иконъ въ новой л.-гв. Преображенскаго полка церкви въ С.-Петербургѣ, 388; поднесеніе иконы Императрицѣ, 414; иконы, представленныя въ Синодъ для испытанія иконникомъ Горинскимъ и о синодальныхъ иконникахъ, 459.

Императорская фамилія: о поминованіи лицъ Царской фамиліи, 39, 465; раскольники не поминаютъ ихъ, 205; пребываніе Императрицы въ с. Назаретскомъ близъ Новаго Іерусалима и въ Нов.-Іерусал. м-рѣ, 406 и 442; Поднесеніе Императрицѣ книгъ, 262 и образа, 414; «слово и дѣло», касающееся Царской фамиліи, 471; писарь Черниговской епарх. Канцеляріи Бордяковскій при избіеніи его протопопомъ Яновскимъ просилъ пощады во имя Царской фамиліи, 422 и стр. 726; допросъ раскольниковъ, не имѣютъ ли они злого умысла на Царскую фамилію, стр. 794; упоминаются: царь Алексѣй Михайловичъ, стр. 225, 231, 834, 835 и 836; царевичъ Алексѣй Петровичъ, стр. 839; Принцесса Анна, стр. 463; Императрица Анна Іоанновна, стр. 339 и 595; царица Анна Петровна, стр. 620; Императрица Екатерина Алексѣевна, 472 и стр. 589; Великая Княгиня Екатерина Алексѣевна, стр. 445 и 637; Императрица Елисавета Петровна, 26 и стр. 445, 589 и 727; царь Іоаннъ Васильевичъ, 326 и стр. 326 и 834; Принцъ Іоаннъ, стр. 535 и 737; Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, стр. 231, 362, 833-1; Императоръ Петръ Великій, 352, 449, 494 и стр. 148, 665, 752 и 833; Великій князь Петръ Ѳеодоровичъ, стр. 65, 81, 445 и 710.

Имущество: оставшееся по смерти духовныхъ лицъ вообще, 273 и Прилож. XXI; о продажѣ такого имущества, хранившагося въ Синод. разницѣ, 436; о передачѣ имущества: ум. митроп. Бѣлгородскаго Антонія его племяннику, 292, Грузинскаго архіеп. Іосифа его родственникамъ, стр. 465-6, архіеп. Московскаго Іосифа его брату, еп. Бѣлорусскому Іерониму, 446; имущество ум. еп. Коломенскаго Саввы и протест. Оберъ-Прокурора противъ оставленія архіер. имущества въ епархію, его слѣдуетъ высылать въ Синодъ пли Москов. Синод. Кантору, 340; объ имуществѣ умершихъ б. архіеп. Устюжскаго Гавріила, 300, б. при Варшавской Посольской церкви іером. Сильвестра Каховскаго, 425, архим. Успенскаго Елецкаго м-ря Тимофея, 490, игумена Троицкаго Ростов. м-ря Исаи, 98; Новодѣвичьяго м-ря, 239, Астраханскаго архіер. дома, 334; митроп. Кіевскій разъясняетъ Вилевскому братству, что свѣтскія лица не должны вмѣшиваться въ распоряженія монастырскимъ имуществомъ, 525; братъ служителя Пресвященнаго Бѣлгородскаго проситъ о выдачѣ ему имущества брата, 538; тяжба объ имуществѣ Шешинныхъ, 237; конфискація и возвратъ имущества раскольниковъ, 152, 297, 355, 480; ум. имущество казенныхъ за Государственную измѣну, стр. 60.

Инородцы и Иновѣрцы: о назначеніи лицъ по переселеніи иновѣрцевъ въ Казанской, Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ, 67; о защитѣ новокрещенныхъ Татаръ въ Казани, 211; о выселеніи некрещенныхъ Татаръ изъ Татарской слободы въ Казани и воспрещеніи хоронить иновѣрцевъ на православномъ кладбищѣ, 272; число Татаръ, Башкировъ и Калмыковъ въ Казани, стр. 337 и 345; прештствія со стороны Казанскаго губернатора къ крещенію иновѣрцевъ, 353; о возвратѣ крещенымъ Татарамъ въ Казани ихъ жевъ, отнятыхъ некрещенными, 404; богохульство Татаръ, 485, 561 и стр. 307; нападеніе Татаръ на хуторъ Кіевской губ., стр. 396; совращеніе Калмыковъ и Чуваши въ магометанство, стр. 450-51; число обращенныхъ въ православіе, 67, 70, 288; обращеніе въ православіе: мурзы Позднякова, 174, капитана Шелиго съ семействомъ, 293, иновѣрцевъ Грузинскаго

полка, стр. 469-70, морскихъ служащихъ во флотѣ, **382**; ходатайство Грузинскаго архіепа. Іосифа о разрѣшеніи обращать въ православіе иновѣрцевъ, **363**; крещеніе Осетинъ Осетинской Комиссіей, **530**; вѣчаніе полковымъ священникомъ Калиновскимъ поляка-уніата съ католичкой, **548**; гоненія на православныхъ отъ католиковъ и уніатствъ въ Трансильваніи и защита ихъ Русскимъ правительствомъ, **85** и Прил. III—XIV.

Инструкція: лицамъ, вызваннымъ въ С.-Петербургъ на чреду служенія, **7**, духовнымъ управителямъ на случай отъѣзда архіерея изъ епархіи, стр. 67; члену С.-Петербургской Синод. Конторы, архим. Дамаскиану, по случаю переѣзда Синода въ Москву, **27**, **450** и Прилож. I; папскому богослову при епископѣ

Валашскомъ, стр. 150 и Прилож. V; при увѣщаніи и сыскѣ раскольниковъ **195** и Прилож. XVII и стр. 42; полковому священнику Харитонову, стр. 469; лицамъ, назначеннымъ къ строенію въ Нов.-Іерус. м-рѣ, стр. 399, 402—3; состоявшему при переселеніи иновѣрцевъ, Ярцову, **288**; уп. инструкціи: объ учрежденіи Коллегіи Экономіи, стр. 362, Оберъ-Прокурору Синода, стр. 664; Консисторская, стр. 699, Полицеймейстерская о размѣщеніи по домамъ солдатъ, стр. 649; солдатамъ, сопровождавшимъ колодниковъ, **343**, **523**, **560** и стр. 82, 704 и 716; Пресвященнаго Бѣлорускаго Іеронима іеромонаху, прибывшему за вмушествомъ его брата ум. архіепа. Іосифа, **446**; лицамъ посланнымъ для усмиренія крестьянъ, **371**, и стр. 476, 541 и 548.

I.

Иезуиты—притѣсненія отъ нихъ православныхъ въ Трансильваніи, **85** и Прилож. III—XIV.

Іеродіаконы, см. Духовенство.
Іеромонахи,—тоже.

К.

Кабинетъ Ея Величества: передаетъ въ Синодъ жалобу мѣщанина Суходольскаго объ избіеніи его дьячкомъ, **207**, и вдовы Бутѣсовой объ освобожденіи ея сына изъ-подъ караула, **484**; проситъ: объ осмотрѣ колоколовъ на колокольнѣ Ивана Великаго, **236** и **409**, о доставленіи оставшихся по смерти дух. лицъ медалей и золотыхъ монетъ, **273** и Прилож. XXI, свѣдѣній о постриженіи въ монашество Елены Лаврентьевой, стр. 354—5, о доставленіи книгъ въ церковь слоб. Пулковой при Царскомъ Селѣ, **303**; объ увеличеніи жалованья Грузин. архіепа. Іосифу, **363** стр. 463; о доставленіи 4 напрестольныхъ Евангелій для Воскрес. Нов.-Іерус. м-ря, **555**; уп. Кабинетъ Императрицы Анны Іоанновны, стр. 60.

Кальвинисты: число обращенныхъ въ православіе, **382**.

Калмыки, см. Инородцы.

Каменички: число ихъ при ремонтѣ Нов.-Іерус. м-ря, стр. 402; сборы на поставку ихъ съ крестьянъ вотчинъ Тронце-Сергіевой лавры, **416** и **416а**.

Канцеляріи вообще: объ изытіи изъ дѣлъ всѣхъ Канцелярій документовъ съ титулами «извѣстныхъ персонъ» и доставленіи ихъ въ Сенатъ, **407** и **415**.

Канцелярія Главная Академіи

Наукъ, доставляетъ въ Синодъ часословъ для исправленія, **202**.

Главная артиллерія и фортификаціи, объ онси колоколовъ на колокольнѣ Ивана Великаго въ Кремлѣ, **236** и **409**.

Большого Ладожскаго канала, уп. **3**, стр. 4.

Воеводскія: Бѣжецкая, о доставленіи доходовъ съ крестьянъ вотчинъ Тронце-Сергіевой лавры, **416** и **416а**.

Верхоломовская, о сыскѣ раскольниковъ, **195**.

Добринская, уп. **411**.

Касимовская, уп. стр. 453.

Коломенская, отсылаются неуказныя деньги, оставшіяся по смерти Пресвященнаго Коломенскаго Саввы, стр. 437; уп. стр. 456.

Ливенская, объ избіеніи священниковъ, **243**.

Духовская, уп. стр. 725.

Любимская, уп. стр. 482.

Мензелинская, уп. стр. 719.

Оболенская, доноситъ о раскольникахъ, **133**.

Олонецкая, доставляетъ бѣлаго рекрута, **289**.

Ржевская, избіеніе діакона Борисова, стр. 523.

Рыльская, поставляется ей Консисторіей

на видъ, почему она вступаетъ въ дѣло о бракѣ Полянскаго, **515**.

Саранская, слѣдствіе о кровосмѣшеніи, **9**.

Серпуховская, присылаетъ въ Синодъ убійцу для заключенія въ м-рь, **196**.

Симбирская, объ уплатѣ ей оброчныхъ денегъ Новодѣвичьимъ м-ремъ, **239**.

Военная Походная, о назначеніи священника въ полки, **221** и **492**; уп. **210**.

Войсковая Генеральная, споръ о землѣ Кіево-Братскаго м-ря, **359**; о захватѣ Вознесенскимъ м-ремъ земли на слѣдниковъ Берло, стр. 722—4; уп. стр. 560.

Вотчинная: о покупкѣ у нея бумагъ для Синод. Канторъ, **1**; о самосожженіи раскольниковъ въ Новгород. губ., **3**, о представленіи ей отказныхъ книгъ на церковную землю, **71**; объ опредѣленіи сына канцеляриста Малютина въ Синод. Канц., **351**.

Гарнизонныя: Выборгская, о назначеніи священника въ Фридрихстадъ, **275**; доставляетъ въ Синодъ діакона, уволеннаго отъ военной службы, **318**; доноситъ о передачѣ солдатомъ Орловымъ за деньги капрану Максимову своей жены, стр. 432; Московская, представляетъ въ Синодъ монаха Леонида, сказавшаго «слово и дѣло»; 4 стр. 8; доноситъ о дракѣ чашника Синод. дома монаха Павла съ Синод. копіистомъ, стр. 473; Иѣжинская, уп. стр. 691; Черновская, о разводѣ съ женою генералъ-майора Ганнибала, **479**; С.-Петербургская, уп. стр. 426 и 586.

Губернскія и Провинціальныя вообще: предъисывается имъ Сенатомъ о приготовленіи дорогъ и нарядѣ подводъ къ переѣзду Императрицы, Синода и Сената изъ Москвы въ С.-Петербургъ, **384**; Архангельская, доставляетъ часословъ для исправленія, **202**; Алатырская, о допросѣ раскольниковъ, **195**; Астраханская, уп. стр. 316, 667; Бахмутская, о падежѣ скота, **10**; Бѣлгородская, о пропитаніи крестьянъ во время голода, **170**, **267**; отказываетъ Пресвященному Бѣлгородскому дать людей для розыска о грабежахъ и разореніи церкви крестьянами въ Бѣлгород. уѣздѣ, **371**; Владимирская, о наказаніи крестьянъ Сузда. Покров. ж. м-ря за ложную жалобу, **481**; уп. **344** и стр. 100; Воронежская, о сыскѣ раскольниковъ, **195**; о защитѣ новокрещенныхъ татаръ, **211**; уп. стр. 59; Галичская, уп. **271**;

Елецкая, уп. **242**; Иркутская, уп. **427** и стр. 347; Казанская, о кошуновѣ, **485** и **561**; назначаетъ дворянъ для защиты новокрещенныхъ, **288**; препятствія съ ея стороны къ крещенію вновѣрцевъ, **353**; о возвратѣ жезъ крещенымъ татарамъ, **404**; уп. **272** и стр. 451; Калужская, уп. **410**; Кіевская, доноситъ о лицахъ, пріѣзжавшихъ за милостинной дачей, **175** и **252**; о назначеніи переводчика къ комиссару Великолудской провинціи, **240**; уп. стр. 690 и 691; Костромская, доноситъ о раскольникахъ, **219**, **375**; Московская, присылаетъ въ Синодъ монаха и пономаря съ волшебными тетрадами, **335** и бродячаго монаха Виктора, **410**, отказываетъ Синод. Экон. Канц. въ содѣйствіи къ усмирению крестьянъ Крестовоздвиж. м-ря, **565**; Нижегородская, арестуетъ архим. Сергія, **172**; содержится при ней душевнобольной подпоручикъ Капуревъ, **345**; уп. **154** и стр. 83; Новгородская, не доставила вѣдомостей о взятыхъ въ солдаты дѣтяхъ духовенства, **396**; уп. **462** и стр. 4 и 523; Орловская, о ремонтѣ Рождественскаго м-ря въ г. Болховѣ, **529**; Пензенская уп. **109**; Перевская, доставляетъ въ Синодъ священника, сказавшаго слово и дѣло, **523**; Рижская уп. стр. 690; С.-Петербургская, вызываетъ синод. копіиста, **153**; о штрафѣ съ раскольниковъ за пошеніе неуказанной одежды, **261**; доноситъ о богохульствѣ ямщика Голубятникова, **370**; ремонтъ ея помѣщеній, **418**; Саранская, объ убійствѣ іеродіакономъ Исакіей крестьянина, **546**; Симбирская, о тяжбѣ поручика Орлова, **470**; Смоленская, о прокормленіи крестьянъ во время неурожаа, **454**; уп. **72** и стр. 690; Суздальская, уп. стр. 134—5, 177 и 213; Сѣвская, розыскъ о незаконной женѣ Полянскаго, **515**; Тамбовская, уп. **411**; Тверская, уп. стр. 201, 523—4; Угличская, уп. стр. 547; Шацкая, о защитѣ новокрещенныхъ татаръ, **211** и **288**; уп. стр. 57; Ярославская, уп. **224**.

Дворцовая Главная: проситъ Синодъ прислать синод. служителей для извѣщенія о времени богослуженій въ табельные дни, **413**; о передачѣ графу Бестужеву священника и діакона изъ крестьянъ пожалованныхъ ему вотчинъ, **522**; уп. стр. 192 и 453.

Дворцовая Конюшенная, о распрода-

жѣ лошадей Императорскихъ заводовъ, **163.**

Дворцовая въ г. Митавѣ, ул. **386.**

Домовая Экономическаго и Казначейскаго Правленія епископа Ярославскаго, **224.**

Духовная Елецкая, ул. **191.**

Курская, ул. **517.**

Тамбовская, ул. **113.**

Черниговскаго архіерея, о дракѣ священниковъ Яновскаго и Бордяковскаго, **322** и стр. **726.**

Земская, ул. стр. **93.**

Кадетскаго Шляхетскаго корпуса, ул. стр. **70.**

Корчемная, ул. стр. **100.**

Лейбъ-Компанія: доноситъ о незаконномъ бракѣ поручика Третьякова и проситъ о замѣнѣ ему заключенія въ м-рь другой эпитиміей, **336.**

Медицинская: изслѣдуетъ кронки для причастія у сектантовъ, стр. **41** и **45;** объ ученикахъ, опредѣляемыхъ въ Московскій госпиталь для обученія медицинѣ, **91;** объ отпускѣ денегъ архивариусу Полову, **176.**

Канцелярія Розыскныхъ раскольниковыхъ дѣлъ, ул. стр. **100.**

Полиціе-мейстерская Главная: присылаетъ въ Синодъ: солдата, бѣжавшаго изъ Ал. Нев. лавры и уличеннаго въ кражѣ, **136,** купца Алмашикова, обвиненнаго въ снохачествѣ, **305,** лицъ, облившихъ за собою слово и дѣло, **280** и **313,** іеродіакона Троице-Сергіевой лавры, лившагося въ эту Канцелярію пьянымъ и требовавшаго распустить служащихъ домой, **316,** содержавшихся при ней колодниковъ, **364,** крестьянина д. Ломъ, Бѣжецкаго у., Григорьева съ жалобой на излишніе поборы, стр. **540;** проситъ прислать ей синод. копію Ильина для допроса о кражѣ вдовой Неровой алмазныхъ вещей, **309;** доноситъ Синоду о воспрещеніи при погребеніи факеловъ и разныхъ уборовъ, **325** и о воспрещеніи экзекуцій въ праздничные и вѣкторіальные дни, **376;** объявляется чрезъ нее о подрядѣ на ремонтъ Москов. Типогр. Конторы, **456;** ул. стр. **13,** **71,** **350,** **394** и **453.**

Полиціе-мейстерская въ С.-Петербургѣ: публикаціи чрезъ нее о поставкахъ на постройки въ Ал.-Нев. лаврѣ, **562.**

Полковая: лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, проситъ объ опредѣленіи солдата въ м-рь, **319;** доноситъ объ устройствѣ иконостаса и образовъ въ Преображенскомъ соборѣ, **388;** ул. **269;** лейбъ-

гвардіи Семеновскаго полка, проситъ объ опредѣленіи капрала въ м-рь, **291** и **317.**

Провіантская, доноситъ о бракѣ подпоручика Гвоздева, **453.**

Ревизіи Московской провинціи переписи, о монастырскихъ служителяхъ, **122.**

Розыскная Гжатская: доставляетъ въ Синодъ: діакона Ѳедорова, выдавнаго подложные указы на сборъ пожертвований, **315** и раскольниковыхъ старцевъ, **373.**

Сенатская, ул. стр. **292.**

Синодальная: о денежной отчетности по Синоду за 1748 г., **82;** справки: о солдатахъ при Синодѣ и выдача имъ жалованья **93,** **231,** **263,** **268** и **269,** **447,** **500,** **527** и стр. **71,** **364;** о числѣ служащихъ въ Синодѣ, **282,** объ увеличеніи имъ жалованья, **351** и Прил. XXIII; опросъ канцеляристовъ, не желаетъ ли кто изъ нихъ занять должность секретаря въ Воронежской и Казанской Консисторіи, **191** и **287;** переездъ Канцеляріи изъ Москвы въ С.-Петербургъ, жалованье и прогоны чиновникамъ и перемѣщенія чиновниковъ, **384** и **533;** объ отпускѣ денегъ на ремонтъ церквей и покупку хлѣба Бѣгородскому архіер. дому, **170;** поручается ей составленіе чина Православія, **206;** справки: о милостивныхъ дачахъ, **252;** объ имущества умершихъ архіереевъ, **292** и **446;** о ставленническихъ доходахъ и жалованья служащихъ Синод. дома, **311;** о строительныхъ законахъ къ дѣлу о ремонтѣ въ Ново-Іерус. Воскрес. м-рѣ, **321;** о жалованья Грузинскимъ архіереямъ и Русскимъ, уволеннымъ на покой, **363;** о діаконѣ Игнатевѣ, **344;** о печатаніи и продажѣ книгъ частными лицами, **449;** о деньгахъ, доставленныхъ изъ Нѣжинскаго м-ря, оставшихся по смерти Рязанскаго митроп. Стефана, **514;** о сборахъ вѣчныхъ и лазаретныхъ пошлинъ съ Вольскихъ казаковъ, **429;** общаетъ Военной Коллегіи о выключеніи изъ военной службы желающихъ поступить въ монахи, **333;** о служащихъ Юрьевскаго м-ря, взятыхъ на военную службу, **396;** Коллегіи иностранныхъ дѣлъ объ отпущенныхъ ей Канцеляріей дьякахъ, **107;** о монахахъ Троице-Сергіевой лавры, **290;** о полномочіяхъ іеромонаха при Посольствѣ въ Варшавѣ, стр. **556;** о вызванныхъ на чреду служенія лицамъ и расходахъ на ихъ содержаніе, **493;** допросы въ Кан-

целяри; о присвоеніи игуменьей Ново-дѣвичьяго м-ря м-рскихъ доходовъ, 239, о поруганіи Спасителява образа, 242; бригадира Совѣтова о бракѣ его съ монахиней Страстного м-ря, 276; бѣлаго іеродіакона Глуховскаго м-ря Гавріила, 343,—священника Григорьева о завѣщаніи, 362, о дракѣ и др. проступкахъ чашника синод. дома монаха Павла, 369, пѣвчаго Попова при назначеніи въ г. Митаву священникомъ 386, священниковъ Нижегородскаго и Ладожскаго полка Кыбецкаго и Калиновскаго, 503 и 548; наказаніе шелепамъ при Канцеляріи бродящаго монаха Виктора, 410; высылаетъ Синоду изъ архива дѣла: о кошельковыхъ деньгахъ, 296, о постройкѣ церкви въ с. Ханинѣ, Алексинскаго у., 482; отправляетъ Синод. перепечатка въ Москов. Тип. Контору, 496; составляетъ расписание о выдачѣ жалованья членамъ Синода, 554; уп. 106, 113, 131, 142, 172, 253, 297, 383, 420, 457, 461, 502, 541, 544, и стр. 62, 63, 76, 163, 164, 187, 210, 340, 432, 478.

Синодальнаго Правленія въ Москвѣ: объ устройствѣ стола въ Синод. домѣ къ празднику Успенія, 347; о долгѣ Нѣжинскаго м-ря, 514.

Синодальная Экономическаго Правленія: составъ и перемѣщеніе, увольненіе служащихъ, выдача имъ жалованья и прогоновъ, 52; о выдачѣ жалованья оберъ-прокурору Синода, 253, членамъ Синода, 554; бывшему Велико-Устюжскому архіеписку Гавріилу, 300; пѣвчимъ, прибывшимъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 544; солдатамъ, 268; о выдачѣ денегъ Синод. Конторѣ, 28; ремонтъ синод. зданій, 45 и 357; о расходахъ на переѣздъ Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, стр. 495; о ремонтѣ: Никитскаго м-ря, 73, Нижегород. архіер. дома, 74, Шартомскаго ж. м-ря, 128 и 463, Данилова м-ря въ Переяславлѣ Залѣскомъ, 150, Ново-дѣвичьяго м-ря, 214, Воскресенскаго Ново-Іерус. м-ря, 321; о доставленіи въ Синодъ изъ Москов. Конторы денегъ на содержаніе Синода, 540; дѣлаетъ распоряженія о мурованіи, 70; о ссудѣ овса Крутицкому архіер. дому, 80; объ отпускѣ денегъ на покупку хлѣба и ремонтъ церквей Бѣлгородскому архіер. дому, 170; о предоставленіи доходовъ Казанскаго архіер. дома въ его распоряженіе на постройку семинаріи, 244; требуетъ отчета въ израсходованіи суммъ, подлежащихъ по-т. ххх.

ступленію въ эту Канцелярію съ архіерейскихъ домовъ и м-рей, 65, 66; о представленіи ей доходовъ по Тамбовской епархіи, 250; объ оставленіи сборовъ по Владимірской епархіи на ея нужды, 220; о передачѣ изъ ея вѣдѣнія Преосвященному Московскому сборовъ по епархіи, 285; мѣсячные рапорты о приходѣ и расходѣ суммъ по С.-Петербургской Синод. Конторѣ, 200; о числѣ лошадей и о приходѣ и расходѣ хлѣба въ синод. вотчинахъ, 184; о доходахъ Дудина м-ря и управленіи его вотчинами, 299; о доходахъ Вознесенскаго Москов. ж. м-ря, 552; о присвоеніи м-рскихъ доходовъ игуменьей Ново-дѣвичьяго м-ря, 239; растрата денегъ отпущенныхъ іером. Воскресен. м-ря Антонію, 323; заключеніе ея объ увеличеніи жалованья служащимъ Синод. дома и о предоставленіи имъ ставленническихъ сборовъ, 311; о жаловань служителей б. Синод. разницы, 367; распоряженія о монастырскихъ и синодальныхъ крестьянахъ: о водвореніи въ мѣста жительства самовольно ушедшихъ въ Москву и др. города, стр. 94—96; объ отдачѣ сѣна крестьянамъ, 55; о нарядѣ на соляные промыслы Строгановыхъ, 149; о ссудѣ хлѣба крестьянамъ подмосковныхъ Синод. вотчинъ, 348; слѣдствія по жалобамъ крестьянъ Волосова м-ря, 385; о прекращеніи безпорядковъ среди крестьянъ Тихоновой пустыни, 565; назначаетъ іером. Синод. дома, 54; вызываетъ монаха Златоустаго м-ря Самисова для приѣма и раздачи хлѣба на житномъ дворѣ, 327; даетъ отзывъ о чашникѣ синод. дома монахѣ Павлѣ, 369; выдаетъ прогоны священникамъ, назначеннымъ въ флотъ, 81; пособія: б. учителю Москов. акад. іером. Теофилактѣ Квѣтницкому, 192; полковомъ священникомъ, 227, 330, 492; опредѣляетъ учениковъ Москов. акад. въ Москов. госпиталь для обученія, 91; исключаетъ портного синод. дома Титова изъ подушнаго оклада, 197; Синодъ поручаетъ ей освободить Симбирскую вотчину отъ сборовъ въ эту Канцелярію, 321; объ устройствѣ Синод. архива и шкаповъ для него, 422; доноситъ Синоду: объ отказѣ монастырей Владимір. еп., приписныхъ къ Синод. дому, поставлять крестьянъ на работу по требованію этой Канцеляріи, 328; о ветхихъ церквахъ, стр. 166; о бывшихъ угодьяхъ Астрахан. архіер. дома, 334; о вырубкѣ деревьевъ въ саду Владимір.

архьер. дома, 337; о приготовленіи стола въ Синод. домѣ на праздникъ Успенія и въ др. дни, 347; о постройкѣ богадѣльни на землѣ Ново-Спаскаго м-ря и объ уничтоженнхъ пожаромъ богадѣльняхъ, 377; вѣдомость о приписныхъ къ синод. дому м-ряхъ, 489; объ отдачѣ въ оброкъ Бѣлобережской пустыни земли, 443; о принятіи въ Синод. домъ на службу отставныхъ военныхъ, 501; о возобновленіи ружнаго жалованья Вожедомскому м-рю, 512; о назначеніи караула при Москов. Тип. Контортѣ, 137 и Москов. Консистеріи, 394; опредѣляетъ въ монастыри: отставныхъ военныхъ, 394; приказного, 426, сторожа б. Синод. Каз. Приказа, 458, колодниковъ, 469; ул. 122, 142, 143, 228, 246, 255, 409, 441 и стр. 7, 15, 27, 32, 80, 83, 375, 548 и 603.

Строеніи: о постройкахъ въ Ал. Нев. м-рѣ, 86, 562, 563 и 564; ремонтъ зданій синодальныхъ, сенатскихъ и др. присутственныхъ учреждений, 95, 418 и 452; ул. 370 и стр. 110.

Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ (Тайная): присылаетъ въ Синод. для слѣдствія или наказанія: монаха Москов. Андреевскаго м-ря Леонида, 4; священника г. Костромы Семенова, 5; монаха Иванжскаго м-ря Левкія, 39; іером. Волоколамскаго м-ря Варлаама, 77; б. псаломщика Одинцова, 185; дьячка Алексеѣва, 187; б. майора Восводскаго, 232; подкавцеляриста Евдокимова по доводу его о хищеніи доходовъ въ Ново-Дѣвичьемъ м-рѣ, 239; посадскихъ г. Скопина, обвинявшихся въ богохульствѣ, 242; семинариста Лукяна по доводу его о мужеложствѣ монаха Гролице-Сергіевой лавры, 304; колодниковъ, обвинявшихся въ богохульствѣ, 364 и 432; лицъ, сказавшихъ слово и дѣло, 313, 368, 389, 411, 465, 471, 523; раскольниковъ для обращенія въ православіе, 358; умалишенныхъ и престарѣлыхъ для опредѣленія въ монастыри: 41, 78, 317, 319, 345, 397, 423, 427, 450, 556 и содержавшихся при ней колодниковъ и солдатъ, 469 и 543; донести Саводу: о блудодѣяннхъ священ. с. Ильинскаго, Колом. у., 151; о видѣннхъ крестьянину о кладѣ, 168; о раскольникахъ, 205, 375; о богохульствѣ и снохачествѣ купца Алмашикова, 305; о причтѣ Вышневолоцкаго Яма, отказавшемся служить, 513; наказываетъ псалом. Синод. сторожа Журавлева за ложное слово и дѣло, 435; проситъ прислать духовную персону для

святія сана съ взятыхъ въ эту Канцелярію духовныхъ лицъ, 189; о розыскѣ попа Козьмина и дьячковъ Иванова и Михайлова, 400; о доставленіи ей лицъ, уличенныхъ въ упоминаннхъ въ дѣлахъ именъ извѣстныхъ персонъ, 407; отказываетъ въ принятіи монаха Спасо-Андроніева м-ря Иларіона въ слѣдствіе неподлежащаго обращенія къ ней Москов. Консистеріи, 190; ул. 196, 398, 462 и стр. 36, 63, 139, 166, 559, 620 и 794.

Экономическая (Канцелярія) Ростовскаго Митрополита, ул. 24; **Экономическаго Правленія Чудова монастыря,** ул. стр. 77.

Ямскаѧ: дается ей нарядъ о поставкѣ лошадей для церѣзда Синода, Сената и др. учреждений изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384; сообщаетъ о разстояніи и прогонахъ отъ Архангельска и Переяславля Рязанскаго до С.-Петербурга, 493; о причтѣ Вышневолоцкаго Яма, отказавшемся служить, 513; о снаряженіи подводъ для повѣреннаго Афонскихъ м-рей, 520, для бѣлаго монаха Коссаковскаго стр. 716; ул. стр. 690.

Караулы: объ отводѣ квартиръ караульнымъ солдатамъ при Синод. Канцеляріи, 25; о караульныхъ солдатахъ при Синодѣ и при Синод. Контортахъ, 93, 231 и 527; при Москов. Тип. Контортѣ, 137, при Синод. ризницѣ, 367; о выдачѣ жалованья солдатамъ при Синодѣ 268, 269, 287, 447 и стр. 493; выводъ караула изъ Москов. подворья Рязанскаго архіерея, 281; назначеніе солдатъ для караула при Москов. Консистеріи, 394; содержаніе подѣ карауломъ крестьянъ Волосова Козьмина м-ря 385; отправленіе подѣ карауломъ солдатъ священниковъ Чернягов. еп., 548 и бѣлаго монаха Амвросія Коссаковскаго, 558.

Католичество: число обращенныхъ въ православіе, 70 и 382.

Кладбища: воспрещеніе хоронить пновѣрцевъ на православныхъ кладбищахъ и ул. татарское кладбище въ Казани, 272 стр. 336.

Книги: о вышедшихъ изъ Москов. Синод. Типографіи и поднесенныхъ Государынѣ и др. персонамъ, 15, 182, 262, 285, 341, 417; выпускъ изъ той же Типографіи Дух. Регламентъ съ новымъ «описаніемъ» титула, 352; исправленіе: III книги Царствъ, 260 и Прилож. XX, Малаго Учебнаго Часослова, 202, Трїоди Постной съ чиномъ Православія, 206; о разсмотрѣннхъ книги архіеп.

Тверскаго Теофилакта «Иго благо Господне и бремя его легко» по розыскѣ книги архіеп. Теофана Прокоповича «Иго неудобъ носимо», 26; объ отобраніи книги «Театронъ или Позоръ Историческій», 164; о высылкѣ богослужебныхъ книгъ придворнымъ церквамъ, 58, въ церковь слоб. Пулковой при Парскомъ Селѣ, 303, въ Вѣлорусскую епархію, 531, Виленскому Св. Духову м-рю, 536, Воскресенскому Ново-Іерус. м-рю, 555; оставшіяся по смерти: еп. Коломенскаго Саввы, 340, архіеп. Грузинскаго Іосифа, стр. 466, архіеп. Московскаго Іосифа—передаются его брату Вѣлорусскому еп. Іерониму, 446 и 531, архим. Успенскаго Елецкаго м-ря Тимофея, 490; отобранныя у раскольниковъ, 205, 219 стр. 278, 438 (Кормчая); Адмирал. Коллегія доставляетъ Постную Тріодь съ «извѣстными титулами», которая отсылается для исправленія въ Москов. Тип. Контору, 433; доставка учебныхъ книгъ изъ Кіева для Тверской семинаріи, 35; иностранныя книги, бывшія у синод. переводчика Полетия, на время его отпуска, передаются регистратору Прокофьеву, 338; отказъ въ просьбѣ библиотекаря Кипріянова о дачѣ ему на комиссію книгъ Москов. Синод. Типографіи для продажи, 449; о передачѣ книгъ Синоду изъ Оружейной Палаты, 510 и Прилож. XXVII; употребленіе Русскихъ церковныхъ книгъ въ Валахія, 85 стр. 147; уп. книги: Требникъ Петра Могилы и Розыскъ Димитрія Ростовскаго, стр. 411, «Звѣзда Пресвѣтлая», 389, Московскіе Требники 1732 и 1734 г., стр. 514, Чиновникъ, како избирати епископа и поставленіе патриарха Филарета, 541; книги приходорасходныя по Синоду за 1748 г. сдаются въ Архивъ, 82, по ремонту Нижегород. архіер. дома, 74, Московской епархіи отсылаются въ Москов. Консисторію, 286; Окладная книга Владимірской епархіи, стр. 282; переписныя книги о церковныхъ бобыляхъ, 267; выдача книгъ на сборъ пожертвованій греку Константіеву, 294, на постройку церкви, 519; книга о вѣчныхъ памятяхъ Синод. Экон. Канц. за 1730 г., стр. 425; книга ставленническихъ сборовъ по Нижегород. епархіи, 558.

Коллегія: о возвращеніи ихъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384. Адмиралтейская: вызываетъ священниковъ во флотъ, 49, 81; возвращаетъ іером. Іову, бывшаго на кораблѣ «Св. Николай», 346;

доставляетъ Синоду 2 вѣд. книги «Театронъ», 222 и Постную Тріодь съ «извѣстнымъ титуломъ», 433; доноситъ о принявшихъ православіе иновѣрцахъ на судахъ, 382; представляетъ дьячка Вѣлозерскаго собора Петрова, самовольно назвавшася флотскимъ рекрутомъ, 508 стр. 683.

Бергъ-Коллегія: покупается у нея желѣзо для кровли Синод. дома, 357 и для аذانій Москов. Типогр. Конторы, 456; уп. 474.

Военная: отсылаются ей вычеты изъ жалованья по Синоду, 82; возвращаются солдаты, бывшіе при Москов. Синод. Конторѣ, 93; объ опредѣленіи въ Синодъ солдатъ, 231; объ увольненіи капитанармуса для опредѣленія его въ причетники, 178; объ опредѣленіи священника въ Новгородскій полкъ 224; объ увольненіи оберъ-іеромонаха надъ полковыми священниками и награжденіи его, 226; присылаетъ въ Синодъ для обращенія въ православіе б. майора Воеводскаго, 232, капитана Шелпо, 293, барона фонъ-Вейделя, 342; о сносахъ въ Казани строеній близъ крѣпости, 272; о женитбѣ бригадира на монахинѣ, 276; спрашиваетъ Синодъ, гдѣ находится діаконъ с. Покровскаго Персс.-Залѣскаго у., Михайловъ, уволенный отъ военной службы, 318; о законахъ о выключеніи изъ военной службы воиновъ чиновъ, желающихъ поступить въ монахи, 333; отказывается въ путевоиъ пособіи священнику Грузинскаго полка Харитонову, 366; проситъ о доставленіи вѣдомостей о взятыхъ въ солдаты служителяхъ Юрьена м-ря, 396, объ опредѣленіи въ м-рь капитана Унковскаго, 421, не высылать въ С.-Петербургскую Синод. Контору рекрута Алексѣева, для слѣдствія о его богохульствѣ, 432, объ освобожденіи подпоручика Гвоздева отъ слѣдствія о бракѣ его безъ вѣчной памяти, 453; объ опредѣленіи въ Синод. домъ отставныхъ военныхъ, 501; представляетъ ходатайство Вольскихъ казачковъ о сборахъ съ нихъ вѣчныхъ и лазаретныхъ пошлинъ, 429; уп. 222, 282 и стр. 72, 230, 264, 650, 755.

Вотчинная Государственная: объ освященіи церкви, 216; о разводѣ майора Шеншина, 237; не принимаетъ на военную службу бѣглыхъ студентовъ Рязан. семинаріи, 246; о постриженіи въ монашество секундъ-майора Костогарова, 255; о ремонтѣ помѣщеній Коллегіи, 418; о размежеваніи земель Воз-

мянскаго м-ря съ сосѣдними помѣщиками, **455**; о незаконномъ бракѣ Полянскаго, **615**; о тяжбѣ майора Холопова объ имуществѣ, **550**; уп. стр. 57.

Иностранныхъ Дѣлъ: Синодъ проситъ ея отзыва о положеніи православныхъ въ Трансильваніи, **85**; о выдачѣ паспорта повѣренному 20 Афонскихъ м-рей, **520**; спрашивается у нея о писарѣ Романовѣ, содѣйствовавшемъ побѣгу монаха Воскрес. м-ря Амвросія Коссаковскаго, стр. 694; проситъ: о назначеніи причтовъ въ Лондонъ, **266**, въ Гамбургъ и Вѣну, **401**, въ Варшаву, **425**; принимаетъ на службу студента Москов. акад., **100**; объ отпускѣ денегъ Коллегіи изъ Синод. Канц., **107**; о постройкѣ церкви въ Лондонѣ, **141**; о защитѣ Датловицкаго м-ря отъ притѣсненій, **167**; о лицахъ, прѣзжающихъ за милостинной дачей, **175**, **252**; о назначеніи переводчика изъ студентовъ Киев. акад. къ комиссару Великолудской провинціи, **240**; присылаетъ грека Константиѣва съ просьбою о сборѣ пожертвованій, **294**; о розыскѣ бывшего ученикомъ при резидентѣ въ Константинополь Ивана Адверкова, **320**; о жалованьѣ заграничному духовенству, **401**; о пропускѣ вещей, оставшихся по смерти архіеп. Москов. Іосифа, чрезъ границу въ Бѣлоруссію, **446**; о передачѣ въ Сенатъ изъ этой Коллегіи дѣлъ о выборѣ гетмановъ, **473**; представляетъ Синоду Грузинскаго священника Давыдова съ просьбою о сборѣ милостыни на выкупъ изъ плѣна семьи, **521**, ученика Москов. акад. Черницына, бывшего при Коллегіи для изученія восточныхъ языковъ, для опредѣленія на духовную службу, **539**; уп. **284** и стр. 29.

Каморъ: уп. **267**.

Комерцъ: о конфискованныхъ образахъ, **181**.

Ревизіонъ: отсылается ей Синодомъ счетный списокъ за 1748 г., **82**, отчетность по Москов. Синод. Канторѣ за 1748 г., **83**; о ремонтѣ Москов. Арханг. собора, **387**; о количествѣ мѣдныхъ монетъ по Синоду за 1744—46 гг., **475**; отказывается провѣрить счета Бѣлгородской Конселторіи по доносу о растратѣ ея суммъ, такъ какъ счета Конселторіи не поступаютъ въ Ревизіонъ Коллегію, **517**.

Экономіи: о возвратѣ монастырямъ и архіер. домамъ отобранныхъ денегъ на ремонтъ ихъ, стр. 228; указъ Коллегіи старостамъ вотчины Спасо-Ярославскаго м-ря, **224**; о передачѣ пустыни Новодѣви-

цкому м-рю, **239** стр. 298; о жалованьѣ Грузинскимъ архіеп. Іосифу и архим. Николаю, **466** и стр. 463; уп. **426** и стр. 94, 100, 102, 106, 127, 128, 129, 184, 273, 362, 382, 422, 587 и 630.

Юстицъ: о кровосмѣшеніи дяди съ племянницей, **9**; вызываетъ для слѣдствія священника г. Торопца Егорова, **193** и **445**; Синодъ спрашиваетъ ея отзыва о поруганіи Спасителява образа священникомъ, проситъ не приводить ея рѣшенія въ исполненіе безъ его вѣдома, **242** стр. 306; о разслѣдованіи дѣла о разореніи крестьянами слоб. Бахиревой, Бѣлгородскаго у., церкви, **371** стр. 479; уп. Юстицъ-Коллегія Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ—о незаконномъ ребенкѣ и крещеніи его въ лютеранство, **467**; стр. 93.

Колодники, см. Арестанты.

Колокола: похищеніе ихъ изъ церкви слоб. Бахиревой, Бѣлгород. у., **371**; объ описи ихъ на колокольнѣ Ивана Великаго въ Кремлѣ, **236** и **409**.

Колокольни, см. Церкви.

Комиссаріатъ Главный, уп. **169** и стр. 755; Военный Походный, уп. стр. 102.

Комиссіи: Варшавская, уп. стр. 660.

Осетинская, о выдачѣ жалованья состоявшему при ней архим. Арсенію, **530**.

Слѣдственная о раскольникахъ: о содержащихся въ ней лицахъ и порядкѣ суда надъ ними, **8**; о колодникахъ, принадлежавшихъ къ «квакерской ереси», **18**; о раскольникахъ, жившихъ въ Кирилловскихъ лѣсахъ, **195**; въ Костромской провинціи, **375** и **419**; о церкви, построенной за Сухаревой башней въ Москвѣ юродивымъ Петровымъ, **94**; о расколу учителѣ Чуркинѣ **219**; о возвратѣ имущества раскольника Федорова, **152** и **355**, двороваго мѣста—графу Шереметеву, **297**; спрашиваетъ Синодъ, продолжать ли публикацію о томъ, чтобы раскольники сами явились, объявъ имъ милосердіе, **308**; опредѣленіе старицъ Варсонофьевскаго м-ря за расколъ въ м-ря, **374**; о конфискаціи имущества раскольниковъ, **480**; представляетъ конфискованные образа, **559**, уп. стр. 94.

При Сенатѣ, уп. стр. 60, 63, 66, 134.

О найденныхъ въ Московскихъ Сурожскихъ рядахъ и въ др. городахъ неявленныхъ товарахъ—учрежденіе ея, **201**.

При Митрополитѣ Киевскомъ: споръ священника Бордяковского съ протопопомъ Яновскимъ, **322**.

Лифляндская: притѣсненія отъ нея Пе-

черскому Псковскому м-рю и о переводе ея въ другое мѣсто, 518.

Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ, учрежденіе и составъ ея, 194.

Сыску воровъ и разбойниковъ: объ убійствѣ управителя с. Соколя вотячины Донскаго м-ря Ермолова, 157; крещеніе содержавшихся при ней татаръ, 353; берется въ эту Комиссію крещеный татаринъ, 561.

Пограничная Великолудцкой провинціи: требуется для нея переводчикъ изъ студентовъ Киевской ак., 240.

Для разслѣдованія дѣла о разграбленіи церкви въ слоб. Бахиревой, Бѣлгород. у., 371 стр. 479.

О Татарахъ и Бухарцахъ въ Тобольскѣ, уп. стр. 100.

О фальшивыхъ векселяхъ, вызывается для допроса синодальн. копіистъ Ильинъ, 309, стр. 384; передача дѣла этой Комиссіи Татищеву, 457.

Консисторіи: Архангелогородская: о расходахъ на отправленіе архим. Арханг. м-ря Леонтія на чреду служенія, 493.

Астраханская: передаются ей нерѣшенные дѣла по Пензѣ, стр. 315; требуется съ Вольскихъ казаковъ вѣнечныя и лаваретныя пошлны, 429.

Бѣлгородская: доносъ о хищеніи ея казны чиновниками и отказъ Ревизионн. Коллегіи повѣрять ея счета, 517; уп. стр. 231.

Владимірская: отсутствіе средствъ на ея содержаніе, 220; справляется о посвященіи діакона Козьмина м-ря Игнатъева, 344; требуетъ объясненій отъ архим. Волосова м-ря по жалобамъ на него крестьянъ, 385; слѣдствіе о бѣжавшемъ игуменѣ Боголюбова м-ря Иннокентія, 391.

Вологодская: о разводѣ майора Холопова съ женою, 550.

Воронежская: о назначеніи секретаря, 191; о розыскѣ раскольниковъ, 195; уп. стр. 61 и 229.

Казанская: о назначеніи секретаря, 287; о возвратѣ крещенымъ татарамъ отнятыхъ у нихъ жень, 404; о разбитомъ крещенымъ татаринномъ св. образѣ, 485; о поруганіи православной иконы татарамъ, 561.

Кіевская: писарь ея, іером. Антоній Почка назначенъ въ Посольской церкви въ Варшавѣ, 425.

Коломенская: о блудливости овященника, 157; о монахѣ и пономарѣ Соколовой пустыни, сказавшихъ слово и дѣло, 335; опись имущества ум. еп. Саввы,

стр. 435; о поруганіи Спасителява образа, 356.

Костромская: о двоеженствѣ майора Горбѣева, 271 и крестьянина Федорова, 498; жалоба на неправильный ея судъ приказнаго Дурова, 426.

Московская: посылаетъ депутата въ Юстицъ-Коллегію, стр. 26 и монаха Спасо-Андроніева м-ря въ Тайную Канц., 190; о церкви за Сухаревой башней въ Москвѣ, 94; о назначеніи священниковъ въ полки, 227, 330, 492; о назначеніи іеромонаха къ гробу Св. Филиппа, митроп. Москов., въ Больш. Успен. соборъ, 274; о незаконномъ бракѣ поручика Третьякова, 336; розыскъ бѣлаго чернеца Виссаріона, 349; о присылкѣ 12 солдатъ для караула, 394; о бѣглому діаконѣ Михайловѣ, 400; освидѣтельствованіе болѣзни священника Харитоновскаго для освобожденія его отъ назначенія въ Вѣну, 401; о женитьбѣ бригадiera Совѣтова на монахинѣ, 276; о колодникѣ Новиковѣ, 280; о сборахъ по Москов. еп., 286; о доходахъ служащихъ Синод. дома съ ставленниковъ, 311; объ опредѣленіи іером. Воскрес. м-ря Антонія въ Серпуховскій м-рь, 323; опредѣляетъ безъ вѣдома Оружейной Палаты церковниковъ въ Рождествен. соборъ во дворцѣ, 324; справка о рожденіи фурьера Пашкова, 332; свѣдѣнія о колоколахъ на колокольнѣ Ивана Великаго, 409; о бродящемъ монахѣ Викторѣ, 410; отказывается въ слѣдствіи о незаконной дочери священника Заиконоспасскаго м-ря, такъ какъ этотъ м-рь находится въ вѣдѣніи Синода, 474; о незаконномъ бракѣ майора Полянскаго, 515; уп. 279, 313, 315, 318 и стр. 6, 469, 473, 620.

Нижегородская: о злоупотребленіяхъ и бѣгствѣ б. іеродіакона архіер. дома Амвросія Коссаковского, 558 стр. 696.

Новгородская: о розыскѣ раскольниковъ, 3, 289; объ увольненіи и назначеніи священниковъ въ Псковскій драгунскій полкъ, 502; о незаконной дочери крестьянина Исакова, стр. 592; уп. стр. 15, 73, 107 и 600.

Переяславская: о доходахъ Никитскаго м-ря, стр. 127; о лишенномъ сана іером. Вепревой пустыни Исаакѣ или Иванѣ Иконниковѣ, сказавшемъ слово и дѣло, 186; объ увольненіи и назначеніи строителя Борисоглѣбскаго м-ря въ Переяславѣ Залѣскомъ и ремонтѣ сего м-ря, 199; о розыскѣ діакона Михайлова, 318 и 380.

Переяславская; уп. стр. 728 и 826.
 Ростовская; объ отпускѣ для епархіи св. мѣра, 393.
 Рязанская; о деньгахъ, отпущенныхъ на отправленіе архим. Давида на чреду служенія, 493; о дракѣ священниковъ Переяслава Рязанскаго, 523.
 С.-Петербургская; отказываетъ Военной Конторѣ въ назначеніи священниковъ въ полки, за недостаткомъ ихъ въ епархіи, 307; доставляетъ вѣдомость о принявшихъ православіе военно-служащихъ, 382; возвращаетъ переписку о незаконной дочери Исаковой по неподсудности ей этого дѣла, 467; уп. 136, 462 и стр. 88, 424, 480 и 757.
 Сарская и Подольская или Крутицкая; о назначеніи секретаря, стр. 94; представляетъ отчетъ и документы въ въ расходахъ по архіер. дому, 65; о ремонтѣ Рождествен. м-ря въ Волховѣ, 529; о назначеніи священника въ Нарвскій драгунскій полкъ, 547.
 Смоленская; слѣдствіе объ увѣчьи Смоленскаго мѣщанина Суходольскаго дьячкомъ Колачевскимъ и передача этого дѣла изъ Консисторіи въ Синодъ, 207; о бракѣ подпоручика Гвоздева безъ вѣчной памяти, 453; о бракѣ Храповицкаго по свойству, 524.
 Суздальская; о суетвѣрїи приказного Консисторіи, 215; освидѣтельствованіе діакона съ физическимъ недостаткомъ для допущенія къ служенію, 383; о діаконѣ, покушавшемся отравить своего священника мышьякомъ въ Св. Дарахъ, 392; уп. 112, 114, 128, 187 и стр. 602.
 Тверская; объ удаленіи Ржевскаго бургомистра отъ должности за покровительство раскольникамъ, 145; объ обидахъ духовенству отъ свѣтскихъ лицъ, 402; уп. стр. 81.
 Тобольская; о доставленіи свѣдѣній въ Слѣдственную Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ Комиссію, 194; уп. 468 и стр. 100 и 307.
 Черниговская; слѣдствіе о дракѣ священниковъ Бордяковскаго и Яновскаго, и передачѣ дѣла въ Синодъ, 322 и 560 и стр. 726.
 Конторы: Военная; о дракѣ крестьянъ у ея зданій и избіеніи караула, 51; проситъ о пострѣженіи солдата въ монахи, 89, о назначеніи священниковъ въ полки, 307 и 502; представляетъ бѣгло рекрута съ доносомъ о расколѣ, 289; отправляетъ команду для усмиренія Пряевскихъ крестьянъ, стр. 541—2; объ обращеніи солдата Балашова въ православіе, 462; уп. стр. 562.

Вышняго Суда въ Москвѣ, уп. стр. 94
 Главнаго Магистрата: проситъ прислать спод. копияста для допроса по его доносу о ношеніи раскольниками неуказной одежды, 261; ремонтъ ея помѣщенія, 418.
 Герольдмейстерская, уп. 143, 177.
 Домовая Преосвященнаго Переяславскаго, уп. стр. 539, Преосвященнаго Владимірскаго, уп. стр. 572.
 Иновѣрческихъ Дѣлъ, уп. стр. 366.
 Коммерцъ-Коллегіи Архангельская, уп. 181.
 Комиссаріатская, уп. 51.
 Кронштадтскихъ стреленій, уп. 222.
 Магистратская, уп. 159, 408, 509.
 Мануфактуръ-Контора, о цѣнѣ бумаги для Синода, 1; отказываетъ Синоду въ возвратѣ съ фабрики Гребенщикова изразцоваго мастера Олега, для работъ въ Нов. Іерус. м-рь, 321.
 Медицинская, уп. стр. 520.
 Новокрещенскихъ Дѣлъ: указы ея о постройкѣ церквей въ с. Ясаинномъ и д. Ручинѣ, Пензен. у., 87 и 88; о прибавкѣ жалованья секретарю, штатѣ и составѣ Конторы, 140; о награжденіи состоявшихъ при ней дворянъ, 288; жалобы помощника управителя ея на препятствіи Казанскаго губернатора къ крещенію иновѣрцевъ, 353; помощникъ Евменій назначенъ архим. Свяжскаго м-ря, 444; уп. стр. 117, 339 и 344.
 Оберъ-Егермейстерская; объ опредѣленіи ея копияста Пяткова въ м-рь, 428.
 Партікулярной С.-Петербургской верфи, объ исправленіи судовъ, 204, уп. 222.
 Печатная, уп. стр. 69.
 Питейныхъ сборовъ и Кампанейская, уп. 231.
 Провіантской Канцеляріи, уп. 453.
 Раскольническая, уп. стр. 134.
 Ревельская, уп. 222.
 Ревизіонъ-Коллегіи, уп. 475 и стр. 495.
 Семинарская Казанская, уп. 287.
 Сенатская; о двоженствѣ ея прокурора Щербинина, 75; о пожалованіи купцовъ ратсгерами, 159, полковниковъ въ бригады, 180; командируетъ Воронскаго поводу для слѣдствія о видѣніи окладѣ, 168; объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ, 177; о воспрещеніи акзекуцій въ воскресные и вѣкторіальныя дни, 376; о пошлинахъ на товары въ пограничныхъ таможахъ, 399; объ изыятіи документовъ и книгъ съ извѣстными титулами, 407 и 415; объ извѣщеніи

о времени богослужений въ Москов. соборахъ въ табельные дни, 413; объ отпускѣ денегъ на ремонтъ синод. и сенат. зданій, 468; о приемѣ въ м-рь коніста Пяткова, 428; о доставленіи свѣдѣній въ Комиссію о фальшивыхъ векселяхъ, 457; сообщаетъ Синод. Канторѣ, чтобы оберъ- и унтеръ-офицеры пменовались армейскими рангами, 460; объ увольненіи отъ службы дворянина Авдолова, 509; уп. 194, 277, 278, 442, и стр. 29, 346 и 388.

Синодальная въ Москвѣ: о составѣ служащихъ и дѣлахъ Канторы по приѣздѣ Синода въ Москву, 6; число служащихъ, 282; распределение чиновниковъ и дѣлъ, оставшихся здѣсь по возвращеніи Синода въ С.-Петербургъ, назначеніе Иларіона, еп. Сарскаго, присутствующимъ и расходы по переѣзду Синода, 384, 533, 540; объ увеличеніи жалованья канцеляристамъ, 528; назначаетъ депутата въ Юстицъ-Коллегію, стр. 27; о печатаніи евангелій, 15; разборъ архива стр. 101—2, отчетность по Канторѣ за 1748 г., 83; вызываетъ архим. Волосова м-ри Павла для объясненій по жалобамъ на него крестьянъ, стр. 499; о возвращеніи карательныхъ солдатъ въ Военную Коллегію, 93; объ отпускѣ денегъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ, 107; о спорѣ священниковъ г. Зенькова, 119; отсылаетъ дѣло архіеп. Московскому, 148; о приемѣ конфискованныхъ иконъ, 181; предлагается служащимъ занять мѣсто секретаря Воронеж. Консисторіи, 191; о ремонтѣ Борисоглѣб. м-ри, 199; о бѣгствѣ раскольника изъ м-ри, 205; объ исправленіи чина Православія, 206; передается ей дѣло изъ Смоленской Консисторіи объ избіеніи мѣшанина Суходольскаго дьячкомъ Колачевскимъ, 207; о переводѣ монахини изъ Ново-дѣвичьяго въ Вознесенскій м-рь, 208; о перечисленіи городовъ Тамбов. еп. изъ вѣдѣній Канторы въ др. епархіи, 250, 257; объ отпускѣ Грузинскаго игумена, 251; о выдачѣ жалованья солдату, 263; допрашиваетъ іером. Іосифа (Адверкова), 320; вызываетъ іером. Воскресен. м-ри Антонія для слѣдствія о немъ, 323; архим. Воскресен. м-ри Амвросій отказывается представить ей документы и счета по м-рю, такъ какъ требованіе ему было за подписью одного секретаря, безъ подписи члена Канторы, стр. 410; доноситъ Синоду о погребеніи Грузин. архіеп. Іосифа и объ его имуществѣ, стр. 465; о недѣйствитель-

номъ церковникѣ Андреевѣ, 395; о назначеніи лицъ для извѣщенія о богослуженіи въ табельные дни въ Москов. соборахъ, 413; производитъ слѣдствіе по жалобамъ Присѣвшихъ крестьянъ вотчиннъ Троице-Сергіевой лавры, 416 и 416а; высылаетъ Синоду дѣло объ устройствѣ Синод. архива, 422; объявляетъ служащимъ указы о хиротоніи еп. Гавріила, 430; о разрѣшеніи Москов. купцу Кипріанову продажи книгъ Москов. Типографіи на Спасскомъ мосту, 449; заключаетъ контрактъ на ремонтъ зданій Москов. Тип. Канторы, 456; производитъ испытаніе иконописцу Горювскому для опредѣленія его на службу въ Синодъ, 459; передается въ Кантору жалоба крестьянъ Покров. Суздаль. ж. м-ря на притѣсенія управителей, 481; о переводѣ б. архим. Аонасія изъ Москов. Богоявл. въ Симоновъ м-рь, 495; о незаконномъ бракѣ Полянскаго и допросъ его жены Чубаровой, 515; о разводѣ Возницкихъ, 526; о передачѣ въ Вѣлорусскую епархію книгъ, оставшихся по смерти архіеп. Москов. Іосифа, 531; доставляетъ Синод. ивѣчій въ С.-Петербургъ, 544; слѣдствіе о бѣгломъ монахѣ Воскресен. м-ри Амвросіи Коссаковскомъ, 558; жалоба игум. Крестовоздвиж. м-ри на непослушаніе крестьянъ, 565; уп. 218; 252, 261, 273, 276, 347, 411 и стр. 32, 74, 94, 168, 437, 440, 571, 632, и 691.

Синодальная въ С.-Петербургѣ: покупаетъ бумагу у Вотчинной Канцеляріи, 1; выдаетъ паспорта синод. переводчику Полетикѣ, 2, понамарю Стенанову, 249; о вызовѣ архіеп. на чреду служенія и расчетъ жалованья, 7, 493 и 511; инструкція ей на время пребыванія Синода въ Москвѣ, 27 и Прилож. 1; о переѣздѣ Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384; о расходѣ на ея содержаніе въ 1748 г., 28; опредѣляетъ священниковъ во флотъ, 49, въ Фридрихсгамъ, 275, въ Грузинскій полкъ, 307, въ Великолуцкій полкъ, 487; въ Рязанскій полкъ, 499; пересылаетъ Иностранныя Вѣдомости изъ Академіи Наукъ въ Москву въ Синодъ, 50 и 53; о дракѣ крестьянъ Александро-Невскаго монастыря, 51; объ отпускѣ мура, 56; о постройкѣ въ монастырѣ, 89, 129; о постройкахъ въ синод. зданіяхъ, 95, 418 и 452; о лицахъ, сказавшихъ слово и дѣло, 109; 435; о выдачѣ жалованья Киев. архіеп., 160; о конфискованныхъ образахъ, 173

и 559; объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ, 177; отказываетъ С.-Петербургской Канцеляріи выслать для допроса копіиста Петелина, 153; сообщаетъ свѣдѣнія Юстицъ-Коллегіи о поѣзѣ г. Торонца Егоровѣ, 193 и 445; о приходѣ и расходѣ суммъ по Синод. Экон. Канц., 200; объ исправленіи синод. судовъ для экзерцицій, 204; объ отобраніи книги «Феатронъ», 222; о числѣ и жалованьѣ караульныхъ солдатъ, 231 и стр. 364; испытаніе на дьячка въ Лондонѣ, 266; о бѣгломъ рекрутѣ, донесшемъ о расколѣ, 289; объ опредѣленіи умалишенныхъ и колодниковъ въ монастыри, 291, 319, 428, 450, 469; объявляетъ служащимъ: указы Синода: 339, 438, 442, вѣдѣнія Сената: 159, 213, 259, 277, 278, 376, 399, 407, 408, 448, 457, 460; высылаетъ архивныя дѣла въ Синодъ: 125, 161, 296, 434, 440; посылаетъ дѣло Пресвященному Псковскому о двоеженствѣ солдата Вятскаго полка, 488; о жалованьѣ синод. копіисту Ильину, находившемуся подъ слѣдствіемъ, 309; о проступкахъ іерод. Троице-Сергіевой лавры, Тихона, 316; о бѣглыхъ монахахъ, 354, 397, 424; объ обращеніи въ православіе раскольницы Мучаниновой, 358, солдата Балашова, 462; о лицахъ, обвиненныхъ въ богохульствѣ, 364, 370, 432; о колодникѣ дьячкѣ Вѣдозер. собора Петровѣ, 508; о возвращеніи солдату Махонину его жены, 372; поручаетъ Типогр. Конторѣ перепечатать титулъ въ доставленной Академіей Наукъ Пустной Тріоди, 433; о числѣ мѣдныхъ монетъ, поступившихъ въ Контору за 1744—46 гг., 475; уп. 118, 180, 194, 201, 234, 261, 331, 349, 464, 473, 476 и стр. 77, 85, 432.

С.-Петербургская (Контора) Собственной Ея Императорскаго Величества Канцеляріи: о самосожженіи раскольниковъ въ д. Толсти, Новгород. губ., 3, стр. 5.

Соляная, уп. стр. 424.

Строенія Ал.-Невскаго м-ря: о постройкѣ флигелей, 86, 562; о покрытіи церквей и колоколни, 563.

Тайная Розыскная: о постриженіи въ монахи капитана Макаревича, 129.

Типографская Синодальная въ Москвѣ: о печатаніи: евангелій, 15, антиминсовъ, 110, Учебныхъ Часослововъ, 341, Духовнаго Регамента, 352, Тріоди Цвѣтной и Камня Вѣры, 417, новаго титула къ Тріоди Цвѣтной, 433; о вы-

пускѣ изъ печати разныхъ книгъ и подисселин ихъ разнымъ лицамъ: 182, 262, 285; мѣсячныя рапорты о приходѣ и расходѣ суммъ, 63; торги на поставку бумаги, 158, 515; объ отпускѣ церковныхъ книгъ церквамъ слоб. Пулковой при Царскомъ Селѣ, 303, Вѣдорусской епархіи, 531, Валенскому Св. Духову м-рю, 536, Воскресенскому Нов.-Іерус. м-рю, 555; о доставленіи солдатъ для охраны казны, 137; о назначеніи регистратора, 143, переплетчика, 496 и чтецовъ, 258; о прибавкѣ жалованья справщикамъ, 534, изготовляетъ «треангуль» для членскаго стола, 420; отбираетъ печатные станки у купца Кипріянова и запрещаетъ частнымъ лицамъ продажу книгъ, 449; о ремонтѣ ея зданій, 456; о пошлинахъ на антиминсы и заведеніи станковъ для печатанія ихъ, 506; уп. стр. 101.

Фортификаціонная, уп. стр. 599.

Штатъ-Контора: объ отпускѣ денегъ на постройки и ремонтъ Ал.-Нев. м-ря, 86, Свѣнскаго м-ря, 108, Кремлевскаго дворца, 134, Московскаго Архангельскаго собора, 387, синод. и сенат. зданій, 418, Никитскаго Москов. жеи. м-ря, 463, Рождественскаго ж. м-ря въ Болховѣ, 529; о жалованьѣ Грузинскимъ дух. персонамъ, 251, 306, 466, 530; о прогонахъ Тобольскому митрополиту, 97; о выдачѣ денегъ на пропитаніе б. маіора Воеводскаго, 232; о переводѣ ея изъ Синод. дома въ Москвѣ, 169 и о предоставленіи ея помѣщеній для Синод. ризницы, 367; уп. стр. 94.

Юстицъ-Контора, уп. стр. 546.

Ямская, уп. 370.

Конференція при Дворѣ Ея Императорскаго Величества, уп. стр. 545—6.

Крестьяне: монастырскіе и синод. вотчинъ: водвореніе ушедшихъ самовольно въ Москву и др. города на мѣсто ихъ жительства, стр. 94—6; продажа имъ сѣна Угрѣнскаго м-ря, 55; драка крестьянъ Ал. Невскаго м-ря, 51; замѣна караула изъ крестьянъ при Москов. Тип. Конторѣ денежнымъ сборомъ, 137; о нарядѣ ихъ на соляные промыслы Строгановыхъ, 149; пропитаніе во время неурожая въ Вѣлгород. епархіи, 170, Смоленской губ., 454; жалобы на притѣсненія поборами и бунты среди нихъ Спасо-Ярослав. м-ря, 224, Волосова и Козьмина м-рей, 385, Троице-Сергіевой лавры, 416 и 416а, Покровскаго Суздаль. ж. м-ря, 481; споръ о церковныхъ бобыляхъ, 267; о поселеніи кре-

стьянъ Спасскаго м-ря въ Татарской слободѣ въ Казани послѣ пожара, стр. 343; крестьяне м-рей, приписныхъ къ Синод. дому, 328; ссуда хлѣба крестьянамъ синод. подмосковныхъ вотчинъ, 348; число ихъ при Свѣжскомъ м-рѣ, 444; споръ крестьянъ Печерскаго Нижегород. м-ря изъ-за земли съ поручикомъ Орловымъ, 470; крестьяне с. Бронницъ жалуются на захватъ ихъ земель, 298; о бѣглыхъ крестьянахъ въ Хоперской крѣпости, 312; разореніе церкви въ слоб. Бахревой, Бѣлгород. губ., крестьянами, 371; пожалованіе графу Бестужеву крестьянъ, 522.

Крещеніе, см. Таинства.

Кригсъ-Комиссаріатъ, ун. стр. 112.

Крѣпости: Енотаевская, ун. 205; Кнзлярская; о жалованьѣ находившимся тамъ архіеп. Майгнельскому Іоанну и свитѣ его, 306, архим. Арсенію, 530; о постройкѣ въ ней м-ря, 363, ун. 251; Нѣжвинская, ун. стр. 691; Переяславская, устройство въ ней Михайловскаго м-ря, 494; Фагарасть, ун. стр. 672; Хоперская, о содержавшихся въ ней бѣглыхъ крестьянахъ, 312; Св. Анны; бывший въ ней баронъ фонъ-Вейдель принимаетъ православіе, 342; въ Казани, о сносіи строній волзи крѣпости, 272.

Л.

Лавки, о запечатаніи лавокъ купца Федорова, 355.

Лазаретъ, см. Госпиталь.

Лѣса, о воспрещеніи мѣщанамъ г. Кіева вѣзда въ лѣса Кіево-Братскаго м-ря, 359; см. Земли, Имущество.

Лютеранство: число обращенныхъ въ православіе, 70, 238, 382; крещеніе въ лютеранство незаконной дочери крест. Исакова, 467.

М.

Магистраты: Главный, ун. 261, 282, 329, 408, 559, стр. 585; Вѣлозерскій, 508; Елецкій, 242; Кіевскій, 359; С.-Петербургскій, 408; Смоленскій, 207; Ярославскій, 224.

Магометанство: число обращенныхъ въ православіе, 70, 382; препятствія къ обращенію въ православіе татаръ въ Казани отъ губернатора, 353.

Манифесты: церкви Волосской греческаго исповѣданія, соединенной съ церковью Римско-Католическою стр. 151 и Прилож. XIV.

Милостыня: о лицахъ, пріѣзжавшихъ за милостинной дачей, 175; отпускъ такой дачи: Крестовоздвиженскому м-рю въ Галицкомъ повѣтѣ и справка изъ штата о милост. дачахъ, 252, Виленскому Св. Духову м-рю, 461, м-рю Синайской Горы, 477; изъ опредѣленной суммы на милост. дачу Константинопольской церкви выдается жалованье Грузинскимъ архіереямъ, 363; назначается на раздачу милостыни нищимъ при погребеніи еп. Коломенскаго Саввы, 340; разрѣшается сборъ милостыни Греку Константіеву, 294, Грузинскому священнику Давыдову, 521; запрещается просить милостыню уволенному отъ службы при Синодѣ солдату, 527; выдается милостыня строителю Борисов. т. XXIX.

монастыря въ Польшѣ іером. Іоанну, 531.

Молитвы, приказной Суздальской Консисторіи выпускаетъ «Сына» изъ молитвы Іисусовой, 215.

Монастыри вообще: сгорѣвшіе въ Казани, 245 и Прилож. XIX; приписные къ Синод. дому и передача ихъ въ вѣдѣніе епархій, 489.

Александро-Невскій въ С.-Петербургѣ: о постройкахъ въ немъ, 86, 562, 563 и 564; о дракѣ крестьянъ его, 51; о книгѣ «Феатронъ», 164; о назначеніи іером. Пафнутія Быковского оберъ-іеромонахомъ надъ полковыми священниками за границей и увольненіе его, 226; о расчетѣ жалованьемъ б. эконома іером. Каллистрата, 321; ун. 49, 136, 319, 360, 440 и стр. 620.

Алексѣевскій Арзамасскій жен., ун. 144.

Амвросіевъ Николаевскій Дудинъ, о сборахъ съ него на содержаніе семинаріи, 69; о передачѣ въ вѣдѣніе игумена его вотчинъ, 299; ун. 489.

Андреевскій Московскій, что въ Пльницахъ, ун. 4.

Андреевскій Переяславскій, ун. стр. 37 и 49.

Андроніевъ Московскій, побѣгъ изъ него чернеца Виссаріона, 349 и 398; о бѣгомъ монахѣ, 354; ун. 190, 205, 465.

- Антоніевъ Сійскій, архим. его вызывается на чреду служенія въ С.-Петербургу, 493.
- Архангельскій Архангелогородскій, ул. стр. 613.
- Визюковъ Крестовоздвиженскій, ул. 47, 453 и 454.
- Благовѣщенскій Нижегород. еп. о сборахъ съ него на содержаніе семинари, 69; освобожденіе умалшеннаго подпоручика Капрева, 345; ул. 489.
- Благовѣщенскій Унорожскій, Костром. еп., ул. 489.
- Боголюбовъ, близъ г. Владиміра, о доходахъ его, 328, бѣгство и розыскъ игумена Иннокентія, 391, 424; ул. 489.
- Богородицкій Задонскій Тешевскій, о назначеніи архим., 188.
- Богородицкій въ г. Инсарахъ, объ освященіи церкви, 111.
- Богородицкій Нижнедомовскій, архим. его вызывается на чреду служенія въ С.-Петербургъ, стр. 617.
- Богородицкій Оранскій, ул. 154.
- Богородицкій Переяславскій, ул. стр. 47.
- Богородицкій въ Саранскѣ, объ убійствѣ крестьянина, 546.
- Богородицкій Свіяжскій, архим. Сильвестръ назначается митроп. Тобольскимъ, 97 и 339, а на его мѣсто, игумень Евменій архимандритомъ, 444; о назначеніи стряпчаго, 314; ул. 140 и стр. 117, 133.
- Богословская пустынь, Москов. еп., о фальшивыхъ указахъ о сборѣ на нее пожертвованій, 315; ул. стр. 24, 38, 43.
- Богословскій Рязанскій, архим. его вызывается на чреду служенія въ С.-Петербургъ, 493, стр. 617; ул. 254.
- Богословскій Переяславской еп., ул. стр. 82.
- Богоявленскій въ г. Веневѣ, заключеніе священниковъ, стр. 456.
- Богоявленскій Голутвинъ, близъ г. Коломны, ул. стр. 456.
- Богоявленскій Костромской еп., ул. стр. 229.
- Богоявленскій въ Ярослав. у., ул. стр. 50.
- Богоявленскій Московскій, лишеніе сана іерод. Нектарія, 189; о назначеніи архим., 495; ул. 274 и стр. 263, 469, 693—5—6.
- Богоявленскій Слободской Вятской еп., не можетъ по бѣдности выслать архим. на чреду служенія въ С.-Петербургъ, 493.
- Борисоглѣбскій, что на Горѣ, въ г. Переяславѣ Залѣскомъ, увольненіе строителя и ремонтъ м-ря, 199; ул. 489.
- Борисоглѣбскій Владим. еп., ул. стр. 511.
- Бѣлобережская Предтеченская пустынь, опредѣленіе бродячаго монаха Виктора, 410; объ отдачѣ ей бывшей у нея на оброкъ церковной земли, 443.
- Важидкскій, Новгород. еп., ссылаются сюда раскольники, стр. 6.
- Варсонофьевскій въ Москвѣ, жен., о раскольническихъ собраніяхъ въ цемть, 18; отказъ отъ приема старицы, обвиненныхъ въ расколѣ, 374.
- Введенскій Карачевскій, жен., ул. 144 и 443.
- Введенскій Тихвинскій, Новгород. еп., ул. стр. 600.
- Великопустыньскій, Псков. еп., увольненіе игумена, 179.
- Вепрева пустынь, прип. къ Данилову Пересл. м-рю, ул. 186.
- Возминскій, о размежеваніи его земли съ сосѣдными имѣніями, 455.
- Вознесенскій жен. въ Москвѣ, о монастырскихъ служащихъ, 122; о переводѣ монахини, 208; заключеніе монахини, вышедшей замужъ, 276, о его доходахъ и прибавкѣ жалованья монахинямъ, 552; ул. стр. 7, 89, 572.
- Вознесенскій, Переяслав. еп., о захватѣ его монахами имущества владѣльцевъ Берло, стр. 722.
- Вознесенскій Смоленскій, жен., заключеніе жены Храповицкаго за бракъ въ свойствѣ, 524; ул. 208.
- Волосовъ Николаевскій, близъ г. Владиміра, о доходахъ его, 328; притѣсненіе его крестьянъ, 385; ул. 489 и стр. 511.
- Воронина пустынь Ростов. еп., ул. 489.
- Воскресенская пустынь въ г. Добромъ, ул. 327.
- Воскресенскій Новодѣвичій на Смольномъ дворѣ, ул. 180.
- Воскресенскій въ Москвѣ жен., ул. стр. 352.
- Воскресенскій въ Казани, ул. стр. 341.
- Воскресенскій (Новый Іерусалимъ), о постройкахъ въ немъ, 321; о проступкахъ іером. Антонія, 166; увольненіе и проступки намѣстника іером. Антонія, 323; о переводѣ колодниковъ въ др. м-ри къ пріѣзду Императрицы, 378; отпускъ мощей для антиминсовъ въ придѣлы, 379; о постриженіи раскольника въ монахи, 406; отказъ въ приемѣ бродячаго монаха Виктора, 410; о порядкѣ совершенія богослуженія архимандритами сего м-ря, 437, 476, прилож. XXIV; возводителъ на стѣнѣ староригиальнаго, 442; назначеніе намѣстника, 537; объ оставленіи синод. члена архим.

Амвросія для строенія въ м-рѣ, **545**; выдача жалованья архим. Амвросію, какъ члену Синода, **554**; отпускъ книгъ церковныхъ м-рю, **555**; побѣгъ и розыскъ монаха Амвросія Коссаковскаго, **558**; уп. **117, 265** и стр. 81, 436.

Воскресенскій, что въ Каратѣ, Ростов. еп., уп. **489**.

Воскресенскій Череповъ, Вологод. еп., уп. **489**.

Высокогорская пустынь, Арзамаскаго у., уп. **263**.

Высокопетровский въ Москвѣ, посвященіе въ іеромонахи, **17** и **283**; опредѣленіе умалишенныхъ, **78**; уп. **546** и стр. 32, 85, 834, 840.

Галичскій, Костром. еп., уп. стр. 335.

Гамалѣевскій, назначеніе настоятеля, **132**, архимандрита, **226**.

Георгиевскій въ Москвѣ, уп. **227** и стр. 38.

Голутвинъ, см. Богоявленскій Голутвинъ.

Горицкій кафедральный, Переяслав. еп., уп. **489**.

Гурьева пустынь, Ростов. еп., уп. **489**.

Густынский, близъ г. Прилукъ, назначеніе архимандрита, **226**; требованіе изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, **290**; уп. стр. 661.

Далматовъ Оренбург. губ., ссылка за кощунство, стр. 307.

Даниловъ Троицкій въ Переяславѣ Залѣскогъ, о ремонтѣ въ немъ **150**; уп. **186, 199** и стр. 47.

Дерновская пустынь Нижегород. у., уп. **146**.

Димитріевскій въ Норовчатскомъ Городищѣ, Москов. еп., жен., о постройкѣ церкви, **171**.

Донской въ Москвѣ, назначеніе іеромонаха исельничимъ синод. дома, **54**; іером. Іаковъ обвиняется въ убійствѣ, **157**; архим. его Іоаннъ предназначенъ на Коломенскую еп. кафедру, **340**; недостатокъ монаховъ, **343**; перемѣщеніе іерод. Діодора въ Тобол. еп., **350**; наказаніе монаховъ за «слово и дѣло», **368**; опредѣленіе умалишенныхъ, **420**; уп. стр. 80, 179, 186 и 569.

Доснеева пустынь, Ростов. еп., уп. **489**.

Св.-Духовъ Виленскій, см. подъ лит. С.

Екатериинская пустынь, Москов. у., уп. **361** и стр. 42.

Желѣзнодорожскій, Костром. еп., посылаются сюда игуменъ Угрѣшскаго м-ря Іовъ, стр. 12 и приказной Дуровъ, **426**.

Заиконоспасскій въ Москвѣ, лишеніе сана іером. и іерод., **189**; опредѣленіе учениковъ, **91**; уп. **474** и стр. 381.

Зачатіевскій въ Москвѣ, жен., уп. стр. 32 и 672.

Златоустовскій, Коломен. у., монахъ Самсонъ опредѣляется на Синод. жилищный дворъ, **327**; уп. **94, 474** и стр. 263.

Знаменскій Курскій, вызывается архим. на чреду служенія въ С.-Петербургъ, **493** стр. 615; уп. стр. 364.

Знаменскій въ Москвѣ, жалоба проживавшаго на покой Устюжскаго архіерея Гавріила на плохое его содержаніе, **300**; назначается архимандритомъ Грузинскій архіеп. Іосифъ, **363**; о жалованьи архим. Николаю, **466**;

Знаменскій Тобольскій, уп. **194**.

Золотниковская пустынь, уп. стр. 244.

Иванижскій, Твер. еп., уп. **39**.

Ивановскій въ Москвѣ, жен., о раскольническихъ собраніяхъ въ немъ, **8, 18** и стр. 89.

Иверскій, уп. стр. 836.

Ильинскій Вяземскій, жен., уп. **208**.

Іосифовъ Волоколамскій, опредѣленіе колодника, **469**; уп. стр. 101 и 434.

Казанскій дѣвичій, уп. стр. 798.

Казанскій Явленскій въ г. Переяславѣ Рязанскомъ, уп. 362.

Калязинъ, уп. стр. 79.

Карповская пустынь, Бѣлгород. еп., уп. стр. 231.

Кашинскій, уп. стр. 20.

Кіево-Братскій, споръ его о землѣ съ Магистратомъ, **359**; уп. стр. 699.

Кіево-Выдубицкій Михайловскій, требованіе изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, **290**.

Кіево-Златоверхо-Михайловскій, тоже, **290**; уп. **248** и стр. 683, 759.

Кіево-Межигорскій, тоже, **290**.

Кіево-Печерская лавра, о постройкѣ церкви въ припис. Свѣтскомъ м-рѣ, **108**; о защитѣ приписного къ ней Дятловскаго м-ря отъ притѣсненій, **167**; о червонцахъ и медаляхъ, оставшихся по смерти дух. лицъ, **273** и Прилож. XXI; вызовъ изъ нея монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, **290**; чинъ архимандритскаго богослуженія вводится въ Воскрес. Нов. Іерус. м-рѣ, **437, 476** и Прилож. XXIV; опредѣленіе іеромонахомъ придворнаго пѣвчаго Селиверстова, **557**; уп. **118** и стр. 513.

Кіево-Петропавловскій, уп. **132**.

Кіево-Николаевскій Пустынный, споръ о вотчинахъ съ архіер. домомъ, **380**; уп. стр. 79.

Кіево-Софійскій, требованіе изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, **290**; уп. **248** и стр. 318, 396.

Козьминъ, Владим. еп., о доходахъ его, **328**; жалобы крестьянъ на притѣсненія поборами, **385**; уп. **344** и **489**.

Корнилевъ Вологодскій, вызовъ архим. на чреду служенія въ С.-Петербурѣ, стр. 617.

Крестовоздвиженскій Москов. еп., волненія среди крестьянъ, **565**; уп. **42**.

Лебединскій Троицкій, Кіев. еп., вызовъ монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, **290**; уп. **411** и стр. 396.

Любедкій, Владим. уѣзда, о доходахъ его, **328**; уп. **489**.

Макарьевъ, что на Увжѣ, Галичскаго у., уп. **426**.

Макарьевъ Желтоводскій, Нижегород. еп., объ арестѣ архим., **172**; уп. **558** и стр. 697, 701, 708 и 714.

Марковский, близъ Витебска, уп. стр. 555.

Мгарскій близъ г. Лубенъ, требованіе изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, **290**.

Михайловскій Переяславскій, о перенесенія мощей преп. Макарія Овруцкаго въ новую церковь и чудесахъ отъ его мощей, **494**; и Прилож. XXV.

Могилевская пустынь, Ржевскаго у., стр. 32.

Никитскій въ Москвѣ, жен., раскольническія собранія въ немъ, **18**; о ремонтѣ м-ря, **463** и стр. 139.

Никитскій въ Переславлѣ Залѣскомъ, о ремонтѣ въ немъ, **73**.

Николаевская Столпенская пустынь, уп. **513** и стр. 199.

Николаевскій Бѣлгородскій, уп. **538**.

Николаевскій Веневъ, назначеніе архим. **43**; уп. **489** и стр. 457.

Николаевскій Выксинскій, Ростов. еп., уп. **489**.

Николаевскій Клобуковскій, Кашинскаго у., уп. стр. 47.

Николаевскій Перервинскій, о переводѣ архим. Кирилла, **365**; уп. **264** и стр. 32, 38, 139 и 354.

Николаевскій Рыхловскій, уп. **144**.

Николаевскій Троицкій, Ростов. еп., уп. **489**.

Николаевскій Угрѣшскій, Москов. еп., о блудодѣяннѣ игум. Іова, **4**; о продажѣ крестьянамъ сѣна, **55**; освобожденіе игумена, **411**; уп. стр. 100.

Николай Ратнаго пустынь, Бѣлгород. еп., уп. стр. 231.

Николаевскій Шартомскій, Шуйскаго у., о ремонтѣ въ немъ, **128**.

Новинскій въ Москвѣ, о преобразованія его въ женскій, **75**; уп. стр. 89; о

назначеніи Грузин. игум. Григорія архимандритомъ, **551**.

Новодѣвичій въ Москвѣ, жен., о м-рскихъ служителяхъ, **122**; о переводѣ монахинь, **208**; о ремонтѣ въ немъ, **214**; о злоупотребленіяхъ игуменъ, **239**; заключеніе за незаконное замужество, **336**; опредѣленіе колодницы, **469**; уп. **394** и стр. 350.

Новоспасскій въ Москвѣ, постриженіе купца въ монахи, **329**; архим. его Гавриилъ назначенъ еп. Коломенскимъ, **340** и **430**; постройка богодѣльни, **377**; опредѣленіе студента академіи, **397** и дворянина Авдулова, **509**; назначеніе архимандрита, **438**; опредѣленіе въ больницу разныхъ лицъ, **458** и **472**; уп. **465** и стр. 785.

Нѣжинскій, о доставленіи денегъ, оставшихся по смерти Рязан. митроп. Стефана, **514**.

Пафнутаевскій Боровскій, опредѣленіе колодниковъ, **378**, **469** и душевнобольного, **423**; уп. **144** и стр. 830.

Петропавловскій Глуховскій, о бѣгломъ іерод., **343**.

Печерскій Нижегородскій, слѣдствіе объ архим. и назначеніе архим., **154**; опредѣленіе умалшеннаго, **345**; споръ о землѣ крестьянъ его съ поручикомъ Орловымъ, **470**; архим. его назначается на чреду служенія въ СПетербургъ, **493**; заключеніе б. ризничаго Нижегород. арх. дома Амвросія Коссаковского, **558** и стр. 704.

Печерскій Псковскій, притѣсненія ему отъ Лифляндской Слѣдствен. Комиссіи, **518**.

Покровскій, Владимір. еп., побѣгъ и розыскъ игумена Иннокентія, **391**; уп. **328**.

Покровскій Вожедомскій, прип. къ Крутицкому архіер. дому, о выдачѣ ему жалованья, **512**.

Покровскій Суздальскій жен., ремонтъ церкви, **112**; опредѣленіе старицы, **344**; жалобы крестьянъ его на притѣсненія, **481**; уп. стр. 243 и 271.

Покровскій, что у Усть-рѣки Нерли, Владим. еп., уп. **489**.

Покровскій Харьковскій, уп. стр. 79.

Предтеченскій въ Казани, уп. стр. 797.

Предтеченскій въ г. Суджѣ, Бѣлгород. еп., о назначеніи строителя, стр. 369.

Преображенская Толшевская пустынь, уп. стр. 62 и 65.

Преображенскій Пыскорскій, Вятской еп., уп. **493**.

Преображенскій въ Харьковѣ, вызванъ монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, **290**.

Раифская пустынь, Казан. еп., уп. **272**.

- Райская пустынь, Ростов. еп., уп. **489**.
 Рождественскій въ г. Болховѣ, ремонтъ его, **529**.
 Рождественскій въ г. Вѣлгородѣ, уп. стр. 231.
 Рождественскій Владимірекій, объ освобожденіи стряпчаго Бутѣва изъ-подъ караула, **484**; уп. **220** и **391**.
 Рождественскій Домницкій, Чернигов. еп., **490**.
 Рождественскій въ Москвѣ, жен., уп. стр. 89.
 Рождественскій у Соли Галичской, Костром. еп., жен., уп. **271**.
 Саввино-Сторожевскій, близъ г. Звенигорода, заготовленіе на его вотчинахъ матеріаловъ для построекъ Воскрес. м-ря, **321**; заключеніе за незаконный бракъ, стр. 431; опредѣленіе колодниковъ, **378** и **469**; уп. **55** и стр. 622.
 Саровская пустынь, о назначеніи строителя, **146**; уп. **48**.
 Свято-Духовъ Вилеискій, о выдачѣ милостинной дачи, **461**; посвященіе монаха въ іерод., **497**; растрата его имущества, **525** и стр. 739; объ отпускѣ церковныхъ книгъ, **536**, мѣра и антиминсовъ, **549**; о возобновленіи послѣ пожара, стр. 740—2.
 Свѣискій Успенскій Ново-Печерскій, прип. къ Кіев.-Печер. лаврѣ, о постройкѣ церкви, **108**.
 Седьмизерная пустынь, Казан. еп., уп. **272**.
 Серпуховскій, уп. стр. 410.
 Симоновъ въ Москвѣ, опредѣленіе умалишенныхъ, **41**; архим. его Гавріиль предназначалъ Tobол. митроп., **75** и **97**; постраженіе въ монашество вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, **139** и стр. 264, секундъ-маіора, **255**; уп. **495**.
 Скельскій, уп. **119**.
 Смоленскій жен., уп. **208**.
 Сновицкій, Владим. еп., о доходахъ его, **328**; уп. **489** и стр. 31.
 Соколова пустынь, Каширскаго у., уп. **335**.
 Соловецкій, о постриженіи въ монашество: отст. солдатъ, **89**, капитана, **129**; ссылка за женитьбу на монаха, **276**; уп. стр. 427.
 Солотчинскій Рязанской епархіи, ссылка бродящаго монаха, **410**; уп. **40**.
 Спасо-Евѣиміевъ въ г. Суздаля, опредѣленіе архим. и открытіе семинаріи, **365**; уп. **215**, **481**.
 Спасовъ Краснослободскій, уп. **155**.
 Спасо-Кукожскій, уп. стр. 244 и 275.
 Спасо-Ярославскій въ г. Ярославлѣ, жалобы крестьянъ на притѣсненія, **224**.
 Спасскій Арзамасскій, уп. стр. 406.
 Спасскій Казанскій, уп. стр. 342, 797.
 Спасскій Коломенской еп., уп. стр. 435.
 Спасскій Новгородъ-Сѣверскій, о перемѣщеніи архим., **495**.
 Спасскій-Прилуцкій, Вологод. еп., уп. **451**.
 Спасскій Рязанскій, архим. вызывается на чреду служенія въ СПбургѣ, **493** и **511**.
 Спасскій Сѣвскій, уп. стр. 473.
 Спасскій Усть-Медвѣдичскій, уп. **205**.
 Спасскій Училищный въ Москвѣ, уп. стр. 80.
 Страстной въ Москвѣ, жен., похищеніе монахини писаремъ Совѣтовымъ, **276** и стр. 7.
 Тихвинскій въ г. Тихвинѣ, Новгород. еп., о выдачѣ жалованья Кіев. архіеп. Варлааму, **160**.
 Тихонова пустынь, Луховскаго у., волненія среди крестьянъ, **565**.
 Толгскій Богородичный, архим. его вызывается на чреду служенія въ С.-Петербурѣ, **7**.
 Троицкая Кривозерская пустынь, уп. **264**.
 Троицкая Сергіева лавра, о возведеніи въ санъ соборныхъ іеромонаховъ, **34** и **123**; опредѣленіе учителя Москов. акад. **192**; о доставленіи монаховъ изъ др. епархій, **290**; о проступкахъ монаховъ, **304**, **316**, **389**, **471**; исцѣленіе у мощей св. Сергія Радонежскаго, **310**; жалобы крестьянъ на притѣсненія въ ея вотчинахъ, **416** и **416а**; назначеніе архим. **340**; о передачѣ припис. къ ней Бѣлопесоцкаго м-ря Колом. арх. дому, **434**; іером. Михаилъ назначенъ архим. Ново-Спасскаго м-ря, **438**; уп. **117**, **230**, **386** и стр. 81, 435, 495.
 Троицкій Бѣлопесоцкій, уп. **434**.
 Троицкій въ г. Казани, уп. стр. 797.
 Троицкій Крапивенскій, уп. стр. 457.
 Троицкій въ г. Козловѣ, уп. **105**.
 Троицкій Ломовскій жен., Пензенскаго у., уп. **225**.
 Троицкій Печерскій Костянскій, Черниг. еп., о переводѣ архим., **495**.
 Троицкій Ростовскій, что у Варницъ, объ имуществѣ ум. игум. Исаи, **98**.
 Троицкій Селенгинскій, Иркут. еп., опредѣленіе подпоручика Ковалева, **427**.
 Троицкій Яблоновъ, Рязанской еп., уп. **489**.
 Троицкій Черниговскій, уп. стр. 610.
 Угличскій Воскресенскій, уп. стр. 49.
 Успенскій Владимірекій жен., скрывается въ немъ бѣглый игуменъ Иннокентій, **391**.

Успенскій Троицкаго Острога, уп. 155.
 Успенскій Елецкій въ Черниговѣ, о назначеніи архим., 486; объ имуществѣ ум. настоятеля его, 490.
 Успенскій Каменскій, Чернигов. еп., уп. 486 и стр. 737.
 Успенскій Староладожскій жен., ссылка незаконной жены ген.-маіора Гаянибада, 479.
 Успенскій Сумскій, Вѣлгород. еп., отказъ въ приѣмѣ отст. солдатъ по бѣдности м-ря, 241; уп. стр. 79.
 Успенскій Трифоновъ, Вятской еп., о вызовѣ архим. на чреду служенія въ СПетербургѣ, 493.
 Успенскій Чердынскій, уп. стр. 355.
 Флоровакая пустынь, жен., Костром. еп., уп. 489.
 Хутынскій, близъ Новгорода, инструкція его архим. Дамаскину, члену СПетербургской Синод. Конторы на время пребыванія Синода въ Москвѣ, 27 и прилож. I; уп. 464.
 Царь-Константиновскій, Владим. у., о доходахъ его, 328.
 Чудовъ въ Москвѣ, помѣщеніе б. маіора Воеводскаго, 232; перемѣщеніе іеродіаконовъ, 48; уп. 122, 251, 274, 355 и стр. 10, 15, 42, 50, 51, 85, 88, 569, 570, 669.
 Шаровкинъ, уп. стр. 105.
 Юрьевъ въ Новгородѣ, ссылка расколникъ, 3; архим. Павелъ вызывается на чреду служенія въ С.-Петербургѣ, 7; опредѣленіи Грузин. архіеп. Іосифа на положеніи коадьютора архіерея, 363; о служителяхъ, взятыхъ на военную службу, 396.
 Феодоровскій въ Переславлѣ Залѣскомъ, уп. стр. 47.

Награжденіе: оберъ-іеромонаха Пафнутія Быковского саномъ архим., 226; дворянъ, состоявшихъ при Конторѣ Новокрещ. Дѣлъ, 288; ем. еще Духовенство.
Наказаніе, см. Проступки и Судъ.
Новокрещенные: проектъ опредѣленія

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода: о выдачѣ жалованья Шаховскому, 253; предлагаетъ Синоду: о слушаніи дѣлъ раскольническихъ въ первую очередь, 8, стр. 17; о подвореніи крестьянъ синод. вотчинъ, самовольно ушедшихъ въ Москву и др. города, по мѣсту ихъ жительства, стр. 94—95, объ увеличеніи

Заграничные: 20 Аеоонскихъ, о разрѣшеніи сборовъ на нихъ въ Россіи, 520; въ Адубештахъ, въ Молдавіи, уп. 320; въ Аргисѣ, уп. стр. 158; въ Альбѣ Юліи или Каролпнѣ, уп. стр. 149; Крестовоздвиженскій въ Кизлярѣ, уп. стр. 152 и 465; въ Польнѣ: Бржесскій, уп. 425; Воскресенскій Борисовскій, о ремонтѣ его, 531 и 446; Дятловскій, о защитѣ его отъ притѣсеній, 167; Крестовоздвиженскій Снитскій въ Галиционѣ повѣтъ, о милостинной дачѣ, 252; Пе(и)нскій, уп. стр. 555; Греческій въ Москвѣ, уп. стр. 581; св. Екатерины въ Кіевѣ, приписной къ Синайской Горѣ, уп. 477; въ м. Фегаранѣ въ Трансильваніи, 85.

Монашество, см. Духовенство.

Мощи: объ отпускѣ ихъ для антимиасовъ Смоленской еп. и реестръ хранившихся въ Синод. ризницѣ, 96 и Прилож. XVI; о назначеніи іером. къ мощамъ св. Филиппа, митроп. Московскаго, въ Больш. Успен. соборѣ, 274; исцѣленіе у мощей св. Сергія Родонежскаго, 310; объ отпускѣ мощей для придѣловъ Воскрес. Нов.-Іерус. м-ря, 379; реестръ вещей, бывшихъ при мощахъ св. Іоанна Сочавскаго и возвращеніе ихъ въ Молдавію, 403; перенесеніе мощей преп. Макарія Овруцкаго въ новую церковь Мих.-Переяслав. м-ря, 494.

Мвро св.: отпускъ его въ епархіи: 19, 30, 56, 59, 60, 79, 96, 110, 156, 393, 439, 507, 535, 549; мвровареніе, 70.

Мвропомазаніе, см. Тайства.

Н.

новокрещенскихъ дѣтей въ Нижегород. семинарію для обученія, 69; о защитѣ ихъ, 211; о поселеніи ихъ въ Казани послѣ пожара, 272; обиды имъ отъ Казанскаго губернатора и др. гражд. властей, 353.

О.

жалованья служащимъ, 528; о передачѣ дѣла Суходольскаго изъ Смоленской Консисторіи въ Синодъ, 207; протесты его противъ опредѣленій Синода: о ссудѣ овса Преосвященному Сарскому, 80, объ отпускѣ денегъ Вѣлгород. архіер. дому на ремонтъ церквей и покупку хлѣба, 170, о храненіи иму-

щества ум. архіереевъ въ ихъ домахъ, которое должно присылать въ Синодъ или Москов. Синод. Кантору, 340 стр. 437; напоминаетъ Синоду о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ: Совѣтова о женитьбѣ его на монахинѣ, 276 стр. 353 и объ освобожденіи Бутѣва изъ заключенія въ м-рѣ, 484; эвекунторъ представляетъ ему мѣсячные рапорты о движеніи дѣлопроизводства по Синоду, 364; подносятся ему новыя книги Москов. Синод. Типографіи, 262; прилазъ его оберъ-секретарю Леванидову о приготовленіяхъ къ переѣзду Синод. Канцеляріи изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384; уп. задержка жалованья членамъ Синода изъ-за спора съ оберъ-прокуроромъ, 554; уп. 58 и стр. 165.

Оберъ-Прокуроръ Сената: не принимаетъ вѣдѣнія Синода Сенату, стр. 337.

Обряды: у раскольниковъ, 8, «квакерской ереси», 18; погребенія у татаръ, 272; воспрещеніе при погребеніи факеловъ и траурныхъ уборовъ, 325.

Оклады: исключеніе оклада за землю Новоспасскаго м-ря в заѣмъ его вносомъ

изъ содержанія богадѣльни при м-рѣ, 377; подушные оклады служителей Юрьева м-ря, взятыхъ въ солдаты, 396, крестьянъ Покров. ж. м-ря въ Суздаль, 481.

Отпуски: въ Москву: еп. Астраханскаго, Иларіона, 13, митроп. Ростовскаго Арсенія, 24, еп. Костромскаго Сильвестра, 46, еп. Воронежскаго Теофилакта, 62, еп. Владимірскаго Платона, 138, еп. Переяславскаго Арсенія, 230; Синод. члена архим. Воскрес. м-ря Авросія въ его м-рѣ, 265; Грузинскаго архіеп. Іосифа на родину, 251; Грузин. архим. Евонмія на погребеніе его дяди архіеп. Іосифа, стр. 465—6; синод. переводчика Колетики на родину, 338.

Отчеты: о приходѣ и расходѣ по Синоду 82 и Прилож. II; по Синод. Канторамъ: Московскою, 83 и С.-Петербургскою, 84; провѣрка отчетовъ по ремонту Воскресен. Нов.-Іерус. м-ря, 321 и 323; о расходахъ лицъ, вызванныхъ на чреду служенія въ С.-Петербургѣ, 493.

II.

Палата Мастерская и Оружейная: объ утраченныхъ церковныхъ вещахъ, 324; о передачѣ въ Синодъ грамотъ и книгъ, касающихся Синода, 510 и Прилож. XXVII; уп. 387 и 459.

Паспорты: выдача ихъ разнымъ лицамъ: 2, 7, 32, 85, 224, 248, 405, 446, 468, 504, 520, 527, 548 и стр. 62, 693 и 736; ямщикамъ, подрядившимся на перевозъ Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384 стр. 495; печать для заграничныхъ паспортовъ, 14.

Патріархи: Всероссійскіе: Адрианъ, объ устройствѣ при немъ досокъ для печатанія антиминовъ, 506; Іоакимъ, уп. списокъ докладной ему выписки о правѣ Москов. соборовъ на сборы за освященіе церквей и вѣчныхъ памятей, 286, стр. 361; Филаретъ Никитичъ, о томъ же, стр. 362; уп. 541 и стр. 737; Восточные: Антиохійскій Сильвестръ, рекомендательное письмо его протопопу Балламерію, ходатаю за угнетенныхъ православныхъ въ Валахіи, 85; о сборѣ милостыни въ Россіи 294; Константинопольскій Палсій, грамота его о милостынной дачѣ Крестовоздв. м-рю въ Польшѣ, 252 и о сборѣ милостыни въ Россіи, 294.

Переводы (съ иностр. языковъ): прошеній

протопопа Балламерія, 85 и Прилож. III—XIV; грамотъ патріарховъ Антиохійскаго и Константинопольскаго, 294; духовной Грузин. архіеп. Іосифа, стр. 466; реляціи камергера Бутлара о назначеніи священника въ Митаву, 386; росписи вещей, бывшихъ при мощахъ Св. Іоанна Сочавскаго, 403; жалобы вдовы Лукьяновичевой о растратѣ пожертвованнаго имущества Св. Духову Вилевскому м-рю, 525.

Печати: налагается на ковчежець съ частию Ризы Господней въ Бол. Успен. соборѣ, 542; на заграничныхъ паспортахъ, 14.

Письма, см. Рукописи.

Погребеніе: воспрещеніе хоронить татаръ въ Казани на правосл. кладбищѣ, 272, употреблять факелы и траурные уборы, 325; погребеніе еп. Коломен. Санны, 340 и Грузин. архіеп. Іосифа, стр. 465—6.

Подворья:

Боголюбова м-ря въ Владиміръ, уп. стр. 510

Богоявленское Троице-Сергіевой лавры въ Москвѣ, стр. 147.

Воронежское въ Москвѣ, уп. стр. 72.

Иверское въ Москвѣ, уп. стр. 72.

Кализньское въ Москвѣ, уп. стр. 72.

Кприлловское въ Москвѣ, о складѣ въ немъ комиссаріатскихъ вещей, 169.

Московское Владимірскаго архіерея, уп. стр. 281.
 Нижегородскаго архіерея, о постройкѣ новаго каменнаго въ Москвѣ, 74.
 Перервинское въ Москвѣ, уп. стр. 72.
 Раифской пустыни въ Казани, уп. стр. 336.
 Рязанскаго архіерея въ Москвѣ, о выводѣ караула, 281.
 С.-Петербуржское Владимірскаго архіерея, уп. стр. 281.
 С.-Петербуржское Нижегородскаго архіерея, о ремонтѣ его, 74.
 Седьмизерной пустыни въ Казани, уп. стр. 336.
 Смоленскаго архіерея въ Москвѣ, уп. стр. 72.
 Соловецкое въ Москвѣ, уп. стр. 72.
 Спасо-Прилуцкое въ Москвѣ, уп. стр. 72.
 Спасо-Ярославское, уп. стр. 72.
 Флорищевское въ Москвѣ, уп. стр. 72.
Подорожныя: священникамъ, назначеннымъ во флотъ, 81; полковымъ священникамъ, 227, 330; митроп. Тобольскому, 97; оберъ-іеромонаху Пафнутію при назначеніи архим. въ Гамалѣвскій м-рь, 226; монахамъ, вызваннымъ изъ разныхъ епархій въ Троице-Сергіеву лавру, 290; префекту Тобол. семинаріи, 360; членамъ и чиновникамъ Синода при переѣздѣ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384 и 554; священнику придворной церкви въ Митавѣ, 386; повѣреннымъ Аонскихъ монастырей, 520; синод. пѣвчимъ на проѣздѣ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 544; разнымъ лицамъ: 62, 207 и стр. 78 и 82.
Пожары: въ Нижегород. архіер. домѣ, 74; въ Казани, 245 и Прилож. XIX и 272; въ Москвѣ, 334 377 и 449; въ с. Троицкомъ Голенищевѣ, 348; въ г. Глуховѣ, 359; въ Мих. Переяславскомъ м-рѣ, 494; въ Виленскомъ Св. Духовѣ м-рѣ, 525 и 536; въ Рождествен. м-рѣ въ Болховѣ, 529; въ Могилев. кафедр. соборѣ, 531.
Пожертвованія: разрѣшеніе на сборъ ихъ греку Константіеву, 294; Виленскому Св. Духову м-рю, 525; на постройку церкви, 171.
Покаяніе, см. Таинства.
Полки военные: Бутырскій, уп. стр. 542.
 Вѣлозерскій, уп. 492.
 Великолуцкій, назначеніе священника, 487.
 Венденскій, уп. стр. 509.
 Владимірскій, уп., 56.
 Воронежскій, о возвращеніи солдату жены, 372.

Выборгскій, уп. 89 и стр. 425
 Вятскій, двоеженство солдата, 488.
 Грузинскій, назначеніе и награжденіе священниковъ, 366, 478 и стр. 466 и 469.
 Измайловскій, уп. стр. 259 и 488.
 Ингерманландскій, уп. стр. 425.
 Казанскій, опредѣленіе солдата въ м-рь, 543.
 Кіевскій, уп. 136.
 Конный л.-гв., уп. 247, 362 и 382.
 Корельскій, уп. 317.
 Кроншлотскій, уп. 462.
 Ладожскій, о проступкахъ священника Калиновскаго, 548.
 Ландъ-милицкій, назначеніе священника, 492.
 Московскій, назначеніе священника, 330.
 Муромскій, уп. 178.
 Нарвскій, назначеніе священника, 421 и 547.
 Нижегородскій, увольненіе и опредѣл. священника, 503.
 Новгородскій, уп. 221.
 Переяславскій, уп. стр. 722 и 824.
 Пермскій, назначеніе священника, 451.
 Перновскій, уп. 276, 479 и стр. 599.
 Преображенскій л.-гв., уп. 129, 319, 388.
 Псковскій, богохульство рекрута, 432, назначеніе священника, 502.
 Ревельскій, уп. 353 стр. 447.
 Рязанскій, о назначеніи дьячка, 499.
 С.-Петербуржскій, опредѣленіе солдатъ въ м-ри, 421 и 469.
 Свіяжскій, уп. 157, 561.
 Семеновскій, уп. 470.
 Сибирскій, назначеніе священниковъ, 330 и стр. 547, 451.
 Тенгинскій, уп. стр. 488.
 Тобольскій, уп. 72 и 227.
 Харьковскій, уп. 292.
 Черниговскій, уп. 519.
 Шлюттельбургскій, назначеніе священника, 504.
 Эстляндскій, уп. 405.
 Ярославскій, крещеніе мордвина гренадера, 382; священникъ служить солдатомъ за небытіе у присяги, 502; уп. 293.
Польша: о возвращеніи изъ Польши мощей св. Іоанна Сочавскаго въ Молдавію, 403; іером. при Посольствѣ долженъ представлять объ обидяхъ церквей въ Польшѣ Кіевскому митрополиту и еп. Бѣлорусскому, 425; притѣвленія Борнсовскому м-рю отъ католиковъ, 531; уп. 232, 252.
Почта: приготовленіе лошадей на почт. станціяхъ для переѣзда Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384.

Пошлины: при дѣлопроизводствѣ Суходольскаго, **207**; съ подводъ съ дѣлами и служителями при переѣздѣ Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, стр. 495; съ иностранныхъ товаровъ, **278** и **399**; за бракъ безъ вѣчной памяти, **453**; на антимпсы, **506**; ставленныя, стр. 697.

Правленія: Вотчинное Новгородское, уп. 3.

Сотенное Мглинское, уп. стр. 728.

Духовныя: Александровское, уп. **318**.

Борисоглебское, о постройкѣ церкви, **256**.

Бѣжецкое, отказалось назначить священника въ Вышневолоцкій Ямъ за неотводъ ямщиками дворовыхъ мѣсть причту, **513**.

Велико-Дудцкое, допросъ священника при назначеніи въ полкъ, **502**.

Верховенское, перечисляется изъ Тамб. еп. къ Воронеж. еп., **250**.

Добринское, о постройкѣ церкви, **103**.

Елецкое, уп. стр. 247.

Зеньковской протопопіи, уп. **119**.

Коксгольмское, уп. стр. 592.

Керенское, о назначеніи управителя, **131**.

Козловское, освященіе церкви, **105**.

Корсунское, о выдачѣ епитрах. памяти свящ.-ву, **29**; уп. **71**.

Краснослободское, уп. стр. 164.

Кромское, канцелярствъ беретъ взятки, стр. 456—7.

Ливенское, объ избіеніи священника, **243**.

Мглинское, слѣдствіе о драгѣ священниковъ, **322**, **560** и стр. 726.

Нижнеломовское, выдаетъ книгу для сбора пожертвованій, **171**.

Оледецкое, уп. **289**.

Пензенское, уп. **87**, **88**, **109** и **235**.

Петровское, о постройкѣ церкви, **101**.

Почеповское, уп. **560**.

Починковское, перечисляется изъ Тамб. еп. къ Владим. еп., **250**.

Рыльское, уп. **148**.

Рязанское, уп. стр. 82.

С.-Петербургское, уп. стр. 424.

Саранское, передача церкви изъ его вѣдѣнія Пензенскому дух. правленію, **87**, **88**; освященіе церкви, **111**; осмотръ убитаго крестьянина, **546**.

Серпуховское, уп. **142**.

Старога Дальняго Заказа, уп. **250**.

Сѣвское, о незаконномъ бракѣ Полянскаго, **515**.

Темниковское, о назначеніи строителя Саровской пустыни, **146**.

Усольское, уп. **271**.

Яропольское, уп. **218**.

Православіе: гоненіе на православныхъ въ Трансильваніи, **85** и прилож. III—XIV; т. XXIX.

обращеніе въ православіе, **293**, **342**, **382**, **358**.

Привилегіи: князей Трансильванскихъ и королей Австро-Венгерскихъ православнымъ въ Трансильваніи, **85** и прилож. III—IV; Польскихъ королей на право въѣзда для рубки лѣса въ имѣнія близъ Кіева, **359**; на продажу книгъ въ Москвѣ, **449**.

Приказная Изба, уп. **295** и **498**.

Приказы: Архіерейскіе: Владимирскій, уп. **391** и стр. 280, 509; Вологодскій, уп. **550**; Воронежскій, уп. стр. 69; Казанскій, уп. **287**; Нижегородскій, злоупотребленія при посвященіи ставленниковъ, **558**; Рязанскій, объ опредѣленіи секретаря, **198**.

Монастырскій, уп. стр. 80, 102, 114, 115, 587.

Патріаршій Казенный, уп. 443.

Сибирскій, уп. **106** и стр. 146.

Синодальный Дворцовый: о сборѣ доходовъ съ м-рей, приписныхъ къ Синод. дому, **328**; ремонтъ его, **357**; объ отводѣ его помѣшеній для Синод. ризницы, **367**; уп. стр. 91.

Синодальный Казенный: о постройкѣ церкви, **295**; о жалованьяхъ служившихъ въ немъ, занимавшихся въ Синод. ризницѣ, **367**; б. сторожъ его опредѣляется въ м-рь, **458**; уп. стр. 91, 197, 624.

Судный: о завѣщаніи Понуровой, урожд. княг. Ванбольской, **362**; о землѣ Нижегород. Печер. м-ря, **470**; уп. **216**.

Сыскной, уп. **546** и стр. 307.

Присяга: ириведеніе къ ней раскольниковъ, сданныхъ на поруки, **8**; соборнаго іеромонаха, **34**; намѣстника Воскресен. м-ря, **537**; дьячка при назначеніи въ Лондонъ, **266**; Ржевскаго бургомистра, **145**; присяга у раскольниковъ, **219**; военная служба за небытіе у присягъ дѣтей духовенства и служителей арх. домовъ и м-рей, **396** и священника, **502**.

Причащеніе, см. Таинства.

Проступки: духовныхъ лицъ: блуддѣяніе: игум. Угрѣвскаго м-ря и растрата суммъ м-рскихъ, **4**, діакона, **114**, священника, **151**; прижитіе ребенка іеромонахомъ съ женою служителя, **474**; мужеложство іером. Троице-Сергіевой лавры, **304**; поруганіе Спасителява образа священникомъ, **356**; безчинство священника въ присутственномъ мѣстѣ и кража имъ лошадей, **22**; діаконъ Троице-Сергіевой лавры является пьянымъ въ Губ. Канцелярію, **316**; пьянство: сказываніе слова и дѣла священникомъ въ пьяномъ видѣ, **166** и **313**,

іеромонахомъ, 465; пьянство и пасквиляная переписка между священниками, 109; бродяжничество и пьянство монаха Виктора, 410; воровство: Торопецкихъ священниковъ, 193 и 445, пономаря, 324; драка духовенства въ церкви, 42 и 523; убійство іеромонахомъ Донского м-ря монастырскаго управителя, 157 и іеродіакономъ—крестьянина, 546; дьячекъ г. Смоленска избиваетъ мѣщанина Суходольскаго, 207; священникъ Мглишскій Яновскій избиваетъ священника Бордяковскаго, 322, 560 и стр. 726—739; діаконъ с. Будгакова, Суздальскаго у., выпалъ мышьяку въ потиръ съ св. Дарами для отравленія своего священника, 392; іерод. оскорбляетъ поручика, 23; постриженіе въ монашество по подложному паспорту, 40; іером. Воскрес. м-ря Антоній носилъ публично кольцо, бриль бороду и усы, особые знаки на облаченіи и растрата имъ м-рскихъ суммъ, 323; діаконъ выдаетъ фальшивые указы на сборъ пожертвованій и продажа имъ діаконства, 315; притѣсненія крестьянъ отъ архим. Волосова м-ря и взяточничество его, 385; жестокое обращеніе съ крестьянами монастырскаго начальства въ вотчинахъ Троице-Сергіевой лавры, 416 и 416а; пристрастное слѣдствіе игум. Желѣзно-Боровскаго м-ря надъ б. приказнымъ Дуровымъ, 426; пьянство, блудодѣяніе чашника монаха Синод. дома, плохое содержаніе имъ пѣвчихъ и избіеніе имъ іподіаконовъ, 369; небытіе у присяги и ложная подпись священника, 502; вѣнчаніе иновѣрцевъ и зазорное поведеніе полковаго священ. Калиновскаго, 548; злоупотребленія б. ризничаго Нижегород. архіер. дома и бѣгство изъ м-рей монаха Амвросія Коссаковскаго, 558; бѣгство изъ м-ря игум. Боголюбовскаго м-ря Иннокентія, 391 и 424; ложное сказываніе слова и дѣла: 4, 5, 77, 109, 186, 227, 335, 369, 411, 471; свѣтскихъ лицъ: синодскихъ чиновниковъ: пьянство и нехождение на службу регистра-

тора Погожева, 143; побой вдовѣ отъ кописта Петеліна, 153; пьянство, нерадѣніе, разглашеніе тайны дѣлопроизводства и взяточничество канцеляристовъ, 287; неправильное составленіе секретаремъ опредѣленія Синода, стр. 432; драка кописта съ чашникомъ Синод. дома, стр. 473; выдача копистомъ копій, стр. 546—8; потеря копистомъ допущенія о священникѣ, 5; вообще мірянъ: кровосмѣшеніе, 9 и 419; драка крестьянъ, 51; воровство 130; богохульство, 136, 242, 370, 432; убійство, 196; отст. колл. ассес. Логиновъ избиваетъ священниковъ, 243; избіеніе и др. обиды духовенству Тверской епархіи отъ свѣтскихъ лицъ, 402, сожительство купца Алмашикова съ своею и поруганіе образа св. Николая Чудотворца его матерью, 305; разореніе церкви крестьянами въ слоб. Бахиревой Бѣлгород. еп., 371; второй бракъ при живыхъ и неразведенныхъ мужѣ и женѣ 372 и 479, 488 и 498; пьянство синод. сторожа съ ученикомъ Академіи Наукъ, 435; незаконное прижитіе ребенка и крещеніе его въ лютеранство, 467; поруганіе Спасителява образа крещеннымъ татаринимъ, 485; бѣгство студентовъ Рязанской семинаріи, 246; доносъ семинариста Карпова о волшебной запискѣ, 389; похищеніе монахини поручикомъ Третьяковымъ, 336; сказываніе слова и дѣла: 154, 280, 289 и 304.

Протопопы, см. Духовенство.

Пѣвчіе: синодалыные: кража епанчи, 210; о переводѣ ихъ изъ станицы въ станицу, 228; увольненіе и назначеніе: 229, 279; плохое продовольствіе ихъ, 369; о доставленіи изъ Москвы въ СПбургъ 12 пѣвчихъ, помѣщеніе и содержаніе ихъ, 544; опредѣленіе пѣвчаго священникомъ, 412; при дворные пѣвчіе: Митавской церкви Поповъ опредѣляется къ ней священникомъ, 386, Селиверстовъ—соборнымъ іеромонахомъ въ Кіево-Печерскую лавру, 557.

Р.

Разборъ: дѣтей священноцерковнослужителей, 396 и стр. 77, 516.

Расколь и Раскольники: появленіе и самосожженіе ихъ въ д. Толсти, Новгород. губ., 3; экстракты о раскольникахъ, ихъ ученіи, обрядахъ, розыскѣ и судѣ надъ ними изъ дѣлъ Слѣдств. Комиссіи, 8 и 18; ул. «квакерская ересь» и «христовщина» стр. 36; о расколѣ

въ Обоянскомъ уѣздѣ, 133, въ Ржевѣ, 145, въ Кирилловскихъ лѣсахъ, 195, въ Царицынѣ, 205 и 398, въ с. Кукумозерскомъ, Олонецкаго у., 289; самосожженіе въ Устюжскомъ уѣздѣ, 68; о расколу учителя Чуркинѣ, 219; о старцѣ Исаи Артемьевѣ, 76; колодникъ Анцыфоровъ училъ, что нужно кланяться образамъ литымъ, а не пи-

саннымъ, 364; о старцахъ съ Вѣтки Варсонофій и Ѳеодорѣ, 373; о расколѣ въ д. Маотиной, перекрещиваніе, снятіе крестовъ, проклятiе священниковъ, почитаніе раскольниковъ за Христа и богородицу, отобранныя книги и травы, 375; причащеніе кровію и свальный грѣхъ, 419; мѣры противъ раскола: чтеніе въ церквахъ указа объ искорененіи раскола, 187; штрафъ за носеніе неуказной одежды и бороды, 261 и 277; публикаціи Слѣдств. Комиссіи, и Сената о томъ, чтобы ненайденные раскольники сами явились съ раскаяніемъ, 308; конфискація имущества, 152, 355 и 480; инструкція для сына раскольниковъ въ Воронежской епархіи, 195 и Прилож. XVII; обращеніе въ православіе раскольницы Мучаниновой, 358 и солдата Балашова, 462; опредѣленіе въ м-ри за расколъ старецъ Варсонофiевскаго м-ря, 374.

Регламентъ Духовный: новое изданіе его и поднесеніе разнымъ лицамъ, 262; ул. 410 и стр. 569, 665; см. еще Книги.

Рекруты: наборъ ихъ, 12; зачетъ ихъ за военныхъ и гражданскихъ служащихъ, 177; злоупотребленія при наборѣ рекрутъ изъ крестьянъ Спасо-Ярославскаго и Новодѣвичьяго м-рей, 224 и 239; тоже въ Скопівѣ, стр. 302; крещеніе рекрута изъ татаръ, 353; неправильные сборы на рекрутовъ въ вотчинахъ Троице-Сергіев. лавры, 416 и 416-а.

Рентерея: С.-Петербургская: о выдачѣ денегъ на постройки въ Ал.-Нев. м-рѣ, 86, жалованья Грузинскому архим. Николаю, 466.

Ризница Синодальная: реестръ св. мощей въ ней, 96 и Прилож. XVI; возвращеніе облаченія Грузинскимъ митроп. Романомъ, 217 и бывшего у ум. Грузинскаго архіеп. Іосифа, стр. 465—

6; освидѣтельствованіе ея, назначеніе особыхъ канцеляриста и кописта и представленіе ей помѣщенія б. Дворцоваго Приказа, 367; осмотръ и опись ризницы и заботы ризничаго о храненіи вещей, 422; о продажѣ хранившася въ ней имущества ум. духовныхъ лицъ, 436; ул. 541 и стр. 572.

Руга, о выдачѣ жалованья по ружной книгѣ Божедомскому м-рю, 512.

Рукописи: отобранныя у раскольниковъ: травникъ о всякихъ болѣзняхъ, о несчастныхъ дняхъ и заговорѣ, стр. 48—49; «партикулярныя письма, къ расколу сумнительныя», стр. 483; письма: оберъ-архитектора Растрелли на имя Синод. члена еп. Амвросія о переустройствѣ шатра надъ Гробомъ Господнимъ въ Воскресен. м-рѣ, стр. 407, бѣглаго игумена Боголюбова м-ря Иннокентія къ братіи м-ря, 391, стр. 512; Пѣжинскаго коменданта Наковальника о бѣгствѣ монаха Воскресен. м-ря Амвросія Коссаковскаго, стр. 691—2 и самого Амвросія, стр. 695; пасквильное письмо священника Кіев. еп., 119; письма: митроп. Кіевскаго Тимофея Виленскому православному Братству, 525; переписка старшаго іером. Виленскаго Св. Духова м-ря Сильвестра Добрыни съ секретаремъ Ржицвскимъ и подканцлеромъ Чарторижскимъ, стр. 740—42, письма: кардинала Караффа о расширеніи вѣры, стр. 765—6, протопоповъ Трансильванскихъ къ епископу Иннокентію, Прилож. IX; совѣтниковъ и губернаторовъ въ Трансильваніи, Прилож. XI; губернатора Трансильванскаго, Прилож. XII; опись книгъ и грамотъ, хранившихся въ оружейной палатѣ, переданныхъ въ Синодъ, Прилож. XXVII.

С.

Сборы: съ церковей и м-рей на содержаніе Нижегород. семинаріи, 69; на постройку церковей, 171, 519; объ оставленіи ихъ на нужды Владим. еп., 220 и Прилож. XVIII; сборы съ церковей и земель б. Тамб. еп. должны представляться въ Синод. Экон. Канц., 250; о передачѣ сборовъ по Москов. еп. въ вѣдѣніе Преосвященнаго Московскаго, 286; о предоставленіи сборовъ съ ставлениковъ въ пользу служащихъ Синод. дома, 311; фальшивые указы на сборы, 315; обремененіе сборами крестьянъ вотчинъ Троице-Сергіевой лавры, 416

и 416-а и 481; кошельговыя сборы по церквамъ, 296; «раскольническій сборъ», ул. стр. 587; гривенный сборъ—выдача изъ него подорожныхъ полковымъ священникамъ, 492; разрѣшеніе сборовъ въ Россіи греку Константіеву, 294; повѣренными Афонскихъ м-рей, 520; Грузинскому священ. Давыдову, 521; на ремонтъ Борисовскаго м-ря въ Польшѣ, 531; ул. сборъ хлѣба на Нижегород. семинарію, стр. 713; льготы Вольскихъ казаковъ въ отношеніи сборовъ, 429; ставленническія сборы въ Нижегород. еп., 558.

Свѣчи: объ употребленіи зажженныхъ свѣчъ при погребеніи и крестныхъ ходахъ, 325; уп. расходъ на нихъ для Нижегород. семинаріи, стр. 713.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ: переѣздъ въ Москву и возвращеніе въ С.-Петербургъ, 6, 27 и Приложенія I. 1) Разсылаетъ указы: а) по сенатскимъ вѣдѣніямъ—о неписаніи «секретное» на доношеніяхъ о падежѣ скота, 10; о рубкѣ лѣса, 11; о наборѣ рекрутъ, 12; о печати для заграничныхъ паспортовъ, 14; о пожалованіи чинами, 16, 162, 159, 203, 247, 259, 270, 302, 448; о комендантѣ Бахмутской провинціи, 44; о нарядѣ м-скихъ крестьянъ на соляные промыслы Строгановыхъ, 149; объ исправленіи дорогъ, 117; о комиссарѣ Свинынѣ, 130; о поддержаніи чистоты противъ казенныхъ зданій, 183; о доставленіи свѣдѣній въ Слѣдств. Сибир. и Камчат. дѣлъ Комиссію, 194; объ учрежденіи Комиссіи о найвленныхъ въ Москвѣ и др. городахъ товарахъ, 201; о прокормленіи крестьянъ Смолен. губ. во время неурожая, 454; объ именованіи оберъ—и унтеръ-офицеровъ дѣйствительными армейскими рангами, 460; о выборѣ гетмановъ, 473; объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ для опредѣленія на службу, 177; объ исключеніи изъ подушнаго оклада сына портного, 197; о неподаваніи на Высочайшее имя челобитель, минуя надлежащія учрежденія, 234; о штрафахъ съ раскольниковъ за ношеніе неуказной одежды и бороды, 277; объ опечатаніи товаровъ въ портовыхъ и пограничныхъ таможенныхъ, 278 и 399; о ремонтѣ казенныхъ учреждений въ Москвѣ, 301; о томъ, чтобы помѣщики посылали за бѣглыми крестьянами въ Хоперскую крѣпость, 312; о воспрещеніи экзекуцій въ праздничные и вѣкторіальные дни, 376; о недопущеніи неприсяжныхъ маклеровъ, 408; о возвращеніи въ Сенатъ документовъ съ «извѣстными титулами» и о неупотребленіи ихъ впредь, 407 и 415; о доставленіи свѣдѣній въ Комиссію о подложныхъ векселяхъ, 457; б) по всеподданнѣйшимъ докладамъ: о назначеніи Преосвященнаго на Коломенскую кафедру, 340.

2) О опредѣленія его: о церквахъ, духовенствѣ и Богослуженіи—объ освященіи и постройкѣ церквей: 87, 88, 92, 94, 102, 103, 104, 105, 108, 111, 115, 120, 121, 171, 216, 225, 235, 256, 295, 381; о сборахъ

на церкви, 519; объ отпускѣ св. муръ и антиминовъ, 19, 30, 59, 60, 79, 95, 110, 156; книги: 58, 303, 393, 439, 507, 535, 549; о выдачѣ епарх. памятей вдовому священнику, 29; о назначеніи священнослужителей въ полки, 227, 330, 366, 491, 492, 502, 547; во флотъ, 49, 81, 346; къ придв. церкви въ Митавѣ, 386; объ увольненіи ихъ, 431; объ осмотрѣ колоколовъ на колокольнѣ Ивана Великаго въ Кремлѣ, 236 и 409; о погорѣвшихъ въ Казани церквахъ и м-ряхъ, 245 и Прилож. XIX; разрѣшаетъ послать Ржевскаго священника для слѣдствія въ Комиссію о фальшивыхъ векселяхъ, но съ тѣмъ, что, если дѣло дойдетъ до экзекуціи, то она должна объ этомъ сообщать Синоду, стр. 384; о вѣнчаніи полковымъ священникомъ пловѣрцевъ и др. его поступкахъ, 548; о дракѣ священниковъ Бордяковского и Яновскаго и въ церкви Переславля Рязанскаго, 323, 522 и стр. 736; о богохульствѣ священника, наказаніи его судей и свидѣтелей, 356; посылаетъ священника въ Судный Приказъ по его требованію, 362; разрѣшаетъ священнослуженіе диакону послѣ медн. осмотра, 383; лишеніе священства и предавленіе суду діакона, пытавшагося отравить своего священника мышьякомъ въ Св. Дарахъ, и подтверждается еп. Суздальскому впредь такіа дѣла не представлять въ Синодъ, 392; розыскъ бѣглаго діакона, 400; поручается ключарямъ Больш. Успен. собора посылать своихъ сторожей для извѣщенія лицъ назначаемыхъ въosome дни для богослуженія, что дѣлали раньше чиновники Дворцовой Канц. и сообщать въ эту Канц. о тѣхъ лицахъ для выдачи денегъ, 413; о расположеніи образовъ въ Преображенской л.-гв. церкви, 388; опредѣленіе въ больницу діакона съ женою, 472; разрѣшеніе сбора милостыни Груз. свѣщ. Давыдову на выкупъ изъ плѣна, 521; о передачѣ графу Бестужеву священника и діакона, посвященныхъ изъ крестьянъ, пожалованныхъ ему, 522.

3) О монастыряхъ и монашествующихъ: назначеніе архимандритовъ на чреду служенія въ С.-Петербургѣ, 493; назначаетъ соборнаго іером. въ Троице-Сергіеву лавру, 34; архим. въ Веневъ м-рь, 43; строителя въ Саровскую пустынь, 146; опредѣляетъ б. учителя Моск. акад. іером. Квѣтницкаго въ Троице-Сергіеву лавру, 192; оберъ-

іеромонаха Пафнутія архимандритомъ Гамалѣвскаго м-ря, 226; посвященіе іеродіак. въ іеромонаха, 47; о назначеніи и перемѣненіи монашествующихъ, 208, 264, 438, 444, 486, 495, 497; объ опредѣленіи умалишенныхъ въ монастыри, 41, 78, 317, 343, 345, 397, 421, 423, 427; ограничиваетъ пріемъ колодниковъ только тѣми, которыхъ присылаютъ изъ Тайной Канцеляріи, 196; отказываетъ въ пріемѣ въ м-ри колодниковъ, 241; заключеніе въ м-ри за проступки, 242, 374, 378, 410 (за расколъ), 411; о продажѣ стна Угрѣшскаго м-ря крестьянамъ, 55; о защитѣ отъ притѣсненій католиковъ м-ря въ Польшѣ Дятловицкаго, 167; о ремонтѣ и постройкахъ въ Ал.-Нев. м-рѣ, 86, въ Никитскомъ м-рѣ, 468, м-ря въ Волховѣ, 529; обвиненіе іеромонаха Дон. м-ря въ убійствѣ управителя, 157; о постриженіи въ монашество, 89, 118, 139, 144, 155, 255, 329, 406 (раскольниковъ), 451; лишеніе монашества, 169, 546; о выдачѣ жалованья Грузин. архим. Арсенію, 530; объ отпускѣ Грузин. игумена, 251; о сборахъ на Борисовскій м-рь въ Польшѣ, 531; о растратѣ суммъ Виленскаго Св. Дух. м-ря, 525 и стр. 739—40; о милостивныхъ дачахъ м-рямъ, 252, 461; о назначеніи іером. къ мощамъ Св. Филиппа въ Больн. Усп. соборѣ, 274; объ опредѣленіи больного у мощей Св. Сергія Радонежскаго, 310; о розыскѣ бывшего при резидентѣ въ Константинополѣ ученика Адверкова, потомъ іером. Иосифа и опредѣленіи его въ м-рь, 320; о назначеніи монаха на Синод. Житный дворъ, 327; о розыскѣ бѣглыхъ монаховъ, 349, 391, 424, 558; о постройкѣ богадѣльни при Новодѣвичьемъ м-рѣ, 377; объ отпускѣ свв. мощей и антимпвсовъ въ м-ри, 379; о выдачѣ жалованья: б. еп. Воронежскому Льву, 390; Вожедомскому м-рю, 512; поручается архим. Дамаскину приготовить проповѣдь на 1 января 1750 г., 464; о совершеніи богослуженія въ Воскрес. Нов. Іерус. м-рѣ по чину Кіево-Печер. лавры, 437 и Прилож. XXIV; о возведеніи его въ ставропіг. м-рь, 442; о назначеніи намѣстника того же м-ря, 537; объ оставленіи архим. Амвросія въ м-рѣ для наблюденія за постройками, 545; о передачѣ въ оброкъ Бѣлобережской пустыни земли, 443; о перенесеніи мощей преп. Макарія Овруцкаго въ новую церковь въ Мих. Переясл. м-рѣ, 494; о притѣсненіяхъ Печерско-

му Псковскому м-рю отъ Лифляндской Комассіи, 518; о разрѣшеніи сборовъ въ Россіи на Аѳонскіе м-ри, 520; объ отпускѣ книгъ Виленскому Св. Духову м-рю, 536; сообщаетъ Преосвященному Переяславскому вѣдвіе Сената объ отміѣи его распоряженія о спорѣ Вознесен. м-ря изъ-за земли съ наслѣдниками Берло и подтверждается впредь не вступать въ такіа дѣла, стр. 722—4.

- 4) О заграничныхъ церквяхъ: назначеніе: священнослужителей въ Лондонъ, 286, въ Вѣну и Гамбургъ, 401; отказываетъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ предоставить на ея надобности часть доходовъ архіер. домовъ, стр. 523; назначеніе іером. Антонія къ Варшавской Посольской церкви, 425.
- 5) П о вопросахъ миссіонерскаго характера: объ удаленіи Ржевскаго бургомистра отъ должности за покровительство расколу, 145; инструкція преосвященному Воронежскому для розыска и слѣдствія о раскольникахъ, 195 и Прилож. XVII; о конфискованіи и возвратѣ имущества раскольниковъ, 152; о штрафахъ за вошеніе неуказной одежды и бороды, 277; присланныхъ изъ Царицына раскольниковъ возвращаетъ въ Тайную Канц. для суда надъ ними за преступленіе противъ царской фамиліи, 205; о расколу учителя Чуркши, 219; о защитѣ православныхъ въ Трансильваніи, 85.
- 6) О б ъ учебныхъ заведеніяхъ: опредѣленіе дѣтей въ Москов. акад., 33; назначеніе учителя въ ту же акад. 248; обученіе ставленниковъ въ Твер. еп., 36; проситъ подорожную отправленному въ Кіевъ за книгами для Тверской семинаріи, 35; о возведеніи въ санъ соборнаго ректора и префекта Моск. акад., 123; назначаетъ префекта въ Tobol. семинарію, 360; о бѣглыхъ ученикахъ Моск. акад., 90; опредѣленіе студ. Моск. акад. въ госпиталь для обученія, 91, на лечение, 212, въ Коллегію Иностр. Дѣлъ, 100.
- 7) О т и п о г р а ф і я , о печатаніи и отобраніи книгъ: торги на бумагу для Синод. типографіи, 158 и стр. 30; о разсмотрѣніи книгъ «Иго и благо Господне и бремя Его легко» и объ отысканіи сочиненія Теофана Прокоповича «Иго неудобъ носимо», 26; объ отобраніи книги Θεатронъ, 164, 165, 222; о выходѣ изъ Москов. Синод. Типографіи книгъ, ихъ расцѣпка и подвошеніе, 182, 262, 285, 341, 352, 417; объ исправленіи: III книги Царствъ,

260; Малаго Учебнаго Часослова, 202; чина православія, 206; отказъ въ просьбѣ купца Кипріянова о выдачѣ ему книгъ Синод. Тип. на комиссію для продажи въ его библиотекѣ, 449; о передачѣ въ Синодъ изъ Оружейной Палаты книгъ, грамотъ и проч., касающихся Синода, 510.

- 8) О канцеляріяхъ, служащихъ въ нихъ и дѣлопроизводствахъ: арестъ кописта за утерю пакета съ доношеніемъ о колодникѣ, 5; о слушаніи дѣлъ о раскольникахъ въ первую очередь, 8; о назначеніи, увольненіи служащихъ Синод. Канц., о производствахъ въ чины, выдачѣ и увеличеніи жалованья, 52, 338, 351 и прилож. XXIII, 528, 533, 553; о назначеніи расходчика и отчетности по Синоду, 82; по Моск. Синод. Канторѣ, 83; Тип. Канторѣ, 534; назначаетъ аукціониста при Синодѣ, 127, управителя Керенскаго Дух. Правленія, 131, секретаря въ Воронежскую Консисторію, 191 и въ Казанскую Консисторію и поручается экзекутору слѣдить за поведеніемъ канцеляриста Невскаго, 287; чтецовъ въ Московскую Тип. Кантору, 258; о прибавкѣ жалованья и о производствахъ въ чинъ секретаря Канторы Новокрещенскихъ Дѣлъ и дворянъ при ней 140, 288; отсылаетъ регистратора въ Герольдмейстерскую Кантору, за его непригодностію по службѣ, 143; на требованіе Полиц. Канц. выслать синод. кописта, предварительно спрашиваетъ Канцелярію, въ чемъ онъ обвиняется, 309; замѣчаніе секретарю Сорокину за допущенныя имъ неправильности въ опредѣленіи о расторженіи брака, стр. 432; о караульныхъ солдатахъ при Синодѣ и его учрежденіяхъ, 25, 137, 231, 263, 268, 269, 405, 447, 527, при Москов. Консисторіи, 394; объ опредѣленіи юнкеромъ при Синодѣ, 500; о принятіи на службу въ Синод. домъ отставныхъ военныхъ, 501; подтверждается Керенскому дух. правленію и архим. Воскресен. м-ря не утруждать Синодъ присылкою лицъ, сказавшихъ ложно слово и дѣло, 109 и 166; о порядкѣ сношеній Тайной Канц. съ Синодомъ стр. 302 и съ Москов. Консисторіей, 190; о назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи пѣвчихъ, 228, 229, 279, 361, 412; о доставленіи пѣвчихъ изъ Москвы въ СПбургъ, 544; разногласіе членовъ Синода объ іеромонахѣ Воскресенскаго монастыря Антоніи, стр. 414; о присылкѣ дѣлъ изъ Кон-

торъ и архива, 161, 434, 440, 482 и 541.

- 9) О опредѣленіи общаго значенія: по поводу расходовъ по Крутицкому архіер. дому подтверждалось изъ подлежащихъ до Эконом. Канц. доходовъ въ архіер. домахъ ничего не расходовать безъ указа, 65; о муровареніи, 70; разъясняетъ Юстицъ-Коллеги докладные пункты въ томъ смыслѣ, что по всѣмъ богохул. дѣламъ подлежитъ въ Синодѣ, а въ епархіяхъ у архіереевъ только слѣдствію, а для учиненія указа по правамъ къ суду гражд. отсылать, почему и возвратилъ ей богохульниковъ, 242 стр. 306; объ оставленіи сборовъ по Влад. еп. на ея нужды, 220; о передачѣ сборовъ по Москов. еп. въ вѣдѣніе Москов. Преосвященнаго и предоставленіи ставленническихъ сборовъ причту Больш. Успен. собора, 286; о сборахъ въ пользу служащихъ Син. дома, 311; объ освобожденіи Вольскихъ казаковъ отъ представленія въ Синод. Экон. Канц. сборовъ за вѣчные памяти и лазаретныхъ пошлей, 429; о возвратѣ помѣщицѣ крестьянина, посвященнаго безъ ея согласія въ діакона, 223; о перечисленіи изъ Тамб. еп. городовъ въ другія епархіи, 250; отказываетъ Полиц. Канц. въ требованіи ея не зажигать свѣчей при похоронныхъ процессіяхъ, 325; о храненіи имущества ум. Коломен. Преосвященнаго Саввы въ архіер. домѣ и протестъ обер-прокурора Св. Синода, стр. 437; о приготовленіи стола въ Синод. домѣ въ праздникъ Успенія и др. 347; разъясненіе Преосвященному Бѣлгородскому объ условіяхъ постройки церкви и назначенія причтовъ въ епархіи, стр. 478—9.
- 10) Всеподданнѣйшіе его доклады и исполненія по Высочайшимъ повелѣніямъ: объ увольненіи членовъ Синода, въ отпускъ: архіеп. Переславскаго Арсенія и архим. Воскрес. м-ря Амвросія, 38, 230, 235, преосвященныхъ: Астраханскаго, 13, Ростовскаго, 24, Костромскаго, 46, Воронежскаго, 62, Владимірскаго, 138, Грузин. архіеп. Іосифа, стр. 463; о назначеніи Тобольскаго митрополита, 97, 430 и стр. 133, Коломенскаго преосвященнаго, 340; о вызовѣ протодіакона Казан. Спасскаго собора ко двору, 57; о снятіи креста на бастіонѣ въ Кіевѣ, и поставлено на видъ митроп. Кіевскому, чтобы онъ впредь въ сомнительныхъ дѣлахъ, ничего не предпринималъ безъ указа Синода, 64; о доставленіи

изъ епархій оставшихся по смерти духовныхъ персонъ червонцевъ и медалей, **273**; представляеть на благоусмотрѣнiе Императрицы о наказанiи мѣщанина Суходольскаго за нареканiе на Синодъ, стр. 269; объ отпускѣ денегъ изъ казны на постройки въ Воскрес. Ново-Иерус. м-рь, **321**; о переѣздѣ Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, **384**; объ опредѣленiи придворнаго пѣвчаго въ соборные іеромонахи Кіево-Печерской лавры, **557**; о выдачѣ жалованья членамъ Синода бывшимъ въ Москвѣ, удержаннаго изъ-за спора съ Оберъ-Прокуроромъ, **554**.

- 11) Опредѣленiя по частнымъ дѣламъ: о кровосмѣшенiи дяди крестьянина съ племянницей—назначается представитель отъ духовен. въ Юстицъ-Коллегію, **9**; о разрѣшенiи священнослуженiя священнику, ставится на видъ преосвященному Воронежскому неправильный судъ надъ нимъ, и допущенiе прошенiя съ поношенiемъ Синода, наказываетъ управителей, **22**; выписка Иностранныхъ Вѣдомостей изъ Акад. Наукъ, **50**; о ремонтѣ архіер. домовъ: Нижегород. **74**, Бѣлгородскаго—и протестъ Оберъ-Прокурора Синода, **170**; о двоеженствѣ прокурора Сенатской Конторы, **75**; о ссудѣ овса Сарскому архіер. дому и протестъ Оберъ-Прокурора Синода, **80**; о ремонтѣ синод. зданій, **45, 95, 357, 418, 441**, Московской Синод. Типогр. **456**; о расходахъ на «треангуль» для членскаго стола, **420**; о доставленiи изъ Москов. Конторы денегъ на содержанiе Синода, **540**; о складѣ Комиссаріатскихъ вещей въ Кирилловскомъ подворьѣ въ Москвѣ, **169**; обращенiе въ православіе иновѣрцевъ, **174, 232**; сообщаетъ Юстицъ-Коллегіи свѣдѣнiя о священникахъ г. Торопца, обвиненныхъ въ воровствѣ, **193** и **445**; по жалобамъ крестьянъ Спасо-Яросл. м-ря на обремененiе сборами и работами, **224**; о выдачѣ жалованья Оберъ-Прокурору Синода, **253**; посылаетъ экстрактъ дѣла Вотчинной Коллегіи о разводѣ Шеншинныхъ, **237**; о выдачѣ пособій Грейману, **238**; возвращаетъ колодника для слѣдствiя о немъ въ Москов. Консисторію, **280**; объ исправленiи судовъ для экзерцицій, **204**; о взыскаиіи украденной епанчи съ синод. пѣвчаго, **210**; о возвратѣ въ ризницу облаченiя, выданнаго Грузин. митроп. Роману, **217**; о разрѣшенiи сборовъ въ Россіи греку Константіеву, **294**; о ссудѣ хлѣба крестьянамъ м-рскихъ подмосков-

ныхъ вотчинъ, **348**; сообщаетъ Акад. Наукъ для опубликованiя въ газетахъ о принявшихъ православіе, **382**; о возвращенiи описи вещей, бывшихъ при мощахъ св. Іоанна Сочанскаго изъ Бѣлгород. архіер. дома въ Молдавію, **403**; о выдачѣ синод. члену архим. Амвросію 600 р. на расходы по украшенiю иконы, подпесенной Императрицѣ, **414**; признаетъ законнымъ бракъ Полянскаго, **515**, Храповицкаго, **524**; о разводѣ ген.-майора Ганнцбала, **479**; о разводѣ Возницыныхъ, **526**; опредѣляетъ въ больницу б. сторожа Казаннаго приказа, **458**; объ устройствѣ архива въ новыхъ синод. зданiяхъ, объ осмотрѣ и храненiи ризницы, **422**; объ освобожденiи Бутѣева изъ м-ря, **484**.

- 12) Посылаетъ: 1) вѣдѣнiя Сенату: о производствѣ въ чины секретаря Консисторіи, **287**, дворянъ при Новокрещенской Конторѣ, **288**, лицъ, опредѣленныхъ къ дѣламъ по переселенiю иновѣрныхъ и защитѣ новокрещенныхъ, **67, 211**; о принятiи мѣръ къ сыску раскольниковъ и противъ ихъ самосожженiя, **3, 68**; о наказанiи Курскаго помѣщика за побой священникамъ, **243**; объ отводѣ мѣстъ для поселенiя духовенства и гражданъ послѣ пожара въ Казани и выселенiи изъ Татарской слободы некрещенныхъ татаръ, **272**; о защитѣ новокрещенныхъ татаръ, **211**; о препятствiяхъ Казанскаго губернатора къ крещенiю иновѣрцевъ въ Казани, **353**; о воспрещенiи мѣщанамъ г. Кіева вѣзда въ лѣса Кіево-Братскаго м-ря, **359**; объ обращенiи иновѣрцевъ и отводѣ земли для м-ря въ Кизлярѣ, **363**; о разслѣдованiи дѣла о разграбленiи церкви въ слоб. Бахиревой, Бѣлгород. еп., **371**; о защитѣ духовенства Тверской епархiи отъ обидъ помѣщиковъ и непривлеченiи ихъ къ суду по формѣ, **402**; о провозѣ вещей ум. архіеп. Московскаго Іосифа къ его брату еп. Бѣлорусскому Іерониму, **446**; объ отпускѣ желѣза на постройки въ Москов. Синод. Типографіи, стр. 582; о выдачѣ жалованья Грузин. архим. Николаю, **466**; о переводѣ Лифляндской Комиссiи въ другое мѣсто изъ-за обидъ, причиняемыхъ ею Печерскому Пеков. м-рю, **518**; объ усмиренiи крестьянъ Крестовоздвиженскаго м-ря, **565**.
- 13) Собираетъ свѣдѣнiя: отъ преосвященнаго Казанскаго объ огненномъ видѣнiи наканунѣ пожара въ Казани, и замѣчается, почему объ этомъ видѣнiи

не было донесено своевременно, 272; о доходах и угодьях Астраханскаго архіер. дома, 334; о заключенных въ м-ри, 469; о м-рихъ, приписныхъ къ Синод. дому и передачѣ ихъ въ вѣдѣніе епархій, 489; отъ Москов. Типогр. Копторы о собранныхъ за антиминсы деньгахъ, 506.

14) Назначаетъ слѣдствія: о блудодѣяннн игумена Угрѣнскаго м-ря Іова и о растратѣ имущества, 4; о незаконномъ постриженіи въ монашество, 40; о блудодѣяннн діакона, Сузд. еп., 114; о проступкахъ іером. Воскресен. м-ря Антонія и о повѣркѣ отчета въ расходахъ по постройкѣ въ этомъ м-рѣ, 323; о бракѣ поручика Третьякова при живой женѣ на вдовѣ, повѣнчавшейся съ нимъ въ 4-й разъ, 336; по жалобамъ крестьянъ на архим. Волосова м-ря, 385; по жалобамъ Присѣднихъ крестьянъ Троице-Сергіев. лавры на притѣсненія ихъ и о безпорядкахъ среди нихъ, 416 и 416а; то же крестьянъ Покровскаго м-ря, 481.

- 15) Передастъ дѣла на разсмотрѣніе и рѣшеніе Епархіальныхъ архіереевъ: объ увѣщаніи раскольническаго старца Артемія, 76; о награжденіи священника за указаніе раскольниковъ, стр. 263; о бывшемъ крестьянину видѣніи клада и надѣлямъ образовъ Нерукотвореннаго Спаса и Пресв. Богородицы, 168; о блудодѣяннн священника, Коломен. у., 151; объ опредѣленіи на священническія мѣста, 178, 185, 186, 187, 503, 539; объ освидѣтельствованіи здоровья священника для увольненія его, 504; о перемѣщеніи монашествующихъ и посвященіи въ слѣд. степени, 179, 199, 283; по жалобѣ приказного Дурова на неправильный судъ надъ нимъ, 426; о присвоеніи игуменьей Новодѣвичьяго м-ря м-рскихъ доходовъ, 239; о бракѣ подпоручика Гвоздева безъ вѣчной памяти, 413; объ обращеніи въ православіе, 293, 342; о сожительствѣ купца съ снохою, 305; отсылаетъ сказавшихъ ложно слово и дѣло, 313, 335, 389, 471, 465; діакона, выдавшаго подложный указъ на сборъ пожертвованій, 315; солдата для опредѣленія въ мон-рь, 543; то же священника, 556; о пропажѣ церковныхъ вещей и опредѣленія сторожей, 324; объ отказѣ крестьянъ м-рей приписныхъ къ Синод. дому исполнять повинность, 328; объ опредѣленіи недѣйств. церковника на вѣчное служеніе къ князю Долгорукову, 395; о незаконномъ ребенкѣ и крещеніи его въ лютеранство,

467 и 474; объ отказѣ духовенства Вышневолоцкаго Яма совершать богослуженія, 513.

Священники, см. Духовенство.

Священство, см. Таинства.

Семинаріи, см. Учебныя заведенія.

Сенатъ Правительствующій: его вѣдѣнія: о сыскѣ раскольниковъ въ Новгород. губ., 3; о скорѣйшемъ разсмотрѣніи дѣлъ о раскольникахъ, 8; о мѣрахъ противъ самоожженія ихъ, 68; объ отнятіи помѣтокъ «секретное» на пакетахъ съ доношеніями о падежѣ скота, 10; о неоставленіи при рубкѣ лѣса щепы, коры и проч., 11; о наборѣ рекрутъ, 12; о печати для иностранныхъ паспортовъ, 14; о пожалованіи въ чины (гражданскіе и военные) и награды, 16, 159, 162, 203, 247, 259, 302, 448; съ реестромъ пожалованныхъ наградами ко дню коронаціи, 270; объ исправленіи дорогъ, 117; о назначеніи слѣдствія о хищеніяхъ казны комиссаромъ Свинынымъ, 130; о ремонтѣ Кремлевскаго дворца, 134, казенныхъ учрежденій въ Москвѣ, 301, Московскаго Арханг. собора, 387; зданій Сената и временномъ помѣщеніи въ его апартаментхъ Синода, 418, Никитскаго м-ря, 463, Болховскаго Рождествен. м-ря, 529; о снаряженіи м-рскихъ крестьянъ на соляные промыслы Строгановыхъ, 149; о назначеніи лицъ къ дѣламъ по переселенію новобранныхъ и защитѣ новокрещенныхъ, 67; о розыскѣ клада, указаннаго дворовымъ челоѣкомъ Константиновымъ въ бывшемъ ему видѣніи, 168; объ очищеніи магазиновъ подъ набережнымъ садомъ въ Кремль, 169; объ отпускѣ денегъ на пропитаніе крестьянъ Бѣлгород. губ. и сложеніи съ нихъ недоимокъ, 170; то же по Смолен. губ., 454; объ отпускѣ денегъ на ремонтъ и постройки въ Ал.-Нев. м-рѣ, 86; объ обученіи дѣтей разночинцевъ въ Московскомъ госпиталѣ, 91; о доставленіи іером. Донскаго м-ря для слѣдствія о немъ объ убійствѣ, 157; объ отобраніи книги «Театронъ», 164 и 165; о богохульствѣ коледниковъ, 242; о защитѣ священниковъ Крутицкой еп. отъ обидъ, 243; то же по Тверской епархіи, 402; объ опредѣленіи отставныхъ военныхъ и гражданскихъ на службу, 177; о поддержаніи чистоты противъ казенныхъ мѣстъ въ Москвѣ, 183; о доставленіи свѣдѣній въ слѣдственную Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ Комиссію, 194; то же въ Комиссію о подложныхъ ве-

вселяхъ, 457; объ исключеніи изъ подушнаго оклада сына портного Синод. дома, 197; объ учрежденіи Комиссіи о неявленныхъ товарахъ, 201; о представленіи довѣренностей въ подрядахъ на поставку вина, 213; объ обращеніи въ православіе и опредѣленіи въ м-рь б. маіора Воеводскаго, 232; о неподаваніи челобитенъ на Высочайшее имя, не бивъ челомъ въ подлежащихъ мѣстахъ, 234; объ опредѣленіи къ пограничному комиссару Великолудской провинціи студента изъ Кіевскихъ студентовъ, 240; по тяжбѣ полковника Шеншина съ попомъ с. Воскресенскаго, Мденскаго у., о церковныхъ бобыляхъ, 267; о выселеніи татаръ изъ Татарской слободы въ Казани, 272; о штрафахъ раскольниковъ за ношеніе неуказной одежды и бороды, 277; объ опечатаніи иностранныхъ товаровъ въ таможняхъ, 278 и 399; о производствѣ жалованья Грузинскимъ дух. персонамъ, находившимся въ Кизлярской крѣпости, 306; о жалованьѣ Грузин. архіеп. Иосифу и провозѣ его вещей, 363 и 446; Грузин. архим. Николаю, 466; о продолженіи публикацій о томъ, чтобы ненайденные раскольники сами являлись съ раскаяніемъ, 308; о томъ, чтобы помѣщики посылали за бѣглыми крестьянами въ Хоперскую крѣпость, 312; отказываетъ Синоду въ высылкѣ съ фабрики Гребенщикова изразцовога мастера Олега, 321; справляется о лѣтахъ фурьера Пашкова, 332; предписываетъ Казан. губернатору и Канцеляріи не препятствовать крещенію пновѣрцевъ, 353; о доставленіи подлиннаго дѣла по спору Кіево-братскаго м-ря съ Кіевскимъ магистратомъ о м-рской землѣ, 359; о назначеніи слѣдствія о крестьянскихъ грабежахъ въ слоб. Бахиревой, Вѣлгород. у., 371; о воспрещеніи экзекуцій въ табельные и вѣкторіальные дни, 376; о перевѣдѣ Севата и др. учреждений изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 384; о расположеніи образовъ въ Преображенской л.-гв. церкви, 388; объ изъятіи повсюду документовъ съ именами «извѣстныхъ персонъ», о присылкѣ этихъ докум. въ Сенатъ и неупотребленіи тѣхъ же именъ впредь, 407 и 415; о недопущеніи неприяжныхъ маклеровъ, 408; о защитѣ крестьянъ с. Присѣль, Бѣжецкаго у., отъ излишнихъ поборовъ въ пользу м-рей, 416 и 416а; объ отпускѣ желѣза изъ Бергъ-Коллегіи на постройки въ Московской Типогр. Конторѣ 456; т. ххix.

объ именованіи оберъ-и унтеръ-офицеровъ дѣйствительными пожалованными рангами, 460; объ отправленіи въ Малороссію лицъ для выбора гетмана и о передачѣ изъ Коллегіи Иностран. Дѣлъ въ Сенатъ дѣлъ о выборахъ гетмановъ, 473; о растратѣ суммъ на промыслахъ Пыскорскаго м-ря, Вятской еп., 493; о подготовкѣ юнкеровъ и опредѣленіи ихъ на службу, 500; съ списью книгъ и грамотъ, подлежащихъ передачѣ въ Синодъ изъ Оружейной Палаты, 510 и Прилож. XXVII; о бракѣ Полянскаго, 515; объ изслѣдованіи обидъ Печерскому Псковскому м-рю отъ Лифляндской Комиссіи и невозможности перевести ее въ другое мѣсто, 518 стр. 650; объ усмиреніи крестьянъ Крестовоздвиженскаго м-ря, Луховскаго у., 565; о возвратѣ земель м мельницы наслѣдникамъ Берло, захваченныхъ монахами Вознесенскаго м-ря, Переяславской еп., стр. 722—4; уп. 291, 293, 311, 380, 468, и стр. 445.

Слово и дѣло, см. проступки.

Смертная казнь: замѣна ея ссылкой въ Сибирь для б. маіора Воеводскаго, 232, и для синод. кописта Иванова, стр. 457; жесточайшимъ наказаніемъ — для крестьянина Григорьева, въ виду его старости, стр. 457.

Соборы, см. Церкви.

Судъ вообще: раздѣленіе функций суда духовнаго и свѣтскаго по дѣламъ о раскольникахъ, стр. 25, о кровосмѣшеніи, стр. 26; о блудодѣвіи 114, о богохульствѣ, 242, стр. 306; духовенство Тверской еп. не имѣетъ возможности по бѣдности вести судъ за причиненныя имъ обиды отъ помѣщиковъ, и судъ надъ ними не по «формѣ», 402; отказъ Присѣдкихъ крестьянъ подписывать произведенное надъ ними слѣдствіе, стр. 538.

Военный, признаетъ расторгнутымъ бракъ Ганнибала съ первою его женою, 479, стр. 599.

Генеральный войсковой, споръ Вознесенскаго м-ря, Переясл. еп., съ наслѣдниками Берло о землѣ, стр. 722—4.

Духовный: запрещеніе священства одними духовными управителями и штрафъ на нихъ, стр. 61; затрудненіе преосвященнаго Суздальскаго производить слѣдствіе о приказномъ Дудинѣ, за отсутствіемъ правоспособныхъ духовныхъ слѣдователей, 215; Преосвященный Псковскій не соглашается на судъ полковаго священника Еюмова въ свое отсутствіе, 227.

Свѣтскій: по дѣлу Дятловицкаго м-ря,

167; по тяжбѣ полковника Шеншина о церковныхъ бобыляхъ, **237**; о порядкѣ подачи прошеній и объ отводѣ свидѣтелей, стр. 734—5.

Финляндскій: о незаконной дочери Исаковой, **467**.

Суевѣріе: относительно Иисусовой молитвы, **215**; волшебныя тетрадки, **335**; травы и корни и раскольничьи, стр. 483, у. стр. 48.

Сумасшедшіе, см. Умалишенные.

Т.

Таинства: **Бракъ**: о вѣнчаніи русскихъ офицеровъ и солдатъ за границею католическими патерами въ костелахъ, **21**; о расторженіи браковъ: по неспособности къ супружеской жизни, вслѣдствіе болѣзни, Шеншиныхъ, **237** и Торбѣвыхъ, **271**; бригаднаго писаря Совѣтова, женившася на увезенной имъ монахинѣ Страстного м-ря, **276**; поручика Третьякова, женившася при неразведенной женѣ на Егоровой, вышедшей за него замужъ въ 4 разъ при живомъ первомъ ея мужѣ, **336**; ген.-маіора Ганнибала, женившася во 2 разъ на основаніи удостовѣренія Военнаго Суда, до развода съ первою женою, **479**; о двоеженствѣ солдата Вятскаго полка Глазунова, **488**, крестьянина Костром. губ. Федорова и женитьба его въ 1 разъ на 11-лѣтней, **498**; признается законнымъ бракъ въ свойствѣ: Полянскихъ, **515** и Храповицкихъ, **524**; о возвращеніи солдату его жены, повѣнчанной съ другимъ, **372**; о бракѣ подпоручика Гвоздева безъ вѣнчанной памяти, **453**; помѣщики принуждаютъ побоями священниковъ совершать вѣнчаніе безъ вѣнчаныхъ памятей и надъ малолѣтними, стр. 525; справки изъ дѣлъ о разводѣ Возницкихъ, **526** и Холоповыхъ, **550**.

Крещеніе: перекрещиваніе православныхъ въ расколъ, **18**, **205**, **219**, **289**; препятствія къ крещенію иновѣрцевъ въ Казани со стороны Казанскаго губернатора, **353**; крещеніе незаконнаго ребенка въ лютеранство, **467** и въ православіе военнослужащихъ, **382**.

Муромазаніе: при обращеніи въ пра-

вославіе лютеранъ изъ военнослужащихъ, **382**.

Причащеніе: недопущеніе къ причастию Ржевскаго бургомистра за укрывательство раскольничьихъ, стр. 199; діаконъ с. Булгакова, Сузд. у., всыпалъ въ св. Дары на литургіи мышьяку для отравленія священника—Синодъ разъяснилъ, что св. Дары слѣдуетъ съжечь и бросить въ рѣку, **392**; причащеніе у раскольничьихъ вообще и съ младенческою кровію, **18**, **195**, **205**, **219** и **419**.

Священство: запрещеніе священнослуженія въ виду физич. недостатка и разрѣшеніе, послѣ медіц. осмотра, **383**.

Тайный Верховный Совѣтъ, у. **232** и стр. 91.

Таможня: С.-Петербургская Портовая, о конфискованныхъ иконахъ, **173**.

Архангельская, тоже **181**; учрежденіе Бѣлгородской и Воронежской **399**.

Типографіи: Московская Синодальная: о печатаніи: евангелія, **15**; сочиненія Теофана Прокоповича «О словѣ Петра Апостола, сказующаго быти тяжесть неудобъ носимую», стр. 74; поставка бумаги, **158**; опредѣленіе на мѣста, составъ служащихъ и ихъ содержаніе, **198** и **258**; объ исправленіи малаго часослова, **202**; объ изготовленіи антиминсовъ **379**; о ремонтѣ ея зданій, **456**; (см. еще Контора Типографскаго и книги).

Торги, см. Аукціонъ.

Трибуналъ въ Варшавѣ и въ Минскѣ, у. **167**.

Турки, см. Иногородцы.

У.

Указы: о чтеніи въ церквахъ указа объ искорененіи раскола, **187**. **Высочайшіе**: о наборѣ рекрутъ, **12**; объ отпускѣ членовъ Синода: **13**, **24**, **138**, **38**, **230**, **265**, **340** и **430**; объ оставленіи архим. Воскресенскаго м-ря Амвросія для наблюденія за постройками въ м-рѣ, **545**; объ отпускѣ преосвященныхъ: Астраханскаго, **13**; Костромскаго,

46,—Воронежскаго, **62**; объ учрежденіи новыхъ епархій, **220** и **250**; объ увольненіи на покой преосвященнаго Устюжскаго Гавріила, **300**; о назначеніи архим. Свѣжскаго м-ря Сильвестра Тобольскимъ митрополитомъ, **75**, **97** и **339**, архим. Новоспасскаго м-ря Гавріила епископомъ Коломенскимъ и объ оставленіи его членомъ Синода

340; о жалованьи преосвященнымъ, увлеченнымъ на покой, стр. 464; о производствѣ въ чины разныхъ лицъ: **16, 159, 162, 203, 244, 259, 302, 448**; о разсмотрѣннй книги архіеп. Тверскаго Теофилакта «Иго благо Господне и бремя его легко», **26**; о томъ, чтобы Синодъ самъ не позволялъ жениться разведеннымъ безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, о преобразованіи Новинскаго м-ря въ женскій и приостановленіи постройки церкви, **75**; объ отобраніи книги «Театронъ», **164**; о постриженіи въ монашество: ключаря Петропавловскаго собора, **118**, разныхъ лицъ, **144**, раскольниковъ, **406**; о есудѣ хлѣба крестьянамъ во время голода и возвратѣ денегъ, поступившихъ въ Коллегію Экономіи, м-рямъ и архіер. домамъ, стр. 228; о назначеніи къ строенію Смольнаго Новодѣвичьяго м-ря генлейт. Фермора, **180**; о конфискованныхъ иконахъ, **181**; объ учрежденіи Слѣдственныхъ Коммиссій: Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ, **195**, о неявленныхъ товарахъ, **201**, растратѣ казны комиссаромъ Свинынымъ, **130**, о фальшивыхъ векселяхъ, **457**; объ исключеніи портного синод. дома изъ подушнаго оклада, **197**; объ опредѣленіи отставныхъ военныхъ въ тѣ м-ри, гдѣ есть вотчины, **241**; о неподаваніи на Высочайшее имя челобитень, не бывъ челомъ въ надлежащихъ мѣстахъ, **234**; о воспрещеніи хоронить иновѣрцевъ на правосл. кладбищахъ, **272**; о доставленіи въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества медалей, червонцевъ и проч., оставшихся по смерти духовныхъ лицъ, **273**; о досмотрѣ иностранныхъ товаровъ въ таможняхъ, **278** и **399**; о сборахъ по бывшей синод. области, **286**; о доставленіи монаховъ въ Троице-Сергіеву лавру изъ др. м-рей, **290**; объ отводѣ истцовъ и отвѣтчиковъ на судѣ и о выдачѣ жалованья чиновникамъ, находящимся подѣ слѣдствіемъ, **309**; объ опредѣленіи въ м-ри умалшенныхъ, **317**; объ отпускѣ 30.000 р. на постройки въ Воскресен. Ново-Іерус. м-рѣ, **321**; о воспрещеніи при погребеніяхъ факеловъ и траурныхъ уборовъ, **325**; о выдачѣ жалованья Грузинскимъ духовнымъ лицамъ, **363**; о переѣздѣ Императрицы, Синода, Сената и Коллегіи изъ Москвы въ С.-Петербургъ, **384**; объ устройствѣ иконостаса и расположенія образовъ въ Преображенской л.-гв. церкви, **288**; объ изытіи изъ дѣлъ Канцелярій и доставленіи въ Се-

нать документовъ съ именами «пзвѣстныхъ персонъ, **407** и **415**; о совершеніи богослуженій въ Воскресен. м-рѣ архимандритами по чину Киево-Печерской лавры, **437** и прилож. XXIV, о возведеніи сего м-ря въ ставропигіальный, **442** и назначеніи намѣстника, **537**; о назначеніи архим. въ Ново-Спасскій м-рѣ, **438**; о пожалованіи графу Бестужеву вотчинъ, **522**; объ опредѣленіи придворнаго пѣвчаго Селиверстова въ соборные іеромонахи Киево-Печерской лавры, **557**.

Умалищенные: опредѣленіе ихъ въ м-ри, **41, 72, 78, 345, 397, 427, 450**, о переводѣ въ др. м-ри, **378**; отказъ въ въ приемѣ ихъ въ м-ри, **291** и **317**.

Унія: о защитѣ православныхъ отъ уніатовъ въ Трансильваніи, пункты предложенной имъ уніи и принужденіе къ уніи, **85** и прилож. III—XIV; принужденіе къ уніи маршалкомъ Огнискимъ Борисовскихъ жителей въ Полыніи, **531**; ун. стр. 318.

Утварь: выдаются временно Преосвященному Владимірскому умывальникъ, ланханъ и лампы для архіер. служенія, **324**; о разграбленіи церковной утвари въ церкви слоб. Бахиревой, Бѣлгород. у., **371**; реестръ утвари, бывшей при мощахъ св. Іоанна Сочавскаго, **403**; оставшаяся при Варшавскомъ посольствѣ по смерти іером. Сильвестра Каховскаго, **425**.

Учебныя заведенія: Академіи: Киевская, о назначеніи изъ студентовъ ея переводчика къ комиссару Великолуцкой провинціи, **240**; ун. **260**.

Московская Славяно-Греко-Латинская: о назначеніи, перемѣщеніи и составѣ служащихъ въ ней, **37, 248, 401**; опредѣленіе на пропитаніе въ Троице-Сергіеву лавру б. учителя Квѣтницкаго, **192**; назначеніе б. учителя Кондакова въ Москов. Тип. Контору, **198**; о принятіи учениковъ въ академію **33, 116, 483**; объ опредѣленіи ихъ: въ Московскій Госпиталь на леченіе, **212**, для обученія, **91** и **532**, въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, **100** и **539**; о розыскѣ бѣглыхъ учениковъ, **90** и прилож. XV; реестръ безнадежныхъ къ ученію учениковъ, **505** и прилож. XXII; ун. стр. 11, 74, 672, 673.

Семинаріи духовныя: Александроневская, ун. **266**.

Владимірская, объ отпускѣ средствъ на постройки и друг. нужды семинаріи, **220**.

Казанская, о постройкѣ семинаріи послѣ

- пожара, **244, 245** и стр. 798 г.; уп. **277, 444** и стр. 341.
- Московская, о назначеніи ректора и префекта, **123**; проступок семинариста Котельникова, **304**.
- Нижегородская, о сборахъ съ церквей и м-рей на ея содержаніе, числѣ учащихся и нуждахъ ея, **69**; первые учителя ея—студенты Кіевской семинаріи, стр. 699; выдѣленіе части сборнаго хлѣба на ея содержаніе, стр. 713, 715; уп. **198** и стр. 672.
- Переяславская, префектъ ея іером. Владиміръ переводится въ Тобол. семинарію, **360**; число учениковъ ея, **380**.
- Псковская, уп. стр. 647.
- Рязанская, розыскъ бѣглыхъ студентовъ ея, **246**; уп. **198** и стр. 672.
- Смоленская, уп. **207** и **240**.
- Суздальская, объ открытіи ея при Спасо-Евѣнкіевомъ м-рѣ и назначеніи ректора ея іером. Перервин. м-ря Иларіона, **365**.
- Тверская, доставка книгъ для нея изъ Кіева, **35**; уп. **198** и стр. 672.
- Тобольская, о назначеніи префекта іером. Владиміра, **360**.
- Школы: Казанская для дѣтей новокрещенныхъ инородцевъ, учитель ея іером. Евменій назначенъ архим. Свіяжскаго м-ря; **444**; уп. проектъ ея учрежденія стр. 344—5.
- Инженерная, уп. стр. 488.
- При Сенатѣ для обученія дворянъ, уп. **500**.
- При Виленскомъ Св.-Духовомъ м-рѣ, уп. **525**.
- Цыфирная, уп. стр. 672.
- Корпусъ кадетскій, уп. стр. 293.
- Заграницей—при Резидентскомъ дворѣ въ Константинополѣ, уп. стр. 396.

Ф.

- Фабрики:** бумажная Гончарова, **158**; изразцовая Гребенщикова, уп. стр. 399.
- Фамилія,** см. Императорская фамилія.
- Форма,** судъ «по формѣ», уп. **420** и стр. 538.

Ц.

- Церкви вообще:** истребленіе ихъ пожаромъ въ Казани, **244, 245** и прилож. XIX; по запросу еп. Бѣлгородскаго Синодъ разъясняетъ, что разрѣшеніе на постройки ихъ въ Малороссіи слѣдуетъ давать подъ условіемъ письменнаго обязательства строителей о средствахъ содержанія причтовъ, **371**.
- Военныя:** назначеніе священ. къ ц. въ Фридрихсгамѣ, **275**; Великому чина Георгія Грузинскаго полка, о назначеніи священ-ка, стр. 469; Преображенская л.-гв. Преображенскаго полка въ С.-Петербурѣ, объ устройствѣ иконостаса и расположеніи образовъ, **388**.
- Дворцовыя:** въ Москвѣ: Похвалы Пресвятой Богородицы, что на Потѣшномъ дворѣ, о пропажѣ церковныхъ вещей **324**; Рождественскій соборъ во Дворцѣ, объ опредѣленіи сторожей и церковниковъ, **324**; уп. стр. 831; Срѣтенскій и Успенская церковь во Дворцѣ, пропажа церковныхъ вещей, **324**; церковь Императрицы Екатерины Алексѣевны, уп. **472**; Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы въ г. Мтавъ, о назначеніи священ-ка, **386**.
- Домовыя:** Синодальная 12 Апостоловъ, объ устройствѣ желѣзныхъ рѣшетокъ на окнахъ, **441**; Грузинской княгини, уп. **492**; Грузинскаго царевича Бакара, уп. **366**; Антонія и Теодосія Печерскихъ, въ Бѣлгород. архіер. домѣ, о ремонтѣ ея, стр. 225; Казанская при Нижегород. архіер. домѣ, уп. стр. 700.
- Заграницыя:** Св. Екатерины въ Килѣ при Дворѣ герцога Гольштинскаго, уп. стр. 620; въ Копенгагенѣ при Россійскомъ Посольствѣ, уп. стр. 89; въ Лондонѣ: просьба о постройкѣ ея, **141**; о назначеніи священ-ка, **266**; въ Стокгольмѣ, о назначеніи діакона и жалованьѣ причта, **284**; въ Гамбургѣ и Вѣнѣ, о назначеніи причта, **401**; въ Варшавѣ при Посольствѣ, объ имуществѣ іером. Сильвестра и назначеніи ему преемника, **425**.
- Соборы въ Москвѣ:** Александроневскій надъ Тайницкими воротами, уп. стр. 39 и 47.
- Архангельскій, о ремонтѣ его, **387**, уп. стр. 26.
- Благовѣщенскій, уп. **33** и **545**.
- Казанскій, уп. стр. 695, 787.
- Успенскій Большой: о ремонтѣ его, стр. 87; объ исправленіи чина православія, **206**; о назначеніи іером. къ мошамъ Св. Филиппа, митроп. Московскаго, **274**; о правѣ причта взимать

сборы за освященіе церквей и вѣнчанія памяти, **286**; хиротонія въ немъ митроп. Тобольскаго Сильвестра, **339** и стр. 169 и еп. Коломенскаго Гавріила, **340**; о назначеніи и увольненіи діакона, **431**; о запечатаніи бывшаго въ немъ ковчега съ частію ризы Господней, **542**; уп. **379, 390, 409** и **483**, стр. 64, 123, 179, 428—9, 585, 672, 834, 840.

въ С.-Петербурѣ: Исаакіевскій, уп. **284**.

Петропавловскій: о лицахъ, вызванныхъ на чреду служенія въ немъ, **7** и **493**; выдача ему св. мѣра, **56**; постриженіе въ монахи его ключаря, **118**; совершеніе чина Православія, **206**; уп. стр. 426.

Въ другихъ городахъ: Алатырскій, уп. стр. 713.

Архангельскій въ г. Нижнемъ Новгородѣ, уп. стр. 701.

Астраханскій, въ нижней церкви его похороненъ Грузин. архіеп. Іосифъ, стр. 466.

Благовѣщенскій въ г. Нижнемъ Новгородѣ, уп. стр. 702 и 834.

Богородицкій въ г. Торопцѣ, уп. **445**.

Богоявленскій въ г. Усмани, уп. **21**.

Владимірскій въ г. Казани, уп. стр. 193.

Выборгскій, уп. **275**.

Знаменскій въ г. Нижнемъ Новгородѣ, стр. 702.

Елецкій, уп. стр. 247.

Казанскій въ г. Казани въ Кремлѣ, уп. стр. 797.

Коломенскій, уп. **439**.

Крестовоздвиженскій въ г. Корсунѣ, уп. **29, 250**.

Кромскій, уп. **356**.

Преображенскій Могилевскій, пожаръ въ немъ и высылка ему книгъ, **531**.

Преображенскій въ г. Нижнемъ Новгородѣ, о ремонтѣ его, **74**.

Преображенскій Бѣлозерскій, уп. **508**.

Покровскій въ г. Брянскѣ, уп. стр. 789, 831.

Покровскій, что на Рву въ г. Москвѣ, уп. стр. 788 и 829.

Рождество-Богородичный въ г. Суздаѣ, уп. стр. 177, 514.

Рождественскій въ г. Свіяжскѣ, уп. стр. 193.

Софійскій въ г. Новгородѣ, уп. **3**.

Спасскій, что на Бору въ Москвѣ, уп. стр. 829.

Спасскій въ г. Казани, протодіаконъ его вызывается ко Двору, **57**.

Спасскій Большой въ г. Нижнемъ Новгородѣ, уп. **558** и стр. 702, 712.

Торопецкій, уп. **193**.

Троицкій въ г. Бѣлгородѣ, о ремонтѣ его, **170**.

Троицкій въ г. Цивильскѣ, уп. стр. 193.

Троицкій въ Давиловомъ м-рѣ въ Переяславлѣ Залѣскомъ, о ремонтѣ его, **150**.

Успенскій въ г. Дубовкѣ, уп. **205**.

Успенскій въ г. Смоленскѣ, уп. **96**.

Успенскій въ г. Астрахани, уп. **507**.

Успенскій въ г. Казани, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, уп. стр. 797.

Приходскія и монастырскія:

Алексія Человѣка Божія въ г. Казани на Гостинномъ дворѣ, уп. стр. 797.

Архангельская въ с. Архангельскомъ Пичаево-тожъ, Шацкаго у., о постройкѣ ея, **20**.

Андрея Критскаго въ Шиповой слободкѣ, Суздаѣ у., уп. **187**.

Андрея Первозваннаго въ г. Кронштадтѣ, уп. **433**.

Андрея Первозваннаго въ С.-Петербурѣ, уп. стр. 628.

Аеанасія и Кирилла, что на Сивцовѣ Овражкѣ, уп. стр. 789.

Благовѣщенская въ Карачевскомъ у., уп. **443**.

Благовѣщенская въ Москвѣ, что на Бережкахъ, уп. **532**.

Благовѣщенская въ Михайловскомъ Переяславскомъ м-рѣ, уп. **494**.

Благовѣщенская въ Никитскомъ м-рѣ въ Переяславлѣ Залѣскомъ, ремонтъ ея, **73**.

Благовѣщенская у Москворѣцкихъ воротъ, уп. стр. 789.

Богородицкая, Бѣлослупцкой волости, Устюжскаго у., уп. стр. 119.

Богородицкая въ Инсарскомъ ж. м-рѣ, объ освященіи ея, **111**.

Богоявленская въ с. Гавриловкѣ, Козловскаго у., объ освященіи ея, **104**.

Богоявленская въ Москвѣ, что въ Блоховѣ, уп. стр. 424.

Богоявленская, что въ Ямской Дорогомилдовской слободкѣ, уп. стр. 829.

Богоявленская въ с. Толпинѣ, Рыльскаго у., уп. стр. 642.

Бориса и Глѣба въ Казани, уп. стр. 335 и 797.

Борисоглѣбская въ гор. Торопцѣ, уп. **193**

Бѣловодская Мглинской протопопіи, уп. стр. 737.

Варлаама Хутынскаго въ г. Казани, уп. стр. 798.

Василія Неокесарійскаго въ Москвѣ, уп. **276**.

- Введенская на Петербургской сторонѣ, уп. стр. 628.
- Введенская въ г. Казани въ Каменномъ дворцѣ, уп. стр. 797.
- Введенская въ Москвѣ на Срѣтенскѣ, уп. стр. 89 и 139.
- Введенская въ Никитскомъ м-рѣ, ремонтъ ея, 463.
- Введенская въ Семеновской слободѣ близъ Москвы, уп. стр. 797.
- Въ с. Введенскомъ-Камынинѣ, Верхнеломовскаго у., объ освященіи ея, 216.
- Владимірская въ Казани за Кремлемъ, уп. стр. 798.
- Владимірская въ г. Москвѣ у Никольскихъ воротъ, уп. 474.
- Владимірской Пресв. Богородицы въ Москвѣ, въ Китай-городѣ, уп. 189.
- Воздвиженская Мглинская Черниг. еп., уп. стр. 730.
- Воздвиженская въ Троице-Сергіевой лаврѣ, уп. 389.
- Воздвиженская въ г. Москвѣ, что на Дѣвичьемъ полѣ, уп. стр. 798.
- Воскресенская въ с. Варашахъ близъ Москвы, уп. стр. 47.
- Воскресенская въ слоб. Бахиревой, Бѣлгород. у., разореніе ея крестьянами, 371.
- Воскресенская Вепревской волости Боровичскаго у., уп. 831-2.
- Воскресенская с. Воскресенскаго, Ружскаго у., уп. стр. 829.
- Воскресенская близъ Новинскаго м-ря въ Москвѣ, уп. стр. 89.
- Воскресенская на Овражкѣ въ Москвѣ, уп. 332.
- Воскресенская въ г. Мглинѣ, уп. стр. 737.
- Воскресенская въ г. Казани, уп. 287.
- Воскресенская въ г. Переяславлѣ, о перенесеніи изъ нея мощей преп. Макарія Овруцкаго въ Михайл. Переясл. м-рѣ, 494.
- Воскресенская въ с. Труевѣ, Воскресенское то-жь, о постройкѣ ея, 295.
- Воскресенская у Соли Галичской, уп. 271.
- Воскресенская въ с. Шуварахъ, Норовчатскаго у., объ освященіи ея, 115.
- Всемилюстиваго Спаса, что на Пескахъ въ Москвѣ, уп. стр. 788.
- Всемилюстиваго Спаса, что въ Чигагахъ, уп. 431.
- Въ с. Всесвятскомъ близъ Москвы, уп. 366.
- Всѣхъ Святыхъ въ Борисоглѣбскомъ м-рѣ въ Переяславлѣ Залѣскомъ, уп. 199.
- Всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, уп. стр. 789.
- Въ Вышнемъ Волочкѣ, отказъ причта совершать богослуженія, 513.
- Входа Господня въ Іерусалимъ, въ г. Торопцѣ, уп. 193 и 445.
- Гавріила Архангела при Никитскомъ м-рѣ въ Переяславлѣ Залѣскомъ, о ремонтѣ ея, 73.
- Гребневская, уп. стр. 46.
- Десяти Мучениковъ въ Москвѣ, близъ Синод. Свитнаго двора, уп. 386.
- Димитріевская въ г. Москвѣ, на Арбатѣ, уп. стр. 89.
- Діонисія Ареопажита въ г. Москвѣ, уп. стр. 139.
- Димитрія Солунскаго, въ Норовчатскомъ Городищѣ, Москов. еп., о постройкѣ ея, 171.
- Димитрія Солунскаго въ г. Петровскѣ, о постройкѣ ея, 121.
- Евпла архидіакона въ Москвѣ на Мясницкой, уп. стр. 787 и 829.
- Екатерининская Московская, уп. 472.
- Захаріи и Елисаветы въ г. Казани, о постройкѣ ея для новокрещенныхъ инородцевъ, стр. 339 и 344.
- Знаменская въ д. Анавиной, Симбирскаго у., объ освященіи ея, 71.
- Знаменская въ с. Губановѣ, Москов. у., уп. стр. 785.
- Знаменская въ Москвѣ, что на Дѣвичьемъ полѣ, уп. стр. 787.
- Знаменская въ Стрѣлецкой слободѣ г. Тамбова, о выдачѣ ея грамоты священнику, 113.
- Знаменская, что въ Ямской слободѣ въ Москвѣ, уп. стр. 786.
- Ильинская въ г. Казани, уп. стр. 798.
- Ильинская въ г. Москвѣ на Воронцовскомъ полѣ, уп. стр. 829.
- Ильинская въ г. Москвѣ, уп. стр. 24.
- Іоакима и Анны въ г. Казани за Кремлемъ, уп. стр. 797.
- Іоанна Бѣлоградскаго въ Москвѣ на Дубянкѣ, уп. стр. 521.
- Іоанна Предтечи, что за Золотою рѣшеткою въ Москвѣ, уп. стр. 829.
- Іоанно-Предтеченская, въ Москвѣ подъ Боромъ, уп. стр. 89.
- Іоанна Предтечи въ Москвѣ, что въ Казанской, уп. стр. 787.
- Іоанна Предтечи, что въ Вѣдомъ Городѣ, уп. стр. 786, 790.
- Іоасафа царевича и Варлаама въ с. Измайловѣ, Московск. у., стр. 425.
- Кипріана и Устиніи въ г. Казани, уп. стр. 797.
- Козьмы и Даміана, что на Шубинѣ въ Москвѣ, уп. стр. 787.
- Козьмы и Даміана, что въ Кадашевѣ въ Москвѣ, уп. стр. 831.

Козьмы и Даміана въ Москвѣ въ Кремлѣ, уп. 185.

Козьмы и Даміана, въ с. Козловкѣ, что на Елани, Козловскаго у., уп. 135.

Ксеніевская въ Москвѣ, что за Сухаревою башнею, построенная юродивымъ Петровымъ, о переносѣ ея въ с. Новлянское, 94 и 297.

Константина и Елены благоверныхъ царей въ Москвѣ въ Кремлѣ, уп. стр. 785.

Въ Красной Слободкѣ, Рыльского у., уп. 148.

Въ Лукашовкѣ, Чернигов. еп., о сборѣ на ея постройку, 519.

Михаила Архангела въ д. Ручимѣ, Пензен. у., о постройкѣ и освященіи ея, 88.

Михаила Архистратига въ с. Ольшанкѣ, Чердынѣ тожъ, Пензен. у., о постройкѣ ея, 101.

Муромосицъ женъ, что у Печатнаго Двора, уп. стр. 790.

Михаила Архистратига, въ Михайловскомъ Переяславскомъ м-рѣ, о ремонтѣ ея, 494.

Михаила Архистратига въ с. Чураевѣ, Вѣлгород. у., уп. 556.

Михаила Маленна, что у Тургеневскихъ богадѣльнъ въ Москвѣ, уп. стр. 831.

Московскихъ Чудотворцевъ въ г. Казани, уп. стр. 798.

Никиты Великомученика въ Никитскомъ м-рѣ, о ремонтѣ ея, 463.

Никиты Великомученика, что въ Старой Басманной въ Москвѣ, уп. стр. 787.

Никиты Великомученика, что на Второй Горкѣ въ Москвѣ, уп. стр. 787.

Николаевская въ с. Воскресенскомъ, Труево тожъ, уп. 295.

Николаевская въ Москвѣ, что въ Грачахъ, уп. 315.

Николаевская въ Москвѣ за Троицкими воротами, уп. 185.

Николаевская въ с. Голутвинѣ за Москвою рѣкою, уп. стр. 89 и 139.

Николаевская въ с. Игнатовкѣ, Москов. у., уп. стр. 166.

Николаевская въ с. Дворцовомъ, Китайскаго сорока, уп. 116.

Николаевская въ Москвѣ, что на Щепяхъ, уп. стр. 509.

Николаевская, «что слово въ Большого Креста» въ Москвѣ, уп. 116.

Николаевская Корчицкая, Мглинской протопопія, уп. стр. 729.

Николаевская въ Нижнемъ Новгородѣ, уп. стр. 702.

Николаевская въ г. Петровскѣ, о постройкѣ ея, 120.

Николаевская въ с. Покровскомъ, Китайскаго сорока, уп. стр. 89, 179.

Николаевская въ с. Соколовѣ, Москов. у., уп. 522.

Николаевская въ г. Смоленскѣ, объ избіеніи дьячкомъ ея мѣщанина Суходольскаго, 207.

Николаевская въ с. Ушаковѣ, Арзамаскаго у., уп. 249.

Николаевская въ г. Черниговѣ, уп. 343.

Николая Чудотворца, что въ Кошеляхъ, уп. стр. 787.

Николая Чудотворца въ с. Котчикуровѣ, Краснослободской десятины, о постройкѣ и объ освященіи ея, 92.

Николая Чудотворца, что въ Воробьицкѣ, уп. стр. 786.

Николая Чудотворца Гостина въ г. Казани, уп. 272.

Николая Чудотворца, что въ Ямахъ въ Москвѣ, уп. стр. 787—8.

Николая Чудотворца въ б. дѣвич. м-рѣ въ г. Казани, 272.

Николая Чудотворца, что въ Китай-Городѣ на Углу, уп. стр. 789.

Николая Чудотворца, что на Пескахъ въ Москвѣ, уп. стр. 789.

Николая Чудотворца Подкопаева въ Москвѣ, уп. стр. 789.

Николая Чудотворца, что за Арбатскими воротами въ Москвѣ, уп. стр. 792.

Николая Чудотворца, что въ Звонаряхъ въ Москвѣ, уп. стр. 829.

Николая Чудотворца Вешнякова въ Казани, уп. стр. 798.

Николая Чудотворца въ с. Витенинѣ, Москов. у., уп. стр. 831.

Николая Чудотворца въ г. Казани за Гостиннымъ дворомъ, уп. стр. 797.

Николая Чудотворца Низкаго въ г. Казани, уп. стр. 798.

Николая Чудотворца въ с. Савиновѣ, Боровскаго у., уп. стр. 829.

Въ с. Никольскомъ, Москов. у., уп. стр. 790.

Одигитри въ Смоленскѣ, уп. стр. 270.

Въ с. Орловѣ, Москов. у., уп. стр. 785.

Петропавловская, что въ Лефортовѣ въ Москвѣ, уп. 279, и стр. 350, 352 и 785.

Петра и Павла въ с. Казалогѣ, Владим. у., уп. стр. 786.

Пименовская въ г. Москвѣ, уп. стр. 24.

Покровская, что въ Кудринѣ въ Москвѣ, уп. стр. 831.

Покровская въ г. Керенскѣ, о назначеніи ея священ. Попова управителемъ Керен. Дух. Правленія, 131.

Покровская въ с. Погорѣломъ, Пошехонскаго у., уп. 32.

Покровская въ с. Покровскомъ, Окатное тожь, Симбирскаго у., уп. стр. 77.

Предтеченская въ Саранскомъ м-рѣ, уп. 546.

Предтеченская въ Москвѣ на Лубянкѣ, уп. стр. 672.

Предтеченская въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, уп. стр. 702.

Похвалы Пресвятой Богородицы въ Давиловомъ м-рѣ въ Переславлѣ Залѣскомъ, о ремонтѣ ея, 150.

Преображенская въ с. Булгаковѣ, Суздал. у., о покушеніи діакона отравить своего священника, 392.

Преображенская, что въ Копѣ въ Москвѣ, уп. стр. 790.

Преображенская, что въ Пушкаряхъ въ г. Москвѣ, уп. стр. 789.

Преображенская въ г. Киевѣ, уп. стр. 682.

Преображенская Мглинская, уп. стр. 739.

Преображенская въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, уп. стр. 712.

Преображенская въ г. Ржевѣ, уп. стр. 523.

Въ слоб. Пулковой при Царскомъ селѣ, отпущкѣ ей церковныхъ книгъ, 303.

Пятницкая въ г. Казани, уп. 272 и стр. 798.

Пятницкая въ г. Нижнемъ Новгородѣ, уп. стр. 702.

Пятницкая въ г. В.-Устюгѣ, уп. стр. 119.

Ржевской Пресвятой Богородицы въ Москвѣ, что на Поварской, уп. 313 и стр. 789.

Рождества Христова, въ с. Ясашномъ Верхній Шкудимъ тожь, Пензенскаго у., о постройкѣ и освященіи ея, 87.

Рождества Пресвятой Богородицы въ с. Послѣдовѣ, Пронскаго у., уп. стр. 451.

Рождества Христова въ с. Новлянскомъ, Коломен. у., о перевозѣ для нея зданія цер. за Сухаревою башнею, 94.

Рождества Христова въ с. Колымазовѣ Чуево тожь, Тамбов. у., объ освященіи ея, 102.

Рождества Христова въ с. Кирсановѣ, Борисоглѣбскаго у., объ освященіи ея, 256.

Рождественская Пучковская, Мглинской протопопѣ, уп. стр. 729.

Въ с. Рожественѣ, Москов. у., уп. стр. 787.

Саввы Освященнаго въ г. Москвѣ, что на Дѣвичьемъ Полѣ, уп. стр. 728.

Самсона Страннопримца въ С.-Петербургѣ, уп. стр. 426.

Сергія Чудотворца, что на Трубѣ въ г. Москвѣ, уп. стр. 790.

Сергія Чудотворца въ Давиловомъ м-рѣ въ Переславлѣ Залѣскомъ, о ремонтѣ ея, 150.

Симеоновская въ С.-Петербургѣ, уп. 284.

Смоленская въ г. Переславлѣ Залѣскомъ, уп. 523.

Сорока Мучениковъ у Спаса на Навомъ въ Москвѣ, уп. стр. 789.

Сошествія Св. Духа, въ г. Казани, уп. стр. 341.

Спасская, что на Вратѣхъ въ г. Казани, уп. стр. 797.

Спасская въ с. Кривцевѣ, Болховскаго у., уп. 504.

Въ с. Спасскомъ, Москов. у., уп. стр. 792.

Срѣтенская въ Высоцкой Слободѣ, Боровскаго у., уп. стр. 829.

Стефана Архидіакона въ г. Москвѣ за Яузкою, уп. стр. 787 и 829.

Тихвинская въ г. Казани, уп. стр. 336 и 798.

Тихвинская въ г. Москвѣ за Дорогомиловскимъ мостомъ, уп. стр. 831.

Трехъ-Святительская въ с. Драчевѣ, Москов. у., уп. 116.

Троицкая въ г. Казани въ Ямской слободѣ, уп. стр. 798.

Троицкая въ с. Купавнѣ, Москов. у., уп. стр. 829.

Троицкая въ с. Лужникахъ, Москов. у., уп. 522.

Троицкая въ Москвѣ за Яузскими воротами, уп. 377.

Троицкая въ Москвѣ, что за Сухаревою башней, уп. 94, 116.

Троицкая въ с. Пахринѣ, Москов. у., уп. стр. 831.

Троицкая въ Троице-Сергіевой лаврѣ, уп. 310.

Троицкая въ г. Ярополѣ, уп. 218.

Въ с. Троицкомъ Ломовская Слободка тожь, Пензен. у., о постройкѣ ея, 225.

Въ с. Троицкомъ, Можайскаго у., уп. стр. 787.

Успенская въ г. Воронежѣ, уп. стр. 66.

Успенская въ г. Казани, уп. 272.

Успенская въ Камышленкѣ, Пензен. у., о постройкѣ ея, 235.

Успенская въ г. Котельвѣ, Киев. еп., уп. 119.

Успенская въ г. Москвѣ на Покровкѣ, уп. стр. 831.

Успенская въ г. Москвѣ на Дмитровкѣ, уп. стр. 786.

Успенская, что во Стожѣ, уп. стр. 790.

Успенская въ с. Мячковѣ, Коломен. у., о постройкѣ ея, 381.

Успенская г. Межирѣчья, Бѣлгород. еп., уп. стр. 627.

Успенская въ Печерскомъ Псковскомъ м-рѣ, уп. стр. 648.
 Успенская въ Свѣнскомъ м-рѣ, уп. 108.
 Успенская въ с. Шухобаловѣ, Суздаль. у., о разрѣшеніи священнослуженія діакону послѣ медицин. осмотра, 383.
 Въ с. Ушаковѣ, Галичской провинціи, уп. 271.
 Флора и Лавра въ г. Москвѣ на Мясницкой, уп. стр. 789.
 Въ с. Ханитѣ, Алексинскаго у., о постройкѣ ея, 482.
 Харитона Исповѣдника въ Москвѣ, что въ Огородникахъ, о назначеніи ея священника въ Вѣну, 401.

Царскосельская, см. Пулкова слобода Черниговскихъ Чудотворцевъ подъ Боромъ въ Московской епархіи уп. стр. 89.
 Прославскихъ Чудотворцевъ въ Казани, уп. 272 и стр. 798.
 Θεодора Студита въ Москвѣ, уп. стр. 790.
 Θεодоровская въ г. Нижнемъ Новгородѣ, уп. стр. 701.
 Иновѣрческія Церкви въ Россіи: лютеранская св. Петра и Павла въ С.-Петербургѣ на Адмиралтейской сторонѣ, уп. 173.

Ч.

Черемисы, см. Инородцы.

ЧИНОВНИКИ: составъ ихъ по приѣздѣ Синода въ Москву, 6, 27, 52 и Прилож. I и 282; б. регистраторъ Синод. Экон. Канц., за негодностью къ службѣ, отсылается въ Герольдмейстерскую Кантору, 143; о выдачѣ паспорта переводчику Полетикѣ, 2; Синод. копіистъ Петелинъ за избіеніе вдовы Киселевой вызывался въ Губ. Канц., но Синод. Кантора, за «малолюдствомъ» въ Канторѣ, отказалась выслать его, 153; голодъ среди чиновниковъ Бѣлгород. архіер. дома и арестъ казначея его за непредставленіе недоимокъ съ крестьянъ, 170; опросъ синод. канцеляристовъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ на мѣсто секретаря Консistorій: Воронежской, 191 и Казанской, 287; проступки канцеляристовъ Невскаго и Козловскаго, 287; о выдачѣ жалованья, находящимся подъ слѣдствіемъ, 309; о взяточничествѣ и сокрытіи преступленія, 558 и стр. 456—7, 696; синод. копіистъ Ильинъ посылается для допроса въ Глав. Полиц. Канц., 309; замѣчаніе Синода секретарю Сорокину за неправильное составленіе имъ опредѣленія о расторженіи брака Третьякова, стр. 432, увеличеніе жалованья чиновникамъ Синода и свѣдѣнія объ ихъ службѣ, 351, Прил. XXIII и 528; о прибавкѣ жалованья спращикамъ Москов. Тип. Канторы, 534; о выдачѣ жалованья вдовѣ Козловской, 553; приготовленіе къ переѣзду Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ и выдача жалованья и прогоновъ чиновникамъ, 384; копіистъ Коноплевъ за драку съ чашникомъ Синод. дома посылается въ Москов. Гарнизонную Канц., стр. 473; наказаніе копіиста Иванова за выдачу крестьянамъ копіи документа Конфет. XXIX.

ренціи Двора, стр. 546—8; истребленіе пожаромъ домовъ синод. служащихъ, 377; о перемѣщеніяхъ чиновниковъ въ Синод. Канц. и Москов. Синод. Канторѣ, 533; объ опредѣленіи синод. переилетчика Кириллова въ Москов. Типографію, 496; сына секретаря Синода юнкеромъ въ Синодъ, 500; о растратѣ суммъ Бѣлгородской Консistorіи чиновниками, 517.

Члены Св. Синода: объ увольненіи въ отпускъ: архіеп. Переяславскаго Арсенія и митроп. Ростовскаго Арсенія въ Троице-Сергіеву лавру, 13, 24 и 38 и архим. Воскресен. м-ря Амвросія въ его м-рѣ, 265, 545, еп. Владимірскаго Платона въ епархію, 138, объ оставленіи архим. Гавріила присутствующимъ въ Синодѣ и по назначеніи его епископомъ Коломенскимъ, 340 и 430; при возвращеніи Синода въ С.-Петербургъ, въ Москов. Синод. Канторѣ оставленъ еп. Сарскій Иларіонъ, а еп. Коломенскій Гавріилъ уволенъ на годъ въ свою епархію, 384 стр. 492; о выдачѣ жалованья членамъ Синода, бывшимъ въ Москвѣ, 554; поднесеніе имъ новыхъ книгъ Москов. Синод. типографіи, 262; о выдачѣ архим. Амвросію 600 р. на украшеніе образа для подношенія Государынѣ, 414; архіеп. Новгородскій Стефанъ отказался подписать опредѣленіе объ обвиненныхъ въ квакерской ереси и мотивы его отказа, стр. 19—20; еп. Сарскій Иларіонъ назначенъ для погребенія ум. еп. Коломенскаго Саввы, 340.

Чреда священнослуженія: вызовъ на чреду разныхъ лицъ, жалованье и прогоны имъ и увольненіе: на 1749 г.—7, на 1750—51 г.—493 и 511.

Чуваши, см. Инородцы.

Чудеса: огненное видѣніе наканунѣ пожара въ Казани и разслѣдованіе о немъ, 272; исцѣленія отъ мощей: Св. Сергія Радонежскаго въ Троице-Сергіевой лаврѣ,

310 и преп. Макарія Овруцкаго въ Мих. Переяслав. м-рѣ, 494 и прилож. XXV.

Ш.

Школы, см. Учебныя заведенія.

Штаты: приводятся на справку: 1741 г.— о служащихъ въ Синодѣ и его Конторахъ, 282, 351 и 533, 1742 г.: о числѣ солдатъ при Синодѣ, 93, о синод. ризничемъ и служащихъ въ Синод. домѣ, 311, о солдатахъ, юнкерахъ, переплетчикѣ, 496 и 500; Конторы Новокре-

щенскихъ дѣлъ, 140; о милостивныхъ дачахъ, 252; о Грузинскихъ духовныхъ лицахъ, 306, 463 и 466; Вознесенскаго Москов. м-ря, 552; Главной Дворцовой Канцеляріи, 413.

Штрафы: за сокрытіе товаровъ отъ пошлинь, 181; за носеніе раскольниками неуказной одежды и бороды, 261 и 277;

Э.

Эпитимія: за прелюбодѣяніе, стр. 353, за незаконный бракъ, 479 и стр. 431; сосланнымъ въ м-рь священнику и

дьячку, стр. 457; за вѣщаніе безъ вѣчной памяти, 524.

ТАБЛИЦА,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ СТАРЫЕ И СООТВѢТСТВУЮЩІЕ ИМЪ НОВЫЕ №№ ДѢЛЬ.

№№ старые.	№№ новые.				№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	10.	52.	86.	456.	52	542.	107	385.	160	545.
2	14.	15.	309.		53	250.	108	416а.	161	7.
3	16.	351.	352.		54	290.	109	470.	162	464.
4	11.	31.	58.	500. 563.	55	442.	110	481.	163	493.
5	12.	182.	533.	560.	56	108. 518.	111	224.	164	511.
6	50.	285.			57	167.	112	20.	165	424.
7	44.	53.	341.		58	536.	113	64.	166	264.
8	83.	117.	417.		59	443.	114	71.	167	98.
9	82.	130.	555.		60	455.	115	87.	168	490.
10	2.	149.	198.	413. 564.	61	489.	116	88.	169	329.
11	159.	240.	258.		62	74.	117	225.	170	47.
12	95.	177.	534.		64	73.	118	235.	171	89.
13	137.	183.			66	112.	119	381.	172	99.
14	27.	180.	496.		67	128.	120	387.	173	118. 551.
15	84.	158.	194.		68	150.	121	296.	174	139.
16	200	201.	262.		69	214.	122	302. 303.	175	255.
17	25.	63.	197.		71	463.	123	278. 519.	176	333.
18	26.	213.	263.		73	529.	124	236.	177	451.
19	202.	234.	268.		74	512.	125	409.	178	192.
20	206.	269.	562.		75	552.	126	61.	179	557.
21	260.	270.	435.		76	484.	127	379.	180	322. и прил. къ нему стр. 726.
22	433.	447.			77	440.	128	173.	181	558.
23	165.	222.	527.		78	51.	129	181.	183	4.
24	231.	516.			79	396.	130	559.	184	39.
25	312.	204.			80	72.	131	272.	185	77.
26	107.	376.			81	129.	132	97.	186	166.
27	454.	540.			82	185.	133	339.	187	335.
28	407.	501.			83	196.	134	13.	188	411.
29	408.	528.			84	291.	136	38.	189	465.
30	19.	415.			85	319. Секр. А.	137	46.	190	471.
31	30.	418.			86	345. Секр. В.	138	62.	191	546.
32	59.	448.			87	397.	139	138.	192	40.
33	60.				88	427.	140	230.	193	354.
34	79.	457.			89	428.	141	160.	194	410.
35	96.				90	450.	143	292.	195	458.
36	393.	460.			91	469.	144	340.	196	472.
37	439.				92	543.	145	430.	197	323.
38	473.	535.			93	556.	146	65.	198	537.
39	45.				94	241.	147	66.	199	48.
40	54.	203.			95	55.	148	170.	200	199.
41	259.	357.			96	80.	149	544.	201	208.
42	273.	399.	441.		97	163.	150	334.	202	113.
43	475.	510.			98	184.	151	188.	203	513.
44	541.				99	565.	152	438.	204	412.
45	191.				100	239.	153	444.	205	431.
46	287.				101	298.	154	486.	206	32.
47	394.				102	299.	155	24. 179.	207	249.
48	384.				103	327.	156	365.	208	508.
49	274.				104	328.	157	495.	209	193.
50	310.				105	348.	158	437.	210	445.
51	452.	494.			106	380.	159	476.	211	178.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	
212	22.	114.	271	467.	327	212.	408	28.	471	254.
213	243.		272	141.	328	304.	409	29.	472	256.
214	402.		273	266.	329	389.	411	41.	473	257.
215	392.		274	284.	330	505.	412	42.	474	265.
216	151.	523.	275	386.	331	35.	413	43.	475	267.
217	5.		276	401.	332	36.	414	70.	476	281.
218	187.		277	425.	333	100.	415	76.	477	282.
219	313.		278	524.	334	91.	416	78.	478	283.
220	207.		279	276.	358	245.	417	92.	479	293.
222	56.		280	21.	359	337.	418	93.	480	297.
223	388.		281	75.	360	517.	419	94.	481	301.
224	226.		282	271.	361	506.	420	101.	483	305.
225	23.		283	336.	362	153.	421	102.	484	311.
226	221.		284	372.	363	405.	422	103.	485	315.
227	227.		285	479.	364	436.	423	104.	486	317.
228	275.		286	488.	365	124.	424	105.	487	318.
229	307.		287	498.	366	69.	425	106.	488	321.
230	366.		288	550.	367	37.	426	109.	489	320.
231	330.		289	237.	368	246.	427	110.	490	324.
232	478.		290	515.	369	404.	428	115.	491	325.
233	491.		291	3.	371	532.	429	111.	492	326.
234	547.		292	145.	372	172.	430	119.	493	332.
235	487.		293	261.	373	132.	431	121.	494	338.
236	492.		294	277.	374	154.	432	122.	495	295.
237	499.		295	68.	375	331.	433	120.	496	343.
238	502.		296	18.	376	125.	434	126.	497	344.
239	503.		297	219.	377	215.	435	127.	498	350.
240	504.		298	419.	378	161.	436	131.	499	360.
241	548.		299	205.	379	288.	437	134.	500	361.
242	49.		300	349.	380	316.	438	135.	501	362.
243	81.		301	398.	381	314.	441	144.	502	367.
244	346.		302	373.	382	133.	442	146.	503	368.
245	403.		303	374.	383	356.	443	143.	504	369.
246	306.		304	289.	384	406.	444	148.	505	383.
247	363.		305	358.	385	480.	445	155.	506	390.
248	251.		306	462.	386	375.	446	157.	507	391.
249	466.		307	8.	387	434.	447	156.	508	395.
250	530.		308	152.	388	229.	448	162.	509	400.
251	85.		309	308.	389	279.	449	164.	511	414.
252	252.	497.	310	195.	390	228.	450	169.	512	416.
253	525.		311	355.	392	280.	451	168.	514	420.
254	549.		312	136.	393	359.	452	171.	515	422.
255	175.		313	242.	394	538.	453	174.	516	423.
257	461.		314	364.	395	453.	454	176.	517	426.
258	477.		315	370.	396	485.	455	186.	518	449.
259	520.		316	371.	397	561.	456	190.	519	459.
261	521.		317	432.	398	446.	457	189.	520	468.
262	531.		318	377.	399	300.	458	209.	521	474.
263	34.		319	220.	400	57.	459	210.	522	482.
264	67.		320	286.	401	347.	460	218.	523	483.
265	140.		321	429.	402	539.	461	217.	524	507.
266	211.		322	244.	403	522.	462	216.	525	509.
267	232.		323	123.	404	514.	464	233.	526	526.
268	342.		324	33.	405	6.	466	238.	527	554.
269	294.	353.	325	116.	406	9.	469	248.	528	553.
270	382.		326	90.	407	17.	470	253.	566	378.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

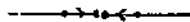
	Страницы.
Предисловіе	III.
Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за 1749 г., №№ 1—565	1—739
Особое Приложеніе, заимствованное изъ секретнаго отдѣленія Сино- дальнаго Архива: Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержавицы Все- россійскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Ти- моѳею, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, экстрактъ изъ реляціи секретаря Посольства Ржичевскаго изъ Варшавы отъ 13 Сентября 1749 г.; письмо іеромонаха Сильвестра Добрыни, старшаго монастыря Виленскаго, къ секре- тарю Ржичевскому изъ Вильны отъ 17 Августа 1749 г. и письмо князя Чарторижскаго подканцлера Литовскаго къ секретарю Ржичевскому изъ Вол- чина отъ 10 Сентября 1749 г.	739—742
Замѣчаніе о книгахъ канцелярскаго дѣлопроизводства	743
Приложенія:	
I. По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствую- щаго Синода Инструкція Новгородской епархіи Хутыня монастыря архи- мандриту Дамаскину и реестръ служащихъ Спб. Синодальной Конторы	750
II. Общій сводъ свѣдѣній о доходахъ и расходахъ по Святѣйшему Синоду за 1748 г.	755
III—XIV. Документы о положеніи православія въ Валахіи и объ униіи съ Римско-католическою церковію: III. Привилегіи князей Трансильван- скихъ	761
IV. Грамата и привилегія цесаря Венгерскаго Леопольда, отъ 17 Декабря 1701 г.	767
V. Инструкція малскому богослову при епископѣ Валахскомъ	768
VI. Точная копія съ пунктовъ цесарско-королевскихъ клиру Трансильвано- Волосскому на соборѣ предложенныхъ	772
VII. Грамата цесаревы Терезин, королевы Венгерской отъ 28 Марта 1748 г.	774
VIII. Экстрактъ рескрипта цесарско-королевскаго къ королевскому губерна- менту въ Вѣнѣ	776
IX. Копія изъ письма, писаннаго къ Преосвященному господину епископу Иннокентію Клейну въ Римъ отъ протопоповъ Трансильвановолосскихъ отъ 28 Августа 1747 г.	777
X. Экстрактъ изъ указа Ея Цесарскаго Величества въ городѣ Вѣнѣ Австрій- ской состоявшагося въ 1746 г. мѣсяца Апрѣля 15 дня	779
XI. Копія письма совѣтниковъ и губернатора въ Трансильваніи римскаго исповѣданія	780
XII. Копія съ письма губернатора Трансильванскаго, (протопопу Балломир- скому)	781
XIII. Экстрактъ изъ цесарской резолюціи въ губернію Трансильванскую, со- стоявшейся въ Вѣнѣ Апрѣля 14 дня 1698 г.	782
XIV. Манифестъ церкви Волосской греческаго исповѣданія въ Трансильваніи и въ протчихъ мѣстахъ къ ней принадлежащихъ съ церковью римско- каеолическою соединенной	784
XV. О бѣглыхъ ученикахъ Московской академіи	785
XVI. О мощахъ, хранящихся въ Синодальной ризницѣ	791
XVII. Инструкція Преосвященному Воронежскому для слѣдствія о расколъ- никахъ	792

XVIII. Вѣдомость о положенныхъ сборахъ по Владимірской епархіи, которыя должны поступать въ Сунодальную Канцелярію Экономическаго Правленія за 1749 г.	795
XIX. О церквахъ и монастыряхъ, истребленныхъ пожаромъ въ г. Казани	797
XX. Объ исправленіи Третьей книги Царствъ	798
XXI. Вѣдомость, коликое число въ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода по справкѣ имѣется по записнымъ приходнымъ книгамъ и по дѣламъ въ Сунодальной Канцеляріи и по полученнымъ доньямъ вѣдомостямъ въ разныхъ епархіяхъ и монастыряхъ, оставшихъ(ся) по смерти бывшихъ Преосвященныхъ Архіереевъ и другихъ духовныхъ персонъ золотыхъ червонныхъ и медалей и въ слиткахъ золота	799
XXII. Табель краткая о вышедшихъ изъ печати книгъ въ десть Псалтирей слѣдованныхъ да въ четверть Часослововъ учебныхъ	815
XXIII. Аттестатъ Святѣйшему Правительствующему Суноду онаго Сунода отъ оберъ-секретаря и секретарей о канцелярскихъ того Святѣйшаго Правительствующаго Сунода служителяхъ, кто имяны и въ которомъ году въ ту Канцелярію къ дѣламъ въ нынѣшнія ихъ настоящія чины, и съ какимъ жалованьемъ, опредѣлены, и къ тому еще, когда и сколько кому прибавлено: а нынѣ за ихъ въ порученныхъ имъ дѣлахъ исправные и прилежные труды, въ силу регламентовъ и указовъ (гласящихъ за добрыя поступки о награжденіи) и чтобы они противу другихъ своей братіи Сунодальныхъ же канцелярскихъ служителей могли во удовольствіе ихъ и въ поощреніе къ прилежнѣйшему дѣлу по коегождо должности исправленію, изъ остающейся положенной на дачу имъ по сунодальному штату суммы, прибавки жалованья, а въкоторыя и чиномъ повышенія, по усмотрѣнію нашему видятся быть достойны	803
XXIV. Лавры Киевопечерскія архимандритъ по какому чиноположенію отправляетъ священнослуженіе, о томъ Святѣйшему Правительствующему Суноду обстоятельное извѣстіе	817
XXV. Подлинныя свидѣтельства о чудесахъ отъ мощей преподобнаго Макарія, архимандрита Овруцкаго	823
XXVI. Реестръ Московской Славено-греко-латинской академіи непонятныхъ учениковъ	829
XXVII. Опись книгъ и грамотъ и прочихъ вещей, хранившихся въ Оружейной палатѣ	833
Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ этомъ томѣ	841
Указатель предметовъ	935
Таблица, показывающая старые и соответствующіе имъ новые №№ дѣлъ	
Замѣченныя опечатки	1029
Оглавленіе	1033

О П Е Ч А Т К И.

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
1	12 сверху	дополненію	доношевію
9	21 >	игумень»	игумень».
19	15 снизу	Слопцовъ	Слопцовъ.
41	5 >	Плотникъ	плотникъ
43	22 >	купца	купца
44	8 >	опредѣленіемъ	опредѣленіямъ.
59	4 >	№ $\frac{2}{212}$	№ $\frac{22}{212}$
69	21 >	петръ	Петръ
74	11 >	архіандриту	архіепископу
77	9 >	съ	с.
86	14 >	сдѣлат	сдѣлать
88	19 >	Св,	Св.
89	21 сверху	Москворѣцкаго	Замоскворѣцкаго
107	14 >	Слопцову	Слопцову
156	13 снизу	этому	этому
166	11 >	митроп.	архіеп.
168	4 >	можетъ,	можетъ»,
179	6 сверху	обизученія	изученія
184	2 снизу	Еп.	Архіеп.
204	15 >	Переяславль	Переяславль
210	1 сверху	Гарина	Гарина
217	2 снизу	оранскаго	Оранскаго
221	16 сверху	октября	октября
232	10 >	при немъ въ	при немъ съ
242	20 снизу	Епископу	Архіепископу
247	14 >	Череновскій	Череповскій
268	21 сверху	Суходольскій	Суходольскій
279	15 >	№ $\frac{22}{212}$	№ $\frac{220}{212}$
288	8 снизу	Священника	Священника
294	7 >	часовня.	часовня,
306	8 сверху	президентъ	президентъ
315	19 снизу	Новгородскій	Нижегородскій
316	24 >	Крестовоздвиженскаго	Крестовоздвиженскаго
329	16 >	Слопцову	Слопцову
360	11 >	представляться	представляться
371	2 >	Бѣлоградскомъ	Бѣлоградскомъ
373	3 >	Слопцовъ	Слопцовъ
378	10 сверху	Пресвященному	Пресвященному
381	18 >	Козларскій	Кизлярскій
—	23 >	Козларскій	Кизлярскій
395	18 сверху	Сообщая	Сообщая
410	6 снизу	Бѣвлева	Бѣлева
416	4 сверху	священника	священникомъ
420	11 снизу	№ $\frac{217}{487}$	№ $\frac{219}{487}$
425	4 >	1570	1750

460	25	сверху	така	такъ
493	8	»	Петру Слопцову	Никифору Слопцову,
507	20	»	семинаристъ	семинаристъ
527	18	снизу	возвратится	возвратится
533	22	сверху	Иосафъ	Иосафъ
535	21	»	№ $\frac{29}{407}$	№ $\frac{407}{35}$
535	27	»	№ $\frac{416}{412}$	№ $\frac{416}{512}$
537	1	снизу	Аеоначій	Аеоначій
551	21	»	крестьянскихъ	крестьянахъ
553	16	сверху	приказала	приказали
567	9	снизу	архимандритомъ	архимандритомъ
598	29	сверху	Гоннибалъ	Гавнибалъ
607	2	»	Береславской	Переславской
624	17	»	оставается	оставаться
646	17	»	Елисей	Елисей
654	7	»	№ $\frac{24}{278}$	№ $\frac{524}{278}$
664	15	снизу	Концелярія	Канцелярія
666	2	»	Акр.	Арх.
685	17	сверху	одежду	одежду
735	1	»	375	735
814	3	снизу	Слопцовъ	Слопцовъ
847	22	сверху	Антоніи	Антоній
864	2	снизу	Иосафа	Иосифа
882	1	»	Вышневолоцкій	Вышневолоцкій
883	16	»	иоря	м-ря
906	7	сверху	Щербинна	Щербинна
915	11	снизу	села	маіора
917	28	»	Слопцовъ	Слопцовъ
940	29	сверху	334	334
951	15	»	534	534
953	13	»	Апцыфоровъ	Апцыфоровъ
975	5	»	синод.	синод.
X	9	»	время, на	время





2007041517