

1-го АПРѢЛЯ
1905 ГОДА.

Годъ XIX.
№ 7.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

По благословенію Св. Синода, Императорское Православное Палестинское общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвовацій на улучшеніе быта русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во св. градѣ Иерусалимъ и въ Святой Земль. Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго общества — это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему совѣтъ общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести русскаго имени

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи симъ объявляется что приѣмныя испытанія въ началѣ 190⁵/₆ учебнаго года для желающихъ поступить въ семинарію учениковъ, съ успѣхомъ кончившихъ училищный курсъ, назначены: а) письменныя — по русскому языку и ариѳметикѣ и б) устныя — по катихизису и латинскому языку.

Отъ праален'я Галичскаго духовнаго училища симъ доводится до свѣдѣн'я духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1905 г. предстоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣн'е смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1906 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣн'е и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія училища по содержанію училища за 1904 г.; 3) разсмотрѣн'е составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища; б) на содержаніе приготовительнаго класса; в) на устройство при училищѣ общежитія и 4) выборъ членовъ ревизіонной комиссіи на 1906 годъ.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища оо. благочиннымъ Костромской епархіи. Совѣтъ училища покорпѣйше проситъ оо. благочинныхъ: а) при выслѣзѣ въ совѣтъ взносовъ въ фондъ на устройствѣ училища точно обозначать въ своихъ репортахъ: количество церквей и причтовъ въ благочиніи, число священниковъ и діаконовъ штатныхъ, за какой годъ дѣлается тотъ или другой взносъ, и если взносъ представляется не полностію, то почему; б) почтовые свои адреса прописывать въ репортахъ и в) сборы въ общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ училища направлять не въ совѣтъ училища, а въ правленіе самаго общества.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ пожертвованій въ пользу Россійскаго общества защиты женщинъ. (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященства журн. опредѣленія Костром. д. консисторіи, отъ 12 марта 1905 г. за № 1570).

Костромская духовная консисторія приказала: Подтвердить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству епархіи о производствѣ въ церквахъ сбора пожертвованій въ настоящемъ въ 1905 г. на 5-й недѣлѣ Великаго поста, въ субботу за всенощной и въ воскресенье за литургіей, въ пользу Россійскаго общества защиты жевщивъ и о представленіи собранныхъ пожертвованій чрезъ оо. благочинныхъ въ консисторію. Марта 24 дня 1905 г. № 3730.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: *скуфьею:* священники: с. Воли Николай Смирновъ 11 марта, Спасовходской церкви г. Солигалича Василий Березовскій 11 марта; *набедренникомъ:* с. Борисоглѣбскаго Іоаннъ Вѣнецкій 15 марта, с. Корѣва Михаилъ Язвинъ, с. Сунгурова Никифоръ Потаповъ, с. Прискокова Василий Спасскій 15 марта, с. Андреевскаго Николай Вознесенскій 20 марта, с. Медвѣдихи Іоаннъ Виленскій 24 марта.

Умерли: Флоровской ц. при Галичскомъ озерѣ псаломщикъ Викторіанъ Алякритскій 2 марта, с. Лапшаиги священникъ Александръ Кротковъ 2 марта и с. Ведрова псаломщикъ Николай Стригалева 16 марта.

Рукоположенъ во діакона Буйск. уѣзда с. Конѣева псаломщикъ Платонъ Бартелева 25 марта.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Георгіевскомъ, Семеевѣ, Ильинскомъ, Вознесенскомъ, Медвѣдихѣ, Бакахъ, Топанѣ, Лапшаигѣ Варн. у., Булковѣ Костром. у., Скоробогатовѣ, Бобуниинѣ, Тимошинѣ, Бѣлбажскомъ монастырѣ, Соличномъ Макар. у., Солигаличскомъ соборѣ (протоіерейская вакансія), Карпуинѣ, Холкинѣ, Троицко-Одоевскомъ Ветлуж. у.; Паломѣ, Николо-Шури Кологр. у.; Борѣ Буйск. у., Яблоновой Пустыни Нерехт. у., Хрѣновѣ, Даниловскомъ Кинешем. у.

б) *діаконскія:* въ сс.: Понуровѣ Макар. у., Карпуинѣ Ветлужскаго у.

в) *псаломническія:* въ сс.: Темтѣ, Овсянкѣ, Турани Варн. у., Александровскомъ Ветлуж. у., Олтуховѣ, Подозерьѣ Нерехт. у., Успенскомъ, Дмитріевскомъ Макар. у., Георгіевско-Верховолоцномъ Кологр. у., Успенской ц. г. Луха.

Вѣдомость о взносахъ въ восполненіе фонда на лица, поступившихъ въ совѣтъ училища

Счетъ благоч. округ.	У Ъ З Д Ы.	5-руб. сборъ съ пригтовъ и пер-квей.		5% сборъ съ кру-жечныхъ и кошель-ковыхъ суммъ.		Взносы по 1 р. со свящ. и по 50 к. со шт. діаконовъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
	<i>Костромской.</i>							
1	Настоятеля Костр. кафедр. собора отъ 23 и 27 янв. и 16 іюля №№ 18, 22 и 64 . Янв. 25, мар. 4; мая 17 и 5 іюля №№ 25, 63, 104 и 137 .	40		242	95	"	"	
2	Февр. 17, іюля 19 и августа №№ 59, 60 и 189 .	175 *)		161	8	26	"	
3	Янв. 20 и 23, февр. 28 и 4-го іюля №№ 40, 49, 68, 69 и 139	221 р. *) 25 к. за 1904 годъ.		193	63	35	50	
4	Янв. 8 и іюля 8 №№ 1—4 и 39	140		113	39	19	75	
5	Янв 15 № 17—19 .	140		80	84	16 *)	50	
6	Янв. 13 и 28 №№ 21, 22, 23 и 41 .	190 ^{3/4}						
7	Янв. 26 и февр. 27 №№ 34 и 55 .	150		87	50	15	50	
		180		149	71	21	"	

устройство зданія Костромскаго епарх. жен. учи-
отъ оо. благочинныхъ епархіи за 1904 г.

Взносы за награ- ды. Руб.	Число причтовъ.	Число свящ. и шт. дьяконовъ.	За какой годъ.	<i>Примѣчанія.</i>
„	4	„	1903	
21**)	18	18.9	1903/4	*) Отъ церкви при Григоров. гимназій взноса вѣтъ **) Отъ свящ. г. Костромы: П. Алмазова 3 р. въ 1902 г., Вл. Гор- скаго 3 р. 1904 г., Н. Левашева 10 р. 1904 г. и А. Говоркова 5 р. 1897 г.
45**)	25	25.8.		*) Двѣ церкви при монастыряхъ и 4— домовыхъ. **) Отъ свящ. Богоявл. мон. В. Владимірова 10 р. 1904 г. и прот. Космодам. ц. А. Троицкаго 35 р за на- черен. крестъ и протоіерейство.
12 *)	14	14.5.	1903	*) С. Жарковъ І. Нифонтова 2 р. за орденъ; с. Куникова П. Панова 10 руб. въ 1904 г.
21 *)	14	14.3.	1903	*) С. Высокаго Н. Горскаго 3 руб; с. Ушакова П. Баляинниковъ 10 руб., пог. Воскресенскаго В. Тихомирова 5 р. и с. Сойкина П. Благовѣщенскаго 3 руб. (по- слѣдніе трое въ 1004 г.).
„	14	14.7.	1903	*) Священ. мѣсто въ с. Буяковѣ праз- дно.
3 *)	15	15.1.	1903	*) С. Пушкина І. Вознесенскаго.
10 *)	18	18.6.	1903	*) С. Малыхъ-Солей Ѳ. Алферовъ 1903 г.

8	Янв. 11 и февр. 26 №№ 4, 5 и 41	110	65	65	12	„
9	Янв. 12 №№ 17 и 18	130	86	65	17	„
10	Янв. 4, нояб. 5 и дек. 27 №№ 7, 162, 185	280	149	96	30	„
<i>Буйский.</i>						
	Настоятеля Буйск. собора янв. 3 № 8	30	24	35	2 *)	50
1	Янв. 24 № 25	150	117	71	22	25
2	1 мар., 28 апр., 11 июля и 19 дек. №№ 79, 124, 164 и 282	175 *)	217	16	20	„
			1903 г.			
3	Янв. 31 и июля 7 №№ 41, 42 и 116	170	109	84	19	„
			1903 г.			
4	Янв. 21, №№ 21, 22	130 р. 79 к.	91	25	16 *)	25
<i>Галицкий.</i>						
1	Янв. 12 и 7, февр. 18 и дек. 10 №№ 21, 18, 46, 220	140 *)	101	„	17	„
2	Янв. 13 и сент. 28 №№ 24 и 284	180	95	39	*)	„
3	Янв. 6 №№ 4 и 5	180	108	55	20	50
			1903 г.			
4	Февр. 4, июня 23 №№ 60, 61 и 174	140	67	25	14	„
		1904 г.				

	11	11.2. 1903	
3 *)	13	13.1. 1903	*) С. Шишкина А. Смирнова за перемѣщеніе.
5 *)			*) С. Выродковъ П. Краснопѣвцева въ 1904 г.
"	3	3.1. 1903	*) Въ рапортѣ сказано: „отъ протоіерея, 2-хъ свящ. и 1 діакона.
33 *)	15	15.7. 1903	*) Свящ. М. Самарянова 20 р. за протоіерейство въ 1903 г, с. Покровскаго на Удгодѣ Вл Альбова 3 р. и с. Ильинскаго на Корегѣ А. Говоркова 10 руб (послѣдніе въ 1903 г.).
20**)	18	18.4 1904	*) Одна церковь при монаст., **) пог. Ильинскаго: А. Котельскаго 15 р. и А. Кремлевскаго 5 р. (оба въ 1904 г.).
13 *)	17	17.4. 1904	*) С.с. Вознесенскаго А. Ширлева 5 р., В. Крылова 5 р.; Ликурга Г. Семеновскаго 3 руб.
"	13	13.6. 1903	*) По вѣдомости при рапортѣ значится 19 р. 75 коп.
23**)	15	15.4. 1903	*) Двѣ церкви при монаст; **) Варвар. ц г. Галича П. Бѣлоруссова за протоіерейство и благословеніе Св. Синода 1904 и 1902 г.
3 **)	18	" 1904	*) Обязат. взносъ представленъ 16 дек. 1902 г. за 1903 г. въ Θεодоров.-Сергіев братство № 226; **) с. Тушебина Н. Успенскаго 1903 г.
"	18	18.5. 1904	
"	14	14.2. 1903	*) Свящ. мѣсто въ с. Готовцевѣ праздно.

5	Янв. 25 № 29	140	99	70	15	„
6	Янв. 8, мар. 22 №№ 15, 70	120	94	88	14	„
7	Янв. 26 и нояб. 24 №№ 29—32 50 в.	204 р.*)	127	74	22	30
<i>Солжмичский.</i>						
Настоятеля Солжг. соб. 21 янв. № 30						
1	Янв. 26, мар. 17 №№ 25, 77	165 *)	112	54	18	50
2	Февр. 16, июня 30, №№ 94 и 209	190	185	58	26 *)	25
3	Янв. 28 № 22, 1 июля №№ 149 и 150	150	60	91	21 *)	25
1903 г.						
<i>Макарьевский.</i>						
1	6 апр. и 26 мая №№ 215, 305	200	166	95	25	„
1904 г.						
2	15 мар., 27 мая №№ 76 и 122	170	164	95	19	„
1903 г.						
3	Янв. 16 и июля 14 №№ 44 и 223	160	144***	52	18 *)	„
1903 г.						
4	Янв. 18 № 41	280	149	40	33	„
5	Янв. 26 и февр. 25 № 43, 96	190	163	39	27	90
1904 г.						
<i>Варнавинский.</i>						
1	Янв. 20, февр. 19, мар. 8, ию- ля 2 №№ 47, 38, 60, 158	220	115	45	23	„
2	Февр. 23, авг. 8, сент. 4 №№ 175, 177, 411, 464	250	161	25	29	„

"	14	14.2.		
"	12	12.4.	1903	
13**)	18	18.5.	1903	*) Въ томъ числѣ 25 р. отъ причта с. Воронья въ уплату недоимки съ 1897 г.; недославо 50 в. неизвѣстно, отъ кого; **) пог. Углеца Н. Даниловскаго 10 р. въ 1903 г. и с. Воронья Ѡ. Попова 3 р. въ 1904 г.
"	"	3.1.		
"	17	14.9.	1903	*) Одна цер. при монастырѣ.
5 **)	19	19.7.	1903	*) Свящ. мѣсто въ с. Верховьѣ праздно; **) с. Торманова В. Попова 1904 г.
8 **)	15	15.7.		*) При Ново-Георг. ц. свящ. мѣсто праздно; **) Димитр. ц, что на Гривѣ, с. Воскресенскаго 5 р. и с. Холма А. Ка-стальева 3 р.—оба въ 1904 г.
"	20	20.10.	1903	
20 *)	17	17.4.	1904	*) Свящ.: Ир. Покровскаго и П. Севорцова по 10 р. въ 1903 г.
5 **)	16	16.6.	1904	*) Свящ. мѣсто въ с. Боголюбскомъ праздно; **) пог. Низкуси I. Невзорова въ 1904 г.; ***) 75 в. удержано за переводъ денегъ по почтѣ.
"	28	28.14.	1903	
8 *)	19	19.9.	1903	*) сс. Дороеева А. Гусева 5 р. и Цыкина М. Горскаго 3 р.—оба въ 1903 г.
"	18	18.10.	1903	Въ общей суммѣ значатся: 40 р. отъ причта и 34 р. 75 в. кошельк. сбора отъ Варнав. собора.
38 *)	25	25.10.	1903	*) С.с. Архангельскаго на Волу М. Ни-

3	Янв. 25 № 36	135 *) 1904 г.	36 73 1903 г.	15**)	50
4	Благоч. единовѣрч. церквей янв. 27 № 53—55	30 *)	4 46	4	50
<i>Вятлужский.</i>					
1	Янв. 26 № 71.	260	204 47	31	50
2	Янв. 15 и 23, мар. 29, №№ 35, 22, 127 и 208	190	97 55 1903 г.	21	50
3	Янв. 16, 7 июля №№ 67, 116	220	203 38	27	„
<i>Чухломский.</i>					
	Настоят. соб. янв. 26 № 151.	50	31 40	6	50
1	Февр. 23 № 61.	140	54 37	17	„
2	Февр. 15, авг. 7 №№ 47, 150	120	48 47 19 03 г.	14	„
3	Янв. 3, июля 5 №№ 17, 175	90	131 27	11	„
4	Янв. 15, февр. 20, июля 8 №№ 26, 59 и 130	180 1904 г.	60 13	23	„

			колаевского 5 р.; Вознесенскаго В. Ювенскаго 5 р., Сквозняковъ—Н. Пермскаго 3 р., Хмѣлевки—П. Вознесенскаго 5 р.; С. Рождественскаго въ с. Кулябихѣ 3 р.; с. Баконъ прот. Н. Николаевскаго 15 р., всѣ въ 1904 г.
20***	14	14.7.	*) Отъ ц. с. Елховки взноса нѣтъ по бѣдности; **) нѣтъ 1 р. отъ свщ. с. Уреня, бывш. зрителя свѣчн. зав. при Ип. мон. А. Рабустова; въ с. Тонкинѣ свщ. мѣсто праздво; ***) свщ. А. Александровскаго 15 р. и с. Уреня В. Успенскаго 5 р.—оба въ 1903 г.
„	4	4.1. 1903	Отъ церкви и причта с. Вав не поступило по бѣдности.
15 *)	26	26.11. 1903	*) Ветл. собора, Троиц. ц. г. Ветлуги и с. Письмелерь—всѣ по 5 р. (имена награжденныхъ неизвѣстны).
5 *)		18.7.	*) С. Дароватова I. Потѣхинъ 1904 г.
10 *)	22	22.10 1903	*) С. Макарьевскаго А. Любимовъ и с. Заболотья I. Нейскій по 5 руб., оба въ 1904 г.
10 *)	5	5.3.	*) Чухлом. собора I. Благовѣщенскаго 1903 г.
5 *)	14	14.6. 1903	*) С. Острова Г. Альтовскаго 1903 г.
„	12	12.4.	
13 *)	9	9.4. 1903	*) Г. Судая М. Свавицкаго 3 р., с. Малой Вохтомы Д. Витальскій 5 руб. (оба въ 1903 г.) и с. Иды А. Прокошевъ 5 р. 1904 г.
14 *)	18	18.10. 1903	*) С.с. Бушнева I. Думаревскій 5 руб., Троицы-Головъ А. Померанцевъ 3 руб., Арсеньевой Слободы Н. Сиринъ 3 р. и Анфимова Вих. Альтовскій 3 р.—всѣ въ 1904 г.

Кологривский.

1	Янв. 11, июня 21, авг. 2 №№ 16, 17, 168 и 193 .	90	139 63	" "
2	Янв. 19, июль 1 №№ 48, 157	255 *)	228 32	" "
3	Янв. 15, июль 12 и дек. 31 №№ 26, 163, 164, 243 .	250	172 70 1903 г.	37 25

Кинешемский.

	Наст. собора февр. 16 № 30	30	25 25 1903 г.	3 50
1	Янв. 15, 20 нояб. №№ 26, 428	120 *)	128 23	18 70
2	Янв. 25, июля 12, № 35—37 и 125 .	90	81 70	13 "
3	Фев. 4, авг. 14 №№ 62, 214	120	81 53	14 50
4	Янв. 12, фев. 20 и 25, 17 апр. №№ 23, 78, 85, 132	160 *)	91 2 1903 г.	21 50
5	Янв. 12, июня 20, июль 18, авг. 12 № 31, 157, 192, 140 .	110	96 40 1903 г.	12 50
6	17 мар. № 20 .	*)	34 37	7 "
7	Янв. 13 № 8 .	130	116 13	16 50
8	Янв. 12, фев. 19 №№ 27, 96	130	139 71 1903 г.	15 50

20*)	18	18. 8.	1903	*) С. Ильинскаго Н. Аристовъ и с. Матвѣева П. Повизове ий по 10 р. въ 1904 г.
18**)	26	"	1903	*) Отъ причта с. Карькова, за смертію свщц. взноса нѣтъ; **) сс.: Верховолюстнаго І Розанова 15 р. и Мокровскаго І. Вишнянскаго 3 р.—оба въ 1904 г.
23*)	25	"	1904	*) Законоуч. Кологр. гимн. С. Лебедева 10 р. (выславы дважды за скуфью), с. Верхнемежскаго Г. Панова 5 р. и Д. Яблокова 5 р. оба въ 1904 г. и Кологр. собора І. Левитскій 3 р.
"	3	3. 1.	1904	
10**)	13	13. 6.		**) Завѣд. Хрѣновск. шк. Л. Земляницкаго и г. Кувешны І. Козлова по 5 р.—въ 1903 г.
5*)	"	"	1903	*) С. Козловка А. Троицкаго въ 1904 г.
5*)	12	12. 5.	1903	*) Слободы Солдоги І. Соколова 1904 г.
10**)	16	16.11.	1903	*) Въ томъ числѣ 5 р. отъ причта Рѣшемск. монаст., одна ц. при монаст.; **) с. Эзу Ѳ. Троицкій 1903 г.
18*)	11	11. 3.	1904	*) С. Карцева В. Полетаева 10 р. и Пречистенскаго І. Ювенскаго 5 р. оба въ 1904 г. с. Александрова Н. Дроздова 3 р. 1903 г.
5**)	7	"	1903	*) Выславы 20 дек. 1903 г. № 126 (70 р.) **) свщц. В. Альбицкаго.
"	13	13. 7.	1903	
11*)	13	13. 5.	"	*) С. Георгіевскаго А. Архангельскаго 5 р., с. Воскресенскаго В. Тихомирова 1 р. за набедр. и с. Космодемьянскаго А. Смирнова 5 р. за набедр. и скуфью.

9	Благочиннаго единовѣрч. церквей января 24, ноябрь 30 №№ 36—38 и 349	60 *)	47 50	9 50
<i>Юрьевецкій.</i>				
	Наст. собора февр. 5 № 28 .	20	11 75	*) 50
1	Января 16, 21 септ. № 32, 393	70	76 29	10 „
2	Января 20 № 48	130	140 85	13 „
3	Января 13 и 9 июля № 25, 216	200	210 37	24 50
4	Января 12, март 18 и июня № 32, 97 и 157	140	112 16 1903 г.	17 90
5	Января 5, апр. 21, июня 28 №№ 7, 194, 270, 271	270	315 65	33 „ 1904
6	Января 5, 25 июля № 8—10, 349	160	259 57	21 21
<i>Нерехтскій.</i>				
	Наст. собора января 9 и 14 №№ 19, 22	„	3 66	2 50
1	Января 15, июля 5, дек. 3 №№ 46, 124, 180	60 *)	40 22	8 „ 1904
2	Января 9, август 20 №№ 12, 135	130	77 40	14 50
3	Января 17 № 21	„	113 6	„ „
4	Февр. 4, август 15, дек. 20 №№ 46, 192, 284	300 *)	132 72	34 „

30**)	8	8. 3. 1903	*) Пѣтъ отъ причта с. Новописцова 10 р. и еще отъ неизвѣстнаго 10 р. **) Прот. І. Остроумова 15 р. и с. Гольчихи А. Крыловъ 15 р. 1904 г.
"	2	2. 1. 1903/4	*) Взносъ отъ 2-хъ свящ. представленъ 19 іюня № 61.
3 *)	7	7. 3. 1903	*) Г. Юрьевца Казан. ц. А. Лебедева 1903 г.
"	11	11. 4. 1903	
3 *)	20	20. 9. 1903	*) С. Макаровскаго Г. Петропавловскій 1904 г.
11 *)	14	" "	*) С. Елнати В. Красногорскій 5 р. и А. Звѣревъ 3 р. и с. Телиць С. Смирнитскій 3 р. всѣ въ 1904 г.
6 *)	27	27.12. 1903	*) Г. Лука А. Лебедева и с. Архангельскаго Ѡ. Груздева по 3 р. оба въ 1904 г.
13 *)	16	" 1903	*) Пос. Пучежа В. и П. Яблокова (1-й 10 р. и 2-й 3 р.) оба въ 1904 г.
"	"	2. 1. 1903	
18**)	7	7. 2. 1903	*) Отъ кладбищ. ц. взноса пѣтъ; **) Нер. собора П. Соколовъ 15 р. и І. Виноградовъ 3 р.—оба въ 1904 г.
3 *)	13	13. 3. 1903	*) С. Емспи К. Тарелкинъ 1904 г.
"	"	" 1903	Прочіе взносы за 1903 г. представленъ 5 дек. № 265
21**)	15	15. 4. 1903	*) Взносы отъ причтовъ и малые внесены за 1903 и 1904 гг. **) С. Рождества І. Соколовъ 10 р., с. Григорцева В. Бѣляевъ и с. Поздѣвскаго А. Орловъ по 3 р., с. Григорцева В. Бѣляевъ 5 р. въ 1904 г.

5	11 янв. и 5 сент. № 38, 405	160	82 90 1903 г.	17 50
6	Янв. 15, февр. 4 и 28, мар. 13, июль 4, авг. 4 №№ 44, 45, 55, 89, 104, 118, 217 и 241	200	148 64	23 "
7	Янв. 20, апр. 18, июля 28, 8 авг. № 90, 159, 204, 211	200	111 20 1903 г.	22 50
8	Февр. 15, авг. 23 №№ 42, 58	130	66 80	13 50
9	Янв. 11, февр. 23 №№ 23, 85	130	62 55 1903 г.	17 1903 "
10	Янв. 19 № 37	180	116 23	22 70
11	Янв 17, апр. 12, июля 21 №№ 25, 205, 206, 123	140	109 26	38*) "
	Бывшаго благочиннаго М. Кал- листова февр. 18 № 2	"	" "	" "

15 *)	16	16. 3	„	*) С Борщевки П. Нифонтовъ.
15 *)	20	20. 6.	1903	*) С. Гробищева I. Побѣдимскаго 10 р. и с. Сотницъ В. Соловьева 5 р.—оба въ 1904 г.
34 *)	20	20. 5	1904	*) С. Деревенекъ А. Островскій 10 р., 1903 г., с Зеленаго В. Даниловскій 8 р. въ 1890 и 1895, с. Кошчева А. Шепелевъ 10 р., с. Горкина А. Николаевскія и П. Прилудкій по 3 р. трое послѣднихъ въ 1904 г.
30 *)	13	13. 1.	1904	*) Г. Пlesa I. Крыловъ 5 р., с. Георгиевскаго В. Высотскій 5 р., с. Никольскаго-Аладьинныхъ I. Любимовъ 10 р.—(въ 1903 г.) и с. Свѣточевой горы А. Преображенскій 10 р. въ 1904 г.
10 *)	13	13. 2.	1904	*) С. Березниковъ с. Груздевъ и с. Марьиинскаго В. Звѣздия по 5 р. оба въ 1904 г.
„	18	18. 1.	1903	
37**)	14	14. 2.	1903	*) Въ томъ числѣ 20 р. за время съ 1891—1894 г. недвижимы: съ 4 свѣщ. за 4 года по 4 р., съ одного за 2 года и одного діакона за 4 года; **) с. Протасова К. Бѣляевъ 3 р. въ 1903 г., с. Хомутова Н. Виноградова 5 р. въ 1904 г. и с. Осокина В. Павловскаго 5 р., въ 1901 г., с. Сараева Н. Горичкаго 3 р. въ 1897 г. и 5 р.—въ 1901 г., с. Аминева д. Павловскаго 8 р. (въ 1893 и 1900 г.), с. Перепелицына П. Потѣхина 5 р. (въ 1897 г.) и с. Осокина В. Павловскаго 3 р. въ 1897 г.
24*)	„	„	„	*) С. Демидова I. Румянцева 5 р., с. Кулигъ А. Чистякова 3 р., с. Арменокт I. Соколова 3 р., с. Перепелицына Н. Потѣхина (1903) 10 р. с. Хомутова Н. Виноградова 3 р.

Настоятеля Плесского собора явв. 9 № 13	10	20	20	150
Наблюдателя церк.-прих. школь Костр. уѣзда П. Орнатского	"	"	"	"
Итого	"	"	"	"
В С Е Г О .	Руб.	К.		
Въ 1904 г.	21676	39	11011р.	8540 64 1315 21
Въ 1903 г.	11551	70	54 к.	

О Б Ъ Я В Л Е Н И Я .

Контора главнаго склада церковныхъ винъ

изъ крымскаго имѣнія „АХРАДЕРЕСЕ“

Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова въ Одессѣ.

Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова симъ доводитъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Костромской епархіи, что 1-го января сего года поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся } значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣнамъ и на условіяхъ, печатающихся для общаго свѣдѣнія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Поставщики епархіи: С.-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Воронежской, Ставропольской, Нижегородской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Контора главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функъ.

»	1	1. 1. 1903	
10 *)	»	»	»
»	»	»	»
809р.			

Въ 1994 г

Издація Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. Святенника А. Либера. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска по обыкн. бумагъ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—по лучшей бумагъ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи въ консисторію поступило пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи въ теченіе февраля мѣсяца настоящаго 1905 г. 312 руб. 8 коп., каковыя деньги консисторією отпралены въ мѣстное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніи отъ 4 марта за № 2963.

Получены деньги за Костромскія Епарх. Вѣдомости отъ церквей: Никольской с. Митина за 1905 г. 5 р.; Успенской с. Дорощеева за 1904 и 1905 г. 6 р.; Георгіевской на Старомъ за 1905 г. 5 р.; Николаевской с. Углеца за 1905 г. 5 руб.

ПОПРАВКА къ отчету общества вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ Костромского епархіал. жен. училища. Почетные члены—пропущено имя протоіерея Николая Лаговскаго, пожертвовавшаго въ пользу общества сто рублей.

Содержаніе официальной части. Отъ Императорскаго Православнаго палестинскаго общества. Отъ правленія Костр. д. семинаріи. Отъ правленія Галичскаго д. училища. Отъ совѣта Костр. еп. ж. училища. Распоряженіе еп. начальства. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Вѣдомость о взносахъ въ восполненіе фонда на устройство зданія Костр. еп. ж. училища, поступившихъ въ совѣтъ училища отъ оо. благочинныхъ епархіи за 1904 г. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Приложенія: Отчеты общества вспоможенія нуждающимся учащимся и о состояніи Костром. еп. ж. училища по учебно-воспитательной и экономической частямъ за 190³/₄ уч. г.

Журналы ревизионной комиссiи по повѣркѣ отчета общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904 г.

1905 г. февраля 5 дня, члены ревизионной комиссiи: священникъ Покровской, что въ Полянской слободѣ, церкви Николай Краснопѣвцевъ, священникъ Лазаревской кладбищенской церкви Іоаннъ Залѣскій и священникъ Христорождественской, на Суаѣ, церкви Николай Левашевъ повѣряли отчетъ общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904 г. и, по повѣркѣ оказалось:

1. Отчетъ по приходу, расходу и остатку суммъ самъ съ собою вѣренъ и съ шнуровою приходо-расходною книгою согласенъ.

2. Въ 1904 г. поступило: 1) наличными деньгами 1262 р. 30 к. и 2) процентными бумагами 5700 р.

3. Въ 1904 г. израсходовано: 1) наличными деньгами 961 руб. 47 коп. и 2) процентными бумагами 200 р.

4. Затѣмъ въ 1905 г. осталось: 1) наличными деньгами 300 руб. 83 коп. и 2) процентными бумагами 5500 р., всего 5800 р. 83 к., въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала: 1) наличными 50 руб. и 2) процентными бумагами 5400 руб.; б) расходнаго капитала: 1) наличными деньгами 250 р. 83 к. и 2) процентными бумагами 100 руб.

5. Суммы, показанныя въ отчетѣ, какъ по приходу, такъ и по расходу составились изъ такихъ количествъ, какія значатся въ шнуровой приходо-расходной книгѣ.

6. Вообще въ отчетѣ о суммахъ общества нѣтъ ни прибавленій противъ шнуровой приходо-расходной книги, ни опущеній.

1905 г. февраля 14 и 19, марта 2 и 10 чисель, члены комиссiи повѣряли шнуровую приходо-расходную книгу общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904 г. и, по повѣркѣ оказалось:

1. Книга выдана правленію общества изъ канцелярiи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Ко-

стромского и Галичскаго, февраля 21 дня 1904 г. за № 47, состоитъ изъ 100 перенумерованныхъ, пронумерованныхъ и скрѣпленныхъ подписью и печатію Его Преосвященства листовъ.

2. Шнуръ, печать и все листы въ книгѣ цѣлы.

3. Страничные итоги прихода и расхода суммъ ведены правильно, допущенныя же незначительныя ошибки оговорены въ мѣсячномъ свидѣтельствѣ книги.

4. Подчистокъ и поправокъ, возбуждающихъ сомнѣніе, нѣтъ.

5. По сей книгѣ, какъ и по отчету, значится за 1904 г. въ приходѣ: 1) наличными деньгами 1262 р. 30 к. и 2) процентными бумагами 5700 руб.

6. По сей книгѣ, какъ и по отчету, въ 1904 г. значится въ расходѣ: 1) наличными деньгами 961 р. 47 к. и 2) процентными бумагами 200 руб.

7. Въ остаткѣ къ 1905 г. значится, какъ и въ отчетѣ: 1) наличными деньгами 300 р. 83 к. и 2) процентными бумагами 5500 р., всего 5800 р. 83 к.

8. Все поступившія въ 1904 г. на приходъ суммы записаны въ книгѣ особыми статьями, прописью и цифрами вполне согласно съ документами, при которыхъ онѣ поступили и съ журналами, утвержденными Его Преосвященствомъ.

9. Все статьи расходовъ въ книгѣ очищены счетами и росписками получателей.

10. Расходы производимы были согласно журнальнымъ постановленіямъ правленія общества, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

11. Свидѣтельствованіе книги правленіемъ общества въ теченіе года было произведено семь разъ, о чемъ въ самой книгѣ имѣются акты за подписью членовъ правленія.

Члены ревизіонной комиссіи священники: *Николай Краснопольцевъ, Николай Левашевъ и Иоаннъ Замѣтскій.*

Итакъ, смотря потому, что будемъ регистрировать, можемъ получить % заболѣваній отъ 80 до 578. Само собою понятно, что голыя цифры не могутъ дать хотя бы приблизительнаго понятія о санитарномъ состояніи учебнаго заведенія. Очевидно, статистика заболѣваній, если каждый регистрируемый случай не сопровождается обширнымъ комментариемъ, не пригодна для какихъ-либо выводовъ“

РОСПИСА

Чай (7¹/₂ ч. утра). Завтракъ (11 часовъ).

Воскресенья	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	"	Чай. Пироги съ капустой и лукомъ.
	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	"	Чай. Пироги съ мясомъ и яицами.
Понедѣльникъ	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	Овсянка съ чернымъ хлѣбомъ.
	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Тоже	Молоко съ чернымъ хлѣбомъ.
Вторникъ	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	Чай съ бѣлымъ (или чернымъ хлѣбомъ).
	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Тоже.	Пироги съ капустой.
Среда	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	Пироги съ рисомъ и лукомъ.
	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Тоже.	Молоко съ чернымъ хлѣбомъ.
Четвергъ	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	Овсянка съ чернымъ хлѣбомъ.
	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Тоже.	Пироги съ рисомъ и яицами.
Пятница	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	Пироги съ соевымъ.
	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Тоже.	Молоко съ чернымъ хлѣбомъ.
Суббота	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	Чай съ бѣлымъ (или чернымъ хлѣбомъ).
	ПОСТНЫЙ. СКОРОМН.	Тоже.	Пироги съ лавромъ.

І І Е С Т О Л А

Обѣдъ (2 часа).

Чай (4 1/2 часа).

Ужинъ (8 часовъ).

1. Супъ перловый. 2. Котлеты рыбныя. 3. Компотъ.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Супъ. 2. Каша манная.
1. Щи гѣбовыя. 2. Котлеты. 3. Пирожное.	Тоже.	1. Щи. 2. Каша рисовая.
1. Щи грибныя. 2. Каша пшеничная. 3. Кисель клюквенный.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Щи. 2. Котлеты рисовыя.
1. Супъ съ рисомъ. 2. Баранина съ кашей. 3. Кисель'клюквенный.	Тоже.	1. Супъ. 2. Каша пшеничная.
1. Супъ грибной. 2. Картофель жареный.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Супъ. 2. Каша гречневая.
3. Картофель жареный.	Тоже.	1. Супъ 2. Картофель залитый
4. Картофель жареный.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Горохъ. 2. Каша манная.
5. Картофель жареный.	Тоже.	1. Разсольникъ. 2. Котлеты.
6. Картофель жареный.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Щи. 2. Каша пшеничная.
7. Картофель жареный.	Чай съ булками.	1. Щи. 2. Каша гречневая.
8. Картофель жареный.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Супъ. 2. Каша гречневая.
9. Картофель жареный.	Тоже.	1. Супъ. 2. Пшеникъ.
10. Картофель жареный.	Чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.	1. Щи. 2. Каша манная.
11. Картофель жареный.	Тоже.	1. Разсольникъ. 2. Каша манная.

Росписаніе уроковъ.

Д Н И.	Классы.	1-й урокъ.	2-й урокъ.	3-й урокъ.	4-й урокъ.
		Понедѣльникъ.	I—1. Пѣніе. I—2. Ариометика. II—1. II—2. Рукодѣліе. III. Ариометика. IV. Гражданск. исторія	Законъ Божій. Русскій языкъ. Рукодѣліе. Ариометика. Географія. Пѣніе.	Русскій языкъ. Чистописаніе. Законъ Божій. Географія. Изящныя рукодѣл. Ариометика.
Вторникъ.	I—1. Чистописаніе. I—2. Ариометика. II—1. Рукодѣліе. II—2. Пѣніе. III. Ариометика. IV. Изящныя рукодѣл.	Ариометика. Законъ Божій. Русскій языкъ. Законъ Божій. Пѣніе. Ариометика.	Рукодѣліе. Русскій языкъ. Законъ Божій Ариометика. Географія.	Русскій языкъ. Чистописаніе. Чистописаніе. Рукодѣліе. Чистописаніе. Законъ Божій.	
Среда.	I—1. Пѣніе. I—2. II—1. Географія. II—2. Законъ Божій. III. Русскій языкъ IV. Чистописаніе.	Славянскій языкъ. Законъ Божій. Ариометика. Пѣніе. Законъ Божій. Географія.	Законъ Божій. Рукодѣліе. Русскій языкъ. Чистописаніе. Русскій языкъ.	Рукодѣліе. Чистописаніе. Русскій языкъ. Законъ Божій.	
Четвергъ.	I—1. Ариометика. I—2. Ариометика. II—1. Законъ Божій. II—2. Рукодѣліе. III. Русскій языкъ. IV.	Чистописаніе. Законъ Божій. Русскій языкъ. Законъ Божій. Ариометика. Географія.	Рукодѣліе. Славянскій языкъ. Пѣніе. Законъ Божій. Славянскій языкъ.	Законъ Божій. Рукодѣліе. Чистописаніе. Славянскій языкъ. Пѣніе.	
Пятница.	I—1. Законъ Божій. I—2. Ариометика. II—1. Ариометика. II—2. Русскій языкъ. III. IV. Изящныя рукодѣл.	Ариометика. Русскій языкъ. Рукодѣліе. Ариометика. Законъ Божій. Географія.	Рукодѣліе. Чистописаніе. Пѣніе. Географія. Славянскій языкъ. Законъ Божій.	Русскій языкъ. Пѣніе. Законъ Божій. Чистописаніе. Ариометика.	
Суббота.	I—1. I—2. Пѣніе. II—1. Ариометика. II—2. Законъ Божій. III. Русскій языкъ IV. Русскій языкъ.	Ариометика. Законъ Божій. Славянскій языкъ. Ариометика. Пѣніе. Гражд. исторія.	Чистописаніе. Рукодѣліе. Географія. Русскій языкъ. Изящныя рукодѣл. Ариометика.		

1-й урокъ 8³/₄ ч. утра — 9³/₄ ч.

2-й урокъ 10 ч. утра — 11 ч.

3-й урокъ 11¹/₂ ч. утра — 12¹/₂ ч.4-й урокъ 12³/₄ ч. утра — 1³/₄ ч.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Благотворное дѣйствіе на душу богослуженія во дни страстей Христовыхъ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона на вечернѣ Страстной пятвицы.

Всѣ дни Страстной седмицы посвящены воспоминанію страстей Христовыхъ. Но главное значеніе въ ряду сихъ дней имѣетъ настоящій день, день крестной смерти и погребенія Христа Спасителя, день совершившагося таинства нашего искупленія, день окончательнаго достиженія той великой дѣли, для которой Христосъ, Еливородный Сынь Бога Отца, пришелъ съ неба на землю. Ибо для чего Онъ пришелъ? Для того, чтобы принести искупительную жертву за наши грѣхи и снять со всѣхъ насъ праведное осужденіе, тяготѣвшее надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ со времени грѣхоподенія Адамова,—избавить всѣхъ отъ вѣчной гибели. И вотъ эта искупительная жертва, въ видѣ крови, пролитой на крестѣ, за насъ припесена, праведное осужденіе съ насъ снято, потому что принялъ его Распятый на Себя одного. Мы были неоплатными должниками, безотвѣтными грѣшниками предъ лицомъ правосудія Божія, и вотъ всѣ долги наши уредь нимъ уплачены, долговое рукописаніе грѣховъ нашихъ разодрано на крестѣ, какъ уже потерявшие силу по уялатѣ за насъ долга праведному Судіи. Всѣ муки адавы вытерпѣлъ за насъ Христосъ не только на Голгоескомъ крестѣ, но и въ Геесиманескомъ саду, гдѣ подвизался въ ходатайственной молитвѣ за насъ до кроваваго пота и до того изнемогъ въ этомъ подвигѣ, что просилъ Отца небеснаго, да имподетъ отъ Него, если возможно, чаша сія, чаша невыносимыхъ страданій, которую Онъ одинъ безгрѣшный долженъ былъ испить за всѣхъ грѣшниковъ, жившихъ до Него отъ начала міра, современныхъ Ему и всѣхъ

нмѣющихъ жить до скончанія вѣка,—за всѣхъ вообще и за каждаго изъ насъ въ частности. Жертва безпримѣрная, подобной которой никогда не могло быть и не будетъ, зато единственно спасительная, единственно достаточная для умилоствленія Господа, прогнѣваннаго нашими грѣхами, потому что принесъ ее не простой человѣкъ, но Богъ во плоти и единый безгрѣшный. Благословенъ день, въ который совершилась эта безмѣрной цѣны жертва за насъ, день, въ который рѣшена судьба наша, день, котораго человѣчество ожидало въ теченіе пяти съ половиною тысячъ лѣтъ! И вотъ почему, по заповѣди церковной, благоговѣнно чтимъ сей день каждую седмицу, совершая въ оный службу въ честь креста Христова. По тойже причинѣ въ ряду службъ церковныхъ суточныхъ главное мѣсто занимаетъ служба, на которой совершается безкровная жертва Тѣла и Крови Христовой въ воспоминаніе жертвы кровавой, принесенной въ сей день на Голгоѣѣ. Но въ пятую Страстной седмицы это воспоминаніе совершается съ особенною знаменательно тію и торжественностію. Св. Церковь все сдѣлала, чтобы какъ можно сильнѣе оживить въ насъ это воспоминаніе и чиномъ своихъ службъ поставить насъ въ самое тѣсное общеніе со Христомъ—страдальцемъ за насъ. Она желаетъ, чтобы мы, присутствуя на этихъ службахъ, присутствовали какъбы на самомъ мѣстѣ Христовыхъ страданій и Его погребенія. Она желаетъ, чтобы внимающіе подробнымъ евангельскимъ повѣствованіямъ о страстяхъ Христовыхъ, многочисленнымъ пѣснопѣніямъ въ честь этихъ страстей были какъ бы очевидцами событія, совершившагося за 19 столѣтій до насъ. Она желаетъ, чтобы мы, созерцая образъ перенесенія плащаницы, на которой изображено погребеніе Христово, одушевлены были тѣмиже самыми чувствованіями благоговѣнія и любви къ Распятому и Погребенному, какими были пронякнуты совершители погребенія благообразный Іосифъ, Никодимъ и присутствовавшія при семъ Богоматерь и святыя жены Мученицы. Она желаетъ, чтобы мы, покланяясь предъ сею плащаницею и лобызая руки и ноги погребеннаго Христа со слѣдами гвоздинныхъ язвъ на нихъ, какъбы присутствовали на самомъ мѣстѣ

приготовленія къ погребенію и самаго погребенія Христова, чтобы мы постарались пробудить въ себѣ, по крайней мѣрѣ, тоже самое расположеніе духа, какое обыкновенно испытываютъ въ настоящее время тѣ богомольцы, которые сподобились быть въ Іерусалимѣ и въ пещерѣ гроба Господня лобызать то священное ложе, на которомъ лежало тѣло тридневнаго Мертвеца. Одинъ изъ этихъ богомольцевъ, шестнадцать мѣсяцевъ жившій въ святомъ градѣ Іерусалимѣ, такъ изображаетъ свои чувствованія при разставаніи со святынею гроба Господня. „Не обивуясь скажу“, писалъ онъ, что еслибы въ то время, когда я, стоя на колѣняхъ и наклоня голову на драгоценный мраморъ, покрывающій гробъ Господень, прильнулъ къ нему горячими устами, роня на его благоуханную поверхность горячія слезы о разлукѣ съ сею святынею, еслибы кто-нибудь, говорю, въ это время, подойдя сзади, отдѣлилъ мою голову отъ плечъ, послѣднее мое слово было бы благодареніе ему, какъ благодѣтелю души моей“. Почему благочестивому поклоннику хотѣлось умереть въ эти минуты? Потому что ему не хотѣлось разстаться со святынею гроба Господня. Лобызая ее, онъ испытывалъ такое неземное утѣшеніе, послѣ котораго ничто въ мірѣ не могло быть ему столь же пріятнымъ. Не многимъ изъ насъ приходится путешествовать въ Іерусалимъ и испытывать подобное впечатлѣніе въ часовнѣ гроба Господня; но существенной потери отъ этого лишенія не можетъ быть ни для кого изъ православныхъ христіанъ, ибо общеніе со Христомъ доступно для каждаго вѣрующаго въ одинаковой мѣрѣ, какъ въ Іерусалимѣ, такъ и во всякомъ храмѣ. Христосъ не привязалъ Своего присутствія къ одному какому-либо центру, — Онъ всюду присутствуетъ. Церковь, Имъ освоенная, есть церковь вселеуская; безчисленные храмы существующіе въ ней, имѣютъ одинаковое достоинство; причастіе святынь Таинъ Тѣла и Крови Христовой можно съ одинаковою пользою для души какъ въ Іерусалимѣ, такъ и въ каждой церкви. Что же касается до недостойныхъ причастниковъ, то и въ Іерусалимѣ можно причаститься въ судъ и осужденіе, какъ и во всякомъ другомъ храмѣ. Условія для принятія святыни съ пользою для души одина-

ковы повсюду. Если замѣчается какое-либо различіе въ обрядности Іерусалимскаго богослуженія въ сравненіи съ другими храмами, то подобныя, немногія впрочемъ, разности допускаются и въ прочихъ церквахъ безъ всякаго вреда для души отъ этихъ разностей. Особенно не подлежатъ сомнѣнію благотворное дѣйствіе церковныхъ службъ Великаго Пятка. По сему случаю находимъ не лишнимъ сравнить наши службы въ Великій Пятокъ съ службами, принятыми въ Римской церкви, чтобы ясно видѣть, на чьей сторонѣ преимущество. Римская церковь, какъ и наша православная, съ одинаковымъ усердіемъ заботится о торжественности богослуженія въ память страстей Христовыхъ. Къ сожалѣнію, она употребляетъ слишкомъ искусственныя средства для произведенія богослужебными церемоніями благотворнаго дѣйствія на души вѣрующихъ. Укажемъ на нѣкоторыя изъ этихъ средствъ, имѣющихъ театральныя черты. Напр., берутъ (не вездѣ впрочемъ) большой деревянный крестъ, кладутъ его на полъ, затѣмъ полагаютъ на немъ рѣзное изъ дерева изображеніе Распятаго Христа, вонзаютъ въ Его руки и ноги гвозди и молотомъ прибиваютъ ихъ къ кресту. Стукъ молота производитъ угнетающее впечатлѣніе на зрителей. Повторяется сцена распятія Христова въ томъ натуральномъ видѣ, какъ оно совершено на Голгоѣѣ вонзами. Затѣмъ крестъ поднимаютъ съ полу и ставятъ его въ прямомъ видѣ.—Въ концѣ вечерняго богослуженія Пятка всѣ присутствующіе въ хорѣ клирики храма св. Петра въ Римѣ, сяди на своихъ мѣстахъ, начинаютъ двигать и стучать ногами и руками по пожелкамъ свѣтлыхъ деревянныхъ сѣдалищъ. По одному толкованію, этотъ шумъ долженъ напоминать о шумномъ незаконномъ судилищѣ, осудившемъ на смерть Христа Спасителя, а по другому— о сотрясеніи земли и распадѣніи камней, которыми ознаменовались минуты Его кончины.—Чтеніе страстныхъ евангелій, которое у насъ совершаетъ одинъ священникъ безъ всякихъ церемоній, въ храмѣ Петра въ Римѣ совершается на распѣвѣ и соединяется съ лицедѣйскими пріемами. Одинъ изъ чтецовъ произноситъ собственно повѣствовательную часть евангельскаго сказанія; другой произноситъ рѣчи разныхъ отдѣльныхъ лицъ, упо-

минаемыхъ въ евангельскомъ разсказѣ, на примѣръ, апостола Петра, затѣмъ первосвященника и Пилата. Третій произноситъ слова самого Господа; а когда по Евангелію слѣдуетъ воспродвести восклицанія народной толпы, роль этой толпы исполняется хоромъ пѣвцовъ. Особенно грубо исполняется эта роль, когда приходится воспроизвести крикъ народа: „распи, распни Его“. Эта грубая натуральность при чтеніи страстного Евангелія имѣетъ, можно сказать, кощунственный характеръ, ибо обращаетъ храмъ Божій въ театръ, и слушатели чтенія евангельскаго уподобляются празднымъ зрителямъ страданій Христовыхъ. Возблагодаримъ, братіе, православную Церковь, къ которой мы принадлежимъ, за то, что она ничего подобнаго не допускаетъ для удовлетворенія благочестивому чувству богомольцевъ во время торжественнаго воспоминанія страстей Христовыхъ. Совершенное въ сихъ службахъ умиленное чтеніе, пѣснопѣнія, простые обряды, на примѣръ, держаніе въ рукахъ свѣчей во время чтенія страстныхъ евангелій,—все это и подобное негравненно больше соотвѣтствуетъ благочестивому настроенію присутствующихъ въ храмѣ, чѣмъ грубо-чувственные, рассчитанныя на театральнѣйшій эффектъ богослужебныя дѣйствія въ память страстей Христовыхъ. Правда, и у насъ въ исполненіи пѣнія допускается нѣкоторая искусственность, но отнюдь не въ ущербъ церковному приличію. Возьмемъ, на примѣръ, слышанное вами сейчасъ пѣніе величественнаго пѣснопѣнія: *Тебе однюцагося свѣтомъ, яко ризю*. И по содержанію оно въ высшей степени умиленно, а пѣніе его, исполненное нашимъ хоромъ по нотамъ, заимствованнымъ большею частію изъ церковнаго обихода, еще больше умилняетъ всѣхъ слушателей. Подъ вліяніемъ благочестиваго чувства, возбужденнаго этимъ пѣніемъ, приблизимся, братіе, къ этой священной плащаницѣ и обратимся къ изображенному на ней Христу, умершему за насъ и погребенному съ мольбою, да очиститъ насъ отъ смерти грѣховной Своєю пречистою кровію, истекшею изъ прозенныхъ ребръ Его, ружь и погн.

Что вамъ теперь особенно нужно?

Высочайшій манифестъ 18 февраля и Высочайшій рескриптъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ призываютъ всѣхъ русскихъ людей, обладающихъ знаніемъ мѣстныхъ потребностей и жизненнымъ опытомъ, высказать разумное, откровенное слово, могущее облегчить предварительную разработку и обсужденіе законодательныхъ предположеній, въ цѣляхъ улучшенія народнаго благосостоянія и государственнаго благоустройства. Такимъ образомъ, заботясь о своемъ народѣ, нашъ Государь, какъ попечительный отецъ, пожелалъ образовать изъ русскаго народа тѣсно сплоченную семью, въ которой каждый гражданинъ можетъ подать непосредственно самому Государю свой голосъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ и сторонамъ государственнаго благоустройства и народнаго благосостоянія.

Нѣтъ сомнѣнія, что на призывъ Государя откликнется не мало авторитетныхъ, опытныхъ голосовъ и, что всего важнѣе—голосовъ, внутреннихъ не своекорыстными расчетами или партійными соображеніями, подсказанныхъ не слѣпымъ рабскимъ угожденіемъ современнымъ вѣяніямъ, но искривимъ и зрѣлымъ убѣжденіемъ, безкорыстною любовію къ народу и отечеству и желаніемъ принести имъ пользу. Однако, и при той помощи, которая ожидается государствомъ отъ такихъ людей, предстоитъ громадный трудъ работникамъ, облеченнымъ Высочайшею властію и довѣріемъ,—дать Россіи формы обновленнаго государственнаго бытія. Трудно согласить столь разнообразныя интересы многоразличныхъ слоевъ, сословій, народностей и вѣроисповѣданій, которыя охватываются русскимъ государствомъ; трудно создать для 150-милліоннаго разноплеменнаго населенія такія формы общежитія, при которыхъ никто бы не былъ обиженъ, и всѣ, твердо обезпеченные въ своихъ правахъ, поставленные въ строго опредѣленный кругъ обязанностей, могли бы быть устремлены на созиданіе и развитіе цѣлаго государственнаго организма. Это—идеаль государственнаго устройства, доселѣ еще не осуществленный ни однимъ народомъ.

Но какъ бы хорошо ни устроились мы внѣшнимъ образомъ, мы не должны забывать, что это устройство будетъ только формой, что эта форма дастъ намъ только то, что мы сами вложимъ въ нее. Поэтому вопросомъ первостепенной важности для насъ является вопросъ: что мы можемъ вложить въ новыя формы своего общественнаго и государственнаго существованія? Способными ли мы къ созидательной работѣ по состоянію своего внутренняго духовно-нравственнаго существа?

Печальныя событія послѣднихъ лѣтъ, особенно война на Дальнемъ Востоцѣ, даютъ намъ характеристику далеко не утѣшительную. Они обнаружили въ насъ массу воиющихъ пороковъ и недостатковъ, способныхъ сдѣлать безплодными какія угодно благодѣтельныя реформы, лишить значенія какіе угодно мудрые законы. Мы оказались не просто худыми исполнителями законовъ, но и совѣтъмъ незаконнивами, замѣнившими велѣнія закона и долга своимъ личнымъ произволомъ. Мы оказались своекорыстными эгоистами, для которыхъ ни благо ближняго, ни польза дѣла, ни сознаніе отвѣтственности предъ отечествомъ не существуютъ. Удовольствія и пріятности жизни возведены нами въ принципъ— основное правило жизни, внѣ котораго для насъ нѣтъ ни смысла, ни цѣли жизни. Право сильнаго, полнѣйшее презрѣніе къ слабому усвоено нами, какъ послѣднее слово морали и философіи. Въ босякѣ, пропойцѣ— бездѣльникѣ мы видимъ художественный идеалъ для себѣ. Мы оказались худыми чиновниками, худыми слугами общества, худыми гражданами, худыми отцами, матерями, у которыхъ дѣти воспитываются безъ правилъ, безъ знанія гражданскихъ и общественныхъ обязанностей. Словомъ—духовно-нравственное содержаніе наше или пусто, или столь легковѣсно, ничтожно, или извращено, что создать что-либо для счастья и благополучія своего отечества мы не въ состояніи. Послѣдній періодъ нашего существованія обнаружилъ въ насъ лишь одни инстинкты разрушенія, а не созиданія. Слѣдовательно, въ какой бы костюмъ иностраннаго поворя мы ни рядились, мы окажемся только разрушителями, а не созидателями. Уже самое это стремленіе рядиться въ чужой костюмъ показываетъ, что въ насъ нѣтъ творчества, или оно очень ничтожно.

Кажется, нѣтъ нужды эту характеристику освѣщать фактами. Она всею извѣстна. Укажемъ лишь на выдающіеся явленія. Вотъ японцы, готовясь къ войнѣ съ нами, урѣзывали жалованье у своихъ служащихъ, и послѣдніе безропотно жертвовали правительству и отечеству часть своихъ заработковъ. Въ послѣднее же время, когда эта небольшая сравнительно страна испытываетъ величайшее напряженіе въ денежныхъ средствахъ, жертвы ихъ еще усилились. А мы?

Передъ войною мы, кажется, только и занимались тѣмъ, что требовали у правительства увеличенія окладовъ. И оклады дѣйствительно возвышались. Впрочемъ они увеличивались тѣмъ, кто и безъ того былъ достаточно обеспеченъ. А тѣ, которые въ самомъ дѣлѣ нуждались въ улучшеніи положенія и притомъ завалены чрезмерной работой, оставались при прежнемъ содержаніи. Послѣднія газетныя извѣстія сообщаютъ, что одно изъ росписаній окладовъ нашихъ чиновниковъ въ Манчжуріи досталось японцамъ, и они пришли въ ужасъ отъ величины этихъ окладовъ, о которыхъ ихъ служащіе даже и мечтать не могли. Но и самыхъ крупныхъ окладовъ нерѣдко бываетъ недостаточно, и, помимо окладовъ, выдумываются побочные доходы и „заработки“. О характерѣ этихъ заработковъ, читатели могутъ судить по знаменитому въ свое время (нѣсколько лѣтъ назадъ) Сорновскому дѣлу, состоявшему въ томъ, что строитель Сорновской дамбы, нѣкій учевый инженеръ, растратилъ не одну сотню тысячъ денегъ, отпущенныхъ казною на устройство этой дамбы. Объ этомъ дѣлѣ мы впрочемъ упоминали не потому, чтобы оно было выдающимся по количеству хищенія (теперь сообщается много фактовъ болѣе серьезнаго характера), но оно произвело на насъ особое впечатлѣніе по тому взгляду на него, который мы встрѣтили въ одной случайно прочитанной намъ газетѣ. Какой-то, будто бы, англичанинъ, такъ отнесся къ этому дѣлу. „Чтожь! сказалъ онъ: инженеръ—человѣкъ интеллигентный; ему нужна приличная его развитію обстановка. Не можетъ же онъ обойтись безъ болѣе или менѣе комфортабельной квартиры; ему нужна лошадь, личный экипажъ, прислуга, дѣй-три газеты, хорошая книга, ху-

дожественная картина..." Такъ разсуждалъ будто бы англичанинъ. Но въ существѣ дѣла это—русское разсужденіе, и реализацію этого разсужденія мы видаемъ вокругъ себя сплошь и рядомъ. И это разсужденіе не кончается ни газетой, ни хорошей книгой, ни даже комфортабельной квартирой, или щегольскимъ экипажемъ, а простирается много дальше!... Наша русская роскошь получила всесвѣтную извѣстность, и для насъ стала обычнымъ явленіемъ, сопровождающимся, къ сожалѣнію, очень печальными послѣдствіями въ дѣлѣ государственнаго и общественнаго благоустройства: годъ отъ году возрастающей дороговизной жизни, хищеніями и продажною властью и множествомъ нравственныхъ недуговъ и пороковъ, разслабляющихъ и разъѣдающихъ основные устои и связи общественной жизни. А наша торговля съ принципомъ: не обманешь—не продашь, наша промышленность съ тенденціей—меньше труда и больше денегъ—кому онѣ не извѣстны?

На что, спрашивается, мы годимъ съ такой характеристикой? На бѣдствія войны мы окликнулись или бесплоднымъ оханьемъ и нервничаньемъ, или ехиднымъ злорадствомъ, а на внутреннія неурядица—патріейными препирательствами и эгоистическими требованіями отъ правительства. Чтоже будутъ значить для насъ новая государственная форма, новые законы и учрежденія? Вѣдь извѣстная истина: всѣ законы сами по себѣ святы, да исполнители—лихіе супостаты. Не окажемся ли мы такими супостатами и по отношенію къ новымъ законамъ?

Теперь всѣ заговорили о бюрократахъ и бюрократизмѣ и на нихъ огульно сваливается всякая вина,—всѣ неудачи и нестроенія. Пусть такъ. Но вѣдь бюрократы изъ насъ же. Развѣ они не вышли изъ той же среды, какой являемся всѣ мы? Развѣ они не учились въ тѣхъ же школахъ, сплошь и рядомъ даже высшихъ, воспитанники которыхъ такъ демонстративно теперь оставили науку, не желая болѣе подчиняться бюрократическому режиму и требуя другого режима? Сегодня они бюрократы, а завтра будутъ стоять у дѣлъ государственныхъ и общественныхъ подъ другимъ титуломъ и будутъ беззаконновать и неправдовать, быть можетъ, уже „на законномъ основаніи“. Всего болѣе выража-

ютъ недовольства бюрократизмомъ земства, требующія какъ можно болѣе первенства и власти себѣ. А между тѣмъ мало ли грѣховъ и незаконій отмѣчалось въ печати и за ними?

Нѣтъ, прежде, чѣмъ прибѣгать къ вѣншимъ средствамъ для прекращенія нашихъ неурядицъ и неустройствъ, прежде, чѣмъ искать спасенія въ новыхъ, чуждыхъ формахъ государственной жизни, и при томъ съ насильственными мѣрами по отношенію къ своимъ, прежнимъ,—прежде всего этого мы должны обратить вниманіе на самихъ себя, должны обновиться нравственно или переноспитать себя. Дерево, у котораго гниль корень, безнадежно, въ какую бы благоприятную почву мы его ни сажали. Залогъ счастья и благоденствія какъ для отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго народа лежитъ прежде всего и главнымъ образомъ внутри ихъ. Въ этомъ, полагаемъ, сойдутся всѣ лучшіе люди, серьезно относящіеся къ переживаемымъ нами бѣдствіямъ и желающіе искренно добра намъ. Не согласятся развѣ тѣ, кому, во чтобы то ни стало, нужна только вѣшняя перемѣна, въ видѣ какой нибудь заморской игрушки. Даже самъ Л. Толстой, заявившій себя такимъ врагомъ строя нашей общественной и государственной жизни, возбудитель и вдохновитель (можетъ быть, самъ того не желая) анархія, вразумился, наконецъ, по отношенію къ вопросу о нашихъ народныхъ бѣдствіяхъ и спѣшитъ печатно вразумить своихъ послѣдователей, увѣряя въ явномъ вредѣ для общества однихъ вѣшнихъ средствъ къ восстановленію порядка въ государствѣ.

Вотъ что писалъ онъ въ прошломъ ноябрѣ въ „Сѣверо-Американскую газету“. „Цѣль агитаціи земствъ—ограниченіе деспотизма и установленіе представительнаго правительства. Достигнуть ли вожаки агитаціи своей цѣли, или будутъ продолжать мутить общество,—въ обоихъ случаяхъ вѣрный результатъ всего этого дѣла будетъ отсрочка истиннаго соціальнаго улучшенія. Истинное соціальное улучшение можетъ быть достигнуто только при религіозномъ и нравственномъ совершенствѣ всѣхъ отдѣльныхъ личностей. Политическая же агитація ставитъ предъ отдѣльными личностями губительную иллюзію соціальнаго улуч-

шенія посредствомъ измѣненія вѣлныхъ формъ и обменовенно останавливаетъ истинный прогрессъ, что можно замѣтить во всѣхъ конституціонныхъ государствахъ—Франціи, Англіи, Америкѣ“.

Эту пагубную иллюзію улучшенія нашей жизни, предпринятаго политической агитаціей, мы именно испытываемъ теперь. Очень многіе привѣтствуютъ наступившее время, какъ преддверіе лучшихъ временъ, имѣющихъ наступить потомъ. Главное, что ихъ такъ радуетъ—это свобода. Но если разобраться хорошенько въ томъ, что мы переживаемъ, то становится крайне тяжело. Какая-то путаница понятій, хаосъ взаимныхъ отношеній, которому не видишь опредѣленнаго исхода. Съ нами, по справедливости, происходитъ то, что писалъ древній греческій философъ Платонъ въ своемъ „Государствѣ“.

„Когда у государства, мучимаго жаждой свободы, окажутся плохіе вивочерпніи, и оно чрезъ мѣру хлебнетъ неразбавленнаго вина свободы, то оно начинаетъ винить и наказывать правителей, какъ негодныхъ и склонныхъ къ олигархіи, если они только не будутъ очень уступчивы и не дадутъ свободы въ волю. Людей, повинующихся властямъ, поносятъ, какъ негодяевъ и добровольныхъ рабовъ, а правителей, подобныхъ управляемымъ, и управляемыхъ, подобныхъ правителямъ, осыпаютъ похвалами и почестями какъ частно, такъ и оффиціально. Отецъ пріучается подражать сыну и бояться его, а дѣти не стыдятся и не боятся родителей во имя свободы. Временный обыватель уравнивается съ гражданиномъ и гражданинъ съ обывателемъ, точно также и иностранецъ. Учитель боится учениковъ и льститъ имъ, а ученики съ презрѣніемъ относятся къ учителямъ и воспитателямъ; молодые люди равняются съ старшими и состязаются съ ними въ словѣ и дѣлѣ, а старцы, поддѣлываясь къ юношамъ, преисполняются любезности и учтивости, чтобы не показаться имъ непріятными или деспотичными... Въ отношеніяхъ женъ къ мужьямъ и мужей къ женамъ воцаряются полное равноправіе и свобода. Даже собаки, лошади и ослы начинаютъ ходить вполне свободно и важно и толкаютъ на улицахъ встрѣч-

ныхъ, если тѣ не уступаютъ имъ дороги. Подъ вліяніемъ таковой свободы душа граждапъ дѣлается столь нѣжной, что не выносить ни малѣйшаго знака подчиненности. Въ концѣ концовъ они перестаютъ подчиняться и законамъ—писаннымъ и не писаннымъ, чтобы у нихъ не было никакого господства“.

Несомнѣнно, что потрясеніе, испытываемое въ настоящее время государствомъ, оставитъ слѣдъ въ немъ, и слѣдъ едва ли благодѣтельный.

Строя планы для улучшенія государственной жизни, большая часть нашихъ реформаторовъ возлагаетъ надежды не на религію, а на цивилизацію, образованіе. Они, полагаютъ, укажутъ каждому права его и обязанности, поставятъ предѣлъ произволу и внушатъ каждому побужденія къ нормальнымъ отношеніямъ между членами общества. Надежды обманчивы! Безъ религіознаго и нравственнаго воздѣйствія цивилизація неспособна сама по себѣ создать для государства высшій, лучшій строй бытія. И Толстой на этотъ разъ исполнилъ правъ, что истинное социальное улучшеніе можетъ быть достигнуто нами только при условіи религіозно-нравственнаго обновленія.

Р. П. Г.

(До слѣдующаго №).

Тьма же оружіемъ.

Почти три вѣка тому назадъ, въ тяжелое и лихое время смуты на Руси, скромная монашеская обитель—Троицкая Лавра—и скромный, неизвѣстный дотошъ инокъ—Авраамій Палицынъ, можно сказать, впервые, приложили къ нуждамъ общественной жизни ту великую силу, имя которой—живое печатное слово. Вѣроятно, всякому школьнику извѣстель изъ любого учебника русской исторіи тотъ фактъ, что обитель эта, въ лицѣ яко Авраамія Палицына, разослала въ смутное время въ разные города и концы русской земли множество печатныхъ патристическихъ листовъ. И живое, горячее слово сдѣлало свое дѣло: разрозненныя, робкія, кроющіяся въ разныхъ углахъ широкой Руси честныя русскія сердца откликнулись дружно на горячій призывъ, сбросили съ себя навѣянный врагомъ туманъ, одумались, объединились, сплотились и дружно двинулись на враговъ и побѣдили ихъ. И объединила ихъ, и отрезвила одна,

случайно или не случайно, попавшая бумажка, ставшая въ умѣ-
лыхъ и честныхъ рукахъ сильнымъ и побѣдопоснымъ оружіемъ.

Теперь—въ вѣкъ печатнаго слова говорить о силѣ и значеніи послѣдняго, конечно, смѣшно, когда многочисленныя факты жизни краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорятъ объ этомъ. Вѣдь на нашихъ глазахъ, черезъ это печатное слово, призванное къ высокому и святому служенію, совершаются, горько сказать, и разслабленіе мысли, и нравственное уродство. Фактовъ такъ много, что было бы слишкомъ долго и въ данномъ случаѣ не встаетъ говорить объ этомъ. Мы имѣемъ теперь въ виду одно только явленіе изъ области вліянія этого печатнаго слова на нашу общественную жизнь, явленіе присорбное, гибельное для послѣдней, по, къ сожалѣнію, не встрѣчающее того должнаго противодѣйствія, которое, казалось бы, должно быть самымъ естественнымъ.

Разумѣемъ въ данномъ случаѣ тѣ тучи разнаго рода подпольныхъ революціонно-соціалистическихъ листовъ, которыя покрыли теперь собой ясный горизонтъ общественной мысли, атмосферою которыхъ дышетъ и пьтается, начиная съ школьнаго подростка, всякій грамотный человекъ. Вѣдь странно сказать, но теперь даже тотъ, кто пожелалъ бы и не видѣть этихъ подпольныхъ изданій, часто совершенно неожиданно находитъ ихъ у себя подъ руками.

Зараза въ видѣ этихъ листовъ, написанныхъ умѣлой рукой въ топъ порочнымъ аппетитамъ, едобенныхъ лстивыми обѣщаніями всякихъ благъ, часто подъ кощунственнымъ прикрытіемъ Слова Божія, проникаетъ въ школы, въ семьи, на фабрики, въ народъ и вездѣ паходитъ откликъ. Мысль настраивается на извѣстный ладъ, разыгрываются страсти, доврчивыя сердца невинныхъ простецовъ вбръятъ въ несбыточные мечты, и преступная пропаганда дѣлаетъ свое дѣло.

И когда уже содержаніе этихъ листовъ становится достояніемъ мысли и сердце многихъ тысячъ людей, когда они ужъ наэлектризованы и въ унисонъ этимъ листовкамъ думаютъ, чувствуютъ и вѣриво вбръятъ въ правоту своихъ думъ, поздно уже и бесполезно ловить эти заразные листки, поздно уже, путемъ обысковъ и арестовъ, стараться изъять ихъ изъ употребленія—воспринятое можетъ быть уже передано и устно; тутъ нужно придумать нѣчто другое, болѣе активное и вѣрное: нужны тѣ же листки, но только съ инымъ содержаніемъ: отрезвляющимъ, вразумляющимъ и разьясплюющимъ. Вѣдь мы знаемъ, какъ еще всѣ мы, и особенно простой народъ, вѣримъ во всякую печатную книгу, во всякій печатный листокъ. Тутъ, въ пе-

чатной книгѣ, именно въ напечатанныхъ словахъ, кажется намъ какой-то высшій авторитетъ, что-то такое, что уже безусловно вѣрно и почти неоспоримо. Въдѣ критическаго отношенія къ книгѣ даже и у насъ, интеллигентовъ, очень мало еще, и слово послѣдней книжки непременно ложится въ нашу душу, какъ слово послѣдняго авторитета и неоспоримаго закона. Душается—психологія читающихъ въ общемъ извѣстна.

И вотъ думается, что и борьба съ этой духовной заразой, разносимой подпольными листками, должна вестись этимъ же путемъ доступнаго всѣмъ печатнаго слова. Въдѣ мы всѣ ясно видимъ плоды этихъ преступныхъ листовъ, можно и указать на примѣры,—какъ цѣлыя корпорація рабочихъ или учащихся были возбуждаемы въ протесту бросаемыми въ среду ихъ листками. Почему же мы какъ будто не вѣримъ, что листки *доброго содержанія*—патріотическаго, православнаго могутъ разсѣять этотъ туманъ и укрѣпить въ читающемъ добрыя чувства и здоровыя понятія? Къ чему такой двойной, фальшивый взглядъ на силу печатнаго слова, что оно можетъ дѣйствовать сильно только къ худу? Пробовали ли мы эту силу и убѣдились ли въ ея бессилии? По совѣсти говоря, нѣтъ, не пробовали такъ, какъ бы слѣдовало. Развѣ можно назвать пробой и серьезнымъ опытомъ тѣ единичныя опыты воззваній и обращеній, которыя изрѣдка появляются въ періодическихъ издавіяхъ и почти не бывають никому доступны, кромѣ лицъ, читающихъ эти періодическія издавія? Развѣ можно назвать серьезнымъ опытомъ и попыткой и тѣ, въ весьма ограниченномъ количествѣ—въ десяткахъ, много въ сотняхъ экземпляровъ выходящіе листки, которые почти и не попадаютъ простому рабочему люду, особенно путемъ бесплатной раздачи? Нѣтъ, тутъ нужна особая и серьезная организація этого дѣла, чтобы надѣяться и видѣть плоды его или же убѣдиться въ бесплодіи.

Развѣ такъ дѣйствуютъ наши враги?!

Въдѣ ни для кого не тайна, конечно, что почти во всякомъ, не только губернскомъ, но часто и въ уѣздномъ городишкѣ, есть свой тайный революціонно-соціалистическій комитетъ, дѣйствующій скрытно, но очень умѣло и сильно. Ни для кого же не тайна, что въ сѣти этихъ кружковъ попадаютъ неопытные юноши, не тайна и то, что эти мѣстные комитеты, при поддержкѣ центральныхъ, обильно снабжаютъ листками нашихъ дѣтей, фабричныхъ и мужиковъ. Не жалѣютъ они ни средствъ, ни силъ, организуются спеціальныя разбрасыватели листовъ, и все это дѣлается съ упорствомъ и настойчивостью. Цѣлыя выи

и тюки этих листовъ попадаютъ въ глухіе углы деревень, въ поѣзда желѣзныхъ дорогъ и проч

А что мы дѣлаемъ въ противодѣйствіе этому? Есть ли у насъ подобная бесплатная раздача листовъ добраго содержанія? Есть ли у насъ въ городахъ подобныя же кружки для борьбы съ подпольной агитаціей, путемъ того же печатнаго, всѣмъ доступнаго, слова? Жертвуютъ ли у насъ на это средства? Къ сожалѣнію, нѣтъ. Правда, возникли и возникаютъ въ большихъ городахъ, напр, въ Харьковѣ, въ Казани, такъ называемые: „русскія собранія“, кружки безусловно симпатичные, но въ силахъ ли они противостоять тому, что они имѣютъ въ виду ослабить? Вѣдь дѣятельность этихъ кружковъ пока не выходила за стѣны тѣхъ залъ, гдѣ собираются члены этого кружка, а отъ прочтѣннаго реферата въ духѣ русско-православно-самодержавномъ, если и можетъ быть польза, то для самихъ собравшихся и безъ того уже проникнутыхъ этими добрыми началами. Той же пользы можно ожидать и отъ журналовъ, вродѣ „Мирнаго Труда“—изданія весьма симпатичнаго, но доступнаго только читающей интеллигенціи, уже съ извѣстнымъ направленіемъ, которое зло высмѣивается либералами. *Нитъ, „русскіе кружки“ должны бы существовать во всѣхъ городахъ, и дѣятельность ихъ не должна бы ограничиваться стѣнами зала собраній, чтеніемъ рефератовъ или изданіемъ журнала; все это прекрасно, но гораздо практичнѣй для пользы того дѣла, которому хочется служить „русскій кружокъ“, чтобы такой кружокъ взялъ на себя роль активной борьбы съ агитаціонными кружками—тѣмъ же путемъ, какимъ дѣйствуютъ я они. Нужно привлечь пожертвованія хотя не большія, вѣдь честныхъ людей найдется много въ каждомъ городѣ, и на эти деньги въ сотняхъ тысячъ экземплярахъ распространять въ народѣ, и непременно бесплатно, здравые взгляды, выселять фальшь и ложь подпольныхъ изданій. А составить эти патріотическіе листки такъ легко и просто: стоитъ только прочесть любой подпольный листокъ, и ясно будетъ видно, о чемъ нужно будетъ говорить и что нужно разъяснить. Распространить же эти листки еще легче и проще, особенно если во главѣ этого дѣла добраго станетъ мѣстная духовная власть.*

У ней вѣдь уже есть даровые „почталовы“, которые могутъ запереть эти листки въ какой угодно глухой уголь, разумѣемъ сборщиковъ монаховъ и монахинь, путешествующихъ по бѣлу свѣту и глухимъ угламъ. А мѣстные органы печати, а приходское духовенство, а разнаго рода часовни, куда заходить простой людъ, вокзалы и проч.,—развѣ это не удобный путь рас-

пространенія этихъ листовъ?! Нужны только инициаторы этого добраго дѣла, да небольшія сравнительно, средства. И мы вѣримъ, что то и другое найдется, и тогда борьба съ преступной агитаціей пойдетъ болѣе вѣрнымъ путемъ и съ болѣе сильнымъ оружіемъ. (Т. Е. В.).

Епархіальная хроника.

— 12 марта, въ субботу, состоялась встрѣча чудотворнаго образа св. Николая изъ Вабаевского монастыря въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ встрѣтилъ образъ за монастырской оградой. Въ тотже день на всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ священнымъ елеемъ молящихся.

— 13 марта, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ: *Изъ глубины воззвахъ къ Тебѣ, Господи: Господи, услыши гласъ мой* (Пс. 122, 1). По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ молебствіе предъ иконой свят. Николая, и затѣмъ она крестнымъ ходомъ была отнесена изъ Ипатіевского монастыря въ Костр. Христорожественскую на Сулѣ церковь. Въ 2 часа тогоже дня, наканунѣ праздника въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ кафедр. соборъ, гдѣ и была отпразднена малая вечерня, а послѣ нея Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, въ сослуженіи городского и соборнаго духовенства, совершено было молебное пѣніе Божіей Матери. На молебнѣ тронари канона съ заглавіями пѣли два хора: на правомъ клиросѣ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а на лѣвомъ хоръ городскихъ діаконовъ и псаломщиковъ. Въ заключеніе молебна провозглашено было обычное многолѣтіе. Послѣ молебна всѣ священники г. Кострома приглашены были Преосвященнымъ въ его покои въ соборномъ домѣ для совѣщанія о поднесеніи адреса Государю Императору. Составленный Преосвященнымъ проектъ адреса былъ единогласно одобренъ всѣми священниками. Въ 5½ час. пополуудни начался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ освященнымъ елеемъ, какъ духовенство, такъ и молящихся, переполнявшихъ соборный храмъ.

— 14 марта, въ самый праздникъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божествен-

ную литургію въ кафедр. соборѣ. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово о царскомъ самодержавіи. Этотъ предметъ выбраъ для слова потому, что праздникъ въ честь Ѳеодоровской иконы соединенъ съ празднованіемъ восшествія на престолъ Михаила Ѳеодоровича, перваго царя изъ дома Романовыхъ.

— 15 марта, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Богословской ц. близъ Ипатіевского монастыря по случаю празднованія въ этотъ день 275-лѣтія со дня восшествія на престолъ родопачальника пивѣ Царствующаго Дома Михаила Ѳеодоровича Романова Костромскимъ Александровскимъ братствомъ, состоящимъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово на слова: *Святъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ*. Послѣ литургіи и молебнаго пѣнія состоялось общее собраніе членовъ братства въ покояхъ Его Преосвященства, гдѣ были выслушаны отчетъ братства за 1904 г. и смѣта на 1905 г.

— 16 марта, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, прибывъ въ Костр. семинарію, прослѣдовалъ въ классы и присутствовалъ на урокахъ св. писанія въ двухъ классахъ и на урокъ греческаго языка. Затѣмъ въ семинарской церкви присутствовалъ на литургіи Преждеосвящ. Даровъ и послѣ причастнаго стиха сказалъ слово о говѣніи съ объясненіемъ текстовъ св. писанія, на которые ссылаются нарушители устава о постѣ въ оправданіе своего самоволія.

— 19 марта, въ храмовой праздникъ въ церкви Хрисанова и Даріи въ Ипатіевскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію и посвятилъ во діакона быв. псаломщика Благовѣщенской ц. с. Скоробогатова Макарьев. у. Василия Лаптева, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ тойже церкви. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ псалма: *Дажде намъ помощь отъ скорби; суетно спасеніе человѣческо* (Пс. 59, 13).

— 20 марта, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедр. соборѣ и посвятилъ въ стихарь троихъ воспитанниковъ духовной семинаріи VI класса: Сергѣя Краснухина, Ивана Пиплева и Николая Тярдова. Послѣ причастнаго стиха очереднымъ священникомъ М. Орловымъ произнесена проповѣдь Преосвященнаго Виссаріона о востоконклоненіи.

— 25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кафедр. соборѣ. Послѣ причастнаго стиха произнесена священникомъ

М. Орловымъ проповѣдь Преосвященнѣйшаго Виссаріона о воплощеніи Сына Божія.

— 25-го января причтъ Казанской церкви села Филий, 4-го Кинешемскаго округа во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ-священникомъ Леопидомъ Краснопѣцевымъ, при участіи двухъ постороннихъ священниковъ и нѣкоторыхъ псаломщиковъ округа, праздновать, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, юбилей пятидесятилѣтняго служенія при означенной церкви села Филий псаломщика Александра Елисеѣвича Лебедева. Юбиларъ—Александръ Елисеѣвичъ Лебедевъ—по выходѣ изъ духовнаго Галичскаго училища, поступилъ на должность псаломщика въ село Филии—приходъ хотя и многочисленный, но бѣдный и зараженный расколомъ, и прослужилъ на маломъ доходѣ, обремененный многочисленнымъ семействомъ, съ честію, цѣлыхъ 50 лѣтъ, что выпадаетъ на долю немногихъ, и заслужилъ своею исправностію по службѣ, обходительностію, добротою и честностію всеобщую любовь и уваженіе и прихожанъ, и причта, и сосѣдняго духовенства, и вниманіе высшаго епархіальнаго начальства. Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ честныхъ и искреннихъ труженниковъ на поприщѣ невысокой и многотрудной должности сельскаго псаломщика.

Иносархіальныя извѣстія.

Отношеніе духовенства къ злободневнымъ вопросамъ жизни. Историческая справка по сему предмету. Опащенное состояніе церкви въ настоящее время и что дѣлать духовенству въ виду этого состоянія? Желаніе всероссійскаго съѣзда духовенства или помѣстнаго собора, высказываемое печатью. „Перк. Вѣстн.“ о возстановленіи канонической свободы Русской церкви. Отношеніе къ современнымъ вопросамъ перк. жизни низшаго провинціального духовенства. Проектируемый въ „Тамб. Еп. Вѣд.“ помѣстный соборъ. Въ ожиданіи реформы прихода.

Состояніе современной жизни русскаго народа вызываетъ въ періодической духовной печати обсужденіе вопроса о положеніи, какое должно занять духовенство по отношенію къ этому состоянію, равно какъ и по отношенію къ вопросамъ, выдвинутымъ жизнью.

Кiev. Еп. Вѣдомости, указывая на поведеніе свѣтской печати и общества, которыя вмѣсто того, чтобы помочь такъ или иначе отечеству въ тяжкихъ внѣшнихъ бѣдствіяхъ влѣдствіе войны, отягчаютъ ихъ еще внутренними неурядицами,—находитъ, что въ этомъ не сослѣмъ неповинно и духовенство. „Нашлись и находится такіе свя-

ценники-фельетолисты, романисты и публицисты, которые наперебой со свѣтскими товарищами по ремеслу стали кричать о безпорядкахъ и неустройствахъ въ церкви нашей, въ быту нашего духовенства, пачали бранить, осуждать, порицать бѣдное наше духовенство, оплевывать его, и безъ того уже все заброшенное грязью... Дошло даже дѣло до того, что (если вѣрно сообщеніе печати) псаломщики ваши, по примѣру разныхъ свѣтскихъ корпорацій, стали обращаться къ правительству съ разными петиціями, между прочимъ, объ учрежденіи очереди служенія въ храмѣ (точно храмъ управленіе какое или канцелярія) и о вѣзливомъ обращеніи священниковъ съ ними“.

Кіевскій епарх. органъ совѣтуетъ духовенству, вмѣсто всего этого, усилить свое учительное слово къ прихожанамъ, а также обратить особенное вниманіе на свои отношенія къ пимъ.

„Въ настоящее тяжелое и опасное время пастырямъ церкви необходимо являть народу особенную любовь къ нему. Рѣзкое, а тѣмъ болѣе грубое отношеніе, даже малѣйшій намекъ на какое-либо панское отношеніе къ народу теперь особенно неумѣстны и даже не безопасны. Теперь необходимо намъ быть особенно внимательными къ запросамъ и требованіямъ нашей паствы. Вообще стъ пастыря церкви требуется теперь особая осторожность и въ словахъ, и въ дѣлахъ, и въ поведеніи“.

Въ качествѣ исторической справки *Кіев. Еп. Вѣдомости*, къ вопросу о томъ, какъ духовенство должно относиться къ злободневной дѣятельности, помѣщаютъ статью прот. Кл. Фоменко, рассказывающаго о томъ, какъ духовенство вело себя во время севастопольской войны, тоже сопровождавшейся на югѣ Россіи опасными безпорядками среди народа. Тогда помѣщичьи крестьяне требовали отъ духовенства прочтенія какихъ-то „золотыхъ грамотъ“ о передѣлѣ земли. Какой-то злой человѣкъ внушилъ имъ мысль, что священники „скрыли золотыя грамоты подъ престоломъ“. И вотъ, по поводу этого недѣльнаго слуха, въ разныхъ мѣстахъ, крестьяне начали производить насилія надъ духовенствомъ.

„Приходитъ громада (рассказываетъ о. Фоменко) къ приходскому священнику и требуетъ отъ него прочтенія въ церкви „золотой грамоты“ о передѣлѣ всей земли, т. е. помѣщичьей и крестьянской, между населеніемъ прихода. „Такой грамоты не существуетъ“, отвѣчаетъ священникъ.—„Она у васъ скрыта подъ престоломъ“, кричитъ народъ. Священникъ отрицаетъ этотъ вымыселъ. Священника связываютъ веревкой и ведутъ къ рѣкѣ. Вводятъ въ воду по плечи. „Прочтешь гра-

могу—выведемъ изъ воды, не прочтешь—потонимъ“. И дѣлають опытъ погашенія. Добрые люди спасли своего пастыря“.

Не всегда такъ благополучно оканчивались подобныя насилія; бывали случаи, когда священники, по разсказамъ о Томеко, изъ-за этихъ выдуманныхъ золотыхъ грамотъ страдали *даже до крове*. Духовенство относилось тогда къ этому народному движенію въ высшей степени благоразумно и тактично. Пастырскій священникъ долгъ, а не адвокатура не исканіе популярности, былъ поставленъ на первомъ мѣстѣ. Типъ Гапопа былъ тогда невозможенъ, немислимъ. Въ интеллигентномъ отношеніи духовенство стояло тогда ниже теперешняго, но въ исполненіи долга службы было въ высшей степени корректно, осмотрительно и осторожно (Кіев. Еп. Вѣд.).

Указываетъ вина духовенства и Петерб. академич. органъ *Церк. Вѣстникъ*, но въ другомъ отношеніи.

„Мы слишкомъ приучены во всемъ полагаться на защищавшую насъ вышнюю силу, разучились ходить на своихъ ногахъ,—и теперь, вѣсто того, чтобы руководить свою паству въ несчастіи, стали во главѣ ея, тѣсно сплотивъ ее подъ церковнымъ крыломъ, вдохнуть въ нее мужество и оберегать отъ пагубнаго отчаянія,—мы вдругъ начинаемъ сознавать, что паства не слушается насъ, что она уже не идетъ за нами, какъ послушныя овцы за своимъ пастыремъ, что между нами и паствою выросло какое-то средостѣіе. Посмотримъ ли мы вверхъ, на верхніе слои нашего общества, видимъ тамъ въ большинствѣ, при прежнемъ равнодушіи къ вѣрѣ, только острое желаніе, во что бы то ни стало, сохранить свое положеніе, или же крайнюю растерянность; если оттуда и раздаются иногда воззванія къ церковному авторитету, то сплошь и рядомъ исключительно въ своекорыстныхъ видахъ. Обратимъ ли мы внизъ,—по тамъ какъ будто совѣтъ не до насъ: вчерашніе скромные труженики, ковавшіе своими мозолистыми руками могущество Россіи, обратили эти руки на разрушеніе установившихся порядковъ, не внимають даже голосамъ, указывающимъ на то, что ихъ волненія прямо на руку нашимъ врагамъ, и не желаютъ слышать нашихъ увѣщаній. Только простой деревенскій народъ попрежнему вѣренъ своимъ духовнымъ руководителямъ, спокойно продолжая свой богатирскій трудъ—трудъ Микулы Селяиновича: но и среди него по мѣстамъ заводится опасная гостья, подрывающая его простую вѣру и заставляющая покидать своихъ православныхъ пастырей и бросаться въ объятія иныхъ вождей. Такъ постепенно, незамѣтно для насъ, создается роковое положеніе—раздѣленіе между пастырями и паствою, угрожающее разорвать нашу церковь сверху до низу и требующее отъ

нашего духовенства особой бдительности въ эту тяжелую, роковую годину".

Что же намъ дѣлать теперь? спрашиваетъ академическій журналъ. Какъ избѣжать грозящей намъ опасности—раздѣленія церкви? Указывая на производимую теперь по Высочайшему повелѣнію работу надъ переустройствомъ различныхъ сторонъ государственной жизни, онъ указываетъ духовенству на такую же работу въ своей области и намѣчаетъ предметъ и пути этой работы.

„Для всѣхъ теперь очевидно, что раздѣленіе между духовенствомъ и мірянами—явленіе не случайное, что оно есть прямой результатъ порядковъ, установившихся въ нашей церкви, особенно со временъ Петра Великаго. Начиная съ основной ячейки русской церкви—прихода и кончая центральнымъ управленіемъ, все неоднократно подвергалось въ нашей даже духовной початѣ, публицистической и ученой, основательной критикѣ, и едва ли кто станетъ спорить противъ того, что теперь именно настало время подробнѣйшаго разсмотрѣнія всѣхъ дефектовъ нашей церковной жизни и заправляющихъ ею установленій. Чѣмъ шире будетъ поставлено дѣло пересмотра, чѣмъ скорѣе будутъ устранимы недостатки и введены необходимыя улучшенія, тѣмъ болѣе будетъ у всѣхъ увѣренности въ томъ, что церковь наша вынесетъ настоящее испытаніе и выйдетъ изъ него очищенной и убѣжденной, сияющею новой славой, полной свѣжихъ силъ для продолженія своего святаго дѣла. Пусть никто не ссылается при этомъ на несомнѣнную истину, что *врата адавы не одолѣютъ* церкви: это общаю церквѣ вселенской, судьбы же христіанства у отдѣльныхъ народовъ въ теченіе ихъ исторической жизни подвергались всяческимъ измѣненіямъ“.

Дѣло пересмотра и обсужденія недостатковъ въ жизни Русской церкви „Церк. Вѣстникъ“ хотѣлъ бы предоставить коллективному обсужденію духовенства, благо оно имѣетъ уже въ этомъ отношеніи нѣкоторую опытность, по крайней мѣрѣ въ рѣшеніи вопросовъ хозяйственнаго свойства, которые доселѣ съѣзды епархіальные рѣшали тщательно и добросовѣстно. Можно надѣяться поэтому, что общецерковные вопросы были бы по силамъ лучшимъ представителямъ духовенства, если бы церковная власть наша нужнымъ призвать ихъ для обсужденія этихъ вопросовъ.

„Всероссійскій съѣздъ духовенства въ настоящее тяжелое время явился бы не только выразителемъ желаній духовенства, но и прекраснымъ и незамѣнимымъ помощникомъ центральной власти церковной въ отысканіи путей къ улучшеніямъ; а при нѣкоторыхъ условіяхъ онъ

могъ бы превратиться и въ помѣстный церковный соборъ, желательность котораго давно признается ревнителями православія“.

Оставляя организацію помѣстнаго собора будущему, „Церк. Вѣстникъ“ считаетъ пока достаточнымъ въ настоящее время созванія представителей на всероссійскій съѣздъ, намѣчая въ общихъ чертахъ организацію его. Эстренно созваные епархіальные съѣзды духовенства, составленные изъ выбранныхъ по округамъ для этой спеціальной цѣли священнослужителей, могли бы избрать изъ своей среды одного-двухъ депутатовъ на всероссійскій съѣздъ и снабдить ихъ указаціями относительно того, что они должны говорить въ качествѣ представителей своей епархіи. Было бы весьма желательно, чтобы вмѣстѣ съ этими депутатами прибыли на этотъ съѣздъ и епарх. архіереи, или послали вмѣсто себя своихъ представителей, напр., викаріевъ, учителей семинаріи, настоятелей монастырей и т. п. Столичное духовенство, академіи могли бы прислать также по одному представителю. Со всей Россіи собралось бы такимъ образомъ человѣкъ 200—количество не такое громадное, чтобы можно было опасаться за производительность работъ такого съѣзда. Издержки на этотъ съѣздъ также могли быть покрыты средствами епархій“ (*Ц. Вѣстн.* № 8).

Мысль о необходимости созванія помѣстнаго собора въ настоящее время довольно крѣпка не только въ столичной печати, но даже и въ епархіальныхъ печатныхъ органахъ.

„Торжество церкви, ея побѣда надъ зломъ и слава любви—во вселенскихъ соборахъ“, говорятъ *Тамб. Еп. Вѣдомости*. Торжество Русской церкви, обновленіе церковной ея жизни—въ помѣстномъ соборѣ Русской прав. церкви. Здѣсь благодатію Св. Духа всколыхнется душа церкви, и любовь единенія, завязавшись на соборѣ, понесется во все уголки, во все бѣдныя сельскія церкви св. православной Руси. Духъ Божій зажметъ благодатный огонь обновленія, и онъ ясно возгорится по лицу земли, опъ согрѣетъ все вѣрующія сердца и дастъ полное обновленіе и исцѣленіе всему существу Россіи (*Т. Еп. Вѣд.* № 10).

Въ столичной дух. печати требованія обновленія церковной жизни, путемъ восстановленія ея истинной канонической свободы, идутъ очень далеко, вплоть до восстановленія патриаршества. Желаніе высказано тѣмъ же *Церк. Вѣстникомъ* въ № 11 т. г. *).

*) Эта статья «Церковнаго Вѣстника» вызвала уже и критику въ той части своей, которая касается избранія епископа народомъ. Каноничность этого требованія признается сомнительной.

Но если вверху происходит сильное движение мысли, устремленной на разрешение важнейших вопросов, выдвинутых жизнью (оставляемъ въ сторонѣ оцѣнку этого движениа, полагаемъ, не обязательной для хровикера),—то въ нижнихъ слояхъ незамѣтно особаго движениа. Епархіальные органы по прежнему призываютъ духовенство къ особой дѣятельности теперь же, не дожидаясь пока лучшихъ будущихъ условий, какъ обыкновенно соображаютъ теперь многіе батюшки,

Тамбов. Еп. Вьдомостн, указывая на то, какъ въ нынѣшнее тревожное время многія явленія жизни, имѣющія несомнѣнно близкое отношеніе къ дѣлу пастырства, возникаютъ и проходятъ безъ участія пастырѣй, безъ его воздѣйствія, отмѣчаютъ безпечность духовенства, отсутствіе единства и сплоченности въ немъ и вызываютъ его на дружное совокупное обсужденіе современныхъ нуждъ на соборѣ.

„Оторваніе отъ центровъ, гдѣ идетъ нервная и раздраженная работа, мы (говоритъ одинъ священникъ) только тогда узнаемъ про всякаго рода движениа, когда, напр., наши крестьяне идутъ толпой грабить помѣщиковъ, или когда, напр., въ переднемъ углу, рядомъ съ образами, видимъ тщательно приколотый революціонный листокъ; тогда только мы спрашиваемъ въ недоумѣніи: что это, откуда?

„Откуда все это? Да все оттуда, гдѣ собираются различные бакеты, гдѣ радѣтели (не всѣ, конечно, но большинство) развитія дѣтской души кричатъ, чтобъ выгнали изъ школъ долгогривыхъ поповъ, которые-де различными суевѣрїями сковываютъ умственные силы ребенка, убиваютъ его способности и т. д. *). Все это тамъ же, откуда разсылаются народнымъ учителямъ извѣстныя программы воспитательнаго воздѣйствія, плодомъ котораго является тотъ паростающій теперь типъ, который требуетъ: „дай, а если не дашь, умри“.

„Хотѣлось бы про свѣтъ свазать, да тьма густа, не хотѣлось бы слезы лить, да плачется. А тамъ, откуда сразу, почти одновременно, стали бастовать рабочіе въ Баку, Харьковѣ и Петербургѣ,—тамъ воодушевленіе, и громадное воодушевленіе.

„Влюбленность въ собственный эгоизмъ и сытость подъ видомъ утѣшителя подошли къ страдальческой слезѣ, и не одно смиренное горе подъ его рѣчами стало безпощадной ненавистью. Часть, и, къ несчастью, большая часть вашего образованнаго общества, утилизировала и весьма удачно утилизировала пародное горе, а мы, мы—пастыри, воспользовались ли мы этимъ горемъ? Воспользовались ли той восприимчивостью души, которую создали слезы разлуки и потери родныхъ? Внесли ли мы въ скорбное сердце свѣтъ Христовъ, свѣтъ самоусовершенія и нравственнаго обновленія? Быть можетъ, вносили всегда и теперь тоже,

да въ нашу разрозненную и оторванную отъ какого либо объединяющаго центра пастырскую среду пришло это горячее и слоченное „откуда“, и мы оказались не въ силахъ съ нимъ бороться.

„Почему же какой-нибудь юноша-учитель, пропитавшійся по неразумной, нетерпѣливой горячности всевозможными революціонными идеями, оказался сильнѣе умудреннаго жизненнымъ опытомъ пастыря? Безусловно потому, что первый, прійди въ далека заброшенное отъ центра село или деревушку, слышалъ еще тѣ горячія, жгучія рѣчи, которыми воодушевляли его на трудное дѣло; онъ чувствовалъ свое единство съ тою средой, которая и здѣсь, въ этой глуши, снабдила его зажигательными брошюрами и опредѣленными и широкими въ извѣстномъ родѣ инструкціями, и все это влило въ него столько силы, что онъ готовъ за свою идею идти куда угодно. А у пастыря нѣтъ въ душѣ ни слѣда, ни отзыва отъ горячихъ ободряющихъ рѣчей, нѣтъ потому, что ихъ никогда не слышалъ онъ. Его ни разу въ жизни не согрѣло могучее умиленіе отъ общенія со своими братьями, то великое, необходимое воодушевленіе, которое ободрило бы и вливало въ него новыя силы, невѣдомо его сердцу. Одинокимъ онъ вышелъ на свое святое дѣло и какъ ни былъ силенъ духомъ, какъ бы ни пламенѣлъ онъ любовью къ Богу и ближнимъ, скоро нога напоромъ противной силы усталъ и сдѣлалъ въ жизни несравненно менѣе того, что сдѣлалъ бы онъ, если бы хоть разъ, на минутку могъ услышать слово ободренія и сочувствія, хоть немного могъ подѣлиться и своими радостями и горестями. О!... онъ тогда услышалъ бы не только совѣты и ободренія, главное, онъ почувствовалъ бы реально, всѣмъ своимъ существомъ, а не по идеѣ только, что онъ не одинокъ, что есть и другіе борцы, которые несутъ одинаковый съ нимъ крестъ, которымъ знакомы тѣ же радости и тѣ же скорби.

„Теперь почти всѣ, отдѣльные представители той или иной отрасли общественнаго труда, собираются на съѣзды.

„Свѣтская печать, сочувствующая хоть сколько нибудь дѣлу церкви, не разъ уже призывала духовенство собрать соборъ для обсужденія духовныхъ нуждъ и запросовъ пасомыхъ *).

„Правила св. апостоловъ, принимаемая церковью, какъ заповѣди Христа, прямо говорятъ, чтобы пастыри церкви хоть разъ въ году собирались и совместно обсуждали не матеріальныя только нужды своего селовія, а, главнымъ образомъ,—религіозныя потребности и болѣзни своихъ пасомыхъ. И неужели мы теперь не удвоимъ своихъ молитвъ къ Господу, чтобы Онъ помогъ намъ всѣми лучшими силами

*) Газеты: С.-Петербургскія и Московскія Вѣдомости.

нашей души способствовать созванію или отдѣльныхъ пастырскихъ собораній, или даже цѣлыхъ помѣстныхъ соборовъ!? Только на нихъ и возможно знакомство съ враждебными церкви теченіями, только на нихъ и могутъ быть выработаны идеальныя, согласныя съ духомъ Евангеліа, мѣры борьбы и, главнымъ образомъ, только здѣсь и возможенъ тотъ духовный подъемъ, котораго почти нѣтъ у насъ и безъ котораго немислима никакая плодотворная работа и тѣмъ болѣе работа пастырская.

„Сдѣлать это не такъ уже будетъ трудно. Пусть при выборѣ депутатовъ на первый же слѣздъ каждое благочиніе уполномочитъ своего депутата совмѣстно съ представителями отъ другихъ благочиній подать петицію мѣстному Преосвященному съ просьбой разрѣшить сначала помѣстныя пастырскія собранія, а потомъ и цѣлый помѣстный соборъ.

„Пастырскія собранія подготовитъ и разработаютъ матеріалы для собора, гдѣ они будутъ снова пересмотрѣны и гдѣ имъ дадутъ то или иное практическое приложеніе къ жизни...

„Такъ какъ все противоцерковное движеніе идетъ изъ городовъ, то здѣсь-то прежде всего и должны скорѣе, теперь же открыться пастырскія собранія, которыя, кромѣ моральнаго значенія, сыграютъ еще одну громадную роль, такъ какъ дадутъ важную теоретическую программу дѣятельности для каждаго пастыря въ отдѣльности.

„Здѣсь излишне говорить про то, что еще до открытія пастырскихъ собораній надо не покладая рукъ проповѣдывать, завести внѣбогослужбеныя бесѣды съ общепароходнымъ иѣпиемъ, открыть религиозно-правственныя чтенія публицистическаго характера для интеллигенціи и пр.; скажемъ только про то, что эти и чтенія, и бесѣды, и проповѣди сблизятъ пастыря съ насоями, разогрѣютъ святой огонекъ въ его душѣ и помогутъ ему дѣйствовать и жить, а не только ахать и охать надъ жизнью (Т. Л. Вид. № 3).

Многіе остаются въ бездѣйствіи въ ожиданіи реформы прихода. Но, говорятъ *Арх. Ев. Вид.*,—„вѣдь и при восстановленіи всѣхъ условій, при которыхъ приходъ будетъ считаться нормальнымъ, нельзя надѣяться, что духовное оживленіе въ немъ, возрожденіе произойдетъ само собою отъ одного измѣненія нѣкоторыхъ внѣшнихъ формъ и отношеній въ приходской жазни. Одна форма, какова бы она ни была, въ области религиозной жизни, въ кругу интимныхъ отношеній челоѣческаго сердца къ Богу имѣетъ слишкомъ мало значенія. Необходимо содержаніе, которое создается живою дѣятельностью живыхъ людей, и отъ пастыря возрожденнаго прихода потребуется дѣятельность нисколько не меньше, чѣмъ прежде. Итакъ, въ какихъ бы неблагоприятныхъ условіяхъ ни находился современный приходъ, пастырь долженъ

быть въ немъ на высотѣ своего положенія, т. е. главнымъ дѣятелемъ, источникомъ, душою церковно-приходской жизни. Тяжелы условія для выполненія такого высокаго назначенія; но каждый пастырь не долженъ забывать, что истинно-православные люди „алчутъ и жаждутъ пастырства добраго, пастырства истиннаго, что они могутъ найти душевный покой лишь въ той полнотѣ церковной жизни, при коей пастыри дѣйствительно пасутъ свое стадо, при коей насомые дѣйствительно знаютъ и слушаютъ голосъ своихъ пастырей“.

Что касается этихъ ожиданій реформы прихода, то преосвящ. Полоцкий въ этомъ отношеніи пренесалъ слѣдующія наставленія депутатамъ епарх. съѣзда.

„Дѣйствительно приходъ нуждается въ реформѣ. Теперь часто міряне совсѣмъ устранились отъ приходской жизни. Деньги церковныя расходуются перѣдко безъ вѣдома народа, съ согласія одного лишь старосты. Бываетъ много случаевъ злоупотребленій... Приходскія попечительства существуютъ не при всѣхъ церквяхъ, да и существующія перѣдко имѣютъ только номинальный характеръ и лишены всякой жизни... Духовенство, посему, теперь же постепенно должно готовить себя къ возможной реформѣ прихода, чтобы переходъ къ новой жизни совершился безъ особенной ломки и волненій. Нужно теперь же вводить мірянъ въ церковное хозяйство... Нужно стараться, чтобы каждая церковная копѣйка тратилась не безъ вѣдома прихода. Въ частныхъ бесѣдахъ священникъ долженъ извѣщать прихожанъ, на что онъ будетъ расходовать деньги и т. п. И тогда реформа прихода будетъ встрѣчена духовенствомъ спокойно“.

Впрочемъ, когда идетъ рѣчь о реформѣ прихода, лучшие русскіе православные люди ждуть не упорядоченія только взаимныхъ отношеній между духовенствомъ и прихожанами въ вопросахъ экономическаго или хозяйственнаго свойства, но главнымъ образомъ восстановленія живой внутренней связи между приходскимъ священникомъ и прихожанами. А эта связь коренится не столько на почвѣ внѣшнихъ хозяйственныхъ отношеній, сколько на высшихъ духовныхъ отношеніяхъ: близость пастыря къ насомымъ, сердечныя отношенія къ нимъ нуждаются, знаніе ихъ, высшее духовно-нравственное развитіе и, какъ слѣдствіе этого, авторитетъ, по которому священникъ дѣйствительно является отцомъ прихода, руководителемъ его,—вотъ на чемъ должна корениться связь приходскаго пастыря съ приходомъ, и вотъ чего ждуть отъ преобразованія прихода. А какова дѣйствительность? Вотъ, что слышалъ своему духовенству тотъ же преосв. Симеонъ: „При ревизіи епархіи я встрѣчалъ въ деревняхъ крестьянъ, которые имѣли у себя и

читали серьезныя богословскія книги. Когда же я спрашивалъ объ этихъ крестьянахъ у приходскихъ священниковъ, то оказывалось, что батюшки совсѣмъ даже не знали, что у нихъ въ приходѣ есть такіе любители науки. Этотъ фактъ показываетъ, что между священниками и пасомыми часто не бываетъ живой связи.

На молодыхъ священниковъ особенно жалуются за то, что они удаляются отъ живого общенія съ прихожанами и устанавливають съ ними чисто официальныя, холодныя отношенія.

Содержаніе мартовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Нравственная автономія по Канту и Ницше. Проф. Д. П. Миртова. II. Церковная политика Византійскаго императ. Исаака II Ангела. Проф. И. И. Соколова. III. Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII в. В. М. Верюжскаго. IV. Секта духоборцевъ, ея прошлое и настоящее. С. Ш. Ставрова. V. О смѣлахъ еврейскаго оригинала въ древне-славянскомъ переводѣ кн. Бытія. И. Е. Евсеѣва. VI. Оглавленіе на книжицу о должностяхъ. VII. Статьи по догматикѣ въ академич. журналахъ за 1904 г. Проф. П. И. Лепорскаго. VIII. «Новое время» на стражѣ интересовъ старообрія. Проф. П. С. Смирнова. IX. Отчетъ о состояніи С.-ИВ. д. академіи за 1904 г. X. О подпискѣ на журналы и о новыхъ книгахъ. XI. Журналы за сѣданій совѣта С.-ИВ. д. академіи за 1904 г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу слѣдующія книги *Священника Серапіона Брояковскаго.*

Поученія на воскресныя и праздничныя дни. Изд. 2-е, значит. дополненіе, ц. 1 р. 25 съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Печатается 2-й выпускъ.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы. Ц. съ перес. 1 р. 50 к.

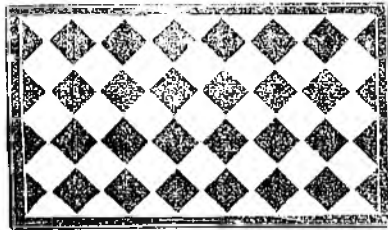
Школьный праздникъ. Сборникъ статей, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, литературныхъ вечеровъ и др. праздниковъ ц. 85 к.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотеки, помѣщены во многихъ периодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 1 „Церк. Вѣд.“ за 1905 г.).

Требовать, еслияся на это объявленіе, по адресу: Ст. Попельня, Кіевской губ. свящ. С. Брѣжковскому.

При одновременной требованія всѣ книги высылаются за семь руб.

ЦЕМЕНТНАЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимая по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣсти. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Влаготворное дѣйствіе на душу богослуженія во дни страстей Христовыхъ. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона на вечернѣ Страстной пятницы). Что намъ теперь нужно? Тѣмъ же оружіемъ. Епархіальная хроника. Ипопархіальныя извѣстія. Объявленія.

Гедакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеломъ.

Прислѣдатель Семинаріи В. Строевъ.

15-го АПРѢЛЯ
1905 ГОДА.

Годъ XIX.
№ 8.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что приемъ въ 1905/6 учебномъ году будетъ: въ подготовительный, I и V классы.

Приемные экзамены назначены на 12 и 13 мая.

Осеніе на 18 и 19 августа.

Начало ученія 22 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій.

Плата за обученіе въ подготовительномъ классѣ 15, въ I, II и III—30 руб., IV, V, VI и VII—35 руб., въ VIII—50 р.

Плата за пансіонъ въ первыхъ пяти классахъ 135 р., въ трехъ послѣднихъ—130 руб.

Со вновь поступающихъ взимается одновременный взносъ, кромѣ платы за пансіонъ, на обзаведеніе въ размѣрѣ 20 руб.

Начальница гимназіи *Л. Волкова.*

Совѣтъ Хрѣновской церковно-учительской школы объявляетъ въ свѣдѣнію оо. завѣдующихъ церковными школами:

1. Желающіе поступить въ церковно-учительскую школу въ 1905—6 учебномъ году должны будутъ сдать экзамены—изъ второклассныхъ школъ: по Закону Божію (священная исторія, изъясненіе богослуженія и Катихизисъ), по церковно-славянскому и русскому языкамъ (грамматика) и по церковному пѣнію (чтеніе съ листа упражненій въ гаммахъ)—въ объемѣ курса второклассныхъ школъ,—изъ другихъ учебныхъ заведеній по всѣмъ предметамъ курса второклассныхъ школъ, при чемъ всѣ экзаменующіеся, кромѣ устныхъ испытаній, должны будутъ написать сочиненіе по русскому языку, задачу по ариметикѣ и русскій диктантъ.

2. Приемныя испытанія имѣютъ начаться съ 20 августа. Явившіеся послѣ къ испытаніямъ не допускаются.

3. Условія содержанія въ школъ въ 1905—6 учебномъ году слѣдующія: каждый своекоштный платитъ 50 руб. въ сроки: 1 сентября 15 руб., 1 ноября 10 р., 1 января 15 р. и 1 марта 10 р. Не внесшіе въ указанные сроки означенной суммы считаются выбывшими изъ школы. На первый классъ имѣются 4 полныхъ казенныхъ стипендій, 12 полустипендій и 2 частныхъ для лучшихъ воспитанниковъ. Всѣ поступающіе обязаны имѣть не менѣе трехъ паръ бѣлья и приличную верхнюю одежду (глухая куртка).

4. Желающимъ пользоваться на время экзаменовъ школьнымъ столомъ и помѣщеніемъ предлагается вносить плату въ количествѣ 2 руб., или по расчету 20 коп. въ день.

Отъ управленія главнаго врачебнаго инспектора. (Циркуляръ и. губернаторамъ).

Пунктомъ 5 циркуляра отъ 11 января сего года за № 42 было обращено вниманіе на важное значеніе въ дѣлѣ принятія предупредительныхъ противохолерныхъ мѣръ, ознакомленія населенія съ сущностью холеры и принимаемыми противъ нея мѣропріятіями *путемъ устройства народныхъ чтеній и бесѣдъ.*

На послѣдовавшіе по этому поводу запросы нѣкоторыхъ губернаторовъ министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что, помимо врачей, *чтенія могутъ быть разрѣшаемы священникамъ, учителямъ, санитарнымъ попечителямъ, участковымъ фельдшерамъ и фельдшерицамъ по брошюрамъ, одобреннымъ мѣстными губернскими санитарно-исполнительными комиссіями, при чемъ означеннымъ лицамъ можетъ быть предоставлено, кромѣ того, давать объясненія по поводу прочитаннаго.*

Такъ какъ изъ поступающихъ въ управленіе главнаго врачебнаго инспектора запросовъ усматривается, что на мѣстахъ иногда встрѣчаются затрудненія въ подысканіи подходящаго матеріала для чтенія народу, считаю нелишнимъ препроводить при семъ къ вашему превосходительству списокъ наиболѣе извѣстныхъ изъ имѣющихся въ настоящее время популярныхъ изданій по холерѣ (печатается непосредственно за циркуляромъ), съ цѣлью облегчить мѣстнымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ выборъ наиболѣе подходящихъ брошюръ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что прилагаемый списокъ не исключаетъ права выбирать и такія брошюры, которыя въ него не вошли, но будутъ признаны болѣе отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ.

Въ виду того, что сообщаемыя при чтеніи свѣдѣнія несравненно легче и лучше усваиваются при иллюстраціи ихъ картинами, при семъ препровождается также и перечень набора тѣневыхъ картинъ, намѣченнаго С.-Петербургскимъ губернскимъ земствомъ для популярныхъ чтеній по холерѣ. Подписалъ: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра, сенаторъ *П. Дурново*. Скрѣпилъ: главный врачебный инспекторъ *В. Анрепъ*.

Списокъ популярныхъ изданій по холерѣ.

1) *Шемелевъ*. Что такое холера и какъ отъ нея уберечься (на русскомъ, восточномъ и финскомъ яз.). Изд. С.-Петербургскаго губернскаго земства 1885 г.; 2) *Сычуговъ С. И.* Объ азиатской холерѣ и мѣрахъ предупрежденія ея. Изд. Владимірскаго губернскаго земства 1892 г.; 3) *Галанинъ*. О холерѣ. Общедоступное разъясненіе мѣръ противъ нея. С.-Петербургъ.

1892 г. Ц. 15 к.; 4) *Рапчевскій*. Обь азіатской холерѣ. Ц. 60 коп.; 5) *Моллесонъ И. И.* Деревенскія бесѣды о холерѣ. Изд. Саратовскаго губернскаго земства. 1893 г.; 6) *Золотавинъ Н. А.* Бесѣды о холерѣ. Изд. Рук. ера. 1893 г.; 7) *Помбракъ*. О заразныхъ или приливчивыхъ болѣзняхъ. Изд. Пироговской комиссіи; 8) *Галлеръ П. К.* Бесѣды о холерѣ. Изд. Саратовскаго губернскаго земства. 1904 г.; 9) *Листокъ № 12*. О холерѣ. Изд. Пироговской комиссіи Ц. 1 к.; 10) *Гориневскій* О холерѣ. Изд. пост. ком. нар. чт. С.-Петербургъ. Ц. 5 коп.; 11) *Поповъ И. В.* О холерѣ и о мѣрахъ предохраненія отъ нея (въ печати).

Наборъ тѣневыхъ картинъ.

1) Передне-задній разрѣзь полости рта, глотки, желудка и кишки; 2) Желудочныя желѣзы; 3) Микроскопъ; 4) Нормальная кровь человѣка подь микроскопомъ; 5) Загрязненіе колодца выгребомъ и трубами сточными; 6) Болотная вода подь микроскопомъ; 7) Карта Европы съ указаніемъ хода распространенія холерной эпидеміи въ 1852—61 гг.; 8) Распредѣленіе холерныхъ эпидемій по временамъ года въ Европейской Россіи; 9) Средняя ежегодная смертность отъ холеры; 10) Соотношеніе между количествомъ дождей и холерой, по мѣсяцамъ; 11) Различныя формы микроорганизмовъ; 12) Пребирка съ разводками бактерій; 13) Кровь больного сибирской язвой и кровь здороваго человѣка; 14) Кровь при возвратномъ тифѣ; 15) Докторъ Ру вспрывкиваетъ сыворотку больнымъ дифтеритомъ; 16) Дезинфекціонная камера съ отдѣльнымъ паровикомъ; 17) Правильно устроенный выгребъ простаго отхожаго мѣста; 18) Простѣйшій песочный комнатный фильтръ; 19) Бациллы холеры; 20) Содержимое влщечника при азіатской холерѣ; 21) Портретъ доктора Коха; 22) Видъ холернаго больного; 23) Внутренній видъ холернаго барака; 24) Растираніе судорогъ у холернаго; 25) Подкожное вливаніе солянаго раствора; 26) Видъ (разрѣзь) правильно устроеннаго колодца; 27) Образцы различнаго устройства колодцевъ (журавль, срубъ съ ведромъ, воротомъ, помпой, трубой).

Настоящій циркуляръ и списки печатаются, по распоряженію духовной консисторіи для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи. Апрѣля 9 дня 1905 г.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ пожертвованій на слѣпыхъ. (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 12 марта 1905 г. № 1571).

Костромская духовная консисторія слушала: отношенія на имя Его Преосвященства: 1) предсѣдателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны попечительства Императрицы Марии Александровны о слѣпыхъ, отъ 8 февраля 1905 г. за № 339, и 2) уполномоченнаго по Костромской губерніи отъ совѣта названнаго попечительства—управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи, отъ 8 марта сего же года за № 64, о разрѣшеніи лицамъ, снабженнымъ уполномочіями, производства въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кружечнаго или тарелочнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ предстоящую недѣлю „о слѣпыхъ“, съ 22 по 28 мая сего года, по городскимъ церквамъ и монастырямъ Костромской епархіи, а также о производствѣ такового сбора и причтами тѣхъ церквей, мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя особенно посѣщаются богомольцами, — съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были препровождены г. уполномоченному. Приказали: На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221 (№ 11 Церк. Вѣдом. за 1901 г.), согласно заслушаннымъ отношеніямъ, предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ городскихъ церквей епархіи безпрепятственно допускать лицъ, снабженныхъ подлежащими уполномочіями, въ текущемъ 1905 г. въ продолженіе всей предстоящей недѣли „о слѣпомъ“ съ 22 по 28 мая, къ производству въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, а причтамъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя усердно посѣщаются богомольцами, таковой сборъ, если не явятся особые уполномоченные сборщики, произвести самимъ и собранныя пожертвованія затѣмъ, по окончаніи сбора, безъ промедленія препроводить чрезъ благочинныхъ непосредственно (а не чрезъ консисторію) г. уполномоченному отъ совѣта попечительства о слѣпыхъ—управляющему акцизными сборами Костромской губер. Марта 30 дня 1905 г. № 3973.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ для производства сбора въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Костром. губ. въ пользу слѣпыхъ въ 1905 г. въ предстоящую недѣлю „о слѣпомъ“.

1) Надв. сов. М. В. Котляревскій—по г. Костромѣ; 2) губ. секр. И. В. Турбинъ—по г. Нерехтѣ; 3) надв. сов. Г. А. Ыльковъ—по г. Плесу; 4) кол. сов. А. А. Кутуковъ—по г. Галичу; 5) надв. сов. С. В. Борткевичъ—по г. Бую; 6) тит. сов. В. А. Селезневъ—по г. Чухломѣ; 7) тит. сов. В. В. Саксъ—по пос. Пароентьеву; 8) кол. секр. О. С. Крживоблоцкій—по г. Солигаличу; 9) надв. сов. Н. П. Мувтъ—по г. Кинешмѣ; 10) кол. сов. Ф. А. Левиковъ—по г. Юрьевцу; 11) надв. сов. В. А. Рустикій—по г. Маварьеву; 12) надв. сов. Н. А. Сальковъ—по г. Пучежу; 13) кол. сов. А. В. Баженовъ—по г. Ветлугѣ; 14) надв. сов. Н. Д. Васкевичъ—по г. Кологриву; 15) тит. сов. Ю. К. Толвинскій—по г. Варнавицу.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Я .

Отъ общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. семинаріи. По подписнымъ листамъ, выданнымъ на 1904 г. отъ благочиннаго 1-го Галичскаго округа протоіерея Гр. Снѣгирева поступило въ кассу общества 16 руб. 38 коп., каковая сумма и будетъ показана въ отчетѣ правленія общества за 1905 г.

Благочинный 4-го Чухломскаго округа объявляетъ, что учрежденія и лица, по встрѣчающимся до него надобностямъ, благоволятъ обращаться по слѣдующему адресу: пос. Пароентьевъ Костром. губ. Георгіевской ц. с. Каликина свящ. Феодору Чудецкому.

Благочиннымъ 1-го Кинешемскаго окр. свящ. І. Николаевскимъ прислано 7 руб., для передачи въ казначейство на нужды флота, взаменъ пасхальныхъ визитовъ.

Содержаніе официальной части. Отъ Кологривской жен. гимназіи. Отъ совѣта Хрѣнновской церковно-учительской школы. Отъ управленія главнаго врачебнаго инспектора. Распоряженіе еп. начальства. Объявленія.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ .
Преподаватель Семинаріи В. Стрелецъ.*

Приложенія: Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костром. д. семинаріи за 1904 г.

Отчетъ Костромскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1904 г.

О Т Ч Е Т Ъ

*о состояніи и дѣятельности общества вспомо-
ществованія нуждающимся учащимся въ
Костромской дух. семинаріи за 1904 годъ.*

Отчетный 1904-й годъ былъ шестымъ со дня открытія общества.

Дѣятельность общества за указанный періодъ времени была направлена къ достиженію тѣхъ же задачъ и цѣлей и выражалась въ тѣхъ же формахъ, какія намѣчены въ уставѣ общества и практиковались въ предшествовавшіе годы; какихъ-либо измѣненій въ этомъ отношеніи въ отчетномъ году не было. Насколько успѣшна была эта дѣятельность, судить объ этомъ, конечно, не дѣло правленія общества, тѣмъ болѣе, что всякій изъ членовъ общества самъ легко можетъ видѣть это изъ тѣхъ фактическихъ данныхъ, какія имѣются въ настоящемъ отчетѣ, а равно и въ отчетахъ за прежніе годы. Здѣсь можно замѣтить лишь одно, что жизненный нервъ всякаго благотворительнаго учрежденія, каковымъ является и наше общество, составляютъ деньги, а слѣдовательно, по количеству денежныхъ поступленій въ кассу общества почти безошибочно можно заключить объ отношеніяхъ къ обществу, его задачамъ и цѣлямъ со стороны мѣстнаго населенія, а по суммѣ затрачиваемаго обществомъ съ благотворительною цѣлю капитала—судить о томъ, насколько успѣшно оно дѣйствуетъ и удовлетворяетъ своему назначенію. Примѣняя эту мѣрку къ обществу вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи, мы, ни мало не колеблясь, можемъ назвать его дѣятельность вполне успѣшной, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніяхъ, и какъ за отчетный, такъ и за предшествовавшіе годы. Правда, въ дѣятельности его нѣтъ рѣзко бросающихся въ глаза фактовъ, въ родѣ, напр. особенно крупныхъ пожертвованій или по крайней мѣрѣ очень мало таковыхъ; но конечный успѣхъ всякаго дѣла всегда бываетъ болѣе обезпеченъ, когда дѣло развивается не урывками и скачками, а медленно, но постоянно и постепенно, такъ сказать, набираясь новыхъ силъ и нужныхъ для этого средствъ. Таково именно положеніе нашего общества. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на то обстоятельство, что за 6 лѣтъ своего существованія общество вспомоществованія нуждающимся

учащимся въ семинаріи приобрѣло и влѣтъ только въ 0/0% бумагахъ капиталъ 12150 руб., что составитъ среднимъ числомъ болѣе чѣмъ по 2000 руб. на годъ однихъ сбереженій, не считая расходовъ, которые за это время тоже весьма значительно возрасли, а именно съ 669 руб. 85 коп. въ первый годъ существованія общества до 1000 руб. 99 коп. (см. I и II ст. расх., стр. 6) за отчетный годъ, а съ переходящими и другими суммами до 1603 руб. 04 коп. Таковыя результаты дѣятельности особенно для провинціального общества нельзя не признать весьма благопріятными тѣмъ болѣе, что наше общество является далеко не единственнымъ въ Костромѣ. Если въ такой мѣрѣ будутъ увеличиваться денежные средства общества и въслѣдствіи, то черезъ какіе-нибудь 10—15 лѣтъ оно будетъ располагать такимъ капиталомъ, проценты въ котораго дадутъ ему возможность оказывать весьма существенную помощь нуждающимся ученикамъ семинаріи и помимо даже пожертвованій. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что приливъ послѣднихъ не только не прекратится или уменьшится, но съ теченіемъ времени долженъ еще возрасти и сдѣлаться болѣе устойчивымъ, чѣмъ теперь. Дѣло въ томъ, что въ слискѣ жертвователей въ пользу общества съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе должно увеличиваться число лицъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, которые, будучи на школьной скамьѣ, сами иногда пользовались услугами общества и такимъ образомъ на себѣ испытали пользу его учрежденія и существованія и нѣкоторые новому, изъ простаго чувства благодарности къ обществу, не преминуть, конечно, прійти къ нему на помощь своими пожертвованіями. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что общество съ теченіемъ времени можетъ быть полезнымъ и ихъ собственнымъ дѣтямъ и родственникамъ, когда послѣдніе будутъ нуждаться въ его поддержкѣ, что всегда и вполне возможно, такъ какъ отъ бѣды никто и никогда не бываетъ застрахованъ. Такимъ образомъ есть полное основаніе надѣяться, что и въ будущемъ, по мѣрѣ накопленія матеріальныхъ средствъ, общество будетъ постепенно развивать свою дѣятельность, пока не достигнетъ полнаго осуществленія тѣхъ задачъ, которыя оно, по уставу, взяло на себя въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія нуждающихся въ Костромской духовной семинаріи.

Главною или вѣрнѣе единственною заботой правленія общества въ отчетномъ году, было обезпеченіе нуждающихся учащихся въ семинаріи: а) одеждою (288 руб. 66 коп.); б) обувью (65 р. 50 к.); в) помѣщеніемъ путемъ уплаты денегъ за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи (75 руб.) и на квартирахъ (337 руб.); г) выдачею ссудъ (36 руб.), д) покупкою книгъ и пособій (12 р. 45 к.), е) назначеніемъ денежныхъ суммъ на

лѣченіе (55 руб.) и ж) выдачею пособій на поѣздку въ высшія учебныя заведенія (36 руб.).

Составъ членовъ общества.

Въ отчетномъ году въ составъ членовъ общества входили: покровитель общества Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, непремѣнный почетный членъ, Его Превосходительство, г. Костромской губернаторъ, Леонидъ Михайловичъ Князевъ, 30 почетныхъ членовъ, 4 пожизненныхъ, 165 дѣйствительныхъ и 70 членовъ-сотрудниковъ, а всего 271 членъ.

Въ теченіе года выбыли за смертію — а) изъ числа почетныхъ членовъ: высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Владимірскій, Порфирій Игумевъ, настоятель Мак.-Рѣшемъ монастыря, Митяевскій Ник. Арс., присяжный повѣренный и б) изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Покровскій Θεод. Вас., учитель Виленскаго духовнаго училища.

Составъ правленія и ревизіонной комиссіи общества и ихъ дѣятельность.

Въ составъ правленія общества входили: а) непремѣнные члены его, назначенные, согласно § 20 устава общества, Его Преосвященствомъ: предсѣдатель, ректоръ семинаріи, протоіерей М. И. Щегловъ, инспекторъ сем. ст. сов. Е. А. Зефировъ и преподаватель семинаріи А. И. Черпицынъ (онъ же и секретарь правленія общества) и б) члены, избранные общимъ собраніемъ членовъ общества: инж. техн. Н. Ѳ. Кудрявцевъ (товарищъ предсѣдателя), свящ. Успенской ц. г. Костромы П. Г. Левашевъ, преподаватели семинаріи В. А. Горицкій и В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей правленія) и кандидатами къ нимъ: свящ. о. Дм. Лебедевъ и о. І. Залѣскій.

Членами ревизіонной комиссіи въ теченіе года состояли преподаватели семинаріи А. И. Рейпольскій и В. Г. Фрязиновъ и епарх. наблюдатель А. Е. Юпицкій, а кандидатами къ нимъ: прот. Ст. П. Смирновъ и свящ. П. А. Алмазовъ.

Засѣданій правленія общества въ отчетномъ году было 11. На собраніяхъ правленія общества обыкновенно разсматривалась текущая дѣла общества и главнымъ образомъ разсматривались и обсуждались прошенія учениковъ и ихъ родителей и родственниковъ о назначеніи и выдачѣ пособій.

Въ теченіе года правленіемъ общества заслушано и разсмотрѣно всего 253 прошенія; удовлетворено изъ нихъ 115, а по остальнымъ 138 прошеніямъ отказано въ удовлетвореніи ихъ просьбъ.

Въ видахъ увеличенія матеріальныхъ средствъ общества въ теченіе первой половины отчетнаго года правленіемъ общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, было разослано черезъ оо. благотворительныхъ болѣе 900 подписныхъ листовъ съ приглашеніемъ духовенства епархіи, а равно и другихъ извѣстныхъ правленію общества лицъ къ сбору пожертвованій въ пользу общества.

Что же касается дѣятельности на пользу общества другихъ его членовъ, то она, по прежнему, ограничивалась исключительно доставленіемъ съ ихъ стороны въ кассу общества членскихъ взносов, сборомъ пожертвованій и привлеченіемъ въ составъ общества постороннихъ лицъ въ качествѣ его членовъ.

Наиболѣе значительныя пожертвованія въ отчетномъ году поступили: 1) отъ преосвященнаго Филарета, еп. Вятскаго 25 р., 2) отъ гг. Парфеновыхъ Дмитрія и Θεодора Лаврентьевичей—100 руб.; 3) отъ г. Забѣнкина Серапіона Николаевича 60 руб.; 4) отъ г. Смирнова Ник. Ив., учителя Омской гимназіи 20 р. и 5) по завѣщанію покойнаго Θεодора Васильевича Покровскаго, бывшаго учителя Виленскаго духовнаго училища 1009 р. 50 к.

Правленіе общества считаетъ долгомъ справедливости выразить благодарность общества вышепоименованнымъ лицамъ, а именно: преосвященному Филарету, еп. Вятскому и гг. Парфеновымъ, Забѣнкину и Смирнову, а равно и всѣмъ оо. благотворительнымъ епархіи за ихъ труды по разсылкѣ по приходамъ подписныхъ листовъ и сбору по нимъ пожертвованій и, наконецъ, тѣмъ изъ священно-церковно-служителей, которые близко принимаютъ къ сердцу дѣло помощи бѣднымъ учащимся и сами жертвуютъ на это святое дѣло и другихъ располагаютъ въ тому же.

Дѣятельность гг. членовъ ревизіонной комиссіи въ теченіе года, по прежнему, состояла въ повѣрствіи и освидѣтельствованіи приходо-расходныхъ книгъ и суммъ общества и въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходованіемъ этихъ суммъ, согласно съ уставомъ общества и постановленіями общихъ собраній его членовъ.

Общее собраніе членовъ общества въ отчетномъ году было одно—2 февраля 1904 года. На этомъ собраніи а) были заслушаны и утверждены отчетъ о дѣятельности общества и состояніи его кассы за 1903 годъ, смѣта на 1904 г. и докладъ ревизіонной комиссіи, повѣрившей отчетъ и капиталы общества, при чемъ правленію общества разрѣшено остатокъ расходнаго капитала отъ 1903 г. въ суммѣ 200 руб. перечислить, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, въ неприкосновенный капиталъ; б) избраны въ составъ правленія тѣ же члены, а именно: свящ. о. П. Г. Левашевъ и преподав. сем. В. Н. Лаговскій и въ составъ ревизіонной комиссіи предсд. сем. А. И. Рейцольскій, В. Г. Фра-

зиновъ и епарх. наблюдатель А. Е. Юницкій, а кандидатами къ нимъ: прот. о. Ст. П. Смирновъ и свящ. о. П. А. Алмазовъ и г) утверждены въ званіи 1) почетныхъ членовъ общества прот. І. Капит. Херсонскій, прот. о Н. Лаговскій, препод сем. В. Н. Лаговскій и куп. Н. Ив. Ключниковъ и 2) въ пожизненные члены Костр. куп. Ив. М. Дуровъ.

Предсѣдатель правленія, ректоръ семинаріи,
протоіерей *М. Щеловъ.*

Товарищъ предсѣдателя *Н. Кудрявцевъ.*

Члены правленія: {
 инспекторъ *Евгеній Зедировъ.*
В. Горюхінъ.
А. Черницынъ.
 священникъ *Петръ Левашевъ.*
 казначей *В. Лаговскій.*

Движеніе суммъ общества.

	Палч- ныи.		°/о°/о бум.
	Руб.	К.	Руб.
а) П р и х о д ъ			
Оставалось отъ 1903 г.	515	32	10500
Поступило въ 1904 г. наличными 1584 р. 32 к.			
и °/о бумагами 1650 руб., а именно:			
1. Членскихъ взносовъ	300	10	1050
2. По подписнымъ) а) членскихъ взносовъ	77	05	"
листамъ 843 р. 71 к.) б) мелкихъ пожертвованій	766	66	"
3. °/о°/о съ капитала общества	388	11	"
4. Въ возвратъ ссуды	37	50	"
5. Случайныхъ поступленій *)	14	90	"
6. °/о°/о бумагами купленными на средства об- щества	"	"	600
И т о г о	2099	64	12150

	Палч- ныи.	
	Руб.	К.
б) Р а с х о д ъ.		
I. Съ благотворительною цѣлю израсходовано 905 руб. 61 коп., а именно:		
1. Уплачено за одежду	288	66
2. " " обувь	65	50
3. Внесено за содержаніе въ епархіальное обще- житіе	75	"
4. Выдано денежное пособіе для содержанія на квартирѣ	337	"
5. Выдано пособіе изъ „спеціального капитала“ на поѣзду въ дух. академію **)	36	"
6. Уплачено за книги и переплетъ ихъ	12	45
7. " за леченіе воспитанниковъ. ***)	55	"
8. Выдано въ ссуду	36	"
II. Канцелярскіе, почтовые и мелочные расхды	95	38
III. Уплачено за °/о бумаги, купленной на средства общества	565	42

*) Сюда отнесены мелкія поступленія отъ разныхъ лицъ.

**) Иерусалимскому С. 10 р., Магнитскому Ив. 8 руб. Троицкому Вас. 8 р. и Катаеву Н. 10 руб.

***) Выдано: IV кл. Сахарову Фл. 20 р.; II кл. Калиникову Ив. 20 р. и V кл. Густову 15 руб.

IV. Случайный расходъ—перед. въ правл. д. семин. и епарх. общежитіе			36 63
Итого			1603 04

БАЛАНСЪ
на 1-е января 1905 года.

Активъ.	Налич- ными.		0/00/0 бум.	Пассивъ.	Налич- ными.		0/00/0 бумаг
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
Оставалоъ отъ 1903 г.:				Израсходовано	1603 04		„
1. Неприкосно- веннаго .	297 77	9800		Остается къ 1-му января 1905 г.:			
2. Расходнаго .	200 63	„		1. Неприкосно- веннаго .	401 76	11450	
3. Специальнаго .	16 92	700		2. Расходнаго .	85 97	„	
Поступило въ 1904 г. .	1584 32	1650		3. Специальнаго .	8 87	700	
Итого .	2099 64	12150		Итого .	2099 64	12150	

Прилож. къ 1 ст. прих.

Списокъ членовъ общества *)

	Взносы, сдѣ- ланные непо- средственно въ кассу об- щества.		Взносы, сдѣланные по подпис- нымъ лист- тамъ чрезъ оо. благо- чинныхъ.	
	Налич- ными.	0/00/0 бумаг.	Руб.	К.
Покровитель общества, Его Преосвящен- ство, Преосвященный Виссарионъ, Епископъ Костромской и Галычскій			„	„
Премѣнный почетный членъ, Его Пре- восходительство, г. Костромской Губернаторъ, Леонидъ Михайловичъ Клязевъ			„	„

*) Члены-учредители общества напечатаны курсивомъ, а умершіе въ отчет-
номъ году члены отмѣчены значкомъ †

А) Почетные члены:

1. † Высокопреосвящ. Сергій, Архiep. Владимірскій	"	"	"	"
Преосвященный Вениаминъ, Еп. Кавешемскій	"	"	"	"
Преосвященный Инокъ, еп. Владимірскій	"	"	"	"
Преосвящ. <i>Филаретъ</i> , Еп. Вятскій	25	"	"	"
5. Его Превосходительство, г. Владимірскій Губернаторъ <i>Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ</i>	"	"	"	"
Вильдельбантъ В. В., д. ст. сов.	"	"	"	"
Горчаковъ Мих. Ив., прот., проф. Спб унив.	"	"	"	"
<i>Георгиевскій Н. Ир.</i> , прот. Скорбящ. ц. въ Спб.	"	"	"	"
Гротовъ Р. Ст., Слб. куп.	"	"	"	"
10. Ювъ, архим., наст. Мак.-Унж. мон.	3	"	"	"
<i>Горданскій А. М.</i> , свящ. с. Молвитина	"	"	"	"
Клюшниковъ Н. Ив., куп.	"	"	"	"
<i>Кудрявцевъ Н. Ѳ.</i> , инж.-техн.	10	"	"	"
Кулаковъ Ив. П., Москв. куп.	"	"	"	"
15. <i>Лаговскій В. Н.</i> , премод. Костром. д. семинаріи	"	"	"	"
Лаговскій Н., прот. благ. 8 Нерехт. окр.	"	"	"	"
Максямовъ И. М.	"	"	"	"
Малоземовъ П. Г.	"	"	"	"
† Митяевскій Н. Арс., прис. повѣр.	"	"	"	"
20. Н—скій, свящ.	"	"	"	"
Парфеновы Дм. и Ѳеод. Лавр.	100	"	"	"
Поздѣевъ Ив. Ив.	"	"	"	"
Покровскій Н. Вас., д. ст. сов., дирек. Арх. инст. въ Слб.	"	"	"	"
Правдинъ А. Мо., секр. Ворон. дух. коненсторіи	"	"	"	"
25. † Порфирій, игум. наст. Мак.-Рѣш. мон.	"	"	"	"
<i>Соболевъ Г. А.</i> , прот. Исаак. соб. въ Слб.	"	"	"	"
<i>Сырцовъ Г. Як.</i> , каедр. прот., бывш. рект. семинаріи	"	"	"	"
<i>Херсонскій Г. Кап.</i> , прот. Митроф. владб. ц. въ Слб.	"	"	"	"

О Т Ч Е Т Ъ

Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1904 г.

I. Составъ комитета.

Открытый въ 1870 г. въ Бозѣ почившимъ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Платономъ, Костромской епархіальнымъ комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

1. Предсѣдатель комитета Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

2. Товарищъ предсѣдателя Преосвященный Вепіаминъ, Епископъ Кинешемскій, викарій Костромской епархіи.

Члены комитета: { 3. Протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ.
4. Протоіерей Павелъ Богословскій.
5. Протоіерей Александръ Красовскій.
6. Протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.

7. Казначей протоіерей Петръ Красовскій.

Исправляющимъ должность дѣлопроизводителя комитета состоялъ псаломщикъ Николай Богоявленскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 устава 3-хъ руб. членскій взносъ, 155 (менѣ противъ 1903 г. на 7 человекъ и б) обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ 18.

II. Дѣятельность комитета.

Въ отчетномъ 1904 году, какъ и въ предыдущіе годы, комитетъ принималъ мѣры къ изысканію средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ иноувѣрцевъ: язычниковъ, магометанъ, евреевъ. Поступившія въ комитетъ суммы записывались своевременно въ приходо-расходную книгу и въ припятіи денегъ выдавались квитанція. Денежныя суммы хранились въ комитетскомъ сундукѣ при Костромскомъ губерпскомъ казначействѣ въ процентныхъ бумагахъ Государственнаго банка. Расходъ денегъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Въ 1904 г. препровожд-

дено изъ комитетскихъ суммъ: а) въ г. Читѣ въ Забайкальскій епархіальный комитетъ, въ счетъ 28886 руб. 60 коп., назначенныхъ по смѣтѣ православнаго миссіонерскаго общества, утвержденной общимъ собраніемъ 30 мая 1904 г., на содержаніе Забайкальской миссіи во 2-й половинѣ 1904 г. и въ 1-й половинѣ 1905 г., остаточныя въ 1-му января 1904 г.: запаснаго капитала 3373 руб. 82 коп. и расходнаго — 1167 руб. 24 коп., а всего 4541 руб. 6 коп. и 2) въ Ветлужское уѣздное отдѣленіе Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 240 руб. на жалованье учителю церковной школы въ деревнѣ Одопнуръ за 190³/₄ учеб. годъ и 30 руб. въ пособіе въ содержанію Селковской школы грамоты. Кроме того, выдано пособіе новокрещеной изъ иудеевъ дѣвицѣ Еленѣ Шубиной 30 руб.

Въ вышепоименованныхъ деревняхъ, населенныхъ черемисами, хотя и крещеными, но не утвержденными въ вѣрѣ православной, состоитъ въ школахъ учащихся: въ Одопнурской 41 и Селковской 39 человекъ.

III. Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Къ 1-му января 1904 г. состояло остаточныхъ суммъ комитета 6687 р. 84 к.

Къ тому въ 1904 году поступило:

Запасной суммъ:

1. Собранной въ недѣлю Православія 1418 р. 36 к.
(Противъ сбора въ 1903 г. болѣе на 149 р. 57 к.).

2. Собранной по подписнымъ листамъ совѣта и комитета 2097 р. 90 к.
(Противъ сбора въ 1903 г. менѣе на 7 руб. 13 коп.).

Итого 3516 р. 26 к.

Расходной суммъ:

а) Членскихъ взносов 468 р. *)
б) Процентовъ съ капитала 327 р. 81 к.
в) Кружечнаго сбора 737 р. 22 к.
(Противъ сбора въ 1903 г. менѣе на 19 р. 23 к.).

г) Пособія въ возмѣщеніе 5⁰/₀ налога за 1903 г. 6 р. 79 к.

*) Въ томъ числѣ 3 руб. членскій взносъ на 1905 г. отъ купца Весинна.

д) Получено прибыли при покупке рентъ на 600 руб.	42 р. 60 к.
е) Отъ бывшаго стипендіата А. Парійскаго въ уплату 810 руб., потраченныхъ комитетомъ на содержаніе его въ академіи	100 р. „
Итого	1682 р. 42 к.
Въ пользу Японской миссіи	18 р. 49 к.
Итого	18 р. 49 к.
<i>Всего въ 1904 г. поступило</i>	5217 р. 17 к.

А съ остаточными отъ 1903 г. состоитъ одиннадцать тысячъ девятьсотъ пять руб. одна коп. (11905 руб. 1 коп.).

Въ 1904 году употреблено въ расходъ:

Изъ заласной суммы:

Согласно отношенію совѣта Православнаго миссіонерскаго общества, отъ 22 іюня 1904 г. за № 629, препровождено въ Забайкальскій епархіальный комитетъ на содержаніе миссіи	3373 р. 82 к.
Итого	3373 р. 82 к.

Изъ расходной суммы:

1. Препровождено въ вышепоименованный комитетъ	1167 р. 24 к.
2. За отпечатаніе отчета сего комитета на 1903 г.	8 р. 5 к.
3. Выдано пособіе новокрещенной изъ іудеевъ дѣвицѣ Еленѣ Шубиной	30 р. „
4. Жалованья и д. дѣлопроизводителя и служителямъ консисторіи	154 р. „
5. За переплетъ книгъ и на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей	24 р. 37 к.
6. На жалованье учителю школы при дер. Одошнурѣ 240 руб. и въ пособіе къ поддержанію Селковской школы грамоты 30 р., а всего	270 р. „
7. На выпускъ журнала Миссіонерское Обзорѣніе на 1905 г. 5 руб. и за переводъ денегъ 15 к., а всего	5 р. 15 к.

8. Попесено убытка при продажѣ ренты на 700 руб., для отсылки наличныхъ денегъ въ Забайкальскій комитетъ	51 р. 42 к.
9. За переводъ денегъ въ гг. Москву и Чяту	2 р. 25 к.
Итого	1712 р. 48 к.

Препровождено въ кассу совѣта Право- славнаго миссіонерскаго общества, состояв- шихъ остаткомъ къ 1904 г., собранныхъ въ пользу Японской миссіи	26 р. 78 к.
Итого	26 р. 78 к.

А всего въ 1904 г. израсходовано *пять тысячъ сто тринадцать руб. восемь коп.*
(5113 руб. 8 коп.).

Затѣмъ, къ 1-му января 1905 г. со-
стоитъ въ остаткѣ *шесть тысячъ семьсотъ
девяносто одинъ руб. девяносто три коп.*
(6791 руб. 93 коп.).

Въ томъ числѣ:

Билетами	6400 р. "
Наличными въ серіяхъ	391 р. 93 к.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Непривосновеннаго	2120 р. "
Расходнаго	1137 р. 18 к.
Зпаснаго	3516 р. 26 к.
Въ пользу Японской миссіи	18 р. 49 к.
Итого	6791 р. 93 к.

Примѣчанія: I. Средства комитета составляютъ: 1) еже-
годные членскіе взносы, 2) единовременныя пожертвованія и
3) сборы: а) посредствомъ кружесъ, установленныхъ въ церквахъ
на предметъ распространенія христіанства, б) тарелочный въ не-
дѣлю Православія и в) по подписнымъ листамъ совѣта и ком-
тета.

II. Каждый членъ комитета приглашаетъ, кого знаетъ, по-
ступать въ члены миссіонерскаго общества при ежегодномъ взно-
сѣ не менѣе 3 руб., или быть соревнователемъ, жертвуя на
распространеніе христіанства въ Россіи и собственноручно за-
писывая свои лепты на имѣющемся при каждой церкви особомъ
подписномъ листѣ.

III. Въ подписные листы не должны быть вносимы установленные церковные сборы—кружечный и тарелочный (въ недѣлю Православія).

IV. Въ сборы присылаются чрезъ оо. благочинныхъ, настоятелей, настоятельница монастырей на имя Костромского комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

Заключивъ, съ Божіей помощью, тридцать четвертый годъ своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества: 1) выражаетъ молитвенное благожеланіе всеѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распространенію православноѣ вѣры между нехристіанами въ имперіи и питаетъ твердую увѣренность, что Господь подвигнетъ сердца ихъ къ посильнымъ жертвамъ и въ будущемъ на это великое и святое дѣло, а также 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всеѣмъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и соборовъ, настоятельницамъ женскихъ монастырей и дѣйствительнымъ членамъ Костромского епархіальнаго комитета, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло въ отчетномъ году.

Списокъ членовъ Костромского комитета Православнаго миссіонерскаго общества, со времени открытія комитета, обеспечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Костромской и Галичскій.
2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывшій викарій Костромской епархіи.
3. Богоявленской церкви г. Галича священникъ Θεодоръ Вишневскій (умеръ).
4. Костромской купецъ Алексѣй Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

Въ 1871 году.

5. Нерехтскаго уѣзда, села Тетеринскаго священникъ Павелъ Бѣляевскій (умеръ).
6. Костромского каедральнаго Успенскаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).
7. Дворянинъ Дамитрій Θεодоровичъ Суворовъ (умеръ).

Въ 1872 году.

8. Костромской купецъ Андрей Андреевичъ Акатовъ (умеръ).

Въ 1873 году.

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татьяна Ивановна Кострова (умерла).

Въ 1880 году.

10. Галичскаго уѣзда, села Михайловскаго священникъ Петръ Птицынъ (умеръ).

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

Въ 1881 году.

12. Въ Возѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархіи.

Въ 1889 году.

13. Макарьевского Христорождественскаго собора священникъ Θεодоръ Панинъ (умеръ).

14. Макаріево-Унженскаго монастыря игуменъ Гавріилъ.

Въ 1894 году.

15. Юрьевецкаго уѣзда, села Сеготи священникъ Θεодоръ Крыловъ (умеръ).

Въ 1899 году.

16. Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Въ 1900 году.

17. Ветлужскаго уѣзда, села Хмѣлевки священникъ Алексѣй Прозоровскій.

18. Крестьянинъ деревни Соболева, прихода с. Хмѣлевки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавриловъ Коноваловъ.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ въ 1904 году членскій взносъ.

1. Игуменія Антолина, настоятельница Кивешемскаго Успенскаго монастыря.

Протоіерей Алякритскій Павелъ, благочин. Юрьевед. 1 окр. Отставной поручикъ Алякритскій Иванъ Павловичъ.

Священники: Аѳонскій Александръ, с. Потрусова.

» Аристовъ Николай, с. Ильинскаго, Кологр. у.

» Алякритскій Алексѣй, с. Онуфриевского.

» Акатовъ Павелъ, с. Татьянина.

Протоіерей: Бушневскій Николай Воскресен. ц. г. Костромы.

» Бѣлорукъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.

10. Богоявленскій Александръ, с. Квяжей.
 „ Бѣлорукъ Парееій, с. Карцова.
 „ Благонѣщенскій Василій, с. Погрѣшина.
 „ Благонѣщенскій Іоаннъ, Чухлом. Преобр. соб.
 Личн. почет. гражд. Борисоглѣбскій Александръ Александровичъ.
 Книшешем. мѣщ. Бѣликовъ Павелъ Васильевичъ.
 Протоіерей: Вишнепскій Николай, с. Семигорьева.
 „ Владиміровъ Іоаннъ, с. Медвѣдихи.
 Священники: Весновскій Николай, с. Парскаго.
 „ Виноградовъ Александръ, благоч. Книшеш. 2 окр.
 20. „ Віозептовъ Николай, с. Солтанова.
 „ Виноградовъ Александръ, благоч. Нер. 4 окр.
 „ Воскресенскій Михаилъ, пос. Парееятаева.
 „ Виноградовъ Михаилъ, с. Верховолостнаго.
 Юрѣвецкій купецъ Веспипъ Александръ Александровичъ.
 Священники: Воскресенскій Николай, с. Дорку, Чухлом. у.
 „ Вознесенскій Василій, с. Селищъ.
 Лухскій мѣщ. Виповуровъ Александръ Яковлевичъ.
 Крестьянинъ Вагилъ Оеодоръ Александровичъ, с. Черной-Заводъ.
 „ Виноградовъ Григорій Адриановъ, д. Рылова.
 30. Протоіерей: Гусевъ Николай, Буйскаго Благонѣщ. собора.
 „ Горчаковъ Николай, Юрѣвец. Спасовход. соб.
 Священники: Горицкій Александръ, благ. Макарьево. 1 окр.
 „ Говорковъ Антоній, Ильинской ц., что на Юрегѣ.
 Книшешем. купецъ Гаринскій Оеодоръ Ивановичъ.
 Бухгалтеръ Гуричевъ Сергѣй Никифоровичъ.
 Крестьянинъ Гальцевъ Александръ Павловъ, с. Черной-Заводъ.
 Игуменъ Діодоръ, настоятель Желѣзпобор. мон. (умеръ).
 Іеромонахъ Дороей, Макарьево-Улжелскаго мон.
 Священники: Дроздовъ Ефремъ, благоч. Нерехт. 10 окр.
 40. „ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолѣ.
 „ Добродѣевъ Геннадій, Преображ. ц. г. Юрѣвца.
 „ Драницынъ Никаноръ, с. Зашугомья.
 „ Даниловскій Оеодоръ, Богород.-Скорбященской ц. с. Середы-Упиной.
 „ Думаревскій Іоаннъ, Богород. ц. с. Бушнева.
 Крестьянинъ Епишинъ Андрей Алексѣевъ, с. Черной Заводъ.
 „ Жемчужниковъ Григорій Яковлевъ, староста Цюбров. ц., что при Тихонов. лѣст.
 Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 1 окр.

- Священники: Зарницынъ Александръ, с. Верховолостнаго.
Звѣздянъ Евлампій, Богородицкой въ Шупш-
кодомѣ.
50. Иеромонахъ Игнатій Макаріево-Унженскаго мон.
Священники: Ивякянъ Николай Алексѣев. ц. г. Костромы.
" Игнатовскій Ардаліонъ, благоч. Костр. 6 окр.
" Изюмовъ Филаретъ, с. Озерковъ.
Архимандритъ Іовъ, настоятель Макаріева-Унженскаго мон.
Протоіерей: Іорданскій Θεоктистъ, Кологривскаго собора.
" Іорданскій Василій, с. Биборова, Нерехт. у.
Священникъ Іорданскій Михаилъ, Троицкой ц. па Вексѣ
Протоіерей Кандорскій Іоаннъ, с. Коткишева.
Пот. поч. гражд. Козоревъ Иванъ Александровичъ.
60. Кинешем. купецъ Коквинъ Николай Ивановичъ.
Священники: Краснофѣвцевъ Леонидъ, благ. Кинеш. 4 окр.
" Котельскій Сергій, благ. Чухлом. 2 окр.
" Кудрявцевъ Павелъ, с. Сосновца.
" Крутиковъ Александръ, Юрьевецкаго собора.
" Кротковъ Платонъ, благ. Нерехт. 5 окр.
" Котельскій Геннадій, Благовѣщ. ц. па Монзѣ.
" Крыловъ Николай, Троицкой ц. г. Ветлуги.
" Кротковъ Александръ, с. Лапшанги.
" Кропотовъ Никифоръ, с. Богоявлен. на Волу.
70. " Копосовъ Гаврилъ, с. Верховолостнаго.
" Колибричъ Петръ, пос. Паросньева.
" Краснухинъ Павелъ, с. Кужбала.
" Кандорскій Павелъ, с. Михалева.
Протоіерей Лаговскій Николай, благ. Нерехт. 8 окр.
" Лебедевъ Александръ, благ. Кологр. 1 окр.
Священникъ Левитскій Іоаннъ, Кологривскаго собора.
" Лебедевъ Александръ, Успенск. ц. г. Чухломы.
Игуменъ Мелитовъ, Макаріева-Унженскаго мон.
Протоіерей Метелкинъ Іоаннъ, Стефанов. ц. г. Костромы.
80. Надв. совѣт. Мокровскій Алексѣй Логиновичъ.
Жена надв. сов. Мокровская Лариса Александровна.
Пот. поч. гражд. Миндовскій Николай Ивановичъ.
Жена пот. поч. гражд. Миндовская Марія Іосифовна.
Священники: Магдалинскій Василій, благ. Костр. 10 окр.
" Митинскій Александръ, благ. Костр. 5 окр.
" Махровскій Павелъ, с. Олифина.
Архимандритъ Николай, настоят. Никола-Бабаевскаго мон.
Игуменъ Никандръ, настоятель Пансіева монастыря.
Протоіерей Николаевскій Никаноръ, с. Баконъ (умеръ).
90. Священникъ Николаевскій Іоаннъ, благ. Кинешем. 1 окр.

- Священникъ: Новосельскій Николай, с. Спичановой-Слободы.
 „ Никольскій Николай, с. Каликина.
 „ Нейскій Иаковъ с. Заболотья.
 „ Невскій Александръ, благоч. Нерехт. 7 окр.
 „ Назоровъ Александръ, Кологрив. собора.
 Директоръ фабрики Печаевъ Василий Яковлевичъ.
 Протоіерей Остроумовъ Іоаннъ, благоч. с. Вичуги.
 „ Орловъ Николай, благоч. Кинешем. 5 окр.
 Архимандритъ Платовъ, настоят. Троицкой Кривоозерской
 пустыни.
100. „ Пахомій, настоятель Тихон. Лухскаго мон.
 Священники: Повизовскій Павелъ, с. Матвѣва.
 „ Павловъ Василий, благ. Юрьеvec. 5 окр.
 „ Перловъ Владиміръ, с. Фялисова.
 „ Перепелкинъ Іоаннъ, с. Родниковъ.
 „ Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.
 „ Петронавловскій Павелъ, Воскресенской ц. на
 Борегѣ.
 „ Померанцевъ Василий, благ. Кологр. 2 окр.
 „ Прокошевъ Александръ, с. Иды.
 „ Померанцевъ Алексѣй, Троицкой ц., что у
 Головъ.
110. „ Птицынъ Николай, Чухломскаго собора.
 „ Поповъ Василий с. Валуева.
 „ Похвалыинскій Іоаннъ, Богоявл. ц. г. Юрьеvца.
 Іеромонахъ Петръ, Макаріева Унженскаго мон.
 Протоіерей Реформатскій Николай, Кинешемскаго собора.
 Священникъ Розановъ Петръ, с. Матвѣва.
 Діаконъ Розовъ Александръ, Кологривскаго собора.
 Ігуменія Серафима, настоят. Богородиц. Феодоров. мон.
 Протоіерей: Соболевъ Николай, Чухломскаго собора.
 „ Стафилевскій Іоаннъ, Маварьевскаго собора.
120. „ Самаряповъ Михаилъ, благоч. Буйскаго 1 окр.
 Священники: Соловьевъ Василий, Покровской ц. при Тихо-
 новой пустыни.
 „ Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
 „ Станиславовъ Іоаннъ, с. Шуды.
 „ Соколовъ Павелъ, с. Раменья.
 „ Савинъ Алексѣй, с. Халбужа.
 „ Сиринъ Николай, с. Арсенцевой-Слободы.
 Надвор. совѣт. Соколовъ Николай Ивановичъ.
 Солнгалич. купецъ Собенниковъ Николай Николаевичъ.
 Священники: Сахаровъ Іаковъ, благоч. Костром. 4 окр.
130. „ Суворовъ Николай, благоч. Чухлом. 1 окр.

- Священники: Софійскій Іоаннъ, Успенской ц. г. Чухломы.
 „ Суворовъ Никаноръ, Богородицкой ц. въ Верх-
 ней пустыни.
 „ Смирновъ Николай, с. Верхнемежскаго.
 Крестьянинъ Софоновъ Пётръ Ивановъ, дер. Улькова, Ко-
 стромского у.
 Товарищество братьевъ Зотовыхъ.
 Протоіерей Тарелкинъ Флегонтъ, Цареконст. ц. г. Костромы.
 Священники: Тихоміровъ Іоаннъ, благ. Нерехт. 11 окр.
 „ Татауровскій Николай, с. Киззякова.
 140. Крестьянинъ Таралинъ Андрей Степановъ, дер. Окулихи.
 „ Титовъ Теодоръ Андреевъ, дерев. Ярышева,
 Владимірской губ.
 Протоіерей Успенскій Θεодосій, благ. Солигал. 1 окр.
 Священникъ Успенскій Вячеславъ, Кологрив. собора.
 „ Фортунаторъ Симеонъ, благ. Варнав. 2 окр.
 „ Флеровъ Іоаннъ, с. Печенкина.
 Юрзевецкій купецъ Флягинъ Александръ Львовичъ.
 Священники: Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго на Волу.
 „ Ширяевъ Геннадій с. Торина.
 Крестьянинъ Шмелевъ Михаилъ, староста ц. с. Архангельскаго.
 Протоіерей: Юницкій Евлампій, Солигалич. собора.
 150. „ Ювенскій Дмитрій, благ. Макар. 5 окр.
 Священники: Юницкій Николай, благ. Чухлом. 3 окр.
 „ Ювенскій Михаилъ, благ. Чухлом. 4 окр.
 „ Ювенскій Николай, Ризположен. ц. пос. Пар-
 оентьева.
 „ Яблоковъ Іоаннъ, с. Корбѣцъ.
 155. „ Яблоковъ Дмитрій, с. Верхнемежскаго.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель комитета *Епископъ Гиссаріонъ.*

Товарищъ предсѣдателя *Епископъ Веніаминъ.*

Члены комитета протоіерей: *Іоаннъ Поспѣловъ.*
Павелъ Богословскій.
Александръ Красовскій.
Флегонтъ Тарелкинъ.

Казначей комитета протоіерей *Петръ Красовскій.*

И. д. дѣлопроизводителя *Николай Богоявленскій.*

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЕЛИЧАНІЕ ВОСКРЕСШАГО ХРИСТА.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона.

Величитъ душа моя воскресшаго тридневно отъ гроба Христа жизнедавца.

Сими словами начинается рядъ припѣвовъ къ тропарямъ девятой пѣсни пасхальнаго канона. Изъ немногихъ словъ состоитъ этотъ припѣвъ, но по богатству содержанія онъ въ высшей степени знаменателенъ. Содержаніемъ его служитъ прославленіе воскресшаго Христа.

Святая церковь руководствуетъ насъ къ прославленію Христа воскресшаго не одними устами, но наипаче всѣми силами души. Большая часть изъ насъ твердо знаетъ тѣ пѣснопѣнія, какія церковь влагаетъ въ наши уста для прославленія Христа; но они угодны Господу только подъ тѣмъ условіемъ, если въ нихъ принимаетъ участіе душа (величитъ душа моя), всѣ силы ея. Безъ этого участія всѣ они походятъ на звуки бездушнаго звяцающаго кимвала. Прежде всего мы, какъ существа разумныя, должны пѣснословить Господа разумно съ пониманіемъ смысла пѣснопѣній: *Пойте Богу нашему, пойте разумно.* Съ разумніемъ должно соединяться сочувствіе тому, что воспѣваютъ уста. Органомъ сочувствія служитъ сердце. Надобно, чтобы отъ сердца глаголали уста, чтобы пѣніе устъ было не столько искуснымъ, сколько сердечнымъ, чтобы оно было выраженіемъ благодушія или духовной радости общенія съ Господомъ, по слову апостола: *благодушествуетъ ли кто, да поетъ* (Іак. 5, 13), чтобы сердца наши при исполненіи пѣснословій всецѣло проникнуты были любовію ко Господу, всецѣло устремлены были горѣ, отрѣшились отъ всякаго земнаго пристрастія, и чтобы мы при общественномъ богослуженіи не только единѣми усты, но и единѣмъ седрцемъ, полнымъ любви къ Богу и ближнимъ, че-

ствовали Господа. Къ силамъ душевнымъ принадлежатъ не одиель умъ и сердце, но также воля, совѣсть, память, воображеніе. Надобно, чтобы любовь къ Господу, одушевляющая прославляющихъ Его, подвигала и волю нашу къ угожденію Ему ревностію къ исполненію заповѣдей Его, ибо *не всякъ глаголетъ: Господи, Господи, увидитъ въ царствіе небесное, но творитъ волю Отца Моего, иже есть на небесахъ*, рекъ Христосъ (Мато. 7, 20). Надобно, чтобы мы приступали къ прославленію Господа совѣстію чистою, очищеною отъ грѣховныхъ сквернъ,—чтобы память наша освобождена была отъ злопамятства, воображеніе отъ образовъ и мечтаний нецѣломудренныхъ. Итакъ, церковь научаетъ насъ всюю душею, всѣми ея силами: умомъ, сердцемъ, волею, совѣстію, памятію и воображеніемъ величать Христа Господа, воскресшаго тридневно отъ гроба.

Въ какомъ отношеніи достойно величанія воскресеніе Христово? Въ томъ отношеніи, что оно составляетъ вѣнецъ или завершеніе дѣла демонстрательства нашего спасенія. Еслибы Христосъ не восталъ изъ мертвыхъ, то суетна была бы наша вѣра въ Него (1 Кор. 15, 17). Онъ пришелъ спасти насъ отъ смерти и вѣчнаго осужденія. Но можно ли было вѣровать въ Его спасающую силу, еслибы Онъ Самого Себя не спасъ отъ смерти? Смерть Его имѣла значеніе искупительной за насъ жертвы. Но откуда могли бы мы удостовѣриться въ томъ, что жертва Его принята Богомъ Отцемъ, удовлетворила правдѣ Его и склонила Его къ помилованію грѣшниковъ, еслибы не увѣдана была воскресеніемъ, еслибы Онъ умеръ, какъ и всѣ люди умираютъ, не восторжествовавъ надъ смертію?—Христосъ неоднократно предрекалъ не только о своей смерти, но и о тридневномъ воскресеніи. Но что еслибы не исполнилось это предреченіе? Тѣ, которые увѣровали въ Него, какъ въ истиннаго пророка, не отвернулись ли бы отъ Него, какъ отъ обманщика, посрамившаго ихъ надежду на Него? Восресеніе Христово, удостовѣренное свидѣтелями явленій Воскресшаго, укрѣпило ихъ вѣру въ Него. Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ не такъ, какъ воскресали другіе,—другіе воскресали

не своею силою, но по молитвѣ чудотворцевъ. Но Христось возвратилъ Себѣ жизнь собственною Своею силою, яко Богъ. Только Богъ могъ сказать о себѣ: *область имамъ положиши душу Мою и область имамъ паки прияти ю* (Іоан. 10, 18). И какъ сказалъ, такъ и случилось. По Своей волѣ Онъ предать былъ на смерть, хотя могъ бы, еслибы восхотѣлъ, избѣжать смерти силою Своего всемогущества. Единственно Своею волею и властію Онъ Самого Себя воскресилъ и симъ чудомъ удостоивилъ въ Своемъ божествѣ, такъ что каждый изъ насъ, по примѣру Оомы, дерзновенно исповѣдуетъ вѣру въ Его божество: *Господь мой и Богъ мой*. Итакъ, достойно и праведно мы величаемъ Христа, воскресшаго изъ мертвыхъ, созерцая въ Его воскресеніи проявленіе славы Его, какъ нашего Испуителя и Бога.

Къ меньшей славѣ Его служить также то, что Онъ не только Самъ воскресъ, но еще явился жизнедавцемъ: *величитъ душа моя Христа жизнедавца*. По слову апостола, *Христось, воставъ отъ мертвыхъ, начатока умершимъ бысть*. *Якоже о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 20—22). Всѣ попомки Адама наслѣдовали отъ него грѣхъ и съ грѣхомъ осужденіе на смерть. Исусъ Христось есть родоначальникъ новаго челоувѣчества. Онъ вступилъ въ тѣснѣйшее общеніе съ нимъ въ качествѣ главы церкви, Имъ основанной, которая есть тѣло Его. Посему, если Онъ воскресъ, то и члены тѣла Его должны быть причастниками Его воскресенія. Настанетъ время, когда Христось паки придетъ на землю судить живыхъ и мертвыхъ, когда *мертвые услышатъ гласъ Его и услышавше оживутъ* (Іоан. 5, 25), когда души умершихъ вновь соединятся съ тѣлами, и начнется блаженная жизнь каждаго истинно вѣрующаго во Христа по самому тѣлу, которое будетъ похоже на прославленное воскресеніемъ тѣло Христово. Безсмертіе по тѣлу будетъ впрочемъ достояніемъ не однихъ праведниковъ, а вмѣстѣ грѣшниковъ. Но это будетъ безсмертіе не для вѣчнаго блаженства, а для вѣчнаго мученія: для нихъ начнется вторая смерть не въ смыслѣ прекращенія бытія, но въ смыслѣ вѣчнаго умранія, въ смыслѣ вѣчнаго смертель-

наго состоянія, которое будетъ хуже всякой смерти, ибо вѣчно будетъ ощущаемо, тогда какъ съ минуты смерти ощущеніе прекращается. Такое мучительное состояніе будетъ соответствовать нравственному состоянію грѣшниковъ при жизни, которое называется духовною смертію. Всѣ грѣшники, доколѣ не раскаются и не перестанутъ косиѣть во грѣхахъ, сѣть духовные мертвецы въ томъ смыслѣ, что въ нихъ замерла жизнь духовная, жизнь въ общеніи съ Богомъ. Она состоитъ въ стремленіи къ святости, свойственной существу, созданному по образу и по подобию Божію. Люди, чуждые этого стремленія, чужды человѣческаго достоинства, лишеніе котораго и есть смерть духовная. Со времени крещенія на насъ лежитъ долгъ, чтобы, какъ Христосъ всталъ изъ мертвыхъ, ходить въ обновленной жизни и не быть уже рабами грѣху (Римл. 6, 4. 6). Къ сожалѣнію, нѣтъ ни одного человѣка, который бы, освободившись отъ рабства грѣху, снова не впадалъ въ это рабство, ибо и праведники не свободны отъ этихъ паденій, отличаясь отъ грѣшниковъ тѣмъ, что послѣ каждаго паденія они спѣшатъ встать, спѣшатъ принести покаяніе въ грѣхахъ, и, получивъ прощеніе въ таинствѣ покаянія, стараются исправиться, принести плоды покаянія. Но горе тѣмъ, которые или совсѣмъ не каются, или не приносятъ плодовъ покаянія, продолжая косиѣть въ тѣхъ грѣхахъ, въ которыхъ каются. Не будемъ, братія, оскорблять Христа Жизнодавца косневіемъ въ грѣхахъ: оно убиваетъ духовную жизнь и ведетъ къ вѣчной смерти или гибели, отъ которой да избавятъ Онъ всѣхъ насъ Своею благодатію.

Что намъ теперь особенно нужно? *)

Ни цивилизація, ни наука, сами по себѣ, безъ религіи, не могутъ служить прочной опорой для общественнаго и государственнаго порядка и благоустройства; напротивъ онѣ, при отсутствіи религіозно-нравственныхъ началъ, способны породить

*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 7.

въ человѣкѣ лишь гордое самомнѣніе, послѣдствіемъ котораго является отрицаніе не только Божественнаго нравственнаго закона, но и всякаго закона, всякой правды, лежащихъ внѣ человѣка, всякихъ правъ и обязанностей, если они стоятъ препятствіемъ на пути къ достиженію его личныхъ стремленій. Все это — элементы, не только не созидающіе, но прямо разрушающіе, и во всякомъ случаѣ не желательные для цѣлей государственнаго и общественнаго благоустройства.

Подвиги анархистовъ, этихъ героев послѣдняго полустолѣтія, дѣйствующихъ пожегъ, порохомъ и динамитомъ, убивающихъ изъ-за угла и открыто, взрывающихъ частныя и общественныя зданія, — эти подвиги какъ нельзя болѣе очевидно подтверждаютъ нашу мысль и съ поразительной, хотя и печальной, наглядностью показываютъ, чего общество и государство могутъ ждать отъ науки и цивилизаціи, порвавшихъ связь съ религіей. Вѣдь эти же герои ножа и динамита всѣ или почти всѣ — люди, прошедшіе высшую школу, и преступленія ихъ — не случайность, а плодъ цѣлой системы, и сами они дѣйствуютъ не отъ себя лично, но руководятся цѣлымъ обществомъ, имѣющимъ свое опредѣленное, выработанное при содѣйствіи науки, міросозерцаніе. Они проповѣдуютъ и совершаютъ поджоги, отравленія, убійства, динамитные взрывы зданій, храмовъ, желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, кораблей, и все это — странно сказать — во имя высшей будто бы цивилизаціи, идеалъ которой они себѣ составили и который считаютъ послѣднимъ словомъ социальной науки, и — еще страннѣе — все это совершаютъ во имя будто бы гуманности, любви къ человечеству, — во имя свободы и разныхъ повидимому возвышенныхъ цѣлей равенства и справедливости! Такъ, гордая своими мнимыми успѣхами цивилизація, оторвавшись отъ своего истиннаго и надежнѣйшаго источника — религіи, послѣдовательно доходитъ до противорѣчія себѣ, до отрицанія себя.

Оповѣщая о подвигахъ этихъ цивилизованныхъ варваровъ и безчеловѣчныхъ гуманистовъ, наши газеты теперь въ одинъ голосъ и съ большимъ злорадствомъ ставятъ ихъ на видъ русскому обществу, какъ бы говоря: „смотрите и казнитесь! Это

отъ того, что у насъ самодержавіе и бюрократія и мы лишены благодѣтельнаго и здороваго режима конституціи. Но если бы это объясненіе имѣло хоть небольшую долю правды, то за что же этими отщепенцами и уродами челоѣчества убита вроткая, благотворительная и гуманнѣйшая супруга конституціоннаго монарха австрійскаго? Зачѣмъ производится безпрестанныя почти покушенія на другихъ конституціонныхъ монарховъ? Зачѣмъ, наконецъ, убиты президенты Французской и Американской республикъ? Нѣтъ, причины этихъ убійствъ и всѣхъ подобныхъ печальныхъ явленій въ томъ нравственномъ состояніи общества, которое является слѣдствіемъ наблюдаемаго повсюду упадка религіи и воцаряющагося повсюду безбожія.

Статистика показываетъ, что ростъ преступности и одичанія челоѣчества прямо пропорціоналенъ росту цивилизаціи и освобожденію ея отъ религіи. Нѣкто Макъ-Кеноръ, издатель одного изъ самыхъ распространенныхъ американскихъ журналовъ, приводитъ множество статей изъ другихъ американскихъ газетъ, свидѣтельствующихъ, что въ Америкѣ, этой наисвободнѣйшей странѣ, цивилизація которой обыкновенно представляется нами наивысшей во всемъ мірѣ, преступленія и анархія увеличиваются въ чудовищной степени. Въ 1881 г., при населеніи въ 51 милліонъ душъ въ Соединенныхъ Штатахъ было 1268 убійствъ. Въ 1902 г., при населеніи въ 79 милліоновъ, было не менѣе 8834 убійцъ. Въ 1881 г. приходится одинъ убійца на 40534 жителя, а въ 1902 г. лишь на 8935 жителей. вмѣстѣ съ этимъ ростомъ убійствъ понижается строгость кары за преступленіе. Въ 1881 г. изъ 1266 убійцъ казнено 90, а въ 1903 г. изъ 8971 убійцы казнено лишь 124 преступника. Возрастаніе числа самоубійствъ также идетъ съ поражающей быстротой. Раствутъ и другіе роды преступности. Почти ежедневно происходятъ кровавыя схватки рабочихъ, во время которыхъ бываетъ не мало случаевъ убійствъ. Нерѣдко происходятъ беспорядки въ арміи и возстанія противъ законовъ. Въ Санъ-Франциско почти ежедневно происходятъ грабежи. Беззаконіе царитъ по всей странѣ. Недовольство и своеволіе распространяются повсемѣстно угро-

жающимъ образомъ. „Мы“, говоритъ американецъ, — „стали самой богатой страной въ мірѣ; но наше богатство имѣетъ лихорадочное стремленіе къ золоту, разнуздывающее всё преступныя инстинкты“

Невольно припоминаются при этомъ слова англійскаго ученаго Д. Ст. Милля, сказавшаго о цивилизаціи и наукѣ, что въ наше время, при богатствѣ техническихъ усовершенствованій, при необыкновенномъ развитіи матеріальныхъ удобствъ, — „душа убываетъ“.

Не то мы хотимъ, конечно, сказать, что наука и цивилизація вредны и непужны, а то, что онѣ одиѣ, сами по себѣ, со-всѣмъ не таковы, чтобы на нихъ можно было разсчитывать, какъ на вѣрнѣйшее средство къ упорядоченію жизни общественной и государственной, исключающее религіозно-нравственное начало. Пусть наука пользуется всѣми законными правами въ обществѣ и государствѣ, пусть широкимъ своимъ развитіемъ она увеличиваетъ богатство знаній и сумму благъ цивилизаціи для земного благополучія и счастія общества. Но пусть прежде всего совершенствуется нравственно человѣкъ, пусть въ немъ воспитывается способность правильно относиться къ благамъ цивилизаціи и пользоваться ими.

Начало же нравственнаго совершенства — въ религіи, и только въ ней одной. Религія, какова бы она ни была, коренится на духовной и разумной потребности человѣка — въры въ бытіе высочайшаго Существа. Какъ бы ни была низва и мало развита религія, исповѣдуемая человѣкомъ, это Существо, т. е. Богъ, мыслится и представляется въ ней существомъ, неизмѣримо высшимъ во всѣхъ отношеніяхъ, нежели самъ человѣкъ, и потому служить для него идеаломъ, къ осуществленію котораго онъ стремится въ своей жизни и дѣятельности, а всякое отступленіе отъ этого идеала сознаетъ, какъ свой недостатокъ, какъ грѣхъ, за который считаетъ себя отвѣтственнымъ. Такое сознание присуще всякому нормальному человѣку и ощущаетъ (если такъ можно выразиться) въ душѣ, какъ совѣсть, то оправдывающая, то порицающая человѣка за его дѣянія. Уже въ этомъ стремленіи къ со-

вершенству, въ этомъ сознаніи отвѣтственности въ своихъ дѣйствіяхъ предъ существомъ совершеннѣйшимъ, какія видѣются въ человѣка религіей, дается несомнѣнный и важнѣйшій созидательный элементъ для общества и государства, такъ какъ религіозное сознаніе человѣка не можетъ быть только субъективнымъ и ограничиваться въ своемъ вліяніи лишь кругомъ его частной дѣятельности, но отразится непременно и на всѣхъ его отношеніяхъ общественныхъ. Поэтому государство должно цѣнить религію, такъ какъ тотъ, кто отрицаетъ религію, не только отрицаетъ Бога, но вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ и нравственныя основы жизни человѣческой. Даже врагъ христіанства, Вольтеръ сказалъ однажды: „если бы міръ управлялся безбожниками, то это было бы все равно, какъ если бы онъ былъ отданъ во власть исчадія ада“. И дѣйствительно, какъ только человѣкъ перестаетъ признавать Бога и повиноваться Ему, онъ перестаетъ быть человѣкомъ, а обращается часто въ безвольное орудіе пагубныхъ, ничѣмъ не сдерживаемыхъ страстей и пороковъ, способное творить всякія беззаконія, если только это въ его власти, въ лучшемъ случаѣ заботясь лишь о томъ, чтобы скрыть ихъ отъ людей и правосудія.

Если такъ цѣнна для общества и государства всякая религія, то, конечно, несравненно цѣннѣе должна быть религія христіанская по той высотѣ понятія о Богѣ, какая возвышается ею, и, слѣдовательно, по высотѣ нравственнаго идеала, ею представляемаго, а также по полнотѣ, чистотѣ и высотѣ началъ жизни и дѣятельности, какія содержатся въ ея ученіи. Вѣра Христова даетъ міру идеаль опредѣленный, непреложный, вѣчный, никогда вполнѣ недостижимый, но лишь отчасти достигаемый человѣчествомъ, и однако непрестанно влекущій къ себѣ. И потому самая эта недостижимость христіанскаго идеала является для человѣчества неизсякаемымъ источникомъ энергіи и силы въ постоянномъ его стремленіи въ усовершенствованію.

Что касается вліянія, какое можетъ оказать и дѣйствительно оказываетъ христіанство на общественную и государственную жизнь, то достаточно обратить вниманіе на самый основной

принципъ его, на его сущность—любовь, которую самъ Христосъ поставилъ основнымъ признакомъ усвоенія Его ученія (Іоан. 13, 35). Христіанская любовь—беззавѣтная, до забвенія личныхъ интересовъ, до забвенія своей жизни. И эта любовь должна быть полагаема христіаниномъ въ основаніе всей своей жизни, всѣхъ отношеній—частныхъ, общественныхъ и государственныхъ. Еще прежде наступленія царства Христова, провозвѣстникъ его Предтеча Христовъ св. Іоаннъ потребовалъ отъ желавшихъ вступить въ него именно гражданскихъ добродѣтелей, проникнутыхъ любовью. „Приходили къ нему (говорится въ Евангеліи объ Іоаннѣ) люди и спрашивали: что намъ дѣлать? Онъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: У кого двѣ одежды, тотъ дай немущему, и у кого есть пища, тотъ дѣлай то же. Пришли и мытари (сборщики податей) креститься и сказали: учитель, что намъ дѣлать? Онъ сказалъ имъ: ничего не требуйте болѣе опредѣленнаго вамъ. Спрашивали также и воины: а намъ что дѣлать? И сказалъ имъ: никого не обижайте, не велещите и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“ (Лук. 3, 10—14). Отсюда видно, какъ неосновательна и даже незѣпа мысль современныхъ политиковъ, все болѣе и болѣе проникающая и къ намъ, будто религія—дѣло только личной совѣсти и къ дѣламъ общественнымъ и государственнымъ не имѣетъ и не должна будто бы имѣть никакого отношенія. То правда, что начало религіи въ душѣ человѣка, есть дѣло личное, субъективное, какъ говорятъ; но, дѣлаясь достояніемъ души человѣка, оно не можетъ уже такъ или иначе не отражаться и на всѣхъ внѣшнихъ дѣлахъ человѣка, на всѣхъ его отношеніяхъ къ другимъ, начиная съ семейныхъ и далѣе, смотря по кругу его дѣятельности.

„Въ дому родительскомъ“, говоритъ покойный преосвященный Димитрій Херсонскій,—„истинный христіанинъ—любящій, покорный, трудолюбивый и благодарный сынъ или дочь. Въ союзѣ семейномъ онъ—вѣрный и преданный, благодушный и снисходительный, заботливый и предупредительный супругъ или супруга. Въ кругу родственномъ онъ—преданный, любвеобильный, заботливый и попечительный о всѣхъ сродникъ. Въ жизни общественной онъ—мирный гражданинъ, безобидный, услужливый и

обязательный сосѣдъ, вѣрный, пѣжрый и попечительный другъ, благотворительный ко всѣмъ, вроткій и незлобивый ко всѣмъ, даже къ самымъ недругамъ своимъ. Какъ сынъ отечества, онъ— вѣрный слуга царю и отечеству, покорный власти и начальству, преданный всѣмъ сердцемъ возложенному на него служенію, вѣрный своему долгу до послѣдней капли крови. Поставленъ ли онъ начальникомъ? Начальствуетъ въ Бозѣ, какъ учитъ св. апостоль, служить для подначальныхъ образомъ, словомъ, житіемъ, духомъ, вѣрою, чистотою,—охраняетъ и себя и подчиненныхъ ему отъ всего зорочпаго, противпаго волѣ Божіей. Опъ подчиненный? Служитъ начальствующему по Бозѣ—вѣрно, праведно, нелицемѣрно, безкорыстно, какъ самому Господу работав, а не чело- вѣкамъ. Поставленъ ли судією? Помнить всегда, что судъ творить Божій, и страшится, чтобы самому не подпасть страшному суду Божию. Опъ паставникъ юности? Научаетъ такъ, чтобы и словомъ и дѣломъ приводить научаемыхъ къ Господу І. Хри- сту, чтобы ни словомъ, ни дѣломъ не подать соблазна малымъ симъ, не заронить въ душу ихъ нечистой и богопротивной мы- сли, не возбудить въ сердцѣ ихъ преступпаго и беззаконнаго желанія и чувства. Словомъ—благочестивый челоѣкъ, гдѣ бы ни былъ поставленъ промысломъ Божиимъ, трудится неуныпно во славу Божию для блага своихъ ближнихъ и во спасеніе своей души⁶.

Черезъ такихъ-то христіанъ, безъ сомнѣнія, проникаютъ въ жизнь общественную и государственную всѣ лучшія, высшія и благороднѣйшія идеи и стремленія, какими гордится современная цивилизація: идея личности, идеи свободы, равенства, братства, стремленіе, если не къ совершенному прекращенію, то къ ослабленію ужасовъ войны и т. п.; такъ что въ настоящее время трудно, даже невозможно отдѣлить отъ цивилизаціи христіанскія начала, глубоко залегшія въ сознаніе челоѣческое, какъ высшій нравственный законъ, обязательный для челоѣка. Не отрицаютъ такого вліянія христіанства на цивилизацію и защитники главенства послѣдней, хотя и утверждаютъ, что задачи ея, равно какъ и науки, заключаются въ томъ, чтобы забыть объ этомъ вліяніи,

лишить идеи, проияшія изъ христіанской вѣры въ цивилизацію, божественной сущности, сверхчеловѣческаго авторитета, отнять у нихъ религіозный характеръ, очистить, какъ теперь выражаются, отъ „предразсудковъ“ и „мистицизма“. — *Савле, Савле, что Мя иониши!*—невольпо припоминаются при этомъ слова укоризны Христовой гонителю Христовой вѣры, Савлу, послѣ же больше всѣхъ апостоловъ потрудившемуся во благовѣстїи Христовомъ ап. Павлу.

Мало ли облагодѣтельствовано Христовой вѣрой и наше отечество! „Она (скажемъ словами того же преосвящ. Димитрія Херсонскаго) соединила въ одно государственное тѣло разрозненныя племена славянскія, уничтожила племенные ихъ отличія, поставившія преграду ихъ общенію, связала ихъ духовными узами любви и упованія и образовала однимъ многочисленный, сильный, единоводный народъ русскій. Она и изъ чуждыхъ намъ племенъ образовала не только братій нашихъ по духу, но и сродныхъ намъ по плоти, обучивъ ихъ языку и обычаямъ русскимъ. Она расширила предѣлы царства русскаго до концовъ земли, отъ моря до моря, связала ихъ крѣпкими и неразрушимыми узами единства... Кто соблюлъ и сохранилъ нашу народность чистою и неприкосновенною въ теченіе столькихъ вѣковъ, послѣ столькихъ переворотовъ, посреди многочисленныхъ враговъ, послѣгавшихъ на нее въ страшныя години искушеній и вѣковыхъ бѣдствій, когда чужеземная власть угрожала совершеннымъ истребленіемъ ея? Одна вѣра служила щитомъ и огражденіемъ ея, когда всѣ силы и средства истощались въ безполезныхъ усиліяхъ. Вѣра очистила, осватила и укрѣпила въ насъ любовь къ отечеству, сообщивъ ей высшее значеніе и силу въ любви къ церкви. Она воспитала великихъ и мудрыхъ царей, знаменитыхъ военачальниковъ и градоправителей, мудрыхъ мужей совѣта и руководителей народа. Она одушевляла героев Довскихъ и Невскихъ, воздвигала Аврааміевъ и Гермогеновъ, Мининыхъ и Пожарскихъ. Она вдыхала и вдыхаетъ воинамъ нашимъ непоколебимое мужество въ браняхъ и освящаетъ самую бравь за отечество, какъ святой подвигъ за вѣру Христову, какъ святую жертву, приносимую за славу имени Божія и церкви Христовой, — жертву, которую Самъ Господь приимлетъ и благосло-

вляеть. Она (именно) вдохновляла праотцевъ и отцевъ нашихъ мужествомъ, единомыслиемъ и самоотверженіемъ, съ которымъ они защищали и отстаивали достояніе предковъ отъ множества враговъ своихъ. И поле Куликовское, поле Бородинское, и прежде и послѣ звука браннаго, оглашались пѣніемъ священныхъ гимновъ церковныхъ. Съ пѣніемъ псалма: *Богъ намъ прибѣжище и сила!* ринулся въ битву съ варварами герой Донской; любезнымъ пѣніемъ къ Божіей Матери началъ битву свою князь Смоленскій. Знаменіе креста Христова есть такой панцырь и щитъ русскаго воина, съ которымъ, по признацію самихъ враговъ нашихъ, его можно только умертвить, но не побѣдить. Святая вѣра оградила отечество наше отъ вліянія иноземныхъ народовъ и спасла землю Русскую и отъ тяжкаго ига Монгольскаго, и отъ бурнаго нашествія народовъ Запада.

И не смотря на все это, не смотря на всѣ блага, полученныя нашимъ отечествомъ отъ вѣры Христовой, мы теперь именно, въ тяжкую годину бѣдствій народныхъ, не хотимъ помощи ея, а съ чужого голоса повторяемъ, что она не нужна, что ея участіе и вліяніе на дѣла общественныя и государственныя вредно. Эта мысль съвозить и въ нападкахъ на церковь, хранилищу вѣры Христовой, и въ нападкахъ на духовенство, охраняющее эту вѣру, и въ стремленіи подорвать достоинство и значеніе школы, имѣющихъ назначеніе воспитанія дѣтей въ духѣ вѣры. Эта же мысль проповѣдуется и открыто большей частію нашихъ интеллигентныхъ людей. Эти люди съ невозмутимымъ спокойствіемъ отрицаютъ и громятъ вѣру въ Бога и обязательность религиозно-нравственнаго закона, называя все это предразсудками, хотя несомнѣнно, что они сами живутъ на счетъ этихъ предразсудковъ, ибо увѣрены, что пока въ окружающей средѣ еще живы эти предразсудки, пока въ людяхъ хранится хотя еще небольшой остатокъ вѣры въ Бога и вытекающаго изъ этой вѣры вліянія нравственнаго закона,—они могутъ жить спокойно, не опасаясь за свою жизнь, ибо увѣрены, что, имѣя вѣру и совѣсть, люди не осмѣлятся папестви имъ какойнибудь вредъ. Отлично они понимаютъ это вліяніе вѣры и, сѣя теперь

смуту и невѣріе среди народа, требуютъ въ то же время отъ правительства, чтобы оно обязало духовенство воздѣйствовать влияніемъ церкви и вѣры на народъ, уже готовый на всякія на-
силія по отношенію къ нимъ за производимую ими смуту.

Савле, Савле, что Мл юниши?

(До слѣдующаго М).

*Ближайшая задача духовенства въ насто- ящее время *)*

Въ переживаемое нами тяжелое время, когда все и вся устремилось на ломку существующаго, вѣками освященнаго, строя жизни государства нашего, когда люди извѣстнаго лагеря всѣми мѣрами стараются подкопаться даже подъ основные устои жизни народа и посягнуть чуть ли не на православную вѣру его, намъ, пастырямъ церкви, особенно нужно стоять на стражѣ своей, чтобы волна мятежной мысли, смуты умовъ, пока еще охватившая преимущественно населеніе нѣкоторыхъ городовъ, не захлестнула и нашъ простой сельскій людъ. А для этого особенно важно въ настоящее время пастырю церкви всѣми способами, какіе въ его распоряженіи, стараться объединить, сплотить около себя свою паству и, разумѣется, первымъ долгомъ учить народъ, и учить не только оффиціально, проповѣдуя за литургіей, а и пользуясь всякимъ другимъ случаемъ и временемъ. Вотъ теперь идетъ св. Четырдесятница, время особенно благопріятное для пастыря поработать въ этомъ направленіи: теперь народъ посѣщаетъ церковь болѣе или менѣе усерднѣе, чѣмъ въ другое время; теперь есть кого учить, да и больше есть надежды на то, что сѣмя слова пастырскаго упадетъ на добрую почву, ибо почва умягчена покаянными чувствами слушателей. Въ св. Четырдесятницу поются по воскреснымъ днямъ великія вечерни. Къ этому богослуженію въ Великій постъ можно приурочить многое такое, что несомнѣнно послужитъ на пользу церковно-религиозной жизни паствы и что будетъ, такъ сказать, свѣтлымъ лучомъ на фонѣ сѣренькой однообразной, многозаботной и многотрудной будничной жизни поселянина.

Я, пишуцій замѣтку эту, въ надеждѣ, не будетъ ли она кому полезна, хочу подѣлиться сообщеніемъ о томъ, какъ можно использовать вечернее богослуженіе по воскреснымъ днямъ

*) Хотя статья по содержанію своему уже нѣсколько опоздала, но дамъ ей мѣсто,—въ надеждѣ вызвать ею мысль духовенства къ обсужденію современнаго положенія дѣлъ. *Ред.*

Великаго поста. Въ первые же годы пастырства своего (въ—91 и 92 гг.) я обратилъ особенное вниманіе на эти вечера: хотѣлось, чтобы за вечерни народу собиралось какъ можно болѣе, а важно это было для выполненія моей главной цѣли—устроить послѣ вечерни виѣбогослужебныя собесѣдованія и религіозно-правственныя чтенія. Въ первые годы за великопостныя вечера приходило народу порядочно, но не столько, сколько бы нужно было и желательно; такъ что религіозно-правственныя бесѣды и чтенія приходилось часто вести далеко не предъ многочисленными слушателями, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ молившихся за вечерней еще уходили изъ церкви, когда, бывало, выйдешь по окончаніи ея къ аналою бесѣдовать, или читать. Последнее обстоятельство не мало огорченій причиняло пастырскому сердцу, но что было дѣлать?—не связешь всѣхъ и не скажешь: „не уходите, а оставайтесь слушать... Если принять во вниманіе приверженность нѣкоторой части прихода къ мнимо старинѣ (среди населенія села есть три—четыре семьи раскольниковъ, странниковъ—бѣгуновъ) да еще новизну этого рода пастырскаго учительства, такъ и вполне легко было объяснить, почему въ началѣ туго развивалось дѣло это, дѣло устройства пастырскихъ бесѣдъ и чтеній. Все-таки нужно отмѣтить, что съ каждымъ годомъ число богомольцевъ за вечернями и слушателей за собесѣдованіями и чтеніями замѣтно прогрессировало. Когда же я въ началѣ одного Великаго поста объявилъ, что послѣ вечерни и чтенія будутъ служить, кромѣ того, молебны съ акаѳистами, тогда нацѣльнѣ богомольцевъ превзошелъ всякія мои ожиданія. Душеполезныя чтенія и бесѣды попрежнему производились мною непосредственно послѣ вечерни, а молебны съ акаѳистомъ уже послѣ всего. И тогда же всѣ, сколько ня было за вечерней, volens—nolens, ожидал молебна съ акаѳистомъ, оставались слушать назиданія пастыря, и уже никто не выходилъ изъ церкви, когда ставился аналой для этого. Такъ шло дѣло изъ-году-въ-годъ, все болѣе и болѣе завоевывая симпатію у прихожанъ. И религіозно-правственныя чтенія и назидательная бесѣда теперь полюбились народу, независимо отъ молебновъ съ акаѳистомъ. Теперь то я другое считается уже неотъемлемымъ, какъ бы обязательнымъ, дополненіемъ къ вечернѣ. Иногда приходится слышать, когда объявляешь за литургіей о времени вечерни и о томъ, что будетъ предметомъ бесѣды или о чемъ будетъ читаться, какъ прихожане изъ отдаленныхъ отъ церкви селеній замѣчаютъ: „ахъ, хорошо сельскимъ и ближнимъ къ церкви, вотъ пойдутъ за вечерню и услышатъ, что батюшка бу-

деть говорить и читать, а намъ, дальнимъ, такъ плохо: ничего не услышимъ“...

Въ нынѣшней постѣ, чтобы еще болѣе оживить и придать прочности и продуктивности заведенному порядку, чтобы съ неослабвающимъ усердіемъ народъ посѣщалъ вечерни, послѣ молебна предлагаю кому желательно, оставаться въ церкви учиться пѣть всепародно нѣкоторыя церковныя пѣснопѣвія

Общее пѣніе пришлось по вкусу, на предложеніе мое откликнулись сочувственно, народу за вечерни ходить стало еще больше. Весьма многіе, особенно молодые люди обоюго пола и другіе, чувствующіе расположеніе и любовь къ пѣнію, очень охотно остаются въ церкви и поютъ съ причтомъ, пренебрегая усталостью и утомленіемъ болѣе двухчасового стоянія за вечерней, чтеніемъ и молебномъ. Пѣть такъ разохотились, что въ третье воскресенье молебенъ съ акаѳистомъ храмовому святому (пророку Ілію) шѣли уже всеародно. Распавшійся было изъ-за мелочныхъ капризовъ регента хоръ пѣвчихъ быстро возобновился. Изъявили желаніе участвовать въ хорѣ даже взрослыя дѣвѣнцы, чего никогда не бывало. Въ настоящее время хоръ изъ смѣшанныхъ мужскихъ и женскихъ голосовъ функціонируетъ вполне, и очень педурно, имѣя во главѣ новаго регента, юношу съ хорошимъ голосомъ и званіемъ дѣла.

Теперь нельзя не видѣть, думается, добрыхъ результатовъ отъ такъ поставленныхъ и обставленныхъ вечернихъ богослуженій по воскреснымъ днямъ Великаго поста. Вотъ они.

Праздничный день, по крайней мѣрѣ въ Великій постѣ, буквально проводится народомъ свято и благочестиво, согласно съ идеей праздника. Говорить ли о томъ, сколько извлечетъ народъ изъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній полезнаго для души, сколько почерпнетъ познаній, уяснить и освѣтить себѣ вопросовъ изъ области вѣры и нравственности и проч.? Много, разумѣется, отрады и для пастыря—видѣть свое словесное стадо, свою духовную семью, хоть въ эти моменты слушающую голосъ его и за нимъ покорно и охотно идущую. А какая картина умиленная представляется въ эту пору! Какъ только ударятъ въ колоколъ къ вечернѣ, и старъ и младъ изъ села (село довольно не малое—до 70 домовъ) и изъ ближайшихъ деревень спѣшатъ въ церковь, гдѣ усердно молятся за вечерней, потомъ внимательно слушаютъ своего духовнаго отца; начался молебенъ, многіе слѣшаютъ купить свѣчи у старосты въ той иконѣ, предъ коей совершается молебствіе, съ чувствомъ и сердечнымъ умиленіемъ слушаютъ хвалебныя слова акаѳиста и горячо молятся со своимъ

пастыремъ, подѣвая клиру, слѣдовательно, дѣятельно участвуя въ богослуженіи.

Можетъ быть, не лишнимъ будетъ при этомъ сказать нѣсколько словъ о томъ, въ какіе воскресные дни и кому поются молебны съ акаѳистами. Въ первое воскресенье поется молебенъ съ акаѳистомъ Господу Иисусу Христу, Спасителю нашему, во второе Пресвятой Богородицѣ съ акаѳистомъ, предъ иконой ея, именуемой Казанской (престолъ въ храмъ въ честь ея, и образъ чтимый), въ 3-е св. Кресту и св. пророку Илиі съ акаѳистомъ (святому храмовому), въ 4-е святителю Николаю чудотворцу съ акаѳистомъ, въ 5-е Преподобному Сергію, Радонежскому чудотворцу съ акаѳистомъ и Маріи Египетской, въ 6-е другимъ святымъ и, въ послѣдніе годы, новоявленному святому, преподобному Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ. Не пропадаютъ даромъ и дни празднованія Θεодоровскія иконы Божіей Матери и праздника Благовѣщенія: вечеромъ въ эти дни бываетъ то же, что и въ воскресные. Что касается матеріала для назиданія, то въ этомъ, конечно, не можетъ быть затрудненія ни у кого изъ пастырей. Нѣкоторые духовные журналы даютъ его въ изобиліи, на цѣлый почти годъ. Что нужно выбирать и предлагать въ назиданіе, подскажетъ опытъ. Не мѣшаетъ при этомъ соблюдать нѣкоторыя условія: по содержанію назидательное чтеніе должно быть интересное, и заразъ нужно читать не особенно много, чтобы не утомить вниманіе слушателей. Если предположено пройти на собесѣдованіяхъ или чтеніяхъ что-либо систематически, напр., объясненіе богослуженія православной церкви, символа вѣры, заповѣдей, молитвъ и т. п., въ заключеніе непременно прочитывать такой назидательный разказъ, который бы произвелъ на присутствующихъ сильное впечатлѣніе и затронулъ ихъ любовь къ Богу.

Не излишни, думается, будутъ еще нѣкоторые комментаріи ко всему вышесказанному. Можетъ быть, на чей нибудь взглядъ все это представляется маленькимъ дѣломъ. Конечно, и пишущій эти строки далеко отъ мысли, что онъ открылъ Америку, что это дѣло большое (у многихъ, можетъ быть, это дѣло и другія поставленія еще выше, совершеннѣе и проч.). Но вѣдь и маленькія дѣла по существу своему могутъ быть чреваты плодотворными послѣдствіями. О продуктивности этого дѣла уже сказано было отчасти, а вотъ и еще. Описанное общеніе пастыря съ пасомыми развѣ не плодотворно хотя бы въ такомъ смыслѣ: не сближаетъ ли оно пасомыхъ со своимъ пастыремъ до степени сыновнихъ отношеній къ отцу, не устанавливаетъ ли оно крѣпкого взаимнаго довѣрія, не можетъ ли служить оно нѣкоторой

гарантіей отъ пропикновенія въ среду народа сорныхъ плевель, посѣваемыхъ мнимыми радѣтелями о благѣ народномъ et cetera et cetera...

Села Здѣмирова священникъ *Александръ Грудесъ*.

Религіозно-правственное чтеніе свящ. Г. Петрова въ г. Костромѣ.

25 марта намъ удалось быть на религіозно-правственномъ чтеніи извѣстнаго Петербургскаго священника о. Григорія Петрова. Говоримъ: удалось, потому что попасть на эти чтенія было можно не безъ затрудненія, и залъ дворянскаго собранія, гдѣ читалъ о. Петровъ (чтеній было два для пубрики и нѣсколько для учащихся) всегда былъ переполненъ. Это одно уже повидимому должно говорить о достоинствахъ чтенія о. Петрова. Но критика, хотя, по Цицерону, и должна считаться съ общимъ впечатлѣніемъ пубрики, всецѣло ему однакожь не довѣрлетъ и паходитъ возможнымъ, что слава, иногда незаслуженная, идетъ впередъ человѣка и часто не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ заслугамъ его.

Поэтому, отчасти имѣя въ виду и тѣ разпорѣчивыя сужденія, которыя вызвалъ уже о. Петровъ въ печати, мы намѣрены сказать нѣсколько словъ о его чтеніяхъ. Прежде всего о содержаніи ихъ.

Онъ читалъ о назначеніи человѣка. Это было впрочемъ не чтеніе, а скорѣе бесѣда если примѣяться къ принятой въ гомилетикѣ терминологіи. Избравъ книгу прор. Іоны, онъ послѣдовательно изъяснялъ текстъ ея, съ цѣлю вылененія избраннаго имъ предмета. Но, по нашему мнѣнію, цѣль эта о. лектору не удалась. Слушатели съ богословскимъ образованіемъ, конечно, косвенно могли выносить изъ его бесѣды мысль о назначеніи человѣка. Но люди свѣтскіе, особенно не привыкшіе къ систематическому мышленію, едва ли. Еще можно на основаніи его бесѣды сказать, въ чемъ назначеніе человечества вообще, но о назначеніи каждаго отдѣльнаго человѣка едва ли кто вынесъ какую-либо опредѣленную мысль. По крайней мѣрѣ, сколько мы ни спрашивали лицъ, даже интеллигентныхъ: въ чемъ о. Петровъ указываетъ назначеніи человѣка? намъ никто не могъ дать яснаго отвѣта. „Какъ вамъ понравилась бесѣда о. Петрова?“ спросили мы одного слушателя. — „Прекрасная бесѣда!“ отвѣтилъ оный. „Но въ чемъ же, по его взгляду, назначеніе человѣка?“ — „Какъ же! Онъ указалъ массу назначеній“ — „Напримѣръ?“ — „Ну, напр., не стремиться къ богатству, не тратить время на удовольствія, хравить

въ себѣ искру...“ и т. п. Другихъ отвѣтовъ мы не встрѣчали. А между тѣмъ почти всѣ хвалили, всѣ отзывались не иначе, какъ съ восторгомъ.

На насъ лично содержаніе лекціи о. Петрова не произвело впечатлѣнія потому, что мы это содержаніе читали много раньше по печатному изложенію, къ которому о. Петровъ въ устномъ изложеніи прибавилъ, насколько помнится, немного (говоримъ о первой бесѣдѣ).

И вотъ на что мы должны обратить вниманіе въ содержаніи бесѣды.

Отношеніе о. Петрова въ христіанству нельзя назвать яснымъ и опредѣленнымъ. Началъ онъ излагать повидимому исторію развитія религиозныхъ воззрѣній у разныхъ народовъ, въ отношеніи представленія о Божествѣ; говорилъ о восточномъ язычествѣ, выяснилъ сущность и смыслъ представленія Божества у египтянъ, грековъ, указалъ превосходство въ этомъ отношеніи христіанства; но христіанство не отжѣгилъ какъ абсолютно совершеннѣйшую, неподлежащую измѣненію Божественную истину. Слушатель поэтому могъ спрашивать: не есть ли христіанство лишь историческая ступень въ развитіи религиознаго созванія человѣчества, за которой послѣдуетъ новая, еще высшая его? Мы далеки отъ мысли сказать, что о. Петровъ думаетъ такъ о христіанствѣ; но тѣмъ не менѣе онъ давалъ поводъ думать о своихъ взглядахъ на христіанство именно такъ.

Далѣе, въ отношеніи назначенія человѣчества, послѣднее о. Петровъ уподобилъ чреву женщины, имѣющей выносить человѣка. Но изъ этого уподобленія вытекаетъ, что, во-первыхъ, выполненіе назначенія—дѣло только еще будущаго, и, во вторыхъ, что человѣчество въ то время, когда этотъ будущій „человѣкъ“ явится, будетъ представлять значительно нравственное совершенство. А между тѣмъ самъ же о. Петровъ говорилъ своимъ слушателямъ, что ужъ человѣчество дало этого совершеннѣйшаго человѣка и даже не одного: Пресв. Дѣву Марію, честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую серафимъ, и еще болѣе—Богочеловѣка І. Христа. Не сказалъ только того о. Григорій, что они явились въ міръ во время крайняго нравственнаго упадка человѣчества.

Наконецъ, это уподобленіе человѣчества въ отношеніи выполненія нравственнаго назначенія пирамидѣ, сложенной изъ разныхъ пластовъ, уподобленіе повидимому блестящее и величественное, какъ пирамида,—это уподобленіе, предъ судомъ логики, оказывается очень несостоятельнымъ. Суть уподобленія заключается въ томъ, что нижніе пласты, состоящіе изъ холодной, инер-

гною темной массы, уподобляются людямъ недѣтельными, неподвижными, холодными въ отношеіи сознанія своего назначенія. Такихъ людей большинство. Чѣмъ выше, тѣмъ свѣтлѣе и теплѣе массы, а на верху пирамиды отдѣльныя свѣтлыя точки; это — свѣточы человечества. Но и въ пирамидѣ всѣ пласты одинаково необходимы и даже, можетъ быть, нижніе еще необходимыѣе, такъ какъ на нихъ утверждаются верхніе, которые безъ нихъ упадутъ, развалятся. Значитъ ли, такимъ образомъ, это уподобленіе то, что существованіе нравственныхъ свѣточей въ человечествѣ обусловливается существованіемъ низшихъ въ нравственномъ отношеніи массъ? Не вытекаетъ ли отсюда также и то, что невѣжественныя, недѣтельныя въ нравственномъ отношеніи массы такъ же выполняютъ назначеніе человѣка, какъ и свѣточы? Вообще... въ блескѣ много темноты.

Мимоходомъ о. Петровъ упрекнулъ нашихъ батюшекъ — проповѣдниковъ, которые любятъ обличать, укорять. Онъ выставляетъ въ примѣръ Василія Великаго, который будто бы никого не укорялъ, а все благословлялъ, и привелъ известное стихотвореніе, въ которомъ этотъ св. отецъ представляется благословляющимъ лѣса, рощи, ручьи и т. п. Полагаемъ, что о. Петрову известно, что Василій Великій въ своихъ проповѣдяхъ является иногда сильнымъ обличителемъ. Пусть припомнитъ онъ, напр., хоть его слово о пьянствѣ. Да и самъ о. Петровъ въ началѣ своей бесѣды сказалъ, что бываютъ въ жизни времена, когда недостаточно слова проповѣдника, а нужно сильное слово пророка, когда мало обыкновеннаго слова, а нуженъ крикъ. Мало ли обличеній и въ рѣчахъ самого І. Христа?

Тѣмъ не менѣе бесѣда о. Петрова слушалась съ напряженнымъ вниманіемъ. Въ ней было что-то, что заставляло работать мысль, будило ее, вызывая ее на разные вопросы. Учащимся онъ, какъ говорятъ, далъ хорошія, хотя можетъ быть, и не пріятныя для нихъ наставленія.

Пятидесятилѣтній юбилей священника села Вушнева Андрея Вас. Воскресенскаго.

12 февраля 1905 года исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ въ настоящее время заштатнаго священника с. Вушнева, духовника 4-го Чухломскаго благотивническаго округа, о. Андрея Васильевича Воскресенскаго.

Юбиларъ родомъ изъ с. Молвитина, Буйскаго уѣзда, священнической сывѣ 74 лѣтъ; образованіе получилъ въ Костромской д. семинаріи, которую окончилъ въ 1854 г., 12 февраля

1855 г. преосвящ. Филошеевъ былъ рукоположенъ во діакона къ Троицкой ц. г. Костромы и уже въ этомъ санѣ въ 1859 г. 6 апрѣля получилъ отъ епархіальнаго начальства благодарность, со внесеніемъ въ формуляръ, „за успѣшное составленіе статистическихъ свѣдѣній“ и особенно заявилъ себя усерднымъ проповѣдникомъ слова Божія. Покойный высокопреосвящ. архіеп. Платонъ, лично знавшій трудолюбиваго о. діакона Воскресенскаго, послѣ неоднократныхъ предложеній ему принять санъ священника, отъ чего онъ смѣлѣнно отказывался, 25 ноября 1862 года рукоположилъ его во священника къ настоящей церкви с. Бушнева съ прописаніемъ въ указѣ резолюціи его высокопреосвященства „за усердіе къ проповѣдыванію слова Божія“.— Усердіе и честность, дѣйствительно, были отличительными чертами о. Андрея Воскресенскаго и во все дальнѣйшее продолжительное его служеніе въ с. Бушевѣ не въ одномъ только проповѣданіи слова Божія. Такимъ опъ слыветъ все время и у своихъ собратій въ округѣ, и въ приходѣ, такимъ неоднократно аттестуетъ его и епархіальное начальство. Какъ даровитый проповѣдникъ, онъ состоялъ членомъ Чухломскаго цензурнаго комитета до отмены послѣдняго въ 1882 г. Рѣдкое слѣдственное производство въ округѣ проходило безъ участія о. Андрея, и въ нихъ онъ показывалъ всегда дивное сочетаніе справедливости съ добротою. Духовенство округа избирало его депутатомъ на окружные сѣзды; былъ онъ старшимъ членомъ благочинническаго совѣта до закрытія его въ 1890 г.; а въ 1886 г. 27 апрѣля онъ былъ избранъ и утвержденъ въ должность духовника 4-го округа, каковымъ состоитъ съ честію и понынѣ. Просвѣтительная дѣятельность о. Андрея не ограничивалась одною церковною каеедрою. Школа все время его служенія въ Бушевѣ была второю его каеедрою. Уже съ самаго поступленія сюда онъ является однимъ изъ иниціаторовъ открытія народпой школы, которой до 1863 г. вовсе не было въ Бушевѣ; состоялъ въ ней первоначально законоучителемъ и неоднократно получалъ благодарность отъ училищнаго начальства, потомъ послѣдовательно былъ учителемъ арифметики и пѣнія, а съ 1890 г. и до выхода за пугать опять состоялъ въ ней законоучителемъ. Въ 1896 г. при его главномъ содѣйствіи открыта въ с. Бушевѣ женская ц.-прих. школа въ которой, онъ первое время былъ и завѣдующимъ и законоучителемъ.

Желая ознакомить прихожанъ съ исторіею с. Бушнева и его главной святыни—чудотворнаго образа Казанской Божіей Матери, о. Андрей составилъ книжку „Памятники древнихъ лѣтъ въ с. Бушевѣ Костром. губ.“. Вырученныя отъ продажи

этой книжки деньги онъ предназначилъ исключительно на украшеніе этой иконы и храмовъ с. Бушнева, результатомъ чего явилась повалъ цѣнная серебро-позлащенная риза на чудотворную икону Божіей Матери, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Виссаріона торжественно надѣтая на образъ. 19 іюля 1896 года о. Андрей по разстроенному (острый ревматизмъ въ ногахъ) здоровью вышелъ заштатъ и почти одновременно отказался и отъ закопоучительства въ обѣихъ школахъ, оставшись лишь духовникомъ округа. Но съ выходомъ за штатъ связь его съ духовными чадами не только не порвалась, но еще болѣе окрѣпла, и релігиозно-нравственное вліяніе его обаятельной личности приобрѣло еще болѣе большой районъ. Всегда усердное и благоговѣйное совершеніе имъ службъ и требъ, всегда отзывчивое и сердечное отношеніе его къ всякимъ пуждамъ, доступность и аккуратность въ исполненіи обязанностей, образцово-доброе воспитаніе дѣтей и вообще добрая семейная жизнь и пажобность стяжали ему славу пастыря добраго, богобоязненнаго и усерднаго молитвенника. И такимъ онъ извѣстенъ далеко за предѣлами своего прихода. Къ нему постоянно обращаются за самыми разнообразными совѣтами, довѣряя ему тайны, не какъ духовному отцу, но какъ опытному наставнику, могущему помочь, вразумить и научить. Но особенно часто къ нему обращаются, даже изъ столицы, съ просьбою помолиться за больныхъ. А какъ изучившій въ семинаріи медицину, онъ оказывалъ болящимъ не малую помощь совѣтами и указаніями на домашнія средства врачеванія, до прибытія врача.

За долговременную службу и доброе поведеніе о. Андрей въ разное время получилъ всѣ епархіальныя награды и панерсвѣй крестъ отъ Святѣйшаго Синода.

Въ день юбилея литургію при множествѣ молящихся, во главѣ съ юбиляромъ совершали 11 священниковъ и два діакона. Предъ благодарственнымъ молебномъ, на который вышли 14 священниковъ, мѣстный благочинный о. М. И. Юзевскій, въ краткой рѣчи сказавъ о полномъ сочувствіи и единодушій духовенства округа на его предложеніе торжественно праздновать день 50-лѣтія духовнаго отца, объявилъ милостивую резолюцію Преосвященнѣйшаго Виссаріона на его докладѣ о разрѣшеніи сего торжества, въ которой Владыка выразилъ полное сочувствіе благоволенію къ юбиляру духовенства, высоко цѣнящаго его заслуги, и въ знакъ своего уваженія и расположенія къ нему благословилъ его своею книгою съ собственноручной надписью и съ пожеланіемъ ему здравія и спасенія и во всѣхъ дѣлахъ благопослѣшенія. Священникъ Ф. П. Изюмовъ прочиталъ отъ духовенства округа

адресъ, при чемъ были поднесены юбиляру изящной работы Казанская икона Божіей Матери (въ серебряной вызолоченой ризѣ) и св. Библия, приобретенная на средства духовенства округа; подношенія предварилъ рѣчью о. уѣздный наблюдатель церк. школъ свящ. А. Бѣляевъ. Юбиляръ въ прочувствованной, заставившей многихъ плакать, рѣчи отвѣчалъ на рѣчи и адресъ. Въ концѣ молебна къ обычнымъ многолѣтіямъ было присоединено многолѣтіе досточтимому юбиляру. Во время прикладыванія ко кресту, который держалъ самъ юбиляръ, прихожане старались каждый лично поздравить любимаго батюшку съ юбилеемъ и сказать коротко нѣсколько трогательныхъ сердечныхъ словъ.

Возвращеніе въ домъ юбиляра совершилось при красномъ звонѣ съ пѣніемъ: „Тебѣ Бога хвалимъ“. На память юбиляру въ знакъ добрыхъ чувствъ и отношеній И. А. Благовѣщенскимъ, начальникомъ почт.-тел. отдѣленія и учителемъ Н. С. Комаровымъ, какъ представителями прихожанъ, сдѣланы были очень цѣпныя подношенія. Были и другія подношенія. Ко дню же юбилея неизвѣстнымъ жертвователемъ изъ Петербурга въ храмъ с. Бушинева были пожертвованы двѣ очень цѣпныя художественной работы съ постаментами дубовыя кіоты съ иконами. Спасителя и Божіей Матери; на каждой имѣется дощечка мѣдная съ выгравированными словами: „въ память 50-лѣтняго юбилея священника отца Андрея Воскресенскаго. 12 февраля 1905 года“.

Въ день своего юбилея о. Андрей получилъ не мало устныхъ и письменныхъ привѣтствій, а отъ духовенства округа нижеслѣдующій сочувственный адресъ.

Ваше Высокопреподобіе, высокочтимый и дорогой нашъ отецъ Андрей Васильевичъ!

Великою милостію възыскалъ васъ Господь Богъ, сподобивъ дожить до знаменательнаго дня пятидесятилѣтняго служенія церкви Божіей въ священномъ санѣ. Не легко, конечно, было ваше пастырское служеніе въ столь продолжительное время, не безъ печали и огорченій для васъ протекли эти пятьдесятъ лѣтъ: много, очень много трудовъ, заботъ и разныхъ житейскихъ невзгодъ пришлось испытать и перенести вамъ. Но ваша твердая вѣра въ Бога, ваша усердная молитва, ваша всегда незлобивая готовность къ встрѣчѣ всевозможныхъ случайностей были первыми главными двигателями и помощниками въ долготѣвствѣ служеніи и чрезъ пятьдесятъ лѣтъ мы видимъ васъ не вемощнымъ старцемъ, но мужемъ, пришедшимъ въ мѣру возраста и нравственнаго совершенства. Все это усугубляетъ вашу и нашу общую радость о васъ въ сей знаменательный день. Особою же

благодарностию къ Богу должны въисполниться папи сердца, если обратимъ хотя краткое вниманіе на понесенные вами на пользу другихъ труды во время долготѣлаго служенія.

Благоговѣнное отправленіе службъ церковныхъ, усердная молитва за своихъ пасомыхъ, участливое отношеніе къ нуждамъ другихъ, любовь къ людямъ въ ихъ недостаткахъ выдвинули Васъ въ самомъ началѣ служенія среди другихъ священнослужителей, и вы, сначала младшій по должности, всегда были старшимъ по достоинству и уваженію. Кто изъ старыхъ и малыхъ, больныхъ и недужныхъ не только изъ прихожапъ села Бушлева— мѣста вашего служенія,—но и всѣхъ окрестныхъ селъ не знаетъ усерднаго молитвенника о. Андрея? Эти прекрасныя качества вашей доброй души обратили на себя вниманіе всего духовенства округа и оно почтало васъ избравшемъ въ духовнаго отца округа противъ нѣкоторыхъ старшихъ по службѣ священниковъ, каковую должность вы проходите уже около двадцати лѣтъ, не тяготясь ею, не смотря на свой преклонный возрастъ. Здѣсь особенно проявились ваши энергія, любовь къ своимъ духовнымъ чадамъ, готовность каждому помочь въ нуждѣ и несчастіи утѣшеніемъ и добрымъ отеческимъ совѣтомъ. Каждый изъ насъ, духовныхъ вашихъ дѣтей, всегда прибѣгалъ къ вамъ за словомъ назиданія и утѣшенія въ надеждѣ получить ожидаемую помощь. Вообще вы старались быть образцомъ для вѣрныхъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (1 Тимое. IV, 12) и всегда поступать согласно завѣщанію духовнымъ отцамъ отъ св. апостола: „запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и учепіемъ“ (2 Тимое. IV, 12). Такія ваши отеческія отношенія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ спускали любовь и расположеніе къ вамъ всего духовенства. Движимые живѣйшимъ чувствомъ глубокаго уваженія и благодарности къ вамъ за ваши труды на пользу духовенства Чухломскаго IV округа мы, духовныя дѣти, собрались въ сей знаменательный для васъ, духовный нашъ отецъ, день привести вмѣстѣ съ вами искреннюю молитву къ Богу и привѣтствовать васъ съ великою милостію Божіею къ вамъ. Какъ знакъ любви и признательности духовныхъ дѣтей, просимъ ваше высокопреподобіе, принять отъ насъ на память о настоящемъ свѣтломъ и радостномъ въ вашей жизни днѣ эту святую Казанскую икону Божіей Матери, покровительницы св. храма, при которомъ вы столь долгое время священнодѣйствовали, святителя Алексія митрополита Московскаго и св. муч. Андрея Стратилата, вашихъ особыхъ небесныхъ ходатаевъ и молитвенниковъ. Усердно молимся Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ и св. угодникамъ, да по ихъ ходатайствамъ Господь Богъ и Спаситель вашъ, Іисусъ

Христось умножить милость Свою къ вамъ, да продлитъ Онъ дни вашей жизни въ вождельномъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи, на славу Божию, во спасеніе ваше, на пользу духовныхъ чадъ вашихъ, на многая и многая лѣта!

Искренно признательные и благодарные къ вамъ духовные дѣти: благочинный села Бушнева Софійской церкви священникъ *Михаилъ Ювенскій* и подписи всѣхъ священно- и церковнослужителей Чухломскаго IV округа).

Вынужденный отвѣтъ.

25-го числа минувшаго марта въ г. Костромѣ въ залѣ дворянскаго собранія, при многочисленной публикѣ, прочтана известнымъ духовнымъ писателемъ и публицистомъ, Петербургскимъ священникомъ о. Григоріемъ Петровымъ, публичная лекція. Больше, чѣмъ за недѣлю въ Костромѣ стало извѣстно, что о. Петровъ, по приглашенію нѣкоторыхъ костромичей, непрочъ побывать, проѣздомъ изъ Нижняго, и въ Костромѣ, съ цѣлью прочесть лекцію. Заблаговременно была назначена имъ и тема для костромской лекціи, именно: „*Назначеніе человека*“. Тема современная, заманчивая потому, что на эту тему не мало писали, и пишутъ и говорятъ и свѣтскіе писатели-философы и беллетристы. Многимъ хотѣлось услышать новое слово на эту тему изъ устъ духовнаго, уже прославившагося въ литературѣ духовной и свѣтской, писателя-священника о. Петрова. Кострома заволновалась, стала ждать о. Петрова съ нетерпѣніемъ. Имѣя въ виду, что между костромичами не мало такихъ, которые въ первый разъ слышать о замѣчательномъ публицистѣ, имѣющемъ навѣститъ Кострому, или, по крайней мѣрѣ, мало знакомы съ его произведеніями, я, на обычной вечерней бесѣдѣ, послѣ вечера, 20 марта въ Костромскомъ соборѣ счелъ не лишнимъ нѣсколько познакомить бывшихъ за вечерней костромичей съ личностью о. Петрова и съ его религиозными взглядами и убѣжденіями, высказанными имъ въ его многочисленныхъ произведеніяхъ. Въ своей бесѣдѣ я, прежде всего, счелъ долгомъ отдать о. Петрову дань глубокаго уваженія, какъ писателю и публицисту даровитому и плодовитому. Затѣмъ, характеризуя его міровоззрѣніе, по его произведеніямъ, каковы: „Евангеліе какъ основа жизни“ и др., я, между прочимъ, выразился такъ: „въ своихъ многочисленныхъ произведеніяхъ о. Петровъ, по догматико-христіанскимъ вопросамъ высказывается такъ обще, что къ его взглядамъ можетъ подписаться, ничтоже сумняся, и неправослав-

пый христiанинъ, напримѣръ, лютеранинъ и даже послѣдователь Л. Толстого*). Закончивъ рѣчь, я сказалъ: „послушать о. Петрова можно, кто желаетъ, даже будетъ полезно, если оный вопросъ о назначеніи чловѣка будетъ рѣшаться не удаляясь отъ божественнаго по сему вопросу откровенія и ученія церкви“. Ни однимъ словомъ, ни намекомъ я, при этомъ, не выразилъ своего желанія и надежды, что строго православные люди не пойдутъ на лекцію о. Петрова. Что я нисколько не предубѣждаю противъ о. Петрова и его лекцій, могу сослаться на то, что я самъ лично былъ 25 час. на его лекціи, слушалъ съ величайшимъ вниманіемъ его, удивлялся всесторонности его образованія и способности говорить свободно цѣлыя часы, хотя, признаюсь, и не встрѣтилъ въ его лекціи ничего новаго. Однако, по поводу моей бесѣды въ соборѣ 20 марта появилась въ „Сѣверномъ Краѣ“ (№ 78) небольшая замѣтка, въ которой корреспондентъ заявилъ, что я, будто бы, сказалъ, что о. Петровъ раздѣляетъ взгляды извѣстнаго еретика Л. Толстого, и питаю надежду, что на лекцію его православные не пойдутъ. Такое искаженіе истины корреспондентомъ „Сѣв. Края“ осталось съ моей стороны безъ отвѣта, потому что я не придавалъ корреспонденціи большого значенія: искаженія фактовъ въ газетныхъ сообщеніяхъ очень нерѣдки. Однако эта корреспонденція, и особенно мое заявленіе въ „Костр. Листкѣ“ (№ 34) о томъ, что адресъ, поднесенный о. Петрову, составленъ и поднесенъ не всѣмъ духовенствомъ г. Костромы, дали редакціи „К. Листка“ и ея корреспондентамъ поводъ глумиться надо мной, какъ обскурантомъ, ненавистникомъ о. Петрова, рекомендующимъ „не приобщаться къ его рѣчамъ“ (№№ 34 и 38). Въ моемъ лицѣ, отъ одного изъ корреспондентовъ Листка семинариста, досталось не мало и прочему Костромскому духовенству, не подписавшемуся къ адресу о. Петрову (№ 38). Но авторъ статьи „По поводу“ (№ 38) г. Дм. О—въ счелъ нужнымъ нѣсколько сократить пылъ семинариста, освободивъ Костромское духовенство отъ обвиненія въ косности и оставивъ въ роли ненавистника о. Петрова и гасителя „истины“ одного меча. „Опять приходится“, говорить г. Дм. О—въ, отмѣтить явное преувеличеніе молодого автора (семинариста). Всѣмъ извѣстно, что рѣчь о Сырцова (въ соборѣ 20 марта) была единичнымъ заявленіемъ и осталась гласомъ вопіющаго въ пустыни“ (№ 38). Спасибо и за это: по крайней мѣрѣ почтенные старцы оо. Костром. протоіереи и іереи не должны жаловаться на меня, что

*) Такъ смотритъ, между прочимъ, авторъ большой статьи „Новое христiанство“ въ Мисс. Сб. 1904 г. кн. 9. Такіе взгляды на о. Петрова можно встрѣтить и въ др. произведеніяхъ дух. литературы.

через меня и они попали въ число духовныхъ особъ, „искони отличающихся не то что скептическимъ, а просто какимъ-то недоброжелательнымъ, инквизиторскимъ отношеніемъ ко всякому новому, выдвинутому жизнию, явленію“ (слова семинариста, Л. № 38). И редакція Листка, въ свою очередь, не менѣе энергично пытается заклеить влючкою: „отсталый непаивистникъ о. Петрова“—меня одного. Но ея попытка въ этомъ родѣ, какъ увидитъ читатель, совсѣмъ неудачна. Желая, во что бы то ни стало, оставить „ненаивистникомъ“ о. Петрова меня одного, она мою поправку къ № 34 Листка, гдѣ помѣщенъ адресъ Костр. духовенства о. Петрову, неказала. Въ моемъ письмѣ было, между прочимъ, сказано: „адресъ подписанъ *небольшимъ* кружкомъ іереевъ, изъ молодыхъ“. Редакція же, безъ зазрѣнія совѣсти, отрицательную частицу *не* предъ словомъ „большимъ“ зачеркнула, благодаря чему и вышелъ кружокъ подписавшихся уже *большой*. Добросовѣстно ли это?.. Однако кружокъ, хотя и большимъ показался редакціи, все-таки не охватывающимъ все Костромское духовенство. Поэтому она въ особомъ примѣчаніи выражаетъ желаніе, чтобы я сказала: отъ лица ли духовенства, не подписавшагося къ адресу, прислалъ я свою поправку, или по своему почину? (№ 35) Положимъ, съ духовенствомъ, не подписавшимся къ адресу, я предварительнаго совѣщанія не имѣла; но я имѣла полное основаніе послать въ редакцію свою поправку потому, что знаю многихъ протоіереевъ и іереевъ, не подписавшихся къ адресу. Отъ нѣкоторыхъ имѣются, даже, одобрительныя письма по поводу этой поправки. Къ тому же адресъ, изготовленный за нѣсколько дней до прибытія о. Петрова въ Кострому и 23 марта принесенный въ собраніе пастырей, подписывался при мнѣ. Въ собраніи было на этотъ разъ изъ общаго числа 40 членовъ немного больше 10 человекъ. Но и изъ этихъ 10 человекъ не подписались, по крайпей мѣрѣ, двое, если не больше, я и о. предсѣдатель собранія *). Справедлива ли послѣ этого написанная, по перправленному, рѣчь редакціи, что къ адресу о. Петрова подписался „большой“ кружокъ Костромского духовенства? Не лучше ли было бы вмѣсто голословной рѣчи сообщить имена, или хотя бы число подписавшихся? Редакція въ своихъ видахъ умолчала объ этомъ, а Дм. О — въ воспользовался молчаніемъ и построилъ новое положеніе: „всѣмъ извѣство, что рѣчь о. Сырцова была единоличнымъ явленіемъ“ (Л. № 38).

Признаюсь, къ предъявленному 23 марта на пастырскомъ

*) Возможно, что нѣкоторые послѣ подписали, но во всякомъ случаѣ не всѣ.

собраніи, написанному и переписанному на-бѣло, безъ предварительнаго обсужденія, адресу я отнесся несочувственно, по не потому, что считалъ о. Петрова недостойныхъ сего, а потому, что считалъ неудобнымъ поднесеніе адреса прежде, нежели свидѣмся съ нимъ, никому изъ насъ не знакомымъ, послушаемъ его чтеній, можетъ быть, побесѣдуемъ. Тогда, по крайней мѣрѣ, будетъ можно въ адресѣ помѣстить что-нибудь болѣе существенное, чѣмъ ограничиваться общими похвалами и восклицаніями. Впрочемъ, я едва ли бы подписался и послѣ прослушанія лекціи его на тему „Назначеніе человѣка“. Сказано превосходно, неподражаемо, краснорѣчливо, картинно, но вопросъ о „назначеніи человѣка“ такъ и остался вопросомъ верѣшениымъ. Не я одинъ такъ говорю,—многіе и другіе изъ понимающихъ дѣло такъ отзываются; даже сама редакція К. Листка не поправила своего корреспондента г. Огородникова, сказавшаго, что лекторъ былъ „ни студентъ, ни горячъ, а только теплъ, и публика съ чѣмъ пришла на лекцію Петрова, съ тѣмъ и ушла“ (№ 34). Не эта ли неудовлетворительность лекціи о. Петрова служить поводомъ для Костромскаго духовенства, по увѣренію „молодого автора-сминвариета“, клеймить героя изъ своей среды, при всякомъ удобномъ случаѣ, бросать въ него грязью, чернить, вклевать“? (№ 38).

Пр. Г. Сырцовъ.

Епархіальная хроника.

— 27-го марта, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ. Послѣ причастнаго стиха священникомъ М. Орловымъ произнесена была проповѣдь Преосвященнаго Виссаріона. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о побѣдѣ. Затѣмъ Преосвященный присутствовалъ въ годичномъ собраніи общества попеченія о бѣдныхъ.

— 30-го марта, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи въ Ипатіевскомъ монастырѣ и читалъ великій канонъ Андрея Критскаго. Чтеніе этого канона съ четверга перенесено на среду, согласно уставу о храмовыхъ праздникахъ.

— 31-го марта, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ по случаю храмоваго праздника въ честь святаго мученика Ипатія и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ перваго ирмоса канона, положеннаго въ праздникъ святаго мученика Ипатія: *Тристатя крѣпкія, Рождѣйся омъ Дняма, безстрастія въ глубину, тричастное души потопи молюся;*—идеть рѣчь о погруженіи души съ ея тремя силами (умомъ, сердцемъ и волею), оскверняемыми страстями, въ состояніе безстрастія, подобно тристатамъ, т. е. тремъ всадникамъ на колесницѣ, потопленнымъ въ Черномъ морѣ.

— 1-го апрѣля, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ д. училище, присутствовалъ на урокахъ по русскому языку во 2-мъ классѣ и въ приготовительномъ классѣ. Затѣмъ отстоялъ въ училищной церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и сказалъ поученіе на текстъ псалма: *изведи изъ темницы (изъ затруднительныхъ обстоятельствъ) душу мою исповѣдаюся имени Твоему.* Въ концѣ поученія коснулся обычая обманывать въ 1-е число апрѣля. Въ тотже день Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на всеобщемъ бдѣніи въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ положенное время читалъ акафистъ Божіей Матери.

— 3-го апрѣля, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви епархіальнаго женскаго училища, при пѣніи хора воспитанницъ училища. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о предвкусеніи Христомъ лютыхъ страданій на текстъ изъ воскреснаго чтенія: *Се восходимъ во Иерусалимъ и Сынъ человеческій преданъ будетъ...* (Марк. 10, 31). По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ благодарственное молебствіе въ сослуженіи членовъ правленія общества помощи бѣднымъ воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища. Послѣ службы состоялось общее собраніе членовъ названнаго общества подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Клязеза и другихъ членовъ общества. Казначеемъ общества священникомъ о. Павломъ Алмазовымъ былъ прочитанъ отчетъ за миувшій 1904 годъ. Предсѣдателемъ правленія общества о. Іоанномъ Ниполитовымъ предложены были на рѣшеніе общаго собранія нѣкоторые вопросы. Изъ членовъ правленія по жребію долженъ былъ выбыть П. И. Сергѣевъ, но по предложенію Владыки и просьбѣ всѣхъ членовъ собранія былъ оставленъ безъ баллотировки. Въ члены правленія былъ избранъ закрытой баллотировкой о. Василій Спасскій и въ кандидаты о. Александръ Говорковъ. По окончаніи баллотировки члены пропѣли „Достойно“ и получили благословеніе Владыки.

— 6-го апрѣля, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромскаго дух. училища Николая Осетрова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ Свято-Троицкій женскій монастырь Галичскаго у.

— 9-го апрѣля, въ пятницу, въ 12 часовъ дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ изъ Ипатіевскаго монастыря въ архіерейскіе покои соборнаго дома, такъ какъ разливы Волги и Костромы и ледоходъ могли препятствовать сообщенію съ городомъ.

— 9-го апрѣля, наканунѣ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на всеобщемъ бдѣніи въ кафедральномъ соборѣ, выходилъ на литію и величаніе и совершилъ освященіе вербы.

— 10-го апрѣля, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ причастнаго стиха, по порученію Архипастыря, произнесено его поученіе священникомъ Михаиломъ Орловымъ о борьбѣ съ чревоугодіемъ посредствомъ памятованія о смерти.

Инопархіальныя извѣстія.

О пасхальныхъ хожденіяхъ сельскихъ причтовъ по приходу. Къ еврейскимъ ожиданіямъ Мессіи.

Орловскія Еп. Вѣдомости указываютъ на то, что нужно для того, чтобы пасхальныя хожденія сельскихъ причтовъ со святыми иконами были назидательны, такъ какъ находятъ не мало причинъ, вслѣдствіе которыхъ эти хожденія утрачиваютъ то назидательное значеніе, какое они могли бы имѣть.

Въ числѣ этихъ причинъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить тотъ разгулъ, безъ котораго, какъ извѣстно, не обходится въ народѣ ни одинъ великій праздникъ, и праздникъ Пасхи въ этомъ отношеніи не составляетъ исключенія.

Этотъ праздникъ продолжается цѣлую недѣлю. Къ первымъ двумъ праздника въ села и деревни обычно сходятся всѣ рабочіе съ заводовъ и фабрикъ, всегда готовые погулять на заработанныхъ деньгахъ. Вина къ празднику всегда покупается много,—и съ перваго же дня пачинается пьянство. Къ третьему или четвертому дню пьянство доходитъ до неимоверныхъ размѣровъ... Изъ дома въ домъ ходятъ толпы стариковъ и молодыхъ парней, почти обезумѣвшихъ отъ постоян-

наго пьянства. Въ иномъ домѣ можно видѣть чуть не цѣлую семью, сваленную винными парами; кое-гдѣ пьяные валяются и по улицамъ даже не вызывая къ себѣ чего бы то ни было вниманія. Мастеровые и рабочіе, одѣтые въ „спинжаки“, съ гармониками въ рукахъ, изошрются другъ передъ другомъ въ различныхъ безобразныхъ и выпивческихъ выходкахъ. Легко повѣрить, глядя на подобныя картины, что эти же самые люди еще такъ недавно, на первый день Пасхи, со слезами на глазахъ, внимали торжественнымъ церковнымъ пѣснопѣніямъ, прославлявшимъ воскресеніе Христова, и всей душою отягивались на призывъ церкви къ братскому всепрощенію и взаимному любозанію.

„И вотъ среди этого всеобщаго разгула въ деревню является духовенство со св. иконами. Конечно, пьянство не заглушаетъ въ душѣ русскаго человѣка религіознаго чувства, и наскальное хожденіе духовенства всегда бываетъ желательно для народа, какъ бы послѣдній не увлекался праздничнымъ разгуломъ. Но можетъ ли быть назидательнымъ это хожденіе при всеобщемъ пьянствѣ? И что дозреть испытывать священникъ, видя въ каждомъ домѣ „хмѣльные“ лица, слыша повсюду разгульныя пѣсни и бѣсныя безсмысленныя рѣчи?

Многихъ священниковъ удручаетъ такая обстановка при наскальномъ хожденіи. „Я готовъ отдать свои деньги,—приходится иногда слышать отъ сельскихъ священниковъ,—лишь бы не ходить на Пасху по приходу.. На каждомъ шагу и скорбишь, и возмущаешься“. Положеніе еще болѣе ухудшается, если, къ несчастью, въ самомъ причтѣ окажется хотя одинъ членъ, подверженный слабости виновитія. Въ каждомъ сколько-нибудь зажиточномъ домѣ духовенству предлагается „угощеніе“, въ составъ котораго неизбѣжно входитъ вино и водка; поэтому, если кто изъ причта страдаетъ извѣстною „слабостью“, священникъ рискуетъ къ срединѣ дня остаться почти безъ помощниковъ въ служеніи молебновъ. Хорошо еще, когда найдется какой-либо отставной солдатъ, знающій церковное пѣніе и, къ счастью, трезвый, котораго можно пригласить въ подобныхъ затруднительныхъ случаяхъ. Иначе приходится ставить иконы въ какомъ-либо домѣ и ждать отрезвленія какъ пѣвцовъ, такъ и „оброчниковъ“, т. е. крестьянъ, посещающихъ иконы, такъ какъ послѣдніе также обычно увлекаются общимъ приафромъ.

Но неужели, однако, нѣтъ никакой возможности бороться съ этимъ зломъ? спрашиваютъ Орлов. Еп. Вѣдомости. Конечно, нельзя рассчитывать здѣсь на легкую быструю побѣду, но все же бороться необходимо: это долгъ каждаго пастыря, если онъ не хочетъ оказаться наемникомъ, не радющимъ объ овцахъ вѣрннаго ему словеснаго ста-

да. Приводится рассказъ, какъ одинъ сельскій свещенникъ боролся съ пьянствомъ прихожанъ въ пасхальные дни.

„—Я поступилъ, говорилъ онъ, въ приходъ, который не выдавался своею особою распущенностию. Тѣмъ не менше, когда я впервые пошелъ на Пасху по приходу, чуть не въ первый же день я былъ глубоко возмущенъ и даже потрясенъ. Мы явились въ одну деревню, отстоящую отъ села всего въ 3—4 верстахъ, такъ что жители этой деревни заранѣе знали о времени нашего прихода къ нимъ. Однако, я увидѣлъ въ этой деревнѣ самое необузданное пьянство. При самомъ вѣздѣ въ деревню стоялъ кабакъ съ широко открытыми дверями, точно адъ, готовый проглотить всякаго, близко подходящаго къ нему... Около кабака лежали и сидѣли почти всѣ домохозяева деревни и много молодыхъ парней, Почти всѣ они были такъ пьяны, что даже при видѣ св. иконъ не могли подняться и только помутнѣвшимъ взоромъ глядѣли на насъ. Что мнѣ оставалось дѣлать? Старикъ псаломщикъ повидимому не смутился этою привычною для него картиною и хотѣлъ было идти въ крайнюю избу, но я остановилъ его. Мнѣ показалось прямо невозможнымъ вносить иконы въ эту пьяную деревню, и я велѣлъ нести иконы обратно въ село и поставить ихъ въ церковь, а самъ пошелъ вслѣдъ за иконами. Два—три мужика, наименѣе пьяные, бросились было за мною, но я, не вступая съ ними въ длинныя объясненія, кратко объяснилъ имъ причину своего поступка, видимо совершенно неожиданнаго для нихъ, и пошелъ домой. На другой день, рано утромъ, изъ этой деревни явилось ко мнѣ нѣсколько крестьянъ, совершенно трезвыхъ и крайне смущенныхъ вчерашнимъ случаемъ. „За что ты, батюшка, вчера обидѣлъ насъ? заговорили они. Вѣдь намъ теперь прохода отъ другихъ не будетъ: смѣяться всѣ будутъ“. Я, конечно, воспользовался благопріятнымъ моментомъ, разъяснилъ имъ всю неблагопрістойность ихъ поведенія и въ заключеніе сказавъ, что приду къ нимъ со св. иконами лишь въ томъ случаѣ, если они обѣщаютъ мнѣ полную благопрістойность и на улицахъ, и въ домахъ. Они съ полною готовностью дали такое обѣщаніе и просили придти къ нимъ на слѣдующій день. Дѣйствительно, при вторичномъ моемъ посѣщеніи ихъ деревни о прежнемъ безобразіи и поману не было: кабакъ былъ закрытъ, мертвецки пьяныхъ нигдѣ не было видно. Конечно, слегка выпившіе иногда встрѣчались, въ нѣкоторыхъ домахъ не доставало хозяевъ, которыхъ, очевидно, припрятали подальше отъ глазъ, но я, понятно, и не ожидалъ, чтобы деревня сразу и совершенно отрезвѣла. Для меня на первыхъ порахъ было достаточно и того, что крестьяне стали, по ихъ выраженію, „стыдиться“ показы-

паться пьяными во время хожденія со св. иконами. И это уже былъ успѣхъ сравнительно съ прежнимъ положеніемъ“.

Средства борьбы съ праздничнымъ разгуломъ могутъ быть весьма разнообразны, какъ разнообразна сама жизнь не только въ своихъ положительныхъ, но и въ отрицательныхъ проявленіяхъ.

Но борьбою съ пьянствомъ еще не истерпывается задача пастыря, желающаго слѣловать свое пасхальное хожденіе назидательнымъ для прихожанъ; нужно принять и положительныя мѣры. Назидательность богослуженія обуславливается благоговѣйнымъ и истовымъ совершеніемъ послѣдняго. Это слѣдуетъ помнить и при пасхальномъ хожденіи по приходу. Прихожане часто, напримѣръ, обижаются на свои прячты за то, что они слишкомъ слѣшво служатъ на Пасхѣ молебны и акаѣсты. „Пропокуютъ два раза „радуйся“—и перекреститься не успѣешь“. Съ своей стороны, духовенство указываетъ на то, что на Пасхѣ нужно обойти весь приходъ и потому медлить нельзя. Но лучше затянуть хожденіе по приходу на 2—3 лишнхъ дня, чѣмъ вызвать сираведливыя укоризны прихожанъ.

Обращаютъ далѣе вниманіе Орлов. Ев. Вѣдомости и на крестьянъ, посящихъ иконы, т. н. „оброчниковъ“.

Нужно, далѣе, озаботится и о томъ, чтобы „оброчники“ выполняли свою обязанность какъ слѣдуетъ. Печально видѣть при пасхальномъ хожденіи толпу полудушныхъ крестьянъ, несущихъ св. иконы... Гдѣ здѣсь думать о назидательности, когда нужно смотрѣть за тѣмъ, чтобы иной изъ толпы не уронилъ икону, увлекаемый къ землѣ силою „зеленаго-вина“! Но неужели и это зло совершенно непоправимое? Неужели нельзя выбирать „оброчниковъ“ съ осторожностью и заранѣе выяснять имъ всю важность обязанности, добровольно принятой ими? Вѣдь часто иконы посятъ молодые парни и дѣвушки, душа которыхъ еще такъ воспримчива къ доброму слову священника,—ужели и здѣсь можно молчать и предоставлять дѣло случаю?

Эти „оброчники“ обычно посятъ иконы съ пѣніемъ пасхальнаго канона. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Орловской епархіи, напр., въ Бринскомъ, знаніе пасхальнаго канона весьма распространено между крестьянами обоего пола, не исключая и неграмотныхъ. Есть села, гдѣ въ обычаѣ пѣть отъ Пасхи до Вознесенія только „Христосъ воскрес“, вмѣсто всякихъ „мірскихъ“ пѣсень. Въ другихъ селахъ этотъ обычай соблюдается только въ теченіе пасхальной недѣли. Приходскій священникъ не долженъ оставлять безъ вниманія этого обычая, такъ какъ можно широко воспользоваться для увеличенія назидательности пасхальнаго хожденія со св. иконами. Теперь часто этотъ канонъ поется

оброчниками пестройю, съ искаженіями. Но и при всемъ этомъ нѣмѣе толною крестьянъ священныхъ пасхальныхъ нѣсполнѣній производить на слушателя отрадное впечатлѣніе, такъ какъ убѣдительно говорить о религиозной настроенности и воодушевленіи простого народа. А каково-же будетъ это впечатлѣніе, когда вся деревня, вмѣстѣ съ причтомъ и оброчниками, стройно и благоговѣнно запоетъ этотъ торжественный канонъ во славу Христа-Жизнодавца? Пасхальное хожденіе духовенства превратится тогда во всенедѣльное духовное торжество всего прихода, въ которомъ приметъ участіе и старъ, и младъ, едиными устами и единымъ сердцемъ восхваляя Господа.

Оренб. Еп. Вьдом. перепечатали изъ Саратовской вѣмецкой газеты „Стемелс“ статью неизвѣстнаго автора, характеризующую напряженное ожиданіе Іерусалимскихъ евреевъ пришествія Мессіи. Приведемъ почти дословный переводъ этой статьи.

Изъ Іерусалима пишутъ: „Наконецъ Мессіи, на котораго іудеи по сіе время тщетно надѣялись, явится“, т. е. теперь, здѣсь, изъ среды іудеевъ. Еще только одинъ годъ, и Онъ явится! Однако, наши раввины, въ трактатѣ „Chelek“, сказали: „Души тѣхъ, которые вычислятъ время пришествія Мессіи, должны быть растерзаны въ аду“. Тѣмъ не менѣе находится и въ настоящее время много лицъ, которыя заботливо опредѣляютъ время, когда надлежитъ явиться Мессіи. Въ настоящее время многіе Іерусалимскіе іудеи вѣрятъ, что Мессіи очень близко; они даже указываютъ, что это случится въ будущемъ, т. е. въ 5666 году отъ сотворенія міра. Цифра этого года найдена посредствомъ каббалистическихъ приемовъ изъ текста книги Моисеевой о міротвореніи: если внимательно читать первоначальный (т. е. на древне-еврейскомъ языкѣ) текстъ о сотвореніи міра, то обращаютъ на себя внима-заключительныя слова каждаго дня творенія: и былъ вечеръ и было утро, день первый... и т. д. Въ еврейскомъ текстѣ всѣ числа—первый, второй и т. д. стоятъ безъ опредѣлительнаго члена; только шестой день поставленъ съ членомъ. Это обстоятельство должно, конечно, имѣть глубокой смыслъ, потому что въ Библии нѣтъ ни одной буквы, которая не имѣла бы значенія; и потому-то здѣсь, въ выраженіи „יוםъ ха шиши“, по мнѣнію нѣкоторыхъ іудеевъ, заключаются данныя для опредѣленія времени Мессіи и года Его пришествія. Каждой буквѣ еврейскаго алфавита евреи придаютъ значеніе числа; такъ, напр., „i“ означаетъ 10, „o“=6, „m“=40 „x“ (h)=5000, „ш“=300 и „i“=10. Такимъ образомъ, въ суммѣ получится 5666. Слѣдовательно, въ будущемъ году явится Мессіи. Предъ двумя Мессіи должна прекратиться

война съ гогами и магогами, сказалъ въ заключеніе знакомецъ—еврей, указывая вѣроятно на войну Россіи съ Японіей. Но прежде этого долженъ явиться Илія, и станетъ на Масляничной горѣ, и вострубитъ въ рогъ, чтобы все слышали и знали, что является Мессія; это рогъ того овна, котораго Авраамъ принесъ въ жертву вмѣсто сына своего Исаака. Мессія явится верхомъ на стоцвѣтномъ ослѣ, томъ самомъ, на которомъ уже ѣздили Авраамъ и Моисей.

— Ну, а вдругъ Мессія не явится?—спросилъ авторъ статьи у откровеннаго еврея.

— Значить и это вычисленіе такъ же не вѣрно, какъ и многія прежнія, а все-таки Онъ явится!—возразилъ глубоковѣрующій еврей. *Оренбургскія Ём. Вѣдомости, 1905, 2).*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Изданія для школъ и народа В. Лебедева

(бывш. священника с. Высокаго, Костром. у.):

1. Пѣніе въ начальной школѣ. Изд. 2-е. Ц. 45 к.
2. Обзоръ книгъ и руководствъ по пѣнію. Ц. 1 р. 25 к.
3. Сборникъ пѣсенъ для школьнаго хора, вып. 1-й. Изд. 2-е. Ц. 1 р.
4. Вып. 2-й, изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к.
5. Вып. 3-й. Ц. 1 р. 50 к.
6. Литійная стихира св. Меодію и Кириллу. Ц. 20 к.
7. Гимнъ на юбилей Костромской семинаріи. Ц. 25 к.

№ 1, 3, 5 допущ. М. Н. Просвѣщенія. Складъ: Въ лучшихъ магаз. Москвы и С.-Петербурга и Тамбовѣ, дух. семинаріи препод. пѣнія священнику Василию Влад. Лебедеву (или законоучителю Маріанскаго д. приюта).

Содержаніе неофициальной части. Величаніе воскресшаго Христа. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона). Что вамъ теперь особенно нужно? Ближайшая задача духовенства въ настоящее время. Религиозно-нравственное чтеніе свящ. Г. Петрова въ г. Костромѣ. Пятидесятилѣтній юбилей священника с. Бушцева Андрея Вас. Воскресенскаго. Вынужденный отвѣтъ. Епархіальная хроника. Инопархіальныя извѣстія. Объявленія.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*