

1-го М А Я  
1905 ГОДА.

Годъ XIX.  
№ 9.



# КОСТРОМСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что пріемъ въ 1905/6 учебномъ году будетъ: въ приготовительный, I и V классы.

Пріемные экзамены назначены на 12 и 13 мая.

Осенніе на 18 и 19 августа.

Начало ученія 22 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій.

Плата за обученіе въ приготовительномъ классѣ 15, въ I, II и III—30 руб., IV, V, VI и VII—35 руб., въ VIII—50 р.

Плата за пансіонъ въ первыхъ пяти классахъ 135 р., въ трехъ послѣднихъ—130 руб.

Со вновь поступающихъ взимается одновременный взносъ, кромѣ платы за пансіонъ, на обзаведеніе въ размѣрѣ 20 руб.

Начальница гимназіи *Л. Волкова.*

**Телеграмма Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны на имя Преосвященнаго Веніамина.**

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна, 25-го апрѣля 1905 года осчастливила Костромской отдѣлъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества нижеслѣдующею отвѣтною телеграммою на выраженные имъ чувства радости и благодарности по случаю Высочайшаго соизволенія на принятіе Ея Высочествомъ званія предсѣдателя общества.

*Епископу Веніамину.*

Сердечно благодарю Костромской отдѣлъ Палестинскаго общества. Молю Бога даровать Мнѣ силы продолжать святое дѣло, начатое и устроенное съ такою любовію Моимъ мужемъ.

*Елисавета.*

Чувства радости и благодарности Костромского отдѣла общества, по случаю Высочайшаго соизволенія на принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ званія предсѣдателя Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, были выражены такою телеграммою Преосвященнаго предсѣдателя отдѣла на имя Ея Высочества.

**Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны.**

Костромской отдѣлъ Палестинскаго общества, въ общемъ собраніи 24 апрѣля выслушавшій извѣщеніе о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе Вами званія предсѣдателя общества, несказанно обрадованъ таковою милостію Царя къ обществу и безпредѣльно благодаренъ Вашему Высочеству за принятіе общества подъ высокій Свой покровъ и защиту.

*Епископъ Веніаминъ.*

---

Содержаніе официальной части. Отъ Кологривской жен. гимназіи. Отъ Костромского отдѣла Императорскаго православнаго палестинскаго общества.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ .  
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

*Приложенія:* Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованіи нуждающимся учащимся въ Костром. д. семинаріи за 1904 г.

Ширяевъ П. Ал., докт. мед. въ г. Моск.	»	»	»	»
30. Юргенсъ Ант. Гр., учит. Костр. реал училища	»	»	»	»
<b>Б) Пожизненные дѣйствительные члены:</b>				
Альбовъ М. П., прот. проф. лѣсн. инст въ Спб.	»	»	»	»
Дуровъ Ив. Мак., Костр. куп.	»	»	»	»
Забѣкинъ Серап. Нив.	10	50	»	»
Платонъ, арх. част. Кривоозерск. моч	3	»	»	»
<b>В) Дѣйствительные члены, пожертвовавшіе 3 руб. и болѣе.</b>				
1. Анашкинъ Дм. Ал., Спб. куп.	»	»	»	»
Абрамовъ В., свящ.	»	»	»	»
Абрамовъ ц. ст. с. Вичуги	»	»	»	»
Акатовъ А. Ив., Костр. куп.	»	»	»	»
5. Алмазовъ П. Ал., свящ. инсп. Костр. ж. еп. училища	»	»	»	»
Амвросій, архим. рект. Благов. сем	5	»	»	»
Андрониковъ. А. П., д. ст. сов.	5	»	»	»
Баженовъ Ив. В., преп. Костр. сем.	»	»	»	»
Березниковъ Ал. Ал.	»	»	»	»
10. Баевъ	»	»	»	»
Ботниковъ Г. Н., Костр. куп.	»	»	»	»
Брянчаниновъ А. П.	»	»	»	»
Бумагинъ Ал. Яв., лян. поч. гр.	»	»	»	»
Бурцевъ Ал. Евг.	»	»	»	»
15. Бурцевъ П. Евг.	»	»	»	»
Бушневскій Н., прот.	»	»	»	»
Быковъ М. И., Чухл. куп.	»	»	»	»
Бѣлоруковъ І., прот.	3	»	»	»
Бѣлоруковъ Н., свящ.	»	»	»	»
20. Бѣляевъ Н. Арс., учит. Солиг. д. уч.	»	»	»	»
Бѣляевъ Ник. Ив., учит. дух. сем.	»	»	»	»
Васильевъ Рае., свящ.	»	»	»	»
Вертоградскій Н. Ив., прот. уч. дух. семинаріи	»	»	»	»
Вертоградскій Н. Н., свящ. владбищ. ц. въ г. Кроншт.	»	»	»	»
25. Введенскій Ф., свящ.	»	»	»	»
Велтистовъ В. Н., прот. законоуч. Павл. инст. въ Спб.	»	»	»	»

	Велтистовъ К. Ив., свящ. Петроп. соб въ Сиб.	"	"	"	"
	Виноградовъ В. Льв.	"	"	"	"
	Виноградовъ Н., учит. Семил. шк.	"	"	"	"
30.	Виноградовъ П. Т., смотр. Костр. дух. училища	3	"	"	"
	Виноградовъ Фил. Ив., стол. канцелярн оберъ прокурора	5	"	"	"
	Вознесенскій Н. Гр. исп. учил. слѣп.	"	"	"	"
	Воскресенскій Ал. О., свящ. Мар. ц. г. Павловска	"	"	"	"
	Воскресенскій О., свящ.	"	"	"	"
35.	Голубевъ И. В.	"	"	"	"
	<i>Горницкій В. Ал.</i> , учит; дух. сем.	"	"	"	"
	Городковъ А—й Ал., смотр. Тобол. д. училища	3	"	"	"
	Городковъ П. Ал., пом. смотр. Солиг. дух. училища	"	"	"	"
	<i>Голубкооз Мак. Ив.</i>	"	"	"	"
40.	Гравдлевскій Л. Л., учнт. Костр. дух. семинарн	"	"	"	"
	<i>Григорьевъ Дм. Ал.</i>	"	"	"	"
	<i>Груздевъ А—й Мих.</i> , т. сов.	"	"	"	"
	Груздевъ I. Ант., Чухлом. мѣщ.	"	"	"	"
	Груздевъ С, свящ.	"	"	"	"
45.	Добровъ Ген., свящ.	"	"	"	"
	<i>Донской Ал. Варс.</i> , бывш. пом. исп Костр. сем.	"	"	"	"
	Добровольскій I. Ник., свящ. законоуч. 1-го Моск. кад. корп.	3	"	"	"
	Добровольскій Вас. К., учит. Костром. дух. учил.	"	"	"	"
	Дружининъ А—й Ив., свящ. профес. Казац. д. акад.	3	"	"	"
50.	Залѣскій I. О., свящ.	"	"	"	"
	Звѣздкинъ Мих., свящ.	"	"	"	"
	Зефировъ Евг. Андр., исп. д. сем.	"	"	"	"
	Зотовъ Ал. Андр.	"	"	"	"
	Ильинскій Всеv., свящ.	"	"	3	"
55.	Ильинскій I., свящ. Всѣхсвятской ц. г. Костромы	"	"	3	"
	Инякинъ Н., свящ.	"	"	"	"
	Ионаанъ, іером.	"	"	"	"

	Гордацкий Вас., прот.	..	..	3	..	..
	Калистовъ Пав. Ал.	..	..	3	..	..
60.	Клеченовъ Г. Ал.	..	..	3	..	..
	Кокоревъ Ив.	..	..	..	..	7
	Кокоревъ Г.	..	..	..	..	..
	Колодезниковъ П. П.	..	..	..	..	..
	Комаревскій Н. Вас., докт. мед.	..	..	..	..	..
65.	Краснопольцевъ Н. Ал., свящ. Серг. ц.	..	..	..	..	..
	<i>Кротковъ П. Ал.,</i> свящ. бывш. экон.	..	..	..	..	..
	семинаріи .	..	..	..	..	..
	Красовскій Ал. О.	..	..	..	..	..
	Красовскій П. И., прот. учит. Костром	..	..	..	..	..
	дух. учили.	..	..	..	..	..
	Красовскій С. Ал., смотр. Галич. д. уч.	..	..	..	..	3
70.	Крыловъ Ал. Ив.	..	..	..	..	..
	Крутыковъ П., свящ.	..	..	..	..	..
	Кугушевъ Ал. Ал., кн., Уфим. губерн.	..	..	..	..	..
	предв. двор.	..	..	..	..	..
	Лебедевъ Ал., свящ.	..	..	..	..	..
	Лебедевъ В. П., свящ.	..	..	..	..	..
75.	Лебедевъ Ив. Ар., преп. Вологод. дух.	..	..	..	..	..
	семинаріи .	..	..	..	..	..
	Лебедевъ С. Зин., инсп. Варш. реальн.	..	..	6	..	..
	училища .	..	..	..	..	..
	Левашевъ П. Г., свящ. Успенской ц	..	..	3	..	..
	г. Костромы	..	..	..	..	..
	Лебедевъ Дм. Ив., свящ. духов. Костр.	..	..	..	..	..
	семинаріи .	..	..	..	..	..
	Лебедевъ Н. П., пом. см. Костр. дух.	..	..	3	..	..
	училища .	..	..	..	..	..
80.	Левашевъ О. Сем, прот.	..	..	..	..	..
	Депехинъ С.	..	..	..	..	..
	Магдалинскій Вас., свящ. благоч.	..	..	..	..	3
	<i>Магнитскій Вл. К.,</i> учит. дух. сем.	..	..	..	..	..
	Магнитскій Ив. Корн., ст. врачъ Андиж.	..	..	6р60к	..	..
	батал.	..	..	..	..	..
85.	Макарій, іером.	..	..	..	..	..
	Махровскій Ген. Ив., прот.	..	..	3	..	..
	Метелкинъ І, прот.	..	..	..	..	3
	Метелкина Кл. Мө.	..	..	..	..	..
	Миновскій Н.	..	..	..	..	..
90.	Михайловскій П. Плат.	..	..	..	..	..
	Михей, іером.	..	..	..	..	..

	Мухинъ К., свящ.	„	„	„	„
	Назаровъ А., учит. Кологр. второклас. ц.-пр. шк.	„	„	„	„
	Нейскій Мих. Ал.	3	„	„	„
95.	Никольскій С., свящ.	„	„	„	„
	Никоповъ Як. Н.	„	„	„	„
	Нифонтъ, іером.	„	„	„	„
	Новикова Нат. Н.	„	„	„	„
	Орловъ Е. Г. инсп. нар. уч.	3	„	„	„
100.	Орнатскій П., свящ. паблюд. ц.-прях школь	3	„	„	„
	Орфаницкій І. Ал., свящ. (г. Москва)	„	„	„	„
	Островскій Г. Ив., учит. Иркут. гимн.	„	„	„	„
	<i>Островскій С. Ал.</i>	„	„	„	„
	Павловъ Н. А.	„	„	„	„
105.	Павловъ Пав. Ал.	„	„	5	„
	Парійскій Ал. Вас., свящ. закон. Уфим. ж. гимназій	„	„	„	„
	Парійскій Н. Вас., учит. Ярослав. дух. семинаріи	„	„	„	„
	Пахомій, наст. Авраам. мон.	„	„	„	„
	Перебаскинъ Ив. П., смотр. Солигалич. дух. училища	„	„	„	„
110.	<i>Перепелкинъ</i> , бив. вадз. дух. сем.	„	„	„	„
	<i>Петровъ Н. Л.</i>	„	„	„	„
	Пявхвинскій І., свящ.	„	„	„	„
	<i>Покровскій Вас. Ив.</i> , бывш. инсп. д. семинаріи	„	„	„	„
	† Покровскій Феод. Вас., учит. Вилен. дух. училища	9р50к	1000	„	„
115.	Поспѣловъ І. Гр., прот.	3	„	„	„
	Поспѣлова Л. Ив., нач. ж. ен. уч.	3	„	„	„
	Поспѣловъ Н. Ив., см. Мак. дух. уч.	„	„	„	„
	Потѣхинъ И., свящ.	„	„	„	„
	Разореновъ Ал. Феод.	„	„	„	„
120.	Протопоповъ І., свящ.	„	„	3	„
	<i>Разумовъ Н. Ив.</i> , тит. сов.	„	„	„	„
	Рейпольскій А. Ив., учит. дух. сем.	3	„	„	„
	Реформатскій Ник. Ник., докт. мед.	5	„	„	„
	Рождественскій Мих. Фл., д. ст. сов.	„	„	„	„
125.	Рождественскій Ив. Вас.	„	„	„	„
	Романовскій С. Ник., учит. дух. сем.	3	„	„	„
	Румянцевъ Н., учит. Семил. ц.-пр шк.	„	„	„	„

	Рушинъ Фил. П.		"	"	"	"
	Рязановскій Д., учит. 2-кл. ц.-пр. шк.		"	"	"	"
130.	Садиковъ Вал. Вас., свящ.	3	"	"	"	"
	Самаринъ П. П.		"	"	"	"
	Самуилъ, іерод. Серг. л.		"	"	"	"
	Сахаровъ Н. Н., діак. Посол. ц. вѣ		"	"	"	"
	Берлипѣ	6	"	"	"	"
	Сергѣевъ М.		"	"	"	"
135.	Смирновъ Ив. Ал., дир. Ардат. реальн		"	"	"	"
	училища		"	"	"	"
	Смирновъ Н. Ив., учит. Омск. гимн.	20	"	"	"	"
	Смирновъ Н., учит. Семил. шк.		"	"	"	"
	Смирновъ Ст. П., прот.	5	"	"	"	"
	<i>Синайскій</i> , свящ. бывш. надз. д. сем.		"	"	"	"
140.	<i>Сворцовъ Дм. Ал.</i>		"	"	"	"
	Соболевъ Вас., прот. (г. Москва)	3	"	"	"	"
	Соболевъ К., свящ.		"	"	"	"
	Соколовъ А. А., свящ. Знамен. ц. Слб		"	"	"	"
	Соколовъ Вас. Андр., закон. Костр. гимн.		"	"	"	"
145.	Софійскій К. Ив., свящ.		"	"	"	"
	Сперанскій Г. Вл., прот. учит. Костр.		"	"	"	"
	дух. училища		"	"	"	"
	<i>Стафиловскій М. Ал.</i> , учит. Костром.		"	"	"	"
	дух. семинаріи		"	"	"	"
	<i>Строровъ В. Ив.</i> , учит. Костр. семин.		"	"	"	"
	Студитскій Ив. Мих., учит. Костр. сем.	3	"	"	"	"
150.	Стайновскій Ник. П.		"	"	"	"
	Суворовъ Сум., прот.		"	"	"	"
	<i>Тарелкинъ Ал. Фл.</i> , учит. Кашир. д		"	"	"	"
	училища		"	"	"	"
	<i>Тиденъ С. Эд.</i>		"	"	"	"
	Троицкій Ив. Ив., смотр. Алатыр. дух.		"	"	"	"
	училища	3	"	"	"	"
155.	Ухановъ Влад. П., пом. смотр. Макар.		"	"	"	"
	дух. училища		"	"	"	"
	Фаминъ Ал., прот.		"	"	"	"
	Фоквянъ Х. Н.		"	"	"	"
	Фрязиповъ Вас. Г., учит. Костр. д. сем.	5	"	"	"	"
	<i>Черницынъ Ал. Ив.</i> , учит. Костр. д.		"	"	"	"
	семинаріи		"	"	"	"
160.	Чумаковъ Ив. Мих.		"	"	"	"
	Шороховъ А., Солиг. куп.		"	"	3	"

Щегловъ Мих. Из., прот., рект. Костр. семинаріи . . . . .	5	"	"	"
Юевскій Д. М., прот. . . . .	"	"	"	"
Юницкій Ал. Евл., еп. набл. Костр. г за 1903 г. . . . .	3	"	"	"
165. Юницкій Н. Евл., свящ. . . . .	"	"	"	"
<b>Г) Члены сотрудники пожертвовавшіе, менѣе 3-хъ руб.</b>				
1. Аеровъ Н., свящ. . . . .	"	"	"	"
Александровскій А., свящ. . . . .	"	"	1	"
Александровскій Н., свящ. . . . .	"	"	1	"
Бережковскій В., свящ. . . . .	"	"	1	"
5. Богословскій В., свящ. . . . .	"	"	1	"
Благовѣщенскій В., свящ. . . . .	"	"	1	"
Бѣлинъ Ив. церк. стар. . . . .	"	"	1	"
Бѣлоручковъ П., діак. . . . .	"	"	1	10
Бѣляевъ Вас., свящ. . . . .	"	"	1	"
10. Бѣляевъ П., свящ. . . . .	"	"	1	"
Бушневскій Н., прот. . . . .	"	"	2	"
Веселовскій Н., свящ. . . . .	"	"	1	"
Веселовскій Дм., свящ. . . . .	"	"	1	"
Виноградовъ А., свящ. . . . .	"	"	1	"
15. Виноградовъ А—ѵ, свящ. . . . .	"	"	1	"
Виноградовъ Мих., свящ. . . . .	"	"	1	"
Владиміровъ А—й Ив. . . . .	"	"	1	"
Воскресенскій Н., діак. . . . .	"	"	1	5
Голорковъ А., свящ. . . . .	"	"	1	"
20. Голубевъ А., свящ. . . . .	"	"	1	"
Горинъ О. . . . .	"	"	1	"
Горскій Ал., учит. Галич. дух. уч. . . . .	"	"	1	"
Добровъ П., свящ. . . . .	"	"	1	15
Добровольскій А., свящ. . . . .	"	"	1	"
25. Добродѣевъ Ген., свящ. . . . .	"	"	1	"
Драницынъ Н., свящ. . . . .	"	"	1	"
Дроздовъ Ефр., свящ. . . . .	"	"	1	"
Елисова М. . . . .	"	"	1	"
Зайцевъ Фил., свящ. . . . .	"	"	1	"
30. Зарницынъ А., свящ. . . . .	"	"	1	"
Зотовъ Вл. Андр. . . . .	"	"	2	"
Игнатовскій Ард., свящ. . . . .	"	"	1	"
Іоаннъ, игум. . . . .	"	"	1	"
Касторскій К., свящ. . . . .	"	"	1	"



35.	Клязевъ А-й, свящ.	.	.	"	"	1	"
	Колмавовъ Н., свящ	.	.	"	"	2	"
	Комаровъ А., діац.	.	.	"	"	1	"
	Котельскій Г., свящ.	.	.	"	"	1	80
	Кротковъ А., свящ.	.	.	"	"	1	"
40.	Крыловъ Н., свящ.	.	.	"	"	2	"
	Котельскій С., свящ.	.	.	"	"	1	50
	Лебедевъ Н., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Люминарскій О., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Миловскій І. Г., свящ., уч. Смол. д. уч.	.	.	"	"	2	"
45.	Морозовъ Гр, церк. стар.	.	.	"	"	1	"
	Невскій Ал., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Невскій Ник., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Нейскій І., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Николаевскій А., свящ.	.	.	"	"	1	"
50.	Орловъ Вас., церк. стар.	.	.	"	"	1	"
	Павлипскій Н., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Пановъ Вас., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Паповъ Гр., свящ.	.	.	"	"	2	"
	Песковъ Вас., свящ.	.	.	"	"	1	"
55.	Песковъ К., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Потѣхинъ І., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Пріоровъ Н., діац.	.	.	"	"	1	"
	Прилуцкій Н., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Поталовъ Мих., свящ.	.	.	"	"	1	"
60.	Птицынъ Н., учит. Галич. дух. уч.	.	.	"	"	1	"
	Рождественскій Н., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Савинъ П.	.	.	"	"	1	"
	Самаряповъ Дм., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Сьворцовъ Н., свящ.	.	.	"	"	1	"
65.	Сперанскій П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Стафилевскій І., прот.	.	.	"	"	1	"
	Стражновъ М. Ив.	.	.	"	"	1	"
	Тухановъ Мих., діац.	.	.	"	"	1	"
	Флоренскій І., свящ.	.	.	"	"	1	"
70.	Феодоръ, іером. исп. Казан. д. акад	.	.	"	"	1	"
	Итого.			300р.	1050	77	05
				10 в.			

Приложеніе къ 2-й ст. прах.

*Списокъ пожертвованій полученныхъ по под-  
писнымъ листамъ выданнымъ на 1903 г.*

	Руб.	К.		Руб.	К.
Костромской уѣздъ.					
			8 окр. . . . .	6	29
1 окр. . . . .	13	90	9 " . . . . .	7	04
2 " . . . . .	29	25	10 " . . . . .	21	08
4 " . . . . .	7	57	11 " . . . . .	7	56
6 " . . . . .	18	89	ц. г. Плеся . . . . .	2	"
7 " . . . . .	11	20	Итого . . . . .	144	31
8 " . . . . .	7	57	Галичскій уѣздъ.		
9 " . . . . .	8	74	Корпор. дух. учил. . . . .	12	75
10 " . . . . .	10	29	2 окр. . . . .	19	40
Итого . . . . .	99	41	3 " . . . . .	9	22
Буйскій уѣздъ.			4 " . . . . .	9	"
Соборъ г. Буя . . . . .	2	52	5 " . . . . .	9	"
1 окр. . . . .	14	50	6 " . . . . .	13	25
3 " . . . . .	8	32	7 " . . . . .	18	82
4 " . . . . .	14	62	Святотроиц. ж. мон. . . . .	1	"
Итого . . . . .	39	96	Итого . . . . .	92	44
Кологривскій уѣздъ.			Солигаличскій уѣздъ.		
1 окр. . . . .	14	50	Соборъ г. Солигалича . . . . .	7	"
2 " . . . . .	29	43	1 окр. . . . .	9	12
3 " . . . . .	18	92	2 " . . . . .	11	92
Итого . . . . .	62	85	3 " . . . . .	13	23
Нерехтскій уѣздъ.			Итого . . . . .	41	27
Соборъ г. Нерехты . . . . .	1	25	Кинешемскій уѣздъ.		
1 окр. (*) . . . . .	30	68	Соборъ г. Кинешмы . . . . .	6	50
2 " . . . . .	7	41	1 окр. . . . .	15	14
4 " . . . . .	12	72	2 " . . . . .	8	32
5 " . . . . .	8	07	3 " . . . . .	8	"
6 " . . . . .	23	79	4 " . . . . .	7	57
7 " . . . . .	16	42	5 " . . . . .	3	60

\*) Изъ нихъ собственно въ кассу о-ва 2 р. 55 к., а остальн 28 руб. 13 копъ на ремонтъ епархіальнаго общежитія.

	Руб.	К.		Руб.	К.
6 окр. . . . .	2	85	2 окр. . . . .	13	12
7 " . . . . .	22	90	3 " . . . . .	5	48
8 " . . . . .	5	32	4 " . . . . .	13	10
Благоч. с. Влчуги	5	50	5 " . . . . .	20	45
Итого . . . . .	85	70	Единовѣрч. ц. . . . .	1	"
Чухломскій уѣздъ.			Троицко-Бѣзбажск. м. . . . .	10	"
Соборъ г. Чухл. . . . .	2	25	Итого . . . . .	66	85
1 окр. . . . .	8	23	Ветлужскій уѣздъ.		
2 " . . . . .	9	50	1 окр. . . . .	20	"
3 " . . . . .	6	95	2 " . . . . .	17	53
4 " . . . . .	10	"	3 " . . . . .	17	95
Итого . . . . .	36	93	Итого . . . . .	55	48
Юрьевецкій уѣздъ.			Варшавинскій уѣздъ.		
1 окр. . . . .	9	50	Соборъ г. Варнав. . . . .	3	"
2 " . . . . .	9	90	1 окр. . . . .	5	63
3 " . . . . .	17	73	2 " . . . . .	15	15
4 " . . . . .	5	30	3 " . . . . .	2	75
5 " . . . . .	31	15	Единовѣрч. ц. . . . .	"	86
6 " . . . . .	17	54	Итого . . . . .	27	39
Итого . . . . .	91	12	Всего по подписнымъ лист. . . . .	843	71
Макарьевскій уѣздъ.					
Соборъ г. Макар. . . . .	3	70			

Прилож. къ 4 ст. прих.

*Списокъ воспитанниковъ, возвратившихъ ссуды.*

	Руб.	К.		Руб.	К.
VI Нагоровъ Влад. . . . .	3	"	— Городковъ А-й . . . . .	4	"
— Пипяевъ Ив. . . . .	5	"	— Лебедевъ Н. . . . .	5	"
II Сахаревъ Ген. . . . .	6	"	— Соколовъ П. Н. . . . .	1	50
Оконч. к. сем. Платоновъ Влад. . . . .	2	"	Корпиловъ Ген. . . . .	5	"
— Перепелкинъ К. . . . .	3	"	Покровскій С. . . . .	3	"
			Итого . . . . .	37	50

Прилож. къ 1-й ст. расх. п. 1.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана помощь одеждою.**

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Выдано пальто:</i>			II кл. Чистякову Вас	6	95
I кл. Каллистову Вяч.	13	85	— Сумарокову Ал	6	78
— Либерову	13	85	— Петропавловско-		
— Соколову К.	14	60	му А-ю	6	78
— Крылову Ив.	14	60	— Голубеву С.	7	07
— Граціанскому Ал	13	85	— Крылову Ив.	6	78
II кл. Крылову	13	85	— Флоренскому Ал.	7	07
— Вознесенскому II	13	85	— Бартеневу Ив	7	37
III кл. Лазаревскому	14	29	— Сумарокову	6	78
<i>Выданы куртка и брюки:</i>			III кл. Нифонтову Ив.	6	68
I кл. Руфину Вас.	6	68	— Лазаревскому Ив.	7	07
— Нифонтову Ал.	6	68	IV кл. Николаевско-		
— Ювенскому Ал.	7	05	му Ал.	6	68
— Успенскому Харл.	6	78	— Скороходову II.	6	68
— Ройскому Вас.	6	78	— Крылову Мих.	7	07
— Цареградскому Ал.	6	78	<i>Выданы брюки:</i>		
— Полетаеву Ив.	6	68	I кл. Нивольскому Ив.	3	48
— Ямаповскому	6	78	— Знаменскому Вл.	3	32
II кл. Ремову Ал.	6	78	— Груздеву Ал.	3	32
— Наградову Н.	6	78	<i>Выдана фуражка:</i>		
— Касторскому Н.	7	07	II кл. Мизерову А ю	1	20
			Итого *)	288	66

Прилож. къ 1-й ст. расх. п. 2.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана обувь.**

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Выданы сапоги:</i>			II кл. Горскому А-ю	5	25
I кл. Воскресенско-			— Нивольскому Ив.	5	25
му Ѳ.	5	25	— Малиповскому Ал.	5	25
— Успенскому Леон.	5	25	— Успенскому Х.	5	25
— Нифонтову Ал.	5	25	— Мизерову А-ю	5	25
— Успенскому Ив.	5	25			

\*) Изъ нихъ уплачено: за матеріаль 185 р. 91 к.; портному за работу 101 р. 55 к. и за фуражку 1 руб. 20 коп.

	Руб.	К.		Руб.	К.
III кл. Сапоровскому Мих.	5	25	<i>Выданы галюши:</i> III кл. Бартеву К.	2	50
— Поллескому Ал.	5	25	Итого .	65	50
— Пышвицу Мих.	5	25			

Прилож. къ 1-й ст. расх. п. 3.

*Списокъ воспитанниковъ, за содержаніе которыхъ уплачено въ советъ епархіальнаго общежитія.*

	Руб.
I кл. Вознесенскій Пав.	20
— Семеновъ А-й	10
— Бартевъ Ив.	10
— Константиновъ Нзв.	7
II кл. Сахаровъ С.	6
IV кл. Весновскій К.	5
V кл. Касторскій А-й	7
— Готовцевъ Феод.	10
Итого	75

Прилож. къ 1 ст. расх. п. 4.

*Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособіе.*

	Руб.		Руб.
I кл. Груздевъ Ал.	9	I кл. Горскій Вас.	4
— Крыловъ Ал.	9	— Волскій Ал.	6
— Козыревъ П.	9	II кл. Яблоковъ Ават.	9
— Лебедевъ	6	— Любимовъ Дм.	9
— Альбицкий Л.	11	— Пышкивъ Мих.	9
— Бѣлоруковъ	6	— Реформатскій Ал.	6
— Введенскій Дм.	6	— Лебедевъ Ал.	9
— Крыловъ Вас.	6	— Яковлевъ Н.	6
— Александровскій Ф.	9	— Косаткинъ П.	10
— Цвѣтковъ Дм.	9	— Соколовъ Ал.	6
— Волскій Х.	6	— Семеловъ А.	9
— Карпинскій Ал.	8	III кл. Аватовъ Ал.	9
— Владиміровъ Ал.	6	— Яблоковъ А.	9
— Спасевскій Вас.	4	— Бартевъ К.	6

	Руб.		Руб.
IV кл. Голубевъ Ал. .	9	V кл. Лебедевъ А. 2-й	9
— Малиновскій Н.	9	— Сахаровъ С. .	17
— Ильинскій К.	6	— Зарницынъ Н.	6
— Муравьевъ В. .	6	— Касторскій О.	6
— Предтеченскій А.	5	— Николаевскій Ал.	9
— Соколовъ П. .	5	VI кл. Касторскій Ал.	6
V кл. Бѣлитскій Вл.	9	Итого .	337
— Лебедевъ П. .	9		
— Комаровъ Ал. .	15		

Прилож. въ 1-й ст. расх. п. 8

*Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.*

	Руб.		Руб.
I кл. Сахаровъ Г. .	14	VI кл. Пивлевъ Ив. .	10
II кл. Говорковъ Ив. .	5		
IV кл. Николаевскій Ал.	2	Итого .	36
— Розановъ Ан. .	5		

**П Р И Л О Ж Е Н І Е.**

Къ 1-му января 1904 г. всего было не возвращено ссудъ . . . . . 164 р. 85 к.  
 Въ теченіе 1904 г. вновь выдано въ ссуду 36 р. — к.  
 Итого . . . . . 200 р. 85 к.

Изъ нихъ въ 1904 г. возвращено 37 руб 50 коп.

И такимъ образомъ на 1 января 1905 г. всего ссудъ не возвращено 163 р. 35 к., каковая сумма и числится за слѣдующими лицами \*):

Время выдачи ссуды.		Руб.	К.
1899	Левиковъ Г.—студ. Яр. лиц	3	»
	Городковъ Ал., нынѣ свящ.	3	»
	Преображенскій Н.	2	»

\*) Ко времени печатанія отчета ссуды возвращены Городковымъ Ал., Городковымъ Ал., Иорданскимъ Мих., Олеринскимъ Як. и Рязановскимъ С.

Время выдачи ссуды.		Руб.	К.
	Елизаровъ Влад., оконч. к.	4	„
	Ширяевъ Кап.	10	„
	Городковъ А-й, нынѣ свящ.	3	„
	Правдинъ Ив. нынѣ учит.	5	„
	Соколовъ Пав., служ. въ Ярослав. отд. госуд. банка	2	„
1901	Сѣвиль Ив., студ. Яросл. л.	5	„
	Зламенскій Ив., учен. VI—1	2	50
	Смирновъ А-й, свящ. въ Вятск. губ.	5	„
	Скороходовъ П. уч. V—I	1	„
	Челяковъ Вас.	2	„
	Назимовъ Евг., сост. діакон. въ 4 Кн- нешемскомъ окр.	2	„
	Иорданскій М., свящ.	2	„
	Голубевъ П., выб. изъ сем. въ 1903 г.	5	„
1902	Ориатскій Н., сост. учит. въ Юрьев. у	3	„
	Лебедевъ Викт., оконч. к.	5	„
	Заринцынъ Н., учен. VI—I	5	„
	Троицкій О, учез. V—I	2	30
	Муравьевъ Н., учен. IV—I	2	15
	Лебедевъ Ал., оконч. к. въ 1902 г.	5	„
	Олерипскій Як., свящ.	5	„
	Каллистовъ Ал., оконч. к.	2	„
	Бенедиктовъ Ив., оконч. к.	5	„
	Смирновъ Пав., выб. изъ сем. въ 1902 г.	1	50
	Калипниковъ А., свящ. 1 Чухлом. окр.	3	„
	Сахаровъ С., учеп. VI—2	1	„
	Николаевскій Н., учеп. VI—2	2	„
	Смирновъ А-й	5	„
	Лапшинъ Н., оконч. к.	5	„
	Скворцовъ Н., выб. изъ сем. въ 1903 г.	2	50
1903	Островскій Ал., учеп. IV—2	3	60
	Колодинъ Арс., сост. учит.	5	„
	Малиповскій Н., выб. изъ сем. въ 1904 г	3	„
	Весповскій К., учеп. V—I	5	„
	Никольскій Ив., III—2	4	„
	Велтистовъ А., учеп. VI—2	2	30
	Горскій С., учеп. IV—2	„	50
	Рязановскій С., свящ. 7 Галич. окр.	2	„

Время выдачи ссуды.		Руб.	К.
1904	Нагоровъ Влад., окон. в . . . . .	2	»
	Сахаровъ Г., учен. II—1 . . . . .	8	»
	Розановъ Апат, учен., VI—1 . . . . .	5	»
	Пиплевъ Ив., учен. VI—1 . . . . .	5	»
	Николаевскій Ник. учен. V—2 . . . . .	2	»
	Говорковъ Ив., учен. II—1 . . . . .	5	»
	Итого . . . . .	163	35

**Смѣта прихода и расхода суммъ расходнаго капитала на 1905 годъ.**

П р и х о д ы .	Предполагалось на 1904 г.		Дѣйстви-тельно поступило.		Предполагается на 1905 годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатокъ расходнаго капитала . . . . .	200	63	200	63	85	97
2. 0/0/0 съ капитала общества . . . . .	350	»	388	11	440	»
3. Членскихъ взносовъ . . . . .	200	»	300	10	200	»
4. По подписнымъ листамъ отъ оо. благотворныхъ . . . . .	560	»	843	71	650	»
5. Въ возвратъ ссудъ . . . . .	164	85	37	50	163	35
6. Случайныхъ поступлений . . . . .	»	»	14	90	»	»
8. 0/0/0 бумагами, членскихъ взносовъ . . . . .	»	»	1050	»	»	»
Итого . . . . .	1475	48	2834	95	1539	32

Р а с х о д ы .	Предполагалось на 1904 г.		Дѣйстви-тельно поступило.		Предполагается на 1905 годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На одежду, обувь, взносъ за содержание въ епарх. обществѣ и выда-						



чу денежныхъ пособій (I ст. расх. пп. 1—4)	876	88	766	16	880	"
2. Пособіе на лѣченіе (I ст. расх., п. 7)	50	"	55	"	50	"
3. На покупку учебныхъ книгъ (I ст. расх., п. 6)	10	"	12	45	15	"
4. Для выдачи въ ссуду (I ст. расх., п. 8)	100	"	36	"	100	"
5. Канцелярскіе, типографскіе, жалованье размыльному, почтовые и мелочные расходы (II ст. расх.)	150	"	95	38	140	"
6. Для отчисленія 25% съ расходнаго капитала въ неприкосновенный	262	"	359	91	320	"
7. Отчислено въ неприкосновенный капиталъ, согласно желанію жертвователей, наличными и % бумагами	"	"	1159	50	"	"
8. Отчислено согласно постановленію общаго собранія, изъ остающагося на 1 января 1904 г. расходнаго капитала въ неприкосновенный, наличными	"	"	200	"	"	"
9. Для отчисленія % на „спеціальный“ капиталъ	26	60	19	95	34	32
10. Перечислено въ „спеціальный“ капиталъ возвращенное пособіе изъ этого капитала	"	"	8	"	"	"
11. Произведено случайныхъ расходовъ	"	"	36	63	"	"
Итого	1475	48	2748	98	1539	32

Предсѣдатель Правленія Общества, Ректоръ Семинаріи,  
Протоіерей *М. Щеловъ.*

Товарищъ Предсѣдателя *Н. Кудрявцевъ.*

Члены Правленія:

Инспекторъ *Е. Зефировъ.*  
*В. Горицкій.*  
*А. Черницынъ.*  
священникъ *П. Левашевъ.*  
Казначей *В. Лаговскій.*

Докладъ ревизионной комиссiи общему собранiю общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинарiи.

Ревизионная комиссiя честь имѣетъ доложить собранiю, что при разсмотрѣнiи комиссiей годового отчета о суммахъ и дѣятельности общества въ 1904 году и смѣты на 1905 годъ пайдепно слѣдующее:

1. Отчетъ самъ съ собою и съ приходорасходными документами согласенъ, согласенъ и съ палличностью суммъ общества.

2. Дѣятельность правленiя въ отчетномъ году по приему, храненiю и расходованiю суммъ и имущества общества была согласна съ уставомъ общества и разновременными постановленiями общаго собранiя.

3. Смѣта прихода и расхода расходнаго капитала на 1905 г. составлена правильно, на основанiи опыта предшествующихъ лѣтъ и примѣвительно къ потребностямъ нуждающихся воспитанниковъ.

Отчетъ и смѣту комиссiя, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ утвердить.

4. Изъ значащихся по приходорасходной книгѣ и отчету въ остаткѣ къ текущему 1905 году 85 руб. 97 коп. „расходнаго капитала“ въ палличныхъ деньгахъ, комиссiя полагала бы перечислить 85 руб. въ „неприкосновенный капиталъ“. Марта 8 дня 1905 года.

Предсѣдатель Комиссiи *А. Рейпольскiй.*

Членъ Комиссiи *В. Фрлзиновъ.*

## ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Чудесное удостовѣреніе въ истинѣ промышленія Божія о православной церкви.

#### Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю разслабленнаго.

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи предложено повѣствованіе объ исцѣленіи Господомъ Іисусомъ Христомъ разслабленнаго, который тридцать восемь годовъ лежалъ въ одномъ изъ притворовъ Іерусалимской купальни, въ надеждѣ, не удастся ли ему погрузиться въ воду въ то мгновеніе, когда возмущалъ ее ангель Господень и дѣлалъ ее цѣлительною на это мгновеніе. Іисусъ, посѣтивъ названную купальню, обратилъ вниманіе на разслабленнаго и спросилъ его: „хочешь ли быть здоровымъ?“ Больной отвѣчалъ: „такъ, Господи, но некому опустить меня въ купальню, когда возмутится вода“. Іисусъ говоритъ ему: „встань, возьми постелю твою и ходи“. Больной тотчасъ выздоровѣлъ, взялъ постелю свою и пошелъ. Спустя нѣсколько времени Іисусъ встрѣтилъ его въ храмѣ и сказалъ ему: „вотъ ты выздоровѣлъ; не грѣши же, чтобы не случилось съ тобою чего хуже“.

Чудо поразительное. Но Христось, совершившій чудо, *вчера и днесь, тойже во вѣки* (Евр. 13, 8). Подобныя чудеса до сихъ поръ если не Самимъ Христомъ непосредственно, то по волѣ и именемъ Его соверщаются посредствомъ святыхъ людей, также чрезъ святыхъ иконы и мощи. Это въ высшей степени знаменательно и утѣшительно въ томъ отношеніи, что всѣ таковыя чудеса совершаются въ нѣдрахъ православной церкви Христовой и потому свидѣтельствуютъ о промышленіи Божіемъ о ней и служатъ къ укрѣпленію вѣры въ сіе промышленіе. Какъ и въ прежнее время, такъ и въ настоящее появляется не мало книгъ, написанныхъ въ защиту вѣры въ Бога промыслителя. Но какъ слаба эта внѣшняя защита въ сравненіи съ поразительными

явленіями всемогущей силы Божіей, творящей чудеса! Произведенія книжной мудрости, ревнующей о славу Божіей, конечно, достойны одобренія, по несравненно убѣдительнѣе событія чудесныя. Тѣ извѣстны и понятны не для всякаго, а эти своею очевидностію<sup>5</sup> понятны для всѣхъ, для образованныхъ и невѣждъ. Всякій видитъ въ нихъ персть Божій, возвѣщающій о всемогущей силѣ Божіей, иногда страшной и грозной, иногда же милостивой и радостотворной. Слава и благодареніе Господу Богу, прославляющему святую православную церковь совершающимися въ ней чудесами.

Но если чудеса столь благотворны для православной церкви, то почему же они не такъ часто совершаются, какъ хотѣлось бы многимъ изъ насъ? Счастливъ расслабленный, чудесно исцѣленный Христомъ при купальнѣ Іерусалимской. Но какъ много расслабленныхъ, которые не получаютъ подобнаго исцѣленія, сколько бы ни умоляли Господа! Почему Господь рѣдко внимлетъ ихъ мольбамъ? Судьбы Божіи непостижимы, грѣшно требовать отъ Бога отчета въ томъ, почему Онъ поступаетъ не по нашему хотѣнію, а по Своему изволенію. Во всякомъ случаѣ каково бы ни было Его изволеніе, Онъ во всѣхъ отношеніяхъ къ намъ проявляетъ правду, милость и премудрость. Можно думать, что во многихъ случаяхъ Онъ не даетъ выздоровленія больнымъ потому, что, умоляя о томъ Господа, они гораздо больше заботятся о тѣлесномъ здоровьи, чѣмъ о спасеніи души и о преуспѣяніи въ христіанской жизни. Таковыя, еслибы получили выздоровленіе, пожалуй, злоупотребили бы симъ даромъ и стали благодарить Господа не за то, что Онъ продлилъ время ихъ жизни для боявленія и вообще для угожденія Ему подвигами добродѣтели, а за то, что получили возможность наслаждаться только благами и удовольствіями временной жизни со вредомъ для души. Въ иныхъ случаяхъ, по суду Божію, полезнѣе человѣку подольше поболѣть и умереть въ болѣзни, чѣмъ выздороветь. Болѣзнь, пригвождая человѣка въ одру, лишаетъ его возможности увлекаться искушеніями и соблазнами со стороны міра, вводитъ его въ размышленіе о суетности земныхъ благъ и

радостей, заставляет его заняться самоиспытаниемъ, думать о смерти, о посмертномъ судѣ и о приготовленіи къ вѣчности. Что болѣзнь въ дѣлѣ спасенія души иногда полезна здорovia, это видно изъ примѣра исцѣленнаго Христомъ расслабленнаго. Спустя нѣсколько времени по исцѣленіи, Иисусъ встрѣтилъ его въ храмѣ и сказалъ ему: „вотъ ты выздоровѣлъ; не грѣши же, чтобы не случилось съ тобою чего хуже“. Это значитъ, что до параличной болѣзни онъ велъ себя небезукоризненно, такъ что самая болѣзнь его была слѣдствіемъ грѣховъ его, можетъ быть, злоупотребленій молодости. Сими грѣхами онъ истощилъ свои тѣлесныя силы и впалъ въ болѣзнь, продолжавшуюся тридцать восемь лѣтъ. Болѣзнь смирила его, научила его терпѣнію, и привлекла на него милосердіе Иисуса. Но она могла повториться въ случаѣ, еслибы исцѣленный возвратился къ прежнимъ грѣхамъ, отъ чего и предостерегаетъ его Христосъ словами: „смотри, впередъ не грѣши, не случилось бы чего съ тобою хуже, если не въ настоящей, то въ будущей жизни“. Отсюда вытекаетъ такой урокъ: когда кто захвораетъ, пусть приметъ онъ свою болѣзнь, какъ побужденіе къ покаянію, пусть подумаетъ, не есть ли она наказаніе Божіе за грѣхи, и потому пусть умоляетъ Господа Бога не объ одномъ выздоровленіи тѣлесномъ, но навсѣ о прощеніи грѣховъ и о томъ, чтобы Господь сподобилъ его прочее время живота въ мирѣ и покаяніи скончати. Иные, сознавая тяжесть содѣянныхъ ими грѣховъ, даже совѣмъ не просятъ Господа о возстановленіи здоровья, а, напротивъ, желаютъ подольше поболѣть, чтобы имѣть время для заглаженія своихъ грѣховъ покаяніемъ, разсуждая: лучше здѣсь понести тяжкое наказаніе за грѣхи, чтобы на томъ свѣтѣ избѣжать вѣчныхъ мукъ за нихъ

Имиже всѣи судьбами, спаси и помилуй насъ, Господи, даруй намъ или исцѣленіе отъ болѣзни, если оно полезно будетъ для души, или помощи намъ перенести болѣзнь съ христіанскимъ терпѣніемъ, съ преданностію святой волѣ Твоей и съ покаяніемъ.

## *По поводу Высочайшаго указа о религиозной свободе.*

Опубликованный недавно Высочайшій указъ о религиозной свободѣ подданныхъ Россіи признается величайшимъ событіемъ во внутренней жизни Россіи, равнымъ по своему значенію освобожденію отъ крѣпостной зависимости крестьянъ.

Но какъ и крестьянская реформа въ свое время возбудила противорѣчивыя чувства и взгляды,—радовала однихъ, печалила и настраивала на мрачный ладъ другихъ,—такъ и религиозная свобода однихъ радуешь, другихъ, напротивъ печалить. Одни думаютъ, что худо будетъ для православной церкви, вслѣдствіе расширенія правъ старообрядцевъ и сектантовъ, такъ какъ этимъ самымъ открывается широкій просторъ влиянію ихъ на православное населеніе. Другіе, напротивъ, полагаютъ, что именно теперь должна возвыситься православная церковь, такъ какъ отъ нея теперь отпадутъ всё тѣ, кои только по имени доселѣ принадлежали къ ней и верѣдко только унижали ея достоинство. При томъ освобожденіе отъ всякихъ стѣсненій лишитъ старообрядцевъ и сектантовъ одного изъ могущественныхъ устоевъ ихъ существованія—сплоченности, происходящей отъ давленія на нихъ отъиѣ. Дарованіемъ свободы у нихъ отнимается заманчивая, привлекательная для многихъ слава гонимыхъ. А между тѣмъ православная церковь, въ виду энергій, которую обнаружатъ несомнѣнно старообрядцы и сектанты на первыхъ порахъ, по полученіи свободы для своихъ вѣрованій, по необходимости, для самозащиты, должна будетъ оживить свою жизнь.

Сторонники религиозной свободы, къ которымъ принадлежатъ лица и нашей высшей іерархіи, свои соображенія подкрѣпляютъ и историческими соображеніями. Въ исторіи христіанской церкви были времена, когда ревнителями ея выдвигалась противъ враговъ ея сила. Но тогда же находились люди, которые нетерпимость къ чужимъ вѣрованіямъ и всякое насиліе надъ людьми нецерковныхъ возрѣній объявляли чуждыми духу церкви. Писатель IV вѣка св. Иларій говоритъ: „нужно оплакивать

слабость и заблужденія вашего времени. Люди воображаютъ что Богъ нуждается въ ихъ покровительствѣ. Церковь угрожаетъ изгнаніемъ и темницей и хочетъ заставить силой вѣровать въ нее,—та церковь, которая сама утвердилась чрезъ изгнаніе и темницы\*.

Въ частности для православной Русской церкви свобода религіозная является завѣтомъ, даннымъ ей св. первоучителями славянскими Кирилломъ и Меѳодіемъ. Вотъ что говорится въ житіи св. Кирилла: „Въ Нятцѣхъ же (въ Венеціи) бывшу ему, собращася латиньстїе епископи, и попове, и черноризцы, яко врани на соколъ, и воздвигоша трїязычную ересь, глаголюще: человекче, скажи намъ, како ты шибѣ еси сотворилъ словѣномъ книги и учишь я, иже ибѣтъ никтоже имъ первѣе обрѣлъ, ни апостолъ, ни римскій папезъ, ни Θεологъ Григорій, ни Иеронимъ, ни Августинъ? Мы же три языки токмо вѣмы, иже достоинъ въ книгахъ славити Бога: еврейскы, елѣвнскы, латинскы. Отвѣща философъ (Константивъ) къ нимъ: не идетъ ли дождь отъ Бога равно на вся, или солнце такожде не сіяетъ ли на вся? Ни ли дыхаемъ на аерь (воздухъ) равно вси? То како вы ся не стыдите, три языки токмо мяще, а прочимъ всѣмъ языкомъ и племеномъ слѣбнымъ веляще быти и глухымъ?“

За свободу религіозную стоятъ и лучшіе писатели свѣтскїе и, что особенно важно, тѣ изъ нихъ, которые являются выразителями истинно-русскихъ началъ. „Церковь,—говоритъ Ив. Серг. Аксаковъ,—не можетъ отвергнуть принципъ религіозной свободы, или правльнѣе свободы совѣсти, не отрекшись отъ самой себя, ибо все зданіе церкви стоитъ на томъ свободномъ дѣйствїи духа, которое называется вѣрой“ (сочиненія, т. 4, изд. 1886 г., стр. 82). „Заковъ гражданскій, вмѣсто охраненія церкви, только растлѣваетъ ея духовную цѣлость. Если церковь вѣруетъ въ свою духовную силу, то не пуждается она въ содѣйствїи земной силы (Тамъ же, стр. 90). „Церковь немыслима, препоясанная мечемъ государственнымъ—символомъ принужденія и насилія: ея единственный мечъ—слово Божїе, и требованіе

свободы совѣсти есть не что иное, какъ требованіе, чтобы вынуть былъ изъ ноженъ, обнажился и снова изощрился сей мечь—заброшенный, заржавленный и притупленный. Взявъ на себя огражденіе церкви отъ видимыхъ соблазновъ, государственная власть безсильна однакоже оградить ее отъ внутренняго растлѣнія, которое не отъ чего другого и происходитъ, какъ отъ вторженія въ царство не отъ міра сего, въ область Божию пачала мірскаго, виѣшняго мертвящей буквы, вмѣсто животворящаго духа. *Идѣже Духъ Господень, ту свобода*, а гдѣ нѣтъ свободы, тамъ нѣтъ и Духа Господня. Позволительно ли желать, чтобы въ церкви пребылъ Духъ Господень? (Тамъ же, стр. 97).

Вѣротерпимость относится къ числу выдающихся свойствъ православной церкви. И если наши свѣтскіе писатели, принимая за общій фактъ частныя явленія, не хотятъ признать этой черты въ нашей церкви, то ее признаютъ почти всѣ иностранцы. ... „Она“, говоритъ Дреперъ, „со времени возстановленія наувъ никогда не становилась враждебно къ успѣхамъ знанія. Напротивъ, она всегда относилась къ нему благопріятно. Она сохраняла уваженіе къ истинѣ. Замѣчая видимыя разнорѣчія между своими истолкованіями откровенной истины и открытіями науки, она всегда ожидала, что лягутся удовлетворительныя объясненія и примиренія, и въ этомъ она не ошвблась. Для новѣйшей цивилизаціи было бы полезно, если бы Римская церковь поступала такимъ же образомъ“ \*).

Итакъ, сколько голосъ общества, столько же исторія церкви и даже достоинство и польза ея оправдываютъ совершившейся фактъ дарованія Высочайшей власти религіозной свободы тѣмъ изъ подданныхъ Русскаго государства, которые не принадлежатъ къ господствующей православной церкви. По крайней мѣрѣ онъ признается вполнѣ отвѣчающимъ давно назрѣвшей потребности государственной жизни. Жаль только, что въ числѣ дѣятелей, горячо ратовавшихъ и ратующихъ за дарованіе рели-

\*) Тѣмъ обиднѣе высказываемое нерѣдко публицистами извѣстнаго направленія сожалѣніе о томъ, что русскій народъ принялъ христіанство въ формѣ византизма, т. е. православія.



религіозной свободы, было и есть не мало такихъ, для которыхъ религіозная свобода составляетъ синонимъ невѣрія, а еще больше такихъ, которые, требуя религіозной свободы для всѣхъ вѣро-неповѣдливъ, обнаруживаютъ крайнюю нетерпимость по отноше-нію къ одному православію. Послѣдніе обыкновенно держатся правила: „уважай раскольника, уважай сектанта, уважай еврея, татарина, но можешь совсѣмъ не уважать православія“.

Какъ бы то ни было, однако, печаловаться, охать и стѣнать въ виду совершившагося факта было бы теперь бесполезно. Теперь настало время живой энергичной дѣятельности для мис-сіи; прежнее понятіе о которой должно существенно измѣниться. Надежда на „присяжныхъ“ миссіонеровъ, мастеровъ миссіонер-скаго дѣла должна стать на второмъ планѣ. На первомъ планѣ должна стоять личность приходскаго священника. Въ немъ,— въ его твердыхъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, умственномъ и нрав-ственномъ авторитетѣ, готовности свято и во всей полнотѣ и широтѣ исполнять лежащій на немъ долгъ службы, въ его лич-нымъ примѣрѣ, какъ живомъ выполненіи пастырскаго долга, въ его сердечномъ отношеніи къ паствѣ,— въ такой личности при-ходскаго священника должно полагать надежный оплотъ противъ устремленія и натиска освободившихся иновѣрцевъ, раскольни-ковъ и сектантовъ.

Одинъ въ полѣ не воинъ, говоритъ пословица; и духовен-ство, можетъ быть, потому доселѣ слабо воинствовало противъ раскола и разнаго рода сектъ, что оно дѣйствовало разрозненно. Въ настоящее же время, когда ожидается особенно оживленная и дѣятельная пропаганда ихъ среди православныхъ, было бы по-лезно приходскимъ пастырямъ въ извѣстныя времена собираться вмѣстѣ для обсужденія вопросовъ, касающихся, какъ вообще церковно-приходской жизни, такъ и въ частности мѣръ къ ослаб-ленію сектантства и раскола. Конечно, такія собранія должны быть съ разрѣшенія и благословенія епархіальнаго архипастыря. Желательно, чтобы отъ этихъ собраній не уклонялся ни одинъ приходскій іерей, какъ бы повидимому ни считался благополуч-нымъ его приходъ; такъ какъ безопасность приходскаго священ-

ника служатъ наилучшимъ условіемъ для воспріятія его приходомъ всякой духовной заразы.

Не только впрочемъ приходскіе священники должны бодрствовать или бороться съ расколо-сектавствомъ, но и остальные члены клира не должны бездѣйствовать и должны явиться по мѣрѣ силъ помощниками священнику. Тѣмъ болѣе желательна такая помощь со стороны визшихъ членовъ клира, что они большею частію стоятъ ближе къ прихожанамъ, особенно простымъ, чѣмъ священники. Въ формѣ частныхъ бесѣдъ съ прихожанами они могутъ помочь имъ въ распознаваніи разнаго рода лжеученій и степени ихъ уклоненія отъ ученія православной церкви.

При дружномъ воздѣйствіи на приходъ всѣхъ членовъ клира, среди самихъ прихожанъ, несомнѣнно, должны явиться люди не только сознательно и искренно преданные православной церкви, во и ревностные помощники ему въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Они и теперь есть во многихъ приходахъ; о нихъ неоднократно сообщалось въ печати. Изъ таковыхъ прихожанъ могутъ образоваться цѣлыя миссіонерскія общества, если только приходское духовенство возьметъ на себя трудъ ихъ организаціи и направленія. Эти общества или, что тоже, миссіонерскіе кружки будутъ слѣдить за проявленіями религіозной жизни въ приходѣ и такимъ образомъ освѣщать для приходскаго духовенства религіозно-правственное состояніе прихода.

Мысль о необходимости для приходскаго пастыря, такъ сказать, прислушиваться къ біенію пульса приходской жизни и принимать во вниманіе свѣтлыя мысли добрыхъ прихожанъ прекрасно выражена преосв. Алексѣемъ, епископомъ Частопольскимъ въ статьѣ: „Христіанскій пастырь у Вилеемскихъ яслей“ \*). Положенія, высказанныя въ этой статьѣ, убѣдительно говорятъ о необходимости для приходскаго духовенства призывать благоговѣйныхъ прихожанъ къ дѣлу соучастія въ веденіи пастырями бесѣдъ, чтобы послѣднія были болѣе живучи и дѣйственны, основываясь на

\*) «Правосл. Собес.» 1905, 1, стр. 21.

разрѣшеніи близкихъ запросовъ нравственной и религіозной жизни прихожанъ.

Наковецъ, какъ ни мало, по общему признанію, организована въ настоящее время приходская жизнь \*), все-таки въ распоряженіи приходскаго духовенства есть законная, издавна существующая форма, подъ которой можетъ совершаться объединеніе приходскаго пастыря съ прихожанами. Форма эта церковно-приходское попечительство. Церковно-приходскія попечительства могутъ объединить приходское духовенство съ прихожанами особенно на почвѣ благотворительности. А эта почва въ свою очередь является самою благопріятною для воздѣйствія на приходъ и въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Припомнимъ, что въ первые вѣка христіанство такъ успѣшно достигало своихъ миссіонерскихъ цѣлей среди язычниковъ именно дѣлами любви и благотворительности; и теперь многіе свѣтскіе писатели справедливо указываютъ духовенству именно на благотворительность, какъ на самое лучшее средство для достиженія миссіонерскихъ цѣлей среди раскола и сектантства. Прозрѣніе бѣдныхъ, народное просвѣщеніе, народное здоровье, поддержаніе и защита цѣломудрія женщины, охраненіе семьи,—эти и подобныя дѣла благотворительности всегда были предметами близкими церкви и ея представителямъ; должны быть они также дороги и въ настоящее время для каждаго прихода. Особенно въ настоящее время приходская благотворительность должна найти для себя широкое примѣненіе. Жертвы внѣшней русско-японской войны такъ многочисленны, и бѣдствія ея будутъ чувствоваться, можетъ быть, еще десятки лѣтъ.

*С. В.*

### Письмо къ пастырямъ.

Въ „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ свящ. К. Богоявленскій обращается къ духовенству съ слѣдующимъ письмомъ.

**Сопастыри, собратья и сотоварищи!**

\*) Высочайшимъ указомъ старообрядческимъ общинамъ дано право приобретенія и владѣнія недвижимыхъ имуществъ, что для православнаго прихода еще пока затруднительно.

Тяжелое иныѣ время, крайне тяжелое, о которомъ еще ранѣе предрекали наши святители, какъ Никаноръ, архіеп. Херсонскій, Амвросій, архіеп. Харьковскій и др. святители. Они предвидѣли это время, а теперь оно настало. И это время тяжелое, безотрадное, гнетущее заключается, главнымъ образомъ, не въ неудачахъ войны не въ пораженіяхъ отъ японцевъ, а въ современномъ состояніи вѣры, нравственности русскаго общества,—въ его безвѣріи, въ его гордости, въ шатаніи умовъ даже простого народа, во внутреннихъ смутахъ, въ ломкѣ внутреннихъ добрыхъ вѣковхъ устоевъ Русской земли, освященныхъ православною церковью, въ уничтоженіи всѣхъ старыхъ чисто русскихъ, обычаевъ добродушія и простоты. Въдъ теперь стали недовольны всѣ всѣми и всѣмъ. И все это потому, что внутренніе и внѣшніе враги православной вѣры и порядка своей энергичной пропагандой расшатали умы даже простого народа. Возьмемъ простой народъ. Онъ какъ будто чѣмъ то озлобленъ, недоволенъ; зараза пропаганды поселила въ немъ кабое-то сомнѣніе и недовѣріе.

Сотоварищи! Оглянитесь на паству свою, на свои приходы, прихожанъ. Тѣ ли они, что были тому назадъ, хотя бы какіе-нибудь 2 года?!...

Думаю, съ глубокою грустью громадное большинство сознаетъ, что далеко не тѣ...

Поэтому нужна жесточая борьба съ врагами православной вѣры, самодержавнаго Царя и исконныхъ обычаевъ русскаго народа.

Духовенство православное *обязано* принять самое дѣятельное участіе въ этой борьбѣ. Злая ехидна безвѣрія, анархизма, нигилизма готова жалить въ пяту православную вѣру на св. Руси.

Борьба страшная, борьба за существованіе! Но истинной церкви Христовой она не страшна: „врата ада не одолѣютъ ю“, хотя въ то же время мы, пастыри, должны *дѣятельно* бороться и твердо стоять.

Но что дѣлать? Нужно усердно молиться для успѣха предстоящей борьбы. Нужно использовать всѣ небесныя средства, какъ для совершенствованія самихъ себя, такъ и своей паствы. Но душа и тѣло неразрывны. Кромѣ небесныхъ средствъ, прибѣгнемъ и къ земнымъ. Къ какимъ?!...

Слабы наши земныя средства въ настоящей борьбѣ. Православное духовенство въ настоящее время забыто, забито, задавлено, унижено, чрезъ что частью оно и молчаливо. Съ протянутой рукой для пропитанія трудно бороться съ тѣмъ, кто съ

бранью, неудовольствіемъ и осужденіемъ по необходимости дасть въ эту руку жалкій грошъ!...

Но есть у насъ одно могучее вѣрнее средство для борьбы. Это замѣчательно вѣрное средство указано авторомъ статьи „Тѣмъ же оружіемъ“ (Тамб. Еп. Вѣд. 1905 г. № 10). Это средство, исторически испытанное, замѣчательно психологически вѣрное—распространеніе *по всей Россіи* листовъ обратнаго содержанія революціоннымъ прокламаціямъ,—листовъ, дающихъ простому народу—массѣ и силѣ св. Руси—тотъ самый отвѣтъ на тѣ его вопросы, недоумѣнія и шатавія ума, которыя явились чрезъ революціонную анархическую пропаганду.

Этими листовками нужно *наводнить* всѣ села, деревни, города. Проповѣдь въ церкви не каждый услышитъ, да многое и спутаетъ, а содержаніе листовъ *каждый* въ домѣ у себя разберетъ и „разжуетъ“. Это—оружіе могучее. Необходимо имъ воспользоваться во всей полнотѣ. Мы совершенно согласны съ положеніемъ автора статьи „Тѣмъ же оружіемъ“, что необходимо правильно организовать это дѣло.

Создадимъ же „фондъ братскихъ листовъ“ для борьбы съ анархіей и непорядками путемъ раздачи листовъ по городамъ, селамъ, деревнямъ...

Сопастыри, сотоварищи! Сплотимся воедино въ этомъ дѣлѣ! Вѣдь борьба частью касается и нашего, и безъ того тяжелаго, горькаго положенія!

Будемъ жертвовать на этотъ фондъ! Свѣтскіе люди, невѣрующіе на свои всевозможные „фонды“ и банкеты часто ставятъ ребромъ рубли.

Создадимъ и мы свой фондъ для добраго великаго дѣла.

„Если кто напоитъ малыхъ сихъ чашей студеной воды, не лишится мзды своея“ по слову Божьему,—и мы получимъ „мзду свою“ отъ Господа Бога за доброе сѣмя, брошенное чрезъ „Братскіе листки“ въ душу простыхъ русскихъ людей, сбитыхъ съ толку чуждымъ вѣяніемъ. Примемъ единодушное участіе въ тяжелой борьбѣ съ врагами вѣры, Царя и порядка на Руси, и уже то для насъ будетъ великимъ утѣшеніемъ, что не напрасно мы „коптили“ святое небо, живя на грѣшной землѣ!

Сопастыри, собратья, сотоварищи! Отзовитесь, отделинитесь!...

## О преподаваніи закона Божія въ нач. народныхъ училищахъ, земскихъ и министерскихъ.

Въ начальныхъ народныхъ училищахъ, земскихъ и министерскихъ классы дѣлятся на два и на три отдѣленія и въ каждомъ отдѣленіи положены особыя программы по каждому предмету. Такъ, по закону Божію положено преподавать въ младшемъ отдѣленіи избранныя молитвы, указанныя въ программѣ, въ среднемъ—свящ. исторію Ветхаго и Новаго завета, въ старшемъ—катоихизисъ и ученіе о богослуженіи. На преподаваніе закона Божія въ трехъ отдѣленіяхъ положено шесть (6) уроковъ въ недѣлю. При этомъ въ программѣ сдѣлано такое примѣчаніе: *„законоучитель раздѣляетъ время поровну между тремя отдѣленіями“*. Что отсюда выходитъ? То, что на преподаваніе закона Божія приходится на каждое отдѣленіе по два урока или по два часа въ недѣлю вмѣсто шести. А такъ какъ учебный годъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, по программѣ наименьшій, въ дѣйствительности же наибольшій, считается и продолжается не болѣе шести мѣсяцевъ или тридцати недѣль, то для прохожденія трехгодичнаго курса по закону Божію законоучитель можетъ сдѣлать только 60 уроковъ въ младшемъ, 60 уроковъ въ среднемъ и 60 въ старшемъ отдѣленіи, а всѣхъ 180 уроковъ, занимаясь по 1 часу въ день съ тремя отдѣленіями, тогда какъ должесть бы сдѣлать въ годъ по 180 уроковъ въ каждомъ отдѣленіи, занимаясь ежедневно по 3 часа въ день, по одному часу въ каждомъ отдѣленіи.

Возможно ли преподавать добросовѣстно годичный курсъ по закону Божію въ 60 часовъ, или трехгодичный курсъ въ 180 часовъ?

Невозможно. По собственному многолѣтнему опыту знаю, сколь трудно добросовѣстно преподавать изъ программы закона Божія даже небольшую часть, занимаясь съ тремя отдѣленіями совмѣстно. Тутъ законоучитель одновременно должесть заниматься съ тремя отдѣленіями, какъ бы съ тремя классами, собранными въ одну комнату, заниматься такъ, чтобы въ младшемъ отдѣленіи урокъ былъ изъ программы младшаго отдѣленія, въ среднемъ—средняго, въ старшемъ—старшаго. Это египетская работа, убивающая религіозное развитіе учащихся и энергію учащихся. „Заниматься одному съ тремя отдѣленіями почти невозможно безъ крайняго напряженія, вредно отзывающагося на здоровьѣ учителей“, говоритъ Шемякинъ („Знаменательное двадцатилѣтіе“).

Во избѣжаніе совмѣстныхъ занятій съ тремя отдѣленіями,

законоучителямъ дозволяется брать на свои часовые уроки два отдѣленія вмѣсто трехъ: отъ этого еще меньше часовъ приходится на выполненіе программы въ трехъ отдѣленіяхъ. А между тѣмъ гг. инспектора народныхъ училищъ при обзорѣни только и твердятъ о томъ, чтобы выполнена была программа во всѣхъ отдѣленіяхъ и во всѣхъ деталяхъ. Какъ быть? Что дѣлать? Крайне прискорбное педагогическое явленіе, что законоучитель не можетъ, по недостатку времени, пройти все хорошо и разумно; полузваніе въ законѣ Божіемъ болѣе опасно, чѣмъ гдѣ либо. Дѣло преподаванія закона Божія нужно поставить такъ, чтобы ничто не отвлекало и законоучителя и учащихся отъ „единого на потребу“. А отвлекають главнѣе всего программы и до сихъ поръ практикующаеся отпощеніе въ нимъ учащихся и начальствующихъ. Въ законѣ сказано: „главная цѣль школьнаго обученія—утвержденіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій“ (ст. 3453 и 3469 т. XI ч 1-я Свод. закон.). Если цѣль школьнаго обученія, ясно выраженная въ законѣ, не будетъ достигаться, то все школьное ученіе послужитъ обществу во вредъ, а не на пользу. Порѣ бы эту аксіому припятъ въ сердцу учащимъ и начальствующимъ. „Мы“, кажемъ вмѣстѣ съ преосвящ. Никопомъ редакторомъ „Божіей Цивы“,—твердо убѣждены, что все высшее благо нашего народа заключается не въ холодномъ сообщеніи ему вслкихъ „полезныхъ“ званій, не въ образованіи его по образу нашей, такъ называемой, интеллигенціи—сохрани, Боже, народъ нашъ отъ такой напасти,—нитъ, а въ воспитаніи его души въ преданіяхъ церкви православной, въ опытномъ общеніи его съ церковію, на небесахъ торжествующею, а лучшій къ тому путь не формальное изученіе тѣхъ или другихъ наукъ, даже не уроки закона Божія, а ознакомленіе дѣтей съ раппяго дѣтства съ первоисточниками благодатной жизни, съ словомъ Божіимъ и писаніями святоотеческими, съ житіями святыхъ и свѣтлыми образами ихъ подвиговъ“.

Чтобы преподаваніе закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, земскихъ и министерскихъ, не было пустой шелухой, по нашему мнѣнію, нужно: 1) не стѣснять законоучителей требованіями точнаго исполненія программы; 2) увеличить въ три раза число уроковъ по закону Божію (въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій должно быть по шести уроковъ несомѣстныхъ); и въ 3) приспособить училищныя помѣщенія такъ, чтобы законоучитель и учитель могли заниматься одновременно, въ разныхъ воннатахъ.

Священникъ *Константинъ Сокольскій.*

## Епархіальная хроника.

— 13-го апрѣля, въ Великую среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію преосвященныхъ Даровъ въ Костром. каѳ. и сказалъ поученіе соборѣ о причинахъ бесплодности говѣлія.

— 14-го апрѣля, въ Великій четвертокъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Василія Великаго въ Костром. каѳ. соборѣ и по окончаніи ея совершилъ посредиѣ храма чинъ омовенія ногъ. Въ тотже день въ 6 час. вечера Владыка совершилъ послѣдовашіе Страстей Господнихъ, при чемъ самимъ Архипастыремъ были прочитаны первое, шестое и двѣнадцатое Евангелія.

— 15-го апрѣля, въ Великій пяттокъ, въ 9 час. утра Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ Часы въ Костр. каѳ. соборѣ и читалъ Евангеліе на первомъ, и девятомъ Часѣ. Въ два часа дня Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ соборѣ вечерню и участвовалъ въ вѣносѣ плащаницы изъ алтаря праваго придѣла собора на средину храма. Послѣ кажденія вокругъ плащаницы Преосвященнѣйшій Архипастырь сказалъ слово на слова, произносимыя приступающимъ къ причащенію: *ни лобзанія Ти дамъ, яко Иуда.*

— 16-го апрѣля, въ Великую субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ утрею въ каѳ. соборѣ, принималъ участіе въ чтеніи „Непорочныхъ“ и въ крестномъ ходу сопровождалъ съ Евангеліемъ на главѣ плащаницу вокругъ соборнаго храма. Въ тотже день Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Василія Великаго въ соборѣ и по окончаніи ея совершилъ освященіе хлѣбовъ и вина.

Въ ночь на Свѣтлое Христово Воскресеніе Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ утрсю въ каедр. соборѣ, съ предварительнымъ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Послѣ утрени Архипастырь совершилъ божественную литургію, во время которой св. Евангеліе читалось на разныхъ мѣстахъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ принималъ поздравленія съ Свѣтлымъ праздникомъ отъ городского духовенства, служащихъ духовнаго вѣдомства и отъ начальниа губерніи. Въ тотже день Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посетилъ епархіальное женское училище, гдѣ бесѣдовалъ съ воспитанницами; затѣмъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посетилъ зданіе городской Думы, гдѣ поздравлялъ съ праздникомъ и благословлялъ горожанъ. Въ 4 часа дня Архипастырь совершилъ торжественную вечерню въ сослуженіи соборянъ въ каедр. соборѣ и въ концѣ службы сказалъ слово на одинъ изъ припѣвовъ къ 9-й пѣснѣ пасхальнаго канона: *Днесь всяка тварь веселится и радуется, яко Христосъ воскресъ и адъ пльнися.*



— 18-го апрѣля, въ понедѣльникъ пасхальной седмицы Преосвященнѣйшій Виссарионъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и сказалъ поученіе на тропарь 9-й пѣсни канона: *о, божественнаго, о, любезнаго, о, сладчайшаго Твоего гласа, съ нами бо неможно быти еси быти до скончанія вѣка, Христе.* На литургіи употреблены были дорогіе шитые золотомъ покровы для Святыхъ Даровъ, присланные въ даръ Ипатіевскому монастырю Государыней Императрицею Александрою Феодоровною. По литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ за сей даръ.

— 23-го апрѣля, въ субботу Пасхальной седмицы и въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны Преосвященнѣйшій Виссарионъ совершилъ божественную литургію въ кафедр. соборѣ. Послѣ причащаемаго стиха слово было произнесено священникомъ Благовѣщенской церкви г. Костромы о. Павломъ Алмазовымъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 24-го апрѣля, въ Омино воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссарионъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ величанія: *Величаем Тя, живодавче Христе, насъ ради во адъ сшедшаго и съ собою вся воскресившаго.* Послѣ службы, въ покояхъ Его Преосвященства состоялось общее собраніе отдѣла православнаго Палестинскаго общества подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Вениамина, выслушанъ былъ отчетъ о дѣятельности общества.

— 7 апрѣля, корпорація Костромской д. семинаріи прощалась съ бывшимъ своимъ ректоромъ протоіеремъ о. Михаиломъ Ив. Щегловымъ, уволеннымъ по болѣзни. На память о добрыхъ отношеніяхъ служащими семинаріи подвешена о. протоіерею Феодоровская икона Божіей Матери. Прощаніе было очень сердечное.

— 21 апрѣля, служащіе въ Костромской дух. семинаріи представлялись прибывшему своему новому ректору архимандриту Николаю.

## Иноепархіальныя извѣстія.

### Г о т о в ы л и м ы ?

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена статья въ „*Орлов. Еп. Видомостяга*“.

Мы переживаемъ время реформъ. Эти реформы коснутся всѣхъ сторонъ нашей общественной жизни, такъ какъ вездѣ обнаружались нестроения и неупорядоченность. И едва ли теперь можно встрѣтить хотя одного русскаго человѣка, который искренно бы утверждалъ, что у

насъ все благополучно и что мы не пуждаемся въ реформахъ. Необходимость реформъ провозглашена съ высоты престола, о реформахъ говорятъ люди, которыхъ никто не заподозритъ въ увлеченіи какими-либо крайними политическими теоріями.

Но когда перестраивается зданіе, у старшихъ жильцовъ всегда естественно является вопросъ: легко-ли будетъ имъ привыкать къ новымъ условіямъ жизни? Это опасеніе неволью возникаетъ и у насъ, духовенства, когда мы читаемъ и слышимъ о предстоящихъ преобразованіяхъ въ общественной жизни. Несомнѣнно, напримѣръ, будетъ дана большая свобода печати, расширились права старообрядцевъ и сектантовъ, народное образованіе привлечетъ къ себѣ преимущественное вниманіе земствъ и городовъ, самостоятельности которыхъ будетъ предоставленъ большій просторъ, чѣмъ теперь и т. п. Всѣ подобныя реформы не пройдутъ безслѣдно для жизни и дѣятельности духовенства, по своему положенію поставленному въ самую „гущу жизни“. Такъ, при свободѣ печати всѣ т. н. отрицательныя ученія получаютъ широкое распространеніе, дѣятельность духовенства подвергается постоянной критикѣ, ни одинъ промахъ въ этой дѣятельности не останется незамѣченнымъ. Расширеніе правъ старообрядцевъ повлечетъ за собою существенное видоизмѣненіе православной миссіи, положеніе которой во многомъ станетъ болѣе затруднительнымъ, чѣмъ теперь. Привывъ болѣе дѣятельное участіе въ народномъ образованіи, земства и города вступятъ въ соперничество съ церковно-школьнымъ вѣдомствомъ, и послѣднее должно будетъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы поддержать церковную школу на должной высотѣ.

Готовы ли мы, духовные пастыри, къ усиленной и разнообразной дѣятельности, которая предстоить намъ въ недалекомъ будущемъ? Тревожный вопросъ... Онъ уже рѣшается на страницахъ духовной и отчасти свѣтской печати и рѣшается далеко не въ отрадномъ смыслѣ.

Такъ, напримѣръ, въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“, № 1 с. г., священникъ М. Платоновъ въ статьѣ „Новогоднія думы пастыря о о неотложныхъ церковно-приходскихъ нуждахъ“ откровенно признаетъ много вины современнаго духовенства.

„Нужно признаться, говоритъ онъ, что среди духовенства есть много неосторожныхъ, неумѣренныхъ въ употребленіи крѣпкихъ напитковъ, не соображающихъ ни съ временемъ, ни съ мѣстомъ, какъ это дѣлается въ средѣ инославнаго духовенства. Тутъ виновата наша школа, наша некультурность обстановки и условія жизни. Нельзя также отрицать, что среди духовенства попадаются и форменные алкоголики. Въ семьѣ не безъ урода,—ни смущаться, ни удивляться отъ дѣламыя

случаямъ печальнаго свойства нечего. Ужасно не это, а ужасно то, что прихожане по цѣлымъ годамъ „маются“ съ такими несчастными пастырями, и нѣтъ имъ помогающаго. Неумолкаемый вопль народа о безобразныхъ дѣйствіяхъ такихъ петреховыхъ клириковъ очень скоро доходить до слуха епископа и консисторскаго суда и расправы“...

„Самое распространенное обвиненіе духовенства касается вымогательства за требы съ прихожанъ. Этого рода обвиненія обыкновенно и не опровергаются, а только оправдываются обстоятельствами жизни и условіями нищенскаго матеріальнаго обезпеченія черезъ „поручное даліе“. Но, по совѣсти говоря, развѣ можно чѣмъ оправдать вымогательство христіанскаго пастыря, и развѣ могло бы оно стать распространеннымъ явленіемъ при болѣе высокомъ подъемѣ въ духовенствѣ пастырскаго духа?...

„Воніеть на небо, какъ грѣхъ, какъ веліе неприличіе, какъ вывѣска нашей личной душевной неряшливости и неблагочестія предъ святапей—это пастырское небреженіе о чистотѣ и благолѣпіи храмовъ Божіихъ, которые такъ верѣдко можно наблюдать не только въ селахъ, но и въ городѣ“...

.. „Нельзя обойти молчаніемъ и богослужебнаго дѣла... Большинство священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ ни разу въ жизни и не видѣло образцоваго богослуженія и не знаетъ даже, гдѣ его увидѣть“...

Въ той же книгѣ „М. О.“ редакторъ этого журнала, В. М. Скворцовъ, пишетъ (стр. 182) слѣдующее о приходской миссіи:

„Что касается отношенія въ расколу приходской пастырской миссіи, то въ этомъ отношеніи доселѣ непреодолимо тяготѣеть на нашемъ духовенствѣ какая-то вѣковая алатія, отсутствіе живого интереса къ литературѣ противораскольнической, хотя она въ послѣднее время стала и интереснѣе, и содержательнѣе противосектанской, и къ дѣлу противораскольнической миссіи. Въ этомъ отношеніи позволительно сказать, что „новая зра“ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ застанеть приходскую миссію далеко неподготовленною“.

Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“, № 1 с. г., помѣщена статья проф. Тарѣева „Духъ и плоть“, гдѣ такъ характеризуется современная церковная жизнь.

„Церковные идеалы наши, говоритъ проф. Тарѣевъ, не простираются дальше того, чтобы имя Божіе славилось отъ моря до моря едиными устами, чтобы однообразное богослужебное благолѣпіе украшало всю нашу землю, чтобы церковное управленіе дѣйствовало стройно,—дальше того, что—символь, форма. Наше церковное управленіе, консисторско-банцеларское, не рассчитано на потребности живой души;

наше исповѣданіе ограничивается учебниками и не связано съ жизнью; наше обрядное богослуженіе въ народномъ пониманіи покрыто мракомъ старобрядчества. И все это признается нормальнымъ.

Застывшая форма все собою прикрываетъ; благоблудный обрядъ успокоиваетъ нечистую совѣсть. И вотъ тамъ, гдѣ сердце должно бы разрываться на части, оно исполняется религіознымъ самопоклонствомъ, почиваетъ въ надеждѣ на милость Божію.

Но на этомъ еще нельзя остановиться. Вотъ фактъ, котораго трудно не видѣть: церковь теряетъ власть надъ своими чадами. Не она владѣетъ нынѣ ихъ думами, не подъ ея руководствомъ рѣшаютъ они свои живые вопросы, не она ведетъ ихъ на жизненномъ пути. Мы наблюдаемъ массовыя отпаденія отъ церкви, хотя они не признаются и не отрицаются въ церковныхъ свѣдѣніяхъ. Скажемъ ли, что отпадаютъ прелюбодѣи, ростовщики, мірскіе кулаки? Нѣтъ, эти остаются въ церкви. Отпадаютъ тѣ, которые ищутъ духовной жизни, ищутъ отвѣтовъ на живые вопросы, ищутъ вождей, ищутъ духовнаго служенія Богу. Они спрашивали хлѣба, имъ давали камни; они искали живого слова, имъ давали мертвыя формулы. И они пошли своими путями.

То правда, что у церкви еще много чадъ. Но есть зло еще сильнѣйшее и страшное, которое надвигается на Россію безпросвѣтною тучею, предъ которымъ меркнутъ и суевѣрія и сектанство. Это—религіозное равнодушіе народа, остающагося въ церковной оградѣ. Игнорирующіе острый глазъ и внимательные къ народу рѣшительно заявляютъ о „полномъ равнодушіи его ко всѣмъ духовнымъ интересамъ. Вопросы религіознаго совершенно не существуетъ,—и совсѣмъ не потому, что крестьянинъ твердо держится православія, а потому, что нѣтъ у него интереса къ духовнымъ вопросамъ..

Гдѣ причины этихъ печальныхъ явленій? Причина въ томъ, что установившаяся форма не даетъ мѣста свободнымъ религіознымъ дѣятелямъ, что единственные дѣятели у насъ на нынѣ Божіей священники, приготовляемые и избираемые по формѣ, составляющіе духовное вѣдомство, и только.

Чѣмъ были дѣятели на нынѣ Божіей? Припомнимъ Василія Великаго. Во время голода онъ, отверзши хранилища имущихъ словомъ и утѣщеніемъ, питаетъ голодныхъ. Безстрашно защищаетъ вдову отъ судьи. Смѣло защищаетъ истину предъ властью. „Что же, сказалъ правитель, развѣ не боишься ты власти?“—„Нѣтъ, что ни будетъ и чѣго ни потеряю. Не подлежитъ описанію имущество, кто ничего у себя не имѣетъ. Изгнанія не знаю, потому что не связанъ никакимъ мѣстомъ. Смерть же для меня благодѣтельна,—она скорѣе преподлетъ меня къ Богу, для котораго живу и тружусь.“...

Конечно, не всё пастыри были, какъ Василій В. Но были такіе. Почему же тогда были возможны такіе пастыри? Потому что то были времена, когда еще не вошло въ обычай готовить пастырей по трафарету, когда, поэтому, была возможность вступать въ среду пастырей лицамъ по призванію и проявлять въ пастырскомъ служеніи индивидуальную энергію.

А пашѣ... формулярные списки всѣхъ нашихъ пастырей совершенно одинаковы; всѣ они готовятся по одному семинарскому шаблону, всѣ они избираются по одной канцелярской формѣ.

Не въ томъ серьезный вопросъ, какъ измѣнить семинарскую программу, а въ томъ, можетъ ли вообще семинарскій трафаретъ приготовить дѣятелей на вѣкъ Христовой, можетъ ли уловить зовцовъ Божіихъ консисторская форма, начинающая номеромъ на прошевіи ставленника и кончающая померомъ резолюціи, не дающая мѣста ни одному живому моменту человеческихъ отношеній между избирающимъ и избираемымъ. Архим. Павелъ въ одномъ изъ писемъ къ проф. Н. И. Субботину писалъ: „Покойный владыка Иннокентій, митрополитъ Московскій, сказалъ мнѣ разъ: когда и былъ малолѣтнимъ, во мнѣ былъ страхъ Божій, а когда вступилъ въ науки, учился въ семинаріи, страхъ Божій потерялъ, и уже потомъ, когда вышелъ изъ семинаріи, опять началъ бояться Бога“. Сравните съ этимъ относящіяся сюда строки изъ дневника прот. Путятина \*). Извѣстный преосвященный Порфирій писалъ: „Наше духовенство есть каста и, какъ каста, имѣетъ прирожденные пороки. Ежели въ средѣ его и являются блестящія дарованія, то сила ихъ ослабляется узкимъ образованіемъ и направленіемъ душъ въ одну сторону, къ колокольнямъ. У кого изъ нихъ есть природное краснорѣчіе, у того оно, стѣсненное школьными формами, правилами, или имѣетъ, или не имѣетъ сильнаго вліянія на общество, которое можетъ быть увлекаемо, спасаемо, словомъ естественнымъ, живымъ...“

Рожденное отъ духа есть духъ и рожденное отъ формы есть форма. Ваши пастыри, рожденные семинарскою программой и консисторскою формою, могутъ отпирать только формальное служеніе, могутъ проповѣдывать только по тетрадкамъ, могутъ поддерживать лишь символическое богослуженіе. Развѣ современный проповѣдникъ, соблюдая всѣ правила гомилетики, можетъ провозгласить отъ лица Господа: „для чего Мнѣ, православные, ладавъ, который идетъ изъ Саны, и благовонный тростникъ изъ дальвей страпы?“ Развѣ онъ можетъ стать во вратахъ храма и громко взывать: „слушайте слово Господне, всѣ вхо-

\*) Отрывки изъ дневника были напечатаны въ *Ора. Еп. Вѣд.* за 1904 г.

длѣніе сими вратами на поклоненіе Господу. Такъ говоритъ Господь: исправте пути ваши и дѣянїя ваши, и Я оставлю васъ жить на семь мѣстѣ. Не надѣйтесь на обманчивыя слова: здѣсь храмъ Господень, храмъ Господень, храмъ Господень!“

Въ другомъ академическомъ журналѣ—„Православномъ Собесѣдникѣ“, № 1 с. г. мы читаемъ: „Нельзя скрывать того, что въ русскомъ духовенствѣ есть много недостатковъ. Вслѣдствіе какого-то стихійнаго бѣгства лучшихъ кандидаговъ изъ священство въ свѣтское вѣдомство, за послѣднее время понижается умственный и нравственный уровень духовенства. Даже сравнительно немногіе интеллигентные сельскіе священники, среди безирогладной деревенской тьмы, невѣжества и бѣдности, какъ-то стихійно засасываются окружающею средою... и дичаютъ“ (стр. 156).

Въ этихъ отзывахъ, приведенныхъ Орлов. Ел. Вѣдомостями, о состояніи православнаго русскаго духовенства, конечно, не мало преувеличеній, обычнаго въ наши дни пессимизма и даже невѣрныхъ взглядовъ и сужденій. Но общая мысль о неподготовленности нашего духовенства къ предстоящимъ реформамъ остается во всей силѣ. А потому ясенъ долженъ быть и отвѣтъ на вопросъ: „готовыли ли мы“?

Орловскій епархіальный органъ призываетъ духовенство: Будемъ мужественны, взглянемъ безъ боязни правдѣ въ глаза и признаемся, что мы мало подготовлены къ предстоящей усиленной и во многомъ новой дѣятельности. Сознаніе своихъ недостатковъ есть уже первый шагъ къ ихъ исправленію. Но конечно, на этомъ останавливаться нельзя. Нужно идти по этому пути дальше, нужно не только сознать свои недостатки, но и устранять, не только устранять, но и создавать въ себѣ „духъ новъ“, тотъ пастырскій духъ, которымъ горѣли всѣ истинные пастыри церкви. Проф. Тарбевъ указываетъ, какъ мы видѣли, и нѣкоторыя причины оскуденія пастырскаго духа въ современныхъ пастыряхъ. Нужно, слѣдовательно, стремиться къ устраненію этихъ причинъ и всѣхъ другихъ тормазовъ, препятствующихъ появленію достойныхъ пастырей церкви Христовой. Задача громадная, но ее нужно осуществить. Безъ этого духа останутся мертвы и безплодны всѣ тѣ внѣшнія формы, при помощи которыхъ во многихъ мѣстахъ пытаются оживить пастырскую дѣятельность. Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, есть духъ жизни во всѣхъ нашихъ собранїяхъ, братствахъ, попечительствахъ и т. п. организаціяхъ? Замѣтно ли ихъ вліяніе на общемъ строѣ церковной жизни? Богъ только съ тѣмъ,

... въ комъ Божья сила,

Животворящая струя,

Живую душу пробудила  
Во всѣхъ изгибахъ бытія.

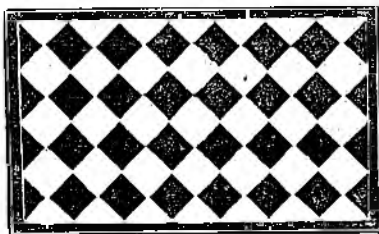
„Духа не угашайте“,—вотъ главное, что мы должны помнить во всякое время, особенно-же теперь, когда отъ силы духа, живущаго въ насъ, зависитъ все будущее наше. Повторяемъ, что къ пробужденію и оживленію этого духа должны быть направлены всѣ усилія наши. Горе тѣмъ пастырямъ церкви, которое въ настоящее время спокойно сидятъ „подъ смоковницею своею“ и не видятъ, и не слышатъ грозныхъ предзнаменованій текущей жизни. Теперь не должно быть пастырей слабыхъ, отсталыхъ, малодѣятельныхъ, небрежныхъ, ибо великое время переживаемъ мы, и горе побѣжденнымъ! (Орлов. Еп. Вѣдом.).

### Содержаніе апрѣльской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ученіе св. ап. Павла и книги Премудрости Соломоновой о происхожденіи и характерѣ язычества. Проф. Н. Н. Глубоковскаго. II. Нравственная автономія по Канту и Ницше. Проф. Д. И. Миртова. III. Древне-славянскій переводъ Исх. 1, 7 и III, 4. Проф. Ф. Г. Елеонскаго. IV. Женщина въ дѣлѣ ослабленія старообрядческаго раскола. Проф. П. С. Смирнова. V. Христіанство и современныя событія. Проф. прот. Е. П. Аквилонова. VI. Ступени развитія религіи. Этические религіи. Проф. К. И. Тиле. VII. Патріаршій кризисъ въ Константинополѣ. Проф. Соколова. VIII. Наименованіе праздника Воскресенія Христова. IX. Журналы совѣта С.-Петербургской д. академіи за 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> годъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЦЕМЕНТНЫЯ  
ВЫСТИЛКИ  
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ  
ПОЛОВЪ  
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Ивaново-Вознес., мѣста. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

## Изданія Редакція Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

**I. Поученія о божественной литургіи.** *Священника А. Либера.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе по мѣсѣ 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе по мѣсѣ 50 экзempl. пользуются 10<sup>0</sup>/о уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

**II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.**  
 Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30<sup>0</sup>/о уступки.

*Адресъ:* Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

Содержаніе неофициальной части. Чудесное удостовѣреніе въ истинѣ промышленности Божія о православной церкви. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю расслабленнаго). По поводу Высочайшаго указа о релігіозной свободѣ. Письмо къ пастырямъ. О преподаваніи закона Божія въ нач. народныхъ училищахъ, земскихъ и министерскихъ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.  
*Приложеніе:* „Костромская десятина“.

---

*Редакторъ:* Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*



папертью подь одну кровлю на четверивѣ крестъ деревянной, а въ ц-ви царскія дзвѣри и сѣнь и столпы писаны на краскахъ, да мѣстныхъ икопъ \*) противъ праваго клироса: Пресображенія Г-дня, Георгія страсготерпца, Николая чуд.; противъ лѣваго клироса: Одигитрія Пресв. Богор., посторонь сѣверныхъ дзверей: Николая чуд. съ житіемъ, на оборотѣ Ілія прор. Огненное Восхожденіе; надъ царскими дзверьми единъ поясъ деисусовъ, апостоловъ 9 икопъ, передъ деисусомъ наикадило мѣдное о 6 шандалахъ, во св. олтареѣ за престоломъ Смоленскія Пресв. Богор., а позади того образа Николая чуд., крестъ за престоломъ выносной, другой образъ за престоломъ же Одигитрія Пресв. Бог. по другую сторону Николая чуд., на престолѣ одѣяніе крашенинное красное, на престолѣ евангеліе печатное, крестъ освящающей на немъ Распятіе литое обложено обкладъ серебряной басемной золоченой, жертвенникъ покрытъ крашениной синей, на немъ сосуды оловянные, звѣзда мѣдная, копіе желѣзное, надъ жертвенникомъ на образницѣ евангеліе старописъменное въ десть, крестъ благословающей деревянной ветхій, завѣса ц-вая крашенинная синяя, чаша водоосвященная деревянная съ кропиломъ, ковшикъ деревянной, кадило и укропелъ мѣдные, книги писъменныя: уставъ, псалтырь, служба Георгія страсготер., служба разнымъ святымъ; колокольня на дву столбахъ крыта тесомъ въ зубецъ, на ней 3 колокола, вѣсу въ нихъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п., а кругъ погоста ограды нѣтъ, да на томъ же погостѣ вновь ц-вь построена егужъ в. муч. Георгія, внутри снарядъ не построевъ, не совершена и не освящена, а у той ц-ви во дв. пп. Никита Лукояновъ, во дв. дчк. Иванъ Клементьевъ, у него же во дв. живеть пп. Иванъ Діонисіевъ съ братомъ, третій дв. пустъ бывшаго попа Федора Лукіанова, а по сказкѣ попа Никиты, что у той ц-ви просвири нѣтъ, управляются собою, а ц-вныя земли у нихъ противъ писцовыя книги 9 чети въ полѣ, а въ-жъ, да сѣна 20 копенъ, а кромѣ того никакихъ угодій нѣтъ. (Монаст. прик. вв. 34, л. 583—587).

1704 г. апр. 7 выдавъ ятиминсь по благ. грам. въ ново-построенную ц-вь во имя в.-муч. Георгія въ село Обворское, взялъ ятиминсь того жъ уѣзду села Никольскаго священникъ Іуда Ивановъ, взялъ и росписался.

\*) Вѣнды, цаты и оклады на образахъ, пелены подь ними, лампы и столбы съ подсвѣчниками передъ ними, привѣсы на нихъ, біоты, покровы, воздухи, ризы и печатныя книги, — см. подробно въ подлинникѣ.

## § 45.

Цер. Живон. Троицы Здвиженскаго м-ря въ вотчинѣ на Солмогорѣ на погостѣ на рѣкѣ на Костромѣ, дана 3 алт. (а о другихъ пошлинныхъ деньгахъ не упоминается).

161 г.—выписки изъ переписныхъ книгъ не подписано; 162 г.—23 алт. 2 д.; 1746 г.—руб. 9 коп.

1703 г. позбря 5 с. Обнорскаго на погостѣ Сапгорѣ ц-во во имя Живон. Троицы деревянная шатровая на ней глава обита чешуею, крестъ обить бѣлымъ желѣзомъ, да въ той же ц-ви на одномъ порогѣ другой престолъ Воскр. Христова, на немъ особая глава обита чешуею, а крестъ обить бѣлымъ желѣзомъ, внутри ц-ви царскія двери, сѣвъ и столбцы писаны на золотѣ и на краскахъ, да мѣсныхъ икопъ \*) противъ праваго крылоса: Живон. Троицы, на оборотѣ Николая чуд. въ житіи, на сѣверныхъ дверяхъ Давіида прор.; у другаго олтара царскія двери в сѣвъ и столбцы писаны на золотѣ и на краскахъ, по правую сторону цар. дверей образъ мѣстной Воскр. Христова, посторонь царскихъ дверей на сѣверной другой двери писанъ благораз. разбойникъ, на оборотѣ Ілія пророкъ съ огненнымъ хожденіемъ и съ святыми со многими яви, надъ царскими дверьми въ поясѣ Спасовъ образъ, передъ нимъ папикадило, надъ другими цар. дверьми въ томъ же поясѣ Спасовъ же образъ и въ немъ въ первомъ поясѣ апостоловъ 14 икопъ, въ другомъ поясѣ пророковъ 13 икопъ, да во св. олтартѣ за престоломъ Пресв. Богор. Теодоровскія, позади чуд. Николая, крестъ выносной, на престолѣ евангеліе печатное, крестъ благословящей мѣдной небольшой, на жертвенникѣ сосуды оловяныя, копіе желѣзное, звѣзда мѣдная, въ другомъ олтартѣ за престоломъ Теодоровскія Пресв. Богор., а позади чуд. Николая, на престолѣ старописменное евангеліе въ поддестъ, на жертвенникѣ сосуды оловяныя, звѣзда желѣзная, вадило и мяса мѣдныя, оникъ обвить мѣдью, книги печатныя.. письменныя: трисолой и псалтирь. Колокольня въ 4 угла срублены въ лалу, верхъ шатровой, на ней крестъ деревянной, на ней 2 колокола, вѣсу въ нихъ 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> п., а вокругъ того монастыря ограда деревянная забрана въ столбы. А у той ц-ви во дв. ип. Петръ Леонасьевъ, во дв. вдовой ип. Аврамъ Борисовъ, во дв. дчк. Федоръ Леонасьевъ, а по сказкѣ той ц-ви

\*) Облады, вѣнды и цаты, пелены, приклады, кіоты, лампы, ризы священническія, книги, целены, воздухи и одежды престольныя и жертвенныя,—см. подробно подлпникъ.

поповъ попоморя и пресвири у нихъ нѣтъ, а пресвирию управляютъ они собою, а ц-вныя земли за ними 5 четвертей въ полѣ, а въ-жъ да сѣяныхъ покосовъ по 2 копы, а больше того владѣнья и никакихъ угодій за ними нѣтъ. (Монастыр. прик. кн. 34, л. 587—590).

### § 46.

**Церк. Введенія Пресвятой Богородицы въ вотчинѣ Геннадіева м-ря на рѣкѣ на Павловкѣ, дана руб. 11 алт. съ деньгою, десятил. гривна заѣзда алт. на вѣздѣ 10 алт.**

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пл., дв. дч., дв. ин., дв. пресвир. да на ц-вной землѣ 10 келей бобыл., дв. м-рской, 4 дв. служниковъ м-рскихъ, да въ приходѣ 210 дв. крест., 12 дв. бобыл., пашни ц-вныя 12 чети въ полѣ.

162 г.—3 р. 5 алт. 3 д.; 1746 г.—3 руб. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

183 г. іюня 2 отдана подписная грамота села Павловки попу Іоанну Іоаннову.

1703 г. ноября 3 въ селѣ Павловкѣ ц-вь во имя Введенія Пресв. Богор. шатровая обѣ одной главѣ, крестъ деревянной обить бѣлымъ желѣзомъ, другая ц-вь Николая чуд. трапеза плоская подъ одну кровлю, крестъ на ц-ви деревянной обить бѣлымъ желѣзомъ, а въ ц-ви царскія двери и сѣвъ и столбцы писаны на краскахъ и на золотѣ, да мѣстныхъ иконъ \*) по правую сторону цар. дверей противъ крылося: Нерукотв. Спаса, Введенія Пресв. Богор., Всѣхъ святыхъ, Ілія прор., Тихова чуд. да Власія въ моленіи у Спасителя; на лѣвой сторонѣ: Пресв. Богор. Феодоровскія, посторонь сѣверныхъ дверей: Николая чуд. въ житіи, Дмитрія Селунскаго въ житіи—на золотѣ, образъ Флора и Лавра посреди арх. Михаила, в-муч. Параскевы.

Надъ царскими дверьми въ девсусахъ на золотѣ въ первомъ полѣ апостоловъ 19 иконъ, передъ Спасителемъ панякадило, во второмъ праздничныхъ 20, да пророковъ 20 ликъ на однихъ цкахъ, въ небѣ Спасовъ образъ Нерукотворенный писанъ на краскахъ и на золотѣ въ кіотѣ.

Во св. олтарѣ за престоломъ: Одегитри Пресв. Богор., а на другой сторонѣ Николая чуд., крестъ выносный ветхой, другой образъ Казанскія Пресв. Богор., а на другой сторонѣ Николая чуд., посторонь престола на правой сторонѣ 2 образа

\*) А на нихъ вѣнцы, оклады, цаты, кіоты, пелены, лампы передъ ними, княги печатныя, ризы, на престолѣ и на жертвенникѣ одежды и пелены,—см. подробно въ подлинникѣ.

Богородична запрестольная, а позади одного писанъ образъ Николая чуд., а позади другого Иліи прор., на престолѣ евангеліе печатное въ десть, 2 креста деревянныхъ обложены серебромъ, на жертвенникѣ сосуды оловянные, звѣзда и копіе мѣдное; у царскихъ и у сѣверныхъ дверей завѣсы крашевинныя, чаша водоосвященная, 2 чары, укропникъ, 2 кропила, 2 кадила—мѣдные; хоругвь съ крестомъ, на ней образъ арх. Михаила, а на другой сторонѣ царя Константина и матери его Елены.

Въ другой ц-ви царскія двери и сѣнь и столбцы писаны на краскахъ и на золотѣ, да мѣсныхъ иконъ противъ праваго крылоса: Николая чуд. въ житіи въ кіотѣ гладкомъ, Флора и Лавра, Одигитрія Пресв. Бог., на лѣвой сторонѣ: Введенія Пресв. Богор., Тихона да Власія чуд.; да надъ царскими дверьми: Спасовъ образъ съ деисусами одинъ поясъ 11 иконъ, паннакидо мѣдное о 10 шандалѣхъ, а на деисусы отъ стѣны до стѣны вмѣсто покрова полотно.

Во св. altarѣ за престоломъ образъ Пресв. Богор. Θεодоровскіе, а на другой сторонѣ Николая чуд. да Зосима и Савватей Солов. чуд., за престоломъ же другой образъ Θεодоровскія Пресв. Бог., а позади Николая чуд. да Тихона чуд., на престолѣ евангеліе письменное ветхое, на жертвенникѣ сосуды оловянные, звѣзда мѣдная, копіе желѣзное, двери сѣверныя представлены къ стѣнѣ, а на нихъ писанъ благоразумный разбойникъ, книги письменныя: евангеліе толковое, житіе Зосими и Савватія.

У тѣхъ ц-вей колокольня старая строена о 4 угла, на ней 4 колокола, вѣсу въ большемъ 7 п. 15 ф. въ другомъ 2 п., въ третьемъ 1 п. 15 ф., въ четвертомъ 20 ф., кругомъ монастыря ограды нѣтъ.

У той ц-ви во дв. пп. Василій Ивановъ, во дв. вдовой пп. Василій Родіоновъ, дв. вдового пп. Родіона Ивасова, дв. пп. Герасима Титова, во дв. вдовой пп. Θεодоръ Осиповъ, вдовой пп. Михаилъ Ивасовъ съ дѣтьми живетъ у попа Герасима въ одномъ домѣ, во дв. дчк. Василій Ивасовъ, дв. пп. Луки Ильина, въ кельѣ прсвирица Елена Васильева; ц-вныя земли противъ писцовыя вниги 137 и 138 г. написано къ той ц-ви худыя земли 8 чети, да лѣсомъ поросло 4 чети въ полѣ, а въ-жѣ, да на рѣкѣ Облорѣ сѣнныхъ покосовъ вообще съ монастыремъ въ 400 копенъ и къ ц-ви имется по четвертямъ тѣхъ сѣнныхъ покосовъ и земли 5 доля, а больше того за ними попами съ причетниками никакихъ угодій нѣтъ. (Монастр. приказа кн. 34, л. 652—658).

1712 г. генв. 31 выданъ по благослов. грамотѣ антимиинсь въ село Павловки ц-ви Николая чуд., антимиинсь взялъ Геннадіева монастыря іеродіаконъ Александра и росписался.

### § 47.

Монастырь Спасъ Запрудной, а въ немъ ц-въ Преображеніе Христово, даны 2 алт. десятиал. и заѣзда 7 д.

161 г. выписки изъ дозорныхъ книгъ неимѣется;

162 г.—6 алт.

195 г. генв. 28 по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначей Андрея Деясовича Владыкина, а по челобитію Спаскаго м-ря игум. Павла съ братією сего м-ря данныхъ денегъ на нынѣшней 195 г. и впредь для ихъ скудности имать повелѣно и тѣ деньги изъ окладу выложить и о складкѣ тѣхъ денегъ свят. патріарха грамота на Кострому Ипатскаго м-ря къ арх-ту Θεодосію послана февраля въ числѣ.

131 г. октября дня запечатана жалованная грамота Нерукотвореннаго образа Всемил. Спаса Запруднаго м-ря, что на Костромѣ, игумена Андреяна съ братією противъ прежніе жалованья грамоты, припись у ней дьяка Прокоѣя Пахарева (печат. конт. безошлинная кн. 2, л. 7).

142 г. іюля 15 казначей старецъ Іоакимъ.

169 г. іюля 13 отпущенъ на Кострому въ патріаршѣ домовою Спаскою Запрудной м-рь повоу игумень Іона постриженъ Воздвиженскаго м-ря, что на Москвѣ, на Арбатѣ, съ настольные и съ описанныя гвамоты взято пошлинѣ руб. 16 алт. 4 ден.

171 г. іюня 21 дана настольная грамота Спасозапруднаго м-ря новому игумену Павлу, пошлинѣ 15 алтынъ взята.

177 г. дек. двя отпущена грамота на Кострому къ Ипатскому архим. Кириллу по челобитію Спаскаго Запруднаго м-ря бывшаго игумена Павла, велѣно ему арх-ту его игумена въ м-рской казнѣ по приходнымъ и расходнымъ книгамъ счесть и счетной списокъ прислать къ Москвѣ, а рухледь ему изъ м-ря отдать съ роспискою, пошлинѣ взято 5 алт. \*).

Грамота: отъ царя и в. кн. Алексѣя Михайловича (т.) на Кострому воеводѣ нашему Василю Степановичу Корсакову въ прошломъ во 165 году февр. въ 15 день били челомъ намъ в. государю съ Костромы Всемил. Спаса Запруднаго м-ря игумень Автоній съ братією, въ прошломъ де во 115 г. блаженныя па-

\*) 169, 171, 177 г.—взяты изъ записной книги двор. приказа „дьячимъ пошлинамъ“ № 16, л. 155, 265, 685.

мати отца нашего в. г. царя и в. кн. Михаила Федоровича всея руси самодержца жаловальная грамота, велѣно имъ г. Костромы посаду посадскихъ людей противъ писцовыхъ и переписныхъ вписъ, которые двори написаны присудомъ въ Запрудному м-рю для всякой ц-кви утвари и тѣхъ крестьянъ опричь разбойныхъ и татинныхъ дѣлъ съ полчинымъ ни въ чемъ мимо ихъ игумена съ братею судить не велѣно и ты де тѣхъ присужая судить имъ не даешь, а въ жалованной грамотѣ написано: отецъ нашъ государевъ блаженный памяти в. г. царь и в. к. Михаилъ Федоровичъ всея руси самодержецъ пожаловалъ съ Костромы Спаса Запруднаго м-ря игумена Сергія съ братею, если кто по немъ въ томъ м-рѣ игумены и братія будутъ, что били челомъ ояѣ, а сказали была де у нихъ блаженный памяти в. г. царя и в. к. Ивана Васильевича всея руси жаловальная тарханная грамота въ данн и въ кормѣхъ и въ судѣхъ и прошломъ де во 117 году какъ приходили къ Костромѣ литовскіе люди и тотъ м-рь разорили и ц-кное строеніе доимали и тое жаловальную грамоту взяли, а остался де у нихъ съ той жаловальной грамоты списокъ и тотъ списокъ положили в блаженный памяти отецъ нашъ царь Михаилъ Федоровичъ (т.) съ той ихъ прежніе жаловальныя грамоты списка слушалъ съ Костромы Запруднаго м-ря игумена Сергія съ братею или кто по нихъ въ томъ м-рѣ иные игумены или братья будутъ, пожаловалъ велѣлъ имъ съ того списка дать нашу жаловальную грамоту на свое государское имя противъ прежняго указа какъ въ той жаловальной грамотѣ написано, что ихъ села и деревни на Костромѣ и въ Сущевѣ и въ Ондришиновѣ стану и въ Вицкомѣ и въ Возжаевѣ да въ городѣ на посадѣ двори монастырскіе и кто у нихъ въ тѣхъ селѣхъ и въ деревняхъ и на посадѣ въ дворѣхъ учнутъ жить люди и намѣстники и тіуны тѣхъ людей не судятъ ни въ чемъ опричь душегубства и разбоя и тотъ бы съ полчинымъ ни кормовъ своихъ на нихъ неемлютъ и праветчией подымаго съ воротъ неемлютъ и... \*) своихъ на нихъ неемлютъ и не вѣзжаютъ къ нимъ ни по что, а вѣдаетъ тѣхъ м-рскихъ людей и судить игуменъ Сергія съ братею сами во всемъ или кому прикажутъ, а случится суду смѣсну съ городскими или съ пригородными людьми и намѣстники ваши Костромскіе и пригородскіе и властели и ихъ тіуны тѣхъ людей судятъ, а игуменъ съ братею или ихъ прикащикъ съ ними жъ судить, а правъ ли виноватъ будетъ городской ли или пригородской человекъ и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ или тіуномъ, а м-рской человекъ правъ ли или виноватъ ли будетъ

\*) Нѣтъ двухъ словъ — ветхо.

игумену съ братією, а вамѣсницы ваши и властели и ихъ тѣпы м-рскаго челоуѣва ли праваго ли виноватаго не вступаются, и мы в. государь Спаскаго Запруднаго м-ря игумена Антонія съ братією и кто по немъ иные игумены и братья будутъ пожаловали велѣли того м-ря присуженъ по прежнему судомъ окромѣ убивственныхъ и разбойныхъ и татинныхъ дѣлъ съ полчинымъ вѣдать и судить ему игумену Антонію съ братією, а вамъ тѣхъ м-рскихъ крестьянъ присуженъ не судить и о томъ имъ дана наша в. государя жаловальная грамота, а на прежней ихъ челоуѣбной помѣта думнаго дьяка Семена Заборовскаго и въ прошломъ во 168 году по челоуѣбтю Запруднаго м-ря игумена Макарія съ братьєю и по выпискѣ за помѣтою дьяка нашего Петра Малыгина дана имъ другая наша в. государя грамота на Кострому въ воеводѣ къ Посвику Агареву такоужь и нынѣ были челоуѣбъ намъ в. государю съ Костромы Спасозапруднаго м-ря игуменъ Юна съ братією въ прошломъ де во 171 г. жилъ онъ на Москвѣ за городовымъ дѣломъ много время и отъ пустоты свезъ въ посадь въ Спаской Подвязной м-рь игумену Ивану коробю свою съ келейною рухледю да въ той же де коробѣ была наша государева жалованная грамота и того игумена Ивана вороскіе люди похрали и его коробю съ келейною рухледю и съ тою грамотою унесли и намъ в. государю пожаловати бѣ имъ дать нашу грамоту съ прежняго отпуску и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ и тыбъ попрежнему и по сему нашему указу Запруднаго м-ря присуженъ судомъ окромѣ убивственныхъ и разбойныхъ и татинныхъ дѣлъ съ полчинымъ ничѣмъ не вѣдалъ, а слушку Ивашку велѣлъ дать на поруки съ записью, а за порукою его вкслать къ намъ в. государю къ Москвѣ да о томъ отписалъ, а отписку и поручную записъ велѣлъ подать, а слушеѣ явится въ Монастырскомъ Приказѣ окольніческому нашему Ивану большому Федоровичу Стрѣшневу да дьякомъ нашимъ Филипу Артемьеву да Тимофею Антипину, а прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нее списоуѣ слово въ слово оставилъ у себя въ сѣбѣшей избѣ, а сю нашу в. г. подлинную грамоту отдалъ бы еси игумену Юнѣ съ братією, писано на Москвѣ лѣта 7172 августа въ 22 день. Подлинная грамота за помѣтою дьяка Тимофея Антипина за справою Тимошки Литвинова \*).

193 г. іюля 31 по челоуѣбтю того жъ игумена Павла съ братією выдана выписъ изъ писцовыхъ книгъ письма и мѣты Ивана Бутурлина да подъячихъ Остаѣя Колюцанова да Ивана Злобина

\*) Хранится въ числѣ Костр. грамотъ подъ № 631/5598.

136 г., а въ выписи писано: у Костромы у посаду м-рь Спаса Запруднаго у убогихъ дому, а у м-ря слободка, а въ ней 7 дв. бобыльскихъ, а въ нихъ 10 чел., пашни м-рскія перелогомъ худя земли 2 чети въ полѣ, а въ-жъ, подъ м-ремъ мельница м-рская на рѣкѣ на Прудницѣ, въ томужь м-рю кладбище земля, да сѣнные покосы на пожняхъ Бурихѣ, Опутицѣ, Долгущѣ на Грязкѣ, Подсосенкѣ, Медуницѣ, Подозерицѣ всего на всѣхъ пожняхъ 105 копенъ, да лѣсу раменнаго 5 десятинъ, (за симъ слѣдуетъ описаніе межъ) \*).

Тогожь Запруднаго м-ря во 186 г. генв. 30 игумену Христофору, во 193 г. игумену Іоѣ, а въ 1701 г. строителю монаху Павлу выданы по ихъ челобитью выписи изъ писцовыхъ книгъ 137 и 138 г. на село Петровское \*\*), помещениязъ въ той же тетради подъ вышенисанною грамотою.

1728 г. августа 7 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви Спасскаго Запруднаго м-ря монаху Іакову съ братією, велѣно противъ ихъ челобитья въ томъ м-рѣ вмѣсто сгорѣлой теплой ц-ви на томъ же ц-вномъ мѣстѣ построить вновь ц вь деревянную воими Введенія Пресв. Богор, пошлинь 3 алт. 2 д. нужн.  $\frac{1}{4}$  взяты.

1732 г. іюля 29 запечатанъ указъ въ свят. прав. сввода по челобитью Богоявленскаго м-ря арх-та Іова да Спасскаго Запруднаго м-ря строителя іеромонаха Иларіона съ братією и владчивовъ, велѣно въ томъ Запрудномъ м-рѣ быть строителемъ града Костромы Богоявл. м-ря іеромонаху Матвѣю на мѣсто престарѣлаго строителя іеромонаха Иларіона и того м-ря братія и служителямъ быть ему послушнымъ, пошлинь 1 р. 25 алт. нужн. 5 д. взяты.

Подъ 1737 г. значитса онъ же Матвей.

#### § 48.

Цер. Николая чуд. въ вотчинѣ Богоявленскаго м-ря, дави 6 алт. 3 д., на въѣздѣ гравна.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пл., дв. дч. да на ц-вной землѣ дв. бобыл., 3 келья, да въ приходѣ 11 дв. помѣщ., 80 дв. врест., дв. бобыл., пашни ц-вныя худя земли 15 чети въ полѣ, а въ-жъ сѣна 20 копенъ.

162 г. пишется на Елнати—2 р. 5 д.; 1746 г. 2 р. 42 $\frac{1}{2}$  в. Съ Елнати погъ Иванъ 153 г.

184 г. генв. 15 подалъ къ подпискѣ дворянинъ Захарій

\*) *ibid*.

\*\*) См. въ Оядрониковѣ стану.



Рожновъ 2 грамоты Осецкаго стапа Любимскія осады вышеписанной ц-ви попа Никиты Иванова да попа Ивана Иванова.

## § 49.

Цер. Никола чуд. на рчн. на Сөншѣ, дапи 12 алт. 2 д. десятил. 10 д. заѣзда алт. на въѣздъ 5 алт.

161 г. у сей ц-ви 3 дв. пп., ц-ваго причету 2 дв., на ц-вной землѣ дв. бобыл., да въ приходѣ 14 дв. помѣщ., 49 дв. крест., 3 дв. бобыл., пашни ц-выи 30 чети въ полѣ, а въ-жѣ, сѣно 50 копей.

162 г.—2 р. 11 алт. 4 д; 1749 г.—2 р. 75 к.

Съ Сөнши полъ Аоонасій Стефановъ Мурановъ, дячесь Алексѣй Андреевъ Мурановъ 136 г.

1726 г. іюля дня запечатавъ указъ о строеніи ц-ви по челобитью вышеписанной ц-ви попа Василія Васильева съ прихожаны велѣно имъ вмѣсто той Николаевской ветхой деревянной ц-ви на томъ же ц-вномъ мѣстѣ построить вновь во имя тотъ же престоль, пошланъ 3 алт. 2 д., лужн.  $\frac{1}{4}$  взято.

## § 50.

Цер. Покрова св. Богородицы на Угоди, дани 20 алт. десят. гривна, заѣзда алт. на въѣздъ гривна.

161 г. у сей ц-ви 3 дв. пп., церк. причету 4 дв., да на ц-вной землѣ 6 дв. бобыл. да въ приходѣ 14 дв. помѣщиковъ, 3 дв. прикащиковъ, 156 дв. крестьян., пашни ц-выи 15 чети въ полѣ, а въ-жѣ, сѣни 20 к.

162 г. 3 р. 10 алт. 5 ден. 1746 г. 3 р. 72 $\frac{1}{2}$  к.

Корежской вол. Покровскіе попы: Никита Степановъ да Григорій Павловъ 150 г.

181 г. марта 18 подавъ въ подпискѣ Галич. у. Костр. десятины ц-ви Покрова Б. грамоту свою попъ Іоаннъ Аксѣямовъ.

1702 г., августа въ день Галич. у. Корежской волости, Костр. десятины ц-ви Покрова Пресв. Богор. попъ Георгій Харитоновъ, въ поданномъ въ п. к. пр. прошеніи, писалъ: „по указу блаженныя памяти свят. государя Адриана патріарха и по благословенной его архіерейской грамотѣ построена ц-вь Божія во имя Покровъ Пресв. Богор., да придѣлъ мученикъ Флора и Лавра, что на Угоди, и та ц-вь Покрова Богор. и придѣлъ Флора и Лавра совсѣмъ построены и въ освященію изготовлены и прошу дать освященную грамоту на имя кресцовскаго священника Іоавиа Харитонова, которой прежь сего у той ц-ви служивалъ, потому, что посторонняго игумена и священника для освященія брать не въ чему, мѣсто самое скудное и погорѣлое“.

И противъ сей челобитной выписано: въ п. к. пр. въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей нынѣшняго 1702 г. въ Костр. десятинѣ написано: ц-въ Покровъ Пр. Б., что на Угоди, дани 3 руб. 10 алт. 5 ден., заѣзда гривна; а въ записной книгѣ печатныхъ пошлия 1700 г. іюня въ 4 день написано: запечатана благослов. грамота на два престола по челобитью Гал. у. Костр. десятины ц-ви Покрова Пр. Богор., что на Угоди, по па Ивана съ прихожаны, велѣно имъ па прежнемъ погорѣломъ мѣстѣ построить вновь ц-въ во имя Покрова Пр. Богор., да въ придѣлѣ Флора и Лавра, приписъ казначея монаха Тихона Макаріевскаго; а по писцовымъ книгамъ у той ц-ви ц-вныя земли 15 чети въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 20 копенъ.

Подписано: „1702 г. августа 28 дня, дать антимиасъ и грамота о освященіи церкви“. Отмѣчено: „дана“.

210 г. авг. въ 31 день по благ. грам. выданы два антимиаса Гал. у. Кор. волости ц-ви Покрова Преса. Богор. да въ придѣлѣ св. муч. Флора и Лавра, тояжъ ц-ви поць Георгій Харитоновъ взялъ антимиасъ и росписался.

Копія съ отписъ: по указу в. г. и по приказу Галицкаго синод. духовнаго приказу судіи Писсина м-ря арх-та Павла въ Галичѣ въ синод. приказѣ взято въ его в. государя казну на 722 г. Галич. у. Кореж. в. ц-ви Покрова Пр. Богор., что на Удгодѣ, данные съ дву долей той ц-ви поца Кирилла, да поца Герасима Лазаревыхъ данныхъ 2 р., заѣзда 2 алт. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., каз. пошл. 4 алт. 4 д., десятил. доходу 16 алт. 4 д., полковымъ поцамъ 2 алт. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., полоняничныхъ съ 4 дворовъ по 8 д. съ двора 5 алт. 2 д., итого данныхъ и съ подлежащими 2 руб. 21 алт. съ денгою, да съ дву долей поповской бапи 22 алт. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., всего данныхъ и съ подлежащими 3 руб. 10 алт. съ полуденгою, а на нихъ на нужнѣйшіе расходы по 3 д. на рубль, въ пріемъ деньги г. Галича у старосты попов. у Рождественскаго поца Василья Васильева, платилъ деньги вышенисанной Корежской волости Троицкой поць Федоръ Леонтьевъ. Марта 17 дня 1722 года.

### § 51.

Цер. архан. Михаила въ селѣ Колтаевѣ въ вотчинѣ Предтечи что въ Жолѣзномъ Борку монастырь, дани руб. 13 алт. съ девгою, десятил. гривна, да заѣзда 2 алт., на въѣздъ 20 алт.

148 г. по челобитью тоя ц-ви поца Никѣора дана ему на ту ц-въ патріарша жалованная несудимая грамота, а велѣно та

дань платить самому на Москвѣ вдвое и гелваря въ 27 день тѣ денги взято сполна, платилъ околяичево князь Ѳеодоровъ чело-вѣкъ Волконскаго Василий Ржавцовъ.

Данья и вѣвечныя денги платили по своимъ итогамъ за подписью попы: Ниеифоръ 148—150 г., Лукьяпъ и Харлампій 154—159 г.

161 г. у сей ц-ви 3 дв. пл., ц-внаго причету 2 дв., ц-вныхъ бобылей 2 дв., 5 келей бобыльскихъ, да въ приходѣ 4 дв. помѣщ., 7 дв. м-рскихъ, 296 дв. крест., 1 бобыл., пашни ц-вныя 17 чети въ полѣ а въ-жъ, сѣна 60 копенъ; 162 г. дани 5 р. 22 алт. 2 д.; 184 г. отмѣчено: писать Покрова Пресв. Бог., да въ придѣлѣ арх. Михаила въ селѣ Леонтьевскомъ, Контѣево тожъ. 1746 г.—6 р. 7 к.

185 г. юня 2 подана въ подпискѣ села Колтаева ц-ви арх. Мпхаила грамота попа Іакова Лукьянова.

203 г. окт. 31 по благослов. грамотѣ дань антмипись ко освященію ц-ви Покрова Пр. Богор. въ Залѣцкой уѣздъ, (sic.) въ село Контѣево, тожъ ц-ви попь Иванъ Ивановъ взялъ и росписался.

Копія съ отписи: 1718 г. гелв. 26 по указу в. г. по на-казу Галицкіе ванцелярїи отъ стольника Галицкія дани лантра-та князь Петра Матѣевича Вадболскаго, дя комисара Никиты Елизаровича Котевяна Рожественскій попь Борвь Гавриловъ, духовнаго приказу подъячей Иванъ Максимовъ, взято въ государеву казну по окладнымъ книгамъ на 718 г. Галицкаго у. Кор-ежской волости, ц-ви арх. Михаила села Контѣева дани 5 руб. 22 алт. 2 д. заѣзда гривна, каз. почл. 5 алт. 4 д., десятиль-нича доходу 10 алт., полковымъ попамъ гривну, полоненичныхъ за 6 дворовъ по 8 д. со двора, на поупку драгунскихъ лоша-дей за приходскіе двори за 139 дворовъ, да съ поповой бани Ивана Иванова рубль, всего 14 р. 17 алт. 4 д., и на нихъ по 3 ден. на рубль, въ приемѣ денги подъячаго Ивана Максимо-ва, а подлинная отпись писана не на гербовой бумагѣ потому, что въ уѣздѣ не случилось. У подлинной отписи пишетъ такъ: принялъ денги подъячей Иванъ Максимовъ.

Копія съ отписи: лѣта 1721 г. февр. въ день по указу в. г. въ Галитѣ въ патр. духов. приказѣ взяты въ государеву казну по окладнымъ книгамъ на 721 г. съ вышписавшой Архангель-свой ц-ви даныхъ и съ подлежащими 6 руб. 19 алт. 2 ден., да на прошлой 720 г. съ церковниковъ оброчныхъ денегъ съ солдатъ съ Василья Иванова, съ Дмитрія Иванова, съ Ѳедора Андреева окладныхъ по рублю, неокладныхъ по гривнѣ, да съ

негоднаго Ивана Иванова, да изъ малолѣтнихъ срочнаго съ Александра Семенова окладныхъ по 25 алт. по 4 д., неокладныхъ по 2 алт. по 4 д., да съ малолѣтнаго съ Дмитрія Иванова оладу 8 алт. 2 д., неокладныхъ 5 д., на полковыя припасы и за отпять по 4 д., за бумагу по 4 д. съ человѣка, итого съ церковниковъ оброчныхъ денегъ 5 руб. 19 алт. съ денгою, всего вышписанныхъ сборовъ 12 руб. 5 алт. съ денгою, и на нихъ на расходы военнаго приказу и Архангелогородской губернии по 3 д. на рубль, въ пріемъ денги г. Галича Успенскаго причта попа Никиты Аврамова, да тое жъ ц-ви у цопа Ѳеодора Иванова съ бани оброку рубль съ братомъ; платилъ денги поць Ѳеодоръ Ивановъ съ товарищи. У подлинной отписи пишетъ такъ: староста поповскій соборной поць Ѳеодоръ Ивановъ.

1721 г. марта въ день села Контѣева ц-вный староста Василій Андроновъ въ поданномъ въ п. к. пр. прошеніи писалъ: „въ прошлыхъ годѣхъ по указу въ Галич. у. Желѣзнодороговскаго м-ря въ вотчинѣ въ селѣ Контѣевѣ построена ц-вь Божія воица арх. Михаила и та ц-вь Божія нынѣ во освященію въ готовности, и прошу, тое ц-вь освятить тогожъ Желѣзнодороговскаго м-ря игумену Іоасафу и о томъ дать освященную грамоту и антминсь и указъ учинить“. Подписано: „1721 г. марта въ 14 день отпустить антминсь и указъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „отпущень“.

1735 г. генв. 24 выданъ указъ о освященіи ц-ви Галич. у. Желѣзнодороговскаго м-ря игумену Ѳеодосію по челобитью онаго м-ря вотчины села Контѣева ц-ви арх. Михаила поца Симеона Иванова, велѣно оную Арх-скую ц-вь на новопечатномъ антминсѣ освятить ему игумену понеже въ прошломъ 1734 г. октября 28 во время пожарное изъ той ц-ви съ престола одежда и срачица снята.

## § 52.

**Цер. Рождество Христово на рѣкѣ на Костромѣ въ Корельской волости, даны 20 алт. 2 д., десятил. полтретья алтына, заѣда 10 д., на въѣздъ 6 алт. 4 д.**

161 г. у сей ц-ви Рожд. Хр., да страстотерца Христова Георгія въ Галиц. у. въ Корейской волости на погостѣ Георгіевскомъ, 2 дв. пл., 3 дв. причетниковыхъ, дв. бобыл., 2 кельи нищихъ, въ приходѣ 166 дв., нашія ц-вныя земли 3 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣва 200 копецъ, да лѣсомъ поросло 2 десятины. 162 г.—4 р. 25 алт. съ деньгою; 1746 г.—5 р. 19½ в.

208 г. сент. 29 по указу свят. патр. и по подписной челобитной данъ антиминовъ въ Корезскую волость къ ц-ви Рождества Христова, поць Леонтій Федоровъ взялъ антиминовъ и росписался.

### § 53.

Цер. Соборъ Пречистые Богородицы въ Галитцкомъ уѣздѣ въ Костромской десятинѣ въ Корезской волости въ Шушкодомѣ, дани 15 алт. съ деньгою, десятиал. и заѣзда 4 алт., на вѣздѣ гривна.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пл., ц-вныхъ причетниковъ 3 дв., на ц-вной землѣ дв. бобыльской, 6 колей, да въ приходѣ 19 дв. помѣщ., 186 дв. крест., пашни ц-вныя 15 чети въ полѣ, а в-жѣ, сѣна 5 копенъ.

162 г.—3 руб. 24 алт. 2 д.: 1715 г. пишется: въ Кушкомѣ; 1746 г.—4 р 13 коп.

200 г. марта 11, по подписной челобитной данъ антиминовъ въ Корельскую волость, въ ц-вь Пресв. Богор., что въ Шукоромѣ (?), на старой престолѣ вмч. Параскевы, тояжъ ц-ви поць Матвѣй антиминовъ взялъ и росписался.

207 г. по указу Свят. патр. даны антиминовы въ Корезскую волость въ ц-вь Николая чуд., другой св. муч. Пятницы, того жъ села ц-ви поць Емельяновъ два антиминова взялъ и росписался \*).

1711 г. дек. 9 запечатанъ указъ в. г. Галиц. у. Костром. десятины, что въ Шушкодомѣ Богородицкаго попа Петра Васильева, велѣно новопостроенную ц-вь Собора Пр. Богородицы освятить Москов. уѣзда села Рождествина Рождественскому поцу Матвѣю Васильеву, за 1 полотно взято.

1711 г. дек. 10 выдавъ антиминовъ по благ. грамъ въ Корезскую волость въ новопостроенную ц-вь во имя Собора Пресв. Богор., взялъ тотъ антиминовъ тоя жъ ц-ви поць Петръ и росписался.

### § 54.

Цер. Воскресеніе Христово въ Галитцкомъ уѣздѣ въ Костр. десятинѣ въ Корезской волости, дани 19 алт. 5 д. десятиалн. 5 алт. 4 д. заѣзда 4 д. на вѣздѣ 10 алт., марта въ 21 день на вывѣшной на 136 годѣ тѣ деньги взято.

\*) Сей документъ приложенъ на основаніи пономаря Емельяни, упоминаемаго въ переписныхъ книгахъ 186 г. на погостѣ Кушкодомскомъ (sic).

161 г. у сей ц-ви 2 дв. шп., дв. дв., ц-виаго причету 3 дв., на ц-ввой землѣ 3 дв. бобыл., да въ приходѣ 31 дв. помѣщ., 3 дв. прикащ., 239 дв. крест., 2 дв. бобыл., на ц-ввой землѣ 11 келей пещихъ, пашни ц-ввыя 25 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣва 20 копей.

172 г.—5 р. 8 алт. 4 д.; 1746 г.—5 р. 66 коп.

1704 г. генв. 5 выданъ антиминосъ по благ. грам. въ ново-построенную ц-вь Воскресенія Христова, да въ придѣлъ Пресв. Богородицы Одегитрія въ Корежскую волость, тое же ц-ви попъ Михаилъ Ивановъ взялъ и росписался.

1709 г. ноября 6 выданъ антиминосъ по благ. грам. въ Корежскую волость, что на Мазѣ рѣкѣ въ новостроенную ц-вь во имя Воскр. Христова, а взялъ антиминосъ игумень Юва и росписался \*).

1715 г. дек. 24 запечатанъ указъ по челобитью Костр. (sic.) уѣзда Корежской волости Ивана Перелешипа построена ц-вь въ той волости св. муч. Пятницы, да въ придѣлъ Флора и Лавра и антиминосъ въ тѣ ц-ви выданы, деньги взяты \*\*).

1730 г. юля 17 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитью Корежской волости ц-ви в. муч. Праскевы парицаемыя Пятницы попа Дмитрія Иванова съ прихожапы велѣно имъ въ той Корежской волости вмѣсто ветхой ц-ви муч. Праскевы, да въ придѣлъ св. муч. Фрора и Лавра построить вновь во имя тѣхъ престолы, пошлннъ 6 алт. 4 д., нужн.  $\frac{1}{4}$  взяты.

1733 г. марта 8 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви съ придѣлы по челобитью Кореж. волости ц-ви Воскр. Хр. попа Григорія Харлампіева съ приходскими людьми, велѣно противъ ихъ челобитья во оной Корежской волости вмѣсто сгорѣвшихъ на томъ же ц-ввомъ мѣстѣ построить вновь тѣхъ престолы во имя Воскресенія Хр., теплую св. муч. Параскевы нарѣчевныя Пятницы, да при ней придѣлъ Флора и Лавра пошлннъ 10 алт. нужн. 1 д. взято.

1736 г. апр. 13 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви Воскрес. попу Іакову Никитину, по его прошенію велѣно въ Корежской волости на Воскресенскомъ погостѣ вмѣсто сгорѣвшей теплой ц-ви построить вновь теплую къ ц-вь во имя Одегитрія Пр. Б.,

\*) Кромѣ означеннаго § 54, другого § съ церковью Воскр. Христ. въ Корежской волости нѣтъ.

\*\*) Сей документъ прилагаемъ къ сему § на основаніи послѣдующихъ документовъ.

да въ придѣлѣ по прежде данному указу в. муч. Праскевы нарицаемыя Пятницы, пошлишь 20 коп. нужн.  $\frac{1}{4}$  взяты.

1733 г. марта 6 дана первая снтрахельная память по прошенію и по допроснымъ рѣчамъ вышесказанной ц-ви вдовому иону Григорію Харлампіеву на 4 года, пошлишь 15 алт. нужн.  $1\frac{1}{2}$  д.

### § 55.

Цер. св. пророка Ілія въ Галиц. уѣздѣ въ Корежской волости, данн 9 алт. 4 д. десятил. 2 алт., на вѣздѣ 2 алт., заѣзда 2 алт.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., ц-внхъ причетниковъ 3 дв., на ц-внй землѣ 10 келей бобыл., да въ приходѣ 26 дв. помѣщ., 3 дв. люцкихъ, дв. прикащ., 222 дв. крест., пашни ц-вннй земли 15 четн въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 30 копевъ.

162 г.—5 руб. 7 д.; 199 г. отмѣчено: впредь писать Вознесенія Г-дня и прр. Ілія; 1746 г.—5 р. 43 $\frac{1}{2}$  коп.

184 г. дек. 10 поданы къ подпискѣ 2 грамоты ц-ви св. прор. Ілія діакона Іоанна Ѳедорова, да ц-ви Вознесенія Г-дня попа Ѳедора Изаріонова.

201 г. ноября 17 по благословенной грамотѣ данъ аятминсь ко освященію ц-ви Вознесенія Господня въ придѣлѣ св. муч. Парасковѣи нарицаемыя Пятницы въ Корежскую волость, взялъ аятминсь тожде ц-ви попъ Ѳедоръ и росписался.

Копія съ отписи: по указу в. г. по наказу Галицкой канцеляріи столпика Галицкія дани Лантрата князя Петра Матвѣевича Вадболскаго, да комисара Никиты Григорьева Котелива, Рождественскій попъ Борисъ Гавриловъ, духовнаго приказа подъячей Иванъ Максимовъ, взято въ его в. государя казну по окладнымъ влигамъ на 718 г. ц-ви Вознесенія Г-дня погоста Ильинскаго данн 5 руб. 1 алт. 2 д., заѣзда гривна, каз. пош. 5 алт. 4 д., десятил. доходу 10 алт., полковымъ понамъ гривна, полоненичыхъ со 6 дворовъ по 8 д. съ двора, на покупку драгунскимъ лошадямъ за приходскіе дворы со 64 дворовъ по 10 д. со двора, итого 9 руб. 5 алт., на нихъ по 3 д. на рубль, платилъ денги тоежъ ц-ви попъ Петръ съ товарищи, въ пріемъ тѣ денги у подъячева Ивана Максимова. На подлинной отписи пишутъ тако: подъячей Иванъ Максимовъ. 1718 г. генв. въ 15 день.

1729 г. августа 5 запечатанъ указъ о строеніи престоловъ Желѣзноборовскаго м-ря игумену Варлааму по челобитью ц-ви Вознесенія Господня и пр. Ілія старосты церковнаго деревни

Авергеевой крестьянина Ивана Кирылова, велѣно противъ его челобитья въ Корезской волости въ предѣльныхъ ц-вахъ Ильинской и Николаевской и Пятницкой престолы перестроить и на прежнихъ тѣхъ ц-вей антимпсахъ освятить буде не ветхи и не старопечатные ему игумену Варлааму по новоправному требнику, какъ о томъ напечатано о положеніи освященныхъ антимпсахъ, пошлени 10 алт. нужи 1½ чети взяты.

1735 г. марта 18 выдавъ указъ о освященіи ц-ви села Ковтѣва, ц-ви арх. Михаила попу Семену Иванову по челобитью Корезской волости ц-ви Вознесенія Г-дия пона Стефана Григорьева, велѣно въ оной Корезской волости построенную ц-вь в. муч. Параскевы съ придѣломъ Фрола и Лавра освятить ему попу Семену на выданныхъ освященныхъ антимпсахъ.

### § 56.

**Цер. Живон. Троицы на рѣкѣ на Векѣ въ Корезной волости**, дани 7 алт. 2 д. десятил. алт., заѣзда 4 д. на въѣздъ 10 алт.

161 г. у сей ц-ви дв. пл., ц-ваго причету 2 дв., да въ приходѣ 7 дв. помѣщ., дв. прикащ., 25 дв. крест., дв. бобыл., пашни ц-вной 5 чети въ колѣ, а въ-жѣ, сѣна 10 копенъ.

162 г.—руб. 29 алт.; 1746 г.—2 руб. 27 коп.

### § 57.

**Цер. Стефанъ Святый въ селѣ Махровѣ въ вотчинѣ Новаго монастыря**, дани 4 алт. 1 д., заѣзда 9 д. Генваря въ 23 день на ныѣшней на 136 г. тѣ денги взято... платилъ игумень Паисѣя.

136 г. по грамотѣ иматъ вдвое.

Данныя денги и вѣчные пошлени платили: Васильевъ человекъ Готовцева 150 г., повъ Лаврентій 148—160 гг.

188 г. отмѣчено: впредь писать Введенія Пресв. Богор. и здѣсь же сбоку отмѣчено: Галачъ.

### § 58.

**Цер. Никола чуд. въ Ликорской волости на рѣчкѣ на Векѣ на Быстрыхъ**, дани 6 алт. десятил. полпята денги, заѣзда 2 д., на въѣздъ гривна.

162 г.—2 р. 29 алт. 3 д.; 184 г. пишется Котогорскаго стана; 1746 г.—3 р. 28 коп.



15-го МАЯ  
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 10.



# КОСТРОМСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

**Высочайшія награды**, пожалованныя въ 6-й день мая 1905 г. по Костромской епархіи: а) *орденомъ св. Владимира 4-й степени*—г. Галича Преображенскаго собора протоіерей Григорій Сивгиревъ; с. Костромы Покровской, что въ Крупицахъ, церкви, Димитрій Аквилевъ; смотритель Костромскаго дух. училища статскій совѣтникъ Петръ Виноградовъ и преподаватель Костромской дух. семинаріи статскій совѣтникъ Василій Строевъ; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—церкви села Левашева священникъ Іаковъ Успенскій; церкви села Вичуги протоіерей Іоаннъ Остроумовъ; церкви села Биберова протоіерей Василій Іорданскій; церкви села Пархачева священникъ Василій Паповъ и преподаватель Костромской дух. семинаріи статскій совѣтникъ Иванъ Студитскій; в) *орденомъ св. Станислава 2-й степени*—помощникъ смотрителя Макарьевскаго дух. училища статскій совѣтникъ Владиміръ Ухановъ и преподаватель Костромской дух. семинаріи статскій совѣтникъ Василій Фрязиновъ; г) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—г. Костромы Ильинской церкви протоіерей Іоаннъ Сперанскій; г. Костромы церкви Григоровской жен. гимназіи священникъ Іоаннъ Ипполитовъ; церкви села Одѣлева священникъ Александръ Троицкій; церкви села Верховья діаконъ Аркадій Органовъ; преподаватель Костромской дух. семинаріи коллежскій совѣтникъ Леонидъ Грандильевскій; д) *орденомъ св. Станислава 3-й степени*—преподавателя

духовныхъ училищъ: Костромскаго — палворный совѣтникъ Николай Спасскій, Кинешемскаго — палворный совѣтникъ Василій Кузнецовъ и Галичскаго — коллежскій ассессоръ Иванъ Котельскій; е) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества, безъ украшеній* — церкви села Коткишева протоіерей Іоаннъ Кандорскій.

**Награды отъ Св. Синода.** Отъ Св. Синода ко дню рожденія Ею Императорскаго Величества награждены: а) *саномъ архимандрита* — намістникъ Іпатіевскаго монастыря игумень Александръ; б) *саномъ протоіеря* — г. Костромы Богородицкой, что на Московской улицѣ, церкви священникъ Александръ Виноградскій; церкви села Макарьевского, что на Вятской дорогѣ, священникъ Іаковъ Флоренскій; соборной церкви посада Пареевска священникъ Петръ Колибричъ; церкви села Тепринова священникъ Петръ Веселовскій; церкви села Бушьева священникъ Михаилъ Ювенскій, г. Кологрива Успенскаго собора священникъ Вячеславъ Успенскій и г. Макарьева Ильинской Кладб. ц. свящ. Александръ Горидкій; в) *наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ* — священники церквей: с. Сельца Николай Виноградовъ; с. Спаса-Вежь Сосипатръ Добровольскій; с. Любовникова Василій Велтястовъ; с. Саадагоры Іоаннъ Ждановъ; с. Есиплева Александръ Горскій; с. Тевья Алексѣй Князевъ; Богородицкой, что въ Шушкодомѣ, церкви, Евламіи Звѣздинъ; с. Шуды Іоаннъ Станиславовъ; с. Михайловицы Іосифъ Капащевскій; г. Галича Воскресенской ц. Александръ Лебедевъ; с. Никольскаго Галичскаго у. Василій Сирианъ; с. Богчина Іоаннъ Протопоповъ; Николаевской, что на Дору, ц., Николай Драницывъ; с. Яхноболя Василій Сягорскій; с. Воронья Ник. Зарницывъ, с. Замфрля Анемподистъ Дружининъ; с. Михайловскаго Кологрив. у. Василій Бѣляевъ; с. Солтанова Николай Виолентовъ; с. Берховолостного Гавріиль Копосовъ; с. Княжей Александръ Боговскій; с. Красногорскаго Веніаминъ Люмиарскій; г. Плеса Троицкой церкви Іоаннъ Троицкій; г. Перехты Богоявленской церкви Іоаннъ Тихомировъ; с. Давидовскаго Александръ Пріоровъ; с. Ивановскаго, Перехт. у. Ефремъ Дроздовъ и с. Каликина Теодоръ Чудецкій; г) *камилавкою* — священники: Буйскаго Благовѣщенскаго собора Іоаннъ Благовѣщенскій; г. Костромы Крестовоздвиженскаго жен. мов. Павелъ Свирскій; г. Костромы Архангельской церкви Николай Нифонтовъ; с. Шунги Василій Наградовъ; с. Селницъ Василій Вознесенскій; с. Буликова Іоаннъ Говорковъ; с. Филицова Александръ Яхонтовъ; соборной церкви посада Большихъ-Солей Іоаннъ Войкинъ; с. Малой-Соли Василій Суворовъ; пог. Рожнова Владиміръ Виноградовъ; с. Семилова Вадимъ Абрамовъ; пог. Мостовъ Михаилъ Аѳимеевскій; с. Краснаго Александръ Горидкій;

Спасской, что на рѣкѣ Седегѣ, церкви, Сергій Виноградовъ; пог. Гребней Алексій Архангельскій; с. Филей Петръ Одѣлевскій; с. Дмитріевского, Варнавин. у. Іоаннъ Введенскій; с. Пикалей Алексій Мирохановъ; с. Тоншаева Василій Зоринъ; с. Пыщуга Николай Орловъ; церкви, что въ Шарьяхъ, Феодоръ Острогскій; с. Бартеневицы Іоаннъ Гусевъ; церкви, что въ Попизьхъ, Іоаннъ Цонизовскій; с. Сельца Галич. у. Павелъ Успенскій; с. Погрусова Алек. аядръ Алфеевъ; с. Шири Константинъ Мухинъ; с. Вожегъ а Іоаннъ Румянцевъ; с. Тимошина Михаилъ Тимоѣевъ; с. Словинки Константинъ Никольскій; с. Красныхъ-Усадъ Іоаннъ Горскій; с. Усненскаго Арсеній Скворцовъ; с. Дресвищъ Іоаннъ Предтеченскій; с. Яблонной-Пустыни Василій Целебровскій; с. Филипова Константинъ Обнорскій; с. Васильчинна Александръ Орфанитскій; с. Олимпскаго Перехт. у. Іоаннъ Калпниковъ; с. Вочи Василій Борковъ; с. Пилятина Николай Изюмовъ; с. Высока Василій Рязановскій; с. Затоки Евгенийъ Голубевъ; с. Дорковъ Андрей Похвалыскій; с. Ячмени Дмитрій Вишневскій; г. Костромы Спасо-Запрудненской церкви Сергій Груздевъ; г. Костромы Троицкой церкви Александръ Говорковъ; д) *благословеніемъ Св. Синода, съ грамотами*—с. Медвѣдихи протоіерей Іоаннъ Владиміровъ; с. Герасимова Василій Яблоковъ; с. Верхняго-Березовца діакопъ Феодоръ Олеандровъ; с. Корцова діакопъ Левъ Виноградовъ; с. Дороватова діакопъ Алексій Кома-ровъ; церкви, что на Дорку, Чухлом. у. діакопъ Александръ Ардептовъ; с. Зарайскаго діакопъ Павелъ Виноградовъ; с. Лажнева діакопъ Іоаннъ Ураковъ; с. Болванецъ діакопъ Іоаннъ Потѣхинъ; с. Георгіевского на Волу діакопъ Алексій Альбицкій; с. Кошчева діакопъ Григорій Чистяковъ; е) *благословеніемъ Св. Синода, безъ грамотъ*—с. Макарьевского, что на Вятской дорогѣ, діакопъ Феодоръ Троицкій с. Шири діакопъ Николай Благодатовъ; г. Плеса, Воскресенской церкви, діакопъ Василій Троицкій; с. Затоки діакопъ Павелъ Преображенскій; г. Чухломы Преображенскаго собора діакопъ Александръ Жуковскій и с. Пречистенскаго Юрьевоц. у. діакопъ Алексій Талантовъ

**Отъ Кологривской женской гимназіи** объявляется, что при-  
емъ въ 190<sup>5/6</sup> учебномъ году будетъ: въ ирготовительный, I и  
V классы.

Пріемные экзамены назначены на 12 и 13 мая.

Осенніе на 18 и 19 августа.

Начало ученія 22 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій.

Плата за обученіе въ приготовительномъ классѣ 15, въ I, II и III—30 руб., IV, V, VI и VII—35 руб., въ VIII—50 р.

Плата за пансіонъ въ первыхъ пяти классахъ 135 р., въ трехъ послѣднихъ—130 руб.

Со вновь поступающихъ взимается единовременный взносъ, кромѣ платы за пансіонъ, на обзаведеніе въ размѣрѣ 20 руб.

Начальница гимназій *Л. Волкова.*

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда, отъ 23 августа 1890 года, сямъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что дельги на содержаніе въ 1904—1905 учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при I, II, IV, V и VI классахъ семинаріи (по 6 руб. съ церкви и причта) и на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оной (по 50 к. съ причта) доставлены оо. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

О в р у г а.	Имена и фамилія оо. благочинныхъ.	Число платныхъ.		На параллельные классы.		На пособіе бѣдымъ ученик.		Примѣчаніе.
		Церквей.	Причтовъ.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<i>г. Кострома и уездъ.</i>								
1	Прот. I. Вознесенскій	16	17	102	»	8	»	
2	» I. Метелкинъ .	18	26	138	»	13	»	
3	Свящ. I. Мухинъ .	13	14	84	»	7	»	
4	» I. Сахаровъ .	13	14	84	»	»	»	
5	» А. Митивскій .	12	15	90	»	7	»	
6	» А. Игнатовскій .	15	15	90	»	7	50	
7	» Н. Павлянскій .	15	18	108	»	9	»	
8	» А. Наградовъ .	11	11	66	50	5	50	
9	» А. Груздевъ .	11	15	90	»	7	»	
10	» В. Магдалинскій	13	14	84	»	7	»	
<i>Галичскій уездъ.</i>								
1	Прот. Г. Слѣпневъ .	12	15	84	»	7	50	
2	Свящ. I. Соколовъ .	18	18	108	»	9	»	
3	» П. Сперанскій .	14	18	108	»	9	»	

4	Свящ. П. Покровский .	13	14	81	"	6	50
5	" Д. Парійскій .	14	14	84	"	7	"
6	" А. Левашевъ .	11	12	72	"	6	"
7	" А. Дружвиниъ .	15	18	108	"	9	"
<i>Кинешемскій уездъ.</i>							
1	Свящ. І. Николаевскій	11	16	93	"	8	"
2	" А. Виноградовъ ,	8	9	54	"	4	50
3	" П. Бѣлоруковъ .	11	12	72	"	6	"
4	" Л. Красноплѣвецъ	14	16	93	"	8	"
5	Прот. Н. Орловъ .	10	11	66	"	11	"
6	Свящ. В. Альбицкій .	7	7	42	"	3	50
7	" А. Князевъ .	10	13	78	"	6	50
8	" А. Архангельскій	10	13	78	"	6	50
Вдв. ц	Прот. І. Остроумовъ .	5	7	42	"	3	50
<i>Нерехтскій уездъ.</i>							
1	Прот. І. Груздевъ .	6	7	42	"	3	50
2	Свящ. П. Рыболовскій	12	13	78	"	6	50
3	" П. Бѣляевъ .	12	14	84	"	7	"
4	" А. Виноградовъ .	15	15	90	"	7	50
5	" П. Кротковъ .	15	16	96	"	8	"
6	Прот. В. Розовъ .	16	20	120	"	10	"
7	Свящ. А. Невскій .	17	20	120	"	10	"
8	Прот. Н. Лаговскій .	14	14	84	"	7	"
9	Свящ. В. Никольскій .	13	13	78	"	6	50
10	" Е. Дроздовъ .	18	18	108	"	9	"
11	" І. Тихоміровъ .	14	14	84	"	7	"
<i>Юрьевецкій уездъ.</i>							
1	Прот. П. Алякритскій .	8	9	54	"	3	50
2	Свящ. А. Крыловъ .	9	11	66	"	6	"
3	" І. Шелутинскій .	16	20	120	"	10	"
4	" Н. Аполловъ .	11	14	84	"	7	"
5	" В. Павовъ .	19	27	162	"	13	50
6	" К. Дроздовъ .	11	16	96	"	8	"
<i>Макарьевскій уездъ.</i>							
1	Свящ. А. Горицкій .	12	20	120	"	10	"
2	" И. Покровскій .	13	17	102	"	8	50
3	" І. Муравьевъ .	13	16	96	"	8	"
4	" В. Птицынъ .	16	29	168	"	14	50
5	Прот. Д. Ювенскій .	16	19	114	"	9	50
<i>Буйскій уездъ.</i>							
1	Прот. М. Самаряновъ .	11	18	108	"	16	50
2	Свящ. В. Сапоровскій .	13	18	103	50	9	"

3	Свящ. А. Смирновъ .	16	17	102	"	8	50
4	" М. Краснофлѣвецъ <i>Чухломскій уездъ.</i>	12	13	78	"	6	50
1	Свящ. Н. Суворовъ .	12	14	84	1	7	"
2	" С. Котельскій .	13	17	102	"	6	"
3	" Н. Ювицкій .	9	9	54	"	4	50
4	" М. Ювенскій . <i>Солтальскій уездъ.</i>	13	18	108	"	9	"
1	Свящ. О. Успенскій .	12	17	99	"	8	50
2	" О. Митинскій .	16	19	114	"	9	50
3	" Н. Ювенскій . <i>Кологривскій уездъ.</i>	14	15	95	"	7	50
1	Прот. А. Лебедевъ .	11	18	108	"	9	"
2	" Г. Кандорскій .	18	26	155	"	13	"
3	" О. Юрдапскій . <i>Ветлужскій уездъ.</i>	16	26	156	"	13	"
1	Прот. Г. Зарницынъ .	15	27	162	"	13	50
2	" Г. Бѣлорукъ .	14	19	114	"	9	50
3	Свящ. Г. Флоренскій . <i>Варнавинскій уездъ.</i>	12	22	132	"	11	"
1	Свящ. С. Дроздовъ .	11	18	108	"	9	"
2	" С. Fortunatovъ .	14	25	150	"	12	50
2	" А. Александровскій	11	18	84	"	8	50
Един. ц	" Г. Виноградовъ .	4	4	18	"	1	50
	Совѣтъ, завѣдующій хо- зяйствомъ епархіальнаго общежитія при семинаріи на жалованье надзирате- лямъ . . . . .	"	"	700	"	"	"

### Отъ Костромскаго епархіальнаго училищ- наго совѣта.

Согласно постановленію епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 9 апрѣля сего года, съ разрѣшенія синодальнаго училищнаго совѣта и утвержденія Его Преосвященства, Воскресенская второклассная церковно-приходская школа въ с. Воскресенскомъ-Флоры, Буйскаго у., преобразуется съ начала будущаго 1905 — 6 учебнаго года изъ мужской въ таковую же женскую; при чемъ учителя ея имѣють быть переименованы въ другія второклассныя

мужскія школы епархіи, если кожелаютъ, съ назначеніемъ вмѣсто ихъ учительницъ, а ученикамъ предоставляется право поступить во второклассныя школы—Кабановскую, Галичскаго у. и Семиловскую, Костромского у., въ тѣ же отдѣленія, въ конхъ обучались бы они въ Воскресенской школѣ, безъ всякаго испытанія, по однимъ удостовѣреніямъ, какія на этотъ предметъ имѣютъ быть выданы желающимъ отъ завѣдующаго Воскресенскою школою.

Объявляя о семъ, для свѣдѣнія, по всей епархіи, Костромской епархіальный училищный совѣтъ проситъ, въ частности, оо. настоятелей всѣхъ приходскихъ церквей Буйскаго, Галичскаго и Костромского уѣздовъ поставить о томъ въ извѣстность прихожанъ своихъ церквей.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго дух. училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1904 годъ.**

<i>Статьи прихода.</i>	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Отъ 1903 г. оставалось:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	35	”	”	”
2. За право обученія иносословныхъ учениковъ	88	93	300	”
3. Общей епархіальной суммы (дополнительной и на содержаніе приготов. класса)	356	69	3300	”
4. На устройство при училищѣ общежитія	1	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	51700	”
Итого.	481	77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	55300	”

II. Въ 1904 г. поступило:	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. По смѣтѣ на 1904 гражд. годъ, составленной правленіемъ училища, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной епарх архіереемъ	6977	.	8985	45

Сумма эта поступила: 1) отъ церквей Галичскаго училища округа при отношеніяхъ оо. благочинныхъ: Галич. 1 округа прот. Гр. Свѣгирева отъ 31 декабря 1903 г. за № 236 дополн. суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 10 р. 19 к., на содержаніе приготов. класса 39 руб., его же отъ 1 іюля 1904 года за № 118 дополн. суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп.; Галич. 2 окр. свящ. І. Соколова отъ 19 января 1904 г. за № 28 дополнит. суммы 116 р. 5 к., на устройство общежитія 38 руб. 69 к., на содержаніе пригот. класса 24 руб. 25 коп., его же отъ 15 іюля 1904 г. за № 198 дополнит. суммы 116 руб. 5 к., на устройство общежитія 38 р. 69 к., на содержаніе приготовит. класса 24 руб. 25 к.; Галич. 3 окр. свящ. П. Сперанскаго отъ 14 февраля 1904 г. за № 77 дополн. суммы 258 р. 52 к., на устройство общежитія 172 р. 35 к., на содержаніе приготов. класса 25 руб., его же отъ 10 іюня 1904 г. за № 156 дополнит. суммы 258 р. 52 к., на содержаніе приготов. класса 25 руб.; Галич. 4 окр. свящ. П. Покровскаго отъ 28 янв. 1904 г. за №№ 38 и 39 дополнит. суммы 129 р. 74 к., на устройство общежитія 43 р. 25 к., на содержаніе приготов. класса 37 руб., его же отъ 10 августа 1904 года за № 209 дополнит. суммы 129 руб. 76 к., на устройство общежитія 43 р. 25 к.; Галич. 5 окр. свящ. Д. Парійскаго отъ 18 января 1904 г. за № 11 дополнит. суммы 228 р., на устройство общежитія 76 р., его же отъ 9 іюля за № 177 дополнит. суммы 228 р., на устройство общежитія 76 р., на содержаніе приготовит. класса 37 р. 50 к.; Галич. 6 окр. свящ. А. Левашева отъ 8 января 1904 г. за № 19 дополнит. суммы 166 р. 80 к., на устройство общежитія 55 руб. 60 к., на содержаніе приготовит. класса 34 р., его же отъ 14 іюля за № 103 дополнит. суммы 166 руб. 80 к., на устройство общежитія 55 р. 60 коп.; Галич. 7 окр. свящ. А. Дружанина отъ 16 января



1901 г. за №№ 16, 17 и 18 дополнит. суммы 201 р. 58 к., на устройство общежитія 134 р. 39 к., на содержаніе пригот. класса 39 р., его же отъ 21 іюня за № 163 дополнит. суммы 201 руб. 58 к.; Буйскаго Благовѣщенскаго собора прот. Н. Гусева отъ 3 января 1904 г. за №№ 6 и 7 дополнит. суммы 22 руб. 89 к., на устройство общежитія 7 р. 64 к., на содержаніе приготовит. класса 9 р.; Буйскаго 1 окр. прот. М. Самарянова отъ 19 января 1904 г. за № 11 дополнит. суммы 391 р. 88 к., на устройство общежитія 130 р. 62 к., на содержаніе приготов. класса 44 р. 50 к., его же отъ 12 іюня за № 194 дополнит. суммы 414 р. 77 к., на устройство общежитія 138 р. 26 к.; Буйскаго 3 окр. свящ. А. Смирнова отъ 27 января 1904 года за № 35 дополнит. суммы 139 руб. 85 к., на устройство общежитія 46 р. 63 к., на содержаніе приготов. класса 47 р., его же отъ 24 іюля за № 127 дополнит. суммы 139 р. 85 к., на устройство общежитія 46 р. 68 к.; Буйскаго 4 окр. свящ. М. Красношѣвцева отъ 21 января 1904 г. за № 23 дополнит. суммы 184 р. 93 к., на устройство общежитія 123 руб. 31 к., на содержаніе приготов. класса 29 р., его же отъ 4 іюля за № 112 дополнит. суммы 184 р. 93 к.; Кологрив. 1 окр. прот. А. Лебедева отъ 8 января 1904 г. за № 9 дополнит. суммы 400 руб. 79 к., на устройство общежитія 133 руб. 60 к., его же отъ 21 іюня за № 167 и отъ 28 іюня за № 175 дополнит. суммы 400 р. 79 к., на устройство общежитія 133 руб. 60 к., на содержаніе приготовит. класса 53 р.; Кологрив. 2 окр. прот. І. Кавдорскаго отъ декабря 1903 г. за № 276 дополнит. суммы 68 р. 75 к., на устройство общежитія 45 р. 86 к., на содержаніе приготов. класса 12 р., его же отъ 30 іюня 1904 г. за № 140 дополнит. суммы 68 р. 75 к.; Кологрив. 3 окр. прот. Ѳ. Іорданскаго отъ 31 декабря 1903 г. за № 942 дополнит. суммы 108 р. 35 к., на устройство общежитія 36 р. 10 к., на содержаніе приготов. класса 9 руб. 50 к.; его же отъ 1 іюля 1904 г. за № 149 дополнит. суммы 108 р. 35 к., на устройство общежитія 36 р. 12 к.; Чухлом. 2 окр. свящ. С. Котельскаго отъ 20 января 1901 г. за № 10 дополнит. суммы 53 р. 8 к., на устройство общежитія 35 руб. 39 коп., на содержаніе приготов. класса 20 руб. 50 к., его же отъ 13 іюня за № 103 дополнит. суммы 53 р. 8 к.; Чухлом. 4 окр. свящ. М. Ювенскаго отъ 22 января 1904 г. за № 39 дополнит. суммы 135 р. 90 к., на устройство общежитія 45 руб. 30 к., на содержаніе приготов. класса 48 р., его же отъ 8 іюля за № 121 дополнит. суммы 135 р. 90 к., на устройство общежитія 45 р. 30 коп.; Маварьев. 3 окр. свящ. І. Муравьева отъ 20 декабря 1903 г. за № 387 дополнит. суммы 130 р. 68 к., на устройство обще-

житія 120 руб. 48 к., его же отъ 9 іюля 1904 г. за № 213 дополнит. суммы 180 р. 68 к., на содержаніе приготов. класса 64 руб.; настоят. Предтеченскаго Желѣзнодорож. монастыря игум. Паисія отъ 9 августа 1904 г. за № 87 дополнит. суммы 10 р. 2) изъ Костром. д. консисторіи вѣнчиковой суммы 357 р. 11 к. Сумма эта получена при отношеніи консисторіи отъ 19 ноября 1904 г. за № 15272 и записана на приходъ въ ст. 132. 3) Отъ аренды земли и дома на училищной дачѣ „Перечелкино“ 175 р. Сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 68, 110 и 135. 4) Отъ арендатора земли въ мѣстности „Городище“ 6 р. Сумма эта записана на приходъ въ ст. 71. 5) Перечислено изъ суммы за право обученія внословныхъ учениковъ 220 р. Сумма эта записана на приходъ въ ст. 138.

II. Сверхъ смѣты.	Налучными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. За право обученія внословныхъ учениковъ . . . . .	220	"	"	"
2. Пожертвовано тит. сов. И. Груздевымъ на производство изъ <sup>0</sup> / <sub>100</sub> двухъ стипендій имъ Груздевыхъ . . . . .	"	"	5000	"
3. Общей епархіальной:				
а) Выручено отъ продажи книгъ . . . . .	2	78	"	"
б) Получено изъ Галич. у. казначейства въ возмѣщеніе <sup>5</sup> / <sub>100</sub> налога съ доходовъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ училищу . . . . .	2	"	"	"
в) Получено отъ агента по отчужденію земель подъ Сѣвер. же лѣзную дорогу г. Бирюкова за отчужденную подъ означенную же лѣзную дорогу землю . . . . .	863	25	"	"
г) Приобрѣтены свидѣтельства <sup>4</sup> / <sub>100</sub> госуд. ренты на сумму . . . . .	"	"	600	"
4. На устройство при училищѣ общежитія:				
а) Перечисленъ остатокъ общей епарх. суммы отъ 1903 г. согласно				

поставл. окруж. създа духовенства 1896 г.	156	69	100	"
6) Приобрѣтены свидѣтельства 4% госуд. ренты на сумму .	"	"	3300	"
И т о г о .	1244	72	7000	"
<b>III. Оборотныхъ и переходящихъ:</b>				
1. На производство стипендїи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	50	"	"	"
2. Получено % по купонамъ %/о бумагъ, пожертвованныхъ Груздевымъ, на производство стипендїи им. Груздевыхъ .	38	"	"	"
3. На выдачу пособїи иноокружнымъ ученикамъ . . . . .	35	"	"	"
4. На устройство при училищѣ общезнатїи: Получено % по купонамъ принадлежащихъ училищу %/о бумагъ и по книжкамъ сберегательной кассы . . . . .	2237	91	"	"
И т о г о .	2360	91	"	"
Всего въ 1904 г. поступило	12591	8	7000	"
А съ остаткомъ отъ 1903 г.	13072	85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	62300	"
<b>Статьи расхода.</b>	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>I.</b>				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенїи по содержанию Галичскаго д. училища:				
§ 1. Содержаніе лицъ управленїя, учащихъ и воспитателей .	1445	"	1445	37
§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ . . . . .	2280	"	2155	"

§ 3. Содержаніе и ремонтъ учил. дома, прислуга, отопленіе и другія потребности . . . . .	940	„	937	82
§ 4. Содержаніе фундамент. и ученич. библиотекъ . . . . .	180	„	156	70
§ 5. Содержаніе канцеляріи и наемъ писца . . . . .	150	„	151	30
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ . . . . .	310	„	262	46
§ 7. Выписка и перенять книгъ для безвоздн. библиотекы . . . . .	200	„	199	12
§ 8. Страхованіе училищнаго дома, билетовъ, зданій на дачѣ „Перепелкино“ и уплата поземельнаго сбора . . . . .	100	„	83	68
§ 9. Совершеніе всенощныхъ бдѣній и литургій для учениковъ . . . . .	60	„	27	39
§ 10. Восполненіе въ содержаніи своекошт. учениковъ семинаріи . . . . .	1305	50	1305	50
<b>Итого .</b>	<b>6970</b>	<b>50</b>	<b>6724</b>	<b>34</b>

## II

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ сметное назначеніе:

1. Суммы за право обученія инословныхъ учениковъ:

а) Перечислено въ общую епарх. сумму на расходы по училищу . . . . .

б) Согласно желанію окружнаго съѣзда духовенства 1903 г., выдано учителю И. Груздеву за руководство училищ. хоромъ . . . . .

в) По постановленію правленія отъ 3 января 1904 г. за № 2, утвержденному Его Преосвященствомъ, выдано и. д. надзирателя, учителю М. Озерецкому . . . . .

Наличными деньгами.

Билетами кредитныхъ учреждений.

Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
220	„	„	„
10	„	„	„
25	„	„	„

г) По тому же постановленію выдано и. д. надзирателя учителю В. Перепелкину . . . . .	25	"	"	"
2. Общей епархіальной суммы:				
а) Выдано учит. русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ старшихъ классахъ И Котельскому, согласно циркул. указу Св. Синода отъ 21 іюня 1903 г. за № 6 . . . . .	150	"	"	"
б) Выдано учит. русскаго языка съ церк. славянскимъ въ I классѣ М. Озерскому, въ силу того же указа Св. Синода . . . . .	50	"	"	"
в) Перечисленъ, согласно поста- новленію съѣзда духовенства 1896 года въ сумму на устройство об- щественнаго остатокъ отъ 1903 г.	156	69	100	"
<b>Итого . . . . .</b>	<b>636</b>	<b>69</b>	<b>100</b>	"
<b>III</b>				
<b>Оборотныхъ и переходя-</b>				
<b>щихъ</b>				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.:				
а) Выдано стипендіату Михаилу Новинскому . . . . .	30	"	"	"
б) Выдано стипендіату Алексан- дру Городкову . . . . .	25	"	"	"
2. На производство стипендіи им. Груздевыхъ:				
Выдано стипендіату Петру Го- лубцову . . . . .	30	"	"	"
3. На выдачу пособія ипоокруж- нымъ ученикамъ:				
а) В. Комарову . . . . .	20	"	"	"
б) П. Комарову . . . . .	15	"	"	"
4 Суммы за право обученія ипо- сословныхъ учениковъ: отправлены въ у. казначейство для обмѣна на новыя свидѣтельства 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> государ. ренды на сумму . . . . .	"	"	300	"

5. Общей епархіальной:			
а) Употреблено на покупку свидѣтельствъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> госуд. ренты . . . . .	549	82	" "
б) Отправлены въ уѣздное казначейство для обмѣна на новыя свидѣтельства 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> госуд. ренты на сумму . . . . .	"	"	3800 "
6. На устройство при училищѣ общежитія:			
а) Употреблено на покупку свидѣтельствъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> госуд. ренты . . . . .	3069	53	" "
б) Отправлены въ у. казначейство для обмѣна на новыя свидѣтельства 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> госуд. ренты на сумму . . . . .	"	"	54800 "
И т о г о . . . . .	3739	35	58900 "
Всего въ 1904 г. израсходовано . . . . .			
	11100	38	59000 "
Къ 1 января 1905 г. остается:			
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г. . . . .	30	"	" "
2. На производство стипендіи имени Груздевыхъ . . . . .	8	"	3000 "
3. За право обученія инословныхъ учениковъ . . . . .	28	93	" "
4. Общей епархіальной (дополнител. и на содержаніе приготов. класса) . . . . .	680	18	" "
5. На устройство при училищѣ общежитія . . . . .	1225	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	300 "
И т о г о . . . . .	1972	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3300 "
А съ остаткомъ суммы на содержаніе личнаго состава и производство пенсій по училищу въ количествѣ 834 р. 12 к. . . . .			
	2806	59 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3300 "

## Свѣдѣнія изъ Костроменой дух. консисторіи.

**Награжденъ свуфьею** Лухскаго Успенскаго собора свящ. Николай Потаповъ 29 апрѣля.

**Умерли:** с. Двоуницвольскаго псаломщ. Павелъ Старогоржскій 15 апрѣля, Срѣтенской кладбищенской ц. г. Киншмы діаконь Павелъ Воскресенскій 18 апрѣля, с. Пялятина псаломщ. Алексѣй Воскресенскій 6 апрѣля, с. Иды, Чухлом. у., псаломщ. Николай Лебедевъ 19 апрѣля, с. Яблонной-Пустыни свящ. Михаилъ Веселовскій 26 апрѣля, г. Луха Успенской соборной церкви свящ. Александръ Космодемьянскій 25 апрѣля, Архангельской ц. на Ноймѣ псаломщ. Евгеній Яблоковъ 25 апр., с. Карпунихи псаломщ. Феодоръ Островскій 19 апрѣля.

**Уволенъ за штатъ** с. Яшкина псаломщ. Александръ Либеровъ 4 мая.

**Перемѣщены:** с. Емши діаконь Василій Воскресенскій къ Срѣтенской ц. г. Кинешмы 3 мая, с. Карцева, Ветлуж. у. псаломщикъ Петръ Виноградовъ въ пог. Богословскій, Нерехт. у. 4 мая, с. Петровскаго, Макарьев. у. свящ. Иоаннъ Преображенскій въ с. Топань Варнавин. у. 2 мая, с. Уреня псаломщ. Леопидъ Преображенскій въ с. Двоуницвольское 2 мая, Петропавловской ц. г. Плеса свящ. Андрей Миловъ въ с. Хрѣново 10 мая.

**Вакантныя мѣста:** а) *солнечническія:* въ сс.: Георгіевскомъ, Семеновѣ, Ильинскомъ, Вознесенскомъ, Бавахъ, Лапшангѣ Варнавин. у., Буяковѣ Костром. у., Скоробогатовѣ, Бобушкинѣ, Тимошинѣ, Петропавловскомъ Макарьев. у., Игодовѣ Галич. у., Солигаличскомъ соборѣ; Карпунихѣ, Одоевскомъ Ветлуж. у., Паломѣ Кологр. у., Борѣ Буиск. у., Яблонной-Пустыни, Петропавловской г. Плеса Нерехт. у., Крестовоздвиженской кладбищенской ц. г. Нерехты, Даниловскомъ Успенской ц. Кинешем. у., Успенскомъ соборѣ г. Луха;

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Овсянѣ, Турапи, Лапшангѣ, Семеновѣ, Уренѣ Варнав. у., Карцовѣ, Карпунихѣ Ветлуж. у., Олтуховѣ, Подозерьѣ Нерехт. у., Успенскомъ, Дмитріевскомъ, Покровскомъ Макарьев. у., Верховолодскомъ Георгіевской ц. Кологр. у.

## Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

*Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдом. отъ церквей:*  
Христорождественской с. Малой-Солн за 1904 г. 5 р.; Воскресенской с. Высоки за 1904 г. 5 р. (не получены за 1905 г.); Преображенской с. Малой-Вохтомы за 1905 г. 5 р. (за 1904 г. получ. 7 окт. 1904 г.).

## Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

**І. Поученія о божественной лютургіи.** *Свѣщенника А. Либера.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе по менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе по менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

**II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.**  
Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

*Адресъ:* Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

Содержаніе официальной части. Награды: Высочайшія и отъ Св. Синода. Отъ Кологривской жен. гимназій. Отъ правленія Костромской дух. семинаріи. Отъ Костромского епарх. училищнаго совѣта. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго д. училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1904 г. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Объявленія.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*



## ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

### Поклоненіе Христу

ПО ВѢРѢ ВЪ ЦАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ ЕГО.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю о слѣпомъ.

*Вѣрую, Господи. И поклонися Ему.*  
(Іоан. 9, 38).

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о чудѣ исцѣленія Господомъ Іисусомъ Христомъ слѣпотою отъ рожденія. Но онъ прозрѣлъ не только тѣлесными очами, но и духовными, ибо увѣровалъ во Христа, какъ Сына Божія. *Вѣруешь ли ты въ Сына Божія?* спросилъ Христосъ прозрѣвшаго слѣпца. Названіе Сына Божія почиталось тогда равнозначительнымъ съ именемъ Мессіи. „А кто Онъ, Господи, чтобы мнѣ вѣровать въ Него?“ сказалъ исцѣленный, и, получавъ отвѣтъ: „и видѣлъ ты Его и Онъ говорилъ съ тобою“, воскликнулъ: „вѣрую, Господи. И поклонися Ему“. Поклоняться Христу свойственно каждому вѣрующему. Каждый вѣрующій во Христа и чрезъ крещеніе вступившій въ Его церковь, принялъ на себя обязательство поклоняться Христу, какъ Царю своему и Богу. Приступая къ крещенію, вѣрующій самолично или устами воспріемника на вопросъ священника: *вѣруешь ли Христу?* повторенный три раза, отвѣчаетъ: „вѣрую Ему, яко Царю и Богу“. Затѣмъ требуетъ отъ него священникъ: „и поклонися Ему“. И вѣрующій поклоняется Христу, какъ одному изъ лицъ Святыя Троицы: „поклоняюся Отцу, и Сыну, и Святому Духу, Троицѣ единосущѣй и нераздѣльнѣй“, исповѣдуя чрезъ сіе, что Христу, какъ Царю и Богу, подобаешь единая божеская честь и слава со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Къ сему поклоненію христіанинъ обязался

однажды навсегда; но чтобы онъ не забылъ объ этомъ обязательствѣ, святая церковь весьма часто напоминаетъ намъ о семъ, во многихъ службахъ взывая къ намъ: „прїидите, поклонимся Цареви нашему Богу. Прїидите, поклонимся Христу, Цареви нашему Богу. Прїидите, поклонимся и припадемъ Самому Христу, Цареви и Богу нашему. Прїидите, поклонимся и припадемъ Ему“.

Подобными словами начинается 67-й псаломъ.

Поклоненіе и припаданіе, т. е. поверженіе ницъ, есть одна изъ почестей, воздаваемыхъ земнымъ царямъ. Тѣмъ паке подобаетъ она Христу, яко Царю нашему и Богу, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, Царю и Владыкѣ всего міра. Онъ есть Царь надъ всѣмъ видимымъ и невидимымъ по самому божеству Его, и какъ Онъ Самъ вѣченъ по божеству, такъ и царствованіе Его по божеству вѣчно, никогда не прекращалось и не будетъ прекращаться. Царская власть Его, яко Бога, простирается на всѣ царства и народы, хотя не всѣ вѣруютъ въ Него, не всѣ признаютъ Его своимъ Царемъ. Преимущественно же Онъ есть Царь надъ основанною Имъ церковію, которую Онъ стяжалъ чествою Своею кровію и которая есть Его духовное царство. Онъ царствуетъ надъ нею не по божеству Своему только, но и по человѣчеству, соединенному съ божествомъ Его неслитно и нераздѣльно. Какъ Богочеловѣкъ, Онъ простираетъ Свою власть не только на вѣрующихъ въ Него, но и на весь міръ, ибо предъ вознесеніемъ Своимъ на небо съ пречистою плотію, Онъ изрекъ: *дадеса Ми всяка власть на небеси и на земли*, такъ что предъ именемъ Иисуса, какъ Богочеловѣка, преклоняется всякое колѣно существъ небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ (Фил. 2, 10). Въ лицѣ Его человѣческое естество превознесено выше ангельской природы. Слава Его, какъ Богочеловѣка, отразилась даже на пречистой Матери Его, такъ что и Она, какъ носившая Его въ своемъ чревѣ и питавшая Его своимъ млекоу, содѣлалась честиѣйшею херувимовъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимовъ и приеиаетъ отъ нихъ чествованіе, подобающее ей, какъ Царицѣ небесной. Силы преисподнія враждебны Христу, пришедшему спасти человѣка отъ ихъ

власти; но и онъ во время Его земной жизни со страхомъ поклонялись предъ Нимъ, хотя въ тоже время ненавидѣли Его. Тѣмъ паче Онъ сталъ страшенъ для нихъ, когда побѣдилъ адъ Своимъ сошествіемъ во глубину его и освободилъ изъ ада плѣнниковъ его. Волей-неволей онъ признаютъ Его царскую власть надъ собою, хотя не перестаютъ враждовать противъ Него и Его царства. Но въ собственномъ смыслѣ Христосъ есть Царь въ основанной Имъ церкви, которую Онъ стяжалъ кровію Своею. Члены церкви со времени крещенія даютъ Ему вѣрноподданническую присягу, въ силу которой поклоняются и припадаютъ предъ Нимъ, какъ предъ Царемъ своимъ и Богомъ.

Какъ Царь, Господь Иисусъ совмѣщаетъ въ Своемъ лицѣ достоинство и власть верховнаго Законодателя, верховнаго Судьи, верховнаго Владыки и распорядителя судьбы нашей. Его законы содержатся въ Евангеліи и въ писаніяхъ апостоловъ, излагаются и изъясняются отцами и учителями церкви, восхваляются въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ. Истинно вѣрующіе въ Него почитаютъ эти законы величайшею святынею, прилежно изучаютъ и исполняютъ ихъ.—Вѣруя во Христа, какъ верховнаго Судію и Мздовоздателя, они больше всего страшатся Его суда за пренебреженіе Его заповѣдей. Страшно впасть въ руки человѣческаго правосудія; но несравненно страшнѣе для нихъ судъ небеснаго Судіи. Отъ человѣческаго правосудія лвой еще можетъ ускользнуть или обмануть судей, но отъ суда Христа, Царя небеснаго, всевѣдущаго и правосуднаго, никто изъ ослушниковъ Его воли ускользнуть не можетъ; если не въ этой, то въ жизни будущей каждому воздано будетъ по дѣламъ его.—Такъ какъ Христосъ Царь небесный есть нашъ верховный Владыка и устроитель судьбы нашей, то истинно вѣрующіе въ Него съ безпрекословною покорностью подчиняются Его премудрымъ, благимъ и святымъ распоряженіямъ. Если распоряженія и повелѣнія, исходящія отъ земнаго царя, обязательны для его подданныхъ, такъ что сопротивленіе этимъ распоряженіямъ, открытое или тайное, не можетъ быть терпимо въ благоустроенномъ обществѣ, то, зная это, истинно вѣрующіе во Христа, Царя небеснаго, несравненно съ большею покорностію и довѣріемъ привимаютъ отъ руки Его все, что Ему угод-

но послать на ихъ долю, и всегда страшатся оскорбить Его недовольствомъ своею участію.

Вотъ какое значеніе имѣетъ наше поклоненіе и припаданіе Христу, Царю и Богу нашему. Къ сожалѣнію, многіе изъ насъ ведутъ себя въ отношеніи къ Нему не такъ, какъ свойственно вѣрнопопдающимъ Его. Боятся земныхъ царей, какъ подобаешь, но Христа Царя небснаго не боятся и живутъ такъ, какъ будто не призываютъ никакихъ обязанностей въ отношеніи къ Нему, никакой отвѣтственности предъ Нимъ за нарушеніе ихъ. Имя Его, правда, часто бываетъ на ихъ устахъ: часто въ дѣлу и не въ дѣлу иной восклицаетъ: „Царь Ты мой небесный!“; но жизнь его свидѣлствуетъ, что въ немъ царствуетъ грѣхъ, что онъ повинуется ему въ похотяхъ его (Рим. 6, 17), что онъ рабъ грѣха по писанному: *всякъ творитъ грѣхъ, рабъ есть грѣха* (Іоан. 8, 34) Онъ не уступаетъ или не легко уступаетъ власть надъ собою Тому, Кого всѣ должны признавать верховнымъ Законодателемъ, Судією и Владыкою. Заповѣди Его онъ не хочетъ знать и исполнить, суда Его не боится, угрозамъ Его вѣчными муками не вѣритъ, предъ властію Его въ судьбахъ нашей жизни не благоговѣетъ. Предъ крещеніемъ далъ онъ обѣтъ вѣровать Ему, яко Царю своему и Богу, и поклонился Ему, но этого обѣта или присяги не исполняетъ. Внѣшнимъ образомъ онъ находится въ числѣ подданныхъ Его царства, принадлежитъ къ членамъ православной церкви, въ которой родился и воспитался, но внутри его господствуетъ мятежный духъ своеволія и противленія Ему. Царство Христово или церковь Его, какъ и въ царствахъ земныхъ, управляется не только непосредственно Его царскою властію, но также чрезъ посредство поставленныхъ Имъ властей духовныхъ, которыя въ семъ случаѣ служатъ орудіями Его промышленія о церкви. Истинный сынъ церкви повинуется имъ, ибо знаетъ, что, повинуваясь имъ, онъ повинуется Самому Христу, Царю небесному, а неповиновующійся, неслушающійся ихъ, презирающій ихъ руководство, ни во что ставящій ихъ достоинство, оскорбляетъ въ лицѣ ихъ Самого Главу церкви, Христа, Царя небснаго. Тяжкій грѣхъ бе-

ругъ на себя такіе непокорныя и дерзкіе поддавыныя Его. Но не менѣе тяжко согрѣшаютъ предъ Нимъ тѣ, которые чтутъ Его наружно, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Него; своими непрерывными поклонами и припаданіемъ напрасно они мечтаютъ угодить Ему, если все это дѣлаютъ только механически, безъ сердечнаго смиренія и сокрушенія, безъ любви къ ближнимъ, со враждою противъ нихъ. Ихъ поклоны имѣютъ кощунственный характеръ и похожи на поклоны расхиателей Христа, которые въ насмѣшку надъ Нимъ преклоняли предъ Нимъ колѣна, какъ предъ Царемъ, и въ тоже время плевали въ Него, зашарили и наносили жестокіе удары. Не будемъ, братіе, подражать таковымъ, будемъ поклоняться Ему, яко Царю нашему и Богу, выражая нашимъ поклоненіемъ благодарность Ему за Его безмѣрныя милости, чувство смиренія и покаянія предъ Нимъ, какъ свойственно грѣшникамъ, и чувство нужды въ помилованіи, подобно тому какъ неоплатные должники низкими поклонами у ногъ своего заимодавца падаютъ умолять его и испросить у него прощенія своего долга, въ чемъ не рѣдко и успѣваютъ. Да сподобитъ Господь всѣхъ подобной милости и да не взыщетъ съ неоплатныхъ предъ Нимъ должниковъ.

### Что вамъ теперь особенно нужно? \*)

Пусть развитія религіозной жизни, пройденный вами, покажетъ намъ и наши недостатки и то, что особенно намъ нужно.

Слишкомъ девять вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ вами принято христіанство и оставлено язычество. При перемѣнѣ вѣры нашими предками принято во вниманіе все. Когда къ св. кв. Владиміру приходили послы съ предложеніемъ принять ихъ вѣру, то ихъ тщательно выспрашивали и ихъ отвѣты не менѣе тщательно обсуждали. Можно догадываться, что вопросъ объ отпущеніи новой вѣры къ государству и о вліяніи ея на общественную жизнь былъ предложенъ не однимъ евреямъ. И не

\*) Окончаніе. См. Костр. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 8.

смотря на то, что сами греки не правились русскимъ, какъ это видно изъ отзыва пр. Нестора о нихъ, христіанство было принято именно изъ Византіи, отъ грековъ, а не отъ латинъ.

Напрасно сожалѣютъ наши западники о томъ, что мы приняли христіанство именно отъ Византіи, а не отъ Рима. Послѣдній никогда бы не дозволилъ намъ совершать богослуженіе на родномъ намъ языкѣ. А это было бы большимъ лишеніемъ для народа, такъ какъ просвѣтительное воздѣйствіе христіанской вѣры на народъ, по крайней мѣрѣ въ первые времена, было бы весьма слабо.

Не то мы видимъ на нашей исторіи. Исслѣдователи ея удивляются быстрому и легкому распространенію христіанскаго просвѣщенія. Едва прошло полустолѣтіе со времени принятія Русью христіанской вѣры, какъ у нея являются значенитые проповѣдники христіанской вѣры, глубоко понимающіе духъ ея. Еще нѣсколько позднѣе,—и среди мірскихъ людей являются люди, въ своихъ писаніяхъ обнаружившія глубокое проникновеніе духомъ христіанской любви и благочестія. Съ самыхъ первыхъ временъ по принятіи христіанства любовь къ просвѣщенію, выразившаяся какъ въ устройствѣ школъ, такъ и въ учрежденіи бібліотекъ, широко охватила русскій народъ. До татарскаго нашествія русскій народъ въ просвѣщеніи нисколько не уступалъ просвѣщеннѣйшимъ народамъ запада.

Татарское иго, цѣлые двѣсти лѣтъ тяготѣвшее надъ русскимъ народомъ,—несчастіе, котораго не суждено было испытать европейцамъ, было пагубно для русскаго народа не столько въ томъ отношеніи, что оно лишило русскій народъ политической самостоятельности, сколько въ томъ, что оно надолго задержало развитіе народнаго просвѣщенія. Къ его счастью, онъ сохранилъ свою православную вѣру; но, не руководимый просвѣщенными пастырями, онъ могъ въ этой вѣрѣ видѣть лишь одни обряды, сущности и духа которыхъ не понималъ, смѣшивалъ ихъ съ догматами самой вѣры и крѣпко привязался къ нимъ. Вслѣдствіе этого, въ жизни народной стали скопляться крупныя пороки и недостатки.

Но и при всемъ этомъ православная вѣра являлась для русскаго народа благотворнымъ и твердымъ началомъ жизни. Она помогла ему возвратити себѣ утраченную политическую свободу, она объединила и слотила его въ государство, медленно, но неуклонно укрѣплявшееся и расширявшееся. Церковь православная являлась дѣятельною помощницею, споспѣшествовавшею возвышенію и укрѣпленію нашего отечества въ государственномъ отношеніи. Извѣстно, какую помощь оказало духовенство государству во времена тяжкаго татарскаго ига, въ усиленіи правительства свергнуть это иго, и въ періодъ опасныхъ смуть междуцарствія, въ возстановленіи государственнаго и общественнаго порядка. Предстоятели православной русской церкви, митрополиты и патріархи, чуждые того мірскаго властолюбія, какимъ постоянно отличались римскіе папы, большею частію смиренныя инокѣ въ дунѣ, громко однако возвышали голосъ свой отъ лица церкви при всякой общественной и государственной неправдѣ, отъ кого бы она ни исходила, и не колебались принять за правду мученическую кончину, если она являлась неизбѣжною. Въ случаѣ нужды государственной наши обители являлись крѣпостями, а инокѣ — воинами.

И вотъ за всѣ эти заслуги церкви государство отплатило ей крайнимъ недоувѣріемъ, при томъ совершенно неосновательнымъ и позаслуженнымъ. Это недоувѣріе возникаетъ со временъ Петра I. Когда этотъ государь насаждалъ въ Россіи европейское образованіе и преобразовывалъ ее въ европейское государство, тогда въ намъ проникло вмѣстѣ съ хорошимъ, полезнымъ и необходимымъ, много слабостей и пороковъ, принесенныхъ иностранцами или вывезенныхъ самими русскими изъ-за границы; произведена была коренная ломка, часто совсѣмъ ненужная, того, съ чѣмъ русскій народъ сжилъ уже давно, что ему было дорого. Глухой ропотъ, тайное или явное неодобреніе со стороны церкви всѣмъ этимъ безцѣльнымъ повнествованіемъ, вводимымъ не рѣдко съ насиліемъ, круто, были понятны, какъ противленіе государственной власти, и церковь мало-по-малу устранива была отъ вліянія на жизнь не только государственную, но и обществен-

ную. Представители церкви изъ руководителей мало-по-малу переходили въ разрядъ не только руководимыхъ со стороны свѣтскаго правительства, но верѣдко и гонимыхъ. Начиная съ Петра I и кончая временами Николая I, или даже позднѣе, жизнь церкви и духовенства представляетъ рядъ униженій, стѣсненій, ослабленій, не смотря на то, что официально она была господствующею.

Что особенно важно, это то, что реформа Петра I разорвала русскій народъ, доселѣ единый, цѣльный и сильный именно своимъ единствомъ. Русскій народъ не прочь былъ учиться у иностранцевъ, но жить такъ, какъ жили у насъ иностранцы, во множествѣ наводнившіе Россію, и какъ жили тѣ русскіе, которые стали имъ подражать, онъ не находилъ возможнымъ; не находилъ возможнымъ и принимать отъ этихъ просвѣтителей просвѣщеніе, опасаясь религіознаго и нравственнаго развращенія.

Извѣстный современникъ Петра, крестьянинъ Посопковъ, много сочувствовавшій цѣлямъ его просвѣтить и научить русскихъ полезному, пишетъ однако въ своемъ „Отеческомъ завѣщаніи“ сыну: „И ты, сыне мой, крѣпко сему внимай и храни себя отъ прелестей опасно, дабы тебѣ не поскользнуться въ люторское ихъ раскольникче (имѣются въ виду нѣмцы) проклятое ихъ мудрованіе. Нынѣ бо мнози изъ русскаго народа, научившеся отъ иноземцевъ, отъ правды своея древнія вѣры въ люторское зловѣріе начинаютъ склоняться и отъ Мартина Лютора установленныя, слабыя и роскошныя и весьма развращенныя, законы начинаютъ принимать, свои же древніе отъ Самого Бога и отъ учениковъ Его и отъ ихъ преемниковъ св. отецъ установленныя законы... отменютъ. А то забыли, koliko въ древней вѣрѣ Господь Богъ угодившихъ Ему явными и дивными чудесы прославилъ, а Мартина Лютора восталъ, тому уже двѣсти слишкомъ лѣтъ минуло, а ни видѣтъ, ни слышать, кто бы въ ихъ новомышленной вѣрѣ живой или мертвый чудотворецъ явился; только такихъ чудотворцевъ видямы много, что могутъ до полунощи, вино есть и до самаго свѣта въ скаканіи и танцеваніи



безъ сна проводить, умѣютъ же и пить съ музыками, и карты играть, и таковая ихъ чудотворенія извѣстно мы вѣмъ. Обаче всѣхъ насъ, во благочестіи сущихъ, да сохранить Господь отъ такова ихъ чудотворенія\* \*).

Такое противорѣчіе образа жизни, внесеннаго иностранцами въ Россію и быстро усвоеннаго высшими классами русскаго народа, благодаря поощренію, отчасти даже и принужденію самого Петра, съ тѣмъ строгимъ укладомъ жизни, который установился въ русскомъ народѣ подъ вліяніемъ православной вѣры, дѣлало, конечно, почти невозможнымъ проникновеніе истиннаго европейскаго просвѣщенія въ глубь народа, и между верхнимъ слоемъ и низшими классами народа образовалась бездна, не заполненная даже и въ настоящее время. И доселѣ еще русскій простой человѣкъ съ недоумѣніемъ относится къ высшимъ классамъ и почти ко всякому европейски образованному человѣку \*\*). Въ это же время, послѣ реформы церковнаго управленія, потеряна была всякая надежда Русской церкви возвратити въ свое лоно отпавшихъ отъ нея раскольниковъ.

Между тѣмъ высшіе классы, вначалѣ, какъ и всѣ русскіе люди, очень неохотно отпавшіеся за границу учиться у европейцевъ, одѣваться въ ихъ костюмы и ходить со своими женами и дочерьми на пьяныя ассамблеи, заведенныя Петромъ, потомъ полюбили все это, ѣздили за границу уже сами и не съ цѣлію учиться, а съ цѣлію испробовать удовольствія жизни, которыхъ больше могли находить тамъ, чѣмъ въ Россіи; нѣкоторые настолько полюбили Европу, что не падали возможнымъ жить въ Россіи, а потому постоянно проживали за границей. Европа, все европейское сдѣлалось предметомъ пристрастія. Забывали не только обычаи и вѣру православную съ уставами церкви, но забывался и русскій языкъ. Желаніе извѣстнаго всѣмъ

\*) «Завѣщаніе отеческое къ сыну своему...» Посошкова. Изд. А. Попова Москва 1873 г. стр. 5.

\*\*\*) Недоумѣніе переходитъ въ явную вражду всякій разъ, когда эти образованные люди обнаруживаютъ намѣреніе, какъ, напр., теперь, дѣйствовать на народъ и возбуждать его. Холящіе теперь повсемѣстно слухи о готовящемся избіеніи интеллигенціи вообще и въ частности учащихся не лишены основанія и легко объяснимы.

Грибоѣдова, чтобы „умный, добрый народъ, хотя по языку насъ не считалъ за нѣмцевъ“—не пустыя слова, но твердо установленный и всѣмъ извѣстный фактъ. Это же европейничанье продолжается до сего дня. Оно, именно оно, а не что-нибудь другое проявляется во всѣхъ прискорбныхъ явленіяхъ нашихъ дней.

Печальная и, пожалуй, безпримѣрная исторія отпаденія этой части нашего народа отъ началъ русской народности есть въ сущности и исторія нашей интеллигенціи, въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимается теперь это слово \*), т. е. въ смыслѣ класса людей съ идеями и убѣжденіями извѣстнаго направленія.

Эта исторія есть исторія постепеннаго разрыва образованнаго русскаго общества со всѣми дорогими для русскаго человѣка преданіями и началами: съ церковью, государствомъ, съ простымъ народомъ и даже, въ послѣднее время съ самой наукой, съ потребностію званія. Русское общество, вся жизнь котораго до Петра Великаго была пропитана религіозными началами, со времени знакомства съ иностранцами, какъ будто застыдилось своей вѣры, стало повторять сарказмы нѣмецкихъ отрицателей, даже не вникая въ ихъ смыслъ. Само законодательство Петра не чуждо было нѣкоторой доли легкаго отношенія къ священнымъ предметамъ: въ своемъ гоненіи противъ суевѣрій и ханжества оно иногда слишкомъ перазборчиво касалось и чисто православныхъ вѣрованій. Дурную услугу ему, къ сожалѣнію, отказывалъ его любимецъ и помощникъ—архіепископъ Ѳеофанъ Прокоповичъ, человѣкъ, хотя и образованный и умный, но не высокихъ нравственныхъ качествъ. Что Петръ дѣйствительно мирволилъ нѣмцамъ въ ущербъ православной вѣрѣ, объ этомъ говорить тотъ фактъ, что онъ запретилъ Стефану Яворскому, митрополиту Рязанскому, печатать „Камень вѣры“, сочиненный этимъ защитникомъ православія для уясненія ученія

\*) По буквальному значенію этого слова, интеллигенція—слой общества, превосходящій другіе своимъ умственнымъ развитіемъ. Лѣтъ 25 назадъ это названіе присвоили себѣ люди, критически и съ протестомъ относящіеся къ существующимъ условіямъ жизни. Не говорятъ интеллигентный профессоръ, а говорятъ интеллигентный рабочій, учитель и т. п.

православной церкви и въ огражденіе православныхъ отъ со-  
блазновъ лютеранскаго ученія \*).

Не говоримъ здѣсь о временахъ бироновщины и господства  
нѣмцевъ въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны, когда  
на православную церковь воздвигнуто было настоящее гоненіе,  
въ лицѣ наиболѣе образованныхъ ея пастырей, и когда многіе  
изъ православныхъ были совращены нѣмцами, это всѣмъ болѣе  
или менѣе извѣстно и понятно. Но особеннаго вниманія въ от-  
ношеніи упадка русскихъ началъ вообще и въ частности право-  
славія заслуживаетъ вѣкъ имп. Екатерины. Самы интеллигенты  
признаютъ за этимъ вѣкомъ важное для себя значеніе. По мнѣ-  
нію одного изъ нихъ, Милюкова, вольтеріанство, которое въ это  
время проникло къ намъ изъ Франціи и быстро распростра-  
нилось при дворѣ императрицы и среди высшаго общества, было  
боевымъ влечемъ, означавшимъ борьбу и торжество свободной  
мысли противъ государственной церкви, противъ догмы, защища-  
емой силами инквизиціи и іезуитизма. Гдѣ у насъ нашелъ г. Ми-  
люковъ инквизицію и іезуитовъ,—остается его тайной. Но мы-  
слители временъ Екатерины стали искать въ русскомъ духовен-  
ствѣ то, чего у насъ никогда не было,—„склонности къ нача-  
ламъ ненасытнаго папскаго властолюбія“. Синодъ считали по  
выраженію вн. Щербатова, „корпусомъ, непрестанно борющимся  
для приобрѣтенія себѣ большей силы“, \*\*) и вотъ начинается у  
приверженцевъ вольтеріанства стараніе обезсилить этотъ „кор-  
пусъ“. Конечно, это стараніе достигало своихъ цѣлей весьма  
успѣшно, благодаря тому, что чиновники, представлявшіеся къ  
Синоду, обладали громадною иногда силою и властію. Одинъ изъ  
нихъ нѣкто Меллисино требовалъ даже отъ Синода, чтобы онъ  
подписалъ нѣчто въ родѣ смертнаго приговора православной  
церкви. Въ „пунктахъ“, составленныхъ этимъ чиновникомъ для  
руководства при составленіи депутатскаго „наказа“ отъ Синода,  
рекомендовалось, чтобы члены Синода предложили въ наказѣ: до-

\*) Порфирьевъ. Исторія русск. словесн. ч. II. 1880, стр. 34. Петръ не только  
не дозволялъ печатаніе сочиненія, но и самого автора подвергъ опалѣ.

\*\*) Н. М. Соколовъ. «Объ идеяхъ и идеалахъ русской интеллигенціи.  
1904 г., стр. 280.

звонять раскольникамъ публично совершать богослуженіе, ослабить и сократить православные посты, очистить церковь отъ „суетвѣрія“ и всѣхъ „притворныхъ чудесъ“, не носить по домамъ Цколы, отмѣнить липніе праздники и убавить что-нибудь изъ продолжительности церковныхъ обрядовъ“, установить чтеніе братскихъ молитвъ съ поученіемъ вмѣсто всеобщихъ и вечерень, дозволить епископамъ жеваться, а всѣмъ вообще духовнымъ носить болѣе приличное платье“, смягчить правила о разводѣ, о запрещеніи браковъ между родственниками и о бракахъ съ иновѣрцами, отмѣнить обычай помяновенія усопшихъ. Въ этихъ „пунктахъ“ намѣчается программа идей русской интеллигенціи по религіознымъ вопросамъ, и многія изъ этихъ идей, какъ извѣстно, уже осуществлены ими въ настоящее время. Крайнее безразличіе въ обществѣ въ отношеніи вѣры, сопутствующее историческому развитію интеллигенціи, является, безъ сомнѣнія, прочнымъ ручательствомъ въ ихъ успѣхахъ.

Таже почва и тѣже условія и причины создали у насъ и ту бюрократію, которая теперь выставляется причиною всѣхъ государственныхъ и общественныхъ нестроевій и золъ. Первоначально объемы понятій „бюрократія“ и „интеллигенція“ у насъ совершенно совпадали, такъ какъ бюрократы \*) были вмѣстѣ съ тѣмъ и первыми интеллигентами. Но у насъ бюрократизмъ соединился съ произволомъ крѣпостного права, барской спѣсью и въ большей части съ крайнимъ невѣжествомъ. Нужно ли говорить о тѣхъ беззаконіяхъ, о томъ крайнемъ произволѣ, которыми отличалась эта бюрократія, сильная своимъ положеніемъ, властію и въ то же время не сдерживаемая никакими нравственными правилами и законами, при отсутствіи часто какой бы то ни было религіи? О всемъ этомъ такъ много говорили и писали, что повторяться уже не хочется.

Если самъ Петръ I строгостью своей могъ еще сдерживать своеволіе бюрократовъ, то послѣ него этому своеволію не было предѣловъ. Проповѣдники елизаветинскаго времени изобразили намъ беззаконія первыхъ нашихъ учителей-бюрократовъ нѣмцевъ и пер-

\*) Бюрократія значитъ чиновническое правленіе на почвѣ абсолютизма. Типомъ бюрократизма было прусское правленіе до 1848 г.

выхъ ихъ учениковъ изъ русскихъ, и въ этомъ изображеніи каждый увидитъ современнаго бюрократа.

„Было то воистину, что и говорить стыдно, однако то сущая правда“, говоритъ Амвросій Юшвевичъ, архіеп. Новгородскій и С.-Петерб. въ 1741 г.: прїѣдетъ какой-нибудь челоѣкъ иностранной, незнаемой (не говорю о честицхъ и знатныхъ персонахъ, которыя по заслугамъ своимъ въ Россіи всякія чести достойны, но о тѣхъ, которыя въ Россіи никогда не бывали) такова говорю я, новаго гостя, ежели они усмотрятъ, что онъ къ ихъ совѣсти угодеяъ будетъ, то хотя бы и не зналъ ничего, хотябы не умѣлъ трехъ перечестъ, но за то однако, что онъ ипоземець, а паче къ ихъ совѣсти правевъ, мипувъ заслуженныхъ людей россійскихъ, надобно произвестъ въ президенты, въ совѣтники, въ штаты и жалованія опредѣлить многія тысячи“. Они „всѣхъ людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ, и отечеству весьма пужныхъ и потребныхъ подь разными претекстами губили, разоряли и вовсе искорепляли, а равныхъ себѣ безбожниковъ, безсовѣстныхъ грабителей, казны государственныя похитителей весьма любили, ублажали, почитали, въ ранги великія производили, отчинами и денегъ многими тысячами жаловали и паграждали“. Архіепископъ Казанскій Дмитрій Сѣченовъ въ 1745 г. въ своей проповѣди рисуеть намъ яркую картину уже чисто русскаго бюрократизма, отпощенія чиновниковъ чисто русскыхъ, которые, оставаясь православными по имени, знать не хотѣли тѣхъ обязанностей, которыя внушала имъ вѣра. Онъ говоритъ о чрезвычайномъ развитіи между ними протекціонизма, о ласкательствѣ и завсбиваніи низшихъ у высшихъ, объ угодничествѣ и служеніи лицамъ, а не дѣлу, и о грубыхъ нарушеніяхъ любви и справедливости „... кому честь или правительство вручится, не разсуждаеть сего, что власти отъ Бога учивены не ва иной копецъ, томо благотворить ближнимъ, помощи бѣднымъ, заступити обидимыхъ, защитити правду, сего и не мыслить, и говорити съ бѣднымъ не хочетъ, но ави Фараонъ гордится, честью тѣшится, славою веселится, радуется, что вси его почитаютъ, вланияются, боятся, крутить, вертять... Пра-

восудіе ли тамъ присмотрится? въ передней избѣ часовъ пять постоѣ, да завтра приди, больше не жди. Милости ли сыскать? съ ногъ до головы одеруть; не срачицу, но и кожу готовы снять. А когда станешь больше правды искать, то и въ Сибирскихъ странахъ мѣста не сыщешь. А сего не помнитъ, что единого естества, единого Создателя дѣло, единыя вѣры, братъ нашъ, удъ нашъ, единыя благодати удостоены, равно кровію Христовою искуплены, но за муху вмѣняютъ“.

Проповѣдникъ, какъ видно изъ приведеннаго отрывка, жаляется, что въ служебныхъ дѣлахъ чиновниковъ нѣтъ христіанской любви, отсутствуетъ вліяніе исповѣдуемой вѣры Христовой. Но кто же могъ ихъ научить жизни по вѣрѣ? Кто могъ ихъ обличить, указать имъ христіанскія обязанности? Духовенство, систематически унижаемое, доведено было до того, что во многихъ мѣстахъ имѣло не больше правъ, чѣмъ крѣпостное крестьянство. На духовенство смотрѣли тогда, какъ на злую силу исторіи, причину невѣжества народа, да еще и радовались, что оно невѣжественно (по ихъ мнѣнію): чѣмъ-де духовенство сильяѣе и просвѣщеняѣе, тѣмъ хуже для народа и государства. Приняты были мѣры, чтобы отстранить духовенство отъ начальныхъ школъ, потребовали отъ него знанія „нормальнаго метода“ преподаванія, заимствованнаго, конечно, у сосѣдей. Впрочемъ не нужно думать, что въ этомъ случаѣ заботились о народѣ: „народъ (по Вольтеру) всегда былъ и останется грубъ и невѣжественъ; это скотъ, которому нужно лишь ярмо, кнутъ да сѣно“. Такого же понятія о народѣ и у многихъ нашихъ современныхъ интеллигентовъ, которымъ народъ нуженъ лишь, какъ средство, орудіе для достиженія ихъ политическихъ вождельній.

Наше законодательство по видимому заботливо относится къ религіозному воспитанію будущихъ слугъ государства. Закономъ установлено, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ преподавался законъ Божій; вмѣняется въ обязанность представлять учебному начальству свидѣтельство о бытіи учащихся у исповѣди и св. причастія. Такого же свидѣтельство требуется и отъ чиновниковъ. Но если въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и изу-

чается законъ Божій, то только для одного балла; да въ послѣднее время у средней школы хотятъ отнять и это право религіознаго воспитанія. Что же касается высшихъ учебныхъ заведеній, то въ нихъ давно уже законоучители даютъ баллъ по закону Божию задаромъ. Не обращается больше вниманія и на то, говѣютъ ли чиновники, или пѣтъ. Самы очень часто ни во что не вѣруя, наши бюрократы-интеллигенты (сливаемъ эти попятіл) презрительно отпослется къ вѣрованіяхъ простого народа и намѣренно унижаютъ ихъ, когда вступаютъ въ сношенія съ нымъ по дѣламъ служебнымъ. Изъ множества фактовъ беремъ одинъ, недавно оповѣщенный. Пріѣхалъ членъ окружного суда въ село для разбарательства дѣла и вызываетъ свидѣтелей для показаній подъ присягой въ воскресный день. Священнику стояло большихъ усилій уговорить привести людей къ присягѣ въ храмѣ, а не на мельницѣ, или въ жидовскомъ помѣщеніи, гдѣ предполагалось произвести разслѣдованіе. И вотъ въ промежутокъ между утреней и литургіей свидѣтели приведены къ присягѣ, и въ то время, когда въ церкви служилась божественная литургія, тутъ же на церковномъ погостѣ допрашивались свидѣтели, когда все это можно сдѣлать часомъ позже и не отвлекать и другихъ отъ церковной молитвы, и самымъ интеллигентамъ показать добрый примѣръ \*). Или другой примѣръ. Пріѣзжаетъ въ русскую школу для ревизіи облеченное властію лицо. Былъ Великій постъ. Лицо, не смущаясь, во время перемены начинаетъ закусывать колбасою и ветчиною. Ребятишки тутъ же и тарачатъ глаза: какъ, въ постъ и баринъ-начальникъ кушаетъ колбасу! Что это такое? \*\*).

Такова наша исторія. Что она показываетъ?

У насъ было крѣпкое организующее начало, можно было бы сказать—несокрушимое начало. Это—православная вѣра, православная наша церковь. Но она мѣшала и теперь мѣшаетъ небольшой сравнительно части русскаго образованнаго общества, таеъ называемой интеллигенціи, можно сказать, горсти русскихъ

\*) Кормчій. 1905, 5.

\*\*\*) Новг. Еп. Вѣд. 1905 г. № 4.

людей, для которыхъ церковь слишкомъ опасная союзница русской народности, которую они хотѣли бы вытравить, чтобы перевоспитать русскій народъ по своему вкусу, по иностранному образцу, принятому ими за идеаль. Видя въ церкви помѣху своимъ стремленіямъ, они систематически подрываютъ ея авторитетъ и значеніе, систематически лишаютъ ея довѣрія со стороны общества, и если старанія ихъ будутъ такъ же усѣшны, какъ доселѣ, то православная вѣра и церковь едва ли не станутъ у насъ въ уровень со всеми другими вѣроисповѣданіями и сектами.

Когда-то мы составляли одинъ русскій народъ, проникнутый однимъ духомъ, одними интересами. Съ нѣкотораго же времени отъ этого народа оторвалась такъ называемая „безпочвенная интеллигенція“, которая, не смотря на свою малочисленность, дробится на многое множество направлений. Мы теперь, выражаясь стариннымъ языкомъ, „бредемъ разво“, мы перестали понимать другъ друга: одни радуются тому, о чемъ другіе горько скорбятъ; одни хмалютъ то, что другіе жестоко порицаютъ; тѣ всячески разрушаютъ то, что эти создаютъ. При такой розни, при отсутствіи духовнаго родства и союза между нами, легко согласиться съ газетными разоблаченіями, что у насъ государственный порядокъ уже давно поддерживается лишь вышними средствами.

Итакъ, что же намъ теперь особенно нужно?

Прежде всего намъ нужно возстановленіе утраченнаго значенія церкви, какъ высшаго организующаго начала нашей общественной и государственной жизни. Цѣли церкви, правда, лежать внѣ земныхъ и матеріальныхъ интересовъ челоука; но ближайшихъ предметовъ своего попеченія она имѣетъ самого челоука, его духовно-нравственное существо; она имѣетъ цѣлю воспитать его „въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова“ (Еф. 4, 13), чтобы „совершенно былъ Божій челоукъ, на всякое благое дѣло уготованъ“ (2 Тим. 3, 17). А все это необходимо какъ для неба, такъ и для земли. Съ другой стороны, и благоустройство государственное ей нужно, чтобы членамъ ея въ тишинѣ жить „во всякомъ благочестіи и чисто-



тѣ“ (1 Тим. 2, 2). И вотъ, въ силу такого союза церкви съ государствомъ, нужно, чтобы авторитетъ ея стоялъ высоко, чтобы законы и каноны ея были крѣпки, чтобы голосъ ея былъ силенъ; чтобы она учила насъ высшей любви и правдѣ, чтобы внушала всѣмъ и каждому уваженіе къ закону, долгу, вдохновляла труду и самопожертвованію для блага общественнаго.

Нужно потому, чтобы всѣ мы объединились подъ знаменемъ церкви. Мы должны выдти изъ того тупого равнодушія, съ какимъ мы смотримъ теперь на то, какъ беспочвенная наша интеллигенція или интеллигентствующая бюрократія смѣется надъ нашими исконными вѣрованіями и преданіями, подзапывается подъ устои нашей жизни и вытраиваетъ нашу народность. Мы должны дать имъ твердый отпоръ, должны ясно и мужественно сказать имъ свой взглядъ, возвысить свой русскій голосъ и заставить ихъ уважать этотъ голосъ.

*Р. Ш. Г.*

## Вступленіе въ должность ректора Костромской д. семинаріи архим. Николая.

28 минувшаго апрѣля прибывшій въ Костр. д. семинарію ректоръ ея, архимандритъ Николай, пожелалъ, чтобы ему были представлены воспитанники семинаріи. Для этого воспитанники семинаріи между 2 и 3 уроками собраны были въ семинарскую церковь. При входѣ о. ректора въ церковь, воспитанники общимъ хоромъ пропѣли пасхальный тропарь. Затѣмъ о. ректоръ обратился къ нимъ съ помѣщенной ниже рѣчью:

„Встрѣчаясь съ вами въ первый разъ во храмѣ, я невольно побуждаюсь въ эти минуты говорить о томъ храмѣ науки, подъ свѣтло котораго вы воспитываетесь. Положеніе семинаріи, какъ духовно-просвѣтительнаго учрежденія, въ великорусскомъ краѣ, въ центрѣ православной Россіи, совсѣмъ иное, чѣмъ положеніе, напр., западно-русской семинаріи. Въ велико-русскомъ городѣ все живетъ православіемъ. Оно здѣсь торжествуетъ. Обиліе храмовъ и ихъ великолѣпіе, красота церковныхъ службъ, совершаемыхъ столь часто, могучій и радостный звонъ колоколовъ, строгое соблюденіе церковныхъ уставовъ, преобладающее большинство православнаго населенія—все это создаетъ ту родную для православнаго русскаго человѣка стихію, среди которой живетъ и дѣйствуетъ здѣсь семинарія. Вотъ почему въ велико-

русскомъ городѣ семинаріи, гдѣ раскрывается православная истина, гдѣ обычно и самый строй жизни проникнутъ духомъ церковности, не является для общества какъ что-то чуждое ему, какъ учрежденіе нежелательное. Напротивъ, обычно бываетъ такъ, что она пользуется здѣсь сочувствіемъ окружающихъ.

„Западный край въ значительной мѣрѣ населенъ элементами, враждебно относящимися къ церкви. Здѣсь уже трудное жить и дѣйствовать. Воинствующій католицизмъ, наглое іудейство и нерѣдко сектантскій фанатизмъ готовы были бы, если бы то было возможно, вытѣснить вовсе столь ненавистное имъ православіе и водворить здѣсь свое господство. Правда, они не имѣютъ возможности дѣйствовать открытою силою. Но за то они избираютъ другой способъ вредить намъ. Католики, іудеи, сектанты— всѣ эти недруги наши зорко слѣдятъ за всѣми явленіями нашей церковной и общественной жизни и тщательно подмѣчаютъ всѣ наши промахи и недостатки. Послѣдствіе-то они и стараются раздуть до небывалыхъ размѣровъ и при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ злорадно выставляютъ ихъ намъ на видъ. Этимъ они стремятся достигнуть двойной цѣли: во-первыхъ, доказать несостоятельность православія, какъ жизненнаго начала, какъ доктрины, а во-вторыхъ—подорвать авторитетъ церкви съ ея учреждениями въ глазахъ самихъ православныхъ. Конечно, что и семинаріи съ ихъ внутреннимъ бытомъ не взяты изъ-подъ ихъ наблюденія.

„Насколько же счастливѣе вы, питомцы Костромской семинаріи, своихъ западно-русскихъ товарищей, ибо вы живете и воспитываетесь въ неизмѣримо лучшихъ условіяхъ! Вы уже съ дѣтства составляете понятіе о православіи, какъ о чемъ-то необъятно-великомъ и славномъ, могучемъ, возвышающемъ духъ, плѣняющемъ насъ всецѣло. Здѣсь въ велико-русскомъ краѣ, когда въѣзжаешь даже въ самое бѣдное село, первымъ долгомъ бросается въ глаза величественный храмъ, это прекрасное, по большей части каменное зданіе, уже издалека выдѣляющееся изъ всѣхъ другихъ построекъ. Что же говорить о городахъ?... Но вы не переживали, да и не дай Богъ вамъ пережить когда-либо то тяжелое чувство скорби и горькой обиды, которое испытывается при видѣ униженій и гоненій, коимъ подвергается православная вѣра въ польско-русскомъ краѣ со стороны ея враговъ. Тамъ осмѣивается все: и догматы вѣры, и православно-русскій укладъ (или строй) жизни, и вся вѣликая сторона религіи. Ни на чемъ такъ ярко не отразился этотъ вѣковой гнетъ католицизма и еврейства по отношенію къ вашей вѣрѣ, какъ на православныхъ храмахъ. Какъ болѣзненно сжимается сердце, когда созерцаешь эту картину полной запущенности, бѣдности,

маловѣстности православнаго храма не только въ блѣ-русскомъ селѣ, но перѣдво и въ городѣ! Тамъ храмъ мало чѣмъ отличается отъ убогихъ человѣческихъ жилищъ и по большей части, конечно, деревянный. Тамъ если славу Творца и величіе нашей вѣры возвѣщаетъ звонъ церковнаго колокола, имѣющаго 5—6 пудовъ вѣсу, то и это уже считается чѣмъ-то удивительнымъ.

„Итакъ, вы поставлены въ самыя благопріятныя условія для того, чтобы сѣмена любви ко всему родному, православному, русскому, заложенныя у васъ въ семьѣ, возросли въ васъ и дали не только прекрасный цвѣтъ, но и обильный плодъ. Вамъ давы всѣ средства для того. Вы не видите того поруганія православной истины, которое невольно поселяетъ охлажденіе къ ней даже въ сердцахъ исповѣдниковъ ея; вы, напротивъ, видите ея побѣдное торжество. Но, по закону правды Христовой, кому много дано, съ того больше и взыщется. Посему-то вашъ священнѣйшій долгъ въ эти золотые годы вашей юности воспитать въ себѣ самую горячую любовь и преданность православной вѣрѣ и церкви. дабы вы могли, если бы того потребовалъ долгъ, положить и душу свою за дѣло Божіе, дабы Костромская помѣстная церковь, вручая вамъ это драгоценнѣйшее сокровище— православную, истинную и вѣчное спасеніе своихъ чадъ, могла быть увѣрена, что вы, ея будущіе пастыри, ея свѣтлыици, не закопаете этотъ ввѣренный вамъ талантъ въ землю, но Духъ Божій возраститъ въ васъ его и умножитъ въ пять и десять кратъ. Вы должны горѣть духомъ, воспитывать въ себѣ внутреннюю стойкость, быть твердыми въ своихъ христіанскихъ убѣжденіяхъ, или, по апостолу, „духа не угашать“ (1 Сол. 5, 18). Эту духовную мощь мы всѣ должны выпаче всего почерпнуть въ томъ богатомъ положительномъ содержаніи, которымъ живетъ семинарія. Всѣмъ вамъ извѣстно высокое предназначеніе семинаріи: она должна воспитать благочестивыхъ пастырей; общество ждетъ отъ нея стойкихъ борцовъ за истину, преданныхъ сыновъ церкви. Къ этому направляется вся система воспитанія. Въ семинаріи каждое утро и вечеръ освящаются положенными молитвами, здѣсь соблюдается уставное богослуженіе, въ стѣнахъ ея храма и въ классахъ раздается одушевленное пѣніе воспитанниковъ; характеръ образованія здѣсь по преимуществу богословскій; для чтенія предлагается самый разнообразный назидательный матеріалъ; наставники и воспитатели неуставно внушаютъ своимъ питомцамъ приобрѣтать всѣ добрыя навыки, устранять изъ своей жизни все дурное, грѣховное, или заглаждать свои проступки раскаяніемъ, молитвою. Люби же, каждый, всѣмъ сердцемъ то, что кажется здѣсь такимъ простымъ и естественнымъ, исполняй свои ученическія обязанности съ полнымъ усердіемъ и приноси въ общее дѣло то, что ты можешь

отъ себя дать Тогда-то семинарія представить изъ себя несокрушимый оплотъ для богословской науки, многоцѣнную сокровищницу, въ которой будутъ сохраняться и передаваться изъ рода въ родъ православно-русскія начала жизни, тогда то она явится наилучшимъ украшеніемъ родной епархіи.

„Изъ всего сказаннаго повятно уже для васъ, какое чувство осторожности должно руководить вами и во вѣшнемъ поведеніи. Старайтесь тщательно избѣгать всего, что могло бы уронить добрую славу семинаріи и ея питомцевъ въ глазахъ окружающаго общества. Было бы крайне прискорбно, если бы хотя кто-нибудь изъ васъ когда-нибудь показался въ городѣ въ неприличномъ видѣ или позволилъ себѣ открытое куреніе табаку или вообще былъ бы замѣчанъ въ чемъ-нибудь нехорошемъ. Самый возрастъ вашъ располагаетъ васъ къ тому, чтобы вамъ успѣшнѣе подготовиться къ будущему великому служенію. Вы теперь уже вышли изъ періода отрочества и переживаете періодъ юности. Вѣроятно, вы замѣчаете, что въ эти годы человекъ чаще начинаетъ углубляться въ самого себя, начинаетъ разбирать и оцѣнивать свои поступки. Если раньше человекъ живетъ болѣе влѣшними впечатлѣніями, то теперь его вниманіе сосредоточивается на его внутреннемъ мірѣ. Нужно пользоваться этимъ настроеніемъ. Нужно давать отчетъ въ каждомъ своемъ дѣйствіи, даже малѣйшемъ, обдумывать каждое слово и поступокъ. Это дастъ возможность легче замѣчать въ своей жизни приходящія въ нее дурныя явленія и, конечно, ихъ устранять. Теперь, уже въ силу естественнаго развитія, у васъ больше способности господствовать надъ своими душевными состояніями, владѣть собою.

„Если у кого изъ васъ будутъ какія-либо нужды, прошу обращаться ко мнѣ съ довѣріемъ и во всякое время, когда только я свободенъ. Если что возможно сдѣлать въ предѣлахъ закона, я всегда на это готовъ. Если вы своимъ добрымъ поведеніемъ, прилежаніемъ въ наукахъ, искреннимъ раскаяніемъ въ допущенныхъ проступкахъ будете радовать своихъ начальниковъ и вставниковъ, то это будетъ наилучшимъ средствомъ къ сохраненію общаго мира и благополучія какъ всей семинаріи, такъ и каждого изъ васъ въ отдѣльности.

Послѣ этой рѣчи о. ректоръ благословилъ каждого изъ воспитанниковъ.

Архимандритъ Николай—сынъ діакона Новгородской епархіи. Окончилъ курсъ Московской духовной академіи въ 1897 году. Монашество припалъ въ декабрѣ того же года, будучи помощникомъ инспектора въ Новгородской семинаріи. Служилъ въ семинаріяхъ Новгородской, Волянской и Мивской въ званіи помощника инспектора, инспектора и ректора семинаріи.

*Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля Солигаличскаго Богородицерождественскаго собора протоіеря Евламія Юницкаго.*

12 февраля 1905 г. Солигаличское городское духовенство и прихожане Солигаличскаго собора торжественно чествовали настоятеля сего собора, протоіеря Е. А. Юницкаго, по случаю исполнявшагося въ этотъ день полвѣка доблестнаго служенія его св. церкви и отчеству въ священномъ санѣ.

Почтенный юбиляръ родился въ 1829 г. въ с. Азовасевскомъ, Владимірской губ., дѣтскіе годы провелъ въ с. Богоявленскомъ, что въ Рыболовской-Дукѣ, Костромской губ., воспитаніе и образованіе получилъ въ Лухскомъ духовномъ училищѣ и Костромской семинаріи. Въ теченіе учебнаго курса семинаристъ Юницкій, какъ сынъ бѣднаго многосемейнаго причетника, испыталъ много матеріальныхъ невзгодъ, тѣмъ не менѣе успѣшно справился съ трудностями суровой тогдашней школы и въ 1852 году окончилъ курсъ съ званіемъ студента. Незадолго до окончанія курса родители его скончались и оставили на попеченіе его, какъ старшаго сына, девять малолѣтнихъ сиротъ. Получивъ отъ родителей въ благословеніе труды и заботы по воспитанію и устройству братьевъ и сестеръ, молодой человекъ, недостаточно опытный и матеріально не обеспеченный, тѣмъ не менѣе не упалъ духомъ, но, покоровшись волю Божіей и возложивъ все упованіе на милосердіе Божіе, съ замѣчательной энергіей началъ устривать и себя и родныхъ, въ чемъ приспомятливой помощницей ему была его супруга, добрыйша Дарья Яковлевна, ставшая второй матерью сиротъ. Вѣчная ей память и царство небесное!

По окончаніи курса въ семинаріи, студентъ Юницкій 2½ г. былъ учителемъ начальнаго народнаго училища въ с. Тетеринскомъ, Нерехтскаго у., за симъ, 12 февраля 1855 г., преосвѣщ. Филоооомъ рукоположенъ былъ въ священники къ Преображенской церкви с. Спасъ-Вежъ, Костромскаго у. Ревностный пастырь и усердный служитель православія своими трудами въ этомъ раскольническомъ приходѣ скоро обратилъ на себя вниманіе преосв. Платона, архіеп. Костромскаго, и на девятомъ году своей службы получилъ должностъ благочиннаго Костромскаго 8 округа. Но дѣятельному и энергичному церковно-приходскому администратору предстояло болѣе видное положеніе и значеніе среди духовенства. Въ 1865 г. онъ переимѣненъ былъ на настоятельское мѣсто въ извѣстное тогда с. Парское Юрьевцакаго у., съ назначеніемъ благочиннымъ 5 Юрьевцакаго округа. Въ этомъ селѣ протекла большая часть жизни и служебной дѣятельности о. протоіеря. Подробная характеристика этой дѣятельности дана въ

помѣщенныхъ ниже адресахъ духовенства 5 Юрьевецкаго округа и прихожанъ с. Парскаго. Въ с. Парскомъ, между прочимъ, онъ дѣлательно заботился о благоустройствѣ ц. пр. школы и завершилъ свои заботы о ней устройствомъ на свои средства особаго для нея зданія. Какъ дѣлательный попечитель школы, онъ награжденъ былъ отъ Св. Синода „Библіею“. Во вниманіе къ отлично-усердной пастырской дѣлательности въ приходѣ с. Парскаго ему преподавано было благословеніе Св. Сип. „съ грамотою“. Въ мартѣ 1897 г., изволеніемъ Преосвященнаго Виссаріона, о. протоіерей перемѣщенъ былъ на настоятельское мѣсто въ Солигаличскій соборъ. Въ должности настоятеля собора онъ заявилъ себя строгимъ исполнителемъ богослужбенаго устава, будучи знатокомъ и любителемъ обиходнаго пѣнія. Благолѣпно совершеніе, церковной службы и торжественность приносимыхъ имъ моленій всегда возбуждали въ предстоящихъ молитвенное умиленіе и возносили умъ и сердце ихъ „горѣ“, отвлекая мысль и чувство отъ житейской суеты. Почти одновременно съ перемѣщеніемъ на настоятельское мѣсто въ Солигаличскій соборъ, о. протоіерей назначенъ былъ предсѣдателемъ мѣстнаго отдѣленія епарх. учил. совѣта и завѣдующимъ Солигаличской соборной церковной школой. Какъ руководитель церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ въ административномъ отношеніи, о. протоіерей всегда былъ на стражѣ интересовъ церковной школы, способствуя и внѣшнему и внутреннему ея благоустройству. Въ частности по отношенію къ завѣдуемой школѣ о. протоіерей принялъ усиленныя мѣры къ обезпеченію ея особымъ зданіемъ. При пособіи изъ казенныхъ средствъ въ размѣрѣ 1000 руб., для школы устроено было обширное и удобное зданіе, стоимостью до 3500 р. Во вниманіе къ усердному исполненію должности предсѣдателя Солигаличскаго отдѣленія епарх. совѣта училищный совѣтъ при Св. Синодѣ удостоилъ его денежною наградой въ размѣрѣ 150 р. Несмотря на преклонный возрастъ, о. протоіерей принималъ участіе въ дѣлахъ и другихъ мѣстныхъ учреждений: 6 л. проходилъ должность члена правленія Солигаличскаго дух. училища, 2 г. исполнялъ обязанности предсѣдателя строительной комиссіи по ремонту зданій этого училища, состоялъ гласнымъ городской думы. Разнообразная отлично-усердная служба о. протоіерея не оставалась незамѣченною со стороны начальства. Последнее всегда удостоивало его своимъ вниманіемъ, наградивъ его почетными наградами до ордена св. Владимира 4 ст. включительно. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, разрѣшая чествованіе его юбилея, призвалъ благословеніе Божіе на „досточтимаго о. протоіерея“, съ пожеланіемъ ему здравія и душевнаго спасенія.

Церковное торжество началось накануне юбилейного дня всенощнымъ бдѣніемъ свят. Московскому Алексѣю, всея Россіи Чудотворцу, которое совершено было сыномъ юбиляра, священникомъ с. Шартанова Н. Юницкимъ. На литію и величавіе, во главѣ съ юбиляромъ, выходили участники торжества: благочинный прот. Ѡ. Успенскій, духовникъ округа свящ. В. Разумовскій, благоч. г. Кивеншмы свящ. І. Николаевскій, благоч. 2 Солигал. окр. свящ. Ѡ. Митинскій, благоч. 3 Солигал. окр. свящ. Н. Ювельскій и городскіе іереи. Соборный храмъ былъ иллюминированъ. Въ юбилейный день, предъ литургіей духовникъ округа отправился въ квартиру юбиляра съ приглашеніемъ къ божественной службѣ и привѣтствовалъ юбиляра слѣдующею рѣчью: „Ваше Высокопреподобіе, всечестный о. протоіерей! Полѣтва назадъ тому Господь даровалъ Вамъ жребій служенія св. церкви Божіей и прославленія имени Господня. Милостію Божіею Вы, будучи поставлены на свѣщидѣ духовномъ, чтобы свѣтитъ всѣмъ, благочестно и праведно совершили свое духовное поприще. Настало время воздать славу и благодареніе Господу, благодарящему Вамъ и вѣнчавшему Васъ славою и честію. Итакъ, мастытый юбиляръ, восприни духомъ, прими свой жезлъ и съ нимъ гряди для благодарнаго служенія въ храмъ святой, гдѣ ожидаетъ тебя цѣлый сонмъ служителей церковныхъ, дабы едиными устами и единымъ сердцемъ съ тобою привести Господу Богу славу и благодареніе,—съ веселіемъ взывая съ псалмопѣвцемъ: „возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ“. Въ сопровожденіи духовника, при колокольномъ звонѣ, юбиляръ прибылъ въ храмъ, гдѣ встрѣчалъ былъ собравшимися священно-служителями. Второй священникъ собора, о. І. Смирновъ, встрѣтилъ виновника торжества слѣдующею краткою рѣчью: „Досточтимый о. протоіерей! Почему такъ необычно, такъ торжественно твое шествіе въ храмъ Господень къ божественной литургіи? Почему радостный звонъ благовѣстниковъ церковныхъ и сонмъ священно-служителей встрѣчаетъ нынѣ тебя, грядущаго совершать св. евхаристію за себя и за людей? Это потому, достоуважаемый о. протоіерей, что нынѣ для тебя—великій день Господень, день неизрѣченной милости Его къ тебѣ, день юбилейнаго праздника твоего, ради котораго ты и всѣ мы возрадуемся и возвеселимся Господеви, поя и превознося Его чистыми устами и благодарнымъ сердцемъ. Вѣруемъ, что день сей—это награда тебѣ отъ Господа за полуѣвковое, благоговѣйное, непостыдное „со страхомъ и трепетомъ“ служеніе твое Ему и Его св. церкви. Наступившій праздникъ твой вѣнчаетъ почтенную главу твою славою и честію. Види же въ радость Господа своего, шествуй къ трапезѣ Господней, соверши святая

святыхъ, и всё мы вкушѣ съ тобою, радующимся, воспоемъ благодарѣющую силу Божию. Благословенъ грядый во имя Господне! Затѣмъ, юбиляръ, при пѣніи „Достойно есть“, приблизился къ царскимъ вратамъ для совершенія обычнаго начала. Божественную лютургію юбиляръ совершилъ въ сослуженіи протоіерея и пяти священниковъ. Во время причащенія служащаго духовенства священникомъ С. Суворовымъ было произнесено приличное торжеству слово.

По окончаніи лютургіи юбиляръ вышелъ на средину храма во главѣ 18 священниковъ для совершенія благодарственного Господу Богу моленія. Предъ совершеніемъ этой службы началось чтеніе адресовъ и рѣчей. Первоначально прочитанъ былъ о. І. Смирновымъ адресъ отъ прихожанъ собора и духовенства г. Солигалича, покрытый многочисленными подписями. При этомъ старостой собора, П. В. Новиковымъ, поднесена была юбиляру икона Рождества Богородицы въ изящной серебропозлащенной ризѣ. Потомъ о. І. Николаевскимъ прочитанъ былъ адресъ отъ духовенства 5 Юрьевецкаго округа и поднесена была юбиляру икона преподобныхъ Тихона Лухскаго и Макарія Унженскаго въ дорогой серебропозлащенной ризѣ изящной работы. Въ этомъ адресѣ особенно рельефно обрисована личность юбиляра, посвятившаго той мѣстности главную, большую долю своей плодотворной жизни и дѣятельности. Послѣ сего о. І. Смирновымъ прочитанъ былъ адресъ отъ Парской церков. школы, подписанный попечителемъ школы, о. завѣдующимъ, учительницей, учившимися и учащимися и поднесена была юбиляру икона Спасителя въ серебропозлащенной ризѣ. Послѣ поднесенія св. иконъ были прочтаны адреса: о. В. Разумовскимъ—отъ Солигаличскаго отдѣленія епарх. училищнаго совѣта, И. П. Неробаскинымъ—отъ Солигаличскаго дух. училища, о. А. Голубевымъ—отъ Феодоровскаго женскаго монастыря и о. І. Смирновымъ—отъ бывшихъ духовныхъ дѣтей с. Парскаго. Чтеніе адресовъ закончилось воодушевленною рѣчью къ юбиляру родственника его, священника І. Николаевскаго. О. протоіерей, несмотря на свое утомленіе продолжительною службою, всѣмъ почтившимъ его лицамъ и учрежденіямъ отвѣтилъ сердечными словами благодарности. Въ заключеніе торжества совершенъ былъ Господу Богу благодарственный молебень, на которомъ послѣ многолѣтій Государю Императору и Царствующему Дому и Преосвященному Виссаріону со всею его богохранимою паствою, провозглашено было многолѣтіе и юбиляру.

По окончаніи церковнаго торжества и по припѣтіи поздравленій отъ присутствовавшихъ въ этомъ храмѣ лицъ, маститый



юбиларъ, въ преднесеніи св. креста и св. иконъ, ему поднесенныхъ, торжественно, въ сопровожденіи духовенства и народа, съ пѣніемъ величественнаго „Тебе Бога хвалимъ“, прибылъ въ свою квартиру, гдѣ, будучи встрѣченъ хлѣбомъ-солью, выслушалъ сердечное благодарное привѣтствіе отъ троицъ своихъ сыновей, которые поднесли любимому родителю икону Преображенія Господня въ серебряной ризѣ прекрасной работы. Обычнымъ отпускомъ, совершеннымъ о. С. Суворовымъ, закончилось юбилейное торжество, послѣ котораго радушнымъ хозяиномъ и его дѣтьми былъ предложенъ гостямъ чай и трапеза. Во время трапезы сказалъ прочувствованную рѣчь юбиляру староста собора П. В. Новиковъ.

Ниже помѣщаются: а) адреса, б) письма и в) телеграммы, поднесенныя и полученныя юбиляромъ въ день его торжества.

## А Д Р Е С Ы:

### 1. Отъ прихожанъ собора и духовенства г. Солигалича.

Ваше высокопреподобіе, досточтимѣйшій настоятель нашего собора о. протоіерей Евлампій Аркадіевичъ!

12 февраля 1855 г. ты удостоился воспріять благодать священства отъ рукъ святительскихъ. Такимъ образомъ нынѣшній день—день твоей хвалы, твоего благодаренія „Царю вѣковъ неслѣвному, невидимому, единому премудрому Богу“ (1 Тим. 1, 17), ибо сегодня исполнилось полвѣка этому важнѣйшему событію въ твоей благословенной жизни: пятьдесятъ лѣтъ ты достойно и благоугодно Господеву носишь, по слову Златоустаго Святителя, ангелоподобный чинъ, и сейчасъ предстоишь престолу Божію, исполненный благодарныхъ чувствъ къ Подателю всѣхъ благъ,—предстоишь высокой духомъ и благолѣпнымъ образомъ. Сочувствуемъ и мы, досточтимѣйшій юбиляръ нашъ, твоему празднику, твоему торжеству и Божіей милости, явленной тебѣ Провидѣніемъ, которое сравнительно недавно несповѣдимыми своими путями привело тебя въ богоспасаемый градъ нашъ, въ величественный храмъ сей приносить безкровную жертву хвалы и благодаренія. Хотя твоя энергія зрѣлаго мужа и полнота силъ твоихъ проявилась по волѣ Божіей въ другихъ мѣстахъ твоего весьма продолжительнаго служенія церкви Христовой, тѣмъ не менѣе мы, духовные собратіе твои, чада нашего собора и почитатели твои, имѣли полную возможность видѣть тебя во всеоружіи духовныхъ силъ твоихъ на мѣстѣ первосвятителя церквей нашихъ. Живое пастырское слово твое, слово назиданія и вра-

зумленія, властно раздавалось въ стѣнахъ св. храма сего, и слышалась въ немъ великая сила твоей вѣры и твоего упованія. Нерѣдко слезы искренне вѣрующаго и преданнаго Богу сердца слышались въ твоихъ бесѣдахъ съ церковной каедрой. Въ этомъ дѣлѣ ты былъ добрымъ работникомъ, неуклонно и беззавѣтно исполнявшимъ волю небеснаго Домовладыки. Духовная опытность твоя и житейская мудрость, пріобрѣтенныя долголѣтнимъ служеніемъ твоимъ спасенію душъ христіанскихъ, всегда ставили тебя на особенную высоту среди собратій твоихъ и служили образцомъ для нихъ. Всегда истовое и благоговѣйное служеніе твое, иногда торжественное и вдохновенное, возбуждали глубокое благоговѣніе и молитвенное настроеніе въ молящихся людяхъ. Прямота твоего характера и искренность въ отношеніяхъ твоихъ къ людямъ всегда располагали къ тебѣ окружающихъ и близко знавшихъ тебя; добродушіе маститаго старца, убѣденнаго почтенными сѣдинами, особенно было привлекательно въ тебѣ и въ твоихъ отношеніяхъ къ нимъ. Одушевленные искреннимъ сочувствіемъ къ нынѣшнему празднику твоему и исполненные заслуженнаго почтенія къ тебѣ, мы просимъ тебя принять отъ насъ на молитвенную память изображеніе Рождества Пресвятыя Богородицы, Покровательницы нашего храма, гдѣ ты особенно часто молитвенно величалъ и прославлялъ ее. Пусть она, милосердая Заступница рода христіанскаго, подкрѣпитъ тебя безропотно нести бремя немощной старости, утѣшитъ тебя на закатѣ дней твоихъ и озаритъ тихимъ и свѣтлымъ покоемъ вечеръ жизни твоей, дабы въ чувствахъ благодарной вѣры въ Промысленіе Божіе ты могъ воззвать на небо: слава Богу за все, буди имя Его благословенно во вѣки.

## 2. Отъ духовенства 5 Юрьевецкаго благочинническаго округа.

Ваше высокопреподобіе, глубокочтимый о. протоіерей Евлампій Аркадіевичъ!

Духовенство 5 Юрьевецкаго округа съ искреннимъ чувствомъ радости привѣтствуетъ васъ съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ служенія вашего въ священномъ санѣ, сердечно радуясь, что Господь благословилъ васъ дожить до сего знаменательнаго дня. Не многимъ изъ іереевъ выпадаетъ счастливый жребій дожить до сего торжественнаго дня. Велика милость Божія оказывается и тому изъ насъ, кого Господь сподобляетъ прожить пятьдесятъ лѣтъ отъ рожденія, а прослужить пятьдесятъ лѣтъ въ священномъ санѣ и прослужить такъ добръ, такъ честно, съ такою мудрою осмотрительностію, съ такою честью для своего сана, среди глубокаго уваженія духовенства и

всѣхъ пасомыхъ, есть величайшая милость Божія, испосылаемая Господомъ только избраннымъ отъ Него, ущедреннымъ обильными дарами Его милосердія. Нѣтъ сомнѣнія, къ числу такихъ избранныхъ Божіихъ принадлежите и вы, глубокочтимый нашъ отецъ протоіерей Евлампій Аркадіевичъ!

Да не оскорбится ваше смиреніе, если мы въ сей знаменательный для васъ день позволимъ себѣ сказать, что вы, еще будучи юношею, покорнымъ и безкорыстнымъ песеніемъ тяжелаго креста круглаго сиротства, возложеннаго на васъ отъ Господа, всецѣло предали себя Господу Богу и съ своими девятью малолѣтними братьями и сестрами, оставшимися на вашемъ попеченіи, какъ старшемъ членѣ семьи, всю свою надежду возложили на Него одного, своею сердечною и неустанною молитвою съумѣли въ своемъ сердцѣ возжечь вѣру непостыдну, надежду извѣстну, любовь нелицемѣрну и положить ихъ въ основу всей своей будущей іерейской и протоіерейской жизни.

12 февраля 1855 г. святителемъ Костромской паствы рукоположены были въ санъ іерея къ Преображенской церкви села Вежъ, Костромскаго уѣзда, съ первыхъ же годовъ своего священства своимъ примѣрнымъ служеніемъ и ревностнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей заслужили всеобщую любовь своихъ прихожанъ-раскольниковъ и обратили на себя вниманіе епархіальнаго начальства, такъ что чрезъ 8½ лѣтъ священства, какъ примѣрный священникъ, призываетесь на должность о. благочиннаго по Костромскому 3 округу. 8 іюля 1866 г. вы переводитесь въ настоятели Предтеченской церкви села Царскаго, Юрьевецкаго уѣзда, а съ 10 октября того же года приняли на себя должность о. благочиннаго по нашему Юрьевецкому 5 округу и управляли имъ 25 лѣтъ безсмѣнно. И какъ управляли? Не обинуясь можемъ сказать, что за всѣ 25 лѣтъ округъ видѣлъ васъ добрымъ отцомъ, мудрымъ совѣтникомъ и руководителемъ, терпѣливымъ начальникомъ инисходительнымъ благодѣтелемъ. Ни одного важнаго и торжественнаго случая въ приходѣхъ округа не обходилось безъ вашего руководства и личнаго участія въ служеніи. Своимъ благоговѣннымъ служеніемъ съ строгимъ выполненіемъ всего положеннаго по уставу церкви вы являли собою достойный примѣръ подражанія какъ іереямъ, такъ и членамъ причта при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. Ваши задушевно-пастырскія назиданія, глубоко западая въ сердца и вашихъ пасомыхъ, благотворно дѣйствовали на нихъ, закрѣпляя въ нихъ духъ благочестія и преданность святой церкви. А сколько разъ въ теченіе 25 лѣтъ мы бывали свидѣтелями вашей готовности во всякое время быть у одра больныхъ и

умирающихъ и своимъ примѣрнымъ отношеніемъ къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей вселяли и въ насъ такой же духъ ревности, чтобы данное каждому изъ насъ іереевъ стадо Христово, по слову апостола Петра, пасты не пуждею, а волею, не изъ неправедныхъ прибытковъ, но усердно (1 П. 5, 2).

Помня, что „гордыня“, по выраженію Писанія, есть „начало грѣха“ и „возненавидѣна предъ Богомъ и человеки“ (Сир. 10, 7, 14), вы при исполненіи своихъ благочинническихъ обязанностей никогда не позволяли себѣ надменности и горделиваго стремленія превозноситься предъ нами вслѣдствіе занимаемой вами почетной должности, но при законной солидности всегда отличались самою благородною гуманностію и пріятною деликатностію. Вашъ административный тактъ, обнаруживаемый вами въ разныхъ случаяхъ благочиннической практики, удивлялъ насъ и обязывалъ поучиться такому такту и практической оытности. Всѣ разныя мелкія обоюдныя столкновенія и пререканія, случавшіяся среди духовенства округа, благодаря вашей тактичности, рѣшались вами благоразумно, удачно и безпристрастно. За всѣ 25 лѣтъ завѣдыванія нашимъ округомъ не бывало ни одного случая, чтобы кто-либо, будучи недоволенъ вашимъ рѣшеніемъ, протестовалъ противъ оного предъ епархіальнымъ начальствомъ. Таковымъ вы являли себя, такъ сказать, на начальническомъ посту. А въ домашнихъ, неофициальныхъ бесѣдахъ и отношеніяхъ вы всегда бывали среди насъ, какъ старшій вашъ братъ. Отношенія ваши къ намъ были такъ натуральны, просты, ласковы, предупредительны и любезны, что своею любовію къ намъ вы всѣхъ насъ сплотили въ одну какъ бы родную семью, каковое наслѣдіе ваше нерушимо хранится нами и по сіе время.

Глубокочтимый отецъ протоіерей Евлампій Аркадіевичъ! какъ доказательство вашей самой глубокой, искренней къ намъ любви, за ваше долговременное, честное, разумное и безкорыстное служеніе въ должности отца благочиннаго нашего Юрьевоцкаго 5 округа, духовенство округа въ молитвенное о насъ воспоминаніе покорнѣйше просить принять сію святую икону, общихъ нашихъ мѣстныхъ покровителей: преподобнаго отца Тихона Лухскаго чудотворца и преподобнаго отца Макарія Унженскаго чудотворца, съ сердечною молитвою къ немъ, да укрѣнитъ Господь Богъ, по молитвамъ ихъ, тѣлесныя и душевныя силы ваши на много, много лѣтъ во славу Божию и во благо святой церкви.

*(До съдующаго М).*

## Проводы из Костромы в Галичъ Θεодоровской чудотворной иконы Вожіей Матери 1 мая 1905 г.

Больше 650 лѣтъ (съ 1239 г.) Кострома имѣетъ счастье обладать, какъ особымъ знаменемъ покровительства и защиты въ себѣ Вожіей Матери, ея Θεодоровской чудотворной иконой. О чудесномъ появленіи св. иконы въ Костромѣ въ большемъ или меньшей мѣрѣ извѣстно всякому, кто прожилъ въ этотъ городѣ, хоть нѣсколько лѣтъ.

Въ городѣ Галичѣ Θεодоровскій образъ стали носить, по просьбѣ гражданъ Галича, сравнительно недавно: съ 1861 года (указъ Св. Синода 13 января 1861 г.). По примѣру Галичанъ, вскорѣ, возымѣли усердіе и желаніе приимать къ себѣ св. икону и обитатели попутныхъ городовъ: Судиславля и Вуд и многихъ сель и деревень по пути въ Галичъ. Поэтому, въ началѣ св. икона, уносимая изъ Костромы въ день преполовенія Пятидесятвицы, т. е. въ среду 4 недѣли по Пасхѣ, въ настоящее время уносится уже въ недѣлю св. мурносиць и возвращается въ Кострому чрезъ мѣсяць съ нѣсколькими днями, именно: въ субботу наканунѣ Пятидесятвицы. Икону, обыкновенно, сопровождаютъ въ Галичъ одинъ изъ протоіереевъ или іереевъ Костром. кафедральнаго собора, съ діакономъ и псаломщикомъ. Усердіе гражданъ г. Галича въ этомъ случаѣ простирается до того, что они одни приняли на себя почти всѣ довольно немалые расходы по сопровожденію св. иконы впередъ и обратно: завели особую для этого карету, вапимаютъ для поѣздки впередъ и обратно, съ заѣздами въ попутные города, села и деревни особыхъ лошадей, довольствуютъ соборное духовенство въ Галичѣ квартирою и столомъ и т. д.

Въ нынѣшнемъ 1905 г. день отправления св. иконы изъ Костромы, т. е. недѣли св. мурносиць (слѣд. за Ѳоминой) палъ на 1-е мая. Наканунѣ еще городъ наполнялся безчисленнымъ множествомъ народа, стекшася на проводы св. иконы изъ окрестныхъ мѣстностей. Во время совершенія въ субботу и воскресенье богослуженій въ соборѣ граждане и окрестные богомольцы непрерывъ слѣшили приложиться къ св. иконѣ, со слезами прощаясь, какъ бы съ самой Вожіей Матерью.

День отбытія св. иконы изъ Костромы былъ однимъ изъ лучшихъ майскихъ дней: весенняя природа ликовала во всемъ своемъ величій и прелести, какъ бы раздѣляя приподнятое религіозное настроеніе костромичей. Небо чуть-чуть было подернуто легкими прозрачными облаками, изъ-за которыхъ, по временамъ, улыбалось солнце. Ни малѣйшаго дуновенія вѣтра. Воздухъ чистый, теплый, дышется легко. Всюду пробивающаяся зелень. Городскія площади, просохшія и подметенныя, полны по праздничному одѣтаго народа, волнами переливающего съ мѣста на мѣсто и оживленно разговаривающаго. Въ довершеніе этого вѣшняго величія и красоты, безъ того широкая Волга вышла изъ своихъ береговъ и представляла необытное пространство тихо текущихъ водъ, со множествомъ двигающихся, пыхтищихъ и свистящихъ парокондовъ, баржъ и судовъ... При такомъ величій и красотѣ окружающей природы въ 8 часовъ утра 1 мая раздался па весь городъ пріятный гулъ тысячнаго соборнаго колокола, призывающаго благочестивыхъ богомольцевъ къ архіерейскому богослуженію. Тысячи лажно настроенныхъ мужчинъ и жепшинъ, стариковъ и дѣтей, наполнившихъ городскія площади и улицы, заволновались, повалили къ собору. Но соборъ, не смотря на его обширность, не могъ всѣхъ вмѣстить. Служба совершалась въ зимнемъ Бого-

ивленскомъ соборѣ, болѣе обширномъ, чѣмъ лѣтній Успенскій. Массы не понавшихъ въ храмъ довольствовались присутствіемъ около стѣпъ собора, прислушиваясь къ пѣнію въ отверстіи соборныхъ окна.

Торжественная архіерейская литургія, продолжавшаяся около 3 часовъ (съ 8 до 10<sup>3/4</sup> ч.), при искусномъ исполненіи образцовымъ архіерейскимъ хоромъ различныхъ пѣснопѣній, подыала религиозное настроеніе молящихся до умиленія, до восторга. Нынѣшнія тревожныя времена особенно располагали къ молитвѣ: „Пресвятая Богородице, спаси насъ“, въ душѣ зывалъ каждый.

Съ окончаніемъ архіерейскаго богослуженія начались самыя проводы чудотворной иконы. Къ религиозному восторгу, вызванному торжественнымъ архіерейскимъ богослуженіемъ, стало невольна примѣшиваться какая-то грусть. Представлялось, какъ будто съ отбытіемъ изъ города св. иконы удалялась сама Матерь Божія, оставляя городъ безъ милостиваго покровительства и защиты. И неудивительно: востромичи привыкли видѣть и лобызать чудотворную икону почти каждый день. Грустное настроеніе, навѣрное проводами иконы, не оставляетъ ихъ даже и послѣ въ теченіе цѣлаго мѣсяца, до самаго возвращенія ея изъ Галича. За то съ какимъ энтузіазмомъ она встрѣчается при возвращеніи,—трудно и описать!

Въ моментъ выноса иконы изъ собора, можно съ увѣренностью сказать, изъ православныхъ гражданъ не присутствуютъ около собора и по улицамъ развѣ только люди совершенно немощныя, или не имѣющіе возможности отлучиться изъ дома по какимъ-либо особымъ неотложнымъ обстоятельствамъ. Во всякомъ случаѣ, восторженный наблюдатель могъ въ это время видѣть у собора цѣлое море головъ, обращенныхъ лицомъ къ соборнымъ выходамъ. Вотъ, наконецъ, показалась изъ собора и св. икона, довольно значительныхъ размеровъ, украшенная блестящею сребропозлащенною ризою и дорогими камнями, играющими на солнцѣ яркими цвѣтами радуги. Въ соборной оградѣ она поставлена была въ особый кіотъ съ носилками и взята на руки двухъ іереевъ, двухъ діаконовъ и двухъ хоругвеносцевъ. Началось шествіе по направленію къ Марьянской улицѣ до церкви Космы и Даміана, что въ Кузнецяхъ. Во главѣ многочисленнаго городского духовенства, облаченнаго въ блестящія ризы и сопровождающаго икону, шелъ маститый Владыка Преосвященный Виссарионъ. Толпы пабожаго народа, подѣ сѣблю высокоподнятыхъ сребропозлащенныхъ, играющихъ на солнцѣ, многочисленныхъ хоругвей, перегоняя другъ друга, то предшествовали, то сопровождали икону, постоянно осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и творя про себя краткую молитву. Праздничный гулъ колоколовъ, раздающійся со всѣхъ городскихъ колоколенъ, сливаясь съ сильнымъ гармоничнымъ пѣніемъ городскихъ діаконовъ и исаозничковъ, невольна отвлекалъ человѣка отъ всего земнаго, уносила мысли и сердце далеко, далеко за облака, къ самому престолу Вседержителя. У церкви св. Космы и Даміана, послѣ краткой молитвы, св. икона сдается на попеченіе соборному духовенству, сопровождающему ее до Галича, устанавливается въ карету и увозится изъ Костромы по направленію Галичскаго тракта. Массы народа, однако, никакъ не хотятъ примириться съ разлукой съ иконой и бѣжать за ней, заглядывая въ карету, до городской заставы, или вѣрнѣе до загородныхъ кладбищъ городского и монастырскаго, гдѣ совершается послѣднее молебствіе.

Вотъ уже больше 40 лѣтъ воздаютъ костромичи ежегодно та-

ковое чествованіе Феодоровской иконѣ Божіей Матери, или вѣрнѣе самой Пресвятой Богородицѣ, по поводу отбытія иконы въ г. Галичъ. Но это чествованіе только частное, случайное. Кострома благоговѣнно чтитъ свою святыню и преклоняется предъ пей неустанно уже болѣе 650 лѣтъ. Въ этомъ заключается залогъ православія костромичей, ихъ устойчивость въ добромъ религиозномъ настроеніи и благочестіи. Здѣсь они почерпаютъ бодрость жизни, утѣшеніе въ житейскихъ невзгодахъ, надежду на милосердіе Божіе по молитвамъ Царицы Небесной. Подъ сѣнію Феодоровской иконы Божіей Матери костромичи воспитываютъ въ себѣ и строгій патриотизмъ, не забывая, что предъ этой иконой вѣкогда родоначальникъ цнѣй Царствующаго Дома Михаилъ Феодоровичъ рѣшился поднять на свои юныя рамена тяжелое бремя царскаго правленія. Въ виду этого, православному, глубоко преданному Царю и отечеству костромичу, крайне тяжело и горько становится, когда онъ въ нынѣшніе смутныя дни нашей жизни замѣчаетъ въ своихъ соотрѣчійхъ костромичахъ, хотя сравнительно и немногихъ, признаки неустановившейся и въ православіи и въ патриотизмѣ въ томъ смыслѣ, какъ онъ понимали папы еще недавніе предки—дѣды и отцы.

*Пр. І. Сырцовъ.*

### *Епархіальная хроника.*

— 27-го апрѣля, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на собраніи пастырей г. Костромы.

— 29 апрѣля, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ Костр. д. семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ по свещ. праву въ 1 отд. VI кл. и по Догматическому богословію во 2 отд. VI кл.

— 1 мая, въ недѣлю св. женъ мученицъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. као. соборѣ. Послѣ причащанія слова было сказано очереднымъ проповѣдникомъ прот. Златоустовской ц. г. Костромы о. Стефаномъ Смирновымъ. По окончаніи литургіи состоялись проводы въ г. Галичъ чудотворнаго образа Феодоровскаго Божіей Матери. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, во главѣ городского духовенства, съ молебнымъ пѣніемъ крестнымъ ходомъ сопровождалъ чудотворный образъ въ Богородицкой церкви въ Кузнецкахъ, гдѣ Архипастыремъ было прочитано св. Евангеліе, и затѣмъ Образъ перенесенъ былъ въ дорожную карету для препровожденія въ г. Галичъ. Обыватели г. Костромы далеко за городъ провожали чтимую ими святыню; на монастырскомъ и городскомъ кладбищахъ были совершены молебствія. Въ тотже день, около 1 часу дня, Пре-

освященнѣйшій Виссаріонъ предсѣдательствовалъ на общемъ собраніи общества вспомоцествованія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. сепіаріи. Заслушанъ былъ отчетъ общества за 1904 г., смѣта на 1905 г. и рассмотрѣны другія дѣла общества.

— 4 мая Преосвященный присутствовалъ на экзаменѣ въ химико-техническомъ училищѣ и по окончаніи экзамена обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью о покорности начальству.

— 5 мая, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменѣ по закону Божию въ VIII классѣ Костр. Григоровской женской гимназіи. По окончаніи экзамена Владыка обратился къ воспитанницамъ съ рѣчью на текстъ изъ псалма: *Безвѣстная и тайная премудрости Твоя явилъ ми еси* (Пс. 50, 3), и роздалъ имъ по брошюрѣ изъ своихъ сочиненій.

— 6 мая, въ праздникъ рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кае. соборѣ и посвятилъ въ стихарь псаломщиковъ Воскресенской ц. с. Устьвейскаго Макарьев. у. Николая Сазонова и Троицкой ц. Бѣлбажскаго женскаго монастыря Федора Виноградова и рукоположилъ во діакона оконч. курсъ Кинешем. д. училища псаломщика г. Илеса Флегонта Лазаревскаго, опредѣленнаго на штатное діаконское мѣсто въ с. Емснѣ Галичск. у. Послѣ причастнаго стиха, священникомъ губернской земской больницы о. Михаиломъ Орловымъ было произнесено слово Преосвященнаго о достоинствѣ челоуѣка на текстъ: *Что есть челоуѣкъ, яко помнимъ его?* (Пс. 8, 5). По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства, совершилъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На молебнѣ присутствовалъ г. начальникъ губерніи Л. М. Клязевъ, должностныя и почетныя лица г. Костромы.

— 8 мая, въ недѣлю о разслабленномъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каедр. соборѣ. Послѣ причастнаго стиха было прочитано свящ. М. Орловымъ поученіе Владыки объ общественной благотворительности. По окончаніи литургіи было совершено Владыкой молебеніе о побѣдѣ.

— 9 мая, въ праздникъ перенесенія мощей св. Николая чудотворца, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каедральномъ соборѣ. Послѣ причастнаго стиха было произнесено о. Михаиломъ Орловымъ поученіе Преосвященнаго о духовной разсудительности на текстъ изъ пареміи въ святительскій праз-



дникъ: *Блаженъ человекъ, иже обрѣте премудрость*. Послѣ литургіи совершенно было молебное пѣніе Николаю чудотворцу.

— 11 мая, въ праздникъ Преловенія, Преосвященнѣйшій Висаріонъ совершилъ божественную литургію въ кафедр. соборѣ. Послѣ причаствнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Богоявленскаго женскаго монастыря о. Василиемъ Владиміровымъ. По окончаніи литургіи Владыка, во главѣ городского духовенства, съ молебнымъ пѣніемъ, крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ на рѣку Волгу, гдѣ на паромѣ перевознаго парохода совершенъ былъ чинъ малаго освященія воды. Затѣмъ, при пѣніи пасхальныхъ стихирь, паромъ отвезенъ былъ къ пристани компаніи „Надежда“, откуда крестный ходъ, въ сопровожденіи Его Преосвященства, отправился обратно въ соборъ. Вечеромъ тогоже дня присутствовалъ на засѣданіи пастырскаго общества, гдѣ читано было его объясненіе текста изъ псалма: *Съ преподобнымъ преподобенъ будещи, со строптивымъ развратилися* (Псал. 17, 26—27).

### Иное пархіяльныя извѣстія.

Изъ наблюденій и замѣтокъ надъ современнымъ духовенствомъ. Хулигели дух. школы въ средѣ духовенства. Доброе слово о ней въ свѣтской газетѣ.

„Владим. Еп. Вѣдомости“, сравнивая старое поколѣніе духовенства съ новымъ, отмѣчаютъ различіе между ними въ отношеніи обоихъ поколѣній къ т. н. свѣтской литературѣ.

Старое духовенство въ большинствѣ своемъ относилось къ свѣтской литературѣ или холодно-равнодушно, или даже подозрительно, въ общемъ мало занималось ею.

Объ этой чертѣ стараго поколѣнія духовенства, скажемъ съ своей стороны, нельзя не пожалѣть: она, безъ сомнѣнія, играла не мало-важную роль въ отчужденности духовенства отъ свѣтскаго общества, а это послѣднее дало поводъ считать духовенство отсталымъ и (хотя, конечно, несправедливо) плохо образованнымъ.

„Среди молодого поколѣнія духовенства, напротивъ, наблюдается замѣтный интересъ къ свѣтской литературѣ и верѣдко довольно живой. Впрочемъ не столько изучаютъ литературу систематически, сколько слѣдятъ за текущей литературой въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ, при чемъ особенное вниманіе, естественно, удѣляется произведеніямъ, близко затрагивающимъ бытъ духовенства и интересы этого сословія. Въ этой области однимъ изъ самыхъ плодovitыхъ писателей-публицистовъ въ настоящее время является свящ. Г. Петровъ. Его

разказы изъ быта духовенства, да и всѣ вообще многочисленныя фельетоны и статьи находятъ себѣ въ духовенствѣ не только усердныхъ читателей, но и почитателей. Многіе изъ духовенства, преимущественно молодого, находясь подъ вліяніемъ широкой и, пожалуй, заслуженной популярности о. Петрова, какъ проповѣдника, съ полнымъ довѣріемъ относятся и къ той публицистико-беллетристической стряпнѣ, какую онъ преподноситъ теперь подъ разными псевдонимами читателямъ газеты „Русскаго Слова“ почти ежедневно. Конечно, священникъ въ роли бойкаго фельетониста ежедневной и распространенной газеты—явленіе у насъ новое, и съ этой стороны вниманіе духовенства къ литературной дѣятельности о. Петрова вполне понятно. Но, къ сожалѣнію, это вниманіе и почитаніе переходитъ иногда въ необдуманное увлеченіе его идеями и идеалами,—увлеченіе, которое въ жизни оказывается послѣдствіями весьма нежелательными. Дѣло въ томъ, что и самъ о. Петровъ заблуждается въ своемъ пониманіи пастырскаго идеала. Рисуя, напримѣръ, положительныя типы духовенства, онъ невольна, можетъ быть, надѣляется ихъ такой чертой, которая совершенно недопустима въ пастырѣ церкви по духу Евангелія,—это ихъ громадное самолюбіе, затаенная гордыня. Затѣмъ самую дѣятельность своихъ героев-пастырей о. Петровъ опредѣляетъ отрицательными чертами: въ его изображеніи это—скорѣе борцы съ общественнымъ зломъ и неправдой, вожаки и представители т. п. политической партіи, чѣмъ пастыри въ истинномъ смыслѣ, т. е. проповѣдники и источники началъ христіанской жизни“.

Оригиналъ—всегда выше подражанія, говорятъ. Какъ бы то ни было, у о. Петрова герои—натуры педюжинныя по своимъ дарованіямъ. Далеко не тѣмъ являются подражатели этихъ героевъ среди молодого поколѣнія духовенства. Черты ихъ вѣшняго и духовнаго облика легко поддаются наблюденію, онѣ рѣзко бросаются въ глаза.

„Видя молодого священника, довольно щеголеватого по вѣщности, выдающаго по сторонамъ самодовольно презрительныя взгляды, вы уже смутно чувствуете въ немъ пастыря по духу о. Петрова. Въ его манерахъ видна риеовка, отъ которой онъ не свободенъ, даже когда служить: жесты рассчитаны на эффектъ, въ произнесеніи возгласовъ и молитвъ декламация, наконецъ,—повелительный и дѣланно-холодный тонъ въ отношеніи къ прислуживающимъ и дьячкамъ. Находясь въ обществѣ и среди своихъ собратій по служенію, обыкновенныхъ и скромныхъ священниковъ, онъ во всемъ старается подчеркнуть свое духовное превосходство предъ прочими изъ своей среды и въ началѣ пребываетъ, обыкновенно, высококобрю-сдержанъ и молчаливъ. Не ду-

майте, однако, что онъ усвоилъ себѣ мудрое правило древнихъ, что „молчаніе золото“. Напротивъ, втайнѣ онъ сгораетъ желаніемъ вступить въ разговоръ, чтобы показать себя передовымъ изъ пастырей, и не замедлитъ сдѣлать это, когда разговоръ отъ обыденныхъ и мелкихъ случаевъ практики переходитъ на болѣе или менѣе широкія темы. Въ разговорѣ онъ не спокоеенъ, не терпитъ возраженій и вольно или невольно очень часто сводитъ вопросъ съ почвы нейтральнаго (объективнаго) обсужденія на личности, благодаря чему и самый разговоръ принимаетъ характеръ раздраженнаго спора“.

Это внѣшній обликъ.

Духовный обликъ такого пастыря хорошо характеризуется по его отношеніямъ къ воспитавшей его школѣ.

„Сознавая себя призваннымъ бороться со зломъ, онъ одно изъ главныхъ золъ и видитъ именно въ духовной школѣ, давшей ему право на священство. Въ этомъ онъ рабски копируетъ персонажей о. Петрова. Послѣдній въ своемъ „Затѣйникѣ“ и въ другихъ мелкихъ разсказахъ и фелетонахъ даетъ рѣзко отрицательный отзывъ о нашихъ духовныхъ семинаріяхъ“.

Не отрицая вѣрности вѣкоторыхъ замѣчаній о. Петрова о нашихъ семинаріяхъ, должно однако сказать, что онъ иногда владаетъ въ шаржъ и всецѣло стоитъ на ложномъ пути, когда рисуетъ идеальныя, по его мнѣнію, типы педагоговъ и высказываетъ свои desideria въ отношеніи улучшенія школьнаго дѣла. Но приверженцы о. Петрова, набирающіеся у него хлесткихъ фразъ, идутъ перѣдко даже дальше его во всякихъ похуленіяхъ на свое учебное заведеніе.

„Они полагають, что этимъ выдаютъ наилучшій аттестатъ своей духовной зрѣлости, не подозревая, что аттестатъ получается съ плохой для нихъ отмѣткой: „Если бы меня спросили (такъ иногда говорятъ питомцы семинарін изъ духовенства), что мнѣ дала семинарія, то я изобразилъ бы изъ себя знакъ вопроса!“ Если кто изъ собесѣдниковъ, желая смягчить рѣзкость замѣчанія, соглашается, что-де трудно провести границу между тѣмъ, что даетъ школа, и тѣмъ, что достигнуто самодѣятельностью, то они тотчасъ спѣшатъ высказаться безъ околнчностей, заявляя, что за семинаріей они не признають вовсе никакихъ добрыхъ вліяній, что семинарія была для нихъ лишь тюрьмой. Косвенно этимъ же дается понять и то, что такая-де свѣтлая личность, какъ моя, образовалась вопреки всѣмъ школьнымъ вліяніямъ и исключительно благодаря собственнымъ силамъ. По существу въ этомъ подразумеваемомъ горделивомъ ихъ мнѣніи о себѣ не только нѣтъ порицанія школѣ, но даже напротивъ: школа оправдывается отъ спра-

ведливыхъ обвиненій, что воспитала такихъ питомцевъ. Но для ихъ-то характеристики важна и точка зрѣнія ихъ собственная...

„Свое враждебное и, можно сказать, ненавистническое отношеніе къ школѣ они иногда простираютъ до слѣдого фанатизма, до абсурда. На что ужъ кажется безспорно полезное дѣло, какъ улучшеніе внѣшней обстановки въ учебномъ заведеніи, устройство чистыхъ и гигиеничныхъ помѣщеній и т. п. Нѣтъ, даже и это, по мнѣнію нѣкоторыхъ, можетъ сопровождаться нежелательными послѣдствіями: ученики сами будутъ стремиться тогда въ общежитіе, а общежитіе не благоприятствуетъ „моральному развитію“ (sic!) учениковъ, ибо истинное „моральное развитіе“ возможно лишь на квартирахъ. Трудно тутъ разобраться, что разумѣется подъ „моральнымъ развитіемъ“. Вѣроятно, въ качествѣ главныхъ факторовъ такого развитія мыслится: безпрепятственное чтеніе Писарева, Добролюбова и т. д., и затѣмъ—влініе той части нашей учащейся молодежи изъ высшихъ учебныхъ заведеній, которая, по волѣ рока, проводитъ свои учебные семестры въ провинціальныхъ городахъ.

„Итакъ, семинарское пачальство—тормазъ „моральнаго развитія“, преподаватели—тормазъ умственнаго развитія, завѣдующіе хозяйственной частію—хищники и грабители и вся вообще семинарія—тюрьма,— вотъ какія сужденія о духовной школѣ слышатся иногда изъ устъ ея бывшихъ питомцевъ, облеченныхъ, при томъ, духовнымъ саномъ. Часто такія сужденія высказываются даже и не по искреннему убѣжденію лица, а отчасти изъ легкомысленнаго подражанія столь „передовому“ священнику, какъ о. Петровъ, отчасти же изъ ложной увѣренности, что подобныя „смѣлыя“ рѣчи могутъ свидѣтельствовать о высотѣ развитія и о духовной зрѣлости тѣхъ, кто высказываетъ ихъ. Прискорбное заблужденіе!

Что духовная школа не такъ плоха, какъ отзываются о ней сторонники о. Петрова, это видно, напр., изъ отзыва о дух. семинаріяхъ въ газ. „Рус. Вѣдомостяхъ“.

Въ статьѣ г. Шимкевича „Средняя школа и университетъ“, помѣщенной въ № 343-мъ „Русск. Вѣдом.“ за 1904 годъ, приводится взглядъ, что программы духовныхъ семинарій не одинаковы съ программами гимназій, и семинаристы вообще отличаются „нѣкоторою узкостью пониманія“; но такъ какъ семинарія „все же даютъ нѣкоторое среднее образованіе“ и такъ какъ семинаристы, „благодаря удивительному трудолюбію, скоро выправиваются и овладѣваютъ предметомъ не хуже гимназистовъ“, то семинаристовъ слѣдовало бы допускать въ университеты, принимая нѣкоторый „коррективъ“, именно:

во-первыхъ, принимать въ университетъ семинаристовъ, окончившихъ только по первому разряду; во-вторыхъ, предъявлять къ нимъ при поступленіи нѣкоторыя дополнительные требованія и, въ-третьихъ, *сначала* допустить ихъ только въ провинціальныя университеты. И такъ какъ-де семинаристы обладаютъ высокой работоспособностью, то „можно быть увѣреннымъ, что съ приемомъ семинаристовъ въ университеты уровень слушателей не понизился бы“.

Поправляя Шимкевича, другой сотрудникъ „Русскихъ Вѣдомостей“ говорить слѣдующее о духовныхъ семинаріяхъ:

„По нашему скромному мнѣнію, въ статьѣ г. Шимкевича вѣрно,— и то до известной степени,—лишь первое положеніе (?), все же остальное невѣрно, какъ теоретически, такъ и фактически.

„Начну съ программъ.

„При поступленіи въ духовную семинарію сдается конкурсный экзаменъ въ объемѣ полного курса духовнаго училища, программа котораго въ общихъ чертахъ равна таковой же первыхъ четырехъ классовъ гимназій классическаго образца (законы Божій, арифметика, географія; языки русскій, славянскій, латинскій и греческій) съ тою развѣсностью, что оба древнихъ языка начинаютъ проходить съ перваго полугодія второго класса; подробности проходится законъ Божій и славянскій языкъ, нѣмце же является обязательнымъ предметомъ, имѣющимъ даже особый экзаменъ, и, кромѣ того, въ духовномъ училищѣ съ четвертаго класса начинаютъ писать самостоятельныя изложенія, а не пересказы, какъ въ соответственномъ классѣ гимназій.

„Въ духовной семинаріи проходятся слѣдующіе гимназическіе предметы: полный курсъ теоріи словесности и исторіи русской литературы; полный курсъ (для старшаго возраста) всеобщей и русской гражданской исторіи; обширный курсъ всеобщей и русской исторіи церкви (курсъ этотъ никоимъ образомъ нельзя сравнивать съ гимназическимъ), курсъ алгебры, геометріи, началъ (вмѣсто тригонометріи), физики; обязательныя языки, греческій и латинскій, и необязательныя: еврейскій, французскій, нѣмецкій, иногда—англійскій и финскій. Но кромѣ этихъ предметовъ, въ семинаріи проходятся еще, во-первыхъ, цѣлый циклъ наукъ философскихъ (логика, опытная психологія, введеніе въ философію, исторія философій и основныя начала или метафизика) и, во-вторыхъ, обширный циклъ наукъ богословскихъ (названій не перечисляю; болѣе десяти отдѣльныхъ курсовъ) и еще пледъ дидактика съ педагогикой и методикой.

„Итакъ, дѣйствительно, г. Шимкевичъ правъ, говоря, что программы духовной средней школы и таковой же слѣтской не равны; но

я затруднился бы сказать, что программа семинаріи меньше или уже гимназической. Но видъ не въ однихъ программахъ дѣло: важно еще и то, какъ онѣ выполняются. „Курсъ русской литературы и теоріи словесности проходитъ въ три года. Рекомендованные учебники (Галаховъ, Незеленовъ и др.) проходитъ безъ пропусковъ; знаніе разбрасныхъ образцовъ требуется безусловно. Гражданская исторія (всеобщая и русская) проходитъ въ три года (прежде—учебникъ Иловайскаго, теперь, какъ слышала, Виноградова, Иванова и Карѣва). Отъ изучающаго требуется отчетливое знаніе важнѣйшихъ событій (не только войнъ!), умѣніе поставить ихъ въ связь, точно знать важнѣйшія хронологическія даты. Такъ какъ среди письменныхъ работъ часто попадаются темы по исторіи, то отдѣльные вопросы приходится разрабатывать болѣе или менѣе самостоятельно, такъ что знакомство съ Веберомъ, Шлоссеромъ, Ключевскимъ (по лекціямъ—въ мое время), Милюковымъ и другими историками не составляетъ исключенія. Если припомнить, что въ старшихъ классахъ проходитъ обширный курсъ исторіи русскаго раскола, что, понятно, безъ общихъ знаній по русской исторіи усвоить немислимо, то степень выполненія въ семинаріяхъ программы по исторіи станетъ виѣ спора.

„Существенно пострадала только математика, особенно алгебра, но этотъ, правда, весьма солидный минусъ восполняется слѣдующимъ плюсомъ: цѣлымъ цикломъ наукъ—философскихъ, богословскихъ и дидактикой. Слѣдовательно, выполненіе программъ въ среднихъ школахъ—духовной и свѣтской тоже неодинаково: одни предметы лучше проходятъ въ гимназіи, чѣмъ въ семинаріи (физика и математика), другіе (литература, теорія словесности, исторія)—наоборотъ, при чемъ не слѣдуетъ забывать, что въ семинаріи, сверхъ того, проходятъ еще два цикла наукъ, въ которыхъ свѣтская школа совершенно неповинна.

„Итакъ, если цѣль средней школы состоитъ въ томъ, чтобы дать своему ученику формальное развитіе ума и сумму общихъ знаній, на фундаментѣ которыхъ каждый изъ учениковъ могъ бы специализироваться, то думается, семинарія не хуже другой средней школы справляется съ этой задачей.

„Если же кто-нибудь подумаетъ доказывать, что средняя школа, кромѣ общихъ познаній и формальнаго развитія, должна еще дать известную сумму полезныхъ навыковъ, то и въ этомъ отношеніи семинарія не останется позади свѣтской средней школы. Укажу лишь существенные плюсы. Каждый семинаристъ, проходя теоретически дидактику и методику, обязанъ по два часа въ недѣлю, въ теченіе двухъ лѣтъ, присутствовать на урокахъ въ образцовой школѣ, самъ долженъ

дать минимум три пробныхъ урока и представитъ въ концу года подробную характеристику школьника, указаннаго ему преподавателемъ. Укажу еще на одинъ не менѣе важный навыкъ. Каждый семинаристъ въ періодъ прохожденія шестилѣтняго курса долженъ представить 48 обстоятельныхъ работъ—сначала на темы обще-литературныя и историческія, а дальше—философскія и богословскія; долженъ написать 8 экспромптовъ и 6 экзаменаціонныхъ работъ, при чемъ должно замѣтить, что баллъ по сочиненію имѣеть рѣшающее значеніе, какъ при переходѣ изъ класса въ классъ, такъ и при выводѣ старшинства. Конечно, всякій согласится, что навыкъ грамотно, обстоятельно и логично излагать свои мысли есть драгоцѣнное и вмѣстѣ съ тѣмъ безусловно-необходимое для жизни умѣнье“.

„Русскія Вѣдомости“, какъ извѣстно, далеко не принадлежать къ числу друзей духовенства и о его просвѣтительной дѣятельности высказываются чаще отрицательно, чѣмъ положительно. Тѣмъ убѣдительноѣ изложенная статья должна быть для тѣхъ воспитанниковъ дух. школы, которые ей такъ много обязаны (хотя и не сознають этого) и которые такъ ее порицають.

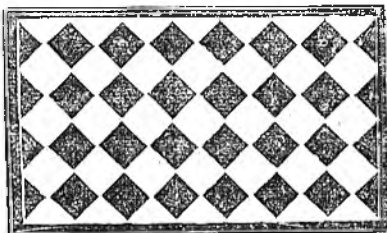
Изложенный здѣсь взглядъ автора на учебное дѣло въ семинаріяхъ далеко не полный и не точный, можно бы многое прибавить и поправить; но будемъ скромны, не вдаваясь въ самохваленіе: спасибо и за это *доброе слово*. Замѣтимъ лишь, однако, что не только изученіе богословскихъ и философскихъ наукъ въ семинаріи даетъ относительно высокій уровень развитія ихъ воспитанникамъ, но также и изученіе математики, которое яко бы составляетъ для семинаристовъ Ахиллесову пятю. Если въ семинаріи *количество* всѣхъ свѣдѣній изъ математики не довольно полно; то пониманіе предмета настолько логически правильно и толково, что оно является достаточной подготовкой къ усвоенію высшаго курса математики въ университетѣ. Этимъ объясняется, почему воспитанники семинарій охотно поступаютъ и на математическій факультетъ и даже издають здѣсь лекціи по своей спеціальности и даже состоятъ адъюнктами при кафедрахъ математики и физики въ университетахъ. *Dicimus pro domo sua.*

## Содержаніе майской книжки «Христіанскаго Чтенія».

I. Нравственная автономія по Канту и Пичче. Проф. Д. П. Миртова. II. Женщина въ дѣлѣ ослабленія старообрядческаго раскола. Проф. Проф. П. С. Смирнова. III. Историческія обстоятельства, предшествовавшія восстановленію патр. Теофаномъ западно-русской церковной іерархіи. Проф. П. В. Жуковича. IV. Христіанство и современные событія. Проф.-прот. Е. П. Аквилонова. V. Новѣйшее устройство прав. Черногорской церкви. Проф. И. С. Пальмова. VI. Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII в. В. М. Верижскаго. VII. Нѣсколько замѣчаній и наблюдений, какъ *post-scriptum* къ магистерскому коллоквиуму о. прот. I. В. Мореза при защитѣ имъ сочиненія «Камень вѣры Стеф. Явор.» Проф. А. И. Пономарева. VIII. Патриаршій кризисъ въ Константинополь. Проф. И. И. Соколова. IX. Объявленія. X. Журналы заведеній Совѣта С.-пб. д. академіи за 1904—5 г.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЦЕМЕНТНЫЯ  
ВЫСТИЛКИ  
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ  
ПОЛОВЪ  
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимая по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Гонстатина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣста. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Поклоненіе Христу по вѣрѣ въ царственную власть его. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю о слѣпомъ). Что намъ теперь особенно пужно. Вступленіе въ должность прибывшаго ректора Костром. д. семинаріи архим. Николая. Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля Солигаличскаго Богородице-Рождественскаго собора прот. Евламія Юницкаго. Проводы изъ Костромы въ Галичь Θεодоровской чудотворной иконы Божіей Матери 1-го мая 1905 г. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.