



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ государственнаго банка.

Государственный банкъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія что въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ имѣтъ учрежденій банка, открыта продажа временныхъ свидѣтельствъ на облигаціи 2-го внутренняго 5⁰/₁₀₀ займа 1905 года на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ учрежденіяхъ банка. Управляющій *С. Тимашевъ*.

Отъ совѣта Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства. Епархіальный миссіонеръ свящ. Е. Зубаревъ во второй половинѣ сего 1905 г. имѣетъ вести бесѣды гъ концѣ сентября и началѣ октября въ Макарьевскомъ уѣздѣ, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ въ Костромскомъ, Нерехтскомъ и Кинешемскомъ уѣздахъ. Священники послѣднихъ трехъ уѣздовъ благоволятъ извѣстить миссіонера, когда и въ какіе мѣста или пункты прибыть ему съ миссіонерскою цѣлью.

Объ опредѣленіи Св. Синода по Высочайшему манифесту о Госуд. Думѣ (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 10 авг. 1905 о. за № 3758).

Костромская духовная консисторія слушала напечатанное, особымъ прибавленіемъ, въ № 32 Церк. Вѣдомостей за текущій годъ опредѣленіе Св. Синода отъ 6 сего августа за № 129, по Высочайшему манифесту объ учрежденіи Государственной Думы, коимъ постановлено: напечатать Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ и положеніе о выборахъ въ Государствен-

ную Думу, особымъ прибавленіемъ, въ № 32 журнала „Церков. Вѣдомости“, предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенный Высочайшій манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ первый, по полученіи № 32 „Церк. Вѣдомостей“, воскресный или праздничный день по окончаніи божественной литургии и чтобы непосредственно за прочтеніемъ манифеста совершено было торжественное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о здравіи и благоденствіи Его Величества, Всемилостивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, непрестанными царственными трудами ведущаго своихъ подданныхъ къ благу возлюбленнаго нашего отечества. Приказали: подтвердить во епархіи объ исполненіи предписанія Св. Слѣда, изложеннаго въ заслушанномъ опредѣленіи онаго, чрезъ пропечатаніе о томъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Августа 22 дня 1905 г. № 9779.

Отчетъ о приходѣ, раеходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Макарьев. дух. училища за 1904 годъ.

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по сметѣ на 1904 г. | | Дѣйствительно поступило. | |
|--|---------------------------------|----|--------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Къ 1 января 1904 г. состояло: | | | | |
| <i>А. Наличными:</i> | | | | |
| 1. Окружно-училищныхъ суммъ со включеніемъ 390 руб., поступившихъ за обученіе инословныхъ учениковъ | | | 2308 | 60 |
| Въ суммѣ 2308 руб. 60 коп. показаны 646 р. 58 коп., внесенныхъ оо. благочинными въ декабрь 1903 г. въ счетъ сметы 1904 г. и 40 руб. взносовъ за содержаніе въ общежитіи въ 1904 г.; всего же въ 1903 г. поступило въ счетъ сметы 1904 г. 686 р. 58 к. | | | | |
| 2. Залоговъ отъ поставщиковъ | | | 176 | » |
| Оставались отъ 1903 г. залогов: а) наличными: 1) поргного П. Маноменова—10 р., 2) сапожника В. Боброва 26 руб.; 3) прачки М. Чекиной—25 руб., 4) Ѳ. Грибина—15 руб., поставщицы мяса А. Тыричевой—100 руб., всего 176 руб.; б) билетами: 1) кунца М. Губанова 100 руб.; 2) Г. Горбачева 100 руб., 3) П. Михалева 50 руб., всего 250 руб. | | | | |
| Итого | | | 2484 | 60 |

Б. Билетами:

| | | | | |
|---|---|---|-------------|-----------|
| 1. На содержаніе стипендіата | ” | ” | 1500 | ” |
| 2. На содержаніе перкви | ” | ” | 250 | ” |
| 3. Запаснаго капитала по содержанію училища | ” | ” | 3700 | ” |
| 4. Залоговъ отъ поставщиковъ | ” | ” | 250 | ” |
| Итого | ” | ” | 5650 | ” |
| Всего | ” | ” | 8134 | 60 |

Въ 1904 г. поступило:

I. Окружно-училищной суммы на содержаніе Макар. д. училища и епарх. общежитія при Костр. д. семинаріи 14610 ” 13955 35.

Въ суммѣ 13955 р. 35 к. показаны 448 руб., поступившіе въ декабрѣ отчетнаго года въ счетъ смѣты 1903 г. и 26 р. 75 к., состоявшіе въ недоимкѣ за 1903 г. Выше объяснено, что въ 1903 г. въ счетъ смѣты 1904 г. поступило отъ оо. благотворительныхъ 646 р. 58 коп. Отсюда слѣдуетъ, что всего по смѣтѣ на 1904 г. поступило въ 1903 и 1904 гг. 14127 р. 18 к. Къ 1 января 1905 г. въ недоимкѣ за 1904 годъ состояло 482 р. 82 к., въ томъ числѣ: а) за о. благоч. 1 Варн. окр. 359 р. 2 коп., б) за настоятелемъ Троицкаго Варнав. собора—63 р. 80 к. и в) за о. благоч. единовѣрч. церквей Макар. у.—30 р. Кроме того, за тѣмъ же о. благоч. единовѣрч. церквей Макар. у. состояла недоимка за 1903 г. въ количествѣ 20 р.

Въ частности на содержаніе Макар. д. училища и епарх. общежитія при д. семинаріи поступили въ 1903 г. взносы отъ оо. благотворительныхъ въ слѣдующемъ количествѣ:

Настоятели Макар. собора при отношен. отъ 6 февр. 1904 г. № 91—128 р. 92 к.; благочин. 1 Макар. окр. при отношеніяхъ 1904 г. отъ 3 января № 14—440 р. 10 к., отъ 2 іюля № 376—567 р. 92 к., отъ 14 октября № 606—563 р. 92 к., —всего 1700 р. 86 к.; благоч. Макар. 2 окр. при отношеніяхъ 1904 г.—отъ 30 іюля за № 154—149 р. 21 к., отъ 23 ноябра за № 213—149 руб. 21 к.,—всего 298 р. 42 к.; благоч. Макар. 3 окр. при отношеніяхъ 1904 г. отъ 9 іюля № 112—49 р. 37 к., отъ 9 сент. № 273 49 р. 38 к.,—всего 98 р. 75 к.; благоч. Макар. 4 окр. при отношеніяхъ отъ 30 дек. 1903 г. № 573—348 р. 78 к., отъ 25 іюня 1904 г. № 309—348 р. 78 к., отъ 7 окт. 1904 г. № 492—348 р. 72 к.,—всего

1046 р. 34 к.; благоч. Макар. 5 окр. при отноше-
 шеніяхъ 1904 г.: отъ 10 янв. № 6—242 р. 51 к.,
 отъ 10 іюля № 242—242 р. 51 к., отъ 29 сент.
 № 108—242 р. 52 к.,—всего 727 р. 54 к.; ва-
 стоятели Варнав. собора при отнош.: отъ 10 янв.
 1904 г. за № 16—63 р. 80 к., отъ 7 іюня 1904 г.
 за № 161—63 р. 80 к.; благоч. Варнав. 3 окр.
 при отнош. 1904 г.: отъ 26 янв. № 42—39 руб.
 71 к., отъ 13 іюля № 299—39 р. 71 к., отъ 24
 окт. № 399—39 р. 71 к.,—всего 246 р. 73 коп.;
 благоч. Варнав. 1 окр. при отношеніяхъ 1904 г.:
 отъ 10 янв. № 5—362 р. 28 коп., отъ 15 іюля
 № 163—362 р. 28 к.,—всего 724 р. 56 к.; благоч.
 Варнав. 2 окр. при отношеніяхъ 1904 г.: отъ
 21 янв. № 66—598 р. 47 к., отъ 1 авг. № 393—
 598 р. 47 в., отъ 6 окт. № 519—598 р. 47 к.,—
 всего 1795 р. 41 к.; благоч. Ветлуж. 1 окр. при
 отношеніяхъ 1904 г.: отъ 14 янв. № 36—730 р.,
 отъ 26 іюля № 391—730 р., отъ 4 окт. № 518—
 730 р.,—всего 2190 р.; благоч. Ветлуж. 2 окр.
 при отношеніяхъ 1904 г.: отъ 15 янв. № 19—
 347 р. 40 к., отъ 28 іюня № 210—347 р. 39 к.,
 30 сент. № 320—275 р., отъ 27 окт. № 339—
 72 руб. 39 коп.,—всего 1042 руб. 18 коп.; бла-
 гочин. 3 Ветлуж. окр. при отношеніяхъ 1904 г.:
 отъ 16 янв. № 66—627 р., отъ 12 іюля № 538—
 627 р., отъ 23 сент. № 676—627 р.,—всего 1881
 руб.; благоч. 2 Кологрив. округа при отношеніяхъ
 1904 г.: отъ 26 іюня № 136—448 р., отъ 20 сент.
 № 109—202 р. 83 к., отъ 12 окт. № 132—245 р.
 17 к., отъ 16 дек. № 192—448 р.,—всего 1344 р.;
 благоч. 3 Кологр. окр. при отношеніяхъ 1904 г.:
 —за № 240—286 р. 52 к., отъ 8 іюля № 150—
 286 р. 52 к., отъ 1 окт. № 216—286 р. 52 к.,—
 всего 859 р. 56 к. Итого 13955 р. 35 к.

2. Вѣнчиковой суммы

539 73 515 28

Сумма поступила при отношеніи К. д. конси-
 сторіи отъ 19 ноября 1904 г. за № 15274.

3. Платы отъ родителей учащихся за содержа-
 ніе въ общежитіи

2838 79 3047 25

Въ частности, при вѣдомостяхъ эконома учи-
 лица, ежемѣсячно прилагаемыхъ къ журналамъ
 правленія, поступило въ 1904 г.: въ январѣ 748
 руб., въ февралѣ 125 р., въ мартѣ 95 руб., въ
 апрѣлѣ 564 р. 25 к., въ маѣ 270 р. 50 к., въ іюні
 214 р., въ августѣ 576 р., въ сентябрѣ 135 руб.,
 въ октябрѣ 109 р., въ ноябрѣ 85 р., въ декабрѣ
 125 р. 50 в. Недвижокъ по взносамъ за содер-
 жаніе въ общежитіи къ 1 января 1905 г. со-
 стоило 312 р.

| | | | | |
|--|-----|---|--------|----|
| 4. За обученіе инословныхъ учениковъ . | 373 | " | 350 | " |
| При тѣхъ же вѣдомостяхъ эконома училища платы за обученіе инословныхъ поступило: въ январѣ 130 р., въ февралѣ 40 р., въ маѣ 20 р., въ августѣ 60 р., въ сентябрѣ 80 р., въ октябрѣ 20 руб. | | | | |
| 5. Процентовъ съ билетовъ, принадлежащихъ училищу и суммъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ . | 123 | " | 305 | 34 |
| Въ суммѣ 305 р 34 к. показаны %/о/о съ выигрышнаго билета I займа, принадлежащаго церкви—4 р. 74 к.; % съ билета Макара. общественнаго банка 5 р. 70 к.; % съ капитала въ 1500 руб., помѣннаго въ госуд. 4 ^о /о рентѣ на содержаніе стипендіата—57 р.; % съ запаснаго капитала въ 3400 р., помѣщ. въ государ. 4 ^о /о рентѣ—129 р. 20 к.; % съ серій на 300 руб.—9 р.; % по книжкамъ сберег. кассы за №№ 1323 и ²⁷⁴⁹ / ₃₈₄₇ —96 р. 15 к. и, наконецъ, возмѣщеніе 5 ^о /о налога съ билетовъ на содержаніе церкви и стипендіата 3 р. 55 к.,—всего 305 р. 34 к. | | | | |
| 6. Отъ продажи училищнаго имущества и возмѣщеніе отъ родителей учащихся за испорченныя казенныя вещи и потеряныя книги . | " | " | 27 | 12 |
| Въ 1903 г. по означенной статьѣ поступило 99 р. 56 к. по той причинѣ, что въ томъ году проданы были двѣ лошади за сумму 66 р. 50 к. | | | | |
| 7. Возвращено пособій учениками училища . | " | " | 29 | 55 |
| Возвращено: учен. I кл. А. Соколовымъ 2-мъ 1 р. 50 к., выданныхъ ему заимообразно на дорогу; учен. III кл. С. Темпераментовымъ данныя заимообразно на дорогу—2 руб.; учен. IV кл. М. Померанцевымъ за выписанные для него очки (2 экз.)—4 р. 40 к.; изъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мак. дух. учил. 3 руб. 45 коп.; учен. III кл. И. Груздевымъ данныя заимообразно на дорогу 1 руб.; учен. II кл. А. Соколовымъ 2-мъ 1 р. 50 к.; учениками III кл. Викторомъ и Павломъ Съковановыми—11 руб.; учен. II и пригот. кл. А. и В. Предтеченскими—3 р.; учен. I кл. П. Казанскимъ—1 р. 70 к.,—всего 29 р. 55 коп. | | | | |
| 8. Залоговъ отъ поставщиковъ . | " | " | наличн | 10 |
| Поступилъ отъ мѣщ. О. Грибива. Этотъ залогъ не причисленъ къ переходящимъ суммамъ, такъ какъ въ теченіе 1904 г. не былъ выданъ обратно. | | | | |
| 9. Переходящія суммы и оборотныя: | | | бидет. | |
| а) залоговъ отъ поставщиковъ . | " | " | 150 | " |
| Залоги поступили: а) отъ поставщицы А. Тыричевой государ. 4 ^о /о рента на 100 р., взаимѣнъ 100 р. наличныхъ, выданныхъ ей въ томъ же | | | | |

| | | | | | |
|---|---------------------------------|----|---|----|----|
| <p>году; отъ поставщика П. Михалева серія 50 р. Въ томъ же году тому же П. Михалеву обратно выданъ былъ залогъ въ 50 р. (серія).</p> <p>б) Приобрѣтеніе и обмѣнъ процент. бумагъ. Приобрѣтено изъ текущихъ средствъ 1904 г. серій госуд. казн. на 1000 р.; обмѣнено на различныя деньги серій съ вышедшими купонами на 300 руб.</p> | | | <p>Битет. 1000</p> <p>Налич. 300</p> | » | » |
| <p>Итого въ 1904 г. поступило на приходъ съ переходящими и оборотными :</p> | 18484 | 52 | <p>Налич. 18539</p> <p>Билет. 1150</p> | » | 9 |
| <p>А съ остаточными отъ 1903 г.</p> | | » | <p>Налич. 19689</p> <p>Налич. 2484</p> <p>и Билет. 5650</p> | » | 89 |
| <p>Итого</p> | | » | <p>Налич. 21024</p> <p>Билет. 6800</p> | » | 49 |
| <p>Всего</p> | | » | <p>Налич. 27824</p> <p>Билет.</p> | » | 49 |
| СТАТЬИ РАСХОДА. | | | | | |
| | АССИГНОВАНО ПО СМѢТѢ НА 1904 г. | | ДѢЙСТВИТЕЛЬНО ИСПРАСХОВАНО. | | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| <p>Изъ поступившей суммы употреблено въ расходъ: § 1 смѣты. На содержаніе лицъ управленія и учащихся</p> <p>Нерасходъ на 98 р. 90 к. объясняется гл. обр. тѣмъ, что на основ. опредѣл. Св. Синода 16—18 іюня 1893 г. и по журн. постановленію правленія 2 января 1904 г. выдано 175 р. учителямъ русскаго языка въ вознагражденіе за чтеніе письменныхъ упражненій учениковъ. Это вознагражденіе, ежегодно выдаваемое, въ смѣту однако не включается, такъ какъ, согласно означ. опред. Св. Синода, выдается изъ остаточныхъ суммъ за предшествующій годъ. Подробности см. въ прилагаемомъ счетѣ № 1.</p> <p>§ 2 смѣты. Содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою, учебными и спальными принадлежностями</p> <p>Подробнѣе см. счетъ № 2-й.</p> | 1988 | » | 2086 | 90 | |
| | 8518 | 2 | 7753 | 88 | |

| | | | | |
|--|-------|----|--------|----|
| § 3-й смѣты. Хозяйственныя расходы по содержанию зданія училища и надворныхъ построекъ, по найму прислуги, по содержанию фундаментальной библиотеки и канцеляріи | 4673 | 50 | 4395 | 89 |
| Подробитѣ см. счетъ № 3-й. | | | | |
| § 4-й смѣты. Содержаніе церкви, больницы, мелочныя и непредвидѣнные расходы | 870 | " | 1036 | 63 |
| Перерасходъ по § 4 на 166 р. 63 к. объясненъ въ счетѣ № 4-й. | | | | |
| § 5 й смѣты. Переходящія и оборотныя суммы: | | | | |
| а) на содержаніе епархіал. общежитія при К. д. семинаріи | 2435 | " | 2435 | " |
| | | | Налич. | " |
| б) возвратъ залоговъ | " | " | 100 | " |
| | | | Билет. | " |
| | | | 50 | " |
| в) возвратъ взносов за содержаніе въ общежитіи | " | " | 74 | " |
| | | | Налич. | " |
| г) Приобрѣтеніе и обмѣнъ процент. бумагъ | " | " | 1000 | 23 |
| | | | Билет. | " |
| | | | 300 | " |
| Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ израсходовано | " | " | 3609 | 23 |
| | | | Налич. | " |
| | | | и 350 | " |
| | | | билет. | " |
| Сверхсмѣтные расходы: | | | | |
| а) окраска всей крыши на главномъ зданіи училища | " | " | 350 | " |
| б) обстановка и содержаніе переплетной и столярной мастерскихъ | " | " | 24 | 39 |
| в) приобретеніе клас. мебели, шкафовъ библиот. и прочей мебели | " | " | 283 | 42 |
| Объясненія къ сверхсмѣтнымъ расходамъ см. въ счетѣ № 6-й. | | | 657 | 81 |
| Всего въ 1904 г. въ расходъ вступило мѣстныхъ средствъ съ переходящими и оборотными | 18484 | 52 | 19890 | 34 |
| | | | Налич. | " |
| | | | 19540 | 34 |
| | | | Билет. | " |
| | | | 350 | " |
| Осталось въ 1 января 1905 г. и перенесено въ прихода-расходную книгу | " | " | 1484 | 15 |
| | | | Билет. | " |
| | | | 6450 | " |
| Всего въ остаткѣ | " | " | 7934 | 15 |

СЧЕТА КЪ РАСХОДУ.

I. На содержаніе лицъ управленія и учащихъ.

| № | СТАТЬИ РАСХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1904 г. | | Дѣйстви-тельно израсходов. | |
|----|--|---------------------------------|----|----------------------------|----|
| | | | | | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| | § 1-й смѣты. | | | | |
| 1 | Жалованье учителю приготов. класса | 420 | " | 411 | 60 |
| 2 | Жалованье учит. церк. пѣнія въ томъ же классѣ | 50 | " | 50 | " |
| 3 | Учителю церк. пѣнія за выѣклассныя занятія съ хоромъ пѣвчихъ | 30 | " | 30 | " |
| 4 | Жалованье первому надзирателю училища | 300 | " | 294 | " |
| 5 | Жалованье второму надзирателю | 300 | " | 294 | " |
| 6 | Жалованье третьему надзирателю | 300 | " | 269 | 50 |
| 7 | Внесено въ уѣзд. казначейство на основаніи закона 9 іюня 1873 г мѣсячное жалованье надзирателя В. Перебаскина въ пользу казны при первоначальномъ поступленіи на госуд. службу | " | " | 24 | 50 |
| 8 | Эконому училища По postan. правленія отъ 2 янв. 1904 г. выдано въ награду эконому училища 25 руб. | 300 | " | 325 | " |
| 9 | За преподаваніе гимнастики | 96 | " | 63 | " |
| 10 | За обученіе переплетному мастерству | 96 | " | 56 | 40 |
| 11 | За обученіе столярному ремеслу | 96 | " | 67 | 50 |
| 12 | За чтеніе письменныхъ работъ учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ | " | " | 125 | " |
| 13 | За чтеніе письменныхъ работъ учителю русскаго языка въ I классѣ См. объясненіе къ § 1 смѣты. | " | " | 50 | " |
| 14 | Перечислено въ штатныя суммы 2% вычета на пенсію изъ жалованья учителя пригот. класса и трехъ надзирателей | " | " | 26 | 40 |
| | Итого по § 1-му смѣты | 1988 | " | 2086 | 90 |

2. На содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи.

| № | СТАТЬИ РАСХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ. | | Дѣйстви-тельно израсходовано. | |
|---|--|-----------------------|-----------|-------------------------------|-------------------|
| | | | | | |
| | | Колич. | На сумму. | Колич. | На сумму. |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| | § 2-й смѣты. | | | | |
| 1 | Судѣль 1. Сѣбные припасы: Ржаная мука | 1215 | 20 | 1154 | 72 ^{1/2} |
| 2 | Крунчатка № 2 голубое (Башкирова) | 357 | 20 | 643 | 50 |
| | | 1168 | 9 | 990 | 45 |
| | | 576 | " | 967 | 72 |

перасходъ на пшеничную муку (кручатка № 2) объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году, въ виду невозможности получить въ г. Макарьевѣ доброкачественное молоко въ достаточномъ количествѣ и по умѣренной дѣлѣ, выдача молока замѣнена была ежедневною выдачею бѣлаго хлѣба, по $\frac{1}{2}$ ф. на чел. приблизит. Въ посты Рождествен., Великій и Петровъ ученики получали бѣлый хлѣбъ по понедѣльн., средамъ и пятницамъ утромъ и веч. по $\frac{1}{2}$ ф. на чел. Перерасх. покрытъ уменьшеніемъ выдачи молока, которое получалитолько больные и уменьшеніемъ расхода на ржап. муку.

г) Стойм. капуста показана вмѣстѣ съ расходомъ по рубкѣ; стоимость огурцовъ показана съ расходомъ по солкѣ; д) Въ отчет. году приобрѣтено отъ това: иш. „Вулканъ“ въ Варшавѣ 40 мисокъ бѣлаго желѣза, луженыхъ; 10 стеклянныхъ графиновъ для кваса; 28 противней. Дважды вылажены были котлы и миски, исправлены бочки для огурцовъ и капусты; приобрѣтено 5 ведеръ бѣлой жести, 1 чугуинъ, 2 чайника, 2 бака бѣлаго желѣза для питья воды и проч.; е) Перерасходъ по п. 25 объясняется тѣмъ, что во время постовъ каждый праздникъ воспитавники получали за обѣдомъ третье блюдо (сладкое), а въ скоромные дни вмѣсто лапши подавался супъ съ вермишелью. Сравнительно съ лапшею это блюдо обходилось дешевле и не требовало найма жепской прислуги въ помощь повару. Смѣта по п. 25 очевидно значительно ниже дѣйствительной надобности. ж) Въ общемъ, по содержанію воспитавниковъ столомъ получила за годъ экономія въ 311 руб. 86 коп., что объясняется тѣмъ, что по случаю scarlatины ученики училища были отлучены по домамъ съ 27 янв по 16 февр. 1904 г. и не пользовались столомъ въ общежи-

| | | | | | | | | | |
|----|--|----------|---|------|----|--------------------------------------|---|------|----|
| 3 | Стрижка волосъ | " | " | 10 | 1 | " | " | " | " |
| 4 | Починка сальныхъ принадлежностей | " | " | 27 | 17 | " | " | 3 | " |
| 5 | Портному за починку верхней одежды | " | " | 72 | " | " | " | 70 | 7 |
| 6 | Кастеляншѣ | " | " | 96 | " | " | " | 96 | " |
| 7 | Койки желѣзныя (пробрѣтены новыхъ и починка старыхъ) | " | " | 30 | " | " | " | 5 | " |
| 8 | Матрацы | " | " | 75 | " | " | " | 79 | 20 |
| | Сдѣлано 20 новыхъ матрасовъ, произведена починка 35 старыхъ матрасовъ, набито новымъ мочаломъ 74 подушки. | | | | | | | | |
| 9 | Одѣяла | " | " | 75 | " | 25 шт. новыхъ | | 75 | " |
| 10 | Простыни | " | " | 120 | " | 309 ¹ / ₄ | | 117 | 51 |
| 11 | Наволочки | " | " | 40 | 20 | " | " | " | " |
| 12 | Мочало для подушекъ | " | " | 4 | 82 | " | " | " | " |
| 13 | Клеенка для матрацовъ | " | " | " | " | " | " | 21 | 50 |
| | Итого по 3-му отдѣлу | " | " | 906 | 27 | " | " | 901 | 12 |
| | Отдѣлъ 4 й. Одежда и обувь для полныхъ павсiонеровъ. | | | | | | | | |
| 1 | Сукно чисто-шерстяное черное | 60 арш. | | 108 | " | 26 ¹ / ₂ ар. | | 57 | 10 |
| 2 | Сукно чисто-шерстяное сѣрое | | | | " | 50 арш. | | 75 | " |
| 3 | Сукно полушерстяное | 160 арш. | | 104 | " | 160 " | | 99 | 20 |
| 4 | Лѣтнее бумажное трико | 240 арш. | | 60 | " | 248 " | | 65 | 61 |
| 5 | Драпъ | 60 арш. | | 132 | " | 60 " | | 129 | " |
| 6 | Коленкоръ | 270 арш. | | 31 | 20 | 300 " | | 29 | 68 |
| 7 | Подкладка для пальто | 120 арш. | | 21 | 60 | 120 " | | 23 | 40 |
| 8 | Вата | 50 ф. | | 15 | " | 1 пудъ. | | 11 | 50 |
| 9 | Миткаль | 120 арш. | | 7 | 20 | " | " | 4 | 24 |
| 10 | Холстъ, клеенка, пуговицы, пряжки и проч. | " | " | 32 | 20 | " | " | 26 | 86 |
| 11 | Ремни | " | " | 12 | " | " | " | 8 | 80 |
| 12 | За шитье верхней одежды | " | " | 140 | " | " | " | 102 | 65 |
| 13 | Шалки и картузы | " | " | 60 | " | " | " | 60 | 75 |
| 14 | Салоги | 80 паръ. | | 260 | " | 79 паръ | | 256 | 75 |
| 15 | Полотна льняного и бумажного | 600 арш. | | 132 | " | 511 ¹ / ₄ арш. | | 105 | 90 |
| 16 | Бумажной ткани для кальсонъ (Грисбонъ) | " | " | " | " | 198 ¹ / ₄ " | | 49 | 56 |
| 17 | Полотенца | " | " | 28 | 80 | 240 ¹ / ₄ " | | 34 | 83 |
| 18 | Портянки | " | " | 24 | " | " | " | " | " |
| 19 | Носовые платки | " | " | 32 | " | " | " | " | " |
| | Итого по 4-му отдѣлу | " | " | 1200 | " | " | " | 1140 | 83 |
| | Отдѣлъ 5-й. Содержаніе стипендіата и пособія воспитанникаъ принадлежащимъ къ Магар. учил. округу, но обучающимся въ другихъ училищахъ. | | | | | | | | |
| | Пособія живущимъ въ общежитіи и на квартирахъ | " | " | 370 | " | " | " | 172 | 33 |

Въ отчетномъ году выданы пособія слѣдующимъ ученикамъ: В. Гиляровскому 1 р. 50 коп., А. Сахарову, В. и П. Съковановымъ 11 руб., А. Соколову 1 р. 50 к., С. Темпераментову, П. Казапскому А. и В. Предтечинскимъ 8 руб., Г. Троицкому и И. Цвѣйтову 2 р.; И. и Н. Троицкимъ 2 р. 30 к., П. Виноградову 2 р. 20 коп., В. Дравицкину 20 руб., Чудецкому и Смирнову 8 р. 20 к., А. Дифирюскому и А. Соколову 3 р., Д. Либерову 2 руб., Н. Грузд-ву 1 р., А. Миловскому и В. Гиляровскому 11 р., А. Миловскому 7 р., С. Карниевскому 17 р. 8 к., П. Кремлевскому 8 р., И. Тимофееву 15 р., В. Хлопушкину 11 руб. 30 к., и ученику Кинешемскаго духовнаго училища Д. Альтовскому 40 р. 25 коп.

| | | | | | | | |
|----------------------|---|---|------|---|---|---|---------|
| Итого по 5-му отдѣлу | " | " | 370 | " | " | " | 172 33 |
| Всего по § 2 смѣты | " | " | 8518 | 2 | " | " | 7753 88 |

3. По расходу на содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій, на наемъ прислуги на содержаніе бібліотеки и канцеляріи.

§ 3-й смѣты.

Отдѣлъ 1 й. Содержаніе зданія и наемъ прислуги.

| | | | | | | | | |
|---|--|--------|---|-------|---|------|----|--------|
| 1 | Отопленіе зданія | 280 с. | " | 980 | " | 200 | " | 666 50 |
| 2 | Освѣщеніе зданія: | | | | | сак. | | |
| | а) керосиномъ | 250 п. | " | 375 | " | 267 | 12 | 345 39 |
| | б) керогазомъ | 25 п. | " | 50 | " | " | " | " " |
| 3 | Лампы, фитили, стекла ламповыя, сальники и стеариновые свѣчи, свѣчки | " | " | 33 50 | " | " | " | 59 98 |
| 4 | Мытье половъ и обоевыхъ рамъ | " | " | 70 | " | " | " | 67 50 |
| 5 | Чистка влозетовъ и выгребныхъ ямъ | " | " | 145 | " | " | " | 121 64 |
| 6 | Набивка погребовъ | " | " | 25 | " | " | " | 16 50 |
| 7 | Обмазка рамъ и вставка стеколъ | " | " | 150 | " | " | " | 130 7 |
| 8 | Чистка дымовыхъ трубъ | " | " | 36 | " | " | " | 36 " |
| 9 | Печныя работы | " | " | 150 | " | " | " | 93 29 |

| | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|-----|---|---|---|------|----|
| 10 | Плотничья и столярная ра- боты | " | " | 175 | " | " | " | 331 | 92 |
| 11 | Слесарная и кузнечная рабо- ты | " | " | 150 | " | " | " | 100 | 40 |
| 12 | Малая работа | " | " | 400 | " | " | " | 356 | 8 |
| 13 | Страхование училищных зда- ний | " | " | 274 | " | " | " | 251 | 87 |
| 14 | Исправление часовъ | " | " | 8 | " | " | " | 10 | 50 |
| 15 | Наемъ прислуги | " | " | 900 | " | " | " | 1037 | 35 |
| 16 | Содержание лошади | " | " | 100 | " | " | " | 167 | 15 |

Итого по 1-му отдѣлу

3791 14

Для отопленія училищ. здания требуется ежегодно свыше 300 с. дровъ. Въ отчетномъ году приобрѣтено только 200 саж. потому, что въ декабрь 1903 г. оставалось не израсходованными 100 сажень.

Цировафтъ въ отчет. году не употреблялся, такъ какъ доставленный изъ г. Нижняго-Новгорода онъ давалъ сильную копоть.

Керосинъ доставлялся съ 1 января по 1 сентября по цѣнѣ 1 р. 20 к. за пудъ и съ 1 сентября по 31 декабря по цѣнѣ 1 р. 35 к.

Исправлено 13 печей, устроена новая печь въ банѣ, приобрѣтены новые печные приборы на 18 руб. 50 коп.

Кромѣ крыши, окрашены полы во всѣхъ 5 классахъ, въ корридорѣ средняго и нижняго этажей, въ рекреационномъ залѣ, въ квартирахъ двухъ надзирателей, на парадной лѣстницѣ; выбѣлены потолки во всѣхъ 5 классахъ, въ рекреационномъ залѣ, въ квартирѣ одного надзирателя и въ кухнѣ; выкрашены масляною краскою стѣны во всѣхъ 5 классахъ, панели въ корридорѣ средняго этажа, въ рекреационномъ залѣ въ квартирѣ одного надзирателя и въ одной спальнѣ.

Плотничья работы состояли въ слѣдующемъ: выставлены новыми тесомъ полы въ рекреационномъ залѣ и площадкѣ корридора нижняго этажа, выстроганъ полъ въ

корридоръ средняго этажа и перестлап. старымъ тесомъ часть корридора нижняго этажа.

Столярный ремонтъ состоялъ въ слѣдующемъ: сдѣланы новыя рамы (лѣтнія и зимнія) въ 12 ти окнахъ, сдѣлана новая дверь въ парадномъ крыльцѣ и произведена починка классной мебели на 25 рублей.

Слесарныя и кузнечныя работы состояли въ слѣдующемъ: перекрыта въ необходимыхъ мѣстахъ новымъ желѣзомъ крыша на главномъ зданіи, исправлена, (исправлены) поломанныя гайки и ламповые абажуры.

Всѣ ремонтныя работы произведены согласно съ подробною сметою, рассмотрѣнною и одобренною правленіемъ училища въ засѣданіи 3 мая 1904 г.

Въ отчетномъ году для лошади приобретено 191 п. сѣна, и 92 нуд. 4 ф. овса, что въ среднемъ даетъ ежедневный расходъ 21½ ф. сѣна и 10¼ ф. овса.

Перерасходъ по этой статьѣ объясняется высокими цѣнами на сѣно (до 35—40 к. за пудъ) и на овесъ (до 90 коп. за пудъ), состоявшимися въ теченіи перваго полугодія. Въ суммѣ 167 р. 15 к. израсходованной на содержаніе показанъ также расходъ на починку экипажей, сбруи и ковку лошади.

Отдѣлъ 2. Содержаніе фундаментальной библіотеки.

Выписка учебныхъ пособій и періодическихъ изданій и переплеть ихъ

" " 350 " " " 280 87

Завѣдующему библіотекой учебниковъ и библіотекой для внѣкласснаго чтенія

" " 60 " " " 60 "

Итого по 2-му отдѣлу

" " 410 " " " 340 87

Отдѣлъ 3. Содержаніе канцеляріи.

1 Жалованье письмоводителю
2 Бланки, справочныя изданія,

" " 180 " " " 180 "

| | | | | | | | | |
|--|---|---|------|----|---|---|------|----|
| законны и канцелярскія принад- лежности | " | " | 70 | " | " | " | 83 | 88 |
| Итого по 3-му отдѣлу | " | " | 250 | " | " | " | 263 | 88 |
| Всего по § 3-му | " | " | 4673 | 50 | " | " | 4395 | 89 |

4. Содержаніе церкви, больницы, мелочные и непредвидѣнные расходы.

§ 4-й смѣты.

| | | | | | | | | |
|--|---|---|---|-----|---|---|-----|----|
| Отдѣлъ 1. Содержаніе церкви. | | | | | | | | |
| 1 | Покупка свѣчей восковыхъ, ла- дану, вина, масла, просфоръ и проч. | " | " | 50 | " | " | 50 | " |
| 2 | Священнослужителямъ за от- правление богослуженія | " | " | 120 | " | " | 126 | 67 |
| | Итого по 1-му отдѣлу | " | " | 170 | " | " | 176 | 67 |
| За неимѣніемъ особаго свя- щенника, къ отправленію бого- служенія въ училищѣ церкви при- глашались свободные отъ очеред- наго служенія іеромонахи Мака- ріево-Угжескаго монастыря. | | | | | | | | |
| Отдѣлъ 2. Содержаніе боль- ницы. | | | | | | | | |
| 1 | Медикаменты и дезинфекція | " | " | 180 | " | " | 287 | 6 |
| 2 | Жалованье врачу | " | " | 200 | " | " | 200 | " |
| 3 | Жалованье фельдшеру | " | " | 120 | " | " | 136 | 50 |
| | Итого по 2-му отдѣлу | " | " | 500 | " | " | 623 | 56 |
| Перерасходъ на содержаніе больницы объясняется появлені- емъ въ январѣ скарлатины, что привело къ необходимости про- извести общую дезинфекцію зда- нія и вапять на время съ янва- ря по апрѣль отчетнаго года особаго фельдшера для незараз- ныхъ больныхъ. Выписана была изъ Москвы особая лампа для дезинфекціи формалиномъ. В частности на обычные медика- менты въ отчетномъ году израс- ходовано 171 р. 16 к., на дезин- фекцію по случаю скарлатины 40 р. 40 к. и на наемъ фельд- шера 75 р. 50 к. По постанов- ленію правленія отъ 1 марта вы- дана фельдшеру награда въ 15 р. | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|-----|---|---|---------|
| | за внимательный уходъ за 17-ю скарлатинозными больными, ко- торые все выздоровѣли. | | | | | | |
| 1 | Отдѣлъ 3. Мелочные и непред- видѣнные расходы. Замки, грабли, пеглы, лопаты щетки и проч. | " | " | 150 | " | " | 177 39 |
| 2 | Въ этой же статьѣ показанъ расходъ по приобретенію печныхъ и оловяныхъ приборовъ, чѣмъ и объясняется перерасходъ. Страхование выигрышнаго би- лета и непредвидѣнные расхо- ды | " | " | 50 | " | " | 59 01 |
| | Итого по 3-му отдѣлу | " | " | 200 | " | " | 236 40 |
| | Въ этой статьѣ показанъ рас- ходъ по выдачѣ вознагражденія преподавателямъ за даваемые ими уроки взаимнѣ заболѣвшихъ пре- подавателей. Плата производи- лась поурочно въ размѣрѣ ука- занномъ въ уставѣ д. училищъ. по 1 р. 13 к. за урокъ препода- вателю съ высшимъ образовані- емъ и по 78 коп. преподавателю съ среднимъ образованіемъ. | | | | | | |
| | Всего по § 4 смѣты | " | " | 870 | " | " | 1036 63 |

5. Переходящіе и оборотные расходы.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|------|---|---|---------------------------------------|
| 1 | Отослано на содержаніе епарх. общежитія при Костр. д. семина- ріи | " | " | 2435 | " | " | 2435 " |
| 2 | Возвращено залоговъ | " | " | " | " | " | 100 налич. 50 билет. |
| 3 | Возвращено взносов за содер- жаніе въ общежитіи | " | " | " | " | " | 74 " |
| 4 | На приобретение серій государ- ственного казначейства израсхо- довано | " | " | " | " | " | 1000 23 |
| 5 | Обмѣнено на наличныя за истеченіемъ срока купоновъ | " | " | " | " | " | 300 билет. |
| | Итого переходящихъ и оборотныхъ суммъ из- расходовано | " | " | 2435 | " | " | 3609 23 налич. 350 БИЛОТАМИ. |

Сумма въ 2485 руб. отослана переводомъ чрезъ уѣздное казначейство, въ чемъ имѣется квитанція Мазарьевскаго уѣзднаго казначейства за № 4-мъ.

О полученіи суммы совѣтъ, за вѣдующій хозяйствомъ енарх. общежитія при Костром. д. семинаріи уведомиль отношеніемъ отъ 14 августа за № 175.

Залогъ возвращенъ поставщицѣ А Тыричевой 100 р. наличными взамѣнъ чего въ отчетномъ же году Тыричева внесла такую же сумму билетами. Поставщику Михайлову возвращенъ залогъ въ 50 руб. билетами (серія) за окончаніемъ поставки дровъ, согласно условію.

Взносы за содержаніе въ общежитіи возвращены слѣдующимъ ученикамъ: приг. класса А. Волчкову 15 р., А. Говоркову 15 р., I кл. А. Соколову 1-му 2 руб. 50 к., А. Соколову 2-му 5 руб. и К. Тардову 1 руб., III кл. Д. Краснухину 3 р.

По этой же статьѣ записаны въ расходъ взносы учениковъ приг. класса Лиліева И., Чудецкаго И. и Ширяева А., всего на сумму 32 р. 50 к., по ошибкѣ дважды записанные на приходъ въ статьяхъ 57 и 58, 96 и 105 приходо-расходной книги.

6. По сверхсметнымъ расходамъ.

| №№ | Статьи расхода. | Израсходовано. | | | |
|----|---|----------------|------|------|------|
| | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 1 | Окраска крыши на главномъ зданіи училища | " | " | 350 | " |
| 2 | Обстановка и содержаніе переплетной и столярной мастерскихъ | " | " | 24 | 39 |
| 3 | Приобрѣтеніе классной мебели, библиотечныхъ шкафовъ и прочей мебели | " | " | 283 | 42 |
| | Итого сверхсметныхъ расходовъ | " | " | 657 | 81 |

По осмотру членами правленія съ участіемъ опытныхъ маляровъ, признано было необходимымъ возобновить окраску крыши, которая окрашена была около 6 лѣтъ тому назадъ.

Для переплетной мастерской было приобретено необходимое количество картопу, малескину, цвѣтной бумаги, клею, разръзныхъ пожей и проч., для столярной мастерской приобретено было необходимое количество гвоздей, клею и проч.

Въ отчетномъ году приобретено было на остаточные отъ прошлаго 1903 г. средства 20 двухмѣстныхъ партъ по чертежамъ профессора Эрисмана, 2 столярной работы библиотечныхъ шкафа, 1 дюжину вѣпскихъ стульевъ для учительской компаты, 5 березовыхъ учительскихъ стульевъ для классовъ, 1 этажерка, и 1 столъ для учительской комнаты. Въ этой же статьѣ показая расходъ на приобретение новыхъ саенъ, взамятъ обветшавшихъ.

Отъ совѣта епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи

Симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что на содержаніе больницы и 2 хъ надзирателей при семинаріи поступило 1½% сбора съ кружечко-кошельковыхъ доходовъ за 1904 г. отъ 00. благочинныхъ въ нижеслѣдующихъ количествахъ:

| Округа. | Лица, отъ которыхъ поступили въ совѣтъ деньги. | Число мѣсяца и года и № бумаги. | Количество | |
|--------------|--|--|----------------|----------------|
| | | | 1½% съ | рубл. сбора |
| | | | Руб. | К. |
| | Г. Кострома и уѣздъ. | При отношеніяхъ | | |
| Кае. собора. | Каедр. протоіерея І. Сырцова | 1905 г.: | | |
| 1 | Прот. І. Вознесенскаго | 22 февраля за № 21 | 76 | 68 |
| 2 | Прот. А. Андроникова (за 1-ю полов. 1905 г.) | 5 февраля за № 45 25 февраля за № 75 17 Іюля № 185 | 50 55 32 | 11 45 34 |
| 3 | Свящ. І. Мухина | 10 января за № 21 | 29 | 64 |
| 4 | Свящ. І. Сахарова | 9 февраля за № 16 | 21 | " |
| 5 | Свящ. А. Митинскаго | 5 января за № 28 | 19 | 23 |
| 6 | Свящ. А. Игнатовскаго | 28 января за № 41 | 20 | 61 |
| 7 | Свящ. Н. Павлинскаго | 9 марта за № 78 | 36 | 68 |
| 8 | Свящ. А. Наградова | 18 января за № 20 | 13 | 55 |
| 9 | Свящ. А. Груздева | 17 января за № 38 | 26 | 16 |
| 10 | Свящ. В. Магдалинскаго | 27 дек. 1904 г. № 188 | 20 | 43 |
| | Галичскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Прот. Г. Снѣгирева | Черезъ правленіе общества вспомош. учащ. | 28 | 52 |

| | | | |
|---------------------------|--|---|-------|
| | | въ Костр. д. семива- риі за № 186. | |
| 2 | Свящ. І. Соколова | 11 янв. 1905 г. № 46 | 27 46 |
| 3 | Свящ. П. Сперанскаго | 14 января—№ 38 | 29 88 |
| | Настоят. Судисл. Преобр. со- бора прот. І. Доброхотова (на покрытіе расходовъ по ремонту общезитія) | 15 января 1905 г. за № 5, за 1903 годъ | 5 26 |
| 4 | Свящ. П. Покровскаго | 10 февраля за № 79 | 18 26 |
| 5 | Свящ. Д. Парійскаго | 12 января за № 7 | 18 32 |
| 6 | Свящ. А. Левашева | 13 января за № 19 | 20 79 |
| 7 | Свящ. А. Дружинина | 7 февраля за № 60 | 31 41 |
| Кинешемскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Свящ. І. Николаевскаго | января за № 21 | 50 43 |
| 2 | Свящ. А. Виноградова | 2 февраля за № 45 | 24 97 |
| 3 | Свящ. П. Бѣлорукова | 22 января за № 30 | 26 „ |
| 4 | Свящ. Л. Краснопѣвцева | 12 янв. 1905 г. № 22 | 25 83 |
| 5 | Прот. Н. Орлова | 12 января за № 31 | 22 95 |
| 6 | Свящ. В. Альбицкаго | 17 января за № 21 | 13 27 |
| 7 | Свящ. А. Книзева | 23 января за № 41 | 32 82 |
| 8 | Свящ. А. Архангельскаго | 16 января за № 42 | 40 74 |
| Едино- вѣрч. ц. | Прот. І. Остроумова | 28 января за № 45 | 22 1 |
| Нерехтскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Прот. І. Груздева | 20 января за № 50 | 15 45 |
| 2 | Свящ. П. Рыболовскаго | 24 января за № 46 | 18 80 |
| 3 | Свящ. Н. Бѣллова | 20 января за № 17 | 30 78 |
| 4 | Свящ. А. Виноградова | 1 февраля за № 36 | 29 40 |
| 5 | Свящ. П. Кроткова | 8 января за № 22 | 19 67 |
| 6 | Прот. В. Розова | 12 января за № 43 | 42 12 |
| 7 | Свящ. А. Невскаго | 18 января за № 10 | 33 71 |
| 8 | Прот. Н. Лаговскаго | 2 февраля за № 63 | 17 75 |
| 9 | Свящ. В. Никольскаго | 13 января за № 38 | 17 28 |
| 10 | Свящ. Е. Дроздова | 7 января за № 14 | 32 16 |
| 11 | Свящ. І. Тихомирова | 2 февраля за № 61 | 27 74 |
| Юрьевецкій уѣздъ. | | | |
| 1 | Прот. П. Аликритскаго | 23 января за № 52 | 27 82 |
| 2 | Свящ. А. Крылова | 23 января за № 36 | 38 91 |
| 3 | Свящ. І. Шелутинскаго | 14 января за № 21 | 56 95 |
| 4 | Свящ. І. Аполлова | 21 января за № 55 | 26 37 |
| 5 | Свящ. В. Панова | 6 января за № 19 | 83 97 |
| 6 | Свящ. К. Дроздова | 8 января за № 13 | 63 66 |
| Макарѣвскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Свящ. А. Горицкаго | 7 января за № 26 | 50 18 |
| 2 | Свящ. И. Покровскаго | 20 марта за № 70 | 34 92 |
| 3 | Свящ. І. Муравьева | 20 января за № 70 | 40 5 |
| 4 | Свящ. В. Птацына | 23 января за № 78 | 35 92 |
| 5 | Свящ. П. Махровскаго | 13 января за № 22 | 34 82 |

| | | | |
|-----------------------------|---|--------------------------------------|----------------|
| Буйскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Прот. М. Самарянова . . . | 19 января за № 42 | 35 60 |
| 2 | Свящ. В. Сапоровскаго (на ре- монтъ общежитія) . . . | 19 дек. 1904 г. № 886 | 29 32 |
| 3 | Свящ. А. Смирнова . . . | 27 янв. 1905 г. № 23 | 39 8 |
| 4 | Свящ. М. Краснопѣцева . . . | 20 февраля за № 49 | 16 11 |
| Чухломскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Свящ. Н. Суворова . . . | 4 февраля за № 31 | 19 50 |
| 2 | Свящ. С. Котельскаго . . . | 31 марта за № 94 | 14 77 |
| 3 | Свящ. П. Юицкаго . . . | 18 января за № 40 | 23 94 |
| 4 | Свящ. М. Ювенскаго . . . | 13 января за № 41 | 11 84 |
| Солигаличскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Прот. Ѳ. Успенскаго . . . | 27 января за № 41 | 18 66 |
| 2 | Свящ. Ѳ. Митинскаго . . . | 8 января за № 15 | 23 27 |
| 3 | Свящ. Н. Ювенскаго (на ре- монтъ общежитія) . . . | 18 января за № 28 | 24 18 |
| Нологривскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Прот. А. Лебедева . . . | 10 января за № 8 | 15 84 |
| 2 | Свящ. В. Померанцева . . . | 13 января за № 46 | 27 27 |
| 3 | Свящ. В. Успенскаго (за 1-ю полов. 1905 г.) . . . | 18 января за № 56 6 июля за № 258 | 30 73 27 27 |
| Ветлужскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Прот. І. Зарницина . . . | 19 февраля за № 134 | 59 88 |
| 2 | Прот. І. Бѣлорукова . . . | 14 января за № 28 | 27 95 |
| 3 | Свящ. І. Флоренскаго . . . | 17 января № 71 | 31 35 |
| Варнавинскій уѣздъ. | | | |
| 1 | Свящ. С. Дроздова . . . | 25 июля за № 146 | 23 46 |
| 2 | Свящ. С. Фортунатова . . . | 24 февраля за № 175 | 39 75 |
| 3 | Свящ. А. Александровскаго . . . | 31 января за № 90 | 19 8 |
| Едино- вѣрч.ц. | Свящ. А. Виноградова . . . | 13 января за № 24 | 1 19 |

Свѣдѣнія изъ Коетромекой дух. консиеторіи.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

А. Священническія:

Барнавинскаго у.: въ с. Семеповѣ 2-я вак. (душъ 2434 м., 2626 ж., земли 66 дес., жал. 294 р.); въ с. Георгіевскомъ на Волу 1-я вак. (душъ 1613 м., 1782 ж.; зем. 47 дес., жал. 294 р.); въ с. Ильинскомъ 2-я вак. (душъ 1492 м., 1569 ж.; зем. 33 дес., доходовъ отъ требъ 306 р.); въ с. Вознесенскомъ на Ветлугѣ 1-я вак. (душъ 1529 м., 1701 ж.; зем. 36 дес., жал. 196 р., процент. и арендн. 4 руб. 20 к., доходовъ отъ требъ 185 р.).

Макарьевскаго у.: въ с. Скоробогатовѣ 1-я вак. (душъ 2099 м., 2223 ж., зем. 46 дес., жал. 144 р., процент. 23 р. 80 к., доходовъ отъ требъ 180 руб.); въ с. Красныхъ-Усадахъ 1-я и 2-я вак. (душъ 1235 м., 1273 ж.; зем. 33 дес., жал. 294 р.).

Ветлужскаго у.: въ с. Холкинѣ 4-я вак. (душъ 4754 м., 4876 ж.; зем. 82 дес., процент. и арендн. 30 р., доходовъ отъ требъ 400 р.); въ с. Одоевскомъ-Троицкомъ 3-я вак. (душъ 2926 м., 3059 ж.; зем. 277 дес., процент. и арендн. 118 р., доходовъ отъ требъ 181 р.); въ с. Какшѣ 1-я вак. (душъ 1412 м., 1422 ж.; зем. 95 дес., церковн. домъ, жал. 83 р., доходовъ отъ требъ 141 р.); въ с. Карпувихѣ 1-я вак. (душъ 1980 м., 2110 ж.; зем. 33 д., арендн. и процент. 8 р. 22 к., доходовъ отъ требъ 256 р.).

Кологривскаго у.: въ с. Паломѣ 2-я вак. (душъ 2540 м., 2970 ж., зем. 37 дес., жалов. 105 р., процент. и аренд. 20 р., доходовъ отъ требъ 390 р.); въ с. Верхнемежскомъ Георгіевской ц. 3-я вак. (душъ 5605 м., 5852 ж., зем. 225 дес., процент. и аренд. 63 р., доходовъ отъ требъ 385 р.).

Буйскаго у.: въ с. Боркѣ 2-я вак. (душъ 1806 м., 2001 ж., зем. 44 дес., дома церков., процент. и аренд. 9 р., доходъ отъ требъ 246 р.).

Чухломскаго у.: въ с. Сѣняомѣ 2-я вак. (душъ 752 м., 930 ж., зем. 269 д., проц. и аренд. 114 р., доходъ 195 р.).

Б. Діаконскія:

Кинешемскаго у.: въ с. Новинскомъ (душъ 767 м., 833 ж., зем. 39 дес., жал. 147 р., аренд. и процент. 12 р.); Бѣлоникольскомъ (душъ 833 м., 900 ж., зем. 52 д., жал. 147 р., дохода отъ требъ 170 р., проц. и аренд. 3 р. 80 к.).

В. Псаломщическія.

Варнавинскаго у.: въ с. Турани (душъ 1753 м., 1899 ж., зем. 70 дес., жалов. 23 руб., процент. и аренд. 30 руб. 90 к., доход. отъ требъ 91 руб.); въ с. Семеновъ (душъ 2434 м., 2626 ж., зем. 66 дес., жалов. 98 р.); въ с. Уренъ 3-я вак. (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 дес., церков. дома, процент. и аренд. 27 р., доход. отъ требъ 60 р.).

Перехтскаго у.: въ с. Подозерьъ (душъ 360 м., 387 ж., зем. 35 дес., жалов. 98 р., процент. и аренд. 6 р., доход. отъ требъ 80 р.).

Макарьевскаго у.: въ с. Успенскомъ (душъ 1835 м., 1857 ж., зем. 33 дес., жалов. 49 р., доход. отъ требъ 56 руб.); въ Покровской ц. при Бѣлбажскомъ мон. (душъ 2947 м., 3151 ж., зем. 58 дес., процент. и аренд. 277 р., доход. отъ требъ 60 р.); въ с. Новоокровскомъ едннов. ц. (душъ 71 м., 70 ж., земли 1 дес., дома церков., жал. 125 р.)

Гологровскаго у.: въ с. Верхнемежскомъ Георгіев. ц. (душъ 5606 м., 5852 ж., зем. 225 дес., жалов. 94 руб., процент. и аренд. 63 р., доход. отъ требъ 128 р.).

Въ Благовѣщенской г. Костромѣ (душъ 227 м., 246 ж., процент. 65 р., аренд. 46 р., доход. отъ требъ 152 руб.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Состоящіе въ вѣдѣніи Министертва Финансовъ **ЧАСТНЫЕ**
КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА
Ю. М. КРЫЛОВА
 въ *Костромѣ.*

Практическая и теоретическая подготовка къ бухгалтерской дѣятельности лицъ обоого пола, всякаго образованія и возраста. Копчившимъ курсы выдается установленное свидѣтельство

КУРСЫ—ОСНОВНОЙ и СПЕЦІАЛЬНЫЙ.

Счетоводства: торговое, банквое, фабричное, сельско-хозяйственное, городскихъ и земскихъ управъ, акціонерныхъ компаній и др. Коммерческія и фивансовыя вычисленія. Коммерческая корреспонденція. Коммерція. Торговое и вексельное законовѣдѣніе. Каллиграфія
 Свѣдѣнія лично (Власьевская, № 286. „Кабинетъ Бухгалтеріи“) и почтой—*бесплатно.*

Программы—20 к. Адресъ: Кострома, учредителю Курсовъ счетоводства.
 Учредитель Курсовъ, Преподаватель Коммерческихъ Наукъ,
 Ю. М. Крыловъ.

Желающіе поступить приглашаются записаться заблаговременно.

Костромская соборная часовня

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что полученъ громаднѣйшій выборъ: вконѣ въ серебряныхъ, апликавыхъ ризахъ и па кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: нащитадла, подсвѣчники, плащаницы, хоругви, лампады, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты накрестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Нарча всевозможная: серебряная и аплике, а также всевозможный прикладъ.

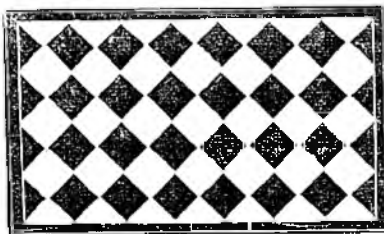
И имѣются въ готовности иелены накрестольныя, апалойныя, воздухи и ленты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны самыя умеренныя.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе официальной части. Отъ государственнаго банка. Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Объ опредѣленіи Св. Синода по Высочайшему манифесту. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Макарьевскаго дух. училища за 1904 г. Отъ совѣта епархіальнаго общезнѣтія при Костром. д. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Объявленія.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*

Приложеніе: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи къ началу 1905—1906 учеб. года.

Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи къ началу 1905—1906 учеб. года *).

а) Духовная семинарія.

Начальствующія:

1. Ректоръ семинаріи архимандритъ Николай (Орловъ). Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени и синодальный наперсный крестъ. Кандидатъ Московской дух. академіи 1897 г.; 20 сент. того же года помощникъ инспектора въ Новгородской дух. семинаріи; 12 янв. 1899 г. инспекторъ въ той же семинаріи; 11 апр. 1902 г. инспекторъ Волынской дух. семинаріи; 22 дек. 1903 г. ректоръ Минской дух. семинаріи и совмѣстно предѣдатель Милскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 31 марта 1905 г. ректоръ Костромской дух. семинаріи и преподаватель свящ. писанія въ VI классѣ.

2. Инспекторъ Евгенийъ Андреевичъ Зефировъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1874 г.; 24 июня 1874 г. преподаватель латинскаго языка въ Уфимской дух. семинаріи и съ 20 февраля 1875 г. по 15 февр. 1882 г. членъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію; 16 февр. 1882 г. и. д. инспектора, а съ 5 дек. — 8 февр. 188⁴/₅ г. инспекторъ той же семинаріи; совмѣстно состоялъ съ 27 нояб. 1887 г. редакторомъ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; съ 1 янв. 1897 г. — членомъ Уфимскаго епархіальнаго братства Воскресенія Христова; съ 3 мая 1895 г. по авг. 1896 г. и съ 28 мая по 1 ноября 1901 г. — членомъ временнаго строительнаго комитета по наблюденію за ремонтными работами въ семинарскихъ зданіяхъ; въ разное время исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи (1882, 1891, 1893, 1896, 1899, 1901 и 1902 гг.); съ 25 февраля 1902 г. инспекторъ Олонецкой дух. семинаріи, а съ 16 августа того же года инспекторъ Костромской дух. семинаріи и препо-

*) Печатается вслѣдствіе циркулярнаго, на имя Его Пресвященства, отношенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

даватель свящ. писанія въ V классѣ (I отд.); въ 1902—1905 гг. исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи.

Преподаватели:

3. Старшій преподаватель **Василій Александровичъ Горицкій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Москов. дух. академіи 1866 г.; 1869 г.— кандидатъ богословія; 18 нояб. 1866 г. преподаватель церковно-историческихъ наукъ въ Вологодской дух. семинаріи; 11 сент. 1867 г. препод. въ Костромской дух. семинаріи по кафедрѣ общей церковной исторіи и исторіи русской церкви и (съ 1886 г.) —библейской исторіи; съ 18 мар. 1878 г. по 24 февр. 1896 г. секретарь семинар. правленія; съ 5 сент. 1873 г. по 3 сентября 1902 г. состоялъ членомъ правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства.

4. **Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1869 г.; кандидатъ богословія 30 апрѣля 1871 г.; 18 сентября 1869 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ въ Костромской дух. семинаріи; 6 сент. 1871 г. препод. литургики, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Вятской д. семинаріи; съ 3 нояб. 1872 г. по 20 октября 1873 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 16 окт. 1873 г. до 25 августа 1879 г. преподавалъ физику, геометрію и ариметикку въ Вятскомъ епархіальномъ жен. училищѣ; съ 27 авг. 1875 г. до 25 авг. 1879 г. состоялъ членомъ педагогич. собранія правленія; 25 авг. 1879 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; съ 1 сент. 1880 г. преподаватель (въ ней же) литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви; съ 5 октября 1884 г. по 12 окт. 1890 г. состоялъ членомъ распорядительнаго собранія правленія; съ 8 окт. 1880 г. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія, по назначенію епархіальнаго начальства.

5. **Александръ Ивановичъ Черницынъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. препод. греческаго языка въ

Минской дух. семинаріи; съ 26 окт. 1881 г. и. д. инспектора, а съ 8 февр. 1885 г. инспекторъ той же семинаріи; 28 мая 1897 г. преподаватель священнаго писанія въ Костромской дух. семинаріи.

6. Николай Иванович Вертоградскій, протоіерей. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., сиподальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московкой дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. препод. греческаго языка въ Уфимской дух. семинаріи; 17 янв. 1883 г. смотритель Вирюченскаго дух. училища; 22 сент. 1889 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи, а съ 15 нояб. 1891 г. препод. (въ ней же) и французскаго языка; съ 21 февр. 1897 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства; указомъ Св. Синода отъ 17 іюня 1902 г. уволенъ отъ духовно-учебной службы; 8 авг. 1902 г. вновь назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи и съ 8 сент. того же года совмѣстно преподаватель французскаго языка.

7. Василій Ивановичъ Строевъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи русской литературы и логики въ Тифлисской дух. семинаріи; 21 янв. 1877 г. препод. обзора философскихъ ученій, психологій и педагогики въ Вятской дух. семинаріи, а также словесности въ Вятскомъ епарх. жен. училищѣ; 21 февраля 1879 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи литературы (и логики до 1885 г.) въ Костромской дух. семинаріи; съ 10 дек. 1897 г. состоитъ членомъ семинарскаго правленія по распорядительному собранію.

8. Милій Александровичъ Стафиловскій, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; 27 іюня 1878 г. преподаватель греческаго языка въ Томской д. семинаріи; 3 дек. 1884 г. препод. того же языка въ Псковскомъ дух. училищѣ; 5 іюня 1886 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

9. Викторъ Никаноровичъ Лаговскій, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й

ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета 1879 г.; 7 дек. 1879 г. препод. физико-математическихъ наукъ въ Вологодской д. семинаріи; 27 ноября 1887 г. преподаватель тѣхъ же наукъ въ Костромской дух. семинаріи.

10. Иванъ Васильевичъ Баженовъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. преподаватель греческаго языка, а съ 4 окт. 1882 г. свящ. писанія въ Вятской дух. семинаріи; 1 іюля 1883 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; въ ней же совмѣстно съ 29 марта 1884 г. преподаватель еврейскаго языка и съ 10 марта 1896 г. секретарь семинар. правленія.

11. Иванъ Михайловичъ Студитскій, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Ростовскомъ (Яросл. еп.) дух. училищѣ; 1 іюля 1884 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; 8 апр 1887 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ той же семинаріи.

12. Владиміръ Корниловичъ Магнитскій, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1878 г.; съ 2 окт 1878 г. по 17 септ. 1881 г. учитель Галичскаго д. училища. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 19 септ. 1885 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Курской д. семинаріи; 18 окт. 1891 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Симбирской д. семинаріи; 8 мая 1897 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской дух. семинаріи; съ 12 января 1903 г. въ ней же преподаватель логики, психологіи, философіи и педагогіки.

13. Василій Гавриловичъ Фрязиновъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 5 октября 1884 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи;

11 дек. 1886 г. преподаватель основного, догматического и нравственного богословія въ той же семинаріи.

14. Сергій Николаевичъ Романовскій, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1887 г.; съ 9 ноября 1889 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ д. училищѣ; съ 17 сент. 1893 г. Еватеринбургскій епархіальный миссіонеръ и съ 10 нояб. 1894 г. по 11 дек. 1900 г. членъ епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 17 авг. 1900 г. Донской епархіальный противосектантскій миссіонеръ и членъ Донского епарх. училищнаго совѣта; съ 11 янв. 1901 г. преподаватель общительнаго богословія, исторіи и общенія русскаго раскола въ Костромской д. семинаріи; состоитъ членомъ совѣта братствъ: Феодоровско-Сергіевскаго и Александровскаго, а также — Костромской ученой архивной комиссіи.

15. Николай Ивановичъ Остроумовъ, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1893 г.; 6 окт. 1894 г. сверхштатный помощникъ инспектора въ Подольской д. семинаріи; 11 марта 1898 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 10 окт. 1902 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

16. Леонидъ Леонидовичъ Грандильевскій, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 18 сентября 1895 г. учитель Вологодскаго женскаго епархіальнаго училища; 11 апр. 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской д. семинаріи и съ 7 сент. 1904 г. завѣдующій фундаментальной библіотеккой семинаріи.

17. Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1895 г.; 9 ноября 1895 г. помощникъ инспектора Смоленской д. семинаріи; 24 января 1899 г. учитель русскаго и церк.-слав. языка въ Дмитровскомъ дух. училищѣ; 6 февраля 1903 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской д. семинаріи.

18. Николай Ивановичъ Бѣляевъ, титулярный совѣтникъ, окончилъ курсъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ; 5 сент. 1892 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромской дух. семинаріи.

Помощники инспектора:

19. **Димитрій Ивановичъ Плетневъ**, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1902 г.; съ 1 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

20. **Николай Васильевичъ Драчевъ**, кандидатъ Московской дух. академіи 1902 г.; съ 19 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

21. **Анатолій Георгіевичъ Шафрановъ**, кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г.; съ 20 ноябля того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

Надзиратели:

22. **Димитрій Васильевичъ Розовъ**, титулярный совѣтникъ, студентъ Костромской дух. семинаріи 1900 г.; съ 25 сент. того же года учитель въ Костромскомъ дух. училищѣ; съ 1 сентября 1903 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи.

23. **Василій Гавриловичъ Лебедевъ**, студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 21 февр. 1904 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи.

Прочія должностныя лица въ семинаріи:

24. **Духовникъ священникъ Димитрій Іоанновичъ Лебедевъ**. Имѣеть бархатную фіолетовую камилавку, серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и темнобронзовую медаль за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 мая 1890 г. священникъ с. Ермолина, Костромской епархіи; 22 окт. 1897 г. духовникъ Костромской д. семинаріи; 16 авг. 1898 г. совмѣстно законсучитель образцовой церковно-приходской школы при семинаріи.

25. **Врачъ Николай Васильевичъ Комаревскій**, коллежскій совѣтникъ, докторъ медицины. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.; 16 окт. 1898 г. врачъ Костромской д. семинаріи.

26. **Экономъ Евгений Алексѣевичъ Дьяионовъ**, губернской секретарь. 1890 г. оконч. курсъ въ Костромскомъ д. училищѣ, 1896 г. почтово-телеграф. чинов. VI разр. Ярослав. поч.-тел. конт.; 1897 г. почт.-телегр. чин. Костром. почт.-телегр. конт.; съ 29 мая 1900 г. эконоомъ Костромской д. семинаріи.

27. **Учитель образцовой школы Иванъ Ивановичъ Проталинскій**, студентъ Костром. дух. семинаріи 1903 г.; съ 21 февр. 1904 г. учитель школы.

б) Костромское дух. училище.

1. **Петръ Тихоновичъ Виноградовъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1871 г.; 13 іюня 1871 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 28 апр 1875 г. преподаватель того же языка въ Костромской д. семинаріи; 1 мая 1878 г. смотритель д. училища

2. **Николай Павловичъ Лебедезь**, помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 11 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) въ Костромскомъ дух. училищѣ; 31 марта 1898 г. помощникъ смотрителя того же училища.

Учители: а) въ штатныхъ классахъ.

3. **Старшій учитель Василій Константиновичъ Добровольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1880 г.; 18 авг. 1880 г. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 21 октября 1883 г. учитель того же предмета въ Костромскомъ дух. училищѣ.

4. **Николай Павловичъ Ильинскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской академіи 1880 г.; 1 авг. 1880 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Волинской духовной семинаріи; 20 янв. 1882 г. учитель арифметики и географіи въ штатныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

5. **Геннадій Васильевичъ Поповъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 22 дек. 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской д. семинаріи; 18 окт. 1887 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской д. семинаріи; 28 февр. 1887 г. преподава-

тель латинскаго языка въ той же семинаріи; 8 марта 1896 г. смотритель Галичскаго дух. училища; 15 мая 1898 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) Костромскаго д. училища.

6. Протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій. Имѣеть синодальный паперный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1886 г.; 3 дек. 1887 г. учитель ариѳметики и географіи въ Стародубскомъ дух. училищѣ; съ 14 февр. 1890 г. состоитъ священникомъ Костромской Ильинской церкви; 10 янв. 1891 г. учитель ариѳметики и географіи въ Костромскомъ дух. училищѣ; 13 окт. 1895 г. учитель греческаго языка въ штатныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ въ должностяхъ приходскаго священника и предѣдателя Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 15 окт. 1890 г.).

7. Иванъ Александровичъ Красовскій, коллежскій ассесоръ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 октября 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромскомъ д. училищѣ; а съ 9 сентября 1895 года - и русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I штатномъ классѣ того же училища; съ 16-го октября 1898 г. состоитъ исправляющимъ должность надзирателя.

б) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.

8. Протоіерей Петръ Іоанновичъ Красовскій. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный паперный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1862 г.; 14 февраля 1886 г. учитель закона Божія въ параллельныхъ классахъ Костромскаго д. училища съ оставленіемъ въ должности священника Преображенской, что въ Подъявьи церкви (съ 26 марта 1875 г.).

9. Сергій Ивановичъ Казанскій, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Виѣнской д. семинаріи 1880 г.; 1 окт. 1880 г. надзиратель Костромскаго д. училища; 6 апр. 1866 г. учитель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ должности надзирателя; 11 февр. 1898 г. совмѣстно состоитъ исправляющимъ должность надзирателя.

10. Петръ Дмитріевичъ Можаровъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московскаго

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

На Свѣтломъ озерѣ.

Давно собирался я побывать на Свѣтломъ озерѣ, и вот нынче Богъ привелъ. Озеро это находится въ Нижегородской губ. Семеновскаго уѣз., на южной границѣ Костромской губ. съ Нижегородской, въ 70 вер. отъ г. Варнавины. Народное преданіе гласитъ, что на мѣстѣ озера когда-то стоялъ древній градъ Китежъ, былъ тутъ монастырь со множествомъ церквей и все это скрылось подъ водой; достойные, благочестивые люди и по сей часъ будто бы слышать звъкъ колоколовъ, несущійся изъ-подъ воды и многое сему подобное передается народнымъ преданіемъ о Свѣтломъ озерѣ. По одну сторону озера высятся холмы, сплошь покрытые сосновымъ лѣсомъ, на одномъ изъ холмовъ выстроена довольно обширная деревянная часовня, по другую—луга и поля. Вода въ озерѣ свѣтлая, чистая, на вкусъ пріятная; въ длину озеро будетъ съ $\frac{1}{2}$ вер. въ ширину лѣсколько менѣе, представляется же круглымъ; глубина его доходитъ, какъ передавали мнѣ, до 17 сажень.

На праздникъ Владимірской иконы Божіей Матери 23 іюня собираются сюда тысячи народа, многіе идутъ по общанію; идутъ и православные и старообрядцы всѣхъ толковъ и упованій, нынче были и сектанты. Особенно усердно и въ большомъ количествѣ посѣщаютъ это мѣсто жители Уренскаго края и прихожане сель Варнавинскаго уѣзда южной части его. Собирается народъ собственно макапунѣ Владимірской, и этотъ день посвящается паломниками исключительно рѣшенію религіозныхъ недомѣннѣй.

Тысячная толпа народа, вся, какъ одинъ человѣкъ, отбросивъ, забывъ на время злобы дня, всей душой отдается религіознымъ бесѣдамъ; куда ни взгляни, гдѣ ни остановишься, повсюду слышишь рѣчь о единомъ на потребу: какъ спастись? въ какой вѣрѣ несумнѣнное спасеніе?

Величественное, трогательное зрѣлище представляетъ эта живая жатва, ищущая добрыхъ дѣлателей, не лицемѣрно, а искренно допытывающаяся и жаждущая услышать слово истины, найти путь царскій, напиться воды живой. Среди простонародья замѣчается интеллигенція,—и та, увлечаемая общимъ настроеніемъ, принимаетъ участіе въ религіозныхъ преніяхъ.

Невольно приходятъ тутъ на память слова Спасителя: *жатва убо многа, дѣлателей же мало. Молитесь убо господину жатвы, яко да изведетъ дѣлатели на жатву Свою* (Мѡ. 9, 37, 38). Это речено было Господомъ, когда дѣлателей-проповѣдниковъ евангелія было всего 82, а мѣръ весь во злѣ лежалъ; но я теперь, въ настоящее время какъ приложимы сѣи слова! Вотъ тысячное собраніе народа; къ пришедшимъ сюда можно было приложить евангельскія слова: *благу смятени и отверженіи, яко овцы не имущія пастыря* (Мѡ. 9, 36). На всѣхъ ихъ два—три православныхъ священника, а сѣятелей плевелъ куда больше! Такъ, однихъ баптистскихъ наставниковъ было 6; прѣзжали они съ Дону, изъ Самары, Царицына и др. мѣстъ.

Было по нѣскольку представителей-агитаторовъ отъ безповцевъ и австрійцевъ. Каждый изъ нихъ, сгруппировавъ вокругъ себя 20—30 человѣкъ, начиналъ излагать предъ ними свое ученіе, сѣять плевелы полною рукою, ничтоже смущался, ни откуду не видя препятствія.

Откуда это появилось въ наше время столько плевелъ посреди пшеницы, откуда безвѣріе, крайній индифферентизмъ,—откуда все это?—спрашиваютъ люди людей.—Христовъ отвѣтъ на это такой: *спящимъ человекомъ, пріиде врагъ и всѣя плевлы посреди пшеницы. Врагъ, всѣявый ихъ, есть діаволъ* (Мѡ. 13, 25, 39). Итакъ, сонъ и только сонъ—вина сему горестному явленію въ наши дни. Чей же сонъ? Того, кому бодрствовать велѣно.

Съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ и сердечнымъ умиленіемъ, замѣтилъ я, слушали православные и нѣкоторые изъ старообрядцевъ отъ сектантовъ-баптистовъ излагаемое ученіе о духовномъ возрожденіи человѣка, о поклоненіи Богу духомъ, о совлеченіи ветхаго человѣка и облеченіи въ новаго и проч.! Видно было, что это слово *животное* ниразу не касалось слуха ихъ, не доходило до сердца, и они въ первый разъ слышатъ его; хотя я читалъ православнымъ въ храмѣ псаломщикъ: *братіе! сущи во плоти Богу угодити не могутъ, вы же нѣсте во плоти, но во дусѣ* (Римл. 8, 8—9); Христовъ, *восхотѣвъ породити насъ словомъ истинны* (Іов. 1, 18); *аще духомъ водими, нѣсте подъ закономъ* (Гал. 5, 18) и проч.; но можно съ увѣренностью сказать, что прихожане-деревенскіе не то что не понимали читаннаго, а прямо не слышали, и вотъ стоятъ для нихъ *вся сія словеса, аки словеса книги запечатлѣнныя* (Ис. 29, 11). Бѣда, если будутъ для простолюдиновъ снимать печать съ сихъ словъ не пастыри законные, а учителя непризванные, руководимые однимъ своимъ плотскимъ мудрованіемъ,

да злобою на церковь Христову. Рано или поздно, volens—no lens, а нужно будетъ народу распечатать писаніе, опъ самъ стремятся уже къ этому, желаетъ отъ вѣры безсознательной перейти къ сознательной, одни молебны съ панихидами да проповѣди на двенадцатые праздники его не удовлетворяютъ уже. И кто первый приходитъ къ народу съ сочувствіемъ къ его стремленіямъ и помощью,—за тѣмъ онъ и пойдетъ.

Одинъ изъ знакомыхъ мнѣ старообрядцевъ, прослушавъ бесѣду баптиста, замѣтилъ: „церковники, пожалуй, всѣ перейдутъ въ ту вѣру, какую вотъ онъ проповѣдуетъ.—Изъ чего ты это выводилъ?—спросилъ я его. „Да ваши больно уши-то остро ужъ держатъ, такъ и припали“. Дѣйствительно, вниманіе съ ихъ стороны къ рѣчамъ сектантовъ было большое, и возраженій никакихъ не дѣлалось.

Совершенно, думается, другое дѣло было бы, еслибы православнымъ заранѣе въ простой, удобоповятвой формѣ изложено было ученіе апостольское на основаніи святоотеческихъ толкованій; они тогда навѣрно сказали бы непризванному проповѣднику: „сіе мы знаемъ, но и это вѣмы, ты кто такой“? А теперь молчать и только ирѣвка, когда у сектантовъ коснется рѣчь о вознагражденіи священнослужителей, о вымогательствахъ со стороны послѣднихъ, тогда иные вставятъ слова два три: „это правда, это есть, это бываетъ“. Существующими сборниками поученій сего достичь невозможно; достижимо это, при помощи Божіей, будетъ только тогда, когда дозволить намъ, пастырямъ, говорить проповѣди къ народу не шаблонныя, безжизненныя, казенныя на исчерпанныя темы, а живыя *). Итъ нужды, если они будутъ и не витиеватыя, отвѣчающія не правиламъ гомилетики, а духу времени и народному самодѣятельному развитію.

Взялъ я на Святое озеро изъ любопытства, а обазывается, съ этой только цѣлью посѣщать это мѣсто намъ, священникамъ, совершенно невозможно. Здѣсь „батюшку“ осаждаютъ со всѣхъ сторонъ (оскорбленій, конечно, не бываетъ—порядокъ примѣрный), даже старообрядцы, внимательно слушая баптиста, когда онъ толкуетъ текстъ: *вы есте церкви Бога жива* (2 Кор. 6, 16) въ другомъ случаѣ просятъ священника зацѣпить отъ сектантскаго суетумудрія крестное знаменіе, иконопочловеніе и проч.

— „Ты пастырь, что ты такъ стоишь, ничего не говоришь, когда слышишь, что крестное знаменіе отрицаютъ и распятые, ни нашъ, ни вашъ крестъ ни во что ставятъ, Христось будто этому не училъ, а есть это ученіе заповѣдь человѣческая“.

*) Не зависить ли это отъ самихъ пастырей? *Ред.*

И изъ простаго наблюдателя, если не волею, то нуждею приходится стать на это время миссіонеромъ, или же, въ худшемъ случаѣ, видя волковъ, грядущихъ и рвущихъ стадо Христовыхъ овецъ, уподобясь наемнику, оставить овецъ на расхищеніе и малодушно бѣжать, отъ чего да сохранить Господь Богъ всѣхъ насъ, служителей Новаго завѣта.

Убѣдительно съ силою мною отстаивали истину православія два Нижегородскихъ оо. миссіонера, но ихъ было два, а собравій по горамъ—до 30; къ тому же оо. миссіонеры начали собесѣдованія съ 5 час. вечера, а баптисты съ 10 час. утра повели широкую пропаганду.—Отчего бы не прибыть туда на 22 іюня Костромскимъ оо. миссіонерамъ? Епархія, скажемъ, другая, но народъ собирается тамъ большою частію съ нашей Костромской губерніи. Можетъ быть, о столь многочисленномъ собраніи народномъ на Свѣтломъ озерѣ до сего времени и не знали у насъ. Если такъ, то очень жаль, а вина сему всетаки будетъ тотъ же сонъ; бодрствующіе сектанты-баптисты съ Дову успали и удобнаго момента для пропаганды не проспали.

Нѣсколько словъ относительно миссіи: вотъ сектантъ-баптистъ на основаніи одного только св. Евангелія ставитъ старообрядцевъ всѣхъ толковъ въ совершенно безответное положеніе: о перстахъ ли, причащеніи, объ антихристѣ ли рѣчь пойдетъ, онъ все Евангеліемъ доказываетъ, разъясняетъ, несогласное съ духомъ Христова ученія легко имъ отрѣзываетъ; а у насъ, не въ поношеніе скажу, толкуютъ, толкуютъ со старообрядцами изъ *сборниковъ* Москов. протопопа Рогова (Кириллова книга), игумена Нафанаила (кн. о Вѣрѣ) и изъ Дѣяній не апостольскихъ, а споръ все больше, и горячій, и конца ему не видать; за 240 лѣтъ не можемъ сговориться съ старообрядцами ни въ одномъ пунктѣ *) и придти къ заповѣданному Господомъ Христомъ миру.

Свящ. Н. Пермезскій.

По пути изъ Костромы до Галича съ Теодоровской чудотворной иконой Божіей Матери **).

Въ 1904 г. мнѣ пришлось лично сопровождать Теодоровскую икону Божіей Матери изъ Костромы въ г. Галичъ и обратно. Путешествіе продолжалось больше мѣсяца (съ 11 апрѣля по 15 мая). Пришлось побывать съ иконой въ трехъ городахъ: Судиславлѣ, Галичѣ и Буѣ, въ 23-хъ селахъ и въ многочислен-

*) Оцѣнку наилучшихъ методовъ, какъ вести полемику со старообрядцами, можетъ сдѣлать только специалистъ въ этомъ дѣлѣ. *Ред.*

**) См. Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 10.

ныхъ попутныхъ деревняхъ. Всюду прибытіе чудотворной иконы возбуждало въ народѣ необыкновенный религіозный энтузіазмъ. Обычный день превращался въ день праздничной. По праздничному одѣтый народъ, оставивъ домашній трудъ спѣшилъ въ храмъ на молитву и принималъ св. икону въ свои дома. Посторонній наблюдатель при видѣ столь сильной народной вѣры и религіознаго возбужденія, вызываемыхъ появленіемъ чудотворной иконы, самъ можетъ весьма многому поучиться у простого народа. Во всякомъ случаѣ на насъ это проявленіе народной вѣры, всюду производило глубокое и неотразимое впечатлѣніе.

Главная цѣль путешествія св. Феодоровской иконы—это посѣщеніе Галича; прочіе города, села и деревни посѣщались только потому, что расположены на пути слѣдованія иконы. Поэтому икона остается въ попутныхъ городахъ не больше двухъ-трехъ дней, въ селахъ не больше сутокъ, а иногда и меньше, въ деревняхъ же не остается и на день, ограничивая свое посѣщеніе лишь нѣсколькими часами. Между тѣмъ въ г. Галичѣ она остается больше двухъ недѣль (18 дней).

Отъ Костромы до Галича, чрезъ Судиславль, своротивъ въ с. Воронѣ съ Галичскаго на Кинешемскій трактъ, шествіе иконы продолжалось пять дней съ 11 по 15 апрѣля включительно. На этомъ пути пришлось побывать въ Судиславлѣ, въ селахъ: Болотовѣ, Воронѣ, Говѣновѣ, Иголовѣ, Теплиновѣ и Дубянахъ, не считая множества деревень. Но съ ночлегомъ и богослуженіемъ оставались только въ Судиславлѣ (двѣ ночи), Воронѣ и Дубянахъ.

Независимо отъ совершенія особаго богослуженія въ мѣстныхъ храмахъ, гдѣ святая икона остается на ночь, во всѣхъ городахъ, селахъ и деревняхъ, обязательно совершаются по домамъ жителей частныя молебны. Не остается ни въ городѣ, ни въ селѣ, ни въ деревнѣ ни одинъ обывательскій домъ, гдѣ бы не была принята св. икона, гдѣ бы не былъ совершенъ молебенъ, часто съ водоосвященіемъ, иногда и съ акаѣстомъ Феодоровской иконѣ *). Въ этомъ заключается главный и весьма нелегкій трудъ соборнаго прачта, сопровождающаго св. икону. Въ теченіе одного дня приходится побывать иногда въ нѣсколькихъ селахъ и въ десяти и больше деревняхъ и совершить до сотни молебновъ. Всего же за время путешествія иконы въ Галичъ и обратно въ теченіе мѣсяца совершается отъ 3¹/₂ до 4 тысячъ молебновъ, не считая большихъ службъ.

Длинные переѣзды отъ деревни до деревни, села или города икона обыкновенно сопровождается въ каретѣ, заложеной

(* Имѣется особый акаѣстъ.

четверней. Въ каретѣ съ иконою неотложно пребываютъ въ священномъ облаченіи соборный протоіерей или іерей и діаконъ. Впереди кареты въ особомъ экипажѣ предшествуетъ мѣстный становой приставъ; позади сопровождаетъ мѣстный благочинный.

Приближаясь къ любой деревнѣ, вы замѣчаете массу деревенскаго населенія, вышедшаго на встрѣчу святой иконы далеко за деревню и частью бѣгущаго впередъ, чтобы поскорѣе удостоиться взглянуть на икону чрезъ открытыя дверцы кареты. Молодые женщины, дѣвицы, парни и дѣти, встрѣтивъ икону за версту и больше отъ своего селенія, большими толпами бѣгутъ, затѣмъ, обратно по обѣимъ сторонамъ кареты, по вспаханнымъ полямъ, ивсегда по грязи, не отставая и даже опережая карету. Приходилось видѣть, какъ деревенская здоровая, веселая и нарядная молодежь пробѣгала за иконою разстояніе въ нѣсколько верстъ отъ одной деревни до другой, постоянно заглядывая въ карету и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ.

Съ приближеніемъ къ деревнѣ вся масса собравшагося народа преклоняется предъ иконою, многіе до земли. Поднявшись, затѣмъ, всѣ бросаются къ иконѣ, желая, если не облобызаться, то по крайней мѣрѣ прикоснуться къ ней и, особенно, повести по деревнѣ.

Несутъ икону прежде всего на особо уготованное среди деревни мѣсто, гдѣ совершается предъ ней общій для всей деревни молебень съ водоосвященіемъ. Молебень заканчивается лобызаніемъ святаго образа отъ всѣхъ собравшихся и молившихся. Но прежде, нежели будетъ начатъ обходъ съ иконою по домамъ, требуется еще пронести икону надъ головами грудныхъ дѣтей. Съ этою цѣлью матери съ своими дѣтьми усаживаются вдоль улицы на корточки цѣлой вереницей; дѣти, обычно, поднимаютъ ревъ на всю деревню, матери баюкаютъ, немилосердно трясутъ ихъ, стараясь въ тоже время усѣсться поудобнѣе. Наконецъ, икона прошла надъ самыми головами матерей съ дѣтьми. Матери довольны, вѣруя, что ихъ съ дѣтьми осѣнила небесной благодатью и благословила сама Матерь Божія, дѣти успокоились...

Начинается по порядку обхожденіе домовъ. Икону на перерывъ берутся нести деревенскіе обыватели, смѣняя другъ друга. Все населеніе провожаетъ икону отъ дома до дома и, не имѣя возможности за множествомъ зайти въ самый домъ, стоитъ около дома, пока совершается въ домѣ молебень.

Въ каждомъ домѣ вы видите накрытый къ приходу св. иконы чистую скатертью столъ, на столѣ каравай хлѣба съ солонкой, въ переднемъ углу предъ образами возженныя лампы

ды и свѣчи, подъ образами кадка съ житомъ. Вся семья на-лицо; слѣзли для молитвы съ печи и полатей немощные старики и старухи, въ рѣдкихъ, только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, оставляющіе свой старческій одръ. Въ заключеніе молитвы семья снова добываетъ св. икону, хозяйки обтираютъ лязъ Божіей Матери ватой и вату берутъ себѣ, какъ святыню, исцѣляющую отъ недуговъ; при выносѣ възъ дома матери съ дѣтми снова стараются присѣсть подъ икону, чтобъ она прошла еще разъ надъ ихъ головами.

Таковъ общій порядокъ принятія св. иконы во всѣхъ деревняхъ, гдѣ намъ только приходилось быть,—порядокъ, наглядно свидѣтельствующій о простой, но пламенной, сердечной, глубокой, непоколебимой вѣрѣ людей простыхъ, почти еще не тронутыхъ современной разрушительной свѣтской цивилизаціей.

Наблюдая за религиознымъ настроеніемъ простаго деревенскаго народа, я не могъ не обратить вниманія и на другія стороны его быта, указывающія на степень его умственнаго и нравственнаго развитія, на его міровоззрѣнія, на обезпеченность и скудость въ жизни и т. п.

Не знаю—почему, но я былъ убѣжденъ въ крайне бѣдномъ состояніи деревенскихъ жителей Костромскаго края. Однако поѣздка со св. иконой по Костромскому, Галичскому и Буйскому уѣздамъ заставила меня нѣсколько смягчить свой взглядъ на этотъ вопросъ. Всюду, гдѣ намъ пришлось быть, скудная обезпеченность деревенскихъ обитателей намъ представлялась какъ бы въ видѣ исключенія, присущею преимущественно семьямъ сиротствующимъ и въ рѣдкихъ случаяхъ такимъ, гдѣ глава семьи или одинокій старикъ, или немощной потерявшій здоровье въ отхожемъ промыслѣ. Даже сироты и убогіе не всегда терпятъ бѣдноту, благодаря поддержкѣ сосѣдей или своей изобрѣтательности. Въ одной деревнѣ пришлось видѣть хозяина семьи здороваго тѣломъ, но совершенно безногаго; оказалось, что ему нѣсколько лѣтъ назадъ ноги отрѣзало на желѣзной дорогѣ, гдѣ-то подъ Москвой. Въ другой деревнѣ, при входѣ въ одинъ изъ домовъ, хозяиномъ себя отрекомендовалъ молодой, здоровый, бойкій, разговорчивый дѣтина, но слѣпой съ 9-лѣтняго возраста. Однако не даромъ говорится: „Богъ умудряетъ слѣпцы и подкрѣпляетъ немощныхъ“. Не смотря на свое, на посторонній взглядъ, беспомощное состояніе, ни безногій, ни слѣпонецъ не выразили на мой вопросъ ни малѣйшей жалобы на свою судьбу и на свое бѣдственное состояніе. Въ простотѣ и искренности вѣры, свое убожество они относятъ къ волѣ Божіей; поддерживаютъ же все съ семьями существованіе своимъ посильнымъ трудомъ: безногій, какъ маляръ—

окрашиваніемъ мелкихъ домашнихъ вещей, а слѣпецъ бондарнымъ ремесломъ. Слепецъ, сверхъ того, меня поразилъ умнымъ, бойкимъ разговоромъ, касающимся деревенскаго быта и вѣрованій. Не зная грамоты, онъ оказался знающимъ символъ вѣры, заповѣди и множество молитвъ и кое-что изъ священной исторіи, научившись отъ грамотныхъ сосѣдей.

Большинство же деревенскихъ жителей по Галичскому и Кинешемскому тракту намъ показалось обезпеченными въ жизни настолько, что надо за нихъ радоваться. Сколько я ни пытался допрашивать мужиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ относительно ихъ матеріальнаго обезпеченія, почти отъ всѣхъ получалъ одинъ отвѣтъ: „слава Богу, живемъ, жаловаться особенно не на что, грѣшно; правда, хлѣба своего иногда не достаетъ и сборы велики въ казну и земству, однако и въ этомъ бѣда не большая, отхожіе промыслы выручаютъ“!

Дѣйствительно, какихъ какихъ только ремесленниковъ не приходилось встрѣчать въ деревняхъ по пути: плотники, бондари, маляры, рѣзчики, кошачники, точильщики, пильщики, портные, валяльщики, шапочники, пчеловоды и т. д. По большей части однимъ и тѣмъ же ремесломъ занимаются цѣлыя деревни, даже нѣсколько деревень, конечно, только мужчинами, и исключительно на сторонѣ, вдали отъ родины, *только въ летнее время*. На лѣто въ деревняхъ остаются почти одни женщины и старики. Женщины, съ недавняго времени оставившія пряжу и производство холста, довольствуясь фабричнымъ полотномъ и ситцемъ, теперь по зимамъ занимаются только хозяйствомъ и нарядами, стараюсь, хотя и съ запозданіемъ, слѣдовать существующимъ въ городахъ модамъ. Но лѣтомъ на ихъ долю достается труда несравненно больше мужчинъ: на нихъ лежитъ лѣтная изнурительная „страда“—сѣнокосъ, пашня и жнитво хлѣба, такъ какъ мужики, даже подростки мальчики идутъ въ отхожіе промыслы въ началѣ лѣта и возвращаются только къ осени. Промышляютъ мужчины въ столицахъ, по городамъ и отдаленнымъ деревнямъ и возвращаются домой къ зимѣ какъ бы въ гости, на короткую побывку, на отдыхъ. Поэтому и зимой женщины отъ нихъ помощи въ хозяйствѣ не жди,—хорошо еще, если возвратится мужъ съ деньгами и подарками.

Отхожій промыселъ, обезпечивая безбѣдное существованіе Костромскихъ деревенскихъ обывателей, вмѣстѣ владеть не малый отпечатокъ и на самый ихъ деревенскій строй жизни. Въѣзжая въ деревни, напр., плотниковъ, вы видите сплошь дома тщательно отстроенныя на манеръ городскихъ, съ тесовыми крышами, иногда обиты тесомъ, выкрашенныя, съ рѣзными фигурными

окнами и т. п. Въ деревняхъ маляровъ въ каждомъ почти домѣ замѣчаете полы крашенныя, иногда даже расписанныя подь паркетъ, потолки съ различными малярными изображеніями и уборами, стѣны покрыты узорными обоями, или обклеены картинами изъ „Нивы“ и другихъ иллюстрированныхъ журналовъ.

Въ переднемъ углу деревенской избы часто видишь почти цѣлый иконостасъ съ иконами владимѣрскаго письма, въ дорогихъ рѣзныхъ, позлащенныхъ кіотахъ. Почти рядомъ со святыми изображеніями помѣщаются и Іоаннъ Кронштадтскій и князь Суворовъ и фотографическая карточка хозяина съ семьей или пріятелями по отхожему промыслу. Замѣчались уже и лубочныя картины—изъ войны съ Японіей, особенно каррикатуры на японцевъ, карточки генераловъ и т. п. Особенно часто попадались карточки, полученныя съ театра войны, напр., изъ Портъ-Артура, Харбина, Ляояна, отъ родныхъ матросовъ и вояковъ, которыхъ матери неутѣшно оплакиваютъ. Видно по всему, что передній уголокъ въ деревенской избѣ служитъ домашнимъ храмомъ, гдѣ благочестивые домохозяева съ домохадцами вмѣстѣ молятся, и картинной галлереей, связующей крестьянина съ внѣшнимъ міромъ и съ исторіей.

Изъ всѣхъ многочисленныхъ отхожихъ промысловъ меня особенно заинтересовала никогда мною неслыханный промыселъ „кошатниковъ“, которымъ тоже занимаются цѣлыя деревни Костромскаго уѣзда. Этимъ промысломъ очень выгодно занимаются востромичи исключительно въ столицахъ С-Петербургѣ и Москвѣ. Промыселъ состоитъ въ кормленіи столичныхъ кошекъ. Оказывается, что въ столицахъ охотниковъ держать при домахъ или въ лавкахъ и магазинахъ кошекъ-мышелововъ очень довольно. По столичные жители часто живутъ безъ кухонной обстановки, берутъ для себя обѣды готовые со стороны, а еще больше обѣдаютъ въ готовыхъ кухмистерскихъ, ресторанахъ. Кошканы, слѣдовательно, перепадаетъ изъ остатковъ недостаточно и не всегда. Поэтому богатые любители кошекъ и устриваютъ особый кошачій столъ. Костромичи оказались лучшими мастерами этого дѣла. У нихъ столицы раздѣлены между собою на участки. Каждый отдѣльный кошатникъ знаетъ свой участокъ изъ 20—30 домовъ и въ чужой не заглядываетъ. Каждый день два раза утромъ и вечеромъ въ извѣстныя опредѣленные часы онъ ходитъ по домамъ съ приготовленнымъ для кошекъ и раздѣленнымъ на порціи мяснымъ и рыбнымъ кушаньемъ, ставитъ порціи въ указанное мѣсто. Кошки знаютъ часы своего стола и всегда, по словамъ кошатниковъ, встрѣчаютъ своего кормильца съ радостнымъ мяуваньемъ и ласками. Хозяевъ же кошатникъ видитъ только

разъ въ мѣсяцъ, когда получаетъ жалованье по 2 р. за каждую прокормленную мѣсяцъ кошку. Чѣмъ больше у кошатника домовъ съ нахлѣбницами—вошками тѣмъ, конечно, для него выгоднѣе. Поэтому болѣе ловкіе и изворотливые кошатники лишніе дома покупаютъ у товарищей, а иногда и берутъ съ кулачнаго бою. Счастливымъ удастся на кошачьемъ промыслѣ наживать большія деньги, чуть не капиталы.

Недалеко отъ Воронья намъ пришлось остановиться въ домѣ одного зажиточнаго крестьянина, бывшаго кошатника. Онъ долго и выгодно занимался кошачьимъ промысломъ въ одной изъ столицъ, но этотъ промыселъ ему прискучилъ и онъ занялся на родинѣ пчеловодствомъ. У него при домѣ въ саду 60 улей современной конструкціи. Онъ, какъ человѣкъ грамотный, довольно развитой, изучилъ пчеловодство въ совершенствѣ и ухаживаетъ за ульями лично съ сыновьями, какъ нянька за дѣтьми, и получаетъ отъ новаго промысла доходовъ, по его словамъ, не меньше чѣмъ и отъ прежняго. Вдобавокъ служитъ волостнымъ старшиной и всѣми уважаемъ.

Весьма замѣтно, что отхожіе промыслы для костромичей не остаются безъ послѣдствій и въ смыслѣ ихъ культурнаго развитія. Всюду вы встрѣчаете мужчинъ, особенно изъ молодыхъ, прилично одѣтыми въ пиджаки, пальто, при часахъ; съ каждымъ можно поговорить о чемъ угодно,—за словомъ въ карманъ не полѣзетъ, хотя, можетъ быть, рѣчь его льется и не всегда складно. Съ однимъ плотникомъ, бывавшимъ въ дальнихъ походахъ и видавшимъ виды, у меня зашла рѣчь о плохой дорогѣ, по которой пришлось проѣхать около ихъ деревни. „Это, ваше благословеніе, не мы виноваты, земство; намъ никто не говоритъ, не приказываютъ, а мы готовы; у насъ лѣсъ свой, только немного кто нибудь помощи деньгамъ“,—мы „добродѣтельно“ исправимъ; мы всегда „благотворительно“ готовы дѣлать, что прикажутъ. Вотъ его высокородіе (указываетъ на стоявшаго по близости станового) знаютъ объ этомъ и вамъ скажутъ“. Таковую развязность между Костромскими деревенскими мужиками, работающими по лѣтамъ въ столицахъ и вообще на сторонѣ, можно встрѣтить на каждомъ шагу.

Развязности много помогаетъ и грамотность. Грамотность, въ Костромскихъ предѣлахъ, или по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя намъ пришлось посѣтить, развита въ народѣ, особенно въ молодомъ поколѣніи, сильно, благодаря множеству школъ министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ. Грамота вообще служитъ лучшимъ средствомъ къ культурности народа. Кромѣ того, грамотный костромичъ больше неграмотнаго

преуспѣваетъ и въ своемъ отхожемъ промыслѣ. На мѣстѣ намъ пришлось видѣть и нѣкоторые плоды грамотности, полученной въ школахъ, особенно въ церковно-приходскихъ. При рѣдкомъ сельскомъ храмѣ нѣтъ своего пѣвческаго хора изъ бывшихъ и настоящихъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы. На Кинешемскомъ трактѣ въ селѣ Теплиновѣ насъ встрѣтилъ своимъ пѣніемъ и сопровождалъ по всему селу довольно большой женскій хоръ, въ которомъ участвовали не только молодыя дѣвочки—бывшія и настоящія школьницы, но и пожилыя, солидныя женщины. Къ сожалѣнію, хоръ остается поведимому безъ надлежащаго руководства и при большомъ усердіи пѣлъ далеко негармонично... За то приходилось встрѣтить школьные хоры и удивительно стройные. Таковъ, напр., хоръ въ селѣ Михайловскомъ подъ самымъ Галичемъ, основанный и руководимый учителемъ мѣстной министерской школы Сергѣемъ Ѳеодоровичемъ Ѳеодоровымъ. Хоръ Сергѣя Ѳеодоровича въ нашу бытность въ с. Михайловскомъ состоялъ изъ двѣнадцати человѣкъ: девять деревенскихъ дѣвицъ подростковъ и взрослыхъ изъ обучавшихся и уже кончившихъ ученье въ школѣ Сергѣя Ѳеодоровича, поющихъ альтами и дискантами, и трое мужчинъ: басъ и два тенора. Хоръ пѣлъ при нашемъ торжественномъ служеніи въ селѣ Михайловскомъ два раза всенощныя бдѣнія и литургіи и пѣлъ до того стройно, нѣжно, умиленно, что мы, въ первый разъ слышавшіе пѣніе этого хора, были въ восторгѣ.

Кстати скажу о школѣ Сергѣя Ѳеодоровича, какъ такой, которая можетъ производить на народъ громадное просвѣтительное и моральное вліаніе. Школа эта принадлежитъ къ министерскимъ, двухклассная, смѣшанная, съ образцовымъ садомъ-огородомъ, отбрыта лѣтъ десять назадъ въ деревнѣ Шокшѣ близъ г. Галича, благоустроена и содержится самими шокшинцами. Но душой школы является молодой, сравнительно, учитель Сергѣй Ѳеодоровичъ, человѣкъ съ среднимъ образованіемъ, но развитой настолько, что успѣлъ уже издать руководство для первоначальнаго обученія русскому языку, главное же—преданный своему дѣлу до полнаго самоотверженія; въ тому же страстный пѣвецъ и музыкантъ. Въ минувшемъ году, помимо его воли, благодарные крестьяне справили ему десятилѣтній юбилей его учительства и управленія хоромъ въ селѣ Михайловскомъ, съ подащеніемъ цѣнной иконы. Въ теченіе десяти лѣтъ въ этой школѣ перебывали и получили образованіе не только всѣ Шокшинскіе, но и сосѣднихъ деревень молодые парни и дѣвочки. Въ д. Шокшѣ, состоящей изъ 100 домовъ, теперь между молодежью трудно встрѣтить безграмотныхъ. Среди грамотныхъ намъ пришлось за-

мѣтитъ не мало музыкантовъ-гармонистовъ, скрипачей и особенно церковныхъ пѣвцовъ,—все ученики Сергѣя Федоровича. Два молодыхъ музыканта изъ учениковъ Сергѣя Федоровича—одинъ гармонистъ (гармонія въ 85 руб.), другой мандолинистъ по моей просьбѣ съиграли нѣсколько арій изъ Бетховена такъ искусно, какъ только въ пору музыкантамъ по призванію, специалистамъ.

Не смѣю приписывать влиянію школы и ея учителя большую религіозность жителей д. Шокши, ихъ нравственную устойчивость, самобытность и зажиточность, но все это присуще имъ въ высшей стѣпени. Недавно полураскольническая деревня Шокша теперь вся православная; въ рѣдкихъ только домахъ замѣчались старухи съ четками, молящіяся позади семейныхъ, не подходящія для облобызанія ни ко кресту, ни къ св. иконѣ; но эти же старушки часто толкаютъ дѣтей, чтобы подходили къ кресту и къ иконѣ. Самобытность крестьянъ д. Шокши проявляется въ томъ, что они, по увѣренію стариковъ, будучи сами во всемъ обезпечены, собираютъ ежегодно съ деревни до 6000 р., которыя идутъ на содержаніе своего волостного правленія со старшиной, старостой и писаремъ, на содержаніе школы, церковнаго хора, на обезпеченіе сиротъ. Поэтому во всемъ селеніи нѣтъ семей голодающихъ, не обезпеченныхъ, нищихъ. Замѣчательно, что нѣтъ и винной лавки.

Но все-таки я долженъ сказать, основываясь на личныхъ наблюденіяхъ, что церковно-приходскія школы болѣе въ духѣ простого деревенскаго народа и пользуются отъ народа большею любовью, чѣмъ другія. Народъ любитъ религію и церковь, жаждетъ религіознаго знанія и назиданій, считаетъ необходимымъ изученіе молитвъ, а участіе въ чтеніи и пѣніи въ храмахъ Божіихъ для него составляетъ блаженство. Никакая школа, кромѣ церковно-приходской, ничего подобнаго не даетъ ему. Шокшинская школа составляетъ большое исключеніе съ этой стороны.

Не говоримъ, что вообще министерскія и земскія школы не въ духѣ народа. Нѣтъ, они, какъ поставленныя въ болѣе благоприятныя условія, можетъ быть, еще болѣе служатъ культурному развитію народа; но въ нихъ преобладаетъ духъ свѣтскости, часто отталкивающей простыхъ людей, руководящихся вѣрою и любовью ко всему русскому, дѣдовскому. Сопровождавшій насъ ставовой приставъ разсказалъ намъ изъ практики одной свѣтской школы такой случай, за достовѣрность коего ручался самъ лично. Учительница школы въ одинъ прекрасный день вздумала и рѣшила удалить со школьныхъ стѣнъ святыя образа, царскій портретъ и другіе предметы, напоминающіе дѣтямъ о религіи и царѣ. На мѣсто удаленныхъ иконъ, царскаго портрета помѣсти-

ла портреты Гоголя, Пушкина, Дарвина, Льва Толстого и др. Когда спросили ее о причинѣ, — отвѣтила: „я хочу изъ дѣтей сдѣлать людей независимыхъ, мыслящихъ самостоятельно“. Воспитывая дѣтей въ своемъ духѣ, она приказала имъ не ходить въ церковь, не молиться дома, не осѣплять себя крестнымъ знаменіемъ, не изучать законъ Божій. Приходитъ законоучитель въ школу на урокъ и сталъ положительно втупикъ: дѣти не встали съ приходомъ его, не читаютъ молитву, не знаютъ урока. Только откровенность дѣтей, сославшихся на приказаніе учительницы, вывело законоучителя изъ недоумѣній. Не успѣлъ законоучитель направить дѣтей на прежній путь школьныхъ правилъ, какъ получаетъ отъ учительницы извѣщеніе, что она назначаетъ въ школѣ экзаменъ въ 1-й день Пасхи, приглашая его пожаловать на экзаменъ!.. Экзаменъ, естественно, не могъ состояться въ столь великій день, когда и священникъ и школьники были всецѣло заняты прославленіемъ Воскресшаго Христа. Но онъ состоялся на другой день, при участіи приглашеннаго учительницей сосѣдняго священника. Весьма возможно, что это исключительный случай изъ школьнаго быта *).

Нѣчто изъ воспоминаній о Пресвященнѣйшемъ Августинѣ.

(Отрывокъ изъ дневника сельскаго священника).

26-го марта 1905 г. Сегодня, ложась въ постель, взявъ въ руки собраніе словъ еп. Августина, бывшаго Костромскаго. Сперва прочелъ слово на день 25-лѣтія царствованія императора Александра II, ярко характеризующее неприглядныя стороны русской жизни за истекшее время царствованія Императора Александра II. Прочтанныя показалось мало; заглянулъ еще въ одно изъ предыдущихъ по книгѣ словъ, прочелъ слово объ угодливости и раболѣпін и пораженъ былъ въ немъ мастерскимъ психологическимъ анализомъ, правдивостью и жизненностью всего слова; встать вспомнился симпатичный вообще образъ этого владыки, при которомъ я посвященъ. Долго, послѣ этого, проворочался на постели, желая уснуть, но не могъ. Воспоминанія тѣсной толпой хлынули на поверхность сознанія. Вижу — не уснуть. Возму перо въ руки и изложу хотя часть ихъ въ дневникѣ. Вспомню добрымъ словомъ стараго владыку, который былъ во время оно со мною добръ и участливъ.

*) Учительница, была вскорѣ удалена и отправилась на Дальній Востокъ въ качествѣ сестры милосердія.

Онъ оставилъ во мнѣ добрую память о себѣ, во-первыхъ, тѣмъ, что мнѣ, безуспѣшно и долго искавшему „вольнаго“ мѣста, далъ довольно сносное іерейское мѣсто. Вольное священническое мѣсто! Скольбо тутъ провія! Можно подумать, что мѣста эти бывають и невольныя. Да, въ нашемъ вѣдомствѣ существуетъ еще своего рода крѣпостное право—взятіе поступающимъ во священники въ замужество дочери или какой либо родственницы предмѣстника. Съ этимъ зломъ много боролся преосвященный Августинъ.

„Вольное мѣсто“ я получилъ въ с. Тонкинѣ Варнавин. у. Сейчасъ оно считается плохимъ, куда опредѣляются неокончившіе курса. Но тогда были времена, такъ сказать, безмѣстныя; тогда мы, окончившіе, довольствовались и малымъ. На радостяхъ, что получалъ вольное мѣсто, я всю дорогу такъ много пѣлъ, что потерялъ голосъ. Правда, я въ этомъ приходѣ и не служилъ, но еще до посвященія перепросился, по настоянію родственниковеовъ, въ приходъ поближе къ роднѣ, хотя ничуть не лучший Тонкинскаго. Просилъ за меня, между прочимъ, отецъ мой, бывшій тогда благочиннымъ. Но какъ его за это отчиталъ покойный Августинъ! Я стоялъ ни живъ, ни мертвъ и думалъ уже—непремѣнно откажетъ. Оказалось не такъ. Прогнавъ отца, онъ сталъ со мной еще ласковѣе, чѣмъ тогда, когда опредѣлялъ меня на первое мѣсто. Онъ охотно согласился на мою малодушную просьбу (тамъ были тысячи раскольниковъ) и тотчасъ подписалъ мое новое опредѣленіе.

Пріѣзжаю посвящаться. Посвящалаъ меня самъ преосвящ. Августинъ въ церкви Всѣхъ Святыхъ. Квартира моя была очень далеко отъ этой церкви. А тамъ еще часы наши поотстали отъ обыкновенныхъ. Звона къ обѣднѣ, конечно, мнѣ нельзя было слышать, а надо было явиться къ началу литургіи, къ часамъ, такъ какъ я еще не былъ посвященъ въ стихарь. Утро было, между тѣмъ, весеннее и прекрасное: хотѣлось насладиться свѣжимъ воздухомъ и весеннимъ солнышкомъ. Подхожу къ Муравьевкѣ—звона не слышно. Посмотрѣлъ съ дальняго конца ея на виднѣющуюся на противоположномъ концѣ церковь Всѣхъ Святыхъ—народу тамъ совсѣмъ почти не видно. Думаю, навѣрно, еще не началась служба, присѣлъ на скамеечку, да и люблюсь на Волгу. Вскорѣ замѣтилъ на сосѣдней скамейкѣ одного изъ знакомыхъ „окончившихъ“ Б., спросилъ его, началась ли служба у Всѣхъ Святыхъ, а онъ меня и огорошилъ: „да ужъ давно началась“ и т. д. и т. п. Вотъ струсилъ-то я! Помчался туда. Вхожу на паперть. Церковь биткомъ набита. Но уже полицейскіе, по растерянному ли моему виду, или по прось-

бѣ моей, тотчасъ меня пустили, и я быстро протискался сквозь толпу народа и вошелъ въ алтарь. Дочитывали уже 6-й часъ.

Ну, неласково встрѣтили меня тамъ сослужители владыки! Прот. П. укоризненно покачалъ головой, а мой недавній начальникъ о. р. а. С. много побранился по моему адресу; другой же протоіерей добавилъ, что при покойномъ Платонѣ не миновать бы мнѣ подначалія за это, мѣсяца на 2. Совлачили съ меня мірскія ризы, надѣли подрясникъ, на которомъ я уже не успѣлъ застегнуть верхнюю пуговку, и нечесаннаго привлекли предъ архіерейскія очи для посвященія въ стихарь. Владыка ничего не свазалъ, сдѣлалъ свое дѣло, а потомъ на этой же службѣ посвятилъ меня и въ діакона. На другой, кажется, день я пошелъ къ нему въ Солониново и тамъ на прощаніи попросилъ у него извиненія за это опозданіе. Владыка благодушно посовѣтовалъ только впредь быть исправнымъ. Въ этотъ же разъ у меня былъ съ нимъ такой разговоръ. Пройдя пѣшкомъ 8 верстъ въ жаркій день, я, должно быть, имѣлъ нѣсколько утомленный видъ, хотя былъ и молодъ. Владыка меня прежде всего спросилъ: „ты какъ сюда добрался—на лошади или пѣшкомъ“? Я сказалъ правду, а онъ мнѣ въ отвѣтъ: „ты не ходи отсюда такъ, а поди сейчасъ въ ваяцеларію и тамъ скажи, чтобы велѣли разсмыльному посадить тебя съ собой, когда тотъ поѣдетъ на тележкѣ за почтой. Я почувствовалъ себя тогда очень счастливымъ отъ архіерейской заботы и очень довольный проѣхался съ разсмыльнымъ до Волги.

Въ этотъ же приходъ владыка, между прочимъ, спросилъ меня, не былъ ли я сейчасъ у Ипатія, разыскивая его. Я сказалъ, что былъ. Онъ спросилъ меня: „не видалъ ли,—что тамъ дѣлается около моей квартиры?“ Я сказалъ, что видѣлъ, какъ выносятъ цвѣты, и владыка, отойдя въ задумчивости въ окну и потихоньку барабана по стеклу, промолвилъ: „да, еще порядочно придется пожить здѣсь, пока тамъ идетъ передѣлка, ремонтъ“. Владыка, видимо, тяготился своимъ дачнымъ житьемъ, зная, что наше бѣдное духовенство на это время вынуждается ходить по дѣламъ своимъ въ Солониново за 8 верстъ, а оттуда еще спѣшить, по обыкновенію, въ консисторію, а потомъ и домой въ рабочую пору.

Больше этого личныхъ сношеній у меня не было съ преосв. Августиномъ; но благодарное сердце не лично только за себя, а и за другихъ побуждаетъ меня еще поговорить о немъ. Царство ему небесное! Это былъ несомнѣнно человѣкъ прямой, глубоко честный и очень добрый. Такимъ симпатичнымъ по нравственному характеру помнятъ его не только востромичи, но и многіе другіе.

Его памяти, наприѣръ, посвящена самая лучшая о современныхъ архіереяхъ статья въ Богословской энциклопедіи (прилож. къ журналу „Странникъ“). Прекрасно было его богослуженіе по тому глубокому благоговѣнію, съ какимъ онъ совершалъ его, оно выражалось очень живо въ его сердечномъ, грудномъ голосѣ. Въ возгласахъ и молитвахъ его невольно чувствовались живая его вѣра и прямое его служеніе Богу, любовь къ ближнимъ, особенно къ меньшимъ, — самымъ малымъ изъ братій.

Слыша надъ собою трогательныя слова: „Божественная благодать, всегда немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая“., я какъ-то невольно, но глубоко вѣриль, что можно быть добрымъ пастыремъ и съ сильно опустошенной современными вредными вліяніями и условіями жизни душой.

Были въ немъ и свои недостатки и слабости, между ними, можетъ быть, рѣзкость и черезчуръ большая строгость къ инымъ людямъ; но эти излишества во гнѣвѣ высказывались такъ прямо, что человѣку, желающему исправиться, можно у него было скоро получить милость.

Можетъ быть, кто, при перечисленіи похвальныхъ чертъ его характера, въ родѣ прямоты и честности, скажетъ, что это очень элементарныя добродѣтели. Въ отвѣтъ на это можно посоветывать критику внимательно присмотрѣться къ правамъ современныхъ христіанъ, а между ними ихъ пастырей, и тутъ можно усмотрѣть, что эти элементарныя качества не такъ часто украшаютъ въ наше время насъ, и намъ въ этомъ отношеніи очень не мѣшало бы еще поучиться у язычниковъ: у Сократа, Аристиды и у многихъ другихъ.

Р. S. Правда, покойный преосв. Августинъ нечуждъ былъ, кажется, нѣкотораго педантизма (см. его поправки въ клавровыхъ вѣдом., въ родѣ многочисленныхъ упоминаній о „скрѣпѣ консисторіи“). Ему, между прочимъ, нѣкоторые ставили въ вину, что онъ будто бы распорядился во время ректорства арх. Сергія исключить нѣсколькихъ семинаристовъ за имѣніе у себя запрещенныхъ изданій и за знакомство съ поднадзорными людьми, тогда какъ до его поступленія на Костромскую кафедру тотъ же ректоръ о С. Л. за такіе проступки не подвергалъ исключенію. Который изъ этихъ начальниковъ былъ болѣе правъ, — предоставляемъ судить читателямъ.

Свящ. І. Ч.

(До слѣд. №).

Епархіальная хроника.

Въ ночь на 3 августа скончался отъ паралича сердца благочинный 5-го Галичскаго округа свящ. Димитрій Васильевичъ Парійскій. Усоншій, по окончаніи курса въ Костромской семинаріи въ 1866 г., былъ посвященъ преосв. Платономъ во священника къ Спасской церкви пог. Сендеги Кинешем. у. Черезъ три съ небольшимъ года онъ былъ переведенъ къ Николаевской ц. пог. Горокъ на Меньѣ Галич. у., гдѣ и прослужилъ до своей кончины, при чемъ послѣдніе шесть лѣтъ въ должности благочиннаго. Въ теченіе своего продолжительнаго служенія въ санѣ священника почившій былъ примѣрнымъ пастыремъ, почитательнымъ начальникомъ и прекрасной души человекомъ. Будучи безусловнымъ трезвѣнникомъ, не знающимъ отдыха труженикомъ, онъ поднималъ религиозно-нравственное состояніе своего прихода до цвѣтущаго состоянія: почти совершенно искоренилъ въ немъ расколъ, привилъ прихожанамъ любовь ко храму Божію, пробудилъ въ нихъ сознание необходимости исполненія христіанскихъ обязанностей... Долго будутъ поминать прихожане своего любимаго батюшку, спѣшащаго на своихъ слабыхъ отъ болѣзни ногамъ на встрѣчу ихъ нуждамъ, на долго останется въ ихъ памяти его прекрасное служеніе въ храмѣ, его наставительныя, кроткія рѣчи. Благодаря своей привѣтливости, голубиной кротости, мудрой тактичности, почившій пользовался не меньшею любовью и со стороны духовенстваа подвѣдомственнаго ему округа. Последнее почти въ полномъ своемъ составѣ явилось къ его гробу отдать ему послѣднее выраженіе своей любви и признательности. Старшими изъ священниковъ на погребальномъ богослуженіи были произнесены рѣчи, полныя горячей любви къ усопшему. Погребеніе совершено 5 августа при участіи хора сестеръ сосѣдняго Свято-Троицкаго монастыря, гдѣ почившій долгіе годы было духовникомъ и руководителемъ. Слезамъ и рыданіямъ осиротѣлыхъ прихожанъ повидимому не было предѣла.

Иноепархіальныя извѣстія.

Общегосударственная реформа въ Россіи и суть желаемыхъ реформъ въ жизни православно. церкви. Нѣчто о приходскихъ союзахъ. Призывы къ самоуправленію и обновленію духовенства. Характеристика духовнаго сословія въ свѣтской печати. Тайная агитація въ народѣ, противъ духовенства. Проектъ земской опеки надъ духовенствомъ. Кому должна принадлежать эта опека?

Совершилась коренная реформа государственной жизни Россіи. Высочайшій манифестъ о государственной думѣ, обнародованный 6-го

августа, возбуждаетъ множество надеждъ на лучшее будущее, на водвореніе тишины и порядка въ нашемъ, объятomъ смутами отечествѣ. Реформа, несомнѣнно, отзовется переустройствомъ многихъ сторонъ нашей общественной жизни. Церкви и духовенство тоже ждуть для себя коренныхъ реформъ.

Общій голосъ всѣхъ, кто только касался въ печати реформъ, желательныхъ для церкви и духовенства, тотъ, что слѣдуетъ предоставить православной церкви больше свободы въ управленіи ея внутренними дѣлами, чтобы она могла руководствоваться главнымъ образомъ своими церковными законами и нравственно-религіозными потребностями своихъ членовъ и, освобожденная отъ прямой государственной или политической миссіи, могла своимъ возстановленнымъ нравственнымъ авторитетомъ быть независимой опорой православнаго государства.

Опредѣлительнѣе высказалось объ этомъ Петербургское духовенство. Извѣстно, что среди профессоровъ Петербургской дух. академіи составлено нѣсколько комиссій, которыя должны заняться разсмотрѣніемъ вопроса о церковной реформѣ. Одновременно съ этимъ появилось извѣстіе, что Петербургское духовенство очень заинтересовано вопросомъ о созывѣ духовнаго собора для возвращенія древняго каноническаго устройства церкви на началахъ соборности.

Будутъ ли осуществлены желанія Петерб. духовенства или нѣтъ, но несомнѣнно, что реформа, предпринятая сверху, не скоро дастъ желаемые плоды, и долго еще въ обществѣ будутъ держаться прежніе взгляды и привычки; сойдетъ со сцены, можетъ быть, не одно поколѣніе, пока привьется реформа. Основываясь на этой мысли „Самар. Еп. Вѣдомости“ (1905, 14) думаютъ, что одновременно съ движеніемъ сверху должно быть еще движеніе снизу, одновременно съ научнымъ обоснованіемъ мысли о соборности церкви долженъ быть проведенъ въ жизнь принципъ соборности въ самомъ народѣ. Проведеніе этого принципа рекомендуется Самарскимъ епарх. органомъ при помощи приходскихъ союзовъ, т. е. объединенія членовъ прихода въ сферѣ высшихъ религіозно-нравственныхъ интересовъ.

„...Какъ глубоко иногда корепятся церковные интересы въ народѣ и какъ иногда далеко не безразлично бываетъ простомудру, во что вѣруетъ его сосѣдь,—это приходилось намъ видѣть, говоритъ авторъ излагаемой статьи, даже лично на одной изъ миссіонерскихъ бесѣдъ и неоднократно читать объ этомъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Еслибы соединить всѣхъ этихъ ревнителей подъ надлежащимъ руководствомъ, то получилось бы въ дѣлѣ защиты православія

такая сила, что въ сравненіи съ нею ничтожною показалась бы всякая официальная миссія. Дѣло въ томъ, что то или иное религиозное вліяніе входитъ въ сознание народа не столько качественно—черезъ доказательность извѣстной истины, сколько количественно—черезъ исповѣданіе этой истины большинствомъ. Вотъ первый случай проведенія начала соборности въ приходскую жизнь. „Гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и Я посреди нихъ“—говорилъ Господь. Гдѣ двое или трое собраны вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, тамъ они уже, съ Божіей помощью, своевременно узнаютъ опасность православію и, гдѣ нужно, отвратятъ приходскую бѣду. Къ этимъ двумъ, если только они дѣйствительно составляютъ прочную организацію, присоединятся еще двое или трое, а если этотъ союзъ не распадется нѣсколько лѣтъ, то на смѣну отцамъ, въ радѣніи о приходѣ выступать дѣти и продолжать дѣло отцовъ.

Духовенству сельскому различныхъ приходоѡ, предполагаетъ авторъ, на мѣстѣ виднѣе, около какихъ церковныхъ интересовъ еще можно соединить вѣрующихъ и благочестиво настроенныхъ прихожанъ; забота только о томъ, чтобы ни одно событіе церковной жизни не было чуждо прихода. Какъ это сдѣлать—подскажетъ тактъ пастыря, примѣнительно къ каждому случаю, но сдѣлать это необходимо.

„Всѣмъ извѣстенъ, дажѣ, основной психологическій законъ, по которому создаются всякія организаціи. Нельзя слотить сразу многихъ или всѣхъ вмѣстѣ, а можно только по одному. Нельзя въ одинъ годъ создать союзъ приходскій, а надо для этого много лѣтъ. Вотъ почему было бы желательно, чтобы отъ дней юности и до самой смерти своей священникъ оставался въ одномъ приходѣ, работалъ надъ приходскою организаціей, надъ началомъ „соборности“. Если это—бѣднѣйшій приходъ, то лучше усилить казенное матеріальное обезпеченіе, чѣмъ переводить священника. Священникъ долженъ быть роднымъ всѣмъ прихожанамъ—тогда онъ будетъ стоять во главѣ приходскаго союза. Онъ долженъ воспитать нѣсколько поколѣній. Это в возможно теперь чрезъ законоучительство въ школахъ и особенно чрезъ личную близость каждаго священника къ прихожанину. Ему болѣе, чѣмъ кому-либо открыты двери каждаго дома: онъ—желанный гость и въ радости, и въ горѣ, особенно въ горѣ.

„Но есть еще особый видъ общенія, который не предусмотрѣнъ приходской практикой, но который, тѣмъ не менѣе, также много содѣйствовалъ бы развитію соборнаго начала. У насъ, въ епархіи, ежемѣсячно собираются окружныя собранія. Въ большинствѣ это—собранія экономическаго характера, но по мѣстамъ, дажѣ можно видѣть изъ тѣхъ

же нашихъ вѣдомостей, на нихъ обсуждаются вопросы пастырскаго характера и общей церковной жизни. Отчего бы не сдѣлать эти собранія не только кастовыми, но и общими, допустивъ сюда мірянъ, по крайней мѣрѣ наиболѣе уважаемыхъ изъ нихъ, наприм., церковныхъ старостъ приходовъ,—между ними есть не мало людей очень даровитыхъ и по своему начитанныхъ и большихъ радѣтелей о церкви Божіей. Могли бы быть съ пользой приглашены на такое собраніе уважаемые прихожане,—между ними есть также радѣтели о Божіей церкви, не звающіе препятствій, наприм., въ открытіи новыхъ приходовъ, доходившіе едва не до Царя—Батюшки съ своими просьбами о сооруженіи церкви. Почему они не могутъ участвовать въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ? У нихъ нѣтъ священнаго званія да длиннаго костюма, а душа-то, можетъ быть, болѣе церковная, чѣмъ у клириковъ, особенно изъ молодыхъ или изъ тѣхъ, что мечтаютъ снять рясу и „поступить въ высшее учебное заведеніе“. Они, правда, въ большинствѣ не образованы, т. е. не получили диплома, но начитанность ихъ въ Словѣ Божіемъ иногда поразительна, такъ же и въ богослужебныхъ книгахъ и святоотеческихъ твореніяхъ. Многие—скажемъ необинуясь—презойдутъ даже самихъ батюшекъ. Имъ ли не мѣсто въ обсужденіи вопросовъ церковнаго характера, особенно при ихъ любви къ церкви Божіей, при ихъ званіи приходской жизни, при ихъ близости къ простому народу?

Многое, если почти не все изъ того, что проектируется Самар. Еп. Еѣдомостями, могло быть сдѣлано духовенствомъ уже давно, прежде всякихъ ожидаемыхъ реформъ, при одномъ лишь условіи—при добромъ желаніи. О приходскихъ союзахъ писалось и прежде, писалось не мало, внушалось настойчиво. У приходскихъ пастырей не доставало только воли и энергій. Не слѣдуетъ ли отсюда, что для полнаго обновленія церковной жизни необходима прежде всего реформа внутренняя, реформа души самихъ пастырей, а затѣмъ уже и реформа внѣшняя, состоящая въ переимѣнѣ тѣхъ или иныхъ общественныхъ организацій. Но для того, чтобы наступила скорѣе эта реформа, необходима продолжительная и сложная работа надъ собою.

Къ самоисправленію призываютъ духовенство „*Полоцк. Еп. Вѣдомости*“ (1905, 7), въ которыхъ іеромон. Давидъ указываетъ четыре историческія вины духовенства.

1) Когда при Петрѣ Великомъ чрезъ „прорубленное окно въ Европу въ намъ хлынуло широкой волной западно-европейское просвѣщеніе, духовенство, дотолѣ стоявшее во главѣ духовнаго развитія родины, не только не применило къ новому умственному движенію, но и

отнеслось къ нему враждебно, а вслѣдствіе того отстало отъ просвѣщенія, „замкнулось въ кругѣ стариннаго богословскаго образованія“ и обособилось отъ новыхъ духовныхъ руководителей народа въ отдѣльную касту. 2) Будучи по идеѣ „защитниками угнетенныхъ, утѣшителями скорбящихъ“, духовные пастыри отнеслись безучастно или по меньшей мѣрѣ уклончиво къ выдвинутымъ временемъ жгучимъ социальнo-экономическимъ противорѣчіямъ, „на слезы и вопли своихъ чадъ отвѣчая лишь требованіемъ безропотнаго перенесенія жизненныхъ бѣдствій“. 3) Проповѣдуя высокіе нравственныя идеалы на словахъ, духовенство въ жизни воплощало „тѣ же страсти и пороки, какіе наблюдаются между мірянами“, съ своими непрестанными думами о матеріальномъ обезпеченіи, о повышеніи по службѣ и проч. 4) Въ борьбѣ съ отпазшими отъ церкви, вмѣсто меча духовнаго, пастыри нерѣдко прибѣгали къ „мечу вещественному“, — къ содѣйствію полицейской силы. О. Давидъ призываетъ духовенство къ самоисправленію: „побольше самоиспытанія и самопорицанія, а послѣ—за самообновленіе! Проглянемъ интеллигенціи братскую руку и снова займемъ подобающее намъ мѣсто!“ Почти тѣ же мысли высказываетъ въ „Вопросахъ Жизни“ (№ 7) г. Черверзевъ, доказывающій, что духовенство далеко не выполнило своихъ обязанностей по отношенію къ народу, и призывающій, пока еще не поздно, исправить старыя ошибки.

Еще болѣе рѣзкую характеристику духовенства печатаютъ „Владикавказ. Еп. Вѣдомости“ изъ „Вопросовъ жизни“. Здѣсь ставится вопросъ: „Заинтересована ли вся Россія въ судьбахъ духовенства, связываетъ ли она свое будущее съ новымъ складомъ церковной жизни? Можемъ ли мы ждать отъ духовенства въ будущемъ духовнаго творчества, обогащенія, чего нибудь болѣе цѣннаго, прочнаго, а главное—всеобщаго, чего нибудь, кромѣ того, что она дастъ сейчасъ?“

Для рѣшенія этого вопроса, ставятся еще два: что представляетъ духовенство теперь и какіе у него добродѣтели?

„Что представляетъ современное намъ духовенство, такъ жаждущее соборнаго объединенія, такъ вѣрящее въ возможность своего возрожденія... путемъ реформъ?“

„Въ его домашнемъ бытѣ, гдѣ много иконъ и книгъ о нравственности, иногда и о философіи, гдѣ строго постанятъ и пахнетъ ладаномъ и деревяннымъ масломъ,—вы рѣдко услышите бесѣду объ идейной работѣ, объ одушевленномъ порывѣ самоотверженія, о новой формѣ пастырской помощи. Девьги, доходы, переводы на лучшія мѣста—это сюжетецъ!“

„А неумѣіе объединяться вокругъ умственныхъ или обществен-

ныхъ интересовъ? А стремленіе въ „полковые попы“, потому что тамъ веселое общество, мало занятій и свобода... развлекаться картами и гостями?

„Даже воспитаніе своихъ дѣтей духовенство ведетъ индифферентно. Здѣсь, у „кладезя духа“, ребенку и юношѣ даются практическіе совѣты и направленія въ сторону практическаго благоустройства, но не внушаются ни принципы, ни идеалы, ни широкія упованія!

„Какія добродѣтели проявляетъ современное духовенство? Если они—духовные—ухватились за школы, за собесѣдованія, за благотворительность, то только потому, что эта *видимая* наружная связь ихъ съ паствою начала уплывать отъ нихъ въ сторону *свѣтскихъ*. Но въ этой своей маргаритиной „общественной“ дѣятельности духовенство не проявляетъ ни оналяющаго обличенія, ни непоколебимой, безобязневной правдивости, ни возвышеннаго очищающаго идеализма, ни искренней, кровью брызжущей, жалости, ни заступничества за обиженныхъ, ни вниманія къ малымъ!..

„И они—преемники апостоловъ! Этихъ великодушныхъ демократовъ христіанской общины! Этихъ скитальцевъ во имя идеи! Да нашему духовенству не придетъ въ голову „безъ зову и безъ требъ“ (т. е. безъ ожиданія заработка) обойти всѣхъ прихожанъ своихъ съ добрымъ словомъ, особенно бѣдняковъ и неудачниковъ, одинокихъ, обиженныхъ, повинутыхъ...

„Но остается ихъ общественная дѣятельность въ качествѣ ораторовъ, строителей, предсѣдателей, членовъ совѣтовъ управъ и т. д., Объ ораторствѣ умолчимъ, такъ какъ всѣмъ извѣстна преимущественная *безжизненность* и „хладность“ церковной проповѣди, и что хуже—способность нашихъ духовныхъ витій приспособлять свои панегирики, особенно апологетическую діалектику, къ самымъ противоположнымъ явленіямъ русской жизни, при ея перемѣнахъ по казенному приказу. Всѣмъ извѣстна и *уклончивость* церковнаго проповѣдничества, чуткаго, какъ термометръ, къ благоволенію и недовольству власть имущихъ. Поздравленія и пожеланія, восхваленія и эпитафии—могутъ скоро оказаться единственными темами „общественнаго характера“ у церковной проповѣди.

„Я кончилъ. Я знаю, что далъ безотрадную и, какъ скажутъ, сильно преувеличенную картину бездѣйствія, безъидейности, неискренности и слабости духа въ томъ сословіи, которое, наоборотъ, должно бы возводить къ твердости, совершенству и чистотѣ омраченныя или утомленныя души паствы. Но я самъ вышелъ изъ среды духовнаго сословія, и мнѣ тяжело и больно, что цѣлые десятки тысячъ, забывъ

старинные завѣты подвижничества и дѣятельной любви, такъ поддались суетѣ, страхамъ и заблужденіямъ низменной жизни. Что же сдѣлаетъ здѣсь соборъ и реформа?... (Владик. Еп. Вид. 1905, 11).

Редакція „Владик. Еп. Вѣдомостей“, перепечатавъ эту, можно сказать, злую характеристику духовенства, въ примѣчаніи говоритъ: „жестoko слово сіе, но пора имѣть мужество и откровенно признаться—во многомъ вѣрно! Многое можно сказать *за* и *противъ* нѣкоторыхъ возраженій приведенной статьи, но самую соль ея лучше всыпать въ глубочайшіе тайники пастырской души своей, передумать, переувствовать и обновиться, произвести реформу въ самомъ себѣ единолично“.

Если гласно въ нѣкоторой части печати проводится мысль о томъ, что Россія не можетъ быть заинтересована въ судьбахъ духовенства, не хочетъ связывать свое будущее съ новымъ предполагаемымъ складомъ церковной жизни и смотритъ на желаемыя духовенствомъ реформы, какъ на планы извѣстнаго сословія, чуждые обще-культурной жизни народа, то негласно нѣкоторыя личности стараются сѣять разладъ между прихожанами и духовенствомъ, внушая народу, что люди могутъ обходиться безъ религіи, а если еще теперь они не сумѣютъ обойтись безъ нея, то лучше принадлежать къ лютеранству, чѣмъ къ православію, такъ какъ православные священники обираютъ народъ, присваивая себѣ произвольно земельные участки изъ общественныхъ надѣловъ. Плоды такой негласной агитаціи уже сказались въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ юга. Такъ, по сообщенію тѣхъ же *Владикавказ. Еп. Вѣдомостей*, въ нѣкоторыхъ христіанскихъ Осетинскихъ селеніяхъ предъявляются требованія къ священникамъ объ освобожденіи причтовыхъ участковъ земли и о невзысканіи вознагражденія за требоисправленія; требованія эти сопровождаются угрозами.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства является въ нѣкоторыхъ случаяхъ камнемъ преткновенія въ отношеніяхъ между прихожанами и духовенствомъ. Чтобы избавить духовенство отъ необходимости матеріально зависѣть отъ прихожанъ, нѣкто С. Х. въ С.-ПБ. Вѣдомостяхъ предлагаетъ возложить заботы о матеріальномъ обезпеченіи духовенства (а встаетъ заботы о правовомъ положеніи) на общество, въ лицѣ его земскихъ организацій.

„Духовенство, служащее Богу и ближнему, больше нужно обществу, чѣмъ правительству, поэтому и обезпечить духовныхъ лицъ содержаніемъ должно общество. Пастыри, обезпеченные опредѣленнымъ содержаніемъ отъ общества, освобожденные отъ обязанности заниматься не выжущимися съ нихъ служеніемъ дѣлами, сумѣли бы сослужить

обществу великую службу въ дѣлѣ просвѣщенія и обновленія народа. Я удивляюсь, почему земство не хлопочетъ о томъ, чтобы дѣло содержанія духовенства перешло въ его руки? Всякій пастырь долженъ стать въ ряду земскихъ работниковъ, заботящихся объ умственномъ и нравственномъ развитіи народа. Мнѣ кажется, что земство имѣетъ право возбуждать въ своихъ собраніяхъ вопросы относительно матеріальнаго и правоваго положенія нашего духовенства“.

По поводу этого проекта *Церк. Вѣстникъ* (1905, 29) замѣчаетъ: „Что интересы пастырскаго служенія требуютъ освобожденія духовенства отъ многихъ несвойственныхъ ему обязанностей,—объ этомъ много было уже говорено, и противъ этого спорить трудно. Въ исполненіи прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей—въ духовномъ просвѣщеніи и воспитаніи народа—духовенство приноситъ несомнѣнную пользу какъ государству, такъ и обществу, а потому въ правѣ рассчитывать на поддержку и съ той и съ другой стороны. Однако и государству и обществу духовенство служить лишь косвенно; прямая его служба есть служба церкви. Слѣдовательно, и непосредственныя заботы о матеріальномъ и правовомъ положеніи духовенства должны лежать не на государствѣ и не на земствѣ, а на церковной общинѣ. Только при этомъ условіи духовенство можетъ сохранить необходимую ему свободу и независимость отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній. А перемѣна государственной оцѣнки на земскую едва ли въ состояніи существенно измѣнить положеніе дѣла“.

Содержаніе августовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Благовѣстіе св. ап. Павла и эллинско-философская образованность со стороны возможности ихъ взаимоотношенія. Проф. Н. Н. Глубоковскаго. II. Образовательныя стремленія Возрожденія. Доц. В. В. Успенскаго. III. Къ вопросу объ отношеніи Россіи къ правосл. Востоку въ первой половинѣ XVIII в. И. П. Шербова. IV. Къ вопросу о сочиненіи и изданіи учительныхъ книгъ въ XVIII столѣт. Н. К. Одинцова. V. Нѣсколько замѣчаній и наблюденій, какъ „Post-Scriptum“ къ магистерскому коллоквиуму о. прот. I. В. Мореза при защитѣ имъ сочиненія: «Намена вѣры» м. Стефана Яворскаго. Проф. А. И. Попомарева. VI. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербург. д. академіи за 1905 г.

Содержаніе неофициальной части. На свѣтломъ озерѣ. По пути изъ Костромы до Галича съ Феодоровской чудотворной иконой Божіей Матери. Нѣчто изъ воспоминаній о цресошвеннѣйшемъ Августинѣ. Епархіальная хроника. Ивоепархіальныя извѣстія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою. 25 августа 1905 г.

Кострома. Губернская Типографія.

15-го СЕНТЯБРЯ
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 18.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВЪДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ отмѣнѣ моленій о побѣдѣ. (Изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 31 августа 1905 г. за № 4015).

Костромская духовная консисторія слушали: напечатанное въ № 35 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1905 г., для свѣдѣнія и исполненія, опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 24 августа этого года за № 4157, объ отмѣнѣ молитвъ, возносимыхъ о дарованіи побѣды, и объ оставленіи для произнесенія прошеній на великой эктени, установленныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая 1881 г., и молитвы по сугубой эктени, установленной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12—14 декабря 1894 г. Приказали: Подтвердить по епархіи, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объ исполненіи заслушаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1905 г. за № 4157. Сентября 5 дня 1905 г. № 10278.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ
по содержанию Кинешемскаго дух. училища за 1904 г.

| Статьи прихода. | | Ассигновано на | | Дѣйствительно | |
|--|---|----------------|----|---------------|--------------------------------|
| | | 1904 годѣ. | | поступило. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | Коп. |
| I. Отъ 1903 г. оставалось. | | | | | |
| 1 | На стипендію им. преосв. Александра, епископа Костромскаго | | | 100 | " |
| 2 | На стипендію имени т. с. Голубева | | | 1000 | " |
| 3 | Процентовъ на выдачу стипендій | | | 4 | 15 |
| 4 | Епархіальной по содержанию полупансіонеровъ 161 р. 54 к. и по содержанию училища 3928 руб. 80 ¹ / ₂ к., а всего | | | 4090 | 34 ¹ / ₂ |
| По журналу сѣзда духовенства 1904 г. № 2, къ суммѣ по содержанию училища причислено 275 р., отчисленныхъ отъ суммы за обученіе въ училищѣ вносословныхъ учениковъ. | | | | | |
| 5 | Пожертвованныхъ блюстителемъ при училищѣ | | | 73 | 3 |
| 6 | Внесенныхъ за право обученія вносословныхъ учениковъ въ училищѣ | | | 1798 | 19 |
| 7 | Залоговъ отъ поставщиковъ | | | 600 | " |
| 8 | На учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ училища | | | 753 | 78 |
| Итого | | | | 8419 | 49 ¹ / ₂ |
| Въ 8419 р. 49 ¹ / ₂ к. заключалось: 1) наличными 219 р. 49 ¹ / ₂ к. и 2) кредитными 8200 р., имен-но: 1000 р. въ закл. 4 ¹ / ₂ % листѣ | | | | | |

Яр.-Костр. зем. банка, 100 р. въ 4⁰/₀ госуд. рентѣ (стипенд. капиталъ) 100 р. въ билетахъ госуд. казначейства и 7000 руб. въ билетахъ 4⁰/₀ госуд. ренты разнаго достоинства (въ томъ числѣ 700 р. на учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ Кивеш. д. училища).

II. Смѣтное поступленіе.

Въ 1904 г. поступило:

1 По смѣтѣ, рассмотрѣнной Кивеш. окр. учил. съѣздомъ духовенства на содержаніе училища отъ церкви училищнаго округа 12529 61 13136 30¹/₂

Въ 13136 р. 30¹/₂ к. поступленія заключается 2 р. недоимки, полученной за 1896 г. отъ Рождественской ц. с. Приправина, за исключеніемъ же 2 р., поступленіе выразится въ количествѣ 13134 р. 30¹/₂ коп., т. е. больше смѣтнаго назначенія на 604 р. 69¹/₂ коп. Увеличеніе объясняется слѣдующимъ: въ отчет. году поступило: 1) недоимокъ за минувшій 1903 г. 36 р. 47¹/₂ к. (отъ настоят. Кивешем. Успенскаго собора, прот. Н. Реформатскаго 36 р. 47 к. и отъ благоч. 5 Кивеш. окр. прот. Н. Орлова ¹/₂ к.) и 2) отъ двухъ благочинныхъ: 1 Юрьев. окр. прот. П. Алякритскаго и 4 Юрьев. окр. свящ. Н. Аполлова вмѣсто двухъ взносовъ три, и третій за 1 полов. 1905 г., отъ перваго 173 р., отъ втораго 395 р. 22 к.

2 Въячиковой суммы изъ Костр. д. консисторіи 446 " 437 57

Поступила при отношеніи Костром. д. консисторіи отъ 19 ноября за № 15273 (ст. 143).

3 Внесенной прословными учени-

ками за право обученія въ училищѣ

300

287 50

Поступило: 1) черезъ помощника смотр. А. Розина: 13 января 75 р. отъ учениковъ: приготовл. класса Лебедева А. за 1 полов. 1903—4 уч. года—12 р. 50 к.; III класса Кудряшева Н.—12 руб. 50 к., Невзорова Л.—12 р. 50 к. и II кл. Чернова М.—12 р. 50 к.— за 2 полов. 1903—4 уч. г. и учен. II кл. Черственкова Г.—25 р. за весь 1903—4 уч. годъ; 21 января 12 р. 50 к. отъ учен. III кл. Глазкова А. за 2 полов. 1903—4 уч. г.; 28 января 12 р. 50 к. отъ учен. приг. кл. Костерина П. за 2 полов. 1903—4 уч. г.; 23 февраля 12 р. 50 к. отъ учен. II кл. Сыренкова М. за 2 полов. 1903—4 уч. г.; 21 апрѣля 12 руб. 50 коп. отъ учен. пригот. кл. Богданова Н. за 2 полов. 1903—4 уч. г.; 25 августа 75 руб. отъ учениковъ: IV кл. Бѣзлева П. за 2 полов. 1903—4 уч. г.—12 руб. 50 коп., III кл. Черственкова Г. за 1 полов. 1904—5 уч. г.—12 р. 50 к. и за весь 1904—5 уч. г.: I кл. Костерина П.—25 руб. и пригот. кл. Боброва Б.—25 руб.; 28 августа 25 р. отъ учен. III кл. Чернова М.—12 р. 50 к. и I кл. Богданова Н.—12 р. 50 к. за 1 полов. 1904—5 уч. г.; 10 сентября 12 р. 50 к. отъ учен. III кл. Знаменскаго М. за 1 полов. 1904—5 уч. года; 15 ноября 12 руб. 50 коп. отъ учен. I кл. Лебедева А. за 1 полов. 1904—5 учеб. г.; 2) отъ прот. Кипеш. Успенскаго собора Н. Реформатскаго при отношеніяхъ: отъ 6 янв. за № 3—20 р.

и отъ 17 марта за № 38—5 руб., а всего 25 р. за право обученія учев. III кл. С. Реформатскаго и 3) отъ учит. Обжерихинскаго нач. учил. А. Замышляева отъ 5 февр. 1904 г.—12 р. 50 к. за обученіе сына во 2 полов. 1903—4 уч. г.

| | | | | | |
|---|--|-----|---|-----|----|
| 4 | Процентовъ на выдачу стипендій: им. т. с. Голубева по одному 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ заклад. л. Яр.-Костр. зем. банка въ 1000 р.—42 руб. 75 к. им. преосв. Александра, епископа Костром.: по облигаціи внутрен. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ займа 1893 г. 1000 р. достоинства—42 р. 75 к. и по 4 ⁰ / ₀ госуд. рентъ въ 100 руб. за годъ 3 р. 80 к. и им. прот. Кивешем. собора А. Горицкаго по облигаціи внутр. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ займа 1000-руб. достоинства—42 р. 75 к., а всего | 132 | 5 | 122 | 55 |
|---|--|-----|---|-----|----|

Примѣчаніе. Двѣ 4¹/₂⁰/₀ облигаціи внутр. 1893 г. займа, вслѣдствіе конверсіи, замѣнены двумя именными свидѣтельствами 4⁰/₀ государ. ренты того же достоинства.

| | | | | | |
|---|---|---|----|---|----|
| 5 | Слѣдующихъ въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ налога на доходы отъ учил. стипенд. капиталовъ | 4 | 50 | 4 | 50 |
|---|---|---|----|---|----|

Поступили при запискѣ помощника смотр. А. Розина отъ 19 января (ст. 21).

| | | | | | |
|---|--|------|---|------|----|
| 6 | Взносовъ за содержаніе въ общежитіи учениковъ: а) полупансіонеровъ | 4200 | " | 3842 | 20 |
|---|--|------|---|------|----|

б) трехъ учениковъ, содержавшихся на средства не училищнаго округа: III кл. Алина Л. на средства министерства внутреннихъ дѣлъ, II кл. Альтовскаго Д. на средства Макар. учил. округа и I кл. Оранскаго П. на средства Костр. учил. округа

| | | | | | |
|---|---|-----|---|---|---|
| " | " | 152 | " | " | " |
|---|---|-----|---|---|---|

| | | | | | |
|---|---|-------|----|-------|--------------------------------|
| 7 | Взносовъ отъ полупансіонеровъ за пользованіе ими спальными принадлежностями въ учил. общестіи | 360 | " | 312 | " |
| 8 | Взносовъ отъ тѣхъ же полупансіонеровъ на чай | 360 | " | 312 | " |
| | Въ отчет. году жило въ общестіи учениковъ менѣе, предположеннаго смѣтою и, кромѣ того, нѣкоторые изъ нихъ не представили полностью установленнаго взноса. | | | | |
| 9 | Случайныя поступленія: проценты по 24 купонамъ, въ 10 р. каждый, отъ 6 свидѣт. государ. 4 ⁰ / ₀ ренты, по 1000 р. каждое, за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ госуд. налога | 228 | " | 228 | " |
| | Поступили при запискѣ помощника смотр. А. Розина отъ 7 сентября (ст. 123). | | | | |
| | Итого поступило по смѣтѣ | 18560 | 16 | 18834 | 62 ¹ / ₂ |
| | А всего съ остаточными | " | " | 27254 | 12 |

III. Сверхсмѣтное поступленіе:

1 Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ (въ переплетахъ) ученикамъ училища 282 95

Поступили при запискахъ помощника смотр. А. Розина: 10 июня 27 руб. 2 коп. (ст. 62) и 22 декабря 255 р. 93 к. (ст. 150).

2 Поступило на учрежденіе общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ Киевск. д. училища: 1) по подписному листу отъ служащихъ при училищѣ лицъ 80 р. и 2) процентозъ отъ ⁰/₀ бумагъ, приобретенныхъ на пожертвованныя

| | | | |
|----|--|-------|----|
| | деньги 26 р. 60 в., а всего | 106 | 60 |
| 3 | На содержаніе общежитія своекошт. воспитанниковъ Костр. д. семинаріи | 1628 | 10 |
| | Вѣдомостьъ взпосовъ на сей предметъ при семъ прилагается. | | |
| 4 | Получено при размѣнѣ сорока 3,6 ⁰ / ₀ билетовъ госуд. казначейства, въ 50 р. каждый, на сумму 2000 р. процентовъ по текущимъ купонамъ: съ тысячи—за время съ 1 августа по 20 ноября 11 р. и съ тысячи—за время съ 1 августа по 30 нояб. 12 р., а всего | 23 | „ |
| 5 | Получено изъ Костр. отдѣленія госуд. банка по конверсіи двухъ облигацій внутр. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ займа на два свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ государ. ренты въ 2000 рублей | 93 | 75 |
| 6 | Получено съ учениковъ училища за разбитыя стекла и за изломанную табуретку | 1 | 80 |
| | IV. Оборотныя суммы. | | |
| 7 | Залогъ отъ подрядчика въ билетѣ государ. казначейства | 50 | „ |
| 8 | Поступило отъ смотрителя училища, прот. П. Крутикова въ окончательную уплату выданной ему въ 1902 г. ссуды (ст. 61, 70, 130 и 132) | 200 | „ |
| 9 | Поступило по подписному листу отъ начальствующихъ, учащихъ, другихъ служащихъ при училищѣ лицъ и учащихся на усиленіе военнаго флота (ст. 40) | 100 | „ |
| 10 | Поступило отъ служащихъ въ училищѣ лицъ на пужды равныхъ и больныхъ воиновъ (въ Красный Крестъ) и на пужды семействъ, пострадавшихъ отъ войны (въ Александровскій комитетъ о раненыхъ) (ст. 41, 48, 57, 60, 66, 98, 121, 128, 131, 135 и 145) | 185 | 73 |
| 11 | Получены изъ Костр. отдѣленія госуд. банка два имен. свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ государ. ренты, по 1000 руб. | 2000 | „ |
| | Получены взаменъ двухъ конвертированныхъ облигацій 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ внутр. займа 1898 г. | | |
| | Итого | 4671 | 93 |
| | А всего со смѣтными и съ остаточными отъ 1903 года | 31926 | 5 |

| <i>Статьи расхода.</i> | | Ассигновано на | | Действительно | |
|---|---|----------------|----|----------------|------|
| | | 1904 годъ. | | израсходовано. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | Коп. |
| I. Расходъ по смѣтѣ. | | | | | |
| Употреблено въ расходъ: | | | | | |
| <i>§ I.</i> | | | | | |
| 1 | На содержаніе учителя пригот. класса | 540 | " | 540 | " |
| 2 | На жалованіе тремъ надзирателямъ при училищѣ | 900 | " | 891 | 83 |
| Должность третьяго надзирателя оставалась вакантною съ 1 по 11 сентября. | | | | | |
| 3 | Эконому | 300 | " | 300 | " |
| 4 | На воспособленіе служащимъ при училищѣ | 275 | " | 275 | " |
| 5 | На уплату за замѣщеніе свободныхъ уроковъ за болѣзнію вставниковъ | 50 | " | 27 | 90 |
| <i>§ II.</i> | | | | | |
| 6 | На выдачу учрежд. при училищѣ стипендій | 136 | 55 | 178 | 57 |
| Перерасходъ въ 42 р. 2 к. Въ отчет. году выданы двѣ стипендіи за 2 половины 1903 г.: одна въ 22 руб. 50 к., другая въ 24 руб. 40 к., всего 46 р. 90 к., невыданныя въ минувшемъ году за неполученіемъ купонныхъ листовъ изъ госуд. казначейства, куда препровождены были для обмѣна два 4 ¹ / ₂ % билета внутр. 1893 г. займа, составляющіе стипендіатскій капиталъ (см. отчетъ за 1903 г. ст. расх. 1, § 2). За исключеніемъ означенной суммы изъ 178 р. 57 к., израсходованныхъ на выдачу стипендій, получается въ остаткѣ не | | | | | |

ассигнованные по сметѣ на выдачу стипендій 136 р. 55 к., а 131 р. 67 к., т. е. меньше ассигнованнаго на 4 р. 88 к. оттого, что за 2-е полугодіе 1904 г. $0/0/0$ на выдачу стипендій, въ виду обмѣна двухъ стипендіатскихъ $4\frac{1}{2}0/0$ билетовъ, по 1000 р., на $40/0$ ренту, поступило и выдано меньше: по одной стипендіи на 2 р. 50 к., а по другой, за удержаніемъ $50/0$ налога 2 р. 38 к.

| | | | | | |
|---|---|------|---|------|------|
| 2 | На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ лицеею, письм. принадлежностями, одеждою и проч. | " | " | 2859 | 39 |
| | Выдано въ пособіе учен. I кл. М. Лаговскому за 1904 г. | " | " | 15 | " |
| | Препровождено въ контору Костр. заведеній общ. призрѣнія за леченіе учен. III кл. И. Никольскаго за время съ 28 нояб. по 5 дек. 1903 г. | 3200 | " | " | 2 10 |
| | Выдано матери учен. II кл. М. Даниловскаго на проѣздъ ея съ сыномъ въ г. Кострому для излеченія его въ Костр. губ. больницѣ | " | " | 20 | " |
| 3 | На содержаніе въ училищѣ полупансіонеровъ и трехъ учениковъ, содержащихся на средства неучил. округа: | | | | |
| | а) По содержанію пицеею, письм. принадлежностями и проч. | 4200 | " | 3504 | 71 |
| | б) На столовыя и чайныя принадлежности и на предметы по освѣщенію | " | " | 152 | 88 |
| | Дѣйствительный остатокъ по сей статьѣ не 542 р. 41 к., а 336 р. 61 к.: на сей предметъ поступило отъ полупансіонеровъ 3842 р. 20 к. и отъ трехъ учениковъ, содержащихся на средства неучилищнаго округа (см. ст. прих. 6, п. а) и б) 152 р., а всего 3994 р. 20 | | | | |

к., израсходовано же 3 57 р. 59 к., а по сему и остатокъ оказался въ 336 р. 61 к.

| | | | | | |
|---|---|-----|---|-----|----|
| 4 | На спальныя принадлежности для тѣхъ же воспитанниковъ: а) за тикъ, матрацы, полотно для простыней и павлочекъ и за провозъ ихъ—619 руб. 78 к. и б) за починку 56 матрацовъ—11 р. 20 к., а всего | 360 | „ | 630 | 98 |
|---|---|-----|---|-----|----|

Перерасходъ на 270 руб. 98 к.
Расходъ на спальныя принадлежности произведенъ по постановленіямъ правленія отъ 14 окт. (журн. № 35, ст. 10) и отъ 25 ноября (журн. № 39, ст. 20) 1904 г. полностью покрытъ взносами отъ полупансіонеромъ, по 3 р. съ каждаго.

| | | | | | |
|---|---|-----|---|-----|----|
| 5 | На чай для тѣхъ же воспитанниковъ | 360 | „ | 281 | 50 |
|---|---|-----|---|-----|----|

Дѣйствительный остатокъ по сей статьѣ не 78 р. 50 к., а 30 р. 50 к., такъ какъ на сей предметъ поступило не 360 р., какъ предположено по смѣтѣ, а 312 р. (см. ст. прих. 8).

§ 3. Хозяйственные расходы:

I. Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ, прислуга и проч.:

| | | | | |
|---|------|----|------|----|
| А) На содержаніе и ремонтъ учил. зданій | 1691 | 35 | 1691 | 35 |
|---|------|----|------|----|

| | | | | |
|--|-----|---|-----|---|
| На содержаніе надворныхъ службъ и на расходы по разъѣздамъ | 250 | „ | 247 | „ |
|--|-----|---|-----|---|

Остатокъ 3 рубля.

| | | | | |
|---------------------------|------|---|------|----|
| Б) На отопленіе | 1648 | „ | 1647 | 78 |
|---------------------------|------|---|------|----|

Остатокъ 22 к.

| | | | | |
|---|-----|----|-----|----|
| В) На освѣщеніе съ ремонтноровкой лампъ и ихъ принадлежностей | 276 | 80 | 276 | 79 |
|---|-----|----|-----|----|

Остатокъ 1 коп.

| | | | | | |
|---|--|-------|----|-------|----|
| | Г) На содержаніе прислуги . | 1895 | " | 1894 | 76 |
| | Д) На застраховку зданій . | 345 | 36 | 345 | 36 |
| | II. Библиотеки и учебныя пособия: | | | | |
| | На содержаніе библиотекъ . | 250 | " | 249 | 95 |
| | III. На канцелярскія потребности: | | | | |
| 1 | На канцелярскія потребности | 70 | " | 310 | " |
| 3 | На письмоводителя правленія | 240 | " | | |
| 2 | Завѣдующему дѣлопроизводствомъ члену правленія . | 200 | " | 200 | " |
| | <i>§ 4. Расходы разнаго рода.</i> | | | | |
| | I. Содержаніе церкви. | | | | |
| 1 | На содержаніе и украшеніе церкви | 100 | " | 100 | " |
| 2 | Священнику при учил. церкви | 200 | " | 200 | " |
| 3 | Діакону при учил. церкви . | 80 | " | 80 | " |
| | II. Больница и медикаменты: | | | | |
| 1 | На содержаніе больницы . | 250 | " | 149 | 98 |
| | Остатокъ 2 в. | | | | |
| 2 | Врачу . | 240 | " | 240 | " |
| 3 | Фельдшеру при больницѣ . | 100 | " | 100 | " |
| | III. Мелочныя экстраординарныя и другіе расходы. | | | | |
| 1 | На непредвидѣнныя и мелочныя расходы . | 250 | " | 249 | 35 |
| | Остатокъ 65 в. | | | | |
| 2 | Женѣ умер. учителя приготов. класса при Кинеш. дух. училищѣ А. Доброхотовой . | 147 | " | 147 | " |
| | Итого по смѣтѣ | 18555 | 6 | 17909 | 18 |
| | Остатокъ 645 р. 88 в. Остатковъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты всего 958 р. 88 к. По исключеніи изъ этого остатка перерасхода, въ количествѣ 313 руб. (на выдачу стипендій 42 руб. 2 в. и спальныхъ принадлежности для полупансіонеровъ 270 р. 98 в.) получится въ остаткѣ только 645 р. 88 в. | | | | |

| <i>Статьи расхода.</i> | | Поступило въ расходѣ | |
|---------------------------|---|-------------------------|----|
| | | Руб. | К. |
| II. Расходъ сверхъ смѣты. | | | |
| 1 | Выслано въ совѣтъ, завѣд. хозяйствомъ епарх. общежитія при Костр. д. семинаріи | 1585 | " |
| | Препровождены на основаніи постановленія Костр. епар. съѣзда 28 авг. 1874 г. (ст. расх. 303) 43 руб. 10 к., поступившіе на содержаніе епарх. общежитія сверхъ 1585 р. (см. сверхсмѣт. поступл. ст. 3), препровожденныхъ въ совѣтъ, причислены къ суммѣ по содержанію училища. | | |
| 2 | Взято заимообразно: а) на покупку книгъ для продажной б бібліотеки 115 р. 22 к. и б) на перенлеть означенныхъ книгъ 33 р. 75 к. (расходь, подлежащіе возврату), а всего | 148 | 97 |
| 3 | Изъ остатковъ отъ учил. суммъ 1903 г. учителю русс. языка въ старшихъ классахъ А. Се- рафимову вознагражденіе за чтеніе и исправленіе письм. упражненій | 150 | " |
| 4 | Изъ суммы за обученіе инословныхъ учениковъ въ училищѣ: а) Выдано ученикамъ въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ ими отъ пропажи у нихъ вещей въ зданіи училища: I кл. С. Бѣликову за пальто 13 р., I кл. Л. Розову за шапку 2 р. и отцу ученика Л. Невзорова за пальто 7 руб., а всего | 22 | " |
| | и б) Столяру А. Краснову за 2 гардероб. шкафа для храненія платья приходящихъ учениковъ | 30 | " |
| 5 | Выдано изъ суммы попечителя училища 2-мъ ученикамъ, оставшимся на Рождественскія каникулы въ Кинешмѣ: I кл. Лебедеву А. 6 руб. и IV кл. Воскресенскому Н. 2 р. 3 к., а всего | 8 | 3 |

6 Изъ остатковъ по содержанию училища за прежніе годы:

а) Инженеръ-технологу Л. А. Остроумову въ окончательную уплату за устройство въ 1903 году асфальтоваго тротуара (удержанныхъ до 1904 г. въ видѣ залога)

180 "

и б) О-ву механическихъ заводовъ бр. Бромлей въ Москвѣ за работы по проведенію воды въ зданіе училища съ город. бассейна . . .

371 89

III. Оборотная суммы.

1 Препровождено въ Кин. у. казначейство единовременнаго пожертвованія на усиленіе военнаго флота по открытому 19 февраля подписному листу отъ начальствующихъ, учащихъ, другихъ служащихъ въ училищѣ лицъ и учащихся . . .

100 "

Квит. казначейства отъ 24 февр. 1904 г. за № 912126 серія Я.

2 Препровождено въ Костр. д. консисторію 2⁰/₀ сбора изъ жалованья служащихъ при Кинеш. д. училищѣ за 11 мѣсяцевъ: на пужды раненыхъ и больныхъ воиновъ 92 р. 87 к. и на пужды семействъ, пострадавшихъ отъ войны 92 р. 86 к., а всего . . .

185 73 "

Увѣдомленіе консисторіи о полученіи денегъ, отъ 5 іюля 1904 г. за № 8694 и отъ 8 янв. 1905 г. за № 231.

3 Выдано два залога: поставщику мясныхъ припасовъ И. Елисову (наличными) 100 р. и поставщику П. Бугрову (кредитн.) 100 р., а всего . . .

200 "

4 Уплатено ⁰/₀ по текущимъ куповамъ при покупкѣ 3,6⁰/₀ билетовъ (серій) госуд. казначейства 3000 руб.

10 50

5 Препровождено чрезъ Кин. у. казначейство въ госуд. банкъ для обмѣна купон. листовъ свидѣтельствъ 4⁰/₀ госуд. ренты; на предъявителя на сумму 6700 р. и ^зменныхъ на 2100 р., всего . . .

8800 "

| | | |
|--|-------|----|
| 22 марта 1905 г. получено новыхъ свидѣтельствъ 4 ⁰ / ₁₀₀ ренты на 6700 р., всѣ на предъавителя. | | |
| Итого сверхъ смѣты | 11792 | 12 |
| Всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты | 29701 | 30 |
| А за исключеніемъ сего расхода изъ всей имѣющейся на приходѣ въ 1904 г. суммы съ остаточными отъ 1903 г. къ 1905 г. осталось | 2224 | 75 |

Остатокъ 2224 р. 75 к. составляютъ: 1) капиталъ на учр. при училищѣ стипендію им. Голубева въ количествѣ 1000 руб., 2) процентовъ на выдачу учрежд. при училищѣ стипендій 46 р. 38 к.; 3) по содержанію полупансіонеровъ 161 р. 54 к. (вмѣсто 528 руб. 65 к.) и по содержанію училища 107 р. 76 к.

Примѣчаніе. Къ 161 р. 54 к. не присоединены, по недостатку наличныхъ денегъ, остатокъ по содержанію полупансіонеровъ въ 1904 г. 367 руб. 11 к. Означенные 367 руб. 11 к. вмѣстѣ съ другими остаточными по содержанію училища суммами, заключающимися въ 4⁰/₁₀₀ госуд. рентѣ, препровождены для обмѣна въ госуд. банкъ; 4) пожертвованныхъ блюстителемъ при училищѣ 65 руб.; 5) внесенныхъ за право обученія инословныхъ учениковъ 233 р. 69 к. (вмѣсто 1758 р. 69 к.).

Примѣчаніе. Сумма за обученіе въ училищѣ инословныхъ показана не полностью, именно—менѣе на 1525 руб. Означенныя деньги, заключающіяся въ 4⁰/₁₀₀ госуд. рентѣ, вмѣстѣ съ другими суммами по содержанію училища, также заключающимся въ 4⁰/₁₀₀ рентѣ, за истеченіемъ купоннаго листа, препровождены въ госуд. банкъ для обмѣна на новую ренту; 6) залоговъ отъ поставщиковъ 450 р.; 7) на учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ училища 160 руб. 38 к. (вмѣсто 860 р. 38 к.).

Примѣчаніе. 700 р. заключавшіяся въ 4⁰/₁₀₀ рентѣ, препровождены для обмѣна въ госуд. банкъ.

Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 174 руб. 75 к. и 2) билетами кред. учрежденій 2050 р., а именно: 1000 р. въ заклад. 4¹/₂⁰/₁₀₀ листѣ. Яр. Костр. зем. банка (стипендіатскій капиталъ), 200 руб. въ двухъ билетахъ 4⁰/₁₀₀ госуд. ренты, по 100 руб. каждый (залогъ поставщиковъ) и 850 р. въ билетахъ госуд. казначейства (изъ нихъ три, по 50 р., прежняго выпуска и четырнадцать 3,6⁰/₁₀₀ выпуска 1904 г.).

Приложенія къ отчету по содержанию Кинеш. училища за 1904 г.

I. Вѣдомость о взносахъ оо. благочинныхъ Кинеш. учил. округа: 1) дополнительной суммы на содержаніе училища и 2) недоимокъ по взносу суммы за 1904 г.

| Благочинническіе округа и количество годового взноса по содержанию училища. | Дополнительная сумма по содержанию училища. | | | | |
|---|---|--------------------|-------------------|--------------------------------------|--|
| | №№ отношеній. | Количество взноса. | | За какое время взносъ сдѣланъ. | |
| | | Руб. | Коп. | | |
| Но Кинешем. уезду. | Отъ | | | За | |
| 1 Настоят. Кин. Успенскаго собора, прот. Н. Реформатскаго (72 р 94 к.) | 5 янв. № 1. | 36 | 47 | 2 полов. 1903 г. | |
| 2 1 окр. свящ. І. Николаевскаго (696 руб. 36 к.) | 3 іюля № 238. 15 дек. № 462. | 348 | 18 | 1 полов. 1904 г. 2 „ 1904 г. | |
| 3 2 окр. свящ. А. Виноградова (640 руб.) | 15 янв. № 3. 11 іюля № 117. | 320 | „ | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. | |
| 4 3 окр. свящ. Н. Бѣлорукова (506 р. 26 к.) | 19 янв. № 19. 15 іюля № 135. | 253 | 13 | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. | |
| 5 4 окр. свящ. Д. Краснопѣвцева (747 руб. 90 коп.) | 28 іюня № 186. 29 дек. № 318. | 373 | 95 | 2 полов. 1904 г. 1 полов. 1905 г. | |
| 6 5 окр. прот. Н. Орлова (556 р. 51 к.) | 4 янв. № 12. 1 іюля № 176. | 278 | 25 ^{1/2} | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. | |
| 7 6 окр. свящ. В. Альбидкаго (209 р. 84 к.) | 25 іюня № 132. 19 дек. № 274. | 104 | 92 | 2 полов. 1904 г. 1 полов. 1905 г. | |
| 8 7 окр. свящ. А. Князева (766 р. 86 к.) | 2 янв. № 1. 9 іюля № 161. | 383 | 43 | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. | |
| 9 8 окр. свящ. А. Архангельскаго (761 р. 24 коп.) | 7 янв. № 6. 28 іюня № 209. | 380 | 62 | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. | |
| 10 Благоч. с. Вячуги и единовѣрч. церквей, прот. І. Остроумова (398 р. 30 к.) | 28 янв. № 62. 30 іюля № 270. | 199 | 15 | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. | |
| По Макарьев. у. | | | | | |
| 11 2 окр. свящ. И. Покровскаго (355 руб. 62 коп.) | 15 марта № 77. 2 дек. № 221. | 177 | 81 | 1 полов. 1904 г. 1 полов. 1904 г. | |
| По Нерехт. у. | | | | | |
| 12 5 окр. свящ. П. Кротова (668 руб.) | 8 янв. № 33. 14 іюля № 330. | 334 | „ | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. | |
| По Юрьевец. у. | | | | | |
| 13 Настоят. Юрьевец. | | | | | |

| | | | | | |
|----|--|---|-------------------|--------------------------------|--|
| | Спасовход. соб., прот. Н. Горчакова (50 р.) | 5 февр № 27. | 25 | „ | 1 полов. 1904 г. |
| 14 | 1 окр. прот. П. Алякритскаго (346 р.) | 3 янв. №№ 6 и 9 11 июля №№ 289 и 290; 21 дек № 506. | 148 173 173 | „ „ „ | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. 1 полов. 1905 г. |
| 15 | 2 окр. свящ. А. Крылова (728 р. 90 к.) | 18 янв. № 31. 18 июля № 183. | 364 364 | 45 45 | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. |
| 16 | 2 окр. свящ. И. Шелутинскаго (1294 р. 61 коп.) | 13 янв. № 17. 9 июля № 208. 13 янв. № 18. | 647 647 2 | 45 16 „ | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. недоим. за 1896 г. |
| 17 | 4 окр. свящ. Н. Аполова (790 р. 44 к.) | 9 янв. № 8. 1 июля № 150. 14 дек. № 270. | 395 395 395 | 22 22 22 | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. 1 полов. 1905 г. |
| 18 | 5 окр. свящ. В. Павова (1988 р.) | 5 янв. № 6. 1 июля № 284. | 994 994 | „ „ | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. |
| 19 | 6 окр. свящ. К. Дроздова (1074 р. 77 к.) | 3 января № 1. 2 июля № 318. | 537 537 | 39 38 | 1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. |
| | Итого | | 13136 | 30 ¹ / ₂ | |

II. Вѣдомость о взносахъ на содержаніе общежитія своихъ воспитанниковъ Кюстр. д. семинаріи въ 1904 г.

| БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ ОКРУГА. | | № отношенія. | Количество взноса. | |
|-----------------------------|--|-------------------------------|-----------------------|----------|
| | | | Руб. | Коп. |
| | | Отъ | | |
| По Кинешемскому уезду. | | | | |
| 1 | 1 окр. свящ. И. Николаевскаго | 3 июля № 239. | 90 | 55 |
| 2 | 2 окр. свящ. А. Виноградова | 11 июля № 118. | 83 | 20 |
| 3 | 3 окр. свящ. П. Бѣлорукова | 15 июля № 86. | 65 | 73 |
| 4 | 4 окр. свящ. Л. Красношвецова | 28 юля № 187. | 97 | 11 |
| 5 | 5 окр. прот. Н. Орлова | 1 июля № 177. | 72 | 41 |
| 6 | 6 окр. свящ. В. Альбицкаго | 25 юня № 133. | 27 | 17 |
| 7 | 7 окр. свящ. А. Князева | 2 января № 1. 9 юля № 161. | 49 49 | 81 81 |
| 8 | 8 окр. свящ. А. Архангельскаго | 28 юня № 209. | 98 | 93 |
| 9 | Благоч. с. Вичуги и едиповѣр. церквей, прот. И. Остроумова | 30 юля № 271. | 51 | 74 |
| По Макарьев. у. | | | | |
| 10 | 2 окр. свящ. И. Покровскаго | 30 юля № 153. | 46 | 15 |
| По Нерехт. уезду. | | | | |
| 11 | 5 окр. свящ. П. Кроткова | 14 юля № 331. | 86 | 84 |
| По Юрьевецкому у. | | | | |
| 12 | 1 окр. прот. П. Алякритскаго | 15 юля № 305. | 44 | 98 |
| 13 | 2 окр. свящ. А. Крылова | 18 юля № 183. | 94 | 64 |

| | | | | |
|----|------------------------------|---------------|------|----|
| 14 | 3 окр. свящ. І. Шелутинскаго | 9 іюля № 209. | 168 | 22 |
| 15 | 4 окр. свящ. Н. Аволлова | 1 іюля № 151. | 102 | 70 |
| 16 | 5 окр. свящ. В. Панова | 1 іюля № 284. | 258 | 44 |
| 17 | 6 окр. свящ. К. Дроздова | 2 іюля № 317. | 139 | 62 |
| | Итого | | 1628 | 10 |

III. Счетъ № 1 къ § I по содержанию лицъ управленія
и учащихъ.

| | Ассигно- вано. | | Исраско- довано. | |
|--|-------------------|----|---------------------|-------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| I. На содержание учителя приготов. класса | 540 | " | | |
| 1) 2% вычетъ на пенсію изъ 540-руб. овлада учи- теля пригот. класса | | | | 10 80 |
| 2) Учителю приг. класса А. Рождественскому | | | 529 | 20 |
| Итого | 540 | " | 540 | " |
| II. На содержание надзирателей при училищѣ | 900 | " | | |
| 1) М. Сахарову за 1904 г. | | | 294 | " |
| 2) П. Груздеву съ 1 янв. по 8 сент. 1904 г. | | | 202 | 53 |
| 3) И. Назаретскому съ 1 янв. по 1 сент. 1904 г. | | | 196 | " |
| 4) Н. Березовскому съ 9 сент. по конецъ 1904 г. | | | 66 | 97 |
| 5) Внесено въ Книж. у. казначейство изъ жало- ванья надзирателя Н. Березовскаго | | | | 24 50 |
| 6) В. Троицкому съ 11 сент. по конецъ 1904 г. | | | 65 | 33 |
| 7) Внесено въ Книж. у. казначейство изъ жалованья надзирателя В. Троицкаго | | | | 24 50 |
| 8) 2% вычетъ изъ жалованья надзирателей на пен- сію за 1904 годъ | | | | 18 " |
| Итого | 900 | " | 891 | 83 |
| Остатокъ 8 руб 17 коп. | | | | |
| III. На содержание эконома при училищѣ | 300 | " | | |
| Выдано за исполненіе об. эконома діак. П. Халезову за 1904 г. | | | 300 | " |
| IV. На воспитаніе служащимъ въ училищѣ | 275 | " | | |
| 1) Смотрителю учил. прот. П. Крутикову | | | 110 | " |
| 2) Помощнику смотр. А. Розину | | | 90 | " |
| 3) Старш. преподав. П. Троицкому | | | 75 | " |
| Итого | 275 | " | 275 | " |
| V. На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уровей за болѣзнію наставниковъ | 50 | " | | |
| 1) Смотрителю учил. прот. П. Крутикову за 11 уро- въ, по 1 р. 13 коп. за урокъ | | | | 12 43 |

| | | | | |
|---|----|---|--|-------|
| 2) Помощнику смотр. А. Розину за 3 урока, по 1 р. 13 коп. за урокъ | | | | 3 39 |
| 3) Учит. ариѳметики и географіи В. Кузнецову за 3 урока | | | | 3 39 |
| 4) Учит. лат. яз. И. Голубеву за 1 урокъ | | | | 1 13 |
| 5) Учит. русск. яз. въ старшихъ классахъ А. Серафимову за 6 уроковъ, по 1 р. 13 к. за урокъ | | | | 6 78 |
| 6) Учит. русск. яз. въ I кл. А. Мальцеву за 1 ур. | | | | 78 |
| Итого | 50 | " | | 27 90 |
| Остатокъ 22 р. 10 к. | | | | |

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Костромская соборная часовня

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что полученъ громадный выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апхиковыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.⁵

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плащаницы, хоругви, лампы, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты напрестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аплике, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности пелены напрестольныя, аналойныя, воздухи и ленты на иконы.

Принямаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны самыя умеренныя.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго дух. училища за 1904 г. Объявленія.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Приложеніе: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи къ началу 1905—1906 учеб. года.

академіи 1886 г.; 25 сент. 1887 г. учитель церковнаго пѣнія и надзвратель въ Скопинскомъ д. училищѣ; 10 окт. 1888 г. учитель ариѳметики и географіи въ этомъ же училищѣ; 12 іюля 1890 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ параллельныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

11. **Николай Васильевичъ Спасскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 3 сент. 1896 г. учитель и законоучитель въ Игрицкой церковно-приходской школѣ Костромскаго у.; 28 марта 1897 г. учитель по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ параллельныхъ классахъ Костромскаго д. училища,

12. **Протоіерей Стефанъ Павловичъ Смирновъ**. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1860 г.; съ окт. 1875 г. учитель чистописанія въ Костромскомъ д. училищѣ съ оставленіемъ въ должности священника Костромской Златоустовской церкви (съ 5 дек. 1867 г.).

12. **Геннадій Павловичъ Долотовъ**, окончившій курсъ въ Костромскомъ дух. училищѣ 1894 г.; съ 17 марта 1901 года учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Костромскаго дух. училища.

14. **Александръ Николаевичъ Вертоградскій**, коллежскій ассесоръ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1898 г.; 16 авг. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 28 окт. 1900 г. и учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 6 окт. 1901 г. надзиратель Костромскаго дух. училища; 27 іюля 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ.

15. **Алексѣй Васильевичъ Позновскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ въ Императорской военно-медицинской академіи съ степенью лѣкаря; 24 апрѣля 1890 г. врачъ при Костромскомъ д. училищѣ.

16. **Андрей Васильевичъ Драницынъ**, священникъ. Имѣеть синодальный наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ 1862 г. въ Костромской дух. семинаріи; 19 янв. 1863 г. учитель Саметскаго земскаго начальнаго училища; 24 февр. 1866 г. священникъ Всѣхсвятской церкви с. Широка въ Нерехтскаго у.; 31 авг. 1891 г. благочинный Нерехтскаго 10 округа; 16 октября 1902 г. духовникъ Костромскаго дух.

училища и священникъ Трехсвятительской домово́й при немъ церкви.

17. **Михаиль Михайловичъ Чумановъ**, потомственный почетный гражданинъ, Костромской 1-й гильдіи купецъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и двѣ золотыя медали „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Станиславской и Александровской лентахъ. Съ 29 дек. 1894 г. почетный блюститель по хозяйственной части въ Костромскомъ дух. училищѣ.

в) Кинешемское дух. училище.

1. **Смотритель протоіерей Павелъ Евѣимовичъ Крутиковъ**. Имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1876 года; съ 30 сент. того же года преподаватель словесности, исторіи русской литературы и логики въ Архангельской д. семинаріи; съ 1 дек. 1877 г. смотритель Кинешемскаго дух. училища и съ 21 сент. 1893 г. священникъ, а съ 18 мая 1903 г. протоіерей при Святодуховской училищной церкви; съ 16 сент. 1902 г. и предсѣдатель Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ коего состоялъ съ 19 авг. 1889 г. по 1 окт. 1890 г. и съ 12 марта 1894 г. по 16 сент. 1902 г.

2. **Помощникъ смотрителя Алексѣй Николаевичъ Розинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г.; 12 окт. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища; 30 дек. 1899 г. помощникъ смотрителя Кинешемскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Петръ Ивановичъ Троицкій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1872 г.; съ 12 апр. 1899 г. имѣеть званіе учителя гимназій по древнимъ языкамъ; съ 14 окт. 1872 г. учитель греческаго языка въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; въ немъ же съ 9 іюля 1893 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія.

4. **Василій Васильевичъ Кузнецовъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской д.

академіи 1895 г.; 18 янв. 1896 г. преподаватель гомиетики, литургіки и пастырскаго руководства въ Благовѣщенской дух. семинаріи и совмѣстно учителемъ ариѳметики и географіи въ Благовѣщ. дух. училищѣ; 30 сент. 1899 г. учитель ариѳметики и географіи въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

5. **Иванъ Васильевичъ Голубевъ**, коллежскій ассесоръ. Кандидатъ Московской д. академіи 1896 г.; до поступления въ академію состоялъ учителемъ церковно-приходскихъ школъ въ Костромской епархіи съ 15 янв. 1888 г. по 1 февр. 1891 г. и затѣмъ надзирателемъ Матарьевскаго д. училища до 15 сент. 1892 г.; 22 окт. 1896 года по 30 янв. 1897 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 30 янв. 1897 г. помощникъ инспектора Нижегородской д. семинаріи; 15 окт. 1899 г. учитель латинскаго языка въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

6. **Александръ Константиновичъ Серафимовъ**, коллежскій ассесоръ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1898 г.; 11 нояб. того же года учитель приготовительнаго класса въ Костромскомъ д. училищѣ; 13 янв. 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища.

7. **Алексѣй Александровичъ Мальцевъ**, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 17 сент. того же года учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кинешемскаго д. училища.

8. **Александръ Александровичъ Рождественскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 1 декабря того же года учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

9. **Николай Александровичъ Писаревъ**. Кончилъ курсъ въ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; 16 іюля учитель церковнаго пѣнія въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

10. **Манаръ Ивановичъ Сахаровъ**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; 21 мая 1903 г. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

11. **Николай Васильевичъ Березовскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1904 г.; 9 сент. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

12. **Василій Григорьевичъ Троицкій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1904 г.; 11 сент. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

13. **Петръ Васильевичъ Лебединскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны и Станислава 2-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Але-

ксандръ III. Городовой врачъ,—съ 16 апрѣля 1898 г. совмѣстно врачъ при Кивешемскомъ дух. училищѣ.

14. Николай Ивановичъ Кокоревъ, потомственный почетный гражданинъ. Окончилъ полный курсъ въ Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ по коммерческому отдѣленію въ 1884 г.; 27 окт. 1898 г. почетный блюститель при Кивешемскомъ дух. училищѣ.

15. Діаконъ Павелъ Александровичъ Халезовъ. Изъ воспитанниковъ I класса Костромской дух. семинаріи 1887 г.; съ 2 септ. 1897 г. экономъ въ Кивешемскомъ дух. училищѣ и діаконъ при Святодуховской церкви училища, зачисленный съ 15 окт. 1903 г. на штатную діаконскую вакансію при Нерехтскомъ Казанскомъ соборѣ.

г) Макарьевское дух. училище.

1. Смотритель Николай Ивановичъ Поспѣловъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 2-й ст. и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1888 г.; 25 авг. 1889 г. преподаватель гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской дух. семинаріи; 9 окт. 1891 г. преподаватель словесности и литературы въ Костромской д. семинаріи; 11 септ. 1895 г. Костромской епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ; съ 2 нояб. 1902 г. смотритель Макарьевского дух. училища.

2. Помощникъ смотрителя Владиміръ Павловичъ Ухановъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 2-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1887 г. 28 окт. 1888 г. учитель русскаго языка въ Глазовскомъ д. училищѣ; 9 дек. 1894 г. помощникъ смотрителя Яранскаго д. училища; 4 окт. 1897 г. помощникъ смотрителя Глазовскаго д. училища; 3 септ. 1898 г. помощникъ смотрителя Макарьевского д. училища.

3. Георгій Владиміровичъ Звѣревъ. Кандидатъ Московской д. академіи 1904 г.; 12 авг. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

4. Александръ Димитріевичъ Семеновъ Кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 16 авг. 1904 г. учитель исторіи и географіи въ Александро-Николаевской церковно-учительской школѣ на полѣ Полтавской битвы; 7 окт. 1904 г. учитель арифметики и географіи въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Голосъ изъ обители преподобнаго Сергія по случаю манифеста 6-го августа *).

Отъ дому Живоначальныя Троицы и преподобнаго Сергія возлюбленнымъ о
Господѣ братьямъ православнымъ русскимъ людямъ миръ и Божіе благо-
словеніе.

Сердце Царево въ руку Господа: куда захочетъ, Онъ направляетъ его (Притч. Сол. 21, 1). Такъ говорить слово Божіе устами премудраго царя Соломона. Такъ вѣруетъ и исповѣдуетъ и нашъ православный русскій народъ. И по ученію слова Божія, и по вѣрованію народному—*въ устахъ царя—слово вдохновенное: уста Его не должны погрязнать* (Притч. Сол. 16, 10), потому что *правдою утверждается престолъ Его* (ст. 12). Вотъ почему каждый разъ, когда слышится слово царево съ амвола церковнаго, ему съ благоговѣніемъ внемлетъ православный русскій народъ и съ трепетнымъ сердцемъ пріемлетъ его какъ святую волю помазанника Божія. Эта воля—для народа есть законъ, исполненіе котораго есть исполненіе Божіей заповѣди: *будьте покорны царю, какъ верховной власти: Бога бойтесь, царя чтите* (1 Петр 2, 13, 17). *Отдавайте Кесарево Кесарю* (Мат. 22, 21). И чѣмъ важнѣе законъ, чѣмъ шире объемлетъ онъ жизнь народную, чѣмъ ближе касается на-сущнѣйшихъ нуждъ и потребностей этой жизни, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, усердіемъ и осторожностью слѣдуетъ исполнять его.

Манифестомъ 6-го августа Самодержецъ Всероссійскій призываетъ „лучшихъ выборныхъ людей отъ всей земли Русской“ къ великому и святому дѣлу: къ участию въ составленіи законовъ. Ему благоугодно, чтобы всякій новый законъ, какой Онъ

*) Печатается по просьбѣ редактора «Троицкихъ Листковъ» и согласно распоряженію Его Преосвященства. *Ред.*

признаетъ благопотребнымъ издать, прежде, чѣмъ получить законную силу, былъ разсмотрѣнъ сими избранными отъ всего народа людьми. Пусть люди опытные, близко стоящіе къ жизни, скажутъ по совѣсти съ полною откровенностью, о такомъ законѣ, прилаженъ ли онъ къ жизни? И если есть въ законѣ что нибудь неудобное, пусть скажутъ: какъ исправить его? Могутъ они и сами предлагать новые законы, не касаясь, однакожь, основныхъ законовъ государственнаго устройства. Воля Государя—принять или не принять мнѣніе выборныхъ людей: все дѣло будетъ въ томъ, каковы будутъ эти выборные люди. Всѣхъ поданныхъ нашего Государя сто тридцать милліоновъ; вотъ изъ такого-то великаго множества и предстоитъ выбрать около пятисотъ „лучшихъ“, какъ говорить Государь, людей. Велика честь, но и велика отвѣтственность, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ царемъ и предъ народомъ ожидаетъ этихъ избранниковъ. Если эти избранники не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, если окажутся недостойными великой чести стоять у престола помазанника Божіа и говорить Ему правду, одну только жизненную правду, то виноваты въ этомъ будутъ тѣ, кто выбралъ ихъ. Говоритъ священное писаніе: *отдали примѣсь отъ сребра, и выйдетъ у серебрянника сосудъ: удали неправеднаго отъ царя, и престолъ Его утвердится правдою* (Пр. Сол. 25, 4, 5).

Православные русскіе люди! Настало время откликнуться на зовъ царя не словомъ, не адресомъ, а самымъ дѣломъ. Настало время исполнить завѣтное желаніе царя: выбрать и послать ему вѣрныхъ, истинно-русскихъ, православныхъ, искренно преданныхъ своей вѣрѣ, царю и отечеству людей въ его государственную думу. Нѣтъ сомнѣнія, что на Святой Руси много найдется именно такихъ людей, какіе царю нужны. Но, безъ сомнѣнія, не мало и такихъ, отъ какихъ да избавить Богъ и царя нашего, и Русь православную. Люди искренно царю преданные всегда скромны и смиренны: они сами не станутъ напрашиваться на столь высокое дѣло. А люди недостойные пустятъ въ дѣло все свои хитрости, все средства, чтобы попасть въ члены государственной думы. Мало того: они не погнушаются для этого и не-

чистыхъ средствъ: не стануть денегъ жалѣть на подкупы, за деньги газеты подкупать будутъ, чтобъ тѣ ихъ хвалили, найдутъ себѣ приверженцевъ, которые всѣ мѣры будутъ употреблять, чтобъ этихъ недостойныхъ людей, въ Государственную думу провести. Особенно надо беречься людей, чуждыхъ намъ по вѣрѣ и по крови: если они попадутъ въ царскую думу, то—не станемъ себя обманывать—они будутъ не о нашихъ нуждахъ и пользѣ заботиться, а о своихъ. Что имъ за дѣло до православныхъ русскаихъ людей? Было бы имъ хорошо. Святая Русь для нихъ не есть мать родная, не *святая* Русь, а просто чужая сторона, гдѣ имъ пока живется хорошо, дотолѣ они тутъ и живутъ, а плохо будетъ жить у насъ—они уйдутъ куда-нибудь въ заморскія страны, на примѣръ въ Америку. Такіе люди уже себя показали и предъ войной послѣдней: сколько ихъ покинуло Россію нашу и переселилось въ Америку! Вотъ отъ такихъ-то избранныхъ и надобно всячески беречь думу государеву. Пусть выбираютъ ихъ—ихъ же сродичи, но—отнюдь не мы!—Есть у насъ на Руси и свои, русскіе по крови, но не русскіе по духу люди. Они мечтають ограничить власть царскую, захватить ее въ свои нечистыя руки, сдѣлать такъ, чтобъ царь только подписывалъ то, что они выдумаютъ и положить на своемъ незаконномъ совѣтѣ. Хитрые и лукавые, они умѣють вкрадываться въ чужую душу, умѣють входить въ довѣріе къ людямъ простымъ и добрымъ, умѣють прикрывать свои замыслы повидимому хорошими словами. Много ихъ развелось въ послѣднее время на святой Руси. Много шумѣли они въ городахъ, на разныхъ собраніяхъ, производили немало смуты въ газетахъ, проникли, въ сожалѣнію, и въ сѣрую деревню, и на фабрики. Всего больше соблазняютъ они обѣщаніями самыми несбыточными: крестьянамъ сулятъ прирѣзку земли за чужой счетъ, рабочимъ—прибавки жалованья въ ущербъ честнымъ хозяевамъ, всѣмъ какую-то свободу, словомъ—земной рай. Объ одномъ только никогда не услышите отъ нихъ ни слова: о законѣ Божіемъ, о Христовыхъ заповѣдяхъ, о христіанскихъ нашихъ обязанностяхъ. Мало того: болѣе изъ нихъ откровенные прямо говорятъ, что закону Божію

не слѣдуетъ и въ школахъ дѣтей обучать: это говорятъ они, будто бы стѣсняетъ свободу совѣсти. Не любятъ они и церкви Божіей: рѣдко-рѣдко кто увидитъ ихъ въ храмѣ Божіемъ, да и то развѣ по какомунибудь особенному случаю. А ужъ если человѣкъ не любитъ церкви Божіей, если не живетъ по-божьи, по-христіански, если свысока судить о всемъ, что такъ дорого и священо для сердца русскаго, какъ, напримѣръ: о царскомъ самодержавіи, о родныхъ народныхъ завѣтахъ, обычаяхъ и преданіяхъ; если больше хвалить все чужое да иностранное, а свое родное больше бранить: такому человѣку и вѣрить не слѣдуетъ, не русскій, не православный это человѣкъ и надобно намъ, русскимъ православнымъ людямъ, подалеже держаться отъ такихъ. А они-то вотъ и будутъ стараться всѣми мѣрами, чтобы въ Государственную думу попасть. У нихъ есть своя на то замысль: они надѣются все тамъ повернуть по своему, если ихъ окажется тамъ больше, чѣмъ православныхъ русскихъ людей.

Что же намъ дѣлать, чтобы такіе люди не попадали въ царскую думу?—Отвѣтъ простой: мы должны исполнить слово царское такъ, какъ намъ совѣсть и присяга велятъ. „Положеніе“ о думѣ даетъ намъ права выбирать по совѣсти членовъ думы: вотъ и воспользуемся этими правами: вѣдь это даже не права, а скорѣе обязанности, долгъ нашъ и предъ царемъ, и предъ родною землей—послать царю самыхъ лучшихъ, какихъ только онъ и желаетъ Себѣ, избранниковъ отъ народа. Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посоветуемся: кто помстившій заслуживаетъ такой высокой чести; намѣтимъ такихъ истинно русскихъ, православныхъ людей заранѣе и когда придетъ часъ выбора—не полѣнимся *всѣ до единого*, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ—*всѣ до единого*, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе,—соберемся, куда будетъ указано, и всѣ единомысленно, единогласно будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно русскихъ и истинно православныхъ людей. Слышите, что говорятъ слово Божіе: *отдѣли примѣсь отъ серебра, и выйдетъ у серебрянника сосудъ: удали неправеднаго отъ царя, и престолъ Его утвердится правдою.*—

Приступая къ выбору, помяните, что вы дѣлаете великое дѣло, отъ котораго зависѣть будетъ счастье родной земли, а стало быть, и ваше. Когда святымъ апостоламъ надобно было избрать себѣ сотрудника въ благовѣстїи, они усердно помолились прежде, чѣмъ выбрать кандидатовъ. И Господь услышалъ ихъ молитву, и жребїемъ указалъ имъ достойнаго человѣка. Такъ, съ молитвою, прося помощи Божїей, чтобъ не впасть въ ошибку, приступайте и вы къ избранію членовъ думы Государственной. Насъ, православныхъ русскихъ людей, несравненно больше, чѣмъ инородцевъ и неправославныхъ: надобно, чтобъ и въ думѣ государственой православные русскіе люди брали верхъ надъ всѣми инородцами и неправославными. Мы—дѣти своей страны, а они—только гости; нашею кровью, кровью нашихъ предковъ созидалась и устроилась она, наша родная Русь: мы должны ее и оберегать отъ всего, что противно духу русскому, преданїямъ нашей родной старины. Не бывать тому, чтобы люди чужіе, или хотя бы и свои, но отволовшіеся отъ родного народа, ставшіе чужими ему по духу, повѣрѣ,—не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали верхъ надъ исконно-русскими и истинно-православными людьми! У насъ и царь—родной, истинно-православный и воистину благочестивѣйшій царь: пусть же и Русь вся живетъ законами русскими, по родному завѣтному старому преданію, въ единенїи царя съ народомъ и народа съ своимъ возлюбленнымъ, Божїимъ помазанникомъ, царемъ. И это будетъ, несомнѣнно будетъ, если только православные русскіе люди тѣсно объединятся вокругъ своего царя, если не дадутъ перевѣса иноплеменикамъ и своимъ тайнымъ измѣнникамъ, если въ думу государственную будутъ избирать по совѣсти, всѣ единодушно, только людей честныхъ, вѣрныхъ, истинно-православныхъ.

Да благословитъ Господь, молитвами Пречистой Своей Матери, преподобнаго Сергія и всѣхъ святыхъ угодниковъ, на святой Руси просїавшихъ, новое дѣло царево повести въ духѣ старозавѣтныхъ преданїй, и да послужитъ новое учрежденіе, какъ средство общенїя царя съ народомъ Своимъ и народа съ царемъ Своимъ, во благо и во славу родной земли! Да возрадуется царь

православный о народѣ Своемъ, и народъ, какъ чада новаго Сіона, да возрадуется о царѣ своемъ! И да исполнится на насъ слово премудраго Соломона: *въ свѣтломъ взорѣ царя—жизнь, и благоволеніе его—какъ облако съ позднимъ дождемъ!* (Притч. 16, 15).

Нѣсколько ^нмыслей объ оживленіи церковно-приходской жизни.

Современное намъ состояніе духовной жизни русскаго общества заслуживаетъ особаго вниманія со стороны нашего православнаго духовенства. Горячія разсужденія повременной печати о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, о разныхъ сторонахъ церковной жизни, по поводу проектируемаго созыва помѣстнаго собора, большой спросъ въ интеллигентной публикѣ на сочиненія церковно-публицистическаго характера священника Г. Петрова, іеромонаха Михаила,—все это, вмѣстѣ взятое, говоритъ о подъемѣ интереса въ обществѣ къ церковной жизни. Конечно, это очень отраднѣйшій симптомъ въ исторіи религіознаго самосознанія нашего общества. Православному духовенству слѣдуетъ итти навстрѣчу этому движенію общества, слѣдуетъ внимательно прислушаться и формулировать то, чего ждетъ и ищетъ отъ церкви и отъ духовенства русское общество. И по нашему глубокому убѣжденію, еслибы наши пастыри прислушались къ запросамъ и пожеланіямъ общества, предъявляемымъ къ нимъ, какъ служителямъ церкви, то могли бы ясно формулировать эти запросы и пожеланія. Послѣдніе, по нашему убѣжденію, сводятся къ тому, чтобы пастыри не ограничивались однимъ требоисправленіемъ, а внесли бы благодатную струю Христовой жизни въ общественныя отношенія. Общество требуетъ отъ пастырей, чтобы они не заключали всю свою дѣятельность въ стѣнахъ церкви-храма, но чтобы проводили въ жизнь пасомыхъ „идею о церкви“. Идею о церкви, это „то самое лучшее и высшее, что только могла избрать для насъ Божественная мысль, чего восхотѣла для насъ любовь Божія“,—какъ выразился одинъ пастырь *). Въ идеѣ о церкви сглаживаются всѣ противорѣчія и недоумѣнія соціальной жизни, въ этой идеѣ всѣ мы, какъ образованные, такъ и необразованные, могли бы почерпнуть нравственную силу для борьбы съ соціальнымъ зломъ.

*) П. Смирновъ въ статьѣ: «Изъ ученія о церкви и ея исторіи». Приб. къ Церков. Вѣдом. 1901 г., № 46.

Но для проведенія въ жизнь этой идеи мало проникнуть въ нее разумомъ: это только меньшая часть дѣла. Недостаточно воспринять ее только разумомъ; необходимо сообразовать съ нею свою волю, согласовать съ нею весь строй своей жизни. Поэтому нужна предварительная и долгая подготовка. Такую подготовку, по нашему убѣжденію, можетъ дать приходъ, гдѣ должно даваться преимущественно христіанское воспитаніе чрезъ участіе въ церковно-общественной дѣятельности, доступной всякому полу безъ различія состоянія.

Въ центрѣ прихода, въ его храмѣ, стекаются люди для присутствованія за богослуженіемъ, и ищутъ мѣста на землѣ, гдѣ бы съ такою полностью могъ совершиться подъемъ духа въ людяхъ какъ въ храмѣ. Возможно ли для истиннаго христіанскаго ограичиться однимъ присутствіемъ за богослуженіемъ и разойтись чуждыми другъ другу? Это было бы неполнымъ завершеніемъ духовнаго праздника. И потому естественнымъ и необходимымъ окончаніемъ воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій было бы собраніе прихожанъ въ храмѣ или въ какомъ другомъ мѣстѣ для дѣлъ христіанской благотворительности. Можетъ ли такое церковное собраніе для осуществленія своей цѣли не имѣть своего собственнаго церковно-приходскаго имущества и можетъ ли оно обойтись безъ законнаго своего представительства?—спросимъ мы словами одного изслѣдователя церковнаго быта въ царствованіе Александра II *). „Церковное собраніе—по его словамъ—требуетъ того и другого, и обойтись безъ своего „церковно-общиннаго имущества“ и безъ своего „совѣта“ не можетъ. Успѣшность дѣятельности „церковнаго собранія, совѣта“ обуславливается активнымъ участіемъ всѣхъ христіанъ въ приходѣ, и это „участіе всѣхъ“ и составляетъ ту школу нравственности, гдѣ люди совершенствуются въ христіанскихъ добродѣтеляхъ“ **).

Авторъ вышеприведенной замѣтки дѣлаетъ совершенно вѣрное заключеніе. Участіе прихожанъ въ церковно-общественной дѣятельности по оказанію благотворительности въ обширномъ смыслѣ слова являлось бы достойнымъ завершеніемъ идеи о церкви, краеугольнымъ камнемъ духовной жизни каждаго христіанина. Въ такомъ участіи прихожанъ таится великая сила церкви, къ сожалѣнію, такъ мало использованная ея пастырями. Подобно тому, какъ заключенному въ тюрьмѣ, при всѣхъ удобствахъ жизни, будетъ недоставать всегда одного—свободы: такъ и душѣ христіанина, при всемъ благополучіи, будетъ всегда не-

*) Папковъ въ изслѣдованіи: «Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя». Спб. 1902 г. стр. 184.

**) Тамъ же, стр. 184.

доставать одного—свободы во Христѣ, когда онъ могъ бы располагать свою волю по заповѣдямъ Божиимъ, а это не мыслимо безъ участія въ церковно-общественной дѣятельности. Эту дѣятельность всего лучше осуществить въ организаціи прихода хотя бы въ видѣ церковно-приходскаго попечительства. Какъ извѣстно, церковныя братства, попечительства процвѣтали у насъ въ XVII—XVIII столѣтіяхъ на западныхъ окраинахъ, а особенное развитіе церковно-общинной жизни относится къ апостольскимъ временамъ, когда „вѣрующіе постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ“ (Дѣян. св. апостоль II, 42), когда было „ежедневное раздаваніе потребностей“ (VI, 1). На это развитіе церковно-общинной жизни въ прежнее время указываетъ наименованіе важнѣйшей части богослуженія—обѣдней (отъ слова: обѣдъ), потому что въ прежнее время немущимъ послѣ обѣдни предлагаема была трапеза. Въ настоящее время церковно-общинная жизнь совсѣмъ пала, и если гдѣ существуетъ, то въ видѣ жалкаго напоминанія о прежнихъ братствахъ. Мы рекомендуемъ заводить на первыхъ порахъ церковно-приходскія попечительства, но съ болѣе обширною программой. Во главѣ такихъ попечительствъ долженъ стоять совѣтъ изъ прихожанъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника или кого-либо изъ мірянъ, по свободному выбору. Приходскій совѣтъ, будучи исполнительнымъ органомъ попечительства, собирается какъ можно чаще для удовлетворенія церковно-приходскихъ нуждъ. Кому оказать матеріальную помощь, кого пристроить въ училище, на мѣсто, кому найти работу, принять мѣры, если позволяютъ средства попечительства, къ открытію школъ разнаго типа, пріюговъ, домовъ трудолюбія—вотъ подлежащіе рѣшенію совѣта вопросы. Намъ думается, можно еще болѣе расширить кругъ дѣйствій приходскаго совѣта. Принимая во вниманіе тѣсную связь прихожанъ съ церковнымъ храмомъ, нужно признать вполне умѣстными и законными заботы церковнаго попечительства о внутреннемъ и вѣншнемъ благоустройствѣ своего храма. Эти заботы не могутъ нарушать правъ и интересовъ мѣстнаго священника: вѣдь и безъ того онъ совѣтуется въ важныхъ случаяхъ то со старостой, то съ другими опытными прихожанами. Поэтому священнику надо радоваться, видя столь заботливое отношеніе прихожанъ къ нуждамъ храма, а не скорбѣть объ умаленіи своихъ правъ. Но благоустройство храма и теперь составляетъ едва ли не главную заботу священника. Гораздо важнѣе попечительству обратить вниманіе на проповѣдничество въ церкви путемъ приглашенія хорошихъ проповѣдниковъ, съ одобренія, конечно, мѣстнаго священника,—на устройство вѣн-

богослужебныхъ собесѣдованій, чтеній, постоянныхъ пѣвческихъ хоровъ, такъ какъ хорошій хоръ всегда будетъ привлекать большое количество молящихся.

Всѣ необходимыя попечительству средства должны состояться изъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ и лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ приходской общины. Пусть на первыхъ порахъ эти средства будутъ скудны; это нисколько не должно печалить и разстраивать попечительство. Тутъ дѣло не въ деньгахъ, а въ доброй цѣли. Да кромѣ того, въ данномъ случаѣ измѣненіе чиновничьяго отношенія пастырей къ пасомымъ, безъ сомнѣнія, благотворно отразится и на притокѣ матеріальныхъ средствъ въ церковную общину. Въ самомъ дѣлѣ, если я увѣренъ въ точномъ направленіи своихъ пожертвованій на указанныя мною приходскія нужды, то съ большимъ удовольствіемъ буду нести ихъ въ кассу попечительства.

Чтобы еще рельефнѣе отгѣнить необходимость реорганизаціи современнаго прихода на началахъ божіе близкаго и дѣйствительнаго участія прихожанъ въ дѣлѣ церковнаго пазидапія и благотворительности, мы обрисуемъ современное положеніе прихода и взаимное отношеніе послѣдняго къ предстоятелю его. Здѣсь бросается въ глаза крайне ненормальное отношеніе пастыря къ пасомымъ и послѣднихъ къ первому. Въ самомъ дѣлѣ, что изъ себя представляетъ современный намъ приходскій священникъ? Это не болѣе, какъ тотъ же чиновникъ, присланный начальствомъ для отправления службъ и таинствъ, съ тою только разницею отъ другихъ чиновниковъ, что кругъ обязанностей его шире и ему не положено опредѣленнаго жалованья, какъ другимъ, а онъ самъ долженъ брать его у тѣхъ, кому служить. Ограниченное однимъ требосправленіемъ служеніе обособило наше духовенство отъ общества, сдѣлало изъ него какую-то касту брамановъ, отняло у него охоту и возможность заниматься общественными интересами, лишило его общественной симпатіи, наконецъ, внесло неподвижность, застой мертвенность какъ въ жизнь самого духовенства, такъ и въ его проповѣдь. Можно ли послѣ этого удивляться, если мы въ современномъ намъ приходѣ находимъ внутреннюю рознь и разьединеніе составляющихъ его элементовъ?! Одна часть прихода—прихожане—должны играть чисто пассивную роль: давать, жертвовать, быть за богослуженіями и не принимать никакого активнаго участія въ дѣлахъ церковно-приходскихъ; другая часть—духовенство—должно собирать и заправлять всѣми церковно-приходскими дѣлами. Отсюда происходитъ между прихожанами и пастыремъ раздѣленіе—вишнее и внутреннее, а за раздѣленіемъ идетъ слабость средствъ и

силъ матеріальныхъ и духовныхъ; отсюда происходитъ умаленіе всякаго движенія и развитія нашей религіозно-церковной жизни, востность и малоподвижность религіозной жизни. Для осуществленія идеи церкви нужно соединить воедино разрозненныя части прихода, образовать изъ него самостоятельную и самодѣятельную общину, гдѣ всякій могъ бы принимать личное и живое участіе въ религіозно-общественной жизни прихода. Только идеаль жизни, поставляемый идеей церкви, можетъ призвать человѣка къ работѣ надъ самимъ собою; только онъ можетъ оживлять и направлять всѣ силы человѣческаго духа къ устроению царства Божія. Отсюда ясно, какъ важно для общества, чтобы этотъ идеаль былъ ясенъ сознанію каждаго вѣрующаго, чтобы онъ оживлялся и былъ присущъ жизни и дѣятельности каждаго. А это возможно только при условіи оживленія теперешняго прихода учрежденіемъ при немъ церковныхъ попечительствъ.

Необходимость послѣднихъ слѣдуетъ еще изъ современнаго положенія вопроса о старообрядцахъ, въ виду Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года. И раньше, до Высочайшаго указа, старообрядцы были сильны общинной организаціей; теперь же послѣ указа, они займутся усердно устройствомъ общинъ.

Въ газетахъ пишутъ, что Нижегородское собраніе старообрядцевъ (въ августѣ сего года) постановило открыть 1500 общинъ. Неужели наши пастыри не озаботятся о болѣе активномъ противодѣйствіи раскольнической проагандѣ? Оживленіе приходской жизни было бы лучшимъ противодѣйствіемъ раскольнической проагандѣ и въ то же время лучшимъ средствомъ привлеченія къ церкви не только православныхъ, но и раскольниковъ. Крайняя необходимость реорганизаціи современнаго прихода видна еще изъ слѣдующаго соображенія. При быстромъ развитіи общественной жизни наша приходская жизнь будетъ представляться образованнымъ классамъ все болѣе и болѣе не соответствующей современному складу жизни; отсюда все болѣе и болѣе будетъ расти общественное недовѣріе къ церковному управленію, а также и къ церкви.

Подведемъ итогъ всему сказанному. Лучшимъ средствомъ воспитанія истинной религіозности, лучшимъ средствомъ объединенія клира и прихожанъ мы считаемъ оживленіе приходской жизни путемъ привлеченія прихожанъ къ дѣятельному участію въ жизни церкви. Такое участіе прихожанъ въ жизни церкви могло бы всего полнѣе выразиться учрежденіемъ въ приходахъ церковныхъ попечительствъ *).

*) Проектъ устава попечительства, приложенный авторомъ къ статьѣ, къ печати не разрѣшенъ цензоромъ. *Ред.*

Из переписки миссіонера со старообрядцами.

Письмо старообрядца *).

Его благословенію, епархіальному миссіонеру, священноіерею Еввимию Кузьмичу Зубареву, отъ души желаю о Господѣ радоваться.

Имѣю честь почтительнѣйше увѣдомить васъ и довести до надлежащаго свѣдѣнія вашего благословенія, что я получилъ ваше объявленіе о бесѣдѣ со старообрядцами. Я васъ очень благодарю за ваши неустанныя заботы о распространеніи религіозно-нравственнаго древлеправославнаго благочестія. Только дѣло заключается въ томъ: необходимо рѣшить самый главный вопросъ, канонически и согласно свящ. Евангелію Христа Спасителя, а равно и другихъ свящ. и историческихъ событій древлеправославной Христовой церкви, о всей правотѣ истиннаго вѣроученія и древлеправославнаго благочестія. А что касается рѣшенія этого вопроса, то я не считаю для себя нужнымъ и необходимымъ здѣсь на бумагѣ приводить свидѣтельства, такъ какъ вы сами стоите на поприщѣ евангельскаго проповѣданія, и вполне остаемся увѣренными, хорошо знаете святоотеческія каноническія правила и свящ. писаніе и безъ вашего указанія. И, навѣрно, хорошо убѣждены въ своей философской наукѣ въ дѣлахъ вѣры. Останавливаемся на существенномъ вопросѣ, который необходимо рѣшить безпристрастно обѣими сторонами—вашею господствующею церковію и нашею старообрядчествующею: отъ лѣтъ Никона, бывшаго російскаго патріарха, на чьей сторонѣ осталось древлеправославное благочестіе непоколебимымъ и вполне неповрежденнымъ, и незараженнымъ, и православнымъ? (Неправославное ученіе можетъ насъ только въ вѣчную погибель ввести, а не спасти). И можетъ ли народъ, вѣрующій и по благочестію поборающій, соблюсти всѣ полностью евангельскія Христовы заповѣди и святыя правила при самыхъ нужныхъ и скорбныхъ обстоятельствахъ? Слѣдуетъ вообще вамъ всѣмъ безпристрастно вникнуть во всю исторію свящ. писанія, отъ пророковъ и апостоловъ и до настоящаго времени, могли ли св. отцы все въ точности сохранить (и сохранили ли) первоначальное устройство церкви Христовой въ періодъ бѣдственнаго и прискорбнаго положенія, и подъ гнетомъ какого-либо мучительства? Итакъ, просимъ ваше благословеніе разрѣшить давній вопросъ, гдѣ въ настоящее время находится въ чистотѣ и полной истинности древлеправославное благочестіе? А публичнымъ преніемъ, а тѣмъ

*) Орфографія исправлена.

болѣ неосновательнымъ, не нужно намъ себя заинтересовывать, а нужно показывать вѣрующимъ примѣръ (?) истиннаго своего убѣжденія въ догматахъ вѣры православной, а не полемикой другъ друга побѣждать.

Мы, старообрядцы, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой митрополіи, вполне убѣждены вѣровать и вѣруемъ во святую соборную и апостольскую церковь и въ ея св. тайны; и вѣруемъ, и исповѣдуемъ въ Христовой церкви быти всѣмъ седьми церковнымъ тайнамъ до скончанія міра. И свято почитаемъ всѣ церковные чины и уставы, Богомъ установленные и святыми апостолы преданные намъ всѣмъ на спасеніе и въ жизнь вѣчную. И вѣряю сію нашу епистолю о дѣлахъ вѣры заочно вашему философскому благословенію на разрѣшеніе вашей религіозно-нравственной совѣсти, въ чемъ и буду ожидать вашего письменнаго отвѣта. И вполне остаемся увѣренными, что вы, ваше благословеніе, не оставите нашей покорнѣйшей просьбы безъ вниманія.

Еще вторично благодарю васъ, о. Евѣмій, за религіозно-нравственное и сдержанное собесѣдованіе со старообрядцами и вполне добросовѣстное обращеніе со старообрядцами... И со дня вашего прибытія въ нашу (?) Костромскую епархію для бесѣды со старообрядцами я было обратилъ свое священное вниманіе на вашу духовную особу, какъ на истиннаго проповѣдника слова Божія, и не рассчитывалъ быть съ вами врагомъ. А у насъ съ вами вышло наоборотъ въ одно прекрасное время, въ 1904 г., въ с. Апраксиѣ, во время вашего собесѣдованія съ г. Варакинымъ, нашимъ собесѣдникомъ. Вы тогда въ одномъ случаѣ, почему-то, нравственно себя не сдержали, а выдали себя на публикѣ противъ нашей худѣйшей помощи какимъ-то особенно самостоятельнымъ и начали намъ срубать голову изъ устъ вашихъ словеснымъ мечемъ рѣшительно безъ всякаго наведеннаго на насъ суда, и безпримѣрно и безнравственно назвали насъ только одной ногой безъ головы, что показалось лашей мѣрности не въ совѣсть. Я попросилъ у васъ со своей стороны, въ защиту старообрядчества, что-то высказать, а вы мнѣ сказали: „молчи, ты нога“! Я и сталъ со словъ вашего пораженія молчать. И съ тѣхъ поръ не сталъ имѣть такого благосклоннаго къ вамъ своего достоюльнаго священнаго вниманія. И это меня удерживаетъ и въ настоящее время отъ вашихъ бесѣдъ, которыми я всегда интересовался: я оберегаю свою личную нравственность въ случаѣ вашего пораженія, что не въ совѣсть нашей мѣрности. Я имѣю усердіе слушать ваши скромныя собесѣдованія, но отъ души желательно, чтобы обѣ стороны вели собесѣдованіе

безпристрастно, скромно и внятно, безъ всякихъ полемическихъ поражений, какъ истинные проповѣдники Евангелія Христова...

Уважающій васъ и извѣстный вамъ
старообр. с. Иванъ Желъзовъ.

Письмо миссіонера.

Многоуважаемый Іоаннъ Яковлевичъ!

Такъ какъ я послѣ вашего письма ко мнѣ имѣлъ удовольствіе лично съ вами бесѣдовать, м. пр., объяснившись и по поводу письма, то даю вамъ письменный отвѣтъ на послѣднее только сейчасъ, на досугѣ.

Вы спрашиваете меня, на чьей сторонѣ послѣ патр. Никона осталось истинное благочестіе, въ Греко-россійской церкви или у старообрядцевъ? Подъ словомъ „благочестіе“, думаю, вы разумѣете не *пустое благочестіе* (Іак. 1, 26), обольщающее сердце только одними словами и обрядами, и т. п., а благочестіе по вѣрѣ. Это истинное древлеправославное благочестіе сохранилось только въ одной и единой православной Греко-россійской церкви, которая и послѣ патр. Никона неизмѣнно и неповрежденно соблюдаетъ вѣру во Св. Троицу и въ вочеловѣченіе Единаго отъ Троицы, вѣчное искупленіе Имъ рода человѣческаго и устройство церкви и Его промышленіе о ней; рождшую Христа воистину исповѣдуетъ Богородицею; угодниковъ Божіихъ почитаетъ и празднуетъ память ихъ; честный крестъ Христовъ и святыя иконы прославляетъ и почитаетъ, и поклоняется имъ,—словомъ, все евангельское ученіе и преданіе и всѣ догматическія опредѣленія и установленія св. седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ соблюдаетъ свято и неизмѣнно; іерархію, Христомъ основанную чрезъ апостоловъ въ трехъ чинахъ, непрерывно по преемству отъ апостоловъ имѣетъ; всѣ семь таинствъ церковныхъ „всегда употребляетъ“ (Б. Катих. л. 356), не дѣлая въ таинственныхъ видахъ ни малѣйшаго измѣненія; жизнь препровождать поучаетъ по заповѣдямъ Божіимъ. И другой подобной церкви, кромѣ церкви греко-россійской, нѣтъ, которая бы имѣла всѣ указанные существенныя признаки истиннаго древлеправославнаго благочестія. А потому только на ней вполне исполняется непреложное обѣтованіе Христова: *врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18).

И если вы благочестиво вѣруете сему обѣтованію Христову, то не должны сомнѣваться въ томъ, могутъ ли вѣрующіе соблюсти всѣ сполна евангельскія Христовы заповѣди въ гонительныя времена. (О правилахъ житейскаго и обрядоваго харак-

тера, хотя бы и вселенскихъ соборовъ, на ряду съ Евангеліемъ не можетъ быть рѣчи). Впрочемъ, вы высказываете вѣру во святую соборную и апостольскую церковь, въ которой (церкви) исповѣдуете существованіе всѣхъ семи таинствъ до скончанія міра сего (о единствѣ церкви вы умалчиваете, такъ какъ даже въ вашей старообрядческой церкви, пріемлющей бѣлокрилицкую іерархію, нѣтъ единства церковнаго, а—раздѣленіе на окружниковъ и неокружниковъ). Но въ этой вѣрѣ вы, по недоумѣнію, напередъ присовокупляете свое невѣріе, спрашивая меня: „могли ли св. отцы все въ точности сохранять (и сохранили ли) первоначальное устройство церкви Христовой“ и проч.? И это невѣріе происходитъ уже не отъ одного недоумѣнія, но и отъ небезпристрастной защиты вами (а болѣе вашими начетывами) вашей церкви, которая отъ лѣтъ патр. Никона не имѣла первоначальнаго устройства церкви—тѣла Христова: не имѣла главныхъ членовъ въ тѣлѣ—епископовъ (даже ни одного епископа), чрезъ которыхъ Господь совершаетъ освященіе всѣхъ вѣрующихъ (Ефес. 4, 12) и Духъ Святый поставляетъ пастырей (Дѣян. 20, 28) *съ возложеніемъ ихъ рукъ* (1 Тим. 4, 14). Но этимъ же самымъ вы показываете, что тщетно исповѣдуете все семь церковныхъ таинствъ (вѣдь исповѣдывать—исповѣдуютъ и безпоповцы), на дѣлѣ не совершая отъ лѣтъ патр. Никона таинства священства или рукоположенія, безъ святости совершенія котораго не могутъ свято и благодатно совершаться и прочія шесть таинствъ. И вотъ вы, сознаваясь, что ваша именуемая церковь не соблюла первоначальнаго устройства Христова, спрашиваете: могутъ ли люди соблюсти это устройство церкви? Въ этомъ, достопочтеннѣйшій, великая ваша ошибка. Не люди первоначально устроили церковь и не люди ее соблюдаютъ, а Самъ Создатель и Вседержитель Христосъ Богъ. Люди же могутъ лишь пребывать или не пребывать въ Его церкви. И если какіе люди, какъ въ данномъ случаѣ вы—старообрядцы, не пребыли въ церкви, желали отдѣльно у себя соблюсти и не соблюли первоначальнаго устройства церкви, но чрезъ сотни лѣтъ сдѣлали личину или подобіе этого устройства безъ связи и въ раздѣленіи съ единою, святою, соборною и апостольскою церковію, соблюдаемою Христомъ въ первоначальномъ устройствѣ,—тамъ люди уже создали вторую церковь, тамъ второе начало устройства церкви—дѣло человеческое, и нѣтъ Христовой церкви.

А соблюдетъ ли самъ Христосъ церковь Свою въ первоначальномъ устройствѣ, т. е. съ непрерывнымъ апостольскимъ преемствомъ, до второго Своего пришествія, въ этомъ увѣрить васъ мой долгъ.

Вы уже слышали обътованіе Господне вообще о церкви, что, по созданіи или первоначальномъ ея устройствѣ, ее не одолѣютъ всѣ силы ада (Матѳ. 16, 18). Частіе о непрерывности церковной іерархіи приведу вамъ слѣдующія Господни обътованія и согласныя съ ними ученія св. отецъ:

1. *Аминь глаголю вамъ, не мимоидетъ родъ сей, дондеже вся сія будутъ. Небо и земля мимоидетъ, словеса же Моя не мимоидутъ* (Матѳ. 24, 34—5). Что это обътованіе относится къ роду христіанскому, а не плотскому, снеси выше стихи 30—3-й (см. также Благовѣстн. отъ Луки, зач. 107, л. 224 и на об.). Родъ же христіанскій, по апостолу, имѣетъ духовныхъ *отцовъ*, раждающихъ духовныхъ чадъ (1 Кор. 4, 15. 17) и рукополагающихъ (2 Тим. 1, 6) въ отцовъ—епископовъ, чтобы тѣ въ свою очередь продолжали это духовное рожденіе, рукополагал себѣ преемниковъ, кто окажется того достойнымъ (1 Тим. 5, 22 *). Это рожденіе отцовъ или апостольское преемство, по ученію апостола, согласному вышеприведенному обътованію Господа о непрерывности рода, продолжится до второго пришествія Христова **) (Ефес. 4, 11. 13), при чемъ продолжится преемство православное, а не еретическое, такъ какъ пастыри предназначены совершать людей святыми (—ст. 12).

2. *Шедше зубо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь* (Матѳ. 28, 19—20). „Не видишь ли опять силы Его?...—спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ.— Не съ нами только будетъ находиться, говорить Онъ, но и со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо апостолы не могли пребывать *до скончанія вѣка*; но Онъ говоритъ ко всѣмъ вѣрнымъ, какъ бы къ одному тѣлу“ (па Матѳ. бес. 90, ч. 3, стр. 503. Москва, 1887 г.). Но чрезъ кого же будутъ вѣровать, учиться и креститься? Опять чрезъ апостоловъ или апостольство—преемниковъ апостольскихъ, какъ увѣряетъ насъ въ томъ Самъ Христосъ, говоря въ молитвѣ къ Богу Отцу: *Азъ о сихъ молю, не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихже далъ еси Мнѣ, яко Твои суть... Не о сихъ же молю токмо,*

*) «Чинъ епископовъ,—учитъ св. Елифаній Кипрскій,—преимущественно назначенъ для рожденія отцовъ: ибо ему принадлежитъ умножать въ церкви отцевъ (духовныхъ): другой чинъ (пресвитерскій), который не можетъ рождать отцевъ: онъ рождаетъ церкви банею пакибытія дѣтей, но не отцовъ или учителей» (Вып. Оверск. ч. 1, стр. 65—6).

**) Ибо достигнемъ совершенства и мѣры полного возраста Христова только во второе Его пришествіе (Филип. 3, 20—1; см. 1 Іоан. 3, 2) и не прежде онаго достигнемъ *всѣ* единства вѣры, котораго сейчасъ еще нѣтъ (Злат. на Рим. бес. 19, стр. 736. СПб. 1903 г.).

но и о вѣрующихъ словеси ихъ ради въ Мя (Іоан. 17, 9. 20). *Како же вѣрують*,—присовокупляетъ св. апостоль, —*Егоже не слышаша?* *Како же слышатъ безъ проповѣдающаго?* *Како же проповѣдаютъ, аще не послани будутъ* (Римл. 10, 14. 15)? То же говорить и св. Іоаннъ Златоустъ въ другомъ мѣстѣ: „когда говорить (Христосъ) *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20), говорить не къ нимъ однимъ, но *чрезъ нихъ* ко всей вселенной“ (на Матѣ. бес 15, ч. 1, стр. 258. М. 188 г.).

3. *Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истинны, Егоже міръ не можетъ пріяти, яко не видитъ Его, ниже знаетъ Его: вы же знаете Его, яко въ васъ пребываетъ, и въ васъ будетъ* (Іоан. 14, 16. 17). „Это значитъ,—объясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ, что и по смерти ихъ Духъ Святой не отойдетъ“ (на Іоан. бес. 75, ч. 2, стр. 356. СПб. 1862 г.). Но изъ этого слѣдуетъ, что Духъ Святой вѣчно будетъ пребывать съ апостольскими преемниками—епископами, и что безъ нихъ и кромѣ нихъ міръ непосредственно не можетъ принять Св. Духа. „Сынъ подаетъ Духа ученикамъ, а *чрезъ учениковъ* и вѣрующимъ въ Него“,—поучаетъ св. Аѳанасій Великій (ч. 3, стр. 84, 2-е изд.). Дарованіе преподавать Духа другимъ вѣрующимъ, говоритъ Златоустый, „исключительно принадлежало апостоламъ“ (на Дѣян. бес. 18, стр. 174. СПб. 1903 г.). „Епископи убо“, связано въ Кормчей, „по образу суть двоюнадесяте апостолу... се же посихъ имже даровано бысть и благодать Святаго Духа явѣмъ раздавати“ (гл. 7, л. 56). Въ силу этого дарованія Христа чрезъ апостоловъ епископамъ, по св. Аѳанасію Великому, даже пресвитеръ не можетъ быть продолжателемъ апостольскаго преемства, именно, „что всякое его рукоположеніе не дѣйствительно, что всѣ, поставленные имъ во время раскола, суть міряне, и сходятся на богослуженіе, какъ міряне“ *) (ч. 1, стр. 303, 2-е изд.). „Не быша же пресвитеры епископа рукоположили“,—сказываетъ Златоустый (на Филип. бес. 1, стр. 1850. Кіевъ, 1623 г.). „Рукоположеніемъ бо самѣмъ превосходятъ ихъ“ (пресвитеровъ епископы) (на 1 Тим. бес. 11, стр. 2451). И по его ученію, „если бы“ апостольство, въ смыслѣ преемства, „прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (т. 3, стр. 80. СПб. 1897 г.). Но какъ можетъ случиться это разстройство и разрушеніе изначальво устроенной Христомъ церкви, когда въ ней Духъ Святой вѣчно пребываетъ (Іоан. 14, 16) и сохраняетъ ее отъ всякихъ ересей, наставляя ее въ лицѣ апостоль-

*) См. также выше, въ примѣчаніи, ученіе св. Епифанія Кипрскаго.

ства на всякую истину (—16, 13)? Этого, говорить Златоустый, быть не может: „если бы не было Святаго Духа, то не было бы въ церкви пастырей и учителей, потому что и они поставляются Духомъ, какъ и Павелъ говоритъ: *въ немже (стадо—церкви, а не у еретиковъ) всаъ Духъ Святый постави пастыри и епископы*“ (Дѣян. 20, 28) (т. 2, СПб. 1896 г. стр. 500; 1899 г. стр. 508); „потому что безъ Его нація не можетъ быть рукоположенія“ (тамъ же, по изд. 1896 г. стр. 474; 1899 г. стр. 481). Но „если бы не присутствовалъ Духъ, то не существовала бы и церковь, если же церковь существуетъ, то очевидно, что Духъ присутствуетъ“ (тамъ же, по изд. 1896 г. стр. 501; 1899 г. стр. 509). Посему, учить онъ, и апостольство или посланничество, совершающееся Духомъ Святымъ чрезъ епископское рукоположеніе, не прекратится въ церкви до второго пришествія Христова: „Отецъ послалъ Сына Своего увѣщавать (людей), и исполнить посольство отъ Его имени къ роду человѣческому. Но такъ какъ Онъ, будучи умерщвленъ, отошелъ отсюда, то теперь намъ передано это посольство (см. Іоан. 20, 21. 13, 20), потому и просимъ васъ отъ имени Христа и Отца Его. Не чрезъ Сына только, говоритъ (апостоль, Богъ) призываетъ людей, но и чрезъ насъ, которымъ передано дѣло Его... Не будемъ, говорить, предаваться безпечности потому, что Богъ насъ призываетъ, и послалъ къ намъ посланниковъ... Не думайте, что, если (Богъ) послалъ призывающихъ, это призываніе продолжится вѣчно (т. е. и послѣ страшнаго суда Христова). Оно *продолжится* только до второго пришествія; Онъ будетъ призывать, доколѣ мы находимся только здѣсь, а послѣ того судъ и мученіе“ (безпечнымъ) (на 2 Кор. бес. 11, стр. 575; бес. 12, стр. 579. СПб. 1904 г.).

4. „Ибо, что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ,—учить св. Афанасій Великій, согласно обѣтованію Господа и на основаніи священнаго писанія, то прекрасно и *непоколебимо пребываетъ* *)... Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники (совѣтовавшіе еи. Драконтію отказаться отъ епископства),—то какъ сдѣлался бы ты христіяниномъ *безъ епископовъ*? Если возимъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то *возможно ли стоять церкви*“ (ч. 2, стр. 5, 2-е изд.)? *Твердое убо основаніе Божіе стоитъ*, по апостолу (2 Тим. 2, 19). И вышеупомянутый великій отецъ церкви присовокупляетъ: „*Богъ посреда ея и не подвижится* (Іс. 45, 6);

*) Это обѣтовалъ апостоламъ самъ Господь, говоря. *Азъ избрахъ васъ, и положихъ васъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ* (Іоан. 15, 16). «Если же плодъ пребудетъ, то тѣмъ болѣе вы»,—толкуетъ Златоустый. (на Іоан. бес. 77, ч. 2, стр. 382, СПб. 1862 г.).

то есть Богъ посредѣ церкви. *Поможетъ ему Богъ утро зутра*, т. е. съ самаго ранняго утра. И здѣсь въ словахъ: *поможетъ ему*—подъ лицомъ церкви можно разумѣть святыхъ апостоловъ и *по преемству* вождей церкви, которыхъ Господь укрѣпляетъ въ силахъ, чтобы могли споспѣшествовать проповѣди“ (ч. 4, стр. 156, 2-е изд.). „И положу въ стѣхъ стѣхъ стѣхъ *Бго* (Пс. 88, 30). Ибо не прекратятся и имя хри тѣанъ, и сила евангельскаго служенія, а паче будутъ продолжаться *непрерывно и нескончаемо*“ (тамъ же стр. 294); „потому что до *скончанія міра* (апостолы въ лицѣ преемниковъ) не переставутъ возвѣщать намъ тайны Новаго заветѣ... *Принесите Господеву отечествія языкъ* (Пс. 95, 7). *Отечествіями* имеемъ вождей церковныхъ, т. е. іереевъ и предстоятелей“ (епископовъ) (тамъ же стр. 314).

Вотъ, любознательнѣйшій Іоаннъ Яковлевичъ, я, по вашей просьбѣ, письменно показалъ вамъ отъ священнаго писанія пророковъ и апостоловъ и согласнаго ему ученія святыхъ великихъ отецъ, что Самъ Господь Вседержитель церковь Свою соблюдать етъ въ первоначальномъ ея устройствѣ, въ смыслѣ непрекращаемости іерархіи и неоскудѣваемости благодати рукоположенія, до второго Своего пришествія. О томъ же свидѣтельствуетъ и вся исторія церкви, кромѣ частныхъ случаевъ съ отдѣльными епархіями или мѣстами, на время остававшимися и остающимися безъ епископа, но отнюдь не со всею католическою, поднебесною церковію. Я указалъ вамъ, что носящая обѣтованіе Господа церковь—православная Греко-россійская церковь, отъ которой, добавляю, старообрядцы незаконно отдѣлились и лишили себя изначальнаго устройства церковнаго. Послѣ этого она тщетно приписываютъ себѣ, и только однимъ себѣ, истинное древле-православное благочестіе, въ чемъ обличаетъ ихъ вселевскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ, предостерегая отъ раскола сыновъ католической церкви, слѣдующимъ образомъ: „Если етъ послѣдніе (отдѣлившіеся отъ церкви антиохійскіе раскольники-половцы евстаіане *) содержатъ противныя (намъ) догматы, то по тому самому не должно съ ними имѣть общенія: если же они мыслятъ одинаково съ нами, то еще больше (должно убѣгать ихъ). Почему такъ? Потому что это есть недугъ любобачалія. Не знаете развѣ, что случилось съ Кореемъ, Даваномъ и Авирономъ? Но одни ли они потерпѣли? Не вмѣстѣ ли съ ними (погибли) и ихъ сообщники? „Что говоришь ты? У нихъ таже самая вѣра, и они также православны“. Если такъ, отчего же они не съ

*) См. о нихъ въ моей ст.: «Какіхъ раскольниковъ обличалъ св. Іоаннъ Златоустъ за оскуднѣніе и погубленіе благодати рукоположенія» («Правосл. Путеводитель», іюнь—августъ 1905 г., стр. 99—107)»

нами? Единъ Господь, една вѣра, едно крещеніе. Если ихнее хорошо, то наше худо: а если наше хорошо, то худо ихнее. *Не бываемъ, говорить (апостоль), младенцы влающеся и скитающеся всякимъ вътромъ ученія* (Ефес. 4, 14). Скажи мнѣ: ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ *у нихъ оскудѣли и погибла благодать рукоположенія?* Что же пользы во всемъ прочемъ, если *у нихъ не соблюдена сія послѣдняя?* Надобно одинаково стоять *какъ за вѣру, такъ и за благодать священства*“ (на Ефес. бес. 11, стр. 192—3. Сиб. 1858 г.). „Итакъ, я говорю и свидѣтельствую, что производить раздѣленія въ церкви не меньшее зло, какъ и впасть въ ереси“ (тамъ же стр. 195). „Сказалъ (одинъ святой мужъ), что такого грѣха не можетъ загладить даже кровь мученическая. Въ самомъ дѣлѣ, скажи мнѣ, для чего ты принимаешь мученія? Не для славы ли Христовой? Итакъ, будучи готовъ положить свою душу за Христа, какъ рѣшаешься ты разорвать церковь, за которую положилъ душу Христосъ“ (тамъ же стр. 191)?

Къ этому, многоуважаемый Іоаннъ Яковлевичъ, я не приложу своихъ слабыхъ словъ...

Еще вы пишете о бесполезности публичныхъ бесѣдъ, на которыхъ собесѣдники въ пылу полемики только поражаютъ другъ друга, вмѣсто истинной проповѣди Евангелія Христова. О такихъ бесѣдахъ я одинаковаго съ вами мнѣнія. Но не вы ли сами свидѣствуете съ лучшей стороны о моихъ бесѣдахъ? Что, кромѣ моихъ бесѣдъ, расположило васъ писать ко мнѣ? И только одинъ непріятный случай, будто бы, оттолкнулъ васъ отъ нихъ. Что дѣлать! Вѣдь и я—человѣкъ и естественно могу быть выведеннымъ за предѣлы терпѣнія, когда перебиваютъ мою рѣчь, не говоря уже о томъ, какъ на бесѣдахъ далеко стоятъ отъ Евангелія ваши начетчики... За названіе васъ „ногою“ какъ лично просилъ, такъ и теперь прошу у васъ извиненія. Повторяю, что это слово мною было сказано одному мужичку, который постоянно перебивалъ мою рѣчь, и только попутно сказано вамъ. Но быть ногою (въ извѣстномъ смыслѣ) въ тѣлѣ Христовомъ—церкви не „безпримѣрно“ и не „безиравственно“, напротивъ гораздо хуже того быть рукою или другимъ болѣе важнымъ членомъ по человѣческому устройенію, т. е. вѣвъ изначально устройеной Христомъ церкви—тѣла Христова. Объ этомъ вотъ какъ учитъ св. Іоаннъ Златоустъ: „Ты не можешь сказать, что такой-то членъ устроилъ Господь, а такой-то нѣтъ; но каждый поставленъ такъ по Его волѣ; и ногѣ полезно быть на такомъ именно мѣстѣ, а не одной только головѣ; и если бы (какой-нибудь членъ)

перемѣнилъ положеніе, оставилъ свое мѣсто и перешелъ на другое, то хотя повидимому занялъ бы лучшее мѣсто, но погубилъ бы и разстроилъ все; онъ потерялъ бы свое мѣсто и не достигнулъ бы чужого“ (на I Кор. бес. 30, стр. 300—1. Спб. 1904 г.).

Относительно нѣкоторыхъ пропусковъ, якобы для васъ имѣющихъ значеніе, въ описаніи мною бесѣды съ Варакинымъ, не потрудитесь ли написать мнѣ обстоятельно?

Искренно васъ уважающій и молитвенно желающій вамъ примиренія съ извѣчайно устроеною Христомъ католическою церковію и спасенія.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

По пути изъ Костромы до Галича съ Теодоровскою чудотворной иконою Божіей Матери въ 1904 г. *).

Школьное образованіе, хотя бы и въ духѣ религіи и патріотизма далеко еще не искоренило въ народѣ нѣкоторыхъ господствующихъ пороковъ и суевѣрій. Главнымъ порокомъ всюду является склонность къ злоупотребленію спиртными напитками. Пьянство подрываетъ благосостояніе самыхъ трудолюбивыхъ людей, разоряетъ, растриваетъ семейное счастье, размножаетъ сиротъ, нищихъ. Мнѣ рассказывали въ одной деревнѣ такой случай. Довольно зажиточный мужикъ изъ подрядчиковъ столичныхъ, по малярной части задумалъ совсѣмъ переселиться на жительство въ С.-Петербургъ и заняться торговлею. Недолго думая, продалъ на родинѣ домъ, все хозяйство и началъ прощаться съ сосѣдями. Но на прощаньи разрѣшилъ на давно заброшенное вино и загулялъ... Гулялъ недѣлю, двѣ, чуть-ли не мѣсяцъ, словомъ—до тѣхъ поръ пока въ бѣлой горячкѣ не попалъ въ ближайшую больницу. Выбѣствъ съ гулявкой исчезли и деньги, вырученныя отъ продажи дома—деньги, на которыя думалъ открыть въ столицѣ мелочную лавку. Теперь живетъ на родинѣ хуже многихъ другихъ, самъ служитъ у „хозяевъ“. Слышалъ и такой случай изъ быта отхожихъ промышленниковъ. Одинъ весьма искусный маляръ, работая лѣто въ одной изъ столицъ и получая до 2 руб. въ день; скопилъ къ осени 100 руб., съ которыми и собрался на родину, строя планы о томъ, какъ онъ явится въ деревню съ деньгами и подарками женѣ и дѣтямъ, хату перестроить, лошадей обзаведется, корову купитъ и т. п. Но прощаясь съ товарищами выпилъ лишнюю и заколесилъ... Цѣлую недѣлю переходилъ изъ ресторана въ ресторанъ, угощался самъ и угощалъ

**) См. Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 17.

всякаго встрѣчнаго. Наконецъ наткнулся на благоразумныхъ и сострадательныхъ сосѣдей, которые насильно усадили его въ вагонъ и отправили на родину... Вырезвившись во время пути, несчастный сталъ подводить итоги своей гулянки и нашелъ, что изъ 100 руб. осталось только два три десятка рублей.. Вотъ тебѣ и хата, вотъ тебѣ и лошади!. Явился въ деревню не только безъ подарковъ священнику — своему духовному отцу, родитѣ, сосѣдамъ, что дѣлалъ ежегодно, но не привезъ никакого гостинца даже женѣ и дѣтямъ, привывшимъ получать таковыя... Винить-ли въ этой слабости простыхъ деревенскихъ мужиковъ? Нѣтъ, не позволяетъ совѣсть,.. Ихъ скорѣе нужно жазѣть, какъ больныхъ, и помогать имъ избавиться отъ этой отвратительной болѣзни, нажитой незамѣтно годами на чужой сторонѣ, благодаря испорченной средѣ... Вотъ гдѣ многая жатва для пастырей церковныхъ!

Съ другой стороны не смотря на существованіе многочисленныхъ министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, не смотря на стараніе духовенства о разсѣяніи деревенской тьмы, въ народѣ царствуютъ еще мракъ религіозный, нравственный и вообще бытовой. Нѣкоторое подтвержденіе сему можно видѣть въ отношеніи народа къ такъ наз. „кликущамъ“, которыхъ намъ пришлось встрѣтить на пути не мало. Болѣзнь нервная, не понятая еще медициной, исключительно женская. Особенно непонятно здѣсь то, что болѣзнь проявляется только во время церковныхъ службъ, или религіозныхъ процессій, въ коихъ бывають особенно чтимыя народомъ чудотворныя иконы, или же въ монастыряхъ предъ раками угодниковъ Божіихъ. Въ остальное время, дома, кликуши совсѣмъ не страдаютъ, работаютъ, какъ здоровыя. Существуетъ предположеніе, что кликуши притворяются и вылечиваются строгимъ къ нимъ отношеніемъ. Достаточно — де па кликушу кривнуть и погрозить наказаніемъ, — живо замолчатъ. Но на дѣлѣ это мѣнѣе не оправдывается: никакія угрозы, никакія истязанія не помогаютъ. Народъ же происхожденіе болѣзни относитъ къ колдованію, порчѣ со стороны злыхъ людей; суть же болѣзни — по народной вѣрѣ — бѣснованіе. Разубѣдить народъ въ этомъ не легко. Степень страданія повидимому бываетъ не одинаковая. Намъ пришлось видѣть кликушъ скромныхъ и бурныхъ. Вотъ молодая женщина, жена хорошаго, скромнаго, трезваго, зажиточнаго крестьянина, любящаго жену сердечно. Лишь только мы вошли въ ихъ домъ съ иконой, какъ больная зарыдала и рыдала не утѣшно во все время совершенія молебна. Вся семья стала прикладываться ко кресту. Но скоро мои слова успокоили ее и она приложила не только ко кресту, но и къ иконѣ. Но сло-

вамъ мужа, жена его начала страдать послѣ первыхъ родовъ; испорчена злымъ сосѣдомъ... Мои увѣренія, что болѣзнь не напускаая, а естественная, хотя и отъ неизвѣстной причины, мало повидямому привесли пользы. Но вотъ вликуша совсѣмъ въ другомъ родѣ. Подѣзжая къ одной деревнѣ, мы издали слышали необыкновенный вопль. Вскорѣ видимъ: нѣсколько человѣкъ мужчинъ и женщинъ ведутъ борьбу съ одной изступленной женщиной. Три-четыре человѣка едва сдерживаютъ на мѣстѣ мечущуюся во всѣ стороны и рвущуюся женщину. Она въ полномъ изступленіи: покраснѣвшая, потная, съ дикими глазами, со скрежетомъ зубовъ бьется, кусается, при попыткѣ подвести ее къ иконѣ или ко кресту, неистово вопиетъ: „не надо“, „не надо“, „не пойду“, „ой, не пойду“, „ой, ой, не губите“... Однако, когда насильно была подведена къ иконѣ и ко кресту, не переставая рыдать и рваться, сама крестится, сама прикладывается, съ силою лобызаетъ свитыню и затѣмъ вскорѣ успокаивается. Такъ и видятся въ большой какія то двѣ противоположныя силы: сталкивающая отъ святини и влекущая къ ней. Предоставляемъ судить объ этой непонятной для простыхъ смертныхъ болѣзни специалистамъ медикамъ. Но не можемъ не сказать, что она очень напоминаетъ евангельскихъ бѣсноватыхъ, во множествѣ издѣленныхъ Иисусомъ Христомъ. Народъ же вполне убѣжденъ, что вликуши страдаютъ „бѣснованіемъ“, что въ каждой вликушѣ сидитъ бѣсъ, два и больше; указываютъ иногда даже на мѣсто присутствія бѣса подъ ложечкой. Такъ какъ бѣсы вселились въ больную женщину по наговору злой колдуньи, то и изгнаны могутъ быть только колдованіемъ. Поэтому колдовство въ деревняхъ еще въ полномъ ходу. Бѣсы боятся всякой святини, говорить народъ; поэтому и мучатъ больныхъ только въ храмахъ, въ монастыряхъ, при церковныхъ процессіяхъ. Большею частію, впрочемъ, вликушъ въ деревняхъ оставляютъ безъ леченія, и болѣзнь иногда съ годами сама проходитъ.



Въ селахъ и городахъ нѣсколько видоизмѣняется порядокъ принятія и чествованія чудотворной иконы. Съ приближеніемъ иконы въ село или городу днемъ и даже поздно ночью начинается благовѣстъ, затѣмъ трезвонъ; мѣстное духовенство съ благочиннымъ во главѣ встрѣчаетъ икону за церковной оградой въ полномъ облаченіи, съ крестомъ, иконами и хоругвями и несетъ икону въ храмъ. Въ томъ же селѣ, гдѣ не предназначень для иконы ночлеги, отправляется въ храмъ лишь одинъ торжественный молебенъ Божіей Матери; затѣмъ икону несутъ для частныхъ молебновъ по домамъ, начиная съ домовъ духовенства.

Съ окончаніемъ частныхъ молебновъ икона снова заносится въ храмъ для того чтобы предоставить возможность всѣмъ приложиться къ ней. Затѣмъ уже торжественно провожается въ дальнѣйшій путь.

Въ тѣхъ же храмахъ, въ селѣ и въ городѣ, гдѣ предначенъ ночлегъ, по прибытіи иконы тотчасъ же начинается все-нощное бдѣніе, хотя бы прибытіе пришлось и за полночь. Въ Судиславлѣ, напр., икона прибыла къ 2 часамъ по полуночи; къ село Дубявы въ 4 часа утра; однако была встрѣча многочисленною публикою съ духовенствомъ во главѣ и тотчасъ же начато все-нощное бдѣніе.

Въ каждомъ сельскомъ и городскомъ храмѣ, гдѣ св. икона остается на ночь и гдѣ, поѣтому, совершаются съ вечера и утромъ торжественныя службы—всенощная и литургія, въ богослуженіи принимаютъ участіе сопровождающіе икону соборныя протоіерей и діаконъ. Въ нашу поѣздку съ иконою въ 1904 г. на праздничной все-нощной, предъ чтеніемъ Евангелія, обязательно читался особый „Акаѣистъ Пресвятой Владычицы нашей Богородицы явленія чудотворныя иконы ея Θεодоровскія“ (изд. 1887 г.); на литургіи же произносилось соотвѣтствующее торжеству поученіе.

Къ чести духовенства слѣдуетъ сказать, что поученія при богослуженіи по поводу принесенія Θεодоровской иконы произносились большею частію мѣстными священниками; соборному протоіерею поѣтому приходилось произносить только въ исключительныхъ случаяхъ, напр., въ царскіе и большіе праздники.

Послѣ богослуженія на другой день икона отправлялась дальше не позже 2—3 час. пополудни въ расчетѣ посѣтить всѣ попутныя деревни и успѣть на ловый ночлегъ въ слѣдующее село по возможности не слишкомъ поздно.

Судиславль отнял у насъ два дня. Но это послужило къ нашей пользѣ: мы успѣли познакомиться съ городомъ и его святыней. Небольшой заштатный городъ расположенъ въ изменности и окруженъ почти со всѣхъ сторонъ горами и лѣсистыми холмами. Больше деревянный, чѣмъ каменный, съ грязными не планированными улицами и переулками. Но главная святыня города—Преображенскій соборъ стоитъ на горѣ, съ которой видны не только весь не большой городокъ, но и отдаленныя окрестности, усѣяныя деревнями и покрытыя лѣсомъ. Въ ясный солнечный день съ соборной горы открываются картины природы невыразимо чудныя.

Судиславль имѣетъ довольно почтенную древность, относя начало своего существованія къ 1572 г., былъ недолгое время до 1778 г. уѣзднымъ городомъ; но теперь мало отличается отъ

большого села. Соборъ, устроенный въ 1758 г. въ византійскомъ стилѣ шатровой съ колокольней, привлекателенъ архитектурной красотой и чистотой съ внѣшней и внутренней сторонъ. Въ ризницѣ собора имѣется нѣсколько цѣнныхъ крестовъ и евангелій XVII и XVIII вв.

Всѣ села, какія намъ пришлось навѣстить на пути до Галича: Болотово, Говѣново и др. въ общемъ поразительно похожи другъ на друга: каменный небольшой храмъ съ миниатюрной колокольней; домъ—два деревянныхъ съ претензіей на городской маперъ, принадлежащіе исключительно духовенству; десятка два крестьянскихъ избъ, расположенныхъ иногда безъ всякаго плана, покрытыхъ въ перемежку тесомъ и соломой,—такой внѣшній видъ почти всѣхъ посѣщенныхъ нами селъ Костромскаго, Галичскаго и Буйскаго уѣздовъ. Со стороны населенія села отличаются деревенской простотой нравовъ и обычаевъ, на каковыя мы имѣли уже случай указывать, описывая посѣщенія деревень. Исключенія, конечно, встрѣчаются. Въ ряду селъ, посѣщенныхъ нами по пути до Галича исключеніе составляетъ село Воронье. Село это сравнительно большое, съ зажиточнымъ населеніемъ, съ немалымъ числомъ красивыхъ домовъ, принадлежащихъ мѣстнымъ богачамъ. Но главную крау села составляетъ обширный, похожій на соборъ, недавно (1838 г.) устроенный храмъ съ колокольней (1795 г.) и множествомъ тяжеловѣсныхъ волоколовъ. Воронье замѣчательно, между прочимъ, какъ родина покойнаго высокопреосвященнаго митроп. Кіевскаго Арсенія. Теперешній храмъ своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ благоустройствомъ очень много обязанъ приснопамятному митрополиту. Въ храмѣ показывается множество священныхъ предметовъ, пожертвованныхъ митр. Арсеніемъ или устроенныхъ на его средства. Память о самомъ митрополитѣ въ Вороньѣ еще очень жива, тѣмъ болѣе, что нынѣшній настоятель храма о. Н. Заряцынъ приходится близкимъ родственникомъ митрополиту.

15 апрѣля въ 7 час. вечера мы были уже въ Галичѣ.

(До слѣд. №).

Объ открытіи главъ во время церковныхъ службъ.

Церковный уставъ и повсемѣстный обычай повелѣваютъ, чтобы всѣ послящіе скуфьи, камилавки и клобуки снимали ихъ (стояли съ „откровенными главами“) при совершеніи церковныхъ богослуженій, въ слѣдующее время:

А. На вечернѣ:

1. При чтеніи свѣтильничныхъ молитвъ.
2. На входѣ съ кадиломъ или Евангеліемъ.
3. При чтеніи литійной молитвы— „Владыко многомилостиве“, на благословеніи хлѣбовъ.

Б. На утрени:

1. При чтеніи свѣтильничныхъ молитвъ.
2. Во время чтенія Евангелія.
3. На „Честнѣйшую херувимъ“ или праздничныхъ припѣвахъ на 9-й пѣсли.
4. На „Христе, Свѣте истинный“.

В. На всенощномъ бдѣніи:

1. На „Богородице Дѣво радуйся“ (или праздничномъ тропарѣ).

Г. На литургіи:

1. Во время чтенія Евангелія.
2. При чтенія молитвы за Царя („Господи Боже нашъ“).
3. Въ началѣ Херувимской пѣсни и до заключительной ектеніи „Прости прѣвше“.

Что касается іеромонаховъ, то служащіе изъ нихъ, если служатъ безъ камилавки, всю литургію бывають съ открытой головой.

О снятіи же въ церкви клобуковъ не служащими монахи въ 29 главѣ Типикона („О открытіи главъ“) сказано: *„Вѣдомо буди, яко на литургіи открываемъ главы своя на входѣ, и на слышаніе св. Евангелія, и на Херувимской пѣсни великаго входа, и на словеса Христовы, и на Достойно есть, и на Отче нашъ, и во явленіе свѣтыхъ таинъ, и на входѣ на вечерни“*.

Кромѣ того, скуфья, камилавки и клобуки снимаются при входѣ въ алтарь и цѣлованіи престола, при произнесеніи на амвопѣ ектеній (если священникъ или іеромонахъ служитъ), во время выноса плащаницы, при песеніи св. Креста на главѣ (на Богоявленіе—6 января, на Воздвиженіе честнаго креста Господня—14 сентября, въ недѣлю Крестопоклонную и проч.), во время чтенія акаѣистовъ, Евангелія (на всѣхъ церковныхъ службахъ—погребеніи, молебнахъ, таинствахъ крещенія, елеосвященія и др.) и заключительныхъ молитвъ молебновъ (напр., молитвы въ концѣ молебна Божіей Матери, когда діаконовъ возглашаетъ: *„ко Пресвятый господь Владычицу Дѣву Богородицу помолимся“*,—или святителю Николаю, послѣ возгласа: *„Святителю и чудотворцу Николаю помолимся“* и т. д.).

Церковныя кражи и мѣры противъ нихъ.

Святотатство или кража изъ церквей денегъ и церковнаго имущества составляетъ большое зло. Церковная сумма, скопленная изъ копѣекъ въ болѣе или менѣе продолжительное время, похищается разомъ, и церковь остается почти безъ средствъ. Нельзя не привнать во вниманіе также и весьма значительнаго нравственнаго вреда и соблазна, сопряженнаго съ этого рода преступленіемъ. Святотатство, всегда почти сопряженное съ оскорбленіемъ святыни, производитъ обыкновенно глубокое и гнетущее впечатлѣніе на мѣстное населеніе. Воръ-святотатецъ иногда производитъ въ храмѣ большой погромъ: церковный комодъ разбивается, сломанные замки и разбитыя дверки валяются разбросанными въ страшномъ безпорядкѣ.

Какъ же бороться съ этимъ зломъ? Какіе нужно принимать мѣры противъ воровъ-святотатцевъ? Епархіальными начальствами въ разное время предписывалось причтамъ и церковнымъ старостамъ строго наблюдать, чтобы двери церковныя и денежные комоды были заперты замками внутренними и висячими наружными, желѣзныя рѣшетки въ окнахъ были достаточной толщины, около церквей въ темныя ночи горѣли бы фопари, имѣлось бы въ ночное время 4—5 сторожей, которые были бы людьми надежными, хорошей репутаціи и при томъ не престарѣлыми и безсильными, и чтобы имѣть бдительный надзоръ за ними. Всѣ эти мѣры до известной степени имѣютъ значеніе и являются полезными, но, въ общемъ, не достигаютъ цѣли. Необходимо предпринять къ охранѣ церквей что-нибудь болѣе постоянное и дѣйствительное. Карауль церковный, по нашему мѣнію, нужно поставить на твердую ногу. Необходимо имѣть три-четыре сторожа при каждой церкви, людей вѣрливыхъ и не старыхъ. Они должны ночью дежурить, раздѣливъ ночь на части на дежурства; дежурный все время долженъ оставаться снаружи и прислушиваться ко всякому шуму и смотрѣть за проходящими; онъ можетъ въ сильную стужу зайти обогрѣться въ сторожку, но только, на нѣсколько минутъ. Слѣдить за такимъ порядкомъ, конечно, должны, насколько возможно, причты и церковныя старосты. Но главный надзоръ за сторожами долженъ быть порученъ полиціи. Такимъ путемъ можно многого достичь для пользы дѣла. Но главнымъ и вполнѣ надежнымъ средствомъ отъ воровъ должны служить неслгораемые желѣзные сундуки и шкафы. Конечно, не для каждой церкви, по недостатку средствъ, есть возможность приобрѣсть ихъ, но все-таки нужно всячески стараться купить ихъ. Сломать замокъ у такого сундука или раз-

бить самый сундук—дѣло невозможное. Нѣсколько людей съ ломами и молотками ничего не сдѣлають съ подобнымъ сундукомъ. Стѣнка и крышка у сундука очень толстыя, секретные запоры несокрушимые, швовъ никакихъ нѣтъ, сундукъ привинчивается къ полу искусно и крѣпко, современная техника снабдила негоряемые шкафы и сундуки всѣмъ тѣмъ, что такъ или иначе служить препятствіемъ для воровъ. Унести шкафъ или сундукъ очень трудно, вѣсу въ немъ 8, 10, 12, 15, 20 и т. д. пудовъ, а во вторыхъ онъ, какъ сказано выше, надежно привинчивается къ полу. Можно съ увѣренностью сказать, что желѣзный сундукъ будетъ для вора неприступной крѣпостью. Былъ случай, что воры унесли такой сундукъ, непривинченный къ полу, но какъ ни разбивали его, какъ ни ломали, ничего не сдѣлали и бросили. Если желѣзный сундукъ будемъ бить громаднымъ молотомъ, отъ него ничего не будетъ откалываться и онъ окажется только немного помятымъ. Имѣя такой сундукъ въ церкви, мы можемъ быть вполне покойны за церковное благочестіе. Цѣны на сундуки различны: 50 р., 60 р., 100 р. и т. д. Особенно хороши и помѣстительны сундуки *въ 100 рублей*. (Изъ „Пензенск. Еп. Вѣд.“).

Опытъ оригинальнаго современнаго охраненія отъ воровъ былъ произведенъ въ г. Новозыбковѣ при соборной церкви, стоящей посреди огромной площади, вдали до 150 саж. отъ обывательскихъ жилищъ. Желѣзнодорожный механикъ Дмитрій Ивановичъ Дешкинъ, по своему усердію, провелъ электрической проводъ одной проволоки отъ всѣхъ церковныхъ зданій къ звонку въ спальнѣ священника. Звонокъ подаетъ сигналъ, какъ только открывается дверь и звонитъ, пока не закроютъ дверей или разомкнутъ токъ выключителемъ въ квартирѣ священника.

Этимъ средствомъ удалось предотвратить ограбленіе церкви въ ночь на 6 декабря (минувшаго года).

Искусный воръ въ 1 часъ ночи проникъ въ храмъ чрезъ окно въ куполъ и по веревкѣ спустился съ своими инструментами внизъ, разбилъ стекла во внутреннихъ дверяхъ, пролѣзъ къ наружнымъ южнымъ дверямъ, снялъ крючья, взломалъ большой висячій замок и открылъ дверь для своихъ сообщниковъ, ожидавшихъ на погостѣ; оставалось взломать внутреннюю дверь или производить похищеніе чрезъ разбитыя стекла. Но электрической звонокъ поднялъ тревогу въ квартирѣ священника въ ту минуту, какъ только сняты были крючья съ дверей, воры успѣли только сломать замок и принуждены были бѣжать при видѣ снѣжившихъ со всѣхъ сторонъ обывателей, созвавшихся священ-

никомъ на защиту церкви. Этотъ фактъ краснорѣчиво говоритъ за примѣненіе электрическихъ звонковъ для предупрежденія церковнаго воровства.

Разрывъ проволоки не уничтожаетъ дѣйствій звонка, такъ какъ при разрывѣ проволока падаетъ на землю и электрическій токъ продолжаетъ свое теченіе по землѣ. Расходъ проведенія электрическаго звонка исчисляется смотря по разстоянію, — до 100 руб. одновременно и до 5 руб. ежегодныхъ на возобновленіе элементовъ.

Слѣдовало бы обратить вниманіе на это средство, особенно при сооруженіи новыхъ церквей, когда безъ затрудненія можно опустить въ землю проводъ внутри храма.

Электрическій звонокъ, являясь педремлюющимъ и неподкупнымъ сторожемъ, оказываетъ и другую немаловажную услугу, — онъ служитъ громоотводомъ.

Отцы настоятели и церковные старосты, обратите вниманіе на оправданный опытомъ способъ охраненія церковной святыни! (*Изв. „Чернигов. Еп. Вид.“*).

Епархіальная хроника.

— 15 августа въ Николаевской церкви с. Углеца Кинешемскаго у., при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, предъ литургіей присоединенъ былъ изъ магометанскаго вѣроисповѣданія къ православной восточной Греко-россійской церкви чрезъ св. крещеніе и миропомазаніе Нижегородской губ. Сергачскаго уѣзда, Уразовской волости. деревни Антяровки крестьянинъ Ахметжанъ Алимхановъ, 29 лѣтъ, проживающій около 10 лѣтъ на одной изъ фабрикъ въ с. Тезинѣ; при св. крещеніи онъ нареченъ Андреемъ въ честь муч. Андрея Стратилата, память котораго празднуется св. церковію 19 августа. Воспріемниками были М. М. Кормилицынъ и Тезинской народной школы учительница Н. М. Синайская, которая оказала свое содѣйствіе совершителю крещенія означенной церкви священнику Михаилу Ястребову въ наученіи Алимханова истинамъ вѣры и нравственности христіанской. За литургіей новокрещенный Андрей удостоенъ былъ причастія св. тайнъ тѣла и крови Христовыхъ. Въ концѣ литургіи сказано было священникомъ Ястребовымъ, приличное случаю, поученіе присутствовавшимъ и новокрещенному. Это уже въ короткій періодъ времени третій случай крещенія иповѣрцевъ въ Углецкомъ храмѣ: первый 22 октября 1895 г. — крещеніе еврея 34 лѣтъ, а второй — 2 сентября 1899 г. 23 лѣтъ татарина изъ той же деревни Антяровки Уразовской волости. Въ мартѣ

1900 г. разрѣшено было епарх. начальствомъ тому же священнику Ястребову совершить крещеніе надъ еврейскимъ сыномъ 17 лѣтъ, но по особеннымъ исключительнымъ обстоятельствамъ оно не состоялось въ Углецѣ, а по распоряженію того же начальства выполнено въ г. Двинскѣ священ. церкви 99 пѣхотнаго Ивангородскаго полка 1 октября 1900 года.

— 21 августа въ с. Онуфріевскомъ Кологривскаго у. состоялось рѣдкое торжество: по благословенію Преосвященнѣйшаго Тихона, исправляющимъ должность благочиннаго Кологрив. 2 округа свящ. В. Померанцевымъ, въ сослуженіи 6 священниковъ и 3 діаконовъ, совершенно освященіе новаго лѣтняго каменнаго храма съ престоломъ во имя Благовѣщ. Пр. Богородицы. Храмъ этотъ, составляющій продолженіе зимняго храма и соединяющійся съ первымъ арками, сооруженъ въ теченіе 9 лѣтъ почти исключительно на средства прихожанъ и заслуживаетъ, какъ сельскій храмъ, вниманія по своему внутреннему благоустройству. Стѣны храма внутри украшены частію приличною живописью, частію раздѣлкою масляными красками подъ мраморъ; полъ деревянный—лиственный написанъ въ формѣ елки. Иконостасъ въ 4 яруса—раздѣланъ подъ дубъ. Иконы въ иконостасѣ, исполненны въ мастерской художника Н. Н. Харламова, подъ его личнымъ наблюденіемъ, написаны по золотому чеканному фону художественно-фряжскимъ стилемъ по образцамъ художниковъ Васнецова, Харламова, Нестерова, — по качеству письма не оставляютъ желать ничего лучшаго для сельскаго храма. Въ церкви с. Онуфріевского имѣется древняя икона—Владимірской Богоматери, чтимая мѣстно, какъ явленная и чудотворная. Съ одной стороны уваженіе къ этой святыцѣ, съ другой—слухъ въ народѣ о рѣдомъ для сельскаго храма внутреннемъ благоустройствѣ, ко дню освященія собрали весьма значительное число богомольцевъ изъ сосѣднихъ приходо- въ, не смотря на неблагоприятную, дождливую погоду. Наканунѣ совершенно было въ новосозданномъ храмѣ всеобщное бдѣніе, а въ самый день освященія—утреня, самый обрядъ освященія съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и литургія. Торжественность богослуженія при стройномъ пѣніи хора пѣвчихъ изъ ближайшаго города Унжи производила на богомольцевъ, преимущественно простолюдиновъ, видимо, глубокое впечатлѣніе. Въ концѣ литургіи настоятелемъ церкви было сказано нижеслѣдующее слово на текстъ: *Господи, возлюбилъ благомліе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея.*

„Ревнунъ о благолѣпії дома Божія—дома молитвы, ветхозавѣт- ный царь и пророкъ Давидъ, вмѣсто древней Моисеевой ски- нии, или подвижнаго храма, устроилъ новую великолѣпную ски-

нію—новый подвижной храмъ, и въ этотъ новый храмъ съ великимъ торжествомъ перенесъ святицу евреевъ—ковчегъ завіта. Подобное торжество, братіе, и у насъ нынѣ совершается. Сей новоустроенный домъ Божій, сіе святое мѣсто селенія славы Божіей, возведено на высоту подобающаго ему величія и красоты и въ настоящій день освящено благодатію животворящаго Духа Святаго чрезъ молитвы священнодѣйствующихъ, чрезъ миропомазаніе и окропленіе святою водою. Если царь Давидъ во время торжественнаго шествія, при перенесеніи ковчегъ завіта въ новую, сооруженную имъ скинию, въ сопровожденіи первосвященника, священниковъ, церковныхъ служителей и множества народа, исполненный высокаго религіознаго восторга, *скакаше играя*, какъ сказано въ церковной пѣсни, то и намъ, православнымъ христіанамъ, любящимъ церковное благолѣпіе, не подобаетъ ли радоваться великою радостію при созерцаніи сего новоустроеннаго и благоукрашеннаго храма? Любовь къ благолѣпію дома Божія руководила создателей сего св. храма; не та же ли любовь, столь свойственная сердцу русскаго православнаго христіанина, собрала въ настоящій день сюда, въ новый благоустроенный храмъ, такое множество богомольцевъ разныхъ званій и состояній?—Да позволено будетъ намъ вкратцѣ передать исторію устройства сего храма. 44 года назадъ начато въ нашемъ приходѣ дѣло устройства новаго обширнаго храма, по причинѣ крайней тѣсноты стараго, который и доселѣ существуетъ. Такой продолжительный періодъ строительства объясняется недостаткомъ средствъ къ совершенію столь важнаго дѣла. Двѣ тысячи рублей лишь были въ церковной кассѣ, когда предпринято было нашими предшественниками это великое дѣло. Ничтожество церковныхъ запасныхъ средствъ, бѣдность прихода, отсутствіе среди прихожанъ состоятельныхъ людей—крупныхъ благотворителей—все это предвѣщало необычайную затяжку: казалось, строители взялись за непосильное дѣло, выполнить которое нѣтъ возможности. Но невозможное для людей, возможно для Бога! Съ Божіей помощію, при дружномъ содѣйствіи прихожанъ, выражавшемся въ пожертвованіяхъ трудовыхъ дней на устройство храма Божія и въ безплатной подвозкѣ строительныхъ матеріаловъ, съ соблюденіемъ при томъ благоразумной экономіи со стороны строителей,—дѣло построения новаго храма стало подвигаться впередъ, и чрезъ 15 лѣтъ послѣ начатія новый зимній храмъ былъ готовъ. Далѣе, послѣ 19-лѣтняго перерыва заложенъ былъ лѣтній храмъ и въ теченіе 9 лѣтъ доведенъ до окончательнаго устройства въ настоящемъ его видѣ. Слава и благодареніе Богу, споспѣшествовавшему намъ! Милость и благословеніе Божіе да почіютъ на благотворителяхъ сего святаго храма, на всѣхъ,

которые отъ чистаго сердца посильными приношеніями, жертвами, или трудами послужили дѣлу созиданія святины, на радость мѣстныхъ прихожанъ и всѣхъ любящихъ благолѣіе дома Божіа. Скажемъ словами церковной гѣсни: *сей день, евоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны!* Будемъ радоваться чистой духовной радостію, и эта радость, при созерцаніи благолѣтія дома Божіа, да послужитъ источникомъ нашего духовнаго обновленія! Красота св. храма да возвышаетъ нашъ умъ къ представленію совершенствъ Божіихъ,—да вызываетъ въ нашихъ душахъ чувство благоговѣія предъ величіемъ Божиимъ, при сознаніи нашихъ немощей,—чувство молитвеннаго восторга и умиленія, да вселяетъ въ насъ стремленіе къ очищенію и обновленію нашего внутренняго храма—души отрѣшеніемъ отъ дурныхъ помысловъ, нечистыхъ чувствъ и желаній, отъ порочныхъ наклонностей и привычекъ; стремленіе къ созиданію въ себѣ добрыхъ духовныхъ качествъ и къ проявленію въ дѣлахъ нашихъ милости, любви и правды. Въ этомъ благолѣпномъ храмѣ, въ этомъ мѣстѣ селенія славы Божіей, съ высоты слышится призывающій насъ голосъ: „*будьте совершенны, какъ и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть!*“

Церковное торжество закончилось благодарственнымъ молебномъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Тихону со всею его богохранимою паствою, строителямъ и благотворителямъ святаго храма. Послѣ многолѣтія провозглашена была вѣчная память усоншимъ строителямъ св. храма сего, іереймъ: Авксентію (Померяцеву) и Василю (Ризположенскому), которые много потрудились надъ устройствомъ теплаго храма. По окончаніи богослуженія отъ мѣстныхъ прихожанъ предложено было въ церковной оградѣ бѣднымъ и болѣе отдаленнымъ богомольцамъ угощеніе, состоявшее изъ двухъ блюдовъ съ прибавленіемъ блага хлѣба и домашняго пива, а священно-церковно-служители и почетные гости собрались на трапезу въ домѣ о. настоятеля церкви, гдѣ провели пріятно нѣсколько часовъ въ оживленной братской бесѣдѣ.

— 5 сентября закончились въ семинаріи пріемныя испытанія и перекзаменовки. 6 и 7 происходили педагогическія засѣданія. Всѣ удостоенные перевода изъ училищъ были приняты въ первый классъ въ числѣ 120 человекъ. Въ тотъ же классъ по экзамену поступило 6 человекъ. Такимъ образомъ къ началу учебнаго года всего налицо значится въ семинаріи 596 человекъ. Разсмотрѣвъ былъ вопросъ о казенномъ содержаніи. Въ распоряженіи правленія семинаріи имѣется всего 150 казенныхъ вакансій и 8 стипендій. Законъ разрѣшаетъ принимать на казенное содержаніе „безъ различія сословій“*. Но при этомъ

*) II-й Устава дух. сем., п. 1.

указ. Св. Синода требуется относительно иносословныхъ, чтобы правленіе обращало самое строгое вниманіе на расположенность ихъ къ церкви и къ пастырскому званію. Опытъ прежнихъ лѣтъ показалъ, что изъ окончившихъ курсы иносословныхъ лишь очень немногіе шли во священники. Поэтому съ нынѣшняго года правленіе рѣшило принимать на казенное содержаніе лишь тѣхъ изъ иносословныхъ воспитанниковъ, относительно которыхъ начальствующіе, преподаватели, оо. іереи единогласно дадутъ отзывъ, что на основаніи наблюденій надъ жизнью и поведеніемъ такого-то иносословнаго ученика о немъ можно сказать, что онъ обнаруживаетъ любовь къ церкви, общается бытъ ея служителемъ. Руководясь этимъ принципомъ, правленіе въ нынѣшнемъ году изъ всѣхъ иносословныхъ приняло на казенное содержаніе лишь 5 чел. (въ томъ числѣ одного поступившаго въ 1 кл. иносословнаго сироту, о которомъ дали отличный отзывъ какъ училищное начальство, такъ и мѣстный причтъ) и двоихъ на стипендіи. Казеннокоштыя вакансіи распредѣлялись въ такомъ порядкѣ. Сперва были удовлетворены сироты духовнаго званія и дѣти заштатныхъ и сверхштатныхъ родителей (духовнаго званія). Всѣхъ таковыхъ оказалось 100 человекъ. Затѣмъ разсматривались прошенія иносословныхъ сиротъ. На оставшіяся вакансіи были приняты дѣти многосемейныхъ родителей изъ духовенства. Уставъ семинаріи предписываетъ обращать самое серьезное вниманіе на успѣхи и поведеніе воспитанниковъ и принимать на казенное содержаніе лишь „достоинѣйшихъ“. Поэтому правленіе руководилось не только степенью нужды ученика, но и баллами по его успѣхамъ и поведенію. Годовая четверка по поведенію „временно“ лишала ученика права пользоваться казеннымъ содержаніемъ, хотя бы онъ былъ сирота, впредь до того, когда онъ исправитъ свое поведеніе, покажетъ усердіе въ наукахъ и когда будутъ освобождаться вакансіи *).

9 числа о. ректоровъ семинаріи, въ сослуженіи семинарскаго духовенства, отслуженъ былъ молебенъ предъ началомъ ученья. Въ концѣ молебна о. ректоромъ сказана была нижеслѣдующая рѣчь: „Снова учебный годъ призываетъ насъ къ труду и молитвѣ. Общая мать наша—церковь собрала насъ къ единому Пастыреначальнику, и мы, Его малое стадо, испрашивали у Него благословенія на предстоящую дѣятельность. Но въ учрежденіи, гдѣ всѣ живутъ или начинаютъ жить сознательною жизнью, не можетъ быть рѣчи только объ учебномъ трудѣ, безотносительно: здѣсь каждый долженъ дать себѣ яснѣйшій отчетъ для чего онъ трудится, къ чему хочетъ подготовить себя въ періодъ

*) Нѣкоторыя прошенія, поданныя слишкомъ поздно, не могли быть разсмотрѣны. Газетныя обвиненія въ несправедливости основаны на слухахъ, а не на документахъ, завѣренныя оо. благочинными.

воспитанія. Духъ времени, когда всѣ и всюду говорятъ только о выгодахъ и денежномъ разсчетѣ, проникаетъ даже и въ ту среду, гдѣ, казалось бы, по преимуществу долженъ парить идеализмъ и высшіе интересы духа должны вытѣснять всѣ остальные,—въ среду учащагося юношества. Отъ зараженія этимъ духомъ—увы! не всѣ свободны даже и изъ духовнаго юношества. Какъ часто окончившіе курсъ сознавались предъ своимъ начальствомъ, или предъ своимъ Архипастыремъ, что, поступая въ семинарію, они и не думали идти во священники, что здѣсь они учились только потому, что въ семинаріи всего дешевле обходится воспитаніе, а ихъ завѣтною цѣлью было или идти въ чиновники, или, пройдя университетъ, поступить на такую службу, которая больше всего приноситъ доходу, какъ служба, напр., доктора. Къ каждому роду дѣятельности prepares своя специальная школа. Духовная школа prepares только на служеніе церкви или самой же духовной школѣ и ни къ чему другому. Развѣ каждый наставникъ о томъ будетъ говорить вамъ, какія мѣста самыя выгодныя, или какъ умѣть достигать ихъ, или что въ жизни самое важное значеніе имѣютъ деньги и удовольствія? Вы не услышите этого ни на одномъ изъ уроковъ, хотя ихъ будетъ безчисленное множество. Здѣсь будутъ учить тому, что нужно образовать изъ себя человѣка, создать христіанское настроеніе души, облагородить и возвысить себя трудолюбіемъ въ наукахъ, усердною молитвою, подчиненіемъ дисциплинѣ,—и все это для той главнѣйшей цѣли, чтобы вамъ самимъ впослѣдствіи руководить къ совершенству тѣхъ, надъ коими вы будете поставлены, чтобы быть достойными пастырями церкви. Церковь—вотъ то слово, которое чаще всего будетъ произноситься здѣсь, и вотъ то священное мѣсто, куда будутъ ежедневно призывать васъ. Церковь и ея основы—св. писаніе, св. преданіе, ея исторія, ея устройство—вотъ что по преимуществу изучается въ семинаріи. И не церковь ли васъ и воспитываетъ? Не на ея ли достояніе существуютъ семинаріи и училища? Посему, каждый, вступающій въ стѣны этого учебнаго заведенія, рѣшивъ посвятить себя именно для церкви Христовой, предъ алтаремъ Господнимъ дай священный обѣтъ послужить спасенію того народа, на лепты котораго ты имѣешь возможность получать образованіе. Жить здѣсь и готовиться не въ духовное званіе—нечестно. Воспользоваться достояніемъ церкви и уйти, не отдавши ей ни одного пріобрѣтеннаго таланта, это значитъ совершить то же святотатство. Если вѣтъ желанія сдѣлаться пастыремъ, будетъ болѣе честно и благородно съ самаго начала уже не поступать въ семинарію, а изучать науки свѣтской школы. Вотъ теперь только что окончилась страшная, истребительная вой-

на съ ея невообразимыми ужасами. Но та же война съ еще большими ужасами не только никогда не кончится, а и постоянно происходитъ въ мірѣ духовномъ, сосредоточиваясь по преимуществу въ области религіозной и нравственной. Духъ воюетъ на плоть, плоть на духъ (см. Гал. 5, 17). Люди возлюбили болѣе тьму, чѣмъ свѣтъ (Іоан. 3, 19). Какихъ страстей, какихъ грѣховныхъ удовольствій не знаетъ теперь міръ! Порокъ уже не прячется въ тайникахъ души; онъ открыто и дерзко выступаетъ всюду въ своемъ отвратительномъ безобразіи. Жизнь богоподобнаго человѣческаго духа, осуществляющаго свое назначеніе, и есть ничто иное, какъ борьба за существованіе: борьба со зломъ за добро, съ неправдою за истину, съ сомнѣніями въ вѣрѣ за твердость христіанскихъ убѣжденій, съ инославіемъ за православіе, борьба за установленіе церкви, за законный порядокъ. Кто не ведетъ этой борьбы, тотъ самъ погибаетъ въ ней. Передовыми борцами въ этой безпощадной войнѣ между добромъ и зломъ, между свѣтомъ и тьмою Промыслѣ Божіимъ призваны быть пастыри церкви, а слѣдовательно, и воспитанники духовной школы. Какъ же тутъ можно думать только о себѣ и только объ однихъ матеріальныхъ удобствахъ жизни, когда нужна столь существенная помощь другимъ и даже помощь самой нашей вѣрѣ, отовсюду оскорбляемой, когда гибнетъ то, чего нельзя купить за всѣ сокровища міра,—человѣческая душа! Нѣтъ, нужно заранѣе закалить себя въ этой борьбѣ, дѣлательно вести ее въ себѣ самомъ, въ другихъ. Если бы всѣ военачальники вдругъ стали отказываться исполнять свой долгъ, и самое безчисленное войско не побѣдило бы, а было бы безславно разбито. Въ нынѣшнія тяжелыя времена государству нужны самые преданные защитники его интересовъ. Всякій измѣнникъ возбудилъ бы общее справедливое негодованіе и по законамъ государственнымъ подлежалъ бы самому тяжелому наказанію, а то и смертной казни. Уклоненіе отъ служенія церкви, въ томъ или иномъ званіи, не есть ли та же измѣна духовному отечеству—измѣна, какъ воспитывающей школѣ, такъ и своему сословію?.. Теперь такъ много слышится нападокъ на духовную школу. Увы! даже и тѣ, которые никогда не думали о пастырствѣ и бѣжали отъ церкви, вину въ этомъ готовы всецѣло возлагать на школу, будто бы не воспитавшую ихъ для церкви. Пусть они обвиняютъ сколько угодно, если только ихъ не страшитъ участь неключимаго раба, зарывшаго таландъ свой въ землю и порицавшаго за то своего господина, но пускай же отвѣтятъ обвиняющіе и на такой вопросъ: почему изъ этой самой школы, которую злословить теперь принято вездѣ и всюду, почему изъ нея вышли цѣлыя сонмы и такихъ пастырей, которые по-

истинѣ составляютъ славу и украшеніе какъ вообще Русской церкви, такъ и въ частности церкви Костромской? Ясное дѣло, что нужно самому имѣть искреннее расположеніе къ пастырскому служенію, воодушевляющую ревность о спасеніи ближняго, и такія-то сѣмена школа готова вслѣдствіи возвращать. А безъ этого расположенія, безъ этой ревности и самая совершенная школа не въ состояніи воспитать къ пастырству насильно. Въ тяжеломъ подвигѣ приготовленія къ пастырству да воодушевить Тотъ, Кто является небеснымъ покровителемъ богословской науки—св. апостоль Іоаннъ Богословъ. Развѣ онъ измѣнилъ Господу хоть на одиный мигъ, съ тѣхъ поръ какъ узрѣлъ Его? Развѣ поколебался идти на борьбу съ цѣлымъ міромъ и быть исповѣдникомъ за имя Христово? Онъ побѣдилъ этотъ міръ, имѣя одно величайшее оружіе—любовь. Онъ видѣлъ предъ собою Господа всегда, во всѣ дни жизни своей, и потому-то такъ легко шествовалъ по тому пути, на который былъ призванъ. Аминь“.

Съ благословенія Владыки въ субботу во всѣхъ классахъ рѣшено сдѣлать только три урока, а затѣмъ удѣлять каждый разъ нѣкоторое время для общей снѣвки въ церкви.

Иноепархіальныяизвѣстія.

Проектъ просеминаріи въ Новгород. епархіи и судьба его.—Кара земскихъ учителей за посягательство на св. вѣру.

Въ Новгород. епархіи возникъ вопросъ объ открытіи просеминаріи въ Бѣлозерскѣ или Кирилловѣ. Вопросъ возникъ по поводу проекта прот. А. Щукина, представленнаго на имя мѣстнаго преосвященнаго. Въ своемъ проектѣ о. Щукинъ писалъ:

„Новгор. епархія тянется отъ одного конца до другого слишкомъ на 900 вер. Отъ губ. города особенно удалены (около 600 вер.) Бѣлозерскій, Кирилловскій и Череповецкій уѣзды. Сообщеніе съ Новгородомъ возможно лѣтомъ воднымъ путемъ до Рыбинска или Петербурга, а затѣмъ по жел. дорогѣ и сопряжено съ большими, особенно для бѣдныхъ людей, расходами. Духовенство обучаетъ дѣтей своихъ на послѣднія крохи, вполне законно разсуждая, что, не оставляя дѣтямъ капитала, необходимо дать имъ образованіе. Начинается оно съ увѣщанія и кончается большей частью семинаріей, но, къ сожалѣнію, очень многимъ приходится ограничиваться однимъ училищемъ. При годовомъ бюджетѣ 150—200 р. и семьѣ, состоящей большею частію изъ нѣ-

сколькихъ дѣтей многое исаломщики и даже священники дальнихъ уѣздовъ не рискуютъ отправлять окончившихъ курсъ училища снповей въ семинарію, поступленіе въ которую въ послѣдніе годы стало крайне затруднительнымъ, благодаря пріемнымъ экзаменамъ... Духовенство не можетъ мириться съ расходами по проѣзду дѣтей въ Новгородъ и, въ случаѣ ихъ возвращенія домой, вслѣдствіе непоступленія въ семинарію. Духовенство вышеназванныхъ уѣздовъ склонно думать, что большій процентъ изъ удостоенныхъ окончанія дух. училищъ не поступаетъ въ семинарію, благодаря тому, что зданія ея стали тѣсными... Всѣ эти неудобства, какъ для семинаріи, такъ и для духовенства могутъ быть легко устранены. Въ семинаріи до V класса почти каждый годъ существуютъ параллельные классы, которые съ устройствомъ двухъ большихъ каменныхъ зданій для малолюдныхъ Кирилловскаго и Бѣлозерскаго училищъ могли быть перенесены въ одно изъ нихъ. Одно изъ зданій можетъ служить для училища, соединеннаго изъ двухъ, а другое для параллельныхъ четырехъ классовъ семинаріи. Особыхъ расходовъ епархія не понесетъ, такъ какъ деньги, идущія на содержаніе параллельныхъ классовъ, могутъ быть израсходованы и здѣсь. Что касается преподавателей, то и въ этомъ отношеніи затрудненій не встрѣтится, потому что въ случаѣ упраздненія одного изъ училищъ штатъ преподавателей остается, и такъ какъ всѣ они теперь съ академическимъ образованіемъ, то могутъ вести дѣло семинарскаго преподаванія такъ же, какъ ихъ товарищи по семинаріи. Имѣя въ Бѣлозерскѣ или Кирилловѣ четыре класса семинаріи, духовенство могло бы привозить туда своихъ дѣтей на своихъ лошадяхъ или даже приводить иѣшкомъ, не расходуясь на проѣздъ до Новгорода, и, не страшась этихъ расходовъ, дать возможность дѣтямъ своимъ получить образованіе, необходимое для блага епархіи“.

Сданный преосвященнымъ Новгородскимъ на обсужденіе педагогическаго собранія правленія мѣстной семинаріи, проектъ о. Щукина подвергся всесторонней критикѣ, общая мысль которой не благопріятствовала ему. Правленіе отвѣтило, что учрежденіе просеминаріи для трехъ уѣздовъ выдѣлить изъ общаго количества поступающихъ въ семинарію лишь $\frac{1}{4}$, много $\frac{1}{3}$ и избавить духовенство отъ необходимости содержать параллельные классы при первыхъ классахъ семинаріи. А если дѣйствительно духовенство и достигнетъ своей цѣли—закрытія параллелей въ первыхъ классахъ, то взаимно этого должно будетъ содержать ихъ въ V и VI классахъ. Вопросъ о содержаніи просеминаріи не исчерпывается жалованьемъ за параллельные уроки въ семинаріи. Жалованье за эти уроки производится изъ 60 руб. за годичный

урокъ при паличѣ штатныхъ преподавателей, тогда какъ назначеніе новыхъ для этого заведенія преподавателей связано съ назначеніемъ штатнаго жалованья полностью въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ 60 руб. за годовой урокъ. Необходимо будетъ найти для этого дополнительные средства приблизительно на одну треть. Затѣмъ, необходимо будетъ найти средства, и немалыя, для библиотеки фундаментальной, ученической, физическаго кабинета и проч. Наконецъ, правленіе семинаріи не можетъ раздѣлить надежду проекта и на то, что не встрѣтятся затрудненія въ преподавателяхъ для просеминаріи и что паличныя учителя училища займутъ тамъ мѣсто. Извѣстно, что нормальный окладъ жалованья въ училищахъ при нормальномъ количествѣ уроковъ больше оклада жалованья семинарскихъ учителей, при существованіи однихъ штатныхъ классовъ безъ параллельныхъ. А посему съ переводомъ училищныхъ преподавателей въ просеминарію, они будутъ переведены на высшіе оклады жалованья и могутъ не остаться на мѣстѣ. Въ заключеніе правленіе семинаріи указало, что мысль о просеминаріи не новая: такое учебное заведеніе существовало уже въ Кирилловѣ, но вслѣдствіе своего неблагоустройства закрыто въ началѣ прошлаго столѣтія.

Тѣмъ не менѣе семинарское правленіе нашло мысль о. Щукина заслуживающей вниманія и поддержки именно съ точки зрѣнія учебно-воспитательной. Всегда полезно не сосредоточивать большихъ массъ учащихся въ одномъ заведеніи, такъ какъ воспитательный надзоръ за ними удобнѣе и самое дѣло обученія можетъ выиграть при меньшемъ количествѣ учениковъ въ классахъ.

Мысль о. Щукина въ настоящее время не суждено было осуществиться, такъ какъ она, по нашему мнѣнію, не доведена до конца. Не о просеминаріи духовенству нужно хлопотать, а о цѣлой семинаріи, какъ это дѣлаетъ духовенство Тульской епархіи. Просеминарія—это только полумѣра. Всѣ свѣтскія прогимназіи существуютъ недолго и скоро переходятъ въ полныя гимназіи. Спросъ на среднее образованіе растетъ быстро и въ послѣднее время быстрѣе, чѣмъ когда-либо. Среди духовенства тоже. Особенно духовенству придется подумать объ епарх. жен. училищѣ. Сколько бы духовенство ни тратило средствъ на устройствѣ большихъ, дорого стоящихъ въ губернскомъ городѣ, зданій для епархіальныхъ училищъ, эти зданія современемъ сдѣлаются тѣсными для всѣхъ желающихъ помѣститься въ нихъ своихъ дѣтей. Не лучше ли, не выгоднѣе ли было бы для духовенства въ разныхъ пунктахъ епархіи, вмѣсто одного, выстроить нѣсколько училищъ? Надобно только при этомъ остерегаться излишней роскоши, какъ въ устройствѣ школъ, такъ и въ содержаніи учащихся.

На създѣ группы народныхъ учителей Щигровскаго уѣзда, состоявшемся 29 іюня въ залѣ земской управы, подѣ председательствомъ председателя земской комиссіи по народному образованію г. Михайлова, между прочимъ, было принято постановленіе объ исключеніи закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ преподаванія.

Такое рѣшеніе земскихъ учителей сдѣлалось, въ свою очередь, предметомъ сужденія въ земской комиссіи по народному образованію, въ которой Щигровскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Щекинъ явился истиннымъ выразителемъ народныхъ вѣрованій и чувствъ.

„Находя такое постановленіе преступнымъ посягательствомъ на послѣднее, что осталось у русскаго народа, на его христіанскую вѣру, — я считаю, говорилъ г. Щекинъ, лицъ, присоединившихся къ этому постановленію, заслуживающими со стороны комиссіи по народному образованію по меньшей мѣрѣ порицанія“.

На это г. Михайловъ осмѣлился возразить, что постановленіе о необязательности закона Божія, дѣйствительно было принято, но собраніе понимало его отнюдь не въ смыслѣ изгнанія закона Божія изъ народной школы, а тѣмъ менѣе борьбы съ христіанскою вѣрой народа, но лишь въ смыслѣ огражденія свободы совѣсти тѣхъ учениковъ, родители которыхъ не принадлежатъ къ православію и не пожелаютъ, чтобы ихъ дѣти знакомились съ христіанскимъ вѣроученіемъ по дѣгмѣ господствующей церкви.

Послѣ горячихъ преній, комиссіей, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, — постановлено выразить участникамъ създа или совѣщанія порицаніе.

Тогда г. Михайловъ покинулъ собраніе, а г. Щекинъ предложилъ комиссіи усилить наказаніе для учителей, участниковъ союза, заставивъ ихъ оставить службу въ уѣздѣ (Кормч.).

Отвѣтъ редакціи.

Статья „По поводу выборовъ въ духовенствѣ“ не разрѣшена цензоромъ для печати.

Содержаніе неофициальной части. Голосъ изъ обители преп. Сергія по случаю манифеста 6 августа. Нѣсколько мыслей объ оживленіи церковно-приходской жизни. Изъ переписки миссіонера со старообрядцами. По пути изъ Костромы до Галича съ Феодоровской чудотворной иконой Божіей Матери. Объ открытіи главъ во время церковныхъ службъ. Церковныя кражи и мѣры противъ нихъ. Епархіальная хроника. Ивноепархіальныя извѣстія.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*