



# КОСТРОМСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

## Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства сямъ объявляется, что: 1) въ будущемъ 1906 г. передъ лѣтними каникулами имѣеть быть приемъ въ означенное училище дочерей священно-церковно-служителей; 2) согласно уставу училища, можетъ быть принято 30 дѣвиць, въ возрастѣ отъ 10½ до 12½ лѣтъ, т. е. родившихся въ 1894 и 1895 гг.; 3) прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ могутъ быть подаваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ и будутъ приниматься до 1-го апрѣля 1906 г.; о времени же испытаній будетъ объявлено особо; 4) при прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ причта; б) свидѣтельство изъ духовной консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату, въ размѣрѣ 100 р.; 5) прежде приемныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и тѣ, у которыхъ окажется какинъ-либо болѣзнь или предрасположеніе къ нимъ, не будутъ допущены до приемныхъ испытаній; 6) приемныя испытанія будутъ производиться въ полномъ объемѣ курса одноплассныхъ ц.-пр. школъ, при этомъ обращено будетъ вниманіе не столько на знаніе дѣвочками того или другаго учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость.

Въ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ.

# Отчетъ о приходѣ, раходѣ и остаткѣ епарх. суммъ по содержанию Кинеш. д. училища за 1904 г.

(ОКОНЧАНИЕ).

## IV. Счетъ № 2 къ § 2 по содержанию воспитанниковъ училища.

	Ассигнов. но.		Израсходова но.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На выдачу учрежденныхъ при училищѣ стипендій (къ § 2, п. 1)	136	55	"	"
Въ январѣ 1904 г. выдано за 2 полугодіе 1903 г.:				
Ученику IV класса Днѣпровскому А.	"	"	22	50
Ученику II кл. Бѣлокрыливу М.	"	"	24	40
За 1 полугодіе 1904 г. выдано въ июнѣ:				
Учен. IV кл. Днѣпровскому А.	"	"	22	50
Учен. II кл. Бѣлокрыливу М.	"	"	24	40
Учен. IV кл. Постникову Н.	"	"	21	37
За 2 полугодіе 1904 г. выдано въ декабрѣ:				
Учен. IV кл. Мальгину Вл.	"	"	22	50
Учен. III кл. Бѣлокрыливу М.	"	"	21	90
Учен. II кл. Бережковскому К.	"	"	19	"
Итого	136	55	178	57

*Примѣчаніе.* Деньги, слѣдующія къ выдачѣ въ стипендію живущимъ въ общежитіи ученикамъ: Днѣпровскому А. въ количествѣ 22 р. 50 к. и Бѣлокрыливу М. въ количествѣ 24 руб. 40 к. за 2 полугодіе 1903 г., и тѣмъ же ученикамъ и въ томъ же количествѣ за 1-е полугодіе 1904 г. и за 2-е полугодіе того же года ученикамъ: IV кл. Мальгину В. въ колич. 22 р. 50 к., III кл. Бѣлокрыливу М. въ колич. 21 р. 90 к. и II кл. Бережковскому К. въ колич. 19 р. обращены въ счетъ суммы, слѣдующей съ нихъ за содержаніе въ учил. общежитіи.

	Количество.		Цѣна.	Сумма.	Итого.
	Куди или мѣшки.	Вѣсъ.			
			Пуд.	Фун.	Р. К.
<b>Мучные товары.</b>					
<b>1. Ржаная мука</b>					
	30	135	"	3 35	100 50
	30	135	"	3 50	105 "
	40	180	"	3 60	144 "
	40	180	"	3 70	148 "
	60	270	"	3 75	225 "
					722 50

2. Крупчатка . . .	20	100	"	8 25	165	"	
	55	275	"	8 50	467 50	"	
	20	100	"	8 75	175	"	807 50
3. Гречневая крупа . . .	20	87	20	5 50	110	"	
	10	43	30	6 75	67 50	"	
4. Пшено . . .	"	40	"	1 25	50	"	227 50
	4	20	"	5 75	23	"	
	13	65	"	6 75	87 75	"	
5. Горохъ . . .	5	25	"	8	40	"	150 75
	3	15	"	6 50	19 50	"	
6. Гороховая мука . . .	1	5	"	6	6	"	25 50
	1	5	"	5 25	5 25	"	
7. Рисъ . . .	2	10	"	5 75	11 50	"	
	1	5	"	6	6	"	22 75
	4 <sup>1/2</sup>	27	20	2 60	71 50	"	
8. Солодъ . . .	1	6	"	2 80	16 80	"	88 30
	4	20	"	5	20	"	
	5	25	"	5 25	26 25	"	
	2	10	"	5 50	11	"	
	2	10	"	5 75	11 50	"	68 75
9. Соль . . .	6	36	"	1 25	7 50	"	
	3	18	"	1 30	3 90	"	
	2	12	"	1 50	3	"	
	2	12	"	1 60	3 20	"	17 60
10. Манная крупа . . .	"	3	"	1 80	5 40	"	
11. Льняное масло . . .	"	2	"	1 90	3 80	"	9 20
Итого	"	42	"	5 20	218 40	"	218 40
<b>Итого</b>	"	"	"	"	"	"	2358 75
<b>Мясные товары.</b>							
1. Говядина . . .	"	259	32	3 90	1013 22	1013 22	
2. Телятина . . .	"	15	8	3 90	59 28	59 28	
3. Баранина . . .	"	9	35	3 90	38 52	38 52	
4. Студени . . .	6 студ.	"	"	1	6	"	
	2 студ.	"	"	1 20	2 40	"	
	1 студ.	"	"	1 25	1 25	"	9 65
5. Телячьи головы . . .	2 год. ов.	"	"	25	50	"	
	2 год. ов.	"	"	30	60	"	
	2 год. ов.	"	"	50	1	"	2 10
6. Дивера . . .	4 ливера	"	"	25	1	"	1
7. Коровьи ножки . . .	2 ножки	"	"	25	50	"	50
<b>Итого</b>	"	"	"	"	"	"	1124 27
<b>Рыбные товары.</b>							
1. Севрюга . . .	"	1	1/2	8	8 10	"	
	"	3	"	8 40	25 20	"	
2. Судакъ сухой . . .	"	"	28	9 20	6 44	"	39 74
	"	14	"	4 40	61 60	"	
	"	7	"	4 60	32 20	"	
	"	10	"	5	50	"	
	"	10	"	5 40	54	"	
	"	1	"	6	6	"	203 80

3. Судакъ свѣжій	..	..	3	..	6 80	20 40	20 40
4. Лещь	..	..	2	..	6 "	12 "	12 "
5. Свѣтки	..	..	6	30	7 30	49 28	49 28
6. Севрюжки головы	..	..	..	10	..	1 50	1 50
Итого	..	..	..	..	..	..	326 72
Припасы сельскаго хозяйства.							
1. Масло коровье	..	..	15	17	29	178 91	
	..	..	9	..	32	115 20	
	..	..	8	1	35	112 65	406 46
2. Бѣлые грибы	..	..	..	3 1/4	80	2 30	
	..	..	..	2	95	1 90	4 50
3. Картофель	..	203 мѣр.	..	..	20	40 60	
	..	60 1/2 мѣр.	..	..	30	18 15	
	..	6 1/2 мѣр.	..	..	35	2 28	
	..	36 мѣр.	..	..	40	14 40	
	..	1 мѣр.	..	..	45	45	75 88
4. Капуста бѣлая	..	10 вил.	..	..	6	60	
	..	10	..	..	7	70	
	..	21	..	..	8	1 68	
	..	1019	..	..	10	101 90	104 88
5. Капуста сѣрая	..	2 бочки	..	..	12	24	24
6. Доставка капусты	..	..	..	..	..	5	5
7. Огурцы	..	12 мѣр.	..	..	60	7 20	
	..	7	..	..	70	4 90	
	..	45	..	..	90	40 50	52 60
8. Лукъ	..	13 мѣр.	..	..	40	5 20	
	..	2	..	..	50	1	
	..	1 1/2	..	..	60	90	
	..	1 1/2	..	..	70	35	
	..	2	..	..	90	1 80	
	..	1	..	..	1 20	1 20	10 45
9. Морковь	..	7 мѣр.	..	..	35	2 45	
	..	2	..	..	40	80	3 25
10. Свекла	..	5 1/2	..	..	40	2 20	
	..	1/2	..	..	30	15	2 35
11. Зеленый лукъ	..	..	1	32	3	2 15	
	..	..	..	20	2	40	2 55
12. Яива	..	271 шт.	..	..	11	2 98	
	..	150	..	..	12	1 80	
	..	130	..	..	14	1 82	
	..	330	..	..	15	4 95	
	..	30	..	..	17	51	
	..	120	..	..	20	2 40	14 46
13. Клюква	..	..	1	10	5	2 50	2 50
14. Яблоки	..	..	1	..	1 80	1 80	1 80
15. Чеснокъ и укропъ	..	ва	..	..	..	3 45	3 45
16. Разная зелень	..	па	..	..	..	2 67	2 67
17. Рубка капусты	..	..	..	..	..	6	6
18. Молоко	..	44 гор.	..	..	7	3 8	
	..	90	..	..	8	7 20	
	..	2	..	..	9	18	10 46

19. Сметана . . . . .	на	"	"	"	"	1 35	1 35
20. Творогъ . . . . .	на	"	"	"	"	90	" 90
Итого . . . . .	"	"	"	"	"	"	735 51
<b>Колоніальные товары.</b>							
1. Сахарный песокъ . . . . .	"	5	"	5 20	26	"	26 "
2. Картофельная мука . . . . .	"	"	12	" 8	" 96	"	" 96
3. Лавровый листъ . . . . .	"	"	1	" 30	" 30	"	" 30
4. Дрежки . . . . .	"	"	18 <sup>3/4</sup>	40	44 70	"	44 70
5. Изюмъ . . . . .	"	1	"	4 40	4 40	"	"
	"	4	"	4 50	18	"	22 40
6. Черносливъ . . . . .	"	"	15	" 9	1 35	"	1 35
7. Шентала . . . . .	"	"	15	" 20	3	"	3 "
8. Винная ягода . . . . .	"	"	15	" 22	3 30	"	3 30
9. Медъ . . . . .	"	"	20	" 25	5	"	5 "
10. Черника сухая . . . . .	"	"	15	" 20	3	"	3 "
11. Вермишель . . . . .	"	9	18 <sup>3/4</sup>	5 60	53 3	"	53 3
12. Миндаль . . . . .	"	"	2	" 35	" 70	"	" 70
13. Вавиль . . . . .	"	"	"	"	" 15	"	" 15
14. Краска для лицъ и цвѣты на куличи . . . . .	"	"	"	"	"	45	" 45
Итого . . . . .	"	"	"	"	"	"	164 34
Изъ суммы по содержанію учениковъ общежитія пищею произведены слѣдующіе расходы:							
1. Отъ имени Кинеш. д. училища препровождено въ мѣстный комитетъ Краснаго Креста на санитарныя военныя нужды Краснаго Креста . . . . .							
	"	"	"	"	"	"	50 "
2. Уплачено за израсходование суммы по содержанію училища, за разбитыя учениками стекла . . . . .							
	"	"	"	"	"	"	16 45
3. Уплачено, за израсходование суммы по освѣщенію, за 27 пудовъ 16 фун. керосина, по 1 р. 25 коп. . . . .							
	"	"	"	"	"	"	34 25
Итого . . . . .	"	"	"	"	"	"	100 70
<b>На чай и сахаръ.</b>							
1. Кинеш. купцу Г. П. Воробьеву 1) чаю . . . . .							
	"	"	30	1 25	37 50	"	"
	"	10	"	5 70	57	"	94 50
2. Кинеш. купцу С. Г. Калашникову 1) чаю . . . . .							
	"	"	75	1 20	90	"	"
	"	10	"	5 90	59	"	"
	"	20	"	6 "	120	"	269 "

	Итрас-ходовое но.
	Руб. К
3. Кинеш. купцу В. А. Афанасьеву за 12 дюж. чайных чашекъ, по 1 р. 40 к.	16 80
Итого	380 30

#### На учебныя принадлежности.

Въ книжный складъ Кинеш. уезднаго земства:

1. На писчую бумагу: за 50 стоиъ № 7—13, по 2 руб. 10 к.—105 р., за 25 ст. № 6, по 2 р. 75 к.—68 р. 75 к., за 25 ст. № 5, по 3 р. 10 к.—77 р. 50 к., за 3 ст. линованой—7 р. 84 к., за 2 ст. линованой, по 2 р. 35 к.—4 р. 70 к., за 5 дестей бюварной—2 р. 28 к., за 5 дестей бюварной, по 20 к.—1 р.—а всего	267 7
2. На стальныя перья: а) за 20 грос., по 38 к.—7 р. 60 к. и б) за 30 грос., по 44 к.—13 р. 20 к.—а всего	20 80
3. На карандаши: а) за 5 грос. 9 руб. 69 к. и б) за 36 дюж., по 17 к.—6 р. 12 к.—а всего	15 81
4. На чернила и чернильницы: а) за 3 дюж. чернил. порошка 5 р. 47 к., б) за 36 бапокъ, по 16 к.—5 р. 76 к. и в) за 36 чернильницъ, по 5 к.—1 р. 80 к.—а всего	13 3
5. На ручки къ перьямъ: а) за 1 грось 1 р. 71 к. и б) за 36 дюж., по 15 к.—5 р. 40 к.—а всего	7 11
6. На грифель—за два ящика, по 43 к.	" 86
7. На киси для учениковъ: переплетчику П. А. Гелю за переплеть слѣдующихъ книгъ для безмездной библиотеки: Систематич. курса ариометики, Киселева, въ 20 экз., по 15 к.—3 р., Церковно-слав. грамматики, С. Миропольскаго, въ 10 экз., по 15 к.—1 р. 50 к., Русск. этимологии Преображенскаго, за 21 экз., по 15 к.—3 руб. 15 к., Русск. святакса, его же, 15 к., Географіи Россіи, Лебедева, въ 9 экз., по 15 к.—1 руб. 35 коп., Руковод. къ изуч. церк. устава пр. Николаевскаго, 15 к., Свщ. исторіи Вет. Заѣта, прот. Д. Соколова, въ 2 экз., по 15 коп.—30 коп., Сборника ариометич. задачъ, ч. I Евтушевскаго, въ 3 экз., по 15 к.—45 коп., Сокращ. обихода церк. пот. пѣнія, въ 8 экз., по 20 к.—1 р. 60 к., Ирмологія пот. церк. пѣнія, въ 14 экз., по 30 к.—4 р. 20 к., Полнаго обихода церк. пот. пѣнія, въ 21 экз., по 30 к.—6 р. 30 к. и Греко-слав. христоматіи Розова, въ 25 экз., по 15 коп.—3 руб. 75 коп.—а всего	25 90
Итого	350 58

#### На предметы чистоты.

1. Кинеш. купцу С. Г. Калашникову за 5 пуд. мыла, по 4 р. 20 к. за пудъ	21 "
2. За вакеу	1 35 "
3. За сапожную мазь	" 95 "
Итого	23 30

## На носильные бѣлье.

На сорочки и нижнее бѣлье.	
Кинеш. мѣщ. В. М. Никифорову: 1) за 202 арш. сурового полотна (для кальсоновъ), по 20 к. за арш.—40 руб. 40 к. и 2) за 252 арш. бѣлаго полотна (для сорочекъ), по 28 к. за арш.—70 р. 56 к.,—а всего	110 96
Въ мастерскую Кинеш. дѣт. приюта: 1) за шитье 43 сорочекъ, по 20 к.—8 р. 60 к. и 2) за шитье 48 кальсоновъ, по 20 к.—9 руб. 60 коп.,—а всего	18 20
Итого	129 16

## На одежду.

1. На пальто на ватѣ: Кинеш. купцу И. П. Доброхотому: а) за 7½ арш. драпу, по 2 р. 60 к.—19 р. 50 к., б) за 12 арш. фланели, по 18½ к.—2 р. 22 к., в) за 6 ф. ваты, по 20 к.—1 р. 20 коп. и г) за 12 арш. ветошки, по 5 к.—60 к.,—а всего		23 52
Портному Кинеш. мѣщ. П. А. Сапожникову: а) за шитье 3-хъ пальто для учениковъ: III кл. Алина Л., II кл. Альтовскаго Д. и I кл. Оранскаго П., по 3 руб. 85 коп. за пальто—11 руб. 55 коп. и б) за прикупленную для пальто Альтовскаго ветошку 30 к.,—а всего	11 85	
2. На пиджачную пару: Кинеш. в. П. П. Доброхотому: а) за 45½ арш. мильтону, по 1 р. 57 к.—71 руб. 44 коп., б) за 49 арш. мильтону по 1 р. 60 к. за арш.—78 р. 40 к., в) за 39 арш. сатину, по 24 коп.—9 руб. 36 к., г) за 44¼ арш. сатину, по 23 к.—10 р. 27 к., д) за 28 арш. ситцу, по 11 к.—3 р. 8 к. и е) за 26 арш. ситцу, по 12 к.—3 р. 12 к.,—а всего		175 67
Ему же: а) за 7 арш. мильтону, по 1 р. 60 к.—11 р. 20 к., б) за 6½ арш. сатину, по 23 к.—1 р. 46 к. и в) за 4 арш. ситцу, по 11 к.—44 к. (для учениковъ III кл. Алина Л. и I кл. Оранскаго П.), а всего		13 10
Портному П. А. Сапожникову за шитье 13 пиджачныхъ паръ, по 3 р. 75 к.		48 75
3. На блузную пару Кинеш. купцу И. П. Доброхотому: а) за 159 арш. рогожки, по 48 к.—76 руб. 32 коп., б) за 174½ арш. молескину, по 35 к.—61 р. 8 к., в) за 108 арш. коленкора, по 10 к.—10 р. 80 к. и г) за 92 арш. коленкора, по 11 к.—10 р. 12 к.,—а всего		158 32
Ему же: а) за 12 арш. рогожки, по 48 к.—5 р. 76 к., и б) за 8 арш. коленкора, по 11 к.—88 к.,—а всего		6 64
Ему же: а) за 19½ арш. молескину, по 35 к.—6 руб. 82 к. и б) за 12 арш. коленкору, по 10 к.—1 р. 20 к.,—а всего		8 2
Портному П. А. Сапожникову: а) за шитье съ прикладомъ 77 паръ (въ томъ числѣ двѣ запасныя) платья, по 2 руб. за пару, 154 р. (сшиты въ январѣ, маѣ и декабрѣ) и б) за прикупленный для 2-хъ паръ коленкоръ—1 руб.,—а всего		155 "
Ему же за шитье съ прикладомъ 5-ти паръ, по 2 р. за пару		10 "

4. На фуражки; шапочнику Ф. М. Задумину за 25 фуражек, по 1 р. за фуражку . . . . .	25	"
Ему же за двѣ фуражки . . . . .	2	"
Итого . . . . .	637	87

## На обувь.

Кипеш. мѣщ. П. П. Пнатовичу: а) за 17 паръ головокъ, по 3 р.—51 руб., б) за 27 паръ личныхъ сапогъ, по 4 р. 65 к.—125 р. 55 к. и в) за 27 паръ выростковыхъ, по 4 р. 70 к.—126 р. 90 к.,—а всего . . . . .	303	45
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	----

Ему же: а) за двѣ пары личныхъ головокъ, по 3 р.—6 руб. и б) за пару личныхъ сапогъ—4 р. 65 к.,—а всего . . . . .	10	65
Итого . . . . .	314	10

На столовые и чайныя принадлежности. на предметы по освѣщенію и на спальныя принадлежности (къ § 2, ст. 3 и 4).

Кипеш. мѣщ. В. М. Никифорову: а) за 40 суфлерокъ, по 1 р. 50 коп.—60 р., б) за 18 эмалиров. чайниковъ, по 65 к.—11 р. 70 к., в) за 17 никелиров. лампъ, по 4 руб. 50 к. за лампу—76 р. 50 коп. и г) за 3 дюж. стекель къ нимъ, по 1 р. 56 к. за дюж.—4 р. 68 к.,—а всего . . . . .	152	88
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	----

Ему же: а) за 2 шт. тикву 35 р. 20 к., б) за 50 шт. тиковыхъ матрацевъ, по 4 р. 60 к.—230 р., в) за 538 арш. полотна для простынь, по 45 коп.—242 р. 10 к., г) за 391 арш. бѣлаго полотна для наволочекъ, по 28 коп.—109 руб. 48 к. и д) за провозъ товара 3 р.,—а всего . . . . .	619	78
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	----

Ассигно- вано.	Израсхо- довано.	Остатокъ.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.

## Счетъ № 3.

1. На содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій (къ § 3, стд. 1, А, и. 1) . . . . . 1691 35

1. Кипешемскому мѣщанину И. М. Малѣеву: а) за обѣлку потолкавъ, въ количествѣ 119 кв. саж. и 1 арш., по 17 к. за сажень, 20 р. 25 к., б) за окраску стѣнъ съ карнизомъ клеевой краской, въ количествѣ 527 кв. саж., по 22 к. за сажень, 115 р. 94 к., в) за окраску панели масляной краской, въ количествѣ 161½ кв. саж., по 30 к. за саж., 48 р. 45 к., г) за окраску пола масл. краской въ 2 раза, въ количествѣ 167 кв. саж. и 8½ арш., по 60 к. за саж., 100 р. 77 к., д) за окраску вновь нанесли масл. краской въ три раза на обонихъ нарядныхъ лѣстницахъ, въ количествѣ 82 кв. саж. 4 арш., по 60 к. за саж., 49 руб. 46 к., е) за окраску пола масл. краской, со шпаклев-



кой, въ три раза, въ количествѣ 49 кв. саж., по 85 к. за саж., 41 р. 65 к., ж) за окраску пола со шпаклевкой и лакомъ въ 3 раза, въ количествѣ 25 кв. саж. 2 арш., по 1 р. 30 к. за сажень, 32 р. 79 к., з) за окраску пола со шпаклевкой и лакомъ 3 раза въ рекреационномъ залѣ въ количествѣ 32 кв. саж., по 1 р. 10 к. за саж., 35 р. 20 к., и) за окраску дверей: въ классномъ ватеръ-клозетѣ 50 коп., въ IV кл. 75 к. и двухъ дверей подъ дубъ у парадныхъ крылецъ, по 3 р. 50 коп. за дверь, 7 р., а всего 8 р. 25 к., i) за покрытие 18-ти дверей олифой, по 30 к. за дверь, 5 р. 40 к., к) за окраску стѣнъ и потолковъ въ подвальномъ этажѣ, въ количествѣ 213 кв. саж. 1 арш., по 15 к. за саж., 31 р. 94 к., л) за подправку штукатурки въ клас. корридорѣ, въ умывальнѣ, ватеръ-клозетахъ и парадныхъ лестницахъ съ перетиркой и матеріаломъ 14 р. 25 к., м) за штукатурку цементомъ стѣнъ къ парад. крыльцяхъ, потолка въ ватеръ-клозетѣ подвального этажа съ восточной стороны, и стѣнъ около плитусовъ: въ столовой (въ средней комнатѣ), въ двухъ ватеръ-клозетахъ при спальняхъ и корридорѣ 15 руб. 50 коп., н) за окраску сурикомъ 3 писсуаровъ и 12 чугунгоршковъ въ ватеръ-клозетахъ 5 руб. 25 коп., о) за окраску 13 клас. досокъ, по 60 коп. за доску, 7 р. 80 коп., п) за окраску 100 партъ масл. краской, по 35 к. за парту, 35 р., р) за окраску 10 дивановъ съ раздѣлкою подъ дубъ, по 1 р. 20 к. за диванъ, 12 р., с) за окраску 5 клас. ученич. шкафовъ для книгъ и шкафа для храненія учеб. принадлежностей съ раздѣлкою подъ дубъ, по 3 р. 25 к. за шкафъ, 19 р. 50 к., т) за вставку 176 зимнихъ рамъ на мѣста съ прогираюю ихъ, по 25 к. за раму, 44 р., у) за вставку 43 зимнихъ рамъ въ подвал. этажѣ, по 15 к. за раму, 6 р. 45 к., ф) за вставку 6 рамъ въ дерев. флигелѣ, по 20 к. за раму, 1 р. 20 коп., х) за вставку 6 рамъ въ каменной банѣ, по 15 коп. за раму, 90 к., ц) за вставку 59 стеколъ, по 45 к. за стекло, 26 р. 55 к., ч) за вставку 63 стеколъ въ разныхъ помѣщеніяхъ I-го этажа и 9 стеколъ въ парад. дверяхъ и тамбурѣ, а всего 72 стекла, по 40 к. за стекло, 28 р. 80 к., ш) за вставку 97 стеколъ въ подвал. этажѣ, по 25 к. за стекло, 24 р. 25 к., щ) за вставку 2 подзоринъ въ подвал. этажѣ, по 20 коп. за каждую, 40 коп., и ъ) за вставку стекла

въ квартирѣ помощника смотрителя 80 коп., а всего .

732 75

2. Киевш. мѣщ. А. П. Говзину за чистку выгреб. и пом. ямъ и за доставку воды для училищ. общежитія съ 1 января по 1 ноября 1904 г. .

500 "

3. Киевш. мѣщ. И. И. Горюнову за наблюдение за трубами въ учил. колодезѣ, за котлами, баками и ватеръ-клозетами въ учил. зданіи съ производствомъ необходимаго ремонта означенныхъ частей зданія съ 1 болб. 1903 г. по 1 нояб. 1904 г. .

130 "

4. Ему же: 1) за перепайку 3 фановыхъ трубъ въ ватеръ-клозетахъ 9 р., 2) за работу трехъ лазиковъ (люковъ) для чистки означенныхъ трубъ въ ватеръ-клозетахъ 6 р., 3) за двѣ чашки изъ красной мѣди для двухъ ватеръ-клозетовъ 6 р., 4) за обивку пола свинцомъ въ 3 ватеръ-клозетахъ 10 р., 5) за посуду 3 кастрюль изъ учен. кухни, вѣсомъ въ 23 ф. по 5 к. за ф., 1 р. 15 к. и 6) за новую желѣз. коробку для воды изъ 5-й колориферъ (съ цѣлю увлаженія воздуха) и за пердѣлку грубочекъ къ такимъ же коробкамъ въ прочихъ 4 колориферахъ 5 р., а всего .

37 15

5. Торг. дому И. Куфтинъ и К<sup>о</sup>: 1) за 17 п. 30 ф. свинцу, по 3 р. 20 к. за пудъ, 56 руб. 80 к., и 2) за 5 пуд. лист. желѣза, по 2 р. 55 к. за пудъ, 12 р. 75 к., а всего .

69 55

6. Штукатуру Н. Тихомірову: за штукатурку 6 простѣнковъ съ наружной стороны учил. зданія по цоколю, по 40 к. за каждый, 2 руб. 40 коп., 2) за поправку вижней кам. площадки въ черной лѣстницѣ съ восточной стороны учил. зданія 1 р., 3) за поправку площадки во 2-мъ этажѣ зданія и за поправку штукатурки въ учен. одежной 50 к. и 4) за штукатурку откосовъ у оконъ подвал. этажа снаружки и внутри 6 р., а всего .

9 90

7. Столяру Кив. мѣщ. А. Краснову: 1) за елѣвый шкафъ, выш. 3 арш., шир. 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш., и глуб. отъ 8 до 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в., окрашенный масл. краскою и покрытый лакомъ, 25 р., 2) за перестилку половъ въ учен. столовой въ средней комнатѣ, въ количествѣ 18 кв. саж., по 1 р. 50 к. за сажень, 27 р., 3) за перестилку половъ въ 3 ватеръ-клозетахъ 15 руб., 4) за устройство новой двухпольной двери въ парадномъ крыльцѣ съ вост. стороны 12 р., 5) за починку 80 партъ, по 20 к. за парту, 16 р., 6) за починку 7 клас. досокъ 4 р., 7) за по-

чинку клас. шкафовъ и гардеробовъ въ учен. одежной 10 р., 8) за почику и полировку лакомъ ватеръ-клозетныхъ мѣсть 5 р., 9) за работу сруба въ ямѣ и деревянной трубы, длин. 20 саж., проведенной къ ямѣ, устроенныхъ на учил. дворѣ для стока воды отъ учил. зданія 15 р., за подневную работу по почилкѣ: пола, дверей и скамеекъ въ учен. столовой, дивановъ въ рекреационномъ залѣ, табуретокъ въ учен. спальняхъ, дверей и форточекъ въ разныхъ помѣщеніяхъ и за другія разныя мелкія почики и подѣлки въ теченіе 50 дней, по 80 к. въ день, 40 р. и 11) за подневную работу въ теченіе 9 дней, по 1 руб. въ день, 9 р., а всего

178 "

8. Кин. мѣщ. В. М. Никифорову: 1) за коcosовый коверъ 5 р. и 2) за два фаянсовыхъ абажура для лампъ, по 2 р. 50 к. за каждый, а всего

10 "

9. Кин. к. А. В. Демидову: 1) за 10 елевыхъ досокъ, длин. 9 арш., толщ.  $2\frac{1}{2}$  дюйма, по 81 к. за доску, 8 р. 10 к., 2) за 10 елевыхъ досокъ дл. 6 арш., толщ. 1 в., по 39 к. за доску, 3 р. 90 к. и 3) за 20 шт. тесу, длин. 9 арш., толщ. 1 д., по 25 к. за штуку, 5 р., а всего

17 "

10. Часокъ мастеру Ф. И. Либсову за заводку и повѣрку въ училищѣ часовъ въ продолженіе года

7 "

Итого

1691 35 1691 35 "

II. На содержаніе двора и надворныхъ службъ и на расходы по разъѣздамъ (къ § 3, отд. I, ст. 2)

250 "

1. Кинеш. мѣщ. Ив. Смирнову за свозку сѣна съ сѣв. и юж. сторонъ учил. зданія

20 "

2. Кр. Ѡ. Макарову за набивку 5 учил. погребовъ льдомъ и снѣгомъ

16 "

3. Кр. М. Лапшину: 1) за поправку сунте- ствующей канавы вокругъ учил. зданія 20 р., 2) за прорытіе канавы для водосточной дерев. трубы, длин. 20 саж., шир. 1 арш., проводимой отъ канавы вокругъ учил. зданія для стока воды отъ учил. зданія въ яму (въ с.-запад. углу учил. земли) 15 р. и 3) за устройство помывной ямы въ 5 куб. арш. 15 р., а всего

50 "

4. Кинеш. куп. А. В. Демидову: 1) за 40 елев. бревенъ, длин. 12 арш., толщ.  $3\frac{1}{2}$  вер., по 90 к. каждое, 36 р. и 2) за 35 обрѣзанныхъ досокъ, длин. 10 арш., толщ. въ  $2\frac{1}{2}$  вер., по 1 р. за доску, 35 р., а всего

71 "

5. Штукатуру Н. Тихомірову: а) за работу

10 цементнихъ лотковъ подъ водосточ. трубы вкругъ здавія училища 5 р., б) за исправку фундаменту у деревяннаго флигеля съ мате- ріаломъ 6 р. 10 к. и в) за штукатурныя ра- боты около окна и входныхъ дверей въ камен. банѣ 1 р. 50 к., а всего				12 60	
6. Торг. дому П. Кудгинъ и К <sup>о</sup> за 4 бочки порт. цементу, по 4 р. 75 к. за бочку				19 "	
7. Киевш. мѣщ. П. М. Матвѣву: 1) за по- чинку оштукатуреннаго на учил. здавіи строи- ла 12 р., 2) за вычинку крыши въ томъ мѣ- стѣ съ гвоздями и ланамы 11 р. 80 к., 3) за починку желобовъ въ теченіе 11 дней, по 1 р. 10 к. въ день, 12 р. 10 к., 4) за 15 л. же- лѣза для починки желобовъ, по 60 коп. за листъ, 9 р. и 5) за свалку съ крыши снѣга въ теченіе 15 дней, по 90 к. въ день, 13 р. 50 к., а всего				58 40	
Итого	250	"	247	"	3 "
III. На отопленіе учил. дома (къ § 3, отд. 1, п. Б)	1648	"			
1. Киевш. землевладѣльцу П. И. Варфоло- мѣву: 1) за 28 пятер. берез. дровъ, по 23 р. за пятерикъ, 644 р. и 2) за 49 пятер. смѣш. дровъ, по 20 р. 25 к., 992 р. 25 к., а всего				1636 25	
2. Печнику мѣщ. П. А. Бугрову въ счетъ 50 р., слѣдующихъ ему за наблюденіе за топ- кой печей лѣтомъ и за капитальную чистку всѣхъ печныхъ трубъ и вентиляціонныхъ ка- наловъ				11 53	
Итого	1648	"	1647 78	"	22
IV. На освѣщеніе училищнаго здавія (къ § 3, отд. 1, п. 13)	276 80				
1. Киевш. куп. С. Г. Калашникову за 1 п. стеарина свѣчь				10 "	
2. Киевш. купцу В. А. Афа- насову 1) за ламповыя стекла: а) за 5 дюж. 14 лин., по 70 к. за дюж., 3 р. 50 к., б) за 3 дюж. 10-лин., по 60 к. за дюж., 1 р. 80 к. и в) за 2 дюж. 7-лин., по 40 коп. за дюж., 80 к. и 2) за два ерша для чистки стеколъ, по 25 к., 75 к., а всего				6 85	
3. Ему же за керосинъ: а) за 48 п. 35 ф., по 1 р. 10 к. за п., 53 р. 76 к., б) за 78 п. 27 ф., по 1 р. 15 к. за п., 90 р. 29 к., в) за 44 п. 18 ф., по 1 р. 16 к. за п., 51 р. 57 к. и г) за 53 п. 24 ф., по 1 руб. 20 коп. за п., 64 р. 32 к., а всего				259 94	
Итого	276 80		276 79	"	1
V. На содержаніе прислуги (къ § 3, отд. 1, п. Г)	1895	"			

1) Выдано жалованья въ годъ служителямъ училища			1157	65		
2) Печнику П. Бугрову въ жалованье за январь—апрѣль и за сентябрь—декабрь 1904 г. по 30 рубъ въ мѣсяцъ			240	"		
3) Прачкѣ Евдокии Николаевой за мытье столоваго, спальнаго и постельнаго бѣлья, за 120 п. 35 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ			181	21		
4) Прачкѣ Татьянѣ Григорьевой за стирку спальнаго и постельнаго бѣлья въ количествѣ 95 п. 10 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ			142	90		
5) Прачкѣ Софьѣ Татковой за стирку спальнаго и постельнаго бѣлья и пододѣяльничковъ въ колич. 58 пуд., по 1 р. 50 к. за пудъ			87	"		
6) Прачкѣ Маріи Ширинкиной за стирку спальнаго и постельнаго бѣлья въ колич. 24 пуд., по 1 руб. 50 коп. за пудъ			36	"		
7) Печнику мѣщ. П. А. Бугрову: а) за наблюдение за топкой печей лѣтомъ 1903 года 25 руб. и б) за капитальную чистку всѣхъ печныхъ трубъ и вентиляціонныхъ каналовъ 25 руб., а всего			50	"		
Итого .	1895	"	1894	76	"	24
VI. На застраховку зданій (къ § 3 отд. 1, п. д)	345	36				
1) Уплачено агенту рус. страх. общества Н. П. Городецкому: а)* за страхованіе церк. имущества 9 р. 34 к. и б) за страхованіе дома и остальнаго учил. имущества 297 р. 55 к., а всего			306	89		
2) Печнику Костр. мѣщ. П. А. Бугрову въ счетъ 50-ти р., слѣдующихъ ему за наблюдение за топкой печей лѣтомъ 1904 г. и за капитальную чистку всѣхъ печныхъ трубъ и вентиляціонныхъ каналовъ остальные			38	47		
(См. счетъ № 3, отд. III, п. 2).						
Итого .	345	36	345	36	"	"
VII. На содержаніе библиотекъ (къ § 3, отд. II)	250	"				
1) Употреблено: а) на выписку періодическихъ изданій въ 1905 году:						
Русскаго Маломника . . . . .			6	"		
Игрушечки . . . . .			3	"		
Родника . . . . .			6	"		
Воскреснаго Дня . . . . .			4	"		
Вѣры и Церкви . . . . .			6	"		
Церковнаго Вѣстника . . . . .			9	"		
Богословскаго Вѣстника . . . . .			8	"		
Душеполезнаго Чтенія . . . . .			4	"		
Дѣтскаго Отдыха . . . . .			6	"		
Русской Старины . . . . .			9	"		

Вѣры и Разума . . . . .	10	"
Народнаго Образованія . . . . .	3	"
Церковно приходской Школы . . . . .	3	"
Православнаго Собесѣдника . . . . .	7	"
Костром. Епарх. Вѣдомостей . . . . .	5	"
Русской Школы . . . . .	8	"
Историч. Вѣстника . . . . .	10	"
Московскихъ Вѣдомостей . . . . .	17	"
Новаго Времени . . . . .	17	"
Военнаго Времени . . . . .	5	"
б) на пересылку денегъ въ редакціи означенныхъ журналовъ и газетъ . . . . .	3	"
и в) на выписку журнала Церк. Вѣдомости въ 1905 г. . . . .	3	"
2) Въ складъ братства св. в. кн. Александра Невскаго въ г. Владимірѣ за 25 экзем. „Греко-славянской хрестоматіи“ П. Розова, по 60 к. за экземпляръ . . . . .	15	"
3) Въ картографическое заведеніе А. Ильина: а) за „Карту Азіи“ Сидова Хабенихтъ, на 12 лист. накл. 10 р. 80 к., б) за „Карту полушарій“ его же, на 12 лист. накл. 10 руб. 80 к., в) за „Карту Европы“, на 4 лист. накл. 3 р. 15 к., г) за „Карту Европ. Россіи“, на 4 лист. накл., 3 р. 60 к. и д) за пересылку означенныхъ картъ наложен. платеж. 1 р., а всего . . . . .	29	35
4) Въ музык. магазинъ П. Юргенсонъ въ Москвѣ за ноты: а) духовно-музыкальныя сочиненія, кн. IV. Турчанинова за партитуру 1 р. и голоса 1 р., б) за ор. 51 Малашкина 80 к. и в) за пересылку заказ. бандеролью 20 к., а всего . . . . .	3	"
5) Въ складъ писем. принадлежностей Кинешем. уѣзд. земства: а) за арифметическій ящикъ 2 р. 10 к., б) за шведскіе счеты 6 р. и в) за карту Кивеш. уѣзда 2 р. 90 к., а всего . . . . .	11	"
6) Переплетчику Н. Ѳ. Филипову: А) за переплетъ журналовъ: а) „Родника“ въ 2 кн.: 4 т. за 1903 г. и 1 т. за 1904 г., по 30 к. за книгу, 60 к., б) „Игрушечки“ въ 1 кн. за 1902 г. 25 к., в) „Воскреснаго Дня“ за 1903 г. въ 1 кн. 40 к. и г) „Русскаго Паломника“ за 1903 г. въ 2-хъ кн. по 40 к.—80 к., Б) за переплетъ 5 кн. приложения къ „Русскому Паломнику“ за 1903 г.: а) „На стражѣ православія“, Радича, б) „Сонъ великаго хана“ Лебедева, в) „Подъ вѣтомъ Уніи“ Стрѣшнева, г) „Богомъ отмѣченный“ Сѣверцова и д) „Адскій годъ“ Лихарева, по 20 к.—1 р. В) за переплетъ 20 кн. сочиненій преосвящ. Висса-		

ріона, еп. Костром. и Галич.: а) Уроки пока-  
лннї, б) Черты христіанскаго ученїя, в) О рас-  
колѣ, г) Сборникъ для любителей дух. чтенїя,  
д) Толкованїе на паремїи въ 3 т., е) Поученїи,  
говоренныя въ Костромѣ въ 1895 г. и въ  
1897 г., въ 2 кн., ж) Костромскїи поученїя за  
1898—1902 гг. въ 5-ти кн., з) Слово истины,  
и) Толкованїе на литургїю, і) Духовная пища,  
к) Христіанскїе уроки, л) Сборникъ для нази-  
дательнаго чтенїя и м) Обзорїе церк. мо-  
литвъ, по 25 к. за книгу, 5 руб. Г) за пере-  
плетъ 24 книгъ сочиненїй его же въ запку:  
а) О вечернѣ, б) Духовное завѣщанїе, в) Гор-  
дость, г) Грѣхи чувствъ, д) О путешествїяхъ  
къ св. мѣстамъ, е) Братя и сестры, въ 2-хъ  
экз., ж) Утѣшенїя и совѣты живущимъ въ  
бѣдности, въ 2 экз., з) Доброе имя, и) Друж-  
ба, і) Убогіе, к) Сиротство, въ 2 экз., л) Вдов-  
ство, м) Отчмы и мачехи, п) Раздоръ между  
мужемъ и женой, о) Святость брачнаго союза,  
п) Лица безбрачныя, р) О христіанскихъ иже-  
нахъ, с) Нѣчто о вечернвахъ и балахъ, т)  
Изрѣченїя слова Божїи, у) О тѣлесныхъ дѣй-  
ствїяхъ при богослуженїи и ф) Изясненїе мо-  
литвы Господней, по 5 к. за кн., 1 р. 20 к. и  
Д) за переплетъ 7 кн. „Дешевой библіотеки“  
въ папку: а) Война съ Японїей. Дневникъ со-  
бѣтїй, б) Русско-Японская война. Корея и ко-  
рейцы, в) Японїя и японцы, г) Манчжурїя, д)  
Ліо-дунъ, е) Изъ Россїи въ Портъ-Артуръ и  
ж) Корея, Булгакова, по 5 к., 35 к., а всего  
7) Столярю А. Краснову за два шкафа, по  
15 р. каждый

9 60

30 „

Итого .

250

„

249 95

„

5

VIII. На канцелярскїя потребности и письмо-  
водителя правленїя (къ § 3, отд. III, пп. 1 и 3)

310

„

1) Выслано въ управленїе С.-Петербур. синод.  
типографїи за четыре экз. списковъ іерархїи  
и служащихъ по православному духовному вѣ-  
домству . . . . .

2

„

2) Въ граверио-каучуковое заведенїе А. Азер-  
скаго въ г. Костромѣ за каучуковый штемпель  
для правленїя Кн. д. училища . . . . .

2

„

3) Удлачено эконоомомъ изъ отлученныхъ  
ему правленїемъ авансовыхъ суммъ: а) за 2  
фун. чернилъ, по 70 к., 1 р. 40 к., б) за гум-  
миарабикъ 35 к. и в) за Костр. календарь за  
1904 г. въ 2 экз., 60 к., а всего . . . . .

2 35

4) Въ книжный складъ Кивеш. уѣздн. зем-  
ства: а) за 2 коробки перьевъ, по 60 к., 1 р.  
20 к., б) за 1 коробку перьевъ 75 к., в) за

1 коробку 1 р., г) за 6 ручекъ, по 10 к., 60 к., д) за 3 ручки, по 13 к., 39 к., е) за 3 ручки, по 25 к., 75 к., ж) за 1 дюж. карандашей 45 коп., з) за 1 дюж. цѣтныхъ карандашей 2 р., и) за 2 чернильницы, по 35 к., 70 к., й) за 1 чернильницу 55 к., к) за 1 чернильницу 60 к., л) за 3 фун. чернилъ, по 70 к., 2 р. 10 к., м) за 1 флак. красныхъ чернилъ 15 к., н) за 1 стопу бумаги Сумкина № 1—7 р., о) за 1 ст. бумаги № 5—3 р., п) за 1 ст. бумаги № 7—2 р. 10 к., р) за 1 короб. конвертовъ 60 к., с) за 1 пачку почтовой бумаги 75 к., т) за 2 книжки въ клеенкѣ, по 21 к., 42 к., у) за перочинный ножъ 50 к., ф) за двѣ корзины-бумажницы: одну въ 95 к., а другую въ 1 р. 25 к., х) за маркомочитель 18 к., ц) за валикъ хрустальный 50 к., ч) за перочистку 25 к. и ш) за 1 флак. клею 23 к., а всего

29 7

5) Въ типо-литографію Я. А. Авфимова за отпечатаніе бланковъ для учил. правленія: а) 150 начал. листовъ для журналовъ правленія 3 р., б) 300 шт. полулистовыхъ отношеній правленія (на бумагѣ Сумкина № 5) 2 р. 50 к., в) 200 штукъ такихъ же отношеній (на бумагѣ т-ва Троиц.-Данил. фабрики № 6) 1 р. 50 к., г) 25 шт. листовыхъ отношеній смотрителя училища 1 р. 25 к., д) 25 листовъ для отчета о больныхъ ученикахъ Кинеш. д. училища, лечившихся амбулаторно, 3 р., е) 25 листовъ для отчета объ ученикахъ, лечившихся въ больницѣ, 5 р., ж) 200 штукъ свидѣтельствъ объ окончаніи учил. курса: 100 шт. на бумагѣ № 4 и 100 шт. на бумагѣ № 6, 5 р., з) 45 лист. вѣдомостей о взносахъ на содержаніе въ училищномъ общежитіи: 15 листовъ начальныхъ и 30 лист. владныхъ 3 р., и) 100 листовъ для разносной книги исходящихъ бумагъ 2 р., й) 200 листовъ для учеб. вѣдомостей 5 р., к) 30 лист. мѣсяч. вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училища. суммъ 3 р. 75 к. и л) 120 лист. для входящей книги 2 р. 25 к., а всего . . .

37 25

6) Переплетчику И. О. Филиппову за полуконторскій переплетъ 2-хъ книгъ для правленія, по 40 к., 80 к., а всего . . .

„ 80

7) Переплетчику И. А. Гелипу за переплетъ: а) 5-ти классныхъ журналовъ, по 40 к., 2 р.,



б) журналівъ учил. правленія за 7 лѣтъ, въ 7 книгъ, по 70 к., 4 р. 90 к. и в) записныхъ книжекъ въ клеенку: 4-хъ по 20 к.—80 к. и 3-хъ по 15 к.,—45 к., а всего					8 15			
8) Киевш. куп. В. А. Афанасьеву за 2 п. 28 ф. керосина, по 1 р. 25 к. за пудъ					3 38			
9) Письмоводителю правленія училища П. Смирнову за 1904 г.					200	"		
10) Воспитанику V кл. Костр. д. семинаріи Григорію Крутикову за занятіе письмоводствомъ въ правленіи училища въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ вмѣстѣ съ письмоводителемъ и съ 5—18 августа въ отсутствіе письмоводителя					25	"		
Итого .	310	"	310	"	"	"	"	"
IX. Завѣдующему дѣлопроизводствомъ члену правленія училища (къ § 3, отд. III, ст. 2)	200	"						
Выдано старш. преподавателю П. Троицкому за 1904 г.					200	"		
<b>Счетъ № 4.</b>								
I. На содержаніе и украшеніе церкви (къ § 4, отд. I, ст. 1)	100	"						
1) Серебр. дѣлъ мастеру И. И. Максимоу за серебрение: а) 6-ти больш. подсвѣч., по 6 р., 36 р., б) 6 мал. подсвѣч., по 3 р., 18 р., в) паникадила—7 р. и г) панихидницы 3 р., а всего					64	"		
2) Уплатено въ епарх. свѣчной складъ въ г. Кинешмѣ: а) за 17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фунт. бѣлыхъ свѣчъ 14 р. 20 к., б) за 1 ф. сіамскаго ладана 3 р. 60 к., в) за 3 бутылки вина 3 р. 15 к. и г) за гербовую марку 5 коп., а всего					21	"		
3) Въ складъ братства Александра Невскаго въ г. Владимірѣ за книги: а) Апостоль, въ листь, церк. печ., съ кино., въ сафьянѣ, 7 р. 20 к., б) Лит. св. Іоан. Златоустаго 60 к., в) Лит. св. В. Вел. 60 к., г) Лит. св. Григ. Двоеслова 60 к., д) Служебникъ, въ 32 д., въ саф., 80 к., е) Правило ко св. причащенію 75 к., ж) Каноникъ, въ 32 д., въ коленкорѣ, 50 к., з) Молитвословъ іерейскій 2 р., и) Часословъ, въ 8 д. л., въ кожаномъ переплетѣ 60 к., і) Акаѣистъ Страстей Христовыхъ 35 к., к) Собраніе акаѣистовъ арх. Иннокентія I р. 35 к., л) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, въ 2-хъ экз., по 20 к., 40 к., м) Молитвы, чтенія въ навечеріе Пятидесятницы 50 к. и н) Послѣдованіе „Шарастаса“ 25 к., а всего 16 р. 50 к., за скидкою же 1 р. 50 к.					15	"		
Итого .	100	"	100	"	"	"	"	"

II. На содержаніе священника при учил. церкви (къ § 4, отд. I, ст. 2) . . . . .	200	"			
Выдано смотрителю училища, прот. П. Крутикову по должности священника при учил. церкви за 1904 г. . . . .			200	"	
III. Исправляющему обязанности псаломщика или діакона (къ § 4, отд. I, ст. 3) . . . . .	80	"			
Выдано эконому при училищѣ діак. П. Халезову по должности діакона при учил. церкви за 1904 г. . . . .			80	"	
IV. На содержаніе больницы (къ § 4, отд. II, ст. 1) . . . . .	250	"			
1) Въ Моск. складѣ аптекар. матеріаловъ т-ва В. И. Феррейшъ за присланные въ августѣ медикаменты для учил. больницы . . . . .			62	38	
2) Т-ву Волжской мануфактуры И. Миндольскаго и И. Бакакина за 160 арш. бѣлаго миткала, по 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. 10 р., за скидкою же 10% . . . . .			9	"	
3) Испр. фельдшерскія обязап. при учил. больницѣ фельдшеру Г. Виноградову доволнительнаго вознагражденія съ сентября мѣсяца по декабрь 1904 г. . . . .			25	"	
4) На жалованье больничному служителю С. Веселову за 11 мѣсяцевъ . . . . .			110	"	
5) Ему же въ единовременное вознагражденіе къ празднику Рождества Христова за особые труды и исправное прохожденіе службы . . . . .			10	"	
6) Уплачено экономомъ изъ авансовыхъ суммъ: а) за 1 бут. спирта 95 к., б) за 1 ф. дерев. масла 30 к. и в) за шаровой цульверизаторъ 1 р. 35 к., а всего . . . . .			2	60	
7) Кинешем. кушцу В. А. Аванасьеву за керосинъ: а) за 1 п. 2 ф., по 1 р. 15 к., 1 р. 20 к., б) за 20 п. 9 ф., по 1 р. 20 к., 24 р. 27 к. и в) за 4 п. 17 ф., по 1 р. 25 к. за пудъ, 5 р. 53 к., а всего . . . . .			31	"	
Итого . . . . .	250	"	249	98	" 2
V. На содержаніе врача (къ § 4, отд. II, ст. 2) . . . . .	240	"			
Выдано Кинеш. врачу П. Лебедянскому за леченіе учениковъ за 1904 г. . . . .			240	"	
VI. На содержаніе фельдшера при больницѣ (къ § 4, отд. II, ст. 3) . . . . .	100	"			
Выдано фельдшеру Г. Виноградову за 1904 г. . . . .			100	"	

	Ассигно-вано.	Израсхо-довано.
Счетъ № 5. На непредвидѣнные и мелочные расходы (къ § 4, отд. III, п. 1)	250	
1. Свящ. Кип. Успен. собора Н. Розину за исповѣдь учениковъ въ первую и страстную седмицы Вел. Поста	"	20
2. Торг. дому П. Куртинъ и К <sup>о</sup> : а) за мясорубку 3 р. 30 к., б) за 20 ф. 5 дюйм. гвоздей, по 7 к., 1 р. 40 к., в) за 3 ф. 3 дюйм. гвоздей, по 9 к., 27 к., г) за 1 дюжину 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> -дюйм. петель 40 к., д) за 2 гросса дюйм. № 5 вивтовъ 44 к., е) за стальную сковороду 75 к., ж) за 10 паръ петель, по 12 к., 1 р. 20 к., з) за 3 крючка 15 к., и) за 3 3-дюйм. муфты, по 1 р. 5 к., 3 р. 15 к., i) за 3 3-дюйм. пробки, по 1 р. 40 к., 4 р. 20 к., к) за 4 ф. красной проволоки, по 60 к., 2 р. 40 к., л) за чугунный котель вѣс. въ 30 ф., по 5 к., 1 р. 50 к., м) за 30 ф. 6-дюйм. гвоздей, по 7 к., 2 р. 10 к., н) за 6 арш. клеенки, по 40 к., 2 р. 40 к., о) за 5 паръ 4-верш. лакированныхъ шпиганетъ, по 25 к., 1 р. 25 к., п) за 3 пары 3-верш. шпиганетъ, по 22 к., 66 к., р) за 6 паръ вѣтровыхъ крючковъ, по 28 к., 1 р. 68 к., с) за колокольчикъ съ пружиной 35 к., т) за 2 дверныхъ пружины 1 р. 60 к., у) за починки 60 к. и ф) за тушитель лампы 50 к., а всего		30 30
3. Кинеш. мѣщ. И. Малѣву: а) за побѣлку кухонной печи въ квартирѣ зрителя 35 к., б) за шпиганеты и навѣски тамъ же 35 к., в) за окраску колонны въ парадной гѣбтницѣ учил. здания на западной сторонѣ 35 к., г) за окраску 20 табуретокъ, по 10 к., 2 р., д) за окраску 5 клас. лициковъ для мусора, по 15 к., 75 к., е) за окраску двухъ столовъ (въ залѣ и кухнѣ), по 75 к., 1 р. 50 к., ж) за 15 ф. мѣдянки для подкраски на крышѣ вычиненныхъ мѣсть, по 30 к., 4 р. 50 к., з) за окраску бѣльевого шкафа охрой 2 р., и) за окраску мѣдянкой крыши на парадномъ крыльцѣ съ восточной стороны здания, въ количествѣ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> кв. саж., по 75 к., 2 р. 62 к., i) за 2 п. 5 ф. суриковой замазки, взятой въ разное время для починки водопровода, по 4 р., 8 р. 50 к., к) за прибивку вывѣски къ зданію училища и употребленные для сего костыли 2 р. 50 к., л) за 50 крючковъ для вычинки крыши, по 5 к., 2 р. 50 к., м) за гвозди и проволоку на починку крыши 1 р. 15 к., н) за починку въ разное время водосточ. трубъ въ продолженіе 6 дней, по 1 р. 10 к., 6 р. 60 к., о) за 20 листовъ кровельнаго желѣза, по 60 к., употребленныхъ на починку водосточн. трубъ, 12 р., п) за ухваты для водо-		

		Израсхо- довано.	
сточныхъ трубъ 3 р. и р) за 3 ф. проволоки для того же, по 15 к., 45 к., а всего . . . . .		51	12
4. Изр: сходовано экономомъ изъ авансовыхъ суммъ на мелочные расходы:			
за два ножа для кухни . . . . .		1	40
„ эмалированный чугуны для кухни . . . . .		2	28
„ двѣ чашки на кухню . . . . .		„	48
„ три кувшина для квасу . . . . .		„	60
„ два таза бѣлаго желѣза . . . . .		1	67
„ 20 штукъ деревянныхъ ложекъ . . . . .		„	20
„ 20 деревянныхъ ложекъ . . . . .		„	35
„ ковшъ для кухни . . . . .		„	35
„ рѣшето . . . . .		„	15
„ желѣзный совокъ и рѣшето . . . . .		„	45
„ за желѣзо для противня и для крышекъ на чугуны . . . . .		1	20
„ два рѣшета . . . . .		„	28
„ пару желѣзныхъ ведеръ . . . . .		„	70
„ три лукошка для хлѣба . . . . .		„	85
„ двѣ корчаги для кухни . . . . .		„	30
„ двѣ корзины . . . . .		„	20
„ два блока для кухонной двери . . . . .		„	40
„ корзину . . . . .		„	23
„ двѣ ручныхъ волосяныхъ щетки, по 35 к. . . . .		„	70
„ два висячихъ замка . . . . .		„	60
„ замокъ къ колориферу . . . . .		„	30
„ 4 замка къ шкафамъ для входящихъ учениковъ . . . . .		1	„
„ замокъ къ сараю . . . . .		„	85
„ двѣ корчаги и два эмалир. блюда на кухню . . . . .		1	„
„ клеенку на столъ въ квартиру смотрителя . . . . .		2	30
„ 12 вѣтров. крючковъ, по 5 к. . . . .		„	60
„ 6 паръ вѣтров. крючковъ . . . . .		„	90
„ 4 пары навѣсокъ къ форточкамъ . . . . .		„	60
„ двѣ пары навѣсокъ къ форточкамъ . . . . .		„	20
„ навѣски къ гардеробу въ одежной . . . . .		„	20
„ навѣски и запирки къ 3 новымъ форточкамъ въ спал. и одежной комнатахъ . . . . .		1	45
„ гвозди для разныхъ починокъ . . . . .		1	25
„ 10 фун. гвоздей по 9 к. за фунтъ . . . . .		„	90
„ гвозди при вставкѣ рамъ . . . . .		„	25
„ гвозди и шурупы для разныхъ починокъ . . . . .		„	42
„ двѣ пары петель и 2 фун. гвоздей для починокъ партъ . . . . .		„	50
„ шурупы къ партамъ . . . . .		„	75
„ шпигалеть къ дверямъ въ кварт. смотрителя . . . . .		„	70
„ запирку къ дверямъ въ той же квартирѣ . . . . .		„	85
„ болтики для привертыванья трубъ къ водяной коробкѣ въ колориферѣ . . . . .		„	30

„ кожу для клапановъ въ водяныя коробки . . .	„	50
„ 3 пары петель къ ватеръ-клозетамъ . . .	„	36
„ мѣдную проволоку для ватеръ-клозетовъ . . .	1	82
„ ковшъ изъ красной мѣди для ватеръ-клозета		
при классахъ . . . . .	2	30
„ веревки для ватеръ-клозетовъ . . . . .	„	80
„ 5 конныхъ ведеръ для примывки половъ, по 50 к.	2	50
„ половую щетку и ведро . . . . .	1	25
„ пару ведеръ для дворника . . . . .	1	20
„ грабли дворнику . . . . .	„	20
„ два деревянныхъ совка для муки . . . . .	„	34
„ склянку свѣга съ крыши . . . . .	1	50
„ желѣзныя ушки къ калиткамъ . . . . .	„	45
„ деревянный лотокъ для сливанія воды . . . . .	1	25
„ гайки на краны въ банѣ . . . . .	„	50
„ 18 деревянныхъ шпекъ для бани . . . . .	1	80
„ 12 деревянныхъ ковшей . . . . .	„	84
„ 250 шт. метель по 1 р. 50 к. за сотню . . . . .	3	75
„ 10 шт. деревянныхъ лопатъ . . . . .	„	80
„ 5 роговъ для щетокъ . . . . .	„	75
„ 4 воза песку, по 25 к. за возъ . . . . .	1	„
„ 3 пуда смолы для смоленія водосточныхъ трубъ,		
по 1 р. 50 к. . . . .	4	50
Израсходовано на извозчиковъ о. смотрителемъ		
училища въ январѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ . . . . .	3	„
Бондарю за починку кадокъ подъ огурцы . . . . .	1	50
Бондарю за починку кадокъ . . . . .	1	„
Бондарю за починку бочекъ подъ капусту . . . . .	3	„
Плотнику за починку лѣстницъ въ погребѣ . . . . .	1	50
Плотнику за починку двери въ банѣ . . . . .	1	„
Почтальонамъ въ день св. Пасхи . . . . .	3	„
За домовую книгу . . . . .	„	45
„ бумажникъ для кредитныхъ билетовъ . . . . .	2	25
„ переводъ денегъ въ семинарію . . . . .	„	80
„ переводъ 100 р. въ братство св. Александра		
Невскаго и 60 р. т-ву Феррейнъ . . . . .	„	50
„ переводъ 30 р. въ братство св. Александра		
Невскаго . . . . .	„	25
„ переводные бланки . . . . .	„	10
„ книгу для записи расхода припасовъ . . . . .	„	90
„ кладовую тетрадь . . . . .	„	40
„ папку для бумагъ . . . . .	„	75
„ книгу надзирателю для записи учеп. денегъ . . . . .	„	38
„ книгу для больницы . . . . .	„	40
„ 100 шт. тетрадей . . . . .	1	50
„ пересылку свѣтовыхъ картинъ въ Москву . . . . .	„	51
„ половую волосяную щетку . . . . .	1	20
„ половую волосяную щетку . . . . .	1	25
„ шелковую матерію для починки подризника		
2 аршина . . . . .	2	„
„ 8 арш. бѣлой матеріи для обивки стола подъ		
плаваницу . . . . .	2	40

за вербу . . . . .	1	25
" березки и можжевелникъ на Троицынъ день	1	30
" ленту для закладки въ Апостолъ	"	30
" книгу-службу и акаоистъ преп. Серафиму, вы-		
сланную положеннымъ платежемъ . . . . .	1	39
" гасъ на стихарь . . . . .	1	20
" ленту . . . . .	"	25
" перешивку стихаря . . . . .	"	75
" телеграмму Его Преосвященству . . . . .	2	75
" то же . . . . .	2	15
25 фунт. яблоковъ для раздачи въ церкви въ		
день Преображенія Господня . . . . .	2	50
" нашатырный спиртъ для чистки церк. вещей	"	20
" пересылку 2 р. въ Св. Синодъ . . . . .	"	23
" 2 ф. губокъ, по 3 руб. . . . .	6	"
" губки . . . . .	3	40
" 3 $\frac{1}{2}$ пуда мѣлу по 40 к. за пудъ . . . . .	1	40
" дюжину чернильницъ . . . . .	"	60
" 10 чернильницъ . . . . .	"	50
" 20 чернильницъ . . . . .	1	20
" 1 ф. чернилъ . . . . .	"	70
" чернила для мѣтки бѣлья . . . . .	"	65
" нитки и иголки для зашивки наволочекъ на		
водушкахъ . . . . .	"	60
" тесьму для вязокъ къ наволочкамъ . . . . .	2	"
" пришивку завязокъ къ наволочкамъ . . . . .	2	"
" веревки для истопниковъ . . . . .	1	40
" бичевку для разной потребности . . . . .	"	35
" квасцы для приклеиванія шеекъ къ лампамъ	"	20
" 4 рогожи для щетокъ . . . . .	"	60
" 5 коневыхъ щетокъ для примывки половъ	"	50
" 17 ф. ватаву для примывки половъ . . . . .	1	70
" 5 ф. черной карболки для ватеръ-клозетовъ	"	75
" камфору для ватеръ-клозетовъ . . . . .	1	24
" 5 фунтовъ купороснаго масла . . . . .	"	40
" 20 фунтовъ свиnidару, по 12 к. . . . .	2	40
" свиnidаръ . . . . .	"	45
" 1 бутылку спирта . . . . .	"	95
" 1 фунтъ деревяннаго масла . . . . .	"	30
" градусникъ . . . . .	1	10
" 12 провол. крючковъ для подвѣшиванія лампъ	1	"
" горѣлку Матадеръ въ сборную комнату . . . . .	"	90
" двѣ горѣлки къ лампамъ въ спальняхъ . . . . .	"	30
" двѣ горѣлки . . . . .	"	30
" горѣлку и тесьму . . . . .	"	50
" лампу на бухню . . . . .	"	50
" 70 тыс. спичекъ, по 7 к. . . . .	4	90
" 12 штукъ стеволь въ 14 линій . . . . .	"	96
" пятилинейную тесьму . . . . .	"	20
" битонъ водъ керосинъ . . . . .	"	35
" два ерша для чистки стеволь . . . . .	"	70

за гуміарабікъ . . . . .	„	35
„ Почтальонамъ въ праздникъ Рожд. Христова	2	„
На извозчиковъ 6, 26 и 27 декабря . . . . .	1	65
Итого . . . . .	245	35
Осталось 65 коп.		

**Счетъ № 6 по расходамъ, произведеннымъ въ 1904 г.  
противъ смѣты.**

<p>Обществу механическихъ заводовъ бр. Бромлей въ Москвѣ: а) за постановку хомута у магистрали въ 4 дюйм. 2 р. 50 к., б) за постановку мѣднаго крапа въ 1½ дюйм. 12 р., в) за постановку предохранительной колонны съ крышкой 12 руб., г) за прокладку въ землѣ на глубинѣ 3½ арш. желѣз. оцинк. трубъ въ 1½ дм. въ количествѣ 27,10 погонныхъ сажень, по 6 р. 40 к., 173 р. 44 к., д) за прокладку въ землѣ таковыхъ же трубъ въ 1 дм. въ количествѣ 10,85 погон. сажень, по 5 руб., 54 р. 25 к., е) за прокладку внутри зданія таковыхъ же трубъ въ 1 дм., въ количествѣ 13,80 погон. саж. 45 р. 20 к., ж) за постановку водомѣра въ ¾ дм. 30 р., з) за постановку 3 мѣдныхъ крановъ въ 1 дм., по 5 р. за край, 15 р., и) за постановку шарового крапа для бака въ 1 дм. въ диаметрѣ 10 р., і) за постановку двухъ выпускныхъ врановъ, въ 1 дм. каждый, по 3 р., 6 р., к) за постановку отвода въ 1½ дм. 40 к., л) за постановку 4 отводовъ, въ 1 дм., по 72 к. за отводъ, 2 р. 88 к., м) за постановку тройника размѣромъ въ 1½ дм.×1 дм. 92 к., н) за постановку второго тройника размѣромъ въ 1 дм.×1 дм. 50 к., о) за постановку 9 угольн. въ 1 д. въ дм., по 50 к., 4 р. 50 к., п) за постановку переходной муфты размѣромъ 1½ дм.×1 дм. 50 к. и р) за постановку такихъ же 2 муфты, размѣромъ 1 дм.×¾ дм., по 40 к., 80 к., а всего . . . . .</p>	371	89
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	----

**Свѣдѣнія къ отчету Кинешемскаго дух. училища.**

1. Въ 1904—5 уч. году епархіальнымъ содержаніемъ пользовались: а) полнымъ: IV класса: Свворцовъ П., Милославскій Ѳ., Воскресенскій Н., Старогоржскій Н., Дружининъ Н., Даниловскій А., Успенскій А., Невскій Ѳ.; III класса: Евгеновъ А., Невельской П., Горскій Ѳ., Срѣтенскій П., Голубевъ П.; II класса: Косаткинъ А., Клевцовскій А., Высотскій А., Розовъ Л., Ме-

телинъ II.; I класса: Алякритскій М., Сласскій И., Угледкій В., Невельской А., Рязановскій Н., Мизеровъ П. и Урсинъ А.; б) половинымъ: IV класса: Громовъ В., Самаряновъ Н., Чудецкій А.; III класса: Зерновъ М., Ильинскій А., Предтеченскій А.; II класса: Смирновъ В., Давиловскій М., Виноградовъ П., Высотскій И.; I класса: Лебедевъ М., Батманскій А.; приготовит. класса: Павловскій П., Троицкій В. и Скворцовъ К.; в) пособіемъ въ 20 руб.: IV класса: Лебедевъ А., Арменскій В., Акатовъ Я.; III класса: Сеготскій С., Орловъ П., Семеновъ П., Рябцовскій П., Аристовъ В.; II класса: Пономаревъ С.; I класса: Борисоглѣбскій К., Успенскій К., Орфанитскій Г., Метелкинъ А., Аристовъ Н., Князевъ Н., Рождественскій Н.; приготов. класса: Никольскій И., Метелкинъ М., Ильинскій А. и Голубевъ Н.; г) пособіемъ въ 15 руб.: IV класса: Русовъ М.; III класса: Павловскій В., Румянцевъ В.; II класса: Лаговскій М., Виноградовъ А. (съ апрѣля); I класса: Никольскій А., Чистяковъ А., Петропавловскій Г.; приготов. класса: Виноградовъ А. (съ января по конецъ уч. года) и Троицкій П. (въ послѣдней трети уч. года).

2. Печей: а) въ каменномъ корпусѣ 5 колориферовъ, на ученической кухнѣ; двѣ русскія, одна—подъ кубомъ, одна—подъ котломъ и плита, въ квартирѣ смотрителя училища одна русская, въ квартирѣ помощника смотрителя одна русская, въ квартирѣ фельдшера подтопокъ, въ квартирѣ повара и буфетчика голландская, въ больницѣ плита и въ ватерклозетахъ по печи; б) въ камешной банѣ печь; въ деревянной банѣ печь и г) въ деревянномъ баракѣ двѣ печи.

3. При училищѣ были: а) въ теченіе всего года шесть служителей: швейцарь, дворникъ, поварь, буфетчикъ, служитель при больницѣ и служитель при классахъ; б) въ теченіе 10 мѣсяцевъ еще шесть служителей: помощникъ повара, хлѣбопекъ, помощникъ буфетчика, два служителя при спальняхъ, второй служитель при классахъ и в) въ теченіе полугода—ламповщикъ.

4. Освѣщались пять классныхъ комнатъ, комната правленія съ канцеляріею, комната учительская, больница; квартиры: смотрителя училища, его помощника, троихъ надзирателей, эконома, фельдшера, ученическая кухня, три служительскихъ комнаты, два парадныхъ и два черныхъ входа, три ученич. спальни, ученич. столовая и хлѣбопекарня, двѣ умывальни, четыре ватерклозета и три корридора: классный, при спальняхъ и въ подвальномъ этажѣ.



## Свѣдѣнія изъ Костромекой дух. коненеторіи.

### *В а н а н т н ы я м ѣ с т а.*

#### А. Священническія:

*Варнавинскаго у.:* въ с. Семеновѣ 2-я вак. (душъ 2434 м., 2626 ж., земли 66 дес., дома собств., жал. 294 р.); въ с. Ильинскомъ 2-я вак. (душъ 1492 м., 1569 ж., земл. 33 дес., домъ собств., доходовъ отъ прихожанъ 306 р.); въ с. Вознесенскомъ на Ветлугѣ 1-я вак. (душъ 1529 м., 1701 ж.; зем. 36 дес., домъ собств., жал. 196 р., процент. 4 руб. 20 к., доходовъ отъ прихожанъ 185 р.).

*Ветлужскаго у.:* въ с. Карпувихѣ 1-я вак. (душъ 1980 м., 2110 ж.; зем. 33 д., арендн. 8 р. 22 к., доходовъ отъ прихожанъ 256 р.); въ с. Холмивѣ 4-я вак. (душъ 4754 м., 4876 ж., зем. 82 дес., процент. 30 руб., доходовъ отъ прихожанъ 400 р.); въ с. Троицко-Одоевскомъ 3-я вак. (душъ 2926 м., 3059 ж.; зем. 277 дес., домъ собств., процент. 118 руб., доходовъ отъ прихожанъ 181 р.); въ с. Кавшѣ 1-я вак. (душъ 1412 м., 1422 ж., зем. 95 дес., домъ церковн., процент. 25 р., жал. 83 р. 20 коп., доходовъ отъ прихожанъ 141 р.).

*Кологривскаго у.:* въ с. Паломѣ 2-я вак. (душъ 2540 м., 2970 ж., зем. 37 дес., домъ собств., жалов. 105 руб., процент. 25 р.; доходовъ отъ прихожанъ 390 руб.); въ с. Вожемеровѣ 2-я вак., (душъ 1389 м., 1484 ж., зем. 82 дес., домъ собств., проц. 3 р. 93 к., доходу 164 р.)

*Чухломскаго у.:* въ с. Сѣвной 2-я вак. (душъ 752 м., 930 ж., зем. 269 дес., домъ собств., проц. 114 р. 14 коп., доходъ 195 р.).

*Макарьевскаго у.:* въ с. Красныхъ-Усадахъ 1-я и 2-я вак., (душъ 1235 м., 1273 ж., зем. 33 дес., домъ собств., жалов. 294 р.).

*Галичскаго у.:* въ с. Соцевинѣ (душъ 143 м., 153 ж., зем. 34 дес., церков. домъ, жал. 294 р., процент. 44 р.); въ с. Стрѣлицы (душъ 175 м., 187 ж., зем. 34 дес., домъ приход., жал. 294 р.); въ с. Кокорюкинѣ (душъ 234 м., 238 ж., зем. 34 дес., домъ собств., жалов. 294 р. процент. съ капит. 2037 руб.); въ с. Сельцѣ (душъ 547 м., 588 ж., зем. 30 дес., домъ собств., жал. 88 р. 20 к., арендн. 62 р. 50 к., процент. 40 р., доходу 240 руб.).

*Буйскаго у.:* въ с. Троицкомъ на Лякургѣ 2-я вак. (душъ 1571 м., 1603 ж., зем. 42 дес., домъ собств., процент. 23 р. 21 к. причту),

### Б. Діаконское:

*Кинешемскаго у.:* въ с. Тезинѣ (душъ 875 м., 1034 ж., зем. 66 дес., домъ церков., процент. 51 р. 21 к., доход. 804 р. въ годъ).

### В. Псаломщическія.

*Вурнавинскаго у.:* въ с. Семеновѣ (душъ 2434 м., 2626 ж., зем. 66 дес., домъ собств., жалов. 98 руб.); въ с. Уренѣ 3-я вак., (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 дес., домъ церков., процент. 27 р., доход. 60 р. 25 к.).

*Макарьевскаго у.:* въ с. Успенскомъ (душъ 1835 м., 1857 ж., зем. 33 дес., домъ собств., жалов. 49 р., доход. 56 руб.); въ Покровской единов. ц. (душъ 122 м., 106 ж., зем. 3 дес., домъ церков., жалов. 125 р.).

**Определены на мѣста: псаломщическія:** послушникъ Іпатіевскаго мон. Аркадій Петропавловскій въ с. Левашево Костр. у. 15 сент.; пономарь Костр. каѳедр. собора Феодоръ Согсковъ въ с. Вознесенское на Ветлугѣ 19 сент.; быв. учен. 3 кл. Костр. семинаріи Александръ Петропавловскій въ Кологривскій соборъ 20 сент.; быв. учен. 2 кл. Костр. семив. Николай Никольскій въ с. Горкино Нерехт. у. 20 сент.; оконч. курсъ Солигаличскаго дух. училища Сергѣй Либеровъ въ с. Явшино Солигалич. у. 19 сент.; учитель Трифоновской школы грамоты Галичск. у. Иванъ Даниловскій въ Архангельской ц. на Поймѣ Галич. у. 20 сент.; сынъ псаломщ. с. Лужайки Макарь Постниковъ въ с. Подозерѣ Нерехт. у. 20 сент.; быв. діаконъ с. Елнати Навель Густовъ въ Покровское при Бѣлбажскомъ монастырѣ 19 сент.

**Уволены за штатъ:** с. Вожерова 2-й свящ. Александръ Альбовъ 19 сент.; с. Вознесенскаго на Ветлугѣ псаломщ. Феодоръ Стрѣлковъ 19 сент.; с. Петровскаго псаломщ. Николай Велюдинскій 19 сент.

**Умерли:** с. Левашова псаломщ. Аристархъ Лебедевъ 26 авг.; г. Костромы Спасской что въ Гостинномъ дворѣ, церкви заштат. прот. Петръ Сигорскій 14 сент.

**Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища** симъ объявляется, что въ совѣтъ училища поступили взносы въ фондъ на устройство училищнаго зданія отъ оо. благочинныхъ: Кинешем. VI окр. отъ 1 авг. № 169—1 руб. 25 коп., Нерехт. IV окр. 19 авг. № 200—5 р., Чухлом. II окр. 14 авг. № 170—184 р., Галич. VII окр. 26 авг. № 251—10 р., Костр. VII окр. 16 авг. № 191—3 руб.

## Отъ Редакціи Костромскихъ Еп. Вѣдомостей.

*Получены деньги за Костромскія Епарх. Вѣдомости отъ церквей:* Ризположенской с. Герасимова за 1905 г. 5 р.; Спасской с. Спасскаго за 1904 г. 5 р.; (18 августа); Варнавинскаго 1 округа отъ церквей сель.: Беберина 3 р., Благовѣщенскаго 5 р., Староустья 5 р., Топана 3 р. и Шалдежина 5 р.—всѣ за 1903 г. (12 окт. 1904 г.); Преображенской, Боговѣленской и Срѣтенской г. Юрьевца по 5 руб. за 1904 г. и Христорожественской гор. Юрьеваа за 1904 и 1905 г. 10 р.; Воскресенской с. Сараева за 1904 г. 5 р.; Рождественской с. Осокина за 1904 г. 5 р.

## *Воззваніе союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи.*

Обращаемся къ людямъ добрымъ и милосерднымъ. Остановитесь. Выслушайте. Помогите.

Среди бѣдствій народа русскаго есть одно неизмѣримое, отнимающее столько жизней, сколько не уноситъ ни война, ни холера, ни чума, соединившись вмѣстѣ. Это бѣдствіе—ужасающая дѣтская смертность. По отзыву ученыхъ, нигдѣ на свѣтѣ, не умираетъ такъ много грудныхъ младенцевъ, какъ въ Россіи. Ни христіанскій, ни мусульманскій міръ, ни даже язычники не знаютъ этого бѣдствія въ такихъ размѣрахъ, и оно не ослабѣваетъ, а все растетъ.

Съ древнихъ временъ признакомъ счастья пароднаго служитъ долголѣтіе. Чѣмъ больше людей достигаетъ зрѣлаго и преклоннаго возраста, тѣмъ обезвеченнѣе жизнь. Россіи еще сто съ небольшимъ лѣтъ считалась страной благополучной въ этомъ отношеніи. По словамъ профессора Ю. Э. Янсона, въ концѣ XVIII вѣка смертность въ Россіи опредѣлялась въ 20 человекъ (на тысячу). Но уже въ 1816—20 г. смертность повысилась до 23, а въ концѣ XIX вѣка перевалила за 30, и теперь кое-гдѣ доходитъ до 50 и выше. Мѣстами рождаемость уже не покрываетъ смертности и населеніе идетъ на убыль. Между тѣмъ во всѣхъ христіанскихъ странахъ, гдѣ быстро двинулось просвѣщеніе, смертность за то же столѣтіе быстро понизилась, дойдя въ Норвегій до 16, а въ Австраліи даже до 11—12 на тысячу. Такимъ образомъ сравнительно съ этими странами мы теряемъ нѣсколько милліоновъ человекъ ежегодно, которые погибли напрасно и могли бы жить. Столь огромная и все растущая смертность въ Россіи вызывается множествомъ причинъ, но главная изъ нихъ, по свидѣтельству врачей,—это губительныя условія, въ которыхъ

находятся только что родившіеся младенцы. Еще до рожденія многіе изъ нихъ обречены на гибель. Тяжкій трудъ матерей, изуренье, зимній холодъ, пьянство, правствениая тревога—все это ведетъ къ тому, что дѣти уже рождаются на свѣтъ малоспособными къ жизни. Самые роды обставлены варварскими условіями. Бабы-повитухи пускаютъ въ ходъ средства дикарей, подвѣшиваютъ родильницъ, астрихиваютъ, перетягиваютъ, вмѣсто акушерскихъ щипцовъ ковыряютъ простой палкой во внутренностяхъ роженницы; родившагося младенца парятъ въ банѣ, обкуриваютъ, правятъ, трясутъ головой внизъ, сажаютъ въ горячую печь на лопатѣ, опавляютъ и т. п. Спеленатый въ грязныхъ тряпкахъ и часто брошенный на пристражь малолѣтнихъ ребятъ, грудной младенецъ заживо гнѣетъ въ собственныхъ изверженіяхъ, заѣдаемый насѣкомыми. Въ гнилой подстилкѣ и даже на тѣлѣ ребенка, въ язвахъ, часто заводятся черви. Младенцы, выдержавшіе эти муки, всего чаще гибнутъ отъ голода или отъ отравы, которая дается въ видѣ гнилой соски вмѣсто матерняго молока. По свидѣтельству врачей, эта соска (изъ жеваннаго хлѣба, каши и т. п.) уноситъ въ Россію болѣе жизней, чѣмъ все неприятели ея нашествія. Лѣтомъ, когда бабы въ полѣ, по деревнямъ свирѣпствуетъ ужасающій дѣтскій поносъ, которымъ „смываетъ“ иной разъ всѣхъ грудныхъ младенцевъ. Изъ тѣхъ же, что остаются въ живыхъ, вырастаетъ населеніе хилое и малосильное, далеко не такое, какимъ могло бы быть по природѣ. И такъ какъ смертность, подобно лавинѣ, растетъ, то по словамъ доктора В. И. Гребенщикова, „мы съ полнымъ правомъ можемъ сказать, что не пройдетъ и 150 лѣтъ, какъ начнется безусловное вымираніе населенія“.

Что всего поразительнѣе, особенно высока дѣтская смертность въ коренномъ велико-русскомъ населеніи. У евреевъ, у татаръ, даже у вотяковъ-язычниковъ смертность дѣтей гораздо ниже, такъ какъ у инородцевъ, въ силу религіознаго закона, кормленіе дѣтей признается какъ священный долгъ. Ни еврейки, ни татарки не замѣняютъ собственнаго молока соской, это исключительно русскій обычай и одинъ изъ самыхъ гибельныхъ. По общему свидѣтельству, отказъ отъ кормленія младенцевъ грудью—главная причина ихъ вымиранія. Повышенная смертность влечетъ за собою повышенную рождаемость, которая напрасно обременяетъ семья бѣдняковъ трудомъ беременности и болѣзней, съ нею связанныхъ, муками родовъ, тревогами ухода за дѣтьми и, наконецъ, горемъ преждевременной потери ихъ. Въ то время какъ въ Псковской губерніи, по словамъ д-ра Рауда, въ 1890 г. умерло изъ каждой тысячи моложе года 829 человекъ, въ Норвегіи умираетъ на тысячу 95.

Это сплошное мученичество и вымирание русских младенцев слѣдуетъ разсматривать, какъ непрерывную и все растущую катастрофу. Откладывать спасенье гибнущихъ нельзя. Необходимо изъ всѣхъ силъ спѣшить, иначе бѣдствіе можетъ сдѣлаться неодолимымъ. Въ Петербургѣ основанъ и утвержденъ правительствомъ Всероссийскій союзъ борьбы съ дѣтской смертностью. Много людъ самаго разнообразнаго положенія примкнули къ нему, и 12 декабря 1904 г. союзъ открылъ свои дѣйствія.

Обращаемся къ людямъ разума и сердца. Знайте, что съ этихъ поръ уже есть раскинутая по всей Россіи организація для борьбы съ народной гибелью. Помните, что есть союзъ, зовущій васъ на помощь и готовый вамъ помочь. Помните, что каждая жертва ваша, каждое участіе будетъ принято съ молитвой и безконечной благодарностью въ тѣхъ лачугахъ, гдѣ одичавшія отъ горя матери рождаютъ дѣтей для того, чтобы почти тотчасъ же зарыть ихъ въ могилу. Обращаемся къ людямъ всякаго состоянія — къ помѣщикамъ, священникамъ, народнымъ учителямъ, къ крестьянамъ и торговымъ людямъ. Обращаемся къ преосвященнымъ архіереямъ, къ губернаторамъ и властямъ губернскимъ и уѣзднымъ, къ дѣятелямъ земства и городовъ. Примите участіе въ этой начинающейся борьбѣ со смертностью, войдите въ союзъ, который только тогда будетъ дѣйствительнымъ, когда охватитъ всю страну.

Изъ устава союза (онъ можетъ быть высланъ каждому желающему) вы увидите, какія давы огромныя права этой организаціи и какъ широко открытъ въ него доступъ всѣмъ, безъ различія состояній, вѣры, званія и матеріальнаго достатка. Даже круглые бѣдняки могутъ быть участниками святаго дѣла, и ихъ жертва—личнымъ трудомъ—самая желанная и необходимая.

Опытомъ дознаво, что наиболѣе дѣйствительными средствами для борьбы съ дѣтской смертностью служатъ дѣтскія ясли и пріюты, учрежденія для раздачи молока, лечебные и санитарные пункты, а также вмѣстѣ съ общимъ подъемомъ народной жизни—живая проповѣдь просвѣщеннаго и нравственнаго воспитанія. Нужны средства, еще нужнѣе—знаніе, и всего необходимѣе горячее сочувствіе къ гибнущимъ. Уставъ союза даетъ право отерывать по всей имперіи мѣстные отдѣлы всюду, гдѣ соберется нѣсколько десятковъ лицъ, желающихъ начать эту борьбу. Съ самыми маленькими средствами есть возможность привести крайне существенную помощь.

На первыхъ порахъ Всероссийскій союзъ для борьбы съ дѣтской смертностью нуждается во вниманіи къ нему, въ ознакомленіи съ его задачами. По всей Россіи разсѣяны благородные и сострадательные люди, которые уже давно, въ мѣрѣ силъ, ведутъ

борьбу съ тѣмъ же грознымъ зломъ, лечатъ устраиваютъ ясли, и т. п., во ихъ усилія парализованы одиночествомъ. „Одинъ въ полѣ не вонзъ“, думаетъ каждый, и сдается. Пусть же знаютъ эти великодушные люди, что они могутъ быть соединены въ одну великую армію, въ одинъ тѣсный союзъ, который единеніемъ своимъ создастъ силу. Тяжелыя времена переживаетъ Россія, и каждый, кто можетъ помочь народу, обязанъ послѣдить это сдѣлать.

Съ требованіями устава, членскими взносами, пожертвованіями, запросами, предложеніями и т. п. слѣдуетъ обращаться въ правленіе „Союза“, Спб., Галерная, 7. Предсѣдатель союза—членъ Государственнаго Совѣта генералъ Христофоръ Христофоровичъ Роопъ. Секретарь—докторъ В. Г. Демевъ. Членами совѣта и правленія состоятъ профессора, врачи, писатели и др. общественные дѣятели Петербурга. Членскій взносъ—отъ 50 в. до 5 р. въ годъ. Литературнымъ источникомъ для ознакомленія съ вопросомъ о дѣтской смертности можетъ служить брошюра д-ровъ Гребенщикова и Соколова „Смертность въ Россіи и борьба съ нею“, ц. 50 к. (продается въ пользу деревенскихъ яслей), а также диссертация д-ра В. И. Никитенко „Дѣтская смертность въ Европейской Россіи“, Спб. 1901.

## Костромская соборная часовня

*Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. почитателей,* что полученъ громаднѣйшій выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апшиновыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плащаницы, хоругви, лампы, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты напрестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аплике, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности пелены напрестольныя, аналойныя, воздухи и лѣнты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

### *Цѣны самыя умеренныя.*

---

Содержаніе официальной части. Отъ правленія Ярославскаго ж. училища духовенства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго дух. училища за 1904 г. (Окончаніе). Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Отъ совѣта епарх. жен. училища. Отъ редакціи Костром. Еп. Вѣдомостей. Воззваніе. Объявленіе.

*Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

---

Дов. цензурою. Сентября 24 дня 1905 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Разбитая жизнь.

Какъ извѣстно, въ монастыряхъ больше, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, можно видѣть такъ называемыхъ „странниковъ Божіихъ“, „странныхъ людей“. И это не удивительно: монастыри для нихъ являются всегда мѣстомъ, хотя и кратковременнаго, отдыха и весьма часто мѣстомъ обновленія и успокоенія душевнаго. И плетется, поэтому, цѣлой вереницей въ обители Божьи несчастный, отрешенный людъ и въ холодъ и въ слякоть, и особенно въ теплую и лѣтнюю пору.

Съ однимъ изъ такихъ „несчастненькихъ“, такъ называютъ ихъ сердобольныя монахини, случайно удалось мнѣ познакомиться. Дѣло было въ концѣ лѣта. Погода стояла теплая и ясная. Я безцѣльно бродилъ по полямъ, на которыхъ еще не сжатая рожь таинственно качала склонившимися внизу полными колосьями, какъ бы боясь обронить на землю торчація изъ нихъ, налитыя зерна.

Вдругъ у опушки лѣса я увидѣлъ дымокъ и пошелъ къ нему...

Оказалось, разведень костерокъ, а на немъ стоитъ жестяной небольшой чайникъ, въ которомъ кипятится вода. Тутъ же, у костра, растянувшись во весь свой длинный ростъ, лежалъ человекъ среднихъ лѣтъ, съ небольшой черной бородой, въ истрепанномъ, въ заплаткахъ, подряженнѣ, въ пожелтѣвшихъ смазныхъ сапогахъ и, повидимому, находился въ мечтательной полудремотѣ, насколько о томъ можно было судить по закрытымъ его глазамъ и какой-то мелодіи, тихо вылетающей изъ полуоткрытаго рта. Я остановился и кашлянулъ.

Человѣкъ быстро вскочилъ на ноги, оглядѣлся и, увидѣвъ меня, поздоровался.

— Что, чаекъ кипятите? спросилъ я.

— „Такъ точно батюшка, думаю побаловаться“—любезно отвѣтилъ мнѣ незнакомецъ неможко осипшимъ, но все еще пріятнымъ баскомъ: „въ монастырь-то до службы не хочется идти, особенно отъ такой благодати... славныя мѣста—широко, пространно, воздухъ—чудо!“...

Дѣйствительно, природа была великолѣпная. Невдалекѣ волновалась густая желтая рожь, у самаго бока разливалась души-

стая прохлада лѣса, а воздухъ, напоенный медовымъ запахомъ травъ, перемѣшавшись съ смолистымъ ароматомъ сосенъ—кажется, хотѣлъ опьянить и усыпить очарованный мозгъ.

Привольемъ и нѣгой вѣяло и отъ разгорѣшагося костерка, а шипящій на немъ чайникъ и поднимавшійся отъ него парокъ невольно влекли въ себѣ и возбуждали пріятное ощущеніе аппетита.

Я присѣлъ.

— А славно жить на воздухѣ подь открытымъ небомъ. Просто душа не нарадуется—начала я разговоръ: дышешь это полвою грудью, впиваешь въ себя живительныя струи воздуха,—а кругомъ тебя всюду жизнь, начиная съ мельчайшей букашки и кончая вотъ этимъ необъятнымъ синимъ небомъ, что гигантскимъ шатромъ покрываетъ миллионы жизней...

— „Да, вольно—замѣчаетъ странникъ—и, повѣрьте, только въ этомъ привольѣ, въ этой свободѣ и непринужденности среди природы мы, погибшіе люди, чувствуемъ нѣкоторую прелесть жизни. Во всемъ остальномъ жизнь тошна и непріятна. И сама-то природа имѣетъ чарующую свою прелесть только въ извѣстные моменты, въ опредѣленное время... Я хочу сказать, все въ мірѣ получаетъ ту или другую окраску въ зависимости отъ расположенія человеческого духа.

Я не прерывалъ его, и онъ говорилъ, не смотря на меня.

— „И это вѣрно, это нужно только испытать на себѣ. Вотъ я, напримѣръ: я могу теперь любоваться и понимать красоту, и не только наружную, кажущуюся,—нѣтъ, красоту внутреннюю природы, такъ сказать, самый духъ ея. А почему? потому, что я сжился съ природой, потому, что жизнь природы—моя собственная жизнь...

Я недоумѣюще смотрѣлъ на него, не понимая, въ чему онъ клонить рѣчь свою, правда, нѣсколько непонятную.

— „Вамъ страннымъ кажется это? Мнѣ ничуть. Я, продолжалъ онъ, знаю, съ чего и когда зарождается малѣйшій лепестокъ на деревѣ, какъ живетъ и умираетъ ничтожная изъ ничтожныхъ букашекъ, какъ одѣвается пухомъ и мукаетъ вылупившійся изъ яйца птенецъ, какъ свѣжей росой на зарѣ умывается яркое солнце и блещетъ лучами съ лазурнаго неба“.

— Вы такъ близко знакомы съ природой, замѣтилъ я догадываясь, что вижу предъ собой не простого спившагося мужика—послушника;—вѣроятно, вы много жили, какъ говорятъ, на на лонѣ природы?

— „Да, вотъ будетъ скоро 25 лѣтъ.

— Скажите, а что побудило васъ начать такой образъ жизни, какою вы ведете теперь?



Онъ нѣсколько измѣнился въ лицѣ и, какъ-то зло взглянувъ на меня, рѣзко сказалъ:

— „Слабоволье и, если хотите, безволье, да, безволье! Вы знаете, отчего люди часто гибнуть, отчего жизнь имъ кажется тяжелымъ и даже непосильнымъ бременемъ? Оттого, что сами они спину и хребетъ свой подставили подъ ярмо жизни, они не смогли, вѣриѣ сказать, не захотѣли быть господами жизни, устроить ее себѣ,—и вотъ жизнь, смѣясь надъ ними и наказывая ихъ, скрутила и переломала ихъ, безвольныхъ, бездушныхъ и бессильныхъ. Вы думаете, люди, или среда, или какое-то пресловутое несчастье заставили вотъ эти ноги ходить въ развалившихся сапогахъ, или вотъ эти плечи—поврывать грязнымъ, изорваннымъ балахономъ, терпѣть холодъ и голодъ и прочія мерзости жизни? Нѣтъ, тысячу разъ—нѣтъ! Отсутствие воли, твердой, рѣшительной,—безхарактерность—вотъ что!“

— „Я не люблю вспоминать старое—поворотившись ко мнѣ и съ огонькомъ въ глазахъ, заговорилъ мой страннѣйшій собесѣдникъ: но не могу и удержаться, разъ затронуты больныя и только затанувшія раны.

— „Да знаете, кто я? Я—растриженный попъ, человѣкъ никуда не годящійся, человѣкъ жалкій, позоръ и поношеніе моему сословію.. Да, но вѣдь было же время, повѣрите, были года, когда меня уважали за умъ, любили за доброе сердце, цѣнили за способности.. Я помню прекрасно всю свою жизнь, этотъ беззащитный, безвесельный челнокъ, отданный на волю и капризъ беспощадной жизненной стихіи. Я помню себя вотъ еще безусымъ юношей на школьной скамьѣ—поднявъ глаза къверху и какъ бы наслаждаясь пріятными воспоминаніями, оживлялся рассказчикъ: и вы не можете представить, какое это было свѣтлое время! Сколько добрыхъ порывовъ, невинныхъ и чарующихъ мечтаній, счастливыхъ грезъ пережила душа! Жизнь была включемъ въ нашихъ юныхъ сердцахъ, металась и искала выхода.. Намъ всѣмъ хотѣлось жить и трудиться, сдѣлать что-нибудь великое, гравдіозное.. Каждый изъ насъ мечталъ служить честно и искренно правдѣ, любви и добру, каждый думалъ стать выше пошлости жизненной и быть человѣкомъ.. Но, охъ! „мечты, мечты, гдѣ ваша сладость?“

„Я былъ скромнымъ юношей; я не увлекался заманчивыми мечтами и обманчивыми иллюзіями, я шелъ прямо къ цѣли.. Въ то время, какъ другіе неустойчиво переходили отъ одного рѣшенія къ другому и даже оставили школьную скамью и вступили въ жизнь безъ опредѣленныхъ плановъ и намѣреній, я твердо держался своего идеала.. идеала пастыря церкви.. А идеалъ этотъ, могу вамъ сказать, былъ вырощенъ и взлелѣянъ

мною. Рано оставшись сиротой послѣ смерти своего отца, доброго и сердечнаго и такого же, какъ и я, слабохарактернаго—священника, и всю жизнь не могъ забыть его послѣднихъ словъ: „служи Богу и людямъ!“ И это намѣреніе служить Богу я не оставлялъ ни на одну минуту своей жизни, я вѣносилъ его, я возрасталъ его въ твердую рѣшимость. И помню я, какъ трепетно билось и сладко замирало сердце во мнѣ, когда поздно за полночь безпокойное воображеніе рисовало мнѣ картину будущей жизни... Вотъ я священникомъ въ глухомъ—непремѣнно глухомъ—селѣ... Маленькая чистенькая церковь, утопающая въ зелени... веселое лѣтнее утро... обѣденный звонъ... плетущіеся изъ деревень мужички—богомольцы, разряженные бабы и дѣвицы... затѣмъ... чинная и торжественная служба... и общая съ міромъ отъ сердца молитва... А дома—скромная, чистая обстановка, любящая, ласковая жена, живущая твоей жизнью и понимающая твою душу... Вотъ жизнь мечты моей...

— „Но“... рассказчикъ остановился, подумалъ немного, потомъ снялъ чайникъ съ костра, подержалъ—и опять поставилъ туда...

— „Но оказалось, что сладка мечта, да горька дѣйствительность... Я кончилъ курсъ, распрощался съ семинаріей и остался одинъ среди чужихъ и чуждыхъ мнѣ людей, что въ темномъ лѣсу... Между тѣмъ пить, ѣсть надо... Надо, значить, мѣсто... Начались поиски... Энергичная и не въ мѣру практичная мамаша моя вдругъ разузнала, что гдѣ-то въ селѣ С. есть мѣсто священника, приглашаютъ въ домъ ради невѣсты... И, не долго раздумывая, потащила меня—сватать и смотрѣть невѣсту. Не знаю, испытывалъ-ли тогда я что ни будь,—знаю только, что жизнь и забота о кускѣ хлѣба разбила и парализовала во мнѣ всякую рѣшимость... Я повиновался матери... и въ ея желаніи и рѣшеніи не находилъ ничего необыкновеннаго... Да и странно, казалось мнѣ, тутъ раздумывать! Вѣдь все совершается и идетъ согласно моимъ мечтамъ и планамъ... Вѣдь я хочу быть священникомъ?—значить, нужно жениться, а на комъ жениться,—я объ этомъ, право, и не задумывался: знакомыхъ у меня изъ дѣвицъ нашего званія никого,—слѣдовательно, надо искать...

— „И вотъ мы поѣхали. Мѣсто оказалось хорошимъ, да и невѣста мамашѣ понравилась—бойкая, говорунья и не дурна собой, и съ ней живетъ только мать ея. Что касается меня, то я сказалъ съ невѣстой только фразы двѣ—три и положился во всемъ на волю мамыши своей... Что же? сосватали, а черезъ двѣ недѣли и повѣнчался, а черезъ мѣсяць всего я былъ уже священникомъ. Итакъ, исполнились мои мечты, мои завѣтныя желанья!“

— Но вот съ этого-то момента и начинается драма моей жизни. Прошло около трех мѣсяцевъ нашей супружеской жизни, но мы съ женой были чужими другъ другу. Отчего это происходило,—не могу опредѣлить. Думаю, что отъ свойства характеровъ нашихъ. Жена моя не отличалась мягкостью привязанности. Дочь зажиточныхъ родителей, единственное у нихъ сокровище, она прожила всю свою дѣвическую жизнь въ холѣ и ничегонедѣланіи, не получила никакого и образованія, вромѣ небольшого домашняго. Привыкнувъ съ малыхъ лѣтъ эгоистично пользоваться лаской и любовью родителей, которые дрожали надъ ней и исполняли ея малѣйшіе капризы, жена моя такъ и осталась капризною и эгоистическою натурою. Она не понимала и не хотѣла понять, что что либо существуетъ не для нея, и отъ всѣхъ требовала всего, не желая сама ничего дать.

Я не знаю, что интересовало ее. Кажется, ничего. Она любила только себя, свои варяды, свое пухлое, изнѣженное тѣло, любила ѣсть, пить хорошо и ничего больше. Я пробовалъ говорить съ ней о литературѣ, желалъ возбудить въ ней любовь и жажду къ чтенію, хотѣлъ возвысить ее до пониманія прекраснаго,—напрасно!—ей все это казалось скучнымъ, и она зѣвала. Я помню, хорошо помню, когда въ лѣтнюю чудную ночь я, очарованный, стоялъ надъ уснувшимъ озеромъ и ловилъ чарующіе дивныя звуки соловьиной пѣсни,—она не понимала меня и не раздѣляла моего восторга. Я помню, что, когда раннимъ утромъ я наслаждался румяной зарею и великолѣпнымъ восходомъ солнца, она сердялась на меня и нехорошо капризничала, и все это за то, что я невольно потревожилъ ее сонъ. Я любилъ читать, любилъ говорить о прочитанномъ, способенъ былъ восхищаться и цѣнить искусства,—она только молчала, отвѣчала невпопадъ мнѣ или же безцеремонно зѣвала. Я трепеталъ за правду и возмущался малѣйшею несправедливостью,—она же принимала все это такъ, какъ будто не различала добраго отъ дурнаго. И напрасно я искалъ въ ней хотя одну черту, мнѣ не чуждую и не досадную,—пѣтъ, мы были совершенной противоположностью другъ другу. Мнѣ сначала становилось обидно и досадно. Я сталъ раздражаться, она же была невозмутима. Она жила какой то своей собственной жизнью, своими интересами, мнѣ чуждыми и непонятными. Она способна была послѣ обѣда по цѣлымъ часамъ сидѣть молча на диванѣ и показывать ногою, заложивъ се на другую, или качаться въ качалкѣ, уставившись глазами безсознательно въ одну точку. И это меня возмущало. Любила-ли она меня? Нѣтъ, какъ и никого не любила, да и способна-ли была она и вообще любить? Одно, что любила

она, это дрязги мелочной жизни... Я удивлялся и мнѣ становилось даже протявно, съ какимъ интересомъ она говорила о тряпкахъ, о сплетняхъ будничной жизни, какъ оживлялось ея спокойное и невозмутимое дотошъ лицо, когда она узнавала про ссоры, скандалы недалекихъ своихъ знакомыхъ.— Словомъ, это была эгоистичная натура.

— „И я чувствовалъ, что съ каждымъ днемъ, съ каждымъ часомъ рознь эта между нами не только не уменьшается, но, напротивъ, даже увеличивается. Мы не подходили другъ къ другу, не понимали и не могли понять другъ друга, потому что были оба совершенно несходныхъ привычекъ, взглядовъ и желаній. Мы жили розно. И вотъ впервые мало-по-малу стала возникать мысль во мнѣ о сдѣланной роковой ошибкѣ. „Да, поторопился—думалъ я: „не то я исхвалъ, не о томъ мечталъ“. Но дѣло было сдѣлано, прошлаго не воротить. А сознание вотъ этой невозможности вернуть прошлое, повѣрите-ли, еще больше раздражало и волновало меня. Я начиналъ скучать,—нехорошій признакъ.

— „Сначала я лихорадочно принялся за дѣло пастырскаго труда. А потрудиться было надъ чѣмъ. Я сталъ проповѣдывать, предупреждать и пресѣкать пороки, призывать приходить къ помощи другъ другу и благотворительности, завелъ общество, правда, маленькое, трезвости, завялся школой, замышлялъ и мечталъ о пріютѣ для сиротъ и убогихъ... Словомъ, хотѣлъ жить и трудиться. Но тутъ же пришлось столкнуться съ многими неприятностями. Вѣдь, знаете, на полѣ добраго сѣянія всегда найдутся враги. Началось разочарованіе. Объяженный и огорченный въ своихъ лучшихъ порывахъ и начинаніяхъ, я хотѣлъ подѣлиться горемъ съ женой, рассказать ей свои думы, сомнѣнія, раскрыть ей душу свою и услышать отъ нея слово сочувствія, любви и поддержки,—потому что съ кѣмъ же я могу и подѣлиться-то всѣмъ этимъ, кто ближе ко мнѣ и лучше пойметъ меня? Но тщетно, она не могла понять меня.

— „Охота тебѣ заниматься всѣмъ этимъ! только ноешь! пала покойный жилъ себѣ тихо и смирно, не заводилъ новшества и не мудря, его и любили, да и нажилъ кое-что!“—вотъ что отвѣтила она мнѣ.

— „Я посмотрѣлъ на нее, спокойно донивавшую четвертую чашку кофе, и безнадежно махнулъ рукою.

Конечно, будь другой на моемъ мѣстѣ, человекъ съ характеромъ, съ твердой волей, а не тряпка, какъ я, только съ добрымъ сердцемъ однимъ, онъ не остановился бы предъ этими неприятностями, твердо пошелъ бы къ намѣченной цѣли, изъ сознанаго своего долга и нравственныхъ обязанностей. Я же былъ не такой. Я больше жилъ сердцемъ и опускалъ руки предъ малѣй-

шимъ пренятствіемъ. Миѣ нужна была поддержка нравственная отъ дорогого и любящаго сердца, одно только слово сочувствія, и я жилъ бы... И повѣрьте, какъ любилъ бы я, какъ дорожилъ бы я ею за это! И чувствовалъ бы тогда себя сильнымъ, способнымъ совершить многое.—Такъ любовь и дружба творить великое. Но нѣтъ, я ничего не нашелъ этого...

— „Такъ проходило медленно и скучно время мѣсяць за мѣсяцемъ. Случна и надоедлива стала жизнь, стало душно въ этой атмосферѣ, хотѣлось воздуху и свѣту! Пробовалъ читать, но и чтеніе какъ-то не шло на умъ. Острая ноющая боль за разбитую жизнь, гибель ума и способностей—терзала и извуряла большое сердце. Я замѣчалъ, что и самъ начинаю тупѣть и опопливаться, и это зло бѣсило меня... Я метался, какъ звѣрь, искалъ выхода, и тутъ же падалъ и ослабѣвалъ духомъ. Болото пошлости и мелочей засасывало меня съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе... И тутъ же, но мѣрѣ моего нравственнаго паденія увеличивалась и неприязнь къ женѣ... Я себя только сдерживалъ...

— „Но тутъ случай прикончилъ все. Въ одиѣнъ-праздникъ—осенью—я возвращался изъ отдаленной деревни весь измокшій и трясущійся отъ холоду. Предъ поѣздкой—чего раньше не было—я немножко выпилъ отъ холоду... Приѣзжаю домой вечеромъ, жена уже спитъ,—хотя знала, что я приѣду. Кажется, что тутъ особеннаго, да я не первый разъ это... Не знаю... Но страшная злость забушевала во мнѣ на нее. Не помня себя, я бросился на нее и... избилъ... Она убѣжала отъ меня къ брату... Пожаловалась архіерею... Меня вызывали и дали строгій выговоръ... Но уже ничто не могло удержать меня отъ паденія: энергія скопилась въ слабавольной душѣ и сразу разразилась... Я нагрубилъ архіерею... Былъ переведенъ на другое глухое мѣсто..., гдѣ запилъ, зацѣлъ...

— „О концѣ всего вы догадываетесь...

— „Теперь тому уже около 30 лѣтъ, рабы позажили, но я твердо помню все пережитое и всякій разъ безъ горькихъ и тревожныхъ мыслей не могу видѣть молодыхъ людей, вступающихъ въ супружество послѣ недѣльнаго и даже часто меньшаго знакомства съ неузнанной дѣвушкой“...

Въ это время зазвонили ко всенощной... Разсказчикъ сталъ выливать невыпитый чай и укладывать посуду въ свою котомку, а я, простынившись съ нимъ, поспѣшилъ въ перковь...

Хотѣлось забыться въ молитвѣ отъ всего ужаса, навѣявшаго разсказомъ.

( „Новгород. Ен. Вид.“ ).

Къ разсужденіямъ о. А. Грудева и о. Ал. Петропавловскаго въ „Костр. Еп. Вѣд.“ №№ 12—13.

О. Ал. Грудевъ затронулъ рядъ интересныхъ жизненныхъ вопросовъ сельскаго духовенства и главнымъ образомъ тотъ, какъ совмѣстить усердное занятіе сельскимъ хозяйствомъ съ таковымъ же пастырскимъ служеніемъ. Это хозяйство, правда, создаетъ много хлопотъ безпокойствъ и заботъ, отвлекающихъ вниманіе пастыря отъ своего прямого дѣла.

Земля ревниво привязывается къ себѣ человѣка воздѣлывающаго ее. Она требуетъ постоянныхъ и непрестанныхъ заботъ. По крайней мѣрѣ весной и лѣтомъ,—тутъ одно дѣло погоняетъ другое; такъ что въ общемъ „власть земли“ (см. кн. Златовратскаго съ такимъ названіемъ) очень даетъ себя знать, и немало у насъ очень бы хорошихъ священниковъ, совѣмъ забросившихъ изъ-за нея серьезное чтеніе и духовной и свѣтской литературы. Изъ-за того же перѣдко очень неохотно служатся заупокойныя обѣдни въ страдающую пору. Но тѣмъ не менѣе опасно давать согласіе и на проектъ отобранія земли у причтовъ. Хотя суды и слѣдствія изъ-за пользованія землями и болѣе неудобны для пастырей, чѣмъ для ихъ пасомыхъ, хотя бы и помѣщиковъ,—тѣмъ не менѣе занятіе землей, несомнѣнно, полезно для сельскихъ пастырей, тѣмъ что сродняетъ ихъ общностью интересовъ съ пасомыми. Батюшка, образцовый, передовой хозяинъ, да еще прилагающій къ этому дѣлу усердно свои руки, очень близокъ душѣ крестьянина и помѣщика.

Воздѣлываніе земли—благословенное Богомъ дѣло для нашихъ прародителей и, конечно, для всѣхъ ихъ потомковъ. Пастыри и въ этомъ случаѣ должны служить примѣромъ. Занятіе это можно вести такъ, что оно не будетъ мѣшать прямому дѣлу и все же оно дастъ доходъ членамъ причта, въ общемъ людямъ бѣднымъ—я при томъ, что всего цѣннѣе—безобидный. Кетати сказать, за это занятіе особенно любятъ сельскихъ батюшекъ наша, особенно молодая, благонамѣренная интеллигенція. Очень недавно на пароходѣ я разговорилъ я о томъ—о семъ съ очень молодымъ (23 л.) помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, одного извѣстнаго Московскаго адвоката; онъ очень сочувственно отнесся къ моимъ разсужденіямъ на „злобу дня“ и, между прочимъ, заявилъ: „я батюшка, очень уважаю сельскихъ священниковъ, это—работники“, разумѣя въ этомъ случаѣ сельско-хозяйственный трудъ. Городскимъ же отъ этой интеллигенціи гораздо болѣе „достается“ (см. газ. Разсвѣтъ ст. „Лиловый батюшка“). Но не всѣ мы по натурѣ одинаково способны къ земледѣлю и со-

единеннымъ съ нямъ трудамъ и занятіямъ. Они требуютъ известной выдержки, сноровки, и потому однимъ болѣе по душѣ и правится, такъ что ими занимаются съ увлеченіемъ; другимъ же не совсѣмъ по душѣ, и это дѣло они ведутъ нехотя, апатично, кой-какъ. Последнее бываетъ, кажется, болѣе у тѣхъ, которые и по выходѣ изъ семинаріи не бросаютъ умственныхъ интересовъ и продолжаютъ самообразованіемъ дополнять полученные въ школѣ знанія. Хотя въ данномъ случаѣ и хозяйство болѣе будетъ вращаться, если умственныя занятія будутъ не однимъ только набиваніемъ головы знаніями (чтеніемъ), а одновременно съ этимъ и творческимъ духовнымъ трудомъ, выходящимъ и устно (проповѣди-экспромты) и, еще лучше, письменно,—посильнымъ участіемъ въ литературѣ. О. Ал. Петропавловскій въ своей статьѣ повидимому очень скептически относится къ занятію самообразованіемъ у сельскихъ священниковъ. Оно, по его мнѣнію, какъ будто нѣчто очень случайное, но съ другой стороны, и какъ дѣло серьезное, должно сопровождаться развлеченіями,—и развлеченіями пустыми: картами, попойками и *шляньемъ* (курсивъ нашъ) по гостямъ.

Все это, можетъ быть, бываетъ и верѣдко, но не всегда, и во всякомъ случаѣ эти послѣдствія серьезнаго дѣла вовсе не обязательны. Есть много развлеченій и певчихъ—пѣніе, музыка, обмѣнъ мыслей и добрыхъ пожеланій и много другихъ тому подобныхъ. Самообразование для сельскихъ и городскихъ пастырей дѣйствительно дѣло серьезное и—добавимъ—необходимое и неотложное. И деревня уже пробуждается отъ духовнаго сна и пробуетъ разсуждать и о политикѣ и о вѣрѣ. Бываютъ въ сельскихъ приходяхъ и лица съ большимъ образованіемъ, напримеръ, изъ комѣщиковъ, и имъ пастырь долженъ дать отвѣтъ о „своемъ упованіи“. Безъ повторенія и оживленія въ памяти пройденнаго въ духовной школѣ таковое быстро испаряется. Высказанное подтверждаю примѣромъ изъ не очень дальняго прошлаго. Въ наше захудалое село разъ наѣхали дальніе гости, между ними было лицо съ высшимъ образованіемъ, были и другіе, хотя и безъ высшаго образованія, но много видѣвшіе и слышавшіе въ жизни, живавшіе въ столицѣ и даже за границей. Съ кѣмъ въ деревенской глуши поговорить на досугѣ, какъ съ наиболѣе образованнымъ человѣкомъ, кромѣ „батюшки“? За чаемъ зашла рѣчь о міровыхъ вопросахъ; одинъ изъ гостей наиболѣе потолкавшихся по свѣту, задалъ мнѣ, между прочимъ, вопросъ: „а что батюшка, христіанское-то ученіе, вѣдь не самостоятельное; оно только представляетъ позаимствованіе, или повтореніе буддизма; потому-то у того и другого очень сходная мораль“. И по этому вопросу ничего не читали, должно быть, отъ самой

семинаріи, книгъ по этой части тоже никакихъ не было. Но меня въ этотъ разъ выручилъ \*) давно укоренившійся во мнѣ полемическій задоръ—отвѣчать противнику во чтобы то стало, чтобы то ни было—чисто суворовское отвращеніе отъ немогузнайства \*\*), и я съ апломбомъ возразилъ совопроснику: „этого (позаимствованія) не могло быть, потому что буддизмъ явился спустя 600 лѣтъ послѣ христіанства“. Мой противникъ смущенно (отчего?) замолкъ, какъ совершенно побѣжденный, и уже послѣ того дѣлный вечеръ не смѣлъ спросить о чемъ нибудь подобномъ, и послѣ, много разъ бесѣдуя со мною, не задавалъ подобныхъ вопросовъ, видимо удовлетворенный (?) отвѣтами батюшки. Вотъ какъ дѣйствуетъ иногда храбрость на нашихъ сомнѣвающихся въ христіанскихъ истинахъ „образованныхъ“ мірянъ; большинство изъ нихъ сами лично ничего не анализируютъ, очень лѣнливо мыслятъ и самостоятельно не отрицаютъ, но всѣ эти мысли у нихъ высказываются по наслышкѣ съ чужаго голоса. Послѣ этого диспута я однако крѣпко призадумался о времени появленія буддизма. Вскорѣ послѣ того ко мнѣ заѣхали двое знакомыхъ—молодой батюшка и только что окончившій семинарію,—а у самого же меня прошло къ этому времени около 10 лѣтъ послѣ окончанія семинаріи,—учитель ц.-приходской школы—оба изъ первыхъ студентовъ. Учитель окончилъ ее не ниже 3-го №, очень способный господинъ; мнѣ очень понравилась въ немъ наблюдательность надъ явленіями природы. Можетъ быть, наука много потеряла въ немъ, что онъ не поступилъ на естественный факультетъ, а избралъ себѣ иную спеціальность. У этихъ господъ я и пожелалъ удостовѣриться въ занявшемъ меня вопросѣ и спросилъ ихъ, что они помнятъ по семинаріи о времени происхожденія буддизма (они, какъ и большинство, тотчасъ по выходѣ изъ семинаріи забросили чтеніе духовно-учебной литературы). Священникъ сказалъ, что не помнить, а учитель тоже не помнить. При первой же поѣздкѣ въ Кострому я купилъ у Бекенева новое изданіе Основного Богословія Августина и, увъ, къ своему стыду, узналъ изъ него, что происхожденіе буддизма относится, наоборотъ, ко времени за 600 лѣтъ до Р. Хр. и что доказывать самостоятельность христіанства надо было совсѣмъ иначе. Немного спустя послѣ того намъ дали усиленное жалованье, и я закупилъ порядочно книгъ по основному богословію и сейчасъ уже разъяснилъ этотъ вопросъ болѣе серьезно и безопасно для себя, а любопытствующіе въ этомъ родѣ не переводятся около насъ. Въ общемъ, прихожу къ заключенію, что въ наше время, у кого изъ священниковъ есть мало-

\*) Хорошо выручилъ! *Ред.*

\*\*) Свойство не всегда похвальное. *Ред.*



мальски средства, тотъ непременно долженъ имѣть библиотечку по своей специальности, какъ имѣютъ ее обыкновенно порядочные врачи, адвокаты и другіе интеллигентные люди. Кроме того, на помощь нашему самообразованію могутъ придти благочинныя библиотеки, гдѣ есть, — земскія, библиотеки при духовныхъ училищахъ (въ нашемъ Г. уч. любезнѣйшій С. А. К. охотно снабжаетъ книгами изъ уч. библ. любителей изъ духовныхъ). Хорошо бы для этой цѣли пожелать въ скоромъ времени и осуществленія одной изъ любимыхъ мыслей покойнаго преосв. Виссаріона объ открытіи епархіальной библиотеки.

Свящ. *И. Чижевъ.*

### Тяжелое и несправедливое обвиненіе.

Не такъ давно одна газета съ авторитетомъ заявила, что будто бы въ духовныхъ школахъ „юридическій принципъ вполнѣ согласный съ евангельскимъ закономъ — лучше десять виновныхъ оправдать, чѣмъ одного певиннаго осудить, недоступенъ воспитателямъ будущихъ слугъ Христовыхъ; у нихъ какъ разъ наоборотъ“. Подобное обвиненіе, кажется, впервые приходится встрѣчать въ печати. Потому оно заслуживаетъ ближайшаго разсмотрѣнія. Увы! Самаго легкаго усилія мысли достаточно для того, чтобы видѣть, какая поразительная несостоятельность скрывается за кажущеюся основательностію этого обвиненія. Если бы было сказано, положимъ: „юридическій принципъ вполнѣ согласный“, ну, хоть съ Кантовской критикой чистаго разума, что ли, или съ Сократовой философіей, можно было бы не обратить никакого вниманія на эту общую фразу, большого смысла въ себѣ не заключающую. Но когда такимъ непогрѣшимымъ тономъ увѣряютъ насъ, что отмѣченный „принципъ“ „вполнѣ согласенъ и съ евангельскимъ закономъ“, то нужно раскрыть эту возмутительную ложь: сознательно вѣрующій христіанинъ долженъ со всею силою оскорбленнаго христіанскаго чувства возстать на защиту святѣйшей книги Евангелія. Указанный „юридическій принципъ“ имѣетъ въ виду исключительно одну внѣшнюю сторону преступной человѣческой дѣятельности. Съ точки зрѣнія этого принципа совершенно неважно, каково внутреннее состояніе души человѣка — преступника: есть или нѣтъ у него сознаніе вины, раскаяніе. Травтуемый принципъ можетъ примѣняться на судѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства совершенія преступления представляются невыясненными, когда это преступленіе юридически не доказано. И дѣйствительно, ежедневный опытъ

показываетъ, что на судахъ то и дѣло оправдываютъ воровъ, убійцъ, разбойниковъ, которые послѣ того начипаютъ совершать еще болѣе гнусныя дѣла, чувствуя свою безнаказанность, и изощряются въ искусствѣ скрывать слѣды своихъ преступленій. Евангеліе на первомъ планѣ всегда ставитъ внутреннюю или нравственную сторону человѣческой дѣятельности, а потомъ уже внѣшнюю. Такимъ-то духомъ проникнутъ и евангельскій законъ по отношенію къ согрѣшающимъ. Онъ гласитъ: *аще согрѣшишь къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ: аще тебе послушаетъ* (если сознаетъ свой грѣхъ и раскаяется), *приобрѣлъ еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, прими съ собою еще единого или два, да при устьяхъ двою или тріеихъ свидѣтелей станеть всякъ глаголъ. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѡ. 18, 15—18). Нивакого помилованія, нивакого снисхожденія тѣмъ, кои остаются упорно нераскаянными: *аще не покается, вси такожде погибнуте* (Лк. 13, 5). Вотъ какъ настойчиво побуждаетъ евангельскій законъ дѣйствовать на совѣсть согрѣшающаго, искать его раскаянія. Вотъ какъ отталкиваетъ насъ отъ Бога наша нераскаянность. Гдѣ же тутъ „полное согласіе“ евангельскаго закона съ „юридическимъ принципомъ“? Между тѣмъ и другимъ діаметральная противоположность. Что будетъ, если и въ самомъ дѣлѣ духовная школа послѣдуетъ не евангельскому закону, а именно „юридическому принципу“, когда она увидитъ нравственно-неодобрительныя дѣянія въ тѣхъ или другихъ своихъ питомцахъ? Едва ли будетъ она содѣйствовать воспитанію „слугъ Христовыхъ“: утверждать въ нераскаянности значить воспитывать чьихъ-угодно слугъ, только не Христовыхъ.

Разсмогрѣнное обвиненіе на духовную школу невольно побуждаетъ поставить вопросъ принципиально: почему вообще возможны такія глубоко-несправедливыя обвиненія, почему они высказываются? Къ удивленію, та же самая газета въ той же самой статьѣ, гдѣ идетъ рѣчь о „юридическомъ принципѣ“, даетъ прямой и ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ. „Наше воображеніе“, говорится тамъ, „побудило насъ потщательнѣе поразузнать“ о нѣкоторыхъ происшедшихъ въ одной духовной школѣ не порядкахъ отъ вторыхъ и третьихъ лицъ (но никакъ не изъ первыхъ источниковъ). Послѣ такого заявленія совершенно понятно, что возможны прямо-таки чудовищныя обвиненія. Воображеніе вѣдь не имѣетъ предѣловъ. Оно можетъ завести куда-угодно. Собираетъ свѣдѣнія изъ вторыхъ и третьихъ источниковъ и на нихъ-

то построить обвинительные приговоры — это именно есть свойство фантазии, воображения. Нѣтъ, въ такомъ серьезномъ и важномъ дѣлѣ нужно слѣдовать не воображенію, а спокойному, трезвому голосу разсудка. Иначе какая же школа, какое учрежденіе можетъ съ пользою для себя заимствовать изъ общественнаго мнѣнія, печатно выражаемаго, указанія для своей дѣятельности, если само-то это общественное мнѣніе оказывается такъ шаткимъ? Извѣстная истина, что всякія недоразумѣнія легко улаживаются при личномъ, непосредственномъ объясненіи обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ. Развѣ есть серьезныя препятствія къ тому, чтобы родители питомцевъ, или печатно обвиняющіе школу въ разныхъ неурядицахъ обратились непосредственно къ руководителямъ школы въ случаѣ возникшаго недоразумѣнія? Последніе, какъ лица должностныя, присяжныя, не имѣютъ никакихъ побужденій скрывать или извращать истину, развѣ дѣло кловится къ общей пользѣ. Во всякомъ случаѣ *audiatur et altera pars* \*).

Въ заключеніе нѣсколько словъ о новомъ тяжкомъ обвиненіи. Въ духовной школѣ будто бы только „комкаютъ“, только „портятъ“ „душу дѣтей“... Потому-то „и стараются, кто можетъ, отдавать своихъ дѣтей уже не въ духовную школу, а въ гимназію, а кто не можетъ, тотъ по окончаніи курса не располагаетъ дѣтей идти въ духовное вѣдомство“. Въ виду всего сказаннаго приходится только выразить горькое сожалѣніе, какъ часто забывается у насъ грозное предостереженіе Спасителя, что даже и праздное слово подвергнетъ человѣка отвѣтственности предъ Богомъ въ день судный. Дѣятели же духовной школы могутъ считать себя духовно-блаженными и благодарить изрекшаго эти слова (о порчѣ дѣтей), что онъ далъ имъ возможность потерпѣть поношеніе за имя Христово, ибо *блаженни есте, егда поносятъ вамъ и ижденутъ и рекутъ всякъ золъ глаголъ на вы лжуще, Мене ради* (Мѡ. 5, 11). Что касается отдачи дѣтей не въ духовную школу и не въ духовное званіе, то причину этого явленія нужно искать гораздо глубже, а именно въ общемъ оскуднѣніи духа истиннаго пастырства, которое, по слову Пастыреначальника, всегда будетъ богато внутренними радостями и вѣшними скорбями. Немаловажное значеніе имѣетъ здѣсь и перспектива видѣть сына инженеромъ или ветеринаромъ, получающимъ пѣлюя тысячи, а не смиреннымъ служителемъ церкви Христовой.

А. Н.

\*) Къ сожалѣнію, газета, о которой рѣчь, какъ намъ хорошо извѣстно, не выслушиваетъ обратной стороны; въ иныхъ случаяхъ она отказывается помѣстить посылаемыя опроверженія. Между тѣмъ всякая серьезная газета должна служить выразительницей взглядовъ возможно широкаго круга людей.

*По поводу корреспонденці объ епарх. създѣ  
Костр. духовенства въ № 87 „Костромскаго  
Листка“.*

Въ № 87 „Костр. Листка“ помѣщена корреспонденція объ епархіальномъ създѣ Костр. духовенства сессіи 22—26 августа текущаго года. Въ этой корреспонденціи, между прочимъ, говорится о томъ, что създъ учредилъ комиссію изъ священниковъ Соколова, Благовѣщенскаго, Свирскаго и І. Ипполитова, чтобы она возбудила ходатайство, предъ кѣмъ слѣдуетъ „о передачѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ рукъ двухъ безконтрольных редакторовъ въ руки епархіальнаго духовенства и чтобы отвѣтила, насколько возможно улучшить и оживить этотъ органъ, какъ по внутреннему содержанію, такъ и со стороны матеріальной“.

Основаніемъ къ такому постановленію създа послужили, какъ надобно полагать, нижеслѣдующія соображенія, приводимыя корреспондентомъ „Костр. Листка“.

„Журналь Епарх. Вѣдомости“, *стоющій 5 руб. въ годъ и обязательный для выписки вслѣзъ церквамъ епархіи*, выходитъ два раза въ мѣсяцъ. По своему содержанію онъ не удовлетворяетъ самымъ не прихотливымъ вкусамъ духовенства, а въ матеріальномъ отношеніи, содержась на средства церкви епархіи, онъ до сихъ поръ не подлежитъ ничьему контролю. Между тѣмъ при открытіи этого органа было постановлено, чтобы остаточныя суммы по изданію шли на нужды епархіальныя. До сихъ поръ этихъ остатковъ не поступило на нужды церквей и епарх. духовенства ни одной копѣйки. Сколько этихъ остатковъ и куда они идутъ, неизвѣстно“.

Мы подчеркнули вѣкоторые пункты въ соображеніяхъ корреспондента съ намѣреніемъ показать, на сколько они состоятельны. Если корреспондентъ—лицо совершенно постороннее дѣлу изданія „Костр. Еп. Вѣдомостей“, то ему можно, конечно, не ставить въ вину того, что онъ сказалъ въ приведенныхъ выше строкахъ. Если же онъ, какъ скорѣе можно думать, лицо принадлежащее къ духовенству, можетъ быть, даже депутатъ самого създа, принимавшій участіе въ обсужденіи даннаго предмета, то его слова по меньшей мѣрѣ странны.

Журналь „Епарх. Вѣдомости“ стоитъ, по его словамъ 5 р. въ годъ. Для посторонняго человѣка тутъ не можетъ быть сомнѣнія: цѣна журнала печатается на 1-й страницѣ каждаго №. Но депутату създа, какъ священнику, должно быть извѣстно, что 5 руб. за „Вѣдомости“ платять далеко—и очень далеко

не всё церкви; ему должно быть известно, что многія церкви получают за 4, еще болѣе за 3, не мало за 2 руб., а нѣкоторыя получают и совсѣмъ задаромъ. 5 рублей платять за Епархіальныя Вѣдомости едва ли церквей 700, да и то весьма не исправно, какъ это должно быть известно каждому депутату съѣзда.

Журналъ „Еп. Вѣдомости“ обязательенъ для выписки *всѣмъ* церквамъ епархіи. Но еслибы корреспондентъ справился съ указомъ Св. Синода, разрѣшившаго въ 1887 г. изданіе „Костр. Еп. Вѣдомостей“ (напечатаннымъ въ нихъ въ первыхъ №№ того же года), то онъ не свазалъ бы этого. По силѣ этого указа, разрѣшалась выписка Епарх. Вѣдомостей церквамъ на свободныя кошелековыя суммы. На основаніи этого указа, Костр. дух. консисторія раздѣлила всё 850 тогда существовавшихъ церквей Костромской епархіи на состоятельныя и несостоятельныя и сдѣлала обязательною выписку Епарх. Вѣдомостей лишь для церквей первой категоріи, освободивъ отъ нея церкви второй категоріи. Указъ Костр. д. консисторіи и списокъ церквей послѣдней категоріи должень быть извѣстенъ духовенству, такъ какъ они напечатаны были въ первый годъ изданія. Для этой послѣдней категоріи церквей редакція, по собственному почину, нашла возможнымъ почти съ первыхъ же годовъ изданія понизить подписную плату до 3 рублей. Впослѣдствіи она, по разнымъ поводамъ и причинамъ, временно или постоянно, переводила церкви изъ первой категоріи во вторую. Гдѣ же тутъ обязательность выписки? Редакція никогда и не думала сама дѣлать свое изданіе обязательнымъ и въ первые годы высылала ихъ лишь тѣмъ церквамъ, притчи которыхъ сами желали того, и только впослѣдствіи по требованію епарх. начальства стало разсылать его во всёмъ, указаннымъ имъ церквамъ епархіи за разную плату. И несмотря на это, редакція знаетъ о существованіи многихъ церквей епархіи только по консисторскому списку и отъ многихъ ни когда не получала ни одной копѣйки, хотя „Вѣдомости“ имъ посылаетъ.

По своему содержанію журналъ „Епарх. Вѣдомости“ не удовлетворяетъ самымъ неприхотливымъ вкусамъ духовенства, говорятъ корреспондентъ „Костр. Листка“. Но редакція, сохраняя свое достоинство, и не можетъ удовлетворять *вкусамъ*, особенно прихотливымъ. Она должна удовлетворять *назначенію* епарх. органа, а не вкусамъ, о которыхъ не спорять, и полагаетъ, что этому назначенію „Еп. Вѣдомости“ удовлетворяютъ хотя бы отчасти. Вѣдь онѣ— „вѣдомости“ прежде всего в своей официальной частіи исполняютъ свое назначеніе даже съ избыткомъ. Согласны, что

неофициальная часть ихъ могла бы быть болѣе содержательной; но здѣсь отражается жизнь епархіи съ ея скудостью и малодѣятельностью. Да и много ли найдется Епархіальныхъ Вѣдомостей, которыя были бы болѣе содержательны? Тѣмъ не менѣе, отзывъ корреспондента, что Епарх. Вѣдомости не удовлетворяютъ будто бы самымъ непряхотливымъ вкусамъ духовенства нельзя назвать основательнымъ: находять же нужнымъ выписывать „Костр. Еп. Вѣдомости“ и интеллигентные люди—міряне, и простые люди. Это фактъ.?) Можетъ быть, „Костр. Еп. Вѣдомости“, говорятъ иногда не то и не такъ, что бы и какъ хотѣлось духовенству,—объ этомъ не говоримъ.

Редакторы „Костр. Еп. Вѣдомостей“ названы безконтрольными; „Вѣдомости“, говоритъ корреспондентъ, доселѣ не подлежали ничьему контролю. Это—ужь ложь. Сама редакція искала всегда контроля, и контроля настоящаго. Она думала отчеты объ изданіи „Вѣдомостей“ печатать въ саихъ „Вѣдомостяхъ“. Но первый напечатанный ею отчетъ встрѣтилъ лишь одно глумленіе со стороны духовенства; посыпались вопросы: зачѣмъ остатки въ редакціи „Епарх. Вѣдомостей“? почему они не раздѣлены между сотрудниками и проч.? Редакція прекратила печатаніе своихъ отчетовъ, но съ прибытіемъ на Костромскую кафедру преосвящ. Виссаріона эти отчеты стала представлять ему ежегодно или въ апрѣлѣ, или въ маѣ. Нѣкоторые изъ нихъ сданы въ редакцію съ его резолюціей. Только въ прошломъ году представленный ему 21 апрѣля отчетъ остался безъ резолюціи.

Ложное свѣдѣніе корреспондентомъ сообщено читателямъ „Костр. Листка“ и о томъ, будто редакція до сихъ поръ не давала на нужды духовенства ни одной копѣйки. Объ этой лжи свидѣлствуетъ приходорасходная книга редакціи, въ которой каждый можетъ найти росписки казначея совѣта жен. епарх. училища \*).

Чистымъ вымысломъ мы считаемъ и то извѣстіе корреспондента, будто при открытіи журнала „Костр. Еп. Вѣдомости“ было постановлено, чтобы остаточныя суммы по изданію его шли на нужды епархіальныя. Никакого постановленія въ этомъ смыслѣ не было, а предположено было образовать ихъ остатковъ по изданію особый фондъ, съ цѣлію сдѣлать епархіальный органъ какъ можно менѣе зависимымъ отъ матеріальныхъ средствъ, доставляемыхъ церквами епархій, и существованіе его какъ можно менѣе обременительнымъ для нихъ. Редакція и дѣлаетъ это, и не ея вина въ томъ, что она въ этомъ отношеніи доселѣ сдѣлала

\*) Очень жаль только, что совѣтъ ни разу не уведомилъ редакцію о полученіи денегъ.

сравнительно не много; длинные списки педоимокъ, ежегодно печатаемые въ Епарх. Ведомостяхъ, конечно, не могутъ благоприятствовать редакціи въ этомъ отношеніи.

Что касается цѣли комиссіи—улучшить и оживить епархіальный органъ, то эту цѣль можно, конечно, только привѣтствовать.

Въ заключеніе мы бы просили редакцію „Костромскаго Листка“, въ цѣляхъ выясненія истины, перепечатать нашу замѣтку.

### Письмо въ редакцію.

М. г., г. редакторъ!

Въ № 17 „Костр. Еп. Вѣд.“ с. г., въ статьѣ „На Свѣтломъ озерѣ“, свящ. Н. Пермезскій, спрашивая, почему, по его примѣру, Костромскіе миссіонеры не бывають на Свѣтломъ озерѣ, порицаетъ послѣднихъ слѣдующимъ образомъ: „вина сему всетаки будетъ тотъ же соръ; болѣе вредующіе сектанты-баптисты съ Дону узнали и удобнаго момента для пропаганды не проспали“.

Это порицаніе авторъ, конечно, относитъ и ко мнѣ (если только не главнымъ образомъ ко мнѣ, такъ какъ уѣздные миссіонеры, за исключеніемъ Костромскаго, не называются Костромскими); поэтому я нахожу нужнымъ печатно же опровергнуть это порицаніе, о чемъ и прошу васъ, г. редакторъ.

Я дѣйствительно до сего времени не зналъ, но не того, что есть въ Семеновскомъ уѣздѣ, Нижегородской губ., Свѣтлое озеро, куда собирается суевѣрный народъ, м. пр., и Костромской губерніи (и гдѣ проф. Н. И. Ивановскій не разъ велъ бесѣды и, конечно, безплодно, какъ всякій пріѣзжій), а собственно желанія о. Н. Пермезскаго, чтобы мнѣ быть тамъ и бесѣдовать... А что я по своему почину не путешествую въ разныя губерніи для бесѣдъ съ уклоняющимися тамъ въ сектантство костромичами (хотя бы даже прихожанами самого о. Н. Пермезскаго), того, думаю, нельзя назвать „тѣмъ же соромъ“. Мало ли костромичей живетъ и находится въ разныхъ мѣстахъ, и уклоняется въ разныя ереси, но неужели это „проспали“ Костромскіе миссіонеры и повинны въ „томъ же сорѣ“, въ какомъ приходскіе священники?

Костромской епархіальный миссіонеръ,  
священникъ *Е. Зубаревъ*.

## Инопархіальныя извѣстія.

Рѣчи архинастырей по случаю Высоч. манифеста о Государственной Думѣ. Государственная Дума и духовенство. Участіе духовенства въ выборахъ въ Государ. Думу. Отношеніе свѣтской печати къ этому предмету. Воззваніе Стефана, еп. Могилевскаго.

Высочайшій манифестъ о Государственной Думѣ встрѣченъ съ церковной каведры привѣтственными и разъяснительными рѣчами многихъ архипастырей.

По прочтеніи манифеста епископъ Антоній Нарвскій обратился къ присутствовавшимъ во храмѣ съ слѣдующей рѣчью.

„Послѣ многоплачевныхъ напихидъ блеснулъ намъ день радости. Свѣтъ Господня пресображенія упалъ на темное тѣло народной жизни и преломился въ надеждѣ, что перевернутся пласты ея и дадутъ изъ себя сильныя ростки живого устроенія блага нашей родины. Пророчесвенный порфиросодецъ еврейскаго царства, Давидъ, прозрѣвалъ отображеніе Божіихъ свойствъ милости и правды въ томъ, чтобы „вѣрные земли“ сидѣли съ нимъ, раздѣляя заботы правленія (Исал. С., ст. 1 и 6). Вчера, когда слышеть близъ голосъ Бога и Отца о Евангеліи Сына Своего: „Того послушайте“ (Лук. IX, 35), въ то самое время сердце Царя нашего открылось къ слушанію нуждъ изъ устъ народа своего. Онъ изрекъ свое повелительное слово и ждетъ, чтобы Его народъ обнажилъ предъ Нимъ свою наболѣвшую душу. Какъ серебристыя облака по небу, потекутъ къ нему отъ всѣхъ концовъ Руси „нѣрные земли“, пересѣкая и береда скорбную жизнь народа-терпѣливца. Мардохеи, которыхъ преданность родинѣ запечатлѣна въ сердцахъ согражданъ и неусыпность коихъ можетъ открывать опасности, Мардохеи, могущіе подавать полезныя совѣты и быть носителями народныхъ думъ,— получили доступъ къ руководительству судьбами страны. Сойдутся они въ Государственную Думу, и на Амановъ, гдѣ они есть, нападетъ раздумье; совѣсть народа стала многоочитой. Церковь благословляетъ первѣе (не было православныхъ) православныхъ чадъ своихъ, а за ними и всѣхъ вѣрныхъ синовъ общей имъ отчизны, доблести, благородному одушевленію и доброму разумѣнію коихъ обращенъ призывъ споспѣшествовать строенію Русской земли. Да оболкуются они истинною и твердостью въ трудахъ и бдительности. Довѣренность народная снабдитъ ихъ силами на подвигъ ихъ, правота и честность да сопутствуютъ имъ“.

Преосвящ. Сергій, ректоръ Петерб. д. академіи, указавъ на новыя гражданскія обязанности, возлагаемыя реформой на русскихъ людей,



оставови́лся на роли духовенства при измѣнившихся условіяхъ государственной жизни.

(Въ качествѣ пастыря церкви) „я, говорилъ онъ, не могу отдать предпочтенія ни прежнему, ни новому порядку вещей, потому что съ церковной или, иначе, съ библейской, съ христіанской точки зрѣнія только тотъ строй или состоявіе государства будетъ идеальнымъ, при которомъ Господь царствуетъ въ сердцахъ народа, когда вѣра стоитъ выше всего и служить руководителемъ въ государственной жизни, когда весь народъ и отдѣльные люди цѣлью своей частной и общественной жизни полагаютъ исполненіе воли Божіей, вѣдѣній Божественнаго закона. А это возможно при всякомъ государственномъ устройствѣ. Поэтому и теперь, при перемѣнѣ нашего государственнаго строя, когда представители разныхъ политическихъ направленій выступаютъ предъ народомъ со своими планами и программами, приглашая слѣдовать за собой и устроить жизнь народную сообразно съ воззрѣніями ихъ партій, мы, пастыри церкви, попрежнему останемся въ сторонѣ и, можетъ быть, выше этихъ раздѣленій и партій и вмѣсто всякихъ политическихъ программъ, вмѣсто приглашенія къ широкой политической дѣятельности, сулящей видимые плоды и славу, попрежнему скажемъ вамъ: „Идите, будемъ вмѣстѣ молиться, будемъ вмѣстѣ вѣровать во Христа, будемъ очищать наше сердце, ту нашу внутреннюю храмину (Мѡ. VI, 6), куда вичей посторонній глазъ не проникаетъ и которая открыта лишь очамъ Отца нашего небеснаго. И за этотъ негромкій и незримый подвигъ мы можемъ обѣщать вамъ награду на небесахъ, здѣсь же, на землѣ, лишь непрестанный трудъ и невниманіе, если не прямая преслѣдованіи отъ людей“.

Преосвященный могилевскій Стефанъ говоритъ: „народу російскому безъ всякаго потрясенія основнаго устоя вѣрности нашего обширнаго и иноплеменнаго государства, т. е. самодержавія его царей, отсель даются великія права; достойнымъ сынамъ его открывается свободный путь къ полному проявленію своихъ талантовъ, своей творческой, сознательной способности, своего усердія и трудовъ на благо и счастье дорогой нашей родины. *Трудно исчислить всѣ добрыя и благодѣтельные послѣдствія, которыя обѣщаетъ Россіи милость, даруемая возлюбленнымъ Государемъ нашимъ отечеству своему и всѣмъ намъ“.* (Могил. Еп. Вѣд. 1905 г. № 33).

„Минск. Еп. Вѣдомости совѣтуютъ воздержаться отъ восторженной похвалы по поводу учрежденія Государственной Думы, помня старое изреченіе: „Законы-то святы, да исполнители бывають дихіе супостаты“. Исходя изъ мысли, вложенной въ это изреченіе, онѣ высказы-

вають вѣскозько словъ о роли духовенства для будущей Государственной Думы. Конечно, въ идеѣ Государственная Дума есть учрежденіе прекрасное; но на практикѣ подобныя учрежденія, какъ показываетъ намъ опытъ западно-европейскихъ государствъ, не всегда стояли на подобающей имъ высотѣ. Громадный, первостепенный вопросъ въ томъ, кто будутъ „исполнителями“ Государственной Думы.

„Россія—крестьянское государство, вотъ почему много членовъ Государственной Думы будетъ изъ крестьянъ. Само собой понятно, что выборные крестьяне, очутившись въ Государственной Думѣ, будутъ чувствовать себя, особенно на первыхъ порахъ, какъ въ непроходимомъ лѣсу. А въ Думѣ вѣдь, несомнѣнно, появятся отдѣльныя партіи, сильныя, краснорѣчивыя вожаки партій. Что дѣлать крестьянину, взятому отъ сохи, темному во всѣхъ смыслахъ, среди этихъ вожаковъ? И не станетъ ли онъ въ положеніе *безмаснаго*, подчинившись тому, что сваяжутъ *господа*? А вѣдь многіе господа Думы могутъ говорить и стараться провести въ жизнь далеко не полезныя мысли. Весьма прискорбно будетъ, если члены отъ крестьянъ побредутъ за такими господами, подстрекаемые разнаго рода агитаторами.

„Для того, чтобы этого не случилось, въ деревняхъ и волостяхъ должны найтись нѣмне руководители, которые должны, никого не страшась и свято помня завѣты и задачи родины, научить крестьянъ, какъ имъ дѣйствовать въ Государственной Думѣ. Такими руководителями народа по селамъ и волостямъ могутъ быть наши пастыри. Послѣдніе всегда могутъ и обладаютъ всѣми средствами внушить избраннымъ въ Думу, что они призваны дѣлать Государево дѣло и дѣло Святой Руси, что они не должны поддерживать голоса разныхъ окраинцевъ, если послѣдніе будутъ направлены для ослабленія Россіи и ея раздѣленія. А вѣдь подобныхъ голосовъ всегда ожидать надо: лучшимъ примѣромъ служить Австро-Венгрія, раздираемая борьбой разныхъ національностей. Пусть духовенство внушить выборнымъ крестьянамъ, что они должны сплотиться въ Думѣ и образовать то вѣрное ядро, о которое должны разбиться натиски представителей другихъ національностей. Только такъ настроенные выборные отъ крестьянъ въ Думѣ сослужатъ истинную службу отчизнѣ; въ противномъ же случаѣ роль выборныхъ отъ крестьянъ можетъ свестись на роль крестьянъ на деревенской сходкѣ, гдѣ слышны и слышны, сплошь и рядомъ, только голоса такъ называемыхъ мирѣдковъ. Кто бывалъ на нашихъ сельскихъ сходкахъ, тотъ знаетъ и можетъ понять, въ какомъ положеніи могутъ оказаться крестьяне въ Государственной Думѣ. Скажутъ: такая роль духовенства будетъ отдавать „клерикализмъ“. Нѣтъ, это далеко не клерикализмъ, чуждый

нашему духовенству. Это только роль Гермогеновъ, Діонисіевъ, роль честныхъ породичныхъ *русскихъ гражданъ*, прекрасно сознающихъ свое призваніе и назначеніе своей родины. (№ 18).

„Орл. Ев. Вѣд.“ разсуждаютъ объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Госуд. Думу.

„Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу“ основано на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ синовъ отечества“, безъ различія религіи, сословія и національности. Повятно, что и духовенство, искони отличавшееся вѣрностью Государю и преданностью благу отечества, также призвано волею царскою къ участію въ выборахъ въ осударственную Думу. Для духовенства, владѣющаго въ уѣздахъ церковною землею, „Положеніемъ“ установлены такъ называемые *трехъ-степенные* выборы, которые должны производиться такимъ образомъ. Прежде всего духовенство извѣстнаго уѣзда на предварительномъ своемъ съѣздѣ выбираетъ изъ своей среды уполномоченныхъ въ съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, при чемъ число такихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ земли, числящимся за лицами, явившимися на съѣздъ, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цевъ, установленный для участія въ съѣздѣ землевладѣльцевъ (ст. 12, п. д., ст. 14 и 15 „Положенія“). На примѣръ эту первую степень выборовъ можно представить такъ: въ одномъ, положимъ, уѣздѣ нашей губерніи количество земли, дающее владѣльцу ея право участвовать въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, равняется 150 десятинамъ. Если на предварительный съѣздъ духовенства этого уѣзда явится 20 священнослужителей, владѣющихъ въ общей сложности 750 десятинами церковной земли, то по смыслу выше указанныхъ статей „Положенія“, они должны избрать изъ своей среды 5 уполномоченныхъ во всесословный съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Последній съѣздъ, согласно „Положенію“, соберется въ своемъ уѣздномъ городѣ, — и здѣсь изъ своей среды избираетъ 3 губерпскихъ выборщиковъ, при чемъ въ это число могутъ войти и священнослужители. Въ последнемъ случаѣ они принимаютъ участіе и въ губерпскомъ избирательномъ собраніи, гдѣ непосредственно уже производятся выборы членовъ Государственной Думы. И кто знаетъ прошлую исторію нашего отечества, тотъ не найдетъ слишкомъ смѣлымъ го наше предположеніе, что въ будущей Государственной Думѣ мы можемъ увидѣть и священнослужителей, подобно тому, какъ духовенство всегда принимало дѣятельное и иногда даже преобладающее участіе въ старинныхъ нашихъ земскихъ соборахъ. Но и, помимо этого, одно даже участіе въ выборахъ членовъ

Государственной Думы палагаетъ на духовенство серьезѣйшія обязанности предъ царемъ и отечествомъ. И въ настоящее время, какъ въ первой четверти ХVІІ в., „всякимъ людямъ скорбь копейка“, и отъ избранниковъ народа русскаго требуется много труда и самоотверженія для того, чтобы внести порядокъ въ волнуемое море общественной жизни. Великая отвѣтственность возлагается на первыхъ членовъ Государственной Думы, и поэтому выборщики должны приложить все свои усилія къ тому, чтобы избраны были дѣйствительно „мужи совѣта и разума“, а не „кимвалы бряцающіе“, не „трости, вѣтромъ колеблемыя“. Какъ гласитъ торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы, послѣдніе должны хранить „вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому“ и памятовать „лишь о благѣ и пользѣ Россіи“. Вотъ идеаль избранника народнаго, и къ осуществленію этого идеала должно стремиться и духовенство, наравнѣ со всеми прочими „вѣрными силами отечества“ (№ 33).

Газеты очень беспокоить участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу. Сдѣланный ими подсчетъ голосовъ духовенства произвелъ впечатлѣніе весьма сильное. Явились опасенія, что строго дисциплинированное духовенство аккуратно соберется на выборы и окажется въ подавляющемъ большинствѣ голосовъ. Естественно, что явилось, одновременно съ вѣтмъ, и желаніе ослабить силу перваго впечатлѣнія, для чего, воспользовавшись случаемъ, бросить комъ грязи въ дѣятельность духовенства и его отношенія къ вопросамъ первой государственной и общественной важности. Нѣкій г. С. Буининъ въ 236 № „Нашей Жизни“ къ вопросу объ участіи духовенства въ народномъ представительствѣ вспоминаетъ объ участіи духовенства по представительству отъ церковныхъ земель въ избирательныхъ сѣздахъ дореформеннаго земства, рисуя это участіе въ самомъ непривлекательномъ свѣтѣ и лукаво пророчитъ, что и въ будущемъ духовенство не окажется на высотѣ своего призванія. Конечно, отъ „Нашей Жизни“ другого мнѣнія и нельзя было ожидать. Но... не слишкомъ ли торопятся гг. Бунины подорвать довѣріе къ общественной дѣятельности духовенства при выборахъ въ Государственную Думу?

Какъ сельскіе пастыри отнесутся къ новому для нихъ дѣлу,—сказать теперь трудно. Но нѣкоторые архипастыри нашли нужнымъ сдѣлать по этому случаю особыя наставленія. Таково слѣдующее позваніе преосвящ. Стефана Могилевскаго.

„Манифестъ 6 августа объ учрежденіи Государственной Думы призываетъ лучшихъ, довѣріемъ народнымъ облеченныхъ, выборныхъ людей къ обсужденію важнѣйшихъ вопросовъ строенія государства Россійскаго. Дѣло это величайшей важности, отъ котораго зависятъ или

дальнѣйшее развитіе отечества по пути всеобщаго благоденствія, его крѣпости, мощи и величія, или же постепенное разложеніе его и полная гибель. Первое будетъ слѣдствіемъ того, если въ народныя представители будутъ попадать, дѣйствительно, лучшіе мужи, вропикнутые исконными русскими созидательными качествами: всецѣлою преданностью своей православной церкви, верховной самодержавной власти и своей русской народности,—мужи, которые, отличаясь мудростью и практическимъ смысломъ, вмѣстѣ съ тѣмъ крѣпки вѣрою въ Бога и любовью къ ближнимъ; которые, отличаясь безупречною честностью и житейской опытностью, вмѣстѣ съ тѣмъ благочестивы и покорны заповѣдямъ Божиимъ и уставамъ св. церкви; которые, умѣя цѣнить истинныя блага земли, болѣе всего, однако, дорожатъ добродѣтелью и чистотою своей совѣсти.

„Но во многомиліонной семьѣ русскаго царства, воспріявшаго въ составъ свой различныя народности и вѣры, естественнымъ порядкомъ вещей образуется множество частныхъ интересовъ и домогательствъ со стороны отдѣльныхъ народныхъ группъ,—интересовъ и домогательствъ, не всегда совпадающихъ съ истиннымъ благомъ природныхъ сыновъ Россіи и всего отечества нашего въ его цѣлости. Нѣтъ сомнѣнія, что инородцы и иновѣрцы, болѣе сплоченные, ради торжества своихъ частныхъ интересовъ, всячески будутъ стараться проводить въ Государственную Думу возможно большее число своихъ выборныхъ, которые не всегда будутъ стремиться къ благу общему и охраненію основныхъ русскихъ началъ, и во всякомъ случаѣ будутъ противостоять благу церкви нашей и будутъ всячески стараться вредить ей. Кромѣ того, и въ своей семьѣ не безъ уroda. Много теперь и среди коренныхъ русскихъ и даже православныхъ людей такихъ, которые потеряли вѣру въ Бога, стали врагами церкви своей и исконному государственному строю, или же которые потеряли честь и совѣсть и готовы продать свой голосъ и интересы своей родины всякому иновѣрцу и инородцу, лишь бы онъ заплатилъ за это деньги. Нѣтъ сомнѣнія, что найдутся даже и такіе, которые готовы будутъ продать свою родину за „чечевичную похлебку“,—за угощеніе чаркою зеленого ява. Если и въ иностранныхъ государствахъ, гдѣ давно уже существуетъ выборное представительство и гдѣ его высоко цѣнятъ, предъ выборами представители практикуются всевозможные обманы, подкупы, угощенія съ цѣлью подбора желательныхъ для той или другой партіи кандидатовъ, то всего этого, даже еще въ большей степени, можно ожидать и у насъ, особенно отъ тѣхъ людей, которые производили смуты, забастовки и всякаго рода безпорядки, разбрасывали возмутительныя прокламаціи. Ясно,

что дѣятельность такого рода людей будетъ направлена къ тому, чтобы овладѣть Государственной Думой, наполнить ее людьми своего лагеря и такимъ образомъ отдать Россію подъ иго инородцевъ, безбожниковъ, хищниковъ и эксплуататоровъ, анархистовъ и революціонеровъ. Гибель отечества несомнѣнна, если такіе люди, по благодушію однихъ, по равнодушію къ общему благу другихъ и по предательству третьихъ, попадутъ, въ великому нашему несчастію, въ Государственную Думу.

„Какъ издревле пастыри церкви всегда стояли на стражѣ цѣлости церкви и отечества, ограждая каждый свою паству, въ предѣлахъ своихъ пастырскихъ полномочій, отъ вліянія зловредныхъ людей, такъ и теперь, еще съ большимъ усердіемъ и энергіей пастыри церкви должны въ предѣлахъ, отведенныхъ имъ церковію и государственными законами, стать на стражѣ интересовъ церкви, порядка и благоденствія отечества. Отнюдь не прибѣгая къ какимъ-либо незаконнымъ приемамъ, но пользуясь законно принадлежащимъ имъ правомъ учительства, они должны разъяснить, истолковать своимъ пасомымъ Монаршую милость съ довѣріемъ приглашающую сыновъ Россіи къ великому дѣлу устроенія государства, дабы пасомые ясно поняли все великое значеніе для отечества этой милости, оцѣнили ее, какъ слѣдуетъ, и всемирно пользовались ею въ интересахъ своихъ группъ и всего отечества. Для этой цѣли самымъ лучшимъ и подходящимъ мѣстомъ и временемъ могутъ служить виѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ какъ самый манифестъ 6 августа, такъ и правила избранія выборныхъ, къ нему издавныя, могутъ быть нѣсколько разъ прочитаны и истолкованы народу. Здѣсь же, пользуясь случаемъ, нужно разъяснить, чѣмъ должно руководиться при выборахъ, какія должны быть качества лицъ, облакаемыхъ народнымъ довѣріемъ, и какія послѣдствія могутъ произойти отъ выбора лицъ невѣрующихъ, печестивыхъ и порочныхъ для праотеческой вѣры нашей, для церкви православной, для общественной нравственности и благосостоянія. Нужно разъяснять также, что къ этому дѣлу нельзя относиться съ равнодушіемъ и холодностью; что всѣ призываемые къ нему православные русскіе люди должны непременно воспользоваться своими правами въ интересахъ своей церкви и народности, иначе ими воспользуются враги ихъ, которыхъ такъ у нихъ много.

„Когда же наступитъ время самихъ выборовъ, тогда слѣдуетъ стараться взять ихъ подъ покровъ церкви, ибо, еще не Господь созиждетъ домъ, всеу будутъ трудиться зиждущіи (Пс. 126, 1), должно располагать призванныхъ къ выборамъ, дабы они освящали ихъ общенароднымъ моленіемъ, на которомъ въ невидимомъ присутствіи Господа призвать избирателей приступить къ выборамъ съ твердымъ памѣреніемъ

подавать свои голоса, не склоняясь ни къ какимъ льстивымъ слонамъ, обѣщаніямъ разныхъ агитаторовъ, а тѣмъ болѣе къ ихъ подаркамъ и угощеніямъ, но по долгу совѣсти и присяги и по искреннему убѣжденію въ полезности и полной пригодности къ великому служенію отечеству тѣхъ лицъ, которыхъ они намѣрены обложить своимъ довѣріемъ. Молебствіе это прилично отслужить снѣцпенникамъ всего даннаго района (волости или города).

„Кромѣ всенароднаго молебна въ мѣстѣ собранія избирателей, по выборѣ лица, которое отправится въ уѣздный или губернский городъ для продолженія выборовъ, это лицо также должно быть напутствуемо моленіемъ, но возможности тоже общенароднымъ, и въ путь шествующихъ, съ приличнымъ же отъ имени церкви ему наставленіемъ и благословеніемъ.

„Такъ какъ и самые пастыри призываются наравнѣ съ прочимъ населеніемъ къ выборамъ, по праву владѣнія церковною землею, то при выборѣ изъ среды себя лица для уѣзднаго собранія должно руководиться тѣми же самыми мотивами, которые они призываются прививать своимъ пасомымъ и совершать это дѣло непременно съ благословенія Божія и съ общепастырскою молитвою. Избранное же, напутствованное общепастырскою молитвою, лицо пусть приложить всѣ законныя старанія къ проведенію въ Государственную Думу лицъ съ указанными выше качествами.

### Отвѣты редакціи.

Автору статьи: „Одинъ изъ недуговъ нашего прав. духовенства...“: Ваша статья не разрѣшена для печати цензоромъ.

Автору статьи: „По поводу критич. замѣчаній о. Алексѣя Петропавловскаго на мои соображенія...“: По нашему мнѣнію, статья лучше бы не печатать.

### Содержаніе сентябрьской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Образовательныя стремленія Возрожденія. Доц. В. В. Успенскаго. II. Иоаннъ Архидь и его сочиненіе «Объ истинномъ христіанствѣ». II С. Соколова. III. Къ вопросу объ отношеніи Россіи къ правосл. Востоку въ первой половинѣ XVIII в. И. П. Щербова. IV. Архим. Макарій Глухаревъ. Приватъ-доц. Харламовича. V. Магометанскій вопросъ въ Россіи въ настоящее время. Н. П. Остроумова. VI. Всел. патріархъ Григорій VI въ его отношеніи къ общимъ канонизмамъ. Проф. И. И. Соколова. VII. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. VIII. Письма прот. Е. И. Пощова о религіозныхъ движеніяхъ въ Англіи. IX. Журналы засѣданій Совѣта С.-Петд. академіи за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.

Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ **ЧАСТНЫЕ**

# КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА

**Ю. М. К Р Ы Л О В А**

*въ Костромѣ.*

Практическая и теоретическая подготовка къ бухгалтерской дѣятельности лицъ обоюго пола, великаго образованія и возраста. Кончившимъ курсы выдается установленное свидѣтельство

## КУРСЫ—ОСНОВНОЙ и СПЕЦІАЛЬНЫЙ.

Счетоводства: торговое, банковое, фабричное, сельско-хозяйственное, городскихъ и земскихъ управъ, акціонерныхъ компаній и др. Коммерческія и финансовыя вычисленія. Коммерческая корреспонденція. Коммерція. Торговое и вексельное законовѣдѣніе. Каллиграфія

Свѣдѣнія лично (Власевская, № 286. „Кабинетъ Бухгалтерій“) и почтой—безплатно.

Программы—20 к. Адресъ: Кострома, учредителю Курсовъ счетоводства.

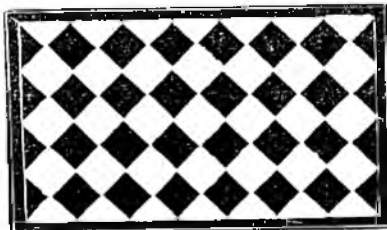
Учредитель Курсовъ, Преподаватель Коммерческихъ Наукъ,

Ю. М. Крыловъ.

Желающіе поступить приглашаются записаться заблаговременно.

4—8

ЦЕМЕНТНЫЯ  
ВЫСТИЛКИ  
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ  
ПОЛОВЪ  
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣсти. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Разбитая жизнь. Къ разсужденіямъ о. А. Грудева и о. Ал. Петропавловскаго въ „Костр. Еп. Вѣд.“ № 12—13. Тяжелое и несправедливое обвиненіе. По поводу корреспонденціи объ епарх. съѣздѣ Костр. духовен. въ 87 № „Костр. Листка“. Письмо въ редакцію. Иноепархіальныя извѣстія. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.



15-го ОКТЯБРЯ  
1905 ГОДА.

Годъ XIX.  
№ 20.



## КОСТРОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 к 15 чис.  
Цена за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

## ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1906 годъ. Въ виду измѣненія Редаціей съ будущаго года способа разсылки Епархіальныхъ Вѣдомостей, стоящей дороже прежняго (бандерольнаго), Редація проситъ причты церквей, пользующихся даровыми экземплярами Епархіальныхъ Вѣдомостей, высылать 65 коп. на пересылку. Перемѣна въ адресахъ, заявленная Редаціи до 15 декабря, удовлетворяется бесплатно; позднѣе — оплачивается четырьмя 7-копѣечными почтовыми марками (28 коп.).



## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### I. О недержаніи въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ.

На рапортъ одного изъ благочинныхъ Костромской епархіи о совершеніи кражи со взломомъ свыше ста рублей резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Въ виду участившихся кражъ изъ церквей объявить отъ имени епархіальнаго начальства въ оффиціальной части Епархіал. Вѣдомостей, въ двухъ нумерахъ, чтобы причты и старосты не держали въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ“, каковая резолюція и объявляется духовенству и церковнымъ старостамъ въ исполненію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости; а такъ какъ епархіальнымъ начальствомъ неоднократно дѣланы были распоряженія (циркулярный указъ консисторіи отъ 31 декабря 1902 г. за № 14355 и опредѣленія епархіальнаго начальства, напечатанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 2—14 іюля 1903 г., 7—28 іюня 1905 г. и др.) объ усиленной охранѣ церквей въ ночное время чрезъ благонадежныхъ сторожей, но кражи въ церквахъ все-таки не прекращаются, а учащаются, то вмѣняется причтамъ и старостамъ церквей епархіи въ обязанность и самимъ наблюдать за исправностью церковныхъ сторожей и чтобы ночной караулъ церквей былъ постоянный, а не ограничивался ударами только въ извѣстные часы въ колоколь.

### II. О недоимкахъ въ пользу епарх. ж. училища.

Костромская духовная консисторія слушала журналы очереднаго общеепархіальнаго сѣзда духовенства Костромской епархіи настоящаго 1905 г. за №№ 1—13. Между прочимъ, приказали: Во исполненіе постановленія сѣзда духовенства по ст. 3-й журнала № 4, относящіяся къ оному, представленныя на сѣздъ совѣтомъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища, списки: а) священниковъ, не представившихъ установленныхъ взносов въ фондъ на устройство училищнаго зданія за полученныя награды, б) воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, не представившихъ 5-рублеваго взноса за обученіе, и

в) воспитанницъ того же училища, не уплатившихъ за содержаніе въ общежитіи, — напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ \*), съ предписаніемъ, чрезъ напечатаніе онаго въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, благочиннымъ взыскать съ подвѣдомыхъ, названныхъ въ спискѣ, священниковъ и съ родителей поименованныхъ въ спискахъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища числящуюся за тѣми и другими недоимку въ показанномъ, въ тѣхъ же спискахъ, размѣръ и взысканныя деньги представить непосредственно въ совѣтъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища. Сентября 30 дня 1905 г. № 11395.

**Списокъ священниковъ, не представившихъ установленныхъ взносов въ фондъ на устройство училищнаго зданія за награды полученные ими.**

1. *Въ 1900—1901 г.* Нерехт. 7 окр. Василій Виноградовъ 5 р., Нерехт. 7 окр. с. Ермолина Константія Орлеанскій 3 р., Кинешем. 6 окр. с. Адищева Александръ Лебедевъ 3 р.

2. *Въ 1903 г.* Чухлом. 2 окр. с. Сѣаной Евгеній Поликарповъ 10 р., Солигалич. 1 окр. с. Тутви Александръ Городовъ (зашт.) 10 р., Буйск. 4 окр. с. Домнина Г. Иванчевъ 3 р.

3. *Въ 1904 г.* Кологрив. 1 окр. Александръ Лебедевъ 20 р., г. Юрьевца Василій Поповъ 10 р., Кологр. 2 окр. с. Верховодстнаго І. Розановъ 10 р., Солигал. 3 окр. с. Новогеоргіевскаго Е. Смирнитскій 10 р., Ветлуж. 1 окр. с. Топшаева С. Изюмовъ 10 р., Кинешем. 4 окр. с. Нагорнаго Н. Горскій 10 р., Чухлом. 1 или 2 окр. с. Михайловскаго А. Верховскій 10 р., Ветлуж. 1 окр. с. Холвина П. Горскій 10 руб., законоучитель Костром. реальнаго уч. С. Красовскій 10 р., Юрьев. 2 окр. с. Залужья Ѳ. Груздевъ 5 р., миссіонеръ Евѳимій Зубаревъ 5 р., Ветлуж. собора П. Максимовскій 5 р., Нерехт. 9 окр. с. Ивановскаго А. Максимовскій 5 р., Нерехт. 3 окр. с. Сидоровскаго І. Чередниковъ 5 р., Костр. 4 окр. с. Остраго-Ковца В. Тихонравовъ 5 р., Буйск. 4 окр. с. Маварьевой-Шустыни А. Махровскій 5 р., Чухлом. 4 окр. с. Васьковки А. Петроавловскій 5 р., Юрьеvec. 2 окр. с. Листья А. Ораевскій 5 р., Нерехт. 5 окр. с. Спасскаго въ Березникахъ А. Ремовъ 5 р., г. Костромы Богословской ц. противъ Ипатіевскаго м. Н. Давидовскій 5 р., г. Плеса Петропавл. ц. А. Миловъ 5 р. Кологрив. 2 окр. с. Верхо-

\*) Печатаются за счетъ.

возостнаго А. Заряницы 3 р., г. Юрьевца Богоявл. ц. I. Поквалышскій 3 р., Макар. 3 окр. с. Шаханова Н. Удгодскій 3 р., Костром. 4 окр. с. Ушакова I. Семеновскій 3 р., Перехт. 7 окр. с. Горкина А. Николаевскій 3 р., Буйск. 4 окр. с. Владимірова М. Котельскій 3 р., Галич. 4 окр. с. Соцевина А. Краснопѣвецъ 3 р., г. Солигалича В. Березовскій 3 р., Варшав. 1 окр. с. Овсяки А. Смирновъ 3., Костр. 8 окр. с. Захарья Г. Буевскій 3 р.,—всего 224 руб. (Священники А. Благовѣщенскій и М. Орловъ внесли цедомки въ августъ сего года).

**Списокъ воспитанницъ Костромскаго епарх. женскаго училища, не представившихъ 5-рублеваго взноса за обученіе.**

*V класса:* Метелина Анна 5 руб., Рябцовская Аполлларія 5 р., Трояцкая Софія 5 руб., Груздева Марія 5 р., Петропавловская Иранда 5 р., Поепѣлова Марія 5 р., Арсеньева Вѣра 5 р., Бѣлорукова Лариса 5 руб., Груздева Анюса 5 руб., Ильинская Ольга 5 руб., Невская Павла 5 руб., Писемская Елизавета 5 р., Преображенская Лидія 5 р., Росницкая Зоя 5 р., Троянова Надежда 5 руб.

*IV класса:* Люминарская Надежда 5 р., Груздева Клавдія 5 р., Малышева Анна 5 руб., Вексина Ольга 5 руб., Петропавловская Евлампія 5 р., Говоркова Ольга 5 р., Яблокова Наталья 5 р., Виноградова Елена 5 руб., Горская Марія 5 руб., Благовѣщенская Александра 10 р., Доброхотова Ольга 5 р., Знаменская Вѣра 5 р., Книжевская Людмила 5 р. (внесла въ августѣ), Косаткина Александра 5 р., Никольская Зинаида 5 р., Панова Елизавета 10 р., Разумова Клавдія 10 р., Сахарова Христина 10 р., Соловьева Марія 5 р.

*III класса:* Вѣсна Анна 5 руб., Никольская-Любимова Лидія 5 р., Лиліела Александра 5 р., Архангельская Лидія 5 р., Златоустова Александра 5 руб., Смирнова Нина 5 руб., Яковлева Марія 5 р., Тихомірова Александра 5 р., Успенская Анна 5 руб., Успенская Варвара 5 руб., Парійская Таисія 5 р., Смирнова Екатерина 5 р., Суворова Софія 5 р., Ильинская Марія 5 руб., Полленская Ангелина 5 руб., Воскресенская Софія 5 р., Альбицкая Таисія 5 р., Успенская Вѣра 5 р., Весновская Екатерина 10 руб., Горицкая Елизавета 10 руб., Груздева Глафира 5 р., Муравьева Елизавета 5 р., Петропавловская Лидія 10 р., Померанцева Анна 5 руб., Фигуровская Антопина 5 руб., Аристова Анна 10 р., Бартенева Марія 5 руб., Веселовская Марія 10 р., Воскресенская Вѣра 5 руб., Изюмова Александра 5 руб., Крутикова Александра 10 р., Минервина Вѣра 10 р., Никольская Валентина 5 руб., Попова Ксенія 5 руб., Сахарова Нина

5 р., Тихобразова Анна 5 р., Троицкая Клавдія 10 р., Цвейтова Александра 10 р., Троицкая Ольга 10 р.

*II класса:* Преображенская Надежда 5 руб., Невзорова Лариса 5 р., Козирева Галина 5 р., Малыгина Марія 5 р., Дивидовская Вѣра 5 руб., Мегалинская Августа 5 руб., Рязановская Аненса 5 р., Рязановская Анна 5 р., Сахарова Надежда 5 р., Горницкая Ольга 5 руб., Сибилевская Вѣра 5 руб., Сокольская Ольга 5 р., Попова Александра 5 р., Альбова Марія 10 р., Аристова Вѣра 10 руб., Аппинская Нина 5 руб., Артифксова Вѣра 10 р., Благовѣщенская Софія 10 р., Богданова Вѣра 5 р., Бѣлкрылина Лидія 5 руб., Грудева Нина 5 руб., Бѣляева Марія 5 р., Коровицкая Еватерина 5 р., Николоевская Ольга 10 р., Никольская Людмила 5 р., Пернаткина Асесандра 5 руб., Попова Римма 10 р., Поспѣлова Нина 10 р., Темпераментова Аполливарія 5 р.

*I класса:* Бѣляева Анна 5 руб., Дроздова Зинаида 5 руб., Орлеанская Марія 5 р., Парійская Аненса 5 р., Сахарова Капитолина 5 р., Смирнова Валентина 5 р., 110 р., Тихомірова Евдокія 5 р., Троицкая Вѣра 5 руб., Бѣлорузова Нина 5 руб., Бѣлоруссова Еватерина 5 руб., Вишневская Варвара 5 руб., Грудева Анна 5 р., Костомина Марія 5 руб., Малышева Елизавета 5 р., Полетаева Капитолина 5 р., Померянцева Александра 5 р., Поспѣлова Нина 5 руб., Сахарова Павла 5 р., Троицкая Елизавета 5 р., Угледкая Александра 5 р., Вертоградская Зинаида 5 р., Вертоградская Надежда 5 р.,—всего 740 р.

### Списокъ воспитанницъ, не уплатившихъ за содержаніе въ общежитіи въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub>уч. году.

Николоевская Александра 5 кл. 80 р., Доброхотова Софія 5 кл. 20 р., Лебедева Нина 4 кл. 60 р., Кляжевская Людмила 4 кл. 40 р., Соколова Вѣра 3 кл. 40 р., Назаретская Александра 3 кл. 30 р., Касторская Александра 3 кл. 10 р., Птицына Автомина 3 кл. 30 р., Политковская Ольга 3 кл. 60 р.,—всего 370 руб.

Отъ Костромскаго епархіальнаго попечительства объявляется для свѣдѣнія причтамъ и оо. благочиннымъ церквей епархіи, чтобы они, если станетъ имъ извѣстно желаніе кого-либо изъ сиротъ духовнаго званія обратиться въ попечительство съ просьбою о пособіи, напоминали сиротамъ, прежде подачи прошенія въ попечительство о пособіи, что ихъ прошенія должны быть засви-

дѣтельствоваши мѣстными благочинными. Кромѣ сего, къ прошеніямъ о призрѣніи сиротъ ежегоднымъ пособіемъ отъ попечительства въ послѣднимъ прилагаются подробныя свѣдѣнія, по установленной формѣ (форма сиротскаго списка, имѣющаяся у оо. благочинныхъ), о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей, и тогда уже прошенія сиротъ направляются Викарію Костромской епархіи Преосвященнѣйшему Нивандру, или же въ Костромское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальный училищный совѣтъ симъ имѣеть честь сообщить, что Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, по сношеніи съ г. губернаторомъ, разрѣшено открыть „Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи“. Открытіе общества имѣеть быть 3 января 1906 г. Всѣ лица, заинтересованныя въ открытіи этого общества, а особенно учителя и учительницы ц.-приходскихъ школъ Костромской епархіи, приглашаются, кто имѣеть возможность, пожаловать на открытіе общества въ г. Кострому на указанное число въ 12<sup>1/2</sup> час. дня въ зданіе Воскресенской двухклассной школы, близъ церкви Всѣхъ Святыхъ, для участія въ общемъ собраніи и избранія, согласно уставу, почетныхъ членовъ, членовъ правленія и рѣшенія другихъ вопросовъ по обществу.

Уставъ учреждающагося общества печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## **ПРИМѢРНЫЙ УСТАВЪ**

общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ  
въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи.

(Утвержденъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—14 апр.  
1902 г. за № 1566).

### *1. Цѣль общества.*

§ 1. Общество имѣеть цѣлью помогать нуждающимся учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи денежными пособіями и другими видами помощи (§ 20).

## 2. Составъ общества.

§ 2. Общество состоитъ изъ членовъ обоого пола: дѣйствительныхъ, почетныхъ и членовъ-соревнователей.

§ 3. Дѣйствительными членами общества могутъ быть только лица, учащія и учившія въ церковныхъ школахъ.

§ 4. Почетными членами могутъ быть лица, сдѣлавшія въ пользу общества значительныя денежныя пожертвованія—не менѣе 50 руб., или оказавшія обществу существенную услугу. Лица эти предлагаются правленіемъ и избираются общимъ собраніемъ членовъ.

Примѣчаніе. Почетнымъ членамъ могутъ быть выдаваемы дипломы на званіе почетныхъ членовъ.

§ 5. Членами-соревнователями могутъ быть всѣ лица, содѣйствующія дѣламъ общества.

§ 6. Лица несовершеннолѣтнія, а равно и учащіяся въ учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть членами общества.

§ 7. Братства, приходскія попечительства, земскія и др. учрежденія, вѣдущія обществу постоянныя денежныя пособія, могутъ имѣть въ немъ каждое своего представителя, въ качествѣ дѣйствительнаго члена, съ правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ общества и пр.

## 3. Порядокъ вступленія въ общество; права и обязанности его членовъ.

§ 8. Лица, желающія вступить въ члены общества, заявляютъ объ этомъ правленію словесно или письменно, со взносомъ установленной платы.

§ 9. Дѣйствительные члены ежегодно уплачиваютъ членскій взносъ въ размѣрѣ 2 руб. Члены-соревнователи вносятъ ежегодно по 1 руб.

§ 10. Лица, внесшія единовременно 25 руб., а также лица, состоявшія дѣйствительными членами общества или членами-соревнователями въ теченіе 12 лѣтъ безъ перерыва, считаются пожизненно членами общества и освобождаются навсегда отъ дальнѣйшихъ взносовъ.

§ 11. Дѣйствительные члены и члены-соревнователи, не сдѣлавшіе взноса въ теченіе двухъ лѣтъ, считаются отказавшимися отъ участія въ обществѣ и исключаются правленіемъ изъ списка членовъ.

§ 12. Лица, выбывшія изъ общества, могутъ вновь вступить въ составъ его, при чемъ для членовъ-соревнователей соблюдается порядокъ, указанный въ § 8; въ дѣйствительные же члены означенныя лица принимаются не иначе, какъ по постановленію общаго собранія.

§ 13. Члены общества (дѣйствительные, почетные и члены-соревнователи) участвуют съ правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и сообщаютъ правленію общества или общему собранію членовъ свѣдѣнія, которыя могутъ быть полезны для цѣлей общества.

§ 14. Исполненіе какихъ-либо другихъ обязанностей, какъ то: участіе въ управленіи дѣлами общества, или завѣдываніе какими-либо предпріятіями общества, возлагается на членовъ общества не иначе, какъ съ ихъ согласія.

§ 15. Правомъ на пособіе общества пользуются только дѣйствительные члены (§ 3), пребывшіе таковыми не менѣе двухъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ правленіе можетъ выдать пособіе и ранѣе 2 лѣтъ.

#### *4. Средства общества.*

§ 16. Средства общества образуются изъ членскихъ взносов, единовременныхъ пожертвованій какъ членовъ общества, такъ и постороннихъ лицъ, изъ пособій (братствъ, обществъ, приходскихъ попечительствъ, земствъ и пр.), изъ процентовъ съ капитала, доходовъ отъ предпріятій общества, какъ-то: публичныхъ лекцій, духовныхъ концертовъ и т. п., устраниваемыхъ съ надлежащаго каждаго разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

§ 17. Капиталы общества раздѣляются на основной и оборотный.

§ 18. Основной капиталъ образуется въ первые три года изъ извѣстнаго, опредѣляемаго общимъ собраніемъ, числа процентовъ съ ежегодныхъ членскихъ взносов и половины всѣхъ остальныхъ поступленій, а по прошествіи трехъ лѣтъ—изъ извѣстнаго числа процентовъ со всѣхъ вообще поступленій, также по постановленію общаго собранія. Капиталъ этотъ, какъ неприкосновенный, хранится въ учрежденіяхъ государственнаго банка и, по мѣрѣ накопленія, обращается въ государственныя или гарантированныя правительствомъ бумаги.

§ 19. Оборотный капиталъ образуется изъ остальныхъ поступленій. Порядокъ храненія этого капитала опредѣляется общимъ собраніемъ.

#### *5. Дѣятельность общества.*

§ 20. Сообразно съ главною цѣлью (§ 1) дѣятельность общества выражается: 1) въ выдачѣ нуждающимся учителямъ и учительницамъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, смерти ближайшихъ родственниковъ, пожара и другихъ несчастій, безвозвратныхъ единовременныхъ или періодическихъ денежныхъ пособій; 2) въ выдачѣ займообразно учащимъ, по ихъ письменнымъ просьбамъ,



безпроцентныхъ ссудъ по особой нуждѣ; 3) въ оказаніи имъ вообще помощи всякими иными способами, не сопряженными съ денежными расходами, какъ, напр., въ приглашеніи врачей для учащихся и изъ семействъ, содѣйствіи въ присканію занятій для нуждающихся и пр.

§ 21. Единновременныя пособія выдаются при крайней въ томъ нуждѣ дѣйствительнаго члена общества (§ 16), происшедшей отъ потери запятій, болѣзни и другихъ причинъ. Семейные члены имѣютъ преимущества въ этихъ случаяхъ.

§ 22. Постоянными пособиями могутъ пользоваться члены общества, съ разрѣшенія общаго собранія, только въ томъ случаѣ, когда имъ на продолжительное время преграждена возможность дальнѣйшаго существованія безъ пособія. Такія пособія могутъ состоять изъ ежемѣсячныхъ выдачъ, производимыхъ впредь до опредѣленнаго заранее срока или до благопріятной перемѣны, дѣлающей вспомошествованіе ненужнымъ.

§ 23. Возвращеніе выдавшихся пособій возлагается на нравственную обязанность тѣхъ изъ получившихъ ихъ лицъ, которыя въ послѣдствіи въ состояніи будутъ возвратить ихъ.

§ 24. Денежныя пособія, равно и другіе виды помощи могутъ быть оказываемы и ближайшимъ родственникамъ дѣйствительнаго члена общества, оставшимся безъ всякихъ средствъ послѣ его смерти.

### *б. Управленіе дѣлами общества.*

§ 25. Дѣлами общества завѣдуетъ правленіе и общее собраніе.

§ 26. Правленіе общества состоитъ изъ предсѣдателя и шести членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на двухлѣтній срокъ; по истеченіи каждаго года, одна половина членовъ правленія выбываетъ и на мѣсто ихъ избирается общимъ собраніемъ соответствующее число новыхъ. Кроме сего, въ составъ правленія на правахъ члена входятъ епархіальный или уѣздный наблюдатель. Правленіе изъ своей среды выбираетъ товарища предсѣдателя, секретаря и казначея.

Примѣчаніе. По окончаніи перваго года существованія общества, очередь выхода между членами правленія опредѣляется жребіемъ, а затѣмъ выбываютъ прослужившіе два года. Выбывающіе члены могутъ быть снова избраны общимъ собраніемъ въ составъ правленія.

§ 27. На случай выбитія членовъ правленія ранѣе срока, на который они были избраны, общее собраніе ежегодно избираетъ до 4 кандидата. Кандидатъ, вступившій въ составъ правленія, остается въ немъ до того срока, на который былъ избранъ

выбывшій членъ.

§ 28. Правленіе собирается по приглашенію предсѣдателя, по его личному усмотрѣнію или по заявленію не менѣе двухъ членовъ правленія, но во всякомъ случаѣ не рѣже одного раза въ мѣсяцъ.

§ 29. Для дѣйствительности засѣданія правленія необходимо присутствіе предсѣдателя или товарища его и не менѣе двухъ членовъ правленія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности правленіе можетъ приглашать въ свои засѣданія съ правомъ совѣщательнаго голоса какъ кандидатовъ, такъ и членовъ общества, а равно и стороннихъ лицъ.

§ 30. Дѣла въ правленіи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. О постановленіяхъ правленія составляютъ журналы за подписью присутствовавшихъ членовъ.

§ 31. На правленіе возлагается:

- 1) распредѣленіе занятій между членами правленія,
- 2) разсмотрѣніе и разрѣшеніе представляемыхъ обществу ходатайствъ о пособіяхъ въ предѣлахъ, предоставленныхъ правленію общимъ собраніемъ,
- 3) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ въ кассу общества и выдача билетовъ на званіе членовъ общества,
- 4) завѣдываніе имуществомъ общества,
- 5) наблюденіе за веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ, повѣрка кассы и имущества общества,
- 6) взносы въ кредитныя учрежденія суммъ, принадлежащихъ обществу, и обратное истребованіе ихъ,
- 7) составленіе и представленіе общему собранію отчетовъ о суммахъ и дѣятельности общества за истекшій годъ, со смѣтными предположеніями на будущій,
- 8) выдача дипломовъ на званіе почетныхъ членовъ (§ 4, примѣч.),
- 9) изысканіе мѣръ къ возможно полному развитію и достиженію цѣли общества,
- 10) возбужденіе предъ различными учрежденіями и лицами ходатайства о назначеніи пособій,
- 11) предварительная разработка всѣхъ вообще вопросовъ, вносимыхъ въ общія собранія.

§ 32. Исполненіе рѣшеній правленія и всѣ распоряженія по нимъ возлагаются на предсѣдателя, который сносится для этого съ разными учрежденіями и лицами отъ имени правленія.

§ 33. Казначей ведетъ приходо-расходныя (денежныя и ма-

теріальны) вѣнги общества, принимаетъ денежныя взносы и пожертвованія съ выдачею въ томъ за своею подписью квитанціи, выдаетъ деньги по распоряженію предсѣдателя правленія, ведетъ счетоводство и составляетъ годовую отчетность.

§ 34. Секретарь завѣдуетъ письмоводствомъ по дѣламъ общества, составляетъ протоколы засѣданій правленія и скрѣпляетъ своею подписью исходящія отъ правленія бумаги.

§ 35. Члены общества имѣютъ право заявлять правленію свои предположенія объ улучшеніяхъ и полезныхъ нововведеніяхъ по обществу. Правленіе обсуждаетъ поступившее заявленіе въ ближайшемъ засѣданіи, при участіи заявившаго, и дѣлаетъ по нему исполненіе само или, въ случаяхъ, превашивающихъ его власть, представляетъ на усмотреніе общаго собранія. Въ случаѣ непринятія правленіемъ подобнаго заявленія, члену-заявителю предоставляется право представить оное чрезъ правленіе на обсужденіе общаго собранія.

§ 36. Общія собранія созываются правленіемъ въ г. Костромѣ и бываютъ очередныя и экстренныя. Очередное собраніе созывается не менѣе одного раза въ годъ, преимущественно въ вакаціонное время, экстренное же, въ случаѣ надобности, по усмотрѣнію правленія или по требованію не менѣе 10 проживающихъ въ г. Костромѣ членовъ общества. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ общества по выбору собранія, за исключеніемъ предсѣдателя и членовъ правленія.

§ 37. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій общаго собранія правленіе увѣдомляетъ за двѣ недѣли членовъ общества повѣстками или объявленіями въ газетахъ, указанныхъ общимъ собраніемъ, а также доводитъ до свѣдѣнія подлежащаго мѣстнаго духовнаго и гражданскаго начальства.

§ 38. Общее собраніе считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе одной четверти всѣхъ членовъ, живущихъ въ г. Костромѣ. Если общее собраніе не состоялось по неприбытію такого числа членовъ, то созывается вторичное въ срокъ, назначенный собраніемъ членами, для обсужденія тѣхъ же вопросовъ. Собраніе это считается состоявшимся, независимо отъ числа явившихся членовъ.

§ 39. Въ общемъ собраніи каждый присутствующій членъ, кромѣ своего голоса, можетъ располагать однимъ голосомъ по довѣренности члена, не живущаго въ г. Костромѣ.

§ 40. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава, для рѣшеній которыхъ требуется согласіе не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ. О постановленіяхъ

общихъ собраній составляются журналы за общею подписею.

§ 41. Предположенія объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава представляются на утвержденіе правительства установленнымъ порядкомъ.

§ 42. Общее собраніе имѣетъ предметомъ заплѣтъ:

1) избраніе закрытою баллотировкою почетныхъ членовъ, председателя и членовъ правленія, а равно и кандидатовъ къ нимъ, а также членовъ ревизіонной комиссіи. Число членовъ ревизіонной комиссіи, а равно срокъ и предѣлы ея полномочій опредѣляются общимъ собраніемъ.-

2) утвержденіе инструкцій правленію и ревизіонной комиссіи,

3) рассмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ смѣтъ и годичныхъ отчетовъ правленія, представляемыхъ съ заключеніемъ по онымъ ревизіонной комиссіи,

4) опредѣленіе числа  $\%$ , отчисляемыхъ въ основной капиталъ изъ членскихъ взносов и прочихъ поступленій (§ 18),

5) опредѣленіе размѣра тѣхъ пособій, которыя правленіе не имѣетъ права выдавать безъ утвержденія общаго собранія,

6) рассмотрѣніе жалобъ на дѣйствія и рѣшенія правленія,

7) разрѣшеніе всѣхъ прочихъ ходатайствъ и вопросовъ, разсмотрѣнныхъ правленіемъ.

§ 43. Утвержденный общимъ собраніемъ годовой отчетъ общества представляется епархіальному преосвященному, въ епархіальный училищный совѣтъ и въ училищный при Св. Синодѣ и, вмѣстѣ съ докладомъ ревизіонной комиссіи, разсылается всѣмъ членамъ общества.

§ 44. Ревизія наличныхъ суммъ, а также книгъ, документовъ и имущества общества, производится ревизіонною комиссіей, которая повѣряетъ и годовой отчетъ правленія. О результатахъ произведенной ревизіи дѣлается ревизіонная надпись въ кассовой книгѣ, за подписью всѣхъ членовъ комиссіи.

§ 45. Общество имѣетъ печать съ изображеніемъ наименованія общества.

§ 46. Закрытіе общества (если оно признано будетъ необходимымъ) производится по постановленію общаго собранія въ составѣ не менѣе двухъ третей членовъ, живущихъ въ г. Костромѣ, или половины всѣхъ членовъ общества; при чемъ рѣшеніе постановляется большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ. Имущество и капиталы общества обращаются, по опредѣленію того же общаго собранія, утверждаемому Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на употребленіе, соответствующее цѣли общества.

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух. конекторіи.

Уволенъ за штатъ псаломщивъ Варнавин. собора Петръ Мегалинскій 28 сент.

Умерли: с. Дмитревскаго заштат. свящ. Іаковъ Нифонтовъ 10 сент.; с. Нейскаго псаломщ. Іванъ Предтеченскій 23 сент.; с. Уреля свящ. Василій Бѣляевъ 1 окт.; с. Семеновскаго зашт. псал. Михаилъ Архангельскій 10 сент.

Перемѣщены: с. Никифорова свящ. А. Кордобовскій въ с. Выродки 6 окт.; с. Выродковъ свящ. П. Красноплѣцевъ въ с. Никифорово 6 окт.; діаконъ Костромскаго кафедр. собора Александръ Михайловскій въ с. Кокорюкино на священническое мѣсто, того же собора псаломщ. діаконъ Н. Преображенскій на угодіаконскую вакансію, а церковникъ А. Цареградскій на псаломщическую вакансію при томъ же соборѣ 9 окт.

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

#### А. Священническія:

*Варнавинскаго у.:* въ с. Семеновѣ 2-я вак. (душъ 2434 м., 2626 ж., земл. 66 дес., домъ собств., жал. 294 р.); въ с. Ильинскомъ 2-я вак. (душъ 1492 м., 1569 ж., земл. 33 дес., домъ собств., доход. 306 руб.); въ с. Вознесенскомъ 1-я вак. (душъ 1529 м., 1701 ж.; зем. 36 дес., домъ собств., жал. 196 руб., доход. 190 р.); въ с. Уренѣ 1-я вак. (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 д., домъ церков., жалов. 117 руб. 60 к.,  $\frac{0}{100}$  27 руб., доход. 180 р.).

*Ветлузскаго у.:* въ с. Карпуихѣ 1-я вак. (душъ 1930 м., 2110 ж.; зем. 33 д., процен. 8 р. 22 к., доход. 256 руб.); въ с. Холкинѣ 4-я вак. (душъ 4754 м., 4876 ж., зем. 82 дес., доход. 400 р., процент. 30 руб.); въ с. Троице-Одоевскомъ 3-я вак. (душъ 2926 м., 3059 ж.; зем. 277 дес., домъ собств., процент. 118 руб., доход. 181 р.); въ с. Кавші 1-я вак. (душъ 1412 м., 1422 ж., зем. 95 дес., домъ церковн., жал. 88 р. 20 к., процент. 25 р., доход. 141 р.).

*Кологривскаго у.:* въ с. Паломѣ 2-я вак. (душъ 2540 м., 2970 ж., зем. 37 дес., домъ собств., жалов. 105 руб., процент. 25 р.; доход. 390 р.); въ с. Вожеговѣ 2-я вак. (душъ 1389 м., 1484 ж., зем. 82 дес., домъ собств., проц. 3 руб. 93 к., доход. 164 р.).

*Чухломскаго у.:* въ с. Сяпной 2-я вак. (душъ 752 м., 930 ж., зем. 269 дес., домъ собств., проц. 114 руб. 14 коп., доход. 195 р.).

*Макарьевскаго у.:* въ с. Красныхъ-Усадяхъ 1-я и 2-я вак., (душъ 1235 м., 1273 ж., зем. 33 дес., домъ собств., жалов. 294 руб.); въ с. Боговскомъ 2-я вак. (душъ 1439 м., 1649 ж., зем. 44 д, домъ собств., проц. 25 р. 47 к., доход. 250 р.).

*Галичскаго у.:* въ с. Соцевилѣ (душъ 143 м., 153 ж., зем. 34 дес., домъ церков., жал. 294 р., процент. 44 р); въ с. Стрѣлицахъ (душъ 175 м., 187 ж., зем. 34 дес., домъ приход., жал. 294 р); въ с. Сельцѣ (душъ 547 м., 588 ж., зем. 30 дес., домъ собств., жал. 83 р. 20 к., аренд. 62 р. 50 к., процент. 40 р., доход. 240 руб.).

#### Б. Діаконское:

*Кинешемскаго у.:* въ с. Тезинѣ (душъ 875 м., 1034 ж., зем. 66 дес., домъ церков., процент. 51 р. 21 к., доход. 804 р.).

#### В. Псаломщическія.

*Варнавинскаго у.:* въ с. Семеновѣ (душъ 2434 м., 2626 ж., зем. 66 дес., домъ собств., жалов. 98 руб.); въ с. Уренѣ (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 дес., домъ церков., процент. 27 р., доход. 60 р.).

*Макарьевскаго у.:* въ с. Успенскомъ (душъ 1835 м., 1857 ж., зем. 33 дес., домъ собств., жалов. 49 р., доход. 56 руб.)

Златоустовской ц. г. Костромы: (душъ 237 м., 240 ж., зем. 1500 кв. саж., домъ церков., проц. 122 р. 42 к., аренд. 362 руб. 50 к.).

Варнавинскій соборъ: (душъ 2136 м., 2176 ж., зем. 6 л., проц. 14 р. 70 к., доход. 116 р.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### НОВЫЯ ИЗДАНІЯ.

*Слутникъ въ Св. Землю.* Съ 50 рисунк. и 3 планами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Іерусалима и его окрестностей. В. Н. Хитрово. Ц. 75 к., въ перепл. 1 р.

*Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю.* (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). Проф. А. А. Дмитріевского. Ц. 15 к.

*Св. Земля для христіанства и Россіи.* (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71) В. С. Ильинскаго. Ц. 15 к.

*Поездка на Синай* въ 1902 г. Путевые наброски съ 33 рис. Проф. А. А. Васильева. Ц. 1 р.

Складъ изданій въ канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36. Книги высылаются съ наложеннымъ платежемъ. Выписывающіе изъ склада на 1 р. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго общества и брошюръ для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ высылается бесплатно.

## Костромская соборная часовня

*Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей,* что полученъ громадный выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апхжковыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсѣчники, плашаницы, хоругви, лампы, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты на престольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аплике, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности пелены на престольныя, аналойныя, воздуха и ленты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

*Заказы исполняются скоро и аккуратно.*

*Цѣны самыя умеренныя.*

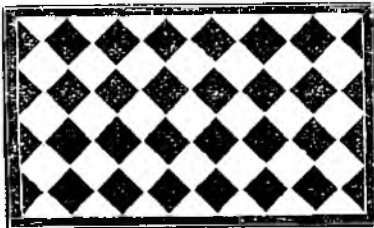
## Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

**I. Поученія о божественной литургіи.** *Священники А. Либерава.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за все три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всехъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе по менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

**II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.** Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

*Адресъ:* Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЦЕМЕНТНЫЯ  
ВЫСТИЛКИ  
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ  
ПОЛОВЪ  
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣняемыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

**Содержаніе официальной части.** Объ открытіи подписки на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1906 г. Распоряженія епархіальнаго начальства: I) О поддержаніи въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ. II) О недоимкахъ въ пользу епархіальнаго жен. училища. Отъ Костромскаго епархіальнаго попечительства. Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Уставъ общества вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церк.-школахъ Костр. епархіи. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Объявленія.

*Редакторъ:* Ректоръ Семинарии Архимандритъ Николай.  
*Преподаватель Семинарии В. Стровъ.*

**Приложеніе:** Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи въ началу 1905—1906 учеб. года. (Окончаніе).



5. **Павель Иванович Манаковъ.** Кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 19 авг. того же года учитель греческаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ.

6. Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ—вакансія.

7. **Владиміръ Измаиловичъ Платоновъ.** Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 23 авг. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища; съ 24 февр. 1904 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ.

8. **Андрей Федоровичъ Холмовскій,** надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1866 г.; 8 авг. 1867 г. учитель географіи и ариметики въ параллельныхъ классахъ Костромскаго дух. училища; 28 авг. 1868 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ штатныхъ классахъ Галлчскаго дух. училища; 21 дек. 1871 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Макарьевскомъ д. училищѣ; 2 сент. 1898 г. учитель приготовительнаго класса того же училища и четописанія въ 1-мъ классѣ.

9. **Александръ Алексѣевичъ Зарницынъ.** Окончилъ курсъ въ Костромской д. семинаріи въ 1903 г.; съ 1 сент. 1903 г. н. д. надзирателя Макарьевскаго д. училища.

10. **Петръ Никаноровичъ Орнатскій.** Студентъ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; съ 1 мая 1904 г. надзиратель и н. д. учителя церковнаго пѣнія въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

11. **Василій Александровичъ Перебаскинъ.** Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; съ 1 янв. 1904 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища.

12. **Врачъ Ксаверій Степановичъ Малиновскій,** коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст.; въ 1865 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи съ степенью лѣкаря; съ 1894 г. состоитъ врачомъ Макарьевскаго д. училища.

13. **Федоръ Михайловичъ Горинъ,** Макарьевскій вуюецъ. Имѣеть серебряную медаль „за усердіе“ на Станиславской лентѣ для ношенія на груди; съ 10 дек. 1901 г. состоитъ почетнымъ блюстителемъ Макарьевскаго д. училища.

14. **Діаконъ Николай Петровичъ Звѣздинъ,** възвѣщатель II класса Костромской д. семинаріи. Имѣеть серебряную медаль въ память Императора Александра III и темнобронзовую за груди всеобщей переписи; съ 9 авг. 1893 г. діаконъ Николаевской церкви с. Богосваго Макарьевскаго уѣзда; съ 31 авг.

1900 г. экономя Макарьевского д. училища и дявокъ Сергіевской церкви училища.

*д) Галичское дух. училище.*

1. Смотритель Сергій Александровичъ Красовскій, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1890 г.; 1 ноября 1890 г. преподаватель Воронежской д. семинаріи; 7 авг. 1892 г. помощникъ смотрителя Галичскаго д. училища; 15 мая 1898 г. смотритель того же училища.

2. Помощникъ смотрителя Александръ Федоровичъ Горскій, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 27 сент. 1884 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ; 16 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того же училища; 24 апр. 1886 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 12 февр. 1901 г. помощникъ смотрителя.

3. Старшій учитель Иванъ Васильевичъ Груздевъ, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1868 г.; 14 окт. 1868 г. учитель греческаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

5. Михаилъ Геннадіевичъ Титовъ. Кандидатъ Московской д. академіи; 23 авг. 1901 г. помощникъ инспектора Благовѣщенской дух. семинаріи; 23 авг. 1904 г. учитель латышскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

6. Иванъ Викторовичъ Котельскій, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Казацкой д. академіи 1899 г.; 24 авг. 1899 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 5 февр. 1900 г. учитель русскаго языка съ древне-славянскимъ въ старшихъ классахъ Галичскаго д. училища; 10 марта 1904 г. учитель арифметики и географіи въ томъ же училищѣ.

7. Александръ Михайловичъ Махровскій Студентъ Костромской д. семинаріи 1901 г.; 1 авг. 1904 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 1 классѣ Галичскаго д. училища и съ 15 авг. совмѣстно и. д. надзирателя.

8. Священникъ **Димитрій Димитріевичъ Бѣляевъ**. Имѣеть бархатную фіолетовую камилавку и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г.; 2 іюня 1894 г. учитель чистописанія въ Галичскомъ д. училищѣ.

9. **Владиміръ Ивановичъ Перепелкинъ**, титулярный совѣтникъ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1898 г.; 1 янв. 1899 года надзиратель Костромской дух. семинаріи; 18 сент. 1900 г. учитель приготовительнаго класса въ Галичскомъ д. училищѣ и съ 5 октября совмѣстно и. д. надзирателя.

10. **Василій Ивановичъ Соколовъ**, діаконовъ Галичскаго женскаго монастыря (съ 1879 г.). Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Изъ воспитанниковъ III класса Костромской д. семинаріи 1869 г.; съ 1 янв. 1885 г. учитель церковнаго пѣнія въ Галичскомъ д. училищѣ.

11. **Ѳеодоръ Разумниковичъ Левашевъ**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Съ 1883 года окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лѣкаря и званіемъ уѣзднаго врача; съ 7 марта 1889 г. (безмездный) врачъ при Галичскомъ д. училищѣ.

### *в) Солигаличское дух. училище.*

1. **Смотритель Иванъ Павловичъ Перебаскинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 14 августа 1884 года помощникъ смотрителя Солигаличскаго д. училища; 8 марта 1897 г. смотритель того же училища.

2. **Помощникъ смотрителя Павелъ Александровичъ Городновъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1889 г.; 23 февр. 1890 г. учитель русскаго съ церковно славянскимъ языкомъ въ 1-мъ классѣ Костромскаго д. училища; 16 сент. 1891 г. совмѣстно и. д. надзирателя; 7 сент. 1895 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 3 мая 1897 г. помощникъ смотрителя Солигаличскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Николай Арсѣньевичъ Бѣляевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст.

и медалъ: темнобронзовую за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. и серебряную въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1869 г.; 7 марта 1870 г. учитель латинскаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ; съ 2 окт. 1880 г. по 1 сент. 1885 г. совмѣстно состоялъ учителемъ церковнаго пѣнія.

4. **Василій Сергѣевичъ Орловъ**, надворный совѣтникъ. Имѣетъ серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1874 г.; съ 22 ноября 1874 г. по 22 мая 1875 г. исправлялъ должность учителя русскаго языка въ Нерехтскомъ уѣздномъ училищѣ; съ 9 іюня 1875 года учитель греческаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

5. **Василій Александровичъ Прокошевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣетъ серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Вологодской дух. семинаріи 1880 г.; 13 декабря 1880 г. учитель латинскаго языка въ Солигаличскомъ д. училищѣ; 19 авг. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно славянскимъ въ 1-мъ классѣ того же училища и по чистописанію съ 16 авг. 1886 г. въ 1 и 2 классѣ училища.

6. **Иванъ Викторовичъ Адамовъ**. Кандидатъ Московской д. академіи 1904 г.; 16 августа учитель географіи и ариметики въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

7. **Иванъ Дмитріевичъ Парійскій**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1896 г.; съ 27 авг. 1896 г. по августъ 1889 г. надзиратель при Солигаличскомъ д. училищѣ; кандидатъ Казанской д. академіи 1903 г.; 16 авг. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Солигаличскаго д. училища.

8. **Иванъ Николаевичъ Коровницкій**, изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи 1902 г.; совмѣстно съ должностію псаломщика, съ 21 авг. 1903 г. исполнялъ обязанности учителя церковнаго пѣнія въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

9. **Иванъ Михайловичъ Назаретскій**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 6 сентября надзиратель въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 7 сент. 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

10. **Василій Николаевичъ Второвъ**. Кончилъ курсъ Костромской д. семинаріи 1900 г.; съ 7 авг. 1900 г. и. д. надзирателя Солигаличскаго д. училища.

*ж) Костромское епарх. жен. училище\*).*

1 Председатель Совета училища священник Александр Сергѣевич Виноградовъ. Имѣеть ордена св. Анны 2-й и 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1868 г.; съ 1870 по 1879 г. учитель арифметики и географіи въ Костромскомъ д. училищѣ; съ 1879 по 1890 г. — священникъ Богородицкой, въ г. Костромѣ, ц. на Лазаревскомъ кладбищѣ; съ 1890 г. священникъ каедральнаго собора; съ 11 іюня 1902 г. председатель совѣта епархіальнаго женскаго училища.

2. Начальница училища—Любовь Ивановна Поспѣлова. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи, съ серебряной медалью и званіемъ домашней учительницы, состояла съ 1 окт. 1879 г. по 8 іюля 1901 г. учительницей арифметики и чистописанія въ Костромскомъ Маріинскомъ жен. пріютѣ. Въ должности начальницы епархіальнаго училища—съ іюня 1901 года, съ августа 1904 г. преподаетъ арифметику въ 4 классѣ училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Павелъ Александровичъ Алмазовъ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1901 г. и священникъ Благовѣщенской г. Костромы ц. Въ должности инспектора и законоучителя—съ іюля 1901 г.

4. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 августа 1904 г.) священникъ Василій Андреевичъ Соколовъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и синодальный наперсный крестъ. Кандидатъ Петербургской дух. академіи. Законоучитель Костромской мужской гимназіи.

5. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 августа 1904 г.) священникъ Никольской ц. г. Костромы Аполлосъ Алексѣевичъ Благовѣщенскій, студентъ Ярославской дух. семинаріи.

*Преподаватели, учительницы, воспитательницы и прочія должностныя лица:*

6 Владимиръ Корниловичъ Магницкій, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 21 авг. 1901 г. состоитъ и учителемъ русскаго языка въ 4-мъ и 5-мъ классахъ епарх. училища и педагогика въ 5-мъ классѣ.

\*) За пятый (1904/5) учебный годъ училище существовало въ составѣ первыхъ пяти классовъ.

7. **Иванъ Петровичъ Лебедѣвъ**, надворный совѣтникъ, студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г.; 3 окт. того же года учитель приготовительнаго класса въ Солдгалическомъ д. училищѣ; 1 сент. 1900 г. учитель образцовой школы при Костромской д. семинаріи; 8 янв. 1903 г. учитель русскаго языка въ 1—3 классахъ епарх. училища.

8. **Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ**, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 26 іюля 1903 г. состоитъ и учителемъ географіи въ 4-мъ и 5-мъ классахъ епарх. училища.

9. **Милій Александровичъ Стафилевскій**, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 3 авг. 1903 г. учитель гражданской исторіи въ 4-мъ и 5-мъ классахъ епархіальнаго училища; онъ же и дѣлопроизводитель въ училищномъ совѣтѣ съ 4 августа 1901 г.

10. **Священникъ ХристоРождественской ц. г. Костромы Николай Семеновичъ Левашевъ**, дѣйствительный студентъ Петербургской д. академіи 1885 г.; состоитъ законоучителемъ въ 1—3 параллельныхъ классахъ епархіальнаго ж. училища.

11. **Василій Васильевичъ Аристовъ**, инженеръ-технологъ. Съ августа 1904 г. учитель физики въ 5-мъ классѣ епархіальнаго ж. училища.

12. **Священникъ Троицкой г. Костромы церкви Александръ Андреевичъ Говорновъ**—учитель церковнаго пѣнія съ 1903 г.

13. **Надежда Павловна Чинова**. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла до 1901 г. учительницей ц.-пр. школы; съ 21 августа 1901 г. учительница ариметики въ 1—3-мъ классахъ епарх. училища и географіи во 2—3-мъ классахъ.

14. **Марія Николаевна Груздева**. Окончила курсъ въ Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 года—учительница ариметики въ 1—3-мъ параллельныхъ классахъ и 5 шт. классѣ епарх. училища.

15. **Марія Павловна Троицкая**. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла учительницей начальнаго народнаго училища съ 1897 г. по 21 авг. 1901 г.; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности старшей воспитательницы и учительницы чистописанія во 2, 3 и 4 классахъ епархіальнаго училища.

16. **Варвара Васильевна Спасская**. Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія во 2-мъ классѣ епарх. училища.

17. **Елизавета Николаевна Сокольская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія въ параллельномъ отдѣленіи 3-го класса.

18. **Александра Ивановна Велтистова.** Окончила курсъ съ званіемъ домашней учительницы въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности воспитательницы и завѣдующей бібліотекой епархіальнаго училища.

19. **Клавдія Ивановна Иванова.** Окончила курсъ въ Казанскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; въ 1903 г. воспитательница въ епархіальномъ училищѣ.

20. **Наталья Сергѣевна Воскресенская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. учительница чистописанія въ 1-мъ параллельномъ классѣ епархіальнаго жен. училища и воспитательница.

21. **Марія Алексѣевна Чудецкая.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. учительница чистописанія во 2-мъ параллельномъ классѣ епархіальнаго училища.

22. **Елизавета Ивановна Николаевская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. учительница чистописанія въ 1-мъ параллельномъ классѣ ж. училища.

23. **Марія Петровна Донская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ епарх. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности учительницы по руководствѣ и совмѣстно кастелянца.

24. **Павель Ивановичъ Сергѣевъ,** потомственный почетный гражданинъ; съ 1901 г.—почетный блюститель епархіальнаго училища.

25. **Экономка училища Марія Ивановна Соколова,** дочь священника; въ сей должности—съ февраля 1904 г.

26. **Врачъ училища Витольдъ Викторовичъ Бискупскій;** въ сей должности—съ 1901 г.





## **Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи.**

**Родителямъ и родственникамъ учениковъ, обучающихся въ Костромской дух. семинаріи.**

### **ИЗВѢЩЕНІЕ.**

Правленіе семинаріи въ постоянной заботливости объ охраненіи питомцевъ семинаріи отъ тлетворнаго вліянія революціонной пропаганды и всякихъ незаконныхъ сборищъ, съ великою печалію на души извѣщаетъ родителей, имѣющихъ дѣтей въ семинаріи (или родственниковъ) о нижеслѣдующемъ прискорбномъ событіи.

9-го октября сего 1905 г. въ 1 часъ дня, когда ученики семинаріи, живущіе въ казенномъ и епархіальномъ общежитіяхъ, обѣдали, чрезъ задній ходъ семинарскаго двора, ведущій къ больницѣ и прилегающему къ ней садику, и въ ворота съ улицы явилась въ садъ и на семинарскій дворъ толпа какихъ-то молодыхъ людей, судя по ихъ костюмировкѣ и внѣшности, изъ фабричныхъ, частію изъ учениковъ техническаго училища, гимназіи, реальнаго училища, торговой школы, нѣкоторыхъ изъ учениковъ семинаріи, живущихъ въ квартирахъ и бывшихъ (исключенныхъ) семинаристовъ, какихъ-то дѣвицъ и всякаго сброда, составила сходку революціонную. заперевъ предварительно ворота и всѣ выходныя съ семинарскаго двора двери, съ цѣлію задержать и привлечь къ участію въ ней воспитанниковъ семинаріи, живущихъ въ семинарскихъ общежитіяхъ, произносились здѣсь революціонныя рѣчи (какимъ-то евреемъ) съ крикомъ толпы: „да здравствуетъ революція!“ и разбрасывались прокламаціи, на каковой шумъ и сборище вышли по окончаніи

обѣда и ученики семинарскихъ общежитій, но участія не принимали и только издали стояли и смотрѣли на шумящую толпу, пока не явилась полиція и не выпроводила революціонную толпу съ семинарскаго двора, заарестовавъ буйныхъ изъ нихъ, послѣ чего толпа революціонеровъ, тѣснимая полиціей, въ сопровожденіи любопытныхъ, направилась на Су-санинскую площадь, и семинарскій дворъ былъ очищенъ отъ сторонняго народа.

Извѣщая о семъ, правленіе семинаріи, принявъ всѣ зависящія отъ него мѣры предупрежденія и вразумленія своихъ питомцевъ, просить и родителей, имѣющихъ дѣтей (или родственниковъ) въ семинаріи немедленно принять съ своей стороны мѣры вразумленія и отеческаго вліянія на своихъ дѣтей, чтобы они не поддавались никакимъ вражескимъ искушеніямъ и навѣтамъ злонамѣренныхъ лицъ, не принимали участія въ незаконныхъ сборищахъ и твердо держались своего законнаго уставнаго порядка, пребывая въ то же время въ послушаніи, довѣрїи и покорности своему начальству, инспекціи и гг. наставникамъ, такъ озабоченнымъ ихъ обученіемъ, воспитаніемъ и охраненіемъ. Непорядки же, смуты, сходки и всякаго рода безчинія могутъ повлечь за собой увольненіе виновныхъ изъ семинаріи, закрытіе отдѣльныхъ классовъ и даже цѣлаго заведенія, а чрезъ это сами питомцы причиняютъ себѣ и особенно своимъ родителямъ величайшее огорченіе и даже, быть можетъ, несчастіе на всю жизнь, а своему заведенію—униженіе и срамоту.

## ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

### По вопросу о выборахъ въ члены въ Государственную Думу изъ среды духовенства.

Законъ 6 августа 1905 г. объ учрежденіи въ Россіи Государственной Думы, не обошелъ и духовное сословіе. Ст. 12, „Положенія о выборахъ въ Государственную Думу“, допускаетъ къ участию въ избраніи на уѣздныхъ сѣздахъ выборщиковъ въ губернскія избирательныя собранія (Полож. ст. 3) „уполномоченныхъ“ и отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею. Однако дальнѣйшій ходъ по выборнымъ инстанціямъ, отъ уѣзднаго сѣзда, чрезъ губернскія и городскія избирательныя собранія, до Государственной Думы духовенству не указанъ. Духовенство, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, явившихся на уѣздный сѣздъ, можетъ попасть и въ выборщики губернскаго собранія и даже въ члены Государственной Думы, но это уже будетъ зависѣть отъ счастливой случайности при общей баллотировкѣ, наравнѣ съ прочими землевладѣльцами. Можетъ случиться, что ни на уѣздномъ сѣздѣ, ни на губернскомъ избирательномъ собраніи ни одинъ уполномоченный отъ духовныхъ не получитъ нужной половины избирательныхъ шаровъ, слѣдовательно, не попадетъ ни въ выборщики въ губернское избирательное собраніе, ни тѣмъ болѣе въ члены Государственной Думы. Но кто изъ насъ, духовныхъ, не пожелаетъ, чтобы были и наши братья въ числѣ выборщиковъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ \*) и въ числѣ членовъ Государственной Думы? Вѣдь Русская православная церковь не составляетъ отдѣльнаго государства въ государствѣ, члены ея—вмѣстѣ и подданные государства. Слѣдовательно, союзъ церкви православной съ государствомъ самый тѣсный, при томъ вѣковой. У Русской церкви съ государствомъ масса общихъ интересовъ, но еще болѣе такихъ, которые относятся исключительно въ строю церкви, и весьма возможно, что могутъ быть предметомъ сужденій въ Государственной Думѣ. Кто же будетъ охранять и защищать въ Думѣ интересы церкви, если въ числѣ членовъ ея не будетъ представителей духовнаго сословія?

\*) Въ Костромѣ особаго городскаго избирательнаго собранія, кромѣ участковыхъ, не назначено (Полож. о выбор. ст. 1).

Впрочемъ, немыслимо допустить, чтобы изъ 51 губ., изъ двухъ столицъ и большихъ городовъ, не было бы послано никого изъ духовенства въ Думу, по какъ было бы желательнымъ, чтобы, если не отъ всѣхъ губернскихъ и большихъ городовъ, то по крайней мѣрѣ отъ большинства были таковыя непремѣнно посланы. И при томъ посланы люди съ авторитетомъ, образованные, умные, честные, знающіе нужды церкви.

Возможно ли это сдѣлать? Попробуемъ дать на этотъ вопросъ отвѣтъ, взявъ въ примѣръ свою Костромскую губернію. Прежде всего нужно замѣтить, что періодъ выбора уже насталъ и до конца его остается меньше двухъ мѣсяцевъ (до начала декабря); слѣдовательно, дѣломъ этимъ нужно заняться немедленно и энергично. Свѣтскія учрежденія давно уже работаютъ на этомъ поприщѣ; по духовное сословіе, повидямому, не сдѣлало пока еще ничего, даже какъ будто и не думаетъ объ этомъ; по крайней мѣрѣ ни въ столичныхъ, ни въ мѣстныхъ органахъ печати ничего на этотъ счетъ не говорится. Не случилось бы быть застигнутымъ въ этомъ дѣлѣ врасплохъ. Уѣздные предводители дворянства, конечно, не замедлятъ пригласить къ себѣ на уѣздный съѣздъ „уполномоченныхъ“ отъ духовенства (Полож. ст. 11, 12). Но вѣдь и уполномоченные должны быть выбраны самимъ духовенствомъ на своихъ „предварительныхъ съѣздахъ“ (Полож. ст. 14). Какіе же это предварительные съѣзды? На этотъ вопросъ отвѣта въ положеніи о выборахъ нѣтъ; нѣтъ и отдѣльных руководственныхъ указаній ни со стороны свѣтской, ни со стороны духовныхъ властей. Слѣдовательно, духовенство должно само догадываться, что въ этомъ случаѣ нужно дѣлать, должно само и приступить къ дѣлу, не ожидая побужденій. Что же дѣлать? Думается, не ошибемся, если порекомендуемъ немедленно составить свои съѣзды въ своихъ уѣздныхъ городахъ, на подобіе бывающихъ ежегодно такъ называемыхъ „окружныхъ“. Только эти съѣзды должны по существу состоять не изъ однихъ депутатовъ, а изъ всего уѣзднаго сельскаго и городского духовенства, въ лицѣ пасторителей приходскихъ церквей \*). Но вотъ вопросъ: возможно ли изъ всѣхъ сель одновременно вызвать въ уѣздный городъ всѣхъ священно-и церковнослужителей? Конечно, нельзя, такъ какъ въ этомъ случаѣ весь уѣздъ останется безъ службъ церковныхъ и безъ исполнителей требъ. Слѣдовательно, уже на этотъ свой съѣздъ должны прибыть нѣкоторые только священники съ полномочіями отъ сосѣднихъ пастырей, имѣя при себѣ точныя свѣдѣнія о земельныхъ правахъ послѣднихъ. Но

\*) Высоч. утв. 18 сентября 1905 г. правила о примѣненіи и введеніи учрежденія Госуд. Думы. Церк. Вѣд. № 39.

кто приметъ на себя инициативу созванія сѣзда и, даже, можетъ ли принять безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства? Могъ бы, по нашему мнѣнію, взяться за это дѣло и предѣдательствовать на сѣздѣ протоіерей мѣстнаго уѣзднаго собора, какъ человѣкъ передовой въ своемъ уѣздѣ, или городской благочинный, испросивъ разрѣшенія у епархіальнаго архіерея телеграммой.

Было бы, конечно, легче собраться духовенству съ этой цѣлью въ резиденціи своего благочиннаго; въ этомъ случаѣ не потребовалось бы и разрѣшенія отъ епархіальнаго архіерея. Но благочиннической округѣ будетъ малъ для этого дѣла, осязутся цевзы не цѣлѣ, которые придется относить въ другіе благочинія, выйдетъ осложненіе.

Положимъ, что уѣздный сѣздъ духовенства такъ или иначе составилъ, хотя бы и не изъ всего наличнаго духовенства, что невозможно. Сѣздъ прежде всего долженъ собрать отъ прибывшаго духовенства свѣдѣнія о количествѣ церковной земли въ каждомъ селѣ, по количеству земли долженъ составить цевзы, сложивъ вмѣстѣ два-три и болѣе селъ, пока не составитъ количество земли, пущное для Костромскаго цевза отъ 250 до 350 десят. (смот. росписан. колич. земли). Составленный цевзъ усвоится одному изъ священниковъ сложенныхъ вмѣстѣ селъ, онъ и будетъ „уполномоченный“ отъ двухъ-трехъ селъ, онъ и явится на уѣздный сѣздъ, имѣющій быть подъ предѣдательствомъ предводителя дворянства. Такихъ полномочныхъ можетъ составить на предварительномъ сѣздѣ до 10 и больше, и всѣ они должны явиться на общій уѣздный сѣздъ въ назначенное время (—16).

На уѣздномъ сѣздѣ, конечно, отъ уполномоченныхъ отъ духовенства потребуютъ формальныхъ уполномочій, чтобы дать право голоса на избраніе „выборщиковъ“. Кто же долженъ дать имъ полномочія? По существу дѣла полномочія должны бы дать священники тѣхъ сосѣднихъ селъ, земли коихъ чрезъ сложеніе вмѣстѣ дали цевзъ или голосъ уполномоченнымъ. Но если это окажется затруднительнымъ, за отсутствіемъ нужныхъ священниковъ на сѣздѣ, то можетъ дать полномочія и самъ сѣздъ, за подписью предѣдателя съ нѣсколькими членами.

На уѣздномъ сѣздѣ уполномоченные отъ духовенства, теряютъ свое сословное положеніе и входятъ въ общій составъ явившихся землевладѣльцевъ—дворянъ, купцовъ, крестьянъ. На правахъ землевладѣльцевъ они будутъ избирать, чрезъ баллотировку, изъ среды прочихъ, явившихся на сѣздъ, землевладѣльцевъ нужное число выборщиковъ на губернскае избирательное

собрание. (Число ограниченное; см. росписан. губ. выборщиковъ Костр. губ.). Но могутъ въ свою очередь и сами баллотироваться въ выборщики, наравнѣ съ другими землевладѣльцами. Могутъ попасть и въ выборщики, если получаютъ больше половины избирательныхъ шаровъ (—42). Но въ этомъ и вся суть: будутъ ли на сторонѣ избранія духовныхъ въ губернскіе выборщики свѣтскіе землевладѣльцы и уполномоченные отъ крестьянъ?..

Число уполномоченныхъ отъ духовенства, имѣющихъ явиться на общій уѣздный съѣздъ, будетъ зависѣть отъ количества земли, числящейся за лицами, явившимися на съѣздъ (Полож. о выб. ст. 15). Но число выборщиковъ, долженствующихъ явиться въ губернское избирательное собрание отъ всѣхъ Костромскихъ уѣздовъ, указано общее въ 92 ч. и частное для каждаго уѣзда отъ 4 до 12 чел. Напр., изъ Чухломы должны прибыть въ Кострому только 4 выборщика, въ томъ числѣ уполномоченныхъ отъ волости 1, отъ землевладѣльцевъ 2 и отъ города 1; изъ Нерехты 10 чел., въ томъ числѣ отъ волостей 4, отъ землевладѣльцевъ 2 и отъ города 4. (Роспис. числа губ. выборщиковъ, Костр. губ.). Отдѣльно по сословіямъ, кромѣ крестьянъ, не положено никого. Слѣдовательно, можетъ быть и равномерное число отъ дворянъ, купцовъ и духовенства, но можетъ быть и неравное, можетъ отъ одного сословія, напр., отъ духовенства и никого не быть послано въ губернію, въ званіи выборщика. А какъ бы желательно было, чтобы изъ каждаго уѣзда было прислано въ губернское избирательное собрание хотя бы по одному выборщику изъ духовнаго сословія. Тогда все-таки была бы хотя маленькая надежда на выборъ кого-либо изъ духовныхъ и въ Государственную Думу. Впрочемъ, еслибы даже явилось въ Кострому изъ уѣздовъ и 20 выборщиковъ отъ духовенства, но если не будутъ съ ними солидарны остальные 72 выборщика изъ другихъ сословій, то и тогда ничего не выйдетъ. На такого рода размышленіе невольно наводитъ то нерасположеніе въ духовенствѣ и ко всему церковному, какое замѣчается въ известной части современнаго общества. Однако въ виду этого мы не должны унывать, не должны опускать руки, а должны энергично дѣйствовать въ пользу выбора честныхъ избранниковъ отъ всѣхъ сословій, между прочимъ, и духовенства и въ губернской стѣздъ и въ Государственную Думу, дабы и церковь Христова не осталась безъ сильныхъ защитниковъ въ Государственной Думѣ. Должны, на сколько въ силахъ, какъ пастыри, духовно-правственно вліять на выборщиковъ всѣхъ сословій, чтобы выбирали и въ губернское собрание, а тѣмъ болѣе въ Государственную Думу, людей честныхъ, совѣстливыхъ, преданныхъ Царю, отече-

ству и церкви, знающихъ нужды страны и способныхъ при случаѣ представить ихъ предъ лицомъ представителей всего государства полно и смѣло.

Пр. I. С.

### **Могутъ ли миряне или клирики „выразить порицаніе“ Епископу?**

(По поводу современныхъ событій).

Газеты облетѣло поистинѣ чудовищное извѣстіе. Студенты С.-Петербургской духовной академіи на своей общей сходкѣ 30 сентября въ числѣ четырехъ „резолюцій“ выработали, между прочимъ, такую: „выразить преосвященному ректору порицаніе по поводу отношенія его къ студенческой просьбѣ почтить память С. Н. Трубецкого“ (см., напр., „Свѣтъ“ № 258 и др.). Св. Церковь въ своихъ канонахъ строго ограждаетъ честь и достоинство епископовъ, а потому такая „резолюція“ студентовъ академіи, объявленная ими своему начальнику—епископу, есть дѣло совершенно противоканоническое. 8 правило IV вселенскаго собора гласитъ: „клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ да пребываютъ, по преданію святыхъ отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града, и да не исторгаются, по дерзости, изъ подъ управленія своего епископа. А дерзующіе нарушати сіе постановленіе, какимъ бы то ни было образомъ, и неподчиняющіеся своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ, аще же монашествующіе или миряне, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго“. Если преосвященный ректоръ академіи нашелъ невозможнымъ, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, отслужить въ академическомъ храмѣ общественную панихиду по князѣ Трубецкомъ, то ясное дѣло, что студенты, подчиненные ему и въ церковномъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, должны были совершенно спокойно согласиться съ его распоряженіемъ, независимо отъ того, правилось оно имъ, или нѣтъ. Допустимъ на минуту предположеніе, что распоряженіе преосвященнаго ректора до извѣстной степени было неправильно съ христіанской ли точки зрѣнія вообще, или въ частности съ канонической. Даже и въ такомъ случаѣ студенты академіи не имѣли никакого права „выражать“ ему свое „порицаніе“ въ какой бы то ни было формѣ, ибо не достоинъ просту укорити священника (тѣмъ болѣе, конечно, епископа), или бити, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще убо и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити, да прокленется мірскій,

да отщепенъ изъ церкви, разлученъ бо есть отъ Святыя Троицы и посланъ будетъ во іудино мѣсто. Писано бо есть: вязю людей твоихъ не речеши зла<sup>а</sup>. (Номокаповъ при Большомъ требникѣ, правило 121). Для мірянъ, которые вѣруютъ во святую Церковь и правила ея считаютъ для себя обязательными, сохраняютъ всю свою силу и значеніе и два вышеприведенныя правила при всѣхъ случаяхъ ихъ жизни. Какую же силу должны имѣть каноническія правила для *клириковъ*, преданныхъ Церкви, сознающихъ свои обязательства предъ ней! Студенты высшаго духовно-учебнаго заведенія вовсе не могутъ быть названы мірянами: они именуются клириками (въ громадномъ большинствѣ). Они носятъ званіе „чтеца вселенской церкви“, они посвящены въ стихарь. Церковныя законы для нихъ сугубо обязательны \*). Клирики должны подавать мірянамъ примѣръ уваженія къ церковнымъ законамъ. Св. Церковь изрекаетъ грозныя прещенія въ частности и клирикамъ, кои досаждаютъ своимъ епископамъ. 55 апостольское правило говоритъ: *„аще кто изъ клира досадитъ епископу, да будетъ изверженъ*. Князю бо людей твоихъ да не речеши зла“. Если досажденіе отдѣльнаго клирика, причисленное имъ наединѣ своему епископу, такъ строго осуждается, то какой же тягчайшій грѣхъ принимаютъ на свою совѣсть эти клирики въ томъ случаѣ, если цѣлый клиръ, цѣлое ихъ собраніе досаждаютъ или порицаютъ своего епископа, при томъ публично, съ пропечатаніемъ въ газетахъ? И правила церковныя безпощадны къ такимъ дѣйствіямъ клириковъ. „Понеже священное правило ясно возвѣщаетъ, что *преступленіе соумышленія, или составленія скопища*, и внѣшними законами совершенно воспрещено: много же паче надлежитъ воспретити, да не бываетъ сіе въ церкви Божіей; то и мы тщимся соблюдать, да, аще вѣкіе клирики, или монахи усмотрѣны будутъ вступающими въ соумышленія, или скопища, или строящими ковы епископамъ, или соклирикамъ, совсѣмъ да низвергаются со своего степени“ (34 пр. VI всел. соб.). Почти буквально это же повторяется и въ 18 правилѣ IV вселенскаго собора: *соумышленіе, или составленіе скопища, аки преступленіе, совершенно воспрещено* и т. д.

Возвратимся въ частности къ панихидѣ по князѣ Трубецкомъ. Газеты уже достаточно ясно и подробно описали, какой характеръ приняла похоронная процессія (съ тѣломъ князя) въ Петербургѣ, въ Москвѣ. Въ одно и то же время молятъ Творца вселенскихъ о помилованіи („Святый Боже, Святый вѣршій, Святый безсмертнй, помилуй насъ“) и призываютъ къ ниспроверженію государ-

\*) Въ клиръ состоятъ, по церковнымъ правиламъ, не только пресвитеры и діаконы, но и не имѣющіе рукоположенія священства. (Св. Вас. Вел. пр. 51).



ственного строя \*), къ революціи, поютъ марсельезу. Слышатся и звуки священной пѣсни и револьверные выстрѣлы. Совершенно понятно поэтому было состояніе духа преосвященнаго ректора академіи, когда студенты, въ средѣ которыхъ уже замѣчались признаки волненій, броженія, обратились къ нему съ просьбой отслужить всей академіей панихиду по кв. Трубедкомъ. Могъ ли онъ допустить, какъ епископъ и какъ христіанинъ, чтобы въ родномъ ему академическомъ храмѣ торжественная панихида по либеральномъ дѣятелѣ приняла отгѣнокъ политической демонстраціи? Какъ очевидецъ происходящихъ событій, онъ могъ этого ожидать и его долгъ былъ оградить святыню храма отъ всего того, что подвергало бы ее профанации. Наконецъ, развѣ всѣ убѣжденія покойнаго князя могла одобрить Церковь? \*\*) Въ томъ-то и дѣло-то, что нѣтъ. А торжественная панихида по либеральному мыслителѣ развѣ не означала бы того, что и высшая духовная школа официально выражаетъ свое сочувствіе тѣмъ его взглядамъ и тѣмъ его дѣйствіямъ, которые съ духомъ и ученіемъ Церкви, съ ея законами вовсе не согласовались. Все это такъ естественно и понятно для человѣка, живущаго церковными началами. Къ чему же тутъ „революція“ о „порипаніи“? Что за необходимость такая вызывала ее? Нельзя придумать для нея разумныхъ основаній, и потому она явилась грубымъ попраніемъ основного закона Церкви объ отношеніи клира и мірянъ къ епископу.—Въ заключеніе нѣсколько словъ по поводу собственно студентовъ. Весьма важно выяснить, какой основной мотивъ руководилъ дѣйствіями студентовъ. Быть можетъ, ихъ сожигалъ пламень молитвы? Быть можетъ, ихъ молитвенные вопли объ упокоеніи души усопшаго князя рвались наружу, и вотъ когда не дали имъ возможности излиться, то въ порывѣ релігіознаго негодованія студенты рѣшились и на такую крайнюю мѣру? Хотѣлось бы видѣть здѣсь именно это. Было бы слишкомъ больно усматривать здѣсь нѣчто совсѣмъ иное. Честь и интересы высшей духовной школы слишкомъ дороги для всякаго, кто такъ или иначе близко стоитъ къ дѣлу духовнаго образованія. Но если это былъ только моментъ увлеченія (хотя люди богословски-развитые, духовно-зрѣлые, хорошо знающіе каноны Церкви, не могутъ позволить себѣ такого увлеченія), то для студентовъ остается полная возможность загладить это увлеченіе предъ своимъ архипастыремъ-ректоромъ, принести ему глубокое и искреннее раскаяніе отъ лица всей академіи и такимъ образомъ показать, что Церковь и ея каноны для нихъ священны. Церковь же при-

\*) См. Церковью одобряемаго (въ формѣ самодержавія), ея освященнаго.

\*\*) Объ этомъ есть специальная статья въ «Мисс. Обзор.»

емлетъ кающихся. Но разъ однако они этого не сдѣлають, они въ такомъ случаѣ дадутъ кому-угодно полное право утверждать, что не молитва тутъ была у нихъ на первомъ планѣ, а политика; что они обманулись въ своихъ надеждахъ выразить столь торжественнымъ образомъ, въ столь удобный моментъ свои симпатіи къ борцу за всякую свободу, только не за христіанскую \*), и свое нехорошее чувство сорвали на гуманнѣйшемъ архиастантѣ; что, слѣдовательно, какъ нельзя болѣе правъ былъ преосвященный ректоръ, что защитилъ домъ Божій, домъ молитвы отъ вторженія въ него чуждаго, несвойственнаго ему, политическаго духа.

А. Н.

### Двѣ недѣли съ чудотворной Феодоровской иконой Божіей Матери въ г. Галичѣ въ 1904 г. \*).

По составленному въ Костромѣ росписанію прибытіе чудотворной Феодоровской иконы въ г. Галичъ было назначено въ 7 часамъ вечера 15 апрѣля. Въ эти самые часы мы были уже у *святыхъ вратъ Паисіеви монастыря*, отстоящаго отъ Галича въ  $\frac{1}{4}$  верстѣ. Ко встрѣчѣ св. иконы изъ монастыря вышли настоятель игуменъ Никандръ и братія монастыря въ полномъ церковномъ облаченіи, съ крестомъ, иконами, хоругвями. Не мало было и постороннихъ людей изъ деревень и города. При отсутствіи св. иконы у монастыря, на этотъ разъ, ограничилось краткимъ временемъ, нужнымъ только для совершенія сокращеннаго молебна. До города оставалось только спуститься подъ гору, поэтому икона уже не была помѣщена въ карету и, сопровождаемая монастырской братіей и богомольцами, повесена въ городъ на рукахъ.

Паисіевъ монастырь стоитъ близъ Костромскаго тракта, на большой возвышенности. Отсюда открывается *чудная панорама города и его окрестностей*. Небольшой, сравнительно, уѣздный городъ Галичъ располагается на низменномъ берегу восточной стороны большого Галичскаго озера; съ востока живописно прикрытъ кругими горами, съ многочисленными промежуточными оврагами и историческими террасами; съ западной стороны примыкаетъ къ самому озеру, на противоположномъ берегу котораго представляются еще болѣе чудныя возвышенности, покрытыя лѣсомъ и зеленью в усѣяныя бѣлокаменными сельскими храмами и деревьями. Въ самомъ городѣ, съ шестидесячнымъ населені-

\*) А девизъ этой послѣдней: освободи себя прежде отъ рабства грѣховнымъ страстямъ, пусть у тебя прежде духъ восторжествуетъ надъ плотью, и тогда ты увидишь, нужна ли и въ какой мѣрѣ нужна тебѣ внѣшняя свобода жизни.

\*) См. Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 18.

емъ, среди множества каменныхъ и деревянныхъ строеній, види́тся до десяти благоустроенныхъ каменныхъ храмовъ съ Преображенскимъ соборомъ въ центрѣ и Николаевскимъ женскимъ монастыремъ на сѣверо-западной окраинѣ. Все это уютно лѣжится и скрывается въ грандіозной котловинѣ, дно которой составляетъ обширное, по временамъ бурное, по теперь тихое, зеркальное Галичское озеро.

Любуясь этою чудною панорамою съ Паисіевой горы въ вечерніе часы весенняго яснаго дня, предъ закатомъ солнца, мы совсѣмъ забыли и свое утомленіе и тѣ пытки, которыми, обычно, подвергаются путешествующіе по Галичскому тракту, особенно ранней весной и поздней осенью. Нашъ взоръ былъ положительно прикованъ къ прелестнѣйшей панорамѣ природы и города. Наши мысли невольно унеслись въ даль времени, давно минувшихъ. Хотѣлось проникнуть въ тайны самой природы, когда-то, можетъ быть, за десятки вѣковъ отъ насъ, прихотливо и такъ чудно устроившей Галичскую котловину, съ прелестнымъ озеромъ. Хотѣлось мысленно взглянуть на первыхъ, можетъ быть, еще совсѣмъ некультурныхъ обитателей Галичской котловины, привлеченныхъ сюда привольемъ и богатыми добычами въ дѣвственныхъ лѣсахъ и озерѣ. Но объ этихъ отдаленныхъ нашихъ предкахъ каменнаго и бронзоваго вѣка мы можемъ знать лишь столько, сколько могутъ связать намъ объ нихъ изрѣдка находямые въ нѣдрахъ земли каменные топоры и стрѣлы, костяныя и бронзовыя ожерелья и кольца, составляющія теперь принадлежность Костромской ученой архивной комиссіи. Но за то какъ много дошло до насъ историческихъ памятниковъ о болѣе близкихъ къ намъ обитателяхъ береговъ Галичскаго озера!

*Исторія Галича* собственно начинается съ XIII столѣтія, почти одновременно съ городомъ Костромой. Галичане уже сражались съ полчищами Батя; послѣ имъ не разъ приходилось выступать противъ нашествія казанскихъ татаръ; но особенно бурнымъ и кровопролитнымъ для Галича считается XV вѣкъ, когда Галичскіе удѣльные князья Юрій Дмитріевичъ и затѣмъ сынъ его Дмитрій Шемяка вели продолжительную и жестокую войну съ племянникомъ Юрія, Московскимъ княземъ Василиемъ Василіевичемъ, у котораго не разъ отнимали Москву и котораго, наконецъ, ослѣпили\*). Почти постоянныя стычки то съ татарами, то съ москвичами рано послужили поводомъ къ обращенію города въ военную крѣпость. Памятникомъ военнаго положенія города доселѣ остается земляной валъ, или кремль, за которымъ

\*) Матер. для географіи и статистики Россіи Костр. губ. Крживоблоцкій. 1861 г. стр. 507.

въ XV—XVII вв. скрывался городъ и на которомъ въ былое время стояли многоясленныя пушки \*).

Всегда строго православный, Галичъ однако хранить *памятники язычества* своихъ предковъ, до-историческихъ меричей. Таковы: а) *Поклонная* гора на Архангельской дорогѣ, гдѣ прежде стоялъ идолъ *Ярилы* и гдѣ доселѣ въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ бываетъ большое гулянье, и б) мѣсто, при озерѣ, гдѣ когда-то стоялъ идолъ *Купалы* и куда доселѣ стекаются 24-го іюня массы народа \*\*). Но эти памятники глубокой древности уже совсѣмъ потеряли прежнее значеніе языческаго религіознаго культа и служатъ только для развлеченій выпѣвшихъ галичанъ, особенно молодежи, устроющей на мѣстахъ прежняго плодослуженія шумныя, веселыя хороводы, начало которыхъ, впрочемъ, лежитъ въ языческомъ культѣ. Несравненно больше сохранилось въ Галичѣ древнихъ *памятниковъ христіанскаго благочестія* гражданъ. Таковы: два монастыря Пайсіевъ (мужской) и Николаевскій (женскій), Преображенскій соборъ и девять приходскихъ храмовъ. Рѣдкій изъ галичскихъ городскихъ храмовъ не насчитываетъ себѣ трехъ и больше вѣковъ своего существованія. Отношеніе гражданъ къ этимъ историческимъ памятникамъ со всѣмъ другое, чѣмъ къ памятникамъ изъ временъ язычества. На каждомъ памятникѣ вы видите слѣды заботливости со стороны гражданъ о цѣлости и благолѣвіи ихъ. Тогда какъ въ началѣ XVII в. большая половина храмовъ была деревянная, теперь всѣ уже каменные. И служатъ эти памятники, конечно, ужъ не къ развлеченію, а къ религіозному воспитанію гражданъ. Но оставимъ пока эти достопримѣчательности и послѣдуемъ за св. иконой

Подъ Пайсіевой горой, *въ самомъ городѣ, на соборной улицѣ св. икону уже ждали городское духовенство* въ полномъ составѣ, въ блестящемъ облаченіи, съ крестомъ, иконами и хоругвями, городскія власти и граждане. Вскорѣ послышался торжественный гулъ колоколовъ со всѣхъ городскихъ колоколенъ; гулъ эхомъ повторялся по близкимъ и отдаленнымъ горамъ и утесамъ и раскатами далеко уносился по обширной равнинѣ зеркальнаго озера. Торжественно-радостному звону гармонировалъ стройный восторженный хоръ Галичскихъ священно-церковно-служителей. Вступленіе въ городъ св. иконы въ вечерніе часы солнечнаго весепяго дня, при благозвучномъ звонѣ съ десяти колоколенъ и при гармоничномъ церковномъ пѣніи массы духовенства и пѣвчихъ привело многотысячную толпу гражданъ, въ необъяснимо религіозный восторгъ и умиленіе. Въ восторгѣ и

\*) Вгляды на ист. Костромы. Козлова. 1840 г. стр. 141. \*\*) Тамъ же.

радости глядя на св. икону, многие плакали, причитали, бросались под икону, стремились прикоснуться къ ней. Въ 8 час. икона была уже въ Преображенскомъ соборѣ, гдѣ должна была пребыть до вечера завтрашняго дня, простоявъ въ соборѣ всенощное бдѣніе и литургію и побывавъ въ нѣкоторыхъ домахъ гражданъ.

Намъ, соборному духовенству, данъ на цѣлую ночь полный покой въ единственной *Галичской гостинницѣ*, непригляднѣе которой съ внѣшней и внутренней стороны трудно себѣ что-нибудь представить. Однако здѣсь мы оставались слишкомъ двѣ недѣли, пользуясь, предупредительно, готовымъ столомъ и чаемъ. Впрочемъ, личный нашъ покой во все время пребыванія въ Галичѣ былъ всегда на второмъ планѣ. На другой же день съ равнаго утра пришлось начать каждодневное служеніе въ городскихъ храмахъ и хожденіе съ иконой по домамъ. Въ гостинницу удавалось возвращаться только на нѣсколько ночныхъ часовъ, для отдыха. О комфортѣ совсѣмъ не было времени думать.

Въ двѣ съ небольшимъ недѣли мы, съ участіемъ мѣстнаго духовенства, должны были совершить праздничное богослуженіе—съ вечера всенощное бдѣніе и утромъ литургію—въ двухъ монастыряхъ, соборѣ, во всѣхъ городскихъ и двухъ подгородныхъ храмахъ—Михайловскомъ и Козмодемьянскомъ. *Принято было за правило* переносить св. икону изъ храма въ храмъ крестнымъ ходомъ со звономъ, въ сопровожденіи нашемъ. До половины пути, обычно, сопровождалъ крестный ходъ изъ того храма, гдѣ икона была; на половинѣ встрѣчало, принимало и торжественно несло въ свой храмъ духовенство другого храма. Въ крестномъ ходѣ ежедневно участвовала масса народа. Храмы во время нашего богослуженія въ присутствіи св. иконы всегда были переполнены. Вечернее богослуженіе обязательно сопровождалось акаѳистомъ Божіей Матери, составленнымъ въ честь Теодоровской ея иконы; на литургіи всегда говорились приличные торжеству проповѣди мѣстнымъ духовенствомъ, а иногда и соборнымъ протоіереемъ; въ заключеніе совершался молебенъ. Затѣмъ—хожденіе по домамъ, которое, обычно, заканчивалось къ 6 часамъ вечера, т. е. къ тому времени, когда положено св. икону вести въ другой храмъ. Въ большихъ приходяхъ приходилось носить по домамъ св. икону и послѣ всенощнаго бдѣнія, часовъ до 11—12, и утромъ послѣ ранней литургіи до поздней. На эти случаи приглашался въ помощь соборному духовенству подгородный свящ. о. Макарій, человекъ въ служеніи неутомимый.

*Принесенная 15 числа въ 8 час. вечера въ Преображенскій соборъ, св. икона оставалась здѣсь за обычными службами съ выносомъ въ приходъ до 6 час. веч. 16 числа. Но это пер-*

воначальное пребываніе *не принято было въ счетъ*: для торжественнаго чествованія въ соборѣ она должна была прибыть сюда снова на 25 число (нед. о самарянинахъ). Такимъ образомъ чествованіе иконы въ установленномъ порядкѣ въ Галичѣ началось съ 6 ч. веч. 16 числа съ Староторжскаго Николаевскаго женскаго монастыря, куда она и была перенесена крестнымъ ходомъ въ 6 час. веч. 16 числа.

*Староторжскій-Николаевскій монастырь* располагается на окраинѣ города по пути, чрезъ Рыбную слободу, въ Чухлому, на берегу, почти у самаго Галичскаго озера. Въ древности здѣсь былъ базаръ или „торгъ“, отсюда и названіе монастыря „Староторжскій“. Николаевскій же монастырь называется отъ прежняго главнаго прадѣла въ честь Святителя Николая чудотворца. Основаніе монастыря историки относятъ къ XV вѣку, къ временамъ жизни преподобныхъ Галичскихъ Паисія и Іакова. До 1668 г. монастырь былъ мужскимъ, но съ этого времени сталъ и до сихъ поръ остается женскимъ.

Основателемъ монастыря считается *преподобный Іаковъ*, сподвижникъ преподобнаго Паисія, игумена Галичскаго монастыря, жившаго въ началѣ XV вѣка. Первоначально преп. Іаковъ подвизался въ Паисіевомъ Успенскомъ монастырѣ. Однажды ему пришлось, съ большою опасностью для своей жизни, во время монастырскаго пожара, спасти чудотворный Овиповскій образъ Божіей Матери. Это послужило поводомъ къ особому почитанію его. Бѣгая людской славы, онъ удалился изъ Паисіева монастыря и поселился на теперешнемъ мѣстѣ Староторжскаго монастыря, вѣроятно, въ то время еще пустыномъ. Къ нему вскорѣ присоединились другіе подвижники, для которыхъ и устроился новый монастырь. Преподобный Іаковъ здѣсь и скончался и погребенъ. Могила его сохранилась до нашихъ дней за монастыремъ, въ особомъ храмѣ Живоноснаго Источника съ придѣломъ преп. Исаакія Далматскаго. Могила привлекаетъ къ себѣ многихъ почитателей преподобнаго. Недалеко отъ могилы сохранился ископаный преподобнымъ колодезь съ чистой водой, которую граждане считаютъ цѣлебною, и посаженная имъ громадная ива. Преп. Іаковъ долгое время почитался какъ прославленный чудесами угодникъ Божій; ему имѣется даже особая служба; но лѣтъ 50 назадъ церковное почитаніе его оставлено; онъ не попалъ поэтому и въ недавно составленный „Вѣрный мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ \*).

*Староторжскій-Николаевскій монастырь въ настоящее вре-*

\*) Рукописное житіе преп. Іакова, доставленное мнѣ матушкой игуменіей Ангелиной. Іаковъ былъ ошибочно внесенъ въ Вѣрный мѣсяцесловъ Русскихъ святыхъ. 1903 г., но исключенъ по опред. Св. Синода (Д. В. 1904 г. № 13).

мн можетъ быть признанъ процвѣтающимъ, какъ съ вѣншей, такъ и съ внутренней, духовной стороны. Не раньше, какъ въ XIX столѣтїи, онъ изъ деревяннаго превратился въ каменный: каменные храмы, колокольня, жилые корпуса, ограда и пр. Теперешнїй главный монастырскїй храмъ во имя Пресв. Троицы, каменный пятиглавый, оконченный постройкой въ 1858 г., какъ съ архитектурной стороны, такъ и по внутреннему украшенїю приводитъ посторонняго зрителя въ восторгъ. Иконописная и стѣнная живопись\*), позлащенная рѣзба, сребропозлащенные иконныя ризы и многое другое свидѣтельствуетъ о большомъ вкусѣ и неуспѣшномъ старанїи о храмѣ настоятельница обители прежнихъ и нынѣшней. Прибавьте къ сему свойственную женскимъ монастырямъ необыкновенную чистоту и порядокъ, соблюдаемая въ особенности въ храмахъ... По благоустройству и обиходу Троицкаго храма можно судить и о прочихъ церковныхъ и другихъ монастырскихъ зданїяхъ.

Монастырь состоитъ подъ *управленїемъ* сравнительно еще молодой (52 л.), умной, просвѣщенной, энергичной и любвеобильной игуменїи Ангелины. Матушка игуменья—примѣрная хозяйка, истинная мать монашествующихъ сестеръ, коихъ въ монастырѣ съ бѣлицами насчитывается больше 100. Всѣ ее любятъ и уважаютъ не только въ монастырѣ, но и въ городѣ и окрестностяхъ за ея ласки и доброту.

Чудотворный образъ, принесенный изъ Преображенскаго городскаго въ Троицкїй монастырскїй соборъ былъ поставленъ на самое видное предъ иконостасомъ мѣсто, *въ особо устроенный для него кіотъ* \*\*). Въ монастырѣ намъ пришлось совершать, при участїи монастырскаго духовенства, служенїе по два дня, (17 и 18 час. субб. и воскр.). Всѣмъ извѣстно, что монастырскїя службы отличаются отъ службъ въ приходскихъ храмахъ полнотою и истовостью. Ни на всенощныхъ, ни на литургїяхъ не остался не исполненнымъ державный уставъ почти ни на одну ноту. Тѣмъ не менѣ службы не были слишкомъ продолжительны (не много больше 3 час.). Истовое же неторопливое, слышное на весь храмъ чтенїе, гармоничное, вѣжное пѣнїе женскаго хора изъ молодыхъ монахинь и послушницъ, при изящной обстановкѣ и полномъ освѣщенїи, дѣйствовали на молящихся поразительно. Въ теченїе трехъ слишкомъ часовъ массы присутствующихъ въ храмѣ были какъ бы прикованы къ мѣсту, нивто не смѣлъ шевельнуться, дѣлая лишь изрѣдка поклоны и воздыхая. Хотѣлось слушать и слушать, не думая ни о продолжитель-

\*) Особенно замѣчательны по естественности стѣнныя изображенїя: «Тайная вечеря», «Моленїе о чашѣ» и «Снятіе со Креста». \*\*) Такіе кіоты нарочно для Феодоровской иконы устроенныя, имѣются во всѣхъ Галицкихъ городскихъ церквахъ.

ности службы, ни объ усталости. Все земное забыто, мысли невольно сама собой, за славословіемъ чтецовъ и пѣвцовъ, неслись къ небу. Да, не часто приходится присутствовать при такомъ богослуженіи!...

Въ свободное отъ церковныхъ службъ время мы побывали со св. иконою и *въ кельяхъ подвижницъ*, начывая съ игуменіи. Каждая келья представляетъ подобіе маленькаго храма, старательно убраннаго, чуждаго предметовъ житейскихъ и богатаго лишь св. иконами, предъ которыми горятъ неугасимыя. Вотъ въ одной кельѣ послушница, среднихъ лѣтъ, Анна, пораженная чахоткою, доживаетъ послѣдніе дни. Она уже не могла сама приподняться съ одра болѣзни, чтобы приложиться къ св. образу, пришлось приподнять. Она давно уже знаетъ, что вонецъ ея близокъ, и ждетъ его съ непоколебимой вѣрой въ загробную жизнь и твердымъ упованіемъ на милосердіе Божіе. Одного только боялась, что не доживетъ до прибытія въ обитель Феодоровской иконы, которую желала облобызать еще разъ въ жизни; когда же это желаніе ея исполнилось, она уже просила у Господа Бога себѣ мирной кончины. О, блаженны, умирающіе о Господѣ, подобныя этой рабѣ Божіей Аннѣ! Да упокоитъ ее Господь!

Послѣ обхода келій мы посѣтили *монастырскую школу*. Школа пріютилась въ монастырѣ, въ нижнемъ каменномъ этажѣ одного изъ корпусовъ. Ученія уже не было, но ученицы еще были, человѣкъ 7—8, въ возрастѣ отъ 15 до 18 лѣтъ. Одѣты онѣ не по-монашески, въ сѣроватыхъ платьяхъ, съ бѣлосвѣжыми перетинками, здоровыя, жизнерадостныя. Обстановка школы замѣчательная и по полнотѣ всѣхъ необходимыхъ для школы предметовъ, и по чистоплотности. И неудивительно: завѣдующей школою долгое время была теперешняя игуменія Ангелина, сама учившаяся въ этой школѣ, любящая школу до сихъ поръ, какъ свое дѣтище. Правда, школа основана бывшей игуменіей Ангелиной въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, но она очень многимъ обязана теперешней игуменѣ Ангелинѣ. Въ школу принимаются для обученія преимущественно дѣвочки изъ духовнаго званія ближайшихъ мѣстностей; курсъ—въ предѣлахъ первоначальной школы; законъ Божій и нравственный строй, конечно, на первомъ планѣ; но обучаются дѣти и рукодѣлію. Съ окончаніемъ курса ученицы свободны и возвращаются къ родителямъ; лишь изрѣдка по своему желанію остаются и въ монастырѣ, особенно круглыя сироты. Школа содержится на монастырскія средства, безъ всякихъ другихъ пособій. Примѣръ достойный подражанія для монастырей, особенно мужскихъ!

(До слѣд. №).



## *Епархіальная хроника.*

— 1 октября въ г. Кологривѣ состоялось освященіе дома нач. народ. 4-класснаго училища, воздвигнутаго на средства Кологривскаго у. земства собственно для крестьянскихъ дѣтей всего уѣзда, въ память сорокалѣтія освобожденія крестьянъ помѣщичьихъ отъ крѣпостной зависимости. Домъ устроенъ за рѣкой Ушжей между деревнями Суховерьковымъ и Горкой, со всеми удобствами для классовъ и помѣщеніемъ для трехъ учительницъ и общежитіи. На устройство дома, какъ слышно, употреблено земствомъ до 12 тыс. рублей и ассигновано на жалованье тремъ учительницамъ и законоучителю и ремонтъ 1400 р. ежегодно. Здѣсь учиться будутъ одни крестьянскія дѣти. Освященіе дома происходило въ присутствіи всей уѣздной интеллигенціи и всѣхъ гласныхъ очереднаго земскаго собранія и крестьянъ изъ ближнихъ деревень. Рѣчь по сему случаю была сказала прот. Ѳ. Турданскимъ (помѣщена будетъ въ слѣдующемъ №).

— 2 октября въ с. Сыпановой-слободѣ, въ храмѣ преп. Нахомія, чудотворца Нерехтскаго, предъ литургіею былъ освященъ иконостасъ, по случаю окончанія его позолоты, и освященъ былъ новый большой трехсвѣчникъ—весь золоченый, стоящій предъ мощами угодника, а также освящена и новая массивная золоченая риза на образъ Пресвят. Троицы, находящійся въ нишѣ надъ ракою преподобнаго. Освященіе иконостаса, ризы и образа совершенно было мѣстнымъ о. благочиннымъ с. Тетерипскаго свящ. П. І. Рыболовскимъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ. По освященіи мѣстнымъ священникомъ сказала была приличная случаю рѣчь. Литургія была совершена соборно тѣми же священниками при громадномъ стеченіи народа. Пѣснопѣнія были исполнены хоромъ Владимірской церкви г. Нерехты подъ управленіемъ священника о. В. М. Лебедева. По литургіи молебень съ обычнымъ многолѣтіемъ. Иконостасъ художественной работы вызолоченъ сплошь червоннымъ золотомъ самаго высокаго достоинства; риза болѣе 3 арш. на образъ Пр. Троицы—вса золоченая, увѣнчана художественною съ эмалевыми украшеніями аркою, трехсвѣчникъ также весь золоченый и мѣстами украшенъ эмалью. Работа эта исполнена прекрасно фирмою бр. Савельевыхъ въ г. Костромѣ почти за 2000 р. Все это сооружено главнымъ образомъ на средства прихожанъ, уже не первый годъ жертвующихъ своими трудами—посѣвомъ льна на благоуукрашеніе храма. Въ послѣдніе десять лѣтъ мѣстный священникъ о Пасхѣ, обходя дома прихожанъ съ молебнами, послѣ оныхъ, предлагаетъ каждому домохозяйину записать то количество сѣмени, которое каждый желаетъ вы-

Сѣять на своей полосѣ, какъ „собину“ для храма. При наступленіи весеннихъ работъ сѣмя разсылается по деревнямъ, а осевью крестьяне приносить уже весь урожай и обработанный лѣсъ въ церковь. Такимъ образомъ ежегодно можно собрать не одну сотню рублей на нужды храма. Крестьяне очень охотно жертвуютъ трудомъ, особенно если видятъ, что съ ихъ жертвою обращаются бережно и имъ дается отчетъ въ расходѣ. На эти жертвы при нашемъ храмѣ сдѣлаво уже многое—затрачено болѣе 6000 руб. Церковная „собина“ практикуется въ нашей мѣстности уже во многихъ приходяхъ, и начало ей положено бывшимъ священникомъ с. Емсны о. Мых. Е. Орлеанскимъ, собравшимъ такимъ образомъ около 15000 р. на расширение и украшеніе своего храма. При существованіи въ настоящее время громаднхъ сборовъ съ первей и при прогрессивномъ ихъ возрастаніи, обычныхъ доходовъ—свѣчной прибыли и копѣчныхъ кружечныхъ сборовъ едва-едва хватаетъ во многихъ приходяхъ на самыя крайнія церковныя нужды, и вышеупомянутый способъ церковной „собины“ можно смѣло рекомендовать оо. настоятелямъ и етиторамъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы со стороны старостъ въ глазахъ прихожанъ все было честно и отчетливо, дабы не охладить ихъ усердія... (Свящ. Н. Н.).

### И н о е п а р х і а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

„Прогрессивное“ движеніе въ нашемъ духовенствѣ.

Съ того времени, какъ въ печати и обществѣ заговорили о церковной реформѣ, всѣ русскіе люди—и прогрессисты, и реакціонеры, и либералы, и консерваторы, и вѣрующіе и невѣрующіе преисполнились искреннимъ желаніемъ—выслушать голосъ о церковныхъ дѣлахъ самого духовенства. Голосъ этотъ послышался изъ столицы. Мы разумѣемъ тѣхъ мужественныхъ 32 священниковъ Петербурга, которые первые отозвались по вопросу о реформѣ церковнаго управленія въ Россіи. Но, конечно, отъ такой массы духовенства, какъ духовенство Русской церкви, этого слишкомъ мало. Этимъ никто не желалъ удовлетвориться. Всѣ желали большаго. Когда же заговорятъ въ провинціи, по крайней мѣрѣ, въ большихъ русскихъ городахъ? Неужели духовенство такъ и будетъ молчать?.. Но духовенство не замолчало, оно отозвалось и, какъ слѣдовало ожидать, сначала изъ крупныхъ центровъ. Въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, напр. (№ 144), находимъ интереснѣйшія свѣдѣнія о нашемъ духовенствѣ. Въ небольшой статейкѣ подъ заглавіемъ: „Духо-

венство и освобожденіе“ сообщается, что духовенство городовъ—Москвы, Кіева, Одессы, Харькова и Ревеля выработало рядъ постановленій о желательныхъ реформахъ въ церковной жизни. Прочитавши газетное сообщеніе объ этихъ постановленіяхъ, мы, говоря откровенно, пришли въ полное недоумѣніе и задали себѣ вопросъ, неужели въ самомъ дѣлѣ эти постановленія исходятъ отъ помышлений и сердець правосл. духовенства святой, апостольской, католической восточной греко-россійской церкви, да еще совершающаго свое пастырское служеніе въ такихъ древнихъ, дорогихъ русскому церковному сознанію городахъ, какъ Кіевъ и Москва? Можно подумать, что эти постановленія вышли изъ помышлений и сердець такихъ quasi—церковныхъ дѣятелей, какъ оберъ-прокуроры Екатеринбургскаго вѣва Чебышевъ и Мелиссино, извѣстные своимъ нигилизмомъ и атеизмомъ. Можно подумать, что люди эти, дѣлая такіа постановленія, не желали считаться ни съ священными канонами церкви, ни съ духомъ христіанской жизни, ни съ историческими традиціями вселенской и помѣстной Русской церкви.

Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ интереснѣйшихъ постановленій духовенства означенныхъ городовъ.

1) „Вопреки каноническимъ правиламъ... не запрещать вдовцамъ (священникамъ) вступать во второй бракъ“; 2) „воспретить поступленіе въ священники ранѣе 30 лѣтъ и въ монахи тоже не ранѣе 30-40-лѣтняго возраста, если безъ нихъ совершенно нельзя обойтись“; 3) „въ монастыряхъ ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнему: благотворительность, ухаживанье за больными и вообще поставить монастыри въ такіа условія, чтобы они не вредъ, а пользу приносили государству и обществу“; 4) разработать положеніе о діаконахъ, если ихъ нельзя упразднить, такъ какъ среди нихъ все еще много недоучекъ, даже малограмотныхъ и вообще людей, несоответствующихъ своему назначенію“. Кромѣ того, по сообщенію газеты „Наша Жизнь“, среди Московскаго духовенства вырабатывается проектъ реформы всего церковнаго богослуженія. Реформаторы особенно возстаютъ противъ роскоши, золота и камней въ храмахъ. Богослуженіе должно совершаться въ скромной, располагающей къ молитвѣ обстановкѣ. Кромѣ того, они проектируютъ исключеніе изъ богослуженія частныхъ молитвъ о ниспосланіи благъ и замѣну ихъ другими, болѣе содержательными!“ (№ 122).

Итакъ, наше духовенство захотѣло, вопреки священнымъ канонамъ, допустить второй бракъ для священно-служителей... Положимъ, эта мысль не новая. Кому это нужно, тѣ давно писали на страницахъ на

шихъ періодическихъ издавій о желательности измѣненія свящ. канона, позволяющаго имѣть священно-служителю *только одну жену, пока онъ священно-служитель*. Давно уже нѣкоторые наши батюшки заявляли о крайней строгости этого канона, о непримѣлимости его къ жизни, о тѣхъ печальныхъ результатахъ, къ которымъ ведетъ раннее вдовство священно-служителей—встрезвая жизнь, распущенность, забвеніе пастырскихъ обязанностей, разстриженіе и пр. Указывали и на то, что церковь въ правѣ, когда найдетъ нужнымъ и потребнымъ, сообразно обстоятельствамъ и условіямъ жизни, измѣнять нѣкоторые каноны и т. п. Но это пишутъ; а спросите, что говорятъ среди духовенства по поводу этого „жестокатаго и непримѣнимаго къ современнымъ условіямъ и требованіямъ жизни“ канона. Объ этомъ уже писать нельзя, а можно только говорить, да и то не всегда, не со всѣми и не вездѣ... Какіе же собственно мотивы измѣненія указаннаго канона? Молодой священно-служитель овдовѣлъ. Легко ли перенести священно-служителю такую утрату? А если у него еще остались дѣти? Кто ихъ будетъ воспитывать, когда у священно-служителя много своихъ, церковныхъ обязанностей? Легко ли перенести утрату человѣка, съ которымъ ты былъ связанъ на всю жизнь? Легко ли молодому, хотя и духовному лицу, но все же человѣку, облеченному въ человѣческую плоть „вмѣстить“ не для всѣхъ посильное бремя безбрачія? Такъ обыкновенно говорятъ духовныя лица. Дѣйствительно, утрата жены—тяжелый крестъ для мужа. И нужно замѣтить, что наше русское духовенство переноситъ его съ великою скорбію. Овдовѣтъ молодой священно-служитель и начинаетъ тосковать, скучать, печалиться, хандрить; начинается для него рядъ искушеній и соблазновъ; являюся личности, готовые оказать свои „услуги“ тоскующему и скучающему духовному лицу и приводать его на распутія міра... Намъ приходимось много слышать отъ самихъ овдовѣвшихъ духовныхъ лицъ повѣсти и о себѣ и о другихъ относительно тѣхъ испытаній, которыя они претерпѣли и претерпѣваютъ отъ лишенія подруги жизни. И замѣчательно, почти въ одинаковомъ тонѣ говорятъ о своихъ бѣдахъ и 25 и 30 и 47, а иногда даже и 70-лѣтнія духовныя лица. Одинъ 25-лѣтній вдовецъ-священникъ чуть съ ума не сошелъ съ горя; одинъ 47-лѣтній батюшка, уже перешедшій послѣ вдовства на другую службу, перемѣнившій образъ жизни, облекшійся въ иноческое одѣяніе и занявшій видный іерархическій постъ и послѣ этого никакъ не могъ успокоиться отъ горя со смертію жены; многія духовныя лица, потерявши жену, считаютъ уже свою жизнь безсмысленною, не имѣющею никакой цѣли. Къ одному архипастырю явился послѣ вдовства уже 70-лѣтній протоіерей и горько

жаловался на свое тяжелое положеніе \*). Мы видѣли вдовцевъ, облеченныхъ въ иноческое одѣваніе и управлявшихъ большими иноческими обителями въ санѣ архимандритовъ. Давно уже они лишились своихъ жепъ. Прошло, можетъ быть, 20—25 лѣтъ, а все они не могутъ помнитися съ тѣмъ, что лишились женъ, и всегда пытаются какое-то невольное пристрастіе къ монахамъ—вдовцамъ, оказываясь всегда почти плохими знатоками психологіи никогда не знавшаго брака монаха.

Повторяемъ: съ великою скорбію переносить ваше духовенство крушеніе брачной жизни... Много приходилось намъ и читать и слышать и говорить по этимъ вопросамъ. Но отъ всѣхъ этихъ нашихъ разговоровъ мы всегда выносили такое впечатлѣніе, что наше духовенство слишкомъ преувеличиваетъ свое горе—лишеніе жены. Богъ судилъ тебѣ вступить въ бракъ и стать служителемъ алтаря Господня, который окружаютъ безплотные ангелы. (Будемъ мы разсуждать по-христіански). Тебѣ дасть крестъ, да не одинъ, а два: первый—крестъ паствырства, второй—крестъ супружеской жизни. И первый, вонечно, важнѣе второго. Но и крестъ супружества у тебя тяжелѣе, чѣмъ у мірскаго человѣка. Почему? Отвѣтимъ словами самихъ же брачныхъ священно-служителей. Трудно, говорятъ болѣе ревностные пастыри, трудно совмѣстить и высоту пастырскаго, ангелоподобнаго служенія и обязанности жизни брачной, жизни, касающейся плоти. Вотъ почему, думается намъ, встрѣчаются такіе личности въ нашемъ духовенствѣ, которыя, при ревности о пастырскомъ дѣланіи, почти забываютъ обязанности супружеской жизни, а иногда даже совсѣмъ прекращаютъ супружескія отношенія съ своими женами и становятся *только* пастырями—подвижниками. Вотъ почему и у многихъ хорошихъ батюшекъ, вслѣдствіе ихъ тяготѣнія къ небесному и забвенія брачныхъ отношеній, плохо устривается семейная жизнь. Вотъ почему добрые, чистые юноши-идеалисты, мечтающіе о пастырскомъ служеніи въ семинаріяхъ, часто высказываютъ такіа, на первый взглядъ страшныя намѣренія. „Я буду священникомъ, буду служить народу“.—„Но вѣдь ты монахъ. Гдѣ тебѣ жениться?“—говоритъ ему товарищъ. „Я женюсь, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы моя будущая жена жила со мною, какъ съ братомъ, и была бы моею дѣйтельною сотрудницею въ служеніи народу“. И вы думаете; что это—мечта, фантазія неопытнаго юноши? Эти мечты переходятъ иногда въ дѣйствительность. Часто молодой человѣкъ, не найдя себѣ подруги жизни *жены—брата*, покидаетъ мысль о пастырствѣ и уходитъ въ монахи, гдѣ находитъ свободу и просторъ своимъ аске-

\*) Старецъ занималъ видное положеніе, былъ прекрасно обезпеченъ и даяніемъ давно благополучно устроилъ судьбу своихъ дѣтей.

тическимъ стремленіямъ... Все это мы говоримъ для того, чтобы отгнать ту мысль, что священнослужитель долженъ смотрѣть на себя, какъ на *крестоносца*. Не напрасно церковь три раза пѣла тебѣ отъ Божественнаго Духа: „Святѣи мученицы, иже добрѣ страдаша и вычашася“. Трижды благодать Духа Святаго нарекла тебя *мученикомъ*. Думаетъ ли объ этомъ наше духовенство? Незамѣтно. По крайней мѣрѣ всѣ почти наши молодые юноши, воспринимающіе крестъ брака и крестъ пастырства, обыкновенно чувствуютъ себя болѣе чѣмъ спокойно и при вступленіи своемъ на поприще пастырства бываютъ гораздо болѣе заняты своими молодыми женами, чѣмъ дѣломъ служенія церкви, и на бракъ, какъ всѣ сыны нашей лже-христіанской современности, смотрятъ, по выраженію свв. отцевъ, „какъ на пріятное сожительство“ (св. Григорій Нисскій, Іоаннъ Златоустъ). Итакъ, и бракъ и пастырство—подвигъ мученичества, о чемъ у насъ, къ сожалѣнію, забыли. Итакъ, ты воспріялъ два тяжелыхъ креста. Какъ же ты осмѣлился взять на себя такіа тяготы? „Сила Божія въ немощи совершается“, смѣло можешь говорить ты. И въ твоихъ устахъ это должно быть не пустымъ звукомъ. Живущій въ Богѣ знаетъ, что это не пустыя слова, а *дѣйствительность*. Съ этимъ только настроеніемъ ты и можешь проходить труднѣйшее пастырское служеніе. Пойдемъ дальше. Ты несешь съ Божіею помощію два креста. Но вотъ Господу угодно послать тебѣ иной крестъ. Ты лишаешься супруги и, можетъ быть, въ молодые годы. Что же тебѣ дѣлать? Неужели предаваться унынію, отчаянію, или считать свою жизнь безсмысленною?

Одинъ крестъ у тебя замѣненъ другимъ; сугубо трудный для пастырства подвигъ брачной жизни у тебя замѣненъ подвигомъ *безбрачной*, болѣе удобной для пастырства жизни. Для чего же тебѣ убиваться и сокрушаться безъ конца? А развѣ благодать Божія не съ тобой? А развѣ у тебя нѣтъ помощниковъ? Ищи наставниковъ—добрыхъ пастырей и подвижниковъ въ ивоческихъ обителяхъ, коими еще не оскудѣла русская земля. А, главное, помни великое слово апостольское: „*Васъ постигло искушеніе не имое, какъ человѣческое, и въренье Божь, Который не попуститъ вамъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи дастъ и облеченіе такъ, чтобы вы могли перенести*“ (I Кор. X, 13 ст.).

Если Богъ далъ тебѣ крестъ, то дастъ, несомнѣнно, и силы къ перенесенію этого креста. Такъ думаютъ и такъ дѣлаютъ благонастроенные пастыри, лишившіеся своихъ женъ. И, слава Богу, немало среди нашего духовенства такихъ священнослужителей; которые, по смерти своихъ женъ, съ любовію и терпѣніемъ несутъ крестъ христіанска-

го цѣломудрія въ безбрачной жизни. И, конечно, никто изъ такихъ священнослужителей и не подумаетъ о второмъ бракѣ, о которомъ думаетъ известная часть нашего духовенства, имѣющаго иной образъ мыслей и чувствъ. Умерла жена. Далѣе; допустимъ—второй бракъ. А если умереть и вторая жена? Такъ думаютъ сплэшъ и рядомъ даже свѣтскіе люди и... не рѣшаются вступать во второй бракъ. Тѣмъ естественнѣе подумать объ этомъ священнослужителю. Неужели послѣ второго священнослужителямъ разрѣшить еще третій бракъ, т. е. вполне уравнять ихъ съ мирянами? Этого очевидно и желаетъ „прогрессивная“ часть нашего духовенства, ратующаго за второй бракъ. Конечно, намъ могутъ сказать, что вѣдь всѣ наши духовные рецепты слишкомъ идеалистичны, фантастичны и неприложимы къ жизни. Вы укажите намъ, скажутъ они, дѣйствительныя средства къ облегченію горькой участи молодого вдоваго священнослужителя. На эти возраженія мы отвѣтимъ разъ навсегда. Больше того, что указываетъ въ этихъ случаяхъ христіанство, мы вамъ, къ сожалѣнію, указать не можемъ. Можетъ быть, конечно, поэтому и указываемыя нами средства вамъ кажутся слишкомъ идеалистичными. Мы предлагаемъ вамъ гигиену духа, за другой какой-нибудь гигиеной обратитесь въ инымъ источникамъ... Неужели наше „прогрессивное“ духовенство не понимаетъ смысла церковнаго канона о бракѣ священнослужителей? Почему этимъ послѣднимъ сдѣлано такое ограниченіе? Развѣ второй бракъ скверна?—спрашиваютъ нѣкоторые наши батюшки. Почему, спросимъ мы, во всѣхъ религіяхъ отъ священныхъ лицъ требуется особый укладъ жизни? Почему въ Ветхомъ Завѣтѣ священнослужителямъ положены были нѣкоторыя ограниченія? Почему и въ Ветхомъ Завѣтѣ священнымъ лицамъ не позволено было вступать во второй бракъ? Почему и Апостоль пишетъ: „Епископъ долженъ быть... одной жены мужъ“. „Діаконъ долженъ быть мужъ одной жены“ (I Тим. III, 2 и 12).

Развѣ наши пастыри не знаютъ, какъ смотритъ церковь на второй бракъ? Развѣ они не знаютъ содержанія молитвъ при второмъ бракѣ? „Зане, говорится въ молитвѣ, зноя и тяготы дневныя и плотскаго разжженія не могуще понести, во второе брака общеніе сходятса“. „Даруй имъ мытареву обращеніе, блудницы слезы, разбойниче исповѣданіе“ (молитвы изъ „Послѣдованія о второбрачныхъ“).

Правила св. апостоль гласятъ: „Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина“ (Апост. прав. 17). „Повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы

и пѣвды“ (Ап. пр. 26). То же подтверждаетъ 6-е прав. VI вселенскаго собора. 10-е прав. Анкирскаго собора спеціально говоритъ о діаконахъ: „Поставляемъ же во діаконѣвъ, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствоваши и объявиши, что они имѣютъ нужду оженитися и не могутъ безъ того пребыти: таковыя послѣ того, оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику сіе позволено было имъ у епископа: аще же нѣкоторые умолчавъ о семъ и принявъ рукоположеніе съ тѣмъ, чтобы пребыти безъ женитвы, послѣ вступили въ бракъ: таковымъ престати отъ діаконскаго служенія“. Св. Василій Великій въ первомъ своемъ каноническомъ посланіи къ Амфилохію, епископу Инокійскому, о второбрачныхъ замѣчаетъ: „второбрачныхъ отлучаютъ на годъ, а другіе на два“, а относительно священнослужителей тамъ же, согласно апостольскимъ правиламъ, ясно говоритъ: „двоеженцемъ правило совершенно возбранило быти служителями церкви“ (12-е прав.). А отцы Неокессарійскаго собора такъ разсуждаютъ о второмъ бракѣ; „пресвитеру на бракѣ двоеженца не пиршествовати. Понеже двоеженецъ имѣетъ нужду въ покаяніи. Какой же былъ бы пресвитеръ, который чрезъ участвованіе въ пиршествѣ одобрялъ бы таковыя браки?“ (7-ое прав.). „А наши пастыри сами даже желаютъ вступать во второй бракъ!... Итакъ, второй бракъ благословляется церковію ради человѣческой немощи и долженъ соединяться съ покаяніемъ. Что же? Неужели и пастыри церкви будутъ удовлетворять этой слабости? Неужели они не возвысятся надъ мірянами?

Вѣдь пастыри—это „соль земли“, „свѣтъ міра“ (Мѣ. IV, 13, 14). Такъ пусть же „свѣтъ міра“ будетъ дѣйствительно „свѣтомъ“. Пусть пастыри свѣтятъ міру своими добродѣтелями—воздержаніемъ, цѣломудріемъ (Кареаг. соб. 4 пр. и 81-е), молитвою, терпѣніемъ, кротостію, смиреніемъ. Чѣмъ же иначе пастырю предходить свою жизнь предъ пасомыми? Облеки его въ свѣтское платье, остриги ему волосы, посади на велосипедъ или автомобиль, пусти въ театръ, циркъ, позволяй танцевать, разрѣши второй, а можетъ быть, и третій бракъ; словомъ, сравнай съ міряниномъ и пусть этотъ мірянинъ чувствуетъ къ такому пастырю уваженіе. Намъ скажутъ, что все перечисленное пустяки; достоинство пастыря не въ этомъ заключается. Не будемъ спорить; спросимъ только, неужели найдется пастырь, исполненный духомъ любви къ своему ангельскому служенію (см. слова Златоуста о священствѣ), который захочетъ идти въ театръ, паряжаться въ свѣтское платье и т. п.? Неужели пастырь станетъ предъ аналоемъ въ качествѣ брачующагося во второй разъ и безъ свѣчей? Каково будетъ впечатлѣнію па-



ствы \*)? Не будемъ впрочемъ скрывать: у насъ на Руси уже есть такіе пастыри, которые стригутъ себѣ волосы, надѣваютъ свѣтское платье, посѣщаютъ театръ, ѣздятъ на автомобиляхъ и велосипедахъ и мечтаютъ о вторыхъ и мож. быть третьихъ бракахъ... Но паства зваетъ цѣву этимъ пастырямъ (потому мы и называемъ ихъ „прогрессистами“). А есть и еще партія пастырей, изъ которой предъ совершеніемъ литургіи пьютъ чай и употребляютъ нѣкоторыя свѣди для подкрѣпленія. Но дастъ Богъ, послѣ обновленія церковной жизни въ Россіи, придется этимъ „свѣтамъ“ загасить свои свѣтильники.

Теперь переходимъ къ другому вопросу—о монашествѣ и монастыряхъ, о чемъ такъ развязно разсуждаютъ наши „пастыри-прогрессисты“.

Интересны ихъ постановленія!

Пастыри постановили—*уничтожить* монастыри и монашество! Нѣтъ, скажутъ намъ, это невѣрно: они постановили упорядочить монашескую жизнь—„вести дѣйтельное начало любви къ ближнему“ и вывести никому ненужное „созерцаніе“, но и то только въ томъ случаѣ, если безъ монаховъ „совершенно обойтись нельзя“. „О, пастыри, какъ вы снисходительны къ монашеству! Благодаримъ васъ за милостивое къ намъ вниманіе и снисхожденіе“, скажутъ вамъ русскіе инокки. „Вы все-таки еще согласны допустить наше существованіе въ православномъ Россійскомъ государствѣ. Впрочемъ, не смѣемъ надѣяться на полную милость; послѣ тщательнаго обсужденія этого вопроса вы, можетъ быть, еще рѣшите, что безъ монаховъ совершенно можно обойтись. Существуютъ на Руси монастыри и существуютъ монахи съ тѣхъ поръ, какъ Русь стала крещеною и стала исповѣдывать Христа-Страстотерца. Жили мы долго спокойно, не думали насъ изгонять изъ православнаго государства, но теперь видно пришло время. Да и какъ сказать? Сумѣете ли вы, отцы-пастыри, вывести монастыри на святой Руси? Больно къ намъ прилежитъ православный русскій народъ. Идетъ онъ въ монастырь за тысячи верстъ; никто его не тянетъ туда. „Соблазните вы своимъ дурнымъ житьемъ этотъ православный народъ-то, скажете вы намъ; плоха у васъ жизнь-то, гдѣ у насъ святые-то“. Грѣшны мы предъ Богомъ и православнымъ народомъ, отцы честные; воздадимъ отвѣтъ страшному Судіи, каемся... Но, отцы честные, хоть и грѣшны мы, а много изъ нашихъ монастырскихъ стѣнъ и угодниковъ Божіихъ вышло. Воззрите-ка, отцы, на иконостасы, да на стѣны церковныя, да взгляните-ка въ святцы или Четви-Миней... А смо

\*) Интересно, какъ будетъ вѣнчаться священникъ—въ полномъ ли облаченіи, или въ неполномъ, или быть можетъ только въ рясы?

трите, какъ почитали монашескiй чинъ древнiе наши князья и княгини! Мало-ли изъ нихъ уходило въ обители? Или вамъ все это вивочемъ? Чѣмъ же занимались всѣ угодники Божiи во святыхъ обителяхъ? „Ухаживаемъ за больными“? И это было, отцы честные. И кормили и поили и призрѣвали народъ православный, въ голодные года и хлѣбъ отпускали, въ войны денегъ въ казну отсылали, отъ нашествiя враговъ матушку-Русь избавляли. Но не тѣмъ больше занимались, а занимались больше молитвою, постомъ, да въ послушанiи у старцевъ пребывали и отъ „созерцанiя“—то и святыми-то сдѣлались и Господу Богу угодны стали и православному народу на пользу душевную во спасанiе послужили. А не будь этого самого „созерцанiя“, то Богъ вѣсть что было бы. Да что объ этомъ много говорить? Жили всѣ наши отцы преподобные по завѣту отцовъ святыхъ и ихъ заповѣди исполняли—преподобныхъ Антонiя Великаго, Пахомiя Великаго, Василия Великаго, Аванасiя Великаго, Иоанна Лѣствичника, Саввы Освященнаго и другихъ великихъ свѣтильниковъ Божiихъ, всею святою православною церковiю ублажаемыхъ и прославляемыхъ. Они установили законы монашескiе, ихъ и слушаемся мы. Да кого же больше намъ слушаться? Имъ вѣдь и Матерь Божiя со ангелами Господними и съ апостолами святыми и съ мучениками являлась и подвиги ихъ монашескiе благословляла, какъ вотъ преподобному отцу нашему Сергiю игумену Радонежскому или Серафиму Саровскому нововведенному... А всѣ эти угодники Божiи не за больными ухаживать первѣе всего благословляли, а молитву творить учили въ терпѣнiи, бдѣнiю дневному и ношному предъ Господомъ въ молитвѣ поучали. Это ставили они во главу угла, а все прочее—ухаживанiе за больными и обученiе само собою придетъ, говорили они. Ужъ то одно плохо, что рѣчи-то ваши о монастыряхъ, да о монашескомъ подвигѣ больно съ рѣчами нѣмцевъ—еретиковъ, не почитающихъ Христова подвига, да невѣровъ схожи. Имъ, вы отцы честные, имъ вы въ дудку дудите. По этимъ вашимъ рѣчамъ—одно вы съ ними, какъ будто бы вы съ ними сговорились. Это-то больше всего и смущаетъ насъ, пастыри Господни. Какъ это, вы—пастыри православные поете въ одну дудку съ еретиками, да съ невѣрами, хотите уничтожить тѣ подвиги, кои св. церковь ваша каждый день прославляетъ. Велию досаду творите вы, отцы—пастыри, преподобнымъ угодникамъ нашимъ. Не одобрять они на небесахъ дѣло ваше. Не разрушать обители и не изгонять подвига монашескаго благословляли они, а новыи создавать и расширять, а больное врачевать. Вѣдь недавно, вотъ ужъ на нашей памяти жили подвижники-то Христовы, коихъ и вы, быть можетъ, вѣдаете; оптинскiе-то старцы —

о. Макарій, о. Левъ, о. Иларіонъ, о. Анатолій, о. Исаакій, о. Амвросій. Вѣдь при жизни чудотворцы были, вся Русь-матушка православная къ нимъ стекалась и врачеваніе духовное отъ нихъ получала. А они разрушать обителей не благословляли и созерцанія изъ обителей не изгоняли...

Теперь слѣдуетъ вопросъ о діаконахъ. Наше „прогрессивное“ духовенство намѣрено выработать новыя положенія о діаконахъ и не прочь даже сдѣлать нѣкоторыя сокращенія въ составѣ церковной іерархіи; апостольское учрежденіе, авторизованное благодатію Св. Духа и подтвержденное святыми вселенскими соборами, органами Того же Божественнаго Духа,—степень діакона наши пастыри захотѣли *уничтожить*. На какомъ же это основаніи? „Многіе изъ нихъ, говорятъ они, малограмотны или недоучки и не соотвѣтствуютъ своему назначенію“. Интереснѣе и назидательныя мотивы! Отцы пресвитеры! А развѣ изъ вашего іерейскаго контингента мало на Руси такихъ же „малограмотныхъ или недоучекъ, а тѣмъ болѣе „несоотвѣтствующихъ своему назначенію“? Шекотливый и крайне непріятный для васъ вопросъ, а нельзя его не поставить? Развѣ неправда, что изъ состава священниковъ „все еще много недоучекъ малограмотныхъ“? А изъ состава доучившихся и ученыхъ и можетъ быть уже переучившихся развѣ нѣтъ, несоотвѣтствующихъ своему положенію“?

Развѣ образованіе и такъ называемая ученость—непремѣнное ручательство достоинства священнослужителя? Развѣ нѣтъ у насъ на Руси священнослужителей „малограмотныхъ и недоучекъ“, а по своимъ духовнымъ качествамъ, по высотѣ пастырскаго настроенія и дѣланія гораздо болѣе „соотвѣтствующихъ своему назначенію“, чѣмъ наши доучившіеся, а можетъ быть и переучившіеся священнослужители—кандидаты, магистры и доктора богословія и прошедшіе кромѣ высшей духовной школы, еще и многія другія—смітскія? Очень странно разсуждать священнослужителямъ о достоинствахъ или недостоинствахъ своихъ собратьевъ. Нехристіанское это дѣло, отцы! Если начнете вы судить другъ друга, то, Богъ знаетъ, до чего можете договориться. И развѣ это христіанскій, а тѣмъ болѣе пастырскій способъ дѣйствій? Не казнить, а врачевать нужно намъ другъ друга... Вы жестоко, несправедливо осуждаете и укоряете другъ друга и даже совсѣмъ желаете упразднить неудобное вамъ священное учрежденіе діаконской степени. Да кто далъ вамъ право это дѣлать? Не только вы, но помѣстный соборъ, да даже и вселенскій не въ правѣ это сдѣлать. Это вѣдь, повторяемъ, учрежденіе апостольское и соборное и отиѣнять его никто не имѣетъ права. Подумайте-ка, отцы, во всѣхъ догматахъ, катихизи-

сахъ учили и учать всё православные люди, что степеней церковной іерархіи—три, а теперь вы задумали одну уничтожить. Почему же, спросили бы васъ ваши же ученики, теперь сократилось число степеней церковной іерархіи? Что же бы вы сказали? Рѣшили, дескать уничтожить одну степень, нашли, что можно безъ нея обойтись. Но вѣдь, если такъ идти далѣе, то вѣдь съ вашей антиканонической точки зрѣнія вполне можно уничтожить и степень епископства, какъ уничтожили ее послѣдователи Лютера. Съ точки зрѣнія этого „учителя“ это вполне резонно, а вы съ своими проектами о второмъ бракѣ священно-служителей, объ уничтоженіи монашества и монастырей и степени діакона стоите именно на этой точкѣ зрѣнія. Отъ вашихъ проектовъ нѣмецкою ересью пахнетъ, скажемъ мы вамъ еще разъ. Ну, а если отцы діаконы, узнавши о вашемъ постановленіи „уничтожить“ діаконскую степень, соберутся, да подобно вамъ постановятъ уничтожить пресвитерскую степень, оставивъ однихъ архіереевъ? Смѣшно это, а если рассуждать по вашему, все это вполне возможно. Можете уничтожать что угодно, только тогда ужъ изъ 9-го члена Символа нашей православной вѣры придется выкинуть одно слово — „апостольскую“ (церковь).

Остается сказать, наконецъ, о реформѣ богослуженія, которую думаютъ затѣять наши пастыри—прогрессисты! Наши реформаторы вооружаются особенно противъ золота, драгоценныхъ камней и богатой обстановки, среди которой совершается богослуженіе. По ихъ мнѣнію „богослуженіе должно совершаться въ скромной, располагающей къ молитвѣ обстановкѣ“. Намъ кажется непонятнымъ, почему наши пастыри возстаютъ противъ богатой церковной обстановки, а также и то, почему они связываютъ молитвенное настроеніе съ богатой или бѣдной обстановкой. Что плохого въ богатствѣ церковной обстановки,—въ томъ, что у насъ имѣются въ храмахъ дорогіе иконостасы, иконы, блестящія золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями, что у насъ висятъ массивныя и цѣнныя паникадила, что у насъ стоятъ передъ иконами огромные подсвѣчники, что у насъ блещутъ евангелія, облаченія и проч.? Неужели богатая церковная обстановка препятствуетъ молитвенному настроенію? Едва ли, думается намъ. Посмотрите съ какимъ воодушевленіемъ и любовью молится нашъ вѣрующій народъ въ богатыхъ храмахъ; точно рай земной, говорятъ наши простецы про богатоурашенные храмы, взойдешь въ него, все на свѣтѣ позабудешь“. И это вродѣ понятно. Не только вѣдь въ христіанствѣ, но и въ Ветхомъ Заветѣ и въ языческихъ религіяхъ всегда старались украшать

храмы въ честь божества. Чѣмъ же это объясняется? Психологін настроенія вѣрующаго изъяснена въ Библии. Когда царь Давидъ устроилъ себѣ дворецъ, то ему пришла мысль: „Се нынѣ азъ живу въ дому кедровомъ, кивотъ же Божій стоитъ посрединѣ скіпіні“ (2 цар. VII. 2) Онъ проситъ у Господа чрезъ пророка Навана разрѣшеніе построить, ему храмъ, дабы прославлять въ немъ имя Божіе. Психологія Давида понятна. Человѣкъ благоговѣнно чтитъ божество и поклоняется Ему. Чѣмъ же ему выразить свое благоговѣніе къ божеству? Онъ строитъ храмъ, старается *выдѣлать* его изъ остальныхъ построекъ, по возможности старается украсить его, придать ему необычный, торжественный, праздничный видъ. Все это дѣлаетъ глубокое благоговѣніе вѣрующей души къ божеству, ея любовь къ Его славѣ. Это неискоренимая потребность человѣческаго духа. Такъ всегда и было въ исторіи религіознаго культа, такъ было, въ частности, и въ христіанскомъ культѣ. Пока христіане были гонимы, скрывались въ потаенныхъ мѣстахъ, богослуженіе ихъ было крайне просто и несложно. Но съ того времени, когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею, его богослуженіе усложняется, богослуженная остановка измѣняется, устраиваются величественные храмы, появляются колокола, заводятся дорогія священныя изображенія, облаченія. Такъ было, такъ есть сейчасъ, такъ будетъ и впредь. Душа человѣческая какова была прежде, такою же будетъ и всегда. И религіозное чувство никогда не стѣсняется характеромъ обстановки, оно выше всякой обстановки, оно есть нѣчто творческое, самоудовлѣвющее, ибо оно живетъ закономъ божественной свободы; оно питается Духомъ Божіимъ, а „идѣже, говоритъ слово Божіе, Духъ Господень, ту свобода“ (2 Кор. 3, 14). Поэтому мы и видимъ, что высокое религіозное чувство проявляется и при богатой церковной обстановкѣ великолѣпнаго храма, и при убогой (обстановкѣ) бѣднаго сельскаго храма. Не обстановка должна устанавливать законы для духа, а духъ для обстановки... Относительно богослуженія мы надѣялись, что наше духовенство приметъ хотя какія-нибудь мѣры къ его упорядоченію. Что такое наше богослуженіе съ точки зрѣнія церковнаго устава? Это какое-то жалкое недоразумѣніе, это какаля-то насмѣшка надъ уставомъ. Приходилось намъ слышать богослуженіе въ разныхъ концахъ Россіи—и на сѣверѣ, и на югѣ, и на востокѣ, и на западѣ, и въ центрѣ. Стоишь у всеобщей наканунѣ воскреснаго дня. Запоютъ театральнымъ итальянскимъ напѣвомъ предначинательный псаломъ, да и изъ него 3—4 стиха. Пропоятъ двѣ—три стихирѣ на Господи воззвахъ, одну на стиховнѣ. Но за то вопреки указанію церковнаго устава начнутъ растягивать, „Нынѣ отпущаеши“ опернаго мотива. Пропо-

хоть „Богородице Дѣво“ и вмѣсто 33-го псалма („Благословлю Господа“) псаломщики затягиваютъ почему-то стихъ о богатыхъ: „Богатіи обнищаша и възлкаха, взыскающіи же Господа не лишатся всякаго блага“. Почему пѣвцы выдернули изъ цѣлаго псалма одинъ этотъ стихокъ о богатыхъ, отвѣтить трудно. Начнутъ читать шестопсалміе. И гдѣ обыкновенно совершается у насъ чтеніе? На клиросѣ, гдѣ меньше всего слышно. Почему же не на срединѣ церкви?!... А что сказать о нашемъ церковномъ чтеніи? Оно стало притчею... Начнутъ читать канонны, пять, десять стиховъ и безконечное „и нынѣ и присно“ и „аллилуія“. Прочитавши съ сокращеніемъ въ 80 или 90 разъ канонны (частенько вмѣсто двухъ одну), пробормочутъ иногда сѣдалень. Затѣмъ начинается продолжительное итальянское пѣніе четырехъ стиховъ 134 и 135 псалма, хотя въ это же самое время болѣе приличнымъ для христіанскаго храма напѣвомъ смѣло можно было бы процѣсть весь 134 и 135 псаломъ. Слушаете дальше. Антифоновъ не поютъ, иногда только, быть можетъ, чтець небрежно пробормочетъ... Полагается пѣть прокименъ предъ Евангеліемъ. Рѣдко услышишь пѣніе каждаго прокимна на свой гласъ, обычно всѣ прокимны поются на 4-й излюбленный гласъ. Для кого же все это писано? Читается канонъ. Трудно тутъ что-нибудь разобрать, да обычно не стараются, чтобы это было разборчиво и понятно для молящихся; пробормочутъ два-три тропаря и довольно, а иногда и однимъ удовлетворяются... Идемъ далѣе. Пропоятъ: „Всякое дыханіе“. Дай Богъ, если пропоютъ одну стихиру, а то извольте ни съ того, ни съ сего „и нынѣ“... „Преблагословенна еси“ (Не пѣвши „слава“). А въ концѣ службы не угодно ли прослушать „первый часть“, который начинается съ „Святый Боже“, но этотъ пробѣлъ съ избыткомъ заполняется какимъ-нибудь партеснымъ, не положеннымъ по уставу, „Взбранной воеводѣ“, Вотъ вамъ обычная наша служба. Вы слушаете партесныя: „Благослови душе моя Господа“, „Нынѣ отиущаещи“, „Хвалите имя Господне“, „Взбранной воеводѣ“, да слушаете ектеніи. А гдѣ же самая суть-то церковнаго богослуженія? Гдѣ священная поэзія богодухновенныхъ, озаренныхъ Божественнымъ Духомъ, отцевъ—пѣснотворцевъ нашихъ? Гдѣ тѣ божественныя пѣсни, гдѣ воспѣвается Христово воскресеніе? Гдѣ Давидово псалмопѣніе, услаждающее душу? Увы, все это наша небрежность, наше жалкое и постыдное стремленіе гоняться за эффектами въ богослуженіи, за театральнымъ, противнымъ духу церковной молитвы, пѣніемъ, вычернуло, выпустило, забыло, пренебрегло. Забыли божественную поэзію духоносныхъ отцевъ, поэзію врачующую сердца, отгоняющую страсти, вселяющую радость о Господѣ, забыли въ погонѣ за жалкими, страстными мотива-

ми театральной оперы. Плакать отъ горечи хочется, видя такое пренебреженіе священнаго чина... А подите къ литургіи. Не могутъ пропѣть полностью псалмовъ, умиленнѣйшихъ псалмовъ: „Благослови, душе моя, Господа“ и „Хвали, душе моя, Господа“. А этого не угоднели? Затягиваютъ— „Во царствіи твоємъ“, поютъ „блаженіи нищія духомъ“ и... вдругъ діаконовъ: „Господу помолимся“. Развѣ Господь-то Иисусъ Христосъ только одно блаженство то произнесъ? Не хотять пропѣть двухъ псалмовъ, да блаженныхъ! А длиннѣйшія партесныя „Господи помилуй“, да всевозможныя концерты тянутъ чуть не по получасу. Въ какомъ уставѣ сказано, что въ православномъ храмѣ можно пѣть „концерты“? Для концертовъ есть концертныя залы, дворцскія собранія, театры и т. п. А возьмите вы тѣ же самыя два часа, какіе у насъ употребляются на всеобщное бдѣніе, да употребите ихъ съ толкомъ, и вы въ десять разъ улучшите богослуженіе. Бросьте эти, никому ненужныя партесы, возьмите простое, *здоровое* ибѣніе и вы въ то же самое время (въ тѣ же два часа) усладите слухъ вѣрующихъ божественными стихирами, чудными канонами, вдохновенными псалмами, вы дадите вѣрующимъ настоящую молитву, а не ложныя эффекты, бьющія на нервы, раздражающія кровь иносящія характеръ страстности; вы будете исполнителями *церковнаго устава*. А это вѣдь не пустяки! Вѣдь онъ писанъ не для пренебреженія, а для исполненія! Его нѣтъ возможности исполнить, говорятъ обычно. Нужно постараться, хоть сколько возможно исполнить. И вы думаете, что его нельзя исполнить? Пустыя отговорки! А единовѣрцы! Развѣ они на небесахъ живутъ? Послушайте ихъ и нашу службу!... И зная разъ на всегда, что нашъ русскій никогда не побѣжитъ отъ длинной, уставной службы; напротивъ—этимъ вы его только завлечете къ себѣ. Тому много примѣровъ изъ церковной практики. Намъ извѣстенъ такой фактъ изъ жизни одного городского прихода. Наступаетъ Великій постъ. Священникъ по обычаю начинаетъ службу съ сокращеніями. Небольшая партів ревнителей и знаточковъ церковнаго устава обращается къ батюшкѣ съ просьбою позволить имъ отслужить первую недѣлю по уставу, безъ выпусковъ. Священникъ позволялъ. Ревнители службы церковной составили свой хоръ, нашли своихъ чтецовъ изъ прихожанъ и всю недѣлю правили службу (безъ усаломщиковъ) безъ всякихъ сокращеній. Утомительно это, а прихожане были весьма довольны. Крѣпко любитъ нашъ русскій народъ уставную службу и исполненіе устава—это великое орудіе въ рукахъ нашего духовенства для поддержанія народа въ вѣрѣ и благочестіи и для удержанія его въ православіи въ случаяхъ опасности вліяній инославныхъ вѣроисповѣданій. Исправьте бо-

гослуженіе и вы увидите, какъ поднимется наша церковь въ глазахъ раскольниковъ, которыхъ мы теперь приводимъ въ великій соблазнъ своимъ безпринципнымъ, противопоставленнымъ богослуженіемъ. Вотъ какое правило церковное должно вспомнить наше духовенство при разсмотрѣніи вопроса о богослуженіи: „Желаемъ, чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія не употребляли безчинныхъ воплей, не вынуждали изъ себя неестественнаго крика, и не вводили ничего песообразнаго и несвойственнаго церкви, но съ великимъ вниманіемъ и умиленіемъ приносили псалмопѣнія Богу, назирающему современное. Ибо священное слово поучало сыновъ израилевыхъ быти благоговѣйными“ (VI всел. соб. 75 прав.).

Пора, пора намъ обратиться къ церковному уставу!... Этимъ мы и заканчиваемъ свои разсужденія по поводу сообщенныхъ газетами состоявшихся постановленій духовенства нашихъ лучшихъ городовъ. Мы ихъ не касаемся. Мы избрали лишь самыя интересныя. Повторяемъ: мы никакъ не ожидали отъ нашего духовенства такихъ постановленій. Это „прогрессъ“ съ его стороны. Но не дай Богъ, чтобы этотъ „прогрессъ“ пошелъ еще дальше. Намъ становится странно за церковь... („Тамбов. Епарх. Вѣд. № 27“).

## О Б ъ Я В Л Е Н І Я .

### Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ ЧАСТНЫЕ **КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА** Ю. М. К Р Ы Л О В А въ Костромѣ.

Практическая и теоретическая подготовка къ бухгалтерской дѣятельности лицъ обоюго пола, всякаго образованія и возраста. Кончившимъ курсы выдается установленное свидѣтельство

#### **КУРСЫ—ОСНОВНОЙ и СПЕЦІАЛЬНЫЙ.**

Счетоводства: торговое, банковое, фабричное, сельско-хозяйственное, городскихъ и земскихъ управъ, акціонерныхъ компаній и др. Коммерческія и финансовыя вычисленія. Коммерческая корреспонденція. Коммерція. Торговое и вексельное законовѣдѣніе. Каллиграфія. Свѣдѣнія лично (Власьевская, № 286. „Кабинетъ Вухгалтеріи“) и почтой—**бесплатно.**

Программы—20 в. Адресъ: Кострома, учредителю Курсовъ счетоводства. Учредитель Курсовъ, Преподаватель Коммерческихъ Наукъ, Ю. М. Крыловъ.

**Желающіе поступить приглашаются записаться заблаговременно.**



для начал.  
училищъ.

# ЗАКОНЪ БОЖІЙ

3-е  
изданіе.

Составилъ Пом. Главнаго Наблюдателя за препод. Закона Божія въ начальныхъ городскихъ учил. С.-ПБ. Прот. **А. Темномъровъ**. 1) **Молитвы, Свящ. Ист. и Богослуженіе 15 к.** 2) **О вѣрѣ и жизни христіанской** (катихизисъ), 5 коп. Обѣ части въ одномъ переплетѣ 30 коп. Свят. Синодомъ первая книга допущена въ ц.-пр. школы въ качествѣ пособія, вторая въ бібліотеки ц.-пр. школъ. Учен. Ком. Мин. нар. пр. обѣ допущены къ классному употребленію въ начальн. учил. и приготов. классахъ.

Особенное вниманіе обращено на простоту и ясность изложенія и нравственныя примѣненія. Специальную особенность составляютъ вопросы, такъ называемые эвристическіе, заставляющіе ученика самостоятельно углубиться въ содержаніе урока.

Того же автора  
новая книга

**Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія** на дѣтей уроковъ Закона Божія. Доклады на собраніяхъ законоучителей нач. гор. училищъ СПБ. 60 коп., съ пер. 80 коп.

Для ознакомленія высылаю (СПБ. Артиллерійская, 10) учебники за 28 коп. (марками), въ переплетѣ за 40 к. Всѣ три книги за 1 руб., съ учебниками въ переплетѣ 1 руб. 10 коп. Налож. плат. 10 коп.

---

**С.-ПВ. книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія**, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:

I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ священниковъ или собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрять) библіотечки.

1) для домашняго чтенія священниковъ, 2) для священниковъ въ ихъ виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди, 3) для выдачи народу.

II. Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. Условія: книги при высылкѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20<sup>0</sup>/<sub>10</sub> и болѣе на собственныя изданія и отъ 10 до 20<sup>0</sup>/<sub>10</sub> и болѣе на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библіотекамъ... № при высылкѣ какагонибудь изъ нашихъ изданій на всѣ перкви епархіи уступка 30<sup>0</sup>/<sub>10</sub>. Пересылка по вѣсу. Книжнымъ складомъ издается: книга о. Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій. Книга о. Александра Рождественскаго: Семья прав. христіанина, и др. Сборники на Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д. Мелкія брошюры отъ 2 до 5 к. Готовятся къ изданію: „Святія минуты“. Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день. (Житія св., бесѣды, религ. разсказы, стихотворенія, мысли. Болѣе 2000 буквъ на страницѣ). Книга: „Почему намъ не вѣрять“. Къ церковной реформѣ. До ста брошюръ на всѣ праздники, дешевые сборники. Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій архим. *Михаиль*. Э-о профессоръ *Д. А.*

---

**Содержаніе неофициальной части.** По вопросу о выборахъ въ члены въ Государственную Думу изъ среды духовенства. Могутъ ли міряне или клирики „выражать порицаніе Епископу“. Двѣ недѣли съ чудотворной Феодоровской иконой Божіей Матери въ г. Галичѣ въ 1904 г. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*