1-го ФЕВРАЛЯ 1906 ГОДА.

Годъ XX.
№ 3.

КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис. Цѣна за годъ 5 р., отдѣл. по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ оффиціальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть оффиціальная.

Опредѣленіе Св. Синода.

Отъ 18-го ноября 1905 года, за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній. Приказали: Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда, является настоятельнѣйшая и неотложная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствой и постоянномъ взаимообщеніи пастырей. Святѣйшій Синодъ, въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія, обращаетъ нынѣ особенное вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на необходимость приложенія всяческихъ стараній къ оживленію приходской жизни, къ возбужденію въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи ввѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія церкви и дѣятельнаго исполненія въ жизни заповѣдей Христовыхъ.

У церкви Христовой есть лишь одинъ мечъ—мечъ духовный вразумленія и убѣжденія. И нынѣ, когда Государю

нашему угодно было возвѣстить народу Своему о предстоящемъ устроеніи жизни государственной на началахъ свободы и когда уже теперь многіе люди, забывъ страхъ Божій, стремятся во зло употребить эту свободу, часто вовсе и не понимая значенія того, что творятъ,—сей мечъ духовный—слово вѣчной правды Христовой—долженъ усугубить свою силу въ общеніи пастыря со всякимъ вѣрующимъ и преданнымъ церкви.

Въ церкви Божіей первое общеніе христіанъ, за предѣлами семейнаго союза, бываетъ вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское—приходъ церковный—во всѣ времена прошлой жизни церкви православной и государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе. И нынѣ благочестивые люди въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ находятъ осуществленіе такого общенія, объединяясь для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія вѣры и благочестія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ внѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ, теченій. Но не вездѣ такія попечительства и братства существуютъ. Устроеніе же самаго прихода—общины на твердомъ законѣ не можетъ тотчасъ совершиться, требуя работы законодательной и многихъ перемѣнъ. Между тѣмъ дальнѣйшее отлагательство, въ нынѣшнее тяжелое время, сего важнаго дѣла совсѣмъ нежелательно. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить теперь же преосвященнымъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, къ руководству такія правила и указанія, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона, лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти,—а именно: 1) Предложить настоятелямъ церквей,—съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божіимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей,—созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ сословій и званій. 2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и пред-

сѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно превышать 12 лицъ. 3) Указанныя въ 1 и 2 пп. общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковного строя, а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, брвтствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане. 4) Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. 5) При открытіи, особенно впервые, общихъ церковно-приходскихъ собраній желательно, чтобы на нихъ присутствовалъ для совѣта и указаній мѣстный благочинный. 6) Дальнѣйшія подробности въ устроеніи указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснять всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла.

Изложенныя указанія, направленныя къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ. Но уже и теперь нынѣшнее смутное время побудило духовенство во многихъ епархіяхъ дѣлать попытки выработать особыя постановленія для такихъ собраній, дабы путемъ взаимообщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія. Во вниманіе къ семуи идя на встрѣчу назрѣвшей потребности Святѣйшій Синодъ благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, причемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

Давая о семъ знать для надлежащаго руководства и исполненія, Святѣйшій Синодъ питаетъ увѣренность, что епар-

хіальные преосвященные приложатъ самое сердечное попеченіе къ благоустроенію приходовъ и осуществленію пастырскихъ собраній на преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ общихъ указаніяхъ.

Указъ Святѣйшаго Синода

Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 сего января за № 294, объ увольненіи секретаря Костромской духовной консисторіи, коллежскаго совѣтника Александровскаго отъ занимаемой имъ должности, приказали: секретаря Костромской духовной констисторіи, коллежскаго совѣтника Александровскаго уволить отъ занимаемой имъ должности, съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 24 дня 1906 г.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства за № 651: „Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтственныя распоряженія по исполненіи настоящаго указа. Епископъ Тихонъ“.

Циркулярн. предложеніе Его Преосвященства оо. благочинным епархіи по вопросу о благоустройствѣ церковно-приходской жизни.

18-го ноября истекшаго года состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ устроеніи и обновленіи церковной жизни въ православныхъ приходахъ. Опредѣленіе сіе было опубликовано въ № 48 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1905 г. къ свѣдѣнію православнаго духовенства и для надлежащаго исполненія, при чемъ тамъ же преподаны были Святѣйшимъ Синодомъ и нѣкоторыя частныя указанія, осуществленіе коихъ на дѣлѣ могло бы способствовать оживленію православно-русскаго прихода и тѣснѣйшему объединенію приходской общины съ своимъ пастыремъ, около своего приходскаго храма. Указанное новое дѣло, предстоящее православному духовенству, безъ сомнѣнія, имѣетъ весьма важное значеніе не

церковное только, но и общегосударственное. Высшая церковная власть питаетъ надежду, что дѣло это послужитъ началомъ улучшенія религіозно-нравственнаго состоянія всего русскаго народа. Въ виду этого считаю нужнымъ настоятельно просить православныхъ пастырей Костромской епархіи приложить особое попеченіе къ надлежащему исполненію вышеприписаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода. Пусть это дѣло отнынѣ станетъ первымъ дѣломъ приходскаго священника, впереди всѣхъ другихъ его дѣлъ и обязанностей.

Для уясненія подробностей, заключающихся въ основаніяхъ Синодскаго опредѣленія, считаю нужнымъ дать нѣкоторыя указанія.

1) Хотя Святѣйшій Синодъ, при введеніи указанныхъ имъ основаній для устройства церк.-приход. жизни, устраняетъ всякое принужденіе, но это не означаетъ того, чтобы съ приходскихъ пастырей снималась всякая обязанность въ осуществленіи этого благого дѣла, а означаетъ лишь то, что церковная власть ждетъ свободнаго, вытекающаго лишь изъ сознанія нравственной пользы, отношенія къ этому дѣлу, такъ какъ опытъ достаточно показалъ, что вынужденная дѣятельность не можетъ быть плодотворной. Нужно, чтобы пастыри приходскіе сознали, что единеніе между пастыремъ и приходомъ есть дѣло великое,—есть такая нравственная сила, которая много можетъ сдѣлать и въ дѣлѣ вѣры, и въ нравахъ народа, и въ пользахъ церкви, и во благѣ гражданскомъ,—и, сознавъ это, приступили къ дѣлу съ любовію и радостію, а не съ воздыханіемъ.

2) Тамъ, гдѣ приходская жизнь уже получила желаемое, въ духѣ вышеуказаннаго синодскаго опредѣленія, развитіе въ формѣ или церковныхъ попечительствъ, или братствъ, приходское духовенство настоящимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода призывается къ тому, чтобы дѣятельность этихъ приходскихъ учрежденій получила большее напряженіе и оживленіе, соотвѣтственно особымъ нуждамъ настоящаго времени.

3) Предметами обсужденія на приходскихъ собраніяхъ могутъ быть всѣ нужды приходской жизни въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Особому попеченію этихъ собраній было бы желательно предоставить устройство приходскихъ библіотекъ съ составомъ книгъ не только религіознаго и церковнаго содержанія, но и свѣтскаго,—особенно книгъ и брошюръ, содержащихъ

здравое ученіе по политическимъ вопросамъ, въ противовѣсъ во множествѣ распространяемымъ среди народа брошюрамъ и листкамъ крайнихъ и вредныхъ политическихъ направленій. Всѣхъ родовъ дѣятельности, какая можетъ быть возложена на приходскія собранія, впередъ указать невозможно. Это съ ясностію можетъ увидѣть только настоятель своего прихода, знающій его нужды.

4) Высшая степень осторожности и тактъ требуются при осуществленіи 4-го пункта правилъ опредѣленія Святѣйшаго Синода о приглашеніи причтами членовъ церковныхъ совѣтовъ къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, чтобы такимъ вмѣшательствомъ въ церковное хозяйство не оскорбить церковнаго старосту, если онъ не только человѣкъ извѣстной честности, но и завѣдомо щедрый и крупный благотворитель приходскаго храма,—а также и для того, чтобы этимъ вмѣшательствомъ еще больше не обострить возникшаго уже въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи вопроса объ обязательныхъ денежныхъ взносахъ отъ приходскихъ церквей на содержаніе духовно учебныхъ заведеній епархіи.

Поручается о. благочинному безъ замедленія собрать находящихся въ его округѣ пастырей какъ для ознакомленія съ настоящимъ моимъ предложеніемъ, такъ и для обсужденія того, въ какихъ именно приходахъ могутъ быть теперь же открыты церковныя собранія и совѣты, и о послѣдующемъ безъ замедленія рапортовать мнѣ. Приглашаю лучшихъ и дѣятельныхъ пастырей выступить въ этомъ дѣлѣ впередъ, а прочихъ не отставать отъ первыхъ, слѣдуя ихъ примѣру.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О новыхъ формахъ списковъ при производствѣ въ чины и представленіи къ наградамъ.

Костромская духовная консисторія слушали: циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 21 ноября 1905 года за № 8182 на имя Его Преосвященства, коимъ сообщаетъ, что Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею въ силу предоставленнаго ему Высочайшимъ повелѣніемъ 17-го января 1904 г. права видоизмѣнять и дополнять формы краткихъ списковъ, установленныхъ прил. къ ст. 279 (прим) и ст. 675 уст. Сл. Прав. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.), утвердилъ новыя формы: а) краткихъ списковъ, при-

лагаемыхъ къ представленіямъ о производствѣ въ чины (кромѣ производства за отличіе), б) списковъ наградамъ, испрашиваемымъ за служебныя отличія, и в) списковъ наградамъ за благотворительную и общеполезную дѣятельность; что формы этихъ списковъ распубликованы для надлежащаго свѣдѣнія и руководства въ № 199 собраній и распоряженій правительства за 1905 г. ст. № 1674,—и проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по учрежденіямъ ввѣренной ему епархіи, чтобы прилагаемые въ представленіямъ о чинопроизводствѣ и о наградахъ краткіе списки составлялись въ строгомъ согласіи съ утвержденною нынѣ новой формой означенныхъ списковъ. Приказали: Содержаніе заслушаннаго циркулярнаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода принять къ руководству и исполненію по оному въ подлежащихъ случаяхъ и для того же объявить учрежденіямъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Января 18 дня 1906 г. № 678.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что: 1) въ настоящемъ 1906 году передъ лѣтними каникулами имѣетъ быть пріемъ въ означенное училище дочерей священно-церковнослужителей; 2) согласно уставу училища, можетъ быть принято 30 дѣвицъ въ возрастѣ отъ 10½ до 12½ лѣтъ, т. е. родившихся въ 1894 и 1895 гг.; 3) прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ могутъ быть подаваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ и будутъ приниматься до 1 апрѣля 1906 г.; 4) при прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ причта; б) свидѣтельство изъ духовной консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить свою дочь въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату, въ размѣрѣ 100 р.; 5) прежде пріемныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и тѣ, у которыхъ окажутся какія-либо болѣзни или предрасположеніе къ нимъ, не будутъ допущены до пріемныхъ испытаній; 6) пріемныя испытанія будутъ производиться въ

полномъ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, при этомъ обращено будетъ вниманіе не столько на знаніе дѣвочками того или другого учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость; 7) желающія держать пріемный экзаменъ дѣвочки должны явиться въ училище 6-го іюня сего 1906 года къ 9 часамъ утра.

Въ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта Костромского епархіальнаго жен. училища.

Въ совѣтъ Костр. епарх. жен. училища поступили взносы: а) на содержаніе училища отъ Троицкой Кривоезерской пустыни 2 янв. № 1—120 р., б) въ фондъ на устройство училища отъ оо. благочинныхъ: Костр. 10 окр. 30 дек. № 202—61 р. 75 к., Юрьевец. 6 окр. 6 янв. №№ 8, 9 и 10—436 р. 67 к., Костр. 5 окр. 10 янв. №№ 16—19—232 р. 40 к., Юрьевец. 5 окр. № 8 отъ 4 янв.—276 р. 65 к., Кологр. 1 окр. 24 дек. № 306—100 р., Макар. 5 окр. 8 янв. № 19—380 р. 42 к., Кологрив. 3 окр. 9 янв. № 11—392 р. 60 к., Нерехт. 10 окр. 9 янв. № 23—342 р. 91 к., Галич. 3 окр. 9 янв. № 8—313 р. 29 к., Нерехт. 2 окр. 10 янв. № 12—214 руб. 80 к., Галич. 2 окр. 10 янв. № 18—298 р. 2 к., Солигалич. 2 окр. 10 янв. № 25—367 р. 58 к., Нерехт. 6 окр. 10 янв. № 7—144 р., Галич. 5 окр. 12 янв. № 32—222 руб. 95 к., Чухлом. 4 окр. 10 янв. № 20—85 р. 70 к., Нерехт. 5 окр. 11 янв. № 29—242 р. 95 к., Юрьевец. 3 окр. 12 янв. № 17—403 р. 39 к., Нерехт. 8 окр. 13 янв. № 19—256 р. 98 к., Костром. 3 окр. 9 янв. № 15—27 р. 30 к., Костр. 4 окр. 14 янв. № 1—157 р. 25 к., Костр. 9 окр. 13 янв. №№ 29 и 20—260 р. 81 коп., Галич. 1 окр. 13 янв. № 20—121 руб, 50 к., Галич. 6 окр. 12 янв. № 8—85 р. 25 к.

Очередныя засѣданія у. отдѣленій Костром. еп. учил. совѣта: *Макарьевскаго*: 20 янв., 20 февр., 22 марта, 20 апр., 23 мая, 21 іюня, 18 іюля, 31 авг., 22 сент., 23 окт., 23 нояб. и 20 дек.; *Солигаличскаго:* 6 февр., 21 марта, 8 іюня, 23 іюля—въ квартирѣ предсѣдателя свящ. К. Пескова. Лица, имѣющія получать жалованье, обращаются къ вновь избранному казначею отдѣленія свящ. В. Березовскому; *Кинешемскаго:* 30 янв., 27 февр., 20 марта, 24 апр., 29 мая, 26 іюня, 17 іюля, 21 авг., 18 сент., 23 окт., 27 нояб., 18 дек.,—въ 6 час. веч., въ квартирѣ предсѣдаталя.

Отъ Редакціи.

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣд. отъ церквей: Покровской с. Ново-Покровскаго за 1906 г. 5 р.; Успенской с. Романова за 1906 г. 5 р.; Богоявленской с. Владычня, Знаменской с. Георгіевскаго на Колдомѣ, Богородицкой с. Семеновскаго на Колдомѣ, Николаевской с. Бѣлоникольскаго, Спасской с. Есиплева, Богородицкой пог. Лезговца, Знаменской с. Каргачева, Покровской с. Чеганова по 5 р. за 1905 г.; Покровской с. Новлянскаго 4 руб. за 1905 г.; Срѣтенской с. Солдоги за 1905 г. 2 р.; отъ церквей селъ: Углеца, Жирятина, Наволокъ, Тезина, Новинскаго, пог. Богословскаго, Велизанца и Пѣшкова по 5 р. за 1906 г.

О. Благочинному 4-го Юрьевецкаго округа: Присланныя Вами въ январѣ деньги 10 р. отъ церквей селъ Дорковъ и Талицъ за 1906 г. оказываются лишними, такъ какъ отъ этихъ церквей деньги получены уже 15 сент. 1905 г.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экземп. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экземпл. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символъ вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символъ вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна **5** коп., съ пересылкой **7** коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе оффиціальной части. Опредѣленіе Св. Синода. Указъ Св. Синода. Циркулярное предложеніе Его Преосвященства оо. благочиннымъ епархіи по вопросу о благоустройствѣ церковно-приходской жизни. Распоряженіе еп. начальства. Объявленія.

Приложеніе: Отчетъ Костромского епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1904 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.

Отчетъ Костромского епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ „дома призрѣнія“ высокопреосв. митрополита Арсенія за 1904 годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1903 года оставалось:				
а) билетами кредитныхъ учрежденій			59500	„
б) наличными деньгами	625	57		
Въ 1904 году поступило:				
1) %%% съ капитала, принадлежащаго дому призрѣнія	2604	90		
2) Изъ Костр. губ. казначейства пособія въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ принадлежащихъ дому призрѣнія капиталовъ за 1903 г.	83	71		
3) На капиталъ дома призрѣнія пріобрѣтенныхъ въ пользу дома призрѣнія высокопр. митр. Арсенія, два свидѣтельства госуд. 4% ренты на предъявителя, на сумму по номинальной цѣнѣ			2000	
4) Полученныхъ выданныхъ Костр. отдѣленіемъ госуд. банка въ принятіи подлежащаго обмѣну на новое свидѣтельство госуд. 4% ренты на имѣющійся быть выданнымъ изъ отдѣленія банка номинальныхъ 4% ренты, квитанціи означеннаго отдѣленія на капиталъ „дома призрѣнія“:				
а) 010142, 7-мь листовъ именной госуд. 4% ренты на 15000 руб.				
б) 258683, 30 ть листовъ на предъявителя на 16300 руб. а всего на сумму			31300	„
Итого	2688	61	33300	„
Съ остаточными отъ 1903 года:				
а) наличными	3314	18		
б) билетами			92800	„

РАСХОДЪ.

Въ 1904 году израсходовано:				
1) На содержаніе призрѣваемыхъ съ выдачею жалованья служащимъ	870	„		
2) На пріобрѣтеніе двухъ свидѣтельствъ на госуд. 4% ренту въ пользу „дома призрѣнія“ высокопр. митр. Арсенія	1873	43		

3) На отопленіе помѣщенія „дома призрѣнія“ . . .	207	50		
4) Внесенныхъ въ Костр. отд. госуд. банка, за истеченіемъ 1 дек. 1904 г. срока послѣдняго купона госуд. 4% ренты, подлежащаго обмѣну на новыя съ купонами на слѣдующее десятилѣтіе, капитала въ пользу „дома призрѣнія“ высокопр. митр. Арсенія .				
а) 7-мь листовъ именной государ. 4% ренты па 15000 руб.				
б) 30-ть листовъ на предъявителя на 16300 руб. а всего на сумму .			31300	„
Итого .	2950	93	31300	„
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1905 года: а) наличными .	363	25		
б) билетами .			61500	„

Отчетъ Костром. епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содержаніе канцеляріи попечительства за 1904 г.

ПРИХОДЪ.				
Отъ 1903 года оставалось .	38	94		
Въ 1904 году поступило .	687	„		
Итого .	684	„		
Съ остаточными отъ 1903 года .	725	94		
РАСХОДЪ.				
Въ 1904 году израсходовано:				
а) и. д. секретаря попечительства	470	„		
б) письмоводителю попечительства	236	„		
в) зачисленныхъ на пересылку въ попечительство канцелярскихъ денегъ	„	30		
Итого .	706	30		
затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1905 года . . .	19	64		

Прибавленіе къ отчету

а) Въ 1904 году пользующихся ежегоднымъ пособіемъ отъ попечительства престарѣлыхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ состояло . . . . 1351 лицо.

б) Стипендіатокъ попечительства, обучающихся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ училищѣ Костромского Богоявленскаго Анастасіина дѣвичьяго монастыря, въ училищѣ Галичскаго Староторжскаго Николаевскаго дѣвичьяго монастыря и въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства состояло . 41 лицо.

в) Единовременнымъ пособіемъ воспользовались . . 85 лицъ.

г) Въ домѣ призрѣнія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія призрѣваемыхъ состояло . . . 12 лицъ.

Члены попечительства: протоіерей *Алексѣй Андрониковъ*, протоіерей *Димитрій Аквилевъ*, протоіерей *Александръ Виноградскій*, свящ. *Петръ Левашевъ*, казначей свящ. *Н. Нифонтовъ*. И. д. секретаря *Н. Куликъ*.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Искушенія Господа Іисуса Христа въ пустынѣ отъ діавола.

Богословское объясненіе ихъ съ приложеніемъ къ современной дѣйствительности *).

Искуситель ничуть не призналъ себя побѣжденнымъ. Черезъ нѣкоторое время онъ опять приступилъ къ Спасителю съ новымъ искушеніемъ **). „Діаволъ *беретъ* Іисуса Христа во святый городъ и *поставляетъ* Его на крылѣ храма (Мѳ. 4, 5 по русс. тексту) ***). Слово „беретъ“ совсѣмъ не слѣдуетъ понимать такъ, будто діаволъ „несъ“ Іисуса Христа по воздуху или принудилъ Его идти по землѣ противъ воли, или вообще сдѣлалъ какое-либо чудесное перемѣщеніе. Болѣе согласно съ словомъ Божіимъ будетъ думать, что Христосъ Спаситель шелъ на Своихъ ногахъ, діаволъ же сопровождалъ Его невидимо. У ев. Луки употреблено въ данномъ случаѣ выраженіе не „беретъ“, а „ведетъ“ (собств. „повелъ“—ἤγαγεν), которымъ вполнѣ опредѣленно дается мысль, что Господь самымъ обыкновеннымъ способомъ шествовалъ изъ пустыни въ Іерусалимъ въ сопровожденіи лишь искусителя, а тамъ съ нимъ же взошелъ на крыло храма, куда вели весьма удобныя лѣстницы и входили ежедневно священники. Греческое слово παραλαμβάνει—„беретъ“ поставлено, напр., еще въ такомъ мѣстѣ Евангелія: *„взялъ Іисусъ Петра, Іакова и Іоанна... и возвелъ ихъ на гору высокую однихъ и преобразился предъ ними* (Мѳ. 17, 1—2). Не противъ же воли взялъ и не чудеснымъ образомъ, а сами ученики пошли за Учителемъ, когда Онъ ихъ позвалъ. Аналогично слѣдуетъ понимать и слово „поставилъ“ ****). *Аще Сынъ еси Божій*, снова обращается искуситель, *верзися низу: писано бо есть, яко ангеломъ Своимъ заповѣсть о Тебѣ сохранити Тя, и на рукахъ возмутъ Тя, до не когда преткнеши о камень ногу Твою* (Мѳ. 4, 6). Съ чисто уже сатанинскою настойчивостію діаволъ

*) Окончаніе. См. № 2-й.

**) См. статью архим. Иннокентія: «Три искушенія». Тверскія Епарх. Вѣдомости за 1901 г. № 7—8, стр. 193.

***) См. у Тарѣева стр. 73 «Беретъ» и «поставляетъ». Такъ говорится буквально въ русскомъ переводѣ Евангелія.

****) См. у Тарѣева стр. 74—76. У архим. Иннокентія стр. 195.

продолжаетъ заявлять, что онъ все-таки нимало не вѣритъ въ богосыновство Іисуса Христа. Нѣтъ, нѣтъ, какъ бы такъ говоритъ: Сыномъ Божіимъ Ты никогда не будешь, и Богъ допустилъ удивительную несообразность, если назвалъ Тебя такимъ именемъ. И я это докажу съ очевидностію и тоже изъ Писанія. Ты вѣдь не бросишься сейчасъ внизъ, чтобы чудомъ спасти Себя отъ смерти и доказать, что Ты—Сынъ Божій. А между тѣмъ смотри: если бы Ты сдѣлалъ это, Ты не только не погрѣшилъ бы, но поступилъ бы совершенно такъ, какъ говоритъ Писаніе. Помнишь, есть псаломъ: „Живый въ помощи Вышняго“ (Пс. 90). Въ немъ отъ начала до конца проводится мысль, какъ легко и скоро Богъ избавляетъ вѣрныхъ рабовъ Своихъ, на Него надѣющихся, отъ всевозможныхъ опасностей. Онъ *„избавитъ“* и *„отъ сѣти ловчи, и отъ словесе мятежна“*. *„Не убоишися отъ страха нощнаго, отъ стрѣлы летящія во дни“*. Тысячи враговъ падутъ вокругъ тебя, но къ тебѣ не приблизятся. *Не пріидетъ къ тебѣ зло и рана не приближится тѣлеси твоему*, ибо ангеламъ Своимъ Онъ далъ заповѣдь охранять тебя. *На аспида и василиска наступиши и попереши льва и змія.* Тебѣ-бы не пришлось даже чудо являть. Вижу ясно, какова Твоя вѣра въ Промыслъ, какова надежда. Да и Тебя ли, Сына Божія, не спасетъ Богъ? Такъ итакъ, исполни же слово Писанія, оправдай истинность Божію. Или я правъ какъ нельзя болѣе: ни Богъ истиненъ, ни Ты Его Сынъ.

Искушеніе послѣдовать такому совѣту было не менѣе велико. Честь и слава Божіи снова подвергались поруганію, еще болѣе даже, чѣмъ тогда. Броситься внизъ и остаться невредимымъ: вѣдь какъ разъ это и получится по Писанію, когда есть твердое упованіе на Бога. Это упованіе Я обнаружилъ уже въ одномъ случаѣ: почему же не проявить его и въ другомъ, и всегда? Быть окруженнымъ ангелами—Сыну Божію это прилично. Увы! Все это только казалось благовиднымъ. Діаволъ и здѣсь готовилъ адскую бездну. Онъ разсчитывалъ, что Іисусъ Христосъ слишкомъ былъ бы задѣтъ за живое и, конечно, со всею ревностію, со всей энергіей рѣшился бы отстоять честь и славу Божію. А въ такомъ-то состояніи Онъ бы легко поддался увлеченію. Вѣдь Онъ сейчасъ стоитъ на кровлѣ храма. Внизу предъ Нимъ—тысячи народа, ибо была Пасха. Докажетъ же Онъ ясно не только предъ нимъ, искусителемъ, но и предъ всѣмъ этимъ народомъ, что Онъ есть дѣйствительно Сынъ Божій, Мессія. Быть можетъ, даже угадаетъ настроеніе этой толпы: какъ-бы она жаждала видѣть своего Мессію летящимъ съ неба, окруженнымъ ангелами! Но для этого Онъ непремѣнно сотворитъ чудо, одного человѣческаго упованія мало. Кто знаетъ?—тамъ, быть можетъ,

Онъ и совсѣмъ подчинился-бы вліянію народа и сталъ-бы земнымъ Мессіей *).

Что же слышитъ искуситель? Паки писано есть: *не искусиши Господа Бога твоего* (Мѳ. 4, 7). Богъ остается *истиннымъ*, а ты—лжецъ. Божественныя слова Писанія ты привелъ не такъ. Зачѣмъ ты пропустилъ: *во всѣхъ путехъ твоихъ*? То, что ты Мнѣ предлагаешь, вотъ какъ разъ и не есть путь Мессіи, не есть и путь вѣрныхъ рабовъ Божіихъ. Хотя-бы тысячи смертей угрожали уповающимъ на Господа, Онъ силенъ ихъ спасти и спасаетъ; но при этомъ никогда не нужно изыскивать опасности самому. *Не искушай Господа Бога твоего*: не вынуждай у Него чуда. Онъ Самъ пошлетъ испытаніе. Тогда возложи на Него всю надежду, и эта надежда тебя не посрамитъ **) Пути жизни указываются Господомъ. Каждый иди ими, но отнюдь не изобрѣтай какихъ-то новыхъ необычайныхъ путей, не переступай положенныхъ Имъ предѣловъ земного бытія.

Есть люди, которые говорятъ: я не повѣрю, что могутъ быть чудеса, пока не увижу чуда собственными глазами. Или еще прямѣе: кто мнѣ докажетъ, что Богъ существуетъ, когда я Его не видѣлъ? Пусть Онъ мнѣ явится, и тогда я признаю Его бытіе. Всѣмъ таковымъ одинъ отвѣтъ: *не искушай Господа Бога твоего*. Одинъ вѣрующій, выслушавъ подобную же рѣчь невѣрующаго, спросилъ: а вы изъ какой губерніи?—Изъ Подольской. Ну, такъ могу васъ увѣрить, что Подольской губерніи нѣтъ въ Россіи, потому что я не видалъ ея. Мы часто любимъ свои излюбленныя тенденціи подтверждать словомъ Божіимъ. Обращаться къ слову Божію хорошо, но нужно помнить, что это мечъ обоюдуострый. Нѣтъ ничего опаснѣе для вѣры, какъ вырывать изъ священныхъ книгъ отдѣльныя фразы и совершенно упускать изъ вниманія, какъ говорится о томъ же въ другихъ мѣстахъ въ Священномъ Писаніи. Повидимому искусно воспользовался и діаволъ словомъ Божіимъ, но былъ жестоко изобличенъ. Тѣмъ, которые вотъ уже столько лѣтъ ожидаютъ Мессію, не явится-ли онъ съ неба въ ангельской славѣ, и все еще не могутъ дождать-

*) Такимъ образомъ, первое и второе искушенія въ существѣ дѣла сходны. Тамъ и здѣсь имѣлось въ виду освободиться отъ естественныхъ условій человѣческой ограниченности. Но тогда какъ въ первомъ искушеніи это достигалось-бы путемъ самовольнаго удовлетворенія естественныхъ потребностей (силою Божественнаго всемогущества), во второмъ къ этому вело-бы самопроизвольное прекращеніе самой этой ограниченности. То и другое одинаково грѣховно, поскольку тамъ и здѣсь преступаются законы бытія, положенные Творцомъ, поскольку то и другое совершается во имя личнаго счастія. См. у Тарѣева стр. 175—177.

**) «Библейское мѣсто это, на которое сослался Господь въ Своемъ отвѣтѣ діаволу, находится въ книгѣ Второзаконія (VI, 16) и запрещаетъ человѣку чрезмѣрно и неразумно надѣяться на Бога и думать, что Богъ обнаружитъ Свое чудесное вмѣшательство въ судьбу человѣка всякій разъ, когда человѣкъ совершаетъ какое-либо самое маловажное дѣло». Архим. Иннокентій. Стр. 196.

ся, казалось-бы пора уже почувствовать всю силу этихъ немногихъ словъ: *не искушай Господа Бога твоего.*

Чувствуя свое пораженіе, сатана рѣшается сдѣлать еще одно послѣднее усиліе, чтобы вырвать побѣду изъ рукъ Искупителя. Съ необыкновенною дерзостію онъ заявляетъ, что не выноситъ самой мысли о духовномъ царствѣ, и побуждаетъ Спасителя отказаться отъ него. *Опять беретъ Его* (Іисуса Христа) *діаволъ на весьма высокую гору и показываетъ Ему всѣ царства міра и славу ихъ и говоритъ Ему: все это дамъ Тебѣ, если падши поклонишься мнѣ* (Мѳ. 4, 8—9). Ев. Лука добавляетъ: діаволъ показалъ всѣ царства вселенной *въ часъ времянни* (4, 5), т. е. во мгновеніе времени, въ одновременномъ созерцаніи ихъ, а не въ послѣдовательномъ. Донынѣ въ Палестинѣ указываютъ гору, гдѣ Христосъ Спаситель постился 40 дней и терпѣлъ искушенія отъ діавола. Съ вершины этой горы открывается чудный видъ на окрестности. Но собственно *всѣ царства міра* діаволъ показалъ Ему не въ самой дѣйствительности (этого онъ не могъ сдѣлать), а въ призракѣ. Мессія!—какъ бы въ паѳосѣ восклицаетъ сатана,—Твой путь слишкомъ скорбный и слишкомъ онъ долгій Зачѣмъ Тебѣ имъ идти? Остановись, пока не поздно. Ради чего Ты хочешь подъять этотъ тяжелый крестъ? Вѣдь Ты еще не испыталъ всей его тяжести. Люди не стоютъ того; они не поймутъ, не оцѣнятъ Твоей жертвы. Быть можетъ, подвигъ страданій будетъ для Тебя не по силамъ,—Ты не совершишь его до конца. Смотри: всѣ царства міра предъ Тобою. Мигъ,—и Ты Мессія. Слава и величіе окружатъ Тебя, тутъ же, сейчасъ. Поклонись мнѣ—и всѣ Твои страданія минуютъ Тебя. Всю власть надъ міромъ, всѣ его судьбы, всѣ сокровища отдаю Тебѣ. Ты можешь быть величайшимъ благодѣтелемъ человѣчества. Люди это увидятъ наглядно и они будутъ послушны Твоему единому мановенію. Тутъ уже Іисусъ Христовъ почувствовалъ тяжелый гнетъ отъ діавольской силы. Видѣлъ Онъ ясно, что искушенія пришли къ концу. И вотъ, наконецъ, рѣшился обуздать эту сатанинскую наглость силою Своего Божественнаго слова. Властно повелѣваетъ Онъ противнику: *отойди отъ Меня, сатана; ибо написано: Господу Богу Твоему поклонишися и Тому единому послужиши. Тогда остави Его діаволъ.*

Какъ разъ то же самое происходитъ и въ наши дни. Разныя темныя скопища дерзаютъ съ неменьшею наглостію требовать того же и отъ Божія Слуги и Помазанника—самодержавнаго нашего Государя. (Мы разумѣемъ тѣхъ, кои требуютъ отмѣны самодержавія въ его истинномъ значеніи и введенія западно-европейскаго парламентаризма). Пади предъ нами и поклонись намъ. Зачѣмъ тебѣ одному нести бремя власти? Сложи его съ себя,

облегчи свой подвигъ правленія. Возложи этотъ подвигъ на насъ, подѣли между нами его тяжесть. Пади предъ вами и поклонись намъ. Не то, что откажись отъ власти—нѣтъ, а только сдѣлай и насъ участниками ея. И тогда посмотри—какая слава, какой почетъ окружатъ тебя! Вся Европа съ восторгомъ, съ благоговѣніемъ будетъ привѣтствовать конституцію. Ты, окруженный милліонами твоихъ сыновъ, будешь самымъ могущественнымъ Государемъ не только въ Европѣ, но и въ Азіи, въ Африкѣ, въ цѣломъ свѣтѣ. А какъ ты былъ-бы спокоенъ, какъ счастливъ, какимъ миромъ наслаждался-бы каждый мигъ твоего царствованія! Развѣ кто-нибудь покусился-бы на твою безопасность? Никогда, никогда. Теперь же, какая цѣль, какой смыслъ того, что ты одинъ царствуешь надъ всѣми? Кому нужны эти твои невримыя скорби, когда ты не знаешь, что принесетъ тебѣ завтрашній день? Развѣ тебя поймутъ, оцѣнятъ?... О, лжецы! безсовѣстные, безсильные въ самой своей наглости! Да развѣ вы оставите хотя-бы тѣнь власти самодержавному Монарху? Вѣдь ваша затаенная цѣль: сдѣлать изъ него игралище вашихъ дикихъ страстей, орудіе чудовищныхъ преступленій, что какъ нельзя лучше доказывается примѣромъ безбожнаго Запада. Только уступи вамъ—и вы, подавивши самодержавіе, вслѣдъ за нимъ съ невообразимою яростію устремитесь и на православіе и на все національное. Такъ вѣдь и діаволъ—искуситель, требуя отъ Христа Богочеловѣка поклоненія себѣ, въ сущности хотѣлъ владѣть Имъ, какъ своимъ рабомъ, какъ послушнымъ орудіемъ своей сатанинской воли. А эти туманныя обѣщанія славы, могущества, величія и силы, наконецъ, покоя и безопасности: да не тотъ же ли въ сущности это пустой миражъ, обманчивый призракъ, не тѣ же ли сатанинскія чары? Какъ-будто діаволъ, обѣщая Господу всѣ царства міра (да еще и власть надъ ними), говорилъ правду! Это была ужаснѣйшая ложь. Діаволъ вѣдь не владѣетъ міромъ. *Владѣетъ Вышній царствомъ человѣческимъ и емуже восхощетъ дастъ е* (Дан. 4, 22). Богъ только попускаетъ діаволу дѣйствовать въ мірѣ и то только тамъ, гдѣ царитъ зло, забвеніе Бога. Есть только одна область сатанина, гдѣ онъ является повелителемъ,—это адская бездна. Итакъ, діаволъ ничего не могъ дать. А отъ опасностей для жизни развѣ теперь избавленъ какой-нибудь правитель, будетъ-ли то самодержавный или ограниченный, разъ существуютъ тѣ изверги человѣческаго рода, которые стремятся къ ниспроверженію всякой власти, всякаго режима?

Итакъ, вотъ откуда ведутъ начало всѣ эти толки о конституціи, о республиканскомъ устройствѣ, объ отмѣнѣ самодержавія. Одна затаенная цѣль руководитъ тутъ, ка-

жется, людьми: погубить вовсе царство добра и свѣта и водворить какое то темное владычество. Но слава и *благодареніе* Господу *Богу, всегда побѣдители насъ творящему о Христѣ Іисусѣ* (2 Кор. 2, 14). Онъ далъ мужество нашему возлюбленному Монарху необинуяся предъ всѣмъ міромъ заявить: Господу Богу моему покланяюсь и Тому Единому служу! Отъ Него Единаго я пріялъ священное наслѣдіе моихъ предковъ—самодержавіе, Онъ Единый можетъ и взять у меня Его. Чрезъ служителей Его святой Церкви я помазанъ на царство. И мы всѣ, чада Церкви Христовой и вѣрноподданные нашего Государя, Господу Богу прежде всего будетъ служить, а послѣ Него единому самодержавному Царю повиноваться и чтить и проливать кровь свою за него и жертвовать своимъ достояніемъ! На земное могущество разсчитывать нечего. Мы думали, что у насъ на Дальнемъ Востокѣ есть надежный оплотъ, въ которомъ воплотилась вся мощь великой Россіи,—это неприступная крѣпость Портъ-Артуръ, которую, по мнѣнію спеціалистовъ военнаго дѣла, не могли, не должны были сломить никакія силы человѣческія. Но гдѣ ея твердыни? не въ рукахъ-ли вражіихъ? Итакъ, *Богъ намъ прибѣжище и сила, Помощникъ въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ насъ зѣло* (Пс. 45, 2). На Него Единаго будемъ надѣяться. Послѣ Бога наша Единая надежда на землѣ—самодержавный, великій Государь. Онъ искупитъ Россію, онъ—безмолвный зритель совершающихся ужасовъ, великій страдалецъ за землю Русскую. Онъ творитъ волю Божію отъ души и на Бога возлагаетъ упованіе. Господь приметъ его искупительную жертву и избавитъ Россію отъ всѣхъ золъ.

Евангельскія искушенія занимали умы не только богослововъ, но и свѣтскихъ писателей. Геніальный англійскій поэтъ Джонъ Мильтонъ написалъ цѣлую поэму: „Потерянный и возвращенный рай“. Вторая половина поэмы посвящена именно исторіи искушеній. Всѣ три искушенія описываются необыкновенно картинно, художественно. Поэтъ съ замѣчательною силою воображенія раскрылъ предъ нами всю хитрокозненность діавола-обольстителя и всю мудрость отвѣтовъ Искупителя. Нашъ русскій писатель, великій Достоевскій, въ своемъ безсмертномъ произведеніи: „Братья Карамазовы“ посвятилъ цѣлую главу вопросу объ искушеніяхъ. Это всѣмъ извѣстная поэма о „Великомъ Инквизиторѣ“. Съ неменьшимъ искусствомъ нарисовалъ предъ нами этотъ художникъ слова правдивую картину отношеній самихъ людей къ искушеніямъ ихъ Спасителя. Мы ясно видимъ, читая поэму, какъ преломляются въ сознаніи грѣшнаго человѣчества тѣ немногіе лучи свѣта, которые проливаютъ намъ евангельскія

повѣствованія на исторію искушеній *). Содержаніе поэмы таково. Черезъ 15 вѣковъ послѣ Своего перваго пришествія Христосъ Спаситель, движимый любовію и жалостію къ бѣдному человѣчеству, снова посѣтилъ грѣшную землю. Онъ явился въ странѣ католической—Испаніи, въ городѣ Севильѣ. Какъ же отнеслись къ Нему люди? Одни приняли Его съ восторженною любовію, другіе схватили Его, какъ-бы своего злѣйшаго врага, и заключили въ подземелье. Въ глубокую полночь входитъ сюда къ Нему девяностолѣтній старикъ—великій инквизиторъ, только что совершившій свое аутодафе, и начинаетъ вести съ Нимъ бесѣду. Въ своей обширной рѣчи съ необыкновенною страстностью великій инквизиторъ доказываетъ, что Чудный Пришелецъ явился къ людямъ совершенно не во-время и только для того, чтобы мѣшать имъ. Нѣкогда Онъ отклонилъ отъ Себя три искусительныхъ предложенія „князя міра“. Въ этомъ, по глубокому убѣжденію великаго инквизитора, Онъ допустилъ величайшую ошибку, которую они-то, люди, въ частности католики, теперь и стараются исправить. Люди не пойдутъ за Тобою. Они пойдутъ именно за нами. Прежде накорми, а потомъ спрашивай съ нихъ добродѣтели. Тайна нашего вліянія на людскія сердца въ томъ, что мы «съ нимъ“ (діаволомъ-искусителемъ), а не съ Тобою. Ты это увидишь завтра же. По одному моему слову вся эта многотысячная толпа бросится подгребать горячіе угли, чтобы зажечь костеръ, на которомъ я сожгу Тебя. Такимъ образомъ, по сознанію людей, кои считаютъ себя лучшими выразителями духа Христова, полноправными намѣстниками своего Владыки и Господа на землѣ, человѣкъ будетъ живъ именно „хлѣбомъ единымъ“, а владычествовать людьми могутъ только сильные міра сего. Даже братъ автора поэмы (Алеша Карамазовъ), выслушавъ ее, въ ужасѣ воскликнулъ: „но вѣдь это же не всѣ, это только Римъ, да и Римъ въ его худшихъ представителяхъ—іезуитахъ, инквизиторахъ. Такимъ образомъ, мы можемъ утѣшать себя тѣмъ, что есть еще люди, которые не бросятся разжигать костеръ для своего Искупителя, для которыхъ Его побѣда надъ искушеніями имѣетъ спасительное значеніе. Въ минуты, когда ослабѣваютъ ихъ душевныя силы въ борьбѣ со зломъ міра, они слышатъ Его кроткій, ободряющій голосъ: не бойтесь, Я съ вами. Я самъ искушенъ былъ: могу и вамъ *искушаемымъ помощи*. (Евр. 2, 18).

Ректоръ семинаріи, архимандритъ ***Николай.***

*) См. у архим. Иннокентія.

Самодержавенъ ли Русскій Монархъ послѣ манифеста 17 го октября?

На этотъ спорный теперь вопросъ здравый отвѣтъ дается въ „Словѣ“.

Если мы примемъ, что законодательныя постановленія или нормы выражаютъ правосознаніе большинства народа, то Русскій Государь не только есть, но и многіе вѣка будетъ еще самодержавнымъ. Если считать, что юридическая норма должна отражать сознаніе наиболѣе образованныхъ и богатыхъ классовъ народа, а не большинства его, Русскій Государь есть Государь не самодержавный, а ограниченный. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Русскій Государь всегда будетъ ограниченнымъ добровольно, по своей волѣ, а не по волѣ народа, такъ какъ большинство его подданныхъ желаютъ видѣть его самодержавнымъ, и всякое обращеніе его къ народу дастъ блистательное подтвержденіе и полную силу его самодержавію.

Русскіе конституціоналисты совершенно упускаютъ изъ вида, что конституція должна существовать не на бумагѣ, а въ сознаніи гражданъ, и что пока ея въ сознаніи нѣтъ, то конституціонная хартія будетъ такимъ же насиліемъ надъ народною совѣстью, какъ самодержавная власть, или обложеніе налогами безъ представительства будутъ насиліемъ надъ правовымъ сознаніемъ англо-саксонца. Вотъ почему предположеніе, что нашъ Государь не самодержавенъ послѣ 17-го октября—нѣсколько призрачно. Поскольку нашъ Государь есть Царь русскаго народа, постольку онъ—самодержавенъ, и, какъ таковой, можетъ создавать тѣ или другія учрежденія, бюрократическія или выборныя, для того, чтобы раздѣлять съ нимъ бремя и долгъ правленія. Нынѣ Государь вмѣстѣ со своимъ народомъ пришелъ къ необходимости замѣнить чиновничью систему управленія выборною, но если завра эта выборная система окажется никуда негодной, тотъ же народъ, который выбиралъ предковъ Государя на самодержавный престолъ, никакимъ закономъ не можетъ быть лишенъ права придти къ Государю и бить ему челомъ о замѣнѣ выборнаго строя приказнымъ; потому что самодержавіе русское исходитъ изъ добровольнаго призванія народомъ, т. е. изъ народной воли и изъ народнаго верховенства.

Государь далъ свои указы о созывѣ думы совсѣмъ не потому, что усумнился въ своемъ правѣ на самодержавіе, а потому, что усумнился въ возможности управлять Россіей ко благу народа безъ контроля этого народа не надъ нимъ самимъ, а надъ дурными совѣтниками и поставленными отъ нихъ чиновниками. Контроль народа надъ Государемъ и такъ всегда осуществлялся въ формѣ челобитій, просьбъ, записокъ и писемъ. Народъ всегда

направлялъ Самодержца своими совѣтами и никогда не вѣрилъ, не вѣритъ и не будетъ вѣрить, чтобы онъ умышленно желалъ зла своему народу, создавшему ему единственное полубожеское положеніе на землѣ.

Для нравственнаго обоснованія самодержавной власти на Западѣ была создана теорія завоеванія. Французскій король потому-де былъ самодержавнымъ главой Франціи, что ею преданъ, предводительствуя франками, завоевалъ Галлію, и изъ милости оставилъ галламъ жизнь и часть имущества. Никакая подобная теорія не можетъ существовать въ Россіи. Преданіе о призваніи Рюрика и фактъ избранія на царство Романовыхъ служитъ тому наилучшимъ свидѣтельствомъ.

Христіанство и соціалъ-демократія.

Христіанство и соціалъ-демократія... величины, повидимому, несоизмѣримыя и несравнимыя. Одно имѣетъ за собой двухтысячелѣтнюю давность,—оно прославлено святою жизнью подвижниковъ; не разъ оно возрождало изъ праха народы и государства; оно было религіей величайшихъ ученыхъ, мыслителей и поэтовъ.

А соціалъ-демократія что такое?

Это—даже не „міровоззрѣніе“, научно обработанное и логически обоснованное,—законченное въ своихъ подробностяхъ и соображенное съ потребностями человѣческаго духа [1]); соціалъ-демократія и не традиція, могучая и широко-распространенная, идущая изъ глубины временъ и славная своею древностью. Если угодно,—она похожа на модную новую и декадентскую картину, которую проникаетъ масса оригинальныхъ тоновъ, въ которой много смѣлыхъ до дерзости красокъ,—но все „набросано мазками, не приведено къ безспорности, и многое отдаетъ вызывающею, соблазнительной откровенностью“...

Тѣмъ не менѣе соціалъ-демократія разсчитываетъ на прочное положеніе въ жизни, и съ нею необходимо серьезно считаться христіанскимъ богословамъ. Это объясняется тѣмъ, что она мечтаетъ пересоздать не только политическій бытъ народовъ, но и „сломить вліяніе церкви на населеніе“ [2]).

Съ указанной стороны соціалъ-демократія принимаетъ на себя „черты чисто-религіознаго ученія“ и является своеобразнымъ „суррогатомъ религіи“,—какъ вѣрно замѣчаетъ С. Н. Булгаковъ [3]).

---

[1]) Сравн. «Отъ марксизма къ идеализму С. Булгакова, стр. 2.
[2]) Каутскій. Соц.-демокр. и католич. церк., стр. 62.
[3]) «Отъ марксизма къ идеализму». стр. 9.

Свою „мечту“ соціалъ-демократы не считаютъ спорной доктриной,—выраженіемъ ихъ *субъективнаго* настроенія; поэтому они не ограничиваются лишь робкимъ ея распространеніемъ въ кругу лицъ имъ преданныхъ. Въ послѣднее время, съ свободой печати на Руси, они въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ выбросили на рынокъ свои брошюры, проникнутыя страстной партійностію. Въ нихъ они смѣло и самоувѣренно „переоцѣниваютъ“ наши „цѣнности“; въ нихъ положительно къ нулю сводятся наши религіозныя вѣрованія.

Нужно ли прибавлять, какое волненіе эти брошюры производятъ въ рядахъ рабочихъ, которые съ довѣріемъ относятся ко всякому печатному слову въ книжкахъ,—которые въ массѣ-то до сихъ поръ думали, что въ христіанской религіи заключена „вся истина“ Божія и что не будетъ времени, когда бы евангельская вѣра замерла въ сердцахъ людей!...

Эти простецы-рабочіе смущены новыми брошюрами. Многіе изъ нихъ теперь не знаютъ, куда имъ „голову склонить“. Вотъ для нихъ-то, для этихъ еще неискусившихся въ печатныхъ толкахъ людей и безотлагательно необходимо дать прежде всего сравненіе христіанскихъ вѣрованій съ соціалъ-демократическими понятіями. Отсюда малограмотные рабочіе поймутъ, *можно ли, оставаясь въ душѣ христіанами, въ то же время состоять членами соціалъ-демократической партіи?*

Свою рѣчь мы начнемъ *съ внѣшней* характеристики этихъ отношеній.—Соціалъ-демократія явилась недавно. Она застала христіанство крѣпко осѣвшимся въ жизни. Какъ же она отнеслась къ нему?

Если судить по русскимъ соціалъ-демократическимъ газетамъ, это отношеніе выразилось въ формѣ рѣшительной и суровой: соціалъ-демократы заявили себя озлобленными врагами христіанской религіи вообще. Они уподобили ее силѣ, питающей людей „мыльными пузырями“ [1]); предсказывали о скоромъ наступленіи конца ея господства въ мірѣ и довольно откровенно радовались ожидаемому упадку ея [2]).

Въ брошюрахъ и рѣчахъ первоклассныхъ соціалъ-демократическихъ вождей отношеніе къ христіанству выражается сдержаннѣй, а главное—прикровеннѣй. Тамъ читатели уже сами обязаны вырисовывать себѣ характеръ этого отношенія на основаніи нѣсколькихъ вскользь брошенныхъ „мастерами“ фразъ. И чтобы понять сущность дѣла правильно, читатели должны заботливо соотносить между собой эти фразы, вдумываться въ нихъ,

---

[1]) «Нов. жизнь». № 1, фельетонъ.
[2]) Въ одн. изъ №№ той же газеты.

стараясь уловить ту затаенную мысль, которая скрыта подъ довольно условными выраженіями.

А мысль эта у всѣхъ соціалъ-демократическихъ писателей одна и та же. Сказанное мы подтвердимъ *документальными* данными. А. Бебель пишетъ: „кто желаетъ слѣдовать за знаменемъ креста, пусть идетъ. Мы въ партіи или союзѣ никого не спрашиваемъ объ его религіи; религіозныя воззрѣнія не имѣютъ ничего общаго съ партіей“ [1]).

Если сосредоточиться только на приведенныхъ словахъ Бебеля, христіанамъ, повидимому, нечего безпокоиться за свою религію, когда они сближаются съ соціалъ-демократами. Эта партія по *наружности* не имѣетъ „ничего общаго“ съ религіей,—стало-быть, держится какъ будто бы *въ отдаленіи* отъ нея.

Но здѣсь-то и скрывается бездонная пропасть недосказаннаго. Правда ли что соціалъ-демократъ, преслѣдуя партійныя цѣли, можетъ спокойно идти за крестомъ? Мыслимо ли это? Возможно ли для христіанина, вѣруя во Евангеліе, участвовать въ той „классовой борьбѣ“, къ которой призываютъ наши соціалъ-демократы своихъ единомышленниковъ, рекомендуя имъ, для достиженія партійныхъ цѣлей, пользоваться и револьверами Брауншвейга? [2]).

Мы утверждаемъ, что это—невозможное дѣло [3]); въ откровенныхъ рѣчахъ соціалъ-демократовъ помина не можетъ быть о благодушномъ отношеніи къ послѣдованію кого бы то ни было за Христомъ. И мы убѣждены, что въ словахъ Бебеля скрывается другая мысль. Эту мысль довольно отчетливо высказываетъ его „товарищъ“ Либкнехтъ. Онъ, подобно Бебелю, въ одномъ мѣстѣ общо говоритъ, что „соціалъ-демократія, какъ таковая, не имѣетъ никакого отношенія къ религіи“ [4]).

Въ другомъ мѣстѣ однако онъ поясняетъ свою мысль: „клерикализмъ, церковность, безразлично въ какомъ нарядѣ, это—культъ суевѣрія и невѣжества“ [5]).

Признаніе Либкнехта мы и должны почитать тѣмъ ключемъ, который поможетъ намъ проникнуть въ сокровенныя помышленія соціалъ-демократовъ. Очевидно, по существу они всякую религію, а, слѣдовательно, христіанство, считаютъ произведеніемъ суевѣрія и невѣжества. Если такъ, религія—и не сила. Это—простой пережитокъ старины, ничтожный слѣдъ „миѳологическаго періода“

---

[1]) «Грѣхи центра», стр. 10 и 15; ср. Каутск. «Соціалъ-дем. и катол. ц.», стр. 17 и 18.

[2]) 1 № «Начало», фельетонъ.

[3]) Утверждаемъ вопреки мнѣнію К. Каутскаго—соц.-демокр. писателя. Ср. его «Соц.-демокр. и катол- церк.», стр. 4, 16.

[4]) «Наши цѣли», стр. 42.

[5]) «Знаніе—сила»..., стр. 9.

человѣческой исторіи. Со временемъ этотъ „пережитокъ“ исчезнетъ изъ обихода самъ собой. Зачѣмъ же съ нимъ бороться и расходовать дорогія „партійныя“ силы?..

Именно *такія* мысли надобно предполагать въ указанныхъ мѣстахъ у Бебеля и Либкнехта. А что мы разсуждаемъ правильно, доказательствомъ служатъ слова Энрико Ферри,—писателя изъ той же школы. Онъ говоритъ: „марксистскій соціализмъ на Эрфуртскомъ конгрессѣ 1891 года заявилъ, что религіозныя вѣрованія—частное дѣло... Но этотъ возвышенный взглядъ есть, по существу, не что иное какъ результатъ увѣренности въ конечной побѣдѣ.

.... Соціализмъ видитъ и предвидитъ, что религіозныя вѣрованія, разсматривать ли ихъ, подобно Сержи, какъ болѣзненныя явленія человѣческой психологіи, или какъ безполезныя явленія человѣческой инкрустаціи,—все равно, должны атрофироваться, благодаря распространенію даже самой элементарной естественно-научной культуры; поэтому соціализмъ не чувствуетъ потребности соціально бороться съ религіозными вѣрованіями, которыя осуждены на исчезновеніе“ [1]).

Кто встанетъ на указанную точку зрѣнія соціалъ-демократовъ, тому религія покажется, дѣйствительно, *безсильнѣйшимъ пережиткомъ* старины. Для одолѣнія его, для изгнанія изъ жизни,—какъ увѣряютъ насъ,—достаточно „распространенія въ обществѣ самой элементарной естественно-научной культуры“. До такой будто бы дряхлости дожили наши религіозныя вѣрованія!..

Чтобы еще больше усилить свои взгляды на религію, соціалъ-демократическіе писатели прибавляютъ, что *оживить* ее ничѣмъ нельзя. „Теперь въ самомъ воздухѣ, которымъ мы дышимъ—говоритъ Энрико Ферри—въ воздухѣ, насквозь пропитанномъ экспериментальными индукціями, нѣтъ уже подходящихъ условій, которыя позволили бы развиваться религіозному чувству“ [2]).

Такъ самоувѣренны и смѣлы „исповѣдники“ современныхъ антирелигіозныхъ ученій! Они словно топоромъ рубятъ „хрупкое дерево“. Казалось бы давно пора разлетѣться этому дереву на мелкіе куски. Но религія на свѣтѣ держится еще крѣпко; она властвуетъ даже надъ сердцами многихъ современныхъ ученыхъ, которые въ всякомъ случаѣ знаютъ не одни „элементарные“ начатки естествознанія...

Это „досадное“ обстоятельство и заставляетъ иныхъ соціалъ-демократическихъ писателей нервничать и взывать къ „товарищамъ“ о необходимости *настойчивой* борьбы съ христіанской церковью. Къ такимъ писателямъ принадлежитъ Э. Вандервельдъ.

[1]) «Коллективизмъ и позит. наука», стр. 39.
[2]) Ibid, стр. 40.

Онъ находитъ выраженіе эрфуртской программы—„религія—частное дѣло“—неудобнымъ. Это выраженіе, по словамъ названнаго писателя, „изобилуетъ недоразумѣніями“. Его понимаютъ многіе, какъ призывъ соціалъ-демократіи заниматься одними политическими и экономическими вопросами: Займемся мол землею, а небо оставимъ ангеламъ и воробьямъ“. Но думающіе такъ—говоритъ Вандервельдъ—забываютъ, „какое глубокое воздѣйствіе оказываетъ религіозная метафизика на соціальную физику“. Религія не небомъ только занимается; она старается проникнуть своимъ вліяніемъ и въ земныя дѣла. „Во имя откровенія,—по словамъ того же писателя,—она заставляетъ принимать общественную мораль, правила которой рѣшительно противорѣчатъ земнымъ интересамъ бѣдняковъ“ [1]). А потому, полагаетъ Вандервельдъ, „чтобы пораженіе старыхъ вѣрованій было рѣшительно, нужно, чтобы соціализмъ поднялся выше будничныхъ заботъ; нужно, чтобы цѣлостному міросозерцанію церкви было противопоставлено не менѣе цѣлостное пониманіе права, нравовъ, общества, міра“ [2]).

Изъ сказаннаго *общій* характеръ отношенія соціалъ-демократовъ къ христіанскому міровоззрѣнію выясняется уже до безпорности Имя этому отношенію—*открытая вражда, высокомѣрное презрѣніе.* Оно переходитъ въ страстное желаніе соціалъ-демократовъ—на мѣсто христіанскихъ вѣрованій поставить свои позитивно-натуралистическія понятія.

Такое стремленіе уже безъ всякихъ замалчиваній писатели названной школы обнаруживаютъ ярко въ тѣхъ популярныхъ брошюрахъ, которыя переполнили собою землю русскую и которыя „камнемъ преткновенія“ являются для нашихъ простецовъ—читателей. Брошюры эти написаны языкомъ рѣшительнымъ, докторальнымъ. Онѣ проникнуты такой самоувѣренностью, какъ будто сама истина опочила на ихъ авторахъ и вразумила ихъ своимъ живительнымъ дыханіемъ.

Вотъ, напр., какъ „догматствуетъ“ В. Либкнехтъ въ подрывъ христіанскихъ вѣрованій: „друзья мои, вамъ всѣмъ несомнѣнно извѣстное, что библейская исторія творенія опровергнута наукой“.

Здѣсь что ни слово, то—перлъ: и „несомнѣнное“ тамъ, гдѣ все подлежитъ сомнѣнію, и „извѣстны“, гдѣ никому и ничего достовѣрно не извѣстно...

Но послѣдуемъ за Либкнехтомъ:—„человѣкъ не вышелъ изъ рукъ Творца совершеннымъ... Человѣчество также существуетъ не только пять или шесть тысячелѣтій. Геологическія из-

[1]) «Идеализмъ въ марксиз.», стр. 19 и 20.
[2]) Ibid, стр. 20.

слѣдованія показали въ точности, что земля въ ея твердомъ видѣ существуетъ уже милліоны лѣтъ, а матерія, изъ которой состоитъ земля, не имѣетъ ни начала, ни конца...“

„Что касается первобытнаго человѣка, то онъ не былъ тѣмъ прямо выступающимъ, гордо въ небо—смотрящимъ существомъ, на выпукломъ челѣ котораго начертано право быть господиномъ творенія, какимъ его описываетъ мнѣ Ветхаго Завѣта. Его родословная ставитъ его въ рядъ рѣшительно съ другими животными; ему пришлось пережить всѣ стадіи развитія, начиная съ простой клѣтки, но благодаря теченію благопріятныхъ обстоятельствъ, ему удалось превзойти родственниковъ“ [1]).

Вотъ какія „сваи“ вбиваетъ соціалъ-демократія въ основу своего міровоззрѣнія! Это міровоззрѣніе проникнуто такимъ образомъ *отъ начала* своего чистѣйшимъ безбожіемъ [2]). Въ немъ нѣтъ и не можетъ быть мѣста христіанскимъ вѣрованіямъ. Это и подтверждаетъ прямо Энрико Ферри. Онъ говоритъ: новѣйшія научныя исторіи, „дѣлая все болѣе прочной и всеобщей идею причинности, необходимо ведутъ къ отрицанію Бога, потому что всегда можно спросить: а кто сотворилъ Бога?“ И если отвѣтятъ, что Богъ существовалъ вѣчно, можно возразить такимъ же образомъ, утверждая, что и вселенная существовала вѣчно... Богъ, какъ сказалъ Лапласъ,—гипотеза, въ которой не нуждается позитивная наука“ [3])...

При такихъ взглядахъ міръ есть не болѣе, какъ самораскрытіе присущихъ ему физикомеханическихъ законовъ. Все въ немъ совершается по необходимости,—неизбѣжно и неустранимо. Человѣкъ есть *такое* же „безвольное“ явленіе природы, какъ всякое животное. Для человѣка, какъ такового, очевидно, рѣчи не можетъ быть объ искупленіи и объ Искупителѣ [4]). Для него мыслима лишь зоологическая, животная правда...

Это и есть тотъ „свѣтъ“, который, на мѣсто вѣры въ Бога, преподносятъ нашимъ рабочимъ христіанамъ вожди соціалъ-демократіи.

Если такъ, то очевидно, что *никакой* искренній христіанинъ „спокойно“ не можетъ быть послѣдователемъ этой партіи. К. Каутскій, утверждая противное, идетъ противъ несомѣнной дѣйствительности [5]).—Ясно, что христіанинъ, прежде чѣмъ стать „настоящимъ“ соціалъ-демократомъ, долженъ потерять вѣру въ личнаго Бога, такъ какъ эта вѣра членамъ названной партіи кажется „несоо-

[1]) «Отъ обороны къ нападенію», стр. 25.
[2]) К. Каутскій, «Соц.-дем. и катол. церковь», стр. 4.
[3]) «Коллек. и позит. наука», стр. 37.
[4]) К. Каутскій, «Соц.-дем. и катол. церк.», стр. 4.
[5]) «Соц.-демократія и катол. церк.», стр. 16. Нашъ выводъ согласенъ съ словами Вандервельда, ср. «Золотая свадьба международн. соціализма», стр. 20.

динимой съ современнымъ состояніемъ научныхъ знаній“ [1]). Очевидно и то, что усердный служитель Христа Спасителя согласится скорѣе умереть, чѣмъ утверждать, что Библія о началѣ вселенной сообщаетъ намъ миѳы,—попросту—сказки... [*]).

За мѣры воспитанія.

Praecepta docent, exempla trahunt.

Въ частности нельзя не остановиться на правилахъ обученія, по нераздѣльной связи этого съ воспитаніемъ и потому еще, что глаза и уши ученика усиленно направляются на учителя. Первая и самая трудная задача учителя каждымъ урокомъ производить впечатлѣніе на учениковъ и тѣмъ возбуждать ихъ интересъ къ урокамъ. Для этого ему самому надобно горѣть такимъ интересомъ. Нелегко вкладывать дѣтямъ въ уши (училище—училище) познаніе, а это вторая существенная задача. Здѣсь учителю нужны языкъ и складъ рѣчи дѣтей съ незамѣтнымъ переходомъ къ изложенію литературному. Дѣти сильны памятью, но слабы разсудкомъ и рѣчью, а однихъ элементовъ знанія на каждый день приводится запоминать имъ массу. Нужно помогать ихъ памяти всѣми возможными средствами, напримѣръ, указаніемъ на звуковой смыслъ и словопроизведеніе сравненіями, противоположеніями, наглядностію, суммированіемъ содержанія и т. под., но всячески избѣгать попытки попутно сообщать имъ все, что сами знаемъ. Дѣти не любятъ молчать. Но рѣчь ихъ больше, что говорится, въ междометіяхъ, въ обиліи несвязныхъ словъ, потому что связная рѣчь есть плодъ связной разсудочной мысли, а этой они не имѣютъ, живя массой впечатлѣній и ощущеній, при неспособности разобраться въ нихъ. Пусть такъ и живутъ и неумѣстно насиловать ихъ пріучаться говорить по правиламъ грамматики, къ подавленію реальнаго развитія. При условіи краснорѣчія: богатство знанія, сила воображенія и разцвѣтъ мышленія. Нельзя краснорѣчиво говорить, когда не знаешь, о чемъ говоришь. Нельзя краснорѣчиво говорить, когда душа бѣдна впечатлѣніями и вяла или забита. Нельзя краснорѣчиво говорить, когда анализировать понятіе и группировать картины мысли съ логическою послѣдовательностію дитя еще не научилось. Если учебникъ достаточно полонъ нужныхъ элементовъ знанія, если такое знаніе изложено съ логическою основательностію, складомъ рѣчи и языкомъ понятнымъ, то вся задача учителя—въ объясненіяхъ будить мысль ученика, чтобъ онъ сознательно усвоилъ урокъ по книжкѣ. Сухіе учебники, изъ однихъ правилъ, или элементовъ знанія, да еще изложенныхъ oratione concisa, давно

[1]) Ibid. стр. 4. [*]) Церк. Голосъ.

надоѣли и осуждены. Въ такомъ случаѣ, учитель въ правѣ слишкомъ сухія мѣста возможно дополнить разъясненіями и такія дополненія, когда они очень нужны, давать даже въ урокъ; но только отнюдь не для заучиванія, а для пересказа. За чтеніемъ книгъ признано всемогущее значеніе въ смыслѣ обогащенія познаніями и умственнаго развитія. Потому, на немъ нужно настаивать, но только въ содержаніи и доступности параллельно урокамъ. Иначе оно будетъ парализовать классныя занятія, въ смыслѣ послѣдовательности развитія, и безъ пользы можетъ отнять у чтеца много времени. Полезно немного читать, но хорошо читать. Однако руководство въ одномъ выборѣ книги, по крайней мѣрѣ, въ низшей школѣ, со стороны учителя далеко недостаточно. Намъ извѣстно, что есть какое-то объяснительное чтеніе. Кажется, оно можетъ быть троякое: грамматическое, лексическое и реальное. Когда по литературнымъ образцамъ изучается грамматика съ разборомъ этимологическимъ или синтаксическимъ, это будетъ грамматическое объяснительное чтеніе. Оно, по вопросу о чтеніи книгъ, насъ не занимаетъ и, попутно сказать, усердно практикуемое, убиваетъ много времени, тогда какъ даетъ одно формальное сухое знаніе. Когда учитель будетъ объяснять непонятныя отвлеченныя слова, или картинныя выраженія, вообще, языкъ по избранному образцу, это мы назовемъ лексическимъ (lexicon) объяснительнымъ чтеніемъ. Оно очень важно въ пріученіи дѣтей къ полезному чтенію, будируетъ ихъ мысль, пріучаетъ къ основательности въ употребленіи языка и не лишено занимательности. Но самымъ нужнымъ пріученіемъ къ плодотворному чтенію должно быть объясненіе содержанія, съ пересказомъ прочитаннаго, съ указаніемъ главныхъ мыслей и основной идеи литературнаго образца или цѣлаго сочиненія. Это будетъ реальное (res-содержаніе) объяснительное чтеніе. Въ низшихъ и среднихъ школахъ съ приготовительнаго класса до послѣдняго слѣдовало бы для лексическаго и реальнаго объяснительнаго чтенія по каждому предмету, кромѣ математики, открыть особые по расписанію часы, хотя бы во внѣ-классное время. Класные уроки тогда бы шли успѣшнѣе, знанія пріобрѣтались бы обильнѣе и послѣдовательнѣе, умственное развитіе подвигалось быстрѣе и правильнѣе, самый даръ слова вырабатывался бы въ краснорѣчіе. Тогда бы и сочиненія не были мукою для учениковъ. Но это—pia desideria. Захватимъ нужды обученія своего въ предѣлахъ современныхъ о немъ толковъ. Чтобы семинаристамъ дать легкую дорогу въ свѣтскія заведенія, всѣ настаиваютъ на введеніи одинаковаго съ тѣми заведеніями курса ученья по духовнымъ училищамъ и семинаріямъ, оставляя кандидатамъ священства заниматься духовными

науками два-три послѣдніе года. Но, чтобы овладѣть массою духовныхъ наукъ и быть достойнымъ священникомъ, для этого мало трехъ лѣтъ и требуется напитать не одинъ умъ познаніями, но и сердце благоговѣніемъ для достойнаго принятія благодатнаго служенія, достигнуть чего возможно успѣхами если не отъ чрева матери, то съ дѣтскаго возраста. Вы съ увѣренностію въ правотѣ дѣла возражаете: „къ чему моему сыну учиться церковному уставу, если онъ никогда не будетъ священникомъ?“ Но я съ неменьшей, думаю, справедливостію заявляю здѣсь: „зачѣмъ и моему сыну во всей широтѣ изучать математику и учиться всему, чтобы хорошо не знать ничего, когда онъ готовится быть въ церковномъ клирѣ?“ Да и само по себѣ странно то требованіе. Я хочу образовать своего сына для судебной должности, а мой сосѣдъ въ своемъ сынѣ желаетъ видѣть врача. Поэтому всѣ вы, ищущіе для своихъ дѣтей пастырскаго служенія, извольте учить ихъ по учебникамъ съ нашими дѣтьми. Выходитъ, такое сліяніе нужно тѣмъ, кому ненужно пастырскаго служенія. Оказывается, къ мірскимъ должностямъ дѣти будутъ учиться своимъ мірскимъ наукамъ все время, съ 9-10 лѣтъ, а къ священству подготовляться только послѣдніе два-три года и на три или семь лѣтъ лишаться преимущественно духовнаго образованія единственно ради того, что оно не нужно на свѣтской службѣ и чтобъ такимъ образованіемъ не помѣшать желающимъ прямо идти къ ней. Но намъ нужна школа съ познаніями и правилами для воспитанія клира, школа духовная не въ смыслѣ института для дѣтей духовенства, а съ обученіемъ и воспитаніемъ ex ungue духовнымъ. На всѣхъ служебныхъ поприщахъ желательны идейные избранники. Дайте и нашей школѣ всесильную идею если не благодати, то благочестія, хожденіе по духу, созиданія чистаго сосуда души для преимущественной святыни служенія, съ блаженнымъ вѣрованіемъ, съ плѣненіемъ ума въ послушаніе Христу и съ преданностію алтарю въ страхѣ Божіемъ до послѣдняго издыханія. Само общество ни къ одному человѣку въ мірѣ не относится такъ строго взыскательно, какъ къ пастырямъ церкви. Ему нужны благодатные пастыри по самой жизни въ мирѣ, а не дѣльцы на всѣ руки, не совѣтники всемірной коммерціи жизни, со включеніемъ всякихъ промысловъ и удовольствій въ обиліи нажитыхъ удобствъ. Съ вѣроятностію можно утверждать, что ученики, прошедшіе общеобразовательный курсъ ученія, съ преобладаніемъ наукъ мірскихъ, не пойдутъ въ нужномъ числѣ учиться богословію, такъ что неминуемо въ церкви долженъ оскудѣть преподобный не только въ клирѣ, но и въ мірѣ. Во всякомъ случаѣ, справедливости мѣсто на серединѣ: равноправность существованія для духовныхъ школъ и свѣтскихъ съ

равноправностію для родителей вести своихъ дѣтей по той или другой. Съ другой стороны, если художнику нуженъ контуръ на полотнѣ, ваятелю форма, технику планы, для всякаго дѣла модель, если только дикарь живетъ непосредственными впечатлѣніями и выражаетъ ихъ младенческимъ языкомъ звукоподражанія, а человѣкъ развитой иначе и мыслить не можетъ, какъ въ логическихъ условіяхъ отвлеченія, и если только на такихъ условіяхъ греко-римскій міръ впервые создалъ и оставилъ Европѣ въ наслѣдство свою безсмертную науку, то какъ же намъ въ дѣлѣ солиднаго образованія юношества обойтись безъ всякихъ правилъ, этой ничѣмъ незамѣнимой формы отвлеченія?! Тысячелѣтія жили люди однимъ преданіемъ. Но и имъ даны въ руководство правила писаннаго закона, когда стало недостаточно того патріархальнаго руководства. Опять тысячелѣтія жили люди въ мірѣ ощупью, съ помощію однихъ внѣшнихъ чувствъ и пассивныхъ ощущеній, но потомъ стали любомудрствовать, такъ что поднялись своимъ умомъ до звѣзднаго неба и много покорили себѣ природу, тогда какъ раньше поклонялись ей. Всѣ эти гигантскія вычисленія математики, всѣ эти чертежи строителя, всѣ эти модели медика,—однимъ словомъ, это всѣ формы обученія и, какъ зрѣлый плодъ ученья,—наука въ ея прогрессивномъ движеніи впередъ. Нѣтъ! нельзя никакую школу оставить безъ формъ воспитанія и обученія, безъ инструкцій, безъ правилъ, безъ программъ и руководствъ, этихъ моделей правильно воспитаннаго и образованнаго человѣка. Praecepta docent.

Такъ твердо, на основаніи вѣковыхъ и всемірно историческихъ научныхъ опытовъ, вѣруя въ значеніе правилъ воспитанія и обученія, за всѣмъ тѣмъ, ни на минуту мы не можемъ отрѣшиться отъ рекомендуемыхъ отцомъ Сокольскимъ выгодъ примѣра для подражанія. Если угодно, всякая форма, каждый параграфъ инструкціи получаютъ свое реальное рожденіе въ примѣрѣ. Когда модель Кулибина для моста на аркахъ оставалась въ его кабинетѣ, она была мертва, но показала возможность осуществленія, когда появилась на Невѣ. Обаятельная сила примѣра и громадная важность навыка чрезъ подражаніе примѣняется съ младенчества, съ силою инстинктивнаго явленія. Если представить жизнь дѣтей въ положеніи безъ няньки, она вся изъ подражанія, и горе тѣмъ дѣтямъ, коихъ окружаютъ худые примѣры! Школы имѣютъ смѣлость хвалиться, когда выпустятъ одну-двѣ звѣзды порядочной величины. Но въ данномъ случаѣ почти всегда можно сказать: „съ задатками своей красоты они приведены въ школу.“ Когда приводятся въ школу дѣти изъ семьи, полной добрыхъ примѣровъ, школа встрѣчаетъ

ихъ съ удовольствіемъ, зная, что заботами о себѣ они не отяготятъ воспитателей и, напротивъ, своимъ добрымъ примѣромъ окажутъ помощь въ трудѣ воспитанія дѣтей изъ плохой семьи. У воспитателей $^2/_3$ времени тратится на уходъ за этими послѣдними и, надобно сознаться, въ улучшеніи поведенія рѣдко съ успѣхомъ, такъ какъ фальшивыя ноты семейнаго вліянія часто заглушаютъ гармонію школьной жизни и, что всего хуже, даже разстраиваютъ эту своимъ диссонансомъ въ лицѣ дѣтей изъ несчастныхъ семействъ. Exempla trahunt. Войдемъ въ любую мастерскую. Вездѣ учатся и воспитываются примѣромъ, благодаря чему выходятъ ученики часто прекрасными мастерами, но, случается, и нравственно искалѣченными ремесленниками чрезъ подражаніе. Самая наука, искусства, художества двигаются впередъ не безъ примѣровъ, не безъ условій подражанія. Медицина, напримѣръ, особенно по части хирургіи, безъ практическихъ указаній даже невозможна. Очень дѣйствительнымъ у насъ считается образованіе чрезъ самообразованіе, практическое, такъ что многіе практики въ правѣ бываютъ сказать: theoretice concedo, practice veto. Но продолжительно пріобрѣтается оно и часто дорого обходится. Вотъ здѣсь-то особенно важенъ бываетъ примѣръ, но примѣръ исключительно добрый, и нужнымъ становится подражаніе, но подражаніе все-таки осмысленное. Отъ дѣтей школы трудно ожидать такого подражанія и потому для воспитателей тѣмъ обязательнѣе рекомендоваться предъ ними въ примѣрахъ не только безукоризненныхъ, но и прямо единственно совершенныхъ. Если дѣти падки на подражаніе, то, въ ихъ присутствіи, человѣку взрослому, особенно въ роли воспитателя, или учителя, должно страшиться за каждый шагъ свой, взвѣшивать всякое слово, чтобъ, въ противномъ случаѣ, не погубить дѣло воспитанія и питомцевъ. Вотъ я буду, какъ отецъ, какъ мать, какъ братъ или сестра, какъ воспитатель и учитель, дѣтямъ внушать: „будьте добры и снисходительны къ людямъ“, но тутъ же, въ ихъ глазахъ, стану до нервности ко всѣмъ относиться раздражительно. Я вотъ походя твержу дѣтямъ; „трудитесь! не лѣнитесь!“ и за лѣность, пожалуй, стану наказывать ихъ, а самъ поведу ихъ обученіе съ апатіей, съ опущеніемъ, съ пренебреженіемъ. Вотъ я грозно внушаю ученику своему писать старательно и тетрадь вести чище, но и самую аккуратную работу его пачкаю небрежнымъ до презрительности черканьемъ и дѣлаю такъ только потому, что онъ малъ, а я великъ, онъ глупъ, а я уменъ, онъ разсѣянъ, а я педантъ,—однимъ словомъ, то—ученикъ, а я учитель. Особенно люблю я наставлять дѣтей въ благочестіи: „ходите въ церковь! стойте въ ней благоговѣйнѣе! креститесь по-человѣчес-

ки! слушайте, что поютъ и читаютъ! посты строго соблюдайте и домашнюю молитву блюдите!“ Но самъ ни того, ни другого, ни третьяго,—словомъ, ничего не исполняю, чѣмъ, конечно, говорю наглядно, что лицемѣрю. При такой дисгармоніи фарисейскаго ученія съ дѣломъ, изъ моихъ питомцевъ должна вырости та толпа, что съ клятвою самоосужденія отрицалась отъ Христа, общепризнаннаго чудотворца и Божественнаго учителя, когда на судѣ Пилата кричала: „не сего, но Варавву!“ Но пора кончить картины этого абсурднаго воспитанія. И этихъ примѣровъ слишкомъ достаточно, чтобъ доказать, какъ много грѣшатъ предъ дѣтьми, прежде всего, семья, потомъ фальшивыми нотами семейной жизни неблаговоспитанная среда въ школѣ, и, наконецъ, школа въ лицѣ самихъ воспитателей и учителей не идеально поставленная. Если praecepta docent, то exempla trahunt. Это—доктрина во всѣхъ деталяхъ старая и общеизвѣстная. Я имѣлъ храбрость только сгруппировать тѣ детали на благоусмотрѣніе правленія училища, въ отвѣтъ на заслушанное нами мнѣніе отца Сокольскаго. Моя группировка вполнѣ солидарна съ тѣмъ мнѣніемъ и защитою нужды въ формально-теоретической постановкѣ воспитанія съ обученіемъ говоритъ противъ исключительной только обязательности примѣра. Всякая теорія суха и каждая форма требуетъ оживленія. Примѣръ, какъ масло, съ горѣніемъ усиливающій теплоту, восполняетъ такой недостатокъ. Масла бываютъ животныя, минеральныя и растительныя. Обязательною эмблемою воспитательнаго примѣра пусть будетъ масло древесное въ существенномъ видѣ кадильнаго ладана, и міазмы уничтожающаго, и благовоннаго, и съ горячей молитвою Богу пріятнаго! *П. В.*

О самообразованіи духовенства.

Въ 19-мъ № Костр. Епарх. Вѣдомостей за истекшій годъ помѣщена статья, въ которой, между прочимъ, затрогивается вопросъ о самообразованіи сельскихъ и городскихъ пастырей. По этому вопросу хочется высказаться и мнѣ. Напередъ скажу: я не намѣренъ вдаваться въ теоретическое обсужденіе этого предмета, а хочу выяснить его практически и главнымъ образомъ на основаніи личнаго своего опыта.

Самообразованіе необходимо пастырю для того, чтобы стоять на высотѣ пастырскаго призванія и быть, какъ говорятъ, въ курсѣ своего дѣла. Оно нужно ему и какъ совершителю богослуженія, и какъ руководителю въ религіозно-нравственной жизни прихожанъ, и какъ законоучителю школы, и мало ли еще дру-

гихъ сторонъ въ его дѣятельности, гдѣ онъ долженъ всегда быть на высотѣ положенія? Спѣшу оговориться: самообразованіе я понимаю скромно. Подъ нимъ я разумѣю чтеніе книгъ и статей, помѣщаемыхъ въ періодическихъ изданіяхъ духовной и свѣтской печати, по разнообразнымъ вопросамъ пастырскаго вѣдѣнія.

1. Самообразованіе пастырю необходимо для того, чтобы онъ научился и умѣлъ правильно совершать церковное богослуженіе и требы. Достигнуть этого не такъ легко. Правда, существуетъ Типиконъ, Служебникъ, Требникъ, Чиновники, но существованіемъ таковыхъ, въ меньшемъ смыслѣ, не особенно облегчается дѣло правильнаго отправленія священныхъ дѣйствій. Вѣдь полной регламентаціи относительно образа совершенія священ. дѣйствій не найдешь въ богослужебныхъ книгахъ. Ихъ при томъ надобно понимать. А поступаютъ священники на приходы развѣ съ знаніемъ своего священническаго дѣла?

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, по посвященіи, я прибылъ на приходъ, совершивши всего три литургіи св. Златоуста, одну Василія В., нѣсколько Григорія Двоеслова. Практикуясь въ отправленіи службъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ, я не могъ наблюдать, какъ совершается крещеніе, погребеніе, паннихиды, молебны. При церкви имѣлся, кромѣ меня, и другой священникъ. Но онъ приходской службы считалъ всего шесть мѣсяцевъ. На помощь и указанія сослуживца—новичка я не особенно полагался, потому что иныя его указанія, мною не игнорированныя, только сбивали меня съ вѣрнаго пути. Зоркое наблюденіе за совершеніемъ богослуженія и требъ въ другихъ мѣстахъ, а особенно чтеніе книгъ и журналовъ научили меня правильно совершать богослуженіе и требы. На первыхъ порахъ особенно важную услугу оказала мнѣ книга свящ. Сильченкова, подъ заглавіемъ: „Вспомогательная книга...“. Кромѣ ознакомленія съ образомъ совершенія требъ, я находилъ въ этой книгѣ и разрѣшеніе недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской практикѣ. Журналы: „Церковный Вѣстникъ“, „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ ихъ отдѣломъ: *Рѣшеніе недоумѣній...* также оказали мнѣ важную услугу въ дѣлѣ выработки навыка правильно совершать церковное богослуженіе и требы. Находилъ я указанія относительно совершенія богослуженія и требъ даже въ такихъ книгахъ, гдѣ всего менѣе можно было этого ожидать. Напр., въ автобіографическихъ запискахъ Никанора, архіеп. Херсонскаго, я вычиталъ, что на елеосвященіи къ тропарямъ положеннаго канона припѣвъ: *многомилостиве Господи! услыши насъ, грѣшныхъ, молящихся Тебѣ.* Попутно, такъ сказать, я встрѣчалъ указанія на существующую богослужебную практику въ біографіяхъ и другихъ архипастырей, помѣщенныхъ въ жур-

налѣ „Странникъ“ за 1860—1876 годы. Напр., одного болящаго епископа собрались соборовать городскіе священники. Святитель, замѣтивъ, что сосудъ, въ которомъ помѣщенъ елей и стручцы, наполненъ мукою, сказалъ: „отцы! вы не желаете мнѣ выздоровленія, потому что ваша пшеница мертвая, а не живая, способная произрасти и дать плодъ“. Изъ словъ архипастыря я заключаю, что содержимое сосуда, въ которомъ водружаются обычно елей и стручцы, имѣетъ не только практическое, но и символическое значеніе.

2. Чтеніе книгъ и статей въ журналахъ помогли мнѣ уразумѣть смыслъ темныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ текстѣ богослужебныхъ книгъ. Наприм., въ послѣдованіи вѣнчанія въ молитвѣ на разрѣшеніе вѣнцовъ есть выраженіе: *и спрятавше яже въ немъ знаменія.* Смыслъ этого темнаго мѣста я уразумѣлъ, когда въ журналѣ „Богословскій Вѣстникъ“ я прочиталъ статью умершаго проф.-канониста Павлова, изъясняющаго эти слова въ томъ смыслѣ, что совершеніемъ брака заканчиваются всѣ договоры и условія вступившихъ въ бракъ и что послѣ того новыя требованія которой-либо стороны уже не имѣютъ юридической силы. Въ послѣдованіи таинства елеосвященія, въ тропарѣ ап. Іакову смыслъ словъ: *яко мученикъ, испиши яже неописанное* я уразумѣлъ по прочтеніи статьи въ „Духовной Бесѣдѣ“ за 60 годы; именно тамъ сказано, что *неописанное* т. е. блаженство. Благодаря чтенію книгъ и духовныхъ журналовъ, я узналъ неправильности въ текстѣ различныхъ богослужебныхъ книгъ, не устраненныя и въ послѣднихъ изданіяхъ. Примѣры: 5 пѣсн. 3 троп. канона Пресв. Богор. читается: *древо посредѣ имѣя жизни Господа*; вмѣсто *имѣя* должно быть *имущи*. Въ молитвѣ 4-й по пріобщеніи св. таинъ читается: *буди ми благодареніе сіе;* вмѣсто „благодареніе“ должно быть—евхаристія, что тоже св. причащеніе. Въ ектеніи, произносимой по повечеріи и полунощницѣ конецъ обычно печатается: *рцемъ и о нихъ*, вмѣсто: и о себѣ самѣхъ, потому что мѣстоимѣніе ἑαυτοὺς—возвратное прочитано, какъ личное—αυτους—онъ. Въ извѣстномъ возгласѣ: *услыши ны, Боже...* вмѣсто и *милостивъ, милостивъ буди*, должно быть: *и, милостиве, милостивъ буди*, потому что въ греческомъ подлинникѣ первое *милостивъ* стоитъ въ звательномъ падежѣ. Все это я узналъ, благодаря чтенію книгъ и журналовъ. Само собой понятно, что приведенное—это капля изъ всего узнаннаго мною по части исправленія текста богослужебныхъ книгъ.

3. Безъ самообразованія немыслимо правильное и спасительное водительство пасомыхъ въ духовной жизни. Прихожане спрашиваютъ, какъ въ томъ или другомъ случаѣ или обстоятель-

ствѣ жизни поступить, напр., при смущеніи хульными помыслами, при отчаяніи, соединенномъ съ непремѣннымъ намѣреніемъ лишить себя жизни. При знакомствѣ съ твореніями св. Димитрія, я узнаю о его духовномъ врачествѣ на смущеніе помысловъ... Имѣя книгу „Сборникъ на Четвероевангеліе“ Барсова, я знаю примѣръ пастырскаго дѣйствія по отношенію къ людямъ, находящимся въ отчаяніи (т. II, стр. 569—70). При знакомствѣ съ „Лѣствицей“—пр. Іоанна, съ „Добротолюбіемъ“, съ твореніями Игнатія, епископа (Брянчанинова), я пріобрѣлъ не мало руководственнаго матеріала, которымъ и пользуюсь въ подлежащихъ случаяхъ.

4. На проповѣдничество я никогда не смотрѣлъ, какъ на богослужебную роскошь, а какъ на необходимую составную часть богослуженія. Но чтобы быть порядочнымъ проповѣдникомъ и имѣть возможность поучать духовн. дѣтей надобно имѣть широкое знакомство съ проповѣдническою литературою. Это возможно, конечно, при наличности подъ руками изряднаго количества проповѣдническихъ сборниковъ, подъ условіемъ предварительнаго ознакомленія съ ними путемъ внимательнаго прочтенія ихъ. Какъ проповѣдникъ, на первыхъ порахъ своего служенія, я находился въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Во-1-хъ, священники—мои предшественники не баловали, такъ сказать, прихожанъ проповѣдями и, во-2-хъ, въ церковн. библіотекѣ проповѣдническій отдѣлъ былъ очень скуденъ. Онъ весь исчерпывался: 1) томомъ проповѣдей Филарета, Московск. митр. (изд. 1814 г.); 2) проповѣдями быв. прот. Костр. собора Груздева (изд. 1830—40 г.); 3) проповѣдями изданія редакціи „Воскреснаго Чтенія“ (изд. 1854 г.); проповѣдями Иннокентія архіеп. Одесскаго (6 том.); 5) поученіями прот. Путятина (2 книж., большинство—надгробныя поученія и произнесенныя по разнымъ случаямъ); 6) поученіями прот. І. Поспѣлова (1 т.); 7) поученіями прот. І. Пискарева; 8) „Бесѣдами сельскаго священ. съ прихожанами (архим. Антонія). Прибылъ я на приходъ къ 6 недѣлѣ Вел. поста, приготовилъ вступительное поученіе, но не произнесъ,—не хватило смѣлости отступить отъ обыкновенія предшественниковъ. Наступила недѣля Ваій. Кромѣ книжекъ Путятина, въ алтарѣ другихъ не вижу. Пишу проповѣдь и сказываю. Пишу и сказываю поученіе на Вел. пятокъ. Проповѣдывать постоянно на очередной недѣлѣ не имѣю возможности,—нѣтъ руководствъ. При возможности, составляю поученія, роюсь въ церковной библіотекѣ. Извлекаю изъ-подъ спуда проповѣди „Воскреснаго Чтенія“, длинныя сокращаю и произношу. Въ два года этотъ источникъ исчерпанъ. Дѣло проповѣдническое должно остановиться за отсутствіемъ книгъ. Пріобрѣтаются поученія прот. Бѣлоцвѣтова,

хорошія прежде всего тѣмъ, что на каждый праздничный день есть проповѣдь. Но не всякое поученіе пригодно для сельскихъ слушателей. Съ 1883 г. выписываю для себя „Проповѣдническій Листокъ“ (изд. Олесницкаго). Съ этимъ журнальчикомъ я уже былъ обезпеченъ поученіями на каждый праздникъ. Нѣкоторые недостатки этихъ поученій приходилось сглаживать и ослаблять. Этотъ Листокъ я выписывалъ 6 лѣтъ. Я былъ очень радъ всегда готовой проповѣди. Но не рады были прихожане. За нововведеніе—произнесеніе поученій доставалось мнѣ отъ нихъ. За произнесенное мною въ день Пасхи поученіе одинъ прихожанинъ (старикъ) въ глаза мнѣ сдѣлалъ выговоръ. „Чего это ты въ Пасху-то снялся съ проповѣдью? Развѣ гдѣ видано, чтобы въ такой день читали проповѣдь? Что это ты за новости вводишь? Умнѣе, что ли, хочешь быть всѣхъ? Не хуже раньше тебя у насъ были попы, да не лѣзли съ проповѣдями. Не нужно ихъ. Сами все безъ тебя знаемъ—ученые. Только службу затягаешь“. Такія внушенія огорчили меня, но не отбивали у меня охоты проповѣдывать. Сначала большею частію приходилось пользоваться готовыми. Но за отсутствіемъ сборниковъ, приходилось обращаться къ старымъ духовн. журналамъ. „Странникъ“ за 1860—1876 гг. особенно былъ для меня неоцѣнимъ. Но въ этомъ журналѣ поученія разбросаны едва не по всѣмъ отдѣламъ. Приходилось почти цѣликомъ читать журналъ, не исключая библіографическаго отдѣла и смѣси. Библіотека стала пополняться новыми журналами „Церков. Вѣстникомъ“ съ „Христ. Чтеніемъ“, „Руководствомъ для сел. паст.“. Проповѣдническаго матеріала стало вдоволь.

Но сказываніе готовыхъ проповѣдей это только 1-я низшая стадія въ дѣлѣ проповѣди. Съ теченіемъ времени я сталъ уже регулярно приготовлять собственныя поученія. Передѣлывать только чужія проповѣди, кропать изъ разныхъ проповѣдей было не по душѣ. Если своя, то чтобы цѣликомъ была своя. Но мои прихожане—только мои; ихъ нужды духовныя могутъ быть особенныя. Нельзя же преподносить имъ только, такъ сказать, безличныя проповѣди. Прихожане къ такимъ лучше относятся, потому что онѣ не задѣваютъ за жизнь и не будятъ совѣсти. Но у проповѣдника долженъ быть свой взглядъ на дѣло и со вкусами не особенно долженъ знаться (говорю съ ограниченіями). Писать проповѣди по извѣстному шаблону, на избитыя темы—кромѣ всего другого, не серьезное занятіе дѣломъ, а одна формальность. Проповѣдь должна быть и содержательна, а содержаніе должно быть и разнообразно. Но гдѣ взять содержаніе? А вотъ, благодаря чтенію, вопросъ, о чемъ писать поученіе, рѣшается самъ собою.

Но проповѣдничество должно обнимать не одну сторону

христіанскаго вѣдѣнія. Проповѣдникъ долженъ касаться и вѣроученія, и церковнаго богослуженія, и исторіи священной и церковной. Проповѣдь этого рода должна вестись въ системѣ. Мой личный взглядъ такой: вести систематическое проповѣдываніе по вѣроученію, богослуженію и проч. не должно въ ущербъ нравоученію. Вѣроучительныя поученія должны произноситься независимо и не взамѣнъ нравоучительныхъ. Для нихъ я отвожу заутрени, въ воскресные и праздничные дни въ зимній сезонъ (отъ октября до недѣли св. Пасхи). Такимъ образомъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ поученіяхъ за воскресными и праздничными утренями, можно изъяснить катихизисъ, богослуженіе, изложить священ. исторію и событія изъ исторіи церкви христіанской и русской. Поученія этого рода мною принято произносить только готовыя—печатныя. Пришлось пріобрѣтать сборники: Стратилатова, Данкевича, Русинова, Желобовскаго и Бирюкова, пришлось перечитать проповѣди въ журналахъ: „Кормчемъ“, „Воскресномъ Днѣ“, „Пастырск. Собесѣдникѣ“, „Руководствѣ для сел. паст.“, въ „Епархіальн. Вѣдомостяхъ“ и лучшія избирать для произношенія. Въ журналахъ настойчиво проводилась мысль о живой проповѣди—импровизаціи. Въ „Руководствѣ для сел. паст.“ за 1903 годъ я прочиталъ практическія указанія начинающаго импровизатора. Съ Божіею помощію я рѣшилъ произносить поученія изустно и съ тѣхъ поръ по книгѣ и тетрадкѣ не проповѣдую. Послѣ читалъ разсказъ преосв. Стефана, еп. Могилевскаго, о томъ, какъ онъ сталъ проповѣдывать живымъ словомъ; читалъ біографію протоіерея Петра Смирнова—редактора „Церковн. Вѣдомостей“ и изъ обоихъ статей извлекъ полезное въ проповѣдническомъ дѣлѣ.

5. Самообразованіе необходимо пастырю, и какъ законоучителю. По моему, плохой тотъ законоучитель, который рабски слѣдуетъ учебнику. Отъ такого законоучителя нѣтъ помощи ученикамъ въ усвоеніи и уясненіи урока. Нужно, значитъ, работать; нужно уроки закона Божія оживлять примѣрами, взятыми изъ священ. исторіи, изъ исторіи церкви, изъ жизни подвижниковъ, изъ опыта жизни. Къ каждому уроку такихъ примѣровъ не напасешься, хотя бы подъ руками были „Духовные Посѣвы“ и „Уроки и Примѣры вѣры и надежды и любви“ Дьяченко. Запасъ разсказовъ должно имѣть готовымъ, чтобы въ урокъ прямо только брать. Понятно, необходимо для того, чтеніе, чтеніе и чтеніе книгъ и духовныхъ журналовъ.

6. Наконецъ, священникъ долженъ быть свѣдущъ и вообще въ области богословск. знаній, чтобы во всякое время быть готовымъ дать отвѣтъ вопрошающему. Нынѣ особенно много невѣрующихъ, которые при священникѣ нарочно глумятся надъ рели-

гіей. Молчать въ такихъ случаяхъ священнику значитъ содѣйствовать подрыву религіи. Но не знающій, мало читающій что мож. сказать въ защиту религіи?...

Сказаннымъ довольствуюсь. Эти строки послужатъ отвѣтомъ и о. Чижову, склонному видѣть во мнѣ сторонника обскурантизма, умственной косности и невѣжества.

Священникъ *Алексѣй Петропавловскій.*

Воспоминанія о Преосвященнѣйшемъ Виссаріонѣ Костромскомъ.

Расколъ существуетъ въ Костромской епархіи издавна; особенно много старообрядцевъ въ Варнавинскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ. По оффиціальнымъ даннымъ всѣхъ старообрядцевъ въ Костромской епархіи около 30 тысячъ, но нѣкоторые насчитываютъ до 40 тысячъ. Что дѣлалось для вразумленія заблуждающихся старообрядцевъ до архіеп. Платона, мнѣ неизвѣстно. Но при этомъ архипастырѣ было обращено особое вниманіе на старообрядцевъ. Въ консисторіи былъ пятый столъ, занимавшійся исключительно дѣлами о старообрядцахъ. Священники, въ приходахъ которыхъ были старообрядцы, обязывались представлять о нихъ свѣдѣнія въ консисторію, а также и о томъ, что было ими предпринято для вразумленія старообрядцевъ. Наиболѣе дѣятельные священники получали награды. Но въ 1867 г. открыты въ консисторіи новые штаты, по которымъ положено только четыре стола. Введеніе новыхъ штатовъ въ консисторіи ослабило надзоръ за старообрядцами.

Не видно, такимъ образомъ, чтобы при арх. Платонѣ и его преемникахъ до владыки Виссаріона было что-нибудь особенное предпринято для обращенія старообрядцевъ къ православной церкви. По указанію преосвящ. Виссаріона совѣтъ Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства *) принялъ слѣдующія мѣры для вразумленія старообрядцевъ и привлеченія ихъ въ прав. церковь. По представленію совѣта архипастырь опредѣлилъ пять окружныхъ миссіонеровъ: для Макарьевскаго и Варнавинскаго уѣздовъ по одному на каждый уѣздъ; для Костромского и Нерехтскаго, Кинешемскаго и Юрьевецкаго, Галичскаго и Буйскаго по одному миссіонеру на каждые два уѣзда. Миссіонеры должны были вести собесѣдованія со старообрядцами не только въ церквахъ, но и въ другихъ подходящихъ помѣщеніяхъ: школахъ, волостныхъ правленіяхъ и даже частныхъ домахъ. Отъ совѣта братства да-

*) Самое братство, учрежденное для борьбы съ расколомъ, окрыто при преосвящ. Александрѣ. *Ред.*

но имъ достаточное вознагражденіе за труды ихъ. Для успѣшнаго веденія собесѣдованій со старообрядческими начетчиками миссіонеры снабжены совѣтомъ необходимыми старопечатными книгами и другими пособіями. Нѣкоторымъ миссіонерамъ даны были помощники, изъ которыхъ были даже и крестьяне; помощникамъ тоже давалось пособіе, хотя и не большое. Впослѣдствіи епархіальный миссіонеръ содержаніе въ 1500 р. въ годъ сталъ получать отъ Синода. Въ виду многочисленности старообрядцевъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ владыка счелъ нужнымъ назначить туда второго миссіонера. Теперь въ нашей епархіи шесть окружныхъ миссіонеровъ и одинъ епархіальный. Лично самъ преосв. Виссаріонъ много трудился по вразумленію старообрядцевъ. При обозрѣніи своей епархіи архипастырь въ какой бы церкви ни служилъ, какую бы ни обозрѣвалъ, если только въ приходѣ были старообрядцы, онъ бесѣдовалъ о томъ или другомъ заблужденіи ихъ и бесѣдовалъ часто подолгу и съ увлеченіемъ, основательно доказывая истину православнаго ученія. Я самъ былъ свидѣтелемъ тому, сопутствуя владыкѣ при обозрѣніи имъ церквей епархіи. Случалось, что старообрядцы, желая послушать наставленія архипастыря и не желая идти въ православный храмъ, передъ селомъ встрѣчали его съ хлѣбомъ и солью, и владыка всегда охотно останавливался и говорилъ назидательное поученіе. Я помню вотъ еще какой случай: въ пустынномъ мѣстѣ, гдѣ не было селенія, при проѣздѣ владыки, изъ лѣсу вышла толпа крестьянъ и пала на колѣна предъ каретой архипастыря. Онъ вышелъ изъ кареты и спросилъ крестьянъ, поднявъ ихъ на ноги, что имъ нужно. „Да мы, родимой, старовѣры“, отвѣчаютъ они: люди темные и не знаемъ, какъ намъ быть, какъ намъ по-Божьи жить.“ Съ полной готовностью и съ воодушевленіемъ отвѣтилъ владыка и долго поучалъ ихъ святой вѣрѣ, обличая неправоту ученія ихъ непризванныхъ наставниковъ. При преосвященномъ же Виссаріонѣ, по его благословенію, совѣтъ братства построилъ зданіе для церковно-приходской школы въ сильно зараженномъ неправымъ ученіемъ старообрядцевъ селѣ Шадринѣ Макарьевскаго уѣзда; школу эту содержитъ совѣтъ на свой счетъ и даже даетъ средства на приварокъ для учениковъ школы. Въ ней обучаются и дѣти старообрядцевъ. Кромѣ своихъ миссіонеровъ, владыка приглашалъ для собесѣдованія со старообрядцами извѣстныхъ въ Россіи миссіонеровъ—слѣпца Шашина и синодальнаго миссіонера прот. Крючкова, которые по нѣскольку разъ бывали какъ въ Костромѣ, такъ и въ другихъ уѣздахъ епархіи. Такія старанія владыки Богъ благословилъ успѣхомъ: при немъ образовалось изъ присоединившихся къ православной церкви одиннадцать единовѣрческихъ приходовъ—три въ Варнавинскомъ

уѣздѣ и восемь въ Макарьевскомъ. Въ этихъ приходахъ нынѣ числится 2834 души муж. пола и 2764 души женскаго.

Нельзя не упомянуть про обозрѣнія преосв. Виссаріономъ церквей епархіи. Поѣздки для обозрѣнія церквей продолжались недѣли по двѣ, по три, а одна, помню, ровно четыре недѣли. При обозрѣніи церквей архипастырь каждый день служилъ и посѣщалъ всѣ церкви, лежавшія на пути его слѣдованія и даже церкви, находившіяся верстахъ въ 2—3-хъ отъ прямого пути. Иногда переѣзды отъ одного ночлега до другого были слишкомъ длинны—верстъ до 50 и болѣе. Архипастырь пріѣзжалъ въ церковь, гдѣ на другой день назначалось совершить литургію, случалось поздно, но несмотря на это, всенощное бдѣніе совершалось, и народу собиралось очень много. Только въ одномъ селѣ, сколько помню, совершалось всенощное бдѣніе на дому у священника. При каждомъ совершеніи литургіи архипастырь произносилъ слово примѣнительно къ духовной нуждѣ прихожанъ, о чемъ онъ ранѣе освѣдомлялся у мѣстнаго священника. Тоже самое дѣлалъ онъ при обозрѣніи каждой церкви, лежавшей на пути его слѣдованія. Тамъ, гдѣ были школы, ученики тоже являлись въ церковь; владыка всегда экзаменовалъ ихъ особенно изъ закона Божія. Въ городахъ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ преосвященный самъ пріѣзжалъ въ школы и тоже спрашивалъ учениковъ и ученицъ какъ по закону Божію, такъ и по другимъ предметамъ; по ариѳметикѣ спрашивать учащихся иногда заставлялъ меня. Когда прихожане приносили владыкѣ жалобу на священника и объясненіе священника представлялось архипастырю неудовлетворительнымъ, онъ поручалъ мѣстному благочинному произвесть дознаніе и донести о томъ. При совершеніи литургіи добрый архипастырь часто награждалъ достойныхъ священниковъ набедренниками и скуфьями, предварительно справясь объ ихъ заслугахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, которыя и возилъ съ собой; или же награждалъ ихъ по ходатайству благочиннаго и по просьбѣ прихожанъ, а усердныхъ по службѣ псаломщиковъ посвящалъ въ стихарь. Владыка поучалъ православныхъ не только при служеніи и посѣщеніи церквей въ самыхъ церквахъ, но и на открытыхъ мѣстахъ въ селеніяхъ и даже внѣ селеній на дорогѣ. Въ деревняхъ, чрезъ которыя приходилось владыкѣ проѣзжать, а иногда на дорогѣ близъ деревни, крестьяне ставили накрытый столъ, на немъ ставили икону, клали хлѣбъ съ солью и около него поджидали владыку, который всегда останавливался и выходилъ изъ кареты. Я обычно говорилъ краткую сугубую эктенію, а прислуживающій владыкѣ пѣлъ. По возгласѣ архипастырь произносилъ наставленіе собравшимся и всѣхъ благословлялъ, даже грудныхъ младенцевъ, приносимыхъ къ

владыкѣ матерями. Иногда встрѣчали архипастыря крестьяне на дорогѣ безъ хлѣба и соли, владыка и тогда останавливался и благословлялъ ихъ или изъ кареты, или выходя къ нимъ.

Особенное вниманіе владыка обращалъ на членовъ причта и болѣе всего на священниковъ, которые являлись къ нему туда, гдѣ онъ совершалъ литургію; иные изъ нихъ сослужили ему. Послѣ литургіи преосвященный обычно бесѣдовалъ со священниками о состояніи ихъ приходовъ, о нуждахъ церквей и о нуждахъ ихъ самихъ; дѣлалъ имъ наставленія, давалъ совѣты. Бесѣды эти продолжались иногда за трапезой, которую раздѣляли съ архипастыремъ и священники. Больно было доброму сердцу владыки, когда онъ находилъ раздоръ между членами одного и того же причта; онъ старался примирить враждующихъ и большею частью это ему удавалось. Но при одной церкви враждовавшій противъ настоятеля священникъ и изъявившій владыкѣ желаніе примириться, впослѣдствіи принесъ ему жалобу на настоятеля, обвиняя послѣдняго въ разныхъ неисправностяхъ, большей частью маловажныхъ. Разгнѣвался владыка и перевелъ его изъ очень богатаго прихода въ другой. Тогда только вразумился немиролюбивый священникъ и вымолилъ у него милость остаться ему въ прежнемъ приходѣ, твердо обѣщаясь не враждовать противъ настоятеля.

Мнѣ, сопровождавшему владыку при обозрѣніи церквей, поручалась ревизія документовъ. Дѣло это мнѣ было хорошо извѣстно, такъ какъ я 17 лѣтъ состоялъ благочиннымъ приходскихъ церквей. При каждомъ обозрѣніи церквей я обычно просматривалъ черновыя книги и документы и, къ сожалѣнію своему, находилъ не мало неисправностей въ этой области. Составленный отчетъ о своей ревизіи съ одобренія владыки печатался мною въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія причтовъ и старостъ обозрѣнныхъ владыкою церквей. Не могу умолчать о благотворительности и вообще о добротѣ сердца преосв. Виссаріона. Нерѣдко старосты церковные, особенно фабриканты и купцы, вознаграждали владыку за его служенія при обозрѣніи церквей. Но эти деньги преосвященный немедленно передавалъ мнѣ въ совѣтъ братства. Большая часть денегъ, которыя получалъ владыка за освященіе церквей, передавалась имъ въ тоже Ѳеодоровско-Сергіевское братство, или на бѣдныхъ ученицъ епархіальнаго училища, когда оно было открыто. Не бралъ владыка себѣ и денегъ, даваемыхъ ему фабрикантами не за богослуженіе. Такъ, у одного фабриканта владыка только ночевалъ и получилъ отъ него въ подарокъ 100 руб., немедленно онъ позвалъ меня и передалъ эти деньги въ кассу братства. А то вотъ какой былъ случай. Призываетъ меня владыка въ Ѵпатіевскій монастырь и

спрашиваетъ, куда ему употребить 1000 руб., которыя прислалъ ему одинъ фабрикантъ. „Да на какой предметъ прислалъ вамъ эти деньги фабрикантъ“? спрашиваю я архипастыря.—„Онъ прислалъ мнѣ на мое усмотрѣніе“, отвѣтилъ владыка.—„Такъ положите ихъ въ карманъ пока, а тамъ увидите, куда ихъ употребить“.—„Нѣтъ“, говоритъ архипастырь: „возьмите ихъ въ пользу братства, у него много расходовъ“. Съ великой благодарностью за такое щедрое пожертвованіе я принялъ отъ преосвященнаго эти деньги. Сколько мнѣ извѣстно, едвали кому отказывалъ владыка въ помощи, если онъ слышалъ, что разговаривающій съ нимъ нуждается въ ней. Одинъ священникъ, въ приходѣ котораго много старообрядцевъ, выразилъ владыкѣ желаніе съѣздить въ Н.-Новгородъ для присутствованія на собесѣдованіяхъ православныхъ миссіонеровъ съ старообрядцами, но препятствіемъ къ тому было затрудненіе въ средствахъ. Владыка далъ ему 15 руб. Другой священникъ, много причинившій архипастырю огорченій, былъ разлученъ обстоятельствами съ женою и высказалъ желаніе увидѣться съ ней и примириться. Владыка немедленно далъ ему своихъ денегъ на дорогу. Благодаря своей добротѣ, владыка часто получалъ много непріятностей и оскорбленій. Бывшій псаломщикъ, исключенный изъ духовнаго вѣдомства за недобрыя дѣла, подалъ преосвященному прошеніе о предоставленіи ему мѣста псаломщика. Была сдѣлана новая справка у благочиннаго, и владыка отказалъ просителю. Тогда тотъ прислалъ ему дерзкое письмо. Владыка, желая вразумить разгнѣвавшагося псаломщика, отвѣтилъ ему на письмо, но получилъ еще болѣе грубый отвѣтъ. Затѣмъ этотъ уволенный псаломщикъ снова явился къ архипастырю, грубо упрекалъ его, что онъ повѣрилъ благочинному, будто бы оклеветавшему его. Добрый владыка, чтобы успокоить безпокойнаго просителя, подарилъ ему свое сочиненіе и далъ денегъ на дорогу. Неугомонный псаломщикъ прислалъ владыкѣ еще болѣе дерзкое и грубое письмо, обвиняя его въ томъ, что онъ не далъ ему мѣста псаломщика: „я кланялся тебѣ, какъ идолу“, писалъ онъ владыкѣ, „а ты мнѣ отказалъ въ мѣстѣ, котораго я вполнѣ заслуживаю“. Охулилъ сочиненіе, подаренное ему владыкой, и нашелъ въ немъ даже неправославное ученіе. Владыка еще разъ пробовалъ его вразумить своимъ письмомъ, но въ отвѣтъ получилъ новое ругательство, а потомъ оскорбительныя письма не переставали получаться отъ неугомоннаго просителя. Однажды пріѣхалъ посѣтить владыку губернаторъ, а владыка только что получилъ такое ругательное письмо и сказалъ ему о грубой корреспонденціи. Начальникъ губерніи распорядился обязать бывшаго псаломщика не утруждать владыку частными письмами, иначе онъ будетъ при-

влеченъ къ отвѣтственности за оскорбленіе архипастыря. Только тогда владыка былъ избавленъ отъ оскорбительныхъ писемъ дерзкаго просителя.

Протоіерей *Іоаннъ Поспѣловъ.*

О мѣрахъ наказанія въ духовной школѣ.

Уничтожить всякій надзоръ за учениками въ возрастѣ отъ 10 до 22 лѣтъ, это всякій, думаю, скажетъ, что не педагогично будетъ во многихъ отношеніяхъ, а вотъ ослабить надзоръ, доходящій иногда при ревоостныхъ гг. инспекторахъ и ихъ помощникахъ до преслѣдованія, до личности, до издѣвательства надъ личностью ученика, облагородить его,—это нужно сдѣлать, особенно же въ семинаріяхъ, гдѣ ученики уже не мальчики, а юноши, понимающіе себя и окружающее. Можетъ быть, теперь и облагорожено обращеніе съ воспитанниками, но въ наше время, лѣтъ 15 тому назадъ, этого не было. Надзоръ прочно стоялъ на полицейскомъ принципѣ.

Не помѣшало бы, кажется, учебно-воспитательному дѣлу совершенное изъятіе изъ употребленія нѣкоторыхъ дисциплинарныхъ мѣръ, не достигающихъ цѣли, какъ-то: голодный столъ, карцеръ и т. п.; это надо отбросить, какъ пережитокъ, и если уже необходимо воспитывать нашихъ дѣтей въ наказаніи, въ собственномъ смыслѣ этого слова, то слѣдовало бы изыскать и примѣнять другія, болѣе гуманныя и раціональныя мѣры наказанія. А то вотъ бывало въ сравнительно недавнее время попадется, напр., семинаристъ въ выпиваніи водки – ему ругань (выговоромъ ни въ коемъ случаѣ назвать нельзя) отъ инспектора или о. ректора, потомъ карцеръ, тройка или двойка поведенія—и все на первый разъ, но этого оказывается мало вольнику, и онъ черезъ мѣсяцъ послѣ сего опять въ томъ же—да и не одинъ еще. Что-жъ это такое? А вотъ что, по нашему мнѣнію: мало тутъ приложено ученику не шкурнаго наказанія, а наказанія Господня, отеческаго, попечительнаго.

О вредѣ водки на умственныя, физическія и нравственныя силы, вообще на весь организмъ человѣка, масса у насъ писано компетентными лицами; простому народу,—деревенскимъ ребятамъ это читается и толкуется, а въ училищахъ о семъ ни слова, даже самое-то слово „вино-водка“ произносится съ какой-то опаской съ обѣихъ сторонъ. Да и когда же тутъ лекціи о вредѣ водки читать, если надо торопиться Геродота перевести, съ Одиссеей счеты свести; ну, и ограничиваются поэтому таковымъ внушеніемъ: употребленіе водки и др. спиртныхъ

напитковъ строго воспрещается и карается. Скоро и вѣско, а толку мало.

Интересовалось ли когда семинарское начальство узнать объ уволенныхъ за пьянство ученикахъ: пьяницами они остались въ дальнѣйшей своей жизни, или нѣтъ? Въ большинствѣ случаевъ трезвенниками. Одни опытно узнаютъ, что водка—вредъ, зло, дорого этимъ достается опытъ, но что же дѣлать? Изъ книгъ вычитываютъ другіе и убѣждаются, что алкоголь, въ какой бы дозѣ ни былъ принятъ, абсолютно вреденъ, третьи, наконецъ, отъ пустого кошелька своего убѣждаются, что водка злой воръ, свирѣпый, не щадящій ничего, и бросаютъ ее.

Голодный столъ, какъ мѣра наказанія, примѣняемая къ взрослымъ юношамъ, болѣе чѣмъ примитивна: словно дѣточку 6—8 лѣтъ наказываютъ юношу съ пушкомъ на губѣ блюдами; но какъ ребенка, оставленнаго безъ обѣда, навѣрное, добрая няня послѣ накормитъ, такъ и голоднаго товарища товарищъ его на кухнѣ напитаетъ досыта. Обреченный на голодъ, ученикъ ни въ какомъ случаѣ, значитъ, не испытаетъ голода, средство наказанія остается недѣйствительнымъ, да и спаси Богъ, если бы оно оказалось не таковымъ: вѣдь ученику нужно вечеромъ работать, а „кому же въ умъ пойдетъ на желудокъ пѣть голодный“? Умственная работа требуетъ физическихъ силъ, по латинскому присловью: mens sana in corpore sano. Очевидно, тутъ инспекція видитъ наказаніе не столько шкурное, сколь нравственно-унизительное. Вся обстановка этого наказанія направлена къ тому, чтобы надсмѣяться надъ личностью ученика: оставленный безъ обѣда ученикъ долженъ непремѣнно идти въ столовую, тамъ для него накрытъ столъ, на столѣ пустая миска, вилка или ложка, онъ долженъ вмѣстѣ съ другими пропѣть молитву предъ вкушеніемъ пищи: „Отче нашъ... хлѣбъ насущный даждь намъ днесь...“, а послѣ обѣда возблагодарить Господа, „яко насытилъ еси насъ земныхъ Твоихъ благъ“. Предполагается, что ученику стыдно и укорно предъ товарищами сидѣть за голоднымъ столомъ и этотъ стыдъ можетъ впослѣдствіи удержать его отъ худыхъ поступковъ или плохихъ балловъ, но навряд ли это такъ. Ученики-товарищи никогда не дозволятъ себѣ смѣяться надъ голоднымъ, ибо знаютъ, что ядый неядущаго да не укоряетъ, знаютъ также, что и сами они не застрахованы отъ подобнаго униженія со стороны инспекціи, не сегодня—завтра могутъ попасть за столъ голодный, а при такихъ отношеніяхъ ученику стыдиться нечего.

Есть еще у семинарскаго начальства одна мѣра наказанія воспитанниковъ, крайняя, по мнѣнію его,—это выгонъ изъ учебнаго заведенія нежелательныхъ элементовъ. Сему наказанію подвергаются, кромѣ

учениковъ съ плохими баллами по поведенію, и всѣ тѣ несчастные ученики, которые, въ силу своихъ индивидуальныхъ особенностей, не могутъ подойти подъ мѣрку истаго семинариста, подъ типъ ученика-труженика или, наконецъ, подъ вкусъ инспектора.

Послѣднихъ выгоняютъ изъ школы ни за что, ни про что. Какъ ни странно это покажется, но это такъ. Чтобы не быть голословнымъ, приведу фактъ, но если нужно, то и не одинъ даже.

Меня, пишущаго эти строки, изгнали изъ 3 класса семинаріи совершенно безъ всякой вины; отпечатали въ „Епарх. Вѣд.“, что П. П. увольняется по прошенію, коего я и не думалъ подавать, и дѣло съ концомъ. Это было въ 1890 г., можетъ быть, въ архивѣ семинарскомъ за этотъ годъ журналы цѣлы, весьма желательно бы хотя теперь узнать, по какой винѣ и въ силу какого закона долженъ былъ я оставить семинарію. Вина я не пилъ; не могъ пить его, меня тошнило съ одного запаха виннаго, табакъ курилъ, но за это не преслѣдовали и даже мѣсто для куренія отведено было (а какого труда стоило послѣ бросить эту привычку!), и никто-то намъ курильщикамъ не сказалъ тогда поотечески, сколь куреніе табака несвойственно, вредно, соблазнительно для будущаго курителя ѳиміама.

Успѣхи мои были плохи, такъ это еще не велика вина, но, помнится, были и тройки и только по двумъ прежметамъ стояло по 2; но я вѣдь ни въ одномъ классѣ не сидѣлъ по 2 года, слѣдовательно, можно было меня оставить въ 3 кл. на повторительный курсъ, а не гнать въ шею.

За двѣ недѣли до экзаменовъ я заболѣлъ, первый экзаменъ не держалъ, а потомъ взялъ билетъ и по болѣзни уѣхалъ домой, намѣреваясь держать экзамены послѣ каникулъ, но меня исключили и я остался за бортомъ семинаріи съ позорной кличкой „недоучки“ на всю жизнь. Узнавъ изъ Епарх. Вѣд., что исключенъ, я готовиться на экзамены пересталъ, осенью поѣхалъ въ Кострому за свидѣтельствомъ, подавалъ прошеніе о принятіи меня на повторительный курсъ, ходилъ, просилъ, молилъ всѣхъ и вся (о, какъ мнѣ тогда хотѣлось учиться!), но все напрасно, гласъ мой быкъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. И знаю я, что не съ однимъ мною такъ жестоко было поступлено въ учебномъ заведеніи—духовномъ.

Но вотъ теперь мы сами стали отцами, сыновья наши учатся въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ и мы учились. Спаси и сохрани ихъ, Господи, отъ произвола инспекторскаго, не дай имъ испить той горькой чаши, какую испили во время оно отцы ихъ! Прости меня, пасынка твоего, alma mater, что я, отбросъ твой и подонокъ, рѣ-

шаюсь такъ трактовать по адресу твоему. Время, голубушка, нынѣ измѣнилось, уста всѣмъ открылись и тебя саму въ недалекомъ будущемъ ждетъ дорогой, свѣтлый нарядъ.

Свящ. *Н. Пермезскій.*

Отвѣтъ о. Пермезскому

[по поводу статьи о наказаніяхъ въ духовной школѣ].

Разсужденія о. Пермезскаго нельзя признать вполнѣ справедливыми. О. Пермезскій очень недалекъ отъ мысли, что наказанія нужно изгнать вовсе изъ нашихъ школъ. Иначе какъ же понять его слова: „это надо отбросить, какъ пережитокъ, и если уже необходимо воспитывать нашихъ дѣтей въ наказаніи, въ собственномъ смыслѣ этого слова, то слѣдовало бы изыскать и примѣнять другія, болѣе гуманныя и раціональныя мѣры наказанія“. Ни одной положительной мѣры „наказанія“ онъ такъ и не порекомендовалъ. Совершенно напрасны эти попытки. Еслибы всѣ питомцы были идеально хороши, никакихъ бы наказаній имъ и не полагалось. Но вѣдь въ томъ-то и горе-то, что люди никакъ не могутъ достигнуть на землѣ высоты христіанскаго совершенства, хотя бы и должны были всѣ до одного. Какъ бы хорошо было, если бы не было войны! Но пускай каждый возлюбитъ всѣхъ другихъ, какъ самого себя. Съ какимъ бы восторгомъ мы смотрѣли на школу, гдѣ никогда и никого не наказываютъ! Но пускай же всѣ безъ исключенія питомцы въ ней будутъ кротки, послушны, благочестивы, не лѣнивы, не своенравны, не картежники, не табакуры. Увы! Такой школы мы еще пока не знаемъ. Волей-неволей приходится обуздывать злую, испорченную волю иныхъ питомцевъ. Неумолимый долгъ заставляетъ воспитателей иногда употреблять очень сильныя мѣры дисциплинарнаго взысканія, для вразумленія однихъ, для устрашенія другихъ, и съ какою страшною болію въ сердцѣ! Что—этотъ порядокъ вещей согласенъ съ волею Божіею или нѣтъ?—на этотъ счетъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній. Слово Божіе вѣдь ясно говоритъ: *обличи, запрети* (ἐπιτίμησον—наложи эпитимію, примѣни наказаніе. 2 Тим. 4, 2); *обличай нещадно* (Тит. 1, 13); *согрѣшающихъ предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ* (1 Тим. 5, 20); *егоже любитъ Господь, наказуетъ, біетъ же всякаго сына, егоже пріемлетъ* (Притч. 3, 12); *иже щадитъ жезлъ свой, ненавидитъ сына своего; любяй же наказуетъ прильжно* (Притч. 13, 25); *ты побіеши его жезломъ, душу же его избавиши отъ смерти* (Притч. 23, 14); *конь неукрощенъ свирѣпъ бываетъ, и сынъ самовольный продерзъ будетъ* (Іис. с. Сир. 30, 8); *не даждь ему власти*

въ юности; сляцы выю его въ юности, и сокруши ребра его, дондеже младъ есть, да не когда ожестьвъ не покоритися (30, 11, 12); *накажи сына твоего* (30, 13); *любяй сына своего участитъ ему раны* (30, 1). О. Пермезскій много говоритъ о нравственномъ увѣщаніи. Разъяснять виновному весь вредъ проступка, по-отечески бесѣдовать—вотъ что онъ рекомендуетъ въ качествѣ исправительной мѣры. Дисциплинарныя мѣры наказанія, по его мнѣнію, совершенно не имѣютъ значенія или имѣютъ ничтожное. „Попадется семинаристъ въ выпиваніи водки", говоритъ онъ,—„ему ругани, потомъ карцеръ, тройка или двойка поведенія...; но этого оказывается мало вольнику, и онъ черезъ мѣсяцъ послѣ сего опять въ томъ же, да и не одинъ еще. По нашему мнѣнію, мало тутъ приложено было ученику не шкурнаго наказанія, а наказанія Господня, отеческаго, попечительнаго". Мѣра сама по себѣ прекрасна. Но ею только одною нельзя ограничиваться: она далеко не оказывается дѣйствительною по отношенію ко всѣмъ безъ исключенія. Воспитателямъ въ этомъ случаѣ никогда не слѣдуетъ забывать примѣра Илія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ Илій первосвященникъ молчалъ при видѣ беззаконныхъ дѣйствій своихъ дѣтей? развѣ не дѣлалъ имъ кроткихъ вразумленій, не разъяснялъ тяжести грѣха? Въ книгахъ Царствъ приводится его рѣчь. *Почто творите по глаголу сему, егоже азъ слышу изъ устъ всѣхъ людей Господнихъ*? говорилъ первосвященникъ. *Ни, чада, ни, яко не благъ слухъ, егоже азъ слышу о васъ; не творите тако, яко не добры слухи, яже азъ слышу, еже не работати людемъ Богу. Аще согрѣшая согрѣшитъ мужъ мужеви, помолятся о немъ ко Господу: аще же Господеви согрѣшитъ, кто помолится о немъ?* Но что же—послушались его дѣти? Нѣтъ, они отнеслись съ полнымъ пренебреженіемъ къ отеческимъ наставленіямъ и продолжали творить свои беззаконныя дѣла: *не послушаста* (Офни и Финеесъ) *гласа отца своего* (I Ц., 2, 23—25). Илій же не хотѣлъ принимать другихъ болѣе сильныхъ мѣръ, и вотъ за это-то судъ Божій такъ тяжко и покаралъ его. Весь родъ Илія былъ осужденъ на истребленіе, Офни и Финеесъ были убиты въ одинъ день и самъ Илій погибъ ужасною смертію, когда узналъ о плѣненіи кивота. Если о. Пермезскій готовъ не признавать школьной дисциплины, то пускай же онъ отвергнетъ и дисциплину вообще—напр., также церковную дисциплину, узаконяющую разныя формы наказанія (даже отлученіе отъ Церкви: это вѣдь тоже исключеніе). О Пермезскаго смущаютъ карцеръ, голодный столъ и др. наказанія. Этотъ вопросъ о видахъ наказаній неоднократно обсуждался высшею властію, равно и семинарскими правленіями *) (хотя и не въ печати больше), и если

*) Слѣды чего имѣются въ циркулярныхъ указахъ.

уже установлены распоряженіями высшаго начальства извѣстные виды наказаній, то, значитъ, имѣются серьезныя и вѣскія основанія для допущенія ихъ въ педагогическую практику и польза ихъ испытана (по отношенію къ тѣмъ, кои сохранили еще совѣсть). О неудобствахъ той или другой мѣры говорить странно: какое же и наказаніе, если будетъ оно очень удобно и пріятно? Но въ частности о. Пермезскій положительно невѣрно описываетъ, что̀ такое „голодный столъ“. Онъ до такой степени сгущаетъ краски, что картина его описанія выходитъ прямо-таки ни съ чѣмъ несообразной. При замѣтной тенденціи свести личные счеты съ семинаріей это и становится понятнымъ. Нужно уяснить себѣ, какой смыслъ имѣютъ наказанія карцеромъ, голоднымъ столомъ. Карцеръ есть лишеніе свободы на болѣе продолжительное или менѣе продолжительное время. Наказывающій карцеромъ какъ бы такъ говоритъ наказуемому: ты употребилъ свою свободу во зло (напр.: систематически не являлся на уроки по нежеланію учиться, открыто пьянствовалъ, грубилъ и проч.); такъ вотъ тебя и лишаютъ на извѣстное время свободы вовсе: не умѣлъ пользоваться, поневолѣ приходится ограничивать. (Вѣдь и у дѣтей отнимаютъ опасныя игрушки навсегда или на время, когда они начнутъ злоупотреблять). Быть можетъ, это уединенное заключеніе будетъ для тебя спасительно. Быть можетъ, ты углубишься въ самого себя, начнешь безпристрастно разбирать и оцѣнивать свои дѣйствія. А если познаешь самого себя, то это вѣдь легко создастъ и рѣшимость отвращаться отъ всего того, что служитъ ко вреду тебѣ и другимъ. Тебѣ стыдно товарищей, начальства. Что дѣлать? Это и хорошо, что ты стыдишься, что не заглохло въ тебѣ это чувство нравственнаго стыда. Чѣмъ острѣе оно, тѣмъ больше мы укоряемъ самихъ себя. А вѣдь въ этомъ уже начало нашего исправленія. Таково значеніе разбираемой мѣры. Но сказаннымъ оно еще не исчерпывается. Всякій лишенный свободы естественно чувствуетъ свою безпомощность. Но въ этомъ состояніи человѣкъ скорѣе можетъ обратиться къ Богу: онъ какъ бы инстинктивно, душею почувствуетъ нужду въ Божественной помощи, въ утѣшеніи свыше. Наконецъ, вѣдь всякое наказаніе имѣетъ еще цѣлію дать виновному почувствовать зависимость отъ законной власти, данной ему Богомъ въ лицѣ начальства, родителей, воспитателей, которой (власти) онъ всячески готовъ противодѣйствовать, оскорблять или даже отвергать. Правда, возможно вѣдь и то, что наказанный (карцеромъ или вообще чѣмъ бы то ни было) не почувствуетъ вовсе своей виновности, а лишь озлобится въ душѣ. Но тогда это ужъ его дѣло. Нравственной свободы никто вѣдь не стѣсняетъ, даже Самъ Господь Богъ. Не воспользовался

употребленной по отношенію къ тебѣ мѣрой для своего улучшенія: самъ и отвѣчай предъ Богомъ. А начальству не смотрѣть же сквозь пальцы на всѣ проявленія твоей дурной воли, которыя оно обязано пресѣкать. „Голодный столъ“—едва ли не самая сильная мѣра (если не считать увольненія), практикуемая въ семинаріяхъ. Мѣрою этою имѣется въ виду еще сильнѣе (чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ) воздѣйствовать на нравственное чувство стыда. Обычно этому наказанію подвергаются за грубые проступки, совершенные открыто, соединенные при-томъ же съ соблазномъ для другихъ или оскорбленіемъ ихъ личности. Таковы: повторяющіеся случаи пьянства, изъ ряда вонъ выходящая дерзость, неисправимая лѣность, кощунство и под. „Голодный столъ“—это своего рода позорный столбъ. Смыслъ наказанія совсѣмъ не тотъ, что ученикъ якобы „обреченъ на голодъ“ (наказанному обычно дается полное право отобѣдать послѣ). Смыслъ этой мѣры въ томъ, что ученикъ выдѣляется изъ общей массы остальныхъ учениковъ. Тогда какъ всѣ другіе обѣдаютъ, онъ въ это самое время лишенъ права раздѣлить трапезу со всѣми вмѣстѣ. Онъ или сидитъ за отдѣльнымъ столикомъ, или просто стоитъ у стѣны, у колонны. Всѣ на него обращаютъ вниманіе и всѣ знаютъ, что онъ наказанъ за такой-то проступокъ. Понятно, какъ сильно должна заговорить совѣсть и стыдъ въ душѣ виновнаго. „Обстановка наказанія“ совсѣмъ не такъ ужасна, какъ думаетъ о. Пермезскій. Нѣтъ молитву предъ обѣдомъ и послѣ онаго никто вѣдь не заставляетъ наказаннаго („долженъ пропѣть“), не принуждаетъ и не наблюдаетъ за нимъ. „На столѣ пустая миска, вилка или ложка“. Пусть укажетъ о. Пермезскій, въ какой именно семинаріи такая „обстановка“. Если она дѣйствительно есть, то, разумѣется, лучше, если-бы ея не было; она придаетъ наказанію какъ будто характеръ насмѣянія надъ личностью. Обычный же взглядъ на это наказаніе тотъ, что ученикъ сажается за пустой столъ, или ему велятъ стоять у стѣны. „Ученики никогда не дозволятъ себѣ смѣяться надъ голоднымъ, ибо знаютъ, что *ядый неядущаго да не укоряетъ*. Не въ этомъ и цѣль. Кромѣ того, текстъ изъ Римл. 14, 3 приведенъ совершенно некстати.

Если уже всетаки Вамъ, о. Н., такъ не нравится карцеръ и голодный столъ, то покорнѣйшая къ Вамъ просьба: придумайте что-нибудь „болѣе гуманное и раціональное“. Кажется, всего лучше могло-бы примирить и Васъ и всѣхъ педагоговъ само же слово Божіе. Мы вѣдь видѣли, чего оно требуетъ: учащать жезлъ. *Сляцы выю его* (своевольнаго), *сокруши ребра его*, „участи ему раны“. Не приходится ли пожалѣть, почему теперь вездѣ забылось это педагогическое средство, словомъ Божіимъ узаконяемое? „Не щадить жезла“. Да вѣдь большаго

издѣвательства надъ личностью, по мнѣнію о. Пермезскаго, невозможно было бы и представить. Пожалуй, о. Пермезскій обвинитъ уже и Самого Спасителя въ томъ же издѣвательствѣ надъ личностью за то, что Онъ называлъ ожесточенныхъ невѣровъ „зміями“ и „порожденіями ехидны“.

О. Пермезскій еще очень возмущается увольненіями изъ семинаріи, откуда, по его мнѣнію, исключаютъ даже „ни за что, ни про что“. Отвѣтъ на это уже данъ правленіемъ семинаріи. (См. № 24 „Еп. Вѣдом.“) Къ сказанному тамъ добавимъ еще слѣдующее. Ученикъ съ крайне испорченной волей всегда оказываетъ зловредное вліяніе на всю остальную массу учениковъ, особенно если онъ надѣленъ извѣстной долей наглости, нахальства. Печальные опыты (особенно послѣднихъ дней) то и дѣло это подтверждаютъ. Равно также составляютъ позоръ для заведенія и тѣ воспитантики, которые, живя на готовыхъ хлѣбахъ, отцовскихъ или казенныхъ, проводятъ время въ праздности, шатаньи, получаютъ только двойки да единицы и лишь отвлекаютъ отъ дѣла другихъ тружениковъ. Прямой долгъ семинарскаго да и всякаго другого учебнаго начальства очищать отъ подобныхъ экземпляровъ ввѣренныя имъ заведенія, если уже ни родители, ни воспитатели не могутъ вліять на сихъ митрофанушекъ. По слову Апостола, *малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ. Измите злаго отъ васъ самѣхъ* (1 Кор. V, 6. 13).

Итакъ, нельзя отвергать дисциплинарныя наказанія. Какіе бы ни были виды ихъ установлены, они необходимы для цѣлей воспитательнаго воздѣйствія. Ихъ никакъ не не избѣжишь. Это незначитъ, что въ наказаніяхъ и заключается вся снла воспитанія. Правильный взглядъ на дѣло таковъ. Въ дѣлѣ воспитанія отнюдь не слѣдуетъ отдавать исключительнаго предпочтенія нравственнымъ увѣщаніямъ въ ущербъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, ни этимъ послѣднимъ въ ущербъ „отеческой попечительности“, „Господню наказанію“. Мудрость воспитателя въ томъ и состоитъ, чтобы умѣть сочетавать и тѣ и другія. Основное правило въ этомъ случаѣ: держаться постепенности (т. е. въ употребленіи педагогическихъ мѣръ) и по возможности примѣняться къ личности ученика.

Въ статьѣ о. Пермезскаго есть нѣкоторыя выраженія очень странныя и недоумѣнныя. Такъ, онъ говоритъ: „при ревностныхъ гг. инспекторахъ и ихъ помощникахъ“ надзоръ доходитъ „до преслѣдованія, до мелочности, до издѣвательства надъ личностью“; увольняются, между прочимъ, и тѣ, которые не подходятъ „подъ вкусъ инспектора“; „ученики знаютъ, что и сами они не застрахованы отъ подобнаго униже-

нія со стороны инспекціи"; „спаси и сохрани ихъ (дѣтей нашихъ), Господи, отъ произвола инспектора". Всякія обвиненія, особенно печатныя, нужно обосновывать строго провѣренными фактами. Иначе принципъ гласности, самъ по себѣ великій, заслуживающій всякаго уваженія, только опошляется и унижается. О. Пермезскій выражается въ такой формѣ, что каждый изъ современныхъ дѣятелей—педагоговъ легко можетъ отнести его обвиненія къ себѣ лично. Но разъ о. Пермезскій не указываетъ точныхъ фактовъ, то вѣдь въ сущности онъ допускаетъ клевету въ печати и оскорбленіе личности, ничѣмъ не заслужиное,—т. е. онъ подлежитъ суду. Получается такое впечатлѣніе, что человѣкъ не пользу истинную хочетъ принести дѣлу, а просто изливаетъ своего желчь на всѣхъ и на все. Характерно и это стремленіе всю вину свалить на инспекцію. Инспекція „унижаетъ", „преслѣдуетъ", она увольняетъ „ни за что, ни про что". Какъ будто повторяются времена гоненія на безвинныхъ мучениковъ! Словомъ, виноваты всѣ и все, только не мы.

Вы интересуетесь, о. Н., узнать. „по какой винѣ и въ силу какого закона" должны были Вы „оставить семинарію". Редакція навела справку въ дѣлахъ семинарскаго правленія за 1890 г., которую охотно Вамъ сообщаетъ. Въ Вашемъ собственно ручномъ прошеніи значилось: „по засвидѣтельствованному докторомъ болѣзненному состоянію, *я не могу продолжать образованіе въ семинаріи*; посему... прошу дать мнѣ отпускъ домой до окончанія экзаменовъ". Въ докторскомъ удостовѣреніи писалось: „...Николай Пермезскій съ половины учебнаго года началъ страдать малокровіемъ; болѣзнь эта въ настоящее время настолько обострилась, что онъ безъ вреда для своего здоровья не можетъ продолжать заниматься ученіемъ и являться на экзамены". Справка: „ученикъ III кл. Н. Пермезскій имѣетъ слѣдующіе годовые баллы: по Св. Писанію 2, исторіи литературы 2, всеобщей исторіи 2, русской 2, Логикѣ 2, математикѣ 1, сочиненію 2; по обоимъ языкамъ и церковной исторіи 3; поведеніе 4. Постановили: „ученика III кл. Пермезскаго Н., въ виду болѣзненнаго его сотоянія, уволить изъ семинаріи по прошенію съ балломъ по поведенію 4". Судите сами, насколько справедливо Ваше заявленіе, что Васъ уволили „ни за что, ни про что". Чтобы получить по семи предметамъ неудовлетворительные баллы *за годъ*, нужно быть или безнадежнымъ лѣнтяемъ, или безусловно неспособнымъ къ ученью. Послѣднее происходитъ или отъ крайне болѣзненаго состоянія, или отъ природной тупости и бездарности. Нужно думать, что тогдашнее начальство тщательно взвѣсило всѣ эти обстоятельства, и ужъ если оно не нашло возможнымъ оставить Васъ на повторительный курсъ, а пря-

мо уволить, то должно быть до очевидности убѣдилась въ справедливости какой нибудь изъ этихъ трехъ причинъ, а можетъ быть и всѣхъ трехъ. Кромѣ того и поведеніе Вамъ не 5. Что Вы курили табакъ, это вѣдь совсѣмъ не въ похвалу и не въ оправданіе Ваше говоритъ. Имѣть привычку и крайне вредную для здоровья (особенно при Вашей болѣзненности) и непріятную въ общежитіи это проступокъ и проступокъ тяжелый со стороны воспитанника духовной школы. Сами себя Вы относите къ числу тѣхъ „несчастныхъ учениковъ, которые въ силу своихъ индивидуальныхъ особенностей (?) не могутъ подойти подъ мѣрку истаго семинариста, подъ типъ ученика труженика". Вѣдь, повидимому, Вы же сами сознаете, что для семинаріи Вы не годились. Такъ что же по Вашему семинарія-то—богадѣльня что ли, гдѣ призрѣваются разнаго рода несчастные, обиженные судьбой, гдѣ могутъ свободно проживать и больные, и неспособные къ наукѣ, и даже праздные люди? Что Васъ уволили „по прошенію" „вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія" и прописали въ свидѣтельствѣ, Вамъ оказали только благодѣяніе, ибо не заградили Вамъ дальнѣйшую дорогу куда бы то ни было. Всякая другая форма увольненія (напр. „по малоуспѣшности при несовсѣмъ одобрительномъ поведеніи",—на которую правленіе имѣло полное право) едва ли бы открыла Вамъ доступъ къ священству. Если Вы считали, что Правленіе отнеслось къ Вамъ тогда „грубо" и „жестоко", поступило больше формально, чѣмъ по-человѣчески, Вы имѣли полное право апеллировать въ Учебный Комитетъ. Допустимъ даже, что въ Вашемъ личномъ дѣлѣ была несправедливость. Все же отъ одного частнаго случая дѣлать заключеніе къ общей практикѣ всѣхъ семинарій и прошлаго и настоящаго времени Вы не можете: на это нѣтъ достаточныхъ основаній.

Редакція.

Постановленіе духовенства 2-го Юрьевецкаго округа.

Бывъ на общемъ собраніи 29 декабря 1905 г., духовенство второго Юрьевецкаго благочиннического округа имѣло сужденіе по поводу закрытія духовной семинаріи. Выражая полное порицаніе своимъ дѣтямъ за то, что они подаютъ свой голосъ въ рѣшеніи вопроса продолжать или прекращать учебныя занятія въ семинаріи, обращаемся къ правленію Костромской духовной семинаріи съ коллективною просьбою, по возможности въ скорѣйшее время открыть занятія въ семинаріи и продолжать ихъ до конца учебнаго года. Прекращеніе же занятій до будущаго учебнаго года очень печально отзовется какъ на нашихъ дѣтяхъ,

пріучая ихъ къ лѣпости и нерадивому отношенію къ дѣлу, такъ и на матеріальномъ положеніи ихъ родителей, особенно псаломщиковъ, лишающихъ себя послѣдняго куска хлѣба, чтобы лишній годъ потянуть своихъ дѣтей въ семинаріи.

Съ своей стороны родители нашего округа произвели все возможное воздѣйствіе на своихъ дѣтей, чтобы они не вмѣшивались въ дѣло своихъ воспитателей, не уклонялись бы отъ своего прямаго дѣла, совершенно отстранили бы себя отъ всего, что происходитъ внѣ ихъ семинаріи, и терпѣливо бы ждали лучшихъ реформъ въ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, которыя высшимъ начальствомъ уже обѣщаны въ непродолжительномъ времени. *(Подписали о. благочинный, священники, діаконы и псаломщики округа:).*

Получено и еще тожественное по взглядамъ заявленіе, но по рѣзкости тона по отношенію къ семинаристамъ не можетъ быть напечатано.

Иноепархіальныя извѣстія.

Два взгляда на предстоящій всероссійскій церк. соборъ. Бѣлое духовенство въ отношеніи къ политикѣ. Условія, поставленныя Новгородскимъ пастырскимъ собраніемъ „союзу партіи 17 октября“ и протестъ сельскаго іерея по этому поводу. Мысли свящ. Г. Петрова. Постановленія Балашовскаго духовенства. Забастовка прихожанъ. Враждебное отношеніе бѣлаго духовенства къ монашеству.

Состоялось Высочайшее соизволеніе о созывѣ всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора. Опубликованы уже имена іерарховъ Русской церкви и мірянъ изъ представителей богословской науки, которые войдутъ въ предвыборную комиссію для подготовительныхъ работъ къ предстоящему собору.

Газ. *Колоколъ* выражаетъ свой восторгъ по поводу всѣхъ этихъ извѣстій. Этотъ восторгъ она сравниваетъ съ тѣмъ восторгомъ, который каждый изъ насъ переживалъ, бывало, въ годы дѣтства при ожиданіи свѣтлаго Христова воскресенія. „Съ такимъ же чувствомъ теперь дѣти православной церкви, послѣ болѣе, чѣмъ двухсотъ-сорокалѣтняго великаго поста скорби, тяжелой и чуждой имъ опеки, ожидаютъ свѣтлаго праздника церковнаго обновленія во имя подлинной правды, мира и духовной радости, которыми всегда можетъ сіять святой ликъ непорочной невѣсты Христовой... Каждый шагъ къ этому торжеству и привѣтствуется посему сынами православной церкви съ христіанскимъ чувствомъ радости и надежды узрѣть въ скоромъ будущемъ на лицѣ земли родной, како подобаетъ въ дому Божіемъ жити“.

Не съ такимъ оптимизмомъ ожидаютъ предстоящаго собора Русской церкви другія газеты. Сочувствующая интересамъ церкви газета *Слово* говоритъ, что „вѣсть о созывѣ помѣстнаго собора Русской церкви если и вызываетъ нѣкоторыя надежды, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, производитъ впечатлѣніе чего-то рокового".

Отчего это такъ?—спрашиваетъ газета и отвѣчаетъ:

„Церковь Россіи держится не духовенствомъ, она въ высшей степени народна. Она составляетъ не только святыню народной души, но самый ея духовный остовъ. Корни вопросовъ, выдвинутыхъ въ наше время интеллигенціей съ такимъ страданіемъ,—вопросовъ политическаго и аграрнаго,—лежатъ для громаднаго большинства сельскаго населенія Россіи въ религіозной вѣрѣ. Эта религіозная вѣра всегда до сихъ поръ и являлась оплотомъ того аристократическаго консерватизма, который такъ поразителенъ въ психологіи нашего земледѣльческаго класса. И вотъ теперь эта область, гдѣ доселѣ находилъ себѣ подтвержденіе и убѣжище весь историческій смыслъ народа, его ничѣмъ непоколебимая вѣра въ царя, его отношеніе къ землѣ,—теперь подвергается серьезному испытанію.

„Это-то и придаетъ извѣстію о созывѣ церковнаго собора значеніе чего-то рокового. Съ нястоящимъ соборомъ Россія безповоротно разрываетъ со своимъ полусознательнымъ религіознымъ прошлымъ и въ охватившей ее жаждѣ обновленія, въ предчувствіи новой лучшей дѣятельности и какъ бы новой праведной земли подходитъ къ моменту сознательнаго религіознаго творчества.

„Задача, предлежащая собору, громадна. Во всякомъ случаѣ она гораздо больше, чѣмъ сначала предполагали и теперь хотѣли бы іерархи, ходатайствовавшіе о его созывѣ. Что это такъ, можно заключить ужъ хотя бы изъ того, что ни одинъ изъ поднимавшихся за послѣдній годъ церковныхъ вопросовъ нельзя было изолировать. Каждый изъ нихъ, даже самый незначительный, неудержимо связывался съ другими смежными ему вопросами и разрастался въ вопросъ обо всемъ строѣ нашего церковнаго управленія. Вслѣдствіе этого, задача собора уже не можетъ заключаться лишь въ перемѣнѣ названія синодальнаго оберъ-прокурора на названіе всероссійскаго патріарха и въ проведеніи въ практику власти разнаго рода внѣшнихъ улучшеній и измѣненій. Жизнь требуетъ коренной реформы, перемѣны самаго принципа управленія церковью. Суть дѣла, какъ она опредѣлилась въ заявленіяхъ высшей іерархіи и въ духовной печати, сводится къ тому, чтобы церковь была управляема не „по указу Его Императорскаго Величества", какъ это было послѣднія двѣсти лѣтъ, а самой іерархіей непосредственно отъ имени Божія: „изволися Духу Святому и намъ".

Такимъ образомъ, первый основоположительный вопросъ, который предстоитъ рѣшить собору, слѣдующій: чтобы вывести церковь изъ положенія безпомощности и сдѣлать руководительницей жизни,—кто долженъ управлять церковью во имя Божіе? Помѣстный ли соборъ, періодически собирающійся, или патріархъ? Какой духъ будетъ обитать во вновь создаваемомъ институтѣ? Какъ онъ опредѣлитъ свое отношеніе къ государству, къ обществу, ко всему свѣтскому просвѣщенію? Оставлять на соборѣ безъ отвѣта эти вопросы немыслимо. Это можно было дѣлать прежде, когда важнѣйшія изъ функцій церкви дѣйствовали по инерціи и полусознательно. Теперь же, когда въ соборѣ религіозная Россія будетъ имѣть свою сознательную вмѣняемую вершину, обходить молчаніемъ эти вопросы нельзя".

Но для того, чтобы рѣшить эти вопросы, по мнѣнію газеты, „распорядительный конклавъ іерарховъ, если они не желаютъ, чтобы соборъ послужилъ источникомъ смуты и религіознаго пожара въ Россіи, особенно опаснаго въ наше время, долженъ опредѣлить порядокъ участія въ занятіяхъ собора представителей отъ бѣлаго духовенства и мірянъ, хотя бы и безъ рѣшающаго голоса, а съ однимъ совѣщательнымъ".

Бѣлое духовенство не даромъ прожило послѣдніе тревожные годы и могло бы явиться на церковный соборъ съ достаточно полною программою вопросовъ и нуждъ православной церкви. Если и замѣчается въ немъ по мѣстамъ нѣкоторое броженіе, увлеченіе крайностями освободительнаго движенія и т. п., то это, во-первыхъ, надобно считать исключеніемъ, а во-вторыхъ, надобно разсматривать какъ естественное отраженіе той нервности, которая охватила въ настоящее время все мыслящее общество и даже отчасти коснулось простонародья. Надобно надѣяться, что современемъ волненіе уляжется, и духовенство съ большей объективностью и корректностью отнесется къ вопросамъ окружающей жизни.

Въ газетахъ изрѣдка появляются извѣстія о томъ, что духовенство той или другой епархіи, того или другого уѣзда или округа—„рѣшило примкнуть" къ той или иной политической партіи, напримѣръ, къ конституціонно-демократической, или другой. Горячо возстаютъ противъ этого тѣ священники, которые имѣютъ болѣе трезвый взглядъ на свое отношеніе къ политикѣ и на предѣлы своего вмѣшательства въ эту область. Намъ кажется, говоритъ *Сарат. Бр. Листокъ*, что духовенству ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ *вступать въ ряды* партій. Ибо, что значитъ вступить въ партію? Это значитъ—не только сочувствовать ея воззрѣніямъ и стремленіямъ, не только платонически желать

ей успѣха преимущественно предъ другими партіями, но и активно содѣйствовать ей въ достиженіи ея цѣлей, распространять ея взгляды, знакомить съ ними общество (и чѣмъ шире, чѣмъ энергичнѣе, тѣмъ лучше), вербовать членовъ въ эту партію, опровергать ея противниковъ, содѣйствовать проведенію представителей этой партіи въ городскія, сельскія и государственныя учрежденія,—словомъ, вступить на путь активной политической дѣятельности и борьбы, со всѣми ея страстями, тревогами, радостями и огорченіями...

„Но, спрашивается, къ этому ли призваны православные священники? И кто ихъ призвалъ къ этому? Спаситель завѣщалъ имъ иное служеніе, неизмѣримо болѣе высокое и важное: „Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, уча ихъ себлюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“ (Мѳ. 28, 19). Неужели же дѣло, порученное Спасителемъ, нужно оставить и приняться за дѣло, предлагаемое политическими партіями?! Ошибаются тѣ пастыри, которые говорятъ, что это дѣло послѣднее, дѣло-де извѣстное, другими словами, не требующее особыхъ силъ и вниманія, а можетъ быть даже, малоинтересное, несовременное. Мы имъ скажемъ на это: какія бы политическія преобразованія ни переживалъ міръ (а онъ переживалъ ихъ уже не мало), это все будетъ лишь „старая погудка на новый ладъ“ и никакого *обновленія* человѣчество отъ этого не получитъ. До Христа человѣчество 5500 лѣтъ переходило отъ самодержавія къ республикѣ, отъ республики къ олигархіи, отъ олигархіи къ монархіи, отъ монархіи къ демократіи—и въ концѣ концовъ не спаслось отъ полнаго духовнаго одичанія, съ ужасомъ увидѣло себя надъ духовной пропастью грѣха и нравственнаго безсилія... и спаслось чѣмъ? Не новымъ политическимъ преобразованіемъ, а силою совсѣмъ иного рода, силою креста и евангелія...“

Кишиневскій епарх. съѣздъ духовенства высказался тоже противъ участія духовенства въ партійныхъ собраніяхъ и союзахъ политическихъ партій, такъ какъ по исповѣдуемымъ имъ принципамъ оно должно быть выше всякихъ партій. Духовенство имѣетъ собственныя воззрѣнія по вопросамъ текущей жизни, хотя это не значитъ, что его воззрѣнія въ частностяхъ не могутъ совпадать съ воззрѣніями нѣкоторыхъ изъ существующихъ партій, ибо пастыри церкви по призванію благословляютъ все истинно доброе и полезное вездѣ и всегда“ (*Кишин. Еп. Вѣд.* 1906, 1).

„Церковь (говорятъ *Новг. Еп. Вѣд.*) всегда заботилась о соединеніи своихъ чадъ въ единодушіи и единомысліи. Идея ея есть идея единства всѣхъ въ Богѣ и съ Богомъ. Между тѣмъ принадлежность

къ какой бы то ни было политической партіи естественно предлагаетъ борьбу или—въ лучшемъ случаѣ—противодѣйствіе тѣмъ, кто не раздѣляетъ нашихъ взглядовъ... Слышится возраженіе, что духовенство, стоя внѣ партій, можетъ повиснуть въ воздухѣ. Отдавая должное остроумію сказаннаго, должно сказать, что, стоя въ воздухѣ, мы ближе къ небу, а такимъ небеснымъ характеромъ и должна быть отмѣчена вся жизнь и дѣятельность пастыря".

Политическія партіи естественно борются между собой изъ-за своихъ интересовъ, часто далеко не безкорыстныхъ, хотя эти интересы прикрываются всего чаще стремленіями къ общему политическому благу государства. Духовенство не можетъ представлять въ этомъ случаѣ исключенія, хотя и не всегда сознается въ этомъ.

Откровеннѣе поступило Новгород. духовенство. На своемъ пастырскомъ собраніи оно рѣшило примкнуть къ партіи 17 октября на условіяхъ, что избранники этой партіи 1) возбудятъ вопросъ о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго собора Русской церкви при участіи бѣлаго духовенства и мірянъ; 2) будутъ ратовать за то, чтобы духовно-учебныя заведенія не лишились средствъ своего содержанія; 3) поставятъ вопросъ о замѣнѣ нынѣшняго унизительнаго способа обезпеченія духовенства постояннымъ жалованьемъ.

Такимъ постановленіемъ возмутился одинъ сельскій іерей. Онъ пишетъ:

„Я, сельскій іерей, рѣшительно протестую противъ такихъ условій, поставленныхъ духовенствомъ партіи 17 окт. Еще ранѣе, когда сообщалось о подобныхъ же дополненіяхъ, по предложенію уѣзднаго Новгородскаго духовенства внесенныхъ въ программу партіи правоваго порядка, я былъ удивленъ. Теперь, когда я читаю о тѣхъ же заявленіяхъ, сдѣланныхъ партіи 17 окт. Новгородскимъ городскимъ духовенствомъ, я уже возмущенъ. Намъ, сельскимъ іереямъ, болѣе или менѣе извинительно быть не въ курсѣ дѣла. Но когда я читаю, что цвѣтъ Новгородскаго духовенства вопросъ о соборѣ съ участіемъ мірянъ и бѣлаго духовенства хочетъ проводить чрезъ Думу, я не знаю, что и подумать.

„Протестую противъ торгашества, обнаруженнаго духовенствомъ при сношеніяхъ съ партіей 17 окт. Я живу въ деревнѣ, и знаю, что даже крестьянинъ нашъ презираетъ прижимку со стороны духовенства. Какъ же должны были покоробить интеллигентныхъ людей поставленныя духовенствомъ требованія партіи 17 окт.? Ужъ если духовенство не додумалось до того, что залогъ его матеріальнаго благосостоянія честное исполненіе имъ своего пастырскаго долга (съ котораго и слѣдо-

вало бы начать рѣчь въ пастырскихъ собраніяхъ!), то по крайней мѣрѣ ради стыда предъ обществомъ духовенство должно было бы быть болѣе осторожнымъ въ своихъ постановленіяхъ. Да, братіе, когда мы собираемся на пастырскія собранія, на нихъ долженъ вѣять Духъ Божій; пастыри должны знать, что тогда среди нихъ Христосъ находится. Всѣ участники пастырскихъ собраній должны чувствовать нравственную отвѣтственность за состоявшіяся на этихъ собраніяхъ постановленія не только за себя, но и за все духовенство".

Священникъ Г. С. Петровъ пишетъ въ „Русскомъ словѣ" по поводу будущаго церковнаго собора.

„На глазахъ всего міра по всей Россіи совершается драма, больше—трагедія, ужасы которой не снились и Шекспиру, а въ это время преемники апостольскаго служенія совмѣстно на съѣздахъ толкуютъ о возможности и необходимости посѣщать театры. Да вѣдь пустякъ все это, отцы духовные! Вздоръ! Пыль на платьѣ. О ней ли вести рѣчь, когда вся хламида ваша духовная въ переносномъ смыслѣ, все ваше служеніе, утратило апостольскую цѣнность, обратилось въ чиновническую службу, когда не вы двигаете, направляете жизнь, а жизнь то подталкиваетъ, то отталкиваетъ васъ?

„Конечно, можно къ слову и о рясѣ вспомнить, и о многомъ другомъ внѣшнемъ, обрядовомъ, бытовомъ, церковно-административномъ рѣчь повести, но все это должно быть побочными, дополнительными частностями. Главное же то, что для христіанства всѣхъ вѣковъ и всѣхъ народовъ должно быть едино на потребу:—царство Божіе, введеніе началъ его въ новыя явленія жизни, для чего необходимо новое углубленіе въ вѣчный, всегда вновь открывающійся и никогда не исчерпаемый смыслъ евангельской правды.

Однимъ изъ самыхъ нежелательныхъ для блага и мира церкви послѣдствій увлеченія духовенства активной политической дѣятельностью является то, что это увлеченіе ставитъ его не рѣдко въ оппозицію прямой канонической власти; зло, проистекающее отсюда, очевидно, теперь еще не сознаваемое духовенствомъ, станетъ понятнымъ ему лишь тогда, когда оно сдѣлается трудно поправимымъ или даже совсѣмъ не поправимымъ.

Такъ, духовенство Балашовскаго уѣзда (Сарат. г.), по сообщенію газ. „*Народное Хозяйство*", примкнувъ, какъ видно, къ соціалъ-демократіи, прежде чѣмъ изложить рядъ своихъ многочисленныхъ постановленій въ этомъ духѣ, сдѣлало рядъ постановленій, касающихся мѣръ къ защитѣ лицъ, могущихъ пострадать за постановленія пастырскаго собранія. Постановленія эти слѣдующія: а) при переводѣ или отстра-

неніи отъ должности кого-либо изъ участниковъ настоящаго собранія за высказанныя на немъ мнѣнія или подпись подъ журналами засѣданій—поддерживать пострадавшихъ: матеріально—выдачею изъ личныхъ средствъ духовенства всего уѣзда: священникамъ и секретарямъ настоящаго собранія по 600 р. въ годъ, діаконамъ по 400 р. и псаломщикамъ по 200 р. до поступленія таковыхъ лицъ на мѣсто въ какую-либо другую епархію, и нравственно—обращеніемъ къ народу и печати съ просьбой о защитѣ; б) лица, пострадавшія должны оставаться на мѣстахъ до рѣшенія дѣла Св. Синодомъ, куда долженъ быть посланъ уполномоченный отъ уѣзда на средства того же духовенства; судебный процессъ вести также за счетъ духовенства всего уѣзда; мѣстъ пострадавшихъ лицъ никому не занимать; явившимся на ихъ мѣста, хотя бы изъ другого уѣзда, объявить бойкотъ, и в) избрать въ комиссію для защиты пострадавшихъ по одному человѣку отъ каждаго благочинническаго округа съ порученіемъ этой комиссіи собирать и выдавать пострадавшимъ средства на содержаніе.

Въ постановленіи Балашовскаго пастырскаго собранія есть все, что мы видимъ въ рабочихъ партіяхъ и профессіональныхъ союзахъ свѣтскихъ людей, включая „забастовки“ и „бойкоты“. А между тѣмъ положеніе духовенства, вслѣдствіе усилій соціалъ-демократовъ, особенно въ селахъ начинаетъ подвергаться серьезному испытанію. Любопытныя сообщенія сдѣлали другъ другу отцы, собравшіеся на благочинническій сѣздъ въ одномъ изъ округовъ Старорусскаго уѣзда. Одинъ сообщилъ: „За послѣднее время наши прихожане—крестьяне открыто заявляли, что они весною отберутъ и будутъ вспахивать земли церковныя. Одинъ священникъ заявилъ, что въ его селѣ былъ волостной сходъ, на каковомъ присутствовалъ и земскій начальникъ. На этомъ сходѣ одинъ крестьянинъ обратился къ нему съ просьбою указать имъ пути, которыми они могли бы пріобрѣсти землю духовенства. Земскій начальникъ К—ій предъ всѣмъ сходомъ сказалъ: составляйте приговоръ; я его, по утвержденіи, перешлю куда слѣдуетъ. Другой батюшка заявилъ, что его прихожане уже подали прошеніе объ отчисленіи церковной земли въ ихъ владѣніе. По заявленію новыхъ отцевъ съѣзда, хотя еще крестьяне и не возбуждаютъ дѣлъ объ отобраніи земли церковной, но въ настоящее время они очень заинтересованы этимъ дѣломъ. Итакъ, придется ли духовенству на весну пользоваться землею?—вотъ вопросъ, который серьезно ставится настроеніемъ крестьянъ. Многіе отцы заявляли, что за послѣднее время много приходится слышать непріятностей и оскорбленій отъ лица прихожанъ за то, что духовенство пользуется сборомъ хлѣба (руги) отъ прихода. По заявленію одного

батюшки—ему на дняхъ прихожанинъ грубо замѣтилъ: „скоро ли вы кончите ѣзду по приходу,—жалованье получаете, за все деньги берете, а за всячиной въ приходъ ѣдете?. Духовенству часто приходится слышать отъ прихожанъ такую поговорку: „попы съ живыхъ и мертвыхъ дерутъ“. (*Новг. Еп. Вѣд.* 1905, 2).

Въ *Рязан. Еп. Вѣд.* еще въ прошломъ годѣ одинъ священникъ знакомитъ читателей, своихъ собратьевъ по должности, съ совершившимся фактомъ приходской забастовки противъ духовенства, имѣвшимъ мѣсто въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи, вслѣдствіе агитаціи чрезвычайно сильной въ настоящее время партіи соціалъ-демократовъ; въ недалекомъ будущемъ эти забастовки, по его словамъ, грозятъ охватить все населеніе не только одной Рязанской губерніи, но, можетъ быть, и всей православной части Россіи.

Забастовка выразилась въ слѣдующей формѣ. Фабричные нѣкоторыхъ селъ отказались работать на суконной фабрикѣ въ с. Муроминѣ. Затѣмъ въ названныхъ селахъ прошли по улицамъ толпы народа съ красными флагами, съ пѣснями и съ криками „ура“! заходили къ выдающимся изъ общаго уровня населенія лицамъ: старшинѣ, врачу, управляющимъ, къ священникамъ и требовали пройтись съ ними по улицѣ, якобы ради великаго народнаго праздника свободы. Отказывающимся наносили оскорбленія, а священника прямо-таки схватили на руки и потащили на улицу безъ шапки и обутаго на босу ногу. Конечно, священникъ тотчасъ же ушелъ, но вслѣдъ ему кричали: „долой поповъ! обманщики попы; общественные паразиты! Хамы“! и т. п. Въ одномъ селѣ вожаку толпы дали обществомъ 5 руб. за рѣчь къ народу и потребовали причтъ служить молебенъ, а затѣмъ и панихиду по поборникамъ свободы,—а у священника чуть не задушили шарфомъ работника и столкнули сына съ крыльца на-земь. Въ селахъ, по которымъ прошли демонстранты, собрались вскорѣ послѣ того мужики на сходки и положили міромъ: 1) не платить въ консисторію полугодичныхъ взносовъ, доставляемыхъ чрезъ благочиннаго, 2) убавить попамъ плату за всѣ требы на половину и 3) совершенно отмѣнить доходныя статьи, доставляемыя духовенству натурой, т. е. хлѣбный сборъ и проч.

Такое отношеніе къ духовенству должно считать отчасти слѣдствіемъ его уклоненія отъ своего пастырскаго долга, и одно назначеніе казеннаго жалованья, на которое указываетъ духовенство, какъ на единственное средство къ устраненію всѣхъ своихъ золъ, здѣсь мало ему поможетъ и тѣмъ менѣе возвыситъ его въ глазахъ прихожанъ.

Какъ на характерную черту въ настроеніи современнаго духовен-

ства, нелишне остановиться на чрезвычайно враждебномъ отношеніи его къ монашеству.

Въ *Волх. Листкѣ* помѣщена была корреспонденція о пастырскомъ собраніи новгородскаго духовенства, гдѣ говорилось: „постановили: довести до свѣдѣнія Государственной Думы слѣдующія пожеланія духовенства: ускорить созваніе собора, состоящаго не изъ однихъ епископовъ, а изъ священниковъ, монаховъ и мірянъ...“ О. предсѣдатель собраній обидѣлся на *искаженіе* факта, состоявшее, по его, въ томъ, что прибавлено слово *монаховъ*. „Мы (говоритъ онъ), бѣлое духовенство, *психологически не могли* высказывать подобнаго пожеланія; тутъ тенденціозное извращеніе“. Тенденція этой поправки ясна, и противъ нея-то въ томъ же Листкѣ напечатана отповѣдь, подъ коей подписался „*Монахъ*“. Онъ пишетъ о. предсѣдателю пастырскихъ собраній:

„Если дѣйствительно это Ваши слова, о. протоіерей, то они характеризуютъ васъ, какъ пастыря Церкви *Христовой*, со стороны крайне неприглядной. Какъ бѣлое, такъ и монашествующее духовенство служитъ одному и тому же дѣлу Церкви, Единому и томужде Господу Пастыреначальнику. Не антагонизмъ, не раздѣленіе нужно усиливать между тѣмъ и другимъ, а любовь, соединеніе, миръ. Если-бы Васъ спросить, какъ носителя благодатныхъ даровъ; что, о. протоіерей, Вы изъ учениковъ Христовыхъ, или нѣтъ?—то, конечно, Вы оскорбились бы такимъ вопросомъ и отвѣтили-бы: надѣюсь, что, по мѣрѣ силъ, я служу Господу Христу и Онъ меня не исключалъ изъ круга учениковъ Своихъ. Увы, о. протоіерей! Мало одной вѣры, мало и надежды: нужны еще и дѣла. Признакъ, по которому можно узнать на дѣлѣ, кто изъ учениковъ Христовыхъ, ясно указанъ Самимъ Господомъ: *о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою*. (Іоан. 13, 35). Вотъ этотъ признакъ. Итакъ, нужна любовь, о протоіерей! Эту любовь и Вы должны имѣть, любовь сердечную, братскую, и не къ однимъ только представителямъ бѣлаго духовенства, но въ одинаковой мѣрѣ и къ монахамъ. Вѣдь и монахи есть такіе, которые нисколько не ниже васъ по положенію и по значенію въ Церкви Господней, и ихъ никто не отлучилъ отъ Церкви. Надѣются и они по милости Господней быть въ числѣ учениковъ Христовыхъ. Возвращусь къ Вашимъ словамъ. Если справедливы они, то въ нихъ заключено нѣчто гораздо большее, чѣмъ просто отсутствіе любви. „Бѣлое духовенство психологически не могло высказывать подобнаго пожеланія“. Значитъ, монахи—это не только не собратья Ваши, они какъ будто даже и не люди. Даже и пожелать пустить ихъ на соборъ духовенство не можетъ. Мірянъ оно съ удовольствіемъ пускаетъ (о нихъ вѣдь Вы молчите). А монахи, судя по Вашимъ взглядамъ, это существа низшей расы, лишь похожія на

людей. Вотъ что слѣдуетъ изъ Вашихъ словъ. Таковые-то взгляды на монаховъ (хотя ясно и не выражаемые) Вы открыто проводите на пастырскихъ собраніяхъ, рѣшили даже довести до свѣдѣнія Государственной Думы. Но вѣдь чѣмъ больше огласки, тѣмъ яснѣе только становится для всѣхъ и каждаго, что признака—то Христова ученика, любви-то Христовой у Васъ и нѣтъ. Ее замѣняетъ не то презрѣніе, не то отвращеніе, ненависть или что-нибудь въ этомъ родѣ. Когда г. корреспондентъ, движимый чувствомъ Христовой любви, включилъ и монаховъ въ число кандидатовъ на соборъ, то Вы это обозвали „тенденціознымъ извращеніемъ", „важнымъ искаженіемъ". Логически развитый умъ можетъ видѣть здѣсь только одно: Вы кощунственно дерзаете Самому Господу говорить: слова Твои о любви между всѣми нами совсѣмъ неважны. Мы не только не хотимъ, мы не можемъ психологически любить тѣхъ, которыхъ Ты почему-то тоже сравнялъ съ нами въ Церкви Твоей. Интересно знать: это Ваше только личное настроеніе (по отношенію къ монахамъ), или всего городского духовенства? Если послѣднее, то напрасно и называть собранія „пастырскими". Тамъ, гдѣ угрызаютъ другъ друга, нѣтъ ни на іоту пастырскаго духа, ничего Христова. Тамъ собираются не во имя общей цѣли—спасенія всѣхъ и каждаго въ Господѣ, а во имя какихъ-то узкихъ, эгоистическихъ (сословныхъ, или другихъ) интересовъ. Гдѣ нѣтъ взаимной любви, тамъ люди собраны не во имя Господа Іисуса; стало быть, и Его Самого нѣтъ посредѣ ихъ.

„По закону Христову на ненависть нужно отвѣчать любовію. Я лично, да и всѣ мои искреніе собратья, отъ сердца скажемъ: да будетъ благословенъ тотъ день и часъ, когда позовутъ на общій соборъ не однихъ только епископовъ, но и бѣлое духовенство, и мірянъ, и монаховъ. О, дабы всѣмъ намъ единѣми усты и единѣмъ сердцемъ славословить Господа еще здѣсь на землѣ! Общими усиліями, братіе, послужимъ дѣлу Церкви, посодѣйствуемъ тому, чтобы возвысилась, усилилась, оживилась церковная жизнь! Забудемъ личные, часто грѣховные интересы.

Содержаніе январской книжки „Русскаго Вѣстника"

I. Родное село (Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья). I—V. К. Н. Соловьева. II. На Новый Годъ. Стихотвореніе. Н. М. Соколова. III Паутина. Романъ. Ч. I. I—V. В. Крыжановской (Рочестеръ). IV. Какъ успокоить Россію? Н. Весселя V. I Какъ чудно хороша та ранняя весна. II. Въ волнахъ полуденнаго свѣта... III. Вьюгъ зимнихъ предвѣщая ярость. Стихотворенія Л. Кологривовой. IV. Событіе въ Пыхтѣевкѣ. (Изъ прошлаго одного захолустья). И. Павловскаго. VII. Сизифъ. I—V. Повѣсть К. Юноши. Переводъ съ польскаго М. Л. де-Вальдена.

VIII. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Что по мнѣнію «Права» противорѣчитъ правому разуму и логикѣ исторіи?—Провозглашеніе съѣзда земцевъ и горожанъ—однимъ изъ составныхъ элементовъ революціоннаго движенія—Ноябрская конференція сѣверныхъ комитетовъ Р. С-Д. Р. П.—Активный бойкотъ Думы.—Партизанская война съ правительствомъ.—Систематическое уничтоженіе вдохновителей черной сотни.—Перспективы русской революціи.—„Исчезновеніе" европейскаго общества.—Первое собраніе радикальной партіи.—Упреки правительству г. Моргулиеса.—Правила о повременныхъ изданіяхъ.—Расхищеніе возвѣщенной 17 октября свободы крайними партіями.—Революціонный „манифестъ" 2 декабря.—Пріостановка восьми газетъ.—Правительственное сообщеніе 4 декабря.—Чрезвычайныя полномочія губернаторамъ.—Объявленіе 8 декабря политической забастовки и вооруженнаго возстанія.—Баррикады и кровь въ Москвѣ.—Новый выборный законъ.—Общій ходъ русской революціи.—Почва, на которой она создалась и развилась.—Опасность европейскаго пожара.—Пора опомниться! Николая Энгельгардта.—IX. Обзоръ внѣшнихъ событій. Международная морская демонстрація противъ Турціи. В. А. Теплова.—X. Пятидесятилѣтіе журнала «Русскій Вѣстникъ». Н. Я. Стародума. XI. Русско-польскій недугъ и его леченіе, И. Кріушинъ. XII. Записки С. А. Тучкова.

ЦѢНА: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р. Адресъ конторы редакціи: С-Петербургъ, Невскій, 136.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Рѣдкій случай НОВОСТЬ! Кабинетные часы „МОЛНІЯ".

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ элегантные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимся въ темнотѣ циферблатомъ, дающимъ возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1-го сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время—2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 25 к. Высылаемъ вывѣрен. часы до минуты, съ наложеннымъ платежемъ безъ задатка.

Адресъ: **въ центральное депо африканскихъчасовъ Ю. Якубовича, Варшава, ул. Св. Георгія, № 16—159.**

P. S. При заказѣ 6-ти экземпляровъ прилагаются 1 часы безплатно.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящаго африканскаго золота, не позолоченные.

Новоизобрѣтенные карманные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго АФРИКАНСКАГО ЗОЛОТА, ничѣмъ не отличаемые даже спеціалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоющихъ 100 руб. глухіе съ тремя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 15 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужскихъ или дамскихъ, только на короткое время ,вмѣсто 28 р. только 7 руб. 50 коп., 2 шт. 14 руб. 50 коп., 3 шт. 21 руб. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящ. африканск. золота, съ пылепредохран. стекломъ вмѣсто 16 р. только 4 р. 25 к., 2 шт. 8 р., 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣренные часы до минуты по полученіи заказа, налож. платеж. безъ задатка. Адресовать: **Ю. Якубовичу. Варша-**

ва, ул. св. Георгія 16—159. Купоны всѣхъ фирмъ принимъ. въ счетъ по 50 к., на кажд. часы 1 купонъ. P. S. Безплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелокомъ „Бинокль“ съ видами или компасъ изъ того же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

При заказѣ 5 штукъ часовъ сразу прилагается безплатно 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой „Симфонія“, играющій разные піесы лучшихъ композиторовъ. Благодарность г-ну Ю. Якубовичу· Варшава М. Г. Симъ увѣдомляю Васъ, что заказъ мой дамскіе глухіе часы съ брелокомъ за № 472 я получилъ и наложенный платежъ восемь р. уплаченъ. Остаюсь довольнымъ и благодарнымъ за часы. 1905 г. Марта 12 дня. Гор. Семенова Ниж. губ. Казанской церкви Священникъ Константинъ Николаевичъ Терновскій.

Послѣдняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если пріобрѣтете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивые вальсы, польки (для танцевъ), марши или народ. пѣсни, „Персидскій маршъ“, „Преображенскій маршъ“, „Вальсъ Ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай вальсъ“, „Боже, Царя Храни“, „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д., громко, долго звучнымъ и пріятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень **вѣрное время.** Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непорт. музыку **НА 6 ЛѢТЪ.** Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб, только на короткое время 6 руб. 25 коп. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка, по полученіи заказа, наложеннымъ платежемъ.

Адресовать: **Ю. Якубовичъ, Варшава, С. Георгія 16—159.**

Еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

„ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“.

(22-й годъ изданія).

Въ настоящемъ 1906 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ: **„ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА“.** По возможности ежемѣсячно будутъ разсылаться книжки образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 страницъ) подъ общимъ заглавіемъ:

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЦВѢТНИКЪ“. Въ составъ первыхъ трехъ книжекъ „Цвѣтника“ войдутъ **„Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ“.** Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, при одномъ изъ первыхъ №№ журнала будетъ высланъ **„СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ СОВРЕМЕННЫМЪ ЯВЛЕНІЯМЪ ЦЕРКОВНО-НРАВСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“.** По прежнему будутъ издаваться листки для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годъ) подъ названіемъ **„НародныйБлаговѣстникъ“.**

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой—на годъ **ПЯТЬ** руб., на полгода **ТРИ** руб.

Новымъ подписчикамъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1903, 1904 и 1905 гг. со всѣми приложеніями высылается **по два руб. за годъ.**

На ежедневную, политическую, общественную и литературную газету

„Сѣверная Земля“.

Выходитъ въ гор. ВОЛОГДѢ для Вологодской и Архангельской губерній и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ Новогородской, Костромской и Вятской губ.

Защита интересовъ трудящихся массъ будетъ отправной точкой при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ государственной и общественной жизнью (земельнаго, рабочаго и т. д.)

Редакція приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы создать газету, интересную по содержанію и доступную по изложенію для крестьянскаго населенія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 10 к., на 3 мѣс. 1 р. 10 коп., 1 мѣс. 40 коп. съ доставкой и пересылкой. Отдѣльный номеръ 3 коп.

Такса за объявленія: 15 к. впереди текста и 8 коп. позади текста за строчку печати или занимаемое ею мѣсто. За число разъ свыше 5 плата по соглашенію.

Подписка принимается въ Вологдѣ, въ Главной Конторѣ газеты „Сѣверная Земля“ (Дворянская ул., домъ Галкина).

Газета начнетъ выходить въ первыхъ числахъ января.

Редакторъ **Ал. Колычевъ.**
Издатель **Алексѣй Галкинъ.**

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

на 1906 годъ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ СЕДМОЙ.

Изданіе журнала ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1906 году, *сорокъ седьмомъ* съ начала его изданія будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редактированію *„Душеполезнаго Чтенія“* ровно тридцать лѣтъ, редакція будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель ФИЛАРЕТЪ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здравой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе,—*Душеполезное Чтеніе* можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія“.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ *пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что **ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:**

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) *„Публичныя богословскія чтенія“*. 4) Записки **Преосв. Леонида, покойнаго архіепископа Ярославскаго**, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминаніе о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Ѳеофана**-Затворника, іеросхимонаха о. **Амвросія** Оптинскаго: слова поученія и внѣбогослужебныя бесѣды, особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общепонятное и духовно поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 10) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи спеціалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи **И. М. Громогласова**. 11) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12 Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**, съ примѣчаніями **Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова**.

При одной изъ первыхъ книжекъ (мартъ—апрѣль) въ предстоящемъ 1906 году подписчики *Душеполезнаго Чтенія*, кромѣ книги (перваго выпуска третьяго тома) **РЕЗОЛЮЦІЙ** Митрополита Филарета, получатъ еще другое безплатное приложеніе—сочиненіе графа Ал. де-**Сэнъ-При: ИСТОРІЯ ПАДЕНІЯ ІЕЗУИТОВЪ**.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1906 г. въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Опредѣленіемъ **Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ** отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе—одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.**

Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, **Алексѣй ВВЕДЕНСКІЙ.**

Издательница **Ольга КАСИЦЫНА.**

На ежемѣсячный иллюстрированный религіозно-нравственный журналъ

Отдыхъ Христіанина.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала; 2) Безплатное приложеніе—двѣ книги: 1) Арх. Михаила. Въ странѣ святыхъ настроеній; 2) Въ борьбѣ за погибающую душу. (Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Подписная цѣна три рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—пять руб., съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи" пять руб., одни „Извѣстія" не разсылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ священникъ *Петръ Миртовъ.*

Ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 книжекъ журнала—въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получатъ 2 безплатныхъ приложенія: 1) *Къ трезвымъ завѣтамъ*, 2) *Листокъ для трезвенниковъ*, 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна: Одинъ рубль съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ. Обводный каналъ, д. № 116.

Еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

Воскресный Благовѣстъ.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составится томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получатъ безплатное приложеніе—книгу: ***Божьи Искры.*** Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: одинъ рубль съ доставкой и пересылкой.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

На ежедневную политическую газету

„РОССІЯ“.

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый,—единенія въ нераздѣльной Россіи. Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ—прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „Россія“.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получатъ безплатно:

52 выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый отдѣльное изданіе **„Вся Россія“**

въ историческомъ статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ иллюстрированнаго приложенія **„Россія“**

повѣсти, разсказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составится отдѣльная книга въ 400 страницъ.

52 выпуска по 16 стр. особаго сборника, что составитъ въ годъ два тома по 400 стр. каждый. **„Русскіе поэты“.**

Подписная цѣна со всѣми тремя приложеніями съ доставкою и пересылкою на годъ 4 руб., 6 мѣс. 2 руб., 3 мѣс. 1 руб., 1 мѣс. 50 коп.

За ручательствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка годовой платы по-мѣсячно.

Новые подписчики на 1906 г. получатъ также безплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: „Вся Россія“, Еженедѣльный журналъ „Россія“ и „Русскіе поэты“.

Адресъ редакціи и главной конторы: Спб., Бассейная, № 3.

3—3

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ

Ежемѣсячный педагогическій журналъ изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Годъ одиннадцатый.

Журналъ „Народное Образованіе“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное въ его практическихъ пріемахъ, 2) разсказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“—статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненія ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ—извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библіографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія. 9) обозрѣніе иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ „Школьная Библіотека“; (за послѣдніе три года такихъ книжекъ дано 39-ть названій, размѣромъ отъ 1 до 7 печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія. Кромѣ обычныхъ нотъ въ будущемъ году будетъ данъ матеріалъ для примѣненія въ школахъ методы нотъ-буквъ. Нѣкоторыя пьесы будутъ печататься въ обѣихъ нотаціяхъ.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ 1904 г. журналъ „Народное Образованіе“ удостоенъ золотой медали. Подписная цѣна на журналъ—три рубля за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образованіе“.

Редакторъ *П. Мироносицкій.*

Новый Библіографическій журналъ

„НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р., за границу 3 р. (6 Марокъ, 8 Франковъ, 8 Кронъ).

Для современнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій желательна присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ; о всѣхъ присланныхъ въ редакцію журналахъ и книгахъ печатаются объявленія безплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ—Издатель.

Библіотекарь Московской Духовной Академіи *К. Поповъ.*

На двухнедѣльный журналъ для чтенія въ семьѣ и школѣ

ДРУГЪ ДѢТЕЙ.

Программа журнала: 1) Разсказы, Повѣсти, сказки, пьесы и стихотворенія. 2) Изъ прошлаго Историческіе разсказы. Воспоминанія біографіи и т. п. 3) Кругомъ свѣта. Путешествія по морю и сушѣ и т. п. 4) Изъ природы. 5) Очерки изъ современной жизни, знакомящіе дѣтей съ выдающимися современными событіями русской и иностранной жизни. 6) Въ часы досуга. Шутки, шарады, загадки, игры, музыка, пѣніе. 7) Смѣсь.

Подписчики въ 1906 г. получатъ:

24 *книжки журнала,* каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ, со множествомъ рисунковъ.

12 *картинъ-снимковъ* съ произведеній знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ (на альбомной бумагѣ).

12 портретовъ на альбомной бумагѣ *„замѣчательные дѣятели родины“*.

Для 1906 года въ портфелѣ редакціи имѣются новыя произведенія слѣдующихъ современныхъ белетристовъ: Вал. Іов. Дмитріевой, П. В. Засодимскаго, А. И. Куприна, Е. Н. Чирикова и др.

Кромѣ того, подписчики „Другъ Дѣтей“ въ 1906 г получатъ:

12 интересныхъ и полезныхъ въ семьѣ и школѣ *премій-подарковъ*.

1. *Стѣнной отрывной календарь* на 1906 г. съ разсказами, стихотвор., шарадами загадками, шутками, забавами и полезными свѣдѣніями на каждый день.

2. *Записная книжка*, съ новыми справочными свѣдѣніями (по исторіи, математикѣ и т. д.), необходимыми для учащихся.

3. *Домашній театръ*, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, устройству декорацій, сцены и т. д

4. *Юный декламаторъ*, сборникъ для чтенія на литературныхъ вечерахъ и утрахъ.

5. *Юный физикъ*, простѣйшіе опыты.

6. *Юный геологъ*, руководство для геологическихъ экскурсій.

7. *Фотографъ-любитель* руководство къ занятіямъ фотографіей.

8. *Спутникъ самообразованія*, бесѣды о выборѣ и чтеніи книгъ.

9. *Спутникъ читателя*, словарь наиболѣе употребительныхъ иностранныхъ словъ.

10. *Другъ животныхъ*, какъ ухаживать и воспитывать домашнихъ животныхъ и птицъ.

11. *Между дѣломъ*. сборникъ новыхъ забавъ развлеченій, фокусовъ и т. д.

12. *Панорама тропическаго лѣса* для раскрашиванія, вырѣзыванія, склеиванія и растановки.

Въ журналѣ участвуютъ: Ѳ. К. Арнольдъ, К. С. Баранцевичъ, Я. В Боринъ, А. Л. Бостромъ, И. А. Бѣлоусовъ, Е. В. Выставкина, Ч. Вѣтринскій, В. І. Дмитріева, П. П. Дружининъ, Н. В. Желиховская. проф. И. И. ИвановъД. Н. Крачковскій, А. И. Купринъ, Л. А. Лиданова, К. В. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мельгуновъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко проф. А. М. Никольскій Н. М. Никольскій, Н. И. Позняковъ, С. Д. Протопоповъ, свящ. Г. С. Петровъ, Вл. А. Поповъ, А. В. Погожева, А. В. Скалонъ, Н. А. Скворцовъ, В. А. Смирновъ, Г. Т. Сѣверцовъ (Полиловъ), Б. А. Тихоновъ, Н. В. Тулуповъ, П. В. Филоновъ (Дружбинъ), Н. Фольбаумъ, А. Н. Ульяновъ,

Л. И. Уманецъ, Л. Б. Хавкина, А. Чеглокъ (А. А. Усовъ), Н. В. Чеховъ, Е. Н. Чириковъ. О. Н. Чюмина и мн. др.

Подписная цѣна: 5 р. съ пересылкой и доставкой на годъ и 3 р. съ пересылкой и доставкой на 1/2 года; допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р. Объявленія принимаются съ платой 30 к. за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: Москва Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.

Издатель *И. Д. Сытинъ.*

Редакторъ *Н. В. Тулуповъ.*

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА"!

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя". Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается за 70 к. почтов. марками. Наложен. платежемъ не высылается. Адресовать: С.-Петербургъ, въ контору изданія „Медицинскій Указатель". Коммерч. Ящ. № 86.

Фотографическій журналъ.

„ВСЯ РОССІЯ",

12 Ежемѣсячныхъ выпусковъ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Самое разнообразное содержаніе по всѣмъ вопросамъ, относящимся къ фотографіи, художественныя приложенія и иллюстраціи.

Подробныя программы и пробные нумера по востребованію.

Оставшіеся экземпляры за 1905 г. со всѣми приложеніями . . . . 1 р.

Парцеръ-Мюльбахеръ Книга фотографическихъ работъ и занятій пер. К. Федорова . 2 р.

Для подписчиковъ на 1906 годъ . . 1 р.

Пересылка . . . . . 20 к.

Редакція: К. И. Фреландтъ. Москва, Нижняя Пресня, домъ № 4.

Отдѣленіе редакціи: Складъ фотогр. прин. П. О. Гофманъ. Москва, Мясницкая, д. Соколова. 3—2

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ФИРМЫ существующей съ 1880 г.

Серепіона Николаевича ЗАБѢЛКИНА

въ Костромѣ. Нижне-Набережная ул., собств. домъ. Телефонъ № 133.

имѣетъ для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $^1/_{100}$ коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто, съ благозвучнымъ и соотвѣственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколъ переливается за счетъ завода безплатно.

При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣетъ много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: «Пензенскія Епарх. Вѣдом.» за 1891 г № 7. «Костромск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. №№ 22. за 1890 г. № 21. за 1901 г. № 7. «Сельскій Вѣстникъ» за 1890 г. №№ 51—52. «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72 и «Свѣтъ» за 1902 г. № 180

За послѣднее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ. Витеб. губ. для Николаевскаго собора 387 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд.. въ с. Медвѣдицы, Тверской губ., 308 пуд, для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуда. въ станицу Новощербиновку, Кубанской области 254 и 156 пуд., Костромск-губ. въ с. Ѳеодоровское 250 п. въ село Щукино 200 пуд., въ с. Готовцево 302 п., въ с. Андреевское 425 пуд., въ г. Угличъ, Ярославской губ. для Алексѣевскаго мужского монастыря 600 пуд., и по заказу Монаха Ярославскаго Толгскаго монастыря отца Марка 250 пуд.

СПРАВКИ по требованію БЕЗПЛАТНО.

Адресъ для писемъ и телеграммъ:—**Кострома—Забѣлкину.**

2—4

„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

Начиная съ 1-го января 1906 г. газета „Сельскій Вѣстникъ“ будетъ выходить ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ. Форматъ газеты сохраняется настоящій въ видѣ обыкновеннаго листа въ 4 страницы. Въ воскресныхъ нумерахъ будутъ помѣщаться: 1) Иллюстраціи—портреты, виды, рисунки и т. п. тщательно исполненные на особыхъ, выписанныхъ съ этой цѣлью, новыхъ иллюстраціонныхъ машинахъ. 2) Краткія житія святыхъ. 3) Повѣсти, разсказы и стихотворенія. 4) Научныя статьи. 5) Полезныя свѣдѣнія. 6) Мелочи. Ежемѣсячно при газетѣ будетъ разсылаться безплатно приложеніе въ видѣ книжекъ: ***„БОГЪ ПОМОЧЬ“***. Въ книжкахъ помѣщаются общепонятныя сельскому люду статьи духовно-нравственныя, историческія, сельско-хозяйственныя, научныя и разныя занимательныя разсказы, повѣсти, стихотворенія и смѣсь.

Условія подписки на „Сельскій Вѣстникъ“ на 1906 г. На 1 годъ съ доставкой и пересылкой—2 р. На полгода—1 р. 20 к. На мѣсяцъ—25 к. за каждый мѣсяцъ. При годовой подпискѣ допускается разсрочка, а именно—1 р., 1 января и 1 р.—1 іюня.

Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Виленскій переулокъ, д. № 2, кв. № 3.

Главный Редакторъ ***М. М. Тебеньковъ.***

Содержаніе неоффиціальной части. Искушенія Господа Іисуса Христа отъ діавола. Самодержавенъ ли Русскій Монархъ послѣ манифеста 17-го октября. Христіанство и соціалъ-демократія. За мѣры воспитанія. О самообразованіи духовенства. Воспоминаніе о Преосвященнѣйшемъ Виссаріонѣ Костромскомъ. О мѣрахъ наказанія въ духовной школѣ. Отвѣтъ о. Пермезскому. Постановленіе духовенства 2-го Юрьевецкаго округа. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.

15-го ФЕВРАЛЯ 1906 ГОДА.

Годъ XX.
№ 4.

КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис. Цѣна за годъ 5 р., отдѣл. по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ оффиціальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть оффиціальная.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По вопросу о продажѣ церк. недвижимыхъ имуществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. т. IX. Св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя для церкви выгоды, и притомъ отчужденіе это производится не иначе какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особливое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церквей и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніи на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ при-

нести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предварительно назначенія публичныхъ торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупщиками, испрашивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода; о чемъ и послать Епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. Января 12 дня 1906 г. № 2.

Отношеніе С.-Петербургскаго митрополита Антонія на имя Преосвященнѣйшаго Тихона, отъ 6 февраля 1906 г. за № 1290.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь!

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и въ моемъ вѣдѣніи братство во имя Царицы Небесной, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ святой церкви, для призрѣнія идіотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ обоего пола въ дѣтскомъ возрастѣ. Большой домъ пріюта *въ Петербургѣ*, освященный въ 1902 г., переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи. Въ 1903 г. открытъ пріютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи *Райвола въ Финляндіи*, на собственной землѣ братства, который также переполненъ, несмотря на то, что въ истекшемъ году здѣсь построенъ новый баракъ для буйныхъ больныхъ. Въ томъ же году открыто отдѣленіе братства *въ г. Курскѣ* и при немъ пріютъ, въ которомъ содержится больше 60 несчастныхъ дѣтей. Наконецъ, въ прошедшемъ году братствомъ открытъ пріютъ *въ г. Москвѣ*, въ которомъ уже призрѣвается свыше 30 дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ братства и самыхъ учрежденій, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить подъ кровъ братства. Къ сожалѣнію, построеніе новаго каменнаго дома братства съ церковью въ Петербургѣ не можетъ быть начато, по недостатку средствъ, и въ наступившемъ году. Тѣмъ болѣе необходимо заботиться о расширеніи вмѣстимости уже существующихъ пріютовъ и доведеніи ихъ до полнаго комплекта призрѣваемыхъ, а также объ открытіи пріютовъ для идіотовъ и эпилептиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, къ чему и направлены заботы совѣта братства. Для расширенія дѣятельности братства въ

должныхъ размѣрахъ, по указанію самой жизни, нужны большія матеріальныя средства; а посему я усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 5 по 11 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго вамъ духовенства къ сердечному участію въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія братства въ вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе братства и свѣдѣнія изъ отчета братства за 1905 г.

Испрашивая вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга Митрополитъ *Антоній*.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „Прошу оо. благочинныхъ и настоятелей приходовъ принять сердечное попеченіе о томъ, чтобы церковный сборъ въ пользу братства во имя Царицы Небесной былъ сколь возможно болѣе успѣшенъ. *Е. Т.*“.

Воззваніе братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ

несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастіе—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 г. 3 декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6 декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончены постройкою и освящены, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ-полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, состоящій изъ 3-хъ бараковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыть такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 г. ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи братства. Его вриняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Ѳедоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Сунодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышьте этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона Костромской духовной консисторіи, отъ 7 февраля 1906 г. за № 124.

„Считаю благовременнымъ и необходимымъ образовать комиссію для подготовки матеріаловъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Полагаю включить въ комиссію ректора семинаріи архимандрита Николая—предсѣдателемъ и членами: священниковъ І. Іполитова, В. Соколова и П. Алмазова, Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей В. Строева и Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ

школъ Юницкаго. Частнѣйшія руководственныя указанія по выполненію комиссіею возлагаемаго на нее порученія будутъ даны мною лично чрезъ о. предсѣдателя. Епископъ Тихонъ."

Отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ на имя губернатора.

По выборамъ въ Государственную думу.

Правительствующій Сенатъ въ указѣ 28 сего января за № 39 разъяснилъ, что по смыслу стт. 12 и 14 Положенія о выборахъ въ Государственную думу 6-го августа 1905 г., ст. 17 Высочайше утвержденныхъ 18 сентября 1905 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего положенія и п. 1 разр. IV Высочайшаго указа 11-го декабря 1905 г., участіе въ выборахъ въ Государственную думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣетъ въ уѣздѣ землею. Въ виду сего, при невозможности для настоятеля по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ лично принимать участіе въ выборахъ, вмѣсто него можетъ участвовать въ предварительномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ законный замѣститель настоятеля- другой священникъ, а если таковаго замѣстителя не имѣется,—діаконъ,—по уполномочію настоятеля.

О таковомъ разъясненіи увѣдомляю ваше превосходительство. (Министръ вн. дѣлъ).

Циркуляръ исполнительной комиссіи главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, № 4.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ исполнительной комиссіи главнаго управленія общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7 октября—18 ноября сего года за № 5887, постановлено: взамѣнъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 8 февраля и 17/27 декабря 1904 года за №№ 18 и 6752,

на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двунадесятые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная коммисія, сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденія общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности изъ числа членовъ общества, производить сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учрежденій общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сборовъ въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями общества довѣренныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу главнаго управленія общества Краснаго Креста.

Исполнительная комиссія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности сбора, возможно широкое участіе учрежденій общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, проситъ учрежденія общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ исполнительной комиссіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ.

Учрежденія же общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяцъ, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу главнаго управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденій общества нѣсколько, учрежденія общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, относимыхъ въ церквахъ, учрежденія общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая".

Отчетъ о состояніи Костромского епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁴/₅ уч. годъ.

Въ отчетномъ году—четвертомъ существованія училища—въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны: 1) за истеченіемъ трехлѣтняго срока службы члены совѣта отъ духовенства—священники Константинъ Соболевъ и Николай Левашевъ выбыли изъ состава совѣта и замѣнены избранными епархіальнымъ съѣздомъ духовенства священниками Василіемъ Соколовымъ и Аполлосомъ Благовѣщенскимъ; 2) воспитательница Елизавета Сокольская, согласно прошенію, уволена отъ службы 18 февраля 1905 года; ея должность замѣщена дѣвицею Варварою Сокольскою, опредѣленной на службу резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 февраля 1905 года за № 155; 3) воспитательница Анѳія Крутикова, согласно прошенію, уволена отъ службы 17 августа 1904 года; на ея мѣсто резолюціею Его Преосвященства отъ того же числа опредѣлена дѣвица Марія Чудецкая. За указанными перемѣнами составъ служащихъ въ училищѣ къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій.

А. Совѣтъ.

1) Предсѣдатель совѣта—Костромского каѳедральнаго Успенскаго собора священникъ Александръ Виноградовъ—студентъ духовной семинаріи. Должность свою проходилъ безмездно. На службѣ въ училищѣ съ 31 мая 1902 года. 2) Начальница училища—дѣвица Любовь Поспѣлова, окончившая VII классовъ Костромской женской гимназіи и имѣющая дипломъ на званіе домашней учительницы. Преподавала ариѳметику въ IV классѣ. Вознагражденія по должности начальницы получала 500 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и прислугѣ и за 3 урока ариѳметики 105 рублей въ годъ, а всего 605 рублей въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 8 іюля 1901 года. 3) Инспекторъ классовъ—Костромской Благовѣщенской церкви священникъ

Павелъ Алмазовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи. Должность инспектора проходилъ безмездно. За преподованіе Закона Божія въ I, II, III, IV и V классахъ (18 уроковъ) получалъ 780 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 12 іюля 1901 года. 4 и 5) Члены совѣта отъ духовенства: законоучитель мужской классической гимназіи священникъ Василій Соколовъ, кандидатъ С.Петербургской духовной академіи и Костромской Христорождественской, что въ Дебрѣ, церкви священникъ Аполлосъ Благовѣщенскій, студентъ духовной семинаріи. Оба члена должность свою проходили безмездно. На службѣ въ училищѣ состоятъ съ сентября 1904 года.

Б. Преподаватели.

6) Закона Божія въ I_2, II_2, III_2 классахъ—Костромской Христорождественской церкви священникъ Николай Левашевъ, дѣйствительный студентъ С.Петербургской духовной академіи; онъ же состоялъ и казначеемъ совѣта. Вознагражденія за 12 уроковъ получалъ 480 руб. и по должности казначея 120 руб.; а всего 600 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 30 іюля 1901 года. 7) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ IV классѣ, словесности и педагогики въ V классѣ—преподаватель мѣстной духовной семинаріи Владиміръ Магнитскій, кандидатъ Московской духовной академіи. Вознагражденія за 7 уроковъ получалъ 350 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 8) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I, II и III классахъ—Иванъ Лебедевъ, студентъ духовной семинаріи. Вознагражденія за 24 урока получалъ 960 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 27 сентября 1902 года. 9) Ариѳметики въ I, II, III и географіи во II и III классахъ—дѣвица Надежда Чижова, окончившая VIII классовъ Григоровской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. Вознагражденія за 18 уроковъ получала 630 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 10) Ариѳметики въ I_2, II_2, III_2, и V классахъ дѣвица Марія Груздева, окончившая VIII классовъ Григоровской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. Вознагражденія за 15 уроковъ получала 525 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 сентября 1902 года. 11) Географіи въ IV и V кл.—преподаватель мѣстной духовной семинаріи Владиміръ Конокотинъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи. Вознагражденія за 6 уроковъ получалъ 300 рублей въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 26 іюля 1903 года. 12) Гражданской исторіи въ IV и V кл.—преподаватель мѣстной духовной семинаріи Милій Стафилевскій, кандидатъ Московской духовной академіи. Онъ же состоялъ дѣло-

производителемъ совѣта; вознагражденія получалъ: за 6 уроковъ 300 рублей, за дѣлопроизводство и писмоводство 300 руб., а всего 600 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 4 августа 1901 года. 13) Физики въ V класѣ—инженеръ технологъ Василій Аристовъ. Вознагражденія за 2 урока получалъ 100 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 17 августа 1904 года. 14) Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ—Костромской Троицкой церкви священникъ Александръ Говорковъ, студентъ духовной семинаріи. Вознагражденія получалъ за 16 уроковъ 400 руб. и за руководство хоромъ воспитанницъ 120 руб., а всего 520 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 27 ноября 1903 года.

В. Воспитательницы.

15) Старшая—дѣвица Марія Троицкая, окончившая VII классовъ Григоровской женской гимназіи; преподавала чистописаніе во II, III и IV кл. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 6 уроковъ чистописанія 90 руб., а всего 290 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 16) Дѣвица Александра Велтистова, окончившая курсъ Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Завѣдывала ученической библіотекой и преподавала рукодѣліе въ IV классѣ. Вознагражденія получила по должности воспитательницы 200 руб., за труды по библіотекѣ 25 руб. и за 2 урока рукодѣлія 30 руб., а всего 255 руб. въ годъ На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 17) Дѣвица Варвара Спасская, окончившая курсъ Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Преподавала рукодѣліе въ III и V кл.. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 3 урока рукодѣлія 45 руб., а всего 245 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 года. 18) Дѣвица Варвара Сокольская, окончившая курсъ Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Преподавала чистописаніе и рукодѣліе въ III$_2$ кл.. Вознагражденія получала по доджности воспитательницы 200 руб. и за 4 урока рукодѣлія и чистописанія 60 руб., а всего 260 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 23 февраля 1905 года. 19) Дѣвица Клавдія Иванова, окончившая курсъ къ Казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Вознагражденія получала 200 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 26 іюля 1903 года. 20) Дѣвица Марія Чудецкая, окончившая курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Преподавала чистописаніе во II$_2$ классѣ. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 2 урока чистописанія 30 руб., а всего 230 руб.

въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 17 августа 1904 года. 21) Дѣвица Елизавета Николаевская, окончила курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Преподавала чистописаніе въ I классѣ. Вознагражденія получала по должности воспитатнльницы 200 руб. и за 4 урока чистописанія 60 руб., а всего 260 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 17 августа 1904 года. 22) Дѣвица Наталія Воскресенская, окончила курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ. Преподавала чистописаніе въ I2 классѣ. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 4 урока чистописанія 60 руб., а всего 260 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 1 сентября 1904 года.

Г. Прочія должностныя лица.

23. Экономка училища дочь священника Марія Соколова, съ домашнимъ образованіемъ. Вознагражденія получала 240 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 24 февраля 1904 года. 24) Кастелянша и учительница рукодѣлія въ I и II кл. училища дѣвица Марія Донская, окончившая курсъ въ Ярославскомъ Іоанновановскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Вознагражденія получала 240 руб. въ годъ (при 14 урокахъ рукодѣлія). На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 25) Врачъ училища—Витольдъ Бискупскій. Вознагражденія получалъ 200 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 20 сентября 1901 года. 29) Состоящій по вольному найму священникъ домовой училищной Покровской церкви Павелъ Орнатскій. Вознагражденія за отправленіе богослуженія получалъ 120 руб. въ годъ. При настоящихъ обязанностяхъ состоитъ съ 28 февраля 1902 года. 27) Почетный блюститель училища по хозяйственной части потомственный почетный гражданинъ Павелъ Сергѣевъ. Состоитъ въ сей должности съ 20 сентября 1901 года.

Примѣчаніе I. Уроки преподавателей оплачивались различно: въ старшихъ классахъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ годовая плата за урокъ была 50 руб.; въ младшихъ для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ 40 руб.; учительницы получали 35 руб. за годовой урокъ; уроки рукодѣлія и чистописанія оплачивались 15 рублями.

Примѣчаніе 2. Всѣ воспитательницы, кастелянша и экономка получали отъ училища квартиру и столъ.

Учебно-воспитательная часть.

Въ отчетномъ году училище состояло изъ 5-ти первыхъ классовъ при 8 отдѣленіяхъ (параллельныя были при I, II и III классахъ). Въ виду того, что существующій въ училищѣ

классный деревянный корпусъ разсчитанъ былъ только для 6-ти классныхъ помѣщеній, совѣтъ училища въ началѣ учебнаго года былъ не мало озабоченъ подысканіемъ соотвѣтствующаго помѣщенія для вновь открывающихся классовъ, каковое оказалось возможнымъ занять лишь въ наемномъ частновладѣльческомъ домѣ, устроенномъ на противоположной сторонѣ Ивановской улицы противъ класснаго корпуса. Довольно близкое разстояніе между разрозненными классными помѣщеніями доставляло, впрочемъ, незначительныя неудобства для учащихся и учащихъ.

Подготовительныя къ учебному году занятія (переэкзаменовки, пріемные экзамены и проч.) начались въ училищѣ съ 19 августа, а регулярныя классныя занятія съ 28 августа.

Общее количество учащихся въ 8 отдѣленіяхъ было 350. Подробныя свѣдѣнія о нихъ представляются въ слѣдующей таблицѣ.

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На епархіальномъ содержаніи.		Стипендіатокъ Костромского епархіальн попечительства.		Получающихъ стипендіи прочихъ наименованій и изъ средствъ благотвор.
						Полныхъ.	Половинныхъ.	Полныхъ.	Половинныхъ.	
I кл. 1 отд.	38	38	„	„	38	„	„	„	„	„
I кл. 2 отд.	38	38	„	1	37	„	„	1	„	„
II кл. 1 отд.	42[1])	42	„	4	38	„	„	3	„	1
II кл. 2 отд.	43	42	1	3[2])	40	„	„	1	1	„
III кл. 1 отд.	44	44	„	5	39	„	„	3	1	„
III кл. 2 отд.	44	44	„	5	39	„	„	3	1	1[3])
IV кл.	51	50	1	28	23	3	1	2	1	3[4])
V кл.	50	49	1	18	32	2	4[4])	„	1	„
Всего.	350	347	3	64	286	5	5	13	5	5

[1]) Изъ состава II, класса въ самомъ началѣ учебнаго года выбыли, по домашнимъ обстоятельствамъ, двѣ воспитанницы; въ числѣ 42 онѣ не показаны.

[2]) Одна изъ указанныхъ здѣсь воспитанницъ, будучи больна въ теченіе всего года, жила у себя на родинѣ; мѣсто въ интернатѣ считалось за нею.

[3]) Стипендія изъ суммъ Кабинета Его Величества.

[4]) Одна изъ указанныхъ здѣсь стипендіатокъ жила на квартирѣ.

Воспитанницы: Казанская Зинаида V кл. и Агриколянская Зоя получали пособія отъ почетнаго блюстителя училища П. И. Сергѣева; первая въ размѣрѣ 60 руб., а вторая—80 руб., въ годъ.

Нижеслѣдующія воспитанницы получали пособія изъ суммъ епархіальнаго попечительскаго стипендіатскаго капитала, изъ % съ вспомогательнаго капитала имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона и изъ иныхъ источниковъ: Высотская Варвара III кл. 80 руб., Антонина Краснопѣвцева II кл. 60 руб., Касаткина Александра IV кл. 40 руб., Каллистова Елизавета I кл. 50 руб., Груздевы Глафира III, и Лидія I2 кл. 60 руб., Поспѣлова Нина I2 кл. 30 руб., Невская Августа II2 кл. 40 руб., Одѣлевская Лидія I2 кл. 40 руб., Кропотова Зоя III кл. 15 руб.. Поликарпова Людмила V кл. 30 руб., Юницкая Елизавета I кл. 40 руб, Евгенова Зоя II кл. 20 руб., Рязановская Варвара II кл. 30 руб, Архангельская Юлія II2 кл. 30 руб., Александровская Евдокія I2 кл. 30 руб., Андронникова Анастасія II2 кл. 15 руб., Милославская Лидія I2 кл. 20 руб., Бѣляева Анна I кл. 20 руб., Соснина Евдокія III2 кл. 30 руб., Смирнова Римма IV кл. 20 руб., Нагорская Елизавета II2 кл. 25 руб., Соловьева Марія III2 кл. 20 руб., Успенская Лидія II кл. 40 руб., Успенская Елизавета I кл. 35 руб., Ювенская Вѣра I кл. 20 руб., Катанская Анна II2 кл. 20 руб. и Назаретская Александра II2 кл. 60 рублей. Кромѣ того, изъ этихъ же источниковъ было выдано пособіе въ количествѣ 80 руб. воспитанницѣ IV кл. Надеждѣ Розовой на поѣздку на кумысный курортъ для лѣченія. Двѣ воспитанницы, не имѣющія средствъ къ порядочному питанію, пользовались столомъ въ общежитіи (безмездно).

Примѣчаніе. Для вспомоществованія воспитанницамъ совѣтъ училища располагалъ слѣдующими средствами: 1) 5 епархіальныхъ полныхъ стипендій по 120 руб.; 2) двѣ стипендіи по 120 руб. изъ % съ капитала имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона; 3) двѣ стипендіи по 120 руб, учрежденныя въ память 10-лѣтняго служенія Преосвященнаго епископа Виссаріона на Костромской каѳедрѣ Костромскимъ епархіальнымъ попечительствомъ и Троицкимъ Кривоезерскимъ монастыремъ; 4) одна стипендія въ 100 руб., учрежденная Костромскимъ епархіальнымъ попечительствомъ въ память 25-лѣтія служенія въ епископскомъ санѣ Преосвященнаго архіепископа Іонафана, бывшаго викарія Костромской каѳедры; 5) 10 полныхъ (по 120 руб.) стипендій отъ Костромского епархіальнаго попечительства; 6) 6 половинныхъ (по 60 р.) стипендій того же учрежденія; 7) стипендія имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона (учрежден-

ная архимандритомъ Іовомъ); 8) % съ капитала въ 100 руб., пожертвованнаго священникомъ А. Іорданскимъ; 9) % съ вспомогательнаго капитала имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона и попечительскій стипендіатскій капиталъ—всего на сумму 1006 руб. 85 коп..

При училищѣ имѣется небольшое общежитіе—на 60—65 человѣкъ, куда принимались воспитанницы съ платою за содержаніе 120 руб. въ годъ. За право обученія иносословныхъ взималась плата въ размѣрѣ 50 рублей въ годъ. Кромѣ того, со всѣхъ воспитанницъ училища—несиротъ—взималось, по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1903 года, по 5 руб. въ фондъ на устройство каменнаго училищнаго корпуса.

Недѣльное росписаніе классныхъ уроковъ составлено было, какъ и въ предыдущіе годы, съ нѣкоторымъ отклоненіемъ отъ нормы на томъ основаніи, что въ силу мѣстныхъ условій уроки рукодѣлья необходимо было включить въ систему классныхъ занятій. Громаднымъ неудобствомъ, значительно осложнявшимъ цѣлесообразное распредѣленіе классныхъ занятій, а отсюда затруднявшимъ и правильную постановку учебнаго дѣла, является отсутствіе въ училищѣ своихъ преподавателей по нѣкоторымъ важнымъ предметамъ. Во первыхъ, при составленіи росписанія приходилось руководиться не прямыми интересами своего заведенія, а лишь возможностью назначить гдѣ—нибудь урокъ тому или другому преподавателю. Во вторыхъ, въ иные дни въ нѣкоторыхъ классахъ было почти нечего дѣлать (напр., составъ уроковъ: ариѳметика, пѣніе, рукодѣлье), а на иные падало 4 урока первостепенной важности.

Классныя занятія воспитанницъ начинались съ $8^3/_4$ часа утра и оканчивались въ $1^3/_4$ часа дня при часовой продолжительности урока, кромѣ среды и пятницы Великаго поста, когда уроки сокращались до 45 минутъ. Эта продолжительность урока была принята для согласованія училищнаго росписанія съ мѣстной духовной семинаріей, изъ которой въ училищѣ имѣются преподаватели. На время Великаго поста росписаніе уроковъ мѣнялось сообразно нуждамъ преподавателей священниковъ и состоящихъ на службѣ въ духовной семинаріи.

Въ продолженіе Великаго поста по средамъ и пятницамъ предъ началомъ уроковъ въ училищной домовой Покровской церкви совершалась литургія преждеосвященныхъ Даровъ.

Руководясь соображеніями, указанными въ объяснительной запискѣ къ программѣ педагогики для епархіальныхъ женскихъ училищъ, совѣтъ училища, озабочиваясь наилучшею постановкою изученія педагогики воспитанницами, въ началѣ отчетнаго года

исходатайствовалъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства о введеніи преподаванія педагогики въ V классѣ, для какового предмета былъ назначенъ 1 урокъ въ недѣлю съ отнесеніемъ сюда курса общей дидактики.

Изъ числа необязательныхъ предметовъ обученія въ училищѣ преподавались музыка и рисованіе. Въ отчетномъ году музыкѣ обучалось 37 воспитанницъ (36 платныхъ и 1 безплатная) съ платою за уроки, пользованіемъ роялемъ и нотами по 23 р. въ годъ при трехъ недѣльныхъ урокахъ по 20 минутъ. Занятіями воспитанницъ руководили Н. Эд. Чижевская и Р. К. Моргенфельдъ при участіи г. Сумароковой, не отказывающей въ ежегодной оцѣнкѣ успѣховъ дѣвицъ въ музыкѣ. Уроки рисованія, какъ и въ предыдущемъ году, были платные, и занимающихся было сравнительно немного; впрочемъ, это обстоятельство нисколько не говоритъ о пониженіи среди воспитанницъ вкуса къ изящному. Препятствіе къ широкому развитію рисованія среди воспитанницъ составляли, во-первыхъ, плата за обученіе (хотя и небольшая), каковая для многихъ воспитанницъ была непосильнымъ расходомъ, а во-вторыхъ, отсутствіе приспособленнаго для массовыхъ занятій помѣщенія. Миновали $1^1/2$ года, какъ воспитанницы впервые взялись за кисть и краски и уже нѣкоторыя изъ нихъ обнаружили въ этой области такую технику, что нѣкоторыя вещи ихъ работы (напр., воздухи и сулокъ на архіерейскій жезлъ—рисованные по атласу) оказалось возможнымъ предназначить для церковнаго употребленія.

День воспитанницъ (разумѣются живущія въ общежитіи) начинался чтеніемъ св. Евангелія и, по окончаніи классныхъ занятій, распредѣлялся слѣдующимъ образомъ: въ 2 часа обѣдъ, отъ 3 до 4 прогулка или игры въ училищномъ саду, въ $4^1/2$ час. чай, съ 5 до $7^1/2$ часовъ вечернія занятія, въ 8 часовъ ужинъ, затѣмъ, общая молитва, и въ 9 часовъ младшія воспитанницы отправлялись спать, а старшія могли оставаться въ залахъ до 10 часовъ. Что касается воспитанницъ, живущихъ на тирахъ, то въ общемъ онѣ придерживались указаннаго распорядка времени, хотя нельзя утверждать, чтобы въ деталяхъ онъ не нарушался. Значительное количество занимаемыхъ воспитанницами квартиръ и разбросанность ихъ почти по всему городу сильно осложняли надзоръ за воспитанницами, да и послѣднія не такъ скоро поддавались воспитательному режиму. При настоящемъ положеніи дѣла, когда помѣщеніемъ въ общежитіи могутъ пользоваться лишь $18^0/_0$ всѣхъ учащихся, трудно, если не невозможно, вести воспитательное дѣло такъ, какъ это кажется наилучшимъ. На физическое развитіе дѣтей администрація училища обращала серьезное вниманіе, предоставляя (и даже пону-

ждая) дѣтямъ возможность ежедневно (кромѣ дурной погоды) не менѣе 1½ часовъ гулять на свѣжемъ воздухѣ. Въ зимнее время для дѣтей устраивалась ледяная гора, ледяной катокъ и для желающихъ пріобрѣтено было нѣсколько паръ лыжъ. Въ весеннюю пору неоднократно устраивались для дѣтей загородныя прогулки.

При изученіи положенныхъ училищными программами предметовъ преподаванія были употребляемы слѣдующія учебныя руководства: *по закону Божію*—священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ прот. Д. Соколова; объясненіе богослуженія православной церкви—его же; пространный катихизисъ митрополита Филарета и исторія христіанской церкви прот. П. Смирнова. *По русскому языку*—русская грамматика А. Преображенскаго и христоматія „Дѣтскій Міръ" Ушинскаго части 1 и 2-я; теорія словесности—Бѣлоруссова; по церковно-славянскому языку—сокращенная славянская грамматика свящ. В. Крылова и учебный часословъ; *по ариѳметикѣ*—сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ К. Арженикова, годы 2 и 3; „ариѳметика" и „сборникъ ариѳметическихъ задачъ" Малинина и Буренина, задачникъ Евтушескаго; *по географіи*—учебники Раевскаго и Лебедева; атласъ Ильина; классными пособіемъ служили географическіе и этнографическіе очерки Пуцыковича, а также книга С. Меча „Россія"; *по гражданской исторіи*—сокращенный курсъ гражданской исторіи Д. Иловайскаго и курсъ отечественной исторіи Г. Преображенскаго; *по физикѣ*—учебникъ Краевича; *по педагогикѣ*—учебникъ К. Смирнова.

Теоретическія занятія воспитанницъ пополнялись письменными работами—классными и домашними. Письменныя работы въ I классѣ дѣлались исключительно въ классѣ и состояли изъ задачъ и примѣровъ въ области грамматики—работы подготовительнаго характера. Со II-го класса дѣти постепенно пріучаются къ выработкѣ языка и ведутся къ этому сначала путемъ простѣйшихъ (по вопросамъ) переложеній или описаній (также по вопросамъ). Письменныя работы въ дальнѣйшихъ классахъ располагались соотвѣтственно выработаннымъ практикою ступенямъ обученія. Въ III классѣ учащимся назначались работы съ даннымъ, но не систематизированнымъ матеріаломъ, при чемъ отъ учащихся требовалось упорядоченіе матеріала; въ IV классѣ письменныя работы были подобнаго же характера, съ тою разницей, что даваемый преподавателемъ планъ былъ сокращаемъ до minimum'а дабы учащіяся могли избрать сами болѣе пригодный планъ въ расположеніи мыслей, а также не стѣснялись при подборѣ матеріала для работы. Въ V классѣ воспитанницы составляли описанія сложнаго вида, характеристики и разсужде-

нія простого вида. Въ общемъ, впечатлѣніе, полученное отъ исполненныхъ воспитанницами письменныхъ работъ, остается весьма благопріятное. Съ особеннымъ удовольствіемъ можно отмѣтить сознательное отношеніе воспитанницъ къ прочитываемымъ ими книгамъ, что очень замѣтно сказывается на качествѣ письменныхъ работъ. Письменныя работы во II классѣ назначались исключительно по русскому языку; въ III, IV и V классахъ и по другимъ предметамъ, при чемъ преподавателямъ рекомендовалось непремѣнно при назначеніи темъ руководиться вышеуказанными требованіями.

Классныя письменныя работы давались воспитанницамъ всѣхъ классовъ и преслѣдовали практическое примѣненіе, приложеніе и закрѣпленіе въ памяти учащихся изучаемыхъ ими правилъ русской грамматики. Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ въ отчетномъ году выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ въ годовыхъ выводахъ:

Классы.	Баллы.				Средній баллъ.
	5	4	3	2	
II1	3	12	27	„	3,43
II2	3	17	21	1	3,5
III1	6	13	24	1	3,55
III2	2	13	28	1	3,36
IV	2	14	33	2	3,28
V	2	21	27	„	3,5
Средній баллъ для всѣхъ классовъ					3,436

Въ теченіе учебнаго года воспитанницами II и III кл. было исполнено 11 домашнихъ письменныхъ работъ, ученицами IV кл.—9 и V класса—8 работъ на слѣдующія темы:

Для II класса. Переложенія по вопросамъ басенъ Крылова: 1) Ворона и лисица, 2) Левъ и мышь, 3) Мельникъ, 4) Крестьянинъ въ бѣдѣ, 5) Скупой и курица, 6) Свинья подъ дубомъ; пересказъ статей: 7) Вѣрная собака, 8) Раскаяніе, 9) Карандашъ (описаніе по данному плану), 10) Дерево и травка (сравненіе) и 11) Комната, въ которой я готовлю уроки (описаніе по данному плану).

Для III класса. Пересказъ по данному плану статей: 1) Прохожій (изъ Григоровича), 2) Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ, 3) Судъ Божій надъ епископомъ (Жуковскаго); описаніе по данному плану: 4) Наше училище, 5) Хвойныя деревья, 6) Исторія моей книжки, 7) Вулканы, 8) Родные храмы,

9) Степь и тундра, 10) Зимнія забавы дѣтей и 11) Африканскіе негры (ихъ нравы, обычаи и проч.).

Для IV класса. 1) Письмо къ родителямъ (или подругѣ) по поводу начала учебныхъ занятій, 2) Дорога въ училище (путевыя впечатлѣнія), 3) Патриціи и плебеи въ Римѣ, 4) Начало учебныхъ занятій, 5) Дождь (описаніе дождя, какъ атмосферическаго явленія), 6) Ученіе о Богѣ и Его свойствахъ въ Ветхомъ и Новомъ завѣтахъ, 7) Моя родина зимой (послѣнія воспоминанія), 8) Нравы и обычаи голландцевъ и 9) Рѣка (или лѣсъ, роща и т. п.) на моей родинѣ и связанныя съ нею воспоминанія.

Для V класса. Кто онъ? (Описаніе извѣстной классу личности, но безъ упоминанія имени, съ указаніемъ лишь характерныхъ чертъ ея, по которымъ можно было бы узнать ее), 2) Русская дѣйствительность въ первой четверти 19 вѣка по роману Пушкина „Евгеній Онѣгинъ", 3) Вѣтеръ (польза и вредъ его), разсужденіе, 4) Значеніе Балтійскаго моря для Россіи, 5) Куликовская битва и ея значеніе, 6) Причины враждебнаго отношенія іудеевъ (и въ особенности фарисеевъ) къ христіанству въ вѣкъ апостольскій, 7) Москва, какъ средоточіе древней Руси (изъ исторіи собиранія Руси) и 8) Любовь къ родинѣ (по Карамзину), разсужденіе.

Письменныя работы по ариѳметикѣ назначались воспитанницамъ въ классѣ и состояли 1) въ рѣшеніи задачъ съ изложеніемъ хода рѣшенія и 2) въ объясненіи различныхъ правилъ ариѳметики. Въ цѣляхъ наиболѣе прочнаго усвоенія воспитанницами очертаній и измѣненій земной поверхности, въ качествѣ домашнихъ работъ назначалось черченіе географическихъ картъ въ объемѣ изучаемаго въ томъ или другомъ классѣ по предмету географіи.

Классныя занятія въ отчетномъ году окончились 12 мая, при чемъ воспитанницы, на основаніи указа Св. Синода за № 2, переводились въ дальнѣйшіе классы по годовымъ отмѣткамъ. Всѣхъ переведенныхъ оказалось 325 воспитанницъ, 2 были оставлены по прошеніямъ на повторительный курсъ, 21 подвергнуты экзаменамъ по нѣкоторымъ предметамъ и 2 полному экзамену (вслѣдствіе долговременнаго отсутствія въ классѣ по болѣзни). Изъ числа экзаменовавшихся 6 воспитанницъ оставлены на повторительный курсъ (4 въ I мъ классѣ и 2 въ IV-мъ). Одна воспитанница по болѣзненному состоянію, къ экзамену не явилась и оставлена въ спискахъ того же (II-го) класса.

Средняя успѣшность воспитанницъ за отчетный годъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ (по годовымъ выводамъ).

Классы.	Баллы: Законъ Божій.					Русскій языкъ					Ариѳметика.					Георгія.					Гражданская исторія.					Физика.					Педагогика.					Общій баллъ по классу изъ всѣхъ предметовъ.
	5	4	3	2	Средній по классу.	5	4	3	2	Средній по классу.	5	4	3	2	Средній по классу.	5	4	3	2	Средній по классу.	5	4	3	2	Средній по классу.	5	4	3	2	Средній по классу.	5	4	3	2	Средній по классу.	
I1	11	13	14	»	3,9	11	12	12	3	3,82	6	13	17	2	3,6	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3,77
I2	8	9	21	»	3,66	6	13	17	2	3,6	9	6	21	2	3,6	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3,63
II1	8	18	16	»	3,57	7	13	22	»	3,64	5	11	24	2	3,452	9	11	22	»	3,7	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3,60
II2	18	19	4	»	4,34	5	18	17	1	3,66	7	15	16	3	3,634	10	17	14	»	3,9	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3,883
III1	13	17	14	»	3,97	12	12	18	2	4,18	6	10	28	»	3,5	12	13	19	»	3,84	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3,87
III2	5	32	7	»	3,95	6	12	26	»	3,548	8	9	26	1	3,5	5	12	26	1	3,5	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3,824
IV	18	16	15	2	4	9	20	19	3	3,7	7	19	23	2	3,6	18	12	20	1	3,92	20	23	8	»	4,235	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3,891
V	21	26	3	»	4,36	15	27	8	»	4,14	8	24	16	2	3,76	12	17	20	1	3,8	24	23	3	»	4,42	5	36	9	»	3,92	20	22	8	»	4,28	4,097
Общій по предмету.	3,97					3,786					3,581					3,77					4,327					3,92					4,28					Средній баллъ для всего училища 3,82

Поведеніе всѣхъ воспитанницъ за отчетный годъ отмѣчено балломъ 5.

Общій для женскихъ епархіальныхъ училищъ недостатокъ—отсутствіе спеціально училищнаго комплекта учителей въ Костромскомъ училищѣ обозначается очень рѣзко—съ одной стороны въ силу того, что Кострома богата учебными заведеніями такого сорта, гдѣ работаютъ случайныя силы (изъ духовной семинаріи, духовнаго училища, классической гимназіи и реальнаго училища), и потому выборъ учителей для епархіальнаго училища весьма стѣсненъ, такъ какъ всѣ педагоги имѣютъ почти maximum недѣльныхъ уроковъ; съ другой стороны, отсутствіе возможности за недостаточностью средствъ обзавестись штатною каѳедрою по какому нибудь изъ главныхъ предметовъ вызываетъ необходимость раздроблять преподаваніе одного предмета между нѣсколькими преподавателями. Наконецъ, нельзя не признать крупнымъ педагогическимъ промахомъ и печальную необходимость быть при распредѣленіи классныхъ уроковъ въ зависимости отъ того или другого учебнаго заведенія, вслѣдствіе чего первые часы занимались иногда предметами не первой важности, а на послѣдніе часы, когда уже вниманіе воспитанницъ утомлено, назначались серьезные предметы. Далѣе, въ силу такихъ обстоятельствъ, въ недѣльное распредѣленіе занятій по необходимости вводится категорія промежуточныхъ свободныхъ уроковъ (никакимъ обязательнымъ предметомъ не занятыхъ)—1 въ I-мъ классѣ, 2 во II-мъ, 2 въ III мъ, 2 въ IV мъ, 2 въ V-мъ классѣ; большею частію эти уроки, дабы воспитанницы хоть чѣмъ-нибудь были заняты, замѣщались по большей части начальницей и воспитательницами, предлагавшими воспитанницамъ чтеніе изъ области необходимыхъ знаній или диктантъ (въ младшихъ классахъ), но это трудъ добровольный, возможный лишь при наличности желающихъ нести его.

Настоящее положеніе вещей создаетъ значительныя неудобства и для воспитательнаго персонала училища. Изъ общаго количества учащихся 350 лишь 63 воспитанницы (22, 4%) имѣютъ помѣщеніе въ интернатѣ и, слѣдовательно, всецѣло подчиняются воспитательному режиму. Остальная масса воспитанницъ проживала на частныхъ квартирахъ иногда въ одиночку, иногда группируясь небольшими компаніями. На Рождественскія каникулы нѣкоторыя воспитанницы, по бѣдности или по дальности разстоянія отъ родныхъ, не могущія встрѣтить Рождественскіе праздники среди родныхъ семей, были помѣщены въ училищномъ общежитіи. Правда, въ отчетномъ году нашлись двѣ квартирохозяйки, устроившія у себя нѣчто въ родѣ маленькаго пансіона (на 12—15 воспитанницъ) при хорошей обстановкѣ и правильно поставлен-

номъ надзорѣ за дѣтьми, но эти двое ничуть не измѣняютъ общаго положенія дѣла. Громадное большинство ютилось на квартирахъ, отдаленныхъ иногда отъ училища на значительное разстояніе, часто по своимъ условіямъ, не соотвѣтствующихъ своему назначенію, но дешевизна—значительный факторъ для нашей бѣдноты при рѣшеніи вопросовъ жизни, и поэтому многія мирились съ скудостью обстановки, не требующей большого расхода. Такое положеніе вещей прежде всего неблагопріятно отзывалось на постановкѣ правильнаго воспитательнаго руководства учащихся. Проживая на квартирахъ, воспитанницы могли находиться подъ непосредственнымъ вліяніемъ воспитательницъ лишь въ теченіе 5 учебныхъ часовъ въ день. Въ остальное время дня надзоръ за ними имѣлъ характеръ случайный—въ видѣ посѣщенія воспитательницами ихъ квартиръ, но послѣднія, при всемъ своемъ желаніи относиться къ дѣлу съ полною добросовѣстностью, должны были иногда считаться съ значительными затрудненіями, изъ коихъ первое заключается въ томъ, что не всегда и погода, въ особенности осенняя, позволяла дѣлать 2—3 часовые объѣзда, а второе въ томъ, что, при отсутствіи въ училищѣ собственнаго выѣзда, училищная администрація и воспитательницы при служебныхъ поѣздкахъ были ограничены расходами суммою въ 100 р. на годъ. Если maximum расходовъ по поѣздкамъ администраціи опредѣлить въ 50 руб. въ годъ, то и въ этомъ случаѣ воспитательницы могли располагать лишь 50 рублями, каковая сумма могла оплатить только 50 вечернихъ поѣздокъ на всѣхъ воспитательницъ въ годъ, при чемъ въ одинъ вечеръ посѣтить всѣ квартиры было невозможно. Понуждать же воспитательницъ дѣлать пѣшіе обходы квартиръ было бы несправедливо, да и небезопасно въ глухую осеннюю и зимнюю пору.

Далѣе, и религіозное воспитаніе встрѣчало немалыя затрудненія въ разбросанности воспитанницъ по квартирамъ. Обязывая воспитанницъ присутствовать въ церкви за богослуженіемъ въ воскресные и праздничные дни, начальство училища должно было считаться съ рискованностью хожденій въ осеннюю и зимнюю пору за всенощное бдѣніе, почему посѣщать это богослуженіе обязывались лишь живущія близъ училища воспитанницы, живущія же въ отдаленіи отъ училища освобождались отъ посѣщенія училищнаго храма подъ непремѣннымъ условіемъ быть за всенощнымъ бдѣніемъ въ одной изъ приходскихъ церквей въ сопровожденіи родителей или квартирныхъ хозяевъ.

Наконецъ, жизнь большинства воспитанницъ на частныхъ квартирахъ неблагопріятно вліяла и на ходъ учебныхъ занятій. Живя въ общежитіи, малоуспѣвающія воспитанницы могли бы въ случаѣ затрудненія получить своевременно помощь со сторо-

ны воспитательницъ или своихъ же подругъ, но при данномъ положеніи онѣ предоставлены самимъ себѣ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было вообще удовлетворительно, хотя бывали такіе случаи заболѣваній, когда совѣту училища невозможно было ограничиваться практикуемыми доселѣ палліативами, а изыскать рѣшительный способъ предупрежденія заболѣваній. Эпидемія скарлатины, бывшая въ городѣ въ ноябрѣ—январѣ учебнаго года, поразила нѣсколько воспитанницъ, живущихъ на квартирахъ. Вслѣдствіе недостаточной изоляціи заболѣвшихъ и выздоравливающихъ, послѣднія являлись источникомъ заразы и для другихъ воспитанницъ. Дабы не быть въ постоянномъ ожиданіи новыхъ и новыхъ заболѣваній, совѣтъ училища пришелъ къ мысли на оставшіеся мѣсяцы учебнаго года нанять свободный отъ жильцовъ посторонній домъ, гдѣ могли бы быть изолированы обитательницы тѣхъ квартиръ, гдѣ оказались заболѣвшія, въ эту изоляціонную камеру и помѣщались воспитанницы квартиръ на время дезинфекціи помѣщеній и вещей, находившихся въ квартирахъ въ моментъ обнаруженія заболѣванія. Благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, эпидемія для училища серьезныхъ послѣдствій не имѣла. Всѣхъ случаевъ заболѣваній скарлатиной было 17; нѣсколько менѣе было (10) случаевъ заболѣваній корью; остальныя эпидемическія болѣзни наблюдались лишь въ единичныхъ случаяхъ.

Всѣхъ обращавшихся за совѣтомъ къ врачу 279 и фельдшерицѣ было 2151, которыми сдѣлано 3242 посѣщенія; изъ этого количества дѣйствительно нуждающихся въ помощи врача было 279, которыми сдѣлано 503 посѣщенія. По характеру заболѣваній указанные случаи распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Скарлатина . . .	17
Корь	10
Вѣтряная оспа . . .	4
Свинка	6
Рожа	1
Дифтеритъ	1
Ревматизмъ суставовъ . .	1
Глисты	4
Чесотка	12
Болѣзни глазъ . . .	15
„ уха . . .	7
„ носа . . .	7
„ кожи . . .	18
„ подкожной клѣтчатки . .	13
„ надкостницы и костей . .	1

„ нервной системы . .	23
Малокровіе и золотуха . .	30
Болѣзни дыхательныхъ органовъ .	40
„ пищеварительныхъ органовъ .	69
Итого .	279

Изъ указаннаго числа 27 находились на излѣченіи въ Костромской губернской земской больницѣ, 61 въ пріемномъ покоѣ при училищномъ общежитіи, остальныя лѣчились на дому и амбулаторно. Пользовавшіяся въ училищной больницѣ находились на попеченіи сестры милосердія Е. Я. Цимблеръ, посѣщавшей больницу дважды въ день (утромъ и вечеромъ). На ея обязанности лежалъ, кромѣ того, ежедневный предварительный осмотръ всѣхъ имѣющихъ нужду въ совѣтѣ врача, а также перевязочная часть. За свои труды г-жа Цимблеръ получала 120 руб. въ годъ. Леченіе больныхъ зубовъ у воспитанницъ продолжалъ зубной врачъ А. И. Кротковъ съ вознагражденіемъ 100 руб. въ годъ, наблюденіе за глазами производилъ и давалъ совѣты безмездно мѣстный окулистъ Г. Л. Гиршфельдъ.

Въ цѣляхъ доставленія дѣтямъ разумнаго развлеченія въ училищѣ неоднократно устраивались вокально-музыкальные вечера, при участіи нѣкоторыхъ лицъ близкихъ училищу, а также образовательныя прогулки. Такъ, напр., въ отчетномъ году воспитанницы старшихъ классовъ знакомились съ стариной Ипатіевскаго монастыря (дворецъ Государя Михаила Ѳеодоровича), посѣтили мѣстную выставку птицеводства, интересную по разнообразнымъ видамъ домашней птицы, и училище слѣпыхъ дѣтей, гдѣ наглядно ознакомились съ ручнымъ щеточнымъ и корзиночнымъ производствомъ—работою слѣпыхъ дѣтей.

Ученическая и фундаментальная библіотеки въ отчетномъ году пополнялись за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ. На содержаніе библіотекъ всего было отпущено 570 р. въ томъ числѣ: на выписку книгъ, журналовъ и уч. пособій 100 руб.; на выписку книгъ для ученической библіотеки 200 руб., на покупку учебниковъ для живущихъ въ общежитіи воспитанницъ 100 руб., на вспомоществованіе учебниками бѣднымъ воспитанницамъ 100 руб. и на переплетъ книгъ 70 руб. Къ концу учебнаго года по каталогамъ значилось въ фундаментальной библіотекѣ 247 томовъ (кромѣ текущихъ журналовъ съ приложеніями), а въ ученической 680 (кромѣ журналовъ и приложеній). Учебники и учебныя пособія имѣлись въ достаточномъ количествѣ. Въ отдѣлѣ наглядныхъ пособій всѣхъ предметовъ значилось 113 №№.

Для ученической и фундаментальной библіотекъ въ отчетномъ году выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) Ду-

шеполезное Чтеніе, 2) Русскій Паломникъ, 3) Всходы, 4) Родникъ, 5) Дѣтское Чтеніе, 6) Дѣтскій отдыхъ, 7) Міръ, 8) Историческій Вѣстникъ, 9) Міръ Божій, 10) Образованіе, 11) Вѣстникъ Воспитанія, 12) Народное образованіе и 13) Вѣстникъ опытной физики.

На оборудованіе физическаго кабинета въ отчетномъ году было ассигновано 200 руб. для пріобрѣтенія наиболѣе необходимыхъ для V класса приборовъ, каковыхъ и было пріобрѣтено всего 17.

Классныя занятія посѣщались какъ учащимися, такъ и наставниками исправно. Опущеній, объясняемыхъ неаккуратностью или холодностью къ работѣ, допускаемо не было. Причиною неявки въ классъ учащихся служили заболѣванія или продолжительный карантинъ (при эпидемическихъ заболѣваніяхъ). Заболѣвавшія на квартирахъ воспитанницы были обязательно навѣщаемы врачемъ и фельдшерицей; списокъ отсутствующихъ въ классѣ былъ ежедневно представляемъ начальницѣ училища. Причины опущенія уроковъ преподавателями—болѣзни или же служебныя обязанности по другимъ мѣстамъ ихъ службы. Всего въ теченіе года было опущено преподавателями уроковъ:

Инспекторомъ классовъ—законоучителемъ свящ. П. Алмазовымъ—12.

Законоучителемъ свящ. Н. Левашевымъ—8.

Преподавателемъ церковнаго пѣнія священникомъ А. Говорковымъ—8.

Преподавателемъ русскаго языка И. Лебедевымъ—18.

Учительницею ариѳметики и географіи Н. Чижовой—4.

Преподавателемъ физики В. Аристовымъ—2 урока.

Примѣчаніе. Опущенные уроки замѣщались начальницею, воспитательницами и свободными отъ занятій преподавателями.

Средства училища.

Въ отчетномъ году совѣтъ училища располагалъ слѣдующими средствами:

1. По содержанію училища: а) осталось отъ $190^3/_4$ учебнаго года . . .	14222 р.	31 к.
б) поступило отъ епархіальнаго свѣчного завода	11272 р.	50 к.
в) взносовъ за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи . . .	4220 р.	— к.
г) стипендіатское содержаніе отъ епархіальнаго попечительства . .	2500 р.	— к.

д) пожертвованій . .	220 р.	—	к.
е) % по капиталамъ . .	686 р.	99	к.
ж) церковнаго дохода . .	222 р.	82	к.
з) взносовъ за обученіе иносословныхъ	100 р.	—	к.
и) иныхъ поступленій . .	427 р.	43	к.
Итого .	33872 р.	05	к.
2. Основного и вспомогательнаго капитала имени Преосвященнаго Виссаріона .	9747 р.	07	к.
3. Въ фондѣ на устройство училища .	163563 р.	85	к.
А ВСЕГО .	207182 р.	97	к.

Расходъ.

1. По содержанію училища 25056 руб. 86 коп.

2. По капиталамъ имени Преосвященнаго Виссаріона 327 р. 50 коп.

3. По фонду на устройство училища 32717 р. 67 к.

Въ отчетномъ году поступили въ училище слѣдующія пожертвованія: 1) отъ преосвященнаго епископа Виссаріона 300 р. для причисленія къ основному капиталу его имени; 2) отъ г-жи А. В. Рылѣевой—серебряный позолоченный потиръ для училищнаго храма; 3) отъ настоятельницы Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря игумении Анны—роскошный альбомъ картинъ Верещагина изъ войны 1812 года.

15 мая 1905 года преосвященнымъ епископомъ Виссаріономъ въ сослуженіи почти всего городского духовенства была совершена закладка каменнаго училищнаго корпуса. Устрояется громадное 3 и 4-хъ этажное зданіе. Въ настоящее время (25 сентября) кладка корпуса уже близится къ концу, мѣстами начинаютъ крыть крышу. Новое зданіе вмѣщаетъ 14 классныхъ комнатъ и интернатъ (пока) на 200 человѣкъ. При благопріятныхъ условіяхъ зданіе предполагается закончить отдѣлкою въ будущее лѣто.

Постановленіе духовенства 4-го Юрьевецкаго округа.

1906 г. февраля 6 дня. Мы, нижеподписавшіеся священники 4-го Юрьевецкаго округа, собравшись, рѣшили выразить протестъ противъ постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 г. (журналъ № 4, п. 7) брать заимообразно или иными какими путями деньги изъ эмеритальной кассы духовенства на устройство епархіальнаго женскаго училища и просить редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать сіе постановленіе на страницахъ своего журнала. *(Подписали Благочинный свящ. Николай Аполловъ и одиннадцать священниковъ).*

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Перемѣщены: с. Говѣнова діак. Михаилъ Сахаровъ въ с. Богоявленское на Мерѣ 13 янв.; с. Хрѣнова псаломщ. Александръ Нагоровъ къ Нерехтскому собору 17 янв.; Скорбященской ц., что при Костром. губ. зем. больницѣ свящ. Михаилъ Орловъ къ Богословской ц. на Каткиной горѣ г. Костромы, а на мѣсто Орлова свящ. с. Марьинскаго Василій Звѣздинъ 27 янв.; на мѣсто Звѣздина свящ. с. Корбицъ Іоаннъ Яблоковъ 7 февр., на мѣсто Яблокова свящ. с. Погари Василій Петропавловскій 8 февраля; с. Стана свящ. Николай Цановъ въ с. Владычне, Нерехт. у. 27 янв.; Варнавинскаго собора діак. Николай Потаповъ къ кладбищенской ц. г. Варнавина 15 янв.; с. Сельца діак.-псал. Василій Лебедевъ къ Варнавинскому собору 2 февр.; с. Селищъ псаломщ. Павелъ Второвъ въ с. Сельцо 7 февр.; Алексѣевской ц. г. Костромы діак.-псаломщ. Іоаннъ Орлеанскій въ с. Говѣново 6 февр; псаломщ. с. Носкова Павелъ Орлеанскій къ Алексѣевской ц. г. Костромы 6 февр.; с. Печенкина псаломщ. Вас. Поповъ и с. Залѣсья псаломщ. Павелъ Орлеанскій въ с. Воздвиженское, Кинешем. у 8 февр; с. Манылова діак.-псаломщ Александръ Алякритскій въ с. Дмитревское Варнав. у. 6 февр.; с. Уренл псаломщ. Нилолай Крутиковъ въ с. Семеново 18 янв.; с. Бѣлышева 2-й свящ. Павелъ Потѣхинъ на 1-ю вакансію 7 февр.; с. Карцева псал. Александръ Сокольскій къ Богородицкой ц. въ Кузнецахъ г. Костромы 7 февр.

Уволены за штатъ: с. Ильинскаго-Шихматовыхъ псаломщ. Вас. Лазаревскій 16 янв.; с. Ильинскаго-Анастасіиныхъ псалом. Иванъ Нагорскій 30 янв.; с. Георгіевскаго на Волу діак. Алексѣй Альбицкій 27 янв.; с. Ержи псаломщ. Василій Тимоѳеевъ 20 янв.; с. Двоюникольскаго псаломщ. Леонидъ Преображенскій 8 февр.

Умерли: Нерехтской кладбищ. ц. заштат. свящ. Михаилъ Орлеанскій 3 янв.; с. Владимірова заштат. свящ. Александръ Покровскій 7 янв.; с. Карькова псаломщ. Ѳеодоръ Предтеченскій 11 янв.; с. Вознесенскаго на Мезѣ псаломщ. Николай Асаткинъ 22 янв.; с. Сѣнной свящ. Евгеній Поликарповъ 2 дек.; с. Мерзлослободскаго свящ. Павелъ Преображенскій 2 февр.

Опредѣлены на мѣста: Костром. мѣщанинъ Вас. Алексѣевъ псаломщикомъ въ с. Хрѣново 16 янв.; діаконскій сынъ Георгій Верховскій псаломщ, въ с. Ильинское-Шихматовыхъ 10 янв.; послушн. Игрицкаго мон. Николай Бѣляевъ псаломщ. въ с. Махрово 25 янв.; окончив. курсъ 2 кл. семинаріи Ив. Крыловъ въ псаломщики въ с. Мокроносово 28 янв.; заштат. свящ. Василій Поповъ въ с. Стрѣлицы 18 янв.; Спасской ц. г. Костромы діак.-

Павелъ Малиновскій на священническое въ с. Карпуниху 7 февр.; заштат. діак. Николай Костоминъ на псаломщ. къ Троицкой ц. г. Костромы 15 янв.; послушн. Паисіева мон. Геннадій Высотскій псаломщ. въ с. Ержу 20 янв; студентъ семинаріи Алексѣй Альбицкій въ священники въ с. Мышкино 26 янв.; учит. Угольской ц.-прих. школы Сер. Смирновъ псаломщ. въ с. Болотново 8 февр.

Награжденъ скуфьею свящ. Александро Невской ц. г. Кинешмы Геннадій Титовъ 7 февр.

Благочинный Ветлужскаго 3 окр. прот. Іаковъ Флоренскій уволенъ отъ должности и на сію должность назначенъ свящ. с. Печенкина Іоаннъ Флеровъ 6 февр.

Рукоположенъ въ діакона псаломщикъ с. Ногина Іоаннъ Магнитскій 5 февр.

Вновь открывшіяся вакантныя мѣста:

А. Священническія:

Въ сс.: *Какшѣ*, Ветлуж. у. 2 вак. (душъ муж. 1412, жен. 1422, земли 95 дес., домъ церк., 0/0 причту 25 р.).

Станѣ, Кологр. у. (душъ муж. 512, жен. 552, земли 118 дес., дом. приход., жал. 70 р. 56 к., 0/0 причту 80 р.).

Бѣлышевѣ, Варнав. у. 2-я вак., (душъ муж. 2715, жен. 2907, зем. 88 дес., дом. собств., 0/0 причту 52 р.).

Погаряхъ, Галич. у. (душъ муж. 251, жен. 286; зем. 52 дес., дом. церк., жал. 300 р., 0/0 причту 65 р.).

Турдіевѣ, Кологр. у. (душъ муж. 810, жен. 851, зем. 75 дес., дом. собст., 0/0 причту 88 р. 20 к. въ годъ).

Мерзлослободскомъ, Кологр. у., (душъ муж. 500, жен. 544, зем. 56 дес., дом. церк., жал. 300 р., 0/0 причту 6 р.).

Б. Діаконское:

Въ с. *Георгіевскомъ*, Варнавин. у., (душъ муж. 1613, жен. 1782, зем. 47 дес. жал., 147 р.).

В. Псаломщическія.

Въ сс.: *Ильинскомъ*-Анастасіиныхъ, Костр. у. (душъ муж. 500, жен. 571, зем. 37 дес., жал. 98 р., 0/0 причту 37 р. 8 к.).

— *Карьковѣ*, Кологр. у. (душъ муж. 392, жен. 419, зем. 30 дес., дом. церк., 0/0 псаломщ. 37 р.).

— *Холкинѣ*, Ветлуж. у. (душъ муж. 4754, жен. 4876, зем. 82 дес., дом. собств., жал. 23 р. 52 к., 0/0 причту 42 р.).

— *Вознесенскомъ на Мезѣ*, Костром, у. (душъ м. 810, жен. 818, зем. 38 дес., дом. собств., жал. 35 р. 28 к., 0/0 7 р.).

— *Уренѣ,* Варнавин. у. (душъ муж. 4075, жен. 4310, зем. 100 дес., дом. церк., °/о причту 25 р.).

— *Печенкинѣ,* Ветлуж. у. (душъ муж. 1956, жен. 2013, зем. 40 дес., жал. 35 р. 28 к., °/о причту 49 р.).

— *Спасской ц. г. Костромы* (душъ муж 87, жен. 111, зем. 959 саж., дом. церк., °/о причту 154 руб. и аренд. 372 руб. въ годъ).

— *Носковѣ,* Буйск. у. (душъ муж. 458, жен. 501, зем. 62 дес., дом. собств., жал. 98 р. въ годъ).

— *Маныловѣ,* Костром. у. (душъ м. 303, ж. 317, зем. 23 д., дом церк., жал. 98 р.).

— *Залѣсьѣ,* Солигалич. у., (душъ муж. 881, жен. 926, зем. 103 дес., жал. 26 р. 46 к., °/о причту 20 р.).

— *Селищахъ,* Костром. у. (душ. муж. 1932, жен. 2128, зем. 37 дес., жал. 23 р. 52 к., °/о причту 60 р.).

— *Карцевѣ,* Ветлуж. у (душъ муж. 308, жен. 390, зем. 32 дес., жал. 98 р.

— *Двоюникольскомъ,* Галич. у. (душъ муж. 95, жен. 225, зем. 30 дес., жал. 98 р., °/о причту 88 р. 52 к.).

— *Приправинѣ,* Юрьевец. у. (душъ муж. 300, жен 304, зем. 32 дес., жал. 98 р. °/о 2 р.).

— *Буйскомъ соборѣ,* (душъ муж. 844, жен. 921, зем. 62 д., дом. церк. °/о причту 270 р.).

Отъ книгоиздательства „Друзей Свободы и Порядка".

М. Г.

Сопровождаемая пожарами и грабежами анархія, изъ городовъ распространившаяся уже на села и деревни, требуетъ необычайнаго напряженія всѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ силъ со стороны тѣхъ, которые еще не отчаялись въ спасеніи нашей родины. Такъ какъ благопріятною почвою для происходящей смуты служатъ главнымъ образомъ темнота и невѣжество народной массы, а ея двигателемъ—подстрекательство со стороны революціонныхъ партій, распространяющихъ въ ея средѣ десятки и сотни тысячъ всевозможныхъ прокламацій и подпольныхъ изданій, то этимъ послѣднимъ необходимо противопоставить еще большее число печатныхъ опроверженій, разъясненій и увѣщаній. Образовавшееся въ С.-Петербургѣ книгоиздательство „Друзей Свободы и Порядка" приступило въ концѣ прошлаго года къ печатанію и распространенію изданій вышеупомянутаго характера. Изъ прилагаемаго при семъ списка изданныхъ имъ брошюръ и листковъ Вы увидите, Милостивый Государь, что успѣло оно сдѣлать въ этомъ направленіи. Выбирая темы для тѣхъ и другихъ, оно задавалось двоякою цѣлью: съ одной стороны, дѣйствовать *на малограмотную часть населенія* путемъ распространенія въ его средѣ доступныхъ для его пониманія такихъ дешевыхъ брошюръ и листковъ, которые *помогли бы ему*

самому разобраться въ волнующихъ его вопросахъ, поставленныхъ на очередь наступившимъ освободительнымъ движеніемъ, съ другой—повліять отрезвляющимъ образомъ *на ту провинціальную интеллигенцію*, которая, не будучи достаточно подготовлена для пониманія сложныхъ государственныхъ и соціальныхъ вопросовъ и начитавшись только однихъ радикальныхъ газетъ и нелегальныхъ книжекъ, *безсознательно увлекается революціоннымъ движеніемъ*, не подозрѣвая того, что сообщаемые этими изданіями событія и факты отчасти ложны, отчасти умышленно подтасованы. Къ первой группѣ относятся листки и брошюры: „Толкованіе манифеста 17 окт.“, „Слово о выборахъ въ Думу изъ крестьян. населенія“, „Проповѣдь священника“, „Открытое письмо къ избирателямъ“, „Довольно насилій“, „Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ красными флагами“ Демчинскаго и другія уже появившіяся и имѣющія въ скоромъ времени появиться дешевыя изданія. Ко второй группѣ брошюръ, предназначенныхъ для людей сравнительно образованныхъ, относятся разоблачающія тактику революціонеровъ и показывающія изнанку революціонныхъ движеній брошюры: „Царство толпы“, С. Смирновой, „Революціонная смута и городская милиція“, „Психологія якобинца и др., въ рядѣ же брошюръ экономическаго характера: „Производительныя ассоціаціи“, „Восьмичасовой рабочій день“ и „О забастовкахъ“, написанныхъ извѣстнымъ спеціалистомъ въ этихъ вопросахъ акад. Ив. Ив. Янжуломъ, доказывается неосуществимость тѣхъ экономическихъ идеаловъ, которыми стараются сбить съ толку малосвѣдущихъ въ экономическихъ вопросахъ читателей наши невѣжественные соціалъ-демократы. Распространеніе сочиненій этого рода особенно желательно въ настоящее время, въ виду предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, которыми наши крайнія партіи навѣрно воспользуются для своей дальнѣйшей разрушительной пропаганды.

Не сомнѣваясь въ томъ, что Вы, М. Г., отзоветесь сочувственно къ предпринятому имъ дѣлу, книгоиздательство покорнѣйше проситъ Васъ оказать ему содѣйствіе въ распространеніи вкшеупомянутыхъ изданій; если же для этого Вамъ необходимо предварительно познакомиться съ ихъ содержаніемъ, то оно вышлетъ ихъ Вамъ по одному экземпляру безплатно.

Изданія кружка „Друзей Свободы и Порядка“.

(С.-Петербургъ, Демидовъ пер. 2, кв. 12).

БРОШЮРЫ: „Производительныя товарищества, какъ орудіе для попытокъ разрѣшенія соціальнаго вопроса“. 1906 г. Ц. 8 к. „За порядокъ и свободу, Старика. Ц. 15 к. „Царство толпы“, С. И. Смирновой. (2-е изданіе). Ц. 10 к. „Психологія якобинца“, Ип. Тэна. Ц. 10 к. „Кому нужна система прямыхъ выборовъ“? (Изъ „Новыхъ парадоксовъ“ М. Нордау). Ц. 8 к. „Въ хаосѣ событій“. Ип. Гофштеттеръ. Ц. 5 к. „О народномъ представительствѣ. Н. А. Демчинскаго. Ц. 10 к. „Смертная казнь предъ судомъ нашихъ революціонеровъ“. С. Смирновой. Ц. 5 к. „Революціонная смута и городская милиція“. В. Пушкиной. Ц 8 к. „Довольно насилій“! Ц. 2 к. „Открытое письмо къ избирателямъ“. Н. А. Демчинскаго. Ц. 2 к. „Восьмичасовой рабочій день“. И. И. Янжула.

ЛИСТКИ: „О Государственной Думѣ“. „Войско и анархія“. „Къ русскому народу слово правосл. священника“. „Предостереженія рабочимъ и крестьянамъ“. „Не вѣрьте, васъ обманываютъ“! „Слово къ на-

роду о выборахъ членовъ въ Государственную Думу изъ крестьянскаго населенія". Цѣна листкозъ по 1 к. за экземпляръ.

КАРТИНЫ: „Манифестъ 17 октября". Ц. 10 к. и 6 к. „Ударьте въ набатъ". Ц. 3 к. въ видѣ гравюры. „Ударьте въ набатъ". Ц. 4 к. въ 4-хъ краскахъ.

НАХОДЯТСЯ ВЪ ПЕЧАТИ БРОШЮРЫ: „Красное знамя". Разсказъ М. О. Меньшикова 2 к. „О Государственной Думѣ". „О выборахъ въ Государственную Думу". „Забастовки или стачки рабочихъ и чиновниковъ, ихъ значеніе, критика и возможность ихъ замѣны. И. И. Янжула. 10 к. „Готовое счастье по рецепту соціалистовъ". „Войско какъ стражъ свободы".

Лицамъ, покупающимъ сверхъ 100 и 1000 экземпляровъ, съ каждаго изданія полагается скидка отъ 10 до 40%.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочиннническимъ совѣтамъ).

Цѣна **5** коп., съ пересылкой **7** коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе оффиціальной части. Указъ Св. Прав. Синода Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому, по вопросу о продажѣ церк. недвижимыхъ имуществъ. Отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ на имя губернатора, по выборамъ въ Государственную думу. Циркуляръ Исполнительной комиссіи Главнаго управленія Россійскаго общества Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая. Отчетъ о состояніи Костромского епархіальнаго жен. училища за 1904—5 г. Постановленіе духовенства 4-го Юрьевец. окр. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НАШЪ СОЮЗЪ.

Въ святомъ Евангеліи повѣствуется, какъ однажды Іисусъ Христосъ со Своими учениками былъ застигнутъ бурей на морѣ. Утрудившись цѣлодневнымъ поученіемъ народа, Господь склонился и спалъ на кормѣ лодки, а между тѣмъ поднялся сильный вѣтеръ: лодку начало бросать изъ стороны въ сторону и заливать волнами, вѣтеръ сорвалъ парусъ, и разъяренное море готово было поглотить всѣхъ плывшихъ. Ученики видѣли, что устоять противъ бури нѣтъ никакихъ силъ человѣческихъ, одна у нихъ оставалась надежда на Христа. Съ ужасомъ начали они взывать къ Нему: „*Господи, спаси насъ, погибаемъ!*“—и не ошиблись въ своей надеждѣ. Даже больше того,—находясь съ Господомъ, они напрасно и безпокоились: „*Что вы такъ боязливы, маловѣры!*“—сказалъ имъ Господь *Потомъ, вставъ, запретилъ вѣтру и сказалъ морю: умолкни перестань. И вѣтеръ утихъ и сдѣлалась великая тишина* (Матѳ. 8, 24—26; Мар. 4, 39).

Вотъ такая же бѣда случилась теперь и съ нами. Постигли наше отечество буря страшная и смятеніе: какъ щепку по волнамъ, бросаютъ они наше царство отъ одного несчастія къ другому, готовы и совсѣмъ потопить его. Въ смятеніи всѣ ищутъ спасенія,—но гдѣ оно? Объ этомъ мы забыли. „Здѣсь у насъ, въ нашемъ союзѣ“—взываютъ къ намъ со всѣхъ сторонъ, замѣтивъ нашу растерянность,—и мы бросаемся въ эти союзы, не видя ничего болѣе надежнаго и надѣясь въ нихъ найти спасеніе. Союзы растутъ, множатся, а вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ и укореняется раздѣленіе и борьба,—и то, что многіе считали спасеніемъ, обращается въ новый источникъ бѣдъ для родины.

Такъ случилось когда-то съ легковѣрнымъ царемъ Охозіей, который, забывъ Бога, посылалъословъ просить себѣ въ постигшей болѣзни помощи у идоловъ. Тамъ, гдѣ надѣялся онъ получить помощь, услышалъ смертный приговоръ: „Развѣ нѣтъ Бога во Израилѣ, что ты посылаешь вопрошать Веельзевула?—укорилъ его Божій пророкъ,—за то съ постели, на которую ты легъ, не сойдешь, но умрешь“ (4 Цар. 1 гл.).

Забыли и мы, что между нами Господь, что у насъ есть уже союзъ, союзъ древній и могущественнѣйшій, запечатлѣнный кровію Сына Божія. Вѣдь не сбродное-же стадо былъ до сихъ поръ многомилліонный православный народъ? Вѣдь была же ка-

кая-то сила, помогшая христіанамъ перенести гоненія, давшая имъ побѣду надъ міромъ, спасшая и нашъ народъ отъ всепотопляющаго нашествія татарскаго, отъ междуусобій смутнаго времени и отъ другихъ страшныхъ бѣдъ?

Вѣдь не для виду же только мы крестились во Христа, не на словахъ же только обѣщались идти за Нимъ всю жизнь? Тотъ союзъ долженъ быть для насъ святъ и нерушимъ.

Онъ долженъ заправлять всею нашею жизнію.—Не такъ, что пошелъ кое-когда въ воскресный или праздничный день въ церковь, помолился, да потомъ и забылъ о своемъ христіанскомъ званіи. Нѣтъ. Но каждый шагъ, каждое дѣло, желаніе и мысль наши должны согласоваться съ нашей вѣрой и ею направляться. И не частная только жизнь каждаго, а и семейная, общественная, государственная.

Мы уже дали клятву, мы уже связали свою совѣсть обѣщаніями Богу, мы приняли на себя обязательство слѣдовать Христу и слушаться Его. Поэтому не можемъ мы легкомысленно бросаться во всякіе союзы, но должны и ихъ сравнивать съ вѣрой нашей: согласны ли они съ нею? Какъ, напр., христіанину можно вступать въ союзъ, который не признаетъ Царя, если каждый клялся же предъ Богомъ быть вѣрнымъ Царю до смерти? Какъ идти въ союзѣ съ другими на грабежъ, насиліе, поджоги, убійства, если все это запрещается заповѣдями Божіими? Дѣлать это—все равно, что отказаться отъ Христа, отъ вѣры.

Итакъ, Христомъ основанный союзъ, Его святая церковь—вотъ тотъ союзъ, къ которому мы прежде всего принадлежимъ, которому должны подчиняться всѣ наши дѣла. Если этого не достаетъ намъ, если христіанская наша вѣра не видна въ жизни нашей, восполнимъ это. Вспомнимъ, какъ первые христіане на вопросъ объ ихъ имени и званіи отвѣчали одно: „мы рабы Христовы“. Пусть и для насъ это званіе будетъ самымъ первымъ и важнымъ. Тогда и среди насъ будетъ Господь, какъ былъ Онъ съ апостолами. И достаточно будетъ одного слова Его, чтобы и ярящееся житейское море такъ же успокоилось, какъ нѣкогда море водное. „Умолкните страсти, перестань злоба“—скажетъ Онъ,—и настанетъ великая тишина.

Проекты надѣленія крестьянъ землею и царское слово о собственности.

Въ газетахъ недавно появилось извѣстіе о томъ, что само правительство составляетъ нынѣ проекты о дополнительномъ надѣленіи крестьянъ землею на счетъ, между прочимъ, принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ угодій. Пока

дополнительный надѣлъ проектировался отдѣльными частными лицами или даже входилъ въ программы нѣкоторыхъ политическихъ партій, причины и условія появленія такихъ предложеній быти понятны. Погромы владѣльческихъ усадебъ проявлялись съ такою силой, распространялись съ такою быстротой, что по необходимости заставляли отдѣльныхъ лицъ, преимущественно самихъ же землевладѣльцевъ, выступать съ проектами, которые могли бы, по мнѣнію заявившихъ, успокоить деревенскую бѣду. У мѣстныхъ властей не только не было возможности предупреждать насильственныя дѣйствія толпы, но и силы покарать виновныхъ. Появлялось убѣжденіе въ безнаказанности, даже въ дозволенности погромовъ. Естественно, что испуганные владѣльцы, не надѣясь на защиту этой власти, стали искать выхода изъ своего невозможнаго положенія въ попыткахъ пойти навстрѣчу требованіямъ фактической силы, желая сохранить хотя что-нибудь, если не было вѣроятности удержать все. Внушеніе революціонныхъ дѣятелей, представлявшихъ фактическую власть въ деревнѣ, за устраненіемъ законнаго правительства, было совершенно ясно: „Захватывайте землю, уничтожая всю движимость, всѣ постройки, всѣ усадьбы, сады, парки. Помѣщики больше всего дорожатъ усадьбами. Уничтоживши усадьбы, вы уничтожите связь владѣльца съ землей, которую тогда и получите безъ возраженій въ свое распоряженіе“. Вотъ что говорилось крестьянамъ. И дѣйствительно, ударъ нанесился въ самое сердце. У очень многихъ землевладѣльцевъ съ усадьбами соединялась масса родовыхъ историческихъ воспоминаній. Одни въ помѣстьяхъ хранили дорогія для нихъ вещи. Другіе, устраивая усадьбы, считали ихъ частью своего „я“. Многіе съ любовью и знаніями занимались разведеніемъ породистаго скота. Очевидно, что всѣ эти лица были готовы на всевозможныя пожертвованія, лишь бы удержать самое дорогое. Это былъ порывъ, подъ вліяніемъ котораго люди часто даютъ совершенно несбыточныя обѣщанія! Полцарства за коня!

Между тѣмъ время шло. Погромы хотя и не прекратились, но какъ будто стали рѣже. Начали обнаруживаться признаки правительственной власти. Революціонное движеніе дало цѣлый рядъ сраженій правительству и въ результатѣ должно было признать себя побѣжденнымъ. Съ другой стороны, появились изслѣдованія, указывающія на то, что малоземелье не можетъ считаться общимъ признакомъ крестьянскаго хозяйства. Цѣлымъ рядомъ статистическихъ свѣдѣній стали доказывать, что количество частновладѣльческой земли совсѣмъ не такъ велико, чтобы могло обезпечить всему крестьянскому населенію земельный надѣлъ въ такомъ размѣрѣ, который считается достаточнымъ сторонниками

дополнительнаго надѣленія. Раздались трезвые голоса, указывавшіе, что и при распредѣленіи даже всей частновладѣльческой земли между крестьянами земельное неравенство останется въ своей силѣ. Придется все-таки обращаться къ другимъ способамъ обезпеченія населенія, даже къ принудительному переселенію. Недовольство останется. Только будетъ нарушенъ основной устой жизни—неприкосновенность частной собственности. Можно было разсчитывать, что при спокойномъ обсужденіи вопроса найдены будутъ и трезвыя мѣры къ улаженію аграрныхъ недоразумѣній тамъ, гдѣ они дѣйствительно встрѣчались.

И вдругъ—слухи о томъ, что само правительство составляетъ проектъ о принудительномъ отчужденіи частновладѣльческой земли! Что же это значитъ? Убѣдилось ли правительство въ своемъ безсиліи встать на защиту собственности противъ революціонныхъ погромовъ, или же прямо перешло на сторону крайнихъ партій соціалистическаго оттѣнка?

И то и другое только вновь поселяетъ тревогу въ населеніи, вновь взбудораживаетъ какъ будто начавшееся успокоеніе.

Положимъ, право собственности на землю было у насъ нарушено при освобожденіи крестьянъ. Благодѣтельная реформа 1861 г. не прошла поэтому безслѣдно въ юридическомъ развитіи страны. Съ того времени въ народѣ не прекращались толки о возможности и дальнѣйшаго отобранія земли отъ помѣщиковъ. Всѣмъ извѣстны случаи, особенно въ первые годы по освобожденіи крестьянъ, когда крестьяне отказывались отъ пріобрѣтенія земли, почти за безцѣнокъ имъ уступавшейся, только въ надеждѣ, что эта земля перейдетъ къ нимъ даромъ. И только когда эти земли стали покупать купцы, мѣщане и другія сословія, въ народѣ начало распространяться понемногу понятіе права собственности на землю. Можно было надѣяться, что съ окончаніемъ выкупа надѣльныхъ земель это понятіе прочно укоренится, и страна перейдетъ къ землепользованію на основаніяхъ, общихъ всѣмъ просвѣщеннымъ народамъ. Прекращеніе взиманія выкупныхъ платежей значительно облегчало переходъ къ праву собственности всему крестьянскому населенію.

И вотъ, подъ впечатлѣніемъ революціонныхъ погромовъ, все это какъ бы идетъ на смарку! Если бы проектъ о принудительномъ отчужденіи земли исходилъ отъ крайнихъ партій соціалистическаго характера, то это было бы понятно. Соціализмъ, отрицая право собственности на орудія производства, послѣдовательно проводитъ этотъ принципъ въ отношеніи всѣхъ видовъ капитала, заключается ли таковой въ землѣ, въ городской недвижимости, въ фабрикѣ или заводѣ. Но у насъ, оказывается, подобный проектъ разрабатывается „*правительствомъ*“ и толь-

ко въ отношеніи поземельной собственности. Тутъ уже нѣтъ никакой логики, кромѣ желанія умилостивить сильнаго. Таковы и проекты отдѣльныхъ частныхъ лицъ. Правительство же, не отрицая самого себя, не можетъ становиться на такую почву. Вѣдь, конечно, нельзя оправдывать отчужденіе земли для дополнительныхъ надѣловъ крестьянъ соображеніями о допустимости экспропріаціи для государственныхъ цѣлей. Эти соображенія возможны только при отчужденіи съ цѣлью *націонализаціи* земли, а не для передачи ея изъ рукъ одного собственника въ руки другого.

Сомнительна, однако, и главная цѣль подобной мѣры—успокоеніе крестьянскихъ волненій. Развѣ доказано, что погромы были дѣломъ малоземельныхъ крестьянъ? Напротивъ того, почти повсемѣстно разорялись богатыя экономіи, гдѣ можно было поживиться запасами хлѣба, гдѣ можно было дать просторъ разрушительнымъ инстинктамъ толпы. Почти не было волненій чисто аграрнаго характера. Дѣйствовали исключительно революціонныя теченія, поощрявшіяся отсутствіемъ власти, силы. Грабятъ, жгутъ потому только, что можно грабить, никто не мѣшаетъ. Человѣческія страсти сдерживаются установившимся порядкомъ, силой власти. Нѣтъ порядка, нѣтъ власти—и никакія уступки, никакіе проекты самаго широкаго благодѣтельствованія массъ не удержатъ эти массы отъ проявленія разрушительныхъ инстинктовъ. Прочтите только что появившуюся въ русскомъ переводѣ книжку Кабанеса и Л. Насса, подъ заглавіемъ: „Революціонный неврозъ“ и убѣдитесь, что во время революціоннаго движенія толпу можетъ остановить лишь рѣшительность власти, сила, а не уступки. Дайте половину земли—потребуютъ всю. Дайте по „справедливой оцѣнкѣ“—потребуютъ даромъ. Предѣла нѣтъ!

Появленію подобныхъ проектовъ, представляющихъ опасность даже въ обычное спокойное время обнаруживаемымъ ими колебаніемъ одного изъ основныхъ устоевъ жизни—неприкосновенности частной собственности, должно было бы предшествовать обстоятельное изслѣдованіе, доказывающее неизбѣжность предлагаемой мѣры. Вездѣ ли у насъ существуетъ малоземелье? Заявленія о землѣ идутъ теперь отовсюду—таковъ данъ лозунгъ. Идутъ они и съ сѣвера. Между тѣмъ, всѣмъ извѣстно, что большая половина крестьянской надѣльной земли во всей сѣверной полосѣ Россіи почти не обрабатывается. Достаточно посмотрѣть даже на окрестности Петербурга изъ окна вагона, чтобы убѣдиться—какая масса пустопорожней земли въ рукахъ сѣверныхъ крестьянъ. Сравните наши поля и земли по внѣшнему виду съ нѣмецкими! Даже незнакомый съ сельскимъ хозяйствомъ замѣтитъ огромную разницу. Дѣло, слѣдовательно, не въ малоземельѣ,

а въ отношеніи населенія къ землѣ, въ обработкѣ послѣдней Всѣ изслѣдователи единогласно утверждаютъ, что по степени урожайности наша земля стоитъ неизмѣримо ниже заграничной и что даже у насъ крестьянская земля даетъ значительно меньше, чѣмъ частновладѣльческая. Отъ чего же это зависитъ? Вѣдь, конечно, не отъ нежеланія крестьянъ, искони привязанныхъ къ землѣ, обрабатывать ее, какъ слѣдуетъ? Зависитъ это, просто говоря, отъ бѣдноты сельскаго населенія. Съ одной землей далеко не уѣдешь! Прошли тѣ райскія времена, когда достаточно было бросить зерно на землю, чтобы она дала баснословный урожай. Теперь надо приложить къ землѣ, кромѣ усиленнаго труда человѣка, трудъ животнаго, трудъ машины, или по крайней мѣрѣ спеціально приспособленныхъ къ обработкѣ орудій. На большинствѣ земель надо еще употребить соотвѣтственное количество удобреній. Къ землѣ надо, слѣдовательно, приложить не только трудъ, но и капиталъ. Доктрина соціалистическихъ ученій—земля должна принадлежать каждому желающему на ней трудиться—не болѣе, какъ мечта. Съ законами природы нельзя не считаться. Каждому желающему трудиться на землѣ надо прежде всего обезпечить жилье и для себя и для скота. Нельзя разсчитывать на жизнь à la Робинзонъ! Слѣдовательно, напрасно полагать, что при отчужденіи частновладѣльческихъ земель можно будетъ обезпечить надѣломъ всѣхъ, нынѣ лишенныхъ земли, но желающихъ на ней работать. Безземельные, если у нихъ нѣтъ накопленныхъ средствъ, останутся все равно безъ земли. Если же у нихъ средства есть, то и нынѣ пріобрѣсти землю въ собственность вовсе не такъ трудно—было бы желаніе. Дополнительное надѣленіе можетъ поэтому коснуться лишь тѣхъ крестьянъ, которые уже живутъ на землѣ, но имѣютъ ее въ недостаточномъ количествѣ. Но и въ отношеніи этой категоріи возникаетъ неизбѣжный вопросъ что они будутъ дѣлать съ землей, если у нихъ нѣтъ средствъ на ея обработку? Наличность же такихъ средствъ болѣе, чѣмъ подъ сомнѣніемъ. О крайней бѣдности нашей деревни единодушно заявляютъ всѣ изслѣдователи. „Опытъ учета доходовъ и расходовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Балашевскаго уѣзда“, помѣщенный въ № 9 „Саратовской Земской Недѣли“ за 1903 г., свидѣтельствуетъ, что населеніе этого уѣзда располагаетъ на удовлетвореніе всѣхъ своихъ потребностей, на одежду и обувь, на ремонтъ строеній и живого и мертваго хозяйственнаго инвентаря, всего суммою въ 8 р. 55 к. на душу въ годъ. Можетъ ли оказать такому населенію помощь дополнительный надѣлъ? Что оно съ нимъ будетъ дѣлать, особенно, если за пользованіе имъ придется платить?

Отъ чего же зависитъ такая бѣдность нашего сельскаго населенія? Причина въ нашей финансовой политикѣ послѣднихъ двухъ десятилѣтій, по которой вся тяжесть налоговъ ложится на бѣднѣйшее населеніе. Нынѣ налоги подняты до невѣроятныхъ предѣловъ на всѣ предметы первой потребности. Огонь, свѣтъ, одежда (хлопокъ), пищевые продукты (чай, сахаръ), хозяйственные предметы (чугунъ, желѣзо)—все обложено—и какъ? Чай у насъ стоитъ втрое дороже, чѣмъ въ Англіи. Сахаръ почти недоступенъ по цѣнѣ, тогда какъ имъ въ Англіи откармливаютъ свиней. Ситецъ, вслѣдствіе возвышенной таможенной пошлины на хлопокъ, повысился въ цѣнѣ чуть не вдвое. Между тѣмъ большая часть этихъ налоговъ шла доселѣ лишь для оживленія фабрично-заводской промышленности, не оставляя слѣдовъ въ хозяйствѣ внутренней Россіи. Деревня естественно бѣднѣла. Если бы хотя часть этихъ налоговъ, собранныхъ съ 1892 г. доселѣ, пошла на улучшеніе положенія деревни же, у населенія оставалось бы налицо $1\frac{1}{2}$ милліарда рублей! Какъ бы оно тогда себя чувствовало? Какъ бы чувствовала себя деревня? Тогда и земли прикупили бы, сколько надо, да и обработали бы ее, какъ слѣдуетъ, а не деревянной бороной.

Стремленіе къ собственности въ нашемъ сельскомъ населеніи огромное, несмотря на толки о передѣлахъ. При всей своей бѣдности, крестьяне пріобрѣли въ собственность до 1900 года почти 20 мил. дес., конечно, на счетъ сокращенія дворянскаго землевладѣнія. По разсчету С. С. Бехтѣева, даже при этомъ ростѣ крестьянскаго землевладѣнія дворянство было бы обезземелено къ 1966 г. А что было бы, если бы покупная способность сельскаго населенія не истощалась непосильными налогами?!

Итакъ, прежде всего нужно дать деревнѣ средства къ существованію, сокративъ падающіе на нее налоги. Вспомнимъ, что деревня ожила въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, когда была уничтожена подушная подать, упраздненъ соляной налогъ, понижены выкупные платежи. Не особенно много было сдѣлано, но и это немногое сохранило въ бюджетѣ каждой крестьянской семьи до 20 руб. въ годъ. Этого было достаточно, чтобы населеніе перенесло и голодъ 1891 г. и дало матеріалъ для послѣдующихъ финансовыхъ операцій. Посмотрите, какое вліяніе получится отъ уничтоженія выкупныхъ платежей. Теперь эта мѣра какъ будто не оцѣнивается должнымъ образомъ. Но вѣдь, въ настоящихъ условіяхъ, при революціонномъ неврозѣ, и никакой мѣрой не удивишь! Кромѣ того, вліяніе ея обнаружится лишь въ концѣ этого года, когда населеніе почувствуетъ, что у деревни остается въ карманѣ 40 мил. руб., съ будущаго же года будетъ оставаться 80 мил. Продолжите затѣмъ облегченіе по-

датного бремени сельскаго населенія, освободивъ предметы первой необходимости отъ непомѣрныхъ косвенныхъ налоговъ, переложите это бремя на болѣе состоятельные классы, если нельзя сократить государственные расходы. Но не колеблите основного устоя государственнаго быта—права собственности. Укрѣпите его, напротивъ, пользуясь отмѣной выкупныхъ платежей. Объявите надѣльную землю полной собственностью тѣхъ, кто ею пользуется нынѣ. Тогда исчезнетъ въ народѣ самое понятіе о землѣ, какъ не принадлежащей никому. Появится классъ мелкихъ собственниковъ—главная опора порядка, и число этихъ собственниковъ будетъ расти неудержимо.

Какъ разъ во время смятенія общества, сдѣланнаго обсужденіемъ правительственныхъ проектовъ упраздненія частной земельной собственности въ нашемъ отечествѣ, раздаются ясныя и твердыя слова Государя, сказанныя Щигровскимъ крестьянамъ: „Всякое право собственности неприкосновенно, то, что принадлежитъ помѣщику,—принадлежитъ ему, то, что принадлежитъ крестьянину,—принадлежитъ ему. Земля, находящаяся во владѣніи помѣщиковъ, принадлежитъ имъ на томъ же неотъемлемомъ правѣ, какъ и ваша земля принадлежитъ вамъ. Иначе не можетъ быть, и тутъ спора быть не можетъ. Я желаю, чтобы вы передали это своимъ односельчанамъ“.

Конецъ смутѣ умовъ правительственныхъ лицъ, вызвавшей проекты надѣленія крестьянъ, на началахъ уничтоженія частной собственности, землей. Но уничтоженія смуты въ этихъ петербургскихъ отголоскахъ деревенскихъ погромовъ еще мало. Нужно разсѣять также и въ деревняхъ ту смуту, которую посѣяли тамъ всякіе легальные и нелегальные посулы повторствующими правительственными циркулярами и прокламаціями соціалистовъ. Необходимо дать самое широкое распространеніе царскимъ словамъ объявленіями по волостямъ и разъясненіями съ церковныхъ каѳедръ.

Въ свою очередь и самый починъ Щигровскихъ крестьянъ заслуживаетъ подражанія. Крестьяне извѣрились въ томъ, что имъ говорятъ на мѣстѣ, и для того, чтобы они сами увидѣли, въ чемъ и гдѣ правда, конечно, лучше всего ихъ личное посѣщеніе Петербурга. Щигровскіе крестьяне выбирали своихъ представителей изъ бѣдныхъ,—богатымъ они не довѣряли. Совершивъ это избраніе свободно и разборчиво, они торжественно поклонились выбраннымъ въ ноги, поцѣловали имъ руки и отпустили ихъ въ путь исполнять порученіе. Развѣ не полезно было бы, чтобы и изъ другихъ мѣстъ крестьяне „съ цѣлованіемъ и земными поклонами“ отправили своихъ ходоковъ узнать правду? Если они не вѣрятъ мѣстнымъ увѣщаніямъ и ждутъ

чего-то, то не проще ли всего предложить имъ самимъ съѣздить къ первоисточнику дѣлъ въ Петербургъ?

Отношенія раскольниковъ къ миссіонерамъ и православію.

(Изъ отчетовъ окружныхъ миссіонеровъ).

Отношенія раскольниковъ къ миссіонерамъ и православію послѣ дарованія свободы исповѣданія нѣсколько измѣнились къ худшему. Миссіонеру Макарьевскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ они говорили: „Нынѣ всѣ спутались въ вѣрѣ и само начальство не знаетъ, какая истинная вѣра, оттого оно и дозволило всѣ вѣры, велѣло вѣровать всякому, кто какъ хочетъ. Въ старину начальство знало истину и за нее стояло, а еретиковъ преслѣдовало и старалось обратить на правый путь, оттого ересей и расколовъ тогда и не было. Появилась было ересь (собственно расколъ) стригольниковъ, но скоро была уничтожена. Нынѣ же всѣ вѣры признаны истинными". Далѣе говорили раскольники, что „на бесѣды ходить ужъ не почто", что „и миссіонеровъ-то скоро уничтожатъ, да и поповъ-то скоро не будетъ". И на самомъ дѣлѣ, замѣчаетъ о. миссіонеръ, раскольники почти не стали ходить на бесѣды, а если упросишь и придутъ, то прямо говорятъ: „теперь насъ не заставишь вѣровать по вашему: само начальство признало нашу вѣру правой". Раньше въ нихъ было нѣкоторое сомнѣніе, продолжаетъ о. миссіонеръ, въ расколѣ; я знаю и священники сообщаютъ нѣсколько примѣровъ, что были колеблющіеся и желавшіе присоединиться къ православію, теперь же они успокоились въ своемъ заблужденіи, и это ихъ спокойствіе едва ли скоро растревожишь. Народъ русскій смотритъ больше на начальство, въ немъ сильно воспитано благоговѣніе предъ властію и пока оно еще не истреблено прокламаціями,—и вотъ онъ видитъ, что власть его вѣру признаетъ законной, посему и успокаивается, говоря: „начальство больше знаетъ".

Успокоенію раскола, по словамъ того же миссіонера, много способствуютъ и свѣтскіе писатели-накудышники. Книги съ предвзятыми взглядами, каковы „Великій расколъ" Мордовцева, „Обмірщеніе" Боборыкина и т. п., имѣются у раскольниковъ Макарьевскаго уѣзда и много способствуютъ укрѣпленію ихъ въ расколѣ. Они не могутъ еще понять, что есть не дѣйствительные, а только именуемые православные, которые ихъ ложно защищаютъ; они говорятъ: „если насъ защищаютъ, то, значитъ, вамъ нечего прать противъ правды". Результатъ всего этого

тотъ, говоритъ о. миссіонеръ, что въ нынѣшнемъ (1905) году, не смотря на бесѣды, веденныя епархіальнымъ миссіонеромъ, пріѣзжавшимъ два раза въ здѣшнюю мѣстность, и обычные мои, обращеній изъ раскола въ православіе было менѣе всѣхъ прежнихъ лѣтъ. Безпорядковъ раскольники во время собесѣдованій въ нынѣшнемъ году не производили, а фанатизмъ ихъ нами рѣдко описывается.

Однако считаю нужнымъ сказать, пишетъ онъ, что здѣшніе раскольники—всѣ фанатики; особенно фанатичны женщины. Онѣ здѣсь—сила раскола, расколъ ими живетъ и крѣпнетъ; онѣ здѣсь часто исполняютъ и обязанности требоисправителей. Онѣ православнымъ не даютъ ни прохода, ни проѣзда, чтобы не посмѣяться надъ ихъ вѣрой; гдѣ ни сойдутся, на базарѣ ли, въ деревнѣ ли, въ лѣсу ли, на рѣкѣ ли,—вездѣ только и разговоръ о насъ, православныхъ. Нами раскольники въ большинствѣ гнушаются, какъ погаными. Наши обряды называютъ самыми мерзкими именами, наприм., троеперстникамъ говорятъ: „курицыной задницей молишься“. Въ деревняхъ, гдѣ большинство раскольниковъ, православнымъ положительно житья нѣтъ,—они просто мученики: ихъ и срамятъ, и землю отъ нихъ отбираютъ десяткомъ, и въ нуждахъ ихъ никогда не удовлетворяютъ, и т. п. Подлинно, только благодать Божія еще удерживаетъ здѣсь православіе при такихъ, почти невозможныхъ, условіяхъ жизни. Этотъ раскольническій фанатизмъ, въ случаѣ нужды соединяемый съ лицемѣріемъ, и служитъ препятствіемъ къ откровеннымъ отношеніямъ ихъ къ миссіонерамъ и священникамъ. Какъ они рѣшатся откровенничать съ человѣкомъ, съ которымъ считаютъ грѣхомъ ѣсть и пить *), котораго считаютъ поганымъ, слугою сатаны, при встрѣчѣ съ которымъ стараются отворотиться или, какъ нѣкоторые, лечь ницъ лицомъ на землю, чтобы не видѣть его. Если нѣкоторые священники смягчительно говорятъ о раскольникахъ въ этомъ отношеніи, то это происходитъ или оттого, что раскольники умѣютъ и любятъ лицемѣрить, или же оттого, что священникамъ просто не хочется писать о фанатизмѣ раскольниковъ да еще съ указаніемъ фактовъ. Это ли не фанатизмъ, когда раскольники, идя мимо храма, стараются идти отъ него такъ, чтобы даже тѣнь храма не пала на нихъ и не „осквернила ихъ“? Это ли не фанатизмъ, когда своихъ же, принужденныхъ обстоятельствами жизни обращаться съ православными, они считаютъ „обмірщившимися“ и „осквернившимися“, и съ ними уже не ѣдятъ и не пьютъ вмѣстѣ, пока не „очистятъ“ нхъ? Это ли не

*) Меня, какъ рѣдко бывающаго въ Макарьевскомъ уѣздѣ, раскольники въ большинствѣ встрѣчали не фанатично и угощали чаемъ за однимъ съ собою столомъ. Впрочемъ, это далѣе отъ Волги, въ глуши. Свящ. *Е. Зубаревъ.*

фанатизмъ, когда они даже воды не дадутъ православному изъ своего колодца, боясь, что онъ „осквернитъ“ ихъ колодецъ? И таковыхъ фанатиковъ здѣсь большинство, чуть ли не всѣ, а потому трудно ожидать скоро большихъ плодовъ отъ миссіонеровъ и ихъ собесѣдованій. Такъ заключаетъ о. миссіонеръ Макарьевскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ.

Къ миссіонеру Варнавинскаго уѣзда раскольники и сектанты, по его сообщенію, относились съ уваженіемъ, а къ бесѣдамъ его со вниманіемъ, хотя взглядъ на миссіонеровъ, говоритъ онъ, не успѣлъ еще выработаться у нихъ, какъ на людей проповѣдниковъ безусловной истины. По мнѣнію многихъ, особенно главарей раскола, миссіонеры—это люди мастеровые, души продажныя, подкупленныя жалованьемъ. Поэтому и къ доводамъ ихъ относятся съ большимъ разборомъ. Надо полагать, что частыя собесѣдованія съ ними, исполненныя мира, любви и снисходительности къ заблудшимъ, заставятъ ихъ отказаться отъ своего взгляда на миссіонеровъ, какъ на узкихъ спеціалистовъ, работающихъ „не ради Іисуса, а ради хлѣба куса“. Откровеннымъ отношеніямъ раскольниковъ и сектантовъ къ миссіонерамъ много препятствуютъ ихъ уважаемые „старики“ и „старухи“, къ которымъ они относятся съ большимъ довѣріемъ, какъ хранителямъ старой вѣры, а также страхъ лишиться молитвеннаго общенія съ ними. Миссіонерскія бесѣды многими раскольниками и сектантами посѣщаются охотно и на нихъ старообрядцы стараются сохранить должный порядокъ. Побуждающіе мотивы посѣщать бесѣды они находятъ прежде всего въ своемъ сердцѣ, въ желаніи узнать „вѣчную истину“ и спасти свою душу. Правда, бывали на бесѣдахъ у о. миссіонера и противоположныя явленія, но это благодаря обнаруженному упорному невѣжеству собесѣдниковъ: Якова Петрова, Максима Сергѣева (по слухамъ, нынѣ уклонившагося въ молоканство) и Якова Онисимова. Доводы о. миссіонера, очевидно, подрывали ихъ авторитетъ предъ слушателями, какъ неопытныхъ и самозванныхъ учителей, почему они старались замять дѣло то зачитываніемъ, то крикомъ и даже бранью, и т. п.

Отъ бесѣдъ миссіонера Буйскаго и Галичскаго уѣздовъ раскольники старались уклоняться, сознаваясь, что не могутъ доказать истинности своего упованія. А когда являлись на бесѣды, то старались шумомъ смять бесѣду, чтобы сдѣлать ее безрезультатною. Такъ, между прочимъ, раскольники поступили съ о. миссіонеромъ въ дер. Шелконоговѣ Селитской вол., Галичскаго у. Во время мирнаго его собесѣдованія вдругъ двѣ раскольницы подходятъ къ столу и говорятъ народу: „что вы его слушаете, вѣдь онъ по чужимъ книгамъ читаетъ“! „Онъ съ чужимъ свѣтомъ пришелъ,—закричали другіе,—пусть привезетъ свои кни-

ги"! „Вишь, заливаетъ какъ,—кричитъ третій,—ты намъ читай слово Божіе, а не размазывай; вишь, какъ причесался, гладко пригладился"!—„Вотъ, вашъ святой попъ Иванъ Кронштадскій надѣлалъ то, что нельзя и говорить"!—„Вашею церковію правитъ свѣтскій человѣкъ, а это—антихристова власть"!—„Ваша церковь служитъ отдѣленіемъ сыска"!—„Да полно, отецъ, за денежки-то ѣздить и смущать христіянъ, поѣдемъ-ко со мной лѣсъ рубить"! и т. д. и т. д.

Однако, при всемъ этомъ, раскольники невольно платили о. миссіонеру долгъ уваженія. Такъ, сыновья извѣстнаго фанатика-раскольника и богача въ Селитской вол. Іустина Назарова пригласили его въ свой домъ на чай и показали ему свою новую богатую моленную. Чай съ нимъ вмѣстѣ пили сыновья Іустина Назарова, а самъ Іустинъ Назаровъ лежалъ на печи и оттуда ругалъ православіе. Для фанатика это—дѣло обычное, но кого не уважаютъ, того и въ домъ не впустятъ. Этого же о. миссіонера бѣглоповцы с. Молвитина приглашали въ „бѣгствующіе іереи", а австрійцы с. Домнина просили его быть іереемъ въ ихъ обществѣ.

Очевидно, что отношенія раскольниковъ къ православію обусловлены характерами того или другого мѣста раскольниковъ, а отношенія ихъ къ миссіонерамъ—отчасти характерами самихъ миссіонеровъ.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

На замѣтку „о выборномъ началѣ духовенства".

Всѣхъ можно выбирать міряпамъ, начиная отъ царя до коровьяго пастуха включительно, только душепастыря себѣ избрать будто бы не позволительно имъ: пастыря должны они принимать, какого Богъ дастъ, на счастье ихъ, ибо это дѣло есть попреимуществу—Божіе и пастыри словесныхъ овецъ суть исключительно Божьи избранники, а не народные.

Но вотъ Писаніе глаголетъ, что и всякая власть отъ Бога: *всѣ сущія власти отъ Бога учинены суть* (Римл. 13, 2). „Мною начальствуютъ начальники и вельможи и всѣ судьи земли" (Притч. 21, 1); поэтому если духовныя власти не могутъ быть выборными, то и мірскія также: зачѣмъ людямъ въ Божіе дѣло входить и самимъ надъ собою власти избирать и учинять? Однако „Божіи слуги—"начальники (Римл. 13, 4) народомъ избирались, и Самъ Богъ благословлялъ на это народъ. Мы, пастыри, такіе же Божіи слуги: если первыхъ избраніе народомъ не противно Богу, то почему послѣднихъ—не угодно ему? Гласъ на-

рода—гласъ Божій. Богу-то можетъ быть и угодно сіе, да намъ не по губѣ.

Сами мы изъ среды себя выбираемъ духовника, членовъ, депутатовъ, желательно бы—и благочинныхъ,—не сдаемся на Божіе учиненіе власти, а мірянамъ того же, напр., духовника себѣ избрать не совѣтуемъ и говоримъ имъ, что это будетъ противозаконно. *Врачу, исцѣлися самъ.*

Выборное начало пастыря, конечно, будетъ сводиться къ одному лишь представленію и одобренію мірянами извѣстныхъ имъ лицъ предъ епископомъ, въ волѣ котораго назначить или не назначить рекомендуемое ими лицо на извѣстное священническое мѣсто.

Выборное начало духовенства, какъ всѣмъ извѣстно, было въ церкви и въ древности, но отъ него осталось теперь у насъ одно только словцо „ἄξιος“. Что значитъ это слово, исходившее нѣкогда не изъ устъ посвящающаго, а и народа? не то ли же: „избираемъ, достойнымъ считаемъ“?

При выборномъ началѣ слово это опять воспріиметъ смыслъ и значеніе, будетъ произносимо и народомъ осмысленно, благовременно и, вѣроятно, не по-гречески, а по-русски, приблизительно такъ: „преосвященнѣйшій владыко, вотъ этотъ (N) человѣкъ хорошій, учительный, мы его хорошо всѣ знаемъ съ измлада, поставь его намъ въ духовные наставники, достоинъ онъ сего“!

Бояться того, что православный русскій народъ будетъ тогда выбирать себѣ въ священники неученыхъ, за полведра водки, за низкіе поклоны, людей покладливыхъ, ищущихъ „хлѣба куса“, а не славы Господа Іисуса, не знающихъ обязанностей къ паствѣ, а только къ пашнѣ, и проч.,—бояться сего можно только тогда, когда Русь святую нельзя будетъ назвать святою Русью, а епископовъ ея право правящими слово истины. Откуда только такія опасенія происходятъ? Подобное можетъ представлять только человѣкъ, совершенно не знающій психологіи русскаго народа, его глубокой вѣры въ Бога, его особенной религіозности, отличающей его отъ всѣхъ другихъ народовъ міра. Что толкаетъ его въ сектантство или расколъ? Религіозная неудовлетворенность, исканіе живаго Бога, дѣятельной вѣры.

Говорить послѣ сего, что этотъ народъ за полведра водки поступится пастыремъ добрымъ—жестоко и неразсудно.

Видимо, у автора помѣченной статьи сужденія о семъ сбивчивы, онъ на нѣсколькихъ строкахъ противорѣчитъ самъ себѣ: то говоритъ, что народъ высоко смотритъ на служителя церкви, то готовъ за полведра водки выбрать на этотъ высокій постъ и Варавву-разбойника.

Тѣ послѣдствія, какія могутъ произойти, по мнѣнію автора,

при институтѣ священниковъ изъ неученыхъ (вѣроятно, не кончившихъ семинаріи), прямо ужасны: церковь Христова тогда будетъ унижена, вѣра будетъ оскудѣвать, сектантство и расколъ насчетъ православія увеличиваться, проповѣдь затихнетъ, отвѣтовъ о упованіи не услышится, авторитетъ пастыря упадетъ до пахаря, зло среди прихожанъ будетъ не исторгаться, а укореняться, пастыри будутъ не пастыри, а пахари, заботящіеся только о посѣвѣ „хлѣба куса", голосистые, но не учительные, потатчики всѣмъ страстямъ и слабостямъ, безвольные, безхарактерные и т. д.

Батюшка! не лишку ли сказали, возьмите хоть частичку на себя, ужъ больно тяжело намъ мало поученымъ (не вовсе же неученымъ) пастырямъ отъ такой ноши.

Загляните въ исторію церкви и тамъ увидите, насколь вы правы въ подобныхъ сужденіяхъ о пастыряхъ, не учившихся на школьной скамьѣ. Овцы отъ неученыхъ пастырей и теперь еще на Руси имѣются подъ названіемъ „старообрядцевъ": хуже они въ нравственномъ отношеніи овецъ, пасомыхъ учеными пастырями, или нѣтъ? Скажите, да не такъ скажите, какъ о пастыряхъ-то говорили, а попроще—не по-ученому, а по-Божью. Обратите затѣмъ вниманіе на „выборныхъ" неученыхъ же въ семинаріяхъ сектантскихъ пресвитеровъ, австрійскихъ священниковъ, вѣдь по логикѣ вашей давнымъ давно бы должны и баптизмъ, и штунда, и австрійщина ослабнуть, унизиться въ глазахъ народа, если не совсѣмъ исчезнуть съ лица земли, благодаря неученымъ ихъ душепастырямъ и пресвитерамъ, но то ли на самомъ дѣлѣ видимъ мы?

Покажите намъ, досточтимѣйшій о. авторъ, факты, свидѣтельствующіе о столь пагубныхъ для церкви послѣдствіяхъ, происходящихъ или могущихъ быть отъ пастырства людей неученыхъ, а безъ сего мы, священники-простецы, вамъ не повѣримъ, сочтемъ ваши слова за незаслуженный укоръ и явную ложь.

Вѣдь нѣтъ же въ Писаніи святомъ такого условія при назначеніи іерея: подобаетъ священнику быти изъ 6 класса семинаріи; даже совершенное незнаніе грамоты (но не Писанія) въ первые вѣка христіанства, возвратъ къ коимъ многими желателенъ, не препятствовало занимать епископскія каѳедры, засѣдать неграмотнымъ на вселенскихъ соборахъ и установлять правила въ руководство намъ, грамотнымъ *). Забыли, что ли, вы слова Писанія: *сила* Божія *въ немощи совершается* (2 Кор. 10, 9)?

Выборное ли будетъ духовенство, или нѣтъ—этого вопроса, вѣроятно, коснется будущій Всероссійскій церковный соборъ, но

*) Нужно указать примѣры. *Ред.*

думается, что не для всѣхъ уже покажется такъ страшнымъ выборное начало духовенства, какъ автору означенной замѣтки.

Поубавится тогда пастырей-чиновниковъ дипломныхъ, такъ, къ примѣру, о себѣ мыслящихъ: весь міръ во злѣ лежитъ, кромѣ ученаго духовенства; не будетъ слышно тогда такихъ наименованій паствы: „свора, всегда на сторонѣ зла стоящая“, а будетъ побольше пастырей трезвыхъ, сильныхъ духомъ народной и Божіей правды, добрыхъ, смиренныхъ, здоровыхъ физически,— если правда, что въ семинаріяхъ за ученость раздѣлываются здоровьемъ; согласныхъ, вѣрно, и на то, чтобы подешевле брать за требы. Но почему, скажите, ученому-то іерею, коему совѣсть повелитъ непрестанно заботиться о славѣ Господа Іисуса, нельзя будетъ согласиться на это? Ему, больному, на лѣкарства деньги нужны, что ли? Будутъ въ собственномъ смыслѣ отцы и батюшки народные; конечно, въ семьѣ не безъ урода, но ужъ во всякомъ случаѣ не всѣ уроды, или не всѣ разбойники-Варавввы, какъ мерещится автору.

У крестьянъ много выборныхъ должностныхъ лицъ, какъ-то: старшины, старосты, члены управы и др., всѣ они (крестьяне) къ этимъ лицамъ, равнымъ себѣ по происхожденію и умственному развитію, относятся почтительно, смотрятъ на нихъ, какъ на лицъ, облеченныхъ довѣріемъ и властію, а не какъ на подвластныхъ имъ, у священника же выборнаго гораздо больше шансовъ будетъ разсчитывать на вниманіе къ себѣ паствы, изъявившей желаніе имѣть его своимъ душепастыремъ.

А теперешнее-то сельское ученое духовенство изъ какихъ силъ комплектуется, позвольте спросить? Не изъ лучшихъ вѣдь, такъ какъ лучшія-то силы уплываютъ по другому теченію, для деревни же остаются посредственныя, а иногда и очень, очень слабыя, только за дипломомъ-то не такъ видно это всякому. Такъ отзываться о священникахъ изъ недоучившихся въ семинаріи въ настоящее время, какъ отзывается авторъ, болѣе чѣмъ нескромно. Покойный владыка Виссаріонъ опредѣлялъ и нынѣшній нашъ Архипастырь продолжаетъ опредѣлять діаконовъ во священники: если бы это наносило вредъ церкви Христовой, то первѣе ученыхъ іереевъ усмотрѣли бы это зло епископы наши и постарались бы въ корнѣ пресѣчь его.

Не постѣснились вы, батюшка, и не поскупились на черныя краски въ изображеніи священника изъ неученыхъ; далъ бы и я вамъ картинку съ натуры: „ученый іерей съ семинарской скымьи“, но только на самомъ дѣлѣ не желаю нарушать скромность пастырей.

Свящ. *Н. Пермезскій.*

Духовенство и политика.

Когда я думаю о Россіи въ ея настоящемъ положеніи, мнѣ прежде всего кидается въ глаза развивающаяся съ особой силой за послѣднее время партійность. Это—явленіе вполнѣ естественное при пробужденіи политическаго сознанія среди такой массы, какъ стотридцатимилліонное населеніе Россіи. Невозможно думать, чтобы всѣ были согласны въ такомъ трудномъ вопросѣ, каковъ вопросъ объ устроеніи государства.

Но что меня удивляетъ, такъ это присоединеніе духовенства къ политическимъ партіямъ. Есть его представители и въ правыхъ партіяхъ, и въ центрѣ, и даже среди членовъ лѣвыхъ партій.

Это разъединеніе духовенства на различныя партіи представляется мнѣ очень грустнымъ фактомъ. Я совершенно чуждъ стремленія видѣть духовенство только требоисправителемъ, далекимъ отъ участія въ жизни страны. Нѣтъ, мнѣ, наоборотъ, хотѣлось бы, чтобы христіанство заняло, наконецъ, принадлежащее ему по праву мѣсто среди религіозныхъ и философскихъ системъ. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы христіанство, какъ религія всеобъемлющая, всецѣло проникала собою всѣ отношенія людей другъ къ другу. Иными словами: „да пріидетъ царствіе Божіе“.

Добиваться этого, стараться объ этомъ, вести и поддерживать людей на пути въ эту обѣтованную землю—есть главнѣйшая задача христіанскаго духовенства всѣхъ временъ и исповѣданій. Въ Ветхомъ завѣтѣ одною изъ главнѣйшихъ обязанностей священниковъ было поддержаніе священнаго жертвеннаго огня (Лев. VI, 9, 12). То было прообразомъ служенія христіанскаго священства, которое должно заботиться, какъ бы не потухла искра Божія въ людяхъ. Но для этого необходимо духовенству имѣть вліяніе не только на частную жизнь отдѣльныхъ лицъ, но и на судьбу народовъ и царствъ. Несомнѣнно, только этими мотивами могли руководиться пастыри, записавшіеся въ члены политическихъ организацій. Но едва ли это измѣнитъ въ желательномъ направленіи силу вліянія духовенства на населеніе. Можетъ быть, пастыри—члены извѣстной партіи пріобрѣтутъ въ своей партіи и популярность и авторитетъ, но за то, подъ давленіемъ партійной программы, они должны будутъ отдѣлиться отъ своихъ сослуживцевъ—членовъ другихъ политическихъ партій. Затѣмъ, на той же самой почвѣ—разности программъ—пастырь долженъ будетъ разойтись и съ частію своихъ прихожанъ и потерять всякое вліяніе надъ ними. Вотъ почему я не желалъ бы, чтобы наше духовенство ушло въ политическую борьбу въ рядахъ различныхъ партій. Я думаю, что нѣтъ совершенно ни-

какой необходимости членамъ духовенства, какъ овцамъ, не имѣющимъ собственнаго пастыря, разбѣгаться по чуждымъ ихъ духу стадамъ. Этимъ они показываютъ лишь, что христіанство, служителями и лучшими представителями котораго они должны быть, само по себѣ, по ихъ мнѣнію, безжизненно, мертво, неспособно обновить жизнь, устроить царство Божіе, царство правды на землѣ. Та программа, которую пастыри имѣютъ въ ученіи І. Христа, казалось бы, должна всецѣло удовлетворить ихъ.

Я читалъ, не упомню въ какой газетѣ, одну статейку, авторъ которой отрицаетъ партійность, потому что она болѣе или менѣе стѣсняетъ свободу человѣческаго духа большимъ количествомъ аксіомъ, которыя приходится признавать безусловно члену той или иной партіи. Далѣе этотъ авторъ говоритъ, что самою лучшею партійною программой должна быть признана та, которая содержитъ въ себѣ какъ можно меньше аксіомъ, сковывающихъ свободу мышленія каждой отдѣльной личности.

Но христіанство, въ своемъ ученіи объ отношеніи христіанина къ своимъ ближнимъ (а вѣдь всѣ политическія программы имѣютъ цѣлью именно уравненіе отношеній людей между собою), имѣетъ всего одну только аксіому, которую такъ ясно выразилъ самъ Божественный его Основатель, говоря: *„сія есть заповѣдь Моя: да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ“* (Іоан. XV, 12), т. е. безграничною любовью, до готовности положить жизнь свою за благо другого. Руководясь этой аксіомой, духовенство должно стать выше всѣхъ партій. Послѣднія имѣютъ программу, сочиненную людьми, могущими ошибаться въ своихъ сужденіяхъ, тогда какъ духовенство можетъ выступить съ такой программою жизни, которую, говоря словами апостола, создалъ Богъ, а не человѣкъ. Всѣ партіи могутъ ошибаться, увлекаться въ своей дѣятельности, употреблять недобрыя средства, лишь бы достигнуть своихъ цѣлей, да и самыя-то цѣли поставить ложныя, нехорошія,—духовенство должно быть чуждо подобныхъ увлеченій и ошибокъ; ему ближе, чѣмъ кому другому, должна быть вѣдома небесная истина. Пусть духовенство будетъ совѣстью народа. Что совѣсть для отдѣльнаго человѣка, то духовенство для цѣлаго народа. Видитъ оно, что та или другая партія, пріобрѣтшая вліяніе среди населенія страны, ошибается, дѣйствуетъ не по Христовой любви,—его дѣло указать, объявить во всеуслышаніе, что такъ несправедливо поступать, не по-божески *).

*) По идеѣ дѣйствительно должно быть такъ, но въ дѣйствительности—дѣло иное. Могутъ возобладать такія партіи, для которыхъ голосъ представителя религіи не будетъ имѣть никакого значенія. А можетъ случиться и такъ, что господство антирелигіозныхъ партій будетъ на столько широкое, что голосъ пастыря церкви окажется гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. *Ред.*

Если сравнить всю страну съ огромной мастерской, то духовенство займетъ мѣсто оцѣнщиковъ, браковщиковъ, пробиреровъ. Ко всему, что выносится на рынокъ человѣческихъ—мысли, слова и дѣла, оно должно подходить съ своимъ единственнымъ пробнымъ камнемъ, образцомъ—Евангеліемъ. Но необходимымъ условіемъ для успѣха въ этомъ нужно признать возможно большую и тѣсную сплоченность съорганизованность духовенства. До сихъ поръ были слышны лишь единичныя заявленія. Такъ не должно быть. Одинъ человѣкъ не перекричитъ бури, а если будутъ кричать сто, тысяча, десятокъ тысячъ человѣкъ то, пожалуй, еще можно поспорить и съ всемъ бури.

Объ этомъ уже много писалось, но не мѣшаетъ еще разъ напомянуть, что только въ единеніи—сила. *НЕКЪ.*

Къ вопросу о позаимствованіи изъ эмеритальной кассы средствъ на устройство епарх. женск. училища.

Я, нижеподписавшійся, присоединяю свой голосъ къ голосу о. Новосельскаго, который въ 1 № Епарх. органа за настоящій годъ (стр. 21—25) протестуетъ противъ постановленія Костром. съѣзда духовенства сессіи 1905 г. относительно займа на окончаніе работы по устройству епархіальнаго жен. училища въ потребномъ количествѣ изъ эмеритальной кассы духовенства наличныхъ денегъ, образующихся изъ поступленій текущаго года. Можетъ быть, всякій протестъ противъ позаимствованія является уже запоздалымъ. Очень можетъ статься, что строительная комиссія уже и имѣетъ въ рукахъ поступленія прошлаго года въ эмеритальн. кассу. Но взятыхъ денегъ (если только онѣ взяты) они еще не успѣли, вѣроятно, истратить. Въ виду этихъ соображеній и теперь не поздно возвысить голосъ противъ посягательства на средства кассы.

Конечно, строительная комиссія будетъ стоять на законной почвѣ если для строительныхъ цѣлей воспользуется капиталами кассы, она будетъ имѣть за собой постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства, утвержденное епархіальною властію и потому уже имѣющее силу закона. Но можно спорить противъ самаго постановленія епарх. съѣзда. Съѣздъ имѣлъ ли право, былъ ли уполномоченъ дѣлать такое постановленіе? Рѣшеніе съѣзда затрагиваетъ частные интересы участниковъ кассы. Вкладчиковъ кассы не одна тысяча; а съѣздъ, сдѣлавшій постановленіе о заимствованіи изъ кассы, состоялъ всего изъ 100 депутатовъ. Послѣдніе—тоже члены кассы. О своихъ сбереженіяхъ, находящихся въ кассѣ, и лично отъ себя они въ правѣ постановлять рѣ-

шеніе, какое имъ представляется полезнымъ и необходимымъ. Но отъ лица всѣхъ вкладчиковъ кассы оо. депутаты не имѣли права дѣйствовать. Вѣдь не дано было имъ полномочія на то? Вѣдь такого и не испрашивали они у собственниковъ кассы? О. депутаты явились въ качествѣ избранниковъ духовенства на съѣздъ для занятія дѣлами, не выходящими изъ ряда обыкновенныхъ. Посягнуть на цѣлость кассы всего духовенства епархіи, не спросясь настоящаго хозяина—это поступокъ предъ которымъ оо. депутаты должны бы остановиться, представляя отвѣтственность которой они подвергаютъ себя. Духовенство епархіи, посылая оо. депутатовъ на епарх. съѣздъ, не уполномочивало ихъ распоряжаться общимъ достояніемъ духовенства, оно не было предупреждено, о какихъ предметахъ предположено на съѣздѣ имѣть сужденія.

Но почему же оо. депутаты, когда предъявленъ былъ рискованный проектъ, не отнеслись къ нему съ должнымъ вниманіемъ и осторожностью? Развѣ спѣшить отстройкой зданія такая крайняя необходимость, что черпать средства дозволительно и изъ чрезвычайныхъ источниковъ? Почему они не убоялись возможныхъ дурныхъ послѣдствій для кассы? Кажется, у духовенства епархіи есть уже опытъ, и при томъ печальный, съ позаимствованіями. При преосвященнѣйшемъ архіеп. Платонѣ на устройство свѣчного завода было взято заимобразно 40 тыс. у епархіал. попечительства. Деньги взяли, заводъ выстроили, а въ итогѣ—въ попечительство займа не возвратили, заводъ оказался чужимъ, его хозяиномъ очутился не тотъ, у кого брали деньги, уплату долга взвалили на чужія плечи. Что если подобная исторія повторится и съ позаимствованіемъ изъ эмеритальной кассы? Оо. депутаты должны бы, кажется, знать, съ какимъ трудомъ духовенство кладетъ свои гроши въ кассу. Не одни псаломщики или дьяконы, даже священники бываютъ въ затрудненіи добыть денегъ для взноса въ кассу. Съ легкостью брать изъ кассы слезовыя сбереженія духовенства прямо жестоко.

Если оо, депутаты не смотря на все это, отнеслись къ дѣлу не серьезно, то въ этомъ, по нашему убѣжденію, сказались недостатки системы выборовъ депутатовъ. Чего мы въ самомъ дѣлѣ можемъ ожидать отъ депутатовъ, язляющихся на съѣзды только потому, что имъ „кстати“ нужно ѣхать въ епархіальный городъ? Ихъ цѣль считается достигнутою, если они на даровой счетъ прокатятся до губернскаго города. Ихъ участіе на съѣздахъ въ большинствѣ случаевъ ограничивается подписью протоколовъ засѣданій. Дѣлами же завѣдуютъ 2—3, много десятокъ депутатовъ, которые и гнутъ постановленія съѣзда по

своей теоріи, не сообразуясь съ существомъ и истинными потребностями дѣла, которое для нихъ нерѣдко почти чужое.

С. Воронцова Троицкой церкви свящ. *Алексѣй Петропавловскій.*

Одинъ изъ многихъ.

Быль.

Въ настоящее время, когда по адресу духовенства отовсюду приходится слышать упреки въ корыстолюбіи, когда несправедливая и мало обоснованная поговорка—„дерутъ съ живого и мертваго"—относительно лицъ духовнаго сана,—сплошь и рядомъ находитъ мѣсто въ столбцахъ печатнаго слова,—въ моей памяти встаетъ образъ батюшки, ничуть не похожаго на составившійся въ общественномъ мнѣніи типъ священника. Одинъ эпизодъ изъ жизни почтеннаго батюшки я и задался здѣсь сказать вслухъ.

Гдѣ это было,—это, думаю, не существенно, важно то, что это „было".

Отецъ Василій вотъ уже пятнадцать лѣтъ священствуетъ при домовой церкви духовнаго училища, въ которомъ столько же времени состоитъ преподавателемъ. Въ городѣ онъ пользуется большой популярностью, особенно же среди бѣднаго населенія. И старый, и малый—всѣ почтительно и съ любовью говорятъ объ отцѣ Василіи.

И эту любовь и уваженіе снискалъ о. Василій, благодаря своему безконечно доброму сердцу и примѣрной религіозности. Каждый праздникъ, бывало, еще далеко до звона, о. Василій бредетъ въ церковь въ своей потертой рясѣ и съ неизмѣннымъ костылемъ въ рукѣ, а за нимъ—тоже до звона—тащатся одна за другой богобоязненныя богомолки—старушки. Еще до звона начинаетъ о. Василій проскомидію и совершаетъ ее такъ долго, что начало литургіи его совпадаетъ съ срединой и даже концомъ ея въ другихъ церквахъ. Служилъ о. Василій всегда одинъ, безъ діакона и, не смотря на слабое здоровье, служилъ до того внятно и до того истово и благоговѣйно, что заставлялъ невольно даже не желавшаго молиться. Большое впечатлѣніе на молящихся производили привычка о. Василія молиться съ земными поклонами и особенно—чтеніе поминаній на заупокойной эктеніи—столь же внятное и раздѣльное, какъ и прочихъ молитвъ. Нѣтъ, нѣтъ, да вырвется невольно молитвенный вздохъ за поминаемыхъ братій нашихъ, что едва-ли достигается при торопливомъ и бѣгломъ „перечнѣ покойниковъ для развлеченія публики",—какъ однажды отозвался объ этомъ при мнѣ одинъ господинъ. И дѣйствительно, вмѣстѣ съ батюшкой молились за поминаемыхъ и люди, а не только слушали.

Тоже благоговѣйно совершалъ о. Василій и требы—мелкія, такъ какъ прихода при церкви не было, и за совершеніе ихъ не бралъ ни копѣйки, кромѣ мелебновъ, за которые платили по желанію. Всѣ доходы сводились къ проскомидійнымъ копѣйкамъ, да и ихъ почти цѣликомъ отдавалъ батюшка послѣ обѣдни ожидавшимъ его бѣднымъ „престарѣлымъ старушкамъ“. А народу въ церковь ходило очень много: одной хотѣлось исповѣдаться у батюшки—„какъ слѣдуетъ“, другой—причастить дѣтокъ, той отслужить панихиду, а иному просто „подать поминаньице за сродственниковъ“... Дѣла батюшкѣ было много... И приходилось только удивляться, какъ могло быть у человѣка столько нравственной мощи, столько желанія добра всѣмъ, столько ласки и любви къ другимъ, сколько заключало сердце о. Василія. А въ Великомъ посту? Говорили, что съ нимъ дѣлались за богослуженіемъ обмороки отъ слабости и пощенія... Да и не удивительно. Мнѣ самому приходилось наблюдать, что въ воскресенье въ Великомъ посту онъ почти не выходитъ изъ церкви. Въ 12 часовъ и позже у него оканчивается обѣдня, тамъ требы; а затѣмъ не успѣетъ дойти до дому и попить чаю—въ 2 часа спѣшитъ въ церковь на религіозно-нравственную бесѣду. Здѣсь читаетъ и поетъ, и такъ до 4 часовъ, когда начинаетъ вечерню... Весь день занятъ—и все одинъ.

И за то какъ любятъ, какъ почитаютъ его въ городѣ!

Жить батюшкѣ приходится съ семьей на тѣ 40 руб., которыя получаетъ въ мѣсяцъ изъ училища. Жить трудно, какъ сознавалъ и самъ батюшка... „Но что же дѣлать? Перейти въ приходъ боюсь, не выдержитъ здоровье... Сыты будемъ“...

И дѣйствительно, только сыты. Лишняго ничего, даже въ одеждѣ. Все, начиная отъ простыхъ кожаныхъ сапогъ и кончая потертой шляпой,—все говорило о священнической нестяжательности. А эта нестяжательность одинаково сердила какъ семью батюшки, такъ и его почитателей.

Особенно же приводила въ волненіе и озабочивала ихъ—это ряса батюшки, къ которой и сводится мой разсказъ. Неизмѣнная и осенью—въ слякоть и дождь, и зимой—въ морозы и вьюгу, отрепанная и подбитая тонкимъ слоемъ ваты, она не только не грѣла тѣла, но даже могла послужить проводникомъ простуды, столь опасной для здоровья батюшки. А этого всѣ боялись.

И вотъ надумались.

Оставалась недѣля до Рождества Христова. Былъ воскресный день. Отецъ Василій, окончивъ обѣдню, одѣлъ уже свою ряску и направился къ выходу изъ церкви... Но тутъ невольно былъ пораженъ

одной неожиданностью... Посреди церкви стояла группа народу и въ центрѣ ея строитель церкви, извѣстный въ городѣ капиталистъ А. Они ожидали батюшку... Не успѣлъ онъ съ ними поздороваться, какъ А, немного выступивъ впередъ, заговорилъ:

„Дорогой и глубокочтимый нашъ о. Василій! Движимые чувствомъ горячей благодарности къ вамъ за ревностное служеніе въ святомъ храмѣ семъ и ограждаемые въ своей смѣлости добротою сердца вашего, мы всѣ, привыкшіе молиться здѣсь подъ вашимъ предстоятельствомъ, просимъ васъ: простите дерзость нашу и примите отъ насъ скудное приношеніе, собранное подпискою отъ всѣхъ вашихъ почитателей и по желанію всѣхъ предназначенное на пріобрѣтеніе къ празднику вамъ мѣховой рясы... Ради Бога только простите насъ".

Съ этими словами А. протянулъ конвертъ о. Василію съ ассигнаціями.

А о. Василій до того былъ изумленъ всѣмъ этимъ, что сначала стоялъ, ничего не понимая. А потомъ опустилъ голову на грудь, и видно было, какъ слезы—одна за одной, катились по его щекамъ... Наконецъ, собравшись съ силами, онъ отвѣтилъ...

„Благодарю васъ, друзья мои, за эту любовь ко мнѣ и расположеніе. Мое волненіе и слезы, которыхъ не могу скрыть отъ васъ, пусть лучше словъ скажутъ вамъ, какъ дорого и пріятно мнѣ ваше вниманіе. Навряд ли только я заслужилъ его! Но знаете, не пойдетъ ко мнѣ мѣховая, дорогая одежда. Пусть я буду въ той, въ какой вы меня узнали и полюбили. А эти деньги, собранныя вашимъ добрымъ дяяніемъ разрѣшите лучше мнѣ употребить на благоукрашеніе нашего дорогого храма. Простите меня и помолитесь за меня предъ Господомъ".

И рукой о. Василій отстранилъ конвертъ... Сколько ни упрашивали его—принять деньги,—онъ былъ непреклоненъ...

И вотъ къ Пасхѣ въ церковь на собранные 150 руб. были куплены двѣ большихъ иконы и поставлены за двумя клиросами. Иконы эти такъ и зовутся, „батюшкиными".

Разсказанный случай самъ по себѣ не представляетъ чего-либо особеннаго и не можетъ считаться единичнымъ и исключительнымъ; ибо много еще, и какъ много добраго и нравственно высокаго таится въ средѣ нашего оскорбляемаго духовенства! Жаль только, что добро это таится, а не смѣло бьетъ свѣтомъ въ глаза. Безспорно, почтенна здѣсь скромность его, но не нужно забывать, что излишняя скромность въ глазахъ другихъ можетъ быть принята какъ отсталось, забитость и загнанность. А потому, пусть этотъ маленькій разсказъ про скромнаго и неизвѣстнаго труженика послужитъ хотя ничтожной долей того нрав-

ственнаго противовѣса, которымъ духовенство обязано отвѣтить на по-
симое ему обществомъ порицаніе!

(*Новг. Еп. Вѣд.*).

Нѣсколько замѣчаній къ статьѣ: „О монашествѣ въ отношеніи къ епископству“ (*Церк. Вѣстн. 1905 г., № 49*).

„Внутреннее противорѣчіе между обѣтами иноческаго званія и обязанностями и правами епископства, несомнѣнно, чувствуется многими наиболѣе искренними изъ епископовъ. Этимъ именно объясняется удаленіе съ каѳедры въ уединеніе монастырской кельи святителей Тихона Задонскаго, Ѳеофана Тамбовскаго, Іереміи Нижегородскаго и др.“ (стр. 1539).

Пастырское и архипастырское служеніе сводится къ тремъ обязанностямъ: учить, священнодѣйствовать и управлять. Если подъ управленіемъ разумѣется не царствованіе или княженіе, а нравственно-авторитетное руководство вѣрующихъ ко спасенію, или, употребляя наименѣе двусмысленное выраженіе,—*служеніе* спасенію вѣрующихъ, то спрашивается, какая же именно обязанность пастырская несовмѣстима съ монашескими обѣтами?.. Можетъ быть, еще обязанность учить?—Но эта обязанность болѣе другихъ требуетъ смиренія и самоотреченія: пастырь проповѣдуетъ слово не свое, а откровенное (1 Кор. 3, 5—4, 16),—согласуясь съ голосомъ Церкви;—ученіе, не надмевающее душу, но глубоко смиряющее ее, проповѣдуетъ о любви и смиреніи не столько словомъ, сколько своимъ примѣромъ (1 Петр. 5, 3; 1 Кор. 9, 19—27); проповѣдуетъ не изъ тщеславія, но по долгу и *по послушанію* (1 Кор. 1, 17; 9, 16—17). Что же здѣсь противнаго обѣтамъ или духу монашества? Напротивъ, не будетъ ли это исполненіемъ заповѣди, которая, по чину постриженія, обязательно дается каждому новоначальному иноку: „Пріими, брате, свѣщу сію и виждь, яко отселѣ долженъ еси чистымъ и добродѣтельнымъ житіемъ и благими нравы свѣтъ быти міру. Рече бо Господь: тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ“.—Замѣчательно, что приведенныя слова Господа опредѣляютъ, по разумѣнію Церкви, служеніе именно пастырское, почему евангельское зачало, въ которомъ находятся эти слова (Мѳ. зач. 11), положено читать на службахъ святителямъ.

Такъ какъ между монашествомъ и пастырствомъ внутренняго противорѣчія не существуетъ, то нѣтъ ничего удивительнаго, что вселенская церковь Христова, между прочимъ, въ лицѣ и самыхъ искрен-

нихъ изъ ея епископовъ, такого противорѣчія не находила, вопреки заявленію „Церковнаго Вѣстника“. Положительно непонятно, почему авторъ статьи не предпочелъ оставить это заявленіе голословнымъ, а рѣшился подтвердить его примѣрами святителей: Тихона Задонскаго, Ѳеофана, Іереміи и другихъ (?) Вѣдь многіе же знакомы съ жизнію и трудами названныхъ трехъ святителей и хорошо знаютъ, что побудило каждаго изъ нихъ оставить епископскую каѳедру. Касаясь трехъ святителей, жизни которыхъ онъ, повидимому, не знаетъ, почему авторъ не вспомнилъ цѣлаго сонма епископовъ-монаховъ, причисленныхъ къ лику святыхъ, о которыхъ онъ не можетъ не знать, что они почили о Господѣ, оставаясь до конца на святительскихъ каѳедрахъ? Или онъ предпочитаетъ забыть факты, которые ему не на руку? Почему также онъ не припялъ во вниманіе, что, начиная со времени самихъ основателей монашества, аскетизмъ, даже отшельническій, часто разрѣшался въ пастырство, и что изъ пустынныхъ отцевъ наиболѣе ублажаются Церковью именно старцы, т. е. учители духовные, учившіе добродѣтелямъ и монаховъ, и часто міряиъ? Припомнимъ изъ древнихъ также Ефрема Сирина, начальника Едесско-Низибійской школы...

„Пережиткомъ господствовавшаго нѣкогда въ Церкви порядка избирать епископовъ не изъ монаховъ въ современной церковной жизни остаются нѣкоторыя, сохранившіяся доселѣ, преимущества епископскаго званія, именно: 1) право располагать своимъ имуществомъ, или право завѣщанія, котораго лишены монашествующіе; 2) право носить цвѣтныя одежды и, главное, 3) священническій, а не монашескій чинъ погребенія епископовъ“ (стр. 1539—40).

Если присвоенное епископамъ право завѣщанія серьезно представляется автору пережиткомъ, то, значитъ, онъ не въ шутку склоненъ думать также, что и настоятелями монастырей въ какое-то доброе старое время бывали преимущественно не монахи. Вѣдь авторъ самъ припоминаетъ (правда, нѣсколько смутно), что правомъ завѣщанія, кромѣ епископовъ, пользуются „почему-то“ другіе монахи, облеченные властію.—Что касается обычая погребать почившихъ епископовъ по священническому, а не по монашескому чину, то онъ введенъ въ Русской Церкви не такъ давно (при Екатеринѣ II) и потому ничего не доказываетъ. Но онъ ничего не доказывалъ бы и въ томъ случаѣ, если бы онъ былъ исконнымъ. Не было бы ничего несообразнаго, если бы не только епископы, но и священники изъ монаховъ отпѣвались по чину священническому; а что сообразно съ существомъ дѣла, то можно ли назвать пережиткомъ?

„Если епископы—монахи съ юности, то (они) незнакомые со мно-

гими житейскими отношеніями, поневолѣ черствѣютъ душою и не могутъ войти въ интересы и нужды подвѣдомаго имъ духовенства и общества. Какъ бы какая-то стѣна отдѣляетъ ихъ отъ жизни“ (стр. 1541).

Удивляемся отрѣшенности отъ жизни не епископовъ, а автора приведенныхъ словъ. Почему бы ему, вмѣсто обманывающихъ его апріорныхъ соображеній, не обратиться къ дѣйствительной жизни Русской Церкви. Наша іерархія на половину состоитъ изъ вдовыхъ священниковъ, которые иногда большую часть своей жизни провели среди семьи и общества и долго были связаны съ міромъ всякими житейскими отношеніями. Возможность наблюденій, сравненій и основательныхъ апостеріорныхъ выводовъ открыта. Почему же авторъ не воспользовался ею?

„Людей жизни, а не отрѣшенныхъ отъ жизни требуетъ епископское служеніе“ (тамъ же).

Если бы авторъ говорилъ здѣсь о жизни духовной, съ нимъ нельзя было бы не согласиться: руководителю въ духовной жизни, дѣйствительно, нельзя быть невѣждою въ своей области. Но онъ говоритъ о бытѣ семейномъ, духовно-сословномъ и общественномъ. Чѣмъ же можно оправдать требованіе обязательнаго личнаго переживанія всѣхъ подробностей быта отъ епископа? Можно было бы еще думать, что близкое знакомство епископа со всѣми мелочами жизни, лишнее для архипастырскаго дѣла, благопріятно для сословныхъ интересовъ духовенства; но это предположеніе жизнью не оправдывается, не говоря уже о томъ, что интересы узко-сословные должны всегда отступать предъ интересами Церкви.

„Нерѣдко случается, что иной монахъ изъ ученыхъ совсѣмъ, можно сказать, не видалъ монастыря, ибо большинство семинарій и дух. училищъ помѣщаются особо отъ монастырей... И вотъ онъ... посылается въ міръ (т. е. въ санѣ епископа) сѣять то, чего самъ не успѣлъ возрастить, учить подвижничеству, которому самъ не успѣлъ... научиться“... (тамъ же).

Авторъ проявляетъ въ этихъ словахъ глубокое уваженіе къ монастырямъ. Онъ не только находитъ въ нихъ необходимыя условія для подвижнической жизни, но только въ монастыряхъ и находитъ ихъ. Если онъ знаетъ монастырскую жизнь съ разными видами монастырскаго послушанія, то ему не трудно будетъ убѣдиться, что т. н. административныя должности въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ, представляющія собою, въ существенномъ, пастырское служеніе юношамъ, соединенное съ обязательнымъ преподаваніемъ и, слѣдовательно, изученіемъ Новаго Завѣта, представляютъ изъ себя не менѣе благопріятныя условія для усвоенія духовной жизни, чѣмъ большинство монастырскихъ послушаній.

Вообще мысль автора, что монашеская жизнь возможна только въ монастырскихъ стѣнахъ, вскрываетъ тотъ слишкомъ внѣшній взглядъ на монашество, по которому сущность послѣдняго полагается не во внутреннемъ подвижничествѣ, не въ самопринужденіи и самопротивленіи, не въ воздержаніи и очищеніи сердца, не въ развитіи смиренія и любви, а въ чемъ-то другомъ, что связано съ монастырскими стѣнами.

Послѣдняя мысль автора статьи, что административныя лица изъ монаховъ въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ по неопытности и молодости приводятъ ввѣряемыя имъ школы въ разстройство, покоится единственно на предразсудкѣ. Не отрицая извѣстнаго значенія опытности, не слѣдуетъ его преувеличивать; не слѣдуетъ также выпускать изъ виду, что жизненный опытъ знакомитъ насъ собственно съ исключеніями, а норму жизни мы узнаемъ изъ совѣсти и книги. Духовная ревность объ успѣхѣ порученнаго дѣла, свобода отъ семейныхъ и другихъ сторонникъ попеченій, юношескій строй души, сближающій и сродняющій монаха-администратора съ воспитанниками, часто перевѣшиваютъ значеніе пресловутой опытности. (*Руков. для сельск. паст. 1906 г. № 4*).

Редакція вполнѣ раздѣляетъ мысли только что приведенной статьи. Можно однако высказать и еще нѣкоторыя соображенія въ защиту того положенія, что монашество и архіерейство вполнѣ совмѣстимы. Бремя епископскаго служенія само по себѣ есть величайшее послушаніе. Каждый епископъ избирается высшею церковною властію, утверждается Государемъ. Ему велятъ идти начальствовать, поскольку это начальствованіе необходимо для спасенія ввѣряемыхъ ему душъ, онъ и пріемлетъ это какъ именно послушаніе *), какъ видъ послушанія, и при нареченіи это открыто исповѣдуетъ: „благодарю, пріемлю и нимало вопреки глаголю“. Обѣтъ личнаго послушанія не только не снимается съ епископа, но наоборотъ именно для него-то этотъ священный монашескій обѣтъ становится сугубо обязательнымъ. Вѣдь епископъ въ порученномъ ему дѣлѣ менѣе всего долженъ искать своей славы или поставлять выше всего свою только волю. Онъ исполняетъ распоряженія той самой церковной власти (св. Синода), которая его и поставила, если только сіи послѣднія согласны съ волей Христовой, съ священными канонами. По-человѣчески разсуждая, быть можетъ, не всѣ распоряженія Св. Синода (хотябы даже и самыя законныя), бываютъ по душѣ тому или другому отдѣльному епископу. Но все-же, помня обѣтъ иноческаго послушанія, онъ не рѣшится открыто отвергать, или ослушаться, или какъ-нибудь игнорировать прямое повелѣніе, идущее

*) Не для всякаго удобоносимо это бремя, но принявшіе его, какъ священный долгъ монашескаго послушанія, съ усердіемъ его несутъ и не ропщутъ при видѣ его тяжести.

отъ церковной власти, дѣйствовать такъ-то. Что особенно трогательно въ этомъ случаѣ—такъ это то, что даже митрополиты, даже первоприсутствующій въ Св. Синодѣ, считаютъ для себя обязательными синодскіе указы, хотя бы въ данное-то время Св. Синодъ состоялъ изъ простыхъ епископовъ *). Еще вопросъ, и весьма большой, будутъ-ли также поступать и епископы—не монахи. Что грѣха таить—духъ свободолюбія сталъ таки сильно укореняться въ бѣломъ духовенствѣ, если судить по тѣмъ резолюціямъ епархіальныхъ съѣздовъ, о которыхъ столько нашумѣла пресса. Допустимъ, исполнится желаніе духовенства—будутъ посвящать вдовцовъ—протоіереевъ въ епископы. Не пришлось-бы Церкви, въ лицѣ митрополитовъ, патріарха или собора, выдерживать на каждомъ, быть можетъ, шагу тяжелую, упорную борьбу съ этимъ свободолюбіемъ новыхъ епископовъ, если они этотъ духъ церковнаго либерализма принесутъ и на епископскія каѳедры и если не замѣнится онъ у нихъ духомъ строгаго подчиненія церковной дисциплинѣ! Уже теперь то и дѣло раздаются рѣчи объ ограниченіи епископской власти, хотя и утвержденной на незыблемыхъ каноническихъ основаніяхъ. Но вѣдь если, предположимъ, подобныя рѣчи произноситъ протоіерей, носящій пресвитерскій санъ, то кто же поручится, что, сдѣлавшись епископомъ, онъ не будетъ еще съ большею настойчивостью говорить объ ослабленіи церковной дисциплины въ отношеніи къ старѣйшимъ епископамъ—митрополитамъ или патріарху? А что какъ скорѣе нужно ожидать обратнаго? Духъ смиренія и послушанія во взаимоотношеніяхъ духовенства, и высшаго и низшаго,—это есть первѣйшее и необходимѣйшее условіе, при которомъ только и возможна нормальная церковная жизнь. Благодареніе Господу! По Его неизреченному милосердію этотъ духъ осуществляется нашими епископами—иноками въ ихъ жизни и дѣятельности,—если, конечно, мы будемъ смотрѣть на жизнь Церкви съ общей точки зрѣнія и не будемъ имѣть въ виду всѣхъ частныхъ случаевъ этой жизни. Итакъ, понятіе послушанія и понятіе начальствованія другъ друга нисколько не исключаютъ. А иноческое послушаніе епископовъ существенно необходимо для блага Церкви. Стало быть, нѣтъ и не можетъ быть съ этой стороны рѣшительныхъ основаній къ измѣненію вѣкового обычая Русской Церкви посвящать въ епископы именно лицъ монашествующихъ.

Если говорить правду, „Церковный Вѣстникъ“ предлагаетъ свой особенный рецептъ для упорядоченія монашеской жизни вообще. Попробуемъ примѣнить этотъ рецептъ. Если въ одномъ лицѣ несовмѣ-

*) Епископъ имѣетъ своего духовника, по большей части старца-іеромонаха, которому и оказываетъ полное послушаніе въ дѣлѣ своего личнаго спасенія.

стимы послушаніе и начальствованіе, то, значитъ, въ самомъ строѣ монашества есть роковая ошибка, именно т. н. πρῶτον ψεῦδος Въ теченіе полуторыхъ тысячъ лѣтъ ея не замѣчали ни святые угодники, ни рядовые иноки. Образованнѣйшіе представители монашества составляли цѣлые уставы иноческой жизни и тоже почему-то ее пропустили. И вотъ въ 1905 г. ее открылъ „Ц. В.“ Поистинѣ міровое открытіе! Какъ оно осталось незамѣченнымъ?! Вѣдь возникаетъ весьма серьезное сомнѣніе, спаслись ли всѣ прежніе иноки. Итакъ, проводя мысль „Ц. В.“ до конца, нужно, ни минуты не медля, изгнать всѣхъ настоятелей монастырей изъ ихъ обителей, всѣхъ архимандритовъ, игуменовъ, равно также благочинныхъ, ризничихъ и т. д. Вѣдь настоятелямъ даются очень большія „права“ въ отношеніи къ подчиненной имъ братіи, да не мало возлагается и „обязанностей“. А между прочимъ они—монахи. Нужно скорѣе поспѣшить замѣнить ихъ бѣлыми священниками, а то, быть можетъ, и мірянами, которые не давали обѣта послушанія. Разные виды трудовой жизни въ монастыряхъ и называются „послушаніями“, хотя-бы то или другое „послушаніе“ соединялось съ извѣстной долей полномочій, власти. Таковы должности казначея, ризничаго и проч. Лица, несущія эти должности, сами находятся въ строгомъ послушаніи у настоятеля, этотъ послѣдній у епископа. Все это нисколько не мѣшаетъ имъ быть монахами. Да послушаніе, разбирая это понятіе съ логической стороны, вѣдь и предполагаетъ начальника, которому оказывается повиновеніе. Таковымъ, естественно, и долженъ быть тоже монахъ. Итакъ, выводы изъ того основного положенія, которое мы разбираемъ, прямо очевидно нелѣпы. Но тогда имѣетъ-ли какую-нибудь цѣну и самое это положеніе, на какихъ бы ступеняхъ иноческаго послушанія мы ни примѣняли его?

Въ чинѣ постриженія обѣтъ послушанія выражается такими словами: „пребудеши-ли въ монастырѣ семъ, или въ немже ти отъ святаго послушанія повелѣно будетъ“; „сохраниши-ли даже до смерти послушаніе къ настоятелю и ко всей о Христѣ братіи“; „братъ нашъ постригаетъ власы главы своея.. во отрѣзаніе своея воли“; „се вручаю тебѣ (старцу) предъ Богомъ сего новоначальнаго, егоже въ страсѣ Божіи и во всѣхъ добродѣтелехъ жити поучай... Ты же, якоже Христови, во всемъ повинися старцу, и во всемъ терпѣливъ буди.., послушливъ“.. Все то, что мы высказали, противорѣчитъ-ли такому пониманію послушанія въ чинѣ постриженія? Очевидно, нисколько не противорѣчитъ. Вѣдь епископу при назначеніи обыкновенно и повелѣвается быть настоятелемъ извѣстнаго монастыря; каждый архіерейскій домъ есть ничто иное, какъ маленькій монастырь. Отношеніе епископа къ высшему на-

чальству тоже самое, что и отношеніе рядового инока къ настоятелю: тамъ и здѣсь должно быть полное послушаніе. Смиренный и послушливый епископъ съ радостію исполнитъ совѣтъ даже простеца-мірянина, а не только духовной братіи, если только это послужитъ къ славѣ Божіей, къ общему всѣхъ спасенію. О послушаніи старцу въ дѣлѣ собственнаго спасенія уже сказано.

О совмѣстимости обѣта безбрачія съ епископскимъ служеніемъ излишне и говорить. Къ епископу попреимуществу относятся слова великаго Апостола: *не оженивыйся печется о Господнихъ* (1 Кор. 7, 32). Воздерживаться отъ искушеній нецѣломудрія обязательно для всякаго христіанина, а не для одного епископа или монаха.

Скажутъ: никогда и ничѣмъ нельзя доказать, что епископъ можетъ исполнить обѣтъ нестяжанія. Строго говоря, это не такъ. Нестяжаніе прежде всего цѣнится по своей внутренней сторонѣ. Нужно подавить въ себѣ всякое пристрастіе къ деньгамъ. Нужно быть готовымъ отдать все, что имѣешь, бѣдняку или посвятить Богу. Если есть это настроеніе, тогда и несмѣтныя сокровища не привлекутъ сердца епископа. Нужно помнить однакоже, что онъ все-таки епископъ, а не монахъ только. А вѣдь къ епископу идутъ всѣ неимущіе, обездоленные. Всѣхъ ихъ нужно удовлетворить. Епископъ по своему положенію волей—неволей долженъ быть членомъ всевозможныхъ благотворительныхъ обществъ. По каноническимъ же правиламъ, епископъ есть главный распорядитель церковнаго хозяйства. Съ этой точки зрѣнія, такимъ образомъ, вполнѣ законно и допустимо, чтобы въ собственное распоряженіе епископа выдавались и денежныя суммы, въ видѣ-ли жалованья, или въ видѣ доходовъ отъ монастырей, съ аренды и проч. Все равно епископъ—несребролюбецъ останется нестяжательнымъ. Онъ не будетъ копить золота и серебра; онъ удѣлитъ для себя очень немногое; наконецъ, его личныя потребности можно удовлетворить по общему порядку общежительныхъ монастырей. Нарушеніе обѣта нестяжательности возможно вѣдь со стороны всякаго инока, а не только со стороны епископа. Но за это онъ одинъ и отвѣчаетъ предъ Богомъ. Такая точка зрѣнія опять нисколько не противорѣчитъ чину постриженія (см. стр. 5): „пребудеши-ли до смерти въ нестяжаніи“? вопрошаетъ настоятель постригаемаго, „и вольной Христа ради въ общемъ житіи сущей нищетѣ, ничтоже себѣ самому стяжавая, или храня, развѣ яже на общую потребу, и се отъ послушанія, а не отъ своего си произволенія“?

Каноническія правила не только не запрещаютъ избирать епископовъ изъ среды монашествующихъ, но, наоборотъ, даже дозволяютъ.

„Ц. В.“ едва ли докажетъ противное. Въ 17 правилѣ Двукратнаго собора говорится: „прилагая попеченіе о соблюденіи во всемъ церковнаго благочинія, мы признали необходимымъ..., чтобы впредь никто изъ мірянъ или *монаховъ* не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но чтобы каждый, по испытаніи прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспріималъ рукоположеніе во епископа“. Правда, есть одно правило, которое какъ будто не согласуется ни съ только что приведеннымъ правиломъ, ни со всѣмъ тѣмъ, о чемъ выше у насъ говорилось, это—2-е правило собора, бывшаго во храмѣ Премудрости Слова Божія. Оно читается слѣдующимъ образомъ: „Хотя донынѣ нѣкоторые архіереи, низшедшіе въ монашескій образъ (σχῆμα), усиливались пребывати въ высокомъ служеніи архіерейства, и таковыя дѣйствія оставляемы были безъ вниманія,—но сей святый... соборъ, ограничивая такое недосмотрѣніе и возвращая сіе, внѣ порядка допущенное, дѣйствіе къ церковнымъ уставамъ, опредѣлилъ: аще который епископъ восхощетъ спити въ монашеское житіе и стати на мѣсто покаянія, таковый впредь уже да не взыскуетъ употребленія архіерейскаго достоинства. Ибо обѣты монашествующихъ содержатъ въ себѣ долгъ повиновенія и ученичества, а не учительства или начальствованія: они обѣщаются не иныхъ пасти, но пасомыми быти. Того ради, какъ выше речено, постановляемъ: да никто изъ находящихся въ сословіи архіереевъ и пастырей не низводитъ самъ себе на мѣсто пасомыхъ и кающихся. Аще же кто дерзнетъ сотворити сіе, послѣ провозглашенія и приведенія въ извѣстность произносимаго нынѣ опредѣленія, таковый, самъ себя устранивъ отъ архіерейскаго мѣста, да не возвращается къ прежнему достоинству, которое самымъ дѣломъ отложилъ“. Но правило это прекраснѣйшимъ образомъ истолковано однимъ изъ величайшихъ нашихъ канонистовъ—преосвящ. Іоанномъ, еп. Смоленскимъ. Мы приведемъ только наиболѣе существенныя мысли изъ его доводовъ. а) Предположимъ, что правило относится „къ лицамъ бѣлаго духовенства или свѣтскимъ, посвященнымъ въ архіерейскій санъ. Правило и показываетъ только, что такія лица, принявши санъ безъ постриженія въ монашество, если послѣ посвященія захотятъ вступить въ него, уже не могутъ оставаться на архіерейскихъ каѳедрахъ. И это само собою понятно. Постриженіе въ монашество въ такомъ случаѣ, какъ дѣйствіе *послѣдующее* за архіерействомъ, уже было бы отрицаніемъ его; ибо очевидно постриженный въ монахи архіерей нисходилъ бы уже на *низшую* ступень, на мѣсто пасомыхъ и кающихся, какъ говоритъ указанный соборъ. Это равно, какъ правила церковныя, не запрещающія бѣлому священству супружества, запрещаютъ вступать въ бракъ послѣ

рукоположенія въ священный санъ (апост. 26; VI всел. 3, 6): это было-бы вступленіе священника въ союзъ плоти и міра, когда онъ уже находится въ таинственномъ союзѣ съ Церковью, и, слѣд., было бы уже отрицаніемъ его священства" *). б) Въ томъ же самомъ правилѣ есть-ли однако запрещеніе „наоборотъ — монахамъ дѣлаться архіереями, какъ толкуютъ нѣкоторые? Совсѣмъ его нѣтъ. Нельзя видѣть здѣсь такого запрещенія, по самому существу дѣла: ибо низведеніе или нисхожденіе съ высшей степени (епископской) на низшую (монашескую) совсѣмъ не то, что восхожденіе съ низшей на высшую: въ послѣднемъ случаѣ низшая степень не отрицается въ высшей, а сохраняется и только возвышается; епископъ, напр., сохраняетъ въ себѣ и пресвитерскую степень, и даже діаконскую (онъ удерживаетъ и священныя облаченія этихъ степеней); но въ первомъ случаѣ высшая степень уже отрицается; потому что низшая степень не можетъ имѣть правъ высшей. Притомъ, запрещеніе дѣлать монаховъ епископами было бы противорѣчіемъ духу и вѣковой практикѣ вселенской церкви, чего ни одинъ православный соборъ ни постановить, ни допустить не могъ; и на соборѣ, о которомъ рѣчь", были и другія „мысли". в) Въ самомъ правилѣ есть очень вѣскія основанія, чтобы разумѣть здѣсь епископовъ не изъ бѣлаго духовенства, не изъ мірянъ, а именно епископовъ-монаховъ, принявшихъ архіерейскій санъ уже въ званіи монашескомъ. „Если обратить вниманіе на самый образъ выраженій въ соборномъ правилѣ, то можно еще усумниться, точно ли тутъ дѣло идетъ собственно о постриженіи въ монашество архіереевъ? Не о другомъ ли чемъ? Соборъ говоритъ объ архіереяхъ, *нисследшихъ въ монашескій образъ*. Подлинное греческое слово σχῆμα, здѣсь употребленное, означаетъ собственно не постриженіе, или не одну одежду монашескую, а образъ жизни монашеской, всю обстановку монашества, внѣшнее состояніе его, а отсюда—бытъ *монастырскій*; это подтверждается и дальнѣйшимъ выраженіемъ того же правила: „аше который епископъ восхощетъ спити *въ монашеское житие*; т. е. просто и коротко—правило имѣетъ въ виду архіереевъ (монаховъ), которые пожелали бы удалиться съ каѳедръ въ монастыри". Для уясненія слова σχῆμα прибавимъ еще отъ себя, что то же самое слово встрѣчается и въ посланіи къ Филипписіямъ съ такимъ же точно значеніемъ. *И образомъ* (σχήματι) *обретеся якоже человѣкъ* (II, 7), говорится тамъ объ Іисусѣ Христѣ. Рус. переводитъ: „и по виду ставъ, какъ человѣкъ". Онъ подчинился и всему быту человѣческому, являлся живущимъ, какъ всѣ люди; такъ что по этой видимости—σχήματι—Онъ во всемъ былъ, какъ человѣкъ.—„Наконецъ, соборъ

*) Тамъ и послѣдствія тяжелѣе: «аще дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ» (VI, 6).

заключаетъ: „никто изъ находящихся въ сословіи архіереевъ... да не низводитъ *самъ себе* на мѣсто пасомыхъ и кающихся“. Если бы здѣсь говорилось о постриженіи въ монашество, то на какомъ основаніи могли быть сказаны такія слова? Развѣ можно кому бы то ни было запрещать добровольное принятіе монашества, хотя бы архіерею, если онъ *не монахъ*? А между тѣмъ слова собора такъ рѣшительны. Но дѣло въ томъ, что епархіальнымъ архіереямъ въ древности весьма строго запрещалось произвольно оставлять каѳедры и управленіе епархіей, или отказываться отъ нихъ послѣ рукоположенія, даже еслибы они могли представлять къ тому благовидныя побужденія (апост. 36; ант. 17; посланіе III всел. соб. къ собору Памфилійскому). Такимъ образомъ есть основаніе думать, что вышеуказанное правило говоритъ о такихъ архіереяхъ, которые (сами по своей волѣ), оставляя каѳедры, удалялись на житье въ монастыри, но или не отрекались положительно отъ епархій, или отрекаясь неискренно, не переставали изъ монастырей входить въ дѣла епархіальныя, или же въ самомъ монастырскомъ состояніи хотѣли удерживать величіе и власть архіерейства“. Еслибы епископъ рѣшилъ подъ конецъ жизни, напримѣръ, идти на покой, чтобы созидать только свое личное спасеніе, и для достиженія этой цѣли поставилъ бы себя въ положеніе рядового инока, т. е. подчинилъ себя всѣмъ условіямъ монастырской жизни (монашество и монастырскій бытъ, повторимъ и мы, не одно и тоже; монашество можно осуществлять и не въ условіяхъ только монастырской жизни), то, конечно, было бы неудобно, когда бы онъ (по своей же волѣ) то и дѣло сталъ нарушать эти условія, „усиливаясь пребывати въ высокомъ служеніи архіерейства“; возвращаться къ прежнимъ условіямъ епископскаго управленія было бы съ его стороны нарушеніемъ церковнаго благочинія. Вѣдь онъ уже добровольно принялъ на себя „долгъ повиновенія и ученичества“ въ отношеніи къ монастырскому настоятелю, лицу даже низшаго сана, чѣмъ онъ. Такое-то монашество, въ условіяхъ спеціально-монастырской жизни, рядового иночества, и не совмѣстимо съ архіерействомъ. „При такомъ разумѣніи, соборное правило получаетъ другой, болѣе ясный видъ, съ не менѣе опредѣленнымъ смысломъ“. г) Сдѣланное „объясненіе правила подтверждается и самыми обстоятельствами времени и дѣлъ, при которыхъ созванъ былъ этотъ соборъ (879 г.). Извѣстно, что онъ собирался для утвержденія на патріаршей каѳедрѣ Фотія и окончательнаго удаленія соперника его Игнатія; и именно этотъ послѣдній, оставивъ сначала добровольно свой престолъ, удалился въ монастырь, но оттуда не переставалъ предъявлять свои патріаршія права и вліять на дѣла Константинопольской

церкви, что́ и было причиною продолжительныхъ въ ней смутъ". с) „Требуетъ ли правило, или по смыслу его слѣдуетъ ли требовать, чтобы архіерей, принимающій монашество, былъ лишенъ архіерейскаго сана? Нѣтъ; санъ снимается только за преступленія; монашество ни въ какомъ отношеніи не противорѣчитъ священству и наоборотъ; и пресвитеръ, по принятіи монашества, не лишается священства. Слѣд., если архіерей, съ принятіемъ монашества, по правилу теряетъ свои архіерейскія права, то не въ такомъ смыслѣ, какъ будто монашествомъ уничтожалось бы или отрицалось бы самое существо архіерейства, его святительская благодать ..; монашество (монастырское) отрицаетъ собственно не внутреннюю, существенную сторону его, а только внѣшнюю, формальную, такъ сказать, административную. Что же отрицаетъ само архіерейство въ монашествѣ, когда наоборотъ—монахъ дѣлается архіереемъ? Отрицаетъ ли обѣты дѣтства, нестяжательности, посвященія всей жизни своей Богу, отверженія міра ради высшихъ цѣлей—духовныхъ и вѣчныхъ? Нѣтъ, и не можетъ никоимъ образомъ отрицать: иначе думать—значило бы унижать и посрамлять самое архіерейство" *).

Согласимся даже и съ той очевидной натяжкой, что по 2 правилу собора 879 г. монашество и архіерейство никоимъ образомъ не совмѣстимы. Но вѣдь соборъ-то 879 г. хотя и считается помѣстнымъ, однако ни на какомъ вселенскомъ соборѣ его правила не были утверждены. Между тѣмъ вѣковая практика *вселенской* Церкви стоитъ за тотъ порядокъ, чтобы епископы посвящались попреимуществу изъ монаховъ?

„Ц. В." торжествующе говоритъ о святителяхъ: Тихонѣ, Ѳеофанѣ, Іереміи, оставившихъ свои каѳедры. Но разсужденія „Ц. В." въ этомъ пунктѣ право же не отличаются глубиною и основательностію. Кому же неизвѣстно, что означенные святители не перенесли того тяжелаго чиновничьяго гнета въ Церкви, который наиболѣе чувствителенъ именно для епископа? Кромѣ того уходъ ихъ нужно объяснять и ихъ индивидуальными воззрѣніями на монашество „Есть монашество Макарія Египетскаго, пустынное, созерцательное, убѣгающее общества и глазъ человѣческихъ. Есть монашество Макарія Александрійскаго, общежительное, съ любовію и радостію идущее навстрѣчу всякому человѣку. Есть монашество Антонія, ищущее спасенія въ тягчайшихъ подвигахъ нравственнаго умерщвленія плоти. Есть монашество Аѳанасія и Василія великихъ, полагающее свое спасеніе въ спасеніи другихъ и оставляющее пустыни, чтобы трудами духовными служить Цер-

*) «О монашествѣ епископовъ». Стр. 33—37.

кви и человѣчеству, Это различіе подвиговъ есть дѣло совѣсти и личныхъ убѣжденій, оно ни для кого не обязательно“ *].

„Ц. В.“ совершенно игнорируетъ замѣчательнѣйшее изслѣдованіе по вопросу о монашествѣ епископовъ, принадлежащее преосвящ. Іоанну Смоленскому. Желающихъ ознакомиться съ этимъ вопросомъ поближе мы и отсылаемъ къ его книгѣ („О монашествѣ епископовъ“. Изд. Почаевской лавры Волын. губ. Ц. 60 к.). Тамъ онъ убѣдительно доказалъ и исторически, и канонически, что епископамъ въ Церкви всего естественнѣе быть именно изъ монашествующихъ.

Редакція.

О живои проповѣди.

(„Святыя минуты“. Отрывной календарь архимандрита Михаила, профессора Петербургской дух. академіи. 367 стран. in octavo. Цѣна 60 к. Складъ: Петербургъ, Стремянная, 20. Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви).

Наше время—время усиленнаго учительства и проповѣдничества. Образуются партіи, составляются платформы или программы дѣятельности въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ. Учатъ и зовутъ къ себѣ множество вождей: газета (до копѣечной включительно) находитъ себѣ больше читателей среди простолюдиновъ города. Вызывающія, хлесткія, бойко написанныя статьи, передовицы, фельетоны читаются съ тѣмъ большимъ интересомъ, чѣмъ рѣзче написаны. Проникаетъ газета и въ деревню. Мы знаемъ, что нѣкоторыя соціалъ-демократическія газеты разсылаются въ провинцію даромъ, для раздачи простолюдинамъ, безплатно за счетъ видныхъ литераторовъ. По характеру своего содержанія, по своему стилю эти статьи крайнихъ газетъ революціоннаго направленія настоящая проповѣдническая литература, безбрежная лирика Статьи пишутся страстно, горячо, огненно. Стиль говоритъ о возбужденности писавшихъ. Внѣшнимъ образомъ это выражается въ слишкомъ обильномъ употребленіи отрывочныхъ предложеній, знаковъ восклицанія и вопроса, многоточія, ругательствъ. Статьи эти дышатъ чувствомъ не глубокимъ, но сильнымъ, конечно, дурнымъ по преимуществу—гнѣва, злобы, гордыни, вражды, проповѣдующей кровопролитіе и умерщвленіе богатыхъ, знатныхъ, правящихъ, бюрократіи и даже зажиточныхъ классовъ. Всѣ они полны гордой и слѣпой вѣры въ необходимость и дѣйствительность полнаго торжества пролетаріата, т. е. босяковъ, въ духѣ тѣхъ, какихъ такъ часто въ ореолѣ сверхчеловѣковъ выводилъ въ своихъ произведеніяхъ Максимъ Горькій. Но независимо отъ безплатной разсылки соціалъ-демократическихъ газетъ со стороны главарей революціоннаго движенія, потребность въ

*) Тамъ же. Стр. 120.

газетѣ начинаетъ усиленно сказываться. Многіе крестьяне въ складчину выписываютъ въ село газету, которую по полученіи читаютъ міромъ. Познаніе добра и зла уже начинается для крестьянъ въ общественномъ масштабѣ. Сильнымъ толчкомъ, пробудившимъ общественную, коллективную крестьянскую совѣсть, вызвавшимъ потребность въ знакомствѣ крестьянъ съ общественной жизнью и въ участіи въ ней, была японо-русская война, для всѣхъ сверху до низу обнажившая многочисленныя язвы государственнаго организма. Самые ярые прозелиты русскихъ революціонеровъ, красныя сотни и тысячи русскаго рабочаго столичнаго люда, успѣвши до нѣкоторой степени своими забастовками и безработицей подорвать русскую промышленность въ смыслѣ закрытія многихъ заводовъ и фабрикъ, спѣшатъ изъ столицы въ деревни. Спѣшатъ отъ столичныхъ (вслѣдствіе безработицы) голодовокъ въ такія же, если не болѣе голодныя, безземельныя, малоземельныя, неурожайныя села. Что же они несутъ съ собой? Быть можетъ сознаніе, что всѣ слова лжелиберальныхъ хулигановъ, получающихъ большія деньги и занимающихъ начальническія мѣста забастовщиковъ, говорившихъ о забастовкѣ, какъ панацеѣ, что эти слова ложь и они горько обмануты, что они, вмѣсто обѣщаннаго земного рая, обречены на голодовку? У нѣкоторыхъ, вѣримъ, создается убѣжденіе, что силою можно иногда себя только обидѣть, что надо трудиться, трудиться. Но многіе, а, можетъ быть, и большинство, знаемъ, уноситъ въ деревни темную, неопредѣленную, но весьма сильную раздраженность, злобу, жажду мести, когда можно будетъ наиболѣе жестоко отомстить. Кому? Отвѣтъ у этихъ товарищей въ кавычкахъ, нахватавшихся по верхамъ, черезъ пень-колоду, соціальныхъ идей отъ болѣе сознательныхъ рабочихъ, отвѣтъ смутный, но жестокій; мстить всѣмъ, кому сколько нибудь сытно и привольно живется. Сходите на любую Петербургскую фабрику или заводъ, скажите на какую нибудь тему проповѣдь, ну, хотя бы о томъ, что съ 10 часовъ вечера почти на всѣхъ главныхъ улицахъ нѣтъ проходу отъ проститутокъ или пьяныхъ сутеперовъ-хулигановъ и о любви къ цѣломудрію. Вы услышите гордое, самодовольное отъ нѣкоторыхъ товарищей: а кто виноватъ? Отвѣтъ предполается: правительство, духовенство, общество. Скажите о молитвѣ, о лѣни къ церкви. Можно услышать кощунство отъ, правда, немногихъ сотрудатаевъ съ красными бантами. На темы о пьянствѣ, о лѣности къ грамотѣ, о семейныхъ ссорахъ и на подобныя объ уклоненіи отъ Христова закона любви краснобантики скажутъ свое избитое: а кто виноватъ? Безработный фабричный людъ, озлобленный и голодный, и даетъ цѣлые кадры проповѣдниковъ революціи для деревни. Цѣлая армія

проповѣдниковъ мятежа, мести, непослушанія, грабежа, лжи, правила: цѣль оправдываетъ средства, безбожія. и холодности къ вѣрѣ, цѣлая армія составляется изъ бездѣльниковъ студентовъ академій, университетовъ, институтовъ, отъ скуки, бездѣлья, пустого подражанія модѣ выкрикивающихъ и перепѣвающихъ на всѣ лады: побольше денегъ, поменьше труда, не нужно страданій, дорогу царству общей сытости, жизнь не подвигъ, а наслажденіе. Съ голоду у человѣка, почти нищаго, услышавшаго впервые живую крикливую проповѣдь, льстящую низменнымъ инстинктамъ, фантазія разыгрывается, если не до галлюцинацій, то, во всякомъ случаѣ, въ яркихъ картинахъ земрого рая отражается на двигательныхъ нервахъ. И такъ иногда текутъ рѣки, цѣлыя рѣки мірской проповѣди о безбожномъ царствѣ общей сытости и привольно-легкой жизни, текутъ, мутной волной заливая Святую Русь.

Вѣрится, что не было еще и не будетъ у церкви Христовой болѣе сильнаго и злобнаго врага, какъ теперешнее соціалъ-революціонное движеніе. Коварство и хитрость проповѣдниковъ соціалъ-революціонныхъ идей заключается въ сходствѣ; часто подчеркиваемомъ, идей ихъ съ идеями Евангелія, въ сходствѣ мнимомъ. Повѣсть объ искушеніи Спасителя въ пустынѣ діаволомъ, предлагавшимъ Христу чрезъ обращеніе камней въ хлѣбы возвѣстить царство сытости, а не святости—служитъ яркимъ обличеніемъ этого мнимаго сходства. Дѣйствіе на низменные инстинкты массъ второе условіе побѣднаго распространенія соціалъ-демократическихъ идей въ широкихъ кругахъ простолюдиновъ. *Что же дѣлаютъ пастыри церкви Христовой? Глашаютъ ли они своихъ овецъ по имени и ходятъ ли они передъ ними? Или безъ надежды и сожалѣній молчаливо ждутъ будущаго, хотя и въ грозномъ видѣ массовыхъ отпаденій его представляютъ*

Чувствуется необходимость напряженной за каждей церковной службой, и дома, и въ школѣ горячей, находчивой, живой, современной, православной, не однобоко евангельской, а отъ полноты евангельскаго духа убѣжденно, энергично льющейся проповѣди.

Между тѣмъ наша проповѣдническая литература, весьма обильная отвлеченными, тяжелыми, длинными, для простолюдина часто непонятными, широковѣщательными гомилетическими разсужденіями, увы, страшно бѣдна, почти лишена живого, сырого, современнаго, свѣжаго, доступнаго матеріала для импровизаціи. Многія темы, напр., о богачахъ въ духѣ Златоуста, о христіанскихъ союзахъ дѣятельной любви и мн. др. какъ бы сознательно игнорировались.

Этотъ святитель Христовъ въ своихъ сочиненіяхъ изданныхъ

Петербургской академіей очень хорошо и дешево, по нашему убѣжденію, можетъ служить гомилетической энциклопедіей (конечно, при умѣломъ пользованіи) для современнаго проповѣдника. По краснорѣчію первый ораторъ всѣхъ странъ и вѣковъ, Златоустъ говорилъ больше о зомлѣ, или небѣ на землѣ, въ противоположность Григорію Богослову, жилъ во время политическихъ бурь, страстей, борьбы знатности, богатства, роскоши съ нищетой и распущенностью черни, внутреннихъ неурядицъ многосоставнаго и многоязычнаго государства, борьбы ересей съ православіемъ. При усердномъ чтеніи Златоуста получается впечатлѣніе болѣе сильной жизненности ихъ теперь, чѣмъ отъ лучшихъ проповѣдей современности...

Конечно, было бы рискованной смѣлостью утверждать, что среди современныхъ дѣятелей нѣтъ живыхъ проповѣдниковъ, говорящихъ проповѣди въ духѣ и силѣ. Сказать такъ было бы несправедливостью. Они есть. Но ихъ мало. А нѣкоторые изъ нихъ, регулярно говоря живыя церковныя проповѣди, привлекающія тысячи слушателей, не записываютъ своихъ импровизацій. Поэтому съ чувствомъ удовольствія я разсматривалъ подарокъ къ Р. Христову, полученный отъ друга—проповѣдника. Это отрывной календарь для христіанина и священника на 1906 г., архимандрита Михаила, профессора Петербургской духовной академіи. Каждый день 5 минутъ около святыхъ впечатлѣній. Насъ сразу поразила, пріятно удивила внѣшняя добросовѣстность изданія: его солидность и дешевизна. Называется онъ: „Святыя минуты“. На картонѣ, къ которому приклеенъ этотъ отрывной календарь, изображена въ миніатюрѣ симпатичная гравюра. Сюжетъ ея: отъ земли къ небу. Идея Лермонтовскаго: „По небу полуночи ангелъ летѣлъ“. Изданіе общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Цѣна 60 копѣекъ. Благодаря забастовкамъ, весьма частымъ въ 1905 г., петербургскихъ типографій, календарь печатался спѣшно и въ маломъ количествѣ экземпляровъ. Для обремененныхъ исправленіемъ требъ, нотаріальныхъ обязанностей (метрика и т. п.), хозяйственными нуждами и семейными тяготами батюшекъ-проповѣдниковъ этотъ календарь можетъ быть большимъ подспорьемъ при недостаткѣ времени, не дающемъ возможности держать въ рукахъ не только св. отцовъ или классиковъ послѣд. десятилѣтій, но и даже Св. Библіи. Первое затрудненіе для батюшки-проповѣдника, въ особенности молодыхъ, робкихъ, мнительныхъ—это выборъ темы. Это затрудненіе съ пріятнымъ успѣхомъ устраняется. Вверху на лицевой сторонѣ отрывного листа проповѣдникъ по обѣ стороны красной цифры числа находитъ обильно и умѣло приведенныя темы для проповѣдей.

Напр. 1 января. Четыре темы и планы. 1) Новый годъ; берегите время. За каждый часъ и день, украденный у дѣла Божія, вы дадите отвѣтъ Господу. 2) Новое лѣто. Положите начало обновленія, пусть этотъ день будетъ вехой новой жизни. Обновите пониманіе жизни; пора оставить ветхій законъ борьбы за свое благо, свою рубашку и принять „новую заповѣдь“: возлюбите другъ друга. 3) Необрѣзанные сердцемъ и ушесы будьте сынами завѣта. 4) Въ чемъ счастье? Блаженнѣе давать, чѣмъ получать. Христіанское счастье есть счастье, отраженное отъ счастья другого. Внизу на лицевой сторонѣ отрывного листа въ дни праздничные помѣщаются краткія свѣдѣнія изъ литургики: о значеніи праздника, какъ служить и соединять службы. Пріятно поражаетъ множество притчей, отрывочныхъ реченій, пословицъ, афоризмовъ. Пріятно читать. Словно видишь пріятные, красивые камешки, изъ которыхъ всякій проповѣдникъ-художникъ можетъ составить чудную мозаику *). Есть тутъ изреченія св. русскихъ угодниковъ. „Не скоро вѣрь доносителямъ, но однимъ ухомъ слушай доносчика, а другое оставляй отвѣтчику“. (Св. Тихонъ Задонскій. 17 января). „Князь и вельможа только до гроба князь и вельможа“. (Онъ же. 21 января). „Самая лучшая мѣра смиренія считать себя худшимъ изъ всѣхъ тварей“ (Св. Димитрій Ростовскій. 14 іюня). Много мудрыхъ реченій Святителей вселенскихъ и мудрецовъ духовной жизни великихъ святыхъ аскетовъ. „Звонъ золота дѣлаетъ человѣка глухимъ къ добру“ (Златоустъ. 31 января). „Чревоугодникъ трудится и сокрушается о томъ, какъ наполнить чрево свое яствами; а когда поѣлъ, мучится во время пищеваренія; воздержаніе же сопровождается здравіемъ и трезвенностію“ (Св. Ефремъ Сиринъ. 29 мая). Кто хочетъ быть сообразнымъ Іисусу Христу по славѣ, тотъ долженъ быть сообразенъ Ему и по жизни“ (Авва Евагрій. 17 іюля). „Кто наполняетъ чрево и обѣщается быть цѣломудреннымъ, тотъ подобенъ утверждающему, что остановитъ силу огня, попаляющаго солому“ (Нилъ Сорскій, 16 августа). Есть реченія изъ прекрасныхъ древне-русскихъ сборниковъ, напр., Патериковъ. Перелистываешь календарь, такъ и пестрятъ имена гигантовъ духа. Авва Херемонъ, Авва Дороѳей, Авва Исаія, св. Максимъ Исповѣдникъ, св. Нилъ Синайскій, Аввы: Поликарпъ, Кесарій, Ѳаласcій. Имена авторовъ, цитуемыхъ въ изреченіяхъ, весьма разнообразны. Есть классики послѣдняго пятидесятилѣтія русской гомилетики: митр. Филаретъ, арх. Херсонскій Иннокентій, прот. П. Соколовъ, свящ. Г. Петровъ, о. Іоаннъ Кронштадтскій, Филаретъ арх. Черниговскій, епископъ Ѳеофанъ Затворникъ. „Завистникъ, какъ муха ползаетъ по всему тѣлу, но съ осо-

*) Есть евангельскія реченія.

бою любовью останавливается на всякой гнойной царапинѣ и ранѣ“ (свящ. Г. Петровъ). „Бипокль—зрительная труба съ различными стеклами на двухъ концахъ. Посмотришь въ бинокль съ одной стороны, онъ приближаетъ предметы; все, что передъ нимъ, онъ сильно увеличиваетъ. Посмотришь съ другого конца, онъ удаляетъ и уменьшаетъ предметы“. Онъ—символъ уменьшенія своихъ грѣховъ и увеличенія чужихъ. Изреченія западныхъ мудрецовъ, начиная съ язычниковъ: Марка Аврелія, Паскаля, Зейлера, Джона Рескина и т. п., вносятъ еще большее разнообразіе въ содержаніе календаря. Сильныя, хотя и краткія реченія для людей чуткой, духовной жизни являются толчкомъ къ собственному мышленію въ этомъ направленіи. Возлѣ этихъ главныхъ мыслей у импровизатора естественно группируются примѣры, образы, воспоминанія и получается если не цѣлая краткая проповѣдь, то во всякомъ случаѣ часть, тирада проповѣди. Не говорю о томъ, что каждое изъ этихъ реченій само по себѣ можетъ служить темой для проповѣди. Но вотъ вы смотрите на оборотъ отрывного листа. Тамъ готова проповѣдь. Темы самыя разнообразныя. Проповѣди написаны живо. На нѣкоторыхъ листахъ прекраснѣйшіе стихи лучшихъ поэтовъ-идеалистовъ. Готовый матеріалъ для проповѣдей обильно снабженъ примѣрами изъ жизни угодниковъ Божіихъ. Съ образностью, доходящей до пластичности, на оборотахъ предносятся читателю художественныя картины борьбы Христовой истины съ мірской ложью, правды съ хрѣхомъ, святости съ страстями. Матерьялу много. На каждомъ оборотѣ 50 строкъ не менѣе 70 буквъ въ каждой.

Мы не распространяемся о достоинствахъ календаря, ибо одно имя и дѣятельность талантливаго публициста архимандрита Михаила, извѣстнаго своими брошюрками ищущей Бога интеллигенціи, любимаго лектора нѣкоторыхъ круговъ Петербургской публики, ручается за несомнѣнныя достоинства календаря.

Къ числу недостатковъ можно отнести обильныя цитаты изъ Талмуда. Затѣмъ излишняя нестрота содержанія. Но это мелочи.

Привѣтъ тебѣ, первый опытъ дешевой, талантливой, умной настольной проповѣднической книги. Привѣтъ тебѣ, ласточка нашей духовной проповѣди! Быть можетъ, ты вызовешь къ жизни и другіе календари болѣе цѣльные, хотя и не столь разнообразные содержаніемъ: святоотеческой проповѣди, русской классической, св. І. Златоуста и мног. др, которые при помощи Божіей возвѣстятъ весну русской церковной проповѣди.

Епархіальная хроника.

29 декабря (1905 г.) причтъ села Углеца приглашенъ былъ въ Углецкое волостное правленіе по просьбѣ крестьянъ, чтобы отпѣть благодарственный молебенъ за дарованныя крестьянамъ милости, выраженныя въ Манифестѣ 3-го ноября. По окончаніи молебна, послана была крестьянами телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Министръ Императорскаго Двора телеграммою увѣдомилъ Г. Костромского губернатора, что Государь Императоръ повелѣлъ искренно благодарить отъ Высочайшаго имени крестьянъ Углецкой волости, Кинешемскаго уѣзда за молитвы и выраженныя чувства. Объ изложенномъ предписано земскимъ начальникомъ 2 уч. Кинешемскаго уч. волостному правленію объявить чрезъ сельскихъ старостъ крестьянамъ Углецкой волости бумагой, отъ 5 февраля 1906 года за № 311.

9 февраля, въ четвертокъ сырной недѣли, въ с. Хрѣновѣ происходило торжественное поднятіе на колокольню колокола въ 628 пуд., вмѣсто прежняго, бывшаго въ 499 пуд. давшаго трещину, которая при звонѣ постоянно увеличивалась. Старый колоколъ перелитъ на новый въ Москвѣ на Финляндскомъ заводѣ, съ прибавленіемъ вѣсу 129 пуд., исключительно на средства ц. старосты Ив. А. Кокорева, которыхъ потребовалось съ перевозкой по желѣзн. дорогѣ, доставкой и поднятіемъ на колокольню около 5000 руб.; постороннихъ пожертвованій оказалось мало, не болѣе 100 руб., въ числѣ которыхъ было пожертвованіе 10 р. одной бѣдной дѣвицы.

Хрѣновскіе крестьяне, которыхъ числится болѣе 2000 д. м. п. не жертвовали, повидимому вполнѣ надѣясь на щедрость капитала Ив. А. Кокорева, гораздо раньше проявившуюся надъ с. Хрѣновымъ, которое чрезъ это изъ погоста съ однимъ духовенствомъ преобразовалось въ какой-то поселокъ. Незнакомому съ Хрѣновымъ читателю это нужно пояснить. Въ недавнее время въ Хрѣновѣ по дорогѣ въ Вичугу появились разной величины три каменныхъ зданія, крытыхъ желѣзомъ,—ближе къ церкви зданіе для церковно-приходской учительской семинаріи съ общежитіемъ для учениковъ, потомъ зданіе для учащаго персонала и зданіе для образцовой школы тоже съ общежитіемъ. Все это устроено на средства того-же г. Кокорева съ прибавленіемъ небольшой суммы отъ Синода, кажется 20000 руб. Мѣстнымъ причтомъ подъ эти зданія пожертвована земля около 4 десятинъ. При изобиліи въ мѣстной почвѣ глины произошла большая экономія отъ выдѣлки кирпича на мѣстѣ.

Еще достойно вниманія то обстоятельство, что всѣ члены причта, вновь поступившіе во время ктиторства г. Кокорева, воспользовались готовыми помѣщеніями со всѣми хозяйственными службами, пріобрѣтенными у ихъ предшественниковъ тѣмъ-же Кокоревымъ. Изъ 5 человѣкъ причта пользуется своимъ домомъ только одинъ священникъ Аѳонскій, какъ поступившій сюда еще до ктиторства г. Кокорева.

Колоколъ поднятъ былъ на колокольню до литургіи, во время которой и былъ подвѣшенъ на мѣсто, а по окончаніи оной къ выходу изъ храма новый колоколъ загудѣлъ благозвучнымъ звономъ. Литургію совершали 5 священниковъ, во главѣ съ благочиннымъ о. Никольскимъ и три діакона; пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ учительской семинаріи и образцовой школы, которыхъ около 40 человѣкъ. По окончаніи литургіи, служащіе и другіе гости по приглашенію ктитора отправились на его трапезу въ домъ, находящійся въ с. Тезинѣ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Къ какой партіи принадлежишь? Какой же вы, батюшка, партіи? Характеристика политическихъ партіи въ Россіи и партіи среди духовенства. Преосвящ. Антонинъ объ отношеніи православія къ самодержавію и отвѣтъ ему прот. Анвилонова. Столовая кружка дамъ дух. званія въ Одессѣ.

Прежде бывало на Руси спрашивали: въ Бога вѣруешь? Царя чтишь?—и если отвѣтъ утвердительный, то принимали въ любое общество: человѣкъ-де спокойный. И люди работали и работой и трудомъ добивались себѣ счастія и благополучія. Помнили заповѣдь, данную Господомъ первому человѣку—„въ потѣ лица добывай свой хлѣбъ“?

Нынѣ первый вопросъ: „къ какой партіи принадлежишь“?

И тѣмъ не менѣе этотъ новый вопросъ—нынѣ неизбѣжный и насущный. Съ изданіемъ царскихъ Манифестовъ 6 авг. и 17 окт. прошлаго года каждый полноправный гражданинъ земли русской призывается къ осмысленному и дѣятельному участію въ устроеніи порядковъ внутренней и внѣшней жизни русскаго государства. Безъ привычки, большинству русскихъ людей трудно войти въ роль свободнаго гражданина, они оказались не подготовленными. Поэтому всѣми сознается необходимость въ организаціи политическихъ партій. На нихъ лежитъ огромная историческая задача. Партіямъ не только приходится быть школой общественнаго воспитанія, разъяснять и распространять основныя понятія государственнаго права, освѣщать связь мѣстнаго благосостоянія съ общегосударственной политикой и порядками, но одновременно самимъ изучать многообразные интересы, выдвигаемые жизнію, примирять противоположные и облекать свои конечныя пожеланія въ форму законопроектовъ. Въ западныхъ государствахъ, гдѣ конституціонный порядокъ водворялся постепенно, сотнями лѣтъ, существуютъ политическія партіи съ опредѣленными и постоянными такъ-называемыми платформами или политическими програмами. Стали вырабатываться политич. программы и въ Россіи.

Наступило время выборовъ въ Государственную Думу. Повсюду въ Россіи давно уже идетъ выборная агитація; многія партіи готовятся къ выборамъ, объединяются, ищутъ союзниковъ. Не по газетнымъ очеркамъ можно, конечно, знакомиться съ существомъ, основаніями той или другой партіи. Каждая партія опирается на извѣстныя историческія, философскія или экономическія теоріи. Болѣе безпристрастное и наглядное знакомство съ политическими партіями въ Россіи возможно пока по тѣмъ программамъ и воззваніямъ, которыя онѣ выработали и разсыла-

ютъ. Партій и ихъ программъ такая масса, что и разобраться въ нихъ не легко. Поэтому нѣкоторыя газеты пытаются сдѣлать имъ извѣстную классификацію.

Владикавказскія Еп. Вѣдомости перепечатываютъ недавно вышедшую изъ печати таблицу главныхъ существующихъ теперь политическихъ партій въ Россіи, съ показаніемъ ихъ отношеній какъ къ вопросамъ государственнаго устройства, такъ и къ вопросамъ общественнымъ и въ частности къ церковнымъ.

По этой таблицѣ желанія политическихъ партій выражаются въ слѣдующихъ программахъ:

I. *Соціалъ-демократы.* Они требуютъ: 1) учредительнаго собранія, т. е. собранія представителей народа для выработки основныхъ законовъ государства, избранныхъ всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ или по т. н. четырехъ-членной формулѣ; 2) демократической республики, съ одной палатой, автономіи нѣкоторыхъ мѣстностей; 3) выборныхъ судей; 4) милиціи; 5) отдѣленія церкви отъ государства; 6) отмѣны косвенныхъ налоговъ и прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства; 7) отмѣны оброчныхъ платежей и податныхъ повинностей и возвращенія выкупныхъ суммъ; 8) конфискація удѣльныхъ, монастырскихъ, церковныхъ и кабинетскихъ земель; 9) отмѣны законовъ, стѣсняющихъ крестьянъ въ распоряженіи землей; 10) регулировки рабочаго времени, государственнаго страхованія рабочихъ и увеличенія фабричной инспекціи; 11) промысловыхъ судовъ и 12) биржи труда.

Газеты, служащія выразителями этой программы, суть: „Борьба“, „Впередъ“, „Вечерняя Почта“, „Начало“, и „Новая жизнь“.

II. *Соціалъ-революціонеры.* Они требуютъ: 1) учредительнаго собранія съ 4—членной формулой; 2) демократической республики; 3) прямого народнаго законодательства; 4) выборныхъ и смѣняемыхъ всѣхъ должностныхъ лицъ; 5) госуд. милиціи; 6) отдѣленія церкви отъ государства, 7) отмѣны косвенныхъ налоговъ и прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства; 8) соціанализаціи всѣхъ частновладѣльческихъ земель, на началахъ уравнительнаго пользованія; 9) minimum заработной платы и maximum (8 час. въ день) рабочаго времени; 10) страхованія рабочихъ и фабричной инспекціи, избираемой рабочими.—Органомъ этой партіи служитъ газ. „Сынъ отечества“.

III. *Радикалы.* Они требуютъ: 1) учредит. собранія по 4—членной формулѣ; 2) демократической республики съ одной палатой; 3) широкой національно-политической автономіи; 4) права референдума всеобщаго голосованія, т. н. плебисциста); 5) по отношенію къ рабочему во-

просу того же, что и соціалисты; 6) конфискаціи кабинетскихъ, удѣльныхъ и монастырскихъ земель и отчужденія всѣхъ частновладѣльческихъ земель, на началахъ арендпаго пользованія ею; 7) реформы военнаго строя и проведенія милиціоннаго принципа.—Партійнымъ органомъ служитъ газ. „Новости".

IV. *Свободомыслящіе.* Ихъ программа: 1) учредительное собраніе съ 4-членной формулой; 2) конституціонная монархія, не предрѣшая вопроса о количествѣ палатъ и отношенія къ постановленіямъ ея со стороны Монарха (veto); 2) отчужденіе необходимаго количества частновладѣльческой земли, конфискація кабинетскихъ, церковныхъ, государ. и др. земель; 4) автономія; 5) по рабочему вопросу тѣже положенія, что и соціалистическихъ партій.—Органомъ этой партіи служитъ газета „Русское Слово".

V. *Конституціоналисты-демократы,* требуя учредительнаго собранія съ 4—членной формулой, наиболѣе пригодной формой государ. устройства, признаютъ конституціонную монархію, не предрѣшая вопроса о палатахъ. Они ставятъ условіемъ автомонію окраинъ и, также какъ и свободомыслящіе, требуютъ отчужденія нѣкотораго количества частновладѣльческой земли и, какъ всѣ соціалисты, стараются опредѣлить maximum рабочаго времени и minimum заработной платы для рабочихъ. Органами этой партіи служатъ: „Новости Дня", „Жизнь", „Петербургская Газета", „Свободный Народъ", „Петербургскій Листокъ, „Наша Жизнь".

VI. *Умѣренные прогрессисты* заявляютъ слѣдующую программу: 1) учредительное собраніе съ 4—членной формулой и конституціонная монархія; 2) отчужденіе какъ частныхъ, такъ удѣльныхъ, церковныхъ и др. земель по справедливой оцѣнкѣ; 3) по рабочему вопросу опредѣленное годовое количество рабочихъ часовъ и въ остальномъ сходятся съ соціалистами. Отраженіемъ воззрѣній этой партіи служитъ газ. „Русскія Вѣдомости".

VII. *Торгово-промышленная партія* заявила о самоорганизаціи государственной думы съ участіемъ всѣхъ русскихъ гражданъ и конституціонной монархіи, также о политической цѣлости Россіи.

VIII. *Союзъ 17 октября.* Программа этой партіи такова: 1) Государственная Дума по манифесту 17 октября при общемъ избирательномъ правѣ; 2) конституціонная монархія; 3) упорядоченіе земельной аренды и переселенческаго дѣла; 4) разверстаніе черезполосныхъ земель и въ крайнемъ случаѣ отчужденіе частныхъ земель по справедливой оцѣнкѣ; 5) ограниченная свобода стачекъ и союзовъ; 6) устройство мелкой земской единицы; 7) устраненіе сословности.

IX. *Партія правового порядка* приняла слѣдующую программу: 1)

Государственная Дума по манифесту 17 октября и конституціонная монархія; 2) дополнительное надѣленіе крестьянъ землей; 3) переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ личному; 4) упраздненіе земскихъ начальниковъ; 5) децентрализація управленія.—Выразительницами этой партіи служатъ газеты „Разсвѣтъ“ и „Россія“.

X. *Монархисты-конетитуціоналисты*, сходясь съ партіей правов. порядка въ основахъ политическаго устройства, заявляютъ еще о преобразованіи дворянскаго банка въ имперскій для всѣхъ сословій и реорганизаціи государ. совѣта.

Кромѣ этихъ партій, есть еще и другія, менѣе сплоченныя и менѣе опредѣлившіяся, какъ, напр., союзъ русскихъ людей, русское собраніе.

Послѣднія три партіи (Союзъ 17 окт., Правового порядка и монархисты-конституціоналисты) заслужили уже особенное вниманіе русскаго общества. Союзъ 17 окт., кромѣ центральнаго комитета въ Петербургѣ, имѣетъ не мало мѣстныхъ комитетовъ въ провинціи. Съ небольшою разновидностію къ этой партіи примыкаетъ „партія манифеста 17 октября“ (въ г. Казани). Партія „правового порядка“ также имѣетъ мѣстные комитеты въ провинціи. Епарх. вѣдомости перепечатываютъ возвзанія губернскихъ комитетовъ этой партіи (напр. въ Херсонскихъ, Оренбургскихъ). Число членовъ партіи правового порядка—уже нѣсколько сотъ тысячъ человѣкъ. Можно думать, что эта партія будетъ въ Государственной Думѣ центральной не только по своей программѣ, но и по числу членовъ („Оренбургск. Еп. Вѣдом.“ 1906 г. № 1).

Сдѣлавъ этотъ обзоръ политическихъ партій, *Вл. Еп. Вѣдомости* прибавляютъ:

Есть партіи и среди духовенства русскаго. Есть одинокіе батюшки—политиканы, есть ораторы, есть организаторы, агитаторы, есть уже и арестованные и въ тюрьмѣ заключенные. Актомъ 6 августа участвовать въ политической жизни народа призвано и духовенство. Выступая въ роли политическаго дѣятеля, батюшка дѣйствуетъ не въ церкви только, не съ каѳедры церковной, а на площади, на улицѣ, въ толпѣ народной, большею частью въ качествѣ „увѣщателя“ въ разбушевавшемся морѣ страстей. Дѣйствуетъ, какъ мужественный гражданинъ и какъ „добрый пастырь“, готовый „положить душу свою“ за словесныхъ овецъ своихъ.

Въ серьезныхъ политическихъ вопросахъ, неосвѣдомленный самъ, батюшка выражаетъ только свое личное мнѣніе, свое сочувствіе той или другой политической партіи. Закономъ 6 авг. духовенству предоставлено право участія въ выборахъ членовъ въ Государственную Думу. Духо-

венство, близко стоящее къ народу, можетъ оказать существенную поддержку въ избраніи въ думу достойныхъ лицъ. На этомъ основаніи Кіевскій, напр., отдѣлъ „Русскаго собранія“ разсылаетъ особое воззваніе къ „достопочтеннымъ пастырямъ“. И пастыри—по своимъ ли убѣжденіямъ, по призыву-ли со стороны—занялись въ своей средѣ организаціей церковной и политической. Петербурскіе священники организовали „Союзъ церковнаго обновленія“, (Петербургъ, Петербур. стор. Мал. Дворянская д. 2 кв. 6). Въ г. Казани организовали „союзъ пастырей и церковныхъ старостъ“ („Церковно-общественная жизнь“ № 3). Новгородское духов. рѣшило примкнуть къ парт. 17 окт. (Новг. Еп. Вѣд. 1906 г. № 1). Кромѣ того, духовенство г. Казани приняло программу „партіи манифеста 17 октября“ („Церковно-общест. жизнь № 2“) Образовался „союзъ русскихъ людей при Могилевскомъ Богоявленскомъ Братствѣ“. Тамбовское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ „Тамбовскомъ союзѣ русскихъ людей“. (Тамб. Еп. вѣд. № 1).

Какъ гражданину, пастырю церкви, конечно, не легко удержаться отъ общихъ политическихъ движеній. Но нерѣдко съ этимъ увлеченіемъ соединяется стремленіе оправдать свое увлеченіе съ точки зрѣнія православной церкви, и вотъ эти-то усилія приводятъ православныхъ пастырей къ результатамъ по меньшей мѣрѣ страннымъ.

Въ концѣ прошлаго, напр., года преосвящ. Антонинъ въ „Словѣ“ въ ст. „Православіе и 17 октября“ силился доказать, что „православіе и самодержавіе не только органически не связаны между собой, напротивъ взаимно отталкиваютъ другъ друга“. Вся оригинальность этой мысли заключается въ подробностяхъ ея раскрытія. Противъ этихъ то подробностей возразилъ недавно въ томъ же „Словѣ“ проф. прот. Анвилоновъ.

„Мнѣ кажется“ (говоритъ онъ), „что ошибочно поставленъ самый тезисъ и взаимноотталкиваніи, существующемъ между православіемъ и самодержавіемъ. Несомнѣнно только то, что христіанство, распространялось по бѣлу свѣту, не справляясь о томъ, какая форма правленія господствуетъ въ извѣстныхъ странахъ. Церковные благовѣстники, куда бы ни появлялись, повсюду находили уже сложившимися формы государственнаго правленія и признавали ихъ въ качествѣ не подлежащихъ никакому отмѣненію фактовъ. Не дѣло пропов'ѣдниковъ созидать извѣстныя политическія формы, тѣмъ болѣе, что они не получали для этого ни заповѣди, ни полномочій.

„Исторія жизни Христовой на землѣ начинается уплатой подат ного ценза императору Августу. Между тѣмъ какъ ортодоксальные „православные“) іудеи считали непозволительнымъ платить подать

языческому императору, Господь судилъ иначе: „воздадите убо кесарева кесареви, и Божія Богови“ (Мѳ. 22, 21). Самъ Христосъ очень опредѣленно отличалъ Своихъ слугъ отъ свѣтскихъ владыкъ, почему и повелѣлъ ап. Петру „вложить мечь въ ножны“ (Мѳ. 26, 52). Стоя предъ Пилатовымъ судилищемъ, Господь призналъ судейскую власть римскаго прокуратора. Такимъ образомъ, исторгнувъ мечь изъ рукъ своего слуги, Господь передалъ его слугѣ Тиверія. Благовѣствуя Христа въ Римѣ, апостолы отнюдь не смущались тѣмъ, что языческая имперія управлялась властными кесарями. Не забудемъ, что въ то время, какъ ап. Павелъ писалъ: „всякая душа властемъ предержащимъ да повинуется“ (Рим. 13, 1),—въ Римѣ царствовалъ кровожадно—жестокій Неронъ.

„Не думаю, чтобы своими разсужденіями кого-либо утѣшилъ владыка Антонинъ. Что до меня, то, наоборотъ, его слова („православіе и самодержавіе взаимно отталкиваютъ другъ друга“), въ соображеніи съ приведенной справкой изъ новозавѣтныхъ писаній, невольно привели мнѣ на память пророческую укоризну: „народъ мой! Вожди твои вводятъ тебя въ заблужденіе“! (Ис. 3, 12). Ни о какомъ „отталкиваніи“ между православіемъ и самодержавіемъ не можетъ, не должно быть рѣчи. Правильно можно разсуждать только объ одномъ, что православіе мирно уживается съ фактически-существующей въ данной странѣ формой государственнаго правленія. Такъ долженъ быть формулированъ тезисъ о взаимоотношеніи между православіемъ и государственной властью.

„Или, въ самомъ дѣлѣ, неправославенъ былъ самъ Христосъ въ Своихъ отношеніяхъ къ мірскимъ правителямъ? Или не вполнѣ православны были апостолы, уча вѣрующихъ повиноваться языческимъ властямъ? Правѣе ли первыхъ проповѣдниковъ христіанства преосвященный Антонинъ, стоя въ сторонѣ отъ нихъ съ своимъ безпримѣрно-радикальнымъ для православнаго архіерея взглядомъ о „взаимоотталкиваніи“ между православіемъ и самодержавіемъ? Удивительно, какъ далеко отстали отъ преосвященнаго автора хотя бы, напримѣръ, тѣ великіе святители, мощи которыхъ почиваютъ въ московскомъ Успенскомъ соборѣ! Тѣмъ архипастырямъ и въ голову не приходили такія мысли и такія рѣчи! Молясь имъ, весь русскій народъ вѣруетъ въ православіе ихъ и глубоко благоговѣетъ предъ зиждительной силой послѣдняго въ дѣлѣ строенія русской государственности.

„Прочитавъ „отходную“ всероссійскому самодержавію, преосвященный авторъ, „отходитъ какъ бы сожалѣя о приговоренномъ къ смерти, и самъ, по его выраженію, въ сторону“ отъ сооруженной имъ Голгоѳы и „погру-

жается въ созерцаніесхемы руководившаго жизнью мірового закона". И надо подивиться только необыкновенной дальнозоркости автора, усматривающаго на Божественномъ крестѣ удивительныя тайны, до которыхъ едвали досягали даже и такіе великіе тайнозрители, какъ, напримѣръ, апостолы Іоаннъ и Павелъ. Вотъ, снимается печать съ „таинственной книги" судебъ Промысла Божія въ міровой исторіи, и преосвященный тайнозритель читаетъ, что „филологически завѣтъ то же, что конситуція". Жаль только, что въ статьѣ не упомянуто самое главное: надъ какимъ, именно, словомъ производитъ авторъ столь утонченный филологическій анализъ. Если надъ словомъ „завѣтъ", то никто изъ здравомыслящихъ людей не признаетъ тождественности понятій, выражаемыхъ терминами: „завѣтъ" и „конституція". Что такое „завѣтъ?" Да просто „завѣщаніе"—и только. Умирающій отецъ завѣщаетъ своему сыну имѣніе,—гдѣ здѣсь конституція? А непокорныя дѣти могутъ и совсѣмъ ничего не получить по завѣщанію: еще менѣе это походитъ на „конституцію". Итакъ, русская филологія противъ автора. Не думаемъ, чтобы благосклоннѣе отнеслась къ нему также и иностранная филологія, потому что обычныя выраженія „testamentum", diatheke и т. п. не даютъ ни малѣйшаго основанія для вывода въ пользу своей однозначимости съ конситуціей.

„Въ конституціи человѣкъ условливается о своихъ правахъ съ человѣкомъ же. Въ завѣтѣ не такъ. Здѣсь самъ Богъ—да и то лишь по безконечной Своей милости къ страждущему человѣку—предлагаетъ послѣднему заключить съ нимъ союзъ: Безконечный полагаетъ завѣтъ съ ограниченнымъ. Вотъ первое предостереженіе противъ смѣшенія завѣта съ конситуціей. Затѣмъ, Богъ, въ случаѣ нарушенія человѣкомъ завѣта, остается, какъ и былъ, всеблаженнымъ и вседовольнымъ. Не то въ конституціи. Какой же, спрашивается, монархъ останется довольнымъ при возстаніи противъ него верноподданныхъ? Третье: завѣтъ происходитъ свыше, тогда какъ конституція выходитъ снизу, съ земли. Четвертое: когда Спаситель, преподавая на Тайной Вечери св. апостоламъ Свою честную кровь, произносилъ: „пійте отъ нея вси: сія есть кровь Моя, новаго завѣта" и пр., что установлялъ Онъ: новый завѣтъ, или конституцію? Объ этомъ, думается, не можетъ быть двухъ разныхъ рѣшеній, и надобно только подивиться безотчетному рабству преосвящ. автора какой-то странной филологіи!

„Что же касается подмѣченнаго преосвященнымъ момента на крестѣ, когда „пали нравственныя опоры самодержавія", то—да проститъ мнѣ владыка—заключеніе не выдерживаетъ даже и снисходительной критики. Неужели задача крестныхъ страданій Спасителя со-

стояла только въ подрывѣ основъ самодержавія? Не за всѣхъ ли страдалъ Христосъ и не подорвалъ ли Онъ Своей жертвой основъ, прежде всего, всякаго суемудрія, всякой гордости, слѣпыхъ страстей и сродныхъ имъ грѣховъ, отъ которыхъ нѣтъ спасенія никому и даже ни въ какомъ санѣ? За всѣхъ страдалъ Христосъ, включительно до авторовъ оригинально-тенденціозныхъ статей...

„Послѣдняя ошибка преосвященнаго, думается мнѣ, состоитъ въ утвержденіи, по которому „церковь въ своей канонической организаціи, всегда была чужда самодержавія". Нѣсколькими же строками назадъ, авторъ разсуждаетъ о томъ, „чтобы на землѣ все устроилось и протекало по тому типу, какъ то происходитъ на небѣ". Но если такъ, то нечего говорить о церкви, будто „всегда чуждой самодержавія". Вознесшійся „на небо" Господь І. Христосъ,—Онъ именно, есть единая и вѣчная Глава цѣлой церкви; кромѣ же Его, нѣтъ, не можетъ и не должно быть никакой еще другой главы. Соборы—не глава. Слѣдовательно, возглашаемая Самимъ Господомъ церковь есть монархія. Иначе разсуждать можетъ лишь тотъ, кто смѣшиваетъ единственное число съ множественнымъ. Истинно далѣе, что никто, какъ только Самъ же Христосъ, есть Глава и земной части церкви. Что же касается соборовъ, то они суть только наиболѣе цѣлесообразное средство для осуществленія Его царской воли на землѣ. Но, въ такомъ случаѣ, къ чему же сводятся всѣ громкія и подчасъ неудобопонятныя рѣчи преосвященнаго объ отношеніи православія къ самодержавію? Хотѣлось бы думать, что только къ печальному недоразумѣнію, всего менѣе умѣстному въ устахъ преосвященнаго православнаго архіерея.

Наибольшее сочувствіе себѣ духовенство могло бы пріобрѣсти проявленіемъ въ своей жизни и дѣятельности началъ христіанской любви, особенно организаціей благотворительности. Съ фактомъ такой благотворительности знакомятъ насъ *Херсонск. Епарх. Вѣдомости.*

Бѣдствія, постигшія г. Одессу, гдѣ вслѣдствіе общественныхъ смутъ и безработицы, скопилось множество безработнаго и голоднаго народа, рабочихъ сельскихъ, портовыхъ и фабричныхъ, вызвали добрыхъ людей на усиленную благотворительную дѣятельность. Для оказанія бѣдствующему населенію формируются въ городѣ разнаго рода благотворительные комитеты и общества.

Не безучастно отнесся къ этой нуждѣ и кружокъ дамъ духовнаго званія. Еще съ начала октябрскихъ черныхъ дней кружокъ этотъ, движимый чувствомъ христіанскаго состраданія къ ближнимъ, сталъ по мѣрѣ своихъ средствъ, оказывать матеріальную помощь жертвамъ погрома и вообще впавшимъ въ крайнюю нужду, безъ различія вѣры и національности.

Помощь оказывалась поручная—не столько деньгами, сколько продуктами и вещами,— послѣ предварительнаго на мѣстѣ удостовѣренія, членовъ кружка въ дѣйствительной нуждѣ. Такой способъ благотворенія, вызываемый необходимостью и не представлявшій на первыхъ порахъ особыхъ затрудненій, скоро сталъ благотворительницамъ не подъ силу. Нужда все разрасталась, количество нуждающихся все увеличивалось. За короткое время,—въ теченіе полутора мѣсяца,—членами кружка обслѣдовано на мѣстѣ и оказана посильная помощь 1053 семействамъ. Продолжать далѣе поручную помощь не представлялось возможнымъ. Явилась, такимъ образомъ, необходимость найти иной способъ благотворенія, который, съ одной стороны, не расходовалъ бы непроизводительно силъ и средствъ членовъ кружка, а съ другой, объединяя и скрѣпляя ихъ,—былъ бы наиболѣе вѣрнымъ средствомъ помощи дѣйствительно нуждающимся. Послѣ долгихъ обсужденій и соображеній рѣшено было открыть столовую, въ которой за самую удешевленную плату, а если возможно, то и совсѣмъ безплатно, бѣднякъ могъ бы получать ежедневно горячую и здоровую пищу. Съ своимъ рѣшеніемъ кружокъ обратился къ Высокопреосвященному архіепископу Димитрію, испрашивая святительскаго благословенія на предстоящій многосложный трудъ.

21-го декабря 1905 г. Владыка на прошеніи кружка положилъ слѣдующую резолюцію: „Выражаю полное сочувствіе рѣшенію кружка дамъ духовнаго званія прійти на помощь бѣднымъ нуждающимся даже въ дневномъ пропитаніи. Призываю благословеніе Божіе на доброе начинаніе".

Ободренный вниманіемъ владыки, кружокъ немедленно приступилъ къ обсужденію важнѣйшихъ вопросовъ: о мѣстѣ для столовой, пріобрѣтеніи необходимаго инвентаря, закупки съѣстныхъ припасовъ, наймѣ прислуги и пр. Но когда при этомъ предъ сознаніемъ кружка развернулась вся широта этихъ неотложныхъ нуждъ и потребностей, для удовлетворенія которыхъ нужны были деньги и деньги, а между тѣмъ въ распоряженіи кружка въ это время было только 117 р. 21 к., невольно явились робость и сомнѣніе въ своихъ силахъ.

Владыка, узнавъ объ этомъ, поспѣшилъ ободрить кружокъ и своимъ властнымъ словомъ и щедрымъ пожертвованіемъ. Препровождая въ 200 р. на оборудованіе столовой, онъ между прочимъ, писалъ: „Богъ въ помощь! За дѣло съ увѣренностью и энергіей, безъ сомнѣнія и колебанія".

Робость какъ рукой сняло, сомнѣнія исчезли. Бодрость м увѣренность въ своихъ силахъ чувствовались теперь каждымъ членомъ круж-

ка. Началась кипучая дѣятельность къ скорѣйшему открытію столовой, и столовая была открыта.

Когда каждый приходъ получитъ должную организацію, тогда приходскому духовенству, безъ сомнѣнія, откроется полная возможность къ широкой общественной благотворительности. И такая благотворительность даетъ мнѣ больше вліянія, чѣмъ всякая, даже самая сильная политическая партія!

Содержаніе февральской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Къ вопросу о церк. реформѣ. Проф. Н. К. Никольскаго. II. Религія Оскара Уайльда и современный аскетизмъ. В. В. Успенскаго. III. Религія древняго Египта. Е. Е. Каѳедова. IV. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII в. Лихницкаго. V. Ѳедосѣевщина при жизни ея основателя. П. Д. Іустинова. VI. Къ вопросу о реформѣ русскаго правописанія. Проф. Д. И. Абрамовича. VII. Записка объ установленіи ежегоднаго празднованія для основанія СПБ. д. академіи. А. С. Родосскаго. VIII. Отвѣтъ В. Д. Попову на его возраженія противъ критикъ замѣтки о его книгѣ. М. Э. основа. IX. Новыя книги. X. Объявленія. XI Протоколы засѣданій совѣта СПБ. д. академіи за 190⁵/₆ г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 15 января выходитъ въ Москвѣ новое ежедневное изданіе

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

Съ двумя безплатными приложеніями. Задачи «Народной Газеты» главнымъ образомъ просвѣтительныя. Большое вниманіе удѣляется вопросамъ рабочаго и крестьянскаго быта, а также дѣламъ церкви и вѣры. Мы хотимъ, чтобы наша газета стала **народной** въ полномъ смыслѣ этого слова. Пусть она явится другомъ и посредникомъ всѣхъ обездоленныхъ, угнетаемыхъ, обремененныхъ трудовъ и печалями. Пусть идутъ къ намъ всѣ, кто страдаетъ отъ лжи, кто ищетъ правды, кто томится въ поискахъ лучшей жизни... Наше знамя—знамя народной Россіи. Мы зовемъ русскій народъ къ духовному возрожденію, къ великому обновленію нашей жизни, къ честному исполненію долга передъ отечествомъ!..

Особый отдѣлъ въ «Народной Газетѣ» предоставленъ всецѣло въ распоряженіе читателей; здѣсь они могутъ въ письмахъ своимъ обмѣниваться взглядами по разнымъ вопросамъ. Обычные газетные отдѣлы даютъ полную картину текущей жизни въ Россіи и за границей. Новости по телеграфу и телефону отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Два раза въ недѣлю безплатно прилагается особыми листами газета, посвященная вопросамъ старой русской вѣры, подъ названіемъ ГОЛОСЪ СТАРООБРЯДЦА.

Кромѣ того, ежемѣсячно прилагается безплатно иллюстрированный журналъ, въ которомъ предположено помѣщать историческіе очерки и разсказы, старинныя преданія и сказанья, рисунки и статьи по разнымъ вопросамъ.

Подписная цѣна: съ пересылк. и доставк. на 11 мѣс. (съ 1 февр. до конца 1906 г.) 4 р. 50 к., на 6 мѣс. 2 р. 50 к., на 3 мѣс. р. 30 к., на 1 мѣс. 45 к.

Лица, желающія познакомится съ содержаніемъ и направленіемъ «Народной Газеты» могутъ получать ее въ теченіе 1 недѣли за семикопеечную марку.

Подписка принимается: въ главной конторѣ «Народной Газеты»: Москва, Б Никитская ул., д. Пенкиной. Въ отдѣленіяхъ конторы: 1) Москва, Ильинка, Юшковъ пер., у Бриллiантова. 2) Москва, Рогожское кладбище, контора Рогожскаго богадѣленнаго дома. 3) Москва, Лубянскія торговыя помѣщ., у Ильинскихъ вор., торговля Вострякова. Въ Петербургѣ: Садовая ул., № 25, въ магазинѣ Т. А. Милованова. Въ Нижнемъ-Новгородѣ: контора Д. В. Сироткина, Ильинка. Въ Егорьевскѣ. Рязанск. г., у Д. Н. Зенина.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ

Ежемѣсячный педагогическій журналъ изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Годъ одиннадцатый.

Журналъ „Народное Образованіе“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное въ его практическихъ пріемахъ, 2) разсказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“—статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненія ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ—извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библіографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) обозрѣніе иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ „Школьная Библіотека“; (за послѣдніе три года такихъ книжекъ дано 39 ть названій, размѣромъ отъ 1 до 7 печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія. Кромѣ обычныхъ нотъ въ будущемъ году будетъ данъ матеріалъ для примѣненія въ школахъ методы нотъ-буквъ. Нѣкоторыя пьесы будутъ печататься въ обѣихъ нотаціяхъ.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Міръ" 1904 г. журналъ „Народное Образованіе" удостоенъ золотой медали. Подписная цѣна на журналъ—три рубля за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образованіе".

Редакторъ *П. Мирополицкій.*

Новый Библіографическій журналъ

„НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ"

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р., за границу 3 р. (6 Марокъ, 8 Франковъ, 8 Кронъ).

Для современнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій желательна присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ; о всѣхъ присланныхъ въ редакцію журналахъ и книгахъ печатаются объявленія безплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы".

Редакторъ—Издатель.

Библіотекарь Московской Духовной Академіи *К. Поповъ.*

На двухнедѣльный журналъ для чтенія въ семьѣ и школѣ

ДРУГЪ ДѢТЕЙ.

Программа журнала: 1) Разсказы, повѣсти, сказки, пьесы и стихотворенія. 2) Изъ прошлаго Историческіе разсказы. Воспоминанія, біографіи и т. п. 3) Кругомъ свѣта. Путешествія по морю и сушѣ и т. п. 4) Изъ природы. 5) Очерки изъ современной жизни, знакомящіе дѣтей съ выдающимися современными событіями русской и иностранной жизни. 6) Въ часы досуга. Шутки, шарады, загадки, игры, музыка, пѣніе. 7) Смѣсь.

Подписчики въ 1906 г. получатъ:

24 *книжки журнала,* каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ, со множествомъ рисунковъ.

12 *картинъ-снимковъ* съ произведеній знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ (на альбомной бумагѣ).

12 портретовъ на альбомной бумагѣ *„замѣчательные дѣятели родины“*.

Для 1906 года въ портфелѣ редакціи имѣются новыя произведенія слѣдующихъ современныхъ белетристовъ: Вал. Іов. Дмитріевой, П. В. Засодимскаго, А. И. Куприна, Е. Н. Чирикова и др.

Кромѣ того, подписчики „Другъ Дѣтей“ въ 1906 г получатъ:

12 интересныхъ и полезныхъ въ семьѣ и школѣ *премій-подарковъ*.

1. *Стѣнной отрывной календарь* на 1906 г. съ разсказами, стихотвор., шарадами загадками, шутками, забавами и полезными свѣдѣніями на каждый день.

2. *Записная книжка*, съ новыми справочными свѣдѣніями (по исторіи, математикѣ и т. д.), необходимыми для учащихся.

3. *Домашній театръ*, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, устройству декорацій, сцены и т. д.

4. *Юный декламаторъ*, сборникъ для чтенія на литературныхъ вечерахъ и утрахъ.

5. *Юный физикъ*, простѣйшіе опыты.

6. *Юный геологъ*, руководство для геологическихъ экскурсій.

7. *Фотографъ-любитель* руководство къ занятіямъ фотографіей.

8. *Спутникъ самообразованія*, бесѣды о выборѣ и чтеніи книгъ.

9. *Спутникъ читателя*, словарь наиболѣе употребительныхъ иностранныхъ словъ.

10. *Другъ животныхъ*, какъ ухаживать и воспитывать домашнихъ животныхъ и птицъ.

11. *Между дѣломъ*. сборникъ новыхъ забавъ развлеченій, фокусовъ и т. д.

12. *Панорама тропическаго лѣса* для раскрашиванія, вырѣзыванія, склеиванія и растановки.

Въ журналѣ участвуютъ: Ѳ. К. Арнольдъ, К. С. Баранцевичъ, Я. В Боринъ, А. Л. Бостромъ, И. А. Бѣлоусовъ, Е. В. Выставкина, Ч. Вѣтринскій, В. І. Дмитріева, П. П. Дружининъ, Н. В. Желиховская, проф. И. И. Ивановъ, Д. Н. Крачковскій, А. И. Купринъ, Л. А. Лиданова, К. В. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мельгуновъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко проф. А. М. Никольскій Н. М. Никольскій, Н. И. Позняковъ, С. Д. Протопоповъ, свящ. Г. С. Петровъ, Вл. А. Поповъ, А. В. Погожева, А. В. Скалонъ, Н. А. Скворцовъ, В. А. Смирновъ, Г. Т. Сѣверцовъ (Полиловъ), Б. А. Тихоновъ, Н. В. Тулуповъ, П. В. Филоновъ (Дружбинъ), Н. Фольбаумъ, А. Н. Ульяновъ,

Л. И. Уманецъ, Л. Б. Хавкина, А. Чеглокъ (А. А. Усовъ), Н. В. Чеховъ, Е. Н. Чириковъ. О. Н. Чюмина и мн. др.

Подписная цѣна: 5 р. съ пересылкой и доставкой на годъ и 3 р. съ пересылкой и доставкой на ½ года: допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р. Объявленія принимаются съ платой 30 к. за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: Москва Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.

Издатель *И. Д. Сытинъ.*

Редакторъ *Н. В. Тулуповъ.*

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА"!

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя". Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается за 70 к. почтов. марками. Наложен. платежемъ не высылается. Адресовать: С.-Петербургъ, въ контору изданія „Медицинскій Указатель". Коммерч. Ящ. № 86.

Фотографическій журналъ.

„ВСЯ РОССІЯ",

12 Ежемѣсячныхъ выпусковъ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Самое разнообразное содержаніе по всѣмъ вопросамъ, относящимся къ фотографіи, художественныя приложенія и иллюстрацій.

Подробныя программы и пробные нумера по востребованію.

Оставшіеся экземпляры за 1905 г. со всѣми приложеніями . . . . . 1 р.

Парцеръ-Мюльбахеръ Книга фотографическихъ работъ и занятій пер. К. Федорова . 2 р.

Для подписчиковъ на 1906 годъ . . . 1 р.

Пересылка . . . . . 20 к.

Редакція: К. И. Фреландтъ. Москва, Нижняя Пресня, домъ № 4.

Отдѣленіе редакціи: Складъ фотогр. прин. П. О. Гофманъ. Москва, Мясницкая, д. Соколова. 3—3

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, пріобрѣтая самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія", играющей очень громко и долго разныя красивыя и веселыя пьесы! вальсы, марши, польки, оперы, народныя пѣсни какъ-то: „Преображенскій маршъ", вальсъ „Ожиданіе". „Невозвратное время", „За Дунай", Боже, Царя Храни", „Коль Славенъ", „Камаринскую", „Трепакъ", „Возлѣ рѣчки" и т. и., со шлифованнымъ зеркаломъ парижской выдѣлки въ изящномъ полированномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Высылаемъ часы вырегулированные до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ за налож. плат. безъ задатка. Цѣна, вмѣсто 20 руб. только 6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. Адресъ: **Въ центральное депо африканскихъ часовъ, Торговый Домъ Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. Св. Георгія № 16—159.**

!!!ДОЛОЙ БРИЛЛІАНТЫ!!!

Вѣчная стоимость!

Массивное золотое колцо 56 пр. послѣдняго новѣйшаго парижскаго фасона, съ настоящимъ французскимъ брилліантомъ „Bengal" ничѣмъ неотличаемыми даже спеціалистами отъ настоящихъ дорогихъ брилліанковъ, стоющ. 200 руб.; весьма богатой выработки, весьма богатое въ изящномъ плюшев. футлярѣ, цѣна только 5 р. 25 к., 2 шт.—10 р. Пара крупныхъ золотыхъ серегъ съ брилліантами, „Bengal" — 5 р. 75 к., 2 пары—11 руб. Высылаю безъ задатка наложеннымъ платежемъ. Адресъ: главный складъ франц. брил. **Ю. Якубовича, Варшава, ул. св. Георгія, № 16—159.**

P. S. Камни „Bengal" имѣютъ превосходную игру, т. е. безъ фольги. Громадное количество благодарныхъ писемъ.

Вѣчная стоимость!

БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый пришлетъ благодарность за цѣпочку „Вѣкъ". Цѣпочка „Вѣкъ", сдѣлана изъ чистаго французскаго новаго золота, ничѣмъ не отличается отъ дорогихъ золотыхъ цѣпочекъ, стоющихъ 50 руб.; награждена на Парижской выставкѣ въ 1900 г. золотою медалью. Цѣпочка „Вѣкъ" гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт.—4 р. 75 к. съ пересылкою. Безплатно къ цѣпочкѣ брелокъ „Медальонъ" для двухъ фотографическихъ карточекъ. Дамск. шейныя цѣпочки съ брошкою изъ того же металла—цѣна 4 р. 25 коп. Высылаю налож. плат. безъ задатка. Адресъ: Представ. для всей Россіи **Ю. Якубовичъ, Варшава, Св. Георгія, № 16—159.**

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экземп. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экземпл. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символъ вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символъ вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе неоффиціальной части. Нашъ союзъ. Проекты надѣленія крестьянъ землей и царское слово объ этомъ. Отношеніе раскольниковъ къ миссіонерамъ и православію. На замѣтку „о выборномъ началѣ духовенства“. Духовенство и политика. Къ вопросу о позаимствованіи изъ эмеритал. кассы средствъ на устройство епарх. жен. училища. Одинъ изъ многихъ. Насколько замѣчаній къ статьѣ: „о монашествѣ въ отношеніи къ епископству“. О живой проповѣди. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.