

1-го АПРѢЛЯ
1909 ГОДА.

Годъ ХХП
№ 7.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 16 чис.
Цѣна за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предложеніе Его Преосвященства Костром. духов.
консисторіи.

Считаю благовременнымъ назначить комиссію для подготовленія матеріаловъ къ предстоящему епархіальному съѣзду. Предсѣдателемъ комиссіи назначается протоіерей кафедральнаго собора Павелъ Крутиковъ; членами:— священникъ Петръ Левашевъ, священникъ Іоаннъ Соколовъ, смотритель духовнаго училища Петръ Виноградовъ и епархіальный наблюдатель Александръ Юницкій.
Епископъ Тихонъ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

1. О сборѣ пожертвованій на памятникъ композиторамъ Турчанинову, Бортнянскому и Львову. (Выписка изъ утвержденаго епарх. Преосвященнымъ журнал. опредѣленія Костром. д. консисторіи отъ 11 фев. № 894).

Костромская духовная консисторія слушала обращеніе къ Его

Преосвященству Костромскому епархіальному Преосвященному Епископу Тихону временнаго комитета по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ Бортнянскаго и его ближайшихъ преемниковъ Турчанинова и Львова, отъ 31 января сего 1909 г. за № 55, при коемъ препровождаетъ, между прочимъ, воззваніе о **ВЫСОЧАЙШЕ** разрѣшенномъ 24 іюня 1908 г. повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій на сооруженіе въ г. С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ и о порядкѣ направленія пожертвованій и просить о напечатаніи воззванія въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и объ оказаніи содѣйствія возможно успѣшному сбору въ епархіи пожертвованій. **Приказали:** Согласно изложенной просьбѣ названнаго выше комитета, воззваніе его напечатать (печатается въ этомъ же №) въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, равно и особое объявленіе (печатается въ этомъ же №) о **ВЫСОЧАЙШЕ** разрѣшенномъ сему комитету сборѣ пожертвованій и о порядкѣ направленія ихъ, пригласивъ, чрезъ напечатаніе въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, духовенство епархіи принять участіе въ семъ сборѣ и оказать возможное содѣйствіе успѣху его, между прочимъ, произнесеніемъ во благовременіи соотвѣтствующаго слова, образецъ коего также напечатать (печатается въ неофиц. отдѣлѣ этого №) въ епархіальномъ органѣ. 1909 года марта 9 дня.

О ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенномъ сборѣ пожертвованій на сооруженіе въ С.-Петербургѣ памятника композитора мъ Бортнянскому, Турчанинову и Львову.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу **Министра** Внутреннихъ Дѣлъ, 24 іюня 1908 г., **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволилъ разрѣшить образованному въ С.-Петербургѣ временному комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ — Бортнянскаго и его ближайшихъ преемниковъ Турчанинова и Львова повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій посредствомъ публикціи, объявленій, устройствъ концертовъ и лекцій на предметъ сооруженія въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, 11-го августа 1908 г., увѣдомляя циркулярно за № 30, гг. губернаторовъ для зависящихъ распоряженій о такомъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** соизволеніи, присовокупилъ, что **Министерствомъ** Финансовъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе по казеннымъ палатамъ о безпрепятственномъ приѣмѣ казначействами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій и о переводѣ ихъ по третямъ года въ С.-Петербургскую

контору Госуд. банка, для зачисленія на текущій счетъ означеннаго временнаго комитета.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, временный комитетъ, состоящій изъ композиторовъ церковной и духовной музыки, утвержденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ составѣ: дирижера хора А. А. Архангельскаго, свободнаго художника М. А. Гольтисона, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. И. Компанейскаго, протоіерей М. А. Лисицына, дѣйствительнаго статскаго совѣтника С. В. Смоленскаго и дирижера хора В. А. Фатѣева -- покорнѣйше просить жертвователей на сооруженіе въ С.-Петербургѣ общаго памятника композиторамъ Бортнянскому и его ближайшимъ преемникамъ -- Турчанинову и Львову, *направлять ВЫСОЧАЙШЕ* разрѣшенный сборъ: 1) въ мѣстныя казначейства, гдѣ жертвователи проживаютъ, для перевода собранныхъ денегъ, по третямъ года, въ С.-Петербургскую контору Государственнаго банка для зачисленія на текущій счетъ означеннаго временнаго комитета, или 2) почтою въ С.-Петербургъ на имя кого-либо изъ нижеподписавшихся членовъ временнаго комитета (Бассейная ул., 43/1). Независимо сего, временный комитетъ просить о каждомъ переводѣ денегъ чрезъ казначейство или почтою сообщать особо въ С.-Петербургъ во временный комитетъ (Бассейная ул., 43/1), о томъ, сколько именно, когда и отъ кого переведены деньги, въ какое мѣстное казначейство сданы, или на имя кого изъ членовъ временнаго комитета они отправлены. Последнее условіе крайне необходимо для правильнаго учета всѣхъ пожертвованныхъ денегъ и опубликованія списка всѣхъ жертвователей.

В О З З В А Н І Е

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 24 іюня 1908 г. **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволилъ разрѣшить образованному въ С.-Петербургѣ временному комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ -- Бортнянскаго и его ближайшихъ преемниковъ Турчанинова и Львова повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій посредствомъ публикацій, объявленій, устройства концертовъ и лекцій на предметъ сооруженія въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, 11 августа 1908 г., увѣдомляя циркулярно за № 30, гг. губернаторовъ для зависящихъ распоряженій о такомъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** соизволеніи, присовокупилъ, что Министромъ Финансовъ сдѣлано соответствующее распоряженіе по казеннымъ палатамъ о безпрепятственномъ приѣмѣ казначействами могущихъ поступить на означенный пред-

метъ пожертвованій и о переводѣ по третямъ года въ С.-Петербургскую контору Госуд. банка, для зачисленія на текущій счетъ означеннаго временнаго комитета. Временный комитетъ не сомнѣвается въ томъ, что многомилліонная Русь откликнется на призывъ поставить въ С. Петербургѣ памятникъ означеннымъ композиторамъ, имена которыхъ сохранились нераздѣльно въ представленіи русскаго народа, благодаря ихъ церковнымъ пѣснопѣніямъ, воспитавшимъ въ душѣ нѣсколькихъ поколѣній столько отрадныхъ религиозныхъ чувствъ. И дѣйствительно, кто не падалъ на колѣни подь небесные звуки непстипъ «царской» херувимской № 7 музыки Бортиянскаго? Кто не обнажалъ головы подь звуки его гимна «Коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ»? Кто не умилялся въ дни поста его пѣснопѣніями «Да исправится молитва моя», «Нынѣ силы небесныя» и «Чертогъ Твой»? Кто не радовался подь пасхальные напѣвы его «Ангель вопіаше» и «Свѣтися, свѣтися»? Кого не умиляло, далѣе, пѣніе на панихидѣ, составленное протоіереемъ Турчаниновымъ, создавшимъ намъ еще трогательную музыку дней Страстной седмицы? Кто опять-таки чаще другихъ молитвенно настраиваетъ насъ на всенощномъ бдѣніи звуками псалмовъ «Благослови, душе моя, Господа» и «Хвалите имя Господне», какъ не третій композиторъ Львовъ? Онъ же далъ намъ и музыку народнаго гимна «Бже Царя храни!» Вотъ почему временный комитетъ вѣрить, что русскій православный народъ вспомнить, кто въ душѣ его съ дѣтства заронилъ столько сладкихъ религиозныхъ чувствъ, кто сердце приготавливалъ къ молитвѣ, кто заставлялъ отложить житейское попеченіе, вспомнить то русскій народъ, когда колѣнопреклоненное духовенство и паства будутъ внимать духовнымъ пѣснопѣніямъ Бортиянскаго, Турчанинова и Львова и съ охотою и благодарностью положить свою посильную лепту на доброе начинаніе. Пусть каждый помнитъ, что успѣхъ этого дѣла зависить отъ усердія всѣхъ, начиная отъ святѣйшихъ архипастырей, духовенства, старостъ, пѣвчихъ, сановныхъ особъ, кончая каждымъ міряниномъ, посвящающимъ храмъ Божій! Временный комитетъ по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному сбору на устройство памятника композиторамъ Бортиянскому, протоіерею Турчанинову и Львову помѣщается въ С.-Петербургѣ, на Бассейной улицѣ, въ домъ № 43 -1. По этому адресу (помимо казначействъ) и можно посылать денежныя пожертвованія. Отсюда же можно выписывать книжки, посвященныя «памяти духовныхъ композиторовъ Бортиянскаго, Турчанинова и Львова», описывающія ихъ жизнь и дѣятельность. Чистый доходъ отъ продажи этихъ книгъ поступить на устройство памятника. Возьмитесь же за дѣло дружно всѣ русскіе люди, члены многомилліонной православной Русской церкви.

II. О сборѣ пожертвованій на памятникъ Петру I въ г. Ревелѣ.

Костромская духовная консисторія слушала обращеніе къ Его Преосвященству, Костромскому епархіальному Преосвященному Епископу Тихону, председателя особаго комитета по сооружеію въ г. Ревелѣ памятника ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ I-му, отъ 17 фев. сего 1909 г. за № 13863—13867, при коемъ препровождаетъ, между прочимъ, историческую справку и воззваніе комитета и проситъ оказать содѣйствіе къ возможно широкому притоку пожертвованій на устройство означеннаго памятника. Приказали: Историческую справку и воззваніе названнаго выше комитета объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (печатается за сямъ), съ приглашеніемъ — пожертвованія направлять по назначенію порядкомъ, указаннымъ въ воззваніи. 1909 г. марта 11 дня.

Отъ комитета по сооружеію въ г. Ревелѣ памятника ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ I.

Нынѣшняя Эстляндія представляла собою во время расселенія народовъ, потомки которыхъ живутъ теперь въ Европѣ, пустынную, сравнительно, мѣстность, населенную финскимъ племенемъ «Чудью», какъ называли это племя ближайшіе его сосѣди — славяне, жившіе по берегамъ озера Ильменя въ нынѣшней Новгородской губерніи. Будучи слабѣе своихъ сосѣдей, Чудская земля въ восточной части находилась въ нѣкоторой зависимости отъ Новгорода и платила ему дань.

Такъ продолжалось до начала XIII вѣка, когда обитатели Чудской земли, или «Эсты», какъ стали ихъ называть западные племена, принуждены были считаться не столько съ славянами, сколько съ новыми пришельцами, проникшими на берега Варяжскаго (Балтійскаго) моря съ юга, черезъ устье р. Двины, вслѣдъ за купцами изъ г. Бремена и миссіонерами, обращавшими язычниковъ въ христіанство — съ Ливонскимъ орденомъ рыцарей меченосцевъ. Въ то же время на сѣверѣ Эстляндіи датскій король Вальдемаръ II завладѣлъ городомъ эстовъ Ливданійсою; или, по-славянски, Колыванью, и назвалъ крѣпость, основанную имъ на этомъ мѣстѣ въ 1219 г., «Ревелемъ».

Послѣ того какъ Ливонскій орденъ пріобрѣлъ покупкою въ 1346 г. у датчанъ принадлежавшія имъ мѣстности, вся Эстляндія оказалась подъ владычествомъ ордена, который направилъ свои удары и въ сторону славянъ. Отстаивая въ далеко неравной борьбѣ съ орденомъ цѣлость Русской земли и ограждая ее отъ попы-

токъ распространенія мисіонерами католицизма, Новгородъ не давалъ совершенно забыть исторической завѣтъ славянъ — пробиться къ морю. Когда въ Ливонскомъ ордѣнѣ начались внутреннія неурядицы, въ особенности вслѣдствіе перемѣны въ краѣ католическаго вѣроисповѣданія на лютеранское, а высшая сила и значеніе ордена были передъ тѣмъ уже сломаны княземъ Литовскимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ Польскимъ королемъ Ягелло, мысль стать твердою ногою у моря снова ожила у русскихъ.

Московскій Великій Князь и Государь «всѣя Руси» Иванъ III Васильевичъ, по сверженіи татарскаго ига, начинаетъ въ концѣ XV в. войну съ ливонцами, сооружаетъ на рѣкѣ Наровѣ крѣпость Ивангородъ, и съ этого времени побережье Балтійскаго моря становится ареною для многочисленныхъ битвъ вѣками длившейся кровавой борьбы, въ которую вмѣшивались Польша, Данія, Швеція и Русь. Всѣ попытки русскихъ въ этой борьбѣ взять г. Ревель, который дважды безуспѣшно осаждался при Іоаннѣ IV (въ 1570 и 1577 г.г.), и покорить Эстляндію остались тщетными.

Такимъ образомъ, мечта Ильменскихъ славянъ, Московскихъ Великихъ Князей, собирателей земли Русской, и первыхъ Русскихъ Царей — пробиться къ морю и осѣсть въ Колывани оставалась неосуществленною въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Разрѣшить эту задачу суждено было ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ I-му 200 лѣтъ тому назадъ во время Сѣверной войны, длившейся 21 годъ, сдѣлавшей Россію державою міровою, а имя ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I-го славнымъ и великимъ. Главнѣйшимъ событіемъ въ этой войнѣ, начавшейся на Прибалтійскомъ побережьи пораженіемъ русскихъ подъ Нарвою въ 1700 г., была знаменитая побѣда русскихъ надъ шведами подъ Полтавою въ 1709 г. Оставленные шведами послѣ сего города Лифляндіи и Эстляндіи стали сдаваться русскимъ войскамъ. Послѣднимъ въ числѣ этихъ городовъ былъ городъ Ревель, сдача котораго послѣдовала 29 сентября 1710 г., а вслѣдъ за тѣмъ присоединена къ Россіи и вся страна.

Таковы главнѣйшіе моменты въ исторической жизни Эстляндіи до перехода ея подъ власть Россіи.

В О З В А Н І Е.

Черезъ два года наступаетъ знаменательный день 200-лѣтія, какъ Эстляндія входитъ въ составъ Россійской имперіи и подѣльно ея законовъ безустанно идетъ по мирному пути всесторонняго развитія своихъ духовныхъ и экономическихъ силъ во славу Россіи и ея Вѣщеносныхъ Вождей. Чѣмъ же наглядно, въ какой осязательной формѣ, доступной пониманію всѣхъ и cadaго, выражены,

съ одной стороны, благодарность русскаго народа памяти ПЕТРА I-го за приобщеніе имъ къ Русской землѣ Эстляндіи, а съ другой, — признательность ея мѣстнаго населенія за счастье принятыя послѣ кровавыхъ ужасовъ безчисленныхъ войнъ за спокойный и свободный трудъ? Ничѣмъ. Желая нынѣ заполнить этотъ давно уже сознаваемый мѣстнымъ населеніемъ и прискорбный для общественной мысли пробѣлъ, а равно достойно ознаменовать приближающуюся 200-лѣтнюю годовщину присоединенія къ Россіи Эстляндіи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 14 день ав. сего года повелѣть соизволивъ: поставить Императору Петру I-му памятникъ въ г. Ревелѣ, приурочивъ это торжество къ 29 сентября 1910 г., для чего образовать особый комитетъ и открыть повсемѣстно въ Имперіи сборъ пожертвованій. вмѣстѣ съ тѣмъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволивъ оказать означенному комитету исключительно рѣдкую милость, принявъ его подъ свое покровительство. Въ сознаніи выпавшаго на его долю счастья, особый комитетъ по сооруженію памятника обращается ко всѣмъ, кто имѣетъ высокую честь быть подданнымъ Россіи и способенъ болѣе ея печально и радоваться ея радостію, съ убѣдительноѣйшею просьбою — не отказать въ своихъ посильныхъ пожертвованіяхъ, занеся ихъ въ находящій подписной листъ отъ комитета, дабы совокупными усиліями увѣковѣчить на берегахъ Эстляндіи славное дѣло ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I-го постановкою ему памятника, достойнаго какъ этого великаго имени, такъ и державныхъ о семъ заботъ благополучно нынѣ царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Да будетъ провозглашена при открытіи памятника вѣчная память и слава ВЕЛИКОМУ ПЕТРУ I-му и да раздается вѣрное «ура» ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II.

Собранныя суммы могутъ быть: 1) сдаваемы въ ближайшее мѣстное казначейство, при чемъ необходимо указать ихъ назначеніе: «на сооруженіе памятника ПЕТРУ I-му въ г. Ревелѣ», и 2) пересылаемы непосредственно комитету по адресу: «гор. Ревель, комитету по сооруженію памятника ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ I-му» *). Комитетъ сочтетъ своимъ долгомъ поставлять время отъ времени, путемъ объявленій или замѣтокъ въ наиболѣе распространенныхъ изданіяхъ, жертвователей въ извѣстность о ходѣ работъ по сооруженію памятника.

Состоя подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, комитетъ будетъ имѣть счастье о главнѣйшихъ моментахъ

*) *Примѣчаніе.* Желательно, чтобы жертвующіе путемъ частичныхъ взносовъ исполнили предназначенную ими сумму также къ 1 мая 1909 г.; дополнительные же взносы и пожертвованія могутъ быть сдаваемы въ казначейства или высылаемы комитету и послѣ указаннаго срока.

своей дѣятельности—собранныхъ суммахъ, предположеніяхъ о мѣ-
стѣ и модели памятника—представлять ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ
ВЕЛИЧЕСТВУ.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Редакція Костр. Еп. Вѣдомостей проситъ причты церквей о
неполученіи №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей заявлять каждый разъ
не позднѣе, какъ по полученіи слѣдующаго за недоставленнымъ
№, а не по истеченіи года, какъ дѣлаютъ нѣкоторые причты, такъ
какъ только своевременно заявленная претензія можетъ быть раз-
слѣдована и Редакціей и почтою. Свои заявленія о неполученіи
№№ Епархіальныхъ Вѣдомостей причты благоволятъ направлять
въ *Редакцію* (т. е. кому либо изъ членовъ ея), а не *письмово-
дателью*, какъ слѣлалъ одинъ изъ причтовъ, такъ какъ *письмово-
датель* отвѣтственъ только предъ Редакціей и можетъ быть сего-
дня одинъ, а завтра другой.

Содержаніе **официальнаго отдѣла**. Предложеніе Его Преосвя-
щенства Костром. дух. консисторіи. Распоряженія епархіальнаго началь-
ства: I. О сборѣ пожертвованій на памятникъ композиторамъ: Бортиянъ
скому, Турчанинову и Львову; II. О сборѣ пожертвованій на памятникъ-
ПЕТРУ I въ г. Ревель. Отъ Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей.

7 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 7

Слово предъ сборомъ на памятникъ духовнымъ композиторамъ Бортнянскому, Турчанинову и Львову.

Пойте Богу нашему, пойте, пойте Царевнѣ нашему, пойте (Псал. 46 ст. 7).

Воспою Господеву, благодѣявшему мнѣ (Псал. 12, ст. 7).

Пою Богу моему, дождеже есмь (Псал. 145, ст. 2)

Исполняйтесь духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣснѣхъ и пѣснѣхъ духовныхъ (Ефес. 5 гл., ст. 18—19).

Велико значеніе церковнаго пѣнія, и не даромъ Слово Божіе такъ часто повторяетъ намъ о немъ. Оно ведетъ свое начало отъ престола Божія, отъ рая небеснаго.

Въмъ человека о Христѣ, говоритъ св. ап. Павелъ, *уже восхищенъ бытъ въ рай и слыша неизреченныя глаголы иже не лътъ есть человеку глаголати* (2 посл. Коринѣ. 12 гл. 2, 4 ст.).

Мы не знаемъ, какіе неизреченные глаголы слышалъ св. апостоль своимъ внутреннимъ, духовнымъ человѣкомъ, но можемъ думать, что онъ слышалъ лики херувимовъ, серафимовъ и др. небесныхъ силъ, воспѣвающихъ непрестанно: «святъ, святъ, святъ Господь Савваоѣ».

По подобію ликовъ церкви небесной и церковь земная устроена у себя лики и хоры поющихъ, какъ бы для того, чтобы низвести небо на землю, или, въриѣе, *для того, чтобы насъ, членовъ церкви земной, возвести на небо*. Не даромъ наши предки, слушавшіе богослуженіе въ св. Софїи Константинопольской во время Владиміра св., говорили потомъ: «мы не знали, гдѣ мы находились—на небѣ, или на-землѣ».

Музыка есть самое духовное изъ искусствъ, ее не передашь словами, не опишешь перомъ. Звуки пѣснопѣній тоже суть неизреченные глаголы, которыхъ невозможно передать на человѣческомъ языкѣ. И хотя, конечно, «звуконъ небесъ замѣнить не могутъ скучныя пѣсни земли», тѣмъ не менѣе музыка есть посланница небесъ, которая насъ окрыляетъ, зоветъ къ небу, ко всему добро-

му, прекрасному. *Вотъ почему и св. отцы церкви считали музыку пѣснопѣній мощнѣйшимъ нравственно-воспитательнымъ средствомъ.* Св. Василій Великій пишетъ: «Поелику Духъ Святой знаетъ, что трудно вести родъ человѣческой къ добродѣтели, что по склонности къ удовольствіямъ мы часто нерадимъ о правомъ пути, то что дѣлаетъ? Къ назидательности пѣснопѣній примѣшивается пріятность сладкопѣнія, дабы мы непримѣтнымъ для себя образомъ усваивали то, что есть полезнаго въ словѣ и по виду какъ бы только пѣли, а на самомъ дѣлѣ назидались бы». *Вотъ почему церковь всегда высоко ставила церковное пѣніе и въ своихъ моленіяхъ среди плодоносящихъ и добродѣющихъ особо упоминала также и о поющихъ.*

Но если велико значеніе поющихъ, то не тѣмъ ли болѣе велико значеніе пѣснописцевъ-композиторовъ. Правда, въ древней церкви они были вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ св. Романъ Сладкопѣвецъ, и поющими. Но теперь *пѣснописцы-композиторы вдохновляютъ и поющихъ, и предстоящихъ во храмъ людей, и самихъ священнослужителей* и зовутъ ихъ къ горнему міру. Нынѣ приспѣло время *увѣковѣчить память трехъ нашихъ композиторовъ: Бортиянскаго, протоіеря Турчанинова и Львова.* Почитатели ихъ таланта вѣрятъ, что это дѣло будетъ общецерковнымъ и что окончаніе этого дѣла будетъ радостью и торжествомъ для всей нашей церкви и будетъ служить къ прославленію ея. Сейчасъ мы вложимъ первую лепту на это доброе начинаніе, заложимъ, такъ сказать, только первый камень, а дальнѣйшее будетъ зависѣть отъ усердія всѣхъ, начиная отъ высокихъ особъ, кончая послѣднимъ мрянниномъ, посѣщающимъ храмъ Божій.

Прославимъ же теперь прежде всего Господа, благодѣющаго намъ и святой Его церкви, и пожелаемъ, чтобы всѣмъ намъ Духъ Святой чрезъ звуки сладкозвучныхъ «псалмовъ и пѣсней духовныхъ», созданныхъ нашими пѣснописцами, помогалъ бы назидаться, нравственно совершенствоваться, «приходить отъ силы въ силу, въ мѣру возраста совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова!» (Ефес. 4 гл., 13 ст.).

Протоіерей *М. Лисицынъ.*

ВСТРѢЧА ПРАЗДНИКА.

І. ВЪ ГОРОДѢ.

Трезвонъ колоколовъ торжественно гудитъ,
Огнями весь залитъ величественный храмъ,
Нарядная толпа мужчинъ, дѣтей и дамъ
Сосредоточено въ молчаніи стоитъ.



Хоть имъ «Христось воскресъ» и радостно звучить,
 Но ихъ изнѣженность не терпитъ утомленья.
 «А скоро кончится?»—безъ страха и смущенья,
 Во всеуслышанье, ребенокъ говоритъ.

* *

«Кричать нельзя!»—родитель наставляетъ,
 А въ глубинѣ души онъ тоже возмущенъ:
 «Какъ служба тянется, я страшно утомленъ!»
 Онъ нервнымъ шепотомъ сосѣду замѣчаетъ.

* *

И мало въ городѣ людей такихъ найдется,
 Кто съ радостной душой встрѣчаетъ Свѣтлый день!
 Повсюду здѣсь царить приличіе и лѣнь
 И равнодушно здѣсь «Христось воскресъ» поется.

* *

Обычай старины—всеобщаго лобзанья
 Забытъ почти совсѣмъ и нѣтъ ему цѣны;
 И скорбно ангелы взирають съ вышины
 На городъ суетный, съ мольбою ожиданья....

II. В ъ д е р е в н ѣ .

Не блещетъ сельскій храмъ богатствомъ украшенья,—
 Онъ скудно освѣщенъ на средства прихожанъ,
 За то какое въ немъ царитъ благоговѣнье
 И что написано на лицахъ у мірянъ!

* *

Ихъ грубыя черты какъ будто просвѣтлѣли,
 «Христось воскресъ!»—поетъ послѣдній мальчуганъ,—
 И слуху чудится, что изъ лазурныхъ странъ
 Въ храмъ этотъ ангелы на праздникъ прилетѣли

* *

Заутрени прошла. Обычай цѣлованья
 Отъ самой старины здѣсь свято сохраненъ,
 И въ поцѣлуяхъ тѣхъ остатокъ ликованья
 Древнѣйшихъ христіанъ апостольскихъ временъ.

* *

Здѣсь съ самыхъ малыхъ лѣтъ ребенка приучаютъ
 Ко храму Божию, терпѣнью и трудамъ,—
 И въ души дѣтскія глубоко западаютъ
 Уроки свѣтлые, на радость старикамъ

III.

Скажи, читатель мой, гдѣ праздникъ Воскресенья?
 Чье ликованіе восходитъ до небесъ?
 Гдѣ праздникъ истинный—любви и обновленья
 И для кого Христось *воистину воскресъ?*—

А. Болгаровъ.

Нашъ долгъ передъ предками и обязанности относительно современнаго възраста и юнаго поколѣнія.

Прогрессъ челоуѣчества, равно какъ и отдѣльнаго народа въ частности, возможенъ лишь при условіи преемственной передачи однимъ поколѣніемъ другому всѣхъ результатовъ его неустаннаго труда въ области матеріальной и духовной жизни. Современныя жизненныя удобства, какъ показатель достигнутаго нами успѣха въ той или иной области знанія, не есть плодъ нашихъ единоличныхъ усилій, а въ нихъ скрыта работа цѣлаго ряда до насъ жившихъ поколѣній. И то, что мы получили отъ своихъ предковъ, должны передать нашимъ потомкамъ, внесши и свою долю труда на благо родины. Таковъ неизмѣнный ходъ исторической жизни.

А получили мы отъ своихъ предковъ за время своего слишкомъ 1000-лѣтняго государственнаго быта, дѣйствительно, богатое наслѣдство.

Обновимъ благодарно въ памяти процессъ его созиданія.

На фонѣ сѣдой старины нашему историческому взору представляется на сѣверо-востокѣ Европы обширѣйшая въ мірѣ равнина съ рѣдкимъ языческимъ населеніемъ; страна, лишенная просвѣщенія, раздираемая внутренними междоусобіями, тѣснямая сосѣдями — кочевниками. То — наша родина на зарѣ своей исторической жизни. Въ 862 году пришедшіе изъ-за моря иноплеменцы, какъ принято думать, полагаютъ начало ея государственному строю, а въ слѣдующемъ столѣтіи Кіевскій князь Владиміръ Святославичъ приобщаетъ ее къ числу странъ христіанскихъ, вмѣстѣ съ чѣмъ-то отъ византійскихъ грековъ, то отъ при-дунайскихъ славянъ появляются въ ней и начатки книжнаго просвѣщенія.

Страна ширится территоріально, крѣпнеть въ своемъ внутреннемъ строѣ вѣроу Христовою и гражданскимъ законодательствомъ, входитъ въ сношенія путемъ брачныхъ союзовъ правителей съ болѣе культурными народами Запада; но не развившаяся еще въ своемъ политическомъ сознаніи до идеи государства, какъ единаго цѣлаго, падаетъ раздираемая княжескими усобицами передъ напоромъ азіатскихъ полчищъ, сильныхъ безусловною покорностью воли своего повелителя — хана.

Сколько униженій и тяжкихъ страданій перенесла наша бѣдная родина за время своего 2¹/₂-вѣкового рабства, пока «собиратели Русской земли» — князья московскіе не свергли постыднаго ига.

Уже на Куликовскомъ полѣ впервые засіялъ для нея лучъ свободы, а на берегахъ Угры въ конецъ были разбиты позорныя

цѣпи. При Іоаннѣ IV, грозномъ Самодержцѣ Русской земли, отечество наше вырастаетъ въ могущественную державу, внушающую страхъ ей недавнимъ поработителямъ и опасеніе западнымъ сосѣдямъ. Къ несчастію, прекращеніе династіи, въ связи съ недоброжелательствомъ сосѣднихъ народовъ и мрачною эпохою самозванцевъ, приводитъ страну къ лыхолѣтью, худшему времени татарщины. Предки наши думали уже, что наступилъ конецъ ихъ политическому существованію, но страшнымъ напряженіемъ всѣхъ силъ государства гроза миновала, и возсіявшій отъ костромскихъ предѣловъ царственный отрокъ, 16-ти-лѣтній Михаилъ Теодоровичъ Романовъ, руководимый своимъ мудрымъ роителемъ, полагаетъ начало славному будущему для родины. Оно сказалось въ прекращеніи внутренней неурядицы, возобновленіи мирныхъ сношеній съ просвѣщенными народами, въ быстромъ территориальномъ расширеніи, а со времени царственного исполнина Великаго Петра — во всестороннемъ внутреннемъ преобразованіи. Съ этого времени наша родина становится полноправнымъ членомъ семьи культурныхъ западно-европейскихъ странъ и, если все еще продолжаетъ учиться у нихъ, то въ отношеніи политическомъ и экономическомъ сама, въ свою очередь, многое даетъ имъ отъ избытка своихъ силъ, а при Благословенномъ Царѣ спасаетъ всю Европу отъ ига, наложеннаго на нее «роковымъ человѣкомъ», императоромъ Франціи (Наполеонъ I). Съ горячимъ упованіемъ, какъ на могучій оплотъ, взираютъ на нее угнетаемыя цѣлыя вѣка единоплеменные южныя славянскія народности, которымъ она своею кровію завоевываетъ свободу, переживъ на самой себѣ всѣ блага ея съ освобожденіемъ цѣлыхъ 20 милліоновъ ея населенія отъ крѣпостной зависимости. Апогея силы и величія достигаетъ она при Царѣ-Миротворцѣ, тяжесть утраты котораго такъ единодушно засвидѣтельствовали передъ оплакивавшими его сынами весь просвѣщенный міръ. Нынѣ — это держава, занимающая $\frac{1}{6}$ часть суши всего земного шара, съ 150 тн милліоннымъ населеніемъ и ежегодными доходами въ 2 милліарда.

Спрашивается, сколько же труда физическаго и духовнаго положено было со стороны нашихъ предковъ на созданіе такой великой страны? Онъ, можно сказать, безмѣренъ, и были въ немъ свои труженики, мученики и страдалцы.

Уже составитель начальной лѣтописи называетъ намъ ихъ имена: то былъ князь-миротворецъ и защитникъ родины отъ дикихъ кочевниковъ — Владиміръ Мономахъ. «Много пота», по мѣткому выраженію лѣтописца, «утеръ онъ за Русскую землю». Въ годину татарской неволи пелъ за нее (Р. земли) выпавшій на его долю великій крестъ св. благ. князь Александръ Ярославичъ и палъ подѣ

его тяжестью во двѣтъ лѣтъ, всего на 45 году жизни.

„А нѣ на алтарь отчизны милой

„Себя, какъ жертву, приносилъ,

„И слезъ перазь онъ токи лилъ

„Надъ ней, въ тоскѣ души унылой“.

Не даромъ уже современники называли его «Солнцемъ Русской земли».

Кому изъ насъ не дороги имена Московскихъ первосвятителей: Петра, Алексія и родного намъ, костромичамъ, по происхожденію святителя Іоны *)); затѣмъ, препод. Сергія Радонежскаго, безстрашнаго народнаго печальника предъ Грознымъ царемъ — св. митрополита Филиппа и стойкаго борца за вѣру и родину — патриарха Гермогена? Кто, еще на школьной скамьѣ, не восторгался подвигами гражданина Мнииа, князя Пожарскаго, самопожертвованіемъ Сусанина? Кого не поражала мощная фигура вѣчнаго труженика на тронѣ Великаго Петра, сказочная отвага Суворова съ его чудо богатырями, славные подвиги извѣстныхъ и безвѣстныхъ героев Отечественной войны двѣнадцатаго года, Севастопольской обороны и войны за освобожденіе братьевъ-славянъ? А труженики въ области мысли, прояснившие намъ наше національное сознаніе и творцы въ сферѣ чистаго искусства, оставившіе намъ свои дивныя произведенія? Но достанетъ ли времени, не говорю — передавать трудовую повѣсть, а лишь перечислить по именамъ всѣхъ создателей величія нашей родины за ея слишкомъ 1000-лѣтнее существованіе?! Скажу лишь, что на ихъ жизненномъ зна-

*) Для интересующихся жизнью и дѣятельностію этого родного намъ святителя и угодника Божія правдимъ здѣсь краткія біографическія о немъ свѣдѣнія

Св. митрополитъ Московскій Іона былъ родомъ изъ селенія Одноушева, въ 12-ти верстахъ отъ гор. Солигалича. Отецъ его — благочестивый поселеніи названной деревни Феодоръ Одноушь. Св. Іона былъ первымъ митрополитомъ на Русь, поставленнымъ въ 1448 г. въ Москвѣ соборомъ русскихъ іерарховъ, безъ участія Константинопольскаго патриарха. Такимъ образомъ, при немъ Русск.я церковь стала самостоятельною безъ нарушенія братской любви и мира съ церковью Греческой и поставлена была первою послѣ Іерусалимскаго патриархата. Другимъ высокимъ подвигомъ святителя была его патриотическая дѣятельность во время усобицы между великимъ княземъ Васиіемъ II Темнымъ и его двоюроднымъ братомъ Димитріемъ Шемякой изъ-за великокняжескаго престола, при чемъ первосвятитель неизмѣнно дѣйствовалъ во имя торжества на Русь самодержавія надъ старымъ ульбнымъ порядкомъ, принесшимъ столько бѣдъ нашей родинѣ. Святитель Божій Іона скончался 31 марта 1461 года, а честныя мощи его, почивающія въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, были обрѣтены нетлѣнными 29 мая 1472 года.

мени были начертаны великія слова: Вѣра Христова, Царь и Родина. Этими дорогими началами воодушевлялись они въ своей жизни и дѣятельности и, если было нужно, за нихъ страдали и умирали. И умирая завѣщали и намъ идти тѣмъ же жизненнымъ путемъ, — каждому по той стезѣ, какаѣ ему опредѣлена Богомъ. А для того, чтобы эти великіе завѣты были живы и дѣйственны въ нашемъ сердцѣ до гроба, долгъ нашъ возможно чаще обновлять благодарно въ памяти жизнь и дѣла создателей величія нашей родины, благодарно склоняться передъ ихъ могвами, бережно хранить предметы, наименованіице объ ихъ жизни и дѣяніяхъ и съ любовію посѣщать мѣста храненія этихъ дорогихъ реликвій.

Возьмемъ для примѣра музеи, которые нынѣ можно найти въ каждомъ губернскомъ городѣ (а изрѣдка и въ уѣздныхъ городахъ) при такъ называемыхъ ученыхъ Архивныхъ Комиссіяхъ. Одно ли праздное любопытство должно привлекать сюда посѣтителя? О, нѣтъ! Истинно русскій человекъ съ благоговѣніемъ переступаетъ порогъ этого учрежденія, гдѣ все полно для него дорогихъ воспоминаній, — будутъ ли то портреты историческихъ дѣятелей, предметы ихъ быта, оружіе, рукописи и пр. Страница за страницей развертываются здѣсь передъ его умственнымъ взоромъ минувшія судьбы отечества, то радостныя и потому возвышающія душу, то скорбныя, наполняющія сердце шемящей болью. Здѣсь научается онъ понимать заслугу отцовъ и дѣдовъ въ дѣлѣ созиданія величія своей родины, сознавать, сколько жертвъ принесли они на алтарь отечества въ годину тяжкихъ испытаній, не щадя ни имущества, ни жизни своей. Мысль обо всемъ этомъ наполняетъ душу его умиленіемъ и готовностью на подвигъ съ своей стороны.

А нужда въ немъ, дѣйствительно, настоятъ великая и въ наше время, не смотря на всѣ блага современной культуры, тѣмъ болѣе, что эти блага — удѣлъ сравнительно немногихъ; большинство же изъ 150 мил. населенія нашей родины и доселѣ мало обеспечено въ матеріальномъ бытѣ и особенно въ своемъ духовномъ существованіи. Оно суевѣрно, необразовано, грубо, лишено эстетическихъ наслажденій. Влачатъ оно жизнь изо дня въ день, плохо помня прошлое (иногда даже совсѣмъ не зная его) и мало заботясь о будущемъ.

Здѣсь возникаетъ посему серьезный вопросъ: если мы хотимъ оставаться благодарными къ памяти своихъ великихъ предковъ, если искренне одушевлены желаніемъ внести и свою лепту на благо родины, — то въ чемъ же долженъ состоятъ нашъ подвигъ? Не смѣю предрѣшать этого вопроса за многихъ, но лично мнѣ думается, онъ долженъ проявляться въ сильномъ стремленіи къ уменьшенію страданій, угнетающихъ современнаго человека. Виды

этих страданій, можно сказать, безчисленны: одного гнетет матеріальная нужда, другого болѣзни, утрата близкихъ сердцу и тоска одиночества; много — клевета, зависть, людская злоба; кто гибнетъ отъ своего собственнаго невѣжества и дурно направленной воли, кого губить людская несправедливость; каждый несетъ свой жизненный крестъ; печать его, если присмотрѣться внимательно, видна во всемъ нашемъ обиходѣ, даже въ словахъ и взглядѣ. Ужаснулся бы человекъ, если бы его взору одновременно предстала вся совокупность человѣческихъ страданій; но это сокрыто отъ очей смертнаго и вѣдомо единому Сердцевѣдцу. Одни, укрѣпляемые вѣрою въ Бога-Промыслителя, Которымъ мы «живемъ и движемся и существуемъ» (Дѣян. XVII, 28), терпѣливо несутъ ихъ до конца дней своихъ; другіе, все помыслы которыхъ направлены къ одному земному, люди безъ нравственной выдержки духа, падаютъ подъ тяжестью страданій и, смотря на жизнь, какъ на одну невыносимую пытку, черѣдко уходятъ изъ нея путемъ самоубійства.

Вотъ гдѣ потребно наше общественное служеніе; нашъ выходъ на подвигъ. Не думайте, что это служеніе намъ непосильно. Такъ можетъ успокаивать себя лишь эгоистъ, для котораго ничего не существуетъ на свѣтѣ, кромѣ заботы объ удовлетвореніи своего «я», — человекъ по сему вполнѣ безнравственный, такъ какъ, пользуясь трудами другихъ, самъ онъ ничего не даетъ людямъ. Человекъ же долга не будетъ много раздумывать. Его матеріальное и служебное положеніе, а главное — Христова любовь, согревающая его сердце, укажутъ ему пути дѣятельности. Извѣстно, что какъ разнообразны виды человѣческихъ страданій, такъ многообразны и средства къ ихъ уменьшенію. Дѣятельность наша въ этомъ случаѣ можетъ направляться на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія ближняго путемъ ли вступленія въ число членовъ того или другаго благотворительнаго учрежденія, или оказаніемъ нуждающемуся помощи непосредственнымъ личнымъ участіемъ въ его судьбѣ; она можетъ имѣть цѣлю просвѣщеніе народа путемъ распространенія истинной религіозности, ослабленія суевѣрія, развитія въ немъ грамотности, смягченія нравовъ. По существу здѣсь будетъ достигаться одна главная цѣль — уменьшеніе страданій человѣчества, такъ какъ все дороги ведутъ въ Римъ.

Важно при этомъ, прежде чѣмъ принять на себя миссію служить человечеству, выработать въ себѣ опредѣленный взглядъ на относительную цѣнность разныхъ благъ жизни, въ частности — на относительную цѣнность матеріальнаго довольства и благъ душевнаго развитія и усовершенствованія. Конечно, хорошо накормить голоднаго, одѣть — обути бѣдняка, но часто всего важнѣе бываетъ

поддержать опускающагося духовно, дать ему добрый совѣтъ, по-
содѣйствовать укрѣпленію его воли и тѣмъ направить на насто-
ящій жизненный путь.

Иной потому и бѣдствуетъ матеріально, что опустился ду-
ховно; поддержите его во время, — и онъ самъ вернетъ себѣ утра-
ченное матеріальное благосостояніе.

Приходится иногда удивляться, какъ иные—люди достатка и
довольно развитые—совершенно теряются, чѣмъ заполнить обра-
зовавшуюся для нихъ пустоту въ жизни. Сидятъ они въ своемъ
довольствѣ и не знаютъ, къ чему приложить руки, а кругомъ:
горе, нужда, невѣжество, грубость, насиліе и, какъ результатъ
всего этого, — одно безысходное страданіе.

Выйти на общественное служеніе ближнему и помочь, кто
чѣмъ въ силахъ, въ его нуждѣ, — вотъ для такихъ достойный
жизненный выходъ изъ своего неестественнаго положенія.

Тогда пропадетъ тоска ничегонедѣланья, опутится въ душѣ
давно не бывалый подъемъ жизненныхъ силъ, найдется цѣль въ
жизни, посвѣтлѣетъ кругомъ, явится уваженіе къ самому себѣ, а
благодарныя слезы облагодѣтельствованныхъ послужатъ высокой
наградой за подвигъ.

Но есть въ жизни нужда иного рода, и тѣмъ болѣе серьез-
ная, что ее нерѣдко слабо сознаютъ сами нуждающіеся.

Я разумію подрастающее поколѣніе. Не зачѣмъ распростра-
няться здѣсь о томъ, почему оно (я говорю не о всѣхъ, а о мно-
гихъ) стало въ наше время предметомъ особенныхъ заботъ и
думъ правительства; отчего оно по временамъ—крестъ для отцовъ,
матерей и воспитателей; почему оно подчасъ составляетъ предметъ
безпокойства для общества. Отвѣтъ на все это у насъ передъ
глазами.

Въ думахъ объ этомъ невольно приходятъ на мысль слова
роднаго поэта:

«Печально я гляжу на наше поколѣнье»,

«Его грядущее — вѣль пусто иль темно»...

(Лермонтовъ).

Что же? Или юность нашихъ дней утратила свои прекра-
сныя свойства? Юность—золотое время жизни, пора высокихъ
идеаловъ, возвышенныхъ стремленій, время пламенныхъ порывовъ
ко всему святому, пока житейская тѣща еще не заволобла чистой
души.

Рѣшимся ли, изъ наблюденія надъ печальной дѣйствитель-
стью, придти къ столь безотрадному выводу? О, нѣтъ! Дѣло не
въ томъ.

Нѣкогда на колоннахъ одного святилища золотыми буквами начертаны были слова: γνῶθι σεαυτόν («познай самого себя!»). Проходилъ тутъ одинъ мудрецъ. Въ самое сердце поразили его эти слова и всю свою 70-лѣтнюю жизнь отдалъ онъ на то, чтобы разъяснить людямъ великое жизненное значеніе этихъ двухъ словъ. Вотъ, если бы современное молодое поколѣніе, подобно тому мудрецу, дало себѣ трудъ пораздуматься надъ этимъ изреченіемъ древности. Забыло оно, что всему определено свое время въ жизни: время расти и крѣпнуть физически и духовно, и время проявлять свою жизненную силу и мощь; время усвоить разныя знанія и время пользоваться плодами усвоенія ихъ; время повиноваться и время самому приказывать. Свойственно ли юности надмѣваться своимъ знаніемъ, когда оно еще такъ поверхностно; пренебрегать авторитетами, когда они должны освѣщать имъ жизненный путь; думать о правахъ, когда прежде всего нужно знать свои обязанности?! Долгъ старшихъ — помочь въ этомъ случаѣ юному поколѣнію, любовно облегчить ему трудъ разобраться въ образовавшемся у него хаосѣ мыслей и воззрѣній, твердо помня при этомъ, что не помогутъ здѣсь дѣлу одни слова и совѣты. Да. Самосознаніе младшихъ должно идти рука объ руку съ самовоспитаніемъ старшихъ. Чего въ нравственной сферѣ не дозволено первымъ, того не должны позволять себѣ и послѣдніе, дабы не довелось имъ услышать въ отвѣтъ: врачу, исцѣлился самъ! Небодуманныя рѣчи, безразсудные поступки, допускаемые взрослыми въ присутствіи дѣтей, нерѣдко роковымъ образомъ вліяютъ на душу послѣднихъ, чему повседневная жизнь представляетъ не мало печальныхъ примѣровъ. Горе родителямъ и воспитателямъ, не видящимъ въ этомъ ничего опаснаго для юныхъ сердець. О нихъ сказалъ нашъ Божественный Учитель: «горе тому, чрезъ кого приходитъ соблазнъ. Лучше было бы ему, еслибы мельничный жерновъ повѣсили ему на шею и бросили въ море, нежели чтобъ онъ соблазнилъ одного изъ малыхъ сихъ. Наблюдайте за собою» (Лк. XVII, 1—3).

Есть въ нашей жизни соблазнъ и другого рода, соблазнъ сознательный, тонко рассчитанный, имѣющій оболъстительную форму, а потому и болѣе опасный. Скрывается онъ въ атеистической и такъ называемой порнографической литературѣ, порой усматривается въ періодической и ежедневной прессѣ, вторгается иногда въ область искусства, по временамъ раздается съ театральныхъ подмостковъ. Сюда дружно должно быть направлено неослабное вниманіе христіанской семьи и школы. Дѣтская душа такъ воспримчива, а соблазнъ такъ очарователенъ, такъ властно манитъ къ себѣ.

Родители и воспитатели! Вашему сердцу близка и дорога до-

вѣрчивая, неопытная юность. Отвратите же ее отъ этого нравственнаго яда, и направьте ее взоръ къ жизненному идеалу, раскрываемому въ св. Евангеліи, въ произведеніяхъ свято-отеческой и духовной литературы вообще,—благодареніе Богу!-- столь богатой въ наше время. Познакомьте ее съ высокими созданіями чистаго искусства, возвышенными произведеніями классическихъ писателей отечественной и иностранной литературы. Спѣшите съ этимъ дѣломъ, пока не ушло время. Дни наши лукавы. Развратители усиленно ищутъ своихъ жертвъ.

Ищутъ и находятъ. Спѣшите!...

Мы пришли такимъ образомъ къ выводу, что на насъ лежитъ великая отвѣтственность въ жизни и много обязанностей, которыя въ общемъ сводятся къ продолженію великой созидательной работы, начатой нашими предками. Тѣ совершили уже свое дѣло на землѣ, честно выполнивъ свой долгъ передъ родиной. Мы, ихъ потомки и сыны нынѣ великой міровой державы—благодаря ихъ трудамъ и самоотверженію, — продолжимъ ихъ дѣло.

Велѣніемъ Божиимъ и силою обстоятельствъ на ихъ жизненную долю, какъ мы видѣли, выпалъ тяжелый трудъ созиданія и упроченія великаго государства, вѣковая борьба съ азіатскимъ Востокомъ и европейскимъ Западомъ, защита крова, имущества и самой жизни.

Намъ, живущимъ въ болѣе культурныхъ, лучшихъ условіяхъ, предстоитъ работа болѣе въ области духа: внести добытую культуру въ ея чистомъ видѣ въ широкія народныя массы, уменьшить бѣдствія и зло на землѣ, достойно подготовить къ самостоятельной жизни юное поколѣніе, имѣющее стать на наше мѣсто въ будущемъ.

Дѣло сложное, великое и трудное. Но затѣмъ вѣдь мы и явились въ міръ.

Итакъ, что же такое жизнь? Чѣмъ она должна быть для насъ?

Жизнь—это благоговѣнное памятованіе о родномъ прошломъ, состраданіе и самоотверженный трудъ въ настоящемъ, прозрѣніе вдаль и забота о лучшемъ будущемъ; но главное, жизнь—это любовь, та Христова любовь, которую возвѣстилъ намъ апостолъ словами: «если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю; то я мѣдъ звенящая или кимвалъ звучащій»; та любовь, которая «долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслить зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ (1 Кор. XIII, 1, 4-7)».

Все измѣнчиво и преходяще въ этомъ мірѣ, одна любовь вѣчна.

Ив. Студитскій.

Протоіерей Григорій Снѣгиревъ. (Некрологъ).

Въ первомъ часу ночи на 21-е января сего 1909 г. скончался, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, настоятель Галичскаго Преображенскаго собора о. протоіерей Григорій Порфирьевичъ Снѣгиревъ.

Покойный былъ сынъ священника с. Соличнаго Макарьевскаго у. Костромской г.; родился 21-го января 1838 г. Первоначальное воспитаніе онъ получилъ въ Кинешемскомъ д. училищѣ, а потомъ поступилъ въ Костромскую семинарію, въ которой въ 1860 г. окончилъ курсъ въ числѣ первыхъ студентовъ. Матеріальная необеспеченность родителя заставила его тотчасъ же, по окончаніи курса семинаріи, вступить на общественную службу, и онъ въ томъ же 1860 г. былъ назначенъ учителемъ въ Макарьевское д. училище. Черезъ три года, въ 1863 г. 2 сентября, былъ рукоположенъ во священника къ Благовѣщенской ц. с. Скоробогатова Макарьев. у. Въ томъ же году онъ былъ назначенъ старшимъ священникомъ при означенной церкви. Въ 1865 г. 25 августа опредѣленъ былъ духовникомъ второй половины Макарьев. IV' благочин. округа. Но въ 1867 г. 22 сентября онъ оставилъ должность приходскаго священника и снова перешелъ въ Макарьевское духовное училище на должность учителя русскаго и церковнославянскаго языковъ. Въ слѣдующемъ 1868 г. 23 января онъ былъ назначенъ помощникомъ смотрителя въ томъ же училищѣ. Состоя помощникомъ смотрителя, онъ въ то же время былъ еще членомъ комиссіи по устройству зданія для Макарьевскаго д. училища съ 25 ноября 1871 г. по 15-е марта 1874 г. и депутатомъ при испытаніяхъ по закону Божію въ свѣтскихъ учеб. заведеніяхъ г. Макарьева съ 25 мая 1872 г. по 20-е августа 1889 г. Прослуживши 25 лѣтъ въ Макарьевскомъ д. училищѣ, онъ оставилъ педагогическую дѣятельность и былъ въ 1889 г. 20 августа опредѣленъ настоятелемъ Галичскаго Преображенскаго собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и полученіемъ пенсіи за духовно-учебную службу въ количествѣ 300 руб. въ годъ. На епархіальной службѣ, кромѣ ревностнаго исполненія пастырскихъ обязанностей по собору, онъ много исполнялъ разныхъ другихъ служебныхъ обязанностей. Такъ, онъ состоялъ предсѣдателемъ Галичскаго уѣзд. отдѣленія Костромскаго епар. учил. совѣта съ 11 января 1891 г. по 12-е декабря 1907 г., предсѣдателемъ Галичскаго цензурнаго комитета, до закрытія онаго, съ 1 февраля 1891 г. по 1-е июня 1892 г., благочиннымъ Галич. 1-го окр. съ 1 мая 1891 г. по 11-е апрѣля 1908 г., членомъ правленія Галичскаго д. училища съ 1894 года сентября 10 дня по 1-е сентября 1897 года. Нѣсколько разъ духовенствомъ Галичскаго 1-го округа былъ из-

бираемъ на трехлѣтіе депутатомъ на окружныя и епархіальныя сѣзды, состоялъ членомъ Галичскаго уѣзд. учил. совѣта съ 1903 г. января 31 дня по 27 октября 1908 г.; состоялъ гласнымъ городской думы по назначенію епархіальнаго начальства въ качествѣ представителя отъ духовенства. За свою усердную и многопользную, какъ духовно-учебную, такъ и епархіальную службу неоднократно онъ былъ удостоенъ вниманія и награжденія отъ епархіальнаго и высшаго начальства: имѣлъ набодренникъ, фіолетовую барх. скуфью, камилавку и синодскій наперсный крестъ; былъ награжденъ «Библіей», отъ Св. Синода; имѣлъ ордена св. Анны 3-ей и 2-ой степ. и св. Владиміра 4-й степени. Отъ прихожанъ Галичскаго собора, съ разрѣшенія Е.го Пресвященства, ему былъ поднесенъ наперсный крестъ съ украшеніями.

Покойный давно уже приготовлялся къ смерти. За нѣсколько лѣтъ онъ уже приготовилъ себѣ облаченіе для погребенія, написалъ духовное (домашнее) завѣщаніе. Въ послѣдній годъ онъ уже сложилъ съ себя всѣ должности, оставшись только настоятелемъ собора. Но и послѣ этого онъ живо интересовался тѣмъ, чему служилъ ранѣе. Уже больной, онъ не переставалъ интересоваться церковными школами и съ предсѣдателемъ отдѣленія при всякомъ свиданіи вступалъ въ живой разговоръ о церковныхъ школахъ. Будучи благочиннымъ и настоятелемъ собора, онъ былъ въ главѣ Галичскаго духовенства и съ честью несъ это званіе, подавая примѣръ своимъ собратіямъ. Какъ настоятель собора, онъ заботился о церковномъ благолѣпіи и исполненіи церковнаго устава. За исполненіемъ послѣдняго онъ наблюдалъ и въ приходскихъ церквахъ, посѣщая ихъ, особенно во дни св. Четырдесятницы.

Въ октябрѣ 1908 г. о. протоіерей, простудившись, сильно занемогъ. Силы его упали, онъ даже не вставалъ съ постели. Нѣсколько разъ приобщался, былъ пособорованъ и уже готовился къ смерти.

Дѣти его — Владиміръ, священникъ с. Теплягина Юрьевоцкаго у., и Сергій, учитель Обшаровской церковно-учительской школы Самарской епархіи, получивъ въ первыхъ числахъ ноября (8 - 10) извѣстіе о тяжеломъ недугѣ отца своего, прибыли немедленно. Ихъ пріездъ былъ счастливымъ. Крѣпкій организмъ о. протоіерея на этотъ разъ поборолъ болѣзнь, и черезъ мѣсяць онъ поднялся и съ декабря снова сталъ служить въ соборѣ. Лишь на послѣдней недѣлѣ передъ кончиною, во вторникъ 20 января, онъ не служилъ, но не подавалъ никакого повода думать о его смерти. Въ этотъ день, послѣ вечерни, онъ разговаривалъ, шутилъ съ церковнымъ сторожемъ, который принесъ ключи отъ церкви, и въ среду 21 числа, въ день своего рожденія, собирався даже служить. Но около 9 час. вечера (20 января) онъ почувствовалъ себя плохо, у него сдѣлалась сердечная тоска. Въ 10 часу вечера послали за врачомъ и духовнымъ отцомъ. Врачъ прописалъ

ему успокоительные порошки и поставилъ банки. Немедленно прибылъ и духовный отецъ протоіерей Іоаннъ Як. Ильинскій. Увидя своего духовнаго отца, о. протоіерей заплакалъ и сказалъ: «отецъ протоіерей прости меня во всѣхъ моихъ согрѣшеніяхъ, я умираю, напутствуй меня еще разъ святыми тайнами». О. духовный исповѣдалъ и приобщилъ его.

Когда о. протоіерей Ильинскій собрался отъ него домой, то онъ сталъ со слезами и душевно прощаться, предчувствуя, что прощается со своимъ духовнымъ отцомъ навсегда. Былъ первый часъ ночи. Врачъ, слѣдившій за теченіемъ болѣзни, рѣшилъ сдѣлать подкожное вспрыскиваніе ему, но послѣ этого онъ поддерживавшему его псаломщику сказалъ: „умираю“, вздохнулъ глубоко три раза и началъ вытягивать ноги (онъ сидѣлъ), голова склонилась на грудь псаломщика, и врачъ, державшій пульсъ, констатировалъ фактъ смерти. Часы показывали безъ четверти часъ ночи. Собрался причтъ соборный съ о. благочиннымъ, протоіереемъ Павломъ Бѣлоруссовымъ, облачили покойнаго, и мѣрные удары соборнаго колокола возвѣстили о кончинѣ уважаемаго о. протоіерея. Была совершена первая панихида, и началось чтеніе св. Евангелія.

Всѣ священнослужители г. Галича ежедневно являлись по два раза для совершенія панихидъ по усопшемъ, а въ четвергъ (22 янв.), по случаю базарнаго дня, цѣлый день, почти безъ перерыва, совершались панихиды, такъ какъ многіе священники, изъ селъ прибывшіе въ этотъ день въ г. Галичъ, сочли своимъ долгомъ отдать послѣдній долгъ почившему и помолиться за упокой его души. Многіе изъ нихъ со слезами прощались съ покойнымъ. Въ теченіе четырехъ дней, пока останки его лежали въ квартирѣ, жители г. Галича приходили отдать послѣдній долгъ усопшему. Погребеніе покойный просилъ не совершать до прибытія его сыновей, изъ которыхъ старшій пріѣхалъ на второй день послѣ смерти о. протоіерея, а младшій на четвертый день. На пятый день 25 января (воскресенье), въ день ангела почившаго, совершено было погребеніе. Въ половинѣ девятаго ударили къ выносу. Духовенство сопровождало покойнаго въ церковь въ бѣлыхъ ризахъ. Литургія была совершена о. благочиннымъ прот. П. Бѣлоруссовымъ, въ сослуженіи: звѣзд. наблюдателя ц. школъ Галич. у. священ. Михаила Троицкаго и мѣстнаго соборнаго священника П. Вѣсина. Пѣлъ хоръ любителей подъ управленіемъ А. И. Фофанова. Въ причастное время О. М. Троицкій сказалъ слово, въ которомъ онъ, какъ бывший ученикъ покойнаго по Макарьевскому д. училищу, движимый чувствомъ любви и признательности къ нему, вспомнулъ неутомимые труды почившаго въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей: какъ онъ умѣлъ въ юныя сердца и умы сѣять добрыя сѣмена и проявлять рѣдкое умѣніе обращаться съ дѣтьми и снискивать всегда ихъ общую любовь къ не-

му. Предъ отпѣваніемъ о. благочиннымъ прот. П. Бѣлоруссовымъ была сказана рѣчь, въ которой кратко обрисована строгая жизнь почившаго и ревностная и многополезная служба его въ г. Галичѣ. Отпѣваніе было совершено о. благочиннымъ прот. Бѣлоруссовымъ, при участіи двухъ іеромонаховъ, четырнадцати священниковъ, восьми діаконовъ, при пѣніи хора любителей и псаломщиковъ г. Галича. Положенные антифоны пѣлись по обиходу. Чтеніе тропарей и канона велось поочередно всѣми священниками. Предъ пѣніемъ „Со святыми упокой“ священникъ А. Касторскій сказалъ краткую рѣчь, посвященную памяти почившаго (печат. ниже). Младшій сынъ покойнаго сказалъ прощальное слово предъ пѣніемъ: „Придите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему“ (печ. ниже). При прощаніи съ покойнымъ, у многихъ навертывались слезы. Въ соборной оградѣ, за алтаремъ лѣваго придѣла въ честь преп. Макарія, Унженскаго чудотворца, на мѣстѣ, избранномъ самимъ покойнымъ о. протоіереемъ, были сокрыты бранные останки почившаго.

Такъ окончилъ земное свое житіе о. протоіерей Григорій Порф. Снѣгиревъ. Его искреннее желаніе и просьба была — молиться за упокой его души. Многочисленные ученики почившаго, узнавъ о его кончинѣ, можетъ быть, вспомнятъ своего наставника и вознесутъ за него теплыя молитвы Богу.

Миръ праху твоему, неутомимый труженикъ!

Священникъ А. Касторскій.

Рѣчь священника Александра Касторскаго при погребеніи о. прот. Снѣгирева.

Досточтимый о. протоіерей Григорій Порфирьевичъ!

Думали ли мы видѣть тебя, въ день твоего ангела, въ такой печальной обстановкѣ? Нѣтъ, мы ждали отъ тебя въ этотъ день привѣтливаго слова и живой бесѣды, какъ было всегда ранѣе; но, увы! ты не говоришь съ нами, уста твои замолкли, очи твои закрыты навсегда чтобы не видѣть уже насъ здѣсь; лицо твое сокрыто отъ взоровъ чловѣческихъ подъ тѣмъ священнымъ покровомъ, которымъ покрывалось пречистое Тѣло и Кровь Господа Иисуса Христа. Неумолимая рука смерти коснулась тебя, и ты теперь лежишь во гробѣ бездыханенъ. И мы, твои собратія, сослуживцы, родные, присные и знакомые, собрались къ тебѣ не съ привѣтомъ, а уже проводить тебя на мѣсто вѣчнаго покоя.

Ты, проживъ 71 годъ стѣ роду и прослуживъ 45 лѣтъ, въ священномъ санѣ, пожилъ въ вѣрѣ и любви благочестно, оставивъ намъ самую добрую по себѣ память, какъ начальвникъ вашъ и старшій се-

братъ. 10 лѣтъ съ небольшимъ мнѣ Богъ привелъ служить при твоёмъ благочиніи, и за это время я всегда видѣлъ твои отеческія, братскія отношенія къ собратіямъ и къ низшему клиру. Во всякое время ты былъ доступенъ для всѣхъ и каждаго изъ насъ; при всякихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, встрѣчавшихся по службѣ, ты намъ никогда не отказывалъ въ совѣтѣ. Мы въ тебѣ видѣли отца и брата. Ты былъ покоренъ и высшей власти и архипастырямъ, отличаясь всегда исправностію по службѣ. Архипастыри видѣли въ тебѣ добраго дѣятеля и неустаннаго и аккуратнаго труженика, и потому поставляли тебя начальникомъ на разныхъ поприщахъ дѣятельности нивы духовной. Такъ, ты почти восемнадцать лѣтъ былъ предсѣдателемъ уѣздн. отдѣленія епарх. учил. совѣта. Въ этой должности тебѣ много пришлось потрудиться на пользу церковныхъ школъ. Ты вступилъ въ эту должность, когда церковныя школы въ нашемъ уѣздѣ только еще нарождались. Сколько заботъ и трудовъ, за время своего предсѣдательства, ты положилъ для развитія и укрѣпленія церковныхъ школъ! Ты мнѣ не разъ рассказывалъ, какъ ты самъ лично изыскивалъ средства для существованія нѣкоторыхъ церковныхъ школъ. Ты такъ этому дѣлу былъ преданъ, что не переставалъ трудиться на пользу церковныхъ школъ и тогда, когда былъ ужь удрученъ тяжкими болѣзнями. И вотъ только съ небольшимъ годъ, какъ ты оставилъ это дѣло, по настоятельной и усиленной просьбѣ твоихъ сыновей, видѣвшихъ, что ты отъ излишнихъ заботъ и трудовъ таялъ, какъ горящая восковая свѣча. Интересовался ты церковными школами и послѣ. При всякой встрѣчѣ со мною, ты спрашивалъ меня о церковныхъ школахъ, особенно о включеніи ихъ въ школьную сѣть. Ты поистинѣ былъ труженикъ! Твои труды увѣковѣчатъ память о тебѣ. Помянуть тебя многіе изъ тѣхъ, которымъ ты помогалъ и дѣлалъ добро. Вспомнать тебя добрымъ словомъ и твои прихожане, которые видѣли въ тебѣ снисходительнаго и добраго пастыря. Словомъ, ты оставляешь добрую память по себѣ всѣмъ и каждому, кто зналъ тебя и былъ съ тобою знакомъ.

Послѣднее тебѣ отъ насъ слово: прости насъ, добрый о. протоиерей въ чемъ мы согрѣшили противъ тебя. Дай Богъ тебѣ за любовь къ намъ и ревностное служеніе встрѣтить небесныя радости и вѣчное блаженство. Мы будемъ молиться о тебѣ и поминать тебя всегда, какъ отца и старѣйшаго собрата по службѣ. Вѣчная и добрая тебѣ память! Господи упокой душу усопшаго раба Твоего протоиерея Григорія, идѣже праведніа и святія упокоевашомъ Аминь.

Слово, сказанное сыномъ почившаго Сергѣемъ Григ.
Сибгиревымъ.

*Приидите, последнее цѣлованіе
дадимъ, братіе, умершему, благодаря-
ще Бога (стихира при отиѣваніи).*

Этими словами, которыя мы сейчасъ услышимъ, св. церковь призываетъ насъ отдать послѣдній земной долгъ почившему.

Но прежде чѣмъ исполнить этотъ призывъ св. церкви—отдать послѣдній долгъ почившему, прежде чѣмъ въ послѣдній разъ облобызать тебя, дорогой родитель, въ послѣдній разъ взглянуть на твои брѣвныя останки, я рѣшился вступить на это св. мѣсто и сказать тебѣ послѣднее слово.

И прости мнѣ, дорогой родитель, прости мнѣ, юнѣйшему твоему щенцу, это дерзновеніе.

Кто ты?

Сынъ бѣднаго сельскаго священника, не въ нѣгѣ и удовольствіи провелъ ты свое дѣтство. Ты прошелъ старую суровую школу со всеми ея недостатками. Пѣшкомъ, нѣрѣдко въ лѣнтахъ, съ голодомъ и холодомъ возвращался ты домой на каникулы, а здѣсь—дома раздѣлялъ трудъ земледѣльца, помогая родителю въ обработкѣ земли.

Но миновала пора ученья.

Лишенія и недостатки не поработили твоего духа. Ты хорошо окончилъ курсъ семинаріи и, какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ, былъ прямо назначенъ въ Макарьевское д. училище. Черезъ три года ты перешелъ священникомъ въ бѣдный приходъ, но послѣ пяти-лѣтняго служенія тамъ снова вернулся въ тоже духовное училище и уже не покидалъ его въ теченіе 22-хъ лѣтъ. На другой же годъ службы, назначенный помощникомъ смотрителя, ты сталъ не только учителемъ, но и воспитателемъ дѣтей. Сколько заботъ, волненій тяжелыхъ выпадаетъ на долю учителя-воспитателя, нельзя учесть и опредѣлить даже близкимъ людямъ, это знаютъ по опыту лишь тѣ, кто служилъ или служитъ этому дѣлу. Цѣлый день приходилось проводить въ обществѣ учениковъ, среди шума мальчиковъ. И это въ продолженіе 22 хъ лѣтъ! Много поколѣній возросло подъ твоимъ нравственнымъ влдіемъ. Многие изъ твоихъ питомцевъ далеко ушли за предѣлы Костромскіе и высоко встали на общественной лѣстницѣ служенія. Одни стали служителями алтаря, другіе заняли высокіе и отвѣтственные посты свѣтскаго служенія, иные стали профессорами, учеными. Многие изъ нихъ знаютъ и помнятъ тебя. Во многихъ изъ нихъ таится благодарная память ученика къ учителю, ни

томца къ воспитателю! И всё они, конечно, узнавъ о твоей кончинѣ, вознесутъ свои молитвы къ престолу Вседержителя, помянутъ тебя.

Прослуживши 25 лѣтъ, ты рѣшилъ оставить воспитательскую службу—тѣмъ болѣе, что по новому уставу твое мѣсто долженъ былъ занять уже человекъ съ высшимъ образованіемъ. И вотъ ты здѣсь, на послѣднемъ мѣстѣ своего служенія.

Явившись сюда, ты встрѣтилъ здѣсь холодный пріемъ.... Много заботъ, волненій и скорбныхъ минутъ доставило тебѣ и это послѣднее мѣсто твоего служенія...

Въ своей жизни и дѣятельности ты преслѣдовалъ прямоту, безкорыстіе и честность. Ты не былъ строгимъ начальникомъ, у тебя не было неприемнаго часа. Приходящимъ къ тебѣ за совѣтомъ и помощью ты не отказывалъ, а старался по мѣрѣ силъ оказать помощь, посовѣтовать и указать. И, быть можетъ, не одно благодарное сердце найдется, что помянетъ тебя; быть можетъ, не одна чистая и искренняя слеза, скатится изъ глазъ съ молитвой за тебя!

Но не хвалить тебя, дорогой родитель, я всталъ сюда. Ты никогда не ждалъ и не требовалъ себѣ похвалы и благодарности. Насъ, твоихъ дѣтей, волнуетъ другой вопросъ, другія чувства, чувства искренно-любящихъ дѣтей къ безгранично любившему отцу. Ты ушелъ отъ насъ, ушелъ навсегда—туда, откуда нѣтъ возврата.

Правда, ни вдовицы, ни сиротъ ты не оставилъ. Но, отцы и братья, всемъ вамъ, вѣроятно, приходилось терять какую-нибудь дорогую для васъ вещь. Сколько горя, волненій и, быть можетъ, слезъ доставляла вамъ эта потеря. Но что значить въ сравненіи съ вещью потерять на всегда любящаго отца; утратить человекъ, вся жизнь и силы котораго ушли для воспитанія насъ, дѣтей! Давно покинувшая сей міръ мать наша оставила почившему насъ, дѣтей, одного 7 лѣтъ, а мнѣ было полтора года! Предстояла трудная задача отцу воспитать дѣтей, замѣнить для малыхъ дѣтей мать, проникнуть въ дѣтскую душу и дать ей направленіе. Бывало, утомленный дневнымъ дежурствомъ въ общежитіи, онъ по ночамъ вставалъ къ намъ. Старался доставить намъ развлеченія, дать нашей дѣтской душѣ материнскую ласку. И поражаешься той силой любви и сердечности, что была въ этомъ родителѣ—воспитателѣ!

Много, конечно, пришлось перенести горя, заботъ, а можетъ, и слезъ для насъ, но обо всемъ этомъ не хотѣлъ вспоминать почившій, лишь благодаря и славя Бога-Промыслителя, благословившаго его исполнять эту трудную обязанность—перенести бремя тяжелаго креста. Пройдя самъ тяжелую школу, испытавъ много лишений, горя и нужды,

ты не хотѣлъ этого намъ и не жалѣлъ для насъ средствъ, не хотѣлъ ни въ чемъ намъ отказывать!

Самъ глубоко вѣрующій и религиозный, ты сумѣлъ и въ насъ воспитать и намъ вложить эти черты. И нѣтъ словъ у насъ, чтобы выразить тебѣ нашу благодарность, излить нашу душу.

Но смущаютъ насъ и другія мысли. Въ дѣтствѣ, когда сознание наше еще только развивалось, когда умъ нашъ былъ еще не зрѣлъ, мы нередко разстраивали тебя! Прости насъ за то дѣтское невѣдѣніе. Прости и за то, что, быть можетъ, и въ зрѣломъ возрастѣ вольно или невольно мы раздражали тебя! Ты уже давно простилъ насъ и забывъ все это, какъ самъ не разъ говорилъ, но при гробѣ твоёмъ нашъ духъ смущается, и хочется просить и молить тебя о прощеніи.

А что мы принесемъ въ благодарность тебѣ?

Ты и при жизни ничего не хотѣлъ отъ насъ и объ одномъ лишь просилъ—помянуть тебя въ молитвахъ, а наипаче при совершеніи божественной литургіи. И пусть эта молитва наша будетъ той священной данью тебѣ и нашей обязанностью, нашимъ неоплатнымъ долгомъ, который мы будемъ платить тебѣ до конца дней своихъ.

Къ вамъ, сослужители, къ вамъ, дѣти духовныя, къ вамъ, знаемме, обращаюсь. Девятнадцать съ половиной лѣтъ неразлучно былъ съ вами почившій, и всѣ вы видали его почти ежедневно въ семь св. храмовъ! 19½ лѣтъ онъ совершалъ здѣсь св. службы, заботился объ ихъ благолѣпіи, возносилъ здѣсь свои молитвы о васъ, приносилъ безкровную жертву о грѣхахъ вашихъ и присныхъ вамъ, и весьма часто проповѣдывалъ вамъ слово Божіе. Лишь въ послѣднее время недуги и немощи не позволяли ему совершать свое служеніе и дѣланіе Христово, пока, наконецъ, смерть совсѣмъ не разлучила его съ вами.

И не увидимъ мы его больше, не услышимъ его голоса,—его не стало среди насъ!...

Не вдругъ и не неожиданно онъ ушелъ отъ насъ. Онъ давно уже готовился къ смерти. Лишь только узнавалъ онъ о смерти кого-либо изъ своихъ товарищей по ученю, говорилъ намъ: „ну, пора и мнѣ собираться“... Ты давно уже приготавливалъ себѣ священныя облаченія для погребенія и нѣкоторыя изъ нихъ уже износились. Нѣсколько разъ ты переписывалъ и свое завѣщаніе и много съ тѣхъ поръ уже измѣнилось. Ты молился, дабы Господь не призвалъ тебя внезапно, дажь бы время для покаянія. И Господь посѣтилъ тебя недугомъ. Ты не однажды осѣвятилъ себя св. таинствами елеосвященія и покаянія и съ искренней вѣрой и слезами, сознаниемъ своихъ грѣховъ и неадекватности, ты приступалъ уже на одрѣ болѣзни ко св. Причащенію.

Въ послѣднее время твои немощи и недуги не позволяли тебѣ также легко и торжественно, какъ и прежде, совершать свое служеніе, и быть можетъ, это больше всего и ближе чувствовали твои сослуживцы. Быть можетъ, и молящіеся, посѣщавшіе сей храмъ и искавшие здѣсь молитвеннаго утѣшенія, не получали всей полноты желаемаго, опять—такимъ по твоимъ немощамъ.

Но и вы, сослужители, и вы, посѣщающіе сей св. храмъ, не поставьте въ тяжесть почившему его немощи! Онъ искренно полюбилъ васъ, жителей сего града, за вашу сердечную, простую вѣру и религиозность и хотѣлъ умереть среди васъ. Онъ искренно любилъ васъ за усердное посѣщеніе св. храма и желалъ, чтобы и мѣсто вѣчнаго покоя его было среди васъ. Здѣсь за алтаремъ лѣваго прйдѣла, въ честь преподобнаго Макарія—этого небеснаго покровителя Галичской страны, онъ желалъ найти вѣчный приютъ своимъ бреннымъ останкамъ; «тутъ могила моя (пишетъ онъ въ своемъ завѣщаніи) была бы въ сторонѣ и никому не могла служить помѣхою».... Вотъ чего желалъ онъ! Вотъ что удерживало его на мѣстѣ сего служенія!.. И не осудите его за это искреннее желаніе, не поставьте въ тяжесть ему тѣ, концы, быть можетъ, и тяготило уже его служеніе. Онъ говорилъ: «здѣсь меня знаютъ, и, можетъ, и помянутъ».

Онъ вѣрилъ, что любвеобильныя сердца служителей алтаря, дѣтей его духовныхъ и просто знавшихъ его не забудутъ его и помянутъ въ своихъ молитвахъ!

19^{1/2} лѣтъ онъ молился съ вами и за васъ, раздѣлялъ ваши скорби и тяжести, а теперь вы помяните его въ своихъ молитвахъ. Теперь вы раздѣлите его бремя. Вѣдь тамъ, предъ престоломъ небеснаго Судіи, онъ долженъ дать отчетъ не о своихъ лишь согрѣшеніяхъ, но и о вашихъ, дѣти духовныя почившаго. Вѣдь вамъ онъ разрѣшалъ грѣхи властию Христа, а теперь самъ долженъ дать отчетъ въ нихъ Небесному Судіи!

Нынѣ въ послѣдній разъ онъ съ нами. Въ послѣдній разъ ты, дорогой родитель, пришелъ въ сей храмъ и уже не самъ, а принесенъ. Въ сей день, день тезоименитаго твоего ангела, ты самъ всегда совершалъ св. службы, но нынѣ ты мертвъ и бездыханенъ! Въ сей день прежде ты всегда совершалъ моленіе о здравіи, а нынѣ мы молимся о твоёмъ упокоеніи. Въ день твоего рожденія, когда тебѣ исполнился 71 годъ земного житія, ты почилъ въ мирѣ! Ты какъ бы ждалъ, чтобы насталъ сей день и въ первый же часъ его скончался. А въ день тезоименитства твоего мы похороняемъ тебя. Какое дивное совпаденіе!

Дорогой родитель! Зачѣмъ ты почилъ? Встань, взгляни—всѣ свя-

ценнослужители, что прежде приветствовали тебя въ сей день, нынѣ тѣсными кольцомъ окружаютъ тебя! Тотъ благолюбивый хоръ, который ты такъ искренно любилъ и которымъ всегда услаждался, и нынѣ воспѣлъ тебѣ, но, увы! послѣднiя, исходныя пѣсни! А эти знаемые и незнаемые, что въ такомъ количествѣ стеклись сюда, развѣ за ними чѣмъ пришли, какъ не за тѣмъ, чтобы отдать тебѣ послѣднiй долгъ?! И вѣрь, дорогой родитель, что не мы только, присные, не одни сіи пастыри и дѣти твои духовныя взнесутъ о тебѣ свои молитвы, но и всѣ, кто знаетъ тебя, запишутъ твое имя въ число усопшихъ родныхъ своихъ и исполнить твое сердечное и искреннее желаніе и мольбу.

И св. церковь приглашаетъ насъ, бр., къ тому, прося отъ лица почившаго: «прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу, да не низведенъ буду по грѣхамъ моимъ на мѣсто мученія; но да вчинитъ мя идѣже Свѣтъ Животный!»

Исполнимъ же призывъ св. церкви, исполнимъ это святое и искреннее желаніе и мольбу почившаго, съ которой онъ ко всѣмъ намъ обращается. Помянемъ и будемъ непрестанно поминать его въ своихъ молитвахъ.

Иди же съ миромъ, дорогой, незабвенный нашъ родитель, учитель и отецъ!.. Съ миромъ иди въ небесныя обители и предстательствуй за насъ грѣшныхъ предъ Господомъ, а мы здѣсь непрестанно будемъ о тебѣ молиться!

Блаженный путь твоей души, дорогой, незабвенный родитель!

По поводу замѣтки въ мѣстной газетѣ.

Съ 3 го января протоіерей А. Красовскій не состоитъ членомъ консисторіи. Ввезанная болѣзнь заставила его отказаться отъ этой службы. Всѣ, знающіе о А. Красовскаго, никакъ не могутъ понять, какъ онъ послѣ 40-лѣтней службы своей въ консисторіи вышелъ, по одной корреспонденціи, не честнымъ, а позрѣтой—не успѣшнымъ.

Сорокъ лѣтъ тому назадъ о. Красовскій былъ назначенъ на службу въ консисторію покойнымъ преосвященнымъ архіепископомъ Платономъ. Какой былъ администраторъ этотъ владыка, извѣстно многимъ въ епархіи. Какой былъ у него складъ ума и воли, помнятъ всѣ жившіе при немъ. Въ ряду архипастырей Русской церкви покойный занималъ весьма высокое мѣсто по своимъ духовнымъ дарованіямъ. Мнѣніе архіепископа Платона по важнѣйшимъ вопросамъ церковнаго управленія и устройства имѣло весь и значеніе даже въ Св. Синодѣ. Такъ, по вопросу реформы церковнаго суда покойный архипастырь далъ замѣчательный

отзывъ, какъ было извѣстно многимъ въ то время. Что же касается до административной части владыки Платона, то послѣдующіе за нимъ архипастыри Костромскіе были въ этомъ случаѣ самыми лучшими его цѣнителями: они видѣли, что весьма многое изъ того, что есть хорошаго въ епархіи, было заведено и утверждено архіепископомъ Платономъ. Этотъ архипастырь имѣлъ способность избирать себѣ сотрудниковъ по епархіальному управленію безошибочно. Онъ имѣлъ даръ узнать человѣка, цѣнить и беречь его. И если онъ приближалъ кого къ себѣ, то всякій со стороны могъ видѣть, что владыка поставилъ его на дѣло сотрудничества себѣ не безосновательно. Всякій, имъ избранный, чрезвычайно дорожилъ его вниманіемъ къ себѣ и всѣми силами старался сохранить добрыя отношенія къ себѣ и вниманіе великаго своего архипастыря.

Этимъ-то владыкой о. Красовскій былъ избранъ и поставленъ на служеніе въ консисторію. Двадцать лѣтъ онъ служилъ безъ жалованья и все это долгое время неопустительно ходилъ заниматься въ консисторію; можно сказать, что дѣла по консисторіи ни одного дня не оставляли его въ покоѣ. Затѣмъ такимъ же порядкомъ о. Красовскій продолжалъ служить въ консисторіи и по назначеніи жалованья, только, конечно, съ большимъ рвеніемъ къ дѣлу, при сознаніи, что онъ за трудъ получаетъ жалованье. Такъ прошло все служеніе о. Красовскаго въ консисторіи.

И послѣ всего этого нашелся все-таки человѣкъ, который, вводя въ заблужденіе другихъ и заблуждаясь самъ, рѣшился очернить его въ печатномъ органѣ и тѣмъ отнять честь у него, вполнѣ имъ заслуженную.

Кто хорошо знаетъ о. А. Красовскаго, тотъ никогда не позволитъ набросить и тѣнь на него относительно его честности по службѣ въ консисторіи. А относительно успѣшности его служенія можно указать на дѣя выдающіяся, много сложныя его работы, это—расписаніе штатовъ по епархіи и учрежденіе эмеритальной кассы, неопѣнимо благодѣтельной для епархіальнаго духовенства.

Дерзко, необдуманно поступилъ корреспондентъ, позволившій себѣ бросить грязь въ того, къ кому она не можетъ прилипнуть. П. П. К.

Примѣчаніе Редакціи. При увольненіи протоіерея А. Красовскаго отъ должности члена консисторіи, согласно прошенію, по преклонному возрасту и слабости сязъ, Епархіальнымъ Начальствомъ найдено справедливымъ представить его къ награжденію наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества. Это—авторитетное свидѣтельство о многопользости долговременнаго служенія о протоіерея.

Изъ жизни епархіи.

Тридцатипятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ священника села Герасимова о. Вас. для Яблокова.

2 февраля тек. года исполнилось 35 лѣтъ служенія священника с. Герасимова Солигаличскаго у. о. Василія Иван. Яблокова. По окончаніи курса въ Костромской д. семинаріи 1873 г. о. Василій архіепископомъ Платономъ опредѣленъ былъ къ церкви с. Герасимова священникомъ, гдѣ и служитъ непрерывно въ теченіе 35 лѣтъ. Съ 1895 по 1908 г. онъ проходилъ должность члена благоч. совѣта, три трехлѣтія (1897—1903, 1906—8 г.) состоялъ депутатомъ на окружномъ училищномъ и обще-епархіальномъ съѣздахъ духовенства. За отлично-усердную службу по духовному вѣдомству имѣеть послѣдовательно всѣ награды, до сегодѣшняго наперснаго креста включительно и, кромѣ того, за особые труды по народному образованію получилъ благословеніе Св. Синода съ выдачей установленной грамоты. Эти особые труды въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія своей паствы выразились въ устройствѣ о. Василиемъ великаго двухъэтажнаго зданія ц. пр. школы, стоимостью свыше 5 тысячъ руб. Для постройки школы, одной изъ лучшихъ въ епархіи, о. Василию приходилось дважды лично ѣздить въ столицу для изысканія средствъ у своихъ прихожанъ. Внѣшней благоустроенности школы вполнѣ соответствуетъ и внутренняя—учебно-воспитательная жизнь ея, находящаяся на должной высотѣ, благодаря неутомимой и неослабѣвающей энергіи о. Василія. Ему же обязана поства и внѣшнимъ, матеріальнымъ своимъ благосостояніемъ. 29 іюня 1893 г., по инициативѣ о. Василія и благодаря его умѣнью привлечь благотворителей, при церкви с. Герасимова открыто церк.-приходское попечительство съ неприкосновеннымъ капиталомъ въ 12000 руб., предсѣдателемъ коего о. Василій состоитъ доселѣ. Изъ процентовъ съ этого капитала $\frac{1}{2}$ часть поступаетъ въ пользу церкви, $\frac{1}{8}$ —въ пользу причта и $\frac{3}{8}$ бѣднымъ прихожанамъ церкви (при числѣ душъ 537). Для жительства причта въ 1886 г. устроенъ о. Василиемъ церковный полукаменный домъ. Храмъ с. Герасимова, при поступленіи о. Василія, считался бѣднымъ по украшенію, а во время его служенія благолѣпно украсился съ внутренней и внѣшней стороны. Иконостасы въ тепломъ и холодномъ храмахъ вызолочены почти сплошнымъ золотомъ; стѣны выкрашены масляной краской; на многія иконы пріобрѣтены серебряныя ризы по ходатайству о. Василія по сжертвовано много цѣнныхъ на престольныхъ Евангелій, серебряныхъ крестовъ и сосудовъ и цѣнное паникадило; имѣется богатая и цѣнная

ризица; престолы покрыты богатыми металлическими вызолоченными облаченіями; такъ что по внутреннему благолѣпію храмъ с. Герасимовонъ—одинъ изъ лучшихъ въ округѣ. Кромѣ сего, во время служенія о. Василія расширено самое зданіе храма, возведена вокругъ него новая каменная ограда съ кладбищемъ и приобрѣтенъ новый большой колоколь. Во избѣжаніе несчастій отъ грозы, на храмъ устроенъ громоотводъ. Служеніе о. Василія отличается истовостію и благоговѣіемъ: безъ преувеличенія можно сказать, что онъ, кромѣ положеннаго для священника и діакона, во все время богослуженія помогаетъ и своему псаломщику. Не забывалъ о. Василій и о церковномъ учительствѣ, назидая своихъ посомыхъ съ церковной касседры.

И посомые почитаютъ и уважаютъ своего пастыря не только за его служеніе и назиданіе въ храмѣ, но и за его нравственную и трезвую жизнь, за его любовь, кротость, простоту, миролюбіе и доступность для каждаго, за его благоразумные, искренніе и сердечные совѣты, за которыми они постоянно обращаются по привычкѣ къ своему уважаемому батюшкѣ; ли бить его за его отзывчивость въ затруднительныхъ случаяхъ своей жизни и оказаніе имъ матеріальной помощи. Когда 20 лѣтъ тому назадъ, въ 1889 г., о. Василій серьезно заболѣлъ, то прихожане его, доржа его здоровьемъ, пригласили на 5-е марта двухъ сосѣднихъ священниковъ въ свою церковь отслужить о здравіи его молебнѣ, который и былъ совершенъ при большомъ стеченіи народа. При этомъ поднесена была о. Василію икона соименнаго ему святого съ выраженіемъ пожеланія, чтобы Господь укрѣпилъ его силы и послалъ ему исцѣленіе отъ болѣзни.

По своей скромности о. Василій стпраздновалъ день 2-го февраля неофициально, извѣстивъ о немъ только своихъ сродниковъ и ближайшихъ сосѣднихъ священниковъ.

Отъ всей души пожелаемъ досточтимому о. Василію дожить до годовѣековаго юбилея его пастырскаго служенія и еще болѣе плодотворной дѣятельности.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Газета «Слово», по поводу наступившихъ Гоголевскихъ торжествъ, замѣчаетъ, что нѣсколько вѣрической отѣнокъ для памяти Гоголя носить приглашеніе «Общества любителей Россійской словесности» представителямъ иностранной литературы на «9 мая» по новому стилю, а по нашему стилю 26 апрѣля, досадно напоминая объ обойденномъ „днѣ ангела Гоголя“ .. А какъ бы хорошо было приурочить открытіе памятника не къ безразличному 26 апрѣля, по старому стилю, а какъ-разъ

къ этому самому «9 мая стараго стиля», т. е. трогательно приурочить открытіе памятника ко дню именинъ Гоголя 9 мая, — день, который самъ Гоголь особенно чтилъ и торжественно праздновалъ въ той самой Москвѣ, которая воздвигаетъ ему памятникъ... Вспомните хотя бы разсказъ С. Т. Аксакова объ именинномъ обѣдѣ Гоголя, въ саду у Погодина, на Дѣвичьемъ полѣ 9 мая 1840 г. Обстановка именинъ такъ и просится на полотно художника, какъ снимокъ съ цѣлой литературной эпохи.. На этомъ обѣдѣ, кромѣ близкихъ друзей и знакомыхъ, включая Сергѣя Тимофеевича Аксакова съ сыномъ Константиномъ, присутствовали И. С. Тургеневъ, князь П. А. Вяземскій, поэтъ Лермонтовъ, романистъ Загоскинъ, Елагина, Хомякова и многіе другіе. Обѣдъ былъ веселый и шумный. Послѣ обѣда Гоголь собственноручно приготовлялъ жжену и сыпалъ остроумными шутками. Въ саду же, въ тѣсномъ кружкѣ, Лермонтовъ впервые читалъ передъ Гоголемъ навзустъ и, притомъ съ большимъ увлеченіемъ, отрывокъ изъ «Мцыри»... Спустя девять лѣтъ, Гоголь попрежнему, въ томъ же саду у М. П. Погодина, опять торжественно празднуетъ свои именины въ тѣсномъ кругу друзей и пріятелей.

Отчего, казалось бы, такое историческое событіе, какъ открытіе памятника Гоголю въ Москвѣ, не приурочить бы именно къ 9 мая, — тогда, можно сказать, именинъ Гоголя отпразднованы были бы въ самомъ широкомъ кругу обратились бы во «всероссійскія именины»?.. (Слово № 726).

Тѣмъ болѣе, прибавимъ мы къ замѣчанію газеты, что день святителя Николая 9 мая — день, чтимый всей Русскою землею съ первыхъ почти временъ христіанства на Руси.

— „Въ Русскомъ Словѣ“, въ № 17 сего года, появилось извѣстіе, что возвратился въ Москву изъ-за границы старообрядческой священникъ Евстафій Сусалевъ, присоединившійся къ католической церкви и принятый ею въ санъ священника, съ оставленіемъ въ древнеправославномъ обрядѣ. Такимъ образомъ, замѣчаетъ газета, вопросъ о дѣйствительности хиротоніи австрійскаго священства рѣшенъ римскою церковью въ благоприятномъ для старообрядцевъ смыслѣ. Комиссія кардиналовъ и богослововъ, разсматривавшая его въ продолженіе трехъ лѣтъ, вынесла резолюцію, по которой старообрядческая австрійская іерархія признается правильно и непрерывно ведущею свое начало отъ временъ апостоловъ, — чего, какъ извѣстно, нашъ Св. Синодъ не признаетъ. «Тавр. Цер. Вѣстн.» такъ разсуждаетъ объ этомъ фактѣ.

Оставляя на редакціи «Русскаго Слова» отвѣтственность за достоверность сообщеннаго извѣстія, мы не можемъ не остановить вниманія на значеніи упомянутого факта. Всякому понятно, что этимъ актомъ

Римско-католической церкви общество старообрядцев так называемого австрийского согласия возводится на стеньгу самостоятельной церкви, наравнѣ съ другими восточными церквами: Армянской, Коптскою, Несторіанскою и нашею православною Греко-русскою церковью. Мало того, папа Пій X, пользуясь этимъ случаемъ, учреждаетъ въ Галиціи особую старообрядческую миссію, подъ вѣдѣніемъ Львовскаго архіепископа Андрея Шептицкаго, которому поручилъ распространять между старообрядцами католичество и привлекать ихъ въ нѣдра Римской церкви на такихъ же началахъ, какъ присоединенъ и о. Е. Сусалевъ. Слѣдовательно, между старообрядцами учреждается новая униатская церковь, подобная существующимъ среди грековъ, армянъ, коптовъ, несторіанъ и другихъ. О. Сусалевъ подчиненъ митрополиту Андрею Шептицкому и является первымъ униатскимъ миссіонеромъ среди своихъ единовѣрцевъ, старообрядцевъ австрийскаго согласія. Кроме того, въ Галиціи проектируется устройство старообрядческаго католическаго скита и при немъ семинаріи, съ цѣлю приготовленія клириковъ и начетчиковъ миссіонеровъ для новообразующейся униатской старообрядческой церкви.

Время покажетъ, насколько успѣшна и жизненна будетъ эта пропаганда католичества среди старообрядцевъ. Все будетъ зависеть отъ того, много ли найдется такихъ, которые охотно бросятся въ объятія Римской церкви, столь любезно открывшіяся о. Сусалеву. Намъ понятна и снисходительность папы къ переходящему въ католичество старообрядческому священнику, и затѣя конгрегаціи кардиналовъ, заботящейся о «вѣщней славѣ римскаго престола» и расширеніи предѣловъ власти намѣстника св. Петра; но фактъ обращенія старообрядца въ католичество является очень страннымъ и мало понятнымъ. По замѣчанію «Русскаго Слова», свящ. Сусалевъ—человѣкъ еще молодой и семейный, былъ настоятелемъ одного прихода въ старообрядческой Нижегородской епархіи; слѣдовательно, былъ человѣкъ обеспеченный и почетный, какъ занимавшій среди своихъ единовѣрцевъ довольно видное мѣсто,—и потому нельзя думать, чтобы онъ перешелъ въ католичество изъ-за какихъ-нибудь матеріальныхъ расчетовъ или по честолюбію, потому что и въ католичествѣ онъ остается такимъ же священникомъ, каковымъ былъ въ старообрядествѣ, а матеріальное положеніе его тамъ едва ли можетъ быть лучше, чѣмъ было до сихъ поръ. Что же могло заставить его перейти изъ древняго православія въ католичество, къ которому никогда не лежало сердце истинно русскаго человѣка, со временъ Владиміра святаго и до нашей дней? Намъ кажется, что этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о томъ внутреннемъ недовольствѣ, которое неволью чувствуется старообрядцами, отдѣлившимися отъ своей родной православной церкви и не

могущими добиться со стороны ея признания ихъ мнимаго православія истиннымъ и ихъ самочинной іерархіи законною. А если присоединить и тотъ фактъ, что митрополитъ Львовскій Андрей Шептицкій находится въ близкихъ и дружескихъ сношеніяхъ со многими старобрядческими духовными лицами и что Бѣлая-Криница, родина и центръ австрійской іерархіи, принимала съ подобающимъ почетомъ этого католическаго іерарха, когда онъ пріѣзжалъ туда, чтобы завязать съ старообрядцами дружескія сношенія,—то наша догадка о внутреннемъ недовольствѣ старообрядцевъ своимъ древнимъ православіемъ и своею іерархіею дѣлается очень вѣроятною. Во всякомъ случаѣ переходъ о. Сусалева въ католичество указываетъ на возникновеніе среди старообрядцевъ новой серьезной перемѣны въ ихъ убѣжденіяхъ. Вѣдь призваніе Римскимъ папой законности австрійской іерархіи нисколько не возвысятъ ея ни въ собственныхъ глазахъ старообрядцевъ, особенно тѣхъ, которые не признаютъ австрійскаго священства, ни въ глазахъ Русской и другихъ восточныхъ православныхъ церквей, а, напротивъ, заставитъ смотрѣть на нее, какъ на еретическую. Было время, когда старообрядцы, не имѣвшіе своей іерархіи, дѣйствительно, чувствовали свое безглавіе и, считая себя попреимуществу православными, не имѣли общенія ни съ одной православною церковію Востока, хотя и искали такого общенія, съ цѣлю получить себѣ отъ какой-нибудь восточной церкви законнаго архіерея. Но замѣчательно, что и въ то время искатели архіереевъ для старообрядцевъ, несмотря на свои неудачи, не рѣшались обратиться къ Римскому папѣ за удовлетвореніемъ своихъ поисковъ. Но вотъ прошло уже болѣе 60 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ старообрядцы, всѣми правдами и неправдами, добыли себѣ епископа; нынѣ Бѣлокриницкая іерархія снабдила старообрядцевъ и архіереями, и священниками, и удовлетворила существенной потребности каждой церкви въ дѣлѣ вѣры, давъ имъ возможность быть самостоятельною церковію. Такою именно самостоятельною церковію и чувствовали себя старообрядцы и даже мнили стать въ ряду другихъ восточныхъ церквей, наравнѣ съ отечественной Русской церковію; но, къ величайшему ихъ огорченію, не только Греко-русская церковь, но ни одна восточная церковь не признала старообрядцевъ настоящею церковію и не вступила съ ними въ общеніе въ молитвахъ и таинствахъ. И вотъ теперь старообрядцы, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ, ищутъ санкціи своего священства, и гдѣ же? не на Востокѣ, у единовѣрныхъ православныхъ церквей, а на Западѣ, у той церкви, которая сама около 1000 лѣтъ назадъ отдѣлилась отъ восточной и прервала всякое общеніе съ нею. Но какъ видно, всѣ уклонившіеся отъ праваго пути и удалившіеся отъ истинной церкви чувствуютъ больше сродства другъ съ другомъ, чѣмъ

съ тою церковью, отъ которой отдѣлились. Какъ же въ самомъ дѣлѣ смотрѣть на разбираемый нами фактъ и на другіе подобныя ему? Можно же спросить: переходъ изъ старообрядчества въ католичество, даже съ сохраненіемъ древлеправославнаго обряда, дастъ ли удовлетвореніе и успокоеніе мятущейся душѣ старообрядца? — Болѣе, чѣмъ сомнительно. Апостолъ учитъ, что отломившіяся отъ доброй маслины вѣтви, по благодати Божіей, могутъ снова привиться къ своей маслинѣ, питаются ея соками и жить одною жизнію съ нею. Но тѣ вѣтви, которыя прицѣпляются къ подобнымъ себѣ отломаннымъ вѣтвямъ, ни сами отъ нихъ не будутъ получать жизненныхъ соковъ, ни имъ своихъ не могутъ сообщить; а такія вѣтви, по слову Спасителя, засыхаютъ, и ихъ собираютъ и бросаютъ въ огонь на сожженіе. Положеніе такое, о которомъ стоитъ подумать и о. Сусалеву, и всякому старообрядцу. (Тав. П. В.)

Разныя извѣстія и замѣтки.

— 500 лѣтіе со дня кончины святителя Арсенія Тверскаго. 2-го марта Тверь торжественно праздновала 500-лѣтіе со дня блаженной кончины святителя Арсенія, епископа Тверскаго, мощи котораго открыто почиваютъ въ Тверскомъ Успенскомъ Желтиковомъ монастырѣ.

Тверской Успенскій Желтиковъ монастырь находится въ 4-хъ верстахъ отъ губернскаго города Твери. Желтиковъ монастырь основанъ св. Арсеніемъ, епископомъ Тверскимъ, при князѣ Михаилѣ, въ 1394 г. Въ 1404 г. начата была постройка каменныхъ зданій и въ 1405 г. освящена была церковь Успенія Божіей Матери. Съ того времени монастырь не разъ ремонтировался, но нѣкоторыя его части, особенно части монастырскихъ стѣнъ и фасадовъ зданій, имѣютъ глубокую древность.

2-го марта, въ 8 час. утра, изъ большинства тверскихъ церквей совершены были крестные ходы къ собору, откуда въ 9 час. у. процессія, во главѣ съ пресвященнымъ Алексіемъ, торжественно направилась къ Желтикову монастырю, сопровождаемая многочисленной толпой народа. Послѣ торжественнаго богослуженія, въ монастырѣ былъ совершенъ крестный ходъ съ мощами св. Арсенія. Народъ вмѣстѣ съ хоромъ пѣлъ тысячью голосовъ величаніе святителю Арсенію. Въ крестномъ ходѣ участвовало свыше 100 хоругвей и до 100 иконъ.

Вечеромъ въ гор. Твери былъ устроенъ рядъ чтеній и духовныхъ концертовъ, посвященныхъ памяти св. Арсенія. (Изъ «Прав. Вѣстн.»).

— Депутація по дѣлу прославленія архіепископа Іоасафа Горденко. 2-го марта къ высокопреосвященному митрополиту Антонію явля-

лась особая депутація по дѣлу о канонизаціи и прославленіи нетлѣнно, въ теченіе 154 лѣтъ, въ Бозѣ почивающаго архіепископа Іоасафа Горленко. Позже, въ тотъ же день, депутація была у Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, т. е. С. М. Лукьянова. Депутаты, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ потомковъ бывшей Бѣлгородской паствы, обнимавшей Курско-Харьковскій край, ходатайствовали вчинить въ Св. Синодѣ дѣло о прославленіи нетлѣнныхъ мощей мѣстно чтимаго святителя Іоасафа Горленко, почивающихъ на вскрытіи въ теченіе 150 лѣтъ. Мощи эти только два года были подъ спудомъ. (Изъ «Колокола»).

— Рѣдкій экземпляръ Евангелія. Недавно въ одномъ изъ глухихъ мѣстъ Средней Азіи найденъ былъ рѣдчайшій экземпляръ Евангелія, написаннаго на кускахъ пурпуровой шелковой ткани серебряными древне-греческими буквами. Весь свитокъ заключаетъ въ себѣ 182 отдѣльныхъ шелковыхъ листа. Евангеліе было распродано по частямъ и находится въ національныхъ музеяхъ Лондона, Вѣны и Ватикана. Въ настоящее время группой любителей старины въ Петербургѣ, во главѣ съ извѣстнымъ археологомъ В. И. Успенскимъ, предпринято изданіе этого замѣчательнаго Евангелія путемъ воспроизведенія точной его копіи. Всего заготовлено будетъ 100 экземпляровъ, стоимостью 500 руб. каждый. (Изъ «Колок»).

— Синодальная коммиссія по вопросу о реформѣ православныхъ духовныхъ академій. Въ засѣданіи Святѣйшаго Синода 3-го марта образована особая коммиссія для выработки проекта новаго устава духовныхъ академій. Составъ этой коммиссіи назначенъ слѣдующій: предсѣдательствующій—архіепископъ Херсонскій Димитрій, члены: архіепископъ Волынский Антоаній, архіепископъ Псковскій Арсеvій, членъ Государственнаго Совѣта, архіепископъ Финляндскій Сергій, протопресвитеръ І. Л. Явышевъ, ректоръ С.-петербургской духовной академіи епископъ Теофанъ, членъ учебнаго комитета профессоръ М. А. Острумовъ и профессора духовныхъ академій: Московской—Введенскій, Казанской—Бердниковъ и Кіевской—Богданевскій. Кромѣ того, коммиссіи предоставлено право избрать двухъ представителей отъ свѣтскаго общества въ свой составъ, которые затѣмъ будутъ утверждены Св. Синодомъ въ званіи членовъ коммиссіи. Занятія коммиссіи начнутся съ прїѣздомъ въ концѣ Свѣтлой недѣли въ С.-Петербургъ предсѣдателя ея, высокопреосвященнѣйшаго Димитрія. Основной принципъ, который будетъ руководить работами коммиссіи, тотъ, что духовныя академіи должны быть преобразованы въ строго церковномъ духѣ. Работы коммиссіи предполагается закончить къ началу будущаго учебнаго года. Составъ членовъ новоучрежденной при Св. Синодѣ преобразовательной академической коммиссіи.

по словамъ «Колокола», внушаетъ самыя лучшія надежды, ругаясь напередъ за направленіе и успѣхъ предстоящей реформы нашей высшей духовной школы. Въ комиссію вошли, съ одной стороны, самыя просвѣщенные изъ іерарховъ нашей церкви, а съ другой—авторитетные судьи въ вопросахъ богословской науки и церковнаго воспитанія духовнаго юношества. Въ составѣ комиссіи 5 бывшихъ ректоровъ разныхъ академій, а избранные Св. Синодомъ представители отъ профессорской академической коллегіи составляютъ красу и оплотъ подлинной православной богословской науки. (Изъ «Колокола»).

— Отмѣна постановленій относительно ограничительнаго приема инсословныхъ въ духовно-учебныя заведенія. Въ томъ же засѣданіи Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣлялъ, въ измѣненіе синодальныхъ постановленій относительно ограничительнаго приема въ духовно-учебныя заведенія дѣтей инсословныхъ родителей, предоставить начальствамъ сихъ заведеній производить на будущее время приемъ инсословныхъ воспитанниковъ безъ ограниченія 10-процентною нормою, сообразуясь при приемѣ какъ духовныхъ, такъ и инсословныхъ съ учебно-воспитательными требованіями духовно-учебныхъ заведеній и ихъ назначеніемъ. Настоящимъ опредѣляемъ, —говоритъ газета «Колоколъ», Св. Синодъ сдѣлалъ крупный шагъ впередъ по раскрѣпощенію духовной школы отъ сословной обособленности и замкнутости, а главное—къ освобожденію отъ упрековъ въ кастичности, въ тратѣ казенныхъ и церковныхъ денегъ на воспитаніе дѣтей одного лишь духовнаго сословія. Теперь, какъ и всегда равнѣе, за исключеніемъ 10 лѣтъ (последнихъ), духовная школа открыта для дѣтей всѣхъ сословій... Въ то время, какъ въ католическихъ школахъ и въ рядахъ высшаго и рядового католическаго духовенства—бѣлаго и чернаго—находится такъ много изъ среды образованной, богатой и вліятельной аристократіи, въ православномъ русскомъ духовенствѣ дѣятели церкви изъ высшихъ классовъ совершенно исключительное явленіе. Сословная однородность и кастичность нашего духовенства, имѣя за собой свои достоинства въ твердой охранѣ выкованныхъ вѣками церковныхъ традицій духовнаго званія, имѣетъ и свои крупныя недостатки въ сферѣ культурности и оторванности отъ просвѣщенныхъ слоевъ общества, въ неумѣнныя понять, ни оріентироваться во многихъ изъ окружающихъ условій жизни,—въ томъ традиціонномъ смиреніи и забитости, подъ которымъ гаснетъ духъ мужества и твердости въ борьбѣ съ враждебными церкви теченіями. Духовенство наше, благодаря своей кастичности, чувствуетъ себя изолированнымъ, оторваннымъ отъ тѣхъ сферъ, которыя дѣлаютъ политику и въ государствѣ, и въ церкви. Чтобы привлечь въ наши ду-

ховныя школы и на поприще служенія церкви достойныхъ людей съ просвѣщеніемъ, призваніемъ и убѣжденіемъ, конечно—мало отиѣвить ограничительную норму; нужно еще надлежаще реформировать и освѣжить нашу бурсу, чтобы она была лучшимъ, желаннымъ для всѣхъ сословій питомникомъ,—нужно всѣмъ, кому дороги интересы церкви, а наипаче нашему народному представительству, позаботиться объ улучшеніи быта духовенства. (Изъ «Колокола»).

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Слово предъ сборомъ на памятникъ композиторамъ: Бортнянскому, Турчанинову и Львову. Встрѣча праздника (стихотвореніе). Нашъ долгъ передъ предками и обязанности относительно современнаго взрослога и юнаго поколѣнія. Прот. Григорій Сивгиревъ (некрологъ). По поводу замѣтки въ мѣстной газетѣ. Изъ жизни епархіи. Изъ газетъ и журналовъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи Прот. В. Чеканъ.*
 { *Преподаватель семинаріи В. Стровскъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

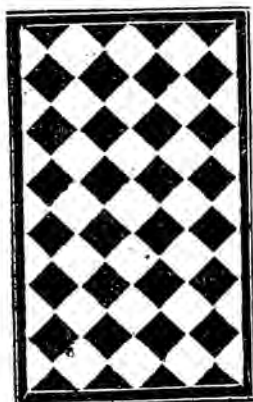
**ЦЕНТРАЛЬНАЯ
 ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
 С А. ФОРБРИХЕРЪ**

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лѣчебники на русск. франц. и нѣмецк
 языкахъ на всѣ почтовые станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейсъ-Курантъ лечебниковъ гомеопат. лекарствъ и
 аптекъ высылается бесплатно.



К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

ПИРОГРАНИТНЫЯ ПЛИТКИ ДЛЯ ПОЛОВЪ

(за границей—**МЕТЛАХСКІЯ**)

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень.

Кромѣ того, предлагаетъ цементныя плитки для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ спеціальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ не меніе 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныхъ «спеціальными заграничн. красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейсъ-куранты рисунковъ высылаются по требованію бесплатно.

Бѣднымъ приходамъ дѣлается разсрочка.

АДРЕСЪ: Иваново-Вознесенскъ, Яны, Шуйская ул., Конст. Вас. Демидову.

Печатается и въ Мартѣ выйдетъ въ свѣтъ
Пасхальный литерат. -- худож. Альманахъ.

„ОТДЫХЪ“

Въ „ОТДЫХЪ“ будутъ напечатаны романы, повѣсти, рассказы, очерки и пр., исключит. изъ быта духовенства самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ. Для духовенства и его семей - захватывающее чтеніе. Изданіе не тенденціозное, проникнутое любовью къ церкви и духовенству.

Всѣхъ сборниковъ до конца года выйдетъ 10 по одной большой книгѣ въ мѣсяць. Цѣна отд. книги 1 руб. съ пер. По подпискѣ: за всѣ 10 книгъ—6 руб.; за 5 книгъ—3 руб. 50 к. съ пер.

Съ требов. обращаться: СПБ. Книжный магазинъ и книгоиздательство „ПОЗНАНИЕ“. Литейный пр. д 29. Каталогъ магазина высылается бесплатно.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовыя колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Саранулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

1. Поученія о божественной литургіи. *Священника А. Либерова*. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за все три выпуска на обыкновенной бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к. — на лучшей бумагѣ 85 к., съ пересылкою 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзмп. всехъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзмпл. пользуются 10% уступки.

2. Поученія на символъ вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Боровни. Ростовъ-Донъ. Карлсбадъ. Карлсбадъ. Москва.
Серебр. медаль. Золот. медаль. Почетный крестъ. Золот. медаль. Золот. медаль.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЪЕВЪ:

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдай, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничныя, сильныя звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы, высшими наградами.

Неррерынно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, соборство чему мы уже увеличили свой заводъ, дѣвъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15 000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются по желанію, изображеніями священныхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколовъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказа не менѣе 500 пудъ въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлостъ, дѣлѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и дальняго Востока; извѣстна множество оныхъ британскихъ отливокъ, копій съ каменныхъ, отлитыя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заказы между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ Царское Село, въ соборъ Государскаго Его Величества полка 700 пуд., село Архангель, Ярослав. губ., 509 пуд., станица Поводжиримонка, Кубинск. обл., звонъ 735 пуд., с. Борсоевка, Курск. губ., 316 пуд., с. Луквино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ново-Самоевка, Пензен. губ., 200 п., с. Стрѣльцы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Масовицы, Тверск. губ., 206 пуд., с. Пѣны, Курской губ., 246 пуд., станица Новоникостебленская, Куб., обл., 230 пуд., с. Федюново, Вологодской губ., звонъ 311 пуд., Свѣрскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Рулановку, Тавричск. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. дявлено-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербурѣ въ Хвостинск. полкѣ, 507 пуд., по заказу Губернскаго дух. консисторіи для 25 церкви свѣрскій 1200 пуд., въ г. Грейворонъ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ., 320 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглебскій монастырь, 210 пуд., с. Хопчено Тверск. губ., 200 пуд., въ г. Корачъ, Орловск. губ., 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., въ Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевское, Пермск. губ., 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд., въ с. Вагачанъ, Ставроп. губ., 130 пуд., въ с. Жмуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ с. Благоуспенское, Тверск. губ., 200 пуд., въ с. Володино, Владимирск. губ., 400 п., станица Пекрасовская, Кубинск. обл., 308 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Лождичъ, Вологодск. губ., 146 пуд., с. Колоблинъ, Неконовск. губ., 146 пуд., погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ., 253 пуд., с. Некоуль, Ярославской губ., 450 пуд. и множество другихъ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губерніи заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Оъ заказами обращаться по адресу: г. Валдай, Новгород. губ., колоколо-литейный заводъ братьевъ Усачевыхъ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

15-го АПРѢЛЯ
1909 ГОДА.

Годъ ХХІІ
№ 8.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб., за
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія епархіального начальства.

І. О наложеніи штрафа за неподлежащую доставку сбора въ пользу Палестинскаго общества. (Выписка изъ утвержденного епарх. Преосвященнымъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 4 февраля—10 марта 1909 г. № 831).

Костромская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго N округа, отъ 27 января сего 1909 г. за № 58, при коемъ представляетъ 1 руб. 26 коп., собранные по сборному листу отъ Палестинскаго общества на нужды православныхъ въ Иерусалимъ и Св. Земль, съ приложеніемъ и самого сборнаго листа. Приказали: представленные благочиннымъ N округа при заслушанномъ рапортѣ одинъ рубль двадцать шесть копѣекъ записать на приходъ, затѣмъ выписать въ расходъ и препроводить, вмѣстѣ съ сборнымъ листомъ, по назначенію—казначеемъ Костромскаго отдѣла Палестинскаго общества, а благочиннаго, представившаго эти деньги не подлежаще въ консисторію, за невнимательность оштрафовать 3 р. въ пользу мѣстнаго епархіаль-

наго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, безъ внесенія взысканія въ послужной списокъ, и настоящее опредѣленіе напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ епархіи. 1909 г. марта 23 дня.

II. О наложеніи штрафа на благочиннаго за допущеніе неправильной баллотировки въ члены благочинническаго совѣта. (Выписка изъ утвержд. епарх. Преосвященнымъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 5 марта 1909 г. № 1256).

Костромская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго N округа и представленные при этомъ рапортъ баллотировочный листъ и актъ избранія духовенствомъ сего округа членовъ благочинническаго совѣта и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе 1909—1911 г., изъ каковыхъ бумагъ, между прочимъ, усматривается, что избранный первымъ членомъ благочинническаго совѣта священникъ въ 1905 г. присужденъ былъ за нетрезвость въ мѣсячному монастырскому подначальству, а въ 1907 г. за нетрезвость же опредѣлено было епархіальнымъ начальствомъ даже удалить его отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ во псаломщика, и за 1908 г. аттестованъ онъ поведенія только «хорошаго». Приказали: Въ виду того, что избранный духовенствомъ N округа первымъ членомъ благочинническаго совѣта священникъ состоялъ за нетрезвость подъ судомъ и по суду былъ наказанъ, а послѣ того и за прошлый 1908 г. аттестованъ поведенія только «хорошаго», — эти выборы консисторія не признаетъ возможнымъ утвердить и опредѣляетъ ихъ отмѣнить, о чемъ объявить указомъ на имя благочиннаго духовенству округа, съ предложеніемъ произвести новые выборы членовъ благочинническаго совѣта и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе 1909—1911 гг. изъ священниковъ, по суду наказаніямъ не подвергавшихся и подъ судомъ и слѣдствіемъ не состоящихъ; за допущеніе же баллотировать въ члены благочинническаго совѣта, между прочимъ, наказаннаго по суду священника штрафовать благочиннаго 5-ю руб. въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; — каковое опредѣленіе, во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, напечатать въ оффиціальной части мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія духовенства епархіи. 1909 г. марта 23 дня.

III. О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣдственныхъ Костромская духовная консисторія слушала сданное сюда Его Преосвященствомъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ, съ предложеніемъ: «исполнить», — отношеніе г. уполномоченнаго совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ

Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Марии Феодоровны попечительства Императрицы Марии Александровны о слѣпыхъ по Костромской губерніи—управляющаго акцизными сборами сей губерніи, отъ 20 марта сего 1909 г. за № 106, коимъ сообщаетъ, что предѣвателемъ совѣта названнаго попечительства возложено на него, уполномоченнаго сего совѣта по Костромской губерніи, руководство по организаціи и производству разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 28 апрѣля 1908 г. за № 2767, опубликованному въ № 20 «Церковныхъ Вѣдомостей» за тотъ же годъ кружечнаго или тарелочнаго сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ во всѣхъ церквахъ губерніи въ теченіе предстоящей недѣли о Слѣпомъ, со 2 по 9 мая, и проситъ не отказывать въ распоряженіи о безпрепятственномъ допущеніи къ производству этого сбора выбранныхъ для сего сборщиковъ, которые будутъ предъявлять надлежащія на то уполномочія, подписанныя имъ, губернскимъ уполномоченнымъ, или къмъ либо изъ уѣздныхъ уполномоченныхъ, списокъ коихъ прилагается, и о производствѣ сего сбора настоятелями и старостами церковными въ тѣхъ церквахъ, куда особые сборщики не явятся,—съ тѣмъ, чтобы въ такомъ случаѣ собранныя деньги, по истеченіи недѣли о Слѣпомъ, высланы были на имя его, уполномоченнаго совѣта попечительства о слѣпыхъ по Костромской губерніи—управляющаго акцизными сборами сей губерніи. **П р и к а з а л и:** согласно заслушанному предложенію Его Преосвященства, въ удовлетвореніе ходатайства г. уполномоченнаго совѣта попечительства Государыни Императрицы Марии Александровны о слѣпыхъ по Костромской губерніи—управляющаго акцизными сборами сей губерніи, предложить циркулярно чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, настоятелямъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи безпрепятственно допускать къ производству въ церквахъ въ теченіе предстоящей недѣли о слѣпомъ, со 2 по 9 мая, сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, кружечнаго или тарелочнаго, выбранныхъ для сего сборщиковъ, которые предъявятъ уполномочія на то, подписанныя Костромскимъ губернскимъ уполномоченнымъ или къмъ либо изъ уѣздныхъ уполномоченныхъ попечительства о слѣпыхъ, списокъ каковыхъ уполномоченныхъ также напечатать для свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ подтвердить настоятелямъ церквей и начальствующимъ монастырей имѣть наблюденіе затѣмъ, чтобы упомянутые сборщики обносили въ храмахъ за службами сборныя кружки или тарелки не иначе, какъ одновременно и слѣдомъ за собирающими старостами церковными, возложивъ на этихъ послѣднихъ производство сбора и въ пользу слѣпыхъ въ тѣхъ церквахъ,

куда для сего, снабженное надлежащими уполномочіями на то, сборщики не явятся; собранныя же въ такомъ случаѣ деньги предписать причтамъ и старостамъ церквей, по истеченіи недѣли о слѣпомъ, отправить непосредственно или чрезъ благочинныхъ г. уполномоченному совѣта попечительства о слѣпыхъ по Костромской губерніи—управляющему акцизными сборами сей губерніи (но отнюдь не въ консисторію).
Апрѣля 10 дня 1909 г. № 5207.

Списокъ уѣздныхъ уполномоченныхъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Костромской губерніи.

М. В. Котляревскій.

М. И. Кедровъ.

В. А. Савватѣевъ.

И. В. Турбинъ.

Н. В. Евреиновъ.

А. В. Баженовъ.

П. А. Сальковъ.

В. А. Селезневъ.

Л. П. Миролюбовъ.

С. С. Кршивоблоцкій.

П. П. Мебесъ.

Ф. А. Левиковъ.

Ю. К. Толвинскій.

А. Ф. Сухенко.

В. А. Рустикій.

В. А. Скворцовъ

Т. А. Кадій.

П. Т. Покровскій.

К. В. Поповъ.

Н. Д. Васкевичъ

М. Н. Фроловъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1908 годъ.

А. Статьи прихода.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
И. Отъ 1907 года оставалось:				
1. На производство стипендій:				
а) имени Комиссарова-Костромского	25	—	—	—
б) имени Груздевыхъ	15	52	3000	—
2. За право обученія инословныхъ учениковъ	33	93	300	—
3. Общей епархіальной (дополнительной и на содержаніе приготовительнаго класса)	144	1	3200	—
4. На устройство при училищѣ общежитія	222	15 ¹ / ₂	73700	—
Итого	440	61 ¹ / ₂	80200	—
II. Въ 1908 году поступило:				
1. По смѣтѣ на 1908 годъ, составленной правленіемъ училища, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной епархіальнымъ Архіереемъ:				
а) дополнительной, поступающей отъ церкви Галичскаго училищнаго округа	5675	—	5696	67
б) на содержаніе приготовительнаго класса	600	—	594	25

Суммы эти поступили отъ церквей Галичскаго училищнаго округа при отношеніяхъ о.о. благочинныхъ: Галичскаго 1 округа прот. Григорія Сибгирева отъ 30 декабря 1907 г. за № 300 дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб., того же округа прот. Павла Бѣлоруссова отъ 26-го іюня 1908 г. за № 92 дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп.; Галичскаго 7 округа свящ. Анемподиста Дружинина отъ 21 декабря 1907 г. за № 327 дополнительной суммы 201 руб. 58 коп.; на устройство общежитія 134 руб. 39 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб.; его же отъ 18 іюня 1908 г. за № 211 дополнительной суммы 201 руб. 58 коп.; Галичскаго 4 окр., свящ. Петра Покровскаго отъ 4 января 1908 г. за № 2 дополнительной суммы 129 руб. 74 коп.; на устройство общежитія 43 руб. 25 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 37 руб.; его же отъ 20 августа 1908 г. за № 224 дополнительной суммы 129 руб. 76 коп., на устройство общежитія 43 руб. 25 коп.; Галичскаго 3 округа, свящ. Павла Сперанскаго отъ 2 января 1908 г. за № 1 дополнительной суммы 258 руб. 52 коп., на устройство общежитія 172 руб. 35 коп., по содержанію приготовительнаго класса 25 руб.; его же отъ 12 іюня 1908 г. за № 177 дополнительной суммы 258 руб. 52 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 25 руб.; Кологривскаго 3 округа прот. Вячеслава Успенскаго отъ 3 января 1908 года за № 2 дополнительной суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 14 руб. 50 коп.; его же отъ 1 іюля 1908 г. за № 235 дополнительной суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп.; Кологривскаго 4 округа прот. Петра Колибрина отъ 4 января 1908 года за № 2 дополнительной суммы 129 руб. 25 коп., на устройство общежитія 20 руб. 17 коп.; его же отъ 15 іюля 1908 года за № 128 дополнительной суммы 129 руб. 25 коп.; на устройство общежитія 66 руб. 3 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 15 руб.; Кологривскаго 1 округа свящ. Николая Аристова отъ 5 января 1908 г. за № 8 дополнительной суммы 340 руб. 29 коп., на устройство общежитія 113 руб. 43 коп.; его же отъ 17 іюня 1908 г. за № 177 дополнительной суммы 340 руб. 29 коп., на устройство общежитія 113 руб. 43 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб.; Галичскаго 5 округа свящ. Николая Татауровскаго отъ 8 января 1908 года за № 23 дополнительной суммы 228 руб., на устройство общежитія — 76 руб.; его же отъ 1 іюня 1908 г. за № 171 дополнительной суммы 228 руб. на

устройство общежитія 76 руб., на содержаніе приготовительнаго класса 37 руб.; Галичскаго 2 окр. свящ. Іоанна Соболева отъ 10 января 1908 г. за № 22 дополнительной суммы 116 руб. 5 коп., на устройство общежитія 38 руб. 69 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 24 руб. 25 коп.; его же отъ 16 іюня 1908 года за № 363 дополнительной суммы 116 руб. 5 коп.; на устройство общежитія 38 рублей 69 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 24 руб.; Галичскаго 6 округа свящ. Аркадія Левашева отъ 16 января 1908 г. за № 40 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 34 руб., его же отъ 2 іюля 1908 г. за № 112 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп.; Чухломскаго 2 округа свящ. Сергія Котельскаго отъ 8 января 1908 г. за № 7 дополнительной суммы 53 руб. 8 коп., на устройство общежитія 35 руб. 39 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 20 руб. 50 коп.; его же отъ 30 іюня 1908 года за № 163 дополнительной суммы 53 руб. 8 коп.; Макарьевскаго 3 округа свящ. Іоанна Муравьева отъ 5 января 1908 г. за № 14 дополнительной суммы 180 руб. 68 коп.; на устройство общежитія 120 руб. 48 коп.; его же отъ 13 іюля 1908 г. за № 320 дополнительной суммы 180 руб. 68 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 32 руб. 50 коп.; Буйскаго 1 округа прот. Николая Гусева отъ 28 января 1908 г. за № 25 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп.; на устройство общежитія 138 руб. 26 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 56 руб. 50 коп.; его же отъ 2 іюля 1908 г. за № 228 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп.; на устройство общежитія 138 руб. 26 коп.; Буйскаго 3 округа свящ. Алексѣя Смирнова отъ 20 января 1908 г. за № 25 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп.; на устройство общежитія 46 руб. 68 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб.; его же отъ 16 іюля 1908 г. за № 141 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп., на устройство общежитія 46 руб. 68 коп.; Буйскаго 4 округа свящ. Матвія Браснопѣвцева отъ 23 января 1908 г. за № 26 дополнительной суммы 184 руб. 95 коп.; на устройство общежитія 123 руб. 31 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 29 руб.; его же отъ 16 іюля 1908 г. за № 114 дополнительной суммы 184 руб. 98 коп.; Чухломскаго 4 округа священника Θεодора Чудецкаго отъ 12 февраля 1908 г. за № 56 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп.; на устройство общежитія 45 руб. 30 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 48 руб.; его же отъ 10 іюля 1908 г. за № 196 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп.; на устройство общежитія 45 руб. 30 коп.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель-но посту-пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
в) вѣнчиковой суммы . . .	350	—	327	50
Сумма эта получена при отно-шеніи Костр. д. консисторіи отъ 29 ноября 1908 года за № 17454 и записана на приходъ въ ст. 118.				
г) за право обученія въ учи-лищѣ инословныхъ учениковъ .	220	—	80	—
Сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 45, 59, 106 и 113.				
д) за арендованіе земли и дома на дачѣ «Перепелкино» и въ мѣстности «Городище»	101	—	110	—
Сумма эта записана на приходъ въ стт.: 58, 104 и 123.				
Итого по смѣтѣ	6946	—	6799	42
2. Сверхъ смѣты.				
I. Общей епархіальной:				
а) изъ Костр. д. консисторіи въ пособіе на возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ на-лога съ принадлежащихъ училищу капиталовъ	2	—	—	—
б) отъ помощника смотрителя Александра Горскаго за двѣ продан-ныя ему старыя рамы	1	—	—	—
II. На производство стипендій				
а) ⁰ / ₀ съ капит. имени Груздевыхъ	114	—	—	—
б) отъ духовнаго собора Киево-Печерской лавры на стипендію име-ни Комиссарова-Костромского . .	50	—	—	—
Итого сверхъ смѣты	167	—	—	—
Итого съ сверхсмѣтными	6966	42	—	—

3. По устройству общежитія:				
а) отъ церквей Галич, учвл. округа	1899	16	—	—
б) %о по процентнымъ бумагамъ и по книжкамъ сберегательной кассы	3167	58	—	—
<u>Итого по устройству общежитія</u>	<u>5066</u>	<u>74</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
А всего съ суммами по содержанию училища	12033	16	—	—
4. Оборотныхъ и переходящихъ:				
І. На выдачу пособия иноокружному ученику Николаю Комарову	60	—	—	—
ІІ. Отъ учителя Ивана Груздева за орденъ для внесенія въ казначейство	30	—	—	—
ІІІ. За право обученія инословныхъ учениковъ: выручено отъ размѣна 2 билетовъ 4%о ренты по 100 руб. каждый	154	—	—	—
ІV. Общей епархіальной: Перечислено изъ суммъ за обученіе въ училищѣ инословныхъ учениковъ въ суммы по содержанию училища	80	—	—	—
V. По устройству общежитія:				
1. Приобрѣтены покупкою 5%о облигаціи 2 вн. з. 1905 г. на сумму	—	—	4200	—
2. — — — — 2 свидѣтельства 4%о ренты	—	—	200	—
<u>Итого оборотныхъ и переходящихъ</u>	<u>324</u>	<u>—</u>	<u>4400</u>	<u>—</u>
<u>Итого съ оборотными и переходящими въ 1908 г. поступило</u>	<u>12357</u>	<u>16</u>	<u>4400</u>	<u>—</u>
<u>Итого съ остаткомъ отъ 1907 г.</u>	<u>12797</u>	<u>77¹/₂</u>	<u>84600</u>	<u>—</u>

Б. Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель-но израсхо-довано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.				
Изъ суммы, поступившей на со-держание училища израсходовано на:				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія и учащихся	1445	—	1445	—
§ 2. Содержаніе бѣдныхъ учени-ковъ	2150	—	2130	4
§ 3. Содержаніе и ремонтъ учил. дома, прислугу, отопленіе, освѣще-ніе и проч.	870	—	982	70
§ 4. Содержаніе фундаментальной и ученической библиотекъ	180	—	162	25
§ 5. Содержаніе канцелярїи и пис-ца	175	—	171	14
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ и вознагражденіе фельдперицѣ . . .	250	—	186	16
§ 7. Выписку и переплетъ книгъ для безмездной библиотекы	200	—	160	10
§ 8. Страхованіе училищнаго дома, билетовъ, зданій на дачѣ «Пере-пелкино» и уплата поземельнаго налога	100	—	85	74
§ 9. Совершеніе всенощныхъ бѣд-ній	40	—	67	77
§ 10. Воспособленіе на содержа-ніе своекошт. учениковъ въ семи-наріи	1305	50	1305	50
Итого по смѣтѣ	6715	50	6696	40
II Сверхъ смѣты:				
1. Общей епархіальной суммы: Выдано — безмездному врачу учи-лища Θεодору Левашеву	100	—	—	—
2. За право обученія иносослов-ныхъ учениковъ:				

а) выдано завѣдующему ученич. библіотекей учителю Михаилу Ястребцеву за 1-е полугодіе 1908/9 уч. года	25	—	—	—
б) Уплачено за мебель для училища — 1 ¹ / ₂ дюж. вѣнскихъ стульевъ и 1 ¹ / ₂ дюж. вѣнскихъ кресель	117	35	—	—
3. Изъ суммъ на производство стипендій: выдано стипендіатамъ:				
а) имени Груздевыхъ ученикамъ III кл. Петру Голубцову и Николаю Ювенскому	120	—	—	—
б) изъ суммы на производство стипендіи имени Комиссарова—Костромского ученику III кл. Ивану Назерову	50	—	—	—
Итого сверхъ слѣды	412	35	—	—
Итого съ сверхсѣтными расходами	7108	75	—	—
III. Изъ суммъ по устройству общезитія:				
Уплачено за храненіе % бумагъ въ мѣстномъ казначействѣ	33	97	—	—
Итого суммъ по устройству общезитія	33	97	—	—
Итого съ суммами по устройству общезитія	7142	72	—	—
IV. Оборотныхъ и переходящихъ:				
1. Выдано пособіе иноокружному ученику Николаю Комарову	60	—	—	—
2. Внесены въ мѣстное казначейство полученные съ учителя Ивана Груздева за орденъ	30	30	—	—
3. Изъ суммы за право обученія иннословныхъ учениковъ:				

а) перечислено въ суммы обще- епархіальныя	80	—	—	—
б) проданы два билета 4% Госуд. ренты по 100 руб.	—	—	200	—
4. Изъ суммъ по устройству обще- житія: употреблено на покупку % ⁰ / ₀ бумагъ	4279	85	—	—
Итого оборотныхъ и переходящихъ	4449	85	200	—
Итого съ оборотными и переходящими	11592	57	200	—
Къ 1-му января 1909 года осталось:				
1. На производство стипендій:				
а) имени Груздевыхъ	9	52	3000	—
б) ————— Комиссарова — — Костромского	25	—	—	—
2. За право обученія инослов- ныхъ учениковъ	45	58	100	—
3. Общей епархіальной (дополни- тельной и на содержаніе пригото- вительнаго класса)	150	3	3200	—
4. На устройство при училищѣ общежитія	975	7 ¹ / ₂	78100	—
Итого	1205	20¹/₂	84400	—

Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомо- жествованія нуждающимся ученикамъ Макарьев- скаго духовнаго училища за 1908 годъ.

1908 годъ былъ пятымъ со времени открытія общества. Де-
нежныя поступления въ него за отчетный годъ достигли почти
того же размѣра, какъ и за предшествовавшій годъ. Хотя денеж-
ныя средства общества, какъ недавно еще возникшаго, и не очень

значительны, но все-таки въ отчетномъ году представлялось возможнымъ удовлетворять наиболѣе острыя нужды воспитанниковъ училища. И если общество и впредь будетъ пользоваться благожелательнымъ вниманіемъ благотворителей, какъ оно пользовалось доселѣ, то съ теченіемъ времени при постепенномъ накопленіи средствъ явится возможность удовлетворять нужды воспитанниковъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чего нельзя не пожелать, такъ какъ при бѣдности Макарьевского духовно-училищнаго округа очень многіе воспитанники училища нуждаются въ пособіи со стороны.

Правленіе общества, позволяя себѣ надѣяться, что благотворители какъ свѣтскіе, такъ и изъ окружнаго духовенства и на будущее время не оставятъ своимъ вниманіемъ общество, почитаетъ своимъ долгомъ выразить всѣмъ жертвователямъ глубокую благодарность за оказываемую ими поддержку обществу. И прежде всего правленіе общества имѣетъ долгъ принести почтительнѣйшую и глубокую благодарность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому, за пожертвованые Преосвященнѣйшимъ Владыкою въ отчетномъ году на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ 25 р. Затѣмъ правленіе общества приноситъ глубочайшую благодарность о.о. благочиннымъ Макарьевского духовно-училищнаго округа за ихъ вниманіе къ нуждамъ общества и труды по сбору пожертвованій въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ училища; глубокую признательность выражаетъ правленіе общества и всѣмъ другимъ жертвователямъ, позволяя себѣ надѣяться, что число ихъ не сократится, но наоборотъ увеличится.

Составъ членовъ общества.

Въ отчетномъ году въ составъ общества входили: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Нарвскій, 4 почетныхъ члена, избранные въ это званіе общимъ собраніемъ 20 февраля 1905 года, 1 пожизненный и 57 действительныхъ.

Правленіе общества и ревизіонная комиссія.

Правленіе общества въ отчетномъ году составляли: настоятель Макарьевского Тихвинскаго собора протоіерей І. А. Стафиловскій (предсѣдатель правленія), настоятель Макарьевского Христорождественскаго собора священникъ А. А. Груздевъ (товарищъ предсѣ-

дателя), священникъ Макарьевского Тихвинскаго собора А. В. Аполловъ, преподаватель Макарьевского духовнаго училища А. Д. Семеновъ (непремѣнный членъ правленія), Ѳ. А. Юдинъ (казначей) и помощникъ смотрителя Макарьевского духовнаго училища П. И. Манаковъ (секретарь и непремѣнный членъ правленія). Кандидатами къ членамъ правленія состояли: преподаватель училища И. В. Чистяковъ и казначей Макаріева-Уженскаго монастыря іеромонахъ Игнатій (нынѣ настоятель Николо-Надѣвской пустыни).

Въ составъ ревизіонной комиссіи общимъ собраніемъ 16 марта 1908 года были избраны: К. Г. Плесскій, А. И. Стафилевскій и В. И. Платоновъ, а кандидатомъ къ нимъ — діаконъ Ѳ. С. Второвъ..

Занятія правленія общества въ отчетномъ году состояли въ назначенія пособій нуждающимся ученикамъ, причемъ, согласно § 2 Устава общества, принимались во вниманіе не только степень нужды того или другого воспитанника, но также его успѣха и поведеніе. Въ отчетномъ году оказаны пособія слѣдующимъ ученикамъ:

1) За право обученія иннословнаго ученика III класса С. Дерезкова внесено въ правленіе училища 25 р.

2) За содержаніе въ общежитіи въ майской трети 1907/8 уч. года ученика III класса И. Чудецкаго уплачено правленію училища 15 р.

3) За содержаніе того же ученика на квартирѣ въ январѣ — мартѣ мѣсяцахъ 1908 года уплачено квартирнымъ хозяевамъ 16 руб. 13 коп.

4) Сшиты на средства общества изъ сѣраго полусуконника пары слѣдующимъ ученикамъ: IV класса: Волскому И., Груздеву К., Пермезскому Б.; III класса: Горскому Н., Предтеченскому А., Бѣлорукову Л., Соколову А., Чудецкому И., Преображенскому И., Промптову А., Новинскому Н., Наградову Н.; II кл.: Борисоглѣбскому А., Бѣлорукову П., Каллистову Е., Благовѣщенскому А., Перепелкину И.; I класса: Бѣлорукову Б., Сахарову П., Коптеву С.; приготовительнаго класса: Троицкому І. и Голубцову А. и ученику IV класса Зорину А.

5) Сшиты новые сапоги ученикамъ: IV класса — Благовѣщенскому С., Волскому В.; III кл.: Попову Е., Цвейтову А.; II класса: Бѣляеву А., Темпераментову В. и Борисоглѣбскому А.; I класса: Юницкому П., Нектарову Н., Поспѣлову А., Надеждину С.; приготов. класса: Одоевскому В., Одоевскому П. и Ямановскому Н.

6) Починены сапоги: IV класса — Бѣлорукову Н., Волскому Ив., Рязоложенскому К.; III класса: Перепелкину И., Преображен-

скому С.; II класса: Красовскому П., Попову Е., I класса—Благо-
говѣщенскому П. и IV класса—Одоевскому М.

7) Шиты теплыя на ватѣ полупальто ученикамъ: IV клас-
са—Соколову А, 2-му, Одоевскому М., II класса—Леонскому П.,
Островскому С.; 1 класса: Одоевскому В. и Ямановскому Н.

8) Починены теплыя пальто ученикамъ Весновскому В.
(II кл.) и Галайревскому В. приготов. кл.

9) Шиты брюки ученику IV класса Волжскому Вас.

Всего пособій ученикамъ какъ деньгами, такъ и вещами ока-
зано на суммъ 224 р. 37 коп

Движеніе суммъ общества.

П Р И Х О Д Ъ.	Налич- ными.		‰/‰бу- магамъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ началу отчетнаго года оставалось .	288	27	1400	—
Въ теченіе отчетнаго года поступило:				
1) Отъ Его Преосвященства Преосвящен- нѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго .	25	—	—	—
2) Отъ о.о. благочинныхъ округа .	133	38	—	—
3) Членскихъ взносов .	39	—	—	—
4) ‰/‰ по купонамъ ‰-ныхъ бумагъ и по книжкѣ сберегательной кассы .	63	9	—	—
5) Получено съ ученика Одоевскаго В. за шитую ему изъ принадлежащаго обществу матеріала куртку съ брюками .	2	54	—	—
6) Пожертвовано священникомъ о. Н. Остров- скимъ .	1	50	—	—
Итого въ теченіе года поступило.	264	51	—	—
Всего съ остаткомъ отъ прошлаго года поступило .	552	78	1400	—
	1952 р. 78 к.			

Примѣчаніе. Пожертвованія, поступившія чрезъ о.о. благо-
чинныхъ, распределяются по округамъ такъ:

- 1) Макарьевскій 1 округъ — 7 р. 20 к., безъ членскихъ взносовъ отъ о. І. А. Стафиленскаго и о. Н. Вознесенскаго.
- 2) Макарьевскій 2 округъ — 4 р. 20 к.
- 3) Макарьевскій 3 округъ — — 70 к.
- 4) Макарьевскій IV округъ — 4 р. 65 к.
- 5) Макарьевскій V округъ — 28 р. 15 к.
- 6) Кологривскій 2 округъ — 12 р. 70 к.
- 7) Кологривскій IV округъ — 5 р. 5 к. безъ членскаго взноса о. П. И. Кандорскаго.
- 8) Варнавинскій 1 округъ — 7 р. 53 к. безъ членскаго взноса о. А. П. Александровскаго.
- 9) Варнавинскій 2 округъ — 14 р. 20 к.
- 10) Варнавинскій 3 округъ . . . 65 к.
- 11) Ветлужскій 1 округъ — 22 р. 90 к.
- 12) Ветлужскій 2 округъ — 9 р. 55 к.
- 13) Ветлужскій 3 округъ — 13 р. 05 к.
- 14) Ветлужскій V округъ — 2 р. 85 к.

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Уплачено правленію Мак. дух. училища за право обученія въ 1907/8 уч. году учен. 3 кл. С. Дерезкова	25	—	—	—
2) Уплачено тому же правленію за содержаніе въ общежитіи ученика И. Чудецкаго	15	—	—	—
3) Уплачено квартирнымъ хозяевамъ за содержаніе того же ученика на квартирѣ	16	13	—	—
4) Уплачено въ магазинъ А. А. Шешина за матеріалы для куртовъ и пальто	90	34	—	—
5) Уплачено кустарной артели за сапоги для учениковъ	60	40	—	—
6) Уплачено портному за работу пальто и парь	17	50	—	—
7) Въ редакцію К. Е. Вѣд. за напечатаніе отчета за 1907 годъ	3	25	—	—
и почтовый расходъ на переводъ этихъ денегъ	—	15	—	—
Итого въ теченіе года израсходовано	227	77		

Балансъ на 1909 г.

Приходъ.	Налич.		°/°/° бум.		Расходъ.	Налич.		°/°/° бум.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
Поступило въ 1908 году . .	264	51	—	—	Израсходовано въ 1908 году	227	77	—	—
Оставалось отъ 1907 года	288	27	1400	—	Остается къ 1909 году .	325	1	1400	—
Итого . .	552	78	1400	—	Итого . .	552	78	1400	—
	1952 р. 78 к.					1952 р. 78 к.			

Смѣта на 1909 годъ.

П р и х о д ъ .	Руб.	К.	Р а с х о д ъ .	Руб.	К.
1) Членскихъ взносов	50	—	1) Въ пособие ученикамъ	197	—
2) отъ о.о. благочинныхъ по подписнымъ листамъ	120	—	2) Въ неприкосновенный капиталъ	23	—
3) °/°/° по бумагамъ	60	—	3) Канцелярскіе расходы	10	—

Списокъ членовъ общества съ обозначеніемъ количества сдѣланныхъ ими членскихъ взносовъ и единовременныхъ пособій.

	За прежнее время.		За 1908 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій	25	—	25	—
Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Нарвскій	50	—	—	—
Почетные члены.				
1) Настоятель Макаріево-Унженскаго монастыря архимандритъ Іовъ	110	—	—	—
Протоіерей Митрофаніевскаго кладбища въ С.-Петербургѣ І. П. Херсонскій	200	—	—	—
Докторъ медицины П. А. Ширяевъ	100	—	—	—
Почетный блюститель Макарьевскаго дух. училища Ѳ. М. Горій	100	—	—	—
Пожизненные члены:				
5. Настоятель іеромонахъ Игнатій	50	—	—	—
Дѣйствительные члены.				
Александровскій о. А. П.	6	—	3	—
Ацолловъ о. А. В.	9	—	3	—
Аполлиаріа, игуменія Троице-Бѣлб. мон.	5	—	—	—
Безобразовъ С. Ѳ.	—	—	3	—
10. Бѣлоруковъ, о. Іоаннъ, протоіерей	3	—	—	—
Бѣляевъ о. Сергій, свящ. Мак. уѣзда	6	—	—	—
Виноградовъ о. Андрей	6	—	—	—
Вознесенскій о. Николай, свящ. г. Унжи	3	—	3	—
Войкинъ о. Павелъ	11	—	—	—
15. Второвъ Ѳ. С. діаконъ	3	—	3	—
Георгіевскій о. Александръ	3	—	—	—
Горина Н. И.	19	—	3	—
Горицкій о. А. А. протоіерей	17	—	—	—
Горскій о. Михаилъ	6	—	—	—
20. Груздевъ о. Александръ Арсеньевичъ	17	—	—	—

	За преж. время.		За 1908 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Губановъ М. Е.	9	—	—	—
Дружининъ о. А. И.	12	—	—	—
Зарницинъ А. А.	3	—	—	—
Звѣздкинъ о. Михайль	3	—	—	—
25. Звѣздкинъ о. Н. П.	12	—	—	—
Звѣревъ Г. В.	6	—	—	—
Ивановскій о. Дмитрій	6	—	—	—
Ильинскій о. Всеволодъ Васильевичъ	3	—	—	—
Кандорскій о. Іоаннь, протоіерей	3	—	—	—
30. Кандорскій о. П. И.	11	—	3	—
Бремлевскій о. Петръ	3	—	—	—
Манаковъ П. И.	14	—	3	—
Махровскій о. Петръ	6	—	—	—
Михайловскій о. Іоаннь	3	—	—	—
Михайловскій П. П., Костромской нотаріусъ	10	—	—	—
Михалева П. Г.	6	—	3	—
Нечаевъ И. Н.	17	—	3	—
Панормовъ о. І. А. протоіерей, ректоръ Тамбовской дух. сем.	3	—	—	—
Целевинъ А. Н.	3	—	—	—
40. Пьяневъ о. Матей	10	—	—	—
Платоновъ В. И.	9	—	—	—
Плесскій К. Г.	15	—	—	—
Подобѣдовъ В. Г.	13	—	—	—
Померанцевъ о. В. А.	3	—	—	—
45. Поспѣлова А. Д.	16	—	—	—
Поспѣловъ Н. И.	21	—	—	—
Приматовъ П. Н.	10	—	—	—
Семеновъ А. Д.	12	—	—	—
Сергія, игуменія—настоятельница Боголюбскаго мон.	9	—	3	—
50. Стафилевскій о. І. А. протоіерей	24	—	3	—
Стафилевскій А. И.	6	—	—	—
Троицкій о. Александръ	3	—	—	—
Троицкій И. И.	5	—	—	—
Троицкій о. Николай	6	—	—	—
Ухановъ В. П.	16	—	—	—
Хохловъ М. В.	6	—	—	—

Червинскій А. В.	5	—	—	—
Чистяковъ И. В.	6	—	—	—
Щекотовъ Г. А.	15	—	—	—
60. Ювенскій о. А. Н.	14	—	—	—
Ювенскій о. Дмитрій, протоіерей	6	—	—	—
62. Юринъ Ѳ. А.	7	—	3	—

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ правленія Макарьевского духовнаго училища.

Весенній приѣмъ дѣтей, поступающихъ въ Макарьевское духовное училище будетъ производиться въ слѣдующія числа мая сего 1909 года: 1) 27 мая—письменные упражненія для поступленія въ I-й и другіе классы училища; 2) 28 мая —устные экзамены для поступающихъ въ подготовительный и другіе классы училища. Прошенія на имя правленія училища должны быть поданы не позднеѣ 15 мая. При семъ отъ правленія Макарьевского дух. училища къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ объявляется слѣдующая справка изъ устава: «правленіямъ духовныхъ училищъ разрѣшено производить приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училища учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, — съ тѣмъ, однако, чтобы 1) приѣмъ въ училища выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменованными на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2) изъ не выдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ и 3) принимать въ училища подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приѣма успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ (опред. Св. Синода отъ 24 апрѣля —15 мая 1908 г. № 2670).

Отъ праленія Галичскаго дух. училища.

I. Согласно постановленію правленія Галичскаго духовнаго училища отъ 3 марта 1909 г., утвержденному Ею Преосвящен-

ствомъ 9-го марта, приемныя испытанія для поступающихъ въ подготовительный классъ назначены на 26 мая; съ этого же числа будутъ произведены приемныя испытанія и для поступающихъ въ остальные классы, вмѣстѣ съ учениками училища по расписанію.

II. Правленіе Галичскаго дух. училища сиихъ честь имѣть довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1909 г. предстоятъ обычные занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1910 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1908 годъ; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія училища за 1908 г; 4) разсмотрѣніе составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища, б) на содержаніе подготовительнаго класса и в) на устройство при училищѣ общежитія и 5) выборъ трехъ членовъ ревизіонной комиссіи, трехъ членовъ правленія и трехъ кандидатовъ къ членамъ правленія на трехлѣтіе.

Отъ совѣта Хрѣновской ц.-учительской школы.

Условія поступленія въ 1-й классъ Хрѣновской церковно-учительской школы въ 1909 о.

Желающіе поступить въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу въ семь 1909 году изъ второклассныхъ школъ должны будутъ сдать повѣрочныя испытанія по предметамъ: закону Божію (священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ), Катихизису церковному уставу, русскому и церковно-славянскому языкамъ (этимологія и синтаксисъ), теоріи словесности и церковному пѣнію (неумѣющіе пѣть приняты въ школу быть не могутъ)—въ объемѣ курса второклассныхъ школъ. Поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній должны сдать испытанія по всѣмъ предметамъ программы второклассныхъ школъ. При этомъ всѣ экзаменующіеся обязаны написать сочиненіе по русскому языку, диктантъ, и ариѳметическую задачу.

При прошеніи на имя совѣта школы должны быть представлены: а) свидѣтельство объ образованіи и б) метрическая выпись о рожденіи. Лица, состоявшія на службѣ, обязаны представить отзывы отъ учреждений, въ вѣдѣніи которыхъ они состояли. Отъ лицъ съ домашнимъ образованіемъ требуется удостовѣреніе о благонадежности отъ полиціи. Окончившіе въ школахъ представляютъ отзывы отъ совѣтовъ второклассныхъ школъ или завѣдующахъ ими школами объ успѣшности, характерѣ, настроенности, — безъ

каковых документов къ экзаменамъ допущены быть не могутъ. Всѣ документы представляются не позже 15 августа.

Возрастъ поступающихъ не долженъ превышать 17 лѣтъ. Въ видѣ исключенія, совѣтъ школы можетъ принимать учащихся и старше указаннаго возраста, но не болѣе, чѣмъ на шесть мѣсяцевъ, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго. Въ особо же исключительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Св. Синода, могутъ быть принимаемы и лица, возрастъ коихъ превышаетъ установленную закономъ норму на два года; причемъ объявляется поступающимъ въ школу, что, въ силу распоряженія училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ ходатайства о приѣмѣ великовозрастныхъ возбуждаются не ими самими, не ихъ родителями, а совѣтомъ церковно-учительской школы. Вышеозначенныя исключенія допускаются въ рѣдкихъ случаяхъ, и только въ отношеніи лицъ выдающихся способностей и безукоризненнаго поведенія. Не принимаются имѣющіе меньше 15 лѣтъ. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній къ поступленію въ школу не допускаются.

Время экзаменовъ назначается съ 20-го по 31 августа. Пріѣхавшіе послѣ указаннаго срока къ экзаменамъ допущены быть не могутъ.

Желающіе на время экзаменовъ столоваться въ школѣ уплачиваютъ 3 рубля, каковая сумма вносится напередъ и уже возвращена быть не можетъ.

Плата за содержаніе въ общежитіи въ теченіе 1909—10 учебнаго года назначается въ 80 рублей за помѣщеніе и столъ и въ 110 рублей за помѣщеніе, столъ, одежду (бѣлье и обувь). Сроки взносовъ съ пользующихся помѣщеніемъ и столомъ (80 р.): 1 сентября 36 рублей, 1-го января 24 рубля, 1 марта 20 рублей; сроки взносовъ съ пользующихся помѣщеніемъ, столомъ и одеждой (110 р.): 1 сентября 66 руб., 1 января 24 руб. и 1 марта 20 руб. Не внесенныя платы къ указаннымъ срокамъ будутъ считаться выбывшими изъ школы. Имѣющіяся до 10 стипендій казенныхъ и 4 имени попечителя школы И. А. Бокорева (стипендія въ 40 р.) будутъ распределены между лучшими по успѣхамъ и по поведенію и бѣднѣйшими, при чемъ стипендіаты имени И. А. Бокорева, доплачиваютъ 40 руб. въ слѣдующіе сроки: 1 сентября 16 р., 1 января 14 р. и 1 марта 10 р.

Всѣ поступающіе обязываются имѣть не менѣе трехъ паръ нижняго бѣлья и приличную верхнюю одежду, обувь и каалоши.

Число вакансій въ общежитіи опредѣляется не свыше 30. На квартирахъ дозволяется жить только у родителей или самыхъ ближайшихъ родственниковъ.

Обратно документы могутъ быть высланы только почтою, и никому не могутъ быть выданы на руки.

Чухломское Уездное отделение епархіального училищнаго Совѣта объявляетъ, что предсѣдателями экзаменаціонныхъ комиссій при церковныхъ школахъ назначены члены отдѣленія: въ Чухломскую—Соборную В. Е. Рудилевскій; Варваринскую, Феодоровскую, Аничковскую, Михайловскую, Сѣнновскую и Троицкую уездный наблюдатель; Верхнепустынскую Рамешскую и Софійскую предсѣдатель отдѣленія; Вознесенскую, Озарниковскую и Титовскую Н. М. Перелешинъ; Воскресенско-Глазуновскую, Затокскую, Морозовскую и Спасо-Глазуновскую—А. П. Калининъ; Дорковскую, Татауровскую и Великопустынскую, свящ. А. Верховскій; Шартаповскую, Васьевскую и Николо-Каликинскую—свящ. І. Благовѣщенскій; Слободскую и Контѣвскую земскій начальникъ М. А. Агеевъ.

Отъ Совѣта Костромскаго епарх. женскаго училища.

Списокъ священниковъ, не представившихъ взносовъ за награды, полученныя:

Въ 1900—1903 г.г. Чухл. 2 окр. с. Сѣнной Евгений Поликarpовъ.

Въ 1904 г. г. Юрьевца Василій Поновъ 10 р., Солиг. 3 окр. с. Ново-Георгіевскаго Е. Смирнитскій 10 р., Кив. 4 окр. с. Нагорнаго Н. Горскій 10 р., Буйск. 4 окр. с. Макарьевой—Пустыни А. Махровскій 5 р., г. Юрьевца І. Похвалынскій 3 р., Костр. 4 окр. с. Ушакова І. Семеновскій 3 р., Гал. 4 окр. с. Соцевина А. Краснопѣвцевъ 3 р.; Варн. 1 окр. с. Овсянны А. Смирновъ 3 р., Костр. 8 окр. с. Захарья І. Буевской 3 р.

Въ 1905 г. Чух. 4 окр. с. Софія—Бушнева М. Ювенскій 20 р., Гал. 7 окр. с. Воронья Н. Зарницынъ 15 р., Кологр. 1 окр. с. Михайловскаго В. Бѣляевъ 15 р., Костр. 8 окр. с. Рожнова В. Винаградовъ 10 р., Кологр. 1 окр. с. Вожедова І. Румянцевъ 10 р., Мак. 1 окр. с. Тимошина Л. Тимошеевъ 10 р., Мак. 4 окр. с. Красныхъ—Усадъ П. Горскій 10 р., с. Успенскаго А. Скворцовъ 10 р., с. Дресвицы І. Предтеченскій 10 р., Чух. 2 окр. с. Зазтоки Е. Голубевъ 10 р., с. Глазунова А. Васильевъ 5 р., Костр. 8 окр. с. Феодорова Н. Троицкій 3 р., Костр. 10 окр. (или Мак. 2 окр.) с. Исакова В. Лебедевъ 3 р.

Въ 1906 г. Гал. у. с. Новаго въ Теляковъ Н. Комаровскій 15 р., г. Юрьевца А. Крутиковъ 15 р., г. Костромы Д. Успенскій 10 р., с. Левалова Костр. у. А. Давыдовскій 10 р., с. Малышева Костр. уезд. М. Любимовъ 10 р., с. Костенева Костр. у. П. Копосовъ 10 р., с. Смольницъ Гал. у. Н. Татауровскій 10 р., с. Корбицы І. Яблоковъ 10 р., с. Пелегова В. Успенскій 10 р., с. Новинокъ К. Княжевскій 10 р., с. Мироханова Чух. у. А. Наградовъ 10 р., с. Морозовскаго М. Борковъ

10 р., с. Николо-Каликина Чух. у. Н. Никольскій 10 р., с. Христълей Буно. у. I. Тардовъ 5 р., с. Дмитревскаго Варн. у. I. Послѣловъ 5 р., с. Овсянки Варн. у. А. Кротковъ 5 р., с. Михайлова Гал. у. А. Говорковъ 5 р., г. Костромы П. Снѣдковъ 5 р., с. Знаменскаго Кин. уѣз. Вл. Виноградовъ 5 р., с. Чернышева Мак. у. Н. Сапоровскій 5 р., с. Боговскаго Мак. у. В. Кудринъ 5 р., с. Ильинскаго Мак. у. В. Преображенскій 5 р., с. Ѳедорова А. Никольскій 5., с. Бушнева Чух. у. В. Померанцевъ 5 р., с. Ильинскаго на Пемѣ В. Рождественскій. 5 р., с. Каликина В. Лебедевъ 5 р., с. Ѳельковой—Слободки Ѳ. Зотиковъ 5 р., с. Сеготи Юр. у. М. Спасскій 3 р., г. Варнавина I. Владимировъ 3 р., с. Карлова Вар. у. В. Степановъ 3 р., с. Шеротней П. Темпераментовъ 3 р., с. Угольскаго В. Лапшангскій Кин. у. 3 р., с. Петровскаго Костр. у. М. Скворцовъ 3 р.

Въ 1907 г.: г. Костромы Н. Миловичовъ 20 р., В. Спасскій 20 р., п. Б.-Солей А. Виноградовъ 20 р., с. Подольскаго Костр. у. В. Магдалинскій 15 р., с. Ячмени Юр. у. В. Побѣдимскій 15 р., с. Вѣлышева Варн. у. Н. Потѣхнѣ, с. Филисова Юр. у. Вл. Перловъ; с. Ново-Покровскаго Варн. у. Н. Рождественскій 10 р., с. Наволокъ Кин. у. зашт. свѣщ. Г. Люблиградскій; с. Торина Колог. у. Г. Ширяевъ 10 р., с. Нейскаго П. Голубевъ 10 р., с. Краснаго Полявановыхъ Д. Самаряновъ 10 р., с. Накульскаго Нер. у. В. Виноградовъ 10 р., с. Торманова Сол. у. П. Суворовъ 10 р., с. Покровскаго Мак. у. К. Сокольскій 10 р., с. Раменья Сол. у. П. Соколовъ; с. Жирятина Кин. у. I. Бережковскій 10 р., с. Верхнемежскаго Кол. у. I. Сперанскій 10 р., с. Верховодостнаго М. Виноградовъ 10 р., с. Краснаго Костр. у. А. Воскресенскій 10 р., г. Буя Г. Доброхотодъ 10 р., пог. Дмитревскаго Кин. у. А. Русовъ 10 р., с. Пазухина Костр. у. I. Послѣловъ 10 р., с. Старога Сол. у. М. Звѣревъ 10 р., Костр. епархія миссіонеръ Е. Зубаревъ. г. Нерехты В. Горскій 10 р., с. Хмѣлевиць Вет. у. В. Успенскій 5 р., с. Щербаша Ѳ. Люминорскій 5 р., с. Никольскаго на Сендечѣ Кин. у. В. Тихомировъ 5 р., с. Покровскаго Мак. у. А. Рогожинъ; с. Острецова Нер. у. В. Лебедевъ 5 р., с. Пречистенскаго Мак. у. Н. Скворцовъ 5 р., г. Юрьевца А. Важеневъ 5 р., с. Гарскаго Юр. у. С. Спасскій 5 р., с. Новленскаго Костр. у. В. Виолентовъ 5 р., с. Дароватова Вет. у. Ф. Зайцевъ 5 р., с. Воздвиженскаго т. у. В. Талантовъ 5 р., с. Никольскаго Гал. у. Г. Перовскій 5 р., с. Адисцева Кин. у. А. Лебедевъ 5 р., с. Печенѣгова Нер. у. П. Давыдовскій 3 р., с. Гусева Сол. у. Д. Кротковъ 3 р., с. Погоста Чух. у. П. Оршанскій 3 р., с. Каликина т. у. А. Травнѣ 3 р., с. Мокровскаго Кол. у. К. Писемскій 3 р., с. Трошкова Вар. у. П. Юрихинъ 3 р., с. Столпина Мак. у. П. Вино-

градовъ 3 р., с. Нѣжетина т. у. А. Одѣлевскій 3 р., Строевской—Горы Нер. у. Н. Никольскій 3 р., с. Тихоновой—Пустыни А. автовъ 3 р. с. Бережковъ ин. у. М. Успенскій 3 р., с. Княжей—Пустыни І. Сахаровъ 3 р., с. Новодашкова Л. Парійскій 3 р., с. Чудда Д. Рязановскій 3 р., с. Холкина А. Лебедевъ 3 р., с. Неронова С. Успенскій 3 р., п. Пучежа Д. Рождественскій 3 р., с. Зашугомолья В. Ильинскій 3 р.; завѣдующій Хрѣновской школой Базаряниновъ.

Списокъ воспитанницъ Костромскаго епарх. женскаго училища, не представившихъ взносовъ за содержаніе въ общежитіи.

Въ 1906—1907 уч. году: Груздева Марія 15 р., Росницкая Зоя 5 р., Поликарпова Людмила с. Николы на Мерѣ 40 р., Петропавловская Евлампія 10 р., автова Надежда с. Богоявленскаго Юр. у. 60 р., Аннинская Нина с. Атыева Гал. у. 30 р.

Въ 1907—1908 уч. г.: Сахарова Христина 11 р., няжевская Людмила 11 р., Ильинская Марія 29 р., Разумова Марія 2 р., Минервина Вѣра 46 р., Политковская Ольга 54 р., Соколова Вѣра 2 р., Птицина Антонина 19 р., Голубева Елена 20 р.

Списокъ воспитанницъ, не представившихъ 5-ти рублеваго взноса за обученіе.

Благовѣщенская Александра свящ. г. Буя 5 р., Вексина Ольга с. Тезина VII Кн. ок. 15 р., Верховская Марія с. Михайловскаго Чух. у. 10 р., Виноградова Елена с. Никитскаго Нер. у. 10 р., Говоркова Ольга с. Ильинскаго на Корегѣ Буйск. у. 5 р., Городкова Серафима с. Воздвиженскаго Буйск. у. 5 р., Горская Марія с. Никольскаго Нер. у. 15 р., Доброхотова Ольга с. Апраксина 5 р., Знаменская Вѣра діак. г. острома 5 р., азанская Алекс. п. Малыхъ Солей 5 р., Касторская Алекс. с. Угла Гал. у. 5 р., Кастальева Лидія с. Ликурги Буйск. у. 5 р., Княжевская Людмила с. Гзина Нер. у. 10 р., Люминарская Над. с. Щербажъ Ветл. у. 5 р., Петропавловская Евлампія с. Воронцова Нер. у. 15 р., Панова Елиз. с. Стана Колог. у. 20 р., Разумова Клавдія с. Троицы на Вексѣ Буйск. у. 20 р., Рязановская Нина с. Рязанова Гал. у. 5 р., Сахарова М. с. Ѳоминаскаго Ковтр. у. 5 р., Сахарова Христина с. Углева Гал. у. 20 р., Соловьева М. с. Словинки 5 р., Троицкая М. с. Галкина Варн. у. 10 р., Успенская Зинаида с. Пелегова Мак. у. 5 р., Архангельская Лидія с. Георгіевскаго Кинеш. у. 5 р., Альбицкая Т. с. Кишина Костр. у. 5 р., Аристова Анна с. Широкова 20 р., Бѣлорусова М. г. Солигаличѣ 5 р., Бартиева М. с. с. д.

Гадичскаго собора 15 р., Вънецкая Марія с. Семеновскаго Юр. у. 5 р., Вертоградская Над. прот. г. Костромы 5 р., Весновская Елиз. с. Батманъ Кин. у. 5 р., Воскресенская Софія с. Трестина Костр. у. 5 р., Весновская Екат. с. Стараго—Дворища Кин. у. 20 р., Воскресенская Вѣра с. Краснаго Костр. у. 10 р., Горицкая Елиз. с. Горокъ Гал. у. 20 р., Златоустова Алекс. с. Ильинскаго на Мезѣ Костр. у. 5 р., Изюмова Алек. діак. г. Костромы 10 р., Ильинская Марія с. Сеготи Юр., у. 15 р., Ильинская Алекс. с. Солды Солиг. у. 5 р., Козырева Елена с. Яблоновой—Пустыни 5 р., Лиліева Алекс. діак. Бѣлбж. монастыря 15 р., Муравьева Елиз. свящ. г. Кадыя 5 р., Никольская Валент. с. Карабанова Костр. у. 5 р., Прокошева Алекс. с. Зашугемья Солиг. у. 5 р., Павловская Л. с. Осокина Нер. у. 10 р., Пескова Антон. свящ. г. Солиг. 5 р., Партійская Таусія п. Козловой—Слободы В. у. 15 р., Полденская Ангелина пс. г. Галича 5 р., Петропавловская Л. п. Стараго—Дворища Кин. у. 20 р., Померанцева Анна пс.-Солиг. собора 15 р., Поздѣвская Софія п. Большихъ—Содей 10 р., Попова Ксевія с. Немды Макр. у. 15 р., Смирнова Анна г. Солигалича прот. 5 р., Соболева М. с. Ѳедоровскаго Нер. у. 10 р., Самарянова Анна с. Краснаго—Полива новыхъ 5 р., Смирнова Нина с. Котелы Гал. у. 5 р., Суворова Соф. с. Ноженна Чух. у. 15 р., Соловьева Л. с. Кувакина Нерх. у. 5 р., Сахарова Нина с. Качалова Костр. у. 10 р., Тихомирова Алекс. діак. г. Костромы 15 р., Минервина В. с. Уреня 20 р., Тронцкая Кл. с. Алексѣевскаго Гал. у. 20 р., Успенская Анна пс. г. Кивешмы 5 р., Успенская Варв. пс. г. Кивешмы 5 р., Успенская Вѣра с. Конева 5 р., Фигуровская Антон. діак. г. Костромы 15 р., Цвѣйтова Алекс. с. Николо Одоевскаго 5 р., Яблокова Марія с. Корбы Кин. у. 5 р., Альбова Марія діак. г. Костромы 25 р., Артифксова В. с. Захарья Костр. у. 25 р., Благовѣщенская Софія свящ. г. Буя 10 р., Грудева Нина с. Здемирова Костр. у. 5 руб., Даниловская Нат. с. Середы—Упной 10 р., Короницкая Екат. діак. г. Костромы 20 р., Красовская Лидія с. Залѣсья 10 р., Мальгина М. с. Лужки В. у. 10 р., Махровская А. с. Дурцова Гал. у. 5 р., Москвина М. с. Молвитина 10 р., Николаевская Ольга с. Борокъ В. у. 25 р., Павловская Екат. с. Осокина Нер. у. 15 р., Попова Алекс. с. Торманова Сол. у. 5 р., Цопова Римма с. Острова Нер. у. 10 р., Поспѣлова Нина с. Пазухина Костр. у. 25 р., Преображенская Над. свящ. г. Кивешмы 10 р., Пріорова Валент. с. Марьянскаго Нер. у. 5 р., Сахарова Над. с. Большаго—Яковлевскаго 20 р., Скворцова Анна с. Кувакина Нер. у. 15 р., Смирнова Елиз. прот. Солигал. 10 р., Сокольская Ольга с. Игодова 20 р., Удгодская Павла с. Быстрыхъ Гал. у. 10 р., Юницкая Елена с. Шартанова Чух. у. 10 р., Яблокова Марія п.

Пучежа 10 р., Аристова В. с. Широкова 25 р., Бѣлитская Ольга с. Пеньковъ Кинеш. у. 5 р., Бѣляева Марія с. Даниловскаго Кин. у. 20 р., Голубева М. свящ. г. Костромы 5 р., Горицкая Марія п. Аваньяна Конца 10 р., Горицкая Ольга с. Ильинскаго на Шачѣ Нер. у. 10 р., Горчакова Любовь с. Высокова Юр. у., 5 р., Давидовская Вѣра с. Левашова Костр. у. 5 р., Залѣская Елена свящ. г. Костромы 5 р., Ильинская Вѣра с. Ячменя Юр. у. 10 р., Ильинская Ек. д. г. Макарьева 10 р., Иерусалимская В. с. Воронцова Нер. у. 5 р., Козырева Галина с. Васьковки Ч. у. 10 р., Лапшина Е. с. Тимошина Мак. у. 15 руб., Левикова Софія с. Сеготи Юр. у. 5 р., Мальгина Ольга с. Филисова Юр. у. 5 р., Пернаткина Алекс. с. Орѣхова Юр. у. 10 р., Покровская Алек. с. Холму Гал. у. 5 р., Темпераментова Апол. с. Нодоги Мак. у. 20 р., Резановскія Анеиса и Анл. с. Свинына Гал. у. 10 р., Троицкая Лидія Эзу 5 руб., Яблокова Марія свящ. п. Пучежа 10 руб., Воскресенская Варвара с. Борщина Костромскаго уѣзда 10 руб., Арменская Фаина с. Колшева Кин. у. 10 р., Богданова Анна с. Заборья Кин. у. 5 р., Бѣлоруссова Анастасія свящ. г. Солигалича 10 р., Владимирова Анна с. Тонкина 10 р., Дроздова Зинаида с. Чудца Сол. у. 10 р., Князева Людмила с. Михайловскаго Гал. у. 10 р., Кордобовская Екат. с. Никифорова Кин. у. 10 р., Крестовоздвиженская Апполин. с. Заводи Варн. у. 10 р., Лебедева Анна с. Покрова-Пельмы Юр. у. 10 р., Максимовская Капит. с. Ивановскаго Костр. у. 5 р., Мальцева Ольга Благовѣщенскаго Юр. у. 10 р., Парійская Анеиса с. Новодашкова Костр. у. 20 р., Поснѣлова Елиз. с. Дмитріевскаго Варн. у. 5 р., Птицына Над. свящ. г. Чухломы 10 р., Разумовская Анна с. Большого—Яковлевскаго Костр. у. 5 р., Самарянова Ольга с. Краснаго Нер. у. 5 р., Сахарова Капитолина с. Ильинскаго Колог. у. 10 р., Сахарова Софія с. Олифина Гал. у. 10 р., Смирнова Валент. псал. г. Костромы 20 р., Соболева Александра с. Фодоровскаго Нер. у. 10 р., Троицкая Нина с. Введенья Кин. у. 10 р., Чудецкая Марія с. Семигорья Кин. у. 10 р., Юрихья Павла с. Трошкова Варн. у. 10 р., Москвина Анна с. Берегова Кин. у. 10 р., Перебаскина Варв. свящ. Бѣлбаж. монастыря 10 р., Разумова Марія с. Боранъ Б. у. 10 р., Бѣлоруссова Нина с. Словинокъ Мак. у. 20 р., Бѣлоруссова Екат. с. Верхн. Березовца 10 р., Виноградова Аяна с. Крутыхъ 5 р., Вишневская Варв. с. Бардакова 20 р., Войкина Алекс. с. Сокольскаго 10 р., Воскресенская Анна с. Турлева 10 р., Голубева Нина с. Широкова 5 р., Голубева Софія свящ. г. Солигалича 5 р.; Горицкая Анастасія 10 р., Горская Клавдія с. Хрепѣлой Б. у. 5 р., Каллистова Августа діак. г. Костромы 10 р., Касторская Ольга псал. с. Верховья 10 р., Лебедева Алекс. с. Холкина

10 р., Левикова Вѣра с. Сегоди 10 р., Львова Сараф. с. Ильинскаго 10 р.,
Надеждина Валент. с. Ильинскаго 5 р., Невзорова Викторина с. Низкуев
10 р., Никольская Наталія с. Корабанова 10 р., Покровская Зинаида
с. Ново-Писцова 10 р., Полетаева Капит. с. Сегоди 20 р., Померанцева
Алѣкс. с. Палкина 20 р., Потѣкина Алѣкс. с. Бѣлышевца 10 р., Рубин-
ская Лидія Головинскаго 10 р., Сахарова Павла с. Даниловскаго 10 р.,
Смирницкая Капитолина с. Новлянскаго 5 р., Суворова Клавдія свящ.
г. Солигалича 10 р., Троицкая Елена с. Галкина 20 р., Углецкая Алѣкс.
с. Болдырева 5 р., Чижова Ольга с. Никольскаго 10 р., Малышева Елиз.
с. Макатова 10 р., Псопѣлова Нина с. Цапухина 20 р., IV класса,
Аристовъ Анна с. Михайловскаго Гал. у. 10 р., Благодатова Анастасія
с. Ефремова-Шира 15 р., Бѣльева Валент. с. Софіи—Бушнева 5 р.,
Васильева Параскева с. Ильинскаго въ Чудцѣ Гал. у. 5 р., Веселовская
Александра с. Троицы—Шебаль 15 р., Виноградова Анна с. Столпина
Мам. у. 10 р., Волчкова Нина с. Понурова 5 р., Воскресенская Алѣкс.
с. Протасьева Нер. у. 15 р., Голубцова Евстол. с. Тимошина Мзк. у.
10 р., Грудева Екат. с. Илешева Кологр. у. 15 р., Добровольская Марія
с. Мисскаго Костр. у. 10 р., Знаменская Марія с. Ильинскаго за. Бо-
гоявл. монастыремъ 10 р., Изюмова Марія с. Озерковъ Чухл. у. 10 р.,
Костылева Валент. Егорья с. Хомы Солиг. у. 10 р., Краснолѣвцева Капит.
с. Высокоста Юр. у. 10 р., Красовская Лидія учит. дух. уч. 5 р.,
Кроткова Ольга с. Овсянки 10 р., Кунштетская Фавста с. Никол.—Пенья
Нер. у. 5 р., Москвина Анна с. Спасъ-Берегова Кин. у. 10 р., Му-
равьева Над. свящ. г. Калды 10 р., Наградова Алѣкс. с. Мироханова
Ч. у. 15 р., Панова Валент. с. Спасъ-Заборья Кин. у. 5 р., Перебас-
кина Варв. свящ. Бѣлбж. монаст. 10 р., Покровская Екат. с. Ходму
Гал. у. 5 р., Преображенская Алѣкс. с. Троицкаго 15 р., Прокосева
М. с. Зашугомья Солиг. у. 5 р., Разумова М. с. Борка Б. у. 10 р.,
Соболева Татьяна с. Баранъ 10 р., Соколова Рахиль с. Воздвиженскаго
10 р., Соколова Т. псал. г. Галича 10 р., Суворова Мацева свящ. г.
Солигалича 10 р., Аристовъ Екат. псал. г. Костромы 15 р., Чудецкая
Алѣкс. псал. г. Галича 15 р., Смирнова Ольга с. Шишкина Костр. у.
15 р., Соболева Капит. с. Мышкина Б. у. 15 р., Бережковская Екат.
с. Жирятина 5 р., Армeнская Анна с. Георгіевскаго 10 р., Богданова
Екатерина с. Марьянскаго 10 р., Богоявленская Людмила—дочь чинов-
ника дух. консисторіи 5 р., Бѣлорусова Александра с. Михайловскаго
Гал. у. 10 р., Весновская Александра с. Старога—Дворища 10 р., Ви-
ноградова Александра с. Темты 10 р., Захарова Софія с. Ильинскаго
Нер. у. 10 р., Зетикова Клавдія с. Оедьковой—Слободы 10 р., Ильинс-
кая Александра г. Магарьева 10 р., Казанская Анна с. Носкова 10 р.,

Киррикова Софія с. Борка Б. у. 10 р., олоградская Анна с. Слободокъ 10 р., Либерова Анастасія с. Коровья 10 р., Назаренская Александра с. Сидоровскаго Нер. у. 10 р., Оршанская Елена с. Говьнова 10 р., Иопова Анна г. Судая 10 р., Преображенская Над. г. Костромы 10 р., Сахарова Екат. п. Малыхъ—Содей 10 р., Семенова Александра в. Жирятна 10 р., Скворцова Анна с. Воронцова Юр. у. 10 р., Смирнова Екат. с. Елнати Юр. у. 10 р., Гардова Клавдія с. Спасъ—Красногорскаго Мак. у. 10 р., Юницкая Анна с. Шартанова 10 р., Краснопѣцева Екат. с. Борка Б. у. 10 р., Орватская Софія с. Кандомы Мак. у. 10 р., Соколова Серафима с. Раменья Сол. у. 10 р., Соколова Александра г. Галича 10 р.; III класса: Алякритская Анна г. Костромы 10 р., Алякритская Лидія 10 р., Богоявленская Таисія с. Острцова Нер. у. 10 р., Бѣлоруссова Марія с. Верхняго—Березовца 10 р., Аристова Анна г. Костромы 10 р., Велтистова Вѣра с. Никольскаго на Стрѣльнѣ 10 р., Вертоградская Автонина 10 р., Вѣнецкая Нонна с. Семеновскаго Юр. у. 10 р., Вознесенская Анна с. Леонтьева Б. у. 10 р., Горская Софія с. Холкина 10 р., Голубева Фаина с. Поцязья 10 р., Горская Ольга 10 р., Дементьева Анна с. Новинокъ Нер. у. 10 р., Звѣрева Анна с. Георгиевскаго Сол. у. 10 р., Каллистова Нина п. Чуда Мак. у. 10 р., Краснопѣцева Елиз. с. Борка Б. у. 10 р., Крылова Софія с. Тепринова Гал. у. 10 р., Лебедева Елена г. Костромы 10 р., Милондрасова Фавста с. Сосновца Юр. у. 10 р., Назарова Анна с. Великой—Пустыня 10 р., Николаевская Екат. с. Борка 10 р., Проталинская Марія с. Гайна 10 р., Пиняева Алекс. с. Николаевского Мак. у. 10 р., Поспѣлова Екат. с. Пазухина 10 р., Поспѣлова Анна с. Лосева Нер. у. 10 р., Рыженкова Нина с. Присека Гал. у. 10 р., Руфина Ангелина с. Ковернина 10 р., Разумова Вѣра с. Борка 10 р., Скворцова Екат. с. Воронцова Юр. у. 10 р., Сперанская Лидія с. Пеймы Гал. у. 10 р., Страхова Алек. диак. г. Костромы, Троицкая Людмила с. Богоявленскаго 10 р., Юрихина Алекс. с. Трошкева 10 р.; II класса (всѣ по 5 руб.): Благоправова Анна с. Межнева; Бѣлова Серафима псал. г. Костромы, Бѣлокрылина Анна с. Проталинокъ, Виноградова Людмила с. Никитскаго Нер. у. Виноградова Фаина с. Семеновскаго Мак. у., Вишневецкая Вѣра с. Бардакова Нер. у., Волская Вѣра с. Кулябихи, Волчковы Марія и Надежда с. Александровскаго Ветл. у., Воскресенская Анна с. Краснаго Костр. у., Воскресенская Лидія с. Ильинскаго на Мезѣ В. у., Воскресенская Марія с. Крѣшцева; Воскресенская Серафима с. Протасова, Давидовская Олимпиада с. Ильинскаго на Шачѣ, Доброва Софія с. Костомы, Добровольская Зинаида с. Заветлужья; Жуковская Марія с. Заветлужья; Звѣдкина Зинаида с. Чмутова; Ильинская Манеа с. Ильинскаго на

на Корегъ; Кастальева Варв. с. Нагатино; ачаловская Варв. с. Халбужа; Кроткова Алекс. с. Овсянки Варн. у., Лазаревская Клавдія с. Проталинокъ; Лебедева Валентина псал. г. Костромы; Лиліева Над. с. Озорникова; Мальгина Мэрія с. Кажарова; Муравьева Евстолія г. Кадья; Наградова Елена с. Шунги; Нагорова Енна с. Великой—Пустыни; Невская Екат. с. Подольскаго Костр. у., Невская Елиз. свящ. г. Костромы. Никольская Анна с. Срѣтенскаго Гал. у. Новлянская Антонина с. Армейоць; Олеандрова Алекс. діак. г. остроми; Петропавловская Анна с. Пружинина Покровская Анна с. расныхъ Усадь; Покровская Екат. с. Богородскаго Костр. у.; Разумовская Вѣра с. Б.—Яковлевскаго; Рождественская Анна с. Одоевского; Рождественская Ольга с. Беберина; Сагоровская Над. с. Хароброва; Спасская Анна с. Соломикова; Темпераментовы Раиса и Ольга с. Стрѣльницъ; Углецкая Юлія с. Болдыревой—Пустыни; Устинская Софія с. онѣва В. у.; Ювенская Мэрія пог. Пречистенскаго Кин. у.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: заштатный діаконъ—пенсіонеръ с. Корцова Левъ. Виноградовъ 25 февраля; свящ. с. Олтухова Платонъ Кротковъ—9 марта; псалом. с. Тетеринскаго Алексѣй Смирновъ 13 марта; протоіерей с. Шапки—Іоаннъ Бѣлорукъ 6 марта; зашт. псалом. с. Богоявленскаго на Волу—Григорій Руфинъ—23 марта; зашт. діаконъ—псалом. с. Жуковки Алексѣй Преображенскій 6 марта; зашт. діаконъ с. Сидоровскаго Николай Бѣляевъ 7 февраля.

Перемѣщенъ діаконъ Преображенской ц. пос. Б.—Соли Петръ Преображенскій—въ с. Воскресенское въ Остромъ—Конць 16 марта.

Опредѣлены: бывшій псалом. с. Приправина Николай Лебедевъ—во псалом. въ с. Носково 9 марта; сынъ псалом. Александръ Смирновъ.—во псалом. въ с. Тетеринское, на мѣсто умер. отца, 18 марта; быв. псалом. Александръ Пановъ—и. д. псалом. въ с. Зарайское Юрьеvec. у. 19 марта; сынъ псалом. с. Филиппева Николай Высоцкій—и. д. псалом. въ с. Богоявленское на Мерѣ Галичскаго у. 7 апрѣля.

Содержаніе официальнаго отдѣла. Распоряженія еп. начальства. Отчеты: О приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ по содержанію Галич. д. училища за 1908 г.; О состояніи и дѣятельности о-ва вспомошествованіи нуждающихся ученикамъ Макара. д. училища за 1908 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Перемѣны по службѣ въ епархіи.

8 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 8

Законоучительство священника въ начальной церковной школѣ.

Миссія пастыря Христовой церкви очень ясно выражена въ краткихъ словахъ Самого Господа, сказанныхъ Имъ въ послѣднемъ завѣщаніи избраннымъ Своимъ ученикамъ: *идите во миръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари* (Мр. XVI, 15), *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мѣ. XXVIII, 19-20). Такими Своими словами Спаситель самою первою и главною обязанностію апостольскаго служенія, а по преемству и священническаго, поставляетъ учительство. Св. апостолы твердо запомнили и осуществили на дѣлѣ эту заповѣдь Божественнаго своего Наставника. Учительство они считали своею главною и необходимѣйшею обязанностію: *аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы, нужда бо ми належитъ* (1 Кор. IX, 16), такъ говорить о себѣ св. апостолъ Павелъ. Своему ставленнику, еп. Тимошею тотъ же апостолъ заповѣдуетъ: *проповѣдуй слово, настой благовременнѣе и безвременнѣе, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. I, 2). Еще въ ветхомъ завѣтѣ св. прор. Іезекіиль, поставленный стражемъ надъ домомъ израилевымъ, слышалъ такое слово Господне: *да слышиши слово отъ устъ Моихъ, и воспретити имъ отъ Мене; если не возвѣстити, не солаголеши: беззаконникъ во беззаконіи своемъ умретъ, крове же его отъ руки твоея възыщу* (Іезек. III, 17-18). Св. апостолы признавали и указывали тяжкую отвѣтственность за неисполненіе этой прямой обязанности благовѣствованія людямъ: *горе мнѣ есть, аще не благовѣствую* (1 Кор. IX, 16). Однакоже строго внушаютъ священникамъ проповѣдывать слово Божіе апостольскія и соборныя правила и св. отцы церкви.

Въ „Практ. руководствѣ для священнослужителей“ (§44) указано три главнѣйшихъ вида учительской дѣятельности священника: проповѣдь въ храмѣ, обученіе въ школѣ и частныя бесѣды съ прихожанами. Въ настоящее время повсемѣстнаго распространенія народныхъ школъ разныхъ типовъ обученіе священника въ школѣ безспорно должно считаться главнѣйшимъ средствомъ къ широкому распространенію, основательному утверженію и надежному охраненію истинъ христіанской православной вѣры.

Конечно, храмъ есть прекраснѣйшее училище, гдѣ добрый пастырь долженъ неопустительно при всякомъ богослуженіи учить словесное свое стадо, вѣренное его духовному руководительству, вѣрѣ и благочестію, богопознанію и богопочтенію. Но въ храмъ вѣрующіе собираются только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, слѣдовательно, церковныя поученія священника не могутъ быть часты. Чрезвычайное распространеніе въ нынѣшнія времена противохристіанскихъ и зловредныхъ для общества и государства ученій, съ своей стороны, заставляетъ обратить самое серьезное вниманіе на преподаваніе закона Божія въ народныхъ школахъ.

Цѣлесообразно ли ведется нынѣ это важное дѣло, и если нѣтъ, то какъ помочь ему?

Возьмемъ самую ближайшую къ церкви, истинное ея дѣтище и въ то же время, по своему дѣйствительному назначенію, незамѣнимую ея пособницу, — церковную начальную школу.

Въ рукахъ законоучителей начальной церковной школы имѣется программа и объяснительная къ ней записка, въ которой содержатся подробныя указанія касательно подлежащей постановки преподаванія каждаго отдѣла изъ закона Божія. Вниманіе каждаго законоучителя должно бы сосредоточиться на объяснительной запискѣ, какъ важнѣйшемъ руководствѣ въ дѣлѣ преподаванія; между тѣмъ, почти вездѣ замѣчается слѣбое исполненіе одной программы съ полнымъ забвеніемъ руководственныхъ указаній упомянутой записки. Законоучители стремятся преимущественно къ тому, чтобы какъ ни какъ, пройти къ экзамену всю программу, дабы ученикъ могъ дать отвѣтъ на любой вопросъ изъ любого предмета и отдѣла закона Божія, а школьные ревизоры и экзаменаторы этого главнымъ образомъ и требуютъ. Такая практика преподаванія закона Божія не много пользы можетъ привести.

По смыслу объяснительной записки и по самому существу дѣла, церковная начальная школа должна имѣть въ виду преимущественно воспитаніе учащихся; ея святая и великая цѣль состоитъ въ томъ, чтобы развить въ ученикахъ твердую вѣру, насадить надежду безъ колебаній и сомнѣній, возрѣть въ нихъ молитвенный духъ и вложить нелицемѣрную любовь христіанскую. Вѣнцомъ всего религіознаго образованія, получаемого дѣтьми въ церковной школѣ, должно быть приобрѣтеніе учащимися непреодолимаго навыка жигъ подъ кровомъ, постояннымъ вліяніемъ и мудрымъ руководствомъ св. матери церкви. Достигнуть всего этого однимъ только сообщеніемъ разнообразныхъ свѣдѣній, которыя, вслѣдствіе неразвитости дѣтскихъ умственныхъ способностей и непродолжительности школьнаго обученія, при сравнительной обширности программы, могутъ быть только поверхностными, — со-

всѣмъ невозможно. Развѣ можно развить въ три года умъ нашего деревенскаго мальчика или дѣвочки настолько, чтобы они, окончивая курсъ начальной церковной школы, въ однихъ тодько доводахъ своего разума имѣли твердое основаніе вѣры и живого стремленія жить по закону Христову?

Вполнѣ осмысленныхъ убѣжденій у десятилѣтняго дитяти быть не можетъ. Впрочемъ, объ осмысленности пріобрѣтаемыхъ дѣтми познаній не такъ много и заботятся. На первомъ мѣстѣ поставлено уснащеніе памяти учащихся разнообразными поверхностными знаніями; нравственное же назиданіе, которое такъ дорого для воспитанія изъ дѣтей добрыхъ христіанъ, часто совсѣмъ забывается. Одною изъ причинъ такого печальнаго явленія нужно признать нынѣшнюю постановку ревизіи церковныхъ школъ ея дѣятелями. При всей своей благонамѣренности и добросовѣстности, ревизора практикуютъ такую манеру спрашиванія учениковъ, при которой требуется отъ дѣтей главнымъ образомъ готовность выбросить на предлагаемые вопросы многообразныя свѣдѣнія изъ различныхъ отдѣловъ предмета. Законоучители, чтобы отличиться или, по крайней мѣрѣ, не попасть въ число нерадивыхъ и неискусныхъ преподавателей, изощряются въ сообщеніи дѣтямъ различныхъ свѣдѣній и складываніи ихъ въ умственный магазинъ учащихся съ такимъ расчѣтомъ, чтобы они могли быть извлечены оттуда по первому требованію и въ извѣстномъ видѣ.

Все это ведетъ къ весьма дурнымъ послѣдствіямъ. При такой постановкѣ дѣла, законъ Божій обращается въ труднѣйшій учебный предметъ и ставится въ одинаковое положеніе съ другими предметами. Какъ, на примѣръ, по арифметикѣ практикуютъ разныя комбинаціи съ числами, такъ дѣлаютъ и на урокахъ и на экзаменахъ по закону Божію. Въ дѣтихъ вмѣсто любви къ воспитавшей ихъ школѣ развивается нерасположеніе. Ея „мудреные“ уроки, — собственно не содержаніе ихъ, которое очень скоро улечивается, а одно только представленіе о нихъ, — долго ими помнятся и по выходѣ изъ школы. Трудность, какую они испытали въ школѣ, при изученіи уроковъ, парализуетъ въ нихъ всякое желаніе къ дальнѣйшему пріобрѣтенію знаній. Батюшка, о. законоучитель, мучившійся съ ними, при сообщеніи и укрѣпленіи въ ихъ памяти многихъ свѣдѣній и, при ихъ неуспѣшности въ усвоеніи преподаваемаго, горячившійся и налагавшій разныя наказанія, оставляетъ въ ихъ сердцахъ совсѣмъ нежелательное для пастыря мнѣніе о себѣ. Вмѣсто сыновней преданности, полного довѣрія и искренняго почтенія, каковыя должны бы наполнить сердца питомцевъ церковной школы по отношенію къ своему законоучителю, у нихъ остается въ душѣ сначала боязнь предъ нимъ,

какъ человѣкомъ строго-суровымъ, а съ лѣтами эта боязнь переходитъ въ холодное равнодушіе.

Такіе плоды приноситъ современное законоучительство священника въ нач. церк. школахъ въ большинствѣ случаевъ. Въ школахъ другихъ типовъ дѣло обстоитъ еще хуже. Въ виду великой важности законоучительской обязанности православнаго пастыря, необходимо дѣло поставить иначе, чтобы получились такіе благіе результаты, какіе предполагались при возрожденіи церковныхъ школъ и подробно указаны въ „объяснительной запискѣ“ къ программѣ по закону Божію.

Какъ же достигнуть этихъ результатовъ?

Для рѣшенія этого вопроса необходимо обратиться къ наукамъ, тракующимъ о душѣ, этой высшей части человѣческаго существа, которая собственно и является объектомъ школьнаго образованія и воспитанія. Изъ психологій, представляющей главныя основы, на которыхъ покоится все воспитаніе, мы знаемъ, что душа человѣка имѣетъ три силы или способности: умъ, сердце (или чувство) и волю, и въ различныхъ человѣческихъ возрастахъ господствуетъ надъ другими одна изъ этихъ душевныхъ силъ. Если не всегда, то большею частію бываетъ такъ: въ какомъ направленіи развивается одна душевная сила, по тому же пути идетъ и развитіе другой способности. Изъ богословскихъ наукъ, съ которыми совсѣмъ ошибочно не считаются педагоги, проповѣдующіе принципъ свободы въ дѣлѣ воспитанія и образованія, открывается, что душа человѣка, этого совершеннѣйшаго земнаго созданія Творца вселенной, была дарована человѣку, какъ образъ и подобіе Божіе, доброю и непорочною, для дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія ея способностей по пути добра, безъ особеннаго посторонняго направленія; такую она могла быть и въ потомствѣ. Но первородный грѣхъ нарушилъ гармоничную, правильную жизнь души. Послѣдствіемъ перваго грѣха нашихъ прародителей явилась порча въ природѣ человѣка и по душѣ, и по тѣлу, и каждый рождается съ склонностью болѣе ко злу, чѣмъ къ добру. Отсюда ясна задача воспитанія въ каждой школѣ — не только въ церковной. Оно должно направить свою дѣятельность къ тому, чтобы по возможности обуздать эту пагубную склонность ко злу и посадить и укоренить въ сердцахъ дѣтей благодѣтельное стремленіе къ творенію добрыхъ дѣлъ и вѣдрить въ нихъ влеченіе къ устроенію своей жизни по заповѣдямъ Божіимъ и уставамъ св. церкви.

Какимъ же лучше способомъ вліять на душу ребенка въ этомъ направленіи? Какую душевную способность наиболѣе слѣдуетъ имѣть въ виду?

Для того, чтобы успѣшнѣе дѣйствовать въ цѣляхъ воспитанія при преподаваніи закона Божія, надобно знать и всегда помнить, чѣмъ живутъ дѣти въ своемъ возрастѣ, и какія силы ихъ души наиболѣе воспріимчивы къ воспитательнымъ воздѣйствіямъ. Такъ какъ въ школахъ обучаются отроки и отроковицы, — по преимуществу дѣти простого народа, — а въ этомъ возрастѣ и этой средѣ чувство преобладаетъ надъ другими душевными способностями, то на надлежащее развитіе сердца и должно быть главнымъ образомъ обращено вниманіе школьныхъ воспитателей. Если школа, вопреки этому, настойчиво займется обогащеніемъ своихъ питомцевъ разнообразными сухими свѣдѣніями съ тѣмъ только, чтобы они твердо восприняты были дѣтскою памятью, то она въ ущербъ полезнѣйшему развитію сердца преждевременно будетъ насиловать слабыя умственные способности учащихся дѣтей. Да и къ чему это приведетъ?! Вѣры и благочестія этимъ, безъ сомнѣнія, не достигнешь. Воля дѣтей не будетъ безпрекословно повиноваться безъ чувства преподаванному и безъ чувства же заученному правилу: «это можно, а этого нельзя». Наоборотъ, и умъ, и воля дитяти направятся по настоящему руслу, если своевременно и вполне правильно усовершенствуется его чувство. Дитя живетъ чувствомъ, и только благотворнымъ воздѣйствіемъ на впечатлительныя сердца учащихся дѣтей можно достигнуть тѣхъ цѣлей, къ которымъ должно быть направлено преподаваніе всѣхъ предметовъ закона Божія.

Да и только ли въ дѣтскомъ возрастѣ и среди простыхъ людей сердце управляетъ жизнію человѣка?

У человѣка есть собственно два сердца: одно въ тѣлѣ, другое въ душѣ. Сердце тѣлеснаго организма, вещественное, есть средоточіе тѣлесной жизни нашей. По его біенію опредѣляется состояніе тѣлеснаго здоровья, измѣряется самая жизнь наша: съ прекращеніемъ его біенія прекращается и вся тѣлесная жизнь наша. То же значеніе имѣетъ и духовное сердце въ жизни души нашей. Черезъ свое сердце человѣкъ бываетъ покоенъ, доволенъ, радуется и блаженствуетъ; черезъ него же испытываетъ недовольство, тревогу, печаль и разныя страданія. Всякій человѣкъ, независимо отъ характера и степени своего умственного развитія, образованія и воспитанія, невольно руководится въ своей жизни и дѣятельности чувствами своего сердца. Поэтому-то сердце и есть „исходище“ души нашей: имъ управляются наши внутреннія помышленія и пожеланія, отъ него исходятъ и къ нему же возвращаются всѣ токи души нашей, имъ управляются всѣ внѣшнія чувства наши и всѣ движенія тѣлесныя, изъ него износится наружу все, чѣмъ обозначается жизнь наша. Сердечныя чувства видны въ движеніяхъ человѣка, въ его жестахъ, въ

цвѣтъ лица, въ выраженіи глазъ, въ интонаціи голоса. По качествамъ сердца судятъ и о самомъ человѣкѣ, — каково сердце, таковъ и весь человѣкъ со всѣми его мыслями и сужденіями, желаніями и стремленіями, словами и дѣлами. Правда, есть поговорка народная: „свой умъ—царь въ головѣ“, но въ ней, вѣдь, не заключается той мысли, будто умъ царить въ душѣ надъ другими способностями. Жанъ-Жакъ Руссо, Гербертъ Спенсеръ, Смайльсъ, Тэнъ, Аміэль, Гете, Ушинскій, Страховъ и другіе ученые мыслители противоположныхъ направленій и системъ сошлись на томъ положеніи, что *умъ управляется сердцемъ*. И въ свящ. писаніи сердце человѣка признается двигателемъ всей его жизни, всего его состава, физическаго и духовнаго: *всяцѣмъ храненіемъ блуди твое сердце: отъ сихъ бо исходища живота* (Притч. IV, 23). Самъ Господь Иисусъ Христосъ указалъ на сердце, какъ на источникъ духовной дѣятельности человѣка: *благій человекъ отъ блага сокровища сердца своего износитъ благо; и злый человекъ отъ злаго сокровища сердца своего износитъ злое* (Лук. VI, 45); *исходящая изъ устъ, отъ сердца исходятъ* (Мѡ. XV, 18); *изнутри отъ сердца человѣческаго помысленія злая исходятъ* (Мр. VII, 21—22). Если же сердце есть начало и корень всѣхъ дѣйствій нашихъ и внутреннихъ, и внѣшнихъ, то на него и слѣдуетъ воспитателю обращать прежде всего свое вниманіе.

Далѣе нужно серьезно заботиться о воспитаніи воли дѣтей. Сердце справедливо называется сѣдалищемъ воли. Въ душѣ происходитъ такой процессъ: сердечное довольство, покой, радость, благосостояніе возбуждаютъ въ душѣ желаніе постоянно стремиться къ достиженію всего этого и не разставаться съ нимъ, когда оно есть; напротивъ, чувствованія недовольства, тревоги, печали и страданія возбуждаютъ и питаютъ желаніе избѣгнуть таковыхъ состояній; соотвѣтственно этому поднимается съ своего сѣдалища и дѣйствуетъ въ томъ или иномъ направленіи воля. Если сердце преисполнено чувствомъ любви къ Богу и ближнимъ, — то человѣкъ подвигается къ дѣламъ угожденія Богу, любви и милосердія къ своимъ ближнимъ. Если въ сердцѣ гнѣздится гордость и любостыжаніе, то человѣкъ увлекается къ неправдамъ и обидамъ ближняго, къ безчеловѣчю, къ жестокосердію, притѣсненію. Обитаютъ въ сердцѣ похоть сладострастія, и оно толкаетъ человѣка на блудодѣянія, соблазны, насилія. Господствуетъ въ сердцѣ самолюбіе, — и человѣкъ мучится въ проискахъ честолюбія, пустого тщеславія, презираетъ, оскорбляетъ ближнихъ, умаляетъ ихъ дѣйствительныя достоинства и заслуги. Такъ сердце человѣческое бываетъ источникомъ и добрыхъ, и худыхъ людскихъ поступковъ. Забота воспитателя заключается въ томъ, чтобы обуздывать волю

порученныхъ ему дѣтей и приучать ихъ съ разборомъ удовлетворять сердечнымъ влеченіямъ,

Умъ находится въ зависимости не отъ одного сердца, но и отъ воли. Послѣдняя имѣетъ громадное вліяніе на мышленіе. Чего, напр., мы хотимъ, тому охотно вѣримъ. Если наше желаніе противно извѣстному нравственному правилу, мы всячески стараемся изыскать какую-нибудь лазейку, исключеніе изъ этого правила, подгапываемся подъ него и отрицаемъ его обязательность, тогда какъ ранѣе, до появленія нашего желанія, мы считали требованія этого правила вполне справедливыми. Въ психогіи и этигѣ установлено, что «желаніе порождаетъ мысль». Вотъ почва, на которой удобно возникаютъ и распространяются ложныя сужденія и ученія; при добрыхъ же хотѣніяхъ легко и свободно прививаются уму человѣческому вѣщанія Слова Божія, постановленія церковныя и правила благоразумія.

Въ особенности религія и все, что ея касается, есть дѣло преимущественно сердца. «Главная сила духа нашего, которой принадлежитъ вѣра, есть сердце: *ибо сердцемъ вѣруетъ въ правду* (Рим. X, 10), говоритъ апостоль» (Догм. богосл. Антонія 188 стр. § 240, г.).

Итакъ, при сообщеніи человѣку религіознаго знанія, нужно возбудить въ немъ соотвѣтственныя чувства и направить ихъ къ святой дѣятельности. Евангельскій свѣтель одинаково сѣялъ и одинаковое сѣмя, но неодинаковы получились плоды, потому что почва была разная. Плодъ, и плодъ обильный, принесла только добрая почва. И всегда землепашцы, для полученія большей урожайности, обильно удобряютъ свое поле, при чемъ употребляютъ различныя удобрительныя туки, сообразно съ качествами почвы и требованіями растенія. Такъ должно вестись дѣло и въ воздѣлываніи душъ человѣческихъ.

Въ одномъ знаніи мало пользы. Духъ всего закона Божія и всей дѣятельности христіанской кратко выраженъ Спасителемъ въ двухъ заповѣдяхъ: *возлюбихи Господа Бога Твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твою, и всею мыслию твою: сія есть первая и большая заповѣдь. Вторая же подобна ей: возлюбихи искренно твоего, яко самъ себе. Въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ* (Мѡ. XXII, 37—39; Лук. X, 27). Господь ясно требуетъ отъ истиннаго своего послѣдователя сердечной любви къ Богу и ближнимъ. Одному словесному засвидѣтельствуванію своей вѣры и богопочтенія Онъ не придаетъ никакого значенія: *приближаются Мнѣ люди сіи усты своими и устнама чтутъ Мя: сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ Мя* (Мѡ. XV, 8); *не всякъ гла-*

голлы Ми: Господи, Господи, увидетъ въ царствіе небесное; говорящимъ языкомъ, но не исполняющимъ заповѣдей Божіихъ, Онъ скажетъ: *николи же знахъ васъ* (Мѣ. VII, 21—23). Такъ не всякую церковную школу можно назвать удовлетворительною и достигшею намѣченныхъ цѣлей ея основанія, хотя бы всѣ ученики ея прошли всю положенную программу и успѣшно сдали экзаменъ, потому что знаніе само по себѣ не есть вѣра и благочестіе, каковыя должны усвоить себѣ школьники. Одно книжное знаніе, состоящее въ безошибочной изустной передачѣ содержанія извѣстной книги, не есть настоящее, дѣйствительно полезное знаніе. Какой прокъ, если школа вклеить въ память ученика для сохраненія разныя книжныя изреченія? Нѣтъ, не въ умѣ только слѣдуетъ утвердить извѣстное свѣдѣніе. Для того, чтобы сообщаемую истину дѣти твердо восприняли и впоследствии проявили въ своей жизни, требуется работа сердца. Необходимо, чтобы это познаніе дѣти прочувствовали, восприняли своимъ сердцемъ, — почувствовали бы, насколько оно плодотворно, полезно, пригодно для ихъ жизни, — такъ сказать, полюбили бы сообщенное имъ или вытвержденное свѣдѣніе, дабы претворилось оно въ плоть и кровь дѣтскую. Учитель можетъ блеснуть множествомъ и разнообразіемъ познаній своего ученика, но насколько полезно для ученика то, что онъ имѣетъ эти познанія? Чистую правду сказалъ Гербертъ Спенсеръ: «люди украшаютъ умъ своихъ дѣтей, какъ наряжаютъ ихъ тѣло, сообразно съ господствующей модой». (Воспит. умств., нравств. и физич.). Существенная польза одежды заключается не въ модномъ фасонѣ ея, а въ ея пригодности для защиты тѣла отъ внѣшнихъ вредныхъ вліяній безъ стѣсненія всѣхъ его отправленій и движеній. Школа, пичкающая своихъ питомцевъ только разными свѣдѣніями на показъ, чтобы навести внѣшній лоскъ, похожа на швею, украшающую дешевенькое платьице разными кружевами и ленточками. За ребенкомъ школа должна такъ же ухаживать, какъ садовникъ за растеніемъ. Жизнь растенія сокрыта въ корнѣ его: никакое растеніе не растетъ вверхъ, пока оно не пустило внизъ корней, — а если-бы и привелось ему подняться, то оно очень бы скоро завяло и совершенно посохло бы. Садовникъ это хорошо знаетъ, — такъ опъ соотвѣтственно этому и поступаетъ. Дитя, это живое растеніе, требуетъ такого же ухода отъ воспитателя. Школьный учитель, забывающій развитіе сердца и заботящійся только о томъ, чтобы дѣти къ данному времени могли дать словесный отвѣтъ на каждый вопросъ изъ положенной программы, подобенъ садовнику, ухаживающему за побѣгами, вѣточками, листочками, цвѣтиками растенія и забывающему самое главное — корешокъ. Знанія, сообщаемыя дѣтямъ су-

химъ наставникомъ и усвояемыя ими однимъ умомъ, безъ чувства,—это сырой строительный матеріалъ: кирпичи, бревна, складываемые въ стѣны и своды, но не скрѣпляемые между собою цементомъ и глубокими, крѣпкими зарубами. Много ли постоитъ зданіе, такимъ образомъ построенное!? Пригодно ли оно для обитанія!? Оно вскорѣ же разрушится, а пока стоитъ, нѣтъ возможности жить въ немъ: холодъ и сырость свободно проникаютъ въ него, а внутреннее тепло легко улетучивается изъ него и непроизводительно расточается во внѣшнемъ просторѣ. «Образованіе ума и воли останется мертвымъ и бесплоднымъ, если не будетъ усвоено сердцемъ и укоренено въ немъ (Блж. Алекс. Stromat. с. 2. р. 370). Посему христіанинъ долженъ стараться образовать не только умъ и волю свою, но преимущественно сердце,—добрыя и естественныя потребности и расположенія сердца» (Православ. нравств. богословіе, § 238, стр. 224).

Вмѣсто того, чтобы тратить драгоценное время и истощать молодыя силы на одно словесное заучиваніе истинъ, разсказовъ и правилъ, нужно прежде всего запечатлѣть въ сердцѣ дитяти духъ сообщаемого свѣдѣнія, пустить корни въ сердце. Привьется корень — и пойдетъ растеніе. Вѣточки, листочки и цвѣтики при здоровомъ корнѣ вырастаютъ и послѣ зимней стужи, — такъ и въ званіяхъ: было бы цѣло и здорово чувство, а слова, извѣстное сочетаніе звуковъ, словъ и цѣлыхъ предложеній мало значить. Послѣднія обыкновенно скоро улетучиваются изъ слабой памяти, но пережитое чувство, впечатлѣніе надолго сохраняется. При постепенномъ возрастаніи и развитіи человѣка, онъ, если и забудетъ выученное по книжкѣ, можетъ самъ подобрать словесное выраженіе наполняющаго его душу чувства. Попробуйте побесѣдовать съ простолудиномъ. Заведите съ нимъ рѣчь о нравственныхъ правилахъ, — право, онъ очень мало поговорить о нихъ; но попробуйте вы предложить ему на разрѣшеніе вопросы, какъ слѣдуетъ поступить по закону въ извѣстныхъ случаяхъ, и онъ дастъ вамъ скорые и ясные отвѣты: — предполагаемые поступки окажутся вполнѣ согласными съ отвлеченными нравственными правилами, которыхъ онъ ясно выразить и подробно разъяснить не можетъ. Поистинѣ *естествомъ законная творятъ* (Рим. II, 14).

Одинъ священникъ разсказывалъ такой случай. Въ ясный, теплый майскій день плелся онъ разъ къ сосѣду-товарищу въ ближайшее село, гдѣ былъ тогда храмовой праздникъ. Встрѣчаются богомольцы. Вотъ идутъ двѣ старушки и непритворно слезы льютъ.

— О чемъ плачете, бабушки?—спрашиваетъ батюшка.

— Ахъ, батюшка, проповѣдь ужъ больно хороша была...

— Ну, милыя, видно, со вниманіемъ вы слушали. О чѣмъ же говорилъ сегодня священникъ?

Старушки переглядывались между собою и молчали.

— Хоть что-нибудь не можете ли сказать мнѣ изъ слышаннаго?— настаивалъ священникъ.

— Нѣтъ, батюшка, хоть убей, ничего не помнимъ,— только ужъ больно хорошо было слушать. Батюшка-то и самъ проследился, и изъ народа рѣдкій не всплакнулъ,— отвѣтили богомолки-слушательницы.

Очевидно, проповѣдникъ подѣйствовалъ на чувство слушателей, умиллъ ихъ сердца.

Какъ безъ званія книжной формулировки нравственнаго закона многими онъ въ точности исполняется, такъ, наоборотъ, и при полномъ умственномъ постиженіи его, онъ часто нарушается. Устами можно говорить о любви къ ближнему, по достоинству восторгаться его добродѣтелями, талантами, а въ глубинѣ души таить ненависть и зависть къ нему. Можно увѣрять въ своемъ доброжелательствѣ по отношенію къ ближнему и тогда, когда въ сердцѣ обитаетъ своекорыстіе. Можно съ мнимымъ сожалѣніемъ говорить о недостаткахъ, ошибкахъ, заблужденіяхъ ближняго, а въ сердцѣ имѣть страшную злобу на него и сильное желаніе очернить его доброе имя, оклеветать.

Приведенныя соображенія показываютъ, какъ законоучитель долженъ направлять преподаваніе, чтобы все, сообщаемое имъ и заучиваемое дѣтьми изъ разныхъ отдѣловъ закона Божія, служило на дѣйствительную пользу дѣтямъ, а не забывалось и не проходило для нихъ безслѣдно, не принося никакого добраго плода. Такъ, при изученіи свящ. исторій, слѣдуетъ стараться не о томъ только, чтобы дѣти бойко передавали содержаніе того или другого разсказа, но главнымъ образомъ о томъ, чтобы дѣти почувствовали живое влеченіе къ извѣстной добродѣтели, если она вытекаетъ изъ разсказа, или же сильное отвращеніе къ пороку, если передаваемый разсказъ указываетъ на него. При изученіи молитвъ, дорого и цѣнно не самое заучиваніе славянскаго текста молитвы, не переводъ ея на русскій языкъ, не объясненіе неудоукомпныхъ словъ и выраженій, а созданіе молитвеннаго настроенія въ дѣтяхъ; навыка и непреодолимой потребности въ молитвѣ. Нужно научить главнымъ образомъ, какъ и съ какимъ чувствомъ слѣдуетъ молиться. Наша молитва только тогда пріятна Богу и спасительна для челоѵка, когда она исходитъ отъ чистаго сердца, наполненнаго святыхъ и богопріятныхъ чувствованій: благоговѣнія и страха Божія, живой любви къ Богу, умиленія и сокрушенія сердечнаго. Не важно, если дѣти будутъ понимать значе-

ніе каждаго слова молитвы, а не будутъ ощущать въ ней святой благодатной силы, которая бы сохраняла ихъ отъ грѣховъ и укрѣпляла въ добродѣтеляхъ. При изученіи катихизическихъ истинъ слѣдуетъ привить ихъ и къ сердцу, и къ волѣ дитяти, а не къ одному уму и памяти. При изученіи богослуженія, не достаточно пріобрѣтенія дѣтми тщательнаго знанія порядка церковныхъ службъ и всего, что потребно для совершенія ихъ. Дѣйствительный успѣхъ въ изученіи богослуженія получается тогда, когда дѣти съ охотою всегда спѣшатъ въ храмъ Божій и здѣсь съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, сердечнымъ умиленіемъ и неземною сладостью участвуютъ въ церковныхъ молитвахъ.

Трудный вопросъ, какъ достичь всего этого. Въ существующихъ методикахъ по закону Божію очень мало дается указаній и совѣтовъ относительно этого, самаго главнаго въ преподаваніи. Предлагаются обыкновенно различныя внѣшнія средства, имѣющія большею частію принудительный характеръ: неопустительное чтеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ школѣ, обязательное присутствіе учащихся за каждымъ богослуженіемъ въ свободные отъ занятій въ школѣ дни, истовое крестное знаменіе, низкій поклонъ, неторопливое, громкое произношеніе молитвъ и т. д. Но все это ученикъ можетъ выполнить безъ внутренняго, сердечнаго влеченія, — ради избѣжанія непріятныхъ для него выговоровъ и наказаній отъ своихъ воспитателей. Конечно, чрезъ частое упражненіе онъ привыкаетъ къ неуклонному исполненію извѣстныхъ обязанностей христіанина, но такое исполненіе будетъ у него простымъ холоднымъ обычаемъ, а не слѣдствіемъ горячихъ требованій сердца. Совѣтуютъ нѣкоторые вести преподаваніе закона Божія въ поэтической формѣ и обрисовывать добродѣтель и порокъ яркими, сильными красками. Безспорно, душа дѣтей въ большинствѣ случаевъ бываетъ настроена на поэтическій ладъ. Но дѣло въ томъ, что законоучителю необходимо обладать большимъ талантомъ, чтобы сумѣть произвести поэтическое вліяніе на дѣтей въ трудномъ дѣлѣ приготовленія ихъ къ жизненной прозѣ. Затѣмъ, возможно красно говорить и въ то же время совершенно безчувственно. И здѣсь, стало быть, опять сталкиваемся съ дѣятельностью сердца. Для успѣшнаго развитія добрыхъ сердечныхъ чувствованій въ другихъ нужно самому обладать чуткимъ, чувствительнымъ сердцемъ. Отчего заплакали вышеупомянутыя богомолки-старушки, и почти вся церковь прослезилась?! Оттого, главнымъ образомъ, что всплакнулъ самъ проповѣдникъ. Добрую чувствительность сердцу не привьютъ никакія риторика, никакіе образцы краснорѣчія. Извѣстный знатокъ человѣческаго сердца, древній писатель Горацій, сказалъ: «чтобы заставить плакать и чувствовать другихъ, заплачь прежде самъ». На чувство уча-

щихся имѣть большое вліяніе сердечность самихъ воспитателей. Примѣры проявленія сердечности воспитателей самое, несомнѣнно, надежное, вѣрное средство для благотворнѣйшаго вліянія на воспримчивое сердце дѣтей. Дѣти вообще очень любятъ подражать взрослымъ: какъ часто они занимаются такими играми, въ которыхъ стараются изобразить жизнь взрослыхъ. Отсюда же ясна вся пагубность для дѣтей дурныхъ примѣровъ, показываемыхъ взрослыми, въ особенности, конечно, ихъ воспитателями. Ничто такъ не вредитъ дѣлу добраго истинно-христіанскаго воспитанія, какъ разладъ между словомъ и дѣломъ у самого воспитателя. Чуткое, но еще слабое дѣтское сердце совсѣмъ теряетъ при наличности этого явленія, недоумѣваетъ и, въ силу общей склонности болѣе ко злу, чѣмъ къ добру, легко усваиваетъ дурное, — пренебрегаетъ добрымъ словомъ и слѣдуетъ худому дѣлу. А несогласіе слова съ дѣломъ у школьныхъ тружениковъ бываетъ силою и рядомъ. Несоблюденіе постовъ, лѣность въ посѣщеніи храма Божія, — обычныя явленія среди учителей и учительницъ.

Дѣятельное участіе сердца и воли во всѣхъ школьныхъ занятіяхъ, по закону Божію въ особенности, имѣетъ громаднѣйшее значеніе для дальнѣйшаго, послѣ-школьнаго, пріобрѣтенія бывшимъ школьникомъ различныхъ знаній и для общаго развитія его душевныхъ силъ въ данномъ школою направленіи. Начертанный въ св. Евангеліи идеаль совершенства недостижимъ, мы только можемъ постоянно стремиться, чтобы по мѣрѣ своихъ силъ наиболѣе приблизиться къ нему. Никакая школа не въ состояніи дать своему питомцу вполне законченное образованіе и воспитаніе: «вѣкъ живи, — вѣкъ учишься», гласитъ пословица. Тѣмъ болѣе не можетъ этого сдѣлать начальная школа. Она даже самаго-то необходимаго въ жизни всего сообщить не можетъ. Посему-то начальная школа и должна стараться не столько о сообщеніи большаго колочества разныхъ знаній, а главнымъ образомъ о развитіи въ дѣтяхъ дѣятельной горячей любви къ пріобрѣтенію полезныхъ знаній; она должна привить имъ добрые навыки и способность умножать знанія впослѣдствіи, должна образовать въ нихъ внутреннюю потребность къ просвѣщенію, возбудить самодѣятельную жизненную силу къ самообученію, заложить въ нихъ такую искорку, которая бы требовала отъ нихъ постояннаго подогрѣванія посредствомъ пріобрѣтенія новыхъ и усовершенствованія полученныхъ уже ими знаній.

Сообразно сказанному, для болѣе успѣшнаго достиженія дѣла преподаванія закона Божія въ церковной начальной школѣ, очень полезно было бы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ установившейся современной практикѣ преподаванія этого предмета.

Такъ, при изученіи молитвъ не слѣдуетъ требовать отъ дѣтей, чтобы они умѣли дѣлать изустный переводъ славянскаго текста на русскій. Такой переводъ — очень трудное дѣло для дѣтей. Ученикъ въ данномъ случаѣ долженъ имѣть въ умѣ славянскій текстъ, сообразить значеніе славянскихъ словъ, соединить въ умѣ переведенныя слова въ толковое предложеніе и, наконецъ, внятно, правильно связать между собою и самыя предложенія. Дѣйствительность показываетъ, что даже и въ старшемъ отдѣленіи дѣтямъ недоступна эта сложная работа; а такъ какъ отъ учениковъ все-таки требуютъ такого умѣнья, то обыкновенно они заучиваютъ русскій текстъ наизусть же по книжкѣ. Однако пользы отъ этого не много. Ученикъ скажетъ русскій текстъ молитвы совершенно правильно, а если спросить у него объясненія отдѣльных славянскихъ выраженій, то онъ не сможетъ дать его. Самое лучшее, чтобы ученикъ, по прочтеніи славянскаго текста, переводилъ его на русскій языкъ по книжкѣ, въ которой нѣтъ русскаго текста. Можно и безъ книжки, но тогда пусть или самъ законоучитель, или же другой ученикъ послѣдовательно отдѣльными предложеніями прочтываетъ молитву, а переводчикъ говорить за нимъ.

Богослуженіе изучается нынѣ въ школѣ по учебнымъ руководствамъ. Самый интересный, назидательнѣйшій и полезнѣйшій отдѣлъ изъ закона Божія обращается при такой практикѣ въ самыя скучныя, отвлеченныя, труднѣйшіе уроки. Ученику нужно знать наизусть порядокъ службы, буквальный текстъ нѣкоторыхъ и содержаніе почти всѣхъ молитвословій и пѣнопѣній, а также объясненіе смысла и значенія священнодѣйствій. Очень небольшая польза получается при заучиваніи всего этого по книжкѣ. Бываетъ, что твердо выучивающій свои уроки ученикъ совсѣмъ безсознательно молится въ церкви и не можетъ разъяснить, что именно совершается въ данный моментъ за богослуженіемъ. Заучиваніе наизусть порядка богослуженія — совсѣмъ лишнее требованіе; по выходѣ изъ школы, это знаніе очень скоро улетучится изъ памяти ученика. Главною цѣлью преподаванія ученія о богослуженіи должно быть усвоеніе учащимися смысла священныхъ молитвословій, пѣнопѣній и священнодѣйствій, чтобы чрезъ это усвоеніе образовалась въ нихъ горячая любовь къ неопустительному посѣщенію церковныхъ богослуженій и соотвѣтственная святости храма, какъ мѣста особеннаго присутствія Божія, и величію совершаемаго въ немъ служенія. Всевышнему сердечная, вдохновенная молитвенная настроенность. Для этого вполне достаточно будетъ, если ученикъ расскажетъ послѣдовательность церковной службы по размѣченной богослужебной книгѣ, сумѣетъ дать

объясненіе смысла разныхъ неудобопонятныхъ словъ, выраженій и цѣлыхъ молитвъ и пѣнопѣній, по прочтеніи ихъ по книжкѣ, и укажетъ наименованіе, смыслъ и значеніе разныхъ священныхъ обрядовъ. Хорошо было бы имѣть особыя учебныя книжки съ чинами всенощнаго бдѣнія, какъ оное совершается нынѣ въ приходскихъ храмахъ, и божественной литургіи. Необходимо знакомишь учениковъ съ тайными священническими молитвами. Эти молитвы, при ихъ глубокой трогательности, въ особенности изъ литургіи Василія Великаго, произведутъ на сердца дѣтей доброе впечатлѣніе. Для болѣе легкаго и въ то же время болѣе твердаго усвоенія уроковъ о богослуженіи и для усиленія воспитательнаго воздѣйствія ихъ на учащихся будетъ очень полезно преподавать ученіе о богослуженіи въ самомъ храмѣ. Здѣсь законоучитель можетъ объяснить и наглядно показать устройство храма, алтаря, иконостаса; можетъ показать свящ. сосуды, облаченія и т. под.; здѣсь же потомъ можетъ и урокъ спросить: пусть ученики сами рассказываютъ и толкуютъ *).

При возведеніи на первый планъ въ церковной школѣ воспитательнаго образованія, вмѣсто умственнаго обученія, трудъ наблюденія надъ ходомъ школьнаго дѣла долженъ, естественно, много осложниться и увеличиться. Тогда мало будетъ какъ бы мимоходомъ заглянуть на часикъ— другой въ школу одинъ или два раза въ году, тогда недостаточно будетъ задать нѣсколько «закомуристыхъ» вопросовъ каждому отдѣленію и бѣгло просмотрѣть школьный журналъ съ тою цѣлю, чтобы узнать, часто ли законоучитель посѣщаетъ школу. Чтобы получить понятіе о томъ, насколько хорошо поставлено дѣло преподаванія закона Божія въ извѣстной школѣ, потребуются болѣе частыя посѣщенія ревизора и болѣе продолжительное его пребываніе въ ней; ибо необходимо тогда будетъ ознакомиться съ душевнымъ настроеніемъ учащихся, узнать ихъ жизнь, стремленія, ихъ нравственное міровоззрѣніе, взвѣсить, насколько они ненавидятъ зло и любятъ добро. Думаетъ-

*) Я знаю одну школу, гдѣ дѣло такъ и ведется. При этомъ, при собесѣдованіи въ св. алтарѣ, возжигается тамъ лампада, законоучитель облачается въ епитрахиль, мальчики вводятся въ алтарь, дѣвочки разставляются у южныхъ и сѣверныхъ вратъ, тѣмъ и другимъ дѣлаются соответственныя внушенія, а въ началѣ и по окончаніи уроковъ всѣ съ благоговѣніемъ полагаютъ предъ св. престоломъ земной поклонъ. Каждый разъ при урокахъ въ храмѣ читывается тамъ молитва изъ чина молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія отроковъ. Обыкновенно тихо и скромно выходятъ послѣ этого учащіеся изъ храма и въ продолженіе нѣкотораго времени бывають какъ-то особенно задумчиво-торжественно настроены.

ся, что одному человѣку, какъ сейчасъ, невозможно будетъ справиться съ такою задачею въ цѣломъ уѣздѣ. Но отчего бы дѣло наблюденія за школами не поручить о.о. благочиннымъ? Правда, они и сейчасъ обязаны ревизовать школы, но, не получая особой за это платы, далеко не всѣ съ одинокимъ усердіемъ исполняютъ это дѣло. Въ случаѣ передачи въ вѣдѣніе о.о. благочинныхъ наблюденія за школами, можно было бы передать имъ въ вознагражденіе за новый трудъ ихъ ту сумму, которую нынѣ получаютъ мѣстные уѣздные наблюдатели. Нельзя при этомъ не пожелать, чтобы на должность благочинныхъ назначались люди живого дѣла, которые были бы истинными вдохновителями непосредственныхъ работниковъ начальной церковной школы.

Свящ. С. Крыловъ.

Поэзія и религія.

Чествованіе столѣтней годовщины рожденія Гоголя вызвало разнообразную оцѣнку его талантовъ и литературной дѣятельности. При этомъ было обращено вниманіе на тотъ фактъ его біографіи, что самъ онъ строго осудилъ свою литературную дѣятельность, признавъ ее не только не заслуживающею серьезнаго вниманія, но и совсѣмъ бесполезной и даже, пожалуй, вредной, а потому круто прервалъ ее сожженіемъ уже приготовленнаго къ печати 2-го тома „Мертвыхъ душъ“ — того самаго труда, который общимъ голосомъ критики признанъ однимъ изъ капитальныхъ, обезсмертившихъ его имя въ исторіи нашей литературы.

Эту въ полномъ смыслѣ трагическую катастрофу въ жизни Гоголя современный ему критикъ Бѣлинскій назвалъ, какъ и нынѣ еще нѣкоторые называютъ, сумасшествіемъ, другіе мягче называютъ „психозомъ“. Всѣ же почти видятъ въ этомъ поступкѣ Гоголя что-то ненормальное, болѣзненное. Говорятъ даже, что у медиковъ установлена особая болѣзнь — болѣзнь Гоголя.

И до этой ненормальности, до такого болѣзненнаго состоянія Гоголь будто бы былъ доведенъ усилившимся въ послѣдніе годы его жизни религіознымъ настроеніемъ. Выходитъ, что религіозность какъ будто сгубила поэтическій талантъ Гоголя, что, стало быть, религія и поэзія — не совмѣстимы, враждебны одна другой. Аналогичный примѣръ извѣстнаго Л. Толстого, утратившаго значительную долю художественности своего поэтического таланта послѣ того, какъ онъ занялся религіозными вопросами, повидимому, подтверждаетъ положеніе, высказанное по отношенію къ Гоголю.

Совершенно иное представляют многіе другіе наши поэты. Жуковский, напр., былъ въ высшей степени религіозной личностью, но религіозность его не только не убила въ немъ поэзіи, но именно, по признанію критики, сообщила его поэзіи особый вѣсъ и значеніе. Въ другихъ случаяхъ религія вдохновляла къ поэзіи даже людей, почти вовсе не обладавшихъ настоящимъ поэтическимъ талантомъ. Извѣстно, что Ломоносовъ тогда лишь и возвышался до состоянія поэтического вдвонвенія, когда при свѣтѣ науки созерцалъ Бога въ природѣ.

Да и по самому существу дѣла поэзія и религія не должны быть враждебны одна другой. Если религія имѣетъ своею цѣлью устремленіе человѣка къ Богу, какъ источнику всякой истины, всякаго блага и совершенства, то и поэзія должна имѣть въ виду нравственное совершенствованіе человѣка, идеалы котораго предносятся поэту всякій разъ, когда онъ создаетъ то или другое поэтическое произведеніе. Безъ этого поэзія превратилась бы въ простой вымысль, интересный развѣ для совершенно празднои мысли или воображенія. Каждый поэтъ, если только онъ смотритъ на свое призваніе серьезно, старается воплотить въ своихъ созданіяхъ самое лучшее, что есть въ его душѣ и чѣмъ, по его понятію, онъ можетъ просвѣтить, облагодарить, возвысить и осчастливить человѣчество. Исключая тѣ случаи, когда эти идеальныя стремленія по разнымъ причинамъ бываютъ такъ далеки отъ истиннаго понятія о нравственномъ совершенствѣ, что становятся въ противорѣчіе ему или извращаютъ его, вообще все-таки можно сказать, что, какъ ни разнообразны поэтическіе идеалы, они всѣ могутъ быть возведены къ тому же идеалу всякаго совершенства, который указываетъ человѣку и религія, т. е. къ Богу. «Будьте совершенны такъ же, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный», сказалъ Спаситель. Такъ бы должно быть. Съ этой высшей точки зрѣнія на поэзію (а ея руководятся и руководились всѣ лучшіе поэты) становятся понятными названія поэзіи «языкомъ боговъ» у классиковъ, или «земной сестрой религіи небесной» у христіанскихъ поэтовъ (Жуковского), точно также названія поэтовъ «жрецами» или «пророками». Съ этой же точки зрѣнія становится понятнымъ и тотъ фактъ, что у всякаго народа первыя поэтическія творенія суть вмѣстѣ и религіозныя сказанія. „Иліада“ и „Одиссея“ для грека-язычника, «Магабхарата» для индейцевъ, „Шахъ—Наме“ для персовъ были своего рода книгой бытія или евангеліемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ нихъ поэтически воплощены тѣ идеалы совершенства, къ которымъ стремились эти народы.

Всѣ религіи пользуются поэзіей, какъ лучшимъ средствомъ для распространенія, укрѣпленія, разъясненія и сохраненія истинъ своего вѣроученія и нравоученія. Христіанская религія не составляетъ въ этомъ отношенія исключенія. Съ самыхъ древнихъ временъ въ христіанской церкви появляются пѣсни, раскрывающія и уясняющія догматы христіанскаго

вѣроученія и правоученія. Многія и очень многія изъ нихъ отличаются высокими художественными достоинствами и даютъ высокое эстетическое наслажденіе. Изъ Евангелія видно, что и Самъ Господь І. Христосъ употреблялъ поэтическіе пріемы для уясненія Своего ученія. Въ Его притчахъ мы встрѣчаемъ обрисовку типовъ, напр., въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ, о мытарѣ и фарисеѣ и др. Правда, въ этихъ типахъ обращается вниманіе не на пышность и яркость красокъ, какъ во многихъ созданіяхъ художниковъ — поэтовъ; но въ нихъ видимъ то, чего не найдемъ ни у одного поэта — силу и мѣткость типическаго изображенія, происходящую отъ глубокаго знанія человѣческой природы, свойственнаго лишь ея Творцу.

Итакъ, если поэзія и религія не враждебны одна другой, то какъ же усиленіе религіозной настроенности въ Гоголѣ могло остановить его поэтическую дѣятельность? Намъ представляется, что встрѣча художественныхъ началъ и стремленій съ религіозными началами и стремленіями, происшедшая въ литературной его дѣятельности, могла повести лишь къ благотворнымъ послѣдствіямъ. Если же этого не случилось, и муза Гоголя замолкла, то были другія причины для этого.

Для выясненія этихъ причинъ, прежде всего мы должны выслушать самого Гоголя и принять во вниманіе то, что сказано имъ въ его «Авторской исповѣди» и письмахъ. Пусть въ этихъ документахъ много незрѣлаго, ошибочнаго, какъ сказала критика, но это не лишаетъ ихъ значенія въ данномъ случаѣ.

Съ дѣтства Гоголь, при необыкновенной впечатлительности, отличался слабымъ, хрупкимъ здоровьемъ, отражавшимся и на духовной организациі. По его заявленію, онъ часто страдалъ припадками тоски, для развлеченія которой онъ придумывалъ все смѣшное. Вмѣстѣ съ находчивостью, при этомъ придумываніи обнаруживалась его счастливая способность — угадывать и опредѣлять сущность и характерныя черты предмета — черта очень важная для поэта — художника.

Очень рано, съ самаго дѣтства, онъ воспринималъ отъ матери религіозность. Наружная, механическая въ началѣ, эта религіозность мало-по-малу углублялась и захватывала сродныя ей чувства и стремленія. Въ его почти отроческія мечты объ извѣстности, какъ необходимое условіе, входитъ общее добро, для котораго, по его представленію, онъ непременно что-то сдѣлаетъ. Поприщемъ трудовъ для общаго блага, въ его мечтахъ, была сначала государственная служба, но позднѣе успѣхъ первыхъ литературныхъ трудовъ и совѣты Пушкина связали эти мечты объ общемъ благѣ съ литературнымъ поприщемъ. Слава литературная не была его прямою цѣлю или, вѣрнѣе, понятіе объ этой славѣ у него, было свое, особое. Его не удовлетворялъ, напр., очевидный для всѣхъ успѣхъ „Ревизора“, всякое представленіе котораго привлекало громадное количество зрителей, а, напротивъ, огорчалъ,

потому что „Ревизора“ никто почти не похвалялъ. Никто почти не понималъ тѣхъ внутреннихъ побужденій любви, изъ которыхъ явился онъ и которые, по убѣжденію его, будучи поняты, должны были заставить полюбить его автора и считать его своимъ благодѣтелемъ. Мысль, что литературная дѣятельность его должна быть осуществленіемъ любви къ людямъ и стремленія къ благу и пользѣ Россіи и русскаго народа, съ каждымъ новымъ созданіемъ, становится для Гоголя болѣе и болѣе ясной и принудительной и, наконецъ, принимаетъ въ его сознаніи значеніе долга, а самое литературное поприще — значеніе подвига. Къ концу же литературной дѣятельности этотъ подвигъ принимаетъ уже значеніе религіознаго подвига.

Въ послѣднее дѣсятилѣтіе жизни Гоголя все чаще и чаще тревожатъ болѣзни. Каждое выздоровленіе отъ болѣзни принималось имъ, какъ знакъ милости Божіей, ниспосланной на то, чтобы онъ могъ своими будущими созданіями послужить на пользу человѣчеству въ болѣе возвышенномъ смыслѣ или чтобы, какъ онъ выразился, «сколько нибудь пропѣть гимнъ небесной красотѣ». Съ крѣпкимъ убѣжденіемъ, что онъ долженъ совершенно посвятить себя «святому своему труду», онъ приступаетъ къ созданію 2-го тома «Мертвыхъ душъ», чтобы изобразить лучшія и свѣтлыя стороны природы человѣка.

Но вотъ, «готовясь, во время одной изъ болѣзней, къ послѣднему разсчету съ жизнью, говоритъ лучшій его биографъ Шенрокъ, Гоголь не могъ не оглянуться на пройденный имъ жизненный путь, и былъ потрясенъ грустнымъ сознаніемъ мнимаго ничтожества и бесплодности его великихъ созданій. Съ тѣхъ поръ къ нему не разъ возвращались тяжелые пароксизмы тоски, разрѣшавшіеся потомъ сожженіемъ своихъ сочиненій» ...

Мнимые или не мнимые были эти недостатки, — объ этомъ судить въ правѣ прежде всего самъ Гоголь, какъ авторъ, которому Пушкинъ усволяетъ возможность и умѣнье «всѣхъ строже оцѣнить свой трудъ».

«Гоголь (продолжаетъ Шенрокъ) разсуждалъ такъ: если ему Богъ даровалъ поэтическое призваніе, то онъ обязанъ воспользоваться имъ для прославленія Бога и на пользу людямъ, а чтобы быть въ силахъ исполнить великую задачу, онъ долженъ, прежде всего, очистить и воспитать себя усердной молитвой и истинно — христіанской жизнью. Глубоко проникнутый религіознымъ настроеніемъ, онъ, желая слѣдовать волѣ Божіей и стараясь угадывать ее, призывалъ на помощь молитву».

Подъ влияніемъ все возрастающаго религіознаго настроенія, возбуждавшаго мысль объ отвѣтственности за свою литературную дѣятельность, какъ за то или другое употребленіе даннаго Богомъ таланта, влечетъ за собою измѣненіе и во взглядѣ Гоголя на задачи поэтическаго искусства. Если ранѣе онъ считалъ вполне яснымъ ему самому и вѣрнымъ объективно опредѣленіе сущности его поэтич. таланта, дан-

ное Пушкинымъ, какъ умѣнье выпукло представлять пошлость пошлыхъ людей, то теперь Гоголь считаетъ нужнымъ исправить это опредѣленіе и дополнить его. «Писатель, если только онъ одаренъ творческой силой, создавать собственные образы», говоритъ онъ въ письмѣ къ Жуковскому, «воспитайся прежде, какъ человѣкъ и гражданинъ земли своей; а потомъ уже принимайся за перо. Иначе все будетъ не впопадъ. Что пользы поразить позорнаго и порочнаго, выставляя его на видъ всѣмъ, если не ясенъ въ тебѣ самомъ идеалъ ему противоположнаго прекраснаго человѣка? Какъ выставлять недостатки и недостойнство человѣческое, если не задалъ самому себѣ запроса: въ чемъ же достоинство человѣка? и не далъ на это себѣ сколько нибудь удовлетворительнаго отвѣта? Какъ осмѣивать исключенія, если еще не узналъ хорошо тѣхъ правилъ, изъ которыхъ выставляешь на видъ исключенія? Это будетъ значить разрушить старый домъ прежде, чѣмъ имѣешь возможность выстроить на мѣсто его новый. Но искусство—не разрушеніе; въ искусствѣ таятся сѣмена созданья, а не разрушенія».

Воспитаніе въ себѣ человѣка и гражданина потребовало знанія души человѣка вообще и главнѣе всего своей собственной души. И потому Гоголь углубился въ самонаблюденіе и самоисправленіе: онъ изучалъ свою душу, анализировалъ и судилъ ее, какъ самый строгій судья. «Душа заняла меня всего»,—говоритъ онъ. «Я увидѣлъ ясно, что безъ устремленія моей души къ ея лучшему совершенству не въ силахъ я двинуться ни одной моей способностью, ни одной стороной ума моего во благо и пользу моимъ собратіямъ, а безъ этого воспитанія душевнаго всякій трудъ мой будетъ только временно блестящій, но суетенъ въ существѣ своемъ»... «Съ этихъ поръ человѣкъ и душа человѣка сдѣлались больше, чѣмъ когда либо, предметомъ моихъ наблюденій. Я оставилъ все современное; я обратилъ вниманіе на знаніе тѣхъ вѣчныхъ законовъ, которыми движется человѣкъ и человѣчество вообще. Книги законодателей, душевидцевъ и наблюдателей за природой человѣка стали моимъ чтеніемъ. Все, гдѣ только выражено познаніе души человѣка, отъ исповѣди свѣтскаго человѣка до исповѣди анахорета и пустытника, меня занимало, и на этой дорогѣ не чувствительно, почти самъ не вѣдая какъ, я пришелъ ко Христу; увидѣвши, что въ Немъ ключъ въ душѣ человѣка и что еще никто изъ душезнателей не восходилъ на ту высоту познанія душевнаго, на которой стоялъ Онъ».. «Я увидѣлъ тоже математически ясно, что говорить и писать о высшихъ движеніяхъ души человѣка нельзя по воображенію: нужно заключить въ себѣ самомъ хоть небольшую крупицу этого, словомъ—нужно сдѣлаться лучшимъ».

Вотъ вкратцѣ путь литературнаго развитія, пройденнаго Гоголемъ. Мы взяли въ немъ только главное и существенное и опустили побочное, какъ то: постоянную матеріальную нужду, которую терпѣлъ

Гоголь, полное отсутствіе въ его жизни того, что составляет личное счастье человѣка, придирки и недоразумѣнія со стороны критики, цензуры и т. п.,—все это могло увеличивать въ авторѣ природную нервность, отягчать иногда до крайней степени его нравственное и физическое состояніе, вліяя, конечно, и на его литературную дѣятельность.

Что же касается его религіозности, то, она, какъ мы видѣли, всегда имѣла на него вліяніе только благотворное, —возвышающее, очищающее, но не пагубное. Гоголь нигдѣ не высказываетъ мысли, что онъ отрекся или отрекается отъ поэзій, вслѣдствіе своей религіозности. «Я еще не монахъ, пишетъ онъ, а пока писатель». Но онъ всюду говоритъ о своей неподготовленности, по которой онъ не въ состояніи пока сказать обществу что нибудь сильное, доброе и полезное, къ чему онъ побуждается религіозной настроенностью. Коль скоро онъ путемъ размышленія о душѣ пришелъ по Христу, онъ уже не могъ смѣяться, хотя бы этотъ смѣхъ былъ и сквозь слезы и преисполненъ былъ любовью. Христось, конечно, не меньше его любилъ человѣчество, но никогда не смѣялся, а чаще плакалъ.

И весь этотъ процессъ измѣненія литературныхъ понятій, происходившій въ душѣ Гоголя, вовсе не представляетъ собою крупнаго перелома или неожиданной катастрофы. Хотя онъ становится особенно замѣтнымъ въ послѣднее десятилѣтіе его жизни, но начало его —въ болѣе отдаленныхъ періодахъ его жизни.

Характеръ его смѣха, и вначалѣ происходившій, по сознанию самаго его, далеко не изъ сроднаго себѣ источника, не одинъ и тотъ же въ разные періоды: свѣтлый, чистый въ «Вечерахъ на хуторѣ», онъ постепенно дѣлается все грустнѣе и тоскливѣе въ Петербургскихъ повѣстяхъ, «Ревизорѣ» и «Мертвыхъ душахъ». Сожженію 2-го тома «Мертвыхъ душъ» предшествовали, какъ мы видѣли, сожженія другихъ сочиненій*).

Въ жизни каждаго почти писателя бываетъ періодъ самоанализа, которымъ онъ старается выяснить сущность, задачи и направленіе своей дѣятельности. Этотъ самоанализъ необходимо останавливаетъ литературную его дѣятельность. «Какъ полетѣть воображеніемъ, — если бы оно и было, —если разсудокъ на всякомъ шагу задаетъ вопросъ: «зачѣмъ»? пишетъ Гоголь. Возникаетъ этотъ самоанализъ или по внѣшнимъ поводамъ, или по внутреннимъ побужденіямъ и сопровождается болѣе или менѣе тяжелымъ состояніемъ нравственнымъ, а иногда и физическимъ. Переживалъ этотъ періодъ и Пушкинъ, и подъ вліяніемъ его тоже прихо-

*) Проф. Шляпкинъ, на основаніи одного письма и собственныхъ словъ Гоголя: «Какъ лукавый силенъ! Хотѣлъ сжечь ненужныя бумаги, а сжегъ 2-й т. «Мертвыхъ душъ», полагаетъ что это сожженіе 2-го тома «Мертв. душъ» было роковой ошибкой.

дилъ къ мысли о безцѣльности своего существованія, о пустотѣ ума и сердца, тоскѣ и утомленіи жизни. Но въ характерѣ Пушкина всегда была достаточная доля благодущія, съ которой онъ относился ко всѣмъ невзгодамъ существованія, и онъ пережилъ этотъ періодъ, чтобы твердо идти по своему «царскому» пути. У Гоголя не было такого благоприятнаго условія. Да и наступилъ у него этотъ періодъ по высшимъ, религіознымъ побужденіямъ. Быстрый нравственный ростъ его «внутренняго человѣка», предъявлялъ ему все новыя и новыя, все болѣе и болѣе строгія требованія.

Что было бы, если бы Гоголь пережилъ періодъ этой тяжелой внутренней работы надъ собою и снова выступилъ на литературное поприще? Въ какомъ направленіи пошла бы литературная его дѣятельность? Поднялась ли бы «инымъ ключемъ грозная вьюга вдохновенія изъ облеченной въ священннй ужасъ и въ блистаніе главы», почувала ли Русь «въ смущенномъ трепетѣ величавый громъ другихъ рѣчей», какъ мечталъ Гоголь? Или же, можетъ быть, Русь услышала бы о немъ, какъ о великомъ подвижникѣ и молитвенникѣ въ одномъ изъ множества монастырей, въ которыхъ находили пріютъ и успокоеніе уже не одно горячее сердце, не одинъ тревожный умъ? Всѣ эти вопросы теперь уже лишніе и совсѣмъ темные: Гоголь не далъ сколько нибудь осязательнаго намека для отвѣта на нихъ.

Но его строгіе взгляды и высокія мысли объ искусствѣ вообще и поэзіи въ частности должны остановить наше особенное вниманіе, — главнымъ образомъ, въ виду тѣхъ явленій, которыя наблюдаются въ современной намъ литературѣ.

Въ общемъ, пожалуй, и теперь ставится для литеатуры та же задача — нравственное развитіе и усовершенствованіе общества. И теперь литературу зовутъ «святымъ искусствомъ». Но какъ часто далеки понятія о самой нравственности отъ ея идеала! И почему? Потому что отвергнуть совсѣмъ или болѣе или менѣе искаженъ ея естественный и чистый источникъ — ученіе Христово. И вотъ въ произведеніяхъ нынѣшняго литературнаго искусства развиваются нерѣдко понятія совсѣмъ безнравственныя, даже грязныя, и созданія такого искусства — не къ созиданію общества, а къ его разрушенію, къ разложенію. Дикую въ цѣломъ мысль высказалъ недавно Левъ Толстой, что «если бы какимъ либо чудомъ провалилось, уничтожилось все то, что называется нынѣ искусствомъ, художествомъ, то человѣчество бы не потеряло. Если бы оно и лишилось какихъ нибудь хорошихъ произведеній, то зато освободилась бы отъ ужасной зловредной дребедени, которая теперь неудержимо разрастается и заливаешь его» *). Но эта мысль Толстого, которую, кстати сказать, хотѣлось бы прежде всего приложить

*) «Слово», 1909 г., № 732.

къ нѣкоторымъ изъ его собственныхъ произведеній, вполне справедлива по отношенію къ тѣмъ безрелигіознымъ и безнравственнымъ созданіямъ современнаго искусства, въ приложеніи къ которымъ самое слово „искусство“ уже звучитъ обидной ироніей.

Бесѣды съ раскольниками сектантами.

(Изъ дневника епархіальнаго миссіонера. *).

1 окт. я отправился въ Макарьевскій уѣздъ для бесѣдъ со старообрядцами; но немного здѣсь пришлось произвести бесѣдъ, вслѣдствіе запозданія народа съ полевыми работами. Такъ, въ селѣ Боженкахъ 2 и 3 окт. я велъ бесѣды только частнымъ образомъ, въ домѣ единовѣрческаго священника о. Феодора Смирнова, съ братомъ его жены Макаромъ Павловымъ, нѣтовцемъ, до малому началу нѣкогда присоединеннымъ къ единовѣрцію о. Ксенофонтомъ Крючковымъ. 2 окт. Макарь Павловъ весь вечеръ состязался со мной о вѣчности православнаго священства, которое онъ отрицаетъ. На другой день, 3 окт., съ 7 час. утра уже были принесены книги, и опять началась бесѣда на сей разъ о пресловутомъ у нѣтовцевъ антихристѣ и продолжалась до 10 час. Въ настоящій разъ Макарь Павловъ былъ болѣе внимателенъ и при прощаніи подошелъ ко мнѣ подъ благословеніе. Переѣхавъ въ единовѣрческое село Бездѣли или Новопокровское, я въ тотъ же день разослалъ повѣстки съ приглашеніемъ на бесѣду 4 окт. 4 окт., по случаю базарнаго дня въ с. Городцѣ (Ниж. губ.), на бесѣду явилось всего четыре человекъ, съ которыми я и поговорилъ около 1 часа времени о пагубности раскола; подъ конецъ пришли еще два мужичка. Единовѣрческій причтъ былъ на лицо. 5 окт. въ единовѣрческой церкви с. Сидорова состоялась *бесѣда 24-я* (по счету съ начала года); началась съ 12 и продолжалась до 3 час. по полудни; была весьма оживленна, хотя народу было не болѣе 50 чел. Бесѣда была о мнимыхъ ересьяхъ Греко-Россійской церкви и попутно объ антихристѣ, неизбѣжномъ спутникѣ нѣтовскаго вѣроученія. Богатый мѣстный крестьянинъ Сергѣй Алексѣевъ Гришинъ первый заговорилъ въ бесѣдѣ объ антихристѣ, хотя онъ не грамотный. Впрочемъ онъ велъ себя прилично. Послѣ него выступилъ Василій Кузьминъ Мартеловъ и тоже велъ себя хорошо. Мартелова смѣнилъ сынъ его Дмитрій, молодой еще человекъ. Этотъ значительно погорячился. О навязываніи старообрядцамъ новоисправ-

*) См. Костр. Еп. Вѣдом. 1908 г. № 16.

ленныхъ, при патр. Никонѣ, чиновъ и обрядовъ церковныхъ, конечно, на бесѣдахъ не можетъ быть и рѣчи; но старообрядцы, особенно нѣтовцы, въ каждой буквѣ церковной, въ каждомъ чинѣ и обрядѣ послѣ и. Никона видятъ дѣйствіе антихриста, почему и не выдерживаютъ, горячатся, при опроверженіи этого ихъ неправого взгляда. Единовѣрцы села Сидорова были весьма довольны бесѣдой. 25—27 мои бесѣды были въ селѣ Ковернинѣ, 7—9 окт., двѣ по вечерамъ въ зданіи министерской школы а) о церкви и б) о томъ, погрѣшаетъ ли Греко-Россійская церковь въ православной вѣрѣ приблизительно по 1 часу времени и при 100—50 чел. слушателей, безъ возражателей, а третья въ Ильинскомъ православномъ храмѣ, съ 11 до 12^{1/2} час. дня, о расколѣ и церковномъ судѣ надъ нимъ. Слушателей было до 100 чел., если не болѣе, благодаря базарному дню. Были и возражатели: единовѣрецъ Николай Семеновъ, вскорѣ же со мной согласившійся, и бѣглопоповка Лебедева; оба они, конечно, поговорили и о перестроженіи, безъ рѣчи о которомъ старообрядцы вообще не могутъ бесѣдовать. На всѣхъ бесѣдахъ въ Ковернинѣ присутствовали мѣстные причты—православный и единовѣрческій, иногда въ полномъ составѣ. 12 окт. я велъ 28-ю бес. въ пос. Пучежѣ, Юрьев. у., въ чайной попечительства о народной трезвости, съ 12 до 4 ч. 20 мин. по полуд.; народу собралось до 200 чел.; были старообрядцы изъ Макарьевского уѣзда. Согласно объявленію, любезно сдѣланному 2 окт. священникомъ Нагорной церкви о. Василиемъ Яблоковымъ, у котораго въ приходѣ даже нѣтъ раскольниковъ,—я началъ бесѣду о первоначальной причинѣ раскола. Поговорить на эту тему не нашлось ни одного собесѣдника, и бесѣду черезъ часъ времени или немного болѣе пришлось бы кончить. Но нѣкто проживающій въ Пучежѣ Константинъ Сергѣевъ Голубевъ просилъ рассмотреть книгу слѣпца А. А. Коновалова объ антихристѣ, рассмотрѣнію которой и была посвящена дальнѣйшая бесѣда. Мною главнымъ образомъ было обращено вниманіе на то, можетъ ли антихристъ и дано ли ему будетъ разрушить созданную Христомъ церковь. Возраженія дѣлали нѣкоторые изъ постороннихъ старообрядцевъ, Макарьевск. у., напр., о «рогахъ» звѣря, видѣннаго прор. Даніиломъ, и т. п., впрочемъ въ весьма приличномъ видѣ и безъ шума. На бесѣдѣ перебивали члены причтовъ всѣхъ церквей пос. Пучежа, а священникъ Зарѣчной церкви о. Николай Свирскій дѣлалъ даже нѣкоторыя свои замѣчанія, по поводу нѣкоторыхъ данныхъ. 29—30 бес. были 2 и 16 нояб. въ гор. Костромѣ, въ церкви Спаса въ Гостинномъ ряду, послѣ вечерни, приблизительно по 1 часу времени, а) о первоначальной причинѣ раскола и б) на общую тему о незаконности раскола. Слушателей было

до 100—50 чел. Возражений не было. 21 ноября я въ усыпальницѣ Богоявленскаго монастыря, въ концѣ литургіи, сказала (31-е слово о почитаніи храмовъ Божиихъ и противъ святотатцевъ, при массѣ молящихся. Вечеромъ того же дня въ церкви Спаса въ рѣдахъ, послѣ вечерни, было мое 32-е собесѣдованіе—съ однимъ старикомъ, нѣсколько знакомымъ и съ книгой «Златоустомъ», и съ сектантскимъ лжеученіемъ рационалистическаго характера, напр., о поклоненіи духомъ и истиною, «не сотвори себѣ кумира» и проч. Болѣе же всего волновалъ моего собесѣдника рабочій вопросъ. Впрочемъ собесѣдникъ спокойно выслушивалъ всѣ мои объясненія, на которыя не могъ найти возраженій. Мѣстный причтъ присутствовалъ на всѣхъ бесѣдахъ. 23 ноябр. въ церкви с. Батманъ, Кинеш. у., я, по предложенію настоятеля церкви о. Димитрія Весновскаго, во время причастна сказала *поученіе* (33-е) о единствѣ вѣры и церкви, согласно дневному апостолу (Ефес. 4, 1—6). Народъ, котораго была полна церковь, особенно женщинъ и дѣтей, —былъ весьма внимателенъ. Въ тотъ же день съ 1 до 5³/₄ час. веч., въ зданіи министерскаго училища с. Батманъ, состоялась моя 34-я бес. со старообрядцами по вопросу о перестроженіи для крестнаго знаменія. Благодаря объявленіямъ о бесѣдахъ, сдѣланнымъ заблаговременно (хотя въ такихъ случаяхъ на бесѣдахъ всегда бываютъ профессиональные «начетчики»), народу собралось множество. Въ качествѣ оппонентовъ явились два безпоповщипскихъ начетчика: Федоръ Семеновъ Кутыинъ, мѣстный домовладѣлецъ, и Егоръ Васильевъ Проничевъ, изъ дер. Крайчикова, но имѣющій собственные дома въ Кинешмѣ и, кажется, въ Петербургѣ. Вступивъ въ бесѣду со мной, Кутыинъ не давалъ говорить Проничеву, болѣе его толковому и разсудительному. О Кутыинѣ необходимо сдѣлать небольшое объясненіе. Онъ, по рожденію православный, уклонился въ расколъ безпоповщинской секты, гдѣ и нажилъ деньги, а до того жилъ въ крайней бѣдности. Въ рѣчахъ своихъ онъ горячъ и дерзокъ, такъ какъ нѣкогда былъ волостнымъ старшиной и привыкъ къ начальническому тону. Вслѣдствіе его крутого нрава вообще, говорятъ, доселѣ претерпѣваетъ отъ него его старая «стрипуха». Онъ получаетъ громадныя суммы денегъ отъ старообрядцевъ-безпоповцевъ на содержаніе моленной и богадѣльни въ дер. Вахуткахъ, на пропаганду раскола и проч., и распоряжается ими по своему усмотрѣнію. Поэтому, какъ лицо, облеченное такимъ довѣріемъ отъ высшаго безпоповщинскаго управленія въ Москвѣ, онъ хотѣлъ на бесѣдѣ со мной отличиться предъ своими по вѣрѣ. Но въ продолженіе всей бесѣды онъ ничего не сказалъ и, понятно, не могъ сказать въ оправданіе раскола старообрядчества, кромѣ несправедливыхъ уко-

ризнѣ на православныхъ, на которыя былъ не скупъ. Онъ укорялъ православныхъ, будто они не вѣруютъ во Св. Троицу и будто бы даже праздникъ Св. Троицы установленъ не для нихъ. О. Димитрія Весновскаго обвинялъ, будто онъ не учитъ въ училищѣ учениковъ Исусовой молитвѣ. О. п. Никонъ говорилъ, что будто бы онъ всѣ ереси на себя везлъ. Клеветалъ на всѣхъ православныхъ, что будто бы они проклинаютъ тайну божества и челоуѣчества въ двуперстїи, вслѣдствіе чего и сами прокляты святыми отцами и проч. Несостоятельность своихъ обвиненій онъ подтверждалъ собственнымъ волненіемъ такъ, что не только я, но и его товарищъ Проничевъ успокаивалъ его. Въ заключеніе онъ привелъ свидѣтельство о двуперстїи изъ книги проф. Голубинскаго: «Бъ нашей полемикѣ съ старообрядцами». Эта книга поистинѣ оказала ему въ оправданїи раскола медвѣжью услугу. Несостоятельность защиты раскола онъ выразилъ такимъ образомъ: при всемъ собранїи, при своихъ и православныхъ, онъ отказался отъ слѣдующей бесѣды и заявилъ, что онъ «не подготовленъ». Между тѣмъ онъ играетъ роль не только попечителя моленной, но и духовнаго руководителя старообрядцевъ. На бесѣдѣ присутствовали мѣстный причтъ, священникъ села Філая о. Петръ Одѣлевскій съ своимъ псаломщикомъ и единовѣрческій священникъ села Новопокровскаго (Кобылина) о. Михаилъ Василевскій. 24 ноября я велъ 35 бес. въ единовѣрческой церковно-приходской школѣ села Новопокровскаго, съ 2 до 4 час. по полуд., о признакахъ единой, святой, соборной и апостольской церкви. Народу собралось до 40 чел., хотя день былъ и рабочій. Сопроисниками выступили старообрядцы Тимофей Мироновъ Осенковъ и Евдокимъ Степановъ Пазухинъ, которые вели себя весьма благопристойно. 25—28 нояб. были мои 36—39 бесѣды въ церкви села Шилекши съ извѣстнымъ уже австрійскимъ «начетчикомъ» Шурашевымъ; бесѣды начинались утромъ и оканчивались подъ вечеръ, продолжаясь по 5-ти час. и болѣе, за исключеніемъ одного базарнаго дня—четверга (27 ноября), въ который, по совѣту настоятеля церкви о. А. Виноградова, бесѣду я закончилъ въ 12¹/₄ час. дня (начавши въ 8 час. 20 м. утра), во избѣжаніе нежелательныхъ посѣтителей съ базара, кончающагося около этого времени и превращающагося въ обычный крестьянскій праздникъ. Не смотря на будничные дни, бесѣды эти привлекали народу до 200 чел. въ день и болѣе. Всѣ болѣе знатные и извѣстные старообрядцы сосѣднаго прихода села Зобнинскаго были на бесѣдахъ, въ томъ числѣ и строители австрійской «церкви» въ дер. Вишни, мелкіе фабриканты Куликовы и Щаниковы. Кромѣ мѣстнаго причта, присутствовавшаго на всѣхъ бесѣдахъ, на первой бесѣдѣ присутствовали: мѣстный благочинный

о. Леонидъ Краснопѣвецъ — изъ Рѣшмы, священникъ с. Зобнинскаго о. Василій Знаменскій съ своимъ псаломщикомъ и священникъ села Бахарева о. Леонидъ Оранскій. Характеристику собесѣдованій Шурашева я уже прежде сдѣлалъ и повторяться не буду, за исключеніемъ попутныхъ случаевъ, — тѣмъ болѣе, что Шурашевъ повторялъ на бесѣдахъ лишь одни зады; отмѣчу только то, на что главнымъ образомъ обратили вниманіе странники-безпоповцы. Темы бесѣдъ я съ своей стороны назначилъ такія: 1) можетъ ли апостольская (символьная) церковь, какъ тѣло Христово, быть безъ епископа? и 2) гдѣ Амвросія Духъ Святой поставилъ епископомъ? Шурашевъ же съ своей стороны — такія: 1) о причинѣ раскола и о клятвахъ и 2) объ ересьхъ господствующей церкви, осужденныхъ вселенскими соборами. Прежде, чѣмъ приступать къ бесѣдамъ, я, наученный горькимъ опытомъ, попросилъ Шурашева подписать условіе, что если кто изъ насъ — я или онъ — оскорбитъ одинъ другого, то оскорбитель уплачиваетъ въ пользу мѣстнаго училища 50 рублей. Съ этимъ условіемъ напередъ согласились нѣкоторые заходившіе ко мнѣ на квартиру старообрядцы, но когда я предложилъ Шурашеву условіе и когда онъ отказался подписать его, то нѣкоторые крикуны поддерживали его сторону. Такимъ образомъ пришлось поторговаться о подпискѣ условія ровно полчаса, хотя безпорядковъ и не произошло. Шурашевъ подписалъ условіе, и я передалъ послѣднее церковному старостѣ Ив. А. Тимичеву. И только благодаря этому условію, бесѣды прошли сравнительно спокойно.

Избранный методъ «начетчиковъ» не отвѣчать на вопросъ собесѣдника бываетъ совсѣмъ неудаченъ, когда на бесѣдѣ присутствуютъ старообрядцы не одного толка съ «начетчикомъ», отвѣчать же «начетчику» на вопросъ значитъ говорить противъ защищаемаго лжеученія: такъ было на бесѣдахъ въ данномъ случаѣ, гдѣ было $\frac{2}{3}$ старообрядцевъ — странниковъ. Шурашевъ по поводу приведенныхъ мною свидѣтельствъ изъ слова Божія и ученія св. отцовъ, что церковь тѣло Христово не можетъ быть безъ епископа, рѣшительно не хотѣлъ прямо отвѣтить на вопросъ, вѣрны ли эти свидѣтельства (и въ такомъ случаѣ старообрядцы тщетно именуютъ себя церковію), или нѣтъ; онъ каждую свою очередь — 20 минутъ выждалъ отъ вопроса въ сторону и читалъ массу посторонняго. Поэтому въ концѣ бесѣды странникъ Иванъ Дм. Худяковъ (оставшійся послѣ январьскихъ моихъ бесѣдъ подѣ епитиміей), обратившись ко мнѣ, сказалъ:

— Все, что ты читалъ, вѣрно, что апостольская церковь безъ епископа не можетъ быть, только гдѣ его взять-то *теперь?*

Я посоветовалъ Худякову обратиться къ епископу апостоль-

ской церкви, которая не может быть без епископа, и есть святая и neodолжна, это — Греко-Россійская церковь.

На второй бесѣдѣ Шурашевъ неоднократно заявлялъ, что Амвросія Духъ Святый не поставилъ епископомъ въ Греческой церкви чрезъ рукоположеніе по преемству отъ апостоловъ, что онъ имѣлъ не божественную благодать архіерейства, а духъ сатаны, какъ духовно рожденный отъ вавилонской блудницы, Греко-Россійской церкви, и что онъ получилъ благодать архіерейства во время присоединенія къ старообрядчеству. Когда такимъ образомъ Шурашевъ окончательно отрекся отъ преемственной отъ Христа чрезъ апостоловъ благодати своего священства и оправдывался примѣрами присоединенія еретическихъ или раскольническихъ клириковъ къ кавелической апостольской церкви «въ сущемъ санѣ», я указалъ постановленіе VII всел. собора, въ первомъ дѣяніи, что неправославные клирики должны быть принимаемы въ своихъ степеняхъ только тѣ, у которыхъ „*хиротонія отъ Бога*“, по преемству чрезъ апостоловъ, а не отъ вавилонской блудницы и духа сатанина; тѣ же «мнимые» клирики, которые не имѣютъ преемственной хиротоніи «отъ Бога», по присоединеніи ихъ къ церкви, должны быть снова «рукополагаемы», если окажутся того достойными по правиламъ церковнымъ. (Лаодик. соб. прав. 8 е; I всел. соб. прав. 19-е). Послѣ долгихъ и пустыхъ словопреній Шурашевъ, наконецъ, необходимо было прямо отвѣчать на вопросъ:

— Отъ Бога, или отъ вавилонской блудницы и духа сатанина Амвросій получалъ хиротонію?

Однако Шурашевъ все еще старался прямо не отвѣчать. Я спрашивалъ, какъ записать его отвѣтъ? Онъ только читалъ и предлагалъ мнѣ записывать все прочитанное; даже одинъ разъ навесъ мнѣ оскорбленіе словами:

— Навозомъ, что-ли, у тебя уши-то забиты!

И на сей разъ на помощь къ нему поспѣшилъ съ своей услугой Ив. Д. Худяковъ; онъ сказалъ:

— Отъ Бога! отъ Бога!

Этому и Шурашевъ не сталъ противорѣчить. Мнѣ оставалось только присовокупить, что Самъ Богъ дѣйствовалъ въ хиротоніи, по преемству отъ апостоловъ совершаемой въ Греко-Россійской церкви, въ то время, когда старообрядцы лишились этого дара Божія, что если Богъ дѣйствовалъ въ хиротоніи, то дѣйствовалъ и въ прочихъ таинствахъ и что, слѣдов., всѣ Божественныя силы, потребныя для жизни и благочестія, дарованы и находятся въ Греко-Россійской церкви, а не въ старообрядчествѣ.

— За что же, — спросилъ я послѣ этого, — Богъ лишилъ апостольскаго преемства и дара хиротоніи мнимую поповщинскую церковь, — въ наказаніе или въ награжденіе за расколъ?

— За грѣхъ,—скрѣпилъ Худяковъ.

Третью бесѣду Шурашевъ началъ сбивчиво и неопредѣленно; массою цитать, не относящихся къ дѣлу, затемнялъ свои главные обвиненія — мнимую законность причины раскола и незаконность клятвъ. При рѣзкостяхъ и дерзостяхъ его иногда улыбался даже Худяковъ, обыкновенно съ подобающимъ приличіемъ державшій себя все время. Чтобы доказать законность причины раскола, Шурашеву необходимо было указать хотя бы одну ересь, соборно осужденную и введенную п. Никономъ, иначе нельзя отвергать законности клятвъ, положенныхъ на раскольниковъ, какъ на отступниковъ отъ православной церкви. Худяковъ, очевидно, вполне надѣялся, что Шурашевъ докажетъ это; когда была рѣчь главнымъ образомъ о троеперстіи, онъ всталъ и скалалъ мнѣ:

— Вотъ теперь, видно, тебѣ, а не мнѣ придется класть сто земныхъ-то поклоновъ.

Я во всеуслышаніе заявилъ всѣмъ присутствовавшимъ, что если Шурашевъ докажетъ *святоотеческимъ* ученіемъ, что троеперстіе есть ересь, я сейчасъ же кладу сто земныхъ поклоновъ. Само собой разумѣется, что такихъ доказательствъ Шурашевъ не могъ представить, что мной и было поставлено на видъ Худякову, который, не противорѣча, по прежнему остался подъ епитиміей.

На четвертой бесѣдѣ Шурашевъ обѣщалъ доказать въ православной церкви ереси, осужденныя вселенскими соборами. И онъ насчиталъ, кажется, двадцать ересей, но ни въ одной изъ нихъ не могъ изблечить неповинную въ ересяхъ православную Греко-Россійскую церковь. Больше всего обвинялъ ее по книгѣ Жезля правленія. Оказалось въ одномъ случаѣ, что, обвиняя церковь, онъ обвиняетъ и св. Іоанна Дамаскина, въ другомъ — выдаетъ за догматъ нашей православной церкви частное медицинское мнѣніе ХVІІ вѣка. И на этой послѣдней бесѣдѣ онъ нашелъ себѣ обличителя въ лицѣ почтеннаго въ округѣ старообрядца Фотія Федоровича Мелузникова, странника, нѣсколько особащагося отъ прочихъ въ обиходѣ жизни. Когда уже кончилась бесѣда, Мелузниковъ спросилъ себѣ слово, которое, къ неудовольствію Шурашева, я ему предоставилъ. Мелузниковъ сказалъ:

— Если въ Велибороссійской церкви двадцать ересей и она — вавилонская блудница, то можно ли, по правиламъ, отъ нея принимать священство вторымъ чиномъ и крещеніе? Вотъ что я хотѣлъ сказать.

— Спаси Христось, — сказалъ я ему. Отъ подобной мнимой церкви, какъ вавилонская блудница, «яко елліны пріемлемъ», чрезъ крещеніе, и священство не дѣйствительно, по правиламъ. А суммой двадцать или болѣе нельзя доказать ни одной ереси: ихъ должно доказать фактически.

Такъ странники-безпоповцы по достоинству одѣнили защиту поповщинской австрійской мнимой церкви современнымъ способомъ «начетчика» Шурашева.

14 дек., въ недѣлю св. праотець, въ гор. Костромѣ, въ церкви Спаса въ рядахъ, послѣ вечерни, я велъ 40-ю бес. Такъ какъ здѣсь нерѣдко бывають предлагаемы вопросы сектантскаго рационалистическаго характера, то я предложилъ собесѣдованіе о молитвенномъ призываніи святыхъ, согласно недѣльному празднику. Къ сожалѣнію, по случаю большого мороза, народу собралось всего около 20 чел. и прежнихъ возражателей не было, почему и бесѣда моя была не продолжительна. 21 дек. въ гор. Костромѣ, въ церкви Иоанна Предтечи, въ концѣ литургіи я, по случаю приближающагося праздника Рождества Христова, сказалъ 41-е слово объ искупленіи Христомъ рода человѣческаго и о томъ, чтобы наша жизнь соответствовала сему искупленію.

Истекшій 1908 годъ я закончилъ частными бесѣдами въ дер. Гуздыревѣ, Костр. у., въ домѣ бывшаго настоятеля Дворищенской общины, австрійскаго именуемаго священника Ивана Яковлевича Желѣзова, 28 и 31 декабря. О бесѣдѣ 28 декабря и попутно о старообрядческихъ лжесвященникахъ Дворищенской общины считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ. Я взялъ съ собой въ дер. Гуздырево обратившагося изъ раскола кр. дер. Бедрина Кузьму Ив. Чернова, родственника Желѣзова. Войдя въ домъ Желѣзова, мы пшли здѣсь лжесвященника изъ дер. Каримова Александра Кузьмина Телѣжкина, дьячка Дворищенской австрійской общины Павла Фотіева Щавелева и родственниковъ Желѣзова съ ихъ семействами. На мои привѣтственные слова: «о Христѣ братія», Телѣжкинъ сказалъ:

— Не всё о Христѣ братія. Вотъ мы съ нимъ (указалъ на Желѣзова) — такъ братія о Христѣ.

Я едва удержался, чтобы не сказать Телѣжкину: «зачѣмъ ты его церковь олюбоудѣйствовалъ»? Такъ буквально жаловался мнѣ самъ Желѣзовъ въ 1905 году, когда вмѣсто него попечители пригласили Телѣжкина освящать новую «церковь» въ дер. Дворищахъ. Но Желѣзовъ, очевидно, съ нимъ примирился, — искренно ли, это другой вопросъ. Предъ Рождествомъ Христовымъ онъ далъ слово своимъ «именуемымъ владыкамъ» Иннокентію Усову и Иоанву Картушину, что не присоединится къ православнои церкви, — искренно ли, это опять его дѣло. Но какъ несчастна Дворищенская община старообрядцевъ австрійцевъ! Первый священникъ, кр. дер. Солоновка (Апракс. вол.) Иванъ Ивановъ Тербиловъ, торговалъ лаптями и совершенно снилъ; тряся, какъ Капня, и не могъ служить. Еще при его жизни поставленъ во

священники кр. дер. Дворищъ Иванъ Максимовъ Горловъ. Послѣ похоронъ Тербилова, получивъ мзду за поминъ души его, Горловъ запилъ и не могъ выполнить даже сорокоуста. Просвященствовалъ онъ около 10 лѣтъ, подпалъ подъ запрещеніе и сейчасъ — мужикъ мужикомъ.

— И вышью когда, — говоритъ Иванъ Максимовичъ, — такъ за свои и во славу Божію.

На его мѣсто избранъ и поставленъ Иванъ Яковлевичъ Желѣзовъ. Подпалъ подъ запрещеніе... Однако сейчасъ священствуетъ въ Богородскѣ Моск. г., у Арсентія Иваныча. Желѣзова смѣнилъ Максимъ Никитичъ изъ Городца. Этотъ уже не Желѣзовъ, который обуздывалъ хулителей православной церкви, матери своего священства, хотя и незаконнаго, по дерзости и нахаленъ; однако онъ съ начала осени въ большомъ подозрѣніи у прихожанъ: подозрѣваютъ въ преемствѣ Тербилова и Горлова. «Противный старичишко» однажды чуть ли не съ поличнымъ уличилъ его въ «алтарѣ»... Такъ несчастна Дворищенская община въ своихъ лже-священникахъ. Погодите, дворищенцы, и на вашей улицѣ будетъ праздникъ, только никакъ ужъ не по мнимой старой вѣрѣ, а во единствѣ вѣры...

Когда Телѣжкинъ сказалъ, что не все братья во Христѣ, находящіеся въ домѣ И. Як. Желѣзова, я объяснилъ ему, что только тотъ не братъ во Христѣ, кто не исповѣдуетъ Іисуса Христа Избавителемъ, Богочеловѣкомъ. Телѣжкинъ, по скорбности главы своея и малограмотности, ничего не могъ возразить, и по существу нечего было возражать. Но когда я сталъ говорить, что раздѣленіе старообрядцевъ съ церковію произошло изъ-за обрядовъ и что изъ-за обрядовъ не слѣдуетъ дѣлать раскола, онъ съ торжествомъ заявилъ:

— Нѣтъ, не изъ-за обрядовъ! Ну-ко достань, — обратился онъ къ Щавелеву.

Щавелевъ досталъ изъ кармана №-ръ раскольничьей «Церкви», въ коемъ «Ө.» (Мельниковъ) пишетъ о порицательныхъ отзывахъ о старыхъ книгахъ и обрядахъ, какъ объ одной изъ главныхъ причинъ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви.

— На ко почитай вотъ, увидишь.

— Пожалуйста, только потерпите, не перебивайте.

Я сталъ читать и подвергать разбору совсѣмъ незамысловатое хитросплетеніе Ө. Мельникова. Вслѣдствіе моихъ убѣдительныхъ доводовъ Телѣжкинъ поневолѣ долженъ былъ соглашаться со мной; поэтому противъ меня вооружился Щавелевъ исключительно деревенскимъ сходочнымъ крикомъ. Хозяинъ дома, Желѣзовъ, останавливалъ его и говорилъ, что мои доводы справедливы.

— А, ты и вчера защищала церкви! — укорилъ его Щавелевъ. — Ты черезъ часъ ужъ не надумала ли опять переходить (въ православную церковь)?!

— Нѣтъ, ужъ лучше не читайте, — обратился онъ ко мнѣ.

— Пожалуйста, потерпите, я скоро кончу.

Когда я привелъ примѣры, какъ иногда даже святые отцы порицали другъ друга и погрѣшали, то и Щавелевъ задумался и замолчалъ, особенно когда я привелъ извѣстное ему мѣсто изъ житія св. Кирилла Александрійскаго, объ отношеніи его къ св. Иоанну Златоусту и по преставленіи послѣдняго. Желѣзовъ же безусловно соглашался со мной. Тѣлѣжкинъ недоумѣвающе молчалъ. Я замѣтилъ собранію, что какъ нехорошо руководствоваться въ дѣлѣ спасенія газетой (журн. «Церковь») заправилою которой состоятъ невѣрный жидовинъ, позорящій честное старообрядчество.

— Што намъ пришельцы! — вымолвилъ Телѣжкинъ. — Мы должны жить по правиламъ св. отецъ.

— Это другое дѣло. Тогда вамъ, старообрядческимъ попамъ, нужно снять подрясники, остричь волосы у идти въ церковь.

Священникъ *Е. Зубаревъ*.

Священникъ Іоаннъ Устинскій.

(Некрологъ).

14-го февраля скончался въ г. Лухѣ 24 л. отъ роду священникъ с. Мостовки Макаръ у. о. Іоаннъ Θεодоровичъ Устинскій. Несложна біографія покойнаго: родился онъ въ г. Лухѣ въ семьѣ псаломщика Успенскаго собора Θεодора И. Устинскаго и былъ старшимъ его сыномъ. Многосемейный и малообеспеченный отецъ далъ, однако, покойному образованіе, законченное имъ въ Костр. дух. семинаріи въ 1906 г. Извѣстно, какими выпадами и нестроениями отмѣчена жизнь семинаристовъ, въ томъ числѣ и костромичей, въ эти годы, когда многіе, даже несомнѣнно благонамѣренные и скромные изъ нихъ, легко увлекались примѣромъ свободолобивыхъ по своему и вольныхъ товарищей, учащихся другихъ учебныхъ заведеній и даже лицъ постороннихъ... Иванъ Ѳ. Устинскій, при своемъ жизнерадостномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ уравновѣшенномъ характерѣ, отличался также серьезностію взглядовъ; онъ умѣлъ разобраться въ окружающихъ его обстоятельствахъ и новымъ теченіемъ не былъ захваченъ, — съ прямого пути не сошелъ и благополучно кончилъ ученіе. Предстояло вступить въ жизнь. Покойный думалъ пожить сначала народнымъ учителемъ, а потомъ, какъ говорится, пооперившись, поступить для продолженія образованія, хотябы въ ветеринарный институтъ. Но отъ Господа исправляются стопы человѣку... Иванъ Ѳеодорычъ женился и принялъ священный санъ, опредѣлившись въ с. Мостовку — приходецъ небольшой и небогатый.

Усердный къ службѣ, доступный въ обращеніи со всѣми, онъ скоро полюбился прихожанамъ И жить бы ему мирно, трудиться во славу Божию среди темной и бѣдной, но горячо полюбившей его паствы! — но Богъ судилъ иначе: не имѣя ни церковнаго, ни собственнаго дома, о. Іоаннъ вынужденъ былъ жить въ крестьянской, неустроенной и бѣдной лачугѣ; она и взяла у него здоровье. О. Іоаннъ постепенно, хотя и незамѣтно впитывалъ въ свой организмъ холодъ и сырость своего жилья, студился, слѣдствіемъ чего развилась у него чахотка, которая и свела его преждевременно въ могилу. И многимъ сельскимъ священникамъ нерѣдко приходится жить и трудиться при подобныхъ, столь неблагоприятныхъ условіяхъ, вмѣстѣ съ молодою энергіею убивающихъ часто и самую жизнь. Въ концѣ прошлаго года о. Іоаннъ свою Мостовку оставилъ уже навсегда, — онъ переселился въ Лухъ, чтобы удобнѣе пользоваться здѣсь совѣтами врача и лѣченіемъ. Но уже скоро и для него самого и для окружающихъ сталъ очевиднымъ скорый исходъ его болѣзни. О. Іоаннъ постепенно угасалъ, сознательно готовясь къ смерти: онъ неоднократно приобщался св. таинъ; 11-го фев. соборовался, а 14-го часовъ въ 10 приобщился въ послѣдній разъ и около 3 ч. скончался, до послѣдней минуты сохранивъ сознание и поддерживался разговоръ съ домашними. Онъ оставилъ сиротами свою молодую жену и малютку — сына. Торжественное погребеніе о. Іоанна совершено 17 февраля въ Лух. Успенскомъ соборѣ, въ который было вынесено его тѣло соборомъ священниковъ, при колокольномъ звонѣ обѣихъ церквей города. Масса горожанъ сопровождала печальное шествіе, прерываемое постоянными остановками для цѣнія панихидъ предъ гробомъ, по просьбѣ сопровождавшихъ. Въ погребеніи участвовали 6 священниковъ, во главѣ съ протоіереемъ, — оно продолжалось 2 часа. Выразительное чтеніе погребальныхъ молитвъ, стиховъ, умѣлое и весьма стройное пѣніе соборныхъ священниковъ и діаконовъ нѣкоторыхъ тропарей и пѣсней оставляли въ многочисленныхъ богомольцахъ неизгладимое впечатлѣніе. Предъ гробомъ произнесено нѣсколько прочувствованныхъ рѣчей, въ которыхъ отмѣчена преждевременная, въ цвѣтѣ силъ, кончина о. Іоанна, обрисованъ образъ его, какъ школьнаго товарища, — излита скорбь всѣхъ и сердечное участіе въ великомъ горѣ, постигшемъ, по изволенію Божию, его молодую жену съ грульнымъ ребенкомъ и бѣдныхъ родителей, оплакивающихъ въ смерти сына свои разбитыя надежды видѣть въ немъ опору для себя въ старости. Миръ душъ твоихъ, возлюбленный братъ, іерей Божій Іоаннъ!

Рѣчь при погребеніи свящ. І. Устинскаго*).

Дорогой нашъ братъ и сослужитель, іерей Божій Іоаннъ! Окружая тебя, предлежащаго въ этомъ мадомъ, тѣсномъ обиталищѣ, творимъ

*) Связана послѣ пѣнія «Со святыми упокой» и чтенія икосовъ съ пѣніемъ «аггелія».

мы надъ тобою и сладкую пѣснь и горькое рыданіе, благовѣствуемъ словеса Господни, проникающія до глубины души. Однако нѣтъ намъ отъ тебя отклика, — въ нашемъ хорѣ пѣній и плача не звучитъ твой сладкій голосъ, какъ въ музыкальномъ аккордѣ не звучитъ порвавшаяся струна!

Но не возглаголеши-ли? «Се лежу, возлюбленные моя братіе, посредѣ всѣхъ молчаливъ и безгласенъ», говоритъ о. Іоаннъ: — «уста упряднишася, языкъ преста, рудѣ связастся, очи угасостъ и не видать рыдающихъ, слухъ не приемлетъ печалующихъ воля, носъ не ухаеетъ кадилаго благовомя»... (стихира самогласна). Братъ и другъ нашъ! Упразднились, говоришь, твои уста и языкъ. — Но давно ли эти уста, подобно древнему пророку, пріявшему отъ Бога святокъ, приняли благодать священства благовѣствовать немолчно ученіе св. вѣры людямъ и возвѣщать имъ спасеніе Христово?! Не только ли, только будто вчера получили они помазаніе благодатію Духа Св. творить и приносить къ самому престолу Небеснаго Царя моленія вѣрныхъ?! — И эти уста уже молчатъ... «Рудѣ связастся». Итакъ, уже связана благословенная десница, которая сама разрѣшала узы грѣховъ по обѣтованію Того, который одинъ, имѣя власть вязати и рѣшити, такуюю власть далъ въ числѣ другихъ пастырей десницѣ и сего пастыря — Іоанна. Связаны руки?.. оувѣ, можно сказать, только еще научились дерзновеннымъ воздѣвіемъ и благословеніемъ совершать пренебесныя тайны тѣла и крови Спасителя и питать ими вѣрующихъ! Да, оувѣ уже не поднимаются для благословенія именемъ Христовымъ и Его вождедѣйнаго мира вѣрнымъ уже не преподають! «Угасли очи».. Такъ не долго они усаждались таинственнымъ зрѣніемъ красоты и славы небесной, которую проникновенный вѣрою и молитвою христіанинъ, особенно священникъ, зреть въ величїи богослуженія св. церкви, — пачеже литургїи, когда оувѣ бываетъ способенъ умными очами видѣть какъ бы самого Господа, приклоняющаго Свой слухъ къ сердечной молитвѣ вѣрующихъ!

Да, кратковременно было твое священствованіе, о. Іоаннъ, непродолжительна и вся жизнь!

Угасъ ты въ начинавшемся только расцвѣтѣ своихъ духовныхъ силъ. Добрые братіе мои! «Отъ Господа исправляются пути человѣку». Онъ направляетъ стези его (Притч. III, 6), ведетъ по тому пути, по которому должно человѣку идти (Исаи 48, 17). Какъ же пройденный о. Іоанномъ его житейскій путь? Мы видимъ, что жребіемъ его краткой жизни были почти одни труды: отрочество и юность его прошли въ трудѣ ученія при томъ подъ конецъ въ такое время, когда было такъ не легко среди общаго какого-то умопомраченія учащихъ юношей не сбиться съ пути. Покой-

ный не уклонился на ложный путь, не увлекся худымъ примѣромъ другихъ и трудъ образованіи закончилъ. Теперь предстояло вступить въ жизнь; въ умѣ и воображеніи слагались сладкія, надежды приложить къ жизни свои духовныя силы, утолить свои чаянія, пожить счастливо и съ пользою для другихъ. Дороги, ведущія въ жизнь, разнообразны; но братъ нашъ избралъ изъ нихъ труднѣйшую; онъ принялъ священный санъ, рѣшился поднять на себя подвигъ пастырствъ,—подвига, особенно трудный въ наше время, когда народная вѣра значительно уже ослабѣла и такъ разливается невѣріе, когда св. церковь съ ея св. таинствами и священ. обрядами, съ ея пастырствомъ и все самое святое и дорогое для вѣрующаго нерѣдко подвергаема гугенію и осмѣянію,—когда простому вѣрующему народу внушаютъ новое ученіе, павязываютъ вмѣсто пастырей—учителей, руководителей новыхъ; когда священникъ долженъ быть дѣйствительно стражемъ неусыпнымъ своего духовнаго стада!..

Но таково было призваніе о. Іоанна. Я говорю, призваніе,—потому что, по слову апостола, «никто самъ собою не пріемлетъ чести священства, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ» (Ер. 5, 4):

Мало пожилъ въ священствѣ о. Іоаннъ; но мы знаемъ, что подвигъ зался онъ среди своей темной и бѣдной паствы подвигомъ добрымъ. Онъ терпѣливо переносилъ всѣ неудобства и тяжелыя условія жизни въ бѣдномъ приходѣ, ютась въ бѣдной лачугѣ, жилъ въ дали отъ родныхъ и только въ обществѣ своей жены могъ находить отдыхъ и умирненіе духа. Но въ такихъ условіяхъ жизни у него родился страшный недугъ,—страшный особенно тѣмъ, что при своей убійственности онъ бываетъ вначалѣ незамѣчаемымъ. Итакъ, послѣ трудовъ—тяжелая болѣзнь!—Вотъ о. Іоанна жребій! Но съ какимъ терпѣніемъ, съ какою покорностію волѣ Божіей покойный несъ это посѣщеніе Божіе! Болѣзнь эта для о. Іоанна была тяжелымъ крестомъ. Онъ страдалъ не только физически, постепенно угасая, но болѣе того страдалъ душою—оттого, что видѣлъ предъ собою все время тѣхъ, которые были ему такъ милы и дороги и для которыхъ онъ хотѣлъ бы еще долго жить и жизнь его для которыхъ была первою радостію,—и ихъ теперь навсегда оставить! Онъ видѣлъ свою любимую жену съ малюткою—ангеломъ у набольшей груди и могъ ли не терзаться, когда, при видѣ ихъ, въ воззаніи его уже опредѣлялись для нихъ новое положеніе и имя горькихъ сиротъ?!—Могъ ли о. Іоаннъ не терзаться всѣмъ своимъ существомъ, видя своихъ отца и мать, которые отдали для его воспитанія свои лучшія силы и послѣднія хотя скудныя средства, чтобы видѣть въ немъ для себя опору и счастье—и теперь оплакиваютъ свои разбитыя надежды?! Но не былъ побѣ-

день онъ этимъ тяжелымъ испытаніемъ, не повергся въ отчаяніе;— потому что сердце его, несомнѣнно, утвердилось въ спасительной надеждѣ на Того, судьбы котораго неисповѣдимы и неизслѣдованы, какъ бездна многа (Рим. 11, 33), умъ котораго никто не позналъ (—34); который алчущихъ питаетъ, сираго и вдовицу приѣмлетъ (Пс. 145, 9). Почерпалъ о. Іоаннъ себѣ силы къ утоленію сердечной скорби въ св. вѣрѣ: благодать св. таинствъ причащенія и соборованія укрѣпляли и умиротворяли скорбѣвшій его духъ.

И вы, дорогіе мои, оставленные своимъ милымъ мужемъ, отцомъ и сыномъ,—гдѣ еще будете искать и находить силы и утѣшеніе въ постигшемъ васъ испытаніи, какъ не въ той же св. вѣрѣ и надеждѣ на Господа? *«Возверзите на Господа печаль вашу и, Онъ васъ пренимаетъ»*—утолитъ вашу скорбь и будетъ вамъ во отца и помощника! Предъ лицемъ Его съ молитвою о васъ отнынѣ, предстоять будетъ вамъ столь дорогой для васъ о. Іоаннъ. Молясь о себѣ, не забывайте въ молитвахъ своихъ и о немъ; такую молитву сотворите вмѣстѣ съ нами теперь же, напуществуя его въ новую жизнь: *«жительствовавъ во благочестіи и украшенъ священникъ Твой, Христе, жрецъ и приноситель божественныхъ таинствъ, Твоимъ божественнымъ повелѣніемъ преиде отъ житейскихъ мольвъ къ Тебѣ: егоже, яко священника, Спасе, примъ спаси, и съ праведными упокой, егоже приялъ еси, великія ради Твоея милости»* (стихира). Священство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ.—Аминь.

Г. Луха Воскресенской ц. Свящ. А. Миловидовъ.

Изъ жизни епархіи.

3-го февраля духовенство Нерехтскаго 9-го округа чествовало, съ разрѣшенія Его Преосвящ. Епископа Тихона, собрата своего свящ. С. Никульскаго Александра Вас. Соловьева, по случаю его 35-лѣтняго служенія въ свящ. санѣ при означенной церкви. О. А. Соловьевъ обучался въ Костр. д. семинаріи; Еще въ школѣ ему суждено было приобрести практическій навыкъ въ жизни, силу воли и твердость характера. Имѣя подъ своимъ надзоромъ еще 3-хъ братьевъ, совмѣстно съ нимъ обучавшихся, онъ, какъ старшій, слѣдилъ, руководилъ и всесторонне заботился о нихъ. Трудъ воспитанія, при малоодоходности псаломщика—отца, всецѣло лежалъ на немъ. Онъ сумѣлъ провести своихъ братьевъ чрезъ всю школьную жизнь и дать возможность всѣмъ дромъ

кончить курсъ семинаріи. Самъ онъ кончилъ курсъ въ 1873 г. Бѣдственное положеніе родителей побудило его скорѣе поступить во священника, притомъ въ приходъ вблизи своихъ родителей. Поживши мѣсяца три въ числѣ братіи Ипатіевскаго монастыря, Александръ Вас. избралъ мѣсто въ селѣ Никульскомъ 9 Нерехтскаго окр., въ 20 верстахъ отъ родины, и несмотря на убѣжденіе пресвящ. Платона подождать болѣе соотвѣтствующаго себѣ мѣста, занялъ это мѣсто, въ февралѣ 1874 г. Явившись въ избранный имъ приходъ, онъ увидѣлъ холодный, мрачный, запущенный храмъ, домъ священника полуразвалившася; темные, грубые прихожане встрѣтили его непривѣтливо. Но молодой и энергичный пастырь не растерялся, не упалъ духомъ, не каялся о своемъ выборѣ, а, водворившись въ крестьянскомъ домикѣ, сталъ подумывать объ улучшеніи своего прихода. Совмѣстно съ церковнымъ старостомъ, молодой батюшка, расположивъ прихожанъ возобновить обветшавшій священническій домъ, скоро приступилъ къ украшенію храма: очистилъ его отъ копоти и пыли, заказалъ новую рѣзбу къ иконостасу, украсилъ стѣны новою живописью. Не жалѣлъ пастырь и своихъ собственныхъ средствъ на украшеніе храма. Чрезъ 10—12 лѣтъ храмъ с. Никульскаго былъ неузнаваемъ. Въ послѣднее время, благодаря заботамъ же о. Александра, былъ приобрѣтенъ новый колоколъ.

Но благолѣпіе храма не поглощало всей дѣятельности пастыря. Съ обнаруженіемъ Высочайшей воли объ открытіи ц.—пр. школъ, о. Александръ съ перваго же года открылъ школу,—первоначально въ своемъ домѣ, потомъ устроилъ на свои собственные средства особое зданіе, существующее ужъ 25-й годъ, за что награжденъ отъ Св. Синода Библией.

Не забывалъ ревностный пастырь и взрослыхъ своихъ духовныхъ чадъ: онъ просвѣщалъ ихъ и съ церк. катедры и внѣ-богослужебными собесѣдованіями. Все это должно было породить между пастыремъ и прихожанами близость и единеніе, такъ необходимыя нынѣ для церкви.

Чествованіе 35-лѣтія о. Александра собрало въ с. Никульское къ литургіи множество богомольцевъ. Въ служеніи литургіи принимали участіе о. благочинный и четыре священника. Во время литургіи явилось еще нѣсколько священниковъ, въ числѣ которыхъ былъ о. наблюдатель ц. школъ свящ. г. Нерехты Іоаннъ Орфанитскій и казначей Нерехт. у. отдѣленія свящ. Константинъ Ремовъ. Предъ молебномъ, въ которомъ приняли участіе всѣ священники, о. благочинный произнесъ рѣчь, въ которой весьма подробно и правдиво обрисовалъ ревностное служеніе о. Александра, и въ знакъ памяти преподнесъ въ прекрасномъ перелетѣ служебникъ большого формата. Церковный староста, отъ имени при

хожанъ, сказавъ о трудахъ своего пастыря по украшенію храма и обученію малолѣтнихъ дѣтей ихъ, въ знакъ признательности и благодарности поднесъ о. духовному икону Скорбящей Божіей Матери и массивный священническій крестъ. Послѣ благодарственного молебствія, при выходѣ изъ церкви его встрѣтилъ одинъ изъ ученикъ. перваго курса Никольской школы съ тростію въ рукахъ. При поднесеніи трости своему дух. отцу онъ благодарилъ его за просвѣщеніе прихожанъ чрезъ устройство школы.

Путь изъ храма въ домъ, въ сопровожденіи всего духовенства, представлялъ трогательное зрѣлище. Прихожане стояли стѣною по обѣ стороны пути отъ храма до дома, привѣтствуя своего дорогого батюшку, съ радостнымъ диемъ въ его жизни. Въ домѣ о. Александръ былъ привѣтствованъ домашними и наблюдателемъ ц. школы уѣзда.

Вѣнцомъ награды для досточимаго о. Александра было благословеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона Феодоровской иконой Божіей Матери, какъ вѣрнымъ залогомъ небеснаго покровительства Костромской святыни.

Да продлитъ Господь дни жизни дѣятельнаго пастыря еще на многія лѣта для блага церкви.

С. Кувакина Священникъ *Порфирій Соловьевъ.*

По епархіямъ.

◆ Преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, положилъ на рапортъ одного о. благочиннаго, представившаго уставъ приходскихъ обществъ трезвости, слѣдующую достойную общецерковнаго вниманія резолюцію.

„Извѣстно, что пьянство усиливается въ праздники потому, что празднующіе не умѣютъ по-христіански наполнить праздное отъ обыкновеннаго труда время, забывая слова Спасителя: въ субботы подобаетъ добро творити, и что праздность и ничегонедѣланіе есть мать пороковъ. Не развлеченіями, хотя бы и благородными, можно надѣяться достигнуть ослабленія въ народѣ цянства, а постепеннымъ пробужденіемъ въ совѣсти христіанской сознанія, что если пьянство въ будни есть грѣхъ, то въ праздники оно вдвойнѣ грѣшное дѣло, что понимать праздники по-еврейски недостойно христіанина, что доброе дѣло любви къ ближнему, какъ неисполненіе Христовой заповѣди, хотя бы это былъ самый простой житейскій трудъ, но исполняемый ради Бога, безкорыстно, въ помощь бѣднотѣ или для храма Божія, есть дѣло не только не противное заповѣди Божіей о почитаніи праздниковъ, но и доброе, спасительное, пріятное Богу. Въ будни работай на себя и

семью свою; а праздник — не твой день, а Божій: Богу его и отдай, употреби его на молитву, на поученіе въ словѣ Божіемъ, и удѣли изъ него хотя часъ — два на безкорыстное добродѣланіе ради Бога. Посему желательно, чтобы трезвенники поставили собѣ правиломъ, собираясь въ праздники въ храмъ Божій, въ мѣстной школѣ или домѣ своего пастыря, обсуждать: что каждый изъ нихъ въ отдѣльности или совокупно съ другими могъ бы сдѣлать добраго въ ближайшій праздничный день? Въ каждомъ селеніи есть вдовы и сироты: нельзя ли чѣмъ нибудь имъ помочь въ ихъ хозяйствѣ? У нихъ нива не вспахана: некому поработать; снопы стоятъ въ полѣ, лошадки нѣтъ, протопить печь нѣтъ, дровъ нѣтъ, у школы огородикъ или садикъ надо обработать, для попечительства хорошо бы полосу церковной земли (причтъ не откажетъ въ десятинѣ) воздѣлать, чтобы урожаемъ потомъ старичковъ-старушекъ богадѣленныхъ покормить. Женщины могли бы для такого святого труда въ школѣ собираться: повязать, попрясть, пошить на сиротокъ, а дѣтки грамотныя имъ въ этотъ часъ святого труда для нихъ почитали бы божественное. Доброе сердце, согрѣтое любовью, само подскажетъ, да и ангель-хранитель доброму челоуѣку внушитъ, что слѣдуетъ сдѣлать добраго въ праздникъ. Надо, что православные христіане сердцемъ почувствовали животворящую силу Господнихъ заповѣдей, опытомъ сердца познали сладость добродѣланія, и тогда, вкусивъ сладкаго, они не захотятъ горькаго, наполнивъ время праздно добродѣланіемъ, не захотятъ осквернять своихъ душъ, коихъ коснется миръ и радость о Бозѣ, согрѣетъ благодать Духа Божія, — зловоніемъ пьянственнымъ. Особенно успѣшно пойдетъ это дѣло, когда, при помощи Божіей, общества трезвости станутъ органами приходскихъ совѣтовъ: тогда часъ святого труда станетъ любимымъ народнымъ обычаемъ. Помози, Господи, всѣмъ ищущимъ Тебя, обрѣсти Тебя въ сердцахъ своихъ исполненіемъ святой воли Твоей! Сію резолюцію нахожу полезнымъ напечатать въ „Епарх. Вѣд.“ въ надеждѣ, что добрые пастыри вѣрнной Богомъ мнѣ паствы, особенно тѣ, которые уже учредили у себя общества трезвости, отзовутся на мой призывъ и поведутъ православныхъ на путь добродѣланія во славу Божію“.

◆ Въ Полтавѣ епископомъ мѣстнымъ былъ изданъ по епархіи указъ *о воспреценіи мірянамъ входитъ азъ алтарь и сидѣтъ тамъ во время совершенія божественной литургіи.* «Считающія себя привилегированными особы по селамъ и даже городамъ, какъ стало извѣстно, входятъ въ алтарь и тамъ пребываютъ даже во время божественной литургіи, часто безъ разбора важности моментовъ богослуженія, даже возсѣдая тамъ на особо для нихъ поставленныхъ сѣдалищахъ. Священники не рѣшаются или не находятъ нужнымъ замѣтить симъ персонамъ о непристойности такого ихъ самочинія. Посему, обращая вниманіе пастырей на правило 19 Лаодик, соб. („единымъ

только освященнымъ позволено входить въ алтарь“) и прав. 69. VI всел. соб. („никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря“), напоминая всѣмъ имъ строго блюсти въ чистотѣ обычай церкви, указанный въ сихъ правилахъ, и, гдѣ вкралось его нарушеніе, возстановитъ оный во всей его чистотѣ, памятуя, что уступка въ подобныхъ случаяхъ влечетъ неуваженіе въ мірянахъ къ святости и неприкосновенности Божія храма и даже алтаря, по преимуществу служащаго селеніемъ славы Божіей». (Кормчій).

✦ *Для подготовки монашествующихъ къ прохожденію священно-церковнослужительскихъ обязанностей*, Смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ предписано настоятелямъ монастырей, чтобы они съ помощью учителей монастырскихъ школъ и опытныхъ изъ братіи обучали монашествующихъ главнѣйшимъ истинамъ христіанской религіи, главнѣйшимъ событіямъ изъ священной исторіи, богослужебной практикѣ, отчетливому и сознательному чтенію по-славянски и по-русски и письму; при этомъ кандидаты во іеродіакона и іеромонаха, предварительно рукоположенія, въ теченіе не менѣе двухъ недѣль, будутъ подвергаться испытанію въ чтеніи, пѣніи и знаніи церковнаго устава въ приписной къ Архіерейскому дому Богоматерской церкви и экзамену въ знаніи главнѣйшихъ истинъ христіанской религіи, священной исторіи, чтеніи и письмѣ. Въ составъ экзаменаціонной комиссіи назначены священники гор. Смоленска: Николай Марковъ и Леонидъ Смирновъ и экономъ Архіерейскаго дома іеромонахъ Софроній. („Смолен. Еп. Вѣд.“ № 4).

✦ *Тамбовскій епархіальный съездъ* духовенства 1908 г. постановилъ: призвать прежде всего совершителей и отправителей православнаго богослуженія къ серьезному и живому служенію церковныхъ службъ, совершать всѣ церковныя службы и христіанскія требы истово и по уставу; допускать сокращеніе въ службахъ только по нуждѣ «въ мѣру и осторожно»; служить наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, гдѣ того потребуютъ нужды и обстоятельства приходской жизни, торжественныя всенощныя бдѣнія, помимо совершаемой въ праздникъ утрени; обязать весь причтъ принимать участіе въ служеніи этихъ всенощныхъ бдѣній, необходимо возможно частое объясненіе въ храмѣ во время проповѣди, или же въ особыхъ собесѣдованіяхъ, смысла христіанскаго богослуженія, значенія священныхъ обрядовъ и дѣйствій; тарелочный сборъ денегъ упорядочить, чтобы онъ не производился въ важнѣйшіе моменты церковныхъ службъ; рекомендовать духовенству епархіи въ храмовые и мѣстно-чтимые праздники совершать службы „соборнѣ и торжественно“; по возможности каждый праздникъ говорить живыя поученія и дѣлать объясненія евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, а гдѣ того потребуетъ жизнь, читать житія святыхъ

по прологу, а также и синаксарию. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Но долженъ замѣтить, что множество принимаемыхъ мѣръ и различіе ихъ часто больше вредить дѣлу, чѣмъ приноситъ пользу. Неопытный долженъ разбрасываться среди нихъ, не знаетъ, за что взялся. Изъ всѣхъ указанныхъ мѣръ рекомендую духовенству, -- общее церковное пѣніе въ храмахъ всѣми молящимися, хотя бы нѣкоторыхъ главнѣйшихъ пѣснопѣній. Эта мѣра—испытанная, цѣнная во многихъ отношеніяхъ“ (Тамб. Еп. Вѣд. № 6).

◆ На съѣздѣ духовенства Яранскаго духовно-училищнаго округа Вятск. еп., заслушанъ былъ докладъ правленія училища: Указомъ Св. Синода отъ 22 августа 1908 г. опредѣлено: „Въ виду обнаруженныхъ съѣздомъ духовенства притязаній судить объ учебно-воспитательныхъ мѣрахъ училищнаго начальства и дѣлать ему наставленія — внушить съѣзду, что на окружное духовенство возлагается забота только о матеріальномъ благоустройствѣ училищъ, судить же объ учебно-воспитательныхъ мѣрахъ ему не предоставлено“. По заслушаніи, постановили: принять къ свѣдѣнію — съ великимъ прискорбіемъ. -- На журналѣ положена резолюція Преосвященнаго слѣдующая: «Принять не только къ свѣдѣнію, но и къ точному исполненію, и при томъ не съ „великимъ прискорбіемъ“, а съ великой благодарностью за то, что вразумили забывшихся въ своихъ дѣйствіяхъ децутатовъ“.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Законоучительство священника въ начальной церк. школѣ. Поэзія и религія. Бесѣды съ раскольниками сектантами. Священникъ І. Устьянскій (некрологъ). Изъ жизни епархіи. По епархіи. Объявленія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи Прот. В. Чекачъ.*
 { *Преподаватель семинаріи В. Стровецъ.*

Доводено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Православные христіане,

Милостивѣйшіе благодѣтели!

Промыслу Божию угодно было посѣтить насъ, причтъ и прихожанъ Христорожественской церкви великимъ испытаніемъ. Въ ночь съ 17 на 18 декабря 1908 года сгорѣлъ нашъ, хотя и не богатый, но вполне приличный деревянный храмъ. На мѣстѣ, гдѣ

доселѣ 40 лѣтъ Престолу Царя Небеснаго возносились наши недостойныя молитвы, остались только груды пепла и слитки мѣди отъ бывшихъ колоколовъ. Усиленными стараніями вѣрующіхъ людей сохранены отъ огня св. иконы и прочее имущество церкви, находившееся внутри храма, но все прочее стало жертвою огненной стихіи. Приходъ нашъ бѣденъ, чтобы своими средствами воздвигнуть новый храмъ, съ которымъ мы лишились молитвеннаго освященія и духовныхъ радостей. Мы, прихожане, готовы на посильныя жертвы, но жертвы наши не могутъ быть и въ десятки лѣтъ достаточны для сооруженія храма Божія. А остается безъ храма-кто изъ вѣрующіхъ не знаетъ - какое страшное горе и какъ опасно въ наше время оскудѣнія вѣры и благочестія! Нѣтъ, мы питаемъ надежду, что добрые люди отзовутся на наше горе посильнымъ участіемъ, а потому обращаемся къ Вамъ, милостивѣйшіе благодѣтели, со слезною просьбою: явите свою христіанскую милость, пожертвуйте на сооруженіе новаго храма въ нашемъ селѣ Шалдежинѣ. Всякая малая жертва будетъ принята съ глубокою благодарностію. Молитвы отъ чистаго сердца вознесемъ предъ Престоломъ Божиимъ о Васъ живыхъ и о Вашихъ почившихъ сродникахъ. Пожертвованія деньгами и вещами покорнѣйше просимъ пересылать чрезъ городъ Семеновъ, Нижегородской губ., на имя Комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Шалдежинѣ, Варнавинскаго уѣзда.

Священникъ *Владиміръ Болдыревскій.*

Діаконъ *Александръ Померанцевъ.*

Цсаломщикъ *Іоаннъ Сахаровъ.*

Церковный Староста *Василій Бѣловъ.*

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовыя колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссійскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарапулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

ПЕЧАТАЕТСЯ ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ,

составленный Минскимъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ В. Успенскимъ.

Въ составъ сборника входятъ церковныя пѣснопѣнія на всенощномъ бѣнїи и литурїи въ воскресные дни (всѣхъ восьми гласовъ), В. поста—первой и Страстной седмицъ, — Пасхи двенадцатыхъ праздниковъ (стихиры на Господи воззвахъ, на мѣти, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, кондаки, величанія, ирмосы, антифоны, прокимны и др.) — съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Второе изданіе сборника ц. пѣснопѣній исправлено въ текстѣ перевода ц. пѣснопѣній на русскій языкъ дополнено нѣкоторыми пѣснопѣніями въ текстѣ ц.-славянскомъ, сдѣланы необходимыя уставныя указанія, чтобы яснымъ былъ порядокъ церковныхъ службъ. Кромѣ сего, вновь составлены: ц. пѣснопѣнія съ переводомъ ихъ на русскій языкъ изъ службъ въ праздники святыхъ и Богородичныхъ: 1 янв., 11 мая, 24 и 29 іюня, 15 іюля, 29 авг., 26 сент., 1 и 22 окт., и 6 декабря; кромѣ сего тропари, кондаки и величанія на 30 янв., 23 апр., 22 іюля, 15 авг., 25 сентября и 8 ноября, тропари и величанія общіе Богородицъ и святымъ и изъ службъ молебныхъ пнїей: чинъ погребенія, панихида, таинства Крещенія, Брака и Елеосвященія и изъ заупокойной службы въ субботу мясопустную. Все это вновь сдѣланное дополненіе составитъ не менѣе 4 печатныхъ листовъ. Въ концѣ Сборника сдѣлано приложеніе—краткія свѣдѣнія о Христіанскомъ Богослуженїи и о таинствахъ, съ краткимъ мѣсяцесловомъ. Весь означенный сборникъ съ приложеніемъ будетъ заключать въ себѣ не менѣе 18 печатныхъ листовъ (до 600 страницъ въ 16 долю печатнаго листа), будетъ изданъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ первымъ изданіемъ. Цѣна безъ пересылки 50 коп. При требованїи не менѣе 25 экз.—10% уступки (45 к.), при требованїи не менѣе 50 экз.—20% уступки (40 коп.), при требованїи же 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 к. за экз.); пересылка во всѣхъ во всѣхъ случаяхъ за счетъ покупателя. Согласно почтовымъ правиламъ, за пересылку книги подъ бандеролью плата по 2 коп. съ 4 лотовъ (книга перваго изданія была вѣсомъ 20 лот.—10 коп., втораго же изданія какъ на лучшей бумагѣ, не менѣе 35—36 лот.—до 18 или 20 к.), за пересылку посылкою до 2 фун.—25 к., до 7 ф.—45 к., до 12 ф.—60 к. (въ Западную Сибирь—45 к., 85 к. и 1 р. 25 к., въ Восточную Сибирь—65 к., 1 р. 25 к. и 1 р. 85 к.).

Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

Адресъ: Минскому Каѳедральному Протоіерееу В. Успенскому.