

1-го СЕНТЯБРЯ
1909 ГОДА.

Годъ ХХІІІ
№ 17.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходить 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

ВЪДОМОСТИ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

1. О сборѣ пожертвованій въ пользу общества Бѣлаго Креста. (Вып. изъ утвержд. Епархіальнымъ Преосвященнымъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 1 іюля 1909 г. за № 2201).

Костромская духовная консисторія слушала: ходатайство комитета воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, отъ 23 іюня сего 1909 г. за № 695, о содѣйствіи успѣшному осуществленію сбора пожертвованій въ церквахъ Костромской епархіи въ пользу сего общества въ 1910 г. въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января). С п р а в к а: Церковныя Вѣдомости за 1909 г., № 18—19, опредѣленіе Св. Синода отъ 7—18 апрѣля 1909 г., № 2825, о разрѣшеніи означеннаго выше сбора въ церквахъ Имперіи, п р и к а з а л и: согласно заслушанному ходатайству комитета воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, обратить вниманіе духовенства епархіи на опубликованное въ № 18—19 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 7—18 апрѣля сего же 1909 г. за № 2825, и вмѣстѣ съ

тѣмъ пригласить духовенство оказать содѣйствіе успѣху сбора въ будущемъ 1910 г. въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), пожертвованій въ пользу названнаго общества, для чего настоящее опредѣленіе и напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Юля 14 дня 1909 г.

II. О срокѣ доставленія свѣдѣній, необходимыхъ для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіи.

По содержанію указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюня сего 1909 г. за № 12, о представленіи годовыхъ отчетовъ о состояніи епархій къ установленному сроку и по установленной формѣ, Его Преосвященствомъ, Костромскимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ предложено было, 14 іюля за № 108, духовной консисторіи обсудить и доложить, какія свѣдѣнія, по какимъ именно вопросамъ программы отчета, отъ какихъ должностныхъ лицъ и учреждений и къ какому сроку слѣдуетъ требовать. Во исполненіе сего предложенія, консисторіею представлено было, 23 іюля за № 1634, Его Преосвященству, между прочимъ, такое заключеніе: свѣдѣнія, необходимыя для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіи, какъ за текущей 1909 г., такъ и за послѣдующіе годы, по вопросамъ, помѣщеннымъ въ пунктахъ 4, 5, 6 и 7 программы, данной Святѣйшумъ Синодомъ для составленія таковыхъ отчетовъ, должны доставлять епархіальному начальству о.о. благочинные, при чемъ послѣднимъ срокомъ для представленія сихъ свѣдѣній слѣдуетъ назначить 10 число мѣсяца января слѣдующаго за отчетнымъ года, а вопросы, помѣщенные въ указанныхъ пунктахъ означенной программы, — объявить по епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На этомъ докладѣ консисторіи Его Преосвященствомъ положена 24 іюля, за № 3961, такая резолюція: «Утверждается съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями: 1) крайнимъ срокомъ для представленія благочинными годовыхъ отчетовъ слѣдуетъ назначить 1 января слѣдующаго за отчетнымъ года. 2) Въ программу благочинническихъ отчетовъ включить вопросъ: существующія при церквахъ общества трезвости и каковы результаты ихъ дѣятельности за истекшій годъ .

О семъ объявляется по епархіи, для неуклоннаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія благочинными и, по ихъ требованіямъ, настоятелями церквей, съ присовокупленіемъ, что въ соотвѣтствіе съ настоящимъ распоряженіемъ, и всякаго рода цифровыя отчетныя вѣдомости, представляемыя благочинными въ консисторію въ дополненіе къ текстовымъ отчетнымъ рапортамъ Преосвященному, должны доставляться впредь не позднѣе января мѣсяца слѣдующаго за отчетнымъ года. 1909 г. августа дня.

*Указаніе предметовъ ежегоднаго донесенія Епархіальнаго
Просвѣщеннаго Архіерея о состояніи епархіи.*

4. Ц е р к в и.

1. Показаніе числа церквей:
 - а) строящихся;
 - б) оконченныхъ построеніемъ и
 - в) вновь освященныхъ.
2. Которыя изъ нихъ строятся отъ казны, и сколько частными способами?
3. Какія изъ вновь освященныхъ церквей особенно примѣчательны, и почему?
4. Упраздненіе церквей, причины и обстоятельства.
5. Состояніе надзора надъ церквами чрезъ благочинныхъ церквей (между прочимъ: всѣ ли благочинные обозрѣвали подчиненныя ихъ надзору церкви).
6. Избытокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церквей, или недостатокъ, и соображенія о средствахъ противъ того или другого затрудненія.
7. Состояніе церковнаго письменоводства вообще.
8. Состояніе больницъ и богадѣленъ при церквахъ.

5. Духовенство.

1. Состояніе просвѣщенія священно-и-церковнослужителей, и степень направленія онаго отъ характера теоретическаго и ученаго къ характеру практическому, нравственному и духовному, степень вліянія онаго на прихожанъ.
2. Состояніе исправности духовенства въ отношеніи къ богослуженію и назиданію паствы.
3. Нравственное состояніе духовенства, уменьшеніе или умноженіе преступленій и проступковъ; особенности въ семь, заслуживающія вниманія; причины могущаго быть усмотрѣннымъ неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія духовенства, и соображенія о средствахъ противъ того.
4. Состояніе довольства или скудости приходскаго духовенства, и соображенія о семь.
5. Избытокъ или недостатокъ людей въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и соображенія о семь.
6. Удовлетворительность или неудовлетворительность отношеній духовенства къ паствѣ, и соображенія по сему предмету.

7. Показаніе особеннаго достоинства, дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ изъ духовенства:

- а) въ прохожденіи особенныхъ должностей въ епархіальномъ управленіи;
- б) въ назидательномъ проповѣдываніи въ церкви;
- в) въ домашнемъ назиданіи прихожанъ;
- г) въ приобрѣтеніи особеннаго уваженія и довѣрія прихожанъ;
- д) въ ощутительномъ вліяніи на улучшеніе ихъ нравственной и религіозной жизни;
- е) во вразумленіи заблуждающихъ и обращеніи ихъ въ нѣдра церкви;
- ж) въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ;
- з) наконецъ, въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельско-хозяйственныхъ.

8. Отношенія православнаго духовенства къ иновѣрному и къ жителямъ иновѣрнымъ и къ раскольникамъ.

6. П а с т в а.

1. Увеличеніе или уменьшеніе паствы, и сего причины и обстоятельства.

2. Состояніе благочестія въ народѣ и признаки возвышенія одного или противнаго оному.

3. Съ какимъ въ какихъ мѣстахъ усердіемъ притякають православные къ богослуженію и таинствамъ, примѣтно ли возрастаніе сего усердія (особенно въ большей ли противъ прежняго и въ какой именно степени, исполняютъ они христіанскій долгъ очищенія совѣсти) и нѣтъ ли обстоятельствъ, разстраивающихъ таковое усердіе.

4. Состояніе знанія прихожанами начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ, и достаточны ли свѣдѣнія о семъ.

5. Болѣе или менѣе благоприятныя по мѣстамъ отношенія прихожанъ къ духовенству, и соображенія о семъ.

6. Духовная благотворительность прихожанъ и челоѣколюбивая, поголику извѣстна духовенству.

7. Замѣчательнѣйшія пожертвованія въ пользу церквей и духовенства.

7. Катихизическія поученія.

1. Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія.

2. Способы наблюденія надъ ними предварительнаго, при составленіи плановъ и послѣдовательнаго, чрезъ требованіе отчета и рассмотрѣніе преподанныхъ поученій.

3. Въ какіе часы произносятся сіи поученія и въ какомъ объемѣ: т. е. весь ли катихизисъ излагается въ теченіе года, или только часть его?

4. Замѣчанія о вниманіи народа къ симъ поученіямъ, и о успѣхахъ, гдѣ оныя особенно примѣтны.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Костромскаго епархіальнаго попечительства. Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и духовенства Костромской епархіи.

Епархіальное попечительство съ утвержденія Его Преосвященства 18 августа 1909 г., покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ епархіи 1) доставлять въ попечительство о призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ духовнаго званія самыя полныя, точныя и определенныя свѣдѣнія (въ сиротскихъ спискахъ) по установленной формѣ, съ непремѣнными отмѣтками о томъ, получаютъ ли призрѣваемые казенную или эмеритурную пенсію или пособіе изъ Св. Синода, и въ какихъ размѣрахъ. Бѣдные, о которыхъ благочинническіе совѣты не доставятъ необходимыхъ свѣдѣній, будутъ исключаться попечительствомъ изъ числа призрѣваемыхъ, 2) чтобы сиротскіе списки, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ 24 ноября 1906 г. постановленію Костромскаго епархіальнаго попечительства (Епарх. Вѣд. 1906 г. № 23—24) непремѣнно разсматривались и свидѣтельствовались благочинническими совѣтами и 3) чтобы сиротскіе списки со свѣдѣніями о призрѣваемыхъ представлялись въ попечительство не позднѣе 1 октября и возвращались съ росписками въ полученіи пособій призрѣваемыми не позднѣе 1 марта мѣсяца.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: заштатные протоіереи: Цареконстантиновской ц. г. Костромы Флегонтъ Тарелкинъ 30 іюля и Солдгаличскаго собора Евлампій Ювицкій 1 августа; исаом. с. Хмѣлевки Николай Козыревъ 6 августа.

Уволены заштатъ: протоіерей ц. с. Измайлова Николай Орловъ 2 августа; діаконы с. Успенскаго, Макарьевскаго у. Константинъ Груздевъ 7 августа.

Перемѣщены: и. д. исаомщика с. Георгіевскаго Кинешемскаго у. Дмитрій Ройскій—въ с. Притыки 4 августа; исаом. с. Вознесенскаго

Варнавинскаго у. Феодоръ Сотсковъ—въ с. Баки 5 августа; псалом. с. Горняскаго Геннадій Калинниковъ—въ с. Болотово Костр. у. 11 августа; псаломщики с. Мокроносова Макарьевск. у., Вячеславъ Егоровъ и с. Адищева Кинеш. у. Василий Покровскій взаимно одинъ на мѣсто друго 17 августа; діаконь-псаломщикъ с. Нискуси Павелъ Чудецкій—во псаломщики въ с. Словинну 18 августа.

Опредѣлены: окончившій курсъ Костром. дух. семинаріи Николай Благовѣщенскій—во священники въ с. Измайлово—4 августа; быв. діаконь Преображенской ц. г. Солигалича Александръ Перебаскинъ—во псаломщики въ с. Селище 4 августа; псалом. Петропавловской ц. г. Плеса Василий Руфинъ—во діаконы въ с. Успенское Макарьевскаго у. 7 августа; крестьянинъ с. Улошпани Алексій Веселовъ—и. д. псаломщика въ с. Оедорово Костр. у. 11 августа; зашт. псалом. с. Валужева Николай Угрюмовъ—въ с. Горинское 11 августа; сынъ псаломщика с. Ухтубужа Иванъ Троицкій—во псаломщики въ с. Нискусъ Макарьевскаго у. 17 августа; студентъ Костром. дух. семинаріи Алексій Спассоій—во священники въ с. Макарово 18 августа; сынъ священника Петръ Голубевъ—и. д. псаломщика въ с. Сѣнную Чухломскаго у. 18 августа; зашт. псаломщикъ с. Спасскаго въ Ямщикахъ Николай Казанскій—и. д. псаломщика въ с. Хмѣлевку Ветл. у. 18 августа.

Уволены отъ должности багочиннаго: Солигаличскаго округа священ. Николай Ювенскій 18 августа и Кологривскаго 4 округа прот. Колибрия 21 августа, согласно ихъ прошеніямъ.

Содержаніе официальнаго отдѣла Распоряженія епархіальнаго начальства: I О сборѣ пожертвованій въ пользу Бѣлаго Креста; II О доставленіи свѣдѣній, необходимыхъ для составленія годичныхъ отчетовъ о состояніи епархіи. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Перемѣны по службѣ въ епархіи.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ,

собственноручно заполняемый ясными и точными свѣдѣніями кандидатомъ на краткосрочные Пастырскіе курсы, открываемые въ Москвѣ Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 г. за № 6178.

(См. Церковныя Вѣдом. №№ 33—34).

№№.	В О П Р О С Ы.	О Т В Ѣ Т Ы.	Замѣтки.
1	Фамилія, имя, отчество.		
2	Лѣта отъ роду.		
3	Сословіе, изъ котораго происходитъ, или санъ.		
4	Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства.		
5	Гдѣ получилъ образованіе.		
6	Имѣетъ ли званіе учителя одноклассной школы и съ какого времени.		
7	Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами или непрерывно.		
8	Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы.		
9	Преподавалъ ли церковное цѣніе въ школь, гдѣ именно и сколько лѣтъ.		

№№.	В О П Р О С Ы.	О Т В Ъ Т Ы.	Замѣтки.
10	<p>Управлялъ ли церковнымъ хоромъ, гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли дать отзывъ причта объ успѣхахъ хорового пѣнія подъ его управленіемъ.</p>		
11	<p>Получалъ ли одобренія, похвалы и награды отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія именно.</p>		
12	<p>Женатъ или холостъ.</p>		
13	<p>Если женатъ, то когда именно вступилъ въ бракъ, имѣеть ли дѣтей, сколько и сколько лѣтъ каждому ребенку.</p>		
14	<p>Не имѣеть ли въ семьѣ, кромѣ жены и дѣтей, другихъ лицъ, съ нимъ живущихъ и на его иждивеніи, особенно же родственниковъ, находящихся въ періодѣ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ, кого именно и сколько лѣтъ.</p>		
15	<p>Согласенъ ли прибыть на курсы на собственный счетъ до Москвы, или нуждается въ путевомъ пособіи, и въ какомъ именно размѣрѣ.</p>		
16	<p>Согласенъ ли оставить службу въ школѣ съ 1 октября съ прекращеніемъ полученія содержания и квартиры (если діа-</p>		

№№.	В О П Р О С Ы.	О Т В Ъ Т Ы.	Замѣтки.
	<p>конъ или псаломщикъ, то съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ содержанія по кружкѣ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства), или нуждается въ пособіи семьѣ, какое можетъ быть дано не болѣе 15 рублей въ мѣсяць.</p>		
17	<p>Согласенъ ли безпрекословно отправиться по окончаніи курсовыхъ занятій въ указанную ему Святѣйшимъ Синодомъ епархію Сибири или Кавказа и другихъ мѣстъ по указанію Святѣйшаго Синода и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ, имѣя въ виду, что въ случаѣ, если не окажется возможности окончившему курсы предоставить сряду же священническое мѣсто въ Сибири или другой указанной выше мѣстности, онъ зачисляется кандидатомъ на имѣющія открыться въ тѣхъ мѣстахъ священническія вакансіи и принимается или на ту должность, которую занималъ прежде, буде сіе окажется возможнымъ, или получаетъ таковую въ другомъ мѣстѣ, по назначенію отъ своего прежняго начальства.</p>		
18	<p>Согласенъ ли во всемъ подчиняться правиламъ, установленнымъ для курсистовъ, съ предупрежденіемъ, что въ слу-</p>		

№№.	В О П Р О С Ы.	О Т В Ъ Т Ы.	Замѣтки.
	чаѣ, если будетъ за неблаго- поведеніе удаленъ съ курсовъ, то возстановленіе его въ долж- ности учителя или пріисканіе ему мѣста службы совершенно не входитъ въ обязанность ра- спорядителей курсовъ.		
19	Какому уѣздному отдѣленію (адресъ его) подчинена школа, въ которой онъ служить?		
20	Какой адресъ просителя для увѣдомленія его о вызовѣ на курсы?		
21	Не имѣеть ли чего проси- тель еще сообщить, сверхъ пе- речисленныхъ выше пунктовъ, или нѣтъ ли у него какихъ недоумѣній.		
22	Какіе документы представ- ляются при прошеніи.		

Подпись

Примѣчаніе. Надлежитъ имѣть въ виду, что, проживая въ Москвѣ, курсисты получаютъ полное содержаніе бесплатно: квартиру, столъ, отопленіе, освѣщеніе; но бѣлье носильное и постельное (подушку, одеяло, простыни), должны имѣть каждый свое.

Курсы будутъ помѣщаться въ монастырѣ; обязательно ежедневное участіе въ богослуженіи и проповѣди; укладъ жизни монастырскій; уроковъ въ день съ руководителемъ до шести; вся жизнь на курсахъ будетъ слагаться изъ молитвы и труда, съ самымъ необходимымъ только отдыхомъ. Нарушеніе постовъ, употребленіе спиртныхъ напитковъ и табаку совершенно не допускается.

Настоящій опросный листъ въ 2-хъ экземплярахъ заполняется отвѣтами, при чемъ одинъ экземпляръ съ присовокупленіемъ отзыва о завѣдывающей школой, въ которой служить желающій поступить на курсы, удостовѣряющаго вѣрность свѣдѣній о прохожденіи имъ службы и семейномъ положеніи, а также нравственную и политическую его благонадежность и служебную исправность, безъ замедленія пересылается завѣдующему курсами; а другой отсылается въ соотвѣтствующее уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта. Уѣздное отдѣленіе, — если возможно при участіи о. уѣзднаго наблюдателя, — даетъ удостовѣреніе въ томъ, а) что проситель правильно представилъ свѣдѣнія о прохожденіи службы и своемъ семейномъ положеніи по п.п. 1—14 опроснаго листа, и б) что проситель отличается надлежащимъ православно-церковнымъ направлепемъ, политически благонадеженъ, трезвъ и усерденъ къ службѣ. Затѣмъ уѣздное отдѣленіе въ возможно скоромъ времени пересылаетъ опросный листъ съ своимъ удостовѣреніемъ завѣдующему курсами по объявленному адресу.

Діаконы и псаломщики, сверхъ указанныхъ отзывовъ церковно-школьныхъ начальствъ о своей учительской службѣ, должны представить: 1) копію формулярнаго списка, надлежаще засвидѣтельствованную, 2) удостовѣренія епархіальнаго начальства а) о согласіи начальства отпустить ихъ на курсы, б) о предоставленіи имъ права числиться на занимаемыхъ мѣстахъ въ приходахъ съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ кружечнаго дохода во все время прохожденія курсовъ и в) отзывы о ихъ поведеніи и служебной исправности.

Всѣ имѣющіе поступить на курсы, если заблаговременно не представятъ медицинскихъ свидѣтельствъ о своемъ здоровьи и способности переносить климатъ Сибири, будутъ подвергнуты предъ началомъ занятій въ Москвѣ медицинскому о свидѣтельствуванію.

Адресъ завѣдующаго курсами: Москва, Лиховъ переул. Епархіальный д. прот. І. І. Восторгову.

17 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 17

Есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ?

Сѣяй въ плоть свою отъ плоти пожнетъ истлѣніе, а сѣяй въ духъ отъ духа пожнетъ животъ вѣчный (Гал. 6 гл. 8 ст.).

Не смотря на то, что социализмъ безбоженъ и безрелигіозенъ, однако онъ учить о нравственномъ чувствѣ въ человѣкѣ и нравственности; слѣдовательно, повидимому, какъ будто, не отвергаетъ ихъ. Вопреки всеобщему убѣжденію въ томъ, что нравственное чувство и нравственность въ человѣкѣ основываются на религіозномъ чувствѣ и на религіозномъ міровоззрѣніи, социализмъ находитъ возможнымъ говорить о безрелигіозномъ нравственномъ чувствѣ и о таковой же нравственности въ людяхъ.

Отрицая бытіе Бога и необходимость для человѣка вѣры въ Него, социализмъ въ тоже время не рѣшается совершенно отказать человѣку въ нравственномъ чувствѣ и въ нравственности, хотя и низводитъ человѣка на степень инстинктивнаго животнаго, не знающаго Бога и не имѣющаго вѣры въ Него. Ясно, что социализмъ, при всемъ своемъ желаніи и стремленіи уподобить человѣка животному, не могъ и не можетъ отказать ему въ нравственномъ началѣ, которое составляетъ законъ внутренней, духовной жизни человѣка, опредѣляетъ и обусловливаетъ человѣческія дѣянія, какъ нравственно законныя, служатъ мѣриломъ жизненныхъ правилъ и утверждаетъ законность или незаконность дѣяній и поступковъ, какъ личныхъ, каждаго человѣка въ отдѣльности, такъ и общественныхъ.

На этомъ основаніи, сознавая важное значеніе въ жизни людей нравственнаго чувства и нравственности, и, въ силу этого, не имѣя возможности совершенно отрицать ихъ вліяніе на человѣческую жизнь, социализмъ говорить о нихъ съ очевидными, рельефно обрисовывающимися цѣлями — съ одной стороны, нѣсколько возвысить положеніе человѣка въ природѣ сравнительно съ остальнымъ животнымъ міромъ, съ другой — придать своимъ социалистическимъ требованіямъ нравственный колоритъ, обычно освѣщающій всѣ явленія человѣческой жизни и свойственный жизни каждаго человѣка, руководящагося въ ней нравственнымъ чувствомъ или, что то же, нравственнымъ закономъ.

Но, не отказывая совершенно человѣку въ нравственномъ чувствѣ и нравственности, социализмъ предлагаетъ такое свое ученіе о нихъ, съ которымъ не могутъ согласиться мало-мальски здравомыслящіе люди, сознающіе свое высоконравственное человѣческое достоинство, такъ какъ это ученіе не возвышаетъ человѣка надъ природою, какъ предполагаетъ социализмъ, а уравниваетъ его съ нею и тѣмъ самымъ принижаетъ дѣйствительно до состоянія инстинктивнаго животнаго, а потому не можетъ быть нравственно авторитетнымъ ни для самихъ социалистовъ, ни вообще для людей.

Нравственное чувство и нравственность въ человѣкѣ социализмъ производитъ изъ инстинкта животныхъ, отъ которыхъ, по его мнѣнію, человѣкъ не отличался по своему первоначальному происхожденію и первобытному образу жизни.

Въ этомъ своемъ взглядѣ на человѣка социализмъ держится матеріалистическаго ученія объ его происхожденіи, имѣющаго въ своемъ основаніи дарвинскую теорію, которая считаетъ человѣка особымъ, выродившимся изъ міра животныхъ, видомъ. Человѣкъ по этому матеріалистическому ученію, явился на землѣ будто благодаря тому, что въ природѣ есть такой творческій законъ (эволюціонный), въ силу котораго простыя тѣла и организмы переходятъ въ болѣе сложныя и, такимъ образомъ, постепенно преобразовываются изъ низшихъ въ болѣе высшія, видоизмѣняясь въ строеніи и формѣ включительно до человѣка, выродившагося изъ предшествовавшаго ему низшаго вида животныхъ, по Дарвину, обезьяны. Слѣдовательно, по матеріалистическому ученію, котораго держится социализмъ къ своему взгляду на человѣка, человѣкъ есть произведеніе природы, какъ и все, существующее въ ней: онъ есть выродившійся изъ природы особый видъ животныхъ съ ихъ инстинктами.

Соотвѣтственно такому взгляду на происхожденіе человѣка, и нравственное чувство въ немъ, по объясненію социализма, согласному съ матеріалистическимъ, не есть личное достоинствѣ каждаго отдѣльнаго человѣка, присущее ему, какъ нравственно-разумному существу, а есть тотъ же инстинктъ животныхъ, съ теченіемъ времени перешедшій въ нравственныя понятія и ощущенія подъ вліяніемъ общественной среды, точнѣе—подъ вліяніемъ матеріальнаго благополучія общества.

Въ согласіи съ Дарвиномъ, считающимъ основнымъ началомъ нравственнаго чувства въ человѣкѣ общественныя инстинкты, включая сюда и симпатіи, прибрѣтенныя у людей такъ же, какъ и у низшихъ животныхъ, путемъ естественнаго отбора, Карлъ Марскъ и другіе социалистическіе писатели *) признаютъ за ру-

*) Луи Бланъ, Бебель, Энгельсъ, Робертусъ, Берштейнъ и др.

ководящее начало образованія въ человѣкѣ нравственнаго чувства матеріальное общественное благополучіе или, что то же, экономическое общественное благосостояніе, которое и отражается на каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ, утверждая въ немъ сознание общественной пользы или вреда тѣхъ и другихъ дѣйствій и поступковъ. Дѣйствія и поступки людей, имѣющія своимъ послѣдствіемъ общественную пользу, общественное сознание санкціонируетъ, какъ хорошія и нравственныя, а противоположныя имъ, влекущія за собой вредъ, признаетъ и объявляетъ дурными, неправственными. Этою общественною санкціей дѣйствій и поступковъ какъ хорошихъ или дурныхъ, нравственныхъ или неправственныхъ, смотря по ихъ пользѣ или вреду, и проникается сознание каждого отдѣльнаго человѣка. Карлъ Марксъ высказываетъ, что «экономическій факторъ» является основнымъ въ историческомъ движеніи человечества: имъ опредѣляется все, происшедшее въ людяхъ: наука, искусство, мораль, даже религія». Способомъ производства «матеріальной жизни», такъ объясняетъ онъ значеніе экономического фактора, «обусловливается процессъ жизни соціальной, политической, духовной». Поэтому не сознание людей опредѣляетъ ихъ бытіе, а, наоборотъ, ихъ общественнымъ бытіемъ опредѣляется самое ихъ сознание. Послѣдователи Маркса изъ этого его взгляда на начало происхожденія духовной жизни въ человѣкѣ изъ экономического фактора развили цѣлую систему историческаго или экономического матеріализма, который нынѣ составляетъ одинъ изъ ходячихъ взглядовъ на исторію. — По этой теоріи, господствующія въ человѣческихъ обществахъ понятія являются лишь отраженіемъ существующаго общественнаго строя; послѣдній же зиждется исключительно на экономическомъ бытѣ, представляющемъ извѣстное отношеніе человѣка къ матеріальному міру. Это отношеніе составляетъ, поэтому, основное начало историческаго развитія. Такъ же, какъ и матеріальный міръ, къ которому онъ принадлежитъ, экономическій бытъ подчиняется законамъ необходимости, въ силу которыхъ онъ развивается въ трехъ ступеняхъ: первая есть первобытное хозяйство, въ которомъ рабочая сила и средства производства находятся еще въ непосредственномъ единеніи; вторая есть капитализмъ, въ которомъ онѣ разобщены; наконецъ, третья есть социализмъ, представляющій окончательное ихъ воссоединеніе, но въ высшей формѣ. Вторая ступень есть та, въ которой человечество живетъ въ настоящее время; послѣдняя же составляетъ задачу будущаго, къ разрѣшенію которой ведетъ постепенный процессъ экономического развитія.

Такимъ образомъ, социалисты ставятъ происхожденіе духовной жизни въ человѣкѣ, а, слѣдовательно, и нравственнаго чувства,

въ зависимость отъ матеріальныхъ общественныхъ условій—отъ экономическаго фактора, опредѣляемаго способомъ производства матеріальной жизни, а этотъ способъ производства въ отношеніи къ нравственному чувству человѣка такъ же, какъ и въ отношеніи къ другимъ сторонамъ его духовной жизни, заключается въ общественномъ бытіи, ибо оно одно только опредѣляетъ самое сознание людей.

Какъ опредѣляется нравственное сознание въ людяхъ ихъ общественнымъ бытіемъ, это объясняетъ Гербертъ Спенсеръ.

«Я убѣжденъ», говоритъ онъ, «что опыты пользы, сложившіеся и укрѣпившіеся въ теченіе прошедшихъ поколѣній человѣческаго рода, произвели соотвѣтственныя измѣненія, которыя при постоянной передачѣ и накопленіи образовали въ насъ извѣстный складъ нравственныхъ понятій—извѣстныя ощущенія, соотвѣтствующія хорошимъ или дурнымъ поступкамъ,—ощущенія, которыя не имѣютъ видимаго основанія въ личномъ опытѣ пользы».

Изъ этого объясненія Спенсера слѣдуетъ прежде всего то, что въ началѣ своего существованія на землѣ люди не имѣли никакихъ нравственныхъ понятій и ощущеній и, слѣдовательно, руководились въ жизни такъ же, какъ и животныя, инстинктомъ; ибо какимъ же другимъ началомъ они могли руководиться въ своей первобытной жизни, не имѣя нравственныхъ понятій и ощущеній, которыя лишь впоследствии, съ теченіемъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени, сложились и укрѣпились въ поколѣніяхъ человѣческаго рода?!... Затѣмъ, съ теченіемъ времени, опыты пользы цѣлыхъ поколѣній человѣческаго рода произвели въ людяхъ, конечно, въ ихъ инстинктѣ, соотвѣтственныя измѣненія, которыя и образовали въ нихъ извѣстный укладъ нравственныхъ понятій и ощущеній съ подраздѣленіемъ ихъ на хорошія и дурныя, соотвѣтственно пользѣ или вреду. Такъ какъ какъ опыты пользы и образовавшіяся изъ нихъ нравственныя понятія и ощущенія слагались и укрѣплялись въ цѣлыхъ поколѣніяхъ человѣческаго рода и, слѣдовательно, имъ принадлежать, то, по заключенію Спенсера, они не имѣютъ видимаго основанія въ личномъ опытѣ пользы, т. е.—не принадлежать личному сознанию каждаго человѣка въ отдѣльности. Поэтому-то социалисты, слѣдуя этому положенію, высказанному еще ранѣе Спенсера однимъ изъ ихъ родоначальниковъ (Сень-Симономъ), старательно озабочиваются о возможно лучшей общественной организаціи, соотвѣтственно требованіямъ данной эпохи, по ихъ мнѣнію, конечно, социалистической.

Таково социалистическое объясненіе происхожденія изъ инстинкта нравственнаго чувства въ человѣкѣ. Сказаннаго достаточ-

но для того, чтобы понять социалистическое учение о самом нравственномъ чувствѣ.

Человѣкъ по происхожденію—животное и въ первобытномъ своемъ состояніи руководился въ жизни тѣмъ же инстинктомъ, свойственнымъ всемъ животнымъ. Съ теченіемъ времени, подъ влияніемъ общественной жизни, инстинктивные дѣйствія людей, многократнымъ повтореніемъ заявившія себя полезными и сдѣлавшіяся достояніемъ цѣлыхъ поколѣній, утвердились въ ихъ общественномъ инстинктѣ, возбудили въ немъ сознание о себѣ, какъ о хорошихъ, и получили наименованіе нравственныхъ, а противоположныя имъ—дѣйствія вредныя—признаны были дурными и получили наименованіе нравственныхъ. Такимъ образомъ, нравственное чувство въ людяхъ, по социалистическому взгляду на него, есть ничто иное, какъ видоизмѣнившійся инстинктъ и, при томъ, не индивидуальный—не каждого человѣка въ отдѣльности, а общественный, ибо общества—цѣлыя поколѣнія инстинктивныхъ людей—усвоили себѣ пользу и вредъ тѣхъ или другихъ дѣйствій и объявляли ихъ полезными или вредными, хорошими или дурными, нравственными или нравственными; а не каждый отдѣльный человѣкъ судилъ о своихъ собственныхъ дѣйствіяхъ, объ ихъ качественности и значеніи для него самого.

Очевидно, человѣческое общество признается социализмомъ, не какъ совокупность отдѣльныхъ личностей, а какъ нѣчто, независимое отъ нихъ, цѣлое—особый организмъ, безличный, но способный къ самоопредѣленію и развитію, способный усвоить и опредѣлять качественность и достоинство человѣческихъ дѣйствій, дѣйствительно же личному существу—человѣку отказывается въ способности судить о своихъ личныхъ дѣйствіяхъ со стороны ихъ пользы или вреда прежде всего для него самого и, такимъ образомъ, самоопредѣляться въ нихъ. Эта способность личного существа—человѣка переносится въ социализмѣ на новое существо, называемое обществомъ.

Такимъ образомъ, въ основаніе человѣческой жизни, вмѣсто отдѣльнаго личного человѣка, социализмомъ ставится общество, которое одно только представляется способнымъ развиваться сознательно и вліять своимъ общественнымъ сознаниемъ на каждого отдѣльнаго человѣка, должствующаго, въ силу его несознательности, инстинктивно повиноваться и поступать соответственно требованіямъ общественнаго сознания. Поэтому, сознание каждого отдѣльнаго человѣка есть не его личное, а общественное, равнымъ образомъ и всякое его дѣйствіе есть выраженіе общественной воли.

Прежде всего, что обращаетъ на себя вниманіе въ социалистическомъ взглядѣ на нравственное чувство, это—зависимость

его происхожденія и развитія отъ вліянія на людей общественнаго матеріальнаго благосостоянія, которое понимается, какъ сумма опытовъ матеріальной пользы, скопившихся въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени и усвоенныхъ цѣлыми поколѣніями, въ переводѣ на социалистическій языкъ — обществами, помимо личнаго усвоенія каждымъ человѣкомъ въ отдѣльности.

Такъ ли это въ дѣйствительности? Нравственное чувство человѣка есть ли на самомъ дѣлѣ продуктъ общественнаго матеріальнаго вліянія на людей?

Съ одной стороны — неправильный взглядъ социализма на возникновеніе нравственнаго чувства въ человѣкѣ изъ общественнаго инстинкта, обусловливаемого въ его развитіи матеріальнымъ благосостояніемъ, съ другой — положительный, утверждаемый и освѣщаемый христіанскимъ ученіемъ, общечеловѣчскій взглядъ на нравственное чувство, какъ на свойство, присущее самостоятельному человѣческому духу, покажутъ намъ всю неестественность, искусственность социалистическаго объясненія происхожденія нравственнаго чувства изъ общественнаго матеріальнаго благополучія.

Въ изложенномъ нами социалистическомъ взглядѣ на происхожденіе въ человѣкѣ нравственнаго чувства прежде всего непонятно то, какимъ образомъ слѣдая, бессознательная матеріальная природа можетъ вліять и вліяетъ на развитіе такого же бессознательнаго инстинкта, хотя бы то и общественнаго, до степени видоизмѣненія его въ сознаніе. Если человѣкъ только инстинктивное животное, то, несмотря на какія бы то ни было благоприятныя матеріальныя условія для его жизни, онъ все же не долженъ быть способенъ развиваться до сознательнаго состоянія ни личнаго, ни общественнаго, какъ это замѣчается въ пизшихъ, сравнительно съ человѣкомъ, животныхъ, которыя въ своей жизни не выходятъ изъ границъ инстинкта даже подъ вліяніемъ благоприятнаго для нихъ культивированія со стороны человѣка. Каждое животное можно развивать только въ предѣлахъ его инстинкта, но не болѣе. А такъ какъ социализмъ отказываетъ каждому отдѣльному человѣку самостоятельно осмысливать ощущеніе пользы или вреда его собственныхъ дѣйствій и вводитъ это ощущеніе въ свое личное сознаніе, по социализму, — въ личный инстинктъ, то невозможно допустить и то, чтобы ощущеніе пользы или вреда предметовъ видимой природы могло стать достояніемъ сознанія какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго общества, хотя бы и всего человѣчества, состоящаго изъ такихъ же инстинктивныхъ людей, неспособныхъ къ воспріятію ощущеній и, слѣдовательно, къ сознательному развитію. Животное движется къ дѣятельности пудящимъ его ощущеніемъ физической необходимости и останавливается по

удовлетвореніи потребности; оно общаго взгляда на свою жизнь, понятія объ усовершенствованіи себя не имѣеть, и опытовъ свободнаго движенія къ совершенству во всемъ царствѣ животныхъ изъ вѣка въ вѣкъ мы не видимъ; а такихъ заведеній, гдѣ бы воспитывались обезьяны (отъ которыхъ Дарвинъ производитъ людей) и изъ курса въ курсъ замѣтно переходили въ человѣчeskій родъ, до сихъ поръ не найдено и не имѣется. Отсюда ясно то, что внѣшняя видимая природа бессильна вліять вообще на инстинктивныхъ животныхъ, въ томъ числѣ и на людей, какъ на таковыхъ же по социалистическому взгляду, и способствовать ихъ развитію безъ соотвѣтствующихъ душевныхъ способностей. Слѣдовательно, и опытъ пользы или вреда не могутъ суммироваться (слагаться) въ инстинктивныхъ людяхъ, ихъ обществахъ, поколѣніяхъ и во всемъ человѣческомъ родѣ. Здѣсь въ социализмѣ очевидное противорѣчіе, обойти которое онъ думаетъ простою, непосредственною подстановкою цѣлаго неопредѣленнаго общества на мѣсто личнаго человѣка.

Здѣсь же, въ социализмѣ есть противорѣчіе и естественному ходу жизни человѣческой.

Естественный ходъ человѣческой жизни таковъ, что опыты пользы личной жизни отдѣльнаго человѣка являются достояніемъ общества, даже цѣлыхъ народовъ и всѣхъ людей, а общественные интересы лишь по столько принимаются каждымъ отдѣльнымъ человѣкомъ, по скольку они не только не противорѣчатъ, но и вполне согласны съ его взглядомъ на собственную личную пользу. Думается, что съ этимъ, оправдываемымъ самою жизнью, положеніемъ соглашаются и сами социалисты, соединяя каждый въ отдѣльности съ социалистическими интересами и свой личный. Всякое другое общественное отношеніе къ отдѣльному человѣку будетъ принудительное. Если какое либо, возникающее среди людей, общество и вырабатываетъ свои общественныя правила, обязательныя для всѣхъ его членовъ, то для каждаго, вѣдь, ясно, что это общество не есть ничто отвлеченное, безличное цѣлое съ готовымъ кодексомъ правилъ, перешедшихъ къ нему по наслѣдству отъ другого общества, а что оно составляется первоначально хотя и изъ немногихъ, но все же отдѣльныхъ личностей, изъ которыхъ каждая предварительно участвуетъ въ обсужденіи правилъ съ своей точки зрѣнія, да и эти, выработанныя обществомъ, правила обязательны только для его членовъ и во время ихъ пребыванія въ немъ; обязательность правилъ прекращается тотчасъ по выходѣ изъ общества одного или нѣсколькихъ членовъ—добровольномъ или по причинѣ нарушенія правилъ, влекущаго за собой удаленіе, чего не отрицаютъ и социалисты. Вотъ почему, если и существу-

еть взглядъ на общество, какъ на организмъ, то такое представленіе о немъ допускается лишь въ условномъ смыслѣ: люди въ обществѣ не связываются между собою физически; между ними нѣтъ никакой физической связи; жизнь и развитіе общества опредѣляются разумомъ и волей составляющихъ его личностей, а не слѣдыми инстинктами безличнаго цѣлаго.

Личность есть корень и опредѣляющее начало всѣхъ общественныхъ отношеній, ибо не общество, а лица думаютъ, работаютъ, чувствуютъ, желаютъ; отъ нихъ все исходитъ и къ нимъ возвращается. Все великое въ наукахъ, искусствахъ, въ философіи есть дѣло отдѣльныхъ личностей, а не коллективныхъ обществъ. Изобрѣтенія отдѣльныхъ великихъ людей служатъ причинами возникновенія и образованія обществъ для обширнѣйшаго использованія ихъ. Самая исторія человечества есть исторія великихъ людей, слѣдовавшихъ одинъ за другимъ, и опредѣляется этими великими людьми. Народы, не имѣвшіе такихъ людей, не имѣли и исторіи; народы, у которыхъ индивидуализмъ наиболѣе развитъ, стоятъ, въ силу этого, и во главѣ цивилизаціи.

«Человѣкъ, какъ личность», говоритъ проф. Чичеринъ *), «не есть только мимолетное явленіе: это—извѣстная, постоянно пребывающая сущность; сущность единичная, т. е. не общая субстанція, разлитая во многихъ особяхъ, а сосредоточенная въ себѣ отдѣльная отъ другихъ, самостоятельный центръ силы и дѣятельности; сущность духовная, т. е. одаренная разумомъ и волей, и властная распоряжаться своими дѣйствіями и принадлежащими ей физическими предметами. Личности присваивается извѣстное достоинство, въ силу котораго она требуетъ къ себѣ уваженія; она всегда должна разсматриваться, какъ цѣль, и никогда не можетъ быть низводима на степень простого средства». А социализмъ и низвелъ личность именно на степень простого средства для общественного благосостоянія.

«Человѣкъ», говоритъ Кантъ въ своей «Метафизикѣ нравовъ», «и вообще каждое разумное существо, существуетъ, какъ цѣль въ самомъ въ себѣ, а не просто, какъ средство для любого употребленія со стороны той или другой воли; во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, направляемыхъ имъ какъ на себя же, такъ и на другія разумныя существа, онъ всегда долженъ быть разсматриваемъ, какъ цѣль».

Какъ высоко ставить личность въ человѣкѣ церковь Христора въ ея Богооткровенномъ ученіи, показываетъ уже самое опредѣленіе человѣка, какъ существа, сотвореннаго по образу и по

*) Философія права, стр. 25, 54 и 55.

подобію Божію. Человѣку, какъ личному существу, вмѣняется церковію въ священную обязанность слѣдовать своему христіанскому призванію, какъ данному отъ Бога на служеніе человѣчеству. «Каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога, одинъ такъ, другой иначе», говоритъ св. ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ коринѳянамъ *), а въ посланіи къ римлянамъ **) изображаетъ личное служеніе христіанъ въ церкви Христовой и, вообще, среди людей такъ: «Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло, такъ мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другого члены. И какъ, по данной намъ благодати, имѣемъ различныя дарованія, то имѣешь ли пророчество — пророчествуй по мѣрѣ вѣры; имѣешь ли служеніе, пребывай въ служеніи; учитель ли, — въ ученіи; увѣщатель ли, — увѣщевай; раздаватель ли, — раздавай въ простотѣ; начальникъ ли, — начальствуй съ усердіемъ; благотворитель ли, — благотвори съ радушіемъ. Любовь да будетъ непритворна; отвращайтесь зла, прилѣпляйтесь къ добру; будьте братолюбивы другъ къ другу съ нѣжностью; въ почтительности другъ друга предупреждайте; въ усердіи не ослабѣвайте; духомъ пламенѣйте; Господу служите; утѣшайтесь надеждою; въ скорби будьте терпѣливы; въ молитвѣ постоянны; въ нуждахъ святыхъ принимайте участіе; ревнуйте о страннопріимствѣ; благословляйте гонителей вашихъ; благословляйте, а не проклиняйте. Радуйтесь съ радующимися и плачьте съ плачущими. Будьте единомысленны между собою; не высокоумствуйте, но послѣдуйте смиреннымъ; не мечтайте о себѣ; никому не воздавайте зломъ за зло, но нежитесь о добромъ предъ всѣми человѣками. Если возможно съ вашей стороны, будьте въ мирѣ со всѣми людьми». Св. ап. Петръ, съ своей стороны, какъ бы въ заключеніе этихъ словъ ап. Павла, обращается къ христіанамъ съ такимъ призывомъ ***): «Служите другъ другу, каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ, какъ добрые домостроители многообразной благодати Божіей».

Вотъ вѣрное опредѣленіе личности въ человѣкѣ и христіанскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и человѣческаго общества съ его отдѣльными личными, нравственно-разумными членами и ихъ многообразными обязанностями!

Поэтому, социализмъ несправедливо отказываетъ каждому отдѣльному человѣку въ личной способности и правѣ судить о своихъ дѣйствіяхъ со стороны ихъ пользы или вреда для него самого и, такимъ образомъ, самоопредѣляться въ своей личной жизни,

*) 1 Кор. 7 гл. 7 ст.

**) Римл. 12 гл. 4—18 ст.

***) 1 Петр. 4 гл. 10 ст.

и также неправильно, вопреки дѣйствительно нравственно-разумной природѣ и самой человѣческой жизни, переносить это личное право человѣка на безличное общество, столь же инстинктивное, какъ и отдѣльный человѣкъ.

Далѣе. Владычество человѣка надъ матеріальнымъ міромъ составляетъ, безспорно, условіе высшаго духовнаго развитія, но это послѣднее не имѣ опредѣляется, а, напротивъ, духовное развитіе даетъ человѣку, какъ личному нравственно-разумному существу, средства покорить природу и сдѣлаться царемъ земли.

Въ экономическихъ отношеніяхъ отдѣльнаго человѣка и даже цѣлыхъ обществъ къ природѣ не замѣчается зависимости отъ нея людей; напротивъ, замѣчается полная зависимость природы отъ сознательнаго труда человѣка. Самъ человѣкъ, какъ нравственно-разумная личность, является первоначальнымъ факторомъ своего экономического благосостоянія, подчиняя своей волѣ природу сознательнымъ трудомъ.

Поселяясь въ дикихъ пустыняхъ, онъ пересоздаетъ ихъ въ цвѣтушіе, устраиваемые по плану, уголки міра. Если же съ теченіемъ времени скопляющіяся богатства и вліяютъ въ свою очередь на дальнѣйшее развитіе человѣка, то это ихъ вліяніе является уже плодомъ человѣческой дѣятельности, пользоваться которымъ вполнѣ естественно человѣку въ вознагражденіе за трудъ, а также и для болѣе обширнаго его вліянія на природу. Природа служитъ для человѣка предметомъ его сознательной дѣятельности, а не человѣкъ является предметомъ дѣйствій слѣпыхъ силъ природы. Природа даетъ лишь матеріаль для сознательной работы ума человѣческаго, начало же сознательнаго отношенія къ ней и постепеннаго человѣческаго развитія заключается въ самомъ человѣкѣ, въ его умѣ, понимающемъ міръ и могущемъ такъ или иначе воздѣйствовать на все его, окружающіе человѣка, предметы и явленія. Такимъ образомъ, мы можемъ говорить только о нѣкоторомъ вліяніи природы на человѣка, на его дѣятельность и жизнь; по сколько она даетъ матеріаль для человѣческаго ума.

Такъ, смотря по свойству и качеству матеріала въ природѣ, человѣкъ соотвѣтственно имѣ направляетъ и дѣятельность своего ума, остающагося въ то же время самостоятельнымъ въ своей работѣ надъ этимъ матеріаломъ. Поэтому, если и можно говорить объ экономическомъ матеріальномъ факторѣ, то съ той же разумно-идеиной точки зрѣнія, какъ и о другихъ. Именно, хозяйственные процессы, гдѣ человѣкъ подчиняетъ себѣ природу, дѣйствуя не инстинктивно, какъ животныя, показываютъ особенно наглядно торжество духа человѣческаго надъ матеріей. Наличныя экономическія условія не могутъ прежде всего слагаться подъ однимъ

дѣйствиємъ слѣбныхъ матеріальныхъ силъ; въ созданіи ихъ, какъ было уже сказано, непременно и прежде всего участвуетъ сознательною дѣятельностью самъ человѣкъ; но затѣмъ, когда эти условія, сложившись, начинаютъ съ своей стороны вліять на его духовную жизнь, то тотъ же человѣческій духъ, а не мертвая обстановка природы и ея произведеній, является истиннымъ, живымъ дѣятелемъ въ воспріятіи и переработкѣ самого вліянія на него матеріальныхъ условій. Нельзя сказать, чтобы экономическія условія неизбѣжно и всегда вліяли на человѣческій духъ матеріально. Весьма часто замѣчается обратное дѣйствіе: чѣмъ болѣе скопляется у человѣка матеріальныхъ богатствъ, тѣмъ энергичнѣе и глубже онъ уходитъ въ свою духовную, творческую дѣятельность, не обращая вниманія на окружающую его, благопріятную для подавленія духовной жизни, матеріальную обстановку.

Словомъ, не только нельзя признать матеріальный экономическій факторъ основнымъ въ исторіи человѣческой жизни, доходя даже до объясненія нравственнаго чувства изъ экономическихъ отношеній, но, наоборотъ, какъ самую исторію, такъ и нравственное чувство, проявляющееся въ исторической жизни людей, должно объявить областью дѣятельности разумно-нравственнаго человѣческаго духа. Человѣкъ создаетъ себѣ исторію, а не природа человѣку.

Поэтому, должно сказать, что и нравственное чувство, какъ одна изъ сторонъ духовной человѣческой жизни, коренится не въ матеріальныхъ отношеніяхъ природы къ человѣку, какъ это утверждаютъ социалисты, а въ человѣческомъ духѣ, въ его нравственномъ самосознаніи. Гражданскій строй, крѣпостной въ Россіи и рабскій въ Соединенныхъ Штатахъ, замѣнился строемъ, основаннымъ на личной свободѣ, во имя высшихъ нравственныхъ началъ и побужденій, а не матеріальныхъ—экономическихъ, которыя, напротивъ, тормозили дѣло освобожденія отъ крѣпостного права въ Россіи и отъ рабства въ Соединенныхъ Штатахъ, возбуждая въ послѣднихъ даже междуусобную борьбу.

Итакъ, социалистическое ученіе о происхожденіи нравственнаго чувства изъ матеріальнаго общественнаго благосостоянія не правильно, потому что противорѣчитъ истинному понятію о человѣкѣ, его разумно-нравственной природѣ и дѣйствительной жизни, которыя представляютъ намъ совершенно противоположное.— Именно.—Человѣкъ по своей природѣ есть существо личное, разумно-нравственное и, въ силу этого, способное къ самоопредѣленію и саморазвитію, а потому и человѣческія общества состояются изъ личныхъ, разумно-нравственныхъ людей, а не инстинктивныхъ, при чемъ какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и цѣлыя че-

ловѣческія общества являются сознательными владѣльцами природы, подчиняющими ее своему сознательному творческому духу, который самостоятельно воздѣйствуетъ на предметы и явленія природы и находитъ въ нихъ полезную для человѣческой жизни сторону. Если же матеріальное благополучіе и оказываетъ нѣкоторое вліяніе на укладъ человѣческой жизни, то это вліяніе лишь внѣшнее, во внутренней же, духовной своей жизни, въ силу своихъ духовныхъ способностей, человѣкъ все же остается свободнымъ, самостоятельнымъ, способнымъ различно, по своему усмотрѣнію, относиться къ окружающей его матеріальной обстановкѣ.

Поэтому, не удивительно, что въ послѣдніе годы среди социалистовъ многіе стали отступаться отъ экономическаго матеріализма. Явилось новое, идеалистическое направленіе. Стѣпой экономической факторъ болѣе уже не признается владыкой, царящимъ во всѣхъ сферахъ человѣческой жизни: провозглашается служеніе идеалу, стремленіе къ нему, какъ къ маяку, указывающему путь жизни.

Но возможенъ ли идеалъ въ социализмѣ, который, не утверждая положительно происхожденія человѣка отъ обезьяны, держится того обычнаго матеріалистическаго взгляда, что человѣкъ — просто умное животное, которому нужно только хорошо ѣсть и пить, да удобно жить?!... *) Соответственно этому взгляду, единственный идеалъ, указываемый людямъ въ социализмѣ, состоитъ въ томъ, чтобы наилучшимъ образомъ устроить ихъ пастбище, въ которомъ каждому досталось бы вдоволь травы. Идеализируйте животное сколько угодно и какъ угодно, оно все же останется тѣмъ же животнымъ.

Проф. Чичеринъ вполне справедливо называетъ социалистическіе идеалы дикими произведеніями бродячей фантазіи, не имѣющими ничега общаго съ дѣйствительностью. Истинное же созданіе идеаловъ онъ считаетъ не дѣломъ одной творческой фантазіи, а результатомъ разумнаго знанія, ибо идеаломъ общественнаго развитія можетъ быть только разумное устройство общежитія. Чтобы составить себѣ объ этомъ сколько нибудь ясное представленіе, недостаточно фантазировать, надобно изучить человѣческое общежитіе не только въ многообразныхъ его реальныхъ проявленіяхъ и въ историческомъ его развитіи, но и въ его основахъ *). А что разумное можно ожидать въ социалистическомъ общежитіи, строяемомъ на общественныхъ животныхъ инстинктахъ!

*) По словамъ Фейербаха, «человѣкъ есть то, что онъ ѣсть».

*) Философія права, стр. 80.

Если же нравственное чувство человека нельзя произвести изъ матеріальнаго экономическаго фактора, то оно, само собою разумѣется, не можетъ быть и общественнымъ инстинктомъ, развившимся до сознанія подъ вліяніемъ матеріальныхъ условій и вошедшимъ въ каждаго отдѣльнаго человека въ видѣ нравственныхъ представленій и ощущеній. Распознаваніе и различеніе добра и зла, пользы и вреда у человека самостоятельно, въ силу присущихъ ему разума и свободной воли, опредѣляющейса разумомъ, тогда какъ у животныхъ, дѣйствующихъ инстинктивно, самостоятельности не замѣчается.

Свободная воля въ человѣкѣ есть общій законъ объ употребленіи всѣхъ его силъ. Только тогда, когда человѣкъ знаетъ, что онъ воленъ или нравственно развязанъ дѣлать, онъ можетъ позволить себѣ то или другое думать и говорить: свобода воли есть способность разума духа опредѣлять и направлять себя къ дѣятельности согласно съ тѣмъ идеаломъ совершенства и счастья, который онъ въ себѣ носитъ, что и есть въ каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ. Это величайшее преимущество человека надъ всѣмъ земнымъ міромъ живыхъ существъ. Соціалисты желаютъ отнять у человека это преимущество, стараясь объяснить всѣ его дѣйствія невольнымъ подчиненіемъ общественному инстинкту, хотя бы и сознательному, но это имъ едва ли удастся сдѣлать, потому что подобное подчиненіе дѣйствительно возможно только по отношенію къ инстинктивному животному, а не по отношенію къ свободно-разумному человеку. Животное, какъ уже было сказано, движется къ дѣятельности нудящимъ его ощущеніемъ физической необходимости и останавливается по удовлетвореніи потребности; оно не имѣетъ общаго взгляда на свою жизнь, не имѣетъ понятія объ усовершенствованіи себя, и опытовъ свободного движенія къ совершенству во всемъ царствѣ животныхъ изъ вѣка въ вѣкъ мы не видимъ, тѣмъ болѣе замѣтнаго перехода кого либо изъ животныхъ въ человѣчскій родъ до сихъ поръ еще не найдено. Слѣдовательно, свобода человѣческая не можетъ быть произведена изъ физическихъ потребностей. Если бы она заключалась въ инстинктѣ или возникновеніе ея зависѣло отъ природныхъ матеріальныхъ потребностей и обуславливалась матеріальными средствами, то животныя опредѣляли бы себя къ разнообразной дѣятельности и развивались до перехода въ видъ человека, а этого въ дѣйствительности нѣтъ.

Если же свобода человѣческая не есть произведеніе физическихъ потребностей и матеріальныхъ условій, то она не можетъ быть и слѣдствіемъ однихъ разнообразныхъ явленій или движеній, постоянно возникающихъ въ душѣ, въ силу ея самодѣятельности

или подъ вліяніемъ впечатлѣній внѣшняго міра.

Мы чувствуемъ, какая непрерывная работа происходитъ въ нашей душѣ—на яву и во снѣ; какая постоянная смѣна представлений, помысловъ, мечтаній и воспоминаній, и однако же мы не движемся къ дѣятельности подъ вліяніемъ всякаго подобнаго рода душевнаго явленія. Въ духѣ человѣка стоятъ нѣкто въ качествѣ наблюдателя, стережетъ душевныя движенія, опредѣляетъ ихъ относительное достоинство, сортируетъ ихъ, одни подавляетъ, другія поддерживааетъ и развивааетъ, соединяетъ въ понятія, предположенія, планы, и по окончательномъ обсужденіи ихъ и не иначе, какъ по опредѣленіи того блага или пользы, какихъ ожидаетъ отъ нихъ, пускаетъ ихъ движеніемъ воли, сначала внутри себя въ качествѣ рѣшимости, потомъ внѣ—въ словѣ и дѣлѣ. Внутренній стражъ и наблюдатель нашей духовной дѣятельности есть самосознаніе, распорядитель—разумъ, руководимый совѣстію, двигатель—свободная воля. Съ потерю самосознанія наша дѣятельность теряетъ нормальный характеръ, отличающій дѣятельность собственно человѣческую, и вмѣняемость нашихъ дѣйствій прекращается, какъ, напримѣръ, у больного горячкою или умалишеннаго. При отсутствіи здравыхъ сужденій ума, наша дѣятельность теряетъ цѣлесообразность, а при оупѣннн совѣсти—и нравственное приличіе. Но такъ какъ душею всей нашей дѣятельности служитъ цѣль ея или ожидаемое благо, то оно и сообщаетъ ей всѣ свои свойства и всю, такъ сказать, свою окраску; и потому ложное пониманіе нашего высшаго блага, несогласнаго съ нашею природою, лишаетъ всю нашу дѣятельность истинно-человѣческаго достоинства. Окончательнымъ послѣдствіемъ всѣхъ этихъ утратъ—яснаго самосознанія, здраваго разума, чуткой и доброй совѣсти, полнаго пониманія нашего истиннаго блага—является и потеря истинной свободы, такъ какъ человѣкъ внутренно связанъ своими немощами, давленіемъ стороннихъ впечатлѣній, потерю внутренняго зрѣнія и самообладанія, какъ слѣпой, какъ больной, какъ дузникъ.

Но мы чувствуемъ, что за всякое принимаемое нами рѣшеніе или начинаемое дѣло мы отвѣтственны предъ самими собой: такъ, въ нѣкоторыхъ поступкахъ мы обзинеаемъ себя въ легкомыслии или неосмотрительности; многого, сдѣланнаго нами, впоследствии стыдимся, о многомъ жалѣемъ и во многомъ раскаиваемся, видя не добрые, а вредные плоды отъ нашего дѣла. Мы чувствуемъ въ себѣ что-то, подсказывающее намъ, что въ томъ или другомъ случаѣ мы должны поступить такъ, а не иначе, и, если мы поступаемъ вопреки этому внутреннему голосу, то онъ указываетъ намъ на неправильность нашихъ дѣйствій и поступ-

ковъ, осуждаетъ ихъ и насъ самихъ. Это голосъ совѣсти обличаетъ насъ въ нашихъ дѣйствіяхъ, несогласныхъ съ ея духовными требованіями, побуждаетъ раскаиваться въ нихъ и внушаетъ намъ даже полное отвращеніе къ сдѣланному нами вопреки ея требованію; обличительный голосъ совѣсти бываетъ иногда такъ силенъ, что заставляетъ скрывающагося отъ правосудія преступника открыто признаваться въ преступленіи и просить себѣ должнаго возмездія за него. Особенно это замѣчается среди христіанъ, обладающихъ совѣстію, просвѣщенною положительнымъ нравственнымъ закономъ Божиимъ.

Духъ человѣческой, носитель нравственнаго чувства, есть высокое, могущественное существо, и его сила возрастаетъ, когда человѣкъ развивается правильно. Онъ преобладаетъ надъ людьми, низшими его по развитію, побѣждая ихъ сознаніемъ своей силы, внутренней правотой, рѣшительностію, непреклонною твердостью, мужествомъ, и слово его становится властнымъ. При этомъ духъ истиннаго христіанина становится сосудомъ и орудіемъ благодати Св. Духа, силою которой онъ смиряетъ и укрощаетъ всякое движеніе зла. Иногда одинъ такой человѣкъ овладѣваетъ довѣріемъ не одного селенія или города, но цѣлаго обширнаго края, безъ всякой видимой власти управляетъ равными себѣ, ихъ жизнію и въ трудную пору рѣшаетъ судьбы цѣлаго народа, каковы, напримѣръ, въ христіанствѣ праведники *).

Вотъ дѣйствительное наше нравственное чувство, развивающееся подъ вліяніемъ нравственнаго закона Божія! Оно принадлежитъ человѣческому духу, заключается въ нашей совѣсти и, просвѣщаемое нравственнымъ закономъ Божиимъ, положительно указываетъ намъ доброе и предостерегаетъ отъ всего злого, а въ случаѣ нашего уклоненія въ сторону зла настойчиво обличаетъ насъ въ этомъ. Оно же неизмѣримо возвышаетъ нравственно развитого человѣка не только надъ внѣшнею природою, но и надъ людьми, менѣе развитыми нравственно, однимъ словомъ—оно даетъ нравственное направленіе нашей жизни и дѣятельности, побуждая насъ къ добру и предостерегая отъ зла.

(До слѣд. №).

Съѣздъ законоучителей среднеучебныхъ заведеній.

Съ 20 іюля по 1 августа въ Петербургѣ, въ зданіи училищнаго при Св. Синодѣ совѣта происходили засѣданія съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній, подъ предсѣдатель-

*) Таковыми въ наше время были: Серафимъ Саровскій, Амвросій Оптинскій и о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевичъ Кронштадтскій.

ствомъ члена Св. Синода преосвящ. Антонія, епископа Тобольскаго и помощниковъ предсѣдателя — Кирилла, епископа Гдовскаго, Никандра, еписк. Нарвскаго, и предсѣд. учебнаго при Св. Синодѣ комитета прот. Бѣликова. Члены съѣзда были дѣйствительные — съ правомъ рѣшающаго голоса и члены съ правомъ совѣщательнаго голоса. Первые все были по назначенію: 60 отъ учебныхъ заведеній министерскихъ; 20 отъ учебн. заведеній вѣдомства Императрицы Маріи, 6 отъ кадетскихъ корпусовъ и по одному отъ другихъ вѣдомствъ. Съѣздъ имѣлъ цѣлю обсужденіе вопросовъ о наилучшей постановкѣ законоучительства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Программа съѣзда была выработана особымъ предварительнымъ совѣщаніемъ.

Съѣздъ открылся 20 іюля въ 6 час. вечера, въ присутствіи Петербург. митрополита Антонія, членовъ Св. Синода и Оберъ-прокурора Св. Синода. Все работы съѣзда раздѣлены были между четырьмя секціями, съ особымъ предсѣдателемъ въ каждой. Съѣздъ имѣлъ 9 общихъ засѣданій и нѣсколько комиссіонныхъ.

Первое общее дѣловое засѣданіе было посвящено вопросу о совмѣстимости приходской дѣятельности съ законоучительствомъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, при отсутствіи въ нихъ домовыхъ церквей. Сторонники такого совмѣщенія указывали на то, что оно можетъ вести лишь къ повышенію приходской дѣятельности, не нанося ущерба для самого законоучительства. Безъ законоучителей изъ приходскихъ священниковъ притомъ же нельзя и обойтись во многихъ случаяхъ. Другіе, напротивъ, находили, что дѣятельность приходскаго священника по необходимости отрываетъ законоучителя отъ своихъ прямыхъ обязанностей. Баллотировкой постановлено: необходимо, чтобы при всехъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, для наилучшей постановки законоучительства, впрядь открывались домовыя церкви, настоятели коихъ и должны быть законоучителями этихъ заведеній. Приходскіе священники допускаются къ законоучительству лишь въ случаѣ крайней необходимости, въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ домовой церкви.

При этомъ признано необходимымъ, чтобы законоучитель въ учебномъ заведеніи былъ одинъ и уроки закона Божія не дробились между нѣсколькими законоучителями. Вопросъ о нормальномъ количествѣ уроковъ для каждаго законоучителя переданъ для обсужденія въ особую комиссію.

Въ томъ же засѣданіи члены съѣзда высказались за необходимость возбудить ходатайство объ уравнианіи правъ законоучителей въ отношеніи матеріальнаго содержанія и пенсіи съ преподавателями прочихъ предметовъ, при чемъ законоучители съ академическимъ и семинарскимъ образованіемъ должны быть сравнены

въ своихъ правахъ.

Весьма продолжительныя пренія въ утреннемъ засѣданіи 23 іюля вызвало обсужденіе вопроса о порядкѣ назначенія законоучителей въ учебныя заведенія. Вопросъ формулировавъ такъ: желательна ли избраніе законоучителя предоставить училищному начальству, а утвержденіемъ мѣстному пресвященному? Здѣсь много говорилось о зависимости законоучителя, при нынѣшнихъ условіяхъ назначенія, отъ усмотрѣнія и отношенія къ нему директора учебнаго заведенія, которой законоучители значительно связываются въ духовно-нравственномъ вліяніи на учащихся. Голосованіе вопроса выяснило, что за поставленную формулировку его оказалось 48 членовъ изъ 82. Въ вечернемъ засѣданіи этого дня сѣздъ единогласно принялъ предложеніе предсѣдателя объ учрежденіи, гдѣ только есть возможность, братствъ законоучителей и объ устройствѣ порайонныхъ и окружныхъ законоучительскихъ сѣздовъ; вопросъ же о центральномъ законоучительскомъ братствѣ отложенъ до проведенія въ жизнь мѣстныхъ братствъ.

Въ вечернемъ засѣданіи 24 іюня сѣздомъ единогласно признано не допускать устройства въ зданіи учебнаго заведенія различныхъ увеселеній наканунѣ праздниковъ и въ дни поста. Заслушано было также экстренное заявленіе одной изъ комиссій о необходимости обратиться отъ сѣзда къ правительству съ просьбою изъять изъ обращенія развращающую литературу и — къ обществу съ призывомъ всемѣрно помогать пастырямъ законоучителямъ въ дѣлѣ поднятія нравственности молодежи и воспитанія ея въ духѣ религіи.

25 іюля въ утреннемъ засѣданіи на обсужденіе былъ постановленъ вопросъ объ оцѣнкѣ ученическихъ знаній по закону Божію баллами. Большинство высказалось за сохраненіе прежней оцѣнки по 5-балльной системѣ. Основаніемъ къ такому рѣшенію служили слѣдующія соображенія. Устраненіе этой системы выдвинетъ законъ Божій изъ школы: не ставятъ балловъ по закону Божію, значить, можно не готовиться къ урокамъ по нему, — значить, это — предметъ второстепенный, ненужный. Постановка балловъ создаетъ нѣкоторое общеніе школы съ семьей, она знакомитъ родителей съ успѣхами ихъ дѣтей; она, наконецъ, дисциплинируетъ какъ учащихся, такъ и учащихся. Возраженія противъ постановки балловъ главнымъ образомъ основывались на мысли, что преподаваніе закона Божія должно имѣть главнымъ образ. воспитательную цѣль, въ воспитаніи же должно дѣйствовать преимущественно силою убѣжденія, а не принужденія, каковымъ является для ученика баллъ.

Въ утреннемъ засѣданіи 27 іюля обсуждался вопросъ о на-

иболѣе соотвѣтствующей современнымъ условіямъ жизни постановкѣ преподаванія закона Божія. При разсмотрѣніи этого вопроса естественно было обращено вниманіе на самого законоучителя. Высказано было желаніе, чтобы законоучитель стоялъ на высотѣ современнаго теченія мысли и науки, не только богословской, но и свѣтской. Законоучитель (по мысли прот. Лахостскаго) для труднаго дѣла вѣдренія сѣмянъ вѣры въ души учениковъ, долженъ самъ носить больше жизни въ своемъ духѣ и проявлять ее и въ школѣ, и содружествѣ, и собратствахъ. Тогда предъ этимъ склонится и сама наука. Глубокая жизнь религіозная почерпается изъ чтенія Библии и слова Христа. «Но мы (законоучители) должны вездѣ быть, все знать. Если мы будемъ и законоучителями, и учеными, и поэтами, какъ Галилейскіе рыбаки, сдѣлавшіеся апостолами,—все за нами пойдутъ». Отношеніе къ наукѣ у законоучителя не должно быть враждебнымъ: ученые люди тоже жаждутъ познанія истины, хотя и не всегда пользуются наукой правильно, принимая иногда предположенія за аксіомы.

Другіе законоучители, уклоняясь отъ вопроса о личности законоучителя, говорили больше объ условіяхъ, въ какихъ приходится законоучителю выполнять свою дѣятельность, и средѣ, которая большею частію неблагоприятна этой дѣятельности. Эти же рѣчи заняли все утренне собраніе 28 іюля, поставившее своимъ предметомъ вопросъ о наилучшей постановкѣ нравственнаго воздѣйствія на учениковъ въ смыслѣ охраны и оздоровленія ихъ религіозно-нравственнаго настроенія отъ господствующаго нынѣ зловѣчнаго антирелигіознаго теченія мысли. Но этотъ вопросъ снова обратилъ вниманіе законоучителей на самихъ себя, и почти все сходилось на одной мысли, что для успѣха въ трудной борьбѣ съ разлагающимъ антирелигіознымъ и противонравственнымъ теченіемъ, идущимъ параллельно съ одностороннимъ позитивизмомъ въ наукѣ, сами о.о. законоучители должны быть въ курсѣ свѣтскихъ наукъ и литературы.

Нужно законоучителю заложить основы, могущія стоять противъ мнимо-научной литературы, которая старается развратить общество. Основами такой дѣятельности является семейственность школы. Въ до-школьный періодъ ребенокъ имѣетъ родительскую любовь и попеченіе; въ школѣ родителей долженъ замѣнить законоучитель. Онъ долженъ умѣть заслужить довѣріе къ себѣ, чтобы имѣть вліяніе на душу ученика. Отъ учениковъ же вліяніе распространится и на семью, конечно, близко стоящую къ учебному заведенію. Далѣе, нужно, чтобы законоучитель развивалъ въ сознаніи учениковъ положительныя стороны высокаго ученія христіанскаго. Въ виду опасности, которая грозитъ вліянію законо-

учителя на учениковъ съ стороны развращающей среды, законоучитель долженъ смѣло и твердо вступать съ нею въ борьбу. «Если мы видимъ (говорилъ одинъ законоучитель), что стороннія вліянія имѣютъ большую силу на учащихся, то это потому, что мы, при передачѣ имъ духовнаго богатства, мало считаемся съ психологіей дѣтской души. По минованіи дѣтскаго возраста наступаетъ пора вопросовъ, сомнѣній и критическаго отношенія ко всему. И законоучитель долженъ дать во-время положительные отвѣты на все, а главное, онъ долженъ освѣтить предъ учениками строго очерченную систему знаній и укрѣпить убѣжденіе, что сила, достоинство и важность христіанства нисколько не можетъ быть поколеблена». «Ученикъ (говорилъ предсѣд. Учебн. комит. прот. Бѣликовъ), съ наступленіемъ періода его критическаго отношенія ко всему, хочетъ создать собственное міросозерцаніе; его умъ увлекается въ этомъ скептическомъ направленіи, авторитетъ ученыхъ предъ нимъ блекнетъ. Законоучитель въ этомъ случаѣ долженъ стать на защиту вѣры съ палицею, конечно, духовною, но она должна быть тяжеловѣсною. Въмѣсто научныхъ апологетическихъ трактатовъ, обыкновенно оказывающихся слабоватыми, гораздо сильнѣе дѣйствуетъ на душу раскрытіе высочайшихъ и глубочайшихъ истинъ христіанства». Присутствовавшій на сѣздѣ присяжн. повѣренный Кузнецовъ въ обширной рѣчи сдѣлалъ обзоръ направленій научной и философской мысли, на Западѣ Европы, отразившихся и въ нашей жизни. Наше общество воспринимаетъ эти направленія, такъ какъ ни въ церковной проповѣди, ни въ учебныхъ заведеніяхъ у насъ нѣтъ надлежащаго, вполне удовлетворяющаго запросы общества раскрытія духа христіанской религіи. Намъ нужна христіанская проповѣдь по тѣмъ вопросамъ, какіе насъ интересуютъ. Наша интеллигенція, ищущая смысла жизни, съ ея болѣзненной отзывчивостью и неумѣемъ ориентироваться въ понятіяхъ о Высшемъ Существовѣ, говоритъ, что безъ Бога жить нельзя, ибо оказывается пустота. Поэтому интеллигенція наша—не отщепенцы, она только ищетъ опоры. Этой опорой должна явиться церковь, въ частности о.о. законоучители. Задача законоучителей въ старшихъ классахъ среднихъ учебн. заведеній—преподавать отвѣты, соотвѣтствующіе запросамъ нашей интеллигенціи. Въ этомъ преподаваніи должна быть система, ибо научная система захватила умы въ Западной Европѣ и у насъ. Такую систему должны выработать и для учебныхъ заведеній о.о. законоучители. Въ Евангелии—самая лучшая система, которая, какъ свѣтъ магнія въ темнотѣ, освѣщаетъ все духовные предметы.

Нѣкоторые изъ законоучителей для борьбы съ невѣріемъ и

развратомъ, проникающимъ въ школу, рекомендовали учительскія содружества и братства и указывали даже примѣры ихъ благотворнаго вліянія.

На вечернемъ собраніи 28 іюля приняты были постановленія объ обязательномъ посѣщеніи учащимися храма, о совершеніи церк. службъ по уставу съ небольшими допустимыми сокращеніями, объ исповѣди учащихся у законоучителя, о говѣніи на 1-й и 4 нед. В. поста, о фактическомъ настоятельствѣ законоучителя въ церкви учебн. заведеній. Принудительность посѣщенія учил. церкви начальствомъ учебн. заведеній отвергнута. Въ утреннемъ засѣданіи слѣдующаго дня признано необходимымъ составленіе для дѣтей особаго молитвенника, въ который должны быть внесены молитвы только доступныя для дѣтей; въ молитвенникѣ должно быть возможно меньше молитвъ покаянныхъ.

Относительно способа преподаванія закона Божія признано необходимымъ: 1) преподаваніе закона Божія въ 1-мъ классѣ должно быть въ видѣ связныхъ, а не отрывочныхъ разсказовъ на протяженіи всей исторіи Ветх. Завѣта; 2) рекомендовать пользоваться изображеніями свящ. предметовъ, географич. картами и т. п.; 3) библійскіе разсказы должно рекомендовать прочитывать дома по Библии; 4) для большаго удобства составить библейскую христоматію на русскомъ языкѣ. Все, сказанное объ исторіи В. Завѣта постановлено примѣнять и къ Новому Завѣту. Преподаваніе уроковъ о богослуженіи должно ограничиваться изученіемъ символическаго значенія богослужебныхъ священнодѣйствій.

Относительно времени изученія катихизиса принято: изучать таковой раньше прохожденія курса исторіи церковной, чтобы вышедшіе изъ 4 класса ученики не остались безъ знанія догматовъ вѣры. Въ частности, относительно катихизиса М. Филарета высказалъ свой взглядъ прот. Розановъ въ обширномъ докладѣ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій (26 іюля). По мнѣнію докладчика, при всѣхъ достоинствахъ этого катихизиса: простотѣ изложенія, краткости, точности, полнотѣ, необходимо обратить вниманіе на оказавшіеся при преподаваніи по немъ недостатки и подвергнуть его переработкѣ: упростить, измѣнить его школьную постановку, преподавать его не въ вопросо-отвѣтной формѣ, а живымъ языкомъ въ связной рѣчи.

30 іюля былъ принятъ докладъ одной изъ комиссій сѣзда о нравственномъ воздѣйствіи на учениковъ. По докладу, законоучитель долженъ вникать въ религіозно-нравственное состояніе учениковъ, быть ихъ наставникомъ не только въ интернатѣ, но и на квартирѣ; посѣщать больныхъ, утѣшать и вразумлять ихъ, особенно при душевной подавленности и тяжеломъ настроеніи.

Законоучитель не долженъ ограничивать свою дѣятельность классными занятіями, но долженъ вести съ учениками внѣклассныя бесѣды для укрѣпленія религіозности, нравственности и патріотизма.

Сѣздъ нашелъ также желательнымъ открытіе ученическихъ христіанскихъ содружествъ.

На предложенный предсѣдателемъ сѣзда вопросъ, возбуждавшійся неоднократно и многими законоучителями, о необходимости созыва церковнаго собора, — собраніе отвѣтило въ утвердительномъ смыслѣ, съ присовокупленіемъ ходатайства о возможно скорѣйшемъ созывѣ этого собора.

Заключительное собраніе сѣзда состоялось 31 іюля. Второй всероссійскій сѣздъ законоучителей предположено созвать въ 1911 г., а порайонные въ 1910 г. Относительно организациі послѣдующихъ сѣздовъ постановлено, чтобы они дѣйствительно были всероссійскими, имѣя представителей отъ всѣхъ областей Россіи, именно отъ каждой губерніи и каждаго типа среднихъ школъ; срокъ и программа сѣзда должны быть извѣстны за полгода, чтобы законоучители могли приготовиться къ нему на предварительныхъ совѣщаніяхъ.

Второй годъ дѣятельности Кологривскаго церковно-приходскаго братства, 1908—1909. *)

Г Л А В А 3-я.

О денежныхъ средствахъ Кологривскаго церковно-приходскаго братства за время съ 6 іюля 1907 г. по 6 іюля 1909 г.

(Отчетъ казначея братства А. А. Пераскокова).

По уставу братства, его капиталы дѣлятся на основной, запасной и наличный (расходный). Основной капиталъ, по желанію жертвователей, можетъ имѣть спеціальное назначеніе (отд. VI, § 11); равно и расходный капиталъ можетъ приниматься съ опредѣленнымъ назначеніемъ, лишь бы это соотвѣтствовало задачамъ братства и плану, намѣченному общимъ собраніемъ.

Согласно съ уставомъ, и въ настоящемъ отчетѣ всѣ братскіе капиталы будутъ расположены по вышеупомянутымъ категоріямъ.

*) См. № 16.

I. Общій основной капиталъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Р.	К.	Р А С Х О Д Ъ.	Р.	К.
Отъ собора и мѣстныхъ причтовъ, отъ 4 почетныхъ и 18 пожизненныхъ членовъ всего поступило (подробнѣе см. главу 5-ю). Процентовъ по 12 мая 1909 г.	2310		А) На храненіе въ Кологривскомъ казначействѣ а) билетами 4 ⁰ / ₀ госуд. ренты (Росп. гос. банка № 95. б) билетами крест. поз. банка (Росп. № 96). в) куплено 4 ⁰ / ₀ госуд. ренты на 300 р. (по курсу 79,2 росп. № 140. г) по сберегат. книжкѣ № 5031 .	1800	
	124		Б) Отнесено къ наличному капиталу .	200	
				237	60
				72	40
				124	
Итого .	2434		Итого .	2434	

II. Общій запасной капиталъ.

Согласно съ § 12 отд. VI уст. бр., сюда отчислены:			а) Отчислено въ общій наличный капиталъ и израсходовано:		
а) 10 ⁰ / ₀ съ кружечнаго сбора въ мѣстныхъ храмахъ	20	42	въ 190 ⁷ / ₈ году .	45	17
б) единовременныя пожертвованія, не выше 25 р.	24	70	въ 190 ⁸ / ₈ году .	63	50
в) Членскіе взносы свыше рубля, по отчисленіи рубля въ общій наличный капиталъ .	66		б) По сберегат. книжкѣ № 5031 хранится .	2	45
Итого .	111	12	Итого .	111	12

III. Общій наличный или расходный капиталъ.

Согласно съ § 14 уст. бр., сюда вошли:			А. Въ прошломъ 190 ⁷ / ₈ году израсходовано .	254	93
а) проценты съ основнаго капитала .	124		Б. Въ отчетномъ году:		
б) кружечный сборъ по отчисленіи 10 ⁰ / ₀ .	183	73	а) на содержаніе братской школы трудолюбія.	165	45
			б) безвозвратныхъ пособій .	82	

в) рублевые членские взносы	83	в) на устройство изгороди	16	90
г) рублевые отчисления изъ чл. взносовъ болѣе рубля и менѣе 25 р	21	г) за храненіе капитала	1	12
На основаніи § 13 уст.: д) заимствовано изъ запаснаго капитала	108			
	67			
Итого	520	Итого	520	40
	40			

IV. Спеціальный основной капиталъ.

1. Стипендія прот. Ө. И. Иорданскаго. 1-го ноября 1907 г. отъ председателя братства прот. Ө. И. Иорданскаго въ братскую кассу поступилъ билетъ 4% госуд. ренты съ тѣмъ, чтобы 0% выдавать на одежду и обувь бѣднымъ ученицамъ Кологривской церковно-приход. школы	1000	а) На храненіи въ Кологривскомъ уѣздномъ казначействѣ 1 бил. 4% госуд. ренты въ тысячу рублей подъ росписку № 87	1000	
0% съ 1 ноября 1907 по 1 июня 1909 г.	57	б) Израсходовано на ученицъ Кологривской женской церковно-приходской школы въ 1907/8 г.	20	
Итого	1057	въ 1908/9 г.	26	
		в) остается въ наличности	11	
		Итого	1057	
II. Стипендія Сер. Пл. Иорданской. 11 мая 1909 г. отъ члена братства И. Ө. Иорданскаго привятъ билетъ въ сто рублей на образованіе стипендіи имени Серафимы Платоновны Иорданской — съ тѣмъ, чтобы проценты расходовались на содержаніе братской школы трудолюбія для нищихъ дѣтей и круглыхъ сиротъ	100	На храненіе въ Кологривскомъ уѣздномъ казначействѣ 1 бил. 4% госуд. ренты въ сто рублей	100	
Итого	100	Итого	100	
III. Капиталъ В. Ө. Иорданскаго. 23 дек. 1908 г. правленіемъ братства получена отъ		а) На храненіи въ Кологривскомъ казначействѣ три		

Кологривской дворянской опеки 3049 р. 85 к. (3000 р. билетами 4% госуд. ренты и 49 р. 85 к. наличными), завѣщанные братству покойнымъ Валентиномъ Феоктистовичемъ Иорданскимъ съ тѣмъ, чтобы 0% с капитала ежегодно выдавались хронически больнымъ, безроднымъ, лишеннымъ всякихъ средствъ къ существованію	3049 85	билета 4% госуд. ренты по тысячѣ рублей каждый, по роспискѣ госудаств. банка за № 134	3000 —
Поступило % по 1 марта 1909 г.	28 50	и по сберегат. книжкѣ № 5031	50 —
		б) Расходы по вкладу на храненіе	2 70
		в) Выдано по постановленію правленія:	
		1) отъ 28 сент. 1908 г. нынѣ уже умершей мѣщ. дѣв. Анастаси П. Клепиковой за 6-ть послѣднихъ мѣсяцевъ ея болѣзни	18 —
		2) отъ 9 іюня 1909 г. крест. дер. Хмѣлевки Тимошею Андрееву	4 —
		г) Остается въ наличности	3 65
Итого	3078 35	Итого	3078 35

V. Спеціальныи расходный капиталъ.

I. Капиталъ Д. М. Звонова—И. В. Козлова.

А) На бѣдныхъ, но не нищихъ:		а) На храненіи въ Кологривскомъ казначействѣ два билета 4% госуд. ренты по сту руб. подъ росп. № 140 съ куп. 1 іюня куплены за	158 40
а) 6 іюля 1908 г. отъ И. В. Козлова переданы въ братство пятьсотъ рублей наличными, завѣщанные покойнымъ Дометіемъ Миневичемъ Звоновымъ—«лицамъ, впавшимъ въ крайнюю нужду, но не нищенствующимъ»	500 —	б) выдано въ безвозвратное пособіе Н. А. Шувову	27 —
б) Возращены ссуды:		в) выданы заимообразно:	
1) обществомъ крестьянъ дер. Урмы	200 —	1) крест. дер. Урмы	200 —
2) крестьяниномъ Вас. Ром. Рыбкинымъ	10 —	2) кр. Дм. Ром. Хабарову	10 —
3) кр. Дм. Зах. Хабаровымъ	10 —	3) кр. Вас. Ром. Рыбкину	10 —
4) кр. Вас. Зах. Некрасовымъ	10 —	4) кр. Вас. Зах. Некрасову	30 —
5) кр. Егоромъ Кузьминымъ	5 —	(по 1 мар. 1909 г.)	
		5) мѣщанкѣ Е. Г. Матвѣевой	6 —
		6) кр. Ст. Тер. Поливанову	13 50
		(по 11 мар. 1909 г.)	
		7) мѣщ. В. Ив. Хохлову (по 12 мар. 1909 г.)	15 —

6) мѣщанкой Е. Г. Матвѣевой	6	8) кр. Вас. Куликову. (по 12 мая 1909 г.).	30
		9) кр. Вас. Абрамову. (по 14 июля 1909 г.).	10
		10) кр. Вас. Ник. Потапову	20
		(по 14 июля 1909 г.).	
		11) кр. Георг. Сидорову (по 27 мая 1909 г.).	10
		12) кр. Ив. Осяпову	25
		(по 12 нояб. 1909 г.).	
		г) По книжкѣ сб. кассы № 5031	172 10
Итого	737	Итого	737
Б) На нищихъ взрослыхъ:			
25 марта 1908 г. правленіе братства получило отъ И. В. Козлова сто рублей для раздачи ихъ наиболѣе нуждающимся къ празднику св. Пасхи	100	По постановленію правленія 8 апр. 1908 г. выдано:	
Итого	100	а) по одному рублю 74 бѣднымъ	74
		б) на посѣвъ овса бѣднымъ крестьянамъ	26
		Итого	100
В) На нищихъ дѣтей:			
14 авг. 1908 г. въ кассу братства поступило отъ И. В. Козлова 200 р. на братскую школу трудолюбія для нищихъ дѣтей	200	Въ разные сроки, согласно общему постановленію правленія, отъ 14 авг. 1909 г. сдано подъ отчетъ завѣдующаго хозяйствомъ школы М. В. Чащина (см. главу 4 ю)	200
Итого	200	Итого	200
Г) На бѣдныхъ невѣсть:			
6 ноября 1908 г. поступило въ кассу братства отъ И. В. Козлова сто два рубля для раздачи бѣднымъ невѣстамъ изъ крестьянъ Кологривской волости	102	По постановленію правленія стѣ 11 янв. 1909 г. выдано шести бѣднымъ невѣстамъ по 17 рублей каждой (перечень ихъ см. выше въ главѣ 2-й, п. 7	102
Итого	102	Итого	102
Д) На нуждающихся больныхъ:			
28 сент. 1908 г. правленіемъ братства получено		а) По постановленію правленія отъ 28 сент. 1908 г.	

отъ И. В. Козлова для выдачи больнымъ	24	выдано по 4 іюля Н. А. Шубаеву	18
		б) Остается въ наличности	6
<u>Итого</u>	<u>24</u>	<u>Итого</u>	<u>24</u>

II. Капиталь Г. Я. Сапожникова.

25 марта 1908 г. правленіе братства получило отъ Г. Я. Сапожникова на покупку овса для посѣва бѣднымъ крестьянамъ	30	Въ маѣ 1908 г. куплено и выдано вуждающимся прихожанамъ овса на сумму	30
		(см. брошюру «Первый годъ и т. д. стр. 5).	
<u>Итого</u>	<u>30</u>	<u>Итого</u>	<u>30</u>

III. Капиталь Кологривскаго у. земства.

17 іюня 1909 г. отъ Кологривской земской управы поступило въ кассу братства на организацію корзиночнаго ремесла въ братской школѣ трудолюбія для нищихъ дѣтой	50	Согласно общему постановленію правленія отъ 14 авг. 1908 г., сдано подъ отчетъ завѣдующаго хозяйствомъ школы М. В. Чащина	50
<u>Итого</u>	<u>50</u>	<u>Итого</u>	<u>50</u>

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, къ 6 іюля 1909 г. всѣ капиталы братства выражаются въ суммѣ 7079 руб. 63 к.: а) процентными бумагами—6600 р.; б) по сберегательной книжкѣ 296 р. 95 к.; в) въ ссудахъ, подлежащихъ возврату—142 р. 50 к.; г) въ процентахъ, подлежащихъ къ полученію—21 руб.; д) на рукахъ у казначея братства—19 руб. 18 коп.

Между отдѣльными капиталами эта сумма раздѣляется такъ: 1) основной капиталъ—2372 руб. 40 к. (куплено 300 руб. ренты); 2) капиталъ В. Ѳ. Іорданскаго—3050 руб.; 3) стипендія прот. Ѳ. И. Іорданскаго—1000 руб.; 4) стипендія Сер. Пл. Іорданской—100 руб.; 5) капиталъ Д. М. Звонковъ—И. В. Козловъ—514 р. 60 к. (куплено 200 р. ренты); 6) запасной капиталъ—2 руб. 45 к.; 7) въ расходу по разнымъ капиталамъ—40 р. 18 к.,—всего—7079 р. 63 к.

Г Л А В А 4-я.

О братской школѣ трудолюбія для нищихъ дѣтей и круглыхъ сиротъ.

(Отчетъ, составленный по журналамъ правленія и по даннымъ, доставленнымъ къ 6 іюля 1909 г. завѣдующими школой Ю. Д. Чащиной и М. В. Чащанынъ).

I. Открытіе школы.

Правленіе Кологривскаго церковно-приходскаго братства 10 іюля 1908 г., по предложенію д-ра И. Θ. Іорданскаго, постановило: устроить, въ видѣ опыта, школу труда для нищихъ дѣтей съ раздачей имъ даровыхъ обѣдовъ (см. брош. «Первый годъ дѣятельности братства, стр. 12).

При этомъ главной своей задачей правленіе считало: взять дѣтей съ улицы, освободить, ихъ отъ попрошайничанья и неразрывныхъ съ нимъ соблазновъ, приютить ихъ, одѣть и накормить. Параллельно съ этимъ предполагалось—обучить ихъ молитвамъ и начаткамъ закона Божія, научить читать и писать, познакомить съ основами ариметики и, вмѣстѣ съ тѣмъ, дѣвочекъ научить рукодѣлію, а мальчиковъ—плетенію корзинъ и вязанью сѣтей, такъ какъ на тѣ и на другія имѣется хорошій спросъ.

Тогда же правленіемъ намѣчена была слѣдующая программа: во-первыхъ, собрать возможно точныя и подробныя свѣдѣнія о нищенствующихъ дѣтяхъ города; во-вторыхъ, запросить согласіе родителей на отдачу дѣтей въ предполагаемую школу, причемъ взять съ родителей обязательство ни въ какомъ случаѣ не дозволить дѣтямъ нищенствовать; въ-третьихъ, на первый разъ ограничиться приѣмомъ 10-ти мальчиковъ и 10-ти дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 6 до 12 лѣтъ и, наконецъ, въ-четвертыхъ, обратиться къ жителямъ города съ воззваніемъ о содѣйствіи, кто чѣмъ можетъ, въ предпринимаемомъ братствомъ дѣлѣ.

Въ томъ же засѣданіи, почетн. членъ братства Н. В. Козловъ, которому принадлежитъ первая мысль объ обученіи дѣтей корзиночному ремеслу, пожертвовалъ на первоначальную организацию дѣла двѣсти рублей. А. Ф. Зорина предложила свои услуги руководить практическими занятіями дѣвочекъ.

Общее завѣдываніе открываемой школой правленіе поручило Ю. Д. Чащиной, которая незадолго передъ тѣмъ (8 іюля) въ частной бесѣдѣ съ д-ромъ Іорданскимъ, высказывала свое сочувствіе предполагаемому дѣлу и свое желаніе, по мѣрѣ силъ, потрудиться для бѣдныхъ дѣтишекъ.

Завѣдываніе хозяйственной стороною дѣла принялъ на себя мѣстный воинскій начальникъ, подполк. М. В. Чащанъ. Наконецъ,

въ томъ же засѣданіи положено пачало и матеріальнымъ пожертвованіямъ: членъ правленія П. П. Богдановъ пожертвовалъ мѣшокъ пшена, мѣшокъ ржаной муки и полкуля соли.

Въ засѣданіи 22 іюня правленіе ассигновало на хозяйство школы 150 р. и, по предложенію члена братства А. Ф. Николаева, постановило ходатайствовать передъ земствомъ о субсидіи, каковая и была позднѣе назначена въ размѣрѣ 50 рублей. (См. главу 2-ю).

Въ томъ засѣданіи обученіе дѣтей грамотѣ предложено бывшей начальницѣ Кологривской женской прогимназіи Г. Д. Лебедевой; общее наблюденіе за обученіемъ дѣтей корзиночному ремеслу принялъ на себя инженеръ-технологъ А. Ф. Николаевъ; а обученіе дѣтей пѣнію и веденіе приходо-расходной книги поручено Н. А. Калинникову.

17 августа 1908 г. состоялось открытіе школы предсѣдателемъ братства; о. прот. Ф. И. Іорданскимъ былъ отслуженъ въ братскомъ домѣ водосвятный молебенъ, послѣ чего состоялась запись въ школу собравшихся нищихъ дѣтей.

Съ утвержденія правленія, въ школу были приняты слѣдующія дѣти:

Мальчики: 1) Вас. Соколовъ, 9 л., мѣщ.; 2) Алексан. Смирновъ, 10 л., мѣщ.; 3) Алекс. Чистяковъ, 10 л., крест.; 4) Николай Шмидтъ 9 л., мѣщ.; 5) Николай Бапраловъ 11 л., мѣщ.; 6) Архипъ Чесноковъ 12 л., мѣщ.; 7) Ник. Соколовъ 7 л., мѣщ.; 8) Троф. Ординаровъ 10 л., мѣщ.; 9) Ив. Флоровъ, 12 л., мѣщ.; 10) Ник. Ординаровъ, 11 л., мѣщ.; 11) Вас. Голубцовъ, 9 л., м.; 12) Алекс. Голубцовъ, 5 л., мѣщ.; 13) Орестъ Соколовъ, 11 л., мѣщ.; 14) Ник. Березинъ, 8 л., мѣщ. Дѣвочки: 1) Нина Торопова, 10 л., мѣщ.; 2) Мар. Шахова, 13 л., мѣщ.; 3) Елизавета Голубцова, 11 л., мѣщ., 4) Люб. Смирнова, 9 л., крест.; 5) Ольга Некрасова, 8 л., мѣщ.; 6) Павла Фролова, 8 л., мѣщ.; 7) Алекс. Чистякова, 12 л., крест.; 8) Параск. Иларіонова, 10 л., крест.

Съ 19 августа начались регулярныя занятія въ школѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ вся организаціонная и воспитательная часть передана была правленіемъ г-жѣ завѣдующей школой Ю. Д. Чащиной.

II. Общая постановка дѣла и достигнутые результаты.

Въ первое время все вниманіе завѣдующей школой и ея сотрудницъ было обращено на то, чтобы привести дѣтей въ болѣе или менѣе приличный видъ и пріучить ихъ къ порядку. Дѣ-

ти явились въ школу грязные, съ кожными болѣзнями, плохо одѣтыя и совершенно не дисциплинированны. Всѣ они были, прежде всего, хорошо вымыты, а мальчики коротко острижены. Затѣмъ произведенъ былъ общій врачебный осмотръ, при чемъ врачомъ былъ данъ совѣтъ — подкрѣпить питаніе нѣкоторыхъ изъ дѣтей болѣе или менѣе продолжительнымъ употребленіемъ рыбьяго жира. Затѣмъ дѣти постепенно получили новое бѣлье и верхнее платье, а также валяную и кожаную обувь.

Лишь по истеченіи 3—4 недѣль, установился въ школѣ тотъ порядокъ, который практикуется и по настоящее время. Дѣти являются отъ родителей въ 8 ч. утра. Подъ наблюденіемъ кого-нибудь изъ дамъ они сначала читаютъ (или поютъ) утреннія молитвы и пьютъ чай съ чернымъ хлѣбомъ (иногда съ кренделями), причемъ одна изъ дѣвочекъ исполняетъ обязанности дежурной. Послѣ чая и до обѣда (въ 2 ч. дня) дѣти занимаются ученіемъ и работаютъ, а послѣ обѣда до вечерняго чаю (въ 4 ч. дня) поютъ, играютъ, слушаютъ рассказы и проч. Въ 4 часа дня дѣти возвращаются обратно къ родителямъ.

А. Учебныя занятія дѣтей.

По закону Божію съ дѣтьми занимались прот. Ѳ. И. Иорданскій, діаконовъ П. А. Преображенскій и псаломщикъ Н. А. Калининковъ (пѣніе молитвъ).

Обученіе грамотѣ, по предварительному соглашенію, раздѣлили между собой Г. Д. Лебедева, Ю. В. Чистякова, А. И. Декатова, М. Ф. Неволіна и В. Н. Жохова.

Г. Д. Лебедева взяла на себя одинъ день въ недѣлю (понедѣльникъ) и аккуратнѣйшимъ образомъ въ теченіе всего отчетнаго періода выполняла взятыя на себя обязанности. Ю. В. Чистякова занималась два дня въ недѣлю обученіемъ и грамотѣ и ариѳметикѣ, причемъ нерѣдко приглашала нѣкоторыхъ дѣтей къ себѣ на домъ; на эти домашнія занятія дѣти шли охотно, какъ на праздникъ. А. И. Декатовъ и М. Ф. Неволіна занимались по одному дню въ недѣлю, читали рассказы и вели объяснительныя чтенія. В. Н. Жохова весною и лѣтомъ руководила всѣми учебными занятіями дѣтей, за исключеніемъ закона Божія.

За отчетный періодъ, съ 19 авг. 1908 г. по 6 іюля 1909 года, достигнуты слѣдующіе результаты: а) всѣ дѣти, исключая самыхъ маленькихъ, читаютъ исполнѣе удовлетворительно и сносно пишутъ; б) по ариѳметикѣ хорошо считаютъ до ста и почти всѣ рѣшаютъ простенькія задачи въ предѣлахъ первой сотни; в) по закону Божію, дѣти выучили символъ вѣры, всѣ обычныя молитвы и познакомились съ главнѣйшими событіями свящ. исторіи Ветхаго и Новаго завѣтовъ.

Б. Практическія занятія дѣтей.

Дѣвочки занимались рукодѣліемъ.

Подъ руководствомъ З. В. Скоропадской, занимались вышиваньемъ по канвѣ и тюлю М. Шахова, А. Чистякова и Л. Смирнова.

Подъ руководствомъ Ю. Д. Чащиной, обучались вязанью ковриковъ изъ лоскутковъ Н. Торопова и О. Некрасова, вышивкѣ елочныхъ мозаичныхъ коврикковъ—П. Иларионова, вязанью крючкомъ и на спицахъ—Е. Голубцова и П. Фролова; всѣ дѣвочки обучались стиркѣ и глаженью. Подъ руководствомъ А. Ф. Зориной, М. А. Лаврентьевской и Л. И. Гаевской—дѣвочки обучались кройкѣ и шитью.

Мальчики занимались ремеслами. Подъ руководствомъ Ф. Ф. Копецъ плели корзинки изъ ивовыхъ вѣтвей—А. Смирновъ, А. Чистяковъ и Т. Ординаровъ. Подъ руководствомъ И. И. Ваганова вязали сѣти, бредни и сачки—В. Соколовъ, Н. Мидтъ, Н. Соколовъ, А. Чесноковъ, Н. Капраловъ, Н. Фроловъ, Н. Ординаровъ, В. Голубцовъ, О. Соколовъ и Н. Березинъ. Кромѣ того, дѣти изготовляли коробки, рамки и кистеты.

За отчетный періодъ выполнены слѣдующія работы: 5 бредней, 1 сѣть, 6 корзинокъ, 1 коврикъ, 8 паръ кружевъ, 4 пары чулокъ, 2 пары варежекъ, нѣсколько коробочекъ съ инкрустациями изъ скорлупокъ и зеренъ, нѣсколько рамокъ, кистетовъ и проч. Часть издѣлій уже продана, такъ что въ общемъ по уплатѣ денегъ за матеріалы, дѣтьми заработано всего свыше 20 рублей. Всѣ эти деньги будутъ храниться по дѣтской сберегательной книжкѣ и предназначаются для выдачи ихъ дѣтямъ, при выходѣ изъ школы, но въ томъ лишь случаѣ, если они оставятъ школу въ надлежащее время, съ согласія и одобренія правленія братства.

В. Поведеніе дѣтей.

Черезъ три—четыре недѣли дѣти привыкли къ порядку и стали неузнаваемы: какъ въ школѣ, такъ и внѣ ея, они ведутъ себя скромно, прилично, ласково и почтительно привѣтствуютъ старшихъ. Особенно пріятное впечатлѣніе производятъ они, когда въ праздники и воскресные дни ходятъ въ храмъ подъ наблюдениемъ кого-либо изъ занимающихся съ ними дамъ. Такіе сравнительно хорошіе результаты должны быть приписаны общей дружной работѣ всѣхъ, перечисленныхъ выше лицъ. Безспорное и значительное вліяніе въ воспитательномъ отношеніи оказывали на дѣтей организованные при школѣ, такъ называемые братскіе вторники или рабочіе вечера, на которые собирались дамы и барышни и шли изъ пожертвованныхъ (иногда ими же самими) ма-

терій рубашки и платица для призрѣваемыхъ дѣтей. Благодаря дружной работѣ участницъ этихъ «братскихъ вторниковъ» незамѣтно и безъ всякихъ расходовъ со стороны братства, всѣ призрѣваемыя дѣти получили по нѣскольку смѣнъ бѣлья, а равно блузочки и платица. Но еще выше этого нужно поставить то воспитательное и облагораживающее вліяніе, какое эти вечера производили на дѣтей, тоже участвовавшихъ въ нихъ: видя себя предметомъ заботливости уважаемыхъ лицъ, встрѣчая со стороны послѣднихъ неизмѣнно ласковое и привѣтливое обращеніе, дѣти уже не считали себя отверженными и брошенными на произволъ судьбы, а начинали относиться съ лаской и довѣріемъ къ новымъ своимъ друзьямъ.

Въ этихъ «братскихъ вторникахъ» принимали участіе слѣдующія лица: Ю. Д. Чащина, Ю. В. Чистякова, А. Ф. Зорина, Н. В. Богданова, М. П. Виноградова, В. А. Стогова, А. И. Декатова, А. А. Полозова, М. Н. Ладыженская, Л. И. Гаевская, З. В. Скоропадская, В. Я. Козлова, М. А. Лаврентьевская, Е. М. Градусова и Е. М. Левалева.

Желательно, чтобы и въ предстоящемъ году это полезное и симпатичное учрежденіе окрѣпло, развилось и послужило еще болѣе, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, на пользу братскихъ питомцевъ.

III. Расходы по оборудованію и содержанію школы.

Съ 19 авг. 1908 г. по 6 іюля 1909 г. на содержаніе и обзаведеніе братской школы трудолюбія поступило:

а) изъ общихъ братскихъ суммъ	. 165 р. 45 к.
б) отъ поч. чл. И. В. Козлова	. 200 р. — к.
в) отъ Кологривскаго уѣзднаго земства	. 50 р. — к.
г) пожертвовано разными лицами	. 222 р. — к.
д) вещей и продуктовъ пожертвовано на	. 135 р. — к.
А всего	<u>772 р. 45 к.</u>

Изъ этой суммы 222 рубля частію израсходовано, частію предназначено на приобрѣтеніе хозяйственнаго инвентаря, на экипировку дѣтей, на плату учительницѣ, занимавшейся съ дѣтьми во время болѣзни завѣдующей школой Ю. Д. Чащиной.

Собственно на содержаніе дѣтей, считая тутъ же отопленіе, освѣщеніе, плату кухаркѣ и пр., израсходовано всего 550 р. 45 к. Слѣдовательно, содержаніе всѣхъ дѣтей въ мѣсяць стоитъ 55 р.; содержаніе же одного питомца школы въ мѣсяць — 2 р. 50 к., а въ годъ — 30 рублей.

Отсюда слѣдуетъ, что стипендія въ 750 р. обеспечивала бы навсегда годовое содержаніе одного питомца школы.

Подробное перечисленіе всѣхъ какъ денежныхъ, такъ и вещей пожертвованій приведено въ главѣ 5-й, въ спискѣ лицъ и учреждений, содѣйствовавшихъ успѣху братства.

Здѣсь же мы приведемъ —

А. Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на братскую школу черезъ посредство Ю. Д. и М. В. Чащиныхъ.

П Р И Х О Д Ъ .		Р.	К.	Р А С Х О Д Ъ .		Р.	К.
1. Пожертвовано И. В. Козловымъ		49	47	1. Купленъ кухонный инвентарь		49	47
2. Пожертвовано на елку		61	—	2. На устройство елки		13	94
3. Дѣти ходили «со славой» въ праздникъ Рожд. Христова		8	—	3. На экипировку дѣтей (шубы, рубашки, фартуки, сапоги, башмаки, валенки).		82	38
4. Пожертвовано къ празднику св. Пасхи		20	—	4. Залпачено учительницѣ		20	—
5. Пожертвовано разными лицами		83	60	5. Дѣтямъ въ праздники		2	24
				6. На установку качели		2	52
				7. По дѣтской сберегат. книжкѣ		10	—
				8. На рукахъ у завѣдующаго		41	52
Итого		222	7	Итого		222	7

Б. Вѣдомость о распредѣленіи по мѣсяцамъ всѣхъ поступленій и расходованій.

Мѣсяцъ.	Пожертвовано.	Куплено на средства, указанные выше въ пунктахъ а), б) и в) для продовольствія.		И з р а с х о д о в а н о .		
		Р.	К.	На продовольствіе.	На хозяйств. ство.	На матеріалы для дѣтскихъ раб.
Сентябрь	Р. К. 44 28	Р. К. 21 31	Р. К. 46 45	Р. К. 14 78		
Октябрь	11 30	24 53	31 53	32 32		
Ноябрь	24 30	16 78	40 13	23 90		
Декабрь	9 30	30 46	34 76	19 79		
Январь	8 56	27 83	37 11	16 31		
Февраль	6 85	18 12	31 99	16 41		
Мартъ	1 70	24 59	29 12	18 80		
Апрѣль	13 22	28 22	31 55	6 81		
Май	—	30 19	37 95	12 77		
Іюнь	1 25	25 79	33 74	8 73		
Всего	120 76	247 82	354 33	170 62	11 р. 25 к.	

Продуктовъ, частію купленныхъ, частію пожертвованныхъ, остается на лицо на сумму въ 14 р. 25 к., каковыя перечисляются на расходъ будущаго года.

Слѣдуетъ упомянуть, что на предстоящій годъ имѣется въ запасѣ картофель, посаженный на огородѣ, прилежащемъ къ братскому дому; сѣмена пожертвованы прот. Ѳ. И. Іорданскимъ.

Вышеприведенная вѣдомость Б о распредѣленіи пожертвованій по мѣсяцамъ показываетъ, что въ этомъ отношеніи замѣтны значительныя колебанія. Въ виду этого весьма желательно, чтобы братская школа трудолюбія для нищихъ дѣтей и круглыхъ сиротъ имѣла бы специальный неприкосновенный капиталъ, процентами съ котораго обезпечивалось бы ея существованіе. Въ настоящее время на этотъ предметъ въ распоряженіи братства имѣется лишь небольшая частная стипендія въ сто рублей.

Будемъ надѣяться, что найдутся отзывчивые люди и помогутъ братству поставить это симпатичное дѣло на прочныхъ основаніяхъ. Будемъ на это надѣяться, памятуя, что здоровыя, довольныя и счастливыя дѣти, по мѣткому выраженію одного изъ русскихъ писателей. это— «цвѣты земли», а голодныя, холодныя и озлобленныя дѣти улицы, скажемъ мы съ своей стороны, это— позоръ и постоянная опасность для того общества, среди котораго они встрѣчаются.

Г Л А В А 5-я.

Списокъ лицъ и учреждений, содѣйствовавшихъ дѣлу братства.

Члены братства, по уставу, раздѣляются на почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ соребнователей.

Почетными членами избираются лица, оказавшія братству значительныя услуги или своимъ личнымъ вліяніемъ или крупнымъ пожертвованіемъ (на сумму не менѣе пятисотъ рублей), или, наконецъ, особенно выдающеюся дѣятельностью на пользу братства.

Пожизненными членами признаются лица, одновременно пожертвовавшія не менѣе 25 руб. или собравшіе въ пользу братства отъ другихъ не менѣе ста руб. Дѣйствительными членами считаются лица, вносящія ежегодно не менѣе 1 рубля, или дѣлающія на такую же сумму взносъ зерномъ или продуктомъ, или, наконецъ, производящія для братства работу той же цѣнности.

Наконецъ, членами соребнователями называются лица, вно-

сяція ежегодно отъ 50 к. до 1 р. или дѣлающіе соотвѣтственной дѣяности пожертвованіе.

Въ ниже приводимомъ списокѣ участники братства раздѣлены по вышеуказаннымъ категоріямъ, причемъ въ рубрикѣ дѣйствительныхъ членовъ приведены 24 лица, хотя сдѣлавшія установленное пожертвованіе, но еще не заявившія о своемъ желаніи быть дѣйствительными членами братства. Этимъ объясняется кажущееся противорѣчіе, а именно, что въ главѣ 2-й мы считаемъ 143 дѣйствительныхъ членовъ, а въ списокѣ ихъ приводится уже 167.

Учрежденія и лица, содѣйствовавшія успѣху братства съ 6-го іюля 1907 по 6 іюля 1909 г.

№ по порядку.	№ членской книги.	Наименованіе учреждений. Званіе, имя, отч. и фамилія лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ братства.	Член. вносы		Денежныя пожертво- ванія.	Пжертвова- ны вещами и пищевы- ми продук- тами.	Личное участіе.
			По 6 іюля 1908 г.	По 6 іюля 1909 г.			
I. Учрежденія:							
1	—	Кологривскій Успенск. соборъ	—	—	100 р.		
2	—	Причтъ Кологр. Успенскаго собора	—	—	100 р.		
3	—	Причтъ Макарьевск. церкви	—	—	100 р.		
4	—	Кологривск. уѣздное земство	—	—	50 р.		
5	—	Кологр. городское управленіе	—	—	—		Уступленъ безвозмездно на правахъ аренды участокъ городской земли въ пользованіе братства.
II. Почетные члены:							
1	—	Преосвященный Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій	—	—	20 р.		1) Указомъ Костр. дух. конс. отъ 10 сент. 1907 г. за № 11406, съ соизволенія Его Преосвященства открыто братство и утверждень его уставъ. 2) Указомъ Костр. дух. конс. отъ 18 февраля 1909 г. за № 2992, сообщено объ архипастырскомъ благословеніи на дѣло братства и

2	—	Алексій Порфирьевич Веретенниковъ, г. начальник Костромской губерніи		10 р.	о принятіи Его Превосвященствѣмъ званія почетнаго члена братства.
3	—	Евдокимъ Ивановичъ Юрданскій, протоіерей и настоятель Кологривскаго Успенскаго собора		1000 р. въ основн. капиталъ братства. 1000 р. въ спеціальн. капиталъ на церк.-прих. школу.	Писемомъ на имя предсѣдателя братства отъ 14 февраля 1909 г. за № 1046 выражено Его Превосходительств. сочувствіе «благотворной по цѣли дѣятельности братства» и (выражено) согласіе на принятіе званія почетнаго члена братства. 1) книжный шкафъ для брат. библиотеки. 2) дрова для отоплен. помещенія братства въ 1907/8 г. 3) капусту и картофель для братск. шк. трудов.
4	—	Иванъ Васильевичъ Козловъ Кологривскій 2 гильдіи купецъ		500 р. въ спец. капиталъ. Звонковъ-Козловъ. 200 р. на братск. шк. трудолюбія, 102 р. на бѣдн. невьсть. 224 р. на другія цѣли братства.	1) созывомъ собранія учредителей 6 іюля 1907 г. положилъ основаніе братству. 2) Былъ предсѣдат. братства въ 1907/8 и въ 1908/9 г. 3) Руководилъ чтеніями. Инвентарь для братск. школы трудов. стоим. въ 49 р. 47 к. Былъ членомъ правленія брат. въ 1907/8 и въ 1908/9 г.

		Валентинъ Феоктистовичъ Горданскій, коллежск. совѣт. умершій 5 сент. 1907 г.		3049 р. въ специальный капиталъ на хрониче- ски-больныхъ (по ду- ховному завѣщанію).	
		III Пожизненные члены:			
1	4	Вячеславъ Михайловичъ Успенскій, протоіерей		25 руб. въ 1908 г. 1 р. 50 коп. на дѣтск. елку въ 1909 г.	— Былъ чле- номъ и то- варищемъ предсѣдат. правлен. въ 190 ⁷ / ₈ и въ 190 ⁸ / ₈ г.
2	3	Іоаннъ Васильевичъ Бо- гоявленскій, священникъ		Причитаю- щаяся доля изъ 100 р., пожертвов. причтомъ Макарьев. церкви.	— 1) Прини- малъ участ. въ выработ- кѣ устава братства. 2) Прини- малъ участ. въ член. въ 1908 г. 3) Былъ член. пра- вленія брат. въ 190 ⁷ / ₈ и въ 190 ⁸ / ₈ г.
3	10	Александръ Александро- вичъ Розовъ, діаконь		100 р.	— Былъ чле- номъ и каз- нач. прав- ленія брат. въ 190 ⁷ / ₈ г.
4	3	Василій Леонтьевичъ Зна- менскій, діаконь		Причитаю- щаяся доля изъ 100 р., пожертвов. причтомъ Макарьев. церкви.	— —

5	5	Иванъ Θεоктистовичъ Иорданскій, докторъ, коллежскій совѣтникъ	100 р. въ основн. капиталъ. 100 р. въ стипендію имени Сер. Пл. Иорданской.	Книги и брош. для брат. библ.	1) Принималъ участ. въ выработкѣ устава братства. 2) Принималъ участ. въ чтеніяхъ. 3) Былъ членомъ и секретар. правл. брат. въ 1907/8 и въ 1908/9 г.
6	66	Людмила Львовна Иорданская, зубной врачъ	25 руб. въ основн. капиталъ. 2 р. наемку. 3 руб. на праздн. св. Пасхи для дѣтей.	—	—
7	6	Григорій Яковлевичъ Сапожниковъ, Кологривскій кушечъ, соборный староста	100 р. въ основн. капиталъ. 30 руб. на покупку сѣмян. овса.	—	1) Былъ член. прав. братства въ 1907/8 и въ 1908/9 г. 2) Завѣдывалъ зерновымъ складомъ брат.
8	7	Анна Владиміровна Сапожниковсва	100 р. въ основн. капиталъ.	—	—
9	3	Ник. Павловичъ Юдинъ.	50 руб. въ основн. капиталъ.	—	—
10	37	Павель Петровичъ Богдановъ	25 руб. въ основн. капиталъ.	Пищевыхъ продуктовъ на 30 р.	1) Былъ член. прав. въ 1907/8 и въ 1908/9 г.

					2) Былъ братск. попечителемъ въ 190 ⁸ / ₉ г.
11	142	Николай Васильевичъ Чистяковъ, статск. совѣтникъ, Кологривскій уездный исправникъ	—	10 руб. въ основн. капиталъ. 24 р. 70 к. препровождено на нуждыбратства.	Оказано содѣйствіе при собираніи свѣдѣн. объ имущественномъ положеніи сельскихъ прихожанъ въ 1908 г.
12	11	Любовь Ерастовна Розова	—	100 р. въ основн. капиталъ.	—
13	130	Анна Ивановна Юдина	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—
14	60	Павелъ Павлов. Жоховъ полковникъ	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	1) Былъ член. прав. и 2) братскимъ попечителемъ въ 190 ⁸ / ₉ г.
15	90	Марья Николаевна Перфильева, вдова дѣйств. ст. совѣт.	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—
16	89	Николай Павловичъ Перфильевъ, подпоручикъ	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—
17	83	Александръ Петровичъ Богдановъ	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—

18	41	Григорій Семеновичъ Малышевъ (см. № 94)	—	—	25 руб. въ основн. капиталъ.	—	6 іюля 1909 г. принялъ въ свою семью кр. мальчика-сиротку (см. главу I).
IV. Дѣйствительные члены и соревнователи.							
а) горожане:							
1	13	Іоаннъ Іоанновичъ Левитскій, священникъ	1	2	Причитающаяся	—	Былъ членомъ правл. въ 190 ^е /о г.
2	14	Александръ Павловичъ Назоровъ, священникъ	1	2	доля изъ 100 р., пожерт. собор. прич.	—	
3	2	Василій Александровичъ Цареградскій, діаконь	—	—	—	—	Занимался обученіемъ молитв. дѣтей братск. шк. трудол.
4	25	Павель Александровичъ Преображенскій, діаконь	1	—	—	—	
5	16	Сергій Александровичъ Лебедевъ, священникъ	1	2	—	—	1) Былъ член. прав. въ 190 ⁷ /о г. 2) Принималъ участ. въ чтеніяхъ въ 1908 г.
6	138	Михаилъ Васильевичъ Чащинъ, подполковникъ	—	—	Черезъ ихъ посредство поступило на братскую школу трудолюбія: а) 222 руб. деньгами и б) на 135	—	1) Былъ членомъ правл. въ 190 ^е /о г. 2) Завѣдыв. хозяйствомъ братской школы въ 190 ^е /о г.

7	166	Юлія Дмитрієвна Чащина	—	—	р. вещами и продук.	Завѣдывала братск. шк. трудолюбія.
	48	Александръ Константиновичъ Поливановъ, у. предводитель дворянства, статск. совѣтникъ	—	3	—	—
9	167	Николай Ивановичъ Лебединскій, предсѣдатель у. земской управы	—	—	—	Оказано содѣйствиенри получ. брат. субсидіють земства.
10	34	Павель Егоровичъ Виноградовъ, у. казначей, коллежск. совѣтникъ	3	3	—	Былъ предсѣдат. ре. виз. комис въ 1909 г.
11	160	Марья Павловна Виноградова	—	—	5 р. на елку. 5 руб. на праздн. св. Пасхи для дѣтей.	1) Была братск. почительн. въ 190 ³ / ₄ г. 2) Принимала участ. въ братск. вторникахъ
12	30	Николай Аркадьевичъ Вознесенскій, судебный слѣдователь, коллежск. совѣтникъ	5	2	—	Книги и брош. для брат. библи.
						Приним. участіе въ составленіи устава братства. 2) участ. въ чтен. въ 1908 г. 3) Былъ членомъ правл. въ 190 ⁷ / ₈ и 190 ⁸ / ₉ г.

13	20	Николай Никифорович Томиловъ, помощникъ исправника, надв. совѣтникъ .	1	1	—	Стѣнной календарь и книжки для дѣтей.	Былъ членомъ правл. въ 190 ³ / ₄ г.
14	56	Арсеній Егоровичъ Стоговъ, городской староста .	1	—	—	—	Оказано содѣйств. при отводѣ городомъ земли братству.
15	57	Вѣра Александровна Стогова .	1	—	—	Письмен. столъ, швейн. машину, ящ. прян. дѣтскія платья.	Принимала участіе въ братскихъ вторникахъ
16	59	Александръ Ивановичъ Перескоковъ .	1	—	—	—	Былъ член. правленія и казначеемъ въ 190 ³ / ₄ г.
17	173	Авдотья Николаевна Перескокова .	—	—	—	Дѣтскія платья.	—
18	58	Аркадій Егоровичъ Стоговъ .	1	—	—	—	Былъ членомъ правл. въ 190 ³ / ₄ г.
19	185	Александръ Евлампіевичъ Юницкій, епар. наблюдатель .	—	3	—	—	—
20	45	Сергѣй Васильевичъ Травинъ, статскій совѣтникъ .	1	—	—	—	—
21	46	Софья Ивановна Травина .	1	—	—	—	—
22	9	Вѣра Яковлевна Козлова .	—	—	10 р.	Самоваръ, (18 р.) и друг. вещи (8 р.).	Принимала участіе въ братскихъ вторникахъ
23	64	Марья Ивановна Козлова .	1	—	—	—	—

24	157	Александра Федоровна Зорина	—	1	—	30 ф. гороху, 10 ф. пшена, 6 арш. ситцу и швейные принадлеж.	1) Обучала дѣтей кройкѣ. 2) Участв. въ братск. вторник.
25	156	Надежда Яковлевна Байкова	—	1	1 р. на крестьянскій праздникъ Тихвинской Бож. Мат.	—	Матерьялъ для дѣтск. работъ.
26	49	Александръ Федоровичъ Николаевъ, инж.-технологъ.	1	—	2 р. на елку.	—	1) Начерт. планъ города для братства. 2) Приняла на себя наблюдение за ремеслами въ школѣ.
27	15	Ольга Феоктистовна Бого- явленская	3	—	—	—	—
28	17	Дмитрій Ивановичъ Бого- явленскій	3	—	—	—	—
29	47	Иванъ Александровичъ Ле- бедевъ	1	1	—	—	—
30	18	Борисъ Васильевичъ Вой- новъ	1	1	50 коп. на елку.	Посуды для братск. шк.	Былъ член. правлен. въ 1907/8 г.
31	19	Михаилъ Николаевичъ Ле- вашевъ	1	1	—	—	—
32	53	Екатерина Михайловна Левашева	—	1	2 р. на елку.	5 ф. конфектъ для дѣтей.	Принимала участіе въ братскихъ вторникахъ
33	171	Людмила Михайловна Ле- вашева	—	—	—	2 пуда ржаной муки, овощей.	—

34	32	Михаилъ Яковлевичъ Степановъ	3	—	—	—	—
35	21	Геннадій Владиміровичъ Горчаковъ	1	—	—	—	—
36	22	Иванъ Пантелеевичъ Курашевъ	1	—	—	—	—
37	27	Федоръ Павловичъ Аделфинскій	1	1	—	—	—
38	52	Ольга Михайловна Богавская, начальн. гимназій	1	1	5 р. на елку.	—	—
39	169	Даніилъ Ивановичъ Кирсановъ, директоръ технич. училища	—	—	—	200 вѣлковъ капусты.	—
40	51	Людмила Петровна Кирсанова	1	—	2 р. на елку.	—	—
41	44	Наталья Васильевна Гурданская	1	—	—	—	—
42	155	Юлья Васильевна Чистякова	—	1	2 р. на елку.	—	1) Заним. обуч. грамотѣ въ братск. шк. 2) принимала участ. въ братск. вторникахъ
43	128	Николай Михайловичъ Лебедевъ	—	1	—	—	Былъ брат. попечител. въ 190%, г.
44	126	Глафира Дмитриевна Лебедева	—	1	—	Учебныя пособія.	Занималась обуч. грам. въ братск. школѣ.
45	153	Павелъ Григорьевичъ Декатовъ, инспекторъ народн. училищъ	—	1	1 р. на елку.	—	Принималъ участіе въ чтеніяхъ.
46	154	Александра Ивановна Декатова	—	1	—	—	1) Заним. съ дѣтьми. 2) Участв. въ братск. вторникахъ

47	131	Иванъ Васильевичъ Градусовъ	—	1	1 р.		
48	132	Екатер. Николаевна Градусова	—	1			
49	129	Леонидъ Владиміровичъ Бенедиктовъ	—	1			
50	170	Парасковья Николаевна Бенедиктова	—	—	1 р.	—	Участвовала въ чтен.
51	168	Николай Николаевичъ Григорьевъ, статскій совѣтникъ	—	—	1 р. на елку.		
52	159	Варвара Николаевна Жохова	—	—	—	—	Занималась съ дѣтьми въ 1909 г.
53	54	Петръ Евгеньевичъ Мушинъ	1	1	—	—	Занимался обученіемъ пѣнію въ брат. шк.
54	139	Сергій Философовичъ Лаврентьевскій, мировой судья.	—	1	1 р. на елку.		
55	158	Марья Адольфовна Лаврентьевская	—	1	1 р. на елку.	—	1) Занималась съ дѣт. 2) Участв. въ братск. вторникахъ
56	77	Александръ Іосифовичъ Смирновъ, податной инспекторъ	—	1	—	—	Былъ брат. попечител. въ 190 ⁸ / ₉ г.
57	78	Вѣра Александровна Смуловичъ	—	1	—	Украшенія на елку.	
58	96	Сергій Дмитріевичъ Матвѣевъ	—	1			
59	82	Ольга Михайловна Жемчужникова	—	3	1 р. на елку.		
60	79	Викторъ Викторовичъ Радзишевскій	—	1			
61	140	Николай Денисовичъ Васкевичъ	—	1	—	—	Былъ брат. попечител. въ 1909 г.

62	61	Геннадій Петрович Богдановъ			5 р.		
63	65	Надежда Васильевна Богданова	1		—	—	Участвовала въ брат. вторникахъ
64	92	Гавріилъ Петровичъ Горбачевъ			10 р.		
65	62	Вячеславъ Павловичъ Чистяковъ	1				
66	63	Раиса Васильевна Чистякова	1				
67	172	Павель Васильевичъ Алякринскій			—	Мѣшокъ крупчатки.	
68	165	Екатер. Алексѣевна Алякринская			—	Чай и сахаръ.	
69	134	Вас. Викторовичъ Юргель			3 р.		
70	84	Петръ Николаевичъ Лермонтовъ			1 р. на елку.		
71	180	Любовь Ивановна Гаевская			1 р.	—	1) Занималась съ дѣтьми. 2) Участв. въ братск. вторникахъ
72	182	Викторъ Викторовичъ Неволинъ	1				
73	181	Марья Фѣдоров. Неволина			1 р.	—	1) Занималась съ дѣт. 2) Участв. въ братск. вторникахъ
74	101	Зинаида Васильевна Скоропадская	3		5 р.	Буквари и письмен. принадлежности.	1) Занималась съ дѣт. 2) Участв. въ братск. вторникахъ
75	100	Софья Петровна Абашадзе, ум. 1909 года			3		

76	28	Вячесл. Фодоровичъ Пяткинъ, ум. 1908 года	1	—	—	—	—
77	162	Федоръ Феликсовичъ Колець	—	—	—	—	Занимался обуч. дѣтей корзиночн. ремеслу въ 1909 г.
78	163	Иванъ Ивановичъ Вагановъ	—	—	—	—	Занимался обученіемъ дѣтей вяз. сѣтей.
79	148	Николай Алексѣвичъ Калининковъ	—	—	—	—	Занимался съ дѣтьми, велъ прих.-расх. енигу школы.
80	174	Павла Александровна Дубровина	—	—	—	1 р. на елку.	1 ф. чаю.
81	175	Марья Николаевна Ладыженская	—	—	—	6 ф. сах.	3 п. муки.
82	177	Петръ Давыдовичъ Анисимовъ	1	1 р. на елку.	30 коп. на елку.	1 р.	Полгуска ситцу.
83	161	Марья Ивановна Сирская	—	—	—	—	Книжки, образцы рукодѣл. и пр.
84	176	Никол. Яковлевичъ Смирновъ	—	—	—	1 р. на елку.	23 вилка капусты.
85	178	Алексан. Ивановичъ Невзоровъ	—	—	—	50 коп. на елку.	6 ф. сах.
86	179	Николай Петровичъ Филипповъ	—	—	—	50 коп. на елку.	10 ф. бренделей.
87	183	Александръ Яковлевичъ Кудрявцевъ	—	—	—	—	30 арш. ситцу.
88	184	Марья Николаевна Кудрявцева	—	—	—	—	30 арш. ситцу.
89	185	Александръ Алексѣвичъ Чесноковъ	—	—	—	—	—
90	141	Михаилъ Васильевичъ Знаменскій	1	—	—	—	Написалъ для брат. списовъ городск. домовладѣльц.

91	24	Иванъ Ѳеодоровичъ Ле- ксонъвъ	1	—		
92	26	Николай Ивановичъ Гу- ляевъ	1	—		
93	38	Иванъ Петровичъ Шма- ровъ	1	—		
94	41	Надежда Александровна Малышева	—	5 р.		
95	75	Евдокія Григорьевна Мат- вѣва	1	—		
96	76	Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Жу- ковъ	1	—		
97	95	Иванъ Максимовичъ Ле- бедевъ	1	—		
98	189	Маремьяна Никифоровна Трефилова	—	—	Пищев. про- дукты ста- рыхъ платя.	
99	190	Григорій Дмитріевичъ Вол- ковъ	—	—	Чай, сах., рыба.	
100	191	Арсеній Арсеньевичъ Вью- гинъ	—	—	Чай, сах., сички.	
101	192	Лукерія Ивановна Зудова	—	—	Чай, сах., крендели.	
102	193	Анна Михайловна Бушу- ева	—	—	Крендели.	
103	194	Сергій Мироновичъ Ку- тузовъ	—	—	Колбасы.	
104	195	Иванъ Ѳеодоровъ Даниловъ	—	—	Мясо.	
105	196	Иванъ Ѳеодоровичъ Мит- ченко	—	—	Спицы в ро- гульн.	Починка лампы.
106	197	Иванъ Павловичъ Кудер- гинъ	—	—	Крендели.	
		б) Сельчане:				
		1) дер. Суховерхова.				
107	106	Степанъ Терентьевъ По- ливановъ	—	—	5 п. 30 ф. овса.	
107	112	Алексѣй Михайловъ Бур- динъ	—	—	1 п. овса.	

109	113	Василій Абрамовъ	—	—	1 п. овса.	
110	118	Антропъ Акинѣевъ Коростелевъ	—	—	1 п. овса.	
111	119	Александръ Тимое. Смирновъ	—	—	1 п. овса.	
		2) дер. Красавицы.				
112	72	Василій Романовъ Стровъ	—	1		
113	81	Алексан. Михайловъ Бороновъ	—	1		
114	99	Егоръ Самсоновъ Смирновъ	—	1		
115	122	Дарья Васильева Чельшева	—	—	1 п. овса.	
116	123	Парасковья Родіонова Соловьева	—	—	1 п. овса.	
		3) дер. Вокшева.				
117	23	Максимъ Борисовъ Боровъ	—	1		
118	186	Дмитрій Осиповъ Ланчевъ	—	—	1 п. 5 ф. овса.	Деньпахаль на братск. участкѣ.
119	102	Иванъ Осиповъ	—	—	1 п. 20 ф. овса.	
120	187	Алексан. Дмитриевъ Смирновъ	—	—	—	День пахаль на братск. участкѣ.
121	188	Алексан. Степановъ Корневъ	—	—	—	Тоже.
		4) дер. Тодина.				
122	35	Алексѣй Ивановъ Скобелевъ	—	1		
123	29	Михаилъ Вас. Шабловъ	—	1		
124	36	Иванъ Степновъ Чесноковъ	—	1		
125	143	Вячеславъ Захаровъ	—	—	—	Работали отъ брат. на своихъ нуждающ. односельч.
126	144	Геннадій Вячеславовъ	—	—	—	

		5) дер. Починка-Момзихи.				
127	107	Александра Семенова	—	—	>	1 п. овса.
128	116	Иларионъ Никафоровъ	—	—	>	1 п. 30 ф. овса.
129	117	Наталья Власова Золотова	—	—	>	1 п. 3 ф. овса.
130	145	Василій Изотовъ	—	—	>	>
131	146	Андрей Николаевъ	—	—	>	>
132	147	Вас. Васильевъ Соловьевъ	—	—	>	>
133	55	Александръ Александровъ Ефимовъ	—	1		
		6) дер. Починка-Ключевки.				
134	67	Вас. Романовъ Рыбкинъ	—	1		
135	68	Дмит. Захаровъ Хабаровъ	—	1		
136	103	Анна Матвѣева Готовцева	—	—	>	1 п. овса.
137	104	Александра Ив. Киселева	—	—	>	1 п. овса.
138	150	Матрена Аванасьева	—	—	>	1 п. овса.
139	152	Целагея Ильина	—	—	>	1 п. овса.
140	151	Дмитрій Ефимовъ	—	—	>	1 п. 10 ф. овса.
		7) дер. Урмы.				
141	43	Никандръ Ювеналиевъ Ру- мянцевъ	—	1		
142	42	Фроль Ефимовъ Замыс- ловъ	—	1		
143	73	Алексѣй Петровъ Колобовъ	—	1		
144	85	Алексѣй Флегонтовъ Собо- левъ	—	1		
145	86	Александръ Никифоровъ Смирновъ	—	50		
146	87	Иванъ Никифоровъ Смир- новъ	—	1		
		8) дер. Волегова.				
147	69	Филаретъ Олимпіевъ Ви- ноградовъ	—	1		
148	114	Викторъ Кондратьевъ Лю- бимовъ	—	—	>	1 п. 10 овса.
149	136	Николай Ивановъ Грез- невъ	—	1		
150	70	Демьянъ Олимпіевъ Ви- ноградовъ	—	1		
		9) дер. Шилешки.				
151	125	Василій Ѳедоровъ Гусевъ	—	—	>	1 п. овса.

Работали
отъ брат.
на своихъ
же нужда-
ющихся
односельч.

152	109	Анна Константинова Бѣ- ляева	»	»	—	1 п. овса.
153	149	Иванъ Михайловъ Хру- левъ	»	»	—	1 п, 10 ф. овса.
		10) дер. Ивтина.				
154	97	Василій Александр. Кули- ковъ	»	1		
155	110	Марья Валентинова Смир- нова	»	»	—	1 п. овса.
		11) дер. Хмѣлевки:				
156	105	Степанъ Констант. Ли- пинъ	»	»		
157	127	Егоръ Кузьминъ	»	1		
		12) дер. Попова.				
158	120	Александра Иванова	»	»	—	1 п. овса.
159	121	Александра Ильина Сѣ- ранова	»	»	—	1 п. овса.
		13) дер. Судилова.				
160	98	Петръ Яковлевъ Масловъ	»	1		
		14) дер. Березниковъ.				
161	71	Василій Захаровъ Некра- совъ	»	1		
		15) дер. Горевой.				
162	115	Василій Дмитриевъ Ива- новъ	»	»	—	1 п. 10 ф.
		16) дер. Баринцева.				
163	74	Александръ Ильичъ Куд- рявцевъ	»	1		
		17) дер. Елховки.				
164	33	Иванъ Констант. Констан- тиновъ	»	1		
		18) дер. Горки.				
165	80	Егоръ Гордѣевъ Дуничевъ	1	»		
		19) дер. Ложкова.				
166	108	Федора Іудина	»	«	—	1 п. овса.
		20) дер. Масленихи:				
167	111	Наталья Ник. Колобова	»	»	—	1 п. овса.

Приведенный списокъ представляетъ яркую картину внутренней жизни братства и служить нагляднымъ доказательствомъ того интереса, съ какимъ прихожане относятся къ дѣлу братства.

Есть полное основаніе думать, что начинается исполняться желаніе о. предсѣдателя, выраженное въ его рѣчи при основаніи братства, а именно, чтобы «богатые уступили для общаго дѣла часть отъ богатства своего, свѣдущіе и умудренные жизненными опытомъ послужили своими знаніями, а сильные тѣломъ и крѣпкіе здоровьемъ помогли трудомъ своимъ»...*) Въ этой дружной, согласной работѣ можно видѣть залогъ успѣха и на будущее время.

Предсѣдатель братства протоіерей *Феохистъ Іорданскій*.

Пятидесятилѣтній юбилей свящ. Николая Ювенскаго.

26-го іюля текущаго (1909 г.) исполнилось пятьдесятъ лѣтъ священства священника с. Понизья, Солигаличскаго уѣзда, Николаевской церкви Николая Іоанновича Ювенскаго. Юбиларъ—сынъ священника с. Пелегова, Макарьевскаго у., 70 лѣтъ отъ роду. Въ семьѣ его отца было, кромѣ 3 сестеръ, 8 братьевъ, изъ которыхъ донинѣ состоитъ еще на службѣ въ с. Софін-Бушевѣ, Чухломскаго у., недавній (1908 г. 8 сентября) юбиларъ о. протоіерей Михаилъ Іанновичъ.

Въ младенствѣ о. Николай былъ очень слабенькій; въ одно время до того былъ плохъ, что родители съ глубокой вѣрой въ Промыслъ Божій и сердечной молитвой положили его предъ иконой святителя Николая, его ангела, возложивъ все свое упованіе на небесную помощь. И молитва вѣры спасла болящаго. 8 лѣтъ онъ отправленъ былъ вмѣстѣ съ братьями семинаристами учиться въ Костромское дух. училище, гдѣ пробылъ всего одинъ годъ, а затѣмъ обучался въ своемъ мѣстномъ Макарьевскомъ д. училищѣ, помѣщавшемся тогда при Макарьево-Унженскомъ монастырѣ, отколѣ перешелъ въ Костромскую д. семинарію. Господь наградилъ его дарованіями: все время ученія онъ былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ и окончилъ семинарію третьимъ студентомъ. По окончаніи курса онъ пожелалъ посвятить свои силы великому и св. дѣлу пастырскаго служенія и былъ опредѣленъ при-снопамятнымъ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ во священника с. Николы-Понизья, Солигаличскаго у., женившись на сиротѣ, едва достигшей 16-лѣтняго возраста, старшей дочери умершаго священника этого села В. Суворова, оставившаго послѣ себя, въ крайней бѣдности, вдову съ 4 дочерьми и сыномъ. Четырехъ сиротъ этихъ пришлось воспитывать и устраивать уже юбиляру, который, по своей добротѣ, го-

*) См. брошюру «Открытіе Кологривскаго церковно-приходскаго Богородице-Макарьевскаго братства», стр. 3.

товъ былъ всѣмъ жертвовать для нихъ, несмотря на явившееся вскоре свое семейство. И Господь помогъ ему; двухъ свояченицъ онъ выдалъ за священниковъ, одну—за діакона, и шурина далъ среднее образование. Поступивъ на приходъ, молодой Понизовскій пастыръ съ усердіемъ предался служенію и съ первыхъ же дней заслужилъ любовь своего прихода. Храмъ, доселѣ бѣдный, сталъ украшаться внутри и снаружи, благодаря неусыпнымъ напоминаніямъ отца духовнаго болѣе обеспеченнымъ прихожанамъ,—временно проживающимъ по торговымъ дѣламъ въ Петербургъ; явились крупные жертвователи церковной утвари, иконъ, свѣчей и средствъ на ремонтъ храма. Доселѣ домъ у священника былъ свой деревянный и очень ветхій. Пользуясь любовью прихожанъ, о. Николай возымѣлъ намѣреніе построить на добротныя даянія для причта церковный домъ. Съ этою цѣлію онъ три раза ѣздилъ въ Петербургъ и нашелъ тамъ такую отзывчивость, что собралъ около 10000 рублей, и на эти деньги выстроилъ въ с. Понизѣ большой двухъ-этажный каменный домъ.

Глубоко полюбивъ врученное ему стадо словесное, о. Николай лучшаго прихода никогда не искалъ, хотя получилъ предложеніе преосвящ. Платона перейти въ г. Кострому. Но не одному приходу пришлось о. юбиляру посвятить свои силы и дарованія. Епархіальное начальство возложило на него еще важныя и отвѣтственныя обязанности благочиннаго, каковыя онъ и исполняетъ въ теченіе почти четверти вѣка. За время пятидесятилѣтняго своего священнослуженія онъ удостоился получить всѣ духовныя награды до ордена св. Анны 3-й степ. включительно.

День 50-лѣтія священства своего любимаго предстоятеля духовенства Солигаличскаго 3-го округа заранѣе постановило отпраздновать торжественно, на что послѣдовало разрѣшеніе епархіальнаго Преосвященнѣйшаго Тихона.

Наканунѣ юбилея было совершено въ 6 час. вечера торжественное всенощное бдѣніе, съ присоединеніемъ къ службѣ воскресной моленій храмовому святому Николаю, Мирликійскому чудотворцу. Всенощное бдѣніе совершалъ старшій сынъ юбиляра свящ. Тихвинскаго собора г. Макарьева Александръ Ювенскій, при стройномъ пѣніи хора изъ прибывшаго на торжество духовенства. На литію выходилъ во главѣ 10 священниковъ братъ юбиляра—о. протоіерей Михайлъ I., а на величаніе—самъ юбиляръ.

Въ самый день юбилея въ с. Понизѣ совершены были двѣ литургіи: ранняя въ 6 час. и поздняя въ 9 час. Позднюю совершалъ самъ юбиляръ въ сослуженіи 8 священниковъ и 2 діаконѣвъ. Къ служенію ея онъ шель изъ дома въ сопровожденіи духовника округа и двухъ діаконѣвъ, въ преднесеніи возженныхъ свѣчей, при красномъ звонѣ и пѣніи храмовыхъ тропарей. Прекрасная погода, столь рѣдкая нынѣшнимъ

лѣтомъ, усугубляла начавшееся торжество. Въ притворѣ храма юбиларъ встрѣченъ былъ съ напрестольнымъ крестомъ на блюдѣ сослужившими священниками, при общемъ пѣніи «Достойно». На литургіи за сугубой эктеной было вознесено особое моленіе объ юбиларѣ. Послѣ причастнаго стиха и тропарей престольныхъ праздниковъ произнесено экспромтомъ слово о значеніи и трудности пастырскаго служенія свящ. Тихвинскаго собора г. Макарьева А. Ювенскимъ, вызвавшее слезы умиленія у предстоящихъ и глубокой поклонъ благодарности отъ прихожанъ, слушавшихъ слово съ глубокимъ вниманіемъ.

Благодарственный молебенъ отслуженъ былъ 12 священниками, во главѣ съ о. юбиларомъ, и 4 діаконами. Предъ молебномъ членъ благочинническаго совѣта прочиталъ указъ К. д. консисторіи о разрѣшеніи торжественно отпраздновать 50-лѣтній юбилей священства о. благочиннаго Солигаличскаго 3-го округа. Затѣмъ духовникъ округа, какъ инициаторъ торжества, прочиталъ прочувствованный адресъ отъ имени округа и юбилару были поднесены священникомъ В. Соколовымъ, съ рѣчью въ стихахъ, серебряное вызолоченное напрестольное Евангеліе (въ листъ) и фотографическая карточка всѣхъ церквей округа. Отъ мѣстнаго причта привѣтствовалъ о. юбилара діаконъ Соболевъ, который благодарилъ его за любовь и братскія отношенія къ членамъ причта.

Растротанный юбиларъ въ отвѣтной рѣчи вознесъ благодарность Богу за Его къ нему неизреченную милость, высказалъ признательность за благожелательныя привѣтствія почтившихъ юбилейное торжество и благодарность духовнымъ дѣтямъ за ихъ усердіе къ св. храму и любовь къ своему пастырю. Молебенъ закончился многолѣтіями—Царствующему дому, Свят. Прав. Синоду и Преосвященному Тихону со всею его богохранимою паствою и юбилару. Послѣ молебна, при красномъ звонѣ, въ преднесеніи св. креста на блюдѣ и поднесеннаго св. Евангелія, юбиларъ торжественно, съ пѣніемъ „Тебѣ Бога хвалимъ“..., прослѣдовалъ сопровождаемый духовенствомъ въ домъ, гдѣ встрѣтила его съ хлѣбомъ-солью супруга его Александра Васильевна. Въ домѣ сказана была краткая сугубая эктеноя и послѣ отпуста слѣдовали рѣчи съ разнаго рода подношеніями.

Между прочимъ, сынъ юбилара свящ. А. Ювенскій поднесъ дорогого изданія Библию въ 4^о, въ роскошномъ переплетѣ; зятя священники Пав. Разумовскій и Раф. Васильевъ—дорогой письменный приборъ; петерб. пот. поч. гражд. И. М. Екимовъ прислалъ золотой наперсный крестъ. Духовенство округа прислало дорогой посохъ. Отъ прихожанъ привѣтствовалъ церковный староста.

За трапезой, предложенной юбиларомъ, возглашались многолѣтія, читались привѣтствія письменныя и по телеграфу.

Въ дополненіе къ сказанному объ юбилейномъ торжествѣ помѣщаемъ здѣсь слово, сказанное за поздней литургіей свящ. А. Ювен-

скимъ, и стихотворное привѣтствіе свящ. Василя Соколова, произнесенное при поднесеніи юбилару Евангелія отъ духовенства округа.

Слово свящ. А. Ювенскаго.

Пристъ день свѣтлаго торжества... Днесъ, благовѣрнии людіе, свѣтло празднуемъ...

Такими словами начинаются, дорогіе братіе, церковныя пѣснопѣнія, извѣстныя подъ именемъ тропарей, воспѣваемыхъ во дни престольныхъ праздниковъ сего богохранимаго храма; эти же тропари пѣли, къ нашей отрадѣ, и въ нынѣшній день предъ Божеств. литургіей и послѣ запричастнаго стиха. И точно, если бы кто со стороны случайно зашелъ сегодня во св. сей храмъ, то пораженъ бы былъ торжественностью богослуженія, какую увидѣлъ бы въ стѣнахъ этого уединеннаго сельскаго храма. И однако же въ этомъ храмѣ — не храмовой праздникъ. Что же за причина нынѣшняго свѣтлаго торжества? Что, благовѣрнии людіе, мы нынѣ свѣло празднуемъ?

Сегодня исполнилось, милостію Божіею, пятидесятилѣтіе священства вашего духов. отца. Велика милость Божія къ маститому о. настоятелю сего храма, прослужившему въ одномъ вашемъ приходѣ цѣлыхъ 50 лѣтъ!.. Прослужить 50 лѣтъ священникомъ, прослужить при другихъ еще очень важныхъ и отвѣтственныхъ обязанностяхъ—это — подвигъ, подвигъ большой и не всякому посильный. Знаю, по опыту, что нѣкоторые со стороны завидуютъ положенію служителей алтаря Господня, завидуютъ якобы матеріальному ихъ обезпеченію, спокойствію ихъ жизни, называютъ ихъ счастливыми и за это готовы даже укорять ихъ при всякомъ поводѣ... Но, дорогіе мои! Такія сужденія о нашемъ якобы счастьи въ жизни земной очень ошибочны. Если бы кто изъ васъ испыталъ, что переживаетъ священникъ, тотъ скоро бы убѣдился въ неосновательности того, что думаютъ и говорятъ о духовныхъ лицахъ. Служеніе пастыря православной церкви—самое великое на землѣ служеніе, служеніе святое, расноапостольное, требующее всегда быть для всѣхъ образцомъ вѣры, благочестія и чистоты, требующее, при внутреннемъ самоусовершенствованіи, самоотверженія, и благоплодное его прохожденіе только и возможно при помощи вседѣйствующей высшей благодати священства, „немогущая врачующей и оскудѣвающая восполняющей“... Всякій изъ васъ, братіе, можетъ, по своему усмотрѣнію, располагать временемъ и имѣть свободную минуту, но священникъ—нѣтъ... Онъ и днемъ и ночью исполненъ заботы о религиозно-нравственномъ состояніи своей паствы, радуясь за добродѣтель въ приходѣ, и сгорая душевно за каждый порокъ своего духовнаго сына, обдумывая средства къ его исправленію, чтобы дать непостыдный отвѣтъ за него предъ страшнымъ судомъ Божіимъ. Онъ долженъ ежеминутно быть готовъ на призывъ приходскій къ требоисправ-

ленію. Въ сравненіи со всѣмъ этимъ велико ли то матеріальное воздаяніе, которое онъ по справедливости и апостольскому завѣту получаетъ отъ своей паствы за духовное сѣяніе и за неусыпные труды свои?!.. Возможно ли требовать отъ него, когда онъ часто бываетъ не одинокъ, а обремененъ семьей, которую нужно воспитать, особенно въ нынѣшнія трудныя времена, отказа или хотя уменьшенія противъ прежняго даваній за требоисправленія?!.. Таково-то, братіе, наше служеніе, наше пастырское счастье и спокойствіе въ жизни! Нѣтъ, не завидовать вамъ должно пастырямъ церкви, не укорять ихъ, а помогать имъ достойно исполнять ихъ высокое служеніе и великія обязанности этого служенія,—помогать горячей любовью къ нимъ и молитвою о нихъ.

И вотъ теперь какъ не порадоваться всѣмъ намъ сердечно радостію велею, что премилосердый Господь помогъ духовному пастырю вашему прослужить, въ здравіи и бодрости духа, 50 лѣтъ въ семъ св. храмѣ святителя и чудотворца Николая, столь дорогомъ и мнѣ, какъ родномъ съ младенчества, и вамъ—прихожанамъ его,—послужить предъ св. престоломъ, гдѣ за литургіей «святая предлежитъ и страшная жертва!» Поистинѣ слава и благодареніе Господу Богу, толико благодареніе по Своей неизреченной милости, по предстательству Царицы Небесной и угодника Христова Николая, дорогому виновнику настоящаго торжества! Не стану, братіе, какъ близкій родственникъ, касаться тѣхъ качествъ или, лучше сказать, тѣхъ добродѣтелей, за которыя Божіе милосердіе наградило долготѣіемъ жизни и служенія о. настоятеля сего св. храма. Жизнь его, проведенная среди васъ, и черты его характера вамъ, думаю, хорошо извѣстны. Объ одномъ прошу и умоляю: примите каждый живое участіе въ нынѣшней благодарной молитвѣ за него, старца Божія, и особенно вы, какъ добрые, любимыя и взаимно-любящія дѣти, за своего отца духовнаго, которому Господь привелъ многихъ изъ васъ возродить въ купели св. крещенія, многихъ бракосочетать, отъ десницы котораго вы принимаете св. Дары—Тѣла и Крови Христовой во спасеніе и жизнь вѣчную. Помолитесь съ усердіемъ за вашего долготѣяго молитвенника и совершителя таинъ Божіихъ; не оставьте его св. молитвами, въ которыхъ такъ нуждается каждый человѣкъ, а наипаче пастырь церкви, и на будущее время—каждый въ своей домашней утренней и вечерней молитвѣ. Порадуемся всѣ духовнѣ и божественнѣ его нынѣшней радостію. Поддержите, братіе, старца-священника, столь васъ любящаго, въ грядущіе, быть можетъ, увѣ! уже немногіе дни его служенія на пользу вашу и во славу Божію своею молитвою и снисходительностію къ его старческой немощи!.. Порадуйте его на склонѣ лѣтъ своимъ благочестіемъ, крѣпостію вѣры, какъ нѣкогда ваши приснопамятные предки, усердіемъ ко храму Божію и блюдите,—како нынѣ, въ столь тревожное и опасное для св. нашей вѣры православной время, подобаетъ достойно ходити

въ званіи христіанскомъ, въ неже вы званіи бысте отъ купели св. крещенія. Знаю, что мѣсто здѣсь небожкое, — нѣтъ ни фабрикъ, ни заводовъ, ни удобныхъ путей сообщенія; но знаю и то, что многіе изъ васъ бывають на заработкахъ въ столицахъ, гдѣ зорко слѣдите за собой — какъ бы сѣма нечестія, хотя бы случайно, не попало на вашу, доселѣ не засоренную плевелами почву. Сѣть плевелы діаволь „спящимъ людямъ“, т. е. когда люди бывають безпечны.

Такъ, други мои, берегите, какъ драгоценное сокровище, какъ дорогую евангельскую жемчужину св. вѣру православную — единственно на землѣ истинную и спасительную, и отстраняйте слухъ вашъ отъ всякихъ злоучителей, которые, какъ сѣтями, своимъ, нерѣдко хитрымъ и заманчивымъ по виду ученіемъ уловляють жертвы свои въ геенну огненную.

„Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ, по слову Христову, — свѣтъ вашей вѣры и благочестивой жизни, — предъ челоуѣки, яко да видять ваши добрыя дѣла и прославять Отца вашего, Иже на небесахъ“. Аминь.

Стихотворное привѣтствіе члена благочинническаго совѣта свѣщ. В. Соколова.

Прими отъ насъ сей даръ,
Честнѣйшій юбиляръ!
Возьми, читай свягую жизни книгу,
Внимай душой спасенья словеса:
Они смирять душевную тревогу,
И сердцемъ ты увидишь небеса.
Повѣрь, когда придуть преклонны лѣта,
Душевныхъ бурь прокатится волна, —
Покинешь ты всѣ книги; только эта
Съ тобой на вѣкъ останется одна.
И въ ней найдешь, чего нигдѣ доголѣ
Не обрѣталъ въ пространномъ мірѣ семъ,
И ничего просить не станешь болѣ:
Тутъ полнота всѣхъ благъ, тутъ все во всемъ.

Протоіерей Евлампій Аркадѣевичъ Юницкій.

(Некрологъ).

Въ 1-й день августа сего года въ 5 ч. дня рѣдкіе удары звучнаго соборнаго колокола возвѣстили жителямъ г. Солигалича о кончинѣ престарѣлаго заштатнаго настоятеля Богородицерождественскаго собора протоіерей Евлампія Аркадѣевича Юницкаго, умершаго на 80-мъ году жизни. Хотя кончина его не была совсѣмъ неожиданной, такъ какъ уже давно знавшіе покойнаго не видали его внѣ квартиры и по-

сему должны были подготовиться къ мысли о роковомъ исходѣ, но все-таки вѣсть о смерти о. протоіерея явилась тяжелымъ ударомъ для многочисленныхъ его духовныхъ дѣтей и почитателей. Обыкновенно мы со всякой случайностью легко примираемся, но мыслию о смерти поражаемся, хотя должны бы изъ той же жизни убѣдиться, что наша земная жизнь временна и есть лишь переходъ къ жизни вѣчной, а смерть неизбежна и есть удѣлъ каждому изъ насъ. И только слезами, молитвами и воспоминаніями мы утѣшаемся на землѣ взаимнѣ потери дорогихъ нашему сердцу лицъ. Человѣкъ хороший, сдѣлавшій много добра во время своей земной жизни, *подвигомъ добрымъ подвизавшійся*, послѣ смерти становится намъ еще дороже. Предъ нами рисуется его жизнь во всей своей цѣлостности, его жизненный подвигъ во всемъ своемъ объемѣ и величинѣ. И намъ бываетъ отрадно въ памяти возстановить это прошлое—душевную красоту и нравственныя качества дорогого покойника. И вотъ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ разлуки съ незабвеннымъ о. протоіеремъ скажемъ нѣсколько словъ о немъ. Напередъ напомнимъ, что вся жизнь его прошла въ трудахъ и заботахъ, проникнутая вѣрою и любовію и украшенная мирною и христіанскою кончиною при глубочайшемъ вниманіи и уваженіи его многочисленныхъ духовныхъ дѣтей и почитателей, къ числу которыхъ съ первыхъ минутъ духовнаго общенія и змаковства съ нимъ принадлежитъ и авторъ сего посмертнаго о немъ воспоминанія.

Старшій сынъ бѣднаго многосемейнаго причетника села Аванасъ-евскаго, Владимірской губ., о. протоіерей родился 26 іюня 1829 г. и съ первыхъ дней своей сознательной жизни видѣлъ въ своей родной семьѣ людей богобоязненныхъ и трудолюбивыхъ. Первоначальное образованіе получилъ въ Лухскомъ (нынѣ Киешемскомъ) дух. училищѣ, а окончательное—въ Костромской дух. семинаріи, курсъ которой и окончилъ въ 1852 году съ званіемъ студента. Тяжела и неприглядна была жизнь въ суровой школѣ старинной бурсы, особенно для бѣднаго питомца, которому пришлось вести борьбу за свое существованіе. Но тяжелый трудъ и борьба съ препятствіями не сломили духовныхъ силъ его, а болѣе выработали энергію и характеръ. Но этимъ не окончилась тяжелая пора о. протоіерея, въ то время молодого семинариста-богослова. Не задолго до окончанія курса семинаріи, когда онъ уже мечталъ быть опорой своимъ бѣднымъ родителямъ, Господь послалъ ему тяжелый крестъ: родители его скончались на одномъ году, и девять малолѣтнихъ сиротъ, лишившись своихъ кормильцевъ, остались на попеченіи своего старшаго брата, ученика богословскаго класса семинаріи. Нужно было принять немало трудовъ и заботъ по воспитанію и устройству сиротъ. Но онъ не упалъ духомъ, а всецѣло подчинившись волѣ Божіей и уповавъ на великое милосердіе Божіе, съ замѣчательной энергіей сначала устроилъ себя, а затѣмъ и своихъ родныхъ, при глав-

номъ содѣйствіи своей помощницы— дорогой супруги добрѣйшей Дарьи Яковлевны, ставшей для сиротъ второй матерью. По окончаніи семинарскаго курса ученія молодой студентъ Юницкій началъ свое служеніе съ скромной и матеріально не обеспеченной должности учителя начального народнаго учителя въ с. Тетеринскомъ, Нерехтскаго уѣзда. Если и въ настоящее время тяжело и матеріально и даже иногда нравственно положеніе народнаго учителя, то что сказать про то отдаленное время (1852—55 гг.)? Но Господь, видимо, помогаль ему въ дѣлѣ устройства сиротъ. Вотъ какъ привѣтствовала сестра о. протоіерея, вдовая священническая жена В. А. Реформатская въ день его 50-лѣтняго юбилея. «Милый, дорогой братецъ о. Евлампій Аркадьевичъ! Привѣтствуя васъ съ торжественнымъ днемъ вашего полувѣкового служенія у престола Господня, позволяю себѣ излить предъ вами чувства любви и благодарности за всѣ благодѣянія ваши намъ, сиротамъ. Начну съ юныхъ лѣтъ. На одномъ году лишились мы отца и матери, насъ осталось 9 человекъ, кромѣ васъ. Вы были ученикомъ богословскаго класса,—не могли жить съ нами, по необходимости раздали насъ на воспитаніе роднымъ и знакомымъ, но въ тоже время не переставали вникать въ положеніе каждаго изъ насъ. Благодаря вамъ и моей воспитательницѣ, я поступила въ Ярославское духовное женское училище. Но вотъ я кончаю курсъ, ѣду къ вамъ. Вы уже въ священномъ санѣ, живете въ деревнѣ, у васъ сгорѣлъ собственный домъ. На вашемъ попеченіи—уже двѣ сестры, которыхъ вы взяли жить къ себѣ, я стала третьей. Вотъ когда я вполнѣ опѣнила ваши заботы о насъ. Вашу любовь къ намъ раздѣляла съ вами ваша добрая жена, а наша добрая мать, Дарья Яковлевна; она дѣлила съ нами горе и радость и вмѣстѣ съ вами заботилась объ устройствѣ нашемъ въ замужествѣ. Благодареніе Богу, мы всѣ были устроены вами хорошо. Вы радовались, глядя на насъ, отеческою радостію. Но вотъ вдовѣть старшая сестра, за нею—другая, третья,—вы опять пришли на помощь къ намъ и дѣтямъ нашимъ, какъ родной отецъ, не оставляя насъ въ нуждахъ нашихъ, особенно при устройствѣ дочерей. Всѣ мы цѣнили вашу любовь къ намъ».

Служеніе о. протоіерея въ священномъ санѣ началось черезъ 2¹/₂ года послѣ его учительства и, сообразно тремъ разнымъ мѣстамъ, можетъ быть раздѣлено на три періода.

Первоначальный періодъ этого служенія обнимаетъ собой время около 11 лѣтъ со дня рукоположенія его 12 февраля 1855 года пресвященнымъ Костромскимъ Филооеемъ въ санъ пресвитера къ Преображенской церкви села Спасъ-Вежъ, Костромскаго у. Приходъ этотъ былъ зараженъ расколомъ: со стороны священника требовались усиленные труды и заботы, чтобы заслужить любовь своихъ прихожанъ-раскольниковъ. И молодой ревностный пастырь достигъ сего, а епархіаль-

ное начальство, во главѣ съ мудрымъ архіеписк. Платономъ обратило на него вниманіе, назначивши благочиннымъ Костромского 8-го округа.

Дальнѣйшее и главнѣйшее служеніе о. протоіерея началось со времени (8 іюля 1866 г.) перемѣщенія его на должность настоятеля въ извѣстное тогда село Парское, Юрьевецкаго уѣзда, съ назначеніемъ благочиннымъ Юрьевецкаго 5 округа и обнимаетъ собой время 32 года, считая въ томъ числѣ 25 лѣтъ непрерывнаго прохожденія должности благочинаго. Дѣятельность его въ Парскомъ должна быть отмѣчена, между прочимъ, устройствомъ на собственные средства церковно-приходской школы, которая обязана ему своимъ возникновеніемъ и существованіемъ. „Имя ваше дорого сердцу учившихся и учащихся, говорится въ привѣтствіи его на день юбилея отъ Парской ц.-приходской школы, и, быть можетъ, многіе, многіе годы съ любовію будутъ произносить дорогое имя устроителя того, такъ сказать, питомника, гдѣ уже многіе питались, питаются и будутъ питаться духовными соками“. За эти труды по народному образованію о. протоіерей былъ награжденъ отъ Св. Синода Библіей.

Насколько плодотворна была пастырская дѣятельность о. протоіерея въ селѣ Парскомъ и какъ любили его прихожане, видно изъ горестнаго разставанія съ нимъ по случаю перехода его изъ Парскаго въ Соличаличь. Вотъ что, между прочимъ, говорится въ присланномъ ему отъ прихожанъ адресѣ. „32 года неустанно трудился ты на врученной тебѣ Богомъ нивѣ и сѣялъ сѣмена слова Божія. И къ отрадѣ нашей сказать, что нива, засѣянная тобою, утучнилась и приноситъ достойные дѣлателя плоды. 32 года услаждалъ ты наши взоры и слухъ своимъ благолѣпнымъ, до глубины души проникающимъ богослуженіемъ. Во все это время поучалъ насъ спасительнымъ истинамъ вѣры православныя и всѣ ввѣренныя тебѣ Богомъ души по пути къ царству небесному, а объ усопшихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ возносили ты теплыя и усердныя молитвы предъ престоломъ Всевышняго, принося за очищеніе ихъ душъ безкровныя жертвы и моля Бога объ удостоеніи ихъ рая сладости“. Не забыли они своего бывшаго пастыря и по перемѣщеніи его въ г. Солигаличь и вотъ какъ еще разъ привѣтствовали его на день юбилея. „И видѣли мы въ васъ пастыря добраго, руководителя въ жизни христіанской, молитвенника за насъ усерднаго, совершителя богослуженія неутомимаго. Помнимъ мы ваше истовое, вдохновенное и торжественное служеніе въ храмѣ, помнимъ, съ какимъ благоговѣніемъ приступали вы къ молитвѣ, помнимъ, какъ со слезами возносили вы за насъ молитвы, предстоя предъ св. престоломъ. Съ истинно христіанскимъ участіемъ вы наставляли, вразумляли и обучали насъ, раскрывали наши язвы и врачевали ихъ. Съ любовію, вы утѣшали плачущаго, радовались съ радующимися, научали невѣдущаго. одобряли малодушнаго, говорили забывшемуся горькое слово правды“.

И въ заключеніе своего привѣта характеризуютъ своего пастыря духовно опытнымъ, прямымъ и искреннимъ въ обращеніи, отзывчивымъ и готовымъ послужить имъ и сердечнымъ въ своихъ къ нимъ отношеніяхъ.

О примѣрномъ богослуженіи о. протоіерея участника его юбилея (священникъ г. Кинешмы о. І. Николаевскій) восторженно выражается такъ. „Каждодневная служба при двухъ священникахъ, съ строгимъ порядкомъ и требованіемъ къ себѣ и сочленамъ твоимъ, въ отношеніи исполненія устава церковнаго о распорядкѣ службъ дневныхъ, съ чтеніемъ самими священниками каноновъ на повечеріяхъ и утренихъ, проливая цѣлебный бальзамъ на раны духовно-болящихъ, открывала утѣшеніе скорбящимъ при всѣхъ тяготахъ бытовой ихъ жизни и указывала на помощь и предстательство всѣмъ труждающимся и обремененнымъ, гдѣ таковая, отъ кого оную получить и кто на сію можетъ надѣяться“. Во вниманіе къ отлично усердной пастырской дѣятельности въ с. Парскомъ, ему было преподано благословеніе Св. Синода съ выдачей установленной грамоты.

Наконецъ, какъ благочинный, о. протоіерей, по отзыву подвѣдомственнаго ему духовенства 5 Юрьевецкаго благочинническаго округа, за всѣ 25 лѣтъ былъ добрымъ отцомъ, мудрымъ совѣтникомъ и руководителемъ, терпѣливымъ начальникомъ и снисходительнымъ благодѣтелемъ. „Ни одного важнаго и торжественнаго случая въ приходѣхъ округа, говорится въ юбилейномъ ему привѣтствіи, не обходилось безъ вашего руководства и личнаго участія въ служеніи. Своимъ благоговѣйнымъ служеніемъ съ строгимъ выполненіемъ всего положеннаго по уставу церкви вы являли собою достойный примѣръ подражанія какъ іереямъ, такъ и членамъ причта при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. Ваши задушевно пастырскія назиданія, глубоко западая въ сердца и нашихъ пасомыхъ, благотворно дѣйствовали на нихъ, закрѣпляя въ нихъ духъ благочестія и преданность св. церкви. А сколько разъ въ теченіе 25 лѣтъ мы бывали свидѣтелями вашей готовности во всякое время быть у одра больныхъ и умирающихъ и своимъ примѣрнымъ отношеніемъ къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей вселяли въ насъ такой же духъ равенности, чтобы данное каждому изъ насъ, іереевъ, стадо Христово, по слову апостола Петра, пасти не нуждою, а волею, не изъ неправедныхъ прибитковъ, но усердно. (І П. 5, 2). Помня, что „гордыня“, по выраженію Писанія, есть „начало грѣха“ и „возненавидѣна предъ Богомъ и человекѣми“. (Сир. 10, 7, 14), вы при исполненіи своихъ благочинническихъ обязанностей никогда не позволяли себѣ надменности и горделиваго стремленія превозноситься предъ нами вслѣдствіе занимаемой вами почетной должности, но при законной солидности всегда отличались самою благородною гуманностію и пріятною деликатностію. Вашъ административный

тактъ, обнаруживаемый вами въ разныхъ случаяхъ благочиннической практики, удивлялъ насъ и обязывалъ поучиться такому такту и практической опытности. Всѣ разныя мелкія обоюдныя столкновения и пререканія, случавшіяся среди духовенства округа, благодаря вашей тактичности, рѣшались вами благоразумно, удачно и безпристрастно. За всѣ 25 лѣтъ завѣдыванія нашимъ округомъ не бывало ни одного случая, чтобы кто-либо, будучи недоволенъ вашимъ рѣшеніемъ, протестовалъ противъ онаго предъ епархіальнымъ начальствомъ. Таковымъ вы являли себя, такъ сказать, на начальническомъ посту. А въ домашнихъ, неофициальныхъ бесѣдахъ и отношеніяхъ вы всегда бывали среди насъ, какъ старшій нашъ братъ. Отношенія ваши къ намъ были такъ натуральны, просты, ласковы, предупредительны и любезны, что своей любовію къ намъ вы всѣхъ сплотили въ одну какъ бы родную семью, каковое наслѣдіе ваше нерушимо хранится нами и по сіе время“. Счастливо, стало быть, было духовенство сего округа, имѣя во главѣ такого идеальнаго руководителя, и дай Богъ имѣть среди него побольше такихъ свѣтлыхъ личностей. Не ошибся въ выборѣ и прозорливый приснопамятный преосвященный арх. Платонъ.

Послѣдній (третій) періодъ священнослуженія о. протоіерея начинается съ 1897 г., когда онъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года волею покойнаго преосвященнаго Виссаріона перемѣщенъ былъ на настоятельское мѣсто въ Солигаличскій Богородицкорожденственскій соборъ. Въ этомъ новомъ своемъ служеніи онъ былъ такимъ же, какъ и прежде, строгимъ исполнителемъ церковнаго устава, неустаннымъ проповѣдникомъ слова Божія и духовно опытнымъ старцемъ. „Живое пастырское слово твое, говорится въ юбилейномъ адресѣ ему отъ прихожанъ собора и духовенства г. Солигалича, слово назиданія и вразумленія, властно раздавалось въ стѣнахъ св. храма сего, и слышалась въ немъ великая сила твоей вѣры и твоего упованія. Нерѣдко слезы искренне вѣрующаго и преданнаго Богу сердца слышались въ твоихъ бесѣдахъ съ церковной каедрой. Въ этомъ дѣлѣ ты былъ добрымъ работникомъ, неуклонно и беззавѣтно исполнявшимъ волю небснаго Домовладыки. Духовная опытность твоя и житейская мудрость, прибрѣтенная долготѣнимъ служеніемъ твоимъ спасенію душъ христіанскихъ, всегда ставили тебя на особенную высоту среди собратій твоихъ и служили образцомъ для нихъ. Всегда истовое и благоговѣнное служеніе твое, иногда торжественное и вдохновенное, возбуждали глубокое благоговѣніе и молитвенное настроеніе въ молящихся людяхъ. Прямота твоего характера и искренность въ отношеніяхъ твоихъ къ людямъ всегда располагали къ тебѣ окружающихъ и близко знавшихъ тебя; добродушіе маститаго старца, убѣленнаго почтенными сѣдинами, особенно было привлекательно въ тебѣ и въ твоихъ отношеніяхъ къ нимъ“. Особенно любилъ о. протоіерей обиходное цѣніе, будучи самъ знаткомъ его.

Не прекратилъ на новомъ мѣстѣ служенія онъ и заботы о своемъ прежнемъ любимомъ дѣлѣ — церковно-школьномъ просвѣщеніи дѣтей. Назначенный предсѣдателемъ отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, онъ, помимо несенія обще-возложенныхъ на него обязанностей по этой должности, принялъ на себя въ званіи завѣдующаго соборной церковно-приходской школой заботы къ устройству новаго обширнаго и свѣтлаго особаго зданія для нея при главномъ содѣйствіи покойнаго соборнаго старосты А. В. Пастухова. При пособіи отъ казны (въ размѣрѣ 1000 руб.) для школы выстроено удобное во всѣхъ отношеніяхъ отдѣльное зданіе, находящееся на одной изъ лучшихъ улицъ города при вѣздѣ въ него по Чухломскому почтовому тракту, стоимостью до 3500 руб. И какую большую радость переживалъ о. протоіерей по окончаніи устройства новой школы! Вотъ что сказалъ онъ при освященіи ея 1 января 1901 года: „Вотъ вамъ, милыя дѣти, и новая школа! Осмотритесь: какъ здѣсь свѣтло, какой просторъ воздуха, чтобы вамъ легче дышалось; нѣтъ надобности бороться вамъ теперь съ полутьмою, какая была въ прежнемъ училищѣ. Къ этому приволью — вотъ вамъ и комната для почлега, кому неудобно идти домой по окончаніи уроковъ! Что же къ этому приволью надобно прибавить вамъ, дѣти милыя, съ вашей стороны? Приложите болѣе усердное желаніе — учиться возможно лучше, слѣдовательно, примитесь за ученье въ новой школѣ съ большимъ успѣхомъ: именно съ большею охотою учиться, будьте болѣе внимательны къ тому, что объясняютъ вамъ ваши наставники; — будьте настолько прилежны къ ученію, чтобы всѣ уроки, которые вамъ задаются на ночь; на память ли то, или для объясненія заданнаго на доскѣ, — были приготовлены вполнѣ. Однимъ словомъ: училище у васъ новое, обновитесь и вы; не ходите въ училище съ увальною походкою, какъ будто съ неохотою, а бѣгите веселыми и тѣломъ и душой и съ головою свѣтлою, готовою скоро понять и запомнить все, что преподаютъ вамъ ваши наставники. Помолимся же Господу Богу: да освятитъ Онъ домъ сей Своею благодатію. Когда начнется молебенъ, молитесь Богу такъ: Господи, отверзи умъ нашъ и сердца наши къ воспріятію, т. е. къ пониманію умомъ и къ принятію сердцемъ преподаваемаго намъ ученія. Молитесь за благочестивѣйшаго Государя нашего, за владыку нашего преосвященнаго Виссаріона и за все начальство епархіальное, давшее намъ большую помощь къ устройству новаго училища, помолитесь за симъ молебномъ и за всѣхъ добрыхъ людей, которые помогли къ устройству училища своими пожертвованіями“. Во всѣхъ этихъ словахъ звучитъ искренняя и неподдѣльная радость отца, о чадѣхъ вселяющагося. За усердное прохожденіе должности предсѣдателя отдѣленія и руководителя церковно-школьнымъ дѣломъ въ уѣздѣ онъ былъ удостоенъ училищнымъ при Св. Синодѣ совѣтомъ денежной награды въ размѣрѣ 150 р.

Наконецъ, по выбору окружного духовенства о. протоіерей два трехлѣтія служилъ членомъ правленія духовнаго училища, причѣмъ около 2-хъ лѣтъ былъ предсѣдателемъ строительной по ремонту училищнаго зданія комиссіи. Эта безмездная и плодотворная служба его была оцѣнена духовенствомъ округа, постановившимъ на сѣздѣ благодарить его за полезную службу въ званіи члена правленія, а искренняя благодарность была выражена ему за участливое отношеніе къ дѣлу ремонта училища и благоразумное распоряженіе ввѣренными суммами.

Епархіальное начальство не оставляло безъ вниманія столь разнообразной и отлично усердной службы его, послѣдовательно награждая его почетными наградами до ордена св. Владиміра 4-й степени включительно.

Такова была церковно-общественная дѣятельность о. протоіерея, освѣщенная нами по документальнымъ даннымъ; не загромождена она какими-либо яркими и крупными фактами, но вся прошла въ трудахъ и заботахъ до потери физическихъ силъ, кот^орая особенно стала ощутительна по окончаніи пятидесятилѣтнаго его служенія. Болѣзнь заставила его оставить службу, но не истощила его внутренняго духовнаго богатства. Обезсиленный тѣлесно, но еще мощный духомъ, онъ сдѣлался еще выше и свѣтлѣе въ духовно-нравственномъ отношеніи. Это былъ живой и доблестный носитель православной вѣры и любви, блиставшій, подобно яркой звѣздѣ, своей вѣрой и благочестіемъ.

Но есть человѣку предѣлъ, егоже не пройдеши. Въ послѣднее время о. протоіерей видимо склонялся къ закату своей жизни. Пока позволяли силы, онъ, несмотря ни на какія внѣшнія препятствія, посѣщаль церковное богослуженіе, вставая въ зимнее время къ утрени въ 4 часа утра и нерѣдко пробивая своими старческими ногами занесенную снѣгомъ дорогу при глубокой ночной темнотѣ. Если же по старческой немощи не могъ посѣтить храмъ Божій, то вычитываль дома всѣ церковныя чинопослѣдованія, а если уставаль, то читаль Псалтирь. За послѣднее время своей жизни (за полгода до кончины), когда старческій недугъ приковаль его къ постели, онъ лежа читаль: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, Богородицею помилуй мя“, или: „Господи, устнѣ мои отверзнеши, и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою“, причѣмъ поднималь руки вверхъ. Первую молитву онъ читаль за полчаса до кончины, очнувшись отъ обморока, а часа въ два въ день смерти зываль: „Богородице, Цѣлительнице, Подательнице, Покровительнице...“

Причащался неоднократно.

Такъ въ самой кончинѣ его было что-то высокое, священное; почилъ онъ, если можно такъ выразиться, въ объятіяхъ святой вѣры православной, которой онъ всю жизнь свою былъ пламенно преданъ. Жизнь земная оканчивалась у него и уже начиналась другая—небес-

ная жизнь. Поистинѣ, *человѣкъ—яко трава, дніе его—яко цвѣтъ сельный, тако отцвѣтетъ*. Какъ въ водоворотѣ, человѣкъ стремительно идетъ впередъ, такъ и всѣ мы, подобно муравейнику, тѣсимся на той общей для всѣхъ насъ и неизбѣжной дорогѣ, которая всѣхъ насъ ведетъ отъ колыбели ко гробу.

4 числа августа снова рѣдкіе удары соборнаго колокола призвали жителей г. Солигалича къ выносу изъ квартиры тѣла усопшаго о. протоіерея въ соборъ для отпѣванія и преданія землѣ. Заунывный звонъ сопровождалъ печальную похоронную процессію, состоящую изъ всего городского духовенства, въ томъ числѣ и сына покойнаго—священника о. Николая Юницкаго (всего было—2 протоіерея и 10 священниковъ). Родная его душѣ церковь соборная, гдѣ онъ такъ благоговѣнно священнодѣйствовалъ, въ послѣдній разъ приняла дорогаго покойника для напутствія его въ загробный міръ. Началась заупокойная литургія, на которой во время причащенія священнослужителей произнесено слово, посвященное памяти усопшаго, преемникомъ его по отдѣленію училищнаго совѣта священникомъ о. К. Песковымъ. Непосредственно за литургіей началось глубоко-трогательное и умиленное отпѣваніе, предъ началомъ котораго произнесъ слово преемникъ усопшаго по настоятельству въ соборѣ протоіерей о. І. Смирновъ. Во время самаго чина отпѣванія были произнесены рѣчи духовными дѣтьми усопшаго г. смотрителемъ духовнаго училища и его помощникомъ. Слово соборнаго священника о. С. Суворова за недостаткомъ времени осталось произнесеннымъ. Весь чинъ выполненъ сполна при стройномъ пѣніи хора любителей. По окончаніи его всѣ священнослужители въ свѣтлыхъ облаченіяхъ подъ заунывные звуки великосубботняго канона и торжественно-начальный звонъ колоколовъ двинулись къ кладбищу, и во 2 часу дня прахъ незабвеннаго о. протоіерея погрузился въ землю рядомъ съ его супругой, умершей 12 лѣтъ назадъ.

П. I.

Псалтирь. Послѣдовательное изъясненіе славянскаго текста. Составилъ Николай Ив. Троицкій. Тула. 1-й выпускъ 1904 г.; 2-й вып. 1907 г. и 3-й вып. 1908 года.

(Библиографическая замѣтка).

Русская богословская литература особенно съ послѣдней четверти минувшаго вѣка стала постепенно обогащаться изслѣдованіями, относящимися спеціально къ выясненію священнаго писанія, преимущественно Новаго завѣта. Что касается ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, то сочиненія по экзегетикѣ ихъ появляются у насъ рѣдко. Въ этомъ отношеніи очень отрадное и пріятное явленіе представляетъ недавно вышед-

шая, въ минувшемъ году законченная печатаніемъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (съ 1904 г.), книга преподавателя Тульской дух. семинаріи Н. И. Троицкаго подъ заглавіемъ «Псалтирь». Авторъ уже довольно извѣстенъ въ нашей богословской литературѣ многими своими монографіями, таковы: «О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій», 1878 г. (магистерская диссертация), «Книга Іова», 1880—85 г.г. *), «Книга пророка Исаи», 1889—97 г.г. «Книга пророка Іереміа», 1899—1902 г.г., и нѣсколько его же апологетическихъ и археологическихъ очерковъ. Недавно заверченный новый трудъ г. Троицкаго имѣетъ вообще важное значеніе и тѣмъ болѣе, что въ русской литературѣ съ XIX вѣка имѣется немного ученыхъ изслѣдованій о Псалтири и руководствъ къ уразумѣнію ея **).

Въ разсматриваемомъ сочиненіи Н. И. Троицкій даетъ послѣдовательное изъясненіе славянскаго текста Псалтири, при чемъ изрѣдка въ т. н. классическихъ мѣстахъ сопоставляетъ его съ еврейскимъ текстомъ. Въ началѣ книги сообщается «Понятіе о Псалтири», только на двухъ страницахъ и т. о. неполно. Такъ, въ рѣчи о писателяхъ псалмовъ лишь сказано, что «большая часть Псалтири принадлежитъ Давиду..., нѣкоторые псалмы принадлежатъ Асафу, нѣкоторые—сынамъ Кореевымъ, нѣкоторые Моисею, Соломону, Іереміи и др. пророкамъ», между тѣмъ слѣдовало бы здѣсь же указать, по возможности, опредѣленное, по общепринятымъ взглядамъ, количество псалмовъ (даже съ перечисленіемъ), принадлежащихъ или приписываемыхъ извѣстному писателю. Въ рѣчи автора о важномъ значеніи Псалтири могло бы имѣть мѣсто заключеніе о томъ, что эта свящ. книга искони была въ столь же большомъ употребленіи, какъ и св. Евангеліе, не только въ нашемъ отечествѣ, но и въ иностранныхъ христіанскихъ государствахъ, гдѣ Псалтирь издавна была издаваема, какъ и нынѣ печатается, вмѣстѣ съ новозавѣтными свящ. книгами, въ концѣ ихъ. Затѣмъ, предварительно изъясненія Псалтири необходимо было раскрыть общій взглядъ на

*) См. мою рецензію въ Костром. Епарх. Вѣдомостяхъ, № 3 за 1889 г.

**) Такъ, въ ней извѣсны—толкованіе на Псалтирь, еп. Иринія, 1806 и 1882 г.; Толкованіе на 150 псалмовъ, блаж. Феодорита, 1855—57 г.; Бесѣды на псалмы, св. І. Златоуста, 1860 г.; Толкованіе на Псалмы, еп. Паладія, 1872 года; Толкованіе на первые 26 псалмовъ, митрополита Бѣв. Арсенія, 1873 г.; изображеніе Мессіи въ Псалтири, свящ. Н. Каменскаго, 1878 г.; учебное руководство для учениковъ III класса дух. семинарій. Учительныя книги свящ. писанія Ветхаго Заѣта, изд. съ 1880 г.; руководственное пособіе къ пониманію Псалтири, свящ. Х. Орды, 1882 г.; Толкованіе на Псалтирь (лишь первые 35 псалмовъ), прот. Н. Вышлякова, 1882—91 г.г.; Толковая Псалтирь, Еп. Зигабена, 1883 г.; Толкованіе тѣсныхъ изреченій Псалтири, С. Терновскаго, 1891 г.; Учительныя книги Ветхаго Заѣта, В. Гавриловскаго, 1905—6 г.г.; Руководство къ чтенію и изученію Библии, томъ II, Ф. Вигуру, въ переводѣ В. Воронцова, 1902 г.; толкованіе псалмовъ, входящихъ въ составъ шестопсалмія, П. Спасскаго 1886 г. и П. Казанскаго, 1894 г. и—богослужебныхъ часовъ, Спасскаго же.

Псалтирь, какъ на преимущественное предызображеніе въ ней лица и жизни Господа нашего Иисуса Христа и обстоятельствъ св. Его церкви, между тѣмъ этотъ взглядъ не указанъ авторомъ во введеніи книги.

Въ изясненіи текста Псалтири открывается слѣдующій методъ изслѣдователя. Толкованіе псалма предваряется сообщеніемъ основной мысли его въ самыхъ общихъ чертахъ, преимущественно на 1—2 строкахъ мелкаго шрифта. Затѣмъ дается объясненіе надписей надъ псалмами славянскихъ, иногда греческихъ, даже еврейскихъ (5, 7 и друг. св.), далѣе изясненіе самаго текста одного стиха или нѣсколькихъ стиховъ совмѣстно, при чемъ нѣкоторыя выраженія выдѣляются для болѣе подробнаго объясненія, но съ соблюденіемъ стройности и послѣдовательности измѣненія. При изясненіи псалмовъ историческаго содержанія съ указаніемъ въ надписаніи обстоятельствъ почтенный авторъ книги кратко, но рельефно воспроизводитъ соотвѣтственныя черты событія въ самомъ толкованіи текста, освѣщаетъ содержаніе псалма нерѣдкими экскурсами въ область ветхозавѣтной исторіи, притомъ настолько искусно, что изображаемыя главные лица, напр, личность Давида, извѣстное его положеніе, еврейскій народъ въ то или другое время живо предносятся предъ умственнымъ взоромъ читателя или слушателя изясненія. Что касается псалмовъ пророческихъ—мессіанскихъ, то г. Троицкій не только попутно предлагаетъ истолкованіе стиховъ псалма въ приложеніи къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ (напр., въ 2, 8, 21, 40, 67, 109 и др. пс.), но еще въ заключеніе обобщаетъ изложенныя пророческія черты, причемъ въ оправданіе даннаго мессіанскаго истолкованія приводитъ цитаты изъ свящ. книгъ Новаго завѣта и убѣдительныя побочныя доказательства. Иногда же предлагается мессіанское объясненіе только въ самомъ или рядовомъ толкованіи псаломскаго текста, напр., въ отношеніи 7—9 стиховъ 39 пс., 27—50 ст. 88 пс. и др. Между тѣмъ намъ представляется болѣе цѣлесообразнымъ при изясненіи мессіанскихъ псалмовъ примѣнять иной методъ. По предварительномъ, но нѣсколько болѣе подробномъ, чѣмъ у г. Троицкаго, обозначеніи основныхъ мыслей такого псалма слѣдовало бы тотчасъ же вкратцѣ, но убѣдительно представить вниманію читателя т. н. внѣшнія основанія—цитатіи псаломскихъ мѣстъ въ новозавѣтныхъ свящ. книгахъ—для истолкованія отдѣла псалма въ мессіанскомъ смыслѣ и затѣмъ—внутреннія основанія, заимствуемыя, сверхъ того, изъ содержанія псалма. При такомъ изложеніи читатель былъ бы уже предуготовленъ уразумѣвать, безъ всякой неожиданности, предлагаемое устойчивое объясненіе того или другаго псалма съ пророчески—мессіанскимъ характеромъ.

Въ отношеніи самаго изъясненія псаломскаго текста не можемъ не сдѣлать нѣкоторыхъ замѣчаній. Въ объясненіе выраженія 1 стиха 2 псалма: *людіе поучишася тщетнымъ* Н. И. Троицкій говоритъ: «*людіе* — евреи, называются здѣсь *людіе*, а не народъ Божій, ибо они отступили отъ исполненія воли Божіей». Но такое разумѣніе представляется несоотвѣтственнымъ значенію слова *людіе* въ смыслѣ именно «народъ Божій», усвояемому ему въ обѣтованіи Іеговы чрезъ пр. Осѣю (2, 23; Рим. 9, 25). Затѣмъ, по объясненію автора, славянскому надписанію 21 псалма «О заступленіи утреннемъ соотвѣтствуетъ въ еврейскомъ текстѣ выраженіе *ад—аіелет гашшахар—при появленіи зари* и значить, этотъ псаломъ должно пѣть при наступленіи утренней зари... но точнѣе — на лучезарной лани, т. е. на лирѣ (называемой «лань»), устроенной на подобіе зари, съ расположеніемъ струнъ въ видѣ лучей, расходящихся отъ полукруглаго основанія, подобно лучамъ солнца, на половину подымавшагося изъ-за края горизонта». Мы здѣсь не будемъ настаивать на необходимости принятія иного перевода еврейскаго надписанія 21 псалма, именно—«объ олени утреннемъ» или «лань утренней зари», т. е. псаломъ этотъ долженъ быть исполненъ вокально по мотиву пѣсни, начинающейся словами этой надписи. Но не можемъ не замѣтить, что при данномъ толкованіи надписанія 21 пс. авторъ даетъ затѣмъ уже слишкомъ утонченную, искусственную, хотя по себѣ красивую параллель, но не вполне соотвѣтствующую: «такое сравненіе весьма знаменательно: какъ сильные лучи восходящаго солнца быстро рассеиваютъ ночную мглу, такъ святые звуки молитвы—псалма, льющіеся съ блестящихъ струнъ лучезарной лиры, быстро распространяли свѣтъ божественнаго откровенія—пророчества въ мрачныя времена ветхаго завета и живописали утро славнаго дня Царства Христова» (ст. 29). Въ изъясненіи 7 ст. 30 псалма г. Троицкій говоритъ: «Какъ Богъ истины, Ты всегда ненавидишь всѣхъ, *хранящихъ суеты вотще*—всѣхъ гордыхъ, тщетно ищущихъ только своей славы» (каковъ былъ Саулъ). Имѣя въ виду ближайшее противоположеніе въ выраженіи: «*азъ же на Господа уповахъ*», полагаемъ, что подъ *суеты* (ничтожества, съ евр.) здѣсь разумѣются идолы, которые не имѣютъ личнаго реальнаго существованія (ср. Іер. 8, 19; Іон. 2, 8), въ противоположность Богу истинны, Который истинно существуетъ и исполняетъ Свои обѣщанія, между тѣмъ надежда, упованіе на идоловъ не оправдываются, оказываются суетными, тщетными; и самъ г. Троицкій такое же значеніе придаетъ слову *суеты* въ объясненіи 5 ст. 39 пс., гдѣ оно находится въ одинаковомъ протвѣщеніи; въ несобственномъ же смыслѣ *суеты* можетъ означать наблюденія и суевѣрія враговъ Давида (Лендорская волшеб-

нида). Выраженіе 4. ст. 40 пс.: *все ложе еси обратилъ въ болѣзни* его нашъ авторъ объясняетъ: «перемѣнилъ ему все ложе въ болѣзни, слѣдовательно, послалъ полное выздоровленіе, послѣ котораго обычно мѣняютъ постелю». Но страждущій въ 5 и 11 стихахъ просить о своемъ исцѣленіи, выздоровленіи, слѣд., онъ еще не получилъ его. Поэтому лучше понимать рассматриваемое выраженіе въ томъ смыслѣ, что Самъ Богъ образно представленъ (въ прош. пророч. времени) оказывающимъ Своему тяжело больному рабу тѣ нѣжныя заботы въ тщательномъ уходѣ за нимъ, въ частности—въ болѣе удобномъ приспособленіи ложа болящаго, которыми любящее сердце умѣетъ такъ хорошо окружать друзей или родныхъ во время ихъ страданій.—Далѣе, при данномъ правильномъ толкованіи выраженія 17 ст. 32 пс.: *ложь конь во спасеніе*—«не надеженъ конь (хотя бы и съ великой силой, могъ бы бѣжать быстро и далеко), если бы царь или исполинъ вздумали на немъ спастись отъ угрожающей имъ опасности, которую Господь посылаетъ имъ, какъ кару Своего праведнаго гнѣва», умѣстно было бы, хотя въ подстрочномъ примѣчаніи, указать съ надлежащей основательностію неправильность того ходячаго толкованія означеннаго выраженія, по коему ложъ признается дозволительною для спасенія и безопасности.

Еще нѣсколько замѣчаній по изясненію нѣкоторыхъ пророчески-мессіанскихъ отдѣловъ псалмовъ. При толкованіи 19 ст. 21 пс. о метаніи жребія о нижней одеждѣ (именно) Иисуса Христа необходимо было поставить параллельныя цитаты изъ Евангелій—Мате. 27, 35; Марк. 15, 24; Лук. 23, 34; Иоан. 19, 23—24 и даже кратко изложить небезынтересную исторію хитона Господня (церк. праздн. 10 іюля). По истолкованіи 7—10 ст. 23 псалма въ ближайшемъ смыслѣ ветхозавѣтномъ представляется недостаточнымъ лишь таковое общее примѣненіе: «этотъ историческій образъ торжественнаго шествія Господа въ Свой «вѣчный городъ»—Сіонъ есть въ тоже время прообразъ возшествія Христа, какъ побѣдителя ада и царя міра во врата неба или единственныя, истинно вѣчныя врата небснаго Сіона, т. е. вознесенія Спасителя». Содержаніе заключающейся въ этихъ стихахъ чудной картины слѣдовало представить въ такомъ же драматическомъ, какъ бы наглядномъ, изображеніи вознесенія Иисуса Христа на небо, какое находимъ въ святоотеческихъ толкованіяхъ о томъ.—Въ 9 стихѣ 40 псалма почему-то оставлено безъ объясненія слово *законопреступное*, дающее между тѣмъ особый оттѣнокъ мнѣнію враговъ—коварныхъ посягателей большого Давида.—Выраженія 26 ст. 68 псалма: *да будетъ дворъ ихъ пусть и въ жилищахъ ихъ да не будетъ живыи г.* Троицкій объясняетъ въ приложеніи лишь къ разгрому г. Іерусалима и евреевъ за

страданія и смерть Иисуса Христа и почему-то игнорируетъ примѣненіе ихъ къ предателю Іудѣ, каковое ап. Петромъ дано въ рѣчи, изложенной въ Дѣян. 1, 16—22. Также, при изображеніи буквального изъясненія 7—11 стиховъ 94 пс. и 7 ст. 96 пс. авторъ не даетъ мессіанскаго ихъ толкованія, какое имѣеть убѣдительныя для меня основанія въ сдѣланныхъ ап. Павломъ приложеніяхъ въ посл. къ евреямъ—3, 7—4, 11 и 1, 7.—Въ толкованіи выраженія 7 ст. 109 пс.: *отъ потока на пути нѣтъ: сего ради вознесетъ главу* авторъ слѣдуетъ тому мнѣнію западныхъ толковниковъ, по которому здѣсь будто бы Господь—Адонан, уподобляемый исполнцу подководцу, при совершеніи подвига съ своими многими и упорными врагами проявить величіе своего мужества, всю бычайную энергію, такъ что Онъ Самъ и со своимъ войскомъ не будетъ задерживаться въ стремленіи къ цѣли *на пути*—на самой дорогѣ къ битвѣ со врагами для удовлетворенія естественныхъ нуждъ, даже будетъ нить воду прямо изъ *потока* (близъ лежащаго ручья) и вслѣдствіе таковой энергіи явится побѣдителемъ надъ врагами, будетъ верховнымъ повелителемъ (*главой*) надъ многими народами и ихъ царями. Но, во-первыхъ, подлежащимъ въ разсматриваемомъ выраженіи служить Мессія, а не Іегова,—что признается даже тѣми толкователями, которые относятъ къ Іеговѣ сказуемыя 5—6 стиховъ (сокрушилъ, судить и пр.); во-вторыхъ же, по изображенію въ 5—6 стихахъ побѣда Мессіи уже одержана, пораженіе всѣхъ враговъ совершилось, притомъ окончательно (на смерть) и, слѣдовательно преслѣдовать некого. Въ виду этого предпочтительнѣе здѣсь принять святоотеческое толкованіе 7 стиха, по коему подъ образомъ потока обозначены бѣдствія, страданія, уничтоженія, которыя, даже позорную смерть, долженъ испытать, какъ чашу (ср. Матѣ 20, 22, 26, 39; Лук. 22, 42), перенести Мессія—Сынъ Божій въ состояніи Своего воплощенія—въ качествѣ первосвященника (3—4 ст. 109 пс.), результатомъ которыхъ и было возвеличеніе или прославленіе Его въ удостоеніи сидѣнія съ Богомъ на престолѣ, распространеніи Его ученія и послѣднемъ судѣ надъ всѣмъ міромъ. Такое именно сопоставленіе понятій уничтоженія Мессіи—Иисуса Христа и прославленія встрѣчается нерѣдко въ новозавѣтныхъ писаніяхъ (Лук. 24, 26; Фил. 2, 11; Евр. 12, 2 др.).—Наконецъ, по мнѣнію г. Тронцаго, писатель 117 псалма имѣеть въ виду страшное нашествіе полчищъ ассирійцевъ; и пораженіе ихъ подъ стѣнами Іерусалима, что было во дни богобоязненнаго царя Езекинъ. Между тѣмъ съ большею основательностію здѣсь разумѣется и согласно признанію большинства древнихъ толковниковъ великое церковное торжество Давида по случаю признанія его царемъ отъ всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ. Это важное со-

бытіе имѣло прообразовательное значеніе, почему личность именно Давида, по новозавѣтному истолкованію образа краеугольнаго камня (Мате. 21, 42—46; Дѣян. 4, 11—12; 1 Петр. 2, 7; Еф. 2, 14—15. 20—22), является типическою по отношенію къ Мессии—Иисусу Христу.—Еще «Соломону приписываются», по хорошо извѣстнымъ г. Троицкому и достаточнымъ основаніямъ (см. учебн. руков., Аванасьева), псалмы 126 (*Аще не Господь сосиждетъ домъ*) и 131 (*Помяни, Господи, Давида..*), между тѣмъ авторъ нашъ совершенно умалчиваетъ о писателяхъ этихъ псалмовъ, написаніе же 131 псалма относить къ періоду дѣятельности пророковъ Аггея и Захарія (659 стр.). Если же эти два псалма авторъ не призываетъ написанными Соломономъ, то, спрашивается,—въ виду утвержденія г. Троицкаго, что «нѣкоторые псалмы принадлежатъ Соломону» (2 стран.)—какіе же псалмы написалъ Соломонъ? Приписываемый нѣкоторыми Соломону 71 псаломъ («*Боже, судъ Твой царице даждь..*») авторъ справедливо признаетъ принадлежащимъ Давиду.

По мѣстамъ въ сочиненія Н. М. Троицкаго встрѣчается нескладное изложеніе, напр.: «того врага, который вздумалъ бы скрыться бѣгствомъ въ Васанѣ, то и оттуда возвращу» (23 ст. 67 пс. на 316 стр.); неточность выраженія, напр.: «восхищаясь безчисленными дѣлами Промысла Божія, Давидъ приходитъ въ собственно пророческое созерцаніе» (7 ст. 39 пс. на 187 стр.) Но вообще авторъ разсматриваемой книги излагаетъ свои объясненія вполне обработаннымъ и легкимъ языкомъ, доступнымъ повиманію и простолюдина.

Весьма многіе псалмы объяснены съ необываю у насъ полнотою и изложеніе обильно блещетъ неподражаемостью въ обрисовкѣ содержанія псалмовъ.

Вся же книга г. Троицкаго по содержанію объясненій и тону изложенія оставляетъ въ читателѣ самое доброе, пріятное впечатлѣніе и представляетъ собою хорошее руководство къ уразумѣнію Псалтири, весьма полезное для всякаго христіанина, въ частности же при изученіи ея въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, равно и для пастырей церкви, къ которымъ прихожане изъ любителей читать эту свещ. книгу всегда могутъ обратиться за разрѣшеніемъ недоумѣнныхъ изъ нея вопросовъ. Книга издана довольно опрятно и опечатокъ въ ней встрѣчается очень немного. Цѣна за всѣ три выпуска назначена два рубля, каковая цѣна, если принять во вниманіе значительный объемъ книги (въ 713 страницъ убористой, но четкой печати), не можетъ быть признана высокою. Рецензируемую книгу г. Троицкаго можно приобрѣтать

отъ автора—преподавателя Тульской духовной семинаріи, также въ книжныхъ магазинахъ И. Тузова (Петербургъ, Гостинный дворъ № 45) и И. Карбасникова (Москва, Моховая ул., противъ университета).

И. Баженовъ.

Изъ газетъ и Журналовъ.

Ц.-прих. школы не есть «дикое изобрѣтеніе» покойнаго К. П. Побѣдовосцева, какъ утверждаютъ у насъ многіе ея противники, и мысль, что религіозность должна лежать въ основѣ первоначальнаго образованія народа имѣеть многочисленныхъ сторонниковъ въ самыхъ просвѣщенныхъ государствахъ. Такова Англія, гдѣ въ борьбѣ этой школы съ ея противниками, ей оказана самая сильная общественная поддержка.

Въ январской книжкѣ «Народнаго Образованія» г. Тичеръ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о проявленіяхъ этой борьбы въ Англіи.

Послѣдніе годы, говоритъ авторъ, ознаменовались въ Англіи ожесточенной борьбой за церковно-приходскую школу. Извѣстно, что церковная школа въ Англіи достигла еще большаго развитія и распространенія, чѣмъ въ Россіи; она обладаетъ тамъ громадными жертвованными капиталами, оборудованными зданіями и привлекаетъ обильныя пожертвованія (имѣя и правительственную субсидію). Либеральная партія, воцарившаяся на послѣднихъ парламентскихъ выборахъ, прежде всего выработала новый школьный билль, въ которомъ рѣшила передать все церковныя школы министерству. Этотъ билль велъ къ тому, чтобы духовенство было устранено отъ учрежденія и завѣдыванія школами. Духовенство справедливо видѣло въ новомъ законѣ не только полное неуваженіе и игнорированіе своихъ трудовъ и самоотверженной дѣятельности, но и страшную опасность для церкви и для самаго народнаго образованія. Пользуясь громаднымъ вліяніемъ въ обществѣ и народѣ, оно употребило все усилія, чтобы противодействовать новому биллю, который и былъ въ 1906 году торжественно отвергнутъ въ палатѣ лордовъ. Въ этой борьбѣ церкви помогали общество и сочувствующіе члены палаты общинъ. Какіхъ жаркихъ защитниковъ среди депутатовъ имѣеть здѣсь церковная школа, видно, напр., изъ словъ одного изъ нихъ (министра Дугласа, сказанныхъ имъ недавно въ одномъ собраніи и отмѣченныхъ англійской прессой: «Я скорѣй умру на полу палаты общинъ, чѣмъ соглашусь пожертвовать школами, воздвигнутыми духовенствомъ, или удалить религіозное обученіе изъ школьнаго курса дѣтей».

Эта горячая защита церковной школы вовсе не единична. Руководящие умы в Англии, государственные мужи, представители консервативной и либеральной партий раздѣляютъ въ той или иной степени национальную религіозность. Извѣстно, что знаменитый Гладстонъ, столпъ англійскаго либерализма, былъ ревностнымъ христіаниномъ и высказывалъ такія убѣжденія (въ письмахъ къ женѣ): «Я убѣжденъ, что благополучіе челоуѣчества теперь не зависитъ отъ политики; дѣйствительная борьба ведется въ области мысли, въ которой происходитъ убійственная атака противъ величайшаго сокровища челоуѣчества—вѣры въ Бога и Евангелія Христа».

Духовенство въ Англии въ борьбѣ за свою школу не оставалось безъ широкой поддержки общества. Благодаря усиліямъ духовенства, удалось организовать новый союзъ подъ названіемъ «Лига родителей», которая поставила своею цѣлю укрѣпить право родителей опредѣлять религіозное обученіе ихъ дѣтей въ начальныхъ школахъ. Въ настоящее время Лига насчитываетъ уже 80000 членовъ.

1 октября (нов. ст.) 1908 г. въ Лондонѣ былъ открытъ конгрессъ по моральному воспитанію, который послужилъ къ еще большому утвержденію церковной школы въ Англии. Президентомъ конгресса былъ избранъ профессоръ Лондонскаго университета М. Е. Сэдлеръ, который въ своей рѣчи, останавливаясь на факторахъ, содѣйствующихъ образованію въ ученикахъ характера, обращаетъ особенное вниманіе на «капитальную важность личности учителя» и, развивая эту мысль, высказываетъ такое замѣчательное положеніе: «Нельзя избирать учителей только по ихъ интеллектуальнымъ свидѣтельствамъ. Пастырскій инстинктъ и духъ самопожертвованія должны цѣниться выше въ учитель, чѣмъ обладаніе однимъ, хотя бы и блестящимъ, университетскимъ дипломомъ».

Главный вопросъ конгресса объ отношеніи религіознаго воспитанія къ моральному и о возможности чисто моральнаго обученія безъ религіозныхъ принциповъ былъ хорошо выясненъ изложеніемъ результатовъ, достигнутыхъ опытомъ школъ разныхъ типовъ,—тѣхъ, въ которыхъ происходило религіозное обученіе, и тѣхъ, въ которыхъ имѣло мѣсто только гражданская мораль или обученіе морали, лишенное религіозной основы. Извѣстно, что Франція, не въ примѣръ прочимъ государствамъ, создала въ своей школѣ курсъ обученія свѣтской морали, которымъ хотѣла совершенно замѣнить преподаваніе религіи въ школѣ. Начиная съ 1882 года, была выработана подробная программа уроковъ морали въ школахъ всѣхъ разрядовъ. Съ того времени масса усилій потрачена на то, чтобы лучше организовать этотъ курсъ. На конгрессѣ Франція была представлена блестящими делегатами: съ докладами вы-

ступили извѣстные парижскіе профессора Фердинандъ Бюиссонъ и Эмиль Бутру. Но конгрессъ обнаружилъ, какъ нельзя лучше, нишету всѣхъ усилій французской педагогической школы въ этомъ отношеніи. Разсматривая результаты въ цѣломъ, мы видимъ полную бесполезность этихъ уроковъ. Исторія подрастающаго поколѣнія вовсе не показываетъ какой-нибудь перемѣны къ лучшему; наоборотъ, статистика малолѣтнихъ преступниковъ показываетъ, что ростъ преступности увеличился въ три раза сравнительно съ прежнимъ временемъ. «Учитель можетъ научить учениковъ писать сочиненія по вопросамъ морали, сдѣлать изъ нихъ маленькихъ софистовъ, научить аргументировать и доказывать моральные положенія, резюмировать въ прекрасной словесной формѣ моральные уроки, но все это наполняетъ только умъ, а не формируетъ характера въ ученикахъ, не образуетъ воли, не опредѣляетъ внутреннихъ расположеній къ Богу и Его совершенной волѣ. Гдѣ вѣра,—тамъ свѣтъ (просвѣщеніе ума), тамъ сила воли» («Московск. Вѣдом.»).

Нельзя не признать нѣкоторой доли правды въ характеристикѣ современнаго русскаго общества, дѣлаемой авторомъ статьи «Чего у насъ нѣтъ?» въ «Спб. Вѣд.».

Вотъ уже нѣсколько лѣтъ русское общество кричитъ и топчется на одномъ мѣстѣ, но не берется за дѣло строительства новой жизни. Нужды страны всѣми сознаются, о нихъ много говорятъ, но взятыя за ихъ устраненіе ни у кого нѣтъ желанія. Всѣ удивляются, возмущаются, но проходятъ мимо. И это поразительное равнодушіе давитъ всю жизнь, превращая ее въ тяжелое бремя.

Всякій, кто хоть сколько нибудь наблюдалъ общественную жизнь, не могъ не видѣть того поразительнаго равнодушія къ интересамъ общества, которымъ проникнуты російскіе граждане всѣхъ ранговъ и сословій. Но особенно наглядно оно видно въ крестьянскихъ обществахъ. Если сравнить отношеніе крестьянина къ его личной собственности съ отношеніемъ къ собственности общества, то разница получится громадная. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ касается его личной собственности, онъ бываетъ очень экономенъ и расчетливъ, наоборотъ, гдѣ замѣшаны интересы общества, онъ расточителенъ, какъ игрокъ послѣ удачной ставки.

Онъ за 30—50 верстъ понесетъ десятокъ яицъ на базаръ, чтобы получить лишнія 2—3 коп., но, не задумываясь, сдастъ въ аренду 100 десятинъ общественной земли за половинную цѣну. Всѣмъ и каждому въ жалуется на тяжесть податнаго обложенія, но, не разсуждая, за ведро водки согласится увеличить жалованье волостному старшинѣ или сельскому старостѣ на 100—200 рублей.

Въ интеллигентномъ русскомъ обществѣ, въ такъ называемомъ

третьемъ элементѣ, установился своеобразный взглядъ на общественное дѣло. Оно гуманнѣе и отзывчивѣе бываетъ до тѣхъ поръ, пока стоять вдалекѣ отъ этого дѣла, а какъ только подойдетъ ближе, то, за очень малымъ исключеніемъ, дѣлается тѣмъ же чиновничествомъ.

Пока будущій общественный дѣятель сидитъ на ученической скамьѣ, онъ—самый честный работникъ, но какъ только получить дипломъ, то спѣшитъ пристроиться...

Такія идейныя организаціи, каковыми являются политическія партіи, должны бы быть съ самой развитой общественной порядочностью, такъ какъ туда вступаютъ люди не по принужденію и не изъ-за куска хлѣба, а естественно, по доброй волѣ, съ цѣлью служить безвозмездно на пользу общества. Но стоитъ лишь припомнить тѣ партійные скандалы изъ-за растратъ и хищеній, которые выплывали за послѣдніе годы, чтобы убѣдиться въ томъ, что и здѣсь тѣ же хищные чиновники.

Всѣ наши невзгоды и тяжесть жизни—не отъ ограниченности права, не отъ устарѣлости нашихъ законовъ, а отъ того, что въ русскомъ обществѣ нѣтъ чувства общности, сознанія долга, обязанностей, нѣтъ даже простой порядочности и чистоплотности.

По епархіямъ.

✦ Съ 2 по 5 августа въ г. Вильнѣ происходилъ 2-й съѣздъ представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ.

Съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) Признать желательнымъ и необходимымъ образованіе въ каждомъ приходѣ епархій Сѣверо—и Юго-западнаго края православныхъ братствъ.

2) Признать необходимымъ существованіе въ каждомъ братствѣ одного нормальнаго устава, съ правомъ дополнять его сообразно съ мѣстными условіями, не измѣняя однако же сущности устава.

3) Избрать комиссію отъ каждой епархіи для выработки такого устава.

4) Признать необходимость образованія центральныхъ братствъ въ каждой епархіи, объединяющихъ и согласующихъ всѣ братства епархій въ вопросахъ общепархіальной жизни. Существующія въ предѣлахъ епархій братства, оставаясь совершенно самостоятельными въ своей дѣятельности, въ то же время находятся въ постоянномъ духовно-нравственномъ общеніи съ центральнымъ братствомъ. Ковенское Св.-Никольское Петропавловское братство имѣетъ характеръ центрального для Ковенской губ.

5) Признать желательнымъ образованіе, гдѣ нужно, уѣздныхъ и

порайонныхъ братствъ, которыя являлись бы посредствующими звеньями между центральнымъ и приходскими, предоставивъ послѣднимъ самостоятельно организоваться въ уѣздныя или порайонныя.

Относительно просвѣтительной дѣятельности братствъ, съѣздъ признаеть:

1) Братскія епархіальныя бібліотеки желательными, но не необходимыми; все же вниманіе надо обратить на учрежденіе братскихъ бібліотекъ на мѣстахъ, принимая въ то же время мѣры, чтобы сосѣднія братства могли обмѣниваться книгами.

2) Желательно, чтобы братства прилагали все старанія къ тому, чтобы были открыты бібліотеки-читальни въ специально устроенныхъ для сего домахъ вблизи храма, или другихъ какихъ либо помѣщеніяхъ, куда бы крестьяне могли бы заѣхать, обогрѣться, поговорить о своихъ дѣлахъ и почитать книжку.

3) Съѣздъ признаеть центральный братскій складъ желательнымъ, полагая, что складъ долженъ быть организованъ на чисто коммерческихъ началахъ, но это требуетъ большой затраты средствъ; сопряжено съ рискомъ и можетъ быть посылно только самымъ богатымъ братствамъ, но нравственно братства должны идти на помощь сельскому населенію указаніемъ, гдѣ и какъ выписывать книги, и даже быть посредниками по снабженію его книгами.

Въ отношеніи собственно школьнаго просвѣщенія съѣздъ не усматриваетъ необходимости въ открытіи на скудныхъ братскія средства школь обычнаго типа; но братства должны всемѣрно содѣйствовать религіозно-нравственному направленію школьнаго обученія въ существующихъ уже школахъ. Главнымъ же образомъ плодотворна была бы дѣятельность братствъ по открытію яслей-пріютовъ, пріютовъ для дѣтей до-школьнаго возраста, воскресныхъ школь и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ, а также всякаго рода спеціальныхъ школь, какъ-то: церковно-пѣвческихъ, причетническихъ и т. п. Въ виду большого распространенія тайныхъ польско-католическихъ школь и крайне вреднаго вліянія ихъ на православно-русское дѣло въ Западномъ краѣ и недостаточности карательныхъ мѣръ за тайное обученіе, съѣздъ самымъ положительнымъ образомъ высказывается за принятіе правительствомъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ противъ открытія тайныхъ польскихъ школь и прекращенія дѣятельности существующихъ, для чего надлежитъ ходатайствовать о томъ, чтобы до измѣненія статей уложенія о наказаніяхъ за тайное обученіе, возстановлены были временныя правила 3-го апрѣля 1892 года о мѣрахъ, карающихъ за таковое обученіе.

Съѣздъ признаеть вредною и дѣятельность существующихъ польскихъ просвѣтительныхъ обществъ (напримѣръ, «Освята»), закрытыхъ въ Виленской губерніи, но дѣйствующихъ въ Минской и другихъ губерніяхъ края, и высказывается за принятіе мѣръ къ ихъ закрытію.

Съездъ признаеть нужнымъ ходатайствовать о недопущеніи въ Западномъ краѣ и явныхъ польскихъ школъ, о чемъ въ послѣднее время возбужаются ходатайства.

Въ интересахъ огражденія мѣстнаго русскаго населенія католическаго исповѣданія отъ ополяченія, къ чему стремится мѣстное римско-католическое духовенство и польская интеллигенція, ходатайствуя о введеніи въ школахъ преподаванія закона Божія на польскомъ языкѣ и польскаго языка, какъ особаго учебнаго предмета, съездъ признаеть нужнымъ вторично ходатайствовать о точномъ примѣненіи къ рѣшенію этихъ вопросовъ Высоч. утверж. положенія Комитета министровъ 5-го іюня 1905 г., а не издаанныхъ въ разъясненіе его министерскихъ распоряженій, при чемъ и при примѣненіи постановленія Комитета министровъ опредѣлять природный языкъ учащихся не на основаніи заявленія родителей, а на основаніи разговорнаго языка въ семьѣ по опредѣленію такового представителями учебной и административной власти.

Братскій съездъ высказался по вопросу о введеніи земства въ Западномъ краѣ.

5-го августа въ заключительномъ собраніи съезда по предложенію члена Государственной Думы Г. Г. Замысловскаго были приняты слѣдующія резолюціи.

1. Принимая во вниманіе, что вопросъ о введеніи земства въ Западномъ краѣ предполагается подробно обсудить на съездѣ представителей монархическихъ организаций, имѣющемъ быть въ Кіевѣ въ концѣ сентября и началѣ октября текущаго года, братскій съездъ постановилъ рекомендовать братствамъ принять въ названномъ Кіевскомъ съездѣ дѣятельное участіе.

2. Принимая во вниманіе, что каждая отдѣльно губернія Западнаго края отличается значительными особенностями, какъ по условіямъ мѣстной жизни, такъ и по составу населенія, признать необходимымъ, чтобы общій вопросъ о введеніи земства былъ расчлененъ и обсуждаемъ въ отношеніи къ каждой губерніи Западнаго края отдѣльно. О такой резолюціи братскаго съезда довести до свѣдѣнія Кіевскаго съезда.

Съездъ, наконецъ, сдѣлалъ нѣсколько постановленій объ организациі дѣятельности братствъ. Постановлено: въ тѣхъ приходсахъ Западнаго края, гдѣ существуютъ братства и нѣтъ приходскихъ совѣтовъ, тамъ послѣднихъ не открывать.

Признало, что объединяющимъ органомъ для всѣхъ западно-русскихъ братствъ въ дѣлѣ взаимопомощи матеріальной и духовной служить періодически созываемые братскіе съезды. Означенные съезды созываются по возможности ежегодно, въ сроки и въ мѣстахъ по опредѣленію каждаго послѣдняго съезда. На сихъ съездахъ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса всѣ дѣйствительные члены западно-русскихъ братствъ. Всѣ должностныя лица на сихъ съездахъ, за исклю-

ченіемъ предсѣдательствующаго, избираются обязательно общимъ собраніемъ сѣзда. Для выработки правилъ сихъ сѣздовъ приглашаются заблаговременно представители всѣхъ западно-русскихъ братствъ.

Центральнымъ братствомъ въ епархіи является то изъ существующихъ въ губернскомъ городѣ братствъ, которое будетъ признано «центральнымъ» для епархіи со стороны епархіальнаго преосвященнаго. Въ составъ совѣта центрального братства входятъ не только члены совѣта, избираемые по уставу даннаго братства, но и представители братствъ, находящихся въ епархіи по избранію этихъ послѣднихъ братствъ.

✱ Сѣздъ духовенства Смоленской епархіи, съ участіемъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ, въ общемъ засѣданіи учредилъ шесть стипендій имени о. Іоанна Кронштадскаго, по одной: въ семинаріи, женскомъ училищѣ и четырехъ мужскихъ дух. училищахъ и одну стипендію въ Смоленскомъ д. училищѣ имени И. П. Сперанскаго — однокурсника по Петербургской академіи Кронштадскаго протоіерея. Изъ постановленій сѣзда по разнымъ отраслямъ епархіальной жизни слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: 1) соединеніе епархіальнаго совѣта и подготовительнаго для сѣзда бюро въ одно учрежденіе съ присвоеніемъ ему наименованія «Совѣтъ епархіальнаго сѣзда», на обязанность коего сѣздъ возложилъ три главныхъ функціи: а) надзоръ за приведеніемъ въ исполненіе постановленій епархіальнаго сѣзда; б) упорядоченіе взносовъ на епархіальныя нужды и в) подготовленіе со всѣми пужными справками всѣхъ бумагъ для епарх. сѣзда. 2) Для рѣшенія вопросовъ, касающихся монастырей, сѣздъ постановилъ пригласить на будущія засѣданія сѣздовъ, въ качествѣ депутатовъ, настоятелей монастырей. 3) Сѣздъ поручилъ совѣту епарх. сѣзда разработать вопросъ о сдачѣ въ аренду епарх. свѣчнаго завода въ виду его ничтожныхъ (8000 р. за 1908 г.) прибылей. 4) Поручилъ правленію эмеритальной кассы разработать вопросъ объ епархіальномъ страхованіи церквей. 5) Для выясненія дефицитовъ и вообще всего характера веденія дѣла въ епар. женск. училищѣ сѣздъ поручилъ совѣту епарх. сѣзда, совмѣстно съ представителями отъ епархіальн. сѣзда—свящ. С. Лебедевымъ, церк. стар. д. ст. с. О. П. Герасимовымъ и церк. ст. М. И. Нероновымъ, произвести ревизію училища за послѣдніе три года по хозяйственной части, для большаго же упорядоченія дѣлъ въ училищѣ сѣздъ постановилъ имѣть предсѣдателя совѣта епарх. ж. училища, свободнаго отъ постороннихъ занятій, съ высшимъ образованіемъ, назначивъ ему жалованье 1500 руб. въ годъ при готовой квартирѣ; для низшихъ классовъ училища мужской учительскій персоналъ замѣнить женскимъ — съ среднимъ образованіемъ, а для высшихъ классовъ пригласить преподавательницъ съ высшимъ образованіемъ. 6) Производить контроль со стороны избранныхъ депута-

товъ сѣзда надъ расходованіемъ средствъ, поступающихъ отъ церквей и причтовъ на епархіальныя учрежденія. 7) Сѣздъ призналъ нужнымъ сократить печатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ списковъ учащихся, оставивъ печатаніе лишь получившихъ переэкзаменовки и уволенныхъ, и прекратить печатаніе списковъ лицъ, служащихъ при дух.-учебн. заведеніяхъ. 8) Оставить штатныхъ діаконовъ только въ тѣхъ селахъ, гдѣ количество приходскихъ душъ не менѣе 1500 и гдѣ есть постоянный источникъ содержанія; достойныхъ же діаконовъ возводить въ санъ священника на діаконой вакансіи. 9) Воспретить вѣнчать иноприходные браки. 10) Вопросъ объ учреженіи должности епарх. миссіонера, въ виду неимѣнія на это средствъ, сѣздъ оставилъ открытымъ. 11) По вопросамъ о дѣлахъ вѣры, пастырской практики и церк. дисциплины, сѣздъ призналъ полезнымъ установить епархіальныя пастырскія собранія подъ предсѣдательствомъ епископа въ г. Смоленскѣ изъ депутатовъ отъ каждого благочинническаго округа. 12) Для наблюденія за правильностью рѣшенія дѣлъ въ консисторіи, сѣздъ постановилъ избрать 12 священниковъ (по одному отъ уѣзда) для очереднаго, помѣсячнаго присутствія въ консисторіи. Наибольшую упорядоченность въ веденіи дѣлъ сѣздъ нашелъ по эмеритальной кассѣ и епарх. богадѣльнѣ, неправильную отчетность и полную неупорядоченность по всѣмъ отраслямъ — въ епарх. женск. училищѣ. Предсѣдатель и члены правленія свѣчнаго завода, а равно предсѣдатель совѣта епарх. женск. училища и начальница училища подали прошенія объ увольненіи отъ должностей. Впрочемъ предсѣдатель правленія свѣчнаго завода, по успѣнной просьбѣ сѣзда, согласился остаться на занимаемомъ мѣстѣ. („Смол. Еп. Вѣд.“, № 12 13).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Ужасный замыселъ Газеты сообщали объ ужасномъ замыслѣ—взорвать храмъ Гроба Господня. Подробности этого покушенія находимъ въ издающейся въ Бейрутѣ газетѣ «Аль-Гира». Черезъ Яфѣ-скую таможеню тремя монахами Святогробскаго братства въ Иерусалимѣ отправлялись нѣсколько ящиковъ съ церковными свѣчами. Одинъ изъ ящиковъ, обратившій на себя вниманіе своею величиной и вѣсомъ, былъ вскрытъ, и въ немъ оказалась огромная свѣча, начиненная бомбами страшной силы. Фитиль свѣчи былъ соединенъ съ помѣщенными внутри послѣдней разрывными снарядами такимъ образомъ, что черезъ извѣстный промежутокъ времени, когда сгоритъ верхній слой свѣчи, долженъ былъ послѣдовать ужасный взрывъ, отъ котораго своды колоссальнаго храма рухнули бы внизъ, на головы тысячъ богомольцевъ, сошедшихся со всѣхъ концовъ христіанскаго міра поклониться великой святынѣ. По слухамъ, покушеніе предполагалось произвести въ навечеріе Великой субботы, во время торжественнаго служенія патріарха въ переполненномъ

предилъ бѣдствіе, со всѣхъ концовъ Палестины получаетъ массу благо дарственныхъ писемъ.

— А м е р и к а н с к і й з а к о н ъ. 4 августа законодательнымъ собраніемъ штата Миссури принять законъ, которымъ запрещается публично выставять картины, изображающія человека въ нагомъ видѣ. Всѣ статуи Венеры, Эроса и Аполлона должны быть драпированы. Извѣстія о скандальныхъ происшествіяхъ газеты не смѣютъ печатать даже въ томъ случаѣ, если онѣ состоятъ предметомъ судебного разбирательства. Также запрещается печатать извѣстія, которыя могли бы дать причину къ разводу. Равно же запрещаетъ законъ продавать ружья, револьверы, охотничьи ножи, торговать дичью въ гастрономическихъ лавкахъ и предлагать ее посѣтителѣмъ ресторановъ и кухмистерскихъ въ видѣ кушаній. Куреніе папиросъ и сигаръ лицамъ моложе 18 лѣтъ строго запрещено. За нарушение этого постановленія родители и опекуны наказываются такъ, какъ за недозволенную продажу идовъ.

— Т о р ж е с т в о п р а в о с л а в і я в ъ А м е р и к ѣ. Бывшій униатскій священникъ въ Джерсей-Сити и въ Филадельфій, а въ послѣднее время занимавшій мѣсто униатскаго миссіонера въ Виннипегѣ (въ Канадѣ) о. Александръ Гумецкій воссоединился самъ съ православною церковью и привелъ въ ея лоно 2000 новыхъ чадъ. Номинально состоя униатскимъ миссіонеромъ и давно намѣреваясь порвать связь съ Римомъ, о. Гумецкій считалъ слишкомъ недостаточнымъ только одного себя открыто объявить православнымъ,—онъ поставилъ себѣ цѣлью подготовить переходъ въ православіе возможно большаго количества униатовъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ? Съѣздъ законоучителей среднеучебныхъ заведеній. Второю годъ дѣятельности Кологривскаго церковноприходскаго братства 19 08—1609 г. (окончаніе). Пятидесятилѣтній юбилей свѣщ. Николая Ювенскаго. Прот. Евлампій Арх. Юницкій. (некрологъ). Псалтирь. Послѣдовательное изъясненіе словянскаго текста. (Библиогр. замѣтка). Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чекань.*
 { *Преподаватель семинаріи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Съ 15 сентября 1909 года въ г. Костромѣ при музыкальной школѣ В. С. МОРИНОЙ (Русина ул. д. Мыльникова) предполагаются къ открытію

РЕГЕНТСКІЕ КЛАССЫ.

За подробностями просить обращаться письменно на имя начальницы школы Варв. Серг. Мориной и лично—съ 15 августа ежедневно отъ 12 до 2 и отъ 4 до 6 ч.



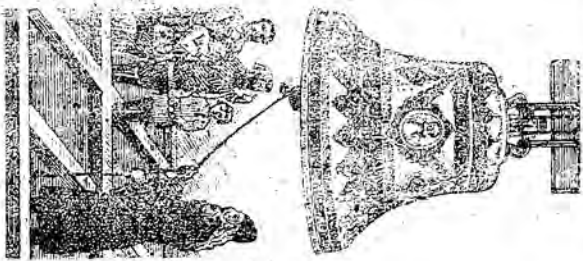
Привилегированный

КОЛОКОЛО-ДИТТЕНСКИЙ ЗАВОДЪ

Фирмы, существующей съ 1880 г.

Бератиона Николаевича ЗАВЪНКИНА

Въ Костромѣ. Пикне-Набережная ул., сообств. домъ.



Имѣеть для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С.-Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, Пилотовъ проездъ № 425—427, и принимаются заказы на первилку разбитыхъ и отливку вновь перелитыхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ зву-
къ, — со слачею ихъ въ заводѣ и съ постановкою желѣзн. доп. въ разныя мѣстности по льготному тарифу 1/100 коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто, съ безгвоздичнымъ и содѣлать ственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколъ переливается за счетъ завода безплатно въ-
сколко разъ.

Допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію.

Колокола моего завода отличаются особливо приятностью звука и изицностью отливки, за что заводъ удо-
стоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣеть много извѣдений благодарности отъ

зказчиковъ, а равно и отзывы въ печати. «Пензенскія Епархіальные Вѣдом.» за 1891 годъ № 7; «Костр. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 22, за 1890 г. № 21, за 1901 г. № 7; Сельскій Вѣстникъ: за 1890 г. № 51-52; «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72 и «Свѣтъ» за 1902 г. № 180.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ можно указать на нѣкоторые: Въ гор. Полоцкѣ, Витебской губ. для Николаевского собора 387 пуд., въ посадь Владиміровку, Астраханской губ. 312 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Медвѣдицы, Тверской губ. 308 пуд., для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуд. въ станицу Новошеройновку. Кубанской области 254 и 156 пуд., Костромской губ. въ село Отодоровское 250 пуд., въ село Шукрино 200 пуд., въ село Готовцево 302 пуд., въ село Андреевское 425 пуд., ко храму муч. Серапіона въ село Серапиуху Чухломскаго уѣзда 107 пуд., въ Макаріево-Унженскій монастырь 507 пуд., въ Подмонастырную Слободу. Юрьевскаго уѣзда 452 пуд., въ село Алексѣевское, Галичскаго уѣзда, по заказу Н. В. Исакова 121 пуд. и Спась-Верховье 306 пуд., въ село Сухоруково, Костромскаго уѣзда 212 пуд., село Татьяново 312 пуд., въ село Вичугу, Кинешемскаго уѣзда, по заказу Пот. Поч. Гражд. Алексѣя Федоровича Разоренова 450 пуд., въ село Башкино, по заказу Ярославскаго купца Г. С. Зиминова 225 пуд., въ село Чернуло-Заводъ, Костромскаго уѣзда 509 пуд., въ село Никольское, Нерехтскаго уѣзда 103 пуд., въ село Цюпрское, что на Пѣмѣ 130 пуд., въ гор. Угличѣ, Ярославскаго мужскаго монастыря 600 пуд., по заказу монаха Ярославскаго Толгскаго монастыря отца Марка 250 пуд., въ село Лытки, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губ. 220 п., въ село Страхову-Пузу, Нижегородской губ. 371 пуд., въ село Водяну, Таврической губ., Мелитопольскаго у. 262 пуд., для Христорождственскаго собора въ г. Иочинки, Нижегород. губ. 250 п., въ г. Никольскъ Уссурийскій по заказу Настоятельницы Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря звонъ 100 пуд., по заказу С.-Петербургскаго купца Пот. Почет. Гражд. Енграф. Ивановича Капустина въ село Николу-Перевозъ, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губ. 336 пуд., въ с. Михалево, Владимірскаго губ. Переславскаго уѣзда 138 пуд., по заказу Настоятеля Самскаго мужскаго монастыря, Вологодской губ. 112 пуд., въ г. Арнагельскъ по заказу пріяча Соломбовскаго Кладб. Храма 68 пуд., въ с. Подгорное-Свѣцово, Тамбовской губ., Елатомскаго уѣзда 80 пуд., въ г. Ярославль ко храму Ярославскаго Кадетскаго Корпуса звонъ, въ Царское Село, С.-Петербургской губ., по заказу Георгія Григорьевича Панратьева ко храму г-жи Дрозжиной звонъ, въ село Мармушкинское. Ярославской губ., Пошехонскаго у. 328 пуд., въ село Перемское, Пермской губ. у и уѣзда 135 пуд. въ село Петра и Павла, Ярославской губ. 502 пуд., въ гор. Золотоношу, Полтавской губ. для Успенскаго собора 170 пуд., звонъ 1032 пуд. для храма вновь сооруженнаго Иваномъ Александровичемъ Миндовскимъ при Долматовской м-рѣ.

Справки по требованію бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кострома---ЗАБЪНКИНУ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарapulѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

12 8

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лѣчебники на русск. франц. и нѣмецк. языкахъ на всѣ почтовые станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейсъ-Курантъ лѣчебниковъ гомеопат. лѣкарствъ и аптечекъ высылается бесплатно. 10—8

К О Н Т О Р А

П. К. МЫЛЬНИКОВА

въ Ярославлѣ.

Рождественская ул., домъ № 43 Кожеловской.

Производство асфальтовыхъ, цементовыхъ, бетонныхъ работъ, цементовыхъ лѣстницъ, сводовъ и выгребныхъ ямъ—устройство въ церквахъ плиточныхъ половъ Харьковскаго завода Бергентейма и др. работъ.

15-го СЕНТЯБРЯ
1909 ГОДА.

Годъ XXIII
№ 18.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. По вопросу о вѣнчаніи браковъ православныхъ съ раскольниками. (Вып. изъ опредѣленія Костр. духов. консисторіи отъ 27 іюля—3 августа 1909 г. за № 1207).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала: отношеніе совѣта православнаго Костромскаго Теодоровскаго-Сергіевскаго братства, отъ 6 марта 1909 г. за № 37, съ а) рапортомъ своего окружнаго миссіонера священника Рубинскаго на имя епархіальнаго миссіонера свящ. Зубарева о разъясненіи: 1) должны ли быть даваемы наставнику (священнику) зарегистрированной старообрядческой общины предбрачныя свѣдѣнія священникомъ православнымъ о лицѣ православномъ; 2) долженъ ли означенный старообрядческій наставникъ вѣнчать лицо завѣдомо православнаго исповѣданія съ лицомъ своей общины; 3) имѣетъ ли въ настоящее время силу закона ст. 93-я и 94-я гл. 2-й Высочайше утвержденаго 22 марта 1903 г. уголов. улож. и 4) какъ поступить въ томъ случаѣ, если старообрядческій наставникъ нарушитъ эти правила, напримѣръ, тѣмъ, что повѣнчаетъ съ лицомъ своей общины лицо за-

вѣдомо православнаго исповѣданія, и б) рапортомъ епархіальнаго миссіонера священника Зубарева, который объяснилъ, что подобные браки каноны церковные строго воспрещаютъ. Раскольники, зная это и считая себя (неправильно) православными, никогда не заключаютъ браковъ съ православными безъ совращенія въ расколь: они боятся отлученія, изложеннаго въ 72 правилѣ VI вселенскаго собора. Но въ настоящее время браки православныхъ съ еретиками и раскольниками въ Россіи приняты гражданскимъ закономъ; отступленіе въ ереси и расколь не считается нарушеніемъ закона, а потому недоумѣнные вопросы о. Рубинскаго сами собою отпадаютъ. Однако должны ли выдавать о православномъ лицѣ предбрачныя свидѣтельства самозванцу лжепопу австрійскому, на это онъ, Зубаревъ, затрудняется отвѣтить. Коснись его такое дѣло, онъ никогда бы не выдалъ: «не подобаетъ смѣшивать не смѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка» (72 прав. VI всел. собора). Это опредѣленіе скрѣплено отлученіемъ непокоряющихся ему. Какъ же послѣ этого писать, что препятствія къ браку съ «волкомъ» не встрѣчается? **З а к о н ъ:** 1) въ Высочайшемъ положеніи 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости изъяснено: ст. 1) признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, при чемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало; ст. 10) разрѣшить старообрядческимъ настоятелямъ и наставникамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священно-служительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ; ст. 11) уравнивать въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ: 2) въ Высочайше утвержденномъ 14 марта 1906 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій уголовного законодательства съ указомъ 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и о введеніи въ дѣйствіе второй главы новаго уголовного уложенія, изъяснено: статьи 33 (п. 4), 80, 84, 86, 90, 93, 94, 96, 98, 380, 381, 413 (ч. 1), 425, 426, 455 (п. 2), 471 (п. 2), 510 (п. 2) и 532 (п. 2) Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г. уголовного уложенія (Собр. узак. ст. 416) изложить слѣдующимъ образомъ: ст. 93: духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣро-

исповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное..... (п. 4) въ совершеніи брака лица инославнаго вѣроисповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія прежде совершенія брака православнымъ священникомъ, наказывается: денежною пеней не свыше 300 руб., а въ случаѣ повторенія проступка, удаляется отъ занимаемой должности на время отъ 3—6 мѣсяцевъ. Ст. 9: духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное: п. 1, въ совершеніи брака лица инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія, если бракъ потомъ не былъ совершенъ по православному обряду; п. 2, въ совершеніи брака между завѣдомо православными наказываются: денежною пеней не свыше 500 руб. Сверхъ того, виновный удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до 1 года, а при повтореніи—на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда; 3) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—9 ноября 1905 г. о порядкѣ повѣнчанія лицъ православныхъ съ старообрядцами (Церк. Вѣд. № 47 1905 г.): выслушавъ ходатайство одного изъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи повѣнчать по чину православной церкви лицо, принадлежащее къ старообрядчеству, безъ присоединенія его къ православію, съ лицомъ православнаго исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, на точномъ основаніи п. 11 Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (Собр. узаконеній и распоряженій правит. за 1905 г. № 526), опредѣлялъ: предоставить епархіальному начальству дозволить повѣнчать сей бракъ въ православной церкви безъ присоединенія просителя къ православію, если по троекратномъ оглашеніи не встрѣтятся къ сему браку какихъ либо законныхъ препятствій, предварительно же истребовать отъ просителя предбрачное о немъ свидѣтельство старообрядческаго наставника или удостовѣреніе полиціи о виѣбрачномъ его состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ и согласно ст. 67 зак. гражд. (т. X ч. I Св. зак. изд. 1900 г.) отобрать отъ него подписку въ томъ, что онъ не будетъ поносить своего супруга за православіе и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти будутъ крещены и воспитываемы въ правилахъ православнаго вѣроисповѣданія. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду возможности обращенія старообрядцевъ и сектантовъ съ подобными ходатайствами къ преосвященнымъ другихъ епархій, предоставить епархіальнымъ начальствамъ самимъ удовлетворять таковыя ходатайства съ соблю-

деніемъ вышепрописанныхъ условій, о чемъ для надлежащаго руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»; 4) разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода по вопросу о совершеніи браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами (Церк. Вѣд. 1907 г. № 38): Въ виду того, что по ст. 33 т. X Св. зак. браки православныхъ съ раскольниками допускаются не иначе, какъ по присоединеніи раскольника къ православію, между тѣмъ какъ на основаніи п. II именного Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. сектанты, въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ, уравниены въ правахъ съ лицами инославныхъ исповѣданій, одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ просилъ о преподаніи ему руководственныхъ указаній относительно совершенія браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами въ настоящее время. Въ удовлетвореніе сего ходатайства Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 12—27 іюля 1907 г. за № 4352, разъяснилъ, что смѣшанные браки православныхъ съ раскольниками и сектантами могутъ быть разрѣшаемы лишь въ томъ случаѣ, когда лицо, ищущее брака съ православнымъ, принадлежитъ къ такимъ раскольническимъ толкамъ или сектамъ, которыя исповѣдуютъ Господа Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Искупителемъ міра, и принимаютъ водное крещеніе, правильно совершенное и не повторяемое, и что удовлетвореніе ходатайства по такимъ бракамъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 октября—9 ноября 1905 г., предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ. **П р а в к а:** опредѣленіемъ епархіальнаго начальства 27 августа—3 октября 1907 г. постановлено: п. 2-й: «такъ какъ браки, повѣнчанные старообрядческими настоятелями и наставниками послѣ Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и Высочайше утвержденныхъ 17 октября 1906 г. правилъ о порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, признаются законными, то всѣ требуемыя формою предбрачныхъ обысковъ свѣдѣнія должно сообщать въ официальныхъ бумагахъ, исходящихъ отъ православнаго духовенства на имя старообрядческихъ настоятелей и наставниковъ, и таковыя же свѣдѣнія требовать отъ сихъ послѣднихъ православному духовенству, въ случаяхъ повѣнчанія лица православнаго съ лицомъ, принадлежащимъ къ старообрядчеству, и свѣдѣнія о лѣтахъ брачующихся должны быть оплачены гербовымъ сборомъ». **П р и к а з а л и:** Такъ какъ старообрядцы въ заключеніи смѣшанныхъ браковъ Высочайшимъ указомъ 7 апрѣля 1905 г. уравниены въ правахъ съ лицами инославныхъ вѣроисповѣданій, а браки послѣднихъ признаются законными, если предварительно

будутъ повѣнчаны въ православной церкви, съ отобраніемъ отъ инославнаго лица, вступающаго въ бракъ съ православнымъ, подписки въ томъ, что они не будутъ поносить своего супруга за православіе и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти будутъ крещены и воспитываемы въ правилахъ православнаго исповѣданія, — то старообрядческіе наставники также могутъ совершать браки раскольниковъ, исповѣдающихъ Господа Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Искупителемъ міра, и принимающихъ водное крещеніе, правильно совершенное и не повторяемое, но лишь при условіи совершенія таковыхъ браковъ и православнымъ священникомъ, и при томъ по истребованіи отъ православнаго священника установленныхъ предбрачныхъ свѣдѣній, а отъ вступающаго въ бракъ старообрядца подписки, требуемой 67 ст. т. X ч. 1 Св. зак. изд. 1890 г. При несоблюденіи вышеозначенныхъ условій таковыя смѣшанные браки не признаются законными, и старообрядческіе наставники, виновные въ совершеніи таковыхъ браковъ, безъ соблюденія предварительно вышеописанныхъ условій, согласно 93 и 94 ст. уголов. уложенія 1903 г. Высочайше 14 марта 1906 г. измѣненныхъ въ новой редакціи, подлежатъ отвѣтственности. На предметъ преслѣдованія вышеозначенныхъ незаконныхъ дѣйствій старообрядческихъ наставниковъ православные священники имѣютъ доносить епархіальному начальству. О содержаніи настоящаго опредѣленія, для свѣдѣнія и руководства духовенству епархіи и миссіонерамъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. О б ъ о х р а н е н і и с в. а л т а р е й (опредѣленіе Костр. еп. начальства 29 іюля — 10 августа 1909 г.

Костромская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, симъ предписываетъ причтамъ и должностнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства Костромской епархіи о томъ, чтобы во время богослуженій св. алтари, въ коихъ въ то время богослуженій не совершается, были запираемы, или, если это по мѣстнымъ условіямъ окажется невозможнымъ, поручаемы были неослабному наблюденію благонадежнаго лица.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе комитета воинскаго благотворительнаго общества Блага Креста, отъ 31 іюля сего 1909 г. за № 852, объ учиненіи, въ устраненіе

возможныхъ недоразумѣній, распоряженія по епархіи, чтобы собираемая ежегодно въ церквахъ за службами 6 января въ пользу сего общества деньги препровождались консисторіей или благочинными *непосредственно въ комитетъ этого общества (С.-Петербургъ, Очаковская ул., № 4—6)*, такъ какъ никому никакихъ полномочій или довѣренностей на полученіе упомянутыхъ сборныхъ денегъ комитетомъ не выдается. **П р и к а з а л и:** подтвердить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы собираемая ежегодно въ церквахъ за службами 6 января денежные пожертвованія въ пользу воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста отправлялись благочиннымъ, а этими послѣдними *отсылались непосредственно и исключительно въ комитетъ этого общества по указанному выше адресу.* Августа 31 дня 1909 г.

Содержаніе официальнаго отдѣла Распоряженія епархіальнаго начальства: I. По вопросу о вѣнчаніи браковъ православныхъ съ раскольниками. II. Объ охраненіи св [агтарей. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

18 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 18

Есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ? *)

Правда, имѣя столь высокое понятіе о человѣческомъ духѣ, христіанское ученіе признаетъ возможность господствованія надъ нимъ со стороны чувственности, когда она возводится людьми на мѣсто блага. Дѣйствительно, въ этомъ случаѣ наша чувственность требовательна и становится господиномъ духа, если духъ не господствуетъ надъ нею. Она отнимаетъ у него время до такой степени, что духъ, какъ рабъ безчеловѣчнаго господина, не находитъ свободнаго часа на себя, для своего собственнаго развитія. «Некогда!» — вотъ отвѣтъ, который достается на долю духа отъ человѣка, поработеннаго чувственности, когда голосъ религіи или совѣсти призываетъ его къ размышленію о себѣ. Ничѣмъ не сдерживаемая чувственность присвоиваетъ себѣ всѣ силы духа и тѣла и поядаетъ весь трудъ ихъ.

Но возможность столь сильной зависимости человѣческаго духа отъ чувственности не можетъ служить основаніемъ ни для отрицанія его, ни, тѣмъ болѣе, для насильственнаго измѣненія духовной природы человѣка въ одну лишь инстинктивно—чувственную, какъ желаютъ этого социалисты. А они откровенно говорятъ и даже утверждаютъ, какъ будто новость, что, если передѣлать соотвѣтствующимъ образомъ весь укладъ общественной жизни, создавъ для всѣхъ одинаковыя условія существованія, то этимъ можно будетъ совершенно измѣнить и самую духовную природу человѣка. Они и достигаютъ этого, искореняя въ человѣкѣ все, свойственное духу человѣческому и ставя на это мѣсто одно лишь чувственное. Касательно возможности подобнаго рода измѣненія никто спорить не будетъ; социалистическое насиліе способно все измѣнить въ человѣкѣ до его неузнаваемости, но оно во всякомъ случаѣ противоестественно и искусственно, а непремѣннымъ слѣдствіемъ его будетъ возвращеніе людей въ пережитое уже, можно сказать, языческое состояніе, къ освобожденію отъ котораго, во имя высшаго назначенія человѣка на землѣ, призываетъ и понынѣ призываетъ насъ Христосъ, указывая намъ противоположныя другъ другу рожденіе и жизнь по плоти и по

*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣдом. № 17.

духу: «рожденное отъ плоти плоть есть, и рожденное отъ духа духъ есть» (Іоан. 3 гл. 6 ст.).

Извративъ до неузнаваемости понятіе о нравственномъ чувствѣ человѣка, социализмъ предлагаетъ, какъ и должно ожидать, столь извращенное ученіе о нравственности, что его должно называть прямо противонаправственнымъ.

Социалистическое понятіе о нравственности низменно-плотяно и унижительно для разумнаго человѣка. Тѣмъ не менѣе приходится говорить о немъ, такъ какъ социалисты громко говорятъ о своей нравственности, объ ея, якобы успѣхахъ и процвѣтаніи въ ихъ обществѣ въ настоящее время и, особенно, въ будущемъ, когда все человѣчество станетъ социалистическимъ и ихъ нравственность сдѣлается общечеловѣческимъ достояніемъ, даже не стѣсняются увѣрять, что въ ихъ строѣ жизни нравственность выиграетъ, т. е. улучшится въ людяхъ, такъ какъ у нихъ не будетъ стѣсняющей ее религіи, рисуютъ картины ихъ настоящей и будущей нравственной жизни и, однимъ словомъ, выдаютъ свое нравственное ученіе за такое жизненное начало, которое будто можетъ удовлетворить всѣхъ и каждаго счастьемъ, не возбуждая въ другихъ зависти, ссоры и вражды, т. е. противоположность настоящему несовершенному состоянію человѣчества, характеризующемуся междоусобною борьбою и преступленіями въ людяхъ. У нихъ, социалистовъ, ничего подобнаго не будетъ — ни борьбы, ни преступленій, потому что всѣ одинаково будутъ наслаждаться счастливою жизнію. Такъ какъ же послѣ этого не говорить объ ихъ столь заманчивомъ ученіи о нравственности?!

Но посмотримъ, насколько это справедливо. По понятіямъ материалистическаго социализма, нравственно то, что соответствуетъ социальнымъ потребностямъ данной эпохи *), потребности же опредѣляются условіями производства.

Прежде всего должно замѣтить, что переживаемое нами время социалисты считаютъ переходнымъ къ ихъ социалистическому строю, что въ отношеніи къ настоящему времени и разумѣется ими подъ именемъ данной эпохи. Странное мнѣніе, не имѣющее основанія въ современной жизни. Человѣчество все болѣе и болѣе стремится къ высшему развитію и, имѣя основою своей жизни религію и, тѣмъ болѣе, христіанскую, едва ли согласится вступить въ эпоху состоянія инстинктивнаго животнаго, какое навязываетъ ему социализмъ. Поэтому едва ли можно ожидать когда либо социалистической эпохи въ жизни человѣчества. Кому нужна

*) Бебель «Женщина», стр. 16.

животная жизнь и кто уже живетъ ею, тѣ и безъ социалистическаго строя жизни обходятся въ ней, а живущіе духовною жизнью никогда не согласятся съ социализмомъ. Съ другой стороны, люди никогда не откажутся отъ своего достоинства свободно-разумнаго существа, въ чемъ отказываетъ имъ социализмъ. Могутъ быть въ человѣчествѣ безвѣріе и полная безнравственность, какъ это было до и послѣ потопа и будетъ до скончанія міра, но все же люди будутъ сознать себя свободно-разумными существами, имѣющими право жить по своей волѣ и лично усмотрѣнію, а не по требованію социалистическаго общества, для матеріальнаго благополучія котораго долженъ быть безпрелословнымъ рабомъ каждый отдѣльный человѣкъ.

Изъ вышеприведеннаго социалистическаго туманнаго опредѣленія того, что нравственно, одно ясно, что самое опредѣленіе нравственнаго въ социализмѣ зависитъ отъ общества, а не лично отъ каждаго отдѣльнаго человѣка. Что общество признаетъ нравственнымъ, то и должно быть таковымъ для каждаго отдѣльнаго человѣка. Общество же будетъ признавать нравственнымъ то, что будетъ зависѣть отъ общественныхъ потребностей, опредѣляемыхъ условіями производства.

Въ силу подчиненія социализмомъ всего существующаго въ природѣ, не исключая и человѣка, ея неизбѣжнымъ механическимъ законамъ, человѣкъ долженъ жить только ими одними; могутъ измѣняться лишь условія производства въ природѣ, вліяющія на человѣческую жизнь своими матеріальными средствами, ихъ количествомъ. Чѣмъ больше средствъ въ природѣ находитъ человѣкъ, тѣмъ лучше обуславливается его жизнь, тѣмъ лучше онъ живетъ. Въ первобытной человѣческой жизни каждый отдѣльный человѣкъ и пользовался средствами природы, добывая ихъ изъ нея, сколько ему было нужно; затѣмъ, сосредоточеніе этихъ средствъ въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ лишило другихъ возможности пользоваться условіями первобытнаго производства. Такъ какъ отдѣльный человѣкъ не въ силахъ былъ отстоять свободное и равное между всѣми пользованіе природою, то онъ можетъ возвратить его, а съ нимъ и первобытное состояніе, въ социалистическомъ строѣ жизни, обеспечивающемъ каждому человѣку равномѣрное пользованіе земными благами. «На зарѣ человѣчества», читаемъ мы въ одной книгѣ социалистическаго характера, по ея общей мысли *), «существовали свобода и равенство». «Человѣкъ наслаждался бы ими вполне и сберегъ бы ихъ, если бы захо-

*) Тальмейръ, «Франкмассонство и французская революція», стр. 83—89.

тѣль слѣдовать по пути, указанному природой; но съ наступленіемъ охладной жизни явились и неравенство и собственность. Истинно-нравственное ученіе заключается въ томъ, чтобы научить людей стать независимыми, свергнуть иго опеки, обходиться безъ князей и правителей; дикари — вотъ теперь болѣе просвѣщенные и единственно свободные люди.»

Вотъ что разумѣется въ социализмъ подъ именемъ нравственнаго соотвѣтственно социальнымъ потребностямъ данной эпохи, опредѣляемымъ условіями производства. Признаются нравственными борьба съ существующимъ строемъ съ цѣлю его уничтоженія и возвращеніе людей въ первобытное состояніе.

Социализмъ и научаетъ прежде всего вести борьбу съ существующимъ государственнымъ и общественнымъ строемъ, препятствующимъ людямъ стать независимыми въ пользованіи произведеніями природы дикарями, при чемъ считаетъ нравственными въ этой борьбѣ все средства, какія только способенъ употребить современный человекъ. Впрочемъ, желая придать своимъ социалистическимъ злодѣяніямъ законную форму и нравственный характеръ, социалисты объявляютъ ихъ или постановленіями ихъ партійной власти, или приговорами ихъ партійнаго суда. Самовольно и самочинно, безъ всякаго права государственнаго и общественаго, они вторгаются въ современную жизнь, объявляютъ себя государствомъ въ государствѣ и, не признаваемые здравомыслящею частію человечества, ожесточаются противъ всехъ, противодѣйствующихъ имъ въ достиженіи социалистическихъ цѣлей, предъявляютъ для себя и для другихъ безграничныя требованія отъ правительствъ, обществъ и частныхъ лицъ, съ цѣлю внушить и возбудить недовольство въ людяхъ или малопросвѣщенныхъ или столь же свободныхъ въ жизни, какъ свободны дикари; съ изступленнымъ фанатизмомъ вступаютъ явно и тайно въ борьбу съ людьми противоположнаго взгляда и своимъ фанатизмомъ увлекаютъ въ нее слабовольныхъ, легковѣрныхъ и, еще болѣе, ожесточившихся въ жизни и потерявшихъ человѣческое достоинство людей. Въ заключеніе всего, свои изступленно-фанатичныя дѣйствія въ борьбѣ съ существующимъ строемъ социалисты громко объявляютъ нравственными.

Но кто здравомыслящій одобритъ такое поведеніе социалистовъ?! Кто согласится съ ихъ этимъ взглядомъ на нравственность? Кто совершенно потерялъ человѣческое сознаніе и дѣйствительно причисляетъ себя къ дикимъ животнымъ, инстинктивно ведущимъ борьбу за свое существованіе, развѣ тотъ только можетъ признать нравственнымъ изступленно-фанатичное ожесточе-

ніе социалистовъ. «Соціализмъ», пишетъ Чичернъ *), «не довольствуется идиллическимъ изображеніемъ будущаго блаженства; онъ хочетъ провести свои идеалы въ жизнь, а такъ какъ этому противится весь существующій общественный строй, то вся его дѣятельность направляется къ устраненію этого препятствія, то есть — къ разрушенію установленнаго порядка, при чемъ изступленный фанатизмъ соединяется съ полнѣйшимъ безуміемъ. Тутъ исчезаютъ уже всякіе слѣды умственнаго и нравственнаго развитія, человѣкъ превращается въ дикаго звѣря, жаждущаго крови и истребляющаго все, что попадется ему подъ руку».

Въ книгѣ Ле-Пле читаемъ *): «Духъ насилія въ соціальныхъ отношеніяхъ, и общественной и частной жизни, приноситъ одно лишь зло, и все его внушенія опровергаются и опытомъ, и разумомъ. Наука о человѣческихъ обществахъ основана на любви къ ближнему точно такъ же, какъ геометрія основана на аксіомахъ пространства и протяженія».

Если такъ сказано объ общественныхъ отношеніяхъ вообще, то тѣмъ болѣе эти слова должны быть отнесены къ социализму, проникнутому духомъ полнаго насилія къ существующему строю жизни.

Не имѣя въ своей основѣ ничего нравственнаго, социализмъ однимъ только насиліемъ стремится преобразовать на свой ладъ людей и въ этой его насильственности, дѣйствительно, величайшее зло; онъ вноситъ въ отношенія людей другъ къ другу инстинктъ животныхъ со всеми его отличительными хищническими чертами и на самомъ дѣлѣ дѣлаетъ ихъ таковыми. Подъ вліяніемъ социалистическаго внушенія (а не здоровой, разумной передачи) люди руководятся въ своихъ дѣйствіяхъ инстинктивными страстями, при чемъ дѣятельности разума нѣтъ мѣста: онъ молчитъ, ибо тогда, когда въ человѣкѣ господствуютъ страсти, разумъ долженъ молчать — и молчитъ. Но социализму это и нужно. Человѣкъ въдѣ животное и долженъ быть таковымъ.

Теперь представьте себѣ положеніе здравомыслящаго человѣка среди разсвирѣпѣвшихъ неразумныхъ звѣрей — людей, подѣ угрозою смерти требующихъ, чтобы и онъ сталъ подобенъ имъ! Само собою разумѣется, и опытъ (не дай Богъ подвергнуться такому опыту!) и разумъ отвергаютъ такого рода насильственныя внушенія. Опытъ показываетъ, что страсти, не сдерживаемыя разумомъ, дѣйствительно дѣлаютъ человѣка инстинктивнымъ живот-

*) Собственность и государство. Т. II, стр. 372—373.

**) Основная констатация чловѣческаго рода, стр. 13 по русск. изданію.

нымъ со всѣми его хищническими наклонностями, что достаточно подтверждается современною, полною различныхъ злодѣяній, жизнью. И все зло социалистическаго ученія состоитъ въ томъ, что оно развиваетъ въ людяхъ хищническія наклонности животныхъ и вытравливаетъ въ нихъ нравственно-разумное начало жизни и дѣятельности.

Опасность великая для насъ!

Между тѣмъ здравый разумъ, выражающійся въ наукѣ и человѣческихъ обществахъ, говоритъ намъ о любви, какъ единственномъ, нравственно-разумномъ основаніи нашихъ взаимныхъ отношеній личныхъ и общественныхъ. Этотъ голосъ разума—столь же очевидная для всѣхъ истина, какъ вышеупомянутыя основныя геометрическія аксіомы.

И христіанское ученіе утверждаетъ эту истину со всею непрекаемостью, какъ основной нравственный общечеловѣчскій законъ.

Все нравоученіе Христова направлено къ тому, чтобы возбудить въ людяхъ взаимную любовь и уничтожить въ нихъ вражду: люби ближняго своего, какъ самого себя; если хочешь, чтобы съ тобой поступали хорошо, и ты также поступай съ другими—вотъ единственный основной нравственный законъ взаимныхъ человѣческихъ отношеній, изъ котораго уже вытекаютъ и болѣе частныя виды его: любовь къ врагамъ, ненавидящимъ, злословящимъ, проклинающимъ и творящимъ напасть...

Этотъ законъ совершенно противоположенъ животному инстинкту, отличительная черта котораго состоитъ въ одной лишь борьбѣ другъ съ другомъ живыхъ существъ за существованіе. Соотвѣтственно указанному нравственному закону Христову, и Его св. церковь имѣетъ основаніемъ своей жизни взаимную любовь вѣрующихъ другъ къ другу и ко всѣмъ людямъ безъ различія вѣры, народности, состоянія, пола и возраста. Христіанская любовь побуждаетъ церковь желать всѣмъ нравственно-разумнаго преуспѣянія и совершенства въ жизни о Христѣ для пріобрѣтенія такимъ путемъ высшаго блага—вѣчнаго спасенія. Это свое пожеланіе св. церковь и выражаетъ дѣломъ христіанскаго просвѣщенія людей, не вѣрующихъ во Христа, предлагая имъ на ихъ добровольное усмотрѣніе свѣтъ Христовой вѣры. Какая разница! Какая противоположность и въ основаніяхъ и цѣляхъ между христіанскою любовью и социалистическимъ насиліемъ!

Но болѣе, чѣмъ странно то, что социалисты такое, полное любви, отношеніе къ людямъ церкви Христовой объявляютъ насиліемъ, свое же собственное, дѣйствительно насильственное отношеніе къ церкви и къ государственному и общественному

строю не признаютъ насиліемъ. Дойти до такой духовной слѣпоты и извращенія дѣйствительности можетъ только человѣкъ, по выраженію свящ. писанія, уподобившійся скотамъ пемысеннымъ.

Такова нравственная сторона социалистическаго ученія, имѣющаго прежде всего предметомъ и цѣлію борьбу съ современнымъ строемъ человѣческой жизни, что, по мнѣнію социализма, составляетъ первую потребность данной эпохи.

Но социализмъ вѣдь опредѣляетъ потребности данной эпохи условіями производства.

Посмотримъ, что здѣсь есть нравственнаго въ социалистическомъ ученіи въ примѣненіи этого производства къ современному состоянію человѣческой жизни.

Относительно условій производства въ переживаемое нами время социалисты говорятъ, что эти условія неестественны и несправедливы, ибо преимущественно сосредоточены въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ — капиталистовъ, отчего въ жизни людей является неравномѣрность пользованія произведеніями природы, доходящая у многихъ до полной нищеты. Такимъ объясненіемъ оправдываетъ себя социализмъ въ своей разрушительной работѣ по отношенію къ существующему строю жизни.

Не вдаваясь въ разсмотрѣніе и обсужденіе касательно общественно-экономическаго значенія этого явленія въ жизни людей, мы, согласно съ намѣченнымъ предметомъ нашей рѣчи, обратимъ наше вниманіе на нравственные приемы, рекомендуемые социалистическимъ учніемъ и употребляемые социалистами для устраненія этого, по ихъ мнѣнію, ненормальнаго явленія въ современной жизни.

Приемы эти слѣдующіе.

Социализмъ обзываетъ частную собственность кражей, а капиталистовъ паразитами и требуетъ равномѣрнаго распредѣленія собственности и капиталовъ между всѣми. Спрашивается: у кого же собственникъ крадетъ? У непризнаемаго никѣмъ социалистическаго общества?! Да такъ ли? Собственность есть естественное вознагражденіе человѣка за его трудъ, и, слѣдовательно, онъ ни у кого не крадетъ, такъ какъ пріобрѣтаетъ самъ своимъ трудомъ. Иное дѣло социалистическое общество — оно не только крадетъ, но прямо грабитъ, присвоивая себѣ личный трудъ человѣка и распоряжаясь имъ по своему усмотрѣнію.

Капиталисты — паразиты. Чьи? Конечно, того же социалистическаго общества. А такъ ли въ дѣйствительности? Скорѣе социалистическое общество представляетъ изъ себя паразита, питающагося за счетъ труда отдѣльнаго человѣка. Послѣ этого неудивительно то, что социалисты, возбуждаемые такимъ взгля-

домъ на личную собственность, занимаются кражей и грабежемъ или такъ называемою экспроприаціей, и не считаютъ этого занятія безнравственнымъ. Превратное пониманіе нравственнаго, вполне естественное у людей — животных!

Таково социалистическое пониманіе нравственнаго въ отношеніи къ современному состоянію людей. Пониманіе это извращено: оно совершенно противоположно тому, что должно считать нравственнымъ. Соціалистами провозглашается нравственнымъ то, что не только по современному взгляду, но и по существу своему безнравственно — вражда, убійства, кражи, грабежи...

Но еще очевиднѣе превратное пониманіе социализмомъ нравственнаго въ его ученіи о нравственности, какъ она представляется въ социалистическомъ строе жизни: здѣсь откровенно считается нравственною одна только плотская, животная жизнь.

Чтобы судить о столь безобразномъ извращеніи социализмомъ понятія о нравственности, нѣтъ нужды вдаваться въ подробныя, частныя указанія того, что считается за нравственное въ социалистической жизни. Такого рода подробность потребовала бы продолжительнаго времени на изслѣдованіе и разборъ — трудъ, излишній здѣсь послѣ сказаннаго нами о социалистическомъ взглядѣ на нравственное чувство и то, что признается нравственнымъ въ социализмѣ. Достаточно указать на одно изъ основныхъ социалистическихъ началъ жизни, заключающееся въ отрицательномъ взглядѣ на семью, и каждому станетъ яснымъ все безобразіе социалистическаго ученія о нравственности.

Социализмъ смотритъ на человѣческое семейство, какъ на дѣло животной природы человѣка. Марксъ, Энгельсъ и Бебель принимаютъ теорію Моргана о материнствѣ, какъ первоначальной формѣ семьи у всѣхъ народовъ. Подъ материнствомъ они разумѣютъ такую форму семейной жизни, при которой женщина свободно сходится со всякимъ мужчиной и во главѣ семьи стоитъ не отецъ, а мать. Сообразно съ этимъ взглядомъ на начало семьи, Бебель говоритъ *), что и въ любви женщина такъ же свободна и безпрепятственно выбираетъ, какъ и мужчина. «Она сватается или позволяетъ, чтобы за нее сватались, и вступаетъ въ союзъ ни по какимъ инымъ побужденіямъ, кромѣ склонности. Этотъ союзъ есть частный договоръ, безъ вмѣшательства какого либо официальнаго лица. Если между двумя вступившими въ союзъ возникаютъ нелады, разочарованіе или антипатія, то мораль повелѣваетъ союзъ, ставшій неестественнымъ, а потому безнравственнымъ, расторгнуть». Энгельсъ еще откровеннѣе и рѣшительнѣе говоритъ

*) «Женщина и социализмъ», стр. 433 и 434.

на счет такого свободного союза женщины съ мужчиною. Въ его книгѣ «Происхожденіе семьи, частной собственности и государства» содержится тотъ взглядъ на отношенія между женщиной и женщиной, что въ социалистическомъ обществѣ не будетъ никакой надобности мужчинамъ побуждать женщинъ имъ отдаваться, женщинамъ же можно будетъ сходиться только по любви, не заботясь ни о какихъ экономическихъ послѣдствіяхъ; «люди... сами для себя создадутъ свои правила поведенія—и все тутъ». Преимущество такой «свободной любви» социалисты видятъ въ томъ, что бывають браки неудачные, а въ такихъ бракахъ и происходитъ чисто животное удовлетвореніе безъ участія любви *)).

Отсюда видно, что социализмъ отрицаетъ бракъ въ людяхъ и на его мѣсто возводитъ свободную любовь между мужчиною и женщиною.

Съ отрицаніемъ брака и признаніемъ вмѣсто него «свободной любви» социализмъ расторгаетъ и союзъ между родителями и дѣтьми. «О воспитаніи молодого поколѣнія»,—говоритъ Бебель въ отношеніи къ социалистическому строю жизни, «обществу слѣдовало бы заботиться такимъ же образомъ, какъ въ военномъ мірѣ занимаются образованіемъ солдатъ». «За роженицей ухаживають въ специальномъ общественномъ учрежденіи»; затѣмъ—какъ только появившійся на свѣтъ ребенокъ подрастетъ, его помѣщаютъ въ общественный дѣтскій садъ, гдѣ и начинается воспитаніе его по правиламъ, обществомъ одобреннымъ **). При этомъ представляется болѣе, чѣмъ страннымъ, то утвержденіе Бебеля, что связь между родителями и дѣтьми сохранится, такъ какъ педагогическіе совѣты будутъ состоять изъ родителей, хотя въ тоже время въ социалистическомъ обществѣ каждый родитель по отношенію къ своему ребенку долженъ будетъ во всемъ и беспрекословно слѣдовать рѣшенію, постановленному совѣтомъ, а не собственнымъ взглядамъ и желаніямъ.

Изъ приведенныхъ нами выдержекъ ясно, что социализмъ вмѣсто брачной жизни, считающейся нравственною у всѣхъ народовъ, ставитъ безнравственный, беспорядочный полигамическій союзъ между мужчинами и женщинами и уничтожаетъ семейное начало, не давая въ немъ мѣста даже и материнству. На мѣсто дѣйствительной любви, утверждаемой бракомъ, что есть у всѣхъ народовъ, социализмъ въ основаніе взаимныхъ отношеній между женщиной и женщиной ставитъ одинъ лишь половой инстинктъ, который возводитъ въ свободную любовь. Все ученіе социализма

*) «Женщина и социализмъ», стр. 104.

***) Тамъ же, стр. 417, 411, 412 и 415.

въ данномъ случаѣ сходитя къ тому, что вмѣсто браговъ въ будущемъ социалистическомъ строѣ пары могутъ свободно сходитья и расходиться на какое угодно время, ничѣмъ и ничѣмъ не стѣсняемыя и движимыя одною простою лишь похотью. Въ этой области жизни люди сами себѣ издадутъ правила поведения.

Вотъ до какой безнравственности и безобразія дшелъ социализмъ въ своемъ взглядѣ на человѣка, какъ на животное! И, дѣйствительно, онъ дѣлаетъ человѣка такимъ.

И все это безобразіе возводится социализмомъ въ нравственное, въ противоположность современному строю жизни, въ которомъ человѣкъ, какъ личность, ставится на высшую степень нравственно-разумнаго существа. Въ нашей жизни идеаломъ соединенія разумныхъ существъ ставится такая любовь, которая возвышается надъ случайностью взвмимыхъ влеченій и образуетъ постоянную духовную связь. Такой союзъ получаетъ и религіозное освященіе: бракъ считается священнымъ у всѣхъ народовъ, сознающихъ его высокое значеніе. По самой идеѣ своей бракъ есть союзъ неразрывный: онъ заключается не на время, а на всю жизнь, что требуется и самою цѣлію брака — рожденіемъ и воспитаніемъ дѣтей.

Исторія показываетъ, что съ усовершенствованіемъ нравственности въ народахъ укрѣплялась въ нихъ идея единобрачія и сознаніе важности брака. Христіанство въ особенности высоко ставитъ бракъ, какъ таинство: по таинственному значенію брака оно уподобляетъ его святѣйшему и вѣчному союзу Христа съ церковью и призываетъ между супругами болѣе тѣсную связь, чѣмъ между родителями и дѣтьми. Отношенія между супругами, благословенными Богомъ въ бракъ, таковы, что онѣ не прекращаются и по смерти одного изъ нихъ. Моавитянка Руфъ по любви къ умершему своему мужу говорила своей свекрови Ноэмиини: «Твой народъ — мой народъ, твой Богъ — мой Богъ, смерть одна разлучитъ меня съ тобой» *). Не менѣе сильно выражаетъ добрыя супружескія отношенія и русская поговорка: «Съ доброй женой горе — поль-горя, а радость — двойная радость».

Божественная предусмотрительность связываетъ между собой поколѣнія людей, окружаетъ ихъ нѣжною родительскою любовью при вступленіи въ міръ. Для родителей является и долгомъ и радостью заботиться о дѣтяхъ, пока не окрѣпнутъ ихъ силы, а затѣмъ въ естественномъ порядкѣ становится долгомъ дѣтей служить опорой для родителей. Вотъ естественныя основы брачнаго союза, въ которомъ для людей заключается источникъ самыхъ глубокихъ, нѣжныхъ и чистыхъ радостей. Нужно ли здѣсь го-

*) Руфъ, 1 гл. 16 и 17 ст.

ворить о томъ, что материнская любовь къ дѣтямъ есть самое высокое и святое чувство въ женщинѣ и получаетъ такое свое значеніе только въ брачной жизни. Поэтому у всѣхъ народовъ и для каждаго человѣка въ отдѣльности семья представляетъ начальное воспитательное средство, единственно пригодное у племень простыхъ не культурныхъ, питающихся дикими плодами и произрастеніями; она же есть первое и важнѣйшее средство воспитанія у народовъ культурныхъ, живущихъ сложнымъ трудомъ. Дѣйствительно, семья не только производитъ изъ себя новые отпрыски для продолженія племени, но и передаетъ имъ мало-помалу, съ самаго рожденія, опытъ нравственнаго закона—науку, безъ которой они не могутъ впоследствии имѣть ни мира, ни хлѣба насущнаго. У народовъ, живущихъ сложною жизнію, какъ напримѣръ, у насъ, есть, кромѣ семьи, и другія воспитательныя средства, въ видѣ учебныхъ заведеній и имъ подобныхъ, но семья остается, въ сущности, однимъ истиннымъ, мирнымъ способомъ выводить дальнѣйшія поколѣнія, развивая добро и подавляя зло въ новорождаемыхъ людяхъ. Именно родители прежде всего призваны и Богомъ и самымъ ихъ супружескимъ состояніемъ воспитывать дѣтей для общества въ чувствѣ долга и, если они этого не дѣлаютъ, то введутъ въ него или паразита или варвара. Но, что важнѣе всего, родителямъ поручаются Богомъ безсмертныя души дѣтей, которыя они должны вести къ вѣчности. Вотъ почему власть родительская—единственная власть, установленная Богомъ въ законѣ десяти заповѣдей: она есть самая высшая власть, никакою иною не замѣнимая. «Вѣчнымъ элементомъ человѣческаго благоденствія служить семейство, подчиненное закону десяти заповѣдей», говоритъ одинъ изъ западныхъ ученыхъ *). «Исторія человечества и наблюденія надъ современными явленіями у всѣхъ народовъ доказываютъ, что нарушеніе законовъ десятословія и пренебреженіе родительской власти во всѣ времена и повсюду приводили къ печальнымъ послѣдствіямъ. И, наоборотъ, здоровое состояніе, состояніе мира, всегда было удѣломъ тѣхъ народовъ, кои оставались вѣрными этимъ двумъ основнымъ началамъ.»

Богоспросвѣщенный архипастырь, покойный митрополитъ Московскій Филаретъ, такъ говоритъ о семействѣ въ его отношеніи къ государству: «Семейство древнѣе государства. Человѣкъ, супругъ, супруга, отецъ, сынъ, мать, дочь и свойственныя этимъ наименованіямъ обязанности, добродѣтели существовали прежде,

*) Ле-Пле. «Основная конституція человѣческаго рода». Изд. К. П. Побѣдоносцева. XVII, стр. 5—6.

чѣмъ семейство разрослось въ народъ и образовалось государство. Посему жизнь семейная въ отношеніи къ жизни государственной есть нѣкоторымъ образомъ корень дерева. Чтобы дерево зеленѣло, цвѣло и приносило плодъ, надобно, чтобы корень былъ крѣпокъ и приносилъ дереву чистый сокъ. Такъ, чтобы жизнь государственная сильно и правильно развивалась, процвѣтала образованностью, приносила плодъ общественнаго благоденствія, — для сего надобно, чтобы жизнь семейная была крѣпка благословенною любовью супружескою, священною властью родительскою, дѣтскою почитательностью и послушаніемъ, и чтобы, вслѣдствіе того, изъ чистыхъ стихій жизни семейной естественно возникали столь же чистыя начала жизни государственной, чтобы съ почитаніемъ къ родителю рождалось и расло благоговѣніе къ царю, чтобы любовь дитяти къ матери была приготовленіемъ любви къ отечеству, чтобы простодушное послушаніе домашнее приготовляло и руководило къ самоотверженію и самозабвенію въ повиновеніи законамъ и священной власти Самодержца *).

Всего высокаго, святаго, что есть въ семьѣ, — этой единственной основы воспитанія дѣтей, и, выражаясь образно, этого корня общественной и государственной жизни, социализмъ и лишаетъ людей, предлагая имъ свое уродливое ученіе о животно-свободной плотской любви между мужчиной и женщиной и объ общественномъ воспитаніи дѣтей.

Что же представить изъ себя будущее социалистическое дитя, воспитанное по общественнымъ правиламъ?

Являясь на свѣтъ отпрыскомъ двухъ случайно встрѣтившихся существъ, социалистическое дитя ничтожной каплей опустится въ безбрежное море «общества», которое встрѣтитъ его ледянымъ холодомъ; ни родительская ласка, ни любовь и преданность жены, ни участіе родныхъ — ничто никогда не согрѣетъ его сердца, не ободритъ, не подкрѣпитъ его въ жизни: безъ вѣры, безъ цѣли, безъ привязанности къ чему бы то ни было должно оно жить на свѣтѣ все время чужимъ среди чужихъ!

Не даромъ тотъ же Бебель, предлагающій свободную любовь и общественное воспитаніе дѣтей, въ другихъ мѣстахъ своей книги «Женщина и социализмъ» говоритъ о вредномъ вліяніи на дѣтей отсутствія взаимной любви между супругами (стр. 118) и о дѣтяхъ, которымъ не пришлось познать настоящей родительской любви (стр. 128), чѣмъ самъ признаетъ всю важность семейной среды, имъ же разрушаемой.

*) Слова и рѣчи. Т. II, стр. 169, изд. 1848 г.

Изъ всего сказаннаго о социалистическомъ взглядѣ на нравственное чувство и нравственность слѣдуетъ, что оны представляють изъ себя воззрѣніе, совершенно противоположное дѣйствительному понятію того или другого: социализмъ считаетъ нравственнымъ и нравственностью то, что никоимъ образомъ не можетъ быть названо этими наименованіями.

Таково превратное, извращенное пониманіе явленій духовной человѣческой жизни въ социализмѣ. Дойти до столь низменнаго умственнаго и нравственнаго извращенія здравыхъ понятій можетъ только совершенно развращенный человѣческій разумъ, который, кромѣ животной, тѣлесной жизни, не хочетъ знать иной, болѣе высшей, и съ этою цѣлю намѣренно жаждетъ умертвить въ себѣ порывы къ высшему, сверхъчувственному, въ чемъ и повиненъ социализмъ.

Отрицая Бога, иѣру, религію и основывающуюся на нихъ нравственность и ставя на ихъ мѣсто общественный инстинктъ, подчиняющій себѣ инстинктъ отдѣльнаго человѣка, социализмъ имѣетъ свою цѣлю посредствомъ общественной воли передѣлать духовную природу человѣка на совѣтъ иной ладъ, именно—въ социалистическомъ духѣ. А такъ какъ социализмъ въ своемъ ученіи преслѣдуетъ однѣ лишь матеріальныя цѣли, имѣющія своимъ предметомъ удовлетвореніе одной тѣлесной человѣческой природы, то ясно, что измѣненіе духовной природы человѣка означаетъ въ социализмѣ ничто иное, какъ совершенное уничтоженіе ея и преобразование человѣка въ общественное инстинктивное животное, что и подтверждается социалистическимъ ученіемъ о нравственномъ чувствѣ и нравственности.

Въ дѣйствительности, отрицая все нравственное и возводя на его мѣсто безнравственное, социализмъ въ лицѣ своихъ представителей не стѣняется въ тоже время увѣрять людей въ томъ, что въ социалистическомъ строѣ жизни нравственность выиграетъ, т. е. улучшится въ людяхъ, такъ какъ у нихъ не будетъ стѣсняющей ее религіи «Въ нашихъ социаль-демократическихъ кругахъ» — говоритъ Моостъ, — «гдѣ господствуетъ свободное міровоззрѣніе, нравственность стоитъ на болѣе высокой ступени, чѣмъ у людей религіозныхъ. До появленія социаль-демократіи народныя массы были, какъ дикія, отъ воспитанья генеральными арендаторами вѣры». На основаніи сказаннаго нами о нравственномъ чувствѣ и нравственности въ социализмѣ, мы въ свою очередь, опираясь на высказанное нами и на факты, должны нѣсколько исправить это увѣреніе Мооста и представить его въ такомъ видѣ: «въ социаль-демократическихъ кругахъ, гдѣ господствуетъ свободное міровоззрѣніе, безнравственность стоитъ на болѣе высокой ступени, чѣмъ

у людей также безнравственных, но придерживающихся религии. Съ появленіемъ социаль-демократіи народныя массы стали, какъ дикія, отъ воспитанія ихъ генеральными арендаторами социализма.» Эта наша поправка болѣе справедлива, чѣмъ увѣренія Мооста, потому что подтверждается дѣйствительностью — современными намъ событіями, и если бы социализмъ былъ прямодушенъ и честенъ, онъ и долженъ былъ бы сказать устами Мооста такъ, какъ мы сказали.

Но социализмъ, будучи откровененъ въ своемъ безбожіи и безвѣрїи, намѣренно лукаво замаскировываетъ свое ученіе, желая прикрыть свое безобразіе, по мѣткому выраженію одного изъ государственныхъ дѣятелей *), подобно «пророку подъ вуалью». Въ своемъ противонравственномъ ученіи онъ прикрывается фразами, заимствованными имъ изъ здоровой человѣческой мысли, но извращенными по содержанію, соотвѣтственно его социалистическимъ намѣреніямъ и цѣлямъ, почему его ученіе о нравственности, въ сущности фальшивое, съ внѣшней стороны можетъ показаться и быть принято за обычное здоровое сужденіе о ней. Возьмемъ для примѣра вышеприведенныя социалистическія фразы—слова Бебеля: «нравственно то, что соотвѣтствуетъ социальнымъ потребностямъ данной эпохи, или только что упомянутыя нами слова Мооста объ улучшеніи нравственности въ социаль-демократическихъ кругахъ. Ни въ той, ни въ другой фразѣ, какъ уже было показано, въ сущности не содержится ничего нравственнаго, но, несмотря на отсутствіе въ нихъ нравственнаго элемента, Бебель и Моостъ громко употребляютъ слова: «нравственно» и «нравственность», чѣмъ могутъ сбить съ толку людей легковѣрныхъ, несамостоятельныхъ и поверхностныхъ въ сужденіи о читанномъ или слышанномъ, особенно, когда съ ученіемъ о нравственности и ея улучшеніи въ людяхъ соединяется еще обѣщаніе равномернаго пользованія земными благами, что есть въ социализмѣ.

Такою, трудно проницаемою для взора постороннихъ людей, вуалью прикрываетъ безобразіе своего противонравственнаго ученья социализмъ — тотъ «пророкъ новѣйшей утопіи»! Лукавый прїемъ, свойственный лишь оболъстителю и духу злобы. Но стоитъ только приподнять это покрывало социализма, и онъ предстанетъ предъ взоромъ любопытнаго во всемъ безобразіи наготы его безрелигіознаго и безнравственнаго ученья. Счастливыя тотъ, кто заблаговременно сдѣлаетъ это и, увидя безобразіе социалистическаго ученія, съ омерзеніемъ отвернется отъ него и поспѣшитъ отойти.

Къ сожалѣнію, для оболъщенныхъ социалистическимъ ученіемъ ядъ его духовной смерти слишкомъ поздно становится виднымъ

*) Князь Бисмаркъ.

и ощущительнымъ: обольщаясь имъ, они гибнуть для духовной жизни и дѣлаются рабами своихъ страстей по повелѣнію социалистическаго общества безъ всякой надежды когда либо вытти изъ этого рабства, ибо социализмъ не терпитъ личной свободы и, по предполагаемому имъ строю жизни, не допускаетъ выхода изъ его общества.

Мы нѣсколько и приподняли покрывало социализма для той цѣли, чтобы каждый имѣлъ возможность удовлетворить любопытство, не рискуя поплатиться за него духовною жизнію и челоуѣческимъ достоинствомъ.

Итакъ, изъ всего сказаннаго въ отвѣтъ на поставленный вопросъ: есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ? — слѣдуетъ тотъ прямой выводъ, что въ социализмѣ нѣтъ и не можетъ быть нравственнаго ученія: онъ ведетъ людей къ духовной смерти и къ жизни единственно только плотской для истлѣнія.

Наши социалисты достаточно заявили себя самымъ дѣломъ — и своимъ безбожіемъ и безнравственнымъ поведеніемъ въ пережитые нами смутные годы. Закончимъ нашу рѣчь словами одного нашего писателя *), вполне справедливо обращающагося къ современному социалисту словами извѣстнаго нашего поэта:

«Любуйся же духовно омертвѣлый рабъ социализма, на все совершенное тобою!

„Смотри на злыя всѣ дѣла

„И на несчастія, которыхъ ты виною!

„Вонъ дѣти, стыдъ своихъ семей,

„Отчаянье отцовъ и матерей:

„Кѣмъ умъ и сердце въ нихъ отравлены? Тобою.

„Бто, осмѣявъ, какъ дѣтскія мечты,

„Супружество, начальство, власти,

„Имъ причиталъ въ вину людскія всѣ напасти,

„И связи общества рвался расторгнуть? — Ты.

„Не ты ли величалъ безвѣрье просвѣщеньемъ?

„Не ты-ль въ приманчивый, въ прелестный видъ облекъ

„И страсти и порокъ?

„И вонъ опоена твоимъ ученьемъ,

„Цѣлая страна

„Полна

„Убийствами и гробезами,

„Раздорами и мятежами,

„И до погибели доведена тобой!

„Въ ней каждой капли слезъ и крови ты — виною“.

Священникъ Михаилъ Раевскій.

*) Хомяковъ.

Старообрядческое соборное дѣйство.

25 августа сего 1909 года, въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, состоялся старообрядческій австрійскій окружническій «соборъ». «Соборъ» созванъ былъ главнымъ образомъ для рѣшенія вопроса о томъ, признавать или не признавать законнымъ единоличное рукоположеніе лжеепископомъ Иннокентіемъ Усовымъ бывшаго православнаго архимандрита Михаила Семенова во «епископа» Канадскаго. На «освященномъ соборѣ» присутствовало 14 лжеепископовъ и до 200 чел. мірянъ. Предсѣдательствовала Московскій «архіепископъ» Іоаннъ Картушинъ. 26 августа, во второмъ засѣданіи, «архіепископъ» Іоаннъ, по сообщенію „Русскаго Слова“ (№ 196), въ самомъ началѣ засѣданія обратился къ собранію съ такими словами:

— Нужно ли оглашать всѣ доклады, касающіеся епн. Михаила и Иннокентія, или прочесть ихъ только на соборѣ епископовъ безъ участія мірянъ? Самъ еп. Михайлъ отдаетъ этотъ вопросъ на рѣшеніе собранія.

Рѣшили засѣданіе съ участіемъ мірянъ временно прервать. Міряне ушли. Остались одни епископы и оба подсудимые.

Епископы прочли доклады. Еп. Михайлъ давалъ объясненія. Никакой резолюціи епископы-судьи не вынесли.

Въ это время въ гостиницѣ кладбища *собрались міряне и стали обсуждать* *) вопросъ объ еп. Михайлѣ. *Ө. Е. Мельниковъ и другіе* высказались за то, чтобы просить соборъ епископовъ *оставить еп. Михаила въ сущемъ санѣ*. Съ этимъ согласилось *и все собраніе*.

Говорили:

— Онъ полезенъ старообрядчеству, какъ ученый...

Въ 5 час. вечера открылось вновь засѣданіе собора съ участіемъ мірянъ.

Былъ заслушанъ докладъ М. И. Бриллиантова, который съ осужденіемъ отнесся къ книгѣ еп. Михаила «О вѣрѣ и невѣрїи».

— Епископъ говоритъ, что міръ замерзнетъ, какъ спящая царевна. Этимъ онъ отрицаетъ страшный судъ. Онъ взялъ въ основу 1-й главы своего труда о невѣрїи - ученіе безбожниковъ: Штрауса, Ренана... А не взялъ твореній святыхъ отцовъ.

Потомъ собраніе прослушало докладъ Д. И. Алимарина. Онъ высказался за епископа и опровергнулъ М. И. Бриллиантова...

Архіепископъ Іоаннъ предложилъ, далѣе, читать брошюры еп. Михаила. Раздались голоса:

*) Курсивъ вездѣ нашъ.

— Не надо! Мы ихъ знаемъ, читали. Прочтите лучше доклады!

Г. Зенинъ заявляетъ, что въ программѣ засѣданія не указано читать брошюры еп. Михаила, а требуется обсудить дѣло о единоличномъ рукоположеніи его во епископа.

Но архіепископъ настаиваетъ, чтобы были прочитаны брошюры...

Когда прочли, попросили еп. Михаила высказаться.

— Я не имѣлъ злой мысли, — сказалъ еп. Михаилъ, — при писаніи книги «О вѣрѣ и невѣріи». Хотѣлъ только обличить безбожниковъ. Я чувствую глубокое волненіе сейчасъ: не могу работать, такъ какъ знаю, что за каждымъ моимъ словомъ слѣдятъ, копаются въ моихъ мысляхъ...

Началь-было затѣмъ говорить начетчикъ І. (Осипъ Клементьевичъ) Перетрухинъ, но раздались голоса:

— Долой!

Перетрухинъ защищалъ ту мысль, что въ судѣ надъ еп. Михаиломъ не должны участвовать міряне (которые уже предрѣшили оставить его „въ сущемъ санѣ“).

Архіепископъ Иоаннъ хотѣлъ было защищать оратора, но успѣха не имѣлъ.

Затѣмъ выступилъ М. И. Бриллиантовъ:

— «Епископъ Михаилъ, въ сущности, — епископъ Симбирской общины свободныхъ христіанъ, а не старообрядческой... Можетъ ли быть, чтобы нашъ епископъ писалъ пьесы, которыя ставятся въ театрѣ Коммисаржевской...

Далѣ говорили свящ. Смирновъ и Георгій Донской (изъ лжепоповъ дер. Золотилова, Нерехтск. уѣзда). Оба за еп. Михаила.

Затѣмъ выходитъ опять (Осипъ Клементьевичъ) Перетрухинъ:

— Епископы Иннокентій и Михаилъ должны быть наказаны, какъ *нарушители каноновъ. И соборъ, ихъ не наказавшій, не святъ, но скверненъ и Богомъ отверженъ.*

Страшный шумъ:

— Долой! Вонъ его!

Еп. Иннокентій замѣтилъ Перетрухину:

— Вы хотите популярности!...

— *Я не хочу знать этой дряни — собора...*

— Не пускать его больше на соборы! — кричало собраніе».

(«Р. Сл.» № 196).

Въ третьемъ засѣданіи, 27 авг., „епископъ“ Михаилъ Семеновъ отвѣчалъ рѣчью на доводы г. Перетрухина, къ сожалѣнію, не воспроизведенной газетами. А интересно бы знать: какъ онъ оправдывалъ явное попраніе каноновъ и чѣмъ опровергнулъ Осипа

Клементьевича, говорившаго «отъ писанія», что ихъ соборъ «сквернень есть и отверженъ» (Богомъ)?

«Архіепископъ» Іоаннъ обвинялъ Михаила Семенова:

— «Ты вѣришь, что земля существуетъ милліоны лѣтъ, а на самомъ дѣлѣ она существуетъ 7±16 лѣтъ. Это ересь...

А другіе епископы съ злорадствомъ писали на бумажкахъ:

— «Милліоны лѣтъ! Милліоны лѣтъ!» («Р. Сл.» № 199).

Газета «Русь» рисуетъ пренія Михаила Семенова со старообрядческими кнвжниками и старцами, а равно и обстановку собора такимъ образомъ.

«За длиннымъ полукруглымъ столомъ сидѣли старцы, странные, невиданные, точно выходцы изъ другого міра, съ длинными бородами... Изъ-подлобья глядѣли они сурово на стоявшаго предъ ними... *мужчину* и строго допрашивали:

— Братъ нашъ Михаилъ, скажи намъ по чистой совѣсти, съ полнымъ раскаяніемъ сердечнымъ, какъ на страшномъ судѣ, вѣришь ли ты въ металлъ и жупель?

Поднявъ на старцевъ удивленные глаза братъ Михаилъ и отвѣтствовалъ голосомъ, въ которомъ чувствовалось едва сдерживаемое раздраженіе:

— Въ металлъ вѣрю—чугунъ, желѣзо, мѣдь, серебро... и въ золото вѣрю... А въ жупель не вѣрю—не видѣлъ жупела!

Переглянулись старцы съ негодованіемъ, покажи плечами, помахали (покивали) головами въ горести и продолжали:

— Братъ Михаилъ, вѣришь ли въ трехъ китовъ, на которыхъ стоитъ издревле міръ?

Посмотрѣлъ на старцевъ братъ Михаилъ, тяжело вздохнулъ и отвѣтствовалъ:

— Увы, братья мои, и въ трехъ китовъ, на которыхъ стоитъ міръ, не вѣрю! Ибо сказалъ Гельмгольцъ...

— Замолчи, нечестивый! не произноси имени вельзевула!—сердито закричали на еретика старцы. Глаза ихъ сверкали огнемъ ненависти и бороды тряслись отъ негодованія.

— Вѣришь ли ты, Михайло, что на томъ мѣстѣ, гдѣ земля съ небомъ сходится, бабы вбиваютъ въ небо гвозди и на нихъ вѣшаютъ мокрое бѣлье для просушки? Вѣришь ли ты въ жохъ и въ чохъ... Вѣришь ли...

— Не вѣрю, о. братья мои, ни въ чохъ, ни въ жохъ, ни въ бабъ, ни въ пущь земной, ни въ антихристову печать, ни въ...

Но дальше не могли старцы слушать рѣчи еретическія. Повскакали съ своихъ мѣстъ, дергали свои ветхія бороды, махали руками и кричали неистово:

— Прокляты! прокляты! («Колок.» 2 сент.).

Однако «еретикъ» побѣдилъ «древлеправославныхъ». И въ заключеніе сказалъ:

— «Вяновнымъ себя не считаю, оправдательнаго приговора не хочу, пусть меня осудятъ, чтобы я зналъ опредѣленно, чего мнѣ ждать въ старообрядчествѣ.

Затѣмъ міряне вышли. Ушли и Иннокентій съ Михайломъ. Двѣнадцать епископовъ остались, чтобы постановить приговоръ. («Р. Сл.» № 197).

Совѣщались два часа. «Еретика Михайла» не прокляли и не изгнали, а простили его безъ раскаянія, вопреки его «не хочу». Вынесли слѣдующее рѣшеніе, которое и объявили публично:

«Еп. Иннокентія разрѣшить отъ епитиміи, но *обязать на будущее время не принимать въ старообрядчество* безъ разрѣшенія епископа (овъ?) *духовныхъ лицъ* янославныхъ вѣроисповѣданій и не давать имъ *приходовъ*.

Еп. Михайла разрѣшить на епископское священнослуженіе, но на три мѣсяца отдать подъ вѣдѣніе архіепископа Іоанна, который долженъ *проставить къ нему священника*, чтобы обучить старообрядческому богослуженію. По прошествіи трехъ мѣсяцевъ, еп. Михайлъ обязанъ отправиться въ Канаду, и если не побѣдетъ, то ему будетъ *запрещено богослуженіе*...

Начался благодарственный молебенъ, послѣ котораго архіепископъ Іоаннъ сказалъ слово:

— У насъ теперь праздникъ мира... Поѣзжайте и скажите всѣмъ, какъ мирно протекли у насъ засѣданія: («дряни» и «Богомъ отверженнаго») собора. («Р. Сл.» № 197).

«Заклали упитаннаго тельца, — какъ сообщаетъ «Русь», — пили, ѣли, лобызались.

Но еретикъ Михайлъ хотя тельца и кушалъ и вино старое, выдержанное пилъ, но письмо въ газеты счелъ нужнымъ написать:

— Все-таки вертится! («Колок.» 3 сент.).

Вотъ его письмо, помѣщенное въ прогрессивныхъ газетахъ. —

«Къ старообрядческому собору.

„На московскій старообрядческій соборъ не допускались корреспонденты. Можетъ быть, этимъ объясняется, что сообщенія о немъ часто были неточны и невѣрны.

„Прошу исправить хоть кое-что въ вашемъ сообщеніи.

„Газеты (за исключеніемъ «Рус. Слова»*) говорятъ о томъ,

*) Т. о. сообщенія «Русск. Сл.» г. Семеновъ признаетъ «точнымъ» и «вѣрнымъ».

что я будто бы просилъ въ чемъ-то прощенія. Я не только не просилъ прощенія ни въ какихъ своихъ «заблужденіяхъ», но на просьбу нѣкоторыхъ попросить прощенія ради мира я на засѣданіи собора заявилъ, что *прощенія по поводу обвиненій просить не могу*, такъ какъ даже ради любви называть ложью правду есть грѣхъ противъ Духа Божія.

„Я, конечно, не отказывался и не отказываюсь отъ мысли, что міры существуютъ милліоны лѣтъ.

„Я не заявлялъ и не могу заявлять своего несогласія съ теоріей Гельмгольца о равномерномъ распредѣленіи энергіи (о смерти дѣятельной энергіи) и т. д.

„Такъ какъ эти мелочи даютъ ложное представленіе о характерѣ соборныхъ собесѣдованій, то я считаю необходимымъ внести поправки.

„Оправдательнаго рѣшенія собора я не искалъ потому, что, независимо отъ исхода дѣла, самая атмосфера собора (собственно только около судящаго стола іерарховъ), сущность предъявленныхъ обвиненій, тонъ докладовъ обвинявшихъ меня въ томъ, что я признаю «движеніе земли» — все это для меня было приговоромъ смертнымъ и дѣлало равнодушнымъ къ рѣшенію собора.

(«Колок.» 1 сент.).

Стар. епископъ *Михаилъ*».

Слѣдов., о раскаяніи лжеепископа Михаила предъ «освященнымъ соборомъ» не можетъ быть и рѣчи. Онъ посмѣвается надъ рѣшеніемъ «собора».

— Судите или оправдывайте, невѣжды, брады свои устава, для меня теорія Гельмгольца выше вашего древняго благочестія; я отъ нея не откажусь. Посылайте ваше «разрѣшеніе» въ воздухъ.

Послѣ собора сотрудникъ «Русскаго Слова» встрѣтилъ «епископа» Михаила. Онъ только наружно спокоенъ.

— У всѣхъ праздникъ, — сказалъ онъ, — а у меня на душѣ похороны (по старообрядству).

— Почему такъ?

— Я радъ за тѣхъ, кто радуется за меня, и мнѣ больно нарушать ихъ радость. Но я не могу слиться съ ними. *Епископское постановленіе, вполне удовлетворительное по существу, меня не успокаиваетъ.* Обстановка вчерашняго, напримѣръ, засѣданія сказала мнѣ опредѣленно, что *связь моя со старообрядчествомъ отмерла.* Я ничего не имѣю противъ старообрядчества, но *дѣятельность моя въ старообрядчество невозможна.* Обвиненія не погашены приговоромъ, а только замазаны.

Вчера меня обвиняли въ томъ, что я вѣрую, что земля движется; сказали, что я *на смарку уничтожилъ все Евангеліе*. Могутъ обвинить и сказать то же самое черезъ недѣлю. Моя каждая строчка подь контролемъ. *Усвой я ихъ точку зрѣнія,—я самъ бы нашелъ въ своихъ трудахъ сотни еретическихъ заблужденій*. Вотъ почему настроеніе мое хуже, чѣмъ вчера. *Обнаружилась бездна расхожденія, и я постараюсь отзединиться, такъ какъ работать мнѣ въ старообрядчествѣ не надъ чѣмъ*. Если Арсенія Швецова, послѣ сорока лѣтъ пребыванія его въ старообрядчествѣ, осудили за исправленія въ чинѣ крещенія, то мнѣ и подавно покоя не дадутъ. А я не чувствую себя въ силахъ бороться.

— Но въ старообрядчествѣ, владыко, не одни Бриллиантовы (идеализируетъ сотрудники «Русс. Сл.» расколъ).

— Бриллиантовъ — что! *Самъ архіепископъ Іоаннъ да и другіе епископы со мной духовно разединены. Вѣдь это Іоаннъ сказалъ, что я уничтожилъ Евангеліе. А вѣдь онъ не отказался отъ своихъ обвиненій*.

Сотрудникъ «Рус. Сл.» видѣлся и съ лжеепископомъ Иннокентіемъ. «Онъ доволенъ приговоромъ:

— Согласно канонамъ. (?)».

По всей вѣроятности, какимъ-нибудь очень старымъ, намъ еще неизвѣстнымъ, которымъ тоже «милліоны лѣтъ! милліоны лѣтъ!»

Сотрудникъ «Русск. Сл.» просилъ лжеепископа Иннокентія воспроизвести инцидентъ съ г. Перетрухинымъ на собраніи, такъ какъ г. Перетрухинъ оспариваетъ правильность его замѣтки.

«Онъ подтвердилъ все у насъ написанное,—заявляетъ г. А. Панкратовъ (сотрудн. «Р. Сл.»).—О выраженіи же «дрянъ-соборъ» сказалъ слѣдующее:

— Дѣло было такъ. Я сказалъ Перетрухину: «не трудитесь, вы не найдете популярности»!... Онъ отвѣтилъ: «я и не ищу ея у этой дряни». Въ своей рѣчи я (Усовъ) воспроизвелъ это выраженіе г. Перетрухина. Тогда послышались крики негодованія по адресу Перетрухина.

При этомъ г. А. Панкратовъ заявляетъ, что по поводу сообщенія нѣкоторыхъ газетъ, будто лжеепископъ Михаилъ просилъ прощенія у «собора» и какъ бы каялся въ своихъ заблужденіяхъ, лжеепископъ Михаилъ сказалъ ему:

— «Ничего подобнаго я не говорилъ. Я просилъ прощенія у тѣхъ мірянъ, въ душу которыхъ вкралось смущеніе, когда они увидали все, происходящее на соборѣ. И только. *Въ чемъ мнѣ каяться?* А лгать я не хочу» («Русс. Сл.» № 197).

Что же мы видимъ изъ этого *старобрядческаго соборнаго дѣйства*? Два зла сотворилъ старобрядческій лжесоборъ: отвергъ каноны св. отцовъ и ископалъ себѣ бездну тьмы.

1. Лжесоборъ собирався для обещанія дѣла о единоличномъ рукоположеніи Усовымъ Михаила Семенова въ епископы. Правила: апостольское 1, 1 всел. соб. 4, Кароагенскаго собора 13 и 60-е (по Бн. Прав.) повелѣваютъ поставлять епископа двумъ или тремъ епископамъ, а если возможно, то епископамъ всей области, причемъ избраніе или нареченіе въ епископы должны производить ни въ какомъ случаѣ не менѣе трехъ епископовъ. Чѣмъ объяснилъ лжесоборъ нарушеніе этихъ правилъ лжеепископомъ Иннокентіемъ, — какою «нуждой»? Нужды у старобрядцевъ не только не было (какъ вообще нужды не бываетъ) въ единоличномъ избраніи и поставленіи г. Семенова въ «епископы», напротивъ старобрядческіе «епископы» совсѣмъ не желали его имѣть въ своемъ обществѣ епископомъ, будучи увѣрены (по своему) въ его «ересяхъ». Иннокентій Усовъ единолично избралъ и поставилъ г. Семенова въ «епископы» въ оппозицію всѣмъ старобрядческимъ «епископамъ» и ихъ «архіепископу». А о такомъ поставленіи 6-е правило 1 всел. соб. опредѣляетъ: «аще кто безъ созволенія митрополита *) поставленъ будетъ епископомъ: о такомъ великій соборъ опредѣлялъ, что онъ не долженъ быти епископомъ». «Епископъ, — опредѣляетъ 19-е правило Антиохійскаго собора, — да не поставляется безъ собора и присутствія митрополита области... Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣетъ никакой силы поставленіе». Слѣдов., по канонамъ церковнымъ, Михаилъ Семеновъ «не долженъ быти епископомъ», его избраніе и поставленіе Усовымъ безъ вѣдома собора и архіепископа, особенно въ оппозицію имъ, «не имѣетъ никакой силы». Лжесоборъ видѣлъ эти правила, но во имя защиты раскола старобрядчества съ католической церковію не послѣдовалъ имъ. Пусть упраздняются каноны церковные, лишь бы живъ былъ расколъ, основанный на неизмѣняемости двуперстія и прочаго обрядоваго благочестія. А потому справедливо говорилъ на лжесоборѣ Осипъ Клементьевичъ Перетрухинъ, что «соборъ», не наказавшій Иннокентія и Михаила, «не святъ, но скверненъ и Богомъ отверженъ», такъ какъ онъ не послѣдовалъ правиламъ соборнымъ, которыя выше указаны. Перетрухинъ буквально основывался на Кормчей (гл. 71, л. 641). Его поддерживалъ «архіепископъ» — предсѣдатель «собора». Но мірская власть «начетчиковъ» взяла верхъ и надъ канонами церковными и надъ «епископами» съ пред-

*) Въ данномъ случаѣ «архіепископа».

сѣдателемъ во главѣ. И когда такимъ образомъ не помогла анаеема «отъ писанія», Перетрухинъ охарактеризовалъ свой лжесоборъ: «дрянь — соборъ»!

2. Лжесоборъ обвинялъ лжеепископа Михаила не только въ астрономическихъ ересеяхъ, но, по мнѣнію лжесобора (страшно сказать), и въ уничтоженіи всего Евангелія. Михайлъ, конечно, не призналъ себя виновнымъ, «хвалу и клевету пріемля равнодушно, и не оспаривалъ глупцовъ». Онъ не находилъ на лжесоборѣ, въ чемъ ему каяться, а лгать не хотѣлъ. Но отъ воображаемыхъ старообрядцами ересей, въ которыхъ былъ обвиняемъ, онъ не отказывался и не отказывается. Лжесоборъ изъ всего этого убѣдился въ нераскаянности Михаила и лично отъ него слышалъ: «виновнымъ себя не считаю, оправдательнаго приговора не хочу, пусть меня осуждаютъ, чтобы я зналъ опредѣленно, чего мнѣ ждать въ старообрядчествѣ». Изъ этого лжесоборъ могъ понять, что дѣятельность Михаила въ «мертвомъ» для него старообрядчествѣ дѣйствительно невозможна, что онъ старается «отъединиться» и что если бы онъ усвоилъ старообрядческую точку зрѣнія, то «самъ бы нашелъ въ своихъ трудахъ сотни еретическихъ заблужденій». Лжесоборъ ясно представлялъ себѣ, что Михайлъ — нераскаянный еретикъ (по-старообрядчески). «Обвиненія не погашены приговоромъ, а *только замазаны*», какъ говоритъ самъ Михайлъ. Лжеепископы «духовно разъединены» съ нимъ. Предсѣдатель лжесобора «архіепископъ» Іоаннъ Картушинъ, обвинявшій Михаила въ уничтоженіи всего Евангелія, «не отказался отъ своихъ обвиненій». И тѣмъ не менѣе лжесоборъ лицемѣрно простилъ и разрѣшилъ «на епископское свещеннослуженіе» Михаила, безъ раскаянія его въ ересеяхъ и даже съ дерзкимъ вызовомъ, брошеннымъ лжесобору, о пребываніи въ еретическомъ заблужденіи и «нежеланіи» покаяться. Зло лжесобора безпримѣрно въ исторіи. За это самихъ лжеепископовъ лжесобора, по Златоусту, ждутъ «неразрѣшимыя узы», и они «со Іудою осудятся». Михайлъ публично (въ печати) изобличалъ соборъ въ этомъ лицемѣрїи. Но что значитъ изобличеніе (по словамъ самихъ старообрядцевъ) для такого «сквернаго и отверженнаго Богомъ собора?»

Итакъ, старообрядческое соборное дѣйство — *комедійное дѣйство*, непригодное даже для постановки пьесы, какъ оскорбляющее религиозное чувство всякаго вѣрующаго челоуѣка.

Священникъ *Е. Зубаревъ*.

Порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ въ воскресные дни, начиная съ 29-го ноября 1909 г. (недѣли 28-й по Пятидесятницѣ) и кончая 31-мъ числомъ января 1910 г. (37-й недѣлей по Пятидесятницѣ).

1909 —10-й пасхальный годъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые, начиная съ 28-й недѣли по Пятидесятницѣ и до начала Тріоди требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ обычномъ порядкѣ апостольскихъ и евангельской чтеній въ дни воскресные. Чтобы избѣжать недопускаемыхъ уставомъ повтореній однихъ и тѣхъ же чтеній въ эти дни, необходимо напередъ опредѣлить, на основаніи устава, ихъ порядокъ. Это теперь и сдѣлаемъ для настоящаго 1909 —10-го пасхальнаго года.

Недѣля св. Праотецъ въ текущемъ году имѣетъ быть 13-го декабря. Въ эту недѣлю, по счету 30-ую по Пятидесятницѣ, на литургіи должны быть чтенія Евангелія 28-й недѣли и Апостола 29-й недѣли; рядовыя же чтенія 30-й недѣли должны быть перенесены — евангельское на 28-ю недѣлю, а апостольское на 29-ю. Кромѣ того, въ текущемъ пасхальномъ году рядовыхъ чтеній Апостола и Евангелія не достанетъ для пяти недѣль; такъ какъ чтенія эти положены только для 32-хъ недѣль по Пятидесятницѣ, въ текущемъ же году таковыхъ недѣль имѣетъ быть 37-мь. Недостатокъ рядовыхъ чтеній для этихъ пяти недѣль долженъ быть восполненъ особыми чтеніями четырехъ вводныхъ недѣль: предъ Рождествомъ Христовымъ, по Рождествѣ Христовомъ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи, а также чтеніями 17-й недѣли по Пятидесятницѣ, положенными въ настоящемъ случаѣ для прочтенія въ недѣлю, предшествующую 32-й по Пятидесятницѣ. Такимъ образомъ, начиная съ 29-го ноября 1909 г. и до начала Тріоди—7-го февраля 1910 г., порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ зачалъ на литургіи въ дни воскресные долженъ быть такой:

Въ 28-ю недѣлю по Пятидесятницѣ 29-го ноября, — апостольское зачалъ — рядовое этой недѣли — 250, а евангельское — рядовое 30-й недѣли — Луки 91-е.

Въ 29-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, 6-го декабря, апостольское зачалъ рядовое 30-й недѣли — 258-е, а евангельское — рядовое 29-й недѣли — Луки 85-е.

Въ недѣли св. Праотецъ, 30-ю по Пятидесятницѣ, 13 декабря, — зачала недѣля св. Праотецъ: апостольское 257-е, евангельское — Луки 76-е.

Въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, 31-ю по Пятидесятницѣ, 20 декабря, — особая зачала недѣли предъ

Рождествомъ: апостольское 328-е, евангельское — Матѳея 1-е. Рядовыхъ зачалъ въ эту недѣлю ни въ какомъ случаѣ не читается.

Въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, 32-ю по Пятидесятницѣ, 27-го декабря, — особыя зачала недѣли по Рождествѣ: апостольское — 200-е, евангельское — Матѳея 4-е. Рядовыя зачала въ эту недѣлю, за недостаткомъ ихъ въ настоящемъ году, не читаются.

Въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ, 33-ю по Пятидесятницѣ, 3-го января 1910 г., — особыя зачала недѣли предъ Просвѣщеніемъ: апостольское — 298-е, евангельское — Марка 1 е. Рядовыя зачала въ эту недѣлю, за недостаткомъ ихъ въ текущемъ пасхальномъ году, не читаются.

Въ недѣлю по Просвѣщеніи, 34-ю по Пятидесятницѣ, 10 января 1910 г., — особыя зачала недѣли по Просвѣщеніи: апостольское — 224-е, евангельское — Матѳея 8-е. Рядовыя зачала, за недостаткомъ ихъ въ текущемъ пасхальномъ году, не читаются въ эту недѣлю.

Въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ, 17-го января 1910 г., — зачала 31-й недѣли: апостольское — 280-е, евангельское — Луки 93-е.

Въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ, 24-го января 1910 г., — рядовыя зачала 17-й недѣли по Пятидесятницѣ: апостольское 182-е, евангельское — Матѳея 62-е.

Въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ, 31-го января 1910 г., — рядовыя зачала 32-й недѣли — о Захвѣ: апостольское 285-е, евангельское — Луки 94-е.

7-го февраля — начало Трїоди и особыхъ зачалъ — апостольскихъ и евангельскихъ на литургіяхъ дней воскресныхъ.

8 сент. 1909 г.
Кострома.

А. Р-ій.

Священникъ Вадимъ Іоанновичъ Абрамовъ.

(Некрологъ).

23 августа сего 1909 г., послѣ непродолжительной болѣзни, скончался Костром. у. с. Семилова Троицкой церкви священникъ Вадимъ Іоанновичъ Абрамовъ на 45 году жизни, оставивъ послѣ себя вдову и 9 малолѣтнихъ дѣтей.

Почившій—сынъ священника, родился въ с. Ряполовъ Костромскаго уѣзда, окончилъ курсъ Костромской духовной семинаріи въ 1887 г. со званіемъ студента. Черезъ годъ послѣ окончанія курса Преосвященнѣйшимъ епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ священника къ Троицкой церкви с. Семилова, гдѣ и прослужилъ до дня своей смерти.

Преждевременная смерть добраго и дѣятельнаго пастыря составляетъ трудновознаградимую потерю и для прихода и для округа. Усопшій много потрудился для своего прихода. За 22 года служенія имъ сдѣлано столько, сколько другому не одолѣть и въ болѣе продолжительный срокъ. Вступивъ на приходъ, какъ говорится, запущенный, молодой пастырь съ юношеской энергіей принялся за его исправленіе. А труда предстояло не мало. Религіознонравственное состояніе прихожанъ находилось на очень и очень невысокой степени. Храмъ приходскій по своему внѣшнему и внутреннему состоянію также ожидалъ зодчаго. И вотъ, стараніемъ одного мало-по-малу создается многое. Принявъ за правило—не спѣшно и по уставу совершать всякое богослуженіе, почившій съ перваго же года своего пастырства начинаетъ неопустительно не только въ храмѣ, но и при требосправленіяхъ по приходу, поучать свою паству истинной вѣрѣ и христіанскому поведенію. Настойчивая и непрестанная проповѣдь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ замѣтно отразилась на религіозной настроенности прихожанъ; храмъ уже пересталъ пустовать, притокъ богомольцевъ удвоился, а съ ними, естественно, увеличились и денежные приношенія въ церковь. Послѣднія дали возможность приступить къ обновленію храма. Благодаря стараніямъ усопшаго, теплый храмъ, прежде низкій и темный, былъ расширенъ, свѣтло украшенъ новымъ изящной работы иконостасомъ, по стѣнамъ расписанъ художественною живописью.

Храмъ лѣтній, холодный (стоящій отдѣльно) также снаружи и внутри приведенъ въ благолѣпный видъ.

Но особенно много трудовъ усопшимъ понесено въ школьномъ дѣлѣ. При его вступленіи на приходъ, во всемъ приходѣ ближе 10 верстъ не было никакой школы. Тяжело было, конечно, просвѣщенному пастырю, видѣть свою паству погрязшею во тьмѣ невѣжества. Съ мыслию объ устройствѣ при церкви школы онъ носился постоянно, но полное отсутствіе матеріальныхъ средствъ не дало возможности скоро приступить къ ея осуществленію. Но и тутъ дѣятельный пастырь не поникъ духомъ. Съ 1891 г., т. е. на третьемъ году своего служенія онъ самъ лично собираетъ прихожанскихъ дѣтей въ малой церковной сторожкѣ и въ качествѣ и завѣдующаго, и законоучителя, и учителя, при помощи псаломщика, бесплатно несетъ труды въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. И такъ—до 1896 г., когда явилась возможность устроить при церкви не большое, но специальное зданіе для одноклассной шко-

лы, и когда въ школу былъ назначенъ нарочитый учитель. Но на этомъ заботы попечительнаго пастыря о просвѣщеніи народа не остановились. Когда въ духовномъ вѣдомствѣ возникъ вопросъ объ устройствѣ школъ второклассныхъ, почившій однимъ изъ первыхъ въ епархіи откликнулся на запросъ училищнаго начальства. Онъ быстро изыскалъ мѣстныя средства и при пособіи отъ казны воздвигъ прекрасное полукаменное двухъэтажное зданіе для второклассной школы на особо отведенномъ въ полуверстѣ отъ села участкѣ земли. Съ 1899 г. въ этой школѣ начались занятія, и священникъ В. Абрамовъ съ 19 авг. того же года опредѣленъ былъ завѣдующимъ и законоучителемъ школы, каковыя труды примѣрно и несъ до своей смерти въ теченіе десяти лѣтъ.

За свою пастырскую и церковно-учительскую дѣятельность почившій отъ епархіальнаго начальства имѣлъ знаки отличія включительно до камилавки, а отъ Свят. Синода былъ награжденъ «Библіею». Какъ разумный благодушный и услужливый сослуживецъ, гостепріимный и радушный семьянинъ, онъ пользовался глубокимъ уваженіемъ со стороны духовенства округа. На текущее трехлѣтіе онъ былъ избранъ въ члены благоч. совѣта и депутатомъ отъ округа. Но особенно сильна была къ нему привязанность и любовь прихожанъ, какою они награждали его какъ при жизни, такъ особенно проявили при гробѣ усопшаго. Трудно описать, что было здѣсь. Невобразимая тоска, горе, отчаяніе овладѣло всѣми, когда показался изъ дверей дома гробъ съ остатками усопшаго пастыря. На лицахъ присутствующихъ обозначилось ясное сознаніе того, что, со смертію любимаго батюшки, они какъ будто утратили самое дорогое въ жизни. Сквозь плачь, стонъ и рыданіе слышны были отдѣльныя восклицанія: «милый и дорогой ты, батюшка, на кого ты насъ покинулъ», или: «кормилецъ ты нашъ».. «генералъ хоршій»... и т. под. Надъ всѣми пронесся могучій стихійный потокъ человѣческаго горя и несчастья; поднялся страшный вопль и степеніе. Вопили бабы, рыдали старики и молодые... Ужасная, раздирающая душу картина!

Выносъ, литургію и погребеніе 27 авг. совершалъ мѣстный благочинный протоіерей А. Груздевъ, въ сослуженіи заштатнаго прот. І. Дობрохотова, уѣзднаго наблюдат. цер. шк. священника І. Аделфинскаго, духовника Н. Городкова и еще пяти священниковъ округа. За литургіею и во время отпѣванія служащими сказано два надгробныхъ слова и пять рѣчей. При прощаніи сказалъ рѣчь старшій учитель второкл. шк. А. Правдинъ. Онъ горько оплакалъ потерю любимаго завѣдущаго и сотрудника.

Въ плачѣ ему вторила вся церковь.

Миръ праху твоему, добрый пастырь! Покой душѣ твоей со святыми небожителями!

Свящ. П. Рождественскій.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь Г. Редакторъ!

Не откажите дать мѣсто настоящему письму въ «Костром. Епарх. Вѣдомостяхъ».

Въ № 965 «Поволжскаго Вѣстника» помѣщена библиографическая замѣтка о моей брошюрѣ: «Современные вопросы въ полемикѣ съ расколомъ старообрядчества», содержащая въ себѣ завѣдомую ложь и клевету на меня. Тонъ ея явно насмѣшливый и озлобленный. Въ редакцію «Поволжскаго Вѣстника» я послалъ опроверженіе 16 августа, но авторъ замѣтки, очевидно, старается затормозить дѣло, а поволжская газетка о чести имѣетъ свои понятія, и опроверженіе до сихъ поръ не напечатано.

Въ означенной замѣткѣ говорится, что моя книжка состоитъ изъ девяти статей, «перепечатанныхъ («кромя одной») изъ мѣстныхъ «Епарх. Вѣдомостей». Въ дѣйствительности же въ мѣстныхъ «Еп. Вѣд.» были напечатаны всего лишь четыре статьи: 1, 3, 7 и 9-я (въ брошюрѣ). Ложь завѣдомая.

Далѣе, перечисливъ современные полемическіе вопросы раскола—старообрядчества, по возможности, рѣшаемые въ моей брошюрѣ, критикъ въ то же время хочетъ увѣрить читателя, что онъ напрасно сталъ бы искать въ моей книжкѣ «современныхъ вопросовъ въ полемикѣ съ расколомъ старообрядчества, таковыхъ авторомъ не предусматрѣно». Но если критикъ берется судить о современныхъ вопросахъ не другого какого-нибудь свойства, а именно полемики съ расколомъ—старообрядчества, то какіе же вопросы могутъ быть еще современнѣе разсматриваемыхъ въ моей книжкѣ? Этимъ обнаруживается или полное незнаніе критикомъ дѣла полемики съ расколомъ старообрядчества, или же его явная недобросовѣтность.

Критикъ обвиняетъ меня въ томъ, будто, «при компановкѣ чужихъ мыслей», мнѣ «представлялось излишнимъ проявить личную самостоятельность мысли». Обвиненіе злонамѣренно ложное, потому что каждая статья въ моей брошюрѣ совершенно самостоятельна и опредѣлена по мысли, въ чемъ каждый добросовѣтный читатель можетъ убѣдиться. М. пр., редакція «Костр. Еп. Вѣд.» не безвѣстно, что въ виду оригинальности статьи «О древнемъ крестномъ знаменіи», изъ Петербурга чрезъ редакцію спрашивали мой адресъ.

Затѣмъ возводится на меня критикомъ явная клевета, будто я без-

церемонно пользовался «чужими трудами». Никакой контрафакція не найдеть въ моей книжкѣ ни одинъ сыщикъ: все точно обозначено, откуда что взято. Такъ если бы моя книжка представляла собой выписки, подобныя «выпискамъ» Озерскаго, Александрова и др., и въ такомъ случаѣ критикъ не имѣлъ бы права обвинять меня въ воровствѣ; иначе онъ въ томъ же долженъ обвинять Озерскаго и др. Но, какъ я сказалъ, мои статьи самостоятельны и опредѣленны по мысли. Критикъ злобно клевететь на меня. Но на этомъ онъ не останавливается, а идетъ дальше. «Въ разсматриваемой книжкѣ, говорится въ его замѣткѣ, вся шестая статья цѣликомъ составлена (а не укрѣдена, какъ „онсицей“ украденны и напечатаны архіерейскія письма за хорошій гонораръ) изъ твореній св. Іоанна Златоуста, жившаго 1 00 лѣтъ тому назадъ. Это ли не современность?!»—пронизируетъ надо мной авторъ замѣтки. Въ шестой статьѣ рѣшается, по возможности, вопросъ «о единой вѣрѣ при разныхъ обрядахъ». Современенъ ли этотъ вопросъ въ полемикѣ съ расколomъ—старообрядчества? Да. Законность этого единовѣрія и я доказываю ученіемъ св. Іоанна Златоуста. И вотъ, по мысли моего критика, Златоустъ, молъ, устарѣлъ для современности. Но Евангеліе старше и Златоуста—и оно, по нашему критику, устарѣло и не современно? Ему, должно быть, нужны доказательства въ полемикѣ съ расколomъ старообрядчества *современныя* «отъ писанія» Арцыбашева и К^о.

«Статьи, говорится въ критической замѣткѣ, 1, 3, 7, 8 и 9 составлены по Голубинскому, статья 4 и 5 по Лебедеву, статья 2 по Макарію». Подъ моимъ именемъ онѣ преподносятся читателямъ «подъ фальшивымъ флагомъ», какъ «винигреть». И эту насмѣшливость, недобросовѣстность и клевету не трудно изобличить, если просмотрѣть цитаты хотя бы, напр., трехъ изъ указанныхъ критикомъ статей. Такъ, въ первой статьѣ изъ 114 подстрочныхъ цитатъ ссылокъ на Голубинскаго сдѣлано всего 35; во второй статьѣ изъ 37—ссылокъ на Макарія 10; въ четвертой статьѣ изъ 30—ссылокъ на Лебедева только 5. Критикъ пронически относить къ моей добросовѣстности то, что я «зороко слѣдилъ за буквой», а самъ въ данномъ случаѣ и этой добросовѣстности не сдѣлалъ, а почелъ за лучшее оклеветать меня предъ міромъ и воспрепятствовать напечатанію опроверженія въ той же газетѣ «Пов. В.».

Костромской епархіальный миссіонеръ, свящ. *Е. Зубаревъ*

23 авг. 1909 г.

Кострома.

Изъ газетъ и Журналовъ.

Организаціонное бюро всероссійскаго національнаго студенческаго союза разслало слѣдующее обращеніе къ студентамъ.

«Событія послѣднихъ лѣтъ въ жизни высшихъ учебныхъ заведеній не могли не оставить замѣтнаго слѣда среди русскаго студенчества. Они ясно указали, что русское студенчество стоитъ на ложномъ пути, что настоящее положеніе дѣла въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ является государственною опасностью. Пустившіи глубокіе корни среди студенчества космополитизмъ и дѣятельная агитація крайнихъ лѣвыхъ партій привели учебное дѣло къ полнѣйшему застою и даже разрушенію. Въ студенчествѣ не царитъ чувство долга, не живетъ сознаніе единства съ тѣмъ великимъ народомъ, изъ среды коего оно вышло. Русское студенчество полно безразличія къ судьбамъ родного народа, чувство націонализма въ немъ совершенно заглохло. Идеи космополитизма настолько въѣдрились въ душу русской молодежи, что русское имя является для него пустымъ звукомъ.

«Будучи хорошо знакомо съ исторіей и бытомъ другихъ народовъ, русское студенчество является поразительный примѣръ незнанія русскаго народа, русской культуры и русской исторіи. Оно не живетъ тѣми народными задачами и идеалами, кои тысячелѣтняя исторія Россіи предудказала русскому народу, не вѣритъ въ величіе и мощь своего народа, не признаетъ русской культуры.

«Партійные споры внесли разрозненность въ среду русскаго студенчества, чѣмъ и воспользовались инородческіе элементы, враждебные Россіи, и присвоили себѣ право руководить жизнью высшей школы. Храмъ науки превратился нъ политическую арену. Отлично организованное инородческое меньшинство прибрало къ рукамъ неорганизованное русское большинство и заставило его служить своимъ интересамъ. Русское студенчество забыло о своей народности, національная гордость исчезла, чувство долга передъ отечествомъ притупилось! Рядъ студенческихъ забастовокъ нанесъ тяжкій ударъ народному просвѣщенію, и громадныя средства, взятыя изъ скуднаго народнаго кошелька, были затрачены непроизводительно.

«При видѣ печальнаго положенія дѣлъ въ высшей школѣ, мы, въ началѣ новаго учебнаго года, обращаемся съ горячимъ призывомъ къ русскому студенчеству—объединиться подъ знаменемъ націонализма. Только тотъ народъ имѣетъ право на независимое существованіе, который дорожитъ честию своего имени, въ которомъ всегда живетъ національное

чувство. Вспомнимъ же о нашемъ нравственномъ долгѣ передъ родиной и роднымъ народомъ. Сознаемъ свое единство съ этимъ великимъ народомъ и будемъ служить только его интересамъ. Вѣдь благо родного народа и наше нераздѣльны. Въ нашихъ жилахъ течетъ одна кровь и бьется одно русское сердце. Нашъ священный долгъ, долгъ каждаго честнаго гражданина, всячески отстаивать интересы своей народности. Но для этого нужно объединиться—только въ единеніи сила.

«Въ настоящее время чувствуется наибольшая потребность въ такомъ объединеніи. Изъ еврейскаго лагеря раздаются призывы къ новой забастовкѣ. И если русское студенчество не объединится, на высшую школу обрушится новое несчастье, вина за которое будетъ лежать на совѣсти русскаго студенчества.

«Мы считаемъ въ особенности своимъ священнымъ долгомъ предостеречь вновь поступающихъ въ высшія учебныя заведенія отъ неосторожнаго шага. Мы говоримъ имъ: если вамъ дорого благо родины, если въ васъ живетъ еще сознание долга передъ своимъ народомъ—не идите по пути космополитизма, вѣчно помните о національныхъ интересахъ! Национальною силой создалась Русь и ею живетъ! Лучшие сыны родины умерли за честь и величіе русскаго имени, оставивъ намъ высокій завѣтъ: работать, не покладая рукъ, и не жалѣть жизни для блага и славы русскаго народа.

«Русское студенчество! Родина ждетъ, что ты опрадаешь ея лучшія надежды. Она вѣритъ, что ты найдешь въ себѣ силы обросить позорное наносное бремя. Ей нужны трудолюбивые граждане, полные сознаниемъ долга и богатые знаніемъ. Мы вѣримъ въ пробужденіе національнаго чувства среди русскаго студенчества, вѣримъ, что недалеко то время, когда надъ русской землей взойдетъ солнце націонализма, согрѣетъ ее и вызоветъ къ жизни смена, посвященная благороднѣйшими сынами отечества.

«Съ глубокою вѣрою въ великое историческое призваніе Россіи, мы зовемъ русское студенчество къ объединенію подъ свѣтлымъ знаменемъ націонализма для всесторонняго изученія родины и подготовки себя къ плодотворной работѣ на всѣхъ поприщахъ общественной дѣятельности. Съ этою цѣлью и положено начало всероссійскому національному студенческому союзу.

«Объединяйся же, русское студенчество, для сплоченной работы на благо единой, недѣлимой Россіи! Родимый народъ ждетъ, съ упованіемъ смотреть на свою молодежь. Онъ вѣритъ, что русская молодежь оправдаетъ народное довѣріе и будетъ достойна славнаго русскаго имени.

«Родина ждетъ.

Въ «Колоколѣ» напечатано открытое письмо къ бѣлому и черному духовенству, слѣдующаго содержанія.

«Чуть ли не ежедневно на столбцахъ періодической печати читаемъ скорбныя извѣстія, что тамъ-то столько-то перешло въ католичество, тамъ-то ушли въ сектанство.

«Отчего же получается такое явно-безотрадное положеніе для православной религіи?»

«Неужели же это не грустно не только для насъ, православныхъ мірянъ, а и для васъ, достойныхъ служителей церкви и подражателей Христа. Неужели же нѣтъ возможности бороться съ этимъ зломъ, знаменующимъ сильнѣйшій упадокъ религіи и нравственности въ современномъ обществѣ.

«Кто-жь, какъ не вы, православное духовенство въ единеніи съ монашествомъ, и можете остановить этотъ стремищійся впередъ потокъ безвѣрія, грозящій въ недалекомъ будущемъ совершенно сломать устой православной церкви, уже сильно расшатанные пролетѣвшею политической бурей?»

«Единеніе—сила, это аксіома. Только въ полномъ единеніи блага духовенства съ монашествомъ я вижу ту силу, которая грозно сплотится противъ грозно надвинувшагося врага.

«Отбросьте матеріальные взгляды на жизнь, отбросьте въ монастыряхъ узкій взглядъ, будто монашеству нужно уйти отъ міра и замкнуться. Объединитесь; вѣдь врагъ серьезнѣй многихъ вопросовъ, которыми волнуются сѣзды. Зачѣмъ антогонизмъ между бѣлымъ духовенствомъ и монашествомъ? Развѣ не равны тѣ и другіе служители Господа нашего Иисуса Христа и сѣятели его истины. Оглянитесь же, враги православія не дремлютъ, и пока вы считаетесь между собою, православная религія уходитъ отъ насъ, вѣрующихъ мірянъ.

«Всѣмъ извѣстно, что положеніе сельскаго духовенства тяжелое, матеріально необезпеченное, не даетъ возможности пастырю всецѣло пасти овцы своя, принуждаетъ его отдавать свои силы на борьбу съ нуждой.

«Такъ же извѣстно, что монашество по обезпеченности поставлено выше блага духовенства. Неужели же эти однородныя силы, по своему идейному призванію, не могутъ соединиться, восполнить недостатки другъ друга?»

«Духовенство бѣлое и черное есть посредничество между міромъ и Господомъ, есть воинство Христово, призванное служить Спасителю крестомъ и глаголомъ. Служа единому призванію, хотя и въ разныхъ отрядахъ, развѣ между ними можетъ быть какая-либо рознь?»

«Нестроеніе внутренней жизни духовенства и монашества отзывается и на внутренней жизни мірянъ.

«Мы, міряне, какъ говорилъ это генераль Е. В. Богдановичъ, находимся въ подоженіи путниковъ, застигнутыхъ въ степяхъ Сибири грозной метелью и изнеможденные, тщетно взывая къ спасенію, падаемъ и гибнемъ, не слыша спасительнаго колокола, который бы указывалъ намъ истинный путь-дорогу.

«И вотъ этимъ-то колоколомъ и должно быть своевременное объединенное духовенство и монашество, выводя насъ изъ хаоса жизни и разложенія внутренней жизни общества. Мы гибнемъ, тонемъ, захлебываемся. Говорите, проповѣдуйте, дѣйствуйте, не будьте чиновниками, людьми, только формально исполняющими свои обязанности. Смѣло идите впередъ и будьте увѣрены, что все лучшее русское общество, оставшееся въ чистотѣ православія, придетъ къ вамъ на помощь.

«Починъ должны сдѣлать вы, служители Господа, а не міряне, съ тоской простирающіе къ вамъ взгляды и ждущіе, когда вы ихъ приведете на путь спасенія.

«Быть можетъ, помѣстный всероссійскій соборъ, съ участіемъ благаго духовенства и монашества и ревнующихъ о православіи мірянъ, объединитъ бѣлое и черное духовенство и найдетъ средства къ исправленію ненормальностей въ современной жизни и вернетъ мірянъ на стезю высоко-нравственной христіанской жизни, отъ которой мы давно ушли и забыли.

«Сказалъ Господь: «дана Миѣ всякая власть и на небѣ и на землѣ. Итакъ, идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и вотъ Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка. Амень (Мате. 28.18-90).

По епархіямъ.

✦ Енисейскій епархіальный съѣздъ духовенства обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторыя постановленія съѣздовъ, утвержденныя епархіальною властію, не исполняются тѣми учрежденіями и лицами, кои исполнять ихъ должны, и въ предупрежденіе такихъ нежелательныхъ явленій, постановилъ просить преосвященнаго принять самыя рѣшительныя мѣры противъ всѣхъ лицъ и учрежденій, виновныхъ въ упорномъ неисполненіи утвержденныхъ архипастырскою властію постановленій съѣзда, такъ какъ простыя предложенія и даже предписанія, какъ показалъ опытъ многихъ лѣтъ, ими совершенно игнори-

рутся, а это свою очередь, самым печальным образом отражается на отношеніи епархіальнаго духовенства къ симъ лицамъ и учрежденіямъ; въ частности, для свѣдѣнія епарх. духовенства относительно взносовъ отъ церквей на церк.-приходскія школы епархіи, постановилъ покорнѣйше просить преосвященнаго разрѣшить депутатамъ настоящаго съѣзда обривизовать движеніе этихъ суммъ за все время ихъ поступленій по уѣзднымъ училищнымъ отдѣленіямъ—съ тѣмъ, чтобы они представили будущему съѣзду доклады о результатахъ ревизій. По поводу этихъ постановленій мѣстный епископъ положилъ слѣдующую резолюцію: «Выражаю мое недобреніе совѣту епархіальнаго женскаго училища, правленію духовнаго училища и уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта за то, что они не исполняютъ журнальныхъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ, утвержденныхъ мною. Настойчиво требую, чтобы на будущее время означенныя учрежденія точно и неуклонно исполняли бы всѣ постановленія съѣздовъ, касающіяся сихъ учреждений и утвержденныхъ мною,—при чемъ предваряю оныя учрежденія, что если они, наче чаянія, и послѣ сего будутъ также невнимательно и небрежно относиться къ съѣздовымъ постановленіямъ, утвержденнымъ мною, то я вынужденнымъ найдусь прибѣгнуть къ самымъ рѣшительнымъ мѣрамъ, чтобы заставить ихъ исполнять съѣздовыя постановленія, утвержденныя мною, но исключая даже мѣры — привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности за явное и упорное неисполненіе резолюцій епархіальнаго архіерея. Разрѣшаю поименованнымъ въ семъ журналѣ депутатамъ произвести ревизію въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ суммъ, которыя вносились отъ церквей на церковно-приходскія школы за все время ихъ поступленія въ означенныя отдѣленія, и о результатѣ ревизіи представили бы обстоятельныя доклады будущему епархіальному съѣзду духовенства. Хотя мною, согласно ходатайству епархіальныхъ съѣздовъ, и дано разрѣшеніе печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ списки учениковъ и ученицъ духовнаго и женскаго епархіальныхъ училищъ, пользующихся въ томъ или другомъ размѣрѣ содержаніемъ епархіальнымъ, но такое разрѣшеніе дано собственно въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы духовенство не оставалось въ невѣдѣніи относительно того, — кто изъ учениковъ и ученицъ пользуется полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ и кто половиннымъ. Входитъ же въ оцѣнку дѣйствій училищныхъ правленій по приему учениковъ на епархіальное содержаніе, а тѣмъ болѣе порицать дѣйствія оныхъ правленій — якобы они несправедливо иногда принимаютъ на епархіальное содержаніе такихъ лицъ, которыя вполне могли бы воспитываться на средства своихъ родителей, — епархіальные съѣзды не имѣютъ права». Тотъ же съѣздъ слушалъ отношеніе Енисейскаго епархіальнаго попечительства отъ 16 января 1909 г. за № 4, въ которомъ попечительство увѣдомляетъ, что просимыя съѣздомъ приходорасходные документы епарх. попечи-

тельства за 1907 и 1908 г.г. не посылаются въ виду того, что а) попечительство по закону (ст. 495 т. XII Св. зак., изд. 1892 г.) состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ только мѣстнаго архіерея, б) что отчетность и документы попечительства съ книгами, по ст. 537 того же закона, представляются для обревизованія въ мѣстный духовно-ревизионный комитетъ, съ отсылкою затѣмъ отчетности и заключенія комитета въ контроль при Св. Синодѣ, и в) что въ законѣ нѣтъ указаній о правѣ сѣздовъ духовенства на обзорнiе денежныхъ книгъ и документовъ епархіальнаго попечительства. Обсудивши это отношеніе, сѣздъ полагаетъ, что статьи закона, на которыя ссылается въ своемъ отношеніи попечительство, не говорятъ о томъ, чтобы мѣстный епископъ не имѣлъ права, по своему усмотрѣнію, предоставлять сѣзду входить въ разсмотрѣніе дѣлъ попечительства, и если преосвященнымъ, какъ и въ прѣжніе годы, утверждалась, такъ и нынѣ утверждена особая сѣздовая коммиссія по обревизованію попечительскихъ суммъ (Журналъ сѣзда № 2), то попечительство не имѣетъ, слѣдовательно, законныхъ основаній къ отказу въ представленіи епархіальному сѣзду всѣхъ нужныхъ документовъ, тѣмъ болѣе, что въ интересахъ самого попечительства—вести дѣло съ полной гласностью, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, епархіальное духовенство, не будучи увѣрено въ полной цѣлостности и правильности расхода попечительскихъ суммъ, не будетъ и расположено къ работѣ на пользу попечительства, а потому сѣздъ постановилъ: почтительнѣйше доложить о семъ преосвященному и просить его сдѣлать попечительству надлежащее по сему дѣлу распоряженіе. Преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію на этомъ постановленіи: «Епархіальное попечительство совершенно напрасно отказало епархіальному сѣзду духовенства въ выдачѣ прихода-расходныхъ книгъ для обзорнiя и обревизованія оныхъ. Такой отказъ можетъ породить одни только недоразрѣнiя между членами попечительства и епархіальнымъ духовенствомъ, даже можетъ послужить поводомъ къ разнымъ неосновательнымъ нареканіямъ на попечительство и возбудить сомнѣнiя въ духовенствѣ въ правильномъ веденіи прихода-расходныхъ книгъ, а это уже будетъ не въ интересахъ попечительства,—можетъ неблагопріятно повліять на усиленіе роста попечительскихъ средствъ. Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь закономъ, по которому епархіальные архіереи имѣютъ право назначать даже внезапныя ревизіи во всѣхъ подвѣдомыхъ имъ духовно-учебныхъ заведенiяхъ и епархіальныхъ учрежденiяхъ по экономической части,—предлагаю епарх. попечительству немедленно выдать сѣзду духовенства прихода-расходныя попечительскія книги за 1907 и 1908 г.г. для обревизованія оныхъ». (Изъ Кишин. Еп. Вѣд.).

❖ Могилевскій епархіальный сѣздъ обсуждалъ заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о томъ, что сѣзду духовен-

ства необходимо выразить въ такой или иной формѣ свое отношеніе къ вопросу о положеніи православной церкви, которая послѣдними постановленіями Государственной Думы низведена въ разрядъ не только инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, но и иновѣрныхъ. Постановленіе сѣзда выражено въ такой формѣ: «Сѣздъ духовенства Могилевской епархіи вѣритъ и надѣется, что вѣрный сынъ православной церкви и ея мощный покровитель Государь Императоръ не допуститъ совершиться печальному и чреватому безмѣрными послѣдствіями низведенію православной церкви, вопреки прямому смыслу основныхъ законовъ, съ положенія господствующей, какъ единственной выразительницы вѣчной Христовой истины, до одинаковаго значенія въ искони православномъ государствѣ съ неистиннымъ ученіемъ другихъ вѣроученій. Надѣется сѣздъ, что и другое государственное учрежденіе, рядомъ съ Государственной Думой вѣдающее интересы и нужды государства, не осмѣлится поднять руку на народную святыню. Но если, по невѣдомымъ судьбамъ Промысла, и собрать забывшей свой долгъ и потерявшей въ свободѣ свою совѣсть Думы встанетъ на ложный путь равнодушія къ правдѣ, то покорнѣйше просить его преосвященство отъ своего имени и отъ имени духовенства епархіи предстательствовать предъ Державнымъ Покровителемъ вѣры православной, вручить дѣла о вѣрѣ и церкви освященному собору Россійской православной церкви, который одинъ можетъ справедливо почитаться компетентнымъ судьей въ этихъ дѣлахъ и вопросахъ. («Сов. Лѣт.»).

◆ Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ участливое отношеніе Смоленскаго епархіальнаго сѣзда къ горестному положенію семьи умершаго труженика духовной школы. Во время засѣданій сѣзда умеръ преподаватель Смоленскаго епархіальнаго училища И. И. О — скій, прослужившій въ училищѣ пятнадцать лѣтъ и, кромѣ того, извѣстный духовенству своими трудами по изученію мѣстной старины. Совѣтъ епарх. женскаго училища вошелъ въ сѣздъ съ ходатайствомъ о выдачѣ вдовѣ его, въ качествѣ единовременнаго пособія его семьѣ, жалованья за іюнь, іюль и августъ полностью и о назначеніи ей пенсіи изъ средствъ духовенства. Сѣздъ, принимая во вниманіе пятнадцатилѣтнюю и полезную дѣятельность умершаго въ должности преподавателя училища и входя въ крайне тяжелое положеніе его жены, оставшейся съ пятью малолѣтними дѣтьми положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни, опредѣлилъ назначить семьѣ почившаго пенсію въ 600 руб. въ годъ съ такимъ расчетомъ: 300 руб. пенсіи его женѣ по ея смерти или замужество и 300 руб. дѣтямъ въ равной степени, причемъ каждый изъ дѣтей пользуется пенсіей до совершеннолѣтія или до поступленія на самостоятельную должность, а дочери до выхода въ замужество. Въ качествѣ единовременнаго пособія сѣздъ постановилъ выдать изъ средствъ училища

слѣдующее умершему преподавателю жалованье за июнь, июль и августъ. Кроме того съѣздъ, постановилъ просить ходатайства епархіальнаго преосвященнаго чрезъ мѣстное отдѣленіе Московскаго археологическаго общества предъ предсѣдательницей общества о назначеніи семьѣ умершаго преподавателя пособія за ученые безкорыстные труды его по разработкѣ вопросовъ мѣстной археологій. — Это постановленіе дышетъ той теплотой и сердечностью, какую далеко не всегда проявляютъ съѣзды духовенства по отношенію къ наставникамъ его дѣтей, а иногда и къ своимъ собственнымъ учителямъ („Церк. Вѣст.“, № 34).

✦ Въ Астрахани общегородской съѣздъ духовенства и старость призналъ совмѣстную закупку дровъ для отопленія церквей, школь, причтовыхъ квартиръ и епарх. учреждений хозяйственнымъ способомъ непосредственно отъ покупателей выгоднымъ и вполне выполнимымъ дѣломъ, для разработки же вопроса объ этой новой операціи избралъ старость (двухъ) и священника, которые должны были свои работы представить епарх. съѣзду. Съѣздъ согласился съ соображеніями этой комиссіи и образовалъ епарх. комитетъ, въ который вошли по одному представителю отъ каждой церкви, собора, каждаго епарх. учреждения, желающихъ примкнуть къ общему дѣлу. Покупка дровъ и осуществлена была въ прошломъ 1908 г. Въ одномъ изъ своихъ собраній комитетъ постановилъ: 1) въ интересахъ болѣе выгодной сдѣлки купить дрова за наличный счетъ, 2) бѣднымъ церквамъ, заявившимъ въ своемъ требованіи о покупкѣ на половину въ кредитъ, разсрочить платежь, 3) въ цѣляхъ сокращенія расхода на приобрѣтеніе дровъ своевременно подрядить возчиковъ для доставки всей партіи на мѣста, 4) выяснить къ слѣдующему собранію, какое количество затребовано дровъ аршинныхъ и трехчетверныхъ, какой породы и въ какой суммѣ опредѣлятся кредитъ. Поставщики дровъ и мѣстные дровяники стали предлагать комитету дрова съ обозначеніемъ цѣнъ. По знакомствѣ съ биржевыми цѣнами и по осмотру дровъ на разныхъ пристаняхъ, комитетъ нашелъ предложеніе пристани „Дружба“ болѣе всѣхъ подходящимъ; дрова были приторгованы и предсѣдателю комитета было поручено заключить условіе и выдавать ордера по требованію на отпускъ дровъ. Въ условіи, между прочимъ, былъ выговоренъ кредитъ въ шестой части съ валовой суммы забора до 1 февр. 1909 г. и право оставить на пристани до 20 пятериковъ до января. Въ качествѣ оправдательныхъ документовъ должны выдаваться счета контору «Дружба» непосредственно заборщикамъ, и при конторѣ остаются тѣ же счета въ копированномъ видѣ. Церкви, причты и епарх. учреждения стали брать ордера на отпускъ дровъ и по предъявленіи ордера довѣренному пристани брали дрова и росписывались на ордерѣ въ полученіи взятаго количества. Послѣ этого довѣренный передавалъ ордеръ въ контору, гдѣ писали счета, копировали ихъ и представляли заборщику

къ оплатѣ. Всего было взято дровъ на сумму 6567 руб. 90 коп., которые и уплачены за небольшимъ опозданіемъ въ обусловленное время. Отъ всей операціи получилась экономія въ 1500 р. Дѣятельность комитета получила одобреніе отъ мѣстнаго преосвященнаго (изъ Астр. Еп. Вѣд.).

✦ Въ Архангельскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 9 за 1909 г.) указывается источникъ, откуда духовенство можетъ добывать новыя денежныя средства для своей эмеритальной кассы. Это — «кооперативное дѣло, которое, какъ показываютъ опыты, существующіе въ разныхъ мѣстахъ и въ разныхъ обществахъ (Архангельской) губерніи, даетъ весьма хорошіе результаты». Авторъ, для примѣра, беретъ потребление чая, котораго по его словамъ — потребно для всего духовенства 300 приходоу епархіи въ годъ не менѣе 150 пудовъ (по $\frac{1}{2}$ пуда на приходъ). При оптовой выпискѣ на каждый фунтъ легко получить скидку по 50 коп. на 1 пудъ—20 руб., на 150 пудовъ—3000 рублей. Если бы была заведена въ Архангельскѣ потребительская кооперативная лавка и если бы духовенство брало нужные ему товары по номинальной цѣнѣ только изъ нея, то отъ одного только чая лавка получила бы прибыли 3000 руб., которые и пошли бы на восполненіе эмеритальной кассѣ. Прибыль отъ другихъ товаровъ пошла бы на ту же цѣль. Въ заключеніе своей статьи авторъ пишетъ: «Къ моей идеѣ объ учрежденіи кооперативнаго дѣла въ духовенствѣ, вѣроятно, большинство изъ нашей братіи отнеслось скептически. Но это не то будетъ означать, что идея эта не осуществима, а то, что она, какъ совершенно новая, только что явившаяся на свѣтъ не успѣла войти въ наше сознаніе и, подобно сѣмени, не пустила какихъ-либо ростковъ, но даже не коснулася и почвы, на которой она можетъ пустить свои корни, развиваться и достигнуть своего расцвѣта».

✦ Хлѣбопекарня свѣчнаго завода. На Таврическомъ свѣчномъ заводѣ открыта, по иниціативѣ и настойчивому желанію преосвященнаго, хлѣбопекарня, въ цѣляхъ снабженія хлѣбомъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Обычно духовно-учебныя заведенія центральныхъ епархій Россіи, въ большинствѣ, имѣютъ каждое свою хлѣбопекарню, что, съ одной стороны, удешевляетъ содержаніе учащихся, а съ другой—даетъ послѣднимъ возможность питаться хлѣбомъ болѣе доброкачественнымъ, чѣмъ хлѣбъ базарный — покушной. Принимая близко къ сердцу интересы епархіи вообще и интересы учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ частности, благопопечительный преосвященный, со времени перваго же своего ознакомленія съ постановкой хозяйства въ Таврич. учебныхъ заведеніяхъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости, по примѣру сѣверныхъ епархій, самимъ печь для себя хлѣбъ. Но такъ какъ удобныхъ помѣщеній для устройства хлѣбопекарень при этихъ заведеніяхъ не оказалось, то

владыка рѣшилъ открыть одну общую для нихъ пекарню при свѣчномъ заводѣ, приспособивъ для этой цѣли одно изъ старыхъ зданій т. н. семинарской дачѣ. Пекарня дѣйствовала годъ и принесла заводу 38 р. 58 к. убытка, но лишь потому, что пекарню подожгли, какъ полагають, хлѣботорговцы, при чемъ погибъ и запасный хлѣбъ и инвентарь.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Гнѣвъ Божій. Въ концѣ XV столѣтія ученикомъ св. Сергія Радонежскаго, преп. Павломъ была основана обитель, на берегу р. Обиоры; въ старинномъ храмѣ ея почивали подъ спудомъ мощи св. Павла. Павло-Обиорская обитель всегда была переполнена богомольцами, собирающимися на поклоненіе мощамъ преподобнаго Павла. Въ ночь на 30-е августа братія монастыря вышла изъ своихъ келлій, направляясь въ старинный храмъ на утреню. Подойдя къ храму, иноки увидѣли бушевавшее внутри храма пламя. Забилъ набатъ на монастырской колокольнѣ, и со всѣхъ сторонъ къ обители бросились толпы крестьянъ, съѣхались 14 пожарныхъ дружинъ. Храмъ спасти было нельзя, своды храма обрушились. Сосѣдній храмъ, благодаря закрытію желѣзныхъ дверей и толстой промежуточной каменной стѣнѣ, остался цѣл. По общему голосу всѣхъ присутствующихъ на пожарѣ, вся масса народа надъ горѣвшимъ храмомъ видѣла фигуру инока, распростиравшаго свои руки надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ покоятся подъ спудомъ св. мощи преп. Павла. Полагають, что здѣсь имѣлъ мѣсто поджогъ, такъ какъ въ окрестности Павло-Обиорскаго монастыря живетъ множество сектантовъ, разныхъ иновѣрцевъ и смельчухъ.

— 28 октября 1909 г. исполняется 200 лѣтъ со дня кончины св. Дмитрія Ростовскаго, составителя Четій-Миней, знаменитаго проповѣдника и писателя, св. мощи котораго покоятся въ Ростовскомъ Спасо-Іаковлевскомъ монастырѣ. Нынѣ архіепископомъ Ярославскимъ Тихономъ учрежденъ въ Ростовѣ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля Спасо-Іаковлевскаго монастыря, архим. Анатолія, для выработки проекта торж. чествованія памяти святаго. Членами въ комитетъ приглашены представители всѣхъ вѣдомствъ и сословій Ростова.

— Премія за проповѣдь. Прихожане домовоі церкви военнаго протопресвитера, духовныя дѣти и многочисленныя почитатели его съ причтомъ и старостою ко дню исполняющагося 17 сентября 50-лѣтняго юбилея маститаго о. А. А. Желобовскаго, чтобы увѣковѣчить имя его, какъ выдающагося проповѣдника, собрали значительный капиталъ для выдачи преміи имени юбиляра за лучшую изъ проповѣдей, составленную примѣнительно къ быту воинскихъ чиновъ, или за статью, написанную въ строго христіанскомъ патріотическомъ духѣ на заданную тему. Премія будетъ присуждаться ежегодно 30 августа.

— Открытіе въ Казани богословскихъ курсовъ для женщинъ. Св. Синодъ указомъ на имя высокопреосвящ. Ниханора, архіеп. Казанскаго, по ходатайству группы интеллигентныхъ женщинъ г. Казани,—благословилъ открыть въ г. Казани, въ устано-

вленномъ порядкѣ, богословскихъ курсовъ для женщинъ съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы веденіе чтеній по богословскимъ предметамъ на названныхъ курсахъ было предоставлено вполнѣ православному лицу и производимо подъ наблюденіемъ епархіальной власти.

— **А в т о м о б и л ь.** Папа Пій X получилъ въ подарокъ автомобиль, но ѣздить на немъ отказался. Когда привезли подаренный автомобиль, папа полюбовался имъ, похвзалилъ тонкую отдѣлку папскаго герба и серебряные фонари; посадѣлъ внутри, поговорилъ съ шоферомъ въ акустическую трубку, но не позволилъ себя катать. Сойдя на землю, онъ приказалъ пустить машину, но рѣшилъ, что первый папскій автомобиль будетъ музейнымъ. «Церкви, сказалъ онъ, спѣшить некуда: она вѣчна».

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ? Старообрядческое соборное дѣйство. Порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ въ воскресные дни, начиная съ 29 ноября 1909 г. Священникъ Вадимъ Іоанновичъ Абрамовъ. (Некрологъ). Письмо въ редакцію. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чекань.*
 { *Преподаватель семинаріи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарапулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

Съ 15 сентября 1909 года въ г. Костромѣ при музыкальной школѣ В. С. МОРИНОЙ (Русина ул. д. Мыльникова)

предполагаются къ открытію

РЕГЕНТСКІЕ КЛАССЫ.

За подробностями просятъ обращаться письменно на имя начальницы школы Варв. Серг. Мориной и лично—съ 15 августа ежедневно отъ 12 до 2 и отъ 4 до 6 ч.

3—3.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лѣчебники на русск. франц. и нѣмецк. языкахъ на всѣ почтовыя станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейсъ-Курантъ лѣчебниковъ гомеопат. лѣкарствъ и аптечекъ высылается бесплатно. 10—9

К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

ПИРОГРАНИТНЫЯ ПЛИТКИ ДЛЯ ПОЛОВЪ

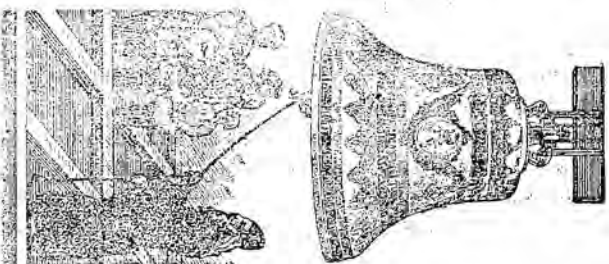
(за границей—**МЕТЛХСКІЯ**).

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень

Кромѣ того, предлагаетъ цементныя плитки для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ специальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ не меніе 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныхъ «спеціальными заграничн. красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейсъ-куранты рисунковъ высылаются по требованію бесплатно

Бѣднымъ приходамъ дѣлается разсрочка.

АДРЕЪ: Иваново-Вознесенскъ, СЯмы, Шуйская ул., Конст. Вас. Демидову.



Привилегированный

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ФИРМЫ, СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СЪ 1880 Г.

Братская Никольская ЗАВЪДЪ

ВЪ КОСТРОМЪ. Нижне-Набережная ул., сообств. домъ.

Имѣть для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С. Девербургѣ, Антраксинѣ дворян. Помѣсть въ провѣдъ №425—427, и принимаются заказы на передельную работу и стилику вновь перкованных колоколовъ различного вѣса, съ ручательствомъ за новое ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ звуку, — со слѣдств ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣзн. дор. въ разные мѣстности по льготному тарифу 1/100 кол. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто, съ обязательнымъ и соответств. ственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколъ возвращается за счетъ завода безплатно въ-срокъ разъ.

Допускается расщорочка платежа по взаимному соглашенію.

Колокола моего завода отличаются особливо приятностью звука и изысканностью отливки, за что заводъ удостоенъ высшезначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изданныхъ благодарности отъ

экзавчиковъ, а равно и отзывы въ печати. «Пензенскія Епархіальныя Вѣдом.» за 1891 годъ № 7; «Костр. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 22, за 1890 г. № 31, за 1901 г. № 7; Сельскій Вѣстникъ: за 1890 г. № 51-52; «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72 и «Свѣтъ» за 1902 г. № 180.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ можно указать на нѣкоторые: Въ гор. Полоцкѣ, Витебской губ. для Николаевского собора 387 пуд., въ посадь Владиміровку, Астраханской губ. 312 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Медвѣдицы, Тверской губ. 308 пуд., для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуд. въ станицу Новошеройновку, Кубанской области 254 и 156 пуд., Костромской губ. въ село Огородовское 250 пуд., въ село Щукино 200 пуд., въ село Готовцево 302 пуд., въ село Андреевское 425 пуд., ко храму муч. Серапіона въ село Серапиуху Чухломскаго уѣзда 107 пуд., въ Макарьево-Унженскій монастырь 507 пуд., въ Подмонастырную Слободу, Юрьевскаго уѣзда 452 пуд., въ село Алексѣевское, Галичскаго уѣзда, по заказу Н. В. Исакова 121 пуд. и Спасъ-Верховье 306 пуд., въ село Сухоруково, Костромскаго уѣзда 212 пуд., село Татьяново 312 пуд., въ село Вичугу, Кинешемскаго уѣзда, по заказу Пот. Поч. Гражд. Алексѣя Федоровича Разоренова 450 пуд., въ село Башкино, по заказу Ярославскаго купца Г. С. Зиминова 225 пуд., въ село Чернуло-Заводъ, Костромскаго уѣзда 509 пуд., въ село Никольское, Нерехтскаго уѣзда 103 пуд., въ село Цюровское, что на Пѣмѣ 130 пуд., въ гор. Угличь, Ярославскаго мужскаго монастыря 600 пуд., по заказу монаха Ярославскаго Толгскаго монастыря отца Марка 250 пуд., въ село Лытки, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губ. 220 п., въ село Страхову-Пузу, Нижегородской губ. 371 пуд., въ село Водяну, Таврической губ., Мелитопольскаго у. 262 пуд., для Христорождественскаго собора въ г. Иочинки, Нижегород. губ. 250 п., въ г. Никольскъ Уссурийскій по заказу Настоятельницы Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря звонъ 100 пуд., по заказу С.-Петербургскаго купца Пот. Почет. Гражд. Епифана Ивановича Капустина въ село Николу-Перевозъ, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губ. 336 пуд., въ с. Михалево, Владимірскаго губ. Переславскаго уѣзда 138 пуд., по заказу Настоятеля Самскаго мужскаго монастыря, Вологодской губ. 112 пуд., въ г. Арнаутельскъ по заказу пріяча Соломбовскаго Кладб. Храма 68 пуд., въ с. Подгорное-Савцово, Тамбовской губ., Елатомскаго уѣзда 80 пуд., въ г. Ярославль ко храму Ярославскаго Кадетскаго Корпуса звонъ, въ Царское Село, С.-Петербургской губ., по заказу Георгія Григорьевича Панратьева ко храму г-жи Дрозжиной звонъ, въ село Мармушкинское, Ярославской губ., Пошехонскаго у. 328 пуд., въ село Перемское, Пермской губ. у и уѣзда 135 пуд. въ село Петра и Павла, Ярославской губ. 502 пуд., въ гор. Золотоношу, Полтавской губ. для Успенскаго собора 170 пуд., звонъ 1032 пуд. для храма вновь сооруженнаго Иваномъ Александровичемъ Миндовскимъ при Долматовской м-рѣ.

Справки по требованію бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кострома---ЗАБЪНКИНУ.