

1-го ОКТЯБРЯ
1909 ГОДА.

Годъ XXIII
№ 19.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходить 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 1909 г.

№ 1. Журналъ 21 августа. Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты епарх. съѣзда духовенства, въ числѣ 72, прибыли въ зданіе д. семинаріи и, послѣ молебнаго пѣнія, совершеннаго въ семинарскомъ храмѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Кинешемскимъ, въ сослуженіи 6 депутатовъ, собрались въ отведенное для съѣзда помѣщеніе, гдѣ Его Преосвященство преподавъ свое архипастырское благословеніе, съ пожеланіемъ съѣзду правильнаго единодушнаго и успѣшнаго рѣшенія дѣлъ, и объявилъ его открытымъ. Послѣ сего, подъ предѣлательствомъ предѣлателя предыдущаго съѣзда, свящ. с. Дороватова Ветлуж. у. Всеволода Ильинскаго, произведены были выборы, посредствомъ закрытой баллотировки, предѣлателя съѣзда и его товарища. Кандидатами въ званіе предѣлателя указаны были записками свящ. Кан. Дроздовъ, свящ. Всевол. Ильинскій, прот. Павелъ Крутиковъ, прот. Пав. Вѣлоруссовъ, свящ. Вас. Березовскій, прот. І. Остроумовъ, священники А. Груздевъ, П. Краснухинъ, І. Мухинъ. Большинство записокъ поаучили

свещ. Капит. Дроздовъ, свещ. Всеол. Ильинскій и прот. П. Крутиковъ, каковыхъ и рѣшено было подвергнуть баллотировкѣ, при чемъ свещ. Капит. Дроздовъ, какъ получившій большинство голосовъ, 45 избират. противъ 27 неизбират., избранъ председателемъ сѣзда, а товарищемъ его -- прот. П. Крутиковъ избранъ единогласно.

Подписалъ свещ. Всеол. Ильинскій

Баллотировочный листъ на избраніе председателя Костром. епарх. сѣзда духовенства сессіи 1909 г.

	Число шаровъ.		Отмѣтка объ избраніи.
	Избир.	Неизбир.	
1. Свящ. Капитонъ Дроздовъ .	45	27	Избранъ председателемъ.
2. Свящ. Всеол. Ильинскій .	37	35	Избранъ.
3. Прот. Пав. Крутиковъ .	39	33	Избранъ.

По большинству избирательн. голосовъ признается избраннымъ председателемъ епарх. сѣзда г. Кинешмы, Брестовоздвиженской церкви свещ. Капитонъ Дроздовъ.

Баллотировочный листъ утвержденъ Его Преосвященствомъ 21 августа.

Баллотировочный листъ подписали:

Свещ. Капитонъ Дроздовъ.	Свещ. Павелъ Познизовскій.
Прот. Павелъ Крутиковъ.	» Василій Поповъ.
Свещ. Всеволодъ Ильинскій.	» Николай Свирскій.
Свещ. Павелъ Краснухинъ.	» Николай Орловъ.
Прот. Павелъ Бѣлоруссовъ.	» Всеволодъ Лебедевъ.
Прот. Іоаннъ Остроумовъ.	» Василій Сахаровъ.
Свещ. Сергій Надеждинъ.	» Петръ Поповъ.
» Θεодоръ Троицкій.	» Леонидъ Краснопѣвцевъ.
» Іоаннъ Троицкій.	» Василій Березовскій.
Прот. Николай Вертоградскій.	» Михаилъ Троицкій.
Свещ. Николай Юницкій.	» Алексѣй Мирохановъ.
» Іоаннъ Шелутинскій.	» Василій Степановъ.
» Николай Аполловъ.	» Іоаннъ Переделкинъ.
» Сергій Сахаровъ.	» Михаилъ Смирновъ.
» Рафаилъ Благонравовъ.	» Николай Рождественскій
» Александръ Лебедевъ.	» Іоаннъ Мухинъ.
» Александръ Груздевъ.	» Капитонъ Княжевскій.
» Николай Успенскій.	» Филагетъ Изюмовъ.
» Сергій Крыловъ.	» Леонидъ Смирновъ.

Свящ. Василій Потаповъ.
 » Григорій Весновскій.
 » Матвѣй Краснопѣвцевъ.
 » Василій Кондратовъ.
 » Александръ Скворцовъ,
 » Алексѣй Князевъ.
 » Василій Ильинскій.
 » Андрей Весновскій.
 » Василій Преображенскій.
 » Павлинъ Мегалинскій.
 » Иоаннъ Троицкій.
 » Иоаннъ Михайловскій.
 » Іаковъ Сахаровъ.
 » Иоаннъ Благовѣщенскій.
 » Θεодоръ Даниловскій.
 » Николай Даниловскій.
 » Сергѣй Спасскій.

Свящ. Павелъ Соколовъ.
 » Иоаннъ Орфанитскій.
 » Алексѣй Котельскій.
 Прот. Александръ Груздевъ.
 Свящ. Валентинъ Траяновъ.
 » А. Назаретскій.
 » А. Горскій.
 » Александръ Одѣлевскій.
 » Дмитрій Скворцовъ.
 » Михаилъ Іерусалимскій.
 » Александръ Давыдовскій.
 » Иоаннъ Соколовъ.
 » Иоаннъ Побѣдимскій.
 » Павелъ Бѣлорукевъ.
 » Павелъ Князевъ.
 » Алексѣй Русовъ.
 » Алексѣй Смирновъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 4575:
 „23 августа 1909. Утверждается. Е. Т.“.

№ 2. Журналъ 21 августа. Вечернее засѣданіе.

1. По заслушаніи резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, послѣдовавшей на баллотировочномъ листѣ объ утвержденіи избраннаго съѣздомъ предсѣдателя, произведены были выборы секретарей съѣзда и ихъ помощниковъ, причемъ единогласно были избраны секретарями свящ. г. Магарьева Александръ Груздевъ, свящ. Сергій Надеждинъ и свящ. Рафаилъ Благовровъ, а помощниками къ нимъ— священники: Александръ Одѣлевскій, Сергій Сахаровъ и Александръ Давыдовскій.

2. Заслушаны рапорты о.о. депутатовъ 9 Костром. округа свящ. Вадима Абрамова, 2 Солигал. окр. Θεодора Митинскаго, 6 Костром. округа Николая Невскаго и 9 Нерехт.окр. Капитона Княжевскаго о передачѣ ими депутатскихъ полномочій своимъ кандидатамъ, по указаннымъ въ рапортахъ уважительнымъ причинамъ. **П о с т а н о в и л и:** принять къ свѣдѣнію и записать о семь въ журналъ.

3. По словесному предложенію предсѣдателя съѣзда, имѣли сужденіе объ установленіи внѣшняго порядка засѣданій съѣзда, — какъ вести ихъ и въ какое время. **П о с т а н о в и л и:** а) вести засѣданія при открытыхъ дверяхъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда съѣздъ по особымъ причинамъ найдетъ нужнымъ считать свое засѣданіе

закрытымъ; б) утреннія засѣданія начинатьъ съ 8^{1/2} часовъ и продолжать приблизительно до 2 часовъ, а вечернія съ 5^{1/2} час. до 9—10; наканунѣ праздничныхъ дней имѣть одно утреннее засѣданіе, а въ самые праздники—одно вечернее; в) по примѣру предыдущихъ сѣздовъ, для сбереженія времени, журналы сѣзда представлять Его Преосвященству подписанными лишь председа- телемъ и секретаремъ, а послѣдній журналъ за подписью всѣхъ депутатовъ.

4. По заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, имѣли сужде- ніе о необходимости ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи постановленій сѣзда по возможности до его окончанія, чтобы, въ случаѣ неутвержденія тѣхъ или иныхъ по- становленій сѣзда, послѣдній имѣлъ бы возможность вновь пе- ресмотрѣть вопросъ въ текущую же сессію. П о с т а н о в и л и : (большин. 63 протъ 9): о семъ ходатайствовать.

5. Для предварительнаго обсужденія и лучшаго освѣщенія вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію епарх. сѣзда, образованы бы- ли комиссіи: 1) по дѣламъ семинаріи; 2) по епарх. жец. учи- лищу; 3) по свѣчному заводу; 4) по попечительству, эмеритурѣ и ц.-приходскимъ школамъ и 5) для распредѣленія приходо- въ по епархіи по разрядамъ, для назначенія казеннаго жалованья. Въ составъ первой комиссіи вошли протоіереи І. Остроу- мовъ и П. Вертоградскій; священники: Павелъ Краснухинъ, Ва- силій Кондратовъ, Феодоръ Троицкій, Григорій Весновскій, Василий Преображенскій, Симеонъ Груздевъ, Іоаннъ Троицкій (Плесскій), Іоаннъ Благовѣщенскій, Сергій Спасскій, Александръ Назаретскій, Геннадій Альтовскій, Алексѣй Горскій, Александръ Орловъ и Па- вель Разумовскій; во вторую—священники: Александръ Ле- бедевъ, Сергій Крыловъ, Василий Поповъ, Николай Свирскій, Всеволодъ Либеровъ, Петръ Поповъ, Леонидъ Красношвецъ, Алексѣй Смирновъ, Николай Рождественскій, Іоаннъ Мухинъ, Ле- онидъ Смирновъ, Василий Потаповъ, Феодоръ Даниловскій, Павелъ Соколовъ, Дмитрій Свирцовъ, Михаилъ Іерусалимскій, Павелъ Князевъ и прот. Павелъ Бѣлоруссовъ; въ третью—священ- ники: Іоаннъ Михайловскій, Николай Даниловскій, Василий Иль- инскій, Алексѣй Князевъ, Іоаннъ Троицкій (Чухлом.), Іоаннъ Черепелкинъ, Василий Степановъ, Валентинъ Тройновъ, Іоаннъ Побѣдимскій, Александръ Зарницынъ, Матвѣй Красношвецъ, Ва- силій Сахаровъ и Василий Зоринъ; въ четвертую—священ- ники: Николай Аполловъ, Николай Орловъ, Алексѣй Мирохановъ, Николай Юницкій, Андрей Всеславинскій, Іаковъ Сахаровъ, Іоаннъ Соколовъ, Алексѣй Русовъ, Николай Успенскій и Михаилъ Смир- новъ; въ пятую по одному депутату отъ уѣзда: Костромско-

го—прот. Александръ Груздевъ, Нерехтскаго—свщ. Іоаннъ Орфаницкій, Юрьевскаго—о. Іоаннъ Шелутинскій, Кляшескаго—о. Павелъ Бѣлорукъ, Чухломскаго—о. Филаретъ Изюмовъ, Галичскаго—о. Михаилъ Троицкій, Варнавинскаго—о. Александръ Скворцовъ, Ветлужскаго—о. Всев. Ильинскій, Макарьевскаго—о. Павлинъ Мегалицскій, Солигаличскаго—о. Василій Березовскій, Кологривскаго—о. Павелъ Понизовскій и Буйскаго—о. Алексѣй Котельскій.

6. Разматривали вопросы, представленные благочинническими округами и разными учрежденіями Костром. епархіи для обсужденія на сѣздѣ и рассмотрѣнные подготовительной къ нему комиссіей, для опредѣленія, какіе изъ этихъ вопросовъ принять къ обсужденію, какіе снять съ очереди, какіе рѣшить въ общихъ собраніяхъ и какія передать въ образованныя при сѣздѣ комиссіи. **П о с т а н о в и л и:** 1) снять съ очереди вопросы согласно заключенію подготов. комиссіи, по неудобности исполненія проектовъ, по отдѣлу I—3 и 4, по отд. II—3, 4 и 8 и по отд. V п. 1; 2) вопросы отдѣла I 1 и 2, отд. III—1 и отд. VIII—1 обсудить въ общемъ собраніи и 3) вопросы отд. II 2, 5—8, отд. III—2, весь IV отд., V отд. 2, 3, отдѣлы VI, VII, IX—XI и V передать въ соотвѣтствующія комиссіи.

На журналѣ № 2-й резолюція Его Преосвященства за № 4570: *«23 авг. 1909. Исполнить. По ст. 4. Исполненіе этого ходатайства зависитъ прежде всего отъ самого сѣзда. Необходимо, чтобы журналы сѣзда представлялись ко мнѣ своевременно, по мѣрѣ рассмотрѣнія вопросовъ на сѣздѣ, а не въ день закрытія сѣзда, когда половина о.о. депутатовъ уже собралась въ отъѣздъ. Необходимо также сѣзду приложить заботу и о томъ, чтобы въ журналахъ по трактующимъ вопросамъ были на лицо всѣ необходимыя справки, тогда за резолюціями дѣло не станетъ. Е. Т.»*

№ 3. Журналъ 22 августа. Утреннее засѣданіе.

Присутствовали прадсѣдатель и 75 депутатовъ.

1. Слушали проектъ журнала утренняго засѣданія 21 августа. **П о с т а н о в и л и:** редакцію журнала одобрить и принять.

2. Слушали докладъ 1 Юрьевоц. окр. по вопросу объ учрежденіи въ каждомъ благочинническомъ округѣ замѣстителей священниковъ и псаломщиковъ, главнымъ образомъ на случай ихъ болѣзни и отсутствія изъ приходоу. Въ докладѣ округа не указано источниковъ, изъ которыхъ могли бы покрываться расходы по содержанію замѣстителей священниковъ и псаломщиковъ въ

благочинническихъ округахъ, а между тѣмъ содержаніе священниковъ и псаломщиковъ по числу округовъ епархіи должно явиться новымъ обременительнымъ налогомъ для духовенства и церквей епархіи, платежныя силы которыхъ доведены въ настоящее время до крайней напряженности, а потому новое усиленіе налоговъ нежелательно для духовенства. Съ другой стороны, замѣстителями могутъ явиться или лица, вышедшія за штатъ по старости и слабости силъ, или же по суду епарх. начальства. Какъ тѣмъ, такъ и другимъ не всякій настоятель прихода рѣшится ввѣрить свою паству. Въ-третьихъ, въ виду того, что замѣстители бываютъ нужны только въ одноклирныхъ приходахъ и содержаніе ихъ можетъ быть нежелательнымъ для церквей двухклирныхъ и трехклирныхъ, кои въ замѣстителяхъ не нуждаются, — **п о с т а н о в и л и**: согласно мнѣнію подготовительной комиссіи, предоставить право благочинническимъ округамъ имѣть замѣстителей и содержать ихъ на собственныя средства, при возможномъ пособіи отъ церквей, потому что съ прекращеніемъ богослуженія, за болѣзнію или отлучкою мѣстнаго священника, церковь также терпитъ матеріальный ущербъ.

3. Слушали докладъ 4 Костром. благочин. округа по вопросу о составленіи и изданіи новой книги: «Статистика городовъ, церквей и селъ Костром. епархіи», такъ какъ составленное болѣе 50 лѣтъ назадъ г. Блѣяевымъ описаніе церквей Костром. епархіи въ настоящее время уже не можетъ быть справочною книгою для духовенства, ибо открыто много новыхъ приходовъ, а прежніе измѣнились. **П о с т а н о в и л и**: признавая изданіе новой книги: «Статистика городовъ, церквей и селъ Костр. епархіи» желательнымъ, поручить 1 комиссіи сѣзда разработать программу или схему, по которой должны быть составлены свѣдѣнія о церквяхъ епархіи.

4. Слушали докладъ 6 Перехт. бл. округа и мнѣніе редакціи Епарх. Вѣдомостей по вопросу о печатаніи въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ большаго количества статей въ защиту православной вѣры и нравственности. Редакція Епарх. Вѣдомостей, опасаясь перерасхода по изданію, находитъ возможнымъ расширить неофициальный отдѣлъ своего изданія печатаніемъ статей въ защиту вѣры и нравственности лишь въ томъ случаѣ, если будетъ сокращенъ отдѣлъ официальный; а такъ какъ духовенство само желало видѣть въ печати разнаго рода отчеты, и притомъ въ самомъ подробномъ видѣ, журналы сѣздовъ и т. п. официальный матеріалъ, то и сокращеніе официального отдѣла Епарх. Вѣдомостей для духовенства нежелательно. Для самообразования же богатый апологетическій матеріалъ каждый священникъ мо-

жетъ находить въ стѣотеческихъ писаніяхъ, а также и въ статьяхъ въ защиту вѣры и нравственности, помѣщенныхъ въ Цер. Вѣдомост. и др. дух. журналахъ. Постановили: расширение неофициальной части Епарх. Вѣдомостей признать желательнымъ лишь настолько, насколько это найдетъ возможнымъ сдѣлать редакція, не увеличивая платы за свое изданіе и не сокращая официального отдѣла.

5. Слушали докладъ 4 Костром. благоч. округа по вопросу объ опубликованіи въ Епарх. Вѣдомостяхъ духовно-учебными заведеніями именъ родителей, ихъ мѣсто служенія, дѣти коихъ пользуются пособіемъ. Въ виду того, что въ докладѣ вопросъ достаточно не мотивированъ и побудительныхъ причинъ къ опубликованію именъ такихъ родителей не указано и на сѣздѣ, постановили: вопросъ отклонить.

6. Слушали докладъ священника Богородицкой г. Костромы тюремной ц. о. Василя Вознесенскаго, при коемъ онъ представилъ свой трудъ по описанію церквей епархіи. Постановили: передать въ 1-ю комиссію сѣзда для разсмотрѣнія, совместно съ выработкою схемы, по коей должны быть составлены свѣдѣнія о церквахъ епархіи.

7. Слушали отношеніе Костром. дух. консисторіи отъ 21 августа сего 1909 года за № 12694, при коемъ приложенъ списокъ депутатовъ и кандидатовъ по нимъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г., и по сему списку производили провѣрку явившихся на сѣздѣ депутатовъ, при чемъ оказалось, что отъ всѣхъ благочинническихъ округовъ явились депутаты или замѣняющіе ихъ по уважительнымъ причинамъ кандидаты. Постановили: записать о семъ въ журналѣ для представленія Его Преосвященству.

На журналѣ № 3 резолюція Его Преосвященства отъ 25 августа за № 4628: «*Утверждается. Е. Т.*».

№ 4. Журналъ 24 августа. Вечернее засѣданіе.

Сѣздомъ заслушаны были:

1. Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ сѣзда №№ 1 и 2, постановили: принять къ свѣдѣнію.

— 2. Редакція постановленій сѣзда утренняго засѣданія 22 августа: постановили: редакцію одобрить и принять.

— 3. Отношеніе дух. консисторіи съ представленіемъ копій съ указа Св. Синода о всеобщемъ объявленіи Высоч. утвержденнаго закона объ ассигнованіи съ 1909 г. изъ госуд. казначейства по 500000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго ду-

ховенства, съ послѣдовавшей па семь указѣ резолюціей Его Преосвященства по поводу выраженнаго Госуд. Думой пожеланія объ участіи церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, слѣдующаго содержанія: «Предстоящій епархіальный сѣздъ духовенства выскажетъ свое мнѣніе по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли приглашать на сѣзды церковныхъ старостъ въ Костром. епархіи для участія ихъ въ обсужденіи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ и чего можно ожидать отъ этого». Послѣ обмѣна мнѣній по сему предмету, сѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Положеніе церк. старостъ, дающихъ деньги, не зная, куда и на что, ненормально, ибо если старосты принимаютъ активное участіе въ изысканіи церковныхъ средствъ, въ производствѣ различныхъ сборовъ и вообще въ церковной доходности, то естественно, что таковое же дѣятельное участіе совмѣстно съ духовенствомъ они должны принимать и въ распоряженіи церковными средствами, — тѣмъ болѣе, что это требуется и инструкціей церкв. старостамъ (§ 1); да и высшей властію за послѣднее время все чаще и чаще высказывается пожеланіе, чтобы прихожане, въ лицѣ своихъ представителей, принимали бы активное участіе въ церковныхъ дѣлахъ (Ук. Св. Синода объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ). Упорство нѣкоторыхъ церк. старостъ платить различные сборы на нужды епархіи, замѣчаемое въ настоящее время, объясняется не предубѣжденіемъ ихъ противъ духовно-учебныхъ заведеній, а скорѣе — незнаніемъ тѣхъ цѣлей и того назначенія, каковыя оными преслѣдуются и выполняются. Предполагая, что духовныя учебныя заведенія обслуживаютъ лишь одно духовенство, они совсѣмъ упускаютъ изъ виду ихъ религіозно-просвѣтительное значеніе для прихода, не знаютъ, что въ этихъ заведеніяхъ обучаются не только дѣти духовенства, но и другихъ сословій, въ томъ числѣ и крестьянство. Конечно, можетъ случиться, что нѣкоторые церковные старосты и урѣжутъ на первый разъ ассигновки на учебныя заведенія по нѣкоторымъ статьямъ, но чтожь дѣлать? Оставлять же ихъ въ невѣдѣніи по сему предмету неудобно, ибо скоро ли, долго ли, они сами узнаютъ суть дѣла, и духовенство можетъ оказаться въ не совсѣмъ желательномъ положеніи. Несомнѣнная истина, что совмѣстная и дружная работа можетъ приносить болѣе благія и дѣйствительные результаты во всѣхъ почти дѣлахъ, въ томъ числѣ, конечно, и въ дѣлахъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ, къ числу коихъ относится и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Болѣе широкая гласность расходованія церковныхъ средствъ на содержаніе сихъ заведеній, можно надѣ-

яться, устранить тѣ дефекты, которые до сихъ поръ существовали въ жизни духовныхъ учебныхъ заведеній. Наконецъ, участіе въ сѣздахъ церкви. старость, въ средѣ которыхъ не мало коммерческихъ лицъ, не можетъ остаться безъ благотворнаго вліянія на веденіе дѣлъ по епархіал. свѣчному заводу. А въ виду такихъ соображеній сѣздъ постановилъ: участіе церк. старость въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ признать желательнымъ.

— 4. Журналъ комиссіи сѣзда по дѣламъ дух. семинаріи.
 § 1. Комиссія разсматривала присланную при отношеніи правленія семинаріи отъ 21 авг. за № 1052 вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ епархіи на разныя нужды семинаріи за 1908—9 и 1909—10 уч. годы. Изъ вѣдомости видно, что въ минувшемъ учебномъ году суммъ прихода къ 22 авг. 1908 г. было 10872 р. 73 к., израсходовано 9373 р. 53 к., остатокъ (хотя и не обозначенъ) 1499 р. 20 к. къ 21 авг. сего 1909 г. состоитъ суммъ (несомнѣнно, съ остаткомъ отъ прошлаго года) 9901 р. 46 к., и ожидается недополученныхъ денежныхъ взносов 1284 р. 50 к., а всего 11185 р. 96 к. Комиссія, особенно въ виду благопріятнаго результата въ движеніи суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ на нужды семинаріи, полагала бы благодарить правленіе за экономическое расходованіе на разныя нужды семинаріи епархіальныхъ суммъ, а самыя свѣдѣнія имѣть въ виду при могущей встрѣгаться надобности въ удовлетвореніи новыхъ нуждъ семинаріи, требующихъ денежныхъ затратъ. Сѣздъ постановилъ: по § 1 мнѣніе комиссіи принять.

Отд. IV, вопр. 1. «Объ отчисленіи изъ епархіальной суммы по 500 р. ежегодно на содержаніе въ регентскомъ училищѣ г. Смоленскаго (въ Петербургѣ) окончившаго курсъ въ семинаріи для подготовленія его въ преподавателя пѣнія въ духовно-учебн. заведеніяхъ». Весьма желательно было бы, конечно, имѣть специально подготовленныхъ преподавателей пѣнія во всѣхъ дух.-учеб. заведеніяхъ епархіи. Но исполненіе такихъ прекрасныхъ по идеѣ желаній стоитъ въ полнѣйшей зависимости отъ фактическаго состоянія епархіальныхъ средствъ. Излишнихъ средствъ въ епархіи нѣтъ, увеличивать налоги на церкви и духовенство не представляется возможнымъ, въ виду всюду раздающихся голосовъ объ уменьшеніи налоговъ, уже существующихъ. По предполагаемому правленіемъ семинаріи проекту приготовленія преподавателей пѣнія въ регентскомъ училищѣ г. Смоленскаго, нужно на подготовленіе каждаго преподавателя затратить до 2000 р., и въ перспективѣ для него годовой окладъ жалованья въ 450 р., далеко не интресный для специалиста-учителя. Чтобы заставить послѣдняго

съ любовію отнести къ дѣлу своему и не спѣшить уходомъ съ своего поста, жалованье учителя пѣнія необходимо увеличить по крайней мѣрѣ до 800 р.—второй расходъ на учителя пѣнія. Комиссія полагала бы употребить иной, болѣе экономическій способъ пріобрѣтенія, на первый разъ въ видѣ опыта, специалиста-учителя пѣнія: повысить плату учителю пѣнія до 800 р., взявши добавочныя 350 р. изъ остаточныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи правленія, и пригласить окончившаго уже курсъ въ регентскомъ училищѣ г. Смоленскаго. Такой опытъ дастъ основу для будущихъ сужденій о специалистахъ-учителяхъ пѣнія; опытъ этотъ экономичнѣе и ближе въ исполненіи, тогда какъ проектируемый правленіемъ и дороже и видится въ далекой перспективѣ. — Съѣздъ постановилъ по § 2-му: учрежденіе епархіальной стипендіи въ регентскомъ училищѣ г. Смоленскаго, согласно заключенію комиссіи, за недостаткомъ средствъ, отклонить. Проектируемое комиссіей увеличеніе жалованья учителю пѣнія въ семинаріи—специалисту считать преждевременнымъ.

§ 3 (по отдѣлу IV, вопр. 2). «Объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ суммъ ежегодно по 50 р. на дополнительное содержаніе семинарской церкви». Въ отношеніи правленія семинаріи, отъ 21 сего августа за № 1054, детально выяснена необходимость увеличенія средствъ на содержаніе семинарской церкви на 50 руб. Комиссія находитъ возможнымъ необходимыя дополнителныя на содержаніе церкви 50 р. ассигновать изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи правленія семинаріи. Комиссіи желательно было бы получить хотя краткій отчетъ о движеніи церковныхъ суммъ.—Съѣздъ постановилъ: требующую правленіемъ сумму, согласно съ заключеніемъ комиссіи, ассигновать изъ остатка епарх. суммъ, а пожеланіе комиссіи получать отчетъ о движеніи церковн. суммъ считать излишнимъ.

§ 4 (по отд. IV, вопр. 3). «Объ единовременномъ ассигнованіи изъ епархіальныхъ суммъ 100 рублей на переплетъ книгъ фундаментальной бібліотеки». — Въ виду утвержденнаго Его Пресвященствомъ постановленія правленія семинаріи отъ 21 сего авг. за № 1053, въ какомъ постановленіи изложено: въ интересахъ скорѣйшаго приведенія фундаментальной бібліотеки семинаріи въ полный порядокъ, пострадавшей отъ пожара въ 1907 г., для безпрепятственнаго пользованія всѣми имѣющимися въ ней книгами, необходимо единовременное ассигнованіе 100 р., о чемъ и обратиться съ ходатайствомъ въ епарх. съѣздъ духовенства сесіи 1909 г. Комиссія, въ интересахъ безпрепятственнаго саморазвѣтія учениковъ, полагала бы возможнымъ единовременно ассигновать просимыя 100 рублей изъ остатковъ епарх. суммъ, имѣю-

щихся въ распоряженіи правленія. — Съѣздъ постановилъ: принять мѣрныя комиссіи.

§ 5 (по отдѣлу IV, вопр. 4-й). «Объ ассигнованіи изъ остатковъ епархіальныхъ суммъ одновременно 500 р., на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, и ежегодно по 200 р., изъ коихъ 50 р. на содержаніе въ порядкѣ инструментовъ и 150 р. на содержаніе учителя музыки». — Безспорно, что музыка — одно изъ самыхъ чистыхъ удовольствій въ часы досуга. Введеніе музыки въ семинаріи, какъ предмета для занятій, весьма желательно. Музыка — прекрасный факторъ, возбуждающій въ душахъ людей стремленіе къ изящному и благородному и воспитывающій чувство отвращенія отъ всего грубаго и унижительнаго. Она особенно цѣнна въ настоящее время, въ виду воззванія Св. Синода о борьбѣ съ пьянствомъ и резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, положенной по поводу этого воззванія, отпечатанныхъ въ № 16 Епарх. Вѣдомостей отъ 15 августа настоящаго 1909 г. Но при организаціи преподаванія музыки приходится столкнуться съ единовременнымъ расходомъ въ 700 р., а затѣмъ на будущее время и постояннымъ въ 200 р. Повторяя принципиальное положеніе, что увеличеніе налоговъ ни на церкви, ни на духовенство становится невозможно, комиссія, на основаніи представленной семинаріей вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ епархіи на нужды семинаріи на 1908 — 1909 и 1909 — 1910 уч. гг., находила бы возможнымъ: а) одновременно ассигновать изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи правленія, на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ 250 р., б) на содержаніе инструментовъ въ должномъ порядкѣ ежегодно по 30 р. Что же касается остальныхъ 250 р., просимыхъ правленіемъ, то о нихъ имѣть сужденіе въ будущемъ 1910 г., когда первый опытъ введенія музыки въ семинаріи, какъ предмета занятій воспитанниковъ, привнесетъ несомнѣнно свои указанія. Плату учителю музыки въ настоящее время до развитія музыкальныхъ занятій въ семинаріи, комиссія находитъ достаточной въ 100 р. — Съѣздъ постановилъ: принять мѣрныя комиссіи.

§ 6 (по отд. V, вопр. 2). «Объ отмѣнѣ сбора съ церковей и духовенства на параллельные классы дух. семинаріи и о содержаніи сихъ классовъ на существующій для сего особый фондъ, а въ случаѣ недостатка послѣдняго, — на прибыли свѣчного завода». — Въ вопросѣ не указано, какой именно особый фондъ на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи имѣется въ виду, между тѣмъ какъ существующій спеціальныи сборъ на параллельные классы является существеннымъ источникомъ ихъ содержанія,

остаткомъ отъ котораго удовлетворяются непредвидѣнныя и неотложныя нужды семинаріи; сборъ этотъ, въ силу давности его приобрѣлъ уже узаконенное право и не представляется по своему количеству особенно обременительнымъ для церкви и причтовъ епархіи. Комиссія полагала бы оставить его и на будущее время въ прежнемъ составѣ до окончательнаго удовлетворенія ежегодно возникающихъ новыхъ потребностей семинаріи, сообразно съ требованіями времени. На прибыля свѣчного завода разсчитывать болѣе, чѣмъ странно, когда онъ не въ состояніи обслуживать и епархіальное училище. По § 6 съѣздъ постановилъ принять мнѣніе комиссіи.

§ 7 (по отд. V, вопр. 3). «Объ ежегодномъ печатаніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ управленіемъ общежитія семинаріи подробныхъ свѣдѣній о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по епарх. общежитію воспитанниковъ, съ обозначеніемъ, кто именно и сколько уплатилъ денегъ и пр. и пр., подробно». На предложенный вопросъ и послѣдовалъ уже отъ членовъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епарх. общежитія, желаемый отвѣтъ въ отпечатанномъ отъ 15 августа № 16 Епарх. Вѣдомостей отчетѣ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію епарх. общежитія. Комиссія съ своей стороны находитъ болѣе интереснымъ обозначать въ концѣ отчета не списокъ плательщиковъ, какъ выражено въ вопросѣ, а списокъ неплательщиковъ и количество суммъ, ими неуплаченной, во избѣжаніе, съ одной стороны, дефицита, а съ другой, съ цѣлью скорѣйшаго взноса долга родителями, за дѣтьми которыхъ числятся этотъ долгъ общежитію, о чемъ и просить совѣтъ епархіальнаго общежитія. — По § 7 съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

§ 8. Комиссія слушала прошеніе члена ревизіоннаго комитета по епарх. общежитію свящ. Андрея Писемскаго объ увольненіи его отъ обязанностей члена ревизіоннаго комитета. Комиссія вопросъ объ увольненіи свящ. Писемскаго отъ занятій въ ревизіонномъ комитетѣ и о замѣнѣ его другимъ предлагаетъ на обсужденіе съѣзда духовенства. — Съѣздъ постановилъ: священника Андрея Писемскаго, согласно просьбѣ его, отъ должности освободить, а выборъ, вмѣсто его, другого лица оставить до выборовъ кандидатовъ въ другія должности.

§ 9. Комиссія занималась разсмотрѣніемъ представленныхъ при отношеніи совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епарх. общежитія отъ 22 августа за № 31 а) отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію епарх. общежитія за 1908-9 уч. г., съ 1 авг. 1908 г. по 31 іюля 1909 г.; б) свѣдѣній о состояніи епарх. общежитія за минувшій 1908—9 уч. г.; в) докла-

да ревизіоннаго комитета о результатахъ своей ревизіонно-наблюдательской дѣятельности за минувшій 1908—9 г.; г) смѣты прихода и расхода суммъ по содержанию епарх. общежитія въ 1909—10 уч. г. I. Изъ отчета за 1908—9 г. и доклада ревизіоннаго комитета о результатахъ наблюденій за тотъ же годъ усматривается, что въ этомъ году погашено долга общежитія за 1907—8 г. 958 р. 34 к., такъ что долгъ общежитія, выражавшійся къ 1 августа 1908—9 уч. г. въ цифрѣ 2971 р. 34 к., къ 1 авг. 1909—10 уч. г. понизился до 2013 р. 78 к.—явленіе отрадное. II. Изъ смѣты за 1909—10 уч. г. намѣчается дефицитъ въ 1504 р. 47 к.; но дефицитъ по нѣкоторымъ статьямъ намѣчался и на минувшій годъ, не только безъ затрудненія покрытый остатками изъ другихъ статей прихода, но съ погашеніемъ даже и части прежняго долга, чего можно ожидать по опыту прежняго года, прошедшаго при благоприятныхъ условіяхъ, и что желательно и въ будущемъ 1909—10 уч. г. III. Комиссія для освѣщенія дѣла веденія хозяйства еп. общежитія представляется желательнымъ, чтобы какъ въ отчетѣ о приходѣ и расходѣ за настоящій годъ, такъ и въ смѣтѣ прихода и расхода на будущій годъ въ однородныхъ статьяхъ помѣщались статьи прихода и расхода и за минувшій годъ и разность между статьями прихода и расхода двухъ лѣтъ сопровождалась объясненіями членовъ совѣта общежитія. Въ нѣкоторыхъ статьяхъ, но не во всѣхъ, эта разность и означена, но безъ объясненій. IV. Ревизіонный комитетъ выражаетъ пожеланіе, къ которому всецѣло присоединяется и комиссія, чтобы совѣтъ общежитія въ 1-й половинѣ августа представлялъ отчетъ за минувшій хозяйственный годъ ревизіонному комитету, а потомъ уже печатался въ Епарх. Вѣдомостяхъ, съ подписью членовъ ревизіоннаго комитета и ихъ заключеніемъ о его правильности. V. Ревизіонный комитетъ сообщаетъ также о несвоевременномъ доставленіи нѣкоторыми училищными правленіями дополнительной суммы, что несомѣнно вредно отражается на веденіи хозяйства общежитія. Комиссія полагала бы просить правленіе семинаріи снестись съ училищными правленіями, запаздывающими въ доставленіи дополнительной суммы въ совѣтъ епарх. общежитія, по вопросу о несвоевременной доставкѣ этой суммы. Въ виду удовлетворительнаго веденія хозяйства епарх. общежитія въ минувшемъ 1908—9 г., комиссія полагала бы благодарить членовъ совѣта общежитія и членовъ ревизіоннаго комитета за ихъ труды и просить продолжать ихъ въ наступающемъ 1909—10 г. Съѣздъ постановилъ: смѣту по содержанию епархіальнаго общежитія принять и, согласно заключенію комиссії, членовъ совѣта общежитія и членовъ ревизіоннаго комитета за ихъ труды

благодарить и просить продолжать въ и въ наступающемъ 1909-10 г.

На журналъ № 4 резолюція Его Преосвященства отъ 26 августа за № 4656: «Утверждается. Е. Т.».

№ 5. Журналъ 25 августа. Вечернее засѣданіе.

Слушали:

1. Словесное заявленіе депутата о. Василя Зорина объ измѣненіи порядка взиманія платы за содержаніе въ епарх. общежитіи семинаріи въ томъ смыслѣ, чтобы установленная плата въ размѣрѣ 35 р. до Рождества вносилась въ два срока — въ началѣ учебного года 20 р. и къ 1-му ноября 15 р., такъ какъ доходы духовенства въ лѣтніе мѣсяцы скудны, а въ сентябрѣ — октябрѣ нѣсколько повышаются, вслѣдствіе возможности продать собранные сельско-хозяйственные продукты. **П о с т а н о в и л и:** въ виду возможнаго затрудненія для завѣдующихъ хозяйствомъ общежитія отъ несвоевременнаго поступленія денежныхъ взносовъ и для устраненія накопленія недоимокъ, оставить въ силѣ существующій порядокъ взиманія взносовъ за содержаніе въ общежитіи.

2. Прошеніе надзирателей при семинаріи г.г. Соловьева и Боркова объ увеличеніи получаемого ими жалованья, въ размѣрѣ 350 р. каждымъ, въ виду вздорожанія предметовъ первой необходимости, съ подписью о. ректора семинаріи о желательности увеличенія жалованья. **П о с т а н о в и л и:** Такъ какъ вздорожаніе жизни коснулось г.г. надзирателей (безсемейныхъ), пользующихся готовымъ столомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, въ незначительной степени, а надзиратели духовныхъ училищъ получаютъ еще меньшее содержаніе, съѣздъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 4 полагаетъ просьбу г.г. надзирателей объ увеличеніи имъ жалованья отклонить.

3. Докладъ комиссіи по эмеритальной кассѣ, епарх. попечительству и ц.-приходскимъ школамъ.

Комиссія, собравшись въ помѣщеніи эмеритальнаго комитета, въ составѣ 10 членовъ, при участіи всѣхъ трехъ членовъ эмеритальн. комитета, 23 августа въ вечернемъ засѣданіи, занималась рѣшеніемъ вопросовъ по XI и X отдѣламъ касательно эмерит. кассы и представила свои мнѣнія на епарх. съѣздѣ въ слѣдующемъ видѣ:

— 1. По вопросу 1 отд. XI, объ освобожденіи отъ обязательныхъ взносовъ тѣхъ участниковъ кассы, которые имѣютъ право на пенсію по сокращенному сроку (за 15 лѣтъ взносовъ) и объ ограниченіи сихъ взносовъ для всѣхъ прочихъ членовъ эмеритуры 25-лѣтнимъ срокомъ, — комиссія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что эти вопросы были уже обсуждаемы на епарх. съѣздахъ въ 1906

и 1907 г.г. (Костр. Еп. Вѣд. 1906 г. стр. 297, вопр. 17 и 1907 г. стр. 323, вопр. 15), на которыхъ было постановлено вопросъ отклонить. И въ настоящее время комиссія вполне раздѣляетъ взглядъ на рѣшенія прежнихъ сѣздовъ и присоединяется къ соображеніямъ эмеритальнаго комитета, который заявляетъ, что «опасно преждевременно уменьшать ресурсы кассы. Заявленія вопрошающихъ, что состояніе кассы блестяще, еще рискованно. Надо помнить, что наша касса, благодаря § 9 устава, открыла выдачу полной пенсіи и частей ея лишь только чрезъ 15 лѣтъ. Этому нѣтъ ни въ одной кассѣ (Церк. Вѣстн.). Примѣненіе § 9 должно быть чрезъ 10 лѣтъ со дня начала операціонныхъ дѣйствій нашей кассы. Особенно осторожно надо относиться къ введеніямъ минусовъ для кассы. Всякое уменьшеніе поступленій — это подрывъ ея существованію; уменьшить взносы значитъ лишитъ пенсіи послѣдующихъ пенсіонеровъ. Въ теченіе 10 лѣтъ никакихъ новыхъ льготъ для пенсіонеровъ вводить нельзя, какъ это видно изъ востоящаго положенія кассы». Комиссія съ своей стороны считаетъ долгомъ доложить сѣзду, что по §§ 7 и 11 устава каждый участникъ кассы долженъ дѣлать взносы въ теченіе 35 лѣтъ, и измѣненіе устава кассы возможно лишь съ разрѣшенія Св. Синода, по ходатайству епарх. сѣзда, и лишь въ томъ случаѣ, если позволятъ средства кассы; а средства кассы не въ такомъ блестящемъ состояніи, чтобы возможно было сдѣлать уменьшеніе взносовъ или сокращеніе сроковъ для таковыхъ взносовъ. Комиссія признаетъ этотъ вопросъ отклонить и ежегодные взносы оставить въ силѣ по прежнему. — Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссія по 1-му пункту.

— 2. По вопросу: имѣютъ ли право на полученіе полной пенсіи за 25 лѣтъ по сокращенному сроку лица, поступившія на епархіальную службу за 7—9 лѣтъ до открытія кассы, или должны они дѣлать взносы въ продолженіе всѣхъ 25 лѣтъ? — комиссія вполне согласна съ мнѣніемъ эмеритальнаго комитета, который заявляетъ, что при назначеніи пенсіи имѣется въ виду число лѣтъ всей епархіальной службы участника кассы и количество оплаченныхъ взносовъ лѣтъ. § 9-й долженъ быть примѣняемъ ко всѣмъ лицамъ, поступившимъ на епархіальную службу ранѣе открытія кассы, т. е. до 1892 г. Важно число лѣтъ службы. Сумма оплаченныхъ взносовъ лѣтъ съ числомъ лѣтъ службы до открытія кассы опредѣляетъ количество пенсіи. Такъ, лицо, бывшее на епархіальной службѣ до 1892 г. 7 лѣтъ и оплатившее взносы 17 лѣтъ, имѣетъ всей службы 24 года; значитъ, имѣетъ право на $\frac{2}{3}$ пенсіи; 7 лѣтъ до и 18 лѣтъ оплаченныхъ — полная пенсія; 9 лѣтъ до открытія кассы и 16 или 17 лѣтъ оплаченныхъ даетъ право на полную пенсію. Комиссія считаетъ дол-

гомъ при этомъ довести до свѣдѣнія духовенства, что § 9-й льготный будетъ примѣняться до 1917 г. ко всѣмъ лицамъ, поступившимъ на епархіальную службу до открытія кассы въ 1892 г., но не послѣ этого года. Съѣздъ постановилъ: по пункту 2-му принять мнѣніе комиссіи.

— 3. По вопросу о томъ, имѣтъ ли право на льготу, указанную въ § 9 устава, лица, прослужившія нѣсколько лѣтъ къ духовно-учебной службѣ (учителемъ или надзирателемъ д. училища) и потомъ перешедшія на епархіальную, если всей службы ихъ до открытія кассы было болѣе 10 лѣтъ, а одной епархіальной 7—8 лѣтъ, — комиссія имѣетъ честь донести, что вопросъ рассмотрѣнъ былъ и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ на съѣздѣ прошедшаго 1908 г. (Епарх. Вѣд. 1908 г. № 20, стр. 38, вопр. 5). Было постановлено: лица, состоящіе на духовно-учебной службѣ и въ другихъ учрежденіяхъ дух. вѣдомства, правомъ на полученіе пенсіи по сокращенному сроку не должны пользоваться потому, что по уставу кассы всѣ таковыя лица считаются не обязательными участниками кассы, а добровольными, съ которыхъ касса не получаетъ тѣхъ дополнительныхъ взносовъ, которые касса получаетъ съ обязательныхъ участниковъ, какъ-то: 1°/о сборъ съ церкви, при перемѣщеніяхъ ихъ, при награжденіяхъ и др. — Съѣздъ постановилъ: по 3-му пункту принять мнѣніе комиссіи.

— 4. По вопросу о томъ, что слѣдуетъ пересмотрѣть § 15 примѣч. 2-е Устава эмеритальной кассы духовенства, измѣнивъ его такимъ образомъ, чтобы пенсіи выдавались сыновьямъ или дочерямъ во время обученія таковыхъ въ учебныхъ заведеніяхъ не только духовнаго вѣдомства, но и въ другихъ учебн. заведеніяхъ, если это лицо не пользуется въ оныхъ готовымъ содержаніемъ. Былъ случай въ Буйскомъ уѣздѣ, что выдача пенсіи была прекращена молодому человѣку только потому, что обучался въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи. Комиссіа обратилась за разъясненіемъ къ членамъ эмеритальнаго комитета, который заявилъ, что онъ не знаетъ того случая, который указывается благочиннымъ 4 Нерехт. округа. Комиссіа считаетъ необходимымъ спросить означеннаго благочиннаго о справедливости его заявленія и указать эмеритальному комитету лицо, которое не получило пенсіи, а комитетъ обязуется дать разъясненія по этому дѣлу слѣдующему епархіальному съѣзду духовенства и удовлетворить пострадавшаго, если онъ имѣетъ право на пенсію. — Съѣздъ постановилъ: по 4 пункту принять мнѣніе комиссіи.

— 5. Въ виду неурожая озимовыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году во всей губерніи и въ частности въ Нерехтскомъ уѣздѣ, въ

4 окр., духовенство просить учредить сборъ по подписнымъ листамъ или изыскать другія средства для выдачи денежныхъ пособій для обрѣженія озимыхъ полей пынѣшной осью — тѣмъ болѣе, что пынѣшній хлѣбъ, гдѣ ояъ нѣсколько и уродился, не поспѣеть ко времени посѣва. Можетъ быть, епархіальный сѣздъ обратится за помощію въ Костром. епарх. попечительство или эмиритальный комитетъ для выдачи пособій нуждающимся, особенно низшимъ членамъ причтовъ, менѣе другихъ обезпеченныхъ, — комиссія полагаетъ вопросъ отклонить, ибо по § 2-му Устава эмерит. кассы средства кассы имѣютъ специальное назначеніе и на другія какія либо нужды не могутъ быть расходуеты. Кромѣ того, по постановленію сѣзда сессіи 1903 г. (№ 19 Еп. Вѣд., по вопр. 15, стр. 98), неприкосновенность кассы не можетъ быть нарушена безъ согласія духовенства всей епархіи, а потому и просьба духовенства 4 Нерехт. округа о выдачѣ пособія на обрѣженіе должна быть отклонена. — Сѣздъ постановилъ: по 5-му пункту принять мнѣніе комиссіи.

— Вопросы отъ комитета эмерит. кассы духовенства (отд. X). — 1. Какую пенсію должны получать дѣти, если ихъ будетъ болѣе 2 человекъ, мать которыхъ сама лишилась получаемой ею пенсіи, за поступленіемъ на службу или по случаю выхода въ замужество. Мнѣніе комиссіи: такія дѣти по § 13 Устава кассы получаютъ каждый по $\frac{1}{4}$ части пенсіи, выслуженной ихъ родителемъ, а если дѣтей болѣе 4-хъ, то получаемый ими всѣми вмѣстѣ пенсіонъ не можетъ превышать того, что получалъ бы ихъ родитель-пенсіонеръ. — Сѣздъ постановилъ: по 1-му № согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

— № 2. Имѣетъ ли вдова (пенсіонера) вновь право на полученіе пенсіи, выйдя со службы? — Мнѣніе комиссіи: § 15-й опредѣляетъ предѣлъ времени, до котораго жена и дѣти пенсіонера имѣютъ право на участіе въ эмеритурѣ духовенства (т. е. выходъ въ замужество и поступленіе на службу); расширеніе этихъ правъ комиссія находитъ преждевременнымъ и по состоянію кассы духовенства и согласно § 32-му Устава кассы, не дозволяющему измѣненія его (устава) до установленнаго періодическаго 5-лѣтняго пересмотра. — Сѣздъ постановилъ: измѣнить мнѣніе комиссіи по № 2-му въ такомъ видѣ: «вдова послѣ смерти мужа, поступившая на службу и оставившая ее, восстанавливается въ правахъ на полученіе пенсіи, примѣнительно къ Уставу о пенсіяхъ бѣдному духовенству изъ Госуд. казначейства, по которому пенсіонеръ, поступившій на службу и вторично ее оставившій, восстанавливается въ своихъ правахъ на пенсію».

— № 3. Дѣти умершаго пенсіонера, и при матери получающія пенсію, обучающіяся въ высшихъ учеб. заведеніяхъ, достигшія

совершеннолѣтія, имѣютъ ли право на пенсію и сохраняютъ ли ее по окончаніи одного учебнаго заведенія и при поступленіи въ другое?—Мнѣніе комиссіи: недоумѣннымъ является то: имѣлъ ли въ виду составитель устава кассы только средне-учебныя заведенія, или же всѣ учебн. заведенія—и высшаго разряда? Комиссія предлагала бы ограничить выдачу новыхъ пособій совершеннолѣтіемъ (21 год.), хотя бы пенсионеръ и обучался въ вышемъ учеб. заведеніи, такъ какъ въ пенсионныхъ кассахъ другихъ вѣдомствъ пенсіоны выдаются участникамъ только до ихъ совершеннолѣтія. Это будетъ согласно и съ постановленіемъ сѣзда сессіи 1907 г. (№ 16 Еп. Вѣд., стр. 324), гдѣ сказано: «выдавать пенсіи сыновьямъ умершихъ участниковъ, вышедшимъ изъ учебн. заведеній или окончившимъ эти заведенія, до исполненія гражданскаго совершеннолѣтія—21 года. Сѣздъ постановилъ: по № 3 принять мнѣніе комиссіи съ такимъ добавленіемъ: «воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года, но не окончившіе курса, сохраняютъ за собой право полученія пенсіи до окончанія ученія въ этомъ учебномъ заведеніи».

— № 4. Могутъ ли расходовать на выдачу пенсій и пособій, кромѣ ежегодныхъ поступленій, въ случаѣ ихъ недостатка, и $\frac{0}{100}$ на капиталъ кассы?—Мнѣніе комиссіи: необходимость расходовать болѣе, чѣмъ поступитъ годичныхъ сборовъ, если такое обстоятельство случится, заставляетъ покрывать недостающіе сборовъ процентами съ имѣющихся у кассы капиталовъ, и въ уставѣ эмиральной кассы духовенства запрещеній расходовать $\frac{0}{100}$ съ капитала не имѣется. Сѣздъ постановилъ: по сему № согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

— № 5. Прошеніе вдовы канцеляриста Александры Егоровой Лаврентьевой о томъ, чтобы сѣздъ духовенства сессіи 1909 года сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ ей суммы денегъ, внесенной въ эмиральную кассу духовенства Костром. епархіи протоіереемъ Никольской ц. с. Теплинова Петромъ Веселовскимъ. Комиссія предлагаетъ отклонить просьбу просительницы на основаніи того, что прот. Веселовскій выслужилъ пенсіонъ и по §§ 17 и 18 Устава кассы уже не имѣетъ права на возвратъ ему изъ кассы единовременныхъ взносовъ.—Сѣздъ постановилъ: по № 5 принять мнѣніе комиссіи.

— № 6. Прошеніе зашт. діакона Іоанна Нарбекова изъ с. Вознесенскаго на Мезѣ 5 Костром. окр. о томъ, чтобы ему, Нарбекову, за 18 лѣтъ 9 мѣсяцевъ и 9 дней штатной службы назначена была двухтретная пенсія изъ эмиратуры духовенства, такъ какъ онъ уволился отъ службы по разстроенному здоровью.

Комиссія полагаетъ справедливымъ отказать въ просьбѣ, согласно журналу комитета отъ 19 ноября 1908 г. № 145, на основ. §§ 7 и 12 Устава кассы, каковой журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ. Съѣздъ постановилъ: какъ согласное съ уставомъ, мнѣніе комиссіи принять.

4. Слушали заявленіе о. благочиннаго 9 Костр. окр. прот. Александра Груздева о полученіи имъ сообщенія о смерти о. депутата настоящей сессіи и старшаго члена благочинническаго совѣта свящ. с. Семилова Вадима Абрамова, съ просьбою объ увольненіи съ съѣзда для погребенія, составленія описи и др. распоряженій. Предсѣдатель съѣзда предложилъ почтить память усопшаго, послѣ чего возгласилъ вѣчную память, которая была пропѣта всѣми присутствующими, а также и «Со святыми упокой...» **П о с т а н о в и л и:** вслѣдствіе словеснаго доклада предсѣдателя 5-й комиссіи свящ. Всев. Ильинскаго объ окончаніи порученныхъ этой комиссіей прот. Груздеву работъ, не имѣть препятствій къ увольненію его со съѣзда.

На журналѣ № 5 положена отъ 27 августа за № 4686 резолюція Его Преосвященства: «*Утверждается. Е. Т.*».

№ 6. Журналъ 26 августа. Вечернее засѣданіе.

1. Слушали резолюцію Его Преосвященства на журналѣ съѣзда № 3 отъ 23 августа и на телеграммѣ депутату свящ. Николаю Успенскому: «освободить отъ участія въ съѣздѣ», по случаю смерти дочери его. **П о с т а н о в и л и:** принять къ свѣдѣнію.

2. Слушали заявленіе депутата 3 Нерехт. окр. свящ. Александра Назаретскаго обѣ увольненіи его къ мѣсту служенія, вслѣдствіе экстренной телеграммы отъ прихожанъ для исправленія религіозныхъ нуждъ прихожанъ, по случаю появившейся въ приходѣ эпидемія холеры, ибо сослуживецъ его 78-лѣтній старецъ, очевидно, оказывается не въ состояніи удовлетворять нужды прихожанъ. **П о с т а н о в и л и:** уволить депутата свящ. Назаретскаго, не обязывая явкой кандидата по немъ, и доложить о семъ Его Преосвященству.

3. Слушали докладъ строительной комиссіи по устройству зданія епарх. жен. училища объ окончаніи ею всѣхъ построекъ и исправленіи обнаружившихся поврежденій въ зданіи, съ просьбой о передачѣ этого зданія въ вѣдѣніе совѣта училища. **П о с т а н о в и л и:** передать докладъ члена 2-й комиссіи съѣзда свящ. Іоанну Мухину, прот. Павлу Бѣлоруссову и свящ. Мих. Іерусалимскому съ тѣмъ, чтобы они вошли въ сношеніе съ стро-

ительной комиссией и совѣтомъ училища о передачѣ училищныхъ зданій въ вѣдѣніе послѣдняго, по надлежащемъ освидѣтельствovanii, при участіи техника, съ составленіемъ о семъ установленнаго акта, и о послѣдующемъ доложили общему собранію сѣзда сессіи сего 1909 г.

4. Слушали докладъ 4-й комиссіи Костр. еп. сѣзда отъ 24 авг. № 1.

1909 г. авг. 24 д. 4-я комиссія Костр. еп. сѣзда духовенства разсматривала: 1) журналы ревизіоннаго комитета, назначеннаго Его Преосвященствомъ для провѣрки отчетовъ эмеритуры Костр. духовенства за 1908 г.; 2) актъ повѣрки суммъ и капиталовъ кассы за 1909 г. по 27 іюля и 3) самую кассу эмеритуры. Всѣхъ журналовъ 8. Мнѣніе комиссіи: изъ доклада ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета капиталовъ эмеритальной кассы 1908 г. усматривается, что отчетъ комитета самъ съ собою и съ книгами въ общихъ и частныхъ итогахъ вездѣ согласенъ и вѣренъ. Остатокъ отъ 1907 г. наличными и процентными бумагами показанъ вѣрно и въ томъ количествѣ, какъ показано въ приходо-расходныхъ книгахъ, а именно: наличными 10292 р. 7 к. и билетами 368300 р.; въ сеудѣ епарх. жен. училищу 25000; итого 403592 р. 7 к. Въ теченіе 1908 г. поступило наличными 23213 р. 2 к.; $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 15436 р. 75 к. Уплаты долга по сеудѣ епарх. жен. училищу 7031 р.; разныхъ поступленій 17 р. 4 к., и наконецъ приобретенныхъ процентныхъ бумагъ по номин. стоимости 55650 р. — итого всѣхъ поступленій наличными 101347 р. 81 к. (въ томъ числѣ считаются билеты на номинальную сумму 55650 р., кои слѣдовало бы писать не наличными, а билетами). Всего же съ остаткомъ отъ 1907 года значится поступленій: наличными 55989 р. 88 к., $\frac{0}{100}$ бумагами (номин.) 423950 р. и уплаты долга, сдѣланнаго жен. училищемъ 25000 р. Итого 504939 р. 88 к. Расходовано въ 1908 г. 67549 р. 39 к. Къ 1 янв. 1909 г. оставалось: наличными 421 р. 49 к.; $\frac{0}{100}$ -ными бумагами 419000 р. и за епарх. жен. училищемъ 17969 р., — итого 437390 р. 49 к., а съ расходомъ 504939 р. 88 к. Къ 31 августа 1909 г. значится: 1) остаточныхъ отъ 1908 г.: наличныхъ 421 р. 49 к., долга за епарх. жен. училищемъ 17969 р. и билетами 419000 руб., а всего 437390 р. 49 к.; 2) поступленій въ семь году по 7 рубрикамъ: наличными 44906 р. 35 к. и билетами 39000 р. Всего же съ остаточными отъ 1908 года наличными 63296 руб. 84 коп. и билетами 458000 руб. Итого 521296 руб. 84 коп. Израсходовано къ 21 августа 58091 р. 60 к. и въ остаткѣ по книжкамъ: а) № 34614 сберегат. кассы 2374 р. 48 к., б) по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ № 264 300 р., г) по книжкѣ текущаго

счета № 234 150 р. 75 к., долгъ за жен. училищемъ 2361 р. 1½ к., въ разбѣной кассѣ на рукахъ казначея 19 р. 89 к. и % бумагами 458000 р., а всего наличными 5205 р. 24 к. и билетами 458000 р. Итого 521296 р. 84 к. — Съѣздъ постановилъ: мнѣніе комисіи принять къ свѣдѣнію.

Въ журналахъ ревизіоннаго комитета №№ 1, 2, 4, 5 и 7, при семь прилагаемыхъ, сдѣланы замѣчанія, указанія и пожеланія, по поводу которыхъ комиссія считаетъ нужнымъ высказать свои мнѣнія и соображенія.

— По журналу № 1. Комиссія соглашается съ мнѣніемъ ревизіоннаго комитета, что остатки итогами прошедшихъ годовъ показаны по недоумѣнію внѣ статей, а желательно бы ставить ихъ статью 1-ю, согласно изданной формѣ для прихода-расходныхъ книгъ. — Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комисіи.

— По журн. № 2. Замѣчанія и пожеланія ревизіон. комитета отчасти раздѣляетъ и комиссія и полагаетъ: 1) каждая церковь обязательно должна представить мѣстному благочинному вѣдомость о суммахъ кружечной, кошельковой и свѣчной за послѣдніе 3 года съ 1% отчисленіемъ за послѣдній годъ; 2) о.о. благочинные вмѣстѣ съ семи вѣдомостями подаютъ общую вѣдомость за послѣдній отчетный годъ при представленіи 1% сбора; 3) съ благочинническими вѣдомостями за годъ управленіе эмиритуры составляетъ вѣдомость о поступленіи 1% сбора съ нагляднымъ указаніемъ на недоимки и подаетъ съѣзду духовенства на повѣрку и распоряженія; 4) относительно пожеланія ревизіоннаго комитета, чтобы съѣздъ духовенства уполномочилъ эмеритальный комитетъ и о.о. благочинныхъ взыскивать всякія вообще недоимки, комиссія никакихъ мѣръ рекомендовать не можетъ, кромѣ распоряженій чрезъ консисторію; 5) относительно представленія благочинными суммъ желательно мнѣніе ревизіоннаго комитета чтобы была принята форма прихода-расходной книги въ видѣ разогнутаго листа съ текстами на лѣвой его сторонѣ и съ цифрами по графамъ на правой — такъ чтобы запись въ шнуровую книгу составляла ихъ копію. — Съѣздъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ комисіи, за исключеніемъ представленія вѣдомостей объ 1% отчисленія за послѣдніе 3 года, а о.о. благочиннымъ подтвердить, чтобы они представляли 1% сборъ при вѣдомостяхъ по установленной формѣ, при чемъ объяснить, что 1% сборъ слѣдуетъ съ кружечной и кошельковой суммы и чистой свѣчной прибыли.

— По журн. № 4. Сдѣланныя указанія ревизіон. комитета касаются незначительныхъ измѣненій и опущеній по отчетности

въ точности выражений и формъ безъ ущерба кассѣ, а пѣкоторыя указанія ревизіон. комитета даже несогласны съ постановленіями сѣзда 1908 г. Относительно пересылочныхъ денегъ по почтѣ комиссія полагаетъ расходы по пересылкѣ возложить на пенсіонеровъ, иначе дадимъ возможность всякому пенсіонеру ежемѣсячно просить прислать деньги за счетъ кассы, чѣмъ подрываются ресурсы кассы. — Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссія.

— По жур. № 5. Комиссія обратила вниманіе на 3 п. журнала, что всей 4^о/о ренты показано по номинальной стоимости 400000 р. На эту статью комитетъ эмеритальной кассы представилъ журналъ, которымъ онъ ходатайствуетъ предъ Его Пресвященствомъ о разрѣшеніи комитету кассы помѣстить капиталъ кассы въ 400000 р. 4^о/о рентой въ Госуд. комиссію погашенія долговъ по удостовѣренію именной записи, съ правомъ полученія 0/0/0 въ Костр. отдѣленіи Госуд. банка, съ каковымъ ходатайствомъ комитета комиссія вполне согласна.

— По жур. № 7. Комиссія соглашается съ выраженнымъ желаніемъ эмеритальн. комитета озаботиться выработкой формы приходо-расходныхъ книгъ и ежемѣсячныхъ вѣдомостей, согласно съ указаніями ревизіоннаго комитета; а объ отсылкѣ денегъ въ Госуд. комиссію погашенія долговъ комиссія высказала свое мнѣніе въ жур. № 5. При этомъ комиссія предлагаетъ всему сѣзду рѣшить: 400000 руб. или 440000 р. 4^о/о ренты, находящейся на лицо, подлежать отсылкѣ въ Госуд. комиссію погашенія долговъ? Остальные замѣчанія и указанія ревизіон. комитета принять къ свѣдѣнію. — По двумъ предыдущимъ пунктамъ сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссія, а въ Госуд. комиссію погашенія долговъ, согласно ходатайству эмеритальнаго комитета, отослать 440000 (четыреста сорокъ тыс.) р., т. е. всю 4^о/о ренту, находящуюся теперь налицо.

— Пунктъ *). Въ актѣ ревизіоннаго комитета отъ 27 іюля с. г. о провѣркѣ суммъ прихода и расхода по ихъ наличности ревизіонною комиссіей замѣчена разность на 17969 р., которая произошла, по объясненію членовъ эмеритальн. комитета, отъ того, что, по требованію ревизіоннаго комитета, эта сумма занесена въ таблицу прихода, а погашеніе ея въ 15607 р. 88 к. въ расходъ не была снесена, а въ настоящее время эмеритальнымъ комитетомъ ошибка исправлена, такъ что приходъ и остатокъ въ настоящее время, 24 авг., съ книгами вѣрны. Сѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

*) Какой именно пунктъ, вслѣдствіе неоднократнаго исправленія, разобрать невозможно. *Ред.*

— № 2. Слушали доклад эмерит. комитета, съ приложениемъ вѣдомости по уплатѣ долга въ 25000 р.: изъ вѣдомости, представленной управленіемъ эмерит. кассы, видно, что всѣхъ взносовъ поступило 22638 р. 88 к. Сверхъ сего, по справкѣ въ дѣлахъ совѣта жен. еп. училища оказалось, что нѣкоторыми о.о. благочинными сумма въ количествѣ 4565 р. 37 к., направленная ошибочно непосредственно въ совѣтъ училища, по постановленіямъ онаго отъ 12 и 17 марта с. г., утвержд. Его Пресвященствомъ, заимообразна отчислена къ суммамъ на содержаніе училища въ семь году. Так. обр. долгъ эмеритал. кассѣ въ 2361 р. 12 к. въ настоящее время еще не погашенъ. Комиссія полагаетъ, что покрытіе этого долга о.о. благочинныхъ эмерит. комитету лежитъ на нихъ самихъ, и они могли бы въ слѣдующемъ году изъ сборовъ по округамъ на жен. училище представить нынѣшнюю ихъ задолженность эмеритурѣ, направивъ деньги не въ женское училище, а въ эмеритальный комитетъ, который, по окончательномъ расчетѣ своемъ съ женскимъ училищемъ, передать жен. училищу излишне полученное, буде таковое окажется. — Съѣздъ постановилъ: Совѣтъ Костр. епарх. жен. училища долженъ уплатить долгъ эмеритальному комитету въ количествѣ 2361 р. 12 к. не позднѣе 1 февраля 1910 г.

— № 3. Слушали словесное заявленіе членовъ эмерит. комитета о поправкѣ печи въ ихъ помѣщеніи. Комиссія полагаетъ: исправленіе печи призвать необходимымъ, въ счетъ канцелярскихъ расходовъ, тѣмъ болѣе, что расходъ предполагается комитетомъ рублей отъ 20 до 30. — Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— № 4. Слушали словесное заявленіе членовъ эмеритал. комитета о томъ, что нѣкоторыми обязательными участниками кассы не дѣлается совершенно никакихъ взносовъ. Сужденіе о такихъ лицахъ комиссія предлагаетъ съѣзду. — Съѣздъ постановилъ: просить эмеритальный комитетъ обратиться къ епархіальн. начальству съ просьбою побудить неисправныхъ плательщиковъ представить числящіеся за ними взносы и быть обязательными участниками кассы.

— № 5. Отд. XIII. Касательно уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта.

Пунктъ 1. Объ ежегодномъ печатаніи въ Епарх. вѣдомостяхъ свѣдѣній о приходѣ и расходѣ суммъ, собираемыхъ на ц.-приходскія школы, и о доставленіи сихъ свѣдѣній на окружные учил. съѣзды духовенства (Мак. 5). Мнѣніе комиссіи: печатаніе отчетовъ прихода и расхода средствъ у. отдѣленій Костр. епарх. училищн. совѣта, собираемыхъ по уѣздамъ на ц.-приходскія школы, весьма желательно, такъ какъ завѣдующіе школами священ-

вики, не зная, въ какомъ стѣсненномъ состояніи находятся средства отдѣленій, весьма часто, но неосновательно ропщутъ на уѣздныя отдѣленія за отказы въ помощи школамъ, по неимѣнію у отдѣленій средствъ, и неохотно участвуютъ въ пожертвованіяхъ на нужды ц.-приходскихъ школъ. Въ представленіи отчетовъ на окружныя учил. съѣзды нужды невидятся.—Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— № 6. Отд. XIV. О школахъ. П. 1. Объ уравненіи вознагражденія законоучителей церковныхъ школъ съ земскими (Мак 5). Мнѣніе комиссіи: Въ настоящее время введенія всеобщаго обученія въ Костр. губерніи законоучители всѣхъ, и земскихъ и церковныхъ, школъ уравнены казеннымъ жалованьемъ, рассчитаннымъ по 30 р. въ годъ на одинъ комплектъ учащихся въ школахъ. Что же касается добавочныхъ къ этому казенному жалованью законоучителя, выдаваемыхъ земствами изъ мѣстныхъ зем. средствъ, то таковыми не могутъ быть удовлетворены законоучители церковныхъ школъ, за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ у епархіи. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— № 7. Комиссія занималась обсужденіемъ предложенія духовенства 7 Галич. и 4 Кологр. округовъ о скорѣйшемъ открытіи своего епархіальнаго страхового общества для страхованія въ немъ церквей, церковныхъ домовъ и имущества духовенства. Духовенство этихъ округовъ предполагаетъ, что учрежденіе своего епар. общества страхованія, по примѣру другихъ епархій (Таврической, Уфимской, Кіевской и др.), гдѣ эти общества несутъ уже пользу духовенству, и въ Костромской епархіи духовенство будетъ имѣть возможность удешевленнаго страхованія и источникъ удовлетворенія обще-епархіальныхъ нуждъ; при этомъ предлагается воспользоваться проектомъ устава епархіальнаго страхованія, выработаннаго протоіер. І. Поспѣловымъ.—Комиссія вполне присоединяется къ пожеланію духовенства 7 Галич. и 4 Кологр. окр., если дѣйствующія страховыя епархіальныя общества несутъ выгоду своимъ епархіямъ, а за неимѣніемъ возможности въ короткое время снести съ существующими епархіальными страховыми обществами по предметамъ: 1) выясненія ожидаемыхъ благихъ результатовъ отъ операций общества и 2) выработки проекта самого устава,—полагала бы возможнымъ образовать комиссію по учрежденію своего страхового епарх. общества, которая представитъ свои соображенія и выработанный ею проектъ устава слѣдующему съѣзду духовенства. Проектъ прот. І. Поспѣлова къ заявленіямъ вышеуказанныхъ округовъ (7 Гал. и 4 Кол.) не приложенъ, а приложенный могъ бы разсматриваться только въ сравненіи съ уставами и отчетами обществъ страхованія дѣйствующихъ и несущихъ епархіямъ пользу.

Если угодно будетъ съѣзду принять пожеланіе 7 Гал. и 4 Кологр. округовъ и предложеніе объ учрежденіи комиссіи по выработкѣ устава епарх. страхованія, то не признано ли будетъ полезнымъ рѣшить вопросъ и о томъ, добровольное, или обязательное должно быть страхованіе церквей, церковныхъ и причтовыхъ домовъ, чтобы, согласно сему, были проектированы уставъ страхованія и расчеты коммерческаго характера. — При обсужденіи сего предложенія духовенства 7 Галич. и 4 Кологр. округовъ, мнѣнія о.о. депутатовъ раздѣлились. Одни находили, что это дѣло: 1) будетъ не по силамъ мѣстному городскому духовенству, ибо оно слишкомъ занято въ разныхъ учрежденіяхъ дух. вѣдомства — семинаріи, училищахъ, свѣчномъ заводѣ и т. п., 2) въ принципѣ, какъ коммерческое предпріятіе, это дѣло неприлично для духовенства и 3) за отсутствіемъ основного капитала, оно не можетъ обосноваться прочно, — и потому предлагали вопросъ сей отклонить; другіе же, напротивъ, высказали болѣе оптимистическій взглядъ на дѣло и находили, что дѣло это начиналось еще въ Св. Синодѣ и, какъ таковое, не можетъ быть неприлично для духовенства, и что если недостаточны для сего предпріятія мѣстныя городскія силы духовенства, то найдутся таковыя въ уѣздныхъ городахъ, и что основной капиталъ можетъ замѣнить «перестраховка», каковая существуетъ въ другихъ страховыхъ отъ огня обществахъ. Вопросъ былъ рѣшенъ открытой баллотировкой, и большинствомъ 39 противъ 35 голосовъ, съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи и, въ случаѣ утвержденія Его Преосвященствомъ, избрать комиссію, коей поручить всесторонне разработать вопросъ объ епархіал. страхованіи и свои соображенія представить будущему съѣзду духовенства 1910 г.

— № 8. Слушана была выписка изъ рапорта Его Преосвященству, поданнаго благочиннымъ 1 Варнавин. округа, въ которой прописано: «Возможно ли съ пользою исполнять дѣло обученія закону Божию дѣтей въ вѣсколькихъ школахъ, удаленныхъ одна отъ другой иногда на 5—7 в., и въ то же время быть исправнымъ пастыремъ? Между тѣмъ тамъ же есть священники, имѣющіе одну школу, или вовсе не имѣющіе школы. Два года тому назадъ мнѣ пришлось въ земскомъ собраніи заслушать порицаніе за то, что законоучители, гоняясь за школами, плохо преподають». Противъ этихъ словъ Преосвященнымъ Владыкою Тихономъ отмѣчено: «надо обсудить на епархіальномъ съѣздѣ». — Комиссія полагаетъ возможнымъ, что и сами священники обременены законоучительствомъ въ 3—4 школахъ, и особливо когда школы эти не въ одномъ мѣстѣ, а удалены одна отъ другой на 5—7 вер. Чѣмъ вызванъ такой трудъ священника, невидно по выпискѣ изъ рапорта

благочиннаго 1 Варнав. окр. Приписывать священникамъ недоброе желаніе гоняться за законоучительствомъ во многихъ школахъ и отъ того плохое преподаваніе комиссія не осмѣливается. Если такое печальное явленіе гдѣ либо наблюдалось, то желательно просить Его Преосвященство не возлагать на одного священника обязанности преподаванія закона Божія болѣе, чѣмъ въ двухъ школахъ; а когда въ районѣ прихода болѣе 2 школь, то въ 3-ю и 4-ю школы могли бы быть опредѣляемы въ законоучители свободные отъ законоучительства священники или другіе правоспособные члены причтовъ, или же, наконецъ, преподаваніе закона Божія могло бы быть поручаемо и учителямъ и учительницамъ тѣхъ школь, имѣющимъ по своему образованію право на законоучительство. — Съѣздъ п о с т а н о в и л ъ: принять мнѣніе комиссіи, съ добавленіемъ, что въ случаѣ замѣщенія законоучительскихъ мѣстъ въ школахъ учителями или учительницами, послѣдніе были назначаемы съ согласія настоятеля прихода и вели дѣло подъ его ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ.

— По дѣламъ попечительства, по вопр. 1 отд. IX. Объ ежегодномъ печатаніи попечительствомъ въ мѣстномъ органѣ вѣдомости, съ обозначеніемъ въ ней: сколько въ округѣ отъ каждой церкви, причта и прихожанъ поступаетъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ дух. званія, сколько сиротъ и кто именно въ округѣ пользуется пособіемъ попечительства. 1. Комиссія занималась разсматриваніемъ формы вѣдомостей, составленной попечительствомъ о представленіи всѣхъ взносов, поступившихъ отъ церквей и монастырей Костр. епархіи въ пользу Костр. епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія, и признала форму вѣдомости (по небольшомъ ея исправленіи) весьма пригодною и необходимою. — Съѣздъ п о с т а н о в и л ъ: принять мнѣніе комиссіи, а форму вѣдомости, предложенную попечительствомъ, оставить безъ измѣненія.

— Относительно печатанія отчета и списка лицъ, получающихъ пособіе, комиссія полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ печатаніе отчетовъ попечительства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, а также, совместно съ нимъ и списка лицъ, пользующихся пособіемъ изъ попечительства по благочинническимъ округамъ отдѣльными брошюрами и разсылать ихъ по 2 экзempl. на каждый благочиннич. округъ. — Съѣздъ п о с т а н о в и л ъ: принять мнѣніе комиссіи.

2. Слушали словесное заявленіе двухъ членовъ епарх. попечительства, что по желанію епарх. съѣзда 1908 г. (вопр. 13, стр. 42) отчетъ попечительства отпечатанъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ въ августѣ м. и представляется вниманію духовенства. При этомъ члены попечительства доводятъ до свѣдѣнія епарх. съѣзда,

что, несмотря на постановленіе съѣзда того же 1908 г., по тому же вопросу, въ которомъ сказано: «принять мѣры къ увеличенію средствъ попечительства, чтобы о.о. благочинные приложили больше энергія къ усиленію сборовъ», — сборы и пожертвованія не только не увеличиваются, но уменьшаются. При этомъ представлена была выписка о количествѣ сборовъ въ 1900 и 1907 г.г., изъ которой видно, что въ 1900 г. сборы были болѣе на 1541 р. 33 к., чѣмъ въ 1907 г. Заявлено также, что отъ монастырей и домовыхъ церквей почти вовсе не поступаетъ пожертвованій, хотя сироты оныхъ пользуются иногда пособіемъ изъ попечительства; а чтобы духовенство епархіи подробнѣе ознакомилось со сборами и пожертвованіями на бѣдныхъ лицъ дух. званія и съ выдачею пособій по благочинническимъ округамъ, попечительство предложило вниманію комиссіи вѣдомости о.о. благочинныхъ за 1908 г. о поступленіи суммъ и о выдачѣ пособій по каждому округу. Изъ этихъ вѣдомостей, къ величайшему удивленію, комиссія усмотрѣла, что многими о.о. благочинными взносы, сборы и пожертвованія оказываются очень ничтожными. Какъ наглядный образецъ, комиссія предлагаетъ вниманію съѣзда взносы отъ слѣдующихъ благочинническихъ округовъ. 1-й Костром. округъ представилъ въ 1908 г. всѣхъ сборовъ 153 руб., а сиротамъ всего округа выдано 696 р., не хватило 543 р. 2-й Костр. округъ, отъ котораго въ попечительствѣ вѣдомостей за послѣдніе годы почему-то не имѣется, представилъ сборовъ 154 р. 53 к., а выдалъ 737 р., не хватило 582 р. 47 к. 1-й Варнавинскій округъ внесъ 80 р., выдалъ 234 р. (мипусъ 153 р.); 1-й Чухломскій окр. внесъ 93 р. выдалъ 332 р. (мин. 238); 3-й Варнавинскій внесъ 22 р., выдалъ 105 р. (мин. 83 р.); 1-й Ветлужскій внесъ 47 р., выдалъ 85 р. (мин. 37 р.); 3-й Кологривскій внесъ 158 р., выдалъ 293 р. (мин. 134 р.). Особенное вниманіе обращено на Воскрес. церковь. 1-й Макарьевскій внесъ 152 р., выдалъ 288 (мин. 133 р.), и подобныя выдачи происходятъ издавна; 2-й Чухломскій внесъ 126 р., выдалъ 278 р. (мин. 153); 7-й Кинешемскій, сравнительно съ другими округами, внесъ мало — 138 р., выдалъ 219 р. (мин. 81 р.), такъ какъ комиссія внесенныя 215 р. отъ празднаго діаконскаго мѣста считаетъ случайнымъ поступленіемъ. Представленныхъ комиссіей 10 округовъ, кажется, достаточно, чтобы судить, къ какимъ результатамъ придетъ попечительство о бѣдныхъ д. званія, если и въ остальныхъ округахъ о.о. благочинные будутъ уменьшать сборы и увеличивать выдачи. Примѣръ заразителенъ. Поэтому комиссія выражаетъ пожеланіе: 1) чтобы сироты округа получали пособіе изъ средствъ благочинія того округа, въ которомъ служили ихъ родители и мужья, а не по тому округу, въ которомъ они проживаютъ; 2) каждый округъ удовлетворялъ бы

нужды сиротъ своего округа мѣстными сборами, а средствами попечительства пользовался бы, какъ помощію къ мѣстнымъ сборамъ, и не въ большемъ количествѣ противъ собранной суммы, а если возможно, то и въ половинномъ ея количествѣ; 3) чтобы попечительство отчисляло въ запасной капиталъ нѣсколько процентовъ съ той суммы, которую оно ежегодно располагаетъ на удовлетвореніе просьбъ и ходатайствъ объ оказаніи помощи отъ попечительства *)).

Справка о состояніи суммъ къ 24 авг. 1909 г.: состоятъ суммъ на лицо: наличными 140 р 7 к., билетами 201385 р.

Сѣздъ постановилъ: принять мѣрныя комиссіи и пригласить духовенство епархіи усилить пожертвованія на бѣдныхъ дух. званія, особенно въ тѣхъ благочиннич. округахъ, въ которыхъ эти пожертвованія въ настоящее время весьма скудны.

— Вопр. 2 отд. III, касательно пастырско-просвѣтительной дѣятельности Θεодоровско-Сергіевскаго братства чрезъ а) составленіе каталога книгъ для организаціи приходскихъ библиотекъ, сообразно съ потребностями времени, б) высылку къ церквамъ по запросамъ книжекъ, брошюръ и листовъ для раздачи прихожанамъ, в) печатаніе рецензій на книги брошюры, г) одобреніе лучшихъ изъ нихъ къ приобрѣтенію въ приходскія библиотеки, д) открытіе въ г. Макарьевѣ отдѣленія братства (1 Мак. окр.) и д) обязательное участіе въ братствѣ всѣхъ священниковъ съ ежегодными взносами въ пользу братства. Комиссія полагаетъ, что вопросъ представленъ въ нее не по назначенію. Этотъ вопросъ относится къ дѣятельности братства. Но комиссія полагаетъ, что братство и не отказываетъ никому изъ желающихъ приобрѣсти книжки, брошюры и листки для раздачи прихожанамъ. Каталогъ книгъ у братства имѣется и составленіе его ненужно. У кого есть нужда въ книгахъ и брошюрахъ, тотъ имѣетъ полную возможность покупать въ складѣ братства подходящія необходимыя книги и заводить какую угодно библиотеку при церкви. Кратка на книги и брошюры и одобреніе лучшихъ изъ нихъ имѣются въ журналахъ (особенно въ Церк. Вѣстникѣ статьи Бронзова и въ Церк. Вѣдомостяхъ), которые, вѣроятно, имѣются въ благочинническихъ библиотекахъ. Открытіе въ г. Макарьевѣ отдѣленія братства зависитъ не отъ духовенства, а отъ самого братства. Обязательно—принудительное участіе всѣхъ священниковъ съ ежегодными взносами не желательно, оно повлечетъ ропотъ отъ духовенства и увеличеніе лишнихъ расходовъ съ духовенства. При этомъ имѣется въ виду, что отъ братства высылаются въ каждую

*) Въ подлинныхъ этотъ 3-й пунктъ въ скобкахъ, но не зачеркнуть. *Ред.*

церковь по 2 подписныхъ листа: кто желаетъ жертвовать, имѣетъ полную возможность записаться въ члены братства. -- Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— По вopr. 1 му II отд. — О лѣченіи лицъ дух. званія на средства, ежегодно собираемыя на сей предметъ съ церквей (1 Юрьев. и 4 Костр.). Въ виду того, что у комиссіи нѣтъ никакихъ данныхъ для обсужденія сего вопроса, кромѣ итоговъ, данныхъ консисторіей, о приходѣ и расходѣ за три послѣдніе года, комиссія рѣшить данный вопросъ не можетъ. Съѣздъ постановилъ: отказъ консисторіи въ указѣ на имя председателя съѣзда, отъ 26 августа с. г. за № 13001, въ доставленіи свѣдѣній по сему вопросу представить на усмотрѣніе Его Пресвященства, съ ходатайствомъ о томъ, чтобы духовенство своевременно было освѣдомляемо съ движеніемъ суммъ, собираемыхъ на лѣченіе бѣднаго духовенства въ мѣстныхъ Еп. Вѣдомостяхъ.

Къ сему журналу приложены:

1. Указъ Костр. д. консисторіи на имя председателя съѣзда за № 13001.

По указу Его Императорскаго Величества Костр. д. консисторія слушала докладъ комиссіи по дѣламъ епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія, съ просьбою о доставленіи свѣдѣній: въ теченіе послѣднихъ трехъ или четырехъ лѣтъ сколько поступало ежегодно суммъ по 1⁰/₀ съ кружечной и кошельковой на лѣченіе бѣдныхъ д. званія, кто именно пользовался пособиями изъ означеннаго капитала, сколько израсходовано ежегодно и не было ли сравнительно (отъ 25 р. и болѣе пособій на лѣченіе) довольно крупныхъ расходовъ изъ означенныхъ суммъ и кому они оказывались. Приказали: о количествѣ поступившаго къ консисторію въ 1906 — 1908 г.г. 1⁰/₀ сбора съ кружечной и кошельковой суммъ на лѣченіе лицъ дух. званія и за показанное время израсходованнаго на уплату за лѣченіе лицъ д. званія въ больничныхъ заведеніяхъ и выданнаго въ пособіе на лѣченіе сообщитъ справку председателю епарх. съѣзда духовенства. Что же касается доставленія комиссіи свѣдѣній — кому и въ какихъ размѣрахъ выдавались пособія на лѣченіе, то, въ виду того, что дѣйствія епарх. начальства въ данномъ случаѣ не подлежатъ контролю епарх. съѣзда духовенства, просьбу комиссіи съѣзда о доставленіи сихъ свѣдѣній отклонить, о чемъ съ препровожденіемъ справки послать (и посылается) Вамъ, председателю съѣзда, сей указъ. 1909 г. августа 26 дня.

2. Справка о поступленіи и расходованіи 1⁰/₀ сбора на лѣченіе лицъ д. вѣдомства.

Въ 1906 г. поступило 1348 р. 9 к.

Расходовано:	уплачено въ больницы	-	911 р.	6 к.
	выдано въ пособие	-	285 р.	— к.
			<hr/>	
			1196 р.	6 к.
Въ 1907 г.	поступило	-	1443 р.	89 к.
	уплачено въ больницы	-	539 р.	16 к.
	выдано въ пособие	-	300 р.	50 к.
			<hr/>	
			839 р.	06 к.
Въ 1908 г.	поступило	-	1323 р.	10 к.
	уплачено въ больницы	-	2027 р.	83 к.
	выдано въ пособие	-	480 р.	30 к.
			<hr/>	
			2508 р.	13 к.
Итого поступило	-	-	4115 р.	8 к.
	Изъ нихъ израсходовано:			
	уплачено въ больницы	-	3478 р.	5 к.
	выдано въ пособие	-	1005 р.	80 к.
			<hr/>	
			4543 р.	85 к.

На журналѣ № 6 резолюція Его Пресвященства отъ 28 августа 1909 г. за № 4701: А) *Въ виду введенія всеобщаго обученія и умноженія числа школъ надобно ожидать, что наличные священники въ недалекомъ будущемъ тщательно не въ состоянїи будутъ исполнять обязанности законоучителей въ школахъ. Есть мысль приласить въ такомъ случаѣ обучать дѣтей закону Божию матушекъ, — разумѣется, имѣющихъ для этого свободное время и окончившихъ курсъ епарх. женскаго училища. Предварительно осуществленія сего на дѣль, интересно выслушать по сему вопросу мнѣніе епарх. съезда.*

Б) *Благочиннымъ и настоятелямъ церквей, не пекущимся о возвышенїи сборовъ въ пользу своихъ же духовныхъ сиротъ и вдовъ, я вынуждаюсь указать на грозныя слова Апостола: 1 Тим. V, 8. Чтѣй да разумѣетъ. Что же касается проекта содержанія сиротъ по округамъ (п. 2), то если это значитъ, что въ какомъ округѣ мало собираютъ на сиротъ, тамъ и пособія будутъ меньшія, хотя бы нужда была и вопіющая, съ этимъ проектомъ согласиться не могу: не на любви онъ построенъ, а безъ любви какая же благотворительность? (1 Кор. XIII, 3).*

В) *Такъ какъ председатель съезда лично заявилъ мнѣ, что онъ не просилъ никакихъ справокъ изъ консисторїи касательно суммъ на льщеніе духовенства, то доложить мнѣ: кто именно эти справки требовалъ и по какому праву?*

Прочее по журналу сему утверждается.

До слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Костромская духовная консисторія слушала сданные сюда для исполненія Его Преосвященствомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ журналы Костромского Епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи настоящаго 1909 г. и положенныя на сихъ журналахъ Его Преосвященствомъ резолюціи. Между прочимъ, П р и к а з а л и: заслушанные журналы епархіальнаго съѣзда духовенства и положенныя на нихъ Его Преосвященствомъ резолюціи напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію подлежащихъ учрежденій, должностныхъ лицъ и всего духовенства епархіи и къ должному, въ чемъ и кѣмъ слѣдуетъ, исполненію. Сентября 7 дня 1909 г. № 13621.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: Чухломскаго Аврааміева Городецкаго монастыря іером. Рафаилъ 14 августа; священ. ц. с. Семилова Костромскаго у. Вадимъ Абрамовъ 23 августа; псалом. ц. с. Карькова Кологривскаго у. Александръ Пермезскій 27 августа.

Уволены за штатъ: священ. с. Благовѣщенскаго Варнавинскаго у. Алексѣй Кротковъ 19 августа; псалом. с. Верховья Галич. у. Θεодоръ Шляковъ 23 августа; прот. Кологривскаго Успенскаго собора Θεоктистъ Іорданскій 88 лѣтъ 31 августа; псалом. с. Залѣсья Солигаличскаго у. Никлашъ Богоявленскій 2 сентября; псалом. Покровской на Пемѣ ц. Галичскаго у. Леонидъ Преображенскій 2 сентября; прот. Костромскаго каедр. собора Іоаннъ Вознесенскій 16 сентября; псалом. с. Черной-Заводи Костромскаго у. Василій Соколовъ 17 сентября.

Перемѣщены: діаконъ - псаломщикъ женскаго Рѣшемскаго монастыря Николай Изюмовъ—въ с. Никольское-Горицкихъ Нерехтскаго у. 31 августа; взаимно священники сель: Малой-Вохтомы Чухлом. у. Θεодоръ Розовъ и Пеженги Кологривскаго у. Михаилъ Іорданскій 12 сентября; взаимно-псаломщики сель: Макарова—діаконъ Александръ Медокритскій и Коварина—Веталій Граціанскій 11 сентября; діак. с. Успенскаго Василій Руфинъ—въ Рѣшемскій жен. монастырь 16 сентября; священ. Лазаревскаго кладбища г. Костромы Сергій Воскресенскій—къ Костромскому каедр. собору 16 сентября, а на мѣсто священ. Воскресенскаго—священникъ Покровской въ Полянскій слободѣ ц. Іоаннъ Залѣскій 17 сентября; священ. с. Дурцова Петръ Махровскій—въ с. Чудцы Солигалич. у. 17 сентября; священ. с. Рязанова Николай Рязановскій—къ Николаевской ц. с. Каликина Чухлом. у. 17 сентября; псалом. с. Олтухова Нерехтскаго у. Михаилъ Знаменскій къ церкви с. Черной-Заводи Костромскаго у. 17 сентября; при Кологривскомъ соборѣ перемѣщены: прот. Вячеславъ Успенскій на 1-ю вакансію, священ. Левитскій на 2-ю и с. Дмитріевскаго на Гривѣ Солигалич. у. священ. Сергій Воскресенскій на 3-ю къ Кологривскому собору 18 сентября; діаконъ с. Ве-

регова Іоаннъ Урсинъ—къ Александрo-Невской ц.-при Григоровской жон. гимназiи 18 сентября; свящ. с. Георгіевскаго на Колдомѣ Кинешемскаго у. Петръ Арменскій—въ с. Никольское на Углу 22 сентября; діак. с. Красногорскаго Макарьевскаго у. Геннадій Смарновъ—въ с. Берегово 22 сентября; священники: с. Шадрина Малновскій и с. Домовицъ Александровскій—взаимно перемѣнены 22 сентября.

Опредѣлены: зашт. свящ. с. Горинскаго Александръ Знаменскій—въ с. Благовѣщенское 19 августа; сынъ священника Сергій Краснопѣвцевъ на псаломщическое въ с. Верховье Галич. у. 23 августа; алтарный служитель Костром. каедр. собора Василій Постниковъ—на псаломщическое мѣсто къ Воскресенской ц. на Площадкѣ г. Костромы 31 августа; быв. воспитанникъ 1 кл. дух. семинаріи Алексѣй Русовъ—во псаломщикъ къ ц. с. Задѣсья Солигалическаго у. 2 сентября; оконч. курсъ Костр. д. семинаріи Николай Сахаровъ—во псаломщикъ къ Покровской ц. на Пемѣ Галич. у. 2 сентября; сынъ псаломщика Константинъ Благовѣщенскій—и. д. псаломщика въ с. Письменерь Ветлужскаго у. 3 сентября; сынъ священника с. Протаднокъ Александръ Бѣлокрылинъ—на священническое въ с. Яманово 16 сентября; студ. Костр. д. семинаріи Павелъ Кораблевъ—на священническое въ с. Семилово Костр. у. 13 сентября; оконч. курсъ д. семинаріи Александръ Крыловъ—на священническое въ с. Дурцово 17 сентября; оконч. курсъ д. семинаріи Алексѣй Удгодскій—на священническое въ с. Рязаново 17 сентября; заштат. псаломщикъ с. Θεодорова Василій Яблоковъ—на псаломщическое въ с. Олтухово Нерехт. у. 17 сентября; діаконъ с. Письменерь Петръ Лебедевъ—на 2-ю священническую вакансію въ с. Печенкино 17 сентября; псаломщикъ с. Углеца Кинешем. у. Леодидъ Аристовъ—во діакона въ с. Порздви 20 сентября; быв. діаконъ с. Никольскаго-Горицкихъ Θεодоръ Груздевъ—во псаломщикъ въ с. Углець 21 сентября; учитель Вязовскаго 2-кл. уч. И. Лебедевъ—во священника въ с. Георгіевское, на Колдомѣ 22 сентября; учитель Дьяконовской ц.-прих. школы Солигалич. у. Василій Румянцевъ—во діакона въ с. Красногорское 22 сентября псалом. с. Дебова В. Померанцевъ—во діакона въ с. Орѣхово Юрьевоцкаго у. 22 сент.; послушникъ Ипатіевскаго мон. Павелъ Миропольскій—и. д. псаломщика въ с. Дебово Кинешем. у. 22 сентября; псалом. с. Георгіевскаго на Колдомѣ Александръ Даниловскій—во діакона въ с. Успенское Макарьевскаго у. 22 сентября.

Содержаніе официалнаго отдѣла. Журналы епархіалнаго съѣзда духовенства Костр. епархіи сессіи 1909 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Въ приложеніи: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмерит. кассы духовенства Костр. епархіи за 1908 г.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ, и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за 1908 г., составленный на основаніи § 32 Устава Костромской эмеритальной кассы.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось къ 1 января 1908 г.:			
Наличными	10292	07	
°/о°/о бумагами	368300	—	
Ссуда совѣту епархіальнаго женскаго училища	25000	—	
			<hr/>
			403592 07
Въ теченіе 1908 г. поступило:			
а) 1°/о сбора съ церковныхъ доходовъ	3232	51	
б) ежегодныхъ взносовъ отъ участниковъ кассы	16943	82	
в) приплаты при переходѣ съ низшихъ разрядовъ на высшіе	1825	44	
г) взносовъ отъ получившихъ награды и пеней за несвоевременную уплату взносовъ въ кассу	179	75	
д) взносовъ отъ перешедшихъ на лучшія мѣста	1031	50	
			<hr/>
			23213 02
е) получено °/о съ капитала кассы			15436 75
ж) въ уплату долга по ссудѣ совѣту епархіальнаго жен. училища	7031	—	
			<hr/>
			7031 —
з) разныхъ поступленій			17 04
и) куплено °/о бумагъ по номинальной стоимости			55650 —
			<hr/>
Итого поступило			101347 81
<hr/>			
Всего съ остаточными:			

Наличными	55989	88		
°/о бумагами	423950	—		
Ссуда совѣту епарх. женскаго училища	25000	—		
			<hr/>	504939 88

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіе 1908 г. израсходовано:				
а) на покупку °/о бумагъ			39809	11
б) выдано единовременныхъ пособій лицамъ, вышедшихъ заштатъ	681	25		
в) выдано семействамъ умершихъ участниковъ кассы	637	50		
г) выдано лицамъ, перешедшимъ на службу въ другія епархіи	171	50		
			<hr/>	1490 25
д) выдано пенсій			13421	73
е) расходы по управленію дѣлами кассы			834	03
ж) разныя выдачи			13	27
з) списана со счета °/о бумагъ росписка Костромскаго отд. вкрест. поз. банка для обмѣна на 6°/о обязательство			4950	—
и) списаны со счета ссуды совѣту епар. женскаго училища постунившія въ уплату долга			7031	—
			<hr/>	
			67549	39
Итого израсходовано				
Къ 1 января 1909 г. въ остаткѣ состоитъ:				
Наличными	421	49		
°/о бумагами	419000	—		
Ссуда совѣту епархіал. жен. училища	17969	—		
			<hr/>	437390 49
			<hr/>	504939 88
Всего съ остаточными				

Члены эмеритальнаго комитета: священникъ *Александръ Виноградовъ*, священникъ *Іоаннъ Зальскій*, священникъ *Михаилъ Орловъ*.

Вѣдомость о взносахъ, поступившихъ въ эмеритальную кассу въ 1908 году.

№ ст. ст. кассовой книги прихода.	Наименованіе благочиническихъ округовъ и частныхъ лицъ, отъ которыхъ поступили взносы въ кассу, съ показаніемъ препродительныхъ бумагъ.	1% сборъ съ церковныхъ доходовъ.		Взносы отъ участниковъ кассы.		Прилаты при переходѣ съ низшихъ разрядовъ на высшіе.		Взносы отъ получившихъ награды и пени за несвоевременную уплату.		Взносы отъ перешедшихъ на лучшія мѣста.	
Гор. Кострома.											
Каедральный соборъ:											
13	Отъ 10 января за № 9	—	—	52	50	—	—	—	—	22	—
159	» 20 апрѣля за № 54	73	67	—	—	—	—	—	—	—	—
170	» 5 іюля за № 94	—	—	54	—	—	—	—	—	—	—
		73 67		106 50		—		—		22 —	
1 округъ											
69	» 1 февраля за № 17	—	—	117	—	—	—	—	—	—	—
100	» 26 февр. за № 45	41	13	—	—	—	—	—	—	13	50
196	» 20 іюля за № 127	—	—	178	50	—	—	—	—	6	—
		41 13		349 50		—		—		18 50	
2 округъ											
9	» 4 января за № 1	26	26	229	50	—	—	—	—	18	—
166	» 1 іюля за № 130	28	9	247	50	—	—	23	—	20	—
235	» 8 августа за № 161	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—
		55 18		477 —		—		23 —		60 —	
18	Отъ эконома Костромской духовной семинаріи діакона Іоанна Воздвиженскаго	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
34	Отъ настоятельницы Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря отъ 18 января за № 15	15	20	—	—	—	—	—	—	—	—
80	Отъ духовника Костромской духовн. семинаріи священника Василя Тихонравова	—	—	7	50	—	—	—	—	—	—
156	»	—	—	7	50	—	—	—	—	—	—
80	Отъ эконома своекоштнаго общежитія той же семинаріи священника Алексѣя Бѣлоруссова	—	—	7	50	—	—	—	—	—	—
157	»	—	—	7	50	—	—	—	—	—	—

110	Отъ правленія Костромскаго Ипатіевскаго первокласснаго монастыря отъ 6 февраля за № 52	27	—	—	—	—	—	—	—
147	Отъ діакона Костромскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Георгія Коровницкаго при переходѣ съ 1 разряда въ 3-й	—	—	—	171	33	—	17	—
10	Отъ столоначальника	—	—	—	—	—	—	—	—
163	Костромской духовн. консисторіи Алексѣя Реченскаго	—	—	750	—	—	—	—	—
		—	—	750	—	—	—	—	—
268	Отъ правленія Костромской духовной семинаріи отъ 3-го сентября за № 1079 взысканные съ духовника оной семинаріи священника Василія Тихонравова за два перемѣщенія	—	—	—	—	—	—	—	12
271	Отъ законоучителя Григоровской женской гимназіи протоіерея Іоанна Ипполитова за награжденіе саномъ протоіерея	—	—	—	—	—	—	—	6
		42	20	48	—	171	33	6	17
Итого		212	18	981	—	171	33	29	17
Костромской уѣздъ.									
3 округъ.									
19	Отъ 10 января за № 13	26	29	142	50	—	—	—	—
114	» 9 марта за № 64	—	—	—	—	9	58	—	6
192	» 16 іюля за № 146 и 147	24	68	99	—	—	—	3	50
218	» 29 іюня за № 156	3	93	21	—	—	—	—	4
		54	90	262	50	9	58	3	50
4 округъ.									
12	» 7 января за № 1	24	25	87	—	—	—	—	6
219	» 27 іюля за № 30	11	20	87	—	—	—	1	—
		35	45	174	—	—	—	1	—
5 округъ.									
20	» 11 января № 13	19	14	109	62	—	—	—	10
162	» 2 іюля за № 68	16	95	108	—	—	—	—	—
236	» 7 августа за № 96	—	—	150	—	—	—	—	14
		36	09	219	12	—	—	—	24

	6 округъ.							
55	» 21 января за № 28	18 40	78	—	—	—	—	—
98	» 18 февраля за № 61	—	—	—	—	—	—	6
220	» 31 июня за № 132	— 56	69	—	—	—	—	—
273	» 8 октяб. за № 157	7 48	1 50	—	—	6	—	2
		26 44	148 50	—	—	6	—	8
	7 округъ.							
-97	» 9 февр. за № 55	34 24	166 50	—	—	—	72	8
182	» 14 юля за № 78	28 1	153	—	—	—	36	1
232	» 1 августа за № 86	2 30	15	—	—	6	—	3
		64 55	334 50	—	—	7 8	—	12
	8 округъ.							
81	» 31 января за № 8	9 11	84	—	—	—	—	6
245	» 28 юля за № 87	5 21	78	—	—	—	—	14
		14 32	162	—	—	—	—	20
	9 округъ.							
29	» 11 января за № 10	17 24	97 50	—	—	—	—	—
116	» 13 марта за № 57	—	—	—	—	—	45	5
174	» 3 юля за № 85	18 49	97 50	—	—	—	—	—
		35 73	195	—	—	—	45	5
	10 округъ.							
1	Отъ 17 декаб. 1907 г. за № 173 .	9 28	61 50	—	—	—	—	—
153	» 14 юня 1908 г. за № 108 .	8 26	49 50	—	—	—	—	—
154	» 14 юня за № 117	—	—	—	—	—	—	6
		17 54	111	—	—	—	—	6
56	Отъ псаломщика села Черной-Заводи В. Соко- дова при переходѣ съ 1 разряда на 3-й .	—	—	—	163 25	—	—	—
62	Отъ Николо - Бабаев- скаго мужскаго монастыря отъ 23 января № 25 .	54 45	—	—	—	—	—	—
111	Отъ благочиннаго Ко- стромскаго 5 округа свя- щенника Александра Ми- тйскаго при переходѣ съ 3 разряда на 5-й .	—	—	—	166 25	—	—	—
148	Отъ діакона с. Лева- шева Гавріила Хмѣлев- скаго при переходѣ съ 1 разряда на 4-й .	—	—	1 50	269 21	—	—	—
		54 45	1 50	598 71	—	—	—	—
	Итого .	339 47	1608 12	608 29	18 3	97	—	—

Буйскій уѣздъ.									
1 округъ.									
74	Отъ 23 января за № 52	25	32	220	—	—	—	—	50 10
172	> 2 июля за № 229	12	52	225	—	—	—	—	50 21
		37	84	445	—	—	—	—	1 31
2 округъ.									
2	> 18 декабря 1907 г. за № 285 .	12	28	126	—	—	—	—	24 2
186	> 9 июля 1908 г. за № 174 .	12	31	121	50	—	—	—	5 —
		24	59	247	50	—	—	—	5 24 2
3 округъ.									
66	» 20 янв. за № 27	17	20	137	50	—	—	—	— 6
198	» 16 июля за № 140	8	51	130	50	—	—	—	— 14
		25	71	268	—	—	—	—	— 20
4 округъ.									
73	» 22 января за № 21	21	62	109	50	—	—	—	— 4
244	» 7 августа за № 129	22	62	102	—	—	—	—	— —
		44	24	211	50	—	—	—	— 4
136	Отъ вдовы псаломщика Гролицкой церкви, что въ Ликурѣ, Параскевы Вер- ховской поступило недо- имки, числящейся за умер- шимъ псаломщ. Верхов- скимъ	—	—	6	—	—	—	—	— 1 40 —
		—	—	6	—	—	—	—	— 1 40 —
Итого .		132	38	1178	—	—	—	—	7 64 57
Варнавинскій уѣздъ.									
1 округъ.									
33	Отъ 9 января за № 16	23	33	146	—	—	—	—	— 16
83	> 30 января за № 99	—	—	16	—	—	—	—	— 10 —
88	> 6 февраля за № 34	—	—	7	50	—	—	—	— —
119	» 14 марта за № 238	—	—	9	10	—	—	—	— —
217	» 26 июля за № 435	—	—	—	—	318	71	—	— —
238	> 1 авг. за № 459	30	16	171	—	—	—	—	— 2 8
239	> 1 авг. за № 460	—	—	—	—	66	—	—	— —
		53	49	349	60	384	71	—	— 12 24
2 округъ.									
85	> 3 февраля за № 48	34	78	127	50	—	—	—	— 6
240	> 2 августа за № 371	33	38	136	50	—	—	—	— 1 6
270	» 22 сентября за № 426 .	5	46	—	—	—	—	—	— 10
		73	62	264	—	—	—	—	— 1 22

3 округъ.									
61	» 17 января за № 58	4 31	67 50	—	—	—	—	—	—
175	» 2 июля за № 285	5 84	64 50	—	—	—	—	—	—
90	Благочин. единоверческихъ церквей отъ 1 февр. за № 52	10 15	132	—	—	—	—	—	—
275	Отъ 6 окт. за № 193	— 98	15	—	—	—	—	—	—
255	Отъ заштатнаго священника с. Медвѣдихи Николая Ильинскаго	1 56	24	—	—	—	—	—	—
		2 54	39	—	—	—	—	—	—
		—	16 50	—	—	—	—	—	—
		—	16 50	—	—	—	—	—	—
Итого		139 80	801 10	384 71	1 12	46			
Ветлужскій уѣздъ.									
1 округъ.									
106	Отъ 26 февр. за № 95	36 14	208 50	—	—	— 38	—	—	—
215	» 21 июля за № 292	19 29	78	—	—	—	—	6	—
243	» 5 авг. за № 313	—	—	—	—	—	—	16	—
		55 43	286 50	—	—	— 38	—	22	—
77	» 20 января за № 29	16 32	174	—	—	—	—	—	—
184	» 9 июля за № 207	18 25	130 50	—	—	—	—	—	—
288	» 22 дек. за № 339	—	—	—	—	14	—	—	—
		34 57	304 50	—	—	14	—	—	—
3 округъ.									
67	» 17 янв. за № 47	27 98	159	—	—	—	—	—	—
210	» 10 июля за № 387	16 83	82 50	—	—	—	—	20	—
		44 81	241 50	—	—	—	—	20	—
4 округъ.									
199	» 10 июля за № 154	18 53	111	—	—	—	—	8	—
		18 53	111	—	—	—	—	8	—
5 округъ.									
179	» 9 июля за № 333	12 53	124 50	—	—	1 15	—	—	—
269	» 19 сент. за № 408	1 56	—	—	—	— 78	12	—	—
		14 09	124 50	—	—	1 93	12	—	—
Итого		167 43	1068 50	—	—	16 31	62		
Галичскій уѣздъ.									
1 округъ.									
21	Отъ 6 января за № 7	14 30	129	—	56 90	—	—	—	—
64	» 21 янв. за № 29	—	—	—	—	—	—	4	—
101	» 22 фев. за № 57	—	—	—	—	—	—	6	—
195	» 14 июня за № 101	15 85	132	—	—	—	—	— 50	—
274	» 7 окт. за № 134	—	—	—	—	—	—	5 50	—
		30 15	261	—	56 90	—	—	16	—

	2 округъ.							
22	»	10 янв. за № 21	30 08	118 50	—	—	—	—
257	»	25 авг. за № 431	13 31	94 50	—	—	—	18
			43 39	213 —	—	—	—	18
	3 округъ.							
41	»	15 янв. за № 35	28 36	135 —	—	—	—	12
121	»	17 марта за № 105	—	4 50	—	—	5 35	—
233	»	30 июля за № 221	23 42	133 50	—	—	1 —	—
			51 78	273 —	—	—	6 35	12
	4 округъ							
92	»	14 февр. за № 43	13 86	73 50	—	—	—	22
259	»	21 авг. за № 227	16 93	70 50	—	—	—	—
286	»	15 дек. за № 291	—	—	—	—	—	12
			30 79	144 —	—	—	—	34
	5 округъ.							
30	»	8 янв. за № 24	24 79	73 50	—	—	—	8
177	»	1 июля за № 168	11 58	78 —	—	—	—	—
			36 37	151 50	—	—	—	8
	6 округъ.							
43	»	16 янв. за № 8	23 04	77 90	—	—	—	—
91	»	8 февр. за № 52	—	—	—	—	—	10
155	»	16 июня за № 107	21 83	73 50	—	—	—	—
222	»	26 июля за № 125	—	—	—	—	—	2
			44 87	151 40	—	—	—	12
	7 округъ.							
86	»	8 февр. за № 66	25 83	123 —	—	—	—	—
237	»	29 июля за № 248	—	—	—	—	—	14
261	»	25-авг. за № 270	12 26	94 50	—	—	—	—
			38 09	217 50	—	—	—	14
15	Отъ настоятельницы Галичскаго Староторжскаго женскаго монастыря отъ 2 янв. № 9 .		7 65	—	—	—	—	—
171	Отъ неяже отъ 2 июля за № 103 .		4 59	—	—	—	—	—
105	Отъ причта Троицкой цер. с. Воронья .		—	24	—	—	24	—
135	Отъ настоятеля Галичскаго Паисіева мужскаго монастыря .		40 33	—	—	—	—	—

141	Отъ него же	12	01	—	—	—	—	—	—
158	Отъ священника Галличскаго собора Сергія Костровскаго	—	—	6	—	—	—	—	6
285	Отъ священника с. Олеша Михаила Цвѣткова, опекуна сиротъ Цвѣтковыхъ, въ доплату за вдову Надежду Цвѣткову	—	—	14	65	—	—	—	—
		64	58	44	65	—	—	24	6
Итого		340	02	1456	05	56	90	6	59 120
Кинешемскій уѣздъ.									
1 округъ.									
68	Отъ янв. за № 47	30	16	126	—	—	—	—	8
190	» 12 іюля за № 203	45	57	118	50	—	—	4	50 2
231	» 2 авг. за № 240	—	—	—	—	—	—	11	50
		75	73	244	50	—	—	16	— 10
2 округъ.									
60	» 17 янв. за № 22	14	27	61	50	—	—	—	4
183	» 1 іюля за № 154	11	96	61	50	—	—	—	35 3
		26	23	123	—	—	—	—	35 7
3 округъ.									
54	Отъ 16 янв. за № 18	13	49	64	50	—	—	—	6
167	» 4 іюля за № 159	12	—	64	50	—	—	2	—
		25	49	129	—	—	—	2	— 6
4 округъ.									
51	» 15 января за № 31	17	43	99	—	—	—	—	03 10
132	» 31 марта за № 125	—	—	—	—	—	—	—	— 6
201	» 14 іюля за № 240	16	89	85	50	—	—	—	09
202	» 15 іюля за № 242	—	—	—	—	—	—	—	— 10
228	» 28 іюля за № 249	—	—	7	50	—	—	—	—
253	» 18 авг. за № 283	—	—	—	—	—	—	—	— 10
		34	32	192	—	—	—	—	12 36
5 округъ.									
44	» 14 янв. за № 40	13	65	99	—	—	—	—	— 3
248	» 5 августа за №№ 197 и 198	17	60	99	—	—	—	2	—
		31	25	198	—	—	—	2	— 3
6 округъ.									
40	» 10 января за №№ 12 и 13	7	60	34	50	—	—	—	— 6

214	Отъ 25 іюля за № 114	8 71	33	—	—	—	—	—	—
278	» 23 окт. за № 151	—	—	—	—	—	—	—	6
		16 31	67 50	—	—	—	—	—	12
7 округъ.									
57	» 26 янв. за № 27	25 68	84	—	—	—	—	—	—
145	» 13 мая за № 105	—	—	—	—	—	—	—	4
197	» 15 іюля за № 127 и 128	27 09	82 50	—	—	—	2	—	3
267	» 10 сент. за № 163	—	—	—	—	—	12	—	—
		52 77	166 50	—	—	—	14	—	7
8 округъ.									
45	Отъ 9 янв. за № 19	19 56	79 50	—	—	—	—	—	—
213	» 24 іюля за № 173	19 13	66	—	—	—	1	—	1 50
		38 69	145 50	—	—	—	1	—	1 50
Благочия. с. Вичуги и Кинеш. единовр. церквей									
70	Отъ 22 янв. за № 42	13 52	57	—	—	—	1	—	—
94	» 16 фев. за № 101	—	—	—	—	—	—	—	2
299	» 23 іюля за № 288	—	55 50	—	—	—	—	—	—
280	» 5 нояб. за № 370	—	—	—	—	—	—	—	8
		13 52	112 50	—	—	—	1	—	10
16	Отъ настоятельницы Кинешем. женскаго мо- настыря отъ 3 января за № 13	1 52	—	—	—	—	—	—	—
75	Отъ настоятельницы Рѣшемскаго женскаго мо- настыря отъ 25 января за № 26	11 30	—	—	—	—	—	—	—
281	Отъ вдовы діак. с. Эзу Маріи Милославской	—	22 41	—	—	—	—	—	—
		12 55	22 41	—	—	—	—	—	—
Итого		326 86	1400 91	—	—	—	36 47	—	92 50
Кологривскій уѣздъ.									
1 округъ.									
47	Отъ 11 янв. за № 21	26	129	—	—	—	—	—	—
180	» 5 іюля за № 205	—	132	—	—	—	1	—	4
		26	261	—	—	—	1	—	4
2 округъ.									
4	» 23 дек. 1907 г. за № 627	18 46	174	—	—	—	—	—	—
178	» 4 іюля 1908 г. за № 292	12 35	169 50	—	—	—	2	—	—
260	» 29 авг. за № 381	—	—	—	—	—	—	—	10
		30 81	343 50	—	—	—	2	—	10

3 округъ.

38	Отъ 10 янв. за № 17	31 88	162	—	—	1	1 70	16	—
206	» 17 июля за № 256	10 60	147	—	—	—	—	16	—
		42 57	309	—	—	—	1 70	32	—

4 округъ.

87	» 3 фев. за № 43	12 20	141	—	—	—	36	6	—
187	» 10 июля за № 124	16 46	141	—	—	—	4 36	—	—
		23 66	282	—	—	—	4 72	6	—

127	Отъ священника с. Мо- кровскаго Иакова Виги- лянскаго пени за несво- временный взносъ за 2 полуг. 1907 г.	—	—	—	—	—	15	—	—
-----	---	---	---	---	---	---	----	---	---

144	Отъ вдовы священника села Морзлослабодскаго Маріи Преображенской, состоящей на должности воспитательницы епар- хіального жен. училища	—	3	—	—	—	—	—	—
		—	3	—	—	—	15	—	—

Итого

128 04	1198 50	—	—	9 57	52
--------	---------	---	---	------	----

Макарьевскій уѣздъ.

1 округъ.

99	Отъ — фев. за № 63	37 54	181 12	—	—	—	—	—	—
123	» — фев. за № 63	—	16 88	—	—	—	—	—	—
225	» 24 июля за № 267	43 78	201	—	—	—	—	20	—
		81 32	399	—	—	—	—	20	—

2 округъ.

151	» 17 мая за № 108	—	6 68	—	—	—	—	—	—
160	» 21 июня за № 123	23 37	118 50	—	—	—	9 04	—	—
207	» 13 июля за № 150	—	5	—	—	—	—	—	—
249	» 7 авг. за № 161	23 45	102	—	—	—	—	2	—
		46 82	232 18	—	—	—	9 04	2	—

3 округъ.

72	» 22 янв. за № 63	29 97	109 50	—	—	—	—	2	—
208	» 19 июля за № 338	—	99	—	—	—	—	—	—
		29 27	208 50	—	—	—	—	2	—

4 округъ.

58	» 17 янв. за № 30	42 79	153	—	—	—	27	12	—
129	» 26 марта за № 191	—	—	—	—	—	47	12	—
216	» 24 июля за № 427	12 55	144	—	—	—	48	14	—
		55 34	297	—	—	—	1 22	38	—

5 округъ.									
24	» 4 янв. за № 6	21	21	147	—	—	—	—	—
89	» 29 янв. за № 70	—	—	2	47	—	—	—	—
165	и 71	26	28	151	—	—	—	—	—
		47	49	300	47	—	—	—	—
59	Благочин. единовѣрческ. церквей отъ января за № 6	—	—	30	—	—	—	—	—
250	Отъ 14 авг. № 147	—	—	31	50	—	—	—	6
		—	—	61	50	—	—	—	6
133	Отъ настоятеля Николо-Надѣвской пустыни отъ 15 апрѣля за № 16	15	—	—	—	—	—	—	—
134	Отъ настоятельницы Боголюбскаго жен. монастыря отъ 18 апр. за № 38	74	68	—	—	—	—	—	—
138	Отъ настоятельницы Вѣлбжскаго жен. монастыря отъ 23 апр. № 50	33	39	—	—	—	—	—	—
150	Отъ настоятеля Макаріево-Унженскаго монастыря отъ 31 мая за № 101	50	—	—	—	—	—	—	—
		173	07	—	—	—	—	—	—
Итого		434	01	1498	65	—	—	10	26 68
Нерехтскій уѣздъ.									
1 округъ.									
46	Отъ 15 янв. за № 40	9	37	73	58	—	—	—	—
79	» 31 янв. за № 58	—	—	—	—	—	—	6	—
191	» 12 іюля за № 167	9	95	70	50	—	—	1	26
		19	32	144	08	—	—	7	26
2 округъ.									
23	» 10 янв. за № 18	8	70	110	19	—	—	—	—
173	» 4 іюля за № 119	8	98	102	—	—	—	50	—
246	» 9 авг. за № 141	—	—	—	—	—	—	—	2
		17	68	212	19	—	—	50	2
3 округъ.									
102	» 22 фев. за № 50	17	09	112	75	—	—	—	—
205	» 21 іюля за № 11 и 12	11	34	87	—	—	—	1	4
		28	43	199	75	—	—	1	4

		4 округъ.					
84	» 11 февр. за № 68	30 59	122	—	—	—	6
252	» 22 авг. за № 285	—	122 50	—	—	—	2
		30 59	244 50	—	—	—	8
		5 округъ.					
52	» 16 янв. за № 51	19 04	91 50	—	—	3	14
226	» 21 юля за № 298	11 71	79 50	—	—	—	—
272	» 30 сент. за № 353	—	—	—	—	—	6
		30 75	171	—	—	3	20
		6 округъ.					
32	» 14 янв. за № 38	23 52	121 50	—	—	—	12
204	» 17 юля за № 251	26 34	129	—	—	5	—
223	» 29 юля за № 263	—	—	—	—	—	7
		49 86	250 50	—	—	5	19
		7 округъ.					
39	» 12 янв. за № 64	—	1 50	—	—	75	—
78	» 21 янв. за № 103	25 7	133 50	—	—	—	23
234	» 29 юля за № 353	16 15	138	—	—	—	—
		41 22	273	—	—	75	23
		8 округъ.					
63	» 22 янв. за № 30	20 71	81	—	—	—	—
142	» 4 мая за № 169	—	1 50	—	—	—	10
224	» 28 юля за № 297	11 25	79 50	—	—	—	18
		31 96	162	—	—	—	28
		9 округъ.					
31	» 10 янв. за № 15	9 71	84	—	—	—	—
124	» 27 марта за № 106	—	—	—	—	—	12
200	» 10 юля за № 155	11 16	85 50	—	—	—	—
		20 87	169 50	—	—	—	12
		10 округъ.					
28	» 11 янв. за № 24	15 95	115 50	—	—	—	—
95	» 12 фев. за № 56	—	3	—	—	79	1
130	» 26 марта за № 74	1	—	—	—	—	—
181	» 4 юля за № 121	18 87	111	—	—	—	—
221	» 28 юля за № 228	—	3	—	—	—	6
		25 82	232 50	—	—	79	11
		11 округъ.					
25	» 14 янв. за № 25	13 56	91 50	—	—	—	—
26	»	—	14 90	—	—	—	—
118	» 14 марта за № 99	—	—	—	—	—	3
203	» 21 юля за № 185	12 14	82 50	—	—	—	7
254	» 18 авг. за № 202	—	7 50	—	—	—	—
		25 70	196 40	—	—	—	10

104	Отъ псаломщ.-діакона с. Михайловскаго Іоанна Борисоглѣбскаго доплаты при переходѣ съ 1 разряда на 5-й	—	—	—	—	326	61	—	—	3	25	—	—
125	Отъ священника села Писцова Гевнадія Крутикова приплаты при переходѣ съ 1 разряда на 5	—	—	—	—	277	60	—	—	—	—	—	—
251	Отъ вдовы псаломщика с. Рождествина Ольги Густовой обратно выданное ей въ 1906 г. единовременное пособие	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого		—	—	45	—	604	21	—	—	3	25	—	—
Итого		332	20	2300	42	604	21	—	—	21	29	163	—
Солигаличскій уѣздъ.													
1 округъ.													
37	Отъ 14 янв. за № 19	20	62	152	—	—	—	—	—	1	—	—	3
211	» 19 іюля за № 161	19	17	153	—	—	—	—	—	3	—	—	—
137	» 17 апр. за № 108	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8 25
		39	79	305	—	—	—	—	—	4	—	—	11 25
2 округъ.													
3	» 24 декабря 1907 г. за № 368	26	67	168	—	—	—	—	—	—	15	—	—
117	» 14 марта 1908 г. за № 106	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
176	» 4 іюля за № 234	34	92	169	50	—	—	—	—	4	15	—	—
		61	59	337	50	—	—	—	—	4	30	—	2
3 округъ.													
82	» 25 янв. за № 29	19	30	133	50	—	—	—	—	—	—	—	—
122	» 16 марта за № 81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
185	» 9 іюля за № 146	—	—	133	50	—	—	—	—	1	—	—	—
		19	30	267	—	—	—	—	—	1	—	—	4
14	Отъ настоятельницы Солигаличскаго Феодоровскаго жен. монастыря отъ 2 янв. за № 1	4	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
212	Отъ нея же отъ 23 іюля за № 61	2	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
131	Отъ протсіерея г. Солигалича Іосифа Смирнова	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
		7	08	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
Итого		127	76	909	50	—	—	—	—	15	30	—	17 25

Чухломскій уѣздъ.

1 округъ.

109	Отъ 29 фев. за № 48	8 62	88 50	—	—	—	—	10	—
247	» 7 авг. за № 199	10 78	97 50	—	—	—	—	8	25
		19 40	186	—	—	—	—	18	25

2 округъ.

49	» 12 янв. за № 4	10	127	—	—	—	—	—	—
256	» 31 іюля за № 194	10 70	118 50	—	—	—	—	—	—
		20 70	245 50	—	—	—	—	—	—

3 округъ.

50	» 17 янв. за № 39	27 35	90	—	—	—	—	6	—
258	» 19 авг. за № 318	6 12	87	—	—	—	—	12	—
		33 47	177	—	—	—	—	18	—

4 округъ.

96	» 12 фев. за № 43	20 56	144 50	—	—	—	—	8	—
189	» 10 іюля за № 201	21 69	141	—	—	—	—	12	—
		42 25	285 50	—	—	—	—	20	—

120 Отъ Костромского епархіального попечительства отъ 10 марта за № 268 представленные настоятелемъ Аврааміева-Городецкаго монастыря игуменомъ Іоною

6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Итого

121 82	894	—	—	—	—	—	—	56 25	—
--------	-----	---	---	---	---	---	---	-------	---

Юрьевецкій уѣздъ.

1 округъ.

36	Отъ 15 янв. за № 30	35 63	87	—	—	—	—	2	—
115	» 9 марта за № 123	—	—	—	—	—	—	6	—
194	» 13 іюля за № 236	17 78	88 50	—	—	—	—	—	—
242	» 30 іюля за № 269	—	—	—	—	—	—	2	—
		53 41	175 50	—	—	—	—	10	—

2 округъ.

76	» 27 янв. за № 39	42 18	108	—	—	—	—	2	—
277	» 26 авг. за № 205	13 54	108	—	—	—	—	—	—
		56 72	216	—	—	—	—	2	—

	3 округъ.								
42	» 14 янв. за № 29	24 06	112 59	—	—	—	—	—	—
126	» 22 марта за № 112	—	—	—	—	—	—	—	2
188	» 10 июля за № 232	30 08	114	—	—	—	1	—	—
264	» 3 сент. за № 273	—	—	—	—	—	—	—	18
		54 14	226 50	—	—	—	1	—	20
	4 округъ.								
48	» 17 янв. за № 37 и 38	10 61	66	—	—	—	—	—	8
227	» 28 июля за № 220	7 20	55	—	—	—	—	—	—
		17 81	121	—	—	—	—	—	8
	5 округъ.								
17	» 5 янв. за № 21	61 25	264	—	—	—	—	—	12
161	» 27 июля за № 328	38 99	267	—	—	—	5	—	16
		100 24	531	—	—	—	5	—	28
	6 округъ.								
27	» 6 янв. за № 8	31 49	166 50	—	—	—	—	—	8
164	» 30 июля за № 258	29 64	168	—	—	—	2	—	12
		61 13	334 50	—	—	—	2	—	20
	Благочин. монастырей.								
140	Отъ 29 апр. за № 39	11 59	—	—	—	—	—	—	—
146	» 13 мая за № 50	65 50	—	—	—	—	—	—	—
		77 09	—	—	—	—	—	—	—
53	Отъ Лухскаго Тихонова монастыря отъ 31 декабря 1907 г. за № 157	10	—	—	—	—	—	—	—
143	Отъ послушника Троице-Сергиевской лавры Алексѣя Филиппова взносъ участницы кассы, учительницы церковно-приходской школы с. Воля Юрьевецкаго уѣз. Паракевы Чистяковой	—	15 07	—	—	—	—	—	—
		10	15 07	—	—	—	—	—	—
	Итого	430 54	1619 57	—	—	—	8	—	88
	Иноепархіальные участ- ники кассы.								
5	Священникъ кафедральнаго собора гор. Вѣрнаго Сергѣй Аполловъ (быв. Костромской) за 1908 г.	—	15	—	—	—	—	—	—

71	Священникъ Тобольской епархіи (бывш. Костромской) с. Каменскаго рачѣе бывший діаконъ Екатеринбургской епар. Николай Озеровъ за 1 пол. 1908 г.	-	-	750	-	-	-	-	-	-	
241	Отъ него же за 2 пол. 1908 г.	-	-	750	-	-	-	-	-	-	
Итого		-	-	30	-	-	-	-	-	-	
Всего		3232	51	16943	82	1825	44	179	75	1631	50

Священникъ *Александръ Виноградовъ*, священникъ *Іоаннъ Замтскій*, священникъ *Михаилъ Орловъ*.

Вѣдомость о $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$, полученныхъ на капиталы кассы въ 1908 году.

№№ ст. кассовой книги прихода.	Названіе $\frac{0}{10}$ бумагъ или денежных документовъ и сроки купоновъ.	Сумма $\frac{0}{10}$ по каждому сроку.		Всего.	
6	Начислено $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ по книжкѣ сберегательной кассы при Костромскомъ отгленіи государственнаго банка за № $\frac{26058}{29635}$ за 1907 г.	51	20	51	20
7	Начислено $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ по книжкѣ безсрочнаго вклада того же отд. банка за № 264 за 1907 г.	75	90	75	90
8	Получено $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ по купонамъ: отъ $4\frac{0}{10}$ свидѣт. крестьянскаго поземельнаго банка на сроки:				
168	январь 1908 .	171	,	,	,
168	іюль 1908 .	171	,	342	,
168	Отъ $5\frac{0}{10}$ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на срокъ іюль 1908 г.	71	25	71	25
276	По $6\frac{0}{10}$ обязательству крестьянъ				

	янскаго поземельнаго банка за 1 апр. по 1 окт.	165	,		
103	Отъ 3,6 ⁰ / ₀ билетовъ государственнаго казначейства (серій) на сроки:				165
	февраль	27	,		
229	августъ	27	,		
	Отъ свидѣтельствъ 4 ⁰ / ₀ государственной ренты на сроки:				54
107	мартъ 1908 г.	1232	55		
113	> >	1623	55		
149	іюнь >	2022	55		
152	> >	1652	05		
263	сентябрь 1908 г.	1709	05		
266	> >	2022	55		
282	декабрь >	2022	55		
283	> >	1777	45		
	Получено ⁰ / ₀ ⁰ / ₀ съ участниковъ кассы при взносахъ по случаю перехода изъ низшаго разряда въ высшій:				14662
104	Отъ діак. псаломщ. с. Михайловскаго 5 Нерехт. о. Іоанна Борисоглѣбскаго	2	80		
147	Отъ діакона Костромскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Георгія Короницкаго	3	20		
	Получено ⁰ / ₀ ⁰ / ₀ за несвоевременно представленныя суммы.				6
129	Отъ благочин. 4 Макарьевск. окр. священника Басилія Штицына при отношеніи отъ 26 марта за № 191	2	29		
136	Отъ вдовы псаломщика Троицкой ц., что въ Ликургѣ, Буйск. 2 окр. Парасковьи Верховской за умершаго мужа ея Верховскаго	6	71		
	Всего получено ⁰ / ₀ ⁰ / ₀				9 10
					15436 75

Священникъ Александръ Виноградовъ, священникъ Іоаннъ Залесскій, священникъ Михайль Орловъ.

Вѣдомость о $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагахъ, принадлежащихъ кассѣ.

№№ ст. ст. кассовой кн. прих.	Названіе $\frac{0}{100}$ бумагъ.	Сумма по номинальн. стоимости.	
	Оставалось къ 1 января 1908 г. въ наличности $\frac{0}{100}$ бумагъ:		
	4 $\frac{0}{100}$ свидѣт. крестьянскаго по-земельнаго банка 9 лист.	9000	„
	4 $\frac{0}{100}$ свидѣт. государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты 376 лист.	357800	„
	3,6 $\frac{0}{100}$ билетовъ государственнаго казначейства (серій)	1500	„
	Итого	368300	„
	Въ теченіе 1908 г. вновь куплено:		
11	5 $\frac{0}{100}$ свидѣт. крестьянскаго по-земельнаго банка 3 лист.	3000	„
	4 $\frac{0}{100}$ свид. государственной ренты:		
35	3 лист.	3000	
65	4 лист.	3000	
108	16 лист.	20000	
112	3 лист.	3000	
193	3 лист.	3000	
230	3 лист.	3000	
262	3 лист.	3000	
265	3 лист.	3000	
279	3 лист.	1200	
		42200	„
128	Росписка Костромскаго отд. крестьянскаго поземельнаго банка отъ 1 апр. за № 164166 въ приемъ на покупку 6 $\frac{0}{100}$ обязательства въ 5500 р.	4950	„
139	6 $\frac{0}{100}$ именное обязательство крестьян. поземельнаго банка отъ 1 апрѣля за № 8308	5500	„
	Итого	55650	„
105	Въ теченіе 1908 года выписано въ расходъ: Росписка Костромскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка отъ 1 апрѣля 1908 г. за № 164166 для обмѣна на 6 $\frac{0}{100}$ обязательство	4950	„
	Итого	4950	„

Остается къ 1 января 1909 г. въ наличности ⁰ / ₀		
бумагъ:		
4 ⁰ / ₀ свидѣтельство крестьянскаго поземельнаго банка 9 лист.		9000 ..
5 ⁰ / ₀ свидѣт. того же банка 3 лист.		3000 ..
6 ⁰ / ₀ именное обязательство того же банка		5500 ..
Свидѣт. государств. 4 ⁰ / ₀ ренты (*) 357 лист.	400000	..
3,6 ⁰ / ₀ билет. государственнаго казначейства (серіи)	1500	..
	Итого	419000 ..

*) Въ виду удобства хранения и веденія отчетности 60 свидѣтельствъ 4⁰/₀ ренты на 25000 р. обмѣнена на одно 25000 р. дост., поэтому въ наличности на 1 января 1909 г. остается 357 свидѣтельствъ 4⁰/₀ ренты.

Вѣдомость суммамъ, поступившимъ въ кассу и показаннымъ по отчету подъ лит. ж. и з.

№№ ст. кассовой кн. пр.	Наименованіе лицъ, отъ кого поступили суммы.	Сумма.	Всего.
93	Ж) Въ уплату долга по ссудѣ совѣту Костромскаго епархіальн. жен. училища.		
287	Отъ строительной комиссіи по устройству зданія для епархіальнаго жен. училища	6600	..
	Отъ благочинныхъ:		
	Костромскаго 2 окр.	270	..
	Костромскаго 5 окр.	17	50
	Нерехтскаго 11 окр.	143	50
			7031 ..
54	з) Разныхъ поступленій:		
	Отъ благочиннаго Кинешемскаго 3 окр. излишне посланная вдовѣ Дилигенской	27
77	Отъ благочиннаго Вуйскаго 1 окр. для передачи въ Костромское епархіальное попечительство	3	27
189	Отъ благочиннаго Чухломскаго 4 окр. недоставленные во 2-мъ полугодіи 1907 г.	1	..

Священникъ *Александръ Виноградовъ*, священникъ *Іоаннъ Залтескій*, священникъ *Михаилъ Орловъ*.

284	Отъ благочиннаго Кологривскаго 3 окр. отосланные ему 24 июня 1908 г. при отношеніи за № 311 для выдачи пенсіонеру зашт. діакону Ѳеодору Покровскому и не выданные за его смертью					12	50	17	04
						<hr/>			

Священникъ Александръ Виноградовъ, священникъ Іоаннъ Залескій, священникъ Михаилъ Орловъ.

Вѣдомость суммамъ, израсходованнымъ на покупку $\%$ бумагъ.

№№ ст. классовой книги расхода.	Название $\%$ бумагъ.	Стоимость по курсу.		Уплачено $\%$ по тек. купону.		Гербовой сборъ.		Всего.
	Свидѣтельства 4 $\%$ государственной ренты:							
19	3 лис. на ном. сумму 3000 р.	2287	50	15	20	> 05	2302	75
11	5 » » » 3000 р.	2306	25	17	10	> 05	2323	40
50	16 » » » 20000 р.	15125	»	5	27	> 05	15130	32
59	3 » » » 3000 р.	2283	75	2	22	> 05	2286	02
348	3 » » » 3000 р.	2343	75	14	57	> 05	2358	37
391	3 » » » 3000 р.	2332	50	20	27	> 05	2352	82
418	3 » » » 3000 р.	2328	75	»	63	> 05	2329	43
425	3 » » » 3000 р.	2313	75	2	85	> 05	2316	65
477	3 » » » 1200 р.	921	»	7	98	> 05	929	03
	Итого 42200 р.	32242	25	86	09	> 45	32328	79
4	5 $\%$ свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка 3 лст. на ном. сумму 3000 р.	2527	50	2	77	> 05	2530	32
80	6 $\%$ именованное обязательство крестьянскаго поземельнаго банка въ 5500 р. ном. ст.	4950	»	»	»	»	4950	»
	Всего	39719	75	88	86	> 50	39809	11

Священникъ Александръ Виноградовъ, священникъ Іоаннъ Залескій, священникъ Михаилъ Орловъ.

Вѣдомость о выданныхъ единовременныхъ пособіяхъ.

№№ ст. кассовой кн. расх.	Наименованіе лицъ, коимъ выдано пособіе.	Сумма.	
	а) Лицамъ, вышедшимъ заштатъ.		
5	Заштатному священнику села Селищъ Костромскаго уѣзда Николаю Студитскому .	13	50
13	Заштатному псаломщику села Храмковъ Галичскаго уѣзда Василю Вигскому .	7	50
20	Заштатному псаломщику Нагорной церкви гор. Юрьевца Максиму Краснопѣвцеву .	3	„
21	Заштатному псаломщику села Соцевина Галичскаго уѣзда Константину Войкину .	10	50
52	Заштатному псаломщику села Поломы Кологривскаго уѣзда Алексѣю Соловьеву .	9	„
122	Заштатному діакону села Филисова Юрьевцакаго уѣзда Николаю Потапову .	16	50
123, 336	Заштатному псаломщику села Родяиковъ Юрьевцакаго уѣзда Алексѣю Нагорскому .	31	50
132	Бывшему псаломщику Троицкой церкви погоста Троицы Юрьевцакаго уѣзда Николаю Никольскому .	1	50
227	Заштатному діакону села Конева Ветлужскаго уѣзда Антонію Ясневу .	19	50
297	Заштатному псаломщику села Дурцова Галичскаго уѣзда Александру Соколову .	10	50
412	Заштатному псаломщику села Никольскаго Нерехтскаго уѣзда Ивану Городкову .	30	„
420	Заштатному діакону Николаевской церкви, что на Мокромъ, Галичскаго уѣзда Александру Агриволянскому .	40	„
424	Заштатному псаломщику села Дмитріевскаго Макарьевскаго уѣзда Василю Соколову .	18	„
440	Заштатному діакону села Урени Варнавинскаго уѣзда Евгенію Назимову .	9	„
451	Заштатному псаломщику села Вичуги Кинешемскаго уѣзда Михаилу Мизерову .	3	„
453	Заштатному псаломщику Тихвинскаго собора гор. Макарьева Александру Коровницкому .	4	50
464	Заштатному псаломщику села Покровскаго, что на Удгодѣ, Буйскаго уѣзда Александру Веселовскому .	31	„
465	И. д. псаломщика села Бобушкина Макарьевскаго уѣзда Николаю Шипунову .	6	„
482	Заштатному псаломщику села Лапшаги Варнавинскаго уѣзда Борису Знаменскому .	9	„

488	Заштатному псаломщику Троицкаго собора гор. Варнавина Павлу Страхову	6	„
490	Бывшему псаломщику села Никифорова Костромского уѣзда Алексѣю Сокольскому	6	„
491	Бывшему псаломщику села Подозерья Нерехтскаго уѣзда Владиміру Полетаеву	1	50
492	Бывшему священнику села Середы-Упичинской Нерехтскаго уѣзда, а вынѣ студенту Московской духовной академіи Василю Добровольскому	33	„
549	Заштатному священнику Крестовоздвиженской кладбищенской церкви гор. Варнавина Павлу Мегалинскому	172	50
585	Заштатному священнику села Ново-Троицкаго Ветлужскаго уѣзда Алексѣю Крутикову	22	50
276	Заштатному священнику села Буракова Костромскаго уѣзда Александру Мятинскому обратнo выдана сдѣланная имъ доплата при переходѣ съ 3 въ 5 разрядъ	166	25
	Итого	681	25

б) Семействамъ умершихъ участниковъ кассы.

30	Вдовѣ священника села Боговскаго Макарьевскаго уѣзда Лидіи Чистяковой	30	„
40	Вдовѣ священника села Васьковки Чухломскаго уѣзда А. Петроавловской	40	50
41	Вдовѣ діакона села Шуды Варнавинскаго уѣзда Маріи Волсской	18	„
42	Вдовѣ псаломщика села Озарникова Чухломскаго уѣзда Любови Лебедевой	13	50
44	Вдовѣ псаломщика села Бобушкина Макарьевскаго уѣзда Ольгѣ Верховской	31	50
62	Вдовѣ діакона села Ячменя Юрьевоцкаго уѣзда Аннѣ Яблоковой	37	50
67	Вдовѣ діакона Борисоглѣбской церкви г. Костромы Маріи Скороходовой	24	„
88	Дочери священника Макарьевской церкви бывшаго г. Унжи дѣвицѣ Капитолинѣ Аполловой	120	„
90	Вдовѣ священника Варваринской церкви, что на Погостѣ, Чухломскаго уѣзда Варварѣ Орлеанской	16	50
116	Вдовѣ псаломщика села Семенова Варнавинскаго уѣзда Любови Орнатской	28	50
117	Опекуну сиротъ Надеждивыхъ псаломщи-		

	ку села Архангельскаго Ветлужскаго уѣзда Павлу Кудрявцеву	6	„
124	Дочери умершаго священника села Никульскаго Нерехтскаго уѣзда Екатеринѣ Беневоленской	45	„
239	Вдовѣ псаломщика села Старовоскресенскаго Юрьевоцкаго уѣзда Евдокіи Логиновой	12	„
423	Костромскому епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія пособие сиротамъ, дѣтямъ умершаго священника Николаевской церкви г. Кадья Александра Виноградова	83	„
458	Дочери умершаго діакона-псаломщика гор. Плеса дѣвицѣ Елизаветѣ Невельской	10	50
459	Вдовѣ діакона псаломщика села Одѣлева Нерехтскаго уѣзда Парасковѣ Верховской	90	„
666	Вдовѣ діакона села Шалдежина Варнавинскаго уѣзда Маріи Красношѣвцевой	12	„
405	Вдовѣ священника села Богоскаго Макарьевскаго уѣзда Екатеринѣ Соколовой	39	„
	<u>Итого</u>	<u>637</u>	<u>50</u>
	в) Лицамъ, перешедшимъ на службу въ другія епархіи.		
43	Бывшему священнику села Бобынина Галичскаго уѣзда, а нынѣ села Спасскаго на Спирияди Ярославской губ. А. Яковлеву	1	„
99	Священнику Вятской епархіи (бывш. Костромской) Яранскаго уѣзда села Великорѣчья Дмитрію Андроникову	26	„
298	Священнику Владимірской епархіи (бывш. Костромской) Вязниковскаго уѣзда погоста Никологорскаго Геннадію Гусеву	37	50
484	Законоучителю Ржевской, Тверской губ., мужской гимназіи (бывшему Костромской) священнику Василию Соколову	99	„
	<u>Итого</u>	<u>171</u>	<u>50</u>
	Всего . . . *)	<u>1490</u>	<u>25</u>

*) Изъ этой суммы израсходовано на пересылку 1 р. 10 коп., которые записаны въ приходо-расходной книгѣ въ графѣ канцелярскіе расходы въ ст.ст. 20, 40, 41, 42, 43, 44.

Священникъ Александръ Виноградовъ, священникъ Іоаннъ Залтескій, священникъ Михаилъ Орловъ.

Списокъ лицъ, получившихъ пенсію въ 1908 году.

№№ расходной книги.	Званіе, имя, отчество и фамилія п за какое время получена пенсія.	Сумма.
Гор. Кострома.		
92, 212 422, 678	Вдова діакона Петропавловской церкви Александра Пернаткина съ дѣтьми за 1908 годъ	40
83, 213 429, 624	Вдова діакона -псаломщика Костромского каедральнаго собора Анна Копосова съ дѣтьми за 1908 г.	90
240, 703	Вдова діакона Александроневской церкви при Григоровской женской гимназіи Варва- ра Малиновская съ дѣтьми за 1908 г.	30
96, 262 409, 478	Заштатный священникъ Богословской цер- кви, что при Ипатьевскомъ монастырѣ, Алексѣй Сіонскій съ 1 января по 1 ноября 1908 г.	75
265, 660	Вдова священника Петропавловской цер- кви Марія Казанская съ дѣтьми за 1908 г.	80
107, 266 456	Вдова протодіакона Костромского кае- дральнаго собора Екатерина Нагорова съ дѣтьми съ 1 января по 1 октября 1908 г.	112 50
36, 65, 101 130, 267, 399 421, 457, 471	Вдова священника Алексѣевской церкви Ираида Инякина съ дѣтьми съ 1 января по 1 ноября 1908 г.	33 31
278, 663	Заштатному діакону Покровской церкви, что въ Крупеникахъ, Фодору Успенскому за 1908 г.	30
28, 296	Вдова діакона Алексѣевской церкви На- талія Залѣская съ дѣтьми съ 1 ноября 1907 г. по 1 июля 1908 г.	18 62
82, 368 441, 665	Вдова діакона псаломщика Богородицкой церкви, что въ Кузнецяхъ Серафимъ Со- кольской съ дѣтьми за 1908 г.	30
381, 702	Заштатный священникъ, бывший духов- никъ Костромской духовной семинаріи Дми- трій Лебедевъ съ 17 декабря 1907 г. по 1 января 1909 г.	77 90
400	Вдова протоіерея Спасской, что въ гостин- номъ дворѣ, церкви Екатерина Сигорская за половину 1908 г.	7 50
401	Заштатный протоіерей Стефановской цер- кви Іоаннъ Метелкинъ за половину 1908 г.	15

15, 103 411, 626	Заштатный діаконъ—псаломщикъ Никольской, что за рѣкою Волгою, церкви Феодоръ Вѣлоруссовъ съ 1 октября 1907 г. по 1 января 1909 г.	75	„
81, 414 690	Приписанный къ Благовѣщенской церкви, заштатный священникъ Дмитрій Нарбековъ за 1908 г.	120	„
71, 128 417, 614	Заштатный каедральный протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ за 1908 г.	150	„
100, 427	Заштатный ключарь каедрального собора протоіерей Павелъ Богословскій съ 1 января по 1 сентября 1908 г.	100	„
109, 437	Вдова діакона — псаломщика Троицкой церкви Евдокія Костомина съ 1 января по 1 сентября 1908 г.	13	30
136, 568	Дочери умершаго протоіерей Богоотцовской церкви дѣвица Екатерина, Марія и Александра Вознесенскія за 1908 г.	112	50
127, 584	Заштатный псаломщикъ Христорождественской церкви, что въ дебрѣ, Алексѣй Ильинскій за 1908 г.	30	„
664	Вдова протоіерей Троицкой церкви Юлія Тихомирова съ 3 октября 1908 г. по 1 января 1909 г.	17	33
668	Заштатный діаконъ Богородицкой, что въ Кузнецкахъ, церкви Захарій Успенскій съ 30 іюня 1908 г. по 1 января 1909 г.	15	08
135, 679	Вдова діакона—псаломщика Богословской, что при Ипатьевскомъ монастырѣ, церкви Марія Соколова съ дѣтьми за 1908 г.	80	„
73, 452	Вдова протоіерей Христорождественской, что на рѣкѣ Сулѣ, церкви Александра Пифонтова съ неустроенной дочерью съ 1 ноября 1907 г. по 1 октября 1908 г.	103	13
69	Вдова священника Алексѣевской церкви Парасковья Зорина съ дочерью съ 25 января по 31 декабра 1907 г.	10	50
	Итого	1466	69
Костромской уѣздъ.			
214, 583	Вдова псаломщика села Карабанова Елизавета Воздвиженская съ дочерью за 1908 г.	22	50
238, 434, 435	Заштатному діакону—псаломщику села Воронья Василю Орлеанскому съ 1 марта по 1 октября 1908 г.	35	„
254, 616	Заштатному діакону—псаломщику села Сущева Василю Говоркову за 1908 г.	150	„
255, 615	Вдова діакона села Сухорукова Руфима Груздева съ дѣтьми за 1908 г.	30	„

264	Заштатному священнику села Сандогоры		
	Иоанну Жданову за 1 половину 1908 г.	45	„
268, 410	Вдова диакона села Селищъ Марія Пи-		
449, 643	семская съ дѣтми за 1908 г.	150	„
14, 47, 95, 269	Заштатный псаломщикъ села Николо-За-		
486, 676	жарья Василій Артифесковъ за 1908 г.	30	„
270	Вдова псаломщика села Вознесенскаго на		
	Мезѣ Анна Асаткина съ дѣтми за 1 полу-	7 50	
	годіе 1908 г.		
35, 86, 274	Вдова псаломщика посада Большія Соли		
448	Екатерина Костровская съ дѣтми съ 17	164	34
	мая 1907 г. по 1 октября 1908 г.		
70, 300	Заштатный диаконъ села Черной Заводи		
661	Василій Лазаревъ за 1908 г.	30	„
54, 301	Заштатный священникъ села Богородиц-		
667	каго Петръ Виноградовъ съ 11 мая 1907 г.	190	67
	по 1 января 1909 г.		
354	Вдова псаломщика села Воронья Елиза-		
	вета Сперанская съ дѣтми за 1 половину	30	„
	1908 г.		
384, 479	Заштатный священникъ села Буракова		
	Александръ Митинскій съ 1 апрѣля по 1-е	62	50
	ноября 1908 г.		
48, 390	Заштатный священникъ села Леглова Фле-		
	гонтъ Цвѣтковъ съ 19 октября 1907 г. по	94	“
	1 августа 1908 г.		
84, 392	Вдова псаломщика села Борщина Марія		
485, 675	Воскресенская съ дѣтми за 1908 г.	30	„
393	Вдова псаломщика села Левашева Марія		
	Лебедева съ дѣтми за 1 половину 1908 г.	15	„
394	Вдова диакона Воскресенской церкви по-		
	сада Большихъ-Солой Александра Посиѣло-	24	44
	ва съ 20 ноября 1907 г. по 1 июля 1908 г.		
395	Заштатный псаломщикъ села Кордобова		
	Александръ Соколовъ за 1 половину 1908 г.	15	„
396	Вдова священника села Шишкина Люд-		
	мила Смирнова съ дѣтми за 1 половину	9	„
	1908 г.		
397	Вдова диакона-псаломщика села Приско-		
	кова Еликенида Розова за 1 половину 1908 г.	5	„
398, 572	Заштатный диаконъ села Плетней Васи-		
	лій Семеновскій за 1908 г.	30	„
12, 125	Вдова священника села Жарковъ Лидія		
407, 607	Нифонтова съ 1 сентября 1907 по 1 янва-	200	„
	ря 1909 г.		
85, 415	Заштатный священникъ села Куликова		
	Иоаннъ Говорковъ съ 1 января по 1 сентя-	60	„
	бря 1908 г.		
27, 56, 103	Заштатный диаконъ села Шахова Николай		
431, 677	Кондорскій за 1908 г.	120	„

110, 432	Вдова священника села Костенева Анна Копосова съ 1 января по 1 сентября 1908 г.	40	„
108, 625	Заштатный протоіерей Судиславскаго Преображенскаго собора Іоаннъ Доброхотовъ за 1908 г.	30	„
60, 442	Заштатный псаломщикъ села Ушакова Матвѣй Александрійскій съ 1 сентября 1907 по 1 октября 1908 г.	32	50
455	Вдова псаломщика села Спасъ-Вежъ Евдокія Сперанская съ дѣтьми съ 3 декабря 1907 г. по 1 окт 1908 г.	16	56
472, 659	Заштатный священникъ села Мостовъ Михаилъ Авиневскій съ 1 июля 1908 г. по 1 января 1909 г.	30	„
9, 550	Студентъ Казанскаго университета сынъ умершаго священника села Сущева Николай Прозоровскій съ 29 марта 1907 г. по 1 января 1909 за себя и за умершаго отца своего	34	„
	<u>Итого</u>	1723	01
Буйскій уѣздъ.			
241, 645	Заштатный діаконъ села Георгіевскаго на рѣкѣ Костромѣ Михаилъ Аменитскій за 1908 г.	120	„
242, 646	Вдова псаломщика Ильинской на рѣкѣ Корегѣ церкви Любовь Соколова съ дѣтьми за 1908 г.	75	„
243, 647	Вдова протоіерейя села Контѣева Ольга Самарянова за 1908 г.	75	„
244, 648	Заштатный діаконъ села Троицкаго на Векѣ Александръ Полленскій за 1908 г.	60	„
245, 649	Вдова псаломщика села Контеева Марія Горская за 1908 г.	15	„
246, 650	Заштатный псаломщикъ села Троицкаго Ѳеодоръ Алякритскій за 1908 г.	60	„
247, 652	Заштатный діаконъ—псаломщикъ села Вознесенскаго Іоаннъ Груздевъ за 1908 г.	30	„
248, 653	Заштатный псаломщикъ Троицкой церкви въ Ликургѣ Василій Верховскій за 1908 г.	100	„
249, 654	Заштатный священникъ села Сынкава Павелъ Воскресенскій за 1908 г.	30	„
250, 655	Заштатный священникъ села Быстрыхъ Александръ Удгодскій съ 12 января 1908 по 1 января 1909 г.	145	43
251, 656	Вдова псаломщика села Троицкаго въ Ликургѣ Парасковья Верховская съ 24 декабря 1907 г. по 1 января 1909 г.	15	28

Ветлужскій уѣздъ.

402, 516	Заштатный священникъ села Печенкина Юаннъ Боговскій за 1908 г.	30	„
157, 520	Вдова псаломщика села Михайловицы Анна Катанская съ дочерью за 1908 г.	90	„
23, 158 521	Вдова псаломщика села Ключей Варвара Волская съ дѣтьми съ 10 ноября 1907 года по 1 января 1909 года	137	»
159, 522	Заштатный псаломщикъ села Макарьевскаго на Вятской дорогѣ Александръ Олеринскій за 1908 г.	ка 30	»
162, 523	Заштатный священникъ села Макарьевскаго на Вятской дорогѣ Василій Поздѣвскій съ 11 февраля 1908 г. по 1 января 1909 г.	26	67
160, 524	Вдова діакона села Конева Анастасія Парійская за 1908 г.	75	»
195, 532	Заштатный священникъ села Хмѣлевищъ Василій Либеровъ за 1908 г.	30	»
161, 525	Заштатный псаломщикъ села Заболотья Александръ Сперанскій съ 18 декабря 1907 г. по 1 января 1909 г.	31	08
	<u>Итого</u>	<u>449</u>	<u>75</u>

Галичскій уѣздъ.

235, 565	Заштатный псаломщикъ села Никольскаго Василій Спиринъ за 1908 г.	60	»
7, 34, 94 263, 475	Заштатный псаломщикъ села Костомы Николай Казанскій съ 19 октября 1907 г. по 1 ноября 1908 г.	20	66
328. 715	Вдова священника Христорождественской церкви гор. Галича Варвара Покровская съ дѣтьми за 1908 г.	60	»
329, 716	Вдова псаломщика села Фроловъ Евлалія Алякрятская съ дочерью за 1908 г.	30	»
330, 717	Вдова діакона Галичскаго женскаго монастыря Евдокія Соколова за 1908 г.	45	»
332, 719	Вдова псаломщика села Замошья Клавдія Комарова съ сыномъ съ 6 октября 1907 г. по 1 января 1909 г.	13	91
333	Вдова псаломщика села Ержи Татьяна Тимоѣева съ дочерью за половину 1908 г.	33	75
334	Вдова псаломщика села Тушебина Елизавета Нечаева съ дѣтьми за половину 1908 г.	15	»
58, 335	Вдова священника села Бобыбина Анна Левитская съ дѣтьми съ 2 марта 1907 по 1 июля 1908 г.	42	85

252	Дочь умершаго діакона села Романцева Лидія Покровская съ 29 января по 10 февраля 1908 г.	„	50
253, 657	Заштатный священникъ села Соболева Василий Семеновскій съ 8 февраля 1908 г. по 1 января 1909 г.		26 92
31, 115, 419	Заштатный священникъ села Упорожи Николай Казанскій за 1907 г. и съ января по 1 сентября 1908 г.	106	„
651	Вдова священника Свято-Троицкаго женскаго монастыря Ольга Боркова съ 5 ноября 1908 по 1 января 1909 г.		2 34
658	Заштатный діаконъ села Покровскаго на Письмѣ Ѳеодосій Виноградовъ съ 5 сентября 1908 г. по 1 января 1909 г.		7 67
	Итого		869 14
Варнавинскій уѣздъ.			
102, 436 669	Заштатный протоіерей села Медвѣдихи Іоаннъ Владиміровъ за 1908 г.	150	„
156, 454 519	Заштатный священникъ села Тумбасъ Лавръ Аквидевъ съ 1 апрѣля 1908 г. по 1 января 1909 г.		61 50
148, 509	Вдова протоіерея села Баконъ Александра Николаевская съ сыномъ за 1908 г.	112	50
149, 510	Вдова діакона села Медвѣдихи Елена Хлопушина съ дѣтьми за 1908 г.	60	„
150, 511	Вдова псаломщика села Овсянки Парасковья Архангельская съ дѣтьми за 1908 г.		30 „
151, 512	Заштатный псаломщикъ села Притыкъ Екзакустодіанъ Лебедевъ за 1908 г.		30 „
152, 513	Заштатный священникъ села Медвѣдихи Іоаннъ Зилинскій за 1908 г.		30 „
514	Заштатный священникъ села Медвѣдихи Николай Ильинскій съ 16 января 1908 г. по 1 января 1909 г.		95 85
515	Вдова священника села Толанъ Варвара Воскресенская съ дѣтьми съ 7 сентября 1908 г. по 1 янв. 1909 г.		6 33
25, 155, 518	Вдова діакона села Бѣлышева Екатерина Смирнова съ дѣтьми съ 7 ноября 1907 по 1 января 1909 г.		92 „
526	Заштатный священникъ села Александровскаго Самуилъ Рождественскій съ 23 юня 1908 г. по 1 янв. 1909 г.		15 66
	Итого		683 84

338	Вдова псаломщика села Синцова Александра Вишневецкая съ дочерью за половину 1908 года	11	25
339	Вдова священника села Воскресенья въ Понизьи Александра Чистякова съ дочерью за 1 половину 1908 г.	22	50
340	Вдова священника села Георгіевскаго на Верхнемъ Варвара Новлянская съ дочерью за 1 половину 1908 г.	56	25
341	Вдова священника села Палкина Елизавета Лазарева съ дѣтьми за 1 половину 1908 года	75	»
342	Вдова діакона села Георгіевскаго на Верхнемъ Анна Жданова за 1 половину 1908 г.	7	50
343	Вдова священника села Палкина Любовь Драницына за мужа съ 1 января по 7 июня и за себя съ 30 июня по 1 іюля 1908 г.	65	62
344	Заштатный псаломщикъ села Туркова Захарій Лебедевъ съ 24 декабря 1907 г. по 1 іюля 1908 г.	15	58
345	Заштатный псаломщикъ села Ильинскаго, что въ Шаркѣ, Владиміръ Зарницынъ съ 12 мая по 1 іюля 1908 г.	4	08
346	Заштатный псаломщикъ села Стрѣльникова Сергій Преображенскій съ 28 декабря 1907 по 1 іюля 1908 г.	15	25
347	Заштатный псаломщикъ села Попкова Николай Готовцевъ съ 1 февраля 1908 г. по 1 іюля 1908 г.	12	50
350	Заштатный псаломщикъ села Костомы Василій Углецкій за 1 половину 1908 г.	30	»
351	Вдова священника села Стрѣлицъ Ольга Либерова за 1 половину 1908 г.	15	»
352	Заштатный псаломщиковъ села Атыева Фавстъ Мизеровъ за 1 половину 1908 г.	15	»
353	Вдова діакона села Атыева Глафига Звѣздкина съ дѣтьми за 1 половину 1908 г.	15	»
	<u>Итого</u>	<u>681</u>	<u>70</u>

Кинешемскій уѣздъ.

211, 476	Вдова священника села Колшева Марія Анагорская за 1908 г.	75	»
569			
256	Вдова священника села Хрѣнова Парасковья Бѣликова за 1 половину 1908 г.	15	»
257	Вдова священника Кинешемскаго женскаго монастыря Александра Кудрявцева за 1 половину 1908 г.	22	50

258, 714	Заштатный священник Крестовоздвиженской церкви гор. Кинешмы Михаилъ Каллистовъ за 1908 г.	30	,
259	Вдова псаломщика села Богородицкаго на Медозѣ Александра Яблокова съ дѣтьми съ 24 марта по 1 июля 1908 г.	8	08
260	Заштатный псаломщикъ села Бѣлоникольскаго Алексѣй Ворковъ за 1 половину 1908 года	15	,
261	Вдова діакона села Есиплева Синклитія Дилигенская съ дочерью за 1 половину 1908 года	11	25
277	Заштатный священникъ села Есиплева Александръ Горскій съ 1 июля 1907 г. по июля 1908 г. (за 1 годъ).	30	,
279	Заштатный псаломщикъ села Филяй Александръ Лебедевъ за 1 половину 1908 г.	15	,
280	Дѣти умершаго псаломщика села Пеньковъ дѣвицы Марія и Анна Орлеанскія съ 21 февраля по 1 июля 1908 г.	5	37
281	Вдова псаломщика села Кривцова Лидія Смирнова съ дочерью за 1 половину 1908 года	11	25
283	Вдова діакона псаломщика села Покровскаго на Сендегѣ Надежда Рязановская съ дѣтьми за 1 половину 1908 г.	45	,
284	Заштатный священникъ села Куекши Василій Миловидовъ за 1 половину 1908 г.	30	,
285	Вдова священника села Новинскаго Елизавета Одѣлевская съ дѣтьми за 1 половину 1908 г.	22	50
286	Заштатный священникъ села Введенскаго Дмитрій Рябининъ за 1 половину 1908 г.	15	,
287	Заштатный псаломщикъ села Углеца Василій Успенскій за 1 половину 1908 г.	15	,
288	Вдова псаломщика села Богословскаго Марія Яблокова съ дѣтьми съ 28 декабря 1907 г. по 1 июля 1908 г.	7	62
289	Вдова псаломщика села Воскресенскаго Александра Рутлевская съ дѣтьми за 1 половину 1908 г.	10	,
290	Заштатный псаломщикъ села Ильинскаго противъ Рѣшмы Навель Стрежневъ за 1 половину 1908 г.	15	,
291	Заштатный священникъ села Ананьина-Ковца Дмитрій Холуйскій за 1 половину 1908 года	30	,
131, 292	Вдова священника села Знаменскаго Елизавета Виноградова съ дѣтьми за 1 половину 1908 г.	30	,

293	Вдова священника села Никольскаго при устьѣ Меры Марія Поликарпова съ дочерью съ 9 янв. по 1 июля 1908 г.	21	50
6, 299	Вдова священника села Кардова Августа Полегаева съ дѣтьми съ 9 августа 1907 г. по 1 июля 1908 г.	134	17
331, 718	Дѣти умершаго діакона-псаломщика села Никольскаго на устьѣ Меры Николай и Ангелина Преображенскіе, через опекуншу вдову діакона Богоявленской церкви гор. Галича Аннолинарую Ильинскую за 1908 г.	10	„
154, 403 517	Вдова псаломщика Кинешемскаго Успенскаго собора Марія Поздѣва съ дѣтьми съ 26 июля 1907 г. по 1 января 1909 г.	73	„
	Итого	697	24
Кологривскій уѣздъ.			
190, 527	Заштатный псаломщикъ села Никитскаго Павелъ Смирновъ за 1908 г.	30	„
191, 528	Заштатный псаломщикъ села Матвѣва Иванъ Лебедевъ за 1908 г.	30	„
192, 529	Заштатный протоіерей села Шири Александръ Лебедевъ за 1908 г.	120	„
193, 530	Заштатный псаломщикъ сельца Горѣльда Николай Крыловъ за 1908 г.	30	„
194, 531	Вдова діакона села Шири Анна Розова за 1908 г.	60	„
196, 533	Заштатный священникъ села Вожегорова Александръ Альбовъ за 1908 г.	30	„
197, 534	Заштатный священникъ села Заингяря Александръ Поповъ за 1908 г.	30	„
24, 198, 535	Сыну умершаго священника села Шири, студенту университета Константину Мухину, чрезъ опекуна священника Сергія Мухина съ 23 окт. 1907 г. по 1 янв. 1909 г.	35	67
199, 536	Вдова священника села Михайловскаго Татьяна Бѣляева съ сыномъ съ 10 сент. 1907 г. по 1 января 1909 г.	11	37
200, 537	Вдова діакона села Ильинскаго Марія Сахарова съ дѣтьми съ 4 апрѣля 1908 г. по 1 января 1909 г.	44	30
203, 538	Заштатный псаломщикъ села Карькова Александръ Пермезскій за 1908 г.	150	„
204, 539	Заштатный діаконъ села Карпунихи, приписанный къ селу Онуфріевскому Василій Смирновъ за 1908 г.	90	„
205, 540	Вдова псаломщика села Верховолостнаго Анна Груздева съ дѣтьми за 1908 г.	20	„
206, 541	Заштатный діаконъ села Верховолостнаго Ѳеодоръ Шпряевъ за 1908 г.	60	„

207, 542	Заштатный псаломщикъ села Торина Василий Скворцовъ съ 1 февраля 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	110	„
208 209, 543	Вдова священника села Мокровскаго Каллиста Вигилянская съ дѣтьми, пенсію умершаго мужа священника І. Вигилянскаго съ 12 янв. по 24 фев. 1908 г. и съ 15 мар. по 1 янв. 1909 г.	109	„
210, 544	Вдова священника села Верховодостнаго Елизавета Копосова съ дѣтьми съ 1 мая 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	80	„
216, 552	Заштатный псаломщикъ-діаконъ села Верхнемежскаго Михаилъ Перебаскинъ за 1908 годъ	30	„
217, 553	Заштатный священникъ села Верхнемежскаго Симеонъ Веселовскій съ 1 января по 20 ноября 1908 г.	26	66
218, 554	Вдова священника села Верхнемежскаго Анна Смирнова за 1908 г.	75	„
219, 555	Вдова псаломщика села Верхнемежскаго Лидія Пріорова съ дѣтьми за 1908 г.	30	„
220, 556	Вдова діакона села Нижнемежскаго Калпсфенія Сидкова съ дѣтьми за 1908 г.	30	„
221	Заштатный діаконъ села Паломы Ѳеодоръ Покровскій съ 21 декабря 1907 г. по 1 июля 1909 г.	15	83
222, 558	Вдова діакона села Паломы Александра Цокровская съ 1 марта 1908 г. по 1 января 1908 г.	12	50
223, 545	Заштатный псаломщикъ села Карькова Николай Ширяевъ за 1908 г.	120	„
224, 546	Вдова псаломщика села Нейскаго Марія Предтеченская съ дочерью за 1908 г.	22	50
225, 547	Заштатный діаконъ села Паломы Семень Вознесенскій за 1908 г.	30	„
226, 548	Вдова псаломщика села Михалева Евгения Перепелкина съ дѣтьми за 1908 г.	30	„
557	Вдова псаломщика Кологривскаго Успенскаго собора Екатерина Густова съ дѣтьми съ 1 ноября 1907 г. по 1 января 1909 г.	5	50
111	Заштатный священникъ села Килжей Александръ Боговскій съ 1 мая 1907 г. по 1 мая 1908 г.	120	„
	Итого	1588	53
293	Макарьевскій уѣздъ. Вдова псаломщика села Ведрова Марія Стригалева съ дѣтьми съ 17 января по 1 июля 1908 г.	9	11
164	Заштатный священникъ села Булина, приписанный къ церкви села Никольскаго Матвѣй Пиняевъ за 1 половину 1908 г.	60	„

573	Вдова священника села Николаевского Александра Пипяева съ сыномъ съ 26 іюля 1908 по 1 января 1909 г.	38	75
165, 574	Заштатный псаломщикъ села Красногорскаго Христофоръ Красногорскій за 1908 г.	30	»
166, 575	Дѣти умершаго священника села Покровскаго на Неѣ Александра Сибилевскаго сироты Сибилевскіе, черезъ опеку на священника Михаила Звѣздкина за 1908 г.	30	»
167, 576	Вдова діакона села Вознесенскаго Парасковья Соколова за 1908 г.	7	50
577	Вдова учителя Макарьевского духовнаго училища Евдокія Холмовская пенсію мужа съ 17 по 25 сент. 1907 г. и свою съ 5 сентября 1908 г. по 1 января 1909 г.	13	75
168, 578	Вдова діакона села Макарова Елизавета Успенская съ дѣтьми за 1908 г.	30	»
169, 579	Заштатный священникъ села Красногорскаго Веніаминъ Люминарскій за 1908 г.	150	»
72, 170 580	Вдова псаломщика села Никольскаго на Неѣ Зияовья Преображенская съ дочерью съ 1 іюля 1907 г. по 1 янв. 1909 г.	50	63
581	Вдова священника села Никольскаго на Неѣ Марія Обедіентова съ 15 марта 1908 г. по 1 января 1909 г.	17	81
171, 586	Заштатный священникъ села Борисоглѣбскаго Александръ Рождественскій за 1908 годъ	127	50
22, 173 587	Заштатный священникъ села Кондомы Александръ Высотскій съ 11 мая 1907 г. по 1 января 1909 г.	98	50
174, 588	Заштатный псаломщикъ села Пречистенскаго Дмитрій Ройскій съ 8 апрѣля 1908 г. по 1 января 1909 г.	21	92
589	Заштатный псаломщикъ села Немды Николай Красношѣвцевъ съ 14 іюля 1908 по 1 января 1909 г.	13	92
176, 591]	Вдова священника села Боговскаго Θεоктиста Богословская съ дѣтьми за 1908 г.	60	»
592	Заштатный псаломщикъ села Низкуси Василій Соколовъ съ 1 сентября 1908 г. по 1 января 1909 г.	10	»
593	Заштатный псаломщикъ села Низкуси Θεодоръ Богословскій съ 8 іюля 1908 г. по 1 января 1909 г.	14	42
177, 595	Вдова священника села Ковернина Марія Горская за 1908 г.	30	»
178, 596	Дочь умершаго священника села Ширмакши дѣвица Лидія Орнатская за 1908 г.	7	50
179, 597	Заштатный псаломщикъ села Ширмакши Алексій Воскресенскій за 1908 г.	30	»

180, 598	Вдова діакона села Якунькина Парасковья Макарьевская за 1908 г.	15	„
181, 599	Вдова священ. села Якунькина Ольга Зернова за 1908 г.	30	„
182, 600	Заштатный священникъ села Успенскаго Арсеній Скворцовъ за 1908 г.	30	„
26, 183 601	Вдова священника села Бобушкина Екатерина Лебедева съ дѣтьми съ 3 октября 1907 г. по 1 января 1909 г.	18	67
26, 184 602	Вдова священника села Пелегова Екатерина Успенская съ дѣтьми съ 25 октября 1907 г. по 1 янв. 1909 г.	53	25
185, 603	Заштатный псаломщикъ села Каргина Александръ Рождественскій съ 21 февраля 1908 г. по 1 января 1909 г.	25	83
186, 604	Заштатный псаломщикъ села Мостовки Михаилъ Храмовскій съ 21 февраля 1908 г. по 1 января 1909 г.	25	83
187, 605	Вдова священника села Крутыхъ Екатерина Красногорская съ дѣтьми съ 1 апрѣля 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	11	25
114, 172 606	Вдова священника села Мостовки Марія Промтова съ 1 ноября 1907 г. по 1 января 1909 г.	35	„
78, 175 460, 590	Вдова священника села Пахтанова Марія Вѣлорукова съ дѣтьми за 1908 г.	150	„
	Итого	1246	14
Нерехтскій уѣздъ.			
228, 686	Дѣти умершаго псаломщика села Бартечева, Любовь 13 л., Александръ 11 лѣтъ, Николай 9 и Павелъ 6 л. Кандорскіе, чрезъ опекуншу мать ихъ жену псаломщика Марію Нифонтову за 1908 г.	15	„
2, 275	Вдова священника села Улошпани Марія Невская съ дѣтьми съ 1 августа 1907 г. по 1 июля 1908 г.	110	„
302, 681	Вдова псаломщика села Княгинина Елизавета Введенская съ дѣтьми за 1908 г.	60	„
303, 682	Заштатный псаломщикъ села Улошпани Иванъ Пономаревъ за 1908 г.	60	„
304, 683	Вдова псаломщика села Ковалева Татьяна Побѣдимская съ дѣтьми за 1908 г.	20	„
305, 684	Сынъ умершаго священника Дмитрій Новосельскій чрезъ опекуна священника села Ковалева Павла Лебедева за 1908 г.	37	50
306, 685	Вдова псаломщика села Кунестина Парасковья Кандидова за 1908 г.	15	„

93, 307 483, 687	Заштатный диаконъ-псаломщикъ села Сидоровскаго Николай Бѣляевъ за 1908 г.	60	„
308, 571	Заштатный священникъ села Блазнава Иоаннъ Поспѣловъ за 1908 г.	60	„
309, 688	Вдова священника села Митина Анна Воскресенская съ дѣтьми за 1908 г.	90	„
310, 689	Вдова псаломщика села Острцова Ольга Лебедева съ дочерью за 1908 г.	90	„
311, 691	Заштатный протоіерей села Писцова Рафаиль Малиновскій за 1908 г.	30	„
312, 692	Вдова священника села Строевой-Горы Клавдія Соловьева съ дочерью за 1908 г.	30	„
313, 696	Заштатный псаломщикъ села Воронцова Иоаннъ Успенскій за 1908 г.	30	„
314	Заштатный диаконъ-псаломщикъ села Горкина Александръ Успенскій за 1 половину 1908 г.	15	„
64, 315 697	Заштатный священникъ села Васильчина Александръ Орфанитскій съ 1 іюля 1907 г. по 23 ноября 1908 г.	41	82
316, 698	Вдова священника села Погрѣшина Александра Благовѣщенская съ сыномъ за 1908 годъ	90	„
134, 317, 699	Заштатный псаломщикъ села Кошчеева Флегонтъ Рябковскій за 1908 г.	30	„
63, 318 700	Заштатный священникъ села Никульскаго Василій Виноградовъ съ 25 октября 1907 г. по 1 января 1909 г.	35	60
319, 704	Вдова священника села Никольскаго-Аладьинныхъ Анастасія Любимова за 1908 г.	30	„
320, 705	Вдова священника гор. Плеса Анна Успенская за 1908 г.	15	„
321, 706	Вдова псаломщика села Георгіевскаго Александра Богданова за 1908 г.	15	„
322, 707	Вдова протоіеря Плесскаго Успенскаго собора Анна Ширская за 1908 г.	75	„
323, 708	Заштатный протоіерей гор. Плеса Николай Лаговскій за 1908 г.	30	„
324, 709	Вдова священника села Ивашева Александра Никольскія за 1908 г.	60	„
325, 710	Заштатный псаломщикъ села Окѣевскаго Александръ Флоренскій за 1908 г.	30	„
326, 711	Вдова псаломщика села Ивановскаго Анна Смирнова за 1908 г.	15	„
327, 712	Вдова псаломщика села Шухомоши Надежда Лебедева за 1908 г.	10	„
382, 701	Вдова протоіеря села Середы - Упивной Евпраксія Звѣздкина за 1908 г.	50	„
17,55,113,163 413, 473, 662	Заштатный псаломщикъ села Козьмина Василій Рябцовскій за 1908 г.	120	„

428, 481	Заштатный священникъ села Никульскаго Владимиръ Левитскій съ 2 апрѣля по 22 мая 1907 г. и съ 21 мар. по 1 ноября 1908 г.	12 76
79, 438, 608	Вдова священника села Михеевскаго Серафима Орлова за 1909 г.	75 „
693	Заштатный псаломщикъ села Писцова Павелъ Фивейскій съ 6 октября 1908 г. по 1 января 1909 г.	7 08
699	Заштатный псаломщикъ села Березниковъ Никандръ Покровскій съ 23 октября 1908 г. по 1 января 1909 г.	5 67
695	Вдова діакона села Писцова Надежда Высоцкая съ дѣтьми съ 10 ноября 1908 г. по 1 января 1909 г.	2 83
120, 439	Вдова псаломщика села Яблоновой-Пустыни Евпраксія Козырева съ дѣтьми съ 1 янв. по 1 сент. 1908 г.	20 „
18, 551	Заштатный псаломщикъ села Березниковъ Іоаннъ Кордобовскій съ 25 авг. 1907 г. по 22 авг. 1908 г.	27 75
713	Дочери умершаго священника села Игнатовскаго круглой сиротъ Аннѣ Вѣляевой, чрезъ опекуна священника Іоанна Трихинскаго съ ноября 1908 г. по 1 янв. 1909 года	3 11
720	Дѣти умершаго священника села Богословскаго Николая Вѣляева, сироты Анна и Анатолій Вѣляевы съ 21 апрѣля 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	52 08
	<u>Итого</u>	<u>1576 20</u>
Солигаличскій уѣздъ.		
189, 404, 505	Заштатный псаломщикъ села Верховья Александръ Лебедевъ съ 27 мая 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	35 66
137, 498	Заштатный діаконъ села Верхняго—Березовца Феодоръ Олександровъ за 1908 г.	60 „
138, 499	Заштатный діаконъ села Демьянова Гавриилъ Костылевъ за 1908 г.	30 „
139, 500	Заштатный діаконъ Воскресенской церкви гор. Солигалича Павелъ Солдовскій за 1908 годъ	30 „
140, 501	Дѣти умершаго священника села Чудца Михаила Дрознова, круглые сироты Дроздовы чрезъ опекуна діакона Николая Спаскаго за 1908 г.	12 75
143, 502	Заштатный священникъ села Вочи Василій Борковъ съ 25 янв. 1908 г. по 1 янв. 1909 года	22 „

141, 503	Заштатный священникъ села Лосева Іоаннъ Горскій за 1908 г.	90	..
142, 504	Заштатный псаломщикъ села Герасимова Филаретъ Орловъ за 1908 г.	30	..
144, 506	Заштатный діаконъ села Корцова Левъ Ваноградовъ за 1908 г.	30	..
145, 507	Вдова псаломщика села Неронова Марія Успенская съ дѣтьми за 1908 г.	20	..
	Итого	360	41
Чухломскій уѣздъ.			
229, 559	Заштатный священникъ села Введенскаго на Вигъ Ѳеодоръ Воскресенскій за 1908 г.	90	..
230, 560	Вдова священника села Сератихи Александра Успенская съ дѣтьми за 1908 г.	75	..
231, 561	Вдова діакона села Мироханова Серафима Птицына съ дѣтьми за 1908 г.	30	..
57, 232, 562	Вдова священника села Михайловскаго Александра Бѣляева съ сыномъ съ 15 мар. 1907 г. по 1 янв. 1909 г.	71	63
233, 563	Вдова священника села Мироханова Александра Наградова съ дѣтьми съ 28 марта 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	30	33
234, 508	Заштатный священникъ села Стана Алексѣй Сперанскій за 1908 г.	90	..
236, 566	Заштатный діаконъ села Софіи Бушнева Василій Арсеньевъ за 1908 г.	60	..
237, 567	Вдова діакона села Бушнева Евдокія Перепелкина за 1908 г.	45	..
89, 147, 443 497	Заштатный протоіерей Чухломскаго Преображенскаго собора Николай Соболевъ за 1908 годъ	120	..
112, 474, 686	Заштатный діаконъ Богородицкой церкви села Верхней Пустыни Павелъ Бѣловскій съ 16 окт. 1907 г. по 1 янв. 1909 г.	36	25
564	Вдова священника села Затоки Олимпиада Голубева съ дѣтьми съ 2 окт. 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	14	84
722	Заштатный священникъ села Вадуева Василій Поповъ съ 1 дек. 1907 г. по 1 янв. 1909 г.	32	50
	Итого	695	55
Юрьевецкій уѣздъ.			
201, 623	Діаконъ - псаломщикъ села Каменниковъ Александръ Ильинскій съ февр. 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	16	84

295, 644	Заштатный священник села Лазаровки Андрей Драницын за 1908 г.	150	„
356, 609	Заштатный протоіерей Юрьевецкаго собора Николай Горчаковъ за 1908 г.	60	„
357, 610	Заштатный псаломщикъ Печерской церкви гор. Юрьевца Іоаннъ Вознесенскій за 1908 годъ	30	„
358, 582	Вдова діакона Богоявленской церкви гор. Юрьевца Анна Орнатская съ дѣтьми за 1908 годъ	14	46
359, 611	Заштатный священникъ села Чуркина Петръ Успенскій за 1908 г.	30	„
360, 612	Заштатный діаконъ-псаломщикъ села Тенлягина Іоаннъ Преображенскій за 1908 г.	30	„
361, 613	Заштатный псаломщикъ села Соболева Евгений Магдалинскій за 1908 г.	30	„
362, 617	Заштатный діаконъ села Георгіевскаго Іоаннъ Ильинскій за 1908 г.	30	„
363, 618	Заштатный псаломщикъ села Макарьевскаго Василій Смирновъ за 1908 г.	30	„
364, 619	Вдова діакона села Благовѣщенскаго Александра Павловская съ дѣтьми за 1908 г.	30	„
365, 620	Заштатный священникъ села Болваниць Алексій Гусевъ съ 1 мар. 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	50	„
68, 366, 621	Заштатный священникъ села Дорокъ Андрей Похвалынскій за 1908 г.	120	„
367, 622	Вдова священника села Каменниковъ Анна Кляритская съ дѣтьми съ 8 дек. 1907 г. по 1 янв. 1909 г.	16	„
369, 627	Вдова священника Луховскаго собора Манеа Козмодамианская за 1908 г.	75	„
370, 628	Заштатный священникъ села Покровскаго при Тихоновой пустыни Феодоръ Горлицкій за 1908 г.	90	„
371, 629	Вдова діакона села Парскаго Анна Весновская за 1908 г.	45	„
372, 630	Заштатный псаломщикъ гор. Луха Николай Болотниковъ за 1908 г.	30	„
373, 631	Вдова псаломщика села Макатова Елизавета Смирнова за 1908 г.	15	„
374, 632	Вдова священника села Пельны Надежда Рождественская за 1908 г.	60	„
375, 633	Вдова діакона-псаломщика села Богоявленскаго въ Рыболовской-Лугѣ Феоктиста Орнатская съ дочерью за 1908 г.	15	„
376, 634	Вдова псаломщика Луховскаго собора Марія Успенская за 1908 г.	30	„
377, 635	Заштатный священникъ села Парскаго Николай Веселовскій за 1908 г.	80	„

378, 636	Заштатный псаломщик села Вознесенскаго Стефанъ Георгіевскій съ 21 дек. 1907 г. по 1 янв. 1909 г.	30	83
379, 637	Заштатный диаконъ-псаломщикъ села Пельны Петръ Фаловъ съ 1 февр. 1908 г. по 1 янв. 1909 г.	27	50
385, 638	Заштатный священникъ села Ячмени Дмитрій Вышнепскій за 1908 г.	60	»
386, 639	Вдова священника села Высокова Капитолина Парійская съ сыномъ за 1908 г.	90	»
387, 640	Заштатный псаломщикъ села Зарайскаго Александръ Суздальцевъ за 1908 г.	30	»
388. 641	Вдова священника села Муртокъ Парасковья Мальцева съ дочерью за 1908 г.	15	»
594	Заштатный псаломщикъ села Порздней Дмитрій Борисоглѣбскій съ 5 авг. по 11 ноября 1908 г.	7	90
	Итого	1383	53
	Всего *)	13421	73

Священникъ *Александръ Виноградовъ*, священникъ *Иоаннъ Залѣпскій*, священникъ *Михаилъ Орловъ*.

Вѣдомость расходовъ по управленію дѣлами кассы.

№№ ст. кассовой книги расхода.	Предметы расходовъ.	Сумма.	Всего.
	а) Вознагражденіе о.о. членамъ комитета.		
	Священнику Александру Виноградову.	131	11
	Священнику Ивану Залѣпскому.	131	11
	Священнику Михаилу Орлову.	131	11
			393 33
	б) Жалованье писмоводителю при комитетѣ диакону Николаю Даниловскому.	»	» 144 89
	в) Жалованье разсылному при комитетѣ.	»	» 57 »

*) Изъ этой суммы израсходовано на пересылку 85 к., которые записаны въ приходо-расходной книгѣ въ графѣ канцелярскіе расходы въ стт. 22, 23, 24, 25, 26.

153, 489	г) Почтовые расходы	»	»	1	50
118	д) Расходы для канцелярiи комитета канцелярскiя принадлежности	6	»	»	»
119	каучуковый штемпель для входящихъ бумагъ	5	»	»	»
133, 146, 450	печатанiе бланковъ	24	25		
202	полки для шкафа	2	40		
					37 65
480	е) Содержанiе помѣщенiя комитета: письменный столъ, 6 вѣнскихъ стулъ евъ и вѣшалка	46	»		
430, 721	отопленiе комнаты комитета при Костром. епарх. попечительствѣ	45	»		
463	примывка половъ	»	50		
466	вставка зимнихъ рамъ	»	50		
					92 »
	ж) Расходы по храненiю капиталовъ въ Костромскомъ отдѣленiи государственнаго банка:				
49, 51, 97, 426	за храненiе % бумагъ	88	76		
416, 570	за чековыя книжки на полученiе денегъ съ текущаго счета	1	»		
	за гербовыя марки	17	90		
					107 66
	Всего	»	»	884	03
Вѣдомость					
по счету разныя выдачи.					
29	Отослано въ Костромское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званiя, представленныхъ благочиннымъ 1 Вуйскаго округа	3	27		
87	Отослано въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища ошибочно представленные священникомъ Спасской, что въ рядахъ, церкви гор. Костромы Александромъ Преображенскимъ при награжденiи его въ 1906 г. камилавкою	10	»		
	Всего	»	»	13	27

Священникъ Александръ Виноградовъ, священникъ Иванъ Залѣскій, священникъ Михаилъ Орловъ.

Отчетъ сей провѣряли и нашли, что самъ съ собою онъ вѣренъ и съ шнуровыми приходо-расходными книгами согласенъ.

Члены ревизiоннаго комитета.	{ Костр. дух. училища смотритель Петръ Виноградовъ, Священникъ Василій Сахаровъ. Священникъ Сергій Костровскій.
------------------------------	--

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ эмеритальнаго комитета священникъ Михаилъ Орловъ.

О благодати хиротоніи отъ ересей приходящихъ.

«Какъ однако расходится вашъ Шурашевъ съ Варакинымъ. Послѣдній въ сентябрѣ категорически заявилъ у насъ, что Амвросій получилъ архіерейскую благодать *отъ Самого Бога безъ всякаго посредства человѣческаго*. А про тѣхъ, которые, подобно Шурашеву, говорятъ, что это полученіе (совершилось) чрезъ священника, Варакинъ выражался: «бѣлены, что-ли, онъ обѣлся!» Такъ писалъ мнѣ рязанскій еп. миссіонеръ И. П. Строевъ, отъ 2 окт. 1908 г., по прочтеніи краткаго описанія (отчетъ за 1-е полугодіе 1908 г.) моихъ бесѣдъ съ Шурашевымъ.

Въ означенное время на бесѣдахъ со мной Шурашевъ говорилъ: «Вотъ котора церковь не вдова, та великая блудница. Ваша церковь — жилище бѣсѣй и всякаго нечистаго духа, и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и мерзостей». «Амвросій во время его рукоположенія, по преп. Іосифу, получилъ духъ сатаны и, по Аванасію Великому, имѣлъ отцомъ своимъ діавола. Если ты не вѣришь писанію св. отецъ, то ты, по преп. Іосифу, — уста сатаны». «Амвросій въ рукоположеніи получилъ духъ сатаны. Я отъ этого не откажусь. Его довершили чрезъ миропомазаніе, когда онъ получилъ и благодать хиротоніи».

Шурашевъ не исправимъ въ этомъ своемъ мнѣніи до сего дня и отстаиваетъ его еще съ большіимъ упорствомъ.

Онъ говоритъ, что «если ваша церковь не вдова, то она, по Апокалипсіи, вавилонская блудница»...

Но развѣ церковь, исповѣдуемая въ символѣ вѣры можетъ быть и гдѣ-нибудь, у когонибудь изъ св. отцовъ именуется вдовой? Никогда и нигдѣ. Кто Супругъ сей Церкви, — человекъ, епископъ или даже папа? Нѣтъ. Епископы могутъ быть главами частныхъ церквей, составляющихъ всеобщую церковь, и то *по благодати Божіей*, а не по существу, какъ Христость (Ефес. 5, 23. 30). Всеобщую же церковь, по благоволенію Бога Отца (Ефес. 1, 5), возглавляетъ Христость (ст. 10) и создаетъ (устраиваетъ) Духъ Святой (—2, 22). «*На семъ камени созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей*» (Матѣ. 16, 18). Кто же можетъ сокрушить этотъ камень, побѣдить эту Главу церкви и взять въ плѣны, чтобы она осталась вдовою?! Богъ Отецъ говоритъ ей чрезъ пророка еще до созданія

(или возсозданія) ея: «ты забудешь посрамленіе юности твоей и не будешь болѣе вспоминать о безславіи вдовства твоего. Ибо твой Творецъ есть супругъ твой; Господь Саваоѳъ—имя Ею, и Искушитель твой—Святый Израилевъ: Богомъ всей земли назовется Онъ» ¹⁾ (Ис. 54, 4. 5). Богъ Слово даетъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и всей церкви, обѣтованіе: «не оставлю васъ сиротами» (Іоан. 14, 18); Духъ Святый, говоритъ Онъ «*пребудетъ съ вами во всякъ*» (ст. 16); «*наставитъ васъ на всякую истину*» (—16, 13). Поэтому св. апостоль учить, что не случится безславія вдовства, а напротивъ пребудетъ «слава въ церкви во Христѣ Исусѣ во все роды, отъ века до века. Аминь» (Ефес. 3, 21). «Церковь,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ,—единожды освобожденная отъ отеческихъ пороковъ, осталась въ объятіяхъ Жениха» ²⁾. Перстень, говоритъ онъ, ея обрученія—Духъ Святый—«*раздается и не уничтожается*». Таковъ Духовный даръ. Получилъ Духа Святого Петръ, получилъ и Павелъ» ³⁾... Тайнозритель судьбы ея въ мірѣ семь св. Іоаннъ Богословъ свидѣтельствуеть, что она до второго пришествія Христова пребудетъ не вдовой, а *женою невѣстою Агнца* (Апок. 21, 9), въ изначальномъ видѣ и устройствѣ, имѣя апостольское преемство (ст. 14), непрерывность котораго обезпечена самою жизнію ея Главы (Іоан. 14, 19; см. Кирилл. Кн. л. 77). Такимъ образомъ святая, католическая и апостольская церковь не только никогда не можетъ быть вдовой, но никогда не можетъ лишиться и преемства епископовъ.

И вотъ за это-то поносить ее Шурашевъ, вскормленный и отравленный бѣшеной лжеархіерея Иннокентія Усова, страшно сказать, женой любодѣйницей, сидящей на звѣрѣ червленномъ (Апок. гл. 17). Вотъ какое страшное богохульство и нечестіе онъ проповѣдуетъ! Онъ не только чистую невѣсту Агнца, католическую церковь, называетъ женою звѣря—антихриста, на которомъ сидитъ послѣдняя величаясь: «сѣжу царицею и вдова нѣсмь» (Апок. 18, 7), но и Самого Исуса Христа, на Которомъ наздана церковь апостольскимъ преемствомъ (Ефес. 2, 20), поносить и злословить апокалипсическимъ звѣремъ, за что и повиненъ, по апостолу, самому тягчайшему осужденію и наказанію на страшномъ судѣ Хри-

¹⁾ Св. апостоль Павелъ, приведя это обѣтованіе (Галат. 4, 27), восклицаетъ: «мы, братія, дѣти обѣтованія по Исааку» (ст. 28)! На насъ, говоритъ апостоль, на церкви въ началѣ христіанства, Христосъ исполнялъ это обѣтованіе; мы носители сего обѣтованія, а не жида и не старообрядцы австрійцы съ 1846 года по Амвросію.

²⁾ На Матв. бес. 3, стр. 30. Спб. 1901 г.

³⁾ Тв. Злат. т. 3, стр. 423. Спб. 1897 г.

стовомъ (Евр. 10, 29). Однако дѣло еще не въ этомъ только богохульствѣ Шурашева. — Онъ признаетъ свое лжесвященство по преемству сквернымъ порожденіемъ антихристовой любодѣйцы вавилонской, и утверждаетъ, что «Амвросій получилъ благодать хиротоніи отъ Св. Духа чрезъ Иеронима» («іеромонаха»). «Амвросій получилъ благодать архіерейства отъ Иеронима». Такъ пусть же судятъ праведный судъ читатели православные, и особенно старообрядцы: какія священные правила повелѣваютъ принимать крещеніе и хиротонію отъ апокалисическаго звѣря—антихриста и сидящей на немъ его скверной жены?

А что подобное «священство» необходимо перекрещивать, объ этомъ имѣемъ слѣдующія свидѣтельства.

19-е правило 1-го вселенскаго собора о еретикахъ павликіанахъ, менѣе скверныхъ и невѣрныхъ, чѣмъ блуды антихриста и порожденіе его жены — любодѣйцы вавилонской, опредѣляетъ, что если кто изъ нихъ *«къ клиру принадлежали: таковыя, явись безпорочными и неукоризненными, по перекрещеніи, да будутъ рукоположены епископомъ католическія церкви»*. „Ибо крещенымъ или рукоположеннымъ отъ таковыхъ (подобныхъ павликіанамъ) ни вѣрными, ни служителями церкви быти невозможно“, — говоритъ 68-е апостольское правило. Зонара, объясняя 19-е правило 1-го всеел. собора, говоритъ, что «о таковыхъ правило опредѣляетъ послѣ крещенія производить дознаніе и вновь обсудить жизнь ихъ послѣ крещенія, и если окажутся непорочными и безупречными, рукополагать ихъ епископу той церкви, къ которой присоединились. Прѣжнее рукоположеніе, совершенное въ то время, когда они были еретиками, не считается рукоположеніемъ. Ибо какъ можно повѣрить, чтобы не крещенный по православной вѣрѣ могъ получить наитіе Святого Духа въ рукоположеніи?». Въ этомъ же смыслѣ гласить 8-е правило Лаодикійскаго собора.

А что безъ наитія Св. Духа не можетъ быть рукоположенія, не можетъ такое рукоположеніе считаться таинствомъ, и вообще не можетъ быть никакихъ таинствъ, а только одно сатанинское дѣло, объ этомъ имѣемъ ясныя свидѣтельства въ свящ. писаніи и у святыхъ отцовъ. Такъ св. апостолъ Павелъ свидѣтельствуетъ, что епископовъ, *«съ возложеніемъ рукъ священства»* (апостольства — епископства 1 Тим. 4, 14), поставляетъ «Духъ Святой» (Дѣян. 20, 28). Не посланныхъ такимъ образомъ *«Духомъ Святымъ»* (Дѣян. 13, 4), т. е. не имѣющихъ дара Божія чрезъ апостольское *«рукоположеніе»* (2 Тим. 1, 6), но учащихъ и священнодѣйствующихъ, онъ называетъ *лжеапостолами, лукавыми дѣлателями, служителями сатаны, принима-*

ющими видъ служителей правды, «видъ апостоловъ Христовыхъ» (2 Кор. 11, 13. 15), за что и предаеть ихъ сугубой анаемъ (Галат. 1, 8. 9). Св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя слова апостола: «Духъ Святый постави епископы» (Дѣян. 20, 28), учить: «вы, говорить (апостоль), получили рукоположеніе отъ Духа; это значить слово: постави»¹⁾. «Вослагается рука на человѣка,—учить онъ:—но все совершаетъ Богъ, и Его десница касается главы рукополагаемаго, если рукоположеніе совершается, какъ должно»²⁾. «Такъ, если бы не было залога Духа и нынѣ, то не существовало бы крещенія, не было бы ни отпущенія грѣховъ, ни оправданія и освященія, не получали бы мы усыновленія, не были бы причастниками таинствъ,—потому что безъ благодати Духа не могло бы быть таинственнаго тѣла и крови; не имѣли бы мы и священниковъ, потому что безъ Его наитія не можетъ быть рукоположеній»³⁾. Этотъ вселенскій учитель говорить, что нѣтъ ни одного человѣка, презирающаго этотъ Утѣшителевъ даръ хиротоніи, за исключеніемъ тѣхъ, «кто пришелъ въ демонское неистовство»⁴⁾. Извѣстенъ приговоръ тѣмъ жесвященникамъ, которые «благодати хиротоніи не имуть» и „священная дѣйствуютъ“: «сіе бо дѣло горше есть и самихъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точию преобразующихся, но не сущихъ». Всѣ совершенныя такими лицами таинства, какъ-то: крещеніе, хиротонія и проч. не дѣйствительны и погибельны⁵⁾.

На основаніи такихъ сильныхъ и неопровержимыхъ свидѣтельствъ нельзя дѣлать раздѣленія благодати Св. Духа отъ совершенія таинства. А по мнѣнію Шурашева таинство можетъ совершить и антихристъ съ своей блудной женой, благодать же Св. Духа—о, ужасъ богохульства!—можно низвести на этотъ антихристовъ блудъ старообрядческимъ помазаніемъ. Итакъ, ясно, что отъ антихриста и сидящей на немъ его блудной жены нельзя принимать ни крещенія, ни хиротоніи, потому что безъ наитія Св. Духа тайны—не тайны: крещеніе—не крещеніе, рукоположеніе—не рукоположеніе, а просто бѣсовское, даже „горше“ бѣсовскаго «дѣло».

Какимъ же образомъ, по Шурашеву, можно принимать крещеніе и хиротонію отъ блудодѣянія антихристова съ любо-

1) На Дѣян. бес. 44, стр. 386. СПБ. 1903 г.

2) Тамъ же, бес. 14, стр. 138.

3) Твор. Зл. т. 2, кн. 1, стр. 481. СПБ. 1899 г., изд. 2-е.

4) О священствѣ сл. 3, т. 1, стр. 427, СПБ. 1898 г., изд. 2-е.

5) Помонанонъ, л. 57; Симеон. Солунск. л. 392 на об. по единов.

дѣйцей? Вотъ его „молодецкіе“ ¹⁾ подмостки подь звѣреву любодѣйцу.

1) Издатели книги Кормчей, при п. Іосифѣ, въ описаніи «книгъ сей» и «къ любезнымъ читателямъ», называютъ не только лжеученіе папистовъ, но и таинство евхаристіи, совершаемое послѣдними на опрѣсвокахъ, виномъ «ярости любодѣянія» вавилонской блудницы (л. 643 и на об.). Ваша православная церковь, говорятъ Шурашевъ, принимаетъ крещеніе и хиротонію отъ католической церкви, а потому вы-де и сами принимаете крещеніе и хиротонію отъ вавилонской блудницы. 2) Преп. Іосифъ Волоколамскій говоритъ, что еретики имѣютъ «въ себѣ нечистый духъ сатанинъ» (Просвѣтит. сл. 12). Въ Кормчей новатіане и донатисты названы «еретиками», значитъ, говоритъ Шурашевъ, они имѣютъ въ себѣ нечистый духъ сатанинъ. Между тѣмъ 8-е правило I вселенскаго собора и 79-е (по Кормчей 69-е) правило Карѣагенскаго собора присоединяющихся клириковъ новатіанъ и донатистовъ повелѣваютъ принимать въ своихъ степеняхъ священства, якобы полученныхъ отъ нечистаго духа сатанина. 3) 7-й вселенскій соборъ, посвятивъ цѣлое засѣданіе (первое) чинопріему отъ ереси клириковъ и найдя, что 8-е правило 1-го всел. собора «относится ко всякой ереси», пришелъ къ заключенію и постановилъ, что слѣдуетъ принимать хиротонію присоединяющихся еретиковъ. А еретики суть анаѳема, а ставшій анаѳемой, по Зонарѣ и даже Вальсамону, «становится удѣломъ діавола», «поступаетъ въ удѣлъ сатанѣ» (на 3-е прав. въ храмъ Премудрости). Значитъ, по Шурашеву, 7-й всел. соборъ постановилъ принимать хиротонію отъ діавола и духа сатанина; и 4) по мнѣнію Шурашева, старообрядцы могутъ и имѣютъ право принять не только хиротонію отъ «ярости любодѣянія» жены звѣревой, отъ «духа сатанина» и «діавола», но, какъ открыто было Антонію Великому, «аще бы и самъ пришелъ діаволъ» «непріязненный» (Чет. мин. 17 янв.)—и того могутъ принять въ сущемъ санѣ.

Разсмотримъ по пунктамъ эти доказательства Шурашева, обязательно приводимыя имъ на бесѣдахъ.

1. Если невѣжественные іосифовскіе книжные справщики и книжники злословили и поносили таинства римско-католической церкви любодѣяніемъ вавилонской блудницы, то и были послѣдовательны самимъ себѣ: не принимали отъ римско-католической церкви ни крещенія, ни хиротоніи, и никакихъ таинствъ, а прямо принимали римско-католиковъ, «яко еллиновъ» — чрезъ крещеніе.

¹⁾ Любимое выраженіе Ив. Вас. Шурашева.

Объ этомъ чинопріемѣ извѣстно и «Соборное изложеніе» п. Филарета Никитича. Пусть же имъ послѣдуютъ «объѣвшіеся бѣлены» современные раскольники австрійцы: немедленно примутъ святое крещеніе, во главѣ съ своимъ жесвященствомъ, хоть отъ бѣглыхъ поповъ, коль скоро производятъ свое священство отъ вавилонской блудницы. А наша православная церковь, принимая присоединяющихся римско-католиковъ въ своихъ степеняхъ священства, признаетъ у нихъ дѣйствительными св. крещеніе, благодать хиротоніи и прочія таинства ¹⁾, и потому не считаетъ римско-католическую церковь вавилонской блудницей. «Что же касается до обращающихся изъ нѣдръ римскаго католицизма, которые получили уже отъ церкви Рима *таинственные дары благодати* чрезъ возложеніе рукъ епископовъ, то церковь не преподаетъ имъ вновь таинства миропомазанія (какъ и другихъ неповторяемымъ таинствъ), такъ какъ вѣруетъ, что чрезъ руковоложеніе римскихъ епископовъ, коихъ почитаетъ *обладающими истиннымъ священствомъ*, имъ сообщены уже сіи дары» ²⁾. Ясно, что наша православная церковь не раздѣляетъ и не подтверждаетъ дикаго и пелѣпаго мнѣнія нашихъ дониконовскихъ «жесловесниковъ» о римско-католической церкви. И сами дониконовскіе предки, болѣе просвѣщенные, не раздѣляли дикаго мнѣнія и «жесловесія» своихъ современниковъ относительно римской церкви. Въ книгѣ о Вѣрѣ говорится: «речеши, яко папа есть Петровъ намѣстникъ? Есть, соизволяю, соединенія ради есть, но яко епископъ (а не глава или князь церкви).. Мнози отъ епископъ *благодать сію рукоположеніемъ* блаженнаго Петра пріяша (а не одинъ папа исключительно).. Сего ради не во всемъ Петру папа есть преемникъ (не властень, напр., надъ другими автокефальными церквами, какъ Петръ), но точію въ семъ, еже есть *взати и рѣшати, крещати и учити*» (л. 182 на об. и 183). Въ Номоканонѣ при иноческомъ потребникѣ одобрена книга Матѳея Правильника (л. 3 на об.); въ послѣдней приводится ученіе Іоанна Китрошскаго, что какъ священнодѣйствовавшие латинянами оупрѣсноки не считаются простымъ хлѣбомъ (а что же есть среднее между простымъ освященнымъ хлѣбомъ и тѣломъ Христовымъ?), такъ и «*силъ хиротоніа къ намъ прилагаемыхъ, иже отъ нихъ хиротонисанныхъ, не отметаея*» ³⁾. Это уже святоотеческое ученіе, которому не послѣдовали издатели іосифовской Кормчей, сквернословя таин-

¹⁾ См. Уст. дух. консист. ст. 30, примѣч.; «Правила и практика» Серафимова (пресв. Сергія), стр. 178. Кострома, 1882 г., изд. 2-е.

²⁾ «Церк. Вѣд.» 1896 г. № 23, стр. 824.

³⁾ Составъ 800, гл. 12, л. 242 на об., по старообрядч. изданію.

ства римской церкви. Согласно Иоанну Квитрошскому, и св. Никифоръ Исповѣдникъ, п. Константинопольскій, на вопросъ о томъ, должно ли принимать клириковъ римско-католическаго исповѣданія, уже находившихся въ расколѣ или ереси, отвѣчалъ, что таковыхъ должно принимать въ ихъ степеняхъ стващенства ¹⁾. Итакъ издатель іесифовской Кормчей, злословя и понося римско-католическую церковь вавилонской блудницей, «дерзнули паче своея мѣры»: не послѣдовали ученію св. отцовъ. За то они были послѣдовательны самимъ себѣ: перекрещивали католиковъ, отвергали ихъ хиротонію и всѣ таинства. Напротивъ, нашъ Шурашевъ и его вдохновитель — лжеепископъ Усовъ непослѣдовательны самимъ себѣ: называя православную церковь вавилонской блудницей, учатъ принимать, и послѣдній принимаетъ, отъ нея крещеніе и хиротонію.

2. О какихъ еретикахъ говорить преп. Іосифъ Волоколамскій, что они имѣютъ «въ себѣ нечистый духъ духъ сатанинъ»? ²⁾. Изъ заглавія 12-го слова Просвѣтителя видно, что это сказано «на ересь новгородскихъ еретиковъ, глаголющихъ, яко аще еретькъ будетъ святитель и аще не благословитъ или проклянетъ кого отъ православныхъ, послѣдуетъ его суду божественный судъ». Инициаторомъ этого ученія былъ «сатанинъ первенецъ, Зосима прескверный», м. Московскій, «злѣбный волкъ» ³⁾. Въ чемъ же состояла ересь новгородскихъ еретиковъ? Въ чистѣйшемъ жидовствѣ. «Божественное бо Христово превѣчное рождество, еже отъ Отца ложно нарекоша и вочеловѣченію Его, еже нашего ради спасенія, поругашася, глаголюще, яко Богъ Отецъ Вседержитель не ямать Сына, ни Святаго Духа, еднотелны и сопрестольны Себѣ, и яко нѣсть Святыя Троица», что Христосъ «еще не родился есть», а когда родится, то «наречется Сынъ Божій не по существу, но по благодати», какъ и всѣ пророки; «а Егоже глаголють христіане Христа — Бога, тотъ простъ человекъ есть, а не Богъ, и распятъ бысть отъ іудей, и ислѣ во гробѣ» ⁴⁾. Въ частности «сатанинъ первенецъ» м. Зосима былъ чистѣйшій нигилистъ. Порицая Господа нашего Іисуса Христа, Пречистую Богородицу, отвергая и порицая кресты, иконы, новозѣтное священное писаніе и преданіе, онъ м., пр., говорилъ: «а что то царство небесное, а что то второе пришествіе, а что то воскресеніе мертвыхъ? Ничего того нѣсть. Умерлъ кто, инъ то умерлъ, по та мѣста и былъ» ⁵⁾. Вотъ такіе-то «первенцы сатаны» дѣйствительно

¹⁾ «Правила и практ.» Серафимова (еп. Сергія), стр. 170—1.

²⁾ Просвѣтитель, сл. 12, стр. 469. Казань, 1896 г., изд. 3-е.

³⁾ Тамъ же, сказаніе, стр. 42 и 43; снеси 46.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 33.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 44.

«имѣху въ себѣ нечистый духъ сатанинъ, како могутъ не небеси и на земли вязати и рѣшати» ¹⁾? Не могутъ, говорить преподобный отецъ, съ которымъ и мы согласны, крестя жидовъ и жидовствующихъ, приходящихъ къ св. церкви. И митрополитъ Зосима былъ удаленъ съ митрополичьей кафедрой, по обнаруженіи его ереси вмѣстѣ съ его пороками ²⁾. Ясно, что слѣдуетъ отрещиваться отъ «митрополита», имѣющаго въ себѣ нечистый духъ сатанинъ, а наши австрійскіе, «первенцы» тщатся вести преемство своего жесвященства отъ этого духа.

Похожи были новотіане и донатисты на жидовствующихъ, съ которыми сравниваетъ ихъ Шурашевъ? Нисколько. Если они иногда называются еретиками, то не за ересь, а за отдѣленіе отъ католической церкви, согласно 6-му правилу 2-го вселенскаго собора. Въ дѣйствительности же они были и даже назывались только раскольниками, а не еретиками, какъ не погрѣшавшіе въ догматахъ вѣры, почему при присоединеніи ихъ къ православію не повторялись надъ ними неповторяемыя танства.

Толкователи 8-го правила 1-го вселенскаго собора о новотіанахъ говорятъ: «Какъ они погрѣшала не уклоненіемъ отъ вѣры, а братоненавидѣніемъ и недопущеніемъ покаянія для падшихъ и обращающихся, то поэтому *соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ*» (Зонара). «И если это (присоединяющіеся новотіане) — клирики, то они должны непременно сохранить свои степени (хотя это — «на попеченіи епископа» православнаго), ибо погрѣшаютъ не въ отношеніи къ вѣрѣ, а осуждаются за братоненавидѣніе». Они «въ отношеніи къ вѣрѣ, какъ сказано», не имѣютъ «заблужденій» (Вальсамонъ). Тоже говоритъ и Матѳей Правильникъ, что Новавъ положила начало «*собственно раскольниковъ, а не еретиковъ*», такъ какъ не отличался отъ вѣрныхъ во мнѣніи относительно правыхъ догматовъ ³⁾. Такимъ образомъ новотіане, присоединявшіеся къ церкви въ своихъ степеняхъ священства, не имѣли никакого сходства съ жидовствующими: они имѣли православную вѣру, а не нечистый духъ сатанинъ, почему и было принято ихъ рукоположеніе.

Расколъ донатистовъ, клириковъ изъ котораго 79-е правило Кароагенскаго собора повелѣваетъ принимать «въ своихъ степеняхъ священства», въ самомъ этомъ правилѣ называется «расколомъ», а не ересью. Въ томъ же смыслѣ говоритъ 103-е правило того же Кароагенскаго собора и Аристинъ въ толкованіи на 112-е правило того же собора. О таинствахъ, совершаемыхъ до-

¹⁾ Тамъ же, сл. 12, стр. 469.

²⁾ Ист. Р. ц. Е. Голубинскаго, т. 2, ч. 1 стр. 575. Москва. 1909 г.

³⁾ Синагма, гл. 2, лит. а, стр. 12. Симфероп. 1901 г., изд. 2-е.

натистами, Карфагенскій соборъ говоритъ, что таинства *«всѣ истинны, и святы, и Божественны... не смотря на то, что предварившая дерзость еретиковъ безразсудно стремилась нѣчто предати противное, подъ именемъ истины... и то, что единожды преподавати должно, не позволительно вновь воспринимати»* (прав. 68-е). Участникъ Карфагенскаго собора, бл. Августинъ ¹⁾ выражаетъ ту же мысль, что и соборъ; отвѣчая нѣкому Теодору, спрашивавшему его, какъ принимать въ православную церковь донатистскихъ клириковъ, онъ пишетъ, что «церковь при обращеніи къ ней донатистовъ, должна признать дѣйствительными въ нихъ *святое крещеніе, благодать хиротоніи*, иноческіе обѣты, *вѣру во Св. Троицу»* и проч. ²⁾. Ясно, что донатисты вѣровали во Св. Троицу, имѣли въ себѣ *«святое крещеніе»* и *«благодать хиротоніи»*, а не нечистый духъ сатанинъ, который изгоняется не инымъ чѣмъ, какъ только крещеніемъ.

3) 7-й вселенскій соборъ, въ первомъ засѣданіи, дѣйствительно засвидѣтельствовалъ законность принятыхъ въ своихъ степеняхъ священства новатіанъ и энкратитовъ чрезъ «простое благословеніе» ³⁾ (а не черезъ миропомазаніе), аріанъ и македоніанъ, когда они строго еще не отличались отъ православныхъ, т. е. до подведенія ихъ подъ второй чинъ, несторіанъ и монофизитовъ, мессалианъ и имъ подобныхъ еретиковъ, къ ереси которыхъ относится 8-е правило 1-го всел. собора ⁴⁾, т. е. тѣхъ, которые были приняты третьимъ чиномъ, чрезъ одно благословеніе или хиротесію. Если же начальники и распространители этихъ ересей и расколовъ и были строго осуждаемы, то такъ или иначе, по доброй волѣ или по неволѣ, послѣдовавшіе ихъ ереси и уклонившіеся отъ православія въ разсматриваемый 7-мъ вселенскимъ соборомъ періодъ времени строго еще не осуждались, вслѣдствіе неустойчивости и противорѣчивости въ сужденіяхъ самихъ св. отцовъ разныхъ богословскихъ направленій—александрійской и антиохійской школъ ⁵⁾,—чему конецъ положенъ только на 4-мъ вселенскомъ соборѣ. Итакъ 7-й вселенскій соборъ свидѣтельствовалъ о законности принятія отъ ересей священства третьимъ чиномъ—и

¹⁾ Августинъ въ предисловіи къ правиламъ Карфагенскаго собора.

²⁾ Расколъ донатистовъ Н. Кутепова, стр. 119. Казань, 1884 г.

³⁾ Дѣян. вс. соб. т. 7, стр. 48. Казань, 1891 г., изд. 2-е.

⁴⁾ Тамъ же. Но 8-е правило, по опредѣленію самого 1-го всел. собора (прав. 19-е), не относится, напр., къ ереси павликіанъ, а тѣмъ болѣе нельзя относить его къ вавилонской блудницѣ и не искупленнымъ отъ области сатаны.

⁵⁾ См. мою кн. «Современ. вопр. въ полемику съ раскол. старообрядчества», гл. V.

только, какъ и самъ принялъ иконоборческихъ епископовъ. Но что же, — соборъ призналъ отъ ересей пришедшихъ хиротонію, по Шурашеву, отъ діавола и нечистаго духа сатанина ¹⁾? Нѣтъ. Отъ Святаго Духа. «Опять же вѣистину есть Божіе изреченіе, чтобы дѣти не были умерщвляемы вмѣсто отцовъ, но чтобы каждый умиралъ за свой грѣхъ (Иезек. 18, 4), и, наконецъ, *хиротонія отъ Бога*» ²⁾. Такое сдѣлалъ заключеніе о рукоположенныхъ въ разсмотрѣнныхъ на соборѣ ересьяхъ и расколахъ предсѣдатель собора, св. патріархъ Тарасій, съ которымъ согласился весь соборъ ³⁾.

Изъ этого послѣдняго соборнаго опредѣленія о принятіи при соединяющихся къ церкви въ своихъ степеняхъ священства видно, что только та хиротонія присоединяющихся къ церкви должна быть принимаема, которая «отъ Бога», т. е. та, которая совершена Духомъ Святымъ чрезъ посредство епископовъ по непрерывному апостольскому преемству; а не безблагодная, пустая святотатственная форма, а тѣмъ болѣе не отъ сатаны чрезъ блуды антихриста съ его вавилонской любодѣйцей; только тѣ священныя лица должны оставаться въ своихъ степеняхъ священства, которые присоединены чрезъ «простое благословеніе» — третьимъ чиномъ. Этотъ вселенскій соборъ, постановленія котораго донинѣ имѣютъ рѣшающее значеніе, какъ послѣднія въ этомъ родѣ, подвергнувъ строгому осужденію принимающихъ хиротонію не только отъ нечистаго духа сатанина, изъ удѣла діавола, но даже отъ соборно отлученныхъ еретиковъ, т. е. отъ тѣхъ, которые присоединяются къ церкви, какъ явствуетъ изъ предыдущаго его постановленія, не чрезъ «простое благословеніе» — не третьимъ чиномъ, а вторымъ. «Если же кто дерзнетъ принять хиротонію, — сказалъ св. патріархъ Тарасій, — отъ отлученныхъ еретиковъ по провозглашенія соборнаго опредѣленія и единомысленнаго мнѣнія церквей относительно православія; то подлежитъ низложенію». Святыи соборъ сказалъ: «это сужденіе справедливо» ⁴⁾,

¹⁾ Нужно замѣтать, что Зонара и Вальсамонъ, говоря о сдѣланныхъ вѣка (вопреки ученію вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста: слово о проклятіи, т. 1, кн. 2), говорятъ не о свещенствѣ, хотя бы и неправославномъ, а о мірянахъ, «пагледцахъ», которые, пренебрегая Божіи и царскія повелѣнія, «причиняли нѣчто неприличное и оскорбительное архіереямъ» (Вальсамонъ), даже «били архіереевъ» (Зонара, — оба на 3-е прав. соб. въ храмѣ Премудрости).

²⁾ Дѣян. вс. соб. т. 7, стр. 58.

³⁾ Тамъ же, стр. 60.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 61.

4. Наконецъ, могутъ ли старообрядцы, какъ увѣряетъ Шурашевъ, принять въ сущемъ сапѣ «самого діавола непріязннаго» и тѣмъ возстановить у себя прервавшееся преемство епископовъ? Антонію Великому, какъ повѣствуется въ четвѣй—миinei, конечно, было открыто ангеломъ, что если діаволъ истинно покается и смирится, то будетъ принять въ первый свой чинъ и сопричтется «со ангелами Божиими», но въ то же время было и предупрежденіе: «но вѣмъ, яко древнее зло—ново добро быти не можетъ» (житіе Антонія Вел. 17 янв.). Однако, если бы этого захотѣлъ діаволъ и пришелъ къ старообрядцамъ; если бы они приняли его въ покаяніе, помазали «миромъ», онъ имѣлъ бы законное право и могъ бы возстановить въ расколѣ прервавшееся преемство епископовъ, и положить начало трехчинной іерархіи? Увы, и самимъ ангеламъ не дано этого права и власти (Дѣян. 10, 1—6), а только апостоламъ и ихъ преемникамъ—епископамъ, какъ видимъ изъ слова Божія. «Священноначаліе совершается на землѣ,—подтверждаетъ св. Іоаннъ Златоустъ,—но по чиноположенію небесному; и весьма справедливо: потому что ни человекъ, ни ангель, ни архангель, и ни другая какая-либо сотворенная сила, но Самъ Утѣшитель учредилъ это чинопослѣдованіе... Люди, живущіе на землѣ и еще обращающіеся на ней, поставлены распоряжаться небеснымъ, и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ»¹⁾.

Діаволъ же, по своей древней злобѣ и кознямъ, придя къ старообрядцамъ, могъ лишь искусить ихъ (если искушалъ даже Антонія Великаго), взять ихъ къ себѣ «въ удѣлъ», а никакъ не сдѣлаться «старообрядческимъ ангеломъ», почему и довѣрять ему не слѣдуетъ. На предложеніе св. Антоніемъ покаянія діаволъ «возмтыся вельми и рече къ старцу (Антонію): о, калугере! азъ аще же бы хотѣлъ нарещи себе древнюю злобу, и мерзость заустѣнія, и прелесть помраченную (какъ ему было чрезъ Антонія предложено взывать о своемъ помилованіи по сто разъ, день и ночь стоя на востокъ на одномъ мѣстѣ три года), то прежде и отъ начала сіе сотворилъ бы, дабы спаслся... ни, злый старче, ни, ни, не буди то».. (жит. Ант. Вел.). Если, по Шурашеву, Амвросій не только не имѣлъ благодати хиротоніи, но дѣйствительно былъ сквернымъ діавольскимъ порожденіемъ вавилонской блудницы, то онъ лишь искусилъ липоваль—старообрядцевъ, привлекъ ихъ къ сатанѣ и оставилъ въ его удѣлѣ, а никоимъ образомъ не могъ стать истиннымъ «митрополитомъ всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ». Въ этомъ искушеніи есть замѣ-

¹⁾ Твор. Злат. т. 1, сл. 3-е о свящ., стр. 425—5 и 426.

чательное сходство съ вышеобъясненнымъ искушеніемъ отъ діавола Антонія Великаго. Такъ, на предложеніе Павломъ Бѣлокриничнымъ «миропомазанія» Амвросій (по Шурашеву, обратившійся діаволъ) «обратился къ Павлу *веселымъ лицомъ* («возсмѣяся вельми») и сказалъ: «видно и ты, Павелъ, глупый» («о, калугере», «злый старче!»)¹⁾. И если старообрядцы вѣрятъ, какъ Шурашевъ, они должны отрѣшиться отъ діавольскаго навожденія, отвергнуть свое жезвященство, взятое отъ «удѣла діавола», покаяться и исповѣдаться вмѣстѣ съ св. Антоніемъ Великимъ: «древняя злоба — новая добродѣтель быти не можетъ: злыхъ начальникъ — новыхъ благъ творитель не бываетъ» (жит. Ант. Вел.). Вѣдь, если бы бѣлокриничный Іеронимъ помазалъ дѣйствительнымъ миромъ такого страшнѣйшаго сатанинскаго выродка, какимъ представляетъ Шурашевъ Амвросія, и если бы даже само старообрядческое «миропомазаніе» подавало благодать архіерейства, — все равно такая нечистая сила не могла бы получить архіерейство и благодать хиротоніи «отъ Св. Духа чрезъ Іеронима», какъ утверждаетъ Шурашевъ, и не могла бы снабдить преемственною благодатію хиротоніи старообрядческое священство, а только о дной діавольской любодѣйной скверной и духомъ сатаны.

Итакъ, не бываетъ принятія «священства» отъ діавола и нечистаго духа сатанина, — отъ антихриста и сидящей на немъ жены, великой любодѣйцы. Только тѣ клирики, приходящіе отъ ересей, принимаются въ своихъ степеняхъ священства, которые имѣютъ преемственную благодать хиротоніи, — у которыхъ «*хиротонія отъ Бога*». Вотъ «молодецкіе» подмостки Шурашева нодъ звѣреву любодѣйцу; они оказались настолько гнилыми, что рушатся отъ одного прикосновенія къ нимъ. А потому справедливо говорить про Шурашева Варакинъ: «бѣлены, что-ли, онъ обѣлся!»

Но необходимо сдѣлать краткое замѣчаніе относительно упованія въ данномъ случаѣ и Д. С. Варакина. Онъ проповѣдуетъ, что «Амвросій получилъ архіерейскую благодать отъ Самаго Бога безъ всякаго посредства человѣческаго». Этимъ онъ самъ проповѣдуетъ, какъ выше объяснено, *новое лжеапостольство*, лукавое дѣло, служеніе сатанѣ, дважды проклятое св. апостоломъ Павломъ. Отвергая посредство преемства епископовъ въ благодати хиротоніи митрополита Амвросія и въ то же время признавая преемственно благодатнымъ свое жезвященство, происшедшее отъ Амвросія, Варакинъ самъ себя объявляетъ посредникомъ между Бо-

¹⁾ Ист. Бѣлокрин. свящ. Н. Субботина, вып. 1, стр. 302. Москва, 1895 г., изд. 2-е.

гомъ и преемственной «благодатию» своего жссвященства, такъ какъ свидѣтельствуеть отъ себя и только свое *личное* мнѣніе выдаетъ за непреложную истину, какъ бы говоря: «духъ накатилъ на Амвросія 28 октября 1846 года». Кто же можетъ послушать этого новаго «посредника»? Только дикіе арабы такъ послушали Магомета. И только тотъ можетъ послушать Варакина, кто не отъ Духа Божія (Іоан. 7, 18; Дѣян. вс. соб. VII, 218, изд. 2-е). Шурашевъ, всегда не скупой на языкъ, въ свою очередь можетъ сказать про Дмитрія Сергѣевича: «откровеніе ему было «Моамеево» или въ хлысты, что-ли, онъ уклонился!»

Такимъ образомъ, безъ преемственной благодати хиротоніи отъ ересей приходящіе не принимаются въ православную церковь въ степеняхъ священства. Но если преемственная благодать хиротоніи, какъ выше доказано, имѣется у еретиковъ и раскольниковъ третьяго чина, имѣющихъ непрерывное преемство епископовъ, то почему же они не могутъ получить спасенія въ своихъ отступническихъ обществахъ, внѣ католической церкви? На этотъ столь затруднительный вопросъ даютъ отвѣтъ блаж. Августинъ и св. отцы Карфагенскаго собора, въ числѣ которыхъ былъ и Августинъ. Вотъ ученіе послѣдняго въ общихъ чертахъ о крещеніи донатистовъ, что, по всей справедливости, можно отнести и къ хиротоніи. Крещеніе учреждено Христомъ Богомъ и если оно совершено по Его учрежденію, оно есть Его собственность; люди только преподають оное и въ этомъ случаѣ поступаютъ какъ управители чужою собственностію. *Не должно различать таинство само по себѣ и благодать или силу таинства*, которая независима отъ качества или душевныхъ свойствъ совершающаго таинство, такъ какъ спасеніе основывается не на человѣческой заслугѣ, а на Христѣ. Еретики (подобные донатистамъ) суть тѣ же грѣшники; а если святость таинства не оскверняется грѣхами человѣка вообще, то она не можетъ оскверниться и грѣхами еретика, когда онъ совершаетъ таинство по Господню учрежденію. Если молитва грѣшнаго священника слышится Богомъ, то услышится и молитва еретика: если первый не своею заслугою, но силою таинства, можетъ прощать грѣхи, то *такъ же можетъ* и послѣдній (еретикъ) ¹⁾ Признавая, такимъ образомъ, возможность совершенія таинства крещенія и, какъ выше показано, «благодать хиротоніи», внѣ православной церкви, бл. Августинъ не допускаетъ однако же возможности спасенія въ ереси или расколѣ. Кто

¹⁾ По кн. преев. Сергія Серафимова «Правила и практ.», стр. 77—9.

отдѣляется отъ церкви, говорить онъ, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается благодати Божіей; точно также кто родился и воспитался внѣ союза съ церковію, тотъ, хотя бы и запечатлѣнъ былъ христіанскими таинствами, не пользуется благодатною силою таинъ, какъ больной. Тѣмъ не менѣе тогда, какъ послѣдній соединяется съ церковію, не слѣдуетъ повторять надъ нимъ неповторяемыхъ таинствъ; потому что ему не доставало не самыхъ таинствъ, а только спасительнаго дѣйствія ихъ ¹⁾. Хотя бы еретикъ, учитъ онъ, и былъ крещенъ крещеніемъ церкви, или крещеніемъ Господнимъ, онъ не получаетъ отъ крещенія никакой пользы для своего спасенія, пока находится внѣ церкви, благодать крещенія остается въ немъ какъ бы *связанною и связывающею его самого*, т. е. дѣлаетъ его безотвѣтнымъ преступникомъ, какъ и всякаго грѣшника, находящагося въ общеніи съ церковію, — остается безплодною *благодатью таинства* для еретика и служитъ лишь къ его гибели, именно по причинѣ извращенія образа мыслей его и противленія церкви и Господу ²⁾. Совершенно ту же мысль высказываетъ и Карѳагенскій соборъ. Признавая святость и неповторяемость таинствъ, совершаемыхъ донатистами, соборъ говоритъ: «впрочемъ пребывающихъ въ ереси» таинства (не сами по себѣ, а какъ объяснено Августиномъ) подвергаются *«великому осужденію и казни*. Что во истинѣ свѣтлѣе сопровождало бы ихъ къ вѣчной жизни: то въ заблужденіи становится для нихъ *болѣе омрачающимъ и осуждающимъ»* (прав. 68-е).

Вотъ отвѣтъ на вопросъ о гибели еретиковъ и раскольниковъ внѣ православной церкви при возможности существованія у нихъ преемственной благодати въ совершеніи таинствъ, — насколько это уяснено св. отцами.

Но, быть можетъ, на основаніи сего старообрядцы, не «облѣвшіеся блѣны» и не «посредники», а просто поповцы-австрійцы скажутъ намъ, что это оправдываетъ ихъ поповщинское упованіе: они именно такъ и вѣруютъ, — быть можетъ, они скажутъ: „оставьте вы въ покоѣ निकудышниковъ: мы признаемъ дѣйствительною преемственную благодать хиротоніи м. Амвросія (относительно его крещенія и мысли сомнительной быть не можетъ); но эта благодать была у него связана и связывала его самого, пока онъ находился внѣ православно-старообрядческой церкви; какъ скоро онъ перешелъ въ старообрядчество, тотчасъ получилъ разрѣшеніе“.

¹⁾ По кн. «Историч. уч. объ отц. церкви» м. Филарета Черниговск. т. 3, стр. 32. СПб. 1882 г., изд. 2-е.

²⁾ По кн. «Правила и практ.» стр. 81.

Что же касается того, почему липоване-старообрядцы признали недѣйствительнымъ таинство миропомазанія м. Амвросія, подвергнувъ его перемазанію, между тѣмъ признають дѣйствительною его преемственную благодать хиротоніи, то старообрядцы на это прямо могутъ сказать, что м. Амвросій былъ перемазанъ по снисхожденію къ невѣждамъ, собравшимся на «соборъ» и сходочнымъ способомъ, а не по правиламъ, одержавшимъ побѣду надъ большинствомъ мыслящихъ старообрядцевъ. И могутъ подтвердить это исторіей. «Вотъ что пишеть объ этомъ пресловутомъ соборѣ непосредственный участникъ его и безпристрастный свидѣтель: «охъ, какое тѣсное было время! Съ вечера (27 окт. 1846 г.) происходилъ соборъ шумною толпой, — кто кричать: надо мазать, какъ мазали бѣглыхъ поповъ! а больше кричали: *не надо мазать!*... И хоть *больше было тазикъ*, которые кричали: не надо мазать, однако голосъ перемазанцевъ взялъ верхъ: рѣшили мазать»¹⁾. Ясно, скажутъ старообрядцы, что въ этомъ была сдѣлана уступка невѣждамъ; но это еще ничего не говоритъ противъ признанія старообрядцами преемственной благодати хиротоніи м. Амвросія. Вотъ разительный историческій примѣръ тому. Когда Московскій п. Филаретъ Никитичъ Романовъ узналъ, что епископъ присоединеннаго къ Руси Смоленска крещень черезъ обливаніе, онъ счелъ нужнымъ снова окрестить его въ три погруженія въ полномъ облаченіи²⁾, оставивъ, слѣдов., его «въ сущемъ санѣ». М. пр., этотъ примѣръ служить къ оправданію дѣйствій и первыхъ бѣглопоповцевъ, которые перекрещивали бѣглыхъ поповъ въ полномъ же облаченіи и оставляли ихъ «въ сущемъ санѣ». Старообрядцы поповцы, т. е. нынѣшніе архіерейцы только такъ, а не иначе должны оправдываться: иного исхода нѣтъ (авторитетъ Аристіна, толкователя 8-го прав. 1-го всел. соб., конечно, ниже 7-го всел. соб., объяснившего это правило въ нашемъ смыслѣ), если они желаютъ быть истинными архіерейцами, а не безпоповцами и никудышниками. Но если старообрядцы дойдутъ до такого понятія и дѣйствительно стануть такъ оправдываться, что мы на это можемъ имъ сказать?

Если старообрядцы-раскольники такъ стануть говорить и вѣрять, то имъ придется самимъ «себя похерить». Едина, святая, католическая и апостольская церковь, какъ тѣло Христово (1 Кор. гл. 12), Духомъ Святымъ соблюдаемая отъ всякой ереси (Іоан. 16, 13), признавая преемственную благодать хиротоніи отъ ересей приходящихъ къ ней, сама не была зависима отъ приходящихъ

1) Ист. Бѣлокрив. свящ. Н. И. Суббот. вып. 1, стр. 300.

2) «Церк. Вѣстн.» 1904 г. № 27, стр. 857.

еретиковъ этою преемственною благодатію, а въ себѣ самой имѣла (и имѣеть) непрерывное преемство епископовъ: въ ней самой Духъ Святой, по силѣ обѣтованія Христова (Іоан. 14,16), поставлялъ епископовъ (Дѣян. 20,28) и раздавалъ всѣ дары, потребныя «для жизни и благочестія» (2 Петр. 1,3), «каждому особо, какъ Ему угодно» (1 Кор. 12,11); она смотрѣла на присоединяющихся къ ней еретическихъ клириковъ, имѣющихъ преемственную благодать хиротоніи, какъ на похитителей чужой собственности, которою *законно* распоряжается только она одна. Напротивъ, поповщинско-архіерейская австрійская церковь въ объясненномъ отношеніи была безусловно зависима отъ мнимыхъ «еретиковъ никоніантъ»; не сохрани эти «еретики» дара Св. Духа хиротоніи, не будь они носителями обѣтованія Господня, она была бы безпоповщинскою: въ ней самой Духъ Святой не только не поставлялъ епископовъ, не раздавалъ всѣхъ даровъ, необходимыхъ для спасенія, каждому особо, какъ Ему угодно, но не поставлялъ даже виѳолтарныхъ клириковъ-причетниковъ,—Святому Духу было не угодно, чтобы въ старообрядческой поповщинской мнимой церкви совершалась даже харотесія, чтобы хоть дьячки «свои» были у старообрядцевъ, а угодно было «вся подавать» (3-я стих. на веч. подъ Троицу) только въ «никоніанской» церкви. Такъ пусть же поповщинско-австрійская мнимая церковь знаетъ свое подлинное имя. Имя ей—самочинное сборище раскольниковъ, канонически законно осужденныхъ тою церковію, въ которой они признаютъ преемственную благодать хиротоніи и, слѣдов., ключи царства небеснаго, отъ которой и занялись священствомъ, за отступленіе отъ нея лишившіяся ключей царства небеснаго и не имѣющимъ власти ни вязать, ни разрѣшать. А если старообрядцы австрійцы не желаютъ признать за собой этого подлиннаго имени, пусть они докажутъ намъ отъ свящ. писанія или хотя бы ученіемъ св. отцовъ— пусть докажутъ невозможное,—что Духъ Святой *на время* будетъ поставлять епископовъ и раздавать всѣ дары не въ единой, святой, католической и апостолеской церкви (какою они ложно именуютъ свое общество), а *исключительно* въ еретическихъ обществахъ,— пусть докажутъ, что носителями обѣтованія Христова на время могутъ быть *только одни еретики*, а не церковь.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

МОЛИТВА.

О, Дѣва-Матерь Пресвятая!
 Страстями грѣшными томимъ,
 Къ тебѣ съ молитвой прибѣгаю
 Я передъ образомъ твоимъ!...
 О, подкрѣпи и дай мнѣ силу
 Не сбиться съ вѣрнаго пути
 И отъ земныхъ скорбей въ могилу
 Освобожденнымъ дай сойти.
 Я вѣрю— Матери прошенья
 Успѣшны предъ лицомъ Творца,
 И я молю душѣ спасенья
 И христіанскаго конца.

с. Наволоки,
 25 сент. 1909 г.

А. Бочаровъ.

КРЕСТЬЯНИНЪ ВЪ ПОЭЗИИ КОЛЬЦОВА.

(Къ столѣтнему юбилею поэта).

2 октября текущаго 1909 года исполняется столѣтіе со дня рожденія въ городѣ Воронежѣ извѣстнаго нашего народнаго поэта Алексѣя Васильевича Кольцова, рановременно скончавшагося 19 апрѣля 1842 года.

Поэтъ-самоучка, сынъ мѣщанинина-прасола, Кольцовъ былъ очень близокъ къ сѣрой крестьянской массѣ русскаго народа, почти единственное или главное занятіе котораго тогда было земледѣліе, и потому свою поэзію посвятилъ преимущественно жизни и быту крестьянина-земледѣльца. И безспорно лучшими и наиболѣе извѣстными произведеніями Кольцова признаны стихотворенія и пѣсни его о крестьянской жизни, ишедшія какъ бы изъ самаго сердца поэта, полныя сердечной теплоты и нѣжности. Въ этихъ произведеніяхъ Кольцовъ является истиннымъ выразителемъ народныхъ идеаловъ. Онъ стоитъ особнякомъ среди другихъ русскихъ поэтовъ какъ своего, такъ и позднѣйшаго времени. Его нельзя назвать народнымъ писателемъ, или „народникомъ“ въ томъ смыслѣ, какой получило это слово въ 50 - 90 годахъ прошлаго столѣтія. Онъ никогда не жалуется на тяжелое положеніе крестьянина, дѣйствительно тяжелое въ то время—время полного расцвѣта крѣпостнаго права, не зоветъ мужика къ раздору съ жизнью, не манитъ его несбыточными идеалами, какъ это дѣлали другіе

народники и особенно дѣлають теперь. Въ пѣсняхъ Кольцова нѣтъ даже намека на крѣпостничество, на закрѣпощеннаго мужика; даже словъ „баринъ“, „барщина“, „оброкъ“, „тягло“ нѣтъ нигдѣ въ его пѣсняхъ. Крестьяне Кольцова въ его пѣсняхъ настолько свободнѣе даже тогдашнихъ, т. е. государственныхъ крестьянъ, не говоря уже о помѣщичьихъ, что жизнь ихъ ничѣмъ почти не отличается, судя по пѣснямъ Кольцова, отъ теперешней жизни крестьянина, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи личной свободы. Можно вѣстому сказать, что въ пѣсняхъ Кольцова крестьянинъ разсматривается только какъ хозяинъ, семьянинъ и удалецъ-молодецъ, причѣмъ все, что напоминало бы такъ или иначе крѣпостничество, совершенно игнорируется, отбрасывается изъ жизни крестьянина. Пѣсни Кольцова — не что иное, какъ поэзія крестьянской жизни, крестьянскаго труда, поэзія крестьянскихъ «думъ мирныхъ, завѣтныхъ» о хлѣбѣ, урожаѣ, сѣнокосѣ, — поэзія, впрочемъ, не уносящая поэта въ заоблачныя пространства, а лишь смягчающая грубыя или тягостныя стороны изображаемой имъ крестьянской жизни. Отсюда и идеализированіе — правда, едва замѣтное — жизни крестьянина и полнѣйшее замалчиваніе о крѣпостномъ правѣ — главной язвѣ ея и всего общества. Этимъ идеализированіемъ и отсутствіемъ желанія вызвать жалость къ народу и объясняется то, что пѣсни Кольцова такъ близки къ народнымъ, что имѣють право вполнѣ называться народными, хотя ихъ слагалъ Кольцовъ, даже не бывшій крестьяниномъ, и крестьянинъ въ этихъ пѣсняхъ обрисованъ вѣрнѣе, чѣмъ въ произведеніяхъ всѣхъ другихъ народниковъ, и интересы крестьянства изображены имъ реальнѣе.

Тепломъ и миромъ всюду вѣетъ отъ поэзіи Кольцова. Необычайно симпатиченъ и привлекателенъ идеаль крестьянина, представляемый поэтомъ.

Первой заботой крестьянина было то, чѣмъ онъ жилъ — земледѣліе.

Весь интересъ его сосредоточенъ на земледѣліи; оно — предметъ его всегдашнихъ думъ и заботъ:

За-одно съ весной
 Пробуждаются
 Ихъ завѣтныя
 Думы мирныя.
 Дума первая:
 Хлѣбъ изъ закрома
 Насыпать въ мѣшки.
 Убирать воза... («Урожай»).

На нелегкій трудъ земледѣлія крестьянинъ смотритъ не какъ на нѣкоторое наказаніе, а любовно, почти какъ на удовольствіе:

Весело я лажу
 Борону и соху,

Телѣгу готовлю
 Зерна насыпаю.
 Весело гляжу я
 На гумно, на скирды,
 Молочу и вѣю...
 Весело на паши!.. («Пѣсня пахаря»).

И зимой, когда пахать нельзя, «завѣтныя думы» крестьянина обращены тоже къ пашнямъ, хлѣбу, сѣну. На пирахъ веселыхъ они «пьютъ и ѣдятъ, рѣчи гуторятъ»—все про одно и тоже:

Про хлѣба, про покось,
 Про старинушку:
 Какъ-то Богъ и Господь
 Хлѣбъ уродить намъ?
 Какъ-то сѣно въ степи
 Будетъ зелено? («Крестьянская пирушка»).

Но урожай или неурожай не отъ него зависятъ; въ томъ и другомъ онъ видитъ волю Божию, и потому не начинаетъ ни одной работы, не помолвившись Богу:

Третью думушку
 Какъ задумали,—
 Богу Господу
 Помолилися;
 Чѣмъ свѣтъ по полю
 Всѣ развѣхались...

Можетъ быть, ни одно занятіе не даетъ человѣку такъ живо чувствовать зависимость отъ воли высшей, небесной, какъ земледѣліе. Отсюда религіозность земледѣльца-крестьянина. И крестьянинъ Кольцова религіозенъ:

...Жарка свѣча
 Поселянина
 Предъ иконою
 Божіей Матери,—

говоритъ Кольцовъ, рассказывая, какъ крестьяне съ молитвою начинаютъ и кончаютъ свои полевныя работы. («Урожай»).

И вообще крестьянинъ въ своей долѣ твердо надѣется на одного Бога, когда у него начинается уже не доставать силъ для выполненія своихъ работъ, и вполне вѣруеть, что Богъ не оставитъ его никогда.

Доколь мочь и сила,
 Доколь душа въ тѣлѣ,
 Буду я трудиться;
 Кто у Бога просить,
 Да работать любить,—

Тому невидимо
 Господь посылаетъ.
 ...А тамъ Богъ уродить,
 Микола подсобить
 Собрать хлѣбъ съ поля... („Размышленіе посе-
 лянина“).

Съ тихою молитвой
 Я вспашу, посѣю.
 Уроди мнѣ, Боже,
 Хлѣбъ — мое богатство. („Пѣсня пахаря“).

Да и вообще на хорошей урожай люди сельскіе смотрятъ, лишь какъ на награду, милость отъ Господа за ихъ труды и благочестіе; „Люди сельскіе Божіей милости ждали съ трепетомъ и молитвою“.

Вообще крестьянинъ выведенъ въ пѣсняхъ Кольцова не только какъ работникъ, но и какъ набожный, религіозный человѣкъ. Среди повседневныхъ своихъ заботъ о томъ, чтобы „...собрать хлѣбъ съ поля, годъ семью пробавить, посбыть подать съ шеи и нужды поправить...“, крестьянинъ отнюдь не позабываетъ и праздниковъ Божіихъ, заботясь, какъ провести ихъ достойно, „лишнею копѣйкой праздникъ Божій встрѣтить“. („Деревенская бѣда“).

Глубокая вѣра крестьянина въ Бога иногда останавливаетъ его отъ рискованныхъ шаговъ. Напримѣръ, крестьянину хочется развернуться, такъ какъ прискучили ему поля, овины, молотба, косьба; удалъ зоветь его на большую дорогу, ему хочется „въ лѣсахъ вольной волей жить, удалой башкой въ околоткѣ слыть“, хочется, чтобы „всѣ, кто дорогою сойдутся, съѣдутся, — всякій молодцу шапку до земли!“ Но вотъ у него возникаетъ вопросъ:

Но не грѣхъ ли мнѣ
 Будеть отъ Бога
 Обижать людей
 За ихъ доброе?
 Въ церкви попъ Иванъ
 Міру гуторить,
 Что душой за кровь
 Злодѣй платится...

И онъ рѣшаетъ тогда —

Лучше воиномъ
 За царевъ законъ,
 За крещеный міръ
 Сложить голову!... („Удалецъ“).

Не всегда однако же такъ поступаетъ крестьянинъ; бываютъ у него иногда такія минуты, когда желаніе причинить зло ближнему беретъ верхъ надъ вѣрою и страхомъ Божіимъ наказанія. Въ стихотворе-

ни „Деревенская бѣда“ Кольцовъ показываетъ, какъ крестьянинъ способенъ иногда мстить.

Суженая молодца выдается замужъ отцомъ и матерью за другого. Молодецъ „стоитъ—глядитъ“, какъ вѣнчаются они, „хотя тошно, грустно“ у него на сердцѣ. Такъ же онъ „стоитъ—глядитъ“, какъ увезли его бывшую невѣсту въ домъ другого—сына богатого старосты; но когда всѣ разъѣхались, пиръ окончился, онъ поджигаетъ домъ своего соперника.

Въ основу семейнаго счастья крестьянина кладется поэтомъ также трудъ, такъ какъ онъ даетъ зажиточность, а крестьяне при заключеніи браковъ принимаютъ во вниманіе эту зажиточность. Чтобы порою жениться на милой сердцу, необходимо не только ея согласіе, но и ея родныхъ, а тѣ больше обращаютъ вниманія не на взаимную любовь, а на то, сколько денегъ у парня.

И приходится молодцу „везть товары подрядиться, кой-гдѣ зиму волочиться“, чтобы „разгориться къ веснѣ казной“, и тогда ужъ получить у родныхъ согласіе на бракъ. („Женитьба Павла“), или „купить себѣ новую косу, отбить ее, наточить ее—и прости-прощай“ сказать селу родному: пойти „въ края дальнія молодцу“, заработать „денегъ пригоршни“, чтобы „разжалобить золотой казной“ старосту—отца своей суженой. („Косарь“).

Отрицательно это значеніе труда въ жизни крестьянина указывается въ пѣснѣ: «Что ты спишь мужичекъ»?

Былъ мужичекъ когда-то богатъ и въ чести; «двери ему растворились вездѣ, и въ почетномъ углу было мѣсто его»; а теперь —

На гумнѣ—ни снопа,
Въ закромахъ—ни зерна;
...Изъ клѣтей домовой
Соръ метлою посмелъ.
И лошадокъ, за долгъ,
По сосѣдямъ развелъ.
...А въ поляхъ, сиротой,
Хлѣбъ не скошенъ стоитъ —
Вѣтеръ точитъ зерно,
Птица клюетъ его!...

«Что ты спишь, мужичекъ? Встань, проснись, подымись!» — вырывается у Кольцова.

Сами крестьяне несочувственно относятся къ такимъ неудачникамъ-лѣнницамъ, не заботящимся о своемъ благосостояніи—о томъ, чтобы хозяйство ихъ было устроено такъ же, какъ у прочихъ крестьянъ.

«Чистъ кругомъ и легокъ, никому не нуженъ» («Вторая пѣсня Лихача Кудрявича»), говоритъ бывший удалецъ, не смогшій противостоять бѣдѣ и несчастію и быстро обѣднѣвшій.

У чужихъ людей
 Горекъ бѣлый хлѣбъ,
 Брага хмѣльная
 Не разымчива!
 Рѣчи вольныя —
 Веѣ какъ связаны;
 Чувства жаркія
 Мрутъ безъ отзыва...
 Изъ души-ль, порой,
 Радость вырвется,—
 Злой насмѣшкою
 Вмигъ отравится;
 ...И сидишь, глядишь
 Улыбаючись;
 А въ душѣ клянeshь
 Долю горькую! («Доля бѣдняка»),—

жалуется бѣднякъ. Но эта-то нелюбовь «міра крестьянскаго» къ бо-
 былямъ-горемыкамъ, не ведущимъ почему-либо своего хозяйства, ино-
 гда спасаетъ крестьянина отъ лѣности, заставляетъ его нести по пре-
 нему свою тягость, при глубокой надеждѣ на Бога:

Сбыть съ двора невѣстокъ,
 Пустить сиротъ въ люди—
 Старики на сходкѣ
 Про Кузьму что скажутъ?,

спрашиваетъ иногда себя крестьянинъ въ тяжелой минуты и продол-
 жаетъ попрежнему «трудиться, доколь мочь и сила, доколь душа въ
 тѣлѣ», твердо надѣясь, что «Господь поможетъ... Микола подсобитъ».
 («Размышленіе поселеннаго»).

Д. Баженовъ.

Изъ газетъ и Журналовъ.

12 сентября въ Эчміадзинѣ происходило миропомазаніе като-
 ликоса. Ко дню торжества въ Эчміадзинъ прибылъ ариванскій губерна-
 торъ, болѣе двухсотъ делегатовъ отъ различныхъ общественныхъ и бла-
 готворительныхъ учреждений и школъ, паломники изъ Тифлиса, Ростова-
 на-Дону и др.

Наканунѣ торжества, въ 4 ч. пополудни, въ монастырѣ трижды
 ударяютъ въ колоколъ. Монахи въ церкви надѣваютъ дорогія облаченія.
 Подъ звонъ колоколовъ открывается крестный ходъ изъ церкви и оста-
 навливается у дверей «Вехарана» (помѣщеніе католикоса). Одинъ изъ

епископовъ облачаетъ католикоса въ драгоценную ризу и даетъ ему въ руки «гавазанъ» (пастырскій посохъ) и усѣянный камнями крестъ, содержащій часть древа креста Господня. Католикось подъ балдахиномъ направляется въ церковь. Прокуроръ громко читаетъ Высочайшій манифестъ объ утвержденіи католикоса. То же самое повторяется на армянскомъ языкѣ. Одинъ изъ членовъ Синода читаетъ текстъ присяги; въ это время католикось становится на колѣни передъ престоломъ и дѣлаетъ поклоны. Вставъ на ноги, онъ поднимаетъ присягу и передаетъ ее членамъ Синода. Послѣ вечерняго священнослуженія католикось, при торжественной обстановкѣ крестнаго хода, идетъ въ свои помѣщенія.

Черезъ часъ опять звонятъ въ колокола. Все духовенство цѣлуетъ ночь на молитвѣ. На слѣдующій день, въ 9 час. утра, при звонѣ колоколовъ, католикось поднимается на главный алтарь. Для каждаго епископа ставится отдѣльное кресло. Совершаетъ литургію самъ католикось. Передъ алтаремъ стоятъ рядами архимандриты, священники, діаконы и хоръ пѣвчихъ.

На извѣстномъ мѣстѣ католикось становится на колѣни лицомъ къ народу и начинается обрядъ помазанія. 12 епископовъ произносятъ молитву, положи руки на голову католикоса. Затѣмъ старшій изъ епископовъ беретъ сосудъ со священнымъ миромъ и большимъ пальцемъ правой руки совершаетъ помазаніе. На избранника надѣвается бѣлое облаченіе съ пурпурной подкладкой и другія принадлежности патріаршаго сана. Опять раздаются звонъ колоколовъ, и первый разъ здѣсь, во время литургіи, упоминается имя новаго католикоса въ соответствующей молитвѣ. Епископы по одному подходятъ къ католикосу, цѣлуютъ ему руку и голову и возвращаются на свои мѣста. По окончаніи литургіи католикось идетъ въ свои покои, благословляя по пути народъ. Послѣ нѣкотораго времени отдыха, онъ, сидя на патріаршемъ престолѣ, принимаетъ поздравленія духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Затѣмъ въ большой столовой монастыря накрывается столъ, и на парадномъ обѣдѣ присутствуетъ и католикось, сидя на особомъ возвышеніи. Вечеромъ опять происходитъ священнослуженіе въ церкви, во время котораго двое изъ епископовъ, взявъ католикоса подъ руки, сажаютъ его на престолъ—каедрю св. Григорія Просвѣтителя церкви. («Колоколь»).

По епархіямъ.

✦ 21 сентября состоялось открытіе съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-петербургской епархіи. Первымъ обсуждался вопросъ о составленіи новаго разряднаго списка по мате-

ріальному обезпеченію причтовъ С.-петербургской епархіи казеннымъ жалованьемъ, отпущеннымъ Г. Думой. Постановлено вопросъ передать въ комиссію, въ составъ которой рѣшено ввести представителей отъ каждого благочинія.

Значительные дебаты вызвалъ второй вопросъ— о назначеніи жалованья благочинному Лужскаго уѣзда въ сумлѣ 300 р. Попутно дебаты коснулись единовѣрческаго духовенства, которое не несетъ многихъ взносовъ и повинностей наряду со всѣми прочими причтами епархіи, пользуясь однако, наравнѣ съ другими, епархіальными учрежденіями. Сумма ассигнована. Всего благочиній въ епархіи нынѣ 28, сумма на содержаніе всѣхъ благочиній отпускается въ размѣрѣ 8,400 руб.

Обсуждался также вопросъ объ участіи съѣзда въ предстоящемъ юбилейномъ торжествѣ духовной мѣстной семинаріи. Рѣшено принять участіе поднесеніемъ адреса и ассигнованіемъ на стипендію или одновременно 1000 р. или 5 тыс. для полной стипендіи въ 200 р.

Оживленно обсуждался вопросъ о командированіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи въ качествѣ стипендіатовъ въ регентское училище Смоленскаго, съ платою 500—600 р. въ годъ за cadaго. Съѣздъ отрицательно отнесся къ этому предложенію, согласно съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи.

❖ Духовенство Волынской епархіи, въ лицѣ своихъ представителей—депутатовъ епархіальнаго съѣзда, рѣшило открыть строительный фондъ, изъ процентовъ котораго исключительно будутъ отпущаться пособія на постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ школьныхъ зданій церковныхъ школъ. Для образованія этого фонда съѣздъ постановилъ: вносившійся раньше одинъ рубль на Феодоровскую церковно-учительскую школу въ с. Дермани переассигновать на строительный фондъ; въ добавленіе къ этому еще единовременно внести по одному рублю отъ церкви, а также обратить на этотъ предметъ и кружечные сборы благовѣщенскій и покровскій. Пока этотъ взносъ устанавливается на три года, а послѣ съѣзда установить и выработать особыя правила для пользованія капиталомъ и увеличенія самаго фонда.

❖ Съ половины іюля происходилъ первый Туркестанскій епархіальный съѣздъ. Одиннадцать дней работалъ съѣздъ, собираясь ежедневно два раза— утромъ съ 8 до 2 ч. дня и вечеромъ съ 6 до 10 час., и при всемъ усердіи его членовъ не было возможности рассмотретьъ и разрѣшить всѣ намѣченные вопросы. На самихъ участниковъ и постороннихъ лицъ, интересовавшихся дѣятельностью съѣзда, онъ произвелъ сильное, бодрящее впечатлѣніе, окрыляющее надеждами на свѣтлое будущее, если настроеніе депутатовъ станетъ настроеніемъ всѣхъ пастырей епархіи. Съѣздъ открыто констатировалъ упадокъ вѣры и нравственности въ народѣ и, выясняя причины его, не остановился предъ признаніемъ и собственной винѣ пастырей. Много пожеланій и

иѣропріятій было намѣчено по вопросамъ общенархіальной нужды, но когда возникъ вопросъ о борьбѣ съ проникающимъ въ народъ индиферентизмомъ, по мѣстамъ граничащимъ съ совершеннымъ невѣріемъ, установлено было полное единодушіе депутатовъ во взглядѣ на причины этого ужаснаго по своимъ послѣдствіямъ явленія — это оторванность пастырей отъ пасомыхъ и недостаточное вниманіе первыхъ къ послѣднимъ. Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что пока пастырь ни будетъ другомъ и ближайшимъ совѣтникомъ каждаго изъ своихъ прихожанъ, благожелательнымъ и близкимъ, пока нужда и горе послѣднихъ не станутъ горемъ и нуждой пастыря — нельзя ждать обновленія приходской жизни. Вообще передовое духовенство Туркестанской епархіи возлагаетъ большія надежды на свои епархіальные съѣзды, и это совершенно понятно: если вездѣ съѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ, уѣздные и епархіальные, должны имѣть своимъ результатомъ сплоченность духовенства и вызывать его на дружную, совмѣстную работу, то тѣмъ болѣе это необходимо въ епархіяхъ, подобныхъ Туркестанской, гдѣ разбиченность духовенства является естественнымъ слѣдствіемъ неблагоприятныхъ территоріальныхъ условій края, города и поселки котораго разбросаны на громадномъ разстояніи другъ отъ друга. Между тѣмъ положеніе дѣла требуетъ весьма напряженной и согласованной дѣятельности пастырей: каждая партія переселенцевъ, прибывающихъ въ Туркестанъ, имѣетъ во главѣ своей самозванныхъ руководителей своей религіозной жизни, простыхъ и невѣжественныхъ, но глубоковліятельныхъ въ своей средѣ. Редакція мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ обращается съ горячимъ призывомъ къ духовенству епархіи, въ которомъ, указывая на угрожающую опасность, призываетъ къ объединенію и приглашаетъ на страницахъ своего епархіальнаго органа дѣлиться своими мыслями относительно назрѣвающихъ и назрѣвшихъ нуждъ епархіи и указываетъ, что постоянною и весьма устойчивою почтою для взаимнаго общенія даже лично незнакомыхъ между собою пастырей является великое общее дѣло пастырства въ обстановкѣ мѣстнаго края.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. О благодати хиротоніи отъ ересей приходскихъ. Молитва. (Стихотвореніе). Крестьяннѣ въ поэзіи Кольцова. (Къ столѣтнему юбилею). Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Объявленія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чекавъ.*
 { *Преподаватель семинаріи В. Строевъ.*

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарапулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

12 - 10

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лѣчебники на русск. франц. и нѣмецк. языкахъ на всѣ почтовые станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейсъ-Курантъ лѣчебниковъ гомеопат. лѣкарствъ и аптечекъ высылается бесплатно. 10—10

Отъ управленія Костром. епархіального свѣчнаго завода.

При епархіальномъ свѣчномъ заводѣ открывается вакансія смотрителя завода на новыхъ основаніяхъ, изложенныхъ въ постановленіяхъ съѣздовъ духовенства сессій 1908 и 1909 годовъ, съ залогомъ не менѣе годичнаго оклада жалованья. Желаящіе занять эту вакансію должны подать прошенія до 25 октября.

15-го ОКТЯБРЯ
1909 ГОДА.

Годъ XXIII
№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 и 16 чис.
Цена за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Синода. № 18.

О распредѣленіи по епархіямъ суммы, назначенной съ 1909 г. изъ казны на содержаніе духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября 1909 года за № 23989, о распредѣленіи по епархіямъ по прилагаемой вѣдомости суммы, назначенной въ 1909 году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 10-го іюня сего года законоположенію, на содержаніе духовенства. Приказалъ: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ 500000 рублей, отпущенной въ семь году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше

утвержденному 10 июня 1909 года законоположению, за вычетомъ 154.775 руб. 60 коп., распределенныхъ въ содержаніе причтамъ по особо состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, 95.224 руб. 40 коп. оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16—17 мая 1908 года за № 3342, для назначенія изъ нихъ жалованья, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходоѡ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій, отпустить 12.000 рублей въ распоряженіе Грузино-Имеретинской синодальной конторы, для распределенія по ближайшему усмотрѣнію ея между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 238.000 рублей распределить на 49 епархій (полагая на каждую отъ 2.000 до 7.000 рублей), въ томъ числѣ на Костромскую епархію пять тысячъ рублей, и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторѣ, что а) распределеніе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется епархіальнымъ преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній, причемъ слѣдуетъ руководствоваться по возможности вновь составленными на мѣстахъ, во исполненіе циркуляра хозяйственнаго управленія отъ 7 марта 1909 года за № 7230, новыми разрядными списками причтоѡ; б) при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладоѡ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковно-служителей (напримѣръ, многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1-го января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членоѡ причтоѡ въ тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено; г) могущіе образоваться остатки отъ некомпекта въ причтахъ какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1909 года, изъ суммы 500000 руб., ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, обращаются не въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, какъ всѣ остальные, ассигнуемыя на содержаніе духовенства суммы, а въ рес-

сурсы Государственнаго казначейства; за исполненіемъ сего пункта консисторіямъ надлежитъ имѣть особо тщательное наблюденіе, и д) вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть представлены дух. консисторіями въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ хозяйственное управленіе, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторѣ и преосвященнымъ 49 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы. Октября 3 дня 1909 года.

Отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Св Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона отъ 22 авг. 1909 года за № 6860.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

За министра финансовъ, товарищъ министра, тайный совѣтникъ Веберъ, отношеніемъ отъ 17 іюля тек. года за № 8094, увѣдомилъ, что за послѣднее время неоднократно были обнаруживаемы случаи употребленія въ качествѣ знаковъ оплаты гербовымъ сборомъ различнаго рода бумагъ, актовъ и документовъ, гербовыхъ марокъ, бывшихъ уже въ употребленіи, съ тщательно удаленными знаками бывшаго погашенія ихъ.

Причина такого рода злоупотребленій усматривается въ томъ, что, вопреки требованію §§ 33 и 34 дѣйствующей нынѣ инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ (Собр. указ. и распор. правит. 1901 г. № 8), гербовыя марки въ правительственныхъ учрежденіяхъ и должностными лицами въ громаднѣе большинствѣ случаевъ погашались чернилами отъ руки или мастичными штемпелями, безъ механическаго поврежденія самыхъ марокъ, каковое погашеніе, какъ бы тщательно ни было произведено, не гарантируетъ интересовъ казны, ибо всегда могутъ быть изобрѣтены способы для вытравленія надписей и штемпельныхъ отбѣтокъ, а вычищенныя гербовыя марки вновь пущены въ оборотъ въ качествѣ знаковъ оплаты гербового сбора.

Въ виду изложеннаго, товарищъ министра финансовъ просить меня о подтвержденіи по Вѣдомству православнаго исповѣданія необходимости погашать гербовыя марки по преимуществу механическимъ поврежденіемъ ихъ, о введеніи для такого погашенія соотвѣтственныхъ приборовъ и о распоряженіи о томъ, чтобы при сдачѣ дѣлъ въ архивъ находящіяся въ сихъ дѣлахъ гербовыя марки обязательно погашались механическимъ способомъ и чтобы въ дѣлахъ, уже находящихся въ архивахъ, гербовыя марки погашались симъ способомъ одновременно съ приготовленіемъ такихъ дѣлъ къ продажѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ сихъ дѣлахъ находятся гербовыя марки дѣйствующаго образца, — присовокупляя, что въ настоящее время въ министерство финансовъ представлены изготовленные Н. Я. Розенблатомъ три штемпеля, стоимостью въ 5, 6 и 8 руб., коими гербовыя марки настолько механически повреждаются, что исключается возможность вторичнаго употребленія ихъ въ качествѣ знаковъ оплаты.

Объ изложенномъ долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій по ввѣренному Вамъ епархіальному управленію.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч. С. Лукьяновъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галическаго, отъ 13-го сентября 1909 года за № 4867: *«Въ консисторію и для опубликованія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».*

Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 1909 г. *)

№ 7. Журналь 27 августа. Утреннее засѣданіе.

Съѣздомъ заслушаны были:

1. Редакція постановленія вечерняго засѣданія 25 августа. Редакція одобрена и принята.

2. Журналь 1-ой подготовительной комиссіи, съ отзывомъ ея о представленныхъ свящ. тюремной церкви г. Костромы о. Василиемъ Вознесенскимъ свѣдѣніяхъ о церквахъ сель и городовъ Костром. епархіи, собранныхъ имъ для изданія особой справочной

*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1909 г. № 19.

книги для духовенства епархіи. По рассмотрѣніи означеннаго труда свящ. В. Вознесенскаго, комиссія нашла свѣдѣнія о церквахъ неполными и неточными, а потому, согласно сдѣланному ранѣе постановленію съѣзда, выработала новую программу, по которой должна быть составлена справочная книга, каковая программа и представлена комиссіей вниманію съѣзда. По прочтеніи и обсужденіи всѣхъ пунктовъ программы, съѣздъ постановилъ: нѣкоторые пункты программы измѣнить и дополнить, а другіе совсѣмъ считать лишними; схему принятой съѣздомъ программы записать въ журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Программа свѣдѣній для составленія и изданія новой книги «Статистика церквей городовъ и сель Костр. епархіи для болѣе точнаго опредѣленія достоинства церквей и приходовъ, по возможности во всѣхъ отношеніяхъ».

Ц е р к о в ь .

1. Наименованіе церкви, каменная она или деревянная. Колокольня, каменная или деревянная, когда и кѣмъ построена и на какія средства.

2. Есть ли при церкви ограда и какая именно.

3. Кладбище при церкви ли, или внѣ церковной ограды, на какомъ отъ церкви разстояніи, обнесена ли оградой и какой именно.

4. Если при кладбищѣ особая церковь или нѣтъ, съ отдѣльнымъ причтомъ или мѣстнымъ.

5. Число престоловъ въ церкви и кому посвящены.

6. Достопримѣчательности церкви, особенно мѣстныя святыни.

7. Средства церкви постоянныя: капиталы церкви, вчасовни съ продажей свѣчь, масла, ладана и пр., и приблизительная доходность отъ нихъ; кладовыя, лавки, дома, приносящія доходъ, и т. п., количество жертвованной земли, приносящей доходъ собственнo церкви.

8. Капиталы церкви съ спеціальнымъ назначеніемъ, напр., на отопленіе церкви, на бѣдныхъ прихода и пр.

9. Имѣется ли при церкви братство, попечительство, общество трезвости и др.

10. Разстояніе церкви отъ Костромы, уѣзднаго порога, торговаго пункта, почтово-телеграфной станціи, желѣзно-дорожной станціи или паровой пристани, отъ ближайшей больницы или фельдшерскаго пункта.

11. Ближайшія церкви.

П р и ч т ь.

1. Количество причта по штату.
2. Средства причта постоянныя; жалованье отъ казны каждому члену причта, причѣмъ обозначать членовъ причта, не получающихъ жалованья.
3. Общій причтовой капиталъ и частный, если есть, на одного члена причта.
4. Арендныя статьи, приносящія доходъ причту, напр., отъ неудобной земли, отдаваемой подъ постройку домовъ для жительства частныхъ лицъ, подъ торговыя помѣщенія и пр.
5. Мѣстные доходы причта при богослуженіи и требоисправленіи на долю священника, діакона и псаломщика.
6. Причтовые помѣщенія церковныя или свои; живущіе въ своихъ домахъ не получаютъ ли квартирныхъ денегъ.
7. Капиталы на ремонтъ или устройство причтовыхъ помѣщеній, если есть.
8. Количество церковной земли, состоящей въ пользованіи причта, и въ частности: лѣсной, луговой, пахатной—удобной и неудобной.
9. Планы на церковную землю и межевыя книги.

П р и х о д ь.

1. Количество прихожанъ мужскаго и женскаго пола.
2. Приходъ по характеру занятій: сельско-хозяйственный, торговый, фабричный, кустарный, осѣдлый, или съ отхожими промыслами.
3. Не живутъ ли въ предѣлахъ прихода или въ близкомъ сосѣдствѣ съ приходомъ раскольники или сектанты, и какаго толка или секты.
4. Количество приходскихъ селеній и разстояніе дальнѣйшихъ отъ церкви.
5. Нѣтъ ли препятствій въ сообщеніи и когда именно.

Ш к о л ы.

Количество школъ при церкви и въ приходѣ и какихъ именно—ц.-приходскихъ, земскихъ, министерства нар. просвѣщенія. Свѣдѣнія по сей программѣ должны быть составлены по каждой церкви своими причтами и представлены для провѣрки въ благочинническіе совѣты, а оттуда направлены въ редакцію Епарх. Вѣдомостей не поздиѣ 1 января 1910 г. для отпечатанія отдѣль-

ной книги, съ раздѣленіемъ по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Свѣдѣнія о церквахъ, представленныя свящ. В. Вознесенскимъ возвратить обратно.

3. Прошеніе зашт. священника 1 Варнавинскаго округа с. Медвѣдихи Николая Ильинскаго о назначеніи ему пособія на содержаніе сына его въ Нижегородской семинаріи. **П о с т а н о в и л и:** за неимѣніемъ на сей предметъ средствъ у духовенства епархіи, просьбу свящ. Н. Ильинскаго отклонить.

4. Журналы 2-й комиссіи по дѣламъ Костром. епарх. жен. училища.

— № 1. Слушали (комиссія): 1) заявленіе свящ. Богородицкой ц. Лазаревскаго кладбища Сергія Воскресенскаго, чтобъ съѣздъ духовенства Костр. епархіи сес. 1909 г. уволилъ его отъ должности члена совѣта епарх. жен. училища, а равно не избиралъ бы ни на какую-либо другую должность по выборамъ отъ духовенства, такъ какъ, влѣдствіе многообразныхъ проходимыхъ имъ должностей, ему не хватаетъ, какъ показалъ опытъ, ни времени, ни силъ для надлежащаго исполненія своихъ обязанностей. — Комиссія находитъ просьбу о. Воскресенскаго, состоящаго въ настоящее время благочиннымъ и членомъ епарх. попечительства, объ увольненіи его отъ обязанностей члена совѣта епарх. ж. училища заслуживающею уваженія. Съѣздъ **п о с т а н о в и л ъ:** согласно мнѣнію комиссіи, свящ. С. Воскресенскаго отъ должности члена совѣта жен. епарх. училища освободить.

— 2) Отношеніе совѣта Костр. епарх. жен. училища отъ 20 авг. 1909 г. за № 9, о томъ, что въ качествѣ представителя на съѣздъ отъ епарх. жен. училища совѣтомъ училища избранъ, а Его Преосвященствомъ утвержденъ инспекторъ классовъ свящ. Пав. Алмазовъ. Комиссія принимаетъ сіе къ свѣдѣнію.

— 3) Комиссія ознакомилась съ журналами ревизіоннаго комитета по епарх. жен. училищу, съ журналами постановленій совѣта училища по распорядительной части, приходо-расходными книгами, счетами и т. п. О результатахъ ознакомленія и своихъ мнѣніяхъ комиссія сообщить впослѣдствіи. Съѣздъ по §§ 2 и 3 **п о с т а н о в и л ъ:** принять къ свѣдѣнію.

— № 2. Прочитаны: 1) пять журналовъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ епарх. жен. училища и отчеты совѣта по содержанію училища и общежитія при немъ за 1907—8 уч. годъ, общій подсчетъ прихода, расхода и остатка училищн. суммъ наличными и билетами и докладъ съѣзду о. члена ревизіоннаго комитета свящ. Е. Голубева.

По журналамъ ревизіонной комиссіи, приходо-расходныя книги согласны съ отчетами совѣта за указанный годъ, но по до-

кладу о. Голубева, ревизіей замѣчены въ книгахъ нѣкоторые недостатки, устраненіе коихъ на будущее время желательно, именно: суммы, вмѣющія разное назначеніе, не всегда разграничиваются при записи на приходъ (напр., взносы на содержаніе въ интернатѣ и за обученіе въ VII кл.); расходъ училища суммъ производится иногда не въ точномъ соотвѣтствіи съ журнальными постановленіями распорядительнаго собранія совѣта (см. ст. 15 жур. № 11, 14 янв. 1908 г., по расчету Кудряшова за поставку дровъ и др.); документы о приходѣ и расходѣ суммъ содержатся не въ порядкѣ и безъ раздѣленія по единству содержанія на отдѣлы, и счета далеко не всѣ проверены членами совѣта (см. счетъ изъ магаз. Неустроева отъ 27 апр. 1908 г. и др.). Въ виду этого довлда, комиссіей съѣзда рѣшено войти въ подробное разсмотрѣніе приходо-расходныхъ книгъ училища за указанный годъ и пригласить въ собраніе для личныхъ объясненій о. Е. Голубева. Личными объясненіями о. Голубева, которыя онъ обосновывалъ указаніями въ документахъ, подтвердилось все изложенное имъ въ докладѣ. Имѣя въ виду, что указанные недостатки дѣйствительно затрудняютъ и ревизионную комиссію и о.о. членовъ съѣзда при проверкѣ отчетовъ и книгъ училища, комиссія съѣзда приходитъ къ слѣдующему заключенію: 1) весьма желательно, чтобы совѣтъ училища, кромѣ фондовой и церковной, имѣлъ еще двѣ книги для записи суммъ: одну по приходу и расходу на содержаніе училища, а другую по содержанію интерната; 2) просить совѣтъ училища—при записи на приходъ не смѣшивать суммы разнородныя, имѣющія свое опредѣленное назначеніе; 3) къ статьямъ расхода прилагать оправдательные документы, или дѣлать въ книгахъ ссылки на нихъ, сортируя разнородные счета по отдѣламъ и дѣлая точныя въ нихъ помѣтки, къ какимъ статьямъ они относятся; 4) членовъ ревизионнаго комитета за понесенные ими труды благодарить.—Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи; члена ревизионнаго комитета свящ. о. Евгенія Голубева за понесенные имъ труды благодарить и просить продолжить ихъ и въ будущемъ году, а вмѣсто остальныхъ членовъ, живущихъ внѣ г. Костромы, а потому не могущихъ выполнять свои обязанности, выбрать другихъ лицъ.

— 2. Комиссіей заслушанъ актъ освидѣтельствованія 13 сего августа ревизионной комиссіей и совѣтомъ принадлежащихъ училищу суммъ. Изъ акта видно, что въ распоряженіи училища состоятъ: а) на содержаніе училища—билетами 3900 р. и причтовыхъ 100 р.; б) фондовой суммы нѣтъ; в) капитала имени покойнаго епископа Виссаріона—наличными 61 р. 1 к. и билетами 9100 р.; г) церковныхъ 314 р. 9 к. по книжкѣ сберегат.

кассы и д) залоговъ 125 р. 16 к.—Комиссія полагаетъ: акты о печальномъ состояніи училища со стороны матеріальныхъ средствъ принять къ свѣдѣнію. — Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— 3. Заслушано отношеніе совѣта епарх. жен. училища отъ 21 авг. 1909 г. № 10, при которомъ препровождаетъ на разсмотрѣніе епарх. съѣзда, между прочимъ, смѣту прихода а расхода по содержанію училища на 1908—9 г. и отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по училищу за тотъ же годъ. Не имѣя возможности, за недостаткомъ времени, разобраться въ массѣ относящихся къ нимъ документовъ, комиссія полагаетъ, по установившейся практикѣ сдать смѣту и отчетъ на разсмотрѣніе ревизіонному комитету, который и представитъ ихъ будущему епарх. съѣзду со своимъ заключеніемъ. Желательно, чтобы на будущее время совѣтъ заканчивалъ составленіе отчета по содержанію училища по окончаніи учебнаго года, и не позднѣе 15 іюля того года, и сдавалъ ревизіонному комитету, въ тѣхъ видахъ чтобы послѣдній имѣлъ достаточно времени на разсмотрѣніе и провѣрку его и чтобы съѣздъ духовенства, на основаніи данныхъ ревизіи, могъ составить ясное представленіе о дѣйствительномъ состояніи и нуждахъ училища за истекшій годъ и, насколько возможно, устранилъ ихъ въ наступающемъ году. — Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— № 3. Комиссіей читаны: 1) смѣта прихода и расхода по содержанію епарх. жен. училища на 1909—10 уч. г. По смѣтѣ на содержаніе училища требуется 383,7 р. 37 к. и на содержаніе интерната 23694 р. 50 к. Этой смѣтой расходъ въ наступившемъ 1909—10 уч. г. на содержаніе училища превышаетъ смѣтное исчисленіе на тотъ же предметъ за истекшій годъ на 5933 р. 96 к. Увеличеніе расхода по смѣтѣ вызывается открытіемъ при училищѣ VIII класса, содержаніе котораго исчислено въ 3200 р., переводомъ нѣкоторыхъ классовъ изъ каменнаго въ деревянный корпусъ, отопленіе котораго обойдется въ 700 р., ремонтомъ квартиры эконома и окраскою половъ въ классныхъ комнатахъ, на что въ сложности потребуется 400 р., улучшеніемъ пищи слабымъ воспитанницамъ въ размѣръ 100 р. Самый выдающійся по размѣрамъ и непроизводительности предметъ расхода—чистка выгребныхъ ямъ, требующій 2500 руб., вмѣсто 1700 р., израсходованныхъ въ минувшемъ году. — По всестороннемъ обсужденіи смѣты, комиссія пришла къ заключенію о необходимости принять ее во всѣхъ частяхъ безъ сокращеній, потому что расходъ по всѣмъ §§ смѣты исчисленъ согласно съ дѣйствительной потребностью, а по § 3 смѣтное предположеніе на

ремонтъ квартиры эконома и окраски половъ въ класеныхъ помещеніяхъ, въ исполненіе журнальнаго постановленія совѣта, утвержден. Его Преосвященствомъ, уже успѣшно выполняется на дѣлѣ и приближается къ концу. Комиссія не можетъ не остановить своего вниманія на увеличивающемся ежегодно расходѣ на чистку выгребныхъ ямъ. По ея мнѣнію, необходимо найти средства сокращенія расхода по этой статьѣ или чрезъ устройство водоотстойнаго колодца по рѣшенію прошлагодняго сѣзда, чего совѣтъ училища не сдѣлалъ по сіе время, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ (нѣтъ разрѣшенія городской управы), или, въ случаѣ неразрѣшенія такового устройства городской управой, по гигиеническимъ соображеніямъ, переустройствомъ системы ватерклозетовъ, потому что при существующей системѣ устройства ихъ выбрасывается излишнее количество воды.

2. Комиссія разсматривала смѣту маляра Метелева на малярную работу внутри и снаружи зданія училища, представленную совѣтомъ училища, согласно постановленію сѣзда духовенства сессіи 1908 г. (Жур. 4, ст. 11). Смѣта составлена на 2329 р. — Комиссія полагаетъ разрѣшить расходъ на указанный ремонтъ, вслѣдствіе дѣйствительной потребности въ немъ, каковую сознавалъ и прошлагодній енарх. сѣздъ, и выражаетъ надежду, что совѣтъ училища позаботится о сокращеніи этого расхода посредствомъ сдачи малярнаго подряда съ торговъ. Покрытіе расходовъ по основной смѣтѣ совѣта училища и по дополнительной на малярныя работы, по мнѣнію комиссіи, выполняемо, если а) свѣчной заводъ изъ своихъ прибылей дастъ не менѣе прошлагодней суммы, приблизительно 22000 р., и б) оставлены будутъ въ силѣ сборы 5%, 10-рублевый, по 1 р. съ священника и 50 к. съ діакона и за награды, дающіе въ сложности 20000 р. По смѣтѣ училища ожидается поступленій отъ духовенства 34477 р. 70 к., по соображеніямъ же комиссіи, ихъ предположено 4.000 р., почему предвидится остатокъ слишкомъ въ 7000 р. Изъ этого остатка слѣдуетъ уплатить числящійся за енарх. жен. училищемъ долгъ въ эмеритальный комитетъ 2361 р. 13 к. и покрыть расходы по малярнымъ работамъ въ 2329 р.; слѣдовательно, къ слѣдующему 1910—11 уч. году долженъ получиться остатокъ приблизительно въ 3000 р. Но дѣло въ томъ, что въ училищѣ за минувшій годъ образовался дефицитъ въ 7070 руб. 57 к. Дефицитъ этотъ совѣтомъ училища частію уже покрытъ тѣми суммами, каковыя онъ получилъ отъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, ошибочно приславшихъ сборы и взносы съ церквей и духовенства, ранѣе установленные на устройство и содержаніе жен. училища, на имя совѣта училища, а не въ эмеритальный

комитетъ, какъ бы слѣдовало по постановленію сѣзда духовен. сессіи 1908 г. Таковыхъ суммъ въ совѣтъ поступило 4 465 р. 37 к., и всѣми ими онъ воспользовался для удовлетворенія нуждъ училища, признавъ ихъ займообразно взятыми изъ эмерит. комитета. Затѣмъ въ совѣтъ поступило долга за право ученія 35 р. За вычетомъ 4600 р. 37 к. изъ 7070 р. 57 к. остается непокрытаго дефицита 2470 р. 20 к., каковой и долженъ быть погашенъ изъ упомянутаго остатка. Расходъ по содержанію интерната, безъ сомнѣнія, покроеся взносами живущихъ въ немъ воспитанницъ. По журналу комиссіи № 3 сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— № 4. Комиссія слушала: 1) отношеніе совѣта епарх. жен. училища отъ 1 іюля 1909 г. за № 618, которымъ совѣтъ извѣщаетъ, что съ раздѣленіемъ живущихъ въ интернатѣ дѣвиць—пансіонерокъ и полупансіонерокъ трудъ кастелянши значительно усложнился разборкою бѣлья на двѣ категоріи, почему совѣтомъ училища и было постановлено въ минувшій годъ пригласить помощницу съ жалованьемъ 8—10 р. въ мѣсяць, при готовомъ содержаніи. Но такъ какъ и при наличности помощницы трудъ кастелянши, на которой осталась вся отвѣтственность за сохранность бѣлья, облегчился въ очень слабой степени, то совѣтъ пришелъ къ мысли—не увеличивая штата служащихъ по завѣдыванію бѣльемъ, увеличить жалованье кастелянши на 60 р. въ годъ, о чемъ совѣтъ и представляетъ на благоусмотрѣніе сѣзда, съ просьбою—не отказать въ этомъ увеличеніи. — Вслѣдствіе скудости епархіальныхъ средствъ и большихъ расходовъ по ремонту жен. училища, просьбу совѣта объ увеличеніи жалованья кастелянши комиссія удовлетворить не можетъ. Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

2. Отношеніе того же совѣта отъ 1 іюля 1909 года за № 619 объ увеличеніи жалованья эконому и смотрителю дома училища съ 300 хотя бы до 400 р., въ виду добросовѣстной, энергической работы его по веденію громаднаго хозяйства при учил. пансіонѣ въ 250 чел.—Комиссія полагаетъ въ означенномъ увеличеніи отказать, за скудостью денежныхъ средствъ. Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

3. Отношеніе того же совѣта, отъ 1 іюля 1909 г. за № 621, объ увеличеніи вознагражденія учителю пѣнія на 120 р. въ годъ и медицинскому при училищѣ персоналу на 140 руб., именно 100 р. врачу и 40 руб. фельдшерцѣ. —Соглашясь съ совѣтомъ училища въ томъ, что трудъ врача и фельдшерицы дѣйствительно осложняется соразмѣрно увеличенію количества воспитанницъ училища, комиссія однако приходитъ къ неприятому

для нея заключенію — дать отрицательный отвѣтъ на ходатайство о прибавкѣ жалованья врачебному персоналу по неустраненной пока причинѣ — скудости епарх. средствъ. А получаемое учителемъ пѣнія содержаніе отъ училища за классныя занятія и за управленіе хоромъ, въ размѣрѣ 1090 р., по мнѣнію комиссіи, нельзя считать недостаточнымъ. — Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

4. Отношеніе того же совѣта отъ 1 іюля 1909 года. За № 620, объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита въ 7070 руб. 57 к., образовавшагося въ минувшемъ уч. году по причинѣ несоотвѣтствія смѣтъ совѣта $\frac{1}{3}$ прибыли свѣчного завода, отчисленныхъ на содержаніе училища, а именно: вмѣсто ожидаемыхъ 29416 р. 73 к., поступило 22346 р. 16 к., и объ указаніи надежнаго источника, откуда бы совѣтъ училища на будущее время могъ безъ затрудненія получать средства въ восполненіе смѣтныхъ назначеній, не досылаемыхъ управленіемъ свѣчного завода. Въ заключеніи комиссіи по рассмотрѣнію смѣты на 1909-10 уч. г. указанъ источникъ на покрытіе дефицита: въ продолженіи въ будущемъ году всѣхъ установленныхъ сборовъ съ церкви и причтовъ.

5. Вслѣдствіе оказавшагося въ минувшемъ году дефицита по содержанію училища и необходимости удовлетворенія многочисленныхъ потребностей училища, комиссія имѣла сужденіе о чисящихся за воспитанницами училища недоимкахъ и о мѣрахъ прекращенія ихъ на будущее время. По списку, приложенному къ отчету по училищу, за истекшій годъ на воспитанницахъ состоитъ долгъ: за обученіе 740 р. и за содержаніе въ общежитіи 645 р. 60 к. По общему разсужденію предположено: а) всѣхъ тѣхъ интернатовъ, а равно и инословныхъ воспитанницъ училища, за которыми числится недоимка за содержаніе въ интернатѣ и за право ученія въ училищѣ, удалить первыхъ изъ интерната, а послѣднихъ и изъ училища, если родители и опекуны не очистятъ всѣхъ, состоящихъ за оными воспитанницами, недоимокъ къ 9 января 1910 г.; б) впредь никого изъ воспитанницъ духовнаго званія не принимать въ интернатъ, а инословныхъ и въ училище, безъ предварительнаго полученія установленной третней платы, и в) просить совѣтъ училища, чтобы онъ всѣ недоимки, которыя числятся за бывшими воспитанницами училища, потрудился взыскать полностью чрезъ подлежащее начальство. Противъ этой статьи отмѣтка съѣзда: по § 4-му постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— № 5. Комиссія слушала: 1) докладъ совѣта епар. жен. училища, отъ 21 авг. 1909 г. № 12, объ увеличеніи, вслѣдствіе многочисленности нуждающихся ученицъ училища, ассигно-

ванной епарх. сѣздами прежнихъ годовъ суммы 1500 руб. на вспомошествованіе бѣднымъ воспитанницамъ по мѣрѣ возможности и въ крайнемъ случаѣ хотя бы до 2000 р.—Комиссія имѣетъ увѣрить, что бѣдные и неимущіе вообще, а духовные въ особенности, всегда близки сердцу духовенства, и послѣднее нашло бы великое наслажденіе въ облегченіи участи нуждающихся, но, къ крайнему своему сожалѣнію, не имѣетъ вполнѣ достаточныхъ средствъ на это. Увеличить же сумму на вспомошествованіе бѣднымъ воспитанницамъ на 500 р. считаетъ возможнымъ на счетъ остаточныхъ суммъ по смѣтѣ.—Сѣздъ по сему § 1-му постановилъ: принять мнѣніе комиссія.

При обсужденіи изложеннаго въ немъ мнѣнія, о. председателемъ сѣзда было сообщено сѣзду, что дух. консисторія при особомъ отношеніи представила 180 р., поступившихъ отъ монастырей епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановилъ: означенную сумму препроводить въ совѣтъ еп. жен. училища для выдачи пособій бѣднымъ воспитанницамъ, а монастырямъ, доставившимъ эту сумму, выразить благодарность и просить ихъ не отказать въ своей помощи духовно-учебнымъ заведеніямъ и на будущее время.

2. Докладъ того же совѣта отъ 21 авг. 1909 г. № 13, объ увеличеніи, вслѣдствіе значительнаго повышенія цѣнъ на жизненные припасы и вздорожанія жизни вообще, платы за содержаніе въ интернатѣ до прежнихъ нормъ, т. е. до 132 р. за полную пансіонерку и 85 р. за полупансіонерку. Комиссія находитъ вполнѣ возможнымъ содержать интернатокъ на существующую плату, т. е. по 127 р. и 80 р. Кроме того, количество интернатокъ въ нынѣшнемъ году увеличивается до 300 челов., т. е. на 55 чел. болѣе противъ прошлаго года. Изъ платы на содержаніе интернатокъ отчисляется слишкомъ 20 р. на прислугу, отопленіе, освѣщеніе и проч., за исключеніемъ пищи и платья съ каждой интернатки; слѣдовательно, сумма на означенныя надобности должна значительно увеличиться, тогда какъ лишнихъ расходовъ на эти предметы не потребуется, потому что и безъ увеличенія интернатокъ пансіонъ отоплять и освѣщать такъ же необходимо, какъ и при нихъ. Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

3. Докладъ того же совѣта, отъ 21 авг. 1909 г. № 14, объ увеличеніи цыфры постельнаго сбора съ интернатокъ, въ смыслѣ: повышенія единовременнаго сбора до 20 р. или установленія ежегоднаго сбора въ размѣрѣ 3-хъ р.—Комиссія полагаетъ, что, при наличности заготовленныхъ уже въ настоящее время коекъ съ матрацами, вполнѣ здоровая постель для дѣвочекъ простого

сельскаго духовенства можетъ быть сформирована и на установленный на этотъ предметъ сборъ. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

4. Вопросы, переданные общимъ собраніемъ въ комиссію изъ «Списка вопросовъ, присланныхъ духовенствомъ и учрежденіями въ комиссію по разработкѣ матеріаловъ къ предстоящему еп. съѣзду», по отд. VI, отъ епарх. жен. училища: 1) объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита въ 7070 р. 57 к., образовавшагося въ текущемъ уч. году по причинѣ несоотвѣтствія смѣтѣ совѣта $\frac{4}{5}$ прибыли свѣчнаго завода, отчисленныхъ на содержаніе училища; 2) объ указаніи надежнаго источника, откуда бы совѣтъ училища на будущее время могъ безъ затрудненія получать средства въ восполненіе смѣтныхъ назначеній, недосылаемыхъ управленіемъ свѣчнаго завода; 3) объ увеличеніи жалованья учителю пѣнія на 120 р. въ годъ; 4) объ увеличеніи жалованья эконому училища на 100 р. въ годъ; 5) объ увеличеніи жалованья врачу и фельдшеру—обоимъ на 140 р. въ годъ; 6) объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ на 60 руб. въ годъ,—и по отд. VII, касательно того же училища: 1) о прекращеніи сборовъ, взносовъ и налоговъ на содержаніе и устройство епарх. жен. училища (4 Костр.).—Такъ какъ всѣ означенные вопросы уже предрѣшены предыдущими журналами настоящей комиссіи, то послѣдняя полагаетъ отдѣльнаго постановленія по онымъ не дѣлать.—Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— № 6. Комиссіа слушала прошенія о сложеніи недоимокъ: 1) Галич. у. с. Алексѣевского свящ. I. Троицкаго о сложеніи съ него недоимки въ колич. 25 р. за право ученія въ VII кл. еп. жен. училища дочери его Клавдіи Троицкой. Комиссіа полагаетъ ходатайство отклонить, а недоимку взыскать. 2) Жены ум. почт. чиновника М. Н. Красильниковой объ освобожденіи отъ взноса за право ученія дочери ея Лидіи въ еп. жен. училищѣ, какъ инословной, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ. По мнѣнію комиссіи, въ просьбѣ слѣдуетъ отказать. 3) Г. Солигалича Старособорной ц. свящ. К. Пескова о сложеніи недоимки за право ученія дочери его Антонины Песковой въ VII кл. училища въ колич. 50 р. Комиссіа полагаетъ въ просьбѣ отказать. 4) Г. Солигалича Преображенской ц. свящ. М. Бѣлоруссова о сложеніи недоимки въ 40 р. за право ученія двухъ дочерей въ училищѣ, изъ 40 р. 25 к. слѣдуетъ уплатить за право ученія одной дочери въ VII кл., а 15 р. за право ученія въ младшихъ классахъ. По мнѣнію комиссіи въ просьбѣ слѣдуетъ отказать и недоимку взыскать. 5) Солигал. у. с. Солды Успенской ц. свящ. Вл. Ильинскаго о сложеніи недоимки за право ученія дочери его Александры 25 р. въ VII кл. и 5 р. въ VI кл.

училища, а всего 30 р. Комиссія признаетъ въ просьбѣ отказать, а недоимку взыскать. 6) Юрьев. 2 окр. с. Сеготи Николаевской ц. псалом. М. Егор. Полетаева объ освобожденіи отъ уплаты долга 14 р. за содержаніе въ общежитіи епарх. училища дочери его Капитолины. По мнѣнію комиссія, въ просьбѣ отказать, а долгъ взыскать. 7) Варнавин. 1 окр. с. Шалдежина Христорожественской ц. діакона А. Померанцева о сложеніи недоплаченныхъ 25 р. взноса за обученіе въ VII кл. училища дочери его Анны. Такъ какъ прошеніе его не удостовѣрено благочинническимъ совѣтомъ, комиссія полагаетъ просьбу діакона Померанцева отклонить. 8) Кинешем. у. с. Даниловскаго Успенской ц. вдовы діакона Маріи Фивейской о принятіи дочери ея Надежды Фивейской на готовое содержаніе въ училищн. общежитіи. Комиссія полагаетъ предложить Фивейской обратиться съ таковою просьбой въ совѣтъ еп. жен. училища. 9) Костр. у. с. Черной-Заводи Воскресенской ц. вдовы діакона Клавдіи Голубцовой объ оказаніи денежнаго пособія дочери ея Нинѣ Голубцовой, обучающейся въ V кл. жен. училища. Комиссія полагаетъ предложить просительницѣ обратиться съ таковою просьбой въ совѣтъ училища. 10) Макар. 5 окр. с. Крутыхъ Архангельской ц. псалом. П. Виноградова о сложеніи долга за содержаніе въ интернатѣ еп. ж. училища въ 1908 — 9 уч. г. дочери его Анны, въ колич. 25 р. По мнѣнію комиссія, въ просьбѣ слѣдуетъ отказать, съ требованіемъ уплаты долга. 11) Буйскаго 2 окр. с. Носкова Богородицкой ц. свящ. Н. Казанскаго о сложеніи недоимки въ 10 р. за право ученія въ еп. ж. училищѣ дочери его Анны. Такъ какъ приходъ просителя далеко не бѣдный, то комиссія полагаетъ просьбу его о сложеніи недоимки въ 10 р. отклонить. 12) Нижегород. губ. Семенов. у. жены крестьянина дер. Уткина Вѣры Заблудаевой, быв. Ильинской, о сложеніи недоимки въ 17 р. за содержаніе въ епарх. училищѣ дочери ея Евгеніи Ильинской. Комиссія полагаетъ: прошеніе возвратитъ просительницѣ, какъ не удостовѣренное никѣмъ и не подлежащее въ настоящее время удовлетворенію. 13) Ветлужск. 5 окр. с. Заболотья Покровской ц. псалом. Филиппа Шишкова о зачисленіи двухъ дочерей его младшей въ епарх. жен. училище, а старшей въ учительскую семинарію полными стипендіатками, или же обѣихъ въ еп. ж. училище, въ крайнемъ же случаѣ сдѣлать единовременную помощь матеріальную. Комиссія полагаетъ: относительно опредѣленія стипендіаткою старшей дочери въ учительскую семинарію — прошеніе направлено не по адресу, на предметъ же матеріальнаго вспомошествованія слѣдуетъ обратиться въ совѣтъ училища, — въ общемъ же прошеніе, какъ не удостовѣренное благочиннич. совѣтомъ, подлежать удовлетворенію не можетъ.

- 14) Макар. 2 окр. Богородицкорождественской ц. с. Пречистенскаго священника Ирин. Покровскаго объ освобожденіи отъ уплаты недоимки въ 50 руб.—взноса за обученіе въ VII кл. дочери его Надежды, причѣмъ въ основаніе къ освобожденію отъ уплаты проситель ссылается на то, что VII классъ въ прошлѣмъ 1908—9 учебн. году былъ не сверхштатный, за обученіе въ которомъ установлена плата въ 50 р., а первый младшій курсъ штатнаго VII педагогич. класса, согласно вновь Высоч. утвержд. штатамъ еп. жен. училищъ. Комиссія пришла къ заключенію: признавая VII классъ реформированнымъ не съ 1908—9 уч. г., а съ предстоящаго 1909—10 уч. г., времени открытія старшаго VII кл.,—въ просьбѣ отказать, съ требованіемъ немедленной уплаты долга. 15) Макар. у. с. Понурова Успенской ц. свящ. В. Кирикова о сложеніи недоимки за содержаніе въ учил. общежитіи дочери его Софьи, въ колич. 52 р. и за право ученія ея за 2 года 10 р., а всего 62 р. Комиссія полагаетъ: по бѣдности, многосемейности, главнымъ же образомъ по причинѣ пожара дома съ постройками и лишенія скота, просьбу свящ. Кирикова удовлетворить. 16) Костр. у. с. Пазухина свящ. І. Поспѣлова объ освобожденіи отъ уплаты 35 р. за право ученія въ училищѣ двухъ дочерей Нины и Екатерины. По мнѣнію комиссіи, въ виду скудости средствъ и многосемейности, слѣдуетъ освободить просителя отъ уплаты долга. 17) Кинешем. у. пог. Старога-Дворища Аѳанасіе-Кирилловской ц. свящ. І. Весновскаго о сложеніи недоимки 30 р. за право ученія дочерей его Екатерины и Александры. Комиссія полагаетъ: по причинѣ многосемейности и недостатка въ средствахъ содержанія просителя, недоимку сложить. 18) Галич. 8 окр. Николаевской на Углу ц. А. Касторскаго объ освобожденіи отъ уплаты 12 р. за содержаніе въ интернатѣ еп. ж. училища дочери его Маріи. По мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ, по причинѣ многосемейности, при пяти учащихъ дѣтяхъ, крайней скудости матеріальныхъ средствъ и неблагоприятныхъ служебныхъ условій (8 мѣсяцевъ запрещенія священнослуженія), недоимку сложить. 19) Костр. 8 окр. с. Богородицкаго Богородицкой ц. свящ. П. Покровскаго объ освобожденіи отъ уплаты 32 р. за пользованіе дочерью его Екатериной въ теченіе 1907—8 уч. г., на правахъ полной пансіонерки, училищнымъ инвентаремъ и одеждой. Комиссія полагаетъ: вслѣдствіе стѣснительнаго положенія въ средствахъ содержанія, по причинѣ перехода просителя изъ одного села въ другое и многосемейности, освободить отъ уплаты долга. 20) Варнав. у. с. Веберина Богородицкой ц. свящ. Н. Рождественскаго о сложеніи недоимки въ количествѣ 60 р. за пользованіе одеждою двухъ дочерей его въ интернатѣ жен. училища. Комиссія полагаетъ: въ

виду многочисленности обучающихся дѣтей (5 чел.) и временно стѣснительныхъ посему средствъ содержанія, при значительной задолженности частнымъ лицамъ, удовлетворить просьбу просителя и недоимку сложить. 21) Нерехт. у с. Никольскаго-Горицкихъ Успенской ц. діакона Ѡ. Груздева объ освобожденіи отъ уплаты 12 р. за содержаніе въ интернатѣ дочери его Евдокии, такъ какъ послѣдняя съ 23 декабря минувш. года по 15 февр. настоящаго года не проживала въ интернатѣ училища, по причинѣ болѣзни, а находилась на излѣченіи въ больницѣ с. Середы. Комиссія полагаетъ просьбу уважить, какъ въполнѣ законную.—Сѣздъ постановилъ: по всѣмъ пунктамъ мнѣніе комиссіи принять, за исключеніемъ 11-го пункта: недоимку въ 10 р. съ свящ. Буйск. у. села Носкова Николая Казанскаго постановлено сложить.

На журналѣ сѣзда № 7 резолюція Его Преосвященства отъ 29 авг. 1909 г. за № 4702: *Изданіе справочной книжки по епархіи разрѣшается, но съ тѣмъ, чтобы покудная цѣна ея не была выше одного рубля: тратить на этотъ предметъ больше церковныхъ денегъ разрѣшить не могу.*

Такъ какъ изъ доклада комиссіи о средствахъ содержанія епарх. женскаго училища, изложеннаго въ журналѣ № 3, явствуетъ, что въ распоряженіи совѣта училища имѣются средства для увеличенія жалованья эконому училища, кастиеляншѣ и фельдшерницѣ, въ общей сложности на двѣсти рублей въ годъ, то, слѣдовательно, тотъ мотивъ, по которому сѣздъ отказалъ совѣту училища въ указанной прибавкѣ, именно неимѣніе средствъ,—не можетъ быть признанъ основательнымъ. Посему предлагаю сѣзду пересмотрѣть этотъ вопросъ вновь. Прочее по журналу утверждается.

Е. Т.

№ 8. Журналъ 27 августа. Вечернее засѣданіе.

Слушали журналъ № 4 комиссіи по свѣчному заводу.

Комиссія еп. сѣзда по свѣчному заводу слушала докладъ соединеннаго собранія управленія Костр. епарх. свѣчного завода и строительной комиссіи по устройству собственнаго зданія для завода и о перенесеніи его изъ Ипатьевскаго монастыря въ г. Костроуму. Собраніе приходитъ къ довольно неутѣшительному для духовенства епархіи заключенію, что вопросъ объ устройствѣ собственнаго завода нужно оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. Данныя, приведшія собраніе къ такому печальному выводу, представляются въ прилагаемомъ при семъ особомъ журналѣ собранія членовъ управленія завода съ членами строительной по заводу комиссіи отъ 18 іюля—20 августа 1909 г. По обсужденіи сего журнала, комиссія сѣзда по свѣчному за-

воду находитъ нужнымъ заявить съ своей стороны слѣдующее. Настаивая на немедленномъ устройствѣ новаго зданія для свѣчнаго завода и на перенесеніи его изъ монастыря въ г. Кострому, свѣчная коммиссія прошлагодней сессіи 1908 г. имѣла, надо полагать, подъ руками недостаточно обоснованныя данныя да, пожалуй, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и одностороннія. Между тѣмъ въ такомъ серьезномъ, многосложномъ и отвѣтственномъ предпріятіи, какъ устройство новаго свѣчнаго завода, требующемъ со стороны духовенства и церкви епархіи немалой затраты денежныхъ средствъ, силъ и энергіи, слѣдуетъ поступать въ высшей степени осторожно и осмотрительно. Если ужъ строить, такъ строить безъ риска, имѣя достаточно наличныхъ денегъ и другія благопріятныя условія. А между тѣмъ, по обсужденіи и обмѣнѣ мнѣній, оказалось, что у духовенства нѣтъ въ наличности ни того, ни другого. Прежде всего нѣтъ достаточныхъ средствъ. Изъятіе $\frac{1}{2}$ оборотнаго капитала завода наличными и обращеніе его на устройство новаго завода — предпріятіе весьма рискованное и ненадежное и прежде всего сильно отзовется на поступленіи прибылей. Послѣднія, несомнѣнно уменьшатся, и духовенство епархіи будетъ поставлено въ затруднительное положеніе въ содержаніи епарх. жен. училища. Увеличеніе соотвѣтственной задолженности на $\frac{1}{2}$, т. е. приблизительно на 120000 р., потребуетъ уплаты по минимальному расчету изъ 6% год. 7200 р., при чемъ заводъ надолго будетъ лишень возможности покупать воскъ и болѣе дешовый и болѣе доброкачественный, что возможно только при наличномъ расчетѣ. Далѣе, такъ какъ для устройства завода потребуется не менѣе 150000 р., то неизбѣжно является вопросъ: гдѣ же взять или найти остальные деньги (не менѣе 30000 р.)? Въ данномъ случаѣ для сей цѣли трудно рассчитать ни на увеличеніе цѣны свѣчь на 1 р. въ пудъ, ни на безсрочный заемъ у церкви въ количествѣ 30 р. за пудъ впередъ. Указаніе прошлагодней коммиссіи по свѣчному заводу на веденіе дѣла Тамбовскаго свѣчнаго завода, какъ на образецъ, не выдерживаетъ безпристрастной критики даже при тѣхъ данныхъ, которыя приведены тою же коммиссіей. Напр., при ежегодной продажѣ Тамбовскимъ заводомъ 24000 пуд., получается прибыли 64000 р., по 2 р. 66 к. съ каждаго проданнаго пуда, и это при оборотѣ въ 883000 р., при собственномъ капиталѣ въ $\frac{1}{3}$ оборотнаго и $\frac{2}{3}$ кредита. Нашъ же заводъ, при ежегодной продажѣ 10000 пуд., при $\frac{2}{3}$ собственнаго капитала и $\frac{1}{3}$ кредита, при общемъ оборотномъ капиталѣ въ 362085 р. 7 к., даетъ прибыли 30000 р., не считая субсидіи Ипатіевскому монастырю и свѣчь ему же, т. е. приблизительно на пудъ 3 р. Ясно, нашъ

заводъ, при менѣе, чѣмъ на половину, противъ Тамбовскаго завода, оборотъ и при менѣе, чѣмъ вдвое, продажъ свѣчъ, даетъ прибыли все-таки болѣе, чѣмъ Тамбовскій. И это вслѣдствіе того, что нашъ заводъ ведетъ дѣло преимущественно на наличныя средства, не платитъ никакихъ налоговъ, и вообще мала задолженность его. Въ Тамбовскомъ же заводѣ наоборотъ.

Ссылка прошлагодной комиссіи на положеніе свѣчного завода нашего въ 1898 г. также не выдерживаетъ критики. Дѣло въ томъ, что состояніе свѣчного завода находилось тогда при совершенно другихъ условіяхъ: воскъ былъ покупаемъ много дешевле, а цѣна на свѣчи была на 2 р. выше настоящей. Такъ, а) въ 1898 г. на воскъ Бенгуела цѣна была 24 р. 50 к. пудъ, а въ 1908 г. 26 р. 20 к.; б) русскій воскъ въ 1898 г. стоилъ 23 руб., а въ 1908 г. 24 р. 50 к.; в) Смирнскій воскъ въ 1898 году стоилъ 25 р. пудъ, въ 1908 г. онъ стоилъ 27 р. 50 к. Точно также и цѣны на свѣчи въ сравниваемыхъ годахъ различны. Такъ, цѣна желтыхъ свѣчъ 1898 г. была 32 р., въ 1908 г. 30 р.; бѣлыя свѣчи стоили тогда 34 р. пудъ, теперь же 32 руб.; бѣлыя золоченныя стоили въ 1898 г. 35 р. пудъ, а въ 1908 г. онѣ стоили 34 р. пудъ. Так. обр., сравнивая цѣну свѣчъ и желтаго воска 1898 г. и 1908 г., увидимъ такую разницу: свѣчи желтаго воска, при покупкѣ его въ 24 р. 50 к., продавались по 32 р. за пудъ, слѣд., получалось прибыли на пудъ 7 р. 50 к. Въ 1908 г., при покупкѣ желтаго воска въ 26 р. 20 к. за пудъ, свѣчи этого сорта продавались по 30 р. за пудъ; значить, прибыли получается 3 р. 80 к. Так. образ. въ 1908 г. получалось прибыли, по сравненію съ 1898 г., менѣе на 3 р. 70 к. въ каждомъ пудѣ, и это независимо отъ производства свѣчъ и отъ состоянія завода. Вообще нужно сказать, что если бы епарх. заводъ въ настоящее время имѣлъ такой же капиталъ, какой былъ въ 1898 г., а именно, въ 100000 руб., то при современныхъ цѣнахъ на воскъ, на рабочія руки, на свѣчи на 2 р. менѣе противъ сравниваемого года, заводъ получилъ бы прибыли всего какихъ либо 10—12 тысячъ, а не 27000, какія получалъ тогда. Так. обр., сравненіе состоянія завода 1898 г., когда существовали болѣе благоприятныя условія, съ состояніемъ его въ 1908 г., не выдерживаетъ критики.

Перенесите теперь заводъ въ Кострому, убавьте для сей цѣли оборотный капиталъ на $\frac{1}{2}$, а собственный болѣе, чѣмъ на половину, и въ замѣнъ сего увеличьте кредитъ, т. е. задолженность завода на $\frac{1}{2}$ же, прибавьте $\frac{0}{100}$ на затраченный капиталъ, присоедините валоги, пошлины, сборы въ городъ съ завода, какъ промышленнаго заведенія, — городскія, земскія, казенныя

и др., каковыхъ будетъ не одна тысяча рублей, затѣмъ страхованіе зданій завода, усиленный наемъ сторожей, на что не было обращено вниманія прошлагодной комиссіи, — то, пожалуй, можетъ случиться то, что выгоды, которыя желаетъ получить духовенство отъ своего новаго завода, сравнительно со старымъ, могутъ быть поглощены этими новыми расходами. На это могутъ возразить, что все эти расходы могутъ покрыться выгодами или прибылями съ новаго завода, устроеннаго по послѣднимъ условіямъ науки и техники. На это нужно сказать, что работа на свѣчномъ заводѣ усовершенствованнымъ машиннымъ способомъ будетъ безвыгодна для епархіи, вслѣдствіе выработки и продажи свѣчъ сравнительно въ незначительномъ количествѣ (9000—10000 п.). Кромѣ того, крупная свѣча, налѣпки и проч. всегда требуетъ и будетъ требовать ручной работы. А подобныхъ свѣчъ вырабатывается болѣе $\frac{1}{2}$ (около $3\frac{1}{2}$ тыс.) всей выработки нашего завода.

Комиссія съѣзда по заводу, по обмѣнѣ мнѣній по сему предмету съ членами управленія, находить нужнымъ сказать, что выгода возможна только при условіи выработки или продажи не менѣе 20—25 тыс. пудовъ. Но нашъ заводъ, по убѣжденію членовъ управленія, никогда и ни при какихъ благопріятныхъ условіяхъ не можетъ рассчитывать на такую крупную продажу. Самое большее можетъ продать нашъ заводъ 10—12 тыс. пуд. Так. обр., на основаніи фактическихъ данныхъ, на увеличеніе операцій завода въ той степени, какъ этого желало бы духовенство епархіи, при устройствѣ новаго завода, рассчитывать невозможно. Мнѣніе прошлагодной комиссіи по свѣчному заводу, что при устройствѣ новаго завода, при химической, болѣе усовершенствованной, выбѣлкѣ воска, не будетъ залежей или запасовъ воска, тоже не выдерживаетъ критики. По обмѣнѣ мнѣній, выяснилось, что запасы воска необходимы будутъ и тогда, такъ какъ не всякій воскъ поддается химической бѣлкѣ, а солнечная бѣлка не всегда бываетъ возможна; нѣкоторые же сорта воска совершенно не поддаются химической бѣлкѣ, а только солнечной.

Словъ нѣтъ, предложеніе свѣчной комиссіи прошлагодняго съѣзда — имѣть собственное благоустроенное зданіе свѣчного завода весьма заманчиво. Но, обсудивъ по возможности всесторонне все имѣющіяся и представленныя на лицо данныя съ той и другой стороны, за и противъ устройства завода, настоящая комиссія полагала бы болѣе справедливымъ согласиться съ доводами и соображеніями соединеннаго собранія строительной комиссіи настоящаго года и членовъ управленія по свѣчному заводу. Считая невозможнымъ брать на себя нравственную отвѣтственность

въ дѣлѣ устройства новаго завода, — предпріятія при данныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ сомнительнаго, рискованнаго и, пожалуй, не могущаго оправдать тѣхъ чаяній и надеждъ духовенства, которыхъ оно отъ него ождаетъ, и въ тоже время не оставляя мысли объ устройствѣ завода при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, комиссія настоящаго сѣзда полагала бы окончательное рѣшеніе сего вопроса представить епарх. сѣзду духовенства. Во всякомъ случаѣ комиссія полагала бы необходимымъ предварительно избрать свѣдующее и вполне компетентное лицо изъ членовъ управленія завода, изъ бывшихъ или состоящихъ на службѣ, и командировать его для тщательнаго осмотра на мѣстахъ тѣхъ заводовъ, гдѣ производится химическая усовершенствованнымъ способомъ выработка свѣчъ и воска — съ тѣмъ, чтобы командированное лицо представило сѣзду духовенства 1910 г. подробный докладъ о состояніи сихъ заводовъ во всѣхъ отношеніяхъ, съ своимъ мнѣніемъ и заключеніемъ. Нужныя для сей командировки средства можетъ отпустить управленіе завода. Если епарх. сѣздъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не признаетъ возможнымъ въ настоящее время приступить къ устройству своего завода, то комиссія сѣзда, признавая нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя приспособленія и улучшенія въ заводскихъ помѣщеніяхъ, полагала бы обратиться къ Его Преосвященству съ просьбой объ отдачѣ для сей цѣли всего каменнаго корпуса съ покоемъ о. намѣстника.

Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи о невозможности въ настоящее время строить новый свѣчной заводъ и необходимости командировать компетентное лицо для осмотра благоустроенныхъ заводовъ, сѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ: а) о бесплатной уступкѣ заводу каменнаго корпуса съ покоемъ о. намѣстника, согласно примѣч. 1 къ § 3 договора съ правленіемъ Ипатьевского монастыря, и б) о пониженіи получаемой монастыремъ субсидіи отъ завода, въ виду крайней стѣсненности средствъ духовенства по содержанію жен. епарх. училища, при невозможности обложенія церквей новыми налогами.

На журналѣ № 8 резолюція Его Преосвященства отъ 28 авг. за № 4772: *«Рекомендуется сѣзду войти по сему дѣлу въ сношеніе съ правленіемъ Ипатьевского монастыря, которое завѣдываетъ монастырскимъ имуществомъ. Е. Т.»*

№ 9. Журналъ 28 августа. Утреннее засѣданіе.

1. Слушали резолюцію Его Преосвященства на журналѣ № 5: *«Утверждается»*. П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

2. Слушали докладъ членовъ 2-й комиссіи сѣзда — свящ. І.

Мухина, прот. П. Бѣлоруссова и свящ. М. Іерусалимскаго, коимъ поручено было съѣздомъ въ вечернемъ засѣданіи 26 августа войти въ сношеніе съ совѣтомъ епарх. жен. училища и строительной комиссіей по епарх. жен. училищу о приемѣ первымъ, т. е. совѣтомъ училища, зданія отъ членовъ строительной комиссіи, въ присутствіи архитекторовъ, съ составленіемъ о семъ надлежащаго акта. Вышеназванные члены комиссіи произвели осмотръ зданія и замѣтили тѣже почти недостатки въ устройствѣ зданія, т. е. трещины, особенно на потолкахъ и стѣнахъ 3-го и 4-го этажей, которыя были замѣчены и ранѣе при освидѣтельствованіи зданія 24 іюня 1908 г. и которыя были устранены строительной комиссіей устройствомъ желѣзныхъ связей: пяти подъ поломъ 4-го этажа и семи выше потолка надъ корридормъ, и по окончательному осмотру 9—11 января 1909 г. было признано, что угрожавшая зданію опасность достаточно предупреждена устройствомъ связей. Въ настоящее время члены комиссіи, какъ не спеціалисты строительнаго дѣла, не могутъ дать надлежащую оцѣнку прочности зданія, но на ихъ взглядъ зданіе не вполне прочно и далеко не отвѣчаетъ тѣмъ затратамъ, которыя произведены на него. **П о с т а н о в и л и:** принять докладъ членовъ 2-й комиссіи къ свѣдѣнію и благодарить ихъ за сверхъ возложенные труды, а докладъ представить Его Преосвященству, съ ходатайствомъ объ ускореніи освидѣльствованія зданія спеціалистами—техниками.

3. Слушали прошеніе члена ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу свящ. Дмитрія Бѣляева объ освобожденіи его отъ должности члена ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу, каковую должность онъ не можетъ проходить, вслѣдствіе назначенія его казначеемъ и завѣдующимъ книжнымъ складомъ при епархіальномъ комитетѣ трезвости. **П о с т а н о в и л и:** свящ. Дмитрія Бѣляева, согласно его прошенію, освободить отъ обязанностей члена ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4774: „*Утверждается*“. Е. Т.

4. Слушали журналы комиссіи съѣзда по дѣламъ епарх. свѣчного завода №№ 1, 2, 3, 5 и 6.

Журн. № 1. Августа 23 дня. Комиссія съѣзда по дѣламъ Бостр. епарх. свѣчного завода, въ составѣ 13 лицъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. А. Князева, прибывъ въ помѣщеніе завода въ Костр. Іпатьевскомъ монастырѣ, слушала отчетъ по операціямъ завода за время съ 1 декабря 1907 г. по 1 декабря 1908 г., причѣмъ оказалось слѣдующее. По нѣкоторымъ статьямъ произведенъ не совсѣмъ точный, и неправильный подсчетъ цифръ. Такъ, 1) въ ст. 4, въ счетахъ желтаго воска средняя стоимость его указана

25 р. 46 к. Если сумму эту умножить на 1388 пуд. 29¹/₄ ф., то получится сумма болѣе показанной въ отчетѣ на 1147 руб. 76 к.; а если умножить цѣну на 858 п. 29 ф., то получится менѣе на такую же сумму. 2) Напр., въ счетѣ желтаго воска подѣ № 20 значится, что выработано желтыхъ машинныхъ свѣчъ 1336 п. 14 ф. на сумму 33857 р. 71 к., по средней стоимости 25 р. 58 к. за пудъ. Между тѣмъ по провѣркѣ, помноживъ эту среднюю стоимость на 1336 п. 14 ф., получимъ произведе- ніе другое, именно 34183 р. 83 к., т. е. болѣе противъ ука- занной въ отчетѣ на 326 р. 12 к.; слѣд., и прибыль должна уменьшиться на эту сумму. Вслѣдствіе этого, и въ счетѣ 24 цифра 33857 р. 71 к. неправильна, т. е. меньше на ту же сум- му 326 р. 12 к. Въ томъ же счетѣ неправильна цифра стоимо- сти остатка въ 775 п. 13⁵/₈ ф. Если эту цифру умножить на среднюю стоимость 25 р. 87³/₄ к., получится противъ отчета менѣе на 60 р. 68 к., слѣд., и прибыль должна уменьшиться на 60 р. 68 к., а вообще въ семь счетѣ прибыль противъ ука- занной въ отчетѣ должна быть уменьшена на 386 р. 80 к., т. е. не 5626 р. 54 к., а 5239 р. 74 к. Вслѣдствіе неправильности въ счетѣ № 24, должна быть неправильность и въ счетѣ № 39: чистая прибыль должна быть не 27932 р. 70 к., а 27545 р. 90 к.; затѣмъ и въ счетѣ № 41 капиталъ показанъ болѣе на ту же сумму 386 р. 80 к., а потому и заключительный балансъ на ту же сумму невѣренъ. 3) Нѣтъ въ отчетѣ общаго счета дол- говъ самому заводу. Не указано въ немъ, сколько должниковъ у завода, сколько уплачено долговъ, напр., комиссіонерами, благо- чинными и церквами, сколько осталось за ними и сколько ими уплачено стараго долга (это можно вывести только изъ вступи- тельнаго и заключительнаго балансовъ, а это не счета)*). 4) Не смотря на постановленіе епарх. съѣзда прошлаго года, членами правленія не взыскиваются до сихъ поръ съ неисправныхъ ко- миссіонеровъ 10 р. за каждую 1000 р., задержанную сверхъ условнаго срока въ теченіе мѣсяца. 5) Не исполнено членами управленія свѣчнаго завода постановленіе того же съѣзда о со- ставленіи инструкціи самимъ членамъ управленія завода. Таковой до сихъ поръ нѣтъ. На спросъ свѣчной комиссіи по сему поводу управленіе завода заявило, что оно не имѣло для сего времени и что въ имѣющейся инструкціи членамъ ревизіонной комиссіи по заводу достаточно предусмотрѣны почти всѣ права и обязанности и членовъ управленія завода. По обсужденіи всего вышеизложен- наго, комиссія съѣзда пришла къ слѣдующему.

*) Скобки въ подлинныхъ журналахъ. Ред.

1. Относительно пунктовъ 1 и 2 она находить, что хотя цифровыя ошибки, допущенныя въ отчетѣ, большого значенія для характеристики того или иного хода заводскаго дѣла и не имѣютъ; однако комиссія полагала бы, чтобы на будущее время такихъ ошибокъ и недоразумѣній въ отчетѣ вовсе не было. Онѣ все-таки могутъ положить нежелательную тѣнь на членовъ управленія, а чрезъ нихъ и на все духовенство епархіи. Въ частности желательно, чтобы въ годичномъ отчетѣ остатокъ желтаго воска какъ для выдѣлки свѣчъ, такъ и для выдѣлки воска былъ показываемъ отдѣльно.

2) Относительно 3 пункта комиссія полагала бы предложить управленію завода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, указывать возможности полнѣе и яснѣе, а) сколько должниковъ у завода (отдѣльные, личные счета) и сколько въ точности уплачено долговъ комиссіонерами, благочинными и церквями и б) сколько осталось за ними. А также предложить управленію, чтобы отчетъ за годъ былъ болѣе удобопонятенъ и ясенъ для духовенства, и въ случаѣ, если уже бухгалтерскій отчетъ (который на-лицо) необходимъ, то составлять, по примѣру другихъ епархіальныхъ заводовъ, напр., Вятскаго, особыя, въ видѣ приложенія къ отчету, вѣдомости о состояніи завода, ясныя и удобопонятныя, примѣрную форму которыхъ управленіе завода и выработаетъ совместно съ членами ревизіонной комиссіи, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы за операціонный годъ по 1 дек. 1909 г. былъ представленъ уже съ означенными вѣдомостями.

3) По 4-му пункту: повторить постановленіе епарх. съѣзда прошлаго года и рекомендовать управленію завода за каждую задержанную сверхъ условнаго срока въ теченіе мѣсяца 1000 р. взыскивать по 10 р., начиная съ 1 декабря 1908 г.

4) По пункту 5-му комиссія съѣзда полагаетъ повторить постановленіе прошлагодняго съѣзда—предложить управленію завода и ревизіонной комиссіи, пригласивъ на помощь себѣ свѣдующихъ лицъ, выработать инструкцію членамъ управленія и представить на съѣздъ духовенства 1910 г., по тѣмъ же указаніямъ, которыя выработаны съѣздомъ 1908 г.

Съѣздъ постановилъ: по пунктамъ 1, 2, 3, 4 и 5-му принять мнѣніе комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. за № 4774-мъ: «Утверждается». Е. Т.

— Журн. № 2. Комиссія съѣзда по свѣчному заводу спрашивала членовъ ревизіонной комиссіи по тому же заводу, имѣются ли особые доклады епарх. съѣзду, а также особые акты и журналы повѣрки книгъ и имущества завода за годъ. Члены ревизіонной комиссіи, объяснили, что книги, имущество и кассу провѣряли они ежемѣсячно, о чемъ ими были также ежемѣсячно, начиная съ 1 октября 1908 г.,

ставляемы акты провѣрки и дѣлаемы подписи въ кассовой приходо-расходной книгѣ, при чемъ заявили, что представленіе общаго доклада епарх. съѣзду за истекшій операціонный годъ они не находятъ нужнымъ, такъ какъ о необходимости сего представленія ничего не говорится въ данной имъ инструкціи. Комиссія съѣзда, въ виду этого заявленія, полагала бы: 1) чтобы 11-й пунктъ инструкціи членамъ ревизіонной комиссіи былъ дополненъ въ томъ смыслѣ, чтобы послѣдніе, независимо отъ своихъ подписей въ книгахъ и отчетахъ по заводу, составляли непременно особый докладъ для представленія его еп. съѣзду съ актами и журналами провѣрки дѣлъ завода за истекшій операціонный годъ со своими мнѣніями и заключеніями по поводу тѣхъ или другихъ улучшеній или измѣненій, а также и о замѣченныхъ неисправностяхъ въ дѣлахъ завода. 2) Такъ какъ по инструкціи, которой руководятся члены ревизіонной комиссіи, обязанности послѣднихъ настолько близко соприкасаются и даже почти тождественны съ обязанностями членовъ управленія заводомъ, такъ что члены ревизіонной комиссіи становятся какъ будто сами членами управленія и ревизуютъ сами себя, то желательно, чтобы вышеозначенная инструкція была переработана въ томъ смыслѣ, чтобы функціи членовъ управленія заводомъ и членовъ ревизіонной комиссіи не сливались и чтобы послѣдняя, т. е. ревиз. комиссія, была дѣйствительно ревизіонно-наблюдательной комиссіей, чтобы дѣла и книги завода контролировались ими, какъ людьми посторонними и самостоятельными, чего въ настоящее время не наблюдается, а пожалуй, трудно и исполнимо. 3) Въ виду того, что при провѣркѣ всѣхъ заводскихъ книгъ комиссіей съѣзда оказалось, что ни въ одной изъ нихъ, кромѣ кассовой, нѣтъ подписей членовъ ревизіонной комиссіи за весь прошлый операціонный годъ, комиссія еп. съѣзда находятъ нужнымъ предложить членамъ ревизіонной комиссіи, чтобы они въ каждой книгѣ дѣлали свои подписи неопустительно и своевременно по провѣркѣ этихъ книгъ, что ими и было исполнено послѣ замѣчанія комиссіи.

Съѣздъ постановилъ: по пунктамъ 1, 2 и 3-му принять мнѣніе комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 года за № 4775: «По п. 2. *Можно съ увѣренностію сказать, что инструкція ревизіонному комитету не была читана на съѣздѣ: отсюда такія неосновательныя сужденія. Что обязанности членовъ ревизіоннаго комитета близко соприкасаются съ обязанностями членовъ управленія завода,— это и должно быть, такъ какъ и тѣ и другіе служатъ одному дѣлу; но что обязанности эти не тождественны, это ясно*

изъ того, что члены ревизионнаго комитета не участвуютъ въ составленіи опредѣленій по тѣмъ или инымъ вопросамъ заводской практики, а только контролируютъ эти опредѣленія, насколько они соответствуютъ выгодамъ завода. Прочее разрѣшается привести во исполненіе». Е. Т.

— Журн. № 5. Комиссія сѣзда по епарх. свѣчному заводу имѣла сужденіе по вопросамъ XII отд., касательно еп. свѣчного завода. Вопр. 1, объ участіи церк. старость въ комиссіи по устройству свѣчного завода (6 Нерехт.). Комиссія полагаетъ оставить вопросъ этотъ открытымъ впредь до того или другого рѣшенія вопроса объ устройствѣ свѣчного завода. Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— Вопр. 2, о повышеніи цѣны на свѣчи по 1 рублю въ пудъ, для приобрѣтенія средствъ на устройство новаго свѣчного завода (5 Маг.). Въ виду увеличенія расходовъ на содержаніе еп. жен. училища, въ виду современной дороговизны воска и рабочихъ рукъ и во избѣжаніе новыхъ налоговъ на церкви и духовенство, а равно принимая во вниманіе, что существующая цѣна на свѣчи нашего завода сравнительно ниже таковой же въ другихъ епарх. свѣчныхъ заводахъ, комиссія признаетъ желательнымъ повысить цѣну на одинъ рубль за пудъ свѣчъ. Но чтобы это повышеніе не вызвало протеста со стороны старость и духовенства епархіи, комиссія епарх. сѣзда полагала бы предварительно сдать этотъ вопросъ на совмѣстное обсужденіе настоятелей церковей и церк. старость каждаго благочинническаго округа, при чемъ отзывы ихъ должны были представлены чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ къ 1 ноября 1909 г. управленію свѣчного завода, которому предложить на основаніи полученныхъ данныхъ составить вѣдомость округовъ, согласныхъ и несогласныхъ на повышеніе и, въ случаѣ признанія этой мѣры большинствомъ округовъ епархіи, представить Ею Преосвященству на утвержденіе докладъ о повышеніи цѣны на свѣчи и, по утвержденіи, немедленно, не дожидаясь слѣдующаго епарх. сѣзда, при мнѣнїи къ дѣлу это рѣшеніе, о чемъ напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ для всеобщаго по епархіи свѣдѣнія духовенства и церк. старость. — Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— Вопросы 3 и 4 комиссія сѣзда обсуждала совмѣстно съ членами управленія заводомъ. Вопр. 3-й, о принятіи мѣръ управленіемъ свѣчного завода къ улучшенію качества краснаго вина и деревян. масла и объ удешевленіи сихъ продуктовъ (5 Маг.). Комиссія предложила членамъ управленія дать объясненія: принимаются какія либо мѣры къ улучшенію качества означенныхъ продуктовъ и къ удешевленію ихъ? Члены управленія заводомъ

объяснили, что они принимаютъ таковыя мѣры: выписываютъ образцы краснаго вина и выбираютъ для употребленія въ церквахъ епархіи вино качествомъ лучше, а цѣной дешевле. Такъ же поступаютъ и съ деревян. масломъ. Комиссія, признавая цѣлесообразность этой мѣры, полагала бы предложить управленію и впредь принимать эту и другія возможныя мѣры къ улучшенію и удешевленію сихъ продуктовъ. — Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— Вопр. 4, о привлеченіи всѣхъ монастырей Костр. епархіи къ покупкѣ свѣчей, ладана, масла и вина исключительно изъ мѣстнаго епарх. свѣчного завода (5 Мак.). Комиссія полагала бы ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о вмѣненіи въ непремѣнную и неуклонную обязанность всѣмъ монастырямъ епархіи приобрѣтать всѣ означенные продукты изъ своего епарх. завода, въ цѣляхъ усиленія средствъ его, обслуживающихъ нужды епархіи. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства къ постановленіямъ съѣзда по журналу комиссіи № 5, отъ 31 авг. 1909 г. за № 4776: *«Смотрно. По п. 2. Платежныя силы приходскихъ церквей напряжены чрезмерно, между тѣмъ новымъ налогамъ — то прямымъ, то косвеннымъ, конца не видно. Только тогда дамъ свое согласіе на возвышеніе цѣнъ на свѣчи въ заводѣ, когда будетъ снятъ съ церквей 5% налогъ, который былъ установленъ лишь на время, пока шла постройка училища епархіальнаго, но теперь продолженъ съездомъ и впредь на неопредѣленный срокъ.»*

«По п. 4. Чтобы настоящее постановленіе не было голословнымъ, необходимо было указать, какіе именно монастыри не берутъ свѣчей изъ епархіальнаго свѣчного завода.»

Е. Т.

— Журн. № 5. Комиссія съѣзда по свѣчному заводу въ полномъ составѣ, совместно съ членами управленія и ревизіонной комиссіи по заводу производила осмотръ заводскихъ помѣщеній, кладовыхъ для воска и свѣчъ, воскобѣлилки, орудій, машинъ и пр. приспособленій для обработки воска и производства свѣчъ. Объясненія давали члены управленія и ревизіонной комиссіи по заводу. Осмотръ завода привелъ комиссію съѣзда къ слѣдующимъ заключеніямъ. Заводъ помѣщается въ каменномъ двухъэтажномъ корпусѣ внутри Ипатіевскаго монастыря. Въ нижнемъ этажѣ, въ той части его, гдѣ находятся машины (4), на которыхъ вырабатываются свѣчи, дѣйствительно низко, мало свѣта и почти темно. Но, по мнѣнію членовъ управленія завода и ревизіонной

комиссіи, эти недостатки не могут имѣть большого вліянія ни на качество, ни на количество выработки свѣчъ. Въ другой части нижняго этажа, чрезъ холодный корридоръ находятся довольно обширныя кладовыя для свѣчъ разныхъ сортовъ. Онѣ дѣйствительно холодны и сыры. Но, по мнѣнію членовъ управленія, эти недостатки вполне устранимы; стоитъ только промежуточный между машиннымъ отдѣленіемъ и кладовыми корридоръ сдѣлать теплымъ и провести паръ отъ паровика въ кладовыя, и тогда въ нихъ будетъ сухо и тепло. Въ нижнемъ этажѣ завода помѣщается и канцелярія управленія. Это помѣщеніе низко, тѣсно и темно. При осмотрѣ воскобѣлильни комиссія сѣзда нашла, что мѣсто для нея удобно, ограждено высокими монастырскими стѣнами, которыя охраняютъ отъ кражи; кровати для бѣлки всѣ повыя. По мнѣнію членовъ управленія, такой прекрасной воскобѣлильни, какъ наша, духовенству епархіи нигдѣ не найти. Въ верхнемъ этажѣ, гдѣ помѣщаются комнаты для работъ по золоченію, ручной работѣ крупной свѣчи и пр., достаточно просторно, свѣтло и тепло. Так. обр., главные недостатки помѣщенія, замѣченные комиссіей сѣзда и требующіе устраненія, слѣдующіе: 1) недостатокъ свѣта и воздуха въ машинномъ отдѣленіи нижняго этажа; 2) холодъ въ кладовыхъ и 3) тѣснота и духота въ канцеляріи. Эти недостатки вполне устранятся, если правленіе монастыря отдастъ на нужды завода верхній этажъ каменнаго корпуса съ покоями о. намѣстника, въ виду чего комиссія сѣзда произвела осмотръ и этого помѣщенія и нашла, что оно болѣе, чѣмъ достаточно для того, чтобы устранить всѣ вышеозначенные недостатки въ помѣщеніяхъ завода; дѣло только въ приспособленіи его къ условіямъ заводской работы. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія вниманію епарх. сѣзда. Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 года за № 4777: «*Смотрно Е. Т.*».

— Журн. № 6. Комиссія сѣзда по свѣчному заводу: 1) разсматривала вѣдомость о состояніи Костр. еп. свѣчного завода къ 1 авг. сего 1909 г., изъ коей оказалось слѣдующее. Заводъ имѣетъ А) наличными въ кассѣ 5241 р. 62 к. Б) матеріаловъ въ заводѣ и кладовыхъ его: воска 3811 п. 24¹/₂ ф., на сумму 100420 р. 50 к.; огарковъ 700 п. 10⁷/₈ ф., на сумму 14679 р.; мелкихъ матеріаловъ — вязки, оберточной бумаги и пр. на 2211 руб. 63 к. Товаровъ у мастера — воска, фитиля, вязки, бумаги и пр. 1679 п. ³/₄ ф. на 40225 р. Свѣчъ въ центральномъ складѣ 2156 п. 15¹/₈ ф. и въ уѣздныхъ складахъ 2103 п. 5 фун., всего во всѣхъ складахъ центральномъ и уѣздныхъ 4259 п.

23¹/₈ ф. на сумму 117022 р. 20 к. В) деревяннаго и растительнаго масла въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ 803 п. 35¹/₈ ф., на сумму 7236 р. Г) Вина и посуды на сумму 5188 р. Д) Ладана разныхъ сортовъ на сумму 2327 р. 19 к. Е) Движимаго имущества по инвентарной описи на сумму 3358 р. 31 к. (въ томъ числѣ обзаведеніе настоящаго года на сумму 84 р. 53 к.). Ж) Долговъ заводу комиссіонерами и уѣздными складами 62193 р. 79 к. А всего по пунктамъ А, Б, В, Г, Д, Е и Ж 360103 р. 24 к. Долги завода на сумму 98190 руб. 17 коп. (за воскъ, вино, масло, ладанъ и др. мелкіе товары). Собственный капиталъ завода 239415 р. 27 к. А вся сумма 337605 р. 44 к. Значить, валовая прибыль за 8 мѣсяцевъ текущаго года къ 1 августа должна выразиться въ суммѣ 22497 р. 80 к.

Примѣч. Стоимость свѣчъ и товаровъ высчитывалась по стоимости 1908 г.; а такъ какъ товары, напр., воскъ и масло, въ текущемъ году покупались много дешевле, то и валовая прибыль въ дѣйствительности должна быть больше показанной.

Сѣздъ постановилъ: пунктъ 1-й принять къ свѣдѣнію.

— 2. Производила комиссія провѣрку кассовой книги за августъ м. тек. года, при чемъ оказалось слѣдующее. Оставалось къ 1 авг. 13841 р. 62 к. Въ августѣ съ 1-го по 26 число поступило отъ комиссіонеровъ и церк. старостъ всего 14733 р. 77 к., а всего къ 26 августа съ остаточными къ 1 августа, кончая 348 статьей, состоитъ на приходѣ 28575 р. 39 к. Въ расходѣ въ августѣ м. тек. года съ 1-го по 26-е число, кончая 457 статьей, всего 18323 р. 59 к. Въ остаткѣ къ 27 августа состоитъ 10251 р. 89 к. Въ томъ числѣ: а) на условномъ текущемъ счетѣ 1586 р. 59 к.; б) залоговъ 8600 р.; в) сдано авансомъ смотрителю 31 р. 78 к.; г) наличными, какъ и должно быть, оказалось 33 р. 52.

Сѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

3. Смотрѣла комиссія сѣзда актъ ревизіонной комиссіи, представляющій копію съ надписи ея въ кассовой книгѣ о провѣркѣ ею кассовой книги въ связи съ документами и другими относящимися къ ней книгами, а также наличности кассы къ 1 авг. 1909 г. Сѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

4. Читала комиссія журналы управленія свѣчнаго завода съ 1 сентября 1908 г. съ резолюціями на нихъ Его Преосвященства, въ каковыхъ (журналахъ) обрисовывается дѣятельность управленія по свѣчному заводу: его сужденія и постановленія по заводскимъ операціямъ. Книга смотрѣна и подписана и членами ревизіоннаго комитета. Комиссія особенно обратила вниманіе на послѣдній журналъ, въ которомъ констатируется фактъ почти безнадежнаго дол-

га заводу за бывшимъ его Варнавинскимъ комиссіонеромъ свящ. Павломъ Мегалинскимъ, нынѣ переведеннымъ въ другой приходъ (мѣръ ко взысканію долга не указано). Комиссія полагала бы поручить управленію завода принять надлежащія мѣры ко взысканію долга, не исключая, въ крайнемъ случаѣ и продажи его имущества по суду, если свящ. Мегалинскій откажется немедленно уплатить долгъ или не дастъ вѣрныхъ гарантій къ незамедлительной уплатѣ его; а въ предупрежденіе накопленія такого (безнадежнаго) долга и другими комиссіонерами священниками комиссія полагала бы со всѣхъ такихъ комиссіонеровъ брать залоги деньгами, или недвижимымъ имуществомъ, утвердивъ условіе нотаріальнымъ порядкомъ, въ каковой мысли пришло и управленіе завода.

Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссія.

5. Слушали прошеніе священниковъ Аполлоса Благовѣщенскаго и Дмитрія Костылева объ увольненіи ихъ отъ исполненія обязанностей членовъ управленія свѣчного завода. Комиссія полагала бы просить означенныхъ священниковъ, какъ ознакомленныхъ съ дѣлами по управленію свѣчнымъ заводомъ, продолжить службу въ означенномъ заводѣ.

Постановленіе сѣзда по сему пункту см. ниже въ томъ же журналѣ.

6. Смотрѣли представленную управленіемъ завода по предложенію комиссія выписку изъ годичныхъ актовъ повѣрки ревизіонными комиссіями нѣкоторыхъ складовъ за шнуромъ и печатью членовъ управленія (выписка при семъ прилагается), изъ каковой видно, что многія церкви епархіи уклоняются отъ покупки тѣхъ или иныхъ церковныхъ продуктовъ изъ своего епархіальн. завода, или покупаютъ ихъ не въ размѣрахъ, отвѣчающихъ ихъ дѣйствительнымъ потребностямъ. Выписка представлена не по всѣмъ складамъ. Особенно же неисправно многія церкви приобрѣтаютъ изъ своего епарх. завода масло, вино и ладанъ. Видимо, еще не все духовенство и церк. старосты провинились сознаниемъ необходимости приобрѣтенія церк. продуктовъ изъ своего епарх. завода, не всѣ еще сознаютъ, какую великую службу епархіи несетъ заводъ, отдавая свои прибыли на содержаніе епарх. жен. училища. Очевидно, необходимо принять какія либо мѣры къ побужденію духовенства и старостъ выбирать всѣ продукты изъ своего склада. Комиссія затрудняется указать какія либо побудительныя мѣры, кромѣ той, которая практиковалась и раньше: просить Его Преосвященство строго внушить о.о. благочиннымъ, а чрезъ нихъ священникамъ и церк. старостамъ, въ ихъ же интересахъ, приобрѣтать изъ своего склада всѣ церковные продукты; а если и эта мѣра окажется недѣйствительной, просить Его Преосвященство

разрѣшить налагать пеню на тѣ церкви, которыя не выбираютъ свѣчь по послѣдней раскладкѣ, которую (пеню) опредѣлять управленіе свѣчного завода, соотвѣтственно чистой прибыли отъ продажи свѣчь, по примѣру нѣкоторыхъ епархій. Въ общемъ комиссія, ознакомившись съ состояніемъ заводскихъ дѣлъ, въ настоящее время признаетъ его вполне удовлетворительнымъ.

Съѣздъ постановилъ: по п. 6-му принять мнѣніе комиссіи, съ добавленіемъ: воспретить розничную продажу мелкихъ свѣчь стороннимъ лицамъ изъ комиссіонныхъ складовъ епархіи, кромѣ Костромской епарх. лавки.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4718: *«Исполнить, кромѣ того, что касается наложенія пени на церкви за недоборъ свѣчей изъ епарх. завода, соотвѣтственно произведенной раскладкѣ. Заботиться объ успешности заводскаго предпріятія нужно, но всему есть границы. Неслыханное дѣло, чтобы само духовенство налагало штрафы на церкви. Е. Т.»*

5. Съѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу прошенія членовъ управленія епарх. свѣчного завода священниковъ Аполлоса Благовѣщенскаго и Димитрія Костылева объ увольненіи отъ занимаемыхъ ими должностей. При обмѣнѣ мнѣніями по сему предмету выяснилось, что частая смѣна членовъ управленія свѣчного завода зависитъ 1) отъ ненормальнаго положенія состава членовъ управленія, 2) отъ неопредѣленности, за отсутствіемъ инструкціи, правъ и обязанностей ихъ и 3) въ не меньшей мѣрѣ, повидимому, и отъ недостаточности вознагражденія членовъ управленія за труды ихъ по должности. Въ виду вышеизложеннаго, постановилъ: 1) правленіе завода реформировать, согласно постановленію съѣзда 1908 г., изложенному въ журналѣ того съѣзда за № 6, п. 7, именно: управленіе завода должно состоять изъ трехъ лицъ, изъ коихъ одинъ — старшій членъ управленія является представителемъ и спосится по дѣламъ завода. Обязанность по управленію между членами распредѣляется такъ: одинъ кассиръ, — онъ завѣдуетъ денежными суммами и ведетъ книги — кассовую, кредиторскую и контрольную; другой дѣлопроизводитель, — на немъ лежитъ главная обязанность по составленію вѣдомостей, журналовъ и отчетовъ, онъ же слѣдитъ и за канцеляріей; третій членъ слѣдитъ за пріемомъ матеріаловъ. Смотритель завода — лицо отвѣтственное, съ правомъ совѣщательнаго голоса въ собраніяхъ управленія, — онъ завѣдуетъ храненіемъ и отпускомъ какъ сырыхъ, такъ и обработанныхъ матеріаловъ и наблюдаетъ за всѣми работами по заводу. Жалованье смотрителю должно быть на первый разъ 600 р. при готовой квартирѣ натурою или день-

гами. Въ виду усложненія обязанностей членовъ управленія, за упраздненіемъ должности 4-го члена, жалованья членамъ управленія назначить по 400 р. каждому и 150 р. на городскіе разѣзды тѣмъ изъ нихъ, кои будутъ нуждаться въ семъ по должности.

Послѣ сего сѣздъ приступилъ къ избранію члена управленія взамѣнъ выбывшихъ священниковъ Аполлоса Благовѣщенскаго и Димитрія Костылева, при чемъ единогласно былъ избранъ свящ. Спасской, что въ Гостинномъ ряду г. Костромы, ц. Іоаннъ Соколовъ, а кандидатомъ по немъ Цареконстантиновской г. Костромы ц. свящ. Н. Цермезскій.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4779: *„Такъ какъ священникъ А. Благовѣщенскій заявилъ мнѣ о своемъ согласіи продолжать службу въ свѣчномъ заводѣ, и это соответствуетъ желаніямъ сѣзда, то онъ и оставляется на прежнемъ мѣстѣ. Прочее по журналу утверждается, съ таковымъ лишь измѣненіемъ: смотритель завода, если онъ будетъ священникъ, пользуется въ засѣданіяхъ управленія правомъ рѣшающаго голоса, а не совѣтательнаго только.“* Е. Т.

№ 10. Журналъ 28 августа. Вечернее засѣданіе.

Слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ сѣзда 27 августа № 8, которымъ было постановлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о бесплатной уступкѣ свѣчному заводу для пользованія каменнаго монастырскаго корпуса съ покоемъ о. намѣстника и о пониженіи получаемой отъ завода монастыремъ субсидіи, слѣдующаго содержанія: «Рекомендуется сѣзду войти по сему дѣлу въ сношеніе съ правленіемъ Ипатіевскаго монастыря, которое загѣдуетъ монастырскимъ имуществомъ». По вторичномъ обсужденіи этого вопроса, сѣздомъ постановлено: «принять резолюцію Его Преосвященства къ исполненію и поручить управленію свѣчного завода просить правленіе Ипатіевскаго монастыря о бесплатной уступкѣ заводу каменнаго корпуса съ покоемъ о. намѣстника, согласно примѣчанію 1 въ § 3 договора.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. за № 4780. *«Смотрно»*. Е. Т.

№ 11. Журналъ 29 августа. Дневное засѣданіе.

Сѣздомъ заслушаны были:

1. Редакція журнала утренняго засѣданія 28 авг. подъ № 9. Редакція одобрена и принята.

2. Резолюція Его Преосвященства подъ лит. А, послѣдовавшая на журналѣ сѣзда № 6. Высказанная Его Преосвященствомъ въ резолюціи мысль сѣзду весьма симпатична и пріятна. Сѣздъ

увѣренъ, что найдется много матушекъ, окончившихъ курсъ енарх. училища, или имѣющихъ званіе учительницы, вполнѣ способныхъ къ преподаванію въ народныхъ школахъ закона Божія, и считаетъ своимъ долгомъ за высказанное довѣріе по отношенію къ матушкамъ принести Его Преосвященству искреннюю благодарность.

3. Резолюція Его Преосвященства подь лит. Б, послѣдовавшая на томъ же журналѣ № 6. **П о с т а н о в и л и:** принять резолюцію Его Преосвященства къ исполненію, при семъ выразить пожеланіе, чтобы сборы съ церкви и причтовъ въ пользу енарх. попечительства были усилены, пособія сиротамъ назначались бы болѣе равномерно и не отдавалось бы преимущества сиротамъ ближайшихъ къ г. Костромѣ приходоѡ противъ отдаленныхъ. О причтахъ же нерадивыхъ по сбору пожертвованій просить енарх.іальное попечительство печатать въ Енарх. Вѣдомостяхъ.

4. Резолюція Его Преосвященства подь лит. В, послѣдовавшая на томъ же журналѣ № 6. Вопросъ объ 1⁰/₁₀₀ сборѣ на лѣченіе бѣдныхъ дух. званія былъ возбужденъ благочинническими округами 1 Юрьевоцкимъ и 4 Костромскимъ и помѣщенъ въ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, утвержденной Его Преосвященствомъ. Запросъ дух. консисторіи о семъ сборѣ былъ сдѣланъ 3-ю комиссіей, чрезъ предсѣдателя оной свящ. Іакова Сахарова, по порученію самой комиссіи, и не въ смыслѣ требованія, а въ смыслѣ покорнѣйшей просьбы, о чемъ сѣздъ имѣетъ долгъ доложить Его Преосвященству.

5. Произведены были выборы въ различныя должности по учрежденіямъ енарх. духовенства (посредствомъ открытой подачи голосовъ):

А.— въ члены ревизіонной комиссіи по енарх. общежитію единогласно избранъ, вмѣсто выбывшаго свящ. А. Писемскаго, свящ. Власьевской ц. г. Костромы Николай Ухановъ;

Б.— въ члены эмеритальнаго комитета единогласно избраны священники г. Костромы: Александръ Виноградовъ, Михаилъ Орловъ и Василій Сахаровъ, а кандидатами къ нимъ священники Василій Владиміровъ и Владиміръ Горскій;

В.— въ члены совѣта енарх.іального женскаго училища, вмѣсто выбывшаго священника Сергія Воскресенскаго, единогласно избранъ священникъ г. Костромы Евгений Голубевъ;

Г.— въ члены ревизіонной комиссіи по енарх.іальному жен. училищу священники г. Костромы: Аполосъ Благовѣщенскій, Анатолій Смирновъ, Сергій Груздевъ;

Д.— въ члены комиссіи по разработкѣ проекта устава енарх.іального страхового отъ огня общества: протоіерей г. Галича Па-

вель Бѣлоруссовъ, священники Галичскаго уѣзда: с. Ильинскаго въ Селитской волости Михаилъ Троицкій и с. Углеца Николай Даниловскій;

Е.—въ члены ревизионной комиссiи по свѣчному заводу единогласно избранъ, вмѣсто выбывшаго члена священника Димитрія Вѣяева, священникъ Петропавловской г. Костромы ц. Димитрій Костылевъ;

Ж.—на должность эконома епарх. общегитiя при дух. семинарiи изъ 9 кандидатовъ единогласно избранъ и рекомендуется Архангельской ц. с. Березниковъ Нерехт. у. священникъ Симеонъ Груздевъ.

На журналѣ № 11 резолюція его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4781: *«Смотрно. По ст. 4. По дѣламъ епархіальнаго сѣзда съ различными лицами и учрежденіями сносится предсѣдатель сѣзда, а не кто другой. Впредь сѣзду надлежитъ это имѣть въ виду, чтобы вести свои дѣла въ надлежащемъ порядкѣ. По ст. 5. Избранныя въ различныя должности лица въ таковыя утверждаются»*. Е. Т.

№ 12. Журналь 29 августа. Вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) актъ объ освидѣтельствованіи зданія епарх. жен. училища въ г. Костромѣ инженерами Большаковымъ, Борткевичемъ и Брюхановымъ, въ присутствіи а) членовъ строительной комиссiи: протоіер. Василия Спасскаго, священниковъ Аполлоса Благовѣщенскаго и Павла Свирскаго; б) членовъ совѣта училища: предсѣдателя свящ. Сергія Красовскаго, начальницы училища Л. Поспѣловой, инспектора классовъ свящ. П. Алмазова, священниковъ Сергія Воскресенскаго и Петра Свѣдкова; в) депутатовъ отъ епарх. сѣзда: протоіереевъ Павла Крутикова и Павла Бѣлорусова, священниковъ Іоанна Мухина и Михаила Іерусалимскаго и г) смотрителя дома свящ. Сергія Костровскаго. Зданіе училища, за выполненіемъ двухъ работъ, а именно: а) замѣны провисшаго около 2¹/₂ вершковъ въ вестибулѣ бетоннаго свода новымъ горизонтальнымъ покрытіемъ желѣзо-бетоннымъ, или подшивкою по переводамъ площадью около 4¹/₂ кв. сажень и б) поднятія въ комнатѣ рядомъ съ кухней сильно осѣвшаго пола изъ метлахскихъ плитокъ, признано достаточно прочнымъ и устойчивымъ.

2.—Актъ о сдачѣ строительной комиссiей означеннаго зданія совѣту училища. По акту совѣтъ училища принимаетъ оное въ полное свое завѣдываніе съ тѣмъ, чтобы подробный пріемъ зданія произведенъ былъ къ 1 октября совѣтомъ училища отъ строительной комиссiи съ подробнымъ описаніемъ зданія.

П о с т а н о в и л и: 1) Зданіе считать принятымъ въ вѣдѣніе совѣта епархіального женскаго училища; 2) строительной комиссіи отъ лица духовенства выразить глубокую благодарность и 3) отчетъ по устройству зданія сдать въ ревизіонную комиссію по епарх. жен. училищу, а акты осмотра и передачи зданія представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4782: «*Къ исполненію*». Е. Т.

3. — Докладъ 5-й комиссіи по матеріальному обезпеченію духовенства епархіи. 5-я комиссія по разработкѣ вопросовъ, касающихся матеріальнаго обезпеченія духовенства епархіи, состоящая изъ 12 о.о. депутатовъ, по одному отъ каждаго уѣзда, по выслушаніи отношенія Костр. дух. консисторіи отъ 2 сего авг. за № 12693, съ приложенной къ оному копіей хозяйственнаго управленія Св. Синода отъ 7 марта сего года за № 7230, и указовъ консисторіи отъ 21 авг. № 12709 и 24 авг. № 12833, разсматривала вѣдомости, числомъ 74, о матеріальной обезпеченности духовенства епархіи, составленныя на благочинническихъ сѣздахъ, и прошенія по сему предмету нѣкоторыхъ причтовъ и отдѣльныхъ лицъ: с. Боріева Чухл. у., Воскресенской ц. г. Солигалича, свящ. с. Потрусова Александра Алфеева, свящ. с. Тетеринскаго Сергѣя Петропавловскаго, с. Плетеней діакона Фед. Фигуровскаго и депутата сѣзда свящ. Николая Аполлова. Изъ таковыхъ вѣдомостей и прошеній усматривается, что при обозначеніи степени матеріальной обезпеченности причтовъ не вездѣ по округамъ руководились одинаковыми взглядами: въ нѣкоторыхъ округахъ принимались во вниманіе исключительно денежныя средства, получаемыя причтомъ отъ прихожанъ и изъ другихъ источниковъ, а въ другихъ, при составленіи разрядныхъ списковъ, кромѣ того, имѣли въ виду число прихожанъ, ихъ матеріальную обезпеченность, количество и качество земли, а равно удобства для семейныхъ членовъ причта по воспитанію и обученію дѣтей и другія благопріятныя или неблагопріятныя условія внѣшней приходской жизни. Такое разнообразіе въ примѣненіи способовъ оцѣнки причтовой доходности привело, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, къ выводамъ, не соответствующимъ дѣйствительности и принципу справедливости. Поэтому комиссія признала необходимымъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства епархіи, въ цѣляхъ соблюденія постепенности и справедливости, предварительно обсудить совмѣстно съ о.о. депутатами уѣзда, раздѣлившись для этого на 12 подкомиссій. На совѣщаніяхъ въ подкомиссіяхъ составлены списки отдѣльно по каждому уѣзду и установленъ взглядъ, котораго комиссія должна держаться при составленіи общаго списка причтовъ епархіи. Сущ-

ность сего взгляда заключается въ томъ, что увеличенное жалованье болѣе необходимо и цѣлесообразно назначать не отдѣльнымъ клирамъ, а всему причту известной церкви, и что при опредѣленіи матеріальнаго обезпеченія причтовъ было бы несправедливо держаться ариѳметическаго подсчета денежной доходности, а слѣдуетъ принимать во вниманіе и всѣ прочія выгоды, получаемыя тѣмъ или другимъ причтомъ отъ прихода. При разсмотрѣніи затѣмъ благочинническихъ вѣдомостей на общемъ собраніи комиссіи, оказалось, что большинство священниковъ получаетъ отъ 200 до 600 р. въ годъ, а псаломщики отъ 70 до 200 р. И только лишь весьма не многіе причты въ промышленныхъ и торговыхъ районахъ, а также и при нѣкоторыхъ городскихъ церквахъ получаютъ болѣе—священники свыше 600 р., а псаломщики свыше 200 р. въ годъ. Въ виду этого, на основаніи распоряженій Св. Синода и разъясненій консисторіи, изложенныхъ въ указѣ отъ 24 авг. с. г. № 12833, всѣ причты, не получающіе въ настоящее время въ увеличенномъ размѣрѣ казеннаго жалованья, по доходности раздѣлены на три разряда: къ 1-му разряду отнесены причты, въ числѣ 433, получающіе до 500 р. въ годъ и нуждающіеся въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго ими содержанія въ ближайшую очередь; къ 2-му—причты (24), получающіе отъ 500 до 600 р. въ годъ, которымъ назначеніе или увеличеніе казеннаго содержанія можетъ быть отложено впредь до обезпеченія вошедшихъ въ 1-й разрядъ причтовъ; къ 3-му всѣ остальные причты (143).

На 20 наибѣднѣйшихъ причтовъ епархіи, помѣщенныхъ въ вѣдомости подъ первыми нумерами, въ исполненіе указа консисторіи, составленъ особый списокъ на предметъ ходатайства о назначеніи имъ усиленнаго казеннаго жалованья въ настоящемъ 1909 г.

Въ Костром. епархіи состоитъ 322 причта, уже получающихъ увеличенное казенное жалованье. Причты эти, частію по бѣдности прихожанъ, а болѣе вслѣдствіе учащающихся попытокъ со стороны послѣднихъ совсѣмъ освободиться отъ платы духовенству за требоисправленія, въ дѣйствительности оказываются недостаточно обезпеченными. Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7 мар. с. г. предписывается составить списокъ всѣхъ причтовъ епархіи, а Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Госуд. Совѣта отъ 23 апр. 1893 г. достаточнымъ обезпеченіемъ признается окладъ жалованья для священника 600 р., діакона 300 р. и псаломщика 200 р. въ годъ, комиссія признала необходимымъ о получающихъ увеличенное казенное жалованье причтахъ (322) составить особый дополнительный списокъ

въ такомъ же, принятомъ комиссіей, порядкѣ постепенности и справедливости.

Объ изложенномъ комиссія имѣеть долгъ доложить епарх. съѣзду, съ представленіемъ составленныхъ списковъ, и выразить пожеланіе покорнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству, по вниманію къ крайней бѣдности духовенства Костр. епархіи и къ многочисленности необеспеченныхъ причтовъ, возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о томъ, чтобы при распредѣленіи 500000 р., ежегодно ассигнуемыхъ на назначеніе вновь или увеличеніе получаемаго казеннаго жалованья, нашей епархіи было оказываемо преимущество.

Съѣздъ постановилъ большинствомъ 63 голосовъ противъ 8: принять мнѣніе комиссіи и составленные ею списки утвердить, а отдѣльное мнѣніе депутата свящ. Мегалинскаго приложить къ сему журналу въ подлинникъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 г. № 4782: «Представитъ дѣло Святѣйшему Синоду».

Е. Т.

Къ журналу съѣзда № 12 приложены: 1) отдѣльный докладъ съѣзду свящ. Павлина Мегалинскаго, 2) актъ осмотра зданія еп. жен. училища и 3) актъ передачи этого зданія совѣту училища.

1. Докладъ депутата свящ. Павлина Мегалинскаго.

Не соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи по распредѣленію приходовъ, я сямъ имѣю честь выразить слѣдующее. Комиссія по назначенію жалованья духовенству распредѣляла приходы не согласно ихъ доходности. Приходы бѣднѣйшіе, получающее 300 р. жалованья на долю священника, общая доходность которыхъ на сію долю вмѣстѣ съ жалованьемъ не простиралась даже до 400 р., комиссія поставила послѣ приходовъ, получающихъ болѣе 1000 р., въ новомъ 4-мъ разрядѣ, каковаго по распоряженію начальства не положено. Мнѣ думается, что и покойный Государь Императоръ Александръ III и нынѣшняя Госуд. Дума не имѣли въ виду обезпечить жалованьемъ не нуждающіеся въ немъ богатые приходы, а желали оказать помощь дѣйствительно бѣднымъ, каковыми и являются приходы, получившіе жалованье въ размѣрѣ 300 руб. на долю священника. Всякому извѣстно, что 300 руб. недостаточны для того, чтобы воишь обезпечить эти причты. Если имъ дать полный окладъ жалованья въ размѣрѣ 600 руб. на священника, то они только тогда будутъ сносно обезпечены, хотя и то не могутъ сравняться съ причтами сель, показанныхъ комиссіей въ 3-мъ и во 2-мъ разрядахъ. Въ доказательство пра-

вильности вышеуказаннаго могу привести то, что любой священникъ изъ сель, въ коихъ онъ получаетъ 300 р. жалованья, съ удовольствіемъ и благодарностію перешелъ бы въ любое изъ сель или любой городъ, причты церковей коихъ не получаютъ жалованья, но комиссіей поставлены во 2-мъ и 3-мъ разрядахъ. Причты, получшіе жалованья 300 р., большею частію живутъ въ раскольническихъ приходахъ и, кромѣ жалованья, дохода никакого не получаютъ. На такое скудное содержаніе оказывается мало охотниковъ съ образованіемъ, и епарх. начальство вынуждено посылать въ такіе приходы священниками лицъ, не получившихъ средняго образованія, или лицъ, въ чемъ либо провинившихся, въ видѣ наказанія, и эти приходы служатъ для нихъ какъ бы ссылкой изъ коей они при первой возможности стараются убѣжать. Въ 4 Макар. округѣ большинство священниковъ именно таковые, и мѣняются они очень часто. Такое положеніе очень вредно для православія; указанные приходы нуждаются въ лучшихъ дѣятеляхъ. Чтобы привлечь ихъ сюда, нужно въ эти приходы дать полное жалованье, въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 600 р. на долю священника. Съ другой стороны, въ высшей степени несправедливо будетъ, если одни священники получаютъ тысячу, двѣ и болѣе рублей, а другіе такого же образованія, за такую же, а то и большую дѣятельность, — ибо священнику въ раскольническомъ приходѣ больше дѣла, больше заботъ и горя, чѣмъ священнику православнаго прихода, — лица, имѣющія такой же санъ, получаютъ вознагражденіе 400—500 р. Высшее духовное и свѣтское правительства хотѣли уничтожить эту неравномѣрность и несправедливость, а мы, депутаты, снова ее возстановляемъ и, будучи обильно налитаны, отнимаемъ кусокъ у голодныхъ. Жалованье—это милостыня, а въ милостынь нуждаются бѣдные, а не богатые. Милостыня дана была ранѣе малая по бѣдности подателя, и вотъ, когда жертвователю желаетъ увеличить ее, богатые отнимаютъ прибавку и обращаютъ ее въ свою пользу. При такомъ условіи благотворительность правительства не достигается цѣли. Назначеніе жалованья богатымъ причтамъ будетъ служить причиной нападковъ на духовенство. И нынѣ сколько въ печати и Госуд. Думѣ было упрековъ духовенству въ жадности, сколько указаній на его богатство! Изъ-за этихъ упрековъ и указаній, исполнѣ правильныхъ по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ, не видать слезъ дѣйствительно нуждающихся, не имѣющихъ средствъ даже на обученіе дѣтей, примѣровъ чего могу привести много, не слышать воплей ихъ, коихъ поманили только незначительной прибавкой, а не удовлетворили исполнѣ. А для причтовъ, получающихъ тысячи, такая прибавка не только не необходима, но даже и неощутительна. Въ виду всего выше-

изложеннаго, я и рѣшился высказать свое мнѣніе такое, что послѣ лицъ, получающихъ доходъ менѣе 600 р., слѣдуетъ въ первомъ и второмъ разрядахъ поставить причты, получившіе ранѣе жалованье въ размѣрѣ 300 р. на священника; а вслѣдъ за ними уже поставить тѣ приходы, которые и безъ жалованья довольно обеспечены. Августа 28 дня 1909 г.

Съ симъ мнѣніемъ согласенъ депутатъ свящ. Василій Преображенскій.

Соглашаясь съ мнѣніемъ депутата о. Павла Мегалинскаго, я, съ своей стороны, полагаю бы вполне справедливымъ — причты раскольническихъ приходоу, получающіе казенное жалованье 300 р. на долю священника и существующіе исключительно на это содержаніе, поставить не только въ свою очередь, т. е. послѣ получающихъ содержаніе менѣе этихъ раскольническихъ причтоу, но и внѣ очереди, въ 1-й разрядъ, для того именно, чтобы удержать въ приходоу съ раскольническимъ населеніемъ священниковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, а не такихъ, которые туда ссылаются, изъ діаконоу или псаломщикоу, безъ всякаго почти образованія. Такъ, въ 3-мъ благочинич. округѣ Варнавин. у. священниковъ съ семинарскимъ образованіемъ только 4. Депутатъ свящ. Василій Степановъ. Подъ этимъ мнѣніемъ подписались депутаты: свящ. Н. Аполловъ, свящ. Леонидъ Смирновъ, свящ. Теодоръ Даниловскій, свящ. Сергій Крыловъ.

Актъ осмотра зданія епарх. жен. училища а.

29 августа 1909 г. мы, нижеподписавшіеся, произвели осмотръ зданія женск. епархіальнаго училища въ г. Костромѣ. Изъ осмотра выяснилось, что зданіе построено согласно утвержденныхъ проектовъ, съ незначительными отступленіями, не имѣющими серьезнаго значенія для прочности, удобства и размѣра помѣщеній (которыя сдѣланы въ сторону удобства). При осмотрѣ зданія не обнаружено опасныхъ трещинъ и осадкоу, грозящихъ прочности и устойчивости зданія; только лишь желѣзо-бетонный сводъ въ вестибюлѣ оказался провисшимъ около 2¹/₂ вершк. Хотя въ настоящее время на немъ и незамѣтно трещинъ, но его необходимо замѣнить новымъ горизонтальнымъ покрытіемъ — желѣзо-бетоннымъ, или подшивкою по переводамъ площадью около 4¹/₂ саж. кв. Въ комнатѣ рядомъ съ кухней необходимо поднять сильно освѣщенный полъ изъ метлахскихъ плитокъ. Осадка эта произошла отъ того, что въ этомъ мѣстѣ прежде было творило для извѣсти. Въ продольной западной стѣнѣ въ спальній, послѣ закладки связей, въ настоящее время не имѣется никакихъ опасныхъ трещинъ, лишь въ подружальной части свода замѣтна небольшая трещина, которая не имѣетъ серьезнаго значенія, такъ что кружала можно вынуть теперь же. На основаніи всего, вышеизложеннаго, за

исполненіемъ двухъ указанныхъ работъ, зданіе можно считать достаточно прочнымъ и устойчивымъ. Подписались: гражд. инженеръ А. Большаковъ; инженеръ И. Брюхановъ, В. Борткевичъ; члены строительной комиссіи: прот. Василій Спасскій, свящ. Аполлосъ Благовѣщенскій, свящ. Павелъ Свирскій; предсѣдатель совѣта училища свящ. Сергій Красовскій, начальница училища Л. Поспѣлова, инспекторъ классовъ свящ. Павелъ Алмазовъ; члены совѣта: свящ. Сергій Воскресенскій и свящ. Петръ Снѣдковъ; депутаты отъ епарх. сѣзда: прот. Павелъ Крутиковъ, прот. Павелъ Бѣлоруссовъ, священники: Іоаннъ Мухинъ, Михайлъ Іерусалимскій; смотритель дома еп. жен. училища свящ. Сергій Костровскій.

Актъ передачи зданія Костр. епарх. жен. училища строительной комиссіей совѣту училища.

1909 г. августа 29 дня совѣтъ Костр. еп. жен. училища и комиссія по устройству каменнаго зданія означеннаго училища, въ присутствіи командированныхъ епархіальнымъ сѣздомъ духовенства епархіи сессіи 1909 г. кафедр. протоіерея Павла Крутикова, протоіерея Павла Бѣлоруссова, свящ. Іоанна Мухина и свящ. Михайла Іерусалимскаго, по подробномъ осмотрѣ зданія и обсужденіи составленнаго при семъ осмотрѣ акта, постановили: строительная комиссія сдаетъ означенное зданіе совѣту училища, а совѣтъ училища принимаетъ оное въ полное свое завѣдываніе съ тѣмъ, чтобы подробный приемъ зданія совѣтомъ отъ строительной комиссіи съ подробнымъ описаніемъ зданія произведенъ былъ къ 1 октября 1909 г. О чемъ и составленъ сей актъ. Подписались: члены строительной комиссіи: прот. Вас. Спасскій, священники: Аполлосъ Благовѣщенскій и Павелъ Свирскій; предсѣдатель совѣта свящ. С. Красовскій, начальница училища Л. Поспѣлова, инспекторъ классовъ свящ. П. Алмазовъ, члены совѣта: свящ. С. Воскресенскій, свящ. П. Снѣдковъ; депутаты отъ епарх. сѣзда: прот. П. Крутиковъ, прот. П. Бѣлоруссовъ, священники: І. Мухинъ и М. Іерусалимскій; смотритель дома Е. еп. ж. училища свящ. С. Костровскій.

№ 13. Журналъ 30 августа. Дневное засѣданіе.

Слушали: 1. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналъ № 7, п. 2 слѣдующаго содержанія: «29 авг. 1909 г. Изданіе справочной книжки по епархіи разрѣшается, но съ тѣмъ, чтобы покупная цѣна ея не была выше одного рубля: тратить на этотъ предметъ больше церковныхъ денегъ разрѣшить не могу». **П о с т а н о в и л и:** резолюцію Его Преосвященства принять къ исполненію.

2. Резолюцію Его Преосвященства на томъ же журналѣ относительно увеличенія жалованья эконому, кастеляншѣ и фельдшерлицѣ: «Такъ какъ изъ доклада комиссиі о средствахъ содержанія епарх. женскаго училища, изложеннаго въ журналѣ № 3, явствуетъ, что въ распоряженіи совѣта училища имѣются средства для увеличенія жалованья эконому училища, кастеляншѣ и фельдшерлицѣ въ общей сложности на 200 р., то, слѣдовательно, тотъ мотивъ, по которому съѣздъ отказалъ совѣту училища въ указанной прибавкѣ, именно, неимѣніе средствъ, не можетъ быть признанъ основательнымъ. Посему предлагаю съѣзду пересмотрѣть этотъ вопросъ вновь». По тщательномъ пересмотрѣ и точномъ подсчетѣ смѣты въ общемъ собраніи съѣзда, оказалось слѣдующее. Для покрытія смѣтнаго назначенія предположено комиссіей съѣзда поступленій 42000 р. и съѣздомъ присоединено къ этой суммѣ 180 р., пожертвованныхъ монастырями епархіи на содержаніе духовно уч. заведеній. Изъ суммы 42180 р. предположено израсходовать: а) на содержаніе училища 34777 руб. 70 к.; б) на уплату долга эмеритальн. комитету 2361 р. 13 к.; в) на малярныя работы 2329 р. и г) на покрытіе дефицита 2470 р. 20 к., итого всѣхъ расходовъ 41638 р. 3 к. Остается 541 р. 97 к. Изъ этой послѣдней суммы съѣздомъ ассигновано и Его Преосвященствомъ утверждено въ пособіе бѣднымъ воспитанницамъ ж. училища 500 р., а засимъ въ остаткѣ по смѣтѣ къ 1910—11 уч. г. состоитъ 41 р. 97 к. Так. обр. средствъ на увеличеніе содержанія служащимъ въ жен. училищѣ въ распоряженіи съѣзда не имѣется. **П о с т а н о в и л и:** вышеизложенное представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 31 августа 1909 г. за № 4783: «*Смотрѣно. По ст. 2. Настоящимъ журналомъ съѣздъ докладываетъ, что подсчетъ суммъ по смѣтѣ епархіальной женскаго училища въ журналѣ комиссиі № 3 былъ произведенъ неточно. Можетъ быть, это и такъ, но почти съ увѣренностью можно сказать, что подсчетъ смѣтныхъ суммъ и въ настоящемъ журналѣ произведенъ также не вполне точно. Тамъ, гдѣ годовичная смѣта превышаетъ 40000 р., весьма затруднительно произвести напередъ точный подсчетъ прихода и расхода, но зато нетрудно, при благоразумной бережливости, сэкономить полторы сотни рублей, необходимыхъ для увеличенія содержанія служащихъ. Въ виду этого, и принимая во вниманіе малое содержаніе, получаемое экономомъ училища, кастеляншей и фельдшерлицей, и отличную аттестацію ихъ службы со стороны училищнаго начальства, разрешаю*

совѣту училища съ 1 сентября выдавать означеннымъ лицамъ добавку къ жалованью изъ общихъ училищныхъ средствъ, соответственно ходатайству совѣта училища предъ сѣздомъ. Надѣюсь, что особой дополнительной ассимовки на этотъ предметъ не потребуется». Е. Т.

№ 14. Журналъ 30 августа. Утреннее засѣданіе.

Докладъ сѣзда духовенства Костр. епархіи сессіи 1909 г. Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

29 августа сего года сѣздъ окончилъ разсмотрѣніемъ всѣ вопросы по утвержденной Вашимъ Преосвященствомъ программѣ съ составленіемъ о семъ соответствующихъ журналовъ, кои разсмотрѣны и утверждены Вашимъ Преосвященствомъ, за исключеніемъ послѣднихъ за №№ 10, 11, 12 и 13, которые представляются нынѣ—30 августа и потому еще не утверждены. Резолюцій на послѣднихъ журналахъ сѣздъ не имѣетъ возможности дожидаться, вопреки своего желанія, изложеннаго въ журналѣ № 2, по слѣдующимъ причинамъ: 1) на сѣздѣ получено (официальное) извѣстіе о появленіи въ предѣлахъ нашихъ приходо-во холерныхъ эпидемическихъ заболѣваній, по каковой причинѣ уже вытребованъ прихожанами одинъ изъ депутатовъ сѣзда, свящ. Александръ Назаретскій къ мѣсту своего служенія; 2) за долго-временнымъ отсутствіемъ о.о. депутатовъ, многіе приходы остаются безъ удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ и 3) въ силу того, что съ 1 сентября начнутся занятія въ семинаріи, о.о. депутаты по необходимости должны освободить квартиру, занимаемую ими въ своекоштномъ общежитіи семинаріи, а помѣщеній въ номерахъ и гостиницахъ г. Костромы въ настоящее время для всѣхъ депутатовъ не имѣется свободныхъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, сѣздъ осмѣливается покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не благоволено ли будетъ закрыть сѣздъ 30 сего августа и благословить о.о. депутатовъ отпра-виться къ мѣстамъ своего служенія.

Докладъ подписали:

Предсѣдатель свящ. Капитонъ Дроздовъ. Товарищъ предсѣдателя прот. Павелъ Крутиковъ. Секретари священники: Александръ Груздевъ, Рафаиль Благоднравовъ, Сергій Надеждинъ. Депутаты священники: Александръ Одѣлевскій, Іоаннъ Соколовъ, Сергій Сахаровъ, Александръ Зарницынъ, Василій Кондратовъ, Іоаннъ Троицкій, Александръ Скворцовъ, Михаилъ Смѣрновъ, Павелъ Познзовскій, Николай Рождественскій, Павлинъ Мегалинскій,

Алексѣй Горскій, Василій Зоринъ, Александръ Давидовскій, Павелъ Князевъ, Геннадій Альтовскій, Григорій Весновскій, Алексѣй Смирновъ, Павелъ Разумовскій, Николай Орловъ, Василій Преображенскій, Валентинъ Трояновъ, Всеволодъ Либеровъ, Алексѣй Мирохановъ, Петръ Поповъ, Леонидъ Краснопѣвцевъ, Іоаннъ Троицкій (Чухл. 2 обр.), Іоаннъ Михайловскій, Алексѣй Князевъ, Алексѣй Котельскій, Андрей Всеславинскій, Іоаннъ Перепелкинъ, Николай Даниловскій, Іоаннъ Побѣдимскій, Михайлъ Троицкій, Василій Сахаровъ, Іаковъ Сахаровъ, Александръ Орловъ, Іоаннъ Орфанитскій, Дмитрій Скворцовъ, Николай Аполловъ, Николай Свирскій, Павелъ Бѣлоруковъ, Александръ Лебедевъ, Василій Березовскій, Сергій Спасскій, Леонидъ Смирновъ, Матвѣй Краснопѣвцевъ, Θεодоръ Даниловскій, Іоаннъ Мухинъ, Василій Потаповъ, Θεодоръ Троицкій, Сергій Крыловъ, Іоаннъ Шелутинскій, Симеонъ Груздевъ, Василій Степановъ, Павелъ Краснухинъ, Всеволодъ Ильинскій, Іоаннъ Благовѣщенскій, Николай Юницкій, Филаретъ Изюмовъ, Василій Поповъ, Василій Ильинскій, Павелъ Соколовъ, протоіереи—Николай Вертоградскій, Павелъ Бѣлоруссовъ.

На журналѣ—докладъ № 14 резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. за № 4784: «*Согласенъ. Е. Т.*».

Содержаніе официальнаго отдѣла. Указъ Св. Синода № 18. О распредѣленія по епархіямъ суммы, назначенной съ 1909 г. изъ казны на содержаніе духовенства. Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона отъ 22 авг. 1909 г. за № 6860. Журналы епарх. сѣзда духовенства сессіи 1909 года.

Распоряженіе епархіального начальства.

О сборѣ пожертвованій на устройство храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. (Выписка изъ утвержд. епархіальнымъ Преосвященнымъ журнал. опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 2 октября 1909 г. № 3034).

Костромская духовная консисторія слушала: 1) обращеніе главнаго совѣта съѣзда русскаго народа, отъ 26 сентября 1909 г. на имя Его Преосвященства, о преподаніи архипастырскаго благословенія на производство за всенощной наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, за литургіею въ самый праздникъ, въ церквахъ епархіи сбора пожертвованій на сооруженіе въ С.-Петербургѣ храма въ ознаменованіе имѣющаго исполниться въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и на предвареніе сего сбора произнесеніемъ настоятелями церквей воззванія, которое въ количествѣ 911 экземпляровъ препровождается на имя канцеляріи Его Преосвященства, равно какъ и тарелочныя надписи въ таковомъ же количествѣ и талонные акты, — съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ произведенъ былъ въ одинъ изъ ближайшихъ къ 1 октября праздниковъ тамъ, гдѣ въ этотъ день почему-либо произведенъ не будетъ; 2) напечатанное въ № 16 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 годъ опредѣленіе Святейшаго Синода съ распоряженіями относительно означеннаго выше церковнаго сбора. Приказали: Въ удовлетвореніе заслушаннаго ходатайства главнаго совѣта союза русскаго народа, высланныя имъ воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ и бланки актовъ о сборѣ разослать по церквамъ епархіи чрезъ благочинныхъ, съ предложеніемъ духовенству, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сборъ на сооруженіе въ С.-Петербургѣ храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, который, по объявленному въ № 16 Церковныхъ Вѣдомостей за 1909 г. распоряженію Св. Синода, долженъ производиться ежегодно во всѣхъ церквахъ Имперіи за всенощной наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы и за литургіею въ самый праздникъ въ теченіе всего времени построенія означеннаго храма, предварять произнесеніемъ упомянутаго рассылаемаго воззванія и, гдѣ сборъ этотъ почему либо въ настоящемъ году не былъ произведенъ въ назначенный для сего Св. Синодомъ праздникъ, произвести его (сборъ) въ ближайшій воскресный день, а собранныя пожертвованія согласно указанному распоряженію Св. Синода, направить чрезъ благочиннаго въ консисторію. Октября 12 дня 1909 г.

Воскресеніе плоти человѣческой.

(Историко-экзегетическое раскрытіе истины воскресенія).

Вопросъ о будущности человѣка, какъ его души, такъ и тѣла, вопросъ чрезвычайно важный для человѣка, а для христіанина въ особенности. Совершенствуясь въ нравственномъ отношеніи, послѣдній имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, ту жизнь, въ которой обнаружится степень и достоинство его нравственныхъ подвиговъ—жизнь загробную, а потому предъ умственнымъ взоромъ его всегда стоитъ вопросъ: что будетъ со мною, когда я закончу земное существованіе? будетъ ли это разлученіе души съ тѣломъ продолжаться навсегда, или же оно только временно? Отвѣтъ, данный въ значеніи перваго предположенія, убѣждаетъ человѣка христіанина въ безцѣльности его нравственно-доброй жизни, такъ какъ пользованіе плодами этой жизни въ загробномъ мірѣ было бы только призрачное, не соответствовало бы дѣйствительности, существуя лишь, какъ фантомъ. Но эта мысль, безъ сомнѣнья, убивала бы всякую свободную дѣятельность человѣческаго духа. Предполагая же отвѣтъ въ обратномъ смыслѣ, т. е. что разлученіе души съ тѣломъ будетъ только временное, что нѣкогда эти части человѣческаго существа опять соединятся, христіанинъ видитъ въ своей нравственной жизни высшій смыслъ, именно—обеспеченіе себѣ лучшей участи за гробомъ, гдѣ онъ будетъ жить дѣйствительною жизнью. Въ системѣ христіанскаго вѣрованія идея временнаго разлученія души съ тѣломъ или воскресенія человѣческой плоти имѣетъ, слѣдовательно, весьма важное значеніе, признававшееся за нею съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, такъ что уже въ символѣ Іерусалимской церкви мы читаемъ: «вѣрую и въ воскресеніе плоти». Свв. отцы церкви также придавали весьма большое значеніе этому ученію, и потому въ своихъ твореніяхъ часто касались его и раскрывали, а нѣкоторые изъ нихъ оставили по вопросу о воскресеніи человѣческой плоти спеціальныя обширныя трактаты.

I. Въ своемъ чистомъ видѣ ученіе о воскресеніи человѣческой плоти присуще религіи только богооткровенной. Правда, древнему языческому міру, а также и современнымъ религіямъ натурализма, не чужды повидимому вѣрованія въ возможность вторичнаго соединенія души съ тѣломъ, и древность этихъ вѣрованій

восходить даже ко времени Гомера; но они, вытекая из своеобразных представлений о душѣ человѣка, какъ о сущности матеріальной, не чуждой чувственности, очень далеки отъ христіанской идеи воскресенія плоти. Только одна религія древняго міра—именно религія народа еврейскаго—питала въ человѣкѣ увѣренность въ воскресеніе, и увѣренность эта высказывалась многими изъ ветхозавѣтныхъ поклонниковъ истиннаго Бога. Такъ, Іовъ, сидя на гноищѣ, высказалъ прямую увѣренность въ томъ, что его тѣло не погибнетъ на вѣки, но опять вернется къ жизни (Іов. XIX, 25). Затѣмъ, мать семи юношей, замученныхъ въ гоненіе Антоніоха Епифана, выразила вѣру въ воскресеніе мертвыхъ въ слѣдующихъ словахъ: *Творецъ міра, Который образовалъ природу человѣка и устроилъ происхожденіе всѣхъ, опять дастъ вамъ дыханіе и жизнь* (2 Макк. VII, 23). Во второй же Маккавейской книгѣ читаемъ, что Іуда Маккавей собралъ и отослалъ дары въ Іерусалимъ, съ тѣмъ, чтобы тамъ была принесена жертва за грѣхи павшихъ въ сраженіи воиновъ, и сдѣлалъ это, «помышляя о воскресеніи» (2 Макк. XII, 43. 44). Вѣру въ воскресеніе мертвыхъ высказала и Марѳа, сестра Лазаря, отвѣтившая на обѣщаніе Спасителя воскресить ея брата словами: «вѣмъ, яко воскресеть (Лазарь) въ воскресеніе, въ послѣдній день» (Іоан. XI, 24). Основываясь на многихъ выраженіяхъ, ветхозавѣтнаго откровенія, какъ, напр., пр. Исаи XXVI, 19, Іезекіиля XXXVII, 1—10 и др., нужно сказать, что вѣра въ будущее воскресеніе тѣлъ была присуща всѣмъ іудеямъ, за исключеніемъ саддукеевъ (Мф. XXII, 23; Мр. XII, 18; Луки XX, 27; Дѣян. XXIII, 8). Новозавѣтное откровеніе развило идею воскресенія, указавъ нѣкоторыя частныя черты имѣющаго быть впоследствии величественнаго акта воскресенія тѣлъ.

Освященное авторитетомъ самого Господа Іисуса Христа и утвержденное церковью, ученіе о воскресеніи мертвыхъ тѣмъ не менѣе подвергалось искаженію и отрицанію со стороны нѣкоторыхъ лжеучителей. Въ числѣ таковыхъ мы видимъ еще при жизни Спасителя и затѣмъ въ вѣкѣ апостольскій саддукеевъ, которые, стоя на почвѣ крайняго матеріализма, совершенно отрицали воскресеніе плоти человѣческой, затѣмъ, апостоль Павелъ во 2 посланіи къ Тимофею (II, 16—18) указываетъ нѣкихъ Иминей и Филита, которые утверждали, что воскресеніе мертвыхъ уже было и другого, слѣдовательно, не будетъ. Въ вѣкѣ же апостольскій выступили противъ ученія о воскресеніи мертвыхъ еретики—гностики; они, ложно повимая изреченіе апостола 1 Кор. XV, 50, допускали только воскресеніе душъ. Впоследствии времени во главѣ противниковъ ученія о воскресеніи плоти былъ Василіадъ Александрійскій.

Противъ этихъ еретиковъ писали многіе отцы и учителя церкви, но главнымъ образомъ св. Иринеи Лионскій, значительную часть своего сочиненія «противъ ересей» посвятившій раскрытію церковнаго ученія о воскресеніи тѣла.

Въ особенности подробно и обстоятельно раскрывали ученіе о воскресеніи мертвыхъ и защищали его отъ нападокъ еретиковъ христіанскіе апологеты. Языческая философія, подводившая все христіанское вѣроученіе подъ свой уголь зрѣнія, коснулась, конечно, и догмата о воскресеніи мертвыхъ и нашла здѣсь много якобы несообразнаго съ здравымъ разумомъ. Христіанскіе апологеты, зорко слѣдившіе за всѣми движеніями языческой философской мысли, не оставили и этого пункта не защищеннымъ и съ успѣхомъ отстаивали его. Въ этомъ направленіи трудились: Таціанъ, написавшій сочиненіе: «*Contr graecos*», Теофилъ съ своимъ «посланіемъ къ Автолику», Аѳинагоръ, Климентъ Александрійскій и др. Выразителемъ общихъ убѣжденій и мыслей апологетовъ является св. Іустинъ Мученикъ, написавшій книгу: «*De resurrectione*». Въ этомъ сочиненіи Іустинъ сводитъ всѣ разсужденія лжеучителей къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ: а) воскресеніе распавшейся въ прахъ плоти невозможно (*De resurrect. n. 2*); б) оно вовсе излишне и недостойно Бога (*ibid.*, п. 7, 8) и в) несогласно съ ученіемъ Спасителя объ уничтоженіи половъ (*ibid.* п. 3). На первый пунктъ Іустинъ отвѣчалъ, что отрицающе воскресеніе плоти отрицаютъ въ то же время и всемогущество Бога, Который силенъ возстановить распавшійся въ прахъ организмъ (это же впоследствии говорилъ и Тертуліанъ. (*De resurrect carnis. c. 68 et sq.*). И въ древней философіи, говоритъ Іустинъ, то, изъ чего происходятъ вещи, будь то матерія (по Платону), или стихіи стоиковъ, или, наконецъ, атомы эпикурейцевъ, признается неразрушимымъ (ср. Таціана *Contr. graec. c. 6*; Минуц. Фел. *Ad Octav. c. 16*, Іероним. *epist 38 ad Pamph.*). Такимъ образомъ и философія даетъ основанія признавать христіанское ученіе о воскресеніи. Въ отвѣтъ на второе возраженіе Іустинъ говорилъ, что для Бога нѣтъ ничего недостойнаго въ томъ, что возстановленіе обратившагося въ прахъ тѣла человѣческаго есть свидѣтельство славы Божіей, подобно тому, какъ художникъ и ваятель, желая упрочить и продолжить свою славу, постоянно поддерживаетъ, поправляетъ свои произведенія. Наконецъ, третій пунктъ Іустинъ опровергаетъ указаніемъ на возможность совершенства человѣка въ воздержаніи до такой степени, когда естественныя потребности совершенно будутъ забыты, что возможно въ загробномъ мірѣ.

Въ III—VI в.в. обширную литературу по вопросу о вос-

кресенія мертвыхъ вызвалъ Оригенъ, принципиально допускавшій будущее воскресеніе, но расходившійся съ общецерковнымъ ученіемъ въ сужденіяхъ о свойствахъ воскресшихъ тѣлъ. Это несогласіе произошло совершенно помимо всякаго желанія самого Оригена и было результатомъ его несдержанности въ полемикѣ (что замѣтно и во многихъ другихъ случаяхъ). Возставая противъ возрѣній нѣкоторыхъ еретиковъ на воскресшія тѣла, какъ на совершенно отличныя отъ настоящихъ (*De princip. lib II, c. 10, п. lib III, c. 6, п. 5*) и стоя на почвѣ строго церковнаго ученія, Оригенъ, въ тоже время, безусловно отрицалъ всякую плотность будущихъ тѣлъ, что особенно выразилось въ его полемикѣ съ хилиастами. Защищая тождественность воскресшихъ тѣлъ съ настоящими и, вмѣстѣ, доводя качественность первыхъ до ангельской почти безплотности, Оригенъ, повидимому, совершенно противорѣчалъ себѣ. Но онъ примирялъ эти два различные взгляда. По его мнѣнію, въ глубинѣ человѣческаго тѣла, независимо отъ его чувственной субстанціи, есть какая-то другая — болѣе тонкая «ангельская» субстанція, сохраняющая всегда свой типическій отпечатокъ, остающаяся неизмѣняемой и по разрушеніи организма нашего тѣла. Изъ этой субстанціи, по мнѣнію Оригена, и возстанутъ будущія эфирныя тѣла. Такой взглядъ, самъ по себѣ не чуждый крайности, будучи поставленъ въ связь съ ученіемъ Оригена о тѣлѣ, какъ темницѣ души, могъ привести къ тому заключенію, что Оригенъ не допускалъ и самаго воскресенія тѣлъ въ строгомъ смыслѣ слова. Противъ ученія Оригена на первыхъ же порахъ выступилъ св. Меѳодій, доказывавшій, въ противоположность ему, что тѣло не есть ничто случайное по отношенію къ душѣ, а составляетъ необходимую принадлежность послѣдней, и должно воскреснуть такимъ же, какимъ было на землѣ, лишившись только прибрѣтенной черезъ грѣхъ смертности (*Lib de resurrect. Patr. curs. complet. series graeca, t. XVIII, col. 280 - 288*). Въ этомъ же духѣ писалъ св. Ипполитъ (*Contr. Graec. et Plot. п. 2*). Борьба съ оригеновскими возрѣніями продолжалась и въ періодъ вселенскихъ соборовъ, поддерживаемая главнымъ образомъ св. Епифаніемъ Кипрскимъ — на Востокѣ и бл. Иеронимомъ на Западѣ. Оба они ученіе Оригена о будущихъ, чисто эфирныхъ, тѣлахъ признавали совершенно противоцерковнымъ и писали, что всѣ воскресшія тѣла будутъ по своему строенію и виду тѣми же тѣлами, какими они были положены во гробахъ. Завершеніемъ полемики, вызванной ошибкой Оригена, явился V-й вселенскій соборъ, осудившій всѣ противоцерковныя мнѣнія Оригена и въ частности его ученіе объ эфирности воскресшихъ тѣлъ.

Въ средніе вѣка противниками ученія о будущемъ воскре-

сені тѣлъ явились альбигойцы и соцініане, имѣвшія довольно слабыя и смутныя представленія о вѣчной жизни въ силу слабой вѣры въ актъ спасенія во Христѣ. Къ нимъ близко подходят современные намъ штундисты, понимающіе воскресеніе мертвыхъ въ переносномъ духовномъ смыслѣ.

Мы совершенно исчерпаемъ вопросъ о противникахъ догмата о воскресеніи плоти, если укажемъ, наконецъ, на рационалистовъ, которые стараются подорвать значеніе тѣхъ изреченій въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ, которыя свидѣтельствуютъ о вѣрованіи древнихъ іудеевъ въ будущее воскресеніе мертвыхъ; но попытки эти, по признанію Розенмюллера, безуспѣшны и ничуть не ослабляютъ значенія фактовъ (Rosenmüller in *loc.* XIX, 25).

II. Основныя положенія новозавѣтнаго писанія, на которыхъ утверждается догматъ о воскресеніи человѣческой плоти, слѣдующія: 1) слова Спасителя: *аминь, аминь глаголю вамъ, яко грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда мертвіи услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ... грядетъ часъ, въ оноеже вси суици во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, изыдутъ сотвориши блага въ воскрешеніе живота, а сотвориши злая въ воскрешеніе суда* (Іоанн. V, 25. 28. 29).

2) Слова апостола Павла: *вси не успнемъ, вси же измѣнимся въскорѣ, во мгновѣніи ока, въ послѣдней трубѣ: вострубитъ бо, и мертвіи встанутъ неплѣтнны, и мы измѣнимся* (1 Кор. XV, 51. 52), а также другія. *Якоже бо о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ, кійжедо же въ своемъ чину* (1 Кор. XV, 22. 23) и еще: *Онъ (Христосъ) преобразитъ шло смиренія нашего, яко быти сему подобенъ тѣлу славы Его* (Филип. III, 21).

3) Наконецъ, въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ мы читаемъ слѣдующія слова ап. Павла: *воскресеніе хочетъ быти мертвымъ, праведникомъ же и грѣшникомъ* (Дѣян. XXIV, 15).

Изъ этихъ изреченій вытекаютъ слѣдующія частнѣйшія положенія: а) воскреснуть всѣ — и праведные, и грѣшные; б) воскресшія тѣла подвергнутся измѣненію; в) воскресшія тѣла получатъ новыя свойства.

Всеобщность воскресенія вытекаетъ изъ слѣдующихъ словъ: *Якоже о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ, кійжедо же во своемъ чину, и изъ другихъ: воскресеніе хочетъ быти мертвымъ, праведникомъ же и грѣшникомъ.*

По толкованію св. Златоуста (см. на 1 Кор. XV, 23, бес 39), хотя въ первыхъ словахъ не выражается прямо мысль о воскресеніи какъ праведниковъ, такъ и грѣшниковъ, но это предполагается само собой, если сопоставить имѣющихъ ожить съ умирающими въ Адамѣ праведниками и грѣшниками. Слова апостола: *кійжедо во своемъ чину* — можно понимать именно въ смыслѣ указа-

нія на порядокъ, заслуженный каждымъ. Дополненіемъ къ выше приведеннымъ словамъ именно и служатъ другія слова того же апостола (Дѣян. XXIV, 15), ясно говорящія за всеобщность воскресенія. Въ такомъ же смыслѣ истолковали эти слова бл. Теодоритъ (Comment in 1 Corinth. с. XV v 23) и другіе.

Воскресшія тѣла, по ученію слова Божія, будутъ подвержены измѣненію. Въ чемъ же будетъ состоять это измѣненіе, и подлежать ли ему люди, имѣющіе дожить до дня всеобщаго воскресенія? На первый вопросъ отвѣчаетъ ап. Павелъ въ I посланіи къ Коринтеянамъ XV, 34—49, гдѣ, между прочимъ, «посѣянному» тѣлу противопоставляетъ тѣло воскресшее. На второй же — даетъ отвѣтъ св. Златоустъ въ толкованіи на 1 Кор. XV, 51—52. По мнѣнію этого св. отца, тѣ, которые останутся до дня всеобщаго суда, подвергнутся процессу измѣненія тѣлесной природы наравнѣ съ умершими и воскресшими. Относительно того момента, къ которому можетъ быть приуроченъ процессъ измѣненія тѣлъ находящихся въ живыхъ людей, въ св. Писаніи нѣтъ ясныхъ указаній. Но можно полагать, что измѣненіе живыхъ, равно какъ и воскресеніе мертвыхъ, послѣдуетъ уже по исполненіи словъ писанія: *тогда послѣдній врагъ испразднится смерть* (1 Кор. XV, 26). А такъ какъ уничтоженіе смерти послѣдуетъ тогда, когда Христосъ *предаетъ царство Богу и Отцу*, когда *упразднитъ всякое начальство и всякую власть и силу*, то всѣ три событія — воскресеніе мертвыхъ, измѣненіе живыхъ и послѣдній судъ — надо поставлять въ послѣдовательную и непрерывную связь, при чемъ воскресеніе мертвыхъ и измѣненіе живыхъ послѣдуетъ одновременно.

Будучи субстанціально тождественными съ тѣлами погребенными, воскресшія, при своемъ измѣненіи, получаютъ нѣкоторыя качества, не свойственныя грубымъ, чувственнымъ тѣламъ; качества эти — нетлѣніе и духовность. Въ противоположность настоящимъ тѣламъ, подверженнымъ тлѣнію, тѣла воскресшія будутъ нетлѣнны. Здѣсь на очереди является вопросъ: чѣмъ обусловливается это нетлѣніе — непосредственнымъ ли воздѣйствіемъ Божиимъ, которое предохраняетъ воскресшія тѣла отъ тлѣнія, или же нѣкоторыми данными, которыя будутъ находиться въ самой сущности воскресшихъ тѣлъ? Съ одной стороны, причина нетлѣнія воскресшихъ тѣлъ будетъ находиться внѣ ихъ; причина эта — уничтоженіе смерти — непосредственное воздѣйствіе Божіе; съ другой стороны, есть факторъ, *implicite* заключающійся въ самой сущности воскресшихъ тѣлъ — ихъ духовность.

Въ святоотеческой періодъ вопросъ о духовности воскресшихъ тѣлъ вызвалъ горячія пренія и даже образовалъ партіи оригени-

стовъ и противооригенистовъ. Первые, какъ мы уже говорили, доводили духовность воскресшихъ тѣлъ до того, что признавали ихъ совершенно непохожими субстанціально на нынѣшнія. Оригенъ утверждалъ, что намъ будетъ дано тѣло духовное, эфирное, не подлежащее ни зрѣнію, ни осязанію, не имѣющее никакой тяжести и вѣса—словомъ, отрицалъ всякую матеріальность. (Оригенъ. «О началахъ», кн. II, гл. 11). Къ взгляду Оригена примыкають Василій Великій, Григорій Богословъ и Григорій Нисскій, которые, не отрицая субстанціальной тождественности воскресшихъ тѣлъ съ нынѣшними, доводили новыя, духовныя ихъ качества до полного исчезновенія всякихъ тѣлесныхъ особенностей (Вас. Вел. толк. на пс. 114, ст. 7; Григ. Нисс. слово на св. Пасху). Другіе, наоборотъ, держались того ученія, что тѣло необходимо должно воскреснуть такимъ, какимъ оно было на землѣ, соединенное съ душой; только смертность тѣла уничтожится (Меодій кн. о воскрес.); воскресшее будетъ отличаться отъ настоящаго только нетлѣніемъ и одухотворенностью (Ефр. Сиринъ. Слово о судѣ и воскресеніи). Одухотворенность же, по ученію св. Златоуста, заключается въ томъ, что воскресшія тѣла будутъ тончайшія и легчайшія, но тѣмъ не менѣе сходны съ нынѣшними по своему очертанію и виду (Злат. на 1 Кор., бес. 41). Этотъ взглядъ дополняютъ Епифаній Кипрскій, бл. Августинъ и бл. Иеронимъ. Первый училъ, что мы, подобно Христу, воскресшему съ прежнимъ, но только одухотвореннымъ и утонченнымъ тѣломъ, воскреснемъ съ таковыми же тѣлами *Naeges 44, al 64, c. 65 et 68*). Но тѣло Христа было осязаемо и отличалось только способностью проникать черезъ закрытыя двери и пр. (*Damascen. De fide orthodox. I. IV. c. 27*). По бл. Августину, будущія тѣла хотя будутъ одарены нетлѣніемъ и безсмертіемъ, но не будутъ чисто духовны, а только болѣе одухотворены; они будутъ обладать тѣми же членами и органами, какими обладаютъ и нынѣ. Если Христосъ говорить, что въ будущей жизни мы будемъ *яко ангели Божіи*, это значить, что мы будемъ равны имъ безсмертіемъ и блаженствомъ, а не по плоти (*De civit. Dei lib XIII, c. 20; I. XXII, c. 17*). Бл. Иеронимъ, называя ученіе Оригена о эфирности воскресшихъ тѣлъ противоцерковнымъ, вмѣстѣ съ Епифаніемъ признавалъ субстанціальное сходство воскресшихъ тѣлъ съ настоящими, при различіи только качественномъ. Взглядъ о.о. послѣдняго направленія санкціонированъ голосомъ всей вселенской церкви, выразителемъ котораго явился V вселенскій соборъ; согласно его опредѣленію, духовность воскресшихъ тѣлъ надо понимать такъ: наше тѣло, способное увлекать здѣсь и порабощать духъ своею чувственностію, по воскресеніи будетъ

служить духу и всему духовному; будучи здѣсь подчинено различнымъ чувственнымъ потребностямъ, тогда будетъ совершенно свободно отъ нихъ; будучи теперь одержимо дебелистью и грубостью, тогда станетъ свободнымъ, — при всемъ этомъ оставаясь тѣмъ же тѣломъ — взгляды св. Епифанія Кипрскаго. Этотъ взглядъ дополняетъ св. Иринея Лионскій, который говоритъ, что наша плоть, смертная и тлѣнная, сдѣлается безсмертною и нетлѣнною не по своей сущности, но по дѣйствию Господа (кн. прот. ересей V, гл. 13, 3).

Тожественность воскресшихъ тѣлъ съ нынѣшними можно утверждать на основаніи тѣхъ сравненій, которыя приводятся въ апостольскихъ и святоотеческихъ писаніяхъ. Ап. Павелъ въ словахъ: *ты еще съеши, не оживетъ, еще не умретъ, и еще съеши, не тѣло будущее съеши, но голо зерно, еще случится теницы, или много отъ прочиыхъ, Богъ же даетъ ему тѣло, якоже восхоцетъ, и коемуждо съмени свое тѣло* (1 Кор. XV, 36 — 38) — устанавливаетъ генетическую связь тѣлъ воскресшихъ съ тѣлами умершими и подвергшимися тлѣнію въ такой степени, въ какой существуетъ таковая между съемымъ, подвергающимся своего рода смерти въ землѣ, зерномъ и произрастающимъ изъ него новымъ растеніемъ. Хотя выросшее и представляетъ высшую и совершеннѣйшую ступень тѣлеснаго бытія и жизни, тѣмъ не менѣе высшая форма растенія развивается изъ низшей, потому что послѣдней имманентенъ зародышъ высшаго, — зародышъ, который Божескою творческою силою приводится изъ своей скрытности въ состояніе очевидной дѣйствительности (Н. Сергіевскій. Объ основныхъ истинахъ вѣры, стр. 146). Эта же аналогія примѣнима и по отношенію къ физической природѣ человѣка, что со всею ясностію и показалъ ап. Павелъ въ цитованныхъ словахъ *). Кромѣ общихъ физическихъ свойствъ всѣхъ воскресшихъ тѣлъ, ап. Павелъ указываетъ еще различіе по духовно-нравственной качественности между тѣлами праведниковъ и грѣшниковъ въ слѣдующей параллели: *Ина плоть человекомъ, ина же плоть скотомъ, ина же рыбаомъ, ина же птицаомъ. Ина слава солнцу, и ина слава лунѣ, и ина слава звѣздаомъ; звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славу. Такжеже и воскресеніе мертвыхъ* (1 Кор. XV, 39. 41. 42). Свойство тѣлъ пра-

*) Нѣкоторые, впрочемъ, понимали смыслъ этихъ словъ апостола Павла нѣсколько иначе, приближаясь къ тенденціи Оригена: допускали существованіе въ оболочкѣ видимаго нашего тѣла другого, которое, какъ духовное орудіе, даже въ загробномъ мірѣ развивается вмѣстѣ съ душою до первообраза, который въ началѣ предвосился творческой мудрости Бога относительно тѣлесности каждаго человѣка, но теперь чрезъ воскресеніе долженъ достигнуть полнаго осуществленія (Арх. Инокентія лекц. въ сборн. лекцій Кіев. проф., стр. 199).

ведниковъ яснѣ опредѣлили Христось въ словахъ: *тогда праведницы просвѣтятся, яко солнце въ царствіи Отца ихъ.* По изъясненію свв. отцовъ, указанное свойство тѣлъ воскресшихъ праведниковъ будетъ состоять въ подобіи тѣлу Христа, просвѣтившемуся (испускаявшему свѣтъ) во время преображенія Его на Оаворѣ (Кирил. Іерусалим. оглас. поуч. XVIII, 18. Златоуст. посл. къ молод. вдовѣ п. 3. Θεοδριτ. толк. на посл. къ Филипп. III, 21).

Въ связи съ ученіемъ о тождественности воскресшихъ тѣлъ съ нынѣшними находятся вопросы о сохраненіи половыхъ различій по воскресеніи и о возрастѣ, въ которомъ возстанутъ умершія тѣла. Нѣкоторые, напр. Оригенъ, въ словахъ Спасителя: *въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ* (Мр. XII, 23. 25) видѣли отрицаніе половыхъ различій, ибо «если жизнь воскресшихъ будетъ подобна ангельской, то отсюда слѣдуетъ, что въ воскресеніи мы будемъ такъ же безплотны, какъ и ангелы, а послѣдніе половыхъ разностей не имѣютъ» (Fragm. de resurrection. Patr. curs. complet. ser. graec. t. XI, col. 95). По ученію же бл. Іеронима, тѣла наши воскреснутъ со всѣми атрибутами, какъ-то: съ костями, жилами, волосами и даже половыми отличіями. Слова Спасителя: *въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ*, по бл. Іерониму, означаютъ, что тѣла будутъ чужды только брачнаго состоянія, но не половыхъ разностей. Бл. Августинъ видитъ въ вышеприведенныхъ словахъ Христа прямое утвержденіе половыхъ различій въ будущей жизни, «ибо по воскресеніи тѣла очистятся только отъ недостатковъ, но природа останется. Женскій же полъ есть не недостатокъ, а природа». (De civ. Dei lib. XXII, с. 17).

О возрастѣ, въ которомъ воскреснутъ умершія тѣла, довольно обстоятельно трактуетъ св. Ефремъ Сиринъ и бл. Августинъ. Первый утверждалъ, что всѣ тѣла воскреснутъ въ совершенномъ возрастѣ: кто умеръ во чревѣ матери, не вступилъ въ жизнь, того Судія сдѣлаетъ совершеннолѣтнимъ... Младенецъ, мать котораго умерла вмѣстѣ съ нимъ въ чревоношеніи, при воскресеніи предстанетъ совершеннымъ мужемъ... Въ воскресеніи нѣтъ ни большихъ, ни малыхъ. (О страхѣ Божиємъ и о послѣднемъ судѣ. Твор. ч. IV, стр. 131—133). Блаженный Августинъ дополняетъ св. Ефрема Сирина, полагая, что всѣ тѣла воскреснутъ въ тридцатилѣтнемъ возрастѣ, хотя, впрочемъ, соглашается допустить воскресеніе тѣлъ въ тѣхъ возрастахъ, въ которыхъ они умерли (De civ. Dei., lib XII, с. 15—20). *).

III. Утверждая истину воскресенія человѣческой плоти, св. Писаніе не ограничивается одной только догматизаціей этой истины, но даетъ намъ основанія, изъ которыхъ можно вывести не-

*) См. Аѳинагор. De resurrect n. 14.

обходимость и возможность воскресенія мертвыхъ. Такимъ основаніемъ служитъ связь воскресенія мертвыхъ съ воплощеніемъ Сына Божія и воскресеніемъ Иисуса Христа. «Догматъ о будущемъ воскресеніи нашей плоти, говоритъ св. Иринеѣ Лионскій, неразрывно соединенъ съ догматомъ о воплощеніи Сына Божія. Апостолъ, говоря объ Иисусѣ Христѣ, прилагаетъ къ Нему имя плоти и крови частію для того, чтобы указать въ Немъ на человѣческое естество Его, частію для того, чтобы подтвердить этимъ воскресеніе нашей плоти. Ибо если бы не суждено было совершиться воскресенію плоти нашей, то Слово Божіе никогда не сдѣлалось бы плотію (Прот. ересей кн. V, гл. 14). Связь эта устанавливается апостоломъ въ слѣдующихъ словахъ: *аще Христосъ проповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, како глаголютъ нѣцыи въ васъ, яко воскресеніа мертвыхъ нѣсть, и аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христосъ воста. Аще же Христосъ не воста, тѣе убо проповѣданіе наше, тѣе же и вѣра ваша. Обрѣтаемъ же и ложесвидѣтеле Божіи, яко послушествовахомъ на Бога, яко воскреси Христа, Бггоже не воскреси, аще убо мертви не востаютъ? Аще бо мертви не востаютъ, то ни Христосъ воста* (1 Кор. XV, 12—16). Въ дальнѣйшихъ словахъ апостолъ развиваетъ и аргументируетъ эту общую мысль: *къмъ — пишеть овъ — Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть. Понеже бо человекомъ смерть бысть, и человекомъ воскресеніе мертвыхъ. Якоже бо о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ.* (ст. 20—22) «Богъ сотворилъ человѣка, говоритъ св. Аѳанасій Александрійскій, желая, чтобы онъ пребывалъ въ нетлѣннѣи. Но люди, возненавидѣвъ и уклонившись отъ устремленія ума своего къ Богу, остановившись же мыслію на зломъ, подверглись смертному осужденію.... преступленіе заповѣди возвратило ихъ въ естественное состояніе.... человекъ, какъ сотворенный изъ ничего, по природѣ смертенъ; но по причинѣ подобія Сущему, если бы сохранялъ оное (подобіе) устремленіемъ къ Нему ума своего, могъ замедлять въ себѣ естественное тлѣніе (по благодати) и пребыть нетлѣннымъ. Но люди, уклонившись отъ вѣчнаго, сами для себя стали виновниками тлѣнія въ смерти... Для сего-то самаго пріемлетъ Слово на Себя тѣло, которое бы могло умереть, чтобы, какъ причастное Сущаго Слова, довѣло оно къ смерти за всѣхъ, чтобы ради обитающаго въ немъ Слова, пребыло нетлѣннымъ *и во всѣхъ прекращено было тлѣніе благодатию воскресенія*» (Твор. Аѳ. Алекс. ч. I, стр. 85—91). Принимая вышеприведенныя слова апостола 1 Кор. XV, 12—23 въ значеніи предиката и сопоставляя ихъ съ словами св. Аѳанасія, мы логически приходимъ къ заключенію, что воскресеніе мертвыхъ является постулатомъ во-

площенія, смерти и воскресенія Слова Божія. Христось, принявшій на себя нашу плоть, распространилъ на насъ воскресеніе подобно тому, какъ Адамъ распространилъ на весь родъ человѣческой смерти. Аналогія вполне въ данномъ случаѣ естественная, а потому Златоустъ и говоритъ, что наше воскресеніе возможно только при дѣйствительности воскресенія Христова (Бесѣда на 1 Кор. XV, 12—23; ср. Іустин. De resurrect. п. I).

IV. Христіанская телеологія, указывая на будущее воскресеніе умершихъ тѣлъ, не полагаетъ его конечнымъ пунктомъ человѣческой жизни, но открываетъ предъ взоромъ человѣка жизнь другую, небесную, духовную, вѣчную. Св. Писаніе, а на основаніи его и свв. отцы говорятъ намъ, что эта — послѣдняя — жизнь будетъ характеризоваться тѣмъ же процессомъ, который составляетъ главное содержаніе нравственной жизни человѣка на землѣ. Св. Григорій Нисскій говоритъ, что будущая жизнь (по воскресеніи) есть необходимое продолженіе жизни земной, часть того пути, по которому мы идемъ теперь, цѣль же и предѣлъ такого шествія есть возстановленіе въ первобытное состояніе, которое есть ничто иное, какъ уподобленіе Божеству (Твор. Григ. Нис. ч. III. Слово объ умершихъ). Отсюда слѣдуетъ тотъ выводъ, что душа человѣческая и въ загробной жизни должна развиваться и совершенствоваться. Ставъ на эту точку зрѣнія, разумъ человѣческій необходимо долженъ допустить воскресеніе умершихъ тѣлъ въ цѣляхъ дальнѣйшаго совершенствованія души.

Послѣдняя сознаетъ себя всецѣло, какъ «я», только въ тѣлѣ, которое даетъ душѣ различныя средства къ ея выраженію, реализируетъ ея жизнь и даже сообщаетъ тотъ или другой видъ ея дѣятельности. Слѣдовательно, предназначенная къ блаженству или мученіямъ, душа, будучи внѣ общенія съ тѣломъ, не будетъ вполне сознать и испытывать заслуженное ею воздаяніе. Признавая неоспоримымъ вліяніе тѣла на различныя виды душевной дѣятельности, мы придемъ къ признанію необходимости воскресенія нашихъ тѣлъ и другимъ путемъ. Находясь всегда въ взаимодѣйствіи между собою, составляя только вмѣстѣ нѣчто цѣлое, душа и тѣло совместно пользуются обѣтованіями Божиими, трудятся, по выраженію св. Іустина, на поприщѣ нравственной дѣятельности, на подобіе пары воловъ, запряженныхъ въ одно ярмо (De resurrect. п. 7 et 8); душа не одна сама по себѣ совершаетъ подвиги, обезпечивающіе блаженство или мученія въ загробной жизни, но всегда въ соединеніи съ своею неразлучною спутницею плотью. Эта совмѣстная дѣятельность необходимо требуетъ, чтобы плоть и душа получили вмѣстѣ заслуженное воздаяніе. Отрицать эту необходимость возможно только въ томъ слу-

чаѣ, если будемъ смотрѣть на плоть и вообще на матерію, какъ на сущность пассивную. Но христіанство учитъ о плоти, какъ силѣ дѣятельной; послѣ паденія человѣка даръ духовной природы уступилъ свое господственное мѣсто силѣ чувственной, а черезъ нее и матеріи. Матеріальное начало заняло первенствующее положеніе и стало дѣйствовать на духъ, отражая въ немъ тѣ или другіе пороки и склоняя его къ тѣмъ или другимъ худымъ дѣламъ *). Поэтому правда Божія требуетъ, чтобы тѣло раздѣляло съ душою ту участь, которую заслужила послѣдняя въ теченіе земной жизни. Въ этомъ смыслѣ высказываются: Григорій Нисскій (слово о нечестіи и неразуміи отрицающихъ воскресеніе мертвыхъ), Амвросій, Медиоланскій (*lib de jide resurrectionis*), Тертуллианъ (*De resurrectione c. 7 et 8*), Иринеи (*Adv. haeres. lib II, c 29, n. I et 2*), Оригенъ (*Fragm. ex libr. prim. de resurrect. apud Pamphil.*) и др.

Какое отношеніе имѣетъ догматъ о воскресеніи плоти человѣческой къ нравственной дѣятельности человѣка? Отвѣтъ на этотъ вопросъ вытекаетъ изъ того сужденія, что плоть человѣческая активнымъ образомъ раздѣляетъ жизнь души въ ея внѣшнихъ проявленіяхъ—это во-первыхъ, а во-вторыхъ—изъ указанной нами необходимости, чтобы и тѣло раздѣляло, въ силу перваго, участь души въ загробной жизни. Мы уже говорили, что человѣкъ, рассчитывающій только на жизнь души въ загробномъ мірѣ, но не тѣла, лишень твердыхъ основъ для своей нравственной дѣятельности. Увѣренность же въ имѣющей наступить опять жизни и для тѣла понуждаетъ человѣка серьезнѣе относиться къ требованіямъ, предъявляемымъ чувственною плотью, и умѣрять ихъ тѣми соображеніями, что грѣхи плоти, и отзвучатъ на плоти, поскольку послѣдней принадлежитъ инициатива проступка. Образованные вообще, но малосвѣдующіе въ богословскихъ вопросахъ, люди упорно держатся того мнѣнія, что душа въ загробномъ мірѣ будетъ находиться въ состояніи какого-то полусознанія, что тѣ блаженства или мученія, о которыхъ трактуетъ Евангеліе, будутъ чисто нравственнаго характера, не имѣя за собой ничего реальнаго. Согласно этой теоріи, наша душа будетъ мучиться такъ же, какъ мучается и страдаетъ преступникъ, выслушавшій обвинительный приговоръ.....

*) П. Пономаревъ. Догматическія основы христіанскаго аскетизма стр. 81.

Несомнѣнно, что эти страданія (или блаженства) будутъ имѣть мѣсто, но нельзя представлять душу въ загробномъ мірѣ въ состояніи полусознательнаго томленія, которое значительно умѣряетъ и ослабляетъ ея впечатлѣнія. Настанетъ нѣкогда день, когда тѣло наше воскреснетъ и наша душа, соединившись съ нимъ опять, вполне будетъ сознавать себя, а чрезъ это будетъ для нея ошутительнѣе и, такъ сказать, реальнѣе то состояніе, которое будетъ ея удѣломъ. Увѣренность въ этомъ, несомнѣнно, содѣйствуетъ нравственному подъему и подавленію грѣховнаго начала, такъ глубоко коренящагося въ нашей природѣ.

С. П. А.

Пребываніе Михаила Θεодоровича Романова въ Макаріево-Унженскомъ монастырѣ.

Въ жизни юнаго Михаила Θεодоровича Романова, впоследствии царя и государя Руси, Макаріево-Унженскій монастырь, основанный преподобнымъ Макаріемъ въ 1439 году, нынѣ находящійся въ уѣздномъ городѣ Макарьевѣ, Костромской губерніи, имѣетъ довольно важное значеніе, хотя преимущественное значеніе въ этомъ отношеніи принадлежитъ Костромскому Ипатіевскому монастырю, въ крѣпкихъ стѣнахъ своихъ пріютившему его съ матерію-инокинею Марѳою Ивановною въ смутное время. Мы здѣсь разумѣемъ первое (въ ряду трехъ случаевъ) пребываніе Михаила Θεодоровича въ Макаріево-Унженской обители, которое имѣетъ свой особенный интересъ, не только для исторіи этой обители, но и для общей исторіи Россіи, — между тѣмъ о фактѣ перваго пребыванія Михаила Θεодоровича въ этомъ монастырѣ встрѣчаются довольно глухія, неопредѣленные указанія у русскихъ историковъ. Болѣе достаточныя свѣдѣнія, хотя и безъ надлежащей системы, притомъ о троекратномъ пребываніи Михаила Θεодоровича въ Макаріево-Унженскомъ монастырѣ даны въ небезынтересной книгѣ В. Бѣляева подъ заглавіемъ „Исторія города Макарьева на Унжѣ“, каковая книга *) изящно, на лучшей бумагѣ издана на средства Костромскаго потомственнаго гражданина Ивана Мих. Чумакова ко времени бывшаго въ минувшемъ юнѣ IV областного историко-археологическаго съѣзда въ г. Костромѣ.

*) Сверхъ этой книги, въ распоряженіи составителя очерка были: «Лѣтопись Макаріево-Унженскаго монастыря Костромской епархіи», П. Херсонскаго, выш. I, 1848 г.; «Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя Мих. Θεод. Романова», ч. I и II, изд. Селифонтова и нѣкоторыхъ другія пособія.

I. Въ 1601 году всѣ представители рода Романовыхъ были отправлены подозрительнымъ и властолюбивымъ царемъ Борисомъ Годуновымъ въ ссылку въ разные отдаленные монастыри и тюрьмы. Главный представитель этого рода — Феодоръ Никитичъ, отецъ Михаила Феодоровича, былъ сосланъ послѣ постриженія въ иноческій чинъ съ именемъ Филарета, въ Антоніево-Сійскую обитель Архангельской губерніи; жена же его — Ксенія Ивановна, въ иночествѣ Марѳа, была тотчасъ же по постриженіи сослана сначала въ заонежскій погостъ Толвуй, затѣмъ въ село Челмужь, Олонецкой губерніи. Оставшіяся одинокимъ пятилѣтній сынъ Феодора Никитича и Ксеніи Ивановны Михаилъ былъ сосланъ на Бѣло-озеро вмѣстѣ съ зятемъ Феодора Никитича — княземъ Черкасскимъ и его женой. При этихъ обстоятельствахъ вотчины и помѣстья у Романовыхъ и ихъ родственниковъ были отобраны; лишь Костромская вотчина была почему-то оставлена за ними и не перешла въ чужія руки.

Вскорѣ послѣ этой ссылки, почти въ томъ же 1601 году княгиня Черкасской съ малолѣтнимъ Михаиломъ Феодоровичемъ Романовымъ и сестрой его Татьяной было разрѣшено царемъ Борисомъ Годуновымъ вернуться изъ ссылки и жить въ селѣ Клопахъ, юрьевецкомъ помѣстьи бояръ Романовыхъ. Въ это именно время Михаилъ Феодоровичъ пятилѣтнимъ былъ привезенъ въ Макаріево-Унженскій монастырь, въ коемъ и оставленъ на попеченіе и храненіе именитому игумену его Давиду Хвостову. Произошло это при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Прѣзжая въ свое юрьевецкое помѣстье съ малолѣтними дѣтьми Феодора Никитича, Михаиломъ и Татьяной, княгиня Черкасская не преминула заѣхать въ Макаріево-Унженскую обитель, которая тогда была уже довольно извѣстна на Руси по многимъ чудеснымъ исцѣленіямъ отъ неслыханныхъ мошей преподобнаго Макарія. Игуменомъ этого монастыря былъ тогда Давидъ Хвостовъ, приверженецъ партіи Захарьиныхъ-Романовыхъ. Присланный въ 1596 году царемъ Феодоромъ Иоанновичемъ въ Макаріевскій монастырь для приведенія его въ лучшее состояніе, Давидъ Хвостовъ, по лѣтописи „боярскій сынъ, монашескій чинъ имущій“, безъ сомнѣнія, ранѣе зналъ о борьбѣ московскихъ партій изъза царской власти, зналъ и то, что убіеніе въ Угличѣ царевича Дмитрія было совершено по замысламъ властолюбиваго, тогда еще лишь перваго боярина, Бориса Годунова. Слѣдя за ходомъ современныхъ тяжелыхъ событій на Руси по убіеніи царевича Дмитрія, игумень Давидъ не могъ не видѣть всего коварства Бориса Годунова и угнетеннаго положенія Романовыхъ, въ частности же одиночества представителя ихъ. Между тѣмъ, необходимо замѣтить, Романовы вездѣ на Руси считались прямыми кандидатами на царскій престолъ — особенно же во время царствованія Бориса Годунова, не пользовавшагося народнымъ довѣріемъ и любовью. Отсюда игумень Давидъ не могъ не опасаться злобныхъ про-

исковъ Бориса Годунова относительно малолѣтняго Михаила Ѳеодоровича, оставшагося единственнымъ представителемъ рода Романовыхъ, такъ какъ всѣ члены этого рода, даже дальнѣе родственники Романовыхъ, были или пострижены въ иночество, или заключены въ отдаленныхъ монастыряхъ и тюрьмахъ. Горячо преданный Годуновымъ, игумень Давидъ, въ 1606 году называемый уже „старцемъ“, рѣшился взять на свое попеченіе и сохраненіе въ обители пятилѣтняго Михаила Ѳеодоровича (безъ сомнѣнія, съ довольно ясными и опредѣленными планами), котораго княгиня Черкасская съ полнымъ довѣріемъ передала ему въ то время, когда сама съ сестрой Михаила Татьяной уѣзжала изъ монастыря въ село Клоны.

Сохранилось доселѣ опредѣленное преданіе, что по возвращеніи въ 1601 году изъ ссылки Михаилъ Ѳеодоровичъ ребенкомъ жилъ въ Макаріево-Унженскомъ монастырѣ года четыре, и это преданіе подтверждается нѣкоторыми данными.

Оставить малолѣтняго Михаила жить въ этомъ монастырѣ, притомъ у столь преданнаго и энергичнаго игумена, каковъ былъ Давидъ Хвостовъ, было гораздо безопаснѣе для Михаила, чѣмъ пребывать ему въ селѣ Клонахъ *), помѣстьи опальныхъ бояръ Романовыхъ,— въ то время, когда по всей Руси, съ отмѣною Юрьева дня, при начинавшемся голодѣ и большомъ недовольствѣ среди народа царемъ Борисомъ, сильно развилось бродяжничество и грабежи.

Немалое значеніе по вопросу о пребываніи Михаила Ѳеодоровича въ 1601—5 годахъ въ Макаріевскомъ монастырѣ имѣетъ то обстоятельство, что инокиня Марѳа Ивановна, когда, вскорѣ послѣ смерти царя Бориса Годунова, получила возможность уѣхать изъ мѣста своей ссылки, отправилась изъ села Челмужь, Олонецкой губерніи, прямо въ Макаріево Унженскій монастырь, именно затѣмъ, чтобы здѣсь встрѣтить своего сына Михаила, которому тогда было уже около 10 лѣтъ.

Игумень Давидъ Хвостовъ, конечно, сумѣлъ въ какое либо раннее время послать въ село Челмужь извѣщеніе матери-инокини Марѳы о пребываніи ея сына въ его обители: странники и тѣмъ болѣе мона-

*) Что почти четырехлѣтнее пребываніе Мих. Ѳеодоровича не имѣло своимъ мѣстомъ села Клоны, какъ нѣкоторые склонны предполагать,— достаточно слѣдуетъ изъ того, что онъ, по вступленіи на Московскій престолъ, облагодѣтельствовавши Ипатіевскій монастырь, потомковъ Ивана Сусанина, спасаго его жизнь, также потомковъ нѣкоего Красильникова, обывателя села Челмужь, гдѣ пребывала въ ссылкѣ инокиня Марѳа— мать его,—совершенно позабылъ о селѣ Клонахъ, вообще не имѣлъ никакого къ нему отношенія,—конечно, потому, что это село не имѣло никакого значенія въ жизни Мих. Ѳеодоровича. Между тѣмъ, къ Макаріевскому монастырю, какъ увидимъ ниже, Мих. Ѳеод. не разъ обнаруживалъ великую любовь и благоволеніе.

хи имѣли тогда доступъ всюду, между тѣмъ царскіе пристава при ссыльныхъ въ правѣ были не опасаться какого нибудь случайно прибывшаго макаріево-унженскаго монаха, едва ли бывавашаго когда-либо въ Москвѣ.

Во время пребыванія въ Макаріевской обители *) пяти или десятилѣтній Михаилъ Θεодоровичъ имѣлъ возможность обучиться грамотѣ у того же игумена Давида Хвостова. Извѣстно, что самыми образованными людьми въ тѣ времена было вообще духовенство и особенно монахи; они же большею частью обучали письму и чтенію. Если пятилѣтній Михаилъ Θεодоровичъ жилъ въ Макаріевскомъ монастырѣ въ теченіе годовъ четырехъ, приблизительно до десятилѣтняго своего возраста, на попеченіи игумена монастыря изъ бояръ, человѣка по тогдашнему времени довольно образованнаго, — то невѣроятно было бы, чтобы хотя первые начатки грамотности — чтеніе и письмо — не были преподаны Михаилу Θεодоровичу въ это именно время пребыванія въ Макаріевскомъ монастырѣ. За полученіе имъ первоначальнаго образованія здѣсь именно уже достаточно говорить то обстоятельство, что, бывъ избранъ на Московскій престолъ шестнадцатилѣтнимъ юношей, Михаилъ Θεодоровичъ несомнѣнно умѣлъ и писать и читать и былъ ознакомленъ съ науками.

Изъ вышесказаннаго видно, что сказаніе о первомъ пребываніи Михаила Θεодоровича въ Макаріевскомъ монастырѣ коренится преимущественно на мѣстномъ преданіи, которое подтверждается побочными доказательствами, сообщающими ему характеръ достовѣрности. Но о томъ, что Михаилъ Θεодоровичъ еще два раза посѣтилъ эту обитель (именно, до воцаренія и по воцареніи на Московскомъ престолѣ), имѣются уже прямыя историческія извѣстія, придающія еще большую силу сказанію о первомъ его пребываніи въ Макаріево-Унженской обители.

II. Еще до воцаренія своего на Московскомъ престолѣ Михаилъ Θεодоровичъ посѣтилъ Макаріево-Унженскую обитель вмѣстѣ съ матерію своею инокинею Марою. Это посѣщеніе совершено было вскорѣ послѣ освобожденія Михаила Θεодоровича изъ заточенія его поляками въ

*) Бѣляевъ въ своей книгѣ, между прочимъ, обращаетъ вниманіе и на слѣдующія слова въ описи Макаріевскаго монастыря, произведенной воеводою Юріемъ Ловчиновымъ въ 1613 году, когда все устроенное игуменомъ Давидомъ Хвостовымъ было еще цѣло: «...игуменская келья съ комнатою, да братскихъ девять келій, да хлѣбня...» и др. постройки Давида. Въ виду того, что эта, видимо отдѣльная, комната не названа въ описи ни кладовою, ни жилою комнатою, ни даже кельею, а просто «комнатою», Бѣляевъ полагаетъ, что она въ 1613 году была не занята и, вѣроятно, потому что именно въ этой комнатѣ пребывалъ Михаилъ Θεодоровичъ отъ пятилѣтняго до десятилѣтняго возраста, пока не были возвращены изъ ссылки Романовы.

Московскомъ кремлѣ, именно, въ промежутокъ времени отъ октября 1612 года и до конца февраля 1613 года *), когда игуменомъ въ Макаріевскомъ монастырѣ былъ уже не Давидъ Хвостовъ.

Объ этомъ посѣщеніи такъ говорится въ одной макаріевской рукописи. Прибывъ въ Макаріевскій монастырь, Михаилъ Θεодоровичъ съ матерію своею „многое моленіе у гроба святаго Макарія сотвориша, молящися богоносному отцу, да поможетъ имъ своимъ ко Христу ходатайствомъ въ печалехъ ихъ и да сподобитъ ихъ видѣти блаженнаго воистину и многодобродѣтельнаго преосвященнаго Филарета митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, въ Польшѣ тогда удержаннаго“ **). Въ другомъ мѣстѣ говорится, что Михаилъ Θεодоровичъ „при святѣмъ и чудотворномъ гробѣ многая моленія показа, многи слезы излія, еже бы молитвами его отъ злочестивыхъ сохранитися... сотвори убо моленія своя смиренно и о родителей своемъ... яко да поне облобыжетъ святыхъ его сѣдины, паче же о святѣй церкви мольбы дѣяше, да прославленная вѣра и тоя законы въ Россіи не измѣнятся“.

III. Сдѣлавшись російскимъ царемъ, Михаилъ Θεодоровичъ еще разъ и притомъ торжественно посѣтилъ Макаріево-Унженскій монастырь 2—5 октября въ 1619 году.

По сохранившимся у Михаила Θεодоровича отъ перваго пребыванія въ Макаріевской обители отраднымъ впечатлѣніямъ дѣтства и особенно вслѣдствіе чудесъ, случавшихся при немъ, при гробѣ Божія угодника Макарія, царь Михаилъ твердо памятовалъ объ этой обители и питалъ особенную любовь къ ней, притомъ даже большую, чѣмъ какую обнаруживалъ къ Костромскому Ипатіевскому монастырю. По этимъ же побужденіямъ царь Михаилъ Θεодоровичъ назначилъ предварительное дознаніе о чудесахъ отъ мощей преп. Макарія для того, чтобы затѣмъ онъ съ благословенія и согласія патріарха (отца его) Филарета былъ причисленъ къ лику святыхъ.

Въ сентябрѣ 1619 года было предпринято торжественное путешествіе царя Михаила Θεодоровича въ Макаріевскую обитель. Съ царемъ, кромѣ матери его—инокини Марыи—ѣхало «всякаго чина людей множество многочисленное». Дорога шла не воднымъ путемъ, а сухопутьемъ—черезъ Кострому, Домнино—Желѣзно-Боровскій монастырь и село Красную-Гору, посившее тогда названіе „Спасской пустыни“. Прибывъ 1 октября въ Спасскую пустынь, отстоящую въ 22 верстахъ отъ Макаріева монастыря, и отпраздновавъ въ ней праздникъ въ честь Покрова Пресвятой Богородицы, царь Ми-

*) «Городъ Кострома въ его прошломъ и настоящемъ», прот. І. Я. Сырцова, 1909 г.

***) Изъ «Житія преп. Макарія» XVII вѣка, списаннаго съ болѣе древней рукописи. См. «Лѣтопись Макаріево-Унженскаго монастыря» И. Херсонскаго, выш. I.

хаилъ Θεодоровичъ со всѣми сопровождавшими его боярами совершилъ остальной путь въ этотъ приснопамятный для него монастырь пѣшкомъ и прибылъ сюда 2 октября къ ночи. Ко времени посѣщенія царемъ монастыря были, по ранѣ данному приказу, выстроены для него новыя кельи, „презрядныя, имущія различныя жилища внутрюду и внѣ“. На мѣстѣ этихъ келій находится нынѣ Успенская церковь.

Въ это послѣднее посѣщеніе Макаріевской обители было совершено торжественное прославленіе преп. Макарія, великаго чудотворца, въ память какого событія ежегодно совершается въ этомъ монастырѣ 4 октября панихида по государѣ Михаилѣ Θεодоровичѣ. Въ тотъ же день 4 октября „и игумену *) и братіи всякое милостыни удовленіе баше“ **). Слѣдствіемъ торжественнаго посѣщенія Макаріево-Унженскаго монастыря царемъ Михаиломъ Θεодоровичемъ было то, что повелѣно было „монастырь изъ своихъ царскихъ сокровищъ устроить пространнымъ строеніемъ и весь чинъ монастырскій, якоже и въ прочихъ великихъ обителяхъ имѣти и между великими обителями сей монастырь учини наравнѣ съ Соловецкимъ монастыремъ“ ***).

Кромѣ того, игумены Макаріевскаго монастыря обязаны были какъ послѣ зимняго (19 января), такъ и послѣ лѣтняго (25 іюля) праздника въ честь преподобнаго Макарія ѣздить въ Москву къ царю и патріарху съ образомъ этого угодника и великаго чудотворца и со святою водою. Для остановокъ въ Москвѣ пріѣзжавшихъ изъ этой обители лицъ былъ купленъ домъ, въ которомъ они проживали по разнымъ дѣламъ монастырскимъ иногда по нѣсколько недѣль. Для возвышенія благосостоянія монастыря царь Михаилъ Θεодоровичъ даровалъ ему въ полное владѣніе около 3000 крестьянъ съ землею, заселявшихъ почти оба берега рѣки Унжи внизъ по теченію рѣки отъ монастыря къ Волгѣ. Богато одаривъ Макаріево-Унженскій монастырь въ 1619 году, царь Михаилъ Θεодоричъ не забывалъ этой обители и въ послѣдующіе годы своего царствованія. Для примѣра можно указать хотя бы на разрѣшеніе царя Михаила Θεодоровича „не въ примѣръ прочимъ монастырямъ“ купить игумену Макаріева монастыря у князя Юрія Андреевича Сицкаго его вотчину, прилегавшую къ владѣніямъ монастыря ****).

Все изложенное ясно показываетъ, что Михаилъ Θεодоровичъ,

*) Игуменомъ въ это время былъ Зосима.

***) «Житіе преп. Макарія». См. «Лѣтопись Макаріево-Унженскаго монастыря». И. Херсонскаго, вып. I, стр. 21.

****) Тамъ же, стр. 23.

*****) Сынъ Михаила Θεодоровича—Алексѣй Михайловичъ также не оставлялъ своимъ вниманіемъ Макаріево-Унженскаго монастыря: при его благодѣтельномъ содѣйствіи, вапримѣръ, были возведены многія каменные церкви монастыря. Щедродательностію къ этому монастырю заявилъ себя и послѣдующій царь—Θеодоръ Алексѣевичъ.

первый царь изъ дома Романовыхъ, имѣлъ особенную великую любовь къ Макаріево-Унженскому монастырю. Очевидное любвеобильное отношеніе Михаила Феодоровича къ этой обители имѣло въ своемъ основаніи теплыя воспоминанія о томъ, что онъ пѣкогда, приблизительно съ пятилѣтняго и до десятилѣтняго возраста, прожилъ въ Макаріевомъ монастырѣ, что послѣдній былъ какъ бы колыбелью для него, причемъ игумень и строитель обители—Давидъ Хвостовъ, служившій въ ней съ 1596 года приблизительно по 1607 годъ, оказался спасителемъ и хранителемъ юнаго Михаила, который впоследствии сталъ родоначальникомъ нынѣ царствующаго Дома Романовыхъ.

Д. В.

Послѣднія извѣстія о дѣятельности Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

Въ текущемъ году исполнилось 40 лѣтъ со времени учрежденія «Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи». Общество, основанное 8-ю лицами, во главѣ съ профессоромъ, нынѣ уже покойнымъ, П. А. Астафьевымъ († 1906 г.), первые 6 лѣтъ существовало въ видѣ «кружка», и лишь по Высочайшемъ утвержденіи 2 мая 1869 г. своего устава получило свое нынѣшнее названіе. Особенно оживленна и плодотворна была дѣятельность Общества въ первые годы по его возникновеніи, когда русское общество получило возможность читать Слово Божіе на живомъ, родномъ языкѣ; когда во главѣ его стоялъ незабвенный Николай Александровичъ; когда книгоношами въ немъ были такія исключительныя личности, какъ: С. П. Филиппова († 1879 г.), Э. В. Савицкая († 1879 г.), А. В. Ларионова († 1896 г.), О. Б. Форхгамеръ († 1898 г.), В. О. Гансонъ († 1899 г.) и друг. Но и теперь, когда по слѣду Общества для распр. Св. Пис. въ Россіи пошли и другія просвѣтительныя учрежденія, дѣятельность его приносить не малую пользу, особенно въ захолустныхъ мѣстахъ, что ясно усматривается изъ ежегодно печатаемыхъ Обществомъ свѣдѣній о дѣятельности своихъ книгоношъ. Укажемъ, для примѣра, на случай, бывшій въ прошломъ году съ книгоношей Ѳ. П. Масленниковымъ въ с. Карашѣ, Ярослав. губ. Здѣсь на базарѣ купила у него Новый Заветъ одна крестьянка, мужъ которой пьянствовалъ въ это время въ сосѣднемъ трактирѣ. Черезъ 4 мѣсяца встрѣчаетъ онъ этого крестьянина, вмѣстѣ съ женой, на томъ же базарѣ, и вотъ что говорилъ ему бывшій пьяница: «Большое спасибо тебѣ за Евангеліе, что тогда уступилъ моей женѣ. До земли кланяюсь вашему Обществу за просвѣщеніе, дай Богъ больше продать св. книгъ для пользы народа. Теперь только вспоминаю, сколько напрасно вре-

мени проведъ, денегъ, вещей и хлѣба пропилъ и сколько жева побоевъ приняла и слезъ пропла, а теперь обновилась душа моя отъ словъ Божіихъ», и онъ набожно перекрестился. «Теперь куплю у васъ Библію, въ ней много сказано», прибавилъ онъ. Жена его была очень рада покупкѣ Библии, а онъ, обнявъ книгоношу, поцѣловалъ его и у нихъ обоихъ отъ радости показались на глазахъ слезы. Видимо, сѣмя упало на добрую почву (стр. 34—35 отчета Общества за 1908 г.). Членами Общества въ миновавшемъ году было распространено 40488 экз. (въ томъ числѣ 6-ю книгоношами 5664 экз.), а всего со времени основанія Общества—2445344 экз. св. книгъ. Спросъ былъ главнымъ образомъ на Евангелія—брошюры въ 5 коп., а затѣмъ на Новые Заветы крупной печати на рус. яз., цѣною въ 1 р. 10 к. (съ Псалтирью) и въ 80 к. (безъ Псалтири). Приходъ Общества выразился въ суммѣ 27844 р. 14 к., въ томъ числѣ получено Всемилостивѣйшихъ пожертвованій Ихъ Императорскихъ Величествъ и Особъ Императорской фамиліи 1045 р. и правительственной субсидіи—въ размѣрѣ 1200 руб. Расходъ опредѣлился въ суммѣ 27234 р. 44 к., такъ что получился еще остатокъ въ 609 р. 70 коп.

Въ Обществѣ состоитъ въ настоящее время 701 членъ. Число членовъ, замѣтно, сокращается. Правленіе Общества выражаетъ особенно сожалѣніе о томъ, что въ составѣ Общества находится сравнительно очень мало пастырей церкви (136 лицъ), которые могли бы святому дѣлу Общества оказать громадную услугу, убѣждая своихъ прихожанъ въ необходимости для христіанина ежедневнаго чтенія Св. Писанія и и сообразованія своей жизни съ этимъ дивнымъ источникомъ Божественнаго откровенія.

Но и независимо отъ уменьшенія, изъ года въ годъ, въ количествѣ членовъ, Общество въ послѣднее время понесло весьма тяжелыя утраты въ качественномъ отношеніи. Такъ, въ 1908 г. скончался одинъ изъ старѣйшихъ членовъ Общества (съ 1869 г.) тайный совѣтникъ А. В. Добряковъ, бывший весьма дѣятельнымъ членомъ Общества въ теченіе почти 40 лѣтъ. Не смотря на свою кипучую дѣятельность въ Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія, онъ неопустительно посѣщалъ всѣ собранія Общества, проявляя всегда живой интересъ къ его святому дѣлу и глубоко сочувствуя его просвѣтительнымъ цѣлямъ. Это былъ человѣкъ съ выдающейся трудоспособностью.

Другую утрату, весьма чувствительную для Общества, была свѣтлая личность старѣйшаго изъ книгоношъ Я. А. Тиденберга. Покойный съ перваго же года своей дѣятельности въ Обществѣ проявилъ невѣроятную энергію и удивительное умѣніе распространять Св. Писаніе въ русскомъ народѣ. Особенно успѣшно работалъ онъ среди солдатъ, кото-

рые его очень любили. Тиденбергъ былъ большимъ знатокомъ всего Св. Писанія и въ бесѣдѣ съ ними очень умѣло приводилъ подходящія къ разговору мѣста. Это былъ вполне идейный труженикъ, понимавшій, что онъ этимъ служить Богу и приноситъ громадную духовную пользу ближнему. Въ немъ чувствовалось призваніе къ миссіонерской дѣятельности. Всего за время своей 35-лѣтней дѣятельности въ Обществѣ онъ распространялъ 116449 экз. св. книгъ. Заболѣвъ и не будучи въ состояніи больше работать, онъ, лежа на смертномъ одрѣ, неоднократно высказывалъ, что очень бы хотѣлъ еще потрудиться для Общества.

«Блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ вслѣдъ за ними» (Апок. XIV, 13). Миръ праху ихъ!

Перечисляя лицъ, еще такъ недавно трудившихся въ вертоградѣ Господнемъ на духовное оздоровленіе русскаго народа, позволимъ себѣ, въ заключеніе настоящей замѣтки, вспомнить свѣтлую личность учредителя и перваго предсѣдателя Общества, профессора Астафьева, и вотъ по какому случаю. Правленіе предполагаетъ поставить на его могилѣ небольшой скромный памятникъ, соответствующій скромности и христіанскому смиренію почившаго.

Если бы кто изъ давнихъ членовъ Общества, помнящихъ Николая Александровича и уважавшихъ его, какъ основателя Общества, цѣлыхъ 40 лѣтъ потрудившагося притомъ въ званіи его предсѣдателя, пожелалъ присоединить и свою ленту на это дѣло, то Правленіе просить направлять эти пожертвованія на его имя (СПб. Вас. Остр., 1-я линія, д. № 34). Покойный трогательно и горячо любилъ русскій народъ и всю жизнь свою отдалъ на духовное его оздоровленіе путемъ наилучшей изъ книгъ—Слова Божія. вмѣстѣ съ Пушкинымъ онъ могъ бы съ полнымъ правомъ сказать:

«Я памятникъ себѣ воздвигъ нерукотворный;
Къ нему не заростетъ народная тропа».

Ив. Студитскій.

Изъ газетъ и журналовъ.

Католическій журналъ «*Glidke*» помѣстилъ о почившемъ о. Іоаннѣ Крошадскомъ любопытную статью.

«Появленіе о. Іоанна есть фактъ, съ которымъ мы часто встрѣчаемся и въ нашей церковной исторіи,—появленіе человека, котораго

Богъ отличилъ особенною Своею милостію и который обладаетъ силою вести тысячи людей обычными и чрезвычайными путями къ Богу. Важно сказать, что его сила основывалась на живой вѣрѣ и молитвѣ. Имъ побуждалъ онъ, ими пріобрѣталь онъ ихъ для себя и для Бога. Если бы онъ жилъ гдѣ нибудь въ деревенской глуши, то можно бы сказать, что все это раздуто искусственно. Но онъ жилъ и дѣйствовалъ въ Кронштадтѣ, въ предмѣстьѣ Петербурга, въ городѣ безъ всякихъ народныхъ традицій, безъ всякаго народнаго характера. Его вліяніе было чисто религиознымъ. Когда въ 1855 году въ качествѣ простого священника занялъ мѣсто при Андреевской церкви въ Кронштадтѣ, онъ ничѣмъ не выдѣлялся: ни образованіемъ, ни богатствомъ, ни краснорѣчіемъ. Конечно, онъ обладалъ энергіей и настойчивостію, такъ какъ при малыхъ средствахъ рѣшился поступить въ академію, но онъ не имѣетъ и слѣда гордости, что доказалъ всей своей жизнью. Первое, что бросалось въ немъ въ глаза, это—его истовое благочестіе. Никто не служилъ литургии со столь естественною и глубокою проникновенностію, духовною самособранностію и пламенной вѣрой, какъ о. Іоаннъ. Когда народъ замѣтилъ эти его качества, всѣ стали ходить на совершаемыя имъ литургии и говорили, что когда служить о. Іоаннъ, молиться лучше, чѣмъ когда служатъ другіе священники. Своимъ примѣромъ онъ возбуждалъ благоговѣніе въ присутствующихъ, и эта сила какъ бы переливалась отъ священника къ народу и обратно отъ народа къ священнику. Внушительность его молитвы съ теченіемъ времени все увеличивалась.

«Но не одно благочестіе и не одна вѣра доставили ему то вліяніе, коимъ онъ повсюду пользовался,—сюда присоединились еще его щедрость и истинная любовь къ ближнимъ. Его щедрость была какая-то необычайная: всякій, кто приходилъ, получалъ. Въ его руки поступали громадныя суммы. Отецъ Іоаннъ бралъ ихъ и снова раздавалъ. Часто милостыня его поступала въ недостойныя руки. Но въ 1882 году онъ основалъ первый въ Россіи «Рабочій домъ», гдѣ безработные и бѣдные получали не милостыню, а работу и плату. Онъ основалъ также массу другихъ учрежденій, служащихъ къ удовлетворенію социальныхъ нуждъ—больницъ, богадѣленъ, дѣтскихъ пріютовъ, народныхъ школъ, залъ для чтенія и т. п. Все это создано въ тиши, безъ всякой рекламы.

«Онъ былъ не только благотворителемъ, но и человѣкомъ, готовымъ во всякое время всякому лично оказать помощь или услугу, никогда не утомляясь. Все это сопровождало его мистическое молитвенное вліяніе и окружало его ореоломъ святости. Вліянію его подчинялось все, начиная съ Царскаго Двора, кончая народомъ.

«Часто призывали его для помощи и молитвы къ покойному Им-

ператору Александру III и нынѣшнему Николаю II и вообще къ Царской Семьѣ. Его чудесная дѣлательная сила выше всякихъ сомнѣній.

«Когда въ 1880 году его чудотворная сила была всеми признана, совершаемыя имъ богослуженія превратились въ собранія больныхъ и нуждающихся въ помощи. Со всей Россіи шли къ нему люди, чтобы онъ исцѣлялъ ихъ; всюду приглашали его, чтобы онъ помогъ. Но онъ очень печалился и гнѣвался на тотъ фетишизмъ, съ которымъ иногда относился къ нему народъ, и часто увѣщевалъ его.

«Когда въ 1904—1906 годахъ въ Россіи наступила новая эра, о немъ нѣсколько позабыли. При свободѣ печати онъ сдѣлался мишенью для издѣвательствъ; неустрашимо проповѣдывалъ онъ противъ крайностей новаго направленія, за что былъ ненавидимъ и преслѣдуемъ его сторонниками. Его знакомые и друзья удостовѣряли, что на его жизни не было ни одной тѣни, и что все рассказы еврейскихъ листовъ—безстыдная ложь.

«И теперь совершаются чудеса при его могилѣ. Ежедневно его могилу посѣщаютъ тысячи народа. Въ воскресенье, 24 января н. ст. сего года, у его могилы было болѣе 34,000 чел. Ежедневно пріѣзжаютъ русскіе священники, часто изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, и служатъ у его могилы литургіи. Все несутъ свои просьбы къ великому «молитвеннику» и говорятъ, что бываютъ услышаны. Несомнѣнно, мы еще многое услышимъ и прочитаемъ объ отцѣ Іоаннѣ».

Спасибо католику-автору за правдивое и сердечное слово о незабвенномъ служителѣ нашей родной православной церкви.

Извѣстный дѣятель по старокатолическимъ вопросамъ А. А. Кирѣевъ въ «Новомъ Времени» въ № 12040 сообщаетъ слѣдующее о VIII Старокатолическомъ конгрессѣ, засѣдавшемъ 24—27 августа 1909 г. «Не вдаваясь въ описаніе всего происходившаго на конгрессѣ, я остановлюсь лишь на наиболѣе интересномъ. А именно: мнѣ было поручено доставить конгрессу весьма важный документъ: привѣтствіе Св. Синода Старо-католическому конгрессу. До сего времени Св. Синодъ только однажды высказался о старо-католикахъ, именно при основаніи въ Петербургѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія, назвавъ ихъ, весьма основательно, «поборниками православной истины за границей». Нынѣ онъ высказывается гораздо опредѣленнѣе. На основаніи синодальнаго указа 13 августа высокопреосвященный митрополитъ Антоній написалъ мнѣ письмо, для предьявленія Старо-католическому конгрессу, съ привѣтствіемъ Св. Синода и выраженіемъ его благоволенія. Въ письмѣ этомъ отдается, между прочимъ, полная справедливость особенной ревности старо-католиковъ въ дѣлѣ утвер-

ждения вселенской истины и выражается надежда на соединеніе старо-католиковъ и православныхъ въ недалекомъ будущемъ. Документъ этотъ въ нѣмецкомъ переводѣ я передалъ старо-католическимъ епископамъ, которые вполне оцѣнили его значеніе. Будемъ надѣяться, что теперь работы нашей комиссіи по вопросу о соединеніи церквей пойдутъ съ надлежащей быстротой. Далѣе, присутствіемъ старо-католическаго архіепископа и четырехъ епископовъ на конгрессѣ я воспользовался для выясненія одного очень важнаго вопроса. Нѣкоторые изъ нашихъ богослововъ говорятъ: положимъ, вопросы о Filioque и объ евхаристіи рѣшены удовлетворительно, но есть вопросъ о церквѣ, который еще затронуть не былъ. Какъ понимаютъ его старо-католики? Можетъ быть, они понимаютъ дѣло иначе, не по нашему? Для рѣшенія этого вопроса я предложилъ старо-католическимъ епископамъ формулу опредѣленія церкви митрополита Филарета (въ официальномъ переводѣ на нѣмецкій языкъ). Я поставилъ имъ категорически вопросъ: признаютъ ли они это опредѣленіе правильнымъ, да или нѣтъ? Всѣ отвѣчали утвердительно. Мнѣ кажется, что такой отвѣтъ рѣшаетъ вопросъ окончательно... Къ несчастью, можетъ быть, и тутъ найдутся люди, которые къ чему-нибудь придерутся. Припомню случай, бывший со мной. Я полемизировалъ съ однимъ богословомъ и привелъ ему цитату изъ сочиненій митрополита Филарета, разбирающую въ конецъ его аргументацію; но онъ не смутился. «Что же это доказываетъ?» отвѣтилъ онъ,—только то, что когда Филаретъ это писалъ, онъ еще недоросъ до пониманія православія! А Филарету было тогда за сорокъ лѣтъ, и онъ уже былъ архіепископомъ! Будемъ надѣяться, что не всѣ наши богословы похожи на моего бывшего, нынѣ умершаго оппонента. Надѣюсь, что и самый скептически настроенный человѣкъ пойметъ важность заявленія пяти старо-католическихъ епископовъ, принимающихъ безусловно опредѣленіе нашего катехизиса».

Состоящая при «Русскомъ обществѣ охраненія народнаго здравія» комиссія по вопросу объ алкоголизмѣ, работающая уже болѣе 10 лѣтъ, пришла къ мысли о необходимости созыва въ С.-Петербургѣ съ 8 декабря с. г. по 6 января 1910 г. «Перваго Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ». Комиссія выработала общій планъ организаціи съѣзда, его общую программу и рѣшила обратиться съ приглашеніемъ участвовать въ этомъ, истиннѣ патриотическомъ дѣлѣ ко всѣмъ городамъ, земствамъ, иногороднымъ отдѣламъ «Русскаго общества охраненія народнаго здравія», различнымъ другимъ обществамъ, учрежденіямъ и отдѣльнымъ лицамъ, извѣстнымъ своими трудами по борьбѣ съ алкоголизмомъ, и избрала организаціон-

ный комитетъ, поручивъ ему немедля приступить къ подготовленію созыва сѣзда.

Приступивъ къ выполненію принятой имъ на себя обязанности, организаціонный комитетъ покорнѣе проситъ учрежденія, общества и отдѣльных лицъ, которымъ разсылается настоящее обращеніе, сообщать ему о своемъ согласіи принять участіе въ сѣздѣ, о тѣхъ вопросахъ, которые они находили бы нужнымъ поставить на его обсужденіе и о докладахъ, которые они предполагаютъ представить на сѣздѣ.

Всѣ отвѣты, запросы, сообщенія, доклады и различныя другіе матеріалы просятъ направлять въ организаціонный комитетъ по вышеуказанному мѣсту его нахожденія.

Общій планъ организаціи перваго всероссійскаго сѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ слѣдующій.

§ 1. Первый Всероссійскій сѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ устраивается комиссіей по вопросу объ алкоголизмѣ, состоящей при Русскомъ обществѣ охраненія народнаго здравія на Рождественскіе каникулы 1909—1910 гг. въ С.-Петербургѣ—съ 28-го декабря 1909 г. по 6-е 1910 г.

§ 2. Задаваясь исключительно цѣлью изысканія возможно болѣе дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, въ зависимости отъ его производящихъ причинъ, сѣздъ въ своихъ работахъ остается внѣ всякихъ политическихъ партійныхъ взглядовъ.

§ 3. Членами сѣзда могутъ быть члены комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, члены Общества охраненія народнаго здравія и его иногородныхъ отдѣленій, представители Академіи Наукъ, университетовъ, Военно-Медицинской академіи, Иженскаго медицинскаго института и другихъ ученыхъ и учебныхъ учреждений, земствъ (губернскихъ и уѣздныхъ), городовъ (столичныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ), волостей, попечительствъ о народной трезвости, и различныхъ обществъ, какъ-то: нравственно-просвѣтительныхъ, трезвости, борьбы съ пьянствомъ, медицинскихъ, антропологическихъ и естественно-научныхъ и вообще педагогическихъ, юридическихъ, экономическихъ, статистическихъ, техническихъ, промышленныхъ, а также лица, извѣстныя по своей дѣятельности въ изученіи алкоголизма и сопредѣльныхъ съ нимъ областей, по приглашенію организаціоннаго комитета сѣзда или по ихъ личному заявленію комитету о желаніи участвовать въ сѣздѣ, съ согласія комитета.

§ 4. Для устройства и веденія дѣлъ сѣзда комиссіей по вопросу объ алкоголизмѣ избирается особый организаціонный комитетъ сѣзда,

въ числѣ 25 лицъ, изъ членовъ комисіи и Общества, а равно и постороннихъ лицъ. Предсѣдатель О-ва охр. нар. здр. и предсѣдатель комисіи по вопросу объ алкоголизмѣ входятъ въ составъ комитета безъ выборовъ.

§ 5. Члены организаціоннаго комитета избираютъ изъ своей среды предсѣдателя, двухъ его замѣстителей, казначея, четырехъ секретарей и завѣдывающихъ секціями съѣзда. Комитету предоставляется право, въ случаѣ въ томъ надобности, кооптировать въ свой составъ до 15 новыхъ членовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

§ 6. Всю предстоящую ему работу организаціонный комитетъ распредѣляетъ между своими членами, по взаимному ихъ соглашенію, и выбираетъ изъ своей среды трехъ лицъ въ исполнительную комиссію, въ составъ которой въ качествѣ членовъ, входятъ и 4 секретаря.

§ 7. Организаціонный комитетъ уполномочивается испросить установленное разрѣшеніе на созывъ съѣзда по составленной имъ программѣ, которая предварительно разсматривается и утверждается въ засѣданіи комисіи по вопросу объ алкоголизмѣ. Всѣ сношенія и всю переписку, по устройству и созыву съѣзда, комитетъ ведетъ отъ своего имени. Время отъ времени онъ дѣлаетъ сообщеніе о ходѣ своихъ работъ въ засѣданіяхъ комисіи по вопросу объ алкоголизмѣ.

Примѣчаніе. На мѣстахъ, при провинціальныхъ отдѣлахъ Общества охраненія народнаго здравія или отдѣльно отъ нихъ образуются мѣстные отдѣлы организаціоннаго комитета съѣзда, которые ведутъ всю подготовительную работу по его организаціи, поскольку дѣло идетъ о вопросахъ, касающихся даннаго района, въ которомъ комитетъ дѣйствуетъ. Члены мѣстныхъ отдѣловъ организаціоннаго комитета, въ случаѣ въ томъ надобности или въ случаѣ присутствія ихъ въ Петербургѣ, принимаютъ участіе въ работахъ центральнаго организаціоннаго комитета.

§ 8. Какъ организаціонный комитетъ въ своей совокупности, такъ и избранные имъ завѣдывающіе секціями сохраняютъ свои полномочія на все время работъ съѣзда и на все послѣдующее время, необходимое для исполненія постановленій съѣзда и изданія его трудовъ.

§ 9. Средства, необходимыя для устройства и работъ съѣзда, образуются изъ членскихъ взносов, которые устанавливаются въ размѣрѣ 5 руб. съ каждаго члена, и субсидій и пожертвованій, которыя могутъ быть сдѣланы какъ на нужды самого съѣзда, такъ и на нужды тѣхъ мѣропріятій, которыя имъ будутъ признаны необходимыми или желательными въ видахъ достиженія его цѣли, а равно и изъ прибылей отъ продажи на съѣздѣ различныхъ печатныхъ произведеній, относящихся

къ изученію алкоголизма и мѣръ борьбы съ нимъ. Суммы, оставшіяся не израсходованными отъ сѣзда, должны идти на спеціальныя назначенія, съ которыми онѣ пожертвованы, а неимѣющія таковыхъ назначеній — на усиленіе средствъ для устройства слѣдующаго втораго сѣзда. Всѣ такія суммы, по приведеніи ихъ въ точную извѣстность, передаются на храненіе Обществу охраненія народнаго здравія.

§ 10. Наканунѣ торжественнаго открытія сѣзда предполагается непубличное вечернее собраніе съѣхавшихся членовъ сѣзда для ихъ предварительнаго взаимнаго ознакомленія, обмѣна мнѣній, а также для соглашенія по поводу выборнаго спивка членовъ бюро сѣзда и бюро его секцій.

§ 11. Время сѣзда будетъ занято двумя публичными общими собраніями, а въ промежуткѣ времени между ними собраніями секцій какъ раздѣльными, такъ и соединенными. Во время сѣзда будутъ устроены публичныя чтенія съ цѣлью распространенія въ широкихъ кругахъ публики правильныхъ свѣдѣній и взглядовъ по вопросу объ алкоголизмѣ, причинахъ, послѣдствіяхъ и мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Сверхъ того, при сѣздѣ предполагается устройство выставки всего, что относится къ алкоголю и алкоголизму, его причинамъ и мѣрамъ борьбы съ нимъ.

§ 12. Первое общее собраніе посвящается привѣтственнымъ рѣчамъ открывающаго сѣздъ председателя организаціоннаго комитета, избраннаго председателемъ этого собранія, его рѣчи и другимъ рѣчамъ-докладамъ, которые предназначены для выясненія общаго значенія сѣзда и вопросовъ, на немъ обсуждаемыхъ, а также для выборовъ бюро общихъ собраній и бюро секцій. Второе общее собраніе предназначается для утвержденія постановленій секцій и ихъ соединенныхъ собраній.

§ 13. На все время работъ сѣзда изъ всѣхъ членовъ организаціоннаго комитета и членовъ всѣхъ бюро сѣзда, образуется подъ председательствомъ председателя организаціоннаго комитета, распорядительный комитетъ сѣзда. На исполнительную комиссію организаціоннаго комитета, возлагаются въ теченіе того же времени всѣ исполнительныя дѣйствія, а на завѣдывающихъ секціями—веденіе дѣлъ этихъ послѣднихъ.

§ 14. Для большей успѣшности своихъ работъ сѣздъ раздѣляется на три секціи: 1 секція. Физиологическое и патологическое дѣйствіе алкоголя. Алкоголизмъ у отдѣльныхъ лицъ, причины и мѣры борьбы съ ними. 2 секція. Общественныя причины и послѣдствія пьянства. 3 секція. Законодательныя и общественныя мѣры борьбы съ пьянствомъ, какъ массовымъ явленіемъ.

§ 15. Для разработки отдѣльныхъ вопросовъ, входящихъ въ программу работъ той или другой секціи, могутъ быть образуемы, въ нужномъ числѣ, подсекціи, которыя вносятъ свои заключенія на разсмотрѣніе и утвержденіе соответствующей секціи. Для большей полноты разработки вопросовъ, интересующихъ нѣсколько секціи, могутъ быть образуемы соединенныя собранія такихъ секціи и подсекціи.

Примѣчаніе. Въ видахъ экономіи времени, необходимой по причинѣ значительнаго числа и сложности вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, соединенныя собранія составляются лишь въ случаяхъ настоятельной въ томъ необходимости.

§ 16. На послѣднемъ общемъ собраніи сѣздъ опредѣляетъ время и мѣсто созыва слѣдующаго втораго сѣзда, избираетъ составъ организационнаго комитета для его устройства.

§ 17. На общихъ собраніяхъ и собраніяхъ секціи могутъ присутствовать представители періодической печати.

§ 18. Въ теченіе всего времени занятій сѣзда издается дневникъ его особо избранной для того организационнымъ комитетомъ редакціонной комиссіей.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Воскресеніе плоти человѣческой. Пребываніе Михаила Феодоровича Романова въ Макаріево-Увженскомъ монастырѣ. Послѣднія извѣстія о дѣятельности общества для распространенія св. Писанія въ Россіи. Изъ газетъ и журналовъ. Объявленія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чеканъ.*
 { *Преподаватель семинаріи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома. Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Поученія сел. святц. Аркадія Левашева,

въ 2-хъ книгахъ: 1) на празднич. дни и разн. случаи и темы, 2) на *всѣ* воскр. дни. Печатались ранѣе въ «Руков. для с. пастырей». Рекомендованы періодич. прессой. По 1 руб. за книгу, за обѣ 2 руб. Адресъ: Кострома, о. Петру Левашеву и С.-Не-тербургъ книжный магазинъ Тузова. 4—1

== ВЪ 1910 году ==
издательство В. М. СКВОРЦОВА

дасть своимъ
подписчикамъ

ЗА 10 РУБ.

300 №№ ежедневной политической церковной газеты

V-й г.
изданія.

„КОЛОКОЛЬ“

6 руб.
отдѣльная го-
довая подпи-
сная плата.

12 выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при „Колоколь“ приложенія 12
(ВЫХОДИТЬ ЗА МѢСЯЦЪ РАНЬШЕ)

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

Душеполезное чтеніе въ семьѣ школъ и въ собраніяхъ, съ необходи-
мыми православному христіанину календарными справками о бого-
служеніи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для
благочестивыхъ размышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими планами,
совѣтами и проч.

Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о
засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ
собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣ-
стностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА отдѣльно на газету „Колоколь“ съ приложеніемъ на
„Каждый день“ 6 руб., на полгода 3 руб. 50 коп. на 4 мѣсяца 2 руб. 40 коп., на 2 мѣ-
сяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 коп., за границу цѣна удваивается.

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала 12

XV г.
изданія

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

6 руб
годовая цѣна

(единственный научно-популярный органъ внутренней
православной миссіи).

52 №№ Бесплатнаго приложенія апологетическаго еженедѣльника №№ 52

II годъ
изданія.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

3 руб.
отдѣльная го-
довая цѣна.

Рекомендованъ Св. Синодомъ для
приобрѣтенія въ церковно-школьныя библіотеки.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: отдѣльно отъ „Колокола“ на „Миссіонерское Обзорѣ-
ніе“ съ приложеніемъ „Голосъ Истины“ 6 руб., полугодовая 3 руб. 50 коп.—на одинъ „Го-
лосъ Истины“ годовая 3 руб., полугодовая 1 руб. 75 коп.

Подписавшіеся въ теченіе октября и ноября мѣсяца на годовое изданіе всѣхъ трехъ
органовъ—БЕЗПЛАТНО ПОЛУЧАЮТЪ газету „Колоколь“ и „Гол. Истины“ до конца сего
1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы.

Редакторы: { В. М. Скворцовъ.
Н. М. Гринякинъ.
В. Ф. Смирновъ.

МЕДИАННЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канивино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарапулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

12—11

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лѣчебники на русск. франц. и нѣмецк. языкахъ на всѣ почтовые станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейсъ-Курантъ лѣчебниковъ гомеопат. лѣкарствъ и аптекчекъ высылается бесплатно. 10—10

Отъ управленія Костром. епархіальнаго свѣчнаго завода.

При епархіальномъ свѣчномъ заводѣ открывается вакансія смотрителя завода на новыхъ основаніяхъ, изложенныхъ въ постановленіяхъ съѣздовъ духовенства сессій 1908 и 1909 годовъ, съ залогомъ не менѣе годичнаго оклада жалованья. Желаящіе занять эту вакансію должны подать прошенія до 25 октября.