

1-го АПРѢЛЯ
1910 ГОДА.

Годъ XXIV

№ 7.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНІЯ

Выходить 1 в 15 час.
Цѣна за годъ 5 руб., на
половина 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки **за одинъ разъ**, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ офиціальн. части 20 к. за строку.

Отдѣлъ оффициальный.

Роспоряженіе епархіального начальства.

О сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ

Костромская духовная консисторія слушали сданное сюда Его Преосвященствомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ, „для исполненія“ отношеніе предсѣдателя совѣта состоящаго подъ Августѣшімъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 25 февраля сего 1910 г. за № 1093, въ коемъ, между прочимъ, сообщается, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28 апрѣля 1908 г. за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же 1908 г., постановлено разрѣшить совѣту этого попечительства о слѣпыхъ производить на будущее время церковно-кружечный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ не только въ городскихъ и монастырскихъ,

но и въ сельскихъ церквяхъ имперіи, на основании чего совѣтъ сего попечительства о слѣпыхъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означенного сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ въ текущемъ 1910 г., съ 22 по 29 мая, въ Костромской епархіи на уполномоченнаго своего — управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи статскаго совѣтника Василия Яковлевича Орлова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установление всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла,— и просить не отказать въ содѣйствіи успѣшному осуществленію этого предположеннаго сбора. ПРИКАЗАЛИ: Согласно заслушанному отношенію предсѣдателя совѣта попечительства о слѣпыхъ и резолюціи Его Преосвященства на томъ отношеніи, предложить циркулярно, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархиальныхъ Вѣдомостяхъ, настоятелямъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костромской епархіи безпрепятственно допускать къ производству въ церквяхъ въ текущемъ году за богослуженіями въ теченіе предстоящей недѣли о слѣпомъ, съ 22 по 29 мая, сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, кружечного или тарелочнаго, выбранныхъ для сего сборщиковъ, которые предъявлять надлежащія письменныя уполномочія на то, при чёмъ подтвердить настоятелямъ церквей и начальствующимъ монастырей имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы упомянутые сборщики обносили въ храмахъ за службами сборныя брушки или тарелки не иначе, какъ одновременно и слѣдомъ за собирающими старостами церковными, возложивъ на этихъ послѣднихъ производство сбора и въ пользу слѣпыхъ въ тѣхъ церквяхъ, куда для сего особые, снабженные надлежащими уполномочіями на то, сборщики не явятся; собраннныя же въ такомъ случаѣ деньги предписать причтамъ и старостамъ церквей, по истечении недѣли о слѣпомъ, отправить непосредственно или чрезъ благочинныхъ г. уполномоченному совѣта попечительства о слѣпыхъ по Костромской губерніи — управляющему акцизными сборами сей губерніи статскому совѣтнику В. Я. Орлову (но не въ консисторию). Марта 17 дня 1910 г. № 4456.

Содержаніе офиціального отдѣла. Распоряженіе епархиальнаго начальства: о сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства Императорицы Марии Александровны о слѣпыхъ. **Приложеніе:** Отчетъ Костромск. епархиальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1909 г.

О Т Ч Е Т Ъ

Костромского епархиального комитета православного миссионерского общества за 1909 годъ.

Костромской епархиальный комитетъ имѣлъ въ отчетномъ году слѣдующій личный составъ:

Предсѣдатель комитета Его Преосвященство Преосвященнійший Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичской.

Члены комитета.

Заштатный протоіерей Ioannъ Поспѣловъ.

Протоіерей Благовѣщенской церкви гор. Костромы Александръ Горицкій.

Священникъ Стефановской церкви г. Костромы Александръ Невскій.

Епархиальный противораскольническій миссионеръ Евѳимій Зубаровъ.

Протодіаконъ Костромского каѳедрального Успенского собора Василій Померанцевъ.

Должность казначея проходилъ протоіерей Спасской, что въ Подвязьѣ, церкви гор. Костромы Петръ Красовскій.

Дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ состоявшей на службѣ въ мѣстной консисторіи чиновникъ Николай Богоявленскій.

Членовъ миссионерскаго общества по Костромскому комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 устава 3 - руб. взносъ 107-мъ (число членовъ, сравнительно съ 1908 г. уменьшилось на 3 челов.) и б) обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами 4.

Отчетный 1909 г. былъ XXXIX годомъ существованія Костромского епархиального комитета, который по времени открытія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди миссионерскихъ учрежденій, вызванныхъ къ жизни призывами блаженной памяти святителя Сибирскаго, а впослѣдствіи Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Иннокентія.

Общею задачею дѣятельности комитета, являющагося мѣстнымъ органомъ православнаго миссіонерскаго общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было содѣйствіе православному миссіонерскому обществу въ его стремлѣніи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ христіанства и утвержденію новокрещенныхъ въ правилахъ св. вѣры, а также и къ оживленію и поддержанію въ обществѣ интереса и сочувствія къ цѣлямъ миссіи. Содѣйствіе это выражалось въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о цѣляхъ и задачахъ миссіонерскаго общества, въ ознакомленіи съ его нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло.

Для этого служили: 1) разсылка подписныхъ листовъ и возваній, съ краткими свѣдѣніями о цѣляхъ и задачахъ общества; 2) приглашеніе приходскаго духовенства къ содѣйствію комитету— а) посредствомъ проповѣдей, б) чрезъ выставленіе разсылаемыхъ по церквамъ возваній общества и чрезъ посредство сборовъ: тарелочнаго въ недѣлю православія, кружечнаго и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года.

Пожертвованія, получаемыя комитетомъ, поступали на нужды православныхъ миссій и на дѣло просвѣщенія дѣтей черемисъ, проживающихъ въ Костромской губерніи. Такъ, на содержаніе Камчатской миссіи отослано 3058 руб. На жалованье учителю школы при деревнѣ Одушнуръ, населенной черемисами, и въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошкатской школъ отослано 300 руб.

Денежныя средства комитета.

А. ПРИХОДЪ.

Въ остаткѣ отъ 1908 года къ 1-му января	
1909 года состояло	8037 р. 55 к.

Въ томъ числѣ капиталовъ:

Неприкосновенного	.	2220 р. — к.
Запаснаго	.	2607 р. 17 к.
Рвходнаго	.	3151 р. 49 к.
Въ пользу Японской миссіи	.	58 р. 89 к.

Къ тому въ 1909 году пострпило на приходъ:

1) Пожертвованій по листамъ	1484 р. 24 к.
2) Тарелочнаго сбора въ недѣлю православія	979 р. 86 к.

3) Кружечного сбора	537 р. 58 к.
4) Процентовъ съ капитала	294 р. 9 к.
5) Пожертвованій въ пользу Японской миссії	6 р. 98 к.
6) Членскихъ взносовъ	315 р. *)
7) Полученная изъ мѣстнаго отдѣленія Государствен. банка 4% рента, отданная при получении ссуды въ 1908 г. въ залогъ	5400 р. — к.
8) Полученные за проданную въ сентябрѣ мѣсяцѣ 4% ренту на 1909 г. по курсу 86 р.	1635 р. 15 к.
9) Полученные за проданную въ томъ же мѣсяцѣ 5% облигацию на 1200 р. по курсу 99 $\frac{3}{4}$	1197 р. 94 к.

Итого поступило на приходъ 11850 р. 84 к.

Въ томъ { наличными	6450 р. 84 к.
числѣ. { билетами	5400 р. — к.

А всего съ остаточными отъ 1908 года 19888 р. 39 к.

Б. РАСХОДЪ.

1) Уплачено Костромскому отд. Госуд. банка 1% за отсроченную ссуду съ 24 февраля по 24 мая 28 р. 12 к., съ 24 мая по 24 августа 1909 г. 15 р. 50 к. и въ гербовый сборъ 3 р. 5 к., а всего	46 р. 67 к.
2) Уплачена тому же отд. банка ссуда, взятая комитетомъ въ 1908 году	2700 р. — к.
3) Отослано въ Ветлужское уѣзди. отд. Костр. епархиального училищного совѣта а) 240 р. на жалованье учителю Одошнурской школы и б) 60 р. въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошкатской школъ, по 30 р. на каждую, а всего	300 р. — к.
4) Выдано въ вознагражденіе дѣлопроизводителю комитета и служителямъ консисторіи за разноску бумагъ и пакетовъ	180 р. — к.

*) Въ томъ числѣ значится 30 р., представленные действительными членами свои взносы за 1908 г. въ 1909 г. и, кромѣ того, членские взносы за 1909 годъ отъ 12-ти лицъ получены и записаны на приходъ въ 1910 году.

5) Уплачено за отпечатаніе отчета сего комитета за 1908 г. 4 р. 50 к., свидѣтельствъ на званіе дѣйствительного члена, квитанцій въ по-лученіи денегъ и другихъ бланковъ для комитета	29 р. 25 к., а всего .	33 р. 75 к.
6) Выдано въ пособіе обращенному изъ евреевъ въ православную вѣру Михаилу Альберсъ		12 р. — к.
7) Проданы Костромскому отд. госуд. банка принадлежащія комитету 5% облигациі на 1200 р. и 4% рента на 1900 р., а всего		3100 р. *) бил.
8) Отослано въ Благовѣщенскій епарх. комитетъ на содержаніе Камчатской духовной миссіі: расходнаго капитала 2607 р. 17 к. и запаснаго 450 р. 83 к., а всего .		3058 р. — к.
9) Отослано въ кассу совѣта православн. міссионер. общества состоящихъ остаткомъ къ 1909 году, собранныхъ въ пользу Японской миссіі .		58 р. 89 к.
10) За переводъ денегъ въ г.г. Благовѣщенскъ и Москву уплачено .		1 р. 85 к.
11) За уплатою Костр. отд. государ. банка всей ссуды, снесена на расходъ расписка банка въ принятіи въ 1908 г. подъ залогъ 4% ренты на		5400 р. бил.

Итого въ расходѣ . 14891 р. 16 к.

Въ томъ (наличными	6391 р. 16 к.
числь (билетами	8500 р. — к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1910 г. состоить четыре тысячи девятьсотъ девяносто семь руб. двадцать три коп. (497 р. 23 к.)

Въ томъ числѣ:

4% рента 3500 р., два билета Костр. городск. общ. банка на 350 р., два непрерывно-доходныхъ билета на 750 р., по книжкѣ сберегательной кассы и наличными 397 р. 23 к.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Непрекосновенного	2220 р. — к.
Расходнаго	149 р. 81 к.
Запаснаго	2620 р. 44 к.
Въ пользу Японской миссіі	6 р. 98 к.

*) 5% облигациі и 4% рента проданы для составленія наличной суммы, потребной къ отсылкѣ въ Благовѣщенскій епарх. комитетъ.

Въ заключеніе, комитетъ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ принести свою глубокую благодарность о.о. благочиннымъ, настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, настоятельницамъ монастырей и церковнымъ старостамъ, потрудившимся въ сборахъ добровольныхъ пожертвованій на нужды общества, а также всѣмъ членамъ и благотворителямъ общества за ихъ щосильные лепты въ пользу общества и сочувствіе его святымъ задачамъ и дѣятельности.

С П И С О КЪ

членовъ православнаго миссіонерскаго общества по Костромскому комитету, обеспечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами.

1. Игуменія Аполлинарія, настоятельница Троицкаго Бѣлбажского монастыря.
2. Священникъ села Хмелевки, Ветлужскаго уѣзда, Алексѣй Прозоровскій,
- 3.. Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.
4. Крестьянинъ дер. Соболева, прихода села Хмелевки Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавриловичъ Каллистовъ.

С П И С О КЪ

дѣйствительныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества по Костромскому комитету, внесшихъ за 1909 г. членскій взносъ не менѣе 3 рублей.

- | | |
|-----------------|--|
| 1. Игуменія | Антоніна, настоятельница Кинешемскаго монастыря. |
| Протоіерей | Алякритскій Павелъ, Предтеческой церкви г. Юрьевца. |
| Отстав. подпор. | Алякритскій Иванъ Павловичъ. |
| Священники: | Аристовъ Николай, благоч. Кологривскаго 1-го округа. |
| » | Аeonскій Александръ с. Потрусова. |
| » | Альбицкій Вячеславъ, погоста Богословскаго Кинешемскаго уѣзда. |

- Агриколянскій Павелъ, Воскресенской церкви,
что на Корегѣ.
- Алякринскій Алексѣй, Юрьевецкаго Спасовход-
скаго собора.
- Акатовъ Павелъ, с. Татьянина.
- 10 » Архангельскій Алексѣй, благоч. Кинешемскаго
2 округа.
- Іеромонахъ Арсений, Макаріево-Унженскаго монастыря.
- Священникъ Богоявленскій Иоаннъ, Воскресенской церкви
города Кологрива.
- Протоіереи:
- Виноградовъ Александръ, с. Семеновскаго-
Лапотнаго.
- » Вилинскій Николай, с. Семигорьева.
- Священники:
- Виноградовъ Владіміръ, благоч. Костромскаго
8 округа.
- » Виноградовъ Александръ, с. Никольскаго на
Стрѣльнѣ.
- » Вознесенскій Василій, с. Селищъ.
- » Віолентовъ Николай, с. Солтанова.
- » Воскресенскій Михаилъ, Христорождественской
ц. посада Парееньева.
20. Духск. мѣщан.
- Протоіереи:
- Винокуровъ Александръ Яковлевичъ.
- Горицкій Александръ, Благовѣщенской церкви
гор. Костромы.
- » Гусевъ Николай, настоятель Буйскаго Благо-
вѣщенскаго собора.
- Священникъ Говорковъ Антоцій, Ильинской церкви, что на
Корегѣ.
- Бухгалтеръ Гурычевъ Сергій Никифоровичъ.
- Игуменія Досифея, настоятельница Макаріево-Рѣшем-
скаго монастыря.
- Священники:
- Дроздовъ Ефремъ, благоч. Нерехтскаго 10
округа.
- » Даниловскій Феодоръ, с. Середы-Упиной.
- » Думаревскій Ioавнъ, с. Бушнева.
- » Добродѣевъ Геннадій, Преображенской ц. гор.
Юрьевца.
30. Іеромонахъ
- Крестьянинъ Евсей, Макаріево-Унженскаго монастыря.
- Протоіерей Жемчуговъ Григорій Яковлевичъ, староста
Покровской ц. при Тихоновой пустыни.
- Священникъ Зарницынъ Ioаннъ, благоч. Ветлужскаго 1
округа.
- Звѣздинъ Евлампій, Богородицкой церкви въ
Шушкодомѣ.

Игуменъ	Игнатій, настоятель Николо-Надѣвской пу- стыни.
Протоіерей	Ільинскій Іоаннъ, Вознесенской ц. города Галича.
Архимандритъ	Іовъ, настоятель Макаріево-Унженского мона- стыря.
Протоіерей:	Іорданскій Василій, с. Биберова.
»	Іорданскій Феоктистъ (заштатный).
Священникъ	Іерусалимскій Михаіль, благоч. Нерехтскаго 7 округа.
40. Пот. поч. граж.	Бокоревъ Иванъ Александровичъ.
Протоіерей:	Брутиковъ Александръ, благоч. Юрьевецкаго 1 округа.
»	Колибринъ Петръ, пог. Пароеньева (умеръ).
Священники:	Князевъ Алексѣй, благоч. Кинешемскаго 7 округа.
»	Крыловъ Іоаннъ, Троицкой ц. г. Ветлуги.
»	Кандорскій Павелъ, с. Коткишева.
»	Краснухинъ Павелъ, с. Кужбала.
»	Котельскій Геннадій, Благовѣщенской ц., что на Монзѣ.
Мѣщанинъ	Киселевъ Иванъ Ивановичъ.
Священникъ	Левитскій Іоаннъ, Кологривскаго Успенского собора.
50. Мѣщанинъ	Лобановъ Сергій Ивановичъ, староста ц. с. Парскаго.
Игуменъ	Мелітонъ, Макар.-Унженского монастыря.
Священникъ	Магдалинскій Василій, благоч. Костромскаго 10 округа.
Протоіерей	Николаевскій Іоаннъ, благоч. Кинешемскаго 1 округа.
Игуменъ	Никандъ, настоятель Галичскаго Паисіева монастыря.
Галичск. купецъ	Неплановъ Иванъ Михайловичъ.
Директоръ фабрики	Нечаевъ Василій Яковлевичъ.
Іеромонахъ	Никодимъ, Предтеченскаго Желѣзнооборскаго монастыря.
Священникъ	Назоровъ Александръ, Кологривскаго собора.
Протоіерей	Остроумовъ Іоаннъ, благоч. с. Вичуги и др.
60. Священникъ	Островскій Василій, с. Ножкина.
Архимандриты:	Пахомій, настоятель Тихонова Лужскаго мона- стыря.
»	Платонъ, Макаріево-Унженского монастыря.
Игуменъ	Паисій, Макаріево-Унженского монастыря.

	Священники:	Пановъ Василій, благоч. Юрьевецкаго 5 окр.
	»	Перепелкинъ Иоаннъ, с. Родниковъ.
	»	Предтеченскій Сергій, с. Паломы.
	»	Померанцевъ Василій, благоч. Кологривскаго 2 округа.
	»	Покровскій Николай, с. Паломы.
	»	Платоновъ Измаиль, с. Вяткиной-Горы.
70	»	Покровскій Петръ, благоч. Галичскаго 4 окр.
	»	Понизовскій Павелъ, с. Матв'єва.
	»	Птицынъ Николай, Чухломскаго Преображенскаго собора.
	»	Предтеченскій Аркадій, благоч. Ветлужскаго 4 округа.
	»	Побѣдимскій Димитрій с. Ошминскаго.
	Іеромонахъ	Петръ, Макаріево Унженскаго монастыря.
	Протоіереи:	Реформатскій Николай, Кинешемскаго Успенскаго собора.
	»	Розинъ Николай, Кинешемскаго Успенскаго собора.
	Діаконъ	Розовъ Александръ, Кологривскаго Успенскаго собора.
	Архимандритъ	Серафимъ, настоятель Николо-Бабаевскаго монастыря.
80. Игуменіи:		Сергія, настоятельница Боголюбскаго монастыря.
	»	Серафима, настоятельница Богородицкаго Феодоровскаго монастыря.
	Протоіерей	Старилевскій Иоаннъ, Макарьевскаго собора.
Солигалич. купецъ		Собениковъ Николай Николаевичъ.
	Священники:	Соловьевъ Ваенлій, Покровской ц. при Тихоновой пустыни.
	»	Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
	»	Сахаровъ Іаковъ, благоч. Костромскаго 4 окр.
	»	Суворовъ Николай, Введенской ц., что на Вигѣ.
	»	Суворовъ Никаноръ, благоч. Чухломскаго 1 округа.
	»	Сперанскій Иоаннъ, Георгіевской церкви села Верхнемежского.
90	»	Станиславовъ Иоаннъ, с. Шуды.
Кинешемск. мѣщан.		Смирновъ Емеліанъ Михайловичъ.
	Крестьянинъ	Скаловъ Александръ Николаевъ, староста ц. села Филисова.

Игуменъ	Тихонъ, Макаріево-Унженскаго монастыря.
Священникъ	Татауровскій Николай, с. Кизликова.
Протоіереи.	Успенскій Вячеславъ, Кологривскаго собора.
»	Успенскій Феодосій, Преображенской церкви гор. Солигалича.
Игуменъ	Филиппъ, настоятель Предтеченского Желѣз-ноборскаго монастыря.
Священникъ	Флеровъ Іоаннъ, благоч. Ветлужскаго 3 окр.
Юрьевецкій купецъ	Флагинъ Александръ Львовичъ.
100. Священники:	Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго.
»	Чудецкій Феодоръ, благоч., Чухломскаго 4 округа.
»	Ширяевъ Геннадій, с. Торица.
»	Шелутинскій Павель, с. Ухтубужа.
Крестьянинъ	Шипилевъ Михаиль Матв'евичъ, староста ц. с. Архангельскаго Юрьевецкаго у.
Протоіереи:	Ювенскій Димитрій, благоч. Макарьевскаго 5 округа.
»	Ювенскій Михаиль, с. Бушнева.
107. Священникъ	Ювенскій Николай, Ризположенской ц. посада Пароеньева.

Подлинный отчетъ подписали предсѣдатель и члены комитета.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Членъ комитета, священникъ *A. Невский.*

Съ подлиннымъ свѣръялъ дѣлопроизводитель комитета *Николай Богоявленский.*

7 ОТДѢЛЪ НѢСФИЦИАЛЬНЫЙ. 7

**Тайна воскресенія многихъ святыхъ въ моментъ смерти Христо-
вой. Мате. 27, 52—53.**

Въ концѣ Своего общественнаго служенія, на другой день праздника Кущей, Господь Иисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ іudeями сказалъ имъ: «когда вознесете Сына Человѣческаго, тогда узнаете, что это Я» (Іоан. 8, 28). Доселѣ невѣрующіе іudeи тогда уразумѣютъ божественную силу и власть Богочеловѣка Иисуса, увидѣть, что Онъ есть дѣйствительно чрезвычайный Посланникъ небесный, истинный Сынъ Божій (8, 16. 18. 23. 25.), когда ожесточеною злобою и невѣріемъ ихъ пригвожденъ будетъ Сынъ Человѣческій къ позорному кресту какъ бы величайшій злодѣй. И дѣйствительно, чудодѣйственная лесница Божія, сверхъ необычайной тьмы по всей землѣ отъ 6 до 9 часа (Мате. 27, 45; Марк. 15, 33), отъ времени распятія до самой смерти Иисуса Христа, чрезъ рядъ чудесныхъ знаменій Его смерти на Голгоѳѣ показала величие и могущество Распятаго на крестѣ и вмѣстѣ величие и силу тѣхъ благъ, какія даровашь людямъ крестною смертю Его. Когда Начальникъ жизни (Дѣян. 3, 15), Иисусъ Христосъ на крестѣ испустилъ духъ, совершились слѣдующія поразительныя знаменія, о коихъ повѣствуетъ ев. Матеей (27, 51—53).

Прежде всего, раздралась надвое по срединѣ, сверху до низу, внутренняя завѣса въ Іерусалимскомъ храмѣ, отдѣлявшая святилище отъ святаго святыхъ (Ісх. 26, 31—33), служившаго мѣстомъ обитанія Бога на землѣ, куда только первосвященникъ могъ входить однажды въ годъ, въ день очищенія, для кропленія жертвенною кровью (Лев. 13, 1—17). Раздраниемъ этой завѣсы таинственно дано разумѣть, что смертю Сына Божія, «съ пречистою Свою кровью вошедшаго въ самое небо и явившагося предъ лицемъ Божіимъ» въ качествѣ ходатая новаго завѣта для уничтоженія грѣха (Епр. 9, 12. 24), снова для людей открыто небо, опять дарованъ имъ доступъ къ Богу (19—20), дотолѣ загражденный грѣхомъ. Затѣмъ, въ моментъ смерти Иисуса Христа земля потряслась такъ, что разскользъскалы горъ, и это страшное явленіе произвело столь сильное дѣйствіе даже на ожестѣвшія сердца римскихъ сотника и воиновъ, стерегшихъ Распятаго, что невольно изъ ихъ груди исторгся возгласъ: «воистину Онъ былъ Сынъ Божій!» (Мате. 27, 54). Необыкновенное землетресеніе

было знаменіемъ того, что послѣ смерти Иисуса Христа въ человѣчествѣ долженъ произойти великий переворотъ (ср. Агг. 2, 7—8), великое нравственное измѣненіе и обновленіе людей путемъ распространенія и утвержденія евангельского ученія. Даље, отъ страшного сотрясенія въ нѣдрахъ скалистыхъ горъ, между прочимъ, тѣхъ, гдѣ были устроены гробницы (ср. Ис. 22, 16) отверзлись, чрезъ разсѣлины въ стѣнахъ и сводахъ, погребальные пещеры и отпали тяжелые камни, заграждавшіе входъ туда. Это отверстіе гробницъ служило къ новому еще болѣе поразительному чуду: «многія тѣла усопшихъ святыхъ воскресли; и, вышедши изъ гробовъ по воскресеніи Его (Иисуса Христа), вошли во святой градъ и явились многимъ» (Матѳ. 27, 53—54). Такъ въ моментъ смерти возстаетъ слава Богочеловѣка! Въ ряду означенныхъ знаменій чрезвычайное событие воскресенія и затѣмъ явленія многихъ святыхъ, при столь краткомъ упоминаніи о немъ евангелиста, представляется поистинѣ таинственнымъ явленіемъ и естественно возбуждаетъ въ пытливомъ умѣ множество недоумѣній вопросовъ, рѣшеніе коихъ не можетъ не интересовать всякаго христіанина. Прежде всего воскресеніе многихъ тѣлъ усопшихъ святыхъ въ какой находится связи съ смертю и воскресеніемъ Иисуса Христа?

Какъ видно изъ евангельского сказанія, воскресеніе сонма святыхъ произошло въ ту минуту, когда Иисусъ Христосъ предалъ на крестъ духъ Свои Богу Отцу, и, следовательно, это чудное событие находится въ непосредственной внутренней связи съ смертю всесвятого Богочеловѣка. По мѣткому сравненію Архіепископа Херсонскаго Иннокентія, «смерть Господа представляется какъ бы великимъ ударомъ громовымъ, который раздался по всему миру, привелъ въ сотрясеніе всю землю, сокрушилъ твердыни адovy, пробудилъ почивавшія въ сердцѣ земли тѣлеса святыхъ» (Слово въ пятокъ свѣтлой седмицы). И вотъ эти мертвые отъ всесильного дуновенія животворящаго Духа разрѣшились отъ узъ смерти. Чудесное это знаменіе такимъ образомъ служило выраженіемъ силы и величія смерти Иисуса Христа. Оно показало, что Богочеловѣкъ Иисусъ смертю Свою попралъ смерть, «лишилъ силы имѣющаго державу смерти, то есть діавола» (Евр. 2, 14), что «Пригвожденный есть Владыка земныхъ и преисподнихъ, (св. Исидоръ Целусіотъ), что сила искупительной смерти Его простирается на загробный міръ, въ которомъ Онъ избавилъ находившихся во власти діавола. Однако всю полноту обновленной жизни тѣла многихъ усопшихъ святыхъ получили не прежде, какъ по воскресеніи и отъ воскресшими, или, по выраженію апостола, какъ «начатокъ, первенецъ изъ мертвыхъ, дабы имѣть Ему во всемъ первенство,

(Кол. 1, 18). Смертью Распятаго пробужденные отъ сна смертнаго, почивши святы «столько пріяли въ себя живоносной силы отъ воскресшаго Господа, что не только вышли душою изъ ада, но восхитили съ собою и самыя свои тѣлеса изъ гробовъ» (архиеп. Инокентій).

По сказанию ев. Матея, многіе усопшіе святы, воставши изъ гробовъ по преславномъ воскресеніи Христовомъ, «вошли во святы градъ и явились многимъ». Кто же эти святы, совоскресшіе съ Господомъ Іисусомъ и кому они явились? Имъя глазною цѣллю изобразить великую силу и значеніе смерти и воскресенія Христова, евангелистъ не называетъ этихъ святыхъ, и въ церковномъ преданіи имена ихъ неизвѣстны. Повидимому, естественнѣе или какъ бы ближе всего было съ Іисусомъ Христомъ совоскреснуть, тѣмъ, которые издревле ожидали пришествія обѣтованнаго Мессіи, таковы: соединенные съ Нимъ по плоти патріархъ Авраамъ и царь Давидъ, или же св. пророки, яснѣе другихъ предызобразившіе въ своихъ писаніяхъ воскресеніе Христово, какъ Давидъ, Исаія, Осія, Йезекіль, Даніїлъ. Но совоскресшіе съ Іисусомъ Христомъ святы имѣли своимъ назначеніемъ явиться многимъ жителямъ г. Іерусалима, которыми скорѣе всего и должны быть узнаны. Въ виду этого слѣдуетъ полагать, что изъ сонма праведныхъ съ вѣрою оживавшихъ спасенія и избавленія въ Мессіи, воскресли не всѣ, а только тѣ праведники, которые въ Іерусалимѣ могли быть узнаваемы почему либо, какъ хорошо извѣстные при жизни или какъ умершіе за нѣсколько времени предъ тѣмъ. Поэтому съ большою вѣроятностію въ числѣ многихъ воскресшихъ святыхъ полагаютъ недавно почившихъ Симеона Богопріимца и, по преданію, двухъ его сыновей, Анну пророчицу, священника Захарію и жену его Елизавету, Іосифа — мнимаго отца Іисусова, Ioanna Крестителя и другихъ современныхъ имъ праведниковъ.

Съ смертію Іисуса Христа воставшіе многіе святы пребыли въ неизвѣстности до воскресенія Его, но затѣмъ они явились многимъ въ Іерусалимѣ, дабы, какъ замѣчасть св. І. Златоустъ, «сія дѣйствительность не сочтена была за мечтаніе». Явленія совоскресшихъ съ Господомъ Іисусомъ святыхъ были для послѣдователей Его сильнейшимъ свидѣтельствомъ о воскресеніи Его и божественномъ достоинствѣ. Когда воскресшій кому либо говорилъ: «я воскресъ силою Іисуса распятаго и воскресшаго; вѣруй въ Него также несомнѣнно, какъ несомнѣнно видишь меня!» — то всѣмъ сомнѣніямъ надлежало исчезнуть, всѣмъ возраженіямъ пасть самимъ собою (архиеп. Инокентій). Если полагать, что эти воскресшіе святые своими явленіями многимъ въ г. Іерусалимѣ имѣли какъ бы замѣнить явленіе воскресшаго Спасителя, тогда слѣдовало бы признать

что ови не являлись апостоламъ, которые нѣсколько разъ удостоились видѣть Самого Господа Іисуса по Его воскресеніи. Для другихъ вѣрующихъ, изъ которыхъ многимъ являлся Воскресшій, однажды болѣе, нежели пяти стаъ братій (Кор. 15, 6), явленіе воскресшихъ святыхъ могло не только служить къ большому удостовѣренію въ истинѣ и силѣ воскресенія распятаго Іисуса Христа, но и быть какъ бы свидѣтельствомъ благодарности Воскресившему ихъ, къ прославленію Его. Сверхъ того, явленіе воскресшихъ святыхъ свидѣтелямъ крестныхъ страданій и смерти Богочеловѣка, кромѣ обличенія невѣрія саддукеевъ, говорившихъ, «что нѣтъ воскресенія», (Дѣян. 23, 8), должно было служить утѣшениемъ и ободреніемъ для *малаго стада* вѣрующихъ (Лук. 12, 32), остающихся среди міра, враждебнаго евангелію (Іоан. 15, 19—20; 16, 20). Для невѣровавшихъ въ Господа Іисуса, которые доселѣ не хотѣли узнать *времени поспѣщенія* Его (Лук. 9, 44) и отвергли бого посланного Мессію, явленіе совоскресшихъ съ Нимъ святыхъ должно было служить, въ значеніи особенной милости, загробною, самою убѣдительною проповѣдью о покаяніи и вмѣстѣ возвѣдить въ ихъ душѣ расположение къ вѣрѣ въ прославленнаго Мессію Іисуса.

Какая была судьба совоскресшихъ съ Господомъ святыхъ? Примѣры воскрешенія отдѣльныхъ умершихъ бывали изрѣдка въ ветхомъ завѣтѣ (воскрешеніе пр. Илію сына вдовы Сарентской, пр. Елисеемъ — сына Сонамской женщины, воскресеніе мертваго отъ прикосновенія къ костямъ пр. Елисея) и во время земной жизни Спасителя (воскрешеніе дочери Іаира, сына вдовы Наинской, Лазаря). Но это были случаи временного оживленія мертвцовъ, такъ что воскресенные пророками и самимъ Христомъ снова умирали по прошествіи извѣстнаго времени, такъ какъ они воскресены были съ прежнимъ или обыкновеннымъ тѣломъ, приспособленнымъ къ нынѣшнимъ условіямъ его существованія. Между тѣмъ совоскресшіе съ Господомъ Іисусомъ праведники воскресли, по древнечетескому представлению, въ преображенномъ, обновленномъ тѣлѣ, свободномъ всякаго вида дебелости и немощи, или въ тѣлѣ нетлѣнномъ, близкомъ къ тому, какое свойственно имѣть всѣмъ святымъ по всеобщемъ воскресеніи. Такому тѣлу не естественно пребывать на землѣ и снова подвергаться смерти и тлѣнію во гробѣ; наиболѣе соотвѣтственное для такихъ тѣлъ мѣсто *жилище* — въ другомъ мірѣ, горнемъ на небѣ. Отсюда древніе отцы церкви полагали, что совоскресшіе со Христомъ святые, послѣ того какъ послужили Ему своими явленіями многимъ жителемъ г. Іерусалима, снова уже не умирали, а они при вознесеніи Воскресшаго на небо сопровождали Его, незримо для апостоловъ, въ сонмѣ ангеловъ Божихъ и вознесенные съ Нимъ на небо блаженно пребываютъ.

въ обителяхъ Отца небеснаго.

Воскресеніе сонма этихъ святыхъ служить несомнѣнныи и утѣшительныи залогомъ всеобщаго будущаго воскресенія умершихъ во Христѣ или, точнѣе, прославленія праведниковъ. Люди умираютъ и послѣ того, какъ Іисусъ Христосъ смертию Свою сокрушилъ царство смерти. Опытно наблюдая, какъ тѣло, по исходѣ изъ него душа, предается тѣлѣю и тѣлѣю превращается въ прахъ, разрѣшающійся на свои началь, рукожидящіе однимъ разумомъ маловѣры чаше склонны сомнѣваться въ возможности воскресенія или облеченья снова плотю для жизни, о чёмъ возкѣщаетъ Бож. откровеніе. Но, взирая на славу Главы нашего Господа Іисуса въ воскресеніи Его, вѣрующіе въ это примѣръ имѣютъ уже твердую надежду собственнаго воскресенія. По разуму св. Григорія Двоесловія, «чтобы кто набудь и нѣсколько не усумнился даже въ мысляхъ своихъ и не подумалъ, что Христосъ потому воскресъ, что былъ вмѣстѣ Богъ и человѣкъ (какъ Богъ, Онъ побѣдилъ смерть, которую подѣялъ, какъ человѣкъ), а мы, какъ обыкновенные люди, не можемъ освободиться отъ осужденія смерти; для сего, во время воскресенія Своего, Онъ воскресиль тѣлеса многихъ святыхъ, чтобы въ Своемъ воскресеніи показать образъ, а воскресеніемъ другихъ, подобныхъ намъ человѣковъ, утвердить надежду нашего воскресенія. Теперь, если бы человѣкъ не надѣялся воспріять то, что явилъ въ Себѣ Богочеловѣкъ, то долженъ увѣриться, что несомнѣнно произойдетъ тоже и съ нимъ, что совершилось въ другихъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, были такіе же люди».

Отсюда ликъ воскресшихъ многихъ святыхъ поучаетъ своимъ воскресеніемъ тому, во-первыхъ, что источникъ жизни для смертныхъ и подверженныхъ тѣлѣю одинъ—Господь нашъ Іисусъ Христосъ; тому, во-вторыхъ, что если вѣрующіе суть истинные члены нашего Испупителя, то могутъ ожидать себѣ того же, что совершилось въ Главѣ (І Сол. 4, 14), что явилъ Онъ во плоти Своей воскресеніемъ; имѣютъ основаніе ожидать себѣ того же, что совершилось въ другихъ, бывшихъ прежде насъ, членахъ. Мы твердо вѣруемъ, что нѣкогда Самъ Господь при гласѣ Архангела и трубѣ Божіей (І Сол. 4, 16) воззоветъ всѣхъ людей изъ гробовъ ихъ, чтобы въ день страшнаго суда Божія «каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или злое» (2 Кор. 5, 10). Побѣдивши смерть, Іисусъ Христосъ силою Свою воскресиль многія тѣла усопшихъ святыхъ; Онъ же воскресить и всѣхъ вѣрующихъ: «какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ всѣ оживутъ» (1 Кор. 15, 21—22), и исполнявши заповѣди Его, соединенные съ Нимъ духомъ и тѣломъ въ таинствѣ св. Евхаристіи, нѣкогда войдутъ въ Йерусалимъ небесный и сподобятся блаженной жизни вѣчной.

И. Б.

Собесѣданіе съ глагол. старообрядцами въ Костромской духовной семинаріи.

Въ воскресенье 7 марта въ актовомъ залѣ семинаріи состоялось собесѣданіе съ глагол. старообрядцами. Предметомъ бесѣды былъ поставленъ вопросъ о томъ, «была ли нужда въ исправлении церковно-богослужебныхъ книгъ ири патріархѣ Никонѣ».

На собесѣданіи присутствовали о. ректоръ семинаріи про-тоіерей В. Г. Чекавъ, г. инспекторъ Е. А. Зефировъ, Епархіаль-ный міссионеръ свящ. Е. Зубаревъ и довольно посторонней публики, среди которой были и старообрядцы, хотя начетчиковъ не оказалось.

Бесѣду велъ преподаватель исторіи и обличенія расколоск-танства С. Н. Романовскій, при участіи воспитанниковъ VI и V классовъ.

Бесѣда была открыта общимъ пѣніемъ молитвы: «Царю небесному» въ 2 часа пополудни и продолжалась до $5\frac{1}{2}$ часовъ вечера.

Испросивъ благословенія о. ректора, воспитанникъ VI класса А. Чистяковъ, прочелъ небольшой рефератъ о торжествѣ Право-славія и значеніи чина православія, совершаемаго въ соборныхъ храмахъ. Въ заключеніе этого вступительнаго чтенія семинарскимъ хоромъ пропѣть тропарь: «Пречистому Твоему образу поклоняемся, Благій.

Далѣе, воспитанникъ V класса 1 отд. А. Розановъ сдѣлалъ краткій обзоръ состоянія рукописныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, а затѣмъ—воспитанникъ того же класса Н. Груздевъ—печатныхъ ц. б. книгъ до патріарха Никона, при чемъ особенно подробно остановился на характеристицѣ книжной справы при патр. Іосифѣ. Затѣмъ онъ упомянулъ о дѣятельности Московскихъ Со-боровъ 1654, 1655, и 1667 г.г., по сколько таковыя касались разсматриваемаго вопроса.

Патріархъ Іосифъ, — говорилъ г. Груздевъ въ духѣ «Увѣща-нія» Моск. митрополита Платона, — имѣлъ «похвальное тщаніе» исправить наши богослужебныя книги, что и старался дѣлать всѣми зависящими отъ него силами. Назначенные имъ книжные справщики работали много и усердно. И дѣйствительно, при патр. Іосифѣ вышло еъ свѣтъ столько исправленныхъ книгъ, сколько не выходило ни при одномъ изъ прежнихъ патріарховъ. Но такъ какъ исправленіе производилось только по славянскимъ книгамъ, то погрѣшности были неизбѣжны. Въ этомъ сознается и самъ патріархъ, говоря въ послѣдовіи нѣкоторыхъ книгъ, что даже

онъ и не могъ надѣяться на совершенное исправленіе книгъ и на окончательное уничтоженіе въ оныхъ погрѣшностей, а потому молить послѣдующихъ справщиковъ постараться исправить недоконченное, по совѣту соборныя церкви. *).

Что же теперь нужно было дѣлать?! Неужели преемнику патр. Іосифа можно было презрѣть моленіе его и оставить безъ вниманія похвальное и необходимое дѣло исправленія ц. б. книгъ? Нѣть! этого не могли и не должны были допустить, такіе ревнители благочестія, какъ патр. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ.

Къ сему была и еще причина, побуждавшая ихъ рѣшительнѣе и основательнѣе приняться за дѣло книжнаго исправленія. Причина эта заключалась въ опасности, какъ бы частичными исправленіями не попортить книгъ еще болѣе. Поэтому то царь и патріархъ Никонъ и рѣшились разомъ покончить дѣло, разомъ исправить всѣ книги и тѣмъ пресѣчь случай, дабы впредь уже никто болѣе за сіе дѣло не принимался.

Съ большимъ однако разсужденіемъ начали они книжнѣе исправленіе. Зная, что таковое дѣло касается блага всей русской церкви, они прежде всего вопросъ о вуждѣ книжной справы справедливо вознамѣрились вырѣшить на соборѣ, каковой и былъ созванъ въ Москвѣ въ 1654 году. Онь происходилъ въ царскихъ палатахъ подъ предсѣдательствомъ самого царя. На этомъ соборѣ, кромѣ царя и патріарха, присутствовали: митрополиты — Макарій Новгородскій и Великолуцкій, Корнилій Казанскій и Свіяжскій, Іона Ростовскій и Ярославскій, Сильвестръ Сарскій и Подонскій, Михаилъ Каласійскій и Кратовскій; архіепископы: Маркеллъ Вологодскій, Софроній Сузdal'скій и Тарусскій, Михаилъ Рязанскій и Муромскій, Макарій Псковскій и Изборскій, Павель Коломенскій и Каширскій, архимандриты, игумены и протоіереи.

Соборъ 1654 г. былъ открытъ рѣчью патріарха Никона, въ которой онъ привелъ слова Соборнаго Дѣянія 1592 г. (Хрисовула) объ устраненіи изъ обрядовъ и чиновъ церкви Россійской вкравшихся новинъ и возстановленіи первыхъ въ древней неповрежденной чистотѣ. Объявивъ затѣмъ нововводные чины церковные и показавъ для примѣра въ служебникахъ московской (іосифовской) печати нѣкоторые изъ этихъ нововводныхъ чиновъ и обычаевъ, отступавшіе отъ древнихъ славянскихъ и греческихъ, патріархъ Никонъ предложилъ собору для рѣшенія такой вопросъ: «Новыми ли нашимъ печатнымъ (т. е. іосифовскимъ) книгамъ послѣдовать,

*.) Увѣщаніе м. Платона. Изд. 1885 г. стр. 22—23.

или же греческимъ и славянскимъ старымъ, которые *купно обои единъ чинъ и уставъ показуютъ.* *).

И весь освященный соборъ, вси едино отвѣщали: достойно и праведно исправити противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ. **).

Такимъ образомъ на исправленіе нашихъ церковно богослужебныхъ книгъ дано было не только единодушное согласіе духовной власти, но и указанъ способъ веденія книжной справы, именно—согласно со старыми харатейными и греческими книгами.

Это соборное уложеніе показываетъ, что патр. Никонъ взялся за дѣло окончательного и обстоятельного исправленія не единолично и, стало быть, все послѣдующее не можетъ считаться какимъ либо дѣломъ его личнаго произвола.

«Да не едина ихъ (царя и патріарха) воля, но и да со-вѣтъ восточныхъ патріарховъ о исправлениіи книгъ будетъ вкупъ», патріархомъ Никономъ послана была Константинопольскому патріарху Паисію грамота съ вопросами касательно чиновъ и погрѣшностей въ книгахъ и съ сообщеніемъ о постановленіи Собора 1654 г.

Патріархъ вселенскій созвалъ соборъ, на которомъ были составлены отвѣты на грамоту патр. Никона и посланы въ Москву. Патр. Паисій писалъ, что во всемъ должно послѣдовать писаніямъ древнихъ восточныхъ учителей, каковыя писанія хранятся въ древнихъ славянскихъ и греческихъ книгахъ. Этотъ отвѣтъ п. Паисія былъ полученъ въ Москвѣ въ 1655 году.

Такимъ образомъ подготовлялось дѣло исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ. Для его осуществленія, по повелѣнію царя Алексея Михайловича, было собрано изъ библіотекъ монастырей русскихъ много древнихъ книгъ.

Кромѣ того, по просьбѣ царя, прислано было много греческихъ книгъ съ Востока, особенно изъ Аѳонскихъ монастырей. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ восходили своею древностью за 1000 лѣть.

Собраніе греческихъ и славянскихъ книгъ было первымъ средствомъ для осуществленія дѣла книжнаго исправленія въ намѣченномъ направлѣніи. Вторымъ такимъ средствомъ долженъ быть служить подборъ книжныхъ справщиковъ, которыхъ патріархомъ назначено было семь. Всѣ они были люди очень образованные. Таковы напр. справщики—Чудовскій старецъ Евѳимій и Арсений грекъ. Евѳимій прекрасно зналъ греческій, латинскій, польскій и еврейскій языки. Должность уставщика въ Чудовомъ монастырѣ

*) Дѣян. Моск. Собора 1654. Изд. 2-е, л. 16.

**) Тамъ же. Стр. 17.

дала ему возможность весьма близко ознакомиться съ составомъ и характеромъ тогдашихъ богослужебныхъ книгъ, какъ печатныхъ, такъ и рукописныхъ. Объ Арсеніи же грекѣ должно сказать, что овь прекрасно разбиралъ тексты древнихъ греческихъ рукописей, т. е. обладалъ тѣмъ, что прямо-таки необходимо было при исправленіи нашихъ ц.-б. книгъ. Другіе справщики въ немногомъ изъ отмѣченыхъ качествъ уступали поименованнымъ лицамъ.

Когда, такимъ образомъ, все къ началу всеобщаго пересмотра и исправленія нашихъ славянскихъ книгъ было подготовлено, въ Москвѣ въ мартѣ 1655 года былъ созданъ соборъ. На этомъ соборѣ присутствовали, по приглашенію патріарха, прѣбжіе святители — Макарій, патріархъ Антіохійскій, и Гаврілъ, патріархъ Сербскій,*); были здѣсь также русскіе митрополиты, архиепископы, архимандриты и игумены. Къ этому времени справщики уже успѣли исправить «Служебникъ»; на соборѣ они документально объяснили, что книги юсифовскаго выхода во многомъ не согласны ни съ древними славянскими, ни съ греческими, и что, наоборотъ, новоисправленный *Служебникъ* во всемъ сходенъ съ этими подлинниками. Соборъ одобрилъ къ напечатанію этотъ *Служебникъ* и повторилъ опредѣленіе собора 1654 г. касательно исправленія прочихъ книгъ, съдѣд., подтвердилъ, что «достойно и праведно исправить противу старыхъ харатейныхъ.**).

За таковыми опредѣленіемъ послѣдовало и самое дѣло.

Послѣ изданія *Служебника* продолжалось исправленіе и печатаніе другихъ богослужебныхъ книгъ ***). Такъ, въ 1656 году были напечатаны: *Постная Тріодь*, «исправленная съ греческихъ и сербскихъ книгъ», и *Часословъ*; въ 1657 году — Иrmологій, въ первый разъ переведенный съ греческаго, и *Евангелие напрестольное*, съ раздѣленіемъ въ первый разъ на главы и стихи; въ 1658 г.—*Слѣдованная Псалтирь*, исправленная въ текстѣ по греческому и дополненная новыми изъ греческой псалтири статьями, и Требникъ. Послѣдній въ 1657 году на соборѣ семи архіереевъ былъ въ рукописи, до отпечатанія, разсмотрѣнъ особенно тщательно. Соборъ засвидѣтельствовалъ, что Требникъ переведенъ съ греческихъ древлеписанныхъ на хартияхъ книгъ, и опредѣлилъ его напечатать съ тѣмъ, чтобы потомъ уже никто не дерзаль совершать церковныхъ таинствъ не по этой книгѣ. *Слу-*

*.) Почетный титулъ.

**) Писанныхъ на пергаментѣ, на выдѣланной кожѣ и греческихъ.

***) Объ этомъ см. Исторію русск. раскола старообрядчества. П. С. Смирнова. Изд. 2. Стр. 48.

жебникѣ былъ издаваемъ въ 1656, 1657 и 1658 г.г. (два раза), а затѣмъ былъ окончательно разсмотрѣнъ и утвержденъ на большомъ Московскому соборѣ 1667 года.

Такъ вотъ, почтенное собраніе, я имѣлъ честь представить вашему вниманію, что всѣ наши богослужебныя книги были въ патріаршество Никона исправлены дѣйствительно согласно со старыми славянскими и греческими книгами. Это засвидѣтельствовали какъ греческіе, такъ и русскіе іерархи.

Что же было слѣдствіемъ окончанія этого дѣла? Отвѣчаемъ.

Благодаря этому, церкви русская и греческая были соглашены между собою въ чинахъ и обрядахъ; благодаря этому было установлено единство благочинія церковнаго во всѣхъ церквахъ русскихъ; благодаря этому, были осуществлены въ отношеніи книжной справы намѣренія Россійскихъ вел. князей и царей и, наконецъ, благодаря этому устранина была опасность новой порчи книгъ.

За все это слѣдовало только славить Бога и благодарить святителей церкви Русской. Но, къ сожалѣнію, не всѣ остались довольны исправленіемъ книгъ. Многіе услышавъ, что книги правлены, смутились и, по наученію грубыхъ невѣждъ, стали говорить, что перемѣнена и самая православная вѣра.

Впачь въ такого рода заблужденіе было нетрудно, почему оно и извинительно, но не извинительно упорство заблудшихъ. они должны были разсудить, что если бы новыя книги проповѣдывали новую вѣру, то ихъ никто бы не принялъ: ни царь ни патріархъ, ни прочее русское духовенство. Но противники книжного исправленія не разсудили этого и, разорвавши любовь, которую насъ связалъ Христосъ, отѣлились отъ Св. церкви. А отѣлившись отъ церкви, они распались на множество отдельныхъ толковъ и согласій, чѣмъ ясно доказали ту мысль, что въ неправотѣ нѣть согласія. Многіе, увлеченные этими толками, стали оставлять не только храмы, но и свои семейства: дома, женъ, дѣтей, стали укрываться въ ямахъ, подземельяхъ, подпольяхъ и даже кончать жизнь самоубийствомъ. Все это, конечно, очень прискорбно и достойно оплакиванія.

«Какими слезами»,—говорить приснопамятный митрополитъ Моск. Платонъ,—«можно довольно оплакать всѣ сіи заблужденія? могла ли церковь Христова подумать, что такая приключится ей язва отъ собственныхъ чадъ, а наипаче изъ того, чрезъ что хотѣла она видѣть лучшее между православными благочиніемъ? Поистинѣ не предвидѣла она сего злоключенія; а ежелибъ предвидѣла, то лучше бы можетъ захотѣла она нѣкоторыя въ книгахъ снести въ словахъ погрѣшности, нежели видѣть такой между правовѣрными раздоръ. Одного Россійского государства жители,

одной церкви чада, одной вѣры питомцы, своихъ сожителей, своихъ братьевъ, своихъ одновѣрцевъ отвращаются, ненавидятъ и поносятъ.

Сихъ несогласниковъ нашихъ отъ Церкви отлученіе потому больше есть печально и болѣзнико, что они съ нами въ самой вѣре силы согласны: а только за одни мелкости спорятъ и отъ насъ за то отдираются.*).

Въ такихъ словахъ сто слишкомъ лѣтъ тому назадъ высказали свой взглядъ на именуемое старообрядчество Московскій митр. Платонъ. И доселѣ православная церковь наша молитъ глагол. старообрядцевъ вступить съ нею въ общеніе и снова сдѣлаться вѣрными чадами.

Послѣ вступительныхъ рефератовъ, переданныхъ воспитанниками живою рѣчью съ одушевленіемъ, преподаватель, обращаясь къ публикѣ, предложилъ высказаться, не пожелаетъ ли кто либо сдѣлать какоенибудь возраженіе по поводу только что сказаннаго.

Желающихъ оспаривать документально обоснованный фактическія данныя не оказалось. Тогда преподаватель продолжалъ: поставленный предметомъ настоящей бесѣды вопросъ о томъ, была ли нужна въ исправлениіи церковно-богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, есть вопросъ кардинальный или, говоря другими словами, основной вопросъ, отъ правильнаго решенія котораго зависить и все послѣдующее. Въ самомъ дѣлѣ, если книги до никоновскаго времени были неисправны, разнѣлись между собой, то сдѣланное при п. Никонѣ книжное исправление представляется вполнѣ необходимымъ, а потому намъ останется только провѣрять, правильно ли выполнена эта задача никоновскими справщиками.

Предлагаю вниманію присутствующихъ на разсмотрѣніе *Потребникъ филаретовскій* 1625 года въ листъ, и другой *Потребникъ* (книга священническихъ потребъ) въ четверть листа, печат. въ 1641 году, имѣющіеся въ нашей фундамент. сем. библиотекѣ.

Беру первую книгу и отмѣщаю несходство реченій.

Всѣмъ извѣстны «тропари за упокой» «Святыхъ ликѣ обрѣте источникъ жизни», — поются они надъ каждымъ усопшимъ, — священникомъ, иночомъ, міряниномъ, — при погребеніи и въ службѣ о усопшихъ. Эти тропари напечатаны въ потребникѣ 1625 г. иѣсколько разъ и разнятся между собою въ словахъ и выраженіяхъ. Оставившися на славникѣ названныхъ тропарей. На л.л. 355, 386 обор. читаємъ: «Гриевѣтлаго единаго божества,

*) Увѣщаніе м. Платона. Стр. 34—35.

благочестно поемъ вопіюще: Святы еси Отче безначальный, и собезначальный Сыне, и божественный Душе, просвѣти нась со страхомъ волюющихъ Ти, и отъ вѣчнаго огня исхити. На листу же 433-мъ обор читаемъ: «Трисвѣтлаго единаго божества, благочестно поемъ зовуще: Святы если Отче безначальне, Сыне и Святый Душе, просвѣти нась со страхомъ волюющихъ Ти, и отъ вѣчнаго огня исхити».

Итакъ, въ потребнику 1625 г. на л. 365 *волююще*, а на листу 433 об. напечатано: *зовуще*; затѣмъ на л. 433 об. «*Собезначальный*» опущено, а «*божественный*» замѣнено словомъ «*святый*».

Насъ православныхъ гл. старообрядцы укоряютъ, что мы будто бы «*истиннаго*» оставили, а сами не замѣчаютъ, что они «*собезначальнаго*» пропустили, да еще нѣкоторыя реченія замѣнили, а кое гдѣ и прибавили.

Беру вторую книгу — Потребникъ 1641 года и читаю конецъ этого *славника*: просвѣти нась со страхомъ волюющихъ Ти и върою славящихъ Тя, и отъ вѣчнаго огня исхити».

Здѣсь прибавлена противъ Требника 1625 г. цѣлая фраза.

Что же это значитъ? Это показываетъ, что справщики печатали книги съ разныхъ рукописей и разныхъ переводовъ.

Когда взяли греческій текстъ и разные славянскіе переводы онаго, да тщательно провѣрили, какъ надобно правильно перевести, такъ и вышло, по взгляду глагол. старообрядцевъ, несходное съ одной изъ старыхъ печатныхъ книгъ. Почему? Да по той простой причинѣ, что старыя печатныя книги, или до-никоновскія, печатались только какъ копіи рукописей непровѣренныхъ.

Никоновскіе справщики выбрали изъ печатныхъ до-никоновскихъ изданий въ исправленный переводъ только тѣ слова и выраженія, кои близко по значенію подходили къ греческому подлиннику.

Для убѣжденія въ этомъ можете напр. сличить канонъ Успенію Богоматери по Минѣи и по каноннику семидесятному. Оба перевода дали материалъ для одного третьяго, исправленного, нашего канона Успенію.

Не желаетъ ли кто изъ глагол. старообрядцевъ посмотретьъ Потребники 1625 и 1641 г.г. и убѣдиться въ справедливости прочитанного.

Къ столу подошелъ какой то простолюдинъ, посмотрѣлъ Потребникъ 1625 г. и произнесъ: «видимъ, книга хорошая».

Преподав. «Хорошая то она хорошая, да почему же розно напечатано въ ней?

Подошедшій. «Книга, какъ книга,... во времена благочестія, все какъ есть въ линію.

Преподав. Будто? Не угодно ли прочесть въ 18-й главѣ филаретов. Потребника л. 157 об.

Подошедш. (читаетъ): «Въ великий же постъ, аще есть мощно мирскимъ не причащатися рѣбѣ, развѣ субботы и недѣли, инокомъ же маслу; аще ли не произволять, вторникъ и четвертокъ точію разрѣщаютъ, они убо на рѣбу, сіи же на масло.

Преподав. Согласны вы съ этимъ?

Подошедш. Почитаемъ дальше. «Въ великий же постъ.... второй (уставъ) сице... понедѣльники, среды и пятки да держать чисты убо всячески... иных же четыри дни въ недѣли быти невозбраненнымъ о всемъ во всѣхъ, яко комуждо коегождо обѣтованія ясти: мирстіи убо на вся и на мясо, иноцы также на сырь и на яца и на млеко». Вотъ и все тутъ.

Преподав. Это взято изъ Тактика препод. Никона, игумена Черныхъ горы. А въ Номоканонѣ 1639 г., переплетенномъ вмѣсть съ Потребникомъ 1625 г., правило 221 гласить: «Во святую и великую Четыредесятницу ямы единою на день, сухояденіе, точію сочиво безъ масла, вина же и масла въ субботу и въ недѣлю вкушаемъ, также и отъ черепокожныхъ. Рыбы же не ямы, точію въ день Благовѣщенія по божественнымъ правиламъ, и въ недѣлю Цвѣтоносія по церковнымъ уставамъ» (Номок. 1639 г. л. 52). Здѣсь уже нѣть послабленія на счетъ поста.

Изъ за этого разнорѣчія старопечатныхъ книгъ между собою, показанного старообрядцемъ еще на преніи въ Грановитой Палатѣ 5 іюля 1682 года, произошелъ инцидентъ у Никиты пустосвятаго архіепископомъ Аѳанасіемъ Холмогорскому.

Бѣ столу подходитъ пожилой старообрядецъ филиппова согла-сія Гавріиль Александровичъ Ермолаевъ и заявляетъ о своемъ желаніи «поговорить».

Старообр. «Есть ли у васъ псалтирь?»

Преподав. (*Подавая старопеч. псалтирь*)— «Есть».

Старообр. (*Посмотрѣвъ книгу*).—Это не та.

Преподав. (*Подавая другую*): Вотъ и другая.

Старообр. Это единовѣрческая. Дайте вашу.

Преподав. (*Подавая исправленную псалтирь выхода 1866 г.*): Вотъ и третья.

Старообр. Эту и надо. Здѣсь у васъ напечатано: «И взыде на херувимы, и летѣ, летѣ на крилу вѣтрено» (Псал. 17, ст. 11), а въ старопечатной: и взыде на херувимѣ и летѣ, и возлетѣ на крилу вѣтрено. Видите по вашему, Господь, значить летѣть, да не долетѣть, а по нашему— летѣть и возлетѣть, то есть, вознесся.

Преподав. Наше чтение согласно съ греческимъ текстомъ.
Знаете ли вы греческий языкъ?

Старообр. Смысль словъ ясенъ и безъ этого.

Преподав. Вы указываете разницу перевода юсифовской псалтири противъ нашей исправленной и хвалите выражение *возлетъ*, а слову *летъ* не придаете никакой силы и значенія. Основательно ли такое сужденіе? Что же вы скажете, если въ вашей любимой юсифовской псалтири окажется двойной переводъ одной и той же фразы или стиха?

Для подтверждения сказанного сошлюсь на 17 каѳизму или 118 псаломъ, столь вами извѣстный. Во псалтири онъ напечатанъ дважды: а) на ряду каѳизмъ и б) въ непорочнахъ Великой субботы. Вотъ стихъ 15-й этого псалма на ряду читается: «Въ заповѣдехъ Твоихъ *полумлюся*, и *разумлю* пути Твоя»; а въ непорочнахъ: «Въ заповѣдехъ Твоихъ *поучуся* и *уразумлю* пути Твоя».

Что, по вашему, вѣриѣ: *полумлюся* или *поучуся*, *разумлю* или *уразумлю*?

Ермолаевъ молчить.

Препод. Или еще: въ ст. 4 на ряду читаемъ: *Ты заповѣда*, а въ непорочнахъ *Ты заповѣдалъ еси*.

Стар. Это все едино.

Препод. Правда ли? Почему же вы зазираете намъ, когда мы поемъ въ день Св. Пасхи: «Аще и во гробъ синиша еси, Безсмертне» и хвалите свое пѣніе: «Аще и во гробъ синде, Безсмертне?» Во псалмѣ-единѣ, а здѣсь развѣ не едино? Отчего, подмѣчая за нами, вы не видите различностей у себя, въ своихъ книгахъ?

Стар. Въ каѳизмѣ 8-й въ концѣ, въ предпослѣдней молитвѣ напечатано: *Сильный въ милости и благий въ крѣпости*. Это поможемъ неладно.

Препод. О вкусахъ не спорять. Неладно то, что вы отъ псалмовъ сдѣлали переходъ на молитвы. Будемъ говорить о псалмахъ. Вы зазираете насъ за чтеніе одного псалма на часахъ, что Господь... «законоположитъ согрѣшающимъ на пути» и утверждаете свое чтеніе: «законъ положить согрѣшающимъ на пути» (Псал. 24, 12), между тѣмъ и то и другое чтеніе въ 102 стихѣ 118 псалма по юсифовской псалтири не замѣчаете. Наше чтеніе: *законоположилъ* въ каѳизмѣ 17-й, а вамъ — *законъ положилъ* въ непорочнахъ.

Стар. Ну еще что?

Препод. А затѣмъ справимся по греческому тексту, какой изъ сихъ двухъ переводовъ вѣрѣ.

Воспитанники VI класса Семинарии по издаю Библіі Тишендорфа (Лейпцигъ 1866 г.) находятъ, что слово *законопо-*

ложитъ (24, 12) и законоположилъ (118, 102) выражено по гречески однимъ глаголомъ безъ существительного, слѣд. совершенно согласно съ нашимъ исправленнымъ переводомъ.

Стар. Пиконъ имена Господни выпустилъ. До него читали: «Пресвятая Госпоже Богородице всемилостивая, моли о насъ грѣшныхъ», а вы теперь читаете: «Пресвятая Владычице Богородице, моли о насъ грѣшныхъ». Зачѣмъ же слово Госпоже выняли? видно вамъ что то претить стало.

Препод. По себѣ нельзя судить о другихъ. Вы то почему со Псалтири на часословъ перебрались? Слово «Госпоже», гдѣ слѣдуетъ мы употребляемъ, какъ напр. въ молитвѣ вечерней Честному Кресту: «О пречестный и животворящій Кресте Господень! помогай ми со Святою Госпожею Дѣвою Богородицею и со всѣми святыми во вѣки. Аминь».

Старообрядецъ, услышавъ о крестѣ, переходить къ вопросу о перстосложеніи, начиная доказывать, что будтобы православные и крестится не умѣютъ: надо-де полагать руку истово на чело, на животъ, сирѣчъ на пупъ, потомъ на правое и на лѣвое рамо.

Препод. Старообрядцевъ хлѣбомъ не корми, а только о пальцахъ поговори. Хотя бесѣда должна идти объ отдѣльныхъ рече-ніяхъ, а не объ обрядахъ, но мы уважимъ ревнителя крестнаго знаменія *). Гаврій Ермолаичъ самъ не умѣеть истово полагать на себѣ крестнаго знаменія, а другихъ порицаетъ. Въ его рѣчи фигурируютъ персты, пупъ, символическое значеніе положенія руки на животъ, но нѣтъ главнаго обоснованія. Для него важно только то, что-де напечатано, а когда, и кѣмъ напечатано, и согласно ли съ общимъ учениемъ Святой Церкви,—это его не интересуетъ.

Вотъ въ 31-й главѣ Стоглава (Суббот. изд. стр. 136) записано: «Предаша святыи отцы вообразити крестное знаменіе: первое возлагати на чело, также на перси, сирѣчъ на сердце, и потомъ на правое плечо, также на лѣвое плечо, то есть истинное воображеніе крестнаю знаменія» (стр. 136).

Мы, Гаврій Александровичъ, совѣтовали бы и вамъ слѣдовать указаніямъ Святыхъ Отецъ...

Стар. Мы пріемлемъ толкованіе ихъ во Благовѣстномъ Евангеліи.

Преп. И въ Благовѣстникѣ найдете указаніе, что при патріархѣ Іосифѣ печатники не считали своихъ печатныхъ книгъ

*.) Старообрядцы этимъ вопросомъ о пальцахъ, какъ придаютъ великую важность, всегда стремятся ослабить впечатлѣніе отъ бесѣды. Надобно было освѣтить ограниченность ихъ кругозора.

безошибочными и дозволяли исправлять оныя. Вотъ что читаемъ въ послѣсловіи Благовѣстника печ. 1648 г.: «Хотящіи святую сію книгу прочитати, или преписати, аще прилучися нѣкое погрѣшеніе, милостиви будите, и незазориви ума нашего немощи и недоумѣнію. Сами же сподобльшеся отъ Богатодавца большихъ дарованій духовныхъ исправляйте, понеже и вы требуете милости отъ Бога и отъ человѣкъ».

А у старообрядцевъ по части разумѣнія текста Свящ. Писанія, дѣйствительно, много пробѣловъ. Напр. недавно законоучитель Морозовскаго училища въ г. Богородскѣ (Московск. губ.) старообрядческій священникъ Сторожевъ издалъ Катихизисъ для своихъ школьніковъ, изъ котораго его слушатели узнали, что шестою заповѣдью (не убий) «повелѣвается любить ближняго, какъ самого себя», что «Ісусъ Христосъ перемѣнилъ человѣчество въ божество» (ересь), что заповѣдей блаженства вмѣсто *девяти* десять и пр. (Журналъ „Церковь“ 1910 г № 5, стр. 151-152))

Подобные Сторожеву переписчики и печатники встрѣчались и въ старицу. Недаромъ патріархъ Іосифъ горько жаловался въ предисловіи къ Кормчей 1649 православному читателю: «Погибе вѣра, погибе наказаніе, погибоша училища дѣтей, погибоша исправляющія божественная писанія... Воззри убо, аще не лѣнostenъ еси, обрящеша ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книги, обрящеша ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію?» (л. 3 втор. счета). И если печатники молили исправлять книги «по совѣту Соборныхъ Апостольскія церкви» (см. послѣ словіе Апостола, печ. въ Москвѣ 1648 л. 318), то нельзя завинять патріарха Никона за то, что онъ по долгу и совѣсти, въ силу данной ему отъ Бога власти, обратилъ вниманіе на неисправность церковно-богослужебныхъ книгъ и, пригласивъ умѣлыхъ, знающихъ греческій языкъ, справщиковъ, привель наши славянскія богосл. книги къ единству словъ и выраженій, а также къ единству въ чинахъ и обрядахъ съ чинами и обрядами матери нашей церкви Греческой и, въ частности, церкви Іерусалимской: отъ Сиона бо изыде законъ и слово Господне отъ Іерусалима.

Преподав. С. Романовский.

Протоіерей Іоаннъ Страфілевскій.

(Н е к р о л о г ъ).

4 февраля текущаго года въ $5\frac{1}{2}$ часовъ вечера въ г. Макарьевѣ на Унжѣ, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, тихо скончался настоятель Макарьевскаго Тихвинскаго собора протоіерей Іоаннъ Александровичъ Страфілевскій. Покойный былъ сынъ священника села Николо-Калинина Чухломскаго у. Онъ родился въ 1842 г. По окончаніи курса въ Костромской д. семинаріи съ званіемъ студента, 16 іюля 1864 г. былъ опредѣленъ на должность письмоводителя при канцеляріи преосвященнаго Платона. Черезъ два года по окончаніи семинаріи, покойный былъ рукоположенъ во священники къ Покровской ц. с. Медвѣдокъ Костромскаго у. 23 февраля 1867 г. молодой священникъ покойнымъ архіепископомъ Платономъ былъ перемѣщенъ къ Христорождественской соборной церкви г. Макарьева, въ которой потомъ сдѣлся и настоятелемъ; въ этомъ городѣ почившій состоялъ пастыремъ до самой своей смерти, въ теченіе 43 лѣтъ. Помимо пастырскихъ дѣлъ по храму и приходу, покойный много потрудился и на другихъ поприщахъ. Такъ, съ 1867 по 1905 годъ покойный состоялъ законоучителемъ сначала приходскаго училища и женской элементарной школы, потомъ въ двухклассномъ женскомъ училищѣ и наконецъ, съ 1882 г., въ уѣздномъ,—при немъ же преобразованномъ въ городское училище. Въ теченіе двѣнадцати трехлѣтій подрядъ покойный, по избранію духовенства Макарьевскаго училищ. округа, состоялъ членомъ правления Макарьевскаго дух. училища. Съ 1891 г. до смерти о. протоіерей состоялъ членомъ Макарьевскаго отдѣленія Костром. епархіального училищ. совѣта, а съ 17 марта 1909 г. былъ его предсѣдателемъ. Въ теченіе 8 лѣтъ покойный проходилъ по выбору Макарьевскаго зем. собранія должностъ члена Макарьевскаго училищ. совѣта; съ 1888 г. до конца жизни былъ предсѣдателемъ совѣта Александровскаго прав. братства и принималъ ближайшее участіе въ постройкѣ прекрасной женской церк.-прих. школы имени этого братства. Много лѣтъ былъ депутатомъ городской управы и земскаго собранія.

Дѣятельность почившаго пастыря обращала на себя вниманіе высшаго начальства. Онъ имѣлъ набедренникъ, скуфью, камилавку, золотой наперсный крестъ, выдаваемый изъ Свят. Синода; ордена св. Анны 3 и 2-й ст. и св. Владимира 4 и 3 степ. По ходатайству директора народныхъ училищъ Костромской губ., покойному за особые труды по народному образованію объявлена была въ 1877 г. благодарность отъ епарх. начальства. По представленію г. попечителя Московскаго судебн. округа объ особенномъ усердіи и успѣшномъ преподаваніи закона Божія въ городскомъ училищѣ, преподано въ 1888 г.

благословеніе епископа Костромскаго Александра. По опредѣленію училищнаго совѣта при Св. Синодѣ награжденъ „Библіей“.

Уже изъ представленныхъ извлеченій изъ формуларя покойнаго видно, что жизнь и дѣятельность его были довольно незаурядныя. И дѣйствительно, какъ справедливо сказаль въ надгробномъ словѣ одинъ изъ сослуживцевъ покойнаго, въ лицѣ почившаго протоіерея. Г. А. Ставилевскаго сошелъ въ могилу одинъ изъ главнѣйшихъ представителей духовенства Костромской епархіи. Въ самомъ дѣлѣ, проложить почти 44 года приходскимъ священникомъ, особенно въ послѣднѣе тяжелое для церкви время, — это уже само по себѣ является не малымъ подвигомъ! Но покойный не довольствовался однимъ отправленіемъ церковныхъ службъ, онъ не былъ только требоисправителемъ, или пастыремъ наемникомъ, — нѣть, душа его искала и другого дѣла на пользу пасомыхъ душъ. Много заботъ, труда и даже собственныхъ средствъ положено было покойнымъ на постройку въ г. Макарьевѣ соборнаго храма.

И вотъ, при ближайшемъ и самомъ дѣятельномъ участіи о. Г. А. Ставилевскаго, воздвигся въ г. Макарьевѣ, на радость всѣмъ вѣрнымъ членамъ церкви Христовой, величественный храмъ, по внутреннему благоустройству и красотѣ, могущій быть украшеніемъ любого губернскаго города. Да воздастъ милосердный Господь и Пречистая Богоматерь почившему за труды его по устроенію дома Божія!

Нельзя обойти молчаніемъ и труды покойнаго по Макарьевскому духовному училищу. Въ теченіе 12-ти трехлѣтій подрядъ состояль онъ членомъ правленія Макарьевскаго дух. училища, будучи избираемъ на эту должность окружными съѣздами духовенства. Зѣ лѣтъ выборной службы, при 12-кратныхъ переизбранияхъ — явленіе рѣдкое! Очевидно, служеніе покойнаго училищу было ревностное, и немало ему пришлось понести трудовъ для училища, за что, согласно журналльному постановленію съѣзда, утвержд. Его Преосвященствомъ, въ 1903 году объявлена была покойному признательность отъ духовенства округа, а корпорація училищная почтила почившаго благодарственнымъ адресомъ за его полезную службу въ училищѣ. На службѣ духовному училищу покойный именно и лишился здоровья.

Покойный о. протоіерей былъ неутомимымъ проповѣдникомъ слова Божія и оставилъ много рукописныхъ словъ и поученій. Имъ составлены были и напечатаны книжки: «Житіе преподобнаго Макарія» въ 2 част. изд. 1901 года и «Сказаніе о чудотворно-явленной Тихвинской иконѣ Богоматери» изданіе 1897 г. Долгое время покойный собирая материалы и составляя лѣтопись города Макарьева, но окончить ее не успѣлъ, немнго не доведя до конца.

Въ отношеніяхъ къ людямъ покойный отличался кротостю, смиренiemъ и добротою. Не ища похвалъ, о. Ioаннъ оказывалъ нѣкото-

рымъ бѣднымъ семействамъ посильную тайную помощь. И эти бѣдняки, облагодѣтельствованные имъ, знали своего пастыря-благодѣтеля и свою любовь къ нему показали въ тѣ дни, когда почившій всего болѣе нуждался въ ихъ молитвахъ: на панихидахъ въ домѣ почившаго съ замѣтнымъ усердіемъ стекались тѣ, коимъ покойный былъ полезенъ при своей жизни, домъ все время былъ полонъ молящимися за умершаго.

Послѣднее время жизни о. протоіерей часто прихварывалъ и никогда уже не былъ вполнѣ здоровымъ. Предсмертная болѣзнь о. Іоанна, начавшись 26 декабря 1909 г., продолжалась 40 дней. Въ теченіе всего этого времени покойный тяжко страдалъ отъ болей въ печени, не могъ найти себѣ покоя ни днемъ, ни ночью. Страданія больного были настолько сильны, что онъ неоднократно высказывалъ пожеланіе, чтобы смерть пришла къ нему поскорѣе. Какъ для самого почившаго, такъ и для окружавшихъ его близкихъ становилось все очевиднѣе и очевиднѣе, что старецъ приближается къ смерти. Больной приготовился къ ней таинствомъ елеосвященія и принятіемъ св. Христовыхъ таинъ. 4 февраля поутру больному сдѣлалось легче: онъ принялъ немного пищи и даже принялъ было подписывать бумаги отдѣленія епарх. уч. совѣта. Но въ 3 часа дня больной внезапно почувствовалъ себя дурно и едва узналъ своихъ прибывшихъ дѣтей. Приглашенный къ нему сослуживецъ о. А. Н. Ювенскій сталъ читать отходную, по прочтеніи которой стоны умирающаго сдѣлались тише и тише и, наконецъ, въ $5\frac{1}{2}$ часовъ вечера совершенно тихо и какъ-то незамѣтно страдалецъ отошоль въ вѣчность. Немедленно прибыли въ домъ почившаго его сослуживцы—городскіе священники. Облачивъ покойнаго, они отслужили первую панихиду и начали чтеніе св. Евангелія. Въ послѣдующіе дни панихиды въ домѣ почившаго служилось много отъ тѣхъ учрежденій, въ которыхъ служилъ покойный и отъ частныхъ лицъ, его почитателей.

Похороны о. Іоанна состоялись въ воскресенье, 7 февраля, послѣ обѣдни, совершенной въ городскомъ соборѣ о. настоятелемъ Макаріево-Уженскаго монастыря архимандритомъ Іовомъ, въ служеніи о. благочиннаго Макарьевскаго 1 округа свящ. Дмитрія Воскресенскаго, священниковъ Макар. Тихв. собора А. Ювенскаго, Аполлова, Груздева, Говоркова, Виноградова, и іеромонаховъ монастыря. Тысячная толпа гражданъ города и крестьянъ окрестныхъ деревень провожали его до могилы. Похороненъ онъ въ оградѣ Христорожд. собора, гдѣ прослужилъ до 30 лѣтъ.

Путникъ, кто бы ты ни былъ, проходя предъ новой могилой, преклони колѣна и помяни въ молитвахъ твоихъ имя скромнаго пастыря, отдавшаго свои здоровье и жизнь дѣлу служенія обществу и церкви.

Ниже помѣщаются слова и рѣчи, сказанныя при погребеніи покойнаго о. Іоанна.

I. Слово свящ. А. Ювенского.

(Воспроизведение экспромта).

*Поминайте наставники ваши,
иже глаголаша вамъ слово Божие,
ихъе взирающе на скончаніе житель-
ства, подражайте вѣрѣ ихъ.*

Сегодня, братіе, совершенно неожиданно совершено, какъ видите, въ семь св. храмъ Богоматери соборнѣ печально-торжественное священослуженіе, но увы! безъ участія одного изъ главныхъ лицъ—о. настоятеля собора. Онъ, хотя и здѣсь, но лежитъ среди васъ уже бездыханный во гробѣ. Смерть, удѣль всѣхъ земнородныхъ, сковала его уста и смежила его очи на вѣки. И онъ собрался служить или, точнѣе сказать, мы собрали его, облачивъ во всѣ священныя одежды и вручивъ ему—символъ спасенія христіанина—св. крестъ и св. Евангеліе, но собрался онъ служить не предъ земнымъ престоломъ Божіимъ, а предъ небеснымъ престоломъ Царя славы. И къ этому служенію онъ, кажется, вполнѣ подготовился. Долговременная тяжкая болѣзнь, которую онъ переносилъ съ примѣрнымъ терпѣніемъ, постепенно подготовляла его къ переходу отъ сей времененной жизни къ жизни вѣчной; образъ смерти давно носился предъ его мысленными очами, и смерть ее застала его врасплохъ. Онъ очистилъ свою душу отъ скверны грѣха чрезъ неоднократное принятие св. Таинствъ покаянія, причащенія и елеосвященія; вместо предъ-литургійного правила ему прочитанъ и пропѣтъ молебный канонъ Богоматери но... на исходѣ души. Это ли не достойная подготовка къ небесному служенію!.. Что же? Рѣшимся ли, если бы то было и возможно, останавливать о. протоіеряя въ сей юдоли плача? О, да не будетъ этого. Пусть грядетъ на служеніе къ престолу Создателя, Который рекъ первому человѣку, а въ лицѣ его, и всему его потомству: *земля еси, и въ землю отыдешъ*. Исполняя заповѣдь св. апостола—«помнить наставниковъ нашихъ, которые возвѣщали намъ слово Божіе, и взирая на ихъ жительство, подражать вѣрѣ ихъ»,—можно ли, братіе, остаться настолько безчувственнымъ, чтобы не вспомнить жизни и примѣрной дѣятельности предлежащаго намъ во гробѣ истинаго свѣтильника Макарьевской церкви, который бѣ ярко горя и свѣтя, стоя на свѣщнице неусыпнаго блюстителя чистоты св. вѣры православной и благочестія въ своей богоданной паствѣ въ теченіе почти полуустолѣтія въ одномъ богоспасаемомъ градѣ Макарьевѣ?! Какъ не вспомнить въ Богѣ почившаго о. протоіеряя особенно въ эти послѣднія минуты свиданія съ вімъ,—кода,

помимо высокихъ личныхъ достоинствъ своихъ, о которыхъ да судить Господь, и примѣрного общепастырского служенія, оставилъ намъ такія наглядныя и незабвенные памятники своей ревности о славѣ Божіей и благѣ народномъ, какъ сей благотѣпный храмъ Богоматери и Макарьевская церковно-приходская школа? Слава и благодареніе Господу Богу, что Онъ, всеследрый, воздвигъ благопотребаѣ во градѣ семъ такого непостыднаго дѣятеля—пастыря, 43 года право правившаго слово истины, и слава Богу, что Онъ, всеблагій, продлилъ дни его жизни до почтенной сравнительно старости и взялъ его Себѣ, какъ уже зрѣлый класъ, похороненный смертю. Конечно, многіе изъ насъ, слыша и зная о тяжкой болѣзни о. протоіерея, которая и раньше неоднократно у него возобновлялась, не ожидали все-таки, что она сведетъ его на смертный одръ. Но... Господь судилъ иначе. Буди на сіе Его святая воля!... Скажу, думаю, правду, что въ лицѣ въ Бозѣ почившаго сошелъ со сцены жизни одинъ изъ виднѣйшихъ и заслужеаныхъ священно-служителей алтаря Господня не только въ нашей мѣстности, но и во всей Костромской епархіи. Не даромъ еще приснопамятный архіепископъ Костромской Платонъ, замѣткѣ, вѣроятно, незаурядныя дарованія третьяго студента Костр. дух. семинаріи—1864 года, приблизилъ къ себѣ И. Стадилевскаго въ качествѣ личнаго своего секретаря. Но не прошло и двухъ лѣтъ, какъ о. Ioannъ, воспріявши благодать священства отъ лесницы этого же іерарха, былъ переведенъ изъ сельскаго прихода сюда въ г. Макарьевъ. И вотъ цѣлыхъ 43 года, при помощи Божіей, онъ трудился на пользу богоданной паству, стараясь являть въ себѣ, по слову апостола, «образъ вѣрнымъ словомъ, житіемъ, духомъ, вѣрою и чистотою». Сорохъ три года о. Ioannъ, не жалѣя ни силъ, ни здоровья, переносилъ радостно для славы Божіей тяготу высокаго пастырского служенія, которое св. Ioannъ Златоустъ справедливо называлъ равноангельскимъ. Надежда на вседѣйствующую благодать Божію, «немощная врачующую и оскудевающую восполняющую», несомнѣнно, окрыляла о. Ioanna. Сколько за время своего служенія пришлось почившему перенести заботъ, трудовъ и беспокойства, когда онъ по долгу пастыря, ви днемъ, ни ночью не могъ располагать свободой и мысленно переносился къ религіозно-нравственному состоянію своихъ духовныхъ чадъ или отзываемъ быль на требы! Но и помимо пастырского служенія, сколько потрудился покойный въ теченіе цѣлыхъ 40 лѣтъ въ разныхъ должностяхъ—законоучительства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, членства многихъ учрежденіяхъ и т. п.! Самое видное дѣяніе его—это построеніе на средства Костр. Александровскаго братства, предсѣдателемъ попечительства котораго въ г. Макарьевѣ онъ былъ, прекрасной церковно-приходской женской школы, о

которой пришлось ему не мало похлопотать. Но цвѣтъ его дѣятельности— это, конечно, соборный храмъ сей, составляющій святыню и красу нашего града, радость всѣхъ богоомольцевъ. По обширности своей и благолѣпію, храмъ этотъ могъ бы скрасить любой губернскій городъ. При какихъ обстоятельствахъ создался сей храмъ и сколько пришлось покойному о. протоіерею, какъ інициатору великаго дѣла и предсѣдателю строительной комиссіи, вынести заботы и хлопоты—это известно особенно мнѣ, какъ дѣлопроизводителю строительной комиссіи. Съ заботою о новопостроенномъ храмѣ онъ сходилъ и въ могилу. По крайней мѣрѣ думается, что едва ли почившій о. протоіерей могъ спокойно закрыть на вѣки глаза, зная, что его святое дѣло еще не совсѣмъ окончено, что за храмомъ остается еще, хотя небольшой уже сравнительно, долгъ, какая нибудь тысяча рублей, обѣ уплатѣ котораго покойный такъ неусыпно заботился. Онъ и при смерти, вѣроятно, не терялъ надежды на щедрость тѣхъ, которые и раньше жерговали отъ праведныхъ трудовъ своихъ на святое дѣло построенія храма. Думается, что если бы теперь о. протоіерей могъ хотя бы на минуту открыть уста свои, онъ сталъ бы усердно просить васъ—не оставить сей святый храмъ обремененнымъ долгомъ. Это ли завѣщаніе не потешится, братіе, исполнить ради памяти покойнаго? Много бы и еще я могъ сказать о жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившаго пастыря, если бы не боялся утрудить ваше вниманіе. Но я обращаюсь къ вамъ, братіе, сослуживцы! Кого мы погребаемъ? Не просто о. настоятеля нашего, но любвеобильнаго отца, всегда готоваго покрыть своею снисходительностію погрѣшности братіи. Намъ ли не жалѣть его и не помолиться отъ чистаго сердца о блаженномъ покойѣ его доброй души!. Члены родной семьи почившаго! Ваша утрата драгоценна. Съ этимъ гробомъ сходить въ нѣдра мрачной холодной могилы какъ бы часть вашего сердца... Но именно любовь ваша налагаетъ на васъ долгъ усердно молиться о почившемъ, поминать его и дѣлами благотворенія снискивать ему милости Божіи. Чада духовная почившаго о. протоіерея! Не будьте неблагодарными къ бывшему духовному отцу своему. Онъ всемѣрно заботился о вашемъ спасеніи и благовременно и безвредно, по слову св. апостола, обличалъ, запрещалъ и умолялъ васъ со всякомъ долготерпѣніемъ. Не забудьте столь долголѣтнихъ трудовъ его пастырскихъ и его отеческихъ наставленій. Поминайте его и въ домашнихъ своихъ молитвахъ, какъ у васъ есть обычай, и въ церковной. И вы всѣ, здѣсь предстоящіе, не оставьте новопреставленнаго своюю святыми молитвою.

2. Рѣчъ духовника свящ. А. Говоркова при погребеніи.

Мы собрались сюда къ тебѣ, дорогой о.protoіерей, проститься съ тобоі, проводить тебя въ незримый вѣчный міръ... Вѣрую, что хотя тѣло твое уже безчувственно, но духомъ ты чувствуешь—видишь и слышишь, что дѣется здѣсь, не чуждъ общенія съ нами; и теперь для тебя еще возможенье съ нами обмѣнѣ благожеланій, который обычно бываетъ при прощаніи. Предъ смертю ты просилъ прощенія у всѣхъ. Объ этомъ, безъ сомнѣнія, прежде всего ты просишь и сейчасъ. И неужели кто нибудь дерзнетъ имѣть что либо противъ тебя?... Насъ прости, въ чемъ мы передъ тобою согрѣшили... Не въ правѣ мы осуждать тебя, когда наша жизнь, большинства сравнительно съ твою кратковременная, полна многихъ погрѣшностей. Несправедливо поминать тебя лихомъ, такъ какъ если и проскальзываала когда въ жизни твоей тѣнь, то она замѣтно прояснялась ореоломъ яркихъ качествъ, какими сиялъ ты. Знаю, знаю, что ты не нуждаешься въ напоминаніи о добрыхъ сторонахъ твоей жизни,—ты противъ похвалы; но позволь и мнѣ, хотя вкратцѣ, указать ихъ—въ наученіе наше. Несомнѣнно, всегда ты горѣлъ твердой вѣрой въ Бога, непоколебимая надежда на Всевышняго была твоимъ путеводителемъ, неизривная любовь къ Промыслителю, сыновній страхъ предъ величіемъ Владыки, стремленіе—отъ сердца вести жизнь, угодную Ему, очевидны для каждого, кто близко зналъ жизнь твою. А добро твое, которое ты творилъ людямъ, не какъ только пастырь рачительный, заботливый о спасеніи пасомыхъ, но и какъ просто человѣкъ, поистинѣ достойно похвалы. Мнѣ хорошо известно, что своими пожертвованіями, иногда тайными, ты много отеръ людскихъ слезъ. О чемъ, какъ не о любви къ Богу и къ ближнимъ свидѣтельствуетъ и настоящій величественный храмъ, въ построеніе и благоукрашеніе котораго положено тобою не мало заботъ, труда и собственныхъ средствъ? Гдѣ бы ни приводилось нести тебѣ трудъ, когда ты чувствовалъ себя здоровымъ, ты принималъ самое живое участіе въ дѣлѣ на благо общественное. Разсудительность, прямота въ обращеніи, кротость—неотъемлемыя сокровища твои. Изъ этихъ-то цвѣтовъ сплетается тебѣ вѣнецъ. Мы благоговѣемъ предъ этими твоими качествами и должны поставить себѣ задачею—подражать имъ въ жизни своей...

Открыта для тебя теперь завѣса вѣчности, ссызательно позналъ ты измѣнчивость, непостоянство и суetu здѣшней жизни; ты предстоишь лицомъ къ лицу предъ Господомъ, даешь предъ вѣчной, нелицепріятной правдой отвѣтъ за свою жизнь. Наше сердце вѣщаетъ, что ты вызываешь намъ при этомъ: «вѣчность необъятна, и отойти въ нее—неизбѣжный

удѣлъ для каждого; тамъ каждый получить то, что съ тѣломъ содѣла или блага или зла. Не увлекайтесь тѣхнімъ міромъ, готовьтесь къ неминуемой для всѣхъ нескончаемой жизни, спасайтесь, пока имѣете средства къ тому, дорожите каждой минутой, какъ бы не послужила она въ пагубу за гробомъ». Не будемъ глухи, брат., къ сему любвеобильному зову, приложимъ заботу о своемъ спасеніи...

Что еще вѣщаешь ты намъ? Хотя твоя жизнь и свѣтла въ общемъ, ты очистилъ совѣсть свою покаяніемъ, получилъ залогъ вѣчнаго блаженства черезъ святое причащеніе, но при воспоминаніи содѣланныхъ согрѣшеній, при сознаніи, что долженъ отвѣтить не только за свои грѣхи, но и за грѣхи своихъ пасомыхъ, естественно, смущаешься, всецѣло не спокоенъ еще за свою участь, мучаешься совѣстю, что прогнѣвлялъ неизречено милосерднаго Отца Небеснаго, и потому усиленно всѣхъ прошишь: *непрестанно о мнѣ молитесь, да, не низведенъ буду на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя Господь, идѣже свѣтъ животный.* Возвѣди окресть душевныя очи и виждь, какого множества людей сердца горятъ любовью къ тебѣ. Быть не можетъ, чтобы праздное любопытство привлекло ихъ сюда, истинная же любовь, по слову апостола, *николиже отпадаетъ.* Около полѣка вѣдь ты служилъ здѣсь; мы будемъ возносить молитвы къ Господу, да вселитъ тебя Предвѣчный въ мѣстѣ свѣтлѣ, идѣже упокоеваются праведники. Не оставь и насъ, грѣшныхъ, въ молитвахъ своихъ. Да удостоить тебя Премилосердный ближе предстоять къ престолу алтаря небеснаго, да велие имаши предъ Нимъ дерзновеніе и воспѣваешь присно пречестнѣе и великолѣпное имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

3. Рѣчь сына.

(Предъ могилой).

Дорогой отецъ! Прямы послѣдній привѣтъ отъ твоего сына. Чечальна разлука съ тобой для всѣхъ знающихъ тебя. Но во сколько разъ она тяжелѣе для насъ, присно бывшихъ въ близкомъ общеніи съ тобою и всю жизнь ощущавшихъ благородство твоей души! Съ раннихъ лѣтъ и до послѣдняго смертнаго часа тебя одержали болѣзни. Громадную часть своей энергіи ты долженъ былъ отдавать на борьбу съ недугами, ставшими спутниками твоей жизни. Но тяготѣвіе души твоей, безконечно доброй для насъ и незлобивой, всегда согрѣвала насъ съ неослабѣвающей силой. Не только дѣломъ, но и словомъ ты никогда не обидѣль насъ. Ни одного слова ропота и упрека не произнесли на насъ твои

уста. Какое счастье, увы, может быть, поздно оцененное съ нашей стороны было всегда и во всем видеть проявление твоего мягкого сердца! Последние 5 недель, проведенные тобой въ семье міре, были для тебя сплошнымъ кошмаромъ, когда невыносимыя мучения не давали тебе покоя ни днемъ, ни ночью, отнимая у тебя всѣ силы. Никакія средства не помогли тебѣ въ невыразимой, страшной борьбѣ съ болѣзнью. Мы, окружавшіе тебя, беспомощны были облегчить твои недуги, но и въ такомъ состояніи все время ты проявлялъ къ намъ свой добрый, заботливый характеръ. Въ предсмертной агоніи ты просилъ прощенія себѣ: «прости меня, мать, сынъ, простите всѣ!» были твои послѣднія слова. Душа твоя стремилась въ царство правды и добра и покинула земную оболочку. Но мы, твои дѣти, всегда будемъ носить въ своемъ сердцѣ образъ доброго отца. Свѣтлый образъ твоей прекрасной души да послужитъ намъ лучшимъ утѣшенiemъ и лучшимъ маякомъ въ оставшемся можетъ быть, недолгіе годы жизни: и если подъ потокомъ его лучей мы хотя въ малой мірѣ подвижемся къ твоему образу свѣтлому и ясному, то для настѣ будетъ найдено примиреніе съ утратой тебя. «Почивай съ миромъ съ любовью», и пусть на могилѣ твоей, столь близкой намъ, почиваютъ наши вздохи и наша скорбь, а наши лучшія надежды да окружатъ твой свѣтлый духъ и помогутъ плыть ему въ лучшій горній миръ—предъ лице Всевышняго.

Новое еженедельное изданіе Троицкой Сергіевы лавры.

(Библіографическая замѣтка).

Великая лавра преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія 12-го минувшаго января молитvenno воспоминала великія дѣла Божіи, надъ кою совершившіяся ровно триста лѣтъ тому назадъ. Возстали въ памяти нашей дивные образы великихъ героеvъ духа и несокрушимой вѣры, раскрылись предъ вами безцѣнныя для русскаго сердца страницы родной исторіи; прошли свѣтлыя видѣнія, витавшія въ стѣнахъ славной обители Сергіевой въ вѣчнопамятные дни ея осады... Встрепенулось русское сердце какимъ-то давно неизвѣданнымъ, но роднымъ чувствомъ любви къ своимъ завѣтнымъ святынямъ и рвется оно къ стародавней [старинѣ], и просить русская душа подышать тѣмъ воздухомъ, какимъ дышалъ русскій человѣкъ во дни оны древніе...

А чѣмъ онъ дышалъ?

О, конечно,—беззавѣтной любовью къ церкви-матери, къ православ-

ному Царю, къ родной землѣ святорусской... Встосковалось нынѣ русское сердце безъ этой любви; опротивѣли ему всѣ эти современные „вѣянія“, всѣ эти на Западѣ давно изношенныя, а намъ нынѣ врагами подброшеныя, ложью пропитанныя идеи „свободы, равенства, браства“, опротивѣла вся эта духовная муть, отъ которой душно и тошно стало жить на Руси! Скорѣе—къ роднымъ завѣтамъ старины, скорѣе—въ недра матери-церкви,—туда, гдѣ вѣтъ Духъ Животворящій, гдѣ живымъ благодатнымъ ключемъ бьетъ настоящая, истинно-человѣческая жизнь, жизнь богоизбѣднаго духа, гдѣ ярко свѣтятся идеалы вѣчности...

Не мертвымъ, бездушнымъ памятникомъ хотѣла бы обитель преподобнаго Сергія озnamеновать трехсотлѣтіе своего освобожденія молитвами преподобнаго отъ вражьей осады: она хотѣла бы создать живой памятникъ великимъ носителямъ русскаго народнаго духа, пустить по лицу родной земли скромнаго, но беззавѣтно своему святому дѣлу преданнаго мирнаго борца за тѣ святые идеалы, коими жили и духомъ живы были наши предки, коими крѣпка была наша Русь православная, коими она и народнаго побѣждала и седьмую часть міра завоевала. Враги церкви и отечества ничего не жалѣютъ, чтобы смутить народную душу и увлечь русскаго человѣка къ измѣнѣ своей вѣрѣ, а затѣмъ и царю и отечеству, и отправляютъ народъ ядомъ сектантства, соціалистическихъ бредней до безбожія включительно: пусть же нашъ вѣстникъ, наше еженедѣльное «Троицкое Слово» противодѣйствуетъ этой отравѣ по мѣрѣ своихъ силъ, давая здоровую духовную пищу православнымъ; пусть оно ходить отъ хаты до хаты крестьянской и отъ жилищъ смиреннаго пастыря до роскошныхъ палатъ еще своей вѣрѣ неизмѣнившихъ русскихъ бояръ; пусть оно раскрываетъ всѣмъ, кто въ томъ нужду имѣеть, всю духовную красоту и полноту положительнаго ученія нашей матери-церкви православной и предостерегаетъ противъ всякихъ лжеученій какъ въ области вѣры, такъ и въ области духовной въ общественной жизни. Пусть оно будетъ живымъ, неумолкающимъ откликомъ на Монаршій привѣтъ, выраженный лавръ въ Высочайшемъ реескрипте на имя ея настоятеля, митрополита Московскаго, и на Царское «сердечное пожеланіе, да неоскудѣваетъ она и впредь, по ходатайству великаго подвижника земли Русской, преподобнаго Сергія, духомъ иноческаго благочестія и духомъ благой ревности о сохраненіи спасительныхъ завѣтовъ прошлаго, во славу святой церкви православной и ко всемѣрному утвержденію нравственной мощи народа русскаго».

Вотъ приблизительно программа сего изданія:

I. Благодатное слово: выписки изъ твореній святоотеческихъ. Слово отъ опыта—что живая вода, утоляющая жажду души, тогда какъ слово

безъ опыта—вода, написанная на стѣнѣ. Иногда одно святоотеческое выраженіе, ударивъ въ сердце, подобно слову Божію, надолго остается въ немъ, какъ сѣмя благодатное, и возвращаетъ плодъ во спасеніе. Если, какъ надоѣло думать, у каждого ивока и даже послушника имѣются всегда подъ руками писанія свято-отеческія, то нельзя сказать сего о мірянахъ, къ сожалѣнію, такъ мало знакомыхъ съ свято-отеческой литературой. Заронить въ сердце такое благодатное сѣмячко, дать мірянину отдавать сладости святоотеческихъ писаній и имѣть цѣлью этотъ отдѣлъ资料 of our изданія.

II. Старческое слово. По своему благотворному дѣйствію оно близко подходитъ къ святоотеческому слову. Здѣсь дадимъ мѣсто выдержкамъ изъ писаній извѣстныхъ старцевъ-подвижниковъ, ихъ письмамъ, дневникамъ, наставленіямъ и под.

III. Толкованіе на священное писаніе и особенно на тѣ мѣста, которыя искажаются въ смыслѣ врагами православной церкви—еретиками и сектантами. Съ Божію помошію, за молитвы великаго толкователя слова Божія святителя Феофана, мы надѣемся дать читателямъ сжатое толкованіе на апостола Павла, особенно потребное въ наше время всѣческихъ лжетолкованій, но въ изложеніи святителя Феофана мало доступное народу какъ по цѣнѣ, такъ и по обширному своему объему: оно заключаетъ въ себѣ до 10 томовъ. Мы остановимся особенно на пререкаемыхъ мѣстахъ посланій сего великаго апостола и такимъ образомъ надѣемся дать читателямъ благодатное оружіе на враговъ нашей православной вѣры.

IV. Подвижничество во Христѣ. Жизнеописанія болѣе близкихъ къ намъ по времени подвижниковъ, воспоминанія о нихъ, ихъ письма и разные материалы для ихъ біографій.

V. Явленія Божіей благодати въ наше время. Чудеса промысла Божія, служащія къ укрѣплению вѣры.

VI. Отвѣты на запросы духовной жизни. Поученія. Положительное раскрытие ученія православной церкви и апология (защита) православія.

VII. Мой дневникъ. Замѣтки редактора по вопросамъ церковной и общественной жизни.

VIII. Переписка съ читателями.

IX. Троицкая лѣтопись. Наиболѣе достойныя вниманія событія въ жизни Троицкой Сергиевой лавры.

X. Книжная лѣтопись. Замѣтки о книгахъ, достойныхъ вниманія и предостереженіе отъ книгъ, вредныхъ и пустыхъ по содержанію.

Цѣна за 50 №№ въ годъ съ пересылкою одинъ рубль.

«Троицкое Слово» исходить на дѣланіе свое въ многотрудные, но

и знаменательные для церкви и отечества дни. Исполнилось трехсотъ-тие приснопамятныхъ подвиговъ иноковъ-защитниковъ лавры. Приближаются не менѣе поучительныя для русского человѣка юбилеи: избавленія Москвы отъ поляковъ въ 1612 г., изгнанія французовъ изъ той же первопрестольной столицы въ 1812 г., избрания на царство благословленного юноши Михаила Феодоровича, родоначальника благополучно царствующаго нынѣ Дома Романовыхъ въ 1613 году... Сколько великихъ историческихъ воспоминаній! Сколько побужденій для русского человѣка огляднувшись назадъ, помянуть дни древніе и поучиться! И какъ благовременны эти историческія воспоминанія въ такое смутное время, какъ наше, когда всѣ устои нашей государственной и церковной жизни колеблются, когда враги перкви и отечества всѣми силами стремятся подмѣнить наши завѣтныя идеалы, пытаются перевоспитать русскую душу на иноземный ладъ, обезличить русскій великій народъ... Кому дорога церковь православная, кому дорога родина-матерь и родной народъ, тотъ не можетъ не видѣть особенного дѣйствія промысла Божія въ совпаденіи современной намъ смуты съ сими великими историческими воспоминаніями. Они властно зовутъ насть домой, къ завѣтной старинѣ, они указываютъ намъ путь спасенія въ примѣрѣ нашихъ предковъ; они побуждаютъ насть всѣми силами бороться съ тѣми идеями, которыхъ насилиственно врываются, какъ ядовитый туманъ, какъ зараза, какъ эпидемія, въ нашу народную душу... Скромнымъ, мирнымъ борцомъ выступаетъ наше «Троицкое Слово» въ ряду подобныхъ ему изданій, на защиту православной вѣры и отечества. Оно будетъ путемъ печатнаго слова продолжать то святое дѣло, которое творили наши присноблаженные предки—Троицкіе иноки въ смутную эпоху самозванчины и междуцарствія, укрѣпляя вѣру православную, возбуждая любовь къ царю и отечеству, раскрывая сокровища нашей народной души для тѣхъ, кто не видитъ ихъ... Итакъ, съ Богомъ—за святое дѣло! Преподобне отче Сергіе, благослови наше доброе начинаніе во славу Божію, на пользу церкви православной и Русской землѣ, а намъ, смиреннымъ дѣлательмъ, во спасеніе души!..

Редакторъ Никонъ Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Ізъ газетъ и журналовъ.

«*Церк. Вѣстникъ*» напечаталъ выдержку изъ газ. «*Рус. Слово*» объ отношеніи духовенства къ политикѣ. Рѣчь объ этомъ предметѣ вызвана въ газетѣ появившимся недавно въ печати извѣстіемъ о томъ,

что Министерство Двора сдѣлало представление Св. Синоду, чтобы представители духовенства при встречѣ Государя въ привѣтственныхъ рѣчахъ не касались политическихъ вопросовъ и вообще не занимались оцѣнкой дѣлъ, относящихся до управлениія страны. «Русское Слово» видѣтъ въ этомъ распоряженіи желаніе правительства стать на законную точку зре́нія и доказываетъ, что послѣдняя должна признаваться не только въ указанномъ случаѣ, но при всякихъ обстоятельствахъ.

«Если признано незаконнымъ превращеніе привѣтственныхъ рѣчей Государю въ политическія, то нельзя признать допустимымъ и превращеніе церковныхъ проповѣдей въ проповѣдь политическую. Церковь—не мѣсто для политическихъ митинговъ. Церковный амвонъ—не каѳедра для политической пропаганды и бичеванія политическихъ противниковъ. Въ церкви молятся. Тамъ не живутъ политическими злобами дня. Тамъ не разжигаютъ политическихъ страстей. Но все это есть и будетъ до тѣхъ поръ, пока духовенство будетъ заниматься политикой,

«Насколько вмѣшательство духовенства въ политику выгодно для интересовъ политики,—объ этомъ говорить не стоитъ. Оно по достоинству оцѣнено въ представлении министра Двора Свят. Синоду.. Занятіе политикой, несомнѣнно, вредитъ интересамъ церкви и религіи. Прежде всего, время тратится не на то, чему призвано служить духовенство. Затѣмъ, устанавливаются ненормальные отношенія между пастыремъ и пасомыми. Изъ среды своихъ пасомыхъ онъ однихъ признаетъ своими близкими друзьями, а другихъ ненавистными врагами. Пастырь призванный обращаться ко всѣмъ съ однимъ и тѣмъ же словомъ любви, вѣры и надежды, однимъ обѣщаетъ благодать и милость Бога, а другимъ угрожаетъ и своимъ гнѣвнымъ негодованіемъ, и гнѣвомъ Бога. За что?

«Они забыли Бога? Забыли дорогу въ храмъ Божій? Они ведутъ предосудительную и позорную жизнь?. Но политическая ошибка и политическое заблужденіе и по логикѣ, и по закону не относятся къ религіознымъ преступленіямъ. И если мы будемъ возводить политическія заблужденія въ религіозныя преступленія, въ преступленія предъ Богомъ, то мы возвратимся къ мрачнымъ временамъ инквизиціи».

Всѣ сказанное здѣсь объ отрицательномъ вліяніи политика и духовенства на пастырское дѣло «Церк. Вѣстникъ» находить совершенно справедливымъ.

Въ отчетѣ оберъ-прокурора Св. Синода за 1897 г. мы читаемъ:

«Наше духовенство и до сихъ поръ находится въ зависимости отъ прихожанъ, что препятствуетъ установлению правильныхъ отношеній

пастырей къ пасомымъ, подаетъ поводъ сектантамъ чернить духовенство въ глазахъ православныхъ, обвиняя его въ вымогательствахъ». Лучшимъ средствомъ выйти изъ настоящаго тяжелаго положенія духовенства, не ожидая пока государственное казначейство будетъ полно, является установление особаго церковнаго налога. Въ культурной и дисциплинированной Германіи церковный налогъ существуетъ уже давнѣй давно. И никто изъ его прежнихъ («оппозиціонныхъ») противниковъ не считаетъ полезнымъ или даже приличнымъ говорить противъ него. Да и не въ одной Германіи или Пруссіи существуетъ такой налогъ давно, хотя и нѣсколько въ другой формѣ, въ разныхъ другихъ странахъ.

Въ виду вносимаго въ Думу законопроекта о подоходномъ налогѣ къ коему церковный считается здѣсь необходимымъ дополненіемъ—хотется напомнить о рѣшеніи этого вопроса въ Германіи. Подоходный налогъ взимается здѣсь съ каждого лица, самостоятельно живущаго или занимающагося чѣмъ-либо, по известной нормѣ или таксѣ. Напр., съ получающихъ свыше 900 марокъ (болѣе 450 р.) въ годъ—6 марокъ (болѣе 3 р.). Но это лишь въ пользу государства, прежде всѣхъ взимающаго себѣ этотъ налогъ,—для чего въ особой комиссіи обѣ установлениія налогъ этихъ предсѣдаеть уполномоченный правительства, а не отъ городскихъ или земскихъ общинъ (что особенно важно). Затѣмъ, съ этой нормы налога (въ пользу государства) берутъ, сообразно богатству или бѣдности данной мѣстности, уже въ свою пользу другіе. Послѣ государства выступаетъ община (*Gemeinse*), т. е. городъ или провинція, гдѣ постоянно живетъ плательщикъ. Въ пользу общинъ, напр., Берлинъ взимаетъ 120% въ годъ съ государственной нормы. За общину выступаетъ и церковь Въ пользу церковныхъ общинъ взимается: евангелическихъ (протестантскихъ) 16%, а католическихъ 20% съ уплачиваемой въ пользу государства суммы, при чемъ католическая общины еще дѣлаютъ со своей стороны уступку въ пользу недостаточныхъ классовъ, начиная свои налоги лишь съ уплачивающихъ государству 12 и болѣе марокъ въ годъ, т. е. съ получающихъ доходовъ уже отъ 1200 до 1350 марокъ. («Колок.»).

О виѣшнемъ поведеніи духовенства. На страницахъ Оренбургскихъ Еп. Вѣдомостей свящ. П.—въ обращать вниманіе на нѣкоторыя ненормальности во виѣшнемъ поведеніи духовенства. Въ глазахъ интеллигентнаго русскаго общества священникъ долгое время былъ попомъ—лапотникомъ, и только въ началѣ XIX вѣка митрополиту Иллариону пришлось похвалиться, что его московское духовенство обулось въ сапоги, между тѣмъ какъ ксендзы въ то время и

много ранѣе были желанными гостями великосвѣтскихъ гостинныхъ и оказывали, какъ оказывають и въ настоящее время, громадное вліяніе и на интеллигенцію, и на народъ. Не лишнее замѣтить, что въ нашихъ духовныхъ школахъ слишкомъ мало обращаютъ вниманія на внѣшнее воспитаніе учениковъ и слово «семинаристъ» является чуть ли не синонимомъ бурсака съ его грубостью и неряшливостью, хотя, конечно, есть и разновидности, доходящія до излишняго усвоенія такъ называемыхъ свѣтскихъ приличій. Первые, ставъ сельскими священниками, быстро погружаются въ тину сѣрой сельской жизни и въ скоромъ времени по своему внѣшнему облику не далеко отстоятъ отъ простого народа; вто-рые—съ своими «образованными» жнами всей обстановкой жизни стараются стать въ уровень съ свѣтской сельской интеллигенціей—помѣщиками и чиновниками. Обратимся прежде всего къ костюму сельского духовенства. Вопросъ этотъ, мелкій и ничтожный самъ по себѣ, становится серьезнымъ и важнымъ по взгляду на него народа. Утрировка въ костюмѣ священника служитъ предметомъ насмѣшекъ, а излишняя роскошь вызываетъ осужденіе. Кому не приходилось встрѣтить не только о.о. діаконовъ, но и іереевъ, одѣтыхъ въ кафтанъ до земли, въ неопрятную рясу до колѣнъ, въ шапку или шляпу, обслуживавшую, по-видимому, нѣсколько поколѣній? Видъ такого священнослужителя до того жалокъ и смѣшнъ, что невольно вызываетъ улыбки окружающихъ. Наоборотъ, молодежь изъ духовенства носить рясы и кафтаны всѣхъ цвѣтовъ, начиная съ ярко-оранжеваго и кончая невозможнымъ клѣтчато-городовыми: на благочинническихъ и вообще на всакихъ собраніяхъ духовенства получается иногда такой цвѣтникъ, что самимъ присутствующимъ становится какъ-то неловко смотрѣть другъ на друга. Вотъ іерей, уже не молодой, камилавочный, никакъ не можетъ отказаться отъ брюкъ «на выпускъ», и мужичекъ-прихожанинъ всенародно съ тонкой ироніей замѣчаетъ ему: «что ты, батюшка, нарядился какъ курунъ» (индюкъ)? Другого священника, носившаго шапочку крайне маленькую, всегда варяженаго, въ цвѣтныхъ одѣяніяхъ, прихожане мѣтко окартизовали названіемъ «генеральскій сынъ». Что возможно въ городѣ, что, можетъ, быть, тамъ нужно или, по крайней мѣрѣ, терпимо—шелковыя цвѣтныя рясы, воротнички, подстрижка волосъ, то рѣшительно не идеть въ селѣ, возбуждая пересуды простого народа. Не стѣсняется иногда духовенство въ обществѣ играть въ карты, курить табакъ, изрядно выпивать, а иногда не соблюдать посты. Духовенство открыто курить и въ вагонѣ желѣзной дороги, и на пароходѣ, и у себя въ селѣ, на улицѣ. Надо помнить взглядъ народа на табакокуреніе, чтобы если совершенно не отказаться отъ этой привычки, то по крайней мѣрѣ, курить тайно и

не соблазнять малыхъ сихъ. То, что дорого для народа, чѣмъ еще поддерживается его религіозная настроенность—это посты, обрядность, однимъ словомъ—внѣшняя сторона религіи, нарушеніе чего является въ глазахъ народа нарушеніемъ вѣры и главное сопровождается потрясеніемъ его нравственныхъ устоевъ. Прихожанинъ изъ простого народа, рѣшившійся допустить несоблюденіе постовъ, для церкви почти уже потерянъ. Вѣдь многое долженъ вытравить, задушить въ своей душѣ такой прихожанинъ, чтобы разрушить свой религіозно-нравственный кодексъ! И если вѣками воспитанный на внѣшнемъ почитаніи религіи, признавшій исполненіе обряда сущностью требовавій закона Божія, народъ теряетъ на пути жизни свои религіозно-нравственные устои, посты, освѣніе себя крестнымъ знаменіемъ, почитаніе праздниковъ, иконъ и под., то въ этомъ не малая вина духовенства... (Оренб. Еп. Вѣдом.).

Вышла въ русскомъ переводе новая книга извѣстнаго американского психолога Вил. Джемса: «Многообразіе религіознаго опыта». Живо изложенная, книга въ высокой степени интересна, а въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ и поучительна. Интересно то, что Джемсъ рѣшается связать религіозныя переживанія съ данными опыта и религіозную философію—съ философіею позитивною. Поучительно же то, что, признавая законныя права позитивной науки и глубоко уважая эту науку въ ея собственной области, Джемсъ—однако—совершенно отрицательно относится къ притязаніямъ позитивной мысли «на всемогущество и всевѣдѣніе» во всѣхъ сферахъ духа и жизни. Джемсъ со всею убѣдительностью своихъ положеній утверждаетъ за религіей то мѣсто, какое ей всегда принадлежало въ человѣческой душѣ. Авторъ высказываетъ ту мысль, что у насъ существуетъ чувство воспріятія иной реальности, кромѣ воспринимаемой внѣшними чувствами, у насъ есть мистический опытъ, который для переживающаго обладаетъ совершенной убѣдительностью и полной реальностью. Признавая религію теоретически, Джемсъ преклоняется предъ людьми религіозными практическими, предъ святыми говоря, что они призваны оплодотворить міръ, оживить тѣ съмена добра, которые безъ нихъ не дали бы исхода. Книга издана редакціей «Русской Мысли».

По епархіямъ.

◆ 7 марта въ Москвѣ совершилось анаѳематствованіе т.н., „братьевъ“ Ивана Колоскова и Дмитрія Григорьевъ, которые, являясь послѣдовате-

лями петербургского братца Ивана Чурикова, находять въ Москвѣ довольно значительную аудиторію среди темного люда и въ особенности среди женщинъ для насажденія своихъ идей, которыя признаются родственными съ хлыстовствомъ. Братцы дѣйствуютъ въ Москвѣ уже года три. Одинъ изъ нихъ — отставной артиллерійскій бомбардиръ изъ колпинскихъ мѣщанъ Дмитрій Григорьевъ, другой — крестьянинъ Иванъ Колосковъ, служившій въ Москвѣ на Рогожской ул. чеканщикомъ. Проповѣдуя трезвость, они извращаютъ таинства церкви, ложно перетолковываютъ ихъ смыслъ, возстаютъ противъ брака, присваиваютъ себѣ священническія дѣйствія, устраиваютъ самочинныя соборища и возстановливаютъ противъ господствующей церкви и духовенства. Противъ братцевъ, несомнѣнно экцилоатирующихъ нѣвѣжественную среду не безъ своеокрыстныхъ цѣлей, старались дѣйствовать административными мѣрами и духовнымъ внушеніемъ, но безполезно. При свободѣ проповѣди и при трудности доказать, что секта вредна, дѣятельность братцевъ почти неуказуема, и они продолжаютъ оперировать на окраинахъ, находя слѣпое одобреніе со стороны своей нѣвѣжественной аудиторіи. Вотъ почему духовной власти пришлось прибѣгнуть къ столь рѣдкой мѣрѣ, какъ отлученіе отъ церкви.

Уже съ 6 часовъ утра въ Кремль собирались тысячи народа. Задолго до открытия Успенского собора и воротъ на соборную площадку вся Царская площадь была заполнена народомъ. Среди простого сѣраго люда было очень много интеллигентіи и учащихся, въ особенности воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній. Едва успѣли открыть ворота, какъ народъ потокомъ хлынула въ храмъ и заполнила его въ нѣсколько минутъ. Громадный историческій соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ, и на соборной площадкѣ и дальше, черезъ всю Царскую площадь, вплоть до Николаевскаго дворца длинной лентой въ нѣсколько рядовъ расположилась публика, надѣясь какъ-нибудь проникнуть въ храмъ. Но еще больше народа стояло шпалерами по тротуару близъ Чудова монастыря и его зданій противъ Успенского собора. Внутри храма была такая тѣснота и духота, что съ нѣкоторыми богомольцами дѣлалось дурно. Служилъ преосвящ. Трифонъ Дмитровскій, въ сослуженіи многочисленнаго чернаго и бѣлаго духовенства. Въ этотъ день богослуженіе въ Успенскомъ соборѣ совершается по особо установленному для недѣли Православія чину, въ концѣ котораго происходитъ и анаематствованіе, предшествующее литургіи. Передъ анаематствованіемъ ключарь собора о. Пшеничниковъ провозгласилъ, что къ еретикамъ, анаематствуемымъ церковью въ этотъ день, прибавятся еще двое: такъ называемые братцы Иванъ Колосковъ и Дмитрій Григорьевъ. Онъ громко, ясно изложилъ всѣ приписываемыя имъ еретическія и противныя церкви дѣянія. Объявление о томъ, что Колосковъ и Григорьевъ исторгаются изъ общества

православно-вѣрующихъ и отлучаются оть церкви Христовой, какъ непотребные и вредные ея члены, произвело громадное впечатлѣніе на молящихся. Преосвящ. Трифонъ читалъ затѣмъ положенные молитвы, сопровождающіяся установленнымъ пѣснопѣніемъ. Послѣ молитвъ протодіаконъ Розовъ возгласилъ по установленному чину анаѳему. Послѣ послѣдняго анаѳематствованія, установленного чиномъ, протодіаконъ возглашаетъ еще слѣдующее: «Новоизведеннымъ въ Москвѣ еретикамъ, именуемымъ братцами Иваномъ Колосковымъ и Дмитремъ Григорьевымъ, яко неправомудрствующимъ о Христѣ Іисусѣ и Пресвятой Богородицѣ Маріи, отметающимъ бракъ, ругающимся въ церкви Христовой, собирающимъ самочинныя сборища и дерзновенно совершающимъ священническія дѣйствія учительства и благословенія, не покорившимъ увѣщаніемъ церковной власти, пребывающимъ въ раскаянія и въ упорствѣ, анаѳема, анаѳема, анаѳема». Затѣмъ следовало окончаніе службы по чину и совершилось молебное пѣніе о вразумленіи заблудшихъ, положенное въ недѣлю Православія.

Въ иномъ порядкѣ совершено отлученіе въ храмахъ Никольскомъ у Покровскаго моста и Благовѣщенскомъ въ Петровскомъ паркѣ. Въ первомъ храмѣ служилъ преосвящ. Василій Можайскій, во второмъ—преосвящ. Анастасій Серпуховскій. Стеченіе молящихся въ обоихъ храмахъ было колоссальное, но составъ богомольцевъ много го сѣре, чѣмъ въ Успенскомъ соборѣ. Въ обоихъ этихъ храмахъ присутствовали небольшія группы послѣдователей братцевъ. Доступъ въ храмы былъ совершенно свободенъ. Тишина была удивительная, никакихъ протестовъ. Такъ какъ храмы не могли вмѣстить всѣхъ желающихъ, то передъ ними собралась масса народа, среди котораго шли толки и бесѣды о событиї.

Когда въ Никольскомъ храмѣ у Покровскаго моста, находящемся въ самомъ центрѣ района одного изъ братцевъ, окончилась литургія, преосвященный Василій обратился къ молящимся съ краткимъ словомъ о значеніи торжества православія, обѣ исторіи еретиковъ и богоотступниковъ, которые были во все времена и не могли поколебать православную церковь: она вѣчно сохранить свое могущество, силу и значеніе. Преосвященный охарактеризовалъ вредную еретическую дѣятельность братцевъ, подчеркнулъ ихъ невѣжество, темноту и разъяснилъ необходимость той мѣры, къ которой прибѣгъ съ разрѣшеніемъ Св. Синода владыка митрополитъ. Преосвященный закончилъ предложеніемъ выслушать формулу отлученія, въ которой, между прочимъ, указаны слѣдующія вины отлученныхъ.

«Они уклонились въ пагубную ересь, нечестивую и богохульную, подобную хлыстовской, и распространяютъ ее среди простодушныхъ людей, отторгая ихъ отъ православной церкви, прикрываясь и обманывая ихъ своимъ видимымъ благочестіемъ и трезвостію. По виду ка-

жущіеся благочестивыми, они на самомъ дѣлѣ содержать и проповѣдуютъ самое нечестивое ученіе, а именно: неправо мудрствуютъ о лицѣ Госиода нашего Иисуса Христа и Его Пречистой Матери, называя себя и другихъ смертныхъ и простыхъ людей сими достопоклоняемыми именами; извращаютъ святыя таинства церкви и одни изъ сихъ таинствъ принимаютъ лицемѣрно, неправо перетолковывая ихъ смыслъ, какъ, напр., причащеніе и елеосвященіе, а другія таинства, какъ бракъ, совѣтъ отвергаютъ; изъясняютъ священное писаніо, особенно святое Евангеліе, самочинно, иносказательно, превратно, по своему мудрованію, и для оправданія своихъ лжеученій, а не по разуму святыхъ отецъ и не по руководству святой православной церкви; дерзаютъ хулить церковное священноначаліе, не желаютъ вести своихъ бесѣдъ съ православными въ присутствіи и подъ руководствомъ пастырей, и при томъ сами принимаютъ на себя право и власть совершать священническія дѣйствія, именно: учить, благословлять, раздавать елей и т. п. Устраиваютъ самочинные соборища для прельщенія православныхъ вопреки многократнымъ предупрежденіямъ и увѣщаніямъ церковной власти".

❖ Могилевская духовная консисторія предлагаетъ духовенству епархіи: тѣхъ изъ прихожанъ, которые въ теченіе одного года не посѣщаются богослуженій и не исполняютъ христіанского долга исповѣди и святого причастія, усердно увѣщевать исполнить этотъ долгъ; буде же отчужденіе ихъ отъ церкви продлится до трехъ лѣтъ,—тщательно изслѣдовывать причины неисполненія ими религіозныхъ обязанностей и предупреждать упорствующихъ отлученіемъ отъ церкви; если и это не подѣйствуетъ, то подробно доносить о семъ епархіальному начальству, которое уже отъ себя имѣеть сдѣлать предупрежденіе о томъ, что дальнѣйшее пренебреженіе священными обязанностями христіанина со стороны этихъ лицъ повлечетъ за собою отлученіе ихъ отъ церкви; если же и это предостереженіе, по донесенію мѣстнаго священника епархіальному начальству, не окажеть должного воздействиія, то таковыя лица будутъ признаны отпадшими отъ церкви и приходскому священнику будетъ данъ изъ консисторіи указъ на ихъ отлученіе. („Мог. Е. В.“).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Русская «свобода» Газ. «Кievлянина» приводить любопытный отзывъ одного вѣмца о нашихъ порядкахъ. Нигдѣ, ни въ одномъ государствѣ міра нѣть такой свободы, какъ у настѣ въ Россіи!... Въ Германіи каждый гражданинъ свободенъ лишь въ кругу его собственныхъ правъ и лишь постольку, поскольку осуществляемая имъ «свобода» не

затрагивает свободы другихъ гражданъ. Поэтому рядомъ со свободами тамъ идутъ обязанности, и трудно сказать, чего тамъ больше—свободы или обязанностей. Такъ и во всѣхъ культурныхъ государствахъ. У насъ же совершенно не такъ. Ни малѣйшаго уваженія къ человѣческой личности со стороны тѣхъ, которые кричатъ о свободахъ, полное похищаніе всякихъ свободъ, вездѣ чисто анархическая замашка. Наши освободители подъ свободой понимаютъ право похищать свободу и всѣ права другихъ. И этотъ деспотизмъ, эти анархические замашки характеризуютъ всю русскую жизнь, проявляясь даже въ мелочахъ. Посмотрите вы на толпу на улицѣ, въ трамваѣ, въ ресторанѣ, вездѣ анархическая некультурность: каждый думаетъ, что все существуетъ только для него одного, и совершилъ забываетъ о другихъ. Въ трамваѣ курятъ и плюютъ, а когда вы сдѣлаете замѣчаніе, васъ обругаютъ, еще болѣе обругаютъ за замѣчаніе кондуктора. А въ Германии такъ: закурилъ папиросу въ трамваѣ, и полицейскій чиновникъ налагаетъ на васъ штрафъ, пошелъ не по той сторонѣ тротуара—штрафъ. И никто не думаетъ протестовать или возражать. Словомъ, въ культурныхъ государствахъ свобода принадлежитъ всѣмъ гражданамъ въ равной степени, и потому свобода каждого гражданина въ отдѣльности ограничена, дабы онъ не ограничивалъ свободы другихъ гражданъ. Въ этомъ отношеніи на каждого гражданина тамъ надѣть хомутъ дисциплины, привычекъ, величій власти и закона.

Монастыри и малолѣтніе преступники. Министръ юстиціи обратился въ Св. Синодъ съ письмомъ, въ которомъ просить, чтобы при монастыряхъ, за ихъ счетъ, устраивались исправительные пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ. Таковые пріюты, имѣющіеся у правительства, уже переполнены, а на устройство новыхъ пріютовъ нѣть средствъ. Часто приходится, по необходимости, помѣщать несовершеннолѣтнихъ въ тюрьмы вмѣстѣ съ взрослыми, которые ихъ еще болѣе портятъ. На основаніи всего этого министръ просить Св. Синодъ привлечь монастыри къ дѣлу содержанія и призрѣнія малолѣтнихъ преступниковъ. Ср. Синодъ обратился съ указомъ ко всѣмъ епископамъ, прося ихъ высказать свои мнѣнія по вопросу, возбужденному министромъ юстиціи.

Содержаніе неофиціального отдѣла. Тайна воскресенія многихъ святыхъ въ моментъ смерти Христовой. Собесѣданіе съ глаголемъ старообрядцами въ Костромской духовной Семинаріи. Протоіерей Иоаннъ Ставилевский. (Некрологъ). Новое еженедѣльное изданіе Троицкой Сергиевы Лавры. (Библіографическая замѣтка). Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторы	<i>Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чеканъ.</i> <i>Преподаватель семинаріи В. Строевъ.</i>
-----------	--

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

По признанию авто-



ритетныхъ ученыхъ

Вино СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

обладаетъ всѣми данными

— ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ —

первенствующее мѣсто среди

**лучшихъ сортовъ
французскихъ винъ.**

Вино Сенъ-Рафаэль есть тоническое, укрепляющее и способствующее пищеваренію и возстановляющее силу вино. Превосходно на вкусъ.

Неоцѣнимо при апеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзвые и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ города.

Вино это лучшій другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ ломѣ. 2—1

КИСЛОРОДНЫЯ ШИПУЧКА

целебныя „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“ д-ра мед. L. SARASOH‘A превосходно дѣйствуетъ на страдающихъ нервнымъ расстройствомъ, болѣзнями сердца, бессонницей, нефритомъ, подагрой ожирѣнiemъ, астмой, опухолями конечностей и др.— Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.

Требуйте бесплатно брошюру „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“.

Вильна, Гл. Скл. „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“ П. 2—1

Съ февраля сего 1910 года въ Троицкой Сергиевой лаврѣ
выходитъ подъ редакціей преосвященнаго НІКОНА, Епископа
Вологодскаго, еженедѣльное изданіе: «ТРОИЦКОЕ СЛОВО». Цѣна
за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Подписька принимается: 1) въ редакціи «Троицкаго Слова», Сергиевъ посадъ, Моск. губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья, Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго; 4) въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ у о. эконома, на Самотекѣ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Нікону.

Редакторъ-цензоръ Ніконъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

2—1.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

Въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссійскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарапулѣ у Н. В. Полякова.

6—12

Бр. Приваловы.

КОНТОРА

П. К. МЫЛЬНИКОВА

въ Ярославль

Рождественская ул., домъ № 43 Кожеловской

Производство асфальтовыхъ, цементовыхъ, бетонныхъ работъ, цементовыхъ лѣстницъ, сводовъ и выгребныхъ ямъ—устройство въ церквахъ плиточныхъ половъ Харьковскаго завода Бергентайма и др. работъ.

15-го АПРІЛЯ
1910 ГОДА.

Годъ XXIV

№ 8.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТЬ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальни. Вѣдомостей.

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

Объявления печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к. за строку.

Отдѣлъ офиціальный.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію
Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за
1909 годъ.

А. Статьи прихода.	Наличными денегами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Р.	К.	Р.	К.
I. Отъ 1908 г. оставалось:				
1. На производство стипендій:				
а) имени Грузевыхъ	9	52	3000	—
б) , Комиссарова-Костромского	25	—	—	—
2. За право обученія иносословныхъ учениковъ	45	58	100	—
3. Общей епархіальной (дополнительной и на содержаніе приготовительного класса)	150	3	3200	—
4. На устройство при училищѣ общежитія	975	7 ¹ / ₂	78100	—
Итого	1205	20 ¹ / ₂	84400	—

II. Въ 1909 г. поступило:	Ассигнован. по смѣтѣ.		Дѣйствите- льно посту- пило.	
	P.	K.	P.	K.
1. По смѣтѣ на 1909 г., составленной правлениемъ училища, разсмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной Епархиальнымъ Архіереемъ .	7846	—	7996	—

Сумма эта поступила: 1) отъ церквей Галичского училища округа при отношенияхъ о.о. благочинныхъ: Галичского 1 округа прот. Павла Бѣлоруссова отъ 28 дек. 1908 г. за № 163 дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп., на содержаніе приготов. класса 39 руб.; его же отъ 12 іюля 1909 г. за № 104 дополнит. суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп.; Галичского 2 окр. свящ. Иоанна Соколова отъ 15 января 1909 г. за № 41 дополнит. суммы 116 руб. 5 коп., на устройство общежитія 38 руб. 69 к., на содержаніе приготов. класса 24 руб.; того же округа свящ. Михаила Цвѣткова отъ 17 августа 1909 г. за № 47 дополнит. суммы 59 руб. 67 коп., на устройство общежитія 19 р. 90 к., на содержаніе приготов. класса 13 руб.; Галичского 3 окр. свящ. Павла Спѣранского отъ 11 января 1909 г. за № 9 дополнит. суммы 258 руб. 52 к., на устройство общежитія 172 руб. 35 коп., на содержаніе приготов. класса 25 руб.: его же отъ 21 іюня 1909 г. за № 166 дополнит. суммы 258 руб. 52 коп., на содержаніе приготов. класса 25 руб.; Галичского 4 округа свящ. Петра Покровскаго отъ 23 января 1909 г. за № 19 дополнит. суммы 129 руб. 74 коп., на устройство общежитія 43 руб. 25 коп., на содержаніе приготов. класса 37 руб.; его же отъ 11 августа 1909 г. за № 203 дополнит. суммы 129 руб. 76 коп., на устройство общежитія 43 руб. 25 коп.; Галичского 5 окр. свящ. Николая Татауровскаго отъ 19 января 1909 г. за № 45 дополнит. суммы 228 руб., на устройство общежитія 76 руб.; его же отъ 8 іюля 1909 г. дополнит. суммы 228 руб., на устройство общежитія 76 руб., на содержаніе приготовит. класса 37 руб.; Галичского 6 округа свящ. Аркадія Левашева отъ 12 января 1909 г. за № 5 дополнит. суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп. на содержаніе приготов. класса 34 руб.; его же отъ 20 іюня 1909 г. за № 112 дополнит. суммы 166 р. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп.; Галичского 7 окр.

свящ. Анемподиста Дружинина отъ 12 января 1909 г. за №№ 17, 18 и 19 дополнит. суммы 201 руб. 58 коп., на устройство общежития 134 руб. 39 коп., на содержание приготов. класса 39 руб.; его же отъ 13 июля 1909 г. за № 200 дополнит. суммы 201 руб. 58 коп.; Галичского 8 округа свящ. Василія Изюмова отъ 29 июля 1909 г. за № 19 дополнит. суммы 56 руб. 38 коп., на устройство общежития 18 руб. 80 коп., на содержание приготов. класса 11 руб.; Буйского 1 окр. прот. Николая Гусева отъ 5 января 1909 г. за № 2 дополнит. суммы 414 р. 77 коп. на устройство общежития 138 руб. 26 коп., на содержание приготовит. класса 56 руб. 50 коп.; его же отъ 15 июня 1909 г. за № 168 дополнит. суммы 414 руб. 77 коп., на устройство общежития 138 р. 26 коп.; Буйского 3 окр. свящ. Алексія Смирнова отъ 29 янв. 1909 г. за № 37 дополнит. суммы 139 руб. 85 коп., на устройство общежития 46 руб. 68 коп., на содержание приготовит. класса 46 руб. 50 коп.; его же отъ 16 июля 1909 г. за № 145 дополнит. суммы 139 р. 85 коп., на устройство общежития 46 руб. 68 коп.; Буйского 4 округа свящ. Матеїя Красноп'євцева отъ 28 января 1909 года за № 33 дополнительн. суммы 184 руб. 96 коп., на устройство общежития 123 руб. 31 коп., на содержание приготов. класса 29 руб.; его же отъ 23 июля 1909 г. за № 113 дополнит. суммы 184 руб. 98 коп., Кологривского 1 округа свящ. Николая Аристова отъ 7 января 1909 г. за № 6 дополн. суммы 340 руб. 29 коп., на устройство общежития 113 руб. 43 коп.; его же отъ 21 июня 1909 г. за № 162 дополнит. суммы 340 руб. 29 к., на устройство общежития 113 руб. 43 коп., на содержание приготовит. класса 47 руб.; Кологривского 3 окр. прот. Вячеслава Успенского отъ 2 января 1909 г. за № 4 дополнит. суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежития 36 руб. 12 коп., на содержание приготов. класса 14 руб. 50 коп.; его же отъ 15 июня 1909 г. за № 196 дополнит. суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежития 36 руб. 12 коп.; Кологривского 4 окр. прот. Петра Колибриня отъ 8 января 1909 года за № 3 дополнит. суммы 129 руб. 25 коп., на устройство общежития 20 р. 17 коп.; его же отъ 26 июня 1909 г. за № 97 дополнит. суммы 129 руб. 25 коп., на устройство общежития 66 руб. 3 коп., на содержание приготов. класса 18 руб.; Макарьевского 3 окр. свящ. Іоанна Муравьева отъ 13 января 1909 г. за № 25 дополнит. суммы 180 руб. 69 коп., на устройство общежития 120 руб. 48 коп.; его же отъ 10 июля 1909 г. за № 281 дополнит. суммы 180 руб. 68 коп., на содержание приготов. класса 32 руб. 50 коп.; Чухломского 2 окр. свящ. Сергія Котельского отъ 11 января 1909 г. за № 5 дополнит. суммы 53 руб. 8 коп., на устройство общежития 35 руб. 39 коп., на содержание приготов. класса

20 руб. 50 коп.; его же отъ 22 июня 1909 г. за № 242 дополнительн. суммы 53 руб. 8 коп.; Чухломского 4 окр. свящ. Феодора Чудескаго отъ 9 февраля 1909 г. за № 52 дополнит. суммы 135 руб. 90 коп., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп., на содержаніе приготов. класса 48 руб.; его же отъ 23 июля 1909 г. за № 222 дополнит. суммы 135 руб. 90 к., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп.; о. настоятеля Предтеченского Желѣзнобор. мон. игум. Панція отъ 29 дек. 1908 г. а № 100 дополнит. суммы 10 р.

2. Изъ Костр. духовной консисторіи вѣнчиковой суммы (сумма эта получена при отношеніи консисторіи отъ 10 дек. 1909 г. за № 19356 и записана на приходъ въ ст. 135-й).

3. Отъ арендаторовъ земли и дома на дачѣ «Перепелкино» и въ мѣстности «Городищъ» (сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 59, 85 и 125).

4. За право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ (сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 52, 102, 115, и 127).

5. Изъ 0% съ капитала по устройству при училищѣ общежитія, согласно постановленію окр. съѣзда духовенства сессіи 1908 г., въ сумму на содержаніе училища (сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 64, 133 и 141).

402	51	—	—
123	50	—	—
60	—	—	—
1106	85	—	—

С в е р х ь с м ъ т ы .

I. Общей епархіальной:

а) выручено отъ продажи свидѣтельства 4% Государственной ренты 200 р. достоинства

д) б) выручено отъ продажи книгъ

Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
P.	K.	P.	K.
180	—	—	—
10	25	—	—

II. На производство стипендій:

а) % съ капитала имени Груздевых	114	—	—
б) отъ духовнаго собора Киево-Печерской лавры на стипендію имени Комиссарова-Костромского	50	—	—
Итого сверхъ сметы	354 25	—	—

Итого съ сверхсметными

8350 29

III. По устройству общежитія.

а) отъ церквей Галич. училищ. округа	1899 17	—	—
б) % по книжкамъ сбер. кассы при Галич. уѣзд. казначействѣ и по купонамъ принадлежащихъ училищу % бумагъ	3423 51	—	—
Итого по устройству общежитія	5322 68	—	—

А всего съ суммами по содержанию училища

13672 97

IV. Оборотныхъ и переходящихъ.

1. На выдачу пособія иноокружному ученику Николаю Комарову	60	—	—
2. Перечислено изъ суммы за обученіе иносословныхъ учениковъ въ сумму по содержанию училища	60 58	—	—
3. Удержано изъ жалованья надзирателя училища свяш. Иоанна Клевцовскаго по закону 9 июня 1873 г. для внесенія въ казначейство	9 80	—	—

4. По устройству при училищѣ общежитія:				
а) приобрѣтены покупкою 5% облигаций 2 ви. з. 1905 г. на сумму			4000	—
б) свидѣтельство 4% Госуд. ренты 200-рубл. достоинства			200	—
Итого оборотныхъ и переходящихъ	130	38	4200	—
Всего въ 1909 г. поступило	13803	35	4200	—
А съ остаткомъ отъ 1908 года	15008	55	88600	—
	4/2			

Б. Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ	Действител. поступило въ расходъ.	
		Р.	К.
I. Изъ суммы, поступившей на содержаніе училища, израсходовано по сметѣ на:			
§ 1.			
Содержаніе лицъ управления и воспитателей	1715 —	1980	36
§ 2.			
Содержаніе бѣдныхъ учениковъ	2850 --	2877	48
§ 3.			
Содержаніе и ремонтъ училищнаго дома, прислуга, отопленіе, освѣщеніе и проч.	1050 —	974	65
§ 4.			
Содержаніе фундаментальной и научн. библіотекъ	180 —	175	11
§ 5.			
Содержаніе канцеляріи и писца	175 —	173	71

§ 6.

Лѣченіе больныхъ учениковъ и воз- награжденіе фельдшерицъ . . .	200 —	193 63
--	-------	--------

§ 7.

Выписку и переплетъ книгъ для безмездной библіотеки . . .	200 —	199 74
--	-------	--------

§ 8.

Страхованіе учил. дома, зданій на учил. дачѣ «Переселкино», выигрышныхъ билетовъ и уплата поземельного налога	100 —	91 4
---	-------	------

§ 9.

Совершеніе богослуженій для уче- никовъ училища . . .	40 —	153 3
--	------	-------

§ 10.

Воспиособленіе въ содержаніи своеко- штныхъ учениковъ д. семинаріи . . .	1305 50	1350 50
---	---------	---------

Итого по сметѣ . . .	7815 50	8124 25
----------------------	---------	---------

II. Сверхъ сметы:

	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	P.	K.	P.	K.
Общей епархиальной суммы:				

1. Употреблено на ремонтъ угла
учил. зданія, согласно постановленію
окр. съѣзда 1908 г.

212 65	—
--------	---

2. Изъ суммы за право обученія
иносословныхъ учениковъ выдано:

а) завѣдующему ученич. библіотекою
учит. М. Ястребцову за 2-ое полугодіе
1908/9 уч. г.

25 —	—
------	---

б) на проездъ въ г. С.-Петербургъ и обратно командированному на курсы по природовѣдѣнію учит. И. Котельскому

20 - -

3. Изъ суммъ на производство стипендій:

а) выдано стипендіатамъ: им. Груздевыхъ ученикамъ IV кл.: Голубцову Петру и Ювенскому Николаю за 1-ю половину 1909 г. и ученикамъ I кл.: Аристову Василию и Савельеву Николаю за вторую половину года

123 52 - -

б) имени Комиссарова-Костромского ученику IV кл. Назарову Ивану за 1 половину 1909 г. и ученику I кл. Ювенскому Сергею за 2-ю половину .

50 - -

Итого сверхъ сметы 431 17 - -

Всего съ сверхсметными 8555 42 - -

III.

1. Изъ суммъ по устройству общежитія:

а) уплачено за храненіе 0/0% бумагъ въ мѣстномъ казначействѣ

32 92 - -

б) перечислено въ сумму по содержанию училища, согласно постановлению окр. съѣзда 1908 г. изъ проц.

1000 - -

в) перечислены изъ процентовъ въ сумму по содержанію училища, не достающіе на покрытие сметныхъ расходовъ

106 85 - -

Итого суммъ по устройству общежитія

1139 77 - -

Итого съ суммами по устройству общежитія . . .

9695 19 - -

IV. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

Общей епархиальной суммы:

1. Продано свидѣтельство 4% Гос. ренты 200 рубл. достоинства	— —	200	—
2. Выдано пособіе г'воокружному ученику IV кл. Николаю Комарову	60 —	—	—
3. Внесены въ уѣздное казначейство удержанные съ надзирателя свящ. Иоанна Клевцовскаго по закону 9 июня 1873 г.	9 80	—	—
4. Изъ суммы за право обученія иносословныхъ учениковъ перечислено въ общепархиальную сумму .	60 58	—	—
5. Изъ суммъ по устройству общ- житія: употреблено на покупку 0/00/ бумагъ	4229 17	—	—

Итого оборотныхъ и
переходящихъ 4359 55 200 --

Всего въ 1909 г. израсходовано 14054 74 200 —

Къ 1 января 1910 г. оставалось:

1. На производство стипендій: а) имени Грузевыхъ	— —	3000	—
б) » Комиссарова-Костромскаго	25 —	—	—
2. За право обученія иносословныхъ учениковъ	— —	100	—
3. Общей епархиальной	— —	3000	—
4. На устройство при училищѣ общежитія	9 81	82300	—
	^{1/2}		
И т о г о	953 81	88400	—
	^{1/2}		

Смотритель училища *Сергій Красовскій*.

ОБЪЯВЛЕНИЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНИЙ И ЛИЦЪ.

Правление общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ цер. шк. епархіи доводить до свѣдѣнія г.г. членовъ общества, что общее собраніе членовъ, разрѣшенное Его Преосвященствомъ, имѣеть быть 29 августа сего года въ 12 $\frac{1}{2}$ часовъ дня въ помѣщеніи Воскресенской г. Костромы цер.-пр. школы.

Въ совѣтъ Костромского епархіального женскаго училища поступили взносы на содержаніе училища отъ о.о.: благочинныхъ Солигал. 1 окр. №50—279 р. 20 к.; Чухл. 3 окр. № 75—294 р. 66 к.; Костр. 1 окр. № 34—377 р. 74 к.; Варнав. единовѣрч. церквей № 42—4 р.; Ветл. 1 окр. № 62—253 р. 98 к.; Нер. 6 окр. № 92—200 р.; Галич. 7 окр. № 73—276 р. 54 к.; Гал. 4 окр. № 100—231 р. 95 к.; Ветл. 2 окр. № 113—87 р. 13 к.

Отъ совѣта Костромского православнаго Феодоровско-Сергіевскаго братства.

Въ исполненіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, резолюцію отъ 5 марта сего года за № 1006, журнального постановленія своего отъ 25 февраля сего-же года, совѣтъ Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства а) подтверждаетъ, что приходскіе священники епархіи обязаны неуклонно и исправно доставлять уѣзднымъ миссіонерамъ свѣдѣнія о состояніи расколо-сектантства, по существующей на то программѣ, отпечатанной въ офиціальной части Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901-й годъ; б) просить о.о. благочинныхъ епархіи имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ приходскими священниками изложенной въ предыдущемъ пункѣ обязанности своей, согласно § 63 «Правилъ объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Костромской епархіи», отпечатанныхъ въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ за тотъ же годъ, и в) объявляетъ, что 1) въ соотвѣтствіе съ новыми синодальными правилами объ устройствѣ внутренней миссіи, для представлениія приходскими священниками уѣзднымъ миссіонерамъ свѣдѣній о состояніи раскола и сектантства установлень на будущее время новый срокъ — 15 декабря отчетнаго года, вмѣсто 1 октября по вышеупомянутымъ «Правиламъ» (§ 74), и 2) свѣдѣнія, требуемыя первыми тремя пунктами вышеозначенной программы, впредь надлежитъ сообщать по формѣ слѣдующей вѣдомости:

**Вѣдомость о количествѣ православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ
благочинническаго округа за 1910 годъ.**

Название мѣст- ности заражен- ныхъ раско- льниковъ и сектант- ствомъ.	Къ 1910-му году состояло.				Въ 1910 г. умерло.				Въ 1910 году присоединено изъ православ- ной церкви.				Въ 1910 г. прибыло.				Къ 1911 году состоитъ.			
	M.	Ж.	M.	Ж.	M.	Ж.	M.	Ж.	M.	Ж.	M.	Ж.	M.	Ж.	M.	Ж.	M.	Ж.	M.	Ж.
Раскольниковъ отъ рождениѧ.																				
Сопротивлявшися въ расколѣ.																				
Геретиковъ.																				
Пакистанскій братъ.																				
Геретиковъ.																				
Индійскій братъ.																				
Бенгальскій братъ.																				
Гималайскій братъ.																				
Британскій братъ.																				
Американ- ский братъ.																				
Американ- ский братъ.																				
Итого . . .																				

Назвать толки раскольническіе и секты, съ показаніемъ количества по
каждому толку и каждой сектѣ въ отдельности.

Правленіе Галичскаго духовнаго училища симъ честь имѣть довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1910 году предстоитъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе сметы расходовъ по содержанію училища въ 1911-мъ гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1909 г.; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія училища за 1909 годъ; 4) разсмотрѣніе составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища, б) на содержаніе приготовительнаго класса и в) на устройство при училищѣ общежитія.

Кологравская женская гимназія симъ объявляетъ что пріемные экзамены въ ней весною сего года имѣютъ быть для поступленія въ приготовительный, I, II и III классы—17 и 18 мая съ 9 час. утра.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: священникъ с. Черемховца Владимиръ Милонравовъ 20 февраля; псалом. с. Филиппова Нерехтск. у Иванъ Невскій 2 февраля; зашт. діаконъ с. Сидоровскаго Іаковъ Покровскій 9 февраля; псалом. с. Крутцовъ Павелъ Скворцовъ 11 марта; священ. Предтеченской ц. г. Костромы Михаилъ Разумовскій 19 марта; іеродіаконъ Желѣзноборовскаго монастыря Іаковъ Сахаровъ 2 марта; свящ. с. Острова Нерехтскаго у. Алексій Адельфинскій 19 марта.

Уволены за штать: псалом. Борисоглѣбской ц. г. Костромы Михаилъ Ильинскій 8 марта; свящ. с. Шишкова Геннадій Благовѣщенскій 23 марта; псалом. с. Хрѣнова Павелъ Фокинъ 23 марта; діаконъ с. Пышуга Ioаннъ Годневъ 30 марта.

Перемѣщены: свящ. Николаевской ц. с. Калинина Николай Рязановскій—со 2-ї на 1-ю вакансію при той же церкви 9 марта; настоятель Желѣзноборовскаго монаст. игум. Филипп—въ Лебедянскій Троицкій монастырь Тамбов. епархіи 23 февраля; діак. Одигитріевской ц. г. Судая Ioаннъ Писемскій—къ Преображенской ц. г. Солигалича 8 марта; діаконъ—псалом. с. Вознесенскаго на рѣкѣ Ветлугѣ Евгений Кротовъ—къ Одигитріевской ц. г. Судая 8 марта; Чухлом. собора свящ. Ioаннъ Благовѣщенскій—на 1-ю вакансію, а Геннадій Альтовскій на 2-ю вак. 9 марта; свящ. Чухлом. собора Геннадій Альтовскій—къ Николаевской на Острову ц. 15 марта; взаимно: псаломщики с. Okѣевскаго Николай Калиниковъ и с. Александрова Кинеш. у. Венiamинъ Саха-

ровъ 16 марта; псалом. Богородицкой ц. въ Кузнецахъ г. Костромы Молчановъ—къ единовѣрч. ц. с. Жарковъ, съ рукоположенiemъ въ сань діакона, а на его мѣсто псалом. Успенской ц. г. Чухломы Алексѣй Ильинскій 16 марта; свящ. Буйского собора Іоаннъ Благовѣщенскій—въ Чухломскій соборъ 17 марта; 2-й священникъ с. Борка Феодоръ Ждановъ—въ с. Густомѣсово 22 марта; псалом. с. Бардакова Василій Добровъ—въ с. Хрѣново 23 марта; псалом. с. Петровскаго Макарьев. у. Александръ Беселовскій—въ с. Бардаково 23 марта; діаконъ с. Тезина Лука Иванецъ—въ с. Красное Костром. у. 25 марта; 2-й свящ. Галич. Николаевскаго жен. мон. Викторъ Орловъ—на 1 ю вакансію, а на 2-ю вак. священникъ с. Богородицкаго на Нолѣ Василій Кастрорскій 25 марта; свящ. с. Понги Алексѣй Рябковъ—въ с. Борокъ на 2-ю вак. 25 марта; 3-й свящ. Чухлом. собора Іоаннъ Благовѣщенскій—въ Буйскій соборъ 27 марта.

Опредѣлены: быв. воспитанникъ 2 кл. духовной семинарии Андрей Никольскій—во псаломщики къ Борисоглѣбской ц. г. Костромы 8 марта; зашт. діаконъ Александръ Скворцовъ—во діакона въ с. Борокъ Буйскаго у. 8 марта; зашт. діаконъ Николай Потаповъ—къ Благовѣщенской ц. г. Судая 9 марта; быв. священ. с. Ильинскаго Кологр. у. Іоаннъ Олеандровъ—на 2-ю вак. къ Николаевской ц. с. Каликина 8 марта; зашт. псалом. Варнавин. собора Павелъ Страховъ—къ Вознесенской ц. на р. Ветлугѣ Варнавин. у. 11 марта; запасный стар. ун.-оф. Павель Мичуринъ—во псаломщики въ Костром. Крестовоздв. жен. мон. съ рукоположенiemъ въ сань діакона 16 марта; сынъ священника Александръ Ястребовъ—во псаломщики къ Юрьевецкому собору 16 марта; сынъ умер. псаломщика Иванъ Невскій—во псаломщики въ с. Филиппово, на мѣсто отца, 16 марта; сынъ діакона Александръ Красовскій—во псаломщики къ Успенской ц. г. Чухломы 17 марта; сынъ умер. псалом. с. Крутцовъ Николай Скворцовъ—на мѣсто отца 20 марта; сынъ крестьянинъ Тимоѳей Ежовъ—и. д. псаломщика въ с. Петровское Мак. у. 23 марта; діаконъ с. Зaborья Геннадій Горицкій—во священники въ с. Шишкино 23 марта; быв. свящ. с. Густомѣсова Андрей Смирновъ въ Чухломск. соборъ на 3 вакансію 28 марта; благочинный Костр. 1 окр. священ. Іоаннъ Соколовъ—членомъ совѣта епарх. Феод.-Серг. братства 31 марта.

Содержаніе офиціального отдѣла: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго дух. училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1909 годъ. Объявленія отъ учрежденій и лицъ. Служебныя перемѣнныя въ епархіи.

Опечатки, вкравшіся въ отчетъ Костр. епарх. комитета
Правосл. місіонерскаго общества (приложение къ офиц.
отд. № 7)

На стран. 3 строка 9 сверху напечат. 190 р., слѣд. 1900 р.

„ „ 4 „ 18 „ напечат. переводъ, слѣд. переводъ.

„ „ 7 „ 4 снизу напечат. Лужскаго, слѣд. Лухскаго.

8 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 8

Жизнь и пастырско-просвѣтительная дѣятельность отца Іоанна Ильича Сергіева Кронштадтскаго.

(Изъ уроковъ по практическ. руководству для пастырей и голомилетикъ въ Костромской духовной семинарии).

Во второй половинѣ 19-го въ началѣ 20-го вѣка особенную извѣстность пріобрѣлъ своею пастырско-просвѣтительною дѣятельностью отецъ Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ-Кронштадтскій.

Отецъ Іоаннъ родился въ ночь на 19-е октября 1829 года, въ селѣ Сурѣ, Архангельской губерніи, Пинежскаго уѣзда, отъ бѣднаго дѣячка Ильи Сергіева. Первоначальное воспитаніе въ вѣрѣ и благочестіи получиль онъ отъ родителей своихъ: подъ ихъ воздѣствіемъ и руководствомъ еще въ раннемъ дѣтствѣ онъ пріобрѣлъ навыкъ къ молитвѣ и богослуженію и уже въ годы отрочества являлъ чудодѣйственную силу своей молитвы, которая нерѣдко заставляла и односельчанъ его, бѣдныхъ жителей села Суры, искать молитвенной помощи его въ ихъ несчастіяхъ.

Учиться грамотѣ мальчикъ Сергіевъ началъ рано, лѣтъ 5-ти отъ роду. Грамота сначала не давалась ему.

Едва умѣя разбирать по складамъ печатную грамоту, лѣтъ 9-ти отъ роду, Сергіевъ отданъ быль для обученія въ Архангельское духовное училище. И здѣсь, плохо подготовленному, ему нѣкоторое время школьнное обученіе не давалось. Помогла горю мальчика только усердная молитва его къ Богу, вслѣдствіе которой вдругъ чудеснымъ образомъ раскрылся смыслъ его, и онъ началъ хорошо понимать преподаваемое въ школѣ и успѣвать въ обученіи.

Въ числѣ первыхъ Сергіевъ кончилъ духовное училище и перешелъ въ духовную семинарію, въ которой особенно прилежалъ къ изученію наукъ богословскихъ.

Во все время обучения въ Архангельскихъ духовныхъ школахъ любимымъ чтеніемъ Сергіева было священное писаніе, особенно Евангелие. Во все это время молитвенное настроеніе также не оставляло Сергіева.

Въ 1851-мъ году Сергіевъ первымъ студентомъ окончилъ Архангельскую семинарію и поступилъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную академію. Занятіе богословiemъ, усердная молитва, посѣщеніе богослуженія и самоуглубленіе наполняли все время студента Сергіева въ академіи. Никакихъ развлечений мірскихъ онъ не зналъ въ академіи. Читалъ же только Біблію и толкованіе на Евангеліе св. Іоанна Златоуста, при чемъ

такъ увлекался красотою Златоустова слова, что въ восхищениі рукоплескалъ ему, какъ древніе антіохійцы. По отзывамъ товарищей, въ студенческие годы свои Сергіевъ отличался необычайною тихостію и характеромъ смиреннымъ, нг божностію и отчужденностію отъ увеселеній.

Раздумывая предъ окончаніемъ курса въ академіи о своемъ будущемъ призванії, студентъ Сергіевъ часто останавливался мыслю на міссионерской дѣятельности и отъ всей души желалъ быть просвѣтителемъ язычниковъ. Но Богъ указалъ ему иной жребій служенія. Одинъ разъ во снѣ онъ ясно увидѣлъ себя служащимъ въ Кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ, и рѣшилъ, что Богъ указываетъ ему путь пастырства.

Въ 1855 году Сергіевъ кончилъ академію со степенью кандидата; рукоположенъ въ санъ священника съ назначеніемъ къ Кронштадтскому Андреевскому собору и не оставлялъ порученнаго ему служенія до конца жизни, несмотря на неоднократныя предложения ему со стороны начальства болѣе видныхъ и выгодныхъ мѣстъ въ самомъ Петербургѣ.

Скончался о. Іоаннъ 20-го декабря 1908 года и погребенъ въ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ - въ С.-Петербургѣ.

Въ концѣ декабря 1855 года о. Іоаннъ вступилъ въ исполненіе пастырскихъ обязанностей при Кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ и съ этого времени всецѣло предался исполненію этихъ обязанностей. «Съ первыхъ же дней своего высокаго служенія, — говоритъ о. Іоаннъ въ своей автобіографіи, — я поставилъ себѣ за правило: сколько возможно искренное относиться къ своему дѣлу пастырства и священнослуженія, строго слѣдить за собою, за своею внутреннею жизнью». Съ этого времени вся жизнь о. Іоанна становится сплошнымъ подвигомъ молитвеннымъ, вся его пастырская дѣятельность — сплошнымъ подвигомъ любви и состраданія къ бѣднымъ, попеченія объ ихъ духовномъ просвѣщеніи, нравственномъ ихъ утѣшеніи и ободрѣніи и о материальной имъ помощи. Бѣзпокоя вѣра въ Бога, непоколебимая надежда на Него и горячая любовь къ Богу и ближнимъ были отличительными свойствами всей его жизни и дѣятельности, а потому молитва его была благословѣнна, настырское слово — наставительно, убѣдительно и животворно, материальная помощь бѣднымъ — благоплодна. Вся жизнь его была во Христѣ и для Христа; вся пастырская дѣятельность его влекла другихъ ко Христу.

Къ пастырскому служенію о. Іоаннъ относился съ величайшимъ благоговѣніемъ и въ своихъ сочиненіяхъ, особенно въ дневникахъ своихъ, не разъ выражалъ высокій взглядъ на пастырство, представляя священника сильнымъ молитвенникомъ предъ Богомъ,

посредникомъ между Богомъ и людьми и орудиемъ раздаянія благодатныхъ даровъ. «Что за лицо священникъ?» вопрошаешь въ одномъ мѣстѣ своего дневника о. Иоаннъ, и тутъ же отвѣчаетъ: «Постоянно у него рѣчь съ Господомъ и постоянно отвѣчаетъ на его рѣчь Господь; что ни треба, что ни молитва, то рѣчь съ Господомъ; что ни треба, что ни молитва, то отвѣтъ на нее Господа. Священникъ—ангель, не человѣкъ; все житейское онъ долженъ далеко оставить за собою. Ему, какъ ангелу апокалиптическому, даны єиміамы мнози, да кадить предъ престоломъ Божіимъ и предъ ликами Господа и святыхъ и приносить Богу молитвы о всѣхъ людяхъ.» «Священникъ предстоитъ престолу Господа Вседержителя, Который ввѣрилъ его молитвѣ и представительству царей и царства вселенной, всю вселенную, въ особенности царство Русское и царя Россіи съ его домомъ, его палату и воинство, всю церковь, всю іерархію, епископство, пресвитерство, во Христѣ діаконство, весь причтъ и людей, всякий городъ и страну и вѣрою живущихъ въ нихъ; онъ предстоитъ Престолу Вседержителя, во власти Богоего небо и земля, всѣ стихіи, свѣты, воздухъ, огонь, вода, земля и всѣ плоды земные, суша и море, всѣ животныя земныя и водяныя, и Который даль священнику право ходатайствовать предъ Нимъ о благораствореніи воздуха и объ избавленіи отъ землетрясенія, огня, меча, нашествія иносплеменниковъ и междуусобныя брани, отъ всякихъ бѣдствій, постигающихъ людей за грѣхи.» Священникъ у Самаго Источника жизни всѣхъ тварей, у Самаго Источника благодати, очищенія и спасенія. Онъ предстоитъ предъ самою неприступною всеблагою, всепремудрою и всемогущею Державою, предъ Которою преклоняется все живущее на небѣ и землѣ. Каковъ долженъ быть онъ, поставленный на такой высотѣ, у такого Величія, у такой безприкладной Державы, у такой Лѣпоты. «Священникъ—уста всѣхъ людей, предстоящихъ и молящихся въ храмѣ; онъ выражаетъ ихъ словословіе, благодареніе, прошенія. Каковы должны быть эти уста, это сердце, этотъ умъ?» Въ другомъ мѣстѣ о. Иоаннъ говоритъ: «Священникъ носить сань Самого Христа, вѣчного Первосвященника.» «Тако насъ да непишутъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1): не простыхъ слугъ, а облеченныхъ силою, властію и величиемъ Христовыми, ближайшихъ братій и друзей Христа, совершающихъ таинства Его въ церкви, таинства небесныя, спасительныя. Епископъ въ церкви своей есть какъ солнце въ мірѣ. Отъ него свѣть, жизнь духовная, освященіе, примиреніе съ Богомъ, разрѣшеніе грѣховъ, руководство во всякой истинѣ и добродѣтели, отъ него спасеніе: онъ отверзаетъ и затворяетъ небо для людей, онъ—первый руководитель къ святой

жизни и благочестію и споручникъ спасенія людей вѣрующихъ. » «Священство, по заповѣди Господа, дѣлаетъ дѣло безконечной важности, безмерной благости, дѣло сверхъестественной силы, дѣло Божіе: онъ просвѣщаетъ, очищаетъ и обновляетъ людей чрезъ поученіе въ словѣ Божіемъ, особенно чрезъ совершение таинства и духовное управление.» «Въ какомъ лучезарномъ Божественномъ величіи предстоитъ престолу Божію священникъ во время литургіи, особенно во время совершения безкровной, святѣйшей, пренебесной, страшной жертвы претворенія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову! На него ангелы взираютъ съ благоговѣніемъ и нѣкоторою ревностію, созерцая такое синхронденіе къ намъ Божіе, такое сраствореніе Господа съ нашимъ бреннымъ естествомъ. Священникъ является здѣсь ближайшимъ посредникомъ между Богомъ и повиннымъ человѣчествомъ, ходатаемъ за всю церковь, за весь міръ. Не только слугою, но другомъ Божіемъ является здѣсь священникъ, которому Богъ поручаетъ величайшую тайну, сокровенную отъ всѣхъ родовъ въ Богъ. И о комъ, и о чёмъ не умолить онъ Господа своею горячою молитвою, если по его молитвѣ совершается такое таинство, когда Господь Самого Себя даетъ въ синѣдъ и питіе вѣчной жизни? Тотъ Кто Сына Своего не пощадилъ для насъ, не дастъ ли намъ все, о чёмъ съ вѣрою попросимъ Его, по волѣ Его?».

Существеннымъ условиемъ достойного и успешного прохождения пастырского служенія, главнымъ свойствомъ и одушевляющимъ началомъ этого служенія, по учению о. Іоанна, служить любовь пастыря ко Христу и къ пастѣ, любовь чистая, евангельская. «Сознаю, говорить онъ, впервые бесѣдуя съ своей пастой, высоту сана и соединенныхъ съ нимъ обязанностей; чувствуя свою немощь и недостоинство къ прохождению высочайшаго не земскаго служенія, но уповаю на благость и милость Божію, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Знаю, что можетъ сдѣлать меня болѣе или менѣе достойнымъ этого сана и способнымъ проходить это званіе. Это любовь ко Христу и къ вамъ, возлюбленный братія мои. Поэтому-то и Господь, востановляя отрекшагося ученика отъ званія апостола, троекратно спросилъ его: любиши ли Мя? и послѣ каждого отвѣта его: люблю Тя, повторялъ ему: паси овцы Моя, паси агнцы Моя. Любовь – великая сила: она и немощного дѣлаетъ сильнымъ, и незначительного достоинственнымъ, и прежде незнакомаго и чужого дѣлаетъ скоро близкимъ, и знакомымъ, и любезнымъ. Таково свойство любви чистой, евангельской.» Тоже самое онъ записалъ и въ своемъ дневнике вскорѣ послѣ начала пастырского подвига. «Священнику предже всѣхъ и болѣе всего нужно стяжать любовь евангельскую. Она нужна ему каждую минуту, каждое мгновеніе: нужна, когда

онъ молится за торжественной службой въ храмѣ, когда молится въ домѣ или въ домахъ своихъ прихожанъ, когда совершаешь таинства вѣры, когда находится въ обычныхъ ежедневныхъ сношеніяхъ съ прихожанами, съ начальниками или подчиненными, съ воспитанниками или кончившими время воспитанія, съ дѣтьми и взрослыми, со старыми и малыми. Но особенно ему нужна любовь при совершении Божественной литургіи, которая есть вся таинство безконечной Божественной любви къ роду человѣческому.» «Священникъ долженъ непрестанно имѣть въ себѣ Духъ Христовъ и любить своихъ пасомыхъ и вообще всѣхъ людей утробою Христовою (Филип. 1, 8).» «Пастырь долженъ быть печальникомъ о всемъ мірѣ.» «Овь всѣмъ все.» «Священникъ — носитель духа любви вселенской, духа святыни, братости, терпѣнія, представитель истины и непоколебимости, твердости церкви, неизмѣняемости ея.»

Съ цѣлію достойнаго прохожденія пастырскаго служенія, о. Іоаннъ, по собственнымъ словамъ его, «прежде всего принялъся за чтеніе священнаго писанія Ветхаго и Нового завѣта, извлекая изъ него назидательное для себя, какъ человѣка, священника и члена общества. Потомъ сталъ вести свой дневникъ, въ который записывалъ свою борьбу съ помыслами и страстями, свои покаянныя чувства, свои тайныя молитвы ко Господу и свои благодарныя чувства за избавленіе отъ искушеній, скорбей и напастей.» Вмѣстѣ съ тѣмъ съ самого начала священнаго служенія своего о. Іоаннъ старается войти въ духъ православнаго богослуженія и съ этой цѣлію читаетъ Служебникъ и Требникъ, вдумываясь въ каждую мысль этихъ богослужебныхъ книгъ. Той же цѣли у о. Іоанна служили и частныя уединенные молитвы, представлявшія въ собственномъ смыслѣ возношеніе ума и сердца его къ Богу и живого съ Нимъ собесѣданія.

При такомъ взглѣдѣ на пастырское служеніе о. Іоаннъ, естественно, является благоговѣйнымъ совершителемъ богослуженія, ревностнымъ и самоотверженнымъ пастыремъ, полагавшимъ душу свою за овцы своя, увлекательнымъ проповѣдникомъ церковнымъ и образцовымъ школьннымъ законоучителемъ.

Богослуженіе о. Іоаннъ совершалъ почти ежедневно, почерпая въ немъ, особенно въ совершенніи божественной литургіи, силы и крѣпость къ успѣшному совершеннію пастырскаго подвига и къ перенесенію какъ тѣлесныхъ болѣзней, такъ и разныхъ огорченій нравственныхъ. Своимъ восторженнымъ и благоговѣйнымъ совершенніемъ богослуженія онъ одушевлялъ и сослуживцевъ своихъ, и увлекалъ въ горній міръ богомольцевъ,

Съ каждою церковною службою о. Іоаннъ соединялъ пропо-

въдь, которая почти всегда была импровизацией въ смыслѣ свободной передачи заранѣе глубоко продуманнаго и прочувствованнаго.

Внѣбогослужебное время почти все употреблялось о. Іоанномъ на посѣщеніе больныхъ, бѣдныхъ и заблудшихъ, на молитвы о нихъ и съ ними,—на ихъ вразумленіе, ободреніе и утѣшеніе. Все это сопровождалось самоотверженнымъ служеніемъ о. Іоанна и тѣлеснымъ нуждамъ бѣдныхъ.

Молитвенная и материальная помощь о. Іоанна нуждающимся вскорѣ создали ему извѣстность всероссійскую: онъ сдѣлался всероссійскимъ «дорогимъ батюшкою». Сначала онъ самъ искалъ нуждающихся въ его благодатной или материальной помощи, а потомъ нуждающіеся стали искать его: началось паломничество къ о. Іоанну въ Кронштадтъ, приглашенія и путешествія его по этимъ приглашеніямъ въ разныя мѣста Россіи. Всѣмъ и всюду о. Іоаннъ приносилъ радость, утѣшеніе и избавленіе отъ бѣдъ и несчастій и всѣхъ неудержимо влекъ за собою къ Христу.

Вмѣстѣ съ этимъ начались и обильныя денежныя приношенія о. Іоанну на дѣла богоугодныя и благотворительныя. На эти приношенія созданы и благоукрашены о. Іоанномъ многіе храмы, дома трудолюбія въ Кронштадтѣ и С.-Перербургѣ и иноческія женскія обители въ селѣ Сурѣ и С.-Петрбургѣ.

Наконецъ, не малую извѣстность получилъ о. Іоаннъ и пастырско-просвѣтительную дѣятельностію въ школѣ, сначала въ должностіи аконоучителя Кронштадтскаго городскаго училища, а потомъ и Кронштадтской гимназіи. Отецъ Іоаннъ любилъ дѣтей, и этою любовью были проникнуты его уроки по закону Божию въ названныхъ заведеніяхъ. На урокахъ своихъ онъ прежде всего старался возбудить въ дѣтяхъ религіозную настроеність и укрѣпить въ ихъ душахъ истинно-христіансое направленіе. Поэтому для него не имѣли значенія количество пройденнаго, баллы и наказанія. Уроки его проходили въ простыхъ, задушевныхъ бесѣдахъ его съ дѣтьми и оставляли въ ихъ душахъ часто неизгладимый следъ на всю жизнь. Вотъ что сообщается объ этихъ урокахъ одинъ изъ бывшихъ учениковъ о. Іоанна: «батюшка почти никогда не ставилъ намъ дурныхъ отмѣтокъ, и имѣть даже «3» по закону Божию у насъ считалось большими стыдомъ и позоромъ». «Я глубоко убѣжденъ, говорить онъ даље, что многіе изъ учениковъ вносили свою добрую религіозность, воспитанную въ нихъ на урокахъ о. Іоанна, даже домой и, несомнѣнно, должны были вліять на своихъ братьевъ и сестеръ».

Памятникомъ пастырско-просвѣтительной дѣятельности о. Іоанна въ настоящее время служатъ его печатные труды, въ числѣ которыхъ есть очень много проповѣдей.

Кромъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ полномъ собраніи его сочиненій, въ 6-ти томахъ, оконченномъ изданіемъ въ 1896 году, имются отдельные выпуски проповѣдей его: за 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906-7 г.г., а также отдельное изданіе словъ и поученій, произнесенныхъ въ Андреевскомъ Кронштадтскомъ соборѣ въ 1907-8 г.г.; очень много поученій издано и отдельными брошюрами. Обществомъ религиозно-нравственного просвѣщенія въ духѣ православной церкви въ 1902 году выпущенъ отдельный сборникъ проповѣдей о. Іоанна подъ названіемъ: «Простое евангельское слово русскому народу», содержащей въ себѣ поученія на воскресные и праздничные дни.

Наиболѣе популярны бесѣды о. Іоанна, выдержавшія много изданій: «О Пресвятой Троицѣ», «О Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ міра» и «О евангельскихъ блаженствахъ».

Между проповѣдями о. Іоанна есть и догматическая—по содержанию, каковы: О Троицѣ, о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ, но преобладающее содержание и направление ихъ нравоучительное и нравообщительное, да и въ поученіяхъ чисто догматическихъ онъ постоянно догматическое ученіе сопровождаетъ уроками нравственными. Такъ, напримѣръ, раскрывъ отношенія Лицъ Пресвятой Троицы, проповѣдникъ заканчиваетъ проповѣдь такимъ обращеніемъ къ слушателямъ: «Дѣти пусть чаще воспоминаютъ о Сынѣ Божиѣмъ, Который не знаетъ иной воли, кроме воли Отца; пусть и они научатся во всемъ повиноваться родителямъ,—если воля родителей законна,—и всегда почтятъ ихъ, какъ посредниковъ нашихъ въ божественномъ дарѣ жизни. Всѣ же и отцы и дѣти, мужи и жены, старцы и юноши, будемъ поклоняться Тріпостасному Божеству: Сыну во Отцѣ со Святымъ Духомъ, Духу отъ Отца исходящему и въ Сынѣ почивающему.»

Особенно часто и сильно проповѣдуется отецъ Іоаннъ о милосердіи и «благотвореніи близкимъ». «У первыхъ христіанъ, т. е. жившихъ при апостолахъ и послѣ нихъ, было все общее: богатые и достаточные добровольно жертвовали своимъ имѣніемъ и деньгами, и собранное хранилось у предстоятелей церкви, которые употребляли оное на содержаніе бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ, больныхъ, странныхъ, заключенныхъ въ узахъ и другихъ нуждающихся. Есть у насъ родъ сокровищницы, пишетъ одинъ церковный учитель; каждый ежемѣсячно, или когда пожелаетъ, вносить въ нее, сколько можетъ и сколько хочетъ. Эти подаянія употребляются на проитаяніе и погребеніе бѣдныхъ, на содержаніе дѣтей, лишившихся родителей, на старцевъ, изъ дома не выходящихъ и работать не могущихъ, на облегченіе участіи несчаст-

ныхъ, потерпѣвшихъ караблекрушеніе... Составляя одно сердце и одну душу, можемъ ли мы отказаться отъ помощи бѣднымъ? Наконецъ и то должно служить важнымъ побужденіемъ къ милосердію, что оно весьма полезно для самихъ благотворителей: ибо оно укрепляетъ въ нихъ чувство человѣколюбія и возвращается, дающему съ приращеніемъ».

«Бѣдность или неимѣніе средствъ не можетъ служить отговоркой для нежелающихъ благотворить. «Вмѣсто всякаго дара принеси усердіе. Ничего не имѣшь? Угышь слезою. Великое врачевство злополучному, когда кто отъ души пожалѣстъ о немъ; несчастіе много облегчается искреннимъ соболѣзвованіемъ... Такъ учить нась и разумъ, и законъ, и собственный опытъ, и справедливѣйшее изъ людей».

«Кому и какъ должно подавать милостыню? Иисусъ Христосъ говорить: всякому просящему *у тебя дай*; значить, должно помогать и благотворить всѣмъ, не дѣлая разбора въ лицахъ, состоянія, происходенія, вѣроповѣданія, каждому истинно нуждающе-муся должно оказывать милость, ибо всѣ они одинаковое имѣютъ право на сожалѣніе, и также смотрѣть на руки наши, какъ мы на руки Божіи, когда чего просимъ, и гораздо лучше простираТЬ руку и недостойнымъ, нежели изъ опасенія встрѣтиться съ недостойными лишать благодѣянія и достойныхъ. Должно помогать не по тщеславію и самолюбію, не изъ желанія благодарности, но безкорыстно, для угоженія Богу и изъ любви къ ближнему. Милостыня, зараженная болѣзнью тщеславія, не есть уже дѣло милосердія, но хвастовство и жестокосердіе. Милостыня состоѣть не въ тѣмъ, чтобы давать деньги, но въ томъ, чтобы давать съ христіанскимъ чувствомъ милосердія. Должно благотворить и помогать добровольно, охотно, искренно, радушно, съ почтительностью и непрітворною любовью къ бѣднымъ, безъ всякаго негодованія, досады и презрѣнія».

Внѣшними, формальными достоинствами проповѣди о. Іоанна не отличаются; онѣ не поражаютъ читателей ни искусствомъ построеніемъ, ни изяществомъ рѣчи. Но всѣ онѣ дышатъ искреннею сердечностію. Любовь чистая, христіанская дышетъ всюду въ проповѣдахъ отца Іоанна. Невольно чувствуется, что не желаніе проповѣднической славы, а благо слушателей, ихъ спасеніе, ихъ нравственное преуспѣяніе заставляютъ говорить проповѣдника.

Сжатость, краткость, точность, основательность, простота и задушевность—вотъ характеристическая черты проповѣдничества о. Іоанна. Вѣра и жизнь по вѣрѣ—вотъ идея, которая проникаетъ всѣ его поученія. Языкъ его поученій простъ, народенъ и въ тоже время отличается точностью.

При всемъ томъ—въ печати проповѣди о. Іоанна не производятъ такого впечатлѣнія, какъ въ рѣчи устной. Въ рѣчи живой, устной слово его сильно, подчиняетъ волю и влечетъ человѣка къ Богу. «Мы имѣли возможность лично слышать произнесенную о. Іоанномъ наставленія, говорить протоіерей Т. Бушкевичъ. Что это была за чудная проповѣдь! Подъ открытымъ небомъ, окруженный большою толпою слушателей, напрягавшихъ все свое вниманіе, чтобы не проронить ни одного слова, о. Іоаннъ говорить о вѣрѣ, какъ необходимомъ условіи для полученія того, чего мы просимъ у Бога въ своихъ молитвахъ. Безъ реторическихъ пріемовъ, безъ всякаго стремленія къ произведенію эффекта, проповѣдь о. Іоанна отличалась апостольскою простотою и помазанностію; но какое могучее, какое сильное впечатлѣніе произвела она тогда на слушателей!.. Поистинѣ, онъ говорить, «какъ власть имѣющій»; его сердце и его вѣра дѣлали излишнею и ненужною всякую проповѣдническую теорію.»

Вообще нужно сказать, что доказательность и убѣдительность проповѣдей о. Іоанна огромна, но она заключается не въ аргументаціи, а въ вѣрѣ проповѣдника, въ его убѣжденностіи въ проповѣдуемомъ, въ его любви къ слушателямъ и желаніе въ быть имъ полезнымъ.

„Христосъ воскресъ!“

«Христосъ воскресъ!»—ликуетъ градъ престольный,
 «Христосъ воскресъ!»—сонмъ ангеловъ поетъ,
 «Христосъ воскресъ!»—поетъ звонъ колокольный,
 «Христосъ воскресъ!»—ликуетъ весь народъ.

* * *

И души всѣхъ стремятся къ обновленью,
 И обновленныя стремятся къ небесамъ:
 Въ тотъ мигъ онъ доступны всепрощеню,
 Молитвъ искренней и родостными слезамъ....

* * *

И если-бъ этотъ мигъ людского пробужденья
 Отъ ужаса грѣховъ остался бы на вѣкъ
 Для общей радости, любви и всепрощеня,—
 То рай и на землѣ вкусиль бы человѣкъ!

Амброзъ.

Собесѣданіе съ глаголъ старообрѣдцами въ Костромской духовной семинаріи.

Въ воскресеніе, 21 марта, въ недѣлю крестопоклонную, въ актовомъ залѣ духовной семинаріи была назначена бесѣда преподавателя С. Н. Романовскаго съ глаголъ старообрѣдцами на тему: «*Была ли нужда въ исправлении церковно-богослужебныхъ обрядовъ при патриархѣ Никонѣ?*

Публики собралось много: было жарко и душно. Но среди присутствующихъ не было замѣтно представителей и начетчиковъ такъ называемой австрійской іерархіи. Послѣдніе какъ будто уклоняются отъ основательного, спокойнаго и безпристрастнаго разсужденія съ православными, что впрочемъ неудивительно: вопросы, поставленные предметомъ бесѣды, требуютъ положительнаго, а не отрицательнаго рѣшенія. А это значитъ для глаголемыхъ очень много. Вѣдь при утвердительномъ отвѣтѣ имъ придется признать себя раскольниками.

Бесѣда была открыта въ 2 часа по полудни пѣніемъ: «Кресту Твоему покланяемся, Владыко...» и происходила въ присутствіи о. ректора семинаріи прот. В. Г. Чекана, инспектора Е. А. Зефирова и учащихся, при чмъ нѣкоторые воспитанники VI класса принимали участіе въ бесѣдѣ.

По молитвѣ,— восп. VI—2 отд. Арс. Груздевъ прочелъ о значеніи совершаемаго въ 3-ю недѣлю Великаго поста поклоненія Честному и Животворящему Кресту Христову. Послѣ сего, по приглашенію о. ректора, присутствующими, съ семинарскимъ хоромъ во главѣ, была пропѣта стихира: «Воскресеніе Христово видѣвшe». Затѣмъ послѣдовала вступительная по предмету бесѣды рѣчь преподавателя о правѣ церкви касательно обрядовъ и о томъ, отчего зависѣло различіе обрядовъ въ древне-русской церкви.

Приводимъ ея содержаніе.

Со дня Пятидесятницы, святые апостолы, по сошествіи на нихъ Всесвятаго Духа, начали проповѣдь Евангелія: *по всей земль прошелъ голосъ ихъ и до предѣловъ вселенной слова ихъ* (Римл. 10, 18; Пс. 18, 5). Проповѣдя върру во Святую Троицу и, въ частности, о воскресшемъ Христѣ, Спасителѣ преподавая спасительныя таинства, св. апостолы не оставили, однако, вѣрующимъ какого либо одного всеобдержнаго и обязательнаго на всѣ послѣдующія времена устава церковнаго, подробнаго распорядка молитвословій и обрядовъ церковныхъ.

Уча твердо хранить и соблюдать догматы вѣры, какъ истины богооткровенные, необходимыя для нашего спасенія и неиз-

мъиная (Гал. 1, 8), какъ неизмѣняемъ Самъ Богъ. преподавшіи
ониа, св. апостолы касательно обрядовъ церковныхъ, сихъ виѣш-
нихъ выраженій нашего внутреннаго богочтенія, дали только
указанія, чтобы все было совершаено *благообразно и по чину*.
(1 Кор. 14, 40).

Изъ исторіи церкви Христовой известно, что отъ временъ
апостольскихъ богослужебные чины и соединенные съ ними обря-
ды появлялись въ продолженіе многихъ вѣковъ не сразу, а по-
степенно, и вводились въ церковное употребленіе законною вла-
стью. Св. церковь, въ лицѣ своихъ представителей, иногда при-
знавала возможнымъ, поспѣшая на лучшее, измѣнить, сократить
или дополнить, и даже вовсе отмѣнить какой либо церковный об-
рядъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ толкованіе на 11-e правило
Лаодикійскаго собора: «*Вяху въ древнихъ нынѣ обычаяхъ цер-
квахъ бываєміи, отъ нихже убо временемъ ови забвни бы-
ша, ини же отнюдь престаша, другія же правила отъ-
коша*» (Кормч. староп. л. 74 об.). Изъ множества примѣровъ въ
доказательство сего укажемъ на нѣкоторые.

Гдѣ теперь совершается древнійшій чинъ Божественной ли-
тургіи св. Апостола Іакова, брата Господня? Только въ Іеруса-
лимѣ, да и то однажды въ годъ, въ день памяти св. Апостола
23 октября. Въ прочихъ же церквахъ этотъ чинъ апостольской
литургіи не совершается, будучи замѣненъ, такъ сказать, литур-
гіями болѣе новыми: Василевою и Златоустовою.

Св. Василій Великій (сконч. 379 г.) сократилъ чинъ литур-
гіи св. Ап. Іакова. Этотъ, по выраженію церковныхъ пѣснопѣній,
«*вселенный пресвѣтлый свѣтильникъ*», украсившій Христову цер-
ковь многими вдохновенными молитвами и величественными на-
пѣвами, рѣшился сдѣлать сокращеніе апостольского чинопослѣдо-
ванія, только сохранивъ указанный апостоломъ составъ и порядокъ
священнодѣйствія таинства евхаристіи.

Церковь не завинила св. Василія Великаго за его литур-
гійныя молитвы и напѣвы, а приняла его литургію. Впрочемъ,
когда неокесарійцы, состоявшіе подъ его паствой, хотѣли было
изъ-за этого нового чина прервать общеніе съ Кесарійскою цер-
ковью (какъ, напр., сдѣлали при п. Никонѣ магол. старообрядцы)
то св. Василій Вел. написалъ имъ посланіе, въ которомъ выска-
залъ, что христіанамъ стыдно спорить изъ-за обрядовъ (Творен.
св. Васил. Вел. въ русск. пер. т. VII). Однако онъ по снисхожде-
нію допустилъ неокесаріямъ держаться чина литургіи, пре-
данныго имъ святителемъ ихъ Григоріемъ Чудотворцемъ *).

*). Скрижаль л. 646, въ грамотѣ Папсія, Константина патріарха: «*Василій
Великій въ 29 главѣ о Духѣ Святомъ глаголеть о церкви Неокесарії*»

Св. Златоустъ (сконч. 407 г.), жившій немного позднѣе св. Василія Великаго, сократилъ и чинъ Василіевской літургіи. Літургія Златоустова теперь совершається всего чаще, тогда какъ Василіева 10 разъ въ году.

Чины вечерни, утрени и прочихъ службъ церковныхъ въ ваствоящемъ ихъ видѣ также образовались не вдругъ, а постепенно, И это вполнѣ понятно: церковь Христова—*столпъ и утверждение истины* (1 Тим. 3, 15) для догматовъ вѣры—всегда пользовалась своимъ правомъ вводить въ церковное употребление, сокращать и даже вовсе отменять обряды, не измѣняющіе существа вѣры.

Если св. церковь *ранне и во время вселенскихъ соборовъ* вводила новые чины и обряды, то она, посыпшая на лучшее, можетъ дѣлать тоже и нынѣ, и всегда: права церкви въ отношении обрядовъ не уменьшаются временемъ.

Уже послѣ семи вселенскихъ соборовъ, по свидѣтельству книги о Вѣрѣ (гл. 16), были составлены и приняты церковю богослужебныя книги Тріодъ и Обтоихъ, каноны и др. пѣснопѣнія. Да и у насъ на Руси были составляемы и вводимы въ церковное употребление службы новоявленнымъ россійскимъ чудотворцамъ.

Въ 79-й главѣ Стоглава упомянуто, что «многіе святые отцы изъ правиль апостольскихъ и отеческихъ оставиша, что есть на вредъ церкви и на соблажненіе христіанству».

Существовалъ, напр., въ первенствующей христіанской церкви обычай братскаго цѣлованія вѣрующихъ при возгласѣ на літургії: «Возлюбимъ другъ друга», но впослѣдствіи этотъ обычай остался только среди священнослужащихъ въ алтарѣ, а между мірянами сохранился лишь обычай христосованія во св. Пасху.

Поспѣшать на лучшее—не только право, но и обязанность власти церковной. Замѣтилъ, напр., св. Василій Великій, что одинъ изъ діаконовъ не имѣть должной сосредоточенности во время причащенія священнослужителей въ алтарѣ, и ввелъ употребленіе завѣсы. Никто не называлъ этого распоряженія святителя Кесарійскаго новшествомъ, а, напротивъ, мало-по-малу стали слѣдовать его примѣру.

Разнообразіе обрядовъ было и въ нашей Русской церкви. Скажемъ болѣе: церковь Россійская имѣла послѣдовательно два ской, яко не приложиша отнюдь въ послѣдованіи своемъ ниже дѣяніе нѣкое, ниже слово, ниже образъ тайный, кромѣ онаго, егоже предаде имъ архіерей ихъ, Чудотворецъ Григорій. Сего ради, глаголеть, и многія вещи, яже совершаются отъ оныхъ, зрятся быти скучныя, древности ради постоянія еже пріяша изначала, и того ради не пріяша елика прочия церкви послѣди пріяша».

устава: а) отъ лѣтъ князя Владимира, со дня принятія нами христіанства отъ грековъ, до Х^в вѣка былъ у насъ въ употреблениі уставъ Студійскій (Студійскаго монастыря въ Константинополѣ), потомъ б) съ Х^в вѣка сталъ вводиться и постепенно вошелъ въ употребленіе уставъ Іерусалимскій (или вѣрище — уставъ лавры преп. Саввы Освященнаго, въ 18 верст. отъ Іерусалима).

Уставъ Студійскій былъ устно преданъ препод. Феодоромъ Студитомъ (скон. 826 г.) своему Студійскому монастырю и затѣмъ постепенно пополнялся. Вѣка IX и X были блестящимъ періодомъ развитія богослуженія и обрядности въ церкви Константинопольской. Препод. Феодоръ Студитъ и братъ его Иосифъ, архіепископъ Солунскій, Феофанъ Начертанный, Иосифъ пѣснописецъ, Митрофанъ, митр. Смирнскій (сост. каноновъ Троичныхъ), имп. Константінъ Багрянородный (959 г. сост. екзапостилларіевъ), извѣстны, какъ лица, вложившія всѣ силы своего ума и благочестиваго сердца на уображеніе церковнаго богослуженія возвышенными обрядами и глубокопрочувствованными пѣснопѣніями.

Недаромъ послы величаго князя Владимира, посѣтивъ храмъ св. Софії въ Константинополь, говорили: «не свѣмы, на небѣ ли есмы бывши, ли па земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такої, и недоумѣемъ бо сказать; токмо вѣмы, яко онъ Богъ съ человѣки пребываетъ и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ» *).

Уставъ Студійскій несомнѣнно былъ хороший, но онъ еще не былъ письменно изложенъ. Въ слѣдствіи Алексій, патр. Константинопольскій (1025—1043), бывшій ранѣе инокомъ Студійскаго монастыря, подробно записалъ порядокъ богослуженія Студійскаго. Одинъ списокъ этого полнаго устава былъ присланъ по просьбѣ препод. Феодосія въ Кіево-Печерскую лавру около 1070 г. и былъ здѣсь принятъ, а затѣмъ и прочими монастырями Руси. Господство Студійскаго устава у насъ продолжалось четыре столѣтія. Однако въ Константинополь крестоносцы, въ 1204 г. взявши столицу Греческой имперіи, разрушили Студійскую обитель, и вслѣдствіе этого твердый оплотъ и школа ревностныхъ блюстителей Студійскаго устава нарушились. Сдѣлавшійся извѣстнымъ въ Константинополь еще съ XII вѣка уставъ Іерусалимскій (когда, по взятіи въ 1099 г. Іерусалима крестоносцами, многіе палестинскіе инохи переселились въ Константинополь и на Аeonъ) получилъ большій просторъ для примѣненія. Особенности Студій-

*) Полн. Собр. Русск. лѣт. т. 1, стр. 46.

дійского устава сравнительно съ Іерусалимскимъ въ общемъ слѣдующія: 1) по Студійскому уставу не полагается во весь годъ всенощного бдѣнія, а положено совершать въ обычное время вечерню, повечеріе, полунощницу и утреню; 2) стихиръ на «Господи возваждь» положено меньшее; 3) каноны поются только Студійскихъ отцовъ; 4) великое славословіе всегда читается, а поется только въ Великую субботу, да въ св. Пасху «потиху». Частныхъ особенностей Студійского устава много. Такъ, напр., въ Великую пятницу вмѣстѣ съ вечернею совершалась літургія Преждеосвященныхъ даровъ *). Пасхальная утрена начиналась безъ предварительной полунощницы и безъ крестнаго хода съ пѣніемъ: «Воскресеніе Твое, Христе Спасе». Пасхальный канонъ положено было пѣть только въ понедѣльникъ, вторникъ и субботу, въ процѣ же дни каноны воскресныхъ гласовъ, стихиры коихъ пѣлись на вечерни.

Изъ этого краткаго указанія можно замѣтить, что Іерусалимскій уставъ въ иѣкоторыхъ пунктахъ благолѣпнѣе и удобнѣе, напр., въ отношеніи допущенія въ лѣтнее время, отъ Пасхи до Воздвиженія, всенощныхъ бдѣній.

Греческій оригиналъ этого устава, записанного преп. Саввою Освященнымъ (ск. 532 г.), былъ дополненъ въ VII вѣкѣ св. Софроніемъ, патріархомъ Іерусалимскимъ, въ VIII в. препод. Маркомъ, игуменомъ монастыря св. Саввы, впослѣдствіи епископомъ (Марковы главы).

Въ 1319 году Іерусалимскій уставъ въ Хиландарскомъ монастырѣ на Аeonѣ былъ переведенъ на славянскій языкъ.

Славянскій переводъ скоро сталъ извѣстенъ и въ Константинополѣ. Въ 1401 году одинъ списокъ этого устава преп. Аѳавасіемъ, основателемъ Высотскаго монастыря, былъ присланъ въ Москву и здѣсь стала приминаяться, входить въ употребленіе. Далѣе, онъ въ спискахъ сталъ распространяться въ извѣстныхъ русскихъ монастыряхъ и по городамъ.

Такъ, въ 1428 году Іерусалимскій уставъ былъ принятъ въ Саввиѣ-Сторожевскомъ монастырѣ, особенно любимомъ великими князьями Московскими; въ 1429 г. въ Троице-Сергіевской лаврѣ; въ 1438 году въ Твери, въ 1441 г. въ Новгородѣ и, наконецъ, въ 1494 году въ Соловецкомъ монастырѣ, по распоряженію ученика преп. Зосимы — игумена Досиея.

Отсюда ясно, что Іерусалимскій уставъ постепенно сдѣлался господствующимъ на Руси, хотя при отсутствіи книгопечатанія

*.) Констант. соборъ 1301 года на вопросъ Сарайскаго (въ ордѣ) епископа Феогноста, служить ли въ Великій пятокъ літургію, отвѣтилъ: «Не служити святыми отцы установлено, кроме Благовѣщенія, ино служба Златоуста». Здѣсь мы усматриваемъ вліяніе Іерусалимскаго устава.

нельзя было разсчитывать на быстрое ознакомление сельскихъ приходовъ съ его содержаниемъ. Іерусалимскій и Студійскій обычай по мѣстамъ уживались вмѣстѣ, о чёмъ свидѣтельствуютъ, напр., выраженія печатнаго устава: «Аще изволить настоятель, творимъ бдѣніе».

Съ открытиемъ въ Москвѣ книгопечатанія дѣло упорядоченія церковнаго устава въ провинціи не улучшилось. Печатники только смѣнили переписчиковъ и съ какой либо одной рукописи, имѣвшей описи и недописи, а также не свѣренной съ греческимъ оригиналомъ и съ существующимъ церковнымъ уставомъ, богослужебныя книги перепечатывались въ тысячахъ экземпляровъ, а стало быть, и ошибки рукописей стали увѣковѣчиваться въ тысячахъ печатныхъ экземпляровъ.

Съ объединеніемъ удѣльной Руси подъ державою царя и великаго князя Московскаго въ столицу стала привозить рукописи и изъ областныхъ городовъ. Случилось, напр., что печатнику книги «Око церковное» 1639 года или, что тоже, Ioасафовскаго устава, пошла хорошая Смоленская или Ярославская рукопись этого полнаго устава. Печатники или наборщики выбираетъ, напр., слѣдующій текстъ: «5 марта. Перенесеніе св. мощей благ. князя Феодора Смоленскаго и Ярославскаго чудотворца и чадѣ ею Давида и Константина... Аще ли есть посты, поется служба ихъ, якоже 40 мученикомъ или Предтечи (Преждеосвящ. литург.). На трапезѣ ямы вареніе съ масломъ, аще и ховарь имамы, рекше икра. Испиваемъ же и пятія, что Богъ послеть» (л. 533 об.). Замѣчанія на счетъ пятія и икры въ томъ же уставѣ на день 40 мучениковъ не обрѣтается.

Выходитъ, что печатникъ узаконилъ для всѣхъ мѣстный Ярославскій или Смоленскій праздникъ (какъ, напр., нашъ вѣ. Феодоровской Б. М. 14 марта) въ тысячахъ экземпляровъ устава съ ястіемъ икры и пятіемъ по усмотрѣнію. Правильно ли онъ поступилъ?

Мы далеки отъ осужденія печатниковъ дониконовскаго времени. Они печатали книгу за книгою взамѣнъ кропотливаго труда переписки отъ руки, но опустили изъ виду, что даже были рукописи, не приспособленныя ни къ Студійскому, ни къ Іерусалимскому уставу, а, такъ сказать - чисто мѣстного производства. Вотъ почему встречаются въ уставахъ старопечатныхъ замѣчанія, что неизвѣстно, откуда взять какой либо распорядокъ службы церковной.

Итакъ, различіе церковныхъ уставовъ, дробленіе Руси на удѣлы, отсутствіе просвѣщенія и книгопечатанія, а по введеніи послѣдняго — печатаніе безъ надлежащей справы, все это до лѣтъ

патр. Никона благооприятствовало разнообразию чиновъ и обрядовъ въ древне-русской церкви.

По окончаніи этой вступительной рѣчи хоръ семинарии, прѣвзялъ исполнить стихири. «Днесъ Неприкосновенный существомъ».

Послѣ этого о. ректоръ семинарии пригласилъ глаг. старообрядцевъ, желающихъ вступить въ пренія по предмету бесѣды, подойти къ столу и занять приготовленныя для нихъ мѣста. Начетчиковъ не оказалось. Преподаватель, имѣя въ виду лучше освѣтить вопросъ объ обрядѣ, сдѣлалъ въ это время выставку фотографическихъ снимковъ правой руки преп. Спиридона Просфорника (ХІІв.), моши которого съ явственнымъ троеперстiemъ нетлѣнно почивають въ Кіево-Печерской лаврѣ. Публика съ интересомъ стала всматриваться въ эти снимки. Невольно являлось желаніе выяснить, какъ это Господь прославилъ троепертика нетлѣніемъ его св. мощей.

Не утерпѣли старообрядцы.

Изъ толпы выдѣлился пожилой фабричный старообрядецъ Филиппова толка, Гаврилъ Александровичъ Ермолаевъ, и спросилъ:

— «Ну, а какъ у вашего то Аѳанасія сидящаго персты то сложены?»

Препод. Вы разумѣете патр. Аѳанасія Лубенскаго?

Стар. Да.

Преп. Онь скончался при служеніи литургіи во время чтенія Апостола и погребенъ въ Лубенскомъ (Полт. губ.) монастырѣ, въ сидячемъ положеніи, въ каковомъ его постигла смерть.

Стар. А все-таки интересно знать...

Преп. Онь сидѣлъ во время чтенія Апостола, а не поклоны клалъ. О перстосложеніи, полагаю, здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

Стар. А все-таки...

Преп. Все-таки св. Аѳанасій Лубенскій не двуперстно молился. Объ этомъ мы находимъ важное свидѣтельство самого патріарха Никона въ книжѣ «Скрижалъ». «Зазираху иногда нашему смиренію, мнѣ Никону патріарху», — говорилъ онъ на Моск. соборѣ 1656 г., — «приходящіи къ намъ въ царствующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыя восточныя церкви святѣйшиі вселенстія патріарси, Константина града Аѳанасій, и Пантелей святаго града Іерусалима, и святого града Назарета митрополитъ Гаврилъ и прочіи: и поношаху ми много въ неисправлениі божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ. Отъ нихже едина есть и сія, яко треми персты, послѣдними, двѣма малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣма прочими великоксредними, изобразующе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ Феодоритова пи-

санія, невѣдѣніемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтири со возслѣдованіемъ, и малыя, и прочія рукописныя, а не повелѣніемъ коего царя или патріарха, ниже соборомъ когда сошедшихся архіерей: прежде бо того вси первыми персты изображааху, во образъ Святых Троицы, якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ Феодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ жевахъ, отъ древняго обычая держащихъ*). Видите, патр. Аѳанасій Пателарь, прибывшій въ Москву 16 апр. 1653 года и скончавшійся на возвратномъ отсюда пути въ г. Лубнахъ 5 апрѣля 1654 года, зазиралъ патріарха Никона за двуперстіе. Стало быть, Аѳанасій Лубенскій крестился троеперстно.

Стар. Вотъ ты сгибаешь триперстно,—какъ ты говоришь,—во имя Святой Троицы, а Сына съ двумя естествами унижаешь.

Преп. Можно всяко сказать и о двуперстіи. Я православно исповѣдую догматъ о Лицѣ Христа Спасителя.

Стар. (показывая двуперстіе): Брѣстъ Христовъ святіи отцы предаша не писаніемъ, а преданіемъ: онъ—догматъ, на немъ мы утверждаемся вѣрою; по вашему, по ученому, это—обрядъ, а по нашему, не ученому—догматъ.

Препод. Вѣру приняли мы отъ грековъ. А греческіе святители, какъ вы слышали изъ слова отвѣщательного, зазирали патріарха Никона за двуперстіе и указывали на троеперстіе. Надобно было, кажется, послушаться патріарховъ Іерусалимскаго Патісія и бывшаго Константинопольскаго Аѳанасія...

Стар. Гречія два раза подпадала подъ руку папы. Объ этомъ есть свидѣтельство; въ Польшѣ приняли унію; тутъ сколько крови было пролито, сколько рѣзни за вѣру. А сколько въ одномъ Соловецкомъ монастырѣ замучили, сколько въ Сибирь сослали...

Препод. Рѣчь у насъ о грекахъ. Ихъ преданіе, записанное патріархомъ Никономъ, утверждаетъ троеперстіе. Греческая православная церковь не признавала и не признаетъ ни Ліонской (1274 г.), ни Флорентійской унії (1439 г.), да и мы съ вами о нынѣшнемъ папѣ римскомъ одного опредѣленнаго мнѣнія. Константинопольскій соборъ 1285 г. произнесъ анаему на папу и на всѣ латинскія постановленія. Другой соборъ тамъ же въ 1443 году отвергъ всѣ опредѣленія Флорентійского собора. Руководитель грековъ во время Ліонской унії императоръ Михаиль Палеологъ былъ лишенъ церковію христіанскаго погребенія, а Московскій митрополитъ (вѣрнѣ лжемитрополитъ) Исидоръ, бывшій на Флорентійскомъ соборѣ въ 1439 г., по возвращеніи въ Москву и

*) Слово отвѣщательно въ Скрижали л.л. 1 и 2 особ. счета.

заявлениі своихъ взглядевъ, былъ, по приказанію великаго князя, взятъ подъ стражу. Одинъ изъ греческихъ митрополитовъ — Маркъ Ефесскій бывшій во Флоренціи г. въ 1439 представителемъ двухъ восточныхъ патріарховъ и не подписавшій актовъ унії, вызвалъ по своему адресу восклицаніе папы: «Итакъ, мы ничего не сдѣлали». Стало быть, у папы ничего не вышло даже и на бумагѣ.

Стар. А за что страдали Соловецкіе страдальцы? за что въ Сибири ссылали?

Препод. Времена перемѣнчивы: бывало ссылали, а теперь старообрядцы сами єдутъ. О мощахъ мучениковъ за двуперстіе у старообрядцевъ что-то не слышно. «Не вѣнчается, аще не законно мученъ будетъ» (2 Тим. 2, 5). А вотъ вопросъ: «были ли греки-троеперстники православны во времена Московскаго патріарха Іосифа?

Старообрядецъ Ермолаевъ молчитъ.

Препод. Прочитайте объ этомъ по книгѣ времени святѣйшаго Іосифа патріарха.

Воспитаникъ VI-го Назаретскаго В. читаетъ: *Книга о Вѣрѣ*, печат. въ Москвѣ въ лѣто 7156 (1648), глава: 2, листъ 27 на обор. «Святая восточная во грецѣхъ обрѣтенная церковь правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни направо, ни налево съ пути не совращаясь, къ горнему Йерусалиму сыны своя препровождаеть, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи; и ни въ чесомъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ Его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія, и седыми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отымая что, но яко солнце единакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою».

Старообрядецъ молчитъ, затѣмъ начинаетъ усиленно требовать исправленную псалтирь. Пока достаются эту книгу, проходитъ нѣсколько минутъ. Получивъ книгу въ руки, Ермолаевъ перелистываетъ ону, затѣмъ кладетъ на столъ, отходитъ отъ стола на нѣсколько шаговъ въ сторону и начинаетъ внушать первому попавшемуся на глаза (это былъ стоявшій въ толпѣ народной воспитаникъ VI класса П.-въ, о числѣ 666. «Видишъ ли ты: вотъ въ 1666 году, значитъ, и вышла заминка...»

Препод. Слушайте, г. Ермолаевъ,— публика ждетъ вашего отвѣта: справедливо ли говорить книга о Вѣрѣ о томъ, что греки троеперстники въ 1648 г. при п. Моск. Іосифѣ были православны?

Стар. Вотъ видиши ли: по тысяичномъ лѣтъ сатана развязанъ, въ 1595-е лѣто въ унію отпаденіе зацадной Россіи произошло, а въ 1666 году еще, стало быть, отпаденіе. Почитай, ко книгуто о Вѣрѣ: «Кто бо вѣсть, аще въ лѣтѣхъ сихъ явственныхъ предотечевъ его или того самого не покажеть».

Препод. Читаль я это, Гавріиль Александровичъ, читаль. Да только 1666-й годъ не антихристъ, а годъ. На что ужъ евреи — юркій народъ — и тѣ еще антихриста ждутъ, а вы вотъ, видитесь, дождались. Я спрашивалъ васъ про 1648 годъ. Надо рѣшить вопросъ: были греческие архіереи, зазиравшіе около того времени патр. Никону за двуперстіе, православными святителями или нѣтъ? По книгѣ о Вѣрѣ выходитъ, что они свѣтились правою вѣрою, ни направо, ни нальво не совращались съ царскаго пути, а по вашему — какъ будто они полѣвѣли.

Старообрядецъ далѣе начинаетъ говорить безъ всякой связи и послѣдовательности: «Ты спасеніе заслужи самъ... Грѣхи людей до неба простираются.... змій дасть звѣрю власть и силу.... тысяща лѣть яко день единъ;... гдѣ Богъ, тутъ и церковь... сотворилъ насъ цари и іереи Богу... и затѣмъ слѣдуетъ неожиданный финаль: у васъ на первомъ планѣ деньги, на второмъ наука, а Богъ потерянъ...»

Препод. Никто изъ васъ мнѣ гроша не давалъ, да и самъ не возьму, а въ Бога я вѣрою, установленная Христомъ Спасителемъ тайны и священство христопреданное пріемлю, да и вамъ созвѣтую. Грѣхи-то снять съ васъ некому: *разрѣшити кающаюся никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромъ церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія*. (Мал. Катих. въ ст. о пятой тайнѣ). Это запомните, Гаврила Александровичъ, а то смотрите, какъ бы тамъ не прогадать.

Сдѣляемъ выводъ изъ всего сказанного.

Предметъ бесѣды: была ли нужда въ исправленіи церковно-бог. обрядовъ на Руси при патр. Никонѣ? остается въ подробностяхъ пока не раскрытымъ. Старообрядцы, видимо, къ рѣшенію его въ спокойномъ настроеніи еще не подготовились... Мы коснулись только одного пререкаемаго обряда — вопроса о перстосложеніи. Что такое наши персты? Плоть и кровь. Ихъ можно, по несчастной случайности, потерять, напр., отрубить или отморозить. Неужели потерявший пальцы потерялъ догматы вѣры, сдѣлялся еретикомъ? Нѣтъ, перстъ есть палецъ руки, а не догматъ, необходимый для полученія спасенія. Перстосложение есть виѣшнее выраженіе нашего вѣрованія во Святую Троицу и во Господа Іисуса Христа, въ двухъ естествахъ и во единої Ипостаси познаваемаго: эту сердечную вѣру я символически являю, употребляя *троеперстіе*, а глаг. старооб-

рядцы ту же вѣру выражаютъ *двуперстіемъ*. Выходитъ, что вѣра — одна, а только пальцы разные для выраженія этой вѣры. И не пальцами только можно символически выразить вѣру во Святую Троицу. Епископъ, напр., ту же вѣру символически выражаетъ трикириемъ. Отчего же нѣть спора изъ-за свѣчъ? Да потому, что не было въ этомъ пунктѣ столкновенія разныхъ уставовъ. О перстосложеніи же въ дониконовскихъ книгахъ московской печати — въ Большомъ и Маломъ катихизисахъ, во псалтиряхъ, въ книгахъ Кирилловой и о Вѣрѣ были напечатаны, нѣкоторыя указанія хотя и разнорѣчивыя, однако принимаемыя старообрядцами за ясное ученіе о двуперстіи. Москвичамъ, и дѣла было мало, не хотѣлось спрятаться о томъ же обрядѣ, существуетъ ли онъ у четырехъ восточныхъ патріарховъ въ Греціи и въ другихъ православныхъ странахъ, напр., въ Сербіи, Молдавіи, въ Малой Россіи.

А тамъ вѣдь существовало троеперстіе. Троеперстники-греки, пріѣзжая въ Москву, молились съ двуперстниками русскими вмѣстѣ, еретиками другъ друга не обзывали... Іеремій II, патріархъ Константинопольскій, поставилъ первого патріарха Московскаго Іова, Феофанъ, патр. Іерусалимскій — третьяго Московскаго патріарха Филарета Никитича, нашего земляка. Смотрите, троеперстники греки ставили русскихъ въ Москвѣ на патріаршество, да и самъ Никонъ былъ въ 1649 году изъ архимандрита Новоспасскаго рукоположенъ Іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ въ митрополита Новгородскаго; смотрите: троеперстникъ рукоположилъ двуперстника, впослѣдствіи ставшаго патріархомъ! Однако патр. Паисій «зазиралъ» Никону за двуперстіе, рукополагатель указывалъ своему ставленнику, что послѣдній отступаетъ въ перстосложеніи отъ греческаго, въ частности Іерусалимскаго, обряда. Да и самъ Новгородскій митрополитъ Никонъ, безъ сомнѣнія, ранѣе читалъ въ Кирилловой книгѣ, какъ православный грекъ (Панагіотъ) укоряется латинянину (Азимиту) за то, что послѣдній не слагаетъ три перста^{для} крестнаго знаменія (л. 236), — видѣлъ что, книга о Вѣрѣ горячо хвалитъ греческую церковь за ея православіе, за стойкость храненія чиновъ церковныхъ.

И вотъ при патріархѣ Іосифѣ изъ среды виднаго Московскаго духовенства, въ числѣ коего были царскій духовникъ, протопопъ Казанскаго собора, при участіи митрополита Никона, образуется кружокъ лицъ, желающихъ осмотрѣть на мѣстѣ и описать святыя мѣста Востока и церковные чины греческіе. Съ этого цѣлію посыпается въ 1649 году на Востокъ старецъ Арсеній Сухановъ, а изъ Киева вызывается въ Москву ученый юромонахъ Епифаній Славицкій, которому по прибытіи въ столицу немедленно поручается переводъ литургіи св. Златоуста съ греческаго на славянскій языкъ.

Въ 1650 году возвращается въ Москву Арс. Сухановъ, привозить свой дневникъ—«статейный списокъ» и «пренія о вѣрѣ» съ греками». Въ этихъ «преніяхъ» о. Арсеній, изобразившій себя защитникомъ Іосифовской старины, показалъ иѣкоторыя особенности чиновъ греческой церкви, да еще рассказалъ, что на Аeonъ у одного честнаго старца-серба, молившагося двуперстно, по Кирилловой книжѣ, да по Псалтири со возслѣдованіемъ юсифовскаго изданія, аѳонскіе отцы, по своему соборному рѣшенію, эти книги сожгли, а самого старца закляли впредь двуперстно не креститься и другихъ тому не учить. Это было болѣшимъ прискорбіемъ для осмѣшшаго старца—патріарха Іосифа. «Погибе вѣра, погибе наказаніе, погибоша училища дѣтей, погибоша исправляющія божественные писанія»—говорилъ онъ въ предисловіи къ Кормчей 1650 года (л. З втор. счета). Выходило, что книги его времени съ учениемъ о двуперстіи по признанію греческихъ православныхъ подвижниковъ на Аeonѣ, годились только въ печку... А вѣдь многія книги, казалось, были перепечатаны съ хорошихъ и старыхъ рукописей...

Но дѣло въ томъ, что патріархъ Никонъ, по вступленіи на патріаршій престолъ, увидѣлъ въ грамотѣ вселенскаго патріарха объ утвержденіи патріаршества на Руси (въ Хрисовулѣ) завѣть восточной церкви твердо держаться полнаго единенія съ греческою церковію. И потому патр. Никонъ не сталъ отставать мѣстные русскіе обычай и обряды юсифовскаго времени, а, какъ благоразумный христіанинъ, говорилъ: «я русскій и сынъ русскаго, но моя вѣра и убѣженія греческія».

Допустимъ, что книги юсифовскаго времени были печатаны съ рукописей, согласованныхъ съ распорядкомъ Студійскимъ,— допустимъ, что два православныхъ ученыхъ¹⁾ заявляютъ свои соображенія въ пользу двуперстія у грековъ въ моментъ крещенія Руси, но спраедливость требуетъ обратить вниманіе, что и тогда раздался голосъ протеста одного сирскаго *священника противъ замѣченіа имъ двуперстія*²⁾. Еще въ IV вѣка, за долго до крещенія Руси, препод. Ефремъ Сиринъ, жившій недалеко до Йерусалима, училъ (въ словѣ 105) ограждаться щитомъ вѣры, *троицею*, а не двоицею. Въ ближайшихъ къ Йерусалиму странахъ, значитъ, около времени второго вселенскаго собора существовало троеперстіе. А патріархъ Константиносъ. Паісій въ отвѣтной грамотѣ п. Никону въ 1655, пишетъ: «Мы иси имамы обычай

¹⁾) Голубинскій Е. Къ наш. полемикѣ со старообрядцами, изд. 1905 г., стр. 159. Каптеревъ Н. Патр. Никонъ, стр. II, введен.

²⁾) Употребленіе въ Киевѣ и во всей Малой Россіи издревле троеперстіе опровергаетъ фактически умозаключенія почтенныхъ ученыхъ.

древній по преданію покланятыся, имуще три первыя персты, совокуплены вкупъ, во образъ Святых Троицы» (Скриж. 739 л.).

Если вѣра православная во Св. Троицу и въ Господа нашего Іисуса Христа одинаково исповѣдуется троеперстiemъ,— если троеперстники и двуперстники до лѣтъ патр. Никона между собой не дѣлились и не спорили, то стоять ли намъ о различіи обрядовъ перстосложенія спорить до нарушенія мира церковнаго?

Вотъ протопопъ Иоаннъ Нероновъ, Аввакумъ, Давіилъ Костромской и нѣкоторые другие усердно начали въ былое время отставать двуперстie, а патріархъ Никонъ съ соборомъ православныхъ епископовъ греческое троеперстie. Обѣ стороны какъ имъ казалось, стояли *за законы отеческие*, но Нероновъ и его товарищи забыли, что они являются только рукою, а не главою въ помѣстной церкви Россійской (Толк. на 55-е прав. св. Ап.). Патріархъ Никонъ былъ уже въ то время для нихъ отцомъ отцовъ. Ревность видныхъ протоіереевъ оказалась ревностію не по разуму. Книга о Вѣрѣ (л. 232), изданная въ 1648 году ихъ другомъ — царскимъ духовникомъ Стефаномъ Венифатьевымъ, гласить: «Слушаемъ Александрийскаго, Антиохійскаго, Іеросалимскаго и Великой Россіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому архіереевъ почитаемъ и принимаемъ». А когда глаголемыхъ старообрядцевъ не захотѣли повиноваться ни восточнымъ патріархамъ, ни своему патр. Никону, не послушали даже изданныхъ ими самими добрыхъ книгъ, а потому и сдѣлались раздорниками. Они хотѣли учить власть церковную своимъ излюбленнымъ обрядамъ, опустивъ изъ виду, что церковно богослужебные чины и обряды вводятся, измѣняются и отмѣняются церковною властію, а не каждымъ миряниномъ по своему личному вкусу и разсужденію.

Бесѣда закончилась въ 5 час. вечера пѣніемъ «Достойно».

Препод. С. Романовский.

Галлеева комета 1910 года. *)

*Да, наука звѣздъ правдива,
Но лживая душа умъеть внести
Обманъ и ложь и въ праведное небо.
Шиллеръ. Валленштейнъ.*

Во всякомъ мыслищемъ человѣкѣ проявляется стремленіе хотя бы мысленно проникнуть въ царство несесныхъ свѣтиль. Звѣздное небо—

*) Читано въ актѣвомъ залѣ Костр. дух. сем. 28 марта.

поистинѣ самое возвышенное изъ зрешищъ, доступныхъ нашимъ взорамъ. «Небо—это бездна безднъ, бездна для созерцанія, бездна для мысли бездна по бесконечнымъ тайнамъ, который скрываетъ оно въ своей неизмѣримой глубинѣ».

Вглядываясь въ неизмѣримыя небесныя пространства, во всѣ годы нашей жизни мы видимъ солнце, луну и звѣзды и хотя эти небесныя свѣтила для большинства изъ настъ остаются таинственными и непонятными, но они ни въ комъ не вызываютъ беспокойства: къ нимъ пристально глядѣлись!

Совершенно иное происходитъ съ нами, когда на ночномъ небѣ появляется не обычная звѣзда, а звѣзда намъ неизвестная, звѣзда особенная, да еще съ хвостомъ, а иногда съ двумя—пятью хвостами—такъ называемая комета! Тогда миллионы людей, пугаясь необычайной гости, глядѣть на нее съ возрастающей тревогой и, охваченные страхомъ, готовы вѣрить, что она предвѣщаетъ и войну, и голодъ, и болѣзни, и морь и самую кончину міра.

Въ настоящее время всѣ любящіе науку и слѣдящіе за нею переживаютъ дни лихорадочнаго интереса въ виду наступающаго рѣдкаго и необыкновенно важнаго астрономическаго явленія—возвращенія одной изъ самыхъ большихъ кометъ нашего міра—кометы Галлея, названной, именемъ своего первого вычислителя и предсказателя—Эдмунда Галлея по происхожденію сына простого мыловара, а впослѣдствіи знаменитаго Англійскаго ученаго.

Задачей настоящей бесѣды моей и является краткое общедоступное изложеніе сущности и причинъ надвигающагося события не совсѣмъ обычнаго порядка.

Но прежде, чѣмъ говорить собственно о приближающемся въ настоящее время къ землѣ комете Галлея, считаю нужнымъ сообщитъ нѣсколько предварительныхъ свѣдѣній.

Наука о небесныхъ свѣтилахъ, или астрономія, зародилась въ глубокой древности. Небесный сводъ съ величимъ солнцемъ, свѣтлой луной, сверкающими звѣздами и изрѣдка появляющимися кометами невольно приводилъ къ себѣ вниманіе первобытныхъ людей; у нихъ не было ни часовъ, точно распределющихъ сутки, ни календарей, устанавливавшихъ дни, недѣли и годы; солнце, луна и звѣзды указывали имъ и время и времена года и направление пути. И правильность въ ходѣ небесныхъ свѣтилъ пріучала людей къ мысли о величинѣ Бога и всемогуществѣ Творца вселенной.

Шли вѣка, и люди научились не только наблюдать, но и записывать свои наблюденія для памяти; проходили тысячелѣтія, на протяженіи

которыхъ люди создали цѣлый рядъ различныхъ наукъ; одной изъ нихъ явилась астрономія, предметомъ которой служить изученіе вселенной: земли, солнца, луны, звѣздъ и появляющихся отъ времени до времени кометы-или, короче говоря, предметомъ астрономіи служить изученіе солнечнаго міра, солнечной системы.

Въ составъ солнечной системы входятъ солнце и 8 планетъ (со своими спутниками): Меркурій, Венера, Земля, Марсъ, Юпитеръ, Сатурнъ, Уранъ и Нептунъ. и въ ней появляются иногда кометы, ежегодно наблюдаемыя астрономами при помощи зрительныхъ трубъ. Лишь изрѣдка, примѣрно, разъ въ нѣсколько десятилѣтій, иногда чаще, иногда рѣже,—появляются такія яркія кометы, которыхъ можно видѣть и простымъ глазомъ.

Кометы—эти неожиданныя и таинственные небесныя свѣтила—занимали людей уже въ глубокой древности и въ тѣ времена вызывали гораздо больше беспокойства и страха, чѣмъ въ наше время, потому что о нихъ знали менѣе, чѣмъ знаютъ теперь.

Русскій народъ кометы зоветъ иначе «волосатыми звѣздами» или „метлами“ и сложилъ о нихъ пословцу: „метлы небо подметаютъ передъ Божими стопами“.

Но что же такое представляетъ собою всякая комета вообще, изъ чего она состоять и какъ движется?

Комета—это звѣзда перемѣнной яркости, въ противоположность планетамъ, свѣщающимъ ровнымъ, безъ всякаго колебанія, свѣтомъ, звѣзда съ болѣе или менѣе длиннымъ хвостомъ. Въ ней нужно отличать: 1) самую яркую часть—это ядро, достигающее, по вычисленіямъ астрономовъ, сотни тысячъ верстъ въ диаметрѣ, и 2) блестящую туманную полосу—это хвостъ кометы, длина котораго бываетъ отъ 85 до 260 миллионовъ вер. Присутствіе этого хвоста дало возможность астрономамъ подраздѣлить ихъ по формѣ и характеру измѣненія хвоста на различные категоріи, и вмѣстѣ дало основаніе опредѣленіямъ матеріи и физическихъ свойствъ кометъ.

Происхожденіе хвоста ученые объясняютъ такъ. По мнѣнію большинства астрономовъ, солнце, около котораго движутся всѣ свѣтила небесныя, а въ томъ числѣ и кометы, обладаетъ силами а) притягательной и в) силой отталкивателльной. Дѣйствіемъ силы притягательной объясняется движеніе всѣхъ планетъ, (а также и кометъ) около солнца, а отъ дѣйствія силы отталкивателльной изъ ядра кометы, находящейся въ достаточно близкомъ разстояніи отъ солнца, истекаютъ раскаленные пары и газы въ противоположную отъ солнца сторону. Поэтому-то, когда ко-

мета приближается къ солнцу, она движется впередъ ядромъ (головой), а когда удаляется—впередъ движется хвостомъ.

Итакъ, хвостъ кометы всегда направленъ въ сторону противоположную той, где находится солнце, а потому это уже одно наводить на мысль, что вещества кометы какъ бы гонится въ хвостъ какой то отталкивателной силой, заключенной въ солнцѣ. Эту мысль объ отталкивателной силѣ солнца высказалъ въ первый разъ немецкій ученый Бессель, а полно и широко разработать ее знаменитый русскій астрономъ Бредихинъ (1831—1904).

По теоріи Бредихина отталкивателная сила солнца должна действовать на комету тѣмъ сильнѣе, чѣмъ легче вещества кометы и тѣмъ комета ближе къ солнцу, и потому у кометъ изъ наиболѣе легкаго вещества (водородъ, гелій) хвостъ долженъ быть прямой и длинный (комета 1811 г.); у кометъ изъ наиболѣе тяжелаго вещества (желѣзо и др.)—короткій и искривленный. Если комета содержитъ вещества различной плотности, должно получаться несколько хвостовъ различной формы и величины (комета Донати 1858 г. съ 3-мя хвостами и комета Шезо 1744 г. съ 6 хвостами).

Что же это за отталкивателная сила, которую для объясненія образования хвостовъ кометы приходится приписывать солнцу?

Прежде думали, что эта сила электромагнитного характера. Но теперь астрономы склоняются къ мысли (Кеплеръ), что хвостъ кометы гонится отъ солнца просто силою солнечныхъ лучей, пронизывающихъ ядро кометы. Вѣдь всѣ свѣтовыя явленія объясняются теоріей колебанія особаго тонкаго вещества—эфира. Скорость этого колебанія громадна: свѣтовое движение передается на разстояніи около 280 тысячъ верстъ въ секунду. Поэтому солнечный лучъ долженъ обладать силой давленія, способной двигать легчайшія тѣла (приборы, приходящіе въ движение отъ свѣта).

Но откуда же появляются и куда исчезаютъ кометы?

Всѣ планеты движутся около солнца по замкнутымъ, оплюснутымъ (разстянутымъ) кругамъ, по эллипсамъ, тогда какъ путь кометъ порабоча—это кривая линія громаднаго, не обоятнаго—протяженія.

Орбита или та линія, по которой движется комета Галлея въ пространствѣ, отличается отъ орбитъ другихъ кометъ своей громадной протяженностью: длина ея около 10-ти билліоновъ верстъ. Чтобы представить себѣ болѣе или менѣе ясно всю громадность этого протяженія достаточно указать на то, что электрический поѣздъ, несущійся бозостановочно со скоростью 150 вер. въ часъ, прошелъ бы весь этотъ путь лишь въ теченіи, приблизительно, 8 тысячъ лѣтъ. Комета же Галлея

проходитъ этотъ путь въ 76 лѣтъ и, слѣдовательно, она движется съ необъятной скоростью: то пространство, которое она проходитъ въ сутки, современный артиллерійскій снарядъ могъ бы пролетѣть только въ 2 съ лишнимъ мѣсяца.

Такимъ образомъ, если комета Галлея на прохожденіе своей орбиты употребляетъ около 76 лѣтъ, то невообразимо большой длиной этого пути и объясняется значительность промежутка между послѣдовательными появленіями ея.

Тщательное изученіе и обработка всего того, что известно о кометѣ Галлея, привело астрономовъ къ заключенію, что она появлялась ужеоко ло 25 разъ до нашего времени, съ промежутками около 76 лѣтъ, при чёмъ первое упоминаніе обѣей въ исторіи относится къ 11-му году до Р. Хр. (11-го октября) —не задолго до смерти Агриппы.

Рядъ многочисленныхъ появленій этой кометы, породившихъ массу суевѣрныхъ толковъ и преданій во всѣ эпохи и окружавшихъ ее въ новѣйшее время почти мистическимъ преклоненіемъ и ужасомъ, можно отмѣтить совпаденіями съ выдающимися земными событиями.

1) Въ 456 г. по Р. Хр. появленіе кометы совпало съ опустошительнымъ нашествіемъ гунновъ, кровавой Каталаунской битвой и паденіемъ Аттилы.

2) По свидѣтельству восточныхъ и византійскихъ историковъ, комета Галлея видна была въ Европѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1666 г. какъ разъ во время праздника Пасхи и возбуждала всеобщее удивленіе и ужасъ своими размѣрами и блескомъ. Ея зловѣщему вліянію приписывалась тяжелая болѣзнь императора Генриха IV-го, она же предсказала, по мнѣнію современниковъ, смерть англійского короля Гарольда Смѣлаго въ битвѣ при Гастингсѣ и послѣдовавшее за тѣмъ завоеваніе Англіи норманнами. Сохранилось даже изображеніе кометы Галлея на длинномъ коврѣ, вышитомъ будто бы женой Вильгельма Завоевателя.

Въ русскихъ лѣтописяхъ этимъ же временемъ (1067 г.) помѣчено второе страшное нашествіе половцевъ.

3) Въ Лаврентьевской лѣтописи, послѣ описанія несчастной битвы русскихъ съ татарами при р. Калкѣ, говорится о появленіи яркой кометы.

4) Въ 1453 г. палъ Константинополь, взятый турками; затѣмъ въ теченіе несколькиихъ лѣтъ турки постепенно надвигались на западную Европу, и когда появилась яркая комета Галлея, то современники настолько связывали это небесное явленіе съ успѣхами турокъ, что папа Калликѣтъ III даже предписалъ особья молитвы съ колокольнымъ зво-

номъ „объ избавлениі отъ кометы и турецкой опасности“ (воспоминаніе объ этомъ сохранилось и до сего времени въ католическихъ странахъ въ особой молитвѣ „Angelus“).

Если не было никакихъ выдающихся событій, происхожденіе которыхъ можно было объяснить влияніемъ кометы, то въ связь съ появленіемъ ея ставили самыя заурядныя повседневныя событія. Въ лѣтописяхъ XV и XVII в. в. есть такія записи:

„1454 г. Комета и великое мордбите башмачного цеха въ Луненбургскомъ кабакѣ.“

„1668 г. появилась комета; за ней послѣдовалъ великий моръ кошель въ Вестфалии“. Въ XVII в. въ воспоминаніе о кометахъ чеканились особы медали съ различными изображеніями и надписями; напр.: „гуляйте благоразумно—какъ при солнцѣ“; „никто не пострадаетъ, кто правильно чтитъ Бога“; „Богъ посыпаетъ комету, чтобы исправить нашу жизнь. 1618“; „когда на небесномъ сводѣ горятъ факелы, мы должны видѣть въ этомъ знаменіе гнѣва Божія“.

Иногда и великие люди новѣйшихъ временъ считали кометы вѣстниками несчастій: „Наполеонъ I-й, при появлениі кометы 1821 г., воскликнулъ: комета! Она предѣщаетъ мою смерть“!

Въ тѣхъ случаяхъ, когда при появлениі кометы не происходило ни особыхъ событій, ни общественныхъ бѣдъ или особыхъ случаевъ повседневной жизни, люди не прочь были считать эти свѣтила вѣстниками счастливыхъ событій—и хорошихъ урожаевъ и счастливой добычи золота и серебра: въ кометѣ 1822 г. видѣли причину открытія богатѣйшей мексиканской серебряной жилы.

Но вотъ наступилъ 1910 годъ; комета Галлея со страшной скоростью несется къ землѣ изъ неизвѣданныхъ глубинъ вселенной, сокращая почти на миллионъ верстъ въ сутки свое разстояніе отъ земли. Около 26 февраля это разстояніе было приблизительно въ 288 миллионовъ верстъ, а затѣмъ оно начало очень быстро сокращаться и достигнуть минимума къ 7-му мая сего года; въ это время комета Галлея отъ земли будетъ въ разстояніи около 22 миллионовъ верстъ. И несмотря на такое приближеніе ея къ землѣ, она теперь не страшна.

Возможно ли столкновеніе кометы Галлея съ землей и какъ приближеніе ея къ землѣ отразится на самой землѣ и ея обитателяхъ?

Комета Галлея, какъ сказано, въ ближайшемъ разстояніи отъ земли (около 22 мил. вер.) будетъ 7 мая. По наблюденіемъ 1835 года (время послѣдняго появленія кометы) длина ея хвоста въ моментъ своего наиболѣшаго развитія достигала 40—50 мил. верстъ, а 7 мая, во время

ближайшаго разстоянія кометы отъ земли, онъ будетъ итти отъ ядра ея къ землѣ почти по прямому направлению, и если допустить, что длина хвоста будетъ короче 22 мил. верстъ, что вполнѣ возможно при вынѣшнемъ слабомъ появлениіи кометы, то земля не попадеть въ хвостъ ея. А если, какъ въ 1835 году, длина хвоста будетъ больше 22 мил. вер., а тѣмъ болѣе если достигнетъ 40—50 мил. вер., то земля обязательно должна пройти черезъ этотъ хвостъ. По самымъ точнымъ вычисленіямъ астрономовъ это прохожденіе произойдетъ въ ночь съ 5 на 6 мая. Въ эту ночь земля со страшной скоростью должна врѣзаться въ сверкающую массу видимаго хвоста кометы, проходя сквозь него въ теченіе нѣсколькихъ часовъ съ быстротой почти въ двѣ съ половиною тысячи разъ превышающею скорость курьерскаго поѣзда.

И что же должно случится при этомъ?

Всего вѣроятнѣе, большинство ничего особеннаго не замѣтить. А если бы земля прошла не черезъ хвостъ кометы, а столкнулась бы даже съ самымъ ядромъ ея, то послѣдствія такой встрѣчи, по словамъ профессора Глазенапа, были бы такъ заманчивы, такъ красивы, что можно желать почаще встречаться съ кометами. Профессоръ Глазенапъ говорить: „Вообразимъ себѣ, что въ небесномъ пространствѣ комета движется навстрѣчу землѣ и что земля влетаетъ въ комету, состоящую изъ множества мелкихъ твердыхъ тѣлъ. Земля движется со скоростью 29 килом. (около 27 верстъ) въ одну секунду; комета, при встрѣчѣ съ землей имѣть скорость 41 килом. (около 38 верстъ); вслѣдствіе этого, относительная скорость равна 70 килом. (около 65 верстъ). При подобной скорости произойдетъ слѣдующее: всякая частица, влетѣвшая въ земную атмосферу, встрѣтить въ ней такое сопротивленіе, что въ одно мгновеніе накалится, засвѣтятся и превратятся въ газообразное состояніе. Въ твердомъ видѣ она и не достигнетъ земной поверхности. Наша атмосфера, какъ чудная броня, защищаетъ насъ отъ небесныхъ снарядовъ. Мы можемъ спокойно спать, будучи увѣрены, что воздухъ, дающій намъ матеріалъ для дыханія, защитить насъ отъ небесныхъ камней. При встрѣчѣ съ кометой мы увидѣли бы замѣчательное явленіе: множество падающихъ звѣздъ“,

Чего же можно ожидать въ случаѣ прохожденія земли только черезъ хвостъ кометы Галлея?

По новѣйшимъ спектральнымъ изслѣдованіямъ знаментыхъ астрономовъ, хвостъ кометы состоить, главнымъ образомъ, изъ сильно разрѣзанныхъ и свѣтящихъ различныхъ (ядовитыхъ) газовъ ціана (синеродъ), окиси углерода (угарный газъ) и др. Но опасности въ этомъ нѣть; объ

отравлений синеродомъ не можетъ быть и рѣчи. При его добываніи въ лабораторіяхъ, онъ выдѣляясь изъ приборовъ, насыщаетъ воздухъ гораздо сильнѣе, чѣмъ это можетъ слѣдать комета, и однако лица, добывающія его, остаются цѣлы и невредимы. Матерія же хвоста кометы разрѣжена въ высшей степени, и именно благодаря невѣроятной разрѣженности этихъ газовъ, всякая опасность „столкновенія“ съ хвостомъ кометы въ томъ смыслѣ, какъ это обычно понимается, не мыслима, и лишь болѣе или менѣе яркая зеленоватая или желтоватая окраска неба въ ночь съ 5 на 6 мая будетъ напоминать намъ о томъ, что земля находится въ центрѣ свѣтящейся матеріи хвоста кометы.

Что же касается насыщенія земной атмосферы ядовитыми газами, то это также представляется безусловно невозможнымъ по той причинѣ, что плотность воздуха почти въ 4 милл. разъ больше плотности матеріи кометного хвоста, и, слѣдов., матерія хвоста кометы должна, такъ сказать, плавать въ верхнихъ слояхъ атмосферы въ разстояніи толщины воздушного земного покрова, т. е. въ разстояніи отъ земли вѣсколькоихъ верстъ.

Итакъ, ни столкновеніе съ ядромъ кометы, ни прохожденіе земли черезъ кометный хвостъ не представляетъ никакой опасности для жителей земли. Знаменитый Араго говоритъ: „280 миллионовъ шансовъ противъ одного, что столкновенія земли съ кометой никогда не будетъ“.

Какъ послѣдствіе громадной скорости движенія земли и кометы можно ожидать развитія страшныхъ вѣтровъ (буры) и такъ называемыхъмагнитныхъ бурь, слѣдствиемъ чего возможно бездѣйствіе на нѣсколько часовъ телеграфа и телефона.

Таковы выводы науки о явленіяхъ, когда-то пугавшихъ даже болѣе или менѣе образованныхъ людей. И теперь нельзя не давиться силѣ человѣческаго разума, который сумѣлъ разсѣять суевѣрную тайну загадочныхъ явленій. Нельзя не удивляться силѣ научнаго знанія, которое позволяетъ астроному вычислять пути небесныхъ свѣтиль. Нельзя не преклоняться передъ могуществомъ математического способа изслѣдовавія, позволяющаго астрономамъ дѣлать удивительныя предсказавія появленія кометъ и звѣздныхъ дождей.

По точныхъ вычисленіяхъ пути Галлеевой кометы, отстоящей сть насъ на миллионы верстъ и пробѣгающей чуть ли не безконечная пространства, мы лишній разъ убѣждаемся въ творческой силѣ человѣческаго ума.

Но свойственное людямъ творчество не всегда идетъ правильнымъ путемъ. Что можетъ быть удивительнѣе самаго мірозданія? Великіе зако-

ны и правила астрономіи указываютъ на величие, благость и премудрѣсть Творца вселенной. Припомнимъ, что нашъ огромный земной шаръ съ его сушей и морями, со всѣми его городами и сооруженіями, со всѣмъ, что живетъ и процърастаетъ на немъ, несется въ пространствѣ; что за много милионовъ верстъ носятся иные міры и пылаютъ огненные солнца. Но всего этого люди, въ силу привычки, словно не замѣ чаютъ. Когда же на небѣ появляется хоть одно свѣтило, нѣсколько отличающееся по своему виду отъ прочихъ звѣздъ, то милионы людей начинаютъ создавать цѣлый рядъ чудовищныхъ небылицъ относительно немыслимыхъ будто бы бѣдствій, грозящихъ чуть ли не свѣтопреставленіемъ. Люди словно умышленно забываютъ о томъ, что со временеми созданія міра человѣчество видѣло уже неисчислимое множество кометъ и что если бы оправдалась слѣпая вѣра въ тѣ бѣдствія, какія, по ихъ мнѣнію, приносить съ собой кометы, давно не существовалъ бы ни единый человѣкъ, ни самый міръ...

„Времена и сроки Господь положилъ въ Своей власти“ (Дѣян. 1, 7) въ день Господень такъ придетъ, какъ тать ночью (І. Сол. 5 2), — внезапно неожиданно. Поэтому неблагоразумно было бы суевѣрно предвосхищать то, что не дано человѣку знать заранѣе. Но во всякое время, не зависимо отъ состоянія міра планетъ и кометъ, „да трезвимся, облечьшись во броню вѣры и любви и въ шлемъ надежды спасенія (І. Сол. 5 8).

B. Л-й

Изъ газетъ и журналовъ.

Газеты недавно извѣстили, что комиссія Госуд. Думы по народному образованію рѣшила передать ц.-прих. школы въ вѣдѣніе Министерства Нар. Просвѣщенія, согласно проекту октябристіа Леонова. По первому пункту этого проекта, все ц.-прих. школы, включенные въ школьную сѣть, находятся въ вѣдѣніи Министерства Нар. Просвѣщенія. Что такое печальное рѣшеніе состоялось, этого надобно было ожидать, въ виду господствующаго въ Гос. Думѣ враждебнаго настроенія къ церковной школѣ. Но удивительно то, что это рѣшеніе состоялось при помощи священника, притомъ бывшаго предсѣдателя одного изъ уѣздныхъ отдѣленій, вѣкоего священника Дмитріева, который отнынѣ долженъ быть памятенъ русскому православному духовенству. При обсужденіи проекта голоса членовъ комиссіи раздѣлились поровну. Голосъ Дмитріева могъ бы дать перевѣсъ сторонникамъ церк. школъ, но онъ

отказался отъ голосованія, и перевѣсь остался на сторонѣ противниковъ ихъ, на которой находился предсѣдатель. Это — начало и предвѣстникъ страшнаго положенія для духовенства, которое могутъ не понимать развѣ только крайне близорукіе или мало развитыи люди. Отсѣль духовенство должно будетъ руководствоваться въ своихъ отношеніяхъ къ дѣтямъ сторонними указаціями, нерѣдко враждебными къ православному духовенству и православной вѣрѣ. Правда, решеніе комиссіи будетъ еще обсуждаться въ Госуд. Думѣ, но на нее надежды мало. Остается надежда только на Госуд. Советъ и Государя Императора.

«Церк. Вѣстникъ» по поводу такого положенія церковной школы высказываетъ слѣдующія мысли.

«Наша ц.-пр. школа въ настоящее время переживаетъ одинъ изъ острѣхъ моментовъ своего существованія. Значительная часть интеллигентнаго общества настойчиво добивается передачи церковныхъ школъ Министерству Нар. Просвѣщенія. Теперь этотъ проектъ разрабатывается въ Государственной Думѣ и находить себѣ сочувствіе не только среди лѣваго крыла Думы, но и въ центрѣ.—Трудно подыскать сколько-нибудь основательные доводы для такого поворота дѣла съ церк. школами. Единственное отличіе въ программной части церк. школъ отъ школъ Министерства Нар. Просвѣщенія—это религіозно-нравственный характеръ обученія и воспитанія въ нихъ. Свѣтская школа за все время своего существованія руководилась главнымъ образомъ идеей просвѣщенія народа, церковная выдвинула съ нею идею воспитанія.

«Если обратить вниманіе на статистику преступности, какъ на вполнѣ надежного и объективнаго свидѣтеля,—то придется сознаться, что выдвинута церковною школою эта цѣль по настоятельной необходимости; ибо до сихъ порь еще процентъ преступности среди грамотныхъ и больше абсолютно, чѣмъ среди безграмотныхъ, и въ большей пропорціи увеличивается. Развѣ это не лучшее доказательство того, что идея просвѣщенія сама по себѣ не особенно надежная опора начальной народной школы и что эта школа нуждается въ глубокомъ воспитательномъ вліяніи. Но если такъ, то и спору не можетъ быть относительно того, какой воспитательный принципъ долженъ быть положенъ въ основу начальной школы. Мы не будемъ приводить длиннаго ряда свидѣтельствъ ии знаменитыхъ педагоговъ, начиная съ Песталоцци и Ушинскаго, ни великихъ мыслителей и политиковъ разныхъ странъ, начиная съ извѣстной характеристики эпохъ вѣры и невѣрія Гете и яркихъ тирадъ изъ Тѣна и кончая замѣчателыми словами Бисмарка въ Прусской палатѣ въ 1849 году,—о томъ, что религія единственно надежный воспитатель народа. За религіозно-нравственное начало воспитанія, помимо огромнаго

хора мыслителей политиковъ разныхъ странъ, стоитъ народный бытъ и весь укладъ русской жизни.

«Религіозныи духомъ жила до сихъ поръ Россія, въ религіи народъ черпалъ ту удивительную стойкость и живучесть въ борьбѣ съ окружавшими его со всѣхъ сторонъ сильными и въ большинствѣ случаевъ лучше организованными врагами, на ней окрѣпъ его духъ, ю держатся въ народѣ остатки твердыхъ ираственныхъ устоевъ нашей деревни. Казалось бы по всему этому, что теперь время усилить и расширить влияніе церкви на начальное народное образованіе, а не кричать церкви «руки прочь» отъ народной школы. Сторонній наблюдатель русской общественной жизни англійскій педагогъ Дерлингтонъ, въ минувшемъ году выпустившій капитальное изслѣдованіе о современномъ состояніи русской школы, отмѣчая длительную и острую борьбу въ Россіи между свѣтской и духовной школой, весьма опредѣленно указываетъ, что эта борьба не больше, какъ результатъ столкновенія въ общественной жизни двухъ міросозерцаній—религіознаго и безрелигіознаго.

«За послѣдніе сознательно состоитъ значительная часть интеллигентнаго общества, но еще большее число членовъ этого общества къ нему безсознательно влечется,—первое, помимо духовенства, дорого всему народу. Англійскій педагогъ сознаетъ, что борьба эта за обладаніе школой такъ недвумысленна и ясна, что пополновенія къ ослабленію религіознаго начала въ народной жизни тамъ, где она попадала въ руки определенныхъ свѣтскихъ круговъ, такъ несомнѣнны, что духовенство въ правѣ не довѣрять этимъ свѣтскимъ руководителямъ и стараться усилить свой контроль надъ начальной школой.—Мы ничего не прибавимъ къ положеніямъ этого сторонняго, вполнѣ объективнаго наблюдателя. Но для удостовѣреія въ томъ, что никакимъ религіознымъ фанатизмомъ или пристрастіемъ къ клерикализму англійскій авторъ не зараженъ въ данномъ случаѣ, отмѣтимъ только, что, видя эту непримирую борьбу двухъ началъ, онъ указываетъ лишь на право самостоятельного существованія и одинаковой поддержки отъ правительства обѣимъ школамъ.—Вѣдимо, по его взгляду государству должно представляться безразличнымъ или во всякомъ случаѣ не важнымъ, какое міросозерцаніе возьметъ верхъ въ общественной борьбѣ.

«Если взять крайнее лѣвое крыло Госуд. Думы и все тѣ элементы въ обществѣ, которые ему сочувствуютъ, то про нихъ нужно положительно сказать, что они не сложатъ оружія, пока не добьются полнаго ослабленія религіознаго начала въ народной жизни.

«А осталъное, все же пока благопріятно расположеннное къ религіи большинство и членовъ Государственной Думы и общества?—Часть его

хромаеть на обѣ ноги, многіе, готовые поддерживать значение религії, не видятъ особеннаго вреда отъ передачи школъ въ руки свѣтскихъ руководителей, главнымъ образомъ изъ мѣстныхъ элементовъ интеллигентіи, и даже склоняются къ этому, не довѣряя духовенству. За свое легкомысліе они, или ихъ потомки, горько будутъ каяться, но относительно причинъ недовѣрія слѣдуетъ очень и очень подумать.

Разъ начинается серьезная борьба, нужно тщательно осмотрѣть оружіе, а въ напечь оружіи кое-что, пожалуй, покрылось даже ржавчиной. Нужно ближе всмотрѣться въ самыи организмы нашей школьнай системы и тщательно сличить его съ организаціей свѣтскихъ школъ. Наши учительскія школы могутъ ли сравняться съ учительскими институтами Министерства Нар. Просвѣщенія по основательности и широтѣ педагогической подготовки,—вотъ первый вопросъ, который защищиковъ церк. школы нужно немедля обсудить. Образцовая школы при духовн. семинаріяхъ существуютъ для формы и соблюденія приличий, или онѣ дѣйствительно поставлены, какъ образцовая—и принимались ли къ этому мѣры со стороны Учит. совѣта, ибо это его дѣло? Наши епарх. училища, гдѣ седьмой педагогическій классъ необязателенъ, даютъ ли сколько-нибудь пригодный матеріалъ для замѣщенія учительскихъ мѣстъ? Наша уѣздная инспекція и учит. епарх. совѣты—что изъ себя представляютъ—канцеляріи для отписокъ или дѣйствительно компетентные наблюдательные комитеты? Наши уѣзд. наблюдатели—дѣйствительно ли выполняютъ свои функции какъ должно, и кто поручится за ихъ полную компетентность и надлежащую взыскательность при ревизіи школъ? Не лучше ли было бы вмѣсто нихъ держать двухъ-трехъ компетентныхъ инспекторовъ школъ? Наша школьнай инспекція вообще внимательно ли, тщательно ли слѣдить за тѣмъ, что дѣлаетъ и лучше улучшаетъ школьнное дѣло свѣтская школа, есть ли у нея пути и средства такого, совершенно неоходимаго взаимообщенія? Отвѣчая на эти вопросы, нужно помнить и знать, что если гдѣ нибудь и чѣ-нибудь мы не выяснили, то только для самихъ себя. На мѣстахъ для школьнай инспекціи свѣтской школы въ мѣстныхъ земскіхъ элементахъ все, какіе есть, недочеты нашей организаціи школьнай хорошо извѣстны... Увѣреніями въ благополучіи можно успокоить только себя; это необходимо помнить и знать.

Въ Черногоріи опубликованъ новый законъ о приходскомъ духовенствѣ въ Черногоріи. Начальное жалованье приходского священника въ Черногоріи, по новому закону, опредѣлено въ 960 церперъ (перперъ равенъ австрійской кронѣ, около 30 к.); къ этому жалованью ерезъ каждые пять лѣтъ дѣлается прибавка по 240 церперъ, такъ что къ концу 30-го года службы черногорскій священникъ будетъ получать

до 2400 церп. (около 960 руб.). Въ крупныхъ центрахъ (Цетинъ, Подгорицѣ, Никшичѣ и др.) къ основному жалованью дѣлается еще особая прибавка отъ 720 до 480 церперъ въ годъ. Приходское духовенство по новому закону получаетъ пенсию изъ гос. казначейства на общемъ основаніи закона о чинахъ гражданскихъ; для обеспеченія семейства умершихъ съященниковъ и діаконовъ при министерствѣ финансовъ существуетъ общий пенсионный для чиновниковъ фондъ, куда приходское духовенство ежегодно вносить 5 проц. своего жалованья; послѣ смерти вкладчика его семье выдается помѣсячная плата въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получалъ ее вкладчикъ въ моментъ смерти. Помимо установленного жалованья черногорскій священникъ имѣть право получать доходъ за нѣкоторыя требы; при этомъ въ новомъ законѣ точно и подробно указаны всѣ тѣ служебныя обязанности черногорскаго священника, за исполнение которыхъ онъ получаетъ отъ казны содержаніе, а также установлена отъ казны такса отдѣльного вознагражденія священникамъ за исполняемыя ими требы. По тому же закону, приношенія со стороны прихожанъ въ церковь ватурую поступаютъ въ распоряженіе священника. («Колок.»).

По епархіямъ.

❖ На собраниі Орловскаго съѣзда 5 сентября 1909 г. предложено было мѣстнымъ преосвященнымъ высказаться о выработкѣ болѣе цѣлесообразной и правильной постановки церковныхъ совѣтовъ, а если возможно, то и правильной для нихъ. Изъ суждений по сему предмету выяснилось: а) когда предложено было открыть церковные совѣты то таковые почти во всѣхъ приходахъ и открылись, но... въ большинствѣ, только на бумагѣ; б) не секретъ, что и отчеты о дѣятельности церковныхъ совѣтовъ, тоже въ большинствѣ представлялись преувеличенными; да если гдѣ совѣты и были организованы, то изъ отчетовъ ихъ видно, что дѣлали они и писали о своемъ дѣланіи такомъ, какое всегда и вездѣ дѣлалось и дѣлается, въ родѣ—пріобрѣтенія иконы, ремонта храма, школы и проч.; дѣятельность функционировавшихъ совѣтовъ выражалась исключительно въ благотворительномъ смыслѣ и, главнымъ образомъ, по отношенію къ ремонту и украшенію храмовъ и отчасти къ устроенію и ремонту школъ и помощи бѣднымъ изъ прихожанъ,—но все это было и раньше и особенно, гдѣ были „приходскія пачечительства“; введеніе церк. совѣтовъ принадлежитъ преосвящ. епископу Серафиму, и не секретъ что съ отбытиемъ его

изъ Орловской епархіи и церковные совѣты почти всюду въ епархіи прекратились, гдѣ таковые и были; все это говоритъ за то, что вырабатывать болѣе цѣлесообразную и правильную постановку церковныхъ совѣтовъ и правиль для нихъ; откровенно сознаваясь, что таковыхъ совѣтовъ въ епархіи нынѣ, съ вѣроятностю, почти нигдѣ уже неѣть, о. депутаты съѣзда считаютъ для себя дѣлемъ затруднительнымъ, и тѣмъ болѣе, что никто изъ о. депутатовъ не имѣеть на сей предметъ полномочій для выраженія мнѣній отъ своего округа. Къ сему было добавлено, что церк. совѣты не обладаютъ рѣшительно никакими юридическими правами, не имѣютъ до сихъ поръ отъ Св. Синода надлежащаго устава или правилъ и почти нигдѣ въ иныхъ епархіяхъ не функционируютъ и даже не вводятся. Но тѣмъ не менѣе, признавая всю чрезвычайную важность и цѣлесообразность активнаго введенія церковныхъ совѣтовъ при правильной постановкѣ таковыхъ съ юридическими правами и выработанными уставомъ или опредѣленными правами, съѣздомъ единогласно рѣшило: покорибѣше просить преосвященнаго передать этотъ серіозный и сложный вопросъ вмѣстѣ съ вопросомъ объ участіи церк. старость на епарх. и благочин. съѣздахъ на обсужденіе въ благочинническихъ собрапіяхъ, и съ тѣмъ, чтобы миѳнія таковыхъ собраний по данному вопросу представлены были также къ 15 ноября сего года въ ту же (объ участіи старость въ съѣздахъ) комиссию для свода и заключенія, съ представлениемъ послѣдняго на благоусмотрѣніе преосвященнаго. На этомъ журналѣ резолюція преосвящ. Александра послѣдовала такая: „Неужели епарх. съѣздъ такъ будеть всегда отвѣтчать на каждое предложеніе епарх. начальства? Неужели съѣздъ не сознаетъ, что всѣ его члены-депутаты - уполномоченные представители отъ духовенства епаріи а вмѣстѣ съ тѣмъ избранные и самые близкіе совѣтники епископа? Для меня, какъ епископа, это прискорбно а для епархіальныхъ дѣлъ большой ущербъ“. («Ниж. Цер.-Общ. Вѣсти», № 9).

❖ IV съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи, бывшій 29 мая 1909 г., разсуждалъ объ устройствѣ періодическихъ псаломщицкихъ курсовъ. Съѣздъ призналъ желательнымъ время отъ времени устраивать псаломщические курсы. Принимая однако во вниманіе обширность епархіи, неудобства путей сообщенія и отдаленность приходовъ отъ города Благовѣщенска, съѣздъ не нашелъ возможнымъ устройство общее епархіальныхъ псаломщическихъ курсовъ. вслѣдствіе чего учрежденіе курсовъ возможно по мѣстамъ, въ нѣсколькихъ пунктахъ епархіи, преимущественно городахъ. Постановлено: рекомендовать о.о. благочиннымъ учредить временные псаломщические курсы при благочинническихъ съѣздахъ, при чемъ курсы эти должны быть краткосрочны, не болѣе недѣльного срока. На журналѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго Евгентія, епископа

Приамурского и Благовещенского: „Въ недѣльный срокъ едва ли что можно сдѣлать съ неумѣлымъ псаломщикомъ (умѣлые не нуждаются въ курсахъ). Почему не мѣсячный срокъ? Вопросъ о курсахъ предложить на разсмотрѣніе слѣдующаго съѣзда“ (Благов. Еп. Вѣд. № 18—19).

* 14 февраля преосвященный Александръ, епископъ Орловскій, совершалъ литургию въ церкви Орловской тюрьмы. Всю литургию, не исключая и пѣснопѣній во время архіерейского облаченія и вообще всѣхъ особенностей архіерейского служенія, пѣль арестантскій хоръ, который своимъ безукоризненнымъ и трогательнымъ исполненіемъ всѣхъ пѣснопѣній литургіи производилъ глубокое впечатлѣніе на всѣхъ служащихъ и молящихся, такъ что на глазахъ нѣкоторыхъ были замѣтны непрітворные слезы. Самъ владыка былъ очень растроганъ, да и какъ не растрогаться, когда въ этомъ пѣніи слышалось не что иное, какъ покаяній вонъ несчастныхъ заключенныхъ, въ немъ выливалось все неизмѣримое ихъ горе. Во время литургии и предъ молебномъ были произнесены проповѣди. По окончаніи молебна благословлять служащихъ, гостей и всѣхъ заключенныхъ, съ которыми въ это время душевно бесѣдовала. Онъ кратко и милостиво призывалъ заключенныхъ къ покаянію и исправленію. Многихъ разспрашивалъ о прежнемъ ихъ положеніи, участливо относился къ ихъ горю и убѣдительно упрашивалъ ихъ стать, по отбытии срока наказанія, на путь нравственно-трудовой жизни. Милюстивымъ вниманіемъ архиастыря заключенные были растроганы до глубины души.

* 24 января с. г. при Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ состоялось освященіе и открытие безплатной дѣтской столовой для бѣдныхъ дѣтей. Мысль объ учрежденіи столовой возникла у женъ духовенства г. Иркутска во время бывшаго 27 декабря праздничного вечера всего городского духовенства въ зданіи мужскаго духовнаго училища. Какъ несомнѣнно доброе христіанское намѣреніе, оно у всѣхъ нашло себѣ дружное и горячее сочувствіе, и въ теченіе трехъ недѣль мысль и желаніе стали дѣломъ. Основнымъ фондомъ на содержаніе столовой по добровольному согласію учредительницѣ должны будутъ служить ихъ собственные обязательные ежемѣсячные взносы отъ 1—2 руб., каковая сумма признана достаточной, чтобы дать каждый день горячій обѣдь одному питаемому въ теченіе мѣсяца. Самымъ важнымъ вопросомъ былъ вопросъ о помѣщеніи, которое такъ дорого цѣнится въ городѣ, но и это весьма быстро разрѣшилось къ вящему успѣху дѣла тѣмъ, что высопреосвящ. Тихонъ самъ предложилъ у себя хотя небольшое, но на первое время вполнѣ достаточное и пригодное помѣщеніе на своемъ архіерейскомъ дворѣ. И вотъ закипѣла работа. Всѣ матушки, какъ добрыя пчелы, сталиносить въ свой улей свои добровольныя пожертвованія, кромѣ денегъ, и вещами—кто что могъ: кто столъ, кто скамьи, кто шкатулки, умывальники, котлы, посуду,

скатерти, и прежде всего це забыли св. иконы и даже стѣнныя украшения. Нашлась и добрая старушка, которая безъ всякой платы, а только за отведенный ей уголь и обѣдъ, какой подается дѣтямъ, служить, варить и наблюдать за чистотой столовой. („Собр. Лѣт.“).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Проповѣдническія поѣздки Пермскихъ семинаристовъ. Въ Пермской духовной семинаріи положено начало проповѣдническихъ поѣздокъ. Дѣло это много обязано инспектору семинаріи Н. И. Знамировскому, который, самъ будучи отличнымъ проповѣдникомъ, умѣлъ возжечь любовь къ проповѣдничеству и въ семинаристахъ, которые пріучаются имъ къ этому дѣлу съ первыхъ классовъ. Въ послѣднее время имъ предпринята поѣзда съ семинаристами—проповѣдниками за городъ.

— Благотворительная дѣятельность духовенства. Въ Петербургѣ недавно былъ съездъ, имѣвший своимъ предметомъ дѣло призыва несчастныхъ, нуждающихся въ общественной благотворительности. Одинъ изъ докладовъ на съездѣ касался дѣятельности благотворительныхъ обществъ, руководимыхъ духовенствомъ, другой—принадлежащихъ инициативѣ и руководству лицъ свѣтскихъ. Вотъ въ какихъ цифрахъ выразилась дѣятельность приходскихъ обществъ въ Петербургѣ, открытыхъ въ 60 г.г. по инициативѣ о. А. Гумилевскаго. Они содержать 25 постоянныхъ дѣтскихъ приютовъ, 9 дневныхъ; при всѣхъ приютахъ имѣются школы. Для немощныхъ стариковъ имѣется 29 богадѣлень, содержится приютъ для калѣкъ, для неизлечимо больныхъ женщинъ. Для бѣдняковъ общества имѣютъ 56 квартиръ и 262 комнаты, которыя сдаются за дешевую цѣну. Неимущимъ отпускаются бесплатные обѣды, число которыхъ доходитъ до 400000. Для безработныхъ имѣются два дома трудолюбія, лѣчебница для бѣдныхъ. Приходскія общества владѣютъ недвижимымъ имуществомъ на сумму 3666489 руб. и движимымъ на 54376 рублей. („Собр. Лѣтоп.“).

— Чрезвычайное собраніе училищного при Св. Синодѣ соѣтства созывается съ 3 по 5 мая с. г., подъ предсѣдательствомъ высокопреосвящ. митрополита Антонія. На собраніе приглашаются предсѣдателя еп. училищъ, совѣтовъ, многіе изъ епарх. наблюдателей („Колоколь“).

— Министерство Народнаго Просвѣщенія рѣшило сократить число праздничныхъ дней въ учебныхъ заведеніяхъ. На первое время предположено увеличить число учебныхъ дней на шесть. („Колоколь“).

— Содержаніе неофиціального отдѣла. Жизнь и пастырско-просвѣтительная дѣятельность отца Иоанна Сергиева-Кронштадтскаго. „Христосъ Воскресе“ (стихотвореніе). Собесѣданіе съ глаголемъ старообрядцами въ Костромской духовной семинаріи. Галлеева комета 1910 г. Изъ газетъ и журналовъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторы	Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чеканъ.
	Преподаватель семинаріи В. Строевъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ



По признанию авторитетныхъ ученыхъ

Вино СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

обладаетъ всѣми данными

— ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ —

первенствующее мѣсто среди

лучшихъ сортовъ французскихъ винъ.



Вино Сенъ-Рафаэль есть тоническое, укрепляющее и способствующее пищеваренію и возстановляющее силу вино. Превосходне на вкусъ.

Неоцѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ периодѣ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзныe и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ града.

Вино это лучшій другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ ломѣ. 6—2



КИСЛОРОДНЫЯ ШИПУЧІЯ

целебная „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“ д-ра мед. L. SARASOH‘А превосходно дѣйствуетъ на страдающихъ первымъ расстройствомъ, болѣзнями сердца, бессонницей, нефритомъ, подагрой, ожирѣніемъ, астмой, опухолями копечностей и др. — Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.

Требуйте бесплатно брошюру „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“.

Вильна, Гл. Скл. „ОЗЕТЬ-ВАННЫ“ П. 6—2