

1-го Января  
1911 г.

Годъ XXV.  
№ 1.



**КОСТРОМСКАЯ**

**ЕПАРХИАЛЬНАЯ**

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. за  
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

**ВѢДОМОСТИ.**

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,  
по 10 к. за два и болѣе раза, Въ официальн. части по 10 к. за строку.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Служебныя перемѣны по епархіи.**

**Опредѣлены:** и. д. псаломщика с. Васильевского Сергій Рождественскій во псаломщики—въ с. Троице-Одоевское, 6-го декабря; студ. дух. семинаріи Александръ Ямановскій—въ священники въ Судиславскому Преображенскому собору на 2-ю вакансію, 8-го декабря 1910 г.

**Уволенъ заштатъ:** псалом. Троицкой ц. с. Одоевскаго, Ветлужскаго у., Петръ Бѣляевъ, 6-го декабря.

# Т А Б Е Л Ь

срочныхъ свѣдѣній, представляемыхъ Епархіальному Архіерею  
и въ Консисторію.

№№ по порядку.	Наименованіе свѣдѣній.	Кому представляются свѣдѣнія.	Срокъ представленія свѣдѣній.		
	<i>Я н в а р ь.</i>				
1	Донесенія благочинныхъ о послѣдствіяхъ полугодичнаго обозрѣнія церквей.	Епархіальному Архіерею.	Къ первому январю.		
2	а) Донесенія благочинныхъ о состояніи вѣренныхъ имъ благочиническихкихъ округовъ по формѣ годового отчета (см. епарх. вѣд. за 1909 г. № 17). б) Донесенія настоятелей и настоятельницъ монастырей о состояніи монастырей за отчетный годъ (см. цирк. ув. отъ 11 августа 1909 г. № 12246)				
3	Клировыя вѣдомости въ переплетѣ и съ оглавленіемъ.				
4	Донесенія о преподаваніи закона Божія въ начальныхъ училищахъ и о религиозно-нравственномъ состояніи училищъ, при чемъ слѣдуетъ перечислить всѣ училища и указать число учащихся въ нихъ мальчиковъ и дѣвочекъ и кто состоитъ законоучителемъ.				
5	Списки духовника округа о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія священно-церковнослужителяхъ. Списки представляются чрезъ о.о. благочинныхъ.			Пресвященному Викарію.	Къ 10 января.
6	Донесенія о поведеніи состоящихъ подъ особымъ надзоромъ благочиннаго за сентябрьскую треть.			Епархіальному Архіерею.	Къ 15 января.
7	Клировыя вѣдомости въ переплетѣ и съ оглавленіемъ.			Консисторіи.	Къ 1 января.

- 8      Метрическія бѣловныя книги, съ экстрактами изъ оныхъ.
- 9      Рапортъ съ вѣдомостію о числѣ присоединившихся въ отчетномъ году къ православной вѣрѣ изъ раскола, изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ язычникахъ.
- 10     Цифровыя отчетныя вѣдомости:  
а) о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ,  
б) о приходдахъ,  
в) о прихожанахъ,  
г) о родившихся, брачившихся и умершихъ, съ дополненіемъ сей вѣдомости свидѣніями объ умершихъ естественною смертію и въ возрастѣ свыше 100 лѣтъ,  
д) о движеніи населенія,  
е) о церковныхъ и окружно-благочинническихъ библіотекахъ,  
ж) о церковно-приходскихъ попечительствахъ,  
и з) приходо-расходныя подъ лѣт. А, Б, В, Г и Д.
- 11     Отчетныя цифровыя вѣдомости настоятелей и настоятельница монашества:  
а) о монастырѣ (см. цирк. ук. отъ 24 ноября 1909 г. № 18400).  
б) приходо-расходныя (см. цирк. ук. отъ 13 апрѣля 1909 г. за № 5325).  
(Эти вѣдомости представляются чрезъ о.о. благочинныхъ монастырей).
- 12     Текстовыя отчетныя за годъ рапорты. (Настоятели и настоятельницы монастырей такыя рапорты представляютъ чрезъ о.о. благочинныхъ монастырей).
- 13     Донесенія о вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ и часовняхъ, съ указаніемъ причинъ ихъ упраздненія.
- 14     Отчетныя цифровыя вѣдомости:

Г. Секретарю  
Консисторіи.  
Консисторіи.

К  
О  
Н  
С  
К  
И  
С  
Т  
О  
Р  
І  
И.

В  
Ъ  
П  
Е  
Р  
В  
О  
Й  
П  
О  
Л  
О  
Ж  
И  
Т  
Е  
Л  
Ь  
Н  
О  
Й  
С  
Т  
А  
В  
К  
Ѣ.

а) о сборахъ и пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніяхъ изъ нихъ, съ дополненіемъ сихъ вѣдомостей свѣдѣніями о пожертвованіяхъ въ церкви на сумму свыше 100 руб. деньгами и вещами.

б) о больницахъ и богадѣльняхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ при церквахъ.

в) о лишенныхъ священства и исключенныхъ изъ духовнаго званія.

15 Рапорты настоятелей и настоятельницъ монастырей съ представленіемъ на ревизію приходо-расходныхъ книгъ.

16 Рапорты съ представленіемъ требовательной вѣдомости на бланки и деньги за оныя.

(Благочинные монастырей представляютъ общую требовательную вѣдомость на бланки и книги для подчиненныхъ имъ монастырей и деньги за бланки и книги).

17 Рапорты съ вѣдомостію о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ.

18 Рапорты съ представленіемъ денегъ, вырученныхъ въ теченіе года за вѣнчики и разрѣшительныя молитвы.

19 Рапорты съ представленіемъ 25% сбора на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

20 Рапорты съ представленіемъ 1% сбора на леченіе лицъ духовнаго званія.

21 Рапорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ теченіе декабря мѣсяца и актовъ о сборахъ. (Разъясненіе о производствѣ сборовъ см. въ концѣ сей таблицы).

Въ духовную консисторію направляются только тѣ сборы, о которыхъ сдѣлано распоряженіе представлять ихъ именно въ консисторію, прочіе же сборы направляются непосредственно по

Г. Секретарю Консисторіи.  
и.  
і  
р  
о  
т  
с  
и  
с  
н

В ъ п е р в о й ц о л о в и н ѣ я н в а р я м ѣ с я ц а .

22	<p>назначенію въ подлежащія мѣста и учрежденія. Каждый сборъ надлежитъ представлять при отдѣльномъ рапортѣ.</p> <p>Рапортъ съ представленіемъ кружечныхъ церковныхъ сборовъ за второе полугодіе:</p> <p>а) на сооруженіе и содержаніе церкви въ имперіи, б) въ пользу общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, в) въ пользу Іерусалимской церкви Св. Гроба Господня, г) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, д) въ пользу нуждающихся славянъ, е) въ пользу общества Краснаго Креста на больныхъ и раненыхъ воиновъ. (Все сборы при одномъ рапортѣ).</p>	<p>К о н с т о р і и,  Е п а р х і а л ь н о м у  А р х і е р е у.</p>	<p>Въ первой половинѣ января.</p> <p>Въ теченіе всей трети до 1-го января.</p>		
<p>23 Представленіе о лицахъ, сдѣлавшихъ въ теченіе сентябрьской трети въ пользу церкви и причтовъ денежные и матеріальныя пожертвованія на сумму свыше 100 руб.</p>					
<p><i>Ф е в р а л ь.</i></p>					
24	<p>Рапортъ съ представленіемъ страхового сбора по формѣ № 8 страх. инстр.</p>	<p>К о н с т о р і и,  К о н с т о р і и.</p>	<p>а л я,  в р я н я,  ф е в р я н я,  1-му</p>		
25	<p>Рапортъ съ представленіемъ годовой отчетной вѣдомости по страховому дѣлу по формѣ № 9.</p>				
26	<p>Рапортъ о полученіи отъ казны причтами жалованья за второе полугодіе истекшаго года съ вѣдомостію и подлинными рапортами причтовъ и вѣдомостію о произведенныхъ съ причтовъ вычетахъ въ казну по зак. 9 іюня 1873 г. (ук. консисторіи отъ 28 мая 1905 г. за № 6418) и спискомъ лицъ, не получившихъ жалованья, подлежащихъ внесенію въ кредиторскій списокъ.</p>				
27	<p>Рапортъ съ представленіемъ 2<sup>о</sup>/о пенсіоннаго сбора въ казну съ прич-</p>				

28	<p>товъ (за полугодіе впередъ), не получающихъ казеннаго жалованья.</p> <p>Репорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ январѣ мѣсяцѣ, и актовъ о сборѣ.</p>	Консисторіи.	Къ 15 февраля.	
<i>М а р т ъ.</i>				
29	<p>Репорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ февралѣ мѣсяцѣ.</p>		Консисторіи.	Къ 15 марта.
<i>А п р ѣ л ъ.</i>				
30	<p>Репорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ мартѣ мѣсяцѣ.</p>	Консисторіи.	Къ 15 апрѣля.	
<i>М а ѣ.</i>				
31	<p>Представленіе о лицахъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ теченіе январской трети въ пользу церкви или причтовъ свыше 100 руб.</p>	Епархіальному Архіерею.	Въ теченіе всей трети до 1 мая.	
32	<p>Донесенія о поведеніи состоящихъ подъ особымъ надзоромъ благочиннаго за январскую треть.</p>			Къ 15-му
33	<p>Репорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.</p>	Консисторіи.	мая.	
<i>И ю н ъ.</i>				
34	<p>Свѣдѣнія о перемѣнахъ въ причтахъ, не получающихъ казеннаго содержанія (указъ Консисторіи 15 ноября 1902 г. № 12321).</p>	Консисторіи.	Къ 10-му	
35	<p>Репорты съ представленіемъ прошеній причтовъ о выдачѣ новыхъ обыскныхъ книгъ.</p>			іюня.
36	<p>Репорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ теченіе мая мѣсяца.</p>			Къ 15-му іюня.
<i>И ю л ъ.</i>				
37	<p>Донесенія о послѣдствіяхъ полугодичнаго обзрѣнія церквей.</p>	Епархіальному Архіерею.	Къ 15-му іюля.	

38	<p>Рапорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ теченіе іюня мѣсяца.</p>	Консисторіи.	Къ 15-му іюля.
39	<p>Рапортъ съ представленіемъ кружечныхъ сборовъ за 1-е полугодіе. (см. п. 22 сей таблицы).</p>		
<i>А в г у с т ъ.</i>			
40	<p>Рапортъ со свѣдѣніями о лицахъ, получающихъ ежегодное пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода.</p>	Консисторіи.	Къ 1-му августа.
41	<p>Представленіе духовныхъ лицъ къ награжденію орденомъ Св. Анны 3-й степени по статуту.</p>	Епархіальному Архіерею.	
42	<p>Рапорты благочинныхъ о полученіи причтами жалованія отъ казны за 1-е полугодіе съ вѣдомостію и подлинными рапортами причтовъ и вѣдомостію о произведенныхъ съ нихъ вычетахъ въ казну по закону 9 іюня 1873 г. (ук. консисторіи 28 мая 1905 г. № 6418).</p>	К о н с и с т о р і и.	Къ 1-му августа.
43	<p>Рапорты съ представленіемъ 2% пенсіоннаго сбора въ казну съ причтовъ (за полугодіе впередъ), не получающихъ казеннаго жалованья.</p>		
44	<p>Рапорты съ представленіемъ денегъ на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“, съ точнымъ обозначеніемъ почтовыхъ адресовъ, по которымъ должны быть высылаемы Церковныя Вѣдомости.</p>		
45	<p>Рапорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ іюль мѣсяцѣ.</p>	К о н с и с т о р і и.	Къ 1-му сентября.
<i>С е н т я б р ъ.</i>			
46	<p>Рапорты съ представленіемъ исповѣдныхъ росписей, съ оглавленіемъ.</p>	Консисторіи.	Къ 1-му сентября.
47	<p>Рапортъ съ представленіемъ перечневой исповѣдной благочиннической вѣдомости о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. Причастія.</p>		
48	<p>Рапортъ съ донесеніемъ о лицахъ, болѣе 3 лѣтъ не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія за уклоненіемъ въ расколъ и по нерадѣнію.</p>	Епархіальному Архіерею.	

49	Биографическія свѣдѣнія, по формѣ, о настоятеляхъ и настоятельницахъ монастырей. (Свѣдѣнія эти представляются чрезъ о.о. благочинныхъ монастырей).	Консисторіи.	Къ 1-му сентября.
50	Рапортъ съ вѣдомостію о потребности вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.		Къ 10 сентября.
51	Представленіе о лицахъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ теченіе майской трети въ пользу церкви или причтовъ свыше 100 р.		Епархіальному Архіерею.
52	Донесеніе о поведеніи состоящихъ подъ особымъ надзоромъ благочиннаго за майскую треть.	Консисторіи.	Къ 15-му сентября.
53	Рапорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ теченіе августа мѣсяца.	Консисторіи.	сентября.
<i>О к т я б р ь.</i>			
54	Рапорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ сентябрь мѣсяцъ.	Консисторіи.	Къ 15-му октября.
<i>Н о я б р ь.</i>			
55	Рапорты съ представленіемъ тарелочныхъ сборовъ, произведенныхъ въ октябрѣ мѣсяцъ.	Консисторіи.	Къ 15-му ноября.
<i>Д е к а б р ь.</i>			
56	Представленія благочинническихъ Совѣтовъ о священнослужителяхъ, заслуживающихъ награды набедренникомъ и скуфьею (см. епарх. вѣд. 1910 г. № 20-21).	Епархіальному Архіерею.	Къ первому декабря.
57	Представленія благочинническихъ Совѣтовъ о священнослужителяхъ, заслуживающихъ награды камилавкою, наперснымъ крестомъ и проч.	ерею.	
58	Представленіе краткихъ списковъ о службѣ представляемыхъ въ награжденію.	Консисторіи.	



59	Ходатайства благотворительных Со- ветовъ о снятіи подсудности съ священ- но-церковно-служителей, подвергшихся наказаніямъ, со внесеніемъ ихъ въ формулярные списки.	Епархіаль- ному Архі- ерею.	Къ первому декабрю.	
60	Репорты настоятелей и настоятель- ницъ монастырей со свѣдѣніями (по данной формѣ) о лицахъ, содержа- вшихся въ подвѣдомственныхъ имъ мо- настыряхъ на эпитиміи.	К о н с т о р і и.		Къ 10-му декабрю.
61	Репорты съ представленіемъ проше- ній о высылкѣ обыскныхъ книгъ.			
62	Репорты со свѣдѣніями о переѣз- дахъ въ причтахъ, не получающихъ казеннаго содержанія и уплачивающихъ 2% сборъ (ув. Консисторіи 15 нояб- ря 1902 г. № 12321).			
63	Тарелочные сборы, произведенные въ ноябрѣ мѣсяцѣ.			

### Экстренныя донесенія.

Благочинные безъ всякаго замедленія должны доносить епархіальному начальству: 1) о церквахъ, пришедшихъ въ ветхость и угрожающихъ паденіемъ, 2) объ уничтоженіи пожаромъ церквей, 3) о священно-церковнослужителяхъ, ведущихъ себя неприлично (§§ 3, 5, и 7 инстр. благоч.), 4) о посѣщеніи церквей и монастырей Особами Высочайшей фамиліи и иноепархіальными Архіереями, 5) объ иконахъ новоявленныхъ и оглашаемыхъ за чудотворныя, 6) о нарушеніи въ храмѣ Божиѣмъ благочинія, произведемъ соблазнъ, замѣшательство, прекращеніе богослуженія, и о всѣхъ другихъ важныхъ происшествіяхъ въ церкви, 7) о пожарахъ въ монастыряхъ, церквахъ и другихъ строеніяхъ, согласно § 40 и 46 Инстр. по страх. дѣлу, 8) о похищеніяхъ изъ церквей и монастырей, о кощунствѣ и проч. происшествіяхъ, до духовнаго вѣдомства относящихся, и объ особенно выдающихся „достохвальныхъ“ подвигахъ лицъ духовныхъ.

### О сборахъ по церквамъ.

Изъ числа производившихся по распоряженію Высшей Церковной Власти сборовъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 и 29 сентября 1910 г. за № 7962, напечатаннымъ въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей:

А) Прекращены производствомъ сборы: 1) на устройство церквей въ Туркестанскомъ краѣ, 2) въ пользу православной Миссіи въ

Японіи, 3) на сооруженіе и возобновленіе православныхъ храмовъ (церквей внутри Имперіи и за границей), 4) на окончаніе постройки Николаевского соборнаго храма при Киево-Покровскомъ монастырѣ, 5) на облегченіе участи жителей Македоніи, пострадавшихъ во время послѣднихъ смуть, 6) въ пользу комитета Россійскаго Общества защиты женщинъ и 7) въ пользу разоренныхъ по разнымъ случаямъ.

**Б) Оконченны сборы:** за истеченіемъ сроковъ, назначенныхъ для производства ихъ и, слѣдовательно, не должны быть производимы: 1) на сооруженіе храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, 2) на нужды общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погребшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, 3) на нужды общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей нижнимъ чинамъ и ихъ семействамъ, 4) на сооруженіе храма на Куликовомъ полѣ, 5) на сооруженіе храма-памятника въ городѣ Сеулѣ и 6) на сооруженіе въ Москвѣ памятника патриарху Гермогену и архимандриту Діонисію.

**В) Сохранены тарелочные сборы:** 1) на сооруженіе въ Москвѣ памятника-храма Императору Александрѣ II во имя благовѣрнаго Князя Александра Невского (до 19 февраля 1911 г.) и 2) въ пользу Общества Вѣлаго Креста (до 6 января 1911 г.) (сборъ этотъ направлять не въ Консисторію, а въ комитетъ сего Общества), 3) на сооруженіе храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ (сборъ должно производить 1 октября въ теченіе времени построенія этого храма), 4) на построеніе церкви и школъ для переселенцевъ (ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1910 г., въ день Святой Троицы).

За вышеуказанными измѣненіями въ существующихъ сборахъ, *сохранены* на будущее время *съ силъ* слѣдующіе постоянные сборы:

**А) Кружечные:** (черезъ постановку кружекъ на особо указанныхъ мѣстахъ съ высылкою денегъ изъ кружекъ по полугодіямъ): 1) на сооруженіе и содержаніе обѣдѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи, 2) въ пользу общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, 3) на распространеніе православія между язычниками Имперіи (деньги по п. 3. направлять въ епархіальный миссіонерскій Комитетъ), 4) въ пользу Іерусалимской церкви С. Гроба Господня, 5) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, 6) въ пользу нуждающихся славянъ, 7) въ пользу общества Краснаго Креста „на больныхъ и раненыхъ воиновъ“ и 8) на усиленіе средствъ въ учрежденію и содержанію церковноприходскихъ школъ (деньги по п. 8 направлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ).

**Б) Тарелочные:** (черезъ обношеніе за богослуженіями тарелки или блюда въ опредѣленные дни или недѣли): 1) въ пользу Палестинскаго Общества (въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ), 2) въ пользу православнаго миссіонерскаго Общества (въ 1 седмицу великаго

поста и въ недѣлю православія; сборъ по п. 2 направлять въ епархіальный миссіонерскій комитетъ 3) въ пользу Общества Краснаго Креста „на больныхъ и раненыхъ воиновъ“ (въ воскресенье 25 по Пятидесятницѣ), 4) въ пользу попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (въ 6 недѣлю по Пасхѣ), 5) въ пользу церковно-приходскихъ школъ (въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства и съ 25 декабря по 6 января включительно). Сборъ по п. 5 направлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, 6) въ пользу совѣта братства во имя Царицы Небесной (съ воскресенія 3-й седмицы и кончая субботою 4-й седмицы великаго поста) и 7) въ пользу попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ (въ теченіе 5 седмицы великаго поста).

Объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сей таблицы рекомендуется дѣлать въ оной соотвѣтствующія надписи.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Макарьевского духовнаго училища за 1909 годъ.**

П Р И Х О Д Ъ.			
С т а т ь и п р и х о д а.	Предположено смѣтою 1909 года.		Поступило.
1. Къ 1 января 1909 г. въ остаткѣ отъ 1908 г. оставалось:			
наличными . . . . .	”	”	”
билетами . . . . .	”	”	5650 ”
Итого . . . . .	”	”	5650 ”
Въ 1909 году поступило:			
2. Окружно-училищной суммы на со- держаніе Макарьевского духовнаго училища и епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи . . . . .	14610	”	14511 66
3. Вѣнчиковой суммы . . . . .	540	”	487 63
4. Взносовъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи отъ родителей родственниковъ изъ другихъ духовныхъ училищъ за ино- окружныхъ учениковъ и общества вспомоше- ствования . . . . .	4334	”	5143 12
5. За право обученія инословныхъ учениковъ . . . . .	344	”	222 ”

6. 0/00 съ принадлежащихъ училищу капиталовъ: запаснаго, церковнаго и стипендіатскаго . . . . .	280	»	265	66
7. Отъ продажи сухарей . . . . .	80	»	62	38
8. Разныя случайныя поступленія . . . . .	»	»	233	56
Къ случайнымъ поступленіямъ относятся: а) деньги, полученныя съ учениковъ училища за разбитыя стекла, попорченныя вещи и утерянныя книги—18 р. 69 к. б) деньги, полученныя отъ продажи стараго училищнаго тарантаса—15 р. в) отъ продажи ремня ученику—40 к. г) излишне выданныя прачкѣ 18 к. д) за пользованіе училищнымъ столомъ съ учителя приготовительнаго класса А. Румянцева за декабрь мѣсяць 1908 г. за одинъ бѣлый хлѣбъ 1 р. 50 к. и за мѣсяцы: январь, февраль, мартъ, апрѣль и май по 8 р. въ мѣсяць всего 41 р. 50 к. е) деньги, внесенныя о. экономомъ училища, какъ не записанныя имъ своевременно на приходъ изъ взноса о. благочиннаго 3-го Кологривскаго округа за 1 треть 1908 г.—78 р.				
Переходяція и оборотныя суммы.				
1. Залоговъ поставщиковъ:				
наличными . . . . .	»	»	340	»
билетами . . . . .	»	»	150	»
2. Возвращены временно заимствованныя изъ мѣстныхъ суммъ на жалованіе начальствующимъ лицамъ, преподавателямъ и пенсіонерамъ училища за мѣсяцы: январь, февраль, мартъ, апрѣль май, іюнь, сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь . . . . .	»	»	4019	82
3. Получено отъ продажи Государств. 4%0 ренты 900 рубл. достоинства . . . . .	»	»	812	»
Всего въ 1909 году поступило:				
наличными . . . . .	»	»	26097	83
билетами . . . . .	»	»	150	»

Всего съ остаточными отъ 1908 года:				
наличными .	"	"	26097	83
билетами .	"	"	5800	"
ВСЕГО .		20188	31897	83

Р А С Х О Д Ъ.

С т а т ь и р а с х о д а .	Ассигновано	Израсходо- вано.
§ 1. Содержаніе учащихся, надзирателей, экономов и дѣлопроизводителя правленія, расходъ по внѣкласснымъ воспитательнымъ и практическимъ занятіямъ и ученическимъ развлеченіямъ . . . . .	1595	2187 11
§ 2. Содержаніе учениковъ пищею, одеждой, бѣльемъ, обувью, учебными пособиями, спальными принадлежностями, по поддержанію чистоты и опрятности въ домашнемъ ученическомъ обиходѣ, содержаніе стипендіата и учениковъ Макарьевского училищнаго округа, обучающихся въ другихъ училищахъ, съ выдачею квартирнаго пособия воспитанникамъ училища, не могущимъ жить въ общежитіи училища . . . . .	11191	9043 47
§ 3. Содержаніе дома и прочихъ зданій училища, наемъ прислуги, расходъ на фундаментальную библіотеку, канцелярію правленія, мебель, посуду и другія хозяйственныя принадлежности и содержаніе лошади . . . . .	4920	4619 66
§ 4. Содержаніе: червви, больницы, мелочныя и непредвидѣнные расходы . . . . .	850 52	925 07
§ 5. Содержаніе епархіальнаго общежитія при Костромской д. семинаріи . . . . .	2435	2435 "
§ 6. Переходящія и оборотныя суммы: наличными . . . . .	"	4529 02

билетами . . . . .	" "	1150 "
§ 7. Упложено по счетамъ за 1908-й хозяйственный годъ . . . . .	" "	1123 68
А всего израсходовано:		
наличными . . . . .	" "	24863 01
билетами . . . . .	" "	1150 "

### Счетъ № 1-й.

Расходъ по содержанию учащихся, надзирателей, эконома и дѣлопроизводителя Правленія, расходы по внѣкласснымъ занятіямъ и ученич. развлечениямъ.

Статьи расхода.	Израс- ходо- вано.	Асси- гнова- но.
§ 1-й отдѣлъ 1.		
1. Учителю приготовительнаго класса . . . . .	420 "	663 39
2. Учителю пѣнія въ томъ же классѣ . . . . .	50 "	70 67
3. Трѣмъ надзирателямъ училища по 300 руб. каждому . . . . .	600 "	899 91
4. Регенту училищнаго хора . . . . .	30 "	30 "
5. Эконому училища . . . . .	300 "	300 "
6. Дѣлопроизводителю Правленія . . . . .	150 "	150 "
Итого по § 1 отд. 1-му . . . . .	1550 "	2113 97
§ 1-й отдѣлъ 2-й.		
1. На занятіе учениковъ переплетнымъ мастерствомъ (переплетный матеріаль) . . . . .	25 "	26 47
2. На приобрѣтеніе предметовъ для ученическихъ игръ и полезныхъ развлеченій . . . . .	20 "	46 67
Итого по § 1 отд. 2-му . . . . .	45 "	73 14
Всего по § 1-му . . . . .	1595 "	2187 11

### Счетъ № 2-й.

Отдѣлъ 1-й. Содержаніе учениковъ пищею.

Статьи расхода.	Ассигновано.		Израсходовано.	
	Количество.	Сумма.	Количество.	Сумма.
<b>Сѣстные припасы.</b>				
1. Ржаная мука . . . . .	1200 п.	1320 "	778 п. 18 ф.	720 29
2. Крупчатка . . . . .	525 "	1181 25	805 " — "	1413 40
3. Солодъ . . . . .	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.	33 75	15 " 16 "	27 22
4. Горохъ . . . . .	45 п.	72 "	45 " 20 "	76 05
5. Соль . . . . .	82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.	20 63	102 " — "	24 10

6. Гречневая крупа	112 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.	202 50	210 п.	316 40
7. Колба	112 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	135 63	— "	" "
8. Пшено	150 "	225 "	231 "	341 45
9. Манная крупа	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	18 "	3 "	8 80
10. Сахарный песокъ	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	37 50	13 "	71 20
11. Капуста съ руб- кой ея	150 вед.	75 "	2226 коч. 3 в.	202 58
12. Свекла	25 мѣр.	7 50	18 мѣр.	5 28
13. Морковь	10 "	3 50	" "	" "
14. Картофель	750 "	262 50	761 мѣр.	270 35
15. Огурцы	7500 шт.	37 50	8045 шт.	27 16
16. Лукъ	25 мѣр.	30 "	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> мѣр.	24 05
17. Говядина	300 пуд.	1650 "	225 пуд. 27 ф	942 70
18. Телятина	75 "	240 "	52 " 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	168 62
19. Солёный судакъ	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пуд.	135 "	7 " 22 "	35 61
20. Соленая севрюга	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	198 "	4 " 09 "	33 31
21. Свѣжая рыба	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	180 "	14 " 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	83 65
22. Масло скоромное	30 "	480 "	24 " 12 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> "	328 87
23. Масло льняное	33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> "	162 "	28 " 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	161 77
24. Дрожжи	2 п. 32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	78 75	2 " 30 "	63 70
25. Чай	125 фун.	156 25	2 " 35 "	142 "
26. Сахаръ	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пуд.	405 "	77 " 10 "	497 05
27. Яйца	1800 шт.	36 "	1053 шт.	30 06
28. Молоко	75 вед.	45 "	110 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> в. 1 б.	68 23
29. Творогъ, сметана, рисъ, ягоды, вермишель, миндаль и т. п. (перець, лавровый листъ, карто- фельная мука, перло- вая крупа и т. п.)	"	150 "	"	164 80
<b>Расходы, смѣтой непре- дусмотрѣнные.</b>				
30. Овсяная мука	"	" "	2 пуд. 25 ф.	4 33
31. Бѣлые грибы	"	" "	— " 36 "	28 15
32. Сущъ	"	" "	— " — "	16 24
33. Булки для боль- ныхъ учениковъ	"	" "	— " — "	11 10
34. Гороховая мука	"	" "	— " — "	50 29
35. Яблоки учени- камъ въ храмовой празд- никъ препод. Сергія	"	" "	5 " 35 "	13 77
36. Клюквы	"	" "	7 " 03 "	5 96
37. Крендели къ чаю ученикамъ (за отсут- ствиемъ въ Макарьевѣ дрожжей бѣлый хлѣбъ не пекся)	"	" "	— " — "	4 50
38. За доставку про- визіи купленной въ Н.- Новгородѣ	"	" "	— " — "	167 31

39. За печеніе блиновъ на масляницу за три noci по 30 коп. за ночь . . . . .	"	"	"	"	2 65
Итого по § 2 отд. 1-му	"	7652	97	"	6553 "
§ 2-й отдѣлъ 2-й.					
О д е ж д а.					
1. Чисто-шерстяного сукна мильтона на блузы и брюки и шитье ихъ	240 арш.	540	"	Твину 119 арш.	245 60
2. Каленкору чернаго и сѣраго . . . . .	100 "	13 20	"	46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	5 58
3. Ремни . . . . .	40 шт.	14	"	46 шт.	16 86
4. Пуговицы, пряжки нитки . . . . .	"	10 40	"	"	27 53
5. Шапки (матеріаль и шитье) . . . . .	40 шт.	30	"	39 "	29 25
6. Фуражки (матер. и шитье) . . . . .	40 "	30	"	39 "	26 60
7. Теплое драповое пальто:					
а) драпу шерстяного . . . . .	60 "	114	"	Бобрику 60 ар.	93 "
б) подкладки . . . . .	120 "	27 60	"	182 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	41 44
в) каленкору чернаго . . . . .	30 "	3 60	"		" "
г) ваты . . . . .	50 фун.	15	"	45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун.	15 02
д) митгаль и марля . . . . .	120 арш.	7 20	"	120 арш.	1 69
е) холстъ . . . . .	"	8 60	"	"	" "
ж) шитье . . . . .	20 шт.	36	"	20 шт.	30 "
8. Полотно льняное и бумажное для бѣлья	600 арш.	138	"	"	" "
9. Полотно для полотенець . . . . .	240 "	72	"	74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	5 96
10. Носовые платки	120 шт.	22 80	"	"	" "
11. Портянки . . . . .	240 арш.	24	"	"	8 50
12. Полотно для скатертей и ручныхъ салфетокъ уч. . . . .	200 "	44	"	"	" "
13. Жалованье портному ушивальщику . . . . .	"	108	"	"	99 "
14. За стирку ученическаго бѣлья . . . . .	360 пуд.	432	"	303 п. 28 ф.	346 33
15. Сапоги новыя личныя . . . . .	40 пар.	160	"	39 парь.	148 10
Головки въ сапогамъ	40 "	116	"	39 парь.	113 10
Расходы, непредусмотрѣнныя смѣтой.					
16. Полотно и холстъ для фартуковъ служи-					



телямъ и ученикамъ занимающимся въ пе- реплетной . . . . .	"	"	"	холста 36 арш. полотна 36 "	4 68
Итого по отд. 2 § 2	"	1996	40	"	1261 34
Отдѣлъ 3-й § 2-го. Письменные и ученическія принадлежности.					
1. Бумага бѣлая № 4 для рисованія и черче- нія . . . . .	40 дес.	7	20	"	12 90
2. Бумага бѣлая № 6 . . . . .	45 ст.	108	"	24 ст.	42 41
3. Бумага сѣрая № 8 . . . . .	37 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> ст.	60	"	32 "	33 60
4. Перья стальныя . . . . .	75 кор.	33	75	41 кор.	16 67
5. Ручки къ перьямъ . . . . .	50 дюж.	7	50	51 дюж.	4 75
6. Карандаши . . . . .	125 "	30	"	164 "	59 60
7. Ливейки . . . . .	150 "	4	50	400 шт.	5 45
8. Чернила . . . . .	"	13	50	"	13 68
9. Транспортъ . . . . .	150 шт.	7	50	5 дес.	3 "
10. Промокательной бумаги . . . . .	150 "	9	"	2 ст.	7 20
11. Бумага ливеваль- ная . . . . .	1200 шт.	36	"	900 тетр. и 3 ст лин. бум. и 1 тетр. перепл.	28 70
12. Ножи, губки, мѣлъ и резина . . . . .	"	15	"	"	13 22
13. Устройство по- выхъ партъ починка старыхъ, а также клас- сныхъ досокъ, шкафовъ, столовъ и стульевъ . . . . .	"	100	"	"	58 20
Расходы, смѣтой непреду- смотрѣнные.					
14. Бумага № 5 . . . . .	"	"	"	1/2 ст.	1 60
15. Бумага № 7 . . . . .	"	"	"	8 "	16 "
16. Червильницы для учениковъ . . . . .	"	"	"	260 шт.	8 45
17. Физическіе при- боры . . . . .	"	"	"	"	6 13
Итого . . . . .	"	431	95	"	331 56
18. Выписка книгъ для чтенія ученикамъ, учебникомъ и переплетъ ихъ . . . . .	"	200	"	"	206 08
19. За завѣдываніе ученической библіотекой . . . . .	"	60	"	"	60 "
Итого по отд. 3 § 2	"	691	95	"	597 64
Отдѣлъ 4-й § 2-го. Содержаніе стипендіата.					
1. Содержаніе сти- пендіата . . . . .	1	57	"	"	" 75

2. Содержаніе учениковъ Макарьевского училищнаго округа, обучающихся въ другихъ училищахъ, и на выдачу квартирнаго пособия ученикамъ, не могущимъ быть въ училищномъ общежитіи .	"	150	"	"	196 50
Итого по отд. 4 § 2		207	"	"	197 25
Отдѣлъ 5-й § 2-го. Спальныя принадлежности.					
1. Приобрѣтеніе новыхъ спальныхъ принадлежностей:					
а) желѣзныя койки .	5	15	"	"	5 32
б) матрацы съ матеріаломъ и работою .	30	90	"	15 новыхъ и 30 переправл.	98 77
в) одѣяла .	40	160	"	40	160 "
г) простыни съ матеріаломъ и шитьемъ .	300 шт.	135	"	"	" "
д) наволочки .	200 арш.	56	"	"	" "
е) мочало для подушекъ .	"	4 70	"	"	3 50
ж) пера для подушекъ .	5 пуд.	150	"	1 п. 27 ф.	26 80
2. Починка спальныхъ принадлежностей	"	30	"	"	43 37
Итого по отд. 5 § 2	"	640	70	"	337 76
Отдѣлъ 6-й § 2-го. Расходъ по поддержанію чистоты и опрятности въ домашнемъ ученическомъ обиходѣ.					
1. Мыло для бани	7 п. 20 ф.	36	"	10 п. 1/4 ф.	46 25
2. За стрижку волосъ швейцару .	"	10	"	"	10 "
3. Очищеннаго мѣла для чистки зубовъ .	"	2	"	"	" "
4. Яичнаго мыла для умыванья .	7 п. 20 ф.	54	"	3 п. 30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	27 90
Расходы, непредусмотрѣнные смѣтой.					
5. Зеленъ французская	"	"	"	"	" 17
6. Щетки, вакса, рыбій жиръ и чистый деготь для сапогъ .	"	"	"	"	12 16
Итого по отд. 6 § 2	"	102	"	"	96 48
А всего по § 2-му	"	11191	"	"	9043 47

## Счет № 3-й.

Отдѣлъ 1-й § 3-го. Содержаніе училищнаго зданія, фундаментальной бібліотеки, канцеляріи Правленія и содержаніе прислуги.

Статьи расхода.	Ассигновано.		Израсходовано.	
	Количество.	Сумма.	Количество.	Сумма.
1. Отопленіе зданія:				
б) березовыми дровами . . . . .	200 саж.		203 саж.	
б) сосновыми дровами . . . . .	150 "	1400 "	147 "	1386 20
2. Освѣщеніе зданія:				
а) керосинъ . . . . .	300 пуд.	480 "	235 п. 22 ф.	300 81
б) свѣчи для правленія . . . . .	20 фун.	5 "	12 фун.	3 38
в) спички . . . . .	"	12 "	"	
г) покупка новыхъ лампъ и стеколъ . . . . .	"	30 "	"	14 40
3. Мытье половъ и оконныхъ рамъ . . . . .	"	70 "	"	70 20
4. Чистка люфтъ, влозетовъ и помойныхъ ямъ . . . . .	"	100 "	"	54 20
5. Набивка погребовъ льдомъ . . . . .	"	25 "	"	145 95
6. Обмазка на зиму рамъ и вставка стеколъ . . . . .	"	100 "	"	18 "
7. Чистка дымовыхъ трубъ . . . . .	"	36 "	"	75 39
8. Перекладка и поправка печей, штукатурка стѣнъ съ матеріаломъ и земляныя работы . . . . .	"	100 "	"	33 "
9. Столярныя работы съ матеріаломъ . . . . .	"	50 "	"	96 17
10. Плотничныя работы съ матеріаломъ . . . . .	"	50 "	"	44 82
11. Слесарныя работы съ матеріаломъ . . . . .	"	70 "	"	131 25
12. Кузнечныя работы съ матеріаломъ . . . . .	"	50 "	"	149 43
13. Малярныя работы: обѣлка, окраска стѣнъ, потолоковъ, дверей и подоконниковъ въ зданія училища съ матеріаломъ . . . . .	"	350 "	"	38 54
14. Страхованіе училищнаго зданія . . . . .	"	274 "	"	167 24
				259 72

Расходы непредусмотрѣнные смѣтой.				
15. Гарное масло .	"	"	"	37 40
Итого по отд. 1 § 3	"	3212	"	3026,10

**Отдѣль 2-й § 3-го. Расходъ по найму училищной прислуги.**

С т а т ь и р а с х о д а .	Асси- гнова- но.	Изра- сходо- вано.
1. Расходы по найму прислуги на 9 человекъ Отдѣль 3-й § 3-го.	850	" 878 54 на 10 че- лов.
1. Расходъ по фундаментальной библиотекѣ: при- обрѣтеніе книгъ, журналовъ для педагогическаго пер- сонала училища съ переплетомъ ихъ . . . . .	200	" 101 39
Отдѣль 4-й § 3-го. <b>С о д е р ж а н і е к а н ц е л я р і и .</b>		
1. Жалованье писмоводителю правленія . . . . .	180	" 180 "
2. Печатаніе бланковъ, заготовка книгъ, канце- лярскихъ принадлежностей и переплетъ дѣль . . . . .	25	" 93 71
<b>И т о г о по отд. 4-му § 3-го</b>	<b>200</b>	<b>" 273 71</b>
Отдѣль 5-й § 3-го.		
1. Приобрѣтеніе мебели и другихъ хозяйствен- ныхъ принадлежностей . . . . .	200	" 137 72
Отдѣль 6-й § 3-го <b>Расходы по содержанію лошади и кучера.</b>		
1. Содержаніе лошади . . . . .	100	" 67 72
2. Приобрѣтеніе новой упряжи, экипажей и по- чинка старой . . . . .	50	" 26 48
3. Жалованье кучеру . . . . .	108	" 108 "
<b>Итого по отд. 6-му § 3-го</b>	<b>258</b>	<b>" 202 20</b>
<b>В с е г о по § 3-му</b>	<b>5160</b>	<b>" 4619 66</b>
<b>С ч е т ъ № 4-й.</b>		
<b>Расходы по содержанію церкви, больницы, мелочные и непредвидѣнные расходы.</b>		
Отдѣль 1-й § 4-го.		
1. Содержаніе церкви: покупка просфоръ, цер- ковнаго ладану, вина и свѣчь . . . . .	50	" " "
2. Священнослужителямъ училищной церкви за отправление богослуженія . . . . .	120	" 148 "
3. Страхование выигрышнаго церковнаго билета	13	" 17 45

<b>Расходы, непредусмотрѣнные смѣтой.</b>			
4. Ремонтъ церковной утвари . . . . .	"	"	6 "
5. Приобрѣтеніе нѣкоторыхъ церковныхъ вещей . . . . .	"	"	2 55 "
<b>Итого по отд. 1-му § 4-го</b>	<b>183</b>	"	<b>174 10</b>
<b>Отдѣль 2-й § 4-го</b>			
<b>Содержаніе больницы.</b>			
1. На приобретене матеріаловъ для дезинфекціи, медикаментовъ и больничныхъ принадлежностей . . . . .	150	"	161 28
2. Жалованье врачу . . . . .	200	"	199 92
3. Жалованье фельдшеру . . . . .	144	"	144 "
4. Жалованье больничной прислугѣ . . . . .	60	"	35 "
5. За стирку больничнаго бѣлья . . . . .	20	"	18 25
<b>Итого по отд. 2-му § 4-го</b>	<b>574</b>	"	<b>558 45</b>
<b>Отдѣль 3-й § 4-го.</b>			
1. Мелочные и непредвидѣнные расходы . . . . .	93	52	192 52
<b>Всего по § 4-му</b>	<b>850</b>	<b>52</b>	<b>925 07</b>
<b>Счетъ № 5-й.</b>			
<b>§ 5-й.</b>			
1. На содержаніе епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи . . . . .	2435	"	2435 "
<b>Израсходовано.</b>			
	<b>Налич-</b>	<b>Биле-</b>	
	<b>ными.</b>	<b>тами.</b>	
<b>Счетъ № 6-й.</b>			
<b>§ 6-й.</b>			
<b>Переходящія и оборотныя суммы.</b>			
1. Выданы обратно залоги поставщикамъ . . . . .	175	"	250 "
2. Возвращено излишне внесенное за содержаніе учениковъ въ общежитіи, или учениковъ, принятыхъ на казенное содержаніе . . . . .	334	20	" "
3. Временно заимствованныя изъ мѣстныхъ суммъ на жалованье личному составу училища и выдачу пенсій за мѣсяцы: январь—іюнь и сентябрь—декабрь . . . . .	4019	82	" "
4. Взяты изъ сундучка, хранящагося въ мѣстномъ казначействѣ для обмѣна на наличныя деньги ренты на сумму . . . . .	"	"	900 "
<b>Всего по § 6-му</b>	<b>4529</b>	<b>02</b>	<b>1150 "</b>

		Израсхо- довано.					
		Руб.	К.				
<b>С ч е т ъ № 7-й.</b>							
§ § 7-й.							
Расходы, произведенные по покрытію дефицита 1908 г.							
1. Заплачено по счетамъ за 1908 годъ въ виду ока- завшагося дефицита по содержанію училища въ 1908 году		1125	68				
А ВСЕГО ВЪ 1909 ГОДУ							
ИЗРАСХОДОВАНО наличными		24863	01				
билетами		1150	"				
<b>Б А Л А Н С Ъ.</b>							
П р и х о д ъ.	Налич- ными.		Р а с х о д ъ.	Налич- ными.		Биле- тами.	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1908 года оставалось	"	"	5650	"			
Въ 1909 году поступило	26097	83	150	"			
Балансъ	26097	83	5800	"			
				Въ 1909 году израсходовано	24863	01	1150
				Къ 1910 года остается	1234	82	4650
				Балансъ	26097	83	5800

Смотритель училища Н. Драчевъ.

Дѣлопроизводитель правленія И. Чистяновъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

**Отъ Совѣта Костромскаго Феодоровско Сергіевскаго братства.**

Совѣтъ братства, въ исполненіе журнальныхъ постановле-  
ній своихъ отъ 29-го октября сего года, № 14, и 26-го ноября  
сего же года, № 16, утвержден. Его Преосвященствомъ, объ-  
являетъ въ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи ниже-  
слѣдующее: а) Пастырскія собранія разрѣшены опредѣленіемъ  
св. Синода отъ 18 го ноября 1905 года, по вопросу объ устро-  
еніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний, на-  
печатаннымъ въ №№ 47 и 48 Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ  
же годъ, при чемъ циркулярнымъ указомъ на имя Благочинныхъ  
епархіи отъ 26-го января 1906 года за № 1388, Костромская  
духовная Консисторія объявила духовенству епархіи въ исполне-  
нію слѣдующую резолюцію Его Преосвященства, отъ 20 декабря  
1905 года за № 5309: „Желательво, чтобы возможно скорѣе

были открыты во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и значительныхъ центрахъ епархіи пастырскія собранія<sup>а</sup> и б) списокъ о.о. миссіонеровъ епархіи, съ показаніемъ ихъ почтовыхъ адресовъ:

1) Епархіальный миссіонеръ, безприходный священникъ Евгеній Зубаревъ. Кострома, Марьянская улица, домъ № 50.

2) Миссіонеръ по Костромскому и второй половинѣ Нерехтскаго у. села Исаковскаго, Костромскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Горскій. Ст. Красное, с. Исаковское.

3) Миссіонеръ по Кинешемскому и первой половинѣ Нерехтскаго у.у., села Сотницъ, Нерехтскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Густовъ. Ст. Писцово, Нерехтскаго у.

4) Миссіонеръ по Макарьевскому и Юрьевецкому уѣздамъ, села Ковернина, Макарьев. у., священникъ Іоаннъ Троицкій. Ст. Ковернино.

5) Миссіонеръ по Буйскому, Галичскому и Солгалеяцкому уѣздамъ, села Головинскаго, Буйскаго у., священникъ Николай Рубинскій. Ст. Молвитино, Буйск. у.

6) Миссіонеръ Варнавинскаго уѣзда, села Уреня, Варн. у., священникъ Владиміръ Успенскій. Ст. Трехсвятское, Варн. у.

## Вакантныя мѣста.

I. Священническія: при церквахъ: Ильинской г. Костромы; Богородицкой с. Бушнева Чухломскаго у., 3-я вак., Успенской с. Свяной того же у. 2-я вак.; Николаевской с. Лапшаги, Варнавин. у., 3-я вак.; Покровской с. Пемы, Галич. у.; Николаевской с. Костомы, того же у.; Николаевской на Молохтѣ Нер. у. и Николаевской единов. с. Ваи, Варнавин. у.;

II. Діаконскія при церквахъ: Петропавловской с. Тезина, Кинешем' у.; Преображенской с. Столпина, Макарьев. у. и Богородицкой с. Хмѣлевки, Ветлуж. у.

---

Содержаніе официальной части. Перебѣны по службѣ. Табелъ срочныхъ свѣдѣній, представ ляемыхъ Епархіальному Архіерею и въ Консисторію. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ Макарьевскаго духовнаго училища за 1909 годъ. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

---

Редакторы: { Редиторъ семинаріи *Прот. В. Чекань.*  
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*





## Новый годъ—новое счастье.

Новый годъ и новое счастье—двѣ вещи, повидимому, различныя, ничего общаго между собою не имѣющія. А между тѣмъ въ новогоднихъ привѣтствіяхъ нашихъ они ставятся въ нѣкоторую связь между собою. „Съ Новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ!“—говоримъ мы, привѣтствуя другъ друга въ день Нового года. Что это значитъ? Откуда такое сопоставленіе двухъ вещей различныхъ.

Сопоставленіе это получило свое начало въ до-христіанской древности и обязано своимъ происхожденіемъ языческому суевѣрію. Вѣрили древніе язычники, что счастье и радости цѣлаго года находятся въ зависимости отъ того, какъ они встрѣтятъ Новый годъ: если встрѣтятъ его въ счастья и радости, то и проведутъ его весь счастливо и радостно; несчастье же, встрѣтившее человека на порогъ Нового года, дѣлаетъ его несчастнымъ на весь годъ. Поэтому встрѣчу Нового года они обставляли разными предметами богатства и роскоши, разными забавами и увеселеніями и вообще всѣмъ тѣмъ, въ чемъ полагали свое счастье, и въ такой обстановкѣ, чувствуя себя счастливыми, привѣтствовали другъ друга съ Новымъ годомъ, какъ съ дѣйствительнымъ, уже обладаемымъ ими, счастьемъ. „Съ Новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ!“—говорили они другъ другу, разумѣвая подъ счастьемъ тѣ суетныя вещественныя блага, которыми обставляли себя и къ которымъ стремились.

Христіанское ученіе, имѣющее особый взглядъ на наше счастье на землѣ, долго не могло измѣнить сказанной языческой встрѣчи Нового года, да не измѣнило ея окончательно и доселѣ: закоренѣлая языческая привычка, лѣстящая нашей чувственности, доселѣ держитъ въ своей власти нѣкоторыхъ христіанъ. Антиохійскіе христіане конца 4-го вѣка совершали встрѣчу Нового года ничѣмъ не лучше язычниковъ. Св. Іоаннъ Златоустый, въ словѣ своемъ на Новый 387-й годъ, такъ изображаетъ празднованіе Нового года антиохійскими христіанами: „Намъ нынѣ предстоитъ война не съ напавшими амаликитянами и не съ другими какими-нибудь варварами, сдѣлавшими набѣгъ, но съ бѣсами, торжествующими на торжищѣ. Подлинно, дьявольское гулянье, продолжающееся сегодня во всю ночь, смѣхъ, злословіе,

ночныя пляски и это смѣшное шутовство взяли нашъ городъ въ плѣнъ хуже всякаго врага, и тогда какъ намъ слѣдовало бы сокрушаться, плакать, стыдиться и согрѣшившимъ и не согрѣшившимъ, однимъ за свои грѣхи, а другимъ при видѣ безчинства братій, нашъ городъ веселится, празднуетъ и увѣнчанъ; торжище, какъ тщеславная и роскошная женщина, сегодня изысканно украсилось, облекшись въ золото, драгоценныя одежды, обувь и другое тому подобное, и каждый изъ ремесленниковъ, выставляя на показъ свои произведенія, старается превзойти своего соремесленника.... Но это соревнованіе не заслуживаетъ слишкомъ большаго порицанія. Болѣе всего огорчаютъ меня игры, происходящія сегодня въ гостинницахъ, исполненныя невоздержанія и всякаго нечестія,—нечестія потому, что занимающіеся ими наблюдаютъ дни, гадаютъ и думаютъ, что если первый день этого мѣсяца они проведутъ въ удовольствіи и веселіи, то и весь годъ будутъ проводить также; а невоздержанія потому, что на разсвѣтѣ женщины и мужчины, наполнивъ стаканы и чаши виномъ, напиваются безъ всякой мѣры\*. Очевидно, антиотійскіе христіане времени Златоуста также смотрѣли на счастье, какъ и язычники, и встрѣчѣ Новаго года усвоили языческое значеніе; новогоднее привѣтствіе: „Съ Новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ“ имѣло въ ихъ устахъ значеніе привѣтствія съ Новымъ годомъ, какъ съ дѣйствительнымъ, обладаемымъ ими счастьемъ, въ видѣ богатства, роскоши и разныхъ чувственныхъ удовольствій и радостей.

Немного лучше обстоитъ дѣло въ настоящее время и у насъ на Руси. Встрѣча Новаго года у насъ также обставляется разными забавами и увеселеніями, хотя этой встрѣчѣ рѣдко кто усвоитъ значеніе счастья и радостей, ожидаемыхъ въ Новомъ годѣ. Все совершается въ силу обычая, потерявшаго свой смыслъ, и только потому, что языческому обычаю не противопоставлено равносильнаго христіанскаго. Въ городахъ подѣ Новый годъ у насъ устроятся балы, маскарады, въ полуночной часъ, съ бокалами шампанскаго въ рукахъ, совершаются привѣтствія: „Съ Новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ“. Въ селахъ и деревняхъ подѣ Новый годъ также устроятся вечеринки и ряженье молодыхъ людей. И въ городахъ и въ селахъ „Васильевъ вечеръ“—преимущественное время гаданій молодыхъ людей о своей судьбѣ. Во всемъ этомъ, конечно, нѣтъ духа христіанскаго; все это отзывается духомъ языческимъ, п. ч. въ язычествѣ имѣетъ свое начало, но значенія языческихъ вѣрованій не имѣетъ. Кто нынѣ вѣритъ, что радостная встрѣча Новаго года предвѣ-

щаетъ въ Новомъ году однѣ только радости, что несчастіе, случившееся съ человѣкомъ при встрѣчѣ Нового года, предвѣщаетъ въ Новомъ году одни несчастія? или—что гаданье подь Новый годъ можетъ открыть человѣку ожидающее его въ будущемъ?

Такимъ образомъ, обычное привѣтствіе наше: „Съ Новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ“ потеряло свой прежній смыслъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ христіанствѣ оно получило свой особенный, новый смыслъ. Какой же? По христіанскимъ воззрѣніямъ, каждый Новый годъ, не предвѣщая своимъ началомъ счастливаго или несчастнаго его продолженія и совершенія, самъ по себѣ представляетъ „новое счастье“ для христіанина, какъ новый даръ милосердія Божія къ намъ грѣшнымъ и сильное побужденіе къ покаянію и добрымъ дѣламъ. Отецъ Іоаннъ Сергіевъ Кронштадскій въ одномъ изъ новогоднихъ своихъ поученій говоритъ: „Творецъ вселенной сподобилъ насъ, дорогіе братія и сестры, и еще увидѣтъ новый по счету годъ, который по дѣламъ нашимъ и нашимъ старымъ привычкамъ опять будетъ старымъ и ветхимъ. Только святая, добродѣтельная жизнь, соединенная съ всегдашнимъ покаяніемъ, обновляетъ человѣка на всякій день“..... „Итакъ, что же значитъ для насъ Новый годъ? Это еще продолжающееся къ намъ милосердіе и долготерпѣніе Божіе, ожидающее нашего исправленія, устрояющее наше душевное спасеніе. Новый годъ—это сильное побужденіе къ нашему покаянію и добрымъ дѣламъ“ \*).

Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ мы и привѣтствуемъ читателей Костромскихъ епархіальныхъ вѣдомостей съ Новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ; желаемъ, чтобы наступившій годъ не былъ для нихъ старымъ и ветхимъ по дѣламъ ихъ и старымъ привычкамъ, но чтобы былъ онъ для нихъ годомъ духовнаго обновленія, которое, выразившись въ покаяніи и добрыхъ дѣлахъ, послужило бы прочною основою и внѣшняго ихъ счастья на землѣ, и вѣчнаго блаженства ихъ на небѣ, такъ какъ *благочестіе, по Апостолу, на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и вѣдущаго* (1 Тим. 4, 8).

*А. Р-ій.*

\*) Прот. І. И. Сергіевъ. Простое евангельск. слово росск. народу. СІБ. 1902 г. Слово на Новый годъ.

## Рождество Господа нашего Иисуса Христа.

(2-я гл. Евангелія отъ Матвея).

Градъ Вифлеемъ мѣстомъ рожденья  
Младенца Иисуса былъ,  
Въ тѣ дни подъ страхомъ низложенья  
Царь — Иродъ жизнь свою влачилъ.  
Къ Христу — Младенцу из поклоня  
Пришли волхвы изъ странъ чудесныхъ,  
Согласно знаменій небесныхъ.  
Народъ Еврейскій удивленъ  
Вопросомъ странныхъ тѣхъ людей:  
„Гдѣ Царь родился Иудейскій?  
„Его звѣзду узрѣвъ, за ней  
„Съ Востока мы сюда пришли,  
„Завѣтъ отъ предковъ соблюдая,  
„Чтобъ поклониться до земли  
„Тому Младенцу!» Вѣсть благая  
Неслась повсюду съ быстротой,  
Подобной молніи и грому,  
И въ мигъ отъ хежины простой  
Проникла въ царскія хоромы.

\* \* \*

Встревоженъ Иродъ — Царь, а съ нимъ  
Въ тревогѣ весь Иерусалимъ....  
И, устрашась извѣстьемъ тѣмъ,  
Строжайше приказалъ онъ всѣмъ  
Первосвященникамъ верховнымъ  
И лицамъ книжнымъ и духовнымъ  
Всѣхъ сесть еврейскихъ и другихъ  
Въ своихъ чертогахъ дорогихъ  
Собраться всѣмъ на засѣданье.  
И прочитатъ онъ имъ велитъ,  
Гдѣ, по сврейскому преданью,  
Христу родиться надлежитъ.

\* \* \*

И былъ отвѣтъ ихъ: «въ Вифлеемѣ»!  
И прочтены были предъ всѣми  
Пророка древняго слова:  
„Ты, Вифлеемъ, земля Иуды,  
„Ничѣмъ не меньше всѣхъ земель,  
„И изъ тебя во время оное  
„Великій вождь произойдетъ,  
„Который мой народъ любимыи,  
„Народъ еврейскій упасетъ“.

\* \* \*

Объятій страхомъ и смущеньемъ,

Царь—Иродъ, тайно отъ другихъ,  
 Призвалъ волхвовъ и появлеье  
 Звѣзды той вывѣдалъ отъ нихъ.  
 И далъ имъ тотчасъ порученье—  
 Въ градъ Вифлеемъ на поклоненье  
 Къ Младенцу дивному итти  
 И, все развѣдавъ, вновь притти  
 И рассказать, какъ путь свершонтъ,  
 Чтобъ поклониться могъ и онъ.

\* \* \*

Сопротивляться не могли  
 Царю волхвы,—они пошли  
 Въ дорогу новую тогда,  
 И имъ восточная звѣзда  
 Путь неизвѣстный освѣщала  
 И, наконецъ, пришедши, встала  
 Надъ мѣстомъ столькихъ ихъ заботъ,  
 Гдѣ былъ рождень Младенецъ Тотъ.

\* \* \*

Ихъ сердце радость обуяла  
 При видѣ той звѣзды восточной....  
 Смиренно въ домъ они вошли  
 И передъ Дѣвою Непорочною  
 Съ Младенцемъ дивнымъ до земли  
 Они главы свои склонили  
 И, взявъ сокровища свои,  
 Чѣмъ ихъ страна была богата,—  
 Дары Младенцу принесли;  
 То было: смирна, ладанъ, злато.

\* \* \*

И въ полуночномъ сновидѣннѣ  
 Волхвамъ явилось откровенье:  
 Не видясь съ Иродомъ—Царемъ,  
 Итти домой инымъ путемъ.  
 Когда, согласно откровенью,  
 Волхвы ушли,—то въ сновидѣннѣ  
 Иосифъ ангела узнѣлъ;  
 Посланикъ Божій повелѣлъ  
 Ему въ дорогу снарядиться,  
 Младенца и Марію взять,  
 Безъ промедленія бѣжать  
 И во Египтѣ поселиться.  
 И тамъ, до новыхъ откровеній,  
 Втроемъ уединенно жить  
 И ожидать,—изъ опасеній,  
 Что Иродъ будетъ ихъ искать,  
 Чтобы Младенца погубить.—

\* \* \*

## Бѣгство во Египеть.

И поступилъ Иосифъ точно,  
 Какъ Ангелъ Божій указалъ:  
 Возставъ отъ сна, во тьмѣ полночной,  
 Младенца и Марію взялъ  
 И въ путь отправился далекій,  
 И во Египтѣ пребывалъ,  
 Пока не умеръ Царь жестокой.  
 И вновь сбылося по Писанью  
 Пророческое предсказанье,  
 Гласящее: «я изъ Египта  
 Воззвалъ Я Сына Моего».

\* \* \*

Обманъ восточныхъ пришлецовъ  
 Царя приводитъ въ изступленье:  
 Онъ, въ жаждѣ мести, плетъ юнцовъ  
 Въ градъ Вавелемъ—для явленья  
 Младенцевъ мужескаго рода,  
 Кому исполнилось два года  
 И ниже, всѣхъ безъ исключенья,  
 Согласно вывѣданныхъ словъ  
 Имъ отъ исчезнувшихъ волхвовъ.

\* \* \*

И снова міръ узналъ чрезъ Іеремію  
 Величье Божіе въ пророческихъ словахъ:  
 „Гласъ въ Рамѣ слышанъ, плачь великій,  
 „Рыданья вопль Рахили о дѣтяхъ.....  
 „И утѣшенья нѣтъ для матери несчастной,  
 „Какъ нѣтъ и тѣхъ, о комъ тотъ вопль ужасный!“

\* \* \*

Когда-же умеръ Иродъ—царь,  
 Во снѣ Иосифу, какъ прежде,  
 Господень Ангелъ вновь явился  
 И повелѣлъ, чтобъ возвратился  
 Онъ въ землю предковъ безъ боязни:  
 „Ужь нѣтъ тѣхъ лицъ, кто въ неприязни  
 „Младенца погубить искалъ“!  
 И вставъ, взявъ Сына и Марію  
 И возвратился въ Іудею.

\* \* \*

Узналъ въ ея предѣлахъ онъ,  
 Что Архелай воссѣлъ на тронъ  
 И управляетъ той страной,  
 Сынъ Ирода. Но слухъ такой  
 Привелъ Иосифа въ смущенье,—  
 Остаться тамъ онъ устранился;  
 Но получивши откровенье,  
 Но получивши откровенье,

Тотчасъ же въ Галлилею онъ  
 Направить путь поторопился  
 И въ Назаретъ поселялся —  
 Такъ городъ маленькій зовется,  
 Гдѣ долго жить имъ довелось.  
 И вновь пророчество сбылось:  
 „И Назореемъ наречется“!

Переложилъ А. М. Бочаровъ.

### *Изъ Государственной Думы.*

Церковныя школы въ законопроектѣ о начальной народной школѣ.

Четвертая сессія III Госуд. Думы началась обсужденіемъ составленнаго октябристомъ фонъ-Анрепомъ законопроекта о начальной народной школѣ.

Согласно этому законопроекту, главное распоряженіе начальными школами возлагается на губернскіе и уѣздные (городскіе) училищныя совѣты, большинство членовъ которыхъ избирается б. ч. земскими собраніями (городскими думами). Церковно-прих. школы, вошедшія въ сѣть всеобщаго обученія, изъемяются изъ вѣдѣнія духовенства и, наравнѣ съ другими, всецѣло подчиняются высшему надзору и руководству Министерства Нар. Просвѣщенія въ дѣлахъ объединенія всего начальнаго образованія въ Россіи. Хотя въ совѣтахъ губернскихъ и уѣздныхъ участвуютъ и представители духовенства, избираемые епархіальными сѣздами, но ихъ роль, конечно, не должна быть значительна, такъ какъ въ каждомъ совѣтѣ можетъ быть только одинъ такой представитель.

Обсужденіе такого проекта теперь уже окончено. Законопроектъ Думою уже принятъ, въ частности и относительно церк. школъ. Говорилось много рѣчей, но онѣ почти не имѣли никакого вліянія на общее настроеніе Думы, которое давно опредѣлилось, такъ какъ большинствомъ уже раньше было рѣшено законопроектъ принять и церковныя школы передать въ вѣдѣніе Министерства. Въ этомъ смыслѣ и высказались оба докладчика законопроекта — фонъ-Анрепъ и Ковалевскій. Послѣдній убѣждалъ принять проектъ такъ, какъ онъ обработанъ октябристами, доказывая, что онъ устраняетъ изъ школьнаго дѣла „черезполосицу вліяній“ т. е. ц.-прих. школы.

Думская коммиссія по дѣламъ прав. церкви, напротивъ, высказалась за сохраненіе церк. школъ. Докладчикъ этой коммиссіи Львовъ 2-й въ горячей рѣчи доказывалъ, что передача ц.-прих. школъ въ вѣдомство Нар. Просвѣщенія нарушаетъ интересы и права церкви, и предлагалъ отклонить весь XIV отдѣлъ

законопроекта, относящійся къ этой передачѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ пожеланіе, чтобы эти школы были преобразованы въ смыслѣ тѣснѣйшаго сближенія ихъ съ приходомъ и чтобы вѣдомствомъ Прав. Исповѣданія были приняты мѣры къ воссозданію самого прихода, которое поставитъ ц. школы на прочный фундаментъ. Г. Львовъ указывалъ на примѣры Западной Европы: Англіи, Голландіи, Даніи и Бельгіи, подвергающихъ крайнему сомнѣнію эту теорію объединенія въ управленіи школами, которую положилъ въ свое основаніе народно-школьный проектъ. Церковь Англіи имѣетъ 11,180 школъ съ 2.624.789 учениками; это почти что половина контингента учениковъ, учащихся въ начальныхъ школахъ Англіи, принадлежащихъ церкви Англійской, и эта церковь Англійская получаетъ субсидію въ количествѣ, равномъ съ той субсидіей, которая выдается школамъ мѣстнаго самоуправленія. У насъ до самаго послѣдняго времени, хотя ц.-прих. школы и получали щедрыя субсидіи отъ русскаго государства, но сравнены въ субсидіи съ министерскими никогда не были, и все то, что выдавалось ц.-пр. школамъ въ сравненіи съ тѣмъ, что выдавалось на содержаніе земскимъ школамъ, было крохами. Въ Англіи не такъ. Въ Англіи школы конфессиональныя, изъ которыхъ главное мѣсто занимаетъ церковь Англійская, сравнены въ своихъ правахъ съ школами мѣстнаго самоуправленія; затѣмъ, все религиозное воспитаніе, обученіе, назначеніе учителей, составленіе программъ,—все въ Англіи зависитъ по закону 1902 г. отъ вѣроисповѣдныхъ обществъ,—они полные хозяева въ этомъ. Далѣе въ Голландіи тоже самое: на 563.180 учениковъ, числящихся въ государственныхъ школахъ, за частными школами, т. е. школами протестантской церкви, имѣется учениковъ 316.088, т. е. почти что половина; и въ Голландіи опять таки школы протестантской церкви вполне имѣютъ самостоятельное управленіе, и протестантская церковь пользуется субсидіей, равной со школами государства. Такъ же обстоитъ дѣло съ Бельгіей, въ отношеніи католической церкви, и, наконецъ, въ Даніи и Швеціи, въ отношеніи протестантской церкви.

Епископы Евлогій и Митрофанъ защищали церковную школу независимо отъ вопроса о реформѣ прихода, но въ ея теперешнемъ видѣ.

Законопроектъ вырываетъ церковно-приходскую школу изъ рукъ духовенства, говоритъ преосв. Евлогій, и ставитъ во главѣ ея училищный совѣтъ, т. е. такой органъ, дѣятельность котораго можетъ повести къ результатамъ, совершенно противоположнымъ тѣмъ, которые преслѣдуетъ Церковь. Если прибавить къ этому, что церковно-приходская школа будетъ лишена того золотого дождя, который изливается на школы министерскія, то станетъ



понятнымъ, что церковно-приходская школа обречена на обезличиваніе и вымираніе. Всѣ тѣ статьи, въ которыхъ, по словамъ докладчика, обеспечены спеціальныя привилегіи за духовенствомъ, какъ создателемъ церковно-приходскихъ школъ, — содержатъ въ себѣ постановленія фиктивные, мнимыя. Напримѣръ, въ ст. 33 говорится о правѣ духовенства приглашать учителей; но оказывается, что церковно-учительскія школы будутъ, вѣроятно, закрыты и что слѣдовательно брать этихъ учителей духовенству будетъ неоткуда. То же самое можно сказать и о ст. 15, касающейся составленія программъ. Духовенство будетъ составлять программы, но утверждать ихъ будетъ училищный совѣтъ. Значить, послѣднее слово все таки будетъ за Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Церк.-прих. школа, конечно, не лишена недостатковъ, но недостатки эти имѣются и у школы земской. Во всякомъ случаѣ у церковно-приходской школы есть громадное количество преданныхъ дѣлу учительствованія людей; отрывать этихъ людей отъ того дѣла, которому они посвятили за послѣднія 25 лѣтъ такъ много силъ, было бы жестоко: это нанесло бы страшный уцербъ народному образованію.

Съ глубокимъ, необычнымъ для Г. Думы, вниманіемъ выслушана была рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода Г. Лукьянова. Указавъ на то, что пренія по законопроекту приводили нѣкоторыхъ къ вопросу объ отношеніи церкви и государства, ораторъ въ началѣ рѣчи устанавливаетъ „русскую точку зрѣнія“ на этотъ вопросъ, противопоставляя ее западной. Тогда какъ въ Западн. Европѣ обнаруживается ясная тенденція въ все большему и большему преобладанію государственнаго начала во всѣхъ сферахъ жизни, при чемъ происходитъ все большее и большее порабощеніе церковнаго начала, поглощеніе церкви государствомъ, низведеніе церкви до значенія какаго то религіознаго кружка, какаго то благочестиваго установленія, призваннаго служить отдѣльнымъ людямъ, ищущимъ въ религіи утѣшенія и отрады въ горестяхъ, словомъ — низведеніе съ высоты, на которую она поставлена самымъ смысломъ всего предшествующаго своего развитія, какъ идеала человѣческаго общегитія, — наше русское народное сознаніе, насколько можно судить о немъ по историческимъ фактамъ и литературѣ, никогда не считало альфой и омегой государственности саму государственность: „Намъ хотѣлось, чтобы церковь и государство, не умаля другъ друга, мирно и благополучно существовали во благо населенія. Можно сказать, въ русскомъ народѣ жила неизмѣнная и святая увѣренность въ томъ, что населеніе во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ должно воодушевляться идеаломъ не одной только государственности, но и идеаломъ церковности. И тѣ же самые русскіе люди, которые

съ беззавѣтностью жертвовали своими силами, средствами и даже жизнью на пользу государства, жертвовали также съ беззавѣтностью своими силами, средствами и жизнью на пользу церкви“. Драма, когда сынъ церкви и гражданинъ государства оказываются врагами между собой, понятная людямъ запада, въ условіяхъ русской жизни, если только они развиваются правильно, не должна имѣть мѣста. Взаимныя отношенія церкви и государства не могутъ быть урегулированы одними юридическими актами, но и мотивами нравственнаго порядка, взаимнымъ уваженіемъ и взаимной любовью. Представляя отношенія церкви и государства такими, въ правѣ требовать, чтобы и государство и церковь проницались довѣріемъ другъ въ другу, а во имя довѣрія возможны и взаимныя уступки. „Но эти уступки опознаются и церковью и государствомъ, не какъ умаленіе своихъ правъ, не какъ сокращеніе своихъ обязанностей, а какъ осуществленіе своего нравственнаго взаимнаго долга: нужда и потребность, заявляемая одной изъ сторонъ, должна быть принята во вниманіе другой“.

Съ точки зрѣнія такого взгляда на вопросъ объ отношеніи церкви и государства г. Оберъ-Прокуроръ разсматриваетъ вопросъ о ц.-прих. школь, въ которой церковь заявляетъ и осуществляетъ одну изъ существеннѣйшихъ потребностей своихъ—потребность учительства. „Я напоминаю, что по истинѣ неисчерпаемая формула: *шедике, убо научите вся языки крестяще ихъ...* всегда церковью принималась во всей ея полнотѣ; церковь никогда не шла только крестить, она шла учить и крестить. Нужно было бы отколоть, можно сказать, существеннѣйшую половину въ дѣятельности церкви, въ дѣятельности епископа и церк. іерархіи, еслибы мы изъ этой формулы взяли только вторую ея часть... Церковь учила—это не простая историческая случайность; церковь учила потому, что она должна была учить, она не могла не учить“. Далѣе—церковное учительство никогда не понималось исключительно, какъ вѣроучительство. Уже въ самыя первыя времена христіанства членами епископа учреждались школы общаго значенія. На необходимость такихъ школъ указывали и соборы. Это и понятно: невозможно преподавать вѣроученіе ребенку, у котораго нѣтъ начатковъ общаго образованія. Какъ въ другихъ странахъ, такъ и у насъ церк. школы всегда имѣли характеръ не исключительно конфессиональный.

Ораторъ въ существеннѣйшихъ, но характерныхъ моментахъ и фактахъ изложилъ исторію школьнаго просвѣщенія въ Россіи, которая показываетъ, что церковь съ заботами о наученіи вѣры всегда соединяла и заботы объ общемъ просвѣщеніи, что параллельно съ тѣми мѣропріятіями, которыя принимало въ отношеніи просвѣщенія государство, и церковь принимала свои

мѣропріятія. „Въ настоящее время, когда государство рѣшительно взялось за работу по насажденію и развитію народнаго просвѣщенія, мы видимъ необыкновенный подъемъ вниманія къ церковно-школьному дѣлу и со стороны церкви, со стороны духовенства. Уча вѣрѣ, церковь полагаетъ и первыя основанія общаго образованія“. Ораторъ проситъ принять въ соображеніе, что однѣхъ священнослужительскихъ обязанностей далеко недостаточно для того, чтобы цѣль учительства церковнаго была достигнута, и богослуженіе, какъ бы высоко ни ставилось, не можетъ составлять всей дѣятельности священника. Недостаточно даже для этого одной церковной проповѣди, которая прежде всего обращается къ взрослымъ. Чтобы взрослые наполняли церковь, нужно, чтобы они въ возрастѣ, болѣе юномъ, были къ тому подготовлены. Если мы желаемъ, чтобы идеаль церковный, идеаль христіанства вошелъ въ плоть и кровь населенія какъ можно глубже, необходимо должны позаботиться о томъ, чтобы клиръ не ниводился съ своей учительской высоты. Итакъ, церк. школы нужны прежде всего для самой церкви, ради осуществленія ея высокихъ задачъ, нужны и населенію постольку, поскольку оно лишено другихъ способовъ ввести подрастающія поколѣнія въ духъ прав. церковности. Но онѣ нужны и государству. „Говорятъ, что школа вообще должна выработать мощныхъ, сознательныхъ и преданныхъ государству гражданъ, а между тѣмъ духовная школа взываетъ, якобы, только къ смиренію, отвлекаетъ отъ земныхъ, существенныхъ заботъ къ заботамъ небеснымъ, несущественнымъ, поработцаетъ духъ непонятной догмѣ и т. п. Не хватаетъ, кажется, того, чтобы насъ стали увѣрять, что и все-то православіе сводится къ лядану и постному маслу. Такой взглядъ не отвѣчаетъ существу дѣла. Церковная школа учить не раболѣпію; церк. школа учить тому, что составляетъ истинно-этическую сущность христіанства, ц. школа учить самоотверженному исполненію долга“. И за это государство можетъ только привѣтствовать школу. Ораторъ настаиваетъ именно на томъ, чтобы школа находилась подъ завѣдываніемъ священника, и указываетъ разницу между школой, гдѣ священникъ только законоучитель, и той школой, гдѣ онъ завѣдуетъ обученіемъ. Такія школы нельзя сравнивать такъ же, какъ нельзя сравнивать воспитаніе подъ руководствомъ приглашеннаго посторонняго лица и воспитаніе подъ руководствомъ самого отца.

Выяснивъ принципиально, насколько важно для церкви ея учительство и насколько ей необходимо отстаивать свою активную роль въ этомъ отношеніи, г. Оберъ-Прокуроръ немного останавливается на положеніи церкви, какое ей дается въ обсуждаемомъ законопроектѣ. Онъ находитъ недостаточными тѣ

преимущества правосл. церкви въ устройствѣ школьнаго дѣла, какія ей даются законопроектѣмъ, не выдѣляющимъ ее въ этомъ отношеніи изъ ряда другихъ установленій, которыя являются въ качествѣ содержателей школъ; высказываетъ удивленіе, почему церковная школа, возникающая въ приходѣ, какъ порожденіе приходской церкви, можетъ пользоваться полнымъ сочувствіемъ, а вся русская церковь (въ лицѣ Синода) не можетъ освящать своимъ именемъ школы. Ораторъ устраняетъ то возраженіе, что обособленное положеніе церк. школы нарушаетъ стройность плана по введенію всеобщаго обученія, такъ какъ доселѣ неудобства, какое могла бы представить ц. школа этому плану, не представлялось. Можно скорѣе ожидать, что изытаніе ц. школъ изъ дух. вѣдомства создастъ затрудненія при осуществленіи проекта всеобщаго обученія, такъ какъ ц. школы, изытанныя изъ этого вѣдомства, мало по малу станутъ закрываться, тѣмъ болѣе, что это изытаніе для духовенства является незаслуженнымъ оскорбленіемъ, послѣ тѣхъ сочувственныхъ отзывѣвъ о заслугахъ ц. школы, которые даются въ самомъ докладѣ. Благодаря трудамъ духовенства, школа стала близка и родна народу по духу, и населеніе, раньше недовѣрчиво относившееся къ ней, какъ опасному новшеству, стало сознавать нужду школьнаго обученія. Это самое населеніе уже не мало затратило средствъ на ц. школу. Одни зданія этихъ школъ представляютъ цѣнность свыше 50 мил. руб., а на свое содержаніе ц. школы за 25 лѣтъ существованія привлекли до 100 мил. руб. „Но не денежная, не финансовая сторона дѣла, говоритъ г. Оберъ-Прокуроръ, существенно важна въ этомъ случаѣ,—важно то общее впечатлѣніе, которое неизбежно получится, если прав. духовенству и вмѣстѣ съ нимъ правосл. Русской церкви скажутъ: вы сдѣлали свое дѣло,—можно уходить. Такое *consilium abeundi* произведетъ впечатлѣніе не только эстетическое въ качествѣ эффектной фразы,—оно произведетъ впечатлѣніе политическое“...

Законопроектъ защищаль представитель октябристовъ Леоновъ слѣдующими соображеніями. Непонятно то волненіе, которое овладѣло церковью по поводу разбираемаго законопроекта, и утвержденіе, что законопроектъ посягаетъ на основныя права правосл. церкви. При этомъ цѣлый рядъ ораторѣвъ указываетъ, что только церковно-приходская школа можетъ явиться средствомъ противъ растлѣнія народныхъ нравѣвъ. Что касается этого послѣдняго аргумента, то послѣ цѣлага ряда безпорядковъ, происшедшихъ почти во всѣхъ русскихъ семинаріяхъ, убѣдительность его представляется сомнительной. По вопросу же о правахъ церкви можно сказать лишь одно: свобода церкви не заключается въ томъ, чтобы „брать деньги у государства на школы и въ то же

время держать эти школы внѣ всякаго контроля со стороны правительственной власти“.

Настоящій законопроектъ есть первая попытка урегулировать отношенія церкви и государства на началахъ свободы. Вопросъ о правительственномъ контролѣ назрѣлъ: никакими ссылками на освободительное движеніе и никакими угрозами о потрясеніи основъ нельзя снять этой политической задачи съ очереди.

Депут. Карауловъ въ своей рѣчи говорилъ, что онъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что если мы церковно-приходскія школы подчинимъ авторитету училищныхъ совѣтовъ, то это будетъ тяжкимъ, непоправимымъ оскорбленіемъ для русскаго духовенства. Это будетъ сильная непріятность для правящихъ сферъ вѣдомства духовнаго исповѣданія, но никоимъ образомъ не раздосадуетъ духовенство въ его цѣломъ. Я не думаю, чтобы оно плакало, а думаю, что часто оно будетъ радоваться. Вѣдь въ дѣйствительности наше духовенство переобременено занятіями, наше духовенство во всякую минуту дня и ночи должно производить таинства, и все это въ странѣ, мало населенной, съ растаявшими расстояніями. Роль духовенства въ цер.-прих. школахъ вовсе не такова, какъ она рисуется въ словахъ правыхъ. Въ дѣйствительности, священникъ, занимающійся въ цер.-прих. школѣ, является хозяйственнымъ ея распорядителемъ, преподавателемъ закона Божія, при чемъ послѣдній, и очень часто не по своей винѣ, преподаетъ весьма неаккуратно. Я знаю, что въ церк. школахъ многіе исполняютъ свои обязанности формально, но есть многіе, которые относятся къ нимъ серьезно и душевно, и эти въ новыхъ школахъ, включенныхъ въ сѣть, пойдутъ дѣлать свое дѣло, дѣло, отъ котораго они не могутъ отказаться—обученіе истинѣ Христовой религіи и неразрывно связанной съ нею христіанской нравственности. Такимъ образомъ, вліяніе духовенства въ школѣ фактически нисколько не умаляется.

Деп. Ковалевскій находитъ утвержденіе, будто школьный проектъ уничтожаетъ церковную школу, неправильнымъ. Дѣло идетъ только о тѣхъ школахъ, которыя вѣдомство само добровольно введетъ въ сѣть всеобщаго обученія; всѣ же прочія школы остаются въ его полномъ вѣдѣніи. Никто не протестуетъ противъ того, чтобы церковь учреждала и содержала сколько пожелаетъ начальныхъ школъ, внѣ системы всеобщаго обученія.

Другіе депутаты говорили, что духовенству школы нужны для своихъ дочерей и племянницъ, которыхъ оно устраиваетъ при школахъ въ качествѣ учительницъ. Изъ самого духовенства, къ сожалѣнію, нашлись депутаты, которые отнеслись въ церк.

школъ болѣе, чѣмъ враждебно. Свящ. Титовъ доказывалъ, что религиозное образованіе приводитъ государство къ гибели, что народная школа не должна быть поручаема духовенству. Это заявленіе о. Титова—наибольшій позоръ, пересенный православнымъ духовенствомъ въ Госуд. Думѣ.

Большинствомъ 81 голоса законопроектъ объ изытіи церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія духовенства принять Госуд. Думой.

Какъ отнесется къ постановленію Думы высшая законодательная инстанція—Госуд. Совѣтъ,—неизвѣстно. Но Министръ нар. просвѣщенія отнесся къ этому постановленію отрицательно.

### Малиновка, соловей и стадо.

#### Б а с н я.

«Взгляни, соловушко,

Ну то ли стадо здѣсь пасется?!

Какъ плохо имъ живется...

Къ чужому зависть обуяла,

И вотъ—все кажется имъ мало.

Лѣса, поля...

Да все здѣсь какъ-то измѣнилось,

Но все же вѣрю я:

Чѣмъ раньше сердце жило—въ стадѣ не забылось.

Свяжи, напони имъ, что счастье въ нихъ и съ ними,

Лишь съ толку сбиты всѣ людьми лихими.»

«Мой другъ», со вздохомъ молвилъ соловей:

«Мои ли пѣсни и для этихъ ли звѣрей?

Не то, не наше время,

Съ тоской гляжу на это племя:

Въ забвеніи завѣты старины.

Въ забвеніи все лучшее, чѣмъ жили мы...

А сколько въ стадѣ этомъ влобы, клеветы...

Свобода лишь и кормъ—вотъ ихъ мечты!»

«Соловушко, да полно, что съ собой?

За грѣхъ невольный и чужой

Уже-ль презрѣніе къ странѣ родной?

Да не твое ли сердце горемъ бьется,

Такъ пусть же пѣсня сердца громче раздается!»

Смутился соловей:

Такъ жаль безуміемъ истоптанныхъ полей.

Нуждой отъ зависти истомленныхъ звѣрей...

Вспорхнулъ пѣвецъ и ближе къ стаду подлетѣлъ,

И вотъ, о вѣрѣ въ счастье и любви,

О родинѣ онъ пѣлъ.

Былымъ восторгомъ стадо оварилось...

И звѣрилъ онъ:

Чѣмъ раньше сердце жило—въ стадѣ не забылось.

Д р у з ь я!  
 Безвѣріемъ, уныніемъ и завистью,  
 Не нами ли  
 Терзается родимая страна?  
 И нами лишь:  
 Подыметса, испѣлится она!  
 Къ добру и радости одна для всѣхъ открытая дорога  
 И благо — лишь  
 Въ любви ко всѣмъ — завѣты Бога.

*Костромской — Крыловъ.*

## Изъ газетъ и журналовъ.

∞ Въ ж. Христіанинъ (іюнь—іюль) напечатана статья о международной анкетѣ по религіозному вопросу.

Передовой части человѣчества, его духовнымъ вождямъ—ученымъ, писателямъ, художникамъ, политическимъ дѣателямъ—былъ предложенъ вопросъ: „разрушается ли въ настоящее время религія или развивается?“ Отчетъ объ этой анкетѣ напечатанъ во франц. журн. „Mercure de France“, по инициативѣ редакціи котораго и была устроена самая анкета. Насколько можно судить по полученнымъ до сихъ поръ отвѣтамъ, всемірное голосованіе по вопросу о религіи окончилось, конечно, за религію. „*Религія не разрушается, да и не можетъ разрушиться; разрушаются и измѣняются только ея формы*“—таковъ смыслъ большинства отвѣтовъ. Изъ отвѣтовъ русскихъ не лишены интереса отвѣты Дм. Мережковского, который въ немногихъ словахъ даетъ характеристику современнаго неохристіанства, глубоко лживаго, но, къ сожалѣнію, не перестающаго быть „моднымъ“. Мережковскій пишетъ: „важущійся атеизмъ современнаго міра есть въ сущности борьба съ Богомъ (теомахія)“. Далѣе, вспоминая библейскую исторію о борьбѣ Іакова съ Богомъ, говорить: „Современное человѣчество также бессознательно во снѣ борется съ Богомъ, но на этотъ разъ не съ Богомъ—Отцемъ, а съ Богомъ—Сыномъ, Христомъ. И вотъ почему, хотя это кажется страннымъ, современные атеисты, борцы со Христомъ, стоятъ ближе ко Христу, чѣмъ теперешніе *христіане* (?!); не видя Его лица, не зная Его имени, они Его сжимаютъ въ борьбѣ, прикасаются къ Нему и соединяются съ Нимъ. И Хриосъ, не имѣя возможности побѣдить міръ кажетъ міру: „пусти Меня, такъ какъ уже утро“. А міръ отвѣтитъ: „Я не пушу Тебя, пока Ты не благословишь меня“. И Хриосъ благословитъ міръ въ занимающейся зарѣ, въ возрожденіи духа, въ Третьемъ Завѣтѣ (?!).

∞ Въ № 341 чешской газеты „Narodni Listy“ приводится цѣлый рядъ статистическихъ данныхъ, указывающихъ на необычайно-прогрессирующій ростъ преступности среди молодежи. Такъ, напр., въ 1881 году на 100 преступленій молодежи было 17,7 ч. Въ 1904 году на тоже число преступленій приходилось 23,3 ч. Причина этого паденія нравовъ та, что современные родители живутъ въ большинствѣ внѣ дома, не зная, что дѣлается съ дѣтьми, какіе нравственные устои они всасываютъ отъ ихъ воспитателей, которыхъ зачастую замѣняетъ прислуга. Подростая въ дурной атмосферѣ, при отсутствіи религіозности, дѣти, вглядываясь въ жизнь, перестаютъ уважать родителей, чему содѣйствуетъ и школа, занятая больше проведеніемъ той или другой политики, чѣмъ воспитаніемъ дѣтей. Затѣмъ въ высшую школу попадаютъ, въ большинствѣ, уже „вкусившіе жизни“, гдѣ самая удобная почва для дальнѣйшаго развитія идей съ извращеннымъ декадентскимъ направленіемъ. Въ нижнихъ же слояхъ современнаго человѣчества, особенно въ крупныхъ центрахъ, царитъ ужасъ жизни, и не надо доказывать голыми фактами, статистикой и проч., что стали обыденнымъ явленіемъ родители, промышляющіе развратомъ дѣтей, а дѣти, брошенные родителями, подкидыши, сироты, развѣ это не будущіе члены міровой преступной арміи?

Страшно становится жить, говорятъ, но страшнѣе еще за современное „культурное“ человѣчество, съ такимъ преступнымъ индифферентизмомъ относящееся къ будущему человѣку. Авторъ, разсуждая о мѣрахъ воспитательныхъ воздѣйствій на преступныхъ дѣтей въ законодательной области, между прочимъ, указываетъ на цѣлый рядъ способовъ наказуемости соотвѣтственно возрасту, свойству проступка и, главное, причинамъ, побудившимъ совершить преступленіе, и приходитъ къ заключенію, что всѣ эти мѣры не приведутъ къ желаемымъ результатамъ, пока не будетъ изданъ строгій карательный законъ на родителей, воспитателей, опекуновъ, случайныхъ руководителей, соблазняющихъ дѣтей подъ тѣмъ или другимъ видомъ; затѣмъ авторъ удѣляетъ особое вниманіе на взысканія, налагаемыя на лицъ продающихъ дѣтямъ напитки съ алкоголемъ: водку, вино, ликеръ, пиво, сласти на винѣ, порнографическую и эротическую литературу, кинематографы съ двусмысленными картинками и проч. и проч. безконечную цѣпь соблазновъ—развращающаго характера. Лица эти подлежатъ высшему, строгому наказанію, не исключая потери гражданскихъ правъ и долговому исключенію изъ общественной жизни. Авторъ говоритъ, что введеніе охранительнаго закона является неотложною потребностью.

∞ По поводу революціонныхъ безобразій въ высшей школѣ, сту-



денты-академисты четырехъ высшихъ учебныхъ заведеній выпустили слѣдующее воззваніе:

„Студенты! Безпорядки въ высшей школѣ разрастаются все болѣе и болѣе. Они приняты откровенно политической и революціонный характеръ. На сходкахъ зазвучали лозунги, знакомые старымъ студентамъ съ 1905 года, о томъ, что студенчество должно идти въ авангардѣ революціоннаго пролетаріата. Въ петербургскомъ университетѣ невообразимо и безнаказанно произносились рѣчи настолько преступныя, что за воспроизведеніе одной изъ фразъ этихъ рѣчей цѣлый рядъ газетъ былъ конфискованъ. Во главѣ безпорядковъ стоитъ общестуденческой коалиціонный комитетъ, распространяющій свою дѣятельность на всѣ высшія учебныя заведенія и, несомнѣнно, распоряжающійся по заранѣе выработанному плану. Призывъ къ забастовкѣ на цѣломъ рядѣ нелегальныхъ сходокъ возымѣлъ свое дѣйствіе. Забастовка объявлена почти во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, причемъ, на примѣръ, въ политехническомъ институтѣ толпа забастовщиковъ ворвалась не только въ аудиторію, срывая лекціи, но и въ чертежныя, гдѣ требовала прекращенія занятій и портила чертежи.

Студенты-академисты противодѣйствуютъ забастовкѣ по мѣрѣ своихъ силъ, и результатъ на-лицо—прекращеніе занятій не осуществилось нигдѣ. Но въ то же время до сихъ поръ со стороны профессуры не раздалось еще ни одного призыва къ прекращенію безпорядковъ, къ тому, чтобы студенчество обратилось отъ политики къ наукѣ. Мы, академисты, твердо рѣшили отстаивать свое право учиться, но впереди намъ хотѣлось бы видѣть своихъ руководителей—профессоровъ. Вотъ почему мы горячо просимъ профессуру высказать рѣшительно и энергично свое авторитетное осужденіе безпорядковъ, бойкота и забастовокъ. Мы увѣрены, что многихъ колеблющихся студентовъ такое увѣщаніе удержитъ на правильномъ пути, ибо молчаніе профессуры истолковывается революціоннымъ студенчествомъ въ свою пользу.

Уже ходятъ слухи о закрытіи высшихъ учебныхъ заведеній. Студенты, да не будетъ этого! Долой насиліе! Довольно намъ подчиняться кучкѣ лицъ, не имѣющихъ ничего общаго съ высшей школой. Довольно намъ быть пушечнымъ мясомъ революціи. Свобода труда, свобода науки“!

∞ М-ромъ вн. дѣлъ утверждена программа общеземскаго съѣзда по нар. образованію въ Москвѣ въ маѣ или въ іюнѣ будущаго года. Съѣздъ долженъ будетъ выяснитъ текущіе вопросы и установить общее направленіе дѣла начальнаго народнаго образованія, особенно же устройства начальной школы, выработки ея типа и программъ и выработать

мѣры къ проведенію въ жизнь, въ установленномъ дѣйствующими законами порядкѣ, принятыхъ съѣздомъ положеній.

Въ составъ съѣзда, съ правомъ рѣшающаго голоса, войдутъ: а) представители губ. земствъ по 2 чел. (предсѣд. управы или другое лицо изъ ея состава и 1 лицо по избранію губ. зем. собр.), всего около 80 чел.; представители уѣзд. земствъ по одному отъ уѣзда, по избранію земск. собранія, изъ состава мѣстнаго учил. совѣта (предсѣд. и 2 членовъ отъ земства) или уѣз. земск. управы (около 400 чел.) и по одному представителю Петербурга, Москвы и Одессы, по выбору гор. думы изъ представителей города въ мѣстн. училищ. сов. или городскихъ управахъ

Съ правомъ совѣщательнаго голоса, въ качествѣ свѣдущихъ людей, въ составъ съѣзда войдутъ до 600 членовъ.

Въ программу съѣзда включены, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) должна ли начальная школа имѣть свои совершенно самостоятельныя задачи, или же служить переходной ступенію къ народной школѣ повышеннаго типа, или къ средне-учебнымъ заведеніямъ. 2) Продолжительность курса учебнаго года и возрастъ учащихся. 3) Программа и способы прохожденія предметовъ и введеніе новыхъ (естествовѣдѣніе, геометрія, рисованіе, пѣніе, ручной трудъ и др.). 4) Возможно-ли присоединеніе какихъ-либо профессиональныхъ задачъ къ начальной школѣ (с.-хоз., ремесленныхъ и проч.). 5) Нужно-ли объединеніе начальныхъ школъ разныхъ вѣдомствъ (въ управленіи, контролѣ, постановкѣ учебнаго дѣла). Если нужно, то въ какой степени и какими способами. 6) Общія задачи повышеннаго народнаго образованія, его принципы и организація, программы и смѣты повышенныхъ школъ.

∞ Стихійное бѣдствіе. 14—15 ноября въ низовьяхъ Волги Астраханской губ. разыгралась сильная буря. Волга выступила изъ своихъ береговъ и причинила громадныя бѣдствія. Съ давнихъ поръ около Каспійскаго моря на островахъ Дельты поселилось много разночинцевъ, обзавелись рыбными промыслами и скотоводствомъ. А нынѣшней осенью, ввиду неурожая хлѣба и травъ въ верховьяхъ Астрахани, сюда на зиму со скотомъ переселились и еще многіе. И вотъ все это населеніе стало жертвой разъяренной стихіи. Громадными потоками ледяной воды стадо подмывать хижинны переселенцевъ, большими волнами разбивать слабыя постройки усадебъ. Съ воплями и крикомъ бросилась всѣ спасаться, но сильный морозный вѣтеръ мѣшалъ усиліямъ бѣдняковъ. Поселокъ Самовка смытъ почти совсѣмъ. Село Алексѣвка, Полудневка, Чулпанъ, Косика, Каралать и др. всѣ пострадали отъ наводненія. Погибло масса скота, погибли и зимніе запасы въ погребахъ.

Морскимъ вѣтромъ нагнало столько воды, что сравняло много островъ и образовало одно почти обледенѣлое море. Бѣда пришла ночью, такъ что захватила всѣхъ врасплохъ. Проѣзжающіе мимо тѣхъ сельцовцы рассказываютъ ужасы. Они видѣли какъ снесены многія хижины рыбаковъ, какъ цѣлыя улицы залиты водой и избы наполовину стояли въ водѣ, какъ скотъ безпомощно носился вѣтромъ въ ледяной водѣ и жалобно ревѣлъ. Въ нѣкоторыхъ селахъ крестьяне еле успѣли спастись на крышахъ своихъ домовъ. Въ поселкѣ Самовкѣ спаслись въ единственномъ почти убѣжищѣ—банѣ, которая стояла сравнительно на высокомъ мѣстѣ, выше 20 чел. дѣтей, которыхъ родители снесли туда во время прибою волнъ. До самой Астрахани многія села пострадали во время двухдневной бури. Посрывало рыбницы, подчалки, лодки. Нѣкоторыя изъ нихъ унесло неизвѣстно куда, нѣкоторыя на мѣстѣ поломало, а отъ нѣкоторыхъ остались только щепы. Размѣры бѣдствій не поддаются опредѣленію. На морѣ погибло 23 судна и утонуло 314 человекъ. По Высочайшему повелѣнію изъ фонда на непредусмотрѣнныя смѣтами надобности отпущено 10,000 р. для оказанія помощи населенію пострадавшихъ поселковъ въ дельтѣ р. Волги и на побережьѣ Каспійскаго моря.

## По епархіямъ.

Самарскій епарх. съѣздомъ сдѣланы слѣдующія постановленія.

1) По дѣламъ семинаріи. Такъ какъ преподаватели семинаріи въ вознагражденіе ихъ за труды въ параллельныхъ классахъ довольствуются 60-ю рублями за годовой урокъ, то съѣздъ нашелъ справедливымъ оплатить ихъ трудъ за чтеніе письменныхъ работъ въ этихъ классахъ, расходуя на это по 10 р. за 46 работъ,—въ общемъ же ассигновать на это 460 р. На пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій по борьбѣ съ алкоголизмомъ ассигновано 50 р. Для леченія зубовъ воспитанниковъ семинаріи зачисленъ постоянный дантистъ съ вознагражденіемъ 100 р. въ годъ.

2) По дѣламъ обязательнаго страхованія церковей постановлено сдѣлать начисленіе на страховую премію для вознагражденія лицъ, ведущихъ страхованіе,—въ 5% съ тарифнаго рубля съ тѣмъ, чтобы изъ 5% одинъ процентъ отчислялся въ консисторію на канцелярію и 4% въ пользу о.о. благотворныхъ или замѣняющихъ ихъ лицъ. Постановленіе сдѣлано по докладу д. консисторіи, въ которомъ выражено предположеніе, что вознагражденіе, ожидаемое изъ Св. Синода, лицамъ, ведущимъ страхованіе, будетъ такъ мало, что не покрѣтъ даже канцелярскихъ расходовъ.

3) По церковно-школьному дѣлу, въ виду важности задачи воспитанія народа въ духѣ вѣры и благочестія, постановлено: а) установить ежегодный обязательный рублевый взносъ со всѣхъ церквей епархіи, по количеству штатовъ, 2) отчислять ежегодно изъ прибылей свѣчного завода 700 р. и отъ прибылей склада церковн. вещей 300 р.

4) Отклоненъ кредитъ комитету свѣчного завода изъ суммъ эмеритальной кассы, противъ котораго высказалось 27 благоч. округовъ (изъ 52) и въ виду основного правила эмеритальной кассы, что капиталъ ея долженъ быть неприкосновенный. Въ виду уменьшенія поступленія въ свѣчной заводъ огарковъ, духовенству вѣннено въ обязанность по каждому благочин. округу составлять вѣдомость о количествѣ выбранныхъ съ завода свѣчъ и о количествѣ огарковъ, сданныхъ ц. старостами въ епарх. лавочки, — съ тою цѣлію, чтобы духовенство на мѣстѣ удобнѣе могло разобратъся въ этомъ дѣлѣ и могло выработать мѣры къ побужденію строгаго исполненія правилъ по выборкѣ свѣчъ и представленію огарковъ. Въ видахъ побужденія смотрителей свѣчн. лавочекъ къ своевременному представленію денегъ въ комитетъ еп. свѣчного завода постановлено: смотрители лавочекъ, не представившіе денегъ за предыдущій мѣсяцъ въ теченіе 4-хъ дней слѣд. мѣсяца, лишаются права вознагражденія за свой трудъ въ теченіе отчетнаго мѣсяца; за долгъ не свыше 100 р. штрафа не взимается. Разсмотрѣны цифровыя данныя по операциямъ свѣчного завода за время 1905—1909 г. Среднее число розничной продажи 1905—1907 гг. выше, чѣмъ среднее число таковой же въ 1908—1909 г.; расходы торговые на пудъ проданныхъ свѣчъ за послѣдніе 2 года повысились на 25 к. за пудъ, что произошло отъ возвышенія платы смотрителямъ свѣчн. лавочекъ и страхованія имущества нѣкоторыхъ лавочекъ. Содержаніе рабочаго, начиная съ 1908 г., сравнительно съ 1905—07 г., возрасло: въ 1905 г. рабочій приблизительно стоилъ 253 р., въ 1906 г. 228 р., въ 1907 г. 218 р., въ 1908 г. 270 р. и въ 1909 г. 279 р. Вмѣсто займовъ на операціи свѣчного завода изъ общественно-кредитныхъ учреждений, заводу дано право принимать вклады отъ духовенства епархіи и церквей.

Изъ вопросовъ общаго характера подлежали разсмотрѣнію вопросы о пьянствѣ и нищенствѣ. Въ основаніе постановленія по первому вопросу легъ докладъ свящ. А. Иванова. По докладу первое и самое необходимое условіе для успѣшной борьбы съ народнымъ пьянствомъ — это полное объединеніе духовенства, для чего духовенствомъ должно быть основано „епархіальное братство пастырей трезвенниковъ“; второе условіе — это безусловно трезвая жизнь самихъ священниковъ, трезвость которыхъ необходима „для всякаго нравственнаго преусуспѣянія прихожанъ, а нетрезвость часто является великимъ соблазномъ для нихъ“; третьимъ условіемъ является усиленная проповѣдь о вредѣ пьянства, удобнѣйшимъ

моментом для нея докладъ признаеть Великій постъ. 3) Далѣе указываются средства и мѣры этой борьбы съ пьянствомъ, а именно: а) въ каждомъ благоч. округѣ имѣть проповѣдниковъ трезвости, б) во всѣхъ приходсахъ должны быть открыты общества трезвости, в) желательно устраивать порціонные съѣзды пастырей трезвенниковъ для выработки мѣръ для борьбы съ пьянствомъ, г) въ Епарх. Вѣдомостяхъ желательно имѣть особый отдѣлъ, въ которомъ сообщалось бы все, что можетъ быть полезно священнику въ его дѣятельности по борьбѣ съ пьянствомъ, и д) желательно было бы ассигновать изъ епарх. средствъ известную сумму на борьбу съ пьянствомъ. Для подтвержденія своихъ пожеланій о. Ивановъ приводитъ не мало примѣровъ изъ литературы и ссылается на известныхъ поборниковъ трезвости, напр. Рачинскаго, прот. Соллертинскаго, доктора Л. Жаке и др. Комиссія, разсма- тривавшая этотъ докладъ, къ мѣрамъ, указаннымъ въ докладѣ, рекомендо- вала:

а) для нагляднаго ознакомленія народа съ дурными послѣдствіями употребленія алкоголя завести нѣсколько епарх. противо-алкогольныхъ передвижныхъ выставокъ; б) предоставить приходскимъ обществамъ трезвости въ порядкѣ законодательномъ право возбуждать ходатайства о закрытіи винныхъ лавокъ; в) командировать двухъ священниковъ изъ среды епарх. духовенства на предстоящій всероссійскій противо-алкогольный съѣздъ въ С.-Петербургѣ. Разсмотрѣніе другихъ намѣ- ченныхъ вопросовъ, какъ то: а) открытіе приходскихъ обществъ трез- вости; б) распространеніе въ приходскомъ населеніи брошюръ и листовъ о вредѣ пьянства, веденіе бесѣдъ съ народомъ о вредѣ пьянства при церковно-приходскихъ школахъ; г) ходатайство объ оказаніи денежныхъ субсидій приходскимъ обществамъ трезвости изъ средствъ попечительства о народной трезвости; д) устройство крестныхъ ходовъ, торжественныхъ богослуженій членами общества трезвости и т. п., — передать на рѣшеніе благоч. съѣздовъ духовенства, отъ коихъ и будетъ зависѣть принятіе и примѣненіе ихъ въ борьбѣ съ пьянствомъ на мѣстѣ". Съѣздъ постановилъ: докладъ о. Иванова и заключеніе по этому докладу комисіи принять въ свѣдѣнію, съ слѣдующимъ дополненіемъ: жела- тельны мѣры со стороны каждого священника, вносящіяся въ благо- раживанію населенія, въ цѣляхъ предупрежденія развитія порока пьянства, а именно: 1) проповѣдь противъ сквернословія взрослыхъ и подростковъ, противъ гульбищъ и вазорныхъ игръ; 2) разумныя развлеченія для сельской молодежи, какія возможны въ каждомъ от- дѣльномъ приходѣ.

Вопросъ о борьбѣ съ нищенствомъ былъ доложенъ свящ. С. Андріановскимъ. Докладчикъ далъ цѣнныя справки о ходѣ бла- готворительности, начиная съ Рождества Хр. и кончая новымъ временемъ. Съѣздъ нашель, что докладъ страдаетъ отсутствіемъ ука- занной опредѣленныхъ мѣръ для борьбы съ нищенствомъ, и просить

докладчика поработать надъ своимъ докладомъ еще съ этой стороны. (Журн. съѣзда дух. Самар. Еп.).

На страницахъ Калужскаго Цер.-общ. Вѣстника помѣщена вѣдомость денежныхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ епархіи по раскладѣ 1910 года, составленная Епархіальнымъ учетнымъ Комитетомъ. Вся *церковная* доходность епархіи исчислена въ 690064 р.; отчисления сдѣланы по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) на штатное содержаніе дух.-уч. заведеній—въ Дух. Конвенторію 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—41403 р. 90 к., 2) на мужскія духовныя училища 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—13801 р. 30 к., 3) на епарх. женское училище 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—20701 р. 95 к., 4) на епарх. Попечительство 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—13801 р. 30 к., 5) на церковныя шк. 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 20626 р. 95 к., 6) на сверхштатные расходы духовн. Семинаріи 0,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—3450 р. 26 к., *всего 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносовъ съ церквей 16,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—113785 р. 66 к.* Доходы всѣхъ *причтовъ епархіи* исчислены въ суммѣ 1084194 р.; обложенія сдѣланы по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) на епарх. Попечительство 1,05<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—11385 р. 10 к., 2) на епарх. женское училище 1,51<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—16372 р. 83 к., 3) на дух. Семинарію 0,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—1084 р. 31 коп., 4) на церк. школы 0,04<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—433 р. 74 к., 5) на покрятіе долговъ Калужскаго дух. училища 0,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—2037 р. 69 к., *итого 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносовъ отъ причтовъ епархіи 31313 р. 67 к.*; доходность причтовъ отъ постороннихъ должностей выражена въ суммѣ 90956 р. 60 к. (изъ нихъ по г. Калугѣ 25675 р.), изъ этой суммы отчислено 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ епарх. Попечительство 2728 р. 69 к. Всѣ статьи исчислены по каждому благочинническому округу отдѣльно, и вѣдомость представляетъ ясную схему доходности и обложенія епархіи (Калужск. Церк. Общ. Вѣстн.).

Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, по предложенію епархіальнаго начальства, 16 сентября сего года слушалъ докладъ подготовительной къ съѣзду комиссіи по вопросу о надлежащей организаціи по всѣмъ приходамъ внутренней миссіи и должнаго наблюденія за этимъ дѣломъ. Постановлено: докладъ полностью принять къ исполненію; рекомендовать каждому приходскому пастырю найти сотрудниковъ для дѣлъ миссіи въ составѣ своего прихода, избраніе лицъ—членовъ братскаго кружка предоставить личному усмотрѣнію приходскаго священника безъ участія въ этомъ выборѣ прихожанъ, съ обязательнымъ условіемъ изъ братскаго кружка постепенно образовать церковно-приходскій совѣтъ. Наблюденіе за дѣятельностію внутреннихъ миссій возложить на об. благочинныхъ. Мѣстный Преосвященный въ своей резолюціи написалъ: „Прощу и молю приходскихъ пастырей единодушно и безотлагательно заняться организаціей внутренней миссіи въ каждомъ приходѣ согласно сему постановленію“.

Докладъ Пензенской предсѣздной комиссіи о надлежащей организаціи по всѣмъ приходамъ внутренней миссіи и должнаго наблюденія за этимъ дѣломъ былъ слѣдующаго содержанія.

Вопросъ о внутренней миссиі, какъ-бы сложенъ ни былъ по своему идейному пониманію, выдвигается временемъ. Упадокъ церковной жизни грустный, но не оспоримый фактъ. Такъ называемая интеллигенція или совсѣмъ равнодушна къ церкви, или же въ своихъ современныхъ богословіяхъ зашла въ тупикъ. Простой народъ въ массѣ коснѣетъ въ религіозномъ невѣжествѣ. Если въ оградѣ церкви мало чистыхъ атеистовъ, то также мало людей „церковныхъ“, мало религіознаго подъема и возвышеннаго воодушевленія, мало „духа жива“. Мятущіяся же и живыя души равнодушно уходятъ изъ нѣдръ церкви, одиѣ по новымъ „Вѣхамъ“, другія же подъ вліяніемъ пережитыхъ и переживаемыхъ общественныхъ настроеній, по стариннымъ шестамъ—въ расколъ, сектанство. Положеніе и состояніе церкви глубоко-печально и скорбно трагично. Но св. церковь пережила кровавыя языческія гоненія, духовныя бури и смуты, мрачное средневѣковье, новѣйшія нападки лженауки. Она будетъ существовать непоколебимо. Гдѣ же эта всепобѣждающая сила?... Въ свидѣтельствахъ слова Божія. Самъ Пастыреначальникъ первую задачу своей дѣятельности поставлялъ—учить. Училъ Иисусъ Христосъ въ продолженіе Своего служенія и словами, и дѣлами, училъ чрезъ учениковъ и чрезъ изцѣленныхъ Имъ... Вопросъ о томъ, кому пастырь предлагаетъ свое ученіе, рѣшается въ Евангеліи точно и опредѣленно. Пастыреначальникъ обращается со всѣми классами общества, съ грѣшниками и благочестивыми, съ бѣдными и богатыми, съ больными и здоровыми, съ маленькими и взрослыми, съ неучеными рыбаками и образованными интеллигентами, съ презрѣнными мытарями и съ знатными членами синагога, съ друзьями и съ врагами,—то видимъ его въ бесѣдѣ съ такимъ мужемъ, какъ Никодимъ, или съ самарянкой, то въ семейномъ кругу двѣнадцати, то въ толпѣ народа. Если мы установимъ, что сущность внутренней миссиі заключается въ проповѣди евангелія чадамъ православной церкви, безъ различія ихъ общественнаго положенія, индивидуальнаго настроенія, то пути, по которымъ должны идти къ намѣченной цѣли, такъ различны, что указать на который нибудь одинъ нельзя. Одно несомнѣнно,—что пастыри должны окружить себя сотрудниками для дѣла миссиі. Это сотрудничество, скрѣпленное искреннимъ единомысліемъ, и будетъ закваской, которую нужно смѣшать съ тремя мѣрами муки. Ловцами человѣковъ содѣлываетъ Самъ Богъ. Для простого и неученаго нужна и проповѣдь простая безыскусственная. Кому неизвѣстна сила вліянія начетчиковъ и книгоношъ? Эти братья—проповѣдники, или члены сообщества, или члены-ревнители православія и будутъ проводниками христіанскихъ идей въ массѣ. Природныя дарованія, доброе поведеніе, преданность святой церкви—вотъ качества, какія долженъ имѣть членъ-сотрудникъ. Еженедѣльные собранія по вечерамъ, или въ другое удобное время, подъ руководствомъ пастыря, для обсужденія дѣлъ миссиі, для изясненія Св. Писанія, для разсмотрѣнія

даже житейскихъ дѣлъ и событій дня въ освѣщеніи того же Слова Божія и для молитвъ, будутъ лучшей подготовкой для сотрудничествъ. Для такихъ проповѣдей не нужно большихъ аудиторій, не должно ожидать слишкомъ многого, нужно достигнуть только здраваго впечатлѣнія. Сюда относится духовное наблюденіе за слушателями послѣ бесѣды; оно необходимо для того, чтобы поучительная бесѣда оказалась плодотворной и въ мелочахъ повседневной жизни; дать тотъ или другой совѣтъ, ободрить, поддержать, воодушевить на дальнѣйшемъ пути. Предметомъ бесѣды простецовъ-проповѣдниковъ, главной темой ихъ должно быть раскрытіе близкаго всѣмъ вопроса: какъ человѣку въ мірѣ жить? въ какія отношенія онъ долженъ стать къ міру, Богу и установленіямъ св. церкви? Относительно метода проповѣдей не можетъ быть разныхъ мнѣній. Ученіе Христа было проповѣдано міру не въ формѣ ученыхъ трактатовъ и философской системы. Въ словахъ и рѣчахъ Онъ старается пробудить лучшія стороны человѣческаго сердца, пользуясь для этого всякимъ удобнымъ случаемъ.

Открытіе братствъ, публичныя чтенія, устройство духовныхъ концертовъ, дѣла благотворенія и т. п., были бы не только завершеніемъ мисси, но и цементомъ, связующимъ все дѣло организаціи. Словомъ, представить чистое христіанское ученіе, а, главное, воплотить его въ жизни дѣлами любви и самоотверженія, это значитъ — открыть чистый родникъ, изъ котораго била бы живая вода, чтобы жаждущіе шли на воду и пили, чтобы мирянинъ, ищущій опоры, хотя бы въ комъ-либо видѣлъ вѣру, а полный отрицатель — хотя бы въ комъ-либо осужденіе себя. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 22).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

О старообрядческихъ общинахъ. Въ согласительной комиссіи Государ. Совѣта и Государ. Думы о старообрядческихъ общинахъ выясняется, что полнаго соглашенія достигнуто быть не можетъ. Члены Государ. Совѣта, дѣлая уступки въ пунктахъ второстепеннаго значенія, по принципиальнымъ вопросамъ не соглашаются со взглядами Государ. Думы. Существенными пунктами законопроекта, вызвавшими разногласіе между законодательными учрежденіями, признаются вопросы о свободѣ проповѣди и объ именованіи духовныхъ лицъ священнослужителями. Между тѣмъ старообрядцы съ своей стороны пытаются оказать воздѣйствіе на согласительную комиссію, настаивая на разрѣшеніи этихъ вопросовъ въ желательномъ для нихъ направленіи — въ смыслѣ думскаго законопроекта. Такъ, представители старообрядческихъ общинъ г. Москвы, собравшись во главѣ съ „архіепископомъ“ Иоанномъ Московскимъ, въ присутствіи „епископовъ“ Александра Рязанскаго, Иннокентія Нижегородскаго, обсудивъ еще разъ главные положенія законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, телеграммой доводятъ до свѣдѣнія членовъ согласительной комиссіи, что включеніе въ законопроектъ словъ „проповѣданіе“ и „священно-



служителя" ими единогласно признается необходимымъ и что отъ этихъ словъ старообрядчество отказаться не можетъ. Такое же заявленіе сдѣлало и Московское старообрядческое братство Честнаго и животворящаго Креста Господня.

❖ Особая комиссія Госуд. Совѣта категорически высказалась за сохраненіе волостныхъ судовъ, уничтоженныхъ постановленіями Госуд. Думы.

❖ Финляндскіе взносы. Финансовая комиссія единогласно приняла внесенный предс. сов. министровъ законопроектъ о производствѣ финляндскою казною платежей госуд. казначейству взаменъ отбыванія финляндскими гражданами личной воинской повинности. Размѣръ взносовъ опредѣляется на 1911 годъ въ 12,000,000 марокъ, а затѣмъ увеличивается каждый годъ на 1,000,000 до достиженія въ 1919 году 20,000,000 марокъ. Деп. Крупенскій предложилъ установить сразу, съ 1911 г., размѣръ въ 20,000,000 марокъ. Противъ возражали Андроновъ, Лерхе и бар. Червасовъ, предложеніе на баллотировку не ставилось. Предложеніе же докладчика Андропова объ измѣненіи редакціи послѣдняго отдѣла законопроекта въ смыслъ болѣе точнаго установленія принципа обязательности взносовъ единогласно принято.

❖ Залогъ надѣльныхъ земель. Въ той же комиссіи принятъ законопроектъ м-ра фин. о выдачѣ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель.

❖ „Нов. Вр.“ передаетъ, что большинство судебной комиссіи Гос. Совѣта склонно принять думское предложеніе объ избраніи председателя съѣзда мировыхъ судей, вмѣсто назначенія.

❖ Наслѣдство и опека. Комиссія по судебнымъ реформамъ высказалась: 1) чтобы родовыя имущества завѣщались лицамъ мужского и женскаго пола на одинаковыхъ основаніяхъ и 2) чтобы опека надъ сельскими обывателями за расточительность устанавливалась бы волостными судами и сельскими сходами (по проекту она устанавливалась окр. судами).

❖ Госуд. Думой принятъ во 2-мъ чтеніи законопроектъ, рассмотрѣнный еще въ предыдущую сессію, о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ, между прочимъ, ст. 9-я его о воспрещеніи торговли въ воскресные и праздничные дни.

❖ О правахъ окончившихъ высшіе женскіе курсы. Думскою комиссіей принятъ законопроектъ, устанавливающий правила приобрѣтенія женщинами ученыхъ степеней и допущенія ихъ къ экзаменамъ въ испытательныхъ комиссіяхъ. Женщины, по окончаніи высшихъ учебныхъ заведеній, допускаются къ экзаменамъ въ испытательныхъ комиссіяхъ на общихъ основаніяхъ съ мужчинами. Уравнены также женщины въ правахъ съ мужчинами въ дѣлѣ полученія ученыхъ степеней. Женщинамъ-учительницамъ гимназій предоставляются тѣ же права по службѣ и по пенсіонному обезпеченію, которыми пользуются учителя-мужчины. Женщинъ, нынѣ обучающихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, комиссія освободила отъ дополнительнаго испытанія по курсу среднихъ учебныхъ заведеній въ объемѣ мужскихъ гимназій, которыя обязательны для допущенія къ экзаменамъ въ государственной комиссіи.

Рѣшеніе Сената о правахъ депутатовъ духовенства. Оберъ-Прокуроръ св. Синода вошелъ въ Сенатъ съ рапортомъ, въ которомъ ходатайствовалъ о допущеніи депутатовъ отъ духовенства въ городскихъ думахъ къ участию въ выборахъ должностныхъ лицъ. Такъ какъ Сенатомъ разъяснено уже, что такое право принадлежитъ депутатамъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ, то г. Оберъ-Прокуроръ ходатайствовалъ о распространеніи этого права и на депутатовъ въ гор. думахъ. Сенатъ удовлетворилъ ходатайства Оберъ-Прокурора Св. Синода.

☪ Состоялось опредѣленіе св. Синода объ открытіи св. мощей и причисленіи къ лику святыхъ Вѣлгородскаго епископа Іоасафа. Торжество празднованія назначено на сентябрь.

☪ Преобразованіе прихода. Разработанный въ Св. Синодѣ законопроектъ о преобразованіи прихода уже рассмотрѣнъ въ совѣтѣ министровъ. Послѣдній внесъ въ него нѣкоторыя дополненія и измѣненія, которыя въ свою очередь рассмотрѣны Св. Синодомъ. Въ окончательной редакціи законопроектъ предоставляетъ приходу всѣ права юридическаго лица и допускаетъ міряне подѣ известными условіями къ участию въ устройствѣ приходскихъ дѣлъ. Первая часть законопроекта, нормирующая церковно-духовную жизнь прихода, какъ увѣряють, будетъ обнародована непосредственно Св. Синодомъ; вторая же часть, регламентирующая юридическую природу отношеній въ обновленномъ приходѣ, будетъ внесена въ законодательныя учрежденія („Рус. Вѣд.“, № 279).

☪ Состоящая при Св. Синодѣ подѣ предѣдательствомъ высокопр. Тихона, архіеп. Ярославскаго, коммиссія по вопросу о старокатоличествѣ, обсуждая условія, на которыхъ возможно было бы соединеніе православной церкви со старокатоликами, выработала три тезиса, налагающіе параллельно ученія православной и старо-католической церквей объ исхожденіи Св. Духа, о таинствѣ евхаристіи и преемственности старо-католической іерархіи. Тезисы эти представлены Св. Синоду и, по утвержденіи послѣднимъ, будутъ отправлены въ Роттердамскую старо-католическую коммиссію, разрабатывающую, со своей стороны, тотъ же вопросъ. По отзыву членовъ Синодальной коммиссіи, разногласія по даннымъ вопросамъ между православными и старокатоликами настолько незначительны, что, при небольшой уступчивости со стороны послѣднихъ, соглашеніе легко можетъ быть достигнуто.

☪ Къ вопросу о борьбѣ съ преступностью. Св. Синодомъ предписывается епарх. начальствамъ приложить заботу къ оказанію со стороны подвѣдомыхъ имъ духовныхъ установленій всяческаго содѣйствія дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ всѣми способами и средствами, имѣющимися въ распоряженіи духовной власти.

☪ По поводу предстоящаго празднованія 100 лѣтняго юбилея отечественной войны. Св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ начальствамъ доставить свѣдѣнія о церквяхъ, монастыряхъ, молитвенныхъ домахъ, часовняхъ, богадѣльняхъ, пріютахъ, учебныхъ заведеніяхъ, иконахъ, утварныхъ и ризничныхъ принадлежностяхъ и вообще о всѣхъ зданіяхъ и предметахъ, воздвигнутыхъ или приобрѣтенныхъ въ память милостей Божіихъ, явленныхъ народу русскому въ годину славной и побѣдоносной войны 1812 года.

Объ отпускъ на церковно-строительныя нужды. По духу вѣдомству дѣлается распоряженіе, чтобы въ случаяхъ бесплатныхъ отпусковъ изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ на постройки еп. вѣдомства, матеріалы эти были употреблены не иначе, какъ только на предметъ назначенія и не были бы обращены на какія-либо другія надобности или въ продажу. Распоряженіе это вызывается тѣмъ, что были отдѣльные случаи, когда отпущенный изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ матеріалъ причтами, въ виду измѣненія проекта постройки церкви, былъ продаваемъ въ другія руки.

Церковная коммиссія, образованная въ Москвѣ для выработки предположеній объ ознаменованіи предстоящихъ юбилеевъ, осмотрѣла въ Синодальной Библиотекѣ рукопись патріарха Гермогена „Явленіе Казанской иконы Божіей Матери“. Рукопись признана подлинной и написанной Гермогеномъ въ бытность его въ Казани. Къ трехсотлѣтію со дня кончины патріарха Гермогена рукопись будетъ воспроизведена фотографическимъ способомъ и къ ней будутъ приложены снимки съ лицевыхъ списковъ рукописи, принадлежащихъ Академіи Художествъ.

Разъясненіе. М-во нар. просв. разъяснило, что лица, окончившія курсъ первыхъ 4 классовъ духовной семинаріи, подлежатъ производству въ первый классный чинъ по прослуженіи 2 лѣтъ.

При главномъ управленіи почтъ и телеграфовъ образована особая коммиссія для обсужденія вопроса объ открытіи при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ и на желѣзнодорожныхъ станціяхъ почтовыхъ операцій, съ установленіемъ болѣе учащеннаго полученія и отправленія въ этихъ пунктахъ почтовой корреспонденціи.

Ломоносовскій институтъ. Въ послѣднемъ засѣданіи коммиссіи по устройству празднованія 200-лѣтія со дня рожденія М. В. Ломоносова, при академіи наукъ разсматривался проектъ Ломоносовскаго института, по которому проектируемый институтъ его долженъ представить мѣсто, гдѣ бы желающіе могли работать въ области науки и техники физико-химическихъ знаний. Институтъ разсчитанъ на 300 практикантовъ, получающихъ 1,200 р. жалованья въ годъ и не имѣющихъ никакихъ другихъ занятій.

Съѣздъ представителей кооперативныхъ предпріятій Волынской губерніи нашелъ необходимымъ привлеченіе въ оборотные капиталы товариществъ, кромѣ частныхъ вкладовъ, такъ же сиротскихъ, церковныхъ и продовольственныхъ суммъ въ цѣляхъ борьбы съ сильно развитымъ на Волыни ростовщичествомъ и широкое развитіе сѣти учрежденій мелкаго кредита съ достаточными основными капиталами.

Въ финансовую коммиссію Госуд. Думы внесено мнѣніе о полоторномъ обложеніи плательщиковъ подоходнаго налога, въ возрастѣ отъ 24 до 60 лѣтъ, неженатыхъ, бездѣтныхъ разведенныхъ и бездѣтныхъ вдовцовъ, какъ болѣе обеспеченныхъ.

---

Содержаніе неофициальной части. Новый годъ—новое счастье. Рождество Господа нашего Иисуса Христа. Малиновка, соловей и стадо. (Басня). Изъ Государственной Думы. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекавъ.*  
 Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Дозволено цензурою

Кострома. Губ. Тип.



ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика двора Его Императорскаго Величества Я. Е. СПАНЕЧНИКОВА. Принимаются заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ равныхъ вѣковъ и стилей.

ИСПОЛНЯЮТСЯ ИКОНОСТАСЫ И КЮТЫ: художественно-рѣзные золотые новые прантические лакированные съ золотомъ подъ фаянсъ и др. разныхъ рисунковъ и на разныхъ цѣны.

Москва. 1-я Мѣщанская ул. соб. ломъ.

1—3.

П О Л Ы

ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ.

Контора Леонида Александровича Остроумова—преемница Марія Николаевна Остроумова рекомендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ половъ, настоящія метлахскія плитки всѣвозможныхъ рисунковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ доставкой на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

10—4.

г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

„СТРАННИКЪ“

(52-й годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ въ слѣдующемъ году будетъ издаваться по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли.

За 13 лѣтъ (съ 1898 г.—когда „Странникъ“ перешелъ къ проф. А. П. Лопухину) подписчики получили уже въ качествѣ *бесплатныхъ приложений* двадцать шесть томовъ капитальныхъ произведеній, именно: 1) Четырехтомный трудъ „*Православное Соборьсдвдательное Богословіе*“ придворн. прот. І. В. Толмачева. 2) Двухтомный трудъ (встрѣченъ всеобщимъ сочувствіемъ, такъ что потребовалось второе изданіе) „*Исторія Христіанской церкви въ XIX вѣкѣ*“ (съ иллюстраціями). 3) Два тома извѣстнаго сочиненія англійскаго богослова Фаррара „*Жизнь и труды св. Отцовъ и Учителей церкви*“ въ переводѣ А. П. Лопухина, 2-е изд. съ *иллюстраціями*. 4) Одиннадцать томовъ большого Энциклопедическаго словаря подъ заглавіемъ „*Православная Богословская Энциклопедія*“ (съ иллюстраціями и картами)—изданіе, возбуждавшее къ себѣ вниманіе не только среди русскихъ читателей, но и за границей. 5) Семь томовъ „*Толковой Библии*“, съ иллюстраціями, содержащіе въ себѣ всѣ книги Ветхаго Завѣта.

Въ наступающемъ 1911 году будутъ даны: 1 „*Православная Богословская Энциклопедія*“ Двѣнадцатый томъ, въ который имѣютъ войти статьи на букву К. и Л. 2. *Толковая Библия* или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ восьмой, въ который войдетъ **ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛИЕ**. Изданіе встрѣчено такимъ сочувствіемъ публики, что первые томы уже разошлись и требуется второе изданіе ихъ. Кромѣ того, редація, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложение изъ серіи: **ХРИСТИАНСТВО, НАУКА и НЕВѢРІЕ** на зарѣ ХХ вѣка. Въ будущемъ 1911 году подписчики получатъ трактатъ: 3. „*Соціальное ученіе Христа. Опытъ христіанской соціологіи. S. Matheus'a*. Давая этотъ трактатъ, редація идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи социализма и вообще соціальныхъ вопросовъ.

Цѣна на журналъ „*Странникъ*“ съ приложеніемъ *Общедоступной Богословской Библіотеки*“ и дополненія къ ней прежняя 8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за границу 11 р. съ перес.

Примѣч. 1) Желающіе имѣть „Общ. Богосл. Библіотеку“ въ изящномъ *англійскомъ переплетѣ* благоволятъ прилагать по 50 к. за томъ (всего за годъ 1 рубль). 2) Новая серія „*Христіанство, наука и невѣріе*“ издается только безъ переплета. Въ отдѣльной продажѣ: 1 руб. за выпускъ.

Отдѣльно цѣна «Общед. Богосл. Библіотеки» 2 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

*Примѣчанія* а) Новые подписчики на журналъ, желающіе получить всѣ (26) вышедшіе выпуски «Общедоступной Богословской Библіотеки», или по крайней мѣрѣ «Энциклопедіи (11 томовъ) и Толковой Библии» (7 томовъ), платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ на выборъ — по 1 р. 50 к. съ перес. За *изящный англ. переплетъ* безразлично по 50 коп. за кажд. томъ. б) Подписчики, получавшіе доселѣ „Общед. Бог. Библіотеку“ безъ переплета, но желающіе имѣть ее *въ переплетѣ*, могутъ получить готовые крышки по 50 к. за экз. в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редація вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по 1 экз. *За второй* и слѣд. экземпляры подписчики платятъ *номинальную цѣну* — 2 р. 50 коп. за экз. безъ перес. и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „**СТРАННИКЪ**“. С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева, урожд. *Допузгина*.

При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики  
получать по одной книгѣ, всего въ годѣ

52 КНИГИ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1911 годъ  
(42-й годъ изданія)  
на еженедѣльный иллюстриро-  
ванный  
ЖУРНАЛЪ

# НИВА

съ многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получать въ теченіе 1911 года:

**52** №№ еженедѣльнаго художественно-литературнаго журнала «НИВА»: романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотозюды и иллюстраціи современныхъ событій.

**52** КНИГИ, отпечатанныя убо- ристымъ четкимъ шрифтомъ, въ со- ставѣ которыхъ войдетъ:

**12** „КНИЖЬ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО журнала ЛИТЕРАТУРНЫЯ и ПОПУЛЯРНО НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“: романы, повѣсти рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматы и ша- шекъ, задачъ и игръ.

дополнительныя къ полному собранію сочиненій

**12** книгъ **А. Н. Т. ЧЕХОВА.**

То, что получать наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наслѣдіе:—болѣе трехсотъ рассказовъ Чехова, отдѣльно не издан- ныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его творческой дѣятель- ности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ неустанныхъ тща- тельныхъ поисковъ, и подписчики „Нивы“ на 1911 годъ, прибавивъ ихъ къ „Собранію сочиненій Чехова“, данному „Нивой“ въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно „Полное собраніе сочиненій Чехова“.

остальныя полнаго собранія сочиненій.

**20** книгъ **А. О. ПИСЕМСКАГО.**

Въ эту вторую часть «Полнаго Собранія Сочиненій А. О. Писемскаго» войдутъ его знаменитыя большіе романы: «Люди сороковыхъ годовъ», «Въ водово- ротъ», «Массоны» и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно из- вѣстны: «Горькая судьбина», украшеніе и гордость русской сцены.—«Самоуправцы», «Вааль», «Финансовый гений»—и др.

полное собраніе сочиненій въ

**8** книгъ **Льва Алекс. Мей.**

Мей, давшій русской поэзіи „Даревую невѣсту“ и „Девочку-панку“, давно уже поставленъ критикою рядомъ съ великими авторами „Бориса Годунова“ и „Смерти Юліана Грознаго“. Знаніе народной русской жизни, современнаго ея начала и заѣтныхъ вѣтровъ народа ярко сказались и въ его поэмахъ, бѣди- нахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и рассказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую переводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

**12** №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“. До 200 стиховъ текста и 300 модныхъ графуръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросъ подписчиковъ.

**12** ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для ру- кодѣлн. и вышив. работъ и вышиванія и до 300 чертёжей выкроекъ въ натуральную ве- личину.

**1** „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 г., отпечатанный красками  
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми при-  
ложениями на годъ:

Въ С.-Пе- } безъ доставки 6 руб. 50 коп.  
тербургѣ: } съ доставкой . 7 руб. 50 коп.  
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ у Печковской  
—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн.  
магаз. «Образованіе»—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ  
мѣста Россіи . . . **8** р.

Допускается разорочка платежа за «Ниву» и за книги соч. Чехова 1903 г. и Писемскаго 1910 г.—въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала «НИВА», улица Гоголя, № 22. 3—3

Журналъ вступаетъ въ пятый годъ изданія, выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за четыре года существованія журнала, что Редакція, въ настоящій новый годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ утѣшителемъ, спутникомъ* вѣждаго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стран.
2. НАДЪ ЕВАНГЕЛИЕМЪ. *Епископа Михаила (Грибановскаго).*
3. О МИРНОЙ БОРЬБѢ СЪ СОЦІАЛИЗМОМЪ. *В. К. Саблера I и II т. т.*
4. СВ. АПОСТОЛЬ ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ ЕГО ЖИЗНЬ И БЛАГОВѢСТНИЧЕСКІЕ ТРУДЫ. *Епископа Евдокима, изданіе второе*
5. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“ (*Отдѣльно отъ журнала 1 руб.*). Около 400 стран
6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стран.

За четыре года своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:** На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно. *Разсрочка* допускается для духовенства и для учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. За перемѣну адреса 20 в.

*Адресъ редакціи:* Сергіевъ Посадъ, Москов. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.



15-го Января  
1911 г.

Годъ XXV.  
№ 2.



# КОСТРОМСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. за  
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,  
по 10 к. за два и болѣе раза, Въ официальныхъ части по 10 к. за строку.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Служебныя перемѣны по епархіи.

Сынъ свящ. Василій Пляцнцевскій, назначенный резолюціей Преосвященнаго Викарія, отъ 3-го декабря 1910 года, за № 3204, и. д. псаломщика въ с. Каликино, Чухл. у., резолюціей того же Преосвященнаго, отъ 14-го декабря 1910 г. за № 3241, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія въ с. Каликино и *опредѣленъ* и. д. псаломщика въ с. Мизское, Костромского уѣзда.

Бывшій воспитанникъ 1 класса Костромской духовной семинаріи Александръ Хмѣльницкій, резолюціей Преосвященнаго Викарія, отъ 14-го декабря за № 3242, *опредѣленъ* на вакантное псаломщическое мѣсто въ с. Каликино, Чухломскаго уѣзда.

Низведенный во псаломщики, священникъ Александръ Баженовъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 15-го декабря, *опредѣленъ* на 3-е священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Лашпанги, Варнавинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Успенской церкви с. Мизскова, Костромского уѣзда, Іоаннъ Добровольскій, резолюціей Преосвященнаго Викарія, отъ 14 декабря, согласно прошенію, *уволенъ заштатъ*.



## Преподаіе Архипастырскаго благословенія.

22 ноября 1910 г. преподано Архипастырское благословеніе крестьянину Костромскаго у., Челпановской вол., дер. Лунева, проживающему въ гор. Костромѣ, Александру Васильеву Васильеву за приобрѣтеніе для Ипатіевскаго монастыря иконы Св. Священномученика Ипатія, креста и двухъ віотовъ.

## Выраженіе благодарности.

15 ноября 1910 г. выражена благодарность Епархіальнаго Начальства старостѣ соборной Воскресенской церкви бывшаго города Унжи, Унженскому мѣщанину Василию Щербакову, за его усердную и полезную службу по должности старосты.

## *Выписка изъ журналовъ Съѣзда духовенства и старостъ Кинешемскаго учил. округа, сесіи 25 октября 1910 г.*

### Журналь № 2 (вечернее засѣданіе).

Ст. 4. Слушали докладъ комиссіи Съѣзда по раскладкѣ дополнительной на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища суммы между церквами училищнаго округа и составленную комиссіей вѣдомость о новой проэктированной раскладкѣ и постановили: а) согласно докладу комиссіи принять третій проэктъ раскладки означенной суммы между благотворительными округами училищнаго округа—пропорціонально количеству православныхъ прихожанъ и доходности церквей по вѣдомости подѣ литерой А. за 1908 годъ, какъ наиболѣе соответствующій дѣйствительному матеріальному состоянію церквей, исключивъ изъ общей суммы, указанной въ вѣдомости по этому проэктору, 25% сборъ въ прежнемъ количествѣ, какъ не подлежащій разсмотрѣнію окружнаго съѣзда безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства; б) если настоящее постановление Съѣзда будетъ утверждено Его Преосвященствомъ, проситъ Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе какъ о раскладкѣ вновь утвержденной Его Преосвященствомъ дополнительной суммы между церквами благотворительныхъ округовъ на благотворительныхъ собраніяхъ, такъ и о времени введенія ея въ дѣйствіе, а для ознакомленія духовенства и церковныхъ старостъ съ основаніями и мотивами, вызвавшими новую раскладку, отпечатать отдѣльными брошюрами докладъ комиссіи и составленную ею вѣдомость съ возложеніемъ расхода по отпечатанію на подлежащія церкви; и в) признавая принципъ раскладки дополнительной суммы на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища

самымъ удачнымъ и настолько безобиднымъ для всѣхъ церквей училищнаго округа, что никто изъ членовъ Съѣзда не нашелъ возможнымъ возразить что-либо, по существу, противъ проекта, и находя, что работа, выполненная комиссiей требовала усиленныхъ трудовъ съ ея стороны, въ особенности со стороны о. Предсѣдателя, выразить комиссiи глубокую благодарность за ея тяжелый и отвѣтственный трудъ.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Кинешемскаго, за № 2995: „1910 г. 31 окт. Раскладку признаю болѣе или менѣе правильною. Для ознакомленія духовенства и старость съ мотивами новой раскладки разрѣшается отпечатать брошюрой докладъ комиссiи съ вѣдомостью. Что касается времени введенія ея въ дѣйствiе, то, полагаю, осуществленiе сего отнести къ будущему 1911 году“.

### Докладъ комиссiи Съѣзда по раскладкѣ дополнительной на содержанiе Кинешемскаго духовнаго училища суммы между церквями училищнаго округа, отъ 25 окт. 1910 г.

По вопросу, возбужденному Съѣздомъ духовенства Кинешемскаго училищнаго округа 1908 года, о новой раскладкѣ дополнительной на содержанiе Кинешемскаго духовнаго училища суммы между церквями училищнаго округа, о.о. благочинными были представлены свѣдѣнiя о количествѣ церквей, причтовъ, прихожанъ и нѣкоторыхъ статьяxъ прихода и расхода церковныхъ суммъ за 1908 годъ. Съѣздомъ духовенства 1909 года свѣдѣнiя эти найдены недостаточными для опредѣленiя доходности церквей, а потому постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: 1) образовать комиссiю подъ предсѣдательствомъ о. Капитона Дроздова изъ членовъ священниковъ: Алексѣя Князева, Сергiя Надеждина, Николая Аюллова и Сергiя Спасскаго, которой передать собранный по округамъ матеріалъ для новой раскладки; 2) просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженiе о доставленiи въ комиссiю на имя предсѣдателя къ 1-му января 1910 года копiй съ отчетныхъ вѣдомостей подъ лит. А. за 1908 годъ и 3) предоставить комиссiи право входить въ сношенiя съ благочинными и настоятелями церквей для доставленiя нужныхъ, по мнѣнiю комиссiи, свѣдѣнiй по сему предмету и по разработкѣ всего матеріала представить таковой съ своимъ заключенiемъ на усмотрѣнiе Съѣзда духовенства сессiи 1910 г.

Правленiемъ Кинешемскаго духовнаго училища, при отношенiи отъ отъ 29 iюня 1910 г. за № 401 на имя предсѣдателя комиссiи, проведены отчетныя вѣдомости подъ лит. А. за 1908 годъ, но не всѣ, а именно вѣдомостей: 1) по единовѣрческимъ церквямъ Кинешемскаго уѣзда и по Юрьевецкому 2-му округу не доставлено, а 2) по Кинешемскому 1-му округу доставлена общая вѣдомость (съ поименованiемъ каждой церкви) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ

суммъ за 1908 годъ. Отчетныя вѣдомости по Юрьевецкому 2-му округу присланы только 24-го числа іюля. Поэтому комиссія къ исполненію возложеннаго на нее порученія могла приступить только 26-го іюля 1910 года.

Разсмотрѣвъ препровожденные въ комиссію документы и на основаніи ихъ обсудивъ вопросъ о новой раскладкѣ дополнительной на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища суммы между церквами училищнаго округа, комиссія нашла слѣдующее:

I. Цифровая данныя, показанныя въ благочиническихъ вѣдомостяхъ, составленныхъ по программѣ Съѣзда духовенства 1908 г., и въ церковныхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ подъ лит. А. за 1908, годъ, свидѣтельствуютъ, что Кинешемскій уѣздъ больше Юрьевецкаго: по количеству церквей на 11, по количеству причтовъ на 3, по количеству православныхъ прихожанъ на 2066 душъ муж. пола, по суммѣ церковныхъ капиталовъ—на 55147 руб. и по доходности отъ оброчныхъ статей—на 3923 р. 59 к. А потому, хотя основные церковные доходы (свѣчная прибыль и кружечно-кошельковая сумма) по Юрьевецкому уѣзду больше Кинешемскаго уѣзда на 1235 р. 65 к., общая сумма взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (двадцатипятипроцентный взносъ и дополнительная сумма) отъ церквей Кинешемскаго уѣзда должна бы быть не меньше таковыхъ же взносовъ по Юрьевецкому уѣзду, между тѣмъ какъ нынѣ Кинешемскій уѣздъ платитъ меньше Юрьевецкаго: двадцатипятипроцентнаго сбора—на 1057 р. 85 к. и дополнительной суммы—на 939 р. 45 к., а въ общей сложности того и другого сбора на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній—на 1997 р. 30 к. Посему комиссія полагаетъ, что существующее распределеніе взносовъ (25-процентнаго и дополнительнаго) на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній какъ между Кинешемскимъ и Юрьевецкимъ уѣздами, такъ и между благочиническими округами и отдѣльными церквами, не соответствуетъ настоящему положенію церквей Кинешемскаго училищнаго округа.

II. Но вѣсть съ тѣмъ комиссія считаетъ вмѣшійся въ ея распоряженіи матеріалъ недостаточнымъ для производства новой равномерной и для всѣхъ церквей безобидной раскладки взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Вѣдомости, составленныя о.о. благочинными согласно постановленію Съѣзда духовенства 1908 г., даютъ свѣдѣнія о количествѣ церквей, причтовъ, прихожанъ (православныхъ и раскольниковъ) и нѣкоторыхъ побочныхъ доходахъ церковныхъ и такихъ же расходахъ, умалчивая о главныхъ и основныхъ церковныхъ доходахъ и расходахъ. На основаніи этихъ вѣдомостей возможно произвести новую раскладку пропорціонально количеству церквей, причтовъ, прихожанъ и побочныхъ церковныхъ доходовъ. Но такая раскладка будетъ несправедлива и обременительна для церквей съ многочисленнымъ, но бѣднымъ приходскимъ

населеніемъ, или для церквей, имѣющихъ значительные побочные доходы (оброчныя статьи и проценты съ капиталовъ), но малый основной доходъ (свѣчной и кружечно-кошельковый). Въ прилагаемой при семъ вѣдомости представляется на усмотрѣніе Свѣзда духовенства раскладка взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между благочинническими округами пропорціонально количеству православнаго населенія.

Отчетныя вѣдомости подъ лит. А. могли бы считаться достаточнымъ основаніемъ для раскладки, если бы была увѣренность, что въ нихъ показаны всѣ церковные доходы и расходы соотвѣтственно дѣйствительности. Но такой увѣренности нѣтъ ни у членовъ комиссіи, ни у Епархіальнаго Начальства (Указъ Костр. Дух. Кон. отъ 23 іюля 1909 г. за № 11371), ни даже у Высшаго церковнаго Правитель-ства (Опредѣленіе Св. Синода отъ 28-29 сентября 1910 года за № 7962). Комиссія вынесла такое убѣжденіе изъ разсмотрѣнія отчетныхъ вѣдомостей под. лит. А. за 1908 г. и сличенія показанныхъ въ нихъ однородныхъ суммъ, которыя по нѣкоторымъ благочинниче-скимъ округамъ разнятся до противоположности. Напримѣръ, свѣчная прибыль по 1 и 6-му Кинешемскимъ округамъ значительно превы-шаетъ (почти въ  $1\frac{1}{2}$  раза) кружечно-кошельковую сумму, по Юрье-вецкому 5-му округу суммы эти почти равны; а по остальнымъ благо-чинническимъ округамъ, наоборотъ, кружечно-кошельковая сумма значи-тельно больше свѣчной прибыли (въ  $1\frac{1}{2}$ —2 раза, а по Юрьевецкому 3-му и Макарьевскому 2-му округамъ даже въ 3 раза), такъ что первыя церкви получаютъ прибыли отъ продажи свѣчъ и свѣчныхъ огарковъ до 50<sup>0</sup>%, а послѣднія—только 25<sup>0</sup>% и менѣе. При правиль-номъ веденіи церковной отчетности такой разности не должно бы быть. Однако для раскладки взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведе-ній не имѣетъ значенія увеличеніе или уменьшеніе которой либо изъ указанныхъ суммъ за счетъ другой, лишь бы общая ихъ сумма соот-вѣтствовала дѣйствительному ихъ поступленію, какъ какъ съ той и другой суммы взимается одинаковый процентъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Но отчетныя вѣдомости подъ лит. А. даютъ поводъ думать, что по нѣкоторымъ церквямъ свѣчная прибыль и кружечно-кошельковая сумма уменьшены за счетъ пожертвованій и случайныхъ доходовъ, на-примѣръ, по церкви села Бривцова Кинешемскаго 5-го округа въ от-четной вѣдомости подъ лит. А. за 1908 годъ показано: кружечно-кошельковаго сбора—40 р. 59 к. и свѣчной прибыли—3 руб. 14 к. (при покупкѣ свѣчъ на 107 р. 01 к., т. е. около 3 пудовъ)—43 р. 73 к., а взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (25<sup>0</sup>% сбора 12 р. и дополнит. суммы 46 р. 02 к.) уплачено 58 р. 02 к.; получившійся дефицитъ 14 р. 29 к. и другія статьи церковнаго расхода покрыты изъ слѣдующихъ статей прихода: пожертвованій

125 р., процентовъ съ капитала 9 р. 66 к. и случайныхъ доходовъ 4 р. 88 к. По церкви села Семеновскаго Юрьевецъ 3-го округа: кружечко-кошельковая сумма—204 р. 50 к. и свѣчная прибыль—19 р. 80 к. (при покупкѣ свѣчь на 355 р. 12 к., т. е. около 11 пудовъ)—224 р. 30 к., а обязательные взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній составляютъ 308 р. 89 к. (въ томъ числѣ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора 65 р.); получившійся дефицитъ и прочіе церковные расходы покрыты изъ арендныхъ суммъ 191 р. 35 коп., другихъ статей прихода въ вѣдомости по этой церкви не показано. По церкви села Елнати Юрьевецъ 4-го округа: кружечко-кошельковая сумма—205 руб. 19 к. и свѣчная прибыль—31 р. 67 к. (при покупкѣ свѣчь на 189 р., т. е. около 6 пудовъ)—236 р. 86 к., а обязательные взносы на духовно-учебныя заведенія составляютъ 280 р. (въ томъ числѣ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора 80 р.);—получившійся дефицитъ 43 р. 14 к. и другіе церковные расходы покрыты изъ другихъ статей прихода: арендной суммы—126 р. 72 к., пожертвованій 85 руб. и процентовъ съ капитала 46 руб. 60 к. Пожертвованія по означеннымъ церквамъ сель Кривцова и Елнати, очевидно, не имѣли какого-либо спеціальнаго назначенія (на церковное и школьное строительство, приобретеніе церковной утвари, колоколовъ, церковныхъ домовъ и т. п.), такъ какъ расходуются на общецерковныя надобности и на обязательные взносы. А потому они должны подлежать обложенію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ кружечко-кошельковой суммой и свѣчной прибылью. Кромя означенныхъ церковей, подобныя же значительныя пожертвованія и случайные доходы, не имѣющіе спеціальнаго назначенія, показаны и по другимъ (многимъ) церквамъ училищнаго округа. Но наряду съ этимъ встрѣчаются церкви, гдѣ безошибочно по вѣдомости подъ лит. А. можно опредѣлять спеціальное назначеніе пожертвованія или случайнаго дохода; напримѣръ, по церкви села Болотнова Юрьевецкаго 5-го округа показано на приходѣ пожертвованіе въ 900 р., но и въ расходѣ „на содержаніе церкви“ значится 944 р., по церкви села Велизанца Кинешемъ 7-го округа случайныхъ доходовъ значится на приходѣ 1070 р. 97 к., но и расходъ „на содержаніе и ремонтъ церкви“ показанъ въ 1303 р. 26 к. Устанавливать постоянный налогъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній съ единовременныхъ пожертвованій и случайныхъ доходовъ было бы не справедливо и обременительно для этихъ церквей, но и освободить отъ такого налога пожертвованія и случайные доходы, не имѣющіе спеціальнаго назначенія и по какому то недоразумѣнію показываемые въ этихъ графахъ отчетныхъ вѣдомостей, было бы обидно для церквей, въ которыхъ кружечко-кошельковая сумма и свѣчная прибыль показываются по отчетнымъ вѣдомостямъ болѣе правильно и въ которыхъ сомнительныхъ пожертвованій и случайныхъ доходовъ совсѣмъ не показано, напримѣръ по Юрьевецкому 2-му округу. Вопросъ о пожертвованіяхъ и

случайныхъ доходахъ можетъ быть приведенъ въ ясность только при разсмотрѣннн приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ, чего въ распоряженіи комиссіи не имѣется. А потому при составленіи раскладочной вѣдомости на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній пожертвованія и случайные церковные доходы комиссіею исключены и не приняты во вниманіе.

Проценты съ церковныхъ капиталовъ, не имѣющихъ спеціального назначенія, и такія же арендныя статьи, по мнѣнію комиссіи, подлежатъ обложенію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ свѣчной прибылью и кружечно-кошельковой суммой, причемъ подъ спеціальнымъ назначеніемъ должно разумѣть церковное строительство, содержаніе школы, богадѣльни, приобрѣтеніе церковной утвари, колоколовъ, причтовыхъ домовъ и т. п., оброчныя же статьи и проценты съ капиталовъ, назначенные на отопленіе и содержаніе храма, считать наравнѣ съ кружечно-кошельковой и свѣчною суммами. Въ вѣдомостяхъ подъ лит. Л. по многимъ церквямъ проценты показаны не соотвѣтственно капитальной суммѣ или даже и совсѣмъ не показаны, напр. по церкви села Богородицкаго на Медозѣ не показаны проценты на капиталъ 2075 р.; по церкви села Колшева Кинеш. 5-го округа на капиталъ 1464 р. 83 к. процентовъ показаво 13 р. 50 к.; по церкви села Макаровскаго Юрьевец. 3-го окр. на капиталъ 350 р. процентовъ показано 49 р. 97 к. что объясняется, конечно, тѣмъ, что проценты на капиталы, хранящіеся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, получаютъ не въ опредѣленные сроки, а при случаѣ или встрѣтившейся надобности. При раскладѣ, если проценты съ капиталовъ подлежатъ обложенію, слѣдовало бы принять односторонній процентъ (3, 8<sup>0</sup>/о), приносимый Государственной 4<sup>0</sup>/о рентою, на всѣ церковные капиталы, показанные въ отчетныхъ вѣдомостяхъ. Въ прилагаемой при семъ вѣдомости представляется на благоусмотрѣніе Свѣзда духовенства раскладка по благочыніямъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній пропорціонально доходности церквей, при чемъ для опредѣленія доходности приняты комиссіею во вниманіе и обложены одинаковымъ процентомъ слѣдующія статьи церковныхъ доходовъ: свѣчная прибыль, кружечно-кошельковая сумма, арендныя статьи и проценты съ капиталовъ, не имѣющіе спеціального назначенія, а пожертвованія и случайные церковные доходы въ раскладу не включены по вышеобъясненной причинѣ и не приняты во вниманіе мѣстныхъ нуждъ нѣкоторыхъ церквей, за неимѣніемъ точныхъ о томъ свѣдѣній, напр. нѣкоторымъ церквямъ приходится содержать два или даже три храма при отдѣльной колокольнѣ и нѣсколько бездоходныхъ зданій, каковы церковно-приходскія школы, церковно-причтовые дома, что требуетъ отъ этихъ церквей очень большихъ расходовъ (обязательныхъ), между тѣмъ какъ другія церкви или совсѣмъ не имѣютъ такихъ расходовъ, или несутъ ихъ въ незначительной мѣрѣ.

III. Сравнивая два означенные проекта раскладки взносов на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, мы видимъ, что они рѣзко разнятся какъ между собою, такъ и съ инѣ дѣйствующею раскладкою. Комиссія, во избѣжаніе могущихъ быть протестовъ при проведеніи въ жизнь котораго либо изъ этихъ проектовъ и замѣшательства въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, полагаетъ избрать средній путь и произвести раскладку взносовъ пропорціонально количеству православныхъ прихожанъ и пропорціонально доходности церквей, или иначе сказать, по каждому благочинническому округу сложить количество взносовъ, указанныхъ въ первомъ и второмъ проектахъ, и раздѣлить на 2. Не считая этотъ проектъ безусловно правильнымъ, комиссія полагаетъ, что онъ не имѣетъ крайностей первыхъ двухъ проектовъ и по сравненію съ ними стоитъ ближе къ истинѣ. Благосостояніе церквей зависитъ отъ двухъ причинъ: количества православныхъ прихожанъ и степени матеріальной ихъ обезпеченности и расположенности къ приходскому храму. Въ первомъ проектѣ раскладки принята во вниманіе только первая причина (количество прихожанъ), во второмъ—вторая только причина (доходность церквей, зависящая отъ усердія прихожанъ), а въ третьемъ проектѣ приняты во вниманіе обѣ причины. Возможно, что въ приходсахъ городскихъ и фабричныхъ районовъ приходское населеніе по документамъ зарегистрировано неправильно (очень уменьшено), такъ какъ показано въ нихъ не все пришлое населеніе, а потому и обложеніе сихъ церквей пропорціонально только количеству прихожанъ будетъ неправильно (уменьшено), но это исправляется (въ третьемъ проектѣ) присоединеніемъ значительной доходности. Наоборотъ, въ сельскихъ заходутныхъ приходсахъ населеніе значительно повышено, потому что по документамъ сихъ церквей значатся многіе прихожане, которые давно уже ушли въ отхожіе промыслы и фактически состоятъ прихожанами другихъ церквей. Повышенное обложеніе этихъ церквей по количеству прихожанъ понижается вслѣдствіе незначительной ихъ доходности по отчетнымъ вѣдомостямъ. Предлагаемый комиссіею проектъ обложенія церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній пропорціонально количеству населенія и доходности церквей не выдуманъ, а взятъ съ опыта. При назначеніи жалованья Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковныхъ школъ поступлено было такимъ же образомъ. Трудъ уѣздныхъ Наблюдателей зависитъ отъ двухъ причинъ: количества церковныхъ школъ и пространства уѣзда, не считая мѣстныхъ условій. А потому и жалованье имъ было назначено пропорціонально количеству церковныхъ школъ и количеству квадратныхъ верстъ уѣзда.

IV. Во всѣхъ трехъ проектахъ сдѣлана раскладка не одной дополнительной суммы на содержаніе Кинешемскаго духовнаго училища, но вмѣстѣ и двадцатипятипроцентнаго сбора, на измѣненіе коего нѣтъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Посему, если который-либо проектъ раскладки заслужитъ одобреніе Сѣзда духовенства, нужно



будетъ по каждому благотворительному округу исключить 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сборъ въ прежнемъ количествѣ, и тогда остатокъ составитъ новую дополнительную сумму по этому округу.

V. Сдѣлать раскладку взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между отдѣльными церквами училищнаго округа комиссия считаетъ для себя невозможнымъ, потому что при этомъ необходимо считаться съ мѣстными условіями, неизвѣстными членамъ комиссіи.

## Вѣдомость

о новой раскладкѣ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между церквами  
Кинешемскаго училищнаго округа.

Составлена 26 октября 1910 года и принята окружнымъ Съездомъ духовенства и уполномоченныхъ отъ церковныхъ старостъ Кинешемскаго училищнаго округа.

Благочиннические округа.	Количество.				Церковные доходы.											
	Церквей.	Приходовъ.	Приходскихъ душъ мужского пола.	Раскольниковъ.	Церковные капиталы.		Свѣчная прибыль.		Кружечко-копсельковая сумма.		Арендныя статьи.		Проценты съ капиталовъ.		ИТОГО.	
					РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Кинешемскій 1-й	11	15	6108	104	48436	08	4305	41	3359	49	3167	50	1937	44	12769	84
Кинешемскій 2-й	8	9	7978	»	8078	»	719	61	1357	79	140	»	323	12	2540	52
Кинешемскій 3-й	11	12	7869	126	3902	99	1106	85	1428	81	»	»	156	12	2691	78
Кинешемскій 4-й	14	14	13251	1076	3908	29	707	97	1813	14	421	04	156	32	3098	47
Кинешемскій 5-й	10	11	6983	»	5568	33	888	10	1370	46	75	»	222	73	2556	29
Кинешемскій 6-й	7	7	2029	»	12074	46	939	51	676	69	»	»	482	98	2099	18
Кинешемскій 7-й	10	13	10720	475	14472	67	1263	79	2760	79	»	»	578	90	4603	48
Кинешемскій 8-й	10	13	9441	06	4744	91	1469	43	2135	49	»	»	180	80	3794	72
Едино-вѣрч. пер.	5	8	4041	184	40818	»	403	96	1035	81	1485	»	1632	72	4557	49
Итого по Кинешемскому уѣзду .	86	102	68420	1971	142003	73	11804	63	15938	47	5288	54	5680	13	38711	77
Юрьевецкій 1-й	9	11	2778	»	20887	»	1092	28	1934	54	91	»	835	48	3953	30
Юрьевецкій 2-й	10	13	9629	»	988	46	1031	59	2520	10	164	»	39	52	3755	21
Юрьевецкій 3-й	16	20	14697	929	11770	87	1214	86	3606	81	336	35	470	80	5628	82
Юрьевецкій 4-й	10	12	6819	08	3575	»	477	93	1207	96	174	82	143	»	2003	71
Юрьевецкій 5-й	19	27	21416	234	31028	67	4884	61	4951	27	165	48	1241	12	11242	48
Юрьевецкій 6-й	11	16	10376	162	18606	83	2153	38	3923	42	433	30	744	28	7254	38
Итого по Юрьевецкому уѣзду .	75	99	65715	1332	86856	83	10854	65	18144	10	1364	95	3474	20	33837	90
Макарьевскій 2-й	3	5	3752	05	827	29	210	33	686	68	120	»	33	08	1050	09
Нерехтскій 5-й	15	16	9048	95	9066	68	900	10	1648	39	200	»	362	66	3111	15
Итого по Кинешемскому училищн. округу .	179	222	146935	3313	238754	51	23769	71	36417	64	6973	49	9550	07	76710	91

Существующіе взносы на содержание духовно-учебныхъ заведеній.				Проектируемые взносы на содержание духовно-учебныхъ заведеній.				Принятые Съездомъ духовен. и старостьяны на содер. дух.-учебныхъ заведеній.							
25%-ный сборъ.		Дополнительная сумма.		ИТОГО.		Пропорціоально количеству православныхъ прихожанъ.		Пропорціоально доходности церквей.		Пропорціоально количеству прихожанъ и доходу церквей.		25%-ный сборъ.		Дополнительная сумма на содержание Кинешемскаго духовнаго училища.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
462	57	696	36	1158	93	810	»	3282	»	2046	»	462	57	1583	43
328	82	640	»	968	82	1090	»	652	80	871	40	328	82	542	58
302	38	506	26	808	64	1057	»	691	34	874	17	302	38	571	79
452	38	747	90	1200	28	1663	»	796	»	1229	80	452	38	777	42
247	62	556	51	804	13	952	»	657	»	804	50	247	62	556	88
97	40	209	84	307	24	268	»	539	60	403	80	97	40	306	40
405	52	766	86	1172	38	1396	»	1183	20	1289	60	405	52	884	08
349	13	761	24	1110	37	1286	»	966	»	1126	»	349	13	776	87
204	»	398	30	602	30	519	»	1173	»	846	»	204	»	642	»
2849	82	5283	27	8133	09	9041	»	9941	54	9491	27	2849	82	6641	45
333	10	346	»	679	10	381	»	1016	»	698	50	333	10	365	40
426	»	863	90	1289	90	1320	»	968	»	1144	»	426	»	718	»
620	»	1294	61	1914	61	1886	»	1450	90	1668	45	620	»	1048	45
303	63	655	44	959	07	933	»	519	»	726	»	303	63	422	37
1370	90	1988	»	3358	90	3011	»	2893	»	2952	»	1370	90	1581	10
854	04	1074	77	1928	81	1400	»	1854	60	1627	30	854	04	773	26
3907	67	6222	72	10130	39	8931	»	8701	50	8816	25	3907	67	4908	58
130	»	355	62	485	62	513	»	272	18	392	59	130	»	262	59
297	62	668	»	965	62	1229	72	799	50	1014	61	297	62	716	99
7185	11	12529	61	19714	72	19714	72	19714	72	19714	72	7185	11	12529	61

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Очередныя засѣданія у.у. Отдѣленій Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначены:

1. Въ Костромскомъ Отдѣленіи—на 17 января, 15 февраля, 21 марта, 18 апрѣля, 16 мая и 6 іюня.

2. Въ Макарьевскомъ на 21 января, 21 февраля, 22 марта, 21 апрѣля, 23 мая, 20 іюня, 27 іюля, 19 августа, 22 сентября, 24 октября, 25 ноября и 22 декабря.

3. Въ Юрьевоцкомъ—на 31 января, 2 марта, 20 апрѣля, 23 мая и 20 іюня. Засѣданія имѣютъ быть въ 6 час. веч., въ домѣ Юрьевоцкаго уѣзднаго земства.

4. Въ Галицкомъ—на 21 января, 28 февраля, 28 марта, 26 апрѣля, 23 мая, 27 іюня, 26 іюля, 22 августа, 22 сентября, 25 октября, 28 ноября и 16 декабря.

5. Въ Чуломскомъ—на 20 января, 28 февраля, 21 марта, 25 апрѣля, 26 мая, 30 іюня, 11 августа, 22 сентября, 25 октября, 25 ноября и 21 декабря—въ домѣ земства, въ 6 час. вечера.

### Отъ Хрѣновской церковно-учительской школы.

Мѣсто учителя сельскаго хозяйства и эконома свободно съ 1-го января 1911 въ Хрѣновской церк.-уч. школѣ. Давать 4 клас-сныхъ урока въ недѣлю и вести практическія занятія съ учениками въ школьномъ саду, огородѣ и полѣ; вести экономію общежитія на 80 человекъ, при 12 чел. прислуги.

Жалованья по обѣимъ должностямъ 450 р. въ годъ; казенный столъ (въ размѣрѣ одной ученической порціи); квартира (съ обстановкой) изъ одной большой комнаты (предположено ее разгородить на 3 комнаты).

Служба не штатная, отъ воинской повинности не освобождающая, желательна лицо со среднимъ сельско-хозяйственнымъ образова-ніемъ или съ опытомъ и рекомендаціями.

Земли 4 десятины усадьбы и 8 десятинъ въ непосредственной близости со школой.

Хозяйство лишь начинается. Хозяинъ можетъ имѣть наградныя или % отъ прибылей хозяйствъ.

Прошенія подавать по адресу: Вязуга Костромской губ. Кине-шемскаго уѣзда Совѣту Хрѣновской церк.-учит. школы.

При прошеніи прилагать: свидѣтельство объ образованіи, метри-ческое свидѣтельство, отзывъ о службѣ, а равно и удостовѣреніе о политической благонадежности.

## Вакантныя мѣста.

I. Священническія: при церквахъ: Ильинской г. Костромы, съ 9 ноября; содержанія отъ казны не положено; помѣщеніе есть; 4) Николаевской села Никольскаго, что на Молохтѣ, Нерехтскаго у., съ 18 ноября; окладъ жалованья 294 руб., пахотной земли 15 десятинъ, сѣнокосной—3 дес. 550 кв. саж.; 3) Николаевской единовѣрческой с. Ваи, Варнавинскаго у., съ 1 ноября; окладъ жалованья 392 р., церковной земли нѣтъ; 4) Успенской села Сѣнной, Чухломскаго уѣзда, 2-я вакансія; 5) Покровской села Пемы, Галичскаго уѣзда; 6) Николаевской с. Костомы, Галичскаго уѣзда. и 7) Богородицкой с. Бушнева, Чухломскаго у., 3-я, вакансія.

II. Діаконскія при церквахъ: Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго уѣзда, съ 26 марта; содержанія отъ казны не положено діакону; для помѣщенія причта есть каменный двухэтажный домъ; церковной земли 65 дес.; 2) Рождество-Богородицкой с. Хмѣлевки, Велужскаго уѣзда, съ 8 ноября; содержанія отъ казны діакону не положено; земли пахотной 30 дес. и сѣнокосной 30 дес.; помѣщенія нѣтъ и 3) Преображенской с. Столпина, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнокосной 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ

---

Содержаніе официальной части. Служебныя перемѣны по епархіи. Выписка изъ журналовъ Сѣзда духовенства и старость Кинешемскаго учил. округа сессіи 25 декабря 1910 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

---

Редакторы: { Ревторъ семинаріи *Прот. В. Чекань.*  
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*



## № 2. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 2.

**Костромскія святыни—Ѳеодоровская икона Божіей Матери въ Успенскомъ соборѣ и Нерукотворенный образъ Христа Спасителя въ Спасо-Запрудненской церкви <sup>1)</sup>.**

### II.

Основаніе на Запруднѣ церкви и монастыря въ честь Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя. Состояніе Спасозапрудненскаго монастыря, особенно въ XVII—XVIII вѣкахъ и упраздненіе его. Храмы Божіи въ немъ въ XVIII вѣкѣ и духовная семинарія. Видъ чудотворнаго Нерукотвореннаго образа Спасителя и обновленіе иконы. Чествованіе этой иконы особенно 16 августа. Проявленія благолатной силы Божіей отъ образа Спасителя. Крестные ходы съ этимъ образомъ въ городѣ и хожденія въ окрестныхъ селеніяхъ. Отношеніе старообрядцевъ къ Нерукотворенному образу Спасителя.

— Происхожденіе и утвержденіе иконопочитанія въ христіанской церкви. Основанія и характеръ почитанія св. иконъ и великая польза его для вѣрующихъ.

Въ ряду мѣстнотимыхъ въ г. Костромѣ святынь предметъ глубоко благоговѣйнаго чествованія со стороны жителей города и ближайшихъ его окрестностей составляетъ, кромѣ Ѳеодоровской иконы Божіей Матери, Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, находящійся въ Спасозапрудненскомъ храмѣ. Церковь эта—собственно загородная, расположена на сѣверной окраинѣ г. Костромы, на правомъ берегу рѣчки Запруденки, впадающей въ р. Кострому немного выше Ипатьевской слободы и монастыря. Занимаемая церковію и прилежащими строеніями мѣстность сухая и возвышенная, но кругомъ низменная и болотистая, ежегодно заливается водою при весеннихъ разливахъ рѣкъ Волги и Костромы и въ отдаленной древности покрыта была сплошнымъ дремучимъ лѣсомъ, въ которомъ тогда водилось много звѣрей и птицъ. Здѣсь-то Костромской князь Василій Ярославичъ Квашня, во время охоты 16 августа, удостоился чудеснаго явленія на сосновомъ деревѣ иконы Пресвятой Богородицы, т. н. Одигитріи. Послѣ того какъ явленный этотъ образъ былъ торжественно перенесенъ священниками г. Костромы въ соборный городской храмъ во имя св. вм. Ѳеодора Стратилата, благочестивый князь Василій, желая увѣковѣчить въ памяти потомства это чудо, „на мѣстѣ томъ, идѣже обрѣтется икона Богородицына, повелѣлъ церковь возградити во имя Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, Нерукотвореннаго образа Его, и монастырь устроить повелѣлъ“. По древнему преданію, служащему дополненіемъ этого

<sup>1)</sup> См. начало въ № 24 за 1910 г.

лѣтописнаго извѣстія, монастырь на Запруднѣ и въ немъ храмъ въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя сооружены были вв. Василиемъ Ярославичемъ немедленно или не позднѣе года по чудесномъ явленіи ему иконы Божіей Матери. Новопостроенный монастырь былъ мужской, притомъ первый въ г. Костромѣ, — отъ имени главнаго своего храма и мѣстной рѣчки Запрудненки онъ назывался Спасозапруднымъ и, безъ сомнѣнія, былъ обезпеченъ дарованными княземъ нѣсколькими угодьями.

Не сохранилось документовъ, по которымъ можно было бы составить опредѣленное представленіе о первоначальномъ состояніи этого монастыря и даже до временъ XVI вѣка. Только уцѣлѣвшіе древніе напрестольныя евангелія отъ 1654 и 1685 г.г., Шестодневъ отъ 1688 г., прологъ отъ 1680-хъ годовъ и отъ 1702 г. и серебропозолоченный потиръ отъ 1675 г., составлявшіе собою вклады „во обитель Нерукотвореннаго образа Всемилостиваго Спаса, зовомый Запрудный монастырь, иже въ градѣ Костромѣ“ — за посадомъ, даютъ основаніе заключать о существованіи этой обители въ XVII вѣкѣ. Вслѣдствіе нѣкоторой прежде отдаленности отъ города, монастырь Спасозапрудненскій былъ вообще не богатый. Ему принадлежала, между прочимъ, пожертвованная благочестивыми костромичами земля, которую для поддержанія обители и продовольствія братіи воздѣлывали находившіеся въ ея вѣдѣніи крестьяне. Между прочимъ, къ этому монастырю причислены были крестьяне, жившіе въ отдѣльномъ селеніи между нимъ и г. Костромою, которое со временемъ вошло въ составъ города и нынѣ называется старотроицкою улицю. Во времена всероссійскихъ патріарховъ монастырь на Запруднѣ назывался домовымъ патріаршимъ и писался такъ: „патріаршій домовый Спасскій Запрудненскій монастырь“, а съ учрежденіемъ Св. Синода онъ сталъ принадлежать синодальной области. Въ 1721 году въ этомъ монастырѣ, кромѣ строителя Павла, было лишь четыре монаха; „въ посѣвѣ хлѣба на монастырской пашвѣ ржи 14<sup>1</sup>/<sub>8</sub> четв., овса 27 четв., ячменя 3<sup>1</sup>/<sub>16</sub> четв., гороху 3 полусосьмины, пшеницы по 4 чети съ полусосьминою, въ иной годъ и меньше; къ тому-жъ монастырю написано полтрети мельницы“. Въ іюнѣ 1722 года архимандритъ Ипатіева монастыря Серапіонъ въ качествѣ судьи Костромскаго духовнаго правленія далъ слѣдующій о Спасозапрудненской обители отзывъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду о безпорядочномъ положеніи малобратскихъ монастырей и пустыней въ Костромской провинціи: „подъ монастыремъ Ипатьевскимъ въ верстѣ Запрудная Пустыня, а въ ней строитель да одинъ монахъ, да и въ другихъ пустыняхъ обрѣтаются по два и по три монаха, и живутъ во всякомъ безчиніи и безстрашіи, бродятъ безпрестанно



по городу". Но преимущественно вследствие бѣдности Спасоза-  
 прудненскій монастырь былъ малобратственнымъ. Согласно до-  
 несенію Іова, архимандрита Богоявленскаго (тогда и до конца  
 1847 г. мужского) монастыря, Св. Синодъ указомъ отъ 9  
 ноября 1724 года приговорилъ: „Спасскій запрудный монастырь  
 съ угоды и со всякимъ заводомъ приписавъ къ Богоявленскому  
 монастырю упразднить и обрѣтающихся въ немъ монаховъ вы-  
 вести и все, что прилично, перевести въ Богоявленскій монастырь“.  
 Однако, по вѣдомости о каедряхъ и монастыряхъ 1744 года за  
 Спасозапрудненскимъ монастыремъ числилось крестьянъ 25 душъ,  
 которые помѣщались противъ монастыря по ту сторону рѣчки  
 Запрудни въ двухъ слободахъ; затѣмъ упоминаются строители  
 этого монастыря отъ 1728 даже до 1763 года,—такъ Іаковъ  
 въ 1728 году, Иларіонъ 1732 г., Матѳей 1739 г., игуменъ  
 Анастасій 1750 г, Игнатій іеромонахъ игуменъ Запрудненскаго  
 монастыря въ половинѣ 1763 года; наконецъ извѣстны указы  
 Костромской духовной Консистеріи отъ 1760 года на имя стро-  
 ителя этой обители. Въ виду означенныхъ данныхъ слѣдуетъ за-  
 явить, что указъ Св. Синода отъ 9 ноября 1724 года объ  
 упраздненіи Спасозапрудненскаго монастыря по какимъ то при-  
 чинамъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Изъ того же, что съ  
 1764 года консисторскіе указы даны на имя священнослужителей  
*бышаго* Спасозапрудненскаго монастыря, должно полагать,  
 что этотъ монастырь продолжалъ, хотя, вѣроятно, въ зависимо-  
 сти отъ Богоявленской мужской обители, свое существованіе до  
 самого учрежденія т. н. монастырскихъ штатовъ въ 1764 году.  
 Тогда монастырь на Запруднѣ, за недостаточнымъ обезпеченіемъ,  
 упраздненъ, послѣ чего церковь во имя Христа Спасителя ста-  
 ла ружною,—получая отъ каедральнаго Успенскаго собора на  
 свои потребности 60 рублей въ годъ ассигнаціями и 50 рублей  
 на содержаніе священника, дьячка и пономаря, при чемъ на  
 продовольствіе причта была дана земля въ количествѣ 37 деся-  
 тинъ. Впрочемъ состояніе церкви и причта въ отношеніи содер-  
 жанія сдѣлалось вполне достаточнымъ съ тѣхъ поръ, когда по  
 примѣру именитаго Костромскаго гражданина И. Т. Стригалева,  
 похороненнаго при Спасозапрудненской церкви въ 1783 году,  
 мѣсто около нея стало кладбищемъ мѣстныхъ богатыхъ граж-  
 данъ,—Стригалевыхъ, Солодовниковыхъ, Дурыгиныхъ, Барцевыхъ  
 и др. <sup>1)</sup> Но съ измѣненіемъ счастливыхъ обстоятельствъ благо-  
 дѣтелей фабрикантовъ содержаніе Спасозапрудненскаго храма и  
 причта ухудшилось въ 1820-хъ годахъ и настолько, что цер-

<sup>1)</sup> Близъ гробницъ Солодовниковыхъ погребена умершая въ 1831 году замѣ-  
 чательная старица, по прозванію ея современниковъ, «блаженная» Дарьюшка, 30 лѣтъ  
 носившая вериги. Она явила въ жизни своей много опытовъ духовной прозорливо-

ковъ сдѣлалась во всѣхъ отношеніяхъ наибѣднѣйшею.

Относительно храмовъ Божіихъ въ Спасозапруденскомъ монастырѣ извѣстно только, что до конца XVII вѣка существовала въ немъ лишь деревянная церковь въ честь Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, которая была сооружена на мѣстѣ явленія иконы Одигитріи князю Василию Ярославичу. Престолъ въ церкви былъ установленъ, по преданію, надъ пнемъ, сохранявшимся даже до 1754 года, отъ той сосны, на которой дивно явилась князю т. н. Θεодоровская икона Богоматери. Въ маѣ 1701 года, по прошенію строителя этого монастыря Павла о построеніи каменной церкви, мѣстоблюстителемъ патріарха митрополитомъ Стефаномъ дана ему сборная память. Въ XVIII вѣкѣ въ монастырѣ, лѣтъ за 10—15 до упраздненія его, находились двѣ небольшія церкви: на мѣстѣ деревяннаго храма двухэтажная каменная (съ 1754 г.): вверху во имя Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя для лѣтняго служенія (холодная) и внизу—двѣ церквицы: направо—въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери и св. Алексія митрополита, а налѣво—въ честь св. вм. Θεодора Стратилата, для зимняго служенія. Колокольня стояла отдѣльно отъ храма. Въ семи саженьяхъ отъ каменной церкви къ югу, на самомъ берегу рѣчки Запрудня, находилась небольшая деревянная теплая, внутри оштукатуренная, церковь въ честь Введенія во храмъ Пресв. Богородицы; послѣдняя за ветхостью уничтожена въ 1809 году. Въ 1758 году Костромской епископъ Дамаскинъ устроилъ въ Спасозапруденскомъ монастырѣ деревянный большой корпусъ, въ который изъ Симеоновскаго монастыря, бывшаго вблизи нынѣшней Богоотцовской церкви, перевелъ духовную семинарію, а въ 1759—1760 годахъ онъ же построилъ въ роцѣ за церковію деревянный домъ со службами для временнаго помѣщенія своего, извѣстный подъ названіемъ „стеклянный дворецъ“; по обѣимъ сторонамъ его возвышались двѣ земляныя насыпи съ устроенными бесѣдками, въ которыхъ семинаристы, раздѣлившись на два хора, исполняли духовныя кантаты. Тому же епископу принадлежало сооруженіе при стеклянномъ дворцѣ деревянной вѣстовой церкви въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Когда же въ 1764 году былъ упраздненъ Спасозапруденскій монастырь, духовная семинарія была помѣщена еп. Дамаскинымъ въ монашескихъ кельяхъ, гдѣ она пребывала до 1814 года, когда, по причинѣ уничтоженія огнемъ семинарскаго учебнаго корпуса, низшіе классы семинаріи

сти и пользовалась вниманіемъ не только Костромичей, но и многихъ святителей, бояръ, даже Высочайшихъ Особъ. Дарьюшку принимали къ себѣ Государь Александръ Павловичъ и супруга его Елизавета Алексѣевна. Даже до послѣдняго времени оказываются почитатели Дарьюшки, по просьбамъ которыхъ совершаются панихиды на мѣстѣ ея упокоенія.

(или духовное училище) переведены были въ большой угловой каменный корпусъ въ оградѣ Успенскаго собора, высшіе же три класса (собственно семинарія) помѣщены въ зданіяхъ Богоявленскаго монастыря. Въ виду того, что каменный храмъ (1754) оказывался тѣснымъ, между прочимъ, съ увеличеніемъ числа учениковъ въ семинаріи, Костромской купецъ и фабрикантъ В. И. Стригалева въ 1806 году пристроилъ къ нему обширную двухэтажную каменную церковь съ колокольнею (по разборкѣ прежней колокольни). Въ верхнемъ этажѣ церкви устроенъ былъ теплый придѣлъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери съ полуруглымъ алтаремъ и съ боковыми проходами въ холодную церковь, а въ нижнемъ этажѣ—обширная палата для семинарской библіотеки и для публичныхъ диспутовъ семинаристовъ. Въ 1838 году въ нижнемъ этажѣ, подъ сводомъ главнаго придѣла въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя, снова устроенъ придѣлъ съ южной стороны—въ честь Введенія во храмъ Божіей Матери тѣченіемъ купца Ген. Д. Солодовникова, а съ сѣверной стороны нижней церкви въ 1855 году устроенъ придѣлъ во имя преп. Димитрія Прилуцкаго усердіемъ почетнаго гражданина Дим. Я. Дурьгина. Въ 1864 году верхній Θεодоровскій придѣлъ снова перестроенъ усердіемъ фабрикантовъ Зотовыхъ въ двухпрестольный теплый: направо—въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери и вмѣстѣ во имя св. кн. Владимира и муч. Наталіи, а налѣво—во имя преп. муч. Андрея иже въ Критѣ и муч. Татіаны. Въ 1895 г. и холодная церковь въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя обращена въ теплую.

За описанный періодъ существованія Спасозапрудненскаго монастыря и затѣмъ безприходной церкви, а съ 1861 года ставшей приходскою, безъ сомнѣнія, величайшую святыню въ немъ составлялъ тотъ Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, который издревле и особенно съ половины минувшаго вѣка является предметомъ общаго почитанія среди Костромскихъ гражданъ. О происхожденіи этого образа сохранились отъ глубокой древности два преданія. По одному преданію, Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, что на Запрудиѣ, находился сначала въ городскомъ соборномъ храмѣ во имя св. вм. Θεодора Стратилата и въ день явленія князю Василию Ярославичу иконы Богоматери былънесенъ на Запрудню въ крестномъ ходѣ въ ряду другихъ иконъ городскихъ церквей для срѣтенія явленнаго образа. Когда же на Запрудиѣ были сооружены княземъ Василиемъ деревянная церковь и монастырь, онъ повелѣлъ икону Нерукотвореннаго Спаса перенести изъ соборной церкви въ новопостроенный храмъ. Другое преданіе говоритъ, что икона эта написана повелѣніемъ того же князя, вскорѣ по явленіи

т. н. Феодоровскаго образа Богоматери въ воспоминаніе чудеснаго событія, совершившагося въ 1258—62 гг. на Запруднѣ въ день праздника въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя и была назначена для постояннаго пребыванія въ Спасозапрудненскомъ храмѣ. Если такъ, то происхожденіе этого образа Христа Спасителя относится къ шестидесятымъ годамъ XIII вѣка, и знатоки стариннаго иконописанія признаютъ этотъ образъ весьма древнимъ. Онъ помѣщается нынѣ, какъ и прежде, въ главномъ иконостасѣ, на правой сторонѣ отъ царскихъ вратъ; эта икона Спасителя съ двумя ангелами, предстоящими по правую и лѣвую Его сторону, написана на сосновыхъ доскахъ, сплоченныхъ по старинному; въ лицѣ Спасителя—исключительно темныя тоны<sup>1)</sup>; на оборотной своей сторонѣ икона сохраняетъ явно подтверждающіе глубокую ея древность признаки выдѣлки ея топоромъ или принадлежатъ къ числу нынѣ крайне рѣдкостныхъ, т. н., рубленыхъ иконъ, еще безъ примѣненія пилы. Въ наличности икона имѣетъ 1 аршинъ 10 вершковъ вышиною и 1 аршинъ 8 вершковъ въ ширину, при чемъ по правой и лѣвой сторонѣ, въ послѣдствіи когда-то, приспособлены деревянные планки по 2 вер. шириною, безъ сомнѣнія, въ видахъ симметріи этой иконы по объему съ рядовыми въ иконостасѣ. Риза на иконѣ Спасителя и вѣнецъ массивные серебропозолоченные, при чемъ въ вѣнцѣ во многихъ звѣздочкахъ имѣются восемь большахъ и весьма много-малыхъ брилліантовъ и нѣсколько другихъ цѣнныхъ камней.

Независимо отъ этихъ позднѣйшихъ украшеній, эта икона Спасителя сохранилась до нашихъ временъ почти въ первобытномъ видѣ, по крайней мѣрѣ, не была переписана по старому фону и тонамъ. Правда, икона неоднократно была покрываема лакомъ; не столько отъ этого, сколько отъ давности времени и преимущественно въ слѣдствіе наслоенія пыли и копоти, ликъ Христа Спасителя на ней уже въ 70-мъ годамъ минувшаго столѣтія до того потемнѣлъ, что едва можно было различать очи и брови лика Спасителя, бороды же, носа, усть и волосъ на головѣ не было видно совсѣмъ. Въ виду такого состоянія, по желанію и съ благословенія нынѣ покойнаго епископа Виссаріона, произведено было въ теченіе первыхъ семи дней октября 1892 года поновленіе этой иконы. Оно состояло лишь въ удаленіи съ нея копоти, пыли и масла, произведено живописицей Алапией, монахиней Костромскаго Божоявленскаго монастыря и съ замѣчательнымъ искусствомъ, при чемъ новыя краски не были налагаемы на св. икону. По этомъ обновленіи икона Христа Спасителя при-

<sup>1)</sup> Письмо этой иконы по характернымъ признакамъ приближается къ иконописанію Строгановской школы XV вѣка.

няла лучший видъ, въ которомъ древнее или первоначальное письмо выступаетъ яснѣе, чѣмъ прежде.

Благоговѣнное поклоненіе Нерукотворенному образу Спасителя въ Запрудненской церкви было воздаваемо уже съ древнихъ временъ, но особенно высоко стали чтить его послѣ того, какъ чрезъ этотъ образъ многократно и открыто явлена свыше благодатная сила Божія; къ сожалѣнію, за отсутствіемъ лѣтописныхъ данныхъ, нѣтъ возможности съ точностію обозначить это время. Что жители г. Костромы и окрестныхъ мѣстъ издревле обнаруживали благоговѣнно усердное поклоненіе Нерукотворенному этому образу Христа Спасителя еще въ деревянномъ храмѣ на мѣстѣ чудеснаго явленія т. н. Феодоровской иконы Богоматери, эту истину, сверхъ достовѣрнѣйшаго мѣстнаго преданія, разительнo подтверждаетъ пожертвованное сюда 16 августа 1698 года Московскимъ священникомъ церкви Воскресенія Христа на Успенскомъ вражкѣ Прокопіемъ Михайловымъ напестольное Евангеліе, напечатанное въ 1685 году. Въ этомъ Евангеліи, какъ и въ Евангеліи отъ 1637 г., оказываются всѣ листы тверды и новы, за исключеніемъ лишь тѣхъ листовъ, гдѣ напечатано 48 зачало въ Евангеліи отъ Луки, именно евангельское чтеніе убрису; листы эти, очевидно, отъ частаго употребленія раздробились на части, почему издавна были подклеены бумагой; равно, множество капель отъ восковыхъ свѣчей желтыхъ и бѣлыхъ составляетъ признакъ также продолжительнаго обращенія съ этимъ мѣстомъ. Это обветшаніе и присутствіе восковыхъ капель въ указанномъ лишь мѣстѣ могутъ достаточно свидѣтельствовать о томъ, что назадъ два вѣка слишкомъ іеромонахи Спасозапрудненской обители, по просьбамъ богомольцевъ, часто предъ чудотворнымъ образомъ Христа Спасителя совершали служеніе молебныхъ пѣній, которое само по себѣ слѣдуетъ возводить, безъ сомнѣнія, къ болѣе раннимъ временамъ. Особенно великое стеченіе богомольцевъ для поклоненія этому образу бываетъ въ праздникъ 16 августа, когда предъ божественной литургіей съ крестнымъ ходомъ сюда ежегодно изъ Успенскаго соборнаго храма бываетъ приносима чудотворная Феодоровская икона Божіей Матери. Въ честь этой иконы, въ память ея явленія, тогда здѣсь совершается празднованіе совмѣстно съ празднествомъ въ честь чудотворнаго Нерукотвореннаго образа Спасителя, какъ было празднуемо до 1613 года; но затѣмъ въ память о воцареніи Михаила Феодоровича Романова 14 марта 1613 г. установлено особое церковное празднество въ 14 день марта.

Старожилы Старотроицкой улицы г. Костромы, ближайшіе потомки тѣхъ, которые находились въ вѣдѣніи Спасозапруднен-

скаго монастыря, въ своихъ разсказахъ о достопамятныхъ событіяхъ минувшаго вѣка, между прочимъ неоднократно упоминали о томъ, что граждане г. Костромы во времена постигавшихъ ихъ болѣзней и скорбей и общественныхъ бѣдствій спѣшили прибѣгнуть съ молитвами къ Нерукотворенному образу Христа Спасителя, что въ Спасозапрудненской церкви, и по изліаніи своихъ слезныхъ прошеній не разъ получали избавленіе отъ различныхъ бѣдъ и напастей. Въ памяти потомства особенно живо запечатлѣлись тѣ случаи проявленія благодатной силы Божіей отъ этого чудотворнаго образа, которые относятся въ 1831 и 1853 годамъ, когда въ лѣтніе мѣсяцы свирѣпствовала въ г. Костромѣ холерная эпидемія. Жители Старотроицкой улицы, въ это тяжелое время, ища свыше утѣшенія и помощи, приняли великую Спасозапрудненскую святыню въ жилища свои и плодомъ ихъ усиленной вѣры и великаго благоговѣнія было то, что среди жителей въ этой улицѣ не было ни смертныхъ случаевъ, ни даже заболѣваній отъ холеры, и это явленіе не осталось незамѣченнымъ со стороны жителей сосѣднихъ улицъ. Особенно же прославилась Спасозапрудненская святыня въ г. Костромѣ лѣтомъ 1853 года, когда ни общественная молитва 8 іюля на городской площади предъ мѣстными иконами, ни продолжавшіяся затѣмъ моленія въ храмахъ о прекращеніи холеры, ни тѣмъ болѣе искусство врачей не могли ни остановить, ни ослабить ужасныхъ и быстро губительныхъ дѣйствій холеры среди обывателей г. Костромы. Вотъ около половины іюля быстро разнеслась стоустая молва о томъ, что въ одну ночь нѣкто три раза во снѣ получилъ откровеніе о томъ, что для прекращенія холерной эпидеміи долженъ быть вокругъ всего города совершенъ крестный ходъ съ Нерукотвореннымъ образомъ Спасителя изъ Запрудненской церкви. Въ уваженіе просьбы гражданъ Костромскихъ вмѣстѣ съ и. д. губернатора Петромъ А. Брянчаниновымъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, совершенъ былъ 19 іюля крестный ходъ съ этой чудотворной святыней, и чрезъ недѣлю уже не слышно было въ городѣ о заболѣваніяхъ холерою, и холерныя больницы были закрыты. Нельзя здѣсь не упомянуть и о томъ, что въ тѣ же холерные годы благодатную помощь отъ Нерукотвореннаго образа Спасителя не разъ испытывали на себѣ и жители окрестныхъ мѣстъ г. Костромы, напр. въ 1853 году въ селѣ Яковлевскомъ, въ деревнѣ Оганино, въ 1909 году жители Богословской, близъ Ипатіева монастыря, слободы, причемъ они по данному обѣту съ вѣрою и усердіемъ принимали въ свои жилища эту чудотворную святыню. Въ ряду многообразныхъ случаевъ благодатной помощи отъ этого образа Спасителя она проявляется чаще всего въ видѣ избавленія отъ эпидемій,

отъ губительнаго истребленія хлѣбныхъ посѣвовъ червемъ (въ с. Сущевъ въ 1870 и 1888 годахъ), отъ падежа скота, отъ пожаровъ и др. Среди жителей г. Костромы и его окрестностей, конечно, безызвѣстны отдѣльные случаи наказаній свыше за намѣренное неуваженіе и презрѣніе къ этой святынѣ. Но всѣ такіе случаи обыкновенно или чаще не заносятся въ письма, а запечатлѣваются на скрижаляхъ сердецъ вѣрующихъ и составляютъ достояніе мѣстныхъ благочестивыхъ преданій и сказаній.

Вслѣдствіе столь явственнаго свыше прославленія Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, что въ Спасозапрудненской церкви, въ древнія и позднія времена эта многовѣковая святыня для подобающаго чествованія и поклоненія съ вѣрою притекающихъ къ ней носима была и донинѣ бываетъ въ трехъ лѣтнихъ т. н. генеральныхъ крестныхъ ходахъ изъ соборнаго храма вокругъ извѣстныхъ частей г. Костромы. Сверхъ того, этотъ образъ чествуется во многихъ частныхъ ходахъ крестныхъ, напр. изъ Стефановской, Алексіевской и Сергіевской городскихъ церквей вокругъ прилегающихъ извѣстныхъ мѣстностей. Чудотворная икона Спасителя съ Запрудни бываетъ привозима также на многіе храмовые праздники въ г. Костромѣ. Лѣтомъ же почти ежегодно прихожане семнадцати пригородныхъ сель <sup>1)</sup> со всѣми ихъ деревнями принимаютъ Спасозапрудненскую святыню въ свою приходскую церковь. Тогда обыкновенно, по совершеніи водосвятнаго молебна, совершается крестный ходъ вокругъ селенія съ окропленіемъ полей и скота св. водою, затѣмъ православные принимаютъ эту святыню по домамъ своимъ. Замѣчательно, что даже закосяблые раскольники или старообрядцы (напр. въ селѣ Спасъ-Вежи) склонны выражать свое благоговѣніе къ Спасозапрудненскому образу. Не имѣя мужества открыто обнаружить это настроеніе, они чаще всего молятся предъ этою святынею въ домахъ православныхъ, даже чрезъ послѣднихъ просятъ о совершеніи для себя второго водосвятнаго молебна въ одномъ и томъ же домѣ и затѣмъ пользуются освященною водою для окропленія своихъ полей, домовъ, скота и пр. Изрѣдка бывали случаи, что раскольники входили въ православный храмъ во время пребыванія въ немъ Запрудненскаго образа Христа Спасителя и безъ стѣсненія молились предъ нимъ въ умиленіи сердца со слезами. Такіе удивительные случаи благоговѣйнаго отношенія раскольниковъ къ этой святынѣ не могли не производить сильнаго впечатлѣнія на чадъ православной церкви Христовой и тѣмъ сильнѣе располагали ихъ къ достоюльному чествованію чудотворнаго Нерукотвореннаго образа Спасителя.

<sup>1)</sup> Таковы приходы сель: Апраксина, Сущева, Жданова, Ильинскаго—Анастасина, Костенева, Петровскаго, Трестина, Богословскаго, что близъ Ипатіева

По ознакомленіи съ исторіей описанныхъ Костромскихъ чудотворныхъ святыхъ не можемъ не сказать, что она сама по себѣ является поучительною въ отношеніи воздаяніа чествованія этимъ св. иконамъ. Предыдущимъ обзорѣемъ дается поводъ присовокупить въ заключеніе нѣсколько словъ о происхожденіи иконопочитанія въ христіанской церкви, объ основаніяхъ и характерѣ его и о великой пользѣ иконъ для вѣрующихъ чадъ церкви Христовой.

Употребленіе и почитаніе св. иконъ современно самому началу христіанской церкви, какъ это подтверждаетъ церковная исторія. Такъ записанное Евсевіемъ въ началѣ IV вѣка древнѣйшее преданіе свидѣтельствуетъ, что Самъ Іисусъ Христосъ въ отвѣтъ на просьбу Ананіа, посла отъ Авгаря, князя Едесскаго, прибыть къ послѣднему для исцѣленія отъ болѣзни послалъ образъ лика Своего, чудесно отпечатлѣвшася на сложенномъ четверо полотнѣ, которымъ отерса Спаситель по омовеніи лица, и Нерукотворенный образъ Христа (ликъ Котораго живописецъ Ананія, при всемъ своемъ желаніи и искусствѣ, никакъ не могъ изобразить на хартіи) исцѣлилъ Авгаря отъ тяжкой болѣзни и затѣмъ многія чудеса явилъ отъ себя. Также древнѣйшее общецерковное преданіе говоритъ, что евангелистъ Лука собственноручно написалъ три иконы Божіей Матери съ Богомладенцемъ на рукахъ и когда ихъ показалъ ей, Матерь Божія, увидѣвши эти изображенія, сказала: „благодать Родившагося отъ Меня и Моя да будетъ съ сими иконами!“ Также извѣстны иконы Іисуса Христа, устроенныя кровоточивою женою въ благодарность за исцѣленіе отъ недуга (Марк. 5, 25—35) и іудейскимъ княземъ Никодимомъ (Іоан. 3, 1). Во второмъ и третьемъ вѣкахъ несомнѣнно существовали многія живописныя изображенія Спасителя, Богоматери, ап. Петра и Павла и другихъ святыхъ (Тертуліанъ и Евсевій); въ точныхъ чертахъ установившись въ эпоху римскаго императора Константина Великаго, изображенія ихъ являются затѣмъ во всеобщемъ употребленіи въ христіанской церкви (Златоустъ). Этотъ же императоръ и жена его Елена, выстроивши въ Константинополѣ двадцать одну церковь, благоуукрашили ихъ внутренность священными изображеніями. Нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что всѣ семь веселенскихъ соборовъ собирались въ храмахъ <sup>1)</sup> Божіихъ, вотомонастыря, Шунги, Малаго Яковлевскаго, Самети, Петрилова, Сельца, Куникова, Спасъ-Вежи и слободъ Спасской и Никольской, что за р. Волгой, также деревни Черная и Козелино.

<sup>1)</sup> Такъ первый Никейскій соборъ былъ въ храмѣ во имя св. Софіи; второй—въ Константинопольскомъ храмѣ св. Ирины; третій—въ Ефесскомъ храмѣ св. Іоанна Богослова; четвертый—въ соборной Халкидонской церкви св. муч. Еввимиі; пятый—снова въ Константинопольскомъ храмѣ св. Софіи; шестой—въ Константинополѣ же въ храмѣ царскихъ палатъ, называемомъ Трулла, и седьмой—въ Никейскомъ храмѣ св. Софіи.



рые были украшены св. иконами, и уже однимъ этимъ вселенскіе соборы освятили еще ранѣ ихъ утвердившееся въ христіанской церкви иконопочитаніе, и ни одинъ изъ нихъ не дернулъ отвергать св. иконы, благоукрашавшія храмы Божіи. Исторически извѣстно, что съ 726 года царь Левъ Исаврянинъ, затѣмъ сынъ его, Константинъ Копронимъ, и другіе иконоборцы воздвигали страшныя гоненія на православныхъ за почитаніе св. иконъ, и въ періодъ этихъ гоненій, продолжавшихся болѣе шестидесяти лѣтъ, ревность по истинѣ иконопочитанія произвела своихъ мучениковъ и исповѣдниковъ. Но вотъ въ 787 году благочестивый царь Константинъ и мать его Ирина созвали въ Никее вселенскій седьмой соборъ, на которомъ присутствовало 367 епископовъ подъ предсѣдательствомъ Константинопольскаго патріарха Тарасія. Руководимый и наставляемый св. Духомъ и представляя собою всю вселенскую церковь, соборъ этотъ рѣшительно осудилъ иконоборческую ересь и утвердилъ „не нововодно“ почитаніе св. иконъ, какъ непреложный догматъ православной церкви Христовой на всѣ будущіе вѣка.

Св. отцы седьмого вселенскаго собора, предавши анаемѣ „не приемиющихъ евангельская дѣянія иконописнымъ художествомъ изображенная“, равно „иконы святыхъ боготворящихъ“, высказались опредѣленно, что „должно почитать въ св. иконахъ не вещество, изъ котораго онѣ устроятся, то есть, не дерево, не мѣдь, не серебро, не золото, не художество живописное или рѣзное, а воздавать честь въ образѣ самому первообразному“, т. е. тому, кого икона изображаетъ, и поклоняющійся иконѣ поклоняется существу изображеннаго на ней. Еще св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: „видимые образы по истинѣ являютъ намъ невидимое“. Св. Василій Великій учитъ: „честь образу являемая на первообразное восходитъ“. Св. Аванасій пишетъ князю Антиоху: „да не будетъ того, чтобы мы, христіане, образы почитали за боговъ, какъ это дѣлаютъ еллины; мы только показываемъ усердіе и любовь къ лицу, которое начертано образомъ; поэтому то дерево, на которомъ былъ написанъ образъ и стерся, потерялъ видъ, мы сожигаемъ, какъ негодное“. Св. Іоаннъ Дамаскинъ поучаетъ: „такъ какъ не всѣ знаютъ письмена, не всѣ читаютъ сочиненія св. отцовъ, то пишутся св. иконы, какъ краткое и видимое напоминаніе того, чего не знаемъ и не видимъ; часто мы выпускаемъ изъ ума и памяти страсти Христовы, но, увидѣвши образъ распятія Іисуса Христа, воспоминаемъ спасительныя страданія Его за насъ и падши поклоняемся не вещи, но образуемому“. По наставленію св. Нила, храмъ съ каждой стороны долженъ имѣть на стѣнахъ изображенія изъ ветхаго и новаго завѣта, дабы неграмотныя могли въ образахъ

познавать подвиги вѣрныхъ служителей Божіихъ. Такимъ образомъ, стѣны храма обращались въ поучительную лицевую церковную исторію; къ событіямъ же священной исторіи естественно присоединялись изображенія мучениковъ и др. святыхъ.

Благотѣпно храня и почитая икону Христову, икону Божіей Матери, иконы св. Апостоловъ и прочихъ святыхъ, вѣрующіе поклоняются этимъ иконамъ не какъ самому Богу, самому Іисусу Христу и пр., но какъ изображеніямъ Бога, Спасителя и св. угодниковъ Божіихъ. Отсюда является правило для христіанина—читать икону не иконы ради, но ради того, кого она изображаетъ; образу поклоняясь, умъ и сердце возводитъ на первообразное. Смотри на изображеніе своего родителя, даже дитя не скажетъ вѣдь, что этотъ образъ есть самый отецъ; но взирающій на изображеніе родителя только чрезъ то живѣе воспоминаетъ родившаго и тѣмъ вызываетъ въ себѣ извѣстныя чувства и расположенія. Одинаково, изображеніе царя никто не признаетъ за самого царя, но при воззрѣніи на образъ царицы лишь легко воспоминаетъ о своемъ властителѣ—царѣ. Подобно этому нужно разсуждать и о св. иконахъ. Икона Христова или Божіей Матери для вѣрующаго не есть самый Іисусъ Христосъ или Богоматерь, но она служитъ знакомъ и побужденіемъ, возводящимъ умъ къ Христу или Божіей Матери. Отсюда безразсудно возлагать всю свою надежду исключительно на самую икону или просить чего либо отъ самой иконы; такое вѣрованіе подобно было бы безумію язычниковъ, которые надѣялись на своихъ идоловъ. Если въ ряду святыхъ иконъ находятся чудотворныя, то онѣ признаются достойными несомнѣнно большаго почитанія и уваженія, чѣмъ иконы не чудотворныя. Но и въ отношеніи иконъ чудотворныхъ христіанинъ долженъ знать и твердо вѣровать, что икона сама собой чудеса не творитъ, но Богъ въ иконѣ или иконою творитъ чудеса, потому что творитъ чудеса свойственно только одному Богу чрезъ угодниковъ ли Своихъ, или чрезъ другія средства. Поэтому христіанину должно возлагать свои надежды на Того, Который, будучи во святыхъ дивенъ (Ис. 67, 35—36), творитъ дивное и въ иконѣ; икону же чудотворную слѣдуетъ почитать не какъ начало или источникъ чудеса, а какъ орудіе всемогущества, которымъ Богъ содѣлываетъ дивное для истинно вѣрующихъ.

Такъ чрезъ св. иконы соборная церковь Христова имѣетъ возможность устремлять очи чадъ своихъ горѣ, всѣ чувства ихъ влечь къ познанію и возношенію хвалы Божіей и, слѣдовательно, не только слухомъ чрезъ одну проповѣдь, но и зрѣніемъ или видѣніемъ св. иконъ наставляетъ чадъ своихъ на путь спасенія. И дѣйствительно, св. иконы имѣютъ силу возбуждать людей въ

добру, какъ показываютъ многіе примѣры еще изъ древней церковной исторіи. Марія Египетская по сознанию своего недостойнства по причинѣ многихъ грѣховъ не могла вмѣстѣ съ другими вѣрующими вступить въ храмъ Божій; но вотъ она съ умиленіемъ возвела очи свои на икону Божіей Матери, и стала со слезами раскаянія молиться Ей и—получила отъ Нея не только возможность войти въ церковь, но и указаніе пути спасенія. Евстаѳій Плакида, увидѣвши дивно сіявшій между рогами оленя крестъ съ распятымъ на немъ Иисусомъ Христомъ, обратился къ Нему, изъ язычника сдѣлался христіаниномъ. Также извѣстно, что русскій великій князь Владиміръ въ 987 году возбужденъ былъ къ обращенію въ христіанскую вѣру видѣніемъ или разсмотрѣніемъ представленной ему греческими иноками иконы страшнаго суда Божія. Впрочемъ, обыкновенный опытъ достаточно убѣждаетъ въ томъ, насколько зрѣніе возбуждительно дѣйствуетъ на человѣка. Между прочимъ, издавна вошелъ въ употребленіе обычай изображать близкихъ родныхъ или знакомыхъ красками или фотографіей и держать эти изображенія на видныхъ или почетныхъ мѣстахъ, даже нерѣдко цѣловать или на себѣ носить такіе портреты. Это дѣлается, конечно, изъ памяти и уваженія къ любимымъ лицамъ или къ благодѣтелямъ своимъ. Не тѣмъ ли болѣе изъ глубочайшаго пачтенія, уваженія и любви къ высшимъ благодѣтелямъ людей—Господу Иисусу Христу, искупившему ихъ честною кровію своею, къ Пресв. Богоматери, св. угодникамъ Божіимъ и ангеламъ, всегда за людей молящимся и отъ бѣды избавляющимъ ихъ, христіане должны имѣть и достойнымъ образомъ чествовать изображенія ихъ на доскѣ или на полотнѣ! Изъ опыта извѣстно, что многіе изъ не признающихъ св. иконъ—весьма плохіе почитатели Бога, Спасителя, Божіей Матери и святыхъ и мало по малу даже совсѣмъ заглушаютъ въ себѣ наклонность ко всякой молитвѣ къ Нимъ. Между тѣмъ чествованіе св. иконъ такъ естественно людямъ и весьма много полезно для нихъ, что отвергать иконы или не прибѣгать къ поклоненію имъ, по меньшей мѣрѣ, неразумно.

Св. иконы могутъ возбуждать и усиливать въ людяхъ любовь къ Богу, Спасителю, Божіей Матери и святымъ. Черезъ образъ Бога человѣкъ живо представляетъ себѣ безпредѣльное величіе существа Божія и безконечныхъ совершенствъ Его и въ сознаніи своей всецѣлой зависимости отъ Бога и изъ благодарности къ Нему за безчисленные и великія милости и благодѣянія естественно любить и прославляетъ Бога душою и тѣломъ, искренно благоговѣетъ и поклоняется предъ Нимъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы имѣемъ предъ собою образъ любимаго нами лица, то любовь наша къ нему болѣе и болѣе усиливается, надежда на

него утверждается и вѣра въ него умножается. И безъ сомнѣнія, не такъ часто мы возводили бы умъ и сердце къ Богу, Спасителю или святымъ Божиимъ, если бы не имѣли образа предъ глазами, а чаще смотрѣли бы на другой образъ, положимъ, любимаго нами человѣка.

Въ св. иконахъ мы воздаемъ честь и поклоненіе Богу и святымъ Божиимъ, но такъ, что всю славу относимъ преимущественно къ Нему единому, дивному во святыхъ Своихъ, почитаемъ благодать Божию, въ нихъ обитающую и дѣйствующую, и, обращаясь съ молитвами къ изображеннымъ на иконахъ святымъ, просимъ ихъ не какъ боговъ какихъ, а какъ близкихъ представителей и ходатаевъ нашихъ предъ Богомъ, силу своего ходатайства имѣющихъ отъ Иисуса Христа и божественныхъ заслугъ Его. Преимущественно же предъ всеми святыми мы почитаемъ и прославляемъ Пресвятую преблагословенную Дѣву Марію Богородицу, особенную питаемъ любовь къ Ней и благодарность за неизреченныя Ея милости къ намъ и благодѣянія и въ молитвенномъ призваніи Божіей Матери возлагаемъ на Нее все упованіе наше. Призывая въ молитвахъ св. ангеловъ, просимъ ихъ заступленія предъ Богомъ и охраненія въ нашей земной жизни, при чемъ уже отъ самыхъ временъ апостольскихъ молимся, чтобы Господь Богъ далъ намъ Ангела мирна, вѣрна наставника, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ. Особенно же христіане близко и естественно почитаютъ и призываютъ того ангела, охраненію котораго вѣрены отъ Господа, и того святого, имя коего носятъ на себѣ по рожденіи. Что касается почитанія святыхъ мужей, по окончаніи земного поприща достигшихъ блаженнаго жилища, то вѣрующіе просятъ ихъ молитвъ, ходатайства и заступленія предъ Богомъ въ силу ихъ близости къ Нему. Теперь, если мы дѣлаемъ изображенія лицъ и подвиговъ царей или знаменитыхъ вождей и тѣмъ прославляемъ ихъ, то не тѣмъ ли болѣе должны прославлять изображеніями лицъ и подвиговъ Иисуса Христа, Божіей Матери и святыхъ Божьихъ!

Далѣе. Иконы могутъ быть учителями и наставниками спасенія для всѣхъ вѣрующихъ. Вида, напр., на Θεодоровской иконѣ Богомладенца Иисуса, держамаго въ объятіяхъ Божіей Матери, христіанинъ живо припоминаетъ воплощеніе Сына Божія для нашего искупленія и поучается въ томъ. Взирая на икону Иисуса Христа, распятаго на крестѣ, вѣрующій въ ней усматриваетъ крестъ—знаменіе, орудіе нашего искупленія и какъ въ открытой книгѣ читаетъ и уразумѣваетъ, какою высокою цѣною даровано намъ спасеніе и сколь великую благодарность должно имѣть къ Искупителю. Увидѣвши икону св. в-м. Евкатерины или Параскевы т. н. Пятницы, подвергаемыхъ смерти чрезъ волесо-

ваніе, или другихъ св. мучениковъ христіанскихъ, вѣрующій невольно подумаетъ и поучится, сколь много и тяжелыхъ мученій святые потерпѣли за исповѣданіе Іисуса Христа, какими великими страданіями они вопли въ царство небесное для наслажденія высшими духовными благами.

Обращаясь къ иконамъ святыхъ и возносясь духомъ своимъ къ первообразамъ, къ самимъ лицамъ и событіямъ, на нихъ изображаемымъ, мы отсюда имѣемъ въ иконахъ напоминаніе о великихъ подвигахъ и добродѣтеляхъ и по силѣ своей, съ Божіею помощію, возбуждаемся къ подражанію ихъ святой жизни и дѣламъ, потому что кого почитаемъ въ св. иконахъ, тому, по мѣрѣ силъ нашихъ, стараемся послѣдовать въ жизни и дѣлахъ своихъ. Поэтому св. Іоаннъ Златоустъ всегда имѣлъ предъ очами икону св. апостола Павла, дабы подражать ему, какъ наставнику всякихъ добродѣтелей и въ ревностномъ попеченіи о душахъ человѣческихъ. Такъ иконы святыхъ Божіихъ служатъ для христіанъ истиннымъ училищемъ благочестія и добродѣтели. И если святые угодили Богу своею высокою жизнію и самъ Богъ прославляетъ ихъ чудесами, то и мы не можемъ не почитать и не прославлять ихъ и тѣмъ болѣе, что святые, какъ первородные наши братья, по духовному союзу съ нами, принимаютъ самое живое участіе въ судьбѣ нашей и по своему приближенію къ Богу и по благодати Божіей въ нихъ обитающей всегда помогаютъ намъ при безчисленныхъ нашихъ нуждахъ своими ходатайствами и заступленіемъ предъ Господомъ Богомъ и Сыномъ Его—Спасителемъ нашимъ. Не говоря здѣсь въ частности о видимыхъ чрезъ св. иконы проявленіяхъ благодати Божіей, мы скажемъ лишь вообще, что, кажется, удобнѣе было бы исчислить звѣзды небесныя, песокъ морской, траву земную, листья древесныя, чѣмъ перечислить истинныя, засвидѣтельствованныя многими очевидцами, чудеса, которыя совершились и нынѣ совершаются на многообразную пользу вѣрующимъ при св. иконахъ Спасителя, Божіей Матери и многихъ святыхъ Божіихъ.

Наконецъ, св. иконы служатъ наилучшимъ украшеніемъ православныхъ храмовъ, потому что въ этихъ храмахъ такое сіяетъ благолѣпіе отъ иконъ, что храмъ по истинѣ является образомъ горняго прекраснаго Іерусалима. И самая эта красота, блистающая отъ св. иконъ, невольно возбуждаетъ въ человѣкѣ мысль и чувство о святости храма Божія. Уже самое простое воображеніе не можетъ не подсказать, что чрезъ икону въ храмѣ смотреть на насъ и слушаетъ нашу молитву Іисусъ Христосъ Спаситель или Божія Матерь или какою либо угодникъ Божій или ангель—хранитель. Отсюда христіанинъ, стоя въ православной церкви, полной свящ. изображеній, находится какъ бы на

небѣ предъ Самимъ Богомъ, Спасителемъ, Богоматерію, среди сонма святыхъ и ангеловъ Божіихъ. При такой возвышающей нашъ духъ священной обстановкѣ вѣрующей уже никакого сомнѣнія не имѣетъ относительно того, что таинственно, благодатно присутствуетъ Самъ Богъ и изливаетъ великія и богатыя Свои милости тамъ, гдѣ уготована столь благолѣпная палата Царю небесному.

Такъ вотъ по какимъ глубокимъ основаніямъ и въ виду сколь великой духовной пользы св. православная Церковь Христа всегда приглашаетъ вѣрующихъ чадъ своихъ благочестиво — мудренно поклоняться иконамъ Христа Спасителя, Божіей Матери и святымъ Божіимъ! Вотъ почему уже отъ первыхъ временъ христіанства церковь не только употребляла св. иконы, имѣла ихъ въ самыхъ первыхъ храмахъ — въ катакомбахъ и пещерахъ, но и воздавала иконамъ тѣ самые знаки почитанія, о которыхъ свидѣтельствуетъ седьмой вселенскій соборъ. Тогда вѣрующіе чествовали св. иконы, какъ и нынѣ — въ православной церкви, положеніемъ предъ ними крестнаго знаменія, почтительнымъ поклоненіемъ, лобызаніемъ, куреніемъ предъ ними оміама, возженіемъ свѣчей и т. под. По благочестивому обычаю христіанъ древнихъ временъ, также по примѣру православныхъ нашихъ дѣдовъ и отцовъ, истинно вѣрующія чада православной церкви продолжаютъ благочестно, съ правыми мыслями и чувствами, съ благоговѣйнымъ воспоминаніемъ припадать съ поклоненіемъ къ честнымъ иконамъ Христа Спасителя, Божіей Матери, ангеловъ и всѣхъ святыхъ, Богу угодившихъ въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ.

*И. Баженовъ.*

### ***Законопроектъ о лишившихся священнаго сана. Изъ Государственнаго Совѣта.***

15—18 прошлаго декабря въ Государственномъ Совѣтѣ обсуждался поступившій въ него изъ Государств. Думы законопроектъ о лишившихся священнаго сана \*).

Госуд. Дума, какъ извѣстно, отмѣнила всѣ существовавшія въ нашемъ законодательствѣ ограниченія правъ для лишившихся по своему желанію или суду священнаго сана (правъ государственной службы для добровольно сложившихъ санъ священниковъ на 10 лѣтъ, дьяконовъ на 6 лѣтъ, для лишенныхъ сана по суду сроки ограниченій удвоились). Поступивъ въ Госуд. Совѣтъ, дум-

\*) Въ Госуд. Думѣ законопроектъ обсуждался 5 мая 1909 г.

скій законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе особой комиссіи изъ 19 лицъ, въ числѣ которыхъ были, между прочимъ, В. К. Саблеръ, прот. Буткевичъ и др.

Большинство комиссіи Госуд. Совѣта нашло, что правоограниченія для лишившихся сана должны существовать, и проектировало для добровольно слагающихъ санъ установить годичный срокъ ограниченія при поступленіи на службу повсемѣстно и отъ 3 до 2 лѣтъ для службы въ тойже епархіи. Затѣмъ комиссія устанавливала 2-лѣтній срокъ ограниченія для выбора мѣстожительства. Въ этомъ смыслѣ комиссія докладывала по вопросу Госуд. Совѣту 15 декабря.

Всѣ сужденія членовъ Госуд. Совѣта сосредоточивались около вопроса: согласиться ли съ Госуд. Думой, отмѣнившей ограниченія, или принять проектъ совѣтской комиссіи?

Противъ ограниченій энергично выступилъ членъ Совѣта А. А. Донецкій. Въ ограниченіяхъ правъ духовенства по лишеніи сана онъ видитъ средство въ тому, чтобы затруднить выходъ изъ духовнаго званія, и ссылается на авторитетъ покойнаго канониста прот. Мих. Ив. Горчакова, который въ своей будто бы брошюрѣ (появившейся уже послѣ его смерти) высказался противъ всякихъ ограниченій правъ лицъ, слагающихъ съ себя священныи санъ. Слѣдуя этой брошюрѣ, Донецкій отвергаетъ редакцію Совѣтской комиссіи и предлагаетъ принять законопроектъ въ редакціи Думы на томъ основаніи, что „всякія правоограниченія духовныхъ лицъ прав. церкви, соединяемыя съ добровольнымъ сложеніемъ или съ іерархическимъ снятіемъ съ нихъ сана, не имѣютъ ни малѣйшаго основанія ни въ свящ. Писаніи, ни въ канонахъ вселенской церкви первыхъ девяти вѣковъ христіанства, ни въ правилахъ и практикѣ помѣстныхъ восточныхъ церквей всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ и настоящаго времени, ни въ исторіи законодательства и практикѣ Русской церкви древней и новой Россіи до 30-хъ годовъ прошлаго XIX столѣтія“.

Донецкому отвѣчалъ обширной рѣчью прот. Т. Буткевичъ. Разъяснивъ, почему въ свящ. Писаніи не могло быть рѣчи о спорномъ предметѣ, о. Буткевичъ указалъ на 7-е правило 4 всел. собора, по которому клирики или монахи, оставляющіе свой духовный санъ, должны подвергаться анаематствованію и были лишены имени христіанъ, послѣдствіемъ чего было лишеніе тѣхъ особъ правъ, которыя съ временъ импер. Константина были предоставлены христіанамъ. Въ исторіи законодательства древней греческой церкви онъ отмѣтилъ законы императоровъ Граціана, Гонорія и Юстиніана, по которымъ клирики, лишенные сана по суду, не могли проживать ближе 100 миль въ окружности отъ того города, въ которомъ священствовали, а въ случаѣ самовольнаго

возвращенія въ городъ, должны быть заключаемы въ монастырь въ какой либо другой провинціи. Общій законъ относительно лицъ, добровольно сложившихъ съ себя санъ, требовалъ зачислять таковыхъ въ сословіе куріаловъ или дежуріоновъ, а въ случаѣ ихъ бѣдности—въ сословіе официаловъ или вогорталовъ, т. е. въ сословіе государственныхъ крѣпостныхъ рабовъ.

Относительно практики русской церкви, принявшей совершенно законченными не только догматы вѣры и обряды, но и весь строй церковной жизни, о. Буткевичъ высказалъ общее положеніе, что въ древней церкви съ лицами, лишенными сана, у насъ поступали такъ же, какъ и у грековъ. За исключеніемъ распоряженія Іоанна Грознаго относительно вдовыхъ поповъ и дьяконовъ и постановленія собора 1667 г., по которому лишенные сана должны быть обращаемы „въ простолюдійное житіе“, т. е. въ крѣпостное состояніе, при чемъ они не могли быть принимаемы на службу „воинскаго чина“, въ русской церкви не было выработано какихъ либо оригинальныхъ правилъ относительно положенія лицъ, лишенныхъ сана. Да и надобности не было въ такихъ правилахъ. Какихъ правъ можно было лишить нашихъ древнихъ священъ, когда ихъ лишали сана?.. Совершенно въ иное положеніе было поставлено русское духовенство съ начала прошлаго столѣтія, въ частности съ царствованія имп. Павла. Государство даровало ему многія, довольно обширныя права и по происхожденію, и по образованію, и по службѣ. Естественно, что въ это время долженъ былъ возникнуть вопросъ и о томъ, что дѣлать съ этими правами, если лица, пользующіяся ими, такъ или иначе оставляютъ званіе, съ которымъ соединены эти права.

Теоретическимъ соображеніямъ, приводимымъ какъ защитниками правоограниченій лицъ, лишающихся свещ. сана, такъ и противниками ихъ, прот. Буткевичъ не придаетъ большого значенія: они отличаются субъективизмомъ и имѣютъ столько же основаній за себя, сколько и противъ. Напр. „Защитники снимающихъ санъ по легкомыслію или отсутствію призванія говорятъ вамъ: не удерживайте въ церкви лицъ безъ призванія, безъ надлежащихъ убѣжденій,—они плохіе священники. А противники ихъ указываютъ намъ на то, что стѣснительныя послѣдствія для снимающихъ санъ удерживаютъ многихъ лицъ безъ призванія отъ вступленія въ клиръ. Вступившій въ клиръ по легкомыслію, по легкомыслію и выходитъ изъ него. Никакими законами легкомысленнаго вы не превратите въ серьезно и основательно мыслящаго человѣка“.

Нравственную сторону вопроса о лишаемыхъ свещ. сана развилъ преосвящ. Вологодскій Никонъ. Авторъ согласенъ, что



всѣ эти несчастные заслуживаютъ сожалѣнія. Но законъ прежде всего долженъ принимать во вниманіе благо всего государства, а потомъ уже и отдѣльныхъ лицъ. Законъ долженъ имѣть въ виду, чтобы государственныйя и общественныя должности замѣщались непремѣнно людьми не только по образованію правоспособными, но и нравственно крѣпкими, на коихъ можно было бы положиться. „Душа изболѣлась при видѣ чиновниковъ—политическихъ развратниковъ, учителей—безбожниковъ, служителей церкви Божіей, о которыхъ Слово Божіе говоритъ: проелать всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ! Я 30 лѣтъ прожилъ въ монастырѣ, да вотъ уже 7 лѣтъ имѣю дѣло и съ монахами и съ бѣлымъ духовенствомъ въ качествѣ архіерея, и могу сказать, что всѣ эти лишаемые сана духовнаго или монашества по суду—люди, потерянные для какой бы то ни было службы, слабые волею, часто зараженные пороками, которые много заботъ доставляютъ намъ, архіереямъ, по ихъ увѣщанію, исправленію, и отъ которыхъ—буду откровененъ до конца—мы рады бываемъ избавиться...“ Здѣсь преосвященный приводитъ рассказъ изъ церк. исторіи объ императ. Констанціи, который, въ цѣляхъ испытанія нравственныхъ качествъ своихъ служебныхъ лицъ, сначала объявилъ, что всѣ христіане должны оставить службу, а потомъ, когда нѣкоторые изъ слабыхъ христіанъ изъ-за служебныхъ выгодъ измѣнили Христовой вѣрѣ, уволилъ ихъ отъ службы, сказавъ: „кто невѣренъ своему Богу, тотъ не можетъ быть надежнымъ слугою и земной власти“.

Другой доводъ въ тому, чтобы оставить въ законѣ, хотя въ меньшей мѣрѣ, ограниченіе права избранія мѣста жительства для священно-служителей іереевъ, какъ и монашествующихъ, преосвященный видитъ въ опасности соблазна для вѣрующихъ, вѣрившихъ имъ тайны совѣсти. „Вѣдь исповѣдь есть единственный въ настоящее время моментъ, когда человѣкъ становится лицомъ къ лицу предъ всевѣдующимъ Богомъ, когда снимаетъ съ себя маску лицемѣрія, коей закрывается всю жизнь, когда можетъ, при помощи духовника, видѣть себя такимъ, каковъ онъ есть. А безъ этого онъ постепенно перестаетъ быть христіаниномъ,—я сказалъ бы—человѣкомъ по образу Божію. И вотъ ради какихъ-то удобствъ для лишаемыхъ сана или попирающихъ его, во имя моднаго принципа свободы совѣсти, подвергать вѣрующаго искушенію—уверять грѣхи на исповѣди, и тѣмъ свертать ихъ въ смертный грѣхъ по суду церкви—судите сами, г.г. члены Совѣта: допустимо ли это въ христіанскомъ законодательствѣ?! Вѣдь это поведетъ не только къ искорененію, но и къ вытравленію въ душахъ той совѣсти, о свободѣ которой нынѣ такъ часто говорятъ“!

Наковедъ, преосвященный высказываетъ опасеніе, что въ случаѣ снятія всѣхъ правоограниченій съ духовенства при снятіи съ нихъ сана, въ духовное сословіе ворвутся неожиданно нежеланные кандидаты, которымъ нечего будетъ терять. „При недостаткѣ кандидатовъ священства, намъ, архіереямъ, еще труднѣе будетъ уберечь церковь отъ такихъ лицемѣровъ, въ родѣ Гапона, Михаила и под. Каждый проходимецъ, получившій среднее образованіе, легко можетъ притвориться на время невиннымъ агнцемъ, чтобы потомъ, получивъ благодать священства, сдѣлаться волкомъ, а въ случаѣ изобличенія, снова вернуться туда, откуда пришелъ... Снятие всякихъ ограниченій поставитъ священника на одну доску съ чиновникомъ. Не дасть архіерей лучшаго мѣста—не хочу оставаться въ санѣ. Подвергни какомунибудь штрафу, выговору, не говорю уже о монастырскомъ подначаліи, тоже. Конечно, худая трава—изъ поля вонъ, но этой худой травы будетъ меньше, если санъ священника будетъ стоять выше чиновника, если измѣна алтарю и государственнымъ христіанскимъ законамъ будетъ считаться дѣломъ предосудительнымъ, укоризненнымъ“.

Проф. Ковалевскій полагаетъ, что церковь каждой страны должна стремиться къ тому, чтобы торгующіе благодатию скорѣе уходили прочь. „Кѣмъ подается большій соблазнъ мірянамъ, какъ не представителями духовенства, не умѣющими совладать съ своими страстями? Но разъ эти люди сами сознаютъ себя недостойными и идутъ зарабатывать себѣ скромный кусокъ хлѣба на государственной или общественной службѣ, то я полагаю, что не нужно мѣшать имъ. Что можетъ заставить насъ идти наперекоръ Госуд. Думѣ? Графъ Витте доказывалъ, что этотъ вопросъ „настолько пустой, что объ немъ не стоитъ даже разсуждать. Настоящій законъ касается лишь 100 тыс. духовенства, а другіе законы касаются всего 150-милліоннаго населенія Россіи. Почему настоящій небольшой законъ поставленъ нами на такую необычайную высоту?..“

Членъ Г. Сов. Дурново замѣтилъ, что онъ стоитъ на другой точкѣ зрѣнія: „Нравственная дисциплина—это сдерживающее начало на всѣхъ путяхъ жизни и дѣятельности—особенно важна для духовенства; она служитъ залогомъ ненарушимости его обѣтовъ. Только церковная дисциплина содѣйствуетъ укрѣпленію церкви. Мы здѣсь засыпаны звѣздами мягкаго и гуманнаго краснорѣчія; мы слышимъ много о свободѣ совѣсти,—но я не знаю, при чемъ тутъ вопросъ о свободѣ совѣсти. Рѣчь идетъ о томъ, чтобы поддержать духъ дисциплины и установить, какъ смотрѣть на людей, нарушившихъ обѣты. Церковь и государство должны помогать другъ другу, и государство должно поддержи-

вать достоинство церкви. Можно ли отказать церкви въ тѣхъ мѣрахъ, которыя обезпечиваютъ пастырскій авторитетъ? Я отрицаю возможность принятія законопроекта Госуд. Думы“.

Въ послѣднее засѣданіе 18 декабря предсѣдателемъ собранія былъ поставленъ вопросъ: Подлежать ли настоящій законопроектъ всецѣло отклоненію? Отвѣтъ получился отрицательный, и на голосованіе ставятся послѣдовательно отдѣльныя статьи законопроекта. Большинствомъ 59 противъ 57 отклоняется важный пунктъ А, касающійся лицъ, добровольно сложившихъ духовный санъ, по которому лица эти не могутъ приниматься на госуд. службу въ теченіе 1 года, а въ своей епархіи въ теченіе 3 лѣтъ, дьяконы—2 лѣтъ. При дальнѣйшемъ голосованіи, большинствомъ 60 противъ 54 отвергнутъ и пунктъ Б, по которому предположено было запрещеніе лишившимся сана права жительства въ теченіе 3 лѣтъ, по сложеніи сана, въ своемъ уѣздѣ или городѣ.

Слѣдующая статья о священно-служителяхъ блага духовенства, лишенныхъ сана по суду духовному, принимается въ такой редакціи: при возвращеніи въ гражданское состояніе, они не могутъ быть привимаемы на государственную службу въ предѣлахъ своей епархіи—священники въ теченіе 3 лѣтъ, а дьяконы—2 лѣтъ.

О монашествующихъ говорить ст. 3-я законопроекта: при возвращеніи въ гражданское состояніе, они, какъ и священно-служители, сохраняютъ прежнія права состоянія по происхожденію, образованію и прежней службѣ, а также и ученныя степени, только чины, полученные ими на госуд. службѣ, не возвращаются. Исключеннымъ изъ монашества по суду законопроектъ запрещаетъ проживать въ теченіе 3 лѣтъ въ томъ уѣздѣ или городѣ, гдѣ они состояли въ монашествѣ.

При послѣднемъ голосованіи законопроектъ съ указанными выше поправками принятъ большинствомъ 58 голосовъ противъ 54.

## Изъ газетъ и журналовъ.

Въ газ. „Россія“ сдѣлалъ слѣдующій обзоръ дѣятельности дух. вѣдомства за минувшій годъ.

Церковная жизнь въ минувшемъ году шла безъ сколько-нибудь замѣтныхъ потрясеній ровнымъ, спокойнымъ теченіемъ, направляемая мѣропріятіями высшихъ духовныхъ сферъ въ сторону устраненія тѣхъ нежелательныхъ явленій, которыя обозначились въ ней по сознанію самого духовенства и іерархіи въ послѣдніе годы, или представляютъ

результатъ долговременнаго незамѣтнаго наростанія. Выдающееся мѣсто среди мѣро пріятій дух. вѣдомства нужно отвести совершившейся въ минувшемъ году реформѣ духовныхъ академій. Высочайше утвержденный 2 апрѣля 1910 г. новый уставъ православныхъ дух. академій несомнѣнно замѣтнымъ образомъ измѣнитъ постановку завлчій въ высшей дух. школѣ. Широкое мѣсто, которое дано въ академическомъ курсѣ практическимъ занятіямъ профессоровъ со студентами, должно отразиться углубленіемъ и расширеніемъ богословскихъ и иныхъ познаній оканчивающихъ академическій курсъ. Цѣлый рядъ параграфовъ новаго устава имѣетъ цѣлью болѣе твердую и опредѣленную постановку воспитательной и административной власти въ академіяхъ.

По окончаніи реформы д. академій духовная власть немедленно же приступила къ организаціи работъ по реформѣ средней школы и въ этомъ направленіи закончила всѣ подготовительные шаги. Для пересмотра программъ д. семинарій и училищъ по предметамъ обученія, какъ богословскимъ, такъ и общеобразовательнымъ, былъ образованъ рядъ комиссій изъ членовъ учебнаго комитета, наставниковъ петербургскихъ духовно-учебныхъ заведеній и приглашаемыхъ изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и изъ состава столичнаго духовенства свѣдущихъ лицъ. Въ общихъ чертахъ былъ предугаданъ учебному комитету даже основной планъ намѣчаемой реформы д. семинарій и училищъ. Отличительными чертами преобразования средней дух. школы явятся усиленіе религіознаго образованія въ первыхъ четырехъ классахъ д. семинарій и внесеніе общеобразовательныхъ предметовъ въ старшіе богословскіе классы. Дѣленіе единой духовной школы на двѣ части оставлено традиціонное: четырехклассное духовное училище и шестиклассная семинарія.

Кромѣ пересмотра программъ учебному комитету поручено просмотрѣть уставъ и штатъ семинарій и училищъ и позаботиться о томъ, чтобы всѣ малопрігодные учебники были замѣнены новыми, удовлетворяющими всѣмъ учебнымъ требованіямъ. Намѣчаемая широкая реформа средней д. школы съ замѣтнымъ расширеніемъ и дополненіемъ программъ по богословскимъ предметамъ и по нѣкоторымъ изъ общеобразовательныхъ вполне соответствуетъ назрѣвшимъ потребностямъ пастырской подготовки.

Мѣры важнаго принципіальнаго характера приняты и въ отношеніи законоучительскаго дѣла. Разсмотрѣвъ постановленія законоучительскаго сѣзда, Св. Синодъ опредѣлилъ учредить при учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ особую постоянную комиссію для подготовки матеріаловъ и дѣлъ по обсужденію на законоучительскихъ сѣздахъ, которые та-

кимъ образомъ устанавливаются, какъ явленіе періодически повторяемое. Затѣмъ Св. Синодомъ былъ утвержденъ рядъ постановленій перваго законоучительскаго съѣзда, намѣчающихъ нѣкоторое обновленіе въ области законоучительской практики.

Въ области вопросовъ начальнаго церковно-школьнаго обученія вѣдомствомъ прав. исповѣданія предпринять рядъ новыхъ мѣропріятій первостепенной важности. Отвѣчая на проектируемыя въ Госуд. Думѣ постановленія относительно подчиненія церковныхъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, Св. Синодъ высказалъ свой опредѣленный взглядъ о полной неприемлемости, съ точки зрѣнія православной церкви, принятыхъ по этому вопросу комиссіею по народному образованію въ Государственной думѣ постановленій.

Имѣя въ виду болѣе тѣсное приспособленіе церковно-приходской школы къ нуждамъ деревни, Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 15 іюля постановилъ, чтобы церковная школа взяла на себя дѣятельную роль въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, съ дѣтскою смертностію и въ распространеніи среди нашего сельскаго населенія санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній, а также въ организаціи въ церковныхъ школахъ занятій по сельскому хозяйству, домоводству, руководѣніемъ и ремесламъ. Каждая изъ намѣченныхъ задачъ въ отдѣльности настолько важна, имѣетъ такое жизненное значеніе, что при цѣлесообразномъ и энергичномъ проведеніи ихъ въ жизнь церк. школа быстро войдетъ въ самые насущные интересы деревенской жизни и сдѣлается живою плотью народной. Тогда ей не страшны будутъ никакія покушенія ея предубѣжденныхъ враговъ и ненавистниковъ. Для надлежащаго осуществленія предполагаемыхъ мѣропріятій по усиленію вліянія церковной школы на народную жизнь, въ широкомъ смыслѣ слова, вѣдомствомъ прав. исповѣданія принимается рядъ подготовительныхъ работъ.

Въ области епархіальной и приходской жизни въ тѣсномъ смыслѣ слова въ минувшемъ году проведены въ жизнь два новыхъ мѣропріятія, которыя въ значительной степени послужатъ къ упорядоченію внутренней жизни епархій и церковнаго хозяйства. Это—мѣры къ упрощенію и ускоренію консисторскаго дѣлопроизводства и опредѣленіе Св. Синода объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій. Но слѣдуетъ отмѣтить, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія сдѣланы лишь первые и какъ бы предварительные, хотя и достаточно рѣшительные шаги къ окончательному разрѣшенію этихъ вопросовъ. Изъ другихъ мѣръ, касающихся внутренней церковной жизни, важное значеніе имѣетъ опредѣленіе Св. Синода по вопросу о допуще-

ни церковныхъ старостъ къ участию въ благотворительныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ.

Въ минувшемъ же году состоялось примѣчательное распоряженіе церковной власти по вопросу объ охраненіи памятниковъ церковной старины: всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ было указано къ неуклонному исполненію, чтобы гдѣ въ епархіяхъ не преступали къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ безъ предварительнаго сношенія съ Императорскою археологическою комиссіею и безъ разрѣшенія Св. Синода.

Въ области миссіи замѣтно было наблюдавшееся и въ предшествующее отчетному году время стремленіе оживить миссіонерское дѣло, наставить его на надлежащій путь развитія. И какъ показываютъ итоги бывшаго въ минувшемъ году Казанскаго миссіонерскаго сѣзда, стремленія эти не остаются безрезультатными въ области теоретическихъ построений и предположеній, но въ области пракческаго осуществленія цѣлей миссіи, особенно миссіи внутренней, сколько-нибудь замѣтныхъ успѣховъ пока не достигнуто, и этотъ вопросъ еще ждетъ своего разрѣшенія. Въ области духовной литературы и духовной журналистики въ минувшемъ году нельзя отмѣтить какихъ-либо особенно выдающихся явленій. Какъ на новую черту слѣдуетъ, однако, указать на замѣтно усилившійся интересъ къ изученію исторіи религій, вызвавшій появленіе нѣсколькихъ трудовъ (прот. Смирнова, прот. Клитина и др.).

Обобщая сказанное, нельзя не признать, что въ теченіе минувшаго года сдѣлано много рѣшительныхъ попытокъ къ обновленію церковной жизни и упорядоченію церковнаго хозяйства.

∞ Недавно весь католическій міръ былъ взволнованъ статьею подъ заглавіемъ „Мысли по вопросу о соединеніи церквей“ саксонскаго принца Максимилиана; статья произвела страшный шумъ и на нѣсколько времени, хотя и въ атмосферѣ переполоха и смущенія въ католическихъ кругахъ, выдвинула эту идею почти въ центръ церковно-общественнаго вниманія за границей.

Мечта о соединеніи церквей до конца вѣка будетъ жить въ христіанствѣ. Она совершенно нескоренима, потому что нѣтъ христіанина, къ какой бы церкви онъ ни принадлежалъ, который не утверждалъ бы идеи единства и вселенности христіанства.

Въ XV вѣкѣ была сдѣлана попытка соединенія Востока съ Западомъ. Но Флорентійская унія повела не къ единству, а къ вящему разьединенію православія и католичества. Устроенный изъ корыстныхъ, чисто политическихъ цѣлей соборъ во Флоренціи, можно сказать, по-

губиль самую идею соединенія церквей, сдѣлалъ ее почти неосуществимой.

Эта же идея соединенія церквей является въ настоящее время главной идеей дѣятельности замѣчательнаго католическаго богослова—брата саксонскаго короля и любимца покойнаго папы Льва XIII, принца Максимилиана. Повидимому, не было другой личности на Западѣ, на которую бы католическій міръ возлагалъ столько надеждъ, но имъ не суждено было оправдаться,—изъ преданнѣйшаго католика принцъ былъ приведенъ благодаря своимъ научнымъ занятіямъ по исторіи раздѣленія церквей въ положеніе почти еретика, на котораго обрушился папскій гнѣвъ и которому грозило отлученіе, если бы не принесенное принцемъ покаяніе.

Когда принцу было 23 года, онъ покинулъ блестящій гвардейскій полкъ и поступилъ въ духовную католическую семинарію въ Швейцаріи. Скоро онъ сдѣлался профессоромъ богословія. Принцъ—выдающійся проповѣдникъ и видный ученый богословъ. Его мечта—возсоединеніе греко-православной церкви съ римско-католическою церковью. Онъ много путешествовалъ по Палестинѣ, жилъ на Аѳонѣ, изучалъ славянскія страны Балканскаго полуострова. Его проповѣди и лекціи о Палестинѣ и о первыхъ вѣкахъ христіанства пользуются громаднымъ успѣхомъ не только въ Германіи, но даже въ Парижѣ, куда онъ часто ѣздитъ для проповѣднической миссіи. Приведенный своими занятіями къ изученію православія и недовольствуясь книжнымъ знакомствомъ съ нимъ, онъ, между прочимъ, посѣтилъ Константинопольскаго патріарха, многихъ другихъ православныхъ восточныхъ іерарховъ, былъ и въ Грузіи, между прочимъ, имѣлъ продолжительную бесѣду съ Петербург. митрополитомъ Антоніемъ и нѣкоторыми другими русскими архіереями

Результатомъ изученія явилась, между прочимъ, статья принца „Мысли по вопросу о соединеніи церквей“, напечатанная въ журналѣ „Римъ и Востокъ“, который основанъ недавно въ Римѣ для пропаганды идеи соединенія церквей.

Эта статья является блестящей защитой восточной церкви и тяжелымъ обвинительнымъ актомъ противъ главной виновницы раздѣленія—церкви римской.

Мысль о соединеніи церквей,—говоритъ принцъ Максимилианъ,—никогда не умирала, но усилія остаются напрасны. Очевидно, есть какая-то помѣха, очевидно, обѣ стороны подходятъ къ цѣли съ различными взглядами, и задача остается неосуществленной. Авторъ излагаетъ взгляды католичества и православія на великое дѣло соединенія церквей.

„Латинская церковь всегда любила приказывать и желала попросту навязать восточной церкви свое пониманіе соединенія, вовсе не интересуясь, какъ относится къ этому ея восточная сестра: я издаю законы, и кто не хочетъ признавать соединеніе въ той формѣ, которую я желаю ей сообщить, тотъ противникъ самого соединенія—вотъ положеніе западной церкви, для которой унія всегда означала лишь подчиненіе напокорной дочери—церкви восточной. Западъ не долженъ ни въ чемъ уступать, не обязанъ ни къ какимъ жертвамъ. Наоборотъ, Востокъ долженъ вполнѣ подчиниться власти римскаго папы и признать всѣ тѣ догмы, какія развила латинская теологія позднѣйшаго времени“. Иначе смотреть на дѣло церковь греческая. На ея взглядъ, „соединеніе—это дружба, согласіе, братство, а не подчиненіе. Обѣ вѣтви христіанскаго міра—это сестры, безусловно равныя въ правахъ и достоинствѣ. Кромѣ того, въ греческой церкви жива идея, что для соединенія необходимо возстановить положеніе, предшествовавшее раздѣленію. Позднѣйшее ученіе, принятое латинской церковью въ средніе вѣка, а особенно догматы, установленные въ XIX вѣкѣ, для греческой церкви представляютъ отступленіе отъ правильнаго пути. Поэтому Западъ долженъ откинуть тѣ ученія, какія мѣшаютъ соединенію и братскому согласію“

Въ оцѣнкѣ обоихъ этихъ взглядовъ авторъ всецѣло склоняется къ греческой точкѣ зрѣнія. Потому и призывъ его къ обѣимъ церквямъ—искренно и опредѣленно формулировать основу уніи, можетъ имѣть смыслъ призыва, направленаго специально въ сторону Рима.

Далѣе авторъ ясно показываетъ, какъ представляетъ себѣ Римъ дѣло соединенія церквей, на примѣрѣ уніатской церкви. „Римъ оставляетъ Востоку греческій обрядъ, но онъ подчиняетъ уніатовъ власти папы и даже римской конгрегаціи. Греко-католики обязаны подчиняться множеству правилъ исключительно латинскаго происхожденія и цѣликомъ признавать латинское богословіе. Подъ обликомъ восточной церкви (при чемъ иногда даже этотъ обликъ пропадаетъ), при восточномъ обрядѣ, они перестаютъ быть представителями истинной восточной церкви, становятся латинниками, представляя воплощенное противорѣчіе всей древней церковной жизни и исторіи Востока“.

Далѣе авторъ обращается къ самой трудной задачѣ—примиренію догматическихъ различій, какія возникли съ теченіемъ времени, въ періодъ раздѣленія. Церковное единство предполагаетъ и единство исповѣданія. Но можно ли рассчитывать, чтобы какая нибудь церковь отступила отъ своихъ взглядовъ въ догматическихъ вопросахъ? Выходъ изъ этого положенія авторъ усматриваетъ въ томъ фактѣ, что въ об-



щемъ между Востокомъ и Западомъ нѣтъ существеннаго различія въ вѣрѣ; несогласія вытекають лишь изъ различія богословскихъ формулъ, въ которыхъ выражены догмы. „Поэтому каждая церковь можетъ сохранить свою собственную форму исповѣданія и ученія, не навязывая другой своей догматической системы. Но при этомъ западная церковь должна бы доказать восточной, что ея опредѣленія представляютъ лишь выводы, вытекающіе изъ основы стараго христіанства. Греческая церковь признаетъ такой взглядъ соответствующимъ и основательнымъ, не принимая, однако, на себя обязательства провозглашать всѣ подобныя догмы. Такимъ образомъ вмѣсто взаимныхъ обвиненій могло бы установиться мирное сожительство. Еретики, проповѣдующіе ложныя ученія, не могутъ быть терпимы въ лонѣ единой церкви. Но почему не могутъ принадлежать къ одной церкви люди, исповѣданіе которыхъ не ложно, хотя и не включаетъ въ себѣ всего, что исповѣдуютъ другіе члены церкви. Святые первыхъ вѣковъ были вѣдь, безъ сомнѣнія, членами каеволической Церкви, составляли ея украшеніе, и, однако, они не исповѣдывали ни исхожденія Духа Святаго и отъ Сына, ни чистилища, ни непорочнаго зачатія“. Такимъ путемъ, при нѣкоторыхъ отличіяхъ, могло бы, по мнѣнію автора, установиться согласіе въ вопросахъ вѣры.

Въ заключеніе авторъ призываетъ къ любви и взаимному уразумѣнію, и, предвидя, что его мысли будутъ враждебно встрѣчены въ католическомъ мірѣ, восклицаетъ: „Правдѣ надо служить правдою, серьезнымъ разслѣдованіемъ вопроса, а не пробавляться поверхностной и неискренней апологетикой, которая лишь маскируетъ трудности и представляетъ положеніе въ невѣрномъ освѣщеніи. Кто боится правды, тотъ навсегда останется близорукимъ полтикомъ и придетъ къ печальнымъ результатамъ“...

Таково краткое содержаніе статьи принца Максимилиана. Въ ватиканскихъ кругахъ она вызвала страшный переполохъ. Журналъ конфисковали; въ официальномъ органѣ Ватикана отъ лица римской куріи было напечатано заявленіе, что статья „содержитъ такія ложныя размышленія, которыя не можетъ стерпѣть никакой католикъ, а тѣмъ болѣе папа. Самого принца заставили выполнить церемонію отреченія отъ своихъ взглядовъ, но и каюсь, онъ далъ такія объясненія, которыя въ сущности еще тяжелѣе для Рима, чѣмъ самая статья“. Католическіе народы,—сказалъ онъ,—одинъ за другимъ отпадаютъ отъ церкви. Спасеніе христіанства зависитъ отъ единенія Запада съ Востокомъ. Именно такимъ путемъ легче всего побѣдить доктрины протестанства и невѣрія въ самомъ лонѣ христіанства.“

## По епархіямъ.

21 декабря состоялся экстренный съездъ духовенства и церк. старостъ Симбирской епархіи. Съездъ продолжался всего одинъ день. Обсужденію съезда предложено было 6 вопросовъ. Общее значеніе имѣютъ три вопроса. Главнѣйшимъ изъ нихъ былъ вопросъ, предложенный по распоряженію Св. Синода, о реформѣ церковнаго обложенія чрезъ перенесеніе обложенія на свѣчи, путемъ возвышенія ихъ цѣны, и объ освобожденіи церквей отъ прямого налога на епархіальныя нужды, по образцу обложенія, существующаго въ Могилевской епархіи. Подготовительная къ съезду коммиссія представила по этому вопросу обстоятельный докладъ, гдѣ дала рядъ справокъ о томъ, какъ поставлено обложеніе въ Могилевской епархіи, и доказала, что система обложенія чрезъ свѣчи постепенно привела тамъ епархіальное хозяйство въ полное разстройство, заставила духовенство продать для покрытія расходовъ принадлежавшіи епархіи участки земли и закрыть одно изъ духовныхъ училищъ. Въ докладѣ коммиссія также было указано, что ненормальная цѣна на свѣчи немедленно вызоветъ частную фабрикацію свѣчи, и теперь закономъ никому не возбравляемую. Отънынясь на указаніе причинъ, побудившихъ Св. Синодъ поставить обсуждаемый вопросъ, на толки печати и думскихъ ораторовъ о чрезмѣрности церковнаго обложенія, — коммиссія, съ цифрами въ рукахъ, доказала, что въ Симбирской епархіи на епархіальныя нужды взимается только 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со всей церковной доходности, а остальные 83<sup>0</sup>/<sub>0</sub> остаются на мѣстныхъ церковно-приходскія нужды. Съездъ заслушалъ этотъ докладъ, почти безъ прервій единогласно постановилъ: остаться при старомъ способѣ непосредственнаго отчисленія суммъ изъ доходовъ церквей на епархіальныя нужды чрезъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложеніе, а рекомендуемую Св. Синодомъ систему обложенія признать допустимой только въ случаѣ законодательнаго установленія церковной свѣчной монополіи, въ случаѣ установленія по всей Россіи одинаковой цѣны на свѣчи и переложенія на заводъ всѣхъ безъ ограниченія церковныхъ налоговъ, а не налоговъ на однѣ только епархіальныя нужды.

По другому вопросу — о страхованіи церковной утвари и колоколовъ, съездъ пришелъ къ утвердительному рѣшенію, съ пожеланіемъ введенія обязательнаго ихъ страхованія. Желательнымъ признано также страхованіе и домовъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ членамъ причтовъ и сельскимъ обществамъ и построенныхъ для церковно-приходскихъ надобностей, на началахъ добровольнаго страхованія. На этой же основѣ признано желательнымъ страхованіе и движимаго имущества, находящагося въ строеніяхъ, застрахованныхъ въ вѣд. Святѣйшаго Синода.

Разсмотрѣніе 3-го вопроса — о борьбѣ съ сектанствомъ оставлено до будущаго съезда. Миссіонерскому Совѣту отпущено по 50 к. съ

каждой церкви на расходы по предполагаемымъ лѣтомъ двухнедѣльнымъ миссіонерскимъ курсамъ. (Симб. Еп. Вѣд.).

Высокопреосвящ. Дмитрій Херсонскій, желая возстановить утрачиваемый православнымъ народомъ его старый и добрый обычай прославленія родившагося Христа, вытѣсненный европейской рождественской елкой, обратился въ минувшемъ декабрѣ ко всей своей Херсонской паствѣ и жителямъ Одессы съ особымъ приглашеніемъ устроить этими праздниками вмѣсто елки „Віелеемскую звѣзду“ и самъ устроилъ ее въ аудиторіи епарх. дома.

27 декабря обширную аудиторію наполнили болѣе 1.000 дѣтей, учениковъ церков. школъ. Въ 4 часа прибылъ самъ владыка, и тотчасъ, съ пѣніемъ праздничнаго тропаря, вспыхнула и заблестала чудными переливами электрическаго свѣта большая, окруженная на искусственномъ голубомъ небѣ маленькими звѣздочками „Віелеемская звѣзда“. Процѣпный архіерейскимъ хоромъ тропарь дважды былъ повторенъ огромнымъ хоромъ дѣтей. Глубокое впечатлѣніе произвело на всѣхъ присутствовавшихъ пѣніе сперва архіерейскимъ хоромъ, а потомъ дѣтьми ковдака „Дѣва днесъ“, содержаніе котораго иллюстрировались великолѣпными свѣтовыми картинами—рожденія Христа, явленія пастухамъ ангеловъ, путешествія по звѣздѣ волхвовъ и ихъ поклоненія Младенцу Христу. Восторгу дѣтей не было предѣла. Тысяча дѣтскихъ голосовъ съ особымъ одушевленіемъ процѣли церковныя пѣснопѣнія, затѣмъ ими были исполнены старыя чудныя колядки и произнесены религіознаго содержанія стихотворенія.

Необычайный восторгъ возбудило появленіе на экранѣ портрета Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Ихъ, привѣтствованное народнымъ гимномъ, одушевленно процѣпнымъ нѣсколько разъ всѣми присутствовавшими. Закончилось торжество раздачей дѣтямъ сладостей и подарковъ; бѣднѣйшія изъ дѣтей получали обувь, одежду, куски матеріи, башлыки и т. п. Въ послѣдующіе праздничные дни въ той же аудиторіи назначены еще три вечера „Віелеемской звѣзды“: одинъ для дѣтей гор. училищъ и „дѣтей улицы“ и два для взрослыхъ.

Вечеръ „Віелеемской звѣзды“ посѣтили градоначальникъ г. Толмачевъ, командующій войсками ген. Зарубаевъ и многіе представители мѣстной администраціи и сочувствующей дѣлу возрожденія стараго обычая интеллигенціи.

Устройство въ аудиторіи епарх. дома, вмѣсто елки, „Віелеемской звѣзды“ нашло уже въ Одессѣ много подражателей: не только въ частныхъ домахъ, но и въ школахъ, аудиторіяхъ и казармахъ этими праздниками устроена была „Віелеемская звѣзда“.

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Древнѣйшее Евангеліе. Въ Петербургѣ, по порученію археологическаго общества, прибылъ Московскій проф. А. С. Хахановъ для разработки находящагося въ публичной библіотекѣ древнѣйшаго Евангелія, написаннаго въ Греціи въ 995 г. въ царствованіе царя Іоанна Исаврянина. Евангеліе написано на пергаментѣ и прекрасно сохранились рисунки къ текстамъ священнаго Писанія. Въ прошломъ вѣкѣ это Евангеліе было перевезено въ Петербургъ, изъ библіотеки грузинскихъ царей, гдѣ оно хранилось, какъ драгоцѣннѣйшая реликвія грузинскаго народа.

— На засѣданіи юбилейной комиссіи, по поводу празднованія въ будущемъ году историч. юбилеевъ, протосвитерь Успенскаго собора В. С. Марковъ прочелъ докладъ „*О негнѣннѣйшей страдальца за православіе патріарха Гермогена*“, замученнаго голодомъ поляками и скончавшаго 17-го февраля 1612 года въ подземельи подъ Михайловской церковью Чудова монастыря, гдѣ погребено было его тѣло. Никомъ, когда онъ былъ еще новгородскимъ митрополитомъ, исходатайствовано было перенесеніе гроба съ тѣломъ мученика-патріарха изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ; когда вскрыли могилу, оказалось, что деревянный гробъ распался, а тѣло патріарха было найдено негнѣннѣйшимъ. Священные останки были облечены въ новыя святительскія одежды, положены въ дубовый гробъ и перенесены въ Успенскій соборъ, гдѣ и положены поверхъ земли, подъ надгробіемъ возлѣ шатра съ Ризой Господней въ юго западной части собора. Въ 1812 г. французы выбросили мощи изъ гроба. Онѣ были найдены послѣ бѣгства непріятеля на полу, вновь облечены въ одежды изъ темвозелеваго бархата съ золотомъ и положены въ новомъ дубовомъ гробу на прежнемъ мѣстѣ. Въ 1883 г. когда въ соборѣ производился ремонтъ къ коронованію Императора Александра III, со стѣны сорвался громадный камень, который пробилъ каменное надгробіе и разбилъ гробъ, въ которомъ находились мощи. Въ присутствіи сакелларія и другихъ соборянъ камень былъ вынутъ изъ гроба, причѣмъ одежды оказались въ цѣлости, а мощи были найдены негнѣннѣйшими. Тогда же была сдѣлана новая крышка къ гробу. О. Марковъ сообщилъ также о нѣсколькихъ случаяхъ изцѣленій по молитвамъ предъ гробомъ святителя, извѣстія о коихъ идутъ съ конца 18 столѣтія до послѣдняго времени.

— Въ газ. сообщается, что при синодал. училищномъ совѣтѣ образована особая комиссія для пересмотра программы церковн. пѣнія и вообще для выясненія способовъ къ лучшей постановкѣ этого дѣла въ ц.-школахъ.

— Съ ѣздъ по экспериментальной педагогикѣ. Въ закрывшемся на дняхъ съѣздѣ приняты слѣдующія постановленія: Принято желательнымъ: 1) введеніе въ высшую школу рисованія и лѣпки, какъ общеобразовательныхъ предметовъ, и ручного труда—какъ средствъ физическаго и нравственнаго развитія ребенка; 2) экспериментально-психологическое изслѣдованіе педагогическихъ проблемъ, какъ средство собиранія фактическаго матеріала, необходимаго для реформы нашей школы; 3) широкая педагогическая подготовка для преподава-

телей и школьных врачей. Признано необходимымъ: 1) учрежденіе вспомогательныхъ школъ для отстающихъ, въ интересахъ дѣтей, посѣщающихъ школы, и постановки всего учебно-воспитательнаго дѣла; 2) въ виду важнаго значенія, которое имѣетъ физическое развитіе для выработки духовнаго склада личности ребенка—правильная постановка физическаго воспитанія въ школахъ, подъ руководствомъ лицъ, получившихъ общую педагогическую и спеціальную подготовку. Съѣздъ призналъ, что въ виду назрѣвшей потребности реформы школьнаго дѣла необходимо: 1) Развитіе частныхъ школъ разнообразныхъ типовъ при условіи предоставленія ихъ учредителямъ широкой свободы въ организациіи учебнаго дѣла и 2) Организациіа экспериментальн. школъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются надлежащія къ тому условія.

— Интенд. Розингъ докладывалъ въ русскомъ техн. обществѣ объ изобрѣтеніи имъ *электрической телескопн* (видѣніе на разстояніе). Съ помощью электрическаго тока удастся передать изъ одного пункта въ другой и вполне ясно всю видимую живую картину; такъ что, сидя у себя въ комнатѣ, можно созерцать, пользуясь электрическимъ телескопомъ, жизнь, происходящую въ мѣстѣ, расположенномъ отъ насъ за сотни верстъ. Электрической телескопъ дастъ возможность командующему арміей слѣдить за передвиженіемъ непріятеля, не выходя изъ кабинета.

— По сообщенію Нов. Времени, хорунжій Донского каз. войска В. Н. Савицкій сдѣлалъ важное открытіе въ области т е л е ф о н и р о в а н і я безъ проводовъ. Въ настоящее время беспроводное телефонированіе возможно только между опредѣленными, мѣстными станціями, въ составъ которыхъ входятъ вышки или мачты съ сѣтью перехватывающихъ электрическія волны проводовъ. Савицкій нашелъ возможность пользоваться для этой цѣли каждою пароу существующихъ телеграфныхъ проводовъ и устраивать между ними телефонное сообщеніе при помощи обыкновенныхъ телефона, микрофона и батареи изъ какихъ угодно элементовъ. Для ясности и наглядности представимъ себѣ два, независимо одинъ отъ другого, телеграфныхъ провода: Петербургъ—Варшава и Москва—Одесса. Хорунжій В. Н. Савицкій утверждаетъ, что если концы обѣихъ этихъ линій соединить съ электродами, закопанными въ землю, то, при извѣстномъ соотношеніи разстояній между всѣми четырьмя электродами, получается система, вполне пригодная для передачи телефонограммъ съ любой точки одной линіи на любую точку другой линіи безъ всякихъ проводовъ, соединяющихъ эти линіи между собою. Если это дѣйствительно осуществимо, то является возможность передачи телефонограммъ даже черезъ моря безъ дорого стоящихъ подводныхъ кабелей. Изобрѣтатель производилъ свои опыты, конечно, въ небольшихъ размѣрахъ, но они всегда удавались и даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ погружалъ свои электроды въ воду (на озерѣ), вмѣсто того, чтобы закапывать ихъ въ землю. Вопросъ теперь заключается въ томъ, чтобы кто-либо занялся испытаніемъ этого способа въ большомъ масштабѣ. Все необходимое для этого давняа изобрѣтатель обѣщаетъ сообщить съ полной готовностью.

— Главнымъ упр. землеуст. и земл. по переселенч. упр. внесено въ совѣтъ министровъ представленіе—разрѣшать переселеніе на ка-

венныя земли Азіатской Россіи, на общихъ основаніяхъ съ переселенцами изъ числа сельскихъ обывателей, лицамъ, не принадлежащимъ къ числу крестьянъ, мѣщанамъ-земледѣльцамъ и дворянамъ-землепашцамъ.

Канунъ свѣтлаго праздника Рождества Христова омрачился для русскаго народа страшнымъ бѣдствіемъ землетрясенія, разразившимся на огромномъ пространствѣ Туркестанскаго края, въ городахъ, начиная съ кафедральнаго города Вѣрнаго, и въ селеніяхъ разрушены дома, или: испорчены печи, выбиты окна, побита домашняя утварь, тысячи людей нашли себѣ мученическую смерть подлѣ обломками руинъ; еще большее число искалѣченныхъ, простуженныхъ, помѣшавшихся отъ ужасовъ пережитаго бѣдствія. Къ довершенію несчастія стоитъ суровая зима и, спасаясь отъ смерти подлѣ развалинами зданій, несчастное населеніе проводитъ цѣлыя тревожныя ночи подлѣ открытымъ небомъ, на морозѣ въ 10—15 градусовъ!.. Но излившійся на эту окраину гнѣвъ Божій, какъ грозное предостереженіе всему русскому народу, — не прекращается. Удары землетрясенія нѣсколько разъ за время святокъ повторялись, и съ еще большею силою бѣдствіе снова заявило о себѣ наканунѣ Нового года. И, въ то время, какъ въ поговорѣ за обычными новогодними впечатлѣніями и наслажденіями, благодушные и веунывающіе россияне встрѣчали Новый годъ съ пѣнистыми бокалами искрящагося вина, тамъ, въ этомъ, поистивѣ, несчастномъ краѣ, обратившемся въ юдоль смерти, плача и стenanавій, объятые паникой, наши братья сограждане, съ надорванными нервами, съ истерзанными сердцами, метались въ ужасѣ отъ новыхъ, болѣе сильныхъ повторныхъ ударовъ землетрясенія, проведши всю ночь подлѣ открытымъ небомъ, на морозѣ въ 15 градусовъ. (Колоколь).

— Въ Буйскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ уѣздахъ во многихъ домахъ, въ ночь на 22 декабря, когда случилось землетрясеніе въ Вѣрномъ, остановились стѣнные часы. Тоже наблюдалось и въ Костромѣ. („Россія“).

— Женщины въ Госуд. банкѣ. Съ 1-го сего января открывается приѣмъ женщинъ на службу въ Госуд. банкѣ, гдѣ доселѣ женскимъ трудомъ обслуживалось одно отдѣленіе по выпуску въ обращеніе новыхъ кредитныхъ билетовъ.

Вредное украшеніе. Одинъ изъ петербургскихъ врачей заявляетъ, что елочное украшеніе, въ видѣ искусственныхъ хлопьевъ снѣга, представляетъ собою большую опасность для глазъ: вата, изъ которой сдѣланы хлопья, обсыпана для блеска мелкой слюдой, легко обсыпавшейся и попадающей въ зрачки. Именно отъ такого украшенія у дѣтей нерѣдко наблюдается воспалительное состояніе глазъ.

Юбилей культурныхъ дѣятелей. На дняхъ въ Астрахани праздновалось двадцатипятилѣтіе освященія храма Покрова Пресв. Богородицы и одновременно 25-лѣтіе священства о. протоіерея Е. А. Кочергина и вѣторства ком. сов. И. П. Губина. Прот. Кочергинъ извѣстенъ какъ дѣятельнѣйшій миссіонеръ, обратившій къ

православію свыше 2,000 человекъ, неутомимо объѣзжающій свой приходъ, разсѣпанный по глухимъ приморскимъ селеніямъ и ватагамъ. Ктитореъ И. П. Губинъ—выдающійся благотворитель, пожертвовавшій на храмъ свыше 50,000 р., на пріютъ для сиротъ—80,000 р., на богадѣльню—120,000 р., на церковь при гимназіи—60,000 р., и объѣзжавшій устроить фельдшерскую школу на 100,000 р.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставшика двора Его Императорскаго Величества Я. Е. СПАНЕЧНИКОВА. Принимаются заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются ИКОНОСТАСЫ И КЮТЫ, художественно-рѣзные золотые новые прантические лакированные съ золотомъ подъ фаянсъ и др. разныхъ рисунковъ и на разныхъ цѣны.

Москва. 1-я Мѣшанская ул. соб. домъ.

1—3

## П О Л Ы

### ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ.

Контора Леонида Александровича Остроумова—преемница Марія Николаевна Остроумова рекомендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ половъ, настоящія метлахскія плитки всѣвозможныхъ рисунковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ доставкой на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

10—4.

г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

Содержаніе неофициальной части. Костромскія святини—Теодоровская икона Божіей Матери въ Успенскомъ соборѣ и нерукотворенный образъ Христа Спасителя съ Спасо-Запрудненской церкви. Законопроектъ о лишившихся священнаго сана въ Государственномъ совѣтѣ. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Ревторъ семинаріи *Прот. В. Чекань.*  
Преподователь семинаріи *В. Стровъ.*







# ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1911 года будетъ выходить попрежнему ежедневно, вромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: Придворныя извѣстія и Церемоніалы. Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія, договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Севата; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч — Отдѣлъ внутренній: Извѣстія о Высочайшихъ Оробахъ и столичныхъ. — Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати. — Извѣщенія. — Казенныя и частныя объявленія. — Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.)

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 к. со строчки мелкаго шрифта—петить въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по  $\frac{1}{2}$  коп. съ листа въ са каждаго экземпляра.

Цѣна Указателя статей „Правительственнаго Вѣстника“—25 коп. по подпискѣ и 50 коп розничной продажѣ.

## КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1911 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ такъ и на

другихъ языкахъ: б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся и книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за тоже время; в) Руководящія статьи и ежегодно; Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается на годъ—съ 1 Января; на полугодіа же съ 1 Января съ 1 іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 руб., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р.; за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія 1 страница 15 р., 1/2 страницы 8 р., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія, а также на „Указатель статей напечатанныхъ въ „Правит. Вѣстн.“ за 1911 г., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

### Въ той же конторѣ продаются:

1. Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно по 1-е Января 1905 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е Мая 1905 года (цѣна—15 коп., перес.—2 к.), 2-е составл. по 1-е Апрѣля 1908 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 3-е составл. по 15 Апрѣля 1910 года (цѣна 40 к., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е Апрѣля 1908 года (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительный списокъ“, составленный по 15 Апрѣля 1910 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.) и III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1 Января 1910 г. (цѣна 40 к., перес.—4 коп.), и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1 Апрѣля 1910 г., б) 2-е составл. по 1 Іюля 1910 г. и в)

3-е, составл. по 1-е Октября 1910 г. (цѣна каждому дополне-  
нію—5 к., перес.—2 к.).

На высылку этихъ изданій подѣ заказной бандеролью при-  
бавляется 7 коп.

Деньги до 60 коп. могутъ быть высылаемы и марками, но  
не иначе какъ гербовыми 5-ти-копѣечными, при чемъ вообщее  
деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе, из-  
ложеннымъ платежомъ или въ кредитъ высылка изданія не до-  
пускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ  
изданій своевременно будетъ опубликовываться въ „Правитель-  
ственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пере-  
сылки.

---

Открыта подписка на 1911 годъ

НА ГАЗЕТУ—ЖУРНАЛЬ

**„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“**

(31-й годъ изданія).

Сельскій Вѣстникъ въ 1911 году будетъ выходить шесть разъ въ не-  
дѣлю.

По такой же программѣ, какъ и въ 1910 году.

а) По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ—за исключеніемъ  
дней послѣ праздничныхъ, —обычн. №№ газетнаго содержанія, въ ко-  
торыхъ будутъ помѣщаться законы и распоряженія Правительства, от-  
четы о засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Ду-  
мы, свѣдѣнія о событіяхъ русской жизни и о болѣе выдающихся со-  
бытіяхъ изъ жизни иностранныхъ государствъ, статьи по разнымъ те-  
кущимъ вопросамъ и сообщенія изъ деревни. Въ фельетонахъ «Бе-  
сѣды»: по разнымъ вопросамъ, касающимся по преимуществу сельской  
жизни. Два раза въ недѣлю извѣстія о биржевой стоимости государ-  
ственныхъ процентныхъ бумагъ и о цѣнахъ на хлѣбъ и другіе про-  
дукты.

б) По средамъ—еженедѣльный журналъ «Деревенское Хозяй-  
ство», съ рисунками.

в) По пятницамъ номера съ отвѣтами на вопросы подписчиковъ  
по землеустройству, землепользованию, переселенію, судебнымъ дѣламъ,  
церковнымъ, брачнымъ, наследованію и др.

г) По воскресеньямъ—«особое Воскресное прибавленіе», гдѣ бу-  
дутъ помѣщаться статьи религіозно-нравственнаго содержанія, описа-  
нія, рассказы, стихотворенія, справочныя свѣдѣнія и др. Статьи, какъ  
и въ текущемъ году, будутъ сопровождаться рисунками, соотвѣствен-  
но тексту и на современныя важнѣйшія событія, портретами историч.  
и обществ. дѣятелей и т. п.

**Всѣ годовые подписчики Сельскаго Вѣстника въ 1911 г. получать**

**— БЕСПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: —**

1) Большой Календарь — съ портретами Царя-Освободителя Императора Александра II и нынѣ благополучно царствующаго Императора Николая II, съ табель — календаремъ, картой Европейской Россіи, рисунками и многими справочными свѣдѣніями.

2) 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала «Богъ-Помощь», съ рисунками.

3) 10 книгъ журнала «Крестьянское Дѣло», съ рисунками.

4) Новое приложеніе: 24 №№ журнала, выходящаго два раза въ мѣсяцъ «Кустарный Трудъ», съ рисунками.

и 5) Особое юбилейное прилож. по случаю 50-лѣтія со дня великаго Манифеста 19-го февраля 1861 года — книгу съ рисунками объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Затѣмъ при «Сельскомъ Вѣстникѣ», какъ и нынче, будутъ бесплатно разсылаться брошюры Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по землеустройству и сельскому хозяйству и др. изданія.

**У С Л О В І Я П О Д П И С К И:**

На годъ съ доставкой и пересылкой, со всѣми приложеніями 2 рубля.  
На полгода, съ 1-го Января по 30-е Іюня и съ 1-го Іюля по 31 Декабря 1 рубль.

Полугодовые подписчики получаютъ бесплатно 5 книжекъ «Крест. Дѣло», 6 книжекъ «Богъ-Помощь» и 12 №№ «Кустарнаго Труда». На прочіе сроки, помѣсячно, съ 1-го числа каждаго мѣсяца — по 25 коп. въ мѣсяцъ. Лица подписавшіяся помѣсячно, приложеній бесплатно не получаютъ.

Полугодовые и разнесрочные подписчики, желающіе имѣть Календарь, доплачиваютъ 20 к., а желающіе имѣть и юбилейное приложеніе — доплачиваютъ еще 20 коп.

Условія пріема платныхъ объявленій высылаются по первому требованію.

Въ годъ до 300 №№ и 48 бесплатныхъ приложеній.

Подписка принимается: въ Редакціи и во всѣхъ конторахъ почтово-телеграфнаго вѣдомства.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Главный Редакторъ *П. Зубовскій.*

---

# Центральный Книжный Магазинъ

при „Сельскомъ Вѣстникѣ“.

С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Поступила въ продажу изданная Редакціей «Сельскаго Вѣстника».

## „Настольная книга русскаго земледѣльца“,

дающая въ сжатомъ, общедоступномъ и послѣдовательномъ изложеніи важнѣйшія свѣдѣнія по слѣдующимъ отдѣламъ сельскаго хозяйства:

- |   |  |
|---|--|
| 1) Старые и новые способы ведения полевого хозяйства. | 8) Наставленія по животноводству.  |
| 2) Наставленія по земледѣлію.                         | 9) Наставленія по молочному хозяйству.   |
| 3) Воздѣлываніе различныхъ полевыхъ растений.         | 10) Наставленія по пчеловодству.   |
| 4) Уходъ за лугами и ихъ улучшеніе.                   | 11) Лѣсныя угодія хуторскія усадьбы мелкихъ земельныхъ собственниковъ за границей.         |
| 5) Важнѣйшія сельско-хозяйственные орудія и машины.   | 12) Таблица мѣръ и вѣсовъ, мѣры времени, мѣры тепла и холода и измѣреніе давления воздуха. |
| 6) Наставленіе по плотоводству.                       |  |
| 7) Наставленіе по огородничеству.                     |  |

Книга составлена при участіи специалистовъ-агрономовъ: Д. Д. Арцыбашева, С. С. Бажанова, В. В. Винера, М. Я. Дернова, О. Н. Ивашкевича, Н. Ф. Каирова, Н. И. Кичунова, С. Ф. Лискуна, Н. К. Недоучаева, П. Н. Соковнина и М. Б. Яловецкаго, по общему плану и подъ редакціей П. Н. Соковнина.

Книга, заключаая въ себѣ 484 страницы текста иллюстрирована 394 рисунками.

— ЦѢНА БЕЗЪ ПЕРЕПЛЕТА 1 р. 50 коп. —

При выпискѣ отъ 50 до 100 экземпляровъ уступка въ размѣрѣ 10%,  
а при выпискѣ болѣе 100 экземпляровъ—20%.

Въ колѣнкоромѣ съ золотымъ тисненіемъ за каждый переплетенный экземпляръ доплачивается по 40 коп. безъ уступки. Цѣны показаны безъ пересылки. Можно требовать высылки книги наложен. платежомъ.

Подробное описаніе (полное оглавленіе) высылается бесплатно.

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1911 годъ (второй годъ изданія)

Еженедѣльный, Духовно-Нравственный, Политическій, Экономическій и Литературный

Ж У Р Н А Л Ъ

## „НАШЕ ОБЪЕДИНЕНІЕ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Руководящія статьи по вопросамъ практической дѣятельности духовенства и вообще всѣхъ церковно-общественныхъ, приходскихъ учреждений.

2. Русская печать.

3. Слухи и вѣсти.

4. Духовныя извѣстія.

5. Мѣстныя извѣстія.

6. По Россіи

7. За границей.

Журналъ „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ осуществленіе задачи: 1) объединить духовенства между собою и своими прихожанами для совмѣстной работы — духовно — нравственно поднять и экономически улучшить положеніе христіанскаго населенія сельскаго прихода и 2), вернуть духовенству то вліяніе на общество и его жизнь, которымъ по своему положенію оно должно пользоваться.

Въ частности журналъ «Наше Объединеніе» ставитъ себѣ непримѣнной задачей — насаждать среди христіанскаго населенія просвѣщеніе, честность, трезвость и трудолюбіе; ограждать его отъ эксплуатации другихъ народовъ и развивать въ немъ сознаніе, что у себя, дома, онъ — хозяинъ.

Такъ какъ журналъ «Наше Объединеніе» предназначенъ обслуживать по преимуществу сельское населеніе, устанавливая необходимую плановѣрность въ его ра-

ботѣ, безъ которой послѣдняя много теряетъ въ своей продуктивности, то «Наше Объединеніе» ставитъ себѣ еще одну задачу — привлечь къ приходской дѣятельности всю деревенскую интеллигенцію и объединить ее въ одну семью, гдѣ всѣ члены ея служили бы одному общему дѣлу, по возможности сглаживая всякаго рода тренія между всѣми классами населенія сельскаго прихода. Такимъ образомъ журналъ «Наше Объединеніе» для читателей своихъ будетъ служить какъ бы аудиторіей, гдѣ каждый членъ ея, не открываясь отъ своего дѣла и мѣста, духовно будетъ въ общеніи съ своими единомышленниками.

Журналъ «Наше Объединеніе» удостоился получить за первый годъ своего изданія отъ своихъ подписчиковъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, а въ особенности отъ бессарабскаго духовенства около 300 одобрительныхъ отзывовъ. На открытіе подписки на 1911 г. дано благословеніе трехъ Бессарабскихъ владыкъ, преосвященнаго Серафима, Николая и Гавриила.

Редакція журнала «Наше Объединеніе» помѣщается въ селѣ Нишканахъ ст. Каларашъ, Бесс. г.

Такса за объявленія: Впереди текста за строку петита въ одну колонку по 20 к., а позади текста — по 10 к.

*Подписная цѣна на журналъ „Наше Объединеніе“*

На 1 годъ 4 р., 1/2 года 2 р., 3 мѣс. 1 р. и 1 мѣс. 50 к., отдѣльный номеръ 10 к.

Подписка принимается: Ст. Каларашъ, Бессарабской губерніи, Священнику Іеремію Ченачу.