

1-го Февраля
1911 г.

Годъ XXV.
№ 3.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза, Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 января 1911 г., за № 212, помощникъ инспектора Костромской духовной семинаріи Сергѣй Нарбековъ перемѣщенъ на должность преподавателя русскаго языка въ Кинешемское духовное училище.

Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 11 января 1911 г., за № 62, избранный правленіемъ Костромской духовной семинаріи на должность эконома оной діаконъ Златоустовской церкви г. Костромы Николай Лебедевъ утвержденъ въ означенной должности.

Опредѣлены: 1) окончившій курсъ Костромской духовной семинаріи Василій Ройскій на священническое мѣсто въ с. Никольское, что на р. Молохтѣ, Нерехтскаго у., 11 янв., 2) діаконъ Георгіевской церкви с. Верховолостнаго, Кологривскаго у., Павелъ Церепелинъ на священническое мѣсто въ единоувѣрческой церкви с. Вай, Варнавинскаго у., 12 янв.; 3) псаломщикъ Христорожественской церкви г. Галича Василій Лапшангскій на штатное діаконское мѣсто въ Рождество-Богородицкой церкви с. Хмѣлевки, Ветлужскаго у., 17 янв., 4) заштатный псаломщикъ Андрей Высоцкій на псаломщическое мѣсто въ Архидіаконской церкви, что въ Махровѣ, Галичскаго у., 11 янв., 5) за-

штатный псаломщикъ Владиміръ Соколовъ на псаломщическое мѣсто въ с. Починокъ, Солигаличскаго у., 12 янв., 6) окончившій 1-ый классъ Костромской духовной семинаріи Василій Русинъ на псаломщическое мѣсто къ Спасовходскому собору г. Юрьевца—17 янв. и 7) б. псаломщикъ Николай Соколовъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Олифина, Галичскаго у., 17 янв.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщика: 1) при Богословской церкви, что въ Ипатіевской слободѣ г. Костромы, псаломщикъ Костромскаго Ипатіевскаго монастыря Θεодоръ Соколовъ—12 янв. и 2) при Христорождественской церкви г. Галича заштатный псаломщикъ Павелъ Лебедевъ—17 янв.

Перемѣщены: 1) настоятель Спасовходскаго собора г. Юрьевца протоіерей Александръ Крутиковъ на священническое мѣсто при Ильинской церкви г. Костромы—12 янв., 2) священникъ Благовѣщенской церкви с. Новаго Пазухинныхъ, Нерехтскаго у., Павелъ Крапивинъ къ Богословской церкви с. Яхноболя, Галичскаго у., 12 янв., 3) свящ. Богословской ц. с. Яхноболя, Галичскаго у., Василій Никитанъ, къ церкви с. Новаго Пазухинныхъ, Нерехтскаго у., 12 янв., 4) священникъ Николаевской ц. с. Рылѣва, Галичскаго у., Андрей Дроздовъ къ церкви с. Костомы, того же у., 16 янв., 5) псаломщикъ Троицкой церкви с. Одоевского, Ветлужскаго у., Николай Каллистовъ на первую псаломщическую вакансію къ церкви того же села—11 янв., 6) псаломщикъ церкви с. Олифина, Галичскаго у., Валерій Озеровъ на псаломщическое мѣсто къ Ильинской церкви с. Пемы, Чухломскаго у., 17 янв. и 7) псаломщикъ церкви с. Вознесенскаго, что на р. Ветлугѣ, Варнавинскаго у., Александръ Зоринъ къ Макарьевской церкви с. Макарьевскаго, Ветлужскаго у., 11 янв.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ Макарьевской церкви с. Макарьевскаго, Ветлужскаго у., Павелъ Вѣнецкій, согласно прошенію, 11 янв., 2) псаломщикъ Христорождественской церкви с. Починокъ, Солигаличскаго у., Николай Бѣлоруковъ, согласно прошенію, 12 янв., 3) псаломщикъ Богословской церкви, что въ Ипатіевской слободѣ г. Костромы, Андрей Соколовъ, согласно прошенію, 12 янв. и 4) псаломщикъ Ильинской церкви с. Пемы, Чухломскаго у., Василій Озеровъ, согласно прошенію, 17 янв.

Отчисленъ отъ даннаго ему мѣста, за продолжительную неявкой къ рукоположенію во священнической санъ, окончившій курсъ Костромской духовной семинаріи Владиміръ Соболевъ, назначенный на второе священническое мѣсто къ Троицкой церкви с. Ликурги, Буйскаго у.

Отрѣшены отъ занимаемыхъ мѣстъ, за нетрезвость и неблагоповеденіе: 1) псаломщикъ Архидіаконской церкви, что въ Махровѣ, Буйскаго у., Николай Бѣляевъ и 2) псаломщикъ Николаевской церкви с. Лосева, Солигаличскаго у., Сергій Карпанскій—оба 30 дек. 1910 г.

Умерли: 1) настоятельница Боголюбскаго женскаго монастыря, Магарьевскаго у., игуменія Сергія—въ ночь на 8-ое янв. и 2) псаломщикъ Спасовходскаго собора г. Юрьевца Павелъ Бѣловъ—17 дек. 1910 г.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Журналъ Костромской Духовной Консисторіи декабря 30-го дня 1910 года № 4922.

Слушали: Рапортъ Благочиннаго Галичскаго 5-го округа, священника Николая Татауровскаго отъ 11-го сего декабря за № 346, коимъ проситъ разъяснить: слѣдуетъ ли въ послужныхъ спискахъ новой формы вносить взыскація денежныя, о которыхъ, при наложеніи, было сказано, что они валагаются со внесеніемъ въ формуляръ. Приказали: Дать знать духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что установленный указомъ св Синода отъ 13-го февраля 1909 г. за № 6, напечатаннымъ въ № 9-мъ Церковныхъ Вѣдомостей 1909 года, порядокъ внесенія взсканій, понесенныхъ священно-церковнослужителями до изданія настоящаго закона, не долженъ быть примѣняемъ къ случаямъ взысканій въ періодъ прошедшей ихъ, священноцерковнослужителей, жизни, ибо законъ обратнаго дѣйствія не имѣеть. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 2-го января 1911 года за № 67, таковая: „*Исполнить*“.

Журналъ Костромскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества января 14 дня 1911 г.

Костромской Епархіальный Комитетъ слушали сданное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Тихономъ въ Комитетъ отношеніе Предѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 19-го ноября 1910 г. за № 934, о сборѣ пожертвованій на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи въ 1911 году, при которомъ препровождая: а) 2100 экземпляровъ воззваній, для выставленія въ притворахъ церквей, и надписей при блюдѣ при производствѣ тарелочнаго сбора и б) 1050 экземпляровъ подписныхъ листовъ для записи

членовъ и жертвователей, на предметъ разсылки этихъ приложенийъ въ церкви въ Костромской епархіи, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы: 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, въ теченіе первой седмицы святой Четырехдесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20 февраля 1908 года за № 1184, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ, 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества, и 5) чтобы, въ виду того, что во всякое время года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, снабжены были для сей цѣли настоятели церквей и монастырей епархіи препроводительными подписными листами, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, листы эти, съ собранными по нимъ пожертвованіями, были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія пожертвованій къ суммамъ онаго, въ видѣ запаснаго капитала. *Постановили:* 1) о содержаніи отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, за № 934, *объявить духовенству епархіи, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ точному и неуклонному исполненію* и 2) присланные подписные листы, воззванія и надписи препроводить къ о.о. благочиннымъ для раздачи въ церкви. Подлинный журналъ подписали члены комитета и дѣлопроизводитель. На семъ журналѣ 14 января послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „*Къ исполненію*“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляетъ, что 1) въ настоящемъ 1911 году приемные экзамены для поступленія въ 1 классъ училища назначаются на 12 и 13 мая, и желающія держать экзамены дѣвочки должны явиться въ училище въ 9 часамъ утра 12 мая. 2) До экзамена будутъ допускаться дѣвочки, родившіяся въ 1899, 1900 и въ 1901 г. до 1 іюля. 3) Прошенія (на простой бумагѣ) о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ должны быть поданы на имя Правленія училища до 1 мая. 4) При прошеніи должны быть приложены: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ Духовной Консисторіи или выписка изъ метрики отъ причта, б) свидѣтельство изъ Духовной Консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодно установленную плату и в) точный почтовый адресъ. 5) Прежде приемныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и тѣ, у которыхъ окажутся какія-либо болѣзни, мѣшающія обучаться въ училищѣ или находиться въ общежитіи, не будутъ допущены до приемныхъ испытаній. 6) Приемныя испытанія будутъ производиться въ полномъ объемѣ курса одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ, при этомъ будетъ обращено вниманіе не столько на знаніе дѣвочки того или другаго учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость. 7) Годовая плата за содержаніе и обученіе (со включеніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій) 130 руб. должна обязательно вноситься или сразу при началѣ учебнаго года—въ августѣ мѣсяцѣ, или въ два срока—половина въ августѣ и другая въ декабрѣ того же года. 8) Сверхъ обязательныхъ предметовъ, въ училищѣ преподаются необязательные: а) французскій языкъ, начиная съ 1-го кл., безъ особой доплаты; французскому языку обучаются всѣ дѣвочки и освобождаются отъ занятія имъ только слабыя и то по усмотрѣнію Правленія; б) нѣмецкій языкъ, по желанію—начиная со 2 или 3 класса, за особую плату—отъ 4 до 6 руб. въ годъ, въ зависимости отъ количества обучающихся въ классѣ воспитанницъ; в) музыка, по желанію, за особую дополнительную плату 25 руб. въ годъ; плата за обученіе музыкѣ можетъ быть внесена въ два раза, но обязательно до начала каждаго полугодія.

Въ Совѣтъ Костромскаго Епархіальнаго женскаго училища поступили взносы отъ о.о. Благочинныхъ: 7 Галичскаго окр. 11 октября № 338 11 р., Кинеш. 7 окр. 13 ноября № 206—15 р; Костр. 1 окр. ноября 25 № 406—54 р; Костр. 5 окр. декабря 9 № 372—

17 р. 50 к.; Кинеш. 6 окр. декабря 20 № 194—77 р.; Костр. 10 окр. №№ 209-211—208 р. 50 к., Нер. 1 окр. 7 янв. № 27—56 р. 26 к.; Буйск. 2 окр. 3 янв. № 1—109 р. 70 к.; Кологр. 2 окр. 2 янв. № 2—253 р. 6 к., Нер. 10 окр. 4 янв. № 10—337 р. 73 к. Юр. 5 окр. 4 янв. № 15—495 р.; Гал. 1 окр. янв. № 3—239 р. 45 к.

Очередныя засѣданія Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначены: на 23 января, 20 февраля, 20 марта, 24 апрѣля, 22 мая, 19 іюня; 17 іюля, 21 августа, 18 сентября, 23 октября, 27 ноября и 18 декабря.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія при церквахъ: 1) Спасо-входской соборной г. Юрьевца, настоятельское, съ 12 января; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 126 дес. 3108 кв. с., сѣнок. 25 дес. 1502 кв. саж., помѣщеніе есть; 2) Николаевской с. Рыдѣва, Галичскаго у., съ 16 января, окладъ жалованья 88 руб. 20 к.; пахотной земли 24 дес. 494 кв. с., сѣнок. 8 дес. 1160 кв. с.; прихожанъ м. п. 477, ж. п. 525; помѣщеніе есть; 3) Троицкой, что въ Ликургѣ, Галичскаго у., 2-я вакансія, съ 16 января; содержанія отъ казны не положено; земли пахотной 32 дес. 1269 кв. с., сѣнок. 5 дес. 780 кв. с.; прихожанъ м. п. 878, ж. п. 880; 4) Успенской села Сѣнной, Чухломскаго уѣзда, 2-я вакансія, съ 20 мая 1910 г.; окладъ жалованья 105 руб. 92 коп., земли пахотной и сѣнок. 55 дес. 187 кв. с., дѣсной 211 дес. 685 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ, прихожанъ м. п. 753, ж. п. 1037; 5) Богородицкой села Бушнева, Чухломскаго уѣзда, 3-я вакансія, съ 14 апрѣля 1910 г.; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 29 дес. 1270 кв. с., сѣнок. 4 дес. 1997 кв. с.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 483, ж. п. 587 и 6) Покровской села Пемы, Галичскаго уѣзда.

II. Діаконскія при церквахъ: 1) Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго у., съ 26 марта 1910 г.; содержанія отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес.; 2) Преображенской с. Столпина, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнок. 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ и 3) Преображенской с. Верховолостнаго, Кологривскаго у., съ 12 января 1911 г.; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 48 дес. 2109 кв. саж., сѣнок. 70 дес. 1473 кв. саж., помѣщенія нѣтъ.

Содержаніе официальной части. Служебныя переѣмны по епархіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

Редакторы: { Ревторъ семинаріи *Прот. В. Чекань.*
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Отъ Костромской Духовной Консисторіи.

Высочайше учрежденный Комитетъ для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отношеніемъ отъ 10 января 1911 г. за № 35, проситъ Костромскую Духовную Консисторію оповѣстять о.о. благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 17—19 мая 1896 г. за № 76, всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1911 г. долженъ быть произведенъ въ воскресный день 20 февраля. О чемъ Духовная Консисторія симъ и объявляетъ по епархіи къ исполненію, предлагая, по просьбѣ названнаго Комитета, настоятелямъ церквей, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій, поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Костромскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909—10 учебный годъ.

Въ отчетномъ году, 9-мъ существованія училища, въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны:

1. 19 марта 1910 года скоропостижно скончался членъ совѣта священникъ о. Михаилъ Разумовскій. Покойный съ выдающимся вниманіемъ относился къ жизни и управленію училища, удѣляя ему всѣ свои, свободные отъ приходскихъ обязанностей, досуги. Еще наканунѣ своей смерти онъ участвовалъ въ засѣданіи Совѣта училища; возвращаясь съ засѣданіи въ свою квартиру, о Михаилъ почувствовалъ себя дурно и при помощи постороннихъ лицъ принесенъ былъ въ квартиру въ безсознательномъ состояніи.

2. 22 іюня скончался отъ паралича сердца одинъ изъ старѣйшихъ преподавателей училища по кафедрѣ русскаго языка Иванъ Петровичъ Лебедевъ. Почившій всю свою 22-лѣтнюю службу провелъ на духовно-учебномъ поприщѣ—сначала въ должности учителя духовнаго училища, потомъ учителя образцовой школы при духовной семинаріи и, наконецъ, съ 27 сентября 1902 года въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По поводу утраты этихъ двухъ сочленовъ Совѣтъ выражаетъ свою искреннюю скорбь.

3. Преподаватель церковно-славянскаго языка протоіерей Н. Вертоградскій уволенъ отъ службы въ училищѣ согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 19 августа 1909 года.

4. Членъ Совѣта священникъ Сергій Воскресенскій, согласно своему прошенію, уволенъ отъ означенной должности 24 августа 1909 г.; 25 августа того же года опредѣленъ на должность преподавателя славянскаго языка въ училищѣ, а 12 февраля 1910 года освобожденъ, согласно своему прошенію, отъ должности духовника ученицъ училища.

5. Воспитательница Марія Колодына согласно своему прошенію уволена отъ службы въ училищѣ 18 января 1910 года за поступленіемъ на службу по Министерству Нар. Просвѣщенія.

6. Экономъ училища священникъ Сергій Костровскій, за назначеніемъ на приходскую службу, уволенъ отъ службы въ училищѣ 21 декабря 1909 года.

7. Преподаватель гражданской исторіи П. Троицкій, за назначеніемъ на штатную службу въ Костромскую 2-ю мужскую гимназію, оставленъ въ училищѣ въ качествѣ приватнаго преподавателя, съ сохраненіемъ 6-ти уроковъ.

За указанными перемѣнами, личный составъ служащихъ въ училищѣ въ концѣ отчетнаго года былъ слѣдующій.

А. Составъ Совѣта.

1. Предсѣдатель совѣта, законоучитель Костромской Григоровской женской гимназіи священникъ Сергій Красовскій, кандидатъ XXXVI курса Казанской духовной академіи. Должность свою проходилъ безмездно, получая на служебные разъѣзды 50 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 17 окт. 1907 года.

2. Начальница училища—дѣвица Любовь Поспѣлова, окончила VII кл. Костромской Григоровской женской гимназіи, имѣетъ права за VIII кл. гимназіи по диплому Московскаго учебнаго округа, предоставляющему званіе домашней учительницы; преподавала ариметику въ IV кл. Жалованья получала по должности начальницы 500 р. и 90 р. столовыхъ, при готовой квартирѣ и прислугѣ, и за 6 ур. ариметики 210 р., а всего 800 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 8 іюля 1901 года.

3. Инспекторъ влассовъ священникъ Павелъ Алмазовъ, кандидатъ XLII курса Казанской духовной академіи; преподавалъ Законъ Божій въ IV—I и V—VIII кл. Жалованья получалъ по должности инспектора 300 р. при готовой квартирѣ, за 23 урока 1290 р. и за совершеніе богослуженія въ училищномъ храмѣ 120 р., а всего 1710 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 12 іюля 1901 года.

4—6. Члены совѣта отъ духовенства: Костромской Всѣхсвятской церкви священникъ Евгенийъ Голубевъ, Костромской Власіевской церкви священникъ Николай Ухановъ и Костромской Алексѣевской церкви священникъ Петръ Снѣдковъ; всѣ должность свою проходили безмездно; на службѣ состоятъ: первый—съ 24 августа 1909 года, второй—съ 6 апрѣля 1910 г. и третій съ 22-го марта 1909 г.

Примѣчаніе. Въ составъ Совѣта, кромѣ указанныхъ лицъ, входила старшая воспитательница А. Иванова и, по выбору корпораціи, преподаватель В. Конокотинъ.

В. Преподаватели.

7. Закона Божія въ I—III и IV-2 кл. Костромской Христорождественской, что на Сулъ, церкви священникъ Николай Левашевъ, дѣйствительный студентъ С.-Петербургской духовной академіи; онъ же состоялъ и казначеемъ совѣта. Жалованья по-

лучалъ за 21 урокъ закона Божія 840 р., и по должности казначея 150 р.; а всего 990 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 30 іюня 1901 года.

8. Исторіи русской литературы въ IV—VIII вл. и исторіи иностранной литературы въ VIII—I вл. Николай Спасскій, кандидатъ Московской духовной академіи. Жалованья получалъ за 28 ур. 1520 р. и за чтеніе сочиненій 100 р., а всего 1620 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 14 сент. 1905 г.

9. Гражданской исторіи въ II—VII вл. Александръ Самаряновъ, кандидатъ Московской духовной академіи. Жалованья за 30 ур. получалъ 1540 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 10 октября 1909 года.

10. Церковно-славянскаго языка въ I—IV вл. священникъ Сергій Воскресенскій, студентъ духовной семинаріи. Жалованья за 8 уроковъ получалъ 320 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 8 сент. 1908 г.

11. Математики и физики въ V—VI вл. и методики арифметики въ VIII вл. Николай Рейпольскій, окончившій 3 семестра физикоматематическаго факультета въ Юрьевскомъ университетѣ. Жалованья за 28 ур. получалъ 1240 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 2 октября 1908 года.

12. Математики, естествовѣдѣнія и физики въ VII—VIII вл. Николай Венедиктовъ, инженеръ-технологъ Императорскаго Московскаго техническаго училища. Жалованья за 29 уроковъ получалъ 1740 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 авг. 1908 г.

13. Гражданской исторіи въ VIII вл. Петръ Троицкій, кандидатъ Московской духовной академіи. Жалованья за 6 уроковъ получалъ 360 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 2 октября 1907 года.

14. Теоріи словесности въ IV вл., логики, исторіи педагогики и русскаго языка въ VIII вл., Теодоръ Богдановъ, кандидатъ Московской духовной академіи. Жалованья за 13 ур. получалъ 780 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1909 г.

15. Географіи въ II—V вл. жена почетнаго гражданина Надежда Попова, окончившая 8 вл. женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы. Жалованья за 18 ур. получала 630 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года.

16. Арифметики въ I—III вл. дѣвица Марія Груздева, окончившая курсъ женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. Жалованья за 18 уроковъ получала 630 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 1 сентября 1902 года.

17. Гигіены въ VII вл. училищный врачъ Леонидъ Тимоее-

евъ. Жалованья по должности врача получалъ 200 р. и за 4 ур. 240 р., а всего 440 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 25 января 1906 года.

18. Церковнаго пѣнія въ I—VIII кл. Александръ Григорьевъ, окончившій курсъ Московскаго Синодальнаго училища съ дипломомъ 2 разряда. Жалованья получалъ за 30 ур. 1020 р. и за руководство ученическимъ хоромъ 120 р., а всего 1140 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 26 сент. 1906 года.

19. Педагогической психологіи въ VII кл. преподаватель мѣстной духовной семинаріи Владиміръ Магнитскій, кандидатъ Московской духовной академіи. Жалованья за 6 ур. получалъ 360 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года.

20. Педагогики въ VI кл., методики русскаго языка въ VII—VIII кл. и методики ариметики въ VII кл. преподаватель мѣстной духовной семинаріи Александръ Черницынъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи. Жалованья за 12 ур. получалъ 660 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 20 октября 1907 года.

21. Природовѣдѣнія въ IV—V кл. и географіи въ VI и VIII кл. преподаватель мѣстной духовной семинаріи Владиміръ Коновотинъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи. Жалованья за 16 ур. получалъ 820 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 26 іюля 1903 года.

22. Рисованія въ I—VI кл. свободный художникъ Владиміръ Колесовъ. Жалованья за 14 уроковъ получалъ 420 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 10 сентября 1907 года.

23. Руководѣнья въ I—IV кл. дѣвица Марія Дементьева, получившая профессиональное образованіе. Жалованья за 16 ур. получала 300 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 23 окт. 1907 года.

24. Кройки въ V—VII кл. дѣвица Анастасія Думаревская, получившая профессиональное образованіе. Жалованья за 12 ур. получала 300 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 1 сент. 1907 года.

25. Музыки: Надежда Чижевская	}	получали вознагражденіе соотвѣтственно количеству учащихся.
26. „ Розалія Моргенфельдъ		

В. Воспитательницы.

27. Старшая—вдова чиновника Анна Иванова, получившая образованіе въ женскомъ училищѣ при Костромскомъ Анастасіинскомъ женскомъ монастырѣ; преподавала чистописаніе въ I-й кл. На службѣ въ училищѣ съ 15 сентября 1906 года.

28. Дѣвица Елизавета Николаевская, окончила курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. На службѣ въ училищѣ съ 17 октября 1904 года.

29. Вдова священника Марія Преображенская, окончила курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; завѣдывала ученической библиотекой съ вознагражденіемъ 60 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 31 января 1907 г.

30. Дѣвица Александра Добровольская, получила образованіе въ женскомъ училищѣ при Костромскомъ Анастасинскомъ женскомъ монастырѣ. На службѣ въ училищѣ съ 17 августа 1907 г.

31. Дѣвица Анна Синайская, окончила курсъ въ Московскомъ Филаретовскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, преподавала чистописаніе во II-2 кл. На службѣ въ училищѣ съ 25 сент. 1907 г.

32. Дѣвица Александра Бапустина, получила образованіе въ женскомъ училищѣ при Костромскомъ Анастасинскомъ женскомъ монастырѣ. На службѣ въ училищѣ съ 11 сентября 1907 г.

33. Дѣвица Варвара Ильинская, имѣетъ свидѣтельство за 7 кл. женской гимназіи; преподавала чистописаніе въ III-2 кл.

34. Дѣвица Ольга Голубева, окончила 7 классовъ Костромского Епархіальнаго женскаго училища. На службѣ въ училищѣ съ 19 августа 1908 года.

35. Дѣвица Марія Бѣлаева, окончила 8 кл. женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы; преподавала чистописаніе въ I-2 кл. На службѣ въ училищѣ съ 19 августа 1908 года.

36. Дѣвица Аненса Груздева, окончила 7 кл. Костромского Епархіальнаго женскаго училища; преподавала чистописаніе въ III-1 кл. На службѣ въ училищѣ съ 11 сент. 1908 г.

37. Дѣвица Вѣра Агриколянская, окончила курсъ въ Ярославскомъ Ионафановскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ. На службѣ въ училищѣ съ 12 ноября 1908 года.

38. Вдова чиновника Анна Гаврилова, окончила курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. На службѣ въ училищѣ съ 3 февраля 1909 г.

39. Дѣвица Марія Троицкая, окончила 7 кл. женской гимназіи; преподавала чистописаніе въ II-1 кл. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года.

40. Дѣвица Людмила Островская, окончила курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. На службѣ въ училищѣ съ 11 сентября 1909 года.

41. Дѣвица Александра Разумовская, окончила 8 классовъ

женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. На службѣ въ училищѣ съ 5 мая 1910 г.

Г. Прочія должностныя лица.

42. Дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, Милій Стафилевскій, кандидатъ Московской духовной академіи. Жалованья получалъ за дѣлопроизводство и письмоводство 300 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 4 августа 1901 г.

43. Экономъ и смотритель домовъ діаконъ Алексѣй Петропавловскій, окончившій курсъ 1 класса духовной семинаріи. Жалованья получалъ 400 р. и за службу въ училищной церкви 60 руб., а всего 460 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 декабря 1909 г.

44. Кастелянша—дѣвица Вѣра Лаврентьева, получила профессиональное образованіе. Жалованья получала 240 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 2 іюля 1906 года.

45. Сестра милосердія и фельдшерица Екатерина Цимблеръ. Жалованья получала 240 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 1 февраля 1904 г.

46. Духовникъ ученицъ училища священникъ Костромской Воскресенской, что въ дѣбрѣ, деревни Дмитрій Бѣляевъ. За свой трудъ получалъ 60 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 12 февраля 1910 года.

47. Почетный блюститель училища по хозяйственной части личный почетный гражданинъ Павелъ Сергѣевъ. Состоитъ въ этой должности съ 20 сентября 1901 года.

Примѣчаніе 1-е. Всѣ воспитательницы, экономъ, кастелянша, учительница кройки и фельдшерица получали отъ училища квартиру и столъ.

Примѣчаніе 2-е. Преподаватели за свои труды рассчитывались поурочно въ слѣдующемъ размѣрѣ: преподаватели Закона Божія, логики, исторіи педагогики и пѣнія въ VIII кл.—по 90 р. за годовой урокъ; остальные преподаватели VIII кл. и всѣ преподаватели VII кл.—по 60 р. за годовой урокъ, въ остальныхъ классахъ преподаватели съ высшимъ образованіемъ—по 50 р., а съ среднимъ—по 40 р. за урокъ; трудъ учительницъ оплачивался 35 р. за годовой урокъ; уроки чистописанія—по 15 р., рисованія—по 30 р. и пѣнія—по 25 р. каждый годовой.

Учебно-воспитательная часть.

Въ отчетномъ году училище имѣло полное 6-классное устройство съ VII педагогическимъ двухкурснымъ классомъ при 16 отдѣленіяхъ. Общее количество учащихся въ концѣ отчетнаго года было 588. Подробныя свѣдѣнія о нихъ представляются въ слѣдующей таблицѣ:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ	Инослов.	Живущихъ въ обществѣ	Приходящихъ.	На епархіальн. содержаніи.		Стипендіальнаго попечит.		Стипендіатъ другъ наименованій.	Содерж. на средства благотворителей.	Окончило курсъ.
						Полн.	Полов.	Полн.	Полов.			
I—1	36	35	1	20	16	"	"	1	"	2	"	"
I—2	35	34	1	21	14	"	"	1	"	"	"	"
II—1	40*)	40	"	26	14	"	1	1	"	"	"	"
II—2	41	39	2	20	21	"	"	1	1	"	"	"
III—1	40	39	1	22	18	"	1	"	1	1	1	"
III—2	42**)	42	"	20	22	"	"	"	"	"	"	"
IV—1	44	44	"	26	18	"	"	"	"	"	"	"
IV—2	42*)	40	2	20	22	"	1	1	3	"	"	"
V—1	40*)	40	"	27	13	"	"	"	2	"	"	"
V—2	44	44	"	16	28	"	1	"	1	1	"	"
VI—1	38	38	"	23	15	"	"	"	4	"	"	37
VI—2	40	40	"	23	17	"	"	"	1	"	"	39
VII—1	37	36	1	14	23	"	2	"	"	1	"	36
VII—2	37**)	36	1	16	21	"	6	"	"	"	"	33
Историко-литературн. отд. VIII класса	19	19	"	5	14	"	"	"	"	"	"	13
Физико-математич. отд. VIII кл.	13	13	"	4	9	"	"	"	"	"	"	9
Итого .	588	579	9	303	285	"	12	5	13	5	1	167***)

*) Изъ означенныхъ классовъ въ теченіе учебнаго года выбыли по одной ученицѣ.

**) Изъ означенныхъ классовъ въ теченіе учебнаго года выбыли по двѣ ученицы. Выбывшія въ общемъ счетѣ учащихся не показаны.

***) Въ этомъ числѣ значатся всѣ ученицы VI—VIII кл., получившія аттестаты и свидѣтельства: если же подѣ окончившими курсъ разумѣть лишь тѣхъ двѣхъ, которыя дѣйствительно вышли изъ училища, то таковыхъ будетъ 72.

Кромѣ разнаго наименованія стипендій и полстипендій, Совѣтомъ училища въ теченіе учебнаго года было роздано единовременныхъ пособій всего въ суммѣ 3239 р., каковыми пособиями пользовались слѣдующія ученицы училища:

1-го класса: Рождественская Александра—7 р., Баркова Павла—10 р., Мальгина Алевтина—40 р., Савельева Зинаида—10 р., Голубцова Елизавета—50 р., Арсеньева Александра—10 руб., Бѣлорукова Наталія—30 р., Васильева Ксанѳиппа—15 р., Ильинская Евгенія—30 р., Птицына Анна—40 р., Яснева Глафира—50 р., Абрамова Софія—40 р., Верховская Надежда—40 р., Рыженкова Надежда—50 р., Поспѣлова Елизавета—30 руб., Флоренская Елизавета—40 р., Одѣлевская Надежда—20 р., Велтистова Екатерина—10 р., Левитская Надежда—10 р., Соколова Евдокія 10 р.

2-го класса: Невзорова Вѣра 10 р., Чудецкая Вѣра 10 р., Успенская Александра 10 р., Бѣляева Агнія 10 р., Углецкая Софія 15 р., Наградова Ольга 50 р., Смирнитская Анна 20 р., Даниловская Ольга 50 р., Богословская Васса 25 р., Горская Надежда 20 р., Веселовская Александра 60 р., Горская Надежда 60 р., Юницкая Марія 60 р., Румянцова Манева 60 р., Алявритская Ангелина 30 р., Введенская Евфалія 30 р., Ильинская Софія 10 р., Соколова Ольга 10 р., Скороходова Екатерина 10 р., Орлеанская Валентина 10 р., Иванова Марія 15 р., Оранская Марія 15 р., Писемская Ольга 10 р., Мизерова Александра 10 р.

3-го класса: Введенская Павла 10 р., Костровская Александра 30 р., Соколова Зоя 60 р., Новлянская Антонина 30 р., Ласкина Вѣра 60 р., Никольская Анна 10 р., Смирнова Надежда 30 р., Бѣлорукова Анна 20 р., Сперанская Елена 50 р., Соснина Глафира 15 р., Бѣляева Зинаида 20 р., Малиновская Лидія 20 р., Орнатская Ольга 20 р., Устинская Софія 10 р., Волская Марія 10 р., Никольская Анна 10 р., Проталинская Марія 10 р., Невская Екатерина 10 р., Козырева Софія 10 р.,

4-го класса: Граціанская Марія 20 р., Арменская Елена 20 р., Велтистова Вѣра 10 р., Воскресенская Александра 10 р., Богословская Варвара 25 р., Голубева Евстоія 15 р., Вознесенская Анна 25 р., Вознесенская Ольга 25 р., Николаевская Ольга 40 р., Политковская Александра 40 р., Невская Ольга 25 р., Поспѣлова Клавдія 30 р., Орлова Елизавета 15 р., Павлинская Вѣра 15 р., Горская Софія 10 р., Никольская Елизавета 10 р., Груздева Евдокія 10 р., Разумова Марія 10 р.

5-го класса: Углецкая Александра 7 р., Казанская Анна 10 р., Райковская Ангелина 20 р., Колоградская Анна 10 р., Введенская Вѣра 20 р., Бѣляева Варвара 20 р., Весновская

Александра 15 р., Смирнова Ольга 50 р., Орнатская Софія 60 руб., Цвѣткова Елена 30 р., Сперанская Екатерина 25 р., Рязановская Марія 30 р., Стригалева Марія 50 р., Александровская Евдокія 30 р., Костомина Марія 45 р., Поликарпова Серафима 15 р., Арменская Анна 10 р., Воскресенская Александра 10 р., Преображенская Александра 10 р., Богданова Екатерина 10 р., Наградова Марія 25 р., Нарбекова Елизавета 20 р.

6-го класса: Благовѣщенская Екатерина 20 р., Самарянова Ольга 10 р., Розова Екатерина 20 р., Ювенская Александра 10 р., Сибилевская Надежда 20 р., Голубцова Нина 5 р., Горская Любовь 20 р., Дроздова Зинаида 20 р., Ювенская Вѣра 25 р., Сахарова Капитолина 50 р., Бѣлорунова Нина 30 р., Воскресенская Зинаида 60 р., Голубцова Нина 30 р., Ювенская Александра 25 р., Одѣлевская Лидія 30 р., Милославская Лидія 15 р., Груздева Лидія 15 р., Архангельская Юлія 15 р., Смирнова Валентина 15 р., Полетаева Капитолина 10 р., Чижова Ольга 10 р., Ильинская Екатерина 10 р.

7-го класса: Евгенова Зоя 60 р., Воскресенская Варвара 10 р. (изъ больничныхъ средствъ), Назаретская Александра 70 р., Красноцѣвцева Антонина 70 р., Смирнова Варвара 50 р., Благовѣщенская Софія 20 р., Карелина Серафима 10 р.

8-го класса—Соколова Вѣра 20 р.

Средства, какими Совѣтъ училища располагалъ для оказанія помощи нуждающимся ученицамъ, были слѣдующія:

а) ассигновано епархіальнымъ духовенствомъ	. 2000 р.
б) поступило отъ епархіальнаго попечительства	
о бѣдныхъ духовнаго званія 3590 р.
в) % съ стипендіальнаго и вспомогательнаго капиталовъ имени епископа Виссаріона 346 р.
г) % съ стипендіи имени епископа Виссаріона	. 127 р.
д) стипендія Кривоозерскаго монастыря	. 120 р.
е) пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учреждений	510 р.
Всего	. 6693 р.

Въ училищный пансіонъ ученицы принимались полными пансіонерками съ платою 127 р. и полупансіонерками (съ своимъ платьемъ, бѣльемъ, одеждой и обувью) съ платою 80 р. въ годъ; за право обученія инословныхъ взималась плата въ размѣрѣ 50 р. въ годъ.

Жизнь ученицъ, какъ пансіонерокъ, такъ и приходящихъ регулировалась выработанными Совѣтомъ училища правилами, вторыя, будучи обязательными для пансіонерокъ, проводились по мѣрѣ возможности и въ жизнь приходящихъ ученицъ. Типичный день ученицъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: встаютъ

онѣ въ $6\frac{3}{4}$ ч. утра и до $7\frac{1}{2}$ ч. исполняютъ нужды своего обихода. Утренняя молитва пансіонерками совершается въ $7\frac{1}{2}$ ч. утра—непремѣнно въ церкви, причемъ ежедневно прочитывается дневное зачало изъ Евангелія; съ $8\frac{3}{4}$ ч. до 1 ч. 55 м. продолжаются классныя уроки; въ $2\frac{1}{2}$ ч. воспитанницы обѣдаютъ; промежутокъ между обѣдомъ и вечерними занятіями, начинающимися съ $5\frac{1}{2}$ ч. вечера, назначается на прогулку. Въ $8\frac{1}{2}$ ч. воспитанницы ужинаютъ, затѣмъ совершаютъ вечернюю молитву; въ 9—10 ч. должны ложиться спать. Впрочемъ, обычное теченіе дня нерѣдко разнообразилось и удовольствіями, поскольку они доступны шволѣ: нѣсколько разъ ученицы посѣщали духовныя концерты, спектакли въ городскомъ театрѣ, устраивались литературно-научныя чтенія, демонстрируемыя волшебнымъ фонаремъ, елка, образовательныя прогулки; изрѣдка предъ ученицами демонстрировался граммофонъ, исполнявшій доступныя пониманію ученицъ вещи. Въ теченіе послѣднѣго учебнаго сезона жизнь ученицъ разнообразилась литературно-вокально-музыкальными вечерами, устраиваемыми по-классно, причемъ по отношенію къ старшимъ классамъ инициатива предоставлялась всепѣло самимъ учащимся. На пасхальныхъ каникулахъ ученицы VI—VIII кл. въ сопровожденіи нѣкоторыхъ лицъ воспитательнаго и учительскаго персонала совершили экскурсію въ приволжскій городокъ Плесъ, извѣстный живописностью своего мѣстоположенія, а весною было предпринято нѣсколько загородныхъ прогулокъ съ участіемъ корпораціи. Въ дѣляхъ содѣйствія физическому развитію учащихся и ихъ здоровому развлеченію на училищной территоріи устраивались снѣжная гора, ледяной катокъ, крокетъ, игра „въ городки“ и мячъ. Весною ученицы принимали живое участіе въ уходѣ за училищнымъ садомъ и цвѣтникомъ.

Отношеніе количества пансіонерокъ къ общему количеству учащихся (303:588 или 52,3%) показываетъ, что со стороны учащихся замѣчается бѣольшая, сравнительно съ предшествующимъ учебнымъ годомъ, тенденція въ училищному пансіону. Это и понятно: за тѣ 80—127 р., которые уплачиваютъ полупансіонерки и пансіонерки, трудно на частвой квартирѣ обезпечить сносное существованіе дѣвушки въ теченіе 10 учебныхъ мѣсяцевъ, такъ что, помимо преимуществъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, жизнь пансіонерокъ имѣетъ и чисто матеріальныя выгоды. Къ сожалѣнію, недостаточная помѣстительность училищнаго пансіона не позволяетъ училищной администраціи устроить всѣхъ своихъ питомцевъ на экономическихъ началахъ; по тѣмъ и другимъ соображеніямъ 285 ученицъ проживали въ отчетномъ году на частныхъ квартирахъ.

Всѣхъ квартиръ, занятыхъ ученицами, въ отчетномъ году

было 47, цѣною отъ 8 до 15 р. въ мѣсяцъ при готовомъ столѣ; проживали ученицы на квартирахъ и группами отъ 2 до 8—10 человѣкъ, и въ одиночку. Разселенность ученицъ по многочисленнымъ квартирамъ и разбросанность послѣднихъ въ разныхъ концахъ города создаютъ для администраціи училища множество неудобствъ. Во первыхъ, хотя до пріѣзда еще ученицъ, послѣ лѣтнихъ каникулъ, всѣ квартиры заблаговременно осматриваются администраціей училища съ точки зрѣнія гигиеничности и приличія, а о квартирохозяевахъ собираются обстоятельныя свѣдѣнія въ смыслѣ ихъ благонадежности—все таки бываетъ трудно поручиться, что данная квартира въ теченіе всего учебнаго года будетъ соответствовать тому отзыву, который былъ данъ о ней въ началѣ учебнаго года; иногда приходится въ срединѣ учебнаго года нѣкоторыя квартиры закрывать, а проживающихъ на нихъ ученицъ расселять по другимъ квартирамъ, что иногда бываетъ трудно при безденежьи ученицъ. Съ другой стороны, училищная администрація и въ частности воспитательскій персоналъ не могутъ въ одинаковой степени удѣлять свое вниманіе какъ пансіонеркамъ, такъ и приходящимъ; наконецъ, послѣднія оказываются въ худшемъ положеніи и въ другихъ отношеніяхъ, напр., въ смыслѣ своевременной помощи при подготовкѣ уроковъ, снабженія учебными пособиями, участія во всѣхъ тѣхъ пріятныхъ минутахъ, которыя иногда выпадаютъ на долю пансіонерокъ, не говоря уже о томъ, что отдаленность квартиръ отъ училища, иногда скудость квартирной обстановки, зимнія вьюги и осенняя слякоть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ отсутствіе достаточной обуви и одежды,—все это способно заставить приходящихъ ученицъ думать о себѣ, какъ о пасынкахъ училища. Конечно, сказанное сейчасъ сужденіе примѣнимо не ко всѣмъ приходящимъ ученицамъ; нѣкоторые изъ нихъ живутъ въ прекрасной обстановкѣ, пользуются лучшими, по сравненію съ интернатомъ, условіями. Но тѣмъ рѣзче бросается въ глаза контрастъ между этими немногими и тѣми бѣдными приходящими ученицами, годовой бюджетъ которыхъ исчисляется нерѣдко въ 60—70 р. въ годъ. А при наличности 588 ученицъ такой бѣдности въ училищѣ было не мало. Училище, чѣмъ могло, приходило на помощь приходящимъ воспитанницамъ, снабжая ихъ денежными пособиями, учебниками, поношеннымъ платьемъ и обувью. Всѣ приходяція ученицы могли пользоваться училищною баней. Конечно, квартирные ученицы не оставались безъ должнаго надзора со стороны воспитательнаго персонала училища; ихъ квартиры навѣщались воспитательницами обычно въ вечернее время, иногда и днемъ—въ случаѣ заболѣванія воспитанницъ и отсутствія ихъ на урокахъ.

Учебный годъ начался въ училищѣ 26 августа и продолжался нормальнымъ порядкомъ до узаконеннаго времени.

Учебная система въ отчетномъ году примѣнялась та же, что и въ предшествующемъ 190⁸/₉ уч. году, при чемъ на VII-й педагогическій классъ было распространено дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 1 октября 1907 года. Озабочиваясь скорѣйшимъ использованіемъ всѣхъ тѣхъ льготъ, какія дарованы этимъ повелѣніемъ, Совѣтъ училища еще въ 1908 году входилъ въ Бостромскій епархіальный съѣздъ духовенства съ докладомъ о реформированіи одногодичнаго VII педагогическаго дополнительнаго класса при училищѣ въ двухъ-годичный съ историко-литературнымъ и физико-математическимъ отдѣленіями; представленіе Совѣта было встрѣчено съѣздомъ сочувственно: съѣздъ изыскалъ средства на содержаніе 2-го курса VII класса и постановилъ „освободить ученицъ училища отъ 50-ти рублевой платы за обученіе въ реформированномъ VII кл., дабы дѣти духовенства не испытывали никакихъ затрудненій при поступленіи въ этотъ классъ. 1 сентября 1909 года 2-й курсъ VII кл. былъ фактически открытъ при наличности 19 ученицъ на историко-литературномъ отдѣленіи и 13 на физико-математическомъ.

Положенные программами училища учебные предметы изучались въ отчетномъ году по слѣдующимъ учебникамъ:

По Закону Божію: священная исторія ветхаго и новаго заветовъ—прот. П. Смирнова; изъясненіе богослуженія православной церкви—прот. Д. Соколова; пространный катихизисъ—митрополита Филарета; исторія Христіанской церкви—прот. П. Смирнова; основныя начала христіанской вѣры и нравственности—свят. І. Тихвинскаго; педагогическія воззрѣнія свв. отцовъ и учителей церкви—Миролюбова; методика Закона Божія—Ае. Соколова; курсъ христіанской педагогики въ VIII кл. проходилса по литографированнымъ запискамъ законоучителя.

По Русскому языку: Грамматика русскаго языка—Петрова; христоматія и дѣтскій міръ—Ушинскаго; методика русскаго языка; русская грамматика—Стоюнина; методическія указанія и образцовые уроки по преподаванію русской элементарной грамматики—Зелинскаго.

По Славянскому языку: Славянская грамматика—свят. Крылова; учебный часословъ, методика начальнаго обученія церковно-славянскому языку—Соколова.

По Словесности: Тесрія словесности—Бѣлоруссова; исторія русской словесности—Галахова; новѣйшая литература—Александровскаго, вып. 1-й и 2-й; историческая христоматія—Галахова; христоматія—Буслаева; исторія новѣйшей русской литературы 1848—1908 гг.—Свабичевскаго; исторія русской словесности—

Незеленова; очерки по исторіи западно-европейскихъ литературъ — Коганъ.

По ариѳметикѣ: Ариѳметика—Малинина; задачникъ—Арженикова, Малинина и Буренина, Евтушевскаго; методика ариѳметики—Арженикова; методика ариѳметики—Шохоръ-Троцкаго; ариѳметическій задачникъ—Шохоръ-Троцкаго.

По физикѣ: Основанія физики—Краевича; его-же—физика. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній.

По Географіи: Географія—Раевского; географія Россіи—Лебедева; Россія—С. Меча; математическая географія—Аригейма; космографія—Словцова; курсъ космографіи—Покровскаго; методика географіи—Малинина.

По гражданской исторіи: Отечественная исторія—Рождественскаго; древній міръ, исторія среднихъ вѣковъ и новая исторія—Иванова; отечественная исторія—Елпатьевскаго; очерки новѣйшей исторіи—Григоровича; исторія искусствъ—Байя; методика исторіи—Иванова.

По математикѣ: Алгебраическій задачникъ—Шапошникова; алгебра и геометрія—Давыдова; тѣ-же учебники—Киселева; учебникъ прямолинейной тригонометріи—Кедрина; пятизначныя таблицы логарифмовъ—Пржевальскаго.

По природовѣдѣнію: Три царства природы—Полянскаго; учебникъ минералогіи и геологіи—Нечаева.

По логикѣ: Логика—Челпанова.

По педагогикѣ: Педагогика—Смирнова; записки по педагогикѣ—Свворцова; очерки по исторіи педагогики—Ельницеаго.

По гигиенѣ: Гигіена—Гошкевичъ.

По пѣнію: Церковное пѣніе, какъ предметъ обученія въ начальной школѣ—свящ. Металлова; очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи—Металлова; краткій учебникъ гармоніи—Чайковскаго.

Наглядныя пособія имѣлись въ достаточномъ количествѣ для русскаго языка (объяснительное чтеніе), географіи, физики, природовѣдѣнія, гражданской исторіи, педагогики, гигиены и рисованія.

Письменные работы, исполненныя ученицами въ отчетномъ году, были классныя и домашнія. Перваго рода работы давались въ формѣ диктантовъ (I—IV кл.); рѣшенія ариѳметическихъ (I—IV кл.) и алгебраическихъ (V кл.) задачъ; или же репетиционныхъ сочиненій, замѣняющихъ иногда устные отвѣты (VI кл.). Домашнія письменныя работы назначались на срокъ 10—30 дней на слѣдующія темы:

Для II класса: Переложеніе басенъ Крылова: 1) Скупой и журица; 2) Волеъ и журавль; 3) Пчела и муха; 4) Сила благо-

вѣста (пересказъ); 5) Равное наслѣдство (пересказъ); 6) Фроль Силивъ (пересказъ); 7) Сиротка (пересказъ); 8) Столъ (описание).

Для III-го класса: 1) Умный судья (переложение статьи); 2) Открытие Австралии Европейцами; 3) Человѣкъ подъ снѣгомъ (переложение статьи); 4) Какъ живутъ эскимосы; 5) Смерть Тараса Бульбы (переложение); 6) Утро на берегу озера (описание по стих. Никитина); 7) Растение и камень (сравнение).

Для IV класса: 1) Письмо къ подругѣ о томъ, какъ я провела лѣто; 2) Городъ Римъ. (Внѣшній видъ. Описание); 3) Происхождение Гольфштрема и его влияние на климатъ Европы; 4) Прогулка въ лѣсъ (описание). 5) Значение рѣкъ, какъ путей сообщения (разсуждение); 6) Ермолай. (По Тургеневу. Опытъ характеристики); 7) Моя любимая книжка (опытъ оцѣнки)

Для V класса: 1) Положеніе женщины въ крестьянской семьѣ по народнымъ пѣснямъ; 2) Борьба русскаго сѣвернаго крестьянина съ природою; 3) Личность Іоанна Грознаго въ народной поэзіи; 4) Значение изобрѣтенія книгопечатанія въ дѣлѣ развитія просвѣщенія; 5) Быть бѣлоруссовъ въ связи съ исторіею бѣлорусскихъ губерній; 6) Характеристика Бригадирши въ комедіи Фонвизина „Бригадиръ“; 7) Торговое значеніе Волги.

Для VI класса: 1) Достоинства и недостатки въ характерѣ Тараса Бульбы; 2) Имѣеть-ли значеніе въ дѣлѣ воспитанія и обученія внѣшность учителя; 3) Какіе нравственные уроки даетъ намъ жизнь св. Іоанна Златоустаго; 4) Какое значеніе имѣеть для насъ хотя бы краткое знакомство съ астрономіею; 5) Общій взглядъ на устройство солнечной системы; 6) Характеристика до—Петровской Руси въ политическомъ (или семейно-бытовомъ) отношеніи.

Для VII класса: 1) а—Умственная усталость дѣтей и средства борьбы съ нею; б) Учитель и воспитатель (различіе между ними); 2) Отличительныя черты новѣйшей Европейской исторіи; 3) Положительный или отрицательный типъ—Любимъ Торцовъ (въ комедіи „Бѣдность не порождъ“); 4) Какой методъ наиболѣе пригоденъ при обученіи счисленію и почему; 5) Причины религіознаго сомнѣнія; 6) С. Т. Аксаковъ въ дѣтствѣ по его книгѣ „Дѣтскіе годы Багрова внука“.

Для VIII класса: 1) Языкъ, какъ орудіе прогресса; 2) Справедливъ-ли взглядъ Лермонтова на современное ему поколѣніе, выраженный въ стихотвореніи „Дума“; 3) Культурный бытъ Грековъ по Илиадѣ и Одиссеѣ; 4) Разборъ той или иной вниги для школьнаго чтенія съ точки зрѣнія педагогической науки; 5) Различныя методы заучиванія цифровыхъ знаковъ и оцѣнка ихъ; 6) Геологическая дѣятельность воды; 7) Значеніе географіи, какъ учебнаго предмета; 8) О сейсмическихъ явленіяхъ.

Примѣчаніе 1-е. 1—4 темы VIII кл. предложены были историко-литературному отдѣленію, а 5—8 физико-математическому.

Примѣчаніе 2. Баллы по сочиненіямъ II—III кл. имѣли одинаковое значеніе съ баллами по устнымъ отвѣтамъ; сочиненія же ученицъ IV—VIII кл., согласно распоряженію учебнаго комитета при св. Синодѣ, имѣли самостоятельное значеніе, и самыя сочиненія считались отдѣльнымъ предметомъ. Успѣшность ученицъ IV—VIII кл. въ письменныхъ работахъ (домашнихъ) за отчетный годъ выражается въ слѣд. цифрахъ среднихъ выводовъ:

Баллы класса.	5	4	3	2	Средній по классу.	Средній для училища.
IV—1	„	7	35	„	3,16	3,458
IV—2	„	11	29	„	3,27	
V—1	4	18	16	„	3,68	
V—2	3	10	30	„	3,37	
VI—1	„	8	30	„	3,21	
VI—2	„	8	32	„	3,2	
VII—1	4	14	19	„	3,59	
VII—2	2	13	21	„	3,47	
Историко-литерат. отд. VIII кл.	3	10	6	„	3,84	
Физико-математ. отд. VIII кл.	4	9	„	„	4,3	

Изъ общаго количества домашнихъ письменныхъ работъ ученицъ II—VIII кл. 3380—не подано было 86, что составляетъ 2,54% общаго количества. Отъ подачи работъ ученицы освобождались исключительно по болѣзни.

Преподаваніе музыки, какъ предмета необязательнаго, велось при прежнихъ условіяхъ. Всѣхъ обучавшихся музыкѣ въ отчетномъ году было—21. Высшее наблюденіе за успѣхами ученицъ въ музыкѣ любезно принимала на себя директрисса музыкальной школы В. С. Сумарокова-Морина. 2-го мая, въ присутствіи администраціи училища и свѣдущихъ лицъ, состоялась экзаменъ по музыкѣ.

Въ цѣляхъ приученія ученицъ къ домашнему хозяйству ежедневно изъ пансіонерокъ VI и VII кл. назначались двѣ дежурныя по кухнѣ; здѣсь дѣвицы принимали отъ эконома дневной

запасъ провизіи, принимали участіе въ развѣскѣ продуктовъ, распредѣленіи порцій и приготовленіи нѣкоторыхъ кушаній. Сверхъ сего, всѣ пансіонерки несли дежурство по классу, одежной и завѣдыванію бѣльемъ.

Сверхъ обычныхъ классныхъ занятій, ученицы VI и VII кл. посѣщали образцовую школу при училищѣ, ежедневно присутствуя на урокахъ группами по 15—20 человекъ. Кромѣ того, ежедневно изъ VI и VII кл. назначались по двѣ дежурныя въ школу на всѣ уроки даннаго дня. Дежурныя VI кл. выполняли, по порученію учительницы, нѣкоторыя работы по школѣ, напр., проверяли письменныя работы учащихся, помогали школьницамъ при рѣшеніи ариметическихъ задачъ и проч., наблюдая, главнымъ образомъ, за порядкомъ разработки учебнаго матеріала и присматриваясь къ тѣмъ или другимъ дидактическимъ приемамъ. Изъ дежурныхъ ученицъ VII кл. одна занималась съ школьницами, другая вела школьный дневникъ. Въ теченіе отчетнаго года всѣ ученицы VI и VII кл. дали по одному практическому уроку въ школѣ, для оцѣнки которыхъ въ школѣ присутствовали начальница училища, инспекторъ классовъ или же кто-либо изъ учительской корпораціи.

Обученіе руководѣлью поставлено въ училищѣ практически, по особо выработанной программѣ; результаты работъ каждаго класса въ концѣ учебнаго года (6 мая) были выставлены въ руководѣльной комнатѣ для ознакомленія съ ними всѣхъ желающихъ.

Классныя занятія закончились въ IV—VIII кл. 3 мая, а въ I—III кл. 5 мая; по 13-е іюня продолжались переводныя и выпускныя экзамены, результаты которыхъ слѣдующіе.

1. Переведены непосредственно послѣ экзаменовъ въ слѣдующіе классы 521 ученица (въ томъ числѣ: выпущены изъ училища съ аттестатами за VI кл.—71 уч., съ свидѣтельствами: за VII кл.—63 уч. и за VIII кл.—32 уч. (изъ нихъ 2 съ ограниченіями въ правахъ)). 2. Переведены безъ экзаменовъ въ слѣдующіе классы, въ виду ихъ болѣзненности—2 уч.; 3. Оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности—19 ученицъ. 4. Уволена изъ училища по малоуспѣшности—1 ученица. 5. Подвергнуты переэкзаменовкамъ и переводнымъ экзаменамъ послѣ каникулъ 65 ученицъ, изъ нихъ переведены въ слѣдующіе классы—45 ученицъ и оставлены на повторительный курсъ 20 ученицъ. Такимъ образомъ неуспѣшность учащихся послѣ годичныхъ испытаній выразилась въ 7—8%. Средняя успѣшность ученицъ за отчетный годъ по экзаменнымъ выводамъ выражается въ цифрахъ, показанныхъ въ приложенной при семь таблицѣ.

Состояніе санитарно-гигіенической части въ училищѣ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Заболѣваемость воспитанницъ епархіального училища въ 190⁹/₁₀ уч. году выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Стационарныхъ (всечныхъ) больныхъ 278 человекъ.

Амбулаторныхъ посѣщеній 6380.

Наибольшее число стационарныхъ больныхъ дали заразныя болѣзни: скарлатина 26, дифтеритъ 2, рожа 8, брюшной тифъ 3, пятнистая жаба 59, крупозное воспаление легкихъ 1, свинка 1, коклюшь 1 и гриппозныя заболѣванія 150.

Остальное число больныхъ (27 чел.) приходится на болѣзни органовъ дыханія и пищеваренія (плевритъ, воспаление слѣпой кишки и проч.). Смертныхъ исходовъ болѣзни не было. Большое количество амбулаторныхъ больныхъ, давшихъ 6380 посѣщеній, распредѣляется по роду заболѣваній слѣдующимъ образомъ:

болѣзни органовъ дыханія 339, болѣзни органовъ пищеваренія 199, малокровіе и головныя боли 150, золотушныя и рахитичныя заболѣванія 88, болѣзни кожи и подкожной клетчатки (нарывы, чиріи, сыпи)—178, болѣзни глазъ 222, болѣзни уха 33, болѣзни зубовъ 160, болѣзни полости рта и носа 151, ревматическія заболѣванія 110, нервныя заболѣванія 153 и повторныхъ посѣщеній 3338.

Изъ общаго числа заболѣваній обращаетъ на себя вниманіе только заболѣванія скарлатиной, достигшія въ отчетномъ году высокой цифры—26 случаевъ, что составляетъ около 4¹/₂⁰/₀ всего числа воспитанницъ училища. Такой высокой % заболѣваемости скарлатиной объясняется повсемѣстнымъ развитіемъ этой эпидеміи въ губерніи, и въ большинствѣ случаевъ можно было установить фактъ заноса болѣзни въ училище изъ зараженной эпидеміей мѣстности. Остальные случаи заразныхъ и не заразныхъ заболѣваній въ отчетномъ году не отклоняются отъ среднихъ цифръ заболѣваній предыдущихъ лѣтъ.

Совѣтъ училища считаетъ своимъ долгомъ отиѣтитъ энергичную работу медицинскаго персонала—въ лицѣ врача и фельдшерицы, своими трудами много способствовавшихъ тому, что заразныя заболѣванія (скарлатиной) обошлись совѣтмъ безъ жертвъ.

Смертныхъ случаевъ въ училищной больницѣ не было; одна воспитанница, страдавшая чахоткою легкихъ, лѣтомъ 1910 г. скончалась у себя на родинѣ, и одна скончалась на родинѣ же отъ воспаления спинного мозга.

Поведеніе воспитанницъ за отчетный годъ было оцѣнено въ общемъ высшимъ балломъ 5. Наблюденіе за поведеніемъ воспитанницъ имѣла начальница училища и воспитательницы. Общими усиліями онѣ старались возбуждать въ ученицахъ религіозно-

нравственное настроеніе, приучать ихъ въ добропорядочности и приличію въ жизни.

Ежедневно воспитанницы совершали утреннія молитвы въ церкви. Послѣ утренней молитвы читалось дневное евангеліе. Вечерняя молитва совершалась въ актовомъ залѣ. Въ воскресные и праздничные дни дѣти присутствовали при богослуженіи въ домово́й церкви, при чемъ сами исполняли церковное чтеніе и пѣніе. Читеніями руководилъ о. инспекторъ классовъ—законоучитель, который провѣрялъ ихъ по субботамъ. Предъ литургіей въ воскресные дни о. инспекторомъ классовъ велись бесѣды на воскресное чтеніе св. Евангелія. Въ церковномъ пѣніи принимали участіе всѣ воспитанницы; онѣ дѣлились на правый и лѣвый хоръ. Нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнялись всѣми воспитанницами. Всѣ входящія воспитанницы посѣщали свой училищный храмъ, кромѣ тѣхъ, которыя жили въ домѣ родителей. Говѣли воспитанницы 3 раза въ годъ: въ Рождественскомъ постѣ и 2 раза въ великомъ постѣ.

По средамъ и пятницамъ Великаго поста воспитанницы присутствовали за литургіями преждеосвященныхъ даровъ до начала учебныхъ занятій.

Весною въ праздничные дни воспитанницы и послѣ экзаменовъ по—классно устраивали загородныя прогулки въ сопровожденіи воспитательницъ, начальницъ и корпораціи училища. При училищѣ устроенъ былъ садъ, гдѣ дѣти ухаживали за вновь посаженными деревьями, кустами и цвѣтами. На солнечной площадкѣ въ саду ученицы младшихъ классовъ все свободное время проводили въ игрѣ въ вrocketъ и мячъ. Зимой на этой площадкѣ устраивался катокъ.

Квартирныя воспитанницы пользовались казенною банею; за поведеніемъ входящихъ ученицъ наблюдали воспитательницы; онѣ посѣщали квартиры въ разное время дня и вечеромъ отъ 2 до 4 разъ въ четверть. Свои наблюденія классныя надзирательницы сообщали начальницѣ, которая дѣлала надлежащія распоряженія.

Заботы о физическомъ воспитаніи и здоровьѣ воспитанницъ лежали главнымъ образомъ на начальницѣ училища; она постоянно наблюдала, чтобы классы, столовыя, спальни и корридоры содержались въ надлежащей чистотѣ и провѣтривались.

Прогулки дѣти совершали ежедневно. Въ случаѣ заболѣванія воспитанницъ, принимались мѣры для лѣченія. При училищѣ устроена больница въ сухомъ прекрасномъ помѣщеніи съ заразнымъ отдѣленіемъ; всѣ больныя воспитанницы, какъ интернаты, такъ и входящія, пользовались коечнымъ содержаніемъ и даровыми медикаментами. Въ случаѣ серьезныхъ заболѣваній, при-

глашались врачи на консультацію. Слабѣя воспитанницы въ посты получали скоромный столъ.

Стремясь къ наилучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, Совѣтъ училища въ отчетномъ году выработалъ нѣкоторыя мѣропріятія, направленные къ этой цѣли. Такъ, Совѣтомъ было признано весьма желательнымъ и полезнымъ устройство литературно-музыкальных семейныхъ вечеровъ, съ приглашеніемъ къ участию въ этихъ вечерахъ—если то окажется возможнымъ—искусныхъ чтецовъ, даже со стороны, въ цѣляхъ развитія въ дѣтяхъ искусства въ чтенія, а для завѣдыванія вечерами составить особую комиссію изъ преподавателей училища.

Обращено было вниманіе Совѣта и на тотъ литературный матеріалъ, которымъ пользуются обыкновенно учащіеся въ каникулярное время въ домахъ своихъ родителей. Озабочиваясь тѣмъ, чтобы въ руки ученицъ училища не попадали книги нездороваго направленія, и въ тоже время желая дать родителямъ и воспитателямъ ученицъ руководящее начало при снабженіи своихъ дѣтей книгами, Совѣтъ училища предъ лѣтними каникулами поручилъ преподавателямъ выработать примѣрный списокъ книгъ—не дорогихъ по цѣнѣ и доступныхъ по приобрѣтенію, которыми ученицы могли бы заполнять свои каникулярные досуги. Выработанный г.г. преподавателями списокъ былъ своевременно напечатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ оттискахъ разосланъ родителямъ и воспитателямъ учащихъся въ училищѣ.

Имѣя въ виду наиболѣе правильную и цѣлесообразную постановку преподаванія въ училищѣ естественныхъ наукъ, Совѣтъ училища командировалъ на состоявшіеся лѣтомъ 1910 года въ Петербургѣ курсы по естествознанію и природовѣдѣнію преподавателей этихъ наукъ въ училищѣ—В. Коновотина и Н. Венедиктова, ассигновавъ имъ на расходы по поѣздкѣ по 50 р. изъ училищныхъ суммъ.

Ученическая и фундаментальная бібліотеки въ отчетномъ году пополнялись за счетъ ассигнованныхъ епархіальнымъ духовенствомъ суммъ въ размѣрѣ 1150 руб. Въ томъ числѣ израсходовано: а) на приобрѣтеніе книгъ для чтенія—500 р. б) на выписку журналовъ и книгъ въ фундаментальную бібліотеку 200 р., на выписку книгъ для бесплатной раздачи 200 р. и на переплетъ книгъ 250 р. Къ концу учебнаго года по каталогамъ бібліотеки значилось 1598 т. т. въ 873 названіяхъ, не считая текущихъ періодическихъ изданій. Учебниками и учебными пособиями снабжались отъ училища всѣ пансіонерки и значительная часть приходящихъ—бѣдныхъ ученицъ.

Въ отдѣлѣ наглядныхъ пособій всѣхъ предметовъ (картъ, картинъ, картограммъ и проч.) значилось 312 №№-овъ.

На пополненіе физическаго кабинета въ отчетномъ году было израсходовано 200 руб. Къ концу отчетнаго года физическій кабинетъ заключалъ въ себѣ 104 прибора. Въ отчетномъ году при училищѣ началъ организоваться естественно-научный кабинетъ путемъ пріобрѣтенія чучель животныхъ, препаратовъ, гербаріевъ, предметовъ ископаемаго міра и проч. Къ концу отчетнаго года всѣхъ предметовъ въ этомъ отдѣлѣ было до 150 №№-овъ.

Посѣщеніе классныхъ уроковъ какъ учащимися, такъ и учащими было вполнѣ аккуратное; опущенія были допускаемы только по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ. Всего въ теченіе учебнаго года преподаватели опустили слѣдующее количество уроковъ:

Инспекторъ классовъ свящ. П. Алмазовъ 12 по домашнимъ обстоятельствамъ и 7 по болѣзни—всего 19 ур.

Законоучитель свящ. Н. Левашевъ—37 по обязанностямъ приходской службы и 10 по домашнимъ обстоятельствамъ—всего 47 ур.

В. Колесовъ 55 по домашнимъ обстоятельствамъ и 9 по болѣзни—всего 64 ур.

А. Григорьевъ—5 по болѣзни и 2 по домашнимъ обстоятельствамъ—всего 7 уроковъ.

А. Черницынъ—9 по болѣзни и 2 по обязанностямъ службы въ духовной семинаріи,—всего 11 ур.

В. Магницкій—3 по домашнимъ обстоятельствамъ и 1 по обязанностямъ службы въ духовной семинаріи—всего 4 ур.

М. Дементьева—6 ур. по болѣзни.

Свящ. С. Воскресенскій—20 по обязанностямъ приходской службы и благочиннаго.

М. Груздева—6 ур. по болѣзни.

Ө. Богдановъ—6 по болѣзни и 2 по домашнимъ обстоятельствамъ—всего 8 ур.

В. Конокотинъ—4 ур. по обязанностямъ службы въ духовной семинаріи.

Н. Спасскій—5 по болѣзни и 8 по личнымъ обстоятельствамъ—всего 13 ур.

В. Цесаржъ—1 ур. по домашнимъ обстоятельствамъ.

И. Лебедевъ—123 ур. по болѣзни.

Н. Попова—20 по болѣзни и нахожденію въ карантинѣ. Всего въ теченіе года опущено 353 урока.

Примѣчаніе. Уроки, опущенные преподавателями I—IV кл., замѣщались, по назначенію инспектора классовъ,

ученицами VIII кл.—по ихъ спеціальностямъ,—примѣнительно къ учебному плану, приложенному къ Высочайше утвержденному 1 окт. 1907 г. положенію о седьмомъ педагогическомъ дополнительномъ классѣ.

Средства училища.

А. Приходъ.

1. Отъ 190 ^{8/9} года оставалось	. 3724 р. 38 к.
Въ 190 ^{9/10} году поступило:	
2. Отъ Епархіального свѣчнаго завода	. 22000 р. — к.
3. Отъ Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	. 3590 р. — к.
4. Отъ духовенства епархіи	. 16666 р. 77 к.
5. Взносовъ за содержаніе ученицъ въ общежитіи	. 22583 р. 87 к.
6. Платы за обученіе въ VII кл. (недоимокъ) и взносовъ за обученіе инословныхъ и иноепархіальныхъ ученицъ	. 935 р. — к.
7. Пожертвованій	. 625 р. — к.
8. % ^{0/0} по капиталамъ училища	. 645 р. 80 к.
9. Иныхъ поступленій	. 5613 р. 39 к.
10. По капиталамъ имени Еписк. Вассаріона	. 9162 р. 12 к.
<hr/>	
Итого	85546 р. 33 к.

Б. Расходъ.

По содержанію училища . . . 72065 р. 86 к.
Примѣчаніе. Въ счетъ прихода и расхода не вошли суммы переходящія.

Въ отчетномъ году въ училище поступили и Совѣтомъ съ глубокою благодарностью приняты слѣдующія пожертвованія:

Отъ Преосвященнаго Епископа Тихона на пособіе бѣднымъ ученицамъ—295 р.

Отъ него же на устройство елки для ученицъ 25 р.

Отъ почетнаго блюстителя училища П. И. Сергѣева на нужды училищной церкви—40 р.

Отъ него же на удовольствіе ученицъ въ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи—50 р.

Отъ И. М. Чумакова на уплату взноса за одну инословную ученицу—35 р.

Отъ Епархіального съѣзда духовенства сессіи 1909 г. на вспомошествованіе бѣднымъ ученицамъ—180 р.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Находясь подъ ближайшимъ попеченіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, училище въ отчетномъ году пользовалось неослабнымъ вниманіемъ Владыки, съ живымъ участіемъ входившаго во всѣ нужды училища. Особенное и сердечное участіе Преосвященный Владыка проявилъ въ отношеніи сиротъ и неимущихъ, непрестанно помогая имъ своими денежными средствами. Не оставляя Владыка своимъ вниманіемъ и общій строй училищной жизни, поскольку это было возможно. 17 мая Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ VII—2 кл., а 20 мая на экзаменахъ по математикѣ въ VIII кл. и по славянскому языку въ IV—2 кл.

25 февраля 1910 года училище посѣтилъ помощникъ имперскаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ К. В. Дубровскій, прибывшій для ревизіи образцовой школы при училищѣ.

3 іюня училище посѣтили выпускныя воспитанницы Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ сопровожденіи инспектора классовъ и воспитательницъ.

Особыя свѣдѣнія о VII педагогическомъ классѣ.

VII-й педагогическій классъ при училищѣ, существующій съ 190⁶/₇ уч. года, первоначально былъ организованъ согласно положенію о семь классѣ, утвержденному учебнымъ при Св. Синодѣ комитетомъ, и учебнымъ программамъ, опубликованнымъ въ Высочайшемъ повелѣніи отъ 1 окт. 1907 года, въ составѣ перваго курса. Въ отчетномъ году онъ былъ развернутъ въ двухкурсовый. Въ составъ учебнаго курса 1-го года VII-го класса входятъ: а) обязательные предметы: 1, православное богословіе 3 ур. въ недѣлю; 2, гигиена—2 ур. въ недѣлю; 3, педагогическая психологія—3 ур.; 4, исторія русской литературы—2 ур.; 5, гражданская исторія—2 ур.; 6, методика русскаго языка—1 ур.; 7, методика ариеметики—1 урокъ; 8, методика пѣнія—2 ур.; 9, кройка—2 ур.; 10, математика—2 ур.; 11, физика—2 ур. и 12, естествовѣдѣніе—3 урока. Въ основаніе учебнаго плана для 1-го курса VII кл. совѣтомъ училища была положена задача—при общемъ образованіи дать ученицамъ теоретическую и практическую подготовку въ успѣшному обученію дѣтей въ начальныхъ школахъ. Къ осуществленію намѣченной цѣли ученицы шли путемъ изученія общеобразовательныхъ предметовъ и болѣе серьезной, по сравненію съ VI кл., разработки дидактическихъ приѣмовъ на урокахъ методики. Собственно педагогическая подготовка носила преимущественно практической хара-

втеръ и заключалась въ слѣдующемъ. На каждый учебный день назначались (въ порядкѣ алфавита) 2 ученицы 1-го курса VII кл. дежурными по образцовой школѣ; изъ нихъ одна вела дневникъ или подробную записку школьнаго дня съ показаніемъ—какіе были уроки въ данный день, какъ располагался учебный матеріалъ и какими способами онъ былъ использованъ въ теченіе учебныхъ часовъ. При этомъ ученицамъ рекомендовалось отмѣчать достоинства и недостатки допущенныхъ приѣмовъ. Эти записки заносились въ особый журналъ, представляемый на разсмотрѣніе инспектора классовъ.

Другая воспитанница, по соглашенію съ учительницей образцовой школы, въ теченіе всѣхъ учебныхъ часовъ дня вела какое нибудь отдѣленіе школы—на положеніи помощницы учительницы и, кромѣ того, одинъ часъ занималась съ обоими отдѣленіями. Учебный матеріалъ для каждого дня учительница сообщала своей будущей помощницѣ дня за два, и послѣдняя предварительно вырабатывала планъ урока, представляемый преподавателю дидактики, который дѣлалъ соответствующія поправки и указанія. Дабы уроки практикантокъ не нарушали послѣдовательности школьнаго дѣла, каждая практикантка наканунѣ своего практическаго дня присутствовала на всѣхъ урокахъ въ школѣ и, такимъ образомъ, заранѣе была освѣдомлена о конечныхъ точкахъ въ занятіяхъ школьницъ. Данный ученицею урокъ непременно рецензировался вѣмъ нибудь изъ лицъ педагогическаго персонала. Изрѣдка практиковались опыты совмѣстнаго разбора уроковъ ученицами и преподавателемъ-рецензентомъ урока. Для этой цѣли изъ состава 1-го курса VII класса, обязательно присутствовавшего на урокѣ, назначались 2—4 рецензенты, на обязанность которыхъ возлагалась оцѣнка урока съ точки зрѣнія рекомендованныхъ имъ дидактическихъ приѣмовъ. Достоинство урока опредѣлялось отвѣтами на вопросы: соблюдена-ли непосредственная связь между даннымъ урокомъ и предыдущими (отвѣтъ давала учительница школы); соответствовали-ли дидактическіе приѣмы практикантки ходу дѣла (отвѣтъ со стороны рецензентовъ ученицъ); выполненъ-ли планъ урока (отвѣтъ рецензента) и достигнута-ли цѣль урока (отвѣтъ давали всѣ слушатели урока).

Система теоретическихъ занятій въ 1 курсѣ VII кл. была урочная съ балловой оцѣнкой познаній ученицъ.

Второй курсъ VII кл. былъ разгруппированъ на два отдѣленія—примѣнительно къ Высочайше утвержденному положенію о седьмомъ классѣ, съ точнымъ сохраненіемъ цикла наукъ, указанныхъ въ означенномъ положеніи. Учебный планъ, намѣченный положеніемъ, въ теченіе первыхъ 1½ учебныхъ мѣсяцевъ, до полученія нормальныхъ учебныхъ программъ изъ учебнаго при

Св. Синодѣ комитета, осуществлялся по программамъ, выработаннымъ еще въ 190⁸/₉ уч. году мѣстными силами; это осуществленіе было сопряжено съ значительными затрудненіями—какъ для учащихся, такъ и для учащихся—въ томъ отношеніи, что самая новизна дѣла не могла, конечно, не отозваться и на самихъ наставникахъ, призванныхъ быть пионерами совершенно новыхъ для училища наукъ, и на учащихся, вступившихъ въ соприсношеніе съ науками умозрительнаго характера—въ особенности на историко-словесномъ отдѣленіи. Впрочемъ, Совѣтъ долженъ констатировать тотъ фактъ, что ученицы, за очень малыми исключеніями, съ честью вышли изъ создавагося для нихъ новаго положенія и поселили въ руководителяхъ училища увѣренность, что наука для ученицъ училища—дѣло не лишнее.

Теоретическія научныя занятія во VII вл. шли по общепринятому для учебныхъ заведеній порядку, съ тѣмъ лишь видоизмѣненіемъ, что для слуханія предметовъ, общихъ для обохъ отдѣленій (Законъ Божій, логика, исторія педагогики и исторія церковнаго пѣнія съ теоріей гармоніи) слушательницы сходились въ одну аудиторію. Конечно, и показательная часть была обставлена въ большемъ противъ общепринятаго масштабѣ. Уроки по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы въ значительной части посвящались критическому разбору (съ точки зрѣнія педагогической науки) принятыхъ въ разныхъ школахъ учебниковъ. Что касается письменныхъ работъ, то таковыя были двоякаго рода—срочныя домашнія (срокъ одинъ мѣсяць) и Seminarium'ы; работъ перваго рода было по 4 въ годъ въ каждомъ отдѣленіи, работъ втораго рода—на историко-литературномъ отдѣленіи по двѣ въ каждое полугодіе (одна—по гражданской исторіи, другая—по исторіи литературы), а на физико-математическомъ—одна (во второмъ полугодіи—; эта работа носила вѣ-программный характеръ). Seminarium'ы историко-литературнаго отдѣленія были результатомъ практическихъ работъ: обыкновенно назначались по каждому предмету вѣскольکو темъ—на срокъ не болѣе 2¹/₂ мѣсяцевъ; ученицы сами изыскивали по интересующему ихъ вопросу литературный матеріалъ, который дополнялся указаніями соотвѣтствующаго преподавателя, затѣмъ подвергался обсужденію на спеціальныхъ урокахъ и, наконецъ, въ обработанномъ видѣ предлагался въ видѣ реферата на обсужденіе всего класса. Обычными оппонентами референта были ея компаньоны по избранной темѣ. Отмѣтки за рефераты имѣли одинаковое значеніе съ отмѣтками по устнымъ отвѣтамъ. Въ теченіе учебнаго года были использованы слѣдующія темы.

А. По гражданской исторіи.

1. Доисторическій бытъ челоуѣка.
2. Искусство въ древнемъ Египтѣ.
3. Религіозныя вѣрованія древнихъ Грековъ.
4. Развитие демократическаго устройства въ Аѳинахъ отъ Солона до Клисеена.
5. Реформы Солона.
6. Художественное развитие Аѳинъ во времена Перикла.
7. Борьба плебеевъ съ патриціями въ Римѣ.
8. Римское искусство въ его отличительныхъ чертахъ отъ греческаго искусства.
9. Средневѣковый городъ и его обитатели.
10. Средневѣковый замокъ.
11. Просвѣтительная литература и просвѣщенный абсолютизмъ во Франціи.
12. Средневѣковый монастырь.
13. Великій арабскій халифатъ.
14. Эпоха возрожденія.
15. Искусство XIX вѣка.
16. Жизнь обитателей средневѣковой деревни.
17. Феодальный бытъ.
18. Характеристика реформъ Лютера, Кальвина и Цвингли.
19. Характеръ средневѣковой образованности до эпохи возрожденія.
20. Физическій и нравственный характеръ древнихъ славянъ.
21. Великій князь Московскій Іоаннъ III Васильевичъ въ изображеніи Карамзина.
22. Какіе народы жили въ Россіи до прихода въ нее славянскихъ народовъ.
23. Москва, какъ собирательница древней Руси.

Б. По исторіи русской литературы.

1. Взглядъ И. А. Крылова на образованіе и воспитаніе.
2. Незамѣченные герои въ повѣсти „Капитанская дочка“.
3. Пребываніе Карамзина въ Германіи „по письмамъ русскаго путешественника“.
4. Общество 20-хъ годовъ XIX вѣка по комедіи „Горе отъ ума“.
5. Взглядъ Вѣлянскаго на отношеніе поэта къ окружающей его дѣйствительности.
6. Разборъ стихотворенія Пушкина „Поэтъ и чернь“.

7. Пребываніе Карамзина въ Швейцаріи „по письмамъ русскаго путешественника“.

8. Пребываніе Карамзина во Франціи „по письмамъ русскаго путешественника“.

9. За что Бѣлинскій высоко цѣнилъ произведенія Гоголя.

10. Пребываніе Карамзина въ Англіи „по письмамъ русскаго путешественника“.

11. Типы русскихъ женщинъ въ произведеніяхъ Пушкина.

12. Типъ человѣка 40-хъ годовъ XIX вѣка по сочиненіямъ Тургенева.

13. Отношеніе Бѣлинскаго къ первымъ шагамъ литературной дѣятельности Тургенева, Гончарова и Достоевскаго.

14. Романтическое направленіе въ поэзіи по сочиненіямъ Жуковскаго.

15. Народность въ пѣснѣ о „Купцѣ Казашниковѣ“ Лермонтова.

16. Отношеніе къ искусству людей 40-хъ и 60-хъ годовъ прошлаго вѣка по сочиненіямъ Тургенева.

17. Общая картина жизни провинціального общества 30-хъ годовъ прошлаго вѣка по комедіи „Ревизоръ“ и первой части „Мертвыхъ душъ“.

18. Можно ли во всемъ согласиться съ мнѣніями Бѣлинскаго, выраженными въ его „Литературныхъ мечтаніяхъ“?

19. Типъ разочарованнаго человѣка въ сочиненіяхъ Пушкина.

20. Сравнительная характеристика Гамлета Шекспира и „Гамлета Щигровскаго уѣзда“ Тургенева.

21. Личность Бѣлинскаго по воспоминаніямъ Тургенева.

22. Сравнительная характеристика Наташи, Лизы и Елены въ романахъ Тургенева „Рудинъ“ и „Дворянское гнѣздо“.

23. Крепостные крестьяне по „Запискамъ охотника“.

24. Вліяніе деспотизма главы семьи на другихъ членовъ семейства по „Семейной хроникѣ“ Аксакова и „Грозѣ“ Островскаго.

В. По естествознанію.

1. Горы и ихъ жизнь.

2. Работа растений и животныхъ.

3. О солнечной энергіи.

4. Прошлое земли.

Въ случаѣ отсутствій нѣкоторыхъ преподавателей на урокахъ I—IV кл., ученицы 2 курса VII кл. замѣщали таковыхъ—по ихъ спеціальностямъ: ученицы историко-литературнаго

отдѣленія—на урокахъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ и гражданской исторіи, а ученицы физико-математическаго отдѣленія—на урокахъ ариметики и географіи. Матеріаль для этихъ уроковъ сообщался ученицамъ наканунѣ. Эти уроки имѣли значеніе практическихъ и повѣрялись вѣмъ-либо изъ лицъ преподавательской корпораціи.

Примѣчаніе. Въ качествѣ необязательнаго предмета изученія во 2 курсѣ VII кл. былъ введенъ латинскій языкъ, для преподаванія котораго былъ приглашенъ преподаватель духовной семинаріи В. Цесаржъ. При трехъ урокахъ въ недѣлю ученицы въ теченіе года успѣли выполнить программу за 4 класса гимназіи. Всѣхъ учащихся латинскому языку было — 21.

Изъ 32 дѣвицъ, окончившихъ 2-й курсъ VII кл., 12 были удостоены, на основаніи § 16 Высочайше утвержденнаго положенія о VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ и дополненій къ нему, выработанныхъ Совѣтомъ училища, награжденія золотыми медалями.

Примѣчаніе. Золотыми медалями награждаются ученицы, получившія въ среднемъ выводѣ за весь училищный курсъ не менѣе 4, 75 при отсутствіи троекъ. Серебряными медалями награждаются ученицы, получившія въ среднемъ выводѣ за весь училищный курсъ не менѣе 4, 5 при отсутствіи троекъ.

Въ своемъ поведеніи ученицы VII класса подчинялись общему для всего училища режиму.

Вспомогательныя при училищѣ учрежденія.

А. Общество вспомошествованія нуждающимся ученицамъ.

Названное общество существуетъ при училищѣ съ 18 января 1904 г. и въ 1909 г. имѣло въ своемъ составѣ 121 членъ. Средства общества къ 1 января 1910 г. составляли 6600 р. ⁰/₁₀₀ бумагами и 171 р. 59 к. наличными. Въ 1909 г. на вспомошествованіе нуждающимся ученицамъ израсходовано 726 р. 28 к.

Б. Женская образцовая школа.

Означенная школа открыта 12 января 1906 года и содержится на отпускаемая училищнымъ при Св. Синодѣ совѣтомъ средства въ размѣрѣ 500 р. въ годъ. Отъ епархіальнаго духовенства школа получаетъ помѣщеніе и инвентарь. Обученіемъ въ школѣ занимались; законоучитель свящ. В. Горскій, студентъ

духовной семинаріи, жалованья получала 150 р. въ годъ, и учительница Марія Успенская, окончила курсъ Казанской женской учительской семинаріи,—съ жалованьемъ 300 р. въ годъ и 30 р. квартирнаго дособія. Практическими занятіями въ школѣ руководилъ преподаватель училища А. Черницынъ. Общее наблюденіе за школой принадлежало школьному совѣту.

Всѣхъ учащихся въ школѣ было—39.

Классныя занятія начались въ школѣ 26 августа и закончились 11 мая. 17 мая былъ произведенъ выпускной экзаменъ 8 ученицъ старшаго отдѣленія признаны успѣшно окончившими курсъ школы и удостоены выпускнаго свидѣтельства.

Объ обученіи музыкѣ.

2 мая 1910 г. былъ произведенъ экзаменъ воспитанницъ училища, обучавшихся музыкѣ по слѣдующей программѣ:

По классу Р. К. Моргенфельдъ.

1. Этюдъ Бейера № 66 „Пѣснь матросовъ Бейера“ исполнила Наградова III кл. поступила въ январѣ 1910 г.
2. Этюдъ Бейера № 56 „Маленькая пѣска“ Гурлита исп. Невская III кл. поступила въ ноябрѣ 1909 г.
3. Этюдъ Бейера № 73 „Колыбельная пѣснь“ Шпиндлера исполнила Померавцева I кл. поступила въ сентябрѣ 1909 г.
4. Этюдъ Бейера № 83. „Украинскій тавецъ“ Шпиндлера исп. Сперанская II кл. поступила въ сент. 1909 г.
5. Этюдъ Бейера № 103 „Печаль Шпиндлера“—исп. Соколова II кл. поступ. въ сентябрѣ 1909 г.
6. Этюдъ Дювернуа ор. 176 „Романсъ“ Геля—Сперанская IV кл.—пост. въ ноябрѣ 1908 г.
7. Этюдъ Дювернуа ор. 176 „На озерѣ“ Рейневе—Павлова—3 кл. въ январѣ 1908 г.
8. Этюдъ Бургмюллера ор. 100. „Бабушкина пѣсня“ Гизе—Левикова VII кл.—въ сентябрѣ 1908 г.
9. Этюдъ Дювернуа ор. 120 «Серенада» Ланка—Вертоградская IV кл.—въ сентябрѣ 1906 г.
10. Этюдъ Бургмюллера ор 105 „Романсъ“ Шумана—Махровская VII кл.—въ сент. 1903 г.
11. Этюдъ Беренса ор 88—„Норвежскіе танцы“ № 22—25 Грига—Мавсьмовская VI кл.—въ сентябрѣ 1905 г.
12. Этюдъ Бургмюллера ор. 105 „Соната Бетховена“ 2-я часть 9-й сонаты—Херсонская VI кл.—въ сентябрѣ 1904 г.
13. Этюдъ Дювернуа ор. 168 „Соната Бетховена“ 1-я часть 1-й сонаты—Смирнова VIII кл.—въ январѣ 1904 г.

По классу Н. Э. Чижевской.

1. Этюд Бейера № 29 „Вальсъ“ Эмина—исполнила Померанцева Милица уч. образц. шк. поступила въ январѣ 1910 г.
2. Этюд Шпиндлера—Крылова II-кл.—въ сент. 1909 г.
3. Этюд Бейера № 46 „Молитва“ Биля—Преображенская I кл.—поступ. въ сент. 1909 г.
4. Этюд Бейера № 47 „Піеса“ Миллера—Бѣликова IV кл.—въ сентябрѣ 1909 г.
5. Этюд Брунера „Испанская мелодія“ Бѣра—исполн. Соколова V кл.—поступ. въ сент. 1908 г.
6. Этюд Лешгорна «Похороны куклы» Чайковскаго—Реформатская V кл.—въ сент. 1908 г.
7. Этюд Черни „Andantino“ Рейнеке—Голубева VI кл.—въ сентябрѣ 1908 г.
8. Этюд Лютига т. 3-й „Приближеніе весны“ Шпиндлера—Суворова V кл.—въ сентябрѣ 1908 г.

На экзаменѣ присутствовали: Предѣдатель Совѣта училища священникъ С. А. Красовскій, Начальница училища А. И. Поспѣлова, Инспекторъ классовъ священникъ П. А. Алмазовъ, директрисса музыкальной школы В. С. Морина и ея помощницы Л. К. Середовичъ, Н. Э. Чижевская и Р. К. Моргенфельдъ, а также нѣкоторые изъ преподавателей училища.

Средства на обученіе музыкѣ

Составлялись изъ взносовъ воспитаницъ, обучавшихся музыкѣ. За обученіе музыкѣ воспитанницы платили отъ 18 руб. 40 к. до 23 р. въ годъ. Всего обучалось музыкѣ въ 190⁹/₁₀ уч. году 21 воспитанница.

Отъ 190⁸/₉ уч. года на обученіе музыкѣ оставалось 116 р. 5 к. Въ 190⁹/₁₀ уч. году поступило взносовъ 312 р., а всего 428 р. 5 к.

Въ 190⁹/₁₀ уч. году израсходовано:

На настройку роялей и новыя струны	16 р. — к.
На выдачу вознагражденія двумъ учительницамъ музыки	212 р. — к.
На ноты	22 р. 55 к.
На свѣчи для занятій	2 р. 90 к.
На другіе мелкіе расходы	3 р. 25 к.
<u>А в с е г о 256 р. 70 к.</u>	

Затѣмъ къ 12 іюня 1910-11 уч. года оставалось 171 руб. 35 коп., которые хранятся по книжкѣ № 28341 Государственной сберегательной кассы.

Таблица, показывающая успѣшность воспитанницъ Ко-
стромскаго Епархіальнаго женскаго училища за отчетный
годъ по репетиціоннымъ и экзаменнымъ балламъ.

К Л А С С Ы.	Законъ Божій.					Русскій языкъ.				
	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.
I—1 . . .	12	13	10	1	3,73	8	13	14	1	3,80
I—2 . . .	13	13	9	„	3,83	7	12	14	2	3,69
II—1 . . .	20	16	3	„	4,44	8	10	21	„	3,66
II—2 . . .	20	18	2	„	4,45	7	12	18	3	3,57
III—1 . . .	11	15	13	1	3,90	11	10	18	1	3,77
III—2 . . .	6	18	18	„	3,71	6	9	26	1	3,47
IV—1 . . .	15	17	10	„	4,11	9	7	23	3	3,52
IV—2 . . .	7	16	15	2	3,70	10	7	22	1	3,65
V—1 . . .	26	8	3	„	4,62	„	„	„	„	„
V—2 . . .	10	15	17	„	3,83	„	„	„	„	„
VI—1 . . .	16	13	8	1	4,15	„	„	„	„	„
VI—2 . . .	22	14	3	„	4,50	„	„	„	„	„
VII—1 . . .	19	15	3	„	4,43	„	„	„	„	„
VII—2 . . .	14	15	6	1	4,16	„	„	„	„	„
Историко-литературное отд. VIII кл.	13	4	2	„	4,58	„	„	„	„	„
Физико-математическое отд. VIII кл.	8	4	1	„	4,54	„	„	„	„	„
Средній по предмету . . .	4,17					3,64				

Славянскій языкъ.					Словесность и русская литература.					Ариѳметика.					Алгебра.				
5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.
13	15	8	"	4,14	"	"	"	"	"	7	15	12	2	3,78	"	"	"	"	"
21	10	4	"	4,48	"	"	"	"	"	11	11	11	2	3,89	"	"	"	"	"
11	18	9	1	4	"	"	"	"	"	8	10	21	"	3,66	"	"	"	"	"
6	26	7	1	3,92	"	"	"	"	"	9	14	16	1	3,77	"	"	"	"	"
14	15	11	"	4,07	"	"	"	"	"	9	10	21	"	3,70	"	"	"	"	"
8	21	13	"	3,88	"	"	"	"	"	8	15	18	1	3,71	"	"	"	"	"
11	13	18	"	3,83	5	20	17	"	3,71	10	18	13	1	3,64	"	"	"	"	"
8	13	16	3	3,65	10	14	15	1	3,82	12	6	16	6	3,60	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	23	11	2	1	4,51	"	"	"	"	"	11	15	11	"	4
"	"	"	"	"	19	12	11	"	4,19	"	"	"	"	"	9	15	14	4	3,69
"	"	"	"	"	24	11	3	"	4,55	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	20	16	3	1	4,50	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	27	8	2	"	4,70	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	22	11	3	"	4,53	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	15	3	1	"	4,74	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	9	3	1	"	4,61
3,99					4,36					3,72					4,10				

К Л А С С Ы,	Геометрія.					Физика.				
	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.
I—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
I—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
II—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
II—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
III—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
III—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
IV—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
IV—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
V—1 . . .	10	17	10	"	4	14	13	10	"	4,11
V—2 . . .	10	12	16	4	3,68	14	11	17	"	3,93
VI—1 . . .	11	16	11	"	4	17	11	10	"	4,16
VI—2 . . .	13	11	15	"	3,95	17	11	9	1	4,05
VII—1 . . .	"	"	"	"	"	16	16	4	1	4,27
VII—2 . . .	"	"	"	"	"	19	13	4	"	4,41
Историко-литературное отд. VIII кл.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
Физико-математическое отд. VIII кл.	9	4	"	"	4,69	11	2	"	"	4,85
Средній по предмету . . .	4,06					4,25				

Природовѣдѣніе и естествовѣдѣ- ніе.					Географія.					Гражданская исторія.					Педагогика.				
5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	10	18	11	"	3,97	12	16	11	"	4,02	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	16	13	8	3	4,05	19	11	10	"	4,32	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	11	12	17	"	3,85	15	11	14	4	4,02	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	7	11	21	2	3,47	14	9	18	1	3,87	"	"	"	"	"
8	8	25	1	3,55	12	11	17	2	3,78	25	7	10	"	4,35	"	"	"	"	"
14	9	16	1	3,90	13	11	13	3	3,85	16	7	15	2	3,92	"	"	"	"	"
11	13	12	1	3,92	12	14	10	1	4	20	12	4	1	4,32	"	"	"	"	"
8	20	14	"	3,85	8	10	20	4	3,52	21	9	11	1	4,19	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	12	12	13	1	3,92	18	14	5	1	4,29	10	19	9	"	4,02
"	"	"	"	"	14	18	7	"	4,18	26	6	7	"	4,49	11	20	8	"	4,08
17	10	9	1	4,16	"	"	"	"	"	19	10	8	"	4,29	"	"	"	"	"
17	13	6	"	4,30	"	"	"	"	"	17	9	10	"	4,17	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	12	2	5	"	4,37	"	"	"	"	"
11	2	"	"	4,85	9	4	"	"	4,69	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4,07					3,93					4,19					4,05				

К Л А С С Ы.	Психологія.					Гігієна.				
	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.
I—1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
I—2	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
II—1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
II—2	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
III—1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
III—2	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
IV—1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
IV—2	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
V—1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
V—2	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
VI—1	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
VI—2	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
VII—1	13	13	11	"	4,05	16	18	3	"	4,35
VII—2	11	15	6	4	3,91	15	15	6	"	4,25
Историко-литературное отд. VIII кл.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
Физико-математическое отд. VIII кл.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
Средній по предмету	3,98					4,30				

Математика.					Методика рус- наго языка.					Методика ариѐ- метики.					Пѣніе.				
5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	16	13	7	"	4,25
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	17	9	9	"	4,23
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	16	19	4	"	4,33
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	10	22	8	"	4,05
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	15	13	12	"	4,07
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	10	17	15	"	3,88
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	14	10	18	"	3,90
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	15	16	9	"	4,15
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	15	16	6	"	4,24
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	12	21	11	"	4,21
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	14	15	9	"	4,13
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	14	10	15	"	3,97
15	12	8	2	4,05	15	17	5	"	4,27	17	17	3	"	4,38	20	10	7	"	4,35
14	12	9	1	4,05	18	17	1	"	4,47	21	13	2	"	4,53	13	14	9	"	4,11
"	"	"	"	"	11	7	1	"	4,52	"	"	"	"	"	11	4	3	1	4,31
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	11	2	"	"	4,85	8	3	2	"	4,46
4,05					4,42					4,44					4,16				

К Л А С С Ы.	Логика.					Исторія педаго- гики.				
	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.
I—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
I—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
II—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
II—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
III—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
III—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
IV—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
IV—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
V—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
V—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
VI—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
VI—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
VII—1 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
VII—2 . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
Историко-литературное отд. VIII кл.	10	4	5	"	4,26	13	4	2	"	4,58
Физико-математическое отд. VIII кл.	11	"	2	"	4,69	10	3	"	"	4,77
Средній по предмету . . .	4,47					4,67				

Рускій и церковно-славянскій яз. (филологія).					Исторія иностранной литературы.					Тригонометрія.					Средній по классу изъ всѣхъ предметовъ.
5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.	5	4	3	2	Средній.	
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3,94
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4,02
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4,01
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3,91
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3,71
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3,82
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3,80
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4,19
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3,89
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4,15
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4,21
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4,30
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4,26
10	4	5	"	4,26	16	2	1	"	4,79	"	"	"	"	"	4,49
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	10	3	"	"	4,77	4,70
4,26					4,79					4,77					Средній для училища 4,16

Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Приближается пятидесятая годовщина освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости—великій праздникъ русскаго народа. Къ празднованію этой годовщины уже давно готовится народъ нашъ: предполагается ознаменовать ее открытіемъ новыхъ народныхъ школъ и другихъ культурныхъ учрежденій, служащихъ къ упроченію народной свободы или облегченію многоразличной тяготы народной жизни. Что же Церковь Православная? Въ живомъ ли союзѣ съ нею собираются ознаменовать славную годовщину? Или она потеряла свое просвѣтительное и освободительное значеніе? Нѣтъ, не потеряла, а напротивъ, въ ней-то и хранятся свѣтъ и начала истинной свободы. Въ живомъ общеніи съ нею, и при дѣйствиіи крѣпостнаго права, у насъ на Руси не было различія между рабомъ и свободнымъ, а внѣ ея, и по уничтоженіи крѣпостнаго права, нѣтъ истинной свободы, и всѣ равно—и бывшіе господа—рабовладѣльцы, и рабы прежніе,—суть рабы и въ настоящее время.

Размыслимъ о семъ безпристрастно.

Истинная свобода есть свобода христіанская, свобода отъ рабства грѣху. Гдѣ есть эта свобода, тамъ есть и существенные задатки свободы гражданской, а гдѣ нѣтъ свободы христіанской, тамъ и свобода гражданская не имѣетъ никакой силы, никакого значенія. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ было страшно у насъ крѣпостное право? А тѣмъ было оно страшно, что заставляло однихъ служить страстямъ другихъ, а чрезъ то и этихъ другихъ также развращало, нравственно унижало и повергало въ совершенную духовную нищету. Крестьяне должны были служить злымъ страстямъ рабствующихъ грѣху помѣщиковъ: ихъ похоти плоти—всѣмъ своимъ достояніемъ и даже тѣломъ своимъ, ихъ похоти очесъ и житейской гордости—всѣми своими силами. Въ рукахъ же нравственно-свободныхъ помѣщиковъ крѣпостное право нисколько не было унизительно и чувствительно для тѣхъ, надъ кѣмъ оно тяготѣло.—А гдѣ источникъ нравственной свободы? гдѣ она получается? Въ Церкви.

При воспоминаніи о времени дѣйствиія на Руси крѣпостнаго права, у насъ принято изображать его, какъ время

исключительнаго деспотизма помѣщиковъ и совершеннаго безправія крестьянъ. Ничего свѣтлаго, ни малѣйшаго намека на свободу крестьянина въ эту эпоху наши историки не хотятъ видѣть. А между тѣмъ, прислушайтесь къ голосу самихъ бывшихъ крѣпостныхъ, и вы услышите—въ однихъ случаяхъ рассказы о насиліи, поруганіи и разныхъ озлобленіяхъ помѣщиковъ надъ крестьянами, а въ другихъ—благодарныя воспоминанія о господахъ добрыхъ, о господахъ—„отцахъ родныхъ“; въ однихъ случаяхъ—о крайнемъ разореніи и нищенствѣ крестьянъ подъ помѣщиками, а въ другихъ—о внѣшнемъ благосостояніи и матеріальномъ довольствѣ ихъ и даже—до нѣкоторой степени—сожалѣніе объ утратѣ крѣпостной зависимости. Заподозрять искренность тѣхъ и другихъ повѣствователей—живыхъ свидѣтелей крѣпостнаго состоянія—нѣтъ основаній. Остается объяснить различіе ихъ свидѣтельствъ различіемъ самыхъ господъ, о которыхъ они повѣствуютъ, а различіе господъ—различнымъ отношеніемъ ихъ къ Православной Церкви: господа благіе были искренними сынами Православной Церкви, обладателями христіанской свободы; господа же злые только внѣшне принадлежали къ Церкви и чужды были христіанской свободы; первые были свободны отъ рабства грѣху, вторые сами были рабами грѣха.

Теперь посмотримъ, какъ сказывается гражданская свобода на Руси послѣ раскрѣпощенія крестьянъ.—Тамъ, гдѣ люди чуждаются освободительнаго вліянія Церкви, гдѣ нѣтъ свободы христіанской, гдѣ рабство грѣху остается во всей силѣ, тамъ и внѣшнее рабство сохраняетъ свою силу. При отсутствіи христіанской свободы, поработаются другъ другу, какъ бывшіе рабовладѣльцы—господа, такъ и рабы прежніе—крестьяне. Вотъ, въ одномъ случаѣ, прежній рабовладѣлецъ—помѣщикъ, работающій грѣховнымъ страстямъ и на служеніе имъ иждивающій свое состояніе, ставитъ себя въ унижительное и бѣдственное состояніе рабской отъ другихъ зависимости. А вотъ, и въ другомъ случаѣ, прежній рабъ—крестьянинъ, 19-го февр. 1861 г. отпущенный на свободу и на свободѣ работающій страсти нетрезвости, на удовлетвореніе этой страсти иждиваетъ все свое состояніе и дѣлается батракомъ другаго, поступаетъ къ нему въ рабство. О чемъ все это свидѣтельствуется, какъ не о томъ, что безъ свободы нравственной, христіанской, невозможна свобода гражданская. А свобода нравственная—скажемъ еще разъ—получается въ Церкви; въ законѣ этой свободы воспитываются люди у ея служителей—пастырей духовныхъ. Съ другой сто-

роны, посмотрите на прежнихъ рабовладѣльцевъ—помѣщиковъ и ихъ рабовъ—крестьянъ, истинныхъ сыновъ Православной Церкви, послушныхъ голосу своихъ духовныхъ пастырей,—кому они работаютъ? увидите ли вы у нихъ какіе-либо слѣды рабства внѣшняго, гражданскаго? какіе либо признаки унижительнаго и бѣдственнаго состоянія этого рабства? Не полная ли свобода, внѣшнее благосостояніе и довольство—постоянные спутники ихъ жизни?

Отсюда ясно, куда прежде всего должнѣ устремиться наши взоры въ праздникъ предстоящаго юбилея крестьянской свободы. Христіанство породило эту свободу; православные духовные пастыри воспитывали и воспитываютъ народъ въ ея правилахъ. Въ живомъ общеніи съ Православною Церквію должно бы совершаться юбилейное торжество крестьянской свободы. О распространеніи нравственно-освободительнаго и духовно-просвѣтительнаго вліянія Православной Церкви на культурныя учрежденія, устройствомъ которыхъ собираются ознаменовать пятидесятилѣтіе крестьянской свободы, равно какъ на существующія уже,—вотъ о чемъ, должны позаботиться всѣ тѣ, кому дѣйствительно близки и дороги интересы народнаго блага и народной свободы.

Юбилейные годы у Евреевъ были годами отпущенія рабовъ на свободу. Пусть будетъ таковымъ и нашъ юбилей въ нравственно-христіанскомъ отношеніи для всѣхъ сыновъ Россіи. Путь освобожденія отъ рабства грѣху на материнскомъ лонѣ Православной Церкви есть единственно вѣрный путь и къ приобрѣтенію всѣхъ другихъ свободъ, и къ тому, чтобы онѣ имѣли дѣйствительно благодѣтельное значеніе для жизни.

А. Р—й.

Маленькая экскурсія въ область исторіи скопческой секты.

Наши почтенные сектовѣды, профессора Н. И. Ивановскій и Т. И. Буткевичъ, изображая въ своихъ сочиненіяхъ положеніе скопчества предъ закономъ въ первой половинѣ XIX вѣка (до 1820 года), считаютъ этотъ періодъ времени самымъ благопріятнымъ для развитія скопческой ереси, каковой и по взгляду самихъ скопцовъ будто бы былъ для нихъ „золотымъ вѣкомъ“. Такъ, проф. Н. И. Ивановскій пишетъ: „Съ воцареніемъ Александра I, при которомъ получили широкое распространеніе ми-

стическія общества, положеніе скопцовъ значительно измѣнилось. Въ 1801 г. Государь уже не приказалъ ихъ преслѣдовать на томъ основаніи, что они сами себя достаточно наказали“. (См. Руковод. по исторіи и облич. старообр. раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ ч. III, стр. 227. Казань 1889 г.). Затѣмъ профессоръ живописуетъ картину жизни скопца Селиванова въ Петербургѣ, по которой можно предполагать о счастливомъ бытѣ скопцовъ всюду, хотя послѣднее не подтверждается.

Другой профессоръ въ недавно вышедшемъ сочиненіи („Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ“. Харьковъ 1910 г.) поясняетъ, отчего могла происходить въ первые годы царствованія Имп. Александра I полная вѣротерпимость къ гнущей скопческой сектѣ.

„Послѣ ужасовъ французской резолюціи, читаемъ въ названномъ трудѣ проф. Буткевича,—наступила эпоха крайняго мистицизма, піетизма и романтизма. Насталъ вѣкъ Жуковского, съ его балладами, несбыточными надеждами, неосуществимыми идеалами, съ вѣрою въ таинственное, сверхъестественное, загробное. Вѣра непосредственнаго чувства, свобода религіозной совѣсти, мечты объ идеальной любви ко всѣмъ, о вѣчномъ мирѣ и священныхъ союзахъ, объ идилліи пастушеской жизни и цвѣтахъ, презрѣніе къ земному и ничтожному—вотъ характеристическія особенности того исключительнаго времени. Александръ I былъ типичнѣйшимъ выразителемъ идей и чаяній своего времени. Неудивительно, что онъ оказался сначала весьма снисходительнымъ къ скопцамъ. На докладѣ Министра внутр. дѣлъ о калужскихъ скопцахъ онъ положилъ резолюцію: „Оставить отъ суда свободными, поелику они подобнымъ невѣжествамъ и вреднымъ поступкомъ сами себя уже довольно наказали“. Но потомъ онъ предоставилъ скопцамъ и полную свободу“ (стр. 179). Далѣе, авторъ передаетъ, что Селивановъ (въ Петербургѣ) скопилъ безпрепятственно; въ числѣ его вѣрующихъ были уже придворные чины и государственные чиновники. Наконецъ, проф. Буткевичъ, ссылаясь на современника имп. Александра I, сенатора Лубяновскаго, добавляетъ, что Александръ I „предъ войной съ Наполеономъ, побывавъ въ Казанскомъ соборѣ, лично отправился къ Селиванову, что бы съ нимъ посовѣтоваться и получить отъ него благословеніе“ (стр. 179).

Такимъ образомъ, здѣсь дѣло представляется въ такомъ видѣ, что Имп. Александръ не только уважалъ всѣ вѣры, въ томъ числѣ и скопчество, но и петалъ къ послѣднему благоговѣнію.

Подобнаго рода сужденіе несправедливо и, по нашему мнѣнію, недостойно личности просвѣщеннѣйшаго и гуманнѣйшаго Государя своего времени Императора Александра Павловича. Императоръ Александръ I былъ противникомъ всякаго рода тѣлесныхъ наказаній: этимъ только и объясняется его гуманная резолюція 1801 года (см. выше) относительно Калужскихъ скопцовъ.

Что это дѣйствительно такъ, мы находимъ удостовѣреніе въ печатаемомъ ниже документѣ, изъ котораго видно, что Императоръ Александръ I скопцамъ потачки не давалъ. Въ своемъ рескриптѣ, отъ 18 Января 1807 года, на имя Орловскаго гражданскаго губернатора Яковлева Императоръ назвалъ скопчество заблужденіемъ и повелѣлъ всѣхъ скопившихся отдавать въ рекруты за другихъ, каковой Высочайшій рескриптъ 1807 года и былъ между прочимъ въ указѣ опубликованъ по всѣмъ губерньскимъ правленіямъ и казеннымъ палатамъ, въ томъ числѣ и въ Костромской губерніи.

Документальныя данныя, теперь печатаемыя, позволяютъ намъ отнестись болѣе осторожно къ заключеніямъ почтенныхъ г.г. профессоровъ о полной и гораздо большей, чѣмъ въ наши дни, вѣротерпимости къ послѣдователямъ мистическихъ сектъ Императора Александра I и выразить желаніе, чтобы нашими уважаемыми авторами еще разъ были пересмотрѣны и переоцѣнены сдѣланные ими раньше выводы.

Копія съ Указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Костромскаго губернскаго правленія Костромскому Городовому Магистрату ¹⁾.

Въ указѣ изъ Правительствующаго Сената отъ 8-го сего октября, а здѣсь полученномъ 20-го числа того-же мѣсяца, напечатано: „Правительствующій Сенатъ слушали доношеніе Военной Коллегіи: Калужская казенная палата, увѣдомя сію коллегію, что она дѣйствительному тайному совѣтнику князю Александру Голицыну на приговоренныхъ рѣшеніемъ тамошней палаты уголовнаго суда за осклопеніе себя въ службу безъ наказанія крестьянъ трехъ человекъ, кои лѣтами по рекрутскому учрежденію, но два изъ нихъ не въ указную мѣру, выдала для зачета ихъ въ рекруты квитанцію и спрашиваетъ разрѣшенія, согласна ли коллегія будетъ зачесть таковыхъ же князя Голицына превосходящихъ указные лѣта крестьянъ, изъ коихъ одному 43 и двумъ по 37 лѣтъ въ рекруты. Почему коллегія и представляла на благоусмотрѣніе Правительствующему Сенату, что хотя въ

¹⁾ Дѣла Костром. Город. Думы за 1808 г. № 1622, 30-го ноября 1808 г. предвзн. къ храненію въ Костр. Учен. Арх. Комиссія при Романовскомъ музеѣ.

имяномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Орловскому гражданскому Губернатору въ 8 день генваря 807 г. изображено, чтобы скопцовъ отдавать въ военную службу, зачитая помѣщикамъ и селеніямъ за рекрутъ, но какъ въ числѣ означенныхъ дѣйств. тайн. совѣтника князя Голицына сего рода людей шести человекъ два не имѣютъ указной мѣры, два по 37 и одинъ 43-хъ лѣтъ, слѣдовательно, положенной по рекрутскому учрежденію къ службѣ способности не имѣютъ, то, дабы положить сіе обстоятельство на мѣрѣ, военная коллегія мнѣніемъ полагала зачитать оныхъ людей сообразно тому, какъ выходцу изъ-за границы зачитывается по указу Правительствующаго Сената, 779 г. октября 31 дня, отъ 14 до 18 лѣтъ и отъ 40 до 50 лѣтъ за половину, а отъ 18 до 40 лѣтъ за цѣлаго рекрута, сообразно чему имѣющихъ недостатки и которые ниже указанной мѣры зачитать за половину же рекрута, поелику съ тѣми недостатками никакъ бы они въ рекруты приняты быть не могли, въ зачетъ же старѣе 50 и моложе 14 лѣтъ вовсе отказывать, на что и просила въ резолюцію указа.

А законами повелѣно:

Генеральнаго о наборѣ рекрутъ учрежденія 1-й главы 8-мъ пунктомъ: принимать въ рекруты изъ положенныхъ въ подушный окладъ дворовыхъ людей и крестьянъ и дѣтей ихъ здоровыхъ, крѣпкихъ и къ военной службѣ годныхъ отъ 17 до до 35 лѣтъ, ростомъ въ 2 аршина 4 вершка безъ обуви, а ниже оной мѣры и старѣе 35, напротивъ же того и моложе 17 лѣтъ отнюдь не принимать.

Указомъ Правительствующаго Сената, 779 года октября 31, бѣглыхъ помѣщичьихъ людей и крестьянъ, вышедшихъ изъ-за границы, зачитать отъ 14 до 18 лѣтъ и отъ 40 до 50 лѣтъ за половину и отъ 18 до 40 лѣтъ за цѣлаго рекрута.

Въ имянномъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, объявленномъ Правительствующему Сенату, въ 18 день іюля 1806 года господиномъ Министромъ юстиціи и кавалерномъ княземъ Петромъ Васильевичемъ Лоухинымъ, и въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ въ 18 день генваря 1807 года Орловскому гражданскому Губернатору Яковлеву изображено:— въ первомъ: Его Императорское Величество, усмотрѣвъ изъ донесенія Орловскаго гражданскаго губернатора, что Малоархангельскаго уѣзда села Луковца однодворецъ Егурновъ, привезенной въ Орловское рекрутское присутствіе для отдачи въ рекруты усмотрѣвъ скопленнымъ и потому, бывъ преданъ сужденію, приговоренъ Палатою Уголовнаго Суда къ наказанію плетью и къ оставленію на прежнемъ жительствѣ подѣ наблюденіемъ земской полиціи, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: „буде упомянутое

опредѣленіе палаты уголовного суда о Егурновѣ дѣйствіемъ еще не исполнено и если онъ годенъ въ службу, то отдать его въ рекруты";—*во второмъ*: Министръ внутреннихъ дѣлъ донесъ миѣ, по представленію вашему, о явившихся въ Малосархангельской округѣ скопцахъ, кои палатою уголовного суда приговорены въ наказанію и оставленію на прежнемъ жительствѣ. Находя, что таковымъ наказаніемъ соблазнѣ, отъ людей сихъ происходящій, не прекратится и что, напротивъ, примѣръ ихъ можетъ вовлечь и другихъ въ заблужденіе, *повѣляю*: „1-е, всѣхъ вышеупомянутыхъ скопцовъ, согласно объявленному въ семъ прежде о скопцѣ Егурновѣ повелѣнію, отдать въ военную службу, зачтя помѣщикамъ ихъ и селеніямъ за рекруты; 2-е, въ случаѣ открытія впредь скопцовъ, дѣйствительно себя осконившихъ, поступать съ ними на семъ же основаніи“.

Приказали: казѣ имянными Его Императорскаго Величества Высочайшими указами, объявленными Правительствующему Сенату 1806 г. іюля 18 г. Министромъ Юстиціи и даннымъ на имя Орловскаго гражд. губернатора Явовлева 1807 года генваря 8 повелѣно: *первымъ*—однодворца Егурнова, осконившаго себя и за то приговореннаго рѣшеніемъ Орловской палаты уголовного суда къ наказанію плетью, буде опредѣленіе сіе дѣйствіемъ еще не исполнено и если онъ годенъ въ службу, отдать въ рекруты; *вторымъ—пунктами*: 1) всѣхъ скопцовъ, согласно прежнему о скопцѣ Егурновѣ повелѣнію, отдать въ военную службу, зачтя помѣщикамъ ихъ и селеніямъ за рекруты; 2) въ случаѣ открытія впредь скопцовъ, дѣйствительно себя осконившихъ, поступать съ ними на семъ же основаніи, то, дабы исполнить въ точности сіи Высочайшія повелѣнія и обращеніемъ всѣхъ таковыхъ скопцовъ въ военную службу сдѣлать преграду прочимъ вовлекаться въ таковое заблужденіе, Правительствующій Сенатъ полагаетъ всѣхъ осконившихъ себя, кромѣ тѣхъ, кои имѣютъ отъ роду менѣе 14 лѣтъ, отдавать въ военную службу, а осконившихъ малолѣтнихъ оставлять у помѣщиковъ и въ селеніяхъ до 17 лѣтняго возраста; по пришествіи же во оный и ихъ продажѣ отдавать, зачтя помѣщикамъ и селеніямъ тѣхъ изъ нихъ, кои окажутся годными въ службу, за цѣлыхъ, а малолѣтнихъ и имѣющихъ болѣе 35 лѣтъ за половину рекрута, старѣе же 50 лѣтъ совсѣмъ не зачтять, о чемъ въ военную коллегію послать указы, а таковыми же предписать для единообразнаго въ подобныхъ случаяхъ поступленія всѣмъ губернскимъ правленіямъ и казеннымъ палатамъ и увѣдомить Г. Министра внутр. дѣлъ и для того, по указу Его Императорскаго Величества, губернское правленіе приказали: съ прописаніемъ сего указа всѣмъ здѣшней губерніи присутственнымъ мѣстамъ и городничимъ дать знать по

надлежащему. Октября 28 дня 1808 года. № 22143. Подлинной указъ подписалъ ассессоръ Нахаловъ и скрѣпилъ секретарь Ивановъ, справилъ канцеляристъ Князевъ.

Сообщилъ преподаватель *С. Романовскій*.

35-ти лѣтній юбилей пастырскаго служенія священника села Кузнецова о. Андрея Иоанновича Всеславинскаго (Благочиннаго Костромскаго 5-го округа).

27 ноября 1910 г., въ небольшомъ селѣ Кузнецовѣ, Костромскаго уѣзда, праздновался 35-ти лѣтній юбилей священническаго служенія Благочиннаго Костромскаго 5-го округа, священника Андрея Иоанновича Всеславинскаго. Сынъ псаломщика Ярославской губерніи и уѣзда, с. Введенскаго, 61 г. отъ роду, о. Андрей Иоанновичъ получилъ первоначальное образованіе въ Ярославскомъ духовномъ училищѣ, а среднее— въ Ярославской духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1875 г. Въ томъ же году Костромскимъ Архіепископомъ Платономъ рукоположенъ во священника къ Христорождественской церкви села Карцева, Кивешемскаго уѣзда. Въ 1878 г. перемѣщенъ къ Знаменской церкви Кузнецова, Костромскаго уѣзда, гдѣ состоитъ на службѣ и въ настоящее время.

Полезная дѣятельность честнаго труженика доставила ему всѣ причествующія ему награды до наперснаго золотого креста включительно. За особые труды по народному образованію о. Андрей Высочайше награжденъ серебряною медалію и орденомъ св. Анны 3 ст., а также двукратно объявлена была ему благодарность отъ имени Его Преосвященства, и двукратно преподано Архипастырское благословленіе.

Все время служенія своего въ селѣ Кузнецовѣ о. Андрей пользовался любовью и уваженіемъ окружнаго духовенства, какъ образцовый пастырь, мудрый и находчивый собесѣдникъ и опытный совѣтникъ.

Окружное духовенство пріятнымъ долгомъ поставило испросить Архипастырское Его Преосвященства благословленіе—ознаменовать молитвеннымъ общеніемъ день, завершающій 35-ти лѣтіе священнической службы своего любимаго руководителя, и за удовольствіе признало выразить ему, въ знаменательный день его жизни, общее расположеніе и признательность поднесеніемъ св. образа Божіей Матери—Знаменія Новгор. Кромѣ того, окружное духовенство, питая глубокое уваженіе къ о. Андрею, пожелало увѣковѣчить его имя добрымъ дѣломъ. Съ этою цѣлю оно обратилось къ Его Преосвященству за разрѣшеніемъ—въ ознаменованіе 35-лѣтняго юбилея пастырскаго служенія своего о. Благочиннаго, вложить вѣчнымъ вѣладомъ, изъ своихъ средствъ, капиталъ 100 рублей—въ пользу бѣдныхъ духовныхъ сиротъ Костромскаго 5-го округа. Влагостнѣйшему Архипастырю благоугодно было дать разрѣшеніе. Капиталъ, составившійся изъ добровольныхъ пожертвованій, внесенъ въ Государственный Банкъ. Выдача сиротамъ

% съ капитала поставлена въ зависящее пожизненное распоряженіе о. Андрея, а по смерти его въ вѣдѣніе Благочинническаго совѣта.

Наканунѣ юбилейнаго торжества, 26-го ноября, о. Андреемъ совершенно было праздничное всенощное бдѣніе. На литію и величаніе выходили, кромѣ юбиляра, 8-мь священниковъ. Хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ своимъ стройнымъ пѣніемъ дополнялъ благолѣпіе Богослуженія. 27-го ноября въ 9-ть часовъ утра начался благолѣствъ къ литургіи. Юбиляръ, сопровождаемый изъ своего дома двумя діаконами, четырьмя псаломщиками и пѣвчими-учениками мѣстной церковно-приходской школы, былъ встрѣченъ, при входѣ въ храмъ, соборомъ священниковъ, изъ которыхъ одинъ держалъ на блюдѣ животворящій крестъ. Священники совмѣстно съ пѣвчими пропѣли «Достойно есть»... Божеественную литургію совершалъ о. юбиляръ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ, при 2-хъ діаконахъ. На правомъ клиросѣ пѣли мѣстные пѣвчіе, лѣвый хоръ составляли неслужащіе священники съ діаконами и псаломщиками. Пѣніе было умиленное и произвело на молящихся глубокое впечатлѣніе. Послѣ причастаннаго стиха священникъ с. Аеоносова, о. Іоаннъ Москвинъ, произнесъ поученіе о трудности пастырскаго служенія и кратко объяснилъ значеніе настоящаго торжества.

По окончаніи литургіи, все духовенство, во главѣ съ чтимымъ юбиляромъ, вышло на средину храма для служенія молебна. Предъ началомъ молебна прочитано было привѣтствіе о. Благочинному отъ лица собравшагося на торжество окружнаго духовенства, и поднесена была икона Знаменія Божіей Матери Новгор. Привѣтствіе читалъ села Буякова священникъ, о. Димитрій Никольскій-Любимовъ, икону подносилъ с. Аеоносова, священ. Іоаннъ Москвинъ. Далѣе слѣдовало привѣтствіе отъ учащихъ и учащихся въ Кузнецовской церковно-приходской школѣ, при чемъ поднесено было на блюдѣ Евангеліе служебное, благолѣпно украшенное.

Икона Знаменія Божіей Матери и Евангеліе положены были на аналогіи около амвона, и началось совершеніе молебна. По прочтеніи Евангелія, священникъ с. Селифонтова о. Михаилъ Тихановъ сказалъ рѣчь, въ которой указалъ на добрыя черты характера о. Андрея Всеславинскаго, какъ пастыря въ приходѣ и окружнаго Благочиннаго.

Послѣ многолѣтій Государю Императору съ Царствующимъ Домомъ, Преосвященнѣйшему Тихону и досточтимому юбиляру, священникъ с. Буякова, о. Димитрій Никольскій-Любимовъ, обратившись къ виновнику торжества, сказалъ рѣчь, въ которой отъ лица окружнаго духовенства выразилъ чувства глубокаго нравственнаго удовлетворенія служебною дѣятельностью его, отмѣтилъ честное исполненіе юбиляромъ своихъ обязанностей и предложилъ принять, въ знакъ наилучшихъ благопожеланій, сиротскій билетъ вѣчнаго вклада, на сумму 100 руб., съ просьбой препроводить таковой документъ въ Костромское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія—на храненіе. Въ заключеніе о. Димитрій Никольскій-Любимовъ, отъ лица окружнаго духовенства, поблагодарилъ юбиляра за мудрое управленіе и выразилъ пожеланіе, чтобы его служеніе на пользу округа продолжалось многія лѣта. Пѣвчіе на клиросѣ вновь пропѣли «многая лѣта». Глубоко растроганный

добрыми чувствами своихъ сослуживцевъ и почитателей, о. Андрей отвѣчалъ на рѣчи и привѣтствія словами глубокой благодарности и вмѣстѣ смиренія и сознанія своего недостойнства. Видимо взволнованный, со слезами умиленія на глазахъ, о. Андрей дрожащимъ голосомъ благодарилъ и окружное духовенство, и почитателей, и прихожанъ своихъ. Для всѣхъ онъ нашелъ въ своемъ сердцѣ подходящее благодарное слово. Такъ закончилось перковное торжество въ храмѣ и перенеслось въ домъ виновника торжества. При пѣніи «Тебе Бога хвалимъ»... юбиляръ, сопутствуемый всѣми священнослужителями и почитателями, вышелъ изъ храма и отбылъ въ свой домъ. Впереди о.о. діаконы въ облаченіи несли икону Знаменія Божіей Матери и св. Евангеліе. Былъ праздничный звонъ. Въ домѣ о. юбиляръ встрѣченъ былъ, какъ древній патріархъ, своими чадами и домочадцами, во главѣ съ матерію семейства — почтеннѣйшею супругою о. Андрея, со св. иконою и хлѣбомъ — солью.

Здѣсь, послѣ краткой эктеніи и многолѣтій, привѣтствовалъ юбиляра рѣчью родной зять его, свящ. с. Гусева о. Михайлъ.

Затѣмъ священникъ с. Буякова о. Димитрій Никольскій-Любимовъ привѣтствовалъ юбиляра и почтенную его супругу отъ лица духовенства округа, при чемъ, въ знакъ уваженія и памяти о семейномъ юбилейномъ торжествѣ, поднесены были юбиляру отъ духовенства чайный стаканъ въ серебряномъ подставанникѣ и серебряная чайная ложечка съ подносомъ.

Послѣ сего участникамъ торжества предложены были чай и скромная трапеза, во время которой получены были поздравительныя письма отъ разныхъ лицъ. Трапеза закончилась въ четвертомъ часу пополудни пѣніемъ «Достойно есть»...

Привѣтствіе окружного духовенства, произнесенное о. Димитріемъ Никольскимъ-Любимовымъ, при поднесеніи иконы Знаменія Божіей Матери.

«Ваше Высокоблагословеніе, досточтимый и многоуважаемый
отецъ Благочинный!

Духovenство округа сердечно привѣтствуетъ Васъ съ исполненіемъ 35-ти лѣтій Вашего священства, искренне поздравляетъ Васъ съ совершеніемъ знаменательнаго юбилея Вашего добраго служенія церкви и отечеству.

Духovenство глубоко цѣнитъ Вашу службу и находитъ ее весьма полезной.

Минуло 35-ть лѣтъ, какъ Вы трудитесь на нивѣ Пастырена-чальника Іисуса Христа. Много положили Вы трудовъ, много потратили Вы силъ на Ваше твердое прохожденіе столь долгаго пути вашей службы. Весь Вашъ округъ преисполненъ чувствомъ отрады, при мысли о Васъ, какъ совершившемъ уже дѣло разумно и обрѣтшемъ себѣ благо во благихъ дняхъ жизни. Радъ всѣ при видѣ Васъ сильнымъ по духу и еще бодрымъ по тѣлу. Движимое и объединенное живыми чувствами признательности и благодарности, окружное духовенство выражаетъ въ настоящій торжественный день свою неподдѣльную любовь къ Вамъ за Вашу безупречную жизнь, за Вашу достохваль-

ную дѣятельность, за Ваши милыя и справедливыя отношенія къ подчиненнымъ.

Округъ въ цѣломъ составѣ своемъ расположенъ душевно къ Вамъ, какъ мудрому и доброму руководителю своему по благочинію. Всѣ единодушно любятъ Васъ—любятъ Вашу честность, Вашу прямоту, доброжелательность и откровенную безпристрастность. Недавно Вы правите округомъ, но Вы успѣли уже заслужить симпатіи управляемыхъ. Вы сумѣли заставить всѣхъ любить и уважать Васъ своими кроткими нравомъ, простотою, добросердечіемъ и благоразуміемъ. Въ округѣ Вы почитаетесь, какъ образцовый пастырь, всегда благонастроенный и особенно благоговѣнный въ службѣ Божіей. Вы уважаетесь, какъ привѣрный наставникъ духовныхъ чадъ; Вы одобряетесь, какъ ревностный труженикъ по образованію малограмотной русской православной паствы. Сколько труда дано Вами по образованію мѣстнаго крестьянства! Вы глубоко цѣнитесь, какъ лучший начальникъ—всегда тактичный, привѣтливый, справедливый и доброжелательный. Всѣ достоинства и свѣтлыя качества Ваши духовенство исчислить безсильно. Оно вполне вѣритъ, что Вы Божій избранникъ, добрый пастырь и мужъ разумный!

Въ знакъ признательности и молитвенныхъ благопожеланій приносится Вамъ отъ всего округа образъ Знаменія Божіей Матери Новгородской.

Пусть этотъ общій даръ послужитъ символомъ неразрывной любви всего духовенства къ Вамъ, и пусть добрыя отношенія между Вами и окружнымъ духовенствомъ будутъ еще болѣе искренни и болѣе прочны на многія, многія лѣта».

Учитель церковно-приходской школы

Петръ Мокшинъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

◆ Проф. Харвадскаго университета (въ Америкѣ) Ульямъ Джемсъ (нынѣ умершій) предъ концомъ своей жизни издалъ брошюру, къ которой высказываетъ совершенно оригинальный взглядъ по вопросу о войнѣ, проводя мысль *о замѣнѣ войны обязательнымъ трудомъ.*

Онъ, очевидно, врагъ войны—антимилитаристъ или пацифистъ, какъ самъ себя называетъ, но думаетъ бороться съ милитаристами своимъ, оригинальнымъ способомъ. Руководствуясь правиломъ: „Не трудитесь опровергать заблужденіе, изслѣдуйте кроющуюся въ немъ истину“, Джемсъ разсматриваетъ лучшія стороны войны, которыя могутъ служить ей оправданіемъ. На первомъ планѣ здѣсь усматривается патриотизмъ, а затѣмъ „все то, что дѣлаетъ изъ войны поэзію исторіи“. Война вызываетъ въ человѣкѣ всѣ высшія силы, благороднѣйшія качества, какъ-то: чувство долга, самоотверженность, выносливость, под-

чиненіе общему благу и въ то же время поощряет самостоятельность, присутствіе духа, находчивость, не говоря уже о такой первобытной добродѣтели, какъ храбрость. Какъ на примѣръ высшихъ соображеній, оправдывающихъ войну, Джемсъ указываетъ на книгу Штейнметца „Философія войны“ (Die Philosophie des Krieges). Война, по мнѣнію этого автора, есть испытаніе, установленное самимъ Богомъ, это всѣхъ, на которыхъ Богъ взвѣшиваетъ народы, основная форма государства, — единственная функція, въ исполненіи которой народы могутъ употреблять всѣ свои силы разомъ, не разбрасывая ихъ, а напротивъ, собирая ихъ къ одной центральной цѣли. Побѣда возможна только, какъ итогъ, подведенный подъ множествомъ высокихъ качествъ; не бываетъ пораженія, которое не объяснилось бы какимъ нибудь порокомъ или слабостью. Вѣрность, солидарность, упорство, геройство, добросовѣстность, чувство чести и воспитанность, физическое здоровье и сила, — это все дается или развивается войной; нѣтъ ни одного нравственнаго или умственнаго превосходства, которое не сыграло бы свою роль, и авторъ не вѣритъ, чтобы въ концѣ концовъ случай или счастье имѣли рѣшительное вліяніе на исходъ. . . . Никакое рѣшето такъ чисто не просѣиваетъ зерно, какъ война — людей; ея тяжкій молотъ выковываетъ ихъ въ государство и только въ такихъ государствахъ человѣческая натура достигаетъ полнаго развитія своихъ способностей. На другой сторонѣ одно вырожденіе“.

Джемсъ находитъ эти стороны войны очень цѣнными, такъ что до тѣхъ поръ, пока не удастся противникамъ войны противопоставить ей что нибудь такое, что порождало бы въ человѣчествѣ эти же качества, они будутъ далеки отъ своей задачи — водворенія миролюбія и уничтоженія войны. Что же можетъ замѣнить эти дисциплинарныя заслуги войны?

Обозрѣвая все, что доселѣ представлено противниками войны, Джемсъ находитъ все это утопичнымъ, слабымъ, безцвѣтнымъ. Особенное вниманіе онъ останавливаетъ на социалистическихъ стремленіяхъ и вѣрованіяхъ. Они „вѣруютъ исключительно въ матеріальныя блага: вмѣсто страха Божія и страха врага, они знаютъ одинъ только страхъ бѣдности, грозящей лѣнтяю. Самые лучшіе ихъ проповѣдники неохоту къ разнымъ отвратительнымъ или черезъ-чуръ тяжелымъ видамъ труда думаютъ побѣдить единственно высокой платой и краткостью рабочихъ часовъ. Вся атмосфера современной литературы мирныхъ утопій оставляетъ какой-то затхлый, помойный вкусъ у людей, умѣющихъ цѣнить ѣдкую горечь сильныхъ ощущеній и ничего не объщаетъ, кромѣ равенства въ пошлости. Пошлость, посредственность всегда при-

существовать среди насъ, и въ безопасномъ презрѣннiи къ ней заключается самая суть благороднаго милитаризма. „Собаки! Ужъ не хотите ли вѣчно жить?“ однажды крикнулъ Фридрихъ Великій своимъ солдатамъ „Да, хотимъ“, отвѣчаютъ наши утописты, — „хотимъ вѣчно жить и постепенно повышать нашъ уровень“.

Твердо вѣруя въ конечное водворенiе мира и не признавая роковой неизбѣжности войны, считая ее даже абсурдомъ теперь, „когда цѣлыя народы обращаются въ армiю, когда наука истребленiя соревнуетъ изобрѣтательностию и утонченностию съ науками созидательными“, Джемсъ находитъ необходимымъ, съ общаго согласiя всѣхъ нацiй, „сумасбродные аппетиты“ замѣнить разумными требованiями; но не думаетъ, чтобы общiй миръ на землѣ былъ желателенъ и возможенъ безъ того, чтобы государства, перейдя къ мирному строю, сохранили нѣкоторые изъ элементовъ исконной военной дисциплины. Для прочнаго успѣха, мирное домостроительство не можетъ имѣть основой одну прiятность. Въ той будущности, къ которой теченiе, повидимому, несетъ человѣчество, всѣ должны будутъ вкупѣ подчиниться суровостямъ, которыми природа обставила наше существованiе. Мужественныя доблести должны быть по прежнему цементомъ, сплачивающимъ людей, неустрашимость, презрѣнiе къ извѣженности, отрѣшенiе отъ личныхъ интересовъ, повиновенiе осмысленной высшей волѣ—всѣ эти качества и впредь должны быть гранитомъ, на которомъ зиждутся государства,—иначе всегда будутъ угрожать опасныя реакцiи противъ тѣхъ обществъ, не заслуживающихъ ничего, кромѣ презрѣнiя, и напрашивающихся на паденiя, едва гдѣ нибудь по близости образуется центръ мужественной, воинственной предпримчивости.

И всѣ эти необходимыя для благосостоянiя государства качества гражданъ могутъ быть воспитаны трудомъ. Его мысль такая. „Если бы, на мѣсто всеобщей воинской повинности, устроить такую повинность, чтобы всю молодежь даннаго государства набирать въ армiю, обязанную извѣстное число лѣтъ *прослужить въ борьбѣ съ природой*, несправедливость въ большей мѣрѣ выровнялась бы и сверхъ того получились бы разныя выгоды для общества. Воинственные идеалы выносливости и дисциплины ввѣдрились бы въ плоть и кровь юнаго еще не затвердѣвшаго организма,—никто не оставался бы слѣпъ, какъ это нынѣ бываетъ съ классами, знающими одну роскошь, къ истиннымъ отношенiямъ человѣка, къ планетѣ, на которой онъ живетъ, и къ неумолимо суровымъ основамъ его высшаго бытiя. Для службы въ угольныхъ копяхъ и рудникахъ, на товарныхъ поѣздахъ, на рыболовныхъ судахъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, на литейныхъ заводахъ и на паро-

ходахъ, рабочими, матросами, кочегарами,—для домашней работы: стирки, мытья посуды и оконъ, на сооруженіе дорогъ, туннелей, стальныхъ остововъ домовъ-небоскребовъ набиралась бы наша золотая молодежь, согласно своему выбору и способностямъ. И настоящая жизнь выбила бы у нихъ ребяческую блажь изъ головы и вернула бы ихъ обществу съ болѣе трезвыми понятіями, болѣе здоровыми симпатіями. Они, такимъ образомъ, уплатили бы свою „дань крови“, внесли бы свою долю работы въ вѣковѣчную борьбу человѣка съ природой; они болѣе гордой поступью поцѣпали бы землю; женщины больше уважали бы ихъ, они были бы лучшими отцами и руководителями грядущаго поколѣнія.

Такая повинность, подготовленная воспитаннымъ, въ этомъ направленіи, общественнымъ мнѣніемъ и приносящая такіе нравственные плоды, сохранила бы среди мирной цивилизаціи тѣ мужественныя доблести, утраты которыхъ такъ опасается партія войны. Мы получили бы закалъ безъ черствости, власть съ возможно меньшей примѣсью жестокости, охотное исполненіе самой тяжелой или непріятной работы, потому что обязательство въ ней было бы временное и не грозило бы, какъ нынѣ, униженіемъ всей жизни. Дыннѣ война была единственной силой, способной приучить къ дисциплинѣ цѣлое общество, и, до тѣхъ поръ, пока не будетъ организована другая, равносильная дисциплина, безъ войны, полагаю, не обойтись“. („Россія“).

◆ По сообщенію „Колокола“, въ Кишиневѣ на Рождествен. праздникахъ состоялся, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Серафима, еп. Кишиневскаго, *създъ законоучителей и директоровъ всѣхъ среднеучебныхъ заведеній* Бессарабской губ. Предметомъ обсужденія собранія были вопросы, — какъ религіозно-нравственнаго, такъ и педагогическаго характера.

Собраніе единогласно высказалось за необходимость обязательнаго посѣщенія церк. богослуженій, какъ литургій, такъ и всеобщей, причемъ разрѣшено сокращать службу выпускомъ нѣкоторыхъ псалмовъ и стихиръ. Преосв. Серафимъ категорически высказался противъ сокращенія ирмосовъ кононовъ; между тѣмъ какъ дыннѣ замѣчалось именно сокращеніе пѣнія пѣсеней канона. Въ „шестопсалміи“ допущено чтеніе только трехъ псалмовъ.

Не менѣе важной признана обязательная общая предурочная молитва. При обсужденіи этого вопроса произошелъ слѣдующій инцидентъ: одинъ изъ директоровъ заявилъ, что „общая молитва“ имѣетъ важное контрольное значеніе: ученики, идя по парамъ, проходятъ передъ глазами инспекціи, которая можетъ замѣчать, кто какъ одѣтъ, все ли

по формѣ и въ порядкѣ. Но противъ этого горячо возсталъ мѣстный извѣстный законоучитель, прот. Н. Лашковъ, который замѣтилъ, что лучше отказаться отъ общей молитвы, чѣмъ дѣлать ее орудіемъ формальнаго надзора, такъ какъ ученики будутъ венавидѣть хожденія на молитву или станутъ путемъ всякихъ хитростей уклоняться отъ ея посѣщенія. Совѣщаніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось.

Обсуждался вопросъ, на какомъ языкѣ читать въ классахъ книги Свящ. Писанія? Рѣшено читать на церковно-славянскомъ съ русскими поясненіями. Нѣкоторыми членами собранія сдѣлано было указаніе, что не всѣ мѣста Свящ. Писанія, даже самаго Евангелія, желательны для класснаго чтенія. Въ качествѣ примѣра была сдѣлана ссылка на притчу о „невѣрномъ домоправителѣ“. Подобное заявленіе вызвало горячую отповѣдь. Оппоненты доказывали, что именно самыя недоумѣнныя мѣста и должны быть предметомъ разъясненій законоучителя, который является не только исполнителемъ указанной программы, но и вѣроучителемъ и духовнымъ пастыремъ своихъ учениковъ, давая отвѣты на всѣ ихъ религіозныя сомнѣнія.

Относительно формальной стороны преподаванія закона Божія совѣщаніе высказалось за желательность увеличенія числа уроковъ по этому предмету. Признана также желательность введенія во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не взирая на ихъ типъ, однихъ и тѣхъ же учебниковъ по закону Божію, для избранія книги учебника была образована особая коммиссія изъ состава членовъ совѣщанія. Выборъ этотъ оказался очень затруднительнымъ, такъ какъ каждый изъ членовъ коммиссіи рекомендовалъ тотъ учебникъ, которымъ руководствуются въ томъ учебномъ заведеніи, гдѣ онъ состоитъ законоучителемъ.

◆ Въ нынѣшнемъ году исполняется 300-лѣтіе Англійской Библии въ ея наиболѣе распространенной обработкѣ, т. е. „узаконенномъ“ переводѣ, законченномъ въ 1611 году въ царствованіе короля Якова I. „Daily Telegraph“ посвящаетъ этой годовщинѣ огромную статью, въ которой приводится много интересныя свѣдѣній, относящихся къ переводамъ Библии въ Англии. Интересно прослѣдить вообще исторію переводовъ Библии.

Ветхій завѣтъ, за исключеніемъ апокрифическихъ книгъ, былъ написанъ на древнееврейскомъ языкѣ. Никакихъ рукописей ветхаго завѣта, древнѣе девятого вѣка по Р. Х., не осталось. Всѣ сохранившіяся рукописи признаются происходящими отъ какой то одной рукописи, не древнѣе второго вѣка по Р. Х. Помимо этого имѣются двоякаго рода источники для восстановленія текста. Во первыхъ, записи

изустнаго толкованія священныхъ книгъ, которое стало необходимымъ послѣ того, какъ языкъ, на которомъ онѣ были написаны, сталъ языкомъ мертвымъ. Записи такого толкованія оказались чрезвычайно важными для опредѣленія смысла, придававагося евреями труднымъ мѣстамъ. Кромѣ того, имѣются „версія“ или переводы съ древнееврейскаго, сдѣланные въ древности, къ которымъ приходится обращаться для восстановленія истиннаго текста и его разъясненія, такъ какъ сохранившіяся еврейскія рукописи—болѣе поздняго происхожденія и изобилуютъ искаженіями.

Изъ переводовъ наиболѣе важнымъ считается переводъ на греческій языкъ Семидесяти Толковниковъ, выполненный въ Египтѣ въ 300—150 годахъ до Р. Х. Онъ дошелъ до насъ въ весьма испорченномъ видѣ. Но какъ древнѣйшій переводъ еврейской Библии, послужившій основой для всѣхъ другихъ древнихъ переводовъ, за исключеніемъ „вulgаты“ или ранняго перевода на латинскій языкъ, онъ очень важенъ. Другіе греческіе переводы—болѣе поздняго происхожденія. Они были собраны въ первую половину третьяго вѣка христіанскимъ ученымъ Оригеномъ въ трудѣ, наименованномъ „Гексапла“, содержащемъ въ шести столбцахъ, на которые была раздѣлена каждая страница, еврейскій текстъ, этотъ же текстъ греческими буквами, переводъ Семидесяти Толковниковъ и три другихъ перевода. Но отъ труда Оригена уцѣлѣли лишь незначительные отрывки. Наконецъ, имѣется древне-латинскій переводъ или „вulgата“, представляющій изъ себя исправленіе перевода на латинскій языкъ, сдѣланнаго во второмъ вѣкѣ по Р. Х. Это исправленіе было выполнено Иеронимомъ въ 392—404 г.г. по Р. Х. Другіе древніе переводы, кромѣ сирійскаго, выполненнаго въ первомъ вѣкѣ, малоцѣнны. Что касается до Библии на древнееврейскомъ языкѣ, то священныя книги древнихъ евреевъ, предположительно, были впервые собраны вмѣстѣ Ездрой въ 444 г. до Р. Х. Но въ это собраніе вошло только пятиквизиѣ и было принято израильскимъ народомъ въ качествѣ закона или „торы“. Остальныя книги вошли поздиѣе. Насколько всѣ онѣ вѣрно было переданы въ сохранившихся переводахъ и болѣе позднихъ еврейскихъ рукописяхъ, остается конечно вопросомъ. Согласно талмуду, книги ветхаго завѣта были канонизированы или признаны за священныя ямнійскимъ совѣтомъ въ 90 году по Р. Х. Онъ призналъ всего 24 книги.

На англійскій языкъ Библия переводилась не разъ и наибольшій успѣхъ выпалъ на долю упомянутаго „узакоеннаго“ перевода, къ характеру и особенностямъ котораго слѣдуетъ отнести его популарность и доступность для пониманія простыхъ людей и кромѣ того единство стили, но не научную точность.

(Изъ „Россія“).

◆ „Колокол“ перепечатываетъ слѣдующій разсказъ изъ воспомина-
ній объ отечественной войнѣ, печатаемыхъ въ „Русск. Архивъ“.

Наполеонъ захотѣлъ полюбоваться окрестностями Москвы и под-
нялся на Ивана Великаго и направилъ взоръ въ сторону Воробьевыхъ
горъ; вдругъ встрепенулся и обратился къ приближеннымъ:

— Вы видите тамъ—на юго западъ движется армія? И съ двухъ
сторонъ подходятъ великія арміи! Это русскіе!

— Ваше величество, мы не видимъ никакихъ тамъ армій.

Наполеонъ топнулъ ногою.

— Три арміи... да, да!.. Онѣ еще далеко, но онѣ приближаются.—
Онъ порывисто говорилъ: три арміи! три! три!.. Какъ вы не видите?
И впереди—вождь. Вы видите? видите вождя?

— Ваше величество, мы не видимъ вождя.

— Проклятіе!—потрясая кулаками, простоналъ Наполеонъ и сталъ
торопливо спускаться по лѣстницѣ. Блѣдный, онъ разсѣянно и злобно
повторялъ —но я видѣлъ, я видѣлъ ихъ... И этотъ предводитель весь
въ черномъ. Монахъ? Сѣдые волосы, сѣдая борода.. съ крестомъ въ
рукахъ... Онъ сѣбѣялъ войска крестомъ... Это необычайно. Что это?
Кто этотъ черный вождь?

Наполеона трясло.

Онъ волновался оттого, что никто не видѣлъ воздушныхъ армій
съ необыкновеннымъ предводителемъ-монахомъ. Уже на площади Напо-
леонъ взглянулъ туда, но тамъ уже ничего не было, солнце скрылось;
тучи и дымъ висѣли надъ Воробьевыми горами. Въ это время солдатъ,
приведшій русскаго ярославца-сбитеньщика, появился въ Кремлѣ.

— Пусть подойдутъ ближе,—приказалъ Наполеонъ и, когда они
приблизились, спросилъ ярославца, не знаетъ ли онъ такого монаха:
тошаго, но величественнаго и сѣдого какъ лунь.

Сбитеньщикъ, въ свою очередь, спросилъ, а гдѣ онъ, импера-
торъ, встрѣтилъ такого монаха.

— Тамъ. Впереди войскъ,—нетерпѣливо произнесъ императоръ.

Кургузый перевелъ. Старикъ присанился и отвѣчалъ.

— Вашему величеству единственно сила небесная открылась. Не
изъ нынѣшнихъ монаховъ какой-либо вель воиновъ, а угодникъ Божій,
охраняющій Москву.

Наполеонъ, обращаясь къ сбитеньщику, спросилъ: кто повроти-
тель Москвы?

— Святой и преподобный Сергій, Радонежскій чудотворецъ.

Наполеонъ повернулся, сдѣлалъ рукою знакъ старику, чтобы

шелъ за нимъ, и всѣ—Наполеонъ, приближенные, сбитеньщикъ и кургузый направились въ Благовѣщенскій соборъ.

— Показать мнѣ изображение святого!—сказалъ Наполеонъ.

Старикъ подвелъ его къ образу преподобнаго Сергія.

— Это онъ!—воскликнулъ Наполеонъ и отшатнулся, вдругъ обвѣянный страшнымъ холодомъ.

По епархіямъ.

◆ 14 декабря въ г. Новгородѣ состоялось *собраніе духовенства первыхъ трехъ Новгородскихъ благоч. округовъ*. Собраніе было посвящено обсужденію вопроса о томъ, какъ упорядочить церковное богослуженіе.

Пресвященный викарій Андроникъ, возглавлявшій собраніе, въ своей рѣчи отмѣтилъ нѣкоторыя нехорошія стороны въ постановкѣ у насъ богослуженія и высказалъ нѣсколько соображеній относительно желательнаго устраненія ихъ. Однимъ изъ важныхъ недостатковъ въ нашей церковно-богослужебной практикѣ является, по мнѣнію его, чрезмерное сокращеніе измѣняемыхъ составныхъ частей богослуженія, которыя собственно и отличаютъ одинъ праздникъ отъ другого: такія важныя пѣнопѣнія, какъ стихиры и каноны, излагающіе въ высокохудожественныхъ поэтическихъ образахъ полную исторію празднуемаго событія, или трогательными чертами рисующіе житіе воспоминаемаго святого, исполняются у насъ въ крайне урѣзанномъ видѣ. Отличительныя особенности того или иного праздника выступаютъ въ неразумно сокращаемомъ богослуженіи очень тускло. Исчезли древніе умиленные церковные напѣвы, вѣтшенныя маловыразительными, плоскими и неправильными Бахметевскими переложеніями. Такія дивныя произведенія церковной музыки, какъ догматики знаменнаго распѣва, почти нигдѣ не исполняются, за немногими исключеніями. При этомъ Пресвященный высказалъ, что рѣшительно необходимо учрежденіе псаломщической школы подъ ближайшимъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства; такая школа и должна быть для всей епархіи разсадникомъ образцовыхъ псаломщиковъ, которые могли бы и богослуженіе отправлять исправно, и пѣніемъ руководить, и церковные напѣвы возстановлять. Пресвящ. приглашалъ причты церковей теперь же приступить къ возможному улучшенію отправленія церковныхъ службъ, не задаваясь сразу широкими планами, а начиная съ малаго. Прежде всего, въ центрѣ этого дѣла долженъ непремѣнно стоять настоятель церкви; онъ долженъ быть высшимъ и одушевляющимъ руководителемъ въ совершеніи богослуженія, его долгъ строго слѣдить за правильнымъ исполненіемъ службы. Псаломщики въ данномъ случаѣ должны безпрекословно ему повиноваться. Только при этомъ условіи можно

ожидать благихъ результатовъ. Особое вниманіе должно быть обращено на болѣе подробное выполненіе измѣняемыхъ частей богослуженія. Въ этомъ дѣлѣ большое значеніе могутъ имѣть любительскіе хоры изъ самихъ богомольцевъ. Такіе хоры и помогали бы существующимъ платнымъ хорамъ въ пѣніи стихирь, каноновъ и вообще въ возможно исправномъ отправленіи богослуженія. А вмѣстѣ съ тѣмъ, отчего бы самому священнику не выйти на клиросъ и вмѣстѣ съ діакономъ или псаломщикомъ, а — можетъ быть — и еще съ кѣмъ либо изъ любителей церк. пѣнія не пропѣть тѣ стихирь, которыя отказываются пѣть пѣвчіе? Послѣднимъ во всякомъ случаѣ надо непремѣнно разъяснять, чтобы свое вниманіе они обращали не на партесное, такъ называемое, пѣніе въ свѣтскомъ духѣ, а именно на уставность богослуженія и церковность напѣвовъ. Такъ вмѣсто тягучаго партеснаго „Нынѣ отпускаеши“, которое Уставъ обязательно предписываетъ читать, а никакъ не пѣть, гораздо было бы умѣстнѣе пропѣть нѣсколько стихирь на стиховнахъ. Вообще настоятель долженъ непремѣнно слѣдить за тѣмъ, чтобы въ пѣніи не было тягучести, которая можетъ быть и утомительною и способствовать душевной разсѣянности, а, наоборотъ, была бы оживленность и подвижность, равно какъ и чтеніе не должно быть бессмысленно болтливымъ или моднымъ разговорнымъ, а должно быть строго — продуманнымъ и скромнымъ, должно отличаться выразительностью и проникновеніемъ въ смыслъ читаемаго. Но при этомъ нужно имѣть за обязательное правило: непремѣнно готовиться всѣмъ совершителямъ богослуженія къ его отправленію: непремѣнно слѣдуетъ заранѣе, посмотрѣвши Уставъ, сообразить, по какимъ книгамъ въ данный день нужно совершать богослуженіе, что читать и т. п., при чемъ для правильности пѣнія въ стихирахъ слѣдуетъ заранѣе размѣтить строки для остановокъ. Положенное для чтенія слѣдуетъ заранѣе просмотрѣть и даже прочитать. Тогда не будетъ тѣхъ замѣшательствъ, какія бывають иногда, когда псаломщикъ долго перелистываетъ или швыряетъ книги, отыскивая суетливо потребное для чтенія или пѣнія.

На собраніи были указаны предсѣдателемъ и желательныя нормы для измѣняемыхъ частей богослуженія. Такъ, на „Господи воззвахъ“ слѣдовало бы пѣть хотя бы 6 стихирь; при этомъ надо принимать во вниманіе не одинъ только Октоихъ, но по Уставу прибавлять и стихирь изъ Минен. Пѣніе догматика непремѣнно вводить знаменнымъ распѣвомъ. На „стиховнахъ“ должно быть не менѣе двухъ стихирь, чтобы между ними былъ псаломскій „стихъ“ и они оправдывали бы свое названіе, — затѣмъ слава и нынѣ — Богородиченъ. Относительно канона Владыка стоялъ за особое тщательное выполненіе его въ виду того, что канонъ есть самая важная часть всеобщаго или утренняго богослуженія. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ положено бываетъ три канона, то изъ каждаго канона на каждой пѣсни

читать по 2 тропаря, всего, значить, на 6. На хвалитѣхъ было бы желательнымъ 2 стихиры процѣть и 2 еще хотя прочесть, слава — стихира евангельская, и нѣнѣ „Преблагословенна“, а въ праздники — слава и нѣнѣ праздника. По славословію обязательно пѣть воскресные тропари.

На литургіи Владыка совѣтовалъ различать, когда пѣть будничные антифоны: „Благо есть“ и когда побразительные: „Благослови душе“ и пр. Послѣдніе поются тогда, когда въ Минѣхъ въ службѣхъ дневного святаго указаны блаженны отъ канона святаго или — въ по- праздниктвѣхъ — праздника. Блаженны — по ихъ важному значенію для каждаго христіанина — слѣдуетъ пѣть непрерывно сполна, при этомъ „Господу помолимся“ діаконъ долженъ произносить не полнымъ голосомъ, какъ у насъ принято, а лишь въ полголоса, такъ, чтобы было слышно только священнику, начинающему читать тайную молитву входа, къ которой собственно и относится означенное возглашеніе. Самъ же діаконъ долженъ тихо произнести и „Господи помилуй“, а пѣніе блаженнѣхъ не должно прерываться. По входѣ слѣдуетъ пѣть тропари и кондаки не только праздника или святаго, но и прочіе, какъ положено въ Уставѣ.

На высказанное нѣкоторыми изъ присутствующихъ оясненіе, что удлинненіе церковныхъ службъ можетъ не понравиться прихожанамъ, Преосвященный выразилъ полную увѣренность въ томъ, что этого не можетъ случиться. Наоборотъ, богомольцамъ несомнѣнно будетъ по душѣ уставность, умиленность и разнообразная по расцѣвамъ подвижность. Если и теперь они не тяготятся проставать долги праздничныя службы, такъ неустанно затягиваемыя разными, подъ часъ вовсе не церковными партесами или совершенно неумѣстнымъ чтеніемъ аккавествовъ за всенощной, то волюнѣ можно ожидать, что удлинненіе службы пѣніемъ глубоко-содержательныхъ и молитвенныхъ стихиръ и назидательнымъ чтеніемъ 3—4 лшнихъ противъ теперешняго тропарей въ канонѣ, произведетъ на молящихся скорѣе пріятное, чѣмъ тягостное впечатлѣніе. (Новгор. Еп. Вѣд.).

◆ На Полоцкомъ епарх. сѣздѣ заслушанъ докладъ одного изъ *церк. старостъ*, отъ имени всѣхъ депутатовъ изъ старостъ, о *необходимости принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы въ народныхъ школахъ учителя и учительницы не развращали дѣтей*, а учили и воспитывали ихъ въ страхѣ Божіемъ, въ послушаніи правосл. Церкви, въ любви къ Церкви и отечеству. По обсужденіи доклада, сѣздомъ постановлено: а) просить Преосвященнаго доложить объ этомъ заявленіи ц. старостъ попечителю Виленскаго учебн. округа; б) вообще просить Преосвященнаго оказать возможное содѣйствіе къ оздоровленію народн. школы, къ ея подчиненію вліанію священниковъ въ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія въ духѣ полнаго подчиненія Церкви, престолу и отечеству; в) объ этомъ воплѣ народа о развраща-

щеніи его дѣтей доложить Св. Синоду, чтобы имъ были приняты мѣры къ поддержанію церковной школы въ епархіи; г) предложить законоучителямъ бдительно смотрѣть за направленіемъ воспитательнаго дѣла въ народ. школахъ, находящихся въ приходѣ, и о тѣхъ школахъ, гдѣ религіозно-воспитательное дѣло игнорируется учителями, докладывать епархіальному Преосвященному, — въ особенности о возмутительныхъ фактахъ, оскорбляющихъ религіозное чувство населенія. (Полоц. Еп. Вѣд.)

◆ Преосвящ. Пермскимъ Палладіемъ сдано мѣстной консисторіи слѣдующее предложеніе *по вопросу о перемѣщеніяхъ священно-церковнослужителей*. „Одно изъ самыхъ грустныхъ явленій въ жизни Пермской епархіи — частыя перемѣщенія священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ отъ одной церкви къ другой. Нѣкоторые, неспросивъ себя перемѣщеніе на лучшее мѣсто, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, а иногда и черезъ двѣ—три недѣли, начинаютъ уже ходатайствовать о перемѣщеніи къ другой церкви, при чемъ иногда оправдываютъ свою просьбу ссылкой на то, что не знали всѣхъ условій матеріальнаго обезпеченія на занятомъ ими недавно мѣстѣ. Неосновательныя просьбы о перемѣщеніяхъ большею частію оставляются безъ удовлетворенія. Однако постоянное повтореніе ихъ свидѣлствуетъ о томъ, что просители надѣются на перемѣщеніе, хотя бы на новомъ мѣстѣ и не успѣли себя зарекомендовать. Нѣкоторые тратятся на поѣздки въ губернскаго городъ и потомъ сугубо огорчаются, что просьбы ихъ о перемѣщеніяхъ не удовлетворяются... Поэтому считаю необходимымъ предложить духовенству епархіи имѣть въ виду слѣдующее: 1) Проситься на другія мѣста слѣдуетъ лишь въ случаѣ полнаго убѣжденія въ томъ, что новое мѣсто будетъ значительно лучше прежняго и что способности, образованіе, опытъ и силы позволятъ примѣниться къ новому мѣсту. 2) Подавать прошенія о перемѣщеніи можно лишь послѣ того, когда проситель успѣлъ зарекомендовать себя на настоящемъ мѣстѣ. Для этого необходимо прослужить на мѣстѣ священнику не менѣе пяти лѣтъ, а діакону и псаломщику не менѣе трехъ лѣтъ... 3) При прошеніяхъ о перемѣщеніяхъ слѣдуетъ прилагать обстоятельныя отзывы о своихъ трудахъ на пользу прихода и въ частности церковной школы, при чемъ эти отзывы должны давать полную, ясную, вѣрную характеристику именно того, что сдѣлано тѣмъ или другимъ лицомъ на настоящемъ мѣстѣ. Благочинные и наблюдатели церковныхъ школъ должны давать отзывы съ большою осмотрительностью, чтобы не погрѣшить противъ дѣйствительности и правды. Въ этихъ отзывахъ и проповѣдническая, и миссіонерская, пастырско-организаторская дѣятельность того или другого лица должна быть изображена не голословно, а на основаніи фактовъ. 4) Необходимо помнить, что не будутъ удовлетворяться прошенія о взаимномъ перемѣщеніи одного на мѣсто другого, по взаимному соглашенію. 5) Прошенія о перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ слѣдуетъ писать соб-

ственноручно, ясно, опредѣленно и съ возможною краткостью. 6) Лично къ епископу являться съ прошеніями о перемѣщеніяхъ нѣтъ особенной надобности. 7) Если проситель въ своемъ прошеніи выборъ для него мѣста предоставляетъ епископу, то послѣ назначенія отказываться отъ этого мѣста нельзя.

◆ Въ Москвѣ, въ Скорбященскомъ жен. монастырѣ, открыто первое въ Россіи монастырское среднее учебное заведеніе—женская гимназія. Программа этой гимназіи отличается отъ программъ другихъ среднеучебныхъ заведеній тѣмъ, что въ ней главное вниманіе обращается на религіозно-нравственное воспитаніе.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, Высочайше повелѣть соизволилъ о выпускѣ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ 6-й серіи 5-проц. свидѣтельствъ на 100 милліоновъ рублей.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій въ пользу пострадавшаго отъ землетрясенія населенія Семирѣченской области.

— Совѣтъ министровъ постановилъ не допускать въ стѣнахъ высшихъ учебныхъ заведеній публичныхъ и частныхъ собраній, кромѣ носящихъ чистоаучный характеръ. Ректора университетовъ обязываются не допускать постороннихъ лицъ въ помѣщенія университетовъ и тотчасъ сообщать административнымъ властямъ о всякомъ незаконномъ сборищѣ. Полиц. чины со своей стороны должны принимать быстрыя и рѣшительныя мѣры къ прекращенію незаконныхъ сборищъ. Совѣтъ министровъ ожидаетъ, что г.г. ректора, на которыхъ возлагается вся отвѣтственность за нарушеніе порядка въ стѣнахъ университетовъ, окажутся на высотѣ положенія.

— Внесенный вѣдомствомъ прав. исповѣданія законопроектъ о новомъ дополнительномъ ежегодномъ отпускѣ по 600000 р. на увеличеніе содержанія духовенства комиссіей по дѣламъ прав. церкви одобренъ въ предложенномъ вѣдомствомъ видѣ. При этомъ комиссія полагаетъ распредѣлить означенныя средства въ 1911 г. слѣдующимъ образомъ: а) 100000 р. на содержаніе причтовъ и переселенческихъ приходовъ зауральскихъ епархій; б) 50000 р. на содержаніе причтовъ вновь учреждаемыхъ приходахъ Европ. Россіи и в) 450000 р. на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ. Суммы, ассигнуемыя на увеличеніе содержанія духовенства въ существующихъ приходахъ, подлежатъ распредѣленію Св. Синодомъ по епархіямъ общими суммами; распредѣленіе же ихъ между отдѣльными приходами епархій должно быть производимо на основаніи заключеній благотворительскихъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви былъ переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи.

которая, не встрѣтивъ препятствій къ отпуску изъ казны испрашиваемыхъ средствъ, нашла лишь болѣе желательнымъ обезпечить причты въ переселенческихъ приходахъ зауральскихъ епархій, а также во вновь учреждаемыхъ приходахъ европейской Россіи, опредѣленными постоянными суммами и соотвѣтственно съ этимъ закрѣпить за ними тѣ суммы, которыя предполагалось комиссіей по дѣламъ православной церкви обратить на ихъ содержаніе лишь въ одномъ 1911 году. Соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ бюджетной комиссіи, комиссія по дѣламъ прав. церкви признала необходимымъ упомянуть въ законѣ, что отпускаемые на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ 50000 руб. должны быть обращаемы и по истеченіи 1911 г. исключительно на тѣ приходы, которые были открыты въ 1911 году. Докладъ по настоящему дѣлу уже внесенъ въ общее собраніе Г. Думы и будетъ поставленъ на обсужденіе въ одномъ изъ первыхъ засѣданій по возобновленіи сессіи. Докладчикомъ выступаетъ проявившій себя такимъ ревностнымъ сыномъ православной Церкви и защитникомъ ея правъ, В. Н. Львовъ 2-й.

— Распредѣленіе кредита по епархіямъ, намѣченное хоз. управленіемъ, имѣеть быть предложено Св. Синоду на утвержденіе. Въ этомъ распредѣленіи кредитъ въ 450000 р. на увеличеніе содержанія существующихъ причтамъ разасигновать такъ: по 13000 р. получать епархіи Владимірская, Воронежская, Вятская, Донская, Кишиневская, Курская, Московская, Нижегородская, Орловская, Рязанская, Симбирская, Тамбовская, Тульская и Ярославкая. По 12000 р. получать епархіи Самарская и Тверская; по 10000 р.—епархіи Костромская, Пермская, Томская и Грузинскій экзархатъ; по 8000 р.—епархіи Вологодская, Волынская (на увеличеніе содержанія псаломщикамъ), Екатеринославская, Кіевская (тоже на увеличеніе содержанія псаломщикамъ), Смоленская, Харьковская и Черниговская; по 7000 р.—епархіи Екатеринбургская, Казанская, Калужская и Пензенская; по 6000 руб.—епархіи Омская, С.-Петербургская, Тобольская и Уфимская; по 5000 р. епархіи Астраханская, Владикавказская, Ставропольская, Таврическая и Херсонская и, наконецъ, по 4000 р.—епархіи Архангельская, Забайкальская и Олонедкая.

— Оберъ-Прокуроръ Св. Синода входилъ въ комитетъ по заселенію Дальнаго Востока съ представленіемъ по вопросу о необходимыхъ очередныхъ мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ устройства религіозной и школьной жизни на дальневосточной окраинѣ. По указанію Оберъ-Прокурора Св. Синода, первенствующее значеніе для закрѣпленія на Дальнемъ Востока исконныхъ началъ русской государственности имѣеть правильное устройство и развитіе православнаго прихода путемъ постройки въ заселяемыхъ мѣстностяхъ церквей и открытія новыхъ приходовъ. Въ зависимости отъ этого, необходимо обезпечить мѣстныя епархіи достаточнымъ числомъ священнослужителей, для чего необходимо учрежденіе или расширеніе существующихъ специальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно улучшить матеріальное положеніе мѣстнаго духовенства. Необходимо также принять мѣры къ развитію церковно-школьнаго дѣла устройствомъ новыхъ школъ, мужскихъ и женскихъ, подготовкой учительскаго персонала и улучшеніемъ положенія его. Важное значеніе должно быть придано основанію тамъ новыхъ монастырей, въ томъ числѣ и женскихъ, которыя, кромѣ нравственно-религіознаго воздѣй-

ствія на населеніе, явились бы также культурными и хозяйственными центрами. Обеспеченіе духовныхъ нуждъ православнаго населенія Дальняго Востока должно идти наравнѣ съ внесеніемъ духовнаго просвѣщенія въ средѣ инородцевъ, путемъ усиленія миссіонерской дѣятельности увеличеніемъ числа и состава миссій. Наконецъ, въ связи съ перечисленными мѣрами, касающимися непосредственнаго устройства-религіознаго быта населенія Дальняго Востока, признается необходимымъ пересмотрѣть также организацію тамъ духовнаго надзора и управленія.

Въ настоящее время нѣкоторыя изъ перечисленныхъ мѣропріятія уже осуществлены, по другимъ же Оберъ-Прокурору Св. Синода представлено, по соглашенію съ комитетомъ, принять скорѣйшія мѣры къ проведенію ихъ въ жизнь.

— Св. Синодъ предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ съ представленіемъ объ утвержденіи *проекта новыхъ штатовъ д. консисторій* и объ отпускѣ потребной на нихъ суммы денегъ. Всего предполагается испросить, въ дополненіе къ отпускаемымъ суммамъ, 736425 р. въ годъ. Въ целяхъ облегченія Госуд. Казначейства, первоначальный отпускъ этой суммы, по заключенію Синода, можетъ быть разсроченъ на 1912 и 1913 г.г.

— Св. Синодъ проектируетъ учредить *особое статистическое отдѣленіе* и испрашиваетъ для того кредитъ въ 15000 р., чтобы имѣть возможность въ любое время пользоваться проверенными и разработанными данными о составѣ приходовъ, о соответствіи ихъ количеству православно. населенія, о числѣ православныхъ, сектантовъ, инославныхъ и иновѣрныхъ жителей приходовъ, о количествѣ присоединившихся къ православію, отпавшихъ, о духовенствѣ, о духовно-просвѣтительныхъ учрежденіяхъ и т. п. Синодъ полагаетъ, что прочная организація статистической части могла бы обслуживать не только его вѣдомство, но и другія, гражданскія вѣдомства. (Нов. Вр.).

— Св. Синодомъ отклонено ходатайство Киев. епарх. начальства объ освобожденіи церк. строеній Киевской епархіи отъ обязательнаго страхованія въ страховомъ отдѣлѣ дух. вѣдомства (въ виду существующаго въ епархіи взаимнаго епарх. страхованія). вмѣстѣ съ тѣмъ страховому отдѣлу вмѣнено, по окончаніи 1-го операціоннаго года, озаботиться пересмотромъ нормъ страховыхъ премій, въ соответствіи съ условіями и потребностями отдѣльныхъ районовъ. („Колок.“).

— По предложенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, сен. т. с. С. М. Лукьянова учебнымъ комитетомъ выработаны и Св. Синодомъ утверждены новыя правила къ упорядоченію дѣла замѣщенія преподавательскихъ мѣстъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По этимъ правиламъ предполагается освобождаться лучшія преподавательскія мѣста предоставлять кандидатамъ духовныхъ академій, занимавшимъ въ разрядномъ спискѣ, при окончаніи курса, высшія мѣста. Въ этихъ видахъ вводится составленіе періодическихъ списковъ такихъ кандидатовъ, а равно и всѣхъ вообще кандидатовъ. Списки эти будутъ сообщаемы и епархіальнымъ Пресвященнымъ.

— Въ виду исполняющагося 19 февраля 1911 г. пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Св. Синодъ опредѣлилъ: 1) поручить еп. уч. совѣтамъ и уѣздн. отдѣленіямъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учащіе и учащіяся церковныхъ школъ присутствовали 19 февраля при богослуженіи, вечеромъ—наканунѣ и утромъ—въ день празднованія, 2) чтобы для учащихъ были устроены въ этотъ день чтенія по имѣющей быть разосланной уч. совѣтомъ при Св. Синодѣ во всѣ школы брошюръ: „Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“, гдѣ окажется возможнымъ, съ туманными картинами и 3) поручить издательской комиссіи уч. совѣта отпечатать въ количествѣ сорока пяти тысячъ (45000) экзмп. на специальныя издательскія средства Св. Синода по уч. совѣту брошюру, подъ заглавіемъ: „Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“. Ц. 3 коп. и по отпечатаніи разослать ее, чрезъ уѣздныя отдѣленія, по одному экземпляру въ учительскія и церк.-прих. школы.

— М-ръ нар. просв. внесъ въ Гос. Думу проектъ о закрѣпленіи въ законодательномъ порядкѣ ассигновокъ земскихъ учреждений на нужды народнаго образованія. Въ объяснительной запискѣ м-ръ указываетъ, что до тѣхъ поръ, пока кредиты на открытіе и преобразованіе учебныхъ заведеній испрашивались особыми представленіями, разсматривавшимися законодательными учрежденіями и утверждавшимися Высочайшею властью, принятые земскими и городскими учрежденіями на себя расходы по содержанію учебныхъ заведеній закрѣплялись издаваемыми законами и становились для названныхъ учреждений обязательными. Нынѣ же, когда средства испрашиваются въ смѣтномъ порядкѣ, такое закрѣпленіе уже не имѣетъ мѣста, и можетъ случиться, что земскія и городскія управленія не будутъ исполнять своихъ обязательствъ и правительство будетъ вынуждено или закрывать учебныя заведенія, или же принимать всѣ расходы по ихъ содержанію на средства казны. Въ виду этого и представляется необходимымъ установить въ законодательномъ порядкѣ, что производство земскими, городскими, общественными и сословными учрежденіями ежегодныхъ пособій должно быть обязательнымъ,—пока правительство не выразитъ согласія на прекращеніе дальнѣйшаго отпуска средствъ.

— Въ вѣдомствѣ учреждений Императрицы Маріи особая комиссія по вопросу о преобразованіи школъ воспитательныхъ домовъ вѣдомства закончила свои работы. Какъ извѣстно, школы эти устроены по образцу низшихъ народныхъ училищъ съ такимъ же кратковременнымъ курсомъ. По мнѣнію комиссіи, школы эти должны быть преобразованы въ училища съ 6—7 лѣтнимъ курсомъ отчасти ремесленнаго, отчасти сельскохозяйственнаго характера; свѣдѣнія, сообщаемыя такими училищами, должны быть согласованы съ мѣстными условіями и потому разнообразиться для каждой данной мѣстности. Первоначально въ видѣ опыта предполагается открыть по одной школѣ въ Петербургскомъ и Московскомъ округахъ.

— Съѣздомъ по эпидемиологіи, бактериологіи и проказѣ заслушаны доклады о мѣрахъ борьбы съ холерой, проказой, чахоткой и чумой. Съѣздъ принялъ слѣдующія положенія. О холерѣ: носителемъ холеры является человекъ; передается она или непосредственно отъ че-

ловѣка, или черезъ какую либо среду, болѣе всего черезъ воду; очагомъ заразы для Россіи служатъ Персія, Корея и Манчжурія. О проказѣ: число прокаженныхъ, призрѣваемыхъ въ Россіи, 2170 чел.; наибольшее количество больныхъ приходится на Лифляндію (740); всѣхъ убѣжищъ для прокаженныхъ въ Россіи 22. О чахоткѣ: за послѣдній годъ заболѣвшихъ ею 591616 ч. Въ Америкѣ она уноситъ ежегодно 138000 жизней. Наиболѣе легкій способъ передачи ея, по выводамъ Штемберга, чрезъ животныхъ, а по выводамъ д-ра Чистовича, — черезъ мокроту. О чумѣ: проф. Высоковичъ указалъ, что страшная болѣзнь выливается въ двухъ формахъ — въ чумѣ бубонной и, болѣе страшной, легочной. Послѣдняя имѣетъ тенденцію проявляться зимой, первая же лѣтомъ. Очень важно указаніе профессора и на то, что въ провѣтриваемыхъ, свободно пропускающихъ воздухъ помѣщеніяхъ чума не распространяется, въ закрытыхъ же, наоборотъ, зараза распространяется.

— Комитетъ для устройства празднованія 300-лѣтія празднованія Дома Романовыхъ, рассматривая вопросъ о времени юбилейнаго торжества, остановился на срокѣ 21 февраля 1913 г., какъ наиболѣе соответствующемъ дню дѣйствительнаго воцаренія въ 1613 г. перваго Царя изъ дома Романовыхъ. Нѣкоторые изъ членовъ комитета признавали желательнымъ избрать днемъ празднованія юбилея день вѣнчанія на царство Михаила Ѳеодоровича Романова — 11 іюля. Для окончательнаго разрѣшенія вопросъ былъ переданъ на рассмотрениеъ Совѣта Министровъ.

— Въ поступившихъ въ главную физическую обсерваторію телеграммахъ о погодѣ сообщается изъ многихъ мѣстъ Европейской Россіи о пронесшихся грозахъ. Это рѣдкое явленіе „зимнихъ грозъ“ еще не вполне объяснено, но мнѣнія метеорологовъ сводятся къ тому, что виною этихъ феноменовъ служатъ весьма рѣзкія пертурбаціи воздуха. Лѣтомъ гроза уже возникаетъ при малѣйшемъ нарушеніи равновѣсія воздушныхъ теченій, при образованіи такъ наз. грозового носа, т. е. извилины на эллипсоидныхъ кругахъ пластовъ воздуха. Эта извилина даетъ уже грозу въ лѣтнее время, если она имѣетъ размѣръ даже до 10 верстъ. Теперь же грандіозная извилина прорѣзала всю Россію отъ Архангельска до Крымскаго полуострова т. е. съ сѣвера на югъ. По бокамъ этой извилины свирѣпствуютъ метели, а въ концѣ (въ Крыму), гдѣ напряженіе чрезвычайно сильно, происходятъ и грозы (Батумъ, Севастополь). Частный отрогъ извилины затронулъ и Прибалтійскія губ., откуда и сообщаютъ о грозахъ (Венденъ, Рига, Ревель). Послѣдній разъ зимнія грозы наблюдались въ этихъ же мѣстностяхъ въ 1898 г.

— Въ церкви при кладбищѣ Донскаго монастыря устраивается впервые въ Москвѣ иконостасъ изъ фарфора. Иконы будутъ написаны въ иконописной школѣ при Донскомъ монастырѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика двора Его Императорскаго Величества **Я. Е. СПАНЕЧНИКОВА.**

Принимаются заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ИСПОЛНЯЮТСЯ ИКОНОСТАСЫ И КЮТЫ: художественно-рѣзные золотые новые практичныя лакированные съ золотомъ подъ фаянсъ и др. разныхъ рисунковъ и на разныхъ цѣны.

Москва. 1-я Мѣшанская ул. соб. ломъ.

3—3

П О Л Ы

ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ.

Контора Леонида Александровича Остроумова—
 преемница **Марія Николаевна Остроумова** ре-
 комендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ
 половъ, настоящія метлахскія плитки всѣвозможныхъ рисун-
 ковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ до-
 ставкою на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ
 къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству
 плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

10—6.

г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

Содержаніе неофициальной части. Къ пятидесятилѣтію освобожд-
 денія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Маленькая экскурсія въ
 область исторіи скопческой севты. 35-ти лѣтній юбилей пастырскаго
 служенія священника села Кузнецова, о. Андрея Іоанновича Всеславин-
 скаго (Благочиннаго Костромскаго 5-го округа). Изъ газетъ и журна-
 ловъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекавъ.*
 Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

При семь № прилагается брошюра «Какъ устроить кредитное
 или ссудо-сберегательное товарищество».

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„НИВА БОЖІЯ“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы
и семьи.

Въ 1911 году.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе
отдѣлы.

1. Церковь и школа. II. Семья и, школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **одинъ рубль** съ пер.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желаящіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльныя мѣсяцы не принимается.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.
Редакторъ цензоръ *Никонъ*, Епископъ Вологодской и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція „Божіей Нивы“.

„ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.

Ежегодный. изд. (Второй годъ изданія).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады по своему содержанію, духа и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Подписка принимается 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“ Сергіевъ посадъ, Моск. губ.; 2) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго. На полгода и отдѣльные мѣсяцы подписка не принимается.

Первый томъ ж. Тр. Слова высылается сброшюрованнымъ въ одну книгу за 1 р. 25 коп., въ папкѣ за 1 р. 50 коп. съ пересылкою.

Всѣ письма и статьи, назначенныя для „Троицкаго Слова“ высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященномъ Нікону. Статьи и письма для „Божіей Нивы“.

Редакторъ цензоръ *Ніконъ*, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

„Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе Листки издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъ являютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листовъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1315 №№ листовъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать полнымъ наборомъ, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при вѣб-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полнаго набора листовъ 7 руб. съ пересылкою.

При требованіи листовъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 32 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ бібліотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно приобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 в. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ каленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ са № 801 по 1000-й содержатъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея. Цѣна въ папкѣ 2 р. а въ каленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій высылается бесплатно.

Редакторъ-цензоръ *Никонг*, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ Моск. губ., Редакціи Троицкихъ Листковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1911 годъ (второй годъ изданія) Еженедѣльный, Духовно-Нравственный, Политическій, Экономическій и Литературный

Ж У Р Н А Л Ъ

„НАШЕ ОБЪЕДИНЕНІЕ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Руководящія статьи по вопросамъ практической дѣятельности духовенства и вообще всѣхъ церковно-общественныхъ, приходскихъ учреждений.

2. Русская печать.

3. Слухи и вѣсти.

4. Духовныя извѣстія.

5. Мѣстныя извѣстія.

6. По Россіи.

7. За границей.

Журналъ «Наше Объединеніе» ставитъ себѣ осуществленіе задачи: 1) объединить духовенства между собою и своими прихожанами для совмѣстной работы—духовно—нравственно поднять и экономически улучшить положеніе христіанскаго населенія сельскаго прихода и 2), вернуть духовенству то вліяніе на общество и его жизнь, которымъ по своему положенію оно должно пользоваться.

Въ частности журналъ «Наше Объединеніе» ставитъ себѣ непрелюбимой задачей—насаждать среди христіанскаго населенія просвѣщеніе, честность, трезвость и трудолюбіе; ограждать его въ эксплуатаціи другихъ народовъ и развивать въ немъ сознаніе, что у себя, дома, онъ—хозяинъ.

Такъ какъ журналъ «Наше Объединеніе» предызначенъ обслуживать по преимуществу сельское населеніе, устанавливая необходимую планомѣрность въ его ра-

ботѣ, безъ которой послѣдняя много теряетъ въ своей продуктивности, то «Наше Объединеніе» ставитъ себѣ еще одну задачу—привлечь къ приходской дѣятельности всю деревенскую интеллигенцію и объединить ее въ одну семью, гдѣ всѣ члены ея служили бы одному общему дѣлу, по возможности сглаживая всякаго рода тренія между всѣми классами населенія сельскаго прихода. Такимъ образомъ журналъ «Наше Объединеніе» для читателей своихъ будетъ служить какъ бы аудиторіей, гдѣ каждый членъ ея, не открываясь отъ своего дѣла и мѣста, духовно будетъ въ общеніи съ своими единомышленниками.

Журналъ «Наше Объединеніе» удостоился получить за первый годъ своего изданія отъ своихъ подписчиковъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, а въ особенности отъ бессарабскаго духовенства около 300 одобрительныхъ отзывовъ. На открытіе подписки на 1911 г. даю благословеніе трехъ Бессарабскихъ Владыкъ, преосвященнаго Серафима, Николая и Гавріила.

Редакція журнала «Наше Объединеніе» помѣщается въ селѣ Нишкянахъ ст. Каларашъ. Бесс. г.

Тарифъ за объявленія: Впереди текста за строку петита въ одну колонку по 20 к., а позади текста— по 10 к.

Подписная цѣна на журналъ «Наше Объединеніе»

На 1 годъ 4 р., 1/2 года 2 р., 3 мѣс. 1 р. и 1 мѣс. 50 к., отдѣльный номеръ 10 к. Подписка принимается: Ст. Каларашъ, Бессарабской губерніи, Священнику Іереміи Чекану

15-го Февраля
1911 г.

Годъ XXV.
№ 4.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 числа
Цѣна за годъ 5 р.
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: 1) бывшій псаломщикъ с. Краснаго Поливановыхъ Иванъ Острцовскій на псаломщическое мѣсто въ село Лосезо, Солигаличскаго у., 11 янв., 2) сынъ діакона с. Бѣло-никольскаго, Кинешемскаго уѣзда, воспитанникъ второго класса Костромскаго духовнаго училища Василій Дроздовъ на псаломщич. мѣсто къ Богородицвой ц. с. Минскаго, Костромскаго у., 24 янв., 3) заштатный діаконъ Александръ Ардентовъ на священническое мѣсто къ Воскресенской ц. с. Стана, Кологривскаго у., 26 янв., 4) заштатный священникъ Александръ Кордобовскій на священническое мѣсто къ Николаевскій ц. с. Рыльева, Галичскаго у., 26 янв., 5) священникъ Покровской ц. с. Помоколь, Переяславскаго у., Полтавской епархіи, Николай Пермезскій на 2 е священническое мѣсто къ Троицкой ц. с. Ливурги, Буйскаго у., 26 янв., 6) псаломщикъ Аванасіе-Кирилловской ц. погоста Замошья, Костромскаго у., Николай Птицынъ на штатное діаконское мѣсто къ Троицкой ц. с. Мироханова, Чухломскаго у., 26 янв., 7) окончившій курсъ Кабановской второклассной школы Николай Грудевъ на псаломщическое мѣсто въ с. Никульское, Нерехтскаго у., 28 янв., 8) заштатный псаломщикъ Геннадій Устьянскій на псаломщическое мѣсто къ Богоявленской ц. с. Бо-

рієва, Чухломскаго у., 28 янв., 9) заштатный псаломщикъ Иванъ Покровскій на третью вакансію къ Христорожественской ц. с. Дороватова, Ветлужскаго у., 31 янв. и 10) псаломщикъ с. Новлянскаго, Кинешемскаго у., Павелъ Халезовъ на діаконское штатное мѣсто къ Рождественской ц. с. Рождествина, Нерехтскаго у., 31 янв.

Перемѣщены: 1) на первое священническое мѣсто въ Семеновской ц. с. Семеновскаго, Макарьевскаго у., 2-й священникъ той же церкви А. Виноградовъ, а на второе мѣсто—священникъ с. Дорошеева Павелъ Скороходовъ, оба 18 янв., 2) діаконъ-псаломщикъ Предтеченской ц. г. Костромы Алексѣй Успенской въ Златоустовской ц. г. Костромы, согласно прошенію, 21 янв., 3) діаконъ псаломщикъ с. Минскаго Александръ Горскій къ Предтеченской ц. г. Костромы, согласно прошенію, 21 янв., 4) священникъ Предтеченской ц. с. Болваниць Александръ Каллистовъ въ с. Дорошеево, Макарьевскаго у., 23 янв., 5) діаконъ Рождественской ц. с. Рождествина, Нерехтскаго уѣзда, Михаилъ Гашеевъ на псаломщическое мѣсто въ Спасской ц. г. Костромы, что за р. Волгой, 25 янв., 6) псаломщики: Богородицкой ц. с. Семенова Николай Княжевскій и Покровской ц. с. Овсянки Константинъ Суворовъ одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, 28 янв., 7) псаломщикъ Троицкой ц. с. Замѣрья, Галичскаго у., Дмитрій Костроминъ и псаломщикъ Богородицкой ц. с. Одѣлева, Нерехтскаго у., Василій Соболевскій одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, 31 янв., 8) псаломщикъ Николаевской ц. с. Двоюжикольскаго, Галичскаго у., Анатолій Юрданскій на псаломщическое мѣсто къ Вознесенской ц. г. Галича—31 янв., 9) псаломщикъ Ильинской ц. с. Илешева, Кологривскаго у., Павелъ Капустинъ къ Покровской церкви села Новлянскаго, Кинешемскаго у., 3 февр., 10) псаломщикъ Покровской ц. с. Хрѣнова, Кинешемскаго у., Николай Пановъ къ Цареконстантиновской церкви г. Костромы, согласно прошенію, 4 февр., 11) псаломщикъ Троицкой ц. с. Острецова, Неретскаго у., Александръ Дружининъ къ Покровской ц. с. Хрѣнова, Кинешемскаго у., согласно прошенію, 4 февр. и 12) священникъ Николаевской ц. с. Верховья Феодоръ Митинскій на настоятельскую вакансію въ Юрьевецкому собору, согласно прошенію, 4 февр., съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ Богоявленской ц. с. Борієва, Чухломскаго у., Василій Комаровъ—20 янв., 2) діаконъ Дмитріевской ц. с. Дмитріевскаго, Варнавинскаго у., Александръ Алякритскій, согласно прошенію, по болѣзни, 17 янв., 3) діаконъ Троицкой ц. с. Мироханова, Чухломскаго у., Василій Телешевъ,

согласно прошенію, 26 янв., 4) псаломщикъ Христорождественской ц. с. Дороватова, Ветлужскаго у., Михайль Повровскій, согласно прошенію, 27 янв., 5) псаломщикъ Вознесенской ц. г. Галича Иванъ Смирновъ, согласно прошенію, безъ права поступленія на новое псаломщическое мѣсто, 31 янв., 6) псаломщикъ Петропавловской ц. с. Лужайки, Ветлужскаго у., Павелъ Постниковъ, согласно прошенію, 4 февр. и 7) псаломщикъ Цареконстантиновской ц. г. Костромы Николай Павловскій, согласно прошенію, 4 февр.

Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста, за нетрезвость и неблагоповеденіе, псаломщикъ ц. с. Никульскаго, Нерехтскаго у., Николай Княжевскій, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 26—27 янв.

Умерли: 1) заштатный священникъ с. Лазаревки Андрей Драницынъ—31 дек. 1910 г., 2) псаломщикъ Троицкой ц., что въ Завражьѣ, Иванъ Соколовъ—31 дек. 1910 г., 3) священникъ Воскресенской ц. с. Стана, Кологривскаго у., Константинъ Троицкій—4 янв., 4) заштатный діаконъ Воскресенской ц. с. Елнати Стефанъ Бѣлокрылинъ—8 янв., 5) настоятель Симеоновской ц. с. Семеновскаго, Магарьевскаго у., протоіерей Дмитрій Ювенскій—12 янв., 6) заштатный священникъ Александровской ц. с. Александра, Галичскаго у., Петръ Предтеченскій—26 янв. и 7) штатный діаконъ Крестовоздвиженской ц. с. Воздвиженскаго, Ветлужскаго у., Павелъ Дороватовскій—10 янв.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушала: Резолюцію Его Преосвященства, Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихова, отъ 27-го января сего 1911 г. за № 694, слѣдующаго содержанія: *«Принять всѣ мѣры къ успѣшному производству сбора»*,—каковая (резолюція) послѣдовала по случаю обращенія Августѣйшаго Покровителя Строительнаго Комитета по сооруженію при С-Петербургомъ подворья Феодоровскаго Городецкаго монастыря храма, въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, отъ 24 января за № 36, къ содѣйствію Его Преосвященства разрѣшенному Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 16-18 декабря 1910 г. за № 10405 (Церк. Вѣд. 1911 г. № 1), сбора пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ 1911 г. въ теченіе второй седмицы Великаго поста на сооруженіе означеннаго храма, путемъ преподанія духовенству и вѣтиторамъ церковнымъ, а равно настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи Архипастырскаго благословенія

со тщаніемъ и любовію отнестись къ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, отослать *непосредственно въ Управление дѣлами ЕГО ИМПЕРАТОРСЕАГО ВЪСОЧЕСТВА С.-Петербургъ, Галерная, 38.* Приказали: Заслужанную резолюцію *ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА* къ исполненію по оной объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ подтвержденіемъ собранныя денежныя пожертвованія отправять *безъ промедленія и непосредственно* (а не чрезъ Консисторію) *куда указано.*

Костромская Духовная Консисторія слушала: сданный Его Преосвященствомъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ «въ Консисторію» рапортъ одного изъ благочинныхъ приходскихъ церквей епархіи, съ отчетными за прошлый 1910 г. свѣдѣніями, въ коемъ (рапортѣ), между прочимъ, прописано: «Священники тѣхъ приходовъ, гдѣ общества трезвости существуютъ давно и твердо укоренились въ народной жизни, съ чувствомъ живой радости отзываются о благотворности ихъ: въ семьяхъ трезвенниковъ настаеъ миръ и покой, появляется матеріальный достатокъ, сами трезвенники дѣлаются религіознѣй другихъ, посѣщаютъ храмъ Божій, усердно исполняютъ христіанскія обязанности, дѣлаются осторожнѣй, чѣмъ прежде, въ словахъ и степеннѣй въ жизни,—словомъ, вступаетъ для многихъ изъ нихъ вмѣстѣ съ тѣлеснымъ и духовное отрезвленіе» — а противъ этихъ словъ рапорта Его Преосвященствомъ сдѣлана такая отмѣтка: «*Напечатать эту выдержку изъ отчета въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Пусть прочитаютъ ее священники слабые и малодѣятельные. Не разорится ли и у нихъ ревность послужить великому дѣлу искорененія среди своихъ прихожанъ душепагубнаго и боюмерзкаго клянства?!*». Приказали: Во исполненіе заслушаннаго распоряженія Его Преосвященства, таковое, а равно и указанную выдержку изъ рапорта благочиннаго напечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
Юрьевецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1909 г.

П Р И Х О Д Ъ.				
Мѣстныя средства.			Сумма.	
№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число.	СТАТЬИ ПРИХОДА.	Руб.	К.
	Январь.	Оставалось отъ 1908 года:		
		На Уѣздную Библіотеку	133	30
		Въ средства Отдѣленія	832	67
		Земскаго пособія	45	86
		Бацпитала Протоіеря Горчакова	30	„
		Итого	1041	83
		Да пересылочныхъ не вписанныхъ	„	5
		Съ пересылочными	1041	88
1	21	При отношеніи Благочиннаго Юрьевецкаго 1-го округа отъ 19-го января за № 36-мъ поступило двадцать семь рублей шестьдесятъ семь коп. (ст. 2)	27	67
2	„	При отношеніи Благочиннаго Юрьевецкаго 3-го округа, отъ 13-го января за № 12-мъ, получено тридцать два рубля пятьдесятъ коп. (ст. 3)	32	50
3	„	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 4-го округа, при отношеніи отъ 16-го января за № 24-мъ, поступило четырнадцать руб. пятьдесятъ четыре коп. (ст. 4)	14	54
4	„	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 5-го округа поступило при отношеніи отъ 7-го января за № 18-мъ девяносто два рубля шестьдесятъ коп. (ст. 5)	92	60
5	„	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 6-го округа при отношеніи отъ 3-го января за № 3-мъ поступило двадцать четыре рубля 80 коп. (ст. 6)	24	80

6	Январь.	Отъ Настоятеля Тихонова Лухскаго Монастыря, при отношеніяхъ отъ 31-го декабря 1908 г. за №№ 132 и 143-мъ, поступило шесть рублей сорокъ девять коп. (ст. 7 и 14)	6 49
7	26	Куплены три пятипроцентныя свидѣтельства 2-го внутренняго займа 1905 г. одно въ 100 рублей и два по 200 руб. (ст. 11)	500 "
8	27	Получено процентовъ на хранящейся въ кассѣ капиталъ за 1908 годъ тридцать два руб. двадцать девять к. (ст. 12)	32 29
9	31	При отношеніи Благочиннаго Юрье-вецкаго 6-го округа отъ 9-го января за № 14 девять рублей тридцать пять коп. (ст. 13)	9 35
10	Апрѣль. 22	Получено процентовъ отъ Мартовскихъ купоновъ двѣнадцать рублей пятьдесятъ коп. (ст. 21)	12 50
11	Июнь. 1	Возвращены въ средства Отдѣленія выданныя учителю Захарову въ жалованье за декабрь двадцать руб. по полученіи имъ сихъ денегъ изъ казенныхъ средствъ (ст. 25)	20 "
12	Июль. 2	Получено отъ Благочиннаго Юрье-вецкаго 6-го округа, на страхованіе школь и въ средства Отдѣленія, четырнадцать руб. тридцать коп. (ст. 28 и 29).	14 30
13	2	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 5-го округа, при отношеніи отъ 25-го іюня за № 308-мъ, тридцать три рубля двадцать шесть коп. (ст. 30)	33 26
14	5	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 3-го округа, при отношеніи отъ 2-го іюля за № 218 мъ поступило двадцать семь руб. (ст. 31)	27 "
15	"	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 1-го округа, при отношеніи, поступило четырнад-цать руб. пятьдесятъ коп. (ст. 32)	14 50
16	24	При отношеніи Настоятеля Тихонова Лухскаго Монастыря отъ 1 іюля за № 66-мъ, получено два рубля девяносто двѣ коп. (37)	2 92
17	Августъ. 6	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 2-го округа, при отношеніи отъ 6 августа за	

18	Октябрь. 23	№ 151-мъ, получено девять руб. семьдесятъ пять коп. (ст. 38 и 39)	9	75
		Получено отъ Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ошибочно посланныхъ благочинными 4-го и 6-го округовъ на страхованіе школъ, двѣнадцать руб. тридцать пять коп. (ст. 49)	12	35
		Транспортъ	886	82

Р А С Х О Д Ъ.

М ѣ с т н ы я с р е д с т в а .

Сумма.

№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Руб. К.	
1	Январь. 3	Согласно постановленію Отдѣленія выдано квартирнаго пособія за 2-ю половину 1908 г. учительницѣ Карасевой Ильинской школы грамоты десять руб. (ст. 3)	10	"
2	28	Списано со счета на покупку процентныхъ бумагъ, оставленныхъ на храненіе въ Юрьевокомъ казначействѣ, четыреста девяносто восемь рублей двадцать семь коп. (ст. 42)	498	27
3	"	За расчетную кассовую книжку уплачено десять коп. (ст. 43)	"	10
4	Февраль, 24	Выдано Завѣдующему Жужовскою церковною школою согласно постановленія отдѣленія для страхованія школьнаго зданія тринадцать руб. сорокъ коп. (ст. 75)	13	40
5	Апрѣль. 12	Выдано временно, согласно постановленію Отдѣленія, въ жалованье бывшему въ декабрѣ 1908 г. въ Пучежской Нагорной школѣ, учителю Захарову, за обученіе въ декабрѣ въ этой школѣ, двадцать рублей (ст. 115)	20	"
6	12	Согласно отношенію Отдѣленія выдано за полугодіе Дѣлопроизводителю Священ-		

7	Августъ. 20	нику Иоанну Похвалынскому по постановленіямъ Отдѣленія на расходы по канцеляріи отдѣленія тридцать девять руб. (ст. 117) .	39	"
8	"	Согласно постановленію отдѣленія выдано квартирнаго пособія за 1-ю половину сего 1909 г. учительницѣ Ильинской школы грамоты Карасевой десять руб. (ст. 300)	10	"
9	Сентябрь. 7	Выдано Казначею Отдѣленія въ возвратъ уплаченныхъ имъ на пересылку суммъ восемьдесятъ коп. (ст. 301) .	"	80
10	Декабрь. "	Согласно постановленію Отдѣленія выдано за второе полугодіе члену Дѣлопроизводителю отдѣленія Священнику Иоанну Похвалынскому на расходы по канцеляріи Отдѣленія тридцать шесть руб. (ст. 368) .	36	"
		Въ теченіе года истрачено на покупку переводныхъ бланковъ и переводъ денегъ учащимъ и на строительство, какъ это отмѣчено помѣсячно, сорокъ пять рублей пятьдесятъ коп. (ст. 40, 41, 76, 77, 114, 116, 155, 195, 196, 257, 262, 294, 352, 367, 433, 471, 472, 536 и 573) .	45	50
		Итого .	673	7

Оставалось въ началу года тысяча сорокъ одинъ рубль восемьдесятъ восемь копѣекъ (1041 руб. 88 коп.).

Въ теченіе года поступило на приходъ восемьсотъ восемьдесятъ шесть рублей 82 коп. (886 руб. 82 коп.).

Въ теченіе года поступило въ расходъ шестьсотъ семьдесятъ три рубля 7 коп. (673 руб. 7 коп.).

Къ 1910 году осталось тысяча двѣсти пятьдесятъ пять рублей 63 коп. (1255 руб. 63 коп.), изъ нихъ въ кассѣ по тремъ книжкамъ состоятъ тысяча двѣсти пятьдесятъ одинъ рубль (1251 руб.) двадцать шесть копѣекъ, а четыре руб. 37 коп. на рукахъ казначея.

Отчетъ сей былъ провѣренъ ревизіонною комиссіею 1910 года іюля 13 дня и какъ въ общихъ, такъ и въ частныхъ итогахъ съ книгами и документами Отдѣленія найденъ согласнымъ. Подлинный актъ ревизіонной комиссіи за надлежащимъ подписомъ.

Предсѣдатель отдѣленія священникъ *Павелъ Метелкинъ*.

Казначей Отдѣленія протоіерей *Павелъ Алякритскій*.

Членъ дѣлопроизводитель священникъ *Иоаннъ Похвалынскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Совѣта Θεодоровско Сергіевскаго Братства.

Печатая новый уставъ Братства, въ общемъ соотвѣтствующій прежнему, основному уставу, со включеніемъ въ него вновь лишь правилъ относительно епархіальной миссіи, Совѣтъ Братства, согласно журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, покорнѣе проситъ о.о. благочинныхъ и все духовенство епархіи, во первыхъ, надлежаше ознакомить православное населеніе епархіи съ Братствомъ, какъ епархіальнымъ учрежденіемъ, имѣющимъ дѣлю утвержденіе и огражденіе отъ всякихъ лжеученій Православія въ епархіи и для сего, между прочимъ, распространеніе среди населенія духовно-нравственнаго просвѣщенія, во вторыхъ, согласно § 10-му устава, принимать лично дѣятельное участіе въ судьбахъ Братства, въ качествѣ членовъ Братства, и другихъ лицъ, въ своихъ приходахъ, располагать къ такому участію членскими взносами и одновременными пожертвованіями, направляя таковыя чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Совѣтъ Братства, и, въ третьихъ, въ отношеніи отчетности и всякаго рода официальныхъ сношеній съ Братствомъ и о.о. миссіонерами въ епархіи руководиться порядкомъ, указаннымъ въ §§ 25-27 устава, не обременяя ни себя, ни другихъ лицъ и учреждений излишнею и не по адресу перепискою.

Предсѣдатель Совѣта Братства,
Протоіерей *Александръ Горицкій.*

Отъ Правленія Костромскаго Духовнаго училища.

Въ текущемъ 1911 г. приемные экзамены предъ дѣтними канцелярами имѣютъ быть въ Костромскомъ духовномъ училищѣ 16, 17 и 18 мая.

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляетъ, что 1) въ настоящемъ 1911 году приемные экзамены для поступленія въ 1 классъ училища назначаются на 12 и 13 мая, и желающія держать экзамены дѣвочки должны явиться въ училище къ 9 часамъ утра 12 мая. 2) До экзамена будутъ допускаться дѣвочки, родившіяся въ 1899, 1900 и въ 1901 г. до 1 іюля. 3) Прошенія (на простой бумагѣ) о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ должны быть поданы на имя Правленія училища до 1 мая. 4) При прошеніи должны быть приложены: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ Духовной Консисторіи или выписка изъ метрики отъ причта, б) свидѣтельство изъ Духовной Консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодно установленную плату и в) точный почтовый адресъ. 5) Прежде приемныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и

тѣ, у которыхъ окажутся какія-либо болѣзни, мѣшающія обучаться въ училищѣ или находиться въ общежитіи, не будутъ допущены до приемныхъ испытаній. 6) Приемныя испытанія будутъ производиться въ полномъ объемѣ курса одноклассныхъ ц.-приходскихъ шеоль, при этомъ будетъ обращено вниманіе не столько на знаніе дѣвочки того или другого учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость. 7) Годовая плата за содержаніе и обученіе (со включеніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій) 130 руб. должна обязательно вноситься или сразу при началѣ учебнаго года—въ августѣ мѣсяцѣ, или въ два срока—половина въ августѣ и другая въ декабрѣ того же года. 8) Сверхъ обязательныхъ предметовъ, въ училищѣ преподаются необязательные: а) французскій языкъ, начиная съ 1-го кл., безъ особой доплаты; французскому языку обучаются всѣ дѣвочки и освобождаются отъ занятія имъ только слабыя и то по усмотрѣнію Правленія; б) нѣмецкій языкъ, по желанію—начиная со 2 или 3 класса, за особую плату—овѣ 4 до 6 руб. въ годѣ, въ зависимости отъ количества обучающихся въ классѣ воспитанницъ; в) музыка, по желанію, за особую дополнительную плату 25 руб. въ годѣ; плата за обученіе музыкѣ можетъ быть внесена въ два раза, но обязательно до начала cadaго полугодія.

**Письмо Г. Уполномоченнаго Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ
МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣлыхъ къ Отцамъ Настоятелямъ
церквей Костромской епархіи.**

Ваше Благословеніе! Не имѣя возможности лично обратиться къ Вамъ, прибѣгаю къ посредству Епархіальнаго органа печати.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 28-29 Сентября 1910 г. за № 7962, за Попечительствомъ сохранено право сбора во всѣхъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ, и сборъ въ его пользу отнесенъ къ разряду тарелочному. Совѣтъ состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, циркулярномъ отъ 31 Декабря 1910 г. за № 6608, предложилъ мнѣ, какъ Уполномоченному Попечительства по Костромской губерніи, озаботиться организаціей церковно-тарелочнаго сбора и присканіемъ надежныхъ лицъ изъ числа прахожанъ, которыя согласились бы производить сборъ въ недѣлю о слѣпомъ.

Въ виду изложеннаго, съ благословенія Его Преосвященства, я обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой оказать содѣйствіе активнымъ чиновникамъ, уполномоченнымъ мною организовать этотъ сборъ по уѣздамъ. Означеннымъ лицамъ мною предложено войти съ Вами въ соглашеніе относительно организаціи сбора и выбора сборщиковъ, и имъ же посланы бланки протоколовъ, въ которые должны заноситься суммы сбора немедленно вслѣдъ за сборомъ.

Увѣренный въ Вашемъ согласіи оказать возможное содѣйствіе, заранѣе приношу Вамъ отъ лица Попечительства глубокую благодарность и вмѣстѣ съ тѣмъ прошу не отказать снабдить сборщика блю-

домъ для сбора, такъ какъ разсылка блудъ по селамъ весьма затруднительна. Уполномоченный по Костромской губерніи *В. Орловъ*.

Отъ Костромского Епархіального Комитета народной трезвости.

Засѣданія Комитета трезвости имѣютъ быть въ 1911 году въ слѣдующія числа мѣсяцевъ: февраля—28, марта—28, апрѣля—25, мая—30, іюня—27, іюля—25, августа—22, сентября—26, октября—31, ноября—28 и декабря—30.

Очередныя засѣданія Буйскаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромского Епархіального Училищнаго Совѣта назначены: на 16 февраля, 15 марта, 16 мая, 20 іюня, 25 іюля, 19 августа, 20 сентября, 24 октября, 23 ноября и 22 декабря— въ зданіи Буйской городской управы, въ 12 часовъ дня.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія при церквахъ: 1) Успенской села Сѣнной, Чухломскаго у., 2-я вакансія, съ 20 мая 1910 г., окладъ жалованья 105 р. 92 к., земли пахотной и сѣнок. 55 дес. 187 кв. с., лѣсной 211 дес. 685 кв. саж.; прихожанъ м. п. 753, ж. п. 1037; помѣщенія нѣтъ; 2) Богородицкой с. Бушлева, Чухломскаго у., 3-я вакансія, съ 14 апрѣля 1910 г.; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 29 дес. 1270 кв. с., сѣнок. 4 дес. 1997 кв. с.; прихожанъ м. п. 483, ж. п. 587; помѣщенія нѣтъ; 3) Покровской с. Пемы, Галичскаго у.; 4) Предтеченской с. Волваницы, Макарьевскаго у., 2-я вакансія, съ 25 января, прихожанъ м. п. 1096, ж. п. 1192; церковной земли 33 дес.; окладъ жалованья 300 руб.; помѣщенія нѣтъ; 5) Введенской с. Медвѣдики, Варнавинскаго у.; 2-я вакансія, съ 27 января; прихожанъ м. п. 2005, ж. п. 2064; церковной земли 36 дес.; содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ и 6) Николаевской с. Верховья, Солигаличскаго у., съ 4 февраля; прихожанъ м. п. 1699, ж. п. 1886; церковной земли пахотной 25 дес. 800 кв. саж., сѣнокосной—51 дес. 42 кв. саж.; окладъ жалованья 144 р. въ годъ, помѣщеніе есть.

II. Діаконскія при церквахъ: 1) Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго у., съ 26 марта 1910 г.; содержанія отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес.; 2) Преображенской с. Столпина, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнок. 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ и 3) Преображенской с. Верховолостнаго, Кологривскаго у., съ 12 января содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 48 дес. 2109 кв. саж., сѣнок. 70 дес. 1473 кв. саж., помѣщенія нѣтъ, 4) Дмитріевской с. Дмитріевскаго, Варнавинскаго у., съ 17 января; прихожанъ м. п. 2292, ж. п. 2570, церковной земли 53 дес., окладъ жалованья 54 р., помѣщенія нѣтъ.

Содержаніе официальной части. Служебныя перемѣны по епархіи. Распоряженія Епархіального Начальства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Юрьеveckаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромского Епархіального Училищнаго Совѣта за 1909 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

Редакторы: { Ревторъ семинаріи *Прот. В. Чекавъ*.
Преподаватель семинаріи *В. Строевъ*.

У С Т А В Ъ

Православнаго Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго Братства при Костромскомъ кафедральномъ соборѣ, утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, 1911 года января 3-го дня.

I. Цѣль Братства.

§ 1. Православное Ѳеодоровско-Сергіевское Братство, учрежденное въ г. Костромѣ, при Костромскомъ кафедральномъ соборѣ, имѣеть цѣлю распространіе въ народѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія и объединеніе и направленіе дѣятельности внутреннихъ миссій, — приходскихъ и спеціальной, — въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ и невѣріемъ въ предѣлахъ Костромской епархіи.

II. Кругъ дѣйствій Братства.

§ 2. Имѣя цѣлю распространіе религіозно-нравственнаго просвѣщенія и борьбу съ расколо-сектантствомъ и невѣріемъ въ предѣлахъ Костромской епархіи, Братство: а) насаждаетъ и утверждаетъ среди населенія епархіи здравыя понятія объ истинахъ православной вѣры и правилахъ христіанскаго благочестія, о церкви, ея священно-дѣйствіяхъ, таинствахъ и обрядахъ, о событіяхъ церковной жизни и т. под.; б) противодѣйствуетъ раскольникамъ и другимъ сектантамъ, а также и невѣрующимъ во Христа лжеучителямъ въ распространеніи и утвержденіи ихъ ложнаго и нечестиваго ученія среди православныхъ и соврашеніи послѣднихъ въ расколъ, сектантство и невѣріе; в) заботится объ обращеніи въ православную церковь отпавшихъ отъ нея, а также и природныхъ раскольниковъ, сектантовъ, инославныхъ христіанъ и невѣрующихъ.

§ 3. Для достиженія своихъ цѣлей, Братство, въ зависимости отъ епархіальнаго Преосвященнаго; а) имѣеть въ

своємъ вѣдѣніи спеціальную миссію въ епархіи, въ лицѣ епархіального и окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ, съ ихъ сотрудниками, а также „народно-приходскія и пастырско-приходскія миссіи“, учреждаемыя по правиламъ Святѣйшаго Синода отъ 20—26 мая 1908 г., съ содержаніемъ на свои братскія средства окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ, и доставляя епархіальной миссіи вообще необходимыя книги и пособія въ ея дѣятельности.

б) Братство учреждаетъ въ г. Костромѣ епархіальную бібліотеку, для бесплатнаго пользованія духовенства всей епархіи и любителей духовнаго чтенія изъ мірянъ, съ книгами и періодическими изданіями содержанія богословскаго, въ широкомъ смыслѣ слова, и церковно-историческаго. Сюда же входитъ и отдѣлъ собственно миссіонерскій, книги старопечатныя и сочиненія по исторіи и обличенію раскола, сектантства и всякихъ заблужденій и лжеученій въ религіозно-нравственной области.

в) При бібліотекѣ Братство имѣетъ центральный книжный складъ, съ крестиками, иконами малыхъ размѣровъ, священными картинами, листками и другими священными предметами, для снабженія ими церковей епархіи за наличныя деньги и на комиссію, а также для продажи и постороннимъ людямъ изъ самаго склада и лавокъ отъ Братства.

г) Библиотека Братства особенно широко открыта для миссіонеровъ епархіального и окружно-уѣздныхъ, равно и для всѣхъ ревнителей православной церкви, въ качествѣ миссіонерскихъ сотрудниковъ. Всѣ они безмездно пользуются книгами и пособіями миссіонерскаго содержанія и другими.

д) Изъ склада при бібліотекѣ Братство бесплатно раздаетъ народу брошюры и листки духовно-нравственнаго содержанія при соборѣ, при генеральныхъ крестныхъ ходахъ, на народныхъ чтеніяхъ и т. п., а также, сообразуясь со средствами, бесплатно высылаетъ таковыя изданія, и особенно миссіонерскаго характера, недостаточнымъ церквамъ епархіи, по преимуществу съ раскольническими приходами, для распространенія ихъ въ народѣ.

е) Братство устрояетъ и открываетъ кіоски или лавки, съ продажею книгъ, брошюръ, листовъ и священныхъ изображеній, въ г. Костромѣ и въ другихъ городахъ и многочисленныхъ селахъ епархіи.

ж) Братство, по мѣрѣ возможности, изъ своихъ средствъ помогаетъ образованію бібліотекъ окружно-благочинническихъ, особенно въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, снаб-

жая таковыя бібліотеки по преимуществу книгами миссіонерскаго характера.

а) Братство, выдачею изъ бібліотеки потребныхъ книгъ, нарочною выпискою ихъ, а въ случаѣ нужды и денежнымъ пособіемъ, способствуютъ открытію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ или чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по преимуществу въ осеннее и зимнее время и въ Великій постъ, въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ и въ другихъ церквахъ г. Костромы, каковыя бесѣды чтенія ведутъ городскіе приходскіе священники по предварительному соглашенію и росписанію, подъ наблюденіемъ кафедральнаго протоіерея и градскихъ благочинныхъ. Послѣдніе въ концѣ года о проведенныхъ чтеніяхъ сообщаютъ Совѣту Братства.

и) Такимъ же порядкомъ Братство способствуетъ открытію въ сельскихъ и градскихъ приходахъ епархіи, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, чтеній-бесѣдъ миссіонерскихъ, о расколѣ, сектантствѣ и невѣріи.

і) Братство денежными средствами содѣйствуетъ открытію краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ въ наиболѣе зараженныхъ расколо-сектантствомъ мѣстностяхъ епархіи, каковыя курсы ведутся подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера.

к) Братство оказываетъ содѣйствіе пріисканіемъ и оплатою помѣщенія, равно покрытіемъ и всѣхъ другихъ расходовъ, къ устройству публичныхъ чтеній-бесѣдъ научнаго характера, однако только въ религіозно-нравственномъ и патріотическомъ направленіи.

Таковыя бесѣды-чтенія, отъ имени Братства, ведутъ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній въ г. Костромѣ, о о. законоучители среднихъ школъ, не имѣющіе приходовъ, и приходскіе священники г. Костромы, по личному своему желанію и предварительному между собою соглашенію относительно сроковъ и матеріала для чтенія, составляя изъ себя кружокъ лекторовъ любителей, во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи и подъ его руководствомъ. Сія чтенія сопровождаются хоровымъ пѣніемъ пѣснопѣній церковно-богослужебныхъ и вообще духовно-нравственнаго содержанія, въ какомъ пѣніи желательно участіе хора духовныхъ семинаріи и училища.

Порядокъ при сихъ чтеніяхъ и внѣшнія удобства лектора и хора вѣдаетъ Совѣтъ Братства, который и оповѣщаетъ общество о предполагаемыхъ чтеніяхъ, по предварительномъ сношеніи съ о. ректоромъ семинаріи.

л) Братство оказывает денежное пособие въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ въ бѣднѣйшихъ и наиболѣе зараженныхъ расколомъ приходахъ епархіи.

III. Средства Братства.

§ 4. Средства Братства состоятъ изъ добровольныхъ приношеній лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ Братства. Всякій, поступающій въ число Братства, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя нравственное обязательство содѣйствовать осуществленію цѣлей Братства или своею личною дѣятельностію, или своими денежными и другими пожертвованіями, или же тѣмъ и другимъ вмѣстѣ.

§ 5. Въ пользу Братства поступаетъ сборъ по листамъ, разсылаемымъ чрезъ о. о. благочинныхъ къ церквамъ Костромской епархіи.

§ 6. При иконѣ преподобнаго Сергія въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ и семинарскомъ храмѣ Братство имѣетъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу Братства.

§ 7. Прибыль отъ продажи книгъ, брошюръ, листовъ и священныхъ изображеній изъ книжнаго склада при библиотекѣ Братства поступаетъ полностью въ пользу Братства, гдѣ бы таковая продажа ни производилась.

IV. Составъ Братства.

§ 8. Православное Костромское Θεодоровско-Сергіевское Братство состоитъ изъ членовъ, или приносящихъ Братству свою личную дѣятельность, или дающихъ денежные средства, или способствующихъ достиженію цѣлей Братства своими пожертвованіями: книгами или другими предметами.

§ 9. Члены Братства раздѣляются на дѣйствительныхъ и сотрудниковъ, пожизненныхъ и почетныхъ.

§ 10. Лица, вносящія въ кассу Братства ежегодно не менѣе 3-хъ рублей, именуется дѣйствительными членами; лица, жертвующія Братству духовно-нравственныя книги и вообще приносящія пользу Братству своею ревностною дѣятельностію, направленною къ достиженію цѣлей Братства, именуется сотрудниками; члены, единовременно внесшіе въ кассу Братства не менѣе 50 руб., считаются пожизненными членами; лица, оказавшія или могущія оказать, по своему общественному положенію и вліянію, особенныя услуги Братству, по рѣшенію общаго собранія, зачисляются въ почетные члены Братства.

§ 11. Дѣйствительные члены и члены сотрудники ежегодно возобновляютъ свою запись. Члены пожизненные и почетные не возобновляютъ записи.

Примѣчаніе 1-е. Епархіальный миссіонеръ и всѣ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній въ г. Костромѣ по должности состоятъ членами Братства дѣйствительными.

Примѣчаніе 2-е. Уѣздные миссіонеры по должности же состоятъ членами-сотрудниками Братства.

Примѣч. 3-е. Лица, не представившія въ продолженіи двухъ лѣтъ членскаго взноса, считаются выбывшими изъ Братства.

§ 12. Попечителемъ Братства всегда состоитъ Преосвященный Епископъ Костромской и Галичскій.

У. Совѣтъ Братства.

§ 13. Всѣ дѣла Братства вѣдаетъ Совѣтъ Братства, дѣйствуя на основаніи сего устава, постановленій общаго собранія членовъ Братства и правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви, утвержденныхъ Св. Синодомъ 20—26 мая 1908 г., подъ руководствомъ епархіальнаго Преосвященнаго и въ потребныхъ случаяхъ по журнальнымъ своимъ постановленіямъ, утверждаемымъ Преосвященнымъ.

§ 14. Совѣтъ Братства замѣняетъ собою епархіальный миссіонерскій совѣтъ и, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи только епархіальнаго Преосвященнаго, сосредоточиваетъ у себя свѣдѣнія о состояніи и дѣлахъ внутренней миссіи въ епархіи, заботится о развитіи миссіонерской дѣятельности, обсуждаетъ отчеты епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ и доклады ихъ по различнымъ вопросамъ, равно и всѣ относящіяся къ внутренней миссіи дѣла и мѣропріятія, и свои заключенія представляетъ на усмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 15. Совѣтъ Братства состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, по назначенію Преосвященнаго и избранію общимъ собраніемъ членовъ Братства.

§ 16. Предсѣдателемъ Совѣта Братства, — онъ же и миссіонерскій совѣтъ, — состоитъ епархіальный Архіерей, или лицо, имъ назначенное.

§ 17. Товарищъ предсѣдателя и три члена Совѣта избираются, открыто или закрытою подачею голосовъ, общимъ собраніемъ членовъ Братства, на три года, а прочіе члены Совѣта, въ соотвѣтствіи съ нуждами, назначаются епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ

лицъ, опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ или сочувствующихъ оному. — Епархіальный миссіонеръ и преподаватель по расколо-сектантству состоятъ непрѣнными членами Совѣта Братства.

§ 18. Въ особенно важныхъ случаяхъ Совѣтъ Братства приглашаетъ въ свои засѣданія и окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ, съ правомъ голоса рѣшающаго, и ихъ сотрудниковъ, съ совѣщательнымъ голосомъ.

§ 19. Совѣтъ Братства изъ среды своихъ членовъ выбираетъ открытою или закрытою подачею голосовъ казначея и секретаря Совѣта, также на три года.

Примѣчаніе. Должности секретаря и казначея — платныя, по назначенію Совѣта, съ утвержденія Преосвященнаго, и могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ.

§ 20. Обычныя засѣданія Совѣта Братства бываютъ не менѣ двухъ разъ въ мѣсяцъ. Для законности ихъ необходимо присутствіе предсѣдателя Совѣта, или его товарища, секретаря и половины членовъ.

§ 21. Совѣтъ Братства изыскиваетъ средства на содержаніе епархіальной миссіи, кромѣ епархіальнаго миссіонера, получающаго содержаніе изъ суммъ Св. Синода, равно и на всѣ другія нужды Братства, для осуществленія его цѣлей. Въ Совѣтѣ сосредоточиваются всѣ суммы, какъ миссіонерскія, такъ и другія, поступающія на имя Братства изъ разныхъ источниковъ, и къ началу каждаго года Совѣтомъ составляется и представляется на утвержденіе епархіальнаго Архіерея общая смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію епархіальной миссіи и на друг. предметы.

§ 22. Совѣтъ Братства прилагаетъ особенное попеченіе о надлежащей организаціи миссіонерскихъ собесѣдованій, какъ существеннаго способа борьбы съ расколо-сектантствомъ, равно и о выполненіи прочихъ духовно-просвѣтительныхъ задачъ Братства, по § 3 сего устава.

§ 23. Совѣтъ Братства избираетъ и представляетъ епархіальному Преосвященному на утвержденіе кандидатовъ на должность окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ, какъ лично Совѣту извѣстныхъ, такъ и рекомендуемыхъ епархіальнымъ миссіонеромъ. Совѣтъ же, по достаточнымъ основаніямъ, можетъ ходатайствовать предъ Преосвященнымъ и объ увольненіи ихъ отъ должности. Епархіальный миссіонеръ утверждается и увольняется Св. Синодомъ, по представленію епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 24. Помощники уѣздныхъ миссіонеровъ избираются Совѣтомъ Братства по рекомендаціи епархіальнаго и уѣзд-

ныхъ миссіонеровъ изъ лицъ, проявившихъ особенную ревность и усердіе къ вразумленію раскольниковъ и сектантовъ и имѣющихъ потребныя для сего знанія. Утверждаются они епархіальнымъ Архіереемъ, имъ же и увольняются по представленію Совѣта.

§ 25. Священники приходовъ, зараженныхъ религіознымъ лжеученіемъ, окружно-уѣздные миссіонеры и ихъ помощники, равно и епархіальный миссіонеръ, при исполненіи своихъ обязанностей, во всемъ дѣйствуютъ въ точномъ соотвѣтствіи съ данными имъ инструкціями отъ Св. Синода въ 1888 и 1908 гг. и отъ епархіальнаго начальства въ 1901 г., входя въ потребныхъ случаяхъ въ надлежащія сношенія съ Совѣтомъ Братства, который дѣлаетъ соотвѣтствующія распоряженія, или представляетъ епархіальному Преосвященному.

§ 26. Донесенія, свѣдѣнія и отчеты, какъ постоянные и срочные, такъ временные и случайные, по дѣламъ расколо-сектантства и всякихъ религіозныхъ заблужденій, представляются въ такомъ порядкѣ: приходскіе священники и миссіонерскіе сотрудники-миссіонерамъ уѣзднымъ, они же епархіальному миссіонеру своевременно, а годовые отчеты съ вѣдомостями обязательно къ 15 января.

§ 27. Епархіальный миссіонеръ, на основаніи отчетовъ уѣздныхъ миссіонеровъ, а также и другихъ у него имѣющихся свѣдѣній, представляетъ не позже 1-го марта епархіальному Преосвященному общій годовой отчетъ о состояніи лжеученій въ епархіи и о дѣятельности всей епархіальной миссіи. Отчетъ сей, подъ отвѣтственностію за правильность свѣдѣній въ немъ епархіальнаго миссіонера, Совѣтъ Братства, по надлежащемъ обсужденіи, вноситъ въ общій годовой отчетъ о состояніи Братства вообще, для доклада епархіальному, Преосвященному, и подъ его предсѣдательствомъ общему собранію членовъ Братства.

§ 28. Въ потребныхъ случаяхъ Совѣтъ Братства входитъ въ непосредственныя сношенія съ духовенствомъ епархіи, приглашая его къ доставленію свѣдѣній, отзывовъ и т. п. и предлагая ему указанія и руководства по дѣламъ расколо-сектантства въ епархіи и вообще по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ насажденію и утвержденію въ населеніи епархіи православнаго вѣроученія и христіанскаго благочестія, испрашивая на таковыя дѣйствія разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго обычнымъ журнальнымъ порядкомъ.

§ 29. Совѣтъ Братства по дѣламъ епархіальной миссіи, равно и о состояніи расколо-сектантства въ епархіи вообще

даетъ нужныя свѣдѣнія духовной Консисторіи и другимъ учрежденіямъ и лицамъ, по ихъ требованіямъ, запрашивая, въ свою очередь, и отъ нихъ потребныя Совѣту свѣдѣнія и содѣйствія, каждый разъ съ вѣдома и утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 30. Совѣтъ Братства тщательно наблюдаетъ за состояніемъ и развитіемъ епархіальной бібліотеки и при ней книжнаго склада: провѣряетъ завѣдующаго ими, составляетъ списки книгъ, пособій и друг. предметовъ для пополненія бібліотеки и склада, представляя таковыя списки на благоусмотрѣніе Преосвященнаго, слѣдитъ за братскими бібліотеками и лавками въ епархіи и проч.

Примѣчаніе. Завѣдующій бібліотекою и складомъ избирается Совѣтомъ Братства и утверждается епархіальнымъ Архіереемъ. Должность сія платная изъ средствъ Братства, по усмотрѣнію Совѣта Братства.

§ 31. Совѣтъ Братства намѣчаетъ пункты въ г. Костромѣ и города и села въ епархіи, для устройства кіосковъ или лавокъ, и наблюдаетъ постройку таковыхъ, для продажи изъ нихъ книгъ, брошюръ, листовъ и священныхъ изображеній; по устройствѣ слѣдитъ за ходомъ дѣла по продажѣ, требуя своевременныхъ отчетовъ и производя ревизіи лично или черезъ довѣренныхъ лицъ.

§ 32. Совѣтъ Братства заботится о развитіи фонда для оказанія пособія лицамъ, оставшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола и сектантства въ православіе.

§ 33. Совѣтъ Братства представляетъ вниманію епархіальнаго начальства окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ, а также приходскихъ священниковъ и всѣхъ другихъ лицъ, особенно усердно и плодотворно трудящихся по дѣламъ епархіальной миссіи и осуществленію цѣлей Братства вообще.

§ 34. Переписку по дѣламъ Братства, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ Совѣта Братства, ведетъ секретарь Совѣта. Онъ составляетъ доклады къ засѣданіямъ Совѣта, пишетъ журналы засѣданій, составляетъ годовые отчеты о дѣятельности Братства, наблюдаетъ архивъ Братства. Казначей исполняетъ обязанности, опредѣленныя въ VI отдѣлѣ.

§ 35. Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать съ изображеніемъ осмиконечнаго креста и словами: „Печать Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства“.

§ 36. Всѣ члены Братства имѣютъ право лично или письменно дѣлать свои заявленія Совѣту, по которымъ по-

слѣдній или немедленно постановляетъ рѣшеніе, или же, въ случаѣ особенной важности дѣла, созываетъ общее собраніе членовъ Братства.

VI. Отчетность Совѣта Братства.

§ 37. Хозяйственною частію Братства, съ вѣдома предсѣдателя Совѣта, завѣдуетъ казначей Совѣта Братства: онъ принимаетъ денежныя и вещественныя пожертвованія въ пользу Братства, ведетъ приходо-расходныя и квитанціонныя книги, а также всѣ необходимыя, по дѣламъ Братства, расходы, согласно опредѣленіямъ Совѣта, а обычные, постоянныя, какъ жалованье и мелочныя, съ вѣдома предсѣдателя, при обязательномъ помѣщеніи всякихъ расходовъ въ надлежащія книги и въ мѣсячную вѣдомость, къ свѣдѣнію Совѣта. На его же обязанности лежитъ составленіе мѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи суммъ Братства и годового отчета о семъ, на основаніи документовъ.

§ 38. Приходо-расходныя книги Братства должны быть прошнурованы, перенумерованы по листамъ, утверждены подписью епархіальнаго Архіерея и припечатаны его печатью.

§ 39. Почтовые повѣстки, равно и накладныя съ желѣзной дороги, записываются самимъ предсѣдателемъ Совѣта въ особую, у него хранящуюся книгу, которая должна быть за печатью Совѣта и подписью его, предсѣдателя, и членовъ.

§ 40. Приходо-расходныя книги хранятся у казначея, а документы, по которымъ получаютъ суммы и вещи, передаются секретарю, для доклада Совѣту и необходимыхъ распоряженій.

§ 41. Сундукъ съ $\frac{0}{100}$ бумагами и суммами Братства, за печатями предсѣдателя, секретаря и казначея, а въ случаѣ совмѣщенія послѣднихъ двухъ должностей въ одномъ лицѣ, за печатью товарища предсѣдателя или одного изъ членовъ Совѣта, хранится въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ. При этомъ братскія суммы, свободныя отъ расходовъ въ скоромъ времени, не менѣе одного полнаго мѣсяца, должны быть вносимы въ Государственную сберегательную кассу, а суммы запасныя обрацаемы въ государственныя бумаги, для приращенія процентами.

Примѣчаніе. На необходимыя постоянныя расходы по дѣламъ Братства предоставляется въ распоряженіе казначея сумма не свыше 50 руб., израсходованіе которой провѣряютъ Совѣтомъ на общихъ основаніяхъ.

§ 42. Завѣдующій библіотекою и книжнымъ складомъ Братства (особое лицо по избранію Совѣта Братства, по § 30

сего уст., примѣч.), подъ руководствомъ и контролемъ Совѣта, ведетъ все хозяйственное дѣло по библиотекѣ и складу: по даннымъ спискамъ выписываетъ и принимаетъ книги, брошюры, листки и священные предметы, высылаетъ ихъ лицамъ и учрежденіямъ, по ихъ требованіямъ, прошедшимъ чрезъ Совѣтъ, или покрайней мѣрѣ съ разрѣшенія и вѣдома председателя, ведетъ каталоги книгъ по библиотекѣ, выдаетъ изъ нея книги и обратно принимаетъ, изготавляетъ и представляетъ въ Совѣтъ списокъ книгъ и другихъ предметовъ, потребныхъ къ выпискѣ, ежемѣсячно даетъ Совѣту отчетъ о состояніи книжнаго склада, представляетъ казначею вырученныя по складу деньги и т. под.

§ 43. Для записи прихода и расхода книгъ, иконъ и другихъ предметовъ по складу завѣдующему онымъ дается особая книга, за надлежащимъ подписомъ и печатью Совѣта Братства. Книга сія провѣряется ежемѣсячно казначеемъ Совѣта, а по полугодіямъ и самимъ Совѣтомъ.

VII. Общія собранія Братства.

§ 44. Общія собранія состояются изъ членовъ Братства, подъ председательствомъ епархіальнаго Преосвященнаго или того лица, кому онъ поручить, и бываютъ экстренныя и очередныя.

§ 45. Очередное общее собраніе собирается разъ въ годъ, по совершенномъ изготавленіи годового отчета и по указанію Попечителя Братства, епархіальнаго Архіерея. Экстренныя—собираются, по особо-уважительнымъ причинамъ, также въ неопредѣленные сроки.

§ 46. Въ общихъ собраніяхъ право голоса предоставляется всѣмъ членамъ Братства.

§ 47. Въ кругъ занятій общихъ собраній входятъ: 1) разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ Совѣта Братства о его дѣятельности и о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Братства; 2) обсужденіе разныхъ вопросовъ и мѣръ, предлагаемыхъ Совѣтомъ Братства и возбуждаемыхъ самимъ собраніемъ; 3) избраніе товарища председателя и 3-хъ членовъ Совѣта Братства, по окончаніи трехлѣтія, или же на мѣсто выбывшихъ до окончанія трехлѣтія; 4) избраніе, по предложенію Совѣта, почетныхъ членовъ Братства; 5) избраніе на каждый годъ ревизіонной комиссіи изъ трехъ членовъ Братства, не состоящихъ членами Совѣта, которые провѣряютъ отчеты Совѣта и наличность братскихъ суммъ и о результатахъ своей ревизіи доносятъ общему собранію; 6) утвержденіе смѣты

расходовъ, проектъ которыхъ составляется Совѣтомъ Братства.

§ 48. Общее собраніе считается состоявшимся и постановленія его законными, если въ немъ присутствуютъ 25 членовъ, включая въ это число и членовъ Совѣта Братства.

§ 49. Назначенное, по причинѣ неявки узаконеннаго числа членовъ, вторичное собраніе Братства приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ Братства въ томъ составѣ, въ какомъ соберется, и рѣшенія его признаются правильными и законными.

Примѣчаніе. Новое собраніе Братства назначается не ранѣе 10 дней послѣ несостоявшагося, а по особенно важнымъ дѣламъ и раньше указаннаго срока.

§ 50. По указаніямъ опыта, Совѣтъ Братства, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго достиженія цѣли Братства, составляетъ проекты дополненій и измѣненій въ уставѣ. Проекты эти вносятся въ общее собраніе для одобренія таковымъ, а затѣмъ представляются на благоусмотрѣніе Попечителя Братства, Епархіальнаго Преосвященнаго, который и утверждаетъ эти измѣненія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Въ случаѣ закрытія Братства, весь капиталъ его поступаетъ на усиленіе средствъ церковно-приходскихъ школъ Костромской епархіи.



Разборъ доказательствъ австрійскаго начетчика
В. К. Кожилкина о „паденіи епископовъ“.

Съ 1 по 10 декабря 1910 г. въ с. Ковернинѣ, Макарьевскаго у., подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера о. Евѳимія Зубарева, были проведены миссіонерскіе курсы, закончившіеся бесѣдами съ начетчикомъ австрійскаго согласія Викуломъ Клементьевичемъ Кожилкинымъ, завѣдующимъ этой частью у „австрійцевъ“ въ Нижегородской и Костромской „епархіи“.

Въ предлагаемой статьѣ мы сдѣлаемъ разборъ доказательствъ, какія приводинъ г. Кожилкинъ въ записку австрійскаго ученія „о паденіи епископовъ“.

„Въ Священномъ Писаніи и у Отцовъ Церкви, говорилъ г. Кожилкинъ, находится „ясное, точное и опредѣленное“ предсказаніе паденія епископовъ. Мы уважемъ и чинъ, коему поупущено впасть въ ересь, наименованіе его, мѣсто и даже время, когда должно постигнуть церковь столь печальное бѣдствіе. Вотъ, предъ вами, ораторствовалъ г. Кожилкинъ, апокалипсисъ, гдѣ пророчески изображена судьба церкви, подъ разными знаменіями. Раскроемъ главу 6 ст. 12-15. Мы читаемъ тутъ: *И видѣхъ, егда (агнелъ) отверзе шестую пещь, и се бысть трусь велій, и солнце мрачно бысть яко вретиче власно, и луна бысть яко кровь: и звѣзды небесныя падоша на землю, якоже смоковница отъметаетъ пупы своя отъ вѣтра велика движима.* Въ древнеписменномъ трехтолковомъ апокалипсисѣ, въ толкованіи „инаго“, слова „звѣзды падоша на землю“ объясняются, что учителя церкви Божіей отпадутъ отъ правыя вѣры. Учители церковные называются звѣздами и въ другихъ книгѣхъ, напр. въ кн. о Вѣрѣ, — значить, будетъ время, когда учителя церковные впадутъ въ ересь“.

„Но всѣ учителя церковные раздѣляются на 3 чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконѣвъ. А пророкъ Аввакумъ говоритъ о паденіи чина церковнаго, — значить, паденіе будетъ только одного чина. Въ толкованіи блаженнаго Іеронима (14 часть, 3 гл. Авв. ст. 11-13) читаемъ: *Сущее: „солнце поднялось, и луна стала въ чинъ своею“.* Толкованіе: „Если мы будемъ слѣдовать простому толкованію, то поймемъ, что въ этихъ словахъ показывается возрастаніе солнца и луны, ибо согласно словамъ Исаіи въ будущемъ вѣвѣ солнце будетъ сіять семибратно, а лу-

на заблестить свѣтомъ солнца (Ис. XXX, 26). Ибо тварь освободится отъ рабства тлѣвию въ свободу славы чадъ Божіихъ (Рим. VIII, 21)—тварь, которая нынѣ подчинена суетѣ по причинѣ подчинившаго ее, въ надеждѣ на свободу, когда, при концѣ міра, всякая тварь будетъ освобождена; тогда же освободится и солнце, и луна станутъ въ своемъ чинѣ. Если же мы пожелаемъ подѣ этимъ понимать Солнце правды—Христа, а подѣ луною, которая освѣщается свѣтомъ этого Солнца, церковь, то не трудно будетъ сказать, что ее освѣщаетъ и свѣтъ истинный, и свѣтъ человѣковъ, и сіяніе славы Божіей, и сіяніе свѣта вѣчнаго, и что она въ настоящемъ вѣкѣ то возрастаетъ, то уменьшается, соотвѣтственно тому, угнетаютъ ли ее или споспѣшествуютъ ей. Когда же Солнце встанетъ и, какъ говоритъ апостоль, вознесетъ Его Богъ и даруетъ Ему имя выше всякаго имени (Филип. II 9), тогда и церковь, которая въ настоящее время не можетъ удержать своего чина, возвратится къ должному порядку и уже не отступитъ отъ него, но станетъ въ неизмѣнномъ положеніи и услышитъ вмѣстѣ съ Моисеемъ: *ты же стань здѣсь со мною* (Исх. XXXIV, 2). Вотъ какъ говоритъ блаж. Иеронимъ: церковь въ настоящее время не можетъ удержать *одного* (а когда однимъ изъ слушателей замѣчено было, что сказано *своего*, г. Кожилкинъ поправилъ рѣчь—*своею*) чина. Рѣчь тутъ объ одномъ чинѣ. А вотъ со времени Амвросія уже не отступить отъ него. Значитъ, и здѣсь есть пророчество о паденіи церковнаго чина“.

„Какой же чинъ, спросите, долженъ былъ по пророчеству уклониться въ ересь? Прочтемъ объ этомъ въ Благовѣстникѣ 95 зачало Луки. Въ толкованіи притчи о мнасахъ блаж. Теофилактъ перечисляетъ церковные чины не по достоинству съ главнаго, а начинается съ діакона, упоминаетъ пресвитера и кончаетъ епископомъ. А вездѣ перечисляются чины со старшаго къ младшимъ. Чтоже въ притчѣ сказано о рабахъ, подѣ которыми бл. Теофилактъ разумѣетъ церковные чины?—Первый приобрѣлъ 10 мнасъ, второй 5 мнасъ, а послѣдній скрылъ свое серебро и за это названъ лувавымъ. Про послѣдній чинъ въ толкованіи говорится про епископскій,—значитъ, епископы и оказались лувавыми рабами, т. е. впади въ ересь. Яснѣй такого предсказанія, увѣрялъ Кожилкинъ, искать нечего“.

„Значитъ, епископамъ предсказано паденіе. Теперь укажемъ въ Писаніи и время этого паденія. Въ книгѣ о Вѣрѣ на л. 272 об. читаемъ: „По тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныхъ церквей; въ пятьсотное же девяносто пятое лѣто по тысящи жители въ малой Русіи къ римскому костелу отступили,

и на всей воли римскаго папы заручную грамоту дали ему: сѣ второе отрваніе христіанъ отъ восточныя церкви, оберегая же сѣ пишутъ, егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкакovo не пострадати и намъ, но показаніемъ Бога умилостивити, и милость Его къ намъ привлечь“. — Вотъ, видите ли, какъ послѣдовательно и подробно излагаются во Святомъ Писаніи судьбы церкви! Въ 1666 г. собрался соборъ епископовъ, осудилъ все древнее благочестіе, проклялъ его и впалъ въ ересь. Вотъ и сбылось предсказаніе: всѣ епископы впади въ ересь“.

„Если же бы кто сталъ оспаривать, продолжалъ начетчикъ, что это не про Русь писано, укажемъ ему по Писанію и мѣсто, гдѣ должно произойти паденіе. Объ этомъ предсказалъ еще Іеремія (4 гл. 5, 6): *Я приведу отъ сѣвера бѣдствіе и великую погубель*. Блаженный Іеронимъ объясняетъ: (6 т. 219 стр.). „Поднимаются войны еретиковъ: пусть ограждаютъ насъ твердыни Христовы! Поднимите знаменіе креста на возвышенномъ мѣстѣ, на высотѣ церкви; ободритесь боязливые, не стойте, но прибѣгайте къ помощи Христа. Бѣдствіе, говоритъ, наведу Я отъ сѣвера и великое сокрушеніе, истиннаго Навуходносора“. — Вотъ откуда бѣдствіе будетъ! Съ сѣвера наведу, восклицаетъ Кожилкинъ! А какое на сѣверѣ государство? — Русское, Московское. Тамъ и бѣдствіе произошло“.

„Наконецъ, говоритъ Кожилкинъ, мы укажемъ и срокъ, на который постигнетъ церковь Божію испытаніе. Это предвозвѣстилъ пророкъ Ездра въ 3 книгѣ. Въ главѣ 6 ст. 24 читаемъ: *и жили источниковъ стануть и не стечуть въ частяхъ трехъ*. Чтобы понять пророковъ, прочитаемъ толкованіе, кого разумѣютъ Св. Отцы подъ жилами. У Нила Синайскаго читаемъ: „Будемъ усердно молиться, чтобы прогнана была душевная проказа отъ прядены, кудели и кожи (Левит. 13,48), отъ духовной прядены того, что составляетъ какъ-бы жилы церкви Христовой, разумѣю епископовъ и всѣхъ, пользующихся почестями левитскаго сана (Т. 2 пис. 242 стр. 367). Вотъ, это жилы-то, — епископы. Они и прекратятся на 3 часа. А переведите три часа на минуты, и число 180 вамъ ясно покажетъ, что на 180 лѣтъ попустилъ Господь лишить Св. церковь епископовъ до тѣхъ поръ, когда къ намъ присоединился блаженной памяти митрополитъ Амвросій и возстановилъ епископскій чинъ. Идите къ намъ и не сомнѣвайтесь! Наше священство законное, истинное и благодатное! — Такъ закончилъ свою рѣчь австрійскій начетчикъ.“

Но прежде чѣмъ идти къ австрійцамъ и пользоваться ихъ „новоблагодатнымъ“, появившимся, по выраженію слѣнца Коно-

валова, „послѣ волжскихъ пароходовъ“ священствомъ, разберемъ, насколько соответствуетъ истинѣ какъ вся теорія Кожилкина въ цѣломъ, такъ и каждое положеніе въ отдѣльности.

Съ вѣшной стороны рѣчь можно назвать красивой мозаикой изъ текстовъ Писанія, взятыхъ отрывочно, безъ всякаго внутренняго единства. По содержанію же—это грубое „насилованіе“ смысла приводимыхъ мѣстъ въ пользу предвзятой мысли. И то и другое осуждаетъ преподобный Максимъ грекъ, слова котораго о Св. Духѣ помѣщены въ Кирилловой книгѣ. Онъ пишетъ, что подборъ реченій Писанія и насилуваніе смысла ихъ есть еретическое дѣло по примѣру (еретика) папы Николая: „Подобаше, отцемъ послѣдующе, ничтоже разумѣвати паче установленныхъ ими, ниже собирать реченія отъ Писанія, о иномъ и иномъ глаголанная, насилувати тѣхъ ко иному разуму, да волю нашу поставимъ, якоже убо творить Николай“. (Кир. кн. 401 об.).

О. Е. Зубаревъ справедливо замѣчалъ собесѣднику, что такимъ способомъ можно вычитать что угодно, что пожелаешь, изъ Писанія, потому что лексиконъ словъ и оборотовъ рѣчи въ святоотеческомъ писаніи пространіе небесныхъ горизонтовъ. Писано, на примѣръ, у Ев. Матѳея (27, 5): *Иуда шедъ удавился*, а по Евангелію Луки (10, 37) можно совѣтъ дать: *иди и ты твори такожде*.

И въ самомъ дѣлѣ! Изъ одного мѣста взято слово *учителя*, изъ другого слово *чимъ*, въ причтѣ *лукавый рабъ*, въ толкованіи слово *епископъ*, тамъ *иди*, тамъ *сверзь*,—вотъ вамъ и ученіе о паденіи епископовъ тамъ-то, тогда-то.

Приемъ, достойный австрійскаго начетчика!

Разберемъ теперь каждое звѣно представленной г. Кожилкинымъ цѣпи доказательствъ. 1. Первая ссылка сдѣлана на апокалипсисъ, 6 гл. ст. 12 и 13, гдѣ Іоаннъ Богословъ повѣствуетъ, что произошло, когда Агнець снялъ съ книги, взятой у Сѣдящаго на престолѣ (5 гл. 7 ст.), шестую печать. Произошло великое землетрясеніе, солнце стало мрачно какъ власяница, луна сдѣлалась какъ кровь, звѣзды небесныя пали на землю, какъ смововница, небо скрылось, свившись какъ свитокъ, всякая гора и островъ двинулись съ мѣстъ своихъ..., ибо пришелъ великій день гнѣва Его (ст.). Прежде всего, къ какому времени относится это пророчество Іоанна Богослова? Какой здѣсь разумѣется великій день гнѣва Его (Божія)? Время ли осужденія въ 1666-67 г.г. русскаго раскола, или другое что? Обратимся къ представленному Кожилкинымъ трехтолкувому апокалипсису и вычитаемъ тамъ начало толкованія на указанное мѣсто. Тамъ пророчество относится къ пришествію антихриста. На л. 70 (по староб. изд.

1910 г.) сказано, что здѣсь богослови „будущую страсть при антихристѣ мѣнить (изображаетъ)“. А если пророчество относится въ пришествію „самого“ антихриста, то „австрійцу“ нельзя его относить въ 1666 году, такъ какъ по признанію ихъ «владыки» Иннокентія (Церковь временно безъ епископа стр. 82), «въ 1666 г. открылись явственные предтечи антихриста», а не *самъ* антихристъ, „какъ ошибочно дѣлають заключеніе безпоповцы“.

Теперь посмотримъ, есть ли въ приведенныхъ словахъ Іоанна Богослова о паденіи звѣздъ мысль о паденіи *всѣхъ* православныхъ епископовъ, что хочется доказать австрійцамъ. Подъ звѣздами падающими здѣсь св. Андрей Кесарійскій разумѣетъ только «кажущихся свѣтилами міра, но не сущихъ», или, какъ онъ объясняетъ, имѣя въ виду сравненіе со смоковницею, „несовершенныхъ, несозрѣвшихъ, неуслажденныхъ благодатію“. Вотъ буквально его толкованіе: „А что пали звѣзды, означаетъ то, что *кажущіеся быти свѣтилами* въ мірѣ падуть, сокрушаемые совершающимся, когда, какъ сказалъ Христосъ, прельстались бы, если возможно, и избранные, по причинѣ множества скорби (но что прельщены будутъ всѣ избранные—здѣсь нѣтъ и мысли). Можетъ быть, посему приведена въ примѣръ и смоковница, такъ какъ, потрясаемая дѣвольскимъ вѣтромъ, сбрасываетъ отъ жара искушеній плоды *еще несовершенные, еще не созрѣшіе, еще не услажденные благодатію*“ (Русск. пер. 6 гл. 13 ст.). Но Кожилкинъ читаетъ не св. Андрея, а толкованіе „инаго“ изъ „древлеписменнаго трехтолковаго“ апокалипсиса. Кто этотъ „днѣ“, толкованія котораго приводитъ начетчикъ, не объяснено и въ указанной книгѣ. Нѣтъ его толкованій въ числѣ принятыхъ церковію и въ перечнѣ по Кирилловой книгѣ. Значитъ, оно никакого авторитета не имѣетъ. Представьте г. Кожилкину въ руководство 37-ю главу Кормчей, по которой еретическихъ клириковъ послѣ муропомазанія (какъ поступлено съ митр. Амвросіемъ австрійцами), въ случаѣ ихъ желанія и соотвѣтствія по жизни, нужно рукополагать снова, какъ простыхъ мірянъ, онъ сейчасъ скажетъ, что у Севаста Арменополя это правило значитъ: „отъ неявленныхъ патріархъ“,—нѣтъ имени—негодно и правило. А здѣсь и безымянный толковникъ, а въ доказательство пріемлется. Послѣдовательность!

Но если цѣликомъ прочитатъ всю 18-ю главу по приводимому трехтолковому апокалипсису, то и толкованіе „инаго“ не будетъ въ пользу поповцевъ. Если здѣсь у „инаго“ и разумѣются подъ падающими звѣздами „учители церковные“, однако нѣтъ мысли *что всѣ они падуть*,—напротивъ, тутъ же на 72 л. (по старообряд. изд. 1910 г.) говорится, что „преизящніи цер-

ховнаго благочинія" въ пещерахъ и горахъ найдутъ себѣ пріютъ отъ преслѣдованій антахриста: „Въ пришествіи антихристовѣ..., преизящніи или церковнаго благочинія, или мірскаго могутъ ества суще горы образнѣ именуеміи... отъ пещеръ и камни и горы покрытися помолятся“. И по русскому переводу св. Андрея Кесарійскаго читаемъ: „Тогда по преимуществу начальствующіе или надъ церковнымъ благочиніемъ, или надъ мірскимъ владычествомъ, именуемые въ переносномъ смыслѣ *горами*, и церкви вѣрныхъ, въ переносномъ смыслѣ называемыя *островами* и въ Богу, по Исаи, обновляемыя, *побѣгутъ изъ мѣстъ своихъ, одно мѣсто перемѣняя на другое* по причинѣ лжехриста“. Значитъ, и тогда начальники церковные будутъ, переходя изъ одного мѣста въ другое.

Итакъ, приводимое мѣсто изъ апокалипсиса относится ко времени пришествія самого антихриста, говоритъ о паденіи во власть его еретическихъ учителей, а если, по толкованію „инаго“, и просто учителей, то не всѣхъ, и въ этомъ вся суть дѣла. Напротивъ, тутъ есть ясное свидѣтельство, что начальники церковные будутъ и при антихристѣ; значитъ, Христова церковь въ своемъ составѣ не потерпитъ, вопреки ученію австрійцевъ, никакого измѣненія.

2. Второе мѣсто читано изъ толкованія блаж. Иеронима на пророка Аввакума. Здѣсь рѣчь идетъ о „чинѣ“. Выраженіе, на которомъ останавливается вниманіе г. Кожилевинъ—*„Церковь въ настоящее время не можетъ удержать своего чина, а когда Солнце встанетъ, или, какъ говоритъ пророкъ, вознесетъ Его Богъ и даруетъ Ему имя выше всякаго имене, возвратится къ должному порядку и уже не отступитъ отъ него“*. Когда церковь не можетъ удержать своего чина и когда возвратится въ должному порядку и уже не отступитъ отъ него? Второе должно произойти тогда, „когда Солнце встанетъ“, когда „вознесетъ Его Богъ и даруетъ ему имя паче всякаго имене“. Даже и ссылка сдѣлана на посл. къ Филипп., 2 гл. 9 ст. Къ какому же времени это относится? Богъ даровалъ „Ему имя паче всякаго имене“ послѣ 1666 года или раньше? Нечего бы и говорить, что это было уже при Павлѣ апостолѣ, такъ какъ онъ говоритъ „даровалъ“—время прошедшее. Такъ вотъ съ тѣхъ апостольскихъ временъ церковь и не отступитъ отъ своего порядка. А слова: „церковь въ настоящее время не можетъ удержать своего чина“ Иеронимомъ отнесены къ раннѣйшему времени,—значитъ, сказаны какъ-бы отъ лица пророка Аввакума, о церкви ветхозавѣтной. Тогда церковь не могла удержать своего чина, а когда придетъ Христосъ, установитъ новый завѣтъ,—она не отступитъ отъ своего порядка. Ясно при этомъ, и нѣтъ

нужды объяснять, что здѣсь слово „чинъ“ по смыслу соответствуетъ слову „порядокъ“, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть истолковано въ значеніи іерархической степени.

Смыслъ же всего толкованія на слова пр. Аввакума: „солнце поднялось, и луна стала въ чинъ своемъ“ у блаженнаго Иеронима двоякій. Въ простомъ и буквальноймъ смыслѣ рѣчь у пророка о физическомъ мірѣ, и сказанное имъ относится толковникомъ къ „будущему вѣку“, когда прекратится тлѣніе; въ переносномъ же смыслѣ—къ церкви: ветхозавѣтной и новозавѣтной, когда заблеститъ Солнце правды—Христось. Въ ветхозавѣтной церкви были измѣненія, а новозавѣтная „не отступитъ отъ своего порядка“. Вотъ и все. Объ іерархіи ни слова! Про епископа и помину нѣтъ.

3. Теперь разберемъ приѣмъ использованія г. Кожилкинымъ 95-го зачала Ев. Луки по толкованію бл. Теофилакта. Суть въ слѣдующемъ. Въ притчѣ о мнасахъ Спасителя первый рабъ приобрѣлъ на свою мнасу 10 мнасъ, второй 5, а послѣдній данную мнасу скрылъ *до дня пришествія господина*, затѣмъ явилъ ему скрытое серебро и услышалъ заслуженное: *лукавый рабе!* Блаженный Теофилактъ въ толкованіи говоритъ: „Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда. Раби же, имъ же церкви поручи“. Далѣе перечисляетъ церковныя чины: „Діакони очищаютъ, оглашеніемъ ученія; пресвитеры, просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе“. Вотъ начетчивъ и заключаетъ: третій рабъ озабался лукавымъ, а у Теофилакта третьимъ помянуть епископъ,—значитъ, онъ и лукавый рабъ, т. е. впалъ въ ересь. Вездѣ, говорилъ Кожилкинъ, отцы перечисляютъ чины церковной іерархіи со старшаго, а здѣсь наоборотъ. Но, вопреки его увѣренію, Симеонъ Солунскій свидѣтельствуетъ, что по примѣру Діонисія отцы начинаютъ съ меньшаго: „Отъ меньшаго даровъ начинаемъ, яко да по малу въ совершенное придемъ. Сіе же и великому доброе познася Діонисію: *и отъ діакома наченъ до епископа прѣиде*. И мы убо и о иныхъ рещи хотяще, отъ перваго священства даровъ начинаемъ“ (Сим. Сол. 159 об.). То же и въ Книгѣ о Вѣрѣ на 64 листу: „діаконы, священники и епископы“; значитъ, бл. Теофилактъ не для того чины перечисляетъ съ меньшаго, чтобы большаго подвести подъ лукаваго раба (эту мысль, если бы она была у него, онъ могъ-бы прямо выразить), а для того, чтобы послѣдовать „божественнымъ отцамъ“. Кромѣ того, блаж. Теофилактъ при перечисленіи чиновъ утверждаетъ, что „совершеннаго ради церковнаго состоянія“, должно быть *три* чина и не два и не четыре: „Ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: *и ны большимъ люто*

быти, ни мнѣ“ (Благов. Лук. 95 зач. 206 л.); это противъ г. Кожилкина, утверждающаго, что на время *должно быть меньше* чиновъ. Наконецъ, лишеніе мнасы лукаваго раба должно произойти, *когда придетъ господиъ*, а это, по толкованію того же бл. Теофилакта, „*есть второе Его пришествіе*“ (Благов. Луки 95 зач. 206 об.). Развѣ было уже второе пришествіе Христово?—Вотъ къ чему ведутъ кривотолкованія!

Итакъ, вопреки выводамъ Кожилкина, въ 95 зачалѣ Благовѣстника нѣтъ мысли о паденіи въ ересь епископовъ; перечисленіе чиновъ ведется, по примѣру св. Діонисія и другихъ отецъ, съ меньшаго чина; чиновъ должно быть именно три—*ни больше, ни меньше*; лишеніе мнасы лукаваго раба произойдетъ во второе пришествіе (а подъ лукавымъ рабомъ бл. Теофилактъ разумѣетъ не „*епископскій чинъ*“, а „*всякаго челоувѣка, не дѣлающаго обычныхъ добродѣтелей*“ (въ томъ же Благов. 95 зач. Лук. 207 об.); а про рабовъ, которыхъ перечислено три чина и которымъ дана заповѣдь: „*куплю дѣйте дондѣже прииду*“ (что толкуется — „*второе пришествіе Христово*“), блаж. Теофилактъ говоритъ въ томъ же мѣстѣ: „*Егда явится (Христосъ) царемъ, со ангелы въ славѣ отчей грядый, и всяко колѣно поклонится ему. Тогда бо и дары приемшыя рабы, слово дѣйствовати, обрѣтаются*“ (Благов. Лук. 207 л.). Въмѣсто прекращенія, у блаж. Теофилакта ясная рѣчь о вѣчности трехчинной іерархіи.

4. Неудачна ссылка г. Кожилкина и на Книгу о Вѣрѣ для показанія года „*паденія епископовъ*“. Разберемъ тираду съ 272-го листа. Рѣчь начинается такъ. „*По тысящномъ лѣтѣ Римъ отпалъ отъ восточныхъ церквей*“. Какова была тогда восточная церковь?—Четыре патриархата: Иерусалимскій, Константинопольскій, Антиохійскій и Александрійскій, да нѣсколько зависимыхъ отъ нихъ митрополій, въ томъ числѣ и Русская.

Далѣе. „*Въ 595 лѣто по тысящи жители Малой Россіи къ Римскому костелу отступили*“.

О чемъ здѣсь рѣчь?—Это посвящаетъ самъ же писатель книги о Вѣрѣ: „*Се второе отрваніе христіанъ отъ восточныхъ церквей*“.

Второй разъ произошло отпаденіе *отъ той-же восточной церкви*.

„*Оберегая пишетъ*“,—чтобы и намъ не пострадать *отъ преждебывшихъ винъ*. Если перечисляются эти вины, называются русскимъ именемъ: „*отступленіе отъ восточной церкви*“, то это, безпристрастно разбирая, не скажетъ, что и предостереженіе касается *оторванія, отдѣленія отъ той-же восточной* (съ 4 патриархами) *церкви*, а не паденія епископовъ, о чемъ здѣсь нѣтъ и помину? И увѣ! Печальное слово оправдалось на пред-

ках австрійцевъ. Оторваніе, отдѣленіе отъ восточной церкви совершилось. Всю восточную церковь предки старообрядцевъ обвинили въ неправославіи, похулили ее, поругались надъ ея пастырями, насмѣялись надъ ея писаніями; за то въ 1666 году получили заслуженное, законное церковно-соборное осужденіе. Вотъ подлинно третіе оторваніе отъ восточной церкви!

А если бы захотѣли старообрядцы-австрійцы подлинно узнать, какого мнѣнія о вѣчности епископскаго чина въ церкви Христовой писатель Книги о Вѣрѣ, то на 59 л. об. они прочли бы слѣдующее: „Царь царей, и Господь господей, и пастырь пастырей,... не восхотѣ достояніе свое оставить на земли не устроено, отходя на небеса, но иземъ два сребреника, даде гостинникомъ... Кто гостиннице? Апостоли, и по нѣхъ восприемници ихъ, пастыріе и учителяе, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, *имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему челоужному обѣтованію благодатно избираетъ себѣ людей достойныхъ,* и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“.

Рѣчь ясная. Комментаріи излишни.

5. Посмотримъ теперь, какъ вилелъ г. Кожилкинъ въ цѣпъ своихъ разсужденій слово „сѣверъ“. Разберемъ въ словахъ пророка Іереміи (4, 5—6) и въ толкованіи на это мѣсто Іеронима.

Я приведу отъ сѣвера бѣдствіе и великую погибель (Іер. 4, 5—6). Прямо и непосредственно эти слова пророка относятся къ народу Іудейскому, ветхозавѣтному. Въ той же 4-й главѣ выше (ст. 3) читаемъ: „*Сія глаголетъ Господь мужемъ іудимымъ и обитателямъ іерусалимскимъ*“. Имъ предрекается и бѣдствіе отъ сѣвера. На сѣверѣ отъ Іерусалима находился Вавилонъ, его то, по толкованію блаженн. Θεодорита, и называетъ пророкъ Іеремія сѣверомъ: „Его (царя Вавилонскаго) именуетъ пришедшимъ *отъ сѣвера*, потому что Вавилонъ находится къ сѣверу отъ Іерусалима“ (6 томъ 110 стр.).

Изъ этого сѣвера, т. е. изъ Вавилона, будетъ и бѣдствіе, а не изъ Москвы. Ее ни у одного отца нельзя усмотрѣть. Какое же бѣдствіе будетъ? Паденіе епископовъ, или другое что? У пророка сказано въ слѣдующемъ 7-мъ стихѣ: *взыде левъ отъ ложа своего и поублывая языки воздвижется*. Бл. Θεодоритъ толкуетъ: „Скажетъ же сіе приточно, и Навуходносора называетъ львомъ, Вавилонъ ложею и говоритъ, что Навуходносоръ устремится изъ Вавилона, пожжетъ города, опустошитъ страны“. Бѣдствіе, такимъ образомъ, будетъ состоять въ опустошеніи сѣвернымъ царемъ Навуходносоромъ Іерусалимской страны.

Это, такъ сказать, прямое, историко-географическое толкованіе пророчества. А если исать переноснаго смысла, то нужно не по своему разуму дѣлать толкованія, а по указанію св. отцевъ церкви (тому учить 19 пр. 6 вс. соб.), и не такъ, чтобы одно слово понимать буквально, а другое переносно, иначе будетъ просторъ всякому произволу.

Какъ же понимаютъ отцы церкви въ переносномъ смыслѣ рѣчь пророка Іереміа? У Іеронима слово *сѣверъ* объясняется такъ: „Прочти словеса та къ сѣверу“ (Іер. 3, 12) — „это можно относить (кромѣ Евреевъ) и къ еретикамъ... *всякій еретикъ живетъ на сѣверѣ*, онъ потерялъ теплоту вѣры“ (6 т. 213 стр.). Вотъ отъ этого сѣвера, т. е. отъ еретиковъ и будетъ бѣдствіе церкви, а не отъ Москвы, какъ фантазируетъ г. Кожилкинъ. Теперь посмотримъ, какое переносное значеніе дается Іеронимомъ слову *бѣдствіе*. О паденіи ли епископовъ рѣчь, или о чемъ другомъ? Къ читаемому мѣсту 4-ой главы пр. Іереміа бл. Іеронимъ даетъ толкованіе: „(Сущее) вышелъ левъ изъ логовища своего... (толь.) это тотъ, какъ мы свазали, истинный Навуходносоръ, о которомъ и блаженный апостоль Петръ говоритъ: *состоитъ* вашъ *дѣволъ*, яко левъ рыкая ходитъ искій вого поглотити (1 Петр. 5, 8)... поднялся разбойникъ или истребитель народовъ... *Ибо кого не касается ядъ дѣвола?*... Опустошаются города земли Іудейской, а соборница еретиковъ процвѣтають. Итакъ, *если кто оказывается покровителемъ и виновникомъ ложныхъ ученій, то о немъ можно сказать: вышелъ левъ изъ логовища своего и разбойникъ народовъ поднялся*“ (6 т. 219 и 220 стр.). Значитъ, бѣдствіе это общая борьба дѣвола съ членами церкви христовой, со всѣми вѣрующими и, въ частности, чрезъ покровителей ересей. Но какова судьба его борьбы съ Церковію? Побѣдитъ ли онъ ее, разрушивъ созданіе Христова, трехчинную іерархію, или хотя бы одинъ чинъ изъ нея? Отвѣтъ даетъ самъ Іеронимъ: „(Дѣволу) Я (Господь) попускаю въ этомъ мірѣ, чтобы испытана была *сила и побѣда ваша*“ (Т. 6, 219 стр.), чтобы показать силу, а не немощь вѣры, чтобы побѣдитъ, а не пасть въ ересь. Вотъ отвѣтъ.

Итакъ, въ прямомъ смыслѣ рѣчь пророка обращена къ Еврейскому народу и предрекаетъ ему плѣненіе Навуходносоромъ, а въ переносномъ — бѣдствіе отъ дѣвола чрезъ еретиковъ („отъ сѣвера“) на церковь съ тѣмъ, чтобы показана была *сила и побѣда*, а не паденіе епископовъ, чего хочется г. Кожилкину. Блаженный же Іеронимъ не только не училъ о полномъ паденіи трехчиннаго священства, а, напротивъ, утверждалъ, что епископскій чинъ необходимъ въ Церкви, и что полнаго истребленія священства не послѣдуетъ. Первое находимъ у него въ 4 т.

стр. 70: „Благосостояніе церкви зависитъ отъ сана верховнаго священника. Если ему не будетъ дано нѣкоторой чрезвычайной и превосходнѣйшей предъ всѣми власти, то въ церквахъ появится столько же расколовъ, сколько священниковъ“. Второе утверждаетъ бл. Иеронимъ въ объясненіи дальнѣйшихъ стиховъ (10 и 11) 5-ой гл. книги пророка Іереміи: „(Сущее) *Взойдите на стѣны его (Іерусалима) и разрушайте, но истребленія не дѣлайте...* (Толкованіе). Да внемлетъ сему церковь, что скоро разрушаются стѣны и укрѣпленія тѣхъ, кои не имѣютъ надежды на Господа и измѣняютъ Ему: *полнаго же истребленія однако не послѣдуетъ по милости судін*, а не ради заслугъ согрѣшающихъ“ (6 т. 233 стр.).

6. Осталось разсмотрѣть свидѣтельство изъ 3-ей книги Ездры: *Жилы источниковъ стануть и не стечуть въ частяхъ трехъ* (6 гл. 24 ст.). Чтобы доказать свою мысль о паденіи епископовъ, толкованіе „жилъ“ г. Кожилкинъ читаетъ по Нилу Синайскому, гдѣ тотъ толкуетъ слова изъ книги *Левитъ*. Почему же такъ дѣлаетъ начетчикъ? Кто далъ ему право толкованія на слова изъ одной книги подставлять къ другой? Вѣдь, слово *жилы* встрѣчается и въ другихъ книгахъ, напр. у пророка Осіи и имѣетъ свое толкованіе. Такъ, блаж. Феодоритъ толкуетъ у Осіи *жилы*—царскій родъ Вавилонскаго царства (4 т. 267 стр.). Выборъ, конечно, объясняется только произволомъ—есть мѣсто, гдѣ упомянуто слово *епископъ*, а до того, что такой пріемъ осужденъ (Кир. кн. 401 об.), носитъ некрасивое названіе..., дѣла нѣтъ.

Но не на пользу и этотъ произволь. Во первыхъ, у Нила Синайскаго подъ жилами разумѣются не одни епископы, но и *астъ, пользующіеся почестями левитскаго сана*, т. е. и епископы, и пресвитеры, и діаконы. Если ужъ „подводить это толкованіе“, то нужно проповѣдывать полную непоповщину, а этого г. Кожилкину не хочется. Во вторыхъ, и это особенно важно, у Нила Синайскаго рѣчь вовсе не о томъ, что изсякнутъ жилы, т. е. прекратится священство, а такъ говоритъ св. отецъ: „будемъ усердно молиться, *чтобы прогнана была проказа отъ... жилъ*“; иными словами, рѣчь о *сохраненіи въ чистотѣ епископовъ и всего священства*. Какъ разъ наоборотъ.

О чемъ же рѣчь у Ездры? Посмотримъ по контексту рѣчи, что сказано раньше у пророка, что послѣ, и въ чему относится пророчество. Съ 4 главы идутъ вопросы Ездры и отвѣты ему ангела Уриила о судьбѣ народа еврейскаго (ст. 23). Спрашиваетъ Ездра: *чесо ради Израиль дамъ въ поруганіе языкомъ* (это было плѣненіе „въ землѣ Мидской въ царство Артаксеркса, царя Перскаго“) (1 гл. 3 ст.); *и чесо ради людие твои возлюбленніи дамы языкомъ нечестивымъ?* Ангель отвѣчаетъ, что Богъ про-

мышляетъ о народѣ Своемъ (4, 26 и далѣе). Ездра спрашиваетъ (6, 12): *Покажи рабу твоему конецъ знаменій твоихъ.* И вотъ, ангелъ говоритъ: (6 гл. 20 ст.) *егда назнаменается вѣкъ, уже начинаетъ переходити, сія знаменія сотворю: книги разгнутся... единоплѣтніе младенцы (21 ст.) возлазюютъ гласы своими... (24 ст.) сооружатся пріатели на пріатели, аки врази, и ужаснется земля съ ними: и жилы источниковъ станутъ и не стечуть въ частьхъ трехъ.* И (25 ст.) *будетъ вѣкъ, уже оставленъ будетъ отъ всѣхъ силъ... той спасется и узритъ спасеніе мое и конецъ вѣка вашего... процѣтетъ же (28 ст.) вѣра и побѣдится растлѣніе и явится истина... (7, 26) явится невѣста... (28) открытъ бо ся сынъ мой Иисусъ... и (29) умретъ сынъ мой Христосъ... (34) истина станетъ и вѣра возможенъ.*

Вотъ содержаніе мѣста, изъ котораго взяты слова о жилахъ. Можетъ ли быть истолковано это по отношенію по временамъ новозавѣтнымъ? Полагать надо, здравомыслящій не рѣшится на такую дерзость, ибо *Христосъ воста отъ мертвыхъ, ктому уже не умираетъ, смерть имъ ктому не обладаетъ* (Рим. 6, 9). Не будетъ смерти, не будетъ и новаго рожденія Иисуса. Если австрійцы хотять это относить къ временамъ „своимъ“, то приличнѣе бы по „рожденію и смерти“ Амвросія имъ и имя носить амвросіанъ, а не христіанъ.

Очевидно, рѣчь пророка касается *только и исключительно* народа еврейскаго, и ни одинъ св. отецъ не дѣлаетъ толкованія по отношенію къ церкви новозавѣтной. Поэтому для насъ не такъ важно и значеніе „жилъ“, это вопросъ не спасенія, а библейской археологіи, ибо прообразовательнаго значенія не имѣетъ.

Не стечуть въ частьхъ трехъ... Переведите на минуты..., а, если угодно, на секунды; умѣете—узнайте, которая часть сутокъ... Такія операціи вызываютъ только улыбку. Удивляться нужно, какъ въ дѣлѣ серьезномъ, въ дѣлѣ спасенія начетчики подводятъ такой гнилой фундаментъ. Слѣдовало бы руководствоваться наставленіемъ преп. Никона Черногорца: „Должны есмы во всѣхъ ихъ же глаголемъ и творимъ имѣти показаніе отъ божественныхъ писаній, да не человѣческими помышленными прельщаеми спадемъ праваго пути, и воняднемъ въ пропасть гибели“ (12 л.).

Мы кончили разборъ свидѣтельствъ, на которыя усиливается опереться австрійскій начетчикъ. Въ дѣйствительности, въ нихъ нѣтъ и слѣда мысли, будто всѣ епископы должны впасть въ ересь. Да этого и не могло быть. Это было бы противно обѣтованію Иисуса Христа создать *неодолимую* церковь, было бы противно ученію апостольскому, по которому дѣло епископовъ

будетъ совершаться до дне Иисусъ Христовъ (Филипп. 1, 1—6), противорѣчило бы вселенскому Златоусту, прямо сказавшему: „не можетъ церковь безъ епископа быти“ (Марг. 154 л.).

Священникъ Иоаннъ Троицкій.

Памяти учителя церковно-приходской школы Александра Владиміровича Віолентова.

26 января сего 1911 года преждевременно отошелъ въ могилу отъ чахотки ветеранъ—учитель церковной школы Александръ Владиміровичъ Віолентовъ. Въ послѣднее время покойный состоялъ учителемъ Марьинской церковно-приходской школы Нерехтскаго уѣзда. Пораженный тяжело неизлѣчимою болѣзнью, онъ не искалъ однако теплаго и уютнаго покоя; до послѣднихъ минутъ своей жизни онъ не хотѣлъ разстаться съ родною ему по духу церковною школою и подъ шумъ звонкихъ дѣтскихъ голосовъ своихъ юныхъ питомцевъ медленно таялъ... Сынъ бѣднаго и многосемейнаго псаломщика, закаленный въ трудѣ, онъ еще въ юныхъ лѣтахъ привіялъ на себя великій подвигъ учителя начальной церковной школы, тогда еще только возрождавшейся. Ему вѣрено было дѣло еще неустроенное, въ которое нужно было вложить ему душу разумную и живую, однако онъ не убоился встать въ первые ряды труженниковъ церковной школы и непоколебимо стоялъ въ теченіе 23 лѣтъ, до послѣднихъ дней своей жизни. При этомъ онъ встрѣчалъ на своемъ пути много препятствій, съ которыми нужно было вести постоянную и упорную борьбу. Великаго напряженія душевныхъ силъ потребовала она отъ него, много твердаго изнуряющаго терпѣнія проявилъ онъ въ ней. Заранѣе можно было предугадать исходъ его подвига: онъ палъ, какъ доблестный воинъ, вѣрный до конца своему призванію. Но какъ павшій воинъ не лишается должной награды, такъ и этотъ труженникъ школы церковной получить заслуженную награду у Праведнаго Судіи, такъ какъ онъ съ честію и вѣрностію исполнилъ приятный на себя подвигъ. Онъ прошелъ горнило очищенія, беззавѣтно отдавшись дѣлу учительства, и, если чего не окончилъ въ этой жизни, то нашъ долгъ, долгъ его соратниковъ на нивѣ Христовой—помочь ему своими молитвами.

Спи же безмятежнымъ сномъ, труженникъ школы церковной! Свѣтильникъ, тобою возженный во тьмѣ народной, мы постараемся поддержать, а возрожденная церковная школа пусть впишетъ твое имя въ свою двадцатипятилѣтнюю исторію въ числѣ славныхъ именъ своихъ доблестныхъ труженниковъ.

Завѣдующій Ермолинской церковно-приходской школою,
священникъ *К. Орлеанскій.*

Ежегодникъ Костромскаго Губернскаго Земства. LVI+438 стр.
1910. Кострома.

(Библиографическая замѣтка).

Въ началѣ 1908 года Костромскимъ губернскимъ земствомъ было получено разрѣшеніе на изданіе земской газеты. Однако же на сессіи губернскаго собранія 1908 года, вслѣдствіе предложенія гласнаго А. Григорова, признано было болѣе удобнымъ предпринять изданіе календаря—ежегодника, который до нѣкоторой степени могъ бы замѣнить содержаніе предполагаемой газеты, т. е. ознакомить населеніе съ мѣропріятіями и расходами губернскаго земства. И вотъ, по предварительномъ утвержденіи общей программы и смѣты такого изданія на чрезвычайномъ собраніи 21 марта 1909 года и по послѣдующемъ ассигнованіи полной по смѣтѣ суммы въ 4000 рублей, наконецъ появился настоящій „Ежегодникъ Костромскаго губернскаго земства“.

Въ Ежегодникѣ—четыре отдѣла. Изъ нихъ первый представляетъ введеніе, которое заключаетъ въ себѣ статьи, по содержанію своему не имѣющія непосредственнаго отношенія къ дѣлу земскому. Таковы: 1) „Краткія календарныя свѣдѣнія“ (V—XXIII стр.); 2) „Старый и новый стиль“ (—XXVIII); 3) „Разность временъ“ (—XXXII) и 4) „Костромская губернія въ естественно-историческомъ и географическомъ отношеніяхъ“ (—LVI). Календарныя свѣдѣнія имѣютъ ту особенность, что издатели, выпуская свой Ежегодникъ въ половинѣ 1910 года и имѣя въ виду обращеніе своего изданія въ публикѣ также въ 1911 году, помѣстили календарь на полтора года, съ іюля 1910 по 31 декабря 1911 года. Святцы во введеніи Ежегодника изданы по принятому шаблону и довольно неполныя, при чемъ, не говоря объ обычныхъ для всѣхъ календарей опущеніяхъ именъ нѣкоторыхъ святыхъ, напр. архіепа. Іоанна за 2 апрѣля, Василия—за 17 іюля и др., не отмѣчены дни церковнаго чествованія св. благ. княгини Анны Кашинской—12 іюня, 21 іюля, 2 октября и 17 ноября. Если Ежегодникъ, имѣя ближайшее назначеніе для Костромской губерніи, рассчитанъ на обращеніе преимущественно въ ней среди разнообразной публикѣ, то слѣдовало бы Костромскіе праздники—14 марта и 16 августа, когда въ правительственныхъ учрежденіяхъ Костромской губрніи не положено присутственныхъ занятій, отмѣтить полнымъ кругомъ. Цѣнную особенность въ календарныхъ свѣдѣніяхъ Ежегодника представляетъ то, что противъ каждаго числа на правой сторонѣ указаны въ отдѣльныхъ графахъ восходъ и заходъ солнца и фазы луны соответственно широтѣ и долготѣ г. Костромы, между тѣмъ во всѣхъ календаряхъ показаніе этихъ астрономическихъ явленій приурочено къ петербургскому или московскому времени и мѣсту.

Въ послѣдующей статьѣ «Старый и новый стиль» П. Бирюковъ, сказавши о различіи простыхъ годовъ отъ высосныхъ, о древнихъ

счисленіяхъ дней, мѣсяцевъ и годовъ, старается съ возможною популярностію изложевія дать понятіе объ юліанскомъ и григоріанскомъ счисленіи времени. Юліанское счисленіе установлено въ 46 году до Р. Хр. римскимъ императоромъ Юліемъ Цезаремъ при содѣйствіи ученаго александрійскаго астронома Созигена. По этому счисленію годъ считается въ $365\frac{1}{4}$ дней, для удобства же три года подрядъ считаются по 365 дней, а четвертый въ 366 дней, при чемъ 29 февраля составляетъ прибавочный день, образуемый чрезъ зачисленіе $\frac{3}{4}$ дня за предыдущіе три года и $\frac{1}{4}$ дня въ четвертый годъ. Юліанское счисленіе принято всею древнею христіанскою церковію на первомъ вселенскомъ соборѣ въ Никей въ 325 году. Въ виду того, что тропическій годъ, или періодъ времени отъ одного весенняго равноденствія, бывшаго въ 21 день марта во время 1 вселенскаго собора, до слѣдующаго за нимъ другого весенняго же равноденствія, содержитъ въ себѣ не ровно 365 дней и 6 часовъ, а 365 дней 5 часовъ 48 минутъ и 47,8 секундъ, т. е. на 11 минутъ и 12,2 секунды менѣе юліанскаго года, эти не считаемыя минуты съ секундами должны были составить въ теченіе 128 лѣтъ прибавку почти въ цѣлыя сутки, именно 23 часа 54 минуты и 1,6 секунды, а въ 400 лѣтъ счисленіе будетъ отставать уже на 3 дня 2 часа 41 мин. и 20 сек. Вслѣдствіе разницы, оказавшейся между юліанскимъ годомъ и тропическимъ, равноденствіе стало постепенно наступать ранѣе 21 марта, числа, назначеннаго I вселенскимъ соборомъ, въ XVI вѣкѣ напр. ранѣе на 10 дней, и эта постоянно увеличивающаяся разница грозила наконецъ сдѣлать праздникъ Пасхи зимнимъ. Въ виду того, что къ 1582 году юліанское счисленіе отставало уже на 10 дней отъ астрономическаго, — весеннее равноденствіе, вопреки показанію мѣсяцеслова, было въ этомъ году уже не 21 марта а 11 марта: для исправленія этой неточности папа Григорій XIII, при содѣйствіи ученаго Луиджи Деліо, произвелъ реформу, буллою повелѣвъ всемъ католикамъ послѣ 4 октября считать не 5, а прямо 15 октября, отчего въ слѣдующемъ году, 1583—мъ, весеннее равноденствіе должно было падать на то же число, какое было и во время I вселенскаго собора, т. е. на 21 марта. Такъ установилось въ римско-католической церкви григоріанское лѣтосчисленіе, которое по прошествіи каждаго столѣтія опережаетъ юліанское на 1 день. Нанѣ разность между этими двумя счисленіями времени оказывается уже въ 13 дней, такъ что по юліанскому или т. н. старому стилю 1 число есть 14 по григоріанскому или т. н. новому стилю, что въ сношеніяхъ съ западноевропейскими народами, иногда и въ русскихъ календаряхъ отмѣчается подъ числомъ стараго стиля (въ видѣ арифметической дроби $\frac{1}{10}$), или же рядомъ съ нимъ въ скобкахъ — 1(14). Г. Бирюковъ такъ высказываетъ свой взглядъ по этому вопросу: «наша церковь считаетъ католическую церковь еретическою и потому не можетъ принять счисленіе, установленное католиками, хотя оно и удобнѣе, и надо полагать,

что скоро наступит время, когда оно будет принято повсюду.

Въ виду такого отзыва г. Бирюкова не можемъ не высказать съ своей стороны нижеслѣдующее. Не говоря о томъ, что отъ принятаго западною церковью способа къ удержанію весенняго равноденствія на одномъ постоянномъ (21 марта) числѣ, чрезъ исключеніе 3 дней отъ каждаго четырехсотлѣтія юліанскаго календаря, произошла по григоріанскому календарю довольно значительная запутанность въ римскихъ эпактахъ и вѣснѣвѣтахъ, — самое главное въ томъ, что вслѣдствіе произведеннаго папою Григоріемъ XIII исправленія римская Пасха бываетъ иногда *въ одно время съ іудейскою*, такъ, напримѣръ, было въ 1805 и 1825 годахъ, а въ текущемъ столѣтіи — въ 1903 году. Такимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ прямо нарушается существенное требованіе 7 правила св. апостоловъ и постановленія 1 вселенскаго собора, въ силу котораго христіанская Пасха отнюдь не должна быть празднуема ни въ одно время съ іудейскою (въ первое весеннее полнолуніе), ни ранѣе ея. Притомъ, неканоническій календарь григоріанскій, заставляя нарушать соборное опредѣленіе, не достигаетъ однакоже, да и не можетъ достигнуть надлежащей астрономической точности, т. е. полнаго соглашенія весенняго равноденствія съ истиннымъ теченіемъ солнца, не смотря на всѣ принятые мѣры къ такому соглашенію. Въ самомъ дѣлѣ, григоріанскій годъ равняется 365 днямъ 5 часамъ 49 минутамъ 12 секундамъ и всетаки является нѣсколько болѣе или длиннѣе истиннаго, тропическаго года, который, по точнѣйшимъ астрономическимъ вычисленіямъ, состоитъ изъ 365 дней 5 часовъ 48 минутъ 47,8 секундъ. Такъ григоріанское счисленіе, хотя ему и приписываютъ астрономическую вѣрность, само заключаетъ астрономическую же ошибку, но ошибка эта накопляется въ 1 день лишь въ 4240 лѣтъ. Но и эта, по видимому, съ точностью опредѣленная величина тропическаго года тоже не есть постоянная; она, какъ извѣстно, нѣсколько измѣняется для каждаго года (такъ какъ величина перемѣщенія точекъ равноденственныхъ бываетъ различна для различныхъ годовъ). Послѣ этого, спрашивается, что же за крайняя необходимость удерживать весеннее равноденствіе непременно на одномъ постоянномъ числѣ, когда нельзя вполне достигнуть этого? Если бы мы захотѣли со всею точностію согласовать величину нашего гражданскаго года съ истиннымъ тропическимъ годомъ, то, вѣроятно, привелось бы со временемъ сдѣлать нѣсколько другихъ новыхъ преобразованій въ нашемъ лѣтосчисленіи. Вѣдь возможно ожидать, что астрономія сдѣлаетъ новыя еще большіе успѣхи на этомъ поприщѣ, и не придется ли тогда замѣнять настоящія вычисленія другими, еще болѣе совершенными! По крайней мѣрѣ, предшествовавшія ошибки астрономіи даютъ право предполагать, что со временемъ снова отыскется какая либо неточность въ опредѣленіи тропическаго года. Ужели поэтому опять надобно вводить новыя поправки въ календарь, сообразно новѣйшимъ успѣхамъ астрономіи! Очевидно,

это значило бы все болѣе и болѣе запутывать наше лѣтосчисленіе. По разсматриваемому вопросу, между прочимъ, вотъ что пишутъ современные ученые. «Не смотря на свои преимущества, счетъ большихъ періодовъ по григоріанскому календарю затруднительнѣе, чѣмъ по юліановскому. Вслѣдствіе несомнѣнности времени оборотовъ земли около солнца (годъ) и около ея оси (сутки), введеніе вѣчнаго календаря невозможно, и чрезъ болѣе или менѣе продолжительное время гражданское времячисленіе неминуемо разойдется съ астрономическимъ; поэтому американскій астрономъ Ньюкомъ высказался даже въ смыслѣ возвращенія въ юліанскому календарю, какъ простѣйшему» (Энциклопед. словарь Брокгауза, т. XIV, 1895 г. 14 стр.). Не должно забывать, что относительно преобразованія юліанскаго стиля уже болѣе десяти лѣтъ въ Россіи существуетъ спеціальнѣйшій согласительный комитетъ изъ разно-вѣдомственныхъ представителей и ученыхъ, но онъ остается неподвиженъ въ рѣшеніи столь важнаго вопроса, который уже издавна не разъ былъ предметомъ продолжительныхъ и тщательныхъ обсужденій. Извѣстно, что особый соборъ, бывшій въ ноябрѣ 1583 года въ Константинополѣ, призналъ неправильность въ старомъ численіи, но также и въ новомъ численіи, и отдалъ преимущество первому, какъ согласному съ каноническими правилами о днѣ празднованія св. Пасхи. Въ Россіи вопросъ о реформѣ юліанскаго календаря поднять былъ въ 1830 г., также въ 1863 году и затѣмъ рѣчи объ этомъ съ небольшими перерывами продолжались до послѣдняго времени, съ сильной однакоже оппозиціей противъ введенія григоріанскаго календаря.

Далѣе въ статьѣ «Разность времени» тотъ же Бирюковъ, обративши вниманіе читателей на показанія на желѣзнодорожныхъ росписаніяхъ времени отхода и прихода поѣздовъ по петербургскому и московскому времени (разность въ 13 минутъ между Москвою и Костромой и въ 42 минуты между Костромой и Петербургомъ), основательно, для наглядности съ приложеніемъ градусной сѣти, объясняетъ происхожденіе означеннаго различія и вмѣстѣ излагаетъ способъ, какъ по одному времени узнавать другое. Однако надлежащее усвоеніе даваемого объясненія требуетъ отъ читателя космографическихъ познаній и потому не для всякаго грамотнаго возможно. Въ заключеніе представлено на таблицѣ, какое время бываетъ въ разныхъ городахъ Россіи, когда въ Петербургѣ полдень.

Дальнѣйшею и послѣднею въ 1 отдѣлѣ Ежегодника является статья А. Н. Рождественскаго, въ которой сообщаются обстоятельныя свѣдѣнія о географическомъ положеніи и пространствѣ Костромской губерніи, о поверхности ея, вліяніи, давленіи атмосферы, температурѣ воздуха, вѣтрахъ, атмосферныхъ осадкахъ, числѣ дней съ осадками и гресой, о рѣкахъ и озерахъ, почвѣ и полезныхъ минералахъ, растительности и животныхъ. Означенная статья г. Рождественскаго возбуждаетъ высочайшій интересъ мѣстный и обладаетъ естественно-научнымъ

характеромъ, выразительно свидѣтельствуя о глубокихъ спеціальныхъ познаніяхъ автора. За разсмотрѣннымъ отдѣломъ начинается главная часть Ежегодника, подъ заглавіемъ «Земскій отдѣлъ», гдѣ помѣщенъ рядъ обзоровъ, знакомящихъ населеніе съ дѣятельностью Костромского земства по всѣмъ спеціальнымъ его отдѣламъ. Въ статьѣ «Земство и его задачи» (1—26 стр.) Б. Зузинымъ дается краткій обзоръ развитія земства, съ указаніемъ характера его, какъ учрежденія изъ избранныхъ населеніемъ довѣренныхъ дѣятелей для завѣдыванія всѣми хозяйственными дѣлами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, каковы: постройка больницъ, народныхъ школъ, ремонтъ дорогъ, страховое дѣло и многія сельско-хозяйственныя предпріятія. Затѣмъ разсматривается взаимоотношеніе между губернскими и уѣздными земствами, трактуются о средствахъ для расходовъ, при чемъ авторъ всячески желаетъ разсѣять видимо доходящій до губернскихъ земскихъ дѣятелей ропотъ плательщиковъ постоянно болѣе и болѣе возрастающихъ земскихъ сборовъ. Для ознакомленія публики представленъ сводъ смѣтныхъ расходовъ и доходовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по Костромской губерніи за 1910 годъ, съ приложеніемъ пяти діаграммъ. Авторъ старается защитить губернское земство отъ нареканій со стороны уѣздныхъ земствъ въ томъ, что поступающія въ первое суммы послѣднихъ расходуются громадныя, между тѣмъ отъ губернскаго земства обратно получается мало на нужды уѣздовъ. Усвоив губернскому земству руководящій тонъ и значеніе, пробуждающіе въ уѣздахъ ту или другую дѣятельность, почтенный авторъ приводитъ въ примѣръ исходящія отъ губернскаго земства мѣропріятія по ветеринаріи, агрономіи, санитаріи, — въ цѣляхъ подтвердить ту идею, что «губернское земство имѣетъ своей главной задачей быть начинателемъ и пробуждать дѣятельность уѣздныхъ земствъ по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя по своей сравнительной новизнѣ и по непривычѣ въ немъ населенія, не могутъ еще разсчитывать на сочувствіе и поддержку во всѣхъ уѣздахъ» (11 стр.). Нельзя не сказать здѣсь, что вопросъ объ усвоеніи Костромскому губернскому земству руководятельномъ или даже доминирующемъ по отношенію къ уѣзднымъ земствамъ положеніи еще недавно, на засѣданіи 18 минувшаго января, въ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи (сессіи 1910 года), былъ предметомъ оживленныхъ дебатовъ, притомъ далеко не въ пользу настойчиво проводимой г. Зузинымъ идеи указаннаго взаимоотношенія. Такъ, представитель Галичскаго земства Н. Владиміровъ, въ своей полемической противъ предсѣдателя Губернской управы В. Соколова рѣчи, прослѣдивши исторію вопроса о раскрѣпощеніи уѣздныхъ земствъ отъ губернскаго, ссылается на авторитетный выводъ профессора Чичерина, 30 лѣтъ работавшаго надъ этикъ вопросомъ, — что экономическое освобожденіе уѣздныхъ земствъ отъ преобладанія центра необходимо, какъ это уже и сознано Нижегородскимъ, Курскимъ, Петербургскимъ и другими дворянствами. Даже Правитель-

ствующимъ Сенатомъ признано, что «дѣятельность губернскаго земствѣ сформирована неправильно, причемъ разъяснено, что если губернскае земство, вторгаясь въ сферу дѣятельности уѣздныхъ, наноситъ имъ ущербъ, то пострадавшій уѣздъ имѣетъ право обжаловать такое постановленіе губернскаго земскаго собранія въ Сенатъ» (Поволжскій Вѣстникъ, отъ 20 янв. 1911 г. № 1374). Г. Владиміровъ, чрезъ разсмотрѣніе тѣхъ мѣропріятій Костромскаго губернскаго земства, которыя оно проводило въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ области народной медицины, агрономіи и др., пришелъ къ тому выводу, что въ виду ничтожныхъ или незначительныхъ удовлетворительныхъ, сравнительно съ затрачиваемыми суммами, результатовъ дѣятельности Костромскаго губернскаго земства, разграниченіе сферы дѣятельности губернскаго и уѣзднаго земствѣ должно быть признано необходимымъ. Эта полемика-критическая рѣчь г. Владимірова возбуждала въ г. Зузинѣ опасеніе за то, что имѣющая отсюда произойти децентрализація можетъ оказаться гибельною для бѣдныхъ уѣздовъ,—но такое опасеніе кажется напрасное.

Далѣе въ «Земскомъ отдѣлѣ» слѣдуютъ статьи: «Краткія свѣдѣнія по медицинѣ и санитаріи Костромской губерніи» врача А. Цвѣтаева, съ показаніемъ на цвѣтной картѣ существующихъ и проэктированныхъ врачебныхъ участковъ (26—56 стр.); «Исторія возникновенія и развитія ветеринаріи въ К. губерніи» В. Васкакова, съ 3 диаграммами и 2 рисунками (57—70 стр.); «Краткій обзоръ дорожнаго хозяйства въ К. губерніи» И. Кузьмина, съ 4 таблицами (70—90); «Земское обложение и оцѣночно-статистическія работы Костромскаго губернскаго земства» Н. Воробьева, съ 3 диаграммами (92—125 стр.); «Кустарный отдѣлъ губернскаго земства» В. Барыкова (126—132 стр.); «Задачи земской кустарной организаціи» его же, съ 2 диаграммами (133—136 стр.); «Краткій обзоръ земскихъ мѣропріятій по улучшенію пчеловодства въ К. губерніи съ 1898 по 1910 годъ» Г. Кузьмина, съ 2 рисунками (136—155 стр.); «Взаимное земское страхованіе имущества отъ огня (1867—1909 г.)» Д. Островскаго (155—190 стр.); «Краткій обзоръ мѣропріятій губернскаго земства по народному образованію» П. Бирюкова (190—223 стр.) и «Краткій обзоръ сельско-хозяйственной дѣятельности губернскаго земства» А. Смылова, съ 3 картограммами (224—247 стр.).

Особенный интересъ возбуждаетъ въ читателѣ Ежегодника обстоятельная статья Г. Кузьмина о земскихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію пчеловодства въ К. губерніи. Говоря о томъ, что изобрѣтенія болѣе усовершенствованныхъ ульевъ какъ-то не прививались къ населенію, нашъ губернский пчеловод особо отмѣчаетъ тотъ фактъ, что «въ 1870 годахъ молодой священникъ Н. Виноградовъ (нынѣ священникъ въ с. Сельцѣ, что за Воржею, Костр. у.) завелъ рамочные ульи по системѣ Берленша, отдался этому дѣлу со всею пылостью своей молодой души и распространялъ среди духовенства губерніи улей нѣмецкаго типа.

Улей этотъ во многихъ мѣстностяхъ губерніи носить названіе «половскій улей». Священникъ Виноградовъ былъ первый проповѣдникъ правильного, разумнаго пчеловодства въ губерніи; у него дѣло шло хорошо и доходно. Но ему трудно было воздѣйствовать на народъ всей губерніи, и пчеловодство продолжало падать» (138 стр.). Въ 1890 году явились многіе подражатели о. Н. Виноградову (напр. помѣщикъ Ю. Корниловъ), и затѣмъ стало ясно для всѣхъ, что пчеловодство и теперь можетъ быть доходнымъ дѣломъ, но только при новыхъ способахъ хозяйства. Потребность въ необходимости мѣръ къ улучшенію пчеловодства стала проявляться все сильнѣе и сильнѣе, и вотъ, послѣ доклада Г. Н. Ботникова (нынѣ городского головы г. Костромы и члена Государственной Думы) о пчеловодствѣ въ засѣданіи Костромскаго уѣзднаго земства 30 сентября 1896 г., собраніемъ поручено управѣ выработать проектъ мѣропріятій для поддержки и развитія пчеловодства. Костромское уѣздное земское собраніе 17 сентября 1897 года дѣлаетъ постановленіе «ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о признаніи вопроса объ улучшеніи пчеловодства имѣющимъ общегубернское значеніе, въ виду того, что вообще это дѣло во всей губерніи ведется примитивнымъ способомъ и требуетъ общаго улучшенія». Въ 1898 году Костромскимъ губернскимъ земствомъ приглашенъ на службу ученый специалистъ по пчеловодству Г. Кузьминъ, который вскорѣ же по вступленіи въ должность положилъ основаніе учебной пасѣкѣ въ усадьбѣ Городищѣ. По его изслѣдованію пчеловодства осенью 1898 года, оказалось во всей губерніи только 967 разборныхъ ульевъ, всего же, колодныхъ и разборныхъ, числилось 33277. Постепенными мѣропріятіями, указанными губернскому земству и проведенными энергичнымъ г. Кузьминымъ, пчеловодство въ Костромской губерніи поставлено уже довольно высоко. Въ 1900 г. губернское земство открыло на пчельникѣ, впервые въ губерніи, курсы по пчеловодству (одномѣсячные) для учителей и учительницъ народныхъ школъ, собирало чрезъ корреспондентовъ подробныя свѣдѣнія о пчеловодствѣ, расширяло пчельникъ. Теперь проявился огромный интересъ къ пчеловодству, пчеловоды стали обращаться въ г. Кострому съ письменными запросами; открыто было первое въ губерніи общество пчеловодства. Озабоченный широкимъ распространеніемъ въ народѣ пчеловодства, нашъ губернскій пчеловодъ въ теченіе года находился 180 дней въ разъѣздахъ и проѣхалъ 5177 верстъ. Эта чрезвычайная подвижность Г. Кузьмана, весьма ревностное отношеніе въ излюбленному дѣлу, проявленная имъ неутомимая энергія и трудолюбіе, по призванію самою Губернской земскою Управы, весьма много способствовали повсемѣстному по губерніи пробужденію интереса къ пчельному промыслу и къ довольно замѣтному во многихъ мѣстахъ улучшенію этого дѣла. Какъ численно измѣнилось пчеловодство за время десятилѣтней дѣятельности губернскаго земства, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ цифры,

отмѣченныя въ свое время въ „Ежегодникъ пчеловодства“ (изданіе выходитъ не менѣе двухъ разъ въ годъ): въ 1898 году въ К. губерніи имѣлось 32277 пчелиныхъ ульевъ, а въ 1908 году число ихъ возросло до 105779; въ 1898 году рамочныхъ ульевъ во всей губерніи было только 967, а къ 1908 году ихъ оказалось уже 29126. Прежде была ничтожна доходность пчеловоднаго дѣла, — она отнюдь не превышала 50—70 тысячъ рублей въ годъ, между тѣмъ теперь въ хорошій урожай пчеловодство въ К. губерніи даетъ свыше 400 тысячъ рублей, а при очень плохомъ годѣ—около 225 тысячъ рублей. Можемъ смѣло сказать, что весьма обстоятельный очеркъ г. Кузьмина о пчеловодствѣ несомнѣнно возбудитъ въ населеніи еще большее желаніе широко идти навстрѣчу стремленію губернскаго земства превратить все пчеловодство изъ прадѣдовскаго колоднаго въ новѣйшее рамочное, какъ оно шло неуклонно съ 1898 года по настоящее время, и тогда пчеловодство безспорно дастъ населенію много—много доходовъ. Не можемъ не отмѣтить здѣсь того отраднаго явленія, что среди священниковъ и діаконовъ Костромской епархіи небезызвѣстны многіе, которые культурно поставили свое пчеловодство въ образецъ крестьянамъ-пчеловодамъ, и сравнительно нетяжелые труды ихъ въ этой симпатичной сферѣ вознаграждаются достаточно.

Въ третьей части Ежегодника, подъ названіемъ „Литературный отдѣлъ“, заключаются слѣдующія статьи: „Краткій обзоръ земскихъ смѣтъ за 1906 годъ“ А. Анушина, съ 2 діаграммами (251—258 стр.); „Обзоръ народнаго хозяйства Костромской губерніи“ Н. Воробьева, съ II діаграммами (259—318 стр.); „Оцѣнка Нью-Йоркской (С. Америка) высшей школы и русскіе выводы“ врача А. Цвѣтаева, съ 4 рисунками (319—331 стр.); „Уничтоженіе длинноземля и дробности полей въ условіяхъ общиннаго землепользованія“ агронома А. Ковальскаго, съ 2 планами (331—334 стр.); „Красносельскій промыселъ“ Г. Барызова (335—343 стр.) и „Пчеловодство. Главныя краткія свѣдѣнія по уходу за пчелами“ Г. Кузьмина, съ 50 рисунками (334—375 стр.). Изъ перечисленныхъ статей безусловно интереснѣйшій и весьма цѣннымъ является изслѣдованіе г. Кузьмина о пчеловодствѣ, представляющее собою, въ доступной по изложенію формѣ, наглядно по рисункамъ, отличное руководство по уходу за пчелами.

Въ четвертой части Ежегодника помѣщенъ „Справочный отдѣлъ“ въ статьяхъ: „Ветеринарная часть“ (379—393 стр.), „Народное образованіе“ (394—400 стр.), „По агрономическому отдѣлу“ (401—403 стр.), „Пчеловодство“ (404—419 стр.) и „Взаимное земское страхованіе“ (420—438 стр.).

Ежегодникъ Костромскаго губернскаго земства производитъ впечатлѣніе безспорно благопріятное. Изданъ онъ вообще очень опрятно, на хорошей бумагѣ, съ изящными рисунками. Статьи написаны съ жи-

внмъ знаніемъ дѣла, а нѣкоторыя даже съ чувствомъ; къ сожалѣнію, изложеніе не вездѣ достаточно популярное. Въ заключеніе позволимъ себѣ выразить пожеланіе, чтобы въ будущемъ изданіи Ежегодника Костромская публика была ознакомлена съ т. н. грядковой культурой путемъ обстоятельнаго трактата о ней специалистовъ, а Костромское губернское земство дало инициативу и возможность агрономическому своему персоналу произвести опыты по водворенію грядковой культуры, на успѣхъ каковыхъ опытовъ есть основанія рассчитывать, судя по хорошо извѣстному рецензенту удачнымъ примѣрамъ, напр. въ Тверской губерніи. Полезно было бы включить въ послѣдующія изданія отдѣлы: ярмарка, базары, главныя торговыя и промышленныя заведенія и фабрики Костромской губерніи, также почтовый дорожникъ и карту ея, какъ то въ большинствѣ сдѣлано въ Костромскомъ календарѣ. Привѣтствуя появленіе настоящаго Ежегодника, искренне пожелаемъ Костромскому губернскому земству съ успѣхомъ продолжать начатое весьма полезное дѣло въ цѣляхъ какъ научнаго выясненія положенія земскаго дѣла въ Костромской губерніи, такъ и въ цѣляхъ пробужденія въ народномъ сознаніи необходимости разнообразныхъ культурныхъ мѣропріятій для подъема общественнаго благосостоянія.

И. Баженовъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

◆ Въ газ. „Россія“ помѣщена статья *о культурныхъ задачахъ монастырей.*

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ іеромон. Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря Антопиемъ было сдѣлано весьма справедливое указаніе на то, что наши монастыри могли бы имѣть широкое культурное вліяніе на окрестное крестьянское населеніе. Въ каждомъ почти монастырѣ есть пахотная земля, ведется въ различныхъ размѣрахъ хозяйство: садоводство, огородничество, пчеловодство. Есть рогатый скотъ и рабочій. Слѣдовательно, у монастырей есть все, чтобы начать образцовое хозяйство, слѣдуетъ лишь взять изъ сельско-хозяйственной школы опытнаго практика. Подъ руководствомъ такого же практика въ зимнее время въ монастыряхъ могло бы идти обученіе мастерствамъ: столярному, слесарному, кузнечному и другимъ.

Со временемъ въ монастыряхъ устроилось бы образцовое опытное хозяйство, тогда бы сюда шель народъ уму-разуму научиться и въ то же время душу напитать. А теперь поступить въ монастырь молодой человѣкъ, пожить нѣсколько времени, излѣнится въ концѣ, научится только водку пить, а въ концѣ концовъ или самъ доброволь-

но уходить изъ монастыря или, что еще чаще случается, его прогоняютъ отсюда. Въ женскихъ монастыряхъ, конечно, нужно завести свое, чисто женское, опытное хозяйство и свои особля ремесла. Женщины-крестьянки—что онѣ умѣютъ дѣлать? Изъ десяти дѣвушекъ въ деревнѣ развѣ одна сумѣетъ приготовить хоть кое-какой самый скромный обѣдъ экономно и сытно, а остальные—кое-какъ, что взымается, только добро портятъ. Мать ея не умѣла, бабушка не умѣла, у кого же дѣвушка можетъ научиться? Крестьянки не умѣютъ въ прокъ приготовить даже самыхъ простыхъ овощей: огурцовъ, грибовъ, ягодъ и т. п. Что касается чистоты и порядка въ домѣ, то объ этомъ не стоитъ и говорить. Вотъ здѣсь то, казалось бы, женскіе монастыри и могли бы оказать большую пользу.

Съ открытіемъ опытныхъ хозяйствъ монастыри положительно ничего не теряютъ и ничѣмъ не поступятся, а напротивъ, много выиграютъ. Всѣмъ извѣстно, что работа укрѣпляетъ здоровье и облагораживаетъ человѣка. Нѣкоторые монастыри, напримѣръ, Соловецкій, Валаамскій, Печенгскій и другіе въ значительной степени уже и осуществляютъ этотъ планъ устройства хозяйствъ и, какъ показываетъ опытъ,—это одни изъ наиболѣе строгихъ по уставу и славящихся своими старцами и иноками высокой жизни монастыри. Однако, когда эти мысли іером. Антонія попали на столбцы печати, то пошли разговоры о томъ, что монастырю приличнѣе оказывать религіозно-нравственное вліяніе на народъ, что не иноческое дѣло заботиться о культурѣ матеріальной, что это отвлечетъ ихъ отъ молитвы и подвиговъ. И это говорилось въ то время, когда самимъ говорившимъ и писавшимъ было хорошо извѣстно, что настоящій монастырь полонъ празднующимися людьми, ищущими случая выпить или позабавиться какимъ-либо другимъ еще болѣе нескромнымъ мірскимъ дѣломъ,—что ни одинъ старецъ, кромѣ рѣдкихъ трехъ-четырехъ подвижниковъ на всю Россію, не стоитъ въ духовномъ бодрствованіи и молитвѣ день и ночь, а, наоборотъ, помолившись и то съ великимъ трудомъ часокъ—другой, остальное время считаетъ, какъ говорится, воронъ на монастырскихъ крышахъ.

Все это, разумѣется, грустное недоразумѣніе... А между тѣмъ, теперь не только въ широкихъ слояхъ образованнаго общества, но и въ народной массѣ начинаетъ распространяться взглядъ на монастыри, какъ на сборище людей, ищущихъ легкаго хлѣба, и только еще нѣкоторые хорошо поставленные обители съ трудящеюся братією, живущею по строгому уставу, поддерживаютъ въ близъ лежащихъ мѣстностяхъ былую славу и уваженіе къ монастырю.

Нужно сознаться, что монастырская жизнь за послѣднее время настолько повзвилась, что привлеченіе къ труду физическому уже само по себѣ, какъ отвлекающая отъ праздности сила, направляющая мысль и воображеніе въ сторону здоровой дѣятельности, очистила бы монастырскую жизнь отъ этого сора, который въ ней накопился. Того, кто сегодня не способенъ ни къ чему, кромѣ праздности, нельзя сразу поставить на такую высоту духа, что-бы онъ горѣлъ, какъ свѣча, день и ночь предъ Богомъ; если онъ и всѣ силы своей немощной воли устремить къ высшему подвигу, онъ достигнетъ этой высоты, только пройдя рядъ посредствующихъ ступеней. Чудеса особой милости Божіей, побѣждающей всѣ „уставы естества“ крайне рѣдки. А если такъ, то физическій трудъ, какъ родъ оздоровляющаго душевную жизнь подвига, найдетъ себѣ мѣсто не только при настоящемъ состояніи монастырской жизни, но и всегда составитъ для поступающихъ въ монастырь и еще не укрѣпившихся въ духовныхъ подвигахъ лицъ лучшее средство для укрѣпленія воли. Но помогая духовному росту и возвышенію жизни иночества, какое бы огромное культурное значеніе имѣла правильная и образцовая постановка физическаго труда устройствомъ сельскаго хозяйства и ремеслъ въ монастыряхъ. Не надо забывать, что бѣдность—мать пороковъ, что мало утѣшить, ободрить отягченнаго ношею жизни, нужно постараться снять съ него ту часть этого бремени, которая надрываетъ его силы. И какъ это нужно нашей бѣдной деревнѣ!

◆ „Туркест. Епар. Вѣдомости“ рассказываютъ о землетрясеніи въ 1. Вѣрномъ.

Страшное бѣдствіе постигло г. Вѣрный утромъ 22 декабря. Въ 3 часа ночи слабый подземный толчекъ заставилъ встрепенуться тѣхъ немногихъ, кто случайно бодрствовалъ въ это время; но никому и въ голову не приходило, что этотъ незначительный, такъ нерѣдкій для Вѣрненцевъ, подземный ударъ былъ повѣсткою грядущаго бѣдствія.

Въ 4 ч. 40 м. утра населеніе Вѣрнаго было разбужено страшнымъ гудомъ, трескомъ, грохотомъ, звономъ и настолько сильными колебаніями почвы, что удержаться на ногахъ не было никакой возможности. Дикій ураганъ звуковъ, вмѣстѣ съ темнотою вочи, давалъ впечатлѣніе какого-то ада: звенѣли вылетавшія изъ оконныхъ рамъ стекла, падала мебель, лампы, посуда, обваливалась штукатурка, грохотали кирпичи разрушающихся печныхъ трубъ, а кое-гдѣ и самихъ печей. Эти нѣсколько минутъ, пережитыхъ вѣрненцами, навсегда останутся въ ихъ памяти. Ужасъ минуты еще болѣе усилялся печальнымъ непроизвольнымъ перезвономъ церковныхъ колоколовъ. Когда стихла первая волна землетрясенія, населеніе высыпало на улицы; у

каждаго дома видѣлись группы: полуодѣтые мужчины, женщины, завернутыя въ одѣяла дѣти... Было еще темно и потому у каждой почти группы горѣли одинокія свѣчи, слабое мерданіе которыхъ какъ бы усиливало жуть этихъ мгновений. Въ воздухѣ носилась густая свѣжная пыль: деревья только наканунѣ покрылись слоємъ инея и теперь свѣжинки молочной пылью стояли въ воздухѣ.

За первой волной послѣдовалъ рядъ другихъ толчковъ и колебаній почвы. Удары были значительно слабѣе; но напуганное населеніе и отъ этихъ, сравнительно слабыхъ толчковъ испытывало паническій страхъ. Въ началѣ 6-го часа мѣстный Преосвященный прошелъ къ кафедральному собору; произведя наружный осмотръ храма, онъ возвратился въ архіерейскій домъ, а отсюда, въ сопровожденіи своего личнаго секретаря, предпринялъ объѣздъ города. При этомъ, на случай нужды въ напутствіи кого либо изъ пострадавшихъ, онъ имѣлъ съ собою омофоръ, эпитрахиль и Св. Дары. Объѣхавъ всѣ главныя улицы города и произведя наружный осмотръ всѣхъ храмовъ, Преосвященный заѣхалъ на телеграфъ, намѣреваясь дать телеграмму о случившемся въ Петербургъ; но телеграфъ не работалъ. Затѣмъ онъ посѣтилъ пансіонъ мужской гимназіи, гдѣ ободрялъ словомъ привѣта дѣтей.

Во все это время колебанія почвы продолжались и толчки были настолько значительны, что лошади внезапно останавливались и недоумѣвая озирались по сторонамъ. Закончивъ объѣздъ центральныхъ частей города, Преосвященный возвратился въ архіерейскій домъ и слушалъ Божественную литургію. Въ это время къ нему заѣзжали нѣкоторые лица. По сношеніи съ г. военнымъ губернаторомъ, въ 11 ч. дня на площади передъ кафедр. соборомъ было отслужено, въ присутствіи военно-гражданскихъ властей и громаднаго числа молящихся, молебствіе „объ избавленіи отъ труса“. Въ краткой рѣчи передъ молебствіемъ Преосвященнымъ была выражена мысль, что пережитое „прещеніе Божіе“ есть дѣло карающей десницы Господней, предостерегающей насъ отъ забвенія христіанскаго долга. Пригласивъ собравшихся покаянно воспѣть Господу трисвятую пѣснь, онъ, въ сослуженіи городского духовенства, совершилъ молебствіе.

Неожиданное бѣдствіе объединило всѣхъ въ одномъ порывѣ—воззвать о милосердіи къ Творцу и Промыслителю. Громадная толпа заключала въ себѣ почти все православное населеніе города: здѣсь были и офицеры, и гражданскіе чиновники, и купцы, и мѣщане, и нищіе, и солдаты, и врачи, и ремесленники, старцы и дѣти, работницы и богато одѣтыя дамы. Всѣ съ одинаковымъ настроеніемъ внимали

чуднымъ словамъ покаяннаго канона; всѣ съ одинаковымъ смиреніемъ преклонили колѣна во время заключительной молитвы. Молебствіе закончилось умиленнымъ пѣніемъ клира: „Подъ твою милость прибѣгаемъ, Богородице Дѣво“... И снова тысячи молящихся поверглись на землю, молитвенно устремляя очи къ небесамъ. А земля не переставала напоминать о своей могучей и страшной стихійной силѣ: два раза во время молебствій ощущались значительныя подземныя толчки...

Послѣ молебствія Преосвященный, въ сопровожденіи секретаря, снова предпринялъ объѣздъ города, посѣтивъ болѣе отдаленныя части его: Больше-Алматинскую станицу, Мало-Алматинскую станицу, Клеверные участки. Тогда же Владыкою была послана телеграмма въ Петербургъ на имя Митроп. Антонія съ извѣщеніемъ о постигшемъ городъ бѣдствіи. Объѣздъ города далъ возможность составить болѣе опредѣленное представленіе о размѣрахъ постигнаго несчастія. Въ городѣ нѣтъ не только ни одной улицы, но буквально ни одного дома, который хотя бы въ малой степени не пострадалъ отъ землетрясенія. Вездѣ выбитыя стекла, осыпавшаяся штукатурка, снесенныя печныя трубы. Во многихъ домахъ развалились печи. Каменные зданія или разрушились, или дали капительныя трещины; кирпичныя заборы обсыпались, упали. Всѣ городскіе храмы въ той или другой мѣрѣ пострадали и на восстановленіе штукатурки, разбитыхъ стеколъ и другихъ поврежденій потребуются для каждой изъ церквей сотни рублей, а для особенно пострадавшей церкви Больше-Алматинской станицы и тысячи. Ни на одномъ храмѣ не остались неповрежденными кресты: или согнуты или сброшены. На колокольнѣ кафедр. собора массивный крестъ сломанъ и виситъ на цѣпяхъ, на домовой архіерейской церкви крестъ упалъ и пробилъ въ двухъ мѣстахъ желѣзную крышу. Съ колокольни церкви дѣтскаго приюта сорвался колоколъ, пробилъ полъ второго этажа колокольни и застрялъ въ первомъ.

Особенно печальную картину разрушенія представляетъ внутренній видъ церкви Больше-Алматинской станицы: и въ храмѣ и въ алтарѣ груды мусора отъ обвалившихся карнизовъ и упавшей штукатурки, массивныя иконостасы-зіоты опрокинуты; жертвенникъ далеко сдвинуть съ своего мѣста; дарохранительница, въ которой по счастью не было св. Даровъ, сброшена со св. престола и сильно измята. Посреди алтаря лежатъ какія-то колонны, прутья желѣза, толщиной болѣе $\frac{1}{2}$ вершка, служившіе для прикрѣпленія иконъ, порваны. Надгробная плита надъ могилой еписк. Никона, тяжелая, массивная, мраморная перевернута на бокъ и оторвана отъ желѣзныхъ стержней, которыми была прикрѣплена. Жутко было смотрѣть на эту картину разрушенія.

Недалеко отъ церкви, въ сѣверовосточной части Больше-Алматинской станицы, находится районъ, гдѣ послѣдствія землетрясенія сказались съ особенной силой. Уже у церковной ограды видны на поверхности почвы длинныя, шириной въ $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$ вершка, трещины. Чѣмъ дальше къ сѣверозостоку, тѣмъ трещины въ землѣ принимаютъ все болѣе грандіозный видъ. Нѣкоторыя изъ нихъ достигаютъ ширины 1 аршина и глубины 2—3 аршина. М. б. трещины идутъ гораздо глубже, но опредѣлить этого нельзя, т. к. дно трещинъ завалено глыбами земли. Въ иныхъ мѣстахъ произошло смѣщеніе почвы, и площадь улицъ и дворовъ опустилась, давъ осадокъ до 1 аршина. Нѣкоторыя трещины идутъ подъ дома и послѣдніе отъ этого накренились, и фундаменты разрушились. Одна трещина прошла подъ тополемъ, имѣющимъ $\frac{3}{4}$ арш. въ діаметръ; дерево отъ корней и до высоты 5 аршинъ разорвано посрединѣ вдоль, давъ трещину шириною до 4 вершковъ. Въ одной изъ почвенныхъ трещинъ, на глубинѣ 2 аршинъ, видна вода.

Прилегающая къ этой мѣстности Таравчинская слобода сплошь разрушена, какъ и другія туземныя части—Дунганская слобода и населеніе на Клеверныхъ участкахъ (часть города); объясняется это тѣмъ, что большинство построекъ въ этихъ мѣстностяхъ было возведено изъ глинобитнаго матеріала. На эти же части города приходится и большинство человѣческихъ жертвъ. Сильно разрушенъ такъ называемый Кузнечный рядъ. Большія поврежденія въ кирпичныхъ магазинахъ на Маломъ базарѣ. Вообще кирпичныя зданія, какъ уже сказано выше, пострадали значительно сильнѣе, чѣмъ деревянныя; нѣкоторые изъ магазинововъ капитальной постройки дали настолько значительныя трещины, что потребуются разборка и перекладка поврежденныхъ частей зданій. Нѣсколько кирпичныхъ домиковъ совсѣмъ разрушены. Между прочимъ, рухнули стѣны въ оружейной мастерской Семирѣченскаго казачьяго войска. Бывшіе въ зданіи нижніе чины какимъ-то чудомъ спаслись, успѣвъ выбѣжать изъ зданія. Зданіе это уцѣлѣло отъ катастрофы 1887 г. То же явленіе замѣчается и въ отношеніи другихъ построекъ, пережившихъ землетрясеніе 1887 г. Значительныя поврежденія обнаружены въ зданіяхъ Областного правленія, мужской и женской гимназій. Въ типографіи Областного правленія силою землетрясенія сдвинуты съ мѣстъ тяжелыя, вѣсящія сотни пудовъ, типографскія машины. Кирпичныя части мужской гимназій настолько повреждены, что доступъ въ зданіе закрытъ. Особенно пострадали пять классовъ и канцелярія.

Трудно пока еще опредѣлить вполне размѣры бѣдствія, обрушившагося на г. Вѣрный. Нѣтъ увѣренности даже, что вполне точ-

но установлена цифра человѣческихъ жертвъ: пока зарегистрировано 36 убитыхъ, до 200 раненыхъ; болѣе 1000 семействъ остались безъ крова.

Для удовлетворенія первой острой нужды потерпѣвшихъ г. военнымъ губернаторомъ, при участіи преосвященнаго, образованъ Комитетъ. Но для успѣшной дѣятельности послѣдняго нужны деньги, которыхъ пока въ распоряженіи его почти нѣтъ. Необходимъ притокъ пожертвованій какъ изъ городовъ Туркестана, такъ и изъ предѣловъ Европейской Россіи. Расчитывать на пожертвованія на мѣстѣ трудно уже потому, что всѣ вѣрненцы въ томъ или другомъ размѣрѣ являются матеріально пострадавшими, вслѣдствіе значительной порчи посуды, печей, домашнихъ вещей, самыхъ зданій. Болѣе состоятельные люди потерпѣли и болѣе значительные убытки: въ магазинахъ исчисляють стоимость уничтоженнаго и попорченнаго товара тысячами рублей для каждаго пострадавшаго коммерсанта.

Вѣдствіе, пережитое Вѣрнымъ 22 декабря, продолжается и нынѣ, такъ какъ населеніе, особенно бѣднота, терпитъ лишенія отъ холода, а въ первые два дня и отъ голода. Лишившіеся крова были снабжаемы хлѣбомъ попеченіями полиціи, но не всѣ считали возможнымъ обращаться въ благотворительности и голодали, такъ какъ два дня нельзя было достать печенаго хлѣба. И теперь еще во многихъ домахъ не топятся поврежденные печи. Исправленіе послѣднихъ для многихъ жителей Вѣрнаго пока невозможно, т. е. печники подняли цѣну на свой трудъ до 6—10 руб. въ день.

Кромѣ того, населеніе до сего времени не можетъ оправиться отъ пережитаго душевнаго потрясенія. Этому препятствуетъ то обстоятельство, что колебанія почвы и подземные толчки доселѣ не прекращаются. По нѣсколько разъ въ день населеніе переживаетъ настолько острое ощущеніе страха, что многіе не рѣшаются ночевать въ домахъ. Спать въ юртахъ, баракахъ изъ кошмъ, въ экипажахъ, въ снѣгѣ, соломѣ. Тѣ, кто рѣшается провести ночь въ домѣ, не раздѣваются и почти вездѣ кто нибудь изъ семьи бодрствуетъ всю ночь.

27 декабря въ 9 ч. утра было настолько продолжительное и ощутительное колебаніе почвы, что едва не вызвало катастрофы. Въ церквахъ въ это время совершалась Божественная литургія. Особенно много молящихся было въ архіерейской церкви. Когда почувствовалось сильное колебаніе почвы, народъ устремился было изъ церкви, пытались бѣжать даже монахи. Грозилъ давка въ дверяхъ. И только благодаря присутствію духа преосвящен. Димитрія, который, выйдя изъ алтаря, успокоилъ и сдержалъ стихійный порывъ толпы, все обошлось благополучно.

Во всякомъ случаѣ утверждать, что бѣдствіе, пережитое г. Вѣрнымъ, отошло уже въ прошлое, пока преждевременно: ни у кого нѣтъ увѣренности въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Судя по количеству произведенныхъ разрушеній, землетрясеніе 22 декабря признается болѣе слабымъ, чѣмъ происшедшее въ 1887 г. Сила настоящаго опредѣляется въ 9 балловъ; тогда оно было опредѣлено въ 10 балловъ. Но едва ли результаты того и другого бѣдствія можно ставить въ связь только съ силой ударовъ и колебанія почвы. Причина относительной слабости (по крайней мѣрѣ въ количественномъ отношеніи) произведенныхъ нынѣ разрушеній заключается въ значительной степени въ томъ обстоятельстве, что въ настоящее время городъ почти весь выстроенъ изъ дерева. Кромѣ того, въ 1887 г. центръ землетрясенія опредѣленъ въ 16 в. отъ города, теперь центральнаго пункта пока не удалось установить. Предполагають его или въ горахъ, или въ Пржевальскомъ уѣздѣ.

По епархіямъ.

◆ Съ 17 по 28 января въ Петербургѣ происходили *засѣданія епарх. съезда С.-Петербур. епархіи*. Состоялись, между прочимъ, слѣдующія постановленія.

По вопросу о пріютѣ для семейныхъ вдовъ въ Александровскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ дух. званія. Выяснилось, что пріютъ поглощаетъ до 36000 р. на свое содержаніе, а между тѣмъ въ немъ, вмѣсто предполагаемыхъ престарѣлыхъ вдовицъ, находятся много совсѣмъ не старыхъ вдовъ, нерѣдко съ дѣтьми, отчего образуется тѣнота и антигигіеничность условій и значительно увеличиваются расходы по содержанию. Постановлено выселить такихъ вдовъ изъ пріюта, но не теперь, а тогда, когда будутъ выстроены для нихъ другія, удобныя помѣщенія.

Разработанный подготовительной комиссіей вопросъ о добавочныхъ взносахъ съ духовенства Финляндской епархіи на воспитаніе дѣтей его въ Петерб. д. учебныхъ заведеніяхъ, до уравниванія стоимости ихъ содержанія съ дѣтьми духовенства Петерб. епархіи, съѣздъ единогласно призналъ правильнымъ, — съ тѣмъ, чтобы получаемые отъ Финляндской епархіи 1450 р. включить въ содержаніе Петерб. семинаріи. Въ виду же того, что отъ Финляндской епархіи не было на съѣздѣ представителя, рѣшено окончательное рѣшеніе вопроса отложить до будущаго времени.

Продолжительныя пренія вызвали вопросъ о количествѣ и срокѣ времени участія въ свѣчномъ комитетѣ лицъ, избираемыхъ отъ духовенства и церкв. старостъ. Въ концѣ преній было принято рѣшеніе:

члены отъ духовенства, въ количествѣ 7, избираются въ свѣчной комитетъ ежегодно сначала 3, потомъ 2 и 2, а отъ ц. старость три члена чрезъ одинъ годъ.

При обсужденіи очереднаго вопроса о правилахъ дѣятельности епархіальнаго склада иконъ, образковъ и крестиковъ, затронуть былъ вопросъ о томъ, изъ какого матеріала и какимъ способомъ наиболѣе благопрістойно изготовлять распротраняемыя въ народъ св. иконы. Вопросъ возникъ по поводу заявленія одного изъ ц. старость о желательности изготовленія наиболѣе дешевыхъ изображеній ликовъ святыхъ на бумагѣ или жести для расширенія торговли ими въ небогатой средѣ. Нѣкоторые изъ депутатовъ отъ духовенства возражали противъ возможности распространять иконы, сфабрикованныя или отпечатанныя при помощи машинъ на бумагѣ или жести. Одинъ изъ нихъ развивалъ мысль, что торговля въ дѣлахъ вѣры и молитвы недопустима, какъ средство наживы; иконы и свѣчи предлагаются благочестивымъ православнымъ лишь для удовлетворенія ихъ религіозныхъ чувствъ. Поэтому онъ признаетъ болѣе приличнымъ писать иконы на деревѣ и полотнѣ красками, при религіозной настроенности иконописца, а машинное механическое производство ихъ нужно отвергнуть, хотя оно и дешево, — тѣмъ болѣе, что дешевизна эта соблазняетъ очень часто евреевъ заниматься выгоднымъ производствомъ дешевыхъ иконъ для православныхъ. Дешевка въ религіозныхъ чувствахъ не примѣнима; они въладываются въ святое изображеніе человѣкомъ, а не печатной машиной. — Одинъ изъ ц. старость на это возразилъ, что не считается же худымъ дѣломъ пользованіе въ храмахъ и даже въ алтаряхъ электрическимъ освѣщеніемъ, какъ продуктомъ усовершенствованной техники или заготовленнымъ при помощи машинъ церковными сосудами, священными облаченіями и даже тѣми самими красками, которыми пишутся иконы. Другіе депутаты изъ священниковъ подробнѣе развили эту мысль, присовокупивъ, что механич. искусство можетъ иногда лучше выполнять иконы, чѣмъ ручное писаніе, и въ искусство можетъ быть вложено религіозное чувство; что механическое воспроизведеніе или печатаніе у насъ пріемлется въ храмахъ даже на антиквусахъ, лежащихъ на престолѣ. Напротивъ иконы т. н. сурдальскаго письма пишутся мальчиками по грубому шаблону, безъ всякаго религіознаго чувства. Возражать противъ печатанія иконъ на жести, слѣдовательно, не приходится, а желательно только, чтобы это производство сосредоточивалось лишь въ рукахъ православныхъ. Приведено было свидѣтельство 7 вселенскаго собора, которымъ разрѣшается дѣлать святые иконы изъ разныхъ матеріаловъ. Такъ обр., всѣ высказанныя во время преній мысли, за исключеніемъ немногихъ, сводились къ тому, что возможно допустить къ употребленію иконныя изображенія на всякихъ матеріалахъ и изготовленныя механическимъ

способомъ, — тѣмъ болѣе, что практика при монастыряхъ, разрѣшенная церк. властью, оправдываетъ уже эту возможность.

По возбужденному однимъ депутатомъ вопросу о розничной продажѣ изъ склада завода свѣчей одни изъ депутатовъ призывали необходимымъ отмѣнить установленной формы требованія, за подписью прічта, какъ затрудняющія мелкую покупку свѣчъ менѣе 20 ф; другіе предлагали для розничной продажи установить особый знакъ (штемпель или оранжевый фитиль) Нѣкоторыми предложено было повысить цѣны на свѣчи (съ 34 до 35—40 р. за пудъ); нѣкоторые предлагали совсѣмъ закрыть свѣчную лавку, въ виду дефицита ея. Послѣ голосованія постановлено: возвышеніе цѣнъ на свѣчи отклонить; контрольный знакъ для свѣчъ, продаваемыхъ частнымъ лицамъ, нуженъ, и вопросъ о немъ передать для разработки въ свѣчной комитетъ.

Особенное вниманіе депутатовъ вызвалъ проектъ правилъ о наилучшемъ способѣ призрѣнія бѣдныхъ дух. званія. Одинъ изъ священниковъ указалъ на пререкаемость этого вопроса, не позволяющую придти къ окончательному утвержденію проекта правилъ о наилучшемъ способѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ д. званія; такъ какъ въ выработанномъ ранѣе проектѣ не выяснены взаимныя отношенія между дух. благотворительными учрежденіями нѣкоторые высказались за отложеніе вопроса до слѣдующаго сѣзда. На это возражали, что вопросъ объ обезпеченіи сиротъ духовенства откладывать не слѣдуетъ. Трудно изыскать средства, но ихъ нужно отыскать, и помощь сиротамъ должна быть оказываема не грошами, а должна быть организована на прочаой системѣ. Нѣкоторые изъ депутатовъ, высказываясь за необходимость этой помощи, ярко иллюстрировали свои доводы картинами бѣдственнаго положенія вдовъ и сиротъ съ дѣтьми и предлагали разрѣшить вопросъ о % обложенія, увѣряя, что отъ малаго % обложенія не откажутся церкви. Эту мысль высказывалъ и одинъ изъ священниковъ Петерб. домовыхъ церквей, высказавъ, что 12 р. въ годъ вносятъ нисколько не жалко. Поэтому къ проекту надобно отнестись внимательно. Одинъ изъ церк. старостъ, признавая необходимость дѣла помощи дух. сиротамъ, указывалъ однако на недостатокъ средствъ у церквей, на ихъ задолженность и, полагая, что само духовенство не можетъ придти имъ на помощь въ значительной мѣрѣ, предлагалъ повременить съ рѣшеніемъ вопроса. Старосту поддержали нѣкоторые изъ священниковъ, говоря, что разложить на церкви можно, но не легко собирать. Наставившіе на неотложности вопроса предлагали по крайней мѣрѣ не погребать весь проектъ и теперь же взять на разсмотрѣніе первую его половину, поручивъ избранной комиссіи изучить и сдѣлать докладъ о существенныхъ пунктахъ ея. Необходимо создать центральный благотворительный комитетъ, въ рукахъ котораго должна быть сосредоточена распорядительная часть благотворительности, чѣмъ уничтожится раздѣленность и несоразмерность попе-

чительской дѣятельности. Предложено было сдѣлать подсчетъ специ-листамъ, сколько можно взять на благотворительность изъ эмеритальной кассы, и находили это возможнымъ. Съѣздъ постановилъ: 1) передать проектъ духовенству епархіи и учреждениямъ для детального и основательнаго ознакомленія съ нимъ и затребовать чрезъ подготовительную комиссію отзывы; 2) въ видахъ немедленнаго упорядоченія дѣла призрѣнія сиротъ духовенства, нынѣ же образовать особый комитетъ, который бы, впредь до болѣе точной постановки благотворительнаго дѣла, являлся объединяющимъ органомъ между отдѣльными епархіальными учреждениями благотворительнаго характера; 3) собрать чрезъ комиссію болѣе точныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ матеріальномъ положеніи лицъ, нуждающихся въ помощи епархіальныхъ благотворительныхъ учреждений.

По вопросу о принятіи мѣръ ко взысканію недоимокъ, числящихся за нѣкоторыми церквами, причтсами и подворьями, сдѣланы постановленія: по отношенію къ покрытію долговъ епарх. свѣчному заводу: 1) прекратить отпускъ тѣмъ церквамъ изъ городскихъ, которыя въ теченіе 2 мѣсяцевъ не платятъ своего долга, а сельскимъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, иначе отпускать свѣчи только за наличныя деньги; 2) за пудъ свѣчей взымать съ такихъ должниковъ не по 32 р., а по 40 р. (8 р. на погашеніе долга); 3) установить 6% цену на недоимки за все время долга, за исключеніемъ перваго мѣсяца забора.

При обсужденіи вопроса о раскладкахъ на церкви и способахъ сбора этихъ раскладокъ было высказано нѣсколько разнорѣчивыхъ мнѣній. Недоимочная комиссія большинствомъ голосовъ признала возможнымъ производить сборъ раскладокъ на церкви чрезъ консисторію. Другіе предлагали дѣлать этотъ сборъ чрезъ мѣстныхъ благочинія. Благочинные должны вносить раскладку полностью, съ правомъ перераспределенія своихъ церквей, но съ сохраненіемъ общей суммы. Последнее соображеніе вызвано докладомъ одного столичнаго священника, отмѣтившаго рѣзкую пережѣву доходности столичныхъ церквей за послѣднія 5 лѣтъ. Въ центральныхъ церквахъ и соборахъ доходность понизилась отъ 10 до 33%, въ нѣкоторыхъ же окраинныхъ церквахъ она немного увеличилась. Поэтому предлагалось сдѣлать новую раскладку чрезъ недоимочную комиссію, или же предоставить таковую перераскладку самимъ благочиннымъ. Нормы для раскладокъ и ихъ регулированія должны быть выработаны опредѣленныя, примѣнительно не къ валовой доходности церкви, а къ условіямъ ея содержанія (напр., ремонтъ и проч.). Одинъ изъ священниковъ предложилъ прогрессивную раскладку на такихъ условіяхъ: при малой доходности церкви — до 500 р. не взымать ничего; отъ 500 до 1000 р. — 5%; отъ 1000 до 5000 р. — 6%; отъ 5000 до 10000 р. — 7%; отъ 10000 р. до 15000 р. 8% и т. д. до 100000 р., дающихъ 25%.

Такая раскладка будет необременительна ни для бѣдныхъ, ни для богатыхъ церквей; затѣмъ слѣдуетъ образовать общую епарх. кассу, изъ которой подготовительная комиссія распредѣляетъ потребныя суммы для тѣхъ или иныхъ дух. учреждений. Другіе предлагали при этомъ раздѣлить, въ отношеніи раскладки, всѣ церкви на сельскія, городскія и столичныя, а при раскладкѣ считаться съ дѣйствительными матеріальными потребностями и нуждами церквей. Наконецъ, въ виду возможной недостаточности средствъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, вслѣдствіе возрастающей дороговизны жизни, было предложено созвать краткосрочный епарх. съѣздъ въ концѣ года для установленія нормы раскладки по церквамъ, а между тѣмъ собрать чрезъ благочинныхъ точныя свѣдѣнія о матеріальномъ состояніи церквей за послѣднее трехлѣтіе. На нѣвѣщенный годъ руководствоваться прежней раскладкой, пока авторы новыхъ проектовъ не разработаютъ ихъ въ надлежащей полнотѣ.

◆ Пресвщ. Смоленскій Феодосій предложилъ благочинническимъ округамъ на своихъ пастырскихъ собраніяхъ завѣстья вопросомъ о мѣрахъ въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи и воспитаніи народа.

Духовенствомъ на собраніяхъ признаны необходимыми такія мѣры: 1) Бесплатная раздача народу духовно-нравствен. противосектантской и противосоціалистической литературы. Изложеніе этой литературы должно быть популярное; необходимы средства для пріобрѣтенія ея должны дать храмы. 2) Учрежденіе при каждомъ храмѣ братства. Члены братства должны воздѣйствовать на прихожанъ „и добрымъ словомъ, и доброю жизнью“, и быть „первыми и главными помощниками священника“ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, невѣжествомъ и невѣріемъ. 3) Забота о благопристойномъ поведеніи посѣщающихъ храмъ Божій, недопущеніе въ немъ разговора, шума и другихъ какихъ либо предосудительныхъ дѣйствій. 4) Хоровое „или лучше общее всецерковное пѣніе“. 5) По вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ при бракахъ, когда „многіе не стѣсняются появляться въ пьяномъ и даже безобразномъ видѣ въ храмахъ“, собраніе признало единственной хотя и печальной мѣрой—не вѣнчать тогда брака, когда кто либо изъ поѣзжанъ будетъ пьянъ при совершеніи брака, совершивъ вѣнчаніе въ слѣдующій день. („Колоколъ“).

◆ Въ Саратовской епархіи, въ цѣляхъ борьбы съ сектантской пропагандой, преосвщ. Гермогеномъ признано благовременнымъ и крайне необходимымъ организовать въ г. Саратовѣ и въ другихъ мѣстахъ епархіи кружки ревнителей православія. 20-го декабря 1910 г., въ день памяти Іоанна Крившадтскаго, состоялось открытіе Миссіонерскаго Кружка въ гор. Саратовѣ. Владыкой былъ отслуженъ молебенъ и сказано прочувствованное слово. Вновь организованный Кружокъ получилъ наименованіе „Іоанновскаго Миссіонерскаго Кружка ревни-

телей православія“. Своей задачей Кружокъ ставитъ борьбу съ сектантствомъ, новозычествомъ, безвѣріемъ и религіознымъ индифферентизмомъ путемъ распространенія среди народныхъ массъ различнаго рода полезныхъ изданій, особенно изобличающихъ несостоятельность сектантскихъ лжеученій, а также путемъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ специально-миссіонерскаго характера.

Въ настоящее время члены Кружка два раза въ недѣлю собираются для совмѣстнаго чтенія и изученія Слова Божія, знакомясь подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера съ пріемами противосектантской полемики. Происходя въ большинствѣ случаевъ изъ народа же, эти ревнители православія являются хорошо освѣдомленными обо всемъ, что дѣлается въ нѣдрахъ расколо-сектантства, а это даетъ возможность принять своевременно мѣры противъ сектантскихъ выступленій.

Кромѣ этого, благоприятное значеніе организациі кружковъ ревнителей выражалось и въ томъ, что многіе изъ православныхъ, ходившіе прежде въ молельныя сектантовъ въ поискахъ правой вѣры, по собственнымъ ихъ словамъ, обрѣли теперь тихую пристань, гдѣ они могутъ не только учиться истинамъ вѣры, но въ обществѣ людей глубоко и право вѣрующихъ отвести душу, подѣлиться своими сомнѣніями и разрѣшить различнаго рода недоумѣнія. („Колоколь“).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора получена 31 января, на имя Костр. губ. предводителя дворянства Зузина, Высочайшая телеграмма слѣдующаго содержанія: „Отъ души благодарю Мое вѣрное Костромское дворянство за выраженныя чувства преданности. Радуюсь предстоящему Намъ посѣщенію родной Нашему Дому и близкой Моему сердцу Костромской земли“.

Телеграмма Его Величества была получена въ отвѣтъ на слѣдующую телеграмму Костром. дворянства Государю Императору: „Радостно ожидаемое Костромскимъ дворянствомъ юбилейное торжество 1913 г. и свѣтлая, близкая надежда лицезрѣть на Костромской землѣ обожаемаго Монарха и Царственную Его Семью воодушевляють сегодня открытое дворянское собраніе высокими чувствами вѣрноподданнической преданности Вашему Императорскому Величеству. Эти чувства и всегдашнюю готовность служить родинѣ и Вамъ, Государь, Костромское дворянство почитаемъ себя счастливымъ повергнуть въ стопы Вашимъ“. („Повол. Вѣстн.“).

— Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода о причтеніи нетлѣнно почивающаго въ Бѣлгородскомъ Троицкомъ монастырѣ еписк. Іоасафа къ лику святыхъ Прав. церкви соизволилъ собственноручно начертать: „Благодатнымъ предстательствомъ святителя Іоасафа да укрѣпляется въ Державѣ Россійской преданность праотеческому

православію, ко благо всего народа русскаго. Приемлю предложенія Св. Синода съ искреннимъ умиленіемъ и полнымъ сочувствіемъ“.

— Его Императорскому Величеству Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о предложеніяхъ Св. Синода относительно времени открытія честныхъ мощей св. Іоасафа въ 1911 г., благоудно было собственноручно начертать: „Предлагаю Св. Синоду избрать день въ началѣ сентября“.

— Въ виду предстоящаго въ 1913 году празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ Костромской Преосвященный возбудилъ ходатайство объ отпускѣ средствъ на ремонтъ Троицкаго собора въ Костромскомъ Іпатіевскомъ монастырѣ. Специально командированными лицами на мѣстѣ было выяснено, какія именно необходимо произвести работы,—оказалось, что на производство работъ потребуется 97536 руб. Послѣ этого вопросъ о реставраціи собора рассмотрѣнъ былъ комитетомъ по устройству празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и предложенія комитета поступили на рассмотрѣніе Совѣта министровъ. Совѣтъ министровъ постановилъ: 1) ко дню празднованія 300-лѣтія Дома Романовыхъ произвести полный ремонтъ и реставрацію Троицкаго въ Костромскомъ Іпатіевскомъ монастырѣ собора; 2) вызываемые этимъ расходы отнести на счетъ кредита на непредвидѣнныя смѣтами экстренныя надобности, отпустивъ теперь же въ распоряженіе комитета по устройству празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ 19326 рублей на ремонтъ Троицкаго собора и 17625 рублей на позолоту его главъ и предоставивъ министру финансовъ отпустить въ распоряженіе комитета суммы, необходимыя на реставрацію иконъ, стѣнописи и иконостаса собора, въ количествѣ не свыше 60585 руб., по мѣрѣ выясняющейся надобности въ этихъ средствахъ и точнаго установленія ихъ размѣра. Заключенія совѣта министровъ Высочайше утверждены.

— Высочайшая отмѣтка о церк. школѣ. Преосвящен. митрополитомъ Киевскимъ препровождена была къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, полученная имъ изъ Киева, обращенная на Высочайшее имя, телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и съ ходатайствомъ объ оставленіи церковныхъ школъ въ вѣдѣніи Св. Синода. Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора съ представленіемъ копій съ сего обращенія благоудно было, въ 24-й день минувшаго января Всемилостивѣйше собственноручно начертать: „Благодарю за выраженныя чувства. Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы“. Эта Высочайшая отмѣтка должна влить духъ бодрости въ труды дѣятелей народной школы и вмѣстѣ духъ ревности къ осуществленію ея великихъ задачъ.

— Въ началѣ зимней сессіи въ Св. Синодѣ былъ поднятъ вопросъ объ урегулированіи окладовъ и доходовъ всѣхъ безъ исключенія епархіальныхъ архіереевъ, въ виду неравномѣрности ихъ матеріальнаго обезпеченія. Св. Синодъ тогда же рѣшилъ упорядочить этотъ вопросъ возможно скорѣе. Была образована особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Киев. митроп. Флавіана. Послѣдняя выработала свой докладъ и внесла на рассмотрѣніе Св. Синода, который предложилъ епархіальнымъ архіереямъ высказаться по содержанію доклада коммиссіи. Отзывы епарх. преосвященныхъ въ настоящее время уже получены, и на ос-

нованіи ихъ приступлено къ составленію докладной записки, которая и будетъ обсуждаться въ ближайшемъ будущемъ.

— При Св. Синодѣ образована особая коммиссія для разсмотрѣнія возбужденнаго Министерствомъ Внутрен. Дѣлъ вопроса о правѣ евреевъ принимать христіанскія имена.

— Въ засѣданіи особаго совѣщанія при Св. Синодѣ по миссіонерскимъ дѣламъ разсмотрѣно и дано заключеніе по представленію Вятск. епископа объ отпускѣ 18650 руб. изъ суммъ Св. Синода на усиленіе мѣстной миссіи. Въ Вятской епархіи изъ общаго числа въ 3¹/₂ мил. населенія—числится 100 тысячъ старообрядцевъ, 27 т. некрещенныхъ инородцевъ, въ томъ числѣ 16 т. магометанъ, и свыше 600 тысячъ старообреченныхъ, колеблющихся въ православной вѣрѣ полуязычниковъ инородцевъ. Работы для внутренней и вѣшной миссіи въ Вятской епархіи слишкомъ много, специальныхъ дѣятелей мало. За послѣдніе годы старообрядцы и иновѣрцы не только стали крѣпнуть, но и сами нападать, такъ что не рѣдки стали случаи новыхъ совращеній и отпаденій отъ православія. Въ епархіи давно чувствуется недостатокъ въ правоспособныхъ въ миссіонерскомъ отношеніи кандидатахъ священства: священнослужителей изъ русскихъ, знающихъ инородческіе языки очень мало, священнослужительскія вакансіи подолгу пустуютъ. Съ цѣлю подготовки кандидатовъ въ священники-миссіонеры съ 1904 г. въ епархіи открыты миссіонерскіе курсы съ обширною программю, куда входятъ изученіе священнаго Писанія, догматическаго, нравственнаго, основнаго и пастырскаго богословія, педагогика, психологія, дидактика русскаго и славянскаго языка, церковное пѣніе; всего на курсахъ состоитъ 30 человекъ, живутъ въ интернатѣ,—расходу на курсы до 7 тыс. рублей ежегодно. Совѣщаніе высказалось въ пользу ассигнованія изъ суммъ Св. Синода жалованья двумъ епарх. миссіонерамъ въ размѣрѣ 2500 руб. каждому и 1000 руб. викаріальному,—наименовавъ его уѣзднымъ, такъ какъ въ положеніи о миссіи нѣтъ викаріальнаго наименованія. Удовлетвореніе миссіонеровъ прогонами должно производиться на мѣстныхъ средства. Вопросъ объ ассигнованіи потребной суммы на миссіонерскіе курсы совѣщаніе отложило до полученія отъ Вятскаго епарх. начальства болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній относительно задачъ характерной постановки этихъ курсовъ и состава слушателей и назначенія ихъ по окончаніи курсовъ. Кромѣ того выражено было пожеланіе чтобы совѣщаніемъ разработано было общее положеніе объ епархіальныхъ миссіонерскихъ курсахъ, не имѣющихъ нинѣ для себя ни опредѣленныхъ директивъ отъ высшей церковной власти, ни программъ, ни однообразнаго выработаннаго типа.

— Въ Св. Синодѣ, въ связи съ предстоящимъ обсужденіемъ вопроса объ обезпеченіи прав. духовенства, поставленъ на очередь вопросъ и о вознагражденіи благочинныхъ.

— Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, готовяся къ празднованію юбилея 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, предполагаетъ, между прочимъ, выпустить въ свѣтъ рядъ изданій, посвященныхъ этому великому историческому событію. Къ участію въ этомъ дѣлѣ училищнымъ совѣтомъ, по инициативѣ предсѣдателя его прот. Соколова, приглашены извѣстные художники и ученые, по своимъ трудамъ знакомые съ эпохой воцаренія на російскій престолъ Дома Романовыхъ. Прежде всего будетъ выпущена серія художественныхъ картинъ, изображающихъ важнѣйшіе моменты этой эпохи: вѣнчаніе на царство перваго Царя изъ Дома Романовыхъ, Михаила Феодоровича; рѣчь патріар-

ха Гермогена въ Успенскомъ соборѣ, убѣждающаго русскій народъ не присягать королю польскому Сигизмунду и проч. Затѣмъ совѣтъ предполагаетъ издать рядъ иллюстрированныхъ популярныхъ брошюръ, посвященныхъ дѣятельности Государей изъ Дома Романовыхъ. Картины и брошюры будутъ бесплатно разосланы по всѣмъ церковнымъ школамъ на память о юбилейномъ событіи.

— Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ закончилась разработка проекта новаго устава прав. дух. семинарій для внесенія на разсмотрѣніе Св. Синода. Проектъ обнимаетъ части воспитательную и хозяйственную. Въ воспитательномъ отношеніи проектъ намѣчаетъ институтъ классныхъ наставниковъ.

— Въ Синодалн. Училищ. Совѣтѣ образованы двѣ новыя комиссіи: 1) для разработки вопроса о преподаваніи въ ц.-прих. школахъ домоводства, рукодѣлія и ремесль и 2) для выработки плана изданія совѣтомъ книгъ и учебн. пособій для ц.-прих. школы.

— Министромъ вн. дѣлъ, согласно ходатайству предсѣдателя Спб. общины евангелическихъ христіанъ Проханова, утверждены правила о воскресныхъ богослужебно-молитвенныхъ дѣтскихъ собраніяхъ, устраиваемыхъ означенной общиной. Согласно правилъ, упомянутыя собранія состоятъ изъ молитвы, чтенія и разъясненія Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, а равно пѣнія духовныхъ пѣсней изъ сборниковъ: „Заря жизни“, „Кимвалы“, „Тимпаны“, „Пѣсни христіанина“ и „Гусля“, нивакихъ другихъ книгъ, кромѣ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта и означенныхъ сборниковъ, въ дѣтскихъ собраніяхъ не употребляется; въ собранія допускаются лишь дѣти евангельскихъ христіанъ, въ возрастѣ отъ 5 до 16 лѣтъ; дѣти православныхъ родителей, равно какъ и дѣти родителей евангелическаго исповѣданія, числящіяся въ православіи, на названныя собранія не допускаются; иностранцы поданные участія въ дѣятельности собравій общины принимать не могутъ.

— Комиссія по народному образованію обсуждала поправки къ законопроекту о начальныхъ училищахъ и отклонила большинство принятыхъ Госуд. Думой при первомъ обсужденіи поправокъ. Постановлено о недопущеніи евреевъ въ члены училищныхъ совѣтовъ, о томъ, что учителями могутъ быть только лица православныя, что учителями не могутъ быть лица, привлеченныя къ суду за преступленія, связанныя съ лишеніемъ правъ и по суду неоправданныя, хотя бы они судомъ и не лишены были правъ, что руководителями училищнаго дѣла являются не училищные совѣты, а директоръ и инспекторъ нар. училищъ; представителемъ училищнаго совѣта долженъ быть предводитель дворянства.

— Комиссією по народному образованію, представленъ въ Гос. Думу докладъ по законопроекту объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ званіи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о приобрѣтеніи ими ученыхъ степеней и званія учительницы гимназій. Комиссією выражено пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ о правилахъ приобрѣтенія званія учителя (учительницы) среднихъ учебныхъ заведеній, въ основу коихъ были бы положены слѣдующія начала: 1) лица, выдержавшія удовлетворительно дополнительное испытаніе изъ педагогическихъ наукъ, получаютъ свидѣтельство на званіе кандидата (кандидатки) на учительскія должности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) для приобрѣтенія практической опытности, кандидаты (кандидатки) на учительскія должности допускаются въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ

въ теченіе учебнаго года къ преподаванію на правахъ исполняющихъ обязанности преподавателя (преподавательницы), подъ руководствомъ опытныхъ преподавателей и подъ наблюденіемъ начальника (начальницы) учебнаго заведенія; 3) по представленіи кандидатомъ (кандидаткой) годичнаго отчета и по засвидѣтельствованіи педагогическимъ совѣтомъ успѣшности занятаго кандидата (кандидатки) получаютъ отъ попечителя учебнаго округа свидѣтельство на званіе учителя (учительницы) среднихъ учебныхъ заведеній.

— Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія внесено въ Совѣтъ Министровъ представленіе о допущеніи лицъ женскаго пола къ педагогической службѣ въ женскихъ сельско-хозяйств. учебн. заведеніяхъ.

— Въ комиссіи Госуд. Совѣта, образованной для обсужденія внесеннаго изъ Госуд. Думы законопроекта „о преобразованіи мѣстнаго суда“, вопросъ о сохраненіи за земскими начальниками судебныхъ функцій рѣшенъ отрицательно.

— Старообрядческіе цензора. По инициативѣ старообрядческаго лжеепископа Іоанна организованъ старообрядческій цензурный комитетъ подъ предсѣдательствомъ лжеепископа Александра и при участіи виднѣйшихъ старообрядческихъ священниковъ. Задачей комитета является главнымъ образомъ контроль надъ учебниками по Закону Божию для старообрядцевъ. Комитетъ въ силу своего вліянія будетъ воздѣйствовать на авторовъ старообрядцевъ, чтобы они не уклонялись отъ завѣтовъ старой вѣры.

— 16 января с. г. въ соборномъ храмѣ гор. Челябинска совершено было присоединеніе къ пр. церкви австрійскаго священника В. Д. Шипулина—съ семьей.

— Кантата. Поэтесса Кологривова написала слова для кантаты въ честь 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Музыка для кантаты будетъ написана директоромъ Московской консерваторіи Ипполитовымъ-Ивановымъ.

Содержаніе неофициальной части. Разборъ доказательствъ австрійскаго начетчика В. К. Кожилкина о „паденіи епископовъ“. Ежегодникъ Костромскаго губернскаго земства. LVI+438 стр. 1910. (Библиографическая замѣтка). Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторы { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекачъ.*
Преподаватель семинаріи *В. Стровъ.*