

1-го Марта  
1911 г.

Годъ XXV.  
№ 5.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. в  
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархияльн. Вѣдомостей.

## ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,  
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: 1) студентъ Костромской духовной семинаріи Александръ Назаретскій на священническое мѣсто въ Покровской церкви села Жданова, Костромского уѣзда, 10 февраля; 2) псаломщикъ Николаевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда, Николай Либеровъ на штатное діаконское мѣсто въ Крестовоздвиженской церкви села Воздвиженскаго, Ветлужскаго уѣзда, 8 февраля, 3) псаломщикъ Онуфріевской церкви села Онуфріевскаго, Кологривскаго уѣзда, Василій Соколовъ на штатное діаконское мѣсто въ Георгіевской церкви села Верховолостнаго, Кологривскаго уѣзда, 10 февраля, 4) Псаломщикъ Богословской церкви села Барань, Костромского уѣзда, Александръ Борковъ на діаконское мѣсто въ Казанской церкви села Филий, Кинешемскаго уѣзда, 10 февраля, 5) бывшій ученикъ 3-го класса Костромского духовнаго училища Иванъ Наградовъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Зажарья, Костромского уѣзда, 8 февраля; 6) бывшій псаломщикъ Николаевской церкви села Подозерья, Нерехтскаго уѣзда, Макарій Постниковъ на псаломщическое мѣсто къ Петропавловской церкви села Лужайки, Ветлужскаго уѣзда, 9 февраля; 7) заштатный псаломщикъ Константинъ Войкинъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Илешева, Кологривскаго уѣзда, 9 февраля и 8) мѣщанинъ города Кологрива Иванъ Кораблевъ на должность псаломщика къ Николаевской церкви села Двоюнкольскаго, Галичскаго уѣзда, 9 февраля.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщика: 1) при Преображенской церкви села Малой Вохтомы, Чухломскаго уѣзда, сынъ псаломщика Александръ Зотовъ—7 февраля; 2) при Аѳанасіе-Бирилловской церкви погоста Замошья, Костромскаго уѣзда, сынъ священника Дмитрій Калининъ—7 февраля, 3) при Воскресенской церкви села Соболева, Юрьевцага уѣзда, заштатный псаломщикъ Михаилъ Тихорскій—11 февраля; 4) при Воскресенской церкви села Игодова, Галичскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Павелъ Рачинскій—14 февраля; 5) при Николѣевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Сергѣй Карпинскій—14-го февраля и 6) при Богородицкой ц. с. Ильинскаго-Шихматовыхъ, Нерехтскаго уѣзда, церковникъ Воскресенской, что на Дебрѣ, церкви г. Костремы Андрей Таламаевъ на испытаніе—17 февраля.

Зачисленъ смотритель свѣчнаго завода Александръ Чистяковъ на 3-е священническое мѣсто при Богородицкой церкви села Бутнева, Чухломскаго уѣзда, 10 февраля.

Перемѣщены: 1) священникъ Николѣевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда, Алексѣй Крыловъ и священникъ Богородицкой церкви села Селифонтова, Костромскаго уѣзда, Михаилъ Тихоновъ, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого; 2) священникъ Покровской церкви села Жданова, Костромскаго уѣзда, Александръ Соколовъ на 1-е священническое мѣсто къ Преображенской церкви села Верховодстаннаго, Кологривскаго уѣзда, согласно прошенію, 10 февраля; 3) священникъ Покровской, что на Неѣ, церкви села Покровскаго, Маварьевскаго уѣзда, Михаилъ Звѣдкинъ къ Успенской церкви села Обиной, Чухломскаго уѣзда, на 2-е священническое мѣсто, съ откомандированіемъ его для совершенія службъ и требъ при Успенской церкви, что въ Андреевской слободѣ, согласно прошенію, 10 февраля, 4) діаконъ Казанской церкви села Филия, Кинешемскаго уѣзда, Павелъ Лазаревъ, на діаконское мѣсто къ Дмитріевской церкви села Дмитріевскаго, Варнавинскаго уѣзда, согласно прошенію, 10 февраля; 5) псаломщикъ Николѣевской церкви села Воронцова, Нерехтскаго уѣзда, Леонидъ Чудецкій на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви села Острецовъ, Нерехтскаго уѣзда, согласно прошенію, 8 февраля; 6) псаломщикъ Маварьевской церкви села Маварьевскаго, что на Вятской дорогѣ, Ветлужскаго уѣзда, Дмитрій Розовъ на первую псаломщическую вакансію, а на его мѣсто псаломщикъ той же церкви Александръ Зоринъ, на вторую вакансію, 11 февраля; 7) псаломщикъ Богородицкой церкви села Ильинскаго-Шихматовыхъ, Нерехтскаго уѣзда, Иванъ Преображенскій къ Флоро-Лавровской церкви погоста Флоровскаго, Нерехтскаго уѣзда, согласно про-

шенію,—14 февраля и 8) псаломщикъ Воскресенской церкви села Игодова, Галичскаго уѣзда, Петръ Троицкій на первую псаломническую вакансію при той же церкви—14 февраля

Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ Благовѣщенской церкви села Скоробогатова, Макарьевскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 10 февраля.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ Воскресенской церкви села Игодова, Галичскаго уѣзда, Алексѣй Рачинскій, согласно прошенію, 8 февраля; 2) Псаломщикъ-діаконъ Флоровской церкви села\* Флоровскаго, Нерехтскаго уѣзда, Евгенийъ Соболевъ, согласно прошенію, 10 февраля; 3) священникъ Спасской церкви села Нижнемежскаго, Кологривскаго уѣзда, согласно прошенію, 9 февраля и 4) священникъ Преображенской церкви села Верховодстнаго, Кологривскаго уѣзда, Михаилъ Виноградовъ, согласно прошенію, 10 февраля.

Умерли: 1) протоіерей Предтеченской церкви города Юрьевца Павелъ Алякритскій—2 февраля, 2) священникъ Богородицкой церкви села Адищева, Кинешемскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ—3 февраля и 3) іеродіаконъ Лухскаго Тихонова монастыря Митрофанъ—5 февраля.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихова, за № 1183, слѣдующаго содержанія: «Прошу о.о. благочинныхъ и настоятелей прилжить съ своей стороны заботу, чтобы сборъ этотъ прошелъ съ наибольшимъ успѣхомъ»,—каковая (резолюція) положена 23 февраля сего 1911 года на письмѣ Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, отъ 14 февраля за № 1726, объ оказаніи содѣйствія успѣшности предстоящаго, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по опредѣленіямъ отъ 20-27 мая 1902 года и 19 января 1908 года (Церк. Вѣд. 1902 г. № 23 и 1908 г. № 5), въ недѣлю Крестопоклонную, съ 12-го по 19-е марта, сбора въ церквахъ въ пользу состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Братства по имя «Царицы Небесной» для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ чрезъ приглашеніе духовенства принять сердечное участіе въ семъ сборѣ, прочитаніи воззванія или произнести поученіе предъ сборомъ и чрезъ распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. приказала: Заслужанную резолюцію Его Преосвященства объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ коихъ напечатать и воззваніе Братства во имя «Царицы Небесной», согласно письму Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 14 февраля сего 1911 года за № 1726. Февраля 27 дня 1911 года. № 3132.

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1910 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учреж.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>I Отъ 1909 года оставалось:</i>				
а) На производство стипендій:				
1) имени Груздевыхъ . . . . .	"	"	3000	"
2) имени Комиссарова Костромского . . . . .	25	"	"	"
б) За право обученія инословенныхъ учениковъ . . . . .	"	"	100	"
в) Общей Епархіальной (дополнительной) . . . . .	"	"	3000	"
г) На устройство при училищѣ общежитія . . . . .	928	81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	82300	"
Итого . . . . .	953	81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	88400	"
<i>II. Въ 1910 году поступило.</i>				
1) По смѣтѣ на 1910 годъ, составленной Правленіемъ училища, рассмотрѣнной Сѣздомъ духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ . . . . .	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	8328	50	8299	24

Сумма эта поступила: 1) отъ церкви Галичскаго училищнаго округа при отношеніяхъ о. о. благочинныхъ: Галичскаго 1 округа протоіерея Павла Бѣлоруссова отъ 30 декабря 1909 г. за № 191-мъ дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб.; его же отъ 16-го іюня 1910 года за № 105 дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп.; Галичскаго 2-го округа священника Михаила Цвѣткова отъ 16-го января 1910 года за № 41 дополнительной суммы 59 руб. 67 коп., на устройство общежитія 19 руб. 89 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 13 руб.; его же отъ 17-го августа 1910 года за № 270 дополнительной суммы 59 руб. 67 коп., на устройство общежитія

19 руб. 90 коп.; его же отъ 20 октября 1910 года за № 356 на содержаніе пригтовительнаго класса 13 руб.; Галичскаго 3 округа священника Павла Сперанскаго отъ 13 января 1910 года за № 15 дополнительной суммы 234 руб. 31 коп., на устройство общежитія 156 руб. 21 коп., на содержаніе пригтовительнаго класса 23 руб. 75 коп.; его же отъ 17 іюня 1910 года за № 167-иъ дополнительной суммы 234 руб. 31 коп.; Галичскаго 4-го округа священника Петра Покровскаго отъ 31 января 1910 года за №№ 43 и 44 дополнительной суммы 129 руб. 74 коп., на устройство общежитія 43 р. 25 коп., на содержаніе пригтовительнаго класса 37 руб.; его же отъ 6 августа 1910 года за № 307 дополнительной суммы 129 р. 76 к., на устройство общежитія 43 руб. 25 коп.; Галичскаго 5 округа священника Николая Татауровскаго отъ 18-го января 1910 г. за № 44 дополнительной суммы 228 руб., на устройство общежитія 76 руб.; его же отъ 4 іюля 1910 года за № 205 дополнительной суммы 228 р., на устройство общежитія 76 руб.; его же при отрваномъ купонѣ отъ 12 октября 1910 года на содержаніе пригтовительнаго класса 37 р.; Галичскаго 6-го округа священника Аркадія Левашова отъ 12 января 1910 г. за № 3 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп., на содержаніе пригтовительнаго класса 34 руб.; его же отъ 24 іюня 1910 года за № 123 дополнительной суммы 166 руб. 80 к., на устройство общежитія 55 р. 60 к.; Галичскаго 7 округа священника Анемподиста Дружинина отъ 4-го января 1910 года за № 3 дополнительной суммы 201 руб. 58 коп., на устройство общежитія 134 руб. 39 коп.; его же отъ 11 февраля 1910 года за № 71 на содержаніе пригтовительнаго класса 39 руб.; его же отъ 12 іюля 1910 г. за № 204 дополнительной суммы 201 р. 58 коп.; Галичскаго 8 округа священника Василя Изюмова отъ 10 января 1910 года за № 14 дополнительной суммы 80 руб. 59 к., на устройство общежитія 34 руб. 94 коп., на содержаніе пригтовительнаго класса 12 руб. 25 коп.; его же отъ 4-го іюля 1910 года за № 156 дополнительной суммы 89 руб. 59 коп., на устройство общежитія 26 руб. 87 коп.; Буйскаго 1 округа протоіерея Алексѣя Миверовскаго отъ 7 января 1910 г. за № 12 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп., на устройство общежитія 138 руб. 26 коп., на содержаніе пригтовительнаго класса 56 руб. 50 коп. его же отъ 19-го іюня 1910 года за № 222 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп., на устройство общежитія 138 руб. 26 коп.; Буйскаго 3 округа священника Алексѣя Смирнова отъ 30 января 1910 года за № 39 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп. на устройство общежитія 46 р. 68 коп.; его же отъ 18 іюля 1910 года за № 162 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп., на устройство общежитія 46 руб. 68 к п.; его же отъ 26 ноября 1910 г. за № 267 на содержаніе пригтовительнаго класса 46 руб. 50 коп.; Буйскаго 4 округа священника Матѳея Краснопѣвцева отъ 28 января 1910 года за № 48 дополнительной суммы 184 руб. 97 коп., на устройство общежитія 123 руб. 31 к., на содержаніе пригтовительнаго класса 29 руб.; его же отъ 24-го іюля 1910 г. за № 132 дополнительной суммы 184 руб. 98 коп.;

Кологривскаго 1 округа священника Николая Аристова отъ 7 января 1910 года за № 6 дополнительной суммы 340 руб. 30 коп.; на устройство общежитія 113 руб. 43 коп. его же отъ 19 июня 1910 г. за № 150 дополнительной суммы 340 руб. 29 коп., на устройство общежитія 113 р. 43 к.; его же отъ 17 августа 1910 г. за № 190 на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб., Кологривскаго 3 округа протоіерея Вячеслава Успенскаго отъ 7 января 1910 года за № 6 дополнительной суммы 108 р. 35 к., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 14 руб. 50 коп., его же отъ 22 июня 1910 года за № 200 дополнительной суммы 108 р. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп.; Кологривскаго 4 округа священника Николая Виолентова отъ 26 декабря 1909 года за № 165 дополнительной суммы 129 руб. 25 коп.; его же отъ 21-го июня 1910 года дополнительной суммы 129 руб. 25 коп., на устройство общежитія 66 руб. 3 коп.; его же отъ 13 августа 1910 года за № 297 на устройство общежитія 20 руб. 17 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 36 руб.; Чухломскаго 2 округа священника Сергія Котельскаго отъ 22 января 1910 года за № 18 дополнительной суммы 53 руб. 8 коп., на устройство общежитія 35 руб. 39 коп. на содержаніе приготовительнаго класса 10 руб. 25 коп.; его же отъ 1 июля 1910 года за № 223 дополнительной суммы 53 руб. 8 коп. его же отъ 21-го ноября 1910 г. за № 341 дополнительной суммы на содержаніе приготовительнаго класса 20 руб. 50 коп.; Чухломскаго 4 округа священника Θεодора Чудецкаго отъ 3-го февраля 1910 г. за № 40 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 48 руб.; его же отъ 2 июля 1910 г. за № 265 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп.; Маварьевскаго 3 округа священника Іоанна Муравьева отъ 12-го января 1910 г. за № 19 дополнительной суммы 180 руб. 68 коп., на устройство общежитія 120 руб. 48 коп.; его же отъ 31-го августа 1910 г. за № 438 дополнительной суммы 180 руб. 68 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 32 руб. 50 коп.; настоятеля Предтеченскаго Желѣзно-Боровскаго монастыря игумена Филиппа отъ 31-го декабря 1909 г. за № 109 дополнительной суммы 3 руб.; и. д. настоятеля того же монастыря іеромонаха Никодима отъ 31-го декабря 1910 г. за № 143 дополнительной суммы 10 руб.

2) Изъ Костромской духовной Консистоіи вѣнчиковоі суммы 333 руб. 29 коп. Сумма эта получена при отношеніи Консистоіи отъ 19-го ноября 1910 года за № 17622 и записана на приходъ въ статью 101-й.

3) Отъ арендаторовъ земли и дома на дачѣ «Перепелкино» и въ мѣстности «Городище» 128 руб. 50 коп. Сумма эта записана на приходъ въ статьи: 49, 53, 71 и 100.

4) за право обученія въ училищѣ вносословныхъ учениковъ 30 р. Сумма эта записана на приходъ въ статью 54-й.

СВЕРХЪ СМѢТЫ.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учрежд.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>I. Общей епархіальной:</i>				
а) Изъ Костромской Духовной Консисторіи въ пособіе на возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> налога съ принадлежащихъ училищу капиталовъ за 1908 г. . . . .	1	85	"	"
б) Выручено отъ продажи книгъ . . . . .	12	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	"	"
<i>II. На производство стипендій:</i>				
а) <sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sub>0</sub> съ капитала имени Груздевыхъ . . . . .	114	"	"	"
б) отъ Духовнаго Собора Кіево-Печерской Лавры на стипендію имени Комиссарова-Костромского . . . . .	50	"	"	"
Итого сверхъ смѣты . . . . .	178	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	"	"
<i>III. По устройству общежитія.</i>				
а) отъ первой Галичскаго училищнаго округа . . . . .	1907	24	"	"
б) <sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sub>0</sub> по процентнымъ бумагамъ и по книжкамъ Сберегательной Кассы . . . . .	3370	97	"	"
Итого по устройству общежитія . . . . .	5278	21	"	"
А всего съ суммами по содержанию училища . . . . .	13755	83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	"	"
<i>IV. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.</i>				
а) На выдачу пособія иноокржному ученику Николаю Комарову . . . . .	30	"	"	"
б) Перечислено изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ въ сумму по содержанию училища . . . . .	30	"	"	"

в) По устройству при училищѣ: общежитія приобретены покупкою 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигациі 3-го внутренняго займа 1908 года на сумму четыре тысячи рублей . . . . .	"	"	4000	"
Итого оборотныхъ и переходящихъ . . . . .	60	"	4000	"
Всего въ 1910 году поступило . . . . .	13815	83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4000	"
А съ остаткомъ отъ 1909 г. . . . .	14769	65	92400	"
<b>СТАТЬИ РАСХОДА.</b>	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп	Руб.	Коп
<i>1. Изъ суммы, поступившей на содержание училища израсходовано на:</i>				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія и воспитателей . . . . .	1995	"	1995	"
§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ . . . . .	2850	"	2655	51
§ 3. Содержаніе и ремонтъ училищнаго дома, прислуга, отопленіе, освѣщеніе и проч. . . . .	1000	"	1004	90
§ 4. Содержаніе фундаментальной и ученической библіотекъ . . . . .	230	"	230	"
§ 5. Содержаніе канцеляріи и писца . . . . .	200	"	184	17
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ и вознагражденіе фельдшерцѣ . . . . .	200	"	200	14
§ 7. Выписку и переплетъ книгъ для безмездной библіотеки . . . . .	200	"	209	16



§ 8. Страхование училищнаго дома, билетовъ, зданій на дачѣ „Пере- пелкино“ и уплата поземельнаго налога . . . . .	100	”	101	8
§ 9. Совершеніе богослуженій для уче- никовъ училища . . . . .	120	”	125	19
§ 10. Воспособленіе въ содержаніи своекоштныхъ воспитанниковъ ду- ховной семинаріи . . . . .	1305	50	1305	50
<b>Итого по смѣтѣ</b>	<b>8200</b>	<b>50</b>	<b>8010</b>	<b>65</b>
<b>СВЕРХЪ СМѢТЫ.</b>	Наличными деньгами.		Билетами сред. учреж.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>I. Изъ суммы на производство сти- пендій:</i>				
а) Выдано стипендіатамъ имени Груздевыхъ ученикамъ Аристову Василью и Савельеву Николаю за 1910 годъ . . . . .	114	”	”	”
б) имени Комиссарова-Костром- ского ученику Ювенскому Сергѣю за 1910 годъ . . . . .	50	”	”	”
<i>II. Общей епархіальной:</i>				
а) употреблено на ремонтъ ре- тирадныхъ мѣстъ, какъ-то: устрой- ство бетоннаго пола, сидѣній, об- шивка стѣнъ тесомъ, матеріаль для ремонта и земляныя работы . . . . .	144	64	”	”
б) На приспособленіе одной изъ классныхъ комнатъ для квартиры надзирателя за учениками: устрой- ство тесовыхъ перегородокъ, кухон- ной плиты и матеріаль для ремон- та . . . . .	51	47	”	”

в) Выдано земскому техникуму О. С. Соболеву за составление вчернихъ плановъ и смѣты по устройству будущаго общежитія . . . . .	20	"	"	"
г) Употреблено на устройство тротуара въ мѣстности „Городище“ . . . . .	16	50	"	"
д) Выдано помощнику смотрителя Александру Горскому излишне полученныя отъ него за проданныя имъ книги . . . . .	"	55	"	"
<b>Итого сверхъ смѣты</b>	<b>397</b>	<b>16</b>	"	"
<b>III. Изъ суммъ по устройству общежитія:</b>				
а) Уплачено за храненіе 0/00 бумагъ въ мѣстномъ Казначействѣ	33	32	"	"
б) Перечислены въ сумму по содержанію училища, согласно постановленію Окружнаго Съѣзда духовенства 1909 года, изъ 0/00 недостающіе на покрытіе смѣтвыхъ расходовъ . . . . .	1500	-	"	"
<b>Итого суммъ по устройству общежитія</b>	<b>1533</b>	<b>32</b>	"	"
<b>Всего съ суммами по устройству общежитія</b>	<b>9941</b>	<b>13</b>	"	"
<b>IV. Оборотныхъ и переходящихъ:</b>				
1. Выдано пособіе иновержному ученику Николаю Комарову за 1-ю половину 1910 года . . . . .	30	"	"	"
2. Изъ суммы за право обученія иннословныхъ учениковъ перечислено въ обще-епархіальную сумму . . . . .	30	"	"	"
3. Изъ суммъ по устройству общежитія употреблено на покупку 0/00 бумагъ . . . . .	4168	61	"	"
<b>Итого оборотныхъ и переходящихъ</b>	<b>4228</b>	<b>61</b>	"	"
<b>Всего въ 1910 г. израсходовано</b>	<b>14169</b>	<b>74</b>	"	"

Къ 1-му января 1911 г. осталось:			
1. На производство стипендій:			
а) имени Груздевыхъ .	25	"	3000 "
б) Комиссарова-Костромского .		"	" "
2. За право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ .	"	"	100 "
3. Общей епархіальной (дополнительной) .	69	81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3000 "
4. На устройство при училищѣ общежитія .	505	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	86300 "
Всего въ остаткѣ .	599	91	92400 "

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Правленіе Галичскаго духовнаго училища симъ честь имѣеть довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному Съезду духовенства округа въ 1911 году предстоятъ обыкновенныя занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1912 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1910-й годъ; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета Правленія училища за 1910-й годъ; 4) разсмотрѣніе составленной Правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища, б) на содержаніе приготовительнаго класса и в) на устройство при училищѣ общежитія и 5) выборъ трехъ членовъ ревизіонной комиссіи и третьяго кандидата къ членамъ Правленія на остающееся время.

Въ Совѣтъ Костромскаго Епархіальнаго женскаго училища поступили взносы отъ о.о. благочинныхъ: Ветл. IV окр. 216 р. 30 к.; Кологр. I окр. 192 р. 70 к.; Кологр. IV окр. 228 р. 85 к.; Ветл. III окр. 191 р. 82 к.; Кинеш. V окр. 81 р. 16 к.; Нер. VIII окр. 250 р. 75 к.; Нер. IX окр. 209 р. 90 к.; Нер. III окр. 252 р. 37 к.; IX Костр. окр. 276 р. 12 к.; Нер. IV окр. 69 р. 46 к.; Костр. V окр. 230 р. 20 к.; Юр. III окр. 387 р. 90 к.; Гал. II окр. 152 р. 8 к.; Нер. V окр. 242 р. 14 к.; Кин. VI окр. 43 р. 36 к.; Ветл. I окр. 276 р. 93 к.; Костр. IV окр. 238 р. 5 к.; Гал. VIII окр. 147 р. 73 к.; Варн. II окр. 426 р. 50 к.; Нер. XI окр. 72 р. 25 к.; Нер. VI окр. 262 р. 29 к.; Кинеш. IV окр. 256 р. 80 к.; Кологр. III окр. 297 р. 66 к.; Кин. VII окр. 265 55 к.; Костр. II окр. 497 р. 67 к.; Буйск. I окр. 412 р. 93 к.; Нер. VII окр. 291 р. 9 к.; Ветл. V окр. 184 р. 85 к.; Чухл. IV окр. 328 р. 99 к.; Варн. I окр. 397 р. 26 к.; Кин. IX окр. (единов. первыи) 130 р. 38 к.; и свящ. села Теплягина Вл. Смигирева 5 р.

## Вакантныя мѣста.

**I. Священническія при церквахъ:** 1) Покровской с. Пемы, Галичскаго уѣзда. 2) Предтеченской с. Болваницъ, Макарьевского уѣзда, 2-я вакансія, съ 25 января; прихожанъ м. п. 1096, ж. п. 1192; церковной земли 33 дес.; окладъ жалованья 300 руб.; помѣщенія нѣтъ. 3) Введенской с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., 2-я вакансія, съ 27 января; прихожанъ м. п. 2005, ж. п. 2064; церковной земли 36 дес.; содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ. 4) Ниволаевской с. Верховья, Солигаличскаго уѣзда, съ 4 февраля; прихожанъ м. п. 1699, ж. п. 1886; церковной земли пахотной 25 дес. 800 кв. саж., сѣнокосной—51 дес. 42 кв. саж.; окладъ жалованья 144 р. въ годъ, помѣщеніе есть. 5) Троицкой с. Одоевского, Ветлужскаго уѣзда, 3-я вакансія, съ 21 января; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 96 дес. 2273 кв. саж., сѣнокосной—70 дес. 600 кв. саж., лѣсной 78 дес.; прихожанъ м. п. 2797, ж. п. 2917, помѣщенія нѣтъ; 6) Богородицкой села Адищева, Кинешемскаго уѣзда, съ 14 февраля; окладъ жалованья 294 руб., церковной земли 35 дес. 1350 кв. саж., помѣщеніе есть; прихожанъ м. п. 186, ж. п. 186; 7) Покровской, что на рѣкѣ Неѣ, села Покровскаго, Макарьевского уѣзда, 1-я вакансія, съ 14 февраля; церковной земли 51 дес. 1856 кв. саж., окладъ жалованья 141 руб. 12 коп., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ м. п. 801, ж. п. 900; 8) Предтеченской города Юрьевца съ 14 февраля; содержанія отъ казны не положено, церковной земли 35 дес. 507 кв. саж., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 339, ж. п. 372 и 9) Спасской села Нижнемежскаго, Кологривскаго уѣзда, съ 14 февраля; окладъ жалованья 68 руб. 60 к., церковной земли 175 дес. 1412 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1479, ж. п. 1575.

**II. Діаконскія при церквахъ:** 1) Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго у., съ 26 марта 1910 г.; содержанія отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес.; 2) Преображенской с. Столпина, Макарьевского уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнок. 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ.

---

Содержаніе официальной части. Служебныя переѣмны по епархіи. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1910 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

---

Редакторы: { Рectorъ семинаріи *Прот. В. Чекань.*  
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

# В о з з в а н і е.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяють собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 475 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

---



## СМЫСЛЪ И НАЗНАЧЕНІЕ ЖИЗНИ \*).

## I.

Присматриваясь къ современной жизни, мы замѣчаемъ, какъ среди общества обезцѣнена жизнь человѣка. Со всѣхъ сторонъ несутся жалобы и высказывается недовольство жизнью. Современные философы и беллетристы присоединяютъ свой голосъ къ хору недовольныхъ. „Ничто, говоритъ одинъ изъ писателей, не возбуждаетъ меня къ жизни, сердце мое холодно, какъ мертвое, умъ спитъ, а воображеніе даетъ кошмары. И такъ слѣпой, глухой и нѣмой живу я долгіе дни и ночи, вичего не желал, вичего не понимая; мнѣ кажется тогда, что я уже трупъ и лишь по какому-то странному недоразумѣнію еще не зарытъ въ землю. Ужасъ такого существованія еще болѣе усиливается сознаніемъ необходимости жить, ибо въ смерти еще менѣе смысла, еще болѣе тьмы...“ (М. Горькій. Очерки и разсказы. т. III.).

„Жизнь, говоритъ философъ Шопенгауеръ, представляетъ собою непрерывную травлю, въ которой существа то въ качествѣ травлящихъ, то въ качествѣ травимыхъ, оспариваютъ другъ у друга окровавленные куски добычи, — войну всѣхъ противъ всѣхъ, нѣчто вродѣ естественной исторіи страданій, резюмирующей въ слѣдующемъ: хотѣтъ безцѣльно, постоянно страдать, постоянно бороться и затѣмъ умереть, и это изъ вѣка въ вѣкъ, пока бора нашей планеты не раскрошится на мелкіе куски“. (Рибо: Философія Шопенгауера). Недовольство жизнью все болѣе и болѣе возрастаетъ и, что всего страннѣе, выражается оно не только бѣдными людьми или подавленными какими-либо лишеніями, но часто людьми богатыми, обеспеченными всякаго рода благами жизни. Въ томъ нѣтъ вичего удивительнаго, если люди, бьющіеся всю свою жизнь изъ за куска хлѣба, выражаютъ недовольство жизнью. Странно видѣть вродѣ собою человѣка, стоящаго нерѣдко на уровнѣ современнаго знанія, умудреннаго опытомъ, окруженнаго часто всѣми удобствами и въ то же время выражающаго недовольство жизнью. Кажется, кому другому, а именно такому человѣку слѣдуетъ быть особенно жизнерадостнымъ; а между тѣмъ часто въ душѣ такого человѣка царитъ уныніе; какой-то червь сомнѣнія и скуки гложетъ его душу и отравляетъ ему розы, за-

\* Публичное чтеніе, предложенное отъ Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго Братства, въ залѣ городской Думы.

пахъ которыхъ онъ желалъ бы вдыхать всю свою жизнь. Отчего же, спрашивается, происходитъ такое недовольство у людей, которымъ, повидимому, даны всѣ средства вести счастливую жизнь? Единственный отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ одномъ: все недовольство и разочарованіе является потому, что люди не видятъ смысла жизни, не даютъ себѣ отчета, зачѣмъ они живутъ. Нѣтъ на свѣтѣ ничего тяжелѣе и мучительнѣе, какъ дѣлать что-нибудь, не имѣя въ виду цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, если бы заставили человѣка исполнять какую-нибудь неприводительную работу, то это было бы для него тяжелымъ наказаніемъ. Я слышалъ, въ Англіи въ смиренныхъ домахъ преступниковъ заставляютъ вертѣть безконечно колесо: тяжелѣе трудно выдумать наказаніе. Такъ и въ жизни. Если мы всѣ трудимся, то конечно, для того, чтобы заработать болѣе или менѣе хорошей кусокъ хлѣба. Но странно было бы думать, что цѣль нашей жизни—трудъ и трудъ безъ конца. Должна быть кака-нибудь цѣль и нашей жизни и нашего труда. Жизнь должна имѣть опредѣленную цѣнность, опредѣленный смыслъ, независимо отъ того, чѣмъ она наполнена. Спрашивается, можно ли найти полное удовлетвореніе на землѣ въ чемъ-нибудь? Возьмемъ ли мы всѣ удовольствія и пріятныя чувства низшаго рода—въ родѣ вкусныхъ кушаній, питей, представленій театральнаго характера и пр.; можно ли серьезно видѣть въ нихъ смыслъ и цѣнность жизни? Всякій даже по непосредственному опыту знаетъ, насколько всѣ удовольствія низшаго рода мимолетны и скоропереходящи. Таковыми они являются не сами по себѣ, а въ силу того основного психологическаго закона, по которому всѣ долгодлящіяся и однообразныя впечатлѣнія у человѣка сопровождаются непріятнымъ чувствомъ и скорѣе надоѣдаютъ, причиняя неудовольствіе. Вкусныя кушанья намъ пріятны, но изысканность ихъ можетъ привести лишь къ отвращенію, и полагать смыслъ жизни въ выборѣ кушаній было бы странно и недостойно разумаго человѣка, да и наскучило бы самому человѣку. Еще менѣе можно видѣть смыслъ жизни въ накопленіи богатства и въ стремленіи къ славѣ. Не отравляютъ ли богатство и слава нашей души неудовлетворенностью, безпокойствомъ за будущность и пр.? Про американскихъ богачей, состояніе которыхъ измѣряется миллиардами, рассказываютъ, что несчастіе ихъ трудно представить на свѣтѣ. Живутъ они, не сообщаясь ни съ кѣмъ, кромѣ такихъ же богачей, какъ и они. Пресыщенность жизнью и скука сопровождаютъ ихъ по всюду; мрачны, не смотря на роскошь, ихъ обширные дворцы... Но оставимъ ихъ въ покоѣ. Не лучше ли намъ обратиться къ высшимъ удовольствіямъ духа, къ удовольствіямъ при изысканіи научныхъ истинъ, къ удовольствіямъ эстетическимъ



и др. Всѣ наслажденія такого рода гораздо выше удовольствій, доставляемыхъ ѣдою и питьемъ. Но они имѣютъ такой характеръ, что не могутъ доставить полнаго удовлетворенія. Они такого рода, что чѣмъ болѣе углубляешься въ нихъ, тѣмъ болѣе открывается предъ нами, какъ мало мы использовали наслажденіе.

Всѣ произведенія высшаго искусства, будетъ ли то превосходное музыкальное или литературное произведеніе, будетъ ли то статуя Праксителя или вааніе Фидія, доставляютъ намъ наслажденіе, но, къ сожалѣнію, одностороннее и скоропереходящее. Нѣтъ словъ, прекрасны эти произведенія, бо никогда они не могутъ наполнить нашей жизни, не могутъ придать ей вполне исчерпывающій смыслъ. Возьмемъ ли мы стремленіе къ истинѣ. Оно доставляетъ намъ наслажденіе. Но кто не знаетъ, что чѣмъ больше мы познаемъ тайны природы, тѣмъ большіе горизонты отрываются предъ нами, съ тѣмъ большею печалью мы сознаемъ, какъ мало мы узнали и какъ много предстоитъ узнать. Не то же ли бываетъ съ нашимъ стремленіемъ къ красотѣ и счастью? Нѣтъ, и въ высшихъ удовольствіяхъ нельзя искать смысла жизни. Послушаемъ еще, въ чемъ люди, болѣе выдающіеся своимъ умомъ, искали смысла жизни. Не станемъ говорить о попыткахъ найти смыслъ жизни въ болѣе отдаленное время; ограничимся изложеніемъ мнѣній людей, къ намъ близкихъ, людей, мысли которыхъ раздѣляются многими изъ нашихъ современниковъ.

## II.

Вотъ предъ нами ученіе о смыслѣ жизни великаго писателя нашей земли, промѣнявшаго, къ сожалѣнію, славу писателя на роль слабаго религіознаго мыслителя,—я разумѣю графа Льва Толстого. Онъ учитъ, что жизнь имѣетъ большую цѣнность, а назначеніе ея въ томъ, чтобы служить ближнимъ и жить для другихъ. „Жизнь индивидуума, говоритъ Толстой, должна всецѣло быть посвящена на служеніе ближнимъ“ <sup>1)</sup> И еще: „наше служеніе людямъ есть въ сущности служеніе боже-ству, внѣ ихъ существующему“. <sup>2)</sup> Средствомъ осуществленія жизненнаго назначенія является, по его мнѣнію, любовь, потому что „въ чувствѣ любви есть что то особенное, способное разрѣшить всѣ противорѣчія жизни и давать человѣку то полное благо, въ стремленіи къ которому состоитъ его жизнь“. <sup>3)</sup> По поводу ученія Толстого надо замѣтить, что его взглядъ на назначеніе жизни вытекаетъ изъ его основного принципа. Сущность

<sup>1)</sup> Гусевъ: Основныя религіозныя начала графа Толстого. Казань. 1893 стр 278—285.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Крейцерова соната V изд. ст. 130.

этого принципа заключается въ слѣдующемъ: существуетъ Богъ, который есть не что иное, какъ разумное сознание всего человечества, „Всѣ люди, пишетъ Толстой, по духу своему имѣютъ божественную природу. Богъ существуетъ не отдѣльно и не независимо отъ людей, а воплощенъ въ нихъ. Богъ есть не что иное, какъ духовная сущность въ человѣкѣ“.<sup>1)</sup> Въ ученіи Толстого о смыслѣ жизни прежде всего бросается въ глаза неясность основного принципа. Какъ нужно понимать того Бога, о которомъ проповѣдуетъ Толстой? По мнѣнію его, приведенному выше, Богъ не есть личность, а лишь сознание всего человечества, т. е. разумнѣе жизни; во всякомъ случаѣ—не личность, а простое понятіе. Но спрашивается, если Бога нѣтъ, какъ личности, то во имя чего же мы станемъ отдавать себя на служеніе ближнимъ? Если во имя самой любви, какъ чувства, достойнаго разумнаго существа, то какъ найти примиреніе моей совѣсти, возмущенной постоянными оскорбленіями или равнодушіемъ ко мнѣ моихъ ближнихъ? Жизнь, по словамъ Толстого, имѣетъ большую цѣнность; назначеніе ея въ томъ, чтобы подчиняя свою животную индивидуальность разумному сознанию, служить ближнимъ, а средствомъ къ этому служить любовь къ ближнему. Но спрашивается, какъ будемъ мы уничтожать въ себѣ индивидуальную животность ради разумнаго сознанія? Но вѣдь разумное сознание также требуетъ отъ человѣка признанія этой животности наравнѣ съ прочимъ: тутъ опять не видно принципа, во имя котораго мы стали бы подавлять въ себѣ свои интересы и свою личность. Самый главный недостатокъ ученія Толстого, отъ котораго зависитъ вся несостоятельность его пониманія смысла жизни, заключается въ отрицаніи имъ Бога, какъ личности. Бытіе Бога является основнымъ требованіемъ нашей духовной природы: о Немъ, какъ живой личности, говоритъ наше стремленіе къ Нему и наше личное самосознаніе. Въ каждомъ человѣкѣ есть стремленіе къ лучшему, стремленіе видѣть себя не тѣмъ, что онъ есть, а лучшимъ. Но на самомъ дѣлѣ человѣкъ, стремясь къ лучшему, видитъ себя всегда не лучшимъ, а значительно отступившимъ отъ идеала. Видя постоянное противорѣчіе своей жизни съ идеаломъ, онъ замѣчаетъ, что идеалъ здѣсь, на землѣ, не осуществимъ. Такое сознаніе заставляетъ его признать существованіе безусловнаго бытія, которое соединяетъ въ себѣ всѣ совершенства и которое отображается въ природѣ человѣка. Таково свидѣтельство нашего самосознанія. Поэтому и исторія говоритъ, что во всѣ времена и у всѣхъ племенъ была религія. Къ Богу, какъ личности, стремились и стремятся люди, Его

<sup>1)</sup> Краткое изложеніе Евангелія, стр. 26.

искали и ищутъ, ради Его шли на костры и всевозможныя мученія. Послѣ сказаннаго можно судить, какъ надо назвать усилія Толстого обезличить Бога и приравнять Его къ разумному сознанию человѣчества. Его Богъ для насъ непонятенъ; онъ не утѣшитъ и не обновитъ нашей души. А поэтому и вся мораль Толстого распадается, какъ ни на чемъ не обоснованная и какъ противорѣчащая нашей природѣ. Что касается рекомендуемаго Толстымъ средства для уничтоженія въ себѣ животной личности—любви къ ближнему, то она является въ той же мѣрѣ непонятной. Что нужно любить въ человѣкѣ? Если разумѣть любовь къ разумному сознанию, то оно, какъ божественное въ человѣкѣ, не нуждается въ любви; если же имѣть въ виду любовь къ животной личности человѣка, то это значило бы не понимать Толстого, потому что онъ самъ отвергаетъ животную личность въ человѣкѣ. <sup>1)</sup> Такимъ образомъ, ученіе Толстого о смыслѣ жизни не выдерживаетъ критики.

Въ одно время, неособенно отдаленное отъ нашего, большимъ значеніемъ пользовалось ученіе о смыслѣ жизни нѣмецкаго философа Ницше. „Для чего жить?—спрашиваетъ онъ.—Все тщетно; жить значить молотить солому. И такая старомодная болтовня все еще слыветъ мудростью“.. Да, въ мѣрѣ много грязи. Это—правда. Но самый мѣръ еще не есть поэтому грязное чудовище“. <sup>2)</sup> Страданія жизни, по Ницше, нисколько не уменьшаютъ цѣнности жизни, потому что, по мѣрѣ совершенствованія, человѣкъ постепенно освобождается отъ страданій. Ницше вѣруетъ, что страданія человѣка происходятъ главнымъ образомъ отъ того, что онъ несетъ на своихъ плечахъ тяжесть разныхъ историческихъ, религіозныхъ наслоеній: «уже слишкомъ много тяжелыхъ словъ и цѣнностей нагружаетъ онъ (человѣкъ) на себя, и вотъ жизнь ему кажется пустыней“. <sup>3)</sup> Къ такимъ ненужнымъ и обезцѣнивающимъ жизнь наслоеніямъ Ницше причисляетъ ни мало, ни много христіанскую религію и мораль.

„Война и мужество, говоритъ онъ, сдѣлали гораздо болѣе великаго, чѣмъ любовь къ ближнему. „Не ваше состраданіе, а ваша храбрость спасала доселѣ несчастныхъ. Что хорошо? Быть храбрымъ хорошо. Предоставьте маленькимъ дѣвочкамъ говорить: быть добрымъ—вотъ что мило и въ то же время трогательно“ <sup>4)</sup>. Бога онъ совсѣмъ отрицаетъ, говоря про него, что онъ долженъ умереть (т. е. для людей): „Онъ смотрѣлъ глазами, кото-

<sup>1)</sup> Скрыпченко: Цѣнность жизни. 1908. Спб. стр. 123.

<sup>2)</sup> Въ сочиненіи: Такъ говоритъ Заратустра 223—224. Скрыпченко. Цит. 65.

<sup>3)</sup> Тамъ же гл. 211.

<sup>4)</sup> Тамъ же гл. 48.

рые видѣли все; Онъ видѣлъ глубины и основанія человѣка, видѣлъ весь его затаенный срамъ и всю его скверность...поэтому онъ долженъ умереть“. 1) А если Бога вѣтъ, то послушайте, къ чему Ницше сводитъ всю мораль: „Надо божественно стремиться другъ противъ друга“; 2) вмѣсто любви къ ближнему онъ совѣтуетъ „научиться любить себя: это заповѣдь не на сегодня и не на завтра“. 3) Зачѣмъ же Ницше, спрашивается, нужно было разрушать христіанскую религію и мораль? Да для того, чтобы возвратить человѣка къ естественному состоянію, на лоно природы: „О, душа моя! Я смылъ съ тебя мелкій стыдъ и заочуюлочную добродѣтель. О, душа моя! Я отнялъ у тебя всякое повиновеніе; колѣнопреклоненіе и барщину“. 4) Зачѣмъ нашему философу понадобилось приводить человѣка въ естественное состояніе? Онъ, видите ли, считаетъ такого естественнаго человѣка переходнымъ звеномъ къ излюбленному имъ сверхчеловѣку: „къ сверхчеловѣку, говоритъ онъ, стремится мое сердце, оно—мое первое и единственное,—а не человѣкъ... О, братья мои! Я могу 4). любить въ человѣкѣ то, что онъ есть переходъ и находженіе“. Въ такомъ грядущемъ сверхчеловѣкѣ онъ видѣлъ высшее существо, могучее, здоровое, физически красивое, самолюбивое и властное! Вся цѣнность жизни, по Ницше, въ томъ, насколько въ будущемъ можно ждать появленія такихъ сверхчеловѣковъ; только послѣдніе составляютъ ту новую аристократію, среди которой будетъ царить истинная жизнь. Таково ученіе Ницше о смыслѣ жизни. Его ученіе особенно замѣчательно тѣмъ, что оно служитъ прекрасною иллюстраціей того, куда можетъ зайти человѣкъ, когда онъ, отрицая Бога, ставитъ себѣ роковой вопросъ: куда итти и на чемъ остановиться? Понятно само собою, оставивъ Бога, Ницше долженъ былъ отвергнуть и христіанскую мораль: вѣдь послѣдняя всецѣло основывается на признаніи единого Бога. Но надо было Ницше чѣмъ нибудь наполнить образовавшуюся пустоту жизни, и вотъ нашъ философъ, разрушивъ всѣ дорогія человѣку убѣжденія, приводитъ человѣка къ естественному состоянію. Но такъ какъ такое состояніе является лишеннымъ всякаго содержанія, то нашъ философъ выработалъ странное и чудовищное ученіе о сверхчеловѣкѣ, какъ идеалѣ жизни. Надо переступить границы всего разумнаго, чтобы отрицать бытіе Бога. Отрицая Бога, Ницше тѣмъ самымъ уничтожаетъ нравственную природу въ человѣкѣ, приравнивая его къ

1) У Скрыпченко: Цѣнность жизни стр. 61.

2) Тамъ же, стр. 71.

3) Скрыпченко: Цит. соч. стр. 71.

4) Цит. соч. стр. 72.

животному. Такое дерзкое отрицаніе Бога, уже само по себѣ являющееся признакомъ безумія, привело и нашего философа къ печальному концу: онъ, какъ извѣстно, кончилъ жизнь сумасшествіемъ. Надо ли говорить, что бытіе Бога является настолько основнымъ требованіемъ нашей духовной природы, что даже язычники и тѣ не осмѣливались замалчивать нашего естественнаго стремленія къ Богу. Послушайте, что говорить еще въ глубокой древности философъ—язычникъ Аристотель, который еще, правда, не могъ отрѣшиться отъ многобожія: „если бы были существа, всегда обитающія въ глубинѣ земли и если бы они внезапно увидѣли землю, и море, и небесный сводъ... то они, безъ сомнѣнія, воскликнули бы: есть боги, и такія великія дѣянія—ихъ творенія“. <sup>1)</sup> Еще Платонъ—философъ называлъ древнимъ то ученіе, что Богъ заключаетъ въ себѣ начало и конецъ всего сущаго и всѣмъ управляетъ. <sup>2)</sup> Мы могли бы и еще привести на справку, что персы, витайцы, индусы <sup>3)</sup> признавали верховное существо во свидѣтельство того, что идея о Богѣ не есть выдумка поэтовъ, какъ утверждаетъ Ницше. Мы не станемъ этого дѣлать, такъ какъ выше показали, что признанія бытія Божія требуютъ отъ насъ наше собственное самосознаніе и наше стремленіе къ Нему. Ницше говоритъ, что Богъ долженъ умереть, а исторія человѣчества говорить наоборотъ, свидѣтельствуя о томъ, что люди всегда искали Бога, шли за Него на востры и мученія. Когда нашъ философъ говоритъ, что лишь вражда и мужество содѣйствовали появленію всего хорошаго и великаго на свѣтѣ, онъ клеветаетъ на исторію. Не война и не вражда породила все великое, а наоборотъ любовь вызвала на свѣтѣ все, что было возвышеннаго и благороднаго. Вспомните картину паденія нравовъ въ Римѣ при первыхъ императорахъ и спросите: кто возродилъ все общество, погрязшее во всевозможныхъ порокахъ? Не любовь ли и состраданіе, противъ которыхъ такъ вооружается Ницше. „Все, что приобрѣтено человѣчествомъ добраго, приобрѣтено миромъ а любовью: развитіе мысли мудрецами, развитіе нравственнаго чувства проповѣдниками, развитіе знаній изслѣдователями и искусствъ художниками—все это плодъ мира, а не борьбы, любви, а не вражды“. <sup>4)</sup> Ницше смыслъ жизни видитъ въ томъ, насколько она вырабатываетъ сверхчеловѣковъ. Что же представляютъ изъ себя эти сверхчеловѣки? Последнихъ философъ рисуеъ могучими, здоровыми, физически красивыми и властными по духу. Въ такомъ случаѣ ницшеанскій сверхчело-

<sup>1)</sup> Изъ сочиненія Цицерона: *De natura deorum* Спб. 17.

<sup>2)</sup> См. Сочиненія В. Д. Жудравцева. Томъ 11, часть 2. изд. 1892. стр. 26.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 38—54.

<sup>4)</sup> Скворцовъ: Въ чемъ сила жизни и природы. 21.

вѣкъ ничего особеннаго въ себѣ не заключаетъ: это—обыкновенный человѣкъ, надѣленный здоровьемъ и силою, да освободившійся отъ всякой религіи и морали. Такой типъ, въ сожалѣнію, довольно часто выводится въ нашей беллетристикѣ въ лицѣ, напр., Санна въ романѣ того же имени Арцыбашева. Но если таковъ сверхчеловѣкъ, то привлекательнаго въ немъ мало: не многимъ онъ отличается отъ дикаря, да еще далекаго прошлаго, и такой типъ больше свидѣтельствуетъ о нравственномъ вырожденіи, чѣмъ о мощи и силѣ. Да, кромѣ того, не думается, чтобы ницшеанскій идеалъ могъ доставить кому-либо удовлетвореніе: вѣдь, кромѣ отрицанія, ницшеанскій идеалъ въ себѣ ничего не содержитъ, а отрицаніемъ, да въ тому же огульнымъ, человѣкъ не можетъ жить. Значить, нѣтъ никакихъ разумныхъ основаній допустить появленіе такихъ сверхчеловѣковъ. Итакъ, все ученіе Ницше о смыслѣ жизни, какъ построенное на пескѣ, разваливается само собой, потому что не имѣетъ подъ собою прочнаго основанія и въ тому же противорѣчатъ всей нашей духовной природѣ.

Остановимся еще на одномъ ученіи о смыслѣ жизни. Это ученіе одно изъ модныхъ, и его въ особенности придерживаются тѣ ученые, которые, отрицая въ принципѣ Бога, придерживаются новомоднаго ученія эволюціонизма, т. е. постепеннаго совершенствованія всего міра, въ томъ числѣ и человѣка. Намъ думается, такого же ученія придерживается и современная интеллигенція. Смыслъ жизни, по мнѣнію одного ученаго Селли, заключается не въ томъ, чтобы стремиться въ отдѣльности къ наслажденію богатствомъ или почестями, а въ томъ, чтобы стремиться къ счастью. А что такое счастье?

„Счастье, говоритъ Селли, не есть то же, что отдѣльныя пріятныя чувства, потому что стремиться непосредственно къ отдѣльному, быстро улетающему наслажденію, значило бы жертвовать всѣми преимуществами пониманія“. 1) Жизнь, по мысли Селли, это—неустанное умственное развитіе, непрерывное обогащеніе нашихъ знаній опытомъ. 2) По мѣрѣ развитія, мы узнаемъ новые источники наслажденія, которые или присоединяются къ прежнимъ предметамъ нашихъ стремленій или замѣняютъ менѣе цѣнные изъ нихъ. 3) Таковыми источниками наслажденія, по мнѣнію Селли, являются слѣдующія: богатство, семейныя отношенія, дружба, искусство, частная и общественная дѣятельность, а главное—стремленіе къ совершенствованію.

1) Цитов. сочиненіе Скрыпченко: стр. 97.

2) Тамъ же, стр. 98.

3) Тамъ же, 98.

Стремясь къ общему развитію и служа обществу, человѣкъ, по мнѣнію Селли, ничего не проигрываетъ, а только увеличиваетъ свое счастье: такимъ образомъ, личное счастье соединяется съ общимъ благомъ. И Селли думаетъ, что на землѣ идеаль счастья вполне осуществимъ: „хотя бы, говоритъ онъ, ограниченная въ продолжительности жизнь всетаки имѣетъ въ этихъ предѣлахъ свою опредѣленную цѣнность. Благоразумный человѣкъ не станетъ пренебрегать хорошимъ только потому, что это хорошее отмѣрено ему малою мѣрою, въ особенности, если оказывается еще сомнительнымъ, существуетъ ли нѣчто большее которое должно быть предпочтено достоверно малому“. <sup>1)</sup> „Кратковременность нашей жизни скорѣе увеличиваетъ, чѣмъ уменьшаетъ цѣнность каждаго цвѣтка, вырастающаго вдоль ея путей“. <sup>2)</sup> Счастье каждаго человѣка, по Селли, совпадая съ общимъ благомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сливается съ общимъ мировымъ прогрессомъ, т. е. съ улучшеніемъ всѣхъ сторонъ міровой и человѣческой жизни. Этотъ прогрессъ является одновременно основаніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ залогомъ всеобщаго счастья для людей въ будущемъ, ибо, благодаря росту умственныхъ силъ человѣчества, уничтожаются многіе источники страданія для него; противообщественныя стремленія уничтожатся; взаимныя ихъ разовьются и укрѣпятся стремленія къ справедливости и миру. <sup>3)</sup> Я уже замѣтилъ, что это ученіе о смыслѣ жизни довольно распространено между со временною интеллигенціей и учеными, и я вамъ сейчасъ нарисую картину будущаго счастья, какую представляютъ себѣ многіе изъ нашихъ интеллигентовъ и ученыхъ. „Тогда, говоритъ одинъ изъ такихъ ученыхъ, на свѣтѣ уже не будетъ ни земледѣлія, ни пахарей, ни пастуховъ: задача о поддержаніи своего существованія путемъ воздѣлыванія почвы будетъ упразднена химіей... Наступитъ день, когда всякій для своего пропитанія будетъ носить при себѣ нѣсколько азотистаго вещества, глоточекъ жирового, ломтикъ крахмала или сахара... и все это будетъ экономически сфабриковано въ неограниченномъ количествѣ.. Наступитъ день, когда не будетъ этихъ патогенныхъ микробовъ, производителей заразъ, главныхъ враговъ человѣческой жизни. Въ тотъ день химія осуществитъ во всемъ мірѣ радикальный переворотъ, всѣ послѣдствія котораго никто даже не въ состояніи теперь представить. Не будетъ ни полей, покрытыхъ жатвами, ни виноградниковъ, ни луговъ съ пасущимися на нихъ стадами. Человѣкъ тогда выиграетъ въ кротости и нравственности, такъ какъ пере-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 99—100.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 100.

<sup>3)</sup> Цит. сочин. Окрынченко, стр. 101.

станетъ жить кровопролитіемъ и истребленіемъ живыхъ существъ. Исчезнетъ различіе между странами плодородными и бесплодными.....

Но не подумайте, что въ этомъ мірѣ, гдѣ будетъ царить химическая сила, искусство, красота, всё прелести человѣческой жизни окажутся обреченными на гибель. Если поверхность земли не будетъ болѣе служить на пользу человѣка, она покроется роскошною зеленью растительности, лѣсами, цвѣтами; вся земля превратится въ обширный садъ, орошаемый подземными водами, гдѣ человѣчество заживетъ среди озобилія и радостей *сказочнаго золотого вѣка*. Но не подумайте, что оно погрузится въ лѣность и нравственное растрѣніе. Трудъ—одно изъ условій счастья, и никому это неизвѣстно такъ хорошо, какъ... химикамъ.. Въ грядущемъ золотомъ вѣкѣ всё будутъ трудиться болѣе, чѣмъ когда. Человѣкъ трудящійся бываетъ добръ. Трудъ источникъ всякой добродѣтели. Въ этомъ обновленномъ мірѣ всякій будетъ трудиться съ увлеченіемъ, потому что будетъ пользоваться плодами своего труда. Въ этомъ вознагражденіи, всецѣломъ и законномъ, каждый получитъ возможность развить до ихъ высшаго предѣла свои способности—умственные нравственные и эстетическія<sup>1)</sup>. Въ такой перспективѣ представляется будущее человѣчества всѣмъ эволюціонистамъ, и со своею мечтою они разстаться не могутъ. Эта вѣра въ прогрессъ и въ будущее повышение цѣнности жизни дорога имъ, и они нимало не сомнѣваются въ сбыточности своихъ надеждъ.

(Окончаніе будетъ).

### *Памяти Царя-Освободителя.*

(Нѣ 1-му марта 1911 года).

Нѣтъ его, онъ лежитъ  
 Подъ землею сырой!  
 Онъ израненъ—убить  
 Дерзкой злобы рукой!  
 Для добра лишь онъ жилъ,  
 Славной Руси отецъ,  
 За добро-жь получилъ  
 Онъ терновый вѣнецъ!  
 Тучи онъ удалилъ,  
 Что на Русь налегли,  
 И сынъ тьмы потушилъ  
 Солнце Русской земли...

<sup>1)</sup> Бергло: Наука и нравственность, Москва, 1898. стр. 207. 210—212.



Цѣпи рабства онъ снялъ  
 Съ милліоновъ рабовъ,  
 Ихъ сынами назвалъ, —  
 И погибъ отъ сыновъ...  
 Вождь великій славянъ,  
 Онъ славянъ воскресилъ...  
 И, покрытъ сѣтью ранъ,  
 Все прощая, почилъ.  
 И покоится онъ,  
 Нашъ отецъ дорогой,  
 Среди церковныхъ колоннъ  
 Подъ землею сырой.

Свящ. Н. Сапоровскій.

## Московскій и Костромской крестный ходъ въ Ипатіевъ монастырь 14-го марта 1613 года.

Приближается трехсотлѣтняя, радостная для всей Россіи, годовщина царствованія Дома Романовыхъ. Къ этому юбилейному торжеству уже теперь обращены взоры Россіи и Европы. Въ виду предстоящаго столь грандіознаго событія важно не только воспроизвести самое историческое событіе воцаренія въ Ипатіевскомъ Троицкомъ соборѣ боярина Михаила Феодоровича, но съ возможною полнотою освѣтить различные относящіяся къ нему моменты и детали. Въ ряду такихъ очень важное мѣсто занимаетъ Московскій и Костромской крестный ходъ въ Ипатіевъ монастырь 14 марта 1613 года. Однако это историческое событіе доселѣ не имѣетъ для себя цѣлостнаго археологическаго эскиза въ отношеніи указанія пути слѣдованія и особенно вступленія въ Ипатіеву св. обитель. Предлагаемый историко-археологическій экскурсъ <sup>1)</sup> въ эту мало изслѣдованную область представляется первымъ опытомъ.

Въ смутный періодъ на Руси съ 1605 г. и особенно въ междуцарствіе съ 1610 до 1613 г. все Россійское государство претерпѣвало величайшія бѣдствія. Россія была внѣшне разорена злодѣйствами поляковъ и литовцевъ, безнаказанно производившихъ насилия и грабежи въ городахъ и всяхъ, а главное глубоко потрясены были основы государственной ея жизни какъ самыми появленіями самозванцевъ, претендовавшихъ на царскій тронъ, такъ и усиленными стремленіями утвердить на московскомъ престолѣ польскаго королевича Владислава, сына Сигизмунда. Печальное и даже гибельное состояніе Россіи об-

<sup>1)</sup> Составлено по даннымъ, заключающимся въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: «Описаніе Костромскаго Ипатіевскаго монастыря», еп. Павла, 1832 г.; «Историческое описаніе Костромскаго Ипатіевскаго монастыря», прот. М. Діева, §1858 г.; «Историко-статистическое описаніе Костр. первокласснаго кафедральнаго Ипатіевскаго монастыря», прот. П. Островскаго, 1870 г.; «Палаты бояръ Романовыхъ въ Костр. Ипат. монастырѣ», т. I; «Писцовыя книги г. Костромы за 1628—1630 годы»; «Костр. Губ. Вѣдомости», 1840 г. и др.

условливалось или довершалось и гнусными интригами и раздорами среди русских вельмож, из коих оказалось немало изменников отечеству. Для того, чтобы спасти русскую народность и православную веру от иноверного ига поляков и утвердить поколебленный разными самозванцами царский тронъ, собрался въ Москвѣ къ 12 февраля 1613 г. великій земскій совѣтъ для избранія главы государству—царя православнаго. Хорошо памятуя указаніе патріарха Гермогена, земскій совѣтъ единогласно избралъ на царство шестнадцатилѣтняго Михаила Романова, сына боярина Ѳеодора Никитича, тогда уже митрополита Филарета. Въ недѣлю православія 21 февраля православная Москва уже присягнула единодушно православному царю Михаилу Ѳеодоровичу. Послѣдній, по освобожденіи своемъ 26 октября 1612 г. изъ плѣна, въ которомъ держали его поляки, завладѣвшіе тогда Москвою, сначала проживалъ въ своей Костромской вотчинѣ—селѣ Домнинѣ, но затѣмъ для большей безопасности отъ небезызвѣстныхъ ему дерзкихъ умысловъ поляковъ вынужденъ былъ, одновременно съ незабвеннымъ патріотическимъ подвигомъ крестьянина Ивана Сусанина, укрыться вмѣстѣ съ матерію своею—инокиней Марѳой Ивановной за стѣнами въ Ипатіевскомъ монастырѣ, вблизи г. Костромы.

Несомнѣнно, что въ находившихся близъ с. Домнина монастыряхъ Марѳа Ивановна и сынъ ея Михаилъ Ѳеодоровичъ не могли имѣть столь надежное и безопасное для себя убѣжище, какое представлялъ тогда г. Кострома какъ центральное мѣсто въ защитно-боевомъ отношеніи. Какъ видно изъ писцовыхъ книгъ г. Костромы за 1628—30 г.г., въ Костромскомъ кремлѣ находился осадный дворъ боярыни Бсеніи, въ иночествѣ Марѳы Ивановны Шестовой-Романовой. Въ своемъ домѣ, вблизи большой улицы, около Успенскаго соборнаго храма, она съ сыномъ по временамъ проживала по выѣздѣ изъ собственнаго же дома въ Москвѣ или изъ вотчиннаго села Домнина. Однако при настоящихъ очень опасныхъ для жизни Михаила Ѳеодоровича обстоятельствахъ костромской кремль, состоявшій изъ земляныхъ валовъ съ частокольной на нихъ деревянной оградой (тыномъ), на верху которой были установлены затинныя пушки и пищали, не представлялся такой твердой, какъ Ипатіевъ монастырь. Послѣдній съ 1586—90 годовъ былъ окруженъ устроенными бояриномъ Димитріемъ Ивановичемъ и конюшимъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ Годуновыми высокими каменными стѣнами съ шестью боевыми башнями и переходами по внутренней между ними стѣнѣ съ амбразурами, причемъ крѣпкія по себѣ ограда и башни были вооружены пушками и другими орудіями. Не нужно опускать изъ виду и то, что Ипатіевъ монастырь, съ половины XVI вѣка пользовавшійся особеннымъ покровительствомъ фамиліи Годуновыхъ, какъ отдаленныхъ потомковъ мурзы большой Золотой Орды Чета, основавшаго эту обитель въ 1330 годахъ, по принятіи христіанства съ именемъ Захарій,—лишился главнаго своего попечителя со смертію въ 1606 г. Ѳеодора Борисовича Годунова и Маріи, жены царя Бориса. Монастырь Ипатіевъ тогда поступилъ на попеченіе двоюроднаго брата Ѳеодора, въ иночествѣ Филарета Никитича Романова (ему, какъ извѣстно, монастырь подаренъ и вторымъ самозванцемъ), отъ отца же

перешелъ на ближайшее попеченіе сына его Михаила Феодоровича. И это самое право отчасти не могло не служить мотивомъ для Марѣи Ивановны къ избранію Ипатіева монастыря для надежнаго временнаго пребыванія въ немъ съ дорогимъ сыномъ, и тѣмъ болѣе, что наступилъ великій постъ, на какое время бояре и цари, по благочестивому древнему обычаю, нерѣдко перемѣщались на жительство въ монастыри. Въ документахъ отъ 1613 и послѣдующихъ годовъ не имѣется никакихъ указаній на то, что Марѣя Ивановна и сынъ Михаилъ Феодоровичъ отъ злыхъ умысловъ поляковъ укрывались въ кремлевскомъ осадномъ дворѣ, изъ котораго будто бы, по частномъ приѣмѣ депутатовъ отъ московскаго посольства и костромскихъ представителей, перешли въ Ипатіевъ монастырь лишь вечеромъ 13 марта.—для того только, чтобы въ немъ, при крестныхъ шествіяхъ, торжественно принять московское посольство. Между тѣмъ, по исконнымъ традиціямъ Ипатіева монастыря, Марѣя Ивановна и Михаилъ Феодоровичъ несомнѣнно помѣщались въ отведенныхъ для нихъ старинныхъ келарскихъ кельяхъ, извѣстныхъ съ 1598 г. подъ названіемъ наѣвничьихъ, которыя изъ всѣхъ монастырскихъ строеній признаны были болѣе удобными и благоустроенными, и этимъ келіямъ и было усвоено съ конца XVII вѣка названіе «царскихъ теремовъ» и «дворца Михаила Феодоровича» (келья реставрированы въ 1863 году). И вотъ, коль скоро стало въ Москвѣ извѣстно о временномъ пребываніи всероссійскаго избранника на царскій престолъ Михаила Феодоровича въ Ипатіевскомъ монастырѣ, сюда-то и было отправлено 2 марта 1613 года великое московское посольство съ грамотою отъ имени всего Россійскаго государства о предложеніи Михаилу Феодоровичу царской короны.

Именитое посольство, состоявшее изъ сановниковъ духовнаго чина и отъ синелита—изъ именитыхъ бояръ и множества всякихъ чиновъ, во главѣ съ московскими святынями—Владимірской иконы Вожіей Матери и иконами св. Московскихъ Чудотворцевъ, не смотря на большую свою спѣшность въ виду особенной важности порученнаго дѣла, имѣло возможность лишь 13 марта прибыть въ Новоселки (гдѣ находился домъ князя Ивана Михайловича Глинскаго, родного дяди царя Іоанна IV), что нынѣ Селища—на нагорномъ берегу р. Волги, почти напротивъ Ипатіева монастыря. Московское посольство, прибывшее уже въ позднее время, къ вечернямъ, для большей торжественности предстоящей процессіи пригласило Костромскихъ воеводъ. Въ одно мгновеніе узнали во всей Костромѣ о прибытіи и причинѣ московскаго посольства и весь городъ пришелъ въ движеніе. Въ тотъ же день костромичи, глубоко уважавшіе Михаила Феодоровича, спѣшили въ Новоселки, чтобы соупствовать свитѣ въ Ипатіевъ монастырь, гдѣ имѣлъ пребываніе юный избранникъ на царство. Но посольство и костромскіе представители совмѣстно рѣшили, согласно полученному отъ Марѣи Ивановны назначенію, уже на другой день переправиться въ г. Кострому, чтобы доложить юному Михаилу Феодоровичу о состоявшемся на Московскомъ земскомъ соборѣ избраніи его Россійскимъ государемъ и предложить ему царскую корону. 14 марта, въ воскресенье четвертой недѣли великаго поста, состоявшій во главѣ посольства архіепа-

скопъ рязанскій Θεодоритъ съ освященнымъ соборомъ, въ преднесеніи хоругвей, Животворящаго Креста, св. Московскихъ чудотворныхъ иконъ, при звонѣ церковныхъ колоколовъ въ Новоселахъ, открылъ торжественное шествіе изъ Новоселокъ къ Ипатіеву монастырю. И вотъ эта процессія прослѣдовала по рѣкѣ Волгѣ и затѣмъ прибыла къ устью рѣки Костромы, — гдѣ на нѣсколько времени приостановилась.

Между тѣмъ сюда же при величественномъ колокольномъ звонѣ во всѣхъ костромскихъ церквахъ уже направлялся изъ соборнаго Успенскаго храма торжественный крестный ходъ въ преднесеніи св. крестовъ, чудотворнаго Θεодоровскаго образа Божіей Матери и другихъ св. иконъ. Крестное шествіе сопровождалось облаченнымъ въ свящ. дорогія одежды соборнымъ и городскимъ духовенствомъ во главѣ съ протоіереемъ Алексіемъ и Богоявленскимъ игуменомъ Арсеніемъ, вмѣстѣ со множествомъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и жителей города. Костромской крестный ходъ двинулся изъ костромскаго кремля черезъ Спаскія вѣткія ворота и прослѣдовалъ Спасскимъ деревяннымъ на влѣткахъ мостомъ черезъ бывший прежде ровъ. Мостъ этотъ находился напротивъ нынѣшней, принадлежащей Богоявленскому монастырю, часовни во имя Христа Спасителя и по противоположному направленію къ соборной часовнѣ. Затѣмъ крестная процессія слѣдовала по возвышенной той линіи, гдѣ нынѣ дорога между гостиннымъ дворомъ и прямымъ рядомъ, далѣе — мимо Предтеченской церкви, а потомъ или внизъ — по пути къ нынѣшней дух. семинаріи или, вѣроятноже, прослѣдовала далѣе на Мшанскую улицу до деревянной Θεодоровской на Сулѣ соборной церкви, которая тогда уже довольно обветшала, ибо, спустя 15 лѣтъ, по извѣстію писцовыхъ книгъ 1628—30 гг., стояла «безъ пѣнія» (Θеодоровская церковь была вблизи нынѣшней Богоотцовской церкви, построенной съ 1768 по 1771 г. въ подворьѣ упраздненнаго въ 1761 г. Симеоновскаго монастыря). Отсюда крестный ходъ повернулъ по направленію къ р. Волгѣ — внизъ по Симеоновской улицѣ, что нынѣ отъ Богоотцовской церкви по линіи къ женской гимназіи, и прибылъ къ устью рѣки Костромы, впадающей въ р. Волгу, и здѣсь-то соединился съ Московскимъ крестнымъ ходомъ.

Отъ этого соборнаго пункта соединенная процессія освященныхъ соборовъ въ совокупности Московскихъ и Костромскихъ великихъ святыхъ, въ сопровожденіи множества сановниковъ и народа, величественно, при умильномъ пѣніи священныхъ пѣснопѣній, съ подобающимъ священной важности благолѣпіемъ слѣдовала по льду р. Костромы до самаго Ипатіева монастыря, къ которому прибыла съ восточной стороны его ограды. Устроенная въ 1586 году благотворителями Ипатіева монастыря — боярами Димитріемъ Ивановичемъ и Борисомъ Θεодоровичемъ Годуновыми каменная ограда (лишь на 243 саженахъ въ окружности, съ 6 башнями и 4 воротами) этой св. обители имѣла тогда по восточной сторонѣ къ р. Костромѣ двойные ворота въ одной связи съ оградой. Изъ нихъ одни ворота, украшенные стѣннымъ письмомъ, съ изображеніями Спасителя, Божіей Матери и святыхъ, назывались святыми, а другія ворота, рядомъ съ ними, посрединѣ ограды

были въѣзжія съ привратными бладовыми и назывались водяными воротами, такъ какъ выходили на берегъ р. Костромы. Надъ святыми воротами въ 1586—87 годахъ былъ устроенъ храмъ во имя св. вм. Θεодора Стратилата и св. м. Ирины, вѣроятно, въ честь тезоименитства царя Θεодора Іоанновича и супруги его Ирины, который послѣ разоренія литовцами въ 1608 году долгое время стоялъ въ запустѣніи. <sup>1)</sup> Что касается нынѣшнихъ въѣзжихъ воротъ въ сѣверной стѣнѣ оградѣ, то они не значатся на хранящемся въ Костр. Архивной Комиссіи рисунъ къ съ древнѣйшаго вида Іпатіева монастыря, вѣроятно, въ 1613 г; если же предположить, что тогда они все-таки существовали, то не имѣли такого назначенія, какое получили впоследствии и донныѣ. Ворота нынѣшнія сѣверныя несомнѣнно устроены въ 1766—67 годахъ епископомъ Дамаскинымъ по случаю прибытія императрицы Екательны II въ 14—15 дняхъ мая, вмѣсто небольшихъ, уже нѣсколько ранѣе существовавшихъ, частныхъ воротъ; послѣднія раздѣляны выше и изящнѣе, съ высокимъ парапетомъ, который, сверхъ имѣющагося въ память этого событія величаваго изображенія Е съ короной, украшенъ сваящ. изображеніями съ наружной и внутренней сторонъ. Какъ только крестный ходъ оказался напротивъ святыхъ воротъ восточныхъ, раздался стройный звонъ колоколовъ на устроенной Димитріемъ И. Годуновымъ въ 1603 году звонницѣ, возвѣщая о приближеніи крестныхъ шестей къ самому монастырю. И вотъ навстрѣчу соединеннымъ крестнымъ ходамъ выступила изъ Троицкаго соборнаго храма духовная процессія во главѣ съ архимандритомъ монастыря Кирилломъ и вмѣстѣ благовѣрные инокиня Марѣа Ивановна и сынъ ея Михайлъ Θεодоровичъ.

Вблизи самого входа въ св. врата Марѣа Ивановна и Михайлъ Θεодоровичъ съ благоговѣніемъ поклонились прибывшимъ великимъ святынямъ и смиренно приняли благословеніе отъ рязанскаго архіепископа Θεодорита, и затѣмъ несомнѣнно чрезъ эти восточныя святая ворота <sup>2)</sup> обители послѣдовало торжественное вшествіе въ нее московскаго великаго посольства. По вступленіи въ с. обитель посольство тотчасъ же въ лицѣ представителя сниклита боярина Θεодора Іоанновича Шереметева привѣтствовало ихъ, смиренно поднесло шестнадцатилѣтнему

<sup>1)</sup> Въ исходѣ XVII вѣка въ царствованіе Іоанна и Петра Алексѣевичей храмъ этотъ возобновленъ съ освященіемъ, вѣроятно, въ честь ихъ тезоименитствъ во имя св. Іоанна Предтечи и св. Петра и Павла; эта же церковь за скудостію средствъ къ поддержанію обветшала, затѣмъ упразднена и разобрана въ 1775 году за ветхостію, особенно вслѣдствіе большихъ трещинъ въ его стѣнахъ отъ сильнаго водоразлива въ 1709 г., а самыя врата были закрыты, не смотря на свою историческую знаменитость. Въ исполненіе Высочайшей воли отъ 1834 г., эти св. ворота, какъ историческій памятникъ государства, вновь заложены 25 іюня 1840 г. по плану архитектора Тона, съ возведеніемъ надъ ними церкви во имя св. Хрисанеа и Даріи, празднуемыхъ 19 марта,—въ каковой день совершился выѣздъ царя Михаила Θεодоровича (чрезъ западныя въѣзжія врата, гдѣ зеленая башня) въ Москву; причѣмъ послѣ молебна по случаю этой закладки воспѣта, послѣ многолѣтій, вѣчная память въ Божѣ почившему Михаилу Θεодоровичу. Церковь эта, выстроенная съ 25 іюня до октября, обрушилась, но вновь устроена по указу Св. Синода отъ 25 марта 1854 г., а освящена 10 мая 1859 года.

<sup>2)</sup> Костромскія Губерн. Вѣдомости, 1840 г. № 25, 70—71 стр. въ Прибавленіи.

Михаилу грамоту объ избравіи его на всероссійскій престоль и, по прочтеніи длинной рѣчи по наказу, подало Марѳа Ивановнѣ грамоту просительную о благословеніи сына ея на царство, затѣмъ просило обонихъ стать на первомъ мѣстѣ священной процессіи, чтобы съ нею слѣдовать въ Троицкій соборный храмъ Ипатіева монастыря. Къ великому удивленію и горести московскаго посольства, избранники Романовы со смиреніемъ, но рѣшительно отказались принять столь почетныя предложенія. Михаилъ Ѳеодоровичъ не соглашался принять на себя тяжелое бремя правленія по своей молодости и неопытности въ управленіи при столь крайне бѣдственномъ состояніи Россіи, разоренной и измученной поляками, шведами и русскими крамольниками. Однако же, внявъ убѣдательной просьбѣ московскаго посольства, Михаилъ Ѳеодоровичъ и его мать согласились послѣдовать за святынями въ Троицкій соборъ. Когда, не смотря на усаленныя и слезныя упрашиванія присутствовавшихъ въ церкви, человѣческія убѣжденія и здѣсь оказались безуспѣшными предъ непреклонною волею юнаго Михаила, архіепископъ рязанскій Ѳеодоритъ и келарь Сергіевой Лавры Авраамій Палицынъ прибѣгли къ заступленію Небесной Царицы. Взяши честные кресты и чудотворныя иконы, они приблизились къ Михаилу Ѳеодоровичу, причежь архіепископъ рязанскій Ѳеодоритъ твердымъ голосомъ провзнесъ: «не будь противень волъ Божіей! не мы предприняли сей подвигъ, но Пречистая Божія Мать возлюбила тебя, устыдись пришествія Ея!» Эта столь торжественная священная минута рѣшила участь россійскаго царства. При возврѣніи на ликъ Богоматери Михаилъ Ѳеодоровичъ и инокиня Марѳа потрясены были до глубины души; твердость ихъ поколебалась. Проникнутая чудію предаенностію волъ Всевышняго, инокиня старица наконецъ выразила свое согласіе и внушительно связала сыну: «исполни волю Божію! это Божіе дѣло, а не человѣческій разумъ!» Тогда лишь Михаилъ Ѳеодоровичъ юный всероссійскій избранникъ изъявилъ свое согласіе принять скипетръ русскаго самодержавія; «буди тако, если на это дѣло есть воля Божія!» сказалъ онъ. Вслѣдъ за этижъ Марѳа Ивановна, взявши сына за руку и вмѣстѣ съ нимъ въ рыданіи преклонивши колѣна предъ чудотворною Ѳеодоровскою иконою Божіей Матери, провзнесла: «се Тебѣ, о Богоматери, въ Твои пречистыя рудѣ предаю чадо мое! наставь его на путь истинный, устрой ему полезная и всему православному христіанству!» Тотчасъ же возложенъ на Михаила Ѳеодоровича Животворящій Крестъ, поднесенъ ему царскій скипетръ и предложенъ царскій тронъ, на которомъ самодержецъ всей Россіи и выслушалъ бож. литургію, а по окончаніи ея торжественное молебствіе о царскомъ здравіи, съ возглашеніемъ многолѣтія царю богоизбранному, благородному и благовѣрному великому государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу, самодержцу всея Россіи.

Съ тѣхъ поръ по случаю этого воцаренія при явной волъ Божіей день 14 марта доселѣ празднуется православною русскою церковію въ честь Ѳеодоровской иконы Божіей Матери. Описаное событіе издревле изображено фресками (по стариннымъ графьямъ) въ галлерей Успенскаго соборнаго храма въ трехъ картинахъ, съ объясненіемъ ихъ въ особомъ

между ними влеймъ: 1) шествіе въ Ипатіевъ монастырь московскаго посольства и костромскаго церковнаго чина и народа въ преднесеніи святынь Московскихъ и Костромской Θεодоровской иконы Божіей Матери; 2) ходатайство представителей Россіи предъ инокинею Мареею Ивановною о дарованіи ея согласія и благословенія юному ея сыну Михаилу на принятіе самодержавства російскаго и 3) самое воцареніе Михаила Θεодоровича въ Троицкомъ храмѣ Ипатіева монастыря. Въ этомъ же монастырѣ памятниками историческаго событія 14 марта 1613 года являются хранящіяся въ ризницѣ, весенныя въ процессіи московскаго посольства, Владимірская икона Божіей Матери съ изображеніемъ 8 святыхъ въ гробницахъ и вкрестъ деревянный въ басемномъ обладѣ-обѣ святыни съ рукоятями, также большой фонарь изъ желѣза на деревянной рукояти по слюдѣ обложенный мѣдными бордюрами, съ шатровымъ верхомъ въ видѣ короны съ 10 зубцами, завершенный каждый грушеобразною главою.

Въ заключеніе не можемъ здѣсь не замѣтить, что событіе воцаренія Михаила Θεодоровича было радостнымъ не для одного города Костромы, который болѣе другихъ городовъ оказался счастливымъ тѣмъ, что онъ далъ и первый привѣтствовалъ богоизбраннаго царя. Этимъ воцареніемъ вскорѣ же обрадована Москва и затѣмъ вся Россія; по словамъ лѣтописца, «бысть радость на Москвѣ паче первая», т. е. той радости, которая охватила г. Москву сначала по случаю единодушнаго избранія царя православнаго. Черезъ знаменательное для всей Россіи событіе воцареніе Михаила Θεодоровича въ Ипатіевскомъ монастырѣ послѣдній приобрѣлъ себѣ важное историческое значеніе, а вмѣстѣ и городъ Кострома. Представляется справедливымъ сказать, что <sup>1)</sup> если, по суду исторіи, Новгородъ знаменитъ бывшею въ немъ колыбелью монархіи, Кіевъ знаменитъ купелию христіанства въ Россіи, а въ Москвѣ спаслись отечество и вѣра, то въ 1613 году и знаменитость Новгорода и честь Москвы совокупно перешли на Кострому, изъ которой вышелъ на спасеніе отечества и вѣры родоначальникъ царственнаго, благословеннаго Богомъ, Дома Романовыхъ. <sup>2)</sup>

*И. Баженовъ.*

### *XXV-ти-лѣтіе священства ключаря Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіеря Николая Александровича Краснопѣвцева.*

6 декабря 1910 года исполнилось 25-ти-лѣтіе служенія въ священническомъ санѣ ключаря Костромскаго кафедральнаго собора, протоіеря Николая Александровича Краснопѣвцева. О. настоятель собора, кафедральный протоіерей Павелъ Евфиміевичъ Крутиковъ, съ прочими

<sup>1)</sup> Ср. Историческія записки о Костромѣ и ея святыняхъ, прот. П. Островскаго, 1864 г.

<sup>2)</sup> *Перепечатка статьи, безъ разршенія автора, воспрещается.*—И. Б.

членами причта и церковнымъ старостою собора, равно бывшія духовныя дѣти о. протоіерея Краснощѣвца по Сергіевскому храму, въ коемъ онъ служилъ 10 лѣтъ, нѣкоторые граждане г. Костромы и сослуживцы юбиляра по торговой школѣ, въ коей онъ состоитъ законоучителемъ со времени ея открытія, во главѣ съ инспекторомъ школы, при участіи всѣхъ членовъ попечительнаго совѣта оной, пожелаали почтить уважаемаго о. протоіерея Краснощѣвца и отмѣтить этотъ радостный въ его жизни день, на что о. настоятелемъ собора предварительно испрошено было разрѣшеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона.

О. протоіерей Николай Александровичъ Краснощѣвецъ, окончилъ курсъ Костромской духовной семинаріи въ 1882 году въ числѣ первыхъ студентовъ. Онъ имѣлъ сильное желаніе продолжить свое образованіе въ духовной академіи, но по недостатку матеріальныхъ средствъ и по условіямъ семейной жизни долженъ былъ отказаться отъ этого. Отецъ его, сельскій священникъ, умеръ еще до окончанія сыномъ курса семинаріи, не дослуживъ до срока на пенсію. Престарѣлая мать юбиляра осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію, и Н. А. Краснощѣвецъ, по чувству долга къ матери, поступилъ въ томъ же 1882 году на службу, занявъ должность эконома Костромской духовной семинаріи. Женившись въ іюль 1884 года, 6 декабря 1885 года онъ принял священство и, согласно прошенію, въ томъ же году Правленіемъ Костромской духовной семинаріи былъ избранъ на должность духовника семинаріи, а 29 января 1886 г. Преосвященнымъ Александромъ былъ утвержденъ въ сей должности; 9 января 1886 года, по представленію о. ректора семинаріи, священникъ Н. Краснощѣвецъ назначенъ былъ законоучителемъ образцовой школы при семинаріи, каковую должность и занималъ до августа 1898 года. Въ іюнь мѣсяцѣ 1897 года о. Николай, согласно прошенію, былъ опредѣленъ настоятелемъ Сергіевской церкви гор. Костромы и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной Сергіевской церковно-приходской школы; въ январѣ 1901 года, по представленію г. инспектора Костромской торговой школы, Преосвященнымъ Виссаріономъ назначенъ законоучителемъ сей школы, каковую должность проходить до настоящаго времени. Въ іюль 1907 года Преосвященнѣйшимъ Тихономъ опредѣленъ на должность ключаря Костромского кафедральнаго Успенскаго собора; въ 1908 году, по представленіи Его Преосвященства, назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ членомъ Костромской Духовной Консисторіи, отъ каковой должности, согласно прошенію, уволенъ Св. Синодомъ въ сентябрѣ 1910 года. Крімъ того, почтенный юбиляръ въ 25-ти лѣтній періодъ своей священнической службы, или по назначенію Епархіальнаго Начальства, или по избранію подлежащими учрежденіями, проходилъ много должностей и исполнялъ много возлагавшихся на него обязанностей. Такъ съ 1890 г. состоялъ въ долж-



ности казначея Костромского Θεодоровско-Сергіевскаго братства, а нѣсколько лѣтъ одновременно и секретаря Совѣта сего братства, до 1907 года, когда общимъ собраніемъ членовъ братства былъ избранъ на должность товарища предѣдателя Совѣта братства, въ коей состоитъ и по настоящее время. Въ бытность настоятелемъ Сергіевской церкви, за смертію настоятеля Троицкой церкви о. Сергія Груздова, въ коей былъ приписанъ краснинскій баталіонъ, предписано было ему Епархіальнымъ Начальствомъ исполненіе духовныхъ требъ въ баталіонѣ и преподаваніе Закона Божія учебной командѣ баталіона. До назначенія членомъ духовной Консисторіи состоялъ, по избранію епархіальнаго духовенства, членомъ Правленія Костромской духовной семинаріи и членомъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища, членомъ Правленія Общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ духовной семинаріи, членомъ Правленія Общества вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ Епархіальнаго женскаго училища, членомъ Правленія Общества вспомошествованія учившимъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ коей состоитъ и по настоящее время. Двукратно былъ избираемъ духовенствомъ етархія въ члены ревизионной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу, состоялъ членомъ комиссіи по провѣркѣ взносов на Епархіальное женское училище, членомъ комиссіи по провѣркѣ церковныхъ имуществъ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря и имущества Архіерейскаго дома, членомъ комиссіи по провѣркѣ церковнаго имущества Костромскаго кафедральнаго собора; депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Костромское уѣздное земское собраніе, въ 1910 году назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Костромское губернское земское собраніе; 3 января 1911 г. назначенъ благочиннымъ 1-го Костромскаго благоч. округа. Юбиларъ имѣетъ слѣдующіе награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, благословеніе Св. Синода, Синодскій наперстный крестъ, ордена св. Анны 3-й и 2-й степеней и санъ протоіерея.

Въ юбилейный день 6 декабря, по окончаніи въ кафедральномъ соборѣ литургіи и царскаго молебна архіерейскимъ служеніемъ, въ покоехъ Его Преосвященства, въ соборномъ домѣ, собралось многочисленное общество изъ представителей мѣстной администраціи, во главѣ съ и. об. начальника губерніи, вице-губернаторомъ И. В. Хозиковымъ, изъ лицъ духовныхъ, военныхъ и свѣтскихъ, а равно гражданъ гор. Костромы, пожелавшихъ почтить юбиляра. По прибытіи въ залъ Его Преосвященства, началось чествованіе юбиляра. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ благословилъ юбиляра иконою св. Троицы, при пожеланіи юбиляру подъ сими святыми покровомъ много лѣтъ здравствовать и служить на пользу церкви. Преосвященный викарій Костромской, Епископъ Иннокентій, по причинѣ болѣзни не могъ лично поздравить юбиляра и привѣтствовалъ его письменно. Послѣ благословенія юбиляра Его Преосвященствомъ св. иконою, обратился

къ юбиляру съ привѣтственной рѣчью о. ректоръ Костромской духовной семинаріи протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чоканъ, высказавъ въ оной, что Костромская духовная семинарія сочувствуетъ и радуется сему торжеству, такъ какъ почтенный юбиляръ былъ воспитанникомъ оной семинаріи, и большая часть его 25-ти лѣтнаго служенія протекла въ сей семинаріи. Послѣ о ректора привѣтствовалъ юбиляра о. настоятель собора кафедральный протоіерей Павелъ Евфиміевичъ Крутиковъ и поднесъ отъ соборнаго причта и старосты Феодоровскую икону Божіей Матери въ серебропозлащенной ризѣ съ соотвѣтствующею случаю надписью. Далѣе привѣтствовалъ юбиляра, какъ бывшаго воспитанника Костромскаго духовнаго училища, смотритель сего училища Петръ Тихоновичъ Виноградовъ. Затѣмъ одинъ изъ представителей прихожанъ Сергіевскаго храма, Григорій Александровичъ Набатовъ, состоявшій много лѣтъ церковнымъ старостою сего храма и большую часть времени въ настоятельство въ Сергіевскомъ храмѣ юбиляра, прочелъ и вручилъ юбиляру адресъ отъ прихожанъ Сергіевской церкви. Послѣ него привѣтствовалъ юбиляра рѣчью г. инспекторъ торговой школы Василій Карловичъ Геккеръ и поднесъ юбиляру отъ членовъ попечительнаго общества школы, отъ себя и преподавателей школы дорогой чайный сервизъ. Привѣтствовали потомъ юбиляра многіе его почитатели, собравшіеся на торжество, родные его, съѣхавшіеся изъ разныхъ мѣстъ, при чемъ многіе сдѣлали подношенія на память. Особенно трогательно было видѣть и слышать, хотя кратко, но проникнутое глубокой сердечностію привѣтствіе юбиляру отъ дѣтей его, которое высказала его дочь, учительница второклассной Дементьевской школы и поднесла отъ лица всѣхъ дѣтей отцу золотую шейную цѣпочку къ часамъ. Растроганный до глубины души, юбиляръ-отецъ со слезами на глазахъ сказалъ: «Милыя, дорогія дѣта! благодарю васъ, но зачѣмъ это подношеніе, когда мы и безъ того сознаемъ и чувствуемъ, что сердца наши полны взаимною любовію». Равно и на всѣ, разнѣ обращенія къ нему, привѣтствія юбиляръ въ сердечныхъ словахъ выражалъ свою признательность. По окончаніи привѣтствій и поздравленій, радушный хозяинъ покорнѣйше просилъ высокочтимыхъ гостей своихъ раздѣлить съ нимъ трапезу. Во время стола провозглашены были здравицы, первая—за Августѣйшаго Именинника, Его Императорское Величество Государя Императора, затѣмъ за Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Тихона и многія другія; въ числѣ ихъ юбиляръ предложилъ тостъ за процвѣтаніе дорогой ему *alma mater*—Костромской духовной семинаріи, которая воспитала, образовала и приняла юбиляра, по окончаніи имъ вурса, на общественное служеніе. Въ отвѣтъ на этотъ тостъ преподаватель семинаріи Иванъ Михайловичъ Студитскій провзнесъ въ честь юбиляра рѣчь, въ которой отмѣчалъ высокія черты духовнаго облика юбиляра, какъ пастыря учителя и человѣка вообще. Затѣмъ говорилъ въ честь юбиляра воинскій начальникъ Костромскаго уѣзда

пользовиикъ В. И. Токмачевъ. Наконецъ обратился къ юбиляру съ сердечною рѣчью бывший его сослуживецъ по Сергіевскому приходу, о. діаконъ Іоаннъ М. Касторскій, въ которой обрисовалъ, съ благодарностію, всю плодотворную дѣятельность юбиляра для Сергіевскаго прихода, въ бытность его настоятелемъ сей церкви, благодарилъ юбиляра за доброе его отношеніе къ низшимъ чинамъ причта и за заботливое вниманіе къ ихъ нуждамъ, проявившееся, между прочимъ, въ томъ, что почтенный юбиляръ—настоятель тогда Сергіевскаго храма, самъ живя въ наемной квартирѣ, за наимѣнѣе для него церковной приличной, и испытывая неудобства по перемѣнѣ квартиръ въ силу необходимости, озаботился предварительно благоустройствомъ квартиръ для низшихъ чиновъ причта въ церковномъ домѣ съ предупредительнымъ расчетомъ при благоустройствѣ—уничтожить поводы къ выѣшшимъ раньше мѣсто недоразумѣніямъ и неудовольствіямъ между семействами членовъ причта изъ за неудобства жительства двухъ семействъ въ одномъ домѣ, къ тому неприспособленности. Въ отвѣтной рѣчи юбиляръ благодарилъ о. діакона Касторскаго за его пониманіе и сочувствіе предпріятіямъ о. настоятеля по благоустройству Сергіевскаго прихода и оказанное имъ о. настоятелю содѣйствіе въ этомъ. Имѣя въ виду почитателей о. протоіерея Николая Александровича Красноцѣвца изъ среды духовенства, въ числѣ котораго до 500 лицъ—его духовныя дѣти по обученію въ семинаріи, а равно и добрыхъ его знакомыхъ, помѣщаемъ далѣе привѣтствія въ честь юбиляра.

## Юбилейныя привѣтствія.

### 1. Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона.

Достопочтенный о. протоіерей! Въ знаменательный для Васъ день исполняющагося XXV лѣтія Вашего пастырскаго служенія благословляю Васъ симъ св. образомъ Пресвятой Троицы, при молитвенномъ пожеланіи Вамъ въ вѣрности силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, подъ симъ всемогущимъ покровомъ, еще многіе годы продолжать служеніе св. Православной Церкви.

### 2. Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія.

Ваше Высочайшее подобіе, достопочтеннѣйшій о. Николай!

Примите и отъ меня привѣтствіе съ знаменательнымъ днемъ Вашего XXV лѣтняго служенія св. Церкви. Сожалѣю, что лично, за болѣзнію, не могу привѣтствовать Васъ. Да продлитъ Господь жизнь Вашу на многіе и многіе годы для славы Церкви Христовой. Призываю на Васъ и Вашу дѣятельность Божіе благословеніе.

### 3. О. Настоятеля Костромского Кафедрального собора протоіерея Павла Крутикова.

Соборная братія прѣвѣтствуетъ Васъ съ исполненіемъ 25-ти-лѣтія служенія въ священномъ санѣ и проситъ своего Владыку и Архипастыря благословать Васъ принесенною для сего Феодоровскою иконою Божіей Матери. Примите св. икону, какъ знакъ нашего уваженія къ Вашимъ трудамъ въ Церкви Божіей и нашихъ доброжелательныхъ и братскихъ къ Вамъ отношеній. А Архипастырское благословеніе Васъ сою иконою послужитъ утвержденіемъ нашихъ добрыхъ чувствъ и расположеній къ Вамъ.

25-ть лѣтъ непрерывной трудовой жизни съ многосторонней и разнообразной дѣятельностью въ областяхъ — пастырской, педагогической, административной и хозяйственной, въ разныхъ должностяхъ и положеніяхъ и при разныхъ порученіяхъ отъ Епархіальнаго Начальства и непосредственно отъ Епископа, составляютъ подвигъ. Подвигъ немалый, почтенный, дающій право на довѣріе къ Вамъ сверху и на сочувствіе и уваженіе въ средѣ.

Но Вы не при концѣ Вашего подвига. И этотъ Вашъ день не сулитъ Вамъ покоя и освобожденія отъ трудовъ. Да и будетъ ли это когда въ нашей земной жизни? И желать ли сего? Увѣрены — настоящій день не несетъ помысловъ о покоѣ и облегченіи отъ трудовъ. Конца трудамъ не видно и думать о покоѣ рано. Пока есть сила и дается возможность, подвигъ жизни надо продолжать. Конечно, не объ освобожденіи отъ трудовъ и не о покоѣ въ настоящія минуты думаете Вы, и мы не итоги Вашей дѣятельности пришли сюда къ Вамъ сводить.

Трудолюбиво работавшая душа въ 25-ти лѣтній періодъ жизни желаетъ и ищетъ себѣ обновленія, одобренія и поощренія въ своей дѣятельности. Желаетъ и ищетъ этого для дальнѣйшихъ трудовъ. Да будетъ Вамъ все это, какъ заслуженное Вами. Господь подастъ Вамъ обновленіе въ Вашихъ силахъ. Благосный Архипастырь благоволитъ удоставать Васъ своимъ довѣріемъ, благоволеніемъ и вниманіемъ. Сослуживцы Ваши своимъ нравственнымъ долгомъ почтутъ быть испробованными Вашими помощниками и сотрудниками въ Вашихъ трудахъ.

### 4. Смотрителя Костромского Духовнаго Училища Петра Тихоновича Виноградова.

Ваше высокопреподобіе, досточтимый нашъ юбиляръ!

Вамъ извѣстно, что я причастенъ духовной школь, въ которой вы получили воспитаніе. Позвольте же и мнѣ отъ имени этой школы въ данный моментъ пріивѣтствіемъ сказать нѣсколько словъ.

Праздникъ юбилея указать Богомъ народу Еврейскому, какъ праздникъ отдыха самой кормилицы земли, праздникъ свободы и мира по взаимнымъ общеніямъ между людьми, какъ праздникъ уравновѣшенія состояній. Въ католической церкви папами юбилей введенъ съ XIV вѣка, но получилъ тамъ связь съ индульгенціями и мотивъ къ обогащенію папской денежной сокровищницы. Ничего подобнаго не соединяется съ нашими юбилеями, какіе нынѣ правятъ учрежденія съ служебнымъ персоналомъ и частные люди. Въ согласіи съ ученіемъ Огюста Конта о важности человѣка, какъ мировой единицы, въ нашихъ юбилеяхъ принято обозрѣвать жизнедѣятельныя заслуги за истекшее время, приѣмнительно къ установленнымъ періодамъ службы по 25-ти лѣтіямъ, 35-ти лѣтіямъ, за 40 лѣтъ и 50, съ учрежденіями и народамъ—по вѣкамъ и многолѣтнимъ эпохамъ, но единственно затѣмъ, чтобы съ Псалмопѣвцемъ *помнить дни древніе и поучиться* (Пс. 142,5; Пс. 76,6). Это будетъ воспоминаніе доброе и въ такомъ—поученіе святое. Въ немъ, прежде всего, выступаетъ нашъ долгъ возблагодарить Бога за дарованныя милости долготѣія и промышленности. Потомъ, чтобы *простираться въ предняя*, на это опять у Бога нужно просить помощи, причежь отвергнуться всёхъ недостатковъ невѣдѣнія съ суетою (Рим. 3,13) и познать лишь уроки промысла Божія съ добрыми омытами житейской мудрости. Пусть на фронтонахъ современной жизни огненными буквами написано: «впередъ и только вперед!» Но нужно помнить, что не всё способны на рѣшительный шагъ, не всё съ Цезаремъ въ силахъ перейти Рубиконъ, нѣкто до Александра Македонскаго съ успѣхомъ не ризкнулъ разсѣчь Гордіевъ узелъ, не ко всёми приложима благородная отвага и даже нашъ войнолюбивый Святославъ въ подвигъ этой доблести сложилъ голову. Нѣтъ, брать уроки въ прошедшемъ для будущаго необходимо, потому что *день дни отрываетъ глаголъ и ночь ночи возвышаетъ разумъ* Творца и Промыслителя вселенскихъ (Псал. 12,3; Кол. 1,6,17; Евр. 3,4; Пс. 103,22; 144,9; Евр. 1,3; Рим. 11,16 Кор. 2,6,2; Кор. 5,12; Еф. 1,23 и 3,9). Однимъ словомъ, глаголомъ силы Божіей *dies diem docet* и—и на каждомъ юбилейномъ воспоминаніи есть чему поучаться, а, прежде всего, урокамъ благословенія Божія. Всѣ юбилары—живой урокъ для вразумленія и подражанія, всѣ юбилей въ своей живой исторіи полны руководственныхъ правилъ къ дальнѣйшему процвѣтанію людямъ, цѣлымъ учрежденіямъ и народамъ. Разясненіе такого руководства здѣсь излишне, но въ примѣненіе къ настоящему случаю я долженъ выставить опытъ въ смѣлѣ школьнаго урока. Наши духовныя школы богаты живыми наблюденіями за учебно-воспитательнымъ дѣломъ и, слѣдуетъ прибавить, не принято провѣрять тѣ мѣры по плодамъ ихъ въ жизнь, той или иной продуктивности, а эта, какъ извѣстно, бываетъ отрицательная ими на глазахъ у всёхъ—счастливая. Въ первомъ случаѣ шеола со стыдомъ должна усматривать

свои дефекты, къ ихъ устраненію въ будущемъ, а въ послѣднемъ — вызывать юбиляру и гебѣ рукоплесканіе. Настоящій юбилей собралъ массу почитателей и осчастливленъ высокимъ вниманіемъ Архiepастыря. Чувства признательности къ разнообразнымъ трудамъ и заслугамъ юбиляра здѣсь высказаны наглядно, такъ что не мнѣ ихъ повторять. Въ данномъ случаѣ я дажекъ и отъ смѣлости судить, насколько школа причастна къ той живой картинѣ несомнѣнно свѣтлыхъ юбилейныхъ воспоминаній. Все, что мнѣ остается, это выразить Вамъ, Отецъ Протоіерей, полноту своихъ благожеланій на продолженіе подвиговъ въ далекомъ будущемъ, по духу завѣщанія св. Павла Тимокою (1, тит. 6, 13 — 14.

### 5. Адресъ прихожанъ Сергіевской церкви города Костромы.

Ваше Высокопреподобіе, глубокоуважаемый Отецъ Николай!

Сегодня исполнилось четверть вѣка Вашего служенія Церкви Христовой въ санѣ священника. Большая часть этого времени относится къ службѣ Вашей въ храмѣ Преподобнаго Сергія въ Костромѣ — нашемъ родовомъ приходѣ. Только три года прешло, какъ Вы по волѣ и желанію Костромскаго Архiepастыря были опредѣлены на болѣе высокой постѣ — ключаря Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора. Въ нашей памяти незабвенны Ваши великія заслуги для Сергіевскаго прихода въ бытность Вашу настоятелемъ нашего храма. Служеніе Ваше въ церкви всегда отличалось особеннымъ великолѣвіемъ и торжественностью, почему привлекало массу богомольцевъ, какъ изъ числа прихожанъ сего храма, даже живущихъ на дальнемъ разстояніи отъ своего храма, такъ и иноприходныхъ, имѣющихъ свои дома и квартиры въ районѣ Сергіевскаго храма. Благодаря Вашимъ заботамъ, въ нашемъ храмѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сталъ пѣть правильно организованный хоръ, что еще болѣе увеличило число молящихся въ немъ. А Ваше неустанное проповѣдническое слово за богослуженіемъ, всегда назидательное и примѣняемое по содержанію къ переживаемымъ событіямъ, при выразительномъ произношеніи, сдѣлало Сергіевскую церковь извѣстною всему городу. Простирая далѣе свои заботы о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи своей паствы, Вы, досточтимый о. Николай, по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, устроили въ нашемъ храмѣ религиозно-нравственныя бесѣды послѣ вечерекъ, которыя многократно, къ великому нашему утѣшенію, совершались торжественно въ нашемъ храмѣ Пресвященнѣйшій Викарій Костромской, Епископъ Никандръ, нерѣдко самъ обращавшійся къ молящимся съ словомъ назиданія и вразумленія, особенно въ тяжелые для Россіи 1905 и 1906 годы; при чемъ, бесѣды сопровождались общимъ пѣніемъ, чѣмъ значительно поднималось въ молящихся религиозное настроеніе. Ваше начало въ этомъ дѣлѣ

имѣть хорошія послѣдствія. Въ нашемъ храмѣ бесѣды эти продолжаютъ по воскреснымъ днямъ и привлекаютъ большое число слушателей. И виѣшнее благоустройство нашего храма много обязано Вашимъ заботамъ: при отсутствіи церковныхъ средствъ на благоустройство храма, потребныхъ въ большемъ количествѣ, Вы умѣли расположить къ значительнымъ пожертвованіямъ на это дѣло добрыхъ прихожанъ храма. Ваша постоянная готовность, несмотря ни на какіе часы дня и ночи, къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ своихъ прихожанъ, еще болѣе поднимала Вашъ авторитетъ въ глазахъ нашихъ, какъ добраго пастыря и возогрѣвала нашу любовь къ Вамъ. Мы знаемъ: не было случаевъ Вашего отказа исполнить наши требы. Усталый, утомленный о. Николай шелъ по первому зову удовлетворить духовныя нужды прихожанъ, питавшихъ къ нему неограниченную любовь и довѣріе. Вы знали, добрый о. Николай, и близко принимали къ сердцу радости и горести нашей семейной жизни. Вы знали и помнили всѣхъ нашихъ дѣтей, большихъ и малыхъ, не только по именамъ, но съ ихъ занятіями, характерами, наклонностями, достоинствами и недостатками, и Ваши посѣщенія нашихъ домовъ и квартиръ съ Животворящимъ крестомъ и св. водою въ праздничные дни не были формальнымъ требоисправленіями, они доставляли намъ духовное утѣшеніе, такъ какъ всегда сопровождалась съ Вашей стороны словомъ или сочувствіемъ, или назиданіемъ, или утѣшеніемъ. Мы знаемъ—Вы, отецъ Николай, намѣрены были учредить въ нашемъ приходѣ Церковно-Приходское Попечительство, но осуществить это доброе намѣреніе Вамъ не пришлось лишь по причинѣ Вашего перемѣщенія.

Итакъ, досточтимый о. Николай, мы, движимые чувствомъ уваженія и любви къ Вамъ, съ радостію привѣтствуемъ Васъ съ исполненнымъ 25-лѣтнимъ юбилеемъ Вашего служенія предъ алтаремъ Всевышняго, и въ знакъ нашей признательности почтительнѣйше просимъ принять этотъ адресъ отъ Вашей бывшей духовной пастыри.

(Слѣдуютъ подписи въ количествѣ 58).

## 6. Рѣчь преподавателя духовной семинаріи И. М. Студитскаго.

Глубокочтимый о. протоіерей Николай Александровичъ!

Благодарная память Ваша о воспитавшей Васъ Костромской духовной семинаріи, въ столь сердечныхъ выраженіяхъ засвидѣтельствованная Вами сейчасъ предъ Его Преосвященствомъ и всѣмъ досточтимымъ Собраніемъ, даетъ мнѣ поводъ, какъ члену семинарской корпораціи, высказать одушевляющія меня на Вашемъ юбилейномъ торжествѣ мысли и чувства.

За время своего XXV-лѣтняго общенія съ Вами, служебнаго и личнаго, наблюдаю Ваше равностное служеніе въ должности духовника семинаріи, приходскаго пастыря и законоучителя, а равно и дѣятеля

въ разныхъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденіяхъ, я неизмѣнно подмѣчала одну характерную черту въ Вашемъ служеніи, это глубокое проникновеніе въ идею служенія пастыря, какъ духовнаго руководителя пасомыхъ, какъ охранителя чистоты вѣры и интересовъ Церкви въ сознаніи общества. Посему въ многочисленномъ ли собраніи, въ частной ли бесѣдѣ когда случалось — неосторожно поднималась легкомысленная рѣчь о предметахъ вѣры или слышалась укоризна пастырямъ Церкви, — Вы или авторитетно выясняли существо дѣла, или однимъ умѣльнымъ замѣчаніемъ спѣшили остановить легкомысленнаго оратора въ началѣ рѣчи, причемъ дѣлали это въ столь-сдержанно-деликатной формѣ, что въ душѣ его не оставалось мѣста горечи или какому-нибудь неудовольствію противъ Васъ. Такъ въ дѣловомъ ли разговорѣ или среди обыденной бесѣды при Вашемъ пастырски-наставительномъ содѣйствіи возстановлялась та нравственная атмосфера, при которой уже не было мѣста глумленію. Особенно дорого было это Ваше содѣйствіе въ томъ случаѣ, когда рѣчь шла въ присутствіи дѣтей и особенно учащейся молодежи. Говорю здѣсь объ этомъ не только затѣмъ, чтобы почтить Васъ, какъ достойнаго дѣлателя на нивѣ Христовой по истеченіи  $\frac{1}{4}$  — вѣкового дѣланія, но и потому въ особенности, что отрадно остановиться мыслію на тѣхъ высокихъ прижизненныхъ пастырскихъ служеніяхъ, которые краснорѣчивѣе всякихъ словъ изобличаютъ неправду и предвзятость высказываемыхъ нерѣдко въ печати и обществѣ укоризнъ по адресу духовенства нашего времени будто среди него вырождается типъ учительныхъ пастырей, которыми была такъ богата святая Русь въ старо-давнее время.

Въ связи съ названной чертой въ характерѣ Вашей пастырской дѣятельности, позволяю себѣ коснуться здѣсь одной подробности въ Вашей частной, можно сказать, домашней жизни, поскольку въ ней сказывается Ваше христіанское міросозерцаніе вообще. Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что Вашъ жизненный путь доселѣ былъ усыянъ не одними розами, но и терніями, острыми, до боли колючими. И что же? Посланныя Вамъ отъ Бога испытанія Вы переносили съ такимъ терпѣніемъ, что со стороны казалось, будто все въ Вашей жизни течетъ ровно, спокойно.

То было терпѣніе христіянина, въ смиреніи сердца несущаго свой жизненный крестъ по образу того великаго ветхозавѣтнаго страстотерпца, который и среди обдергающихъ его бѣдъ и скорбей воздалъ славу Богу, исповѣдая предъ всѣми: *яко Господеви изволися, тако бысть: буди имя Господне благословено во вѣки* (Іов. 1, 21)!

Такъ не словомъ только, но и самою жизнью Вы служили для насъ поучительнымъ примѣромъ. Живите же, дорогой юбиляръ, и трудитесь на благо Церкви Христовой, на радость семьи еще многіе, многіе годы.

Съ этими мыслями и чувствами поднимаю бокалъ за Ваше здоровье.



## Изъ газетъ и журналовъ.

◆ Въ день 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости „Колоколъ“ пишетъ:

„Актъ 19 февраля 1861 года есть безпримѣрнѣйшій въ мировой исторіи. Въ немъ отразилось величіе Самодержавія русскаго Царя съ одной стороны, и безпримѣрная высота духа русскаго народа—съ другой.

„Каждый народъ въ своей исторіи переживалъ эпоху крѣпостничества, потому что это извѣстная стадія процесса формированія государства, и какой бы народъ мы ни брали—во всѣхъ нихъ мы встрѣчаемъ одно: долгую и упорную борьбу съ одной стороны владѣльцевъ за сохраненіе своего права, съ другой ленниковъ—крестьянъ за свое освобожденіе.

„Во всѣхъ европейскихъ странахъ освобожденіе крестьянъ не было добровольнымъ даромъ: оно всюду вырывалось силой, но и тогда въ большинствѣ случаевъ крестьянство добивалось только личной свободы, но не земли, такъ что ихъ положеніе видоизмѣнялось очень мало, ибо, оставаясь въ полной экономической зависимости отъ землевладѣльца, крестьянинъ становился къ нему въ такія же кабальные отношенія, какъ и раньше.

Паденіе рабства, сопровождавшееся почти всюду потоками крови, въ Россіи совершилось безъ всякихъ потрясеній, безъ единой капли крови. Не въ дыму пожаровъ, не въ потокахъ крови, а въ храмахъ, въ благодарной молитвѣ за Освободителя Царя встрѣтилъ русскій народъ свою свободу.

„Только Царь,—Помазанникъ Божій, Царь—Самодержецъ, Царь съ властью, никѣмъ и ничѣмъ, кромѣ признанія своей отвѣтственности передъ Богомъ, не ограниченный, Царь, предъ волею Котораго склоняются всѣ и вся,—только Онъ могъ совершить столь исполненное дѣло. Только при томъ обаяніи, какимъ окруженъ ликъ Самодержца въ сознаніи русскаго народа, возможно было, что съ одной стороны классъ владѣльческой безмолвно склонился предъ волею Царя, лишаясь главной основы своего матеріальнаго благополучія—крестьянскаго труда, съ другой—никакая агитація, никакія попытки не могли подвигнуть крестьянъ на эксцессы, такъ сильна была въ нихъ увѣренность, что Царь сдѣлаетъ все, что нужно.

„Русское дворянство проявило свое благородство въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ. Оно дало изъ своей среды главныхъ дѣятелей реформъ, оно съ готовностью откликнулось на призывъ Государя, но тѣмъ не менѣе, если бѣ идея Самодержавія не вошла въ плоть и кровь

русскаго народа, громадныя жертвы, которыхъ требовала реформа отъ помѣстнаго дворянства, при другомъ положеніи вещей могли вызвать здѣсь упорное сопротивленіе и длительную борьбу. Стоитъ вспомнить почти совнавшую съ освобожденіемъ русскихъ крѣпостныхъ междоусобную войну въ Америкѣ изъ за освобожденія негровъ—войну, стоившую сотенъ тысячъ человѣческихъ жизней, гдѣ буквально брать шель на брата, сынъ на отца. Освобожденіе крестьянъ—лучшій памятникъ Царскаго Самодержавія, лучшее свидѣтельство о его великомъ, ничѣмъ незамѣнимомъ значеніи народной жизни, лучшее доказательство, что въ немъ злогъ процвѣтанія и благополучія русскаго народа“.

◆ *Корни національности.* Въ одномъ изъ воскресныхъ фельетоновъ въ „Нов. Вр.“ М. Меньшиковъ приводитъ свою бесѣду съ основателемъ и директоромъ археологическаго института въ Москвѣ А. Ив. Успенскимъ и попутно высказываетъ свои взгляды по этому предмету.

Археологія есть наука о вещахъ въ ихъ миломъ для человѣка состояніи, въ состояніи невозвратно прошлаго. Будущее неизвѣстно, настоящее мимолетно—его едва успѣваешь разглядѣть, и въ сущности вся жизнь наша, вся радость, всѣ мечты и очарованія погребены въ прошломъ. Взрослый народъ, какъ взрослый человѣкъ, не можетъ иначе, какъ съ оттѣнкомъ сладкой печали вспоминать о временахъ далекихъ. Только люди, одичавшіе до животнаго состоянія, не дорожатъ ни молодостью, ни годами дѣтства. Только низко падшей душѣ совсѣмъ таки нечего вспоминать и нечего благословить въ прошломъ. Прошлое таинственно поддерживаетъ жизнь, какъ роющаяся въ глубокой тѣмѣ сѣть корней.

Не думайте, что мы—люди настоящаго и ничего не имѣемъ общаго съ минувшимъ. Напротивъ: все общее, ибо все повторяется и вѣчно повторится. Археологическіе институты, хорошо поставленные, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній наиболѣе идеалистичны. Они даютъ безорыстное познаніе, познаніе того, чего нѣтъ, но что составляетъ можетъ быть самую душу сущаго. Любовь къ старинѣ характеризуетъ наиболѣе глубокой и вдумчивый духъ.

А. И. Успенскій много говорилъ объ удивительно дружной семьѣ ученыхъ и учащихся, сплотившейся у нихъ въ Москвѣ. Никакой политики—это ихъ главный принципъ,—одна наука. Тутъ связываетъ общее увлеченіе не тѣмъ спорнымъ, что должно быть, а тѣмъ безспорнымъ, что было. Составъ слушателей и вольнослушателей чрезвычайно разнообразный. Тутъ и юристы, и священники, и инженеры, и офицеры,—интеллигенція всѣхъ видовъ и оттѣнковъ, объединенная

глубокой заинтересованностью къ старинѣ. Крикливое до истерики настоящее заслоняетъ безмолвный, но прекрасный міръ, въ которомъ всё узнаютъ свои корни. Въ самомъ дѣлѣ такая школа—родъ оазиса въ изумительной суматохѣ нашихъ будней. Пересмотрите „настоящее“ каждаго дня, начиная съ чтенія утренней газеты, сообщающей о скандалахъ всего міра. Много скандаловъ, немножко серьезной политики, довольно много служебныхъ дрызгъ, затѣмъ какой-нибудь спортъ. Все это „текущее“, „модное“ назойливо. Уйти куда-нибудь въ тишину, въ молчаніе, въ міръ величавый, когда-то бывший,—для многихъ просто спасенье. Многіе еще не знаютъ, что это за прелесть археологія и до какой страсти можно тутъ увлечься. Въ старину люди такъ тщательно сберегали въ памяти свое прошлое, что оно было для нихъ реальностью: они воображеніемъ своимъ ясно видѣли предковъ и отчетливо слышали ихъ, откуда и возникло убѣжденіе, что души не умираютъ, что онѣ безсмертны. Мнѣ кажется, если у древнихъ людей не было телефона, граммофона, телеграфа и пр., и проч., зато они какимъ-то загадочнымъ образомъ были въ постоянномъ общеніи съ духомъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, съ духомъ той вѣчности, которая прошла.

Будетъ вѣкъ, когда человѣчество устанетъ отъ новизны и захочетъ отдохнуть на прошломъ. Тогда устремятся вновь, какъ въ вѣкъ романтики, на развалины, вновь съ благоговѣніемъ соберутъ остатки далекой жизни, и многіе камни и куски дерева покажутся дороже золота. Старая Россія, какъ старая Европа, поглощена потокомъ современности и потокъ этотъ быстро смываетъ то, что пощадилъ Сатурнъ. Еще высатся кое-гдѣ въ старинныхъ городахъ зубчатая стѣна и дряхлыя башни, еще стоятъ, какъ старцы въ толпѣ молодежи, древніе соборы съ многоярусными иконостасами. Еще кое гдѣ можно найти темныя, пережившія столѣтія, иконы страннаго аскетическаго письма съ наивными надписями и первобытными символами. Не совсѣмъ истреблены остатки древней письменности, отъ которой дышетъ сверхъ-тысячелѣтной вѣрой.

Будучи прикосновеннымъ къ національному движенію, идущему въ Россіи, я не могу не отмѣтить и то вліяніе, какое имѣло бы археологическое просвѣщеніе на духъ общества. Вернуться къ корнямъ своимъ—въ органической жизни это все. Безпочвенные радикалы и бунтари—люди глубоко невѣжественные въ природѣ общества, они не уважаютъ этой природы, ибо не знаютъ ея. Одно необходимо,—это чтобы образованные русскіе люди безъ заднихъ мыслей вглядѣлись въ прошлое и заинтересовались имъ. Вѣдь интересуются же умные люди

культурой древних мексиканцевъ или народовъ Индіи. Россія къ намъ ближе. Заинтересованность въ своемъ прошломъ создастъ примиреніе съ нимъ, примиреніе вернетъ ту гордость народную, безъ которой мы чувствуемъ себя какими-то разжалованными и лишенными права. Мужество потерять—все потерять, говорить нѣмцы,—а вѣдь вмѣстѣ съ гордостью народной мы въ самомъ дѣлѣ теряемъ и мужество. Враги Россіи напештываютъ ежедневно въ еврейской печати, будто ничего-то въ прошломъ у насъ не было, кромѣ рабства и самыхъ черныхъ униженій. Но это вредный чисто бѣсовскій гипнозъ, съ которымъ нужно бороться; тѣмъ необходимѣе народу признать одного славнаго предка—Россію. Ея сверхъ-тысячелѣтняя исторія должна быть общей нашей грамотой на благородство.

◆ На страницахъ „Колокола“ одинъ изъ Саратовскихъ псаломщиковъ выражаетъ свои думы, которыя могутъ возбудить общее сочувствіе.

„Рѣчь ректора Саратовской семинаріи архим. Василія „Значеніе миссіонерства“, прочитанная мной въ „Саратовскомъ дух. Вѣстникѣ“,—въ которой онъ, какъ отецъ дѣтей, призываетъ своихъ юныхъ воспитанниковъ подготовиться для служенія Церкви Христовой, невольно заставляетъ вылить свои наболѣвшія думы. Неужели мы, многіе и теперь юные душой, лишены возможности учиться.. Мы не поступившіе въ семинарію, нѣкоторые, по бѣдности средствъ своихъ родителей, иные только потому, что такъ растерялись на повѣрочномъ экзаменѣ въ незнакомой обстановкѣ, что говорили Богъ знаетъ что. Теперь вспоминаю, Богъ знаетъ почему, нужно было сказать, что отъ глагола „tego“ главныя формы „tersi“ и пр., и можетъ быть черезъ это „tersi“ теперь сижу псаломщикомъ, а главное лишень возможности знать многое, нужное при настоящемъ и послѣдующемъ моемъ служеніи. Обстановка ли новая такъ дѣйствуетъ или просто легкомысліе. Думалось, выучился, довольно, псаломщикомъ буду и ладно! Вотъ эти-то роковыя слова и рѣшали участь многихъ изъ насъ. А на дѣлѣ, выучились, оказывается, только читать и писать, а этого недостаточно и для псаломщика; нужно, кромѣ этого, и понимать прочитанное. А мы не разберемъ не только въ текстахъ св. Писанія, но даже простого смысла псалмовъ подчасъ не понимаемъ, а называемся псаломщиками!.. И чѣмъ дальше, тѣмъ хуже—привыкнемъ все читать машинально. Мечтаемъ о діаконствѣ. Надѣмся на голосъ... А вѣдь для діаконства недостаточно только одного голоса... „не въ артисты поступаемъ“! Правда, голосъ сильный, пріятный, всѣ любятъ слушать, а всетаки голосъ безъ знанія, немного стоитъ. Иной прочтетъ хоть и не сильно, да

нятно, съ чувствомъ его и слушать пріятно и прочитанное надолго остается въ сердцѣ слушающаго.

„Вотъ и выходитъ, что прежде надо поучиться. Вотъ что, браисаломщики! Вѣдь у насъ много свободнаго времени, которое мы вмѣсто того, чтобы употребить его на хорошее, употребляемъ на худое. Пьемъ, даже спиваемся, а про дѣтей и вспоминать даже страшно: бьвають и голодны и оборваны, и недоучены.

„Чѣмъ же помочь себѣ?—Да, просто, нужно взяться за дѣло.

„Неужели непонятно, почему мы и до старости все въ исаломщикахъ и почему преосвященный посылаетъ насъ на экзаментъ?! Правду сказать, что при теперешнемъ нашемъ житьѣ, изъ насъ никто почти не выдержитъ назначеннаго испытанія. А пропусти насъ владыка въ діаконы безъ всякаго испытанія, тѣмъ, глядишь, и во священники пріѣдешь проситься. И вдругъ съ такими своими познаніями, управляя паствой, встрѣтишься съ сектантомъ или раскольниковомъ, который придетъ къ тебѣ, духовному отцу, съ искреннимъ раскаяніемъ въ своемъ заблужденіи и станетъ просить научить его истинѣ. Что тогда скажешь ему, чему научишь? А иной съ ехидной цѣлью при всѣхъ спроситъ тебя, а ты, батюшка, вдругъ будешь заикаться и не сумѣешь отвѣтить на простой вопросъ. Вся паства смутиться можетъ! Вотъ для дальнѣйшаго нашего служенія и нужна подготовка; сразу сдать какой либо экзаментъ, конечно, трудно, а постепенно этого можно достигнуть. Для поступленія на примѣръ во діакона нужно знать и расколъ и имѣть понятіе о богословскихъ предметахъ, и мы должны заняться этимъ.

„Въ нашей епархіи много найдется исаломщиковъ съ молодыми, свѣжими силами, вотъ эти-то силы и употребимъ на полезное для православной церкви. И церковь наша тогда будетъ имѣть въ насъ ревностныхъ служителей и тогда, работая, каждый въ своемъ приходѣ будетъ помощникомъ въ великомъ дѣлѣ миссіи. Изъ насъ пусть составится новая епарх. школа, уроки которой будемъ готовить дома по особой программѣ, а чего не поймемъ, спросимъ постарше кого изъ священниковъ, и въ извѣстное время будемъ являться, знающіе свое пройденное, къ руководителю нашей школы преосвященному владыкѣ Гермогену, при обширной, неустанной дѣятельности коего все осуществимо. И желательно, чтобы это ученіе или, вѣрнѣе сказать, подготовка себя къ принятію священнаго сана осуществилась. Сначала покажется это намъ неисполнимымъ, а разобравшись окажется не такъ страшно. На школу эту не нужны матеріальныя средства, только стоитъ полюбить ее и всѣмъ сердцемъ отдаться этому святому дѣлу. И Господь поможетъ намъ, Не суждено было узнать въ семинаріи, познаемъ дома, теперь!..“

## По епархіямъ.

◆ Ватск. епарх. съѣзду мѣстнымъ епархіальн. Преосвященнымъ было предложено, по поводу разсмотрѣнія вопросовъ о свѣтскихъ назначеніяхъ на семинарію, обсудить вопросъ о причинахъ уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія. Ректоръ семинаріе, бывшій на съѣздѣ, сообщалъ, что въ истекшемъ уч. году изъ 37 окончившихъ семинаристовъ приняли священныи санъ лишь 3, и, какъ на одну изъ причинъ уклоненія ихъ отъ пастырскаго служенія, онъ указалъ на поощреніе къ тому самихъ родителей, такъ какъ увольняющіеся изъ семинаріи для поступленія въ высшія свѣтскія уч. заведенія ученики, представляютъ всегда разрѣшеніе и одобреніе родителей. При этомъ онъ указалъ также на то, что нѣкоторые изъ учениковъ д. училищъ, поступающіе въ семинарію, небрежно совершаютъ крестное знаменіе, не имѣютъ навыка къ чтенію въ церкви, а нѣкоторые заявляли, что они никогда не читали въ церкви. Съѣздъ, при обсужденіи этого вопроса, пришелъ къ заключенію, что съ указаннымъ ненормальнымъ явленіемъ духовенству слѣдуетъ считаться серьезно: необходимо принять мѣры къ расположенію питомцевъ дух. школы къ тому, чтобы по выходѣ изъ нея они отдавали свои силы главнымъ образомъ на служеніе церкви. Одни изъ депутатовъ вполне соглашались съ о. ректоромъ, что духовенство само мало обращаетъ вниманія на религиозное воспитаніе дѣтей, на предостереженіе ихъ отъ увлеченія свѣтской литературой, на развитіе въ нихъ любви и преданности къ церкви. Другіе, какъ на одну изъ причинъ уклоненія воспитанниковъ семинаріи отъ принятія свящ. сана, указывали на то, что семинарія, озабочиваясь главнымъ образомъ выполненіемъ положеннаго по программѣ курса наукъ, не уясняетъ воспитанникамъ во всей полнотѣ идеала пастырскаго служенія, оставляя безъ вниманія сердечное развитіе ихъ и укрѣпленіе въ нихъ духа церковности. Нѣкоторые ставили обсуждаемое явленіе въ связь съ духомъ времени, объясняли его вліяніемъ на дух. юношество со стороны общества, литературы и печати противокерковнаго направленія. Наконецъ, нѣкоторые указали на матеріальную необеспеченность духовенства, приниженность положенія его въ обществѣ. Съѣздъ постановилъ: а) передать этотъ вопросъ для всесторонняго обсужденія на окружныя пастырско-благочиннич. собранія, которыя свои соображенія должны представить чрезъ благочинныхъ въ будущему епарх. съѣзду; б) просить епископа обратить вниманіе правленій д.-уч. заведеній на болѣе основательную постановку религиозно-нравственнаго воспитанія учащихся и на то, чтобы отдѣлъ духовной литературы въ ученич. бібліотекахъ, въ особенности же апологетическій, былъ разнообразенъ и могъ удовлетворять любознательность воспитанниковъ. Въ виду же недостатка кандидатовъ на священническія

мѣста, съѣздъ постановилъ просить епископа о назначеніи на эти мѣста наиболѣе достойныхъ діаконѡвъ.

◆ Въ Астрахани, по желанію Преосвящ. Георгія, законоучители среднеучебныхъ заведеній города, собравшіеся въ званіи реального училища, заслушали указъ Св. Синода по постановленіямъ бывшаго законоучительскаго съѣзда въ Петербургѣ и по обсужденіи его рѣшили: Въ цѣляхъ лучшей и единообразной постановки дѣла законоучительства въ средней школѣ и для совместной разработки возникающихъ недоумѣнныхъ вопросовъ по части воспитательной и учебной теперь же учредить братство законоучителей на слѣдующихъ основаніяхъ: а) въ составъ братства входятъ всѣ—какъ штатные, такъ и нештатные законоучители всѣхъ среднеучебн. заведеній г. Астрахани, безъ различія вѣдомствъ и наименованій: собранія братства происходятъ обязательно 2 раза въ годъ предъ началомъ и въ концѣ каждаго уч. года, а при возникновеніи срочныхъ вопросовъ—и во всякое время года; б) о результатахъ своихъ совѣщаній братство доводитъ до съѣдвія Преосвященнаго, и выработанныя имъ правила, удостоившіяся одобренія Преосвященнаго, становятся обязательными для всѣхъ членѡвъ братства. Братство получило утвержденіе Преосвященнаго Георгія.

◆ Пастырское собраніе одного изъ благочин. округѡвъ Смолен. епархіи представило на благоразсмотрѣніе своего Преосвященнаго, что для *поднятія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ* и для устраненія вреднаго вліянія невѣрующихъ и безнравственныхъ лицъ, на приходъ необходимы слѣдующія мѣры: 1) бесплатная раздача народу духовно-нравственной противосектантской и противосоціалистической литературы, обличающей невѣріе и другіе вопросы, выдвинутые пасторскимъ временемъ во вредъ Церкви. При чемъ желательно было бы, чтобы книжки съ такимъ содержаніемъ были, елико возможно, упрощены для чтенія и удешевлены до минимума. Необходимыя средства для пріобрѣтенія такой литературы должны дать храмы. Если разныя общества, стремящіяся къ ниспроверженію въ нашей родной землѣ существующаго строя и къ ослабленію и осмѣянію вѣры Христовой не скупились и до сихъ поръ не скупятся заполнить своей литературой народъ, то тѣмъ болѣе не должны скузиться наши церкви на ассигнованіе средствъ для бесплатной раздачи духовно-нравственной литературы, чтобы поддержать въ народѣ и вѣру и нравственность. Такое ассигнованіе средствъ на этотъ предметъ въ интересахъ и самихъ храмовъ, такъ какъ процвѣтаніе ихъ находится въ прямой зависимости отъ религіозно-нравственнаго состоянія народа. 2) При каждомъ храмѣ учредить братства, которыя во главу своихъ обязанностей должны поставить заботу воздѣйствовать на прихожанъ и добрымъ словомъ и доброю жизнію и особенно на тѣхъ людей, которые стремятся расшатать основы и нашей вѣры святой и доброй семейной

жизни. Братства эти должны имѣть выработанную программу, опредѣляющую обязанность каждаго братчика. Братчики должны быть первыми и главными помощниками священника въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ и невѣріемъ. Они должны принять на себя трудъ нравственно бороться и съ народнымъ пьянствомъ, которое въ послѣднее время особенно стало развиваться вслѣдствіе тайной продажи водки по деревнямъ, каковой продажей, какъ замѣчено, занимаются преимущественно женщины-матери. 3) Возложить на обязанность церковнаго старосты, представителей отъ народа, а также и братчиковъ наблюдение, чтобы посѣщающіе храмъ Божій вели себя въ этомъ святомъ мѣстѣ благопристойно, не дозволяя себѣ ни разговора, ни шума, ни другихъ какихъ-либо предосудительныхъ дѣйствій. Къ нарушающимъ тишину и молитвенное свойство въ храмѣ, помимо нравственнаго воздѣйствія на нихъ, принимать мѣры исключительно до удаленія ихъ изъ храма. Этой послѣдней мѣрой пастырское собраніе надѣется пріучить народъ къ уваженію святости дома Божія. 4) Завести въ каждомъ храмѣ хоровое пѣніе. Всѣми силами позаботиться привлечь къ этому дѣлу учителей народныхъ школъ и учащихся. Еще лучше устроить общее всецерковное пѣніе. Это послѣднее, по мнѣнію собранія, отвлечетъ отъ разговора и шума въ храмѣ и пріучитъ народъ сознательно относиться въ церковному богослуженію. Руководителями пѣнія должны быть прежде всего псаломщики, а за неспособностію ихъ учителя или кто-нибудь изъ свѣдущахъ лицъ въ приходѣ. 5) По вопросу же о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ при бракахъ пастырское собраніе, принимая во вниманіе, что пьянство при бракахъ настолько бываетъ велико, что многіе не стѣсняются появляться въ пьяномъ и даже безобразномъ видѣ въ храмахъ, когда совершается самое таинство, нарушая этимъ тишину въ храмѣ и производя безпорядокъ, и что все это настолько прискорбно, что для искорененія подобнаго явленія въ домѣ Божіемъ требуются положительныя мѣры,—пришло къ такому заключенію, что единственной, хотя и печальной мѣрой, можетъ быть только предупрежденіе прихожанъ и родителей брачующихся, что на случай появленія кого-либо изъ поѣзанъ въ пьяномъ видѣ при совершеніи таинства брака самый бракъ въ этотъ день вѣнчанъ не будетъ, а совершится онъ въ слѣдующій возможный для вѣнчанія день. По разсмотрѣніи журнала пастырскаго собранія Консисторія постановила: постановленія духовенства 1 округа Сычевскаго уѣзда, отъ 11 ноября 1910 г. о пріобрѣтеніи листовъ и брошюръ противосектантскаго и противосоціалистическаго содержанія на счетъ церкви, объ учрежденіи при каждой церкви братствъ для борьбы съ невѣріемъ и пьянствомъ, о мѣрахъ къ поднятію благочинія въ храмахъ, объ организаціи церковнаго пѣнія въ храмахъ и о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ при бракахъ, утвердить и просить его Преосвященство преподать архипастырское благословеніе духовенству 1 округа Сычевскаго



уѣзда на его труды. На журналѣ резолюція Преосвященнаго послѣдовала такая: „Утверждается, при чемъ на лицъ, неблагопріистойно ведущихъ себя въ храмахъ, воздѣйствовать преимущественно нравственными средствами, и только въ крайнемъ случаѣ прибѣгать къ такой мѣрѣ, какъ удаленіе изъ храма. Призываю Божіе благословеніе на пастырскіе труды духовенства 1 округа Сычевскаго уѣзда по воспитанію народа въ правилахъ вѣры и жизни христіанской. За это дѣло пора вѣзаться дружно и энергично всемъ пастырямъ Смоленской епархіи, и вопросомъ о мѣрахъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію и воспитанію народа слѣдуетъ заняться и другимъ благочинническими округамъ на пастырскихъ собраніяхъ“.

◆ Въ Архангельск. епархіи, въ приходѣ Усть-Падчуга, Шенкур. у., учреждено *сельско-хозяйственное приходское общество*. Общество приобрѣтаетъ земледѣльческія машины и сдаетъ ихъ на прокатъ прихожанамъ. Оно также выписываетъ или ходатайствуетъ о бесплатной высылкѣ улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ для посѣва, заводитъ сельско-хозяйственную бібліотеку, заботится объ улучшеніи скота. Подъ руководствомъ своего предсѣдателя, мѣтнаго священника, оно вошло въ непосредственныя сношенія съ Департаментомъ Земледѣлія. Послѣдній охотно призналъ общество своимъ агентомъ для извѣтнаго района, и оказалъ этой приходской организаціи дозѣры, выдавъ ей въ ссуду книгъ и продуктовъ на сумму до 250 р.

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія объ установленіи слѣдующихъ правилъ касательно оставленія на повторительный курсъ малоуспѣшныхъ воспитанницъ жен. училищъ дух. вѣдомства: 1) допускаются къ переэкзаменовкѣ лишь тѣ малоуспѣшныя воспитанницы, которыя имѣютъ не болѣе двухъ неудовлетворительныхъ (2) балловъ по главнымъ предметамъ; воспитанницы же, имѣющія болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ по тѣмъ же предметамъ, или оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности, или же, въ случаѣ неспособности, соединенной съ нерадѣніемъ, увольняются изъ училища; 2) если малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или другой уважительной причины, предоставляется усмотрѣнію правленія, въ изыатіе изъ установленнаго въ предыдущемъ правилѣ порядка, допускать малоуспѣвающихъ по указаннымъ причинамъ къ переэкзаменовкѣ и въ томъ случаѣ, если онѣ имѣютъ болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ по главнымъ предметамъ; 3) одна и таже воспитанница на повторительный курсъ въ одномъ и томъ-же классѣ можетъ быть оставляема не болѣе одного раза, а въ теченіе всего училищнаго курса не болѣе двухъ разъ.

— Св. Синодъ постановилъ: въ измѣненіе существующаго порядка освобожденія отъ обязательной службы по духовному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ, пользовавшихся синодальными стипендіями во время обученія въ академіи или семинаріи, устанавливается

порядокъ, согласно которому тѣ изъ указанныхъ воспитанниковъ, кои за недостаткомъ вакансій по духовно-учебному вѣдомству пожелаютъ служить по гражданскому вѣдомству, могутъ быть освобождены отъ обязательной службы по духовному вѣдомству подъ условіемъ уплаты ими долга духовному вѣдомству за содержание въ духовной академіи и семинаріи посредствомъ 10%-ныхъ вычетовъ изъ содержания, получаемого по службѣ внѣ духовнаго вѣдомства. Что же касается тѣхъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ академій, которые желаютъ пройти курсъ ученія въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не отказываются отъ духовно учебной службы, по окончаніи курса въ сихъ заведеніяхъ, то, въ случаѣ поступленія отъ нихъ заявленій о томъ въ учебный комитетъ, они получаютъ, съ разрѣшенія Св. Синода, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отсрочку назначенія на духовно учебную службу до окончанія ими курса ученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Святѣйшій Синодъ призналъ, чтобы учащіе въ желѣзно-дорожныхъ церк.-прих. школахъ, наравнѣ со всѣми учащими другихъ церк. школъ, участвовали въ предложенной къ учрежденію въ ближ. время дух. вѣдомствомъ пенс. кассѣ учителей и учительницъ церк. школъ, а не въ кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Уставъ пенсіонной кассы для учащихъ ц. школъ уже рассмотрѣнъ въ комиссіи Гос. Думы по дѣламъ Прав. Церкви и долженъ поступить на обсужденіе въ комиссію по нар. образованію.

— Древняя библія. Нѣсколько недѣль назадъ извѣстный парижскій книгоиздатель Welter объявилъ подписку на выходящее изданіе самой старой печатной Библии. Рѣчь идетъ о знаменитой, напечатанной въ 1450—1453 году Гуттенбергомъ въ Майнцѣ такъ называемой „Mazarin-Bibel“. Welter'овское изданіе этой Библии разсчитано на 500 экземпляровъ, цѣною въ 1000 франковъ каждый. Небольшое количество будетъ напечатано на пергаментѣ, при чемъ каждый экземпляръ будетъ продаваться по 3000 франковъ. Одновременно такую же Библию выпускаетъ и извѣстное Лейпцигское книгоиздательство Insel-Verlag. По поводу этихъ изданій „Times“ приводитъ интересные свѣдѣнія о подлинныхъ „Mazarin Bibel“. Изъ напечатанныхъ на бумагѣ такихъ Библий сохранилось всего 25 экземпляровъ. Одна изъ нихъ была приобретена американцемъ Беркинсомъ и двадцать пять лѣтъ назадъ продана его наслѣдниками за 3900 фунтовъ стерлинговъ (ок. 40 т. р.).

— Алатырское городское управленіе черезъ мѣстнаго губернатора возбудило ходатайство о назначеніи Св. Синодомъ комиссіи для освидѣтельствованія честныхъ останковъ и канонизаціи схимонаха Вассіана алатырскаго, покоящагося въ Свято-Троицкомъ мужскомъ монастырѣ. Точныхъ біографическихъ свѣдѣній о строгомъ подвижникѣ схимонахѣ въ монастырскихъ архивахъ не сохранилось, такъ какъ послѣдній подвергся неоднократнымъ нападеніямъ полчищъ татарскихъ и мордовскихъ, а затѣмъ и пожарамъ, послѣдній изъ которыхъ имѣлъ мѣсто лѣтомъ 1906 года, когда дотла выгорѣлъ весь монастырь и лишь чудомъ сохранилась гробница подвижника съ тяжелыми на ней веригами и древнимъ, истертымъ покровомъ. Нетлѣнность мощей схимонаха Вассіана подтверждена дважды: въ первый разъ это имѣло мѣсто 26 августа 1748 года, въ царствованіе Елисаветы Петровны, при очищеніи мѣста для постройки монастырскаго собора, когда гробъ съ тѣломъ пребывалъ открытымъ въ теченіе всей зимы,—а затѣмъ въ маѣ 1749 года, когда освидѣтельствованіе мощей опять подтвердило полнѣйшую

сохранность и тѣла, и одежды и самого гроба. Въ позднѣйшее время въ монастырѣ зарегистрированы были случаи исцѣленія болящихъ у гробницы Вассіана, удостовѣренные и представителями администраціи и мужами медицины. Сейчасъ пещерка съ гробницею Вассіана является предметомъ паломничества. Въ Алатырь стекаются сотни богомольцевъ, служащихъ панихиды „по рабѣ Божіемъ схимонахѣ Вассіанѣ“.

— Съѣздъ представителей церк.-приходскихъ школъ Кіевской епархіи постановилъ увеличить курсъ въ двухкомплектныхъ школахъ до четырехъ лѣтъ и ввести въ нихъ преподаваніе исторіи, географіи, естествовѣдѣнія и другихъ новыхъ предметовъ.

— Бугульминское (Самар. г.) земство отнеслось весьма сочувственно къ церк. школамъ своего уѣзда, назначивъ въ пособіе имъ на 1911 г. 4000 р. Ассигнованія на эти школы, начавшіеся въ 1893 г. съ 1000 р., ежегодно увеличивались, въ виду признанія особой пользы, приносимой ими населенію, что и выражено было земскимъ собраніемъ 10 ноября 1910 г. На этомъ же собраніи была выражена благодарность ц. наблюдателю какъ за труды по школьному дѣлу, такъ и за составленіе очерка церк. школъ за 25 лѣтъ.

— Въ собраніи финансовой комиссіи Г. Совѣта приняты безъ измѣненій 16 одобренныхъ Г. Думой законопроектъ, въ томъ числѣ объ отпускѣ изъ Госуд. казначейства дополнительныхъ средствъ на сооруженіе православныхъ храмовъ.

— Въ Госуд. Думѣ, послѣ Рождественскихъ каникулъ, принять въ первомъ чтеніи законопроектъ о введеніи всеобщаго обученія. Къ осуществленію плана всеобщаго обученія законопроектъ привлекаетъ на ряду съ государствомъ и органы мѣстнаго самоуправленія. Государство даетъ нар. школѣ постоянныя средства на содержаніе учащихся и временно, въ видѣ безвозмездныхъ пособій и ссудъ на обзаведеніе школъ, а на мѣстное самоуправленіе возлагается постоянный расходъ по содержанію школъ и единовременный по постройкѣ и обзаведенію школьныхъ зданій. Комиссіей по народн. образованію, разработавшей законопроектъ, вычислено, что для введенія всеобщаго обученія необходимо образовать 277037 школьныхъ комплектовъ, полагая въ каждомъ 50 учащихся, учителя и законоучителя, построить 128938 школъ, учредить 100 учител. семинарій и 600 учител. курсовъ. Новый постоянный расходъ казны исчисленъ въ круглой цифрѣ 100 мил. р. на содержаніе учащихся и ихъ подготовку и школьную инспекцію. На постройку школъ и безвозмездныя ссуды городами и земствамъ, на этотъ предметъ, потребуется до 300 мил. р. Осуществить школьное строительство предположено въ 15 лѣтъ. Что же касается постоянныхъ расходовъ на всеобщее обученіе, то, чтобы довести эти расходы до предполагаемой нормы, установлено увеличивать ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1812 г., кредитъ на нужды начальнаго образованія не менѣе, чѣмъ на 10 мил. р. Забота объ открытіи школъ въ количествѣ, соответствующемъ числу дѣтей школьнаго возраста (8—11 лѣтъ), возлагается на органы мѣстнаго самоуправленія. Они же обязаны въ теченіе 2 лѣтъ составить и проектъ школьной сѣти и финансоваго плана его осуществленія. Общій размѣръ пособій земствамъ и городамъ 420 р. въ годъ на 50 дѣтей школ. возраста. Правомъ полученія пособія пользуются всѣ школы, входящія въ школьную сѣть и подчиняющіяся положенію о начальныхъ школахъ. Въ отношеніи ц.-прих. школъ законопроектъ сохранилъ прежнее, уже принятое Думой предъ святками, постановленіе. Предложеніе преосвящ. Евлогія о раздѣленіи ассиг-

нуемых на школы средств поронну между свѣтской и церковной школой отклонено.

— Совѣтъ Министровъ обсуждалъ вопросъ объ организаціи дѣтскихъ потѣшныхъ полковъ, предварительно разсмотрѣнный въ министерствахъ Военномъ и Нар. Просвѣщеніемъ. Признано необходимымъ, для детальной разработки вопроса о постановкѣ этой организаціи, образовать между вѣдомственную комиссію изъ представителей министерствъ Вн. Дѣлъ, Нар. Просвѣщенія и Вѣдом. Прав. Исповѣданія.

— Министерству Вн. Дѣлъ Совѣтъ министровъ разрѣшилъ внести въ Гос. Думу срочное представленіе объ ассигнованіи въ тек. году 31600 руб. на расходы для изслѣдованію внутренней поверхности сферическаго купола Исаакіевскаго кафедр. собора въ С-Петербургѣ. Возникли опасенія относительно прочности и безопасности названнаго купола, не подвергавшагося ремонту со времени сооруженія, въ 1856 г. Въ виду сего Министерство Вн. Дѣлъ, коему принадлежитъ технич. наблюденіе за зданіемъ собора, признало необходимымъ произвести ремонтъ купола, а предварительно ремонта осмотрѣть всю внутреннюю поверхность купола.

— Управляющій министерствомъ нар. проsv. циркуляромъ объявилъ: максимальный предѣлъ пребыванія студента въ университетѣ не долженъ превышать для факультета медицинскаго 7½ лѣтъ и для прочихъ факультетовъ 6½ лѣтъ.

— Обиліе врачей въ крупныхъ центрахъ и малочисленность медицинскаго персонала въ уѣздахъ заставили Министерство Внутр. Дѣлъ обратиться въ правительственныя учрежденія съ просьбой доставить свѣдѣнія о распредѣленіи врачебныхъ должностей въ другихъ вѣдомствахъ по губерніямъ и уѣздамъ. По полученіи этихъ свѣдѣній, будетъ выработанъ планъ нормальнаго распредѣленія врачей въ мѣстныхъ прав. учрежденіяхъ. При этомъ особенное вниманіе будетъ обращено на совмѣстительство врачами службы въ разныхъ учрежденіяхъ.

— Въ м-вѣ пут. сообщ. возбужденъ вопросъ объ ограниченіи числа иновѣрцевъ и инородцевъ на желѣзнодорож. сѣти. До сихъ поръ опредѣленнаго закона на этотъ счетъ не было, а потому теперь намѣчено изданіе особыхъ правилъ, развѣ навсегда устанавливающихъ процентныя нормы и дѣлающихъ невозможными обходы и сверхкомплектный приемъ инородцевъ въ ущербъ русскимъ.

— Прихожане римско-католич. церквей въ Петербургѣ и Москвѣ, литовцы, латыши и бѣлоруссы подали черезъ департ. иностр. исп. папѣ Пію X жалобу на митрополита римско-католич. церквей въ Россіи прелата Ключинскаго, въ которой просятъ „защиты“ ихъ религіозныхъ и національныхъ нуждъ отъ насильств. ополяченія ихъ народностей черезъ мѣстную римско-католич. церковь. Въ жалобѣ излагается, что повсюду въ приходы вазначаются священники-поляки, не знающіе мѣстныхъ языковъ. Прихожане означенныхъ церквей просятъ: назначать въ столицахъ и всюду, гдѣ только есть смѣшанныя народности, священниковъ, знающихъ литовско-латышскій и бѣлорусскій языки; допустить хотя одного епископа, знающаго литовско-латышскій и бѣлорусскій языки; священниковъ, не знающихъ мѣстныхъ языковъ, вернуть въ Польшу, гдѣ живутъ исключительно поляки; допустить въ церк. совѣтъ представителей отъ всѣхъ народностей; до постройки храма русскимъ католикамъ въ Москвѣ разрѣшить занять помѣщеніе для молитвы, которое занято подъ польскую бібліотеку; допустить изученіе закона Божія на родномъ языкѣ каждой народности, какъ въ церквахъ,

такъ и учебныхъ заведеніяхъ, не исключая семинарій и римско-католич. академіи, и предписатьъ митрополиту Ключинскому разсмотрѣть всѣ поданныя ему жалобы по существу.

— Статистика самоубійствъ и пьянство. Въ засѣданіи русскаго общества охраненія народнаго здравія страшныя цифры привелъ д-ръ Н. И. Григорьевъ. Въ 1906 г. въ столицѣ было совершено всего 903 покушенія на самоубійство (612 мужч. и 291 женщ.), а въ 1910 г. это число возросло болѣе чѣмъ въ  $3\frac{1}{2}$  раза—до 3196 (2512 мужч. и 684 женщ.). За пять лѣтъ въ Петербургѣ пытались покончить расчеты съ собой 10124 лица. На первомъ мѣстѣ стоитъ отравленіе. (2836 муж. и 2756 женщ.). Изъ поводовъ къ самоубійству на первомъ мѣстѣ стоитъ пьянство. Изъ 1000 мужчинъ отъ увлеченія алкоголемъ покончили 317 чел., а изъ 1000 женщинъ 114 чел. Разочарованіе жизнію было поводомъ для самоубійства 78 мужчинъ и 60 женщинъ. Если же принять во вниманіе еще 76 случаевъ самоубійства, для которыхъ поводомъ послужило тоже пьянство, но въ связи съ безработицей, то гибельное дѣйствіе пьянства становится ужаснымъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

# П О Л Ы

## ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ.

Контора Леонида Александровича Остроумова—  
 преемница Марія Николаевна Остроумова ре-  
 комендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ  
 половъ, настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисун-  
 ковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ до-  
 ставкою на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ  
 къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству  
 плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

10—7. г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

Содержаніе неофициальной части. Смыслъ и назначеніе жизни. Па-  
 мяти Царя-Освободителя. (Къ 1-му марта 1911 года). Московскій и  
 Костромской крестный ходъ въ Ипатіевъ монастырь 14 марта 1613 г.  
 Двадцати-пяти лѣтіе священства ключаря Костромскаго кафедральнаго  
 Успенскаго собора, протоіерея Николая Александровича Красногв-  
 цева. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и за-  
 мѣтки. Объявленія.

Редакторы { Рectorъ семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*  
 Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*



## ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

*Фирма, существующей съ 1880 года,*

# Серапiона Николаевича Забѣжкина

въ КОСТРОМЪ,

*Нижне Набережная ул., собств. домъ.*

Телефонъ № 134.



Имѣть для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С.-Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, № 425 и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различного вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу  $\frac{1}{100}$  к. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ благозвучнымъ и соответственномъ вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно нѣсколько разъ. Пожаромъ поврежденные колокола переливаются на одну треть дешевле обычнаго. Бесплатно даются указанія къ исправленію надтреснутыхъ колоколовъ, не снимая ихъ съ мѣста, по полученіи свѣдѣній о вѣсѣ колокола, величинѣ поврежденія. По соглашенію съ заводомъ отпускается на мѣсто для осмотра мастеръ и допускается расрѣчка платежа.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати. «Пензенск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 7; «Костромск. Епарх. Вѣдом.» за 1890 г. № 21, за 1891 г. № 22, за 1901 г. № 7; «Сельскій Вѣстникъ» за 1890 г. №№ 51—52; «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72; «Свѣтъ» за 1902 г. № 180; «Витебскія Губ. Вѣдом.» за 1903 г. № 17; «Поволжскій Вѣстникъ» за 1907 г. № 403, за 1910 г. № 1186; «Ярославскіе Отголоски» за 1907 г. № 24 «Вологодскія Епар. Вѣдом.» за 1909 годъ № 17.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ укажу на нѣкоторые: для вновь строящагося храма Воскресенія Христова въ с. Тезинѣ по заказу Товарищ. Мануфакт. Герасима Разоренова и Ивана Кокорева 1700 пудовъ; для вновь сооруженнаго храма Скорбящей Божіей Матери при Долматовской Мануфактурѣ Н—въ Миндовскихъ 1050 п.; ко храму Св. Троицы въ с. Вичугу, по заказу Алексѣя Феодоровича Разоренова 700 п.; для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 и 402 п.; въ г. Угличъ для Алексѣевскаго мужскаго монастыря 600 п.; въ г. Полоцкѣ, Витебской губ., для собора 387 п.; въ г. Астрахань для церкви Знаменія 315 п.; въ посадъ Владимировку, Астраханск. губ. 312 п.; въ с. Медвѣдицы, Тверск. губ., 308 п.; въ станицу Ново-Щербиновку, Куб. Обл. 3 колокола 570 п.; въ с. Феодоровское, Костром. губ., 252 п.; въ с. Щукино 20 п.; въ с. Готовцево 302 п.; въ с. Андреевское 425 п.; въ с. Серапиху 100 п.; въ Манарлево

Уни́енскій мужск. монастырь 507 п.; въ Подмонастырную слободу, Юрьевей. уѣзда, 452 п.; въ село Алексѣевское 121 п.; въ с. Спасъ-Верховье 306 п.; въ с. Сухоруково 212 п.; въ с. Башкино по заказу Ярославск. купца Г. С. Зинина 225 п.; въ с. Черную-Заводь 509 п.; въ село Сушево 408 п.; въ село Шунгу 350 пуд.; въ с. Борщину 362 п.; въ с. Никульское 103 п.; въ с. Покровское 130 п.; въ село Хрипилево 211 п.; для храмовъ г. Костромы: Покровской п. 410 п., Сергіевской 254 п., Спаской въ Рядахъ 245 п., Спасо-Преображенской 199 п., преподобнаго Власія 252 п., для Феодоровской на новое кладбище звонъ 202 п.; Ипатьевскій мужск. монастырь—208 п.; въ с. Первитино, Ярославск. губ., по заказу монаха о. Марка 250 п.; въ с. Любильки 138 п.; въ с. Кулачево 250 п.; въ с. Петра и Павла 502 п.; въ г. Ростовъ ко храму Архидіакона Стефана 132 п.; въ с. Никола-Перевозъ по заказу пот. поч. гражд. С.-Петербургскаго купца Б. И. Капустина 336 п.; Нижегородской губ. для Починковскаго собора 250 п.; въ с. Ревезень 211 п.; въ с. Плянскій-Перевозъ 317 п.; въ с. Ильинское 305 п.; въ с. Михалево Владимірь 138 п.; въ с. Тюгаево 301 п.; для женск. монаст. г. Никольскъ-Уссурійскій звонъ; для Сямскаго мужск. монаст. Вологодской губ. 112 п. и въ с. Поченгу 170 п.; въ г. Архангельскъ для кладбища Соломбовскаго храма 70 п. и Лисестровскій приходъ 120 п.; въ с. Перемское, Пермской губ., 135 п.; въ с. Лысьву 352 п.; въ Царское Село, С.-Петербургской губ. ко храму г. Дрозжиной звонъ, въ г. Ярославль, ко храму Кадетскаго корпуса звонъ; въ г. Золотоношу, Полтавск. губ., для собора 170 п.; въ с. Мармужинское, Пошехонск. уѣзда, 328 п.; въ с. Лѣтки, Пензенск. губ., 220 п.; въ село Сверчково 218 п.; въ с. Рыбкино 226 п.; въ с. Старо-Синдорово 158 п.; г. Норовчатъ въ Троицкій храмъ 200 п.; в. с. Аксель 238 п.; въ с. Гумны 121 п.; въ с. Жабья 116 п.; въ г. Краснослободскъ, къ храму Благовѣщенія 212 п.; для Второ-Афонскаго мужск. монаст. 105 п.; въ с. Водяну, Таврической губ., 262 пуда.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: **Бсоострома, Забѣнскину.**

---





15-го марта  
1911 г.

Годъ XXV.  
№ 6.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 числ.  
Цѣна за годъ 5 р. за  
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,  
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Служебныя перемѣны по епархіи.

Смотритель Макарьевскаго духовнаго училища Н. Драчевъ перемѣщенъ на должность преподавателя философскихъ наукъ въ Воронежскую духовную семинарію—съ 3 февраля.

Бывшій инспекторъ Александровской Ардонской духовной семинаріи Багрецовъ опредѣленъ на должность смотрителя въ Макарьевское духовное училище—съ 3 февраля.

Кандидатъ Кіевской духовной академіи Ив. Груздевъ опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію—3 февраля.

Помощникъ инспектора Костромской духовной семинаріи Д. Плетневъ перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка въ Пермскую духовную семинарію—10 февраля.

Опредѣлены: 1) Окончившій курсъ Костромской духовной семинаріи Владиміръ Звѣревъ на священническое мѣсто въ Покровской церкви, что на Пемѣ, Галичскаго уѣзда, съ 25 февраля; 2) Окончившій курсъ Костромской духовной семинаріи Анатолій Жуковскій на 2-е священническое мѣсто при Ильинской церкви села Родняковъ, Юрьецакаго уѣзда, съ 1 марта; 3) Учитель Тормановской церковно-приходской школы Геннадій Соколовъ на священническое мѣсто въ Николаевской церкви, что на Острову, Чухломскаго уѣзда, съ 1 марта и 4) Заштат-

ный священник Воскресенской церкви погоста Низкуси, Макарьевского уезда, Иоанн Невзоровъ на священническое мѣсто въ Рождество-Богородицкой церкви села Васильевского, Ветлужскаго уезда, съ 28 февраля.

**Допущены къ исправленію должности псаломщика:** 1) въ Николаевской церкви села Воронцова, Нерехтскаго уезда, послушникъ Игрицкаго Богородицкаго монастыря Василій Любимцевъ — съ 3 марта; 2) въ Богословской церкви села Баранъ, Костромскаго уезда, крестьянинъ Василій Разумовъ — съ 3 марта.

**Зачисленъ** дѣлопроизводитель Костромскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта священникъ С. Никольскій — на вакантное священническое мѣсто при Галичскомъ Преображенскомъ соборѣ безъ права на получение содержанія по означенной должности — съ 23-го февраля.

Священникъ Николаевской единовѣрческой церкви села Содомова, Макарьевского уезда, Николай Васильевъ, согласно прошенію, принять въ Томскую епархію на священническое мѣсто къ Покровской единовѣрческой церкви села Мало-Убинскаго, Змѣиногородскаго уезда, съ 26 января.

**Перемѣщены:** 1) Священникъ Введенской церкви погоста Введенскаго, Костромскаго уезда, Павелъ Изюмовъ къ Предтеченской церкви села Болваниць, Макарьевского уезда, на вторую священническую вакансію, согласно прошенію, 23 февраля; 2) Священникъ Воскресенской церкви села Соболева, Юрьевцакаго уезда, Дмитрій Дмитріевскій къ Предтеченской церкви города Юрьевца, согласно прошенію, 23 февраля; 3) Священникъ Богородицкой церкви села Богородицкаго, Костромскаго уезда, Петръ Покровскій къ Введенской церкви погоста Введенскаго, Костромскаго уезда, согласно прошенію, 23 февраля; 4) Священникъ Успенской единовѣрческой церкви села Максимова, Макарьевского уезда, Алексѣй Исаковъ къ Богородицкой церкви села Богородицкаго, Костромскаго уезда, съ 23 февраля; 5) Священникъ Николаевской, что на Острову, церкви, Чухломскаго уезда, Геннадій Альтовскій на первую священническую вакансію къ Николаевской церкви села Верховья, Солиталичскаго уезда, согласно прошенію, съ 23 февраля; 6) Священникъ Георгіевской церкви села Верховолостнаго, Кологривскаго уезда, Александръ Полленскій къ Покровской церкви села Покровскаго, что на рѣкѣ Неѣ, Макарьевского уезда, съ 23 февраля и 7) Псаломщикъ Николаевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уезда, Арсевій Николаевскій на первую псаломщическую вакансію при той же церкви, съ 28 февраля.

**Отрѣшенъ** отъ мѣста и исключенъ изъ духовнаго званія псаломщикъ соборной Воскресенской церкви посада Большихъ

Солей, Костромского уѣзда, Иванъ Крыловъ, по опредѣленію епархіальнаго начальства, отъ 28 февраля—1 марта 1911 года.

**Отрѣшенъ** отъ занимаемаго мѣста и назведенъ въ причетники запрещенный священникъ церкви села Улошпани, Нерехтскаго уѣзда, Гемелль Воскресенскій, по опредѣленію епархіальнаго начальства, отъ 28 февраля—3 марта 1911 года.

**Умерли:** 1) Заштатный псаломщикъ Николаевской церкви села Углеца Евлампій Чистяковъ—7 февраля; 2) Заштатный псаломщикъ Воскресенской церкви села Низкуси, Маварьевскаго уѣзда, Василій Соколовъ—9 января; 3) Псаломщикъ Ильинской церкви села Пемы, Чухломскаго уѣзда, Василій Озеровъ—28 января и 4) Діаконъ Воскресенской церкви села Левашева, Костромскаго уѣзда, Гавріиль Хмелевскій—21 февраля.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 февраля 1911 года № 2696, при Ильинской церкви села Родниковъ, Юрьевецкаго уѣзда, открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика, съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 февраля 1911 года № 2757, при Рождество-Богородицкой церкви въ селеніи Васильевскомъ, Ветлужскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

## ОВЪЯЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

**Отъ Совѣта Костромскаго Православнаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства.**

О производствѣ „Пасхальнаго кружечнаго сбора“. Печатается по журнальному постановленію Совѣта Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ 12 января 1911 г. за № 282.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому, по ходатайству Совѣта Братства, благоугодно было разрѣшить на пять лѣтъ, начиная съ 1911 года, при всѣхъ церквахъ епархіи „Пасхальный“ кружечный сборъ, на общія нужды Θεодоровско-Сергіевскаго Братства, съ производствомъ такового сбора во всѣ дни праздника Св. Пасхи, съ перваго дня и по Θεоміно воскресенію включительно, съ соблюденіемъ при этомъ сборѣ правилъ, данныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ опредѣленіи отъ 28—29 сентября 1910 года, за № 7962, и опубликованныхъ въ № 41 Церк. Вѣд.

Независимо отъ сего, Совѣтъ Братства, по вышеприведенному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, почтѣннѣе проситъ духовенство епархіи принять слѣдующія мѣры

къ надлежащей постановкѣ „Пасхальнаго“ сбора: 1) Настоятель церкви или другой священникъ, гдѣ въ приходѣ ихъ два или три, имѣють нравственный долгъ, во время, какое они найдутъ удобнымъ, хотя бы за вечернею въ 1-й день Св. Пасхи, или на литургіи во второй день провести съ молящимися въ храмѣ бесѣду о Θεодоровско-Сергіевскомъ Братствѣ, его задачахъ, дѣятельности и результатахъ послѣдней, чтобы такимъ образомъ расположить молящихся къ пожертвованіямъ въ пользу этого, столь важнаго епархіального учрежденія. 2) Производить сборъ во весь свѣтлый праздникъ, съ перваго дня и кончая Оуминнымъ воскресеньемъ, за всѣми церковными службами, и не на тарелку, а неотмѣнно въ кружку, поставивши такуюю на видномъ мѣстѣ, съ другими кружками, и обнося ее во время богослуженія сзади другихъ кружекъ, согласно позднѣйшему распоряженію Св. Синода (опред. 28—29 сент. 1910 г. п. 66., отд. Б., см. Церк. Вѣд. стр. 400). 3) При кружкѣ должна быть четко сдѣланная надпись, на какой именно предметъ сборъ производится: „Въ пользу Костромскаго Православнаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства“ (тамъ же). 4) Кружка должна быть обычно, за печатью церкви и ключемъ старосты. 5) Сборъ, по окончаніи производства его, долженъ быть подсчитанъ причтомъ и старостою, съ составленіемъ о полученной суммѣ надлежащаго акта, за общимъ подписомъ и съ записью сей суммы въ церковную приходо-расходную книгу, по п. в. отд. Б. опред. Св. Синода (Церк. Вѣд. № 41, стр. 401). Подлинный актъ сдается благочинному, для представленія въ Совѣтъ Братства, вмѣстѣ съ деньгами, при общей вѣдомости по округу, не позже 15 мая.

Примѣч. Если къ сему получатся особыя воззванія отъ Совѣта Братства, то онѣ должны быть помѣщены на видныхъ мѣстахъ при храмѣ и въ витринахъ для уличной библіотечки.

## ВОЗЗВАНІЕ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

### Православные христіане!

Святое Евангеліе повѣствуетъ: „По прошествіи же субботы, на разсвѣтъ перваго дня недѣли, пришла Марія Магдалина и другая Марія посмотреть гробъ“ (Мѣ. 28, 1), „идѣ лежало тѣло Іисусово“ (Іоан. 20, 12).

Это горячее желаніе, первыми приведшее муриносыцъ къ Живоносному Гробу Христа Спасителя, живетъ доселѣ въ рус-

скомъ народѣ и неудержимо двигаетъ толпы богомольцевъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи къ Священному Іерусалиму.

Согрѣтые этимъ чувствомъ, идутъ богомольцы съ родныхъ полей въ незнакомую, далекую страну—Палестину, претерпѣвая и холодъ и голодъ; идутъ старше и молодые, больные и здоровые.

Тамъ, въ далекой Палестинѣ, среди чужой и незнакомой имъ жизни, они нуждаются и въ тепломъ кровѣ, и въ кускѣ насущнаго хлѣба, и въ братскомъ попеченіи. Къ заботамъ о всѣхъ этихъ нуждахъ русскихъ богомольцевъ и къ поддержанію въ Святой Землѣ православія—призвано Императорское Православное Палестинское Общество, существующее уже 29 лѣтъ на добротныя даянія всего боголюбиваго русскаго народа, ежегодно собираемыя въ православныхъ храмахъ за богослуженіями Вербнаго Воскресенья.

Въ этотъ праздникъ, когда Св. Церковь воспоминаетъ торжественный Входъ Христа Спасителя въ Іерусалимъ, въ лицѣ утружденныхъ путниковъ Св. Земли—нашихъ русскихъ богомольцевъ, въ двери сердца каждаго изъ насъ стучитъ Тотъ, Кто сказалъ о Себѣ: „*Се стою у двери и стучу*“ (Апок. 3, 20),

Пусть же сердце наше широко откроется для милосердія, завѣщаннаго намъ Божественнымъ Учителемъ. И тогда Христосъ, если не торжественно, то благодатно войдетъ въ него.

Не останемся же глухи къ любвеобильному призыву нашего Господа. Не оставимъ паломника безпомощнымъ въ его трудномъ пути. Поможемъ ему своею посильною лептою въ Палестинское Общество до конца донести крестъ добровольнаго подвига.

Состоящее подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны Императорское Православное Палестинское Общество, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Император-

сваго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіяся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

### Отъ Совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства.

Очередныя засѣданія Совѣта Θεодоровско-Сергіевскаго Братства въ 1911 году имѣютъ быть неизмѣнно въ слѣдующіе дни: въ февралѣ—24 (четвергъ), въ мартѣ—29 (вторникъ), въ апрѣлѣ—28 (четвергъ), маѣ—31 (вторникъ), іюнѣ—30 (четвергъ), іюлѣ—28 (четвергъ), августѣ—23 (вторникъ), сентябрѣ—29 (четвергъ), октябрѣ—27 (четвергъ), ноябрѣ—29 (вторникъ) и декабрѣ—29 (четвергъ). Во второй разъ въ мѣсяцъ засѣданія имѣютъ быть по особымъ повѣствамъ отъ Предсѣдателя Совѣта и назначаются сообразно съ нуждами.

## Отъ Симбирской губернской ученой архивной Комиссіи.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 18 день іюня 1910 года Высочайше соизволилъ разрѣшить Симбирской губернской ученой архивной Комиссіи открыть всероссійскій сборъ добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ г. Симбирскѣ памятника И. А. Гончарову.

Такимъ образомъ Симбирской архивной Комиссіи предстоитъ важная задача—увѣковѣчить память знаменитаго русскаго писателя сооруженіемъ ему памятника на его родинѣ, подобно тому какъ въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія былъ поставленъ въ Симбирскѣ памятникъ другому замѣчательному мѣстному уроженцу—Н. М. Карамзину.

Памятникъ И. А. Гончарову—дѣло не только мѣстное, симбирское, но и общенародное, такъ какъ покойный писатель, гордость нашей литературы, далъ широкія, высоко-художественныя и правдивыя картины обще-русской жизни, жизни русскаго общества. Его литературная дѣятельность способствовала развитію нашего національнаго самосознанія и была мощнымъ проявленіемъ національнаго генія.

Чтить дѣятелей своего прошлаго—нравственная обязанность людей, любящихъ родину и вѣрующихъ въ ея свѣтлую будущность. Однимъ изъ видовъ такого почитанія является посильная жертва на памятникъ И. А. Гончарову. И Симбирская архивная Комиссіа надѣется, что ея призывъ найдетъ откликъ во всѣхъ концахъ отечества И. А. Гончарова, и къ 6 іюня 1912 года—ко дню столѣтія со дня его рожденія—въ Симбирскѣ будетъ воздвигнутъ ему достойный его памятникъ на общенародныя пожертвованія.

Жертвуемая деньги Комиссіа просить внести въ казначейство или перевести на ея условный текущій счетъ № 1402 въ Симбирское Отдѣленіе Волжско-Камскаго коммерческаго Банка.

## Вакантныя мѣста.

І. Священническія при церквахъ: 1) Введенской с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., 2-я вакансія, съ 27 января; прихожанъ м. п. 2005, ж. п. 2064; церковной земли 36 дес. содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ; 2) Троицкой с. Одоевскаго, Ветлужскаго уѣзда, 2-я вакансія, съ 21 января; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 96 дес. 2273 кв. саж., сѣнокосной—70 дес. 600 кв. саж., лѣсной

78 дес.; прихожанъ м. п. 2797, ж. п. 2917, помѣщенія нѣтъ; 3) Богородицкой с. Адищева, Кинешемскаго уѣзда, съ 14 февраля; окладъ жалованья 294 руб., церковной земли 35 дес. 1350 кв. саж., помѣщеніе есть; прихожанъ м. п. 186, ж. п. 186; 4) Спасской села Нижнемежскаго, Кологривскаго уѣзда, съ 14 февраля; окладъ жалованья 68 р. 60 к., церковной земли 175 дес. 1412 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1479, ж. п. 1575; 5) Воскресенской церкви села Соболева, Юрьевскаго у., первая священническая вакансія, съ 23 февр.; церк. земли 64 дес. 1781 кв. саж., содержанія отъ казны не положено; прихожанъ м. п. 1619, ж. п. 1745, помѣщенія нѣтъ; 6) Успенской единовѣрческой церкви села Максимова, Макарьевскаго уѣзда, съ 23 февраля окладъ казеннаго жалованья 400 руб.; земли церковной нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 160 м. п. 159 ж. п.; 7) Николаевской единовѣрческой церкви села Содомова, Макарьевскаго уѣзда, съ 25 февраля: окладъ казеннаго жалованья 400 руб., церковной земли 3 дес.; прихожанъ м. п. 170, ж. п. 167; помѣщенія нѣтъ; 8) Георгіевской церкви села Верховолостнаго Кологривскаго уѣзда, съ 23 февраля, вторая священническая вакансія; содержанія отъ казны не положено; церковной 299 дес. 710 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1283 м. п. и 2355 ж. п. и 9) Благовѣщенской села Улошпани, Нерехтскаго уѣзда, съ 3 марта; окладъ казеннаго жалованья 300 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 329, ж. п. 421.

II. Діаконскія при церквахъ: 1) Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго у., съ 26 марта 1910 г.; содержанія отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес.; 2) Преображенской с. Столпина, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнок. 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ. 3) Воскресенской села Левашева, Костромскаго уѣзда съ 4 марта; окладъ жалованья 52 руб. 92 коп.; церковной земли 57 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 3451 и ж. п. 3901.

---

Содержаніе официальной части. Служебныя переѣмны по епархіи. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

---

Редакторы: { Рectorъ семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*  
 { Преподаватель семинаріи *В. Стровсъ.*



## Смыслъ и назначеніе жизни \*).

Посмотримъ однако, насколько состоятельно это ученіе о смыслѣ жизни господъ меліористовъ, т. е. людей, мечтающихъ объ улучшеніи жизни человѣчества во всѣхъ отношеніяхъ здѣсь на землѣ.

Посмотримъ, насколько будетъ приятенъ этой рай безъ Бога. Коренное заблужденіе такого ученія заключается въ признаніи абсолютной цѣнности наслажденія для счастья. Хотя меліористы и прикрываются общимъ благомъ, служеніемъ обществу, прогрессомъ нравственности, но не трудно видѣть, что всѣ эти фразы прикрываютъ одно наслажденіе. Но насчетъ послѣдняго мы уже постановили приговоръ: каково бы ни было наслажденіе, физическаго ли характера или духовнаго, все же оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ составить смысла жизни и счастья ея. Но чего нельзя ожидать отъ каждаго изъ слагаемыхъ, того нельзя найти и въ суммѣ, т. е. въ совокупности наслажденій, чѣмъ бы эта совокупность ни прикрывалась — общимъ ли благомъ, прогрессомъ ли нравственности. Что касается самаго идеала счастья, совмѣщающаго личное благо съ общимъ, то онъ представляетъ собою внутреннее противорѣчіе. Въ самомъ дѣлѣ, если меліористы отрицаютъ бытіе Божіе, то не можетъ быть и рѣчи объ общности личнаго счастья съ общечеловѣческимъ. Какое такое благо можетъ кто либо навязать мнѣ, если я не считаю его за такое? Да и въ жизни одни видятъ благо въ одномъ, другіе — въ другомъ. Насколько не состоятельно ученіе меліористовъ о личномъ счастьѣ, настолько оно неудовлетворительно, когда говорить, что личное счастье каждаго заключается въ общечеловѣческомъ. „Во имя чего, говоритъ одинъ ученый, меньшинство должно жертвовать своимъ благомъ ради большинства и въ результатѣ этой дѣятельности получить несчастье? Если потому, что цѣлое больше своей части, то это можетъ быть убѣдительно лишь для большинства счастливыхъ, но рѣшительно бессмысленно въ глазахъ меньшинства несчастныхъ, и эти послѣдніе въ правѣ отъ этой жертвы отказаться“. <sup>1)</sup> Меліористы насъ успокаиваютъ тѣмъ, что общее счастье будетъ въ дѣйствительности таковымъ для всѣхъ людей не сейчасъ, а послѣ, когда человѣчество, благодаря прогрессу мысли и науки, достигнетъ идеальнаго

\* ) Окончаніе. См. № 5 Костр. Еп. Вѣд. 1911 г.

<sup>1)</sup> Львовъ: Принципы этики: 1898 г. гл. 36.

строю жизни, а что теперь надо и потерпѣть... Но въ томъ то и вопросъ: достигнетъ ли человѣчество здѣсь, на землѣ, когданибудь идеальнаго строя? Не есть ли это утопія и только мечта? Дѣйствительность показываетъ совсѣмъ противоположное: человѣчество, правда, двигается впередъ—и въ смыслѣ матеріальнаго благополучія и въ смыслѣ улучшенія нравовъ; но отдѣльнымъ личностямъ, и притомъ въ подавляющемъ большинствѣ, и посейчасъ отъ этого прогресса не только не тепло, но даже холодно.

По крайней мѣрѣ объ этомъ говорятъ ученые и дѣйствительность. Такъ одинъ ученый говоритъ: „матеріальный прогрессъ идетъ впередъ гигантскими шагами, но среди всѣхъ благъ... человѣкъ не сдѣлался ни лучше, ни счастливѣе“. 1) Да и дѣйствительность даетъ печальные выводы. Мы съ гордостью указываемъ на завоеванія науки—на электричество, телефоны, паровозы и пр., но можемъ ли мы съ равною гордостью указать на равномерное съ прогрессомъ техники улучшеніе нравовъ общества?

Наша общественная жизнь представляетъ столько отрицательныхъ сторонъ, что намъ странно говорить о приближеніи къ идеальному строю, пока существуютъ такіе типы, какъ Андрей Гилевичъ, правда, умершій, съ такимъ хладнокровіемъ изучавшій тѣло своей жертвы, чтобы ее лучше изувѣчить, пока у насъ въ Россіи приходится такая масса умирающихъ дѣтей, пока существуетъ проституція, до тѣхъ поръ едва ли кто можетъ сослаться на значительное улучшеніе строя жизни въ связи съ развитіемъ техники. Меліористы ссылаются на будущее, говоря, что съ дальнѣйшимъ развитіемъ науки, улучшится и социальный строй. Не отвергая возможности еще большихъ техническихъ совершенствованій въ будущемъ, мы только не ожидаемъ отъ этого улучшенія нравовъ.

Намъ думается, теперешнее социальное положеніе богато предзнаменованіями самаго печальнаго свойства. Чтобы не быть голословными, мы сошлемся на социальное положеніе Америки, и въ частности соединенныхъ Штатовъ. Тамъ вся социальная жизнь построена на добычаніи доллара. И вотъ тамъ теперь, въ погонѣ за денгами, замѣчается усиленное производство всякаго рода фабрикатовъ и въ связи съ этимъ развитіе синдикатовъ и трестовъ, этихъ всепоглощающихъ чудовищъ, въ ненасытную пасть которыхъ уходитъ честь, сила и здоровье населенія. То правда, что эти синдикаты даютъ заработокъ милліонамъ людей, но милліоны трудятся для того, чтобы нажились немногіе до колоссальныхъ богатствъ, а изъ остальныхъ вытягивается все, что можно вытянуть...

1) Дени. Послѣ смерти. Спб. 1892. гл. 9.

Вотъ и намъ думается, такое же перепроизводство фабрикатовъ и развитіе трестовъ произойдутъ и въ нашемъ отечествѣ: будетъ ли хорошо отъ этого отдѣльнымъ лицамъ, въ этомъ я сильно сомнѣваюсь...

Но согласимся даже, что человѣчество, хотя и въ отдаленномъ будущемъ, достигнетъ идеальнаго строя. Спрашивается, хорошо ли ему будетъ въ этомъ раю? Намъ этого не думается, и вотъ почему. Судя по тѣмъ чертамъ, которыми меліористы изображаютъ жизнь человѣчества въ будущемъ, какъ, напр., ее изобразилъ выше названный ученый, эта жизнь будетъ однообразная, лишенная всякаго интереса, потому что людямъ будутъ доступны всѣ условія счастливой жизни. Но такое однообразіе жизни, при одинаковости интересовъ и пріемовъ дѣйствій, что было бы естественнымъ завершеніемъ процесса развитія мысли, было бы прямо невыносимо для общества. Для насъ непонятно также, къ чему будутъ прилагать свой трудъ и стараніе люди при идеальномъ строе, когда за человѣка будетъ работать машина?

Можетъ быть, останутся изысканія научнаго характера; но вопросъ въ томъ, будутъ ли будущія поколѣнія видѣть въ этихъ изысканіяхъ цѣль и счастье своей жизни? Почему научныя изысканія, а не наслажденія жизни должны составлять цѣль жизни?

Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ объ основномъ принципѣ меліористовъ. Они мечтаютъ о равномерномъ распредѣленіи благъ по мѣрѣ развитія науки. Могутъ ли быть равномерно распределены блага между людьми? Намъ кажется, что это недостижимо: одному захочется больше, другому еще больше, и спрашивается, кто можетъ отказать тому, кто захочетъ больше. Насколько разнообразны запросы человѣческой жизни, настолько многочисленны способы ихъ удовлетворенія: поэтому какъ примирить разнообразные интересы и какъ избѣгнуть столкновенія запросовъ? Правдоподобнѣе будетъ сказать, что рай меліористовъ обратится въ адъ и средоточіе столкновеній, всякихъ распрей. Этотъ рай будетъ не торжествомъ мира и справедливости, какъ они думаютъ, а полемъ ожесточенной борьбы за блага міра, что сейчасъ происходитъ...

Коренное заблужденіе ученія меліористовъ заключается все въ томъ же забвеніи и преднамѣренномъ игнорированіи бытія Божія. Въ результатѣ получается та масса противорѣчій, въ которыхъ запутываются меліористы. Не говоримъ уже о томъ, какъ грубо и безсердечно эти люди относятся къ страданіямъ большинства людей, которыхъ они успокаиваютъ мечтами о будущемъ блаженствѣ на землѣ. Какое дѣло страдающему большинству до будущаго блаженства на землѣ, когда теперь слышатся стоны и проклятія измученныхъ людей? Кромѣ отвращенія мы ничего не можемъ испытывать въ этой мечтѣ меліористовъ о будущемъ

раѣ на землѣ. Ее могли создать только гордость, самонадѣянность и бездушіе сытыхъ людей.

### III.

Мы кончили обзоръ новомодныхъ ученій о назначеніи и цѣли жизни. Общій выводъ получается, какъ мы видѣли, отрицательный. До сихъ поръ не было найдено ничего такого, что могло бы составить назначеніе жизни. И такъ въ чемъ же смыслъ жизни? Люди, и люди умные, искали его и въ наслажденіи, и въ общемъ благѣ, и въ семейныхъ радостяхъ, и въ мечтѣ о будущемъ блаженствѣ на землѣ и пр., искали и нигдѣ не находили. Да и напрасно было бы искать во всемъ этомъ смысла жизни, напрасно потому, что такія попытки являются противорѣчіемъ нашей духовной природѣ, у которой одно назначеніе. Въ этомъ, а не въ чемъ другомъ, заключается коренная ошибка всѣхъ тѣхъ, кто ищетъ смысла жизни въ наслажденіи или другомъ удовольствіи, хотя бы даже высшаго характера. Горькое разочарованіе и позднее сожалѣніе было и будетъ удѣломъ такихъ людей. Еще въ глубокой древности былъ одинъ такой царь, который настойчиво искалъ смысла жизни и въ трудѣ, и въ удовольствіяхъ, и въ знаніи и въ славѣ, а въ концѣ концовъ съ горечью въ сердцѣ говорилъ: „се вся суета и произволеніе духа“. (Еквез. гл. II).

Кто изъ людей лучше зналъ нашу природу, какъ не Господь Іисусъ Христосъ? А не Онъ ли такъ настойчиво говорилъ: „Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ: гдѣ моль и ржа истребляютъ..., но собирайте себѣ сокровища на небѣ, гдѣ моль не истребляетъ и гдѣ воры не подкапываютъ, ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ и сердце ваше“. (Мѣ, VI. 19—21). Что означаютъ эти Божественныя слова? Они значатъ: презирать все земное, всѣ удовольствія и блага мы не можемъ уже потому одному, что въ насъ заложено стремленіе къ нимъ; но мы ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть къ нимъ пристрастія. Пристрастіе къ нимъ отравляетъ душу, загрязняетъ ее и приводитъ ее какъ разъ въ противоположному исходу: человѣкъ ищетъ смысла жизни, счастья, и, переходя отъ одного удовольствія къ другому, во всемъ разочаровывается, приходитъ къ выводу, что смысла жизни нѣтъ.

Ограниченность нашихъ удовольствій, непрочность нашихъ цѣнностей должны обращать нашу мысль на единое и истинное, чего слабымъ отображеніемъ являются всѣ наши высшія удовольствія. Мы стремимся къ знанію, но область знанія безгранична: такъ неужели мы можемъ весь смыслъ жизни видѣть въ изслѣдованіи природы? Не должны ли мы обращать свои умственные взоры на познаніе Того, Кто есть одна истина? Намъ присуще

стремленіе къ красотѣ. Но кто не знаемъ, какъ слабы наши пощтыки изобразить идеальное въ краскахъ ли, на мраморѣ? И всѣ наши чудныя произведенія искусства не суть ли только напоминаніе объ одной красотѣ, которая сосредоточивается въ Богѣ? Мы стремимся къ счастью. И мы уже видѣли, какъ люди тщетно искали его тамъ, гдѣ только призракъ его.

Но если бы люди искали смысла жизни въ единеніи съ Богомъ, они нашли бы истинное счастье и утѣшеніе жизни. Послѣдняя всѣми своими проявленіями обращаетъ нашу мысль къ единому Богу. Лишь стремленіе къ Нему, подтверждаемое дѣятельною любовію къ ближнимъ, придаетъ истинный смыслъ и цѣнность жизни. Возвышая свою мысль и свои дѣйствія до Богоподобія, мы тѣмъ самымъ способствуемъ полному раскрытію своей личности, о чемъ такъ хлопчутъ наши интеллигенты, и вмѣстѣ съ тѣмъ только тогда научаемся цѣнить земную жизнь, не смотря на ея краткость и ея страданія. Только христіанская религія все примиряетъ, все согласуетъ и все объясняетъ. Только христіанство дало намъ отвѣтъ, въ чемъ заключается смыслъ жизни. Земная жизнь, какъ учить христіанство, это не болѣе, какъ подготовленіе къ другой, полной и вѣчной жизни. Здѣсь на землѣ надо достойно подготовиться къ этой вѣчной жизни—развитіемъ въ себѣ всеисчерпывающей любви къ Богу и ближнимъ, что и является главною цѣлью христіанскаго спасенія души.

Христіанская жизнь основана не на исканіи счастья, чѣмъ занимаются разные меліористы, послѣдователи Толстого и пр., а на самоотреченіи. Нигдѣ и никогда не можетъ совершиться ничего великаго и достойнаго, если нѣтъ стремленія сдерживать себя и удерживаться отъ многоаго. Христіанинъ можетъ и долженъ воздерживаться отъ всего того, что можетъ поработить его постороннему вліянію: будетъ ли то любовь къ удовольствіямъ, къ семьѣ ли, къ общественной дѣятельности. Духъ христіанской религіи есть духъ жертвы, и поэтому жизнь христіанина серьезна и сурова: не даромъ Господь Іисусъ Христосъ называетъ свои заповѣди „игомъ“.

Кто не хочетъ видѣть христіанство съ этой стороны, тотъ не понимаетъ его. Но за то оно имѣетъ свои радости и утѣшеніе, ибо даетъ „миръ, превосходящій всякое разумѣніе“.

Безъ отреченія, отъ собственнаго „Я“, какъ средоточія всей жизни, безъ отказа отъ удовольствій, христіанину не понять своей религіи. Оставивъ свое „Я“, христіанинъ долженъ перенести всю свою любовь на Бога и ближнихъ, и только тогда человѣкъ пойметъ смыслъ жизни. Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ, что ему представляется какою—нибудь интересъ къ жизни. Сердце молодого человѣка исполнилось романической страсти;

зрѣлый мужъ привязался къ какому-нибудь полезному дѣлу; одинъ приобрѣлъ постоянный вкусъ къ искусству, другой къ наукѣ, третій къ политикѣ. Теперь у нихъ есть одна мысль, всегда присущая, которая обнимаетъ ихъ при пробужденіи утромъ и не оставляетъ до ночи... Они спаслись отъ скуки. Но мы видѣли, какъ земное подчинено измѣчивому непостоянству. Привяжешься къ любимому существу, — смерть отниметъ его. Отдашь свое сердце доброму дѣлу, злоба и ненависть испортятъ его. Посвятишь себя искусству и научнымъ изысканіямъ, рядъ горькихъ разочарованій постигнетъ тебя на каждомъ шагу. Только „въ сердцѣ, которое любитъ Бога, никто не можетъ нарушить миръ. Оно во всемъ ищетъ верховной воли и никогда не ищетъ само себя. Ни на землѣ, ни даже въ небѣ нѣтъ другого счастья, какъ миръ и спокойствіе сердца, которое любитъ Бога“<sup>1)</sup>.

Чтобы научиться этой любви Божіей, необходимо признать руководство Церкви, которая преподаетъ все, необходимое для приобретенія Божественной любви — спасительныя таинства, богослуженіе. Возьмите таинства и богослуженіе православной церкви: вся обстановка ихъ, всѣ молитвословія и обряды рассчитаны на то, чтобы намъ полнѣе и лучше войти въ общеніе съ Тѣмъ, Кто есть источникъ жизни. Только истинно вѣрующій христіанинъ живетъ жизнью необыкновенно полною и высокою. Онъ еще здѣсь на землѣ переходитъ въ вѣчность, ибо живетъ въ Богѣ и Богомъ. Для него смерть есть лишь переходъ къ болѣе тѣсному единенію съ тѣмъ, кого онъ такъ пламенно любилъ при жизни. Но что представляетъ собою жизнь большинства современныхъ интеллигентовъ? Она все болѣе и болѣе уклоняется отъ того пути, какой указываетъ христіанская религія. Теперь не въ рѣдкость встрѣтить такихъ интеллигентовъ, которые не иначе какъ съ проніей относятся къ людямъ, глубоко вѣрующимъ, называя ихъ отсталыми...

Печально такое состояніе образованнаго общества, но еще печальнѣе, что общество не сознаетъ своего заблужденія... Невольно напрашивается вопросъ: почему люди такъ глухи къ голосу истины? Почему они читаютъ охотнѣе произведенія какого —нибудь декадента Соллогуба, чѣмъ какое-нибудь религиозно-нравственное разсужденіе? Почему они охотнѣе идутъ на какуюнибудь глупую оперетку, чѣмъ въ церковь за богослуженіе? Да просто потому, что первое услаждаетъ наше „Я“, а второе требуетъ ограниченія нашихъ интересовъ и стремленія къ наслажденію. Къ тому же современные интеллигенты любятъ гордиться мнимой образованностью, а въ чемъ она проявляется, не видно, и никому неизвѣстно. Такимъ интеллигентамъ не худо напоми-

<sup>1)</sup> Эрнестъ Навиль: Вѣчная жизнь, стр. 144—145.

нута имя великаго Ньютона, который, говорятъ, обнажалъ голову, когда при немъ упоминали имя Божіе. Но намъ такихъ интеллигентовъ не переубѣдить; гораздо болѣе достойны сожалѣнія нѣкоторые пытливыя натуры, жаждущія истиннаго свѣта. Вотъ эти натуры иногда съ горячностью набрасываются на все, гдѣ они могли бы, по ихъ мнѣнію, найти отвѣты на роковыя вопросы; они перечитываютъ массу книгъ; набрасываются на всевозможныя ученія, гдѣ уясняется смыслъ жизни—и что же? Въ концѣ концовъ, рано или поздно ихъ постигаетъ разочарованіе, разъ они ищутъ отвѣта не въ христіанской религіи. Насколько бывають велики внутреннія терзанія и разочарованіе такихъ пытливыхъ натуръ, объ этомъ можно судить по слѣдующей исповѣди одного философа Жофруа. Сначала онъ былъ вѣрующимъ человѣкомъ и былъ счастливъ: „настояща моя жизнь, говоритъ онъ про первый періодъ своей жизни, была—ясна, а потому слѣдующая за нею будущность представляется мнѣ безоблачною... Я былъ счастливъ тѣмъ счастьемъ, которое доставляетъ живая и убѣжденная вѣра въ ученіе, разрѣшающее всѣ великіе вопросы, которые могутъ интересовать человѣка“. <sup>1)</sup> А потомъ онъ впалъ въ сомнѣніе въ исповѣдуемыя имъ ранѣе истины, и послѣдующее состояніе описываетъ такъ: „никогда не забуду того вечера, когда разорвалось покрывало, скрывавшее отъ меня самого мое собственное невѣріе... Часы ночи проходили, но я не замѣчалъ ихъ; я слѣдилъ съ безпокойствомъ за ходомъ моей мысли, которая постепенно спускалась въ глубину моей совѣсти. Напрасно хватался я за мои послѣднія вѣрованія, какъ утопающій за обломки своего корабля; напрасно утраченный пустотою, въ которую я готовился плыть, я бросался послѣдній разъ въ временамъ моего дѣтства, къ моему семейству, моей странѣ, ко всему, что мнѣ было дорого и свято.... Тогда я узналъ, что внутри меня ничего не устояло; что все моя прежняя вѣра въ себя самого, въ Бога, въ мое назначеніе въ этой и будущей жизни исчезло... Этотъ моментъ былъ ужасенъ, и, когда къ утру, измученный, я бросился въ мою постель, то я почувствовалъ, что моя прежняя жизнь, столь радостная и полная, угасаетъ, и предо мною открывається другая жизнь, мрачная и безлюдная, въ которой съ этихъ поръ я долженъ былъ жить одинокимъ съ моей роковой мыслию, которая меня удалила отъ прежней жизни, и которую я готовъ былъ провѣлять“. <sup>2)</sup>

Такъ бываетъ съ людьми вдумчивыми и честными. Но современные интеллигенты равнодушно относятся къ уtratѣ дѣтской

<sup>1)</sup> Православное Обзорѣніе за 1879 г. ч. 1. 534 стр.

<sup>2)</sup> Прав. Обзорѣніе за 1879 г. стр. 535.

вѣры во Христа, съ легкимъ сердцемъ они разстаются съ прежними религіозными убѣжденіями, и только подъ старость, или подъ ударами судьбы, они съ тоскою начинаютъ себя спрашивать: куда дѣвалась моя жизнь? Что она мнѣ дала? Тогда въ опустошенной душѣ не найдется ничего, изъ за чего можно было бы привязаться къ жизни. Отсюда горечь и разочарованіе въ жизни. Недаромъ теперь такъ многіе жалуются на безсодержательность жизни. Гдѣ же, спрашивается, исходъ для человѣчества въ такомъ тяжеломъ состояніи? Исходъ только одинъ: оно должно воротиться къ христіанской религіи, которая одна только даетъ истинный смыслъ, цѣну и счастье жизни.

#### IV.

Такимъ образомъ, христіанское ученіе о смыслѣ жизни представляется самымъ возвышеннымъ и въ достаточной мѣрѣ удовлетворяющимъ запросамъ пытливой мысли человѣка. Давая ясный и точный отвѣтъ на вопросъ о смыслѣ жизни, оно смотритъ на послѣднюю, какъ на подготовительную ступень къ болѣе полной жизни по смерти нашего тѣла. Каждый изъ насъ, говоритъ оно, долженъ въ достаточной мѣрѣ подготовиться здѣсь, на землѣ, къ будущей безсмертной и вѣчной жизни развитіемъ въ себѣ чувства любви къ Богу и ближнимъ подъ ближайшимъ руководствомъ Церкви. Всѣ другія попытки отыскать смыслъ жизни и счастье въ чемъ-либо другомъ, кромѣ какъ въ христіанствѣ, должны привести къ разочарованію въ жизни. Это разочарованіе бываетъ иногда столь острымъ въ человѣкѣ, что заставляеть его покончить съ собою. Христіанская религія не иначе какъ съ осужденіемъ относится къ такому самовольному оставленію жизни. Человѣкъ во всякомъ случаѣ не имѣетъ права распоряжаться своею жизнью, которая есть даръ Божій. Затѣмъ, лишая себя жизни, человѣкъ уклоняется отъ своего прямого назначенія подготовить себя къ вѣчной жизни и къ царству на небесахъ: значитъ, самоубійство неизвинительно и съ этой точки зрѣнія. Мало того, самоубійца уклоняется отъ служенія обществу, которому онъ такъ обязанъ—и воспитаніемъ своимъ, и охраною интересовъ, и знаніями. Развѣ родители мало прилагали старанія и заботъ къ воспитанію своихъ дѣтей? И развѣ они не въ правѣ ожидать отъ дѣтей помощи и утѣшенія? Развѣ государство и Церковь мало заботятся о своихъ членахъ? И развѣ онѣ не въ правѣ требовать отъ каждаго изъ насъ извѣстныхъ услугъ? Но помимо всего, самоубійцы нисколько не достигаютъ цѣли. Мы не станемъ входить въ обсужденіе поводовъ къ самоубійству. Бываютъ случаи, ихъ признають и гражданская и церковная власть и совершенно справедливо, бываютъ случаи, когда люди подъ влія-



ніемъ острой нужды или какого-нибудь тяжелаго чувства приходимъ въ состояніе невѣрности и лишають себя жизни. Не будетъ говорить о такихъ случаяхъ. Но бываетъ и иначе, когда люди, разочаровавшись въ попыткахъ найти смыслъ жизни, разочаровавшись найти счастье, начинаютъ переживать тяжелое чувство подавленности, и въ такомъ состояніи рѣшаются на самоубійство, думая найти выходъ изъ такого состоянія въ смерти. Но спрашивается, достигаютъ ли они цѣли? Нисколько. Все настроеніе цѣликомъ останется при нихъ и послѣ смерти, ибо всѣ великіе люди и данныя психологіи говорятъ за сохраненіе самосознанія послѣ смерти.

Даже самъ основатель самой грустной философіи пессимизма Шопенгауеръ, такъ настойчиво отвергавшій всякій смыслъ въ жизни, и тотъ говорить противъ цѣлесообразности самоубійства, какъ выхода изъ тяжелаго состоянія здѣсь на землѣ. „Кого, говоритъ онъ, гнететъ бремя жизни, кто хотя и желалъ бы жизни и ее подтверждаетъ, но мученія ея ненавидитъ, и въ особености не хочетъ долѣе переносить жестокаго жребія, выпавшаго именно ему: тотъ отъ смерти не можетъ ожидать избавленія и не можетъ спастись самоубійствомъ... Самоубійство, слѣдовательно, является намъ напраснымъ и потому безумнымъ поступкомъ“. <sup>1)</sup> Значитъ, по словамъ Шопенгауера, выходитъ, что самоубійца больше доказываетъ, чѣмъ отрицаетъ, желательность жизни, онъ только желаетъ ее не такую, какова она есть, т. е. исполненною страданій, а болѣе осмысленною и радостною. Но какъ же онъ можетъ найти полноту жизни тамъ, за гробомъ, когда на землѣ не могъ ни уяснить, ни почувствовать настоящей цѣны жизни?

Такимъ образомъ, самоубійцы нисколько не достигаютъ цѣли и напрасно они думаютъ найти смыслъ жизни тамъ за гробомъ.

*Леонидъ Грандильевскій.*

## Юбиляру—крестьянину.

(Къ 19 февраля—1911 г.).

Что, свободный, ты не весель,  
Беззаботный мужичекъ?  
Что ты голову повѣсилъ,  
Иль отнесъ все въ кабачекъ?

Или хата не покрыта,  
Или дѣти безъ сапогъ;

Иль спина твоя разбита  
Отъ похмеля и тревогъ?

—  
Не на то тебѣ свободу  
Царь намъ мудрый даровалъ;  
Чтобы каждый день утробу  
Ты внищемъ заливалъ.  
Нѣтъ! на честный трудъ, на битву  
Онъ тебя съ нуждой призвалъ,  
Чтобы радостно съ молитвой  
Ты на ниву посидѣшалъ.

—  
Но не понялъ ты призыва  
(Что грѣха таить, родной?);  
А терниста очень нива,—  
Лучше въ мѣръ идти съ сумой!  
Да, не понялъ, что услада—  
Трудъ отъ всѣхъ мѣрскихъ невзгодъ;  
Что для пахаря отрада,  
Когда въ полѣ все цвѣтеть!  
На дорогѣ жизни вольной  
Тебя врагъ давно ужъ ждалъ;  
На досугѣ чаркой хмельной  
Твою голову смущалъ.

—  
Подружившись съ хмельнымъ зельемъ,  
Ты и совѣсть потерялъ;  
На чужой достатокъ звѣремъ  
Хищнымъ съ завистью взираешь.  
Запереть въ казенку зелье  
Царь другой нашъ приказалъ,  
Чтобъ въ винѣ народъ веселья  
На досугѣ не искалъ.

—  
И опять не внялъ велѣнью  
Богомудраго царя,  
А враги наши злодѣи  
Обманули, другъ, тебя:  
„Не твою рѣшило пользу  
Все начальство соблюдать;  
А въ казну, дескать, побольше  
Миллионовъ пособать“...

—  
Наконецъ, рѣшили Думой  
Пооткрыть побольше школъ:  
И народъ-то станетъ умный  
И избѣгнетъ многихъ золъ;

Будеть много посолдній  
 Мужикъ съ книжкой въ рукахъ;  
 Заниматься будетъ нивой,  
 Не засядетъ въ кабакахъ.  
 Дай же, Боже,—поскорѣ  
 Трезвость въ міръ увидать,  
 Чтобы пахарей на нивахъ  
 Всѣхъ къ столбью увидать.

Записано со словъ крестьянина Василья Ефима Кочкина деревни Савитова Георгіевской волости.

Покровской церкви села Новлянскаго

Священникъ Василій *Смиритскій*.

### *Смерть Іуды предателя.*

Въ концѣ 3 $\frac{1}{2}$ -лѣтняго общественнаго служенія Іисуса Христа въ избранномъ Имъ обществѣ двѣнадцати Апостоловъ съ ужасающимъ контрастомъ выступаетъ омрачившаяся личность Іуды Искариотскаго. Гнусное предательство имъ Божественнаго Учителя своего по недугу сребролюбія, въ связи съ явно отерывшимся тогда невѣріемъ предателя въ божественность Его и высокую духовную миссію Спасителя, сдѣлало Іуду какою-то загадочною личностію, преимущественно по нѣкоторой затруднительности точно опредѣлить всѣ душевныя движенія и настроенія и вмѣстѣ представить и уразумѣть весь трагизмъ его положенія. Загадочнымъ кажется и самый финалъ предателя — мерзкое самоубійство, именно въ виду того, что о смерти Іуды въ священныхъ писаніяхъ даются, повидимому, разнорѣчивыя показанія. Св. евангелистъ Матѳей повѣствуетъ, что ап. Іуда, повергнувъ предательскіе 30 сребренниковъ предъ презрѣвшими его первосвященниками и старѣйшинами, вышелъ изъ присутственнаго отдѣленія при храмѣ «и удавился» (27, 5). Между тѣмъ, по книгѣ Дѣяній Апостоловъ, св. Петръ въ своей рѣчи къ 120 вѣрующимъ объ избраніи двѣнадцатаго апостола на мѣсто отпавшаго и погибшаго Іуды такъ сообщаетъ о смерти послѣдняго: «когда онъ низринулся, рассклосъ чрево его и выпали всѣ внутренности его» (Дѣян. 1, 18).

Не предвара я пока изложеніе о томъ, что несогласіе въ разсказѣ двухъ означенныхъ Апостоловъ о смерти Іуды предателя есть лишь кажущееся и легко объясняется, мы должны признать несомнѣннымъ повѣствуемый евангелистомъ Матѳеемъ тотъ фактъ, что предатель Спасителя избралъ самоубійство чрезъ повѣшеніе. Въ пользу буквальнаго пониманія выраженія св. евангелиста «удавился» Іуда, — не говоря о томъ, что поставленный въ подлинномъ текстѣ греческій глаголь употребляется лишь въ такомъ и единственномъ своемъ значеніи, свидѣтельствуется древнѣйшее преданіе, записанное въ апокрифическихъ повѣстаніяхъ, которое перешло въ народныя сказанія у различныхъ христіанскихъ народовъ. Между прочимъ, въ апокрифическомъ евангеліи Никодима находится слѣдующее небезынтересное сказаніе.

«Когда первосвященники не захотѣли исполнить предложенія Иуды, тогда онъ бросилъ сребренники въ среду ихъ и пошелъ домой, дабы сдѣлать петлю изъ веревки. Пришедши домой, онъ засталъ свою жену жарящею пѣтуха на вертелѣ и сказалъ ей: «Пойщи для меня веревки, дабы я могъ удавиться, потому что я это заслужилъ. Я вѣрно узналъ, что несправедливо выдалъ своего учителя—Исуса за злодѣя. Его теперь повели къ Пилату, дабы осудить на смерть, но въ третій день Онъ воскреснетъ, и тогда горе намъ!» На эти слова жена Иуды сказала ему: „Не говори такъ и не вѣрь этому! Какъ этотъ жарящійся на угляхъ пѣтухъ не воскреснетъ, такъ и Исусъ не воскреснетъ!“—Но не успѣла она выговорить этихъ словъ, какъ пѣтухъ взмахнулъ крыльями и три раза вскрикнулъ. Тогда Иуда, этимъ еще болѣе убѣжденный въ основательности своего страха, тотчасъ сдѣлалъ петлю изъ веревки, надѣлъ ее на себя и повѣсилса на деревѣ“.

Соотвѣственно общепринятому показанію ев. Маттея, Иуда предатель въ древнѣйшихъ изображеніяхъ какъ восточныхъ, такъ и западныхъ представленъ висящимъ на веревкѣ, привязанной къ суку какого-то дерева, покрытаго листвою. Въ россанскомъ Евангеліи, вблизи двухъ лицъ (первосвященниковъ Анны и Каиафы), при которыхъ лежатъ разсыпанными деньги, направо изображено небольшое дерево съ скудною листвою; къ одному изъ сучковъ его прикрѣплена веревка, на которой виситъ Иуда. Въ Евангеліи Раввулы такимъ деревомъ представлено фиговое. Изъ лицевыхъ Псалтирей въ Барбериновой представлено: черный демонъ убѣждаетъ Иуду предать Исуса Христа; потомъ прикрѣпляетъ къ дереву веревку, на которой и виситъ предатель. Въ Парижской (№ 20) и Угличской псалтири Иуда изображенъ висящимъ на пальмѣ; въ псалтири Общества любителей духовнаго просвѣщенія—повидимому, на дубѣ. По болѣе общему преданію, предатель Иуда повѣсилса на сикоморѣ, каковое дерево росло на краю пропасти.

Въ разсужденіи о деревѣ, избранномъ Иудою для повѣшенія себя, не можемъ пройти молчаніемъ то представленіе, которое издревле присуще русскому простолыдину,—будто предатель удавился на «горькой осинѣ», листья которой съ того времени и дрожать. Это мѣткое, какъ простонародное, составляетъ предметъ глумленія образованныхъ лицъ, преимущественно вслѣдствіе того предположенія, что въ Палестинѣ совсѣмъ не было осинъ. Рѣшительно не утверждая, что именно осинное дерево было избрано Иудою для повѣшенія, мы однакоже не можемъ не сказать, что означенное общенародное преданіе на Руси имѣетъ за себя нѣкоторое дѣйствительное основаніе. Несомнѣнно, что между деревьями Палестины встрѣчаются тополи, притомъ разныхъ видовъ. Между прочимъ, въ «Виблейскомъ Словарѣ» Смиа прямо говорится: „тополи, особенно *осиновые* и серебристые, чрезвычайно часто попадаютса при потобахъ. Палестинскій тополь растетъ стройно и очень высоко, имѣетъ гладкій стволъ; листья у него снизу бѣлы, почему онъ называется серебристымъ тополемъ, въ отличіе отъ чернаго или дрожащаго тополя—осины, у котораго листья похожи на листья плюща и постоянно дрожать“ (Библ. археол., архим. Иеронима, т. 1.

ч. 1. стр. 145). И въ самомъ дѣлѣ, сама по себѣ осина — изъ семейства ивовыхъ представляетъ собою лишь одинъ изъ видовъ тополя подѣ названіемъ «тополя — трясучки». «Листья осины широко-треугольные, заостренные, по краю выемчато-зубчатые, снабжены длиннымъ тонкимъ, въ верхней части сплюснутымъ съ боковъ черешкомъ, оттого листья весьма подвижны и при малѣйшемъ вѣтерѣ колеблются» (Энциклоп. Словарь Брокгауза, см. Осина).

Но хотя дрожаніе осиновыхъ листьевъ имѣетъ натуральное объясненіе, народный русскій разумъ истолковалъ это явленіе по своему — въ примѣненіи къ преступленію Іуды и не безъ основаній. Въ Свящ. Писаніи (и народныхъ сказаніяхъ и пѣсняхъ) часто представляются въ олицетворенной тѣсной связи необычайныя событія въ нравственномъ мірѣ и видимая природа. Пророкъ Іеремія говоритъ въ переносномъ смыслѣ, что даже само небо, будучи свидѣтелемъ беззаконій и богоотступничества іудейскаго народа, приходитъ въ ужасъ и трепетъ великій (2, 12). У пр. Исаи бездушная тварь въ олицетвореніи представлена раздѣляющею радость о сверженіи ярма, тяготѣвшаго на всѣхъ жителяхъ завоеванныхъ халдейскимъ царемъ земель (14, 7—8). Ев. Лука (23, 44) и Матѳеи (27, 45) повѣствуютъ, что солнце померкло, наступила страшная тьма по всей землѣ въ минуты крестной смерти Спасителя, какъ-бы въ ужасѣ отъ величайшаго преступленія іудеевъ. Такъ олицетворенно трепещущими за страшную участь Іуды предателя представляются листья того дерева, на которомъ онъ кончилъ жизнь самоубійствомъ. Въ этомъ своемъ пониманіи протонародная русская психика выразила глубокое и живое представленіе крайней жерзости, низости и величайшей отвѣтственности хриstopродавца.

Если теперь согласно съ мнѣніемъ, распространеннымъ среди широкой на Руси публики, признать, что Іуда повѣсился на осинѣ или на осиновомъ тополѣ, тогда въ этомъ сообщеніи ап. Петра о смерти предателя можетъ находить для себя очень удобное объясненіе. Вѣдь всякому извѣстно, что сучья осины весьма хрупки и не могутъ выдерживать значительную тяжесть. Отсюда же истинную причину обозначеннаго ап. Петромъ паденія трупъ Іуды можно усматривать въ томъ, что сломился сулъ той «проклятой осины», на которомъ повѣсился предатель. Можно съ большою вѣроятностью полагать, что эта «проклятая осина» стояла на берегу какого либо горнаго потока, гдѣ осины любятъ ютиться по преимуществу. Тогда тѣло повѣсившагося Іуды пало съ крутизны на кремнистое дно ложбины и по самой стремительности разбилося. Такое паденіе трупъ дѣйствительно сопровождалось тѣмъ послѣдствіемъ, о которомъ, въ исполненіе показанія ев. Матѳея («удавился»), говоритъ ап. Петръ, что у несчастнаго предателя «разсѣлось чрево и выпали всѣ внутренности». Уже самими выраженіями апостола предполагается, что этому предшествовалъ указанный ев. Матѳеемъ актъ самоубійства Іуды чрезъ повѣшеніе, о которомъ св. Петръ не хотѣлъ подробно рассказывать слушателямъ, поскольку оно и безъ того хорошо было извѣстно всѣмъ.

*И. Баженовъ.*

## Высокопреосвящ. Димитрій, архієпископъ Херсонскій.

(По поводу столѣтія со дня рожденія).

Въ текущемъ году исполнилось столѣтіе со дня рожденія прекраснорѣчиваго проповѣдника и богослова Русской церкви Димитрія, архієпископа Херсонскаго и Одесскаго.

Въ мірѣ Климентъ Муретовъ, покойный нынѣ архієпископъ Димитрій—сынъ діакона села Лучинска, Пронскаго у., Рязанской губ. Родился онъ 16 января 1811 г. Первое воспитаніе и образованіе онъ получилъ дома подъ руководствомъ родителей, особенно отца, хотя и состоявшаго только въ санѣ дьякона, но окончившаго полный курсъ семинарскихъ наукъ. Первая же школа, въ которой обучался Климентъ Муретовъ, было Сапсжковское дух. училище. Отъ природы даровитій, но робкій и застѣнчивый Климентъ Муретовъ на первыхъ порахъ не обнаруживалъ успѣховъ и могъ бы смѣшаться съ худшими учениками школы, если бы не обратили вниманія на него лучшіе изъ преподавателей, которые сумѣли подмѣтить въ немъ незаурядныя способности и своимъ педагогическимъ тактомъ помогли раскрыться имъ. Благодаря этимъ учителямъ, Климентъ Муретовъ скоро занялъ первое мѣсто въ школѣ и на 16-мъ го.у первымъ ученикомъ перешелъ въ Рязанскую д. семинарію, сохранивъ это первенство во все продолженіе семинарскаго курса.

Выдаваясь своимъ успѣхами въ наукахъ, Климентъ Муретовъ выдѣлялся и своимъ поведеніемъ. Инспекторскія отмѣтки этого поведенія свидѣтельствуютъ о томъ, что еще въ семинаріи почти совсѣмъ уже сложился тотъ нравственный обликъ, которымъ онъ отличался всегда и вездѣ, какъ общественный дѣятель, и который такъ обаятельно дѣйствовалъ на всякаго, кому случалось имѣть въ нему какое либо отношеніе. По этимъ отмѣткамъ, онъ «отмѣнно добръ и кротокъ», и «отличается постоянствомъ и тѣхостію».

Въ 1831 г., послѣ годичнаго пребыванія въ богословскомъ класѣ, слѣдовательно, не окончивъ полного семинарскаго курса, Климентъ Муретовъ поступилъ въ Кіевскую дух. академію.

Академія Кіевская въ это время переживала одинъ изъ лучшихъ періодовъ своей исторіи. Это былъ т. н. Иннокентьевскій періодъ. Въ этотъ періодъ она стояла подъ управленіемъ извѣстнѣйшаго во всей Россіи Иннокентія, архієп. Херсонскаго, русскаго златоуста и доктора богословія. «Разнообразіе знаній, широта воззрѣній, даръ инициативы, чуткой въ запросамъ современной науки и жизни давали ему умѣнье открывать и постигать и, когда нужно, оживлять и направлять сказавшіяся дарованія и научныя стремленія въ средѣ академической,» — такъ характеризуется тогдашній зачатливый Кіев. академія \*). Воспріимчивый по своей натурѣ студентъ Муретовъ, болѣе, чѣмъ другіе студенты академіи, испытывалъ на себѣ вліяніе знаменитаго ректора, —

\*) 50-лѣтній юбилей Кіев. д. академіи. Кіев., 1869 г. Отрывокъ заимствуется изъ «Рязан. Еп. Вѣдомостей; тамъ же заимствуются и др. біограф. свѣдѣнія.

и дѣйствіе, конечно, благотворное; въ свою очередь и ректоръ не могъ не замѣтить выдающихся способностей Муретова, всегда отличалъ его и окружалъ особыми заботами.

За годъ до окончанія курса студ. Муретовъ принялъ монашество съ именемъ Димитрія и окончилъ курсъ первымъ магистромъ. Его курсовое сочиненіе „О путяхъ промысла Божія въ обращеніи грѣшниковъ и о путяхъ покаянія для обращающихся“ напечатано въ 1 т. «Собранія сочиненій студентовъ Кіевской дух. академіи». Знаменитый Московскій митр. Филаретъ, извѣстный строгостью своей критики, положилъ на сочиненія Димитрія такую вратеую рецензію: «Добрѣ, добрый о. Димитрій».

Оставленный при академіи, Димитрій въ слѣдующемъ году получилъ кѣедру по предмету «Чтенія Священнаго Писанія и герменевтики», и съ этого времени, въ теченіе 16 лѣтъ, академическая дѣятельность его не прерывалась.

Быстро пополнялся послужной списокъ Димитрія по академической службѣ, благодаря выдающимся его дарованіямъ и неутомимому трудолюбію. Въ 1837 г. онъ былъ уже ординарнымъ профессоромъ, въ 1838 г. назначенъ инспекторомъ академіи, а въ 1840 г. ректоромъ ея.

Принявъ ректорство въ академіи, Димитрій сдѣлался профессоромъ богословія. «Онъ былъ истиннымъ продолжателемъ богословской науки знаменитаго своего учителя (Иннокентія). Болѣе опредѣлительное въ теоретической своей сторонѣ, чѣмъ у Иннокентія, богословствованіе профессора Димитрія отличалось еще болѣе широкимъ развитіемъ историческаго изученія догматовъ и каноновъ, начатаго Иннокентіемъ».

Судя по этому отзыву, значеніе Димитрія въ исторіи богословской науки заключается въ томъ, что онъ расширилъ приложение историческаго элемента въ раскрытію догматическихъ истинъ и въ тоже время сообщилъ богословской наукѣ большую основательность и систематичность. «Догматическое богословіе» Макарія (впослѣдствіи Митропол. Московскаго), непосредственнаго слушателя Димитрія, появленіе которой въ свое время произвело большое впечатлѣніе не только въ Россіи, но и за границею, лучше всего свидѣлствуетъ о заслугахъ преосвящ. Димитрія въ исторіи богословской науки. «На нивѣ, нами воздѣлываемой, говорилъ проф. Кіев. академіи В. О. Пѣвницкій надъ гробомъ архіея. Димитрія, ты провелъ болѣе глубокую борозду, чѣмъ другіе твои сотрудники, и колось, возросшій на ней, возвышается надъ другими и превосходитъ другіе своею полнотою... Ты стоишь передъ нами, какъ исполинъ, на котораго мы, позднѣйшіе преемники твоихъ слушателей, смотримъ не съ почтеніемъ только, но и съ удивленіемъ».

Съ декабря 1850 г. начинается другая половина дѣятельности покойнаго преосв. Димитрія—въ санѣ архіерейскомъ. Первая его

каедра была Тульская, затѣмъ въ 1857 г. онъ перемѣщенъ былъ на Херсонскую кафедру; въ 1874 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ о перемѣщеніи его на Ярославскую кафедру, откуда, по собственному желанію и ходатайству, ради поправленія здоровья, чрезъ два года (26 апр. 1876 г.) перемѣщенъ на Волынскую кафедру. Послѣ 6 лѣтняго управленія этой кафедрой, преосвящ. Димитрій, чувствуя все большій и большій упадокъ здоровья, возбуждалъ новое ходатайство о перемѣщеніи въ какую либо епархію съ болѣе мягкимъ и теплымъ климатомъ и въ 1882 г. съ величайшей радостію принялъ предложеніе занять Херсонскую епархію. Въ этой епархіи преосвящен. Димитрій прожилъ всего съ небольшимъ годъ и скончался неожиданно 14 ноября 1883 г., на 73-мъ году отъ рожденія.

Предѣлы этой краткой замѣтки не позволяютъ касаться подробностей въ указаніи административной дѣятельности преосвящ. Димитрія въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ онъ святительствовалъ. Да и не въ этой дѣятельности заслуга преосв. Димитрія, какъ святителя, предъ потомствомъ. Онъ былъ свѣтильникъ, сіявшій кроткимъ, ровнымъ свѣтомъ. Въ его дѣятельности не было блеска, и тѣмъ не менѣе изъ каждой епархіи его провожали не иначе, какъ со слезами. При первыхъ проходахъ его изъ Одессы, на прощальномъ обѣдѣ, данномъ въ честь его обществомъ г. Одессы, сошлись и православные, и католики, и протестанты, и даже евреи. Еврейское общество вмѣстѣ съ адресомъ поднесло ему Библию на еврейскомъ языкѣ съ надписью 30 и 31-го ст. изъ 36 псалма; а во время послѣдняго богослуженія, совершеннаго преосв. Димитріемъ, когда онъ сталъ произносить прощальное слово, храмъ огласился рыданіями.

Кончина преосв. Димитрія вызвала и въ печати и въ обществѣ искреннее горе, особенно въ Одессѣ, во всѣхъ слояхъ общества. Погребеніе Преосвященнаго могло кончиться лишь въ 3 часа по полудни. Въ еврейской синагогѣ было совершено также заупокойное моленіе, послѣ котораго раввинъ сказалъ горячую рѣчь о нравственныхъ качествахъ православнаго іерарха, а канторъ, послѣ хороваго пѣнія псалмовъ, возгласилъ: «Архіепископъ Димитрій, услыши насъ?»

Такую любовь къ себѣ снискалъ преосвящ. Димитрій своими высокими нравственными качествами: кротостію, снисходительностію, благожелательностію,—вообще любвеобильнѣйшимъ сердцемъ. Въ особенности онъ извѣстенъ своей благотворительностію, которая обнимала рѣшительно всѣхъ безъ исключенія. Благотворительность его простиралась до того, что онъ раздавалъ все, что имѣлъ, и, чтобы не отказывать нуждающимся, нерѣдко занималъ небольшими суммами у своихъ желѣзниковъ.

Какъ святитель, преосвящ. Димитрій былъ неутомимъ въ священнослуженіи. Богослуженіе, имъ совершаемое, производило всегда сильное впечатлѣніе и невольно каждого воодушевляло на молитву. Эту особенность богослуженія его отмѣтилъ покойный Императоръ Александръ II (въ бытность Преосвященнаго въ Петербургѣ). «Я люблю



волятся въ церкви, когда служить Димитрій», сказалъ однажды Государь. Объявая епархію, преосв. Димитрій всегда совершалъ богослуженіе въ тѣхъ или другихъ церквахъ, стоявшихъ по пути объѣзда, и непременно говорилъ слова или поученіе.

И это проповѣданіе слова Божія составляетъ особую заслугу преосвящ. Димитрія, можетъ быть, неменьшую, чѣмъ ученая его дѣятельность.

Даръ къ проповѣдзнію слова Божія преосвящ. Димитрій проявилъ еще въ семинаріи. Въ настоящее время собраніе его проповѣдей имѣетъ уже нѣсколько изданій. Читая собраніе его проповѣдей, видишь въ немъ отраженіе его нравственныхъ качествъ—въ особенноти простоты и сердечности. Эти-то качества и служатъ причиной того, что проповѣди преосв. Димитрія усваются легко и, что всего важнѣе, долго держатся въ памяти. Имѣетъ съ тѣмъ, эта простота нисколько не умалаетъ и не ослабляетъ высоты и важности тѣхъ истинъ, которыя въ нихъ раскрываются. Каждое слово, напротивъ, представляетъ вполне законченное, полное и обстоятельное раскрытіе истины. Таково же свойство, говорятъ, имѣли и его академическія лекціи. При всей глубинѣ, полнотѣ и основательности, при всей значительности ихъ объема (по богословію преосв. Димитрій читалъ 6 лекцій, въ 1½ часа каждая, въ недѣлю) студенты никогда не затруднялись ихъ подготовкой къ экзамену. Если прибавить къ этому, что проповѣди всегда говорились экспромтомъ, то понятнымъ становится то восхищеніе, которое испытывали слушатели отъ его проповѣдей. Очевидцы, слушавшіе преосвящ. Димитрія съ Волынской кафедръ, увѣряютъ, что слушать его проповѣди приходили даже и иноверцы.

Закончимъ свою замѣтку, посвященную памяти ученаго іерарха, словами, съ которыми при погребеніи его обратился къ нему профессоръ Кіев. академіи В. О. Пѣвницкій въ надгробномъ словѣ: «Давно ты оставилъ насъ, но сильный духъ вѣры и науки, тобою насажденной, свято хранится у насъ, какъ дорогое твое наслѣдіе, и мы не перестаемъ пользоваться плодами твоихъ трудовъ и твоего великаго ума. Въ нашихъ лѣтописяхъ имя твое всегда пребудетъ священно и славно наравнѣ съ именемъ твоего предшественника, великаго Иннокентія».

Да не оскудѣетъ память наша о высокой личности и заслугахъ этого святителя.

## Церковно-школьный отдѣлъ.

## I.

## Юбилейный праздникъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

19 февраля с. г. церковныя школы праздновали 50-ти-лѣтiе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Насколько позволяли силы и средства, школьный праздникъ былъ въ полномъ смыслѣ слова историческимъ воспоминанiемъ, — въ исполненныхъ на торжествѣ мелодiяхъ и стихотворенiяхъ отраженiемъ той эпохи и тѣхъ настроенiй, которыя имѣли мѣсто пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Много помогъ въ этомъ отношенiи недавно изданный, специально посвященный великому дню сборникъ Клавдiи Лукашевичъ, содержащiй въ себѣ не только отрывки изъ лучшихъ литературныхъ произведенiй временъ освобожденiя крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но и положенныя на ноты пѣсни и стихотворенiя, которыя составлены и пѣлись въ ту пору въ похвалу Царю — Освободителю. Глубоко патриотичны, проникнуты уваженiемъ и любовью къ Монарху эти мотивы:

Знать провѣдалъ нашъ Родимый

Про житье, бытiе—нужду,

Знать увидѣлъ нашъ коряилецъ

Горемычную слезу.

Слово молвилъ—чудо стало

И сбылося на яву... \*).

Учащiе церковныхъ школъ приняли горячее участiе и въ томъ, чтобы праздникъ оставилъ въ дѣтяхъ впечатлѣнiе со стороны эстетической: стѣны школъ были декорированы вѣтвями хвойныхъ деревьевъ, портретъ или бюстъ Царя—Освободителя украшенъ краснымъ сукномъ, вѣнками и флагами. Дѣтьми, не смотря на то, что это были только первые опыты пѣнiя, разучены патриотическiе гимны: „Боже, Царя храни“, „Коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ“, „Славься славься, нашъ русскiй Царь“.

Наконецъ, — и это самое главное — с. о. завѣдующiе школами позаботились, чтобы праздникъ доставилъ учащимся религiозное нагляданiе: почти во всѣхъ школахъ торжественное богослуженiе сопровождалось соответствующими поученiями, а наканунѣ предваряемо было молитвеннымъ поминовенiемъ, на панихидѣ, Царя—Освободителя и его сотрудниковъ.

Въ соответствiе этимъ общимъ соображенiямъ относительно внутренняго содержанiя и основной идея праздника, отдѣльно по школамъ было исполнено слѣдующее.

\*) Изъ народной пѣсни «Ахъ ты, воля»...

Въ *образцовой школѣ при Духовной Семинаріи* празднованіе юбилейнаго дня началось наканунѣ, 18 февраля, въ семинарскомъ храмѣ, въ присутствіи учащихся, воспитанниковъ семинаріи и учениковъ образцовой школы, была совершена, въ 10 часовъ утра, панихида по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, при чемъ о. Ректоромъ Семинаріи, Протоіереемъ В. Г. Чеканомъ было сказано приличное случаю слово.

19-го числа въ томъ же храмѣ совершена Божественная литургія съ благодарственнымъ по оной молебномъ, на которомъ возгласена вѣчная память въ Бозѣ почивающему Царю—Освободителю и его сотрудникамъ по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. За литургіей о. Ректоромъ также было произнесено поученіе. Затѣмъ, съ 11 часовъ утра, въ актовомъ залѣ семинаріи состоялось торжественное собраніе начальствующихъ, учащихся и учащихся семинаріи и образцовой при ней школы, въ которомъ преподаватель Ив. Студитскій произнесъ рѣчь „Въ память 19 февраля 1861 года“. Воспитанникъ V класса семинаріи Ив. Штицинь продекламировалъ стихотвореніе Аксакова „День всгаетъ багрянъ и пышенъ“, ученикъ образцовой школы средняго отдѣленія П. Колокшинъ произнесъ предъ портретомъ Государя Императора Александра II стихотвореніе „Съ благоговѣніемъ, слезами и мольбой“, а хоръ семинарскихъ пѣвчихъ исполнилъ, кромѣ молитвъ въ началѣ и концѣ, юбилейную кантату на слова Майкова „Посмотри, въ избѣ мерцаа“, народную пѣсню „Ахъ ты, воля“ и народный гимнъ „Боже, Царя храни“. Портреты Государей Императоровъ Александра II и Николая Александровича воспитанники украсили къ празднику зеленью и цвѣтами. Въ *Воскресенской школѣ г. Костромы*, въ присутствіи Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ К. А. Казанскаго, завѣдующаго школою и учащихся (послѣ обѣдни и молебна въ церкви) дѣтскимъ хоромъ была пропѣта молитва Св. Духу и завѣдующимъ, о. Е. Голубевымъ, произнесена рѣчь, въ которой онъ пригласилъ дѣтей—потомковъ бывшихъ крѣпостныхъ (ученики большею частію дѣти крестьянъ) почтить торжество благодарной памятью къ Царю—Освободителю крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Затѣмъ учительницей Златоустинской была прочитана изданная Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ брошюра подъ заглавіемъ „Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“ (чтеніе для учащихся въ начальныхъ школахъ). Дѣтскимъ хоромъ исполнена „Вѣчная память“ Царю—Освободителю и „Многая лѣта“ Государю Императору Николаю II и народный гимнъ. Послѣ этого прочитана кантата Царю—Освободителю, текстъ народной пѣсни „Ахъ ты, воля“, стих. Майкова „Картинка“, двумя учениками исполненъ діалогъ „Старое время“, хоромъ учениковъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія діакона Іерусалимскаго, пропѣты гимны

„Коль славенъ“, „Славься, славься“ и „Боже, Царя храни.“ Торжество закончилось обычной молитвой.

Ученикамъ Воскресенской школы, на средства попечителя П. И. Саргѣева, была роздана брошюра „Какъ прекратилось крѣпостное право на Руси“ (брошюра снабжена иллюстраціями и изображеніями дѣятелей крестьянской реформы).

Въ *Алексьевской* школѣ, послѣ обѣдни и молебна, ученики собрались въ школьномъ зданіи, гдѣ, послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“ и тропаря „Спаси, Господа“, завѣдующимъ, священникомъ П. Свѣдковымъ, произнесено, примѣнительно къ дѣтскому повиманію, слово о христіанской свободѣ и затѣмъ дѣтѣмъ предъ украшеннымъ флагами портретомъ Императора Александра II прочитаны стихотворенія „Картинка“, „Царю Освободителю“, „Ахъ ты, воля“, „День встаетъ багрянъ и пышенъ“, „То не солнышко растопило льды“. Въ заключеніе исполненъ дѣтскимъ хоромъ народный гимнъ и „Славься, славься“. Праздникъ закончился молитвой.

Ученики *Сергіевской* школы собрались въ зданіи школы по окончаніи ранней обѣдни около 9½ часовъ утра и, послѣ молитвы „Царю Небесный“, выслушала чтеніе, посвященное высленію для учащихъ реформы 19 февраля 1861 г., въ связи съ главными событіями жизни и царствованія Императора Александра II; затѣмъ избранными учащимися были прочтаны стихотворенія „Манифестъ“ Майкова, „Несжатая полоса“ и „Школьникъ“ Некрасова. Въ заключеніе исполненъ былъ народный гимнъ „Славься, славься“, пропѣтъ тропарь „Спаси, Господа“ и молитва „Достойно есть“. Школа была украшена внутри флагами и древесною зеленью.

Въ *Власьевской* школѣ, послѣ литургіи, хоромъ дѣвочекъ была пропѣта въ школѣ молитва „Царю Небесный“, прочитано стихотвореніе „Манифестъ“, предложено учащимся—по изданной Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ брошюрѣ чтеніе объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостного права и, въ заключеніе, также былъ пропѣтъ тропарь „Спаси, Господа“ и исполненъ народный гимнъ.

Въ *Спасо Никольской* школѣ, за Волгой, послѣ ранней литургіи и молебна состоялось чтеніе брошюры объ освобожденіи крестьянъ. Предъ чтеніемъ пропѣтъ былъ гимнъ „Боже, Царя храни“, а послѣ чтенія однимъ изъ учениковъ старшаго отдѣленія прочитано стихотвореніе „Манифестъ“. Пожертвованный попечительницей П. И. Вахрамѣевой бюстъ Императора Александра II былъ украшенъ зеленью (вѣтками елокъ).

Получены сообщенія и изъ другихъ церковно-приходскихъ школъ епархіи. Такъ изъ г. *Кологрива* пишутъ, что ученицы *одноклассной женской школы* въ числѣ восьмидесяти пяти, въ сопровожденіи двухъ учительницъ, наканунѣ 19 февраля въ соборномъ храмѣ молились за панихидой по Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а въ самый день

19 февраля, послѣ литургій, собрались въ школу, въ которой учительницами были прочтаны историческій очеркъ освобожденія крестьянъ и законоучителемъ, протоіереемъ Ѡ. Іорданскимъ, произнесена рѣчь, посвященная воспоминаніямъ о предыдущей жизни завѣдываемой имъ школы. Въ рѣчи своей о. Іорданскій, между прочимъ, отмѣтилъ общее направленіе церковной школы: „Отличительный характеръ церковной школы есть послушаніе Святой Церкви, какъ истинной матери дѣтей, принимающей ихъ подъ кровъ въ самое благоприятное время ихъ духовнаго развитія, когда, съ одной стороны, сохраняется еще вся впечатлительность дѣтскаго возраста, а съ другой начинаютъ уже въ нихъ пробуждаться умственные способности. Каждое утро учащіе слушаютъ молитвы и поютъ всѣмъ хоромъ молитву Господню, Символъ вѣры, молитву за Царя. Каждый воскресный и праздничный дни учащіе собираются въ школу и отсюда идутъ въ храмъ Божій и выставляютъ всю Божественную службу. Урочные часы богослуженія приучаютъ къ порядку въ жизни общественной, а продолжительность Богослуженія приучаетъ къ постоянству, труду и терпѣнію. Неразрѣльно связанная съ церковью и съ ученіемъ православной вѣры, церковная школа находитъ живое сочувствіе и въ народѣ, еще со временъ кн. Владиміра. „Въ школахъ Владиміровыхъ, говоритъ лѣтописецъ, учились словесемъ книжнаго разума, но на первомъ мѣстѣ стояло начало премудрости—страхъ Господень... *Благодатію Божію* изъ этихъ школъ выходили люди высокаго образованія“...

Въ заключеніе торжества ученицамъ были розданы книжки объ освобожденіи крестьянъ.

Кромѣ того, завѣдующій школою, о. Ѡ. Іорданскій „въ неприкосновенный капиталъ школы, для вящю ея *религіозно-нравственнаго процвѣтанія въ будущемъ*, внесена сто-рублевая 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рента, съ тѣмъ, чтобы ежегодно съ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сего капитала была прибрѣтаема *церковно-славянская Библія*, печатаемая въ *Синодальной типографіи* и на выпускномъ экзаменѣ выдаваема была въ награду лучшей благоправной воспитанницѣ Кологривской школы. Жертва, заслуживающая глубокаго сочувствія не только по матеріальной затратѣ, но и по своей идеѣ, которая въ нее заложена.

Въ Хрѣновской церковно-учительской школѣ празднованіе юбилейнаго дня освобожденія крестьянъ начато было поминованіемъ (на панихидѣ въ приходскомъ храмѣ) дѣятелей освобожденія. При этомъ завѣдующій школою, свящ. В. П. Базаряниновымъ, было сказано слово о величій подвига Царя-Освободителя и его сотрудниковъ какъ акта не политической лишь мудрости, а религіознаго движенія сердца. 19 февраля была литургія и послѣ нея благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ и провозглашеніемъ вѣчной памяти Императору Александру II. Предъ молебномъ была произнесена проповѣдь свящ. о. Л. Оранскимъ. Послѣ молебна, въ залѣ школы было устроено посвя-

щанное событію вокально-литературное утро по слѣдующей программѣ: 1) „Боже, Царя храни“ — Львова, 2) „19 февраля 1861 г.“ стих. Розенгейма, 3) „День встаетъ“ ст. Аксакова, 4) „На освобожденіе крестьянъ“ — хоръ. муз. В. Орлова, 5) „Весна 1861 г.“ Грекова, 6) „Завѣтъ старины“ Майкова, 7) Рѣчь учителя исторіи В. К. Семеновскаго о томъ, „какъ сложилось и пало крѣпостное право“, 8) „1861-й годъ“ — Вейнберга, 9) „Картинка“ стих. Майкова, 10) „Молитва за Царя и Россію“ хоръ и 11) „Боже, Царя храни“ Львова.

На торжествѣ присутствовали учащіе и учащіяся церковно—учительской и двухклассной школы и нѣкоторые изъ духовенства.

Удачный опытъ всеобщаго школьнаго торжества позволяетъ выразить желаніе, чтобы подобныя празднованія были явленіемъ не единичнымъ. Высокое воспитательное значеніе ихъ несомнѣнно. Не подлежитъ также сомнѣнію и то, что въ учебномъ отношеніи потраченное на приготовленіе къ празднику время съ избыткомъ вознаграждается тѣмъ запасомъ добрыхъ впечатлѣній, которыя оставляетъ торжество въ дѣтской душѣ на цѣлую жизнь.

## II.

### Школьная бібліотека.

П. П. Мироносицкій. *Словечко*. Методика и учебникъ грамоты цѣна 50 к. \*).

Въ сложномъ процессѣ умственной работы, которая называется обученіемъ чтенію и письму, самое цѣнное искусство учителя состоитъ въ томъ, чтобы каждый шагъ его работы имѣлъ для себя точку опоры въ данныхъ экспериментальной психологіи. На этомъ основаніи и самымъ цѣлесообразнымъ методическимъ курсомъ будетъ не тотъ, который основаніемъ своимъ полагаетъ механическіе лишь приемы установившейся годами учебной практики, а который основывается на точныхъ данныхъ наблюденія надъ умственной работой дѣтей и анализѣ этой работы. Такихъ методическихъ курсовъ пока еще очень мало и потому должна быть привѣтствуема всякая новая попытка въ этомъ направленіи.

Маленькая книжечка, заглавіе которой выписано выше, состоитъ всего только изъ 30 страницъ текста (и 32 стр. приложенія), въ которыхъ сжатымъ и точнымъ языкомъ изложены общія теоретическія основанія и практическія указанія обученія чтенію и письму. Въ основѣ своей весь курсъ сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ: 1) процессъ чтенія состоитъ а) изъ зрительнаго анализа слова, б) „слухового образа“ слова и в) слухового синтеза слова; 2) процессъ письма—обратный чтенію—состоитъ изъ слухового впечатлѣнія,

\*) Выписывать можно отъ автора. С.-Петербургъ. Кабинетская, 13.

слухового анализа этого впечатлѣнія, „начертанія въ умѣ“ произнесеннаго слова и зрительнаго синтеза.

Въ методикѣ очень основательно проработанъ каждый изъ указанныхъ моментовъ не только на теоретическихъ разъясненіяхъ, но и на подборѣ примѣровъ, съ указаніемъ, какъ удобнѣе ими пользоваться.

Въ сравненіи съ существующими общераспространенными методическими курсами особенность указанной книжки состоитъ въ томъ, что „звуковой единицей“, до которой долженъ простирается анализъ слова, служатъ не буква или звукъ (какъ это бываетъ въ обычной учебной практикѣ), а слогъ. „Слогъ есть недѣлимая часть слова“, — пишетъ авторъ. „Показывать дѣтямъ согласныя буквы отдѣльно, на равныхъ правахъ съ гласными, называть ихъ, изучать отдѣльно, — все это вредно для успѣховъ обученія чтенію“. Исходя изъ этой мысли, авторъ и первый урокъ своей начинаетъ такимъ словомъ, въ которомъ встрѣчаются согласныя буквы, а не однѣ только гласныя, (см. „Планъ перваго урока грамоты“, приложенный въ учебнику методики).

Строгое соотвѣтствіе между теоретическими основоположеніями методики и учебнымъ матеріаломъ, на которомъ онѣ могутъ быть применены, даетъ возможность учащимъ, не отступая отъ книжки, проводить на своихъ урокахъ, насколько легче и цѣлесообразнѣе новый методъ въ сравненіи съ доселѣ существующими.

Въ начальныхъ школахъ, гдѣ десятилѣтіями не переводятся однѣ и тѣ же методики, въ научномъ отношеніи давно уже устарѣвшія, полезно было бы слышать живое слово указанной интересной книжки, чтобы хотя нѣсколько освободиться отъ отжившихъ уже учебныхъ традицій.

### III.

#### Сиромное торжество.

13-го февраля учащіе Георгіевской второклассной школы вмѣстѣ съ ея попечителемъ, Ф. Е. Крыловымъ, чествовали бывшаго наблюдателя церковныхъ школъ Кологривскаго уѣзда, священника с. Кужбалъ, о. Павла Іоанновича Краснухина. За свои рѣдкія душевныя качества о. Павелъ пользовался уваженіемъ и любовью со стороны учащихся въ церковныхъ школахъ и учащихъся, поэтому оставленіе имъ должности наблюдателя вызвало у всѣхъ чувство искренняго сожалѣнія. Чтобы проститься со своимъ уважаемымъ и любимымъ наблюдателемъ, учащіе Георгіевской школы и 12 воспитанниковъ ея прибыли 13-го февраля въ Кужбалъ, прочли тамъ литургію, а послѣ нея въ вартарѣ о. Павла, поднесли ему образъ св. Равноапостольнаго князя Владиміра и вложенный въ изящную папку слѣдующій адресъ:

Ваше Высокоблагословеніе, Глубоко уважаемый о. Павелъ Іоанновичъ!

Въ истекшемъ 1910 году исполнялось 35-ти лѣтіе Вашего служенія въ священномъ санѣ; продолжая свое служеніе святой Церкви въ санѣ священника и въ наступившемъ 1911 году, — Вы отказались, по слабости здоровья, отъ должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, которую ввели съ 1884 года. Разставаясь съ Вами, какъ уѣзднымъ наблюдателемъ, не можемъ не выразить своего глубокаго чувства сожалѣнія.

Мы привыкли видѣть въ Васъ гуманнаго, справедливаго и мудраго начальника, опытнаго педагога-руководителя и примѣрнаго священника, искренно любящаго дѣтей и церковно-школьное дѣло.

Трудъ учащихся начальной школы нервенъ въ своей сущности: учителю приходится вести занятіе разомъ съ двумя-тремя группами дѣтей; его вниманіе, раздѣленное на эти три крупныя группы, должно дробиться еще далѣе, чтобъ онъ могъ постоянно наблюдать и за каждымъ ученикомъ въ отдѣльности, за степенью его вниманія и разумѣнія; слѣдя за поведеніемъ своей подвижной молодѣвшей аудиторіи, поддерживая ее вниманіе, учитель, въ то же время, напряженно долженъ слѣдить и за собой, чтобъ сумѣть кратко, ясно бодро и интересно преподать дѣтямъ элементарныя знанія. Казалось бы, что неожиданный пріѣздъ Вашъ, какъ наблюдателя, долженъ бы и еще повысить напряженіе нервовъ учителя... Получалось, однако, вѣчто противоположное: Ваша уравновѣшенно-медлительная поступь, спокойный тонъ голоса, неторопливые, продуманные вопросы, сквозящее въ глазахъ Вашихъ одобреніе толковыхъ отвѣтовъ учениковъ и готовность ждать такого отвѣта, пока слабоватый ученикъ успеетъ подобрать слова для его формулировки, — все это сообщало занятіямъ характеръ вдумчиво-серьезной неторопливости, дѣловаго спокойствія. Учитель чувствовалъ, что Вы весьма спитны въ дѣлѣ обученія, — что Вы требуете на первыхъ порахъ не знаній отъ ученика, а умѣнія и терпѣнія отъ учителя, — требуете въ высшей степени деликатно, не формальными указаніями, а своими примѣрными уроками; учитель видѣлъ, въ то же время, что Вы любовно относитесь къ учащимся и учителю, что не ждете отъ всѣхъ учениковъ одинаково-хорошихъ отвѣтовъ, такъ какъ знаете, что способности учащихся всегда бываютъ различны, видѣлъ онъ, что свое мнѣніе о постановкѣ преподаванія Вы составляете, лишь переспросивъ почти всѣхъ учащихся; видѣлъ все это учитель — и совершенно успокаивался; у него являлось уваженіе къ Вамъ, полное довѣріе; по окончаніи занятій онъ самъ обращался къ Вамъ, за совѣтомъ въ затрудняющихъ его отдѣлахъ методики и всегда въ такихъ случаяхъ получалъ отъ Васъ цѣнныя разъясненія, указанія.

Вы братско-любовно относились къ о.о. завѣдывающимъ-законучителямъ школъ; Вы заботливо спрашивали ихъ о всѣхъ школьныхъ



нуждахъ, своими совѣтами и содѣйствіемъ помогая возможно полному и скорому ихъ удовлетворенію; Вы будили и поддерживали въ завѣдывающихъ энергію неустанно трудиться на пользу церковно-школьнаго дѣла, являя имъ примѣръ своею усердіемъ, не знающею усталости, дѣятельностью; Вы приглашали завѣдывающихъ окружать учащихся теплою заботливостію, чтобы тѣмъ была скрашена монотонно-однообразная, а иногда и суровая, полнаи многихъ лишеній, жизнь учителя.

Вы располагали г.г. попечителей въ щедрымъ пожертвованіямъ на школьныя нужды и, поддерживая въ учащихся чувство благодарности къ жертвователямъ за ихъ пожертвованія, всегда считали своею обязанностию и лично поблагодарить ихъ при первомъ свиданіи съ ними; являя укрѣплялись благожелательныя, дружественныя отношенія между учащими въ школахъ и ихъ попечителями, и это содѣйствовало процвѣтанію школы.

Вы умѣло, тактично вызвали учащихся на откровенныя бесѣды съ собою и въ этихъ бесѣдахъ знакомились съ психикой каждаго изъ нихъ; сообразуясь съ особенностями каждаго, Вы умѣло руководили имъ въ выработкѣ взглядовъ на дѣло обученія и воспитанія

Вы въ каждомъ изъ насъ стремились найти лишь хорошія качества и, если порою наталкивались на дурныя, то смотрѣли на это лишь какъ на временное, случайное явленіе. Это намѣреніе, настойчивое исканіе „образа Божія“ въ каждомъ чловѣкѣ характеризуетъ Васъ, глубокоуважаемый о. Павелъ, съ самой лучшей стороны: оно показываетъ, что сердце Ваше благородно, что Вы любовно относитесь ко всѣмъ и каждому, что Вы глубоко вѣрите въ лучшія свойства чловѣческой души. Такой свѣтлый взглядъ на людей особенно отрадно видѣть въ Васъ, какъ священникѣ: Вы 35 лѣтъ въ таинствѣ покаянія вслушивали всевозможныя уклоненія людей въ сторону зла и порока, Вамъ извѣстны, слѣдовательно, многообразнѣйшія излучины порочнаго сердца, воли и ума чловѣка—и, не смотря на это, Вы все же вѣрите въ лучшія свойства чловѣческой души. Хвала Вамъ и честь за эту твердую вѣру въ добро, въ чловѣка!

Разставаясь съ Вами, глубокоуважаемый о. Павелъ Іоанновичъ, съ чувствомъ искреннаго глубокаго сожалѣнія, прошамъ Васъ принять святую икону на молитвенную память о насъ. Вѣрьте, что мы сохранимъ о Васъ самыя лучшія воспоминанія и, вновь переживая въ памяти свѣтлое, пріятное прошедшее, будемъ скрашивать этимъ свое неизвѣстное будущее.

Выслушавъ адресъ, растроганный о. Павелъ отвѣтилъ на него слѣдующей рѣчью:

Г.г. Ваше чествованіе трогаетъ меня до глубины души. За вниманіе ваше и за теплое воспоминаніе о моеи яннувшей наблюдательской службѣ выражаю Вамъ сердечную благодарность. Но признаюсь, искрен-

нее Ваше чествованіе сошедшаго со сцены начальственнаго лица не обычно, для меня неожиданно, а, говоря по совѣсти, съ моей стороны и незаслуженно.

Правда, 25 лѣтъ состоялъ я наблюдателемъ церковныхъ школъ и руководителемъ учащихся.

Всегда высоко цѣнилъ церковныя школы, какъ необходимый предатокъ православной приходской церкви, какъ воспитательный питомникъ для ея духовной паствы, какъ преемнику славнаго огластительнаго училища древней вселенной Церкви. Посильно стремился самъ и другихъ располагалъ осуществлять на дѣлѣ священныя задачи церковной школы, именно, при надлежащемъ обученіи необходимымъ наукамъ просвѣщенія, воспитывать учащихся дѣтей въ живой христіанской вѣрѣ и благочестіи въ духѣ православной церковности. Тяжелы труды, вообще, всѣхъ гг. учащихся, а дѣятелей церковной школы — въ особенности. Вполнѣ успѣшно справиться съ такими трудностями могутъ только лица, имѣющія внутреннее призваніе къ учительству. Въ теченіи 25-ти-лѣтняго наблюдательства я имѣлъ утѣшеніе видѣть такихъ призванныхъ учащихся я такихъ, приближающихся къ своему идеалу, церковныя школы въ районѣ своего вѣдѣнія. Во главѣ таковыхъ всегда стояла Ваша Георгіевская второклассная школа съ образцовою при ней. Каждый разъ являлся я къ Вамъ, въ Вашу Георгіевскую школу, съ удовольствіемъ проводилъ часы и дни ревизіи съ искреннимъ восторгомъ и уѣзжалъ отъ Васъ вполнѣ удовлетвореннымъ, какъ успѣшностію обученія, такъ и воспитательнымъ строемъ школы. Всегда радовали меня мирное сожитіе о. завѣдующаго, гг. учащихся и достопочтеннѣйшаго попечителя и строителя школы и дружная, одушевленная работа всѣхъ и каждого на пользу школы. Въ такомъ радужномъ свѣтѣ отмѣчалось состояніе Вашей школы въ моихъ полугодичныхъ докладахъ г. Епархіальному Наблюдателю и въ годичныхъ отчетахъ въ уѣздное отдѣленіе и въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, но долженъ сознаться, что, при всей любви къ церковной школѣ и уваженія къ ея труженикамъ, случались не разъ, особенно въ послѣдній годъ службы, по слабости моего здоровья, недочеты съ моей стороны какъ въ надлежащемъ вниманіи къ нуждамъ школы, такъ и въ руководствѣ учащихся.

Оставляя наблюдательскій постъ, о многихъ школахъ уѣзда унесъ я очень хорошія воспоминанія, а о Вашей Георгіевской, какъ во всѣхъ отношеніяхъ благоустроенной, воспоминавія наилучшія, пріятнѣйшія. Таковыя сохраню до конца своей жизни.

Посему, весьма радъ, гг., Васъ видѣть въ своемъ домѣ, какъ дорогихъ для меня церковно-школьныхъ дѣятелей.

На прощальномъ визитѣ вотъ — мой дружескій Вамъ завѣтъ и просьба: продолжайте твердо держать священный стягъ церковной школы. Я увѣренъ, что, при всѣхъ нападеахъ со стороны явныхъ и тай-

ных недоброжелателей, дальнейшее существование въ православной Руси церковной школы такъ же будетъ устойчиво, какъ неизбежно пребываніе до скончанія вѣка самой Церкви Христовой.

Вещественный знакъ Вашего добраго ко мнѣ вниманія приѣмлю съ благоговѣніемъ и искреннею благодарностію. Да послужитъ Вашъ даръ дорогимъ для меня памятникомъ о моей наблюдательской службѣ и о добромъ ко мнѣ расположеніи со стороны гг. учащихся.

Послѣ этого воспитанники Георгіевской школы пропѣли тропарь св. князю Владимиру, и одиѣзъ изъ вѣзъ, по порученію товарищей, отъ лица всѣхъ учащихся въ школѣ выразилъ о. Павлу въ краткой рѣчи глубокую благодарность за его отечески-любвиное обращеніе съ ними. Въ заключеніи, всѣми было пропѣто многолѣтіе.

Любезный хозяинъ, выразивъ благодарность за оказываемую ему честь, предложилъ всѣмъ собравшимся откупать его „хлѣба-соли“.

„Поменьше юбилеевъ! Рѣже чествованія!—раздаются голоса въ печати и обществахъ. Возможно, что жители столицъ и вообще крупныхъ городовъ порою устаютъ отъ юбилеевъ и чествованій,—такъ много ихъ, такъ часты они! Но это въ столицахъ, деревня же, напротивъ, не избалована подобными торжествами, и для насъ она—явленіе и пріятное, и желательное. Пріятное—потому, что обнаруживается этимъ сознательно—благожелательное отношеніе людей къ почтенному дѣятелю провинціальной жизни; желательное—потому, что вообще желательно, чтобъ смягчались нравы деревни, чтобъ она училась цѣнить достойныхъ людей, чтобъ она чаще питалась гуманитарными чувствами уваженія и любви и черезъ то облагораживалась.

Было замѣтно, что вышеописанное чествованіе о. Павла Красухина произвело сильное впечатлѣніе на прохожанъ с. Кужбалъ: имъ пріятно было видѣть въ своемъ храмѣ воспитанниковъ георгіевской школы, отрадно было слушать ихъ стройное хоровое пѣніе; имъ лестно было сознавать, что чествуютъ не кого либо сторонняго, чуждаго имъ человѣка, а именно о. Павла, „ихъ“ приходскаго священника—батюшку. При выходѣ изъ храма, можно было слышать пожеланія: „Дай Богъ здоровья батюшкѣ о. Павлу.

Да, дай Богъ ему здоровья!

*Н. Готовцевъ.*

## Изъ газетъ и журналовъ.

◆ Въ газ. „Россія“ г. Лукинскій, по поводу наступившаго поста, разсуждаетъ объ аскетизмѣ, направляя свои разсужденія противъ тѣхъ интеллигентныхъ христіанъ новаго типа, которые въ подвигахъ поста, предписываемыхъ Церковью, видятъ проявленіе ненужнаго аскетизма, неправильно будто бы смѣшиваемаго съ христіанствомъ.

По словамъ автора, постъ долженъ напоминать христіанину о томъ, что пора бросить разсѣянную, легкомысленную или даже просто сухо-дѣловую жизнь, что нужно, наконецъ, заглянуть себѣ въ душу, побесѣдовать съ своею совѣстью, посмотрѣть, чѣмъ я былъ и что сталъ.

Тяжелы для обшквеннаго человѣка, привыкшаго жить естественною жизнью и катиться безъ удержу по наклонной плоскости, такія бесѣды съ совѣстью, такіе счеты съ собой, и потому не любятъ онъ этихъ тихихъ дней, этого печальнаго благовѣста. Въ церквахъ читаются и поются трогательныя покаянныя пѣсни, постоянно слышится чудная молитва Ефрема Сиріана: „Господи и Владыко живота моего“, по все это рассчитано на болѣе глубокое и жаркое религіозное чувство христіанъ древней церкви, ко всему этому многіе въ наши дни стали слишкомъ уже холодны. А между тѣмъ вѣдь въ этомъ суть христіанства, его жизненное зерно.

Вы смѣшиваете христіанство съ аскетизмомъ, скажутъ на это многіе изъ современныхъ интеллигентныхъ христіанъ. Но что же такое аскетизмъ, какъ не попытка прсзвигъ христіанство въ жизни, какъ не средство проведенія христіанскихъ началъ въ наличную дѣйствительность? Съ легкой руки руководителей с.-петербургскихъ религіозно-философскихъ собраній у насъ стали подъ аскетизмомъ разумѣть какой то темный принципъ самоумерщвленія, возстаніе на невинныя радости свѣтлаго Божьяго міра. Когда заговорять объ аскетизмѣ, сейчасъ же выдвигаютъ мрачную фигуру о. Матвѣя, истязующаго несчастнаго, больного Гоголя требованіемъ отречься отъ Пушкина. Конечно, примѣненія аскетическаго начала были и будутъ разныя и степени подвиговъ различныя; но по своему существу аскетизмъ—только законничи́рная, совершенно необходимая, реакція добра злу, актъ самозащиты, подвижничество за добро въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Человѣкъ, по словамъ апостола Павла, стремится къ добру и желаетъ служить ему, является только невольнымъ плѣнникомъ грѣха, который творилъ не хотя. Чтобы избавиться отъ этого позорнаго рабства, онъ начинаетъ ограничивать свои чувственныя влеченія, старается господствовать надъ страстями. Это стремленіе превозмочь въ себѣ естественныя порочныя наклонности уже и есть аскетическій подвигъ. И это первая и большая заповѣдь христіанства. Кто хочетъ за Мною идти, отвергнись себя, ибо кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее. (Мр. 8. 34—35).

Только тотъ, кто распинаетъ, <sup>себя</sup> по выраженію апостола, плоть свою со страстями и похотями, приобщится благодатнымъ дарамъ, которые Спаситель приобрьлъ Своею искудительною жертвою вѣрующимъ.

Скажутъ: сущность христіанства—любовь. Вѣрно. Но для того, чтобы полюбить, нужно великое „распятіе“ своего эгоизма и себялюбія, чтобы полюбить, нужно непременно „отвергнуться“ себя. Аскетизмъ упряднится лишь тогда, когда не нужно будетъ бороться со страстями, когда осуществится чаяніе христіанъ относительно обновленнаго неба и земли, въ которыхъ будетъ жить одна только правда. А пока человѣкъ есть человѣкъ, онъ безъ борьбы и подвига не можетъ стать истиннымъ христіаниномъ.

Люди новой культуры, когда имъ показалась очень стѣснительной церковная опека по части покаянной дисциплины и разныхъ аскетическихъ упражненій, думали весьма легко отдѣлаться отъ всѣхъ этихъ неприятныхъ вещей. Они просто объявили апостольское положеніе „не еже хочу доброе творю, а еже не хочу злое“... небылицей. Человѣкъ—здоровое существо, и все, что просится изъ глубины его существа на Божій свѣтъ, все имѣетъ одинаковое право на существованіе. Люди, которые такъ поняли человѣка, конечно, всегда отрицали и будутъ отрицать необходимость какой бы то ни было борьбы съ своими потребностями и стремленіями—всякаго аскетизма. Но не потому ли такъ быстро и затмилась культурные идеалы и такъ неуклонно, по общему призванію, стала мельчать личность?

„Я всякій день, говорилъ Цицеронъ, становлюсь для себя обвинителемъ и судьей. Когда свѣча моя угаснетъ, я обращаюсь къ обзорѣнню всего моего дня... не скрываю отъ себя и не прощаю себѣ ничего“. Если бы, подражая этому доброду правилу, каждый кристально и зорко осмотрѣлъ свою жизнь, хотя за одинъ только день, то чуткая совѣсть подсказала бы ему, что нѣтъ человѣка безъ грѣха, хотя бы и прожилъ онъ на свѣтѣ всего одинъ только день. Объявить человѣка здоровымъ нравственно и безгрѣшнымъ легко, но трудно его сдѣлать такимъ. Только долгимъ духовнымъ подвигомъ, при содѣйствіи благодати Божіей, достигается свобода отъ рабства грѣху, и для этого нужно человѣку возродиться духовно и начать новую жизнь. Нужно смириться, прежде всего, и почувствовать все свое ничтожество.

Унылый колокольный великопостный звонъ призываетъ насъ не къ ненужному самоуниженію и самоумерщвленію, а только къ борьбѣ съ грѣховными влеченіями: „къ очищенію души и тѣла, къ воздержанію страстей“, какъ читается въ великопостной отпустительной молитвѣ, „Постыщися, братіе, тѣлеснѣ, поется въ великопостной стихирѣ, постымся и духовнѣ, разрѣшимъ всякій союзъ неправды; всякое сплсаніе неправедное раздеремъ; дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нищія безкровныя введемъ въ дома“,—вотъ къ какому посту и къ какому аскетизму зоветъ насъ церковный колоколъ въ эти дни, когда замираетъ

мірская суета! Нуженъ ли, дорогъ ли намъ этотъ святой призывъ въ тяжелые дни всакихъ „союзъ неправды“, всякой вражды и пренебреженія дѣлами милости,—пусть каждому подскажетъ его совѣсть.

◆ Въ „Вятскихъ Епарх. Вѣд.“ одинъ изъ сотрудниковъ рѣшаетъ вопросъ: какими мѣрами можно улучшить наши благотворительныя сѣзды? 1) Благотворительныя округа должны быть меньшихъ размѣровъ, чѣмъ теперь, когда сплошь и рядомъ благотворенія раскинуты на 50—60 верстъ. Разстояніе препятствуетъ болѣе частому обмѣну мнѣній и собраніямъ духовенства, а съ другой стороны—вызываетъ огромный расходъ на прогоны. Случается такъ, что сѣздъ собирается для назначенія размѣровъ пособій сиротамъ, а прогоны на сѣздъ стоятъ болѣе, нежели сумма всѣхъ пособій. 2) Для объединенія постановленій отдѣльных округовъ, для рѣшенія дѣлъ мѣстнаго характера, долженъ быть посредственный органъ между епархіальнымъ начальствомъ и епархіальнымъ сѣздомъ, съ одной стороны, и духовенствомъ—съ другой. Такимъ органомъ должны быть уѣздные сѣзды духовенства и представителей отъ мірянъ. Уѣздный сѣздъ необходимъ хотя однажды въ годъ, въ особенности предъ созывомъ епархіальнаго сѣзда. На этомъ сѣздѣ должны участвовать не только депутаты отъ духовенства, но и всѣ желающіе, если не съ рѣшающимъ, то хотя съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ настоящее время существуетъ только институтъ депутатовъ дух.-училищныхъ округовъ; между тѣмъ, кромѣ дух. училищъ, есть много дѣлъ, требующихъ коллективнаго обсужденія цѣлымъ уѣздомъ: свѣчныя склады, бібліотеки и т. п., а также рядъ вопросовъ дух. быта, этики и тактики, обсужденіе мѣръ коллективной дѣятельности относительно язычества, раскола, сектанства, невѣрія и т. д. 3) Благотворительнымъ и уѣзднымъ сѣздамъ должна быть предоставлена большая правомощность въ рѣшеніи подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ. 4) Благотворительнымъ и уѣзднымъ сѣздамъ должно быть предоставлено право окончательнаго рѣшенія по нѣкоторымъ чисто мѣстнымъ вопросамъ въ цѣляхъ сокращенія консисторскаго дѣлопроизводства и большаго знанія о положеніи извѣстнаго вопроса на мѣстѣ, а не въ отдаленномъ центрѣ. 5) Духовенству должно быть предоставлено болѣе широкое участіе въ рѣшеніи не только церковныхъ, но и общественныхъ (въ волости и земствѣ) дѣлъ, безъ чего духовенство оторвано отъ жизни; благотворительныя сѣзды являются безжизненными и узкословными, а въ общественныхъ дѣлахъ берутъ верхъ нежелательные элементы, при чемъ общество, въ особенности деревня, лишены интеллигентныхъ, работоспособныхъ силъ. Деревня—сама по себѣ, пастыри—сами по себѣ. Между тѣмъ участіе духовенства въ такихъ вопросахъ, какъ напр., продовольственный и другіе, мо-

гло бы принести одну только пользу. При волостях у насъ, за рѣдкими исключеніями, нѣтъ ни школъ, ни больницъ, ни библиотекъ, вообще никакихъ общественныхъ учреждений; причиною тому служить отстраненіе интеллигенціи и въ частности духовенства отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ.—Вопросы о мѣрахъ къ оживленію благотворительныхъ свѣдѣній поднимаются чуть не съ перваго года ихъ существованія. Очевидно, въ самой организаціи ихъ есть какой-то коренной недостатокъ. Для всякаго знакомаго съ жизнью духовенства ясно, что косность духовенства, на которую часто указываютъ, имѣетъ здѣсь второстепенное значеніе; первое же мѣсто при объясненіи этого печальнаго явленія необходимо отвести отсутствію или крайней неопредѣленности правъ этихъ собраній, чѣмъ отнимается энергія даже у самыхъ дѣятельныхъ членовъ ихъ.

◆ Представители фирмъ, торгующихъ церковною утварью, парчей, иконами, кіотами и восковыми свѣчами, рѣшили обратиться къ министру финансовъ и министру торговли и промышленности, ходатайствуя о закрытіи церковныхъ лавокъ, сосредоточившихъ у себя торговлю не только церковными свѣчами, но и другими предметами церковнаго обихода. На состоявшемся 28-го января въ Москвѣ собраніи торговцевъ парчевыми издѣліями, иконами, кіотами и восковыми свѣчами представлены были такіа данна о торговыхъ операціяхъ духовенства: на Нижегородской ярмаркѣ на всѣхъ видныхъ мѣстахъ развѣшиваются плакаты отъ епархіальнаго склада, извѣщающаго покупателей, что на складѣ можно значительно дешевле приобрести всѣ предметы, имѣющіеся у конкурентовъ, потому, что торговцы платятъ налоги, выбираютъ промысловыя и приказничьи свидѣтельства, духовенство же освобождено отъ всѣхъ налоговъ. Благодаря такому положенію, одна симбирская епархія продаетъ церковной утвари на 300.000 р. Мѣстные торговцы не въ силахъ конкурировать съ такимъ противникомъ, разоряются и ликвидируютъ свои дѣла. Отовсюду получаютъ вѣсти, что недалеко тотъ моментъ когда торговля церковною утварью отойдетъ совершенно къ духовенству или станетъ объектомъ усиленной фальсификаціи. Что же касается торговли восковыми свѣчами, то въ собраніи констатированы данна объ упадкѣ связаннаго съ производствомъ восковыхъ свѣчей отечественнаго пчеловодства. По даннѣмъ исслѣдованія проф. Озерова, наше пчеловодство начало падать съ того момента, какъ только духовенство сосредоточило въ своихъ рукахъ торговлю и производство восковыхъ свѣчей, такъ какъ духовенство обратилось къ закупкѣ болѣе дешеваго американскаго воска. Насколько повысился ввозъ американскаго воска къ намъ, настолько же сократился нашъ вывозъ за границу, упавъ съ 1.300.000 руб. до 365.000 руб. Пчеловодный промыселъ

хирѣть и грозить вырождаться. Для освѣщенія этого и другихъ подъятыхъ вопросовъ собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о созывѣ особаго междувѣдомственнаго совѣщанія.

◆ Въ запискахъ сенатора К. Н. Лебедева, печатающихся въ „Русскомъ Архивѣ“ находимъ разсказъ Кокорева о бесѣдѣ Императора Александра II съ митрополитомъ Филаретомъ по поводу готовившейся судебной реформы.

Императоръ Александръ Николаевичъ говорилъ съ митрополитомъ Филаретомъ объ измѣненіи судебного дѣла.

— Вотъ и другое преобразование готовится,—сказалъ онъ.

Митрополитъ молчалъ.

— Я уже получилъ проектъ судебныхъ уставовъ.

Митрополитъ молчалъ.

— Что же, владыка, не отвѣчаетесь?—спросилъ Государь.—Вѣдь это будетъ суль не по мертвой буквѣ закона, а по человѣческой совѣсти.

Тогда Филаретъ, указывая на находившуюся въ комнатѣ икону Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, сказалъ:

— Римское правительство, Пилать, готово было освободить Его, но судъ народной совѣсти возложилъ на Него терновый вѣнецъ.

## По епархіямъ.

◆ 15 января закончился съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей Кіевской епархіи. На съѣздъ прибыли: предсѣдатели всѣхъ 12 уѣздныхъ отдѣленій Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ; кромѣ того въ засѣданіяхъ съѣзда принимали участіе Кіевскій епархіальный наблюдатель церк.-приход. школъ Н. А. Бѣлогорскій и члены училищнаго совѣта о. ректоръ Кіев. дух. семинаріи архим. Амвросій, священ. о. А. Язловскій, о. А. Дивногорскій и препод. духовной семинаріи П. П. Петрушевскій. Съѣздъ открылъ свои засѣданія въ 12 час. 11 января послѣ молебна, совершеннаго предсѣдателемъ его, преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Уманскимъ.

Послѣ этого съѣзда распредѣлилъ вопросы по ихъ характеру на четыре категоріи: учебно-воспитательнаго, административнаго, хозяйственнаго и общаго характера и соответственно этому избралъ четыре комиссіи для предварительнаго обсужденія ихъ и представленія по нимъ доклада на общихъ собраніяхъ съѣзда.

Еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1910 г. по предложенію епархіальнаго наблюдателя церк.-приход. школъ Н. А. Бѣлогорскаго,



всѣмъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Кіевскаго епархіальнаго училищнаго со-  
 вѣта, по принятому порядку, было предложено наметить тѣ вопросы,  
 разрѣшеніе которыхъ требовало совмѣстнаго обсужденія всѣхъ церковно-  
 школьныхъ дѣателей епархіи. На основаніи присланныхъ каждымъ  
 уѣзднымъ отдѣленіемъ отвѣтовъ обсужденію сѣзда подлежали различ-  
 ные вопросы, изъ которыхъ отмѣтимъ слѣдующіе: объ устройствѣ крат-  
 косрочныхъ курсовъ для законоучителей и преподавателей Закона Бо-  
 жія въ церковныхъ школахъ, а также курсовъ для учащихся по пред-  
 метамъ преподаванія въ начальныхъ школахъ; о введеніи въ курсъ на-  
 чальной школы преподаванія гимнастики и военного строя и изысканіи  
 средствъ на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ; о наи-  
 лучшей системѣ преподаванія въ двухъ и трехкомплектныхъ церков-  
 ныхъ школахъ: о выработкѣ программы по русской исторіи и географіи  
 въ церковныхъ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія; о  
 снабженіи церковно-приходскихъ школъ однообразными одобренными  
 учебниками; о необходимости введенія четырехлѣтняго курса обученія  
 вмѣсто трехлѣтняго въ церковныхъ школахъ многоклассныхъ; объ  
 учрежденіи при епархіальномъ училищ. совѣтѣ особой комиссіи по со-  
 ставленію списковъ наиболѣе пригодныхъ для церковной школы учеб-  
 никовъ и учебныхъ пособій; о выработкѣ инструкціи учащимъ церков-  
 но-приходскихъ школъ и пересмотрѣ инструкціи о завѣдующихъ; объ  
 обязательномъ участіи епархіальнаго наблюдателя церк. приход. школъ  
 или въ случаѣ его отсутствія одного изъ уѣздныхъ наблюдателей въ  
 производствѣ испытаній на званіе учителя церковно-приходской школы;  
 о преобразованіи трехкомплектныхъ школъ одноклассныхъ въ двух-  
 классныя; о выработкѣ совмѣстно съ представителями министерства  
 народнаго просвѣщенія и земства правилъ пріема дѣтей въ школы въ  
 тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются церковныя и свѣтскія школы; о мѣрахъ  
 къ установленію опредѣленныхъ сроковъ начала и конца учебныхъ за-  
 нятій въ церк.-приход. школахъ, количество учебныхъ дней въ году и  
 праздниковъ; о скорѣйшемъ введеніи въ школьную сѣть городскихъ  
 церковныхъ школъ и порядкѣ возбужденія ходатайствъ по этому пред-  
 мету; о своевременномъ поступленіи мѣстныхъ средствъ (отъ крестьян-  
 скихъ обществъ) на содержаніе школъ и способахъ расходованія ихъ  
 (составленіе предварительныхъ смѣтъ и отчетности въ расходованіи ихъ);  
 о скорѣйшемъ удовлетвореніи строительныхъ нуждъ церковныхъ школъ,  
 выработкѣ однообразнаго плана построекъ, страховкѣ школьныхъ зда-  
 ній; объ изысканіи способовъ бесплатнаго снабженія учащихся въ цер-  
 ковныхъ школахъ учебниками, учебными пособиями и письменными при-  
 надлежностями; о мѣрахъ удешевленія учебниковъ, учебныхъ пособій и  
 принадлежностей, приобретаемыхъ кнѣжными складами при уѣздныхъ  
 отдѣленіяхъ; объ эксплуатаціи земельныхъ участковъ школьныхъ и на-  
 значеніи получаемыхъ отъ этого средствъ; объ организаціи сѣздовъ о.о.  
 законоучителей—завѣдующихъ церковными школами въ цѣляхъ наиб-

лѣе правильной постановки преподаванія Закона Божія, о необходимости расширенія программы для испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы въ дѣлахъ повышенія образовательнаго ценза учащихся.

◆ 25 января с. г. состоялся съѣздъ настоятелей и настоятельница монастырей Владимірской епархіи для обсужденія, по опредѣленію Св. Синода, вопроса о пособіи церковнымъ школамъ. Засѣданіе съѣзда происходило въ иѣвческомъ залѣ архіерейскаго дома подъ предѣтельствомъ настоятеля Переславскаго Данилова монастыря архимандрита Митрофана. Епархіальнымъ наблюдателемъ, по открытіи засѣданія, были выяснены поводъ и задачи этого чрезвычайнаго собранія настоятелей и настоятельница обителей Владимірской епархіи и указаны расходы, которые производились монастырями на церковныя школы до настоящаго времени. Затѣмъ установлено было, сколько каждая изъ обителей находятъ возможнымъ ежегодно ассигновать изъ своихъ средствъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи на послѣдующее время. Общая сумма назначеннаго на съѣздъ пособія церковнымъ школамъ Владимірской епархіи простирается до 2700 руб. Наиболѣе крупное пожертвованіе сдѣлано Флорищевой пустынею (1000 руб. въ годъ).

◆ Орловскій епарх. съѣздъ, произведя подсчетъ взносов на содержаніе епарх. женскаго училища, параллельныхъ классовъ семинаріи и др. епархіальныхъ учрежденій, усмотрѣлъ, что средствъ епархіи требуется: на содержаніе—Орловскаго епархіальнаго женскаго училища 42560 руб. 45 коп., параллельныхъ классовъ при Орловской духовной семинаріи 11195 руб., викарнаго епископа 1000 р., архіерейскаго хора 3000 руб., епархіальнаго миссіонера 1400 руб.; пособіе епархіальному попечительству 1000 руб.; на содержаніе Домовецкаго причта 619 руб. 15 к., ревизионнаго комитета 1000 р., и взносы въ кассу епархіальной эмеритуры за воспитательница женскаго училища 195 руб., взносы въ пользу церковныхъ школъ 1500 руб. и на пенсію вдовы протоіерея Донорскаго 90 руб.; всего 63559 р. 60 к. Постановлено: исключивъ изъ этой суммы пособіе епархіальному попечительству 1000 руб., какъ не подлежащее, по мнѣнію съѣзда, удовлетворенію—остальную сумму 62559 р. 60 коп. покрыть: 1) изъ средствъ завода—50000 р., вромѣ внесенныхъ авансомъ 5000 р. и 2) изъ средствъ первой епархіи 12559 р. 60 к. (Орл. Еп. Вѣд.).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— 14 февраля Госуд. Думой принятъ въ первомъ чтеніи законопроектъ объ ограниченіи пьянства. Принятый законъ предоставляетъ въ борьбѣ съ пьянствомъ широкую инициативу населенію и мѣстнымъ организаціямъ. Постановлено, между прочимъ, воспретить торговлю спиртными напитками въ трактирахъ, на станціяхъ жел. дорогъ, пароходн. пристаней и т. п.

— 24 февраля въ Госуд. Думѣ закончилось разсмотрѣніе смѣты Св. Синода на 1911 г. Смѣта Св. Синода составлена съ значительнымъ превышеніемъ противъ прошлагодней. Статьи смѣты принимались почти безъ преній.

— Госуд. Дума обсуждаетъ важный проектъ о волостномъ земствѣ. По этому проекту, волостное земское управленіе имѣетъ своими органами: волостное зем. собраніе, волостную зем. управу и волостн. земскихъ должностныхъ лицъ. Территоріей волостного земства являются округа, именуемые волостью. Въ составъ каждой волости должно входить приблизительно около 3000 жителей. Волостн. гласныхъ должно быть отъ 20 до 60, избираемыхъ на 3-лѣтвій срокъ. Евреи не могутъ быть ни избирателями, ни избираемыми. Обязанности гласныхъ исполняются безвозмездно. Волостное земство пользуется правомъ самообложения. Къ свѣдѣнію волостного земскаго собранія относятся: избраніе исполнительныхъ органовъ, организація юридической помощи, устройство школъ, охраненіе народнаго здоровья, ветеринарная часть, продовольственное дѣло, пожарное дѣло и т. п. Предсѣдатель волостного собранія избирается самимъ собраніемъ. Исполнительнымъ органомъ волостного зем. собранія является волостная управа, состоящая изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, избираемыхъ на 3 года изъ лицъ мужскаго пола, достигшихъ 25 лѣтъ. При управѣ состоятъ секретарь, сотскіе и лица для особыхъ порученій. Надзоръ за дѣйствіями волостн. земствъ поручается особому присутствію уѣзднаго съѣзда, въ которое входятъ предводитель дворянства (предсѣдатель), предсѣдатель уѣздн. зем. управы, два члена у. зем. собранія (по выборамъ), уѣздн. членъ окружнаго суда, податной инспекторъ и земскій начальникъ. Всѣ постановленія волостн. зем. собранія представляются земскому начальнику, который имѣетъ право ревизій всѣхъ волостныхъ земскихъ учреждений.

— Въ Гос. Думу внесенъ законопроектъ объ измѣненіи устава воин. повинности. Освобождаются отъ призыва на военную службу одиночн-вдовцы, имѣющіе дѣтей. Льгота третьяго разряда совсѣмъ упраздняется. Льгота перваго разряда значительно сокращается: единственные сыновья при отцахъ, способныхъ къ труду, отнесены къ льготнымъ второго разряда. Для единственнаго, способнаго къ труду, члена семьи, младшій братъ воюго достигъ 15-лѣтняго возраста, или старшій братъ находится по призыву на дѣйствительной службѣ, льгота перваго разряда отмѣняется: такимъ лицамъ будетъ даваться отсрочка призыва до достиженія младшимъ братомъ 18-лѣтняго возраста или до возвращенія съ дѣйствительной службы старшаго брата. За высшее, среднее или низшее образованіе устанавливается одинаковая льгота, а именно, — сокращеніе срока дѣйствительной службы до трехъ лѣтъ. Зачисленіе въ запасъ безъ прохожденія дѣйствительной службы, — не допускается. Привлекаются на дѣйствительную службу: учителя и преподаватели всѣхъ вообще учебныхъ заведеній — на одинъ годъ, врачи — на 2 года. Крайне разнообразныя нынѣ отсрочки для окончанія образованія замѣняются одинаковой отсрочкой для учащихся во всѣхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, именно, — до достиженія этими молодыми людьми 26 лѣтняго возраста. Къ поступленію вольноопредѣляющимися допускаются только лица перваго разряда по образованію.

— Св. Синодомъ постановлено: разрѣшить совѣтамъ епарх. женск. училищъ производить приемыя испытанія для вновь поступающихъ во-

спитанницъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, съ тѣмъ однако, чтобы 1) приемъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменованными балловъ, 2) изъ невыдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, и принимать въ училище подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приема успѣшно выдержавшихъ.

— Въ заботахъ о надлежащемъ духовномъ просвѣщеніи монашескую братію, Св. Синодомъ поручено было опытнымъ старцамъ Оптиной пустыни составить списокъ необходимыхъ для монастырей свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній. Списокъ этотъ былъ затѣмъ исправленъ и дополненъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ и при указѣ Св. Синода разосланъ преосвященнымъ.

— По заявленію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, сдѣланному въ Госуд. Думѣ, проектъ положенія о православномъ приходѣ, внесенъ въ Совѣтъ Министровъ. По этому проекту: 1) прихожане привлекаются къ дѣятельному участию въ приходской жизни въ формѣ приходскихъ собраний и приходскихъ совѣтовъ; 2) различнымъ приходскимъ учрежденіямъ, благотворительнымъ, просвѣтительнымъ и инымъ, какъ порожденнымъ въ приходѣ приходомъ же, предоставляется возможность развивать свою дѣятельность независимо отъ учрежденій, порожденныхъ въ предѣлахъ прихода не приходомъ; 3) руководящая роль въ приходѣ, какъ въ учрежденіи православно-церковномъ, усвоается приходскому священнику, при общемъ подчиненіи его и прихожанъ, въ соотвѣтствіи съ каноническими требованіями, епископу епархіи; 4) организаціи прихода сообщается возможность простота и гибкости, въ тѣхъ видахъ, чтобы проектированное положеніе могло примѣняться, какъ обязательная норма, въ разныхъ мѣстностяхъ и уголкахъ православной Россіи; 5) приходу указываются способы и источники къ приобрѣтенію собственнаго движимаго имущества, съ предоставленіемъ ему права судебной защиты и вообще всѣхъ функцій юридическаго лица. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что при составленіи положенія старались избѣжать всего того, что могло бы потребовать ненужной ломки установившихся отношеній, лежащихъ внѣ круга ближайшихъ задачъ настоящаго проекта.

— 17 февраля исполнилось 30-лѣтіе служенія Гов. Прокурора Св. Синода, гофмейстера Высочайшаго Двора, сенатора, т. с. Алексѣя Петровича Роговича. Россія монархическая и Россія православная чтить въ уважаемомъ юбилярѣ непоколебимую твердость, проявленную имъ во всѣхъ поприщахъ его многоразличнаго служенія родинѣ, и его горячую преданность св. Церкви православной.

— Законодательными учрежденіями возбужденъ былъ вопросъ объ усиленіи производимаго ежегоднаго погашенія нашего государственнаго долга. При дальнѣйшемъ обсужденіи означеннаго вопроса и въ частности выбора тѣхъ займовъ, на которые можетъ распространяться досрочное погашеніе долга, не можетъ не имѣть существеннаго значенія распредѣленіе обязательствъ нашихъ на внутреннемъ и внѣшнемъ рынкахъ и помѣщеніе въ нихъ разнаго рода благотворительныхъ и общественныхъ капиталовъ суммъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ и

спеціальнихъ средствъ вѣдомствъ. Въ виду этого министръ финансовъ просилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, чтобы учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія сообщены были министерству финансовъ возможно подробныя свѣдѣнія о государственныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены вышеупомянутыя капиталы и суммы. Съ своей стороны, Св. Синодъ поручилъ епархіальнымъ начальствамъ собрать просимыя министерствомъ финансовъ свѣдѣнія о процентныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены принадлежащія причтамъ, церквамъ, монастырямъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ, попечительствамъ, эмеритальнымъ каскамъ и другимъ учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства—капиталы и суммы и доставить эти свѣдѣнія непосредственно министерству финансовъ, въ особенную канцелярію по кредитной части.

— По распоряженію м-ра п. с. утверждено постановленіе съѣзда ревизоровъ школьныхъ отдѣловъ, всѣхъ ж.ж. д.д. въ силу котораго введено обязательное обученіе военному строю и гимнастикѣ, а также внушеніе дѣтямъ первоначальныхъ понятій о службѣ воина и о любви его къ Царю и родинѣ. Въ каждой школѣ установлено обученіе строевымъ занятіямъ одинъ разъ въ день, не менѣе 120 минутъ. Инструкторами являются запасные унтеръ-офицеры, отлично аттестованные начальствомъ. Особенно образцово поставлено это обученіе начальникомъ Николаевской ж. д. при содѣйствіи завѣдывающаго школьнымъ отдѣломъ В. В. Скрыдловымъ. На этой дорогѣ съ осени во всѣхъ 30 училищахъ введеть строй при полномъ содѣйствіи попечительныхъ совѣтовъ при каждой школѣ. Въ трехъ школахъ обучаютъ строю офицеры. На станціи Ушаки мѣстной попечительницею В. С. Мянзевой выстроена великолѣпная школа и пожертвовано на устройство манежа 10 тысячъ руб. Завѣдывающій учебнымъ отдѣломъ м-ва г. Немолодышевъ принимаетъ энергичное участіе въ проведеніи въ жизнь этого полезнаго распоряженія. Для инспекціи школъ и выработки программы приглашенъ м-ромъ п. с. полк. С. И. Назимовъ. Обученіе военному строю и гимнастикѣ, какъ засвидѣтельствовали ревизоры на съѣздѣ, очень благотворно отзывается на здоровьѣ и развитіи нравственныхъ устоевъ дѣтей, исполняющихъ съ большою охотою различныя военныя эволюціи.

— Въ пріютахъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи занятія по обученію мальчиковъ военному строю и гимнастикѣ, благодаря сочувствію главноуправляющаго кн. Голицына, уже вводятся и дальнѣйшее ихъ развитіе зависигъ лишь отъ военнаго министерства, у котораго для этой цѣли испрашивается особый инструкторъ-офицеръ.

— Въ ознаменованіе предстоящаго столѣтняго юбилея Отечественной войны учреждаются стипендіи въ духовныхъ семинаріяхъ: Московской, Вианской, Калужской, Тульской, Смоленской, Витебской, Могилевской, Минской, Виленской и Холмской.

— Москов. губернское собраніе, по предложенію І. В. Месснера и Н. Θ. Рихтера, постановило ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи закона объ обложеніи земскимъ сборомъ монастырскихъ и церков. земель въ томъ смыслѣ, чтобы земству было предоставлено право облагать церк. и монаст. земли, приносящія доходъ, къ какой бы категоріи онѣ ни принадлежали.

— Въ Успенскомъ соборѣ, въ Москвѣ, по инициативѣ московскихъ единовѣрцевъ, отслужена панихида у гробницы патріарха Гермогена по случаю исполняющейся 299-й годовщины его кончины. У гробницы этого святителя ежедневно совершаются панихиды по желанію боготольцевъ, прибывающихъ со всѣхъ концовъ Россіи. Цѣлый день гонятъ

массы свѣчей. Между прочимъ, однимъ богомольцемъ возложенъ на днѣхъ на гробницу святителя драгоцѣнный, шитый золотомъ, покровъ изъ фіолетоваго бархата. Въ книгу, выданную изъ синодаланой конторы, почти каждый день заносятся все новыя чудотворенія, совершающіяся по молитвамъ святителя Гермогена. В. М. Васнецовъ нашелъ древнее изображеніе святителя, послужившее образцомъ для его старинныхъ иконописныхъ портретовъ, сохранившихся въ синодальной ризницѣ и въ архіерейскихъ покояхъ Чудова монастыря. Святитель изображенъ съ нимбомъ вокругъ головы, какъ у святыхъ. Въ рукописи XVIII вѣка, хранящейся въ библиотекѣ московской дух. академіи, „Описаніе о російскихъ святыхъ“, подъ 17 февраля значится: „Память иже во святыхъ отца нашего Гермогена, патріарха всея Руси“.

— Московскій синодальный хоръ получилъ предложеніе выступить на международной выставкѣ въ Римѣ и на итальянскихъ юбилейныхъ торжествахъ. Г. Мартино, президентъ музыкальной академіи въ Римѣ, будучи два года въ Москвѣ, пришелъ въ восхищеніе, услышавъ синодальный хоръ. Г. Мартино просилъ разрѣшенія на выступленіе хора въ Римѣ. Получилось принципиальное согласіе и дано требуемое разрѣшеніе. Въ Римѣ предполагается два историч. національных концерта преимущественно церк. пѣснопѣнія и одинъ сборный итальянскій. Поѣздка предполагается на Өминой недѣлѣ.

— Около села Новаго, Тобольской губерніи, неожиданно исчезло большое озеро, служившее водоемомъ для сельскаго скота. Исчезновеніе озера связываютъ съ землетрясеніемъ въ Туркестанѣ.

— Ньютона однажды спросили: „кто же чудесно соберетъ эти разсѣявшіяся въ прахъ тѣла умершихъ, чтобы образовать новыя тѣла для душъ?“ Ученый молча взялъ горсть желѣзной пыли, смѣшалъ эту пыль съ пылью земляною и спросилъ:—кто выберетъ желѣзныя пылинки изъ этой смѣси? При общемъ недоумѣніи, ученый взялъ большой магнитъ и сталъ водить надъ смѣсью. Въ ней обнаружилось движеніе и посыпался шелестъ. Быстро желѣзныя пылинки стали прилипать къ магниту. Серьезно посмотрѣлъ Ньютонъ на присутствующихъ и спросилъ: „Тотъ, Кто такую силу сообщилъ мертвому камню, ужели не можетъ совершить ббльшаго чрезъ наши души, когда имъ потребно будетъ облечься въ прежнія, но обновленныя тѣла?“ (Приходское чтеніе № 11).

---

Содержаніе неофициальной части. Смысль и назначеніе жизни. (Окончаніе). Юбиляру-крестьянину. Смерть Іуды предателя. Высокопресвящ. Дмитрій, архіеп. Херсонскій. Церковный школьный отдѣлъ. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

---

Редакторы { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекань.*  
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*



**ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ  
КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**

*фирмы, существующей съ 1880 года,*

**Серапіона Николаевича Забѣкина**

въ КОСТРОМЪ,

*Нижне-Набережная ул., собств. домъ.*

Телефонъ № 134.



Имѣть для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С.-Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, № 425 и принимаеъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу  $\frac{1}{100}$  к. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ благозвучнымъ и соотвѣтственно вѣсуколокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно нѣсколько разъ. Помаромъ поврежденные колокола переливаются на одну треть дешевле обычнаго. Бесплатно даются указанія къ исправленію надтреснутыхъ колоколовъ, не снимая ихъ съ мѣста, по полученіи свѣдѣній о вѣсѣ колокола, величинѣ поврежденія. По соглашенію съ заводомъ отпускается на мѣсто для осмотра мастеръ и допускается рассрочка платежа.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати. «Пензенск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 7; «Костромск. Епарх. Вѣдом.» за 1890 г. № 21, за 1891 г. № 22, за 1901 г. № 7; «Сельскій Вѣстникъ» за 1890 г. №№ 51—52; «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72; «Свѣтъ» за 1902 г. № 180; «Витебскія Губ. Вѣдом.» за 1903 г. № 17; «Поволжскій Вѣстникъ» за 1907 г. № 408, за 1910 г. № 1186; «Ярославскіе Отголоски» за 1907 г. № 24 «Вологодскія Епар. Вѣдом.» за 1909 годъ № 17.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ укажу на нѣкоторые: для вновь строящагося храма Воскресенія Христова въ с. Тезинѣ по заказу Товарищ. Мануфакт. Герасима Разоренова и Ивана Кокорева 1700 пудовъ; для вновь сооруженнаго храма Скорбящей Божіей Матери при Долматовской Мануфактурѣ Н—въ Миндовскихъ 1050 п.; ко храму Св. Троицы въ с. Вичугу, по заказу Алексѣя Федоровича Разоренова 700 п.; для Костромскаго Богоявленнаго женскаго монастыря 1000 и 402 п.; въ г. Угличъ для Алексѣевского мужскаго монастыря 600 п.; въ г. Полоцкѣ, Витебской губ.; для собора 387 п.; въ г. Астрахань для церкви Знаменія 315 п.; въ посадь Владиміровку, Астраханск. губ. 312 п.; въ с.

Медвѣдицы, Тверск. губ., 308 п.; въ станицу Ново-Щербиновку. Куб. Обл. 3 коло  
 кола 570 п.; въ с. Θεодоровское, Костром. губ., 252 п.; въ с. Щукино 20) п.; въ  
 с. Готовцево 302 п.; въ с. Андреевское 425 п.; въ с. Серапику 100 п.; въ Макарово-  
 Унинскій мужск. монастырь 507 п.; въ Подмонастырную слободу, Юрьевец. уѣзда,  
 452 п.; въ село Алексѣевское 121 п.; въ с. Спасъ-Верховье 306 п.; въ с. Сухоруково  
 212 п.; въ с. Башкино по заказу Ярославск. купца Г. С. Зинина 225 п.; въ с. Чер-  
 ную-Заводь 509 п.; въ село Сущево 403 п.; въ село Шунгу 350 пуд.; въ с. Бор-  
 щино 362 п.; въ с. Никульское 103 п.; въ с. Покровское 130 п.; въ село Хряпиле-  
 во 211 п.; для храмовъ г. Костромы: Покровской п. 410 п., Сергіевской 254 п.,  
 Спасской въ Рядяхъ 245 п., Спасо-Преображенской 199 п., преподобнаго Власія  
 252 п., для Θεодоровской на новое кладбище звонъ 202 п.; Ипатіевскій мужск.  
 монастырь—208 п.; въ с. Первитино, Ярославск. губ., по заказу монаха о. Марка  
 250 п.; въ с. Люблики 138 п.; въ с. Кулачево 250 п.; въ с. Петра и Павла 502 п.,  
 въ г. Ростовъ ко храму Архидіакона Стефана 132 п.; въ с. Никола-Перевозъ п.,  
 заказу пог. поч. гражд. С.-Петербургскаго купца Е. И. Капустина 336 п.; Нижне-  
 городской губ. для Починковскаго собора 250 п.; въ с. Ревезень 211 п.; въ с. Пьян-  
 скій-Перевозъ 317 п.; въ с. Ильинское 305 п.; въ с. Михалево Владиміръ 138 п.;  
 въ с. Тюгаево 301 п.; для женск. монаст. г. Никольскъ-Уссурійскій звонъ; для  
 Сямскаго мужск. монаст. Вологодской губ. 112 п. и въ с. Поченгу 170 п.; въ г.  
 Архангельскъ для кладбища Соломбовскаго храма 70 п. и Лисестровскій приходъ  
 120 п.; въ с. Черемское, Пермской губ., 135 п., въ с. Лысьву 352 п.; въ Царское  
 Село, С.-Петербургской губ. ко храму г. Дрозжиной звонъ, въ г. Ярославль, ко  
 храму Кадетскаго корпуса звонъ; въ г. Золотоношу, Полтавск. губ., для собора  
 170 п.; въ с. Мармужинское, Пошехонск. уѣзда, 328 п.; въ с. Лѣтки, Пензенск.  
 губ., 220 п.; въ село Сверчково 218 п.; въ с. Рыбкино 226 п.; въ с. Старо-Синдо-  
 рово 158 п.; г. Норовчатъ въ Троицкій храмъ 200 п.; в. с. Аксель 238 п.; въ с.  
 Гумны 121 п.; въ с. Жабья 116 п.; въ г. Краснослободскъ, къ храму Благовѣщенія  
 212 п.; для Второ-Афонскаго мужск. монаст. 105 п.; въ с. Волянѹ, Таврической  
 губ.. 262 пуда.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кострома. Забѣнскину.

## П О Л Ы

### ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ.

Контора Леонида Александровича Остроумова—  
 преемница Марія Николаевна Остроумова ре-  
 комендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ  
 половъ, настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисун-  
 ковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ до-  
 ставкою на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ  
 къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству  
 плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.