

1-го іюня
1911 г.

Годъ XXV.
№ 11.



КОСТРОМЕНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

(О мѣрахъ противъ злоупотребленій афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1910 г. за № 31110, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. Приказали: Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ препроводилъ, при отношеніи отъ 23 февраля 1910 года за № 1313, на зависающее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Афонской келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матвея Воронкова, о снятіи съ него и съ названной келліи наложеннаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожертвованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи, и отзывъ по сему дѣлу Россійско-ИМПЕРАТОРСКАГО Посольства въ Константинополь отъ 30 января за № 131. Въ означенномъ

отзывѣ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матѳей, имѣя на Аѳонѣ въ своей келліи лишь нѣсколько человѣкъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополѣ, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій, употреблялъ ихъ не на нужды келліи. Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матѳей проживалъ безвыѣздно на Аѳонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матѳей неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Парѳенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Парѳенія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 Октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Парѳеній, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26,000 руб. въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ въ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничныя монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемыя русскими людьми изъ религіозныхъ побужденій, расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіею не имѣющія, и даже, не говоря уже о нравственной подкладѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвова-

ніяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учреждений. Но аеонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и воззваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и воззваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, поименно по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, приравливать эти воззванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденці ставить аеонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аэона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. Посему, въ видахъ огражденія простаго русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аеонскими келліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управленіе по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный аеонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ

на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемыя чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; вромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Пресвященныхъ на злоупотребленіе афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 г. за № 6251, уведомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ Повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополь вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, просить о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Афонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Афонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обитатели и келліи на Афонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіяся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Афонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высы-

латься по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1-го іюля 1911 года, въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснять прихожанамъ тѣ неблаговидные приемы, въ которыхъ прибѣгаютъ аеонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей; о чемъ, для соответствующаго исполненія, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ настоящаго опредѣленія, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Канторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня 1911 г.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Г. Левицкій. Секретарь Ст. Половъ.

На подлинномъ резолюція Костромскаго Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, за № 2154: „24 апрѣля 1911 года. Опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, отъ 16 мая сего 1911 года за № 340, слѣдующаго содержанія: „На основаніи § 19 Уст. дух. учил. предлагаю Консисторіи объявить духовенству епархіи, что число депутатовъ на окружные и епархіальный сѣзды текущаго года, а равно и порядокъ ихъ избранія остаются тѣ же, что были въ прошломъ 1910 году“.—**Справка:** 1) Резолюція Его Преосвященства, Костромскаго Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, отъ 10 ноября 1910 года за № 4720, по ст. 3-й журнала № 7 Костромскаго епархіальнаго сѣзда духовенства 1910 года. (Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1910 года № 24).— 2) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства, отъ 17 мая 1910 г. № 7536 (опред. Костромской дух. Консисторіи отъ 30 апрѣля 1910 г. № 1846), объ участіи церковныхъ старостъ въ сѣздахъ

духовенства.—(Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1910 года № 10.)—3) Депутаты отъ духовенства на окружно-училищныя и обще-епархіальныя сѣзды онаго избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на трехлѣтіе 1909—1911 гг.—**Приказали:** Заслужанное предложеніе Его Преосвященства, во исполненіе онаго, объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ чемъ и вѣмъ слѣдуетъ, исполненія.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: 1) Діаконъ Успенской церкви г. Костромы Іоаннъ Клевцовскій на діаконское мѣсто въ Успенской церкви с. Никольскаго-Горицкихъ, Нерехтскаго у., съ освобожденіемъ отъ даннаго ему назначенія въ приходъ с. Шармаши Макарьевскаго у., 7 мая; 2) Діаконъ-псаломщикъ Троицкаго Бѣлбажскаго женскаго монастыря Θεодотъ Виноградовъ на штатное діаконское мѣсто въ Воскресенской церкви с. Шармаши, Макарьевскаго у., 10 мая; 3) Діаконъ Аванасіе-Кирилловской церкви пог. Стараго Дворища, Кинешемскаго у., А. Нагоровъ на священническое мѣсто въ Преображенской церкви с. Берегова, того же уѣзда, 10 мая; 4) Псаломщикъ Успенской единовѣрческой церкви с. Максимова, Макарьевскаго у., Александръ Виноградовъ на священническое мѣсто въ означенной церкви, согласно прошенію, 11 мая; 5) Крестьянинъ с. Ваи, Варнавинскаго у., Григорій Кузнецовъ на псаломщическое мѣсто въ Николаевской единовѣрческой церкви с. Ваи, Варнавинскаго у., 11 мая; 6) Бывшій ученикъ 1-го класса Костромской духовной семинаріи Василій Красовскій на псаломщическое мѣсто въ Николаевской церкви с. Ногина, Нерехтскаго у., 12 мая; 7) Псаломщикъ Спасской церкви с. Заборья, Кинешемскаго у., Владиміръ Кудринъ на штатное діаконское мѣсто въ Воскресенской церкви с. Игодова, Галичскаго у., 12 мая; 8) Сынъ заштатнаго священника Петръ Реформатскій на псаломщическое мѣсто въ Покровской церкви с. Новлянскаго, Кинешемскаго у., 13 мая; 9) Заштатный псаломщикъ Василій Комаровъ на псаломщическое мѣсто въ Христорождественской церкви с. Гарей, Макарьевскаго у., 13 мая; 10) Запрещенный въ священнослуженіи священникъ Стахій Лихомановъ на псаломщическое мѣсто въ Преображенской церкви г. Чухомы—16 мая; 11) Запрещенный въ священнослуженіи священникъ Гемелль Воскресенскій на псаломщическое мѣсто въ Вознесенской церкви с. Рязанова, Галичскаго у., 17 мая; 12) Студентъ Костромской дух. семинаріи Петръ Лебедевъ на 2-е священническое мѣсто при Ильинской церкви с. Родниковъ, Юрьевоцкаго у., 16 мая; 13) Псаломщикъ-діаконъ Воскресенской

церкви с. Марьинскаго, 2-го Нерехтскаго округа и уѣзда, Іоаннъ Соколовъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Павловскаго, Буйскаго уѣзда 19 мая; 14) Заштатный псаломщикъ Николаевской церкви с. Горева, Константинъ Соколовъ на штатное діаконское мѣсто къ Благовѣщенской церкви с. Благовѣщенскаго, Варнавинскаго у., 20 мая и 15) Діаконъ Христорожественской церкви с. Сущева, Костромскаго у., Іоаннъ Новленскій на вторую священническую вакансію къ Ильинской церкви с. Ильинскаго, Кологривскаго у., 19 мая.

Перемѣщены: 1) Священникъ Николаевской церкви с. Васильчянина, Нерехтскаго у., Павлинъ Промитовъ и священникъ Александро-Невской церкви с. Александровскаго, Варнавинскаго у., Сергій Бѣлорукъ—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, съ 7 мая; 2) Діаконъ Успенской церкви с. Качалова, Костромскаго у., Николай Бѣлорусовъ—на штатное діаконское мѣсто къ Успенской церкви города Костромы, съ 10 мая, согласно прошенію; 3) Священникъ Николаевской церкви с. Павловскаго, Буйскаго у., Сергій Флоренскій на священническое мѣсто къ Покровской церкви с. Рябцова, Буйскаго у., съ 12 мая; 4) Псаломщикъ Христорожественской церкви с. Гарей Макарьевскаго у., Павелъ Невзоровъ на псаломщическое мѣсто, къ Георгіевской церкви с. Георгіевскаго, Юрьевецкаго у., съ 13 мая; 5) Псаломщикъ Покровской церкви с. Покровскаго, что при Бѣлбашскомъ женскомъ монастырѣ, Макарьевскаго у., Николай Сироткинъ на 1-ю псаломщическую вакансію при Троицкомъ Бѣлбашскомъ женскомъ монастырѣ; 6) Псаломщикъ Спасской церкви с. Ѳоминаскаго, Нерехтскаго у., Иванъ Поспѣловъ на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви с. Кріушева, Костромскаго у., съ 13 мая; 7) Псаломщики Юрьевецкаго Спасовходскаго собора Павелъ Красовскій и Введенской церкви с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., Викторъ Демидовъ—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію; 8) Псаломщикъ Воскресенской церкви с. Низкуси, Макарьевскаго у., Иванъ Троицкій на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви с. Солтанова, Кологривскаго у., съ 18 мая; 9) Священникъ Ильинской церкви с. Ильинскаго, Кологривскаго у., Василій Аристовъ со второй священнической вакансіи на первую при той же церкви, согласно прошенію, съ 19 мая.

Назначенный на священническое 2-е мѣсто къ Ильинской церкви с. Родниковъ, Юрьевецкаго у., окончившій курсъ Костромской дух. семинаріи Анатолій Жуковскій **отчисленъ** отъ означеннаго мѣста за продолжительной неявкой къ рукоположенію, съ 16 мая.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика къ Успенской церкви с. Максимова, Макарьевского у., крестьянинъ Симбирской губерніи, Сенигилеевскаго у., Егоръ Алексѣевъ, съ 11 мая.

Допущены исправлять должность псаломщика: 1) Къ Николаевской церкви с. Сухорукова, Костромскаго у., окончившій курсъ Кинешемскаго дух. училища Александръ Чистяковъ, съ 12 мая; 2) Къ Троицкой церкви пог. Троицкаго, Юрьевоцкаго у., сынъ діакона Василий Бѣлокрылинъ, съ 13 мая; 3) Къ Покровской церкви с. Покровскаго, что при Бѣлбажскомъ женскомъ монастырѣ, Макарьевского у., на 3 псаломщическую вакансію, Павелъ Чистяковъ, съ 20 мая.

Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста и исключенъ изъ штата священникъ церкви с. Ваганова, Галичскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 30 апрѣля—4 мая 1911 года.

Уволены за штатъ: 1) Священникъ Покровской церкви с. Рябова, Буйскаго у., Іоаннъ Арсеневъ, согласно прошенію, 10 мая; 2) Псаломщикъ Георгіевской церкви с. Георгіевскаго, Юрьевоцкаго у., Іоаннъ Добровольскій, согласно прошенію, съ 13 мая; 3) Псаломщикъ Покровской церкви с. Крѣшева, Костромскаго у., Димитрій Поспѣловъ, согласно прошенію, съ 13 мая; 4) Псаломщикъ Преображенской церкви г. Чухломы Николай Голубинскій, согласно прошенію, съ 16 мая.

Умерли: 1) Священникъ Преображенской церкви с. Говѣнова, Галичскаго у., Александръ Лебедевъ—26 апрѣля; 2) Діаконъ Воскресенской церкви с. Игодова, Галичскаго у., Доримедонтъ Никольскій—24 апрѣля.

Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ.

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 году—106 новыхъ приходоѡ, въ 1911 году—160 приходоѡ и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходоѡ, Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ усердно просить причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи, оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Прѣнимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницю, церковной утварью (подержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ, завѣсъ, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной

утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужное для переселенческихъ церквей. Общее же такое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указъ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для переездовъ на сумму до 100.000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ Москвѣ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу: Москва, Лиховъ пер., Епархіальный Домъ, Братству Воскресенія Христова.

Товарищъ Предсѣдателя Братства, Протоіерей *Восторговъ*.

3—2

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Правленія Макарьевского духовнаго училища.

1) При макарьевскомъ, на Унжѣ, духовномъ училищѣ вакантно мѣсто надзирателя. Лица, желающія занять означенную должность, могутъ подавать прошенія на имя Правленія означеннаго училища. Прошенія должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ.

Въ § 60 Устава духовн. училищъ говорится: „Въ помощь инспекціи въ училищахъ можетъ быть учреждаема должность надзирателей изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ первомъ разрядѣ, опредѣляемыхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по рекомендаціи смотрителя и его помощника, послѣ трехмѣсячнаго испытанія“.

Въ томъ же параграфѣ, въ примѣчаніи 2-мъ, говорится: „Въ случаѣ недостатка студентовъ семинаріи, къ исправленію должности надзирателей при училищахъ допускаются благонадежныя и способныя лица изъ окончившихъ курсъ по второму разряду, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, по рекомендаціи смотрителя и его помощника, послѣ трехмѣсячнаго испытанія (Высоч. утв. 29 января 1905 года опредѣл. Св. Синода.)“

Жалованья надзирателю при Макарьевскомъ духовномъ училищѣ—триста рублей (300 руб.), готовая квартира и столъ.

2) Во исполненіе журнальнаго постановленія, отъ 26-го апрѣля сего года, за № 6, утвержденнаго отъ 7-го мая, сего года, за № 384, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, Правленіе Макарьевского духовнаго училища имѣетъ долгъ оповѣстить духовенство Макарьевского училищнаго округа, что приемныя

испытанія въ подготовительный классъ будутъ происходить 10-го іюня, а въ другіе классы—9-го іюня.

Отъ Правленія Солигаличскаго духовнаго училища.

Правленіе Солигаличскаго духовнаго училища сямъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Солигаличскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1911 году предстоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1912 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе составленной Правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ на 1912 годъ: а) дополнительной на содержаніе училища и б) на устройство при училищѣ общежитія; 3) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1910 г.; 4) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета Правленія училища за 1910 годъ и 5) выборъ трехъ членовъ ревизіонной комиссіи на 1912 годъ.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія при церквахъ: 1) Введенской с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., 2-я вакансія, съ 27 января; прихожанъ м. п. 2005, ж. п. 2064; церковной земли 36 дес., содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ; 2) Троицкой с. Одоевскаго, Ветлужскаго уѣзда, 2-я вакансія, съ 21 января; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 96 дес. 2273 кв. саж., сѣнокосной—70 дес. 600 кв. саж., лѣсной 78 дес.; прихожанъ м. п. 2797, ж. п. 2917, помѣщенія нѣтъ; 3) Воскресенской ц. с. Соболева, Юрьевецкаго у., первая вакансія, съ 23 февраля; церк. земли 64 дес. 1781 кв. саж., содержанія отъ казны не положено; прихожанъ м. п. 1619, ж. п. 1745, помѣщенія нѣтъ; 4) Георгіевской с. Георгіевскаго, что на рѣкѣ Волу, Варнавинскаго у., 2-я вакансія, окладъ казеннаго жалованья 300 рублей; церковной земли 41 дес. 6 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1705, ж. п. 1859; 5) Преображенской с. Говѣнова, Галичскаго у., окладъ казеннаго жалованья 105 руб. въ годъ; церковной земли 48 дес. 1442 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1097, ж. п. 1267; 6) Благовѣщенской с. Ваганова, Галичскаго у., окладъ казеннаго жалованья 300 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 279, ж. п. 283.

II. Діаконскія при церквахъ: 1) Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго у., съ 26 марта 1910 г.; содержанія отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес.; 2) Преображенской с. Столпина, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнок. 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ. 3) Тихвинскомъ соборѣ г. Макарьева

съ 9 марта; содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 2351, ж. п. 2619; церковной земли не имѣется; 4) Христорождественской с. Шалдежина, Варнавинскаго у., съ 27 марта; окладъ казеннаго жалованья 147 руб.; церковной земли 36 дес. 1820 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ м. п. 1015, ж. п. 992; 5) Архангельской с. Контѣева, Буйскаго уѣзда, съ 2 мая; окладъ жалованья 54 руб., прихожанъ м. п. 2931, ж. п. 3130; церковной земли 33 дес. 1568 кв. саж., помѣщенія нѣтъ; 6) Афанасіе-Кириловской пог. Старога-Дворища, Кинешемскаго у., казеннаго жалованья не положено; церковной земли 46 дес. 1813 кв. саж.; прихожанъ м. п. 647, ж. 769; помѣщенія нѣтъ; 7) Успенской с. Качалова, Костромскаго у., содержанія отъ казны не положено; церковной земли 30 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ м. п. 1014, ж. п. 1086 и 8) Христорождественской с. Сущева, Костромскаго у., съ 19 мая; содержанія отъ казны не положено; церковной земли 45 дес. 2297 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1564, ж. п. 1760.

Содержаніе официальной части. Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому. Распоряженіе Епарх. Начальства. Служебныя переимѣны по епархіи. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекань.*
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Церковная утварь: парча, иконы и кіоты, галлиполь-
ское масло продаются у Афанасія Васильевича Куд-
рявцева: г. Кострома магазинъ въ Пряничной Линіи
близъ свѣчнаго епархіальнаго склада.

Имѣются всегда готовые: хоругви: металлическія, суконныя и полотняныя, подсвѣчники: мѣстные за престольные и выносные; металлическія свѣчи; паникадила и лампы; на престольные: кресты, Евангелія, ковчеги, сосуды и священническіе наперсные кресты; закліросныя иконы и кіоты; кресты мѣстные на Голговахъ и за престольные: металлическіе и писаны по дереву; плащаницы выносныя и на престольныя; готовые священническія облаченія; воздуха, пелены, покровы и шьются по заказу изъ кусковой парчи по выбору; облаченія и одежды на престолы; иконы юбилейныя для подишеній въ футлярахъ художественной живописи въ серебряныхъ позолоч. 84 пр. ризахъ оксидированной и филигранной работы готовые и по заказу, огромный выборъ иконъ въ серебряныхъ 84% и металлическихъ ризахъ и по черному червонному золоту на кипарисѣ и простыхъ доскахъ; кіоты всевозможныя: рѣзныя, фигурныя и гладкія; парча, главеть, бархатъ бахрама, басокъ, гасы и мелкія принадлежности; промѣнъ старой церковной утвари и ветхихъ облаченій на новую церковную утварь; принимаются церковныя заказы: на иконы живописныя и иконописныя по чеканному золоту съ эмалью и исправленіе (реставрація) древнихъ иконъ, золоченіе и серебряніе старой церковной утвари и чеканка новыхъ ризъ апплике, на иконы и одежды, на престолы изъ серебряныхъ 84% и металлическіе мѣдныя золоченые или серебряные, для бѣдныхъ храмовъ допускается разсрочка платежа по соглашенію и документально. Товаръ высылается и по требованію: почтой по желѣзн. дор. и парох. по цѣнѣ прейсъкурантовъ всѣхъ извѣстныхъ московскихъ фирмъ, такъ какъ мною правится комиссіонерство; высылается немедленно по полученіи $\frac{1}{4}$ стоимости заказа, задатка, послѣдніе съ нал. платеж. Цѣны на все крайне умѣренныя отъ 10 % до 25 % дешевле прочихъ магазиновъ, при чемъ всѣ выполняются добросовѣстно и аккуратно. Для ремонта церковной утвари, серебрянія, золоченія и пр. посылаются специалисты мастера на мѣста работы.

А. В. Кудрявцевъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Костромскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонернаго Общества за 1910 годъ.

Костромской Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ отчетномъ году слѣдующій личный составъ:

Предсѣдатель Комитета Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

Ч л е н ы К о м и т е т а :

Каедральный Протоіерей Костромскаго Успенскаго собора Павелъ Крутиковъ; Протоіерей Благовѣщенской церкви города Костромы Александръ Горицкій, Епархіальный противораскольническій миссіонеръ священникъ Евфимій Зубаревъ, Протодіаконъ Костромскаго Каедральнаго Успенскаго собора Василій Померанцевъ. Должность Казначея проходилъ священникъ Стефановской церкви города Костромы Александръ Невскій. Дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ состоящій на службѣ въ мѣстной Консистоіи чиновникъ (нынѣ умершій) Николай Богоявленскій. За смертію его съ 12 іюня дѣлопроизводствомъ Комитета, по приглашенію Казначея, временно завѣдывалъ в. о. Казначей Консистоіи Иванъ Нагорскій; съ 1-го же сентября, согласно резолюціи Его Пресвященства, проходилъ означенную должность діаконъ Воскресенской, что на площадѣ, церкви города Костромы Константинъ Горицкій.

Примѣчаніе. Въ отчетномъ году выбыли изъ состава Комитета: заштатный Протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ (за смертію) и Протоіерей Петръ Красовскій (за болѣзнію). Вновь прибылъ Каедральный Протоіерей Павелъ Крутиковъ.

Членсъ Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету состояло: а, дѣйствительныхъ, внесшихъ подожженный § 16 Устава 3 р. взносъ, 93 (число членовъ, сравнительно съ 1909 г., уменьшилось на 14 человекъ) и б, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами — 4.

Отчетный 1910 годъ былъ XXXX годомъ существованія Костромскаго Епархіальнаго Комитета, который по времени открытія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди миссіонерскихъ учреждений, вызванныхъ къ жизни призывами блаженной памяти Святителя Сибирскаго, а впоследствии Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Иннокентія.

Общею задачею дѣятельности Комитета, являющагося мѣстнымъ органомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было содѣйствіе Православному Миссіонерскому Обществу въ его стремленіи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ христіанства и утвержденію новокрещенныхъ въ правилахъ Св. вѣры, а также и къ оживленію и поддержанію въ обществѣ интереса и сочувствія къ цѣлямъ миссіи. Содѣйствіе это выражалось въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о цѣляхъ и задачахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ ознакомленіи съ его нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на Миссіонерское дѣло. Для этого служили: 1, разсылка подписныхъ листовъ и воззваній, съ краткими свѣдѣніями о цѣляхъ и задачахъ Общества; 2, приглашеніе приходскаго духовенства къ содѣйствію Комитету: а, посредствомъ проповѣдей, б, чрезъ выставленіе разсылаемыхъ по церквамъ воззваній Общества и чрезъ производство сборовъ: тарелочнаго въ недѣлю Православія, кружечнаго и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года. Пожертвованія, полученныя Комитетомъ, поступали на нужды православныхъ миссій и на дѣло просвѣщенія дѣтей черемисъ, проживающихъ въ Костромской губерніи. Такъ, на содержаніе Иркутской духовной миссіи отослано 2770 рублей. На жалованье учителю школы при деревнѣ Одошнуръ, населенной черемисами, и въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошеятской школъ отослано 300 рублей.

Денежныя средства Комитета:

а) П р и х о д з .

Въ остаткѣ отъ 1909 года къ 1 января 1910 г.
состояло 4997 р. 23 к.

Въ томъ числѣ капиталовъ.

Неприкосновеннаго	2220 р. — к.
Запаснаго	2620 р. 44 к.
Расходнаго	149 р. 81 к.
Въ пользу Японской Миссіи	6 р. 98 к.

Къ тому въ 1910 году поступило на приходъ:

1, Пожертвованій по листамъ	1576 р. 81 к.
2, Тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія	893 р. 64 ¹ / ₂ к.
3, Кружечнаго сбора	592 р. 47 к.
4, Процентовъ съ капитала }	231 р. 87 к.

5, Пожертвованій въ пользу Японской Миссiи	11 р. 86 к.
6, Членскихъ взносовъ	295 р. *) — к.
Итого поступило на приходъ наличными	3601 р. 65 к.
А всего съ остаточными отъ 1909 года	8598 р. 88 ¹ / ₂ к.

б) Р а с х о д ы:

1, Отослано въ Ветлужское Уѣздное Отдѣленіе Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: а) 240 р. на жалованье учителю Одоншурской школы и б) въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошкатской школъ по 30 руб. на каждую, а всего	300 р. — к.
2, Выдано въ вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета и служителямъ Консисторiи за разноску бумагъ и пакетовъ	180 р. — к.
3, Отослано въ Иркутскій Комитетъ на содержаніе Иркутской духовной миссiи расходнаго капитала 149 р. 56 к. и запаснаго 2620 руб. 44 к. а всего	2770 р. — к.
4, Уплачено за отпечатаніе квитанцій и бланковъ для Комитета	4 р. 75 к.
5, Отослано въ Костромской Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, какъ ошибочно направленные въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества	2 р. 88 к.
6, За переводъ денегъ въ Иркутскъ и Ветлугу	1 р. 70 к.
Итого въ расходъ наличными	3259 р. 33 к.
За тѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1911 года состоятъ пять тысячъ триста тридцать девять рублей пятьдесятъ пять съ половиною копѣекъ	5339 р. 55 ¹ / ₂ к.

В ъ т о м ѣ ч и с л ѣ.

4% Рентою 3500 рублей, два билета Костромскаго Городскаго Общественнаго Банка на 350 рублей, два непрерывно-доходныхъ билета на 750 рублей, по книжкѣ Сберегательной Кассы и наличными	739 р. 55 ¹ / ₂ к.
--	--

*) Въ томъ числѣ значится 36 руб., составляющихъ взносы, представленные дѣйствительными членами за 1909 годъ въ 1910 году; кромѣ того, членскіе взносы за 1910 г. отъ 9 лицъ получены и записаны на приходъ въ 1911 году.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Неприкосновеннаго	2220 р. — к.
Расходнаго	630 р. 26 к.
Запаснаго	2470 р. 45 ¹ / ₂ к.
Въ пользу Японской Миссіи	18 р. 84 к.

Въ заключеніе, Комитетъ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ привести свою глубокую благодарность о.о. благочиннымъ, настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, настоятельницамъ монастырей и церковнымъ старостамъ, потрудившимся въ сборахъ добровольныхъ пожертвованій на нужды Общества, а также всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества, за ихъ посильныя лепты въ пользу Общества и сочувствіе его святымъ задачамъ и дѣятельности.

С п и с о к з

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами:

Игуменія Аполлинарія, Настоятельница Троицкаго Вѣлбажскаго монастыря.

Священникъ села Хмелевки, Ветлужскаго уѣзда, Алексѣй Прозоровскій.

Потомственный Почетный Гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Крестьянинъ деревни Соболева, прихода села Хмелевки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавриловичъ Каллистовъ.

С п и с о к з

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, внесшихъ за 1910 годъ членскій взносъ не менѣе 3 руб.

1. Агриколанскій Павелъ, свящ. Воскресенской на Корегѣ церкви, Вуйскаго уѣзда.

Алякртскій Павелъ, протоіерей Предтеченской церкви г. Юрьевца.

Алякртскій Иванъ Павловичъ, отставной подпоручикъ.

Аеонскій Александръ, свящ. с. Потрусова.

Акатовъ Павелъ, свящ. с. Татьянина.

Аристовъ Николай, благ. Кологривскаго 1 округа (умеръ).

Алякринскій Алексѣй, свящ. Юрьевскаго собора.

Архангельскій Алексѣй, свящ. поч. Гребной — и. д. благочин. Кляшемскаго 2 округа.

Альбицкій Вячеславъ, свящ. поч. Богословскаго, Кляшемскаго уѣзда.

10. Арсеній, Гермонахъ Унженскаго монастыря.
 Богоявленскій Іоаннъ, свящ. Воскресенской ц. г. Кологрива.
 Бѣлугинъ Капитанъ, діакопъ Николаевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда.
 Вилинскій Николай, протоіерей с. Семигорьева.
 Виолентовъ Николай, благоч. Кологривскаго 4 окр.
 Воскресенскій Сергій, свящ. погоста Парфеньева.
 Виноградовъ Александръ, прот. с. Семеновскаго—Лапотнаго.
 Винокуровъ Александръ Яковлевичъ, Лухскій купецъ.
 Вознесенскій Василій, свящ. села Сеищъ.
 Виноградовъ Владиміръ, благоч. Костромскаго 8 округа.
20. Говорковъ Антоній, свящ. Ильинской ц. на Корегѣ.
 Горицкій Александръ, прот. Благовѣщенской г. Костромы ц.
 Добродѣевъ Геннадій, свящ. Преображенской церкви г. Юрьевца.
 Дроздовъ Ефремъ, благоч. Нерехтскаго 10 округа.
 Доскочья, Игуменія Рѣшемскаго монастыря.
 Евфимій, Гермонахъ Унженскаго монастыря.
 Жемчуговъ Григорій Яковлевъ, крестьянинъ с. Покровскаго при Тихоновой пустыни.
 Звѣздкинъ Евлампій, свящ. Богородицкой ц. въ Шушкодомѣ.
 Заряницынъ Іоаннъ, прот. города Ветлуги.
 Золотовъ Иванъ Алексѣевъ, крестьянинъ Карповской волости, деревни Набатова, Варнавинскаго уѣзда.
30. Игнатій, настоятель Надѣвской пустыни.
 Ильинскій Іоаннъ, прот. Вознесенской ц. г. Галича.
 Іовъ, Архимандритъ Унженскаго монастыря.
 Іорданскій Василій, прот. с. Биберова.
 Іерусалимскій Михаилъ, благоч. Нерехтскаго 7 окр.
 Краснухинъ Павелъ, свящ. села Кужбала.
 Кандорскій Павелъ, свящ. села Котвишева.
 Крутяковъ Александръ, прот. Юрьевецкаго собора (нынѣ Ильинской ц. г. Костромы).
 Князевъ Алексѣй, благоч. Кинешемскаго 7 окр.
 Куриловъ Василій Александровъ, крестьянинъ с. Маятова Юрьевецкаго у. (церк. староста).
40. Крутяковъ Павелъ, Прот. Каѳедральнаго Костромскаго собора.
 Левитскій Іоаннъ свящ. Кологривскаго собора.
 Лобановъ Сергій, мѣщанинъ, староста церкви села Парскаго.
 Магдалинскій Василій, благоч. Костромскаго 10 окр.
 Мелитонъ, игуменъ Макарьевскаго Унженскаго монастыря.
 Максимовскій Павелъ, благоч. Ветлужскаго 1 окр.
 Никандръ, игуменъ Паисіева монастыря.
 Николаскій Іоаннъ, прот. Успенской ц. г. Кинешмы.
 Нечаевъ Василій Яковлевичъ, директоръ Юрьевецкой фабрики.

- Назоровъ Александръ, свящ. Кологривскаго собора.
50. Николай, Герономахъ Желъзнобровскаго монастыря.
 Остроумовъ Іоаннъ, прот. села Вичуга.
 Понизовскій Павелъ, благоч. Кологривскаго 1 окр.
 Платонъ, архимандритъ Унженскаго монастыря.
 Пановъ Василій, благоч. Юрьевецкаго 5 окр.
 Перепелкинъ Іоаннъ, свящ. с. Родниковъ.
 Пахой, Архимандритъ, настоятель Лухскаго монастыря.
 Померанцевъ Василій, благоч. Кологривскаго 2 окр.
 Птицынъ Николай, свящ. Чухломскаго собора.
 Предтеченскій Сергій, свящ. с. Поломы, Кологр. уѣзда.
60. Платоновъ Измаиль, свящ. с. Вяткиной горы.
 Поповъ Яковъ Ивановъ крестьянинъ д. Никитина, Солигаличскаго уѣзда.
 Покровскій Николай, свящ. Поломы, Кологр. у.
 Покровскій Иринархъ, благоч. Макарьевскаго 2 окр.
 Предтеченскій Аркадій, благоч. Ветлужскаго 4 окр.
 Побѣдимскій Дмитрій, свящ. с. Ошнинскаго, Ветлужскаго у.
 Потаповъ Василій, благоч. Нерехтскаго 5 окр.
 Покровскій Василій, свящ. Покровской цер. с. Хрѣнова, Кинешемскаго у.
 Реформатскій Николай, настоятель Кинешемскаго собора.
 Розовъ Александръ, діаконовъ Кологрив. собора.
70. Серафима настоятельница Феодоровскаго мон.
 Сахаровъ Іаковъ, благоч. Костромскаго 4 окр.
 Суворовъ Николай, свящ. Введенской ц., что на Вигѣ, Чухломскаго у.
 Суворовъ Павелъ, свящ. с. Торянова, Солигаличск. у.
 Суворовъ Никаноръ, благоч. Чухломскаго 1 окр.
 Соловьевъ Василій, свящ. Покровской цер. при Тихоновой пустыни.
 Сергій, настоятельница Боголюбскаго мон. (умерла).
 Скворцовъ Порфирій, свящ. с. Нѣжитина.
 Сперанскій Іоаннъ, свящ. с. Верхнеметскаго.
 Смирновъ Емельянъ Михайловъ, староста Крестовоздвиженской ц. г. Кинешинъ.
80. Серафимъ, Архимандритъ Николо-Бабаевскаго монастыря.
 Тихонъ, Ігуменъ Макарьевскаго Унженскаго монастыря.
 Успенскій Вячеславъ, благоч. Кологривск. 3-го округа, протоіерей.
 Флеровъ Іоаннъ, благоч. Ветлужскаго 3 окр.
 Флягинъ Александръ Львовъ, Юрьевецкій купецъ.
 Филиппъ, Ігуменъ Желъзно-Боровскаго мон.
 Чулецкій Іоаннъ, свящ. с. Архайгольскаго на Волу Ветлужскаго у.

Чудецкій Теодоръ, свящ. с. Калкина, Чухломскаго у.
 Ширяевъ Геннадій, свящ. с. Торина.
 Шпилевъ Михайль, староста ц. села Архангельскаго Юрьево-
 ваго 5 окр.

90 Шелутинскій Павелъ, свящ. с. Ухтубужа.

Ювенскій Дмитрій, прот. с. Сямоновскаго.

Юницкій Николай, свящ. с. Шартанова.

93. Ювенскій Николай, свящ. Рязположенской церкви посада Пар-
 феньева.

Подлинный отчетъ подписали:

Предсѣдатель Комитета, *Епископъ Тихонъ.*

Члены Комитета:

Протоіерей *Павелъ Крутиковъ.*
 Протоіерей *Александръ Горичкій.*
 Священникъ *Александръ Невскій.*
 Епархіальный миссіонеръ, свящ. *Е. Зубаревъ.*
 Протодіаконъ *Василій Померанцевъ.*

Дѣлопроизводитель діаконъ *Константинъ Горичкій.*

Христіанская вѣра, какъ единое и истинное благо жизни *).

II.

Что такое христіанская вѣра? Это есть усвоеніе преподаваемыхъ Господомъ Иисусомъ Христомъ и Апостолами истинъ, необходимыхъ для нашего спасенія; но это усвоеніе не есть одно только принятіе на вѣру отвлеченныхъ истинъ или логическое убѣжденіе, основанное на выводахъ. Нѣтъ, это не есть актъ одной познавательной способности, отрѣшенной отъ другихъ, но актъ всѣхъ силъ разума, охваченнаго и плѣннаго до послѣдней его глубины живою истиною Богооткровеннаго факта.

Вѣра не только мыслится или чувствуется, но, такъ сказать, мыслится и чувствуется вмѣстѣ; словомъ она не одно, но познаніе и жизнь.¹⁾ Она—вполнѣ жизнеспособный принципъ, гарантирующій всякому человѣку, безъ различія пола, возраста, національности, положенія, полное и ничѣмъ не возмутимое счастье.

Какъ таковая, она есть прежде всего признаніе Спасителя міра, пришедшаго спасти меня и cadaго изъ насъ, она—чувство свободы отъ гнѣва Божія, сознаніе собственнаго примиренія съ Богомъ въ Господѣ Иисусѣ Христѣ; она освобождаетъ отъ грѣха, приноситъ съ собою миръ и спокойствіе совѣсти. Это—та вѣра, о которой Спаситель говорилъ: „иже вѣру иметь и крестится, спасенъ будетъ“ или Апостоль Павелъ говоритъ: „оправдимся вѣрою, миръ имамы къ Богу Господомъ нашимъ Иисусъ Христомъ“ (Римл. V, 1). Начинается такая вѣра съ сознанія собственнаго ничтожества, бѣдности и грѣховности и соединяется съ познаніемъ Господа Иисуса Христа, какъ Спасителя. Чувство безотвѣтности должно восходить ко Господу Иисусу Христу, принесшему себя въ жертву ради нашего спасенія. Христіанская вѣра есть внутреннѣйшее благодатное въ насъ дѣйствіе, которымъ на наше ничтожество и бѣдность переносится полнота Христова и усваивается человѣкомъ. Она зрѣть Господа единымъ источникомъ своего блаженства, исчезаетъ въ Немъ сердцемъ, объемлетъ Его любовію, живетъ Имъ однимъ и для Него одного, ибо чувствуетъ, что, если бы не Онъ, то все по-

*) Окончаніе. Смол. № 10 Костр. Епарх. Вѣд. за 1911 г.

1) Полное собраніе сочиненій Хомякова, т. II. изд. III. м. 1886 г. стр. 63.

гибло бы. Такъ чувствовать есть долгъ христіанина. Теперь понятно, почему для возникновенія вѣры считается необходимымъ съ одной стороны возрастающее познаніе своего окаянства и душевной бѣдности, а съ другой—познаніе Спасителя и дѣлъ Его. Но какъ капля воды составляется изъ частей водорода и кислорода переходомъ черезъ нихъ электрической искры, такъ и вѣра въ первый разъ рождается нѣкоторымъ прикосновеніемъ Божественной благодати къ сердцу, подготовленному къ вѣрѣ чрезъ познаніе себя и Господа, какъ это самъ Господь даетъ разумѣть въ слѣдующихъ словахъ: „Се стою при дверехъ (т. е. сердца) и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзаетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ Нимъ и той со Мною“ (Апокал. III, 20). Познаніемъ своей беспомощности и Господа отверзаются двери сердца нашего; затѣмъ входитъ въ насъ самъ Господь и вечеряетъ съ нами, т. е. наполняетъ нашу душу неизреченною радостью о Св. Духѣ, вслѣдствіе чего изъ глубины души вѣрующего, какъ у Ап. Ѳомы, по осязаніи Господа, исторгается радостное: „Господь мой и Богъ мой“! Но какъ первоначально вѣра рождается отъ таинственнаго прикосновенія къ сердцу Божественной благодати, такъ и поддерживается она тѣмъ же прикосновеніемъ, котораго вѣрующіе сподобляются въ приобщеніи Св. Таинъ, въ пламенной молитвѣ, особенно, въ церкви за богослуженіемъ, молитвѣ, которая, по своему смыслу и силѣ, есть не что иное, какъ непосредственное общеніе челоуѣка съ Богомъ. Изъ нея каждый разъ христіанинъ возвращается обновленнымъ и очищеннымъ.

Такъ постепенно укрѣпляясь въ вѣрѣ, при благодатномъ содѣйствіи Божественной благодати, христіанинъ мало-по-малу приходитъ „въ мѣру возраста Христова“, т. е. въ мѣру возможнаго для христіанина здѣсь, на землѣ, совершенства. Вотъ въ общихъ чертахъ сущность христіанской вѣры. Она, какъ сѣмя, заключаетъ въ себѣ ростокъ будущаго организма новаго челоуѣка; она въ то же время есть нервы и кровь этого челоуѣка. Если бы мы пожелали охарактеризовать ее однимъ словомъ, то самымъ лучшимъ ея обозначеніемъ будетъ любовь къ Спасителю, а кто любитъ Спасителя, тотъ любитъ и Отца и Св. Духа. Но самъ же Спаситель, заповѣдая намъ вѣру въ Него, какъ необходимое условіе спасенія, соединяетъ ее съ любовью къ Себѣ и людямъ: „аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдайте“.. „сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга“ (Іоан. XIV, 15; XV, 12). Можно сказать, любовь къ Богу и людямъ есть жизненный нервъ христіанской вѣры; безъ нея она немыслима и необъяснима.

Въ то же время христіанская вѣра полна надежды на спасеніе, ибо эта послѣдняя составляетъ также лучшее выраженіе

вѣры въ Спасителя. Въ надеждѣ на спасеніе христіанинъ чувствуетъ себя внѣ опасности, за предѣлами лежащаго повсюду зла. Подобно тому, какъ всякій изъ утопающихъ ухватывается за веревку, брошенную ему, втаскивается на корабль, управляется на немъ, чувствуя радость избавленія отъ смертной опасности; такъ и христіанинъ, вѣруя въ Спасителя, не можетъ не чувствовать живѣйшей радости и отрадной надежды на избавленіе отъ смертной опасности. Какъ сродна вѣрѣ эта надежда, видно изъ словъ Ап. Петра: „Благословенъ Богъ, порожей въ насъ *упованіе* живо“ (1 Пет. 1,3). Такою надеждою изгоняется изъ души христіанина всякое отчаяніе, сомнѣніе и колебаніе. Она не вѣдаетъ ни страха, ни опасности и разсуждаетъ такъ: даже если бы люди измѣнили, близкіе друзья, Богъ не измѣнитъ.

Она не дерзновата, во ожидаетъ безъ колебанія и дѣйствительно получаетъ не только тѣ блага, о которыхъ Богъ велѣлъ молиться, но и все вообще, въ чемъ вѣрующей ощущаетъ острую нужду. Она можетъ возрасти до такой высоты, что уже считаетъ ожидаемое какъ бы имѣющимся, опираясь на обѣтованіе самого Господа: „Вѣруй въ Мя, дѣла, яже Азъ творю, и той сотворишь“ (Іоан. XIV. 12).

Такое дерзновеніе вѣры Спаситель не только не осуждаетъ, но даже не ставитъ ему предѣловъ, когда говоритъ: „Если бы вы имѣли вѣру съ зерно горчичное, и сказали смоковницѣ сей, изторгнись и пересадись въ море; то она послушалась бы васъ“ (Ав. XVII,6). Отсюда для насъ становятся понятными всѣ чудеса, какъ проявленія сильной вѣры: для вѣрующаго нѣтъ ничего невозможнаго въ предѣлахъ вѣры, и чудо для него не представляетъ ничего особеннаго. Не говоримъ про Господа, про Апостоловъ, всѣ святые подвижники вѣры творили многочисленныя чудеса—провиновенною любовью къ Спасителю.

Такъ вотъ какова чистая и живая вѣра! Изъ приведеннаго очерка видно, какой жизненный принципъ представляетъ она для всякаго человѣка, безъ различія возраста, пола и національности, принципъ, гарантирующей всѣмъ невозмутимое счастье, съ поисковъ котораго мы и начали свое чтеніе. Вы, можетъ быть, спросите: почему же теперь такъ мало людей, обладающихъ такою вѣрою? Въ отвѣтъ на вопросъ я могъ бы вамъ указать на два обстоятельства, объясняющія столь малое, повидимому, число вѣрующихъ людей въ наше время: во-первыхъ, мы не можемъ знать духовной жизни окружающихъ насъ людей: можетъ быть, и есть вѣрующіе, но они скромно совершенствуются въ вѣрѣ, а во-вторыхъ, для возникновенія вѣры нужно значительное усиліе воли, нужны также благоприятныя обстоятельства—въ родѣ постоянной молитвы, самоотреченія, а главное, чтобы

жителейскія волненія не заслоняли собою нашихъ благородныхъ усилій подняться надъ пошлостью жизни и отдаться Христу.

Вотъ почему болѣе сильные и энергичные люди, видя тщетность усилій приобрѣсть истинную вѣру посреди житейской сутолки, постоянно или временно уединялись, или удалялись въ монастыри, благодаря чему и достигали желаемаго. Это не значитъ, что для приобрѣтенія вѣры надо уходить въ монастыри; это означаетъ, что семья, служебныя занятія приковываютъ нашу душу къ земнымъ интересамъ и съ трудомъ даютъ возможность возвыситься надъ житейскими помыслами. У насъ же въ житейскомъ обиходѣ съ именемъ „подвижника“ или „подвижницы“ соединяется понятіе чего-то суроваго, сухого, или какого-то пессимизма. Но далеко не сухостью и суровостью вѣетъ отъ истинныхъ подвижниковъ и подвижницъ.

Если бы кто изъ насъ имѣлъ случай лично познакомиться съ такимъ подвижникомъ, то онъ пріятно былъ бы удивленъ, встрѣтивъ необыкновенную ласковость, любвеобильное отношеніе къ радости и горю почитателя. Не напрасно поэтому какъ представители интеллигенціи въ лицѣ знаменитыхъ нашихъ писателей, такъ и простые люди всѣхъ положеній приходили въ монастыри или въ пустыни съ цѣлю поучиться истинной вѣрѣ у тамошнихъ старцевъ, или хотя бы видѣть воочию и послушать живое воплощеніе той же христіанской вѣры. И мнѣ хотѣлось бы познакомить васъ съ наиболѣе выдающимися старцами подвижниками, чтобы вы видѣли, какъ можетъ воплощаться истинная христіанская вѣра.

Вотъ передъ нами знаменитая своими старцами—подвижниками Оптина пустынь. Расположенная въ красивой мѣстности она уже издавна привлекала къ себѣ не только толпы простыхъ людей, но и интеллигентныхъ представителей именно своими старцами—подвижниками. Такъ въ ней жилъ и умеръ знаменитый представитель славянофильства И. В. Кирѣевскій. Последній пошелъ въ Оптину пустынь съ цѣлю разрѣшенія своихъ религиозныхъ сомнѣній, и дѣйствительно нашелъ такого человека, который могъ бы разрѣшить сомнѣнія, въ лицѣ инока старца Макарія. Самъ Николай Васильевичъ Гоголь былъ два раза въ Оптиной пустыни. Впечатлительную душу Гоголя всего болѣе въ послѣдней поражала та высота христіанскаго совершенства, до котораго могли подняться Оптинскіе иноки-старцы. Особенно его поразила подвижническій умъ старца Макарія. И тотъ, кто въ художественныхъ образахъ изобразилъ намъ современную ему дѣйствительность и съвозъ смѣхъ и незримыя міру слезы бичевалъ современныя ему общественныя язвы, тотъ на закатѣ дней своихъ пришелъ въ Оптину пустынь къ инокѣ Макарію поучиться

христіанской вѣрѣ. Наконецъ, Оптиная пустынь привлекла къ себѣ Теодора Михайловича Достоевскаго, который, для разрѣшенія мучащихъ его вопросовъ, рѣшилъ лично познакомиться съ извѣстнымъ тогда въ пустыни старцемъ Амвросіемъ. Этого послѣдняго Достоевскій вывелъ въ одномъ изъ своихъ романовъ подъ именемъ старца Зосимы („Братья Карамазовы“). На этомъ замечательномъ старцѣ я желалъ бы остановить ваше вниманіе. Интересную и глубоко поучительную картину представляла изъ себя Оптина пустынь при жизни этого старца. Богатые и бѣдные, образованные и необразованные, здоровые и больные шли и ѣхали въ Оптину пустынь, чтобы получить благословеніе и совѣтъ уважаемаго старца.

Приходилъ ли къ нему интеллигентный свѣтскій человѣкъ, уже успѣвшій разочароваться въ жизни, старецъ своей безхитростной бесѣдой всегда такъ успѣвалъ настроить посѣтителя, что онъ уходилъ отъ старца успокоеннымъ и съ новою энергіей въ жизни. Приходилъ ли къ нему простой крестьянинъ за какимъ—нибудь совѣтомъ чисто житейскаго характера, старецъ внимательно его выслушивалъ и давалъ тотъ или иной совѣтъ. И всѣ вопросы, всѣ сомнѣнія, какъ бы подчасъ они не были мелочны, всегда находили у старца сердечный откликъ. Участвіе отношеніе къ человѣческому горю, къ людскимъ страданіямъ, искреннее желаніе помочь всѣмъ добрымъ словомъ, совѣтомъ, сдѣлали старца Амвросія въ глазахъ народа тѣмъ мудрымъ наставникомъ, за совѣтомъ и благословеніемъ котораго стекалось въ Оптину пустынь такое множество народу. По разсказу современниковъ, посѣщавшихъ старца Амвросія, да и по характеристикамъ, данной ему въ романѣ Достоевскаго: „Братья Карамазовы“, въ старцѣ всего больше поражало умѣніе быстро разобраться во внутренней жизни каждаго, пришедшаго къ нему за совѣтомъ.

Это былъ какой то особенный даръ—быстро узнавать по одному выраженію лица, чѣмъ страдаетъ и болѣетъ душа пришедшаго, и соответственно этому давать то или иное наставленіе. „Онъ такъ много принялъ въ душу свою откровеній, сокрушеній, сознаний, пишетъ Достоевскій про Зосиму, что подъ конецъ приобрѣлъ прозорливость уже столь сильную, что съ перваго взгляда на лицо пришедшаго къ нему могъ угадать, съ чѣмъ тотъ пришелъ, что тому нужно и даже какого рода мученія терзаютъ его совѣсть, и удивлялъ, смущалъ и почти пугалъ иногда пришедшаго такимъ знаніемъ тайны его, прежде чѣмъ тотъ молвилъ слово“. ¹⁾ Ъздилъ туда и поэтъ Апухтинъ, кото-

¹⁾ См. Истор. Вѣстникъ за 1910 г. октябрь Ст. Богданова: Оптина пустынь.

рый въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается о пустыни. Наконецъ, говорятъ, недавно скончавшійся Левъ Толстой два раза ѣздилъ въ ту же Оптину пустынь, велъ бесѣды со старцемъ Варсанофіемъ, но о чемъ были эти бесѣды, я, за недостаткомъ данныхъ, сказать не могу. Принимая во вниманіе интересъ Толстого по религіознымъ вопросамъ, думать надобно, что разговоры были религіознаго характера.

Съ такими же чертами доброты, незлобія, пронизательности и духовной силы рисуются намъ образы другихъ старцевъ — подвижниковъ, напр.: пр. Серафима Саровскаго, пр. Сергія Радонежскаго, св. Макарія Великаго и др. Сколько утѣшенія, облегченія душевныхъ мукъ, разрѣшенія мучающихъ вопросовъ получали всѣ, приходившіе къ упомянутымъ старцамъ! Какія назидательныя бесѣды велись этими озаренными свыше людьми со всѣми, кто приходилъ къ нимъ! Поистинѣ можно сказать, что, если бы было побольше такихъ старцевъ-подвижниковъ, князь міра сего діаволь давно былъ бы изгнанъ и наступило бы царство Божіе.

Надо ли говорить, какъ безгранично счастливы люди, которые, развивъ въ себѣ такую вѣру, могутъ и другимъ преподать ее, какъ изъ неисчерпаемаго источника. Поистинѣ каждый изъ нихъ можетъ быть уподобленъ тому Евангельскому мужу, который, найдя неоцѣненное сокровище въ полѣ, отъ радости о немъ, идетъ и, продавши все, покупаетъ поле то, или подобенъ тому человѣку, который, отыскивая дорогія жемчужины, и найдя одну изъ такихъ, продалъ все, что имѣлъ и покупаетъ ее (Мт, XIII, 44—45). Надо ли говорить о томъ, какъ такая вѣра, постепенно развиваясь и мало-по-малу наполняя собою все существо человѣка, составляетъ то единое цѣнное содержаніе, которое остается съ нимъ по смерти. Она — начало вѣчной жизни и, начинаясь здѣсь, на землѣ, полное завершеніе будетъ имѣть тамъ, на небѣ.

Леонидъ Грандилевскій.

Шалаевская защита бѣлокриничной ереси.

Въ № 6 „Костр. Еп. Вѣд.“ за 1909 годъ напечатана моя статья: „Бѣлокриничное старовѣріе“, изданная и отдѣльной брошюрой и перепечатанная въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“. Въ защиту „бѣлокриничнаго старовѣрія“ выступилъ въ старообрядческой „Церкви“ за 1910 годъ фактической редакторъ ея Теодоръ Мельниковъ подъ боборыкинскою вличбой (въ „обмирщеніи“) — „Шалаевъ“. Начавъ защиту ложью и клеветой на меня ¹⁾, онъ, поистинѣ, впалъ въ полное аріанское пьянство. Онъ считаетъ меня прикасающимся „нечистыми руками“ „къ величайшей святынѣ“ и забрасывающимъ „миссіонерской грязью святѣйшій ликъ Господа“ („Церк.“ № 19, стр. 491). Слѣдов., аріанскую ересь онъ почитаетъ „величайшей святыней“, а послѣдователей I Вселенскаго собора, проклявшаго эту ересь, — „нечистыми“ и самую вѣру, утвержденную въ Никее, — „миссіонерской грязью“.

Въ то же время онъ и защищаетъ „бѣлокриничное старовѣріе“, и пытается отречься отъ своей бѣлокриничной вѣры, что будто бы бѣлокриничный уставъ не есть вѣроисповѣдныи актъ бѣлокриничныхъ липованъ, на основаніи котораго учреждена австрійская лжеіерархія.

Что австрійское правительство требовало отъ липованъ письменнаго изложенія ихъ бѣлокриничнаго старовѣрія, это мною указано въ исторіи австрійскаго священства проф. Н. И. Субботина. Этого Мельниковъ не опровергъ и не могъ опровергнуть. Что и сами бѣлокриничные калугеры считали свой уставъ исповѣданіемъ своей вѣры, по требованію правительства, объ этомъ вотъ что говорится въ предисловіи устава: „Мы принуждены были стараться (т. е. написать уставъ), дабы во первыхъ гражданскаго правительства неотступное требованіе, съ подробнымъ нашего иноческаго житія и *всѣхъ догматъ вѣры старовѣрческой православной религіи описаніемъ*, по силѣ нашей, удовлетворить. Притомъ виѣшнихъ народовъ несправедное о нашей древлехристіанской религіи мнѣніе, послѣдуя примѣру св. мученика Іустина Философа, письменнымъ благочестиваго *нашего вѣроисповѣданія* открытіемъ совершенно отклонить“ ²⁾.

Ясно, что бѣлокриничные калугеры письменно свидѣтельствовали уставомъ свое исповѣданіе, на которомъ учреждена бѣлокриничная лжеіерархія, предъ австрійскимъ царемъ и не стыдились (Псал. 117, 46). И бѣлокриничные калугеры и лже-

¹⁾ «Церковь» (бѣлокриничной ереси) 1910 г. № 17, ст.: «Современные богословы».

²⁾ Разборъ отвѣт. на вопросы игум. Филарета, стр. 196. Москва, 1880 г., изд. 2-е.

іерархія предстануть съ симъ уставомъ на страшный судъ едиnorodнаго Сына Божія. А такъ какъ они предъ австрійскимъ императоромъ и правительствомъ *отверглись Сына Божія, „отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“, то и Сынъ Божій отвержется ихъ предъ Отцемъ Своимъ небеснымъ* (Мат. 10, 32—33). Вотъ отреченіе основателей бѣлокриничной лжеіерархіи отъ Единороднаго, выраженное въ бѣлокриничномъ уставѣ, подвергшее ихъ подѣ проклятіе вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ, начиная съ I Вселенскаго собора.

„Убо достоить разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть, *точно до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи*, имѣя единосущное во умѣ слово сына своего, его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, *въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“, нетлѣнно родилъ*, сирѣчь во *исхожденіи* соприсносущнымъ духомъ своимъ святымъ отъ сердца стрыгнулъ“ (бѣлокриничный уставъ).

Ясно, что въ бѣлокриничномъ уставѣ говорится о вѣкахъ, сотворенныхъ Богомъ, до созданія которыхъ Онъ будто бы не родилъ Сына и, слѣдов., былъ въ одной упостаси и не былъ, Отцемъ, но имѣлъ лишь слово въ умѣ безупостасное, природное и не произносилъ его, „бѣ въ молчаніи“, а нарушилъ молчаніе при сотвореніи дѣлъ и, когда произвелъ внѣшнія дѣла, сказавъ: „да будутъ вѣцы“ (и стали вѣцы), родилъ Сына Своего. Значить, родилъ Его послѣ промежутка „молчанія“ или бездѣятельности и внѣшнихъ дѣлъ своихъ, сотворенныхъ „первымъ изреченіемъ“; послѣ того же времени произвелъ и Духа Святаго. Такимъ образомъ по бѣлокриничному „вѣроисповѣданію“, единородный Сынъ Божій и Святой Духъ моложе по времени неустойчиваго „молчанія“ и вѣковъ, сотворенныхъ предвѣчнымъ Богомъ, т. е. моложе твари, а не предвѣчны, и Богъ, „молчавшій“ до времени, сначала былъ виновникомъ бездѣятельности, а затѣмъ твари и только послѣ того уже сталъ виновникомъ Сына и Св. Духа, содѣлавшись Отцемъ со временемъ и подѣ вѣками. Эта ересь есть именно старовѣріе проклятаго Арія, унаслѣдованное имъ отъ еретиковъ монархіанъ и гностиковъ ¹⁾, о чемъ ниже подробнѣе приведемъ свидѣтельства.

Разсмотримъ защиту этой ереси.

I.

Мельниковъ, искусившійся на собесѣдованіяхъ въ искаженіи доводовъ противника, ошибочно думаетъ, что такъ же можно исказить ихъ и въ печати. Онъ пишетъ:

¹⁾ Твор. св. Ав. Вел., ч. 2, стр. 250, изд. 2-е; Иринаея Люиск., кн. I, гл. I, істр. 2—2. СПБ. 1900 г.

„Миссіонеръ Зубаревъ зло вышучиваетъ и высмѣиваетъ допущенное въ бѣлокриницкомъ уставѣ выраженіе „отъ сердца отрыгнулъ“, называя его нечестивой и богохульной отрыжкой“. Онъ, должно быть, совсѣмъ не знаетъ, что и *древніе учителя церковные такъ же выражались о рожденіи Сына Божія отъ Отца*“. Въ подтвержденіе Мельниковъ ссылается на св. отцовъ Василія Великаго и Александра Александрійскаго („Церк.“ № 20, стр. 515). Ухватившись за слова, а не за мысль, онъ хочетъ поразить меня самой „отрыжкой“ и доказываетъ мнѣ такое слово „отъ писанія“, и дѣлаетъ заключеніе: *„Буквально это же самое говорится и въ бѣлокриницкомъ уставѣ*. Итакъ, самую нечестивѣйшую ересь современный богословъ (т. е. я) нашелъ въ томъ самомъ выраженіи, которое мы находимъ у свв. отцовъ за 15 вѣковъ до составленія бѣлокриницкаго устава“ („Церк.“, стр. 515). Посмотримъ указанное имъ ученіе св. отцовъ, есть ли въ немъ оправданіе нечестивой бѣлокриничной „отрыжки“ о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія и исхожденіи Св. Духа.

„Св. Василій Великій,—пишетъ Мельниковъ,—въ бесѣдѣ на псаломъ 54 (т. е. 44), именно на слова: *„отрыгну сердце мое слово благо*“, говоритъ: „Иные полагали, что сіе говорится отъ лица Отца о Слово“ и т. д. На мнѣніи иныхъ Мельниковъ и останавливается, ставя даже слова текста свв. Писанія: „Мое Слово“, съ большихъ буквъ (въ этомъ онъ не боится никоніанской ереси). Между тѣмъ самъ св. Василій Великій, не слѣдуя „инымъ“, означенныя слова относитъ „къ лицу пророческому“, т. е. къ лицу пророка Давида. „Кто же это лице,—говоритъ онъ,—какъ не пророкъ, ощутившій дѣйствіе на него Духа Святаго“? „Отрыжка есть,—говоритъ онъ далѣе,—внутренній воздухъ, при вареніи пици изъ расторгшихся пузырьковъ поднимающійся вверхъ“; въ иносказательномъ смыслѣ: „душа напитанная священными ученіями“¹⁾.

Такимъ образомъ Мельниковъ уподобляетъ Господа Савасаа обыкновенному человѣку, имѣющему отрыжку отъ пици, а въ иносказательномъ смыслѣ—не болѣе, какъ человѣку „напитанному священными ученіями“. Такова его защита Василіемъ Великимъ бѣлокриничной „отрыжки“.

Самое слово „отрыгнулъ“, конечно, Мельниковъ нашелъ у св. Александра Александрійскаго. Но такъ находитъ себѣ пицу „отъ писанія“ и мышъ. Вотъ что объ этомъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ: „Якоже бо мышъ огрызая письмена, многаши отъемлетъ обличеніе, тако и еретицы сіи огрызующе писанія, и ова

¹⁾ Твор. Васил. Вел., ч. I, стр. 275—6, изд. 4-е.

убо обрѣзующе, ова же оставляюще, непщуютъ (думаютъ) избѣжати обличенія; но и та оставляема(я) (ими), показываютъ тѣхъ навѣтъ и неистовство¹⁾.

Мельниковъ приводитъ изъ окружнаго посланія св. Александра Александрійскаго, м. пр., слова, что „Отець говоритъ: *отрыну сердце мое слово благо*“. Слова: „*Отггъ говоритъ*“, онъ подчеркиваетъ, давая тѣмъ понять, что будто бы и св. Александръ учить такъ же, какъ бѣлокриничный уставъ, что Отець былъ одинъ безъ Сына и Св. Духа и послѣ „молчанія“ заговорилъ, какъ человекъ: „да будутъ вѣщцы“! А послѣ того и родилъ Сына и извелъ Св. Духа. Возьмемъ слова св. Александра всего на три строки выше взятой Мельниковымъ цитаты: „*Кто, слыша слова Иоанна: въ началъ бѣ Слово* (Иоан. 1, 1), *не осудитъ тѣхъ, которые говорятъ, что было время, когда Его не было? Или, кто читая въ Евангеліи: Единородный Сынъ и: вся Тѣмъ быша* (Иоан. 1, 3.18), не возненавидятъ утверждающихъ, будто Сынъ есть одно изъ твореній“? (и далѣе, что приводитъ Мельниковъ). Возьмемъ слова того же св. отца и то же всего на три строки ниже приведенныхъ Мельниковымъ: „Если Сынъ Божій есть Слово и мудрость Божія, то *какъ могло быть время, когда Его не было*“²⁾ „Всѣхъ единомышленниковъ Арія,—говорятъ нѣсколько выше тотъ же св. отецъ,—распространяющихъ такое *нечестивое* ученіе, равно и тѣхъ, которые имъ благопріятствуютъ, мы, собравшись вмѣстѣ съ епископами Египта и Ливіи, числомъ около ста предали анаемѣ“³⁾. Это окружное посланіе св. Александра Александрійскаго положено въ основу опредѣленія догмата I Вселенскаго собора о предвѣчномъ рожденіи Единороднаго отъ Отца и въ основу изреченія анаемы на „глаголющихъ, яко бысть время, егда не бѣ“ рождень Сынъ Божій и проч.

Такимъ образомъ „буквально это же самое говорится и въ бѣлокриничномъ уставѣ“, что говорилъ не св. Александръ, а Арій и его единомышленники, проклятые св. Александромъ соборно въ Александріи и I Вселенскимъ соборомъ.

II.

Ничѣмъ инымъ,—пишетъ Мельниковъ,—какъ только *опьяненіемъ и невѣжествомъ* костромскаго миссіонера можно объяснить обвиненіе его бѣлокриничкаго устава въ „злочестія“. Онъ до того не освѣдомленъ въ богословскихъ вопросахъ, что даже не знаетъ, въ чемъ заключается ересь Арія. Арій училъ, что

¹⁾ Маргаритъ, л. 428 и на об.

²⁾ Дѣян. Всел. Соб., т. I, стр. 36. Казань, 1859 г., изд. 1-е.

³⁾ Тамъ же, стр. 35.

„было время, когда Сына Божія не было, Сынъ Божій сотворенъ изъ не сущаго, а никакъ не рожденъ изъ сущности Отца, притомъ *рожденъ во времени*, а не отъ вѣчности, а не какъ Богъ истинный отъ Бога истиннаго, но сотворенъ, какъ орудіе для созданія прочихъ тварей; Онъ и по естеству ниже Отца и по волѣ измѣняемъ; называется же сыномъ Божиимъ не по естеству, а по усыновленію, какъ послушный волѣ Отца“. И лживый „Шалаевъ“ дѣлаетъ указаніе на „Дѣяніе всел. соборовъ, т. I“, который якобы онъ цитируетъ. На самомъ же дѣлѣ цитируетъ „издателей“ „Дѣяній Вселенскихъ Соборовъ 1859 года, „никоніанъ“, съ „исправленіемъ грамматики“, вслѣдствіе чего и получается у него, м. пр., такъ „художественно“: „а не отъ вѣчности, а не какъ“ („Церк.“, стр. 515—6).

Но этотъ превосходный въ вѣдѣніи „богословіи“ начетчикъ не позналъ того, что самъ написалъ. Въ бѣлокриничномъ уставѣ говорится, что рожденію Сына Божія предшествовало „молчаніе“ и „твореніе дѣлъ“, именно время, послѣ котораго родился Сынъ Божій, значить, по бѣлокриничному уставу, „было время, когда Сына Божія не было“. Между тѣмъ самъ же Мельниковъ пишетъ, что такъ „Аріи училъ“.

Указавъ на Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ, онъ не безъ злого умысла привелъ ученіе Арія не по Дѣяніямъ, а по изложенію „никоніанскихъ“ издателей Дѣяній, хотя самъ же пишетъ, что окружное посланіе св. Александра Александрійскаго „соборнѣ одобрено“. Почему же онъ, излагая ученіе Арія, предпочелъ св. Александру авторитетъ издателей Дѣяній? Ересь Арія осуждена на I Вселенскомъ соборѣ главнымъ образомъ на основаніи окружнаго посланія св. Александра (что увидимъ ниже изъ словъ св. Аѳанасія Великаго). Мельниковъ это знаетъ, но видя, что, по окружному посланію св. Александра, бѣлокриничное старовѣріе есть именно старовѣріе проклятаго Арія, оставилъ въ сторонѣ посланіе. Вотъ ересь Арія и его послѣдователей по изложенію окружнаго посланія св. Александра Александрійскаго, равнымъ образомъ по изложенію I Вселенскаго собора, а также по изложенію св. Аѳанасія Великаго, ученика и преемника св. Александра.

1. Въ окружномъ посланіи св. Александръ свидѣтельствуетъ, что избрѣтенное и проповѣдуемое Аріемъ и его послѣдователями ученіе было слѣдующее: „не всегда Богъ былъ Отцомъ; было время, когда онъ не былъ Отцомъ. Не всегда было Слово Божіе, но получило бытіе изъ ничега; потому что Богъ, всегда существующій, сотворилъ Его несущаго изъ не—сущаго. Итакъ заключаютъ они, было время, когда Его не было. Сынъ

есть созданіе и тварь... Называется же Словомъ и Мудростію не въ подлинномъ смыслѣ, будучи и самъ рожденъ *собственнымъ словомъ Божіемъ и мудростію, которая въ Богъ и которую Онъ сотворилъ какъ все, такъ и Его Самого*¹⁾.

2. Въ преніяхъ на I Вселенскомъ соборѣ одинъ изъ защитниковъ „нечестиваго ученія Арія о Сынѣ Божіемъ“ прежде всего сказалъ, что „было время, когда Его не было“²⁾.

3. Св. Аѳанасій Великій, въ первомъ словѣ на аріанъ, говоритъ: „Отвратительныя же и исполненныя злочестія ругательства, провозглашенныя имъ (Аріемъ) въ Таліи (стихотвореніи) таковы: *„Богъ не всегда былъ Отцемъ; но было, когда одинъ былъ только Богъ и не было еще Отца: впоследствии же содѣлался Онъ Отцемъ. Не всегда былъ Сынъ. Поеліиу все произошло изъ ничего, и все происшедшее есть тварь и произведеніе, то и самое Божіе Слово произошло изъ не—сущаго; и было, когда не было Слова; Его не было, пока не произошло; и Оно имѣло начало созданія. Одинъ былъ Богъ, говоритъ Арій, и не было еще (Слова)³⁾ и Премудрости (ипостасной). Потомъ, восхотѣвъ создать насъ, сотворилъ Единаго нѣкоего и наименовалъ Его Словомъ, Премудростію и Сыномъ, чтобы посредствомъ Его создать насъ“. Посему, говоритъ, что „двѣ есть премудрости: одна *собственная и соприсущая Богу, Сынъ же рожденъ сею премудростію, и какъ причастникъ ея, наименованъ только Премудростію и Словомъ. Ибо Премудрость, говоритъ онъ, отъ премудрости пріяла бытіе по волѣ премудраго Бога*“. Подобно этому утверждаетъ, что „*что въ Богъ есть другое слово*⁴⁾, кромѣ Сына, и Сынъ, какъ причастникъ онаго, наименованъ опять по благодати Словомъ и самымъ Сыномъ... *Посему-то и вселенскій Соборъ* говорящаго это Арія изринулъ изъ Церкви и, нетерпя злочестія, *предалъ анафемъ, и Аріево заблужденіе признано уже ересью, заключающею въ себѣ нѣчто большее иныхъ ересей; потому и христорнымъ оно названо, и признано предтечею антихриста*⁵⁾..*

Такимъ образомъ бѣлокриничное „вѣроисповѣданіе“ совершенно тождественно съ Аріевымъ. Но поразительное его сходство въ томъ, что и Арій исповѣдывалъ соприснующее слово въ самомъ Богѣ, какъ естественную принадлежность Его существа, силу и премудрость безъипостасную (или, по бѣлокриничному, „во умѣ“), которую Онъ произвелъ все и самого Сына. Пусть

¹⁾ Дѣян. Вс. Соб., т. I, стр. 34 (изд. 1-е).

²⁾ Тамъ же, гл. VIII, стр. 101.

³⁾ То же говорятъ и бѣлокриничные еретики: «бѣ въ молчаніи».

⁴⁾ «Имѣя единосущное во умѣ слово сына своего» (бѣлокрин. уставъ).

⁵⁾ Твор. Ав. Вел., ч. 2, стр. 181 и 184, изд. 2-е.

же теперь Мельниковъ обвиняетъ въ „опьяненіи и невѣжествѣ“ вмѣстѣ со мной св. Александра Александрійскаго, св отцовъ I Вселенскаго собора и великаго столпа Церкви и поборника по Св. Троицѣ св. Аванасія.

Мельниковъ можетъ возразить, что въ бѣлокриничномъ уставѣ не сказано, что Сынъ Божій сотворенъ, какъ училъ Арій. Прямо не сказано, но, по словамъ св. Аванасія Великаго (приводимымъ ниже), это явствуетъ само собой. Если Сынъ Божій и Духъ Святой, по бѣлокриничной вѣрѣ, появились, какъ уполности или самостоятельныя личности, послѣ „молчанія“, въ которомъ ялобы единолично находился Богъ „до сотворенія дѣлъ своихъ“, то кто же они, какъ не созданія и произведенія, появившіяся спустя время и не существовавшія предвѣчно?
(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ газетъ и журналовъ.

◆ „Россія“, по поводу окончанія 13 мая 4-й сессіи Государ. Думы, подводитъ итоги ея дѣятельности за эту сессію.

Со времени окончанія третьей сессіи по 13 мая 1911 г. въ Государственную Думу было внесено правительствомъ 432 законопроекта. Кромѣ этихъ, а также оставшихся неразсмотрѣнными отъ третьей сессіи (236) законопроектовъ, разсмотрѣнію Государственной Думы подлежали: 22 заключенія особыхъ (согласительныхъ) комиссій по вызвавшимъ между законодательными учрежденіями разногласія законопроектамъ; выработанные комиссіями, по почину Государственной Думы, законопроекты: а) объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи, б) объ измѣненіи закона объ открытіи аптекъ, в) о введеніи земскаго самоуправленія въ Астраханской губ., г) о пенсіонномъ обезпеченіи учителей евреевъ еврейскихъ начальныхъ училищъ и д) о дополненіи штата канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней должностныхъ лицъ, а равно проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1911 г.

Въ теченіе четвертой сессіи Государственной Думой одобрены 431 законопроектъ, изъ нихъ четыре разработаны Государственною Думою. Отклонено 14 законопроектовъ. Возвращено Министрамъ, по ихъ заявленіямъ, въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы, 21 законопроектъ, и къ 13 мая остается на разсмотрѣніи Государственной Думы 241 законопроектъ, изъ которыхъ готовы въ слушанію общимъ собраніемъ 51 и на разсмотрѣніи комиссій—190.

Въ теченіе четвертой сессіи членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 Учр. Гос. Думы, внесены 42 законодательныхъ предложенія. Изъ числа законодательныхъ предложеній, внесенныхъ въ

теченіе четвертой и предыдущихъ сессій, заслушаны Государственною Думою по вопросу о желательности 15.

Къ 13 мая на разсмотрѣніи комиссій остается 72 законодательныхъ предположенія; изъ нихъ 48 переданы на заключеніе по вопросу о желательности и 24 для выработки законопроектовъ.

За отчетное время членами Государственной Думы внесено 37 заявленій объ обращеніи къ правительству, въ порядкѣ ст. ст. 33 и 40 Учр. Гос. Думы, т. е. въ порядкѣ запросовъ и въ порядкѣ разъясненій.

Изъ числа этихъ заявленій, а также внесенныхъ за прежнее время, заслушаны Государственною Думою 13 запросовъ.

Къ 13 мая на разсмотрѣніи комиссій остается 20 заявленій объ обращеніи къ правительству, въ порядкѣ ст. ст. 33 и 40 Учр. Госуд. Думы. Готово къ слушанію Общимъ Собраніемъ 38 докладовъ комиссій. Предстоитъ заслушать разъясненія правительства по 14 запросамъ и подлежать обсужденію разъясненія Министровъ по тремъ запросамъ.

Въ теченіе четвертой сессіи состоялось 113 засѣданій Общаго Собранія.

◆ Въ виду близкаго окончанія полномочій 3-й Госуд. Думы и предстоящихъ чрезъ годъ новыхъ выборовъ для новаго ея состава, членъ Думы свящ. А. Трегубовъ приглашаетъ духовенство всей Россіи къ объединенію.

Безпристрастные историки давно и рѣшительно утверждаютъ, что православная Церковь и духовенство искони и донныѣ играютъ выдающуюся роль въ созданіи и развитіи великаго и могущаго государства Русскаго. Всегда архипастыри и пастыри Церкви Православной были не только мудрыми духоносными совѣтниками русскихъ князей и государей, но и ихъ первыми вѣрнопреданными и безкорыстными соработниками на церковно-государственной нивѣ. Слава Церкви, могущество Св. Руси и благо народа—вотъ тѣ начала, тоторыя всегда были и останутся девизами дѣятельности нашего церковнаго и народнаго духовенства.

Высокая, полезная дѣятельность духовенства всегда признавалась, хотя и не всегда достойно цѣнилась. Но вотъ съ 17 октября 1905 г. въ жизни Русскаго государства наступаетъ новая эра. Волей Монарха самъ народъ, черезъ своихъ уполномоченныхъ, былъ призванъ къ государственному устройству. Слава и благодареніе великому нашему Государю, что въ области законодательства—и православное духовенство не было отгѣснено бюрократіей въ церковный алтарь. Призвавши православное духовенство къ общей государственной работѣ на благо народа, Государь этимъ актомъ съ высоты трона заврѣшилъ историче-

ское высокое значеніе постоянную и полезную дѣятельность пастырей Церкви. При новыхъ условіяхъ государственной жизни духовенство не отказывается и не откажется продолжать великую и святую работу своихъ отцовъ и дѣдовъ.

Правда, при выборахъ въ первую и вторую Госуд. Думу духовенство мало принимало участія. Всегда скромное, мало подготовленное къ политической борьбѣ, оно предоставило высокое и славное званіе народнаго представителя своимъ пасомымъ, оставивши себѣ тяжелую роль незамѣтнаго труженика въ глухихъ уголкахъ великой родины, гдѣ оно являлось единственнымъ свѣточемъ. Но антигосударственная дѣятельность первой и второй Думы, угрожавшая цѣлости родины, заставила духовенство при выборахъ въ 3-ю Думу принять самое дѣятельное участіе. Политически невоспитанный народъ, неиспытанный во исѣхъ хитросплетеніяхъ и ухищреніяхъ политиканствующихъ дѣльцовъ, довѣрчивый по природѣ, онъ нуждался въ честныхъ безкорыстныхъ руководителяхъ, а такими не могли не признать себя пастыри Церкви, испытанные въ борьбѣ съ иновѣріемъ, инославіемъ и другими врагами православной вѣры и національности. Православное духовенство, принимая участіе въ предвыборной дѣятельности, должно было въ извѣстныхъ случаяхъ возложить на рамена свои славное званіе, но и великую тяготу народнаго представителя. Въ 3-й Гос. Думѣ имѣется два епископа и 42 священника. Такая численная группа, конечно, во многомъ имѣла свое вліяніе и должна имѣть на исходъ тѣхъ или другихъ, касающихся церкви и духовенства, законопроектовъ, но нельзя не сознаться, что всего вліянія, какъ группа, думское духовенство не сумѣло использовать. Главною причиною является разъединенность тѣхъ, которыхъ должны спаивать во едино служебное братство, любовь къ вѣрѣ, народу и Царю. Мы разбрелись по фракціямъ.

Мысль объ объединеніи была выдвинута вначалѣ созыва и близка была къ осуществленію. Но, увы! Не осуществилась.

Что послужило помѣхой—можно сказать только тогда, когда будутъ подведены итоги дѣятельности Думы и роль въ этой дѣятельности различныхъ политическихъ и другихъ группъ и лицъ.

Будущимъ нашимъ замѣстителямъ въ 4 Г. Думѣ мы оставляемъ нашъ опытъ. Имъ виднѣе будутъ наши ошибки, и легче ихъ будетъ избѣгать. На одно нельзя не обратить вниманія. Всѣмъ явна стала та сила, которую представляетъ собой духовенство. Еще вчера свысока смотрѣвшіе на „сѣраго поца“, нынѣ со страхомъ смотрятъ на все яснѣе и яснѣе раскрывающуюся силу вліянія на массы, которой они въ духовенствѣ и не предполагали.

Выборы въ 4 Думу уже не далеко, и почти всѣ партіи начали предвыборную кампанію.

Каждая политическая организація имѣетъ свой главный штабъ и его отдѣленія на мѣстахъ. Каждая партія имѣетъ свой печатный органъ, который является связующимъ между отдѣлами звеномъ.

Пора сознать и намъ, духовенству, всю ту огромную силу печати, недаромъ которую прибрали къ рукамъ лѣвые и инородные дѣятельные элементы.

Если православное русское духовенство, желаетъ при выборахъ въ 4 Думу занять подобающее мѣсто, ему пора крѣпко подумать и заблаговременно позаботиться о предстоящей дѣятельности, чтобы не быть побитымъ и обойденнымъ. Сила—въ единеніи,—истина испытанная, а въ дѣлѣ политическихъ комбинацій—неопровержимая.

Объединиться же духовенство всей Россіи можетъ при посредствѣ нашего духовнаго органа—газеты „Колоколь“, страницы котораго любезно предоставляются высокоуважаемымъ издателемъ, В. М. Скворцовымъ, для всякаго вопрошающаго и наставляющаго.

◆ „Мос. Вѣд.“ говорятъ о назначеніи В. К. Саблера оберъ-прокуроромъ Св. Синода.

Въ лицѣ В. К. Саблера верховная власть, Церковь и правительство получаютъ, наконецъ, дѣятеля, который, быть-можетъ, наилучше во всей Россіи знаетъ предметъ своей работы и своего управленія. Передъ нимъ, за десятки лѣтъ службы по духовному вѣдомству, прошла съ самыхъ первыхъ ростковъ карьера большинства нашихъ епископовъ, множества архимандритовъ и высшихъ чиновъ церковнаго настоятельства, чиновниковъ духовнаго вѣдомства и т. д. Служа въ центрѣ управленія и въ то же время имѣвши безчисленное количество командировокъ, для которыхъ онъ исколесилъ всѣ грады и веси Россіи, В. К. Саблеръ лично знаетъ огромное количество дѣятелей Церкви, настоятельства, духовнаго просвѣщенія... Безчисленное множество за слугъ, проступковъ, всякаго рода „конфликтовъ“ стоятъ передъ его памятью не по однимъ архивнымъ документамъ, а какъ живое, непосредственно воспринимавшееся наблюденіе.

Въ довершеніе должно вспомнить, что новый Оберъ-Прокуроръ, по личнымъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ,—православный человекъ, съ дѣтства выросшій при церкви, жившій церковною жизнью, которую любить и понимаетъ.

Все это даетъ надежду, что В. К. Саблеръ поможетъ, наконецъ, Церкви православной выйти изъ тяжкаго положенія послѣднихъ бѣдственныхныхъ годовъ. При своемъ обширномъ опытѣ, при искренней преданности Церкви, В. К. Саблеръ, полагаемъ, не можетъ явиться без-

прекословнымъ исполнителемъ желаній „начальства“, котораго въ сущности, надъ нимъ, по закону, и нѣтъ, которое чисто-добровольно создавали надъ собой его предшественники. В. К. Саблеръ, наоборотъ, конечно, окажется полезнымъ и для правительства именно своей независимостью, ибо правительство впервые послѣ многихъ лѣтъ найдетъ въ Оберъ-Прокурорѣ не непрекословнаго исполнителя своихъ, нерѣдко ошибочныхъ желаній, а напротивъ,—объяснителя невозможности или погрѣшительности мѣръ, по невѣдѣнію власти проводимыхъ въ области вѣроисповѣдной политики. Новый Оберъ-Прокуроръ, конечно, предохранитъ гражданскую власть отъ ошибокъ, которыя возбудили столько противъ нея нареканій.

Ужъ, конечно, при немъ невозможны такіе поступки, которые выражаютъ простое неуваженіе къ епископамъ, или такой грубый произволъ, который не прикрывалъ даже вуалью своего неуваженія къ правамъ Св. Синода.

При В. К. Саблерѣ не могутъ такъ легко повториться и раздражающія ошибки власти въ смыслѣ поустыительства азычества, или въ допущеніи думскихъ „директивъ“ къ церковному управленію и т. п.

◆ Московскимъ музеемъ войны 1812 года полученъ документъ громаднаго историческаго интереса—копія съ письма графа Ѳ. В. Ростопчина Александру 1. Письмо помѣчено мартомъ 1812 года.

Вотъ что писалъ тогда московскій генералъ-губернаторъ:

„Государь, позвольте по долгу сына отечества, открыть Вашему Величеству бездну, предъ Вами разрытую, въ которую желаютъ окружающіе Васъ свергнуть... „Осыпанный милостями Вашего императорскаго Величества и возведенной изъ праха въ теченіе краткаго времени секретарь вашъ Сперанскій съ Магницкимъ есть первые лица, которые, обольстивъ и склонивъ къ себѣ неистовыхъ умышленниковъ: Г., Р., Н., М., Т., Р., Н., В., Ф., Г., Гу—(неизвѣстно, кого Ростопчинъ разумѣетъ подъ этими инициалами), Вейдемейера, Яблонскаго, Бислевича и прочихъ къ нимъ прикосновенныхъ, о комъ по важности лично донесу Вашему Величеству, въ желаніи и черезъ посредство ихъ удалить,—предали Васъ съ сообщниками своими мнимому Вашему союзнику, который успѣлъ войска Ваши изъ всей Финляндіи и далѣе самаго Петербурга въ извѣстный Вамъ край, черезъ что открылъ себѣ самый благонадежнѣйшій и свободный путь къ Петербургу; уже разбойничья его шайка собрана въ Странзундѣ, гдѣ производитъ поспѣшную постройку разнаго рода гребныхъ судовъ и протчихъ принадлежностей, по окончаніи коихъ намѣренъ... перебраться черезъ заливъ моря на твердую землю; трофеи его въ Шведской Помераніи развѣваются, куда уже привезена богато убранная карета, въ которой

намѣренъ онъ обще съ своею императрицею проѣзжать черезъ Ригу и прямо къ Петербургу. Разбойничья его орда, стоящая въ Странзундѣ и Померани, изъ 120,000 ожидаетъ ежеминутно повелѣнія двинуться на пагубу нашего отечества.

„Государь, внемли гласу справедливости, который происходитъ изъ единого усердія къ отечеству и особѣ Твоей, позволь приблизиться мнѣ къ столицѣ, прервать дѣйствіе злоумышленниковъ хитрыми увѣреніями. Я знаю все подробно, знаю даже, гдѣ хранится переписка Наполеона съ неистовыми умышленниками, или избери орудіемъ къ сему Александра Балашева, который первый открылъ сіе великое и ужасное дѣло“.

Дальше Растопчинъ обращаетъ вниманіе Императора, что въ заведеніи верховнаго совѣта по вопросу о новыхъ налогахъ Сперанскій, въ противовѣсъ мнѣнію объ этомъ самого Императора, первый горячо доказывалъ необходимость новаго обложенія для военныхъ цѣлей.

— „Не явно ли сей обманъ подъ видомъ патріотизма,—продолжаетъ графъ—Онъ хотѣлъ дѣйствовать противъ особы Вашей, все сословіе измѣнить и вынудить народъ произнести великое и страшное требованіе, какое уже случилось въ Италіи и Швейцаріи. Не онъ ли былъ орудіемъ въ прошедшее время, когда Ваше Величество были при Тильзитѣ обманутыми, заключили миръ, и миръ для Россіи самый невыгодный; бремя коего и тяжесть Вы уже испытали... Не удивляйся сему, Монархъ,—злато и брилліанты, черезъ французскаго посланника къ нему доставленные, ослѣпили ему (Сперанскому) глаза и удалили отъ вѣрности къ отечеству и особѣ Твоей.

„Открытіе всѣхъ сихъ важныхъ происшествій,—заканчиваетъ Растопчинъ,—служить къ спасенію Вашего Воличества и всего государства отъ ига иновѣрца. Письмо сіе есть посланіе и ежели останется недѣйствительнымъ, тогда сыны отечества необходимою себѣ поставятъ двинуться въ столицу и настоятельно требовать какъ открытія сего злодѣйства, такъ и перемѣны правленія“.

Извѣстно, что послѣ того Сперанскій былъ внезапно арестованъ и сосланъ въ Нижній-Новгородъ.

По Епархіямъ.

◆ *Последній очередной Астраханскій епархіальный съездъ* сдѣлалъ нѣсколько постановленій по вопросамъ общаго содержанія.

По вопросу объ оживленіи приходской жизни постановлено предложить обсужденіе мѣръ, доложенныхъ прошлагоднему съезду особой

комиссіей, окруживъ съѣздамъ—съ тѣмъ, чтобы выяснить, какъ и насколько примѣнимы эти мѣры въ каждой мѣстности епархіи и имѣть сужденіе о нихъ на будущемъ съѣздѣ епархіальномъ. Теперь же немедленно принять въ исполненію введеніе общаго пѣнія по церквамъ по рекомендованной съѣздною комиссіей книгамъ (Сборникъ церк. пѣснопѣній прот. Успенскаго и Слово жизни въ церь, пѣснопѣніяхъ. Изд. Спб. Миссіон. Совѣта), усилить каждому приходскому пастырю миссіонерскую дѣятельность и, въ случаѣ опасности отъ вторженія въ приходъ сектантства, давать знать участковому миссіонеру; озаботиться гдѣ возможно, устройствомъ обществъ трезвости для борьбы съ пьянствомъ и сквернословіемъ. По примѣру другихъ епархіи, постановлено выработать правила для благочинническихъ совѣтовъ, которые приносятъ несомнѣнную пользу примирительнымъ и скорымъ въ личномъ присутствіи спорящихъ сторонъ, судомъ, способствуя правильному осуществленію правъ и лучшему выясненію обязанностей духовенства и благоустройству отношеній между членами причтовъ, а также между прихожанами и причтами. Признано справедливымъ увеличить жалованье благочиннымъ епархіи съ 240 руб. до 300 руб. сельскимъ и до 180 руб.—городскимъ; но, за недостаточностью средствъ у епархіи, это увеличеніе отложено до наступленія болѣе лучшаго матеріальнаго положенія епархіи. По представленному въ съѣздѣ журнал. постановленію духовенства одного изъ благочинническихъ округовъ, отклонено прошеніе діаконовъ и псаломщиковъ этого округа о томъ, чтобы, при производствѣ слѣдствій надъ псаломщиками и діаконами, назначались депутаты непременно изъ ихъ среды.

Сдѣлано нѣсколько общихъ постановленій по вопросамъ, касающимся учебныхъ заведеній. Постановлено предложить правленію муж. дух. училища и совѣту епарх. жен. училища взимать взносы за учащихся въ нихъ дѣтей, родители коихъ низведены на низшія должности по разрядамъ той должности, на которую они наведены, и притомъ не со времени дня ихъ низведенія, а съ слѣдующаго, послѣ ихъ низведенія, срока уплаты взноса (полугоди или трети). Постановлено открыть по епархіи подписку на сборъ суммы, необходимой для учрежденія стипендіи имени О. Іоанна Кронштадтскаго въ дух. семинаріи для учениковъ высшихъ богословскихъ классовъ, съ тѣмъ, чтобы ученикъ, пользующійся ею, непременно, по окончаніи курса, оставался въ дух. вѣдомствѣ или возвращалъ использованную имъ стипендію. Въ виду отсутствія единства въ практикѣ производства пріемныхъ экзаменовъ въ мужскомъ и женскомъ епарх. училищахъ, вслѣдствіе чего дѣти, получившія весной неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, въ августѣ въ дух. училищѣ подвергаются переэкзаменовкѣ только по предметамъ, сданнымъ неудовлетворительно, а въ женскомъ епархіальномъ снова подвергаются полному экзамену, постановлено просить совѣтъ епарх. жен. училища производить послѣ дѣтнихъ ка-

низудъ дѣтямъ только по тѣмъ предметамъ, по которымъ они получены неудовлетворительные баллы. Вслѣдствіе доклада комиссіи, разсматривавшей смѣты муж. дух. училища, о томъ, что многія свѣтскія лица принимаютъ духовное званіе и нѣкоторые изъ мѣстнаго духовенства переходятъ въ Астраханскую епархію, между прочимъ, для того, чтобы пользоваться льготами по содержанію дѣтей въ духовныхъ учебн. заведеніяхъ, чѣмъ весьма затрудняютъ мѣстное духовенство въ пользованіи этими льготами,—постановлено давать эти льготы по взиманію платы за содержаніе въ общежитіяхъ училища дѣтей свѣтскихъ лицъ, а также духовныхъ, переходящихъ изъ другихъ епархій, только по прослуженіи ими 5 лѣтъ въ Астрахан. епархію, а до того времени взимать съ нихъ полный пансіонскій взносъ. Въ виду большого удобства разсмотрѣнія смѣты дух.-учебн. заведеній, содержащихся на средства епархіи, постановлено представлять на будущее время отчеты и смѣты за время съ 1 августа по 1 августа, а чтобы предсѣдательная комиссія имѣла возможность своевременно разсмотрѣть эти отчеты и смѣты и представить ихъ съ своимъ заключеніемъ епарх. съѣзду, отсрочить начало послѣдняго до 25 августа.

Особое вниманіе посвящено было женскому епарх. училищу. По докладу предсѣдательной комиссіи о замѣнѣ въ 3 хъ младшихъ классахъ училища преподавателей съ высшимъ образованіемъ преподавателями и преподавательницами съ среднимъ образованіемъ, съѣздъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе. Принимая въ соображеніе, что содержаніе духовно-учебныхъ заведеній съ каждымъ годомъ требуетъ все большихъ и большихъ затратъ, между тѣмъ, средства епархіи наоборотъ клонятся къ упадку, по всестороннему освѣщенію вопроса, согласно заключенію комиссіи, допустить съ начала сего же учебнаго года къ преподаванію въ первыхъ младшихъ трехъ классахъ лицъ не ниже среднего образованія, съ поурочною платою 40 рублей, какъ въ основныхъ, такъ и параллельныхъ классахъ; при чемъ содержаніе учащихся лицъ по новымъ планамъ, въ остающіеся четыре мѣсяца сего года, должно производиться изъ остатковъ суммы 1910 года, а при недостаткѣ изъ остатка суммы, образовавшейся отъ взносов на обученіе французскаго языка въ прошломъ учебномъ году; но въ виду того, что, при такомъ нововведеніи, преподаватели съ высшимъ образованіемъ теряютъ въ своемъ содержаніи, лишаясь уроковъ въ низшихъ классахъ, признать необходимымъ обезпечить ихъ инымъ путемъ, а именно: за первые 12 уроковъ каждому изъ нихъ положить по 900 руб., а за всѣ остальные, сверхъ указаннаго числа,—по 60 руб.; при чемъ одному преподавателю, и при такой нормѣ содержанія, не получающему до настоящаго облада,—доассигновать за чтеніе сочиненій 240 руб. на одинъ годъ, потому что въ будущемъ году предполагается открытіе новыхъ параллельныхъ классовъ. Дѣлая такой расчетъ, съѣздъ преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы отъ того не пострадало учебное дѣло, такъ

какъ преподаватели, въ заботахъ о достаточномъ матеріальномъ обеспеченіи, вынуждаются занимать непосильное для нихъ количество уроковъ, что не безъ вреда до сего времени отзывалось и на дѣтяхъ, вынужденныхъ нѣкоторые часы быть безъ занятій, что и видно изъ росписанія, составленнаго съ нарушеніемъ нѣкоторыхъ гигиеническихъ требованій, а по сему установить, чтобы на будущее время преподатели имѣли не болѣе 24-хъ уроковъ, включая въ это число уроки въ др. учеб. заведен., и въ этомъ лишь случаѣ отпускать усиленный поурочный окладъ, такъ какъ тогда представится возможность къ устраненію указанного недочета въ постановкѣ учебнаго дѣла—заполнить всѣ урочные часы во всѣхъ классахъ.

Изъ другихъ постановленій сѣзда нужно отмѣтить постановленіе объ ассигнованіи 550 руб. на богословскіе курсы и 1476 р. 78 к. пособія редакціи Епарх. Вѣдомостей.

◆ Въ г. Перми открыта пастырско-миссіонерская школа имени о. Іоанна Кронштадтскаго. Нужда въ этой школѣ ощущалась великая. Семинарія наша въ силу своей малочисленности не въ состояніи удовлетворить мѣстныхъ нужды. Свободныя мѣста священниковъ остаются долгое время не занятыми, между тѣмъ въ епархіи болѣе 150 тысячъ старообрядцевъ. Пастырско-миссіонеръ въ такой епархіи крайне необходимъ. А чтобы создать типъ пастыря-миссіонера необходима особая школа, въ которой бы миссіонерству было отведено первое мѣсто и которая бы была въ рукахъ лицъ, опытно знающихъ современное расколосектантство и нужды современного сельскаго пастырства. Въ основу школы положенъ проектъ епарх. миссіонера А. Булашева, курсъ школы трехъ-годичный. Пока открыто 1 отдѣленіе. Въ школу поступило около 30 человекъ, поступившіе не моложе 18 лѣтъ; большинство свѣтскіе. Учебная программа такая: Св. Писаніе Нов. Зав., библ. исторія, катехизисъ, гомилетика, исторія раскола, церк. исторія, церк. уставъ, цѣніе. Занятія вечернія съ 5 до 9¹/₂ ч. Самъ архипастыръ взялъ на себя трудъ преподавать гомилетику. Уроки его слушаются съ большимъ интересомъ. Управление школой ввѣрено педагогическому совѣту и распорядительному комитету. Миссіонерская школа въ Перми въ надежныхъ рукахъ, а живое, горячее и дѣятельное участіе въ ней пресвященнаго Палладія говорить о томъ, что школа будетъ процвѣтать. (Колок.).

◆ Въ Уфимской епархіи организовано дѣло борьбы съ сектантами, которыхъ въ епархіи насчитывается по послѣднимъ даннымъ слишкомъ 2100 душъ.

Въ противовѣсъ сектантской пропагандѣ мѣстными епарх. братствомъ принимаются слѣдующія мѣры: 1) Организуются миссіонерскіе курсы для подготовки работниковъ на миссіонерскомъ поприщѣ на мѣстахъ и уже двое курсовъ состоялись. 2) Организуются приходскіе мисс. кружки ревнителей православія и уже открыты въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи. 3) Вво-

дится въ начальныхъ школахъ преподаваніе Закона Божія съ добавленіями миссіонерскаго характера, для чего выработана братствомъ особая миссіонерская программа преподаванія Зак. Божія въ начальныхъ училищахъ епархіи. 4) Сознавая великій вредъ распространяемой въ народѣ сектантами противодерковной литературы, епарх. братство В. Хр. соорганизовало и отправляло цѣлый кадръ внигоношь-простецовъ и теперь чрезъ нихъ успѣшно распространяетъ среди народа массу книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и не только чрезъ продажу, но и чрезъ бесплатную раздачу преимущественно противосектантскихъ и противоалкогольныхъ листовъ, составленныхъ для этой цѣли по порученію братства епарх. миссіонеромъ свящ. А. Діаконовымъ и свящ. І. Хохловымъ. Вообще, съ прибытіемъ на Уфимскую кафедру пресвященнаго епископа Набаяла, всецѣло преданнаго миссіонерскому дѣлу, миссія въ Уфимской епархіи весьма оживилась и можно ожидать, что, при Божьей помощи, она окрѣпнетъ и принесетъ желанный плодъ. (Колок.).

◆ Однимъ изъ священниковъ Вяземскаго у., по сообщенію „Смол. Епар. Вѣдомостей“, было подано недавно оригинальное прошеніе. «На страницахъ Церк. Вѣсти. за 1910 г. въ № 22 разъяснено, что законъ не запрещаетъ отказываться не только отъ той награды, которая дана, но и отъ той которая только предполагается начальствомъ. Желая осуществить на себѣ лично эту законную статью, я просилъ благочиннаго не представлять меня болѣе ни къ какой награды, но благочинный остался неумолимъ. При такомъ положеніи дѣла весьма возможно, что нѣкогда жребій можетъ пасть и на мое недостойнство и я за долготѣнью, но безволезную службу, буду почтенъ камилавкою. Дабы не случилось сего, я прошу Духовную Консисторію, которая въ недалекомъ будущемъ будетъ разсматривать награжденные еписки, изъять меня изъ числа представленныхъ къ наградамъ и занести меня въ разрядъ недостойныхъ. Удовлетвореніе моей просьбы принесетъ мнѣ полное нравственное успокоеніе, ибо тогда я всякому совопроснику: почему я до сихъ поръ не награжденъ, а другіе священники, служащіе меньшее число лѣтъ, давно уже украсили груди свои наперстными крестами?—отвѣчу—добровольно отказался отъ награды». Консисторія предварительно потребовала двѣ герб. марки по 75 коп. на оплату прошенія и отвѣта по нему, а недавно полученъ отъ Консисторіи отвѣтъ, что она будетъ имѣть въ виду прошеніе этого священника при ежегодномъ разсмотрѣніи списковъ лицъ, представляемыхъ къ наградамъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

◆ Въ послѣднемъ засѣданіи комиссіи Гос. Совѣта, рассматривающей думскій законопроектъ о всеобщемъ начальномъ обученіи, по предложенію новаго оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера, принята поправка къ статьѣ 9-й, возлагающая на земства обязанность при созданіи новыхъ школъ открывать и церковно-приходскія.

◆ Госуд. Думой приняты законопроекты объ отпускѣ на жалованье учащимъ въ церк.-прих. школахъ въ 1911 г. одного милліона рублей и о назначеніи изъ казны пособія 232000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ. Увеличено также ежегодно на 1800 р. пособіе обществу распространенія книгъ свящ. Писанія въ Россіи.

◆ Комиссія по дѣламъ православной церкви внесла въ общее собраніе Гос. Думы докладъ по законопроекту о церковно-школьномъ строительствѣ. Сущность правилъ о выдачѣ пособій изъ казны на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ сводится къ слѣдующему. Пособія выдаются на постройку и покупку новыхъ и на расширеніе и ремонтъ существующихъ зданій церк.-прих. школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія. По удовлетвореніи потребностей этихъ школъ, пособия могутъ быть выдаваемы и на церк.-прих. школы тѣхъ мѣстностей, которыхъ школьная сѣть еще не утверждена. Пособія испрашиваются чрезъ епархіальные уч. совѣты. Пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища, не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной или не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектной школы—не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки.

◆ Въ Гос. Думу поступило законодательное предложеніе 34 ея членовъ объ отмѣнѣ права завѣщанія имущества монашествующими властями. Законопроектомъ предлагается уничтожить права епископовъ и другихъ духовныхъ властей завѣщать имущества церковнаго происхожденія.

◆ Совѣтъ министровъ разрѣшилъ главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣіемъ израсходовать 12.000 руб. на выдачу пособій командируемымъ въ переселенческіе приходы Сибири кандидатамъ въ священники, окончившимъ учрежденные Св. Синодомъ московскіе пастырскіе курсы.

◆ Междуведомственное совѣщаніе о народной трезвости рассмотрѣло вопросъ объ участіи духовенства и частныхъ обществъ въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Духovenство черезъ проповѣдь можетъ оказать могучее дѣйствіе на простолюдина. Кромѣ проповѣди въ церквахъ и внѣ богослужебныхъ бесѣдъ о вредѣ пьянства, на духовенство возлагается организація церковно-приходскихъ обществъ трезвости и непосредственное участіе въ работѣ общественныхъ учрежденій по борьбѣ съ алкоголизмомъ. На земскія и городскія комиссіи возлагаются мѣры предупредительныя и мѣры, непосредственно направлен-

ны на борьбу съ алкоголизмомъ и вредными отъ него послѣдствіями. Мѣры эти заключаются въ распространеніи среди населенія здравыхъ понятій о вредѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ путемъ устройства: народныхъ чтеній, библиотекъ и читаленъ, антиалкогольныхъ передвижныхъ выставокъ и постоянныхъ музеевъ, школъ трезвости и т. п. Ко второй категоріи мѣръ относятся народныя клубы, столовыя, передвижныя кухни, народныя театры, дешевыя гигиеническія жилища, конторы по прискавію труда и бесплатныя юридическія бюро. Затѣмъ проектируется устраивать особыя больницы, лечебницы и амбулаторіи для алкоголиковъ, особыя пріюты для вытрезвленія лицъ подобранныхъ на улицѣ, пріюты для призрѣнія дѣтей алкоголиковъ. Совѣщаніе одобрило предложенія устава объ объединеніи всѣхъ дѣлъ и органовъ по данному дѣлу въ мѣнист. внутр. дѣлъ.

◆ Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ при Св. Синодѣ закончило въ послѣднемъ своемъ засѣданіи разсмотрѣніе постановленій Иркутскаго миссіонерскаго съѣзда. Особенное вниманіе совѣщанія обращено было на отсутствіе въ 6 Сибирскихъ епархіяхъ организованной миссіи и должностей епарх. миссіонеровъ, между тѣмъ какъ расколъ и секты тамъ существуютъ издавна, а въ послѣдніе годы развитіе расколосектантства приняло угрожающій характеръ. Совѣщаніе высказалось за открытіе во всѣхъ этихъ епархіяхъ миссіонерскихъ должностей и за командированіе туда опытныхъ миссіонеровъ изъ другихъ епархій для веденія полемическихъ бесѣдъ. Особенно угрожаемой со стороны развитія сектантства признана омская епархія, гдѣ, благодаря извѣстному богатѣю-овцеводу Мазаеву, штундабаптизмъ располагаетъ своей организованной миссіей изъ многихъ миссіонеровъ, получившихъ образованіе въ заграничныхъ баптистическихъ семинаріяхъ. Оживленный обмѣвъ мнѣній вызвало постановленіе иркутскаго съѣзда о скорѣйшемъ созывѣ церковнаго всероссійскаго собора, а также о подготовительныхъ соборахъ на мѣстахъ. Мнѣніе съѣзда о соборѣ энергично поддерживали еп. Евлогій и В. М. Скворцовъ, и съ меньшей энергіей оспаривали цѣлесообразность этого мнѣнія протоіереи о.о. Буткевичъ и Восторговъ.

При голосованіи голоса членовъ раздѣлились поровну и голосомъ высокопреосвященнаго предсѣдателя архіеп. Тихона рѣшено было представить ходатайство Иркутскаго съѣзда усмотрѣнію Св. Синода.

◆ Однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ былъ представленъ на разрѣшеніе Св. Синода вопросъ—допустимо ли помѣщеніе на колоколахъ портретовъ Государя Императора. Прихожане одной изъ сельскихъ церквей домогались, чтобы имъ позволено было отлить на колоколѣ портретъ Государя, причемъ указывали, что на главномъ колоколѣ храма Христа Спасителя въ Москвѣ имѣются портреты Императоровъ Александра I, Николая I и Александра II. Св. Синодъ не находилъ препятствій къ положительному разрѣшенію означеннаго вопроса, но такъ какъ вопросъ этотъ касался Особы Государя Императора, то Св. Синодомъ предоставлено было Оберъ-Прокурору повергнуть на Высочайшее благоволеніе, съ изясненіемъ и мнѣнія Св. Синода. Государю Императору благоугодно было выразить мысль, чтобы какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ не было помѣщаемо одновременно изображеніе священныхъ лицъ.

◆ Въ м-вѣ нар. проsv. давно поднятъ вопросъ о раздѣленіи Московскаго учебнаго округа, являющагося самымъ большимъ изъ округовъ по числу учебныхъ заведеній. Предположено создать два новыхъ округа: Ярославскій и Саратовскій. Изъ 11 губерній Московскаго окр., на его долю

остается только 6. Тверская губ. по проекту отойдет къ Спб. округу, Ярославская и Костромская—къ новому Ярославскому, Нижегородская—къ Саратовскому и Орловская—къ Харьковскому округу. Предполагено также уничтожить должность помощника попечителя и усилить институтъ окружныхъ инспекторовъ, которыхъ для Москвы предполагено 6, вмѣсто нынѣшнихъ 4. Одинъ изъ нихъ, на время отсутствія попечителя округа, будетъ исполнять его обязанности.

◆ Недавно въ выѣздной сессіи суд. палаты въ Кишиневѣ разсматривалось дѣло о крест. Хлѣбниковѣ, обвинявшемся въ двоеженствѣ. Хлѣбниковъ, состоя въ расколѣ, вступилъ въ бракъ съ дѣвицей Черниковой; а проживъ съ нею свыше 10 лѣтъ, оставилъ ее и, принявъ православіе, вступилъ въ 1907 году 11 ноября въ бракъ со вдовою Ф. Бондаревой. Возникло судебное дѣло. Кишиневская дух. консисторія, по вопросу считать-ли первый въ расколѣ заключенный бракъ законнымъ, а второй православный—расторгнутымъ, дала на этотъ вопросъ отвѣтъ утвердительный. Но суд. палата, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла нашла, что хотя заключенный Хлѣбниковымъ и Черниковой по раскольничьему обряду бракъ записанъ въ метрическую книгу, но въ полицейскія книги не зарегистрированъ, а такъ какъ согласно точному смыслу закона 19 апрѣля 1874 года о метрическихъ книгахъ старообрядцевъ и разъясненію прав. сената за 1894 годъ № 23 по дѣлу Парфеньева раскольничьи браки только тогда признаются законными и дѣйствительными; когда они записаны въ полицейскія книги, то бракъ, заключенный Хлѣбниковымъ по раскольничьему обряду долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ; что хотя кишиневская дух. консисторія высказалась за законность и дѣйствительность означеннаго брака, но согласно тому же рѣшенію правит. сената за 1894 годъ № 23, заключеніе о дѣйствительности раскольничьихъ браковъ не входитъ въ обязанность консисторіи и признаніе такихъ браковъ дѣйствительными опредѣляется гражданскимъ судомъ на основаніи удостовѣренія о записи таковыхъ въ установленныя книги; что такимъ образомъ Хлѣбниковъ, присоединившись въ 1907 году къ православной вѣрѣ и обвинявшійся въ 1907 году съ Бондаревой при существованіи недѣйствительнаго, какъ не записаннаго въ полицейскія книги раскольничьяго брака съ Черниковой, не совершилъ преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 1554 ст. улож., карающей за вступленіе въ бракъ при существованіи другого законнаго и дѣйствительнаго брака, и потому по обвиненію его въ этомъ преступленіи Хлѣбниковъ долженъ быть за отсутствіемъ въ его дѣяніи признаковъ преступленія, по суду оправданнымъ.

◆ Для борьбы съ народнымъ пьянствомъ учрежденъ въ этомъ году „Всероссійскій трудовой союзъ христіанъ-трезвенниковъ“, принятый, съ Высочайшаго соизволенія, подъ покровительство Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ. „Союзъ началъ проповѣдь безусловной трезвости путемъ научно-популярныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами о вредѣ употребленія спиртныхъ напитковъ. Въ настоящее время совѣтъ „Союза“ озабоченъ организаціей летучихъ отрядовъ для проповѣди трезвости въ разныхъ мѣстахъ Россіи, а чтобы имѣть побольше лекторовъ обратился къ министру нар. просвѣщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи инспекторамъ нар. училищъ и рекомендованнымъ имъ нар. учителямъ принять на себя эту миссію по соглашенію съ совѣтомъ. Г. министръ не встрѣтилъ препятствій въ удовлетворенію этого ходатайства, и надо надѣяться, что если и не всѣ г.г. инспектора, то значительная часть ихъ отзовется

на этотъ призвъ. Совѣтъ обращается и къ г.г. зем. врачамъ съ убѣдительною просьбою принять на себя трудъ чтенія популярныхъ лекцій о вредѣ употребленія спиртныхъ напитковъ, обѣщая снабдить и ихъ всѣми необходимыми для того матеріалами и средствами. Нѣтъ сомнѣнія, что много земскихъ врачей охотно пойдеть навстрѣчу желаніямъ совѣта; и тогда проповѣдь трезвости раздѣлится разомъ во многихъ мѣстахъ необъятной Россіи. Первый летучій отрядъ былъ направленъ въ старѣйшій русскій городъ Новгородъ Великій. Предположено послать летучій отрядъ по Волгѣ для чтеній о вредѣ пьянства во всѣхъ приволжскихъ городахъ и селеніяхъ. Съ осени совѣтъ начнетъ организацію въ учебныхъ заведеніяхъ „Кружковъ христіанской трезвой молодежи“: мысль эта встрѣчена весьма сочувственно г. министромъ народнаго просвѣщенія. Опубликовано обращеніе совѣта къ обществамъ трезвости съ призывомъ къ объединенію.

◆ По слухамъ въ скоромъ времени послѣдуетъ разрѣшеніе на открытіе въ Москвѣ, при Рогожскомъ старообряд. кладбищѣ, института для подготовленія старообрядч. свящ. и учителей. Проектируемое высшее старообрядч. училище будетъ состоять изъ 6 классовъ. Плата назначается небольшая—30 руб. Въ программу института, помимо общеобразовательныхъ предметовъ, входятъ: свящ. писаніе, мал. катихизисъ, литургика, догматическое и нравств. богословіе, основное богословіе, сравнит. богословіе, исторіи восточной, западной и русской церкви, исторія старообрядчества, апологетика его, церковное право съ практическимъ руководствомъ для священниковъ. Всѣхъ предметовъ 31. Старшій курсъ института будетъ дѣлиться на 2 отдѣленія: пастырско-богословское и педагогическое.

◆ 30-го апрѣля моск. синодальный хоръ былъ приглашенъ русскимъ посломъ въ Римѣ, княземъ Долгоруковымъ, исполнить нѣсколько концертныхъ духовныхъ №№. Хоръ въ парадныхъ национальныхъ, XVII вѣка, свѣтло-голубыхъ кафтанахъ, исполнилъ: 1) „Былъ у Христа—Младенца садъ“, 2) „Во царствіи Твоемъ“ Чеснокова, 3) „Тебе поемъ“ Рахманинова; 4) „Господи помилуй“ Львовскаго, 5) „Нынѣ отпускаеши“ Кастальскаго, 6) „Вѣрую“ Кастальскаго и въ заключеніе гимнь „Боже, Царя храни“. На вечерѣ присутствовали Великая Княгиня Марія Павловна и Великій Князь Борисъ Владиміровичъ. Директоръ синодальнаго хора г. Кастальскій и регентъ г. Данилинъ имѣли счастье быть представленными Ихъ Высочествамъ. Среди итальянцевъ синодальный хоръ пользуется блестящимъ успѣхомъ.

◆ 9-го мая, въ бывшемъ помѣщеніи гос. типографіи (на Инженерной ул.) открылась устроенная главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати выставка произведеній печати, вышедшихъ въ Россіи въ 1910 г. За этотъ годъ въ Россіи вышло 29,037 изданій стоимостью въ 35 милліоновъ руб. У самаго входа отдѣлъ религіи и библиографіи. Цифры показываютъ, что спросъ на духовныя книги растетъ въ населеніи. Богословскія сочиненія разошлись по Россіи въ 8,600 тысячахъ экземпляровъ, стоимостью въ 2 мил. 400 тыс. руб. На беллетристику приходится 3,642 названія (противъ 1,612 въ предыдущимъ году), стоимостью свыше 6 мил. руб. Очень замѣтно сократился отдѣлъ „пинкертоновщины“, за годъ съ 506 до 90. Въ отдѣлъ научныхъ изданій замѣтно ростъ изданій по воздухоплаванію 2 до 107. Периодическая печать представлена 2,391 изданіемъ. „Освѣдомительное бюро“ заняло двѣ комнаты, для вырѣзокъ посвященныхъ Толстому и юбилею освобожденія крестьянъ.

◆ Изъ Могилева „Вил. Вѣст.“ пишутъ, что въ кругахъ, интересующихся эпохой 1812 г., передаютъ любопытныя свѣдѣнія объ озерѣ вблизи м. Бобра, Сѣннинск. у. Здѣсь съ 70-хъ годовъ говорятъ, что въ озерѣ французами во время бѣгства были затоплены ограбленныя сокровища московскихъ церквей. Въ 70-хъ г.г. одинъ помѣщикъ занялся ихъ розыскомъ, пользуясь примитивнымъ способомъ—выгребаемъ воды. Поэтому изъ затѣи ничего не вышло, несмотря на неоднократныя попытки. Существуютъ свидѣтельства многихъ военныхъ, что на днѣ озера хранятся трофеи 1812 г. и великаго бѣгства французовъ.

◆ Температура земли. Вблизи дер. Czuchow въ Силезіи, имѣется одна изъ глубочайшихъ на землѣ буровыхъ скважинъ, глубиной до 2,240 метровъ. Измѣреніе температуры въ этой скважинѣ дало интересныя цифры: на глубинѣ 500 метр. 26 град.; 1,000 метр. уже было 40 град.; на 1,500 метр. установлена температура въ 69 град., на днѣ скважины температура достигаетъ 83,4 град. по Цельсію.

◆ Въ Кіевскомъ отд. Импер. технического общества докт. химіи Бернштейнъ сдѣлалъ докладъ объ изобрѣтенномъ имъ способѣ уплотненія бензина, керосина и нефти и о превращеніи ихъ снова въ жидкое состояніе. Онъ демонстрировалъ свое изобрѣтеніе. Керосинъ, превращенный въ твердую массу, горѣлъ медленнымъ спокойнымъ, некошачьимъ пламенемъ. Затѣмъ уплотненный керосинъ былъ вновь восстановленъ и налитъ въ лампу, которая дала яркій, бѣлый, чистый свѣтъ.

◆ Въ 33-ю годовщину Императорскаго С.-Петербургскаго археологическаго института 15-го января происходило общее собраніе членовъ института, подъ предѣлательствомъ директора института, проф. Н. В. Покровскаго. Послѣ панихиды, отслуженной по бывшему профессору института В. И. Сергѣевичу, Т. О. Соколовская подѣлилась интересными, нигдѣ неопубликованными еще, матеріалами по исторіи русскаго масонства XVIII—XIX столѣтій. Референтка работает неизмѣнно, въ одномъ и томъ же направленіи почти 10 лѣтъ. Областью изученія ея являются русскіе масоны и изслѣдованія ея основаны исключительно на изданныхъ архивныхъ источникахъ. 15 января ею освѣщенъ былъ рядъ эпизодовъ изъ дѣятельности масоновъ. Любопытный матеріалъ представляетъ фактъ образованія въ концѣ XVIII столѣтія тайной дворянской ложи съ націоналистическими и патріотическими тенденціями. Стремленіе обратить масонское теченіе въ націоналистическое русло—обнаруживалось и ранѣе. Занесенное съ запада русское масонство вначалѣ чуждалось даже въ своихъ собесѣдованіяхъ русскаго языка, но въ 1813 г. уже во многихъ ложахъ русскій языкъ сталъ господствующимъ. Основною цѣлью дворянской ложи было „привлеченіе юношей дворянъ, дабы, отторгая ихъ отъ бездны порочныхъ страстей, спасти любезному отечеству достойныхъ сыновъ“. Правомъ вступленія въ ложу пользовались исключительно лица благовоспитанныя, знакомыя съ понятіями „о законѣ богословія, философіи и прочихъ наукахъ, приличныхъ благородному юношѣ, россиянину, греческаго исповѣданія“. Приѣмъ совершался за ручательствомъ всѣхъ членовъ ложи. Затѣмъ, референтка сдѣлала рядъ дополненій и исправленій въ вышедшемъ въ 1873 г. хронологическомъ указателѣ масонскихъ ложъ въ Россіи, академика Пыпина и о ритуалѣ такъ называемыхъ траурныхъ ложъ, которыми масоны чтли память своихъ извѣстныхъ братьевъ-дѣятелей.

◆ Экспедиція проф. Мечникова. Извѣстный русскій ученый принимаетъ экспедицію въ киргизскія и калмыцкія степи для изученія очаговъ чумы и распространенія туберкулеза. Члены экспедиціи вскорѣ

приѣдутъ въ Москву и пробудутъ здѣсь четыре дня, а затѣмъ черезъ Нижній поѣдутъ въ Астрахань, гдѣ раздѣлятся на два отряда: для изученія туберкулеза въ калмыцкихъ степяхъ и чумныхъ очаговъ въ киргизскихъ степяхъ. Экспедиція продлится три мѣсяца. П. А. Столыпинъ обѣщаль экспедиціи полное содѣйствіе.

◆ Въ ноябрѣ 1910 года (Европейская и Азіатская Россія) продано казенныхъ питей 8.303.024 вед., болѣе, чѣмъ въ ноябрѣ 1909 г., на 521.670 вед., а съ 1 января по 1 декабря 1910 г. всего продано 80.809.316 вед., болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ 1909 года, на 5.100.440 вед. Выручено отъ продажи казенныхъ питей въ ноябрѣ 1910 года, 70.803.934 руб., болѣе, чѣмъ въ ноябрѣ 1909 года, на 4.424.755 руб.; всего же съ 1 января по 1 декабря выручено отъ продажи казенныхъ питей 689.138.542 руб., болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ 1909 года, на 43.283.175 руб.

◆ Скончался извѣстный историкъ В. О. Ключевскій. Родился покойный въ 1838 г., сынъ Пензенскаго священника; учился въ мѣстной д. семинаріи, потомъ въ Моск. университетѣ, гдѣ получилъ степень магистра за сочиненіе по р. исторіи „Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ“. Въ 1879 г. избранъ штатнымъ доцентомъ Московскаго университета по кафедрѣ русской исторіи, преемникомъ по кафедрѣ С. М. Соловьева. Одновременно былъ назначенъ профессоромъ дух. академіи. Въ 1882 г. покойный защищаль докторскую диссертацию: „Боярская дума древней Руси“. Въ 1886 г. издалъ „Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ“. Изъ его другихъ трудовъ извѣстны: „Краткое пособіе по русской исторіи“, „Курсъ русской исторіи“. Академія наукъ избрала его въ 1909 г. въ почетные академики.

Содержаніе неофициальной части. Христіанская вѣра, какъ единое и истинное благо жизни. (Окончаніе). Шалаевская защита бѣловричичской ереси. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

При семъ № разсылается „Извлеченіе изъ статьи предсѣдателя управленія Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода о. протоіерея Дмитрія Нивитина.“

Редакторы { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекавъ.*
 Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

15-го іюня
1911 г.

Годъ XXV.

№ 12.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіалы. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: 1) Послушникъ Костромскаго Ипатіевскаго Каѳедрального монастыря Александръ Холмовскій на псаломщическое мѣсто къ Воскресенской церкви села Марьинскаго, Нерехтскаго уѣзда, 20 мая; 2) псаломщикъ Кологривскаго Успенскаго собора Александръ Петропавловскій на діаконское мѣсто къ Христорожественской церкви села Дароватова, Ветлужскаго уѣзда, 23 мая; 3) заштатный псаломщикъ Николаевской церкви села Верховья, Солигаличскаго уѣзда, Алексѣй Весновскій на I-е псаломщическое мѣсто къ Спасской церкви села Заборья, Кинешемскаго уѣзда, 24 мая; 4) псаломщикъ церкви села Окѣевского, Нерехтскаго уѣзда, Владиміръ Сахаровъ на діаконское мѣсто при Макарьевскомъ Тихвинскомъ соборѣ 24 мая; 5) учитель Спасъ-Березаниковской церковно-приходской школы, Нерехтскаго уѣзда, Николай Филипповъ на діаконское мѣсто къ Архангельской церкви села Конѣва, Буйскаго уѣзда, 26 мая; 6) псаломщикъ Николаевской церкви села Никольскаго, что на Суздальцѣ, Стефанъ Успенскій на діаконское мѣсто къ Христорожественской церкви села Сущева. Костромскаго уѣзда, 26 мая и 7) бывший воспитанникъ Костромской Духовной Семинаріи

Николай Копосовъ на псаломщическое мѣсто къ Спасской церкви села Фоминскаго, Нерехтскаго уѣзда, 28 мая.

Перемѣщены: 1) діаконъ Ильинской церкви села Ковернина, Макарьевскаго уѣзда, Александръ Калининъ на діаконское мѣсто къ Успенской церкви села Качалова, Костромскаго уѣзда, съ 20 мая; 2) псаломщикъ Успенской церкви города Чухломы Александръ Красовскій на псаломщическое мѣсто къ Входеоерусалимской церкви города Солигалича, согласно прошенію, съ 1 іюня; 3) діаконъ Успенскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Благовѣщенскій на вакансію иподіакона; 4) діаконъ Власіевской церкви города Костромы Димитрій Пенскій на штатное діаконское мѣсто при Кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; 5) діаконъ — псаломщикъ Петропавловской церкви города Костромы Петръ Преображенскій на псаломщическое мѣсто при Кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и 6) діаконъ на вакансіи иподіакона Николай Преображенскій къ Власіевской церкви города Костромы — съ 30 мая.

Діаконъ — псаломщикъ Успенскаго кафедральнаго собора Василій Ильичевъ уволенъ отъ должности псаломщика при означенномъ соборѣ, съ правомъ испросить себѣ другое псаломщическое мѣсто по епархіи, внѣ города Костромы, съ 30 мая.

Уволены за штатъ: 1) и. д. псаломщика Архангельской церкви села Михайловицы, Ветлужскаго уѣзда, Николай Постниковъ, согласно прошенію, 22 мая; 2) діаконъ Христорождественской церкви села Дароватова, Ветлужскаго уѣзда, Алексѣй Комаровъ, согласно прошенію, 23 мая и 3) псаломщикъ Входеоерусалимской церкви города Солигалича Василій Постниковъ, согласно прошенію, 24 мая.

Отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ псаломщикъ церкви села Мышкина, Буйскаго уѣзда, Иванъ Добровольскій, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 24—25 мая 1911 года.

Отрѣшенъ отъ мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ на причетническую должность впредь до исправленія діаконъ церкви села Покровскаго, что при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Макарьевскаго уѣзда, Николай Звѣздкинъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 27 мая.

Умерли 1) заштатный псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Тонкина, Варнавинскаго уѣзда, Павелъ Воскресенскій — 10 мая; 2) заштатный псаломщикъ Воскресенской церкви села Корбиць Николай Хрящевъ — 19 мая;

3) заштатный діаконъ Покровской церкви села Шахова, Костромского уѣзда, Николай Кандорскій—9 мая; 4) священникъ Трехсвятительной церкви села Одношева, Солигаличскаго уѣзда, Василій Свѣтитскій—22 мая; 5) заштатный діаконъ Благовѣщенской церкви города Костромы Василій Любимовъ—27 мая.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе при церквахъ Костромского 3-го округа: 1) Рождество-Богородицкой села Апраксина—крестьянинъ Ивацъ Мухинъ; 2) Покровской села Шунги—крестьянинъ Василій Герасимовъ; 3) Ильинской села Яковлевскаго—крестьянинъ Иванъ Мазихинъ; 4) Успенской села Мизскаго—крестьянинъ Иннокентій Палагинъ; 5) Преображенской села Спаса-въ Вежахъ—крестьянинъ Павелъ Сивковъ; 6) Николаевской села Сельца, что за Воржею,—крестьянинъ Капитонъ Кислягинъ; 7) Воскресенской села Куникова—крестьянинъ Иванъ Антипинъ; 8) Покровской села Ждано-ва—крестьянинъ Алексѣй Старовѣровъ; 9) Христорождественской села Сушева—крестьянинъ Митрофанъ Назолинъ; 10) Богородицкой села Ильинскаго—крестьянинъ Василій Матвѣевъ; 11) Казанской села Петрилова—пот. поч. гражданинъ Александръ Гордѣевъ; 12) Николаевской села Самети—крестьянинъ Федоръ Харитоновъ; Костромского 4-го округа: 1) Александро-Антоніевской села Селищъ—крестьянинъ Николай Бодринъ; 2) Воскресенской погоста Воскресенскаго, что въ Остромъ Концѣ,—крестьянинъ Андрей Хмѣлевъ; 3) Успенской села Качалова—крестьянинъ Михаилъ Медовъ; 4) Христорождественской села Татьянина—крестьянинъ Петръ Торовъ; 5) Воскресенской села Любовникова—крестьянинъ Павелъ Флоровъ; 6) Успенской села Иваникова—крестьянинъ Александръ Кривченковъ; 7) Троицкой села Ушакова—крестьянинъ Флегонтъ Бѣлегоновъ; 8) Тихоновской села Сойкина—крестьянинъ Николай Андреевъ; 9) Ильинской села Ильинскаго, что по Кубани,—крестьянинъ Василій Мурановъ; 10) Покровской погоста Покрова, что на Кубани,—крестьянинъ Дмитрій Охлынинъ; 11) Николаевской села Солопикова—крестьянинъ Александръ Домнинъ; 12) Троицкой села Высокова—крестьянинъ Алексѣй Чуйковъ; 13) Христорождественской села Городицъ, купецъ города Переяслава Владимірскаго губерніи, Александръ Глинскій; Костромского 6-го округа: 1) Преображенской с. Спасскаго въ

Ямщикахъ—крестьянинъ Михаилъ Смирновъ; 2) Богородицкой села Минскаго крестьянинъ Феодоръ Курневъ; 3) Благовѣщенской села Пушкина—крестьянинъ Матвѣй Мухинъ; 4) Крестовоздвиженской села Манылова—пот. поч. гражданинъ Антоній Михинъ; 5) Петропавловской села Петровскаго—крестьянинъ Иванъ Ивановъ; 6) Преполовенской села Филищева—крестьянинъ Василій Даниловъ; 7) Покровской села Крѣшева—крестьянинъ Дмитрій Поликарповъ; 8) Николаевской села Козуры—Костромской купецъ Иванъ Соколовъ; 9) Христорожественской села Плоскинина—крестьянинъ Дмитрій Бунтесвъ; 10) Предтеченской села Пазухина—крестьянинъ Дмитрій Урусовъ; 11) Баговѣщенской церкви села Лелова—крестьянинъ Иванъ Виноградовъ; 12) Введенской села Ивановскаго—крестьянинъ Николай Смирновъ; 13) Николаевской села Трестина—крестьянинъ Феодоръ Перелыгинъ; 14) Покровской села Сумарокова—крестьянинъ Василій Меленцовъ и 15) Архангельской села Куликова—крестьянинъ Феодоръ Столбовъ; Костромскаго 5 го округа: Николаевской села Андреевскаго—крестьянинъ Іаковъ Смирновъ; 2) Введенской села Буякова—крестьянинъ Іоаннъ Анцыфоровъ; 3) Гроницкой села Сандогоры—крестьянинъ Іаковъ Разумовъ; 4) Спасопреображенской села Буракова—крестьянинъ Николай Маловъ; 5) Николаевской села Сухорукова—крестьянинъ Василій Грязновъ; 6) Вознесенской села Вознесенскаго—крестьянинъ Александръ Никитинъ; 7) Богородицкой села Кишина—крестьянинъ Феодоръ Басковъ; 8) Знаменской села Кузнецова—крестьянинъ Павелъ Ивановъ; 9) Дмитріевской села Томинскаго—крестьянинъ Василій Корниловъ; 10) Богородицкой села Селифонтова—крестьянинъ Арсеній Балдинъ; 11) Богородицкой села Аванасова—крестьянинъ Іоаннъ Кругловъ; Костромскаго 7-го округа: посада Большихъ Солей 1) соборной Воскресенской церкви—пот. поч. гражданинъ Николай Пановъ; 2) Благовѣщенской—крестьянинъ Николай Петровъ; 3) Рождество-Богородицкой—мѣшанинъ посада Большихъ Солей Василій Кульковъ; 4) Спасо-преображенской—крестьянинъ Александръ Тюковъ; 5) Покровской Большесольскій—мѣшанинъ Александръ Симоновъ; села Малой Соли: 6) Христорожественской Большесольскій—мѣшанинъ Константинъ Матросовъ; 7) Успенской—крестьянинъ Стефанъ Козловъ; 8) Николаевской—крестьянинъ Климентъ Попомаревъ; 9) Воскресенской села Левашева—крестьянинъ Симеонъ Парухинъ; 10) Покровской села Медвѣдокъ—крестьянинъ Иванъ

Кузнецовъ; 11) Успенской села Новленскаго — крестьянинъ Доримедонтъ Комаровъ; 12) Богородицкой села Ильинскаго Токмачевыхъ — крестьянинъ Меодій Михайловъ; 13) Николаевской села Борщина — крестьянинъ Василій Столяровъ; 14) Воскресенской села Черной Заводи — крестьянинъ Николай Монарычевъ; 15) Параскевинской села Новодашкова — крестьянинъ Порфирій Горшковъ; Костромского 8-го округа: Введенской погоста Введенскаго — крестьянинъ Иванъ Кудряшевъ; 2) Богородицкой села Богородицкаго — крестьянинъ Никифоръ Волковъ; 3) Николаевской, что въ Зажарьѣ — крестьянинъ Андрей Александровъ; 4) Введенской села Ряполова — крестьянинъ Павелъ Ѳедоровъ; 5) Воскресенской села Залужья — крестьянинъ Павелъ Смирновъ; 6) Троицкой, что въ Зажарьѣ, — крестьянинъ Алексѣй Барабошкинъ; 7) Покровской села Шахова — крестьянинъ Ѳеодоръ Твороговъ; 8) Рождество-Богородицкой церкви погоста Рожнова — крестьянинъ Ипатій Тихомировъ; 9) Николаевской погоста Малышева — крестьянинъ Иванъ Смирновъ; 10) Воскресенской села Ѳедорова — крестьянинъ Иванъ Ероховъ; 11) Троицкой села Костенева — крестьянинъ Иванъ Уткинъ; Костромского 9-го округа: Преображенскаго собора города Судиславля — мѣщанинъ Ѳеодоръ Фалалѣевъ; 2) Успенской села Романова — крестьянинъ Аванасій Грошевъ; 3) Богословской села Баранъ — мѣщанинъ Максимъ Гусевъ; 4) Архангельской погоста Кордобова — крестьянинъ Александръ Бузинъ; 5) Николаевской села Грудева — крестьянинъ Андрей Лихачевъ; 6) Троицкой села Семилова — крестьянинъ Назарій Осиповъ; 7) Преображенской села Шишкина — крестьянинъ Георгій Муравьевъ; 8) Воскресенской села Ильинскаго, что на Мезѣ, — крестьянинъ Василій Гермогеновъ; 9) Благовѣщенской погоста Подлѣсья — крестьянинъ Григорій Сумкинъ; 10) Ильинской села Ильинскаго, что за Богоявленскимъ монастыремъ, — крестьянинъ Василій Красавинъ; 11) Христорождественской села Княжева — крестьянинъ Николай Голубевъ; 12) Николаевской села Жвалова — крестьянинъ Иванъ Большаковъ; 13) Николаевской села Болотова — крестьянинъ Владиміръ Корезинъ; 14) Покровской села Щипачева — крестьянинъ Алексѣй Расходовъ; Костромского 10 округа: 1) Ильинской села Здѣмирова — крестьянинъ Ѳеодоръ Родіоновъ; 2) Воскресенской села Карабанова — крестьянинъ Косьма Александровъ; 3) Михайловской села Никифорова — крестьянинъ Семень Васильевъ; 4) Христорождественской села Прискокова — кре-

стьянинъ Теодоръ Топориковъ; 5) Богоявленской села Краснаго пот. поч. гражданинъ Донатъ Сорокинъ; 6) Николаевской села Семеновскаго—крестьянинъ Иванъ Тихонравовъ; 6) Преображенской села Выродковъ—крестьянинъ Иванъ Сахаровъ; 9) Богородицкой погоста Мостовъ—крестьянинъ Михаилъ Игнатьевъ; 9) Богородицкой села Исаковского—крестьянинъ Константинъ Зоринъ; 10) Успенской села Подольскаго—крестьянинъ Александръ Рубцовъ; 11) Николаевской села Сунгурова—крестьянинъ Василий Мельниковъ и 12) Николаевской села Плотней—крестьянинъ Иванъ Смирновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Совѣта Норцовской женской второклассной школы симъ объявляется, что пріемныя испытанія въ 1-е отдѣленіе школы предъ началомъ будущаго 19¹¹/₁₂ учеб. года имѣютъ быть 31 августа. Родители, желающіе помѣстить своихъ дочерей въ школу, благоволятъ подать о семъ прошенія на имя Совѣта школы не позднѣе 28-го августа съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы и выписки изъ метрикъ о рожденіи и крещеніи. Всѣ воспитанницы школы живутъ въ школьномъ общежитіи и платятъ за свое содержаніе 4 рубля въ мѣсяцъ. Бѣднымъ дѣвочкамъ оказывается пособіе изъ казенныхъ и частныхъ суммъ. Молебень предъ началомъ занятій будетъ 1-го сентября, а 2-го—начало учебныхъ занятій.

Отъ Благочиннаго единовѣрческихъ церквей Макарьевскаго уѣзда. Прошу лицъ и учрежденія для сношеній съ Благочиннымъ единовѣрческихъ церквей. Макарьевскаго уѣзда обращаться по слѣдующему адресу: С. Ковернино, Костромской губерніи. Благочинному единовѣрческихъ церквей Макарьевскаго уѣзда, священнику Іоанну Крылову.

В а к а н т н ы я мѣ с т а :

I. Священническія при церквахъ: 1) Введенской села Медвѣдихи, Варнавинскаго уѣзда, 2-я вакансія, съ 27 января, прихожанъ м. п. 2005 ж. п. 2064; церковной земли 36 дес., содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ. 2) Троицкой села Одоевскаго, Ветлужскаго уѣзда, 2-я вакансія, съ 21 января; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 96 дес. 2273 кв. саж.; сѣнокосной—70 дес. 600 кв. саж., лѣсной 78 дес.; прихожанъ 2797.

ж. п. 2917, помѣщенія нѣтъ; 3) Благовѣщенской церкви села Ваганова, Галичскаго уѣзда, окладъ казеннаго жалованія 300 рублей; церковной земли 32 дес; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 279, ж. п. 283; 4) Трехсвятительской церкви села Одноушева, Солигаличскаго уѣзда, съ 22 мая; окладъ казеннаго жалованья 90 рублей; церковной земли 41 дес.; прихожанъ м. п. 636; ж. п. 717; помѣщеніе есть.

II. Діаконскія при церквахъ: 1) Петропавловской села Тезина, Кинешемскаго уѣзда, съ 26 марта 1910 года; содержаніе отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес. 2) Преображенской села Столпина, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахатной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнокосной 20 дес. 1800 кв. саж., помѣщенія нѣтъ; 3) Христорождественской села Шалдежина, Варнавинскаго уѣзда, съ 27 марта; окладъ казеннаго жалованья 147 руб.; церковной земли 36 дес. 1820 кв. саж., помѣщеніе есть; прихожанъ м. п. 1015, ж. п. 992; 4) Ильинской церкви села Ковернина, Макарьевскаго уѣзда, жалованья не положено; церковной земли-пахатной 48 дес. и сѣнокосной 3 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 2339, ж. п. 2699.

Содержаніе оффиціального отдѣла. Служебныя перемѣны по епархіи. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

Редакторы: { Рectorъ семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ*.

Шалаевская защита бѣлокриничной ереси *).

III.

Бѣлокриничное „вѣроисповѣданіе“ Мельниковъ хочетъ оправдать тѣмъ, что въ уставѣ будто бы имѣется ясное и точное богословствованіе о Св. Троицѣ и въ частности о Сынѣ Божіемъ, по Символу вѣры, что Сынъ Божій рожденъ „прежде всѣхъ вѣкъ“. Но если бы бѣлокриничное исповѣданіе состояло только въ сей, соборно утвержденной вѣрѣ, то зачѣмъ было бы вносить въ уставъ совершенно противное ей и исключющее ее соборно проклятое арианское злочестіе и рожденіе Сына Божія во времени? Ясно, что лукавый иезуитъ Павелъ Бѣлокриничный хотѣлъ православному Символомъ вѣры только прикрыть проклятое арианское старовѣріе. Въ этомъ случаѣ онъ съ точностію слѣдоваль еретику Арію, который такъ же лукаво писалъ, что онъ вѣруетъ во единого Бога Отца, „прежде временъ вѣчныхъ“ родшаго едиnorodнаго Сына, Которымъ Онъ сотворилъ и вѣки и всяческая¹⁾, и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и Павелъ Бѣлокриничный, проповѣдывалъ свою ересь, изложенную выше. Эту свою ересь онъ и въ Таліи своей также прикрывалъ изреченіями Священнаго Писанія. Вотъ что объ этомъ говоритъ св. Аванасій Великій: „Если на томъ основаніи, что въ Таліи выписаны нѣкоторыя изреченія божественнаго Писанія, и хулы ея почитаютъ благохваленіями, то, конечно, увидѣвъ нынѣшнихъ іудеевъ, читающихъ Законъ и Пророковъ, отрекутся съ ними отъ Христа, а, можетъ быть, услышавъ манихеевъ, произносящихъ нѣкоторыя мѣста изъ Евангелія, отрекутся съ ними отъ Закона и Пророковъ. Если же такъ волнуются и пустословятъ по невѣдѣнію, то пусть узнаютъ изъ Писаній, что измыслившій ереси діаволь, по причинѣ смрада собственной его злобы, употребляетъ изреченія Писанія, чтобы, подъ покровомъ ихъ всѣявъ ядъ свой, оболстить простодушныхъ. Такъ оболстивъ онъ Еву. Такъ произвелъ и другія ереси. Такъ и нынѣ убѣдилъ Арія притворствовать и говорить, *повиди-*

*) Продолженіе. См. № 11 Костр. Епарх. Вѣд. за 1911 г.

1) Опытъ Д. В. еп. Сильвестра, т. II, § 114, стр. 399. Кіевъ, 1892 года, изд. 3-е.

молу, противъ ереси, чтобы непримѣтно посѣвать въ умахъ собственную свою ересь“¹⁾.

То же слѣдуетъ сказать и о бѣлокриничномъ уставѣ. Діаволь убѣдилъ Павла Бѣлокриничнаго притворствоваться и писать въ уставѣ, повидимому, противъ аріанской ереси, прикрываясь Символомъ вѣры, чтобы непримѣтно внести аріанскую ересь и на ней основать собственную лжеіерархію. Тотъ же духъ непріязни и зла научилъ и Мельникова защищать аріанскую ересь въ уставѣ и утверждать, что будто бы „еретичество Арія ниспровергается яснѣмъ и точнѣмъ богословствованіемъ устава о Св. Троицѣ“.

IV.

Старовѣріе проклятаго Арія Мельниковъ называетъ „совершенно православнымъ ученіемъ“ „о Сынѣ Божіемъ“ и пишетъ: „О. Зубаревъ подчеркиваетъ во взятой имъ цитатѣ изъ устава и затѣмъ перетолковываетъ до неузнаваемости слова: „точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи“. Именно слово „бѣ“ онъ связываетъ съ понятіемъ о времени. Ниже мы укажемъ, какими терминами пользуются въ господствующей Церкви академическіе богословы и составители богослужебныхъ книгъ, чтобы выразить понятіе о Богѣ и Его свойствахъ. Въ этихъ терминахъ дѣйствительно легко отыскать погрѣшности разныхъ еретиковъ“ („Церк.“, стр. 516).

Но если бы на самомъ дѣлѣ погрѣшали въ терминологіи академическіе богословы (куда имъ до Мельникова!), то вслѣдствіе этого бѣлокриничная ересь еще не превратилась бы въ „совершенно православное ученіе“. Можно найти въ продолженіе церковной исторіи множество погрѣшительныхъ выраженій и у св. отцовъ, но неужели чрезъ это аріанская ересь перестаетъ быть ересью, а Никейское вѣроопредѣленіе теряетъ значеніе и силу? И если онъ укажетъ погрѣшности у академическихъ богослововъ, то не укажетъ того, что они на этихъ погрѣшностяхъ нераскаянно учредили особую отъ Церкви лжеіерархію, какъ таковая учреждена на бѣлокриничной ереси.

Онъ пишетъ, что въ бѣлокриничномъ вѣроисповѣданіи слово „бѣ“, т. е. Богъ былъ „въ молчаніи“ „до сотворенія дѣлъ своихъ“ и рожденія Сына, „я“ „связываю съ понятіемъ о времени“ и—въ сторону. Такъ лукаво и уклончиво поступали и аріане. А потому и обличать его будемъ, какъ аріанина, ученіемъ св.

¹⁾ Твор. Ав. Вел., ч. 2, стр. 184—5

Аванасія Великаго и другихъ св. отцовъ, обличителей арианъ, изложивъ вмѣстѣ съ симъ и православное ученіе о Св. Троицѣ.

1) Св. Аванасій Великій, въ первомъ словѣ на арианъ, говоритъ какъ бы специально противъ защиты Мельниковымъ бѣлокриничной ереси, воспринятой имъ отъ Швецова: „Вы сказали, какъ внушено вамъ діаволомъ, и думаете, что было, когда не было Сына. Ибо прежде всего должно совлечь съ васъ этотъ покровъ вашего вымышленія. Скажите же вы, хульники и злочестивцы: что было, когда не было Сына“ ¹⁾? „Или почему, подражывая время, не говорите ясно: было время, когда не было Слова, но наименованіе „время“ закрываетъ къ обольщенію простодушныхъ, вовсе же не скрываетъ своей мысли, даже и скрывая не можете утаиться? Ибо опять означаете времена, говоря: „было, когда не было; не было, пока не рожденъ“ ²⁾. Съ чѣмъ же, по св. Аванасію Великому, должно связывать бѣлокриничное лжеученіе о Богѣ, будто Онъ до сотворенія дѣлъ и рожденія Сына „бѣ въ молчаніи“, какъ не съ понятіемъ о времени?

2) „Но ежели быть Отцомъ есть свойство доброе и приличествующее блаженству Бога,—учить свят. Василій Великій,—то почему же приличествующее Ему свойство не принадлежало Ему отъ начала? Или по невѣдѣнію лучшаго, или по безсилію,—такъ должны они необходимо объяснить причину сего недостатка,—по невѣдѣнію. какъ будто бы Богъ избралъ лучшее уже послѣ; по безсилію, какъ будто бы Онъ, зная и разумѣя лучшее, не могъ онаго достигнуть. Если же не добро Ему быть Отцомъ,—что сказать противно правдѣ,—то для чего Онъ принялъ бы измѣненіе и избралъ бы худшее?—Но пусть такая хула обратится на ея виновниковъ!—Богъ же всяческихъ *отъ безпредѣльной вѣчности есть Отецъ, и не началъ быть Отцемъ когда-нибудь*. Ибо ни недостатокъ силы не препятствовалъ исполненію Его воли, ни то, чтобы Онъ выжидалъ истеченія какихъ-нибудь *вѣковъ*, дабы подобно людямъ и прочимъ животнымъ, достигнувъ зрѣлаго возраста, когда пришла бы сила чадорожденія, получить желаемое,—такъ мыслить и говорить о Немъ свойственно только сумасшедшимъ:—напротивъ, Онъ имѣетъ въ Себѣ, если могу такъ назвать, отчество сораспростертое съ Его *вѣчностью*. Посему и *Сынъ, предвѣчно сущій и всегда сущій, не начиналъ быть когда-нибудь, но когда Отецъ, тогда и Сынъ, и съ мыслию объ Отцѣ тотчасъ*

¹⁾ Твор. Ае. Вел., ч. 2, стр. 189.

²⁾ Тамъ же, стр. 193.

соединяется и мысль о Сыне: ибо очевидно, что Отецъ есть Отецъ Сына... Кроме этого нельзя не удивляться ихъ безумію и въ томъ, что... поставляютъ Его (Сына) не только послѣ Отца, но и послѣ того посредства („бѣ въ молчаніи“), которымъ *разграничиваютъ Единороднаго отъ Отца*. Ибо ежели есть что-нибудь между Отцомъ и Сыномъ, то оно необходимо должно быть древнѣе существованія Сына. Что же это будетъ?—Что иное, какъ не *вѣкъ или время*? Ибо кто думаетъ, что *жизнь Отца продолжительнѣе жизни Единороднаго*, тотъ чѣмъ инымъ будетъ измѣрять ее,—дабы сказать, что нашеть избытокъ одной жизни предъ другою,—какъ не *промежуткомъ* какихъ-нибудь *вѣковъ или временъ*? Но ежели это истинно, то ложь говорить Писаніе, которое утверждаетъ, что чрезъ Него получили бытіе вѣки (Евр. 1, 2); и учить, что *вся Тьма была* (Іоан. 1, 3), включая въ число всѣхъ вещей, безъ сомнѣнія, и вѣки... Ибо, ежели было какое-нибудь среднее разстояніе прежде Сына, сораспростертое съ жизнію Отца, то оно, очевидно, было однимъ изъ *вѣковъ*. Но нѣтъ, и не будетъ ничего такого, что можно бы было представить въ мысли прежде *самостоятельной* сущности Единороднаго. Ибо, что ни измыслимъ, какъ самое древнѣйшее, всего того выше окажется бытіе Бога-Слова, Которое въ началѣ было у Бога“ (Іоан. 1, 1) ¹⁾.

3) Такого „сумасшедшаго“, какъ защитникъ бѣлокриничнаго „бѣ“, вразумляетъ и св. Григорій Богословъ: „Ты не привноси времени, не ставь чего-либо средняго между Родившимъ и Рожденнымъ, не раздѣляй естества худымъ вложеніемъ чего-то между совѣчными и сопребывающими. Ибо если время старше Сына, то, безъ сомнѣнія, *Отецъ сталъ виновникомъ времени прежде*, нежели—Сына. И какъ былъ бы Творцомъ время Тотъ, Кто самъ подъ временемъ? Какъ былъ бы Онъ Господомъ всего, если время Его утверждаетъ и Имъ обладаетъ? Итакъ Отецъ безначаленъ, потому что ни отъ кого иного, даже отъ Себя самого не заимствовалъ бытія. А Сынъ, если представляешь Отца виновникомъ, не безначаленъ,—потому что началомъ Сыну Отецъ, какъ виновникъ;—если же представляешь себя начало относительно ко времени,—безначаленъ, *потому что Владыка времени не имѣетъ начала во времени*“ ²⁾. „Итакъ, Сынъ и Духъ не безначальны относительно къ Виновнику... И вмѣстѣ *Сынъ и Духъ*

¹⁾ Твор. Вас. Вел., ч. 3, противъ Евномія кн. 2 я, стр. 67—9, изд. 4-е.

²⁾ Твор. Григорія Богосл., ч. 2, сл. 20, стр. 138, изд. 3-е.

безначальны относительно ко времени, хотя ты и пугаешь сьмь людей простодушныѣхъ. Ибо не подѣ временемъ Тѣ, отъ Которыхъ время“ 1). „Но (ты спрашиваешь) кода сіе рожденіе (Сына) и исхожденіе“ (Св. Духа)?—*Прежде самаго когда“ 2).* „Но ты (еретикъ) говоришь: „самыя слова: *родилъ и родился*, что иное вводятъ, какъ не начало рожденія? Чтожъ, если не скажемъ: *родился*, но: *рожденъ отъ начала*, чтобы удобнѣе было избѣгать твоихъ тонкихъ возраженій, въ которыхъ ты вездѣ отыскиваешь время“ 3). „Тремя богами можно было бы назвать тѣхъ, которыхъ раздѣляли бы между собою время, или мысль, или держава, или хотѣніе—такъ что каждый никогда бы не былъ тождественъ съ прочими, но всегда находился съ ними въ борьбѣ“ 4).

4) Въ самомъ дѣлѣ, какъ же можно привносить время или „вѣщъ“ и ставить „молчаніе“ между Родившимъ и Рожденнымъ и тѣмъ раздѣлять единаго Бога на части, если у всесовершеннаго и ничѣмъ не ограниченнаго Бога нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго, а все настоящее? Могутъ пройти миллиарды лѣтъ Божію созданію, по Его волѣ, какъ внѣшнему Его дѣйствию, но для Него самого не пройдетъ ни одной секунды. И жизнедѣятельность Божія не увеличивается отъ его внѣшнихъ твореній, которыя Ему не совѣчны: она заключается въ Немъ самомъ и для насъ непостижима. А потому нечестиво приписывать Богу „молчаніе“ „до сотворенія дѣлъ“, т. е. бездѣйствіе, и вмѣстѣ съ дѣлами увеличеніе въ количествѣ самого Бога. Блаженный Августинъ, въ своей исповѣди, говоритъ къ Богу: „*Ты тойжде еси, и лѣта Твоя не оскудѣютъ* (Псал. 101, 28)... такъ какъ нѣтъ у нихъ ни прошедшаго, ни будущаго, кромѣ одного настоящаго, то они и не смѣняются одни другими... *Лѣта Твои, Господи, яко день одинъ* (2 Петр. 3, 8; Псал. 89, 5); и день твой не слагается изъ разныхъ дней, потому что онъ не заступаетъ мѣста вчерашняго дня и не уступаетъ его дню завтрашнему, но всегда есть *нынѣшній, теперешній, настоящий*... Потому-то Ты и сказалъ Тому, Кого *родилъ совѣчнаго Себѣ: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя* (Псал. 2, 7; Евр. 1, 5)... Итакъ не было такого времени—это только обманчивое представленіе,—не было того вре-

1) Тамъ же, ч. 3, сл. 29, стр. 44—5.

2) Тамъ же, стр. 44.

3) Тамъ же, стр. 46.

4) Тамъ же, ч. 4, о Св. Духѣ, стр. 185.

мени, когда бы Ты оставался въ бездѣйствіи ¹⁾. И нѣтъ времени Тебѣ совѣчно; потому что Ты пребываешь всегда одинъ и тотъ-же неизмѣнно, а время перестало бы быть временемъ, если бы не измѣнялось“ ²⁾.

„Богъ всегда былъ, есть и будетъ,—учить св. Григорій Богословъ,—или, лучше сказать, *всегда есть*; ибо слова: *былъ и будетъ*, означаютъ *дѣленіе нашего времени* и свойственны естеству преходящему: а *Сущій*—всегда. И симъ именемъ именуеть Онъ Самъ Себя, бесѣдуя съ Моисеемъ на горѣ (Исх. 3, 14), потому что *сосредоточиваетъ въ Себѣ Самомъ всецѣлое бытіе*, которое не начиналось и не прекратится“ ³⁾.

„Сей Единный и Единственный Богъ не безъ Слова,—богословствуетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ.—Если же Онъ имѣетъ Слово, то долженъ имѣть Слово не безъупостасное (греч. Самостоятельное), Слово, Которое не имѣетъ ни начала, ни конца. Ибо не было времени, когда бы Богъ былъ безъ Слова. Напротивъ Богъ всегда имѣетъ Слово Свое, Которое рождается отъ Него, Которое не есть безъупостасное, и не разливается въ воздухъ, какъ наше слово... Для Слова нужно и дыханіе... И въ Вожьемъ естествѣ должно благочестно исповѣдывать бытіе Духа Божія... не дыханіе, не имѣющее самостоятельности,—ибо мы унизили бы величіе Вожескаго естества, если бы о Духѣ Божіемъ судили, какъ о нашемъ дыханіи;—но разумѣемъ самостоятельную силу, которую надобно представлять въ ея собственной Упостаси... которая не можетъ быть отдѣлена ни отъ Бога, въ Которомъ пребываетъ, ни отъ Слова, отъ Котораго неомлучна... и не имѣетъ ни начала, ни конца. Ибо Отецъ никогда не былъ безъ Слова, и Слово безъ Духа“ ⁴⁾.

Итакъ вѣчность Св. Троицы не опредѣляется вѣшнимъ твореніемъ Вожимъ и жизнедѣятельность Божія заключается въ Самой Св. Троицѣ, а не въ твореніи. „Но поелику,—говоритъ св. Григорій Богословъ,—для Благости не довольно было *утрамянаться только въ созерцаніи Себя Самой...*, то Богъ измышляетъ, во-первыхъ, ангельскія и небесныя силы. И мысль стала дѣломъ, которое исполнено Словомъ и совершено Духомъ... Поели-

1) Рожденіе Сына (и изведеііе Св. Духа) „есть дѣйствіе Его естества и происходить изъ существа Его“,—говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ (кн. I, гл. 8, стр. 19, М. 1855 г., изд. 4-е).

2) Твор. бл. Август., ч. I, стр. 339—40. Кіевъ, 1901 г., изд. 2-е.

3) Твор. Григ. Богосл., ч. 3, сл. 38, стр. 196, ч. 4, сл. 45, стр. 125, изд. 3-е.

4) Точн. излож. правосл. вѣры, кн. I, стр. 11—14. М. 1855 г., изд. 4-е.

ку же первыя твари были Ему благоугодны; то измышляетъ другой міръ—вещественный и видимый“ ¹⁾. Такимъ образомъ и до сотворенія невидимаго и видимаго міра Богъ не былъ въ одной вѣчности и бездѣйствіи или «молчаніи»: не было и не могло быть у Бога Отца и момента прошедшаго времени до рожденія Сына и исхожденія Св. Духа, каковое время приписываетъ Ему Арій и бѣлокриничный уставъ.

5) Если бы произошелъ тріупостасный Богъ только со времени сотворенія Имъ „вѣковъ“, когда Онъ, по бѣлокриничному „вѣроисповѣданію“, разрѣшилъ „молчаніе“ и родилъ Сына и произвелъ Св. Духа, то таковой мнимый богъ былъ бы несовершеннымъ, измѣняемымъ, сложнымъ и сотвореннымъ со временемъ и постепенно. „Если Слово не вѣчно соприсносуще Отцу,—обличаетъ аріанъ и бѣлокриничныхъ „старовѣровъ“ св. Аеанасій Великій;—то не вѣчна и Троица, но прежде была Единицею, и чрезъ присовокупленіе вполнѣдствіи сдѣлалась Троицею... и было, когда не было Троицы, но была Единица, и нѣкогда была неполная Троица, нѣкогда же стала полною, именно—Она неполна, пока не происходитъ Сынъ, стала же полною, когда произошелъ. И уже сотворенное соприсчисляется къ Творцу, несуществовавшее нѣкогда дѣлается предметомъ боговѣдѣнія и прославляется вмѣстѣ съ вѣчно Сущимъ.... Какое же это богочестіе, само себѣ неподобное, но съ продолженіемъ времени восполняемое, и нѣкогда не такимъ бывшее, съ нѣкакого же времени содѣлавшееся такимъ? Можно думать, что оно и еще получить приращеніе, и это будетъ простирается до безконечности, какъ скоро однажды въ самомъ началѣ составилось чрезъ присовокупленіе. Но нѣтъ также сомнѣнія, что можетъ оно и уменьшиться; потому что присовокупаемое, какъ очевидно, можетъ быть и отъемлемо. Но это не такъ. Да не будетъ сего! Троица не сотворена, но вѣчное и единое Божество въ Троицѣ, и единая слава Святой Троицѣ; а вы осмѣливаетесь разсѣкать Ее на различныя естества. Когда Отецъ вѣченъ,—о Слово, съ Нимъ возсѣдающимъ, говорите: было („молчаніе“), когда Его не было“ ²⁾.

Такимъ образомъ Богъ предвѣчно Троиченъ, а не съ „вѣками“ или со временемъ получилъ Троическое бытіе, какъ учитъ бѣлокриничная ересь. Если бы было благоугодно Богу сотворить еще миллиарды міровъ, отъ этого въ Вожествѣ не произошло бы

¹⁾ Твор. Григ. Богосл., ч. 3, стр. 198—9; ч. 4, стр. 127.

²⁾ Твор. Ае. Вел., ч. 2, на аріанъ сл. 1, стр. 198—9.

умноженія: все твореніе Божіе было бы „исполнено Словомъ и совершено Духомъ“, т. е. Самой Св. Троицей, Которая превъше всѣхъ вѣковъ, внѣ всѣхъ временъ, и у Которой все прошедшее и будущее для насъ, временныхъ и ограниченныхъ существъ, „совершается въ вѣчно-настоящемъ“ ¹⁾. Поэтому св. отцы I Вселенскаго собора говорятъ: „Единое Божество въ трехъ Лицахъ или Упостасяхъ всюду проповѣдуется... да никто изъ еретиковъ, проникнувъ въ Церковь, не расторгаетъ единства троичнаго Бога, и не подвергаетъ нашей вѣры поруганію“ ²⁾. „Божество просто и не сложно... не въ одномъ лицѣ, какъ думаютъ іудеи, но въ троичности Лицъ, Которыя не могутъ отдѣляться одно отъ другого“ ³⁾.

Таково православно-каѳолическое ученіе о Троицѣ—о предвѣчномъ рожденіи Сына Божія и исхожденіи Св. Духа отъ Отца; преподаванное намъ вселенскими учителями, измѣненіе котораго проклято вселенскими соборами (I Вс. соб. Симв. в.; VI Вс. соб. прав. 1; VII Вс. соб. прав. 1-е).

V.

Чѣмъ же защищаетъ Мельниковъ бѣлокриничную ересь и что противопоставляетъ вселенскимъ великимъ учителямъ и вселенскимъ соборамъ? Онъ требуетъ, чтобы я призналъ, что бѣлокриничная ересь есть „старовѣріе блаженнаго Андрея Цареградскаго“, котораго и противопоставляетъ вселенскимъ учителямъ и вселенскимъ соборамъ, и силится доказать „православіе“ бѣлокриничнаго „вѣроисповѣданія“, что Богъ „до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи“, а родилъ Сына и извелъ Св. Духа послѣ этого времени и дѣлъ. „Но можно-ли,—пишетъ онъ,—въ этомъ выраженіи отыскать что-либо еретическое“ („Церк.“, стр. 516)? Подобно этому будто-бы выражались и высказывались, кромѣ Андрея Цареградскаго, и другіе св. отцы: самъ Александръ Александрійскій, Ипполитъ Римскій и Ефремъ Сиринъ. На Ефрема Сирина онъ глухо ссылается, такъ какъ не нашелъ въ его ученіи никакого сходства съ бѣлокриничнымъ „молчаніемъ“, а ученіе свв. Александра и Ипполита приводитъ. Ученіе св. Але-

1) Твор. бл. Августина, ч. 1, стр. 9. „Твореніе же у Бога,—поучаетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ,—какъ дѣйствіе воли, не совѣчно Богу. Ибо не можетъ быть, чтобы приведенное изъ нбытія въ бытіе было совѣчно Безначальному и всегда Существующему (Точн. излож. прав. в., кн. I, гл. 8, стр. 19).

2) Дѣян. Вс. Соб., т. I, гл. V, стр. 86—7.

3) Тамъ же, гл. VIII, стр. 143; см. гл. X, стр. 158.

ксандра, которое Мельниковъ совѣмъ не понялъ, разсмотримъ послѣ Андрея Цареградскаго, а ученіе Ипполита—ниже, гдѣ онъ его повторяетъ.

1) О нечестивомъ и проклятомъ аріанскомъ ученіи, заимствованномъ у еретиковъ монархіанъ и гностиковъ и приписанномъ Андрею Цареградскому, вотъ что говоритъ преп. Максимъ Грекъ: „ Не внимай убо такимъ *хульнымъ* ученіемъ, не восхищайся саномъ списавшаго и учившаго такова хульна, но разсуждай прямо, *аще согласна суть православнымъ апостольскимъ и отеческимъ догматамъ*. Мнози бо развратни писатели пишутъ словеса лестна, прекраснымъ глаголаніемъ земскія мудрости, и *наричутъ* я Великому Василію, или Аванасію, или Златоусту, — *надписаніемъ именъ святыхъ учителей* прельщаютъ простыхъ“. Лжеученіе, приписанное Андрею Цареградскому, преп. Максимъ называетъ „глупѣйшимъ“ „аріанскимъ мудрованіемъ“ ¹⁾.

А что оно дѣйствительно лжеученіе Арія, унаслѣдованное имъ отъ гностиковъ, евіонеевъ и монархіанъ, въ савелліанскомъ видѣ, объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ св. Аванасій Великій, прямо и неопровержимо обличая бѣлокриничныхъ еретиковъ вмѣстѣ съ упомянутыми древними еретиками слѣдующимъ образомъ: „*Савелліане впадаютъ въ одинаковое неразуміе съ аріанами...* и еще болѣе нечестуя, приписываютъ Богу менѣе, нежели намъ. Ибо мы нерѣдко и молча однимъ помышленіемъ дѣйствуемъ, такъ что мыслимое облекается въ образы; они же хотятъ, чтобы Богъ, *пока молчитъ* („бѣ въ молчаніи“), былъ бездѣйственъ, и тогда только имѣлъ силу, когда издаетъ слово; потому что *молча не могъ Онъ творить, началъ же созидать возглаголавъ* („да будутъ вѣдцы“!). Справедливо будетъ спросить у нихъ: Слово, будучи въ Богѣ, было ли совершенно, такъ что могло и творить? Если, будучи въ Богѣ, Оно было несовершенно, родившись же стало совершеннымъ; то мы причиною Его совершенства. Ибо ради насъ получило возможность творить. А если Оно совершенно было въ Богѣ, такъ что могло и творить; то излишне Его рожденіе, потому что, и будучи во Отцѣ, могло созидать... Умствованія еретиковъ окажутся столько же дерзкими и въ отношеніи къ Отцу. Если Отецъ не могъ творить *молча*, то необходимо заключить, что родивъ, то есть возглаголавъ, воспріялъ Онъ силу. Но откуда же воспріялъ, и для чего? Если

1) Собран. сочин. архим. Павла, ч. 3, стр. 160—1.

же могъ творить, въ Себѣ еще имѣя Слово, то напрасно рождаетъ, имѣя возможность творить и молча“¹⁾.

Такова несостоятельность еретическаго лжеученія о „молчаніи“ Бога до рожденія Сына. И пусть же заградятся послѣ этого уста клеветниковъ на блаж. Андрея Цареградскаго, будто ему принадлежит это лжеученіе Арія, Савеллія и предковъ ихъ „по вѣрѣ“ гностиковъ и евіонеевъ.

2) Мельниковъ приводитъ ученіе св. Александра Александрійскаго, предвараая его слѣдующими своими словами: „Св. отцы нерѣдко высказывались, что человѣческимъ языкомъ нѣтъ возможности передать въ совершенствѣ и точности понятіе о Св. Троицѣ“. „Если есть люди,—говорить св. Александръ,—которые ожидаютъ слышать нѣчто большее, чѣмъ сколько можетъ выразить человѣческое слово, и считаютъ недостаточнымъ познаваемое только отчасти, то ожиданіямъ такихъ людей, разумѣется, далеко не удовлетворяютъ слова: *былъ всегда и прежде вѣкъ*. Но какія бы слова ни были изобрѣтены, никогда во всей точности не выразить нерожденности“. „Слова же: *былъ всегда и прежде вѣкъ* употребляются о Немъ только съ благоговѣніемъ и страхомъ,—отноудь не отвергая Его Божества“ (Дѣян. всел. с. т. I, стр. 27²⁾). Точно въ такомъ же смыслѣ употреблено слово „бѣ“ и у св. Андрея Цареградскаго („Церк.“, стр. 516).

Совсѣмъ не въ томъ же смыслѣ и не у Андрея, а у арианъ и савелліанъ, и прежде всего въ бѣлокриничномъ уставѣ говорится „бѣ въ молчаніи“, объ Отцѣ, а у св. Александра: „*всегда былъ и прежде вѣкъ*“, говорится о Сынѣ. Мельниковъ слова эти относить къ Св. Троицѣ и думаетъ, что какъ изъ этихъ словъ недоступно „понятіе о Св. Троицѣ“, такъ и савелліанско-аріанское ученіе о Богѣ, что Онъ „бѣ“ до рожденія Сына и изведенія Св. Духа, будто бы сказано въ смыслѣ невозможности „передать въ совершенствѣ и точности понятіе“. Нѣтъ, защищая эту ересь, Мельниковъ рѣшительно не понялъ приведеннаго имъ ученія св. Александра Александрійскаго. Почему слова: „*былъ всегда и прежде вѣкъ*“, не означаютъ нерожденности? Что такое „нерожденность“? Кого они не удовлетворяли? Ничего этого не понялъ „еранистъ“. Разберемъ.

Аріій училъ, какъ выше показано, что было время, когда не было Сына Божія, отъ Отца рожденнаго и пр. Св. Александръ

¹⁾ Твор. Аѳ. Вел., ч. 2, на арианъ сл. 4, стр. 465—6, изд. 2-е.

²⁾ По 2-му изданію(?), а по 1-му стр. 60,

опровергала это лжеученіе словами Евангелія: „въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ“ (Іоан. 1, 1). Слова эти не удовлетворяли Арія и его послѣдователей; они относили слова эти къ нерожденности якобы природнаго Божія Слова, безъупостаснаго, которое они исповѣдывали въ Богѣ, хотя и „молчавшемъ“. Вотъ почему св. Александръ, приведя евангелскія слова (Іоан. 1, 1—3), пишетъ: „Итакъ св. Іоаннъ, заключая въ выраженіи „бѣ“, которое употребилъ о Словоѣ Божиемъ, высокій смыслъ, непостижимый для ума сотворенныхъ существъ, призналъ неприличнымъ сказать, что Оно рождено или сотворено („изреченнымъ“ безъупостаснымъ словомъ): онъ не дерзнулъ употребить тѣхъ же словъ о Творцѣ, которыя употребилъ въ отношеніи къ твари. И поступилъ такъ не потому, что Слово Божіе не рождено, — но потому, что неизъяснимый образъ бытія едиnorodнаго Сына Божія превышаетъ понятіе не только евангелистовъ, но и самыхъ ангеловъ“¹⁾. Слѣдовательно, въ словахъ Евангелія (по смыслу передаваемыхъ въ александрийскомъ символѣ, а не буквально): „былъ всегда и прежде вѣкъ“, говорится не объ арианской или, въ данномъ случаѣ, бѣлокриничной „нерожденности“ Слова, якобы находящагося „во умѣ“ Божиемъ, а именно о предвѣчномъ рожденіи упостаснаго Слова Божія, безъ Котораго „ничто не начало быть“ (Іоан. 1, 3). И далѣе „огрызанная“ Мельниковымъ цитата, продолженіе которой возьмемъ сполна: „Но какія бы слова ни были изобрѣтены, никогда во всей точности не выразятъ понятія нерожденности. Итакъ, нерожденному Отцу мы должны приписывать особое, свойственное ему, качество, исповѣдуя, что Онъ не имѣетъ никакого виновника своего бытія. Равно и Сыну должны воздавать приличную честь, усвоая Ему *безначальное рожденіе отъ Отца* и, какъ сказано выше, принося Ему достойное поклоненіе, — слова же: *былъ всегда и прежде вѣкъ* употребляя о Немъ только съ благоговѣніемъ и страхомъ, — отнюдь не отвергая Его Божества (упостаснаго)²⁾, но какъ въ образѣ и отображеніи Отца, видя

1) Дѣян. Всел. Соб., т. 1, стр. 47.

2) Мысль, за исключеніемъ вводнаго предложенія, слѣдующая буквально: „принося Ему (Сыну) достойное поклоненіе, отнюдь не отвергая Его Божества“. Мельниковъ и эту мысль перепуталъ, согласовавъ слова „отнюдь не отвергая“ съ вводными: „съ благоговѣніемъ и страхомъ“, вслѣдствіе чего и получилась у него совершенная безсмыслица. Между тѣмъ вводное предложеніе имѣетъ вышеобъясненный мною смыслъ, почему далѣе и говорится, что „нерожденность“ принадлежитъ „одному Отцу“, но (подразумѣвается) не принадлежитъ Сыну.

самое точное по всему съ нимъ сходство;—нерожденность же почитая свойствомъ принадлежащимъ одному Отцу, о чемъ и говоритъ самъ Спаситель въ словахъ: „*Отецъ Мой болѣе Мене есть*“ (Иоан. 14, 28 ¹).

Такимъ образомъ св. Александръ учитъ, что слова Евангелія, передаваемыя въ александрийскомъ символѣ, означаютъ не „нерожденность“, которая принадлежитъ „одному Отцу“, а именно „безначальное рожденіе отъ Отца“ Слова—Сына Божія, но не выражаютъ и не могутъ выражать того, что такое самое рожденіе, которое непостижимо для всей твари. Арія слова эти не удовлетворяли; онъ училъ наоборотъ,—какъ учать его бѣлокриничные послѣдователи и защитникъ бѣлокриничнаго „старовѣрія“ Мельниковъ. Сіе—то лжеученіе св. Александръ и обличаетъ въ своемъ посланіи, а Мельниковъ,—о, невѣжество и нищета мысли!—въ посланіи хочетъ видѣть защиту этого лжеученія.

VI.

Обличители бѣлокриничной ереси, пишетъ Мельниковъ, будто бы „обнаруживаютъ способности тѣхъ враговъ православія (?), которыхъ св. Григорій Богословъ уподоблялъ мухамъ“ („Церк.“, стр. 516). Но мы выше видѣли уже изъ ученія св. Григорія Богослова прямое изобличеніе бѣлокриничной ереси. Напомнимъ Мельникову, что онъ уподобилъ мухамъ соборъ своихъ „епископовъ“, а себя самого, по приговору этого собора,—„ученику проклятаго Арія“.

„Соборъ“ бѣлокриничныхъ лжеіерарховъ, бывшій въ Москвѣ 17 августа 1863 года, постановилъ слѣдующее о бѣлокриничной „богословіи“, изложенной въ уставѣ: „*Въ краткихъ словахъ, но длинный рядъ нечестія изображень!*“

1) Постигнувъ непостижимое, 2) открываетъ доселѣ неслыханное таинство, что „Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ слово сына своего“,—о, Господи, прости дерзость!—Богъ имѣлъ во умѣ—аки зародыша—слово сына своего, его же въ первомъ изреченіи родилъ. Значить до тѣхъ поръ не рождалъ Богъ Сына, имѣя его въ умѣ, дондеже молчалъ: а когда восхотѣ разрѣшити свое молчаніе, чтобы произвести твореніе дѣлъ своихъ, то въ первомъ изреченіи: *да будутъ отцы*, вмѣстѣ съ симъ изреченіемъ и родилъ Сына. Значить, со времени уже сталъ Богъ Отцемъ Сына, кото-

¹) Дѣян. Вс. Соб., т. I, стр. 60—1.

раго родиль во времени. Изъ сего заключается, что *было такое время, егда не бѣ Сыни*. О, ужасъ! Но сего ужаса не весьма бы убоилися и *самые ученики проклятаго Арія*: понеже 3) *сей неправый догматъ* приписываетъ точію единому лицу Бога Отца предвѣчное по личному свойству бытіе, и съ тѣмъ вмѣстѣ, 4) качествамъ и количествамъ, чрезъ измѣняемость молчанія и изреченія, некачественное и неколичественное существенное существо; 5) разсѣкаетъ временемъ Божество, понеже 6) не предвременнымъ, а подвременнымъ признаетъ рожденіе Сына Божія. И сего ради отнюдь православія чужды есть, и далече *отъ церкви* да отженется“¹⁾.

Это постановленіе „собора“ членъ онаго лжеепископъ Пафнутій Казанскій приводилъ противъ Швецова, когда послѣдній открыто выступилъ на защиту бѣлокриничной ереси²⁾. Суду этого собора подпалъ и Мельниковъ.

А что касается безстыднаго утвержденія его, будто „въ выраженіи св. Андрея Цареградскаго“, т. е. древнихъ еретиковъ, какъ выше показано, „заключается совершенно православная мысль, что Сынъ Божій по рожденію имѣетъ начало отъ Бога Отца, по времени же Онъ безначаленъ“, то послѣ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ и послѣ того, какъ цѣлый соборъ старообрядческихъ „епископовъ“ призналъ это „выраженіе“ бѣлокриничной „церкви“ нечестивымъ, проклятымъ аріанскимъ „догматомъ“, относительно защиты его какимъ-то „Шалаевымъ“ прилично сказать словами пророка: „лице жены блудницы бысть тебѣ, не хотѣла еси постыдѣтися ко всѣмъ“ (Иерем. 3, 3).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протоіерей Павелъ Ксенофонтовичъ Алякритскій.

НЕКРОЛОГЪ.

На 2-ое февраля 1911. года въ полночь 12 рѣдкихъ ударовъ большого колокола Печерскаго храма г. Юрьевца извѣстили прихожанъ этого храма, а вмѣстѣ и жителей города о кончинѣ настоятеля церкви протоіерейя Павла Ксенофонтовича Алякритскаго, старѣйшаго изъ священнослужителей г. Юрьевца, заслужившаго

1) Разборъ отвѣтовъ на вопросы іером. Филарета, стр. 205—6, изв. 2-е.

2) Братск. Сл. 1891 г., т. I, стр. 692—3.

своею ревностною пастырскою, общественною и учительскою дѣятельностію доброе имя, искреннее расположеніе многихъ сослуживцевъ и согражданъ и не притворную любовь своихъ духовныхъ дѣтей. Часъ смерти о. протоіерея нельзя считать неожиданнымъ. Признаки какой то внутренней болѣзни проявлялись въ теченіе всего послѣдняго года жизни, съ 6-й недѣли Великаго Поста 1910 года, особенно послѣ напряженія силъ, преимущественно при проводахъ покойниковъ на двухверстное разстояніе, и заставляли семью серьезно опасаться за дорогую жизнь отца.

Но ревность къ службѣ и заботы о храмѣ, приходѣ и семьѣ заставляли больного забывать эту опасность; пока могли его ноги ходить, руки дѣлать и умъ мыслить, онъ считалъ себя обязаннымъ трудиться, дѣлить время между службою Богу и служеніемъ ближнему. Во время послѣдней болѣзни о. протоіерея, которая началась 22 декабря 1910 года, онъ былъ приобщенъ у себя на дому три раза и соборованъ; Господь ослабилъ болѣзнь, и нѣкоторая надежда на выздоровленіе затеплилась въ груди родныхъ и близкихъ. Медицинская помощь врача также не оставляла его до самой смерти.

Окружавшіе больного въ послѣднія минуты его жизни позаботились о болѣе важномъ, чѣмъ помощь тѣлеснаго врача: утромъ онъ приобщился Св. Таинъ, а вечеромъ духовникомъ была прочитана отходная молитва, и въ 11 час. 50 мин. на 2-ое февраля о. протоіерей Павелъ Ксенофоновичъ мирно скончался на глазахъ своего духовника, родного сына и немногихъ служившихъ ему.

Отецъ протоіерей прожилъ болѣе 80 лѣтъ, священствовалъ 56 лѣтъ 10 мѣсяцевъ.

Онъ сынъ діакона села Пеньковъ, Кинешемскаго уѣзда, Ксенофонта Магдалинскаго, получившій свою фамилію „Алякритскій“ во время обученія своего въ Костромской семинаріи. О. Павелъ родился 1 іюня 1830 г., обучался въ Луковскомъ духовномъ училищѣ и затѣмъ въ Костромской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1859 г. по 2-му разряду. Въ 1854 г. онъ женился на дочери священника Макарьевской ружвой церкви села Намды Аннѣ Егоровнѣ Весновской и 4-го апрѣля 1854 г. былъ рукоположенъ во діакона, а 8-го апрѣля во священника къ Вознесенской (Покровской) церкви гор. Юрьевца. Въ 1868 г. о. Павелъ былъ перемѣщенъ къ Срѣтенской церкви

г. Юрьевца. Здѣсь его стараніями выстроены церковный домъ близъ храма, но пользоваться плодами трудовъ своихъ строителю не пришлось, такъ какъ 8 апрѣля 1876 г., во вниманіе къ его заслугамъ, онъ былъ перемѣщенъ къ Предтеченско-Печерской церкви г. Юрьевца, незадолго предъ тѣмъ построенной въ верхнемъ концѣ города, вслѣдствіе быстро возрастающаго фабричнаго участка города.

Кромѣ исполненія прямыхъ обязанностей священника, о. Павелъ около 40 лѣтъ былъ комиссіонеромъ по продажѣ церковныхъ свѣчъ, въ каковое дѣло вложилъ не мало труда, непрестанно заботясь о церковномъ достояніи; онъ самъ иногда привозилъ свѣчи изъ Костромы въ рыбацкой лодкѣ, когда парадное сообщеніе, бывшее тогда въ первомъ періодѣ своего развитія, оказывалось не по средствамъ бѣдному комиссіонеру.

Въ теченіе своей долговременной службы о. Павелъ принималъ самое дѣятельное и разнообразное участіе въ службѣ и жизни города, съ жителями котораго мирно сжился и всегда поддерживалъ дружественное общеніе. Былъ законоучителемъ воскресной школы съ 1861 г., съ 1866 г.—членомъ цензурнаго комитета, съ 1866 г. по 1896 г.—депутатомъ 1-го благочинническаго округа; съ 1869 г. законоучителемъ Юрьевецкаго женскаго училища по 1893 г., съ 1870 г. дѣйствительнымъ членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества; съ 1890 г.—членомъ Юрьевецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромскаго Епарх. Учил. Совѣта; съ 1893 года—Наблюдателемъ церковно приходскихъ школъ по Юрьевецкому округу, съ 1893 г. законоучителемъ городского Миндовскаго трехкласснаго училища; съ 1893 г. представителемъ отъ духовнаго вѣдомства въ Юрьевецкихъ земскихъ собраніяхъ до 1908 года; съ 1893 г. членомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Юрьевецкомъ Училищномъ Совѣтѣ, съ 1898 г. председателемъ Юрьевецкаго уѣзднаго отдѣленія Костромскаго Епарх. Учил. Совѣта; съ 1899 г. 15 ноября по 1900 г. завѣдующимъ Кривозерскою пустынью; съ 1899 г.—Благочиннымъ 1-го Юрьевецкаго округа, съ 1901 г. депутатомъ при испытаніи по Закону Божию во всѣхъ Юрьевецкихъ училищахъ; съ 1901 г. членомъ отъ духовенства въ Юрьевецкомъ Уѣздномъ Комитетѣ Попечительства о народной трезвости, съ того же года членомъ отъ духовенства въ Уѣздномъ Попечительномъ Совѣтѣ дѣтскихъ приютовъ; съ 1909 г. членомъ Костромской - Ученой Архивной Комиссіи; съ 1906 г. почетнымъ членомъ и въ тоже время казна-

чаемъ Юрьевецкаго отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта; кромѣ того, членомъ—казначеемъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Юрьевецкаго уѣзда.

Во время служенія о. Павла въ Печерскомъ храмѣ приходъ увеличился пришлымъ фабричнымъ населеніемъ. Побуждаемый горячимъ словомъ своего пастыря и благодаря щедрымъ пожертвованіямъ фабрикантовъ Миндовскихъ и ихъ служащихъ, приходъ построилъ новый каменный храмъ во имя Пресвятыя Живоначальныя Троицы съ двумя придѣлами. 19-го сентября 1995 г. храмъ былъ торжественно освященъ Преосвященнымъ Владыкою Виссаріономъ. Велика была радость о. протоіерея и прихожанъ по этому выдающемуся случаю. О. протоіерею была поднесена прихожанами дорогая въ серебро-позлащенной ризѣ икона Пресв. Троицы. Въ 1904 г. 8-го апрѣля о. протоіерей праздновалъ съ своими прихожанами и нѣкоторыми избранными согражданами, сослуживцами и друзьями 50—лѣтній юбилей своего священнослуженія. Въ этотъ радостный день признательные прихожане чествовали своего любимаго батюшку приношеніями и адресами. Отъ старосты и прихода былъ поднесенъ золотой съ драгоценными камнями наперсный крестъ; отъ духовенства—Св. серебропозлащенное Евангеліе; отъ представителей земства—Печерская икона Пресв. Богородицы; отъ Троицкой Кривозерской Обители—Іерусалимская икона Вожіей Матери; отъ внука, священника Николая Колмакова—икона Святителя Николая Чудотворца; кромѣ того—нѣсколько приличныхъ и пригодныхъ предметовъ отъ другихъ лицъ. Въ ознаменованіе того же юбилея при Печерской церкви было учреждено церковно-приходское попечительство о бѣдныхъ. Основной фондъ былъ вложенъ почетною попечительницею прихода Марією Іоасафовною Миндовскою и товариществомъ „Миндовскіе и Бакакины“; этотъ фондъ былъ дополненъ пожертвованіями служащихъ фабрики, почитателями о. протоіерея. Нынѣ попечительство располагаетъ капиталомъ болѣе 5000 руб.

Предсѣдателемъ попечительства былъ единодушно избранъ самъ юбиляръ.

Въ теченіе своей 56 лѣтней пастырской и общественной дѣятельности о. протоіерей получилъ слѣдующія награды и отличія: въ 1861 г. наперсный бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 г.г., въ 1863 г.—набедренникъ, въ 1872 г. бархатную фиолетовую скуфью, въ 1881—таковую же камилавку, въ 1887—наперсный золотой крестъ отъ Святѣйшаго Синода; въ 1896 г.

орденъ Св. Анны 3 степени, въ 1900 г. возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1904 г. сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра 4 степени; въ 1898 г. за особое усердіе къ дѣлу наставленія дѣтей въ Законѣ Божиѣмъ награжденъ отъ Святѣйшаго Синода Библиею (1898); кромѣ того, неоднократно получалъ одобреніе, благодарность и благословеніе церковной Власти. Изъ этого перечня должностей, какія занималъ почившій, и наградъ, которыми онъ былъ отличаемъ, ясно вырисовывается личность почившаго слугителя Божія, слуги Отечества и друга своихъ ближнихъ.

Но вернемся къ кончинѣ о. протоіерея Алякритскаго. Тотчасъ послѣ нея были сдѣланы распоряженія объ омовеніи тѣла, звонѣ въ большой церковный колоколь, оповѣщеніи о. Благочиннаго о горестномъ событіи въ духовной семьѣ гор. Юрьевца. Присутствовавшій при кончинѣ духовникъ почившаго о. Алексѣй Алякринскій съ священниками Александромъ Рождественскимъ и Михаиломъ Мальцевымъ—совершили омовеніе и помазаніе тѣла масломъ и облаченіе усопшаго. По возложеніи тѣла на столъ, была отслужена первая панихида, и послѣ нея приступлено къ чтенію Святаго Евангелія надъ усопшимъ.

Все время, пока тѣло усопшаго находилось въ его домѣ, ежедневно, по нѣскольку разъ въ день, духовенствомъ города Юрьевца надъ почившимъ служились панихиды, всегда при большомъ стеченіи почитателей о. протоіерея, гражданъ города Юрьевца и его духовныхъ дѣтей—прихожанъ Печерской церкви.

Вечеромъ 4-го февраля тѣло усопшаго было положено въ дубовый гробъ, заготовленный самимъ усопшимъ еще за годъ до своей кончины. Въ тотъ же день, въ 8 часовъ вечера, послѣ краткой литіи, состоялся выносъ въ Печерскій храмъ. На выносѣ участвовало все духовенство гор. Юрьевца, а также представители города, учащіеся бывшей въ завѣдываніи почившаго Печерской церк.-прих. школы и множество народа.

На пути къ храму торжественная погребальная процессія нѣсколько разъ останавливалась для служенія краткихъ литій.

На слѣдующій день, 5-го февраля, была отслужена заупокойная литургія по усопшемъ, а послѣ оной совершенъ чинъ погребенія, при участіи всего духовенства г. Юрьевца и нѣсколькихъ постороннихъ священниковъ, въ числѣ которыхъ былъ внукъ усопшаго, священникъ с. Межи Кологривскаго уѣзда, Николай Колмаковъ. Церковь опять была полна народомъ. Отдать послѣдній долгъ усопшему пришли учащіеся тѣхъ учебныхъ за-

веденій, законоучителемъ которыхъ состоялъ покойный, представители города и множество прихожанъ Печерской церкви и другихъ жителей города.

Во время литургіи и отпѣванія священниками Іоанномъ Похвалынскимъ, Геннадіемъ Добродѣевымъ и Николаемъ Калмаковымъ произнесены (помѣщены ниже) рѣчи, въ которыхъ обрисованъ образъ покойнаго, какъ ревностнаго пастыря церкви Божіей, общественнаго дѣятеля и добраго семьянина.

Трогательно было видѣть, при послѣднемъ прощальномъ цѣлованіи, искреннее, неподдѣльное горе какъ ближайшихъ родственниковъ, такъ и многихъ изъ прихожанъ, сознававшихъ, что кончина о. протоіерея—великая для себя утрата.

Послѣ положеннаго по уставу церкви крестнаго хода, гробъ съ тѣломъ почившаго о. протоіерея былъ опущенъ въ склепъ, устроенный въ оградѣ Печерской церкви. Съ глубокой скорбію разошлись почитатели о. протоіерея отъ дорогой могилы, но въ то же время съ надеждою, что Милосердный Господь въ страшный день Своего праведнаго воздаянія скажетъ ему: *Добрый и вѣрный рабе, надъ малымъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю, вниди въ радость Господа Своего.*

Надгробное слово, сказанное священникомъ Богоявленской г. Юрьевца церкви Іоанномъ Похвалынскимъ.

Полноты вопль бысть: се Женихъ грядетъ, исходите въ срѣтеніе Его.

Въ часъ глубокой ночи коснулся и твоего слуха, почившій о Господѣ собратъ нашъ, этотъ таинственный гласъ, призывающій въ срѣтеніе Небеснаго Жениха, который по Его божественному слову, приходитъ въ день, когда не ожидаемъ, и въ часъ, котораго не чаемъ. Но Онъ не засталъ тебя неготовымъ. Съ горящимъ свѣтильникомъ вѣры вышелъ въ срѣтеніе Божественнаго Жениха, съ полнымъ сосудомъ елей любви и добрыхъ дѣлъ ты отошелъ отъ насъ въ небесный чертогъ своего Господа на брачное торжество, съ живымъ упованіемъ и молитвою ты предалъ душу свою въ рудѣ Господа Иисуса Христа, котораго возлюбила душа твоя, къ Которому стремилась и Котораго искало сердце твое. *Блаженъ путь, въ онъ же идеши днесь, яко уготавая тебѣ мѣсто упокоенія.* Мы вѣруемъ, что Премилосердый Господь, обѣщавшій упокоеніе всѣмъ труждающимся Его ради, вѣчное помилованіе всѣмъ оказавшимъ милость своему ближнему и вѣчное воздаяніе послужившимъ братіи своей во имя Его

приметь тебя въ объятія любви и милосердія Своего и введетъ въ небесный чертогъ славы и блаженства, гдѣ почиваютъ души праведныхъ. Рѣшимся ли послѣ сего нарушить священный покой твой громкимъ бесплоднымъ рыданіемъ? Нѣтъ, ни вопли, ни рыданія да не услышатся при гробѣ твоёмъ! Пусть одна теплая слеза усердной и горячей молитвы увлажитъ и удобрить путь восхожденія твоего къ небу. Пусть образъ твой напечатлѣтся въ памяти и въ сердцѣ осиротѣвшей паствы твоей, какъ поучительный примѣръ тѣхъ добродѣтелей, которыхъ требуетъ богоугодный подвигъ твой страждущему человѣчеству. Итакъ, осиротѣвшая паства храма сего, и въ настоящей скорби въ святой вѣрѣ своей мы обрѣтаемъ противъ нея дѣйствительное врачество. Ужасаетъ ли васъ смерть при видѣ смертныхъ останковъ собрата нашего, а вашего пастыря? Но въ его же рукахъ мы видимъ священный крестъ, которымъ разрѣшается тайна смерти, истребляется все, что есть въ ней страшнаго для насъ. Святая вѣра говоритъ намъ, что держава смерти побѣждена крестомъ Христовымъ, жало ея притушено смертію начальника жизни. Можетъ ли быть страшнымъ такой врагъ, какъ смерть, который, при всей лютости своей, побѣжденъ и связанъ Крѣпильшимъ его!

Итакъ, братіе и сестры, если васъ не страшитъ кончина пастыря вашего, если васъ радуетъ то, что она была безмятежная, христіанская, о чемъ почившій собратъ нашъ молился дѣнно и ночью и чего онъ сподобился, то намъ надобно учиться, при видѣ гроба почившаго о. протоіерея, добродѣтелямъ, примѣръ которыхъ онъ показалъ съ своей жизни. При этомъ гробѣ научитесь, возлюбленные братіе, истинной любви ко Господу, отъ которой возгорается та ничѣмъ не угасимая ревность и то ничѣмъ непобѣдимое усердіе, съ которыми каждый подвигъ и трудъ охотно и успѣшно доводится до конца. Что побудило почившаго собрата нашего продолжать нести великій подвигъ и трудъ въ такіа лѣта, въ которыя естественно желать только покоя и освобожденія отъ трудовъ и заботъ? Одна любовь къ Господу, одно желаніе принести Ему благопріятную жертву, совершить угодный Ему подвигъ человеколюбія. Уже одна рѣшимость посвятить себя служенію болящимъ въ дѣлѣ напутствованія ихъ Святыми Тайнами, когда собственное, слабѣющее со дня на день, здоровье требовало непрестаннаго попечительства о себѣ, рѣшимость возложить на себя нескончаемыя заботы о благо-

состояніи пѣлой обширной паствы, одна эта рѣшимость являетъ ту всеобѣждающую силу вѣры и любви почившаго о. протоіерея къ Господу, для которой нѣтъ ничего труднаго ни невозможнаго.

А самое совершеніе предпринятаго имъ подвига пасторскаго служенія требовало неутомимой ревности, силы духа, терпѣнія и неослабнаго усердія къ дѣлу Божію. Но возложивъ руку свою на рало, онъ не возвращался вспять ни мыслию, ни желаніемъ, чтобы быть управляемымъ въ царство Божіе. Ни ежедневныя огорченія, ни часто встрѣчавшіяся непріятности, ничто не могло ослабить его ревности, поколебать его рѣшимости служить Господу до смерти.

Самое желаніе его умереть въ приходѣ, въ средѣ вашей, на самомъ поприщѣ своего подвига и трудовъ, показываетъ какъ сильны были его ревность, желаніе свято исполнить священный подвигъ до конца.

При гробѣ этомъ научитесь, братіе и сестры, драгоценной и плодоносной для духа добродѣтели—памяти смертной.

Почившій собратъ нашъ, а вашъ пастырь, и отъ непрестаннаго попеченія о болящихъ и умирающихъ, и отъ собственныхъ недуговъ такъ преуспѣлъ въ этой высокой добродѣтели, что мысль о смерти какъ бы сроднилась съ его душою, и смерть для него стала не страшною, а желательною. Каждый недугъ свой онъ встрѣчалъ, какъ желаннаго вѣстника, пришедшаго призвать его къ Господу, и прежде всего спѣшилъ приготовить и украсить душу свою принятіемъ Святыхъ Таинъ. И жизнь свою онъ кончилъ молебнымъ пѣніемъ ко Пресвятѣй Богородицѣ, чтобы Она, Заступница, ободрила его, поддержала и помогла мирно испустить послѣднее дыханіе. Что же нужнѣе и что дороже всего для насъ въ жизни, какъ не эта безболѣзненная, непостыдная, мирная, христіанская кончина живота нашего?

Никакія земныя блага не утѣшатъ насъ въ часъ смерти. Одинъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть надежда въ смерти нашей и утѣшеніе наше на судѣ Его.

Запечатлѣйте же, возлюбленные братіе и сестры, въ сердцѣ вашемъ этотъ образъ почившаго собрата нашего, а вашего пастыря, образъ высокаго смиренія и самоотверженія, образъ чистой совершенной любви ко Господу, образъ всегдашней готовности къ срѣтенію Небеснаго Жениха душъ нашихъ, Господа Іисуса Христа. Поминайте всегда дорогое для васъ его имя въ молитвенныхъ воздыханіяхъ своихъ ко Господу, и будьте увѣ-

рены, что духъ его, очищенный смертію отъ всего земного, просвѣщенный свѣтлостію Лица Божія, будетъ всегда съ вами. Съ отеческою любовью будетъ онъ вспомошествовать вамъ въ вашихъ немощахъ, укрѣплять и ободрять въ вашихъ трудахъ, утѣшать и услаждать сердца ваши въ горестяхъ. Въ царствіи Божіемъ—и для подвизающихся въ мѣрѣ семь, и для представляющихся отсель ко Господу—одинъ законъ: *другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ.*

Надгробное слово, сказанное священникомъ Преображенской г. Юрьевца церкви Геннадіемъ Добродѣвымъ.

Предъ нами гробъ сослуживца нашего, протоіерея Павла, настоятеля храма сего и пастыря стада словеснаго. Всякій гробъ учитель; при видѣ великаго гроба въ душѣ вѣрующаго возникаютъ мысли о судѣ Божіемъ, объ оправданіи, о загробной вѣчной жизни, о воздаяніи. При гробѣ душа человѣческая болѣе сосредоточена и совершеннѣе чувствуетъ духовный міръ. Почившій протоіерей Павелъ постоянно былъ проникнуть этою вѣрою въ судъ Божій, загробную вѣчную жизнь и воздаяніе и намъ изъ гроба вѣщаетъ: не забывайте, братіе, цѣли земнаго нашего бытія—вѣчности въ блаженномъ единеніи съ Милосердымъ Богомъ. Какъ бы знакомъ этой вѣчности является въ жизни усопшаго, можно сказать, необычайное его долголѣтіе. Онъ почти самый старѣйшій изъ жителей нашего богоспасаемаго града. 56 лѣтъ былъ труженикомъ на нивѣ Христовой. Это—живая лѣтопись жизни нашего града болѣе чѣмъ за полвѣка.

Чего—чего онъ не перечувствовалъ и не пережилъ; какихъ волненій и неприятностей не перенесъ; отсюда, какое богатое сокровище приобрѣлъ онъ для духа своего и вѣчности въ эту долголѣтнюю труженическую жизнь! Трудъ для почившаго былъ родною стихіею жизни. Своею трудовою жизнью почившій вѣщаетъ намъ: трудитесь до конца во славу Божію и на спасеніе брата своего, по слову премудраго псалмопѣвца: *пою Богу моему дондеже есмь.*

При своихъ разностороннихъ трудахъ въ славу Божію и на благо ближняго въ различнаго рода должностяхъ и учрежденіяхъ, онъ выше всего ставилъ заповѣдь о любви, помня слова Святого Писанія, что *любовь покрываетъ множество грѣховъ*, и старался дѣлами любви христіанской покрыть неизбѣжные грѣхи слабости человѣческой и опущенія. Да воздастъ же ему Ми-

лосердый Богъ за сіе сторицею, а мы, текущіе сего житія шествіе откриемъ свои сердца и души съ любовію къ почившему!

Достигши почета, положенія и возможной власти, почившій въ отношеніи къ сослуживцамъ и пасомымъ былъ скромнень, тихъ и благодушень, не раздражалъ себя, а смирялъ и претерпѣвалъ, помня слова Божественнаго нашего Пастыреначальника: *если кто хочетъ быть первымъ, да будетъ всѣмъ слуга, и кто хочетъ быть большимъ, да будетъ всѣмъ рабъ*. Твердо держался почившій этой Христовой заповѣди служить, служить и служить, — и намъ вѣщаетъ эту святую заповѣдь.

Чувствую, что скромность твоя, почившій собратъ нашъ, скажетъ: „Къ чему эти похвальные рѣчи? При гробѣ лучше говорить о милосердіи Божиемъ“. Да. Но долгъ справедливости и учительства заставляетъ сказать о нѣкоторыхъ свойствахъ твоего духовнаго облика, дорогой о. протоіерей.

Пусть этотъ примѣръ жизни честной, трудовой и преданной Богу витаеъ среди насъ — пастырей и твоихъ пасомыхъ, по слову Писанія: *все на пользу и назиданіе*. Духъ твоего пастырства витаеъ въ храмахъ нашего града. Служенію твоѣму — нелѣпному, усерднѣйшему и назидательному удивлялась братія сихъ святыхъ храмовъ. Духъ твоего учительства и благотворительности витаеъ въ школахъ и многихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ нашего богоспасаемаго града. Не изложить въ краткомъ словѣ всего того, что хотѣлось бы высказать въ эти трогательныя минуты.

Пусть духъ твой утѣшаетъ всѣхъ насъ въ разлукѣ съ тобою. Утѣшай своимъ духовнымъ вліяніемъ осиротѣвшую твою паству столь тебя любившую и уважавшую, осиротѣвшихъ твоихъ дѣтей и внучатъ, столько тебѣ преданныхъ и столь высоко цѣнящихъ твою къ нимъ любовь и отеческую заботливость.

Утѣшай всѣхъ тебя знавшихъ и знакомыхъ въ разлукѣ съ тобою.

Въ свою очередь всѣ мы усерднѣе просимъ Милосерднаго Бога о твоѣмъ оправданіи и водвореніи со святыми въ вѣчныхъ обителяхъ. Прими это послѣднее немощное слово, какъ даръ христіанской любви за твою къ намъ любовь, доброту и примѣрное пастырское служеніе, для нашего общаго назиданія и наставленія!

Надгробное слово, сказанное священникомъ Николаемъ Колмаковымъ, внукомъ почившаго о. протоіерея Алякритскаго по окончаніи отпѣванія.

Дорогой мой дѣдушка, крестный отецъ и воспитатель!

Прежде чѣмъ сказать послѣднее „прости“, не могу умолчать о томъ, чѣмъ были ты для меня и тебя окружающихъ.

Лишившись 7-ми лѣтъ отца, я нашелъ въ тебѣ второго отца и такого, что дай Богъ всякому имѣть такого родного отца. Самъ служитель Божій, ты хотѣлъ, чтобы и внуки твои были тѣмъ же, и вотъ, одинъ изъ нихъ—собратъ твой во Христѣ и говорить тебѣ послѣднее „прости“.

Всю свою жизнь ты заботился о насъ. Мы были цѣлю трудовой жизни. Не разъ ты говаривалъ намъ: „Если понадобится для васъ часть тѣла моего, возьмите! Сколько мы причиняли горестей тебѣ! Сколько сердечныхъ мученій ты перенесъ, воспитывая насъ! Но никогда никто не слышалъ отъ тебя, что мы тебѣ въ тягость. До послѣдней минуты своей жизни заботился о насъ, до послѣднихъ дней своихъ служилъ ты, чтобы поддерживать семейныхъ своихъ. Не будемъ говорить о томъ, что дѣлалъ ты для присныхъ своихъ, потому что гораздо больше этого ты сдѣлалъ для ближнихъ своихъ; а ближними твоими были всѣ, кто приходилъ къ тебѣ. Отказалъ ли ты въ помощи кому,—не знаю. Всѣ уходили отъ тебя утѣшенными и ободренными. Ты былъ добрымъ пастыремъ для овецъ своихъ—и вотъ смотри: всѣ овцы твои около тебя, пришли отдать послѣдній долгъ пастырю своему. Сколько любви они пролили къ тебѣ! Видѣлъ ты эту любовь еще и при жизни своей. Памятникомъ ея на вѣки останется теперь церковно-приходское попечительное о бѣдныхъ прихожанахъ, учрежденное въ память твоего 50-ти лѣтняго служенія церкви Божіей. Волѣе достойнаго и лучшаго памятника нельзя воздвигнуть. Ты всю жизнь заботился о бѣдныхъ, и вотъ Святая церковь снимаетъ теперь съ тебя заботу эту и беретъ на себя. Пусть духъ твой будетъ покоенъ! Обездоленные и сироты, лишившись тебя, не останутся безъ помощи.

Сама церковь будетъ матерію для нихъ:

Благодаря щедрымъ жертвамъ уважаемаго семейства Миндовскихъ и жертвамъ достаточныхъ прихожанъ и благотворителей, любящихъ тебя, церковное попечительство будетъ развиваться, процвѣтать и приносить посильный плодъ въ память о тебѣ. Любовь къ тебѣ прихожанъ столь велика, что часть ея

пролилась и на семейныхъ твоихъ. Они хотѣли видѣть въ храмѣ семь преемникомъ твоимъ отпрыскъ рода твоего. Они думаютъ, что отъ хорошаго дерева не можетъ быть дурнаго плода. И вотъ, за эту-то любовь, за любовь къ человѣку, котораго знаютъ только по роду твоему, я говорю любимымъ чадамъ твоимъ отъ твоего лица и своего великое спасибо. Но Милосердный Господь имѣетъ свой судъ и устрояетъ вся—по Своему на благо наше.

Встань и посмотри на окружившихъ тебя сослуживцевъ своихъ. Больше 10 лѣтъ ты былъ старшимъ между ними, но помня заповѣдь Спасителя: *кто хочетъ быть большимъ, будь слугою всѣхъ*, ты дѣйствительно былъ таковымъ.

Я думалъ, ни одинъ изъ нихъ не обиженъ тобою. Всегда ты старался примирить ссорящихся, любящимъ сердцемъ покрывалъ, когда возможно, или смягчалъ вину ихъ. Больше всего ты боялся, какъ бы не наказать много провинившагося, и предъ начальствомъ своимъ ты былъ ходатаемъ и заступникомъ за братьевъ своихъ.

Бывало, ты, любимецъ 5 почившихъ святителей, получалъ замѣчанія за то, что не донесъ о томъ или другомъ проступкѣ подчиненныхъ своихъ. Любовь твою къ ближнимъ вмѣняли въ вину тебѣ, но ты скорѣе согласенъ былъ самъ получить неприятность свыше, чѣмъ подвергнуть наказанію сослуживцевъ твоихъ.

За все время своей службы ты не искалъ почестей мирскихъ. Ты не хотѣлъ, чтобы говорили о тебѣ. И за такое смиреніе твое, Господь воздастъ тебѣ.

Встань и посмотри, наконецъ, на любимое дѣло рукъ твоихъ—храмъ сей! Сколько трудовъ и безпокойства понесъ ты при постройкѣ храма, въ которомъ служилъ послѣдніе годы и въ которомъ лежишь нынѣ. Какъ радовалось сердце твое, когда ты первый разъ совершилъ богослуженіе въ немъ! Не можетъ быть такъ мило дитя для матери, какъ милъ былъ для тебя этотъ храмъ, и пѣлъ ты въ немъ Господу Богу до самой смерти своей, по слову псалмопѣвца: *пою Богу моему дондеже есмь*. Любя служеніе свое, любя самую жизнь, какъ даръ Божій, помнилъ о кончинѣ своей.

Ты за 7-мь лѣтъ до смерти своей устроилъ могилу себѣ и почти за годъ приготовилъ гробъ себѣ.

Ты неустанно просилъ Господа: *скажи мнѣ, Господи, кончину мою и число дней моихъ* и Господь не отказалъ тебѣ въ

этомъ. Не долгою болѣзнію Всемилостивый указаль тебѣ, что скоро призоветъ къ Себѣ. Предъ кончиною своею ты видѣль родныхъ своихъ, исполниль долгъ христианина, молился, когда читали отходную, и скончался, глядя на образъ Божіей Матери (въ кошѣ), предъ которымъ скончался преподобный отецъ Серафимъ, и съ откинутыми для крестнаго знаменія пальцами на челѣ. Это ли не христіанская кончина!

Много и много еще нужно бы сказать о тебѣ, но всего не возможно выразить словами. Но зачѣмъ и кому говорить это? Тѣмъ, кто стоитъ здѣсь сейчасъ? Но они и безъ моихъ словъ видѣли и знаютъ жизнь твою. Если бы не знали о тебѣ, не любили тебя, не пришли бы сейчасъ вознесты молитвы свои къ Господу о тебѣ.

Встань и посмотри: сколько льется слезъ и молитвъ. Но нѣтъ, ты не слышишь меня! не слышишь плача любящихъ тебя! Ты ушелъ отъ насъ къ Владыкѣ всѣхъ, чтобы тамъ продолжать начатое здѣсь служеніе твое, чтобы и тамъ быть ходатаемъ за оставшихся чадъ своихъ. И ты, придя на поклоненіе къ Всевышнему, вспомни всѣхъ любящихъ тебя и знай, что молитвы наши будутъ сопутствовать тебѣ.

Пусть духъ твой будетъ покоенъ. Если не судиль Господь мнѣ на могилѣ твоей совершать ежедневное моленіе, все равно, и вдали отъ дорогой могилы, я буду по смерть свою молитвенникомъ о тебѣ, и ты не оставь меня! Прости, мой добрый отецъ, земно кланяюсь тебѣ!

У могилы Законоучителя.

Вотъ могила возлѣ церкви.

Крестъ, съ лампадой образокъ.

— „Кто зарыть здѣсь? Чьи вы дѣтки?“

Кто васъ тутъ собралъ въ кружокъ?

— „Здѣсь нашъ батюшка схороненъ,

Нашъ учитель по „Закону“.

Имъ вотъ этотъ храмъ устроенъ.

Мы ему на крестъ икону

Отъ любви преподнесли:

Лучше былъ отца родного.

Вѣдь, мы всѣ при немъ росли

И не видѣли худого.

Вѣдь, не мало потрудиться

Приходилось ему съ нами.

Да и надо ужъ открыться—
Не прилежны были сами.

А ужъ если все отвѣтимъ,
Какъ тому бывалъ онъ радъ!

Не жалѣлъ сказать привѣта,
Не лишалъ тогда награды,

И вездѣ былъ ласковъ съ нами:
Въ школѣ, въ церкви, на дому.

И мы съ дѣтскими дѣлами,
Какъ къ родному шли къ нему,

А теперь вотъ на могилу
Помолиться, пожалѣть

Мы пришли и не подъ силу
Намъ на крестъ безъ слезъ глядѣть.

Померъ, батюшка „родимый“,—
Добрый, ласковый учитель.

Въ царствѣ вѣчномъ со святыми
„Упокой его Спаситель!“

И склонилися головки
Надъ могилой дорогой,

И нахмурились бровки,
Глазки скрылись подъ слезой.

И крестомъ всѣ осѣнились
Съ вѣрой благостныхъ сердець,

На колѣни опустились:
Не забудь насъ, нашъ отецъ!

Дѣтки грустно, сиротливо
Сжались всѣ къ плечу плечомъ,

И ихъ лица озарило
Не земной любви лучемъ.

Составилъ И. Алякритскій.

Изъ газетъ и журналовъ.

* Корреспондентъ газ. „Колоколъ“ высказываетъ свои впечатлѣнія и мысли по поводу посѣщенія Троице-Сергіевской лавры.

„Когда весенней порой Троице-Сергіевская лавра наполняется толпами богомольцевъ, этихъ истинныхъ представителей русскаго народа, невольно всегда западаетъ въ сердце грусть. Сколько въ этомъ народѣ любви ко святынямъ! Пришли изъ дальнихъ

мѣстностей, слышится не московскій и не владимірскій говоръ. Съ какой любовью, съ какимъ горячимъ благочестіемъ слушаютъ монастырскую службу! Послѣднюю копѣйку даютъ на свѣчи, опускаютъ въ кружку. Съ какую жадностью ловятъ всякое слово поученія. Но вотъ этого то поученія мало. Ходятъ народныя толпы, смотрятъ на изображенія, на картины въ святыхъ мѣстахъ, прикладываются къ мощамъ невѣдомыхъ имъ святителей.

„И... грустно становится на душѣ... Сегодня только прохожу святыми вратами. Стоитъ кучка богомолковъ. Смотрятъ картинки изъ житія преп. Сергія, вздохнули и слышу я: „вотъ кабы кто ходилъ да рассказывалъ! а то смотри! а что понимаешь?“ Больно ударили меня по сердцу эти слова народнаго вздыханія. Въ самомъ дѣлѣ, почему это никто «не ходитъ и не рассказываетъ?» Неужели некому? Но сотни монаховъ живутъ же на копѣчки этихъ богомолковъ, на народныя же деньги содержится духовная академія въ стѣнахъ лавры. Дайте же народу двухъ-трехъ одушевленныхъ проповѣдниковъ! Здѣсь, на мѣстѣ подвиговъ молитвенника русской земли преп. Сергія—какое могло-бы быть воспитаніе народнаго благочестія! Какое могло-бы быть воспитаніе патріотическое! А то въ своихъ родныхъ селахъ благочестивые русскіе люди „гладомъ гибнуть“; „духовной жаждою томимы“ идутъ они въ обители иноческія. Въ благолѣпіи службы церковной, въ звонѣ колоколовъ, въ общемъ восторгѣ предъ мощами св. угодниковъ находятъ они нѣкоторое удовлетвореніе. Но вспоминается восклицаніе богомолки. „А что понимаешь?“ Какое было бы удовлетвореніе духовной жажды, если-бы больше „понимали“! Хотя-бы житіе-то преп. Сергія было рассказано по изображеніямъ въ св. вратахъ! Но вотъ это-то и бѣда наша, что никто „не ходитъ и не рассказываетъ“. Враги св. вѣры, сектантскіе вожаки, разные политическіе мошенники, о! какъ много тѣ „ходятъ и рассказываютъ“, хотя вмѣсто благодарности имъ иногда и больно достается отъ „просвѣщаемого“ народа. А расскажите вы что-нибудь душеспасительное этимъ богомолкамъ—да во вѣкъ они того не забудутъ и будутъ сердечно благодарны.

„Не говорить, а кричать хочется: отцы и братіе! Пожалуйте вы народное благочестіе, эту величайшую драгоценность народной души! Дадите вы имъ ясти, пока не озлобилась народная душа отъ постояннаго духовнаго голода!

* Въ газетахъ много сообщалось о томъ, какъ иностранцы производили раскопки въ Иерусалимѣ на горѣ Морія, гдѣ стоялъ

храмъ Иерусалимскій и гдѣ находится нынѣ магометанская мечеть Омара. „Новое Время“ сообщаетъ объ этомъ такія подробности.

Ученымъ гебраистамъ, занимающимся ветхозавѣтными библейскими книгами, удалось открыть каббалистическій ключъ въ писаніямъ пророка Іезекииля, по которому можно угадать мѣсто, гдѣ при первомъ разрушеніи Иерусалима были закопаны сокровища древнееврейскаго храма. Открытіемъ этимъ воспользовались англійскіе ученые круги, близкіе къ извѣстному библейскому обществу.

Вскорѣ образовался въ Лондонѣ синдикатъ, собравшій 20,000 фунт. ст., т. е. около 200,000 руб., на раскопки въ Иерусалимѣ. Синдикатъ послалъ на раскопки трехъ испытанныхъ „кладоискателей“—капитана Паркера, капитана Робина-Макъ-Деффа и американца Вильсона. Ни одинъ изъ нихъ не былъ присяжнымъ археологомъ, зато все они обладали качествами, болѣе въ данномъ случаѣ полезными: смѣлостью, находчивостью и изобрѣтательностью. Поселились молодые искатели приключеній не въ самомъ Иерусалимѣ, а въ предмѣстьѣ, за воротами св. Стефана, вошли въ сношенія съ монахами-доминиканцами и вели весьма шумный образъ жизни. Не было турецкаго чиновника, который не находилъ бы въ ихъ домѣ гостепрѣимства. Виски и шампанское лились рѣкой. Концессія на раскопки ими была получена. Турецкія власти разрѣшили имъ производить однако эти раскопки на Сіонской горѣ съ двумя условіями: 1) что все найденные предметы будутъ перевезены въ Константинополь и 2) что два турецкихъ правительственныхъ комиссара, наблюдающіе за ходомъ раскопокъ, будутъ получать крупное жалованье.

Прошелъ годъ. Въ турецкомъ парламентѣ было сдѣлано нѣсколько запросовъ по поводу этихъ раскопокъ, но запросы не имѣли успѣха. Послѣ долгихъ раскопокъ удалось, наконецъ, докопаться до подземнаго хода, выкопаннаго въ скалѣ Сіонской горы и соединявшаго евангельскій Силоамскій прудъ, гдѣ была знаменитая цѣлебная купель, съ долиной Іоасафата. Подземный ходъ шелъ прямо, только въ одномъ мѣстѣ дѣлалъ излучину, въ которую никоимъ образомъ не удавалось пробраться.

Мѣсто это находилось какъ разъ подѣ „висячей скалою“ въ мечети Омара, гдѣ, по еврейскимъ преданіямъ, находился жертовникъ Солсонова храма. Между тѣмъ французскому археологу Клормонъ-Гано удалось раскопками заинтересовать предсѣ-

дателя „Aliance Israélite“, бар. Ротшильда, и послѣдній не пожалѣлъ крупныхъ средствъ. Франко-еврейскіе археологи бар. Ротшильда не только вскорѣ прорыли подземный ходъ къ этому самому мѣсту съ другой стороны, но вдобавокъ, по совѣту Гано, окружили его минами, чтобы не допустить добычи въ руки англичанъ.

Мѣсто, подъ которымъ происходилъ этотъ подземный поединокъ, находился подъ самымъ центромъ Омаровой мечети. Здѣсь восьмиугольникъ храма опоясываетъ самую вершину горы Моріа. На этомъ мѣстѣ, по преданію Израильтянъ, стоялъ жертвенникъ Авраама, на немъ была водружена скинія завѣта, воздвигнуть храмъ Соломона. Здѣсь былъ возобновленъ храмъ. Этотъ храмъ былъ разрушенъ при взятіи Іерусалима императоромъ Титомъ и на его мѣстѣ построенъ храмъ Юпитера, послѣ обращенный въ христіанскую базилику. Въ седьмомъ столѣтіи здѣсь была построена мечеть, которую крестоносцы опять перенесли въ христіанскій храмъ. Служители этого храма создали орденъ темпліеровъ (нынѣ называющихся масонами). Послѣ изгнанія крестоносцевъ, мусульмане отстроили здѣсь новую мечеть.

Внизу, подъ „висячей скалой“, въ полу храма было нѣсколько плитъ, которыя при ударахъ молотка издавали пустой звукъ.

Высмотрѣвъ это мѣсто, англійскіе офицеры подкупили сторожей мечети и ночью съ 4 на 5 апрѣля подняли плиты и спустились въ тотъ склепъ, до котораго имъ не удалось добраться изъ подземнаго хода. Они нашли тамъ какіе-то предметы, и въ ту же ночь нѣсколько ящиковъ на автомобиляхъ были доставлены въ Яффу на зафрахтованный заранѣе англійскій пароходъ.

Объ этомъ узнали соперники-французы, и уже потомъ ударили въ набатъ сами турки. Вся эта исторія стоила портфеля министру финансовъ Джавидъ-бею, какъ извѣстно, еврею, расширившему права археологической компаніи.

Что увезено англичанами изъ подземелья храма, составляетъ пока тайну.

* Нѣмецк. „Фоссова газета“ передаетъ исторію возникновенія идеи раскопокъ въ горѣ Моріа.

Финляндскій ученый, д-ръ Ювеліусъ, долго работавшій надъ изученіемъ системы лѣтосчисления у древнихъ евреевъ, нашель въ текстѣ нѣкоторыхъ священныхъ еврейскихъ книгъ очень сложный шифръ, благодаря чему цѣлыя стихи представляли на-

стоящія криптограммы. Работая дальше, онъ нашелъ въ одной изъ раскрытыхъ криптограммъ (въ книгѣ Іезекіиля) указанія на существованіе въ 650—600 лѣтъ до Р. Х. въ Іерусалимѣ тайной сокровищницы. Другія мѣста дали возможность предположить, что хранились скрижали закона, архивъ и сокровища храма. Темныя выраженія криптограммъ указывали, что сокровищница находится глубоко подъ землей, что ходъ находится въ связи съ источникомъ, питающимъ водой оросительные каналы, и что проникнуть въ него можно, лишь осушивъ источникъ. Изучивъ топографію Іерусалима, Ювеліусъ рѣшилъ, что проникнуть въ сокровищницу можно или черезъ мечеть Омара, или съ двухъ сторонъ горы Моріа, гдѣ находится Силоамскій водоемъ и источникъ, орошающій сады города. Въ это открытіе повѣрилъ шведскій инж. Милленъ. Ему удалось заинтересовать нѣсколькихъ богатыхъ англичанъ, и весной 1908 г. въ Іерусалимъ отправилась экспедиція изъ Ювеліуса, Миллена и капитана Паркера. Осенью они вернулись въ Лондонъ, добывъ уже нѣкоторыя данныя о подземныхъ ходахъ въ горѣ Моріа и организовали общество. Паркеръ заключилъ съ турецкимъ правительствомъ договоръ, предоставляющій право производить раскопки въ горѣ Моріа для отысканія „сокровищницы царя Соломона“. Половина стоимости найденнаго выплачивается турецкому правительству. Раскопки начались въ 1909 г. сначала подъ руководствомъ Ювеліуса; потомъ Паркера. Послѣ долгихъ усилій найти путь сквозь разрушенные подземные ходы онъ рѣшился начать поиски изъ мечети Омара. Здѣсь всѣ работали болѣе 20-ти ночей и вывезли 10 ящиковъ неизвѣстно съ чѣмъ.

* Въ „Вятскихъ Еп. Вѣд.“ одинъ изъ сотрудниковъ ставитъ вопросъ: какими мѣрами можно улучшить наши благотворительныя сѣзды? И предлагаетъ такіе способы: 1) благотворительныя сѣзды должны быть меньшихъ размѣровъ, чѣмъ теперь, когда сплошь и рядомъ благотворенія раскинуты на 50—60 верстъ. Разстояніе препятствуетъ болѣе частому обмѣну мнѣній и собраніямъ духовенства, а съ другой стороны—вызываетъ огромный расходъ на прогоны. Случается такъ, что сѣздъ собирается для назначенія размѣровъ пособій сиротамъ, а прогоны на сѣздъ стоятъ болѣе, нежели сумма всѣхъ пособій. 2) Для объединенія постановленій отдѣльныхъ округовъ, для рѣшенія дѣлъ мѣстнаго характера, долженъ быть посредственный органъ между епархіальнымъ начальствомъ и епархіальнымъ сѣздомъ, съ одной

стороны, и духовенствомъ съ другой. Такимъ органомъ должны быть уѣздные сѣзды духовенства и представителей отъ мірянъ. Уѣздный сѣздъ необходимъ хотя однажды въ годъ, въ особенности предъ созывомъ епархіальнаго сѣзда. На этомъ сѣздѣ должны участвовать не только депутаты отъ духовенства, но и всѣ желающіе, если не съ рѣшающимъ, то хотя съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ настоящее время существуетъ только институтъ депутатовъ дух.-училищныхъ округовъ; между тѣмъ, кромѣ дух.-училищъ, есть много дѣлъ, требующихъ коллективнаго обсуждения пѣлымъ уѣздомъ: свѣчные склады, бібліотеки и т. п., а также рядъ вопросовъ дух. быта, этики и тактики, обсужденіе мѣръ коллективной дѣятельности относительно язычества, раскола, сектантства, невѣрія и т. д. 3) Благочинническимъ и уѣзднымъ сѣздамъ должна быть предоставлена большая правомощность въ рѣшеніи подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ. 4) Благочинническимъ и уѣзднымъ сѣздамъ должно быть предоставлено право окончательнаго рѣшенія по нѣкоторымъ чисто мѣстнымъ вопросамъ въ цѣляхъ сокращенія консисторскаго дѣлопроизводства и большаго знанія о положеніи извѣстнаго вопроса на мѣстѣ, а не въ отдаленномъ центрѣ. 5) Духовенству должно быть предоставлено болѣе широкое участіе въ рѣшеніи не только церковныхъ, но и общественныхъ (въ волости и земствѣ) дѣлъ, безъ чего духовенство оторвано отъ жизни; благочинническіе сѣзды являются безжизненными и узкословными, а въ общественныхъ дѣлахъ берутъ верхъ нежелательные элементы, при чемъ общество, въ особенности деревня, лишены интеллигентныхъ, работоспособныхъ силъ. Деревня—сама по себѣ, пастыри—сами по себѣ. Между тѣмъ участіе духовенства въ такихъ вопросахъ, какъ, напр., продовольственный и другіе, могло бы принести одну только пользу. При волостяхъ у насъ, за рѣдкими исключеніями, нѣтъ ни школъ, ни больницъ, ни бібліотекъ, вообще никакихъ общественныхъ учреждений; причиною тому служить отстраненіе интеллигенціи и въ частности духовенства отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ.

По епархіямъ.

* Въ г. Могилевѣ въ концѣ Великаго поста получила организацію церковно-приходская благотворительность.

Инициаторомъ этого добраго дѣла былъ преосвященный Стефанъ. 22 марта онъ пригласилъ въ свои покои

городское приходское духовенство и нѣкоторыхъ лицъ свѣтскаго общества, извѣстныхъ своею отзывчивостью на дѣла благотворенія, и, ознакомивъ ихъ съ своимъ планомъ организациі благотворительности, предложилъ имъ по этому вопросу высказаться. Собраніе охотно присоединилось къ его предложеніямъ, но для бѣльшей пользы дѣла просило его предварительно обратиться къ Могилевской паствѣ съ соотвѣтствующимъ воззваніемъ. Воззваніе это, въ коемъ дана и полная по существу программа организациі церковно-приходской благотворительности, немелленно было напечатано въ количествѣ 1000 экземпляровъ и 27 марта не только прочитано за богослуженіемъ, но и въ значительномъ количествѣ роздано прихожанамъ. На слѣдующій день, на новомъ собраніи въ покояхъ Преосвященнаго было доложено, что въ нѣкоторыхъ городскихъ приходяхъ дѣло организациі приходской благотворительности уже начато: составились особыя кружки изъ нѣсколькихъ лицъ, которые взяли на себя трудъ—одни по собиранію свѣдѣній о количествѣ бѣдныхъ въ приходѣ и степени ихъ нужды, другіе обязались нести трудъ по сбору пожертвованій.

Не регламентируя пока устава, собраніе намѣтило для организуемой церковно-приходской благотворительности опредѣленный порядокъ ея дѣйствія. На первыхъ порахъ постановлено было дѣло начать такъ. Въ приходяхъ учреждаются попечительства, членами коихъ могутъ состоять по желанію всѣ прихожане даннаго прихода. На общихъ собраніяхъ своихъ они избираютъ попечителей, на обязанности которыхъ лежитъ: собираніе средствъ и различныхъ свѣдѣній о положеніи и степени нужды бѣдныхъ и проч. Во главѣ каждаго изъ такихъ попечительствъ стоитъ настоятель прихода, обязательными членами состоятъ причтъ и церковный староста. Источниками доходовъ попечительствъ служатъ: отчисленія изъ общихъ церковно-кружечныхъ доходовъ до 50 руб. въ годъ, сборъ съ особой кружкой на бѣдныхъ, обносимой за богослуженіями, и, наконецъ, частныя пожертвованія прихожанъ, записываемыя въ особыя квитанціонныя книжки, которыми будутъ снабжаться члены попечительства. Книжки квитанціонныя, изъ которыхъ пожертвованія будутъ вписываться въ приходо-расходныя книги, равно какъ и эти послѣднія, будутъ выдаваться за подписью предсѣдателя комитета и церковнаго старосты. Членовъ попечительства утверждаетъ въ ихъ званіи Преосвященный, въ чемъ за подписью Преосвященнаго этимъ лицамъ будутъ выдаваться особыя сви-

дѣтельности. Дѣятельность вѣхъ церковно-приходскихъ попечительствъ объединяется Архипастырскимъ руководствомъ. (Изъ „Влад. Еп. Вѣд.“, № 8—9).

* Въ Иркутскѣ 7-го марта с. г. въ зданіи мужского дух. училища было положено начало цѣлому ряду богословскихъ лекцій для духовенства г. Иркутска. Первоначальною мыслию было образованіе кратко-срочныхъ пастырскихъ курсовъ, подобныхъ тѣмъ, которые нынѣ уже второй голъ дѣйствуютъ въ Москвѣ. Но такъ какъ дѣло это очень сложное и требовало большихъ средствъ на то, чтобы изъ разныхъ мѣстъ обширной епархіи собрать курсистовъ (по самому малому разсчету до 3000 рублей), то городское духовенство, предоставивъ рѣшеніе этого вопроса общепархіальному съѣзду, рѣшило пока само для себя, для восполненія и расширенія круга своихъ богословскихъ познаній, образовать богословскія лекціи на собственные средства. Для этой цѣли было установлено, что слушатели-священники обязаны внести по 10 рублей за весь кругъ лекцій, діаконы—по 5 рублей и псаломщики по 3 рубля. Всего такихъ добровольныхъ слушателей къ 6 марта оказалось 32 человека, изъ нихъ 5 протоіереевъ, 18 священниковъ, 4 діакона и 5 псаломщиковъ. Кромѣ этихъ членовъ-организаторовъ, объявленъ свободный входъ и постороннимъ слушателямъ—по 25 коп. за входъ на каждую лекцію.

Содержаніемъ богословскихъ лекцій были избраны предметы: основнаго богословія, свящ. писанія Ветхаго и Новаго завѣта и церковная исторія. Лекторами согласились быть преподаватели дух. семинаріи и другія образованные лица изъ духовнаго вѣдомства. Представленная программы получили одобреніе епарх. преосвященнаго.

Изъ вѣсколькихъ словъ, сказанныхъ предѣвателемъ пастырскаго собранія предъ началомъ 1-й лекціи, видно, что мысль объ образованіи богословскихъ лекцій возникла въ пастырскомъ собраніи духовенства г. Иркутска. Духовенство сознало, что настала такая пора, когда духовенству необходимо дружно и тѣсно спланиваться для совмѣстной пастырской работы, необходимо вооружаться отъ Бога даннымъ ему мечемъ т. е. словомъ: словомъ познанія, словомъ назиданія, словомъ мудрости духовной, ибо многочисленные враги церкви не дремлютъ. Взять ли инославныя исповѣданія, какъ то католичество и протестантство, взять ли многочисленныя секты: баптизмъ, шундизмъ, духоборовъ, старообрядцевъ, толстовцевъ и проч.,

взять-ли даже язычество, напр., буддизмъ съ его ламствомъ и шаманство, — всё эти исповѣданія, секты и вѣры нынѣ ожили и ведутъ уже наступательную борьбу противъ православной церкви, свободно пропагандируя свои ученія, свободно открывая свои собранія, школы и храмы, свободно распространяя свою литературу; такъ что и нашей церкви православной — необходимо приходится быть тоже воинствующей. Хотя Церковь по идеѣ всегда есть и ранѣе была воинствующей за имя и ученіе Христово, Который Самъ говорилъ, что Онъ низвелъ огонь съ неба и какъ-бы желалъ, чтобы огонь этотъ разгорѣлся; однако прежде были времена другія, когда господствующее положеніе церкви православной въ своемъ православномъ государствѣ поистинѣ было господствующимъ, т. е. всё другія исповѣданія, секты и вѣры многого не смѣли проявлять и вести свою пропаганду открыто, на что они держатъ теперь послѣ закона 17 апрѣля — о свободѣ вѣроисповѣданія. Такимъ образомъ, нынѣ положеніе православной церкви совершенно другое и она, благодаря естественно-сложившимся историческимъ обстоятельствамъ, должна выступить во всеоружіи. Этой цѣли и должны, по возможности, послужить наши лекціи съ ихъ по преимуществу апологетическимъ содержаніемъ и характеромъ.

Другое важное обстоятельство, которое заставляетъ глубоко задуматься пастырей духовныхъ, особенно городскихъ, — это умственное и религиозное направленіе нашей интеллигенціи. Не секретъ, что ея направленіе у многихъ рационалистическое и даже антирелигиозное. Такъ что и съ этой стороны, даже въ оградѣ своихъ мнимо-православныхъ овецъ, пастырю всегда приходится быть на стражѣ и готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему, а такихъ совпросниковъ нынѣ очень много. При этомъ пастырскому сердцу, конечно, должно быть горько и больно и за самихъ индифферентныхъ, заблуждающихся и отпадающихъ пасомыхъ.

* Кишиневскій епарх. съѣздъ имѣетъ между прочимъ сужденіе объ открытіи въ Кишиневской епархіи 8-классной женской гимназіи духовн. вѣдомства. Вопросъ обсуждался въ виду давно сознаваемой духовенствомъ епархіи необходимости открытія 2-го епарх. женскаго училища, вслѣдствіе чрезмѣрнаго переполненія существующаго уже въ епархіи жен. училища и отказа, за неимѣніемъ мѣстъ, въ пріемъ многимъ дѣтямъ духовенства.

Останапливаясь по вопросу о типѣ желательнаго въ

епархіи второго учебнаго заведенія для дочерей духовенства, епархіальный съѣздъ единогласно призналъ цѣлесообразнымъ, по требованіямъ времени, открытіе, согласно проекту епископа Серафима, въ Кишиневской епархіи 8—классной женской гимназіи дух. вѣдомства, по слѣдующимъ соображеніямъ 1) Сущствующее въ епархіи епархіальное женское училище выпускаетъ достаточное количество ученицъ для занятія мѣстъ учительницъ ц. приходскихъ школъ; мѣстъ учительницъ гораздо меньше, чѣмъ ищущихъ эти мѣста изъ окончившихъ курсъ епарх. жен. училища. 2) Епархіал. жен. училище сущствующаго типа не даетъ правъ поступленія въ высшія женскія учебныя заведенія и вообще въ разныя училища, даже профессиональныя; права эти имѣютъ только 8—классныя жен. гимназіи Министерства Нар. Просвѣщенія. Поэтому съѣздъ единогласно постановилъ: 1) просить епархіальнаго Преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи открытія въ Кишиневской епархіи 8—классной жен. гимназіи дух. вѣдомства, съ подчиненіемъ, если потребуется, этой гимназіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи Министерству Народн. Просвѣщенія, съ предоставленіемъ духовенству епархіи права обсуждать хозяйственно-отчетную часть, изыскивать матеріальныя средства для содержанія своей гимназіи, назначать представителей духовенства-членовъ Совѣта сей гимназіи-педагогическаго и хозяйственнаго; 2) по полученіи разрѣшенія, избранной епархіальнымъ съѣздомъ 1909 года комиссіи озаботиться составленіемъ плана и смѣты на постройку зданій для проектируемой гимназіи на отдѣльномъ мѣстѣ въ Кишиневѣ, съ употребленіемъ на это неприкосновеннаго капитала женскаго училища въ суммѣ 48300 р. и пенсіоннаго капитала сужающихъ училища въ суммѣ 123 т. р., каковой капиталъ, съ разрѣшенія Св. Синода, заимствованъ духовенствомъ заимообразно, съ уплатой причитающихся $\frac{0}{10}\frac{0}{10}\%$ и съ погашеніемъ капитала на счетъ сущствующаго сбора съ церковей въ видѣ 3% и личнаго взноса духовенства по 2 к. за каждый актъ о крещеніи и по 10 к. за каждый актъ о бракѣ, что даетъ въ годъ 14 тыс. р.; 3) уполномочить названную комиссію купить необходимое мѣсто для гимназіи на счетъ имѣющихся въ наличности денегъ изъ указаннаго источника, поступающихъ на постройку зданій для 2-го епархіальнаго жен. училища; 4) если средствъ, указанныхъ на постройку зданій гимназіи изъ указанныхъ источниковъ окажется недостаточно, то дабы поспѣшить осуществле-

пиемъ этого дѣла, просить Преосвященнаго созвать чрезвычайный съѣздъ депутатовъ духовенства раньше времени, назначеннаго для очереднаго въ текущемъ году общенархiальнаго съѣзда, для изысканiя необходимыхъ средствъ.

Разныя извѣстiя и замѣтки.

* Въ засѣданiи Государств. Совѣта 27 мая было доложено: Его Императорскому Величеству благоугодно было 26 мая 1911 года на законопроектъ объ измѣненiи постановленiй законовъ, ограничивающихъ права духовныхъ лицъ, добровольно сложившихъ съ себя духовный санъ или званiя, Собственпоручно начертать: «Не утверждаю».

* Управляющiй дѣлами Совѣта Министровъ увѣдомилъ г. оберъ-прокурора Св. Синода, что по Высочайшему повелѣнiю въ Совѣтъ Министровъ внесенъ всеподданнѣйшiй отчетъ за 1908—1909 годы о состоянiи Симбирской губ. Въ отчетѣ этомъ противъ свидѣтельства о полномъ единодушии въ дѣлѣ народнаго образованiя мѣстныхъ земствъ и духовнаго вѣдомства, оказывавшихъ другъ другу взаимную поддержку, послѣдовало Высочайшее предуказанiе: „Такъ и должно быть“. Заслушавъ вышеизложенное, Св. Синодъ постановилъ: о вышеизъясненной Высочайшей Его Императорскаго Величества резолюции сообщить во всеобщее извѣстiе по духовному вѣдомству, въ твердой увѣренности, что церк.-школьныя управленiя и школьныя дѣятели, провинувшись Высочайшимъ предуказанiемъ о необходимости полнаго единодушия духовн. вѣдомства и мѣстныхъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованiя; приложить всѣ старанiя, чтобы и впредь трудиться на вивѣ народнаго просвѣщенiя въ полномъ согласiи съ мѣстными общественными земскими самоуправленiями.

* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 26 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить Императорской Академiи Наукъ открыть всероссiйскiй сборъ добровольныхъ пожертвованiй на сооруженiе памятника Ломоносову въ С.-Петербургѣ въ ознаменованiе предстоящаго 8 ноября 1911 года 200-лѣтiя со дня его рожденiя, съ тѣмъ, чтобы вопросъ о мѣстѣ постановки памятника, а равно и проектъ такового были своевременно повергнуты на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣнiе.

* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше евоизволилъ на вызовъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ преосвященныхъ: архіепископовъ — Финляндскаго Сергія и Волынскаго Автонія и епископовъ — Могилевскаго Стефана, Гродненскаго Михаила и Туркестанскаго Димитрія. Предсѣдательствованіе въ засѣданіяхъ Св. Синода возложено на архіепископа Финляндскаго Сергія.

* Совѣтъ Министровъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію ходатайство православнаго священника Стельмашенко о выдачѣ ему на 12 лѣтъ ссуды въ размѣрѣ 60,000 р. на покрытіе расходовъ по постройкѣ учрежденныхъ имъ въ г. Кіевѣ мужской и женской гимназій. Названныя гимназіи открыты исключительно для христіанъ, преимущественно для православныхъ, и по отзыву учебно-окружнаго начальства успѣли снискать къ себѣ симпатіи мѣстнаго русскаго общества. Постройка обширнаго зданія гимназій, заключающая въ себѣ 26 классовъ, актовъ залъ, церковь, помѣщеніе для пансіона, больницу, баню, гимнастическій залъ и квартиры служащихъ.

* Бывшимъ об.-прокуроромъ Св. Синода т. с. Лукьяновымъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ законопроектъ объ устройствѣ сельско-хозяйств. занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ и объ отпускѣ изъ средствъ казны въ 1912 г. на этотъ предметъ 388.800 р. (изъ нихъ 15 000 р. на вознагражденіе особыхъ руководителей). Въ засѣданіи 21 мая Совѣтъ Министровъ въ существѣ законопроектъ одобрилъ; признавъ желательнымъ, чтобы такія занятія велись главнымъ образомъ практически, чтобы потребный на эту надобность кредитъ былъ возможно болѣе сокращенъ и чтобы въ законопроектѣ были непременно указаны главные основанія, на коихъ предполагается осуществить с.-х. занятія.

* Св. Синодъ утвердилъ слѣдующее постановленіе: 1) разъяснить, что церковное пѣніе принадлежитъ къ числу обязательныхъ предметовъ преподаванія въ цер. школахъ, а потому къ изученію его должны быть привлекаемы всѣ учащіеся въ церковныхъ школахъ дѣти, причемъ желательно, чтобы по возможности, всѣ школьники совмѣстно съ бывшими учениками и ученицами школы принимали участіе въ богослужебномъ пѣніи въ церкви въ дни воскресные и праздничные; 2) считая обученіе церковному пѣнію обязан-

ностью каждого учащаго, просить еи. Преосвященныхъ сдѣлать распоряженіе, чтобы тѣмъ изъ учащихся въ церковныхъ школахъ, кои готовятъ изъ учащихся хоръ и будутъ руководить имъ въ храмѣ при богослуженіи, было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ особое вознагражденіе; 3) поручить епарх. уч. Совѣтамъ обращать особое вниманіе на постановку преподаванія церк. пѣнія въ тѣхъ второклассныхъ школахъ, кои будутъ предназначены для подготовленія помощниковъ священникамъ по преподаванію Зак. Божія въ начальныхъ школахъ; 4) въ виду того, что въ теченіе одного мѣсяца или пяти недѣль, назначаемыхъ обычно на лѣтніе учительскіе курсы, невозможно основательно ознакомить слушателей съ курсомъ пѣнія, поручить также епарх. уч. Совѣтамъ устроить въ центральныхъ пунктахъ періодическіе курсы съ курсомъ ученія по крайней мѣрѣ въ два лѣтнихъ сезона, организовавъ соотвѣтственно съ этимъ вызовъ слушателей и составъ преподавателей и руководителей на курсахъ; 5) при предстоящемъ пересмотрѣ программъ, сдѣлать въ программѣ по церк. пѣнію точный перечень церк. пѣснопѣній, изученіе которыхъ необходимо и обязательно для учащихся; 6) при пересмотрѣ штатовъ второклассныхъ школъ, отдѣльныхъ учителей пѣнія сихъ школъ, имѣющихъ учительское званіе, уравнивать въ пенсіонныхъ, служебныхъ и иныхъ правахъ съ другими штатными учителями сихъ школъ.

* Озабочиваясь введеніемъ въ курсъ второклассныхъ женскихъ школъ преподаванія усадьбаго хозяйства и подготовленіемъ къ веденію занятій усадьбнымъ хозяйствомъ учительницъ означенныхъ школъ, Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ устроить лѣтомъ текущаго года при Лѣснинской церк.-учит. школъ, Холмской епархіи (почт. адресъ: Бѣла, Сѣдлецкой губерніи, Лѣснинскій монастырь; желѣзнодорож. станція Бѣла, Привислянск. жел. дор.), временные, съ 25 іюня по 15 августа, курсы усадьбаго хозяйства для 60 учительницъ второклассныхъ женскихъ школъ Европейской Россіи. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ предлагается епарх. учил. Совѣтамъ командировать въ Лѣснинскую церк.-уч. школу ко времени пачала занятій на курсахъ по одной учительницѣ изъ каждой второклассной женской школы въ епархіи, съ выдачей командированнымъ изъ мѣстныхъ средствъ денегъ на дорогу по такому разсчету: по желѣзной дорогѣ до ст. Бѣла Привислянскихъ жел. дорогъ и по воднымъ путямъ—въ раз-

мѣрѣ стоимости желѣзнодорожнаго или пароходнаго билета 2-го класса, по грунтовымъ дорогамъ на 2 лошади и, кромѣ того, по 10 рублей каждой подъемныхъ.

* При Св. Синодѣ образовывается особое совѣщаніе по разработкѣ новаго семинарскаго устава. Въ составъ его войдутъ всѣ Высочайше вызванныя къ присутствію въ Св. Синодѣ на лѣтнюю сессію архипастыри, при участіи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

* При Св. Синодѣ образована была комиссія для обсужденія вопроса о томъ, возможно-ли съ церковной точки зрѣнія дозволить евреямъ носить христіанскія имена. Въ составъ комиссіи этой входили предсѣдатель архіепископъ Парфеній Тульскій, члены профессора духовной академіи Н. Н. Глубоковскій, А. А. Дмитріевскій и И. Г. Троицкій. Три члена комиссіи высказались отрицательно по данному вопросу, но одинъ изъ членовъ, въ видахъ миссіонерскихъ, призналъ допустимымъ дозволить евреямъ пользоваться христіанскими именами.

Св. Синодъ въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій, рассмотрѣвъ труды упомянутой комиссіи, сдѣлалъ постановленіе въ томъ смыслѣ, что евреи не имѣютъ никакого права присваивать себѣ христіанскія имена и что такая узурпація евреевъ въ области ономастологіи никакъ не можетъ быть допустима.

* Въ засѣданіи особаго совѣщанія о новыхъ вышшихъ уч. заведеніяхъ при М-вѣ Нар. Просв. обсуждался вопросъ объ открытіи въ Ростовѣ-на-Дону университета съ однимъ лишь медицинскимъ факультетомъ. Городъ жертвуетъ землю и 1 милл. руб., крупную помощь обѣщаютъ сосѣдніе города. Соображенія, высказанныя представителями Ростова, возраженій со стороны совѣщанія не встрѣтили. Мнѣніе его по этому вопросу будетъ вынесено послѣ рассмотрѣнія всѣхъ мѣстныхъ ходатайствъ.

* Во всѣ учебныя заведенія Вѣдомства Императрицы Маріи разосланъ циркуляръ, въ которомъ преподавателямъ этихъ заведеній ставится на видъ, что они обязаны рѣшительно воздерживаться отъ сообщенія учащимся по своимъ предметамъ теорій, несогласныхъ съ ученіемъ христіанской церкви. Преподаватели, дающіе въ учебныхъ заведеніяхъ уроки въ 9 часовъ утра, обязаны присутствовать въ учебныхъ заведеніяхъ на общей молитвѣ. Законоучителямъ рекомендуется во внѣклассное время устраивать религіозныя собесѣдованія для учащихся. („Колок.“).

* Закончены предварительные подсчеты итоговъ по однодневной переписи начальныхъ школъ Имперіи. Перепись, предпринятая Министерствомъ Нар. Просв., приурочена была къ 18 января тек. года и охватываетъ всѣ низшія начальныя одноклассныя и двухклассныя школы всѣхъ вѣдомствъ. Не вошли 4-классныя городскія и частныя училища 1 и 2 разрядовъ, еврейскія и магометанскія и всѣ профессиональныя. Кромѣ того, не всѣ учащіяся, занесенныя въ школьныя списки, явились къ переписи. Всего зарегистрировано 100.196 школъ. Изъ нихъ министерскихъ 59.685 (59,6%), вѣдомства Св. Синода 37.820 (37,7%) и прочихъ вѣдомствъ 2.691 (2,7%); учительскій персоналъ состоитъ изъ 71.430 учителей и 115.030 учительницъ, — всего 186.460 учащихся; законоучителей 49.051. Дѣтей обоюга пола обучается всего 6.178.593, изъ коихъ 4.200.451 мальчиковъ и 1.978.142 дѣвочки. По вѣдомствамъ дѣти распределяются такъ: въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія обучается 4.185.987 дѣтей, Святѣйшаго Синода—1.792.941 и въ школахъ другихъ вѣдомствъ—199.665. Въ процентномъ отношеніи въ школахъ первой категоріи обучается 68%, второй—29% и третьей—3%, причемъ на 100 дѣтей приходится 68 мальчиковъ и 32 дѣвочки. Исчисляя среднее количество учащихся на 100 школъ, получится законоучителей—49, учителей 72 и учительницъ—115 лицъ; что же касается до самаго школьнаго населенія, то на одну школу въ среднемъ приходится 42 мальчика и 20 дѣвочекъ. Общій годовой бюджетъ низшихъ школъ имперіи составляетъ 90.742 т. руб., изъ коихъ на школы вѣдомства Министерства Народнаго просвѣщенія расходуется 70.714 тыс. руб., Св. Синода—15.655 тыс. р. и на школы прочихъ вѣдомствъ—4.373 тыс. руб. Въ среднемъ расходъ на одну школу составляетъ 906 руб. и на одного учащагося около 15 руб. въ годъ съ такими колебаніями: учащійся въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія обходится 19 руб., въ школахъ Св. Синода—около 9 руб. и другихъ вѣдомствъ—22 руб. (въ послѣднюю категорію входятъ желѣзнодорожныя школы съ относительно высокимъ бюджетомъ). Изъ всего количества школъ имеріи 64.255 имѣютъ собственныя помѣщенія, цѣнностью въ 199½ милл. руб. и 25.826 школъ пользуются наемными квартирами, уплачивая ежегодно около 6 милл. рублей.

* За границей между учеными начался споръ объ исполинскомъ ископаемомъ—диплодокѣ, ске-

летъ котораго есть и въ нашей Академіи Наукъ. Диплодокъ былъ ростомъ съ двухъ-этажный домъ, а когда поднималъ шею, то могъ бы заглядывать въ четвертые и пятые этажи нашихъ домовъ,—возникла полемика: одни ученые утверждаютъ, что диплодокъ ходилъ на всѣхъ четырехъ ногахъ, а другіе,—что онъ только ползалъ. По мнѣнію ученаго американца Матью, диплодокъ не плавалъ, какъ крокодилъ, но прямо ходилъ по дну, высовывая на поверхность только длинную шею, чтобы пожирать прибрежныя травы, не взбираясь на берегъ.

* Эдиссоновскіе дома. Великій американскій изобрѣтатель не знаетъ отдыха. Его послѣднее „дѣтище“ должно произвести коренной переворотъ въ архитектурной области. Чтобы дать возможность строить дешевые дома, предназначенные для рабочихъ классовъ, Эдиссонъ предлагаетъ фабриковать ихъ гуртомъ, посредствомъ отливки, т. е. тѣмъ же способомъ, какимъ отливаются металлургическія части. Чтобы отлить такой домъ, нужно заклепать два ряда литыхъ кессоновъ, которые составляютъ внѣшнія и внутреннія стѣнки зданія. Эти кессоны могутъ принимать какую угодно форму, въ зависимости отъ фантазіи архитектора. Первый домъ, отлитый по методу Эдиссона, выстроенъ въ Голландіи инженеромъ Гармсомъ, который работалъ долгое время въ лабораторіи американскаго ученаго. Какъ только постройка дома закончена, вводятся металлическіе кессоны подъ внутренность литейной формы и заливаются жидкимъ цементомъ совершенно особеннаго состава. По прошествіи нѣсколькихъ дней форма снимается и домъ становится вполне пригоднымъ для жилья.

Изобрѣтеніе Эдиссона должно въ недалекомъ будущемъ разрѣшить вопросъ о дешевыхъ жилищахъ.

* Слезы, какъ регуляторъ крови. Д-ръ Нейденбаумъ ту роль, которую играютъ слезы, объясняетъ такъ. Существуетъ тѣсная связь между внѣшней и внутренней циркуляціей крови въ головѣ. Кровь мозга сообщается съ кровью лица. Игра мускуловъ лица производить напряженіе и опустошеніе кровеносныхъ сосудовъ, чѣмъ уменьшается и увеличивается объемъ крови внутри черепа. Во время плача слезы мѣшаютъ крови, обращающейся въ мозгу, притти въ воспалительное состояніе. Когда плачутъ, все количество слезъ, поставляется кровью слезной артеріи. Т. е. вода, бѣлковыя и другія химическія вещества образуются на счетъ мозговой крови; от-

сюда процессъ плача. Мозговая кровь теряетъ часть своей сыворотки и, значить, происходитъ нѣкоторое внутреннее кровоупусканіе, что и даетъ облегченіе плачущему. Теорія эта точно также прилагается и къ слезамъ отъ радости. Здѣсь происходитъ тотъ же процессъ, что и при плачѣ, процессъ освобожденія мозга отъ воспаляющей напряженности.

* Синодальный хоръ въ Вѣнѣ. Когда Московскій синодальный хоръ давалъ концертъ въ Вѣнѣ, скопленіе публики было необычайное. Автомобили и экипажи загроудили всю улицу. Исполненъ былъ „Чертогъ твой“ Римскаго-Корсакова. Когда замеръ послѣдній аккордъ подъ рокотъ неслыханныхъ въ Западной Европѣ басовъ-октавъ, зрителей охватилъ восторгъ, выразившійся въ шумныхъ рукоплесканіяхъ. „Во Царствіи Твоемъ“ Чеснокова было повторено два раза по настоянію публики, растроганной однимъ изъ соло-теноровъ. „Тебѣ поемъ“ Рахманинова пропѣто было тоже два раза. Во второмъ отдѣленіи были пропѣты: „Херувимская“ Гречанинова, «Свѣте тихій» Чайковского и Кастаньальскаго „Нынѣ отпущася“, „Свѣте тихій“ и „Вѣрую“. Концертъ былъ законченъ „Господи помилуй“. По отзыву большинства вѣнскихъ газетъ, техника пѣнія Синодальнаго хора превосходить все когда-либо слышанное. По выраженію одной вѣнской газеты, Моск. Синодальный хоръ впервые открылъ глаза Европѣ на русскій національный музыкальный гений, свидѣтельствующій о богатствѣ его духовной жизни. Вѣнскій музыкальный міръ былъ пораженъ мощностью нашихъ басовъ, регистръ достигаетъ глубины, считаемою въ Европѣ недостигаемою для человѣческаго голоса. Громаднымъ голосамъ Синодальныхъ басовъ вѣмцы изумлялись. Октавы оказались героями дня.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Шалаевская защита бѣлокричной ереси. Е. Зубарева. Протоіерей П. Алякритскій (Некрологъ). Изъ газеты и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
{ Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Ж И В О П И С Е Ц Ъ

≡ Н . Θ . Г О Р И Н Ъ . ≡

П Р И Н И М А Ю

Ц Е Р К О В Н Ы Я Ж И В О П И С Н Ы Я И И К О Н О П И С Н Ы Я Р А Б О Т Ы .

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ въ церк-
вахъ св. Пророка Іліи и Стефана Сурожскаго и проч.

Имѣю аттестаты и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.