

1-го сентября
1911 г.

Годъ XXV.
№ 17.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Епар-
хіальныхъ Вѣдом.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официалън. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству
Вашего Преосвященства, отъ 29 марта 1910 года за № 102, о
замѣщеніи вакантной должности настоятеля въ Желѣзнодорож-
скомъ мужскомъ необщежительномъ монастырѣ по усмотрѣнію Свя-
тѣйшаго Синода—за неимѣніемъ въ составѣ монашествующихъ
Костромской епархіи подходящаго кандидата на сію должность.
Приказали: По бывшемъ сужденіи, Святѣйшій Синодъ опре-
дѣляетъ: на должность настоятеля Желѣзнодорожскаго мужского
монастыря, Костромской епархіи, назначить іеромонаха Покрово-
Болдинскаго монастыря, Астраханской епархіи, Мелхиседека, съ
возведеніемъ его въ санъ игумена,—о чемъ, для зависящихъ рас-
поряженій, послать Вашему Преосвященству и временно управляю-
щему Астраханскою епархіею Преосвященному Царевскому указы.
Августа 19 дня 1911 года. № 1 135.

На подлинномъ 22 августа 1911 года за № 4292 Его
Преосвященствомъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ

Тихономъ положена такая резолюція: „Въ Консисторію. Преосвященный Викарій имѣетъ возвести іеромонаха Мелхиседека въ санъ игумена“.

Списокъ дѣлъ, которыя, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, отъ 17 августа 1911 г. за № 497, предоставлены разсмотрѣнію Преосвященнаго Викарія Костромской епархіи.

1. О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и метрическихъ выписокъ о рожденіи, бракахъ и смерти разныхъ лицъ. Прошенія и протоколы о возстановленіи и исправленіи въ метрическихъ книгахъ записи о событіяхъ рожденія и крещенія, браковъ, смерти и погребенія разныхъ лицъ.

2. Прошенія и журналы о выдачѣ свидѣтельствъ о принадлежности къ потомственному и личному гражданству.

3. Дѣла о псаломщикахъ, кромѣ слѣдственныхъ, и дѣлъ, касающихся псаломщиковъ, состоящихъ на службѣ въ городѣ Костромѣ, а равно и назначеній на псаломщическія должности послушниковъ Ипатіевскаго монастыря, въ коемъ настоятельствуеть Епархіальный Епископъ.

4. Утвержденіе и увольненіе церковныхъ старостъ и представителей отъ прихода, кромѣ города Костромы.

5. Ремонтъ церковно-причтовыхъ строеній.

6. Ремонтъ храмовъ, не имѣющихъ важнаго значенія въ археологическомъ отношеніи.

7. Разрѣшеніе браковъ въ родствѣ и не достигшихъ брачнаго совершеннолѣтія.

8. Дѣла о погребеніи на закрытыхъ кладбищахъ и въ оградахъ церковныхъ.

9. Устройство и ремонтъ часовенъ.

10. Отдача въ аренду церковнаго имущества, кромѣ города Костромы.

11. Дѣла объ эпитиміяхъ.

12. Все страховое дѣло, кромѣ дѣлъ особой важности, и по которымъ имѣетъ быть сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

13. Дѣла объ узаконеніи и усыновленіи.

14. По отношеніямъ Окружныхъ Судовъ объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній.

15. Разрѣшеніе на производство сбора и выдача сборныхъ книгъ.

16. Дѣла по ходатайствамъ объ исключеніи изъ описи церковнаго имущества.
17. О выдачѣ церковныхъ печатей.
18. Дѣла о побужденіи по жалобамъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ къ уплатѣ долговъ.
19. Дѣла по провѣркѣ обыскныхъ, прихода-расходныхъ и другихъ книгъ церквей епархіи, а также и монастырскихъ прихода-расходныхъ книгъ.
20. О просвирняхъ.
21. Объ отпускахъ псаломщиковъ и монашествующихъ лицъ, кромѣ настоятелей и настоятельницъ.
22. Перечисленіе прихожанъ изъ одного прихода въ другой.
23. Дѣла о выдачѣ паспортовъ священно-церковно-служителямъ.
24. Выдача вкладовъ членамъ причта изъ эмеритальной кассы.
25. Хозяйственныя дѣла Правленій духовныхъ училищъ, кромѣ тѣхъ, по коимъ оказалось бы нужнымъ снестись съ Центральнымъ Управленіемъ.
26. Дѣла по епархіальному общежитію при семинаріи.
27. Выдача св. мѣра и св. антиминсовъ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: 1) сынъ псаломщика с. Рамешекъ Николай Успенскій къ церкви с. Шушкодомъ, Буйскаго у., 28 іюля, 2) послушникъ Игрицкаго монастыря Павелъ Либеромъ и. д. псаломщика къ Троицкой церкви, что въ Ликургѣ, Буйскаго у., 28 іюля, 3) послушникъ Игрицкаго монастыря Петръ Добровъ и. д. псаломщика къ церкви с. Солтанова, Кологривскаго у., 28 іюля, 4) послушникъ Игрицкаго монастыря Александръ Евхаритскій и. д. псаломщика къ церкви с. Мортокъ, Юрьевоцкаго у., 28 іюля, 5) крестьянинъ с. Сеготи Василій Андреяновъ и. д. псаломщика къ церкви с. Павловскаго, Буйскаго у., 4 августа, 6) мѣщанинъ г. Варнавина Алексѣй Ширяевъ и. д. псаломщика къ церкви с. Валуева, Чухломскаго у., 7 августа, 7) послушникъ Ипатіевскаго монастыря Александръ Малышевъ и. д. псаломщика къ Спасо-Преображенской церкви посада Большихъ-Солей, 10 августа, 8) окончившій курсъ Костромской духовной семинаріи Димитрій Потѣхинъ во священника къ Входоіерусалимской церкви г. Солигалича—17 августа, 9) сынъ священника с. Красногоръ Сергѣй Ясневъ во псаломщика къ церкви с.

Туркова, Галичскаго у., 18 августа, 10) диаконъ с. Топань, Варнавинскаго у., Павелъ Промптовъ на 2-ю священническую вакансію къ церкви с. Словинки, Макарьевского у., 18 августа, 11) псаломщикъ Костромскаго кафедральнаго собора Петръ Преображенскій на иподиаконскую вакансію при томъ же соборѣ—18 августа и 12) пот. поч. гражданинъ Николай Квалининъ зачисленъ на должность псаломщика къ Спасской, что въ Подвязьѣ, церкви г. Костромы—20 августа.

Перемѣщены: 1) священникъ Богородицкаго женскаго монастыря Александръ Вознесенскій на 2-ю священническую вакансію къ церкви с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., 3 августа, 2) псаломщикъ с. Аюна-сова Александръ Промптовъ къ церкви с. Мостовки—8 августа, 3) псаломщики: Варнавинскаго собора Александръ Музалевскій и с. Космодаміанскаго Александръ Сахаровъ—одинъ на мѣсто другого—15 августа, 4) священникъ Входеоерусалимской церкви г. Солигалича Василій Березовскій на настоятельское мѣсто къ Преображенской церкви того же города—17 августа, 5) священники: с. Васильянина Сергій Бѣлоруковъ и с. Введенскаго Александръ Бѣляевъ—одинъ на мѣсто другого—17 августа, 6) псаломщикъ Спасской, что въ Подвязьѣ, церкви гор. Костромы Павелъ Алякритскій къ Костромскому кафедральному собору съ рукоположеніемъ во діакона, 20 августа и 7) іеродиаконъ Чухломскаго Аврааміева монастыря Виисаріонъ въ Кривоозерскую пустынь—19 августа.

Умерли: 1) диаконъ с. Владычня, Кинешемскаго у., Владиміръ Троицкій—28 іюля, 2) псаломщикъ с. Мостовки Владиміръ Храмовскій—31 іюля, 3) заштатный псаломщикъ с. Михайловскаго, Чухломскаго у., Михаилъ Арстовъ—5 августа и 4) священникъ Митрофаніевской церкви при Костромскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Василій Бѣляевъ—20 августа.

Вакантныя мѣста: священническое—при Митрофаніевской церкви Костромскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія.

Диаконскія: 1) при Петропавловской церкви с. Тезина, Кинешемскаго у., въ приходѣ 890 д. м. п. и 1048 ж. п., земли церк. 66 дес., $\frac{0}{100}$ 68 руб., дохода 850 р., помѣщеніе церковное; 2) при Покровской церкви с. Заболотня, Ветлужскаго у., въ приходѣ 1261 д. м. п. и 1361 ж. п., земли церк. 35 дес., $\frac{0}{100}$ 23 руб., дохода 215 руб., помѣщенія нѣтъ и 3) при Христорожественской церкви с. Шалдежина, Варнавинскаго у.; въ приходѣ 1015 д. м. п. и 992 ж. п., земли церк. 36 дес., жалованья отъ казны 147 руб., дохода 122 р., помѣщеніе церковное.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Кинешемскаго духовнаго училища за 1910 г.

П Р И Х О Д Ъ.

№№ статей	Статьи прихода.	Оставалось отъ 1909 г. къ 1910 г.	
		Руб.	К.
	А. Отъ 1909 года къ 1910 году оставалось:		
1	Капитала на учрежденныя при училищѣ три стипендіи: а) имени тайнаго совѣтника Голубева, 1000 руб., б) имени Преосвященнаго Александра, Епископа Костромскаго, 1100 руб. и в) имени протоіерея Кинешемскаго собора. Александра Горицкаго, 1000 р., а всего	3100	—
2	Епархіальной по содержанию училища и общежитія при немъ	3016	90
3	Залоговъ отъ поставщиковъ припасовъ Въ томъ числѣ: 1) отъ поставщика мясныхъ припасовъ Пачина, 100 р., 2) отъ сапожника Ваняшова, 100 руб. и 3) отъ истопника П. Бугрова, 50 р.	250	—
4	На учрежденіе Общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ училища	1413	75
5	Пенсіей учениковъ: а) Леонида Павловскаго, 56 р. 46 коп. и б) В. Д. Полетаевыхъ, 40 р., а всего	96	46
	Итого	7877	11

П Р И Х О Д Ъ.

№№ статей	Статьи прихода.	Ассигнован. по смѣтѣ на 1910 годъ.		Дѣйствител. поступило.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Б. Въ 1910 году поступило на приходъ.				
	Г. По смѣтѣ, принятой съѣздомъ духовенства. Прямыхъ поступлений:				
1	Отъ церквей училищнаго округа на содержание училища и общежитія при немъ: а) за отчетный годъ, согласно смѣтѣ, разсмотрѣнной Кинешемскимъ окружно-училищнымъ съѣздомъ духовенства	12529	61	12485	59
	Менѣе поступило на 44 р. 02 к. Это объясняется тѣмъ, что Спасская церковь,				

села Березниковъ, Нерехтскаго уѣзда, 5-го благочинническаго округа, состоявшая въ Кинешемскомъ училищномъ округѣ, перешла въ Костромской училищный округъ, въ 8-е Нерехтское благочиніе, и слѣдующій отъ означенной церкви взносъ въ количествѣ 44 р. 02 коп. въ Правленіе училища не поступилъ. Кто изъ о.о. благочинныхъ сколько внесъ, видно изъ прилагаемой при семъ въдомости.

б) излишне внесенныхъ въ 1910 году и подлежащихъ зачету въ 1911 году

Въ томъ числѣ: 2 коп. отъ благочиннаго 1-го Юрьевоцкаго округа, протоіерея Александра Крутикова, и 1 коп. отъ благочиннаго 5-го Кинешемскаго округа, священника Іоанна Ювенскаго.

2 Вѣнчиковой суммы изъ Костромской Духовной Консисторіи

Деньги поступили при отношеніи отъ 19 ноября за № 17623 (см. прих. 84).

3 Въ счетъ стипендій, учрежденныхъ на содержаніе лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ училища:

а) процентовъ со стипендіатскаго капитала: по $4\frac{1}{2}$ % листу Яр. Костр. Зем. Банка въ 1000 р. за годъ 42 р. 75 к. (Стипендія имени т. сов. Голубева), по свидѣтельству 4% Госуд. ренты въ 1000 р., за годъ 38 р. и таковой же ренты во 100 р. за годъ, 3 р. 80 к. (Стипендія имени Пресвященнаго Костромскаго Александра) и по свидѣтельству 4% Госуд. ренты въ 1000 р., за годъ 38 руб. (стипендія имени протоіерея Кинешемск. Успен. собора Горлицкаго), всего

122 55 122 55

б) слѣдующихъ въ возмѣщеніе 5% налога на доходъ отъ училищныхъ стипендіатскихъ капиталовъ за 1908 годъ

4 25 4 10

Деньги поступили при отношеніи отъ 23 августа за № 13470; недопоступившія 15 коп. удержаны Консисторіей за пересылку означенныхъ денегъ.

4 Взносовъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи—пищею, чаемъ, спальными и письменными принадлежностями, 120 воспитанниковъ своекоштныхъ, казеннокоштныхъ, полукоштныхъ и получающихъ денежное пособіе

6000 5796 50

Недоборъ противъ смѣты опредѣляется въ 203 руб. 50 к. Онъ получился частію

03

89

55

10

50

потому, что въ общезитіи состояло въ нѣ-
которыя трети года меньшее противъ смѣты
количество воспитанниковъ,—напр. послѣ
Пасхи, когда многіе изъ нихъ по болѣзни
оставались дома,—(соотвѣтственно чему
уменьшился и расходъ на содержаніе ихъ),
—частію же потому, что за нѣкоторыми изъ
нихъ къ 1-му января 1911 года числилась
еще недоимка (нѣнѣ частію уже погашеная).
Недоимка къ 1-му января 1911 года состоя-
ла за слѣдующими учениками: за Алякри-
скимъ Валеріаномъ—30 р., Бѣлкрылинымъ
Димитріемъ—5 р. Орлеанскимъ Анатолиемъ
—10 р., Никольскимъ Иваномъ—18 р., Ур-
синымъ Александромъ—12 р., Никольскимъ
Димитріемъ—5 р., Рождественскимъ Алек-
сандромъ—5 р., Горѣловымъ Константиномъ
—5 р., Новадскимъ Николаемъ—5 р., Смир-
новымъ Сергѣемъ—5 р., Введенскимъ Вик-
торомъ—10 руб.

Внесено иннословными учениками за
право обученія въ училищѣ .

По квитанціямъ №№ 234—245. При
оставленіи смѣты имѣлось въ виду, что
иннословныхъ будетъ обучаться 4 человѣка,
тогда какъ въ дѣйствительности обучалось
8 человѣкъ; изъ нихъ 4 ученика (Погодинъ
Сергѣй, Васильковъ Алексѣй, Знаменскій
Флегонтъ и Горѣловъ Константинъ) обуча-
лись въ теченіи всего отчетнаго года и
представили взносовъ 100 р., каждый по
25 руб. въ годъ, а четыре ученика (П. кл.
Веселовскій Викторъ, и трое I класса: Охо-
тинъ Иванъ, Автомоновъ Василій и Бака-
кинъ Димитрій) обучались только въ тече-
ніе второй половины отчетнаго года и пред-
ставили взносовъ 50 р., каждый по 12 р.
50 коп.

Процентовъ съ училищнаго капитала,
закрывающагося въ 4% Государственной
ренты въ 3000 р., за годъ .

Меньше смѣтнаго назначенія поступило
на 38 р. Это уменьшеніе объясняется тѣмъ,
что при составленіи смѣты на 1910 годъ
(12 июня 1909 г.) проценты исчислены бы-
ли съ находившагося тогда въ распоряженіи
Правленія запаснаго капитала въ 4000 р.,
закрывающагося въ 4 свидѣтельствахъ 4%
Госуд. ренты, по 100 руб. каждое; въ ок-
тябрѣ же одно изъ свидѣтельствъ было про-
дано, вслѣдствіе чего запасный капиталъ на

100

150

152

114

1000 р. уменьшились, а вмѣстѣ съ тѣмъ сократились и проценты съ онаго на 38 р.

7 Остатка отъ 13% сбора, поступающаго на содержаніе Епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи (см. ст. 8).

42 99 43 10

Поступленіе больше смѣтнаго назначенія на 11 коп. Излишне представлено въ Правленіе училища благочинными Кинешемскаго уѣзда—по 1 округу 07 коп. и по 7-му округу 04 к.

Переходящихъ суммъ.

8 Особаго 13% сбора съ церковей Кинешемскаго училищнаго округа на содержаніе Епархіальнаго общежитія Костромской духовной семинаріи.

1585 — 1439 92

139 руб. 62 коп. по 6-му Юрьевскому округу благочиннымъ священникомъ Леонидомъ Добродѣевымъ представлены непосредственно въ семинарію, а 5 р. 46 к. по 5-му Перехтскому округу, слѣдующие съ церкви села Березниковъ, не представлены мѣстнымъ благочиннымъ за отчисленіемъ сей церкви въ Костромской училищный округъ.

Итого смѣтныхъ суммъ .

21022 40 20669 68

II. Сверхъ смѣты.

Прямыхъ поступленій.

1 Внесено подрядчикомъ по очисткѣ выгребныхъ ямъ, крестьяниномъ Павломъ Страховымъ, въ уплату за купленный для него на училищныя средства ассенизаціонный обозъ, переходящій, по условію, въ его собственность

— — 300 —

2 Выручено отъ продажи учебниковъ и учебныхъ пособій ученикамъ училища (въ переплетахъ)

— — 52 94

3 Отчислено на устройство одежды и обуви для ученика III класса Павловскаго Леонида изъ пенсїи, получаемой имъ изъ Кинешемскаго казначейства за службу отца его

— — 45 —

4 Начислено процентовъ за 1909 г. на капиталъ, хранящійся по книжкѣ сберегательной кассы

— — 21 36

5 Выручено отъ продажи негодныхъ къ употребленію и исключенныхъ изъ описи

	имущества вещей: а) 8 пуд. старыхъ учен. пальто, по 50 коп. за пудъ, 4 руб. и б) 60 байковыхъ одѣяль, по 40 к. за штуку, 24 р., итого	—	—	28	—
	Переходящихъ суммъ.				
6	Въ пользу Святодуховскаго братства при училищной церкви: 1) Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Кинешемскимъ, пожертвовано 25 руб., 2) собрано о.о. благочинными по подписнымъ листамъ 186 р. 60 к., 3) отъ о.о. депутатовъ минувшаго окружнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ поступило и представлено черезъ предсѣдателя онаго священника Капитона Дроздова 113 руб. 50 к. и 4) поступило два членскихъ взноса въ количествѣ 6 руб., итого	—	—	331	10
7	По книгѣ ст. прихода 73, 80, 81 и 96. Въ пенсію ученикамъ училища по расчетнымъ листамъ Костромской казенной палаты — Павловскому Леониду 22 р. 22 к. и Полетаевымъ Виктору и Дмитрію 20 р., итого	—	—	42	22
	<u>Итого сверхсметныхъ поступленій</u>	—	—	820	62
	<u>Всего на приходѣ за 1910 годъ.</u>	21022	40	21490	30
	А съ остаткомъ отъ 1909 года	—	—	29367	41

РАСХОДЪ.

№ статей.	Статьи расхода.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1910 г		Дѣйствит. израсход.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	В. Въ 1910 году употреблено въ расходъ.				
	I. По смѣтѣ, принятой сѣздомъ духовенства.				
	Прямыхъ расходовъ:				
	§ 1 Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.				

1	Двоимъ надзирателямъ, по 294 руб. и третьему, исполняющему обязанности репетитора I класса, 294 руб. 100 р., итого .			982	
	Отчислено къ штатной суммѣ изъ ихъ основнаго жалованья на 2% на пенсію .	1000		18	
	Изъ нихъ надзиратели—Александръ Калининковъ и Николай Голубевъ получили по 294 руб. каждый, а надзиратель Александръ Зарницынъ, исп. обяз. репетитора I кл. 394 р.				
2	Расписки получателей имѣются въ приходо-расходной книгѣ. Ст. расхода 559.				
	Учителю рисованія	120		120	
	Учителемъ рисованія состоялъ и означенную сумму получилъ надзиратель А. Калининковъ.				
3	Учителю гимнастики	60		60	
	Учителемъ гимнастики состоялъ и означенную сумму получилъ надзиратель Н. Голубевъ				
4	Эконому при училищѣ	360		360	
	Училищнымъ экономомъ состоялъ и означенную сумму получалъ причисленный къ Нерехтскому собору діакопъ Павлинъ Халезовъ				
5	На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ	50		14	69
	Изъ этой суммы получили:				
	1) Смотрит. училища, свящ. Н. Князевъ за 7 уроковъ, по 1 руб. 13 к. за урокъ 7 р. 91 к.				
	2) Помощ. смотрит. Алексѣй Розинъ, за 2 урока 2 р. 26 к.				
	3) Старшій препода. Петръ Троицкій за 1 урокъ 1 р. 13 к.				
	4) Учитель Василій Кузнецовъ, за 1 урокъ 1 р. 13 к.				
	5) Учитель Александръ Се- рафимовъ, за 1 урокъ 1 р. 13 к.				
	6) Учитель Митрофанъ Орловъ, за 1 урокъ 1 р. 13 к.				
	Итого 14 р. 69 к.				
	Итого по § 1-му .	1590		1554	69
	§ 2. Содержаніе воспитанниковъ.				
1	На выдачу учрежденныхъ при училищѣ стипендій	126	80	122	55

Въ томъ числѣ было выдано: 41 руб. 80 к. (стипендія Преосвященнаго Епископа Александра) ученику II класса Виктору Крутикову (за 1-е полугодіе) и ученику III класса Константину Готовцеву (за 2-е полугодіе),—обоимъ по равной части; 38 руб. (стипендія прот. Горлицкаго)—ученикамъ IV класса Попову Сергію (за первое полугодіе) и Клементову Николаю (за второе полугодіе)—обоимъ по равной части, и 42 р. 75 коп. (стипендія т. с. Голубева)—ученику IV класса Мальцеву Веніамину.

Доплата на этотъ предметъ изъ Государственнаго казначейства въ количествѣ 4 руб. 25 к. за отчетный годъ не поступала (поступила лишь доплата за 1909 г. въ размѣрѣ 4 р. 10 к., каковая сумма осталась неизрасходованной, такъ какъ стипендіаты, которымъ она подлежала бы выдаться, уже окончили курсъ).

2 На выдачу денежныхъ пособій сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ

3 На одежду, обувь и бѣлье для полнокостныхъ учениковъ:

а) по смѣтѣ, принятой съѣздомъ духовенства

б) по журнальному постановленію училищнаго правленія отъ 9 сентября 1910 г. за № 17, изъ пенсін ученика Л. Павловскаго

Въ томъ числѣ: 2000 руб. на денежные пособия къ содержанію учениковъ пищу, чаемъ, письменными и стальными принадлежностями, и 616 р. 90 коп. на одежду, обувь и бѣлье для полнокостныхъ. Списокъ учениковъ, которымъ назначалось въ теченіе отчетнаго года полное и половинное бесплатное содержаніе или выдавались денежные пособия, приложенъ къ сему отчету.

4 На продовольствіе всѣхъ учениковъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи, пищу, чаемъ, письменными и постельными принадлежностями

Въ томъ числѣ: 1) 5160 руб. 37 коп. на пищу, 2) 289 р. 30 к. на чай, сахаръ и чайную посуду, 3) 202 р. на письменныя и 4) 180 р. 42 к. на постельныя принадлежности. Такимъ образомъ въ дѣйствительности по настоящей статьѣ израсходовано на 767 р. 91 к. меньше, чѣмъ ассигновано было по смѣтѣ. Но и поступило на этотъ пред-

1950

720

45

6600

2616 90

5832 09

метъ нѣсколько менѣе, чѣмъ было назначено къ поступленію, а именно на 203 р. 50 к. Такимъ образомъ, чистый остатокъ по пищевому довольствію учениковъ, сравнительно со смѣтными предположеніями, равняется 564 р. 41 к. Онъ образовался слѣдующимъ образомъ: 1) по причинѣ появившейся въ училищѣ минувшею весною эпидеміи тифа, учебныя занятія послѣ Пасхи были отсрочены на 10 дней, безъ уменьшенія взносовъ за содержаніе въ общежитіи, и это составило экономію, считая по 20 руб. въ день, приблизительно въ . 200 р.

2) Въ виду значительнаго количества учениковъ, подлежащихъ, по той же причинѣ, полнымъ экзаменамъ осенью 1910 года, начало занятій въ училищѣ въ семь учебномъ году было отложено съ 24 августа до 1-го сентября за эти 7 дней отсутствія учениковъ въ общежитіи получилась экономія въ столахъ приблизительно въ 140 р. . 140 р.

3) Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ пищевое довольствіе служащихъ натурою было замѣнено, съ разрѣшенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Епископа Иннокентія, выдачею имъ столовыхъ денегъ; черезъ это достигалась экономія въ . 90 р.

4) Въмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 4 р. 90 коп. за пудъ мяса (каковую сумму Правленіе училища ранѣ платило мясоротовцамъ, уставляя цѣны съ торговъ), въ 1910 году оно платило за этотъ продуктъ, приобретаемый хозяйственнымъ способомъ, всего лишь по 4 р. за пудъ. Черезъ это достигалась экономія (на 282 п. мяса, забранныхъ въ 1910 году) въ 255 р.; изъ этой экономіи, между прочимъ, были покрыты перерасходы по нѣкоторымъ другимъ продуктамъ, приобретаемымъ въ отчетномъ году по повышеннымъ, сравнительно со смѣтными предположеніями, цѣнамъ, какъ напримѣръ масло льняное (за которое платили по 20 коп. за фунтъ вмѣсто смѣтныхъ 14 к., масло коровье (стоившее 42—43 к. за фунтъ, вмѣсто смѣтныхъ 40) и друг. Изъ этой же экономіи былъ сдѣланъ запасъ сухихъ бѣлыхъ грибовъ на первое полугодіе 1911 года. За вычетомъ всѣхъ означенныхъ расходовъ чистый остатокъ по продовольствію учениковъ мясными продуктами достигалъ . 135 р.

Итого около . 565 р.

Изъ означенной суммы, согласно журнальному постановленію училищнаго правленія отъ 10 января 1911 года за № 1-мъ (ст. IV), 500 р. причислены къ запасному училищному капиталу и обращены въ процентныя бумаги.

5 На стирку и штопорку ученическаго бѣлья и одежды

350 — 349 98

Итого по § 2 смѣты

9746 80

8921 52

и по жур Учл. Прав. за № 17

45

Въ томъ числѣ: 1) прачкѣ Марьѣ Журовой за стирку носильнаго и постельнаго бѣлья: а) въ 1-е полугодіе, когда бѣлье стиралось въ училищной банѣ, по 1 р. 25 к. за пудъ, за 128 пуд. 14 ф. . 160 р. 42 к. и б) во 2-е полугодіе, когда бѣлье чистилось въ квартирѣ прачки, по 1 р. 75 коп. за пудъ, за 57 пуд. 33 ф., 101 р. 19 коп., итого за 186 пуд. 07 ф. . 261 р. 61 к.

2) Кинешемскому купцу И. А. Елисову за мыло для бани и стирки бѣлья: за 10 пуд. 38¹/₂ ф., по 5 р. 60 к. за пудъ, 61 р. 39 коп. и за 24¹/₂ ф., по 5 р. 40 к. за пудъ, 3 р. 28 к., итого за 11 п. 22¹/₂ ф. 64 р. 67 к.

3) Елизаветѣ Халезовой за спарываніе старыхъ номеровъ съ ученическаго бѣлья и вышивку новыхъ изъ ея матеріала . 8 р.

4) служителю Дм. Голубеву за починку въ теченіе учебнаго времени ученической одежды. . 14 р. 60 к.

5) На нитки и пуговицы для этой цѣли 1 р. 10 к.

Итого 349 р. 98 к.

§ 3. Содержаніе училищн. дома.

1 На ремонтъ училищнаго дома и утвари

900 — 899 55

Кромѣ означенной суммы, на ремонтъ училищныхъ зданій и утвари употреблено еще до 570 р. изъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты, а именно: 106 руб. 85 к. остатковъ отъ страховой суммы, 49 р. 50 к. изъ остатковъ по содержанію медиковъ, двора и мостовыхъ, 87 р. изъ остатковъ по развѣздамъ и, наконецъ, 326 р. 51 к. изъ остатковъ по всѣмъ статьямъ смѣты, къ 1-му

января сего года, кромѣ § 2-го (содержаніе воспитанниковъ).

Означенная дополнительная по ремонту сумма употреблена была на слѣдующіе, не предусмотрѣнные смѣтою предметы: 1) на устройство несгораемой кладовой для керосина, требуемое п. 18-мъ Синодальной инструкціи по содержанію зданийъ духовно-учебныхъ заведеній 81 р.
2) на устройство: а) асфальтовыхъ ходовъ ходовъ къ параднымъ училищнымъ крыльцамъ, взамѣнъ сгнившихъ деревянныхъ и б) желѣзныхъ перилъ у оныхъ крылецъ, взамѣнъ также сгнившихъ деревянныхъ 182 р.
3) на устройство прямого чернаго хода къ ученическимъ спальнямъ, на случай пожара, 43 руб. 4) на устройство перегородки въ швейцарской комнатѣ при второмъ парадномъ ходѣ въ училищный корпусъ (ведущемъ въ церковь, больницу, квартиры—смотрителя и надзирателей) 22 руб.
5] на капитальный ремонтъ калориферовъ 192 р. и 6] на сверхсмѣтный ремонтъ ватеръ-клозетовъ около 50 руб.

Итого до 570 руб.

2

На отопленіе

Въ томъ числѣ: 1] крест. Гр. Горьлову за 6 пятериковъ березовыхъ дровъ, 16 вер. дл., по 29 р. за пятерикъ 174 руб. 2] Ю. П. Александровой за 12 пятериковъ березовыхъ дровъ, 14 в. дл., по 27 р. за пятерикъ, 324 р. и за 40 пятериковъ смѣшанныхъ таковой же длины по 25 руб. 1000 руб., итого 324 руб. 3] ей же за 3 пятерика березовыхъ дровъ, 15 вер. длины, по 29 руб. за пятерикъ 87 руб. 4] ей же за 2 пятерика таковыхъ же дровъ, 16 вер. длины, по 30 руб. за пятерикъ 60 руб. 5] крест. Николаю Баранову за 3 пятерика березовыхъ дровъ, 14 вершк. длиною, по 28 руб. за пятерикъ 84 руб.

Итого . . . 1729 руб.

1800

1729

3

На освѣщеніе

Въ томъ числѣ: 1] на керосинъ для освѣщенія училищнаго дома [кромѣ служительскихъ помѣщеній]: а) за 75 п. 36 фун., по 1 р. 40 к. за пудъ, 106 р. 26 к.; б]

426

40

426

19

за 65 п. 26 ф., по 1 р. 30 к., 85 р. 35 к. и в] за 146 п. 20 ф., по 1 р. 30 к. 175 р. 80 к., итого за 288 п. 02 ф. 367 р. 41 к. 2] на стеариновые свѣчи для канцеляріи Училищнаго Правленія, для бани, для кладовыхъ и для калориферовъ [во время топки и ремонта ихъ]: за 20 ф., по 30 к., 6 руб., за 20 фун. по 29 к., 5 р. 80 к. и за 1 п. 10 ф., по 28 коп., 14 руб., итого за 2 п. 10 ф. 25 р. 80 к. 3] на спички, за цѣлый ящикъ 8 р. 85 к. 4] на лампы: одну столовую [въ квартиру надзирателя]—3 р. 25 к., одну висячую [въ читальню]—2 руб. 25 к., и двѣ мѣдныхъ стѣнныхъ [на черные хода]—95 к., итого 6 р. 45 к. 5] на ламповыя стекла: 3 стекла 20“, 35 к., 13—15“ 1 р. 60 к., 103—14“, 6 р. 70 к., 42—10“, 2 р. 45 к., 24—7“, 95 к., и 24 стекла 5“ 65 к., итого—12 р. 70 к. 6] на фители—2 р. 53 к. 7] на 3 ламповыхъ ерша—90 к. 8] на 12 разсѣкателей—1 р. 20 к. 9] на 2 горѣлки къ лампамъ—25 к. и 10] на 1 резервуаръ къ лампѣ 10 коп.

Итого . 426 р. 19 к.

Вся эта сумма уплачена была, помѣсячно, въ магазинъ купца В. Афонасьева, гдѣ забирались для училища освѣтительные матеріалы и принадлежности, согласно заборной книжкѣ, своевременно провѣрявшейся Училищнымъ Правленіемъ.

4 На водоснабженіе 125 — 125 —

Въ Кинешемскую городскую управу за 83,3 0 ведеръ воды, отпущенной для училища въ теченіе года изъ городского водопровода.

5 На страховку училищныхъ зданій 307 14 261 76

Изъ этой суммы собственно на страховку училищныхъ зданій употреблено и агенту Русскаго Страхового Общества Павлу Городецкому уплачено за 4 мѣсяца [съ 27 сентября 1910 г. по 27 января 1911 года 146 р. 91 к.

Примѣчаніе. Училищныя зданія страховались у агента Городецкаго на означенный срокъ, а не на цѣлый годъ, въ виду предстоявшаго съ 1 января 1911 года обязательнаго страхованія въ духовномъ вѣдомствѣ.

Остальная, выведенная по сей статьѣ

въ расходъ. сумма [115 р. 57 к.] употреблена была:

1) На основаніи журнал. постановленія Училищн. Правл. отъ 2 ноября 1910 года за № 21 [ст. 2], по счету переилетчика И. Филиппова отъ 14 октября на уплату, за наклейку на картонъ 12 картинъ для рисованія—4 р. 35 к., и за переплетъ: кондуктивной книги—25 коп., 7-ми классныхъ журналовъ—4 р. 20 к. и 4-хъ годичн. вѣдомостей 1 руб., итого 8 руб.

2) На основаніи того же постановленія (ст. 3) по счетамъ Ф. Татарникова, за июль, августъ и сентябрь, на устройство асфальтовыхъ дорожекъ къ училищнымъ крыльцамъ и несгораемой кладовой для керосина: за 4 мѣшка романскаго цемента—8 р. 20 к. и за 4 бочки порландскаго цемента—19 р. 50 к., итого 27 р. 70 к.

3) На основаніи журнал. постановлен. Учил. Правл. отъ 7 октября за № 19, по счету плотника Р. Яковлева отъ 4 октября на разныя работы, произведенныя въ училищномъ зданіи и на училищномъ дворѣ въ продолженіи 61 дня, по 1 р. 15 к. въ день, 70 р. 15 к.

4) На основаніи того же постановленія, по счету Шахова отъ 12 сентября, на ремонтъ калориферовъ, за 600 штукъ краснаго кирпича—9 руб.

На чистку и вообще содержаніе въ исправности ледниковъ, половъ, помойныхъ и выгребныхъ ямъ, двора и мостовыхъ

Въ томъ числѣ: 1) Крестьянину П. Страхову за чистку выгребныхъ ямъ съ 11 ноября 1909 года и по 1-е января 1911 года . . . 683 р. 33 к.

2) Крестьянину Н. Соколову за навивку ледниковъ . . . 20 р.

3) Училищному эконому диакону П. Халезову для выдачи подевицамъ за промывку половъ 9 руб. и на оцилки и рожи 1 р. 10 коп., итого . . . 10 р. 10 к.

4) Крестьянину Патрикѣю Борисову за свозку мусора съ училищнаго двора 35 р.

Итого 748 р. 43 к.

Затѣмъ, изъ остатковъ смѣтнаго ассигнованія по ст. 6 § 3-го, употреблено на ремонтъ училищныхъ зданій (ст. 1 того же §):

1) На основаніи журнал. пост. Учл. Правленія отъ 9 сентября за № 18, по счету Ив. Комсарова, за свозку земли, вынутой при устройствѣ каменныхъ площадокъ передъ училищ. крыльцами . 5 р. 75 к.

2) На основаніи журн. постановл. Правленія отъ 2 ноября за № 21, по счету печника П. Вугрова, за доставку матеріала для производства ремонтныхъ работъ: за 10 возовъ глины 5 р. и 34 возовъ песку 10 руб. 20 к. Итого . 15 р. 20 к.

3) На основаніи того же журнала, по счету кровельщика Ѳ. Унижаева, за работу желѣзной крыши подъ керосиновой кладовой 2 р. и за поправку желобовъ на училищ. номъ зданіи 6 руб. . Итого 8 руб.

4) На основаніи журн. постановл. Училищ. Правл. отъ 3 декабря за № 22, по счету бовдаря О. Чихватова отъ 30 ноября, за починку кадокъ подъ калусту и бочекъ подъ сгурцы, и за работу шаекъ для бани 20 р. 55 к.

Итого . 49 р. 50 к.

7 На содержаніе прислуги при домѣ и общежитіи (включая истопника, но не включая прачекъ)

1648 — 1564 48

Въ томъ числѣ на жалованье истопнику П. Бугрову 240 руб., затѣмъ на жалованье хлѣбопеку и повару съ помощникомъ, столовщику съ помощникомъ, двоимъ слалымъ и двоимъ класснымъ служителямъ, разсылному, больничному, ламповщику, дворнику и ватеръ-клозетному служителю—(последнему на основаніи п. 8 Синодальной Инструкціи по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній) 1306 руб. 48 коп. и на освѣщеніе служительскихъ квартиръ въ теченіе года, по счету В. Аенасьева,—за 15 п. керосину, по 1 р. 20 к. за пудъ 18 руб., итого по статьѣ 7-й § 3-го . 1564 р. 48 к.

Итого по § 3-му смѣты

6026 54 5803 91

§ 4 Библіотеки и учебныя пособія.

1	На учебныя пособія по географіи, природовѣдѣнію, черченію и проч. учебнымъ предметамъ	50	} 464 34
2	На учебники для сиротъ и бѣдныхъ учениковъ	50	
3	На книги для чтенія и періодическія изданія (съ переплетомъ ихъ)	200	
4	Остатковъ отъ предыдущаго года по всемъ означеннымъ статьямъ § 4 смѣты	170	
	Въ томъ числѣ: 1) на учебныя пособія для преподавателей: а) въ С.-Петербургскій складъ бактериологическихъ и клиническихъ приборовъ Эрнста Лейтца, по счету отъ 27 января (ст. расх. 13), за микроскопъ и приборы къ нему 73 руб. 3 к., и по счету отъ 22 февраля (ст. расх. 67), за экскурсионную лупу 6 р. 68 коп., итого . 79 р. 71 к. б) въ складъ Маркса въ С.-Петербургѣ (ст. расх. 14) за большой Всемирный Настольный географическій атласъ 14 руб., в) въ картографическое заведеніе Ильина въ С.-Петербургѣ за нѣмую карту Европейской Россіи (ст. расх. 11) 4 р. 10 коп.; г) въ нотный и музыкальный магазинъ Юргенсона въ Москвѣ, по чету отъ 1 мая (ст. расх. 258) за нотныя переложенія Архангельскаго (всеночная и литургія—партитура и голоса) 9 руб. 60 коп. и д) въ книжный магазинъ Глазунова за учебныя пособія по катихизису, географіи и природовѣдѣнію по счетамъ отъ 10 февраля (ст. расх. 69) и 30 апрѣля (ст. расх. 259), 19 р. 59 к., а всего на наглядныя и учебныя пособія для преподавателей . 126 р. 96 к.	39	
	2) На учебники и учебныя пособія для сиротъ и бѣдныхъ учениковъ: а) въ главный складъ изданій Платонова въ Кишиневѣ, по счету отъ 20 января (ст. расх. 17) за 20 экз. практ. курса черченія и 120 тетрадей къ книгѣ 11 р. 72 коп.; б) въ книжный магазинъ Глазунова по счету отъ 24 авг. (ст. расх. 379), за 10 экз. книги « <i>Épitome historiae sacrae</i> —7 руб. 40 коп.; в) переплетчику Ив. Филиппову, по счету отъ 14 окт. (ст. расх. 465), за переплетъ названной книги 1 руб. и г) въ Кишинемскій книжный земскій складъ, согласно прописанному въ заборной книжкѣ за мѣсяцъ августъ (ст. расх. 385), за разные учебники и учебныя пособія для сиротъ 41 руб., итого на сей предметъ 61 р. 12 коп.		

3) На книги для чтенія учениковъ: а) для преподавателей (духовные и педагогическіе журналы) 40 руб. и б) для учениковъ (дѣтскіе журналы) 52 р., итого 92 руб. (см. въ кн. ст. расх. 8 и 364) . . . 92 р.

4) На книги для чтенія учениковъ: а) въ Издат. Ком. Училищн. Совѣта при Св. Синодѣ, по счету отъ 23 января (ст. расх. 12), за книги Арсенъевой «Разказы изъ Русской исторіи» и «Разказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи», 6 р. 21 коп., б) въ редакцію журнала «Природа и Люди», за 26 книгъ сочиненій Диккенса—3 р. 40 к.; в) въ книжный магазинъ Ступина въ Москвѣ, по счету отъ 1 марта (ст. расх. 68), за книги для дѣтскаго чтенія, въ семь счетѣ означенныя, 86 р. 25 к.; д) въ книжный магазинъ Стасюлевича, по счету отъ 1 февраля [ст. расх. 16 и 70], за книги для дѣтскаго чтенія, въ семь счетѣ перечисленныя, 29 р. 85 к. и ж) въ книжный магазинъ Тихомирова, по счету отъ 9 февраля [ст. расх. 15 и 71], за книги для дѣтскаго чтенія, въ семь счетѣ перечисленныя 38 89 коп. Итого за книги для дѣтскаго чтенія—184 р. 26 к. А всего на бібліотеку и учебныя пособия .

464 руб. 34 коп.

Итого по § 4 сметы

470	39	464	34
-----	----	-----	----

§ 5. Канцелярія Училищн. Правленія.

1 Завѣдующему дѣлопроизводствомъ члену Училищнаго Правленія

200	—	200	—
-----	---	-----	---

Сумма сія получена была по четвертямъ года, старшимъ преподавателемъ Петромъ Троицкимъ.

Сумма сія получена была, помѣсячно, письмоводителемъ Правленія Владиміромъ Писаревымъ.

2 Письмоводителю Правленія

240	—	240	—
-----	---	-----	---

Въ томъ числѣ: 1] въ редакцію «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» на выписку сіюхъ вѣдомостей въ 1910 гду [ст. расх. 8] . . . 5 р.

2] Въ Синодальную типографію за списки служащихъ по духовному вѣдомству и пересылку ихъ наложеннымъ платежомъ [ст. расх. 52]—2 р. 37 коп.

3] Въ Книжн. земскій ен. складѣ, по

шести счетамъ [см. ст. расх. 30, 81, 175, 269, 385 и 572], за письменныя принадлеж-ности для канцеляріи: бумагу писчую № 1—3 р., № 3—1 р. 78 к., № 4—3 р. 18 коп., № 5—1 р. 53 к. и № 7—1 р. 5 к. Итого на писчую бумагу употреблено 10 р. 56 к.; на бумагу почтовую—1 р. 81 к., на конверты—2 р. 90 к., на чернила—5 р. 50 к., перья—3 р. 10 к., ручки—1 р. 63 к., карандаши—2 р., сургучь—1 р. 30 к., гумми-арабикъ—54 коп., резину—40 коп., транспоранты—6 коп., книги для записи—3 руб. 97 коп. в папки для бумагъ—1 р. 66 коп., итого на письменныя принадлежности 36 р. 33 коп.

4] Въ типографію Л. Анфимова за напечатаніе бланокъ, по двумъ счетамъ, отъ 30 іюня [ст. расх. 345] 20 р. 25 к. и отъ 7/25 іюля [ст. расх. 405] 4 руб. 25 коп., итого 24 р. 50 к.

5] Училищ. эконому закупленныя имъ 8 почтовыхъ марокъ для заказныхъ паке-товъ 56 коп.

Итого на канц. потреби. 68 р 77 к.

3	На канцелярскія потребности	70	—	200	—
	Итого по § 5 смѣты	510	—	508	76

§ 6. Содержаніе училищной церкви.

1	Священнику училищной церкви Нико-лаю Князеву	200	—	200	—
2	Діакону сей церкви Павлину Халезову	80	—	80	—

Суммы сія выдавались священнику и діакону училищной церкви по четвер-тямъ года, первому по 50 руб., а второму по 20 руб.

Росписки получателей ижѣются въ при-ходо-расходной книгѣ.

3	На разнаго рода расходы по содержа-нію и украшенію церкви	100	—	76	60
---	---	-----	---	----	----

Изъ нихъ уплачено: 1] въ Епархіаль-ный свѣчной складъ, по счету отъ 6 февра-ля за № 296 [по кн. ст. расх. 102], за 1 п. 20 ф. свѣчей бѣлаго воска 48 р., за 5 бут. красного вина—4 р. 50 к. и за герб. марку на счетъ 5 к., итого 52 р. 55 к.

2] Заштатному свящ. В. Лапшанскому за исповѣдь учениковъ, оставшихся въ

училищъ на первой и страстной седмицахъ Вел. Поста, а также больныхъ тифомъ и скарлатиной, лежавшихъ въ училищной больницѣ [ст. расх. 209] . 20 р.

3] Переплетчику Ив. Филипову за переплеть нотныхъ переложений Архангельскаго [всенощн. и литургій], 10 книгъ по 25 коп. 2 р. 50 к.

4] Училищн. эконому діакону П. Халезову, за 21 пучекъ вербы, купленной имъ для имъ для церкви 1 р. 5 коп.

5] Ему же за купленные имъ березки для украшенія училищной церкви въ день Св. Троицы 50 коп.

Итого . 76 р. 60 к.

Итого по § 6 смѣты

380

356

60

§ 7. Содержаніе больницы.

1 Училищному врачу Петру Лебединскому 240

2 Фельдшеру при училищѣ крестьянину Якову Иванову 120

Сумму сію получили полностью означенныя лица.

Росписки получателей имѣются въ прихода-расх. книгѣ.

3 На медикаменты медико-хирургическіе инструменты, дезинфекцію, пишу для больныхъ, уходъ за ними и проч. 200

195

86

А именно: 1] На медикаменты и принадлежности къ нимъ: а) въ Московскій магазинъ В. К. Феррейнъ, по счету отъ 11 августа [ст. расх. 406], 60 р. 79 к., б) эконому въ разное время на покупку: доверова порошка, хинину, салициловаго натра, горчицнаковъ, двитрита и корищевой воды— 5 р. 80 коп., деревяннаго масла—64 коп., спирта 1 руб. 27 к., парафиновой бумаги—75 коп., ваты—80 коп. и марли 1 р., итого эконому на покупку, по мелочамъ, медикаментозъ и принадлежности къ нимъ, 10 р. 26 коп. и в) Въ Т-во Волжской М-ры Миндовскаго и Бакакина, по счету отъ 3 апрѣля [ст. расх. 199], за 120 аршинъ марли— 10 р. 50 коп., и того на медикаменты и принадлежности къ нимъ употреблено было въ теченіе года 81 р. 55 к.

2] На инструменты—въ аптекарскій

магазинъ Мусина, по счету отъ 30 марта [ст. расх. 198], за 6 максимальныхъ термометровъ 6 р.

3] На дезинфекцію и изоляцію во время эпидемии: а) мѣднику Маслову, по счету отъ 5 июня [ст. 273], за устройство бака изъ бѣлаго желѣза для дезинфекціи питьевой воды, во время эпидемии тифа, и противня къ нему—8 р. 50 коп., б) Торг. Дому А. Коквиной, по книжкѣ за май [ст. расх. 272], за оцинкованный тазъ и умывальникъ къ нему, кулленно въ баракѣ для заразныхъ больныхъ—50 к. и в) на мыло для врача—60 к., итого 10 р. 60 к.

4] На специальный уходъ за заразными больными: Крестьянину Вас. Гаранину за уходъ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ за больными скарлатиною въ баракѣ—12 руб. и крестьянину Савелию Веселову за уходъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ за тифозными больными тамъ же—16 руб. 67 к., итого 28 р. 67 к.

5] На питаніе тяжело больныхъ учениковъ: на молоко въ разное время 13 р. 53 к., яйца—1 р. 50 к. и на вино [2 бут. портвейну]—2 р. 20 к., итого 17 р. 23 к.

6] На чистку бѣлья больныхъ учениковъ въ теченіе года, за 27 п. 27 ф.—по 1 р. 75 к. за пудъ, по заборной книжкѣ прачки Маріи Журовой [ст. расх. 543 и 573] 51 р. 81 коп.

Примѣчаніе. Сей послѣдній расходъ выдѣленъ изъ ст. 5 § 2-го и отнесенъ на содержаніе больницы въ виду того, что онъ тѣсно связанъ съ бывшими въ училищѣ въ теченіе года скарлатинными и тифозными заболѣваніями, во время которыхъ требовалась особая, усиленная чистка бѣлья, не предусмотрѣнная смѣтой.

Итого по ст. 3 § 7 смѣты 195 р. 86 к.

Итого по § 7 смѣты

560	—	555	86
-----	---	-----	----

§ 8. Расходы разнаго рода.

1	На разъѣзды по дѣламъ службы	100	—	99	95
2	На случайные, мелочные и неподвижные расходы	200	—	166	28
	Въ томъ числѣ: 1) Печнику Бугрову за ремонтъ печей				87 р.

Столяру Е. Смирнову за шкафъ для
ученич. библиот. 13 р.

Ему же за гробъ съ приборомъ для
умершаго отъ тифа ученика Смирнитска-
го П. 12 р.

Столяру А. Краснову за раздвижной
столъ для читальни и 21 табуретку 17 р. 45 к.

Часовому мастеру Ф. Либсонъ за за-
водку и повѣрку училищн. часовъ съ почин-
кою ихъ въ теченіе года 10 р.

Кр. В. Бочковскому за подстрижку де-
реьевъ въ училищн. саду 10 р.

Въ типографію Л. Анфимова за напе-
чатаніе 300 экз. правилъ поведенія учени-
ковъ училища 10 р.

За 3 экз. «Сборника узаконеній и рас-
поряженій по церковно-приходскимъ шко-
ламъ Руднева 3 р.

На разъѣзды по дѣламъ службы
12 р. 95 к.

На учебныя принадлежности
17 р. 88 к.

По канцеляріи Училищн. Правленія: за
годовое пользованіе ящикомъ на почтѣ 3 р.,
за переводъ денегъ разнымъ лицамъ и учре-
жденіямъ въ разное время по училищн. на-
добности, за служебныя телеграммы по раз-
нымъ случаямъ 14 р. 5 к., за переводныя
бланки, открытыя письма и марки 3 р. 21 к.,
за пересылку микроскопа, книгъ, картинъ и
проч. 5 р. 59 к., за бичевку для денежной
шкатулки 15 к., за 2 катушки нитоеъ 15 к.,
за написаніе на пишущей машинѣ въ 1 экз.
правилъ поведенія учениковъ училища 3 р.,
а всего 35 р. 15 к.

На ремонтъ ученическаго платья
2 р. 10 к.

На игры и гимнастику 1 р.

На мелочные расходы по кухнѣ и сто-
ловой 1 р. 85 к.

На мелочные расходы по больницѣ
13 р. 84 к.

На слесарныя и кузнечныя работы
5 р. 38 к.

По двору и ремонту надворныхъ службъ
13 р. 63 к.

А всего на расходы
разн. рода 266 р. 23 к.

Итого по § 8 смѣты

300

266

23

§ 9.

Расходы изъ остатковъ по всемъ статьямъ училищной смѣты, кромѣ § 2 [содерж. воспит.]

Остатки эти суть слѣдующіе: 1) отъ ассигнованныхъ на выдачу учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ (§ 1, ст. 5)—35 р. 31 коп., 2) по ремонту училищн. зданій 45 коп., 3) по отопленію 71 р., 4) по освѣщенію 21 коп., 5) по очисткѣ выгребныхъ ямъ 1 р. 47 к., 6) отъ жалованья прислугѣ—83 р. 52 к., 7) по канцеляріи Училища. Правленія—1 р. 24 к., 8) по страховкѣ училищн. зданій—45 р. 38 к., 9) по промывкѣ половъ—16 р. 10 к., 10) по содержанію двора—70 к., 11) по содержанію больницы—4 р. 14 к., 12) по библиотекѣ—6 р. 5 к., 13) по содержанію церкви—23 р. 40 к., 14) отъ суммъ назначенныхъ на разѣзды—5 к. и 15) отъ суммъ назначенныхъ на случайные и мелочные расходы—33 руб. 72 коп. Итого . . . 326 р. 54 к.

1	Кинешемскому мѣщанину Агапову, по счету отъ 25 октября (ст. расх. 595), за мамотный кирпичъ и глину для ремонтныхъ работъ въ калориферахъ	—	—	30	—
2	Кинешемск. мѣщанину М. Подшивалову, по счету отъ 30 августа (ст. расх. 597), за чугуныя дверки къ калориферамъ и крышки къ дымсвѣтъ трубамъ	—	—	30	79
3	Кинешемскому купцу А. Демидову, по счету отъ 9 октября (ст. расх. 596), за разный лѣсной матеріалъ, употребленный для столярныхъ и плотничныхъ работъ въ училищныхъ зданіяхъ	—	—	72	78
4	Торговому Дому «А. Кокониной съ С-ми», по заборной книжкѣ съ 16 іюня по 21 декабря 1910 года (ст. расх. 598), за разный желѣзный товаръ, потребный для ремонта училищн. дома, при производствѣ столярныхъ, плотничныхъ, малярныхъ и слесарныхъ работъ въ ополѣ	—	—	132	94
Итого расходовъ изъ остатковъ		—	—	326	51

Означенные расходы произведены были изъ вышеуказанныхъ остатковъ, на основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія отъ 10 января 1911 г. за № 1 [ст 1

и 2], въ виду особыхъ, смѣтою не предусмотрѣнныхъ работъ и подѣлокъ, кои перечислены въ упомянутомъ журналѣ, а также и въ настоящемъ отчетѣ, въ объясненіи къ ст. 1-й § 3-го.

Итого прямыхъ расходовъ изъ смѣтныхъ суммъ 1910 года . . .

19628 73 18758 42

Переходящихъ суммъ.

Въ Совѣтъ Епархіальнаго общежитія при Костромской Духовной Семинаріи въ июль мѣсяцъ послано 1285 р. 88 коп. и въ декабрь 153 р. 77 к., итого вмѣстѣ . . .

1585 — 1439 65

Благочинный 6 Юрьеveck. окр., свящ. Л. Добродѣевъ, слѣдующее съ его округа 139 р. 62 к. представилъ непосредственно въ семинарію; 5 р. 46 к., слѣдующее съ церкви села (часъ Березниковъ, Нерехтскаго уѣзда, не представлены мѣстнымъ благочиннымъ за перечисленіемъ сей церкви въ Костромской училищный округъ, и 27 коп., затѣмъ остались на счету за Училищнымъ правленіемъ, какъ подлежащая отсылкѣ въ Совѣтъ Епархіальнаго общежитія.

А всего прямыхъ расходовъ и переходящихъ суммъ . . .

21213 73 20198 07

II. Сверхсмѣтные расходы.

а) Прямые.

1 Учителю русскаго яз. А. Серафимову, изъ остатковъ отъ 1909 года, за чтеніе и исправленіе ученическихъ письменныхъ работъ по русскому языку.

— — 75 —

На основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія отъ 14 іюня за № 12, утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Иннокентіемъ [по кн. ст. расх. 312].

б) Обратные.

2 Отчислено изъ пенсіи ученика III кл. Л. Павловскаго на устройство одежды и обуви для него [на каковой предметъ въ статьѣ прихода и причислены].

— — 45 —

На основаніи журнальнаго постановл. педагогическаго собранія Училищнаго Правленія отъ 9 сентября 1910 г. за № 17, [ст. 7], утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ.

3 На покупку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ и переплеть ихъ (подлежать возврату по продажѣ омыхъ ученикамъ)

13 55

Изъ нихъ 11 р. 55 коп. уплачены въ земскій книжный складъ за 15 экз. книги *Epitome historiae saesae*, (ст. расх. 385) и 2 руб. переплетчику Ив. Филипову за переплеть ихъ [ст. расх. 466].

Итого сверхсметныхъ расходовъ

133 55

А всѣхъ расходовъ, сметныхъ и сверхсметныхъ

21213 83 20331 62

Г. Къ 1-му января 1911 года епархіальныхъ суммъ въ остаткѣ состояло, за вычетомъ 20331 руб. 62 коп. расхода изъ 29367 р. 41 к. общей суммы прихода и остатка отъ 1909 года 9035 р. 79 к.

въ томъ числѣ:

Сумма
остатка.

1 Епархіальной суммы безъ опредѣленнаго назначенія: остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ 3000 руб. [въ рентѣ], отъ исполненія текущей сметы 547 р. 26 коп. и отъ подрядчика по очисткѣ выгребныхъ ямъ Страхова, подлежащихъ возврату въ Запасный капиталъ, 300 р., итого

3847 26

2 Стипендіатскихъ капиталовъ [въ рентѣ 2100 руб. и закладномъ листѣ Яросл.-Костр. Земск. Банка—1000 р.] итого

3100

3 Святодуховскаго Братства при Училищной церкви—1300 руб. [въ проц. бумагахъ] и 444 р. 85 к. [на текущемъ счету казначейства], итого

1744 85

ОСТАТОКЪ.

№№	Статьи остатка.	Сумма остатка.	
		Р.	К.
4	Залоговъ отъ поставщиковъ припазовъ [билетами кредитныхъ учреждений	250	—
5	Пенсій учениковъ—бр. Полетаевыхъ 60 руб. и Л. Павловскаго 33 р. 68 к., итого	93	68
	А всего	9035	79

Счетъ ученикамъ Кинешемскаго духовнаго училища, пользовавшимся въ 1910 году полнымъ и половиннымъ Епархіальнымъ содержаніемъ и денежными пособіями.

№№ порядков.	Фамилія и имена учениковъ.	Въ 1-е полугодіе.	Во 2-е полугодіе.	На основаніи какихъ именно постановленій Педагогич. Собр. Учил. Правленія.
	А. Получавшіе полное содержаніе.			
1	Ясневъ Дмитрій.	1	—	1. Журналь № 20 отъ 29 сент. 1909 г., ст. 6.
	Полетаевъ Викторъ.	1	—	
	Виноградовъ Николай.	1	—	
5	Скворцовъ Николай.	1	—	2. Журн. № 27, отъ 21 декабря 1909 г., ст. 1 и 2.
	Павловскій Петръ.	1	—	
	Полетаевъ Дмитрій.	1	1	3. Журналь № 1, отъ 25 янв. 1910 г., ст. 2.
	Павловскій Леонидъ.	1	—	
	Краснопѣцевъ Владиміръ.	1	—	
	Суздальцевъ Александръ.	1	—	4. Журналь № 17, отъ 9 сент. 1910 г., ст. 7.
10	Успенскій Алексій.	1	—	
	Смирновъ Иванъ.	1	1	
	Углецкій Николай.	1	—	5. Журн. № 19, отъ 23 сент. 1910 г., ст. 1.
	Смирновъ Василій.	1	1	
	Ильинскій Александръ.	1	1	
15	Ильинскій Сергій.	1	1	Примѣчаніе. Краснопѣцевъ Владиміръ, Успенскій Алексій и Смирновъ Василій съ 1 янв. 1910 г. низведены были съ полного содержанія на половинное, и
	Чистяковъ Александръ.	1	—	
	Орлеанскіе-- Иванъ и Петръ.	—	2	
	Староторжскій Евгеній.	—	1	
20	Виноградовъ Василій.	—	1	
	Поздѣевъ Дмитрій.	—	1	
	Рязановскій Василій.	—	1	

	Троицкій Никслай.	—	1	освободившаяся через это до п. 3-му § 2 смѣты [одежда, обувь и бѣлье для сиротъ] сумма перечислена была въ количествѣ 50 р., въ п. 2 того же § см., на выдачу денежныхъ пособій 5 лишнимъ ученикамъ.
	Орфанитскій Василій.	—	1	
25	Никольскій Леонидъ.	—	1	
	Соколовъ Николай { съ 1-го	—	1	
	Бѣляевъ Александръ. } октяб.	—	1	
	Итого	16	16	
		480	320	
	На сумму . . .	800 р.		
	Б. Получавшіе половинное содержаніе.			
1-2	Орлеанскіе Петръ и Иванъ.	2	—	1. Журналъ № 24, отъ 6 ноября 1909 года, ст. 1.
	Преображенскій Николай.	1	—	
	Орфанитскій Василій.	1	—	
5	Никольскій Иванъ.	1	—	2. Журналъ № 17, отъ 9 сентября 1910 г., ст. 7.
	Метелкинъ Василій.	1	—	
	Семеновъ Павлинъ.	1	—	
	Смирновъ Михаилъ.	1	1	
	Самаряновъ Александръ.	1	1	3. Журналъ № 27, отъ 21 декабря 1909 г., ст. 1 и 2.
10	Русовъ Василій.	1	1	
	Троицкій Алексѣй.	1	—	
	Бережковскій Викторъ.	1	1	
	Голубевъ Иванъ.	1	—	
	Васильевскій Евгений.	1	1	4. Журналъ № 19, отъ 23 сент. 1910 г., ст. 1.
15	Троицкій Павелъ.	1	—	
	Павловскій Леонидъ.	—	1	
	Павловскій Петръ.	—	1	
	Суздальцевъ Александръ.	—	1	3. Журналъ № 27, отъ 21 декабря 1909 г., ст. 1 и 2.
	Успенскій Алексѣй.	—	1	
20	Краснопѣвцевъ Владиміръ.	—	1	
	Углецкій Николай.	—	1	
	Предтеченскій Петръ.	—	1	
	Виноградовъ Леонидъ.	—	1	3. Журналъ № 27, отъ 21 декабря 1909 г., ст. 1 и 2.
	Архангельскій Георгій.	—	1	
25	Мальгинъ Николай.	—	1	
	Итого	15	15	
		450 + 300		
	На сумму . . .	750 р.		

В. Получавшіе 20 рублевое пособие.			
1	Орлеанскій Анатолій.	1	—
	Преображенскій Сергѣй.	1	1
	Клеменсовъ Михаилъ.	1	1
	Клеменсовъ Николай.	1	—
5	Орфанитскій Павелъ.	1	—
	Полетаевъ Петръ.	1	1
	Петропавловскій Геннадій.	1	—
	Староторжскій Евгенийъ.	2	—
10	Невскій Александръ.	1	—1
	Князевъ Иванъ и Александръ.	1	1
	Крыловъ Николай.	1	—
	Архангельскій Вѣніаминъ.	1	—
	Архангельскій Георгій.	1	—
15	Троицкій Николай.	1	—
	Виноградовъ Константина.	1	2
	Троицкій Анатолій.	1	—
	Рябовскій Алексѣй.	1	—
20	Предтечскій Петръ.	1	—
	Рождественскій Александръ.	2	—
	Аристовъ Николай.	1	1
25	Арменскій Леонидъ.	2	—
	Густовъ Николай *).	2	—
	Голубевъ Иванъ.	—	1
	Красовскій Симонъ.	—	2
30	Метелкинъ Василій.	—	1
	Смирновъ Николай.	—	1
	Введенскій Викторъ.	—	1
	Потаповъ Сергѣй.	—	1
	Катанскій Алексѣй.	—	1
25	Крыловъ Михаилъ.	—	1
26	Горскій Павелъ.	—	2
<hr/>			
	Итого . . .	25	20
<hr/>			
	На сумму . . .	250 + 200	
		450 р.	
<hr/>			
	А всего выдано было денежныхъ пособій .	1180 + 820	
		2000 р.	

1. Журн. № 24, отъ 6-го ноября 1909 г., ст. 1.

2. Журналъ № 26, отъ 27 ноября 1909 г., ст. 3.

3. Журналъ № 1, отъ 25 января 1910 г., ст. 3.

4. Журн. № 6, отъ 28 апрѣля 1910 г., ст. 6.

5. Журн. № 19, отъ 23 сентября 1910 г., ст. 1.

6. Журн. № 21, отъ 7 октября 1910 г., ст. 1.

Примѣчаніе. Пять лиш-нихъ 10 руб. окладовъ назна-чено было въ 1-е полу-годіе 1910 г. за счетъ сум-мы, освобожденной по уст-ройству одежды и обуви для 3-хъ сиротъ [Успенскаго Алексѣя, Краснопѣвцева Вла-диміра и Смирнова Василя], низведенныхъ съ 1-го янв. 1910 г. съ полного казен-наго содержанія на поло-винное.

*) Густовъ собственно принятъ былъ на половинное содержаніе, но съ 1-го октября былъ уволенъ изъ училища, и такимъ образомъ ему зачтено только 10 руб.

Примѣчаніе къ статьямъ прихода 1, 7 и 8.

Вѣдомость объ установленныхъ взносахъ черезъ о.о. благочинныхъ Кинешемскаго училищнаго округа: а) дополнительной суммы по содержанію училища и б) на содержаніе Епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи за 1910 г.

№ № по порядку.	Наименованіе благочинническихъ округовъ съ показаніемъ количества годового взноса на Училище и Епархіальное общеж. Костромск. Дух. Семинаріи.	Дополнительной суммы по содержанію училища за 1910 годъ.			На содержаніе Епархіальнаго общежитія Костромскій Духовной Семинар.			
		№ рапорта.	Количество взноса.	За какое время внось сдѣланъ.	№ рапорт. Р. К.			
					Руб.	К.	Р.	К.
По Кинешемскому уѣзду.								
1	1-го округа, протоіерей Іоанна Николаевскаго (696 руб. 36 к. и 90 р. 48 к.).	№ 234 № 450	348 348	18 18	За 1 полов. 1910 г. за 2 пол. 1910 года.	№ 235 17	юня	90 55
2	2-го округа, свящ. Алексѣя Архангельскаго (640 р. и 83 р. 20 к.).	№ 37 № 98	320 320	—	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 99 2	юля.	83 20
3	3-го округа, свящ. Николая Крутикова (506 р. 26 коп. и 65 р. 78 к.).	№ 3 № 164	253 253	13 13	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 165 30	юля.	65 78
4	4-го округа, свящ. Леониды Краснолѣвцева (747 р. 90 к. и 97 р. 11 к.).	№ 8 № 221	373 378	95 95	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 221 2	юля.	97 11
5	5-го округа, свящ. Іоанна Ювенскаго (556 р. 51 к. и 72 р. 41 к.).	№ 13 № 235	278 278	26 25	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 236 9	юня.	72 41
6	6-го округа, свящ. Павла Яблокова (209 р. 84 к. и 27 р. 17 к.).	№ 32 № 116	104 104	92 92	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 117 13	юля.	27 17

В з н о с ѣ с д ѣ л а н ѣ з а 1910 г о д ѣ

7	7-го округа, свящ. Алексѣя Князева (766 р. 86 к. и 99 р. 58 к.).	№ 4 № 136	383 43 383 43	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 136 24 июля.	99 62	
8	8-го округа, свящ. Алексѣя Архангельскаго (761 р. 24 к. и 98 р. 93 к)	№ 3 № 208	380 62 380 62	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 207 1 июля.	98 93	
9	Благоч. с. Вичуги и едино-вѣрч. церквей, прот. Иоанна Остроумова (398 р. 80 к. и 51 р. 74 к.).	№ 102 № 324	199 15 199 15	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 235 7 август.	51 74	
По Юрьевецкому уѣзду.							
10	1-го округа, прот. Александра Круткова (346 р. и 44 р. 98 к.).	№ 54 № 334	173 — 173 02	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 325 8 июля.	44 98	
11	2-го округа, свящ. Павла на Бѣлокрямина (863 р. 90 коп. и 112 р. 19 к.).	№ 41 № 232	431 95 431 95	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 232 14 июля.	112 20	
12	3-го округа, прот. Иоанна Шелутинскаго (1294 р. 61 коп. и 168 р. 22 к.).	№ 16 № 251	647 45 647 16	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 252 8 июля.	168 22	
13	4-го округа, священника Николая Аполлова (655 р. 44 к. и 85 р. 15 к.).	№ 266 № 181 № 266 № 321	327 72 257 72 40 — 30 —	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г. За тоже время.	№ 182 12 июля. № 321 19 дек.	84 82 — 33	
14	5-го округа, священника Василя Панова (1988 р. и 258 р. 44 к.).	№ 2 № 369	994 — 994 —	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 369 30 июня.	258 44	
15	6-го округа, священника Леонида Добродѣева (1074 руб. 77 к. и 139 р. 62 к.).	№ 10 № 235	537 39 537 38	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ пред- ставиль непоср. всьемн.	— —	
По Макарьевскому уѣзду.							
16	2-го округа, свящ. Ири-нарха Покровскаго (355 р. 62 к. и 46 р. 15 к.).	№ 140 № 300	177 81 177 81	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 299 15 ноябр.	46 15	

По Нерехтскому уѣзду.									
17	5-го округа, священника Василія Потапова [668 р. в 86 р. 84 к.].	№ 17	307	90	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 230	81	37	За 1910 годъ.
		№ 230	316	03					
Итого		—	12485	62	—	—	1483	02	

Отъ Совѣта Кинешемскаго Свято-Духовскаго Братства.

Открывшееся, съ благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, 26 октября 1910 года Братство во имя Святаго Духа, при Свято-Духовской церкви Кинешемскаго духовнаго училища, учрежденное съ цѣлю оказанія помощи недостаточнымъ ученикамъ означеннаго училища, 21 сентября сего 1911 года имѣетъ праздновать первую годовщину своего существованія. По сему случаю будутъ совершены въ училищной церкви на канунъ праздника, т.-е. 20 числа сентября, съ 6-ти часовъ вечера, всеобщее бдѣніе и общая панихида по умершимъ жертвователямъ на нужды Братства, въ самый день праздника, 21 сентября, съ 9 часовъ, литургія и благодарственное молебствіе, а непосредственно за окончаніемъ снаго, въ рекреационномъ залѣ училища, послѣдуетъ общее годовичное собраніе Братства,—для разсмотрѣнія годовичнаго отчета Совѣта Братства за минувшій годъ, смѣты прихода и расхода на слѣдующій годъ и доклада ревизионной комиссіи, для выбора почетныхъ членовъ и 3-хъ членовъ Совѣта Братства и для опредѣленія размѣра отчисленія въ неприкосновенный капиталъ съ денежныхъ поступленій, согласно §§ 15, 23 и 26 Устава Братства. Лица, сочувствующія вышеозначенной цѣли Братства, приглашаются принять участіе въ молатвѣ и въ совѣщаніи на общемъ собраніи по дѣламъ Братства.

Членскій взносъ на нужды Братства—ежегодный 3 рубля и единовременный, дающій званіе пожизненнаго члена Братства—50 рублей.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Служебныя перемѣны по епархіи.—Отчетъ Кинешемскаго духовнаго училища. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи *В. Чеканъ.*
Препод. Семинаріи *В. Строевъ.*

№17 **ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.** №17

Гдѣ Михаилъ Федоровичъ Романовъ съ матерію, инокинею Марѳою нашель безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года? *)

Приближается радостная для Россіи трехсотлѣтняя годовщина царствованія Дома Романовыхъ. Къ этому юбилейному торжеству уже теперь обращены взоры всей Россіи и даже Европы. Въ виду предстоящего грандіознаго юбилея важно съ историческою точностію установить и съ возможною полнотою освѣтить разные эпизоды и моменты, относящіеся къ обстоятельствамъ избранія и воцаренія Михаила Федоровича. При рассмотрѣніи такихъ обстоятельствъ, между прочимъ, выступаетъ вопросъ о томъ, гдѣ юный бояринъ Михаилъ Федоровичъ Романовъ съ матерію инокинею Марѳою въ началѣ 1613 года нашель безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій и покушеній поляковъ вслѣдствіе соборнаго въ Москвѣ избранія его на царственный тронъ російскій?

Господствующая въ монографіяхъ о смутномъ времени въ Россіи и въ учебныхъ историческихъ пособіяхъ аксіоматичность того представленія, что такимъ убѣжищемъ для Романовыхъ въ началѣ 1613 года послужилъ Ипатіевскій монастырь въ г. Костромѣ, могла бы, по видимому, исключать постановку и какъ бы дебатированіе означеннаго вопроса, — однакоже не всецѣло и безусловно. Дѣло въ томъ, почти съ начала XIX вѣка даже до послѣднихъ временъ встрѣчаются хотя немногіе оппоненты въ этой именно области, что, впрочемъ, не должно приводить въ изумленіе при существованіи подобныхъ же прецедентовъ въ сравнительно недавнее время. Небезызвѣстенъ вѣдь рѣзкій выпадъ историка Н. Костомарова, который съ упорствомъ отрицалъ общепринятую фактичность великаго патріотическаго подвига Ивана Сусанина, отнюдь не желая считаться съ двумя грамотами царя Михаила Федоровича а) отъ 1619 года о пожалованіи крестьянину Богдану

*)Рефератъ на XV Всероссийскою Археологическомъ съѣздѣ въ Новгородѣ, въ засѣданіи 26 іюля 1911 года. Отзвыы о рефератѣ напечатаны въ № 6 «Извѣстій XV Археологическаго съѣзда въ г. Новгородѣ» въ 1754 № газеты «Россія», въ № 31 отъ 5 авг. «Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ «Свѣтѣ» и въ другихъ повременныхъ изданіяхъ.

Сабинину за службу и «за кровь тестя его Ивана Сусанина» изъ округа дворцоваго села Домнина половины деревни Деревнищъ съ полутора четвертями выти земли съ облыненіемъ или съ освобожденіемъ его и всего его потомства отъ всякихъ податей, кормовъ и разныхъ поборовъ и б) отъ 1633 года о пожалованіи вдовѣ Сабинина Антонидѣ за подвигъ И. Сусанина на тѣхъ же облынныхъ правахъ пустоши Коробово зъ 24 чети земли взамѣнъ половины Деревнищъ по случаю перехода ихъ вмѣстѣ съ селомъ Домнинымъ, по завѣщанію старицы Мары Ивановны (+1631 г.), къ Ново-Спасскому монастырю,—равно не желая принять во вниманіе подтвердительныя на право владѣнія Коробовымъ за подвигъ Сусанина церскія грамоты отъ 1644, 1731 и 1767 годовъ. Подобное же безразборчиво—отрицательное отношеніе къ поставленному нами вопросу обнаружилось въ засѣданіи 30 минувшаго января Костромской губернской ученой архивной комиссіи по поводу моего реферата подъ заглавіемъ «Московскій и Костромской крестный ходъ въ Ипатіевъ монастырь 14 марта 1613 года» По поводу означеннаго доклада, какъ замѣчено въ «Поволжскомъ Вѣстникѣ» отъ 4 минувшаго февраля за № 1386, Л. П. Скворцовъ (изъ мѣстныхъ врачей) доказывалъ и весьма основательно, что Михаилъ Федоровичъ не могъ укрываться въ чуждомъ дому Романовыхъ Ипатіевскомъ монастырѣ. Затѣмъ въ отвѣтъ на мое выраженіе, въ 1417 № того же Вѣстника отъ 13 марта тотъ же оппонентъ ¹⁾, ссылаясь на свидѣтельства князя Козловскаго и барона Коппенгаузена, продолжалъ уже печатно утверждать, «что мать и сынъ Романовы, когда дошла до нихъ вѣсть, что Михаила Федоровича избрали на царство и что послы направились въ Кострому, и когда уже произошло очищеніе государства отъ враговъ, — прибыли изъ села Домнина въ Кострому и остановились въ своемъ осадномъ дворѣ и по просьбѣ костромскихъ жителей переправились (перѣхали) въ келью Ипатіевскаго монастыря для принятія посольства». Въ виду такого, двукратно опубликованнаго въ мѣстной газетѣ, заявленія, могущаго служить къ дискредитированію исторической значимости самаго Ипатіевскаго монастыря, какъ мѣста убѣжища для родоначальника Романовыхъ въ началѣ 1613 года, я въ интересахъ самой истины и съ предложеніемъ послать-

¹⁾ На сдѣланное г. Скворцовымъ въ 1417 № «Поволжскаго Вѣстника» возраженіе препровожденъ мною въ редакцію этой газеты отвѣтъ отъ 24 минувшаго марта, но онъ не напечатанъ почему то... Въ настоящемъ рефератѣ вмѣются въ виду всѣ печатныя возраженія Скворцова, при чемъ отвѣтъ на нихъ дается не столько полемиически, сколько положительно—въ самомъ изложеніи раскрываемыхъ доводовъ.

ныхъ услугъ къ точному созиданію или обоснованію провинціальной исторіи пользуюсь нынѣ удобнымъ случаемъ представить на обсужденіе просвѣщеннаго собранія свои оппозиціонныя высказанному взгляду положенія и соображенія, имѣя въ перспективѣ оправданіе древняго афоризма: *ex contrariis nascitur veritas*.

Прежде чѣмъ приступить къ выясненію и мѣстно-исторической установкѣ дебатироваемаго факта, необходимо здѣсь хотя въ краткихъ чертахъ представить тѣ историческія обстоятельства государства Россійскаго, при которыхъ бояринъ Михайлъ Ѳеодоровичъ Романовъ съ матерію инокинею Мареею былъ поставленъ въ трагическое положеніе свое. То было въ періодъ великой разрухи московскаго государства или, точнѣе, въ концѣ смутныхъ временъ, тягчайшихъ для государства и св. православной церкви, когда Россія была внѣшне разорена злодѣйствами поляковъ и литовцевъ, безнаказанно производившихъ насилія въ городахъ и весяхъ, а главное глубоко потрясены были основы государственной ея жизни, какъ самыми появленіями разныхъ самозванцевъ, претендовавшихъ на царскій тронъ Россіи, такъ и усиленными стремленіями утвердить на московскомъ престолѣ польскаго королевича Владислава, сына Сигизмунда. Печальное и даже гибельное состояніе Россіи весьма много обусловилось и довершалось и гнусными интригами и раздорами среди русскихъ вельможъ, изъ коихъ оказалось немало измѣнниковъ отечеству. Но вотъ великими трудами русскихъ вѣтязей — князя Дмитрія М. Пожарскаго и Козьмы З. Минина и келаря Троице-Сергіевой лавры Авраамія Палицына Москва въ половинѣ октября 1612 года и затѣмъ многія веси Россіи къ концу этого года были очищены отъ враговъ внѣшнихъ, и для надлежащаго умиротворенія отечества, для водворенія и упроченія государственной власти, для спасенія русской народности и вмѣстѣ св. православной вѣры отъ ига иновѣрныхъ поляковъ оставалось избрать главу государству — царя православнаго изъ доблестныхъ сыновъ земли Русской. Уже 7 февраля 1613 года въ Москвѣ состоялось предварительное, а 21 февраля совершилось окончательное соборное притомъ единогласное избраніе Михаила Ѳеодоровича Романова, котораго еще патріархъ Гермогенъ предугадалъ въ царя Россіи, и тогда въ недѣлю православія всѣ жители Москвы въ Успенскомъ соборѣ и затѣмъ окрестныхъ городовъ присягнули на вѣрность новозбранному государю по крестоцѣловальной грамотѣ, уложенной Московскимъ земскимъ совѣтомъ. Вслѣдствіе этого съ предложеніемъ царскаго скипетра Михаилу Ѳеодоровичу снаряжено было отъ земскаго совѣта и 2 марта отправилось въ г. Кострому торжественное и многочисленное посольство какъ изъ высшаго духовнаго чина во главѣ съ рязанскимъ архіепископомъ Ѳеодори-

томъ, такъ и изъ именитыхъ бояръ и всякихъ чиновъ московскаго государства.

Между тѣмъ Михаилъ Федоровичъ съ матерію инокинею Мар-оюю, лишь 25 октября 1612 года освобожденный изъ плѣна въ московскомъ кремлѣ, въ которомъ держали ихъ вмѣстѣ съ дядей Иваномъ Никитичемъ въ качестве заложниковъ польскіе начальники, проживалъ тогда въ Костромской своей вотчинѣ — селѣ Домнинѣ (въ 70 верстахъ отъ г. Костромы) — въ полной надеждѣ, что она достаточно укрыта отъ военныхъ бурь того времени и отъ вражескихъ нападений, и совершенно не вѣдалъ о совершившемся въ Москвѣ избраніи его на всероссійскій тронъ. Но прежде чѣмъ представительное московское посольство успѣло прибыть въ г. Кострому, Михаилъ Федоровичъ подвергся великой опасности отъ поляковъ. Узнавши скорѣе о томъ, что на великомъ московскомъ земскомъ соборѣ рѣшительно избранъ царемъ юный Михаилъ вмѣсто ранѣе предположеннаго польскаго королевича Владислава, поляки составили дерзкій умыселъ въ цѣляхъ воцаренія Владислава отнять у Россіи новоизбраннаго царя православнаго. Одному изъ польско-литовскихъ отрядовъ, продолжавшихъ бродить для грабежа въ мѣстахъ приволжскихъ и заволжскихъ, поручено было тайно проникнуть въ отчинное село Домнино, чтобы внезапнымъ нападеніемъ тамъ захватить Михаила Федоровича и отправить его въ Польшу, а въ случаѣ сопротивленія даже и убить его. Но жизнь этому всенародному избраннику на царство спасла извѣстная патріотическая хитрость старосты — крестьянина Ивана Сусанина. Бывъ встрѣченъ отрядомъ поляковъ близи своей деревни Деревнищъ, въ трехъ верстахъ отъ Домнина, Сусанинъ послѣ уклончивыхъ отвѣтовъ на распросы поляковъ о мѣстопребываніи Михаила Федоровича Романова вынужденъ былъ по ихъ приказу явиться невольнымъ проводникомъ къ вотчинной усадьбѣ Романовыхъ. И вотъ, догадавшись о зломъ умыслѣ поляковъ, И. Сусанинъ какъ бы съ цѣлью указать надлежащую дорогу къ Домнину, намѣренно заводитъ спутниковъ въ лѣсную глушь подальше отъ большой туда дороги. Ночью же въ мѣстности лѣсной и занесенной снѣгомъ, во время сна утомившихся поляковъ, Сусанинъ нашелъ возможность съ большою осторожностію передать разыскавшему его здѣсь зятю Богдану Сабинину о предстоящей великой опасности для Михаила Федоровича и матери его, причемъ просилъ какъ можно скорѣе извѣстить ихъ объ этомъ. Затѣмъ, утромъ И. Сусанинъ снова повелъ поляковъ блуждать по лѣснымъ чащамъ и замерзшимъ болотамъ, по видимому, стараясь отыскать затерянную дорогу къ с. Домнину. Наконецъ, при полной своей увѣренности, что Б. Сабининъ уже успѣлъ выполнить данное поруче-

ніе, доблестный старецъ—патріотъ неустранимымъ своимъ признаніемъ разрѣшилъ самъ догадку поляковъ, что они обмануты своимъ проводникомъ, и тогда Сусанинъ послѣ многихъ пытокъ былъ убитъ поляками близъ села Исупова, въ 10 верстахъ отъ Домнина. Между тѣмъ извѣщенные Б. Сабининымъ о столь близкой, угрожающей юному всероссійскому избраннику, опасности отъ злодѣевъ, Марѳа Ивановна и сынъ ея Михаилъ поспѣшно достигаютъ г. Костромы.

Прежде чѣмъ вступить въ самое рѣшеніе вопроса: гдѣ же въ этомъ городѣ они нашли для себя безопасное убѣжище или пріютъ?—нельзя здѣсь обойти молчаніемъ варианта стариннаго преданія объ обстоятельствахъ, при которыхъ совершилось спасеніе жизни отрока Михаила Ѳедоровича, какъ о томъ повѣствуется въ рукописи подъ заглавіемъ «Краткая исторія о несчастіяхъ боярина Ѳедора Никитича Юрьева—Романова, родныхъ его и супруги Ксеніи, рожденной Шестовыхъ, также о спасеніи отъ поляковъ и литвы въ 1613 году ихъ сына» и т. д. Рукопись эта пожертвована въ половинѣ 1900 года Костромской Губернской Ученой Архивной Комиссіи дворяниномъ Г. В. Мягковымъ,—по почерку принадлежить ¹⁾ къ сороковымъ годамъ минувшаго столѣтія (но не ранѣе 1835 года, такъ какъ въ ней имѣется ссылка на июльскую книжку журнала «Библіотека для чтенія» за 1835 годъ). Собиратели преданія о подвигѣ Ивана Сусанина и излагатели этого преданія въ разныхъ печатныхъ изданіяхъ указывали, что Михаилъ Ѳедоровичъ былъ спрятанъ бурмистромъ Домнинской вотчины крестьяниномъ деревни Деревенищъ Иваномъ Осиповичемъ Сусанинымъ въ подземныхъ тайникахъ усадебнаго въ с. Домнинѣ господскаго дома. Мѣстные историки Костромскаго края (князь А. Козловскій, протоіерей М. Діевъ и В. Самаряновъ) въ виду этого преданія не преминули однакоже упомянуть о томъ, что относительно собственно мѣста укрытія будущаго царя—отрока Михаила существовало и другое преданіе, именно—что онъ былъ временно скрытъ И. Сусанинымъ въ ямѣ только что сгорѣвшаго крестьянскаго овина въ Деревенищахъ и будто въ этой деревнѣ, а не среди лѣсныхъ болотъ погибъ Сусанинъ. Бре-

¹⁾ По содержанию своему эта рукопись сходна съ рукописью о томъ же преданіи Назарова, которая была въ пользованіи Павла П. Свибляна, извѣстнаго издателя Отечественныхъ Записокъ. По многимъ признакамъ Н. Н. Селифоновъ справедливо призналъ составителемъ рукописи «титularнаго совѣтника Иванъ Даниловича Гурданскаго», родного брата протоіеря Алексѣя Даниловича Домнинскаго, который однако въ оставшихся запискахъ изложилъ совершенно иное преданіе, перешедшее и въ печать.

стьяне означенной деревни доселѣ указываютъ слѣды этой овиной ямы и съ послѣдней имѣется въ Ученой Архивной Комиссiи фотографическое изображеніе. Преданіе объ этомъ-то овиинѣ и занесено въ принадлежащую Костромской Архивной Комиссiи рукопись, которая, начинаясь изложеніемъ кончины царя Федора Ивановича и воцаренія Бориса Годунова, затѣмъ представивши подробный мартирологъ бояръ Романовыхъ и ихъ родственниковъ, въ концѣ заключаетъ описаніе подвига спасенія И. Сусаньянымъ жизни Михаила Федоровича.

По сказанію рукописи, ¹⁾ когда поляки и литва, пришедши въ безсиліе, 28 октября очистили Кремль и Москву и выслали оттуда всѣхъ бывшихъ у нихъ въ плѣну россиамъ, въ числѣ коихъ и инокиню Марю Ивановну съ сыномъ Михаиломъ, послѣдніе не промедляя, выбыли въ Кострому, гдѣ основали себѣ жительство *первая* въ бывшемъ тамъ ея собственномъ домѣ позади женскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, а *послѣдній* уѣхалъ за 65 верстъ въ родовую ея вотчину Костромскаго округа, нынѣ Буйскаго, въ с. Домнино, въ коемъ еще отъ прадѣда его Василія Михайловича и дѣда Ивана Васильевича Шестовыхъ была устроена усадьба, господскій домъ и разныя заведенія съ садомъ... По пріѣздѣ Михаила Федоровича въ Домнино, увѣдомился онъ, какъ есть преданіе издревле, что по несогласію, словъ на подданство Россіи королю Сигизмунду, поляки и литовцы съ наемниками ихъ разными партіями разоряютъ россійскія города и селенія, и что нѣсколько отдѣлившись изъ отряда гетмана литовскаго Хоткевича, ограбившаго и выжегнаго, съ избіеніемъ многихъ жителей, 22 сентября 1613 года городъ Вологду, по большой оттуда дорогѣ въ Кострому, бывшей тогда чрезъ Домнинскую вотчину, пробираются къ селу Домнину, съ намѣреніемъ захватить его тамъ, и отослать въ Польшу или убить; имѣвши отъ россійскихъ измѣнниковъ свѣдѣніе о расположеніи къ нему народа на избраніе въ государи.— Увидавъ этотъ умыселъ злодѣевъ, Михаилъ Федоровичъ, предохраняя себя отъ плѣна или смерти, рѣшился изъ Домнина укрыться и одиноко ночью ушелъ по дорогѣ къ деревнѣ его Перевозу, но, не входя въ оную сажень за двѣсти, направился глубокимъ и лѣсистымъ оврагомъ, по протекающей небольшой рѣчкѣ Борбѣ къ ея верховью, не замѣтивъ отъ страха, что пошелъ къ той сторонѣ, которая не отдаляется, а приближаетъ, и что тою же ночью выпалъ небольшой снѣгъ,

¹⁾ См. Приложеніе III къ Журналу общаго собранія членовъ Костромской Губернской Ученой Архивной Комиссiи отъ 8 сентября 1900 года.

на коемъ слѣды его замѣтны, и что выходъ его изъ Домнина къ Перевозу многія видѣли. — Такимъ образомъ продолжая путь свой по Корбѣ, огибающей Домнино и съ сѣверовостока на полдень полукругомъ, верстѣ около десяти, пришелъ къ деревнѣ своей Деревнищамъ, называемой нынѣ Деревеньки, востроенной между Вологодскою дорогою и селомъ Домнинымъ, въ разстояніи не далѣе двухъ верстѣ съ половиною прямого пути, составлявшей токмо одинъ домъ крестьянина его Ивана Сусанина вдоваго, гдѣ онъ жилъ съ дочерью Стефанидою, но она въ деревнѣ тогда не находилась, а была на работѣ, въ ономъ же оставался одинъ отецъ ея Сусанинъ, куда Михаилъ Ѳеодоровичъ, пришедши утромъ, просилъ укрыть отъ поляковъ и литовцевъ, на что Сусанинъ съ радостію согласился сохранить его въ ямникѣ сгорѣвшаго у него наканунѣ овина. — А какъ многія головы въ ямникѣ курились и тлѣли, то Сусанинъ, разобравъ оныя, сдѣлалъ углубленіе и посадилъ туда своего Господина, положила ему нѣсколько хлѣба, соли и квасу, а сверху накрывши войлоками, обложилъ курящимися и тлѣющими головнями, потомъ же принялся въ деревнѣ на гуменникѣ по прежнему за работу, куда того же дня и вскорѣ наѣхали изъ Домнина по слѣду поляки и литовцы; не отыскавши Михаила въ его Домнинскомъ домѣ и услышавъ отъ жителей, что ушелъ къ деревнѣ Перевозу, пустились за нимъ въ погоню, имѣвши при себѣ даже собакъ, а въ Домнинѣ остаться не смѣли, дабы не окружила ихъ крестьяне той вотчины, болѣе четырехъ сотъ человѣкъ мужскаго пола и другихъ близкакъ къ Домнину, по рѣкѣ Шачѣ расположенныхъ, принадлежавшихъ боярамъ Михаилу и Петру Михайловичамъ Салтыковымъ, не менѣе двухъ тысячъ душъ вотчины села Молвитина, ибо въ то время, за освобожденіемъ Москвы отъ поляковъ и литвы, для истребленія ихъ партій по Россіи въ разныхъ мѣстахъ многія селенія собирались въ отряды и вооружались, поручая начальство надъ собою даже крестьянамъ. — Но злодѣи оныя, прибывши въ деревню Деревнищи, увидали на работѣ одного токмо Сусанина и допрашивали оного подъ жестокими пытками о Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, куда укрылся, ибо слѣды его въ той деревнѣ пропали; но Сусанинъ отрекался съ твердостью, что онъ въ деревню къ нему не приходилъ, посему, измучивши Сусанина, зарубили на мѣстѣ и изъ деревни выѣхали на большую Вологодскую дорогу, предполагая, что Михаилъ Ѳеодоровичъ выѣхалъ къ своимъ прежнимъ знакомымъ чрезъ Вологду на Бѣлое озеро, а собаки, бывшія при отрядѣ злодѣевъ, побѣгавъ около сгорѣвшаго овина, въ ямникѣ спуститься не смѣли, за потерю обонянія отъ дыма тлѣвшихъ и курившихся тамъ головень. — Бывшая же на работѣ внѣ дерев-

ни своей въ отдаленіи дочь Сусанина Стефанида набѣгъ туда поляковъ и литовцевъ видѣла, но явиться въ нее не посмѣла и, ночевавши въ ближайшихъ кустарникахъ, пришла на другой уже день съ собравшимися вооруженными крестьянами изъ околныхъ деревень и оплакивала своего изрубленного отца; каковой плачь и крики народа, проклинавшаго жестокость злодѣевъ, Михаилъ Θεодоровичъ услышавъ въ ямикѣ, подалъ о себѣ голосъ. — Почему крестьяне, раскидавъ его убѣжище, съ многочисленностью проводили къ матери Марѣ Ивановнѣ на Кострому, а тамъ онъ помѣстился въ мужскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ, огражденномъ каменною стѣною съ башнями и стрѣльницами на проживательство въ безопасности, которыя остаются цѣлостно и доселѣ съ ихъ желѣзными воротами, а въ Боголюбскомъ монастырѣ, тоже окруженномъ толстыми каменными стѣнами и башнями со стрѣльницами и желѣзными воротами, остаться не разсудилъ, по причинѣ недавняго избіенія въ немъ братіи.

Приведенный разсказъ, полный столь интересныхъ подробностей, чрезъ которыя однакоже обнаруживается нѣсколько фабулярный характеръ ихъ, конечно, не вполне соответствуетъ дѣйствительности, аналогично подобнымъ же сказаніямъ, и мы, по примѣру историка Д. И. Иловайскаго, не считаемъ правдоподобнымъ сказаніе относительно избраннаго юнымъ Михаиломъ способа спасенія путемъ ночного ухода оврагомъ, затѣмъ самаго укрывательства въ ямикѣ сгорѣвшаго овина, равно убіенія И. Сусанина въ Деревенищахъ. Не входя въ разсмотрѣніе рукописнаго сказанія по существу, мы признаемъ очень важнымъ то твердо выраженное въ немъ убѣжденіе, что Михаилъ Θεодоровичъ тогда находился въ своей вотчинной усадьбѣ—селѣ Домниѣ, изъ котораго онъ удалился въ Ипатіевъ монастырь, и это убѣжденіе непрерываемо раздѣляется всеми историками.

Между тѣмъ въ оперѣ «Жизнь за царя» представленъ иной пунктъ тогдашняго временнаго пребыванія Михаила Θεодоровича. Въ этой оперѣ въ историческій сюжетъ введена роль Вани, которому отецъ его Сусанинъ, невольный проводникъ поляковъ, знавшихъ, что избранный на царство Михаилъ Романовъ «живетъ въ своемъ костромскомъ помѣстьѣ», наказалъ ѣхать на конѣ «верхомъ прямымъ путемъ чрезъ мелкій боръ во весь опоръ», «чтобъ до зари до утренней увѣдалъ царя» о великой для него опасности, — самъ же Сусанинъ, догадавшись на счетъ злоумышленій поляковъ, рѣшилъ завести ихъ «въ темный лѣсъ, въ трясины» и тамъ загубить. Когда, по словамъ оперы, «бѣдный конь въ полѣ палъ, — Ваня бѣгомъ добѣжалъ», еще ранѣе утренней зари, до стѣнъ монастыря, гдѣ въ палатахъ покоились Михаилъ

Теодоровичъ и мать его инокиня Марѳа. Въ ворота обителя желѣзныя—чугунныя Ваня усиленно среди ночной тишины стучится, громкимъ крикомъ и воплемъ прося отпереть ихъ, побудить слугъ царскихъ проснуться, чтобъ скорѣй сѣдлатъ коней и собираться въ путь, иначе «на зарѣ къ нимъ нагрянетъ бѣда» отъ злодѣевъ — поляковъ.— Въ виду того, что въ оперѣ мѣстопребываніемъ Романовыхъ предъ набѣгомъ поляковъ представленъ монастырь, не можемъ не сказать, что здѣсь никакъ нельзя разумѣть ни Ипатіевскій, ни Макарево-Унженскій монастырь, ибо первый отстоялъ отъ с. Домнина на 70 верстъ, а послѣдній гораздо далѣе, — между тѣмъ Ваня еще до зари достигаетъ монастыря, что невозможно даже въ отношеніи Ипатіева монастыря, и тѣмъ болѣе, что на столь далекомъ пути къ нему Ваня легко могъ бы заблудиться или отъ ночного холода погибнуть. Значитъ, составитель текста оперы баронъ Розень здѣсь имѣлъ въ виду Желѣзноборовскій монастырь, который отстоитъ на 15 верстъ отъ села Домнина и куда Ваня, хотя не безъ препятствія, могъ прибыть «черезъ мелкій боръ» къ назначенному отцомъ времени. Отсюда, при условіи признанія историчности роли Вани, слѣдовало бы представлять дѣло такъ, что Михаилъ Теодоровичъ съ матерію инокинею Марѳею тогда временно проживалъ въ Желѣзноборовскомъ монастырѣ и по извѣщеніи Ваней объ опасности вынужденъ былъ изъ этой обители устремиться въ Ипатіевскій монастырь для вполне безопаснаго убѣжища. Однако же такое представленіе стоитъ совершенно одиноко, и при всеобщемъ признаніи села Домнина мѣстомъ тогдашняго пребыванія Романовыхъ не приходится много съ нимъ считаться. Можно полагать, что авторъ текста оперы «Жизнь за царя» или изображаетъ здѣсь нѣкоторую недостаточно провѣренную вариацию сказанія о спасеніи Михаила Теодоровича Сусанинымъ или лучше думать, что поэтически вводя роль Вани, авторъ самъ — искусственно представляетъ монастырь лишь въ цѣляхъ сценическихъ, театрално-декоративныхъ, между тѣмъ—вопреки исторической обстановкѣ событія.

При томъ — рукописномъ и этомъ — оперномъ сказаніи отнюдь не отпадаетъ илѣ, лучше, требуетъ надлежащаго обоснованія рѣшеніе вопроса, — гдѣ же именно Михаилъ Теодоровичъ съ матерію инокинею нашелъ безопасное для себя убѣжище отъ злыхъ умысловъ поляковъ, бывъ вынужденъ спастись бѣгствомъ послѣ случайнаго укрывательства въ овинной ямѣ или послѣ своего пребыванія въ фиктивномъ монастырѣ? Въ брошюрѣ Л. Скворцова «Одинъ изъ безвѣстныхъ дѣятелей смутнаго времени» (Кострома. 1910 г.) высказано слѣдующее мнѣніе: «въ концѣ 1612 или въ

началъ 1613 года, когда Михаилъ Феодоровичъ съ родительницей своей, освободившись изъ Московскаго кремля, уѣхали въ костромскіе предѣлы, мать и сынъ Романовы жили то въ вотчинѣ своей—селѣ Домнинѣ, то въ Ипатіевскомъ, то въ Желѣзнодорожскомъ, то въ Унженскомъ монастырѣ, то въ г. Костромѣ... Михаилъ Феодоровичъ переезжалъ изъ монастыря въ монастырь..., предупреждаемый объ опасности въ той или другой мѣстности, спасаясь отъ преслѣдованія своихъ враговъ» (14 стр.). Если такъ было, то какой же монастырь могъ представлять для Романовыхъ болѣе надежное уѣжище? Таковымъ не могъ быть напр. Желѣзнодорожскій монастырь, гдѣ юный Михаилъ и мать его инокиня иногда жили нѣсколько времени. Монастырь этотъ отстоятъ на 15 верстъ отъ с. Домнина, находился тогда въ труднопроходимой частѣ лѣсной. Для сына и матери Романовыхъ не было никакого резона тогда избрать этотъ монастырь ¹⁾ для своего уѣжища, такъ какъ здѣсь жизнь ихъ совершенно не была обезопасена вслѣдствіе безыскусственнаго примитивнаго укрѣпленія обителя, притомъ малобратственной. Также въ пустынномъ или малолюдномъ мѣстѣ находился Макаріево-Унженскій монастырь, — въ которомъ Михаилъ Феодоровичъ малолѣтнимъ, во время пребыванія родителей въ ссылкѣ, сохранялся будтобы съ 1602 по 1605 г. (Въязевъ, Скворцовъ) подъ покровительствомъ строителя изъ бояръ—старца Давида Хвостова. И въ Макарьевскомъ монастырѣ, который отстоялъ довольно далеко отъ с. Домнина, а отъ г. Костромы — на 8-9 дней пути, Михаилъ Феодоровичъ и мать его по той же причинѣ не могли чувствовать себя безопасными отъ гибели со стороны злобно преслѣдовавшихъ враговъ. Въ виду этого слѣдуетъ полагать такъ, что когда Михаилъ Феодоровичъ и его мать въ с. Домнинѣ получили извѣстіе чрезъ зятя Сусанина — Богдана Сабинаина объ угрожающей для нихъ великой опасности, они сочли для себя небезопаснымъ не только дальнѣйшее пребываніе въ помѣстьи, но и вообще укрывательство въ какомъ-либо глухомъ или провинціальномъ монастырѣ и тотчасъ же рѣшили и, конечно, во-время успѣли быстро уѣхать въ гор. Кострому, который представлялъ собой несомнѣнно центральное и устойчивое мѣсто въ защитно-боевомъ отношеніи.

Окончаніе слѣдуетъ.

¹⁾ В 1613 году онъ подвергся нападенію и разгрому со стороны польско-литовскихъ шаекъ.—«Смутное время Московскаго Государства», Д. Пловайскаго, 1894 г. 253 стр.

Опредѣленный защитникъ старой ереси въ расколѣ.

Въ 1893 году раскольниками австрійцами въ Москвѣ была издана ректографированная книжка, въ которой, м. пр., помѣщена бесѣда братьевъ Василія и Ѳедора Мельниковыхъ съ однимъ изъ православныхъ миссіонеровъ. Въ этой бесѣдѣ бр. Мельниковы утверждаютъ, что будто бы «наконковская Церковь въ своемъ троеперстїи проповѣдуетъ догматическую погрѣшность», именно: «проповѣдуетъ во Святой Троицѣ и прїятое Христомъ (т. е. Сыномъ Божиимъ — Словомъ) человѣчество». Это исповѣданіе въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ, во единой Упостаси, при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія, по лжеученію бр. Мельниковыхъ, будто бы — «еретическое ученіе, не принитое ни Христовою Церковію, ни святыми отцами» (л. 36 и 37)).

Эту старую ересь, вновь проповѣданную бр. Мельниковыми я, на основаніи слова Божія (по кн. Скрижалъ) и святоотеческаго ученія, тогда же избличилъ, именно въ журналѣ «Братское Слово» за 1894 г., № 20, въ статьѣ: «Новые защитники старой ереси въ расколѣ». Мое избличеніе, очевидно, не давало покоя Ѳедору Мельникову до настоящаго времени, опровергнуть которое онъ не имѣетъ никакой возможности, кромѣ лжи и клеветы на меня лично. И вотъ черезъ шестнадцать лѣтъ послѣ этого избличенія онъ избрѣлъ извѣтъ на православную Церковь, будто она и сама, уча объ изображеніи крестнаго знаменія тремя перстами, по кн. Скрижалъ, исповѣдуетъ въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ, а по кн. Пращица — обнаженнымъ человѣческаго естества. Послѣднимъ якобы исповѣданіемъ и хочетъ защитить себя Мельниковъ. Въ № 24 за 1910 годъ журнала «Церковь» онъ подъ боборыкинской кличкой Шалаева пишетъ:

«Относительно Сына Божія господствующая Церковь *не пришла къ одному опредѣленному вѣрованію* (?), какъ нужно мыслить (исповѣдывать) Его во Св. Троицѣ: въ двухъ естествахъ Божескомъ и человѣческомъ, или только въ одномъ — Божескомъ? Въ «житіи» св. Евфросина Псковскаго говорится (отъ его имени): «Да увѣмъ извѣстно, какъ («кая») уста благословляютъ прїятное имя совершенно единосущнаго въ Троицѣ, безъ порока, въ Божествѣ и человѣчествѣ»¹⁾. Рѣчь (алиллуїа) идетъ здѣсь, какъ это понятно и безъ объясненія, о Сынѣ Божиимъ (?). Онъ, по «житію» преп. Евфросина, вѣруется (алиллуїей) во Св. Троицѣ въ двухъ естествахъ — Божескомъ и человѣческомъ. Такое вѣрованіе²⁾ Питиримъ, митр. Нижегородскій, призналъ въ извѣ-

¹⁾ Мысль прервана съ явнымъ злонамѣреніемъ и лукавствомъ.

²⁾ Совсѣмъ не такое, а такое, что сугубая алиллуїа будто бы означаетъ то, что каждое Лице Св. Троицы «воскресе, воскресе въ Божествѣ и человѣчествѣ».

стной книгѣ «Пращицѣ» противнымъ св. Церкви мудрованіемъ и явно еретическимъ. По понятію Питирима, Сына Божія должно признавать въ обоихъ естествахъ *только тогда (????!!), когда мы Его представляемъ* «единого отъ Троицы». А кто будетъ вѣровать, что и во Св. Троицѣ едиnorodный Сынъ Божій въ двухъ естествахъ, тотъ (?), по заключенію Питирима, всей Троицѣ «наносить пріятіе плоти». Въ подтвержденіе этой клеветы на пресвящ. Питирима Мельниковъ цитируетъ его, но съ явнымъ искаженіемъ въ пользу своей ереси, и заключаетъ: «Пращицу издалъ Правительствующій Синодъ. Она выражаетъ вѣрованія и взгляды не Питирима только, но всей синодальной іерархіи. Составитель «Пращицы» и издатель ея, по видимому, и не подозрѣвали ³⁾, что она свою же Церковь осудили въ «явномъ еретичествѣ». То, что выражено въ житіи пр. Евфросина (?), мы находимъ въ книгѣ «Скрижаль», утвержденной соборомъ 1667 г. и другихъ книгахъ господствующей Церкви. «Яко идѣже, — говорится въ «Скрижали», — познавается или исповѣдуется таинство Святыя Троицы въ образованіи или въ именѣхъ, тамо есть Сынъ Божій во двою естеству» (л. 8). «Еже тремя первыми персты вообразити на лицѣ нашемъ честный крестъ, и симъ исповѣдати Святыя Троицы тайну, вкупѣ и смотрѣніе ⁴⁾» (л. 806). «Зри здѣ всякъ, заключимъ словами «Пращицы» — яко симъ *противнымъ о Бозѣ мудрованіемъ* «Скрижаль» покажетъ себя быти неправославна (—у): понеже показываетъ имя единосущнаго (Сына Божія) въ Божествѣ и человечествѣ и симъ наноситъ пріятіе плоти не единыя ипостаси, но всея Св. Троицы». «И посему» весь соборъ 1667 г., утвердившій своимъ авторитетомъ книгу «Скрижаль», по суду Питирима (?!), явнымъ еретикомъ обрѣтается» («Церк.», стр. 612—3). Таково нахальство и клевета Мельникова доселѣ.

Итакъ исповѣданіе въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ — это, по Мельникову, «противное о Бозѣ мудрованіе» и «явное еретичество». Изъ этого видно, что онъ исповѣдуетъ въ Троицѣ Сына Божія въ одномъ ествѣ и только тогда исповѣдуетъ Его въ двухъ естествахъ, когда Его выдѣляетъ изъ Троицы. Это проклятое нестаріанское «представленіе» онъ и признаетъ православнымъ, вопреки православному каѳолическому исповѣданію, изложенному въ кн. Скрижаль, и эту старую неспоріанскую ересь въ расколѣ старообрядчества опредѣленно защищаетъ.

Въ подтвержденіе своей защиты онъ приводитъ кн. Пращицу, по которой будто бы нужно Сына Божія исповѣдывать въ

¹⁾ Какое безстыдное самомнѣніе и нахальство!

²⁾ Мысль опять недокончена съ еретическимъ лукавствомъ.

двухъ естествахъ только въ разлученіи отъ Св. Троицы, чтобы не приписать воплощенія всей Троицѣ, какъ будто бы приписываетъ кн. Скрижаль. Но въ Скрижали говорится по данному вопросу слѣдующее: «Еже трети персты первыми вообразати на лицѣ нашемъ честный крестъ, и семь исповѣдати Святыя Троицы тайну, вкупѣ и смотрѣніе, *(не) непишемъ* (не выдумываемъ) *вины причастія быти Отца и Духа воочеловѣченію Сына,* и сего ради отразимъ и обдержное преданіе. Всякому бо негли явлено есть, яко *не приобщимася существеннѣ: совѣтомъ же и изволеніемъ;*—некто же отъ имущихъ умъ возлюбобретя приобщившихся» (л. 80б). Итакъ, по Скрижали, только безумецъ подумаетъ то, что пишетъ Мельниковъ, т. е. что будто бы православная Церковь исповѣданіемъ въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ, соединяемымъ съ троеперстіемъ, приписываетъ воплощеніе всей Троицѣ.

«То, что выражено въ «житіи» преп. Евфросина, мы находимъ въ книгѣ Скрижаль»,—утверждаетъ Мельниковъ. И такое-то будто бы ученіе писателя житія Евфросинова, какъ и въ Скрижали, и попроситъ преосвящ. Питиримъ явнымъ еретичествомъ. Но въ житіи Евфросина совсѣмъ не то «выражено», что въ Скрижали. Мельниковъ, съ свойственнымъ ему нахальствомъ, вводитъ въ обманъ читателя, смѣсивъ два свои догмата—аллилуію и перстосложеніе въ «одно опредѣленное вѣрованіе». Въ Скрижали говорится о православномъ символическомъ значеніи перстосложенія для крестнаго знаменія, а въ житіи Евфросина—о томъ, что двоецїе аллилуіи значить: «воскресе, воскресе въ Божествѣ и челоувѣчествѣ» каждое Лице Св. Троицы. Это еретичество писателя, въ его продолженіи, и опровергаетъ преосвящ. Питиримъ въ своей Пращицѣ, а отнюдь не исповѣданіе, по Скрижали, въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ. Вотъ что онъ пишетъ:

«Еще оный же еретикъ, лживый писатель, навесалъ ложно про нѣкоего Іова, нарицаемаго столпа, якобы онъ съ Евфросиномъ, и Евфросивъ съ нимъ, многое имѣли любопрѣніе, и многую брань. А во ономъ его списателевѣ ложномъ отъ лица Іовлева, и отъ лица Евфросинова, любопрѣніи написано многое претивленіе святѣй церкви, и многая лжа, якоже видѣти есть, и въ немъ пишетъ сиче отъ лица Евфросинова: Да увѣмъ извѣстно, каа уста благословляютъ прїятное имя совершенно(е) единосушнаго въ Троицѣ, безъ порока, въ Божествѣ и челоувѣчествѣ, двояще ли пресвятая *аллилуїа*, или троящѣ, кое угодно есть предъ Богомъ? Зри здѣ всякъ, яко писатель преподобнаго Евфросина *вышеприведеннымъ* противнымъ о Бозѣ (Троицѣ) мудрованіемъ показуетъ быти неправославна: понеже показуетъ имя единосушнаго въ Троицѣ

(Бога) въ Божествѣ и челоуѣствѣ, и сямъ наноситъ пріятіе плоти не единыи упостаси, но всея Святыя Троицы. И такоуе протууно о Бозѣ мудроруаніе не буди намъ и помыслити на пре-подобнаго Евфросина: онъ бо *имя единосущнаго Бога въ Троицѣ слауимаго и поклоняемаго* не мудрствовалъ въ челоуѣствѣ быти, якоже оный еписатель, но мудрствовалъ единаго отъ Троицы— Сына во двою естеству, въ Божествѣ и челоуѣствѣ. И посему еписатель *якоже прежде еретикъ* показася, проповѣдуя воплотившагося Духа Святаго, тако и здѣ явныи еретикъ обрѣтеся, показуя *имя единосущнаго въ Троицѣ въ Божество и челоуѣчество*, сирѣчь просто рещи: *вся Троица въ Божество и челоуѣчество*, и такоуе мудроруаніе его всей святѣи церкви по всему протууно (Пращина, л. 68 на об. и 69, изд. 1752 г.).

Такуиъ образомъ преосвящ. Пятиримъ обличаетъ еретика еписателя житія преп. Евфросина за то, что онъ «якоже прежде еретикъ показася», проповѣдуя двоеніемъ аллилуіа воулощеніе Духа Святаго (и воскресеніе въ Божество и челоуѣчество всей Св. Троицы), таку и теуеръ, проповѣдуя въ Божество и челоуѣчество не Сына Божія только одного, но «всю Троицу» или «имя единосущнаго Бога въ Троицѣ, слауимаго и поклоняемаго», оказалася явныи еретикомъ, а не за то, что онъ, изображая на себѣ крестное знаменіе, исповѣдывалъ въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ. Онъ прямо говоритъ, что въ Троицѣ Сынъ Божій — «во двою естеству», и только исповѣданіе всей Троицы, по еписателю, въ двухъ естествахъ справедливо называетъ ересью. Но самое главное то, что онъ, въ данномъ случаѣ, полемизируетъ съ расколнниками только относительно сугубой аллилуіа, а о перстосложеніи не говоритъ ни слова. Мельниковъ же утверждаетъ, что будто бы «рѣчь идетъ здѣсь, какъ это понятно безъ объясненія, о Сынѣ Божіемъ». Вотъ и вѣрете старообрядцы Мельникову «безъ объясненія», что вы поете аллилуію только одному Сыну Божію, а не всей Св. Троицѣ.

Итакъ Мельниковъ не доказалъ, и не могъ доказать, неопредѣленности вѣруванія православной Церкви въ Сына Божія въ двухъ естествахъ. Самъ же онъ привелъ о семъ опредѣленное православное ученіе книги Скрижалъ; ему извѣстно это православное ученіе и въ «другихъ книгахъ господствующей Церкви». Слѣдовательно, онъ «любопритеся» просто по безумію, какъ мѣтко обличаетъ его Скрижалъ. Но этотъ книжникъ — «еранистъ», упоминающій о книгахъ господствующей Церкви, содержащихъ то же православное ученіе, что въ Скрижалахъ, должно быть, не знаетъ главнаго вѣроисповѣданія православной Церкви. Православная Церковь еженеувно читаетъ Символъ вѣры, въ которомъ ясно и опре-

дѣленно исповѣдуетъ въ двухъ естествахъ Сына Божія въ Троицѣ, а не отдѣльно: «Вѣрую во единого Бога Отца... и во единого Господа Иисуса Христа... и въ Духа Святаго, Господа животворящаго». Этимъ мы ясно исповѣдуемъ въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ, потому что Сынъ Божій называется Иисусомъ Христомъ только въ двухъ естествахъ, по воплощеніи. Вотъ твердый и несокрушимый камень нашей вѣры, о который разбивается вся еретическая клевета Мельвикова. Онъ настолько невѣжественъ въ богословскихъ вопросахъ, что проповѣдуетъ «пріятое Христомъъ челоѣчество», значитъ называетъ Христомъ Сына Божія и до воплощенія Его. Съ такимъ «богословомъ» полемизировать, конечно, не легко; но наше исповѣданіе вѣры подтверждено на всѣхъ вселенскихъ соборахъ.

О томъ, что при исповѣданіи, призваніи и изображеніи Св. Троицы не должно исповѣдывать Сына Божія обнаженнымъ челоѣческаго естества, ясно и опредѣленно учать вселенскіе учителя св. отцы Церкви: св. Аѳанасій Великій (ч. III, стр. 304, 307, 309; ч. IV, стр. 391, изд. 2-е); св. Григорій Богословъ (ч. IV, стр. 161, изданіе 3-е; св. Кириллъ Александрійскій (по дѣян. вселенск. собор. т. I, стр. 332. Казань, 1859 г., изданіе 1-е; т. II, стр. 470. Каз. 1861 г., изд. 1-е) и св. Іоаннъ Дамаскинъ (точн. излож. правосл. вѣры, кн. III, гл. 8, стр. 159—60; гл. 9, стр. 160—1; кн. IV, гл. 2, стр. 223; кн. III, гл. 15, стр. 186; кн. IV, гл. 3, стр. 224—5; гл. 18, стр. 276. Москва, 1855 г.).

О томъ, что не слѣдуетъ исповѣдывать въ разлученіи отъ Св. Троицы челоѣчество Сына Божія потому, что оно созданное и якобы рабское и несродное Св. Троицѣ, такъ же ясно и опредѣленно учать: св. Аѳанасій Великій (по дѣяніямъ вселенск. собора т. II, стр. 122. Казань, 1861 г., изд. 1-е; его творен. ч. III, стр. 296 и 304—5, изд. 2-е), св. Григорій Богословъ (ч. III, стр. 220, изд. 3-е), св. Кириллъ Александрійскій (по дѣян. всел. соб. т. I, стр. 349. Казань, 1859 г., изд. 1-е) и св. Іоаннъ Дамаскинъ (точн. излож. правосл. вѣры, кн. III, гл. 21, стр. 209—10. Москва, 1855 г.).

Это ученіе не челоѣческое, а ниспосланное намъ съ высоты небесъ. Эта вѣра принята православною Церковью отъ начала христіанства; неизмѣняемость ея утверждена клятвами вселенскихъ соборовъ и св. отцовъ. Такъ св. Кириллъ Александрійскій, въ 8-мъ анаематствѣ и защищеніи его, говоритъ: «Кто дерзаетъ говорить, что воспріятому (Богомъ, по Несторію,) челоѣчку должно поклоняться вмѣстѣ съ Богомъ Словомъ,... а не чтить Еммануила единымъ поклоненіемъ и не возсылаеть Ему единого славословія, такъ какъ Слово стало плотію: да будетъ анаема... Итакъ, если кто учить сопоклоняться Ему, какъ челоѣчку отдѣльно,

вмѣстѣ съ Словомъ Бога Отца, какъ отдѣльно отъ него (отъ человѣка) существующимъ, а не почитаетъ единымъ поклоненіемъ, соединя истиннымъ единеніемъ во единаго Христа и Сына (по человѣчеству) и Господа (по Божеству): тотъ справедливо подлежитъ слѣдъ этого *анавематства*» (дѣян. всел. соб. т. II, стр. 41--2. Казань, 1861 г., изд. 1-е). V Вселенскій соборъ опредѣляетъ: «Если кто говоритъ, что должно поклоняться Христу въ двухъ естествахъ, отъ чего вводится два поклоненія, *особое Богу Слову и особое человеку*,... а не поклоняется единымъ поклоненіемъ Богу Слову, воплотившемуся вмѣстѣ съ Его *собственною* плотію, какъ приняла отъ начала Церковь Божія: тотъ *да будетъ анавема*» (дѣян. всел. соб. т. V, дѣяніе 8-е, стр. 377. Казань, 1868 г., изд. 1-е).

Эту самую вѣру, утвержденную вселенскими соборами и св. отцами, современный еретикъ Мельниковъ называетъ «противнымъ о Бозѣ мудрованіемъ» и «явнымъ еретичествомъ», а противоположную ей проклятую несторіанскую ересь провозглашаетъ православіемъ и проповѣдуетъ ее посредствомъ печати. И не удивительно. Мельниковъ — строгій старовѣръ въ этомъ смыслѣ. Онъ унаслѣдовалъ эту проклятую старую вѣру «Несторея зловѣрнаго» по преемству отъ своихъ первоапостоловъ Лазаря и Аввакума. Объ этой ихъ вѣрѣ вотъ что свидѣтельствуетъ ихъ пустозерскій союзникъ, діаконъ Θεодоръ, который былъ съ ними, по поводу ихъ ереси, въ сильной распри. «А распри со мной у нихъ, — пишетъ онъ, — много было зѣло, и брани и клятвы другъ за другомъ о многихъ догматѣхъ великихъ сихъ. Они убо, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдовати, и трибожну, и трисущну глаголють; и въ трехъ лицахъ по три состава глаголетъ Лазарь, а Христа *четвертаго* Бога глаголють быти и на *четвертомъ* престолѣ *сѣдѣща*, и самаго существа Божественнаго въ Немъ не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ Сыновни ипостаси изливашуюся въ дѣвицу глаголють, а самое де существо Сынове... съ неба на землю никогда не сходятъ, но сила и благодать посылается» (матеріалы для исторіи раск. т. VI, стр. 96). При этомъ Θεодоръ свидѣтельствуетъ, что они «и на крестное сущее Христово знаменіе въ сложеніи перстовъ» распространяли это свое еретическое лжеученіе. И въ обличеніи имъ пишетъ: «По вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два Сына будетъ, по Несторію зловѣрному, еже глаголете въ трехъ лицѣхъ Святыя Троицы самое существо, во Отцѣ и Сынѣ и Святымъ Духѣ, а во Христѣ не самое существо глаголете. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко *два Сына исповѣдуете*, — *великаго да малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую*» (тамъ же, стр. 135).

Правда, Θεодоръ, въ явное противорѣчіе себѣ, какъ и всякій расколникъ, говоритъ, что двуперстіе при патр. Никонѣ «назвали несторіанствомъ, не смысла» (тамъ же). Но это несправедливо. Если бы расколоучители въ началѣ раскола сами не наносили на двуперстіе «велией хулы», объясненной Θεодоромъ, то оно не было бы названо и несторіанствомъ. Напротивъ расколоучители соединяли съ двуперстіемъ еретическое лжеученіе въ самомъ началѣ раскола, слѣдствіемъ чего и явилось осужденіе ихъ лжеученія, изложенное въ книгѣ Скрижалъ. Это еретическое лжеученіе, будто въ Троицѣ Сынъ Божій нагъ отъ воплощенія, а въ двухъ естествахъ Его надо «представлять», какъ говоритъ Мельниковъ, только особо отъ Троицы, въ началѣ же раскола было соединяемо съ двуперстіемъ, кромѣ Аввакума и Лазаря, и другими расколоучителями. Такъ, по свидѣтельству кн. «Соловецкой Челобитной», нѣкоторые иноки Петръ и Евдокимъ, на допросѣ 17 февраля 1669 года, говорили царю Алексѣю Михайловичу, что они исповѣдуютъ два естества во Христѣ двумя перстами, а въ трехъ перстахъ, слагаемыхъ во имя Св. Троицы, ими «Христось сугубъ естествомъ не исповѣдуемъ» (л. 193); иначе говоря, — словами діакона Θεодора, эти иноки, какъ Лазарь и Аввакумъ, исповѣдывали «два Сына, по Несторію злобѣрному» и «четверицу» славили, «а не Троицу Святую». Θεодоръ, въ свое время, умолялъ Аввакума и Лазаря: «покините то злое и душепагубное мудрованіе, его же нѣсть, нѣсть во всѣхъ нашихъ древнихъ православныхъ книгахъ церковныхъ... Присно бо Пресвятая Троица, Богъ нашъ, Троица есть: и прежде воплощенія Христа, Сына Божія, Троица бѣ, и по воплощеніи Христовѣ и со воспріятіемъ его Троица есть неизмѣнно» (матер. для ист. раск. т. VI, стр. 136). Но моленіе его не помогло. Несторіанскую ересь, соединяемую съ двуперстіемъ, повторилъ Андрей Денисовъ, въ 13-мъ отвѣтѣ своихъ «Поморскихъ отвѣтовъ». Затѣмъ эта ересь, минуя почти всѣхъ безпоповцевъ, перешла по преемству къ поповцамъ: ее повторилъ учредитель бѣлокриничной лжеіерархіи Павелъ Бѣлокриничный, въ III части своей «Церковной исторіи», положивъ ее въ основаніе лжеіерархіи. Эту ересь публично началъ защищать Θεодоръ Мельниковъ въ 1893 году и сейчасъ ее «опредѣленно» защищаетъ, безумно обнажая въ Троицѣ Сына Божія человѣческаго естества, ибо признаетъ Его въ двухъ естествахъ «только тогда», когда «представляетъ» Его двуперстіемъ «единого отъ Троицы», т. е. одинокаго, особо, по Аввакуму и Лазарю. Такъ живуча эта проклятая старая ересь въ поповщинскомъ расколѣ!

И вотъ, когда «прогрессивные» старообрядцы-австрійцы прославятъ и причтутъ къ лику святыхъ и священномучениковъ Ла-

заря и Аввакума, на торжествѣ канонизаціи, во главѣ съ «епископомъ» Михаиломъ, Феодоръ Мельниковъ первый прочтетъ «на голосъ» исповѣданіе вѣры этихъ священномучениковъ, а вмѣстѣ и своей, ихъ подлинными словами, записанными діакономъ Феодоромъ: «Троица рядкомъ сѣдять—Сынъ одесную, а Духъ Святый ошуюю Отца на небесахъ на разныхъ престолѣхъ,—яко царь з дѣтьми сѣдять Богъ Отець,—а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сѣдять предъ Отцемъ небеснымъ» (Матер. для ист. раск. т. VI, стр. 107—8).

А потому и соборное проклятiе 1667 года положено и лежитъ на расколучителяхъ, какъ «на еретикахъ и непокорникахъ», канонически законно и праведно, согласно вышеприведеннымъ соборнымъ и святоотеческимъ проклятiямъ, «дондеже уразумятся и обратятся въ правду поканіемъ».

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

По епархіямъ.

✱ Нижегородскій Преосвящ. Іоакимъ, при посѣщеніи одного изъ засѣданій епархіальнаго съѣзда, преподавъ, между прочимъ, слѣдующее наставленіе о пастырскомъ служеніи.

«Я хочу обратить ваше вниманіе, отцы и бр., на слабую постановку у насъ церковно-учительскаго дѣла. Нѣкоторые священники читаютъ печатныя поученія, нѣкоторые совсѣмъ ничего не произносятъ. Такъ не должно быть теперь. Нынѣ развивается у насъ сектантство, — намъ нужно отражать его. Для этого необходима прежде всего молитва, молитва усердная, съ истовымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія. По немощи пастырей и пасомыхъ, нѣкоторыя сокращенія въ богослуженіи вошли во всеобщее обращеніе, съ этимъ приходится мириться. Но непростительны пастырямъ церкви спѣшность и небрежность въ совершеніи того, что установлено. Нужно помнить, что проклять всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ. При посвященіи указывается въ молитвѣ единственное качество посвящаемаго — благоговѣніе; ни указывается ни ученость, никакое либо другое достоинство, но именно благоговѣніе; Божественная благодать... проручествуетъ благоговѣннѣйшаго мужа. Благоговѣйное служеніе необходимо, чтобы пастырь не подвергся осужденію. Если будутъ благоговѣйно совершаться богослуженіе и требы — крещеніе, миропомазаніе, елеосвященіе и др., то это будетъ сильнымъ орудіемъ въ рукахъ пастыря; пасомые будутъ сохранять единство съ св. церковью. Но болѣе всего необходимо па-

стырямъ церкви учительство своею жизнью. Часто авторитетъ пастыря умалется его собственной жизнью. Недостатокъ благочестія въ житіи—причина неуваженія пасомыхъ къ пастырю. Имъ дорогъ не тотъ, кто имѣеть ученый дипломъ, а кто въ своей жизни являетъ подвиги благочестія. Часто мы видимъ, что даже интеллигенція идетъ не къ ученому священнику, а къ простому, необразованному, но благочестивому монаху. «Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже есть на небесѣхъ».

Наряду съ указанными недостатками большимъ мѣстомъ является у насъ несогласное житіе членовъ причта между собою. Несогласіе переносится и въ среду пасомыхъ. Псаломщикъ жалуется на священника, священникъ—на псаломщика. Происходитъ сугубый грѣхъ. Что можетъ быть унизительнѣе, когда пастырь ходитъ по своимъ пасомымъ съ просьбой подписать приговоръ о защитѣ его, засвидѣтельствовать, что онъ хорошъ? Большею частію несогласіе—изъ-за раздѣла доходовъ. Здѣсь, въ епархіи, поражаетъ вопіющая бѣдность духовенства. Нигдѣ, кажется, нѣтъ столь бѣднѣйшаго положенія священнослужителей, какъ здѣсь. Я—уроженецъ Кіевской епархіи, служилъ въ Рижской епархіи, Оренбургской,—нигдѣ подобнаго не встрѣчалъ. Духовенство здѣсь принижено. Конечно, главная причина этого—матеріальная необезпеченность. Угнетенное и приниженное состояніе духа нерѣдко влечетъ къ пьянству. На этомъ пути часто и хорошія, молодые силы губятъ свою жизнь. Наша задача—не давить ихъ, а ободрить, поднять и поддержать. Надо и вамъ, отцы и бр., всеми возможными способами поддерживать другъ друга. Все это прошу васъ передать духовенству епархіи. Прошу блюсти миръ между собою, совершать богослуженіе благоговѣнно, учить народъ и словомъ, и жизнью своей, заниматься катихизаціей. (Нижегор. Ц. Общ. Вѣстн.).

☀ Въ Перми съ 15 іюня по 15 іюля происходили при братствѣ св. Стефана миссіонерскіе курсы. Слушателей на курсахъ было 110 челоуѣкъ: 17 священниковъ, 24 дьякона, 27 псаломщиковъ, 10 учителей земскихъ и церковныхъ школъ и 32 мірянина. Епархіальный миссіонеръ А. Куляшевъ, руководитель, организаторъ и единственный лекторъ курсовъ. Всего на курсахъ было прочтано 60 лекцій; изъ нихъ 25 по сектантству и 35 по обличенію раскола. Болѣе же основательно изучалась современная полемика съ расколомъ, въ частности весьма детально былъ пройденъ вопросъ о причинахъ отдѣленія старообрядчества отъ православной церкви. По веденію практическихъ бесѣдъ принимали участіе, какъ спеціалисты,—миссіонеры: епархіальный, уѣздные, и окружные, такъ и сами слушатели курсовъ. Практическія бесѣды проходили весьма оживленно и на опытъ знакомили курсистовъ съ тѣмъ, какъ нужно правильно вести бесѣды съ

раскольниками и сектантами. Курсы нѣсколько разъ посѣщаль мѣстный преосвященный Палладій, самъ спрашивалъ курсистовъ и выслушивалъ ихъ отвѣты. 13 іюля, въ присутствіи многочисленной и весьма солидной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ самого преосвященнаго, курсистамъ былъ произведенъ экзамень, на которомъ они обнаружили блестящіе успѣхи. Съ 20 августа по 10 сентября епархіальный миссіонеръ устраиваетъ шестые епархіальные курсы при Бѣлогородскомъ монастырѣ.

Вообще Пермская епархія славится широкой духовно-просвѣтительной дѣятельностью духовенства.

Объединяющимъ центромъ духовной дѣятельности въ Перми служитъ часовня святого Стефана Великопермскаго, основанная въ память пятисотлѣтія начала его проповѣди. При этой часовнѣ находится довольно помѣстительный залъ, въ которомъ духовенствомъ и воспитанниками семинаріи ведутся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ религиозно-нравственныя чтенія. Среди населенія эти чтенія пользуются большимъ успѣхомъ.

Въ зимнее время устраиваются чтенія и бесѣды еще въ двухъ мѣстахъ.

Въ залѣ при Стефановской часовнѣ помѣщается довольно приличная бібліотека религиозно-нравственнаго содержанія, а лѣтомъ въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ были устраиваемы краткосрочные миссіонерскіе курсы. По инициативѣ преосвященнаго Палладія въ нынѣшнемъ году были устроены еще женскіе миссіонерскіе курсы для монахинь Пермской епархіи. Для поднятія успѣшности школьнаго преподаванія закона Божія съ 1 іюля по 6 августа назначены законоучительскіе курсы. Въ настоящее время на очереди стоитъ открытіе церковно-археологическаго общества, которое будетъ образовано не далѣе наступающей осени, и учрежденіе при церквахъ епархіи дѣятельныхъ обществъ трезвости.

✻ Въ г. Гороховцѣ Владимірской губ. происходило особое, спеціальное собраніе пастырей, подъ предсѣдательствомъ викарія епископа Муромскаго Евгенія, имѣвшее цѣлю выяснить, какое положеніе занимаетъ старообрядчество въ Гороховецкомъ уѣздѣ, что способствуетъ его сравнительной устойчивости и какія мѣры необходимо принять для болѣе успѣшной дѣятельности пастырей въ зараженныхъ старообрядчествомъ приходахъ.

По обсужденіи положенія дѣла, собраніе пастырей остановилось на слѣдующихъ мѣрахъ, желательныхъ для болѣе успѣшнаго воздѣйствія на старообрядцевъ уѣзда: 1) трезвая и благочестивая жизнь пастырей и всѣхъ членовъ причта православныхъ приходовъ; 2) неопустительное проповѣдываніе слова Божія и поученія, особенно при общественныхъ моленіяхъ, совершаемыхъ въ селеніяхъ, зараженныхъ

расколомъ; 3) дозволеніе совершать требы въ мѣстностяхъ, зараженныхъ старообрядчествомъ, по единовѣрческому чину; 4) служеніе въ деревняхъ всенощныхъ бдѣній и вечерень съ поученіями, при совершеніи же утрени—съ чтеніемъ полностью каѳизмъ и канона; 5) введеніе при богослуженіяхъ обиходнаго и общаго пѣнія; 6) введеніе въ курсъ закона Божія въ начальныхъ школахъ элементарныхъ свѣдѣній по расколу старообрядчества; 7) организація по приходамъ «кружковъ ревнителей православія изъ прихожанъ обоого пола; 8) устройство епархіальнымъ миссіонеромъ противораскольническихъ курсовъ для членовъ клира и мірянъ обоого пола; 9) открытіе единовѣрческихъ приходовъ.

✦ Въ Кишиневской епархіи, чтобы упорядочить дѣло обращенія въ христіанство евреевъ, учреждена огласительная коммиссія, удостовѣряющая въ искренности побужденій ищущихъ просвѣщенія и въ знаніи главныхъ основъ ученія св. православной церкви. Крещенія производятся не раньше шести мѣсяцевъ послѣ подачи прошенія.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Государь Императоръ 28 минувш. іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытїи пресв. Арсенію, еписк. Царевскому, викарію Астраханской епархіи,—епископомъ Кинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи, пресв. Кинешемскому Иннокентію—еписк. Царевскимъ, викаріемъ Астраханской епархіи.

— Государь Императоръ, 28-го мин. іюля, соизволилъ прозвести Высочайшій смотръ организаціямъ отрядовъ потѣшныхъ. Его Величеству благоугодно было обратить Высочайшее вниманіе на достигнутые, въ столь сравнительно непродолжительное время, блестящіе результаты обученія дѣтей военному строю и гимнастическимъ занятіямъ, на бодрый и здсровый видъ юныхъ отрядовъ, вполне усвоившихъ военную дисциплину. Его Величество, соизволивъ по сему доводу высказать Свое полное удовольствіе, повелѣлъ объявить «Спасибо» молодцамъ потѣшнымъ и благодарить организаторовъ и наструкторовъ отрядовъ, а въ особенности родителей за ихъ содѣйствіе къ проведенію въ жизнь тѣхъ началъ при воспитаніи дѣтей, которыя несомнѣнно послужатъ къ столь важному для государства правильному физическому и нравственному развитію подрастающаго поколѣнія, въ стремленіи котораго обучиться съ юныхъ лѣтъ военному строю. Его Величество видитъ залогъ будущей самоотверженной службы Престолу на пользу и славу дорогой Родины.

— Потѣшныя изъ церковныхъ школъ на Высочайшемъ смотрѣ 28 іюля «потѣшныя» 36 церковныхъ школъ удостоились лицезрѣть Государя Императора. На Высочайшемъ смотрѣ въ первой линіи находились потѣшныя слѣдующихъ церковныхъ школъ: 13 школъ гор. Орла, принадлежащія къ Черниговскому гусарскому и Звенигородскому пѣхотному полку; они занимали первое мѣсто на пра-

вомъ флангѣ; за ними слѣдовали потѣшныя Шанцевской церк.-приходск. школы лит. епархіи, составляющей Алексѣевскую роту 110 Камскаго полка, далѣе московская Преображенская школа (Екатеринославскаго полка), за нею—Сергіевская школа трезвости, школа имени Императора Александра III при Сн. уч. совѣтѣ, Гаванская троицкая двухклассная школа и Вировская двухкл., холмской епархіи (лв.-гв. Литовскаго полка). Во второй линіи было дано мѣсто потѣшнымъ 4 церковь. школы Кобринскаго уѣзда—Патрической, Песковской, Легатской и Андроновской. Въ 4 линіи находились потѣшныя Спасской, Богдановской и Троицкой школы, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губ. Иловицкой, Николо-Пустынской и Мологовской, Тверской губ., Любанской, Спаспреображенской и Сергіевской, Новгородской губ., Свято-Владимірской и образованной при дух. семинари въ г. Рязани, Потловской, Саратовской губ., Суворовской (въ Сопинѣ) Новгородской губ. и Дарновской, Московской губ. Очень многія изъ перечисленныхъ школъ при исполненіи строевыхъ и сокольскихъ упражненій и при прохожденіи церемоніальнымъ маршемъ удостоились Царской похвалы.

— Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства. Особымъ совѣщаніемъ съ участіемъ быв. оберъ-прокурора Св. Синода С. М. Лукьянова выработанъ проектъ способовъ обезпеченія духовенства. Проектъ этотъ нынѣ разсматривается Св. Синодомъ и подвергается коренной переработкѣ. Главный недостатокъ проекта тотъ, что онъ построенъ исключительно на арифметическомъ матеріалѣ и на соотношеніи цифровыхъ данныхъ съ цифровыми выводами, напр., на сколько душъ должна быть церковь. Конечно, статистическія данныя имѣютъ громадное значеніе, но отнюдь не рѣшающее въ такомъ дѣлѣ, какъ численность храмовъ и количество духовенства. Здѣсь должна быть принята во вниманіе живая сторона дѣла удовлетворенія религіозныхъ нуждъ населенія. Въ этомъ смыслѣ и перерабатывается нынѣ прежній проектъ.

— Новый сборникъ молитвъ. Св. Синодомъ возбужденъ и въ ближайшемъ засѣданіи будетъ разрѣшенъ вопросъ объ изданіи сборника «Молитвъ, чюмыхъ отъ престоителя въ дни различныхъ праздниковъ и моленій церковныхъ». Сборникъ этотъ составленъ архіепископомъ волынскимъ Антоніемъ и является существенно необходимымъ въ современномъ богослужебномъ обиходѣ.

— Экстренное засѣданіе Св. Синода. 3 августа состоялось экстренное засѣданіе Св. Синода, имѣвшее предметомъ своихъ обсужденій проектъ организаціи прихода. Въ засѣданіи Св. Синода 2 августа возбужденъ былъ вопросъ объ образованіи особаго совѣщанія для разработки или переработки приходскаго проекта, внесеннаго бывшимъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода Лукьяновымъ въ совѣтъ министровъ, но, по обмѣнѣ мнѣній, рѣшено было обсуждать проектъ о приходѣ въ общихъ засѣданіяхъ Св. Синода, а чтобы не задерживать текущихъ дѣлъ, будутъ назначаться спеціальныя засѣданія, первое изъ которыхъ состоялось вчера. Обсуждались главныя положенія.

— Медали воспитанницамъ епархіальныхъ училищъ. Св. Синодъ постановилъ ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи на установленіе для воспитанницъ еп. училищъ, окончившихъ 7 классовъ и получившихъ въ среднемъ не менѣе 4½ балловъ за успѣхи, золотыхъ медалей по образцу гимназическихъ, но нѣсколько иного рисунка.

— Правила зачисленія въ студенты дух. ака-

деміи лицъ, подвергавшихся провѣрочнымъ (вступительнымъ) испытаніямъ. Зачастую посредственный экзаменующійся получить на экзаменахъ минимальную отмѣтку 3 и посему долженъ быть принять въ академію; между тѣмъ лицо талантливое и знающее, получивъ большинство отмѣтокъ 5 и 4, по одному предмету получаетъ двойку. Св. Синодъ, желая открыть двери храма науки для подобныхъ способныхъ молодыхъ людей, разрѣшилъ принимать въ академію получившихъ на испытаніяхъ двойки, если этотъ дефектъ съ избыткомъ покрывается отличными отмѣтками по другимъ предметамъ, въ особенности же по сочиненіямъ.

— Принципіальное разъясненіе. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ разъяснило, что, если за отсутствіемъ воспитательницы—классной дамы женскаго духовнаго училища, ея обязанности несетъ не специально назначенное лицо, но такыя раздѣляются между остальными воспитательницами и ихъ помощницами, то жалованіе отсутствующей не распределяется между ея замѣстительницами.

— О принятіи въ Московскую академію женатыхъ священниковъ. По новому уставу женатыя духовныя лица принимаются только въ Кіевскую и Казанскую духовн. академіи; между тѣмъ въ нынѣшнемъ году въ Московской дух. академіи кончили курсъ по первому разряду всѣ женатыя священники и вообще они показали себя весьма способными и трудолюбивыми. Въ виду этого Совѣтъ академіи возбудилъ ходатайство, поддержанное и владыкой митрополитомъ, о разрѣшеніи принимать и впредь въ Московскую академію лицъ благаго духовенства, имѣющихъ женъ. Св. Синодъ, признавая основательность такого ходатайства, входитъ черезъ оберъ-прокурора съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ объ измѣненіи устава академіи въ смыслѣ разрѣшенія принимать женатыхъ священниковъ и въ Московскую академію: Высочайшее соизволеніе на это послѣдовало.

— Закладка храма въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. 5-го августа, въ 11 час. утра преосвященными членами Св. Синода совершена торжественная закладка храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, въ присутствіи Августѣйшаго Покровителя комитета по постройкѣ храма Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича. Новый храмъ сооружается въ стилѣ эпохи воцаренія Михаила Романова. Храмъ по вѣншему виду напоминаетъ укрѣпленную церковь въ монастырскихъ стѣнахъ. Въ четырехугольной башнѣ храма предполагается устроить музей предметовъ эпохи воцаренія рода Романовыхъ. Въ стилѣ храма будутъ выстроены также ограды, проѣзды и часовня, которую предполагаютъ соорудить южныя и западныя славяне, образовавшіе уже для этой цѣли специальный комитетъ. Въ храмѣ, рассчитанномъ на 4½ тыс. молящихся, будутъ нижняя и верхняя церкви и, кромѣ того, четыре придѣла. Верхній храмъ посвященъ св. Николаю, Михаилу Малену и Алексію Божію Человѣку; нижній—св. Александру Невскому. Церковь возводится совершенно неогораемая—изъ желѣзо-бетона; придѣлы изъ кирпича. Облицованъ весь храмъ будетъ бѣлымъ камнемъ. Возведеніе храма вчернѣ обойдется въ 300 тысячъ рублей. Въ 1913 г. храмъ уже будетъ освященъ.

— Сенатъ о старообрядческихъ бракахъ. Сенатомъ разъяснено, что старообрядцы, состоящіе въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, не могутъ, перейдя въ право-

славіе, вступать въ новый бракъ по православному обряду прежде расторженія своего перваго брака, такъ какъ бракъ старообрядцевъ считается совершившимся не вслѣдствіе того, занесенъ ли онъ или не занесенъ въ метрическія полицейскія книги, а вслѣдствіе того, что надъ брачующимися былъ совершенъ обрядъ вѣнчанія по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, признаннаго въ государствѣ, почему вступленіе старообрядцевъ, состоящихъ въ нерасторженномъ бракѣ, въ новый бракъ по православному обряду заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1554 ст. Ул. о наказаніи (двоеженство).

— О старообрядческомъ институтѣ. Возбужденный совѣтомъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища вопросъ о разрѣшеніи открытія въ г. Москвѣ на средства общины шестикласснаго старообрядческаго института для подготовки старообрядческаго духовенства и учителей, въ совѣтѣ министровъ рассмотрѣніемъ отложено.

— Депутатія обращенныхъ раскольниковъ. На предстоящія въ сентябрѣ торжества открытія мощей святителя Юсафа выѣзжаетъ депутатія отъ новообращенныхъ старообрядцевъ Ивмаильскаго уѣзда, Бессарабской губ. Съ ними ѣдетъ епархіальный противораскольничій миссіонеръ, о. Феодосій Воловей. Депутатія ходатайствуетъ, чтобы она была удостоена лицезрѣть еще до канонизаціи останки святителя, чтобы имѣть право сказать своимъ единовѣрцамъ, что въ Россійской церкви и послѣ Никона является блаженное нетлѣніе мощей, каковой благодати лишены общины старообрядческія.

— Физическое воспитаніе въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ настоящее время законченъ пересмотръ учебныхъ таблицъ и плановъ для женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи. Мѣра эта вызвана желаніемъ болѣе равномерно распределить по классамъ учебный матеріалъ и тѣмъ самымъ устранить перегрузку учебного курса, а съ другой стороны оставить достаточное время для серьезной постановки физическихъ упражненій учащихся. Въ этихъ цѣляхъ нынѣ предположено ввести въ женскихъ институтахъ и гимназіяхъ вѣдомства обязательныя упражненія гимнастикой и танцами не менѣе 5 часовъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ, кромѣ того признано желательнымъ организовать подвижныя игры на свѣжемъ воздухѣ. Для наиболѣе цѣлесообразнаго выполненія этого плана предприняты мѣры къ практическому ознакомленію учительницъ гимнастики съ постановкой физическаго воспитанія въ школахъ Швеціи, куда въ настоящее время и командировано нѣсколько лицъ.

— Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ статсъ-секретарь А. В. Кривошеинъ предложилъ губернскимъ и уѣзднымъ землеустроительнымъ коммисіямъ относиться съ особымъ вниманіемъ къ ходатайствамъ отставныхъ и запасныхъ чиновъ армии и флота, оказавшимъ выдающуюся воинскую доблесть во время послѣдней войны, просящихъ о предоставленіи имъ казенной земли.

— Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія внесенъ въ Совѣтъ министровъ проектъ учрежденія въ г. Воронежѣ сельско-хозяйственнаго института имени Императора Петра I. На устройство проектируемаго сельскохозяйственнаго института общественныя учрежденія Воронежской губ. жертвуютъ 400,000 р. и участокъ земли вблизи гор. Воронежа, площадью въ 500 дес.

— Эстренныя письма. Съ января будущаго года въ

Петербургѣ предполагено ввести спеціальныя «экстренныя письма». Письма эти, съ надписью «экстренно», будутъ доставляемы адресатамъ немедленно по вынутіи изъ ящика и такимъ образомъ замѣнятъ собой городскія телеграммы. Оплачены они должны быть 20 коп. маркой.

— Получено разрѣшеніе на открытіе въ Москвѣ съ 25 сентября по 5 октября всероссійскаго съѣзда баптистовъ. Въ съѣздѣ примутъ участіе всѣ выдающіеся представители баптизма: Фетлеръ (Петербургъ), Павловъ (Одесса), Кушныревъ (Кіевъ), Мазаевъ (Екатеринославск. губ.) и др., которые только что вернулись съ недавно окончившагося всемірнаго съѣзда баптистовъ въ Нью-Йоркѣ. Возбужденные на этомъ конгрессѣ русскими баптистами вопросы о матеріальной помощи, о постройкѣ въ Петербургѣ или Москвѣ богословскаго института, а также грандіознаго молитвеннаго дома рѣшены утвердительно и въ распоряженіе русскихъ баптистовъ отпущены всѣ просимыя средства.

— Походъ на православіе. «Ранее Утро» сообщаетъ, что американскій милліардеръ Рокфеллеръ, отпускаетъ ежегодно до 5 милл. руб. на баптистскую пропаганду, обладая милліонными субсидіями, они ведутъ дѣятельный натискъ на Россію. Характерно, что затѣвавшійся съ 25 сентября баптистскій съѣздъ въ Москвѣ назначенъ послѣ только что кончившагося всемірнаго ихъ съѣзда въ Нью-Йоркѣ.

— Въ Базелѣ собрался съѣздъ сіонистовъ. Предсѣдателемъ былъ избранъ Максъ Нордау, который выдвигается, какъ глава сіонизма, во всѣхъ торжественныхъ случаяхъ. Одинъ изъ докладчиковъ, Давидъ Вольфзонъ изъ Кельна, указалъ на то, что положеніе еврейства съ каждымъ годомъ все ухудшается. Вездѣ говорятъ о необходимости борьбы съ евреями и готовы ограничить ихъ гражданскія права. Только одна Турція не слѣдуетъ общему примѣру. Послѣ этихъ словъ конгрессъ постановилъ выразить сочувствіе турецкому правительству.

— «Библейская» выставка. Лондонскій музей естественныхъ наукъ устроилъ очень оригинальную и интересную выставку. Онъ собралъ въ своихъ залахъ всю флору, всѣхъ животныхъ и минералы, о которыхъ упоминается въ Библии. Образчики растений и цвѣтовъ засушены, а звѣри фигурируютъ вродѣ чучель или, въ крайнемъ случаѣ, воспроизведены на картинахъ. Эта выставка даетъ очень интересные указанія на ошибки европейскихъ переводовъ Библии. Дѣло въ томъ, что переводчикамъ приходилось сталкиваться съ названіями такихъ растений и звѣрей, которые не были извѣстны въ Европѣ. Не долго задумываясь, они замѣняли ихъ по собственному усмотрѣнію. Гізна, на примѣръ, неизвѣстная переводчикамъ XVI столѣтія, обратилась, благодаря этому, въ «пятнистую птицу». Всѣ эти ошибки будутъ теперь исправлены организаторами нынѣшней выставки. Большой интересъ вызвалъ вопросъ о породѣ того плода, которымъ Ева соблазнила Адама. Почему-то установился взглядъ, что это яблоко. Но яблоня, оказывается, не было въ Месопотаміи, и всего вѣроятнѣе, что райскимъ плодомъ слѣдуетъ признать абрикосъ, который тамъ культивировался и очень цѣнился. По мнѣнію устроителей выставки, это предположеніе вполне оправдывается указаніями библейскаго текста.

— Война съ модой. Въ Берлинѣ дамы, носящія длинныя шляпныя шпильки, полицейскимъ распоряженіемъ подвергаются 2 мѣсяцамъ тюремнаго заключенія, или 450 руб. штрафа, а въ случаѣ нанесенія увѣчья обязаны платить вознагражденіе.

— Экзаменъ невѣстамъ. Въ числѣ законопроектовъ, ка-

сающихся брачных вопросов, особенный интерес возбуждают засѣданія по этому поводу норвежскихъ законодателей. Последними поднятъ вопросъ объ учрежденіи обязательнаго экзамена для каждой дѣвушки, желающей выйти замужъ, независимо отъ того, богатая она, или бѣдная. Экзамень будетъ касаться исключительно домашняго хозяйства и въ особенности кухни. Норвежскіе законодатели того мнѣнія, что для жены рабочаго весьма важно умѣть приготовить хорошій обѣдъ, параслодовать на него какъ можно меньше и что во всѣхъ классахъ общества нерѣдко изъ-за того, что жена не умѣетъ вести хозяйство, происходятъ распри. Примѣръ достойный подражанія.

— **Полезный конкурсъ.** «Остеопатическій» американскій союзъ обратился къ медицинскому американскому союзу, гомеопатическому институту и американскому союзу электрической медицины, съ предложеніемъ испытать, которое изъ четырехъ учреждений спасетъ болѣе жизней изъ 800 пациентовъ, взятыхъ ими изъ нью-йоркскихъ больницъ. Предполагается раздѣлить поровну между ними 800 больныхъ тифомъ и воспаленіемъ легкихъ. Остеопаты, прибѣгающіе къ леченію больныхъ фосфатами, утверждаютъ, что могутъ излечивать острые заболѣванія, подобныя вышеуказаннымъ, не хуже всѣхъ другихъ школъ, прибѣгающихъ къ медикаментамъ. Больничныя власти будутъ вести статистику выздоровѣвшихъ и умершихъ больныхъ и продолжительности леченія.

— **Цѣлебное озеро.** Года 4—5 тому назадъ недалеко около г. Устькаменогорска, между селами Георгіевкой и Николаевкой, за Иртышемъ появилось небольшое озерко. Одинъ охотникъ, страдавшій ревматизмомъ (были сведены пальцы на ногахъ), побродивъ по озеру, почувствовалъ, что пальцы у него на ногахъ задвигались. Онъ повторилъ купанье на озерѣ и совершенно выздоровѣлъ. Въ настоящее время грязью озера лѣчатся многія сотни пріѣзжихъ. По отзывамъ больныхъ, послѣднее помогаетъ противъ ревматизма, разныхъ кожныхъ болѣзней и т. п.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Гдѣ Михаилъ Теодоровичъ Романовъ съ матерію, инокинею Марою нашелъ безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года.—Определенный защитникъ старой ереси въ расколѣ.—По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

При семъ номерѣ разсылается „Отчетъ по операціямъ Костромскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1910 годъ“.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ*,
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Н. О. ГОРИНЪ.

ПРИНИМАЮ

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ въ церк-
вахъ св. Пророка Іліи и Стефана Сурожскаго и проч.

Имѣю аттестатъ и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.

12—6

Изданія Русскаго Общества Пчеловодства.

«Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства» за прежніе годы продается по слѣдующимъ цѣнамъ: за 1910—1903 гг.—по 50 к., за 1902 г.—75 к., за 1901 г.—50 к., за 1900—1896 гг. по 1 р. за экз. безъ приложений. За первые годы изданія «Вѣстникъ» весь распроданъ. За послѣдніе 16 лѣтъ—9 р. 50 к.

I. Руководства по пчеловодству.

Промышленное пчеловодство, основанное на наукѣ и многостороннемъ опытѣ. Проф. Т. Цесельскаго. Часть I. Природа пчелъ. Переводъ В. Сланскаго. 1907 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Полный курсъ пчеловодства (уходъ за пчелами). Ж. Лайанса и Г. Бонье, переводъ съ новаго, пересмотрѣннаго и дополненнаго французскаго изданія Ф. Дитякина 1908 г., съ портретомъ Лайанса и 246 рис. Ф. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

Содержаніе. Пчелы, населеніе улья, медоносныя растенія, устройства пастынокъ, весеннія работы въ первый годъ, посадка роевъ въ рамочные ульи, лѣтнія работы въ первый годъ, осеннія работы въ первый годъ, весеннія работы второго года, лѣтнія и весеннія работы второго года, работы третьяго года, принадлежности вертикальныхъ ульевъ, уходъ за пчелами въ вертикальныхъ ульяхъ, уходъ за пчелами въ неразборныхъ ульяхъ, дополнительныя принадлежности. Другіе способы выполненія тѣхъ же операций, общіе принципы и сравненіе способовъ, продукты пчеловодства. Браги и болѣзни пчелъ, нектаръ и нектарники, продукты медоносныхъ растеній, дѣятельность пчелъ въ теченіи года, изготовленіе медовыхъ напитков.

Пчеловодство. А. Зубарева. Ц. 75 к., съ перес. 90 к.

Азбука пчеляка. (Естественныя основы пчеловодства). А. Зубарева. Съ черт. англо-американскаго улья. Ц. 60 к., съ перес. 40 к.

Выводъ пчелиныхъ матокъ. Руководство по выводу и оплодотворенію матокъ. Составилъ съ изложеніемъ способовъ Ж. Филиппа. Дулятыя, Рута и Прятта, В. С. Райковскій. Съ 44 рис. 1909 г. Ц. 35 к., съ перес. 40 к.

Содержаніе: Обновленіе матокъ, современный способъ вывода матокъ, возможные измѣненія способа Ж. Филиппа, выводъ матокъ по Пратту, нуклеусъ для оплодотворенія матокъ, размѣръ и конструкція нуклеуса, приготовленіе нуклеуса и заселеніе его пчелами, уходъ за нуклеусами.

Пчелы. А. Полосухиной. Съ 26 рис. Ц. 3 к., съ пер. 40 к.

II. Естественная исторія пчелы.

Естественная исторія пчелы. Г. А. Кожевникова. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Новѣйшія наблюденія надъ пчелами. Ф. Губера. Переводъ проф. А. Хорвата. 1908 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Питаніе пчелы. Физиологическій очеркъ. Р. Шенфельда. Переводъ Я. Шахманова. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Породы кавказскихъ пчелъ, въ связи съ вопросомъ о породахъ пчелъ вообще. Р. А. Кожевникова. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

III. Продукты пчеловодства.

Медъ, его питательныя и цѣлебныя свойства. В. Славскаго. 1908 г. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Цѣлебныя свойства меда, доктора Любарскаго. Ц. 1 к., 10 экз. — 8 к., 100 экз. — 70 к., 500 экз. — 3 р., 1000 экз. — 6 р. Пересылка по дѣйствительной стоимости.

Медъ, его фальсификаціи и простѣйшіе способы ихъ распознаванія. Э. Я. Заряна, изд. 1910 г. Ц. 10 к.

Простѣйшіе способы изслѣдованія пчелинаго воска для опредѣленія его фальсификацій. Э. Я. Заряна. Изд. 1910 г. Ц. 10 к.

IV. Болѣзни и враги пчелъ.

Гнилецъ пчелъ и борьба съ нимъ (сущность гнильца, причины его и мѣры борьбы съ нимъ), И. Л. Сербинова. Изд. 1910 г. 116 стр. съ 35 рис. въ текстѣ и 3 таблицами. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Содержаніе: Исторія вопроса, географическое распространеніе гнильца, признаки гнильца вообще, этиологія гнильца, различныя формы гнильца, микробы, борьба съ гнильцомъ, сущность борьбы съ гнильцомъ вообще, мѣры предупредительныя, леченіе формалиномъ, муравьиной кислотой, парегономъ, дезинфекція, леченіе пчелъ въ различное время года и результаты его.

V. Медоносныя растенія.

Медоносныя растенія, какъ основа промышленнаго пчеловодства (Природа, жизнь и культура ихъ). Изд. 1910 г. 320 стр. съ 201 рис. И. Л. Сербинова и В. О. Пякеля. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

Содержаніе: Природа медоносныхъ растеній, строеніе медоносовъ, жизнь медоносныхъ растеній, выдѣлительная дѣятельность медоносныхъ растеній, собирательная дѣятельность пчелъ и опыленіи ими растеній, наблюденія надъ медоносны-

ми растениями, культура медоносовъ, удобрёніе медоносовъ, систематическій обзоръ медоносныхъ растений, подробное описаніе медоносовъ съ указаніемъ на медоносныя свойства и способы культуры, алфавитный указатель русскихъ названій медоносовъ, алфавитный указатель латинскихъ названій медоносовъ.

VI. Пчеловодныя принадлежности.

Принадлежности доходнаго пчеловодства (описаніе ихъ, выборъ и употребленіе), 162 стр. съ 165 рис. В. О. Пикеля. Изд. 1910 г. Ц. 70 к., съ перес. 85 к.

Содержаніе: Ульи. Изготовленіе ульевъ наиболее употребительныхъ системъ. Центробійка и искусственная вошня. Изготовленіе искусственной вошни. Принадлежности для подготовки ульевъ передъ посадкой въ нихъ пчелъ, принадлежности, употребляемыя при ревизіяхъ пчелъ, приборы для подкармливанія пчелъ, принадлежности, употребляемыя при роеніи пчелъ, принадлежности, употребляемыя въ послѣроевое время, приборы употребляемыя при выводѣ матокъ, а также для пересылки матокъ и живыхъ пчелъ, по желѣзнымъ дорогамъ, приспособленія для сохраненія вошни, приборы для наблюденія на пасѣяхъ.

VII. Чертежи ульевъ.

Чертежъ улья Дадана-Блятта въ натуральную величину, на 2-хъ листахъ и съ подробнымъ описаніемъ постройки этого улья. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Чертежъ улья по системѣ Левицкаго. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Конструкторскій чертежъ односемейнаго англо-американскаго улья, одобреннаго Русскимъ Обществомъ Пчеловодства въ 1893 г. Составленъ Н. Я. Шихмановымъ. Листъ 1-й (2-е изданіе). Ц. 40 к.; съ пер. 50 к.

VIII. По разнымъ предметамъ.

Первое собраніе Русскаго Общества Пчеловодства 9-го ноября 1891 г. Стенографическій отчетъ подъ редакціей С. П. Глазенапа. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Выставка продуктовъ пчеловодства 1893 г. Ц. 25 к.

Первый съѣздъ Русскихъ Пчеловодовъ въ октябрѣ 1893 г. Ц. 25 к., съ перес. 35 к.

Программа курсовъ для народныхъ учителей по пчеловодству. Ц. 2 к., съ перес. 4 к.

Рѣчи дѣдушка Наума о пользѣ пчелъ. А. В. Арсеньева. 1 экз. 3 к., съ перес. 5 к.; 10 экз. 25 к., съ перес. 30 к.; 100 экз. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Историческій очеркъ развитія пчеловодства въ Россіи А. Ф. Севианова. Ц. 60 в., съ перес. 75 к.

Записка по поводу ходатайства Лохвицкаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи земству права издавать постановленія, нормирующія пчеловодство, съ 5-ю приложеніями. Ц. 15 к., съ перес. 20 к.

Товарищества кредитныя и ссудо-сберегательныя среди пчеловодовъ. С. Бородаевскаго. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.

Справочная и записная книжка пчеловода. Ц. 35 к., съ перес. 50 к., въ переплетѣ на 25 к. дороже.

Медовое питье. Переводъ соч. Ж. Лайанса. Ц. 20 к., съ перес. 25 коп.

Русское Общество Пчеловодства, учрежденное въ 1891 г. въ С.-Петербургѣ, имѣетъ своею задачею содѣйствовать распространенію правильнаго пчеловодства и расширенію сбыта его продуктовъ. Съ этою цѣлью Общество:

1) Издаетъ съ 1893 г. подъ редакціей заслуженнаго профессора С. П. Глазенапа ежемѣсячный журналъ «Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства».

2) Издаетъ и распространяетъ полезныя сочиненія по пчеловодству.

3) Ежегодно устраиваетъ курсы: по пчеловодству, садоводству и огородничеству. Для слушателей курсовъ устраиваетъ общежитіе съ полнымъ содержаніемъ за недорогую плату.

4) Для практическаго ознакомленія курсистовъ съ дѣломъ, содержать противъ парка Лѣснаго Института, Новосильцевская ул., № 2, пасѣку съ питомникомъ медоносныхъ деревьевъ и кустарниковъ и огородомъ.

5) Содержитъ Музей пчеловодныхъ принадлежностей, съ бесплатнымъ входомъ, и лабораторію для изслѣдованій и опытовъ по вопросамъ пчеловодства. Музей открытъ по воскресеньямъ, средамъ, пятницамъ и праздникамъ отъ 11 час. утра до 3 час. дня.

6) Имѣетъ лабораторію, гдѣ за доступную плату производится анализы меда и воска. Тамъ же ведется разработка вопросовъ по изученію гнильца и мѣръ борьбы съ нимъ.

7) Ежегодно устраиваетъ въ СПб. выставки пчеловодства, съ отдѣлами по садоводству и огородничеству.

8) За выдающіеся труды и заслуги по пчеловодству Общество выдаетъ почетные дипломы, золотыя серебряныя и бронзовыя медали, похвальные листы.

9) Организовало въ специально открытыхъ для сего складѣ и магазинахъ (СПБ., Екатерининскій каналъ, 27, Знаменская ул. № 2, Гороховая № 14, Вас. остр., 5 л., д. 10, Фонтанка, у Обухов. моста, д. 110—16 и В. Бѣлозерская д. 5) продажу продуктовъ пчеловодства и пчеловодныхъ принадлежностей какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ фирмъ.

Дѣйствительные члены Общества избираются въ обыкновенныхъ собраніяхъ простымъ большинствомъ голосовъ. Членскій взносъ 3 р. въ годъ, а пожизненный 50 р. Заявленія о желаніи вступить въ члены Общества принимаются лично и по почтѣ въ магазинахъ Общества и на пасѣкѣ Общества въ Лѣсномъ. Тамъ же принимается запись на курсы. Баллотировка въ члены О ва производится въ ближайшемъ общемъ собраніи по поступленіи заявленія.

15-го сентября
1911 г.

Годъ XXV.
№ 18.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Епархіальныхъ
Вѣдом.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I. Костромская Духовная Консисторія слушала сданное Его Пресвященствомъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ Епископомъ Тихономъ, 20 августа сего 1911 года «въ Консисторію» письмо Архіепископа Тульского и Вѣлевскаго, отъ 16 этого же мѣсяца августа за № 3754-мъ, въ которомъ высокопреосвященный архіепископъ Пареній указываетъ, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 іюня—6 іюля сего года за № 4744, пропечатаннымъ въ № 30 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1911 годъ, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, строительному Комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ храма во имя св. Сергія Радонежскаго разрѣшено производство повсемѣстнаго въ церквахъ имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма въ теченіе трехъ лѣтъ—1911, 1912 и 1913 г.г.—за богослуженіями 8 сентября, и, въ виду этого, просить оказать содѣйствіе къ возможно болѣе успѣшному сбору пожертвованій на означенный предметъ по церквамъ и монастырямъ Костромской епархіи съ тѣмъ, чтобы собранная по епархіи сумма, за каждый годъ особо, переслана была Костромскою Духовною Консисторіею въ такую же Тульскую консисторію для передачи по назначенію. **Приказали:** пригласить духо-

венство епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, оказать свое содѣйствіе къ возможно болѣе успѣшному сбору за богослуженіями 8 сентября, какъ въ настоящемъ 1911 г., такъ и въ будущихъ 1912 и 1913 г.г., пожертвованій на сооруженіе на Куликовомъ полѣ храма во имя св. Сергія Радонежскаго, съ тѣмъ, чтобы собранныя въ каждомъ году деньги доставлены были безъ умедленія благочинными и настоятелями и настоятельницами монастырей въ Костромскую Духовную Консисторію для отсылки по назначенію. Августа 24 дня 1911 года № 12825.

II. Костромская Духовная консисторія слушала направленное сюда Его Преосвященствомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ «для распоряженій» отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, отъ 4 августа сего 1911 г. за № 715, въ коемъ, между прочимъ, указываетъ, что, по особому ходатайству Его Высочества, Св. Синодъ опредѣленіемъ, отъ 1—4 іюля этого же 1911 года за № 4942, напечатаннымъ въ № 29 Церковныхъ Вѣдомостей за сей годъ, разрѣшивъ произвести для усиленія средствъ сего Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ имперіи въ текущемъ 1911 г. 26 сентября—въ день св. апостола Іоанна Богослова за литургіей, а въ 1912 и 1913 г.г. въ первый воскресный день послѣ Крещенія за литургіей же, въ виду чего Комитетъ этотъ предполагаетъ обратиться съ соответствующими воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей и просить, въ видахъ успѣшности предстоящаго въ непродолжительномъ времени означеннаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о состоявшемся объ этомъ сборѣ Синодальномъ опредѣленіи, а вмѣстѣ и о просьбѣ комитета объ оказаніи содѣйствія сему сбору и о направленіи собранныхъ пожертвованій начальнику Генеральнаго Штаба, С.-Петербургъ, Дворцовая площадь, 10. **Приказали:** Согласно заслушенному отношенію Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма—памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія и указанію Его Преосвященства, напомнить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о разрѣшенномъ Св. Синодомъ сборѣ въ церквахъ за литургіей въ указанные дни на усиленіе средствъ этого Комитета, пригласивъ съ тѣмъ вмѣстѣ къ исполненію просьбы сего Комитета объ оказаніи возможнаго содѣйствія успѣшности этого сбора и о направленіи собранныхъ пожертвованій куда указано. Августа 24 дня 1911 года № 12820.

III. Костромская Духовная Консисторія слушали направленное Его Преосвященствомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ 20 августа сего 1911 года «въ Консисторію» отношеніе Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, отъ 17 этого же мѣсяца августа за № 804, при коемъ препровождаетъ копию Синодальнаго опредѣленія объ установленіи въ день Покрова Пресвятыя Богородицы ежегоднаго сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ и проситъ оказать содѣйствіе успѣшности сего сбора, выражая надежду, что къ этому привлечено будетъ Епархіальною Властію и все подвѣдомое духовенство. **Приказали:** напомнить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о предстоящемъ 1-го числа будущаго мѣсяца октября въ церквахъ за богослуженіями въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, пригласить съ тѣмъ вмѣстѣ къ всевозможному содѣйствію успѣшности сего сбора и къ неумедлительному представленію собранныхъ денегъ, чрезъ о.о. благочинныхъ, въ Консисторію для отправленія по назначенію въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ. Августа 25 дня 1911 года № 12879.

В О З В А Н І Е

Православные Христіане!

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО Святѣйшей Правительствующей Синодъ отечески повелѣлъ: въ удовлетвореніи всеподданнѣйшаго ходатайства Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, совершить въ день Покрова Пресвятыя Богородицы по всеѣмъ церквамъ особый сборъ на сооруженіе въ С.-Петербургѣ Храма, въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913-мъ году трехсотлѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Триста лѣтъ тому назадъ наше Отечество терзали внутреннія смуты. Повсюду свирѣпствовали раздоры и измѣна. Главною причиною всеѣхъ народныхъ бѣдствій было безначаліе, наступившее за прекращеніемъ законнаго Царскаго рода, а отсутствіе въ то время у русскихъ людей единенія и общее пренебреженіе къ судьбѣ Отечества грозили Россіи неминуемой гибелью.

Ужасъ передъ этой гибелью пробудилъ въ нашихъ предкахъ великій духъ и богатырскую волю. Съ Божьяго соизволенія, по призыву Святителя Гермогена и нижегородскаго гражданина Козьмы Ми-

нина, братскими усилями объединившагося русскаго народа, подъ предводительствомъ доблестнаго Князя Дмитрія Пожарскаго, было свергнуто польское иго, уничтожена крамола и водворенъ на Руси давно желанный миръ.

И вотъ въ тѣ времена, для обезпеченія отечества отъ дальнѣйшихъ смуть и для огражденія его отъ пагубнаго захвата самозванцами, инородцами и крамольными соперниками, всенародная воля нашихъ предковъ призвала на царство Благочестиваго Боярина Михаила Феодоровича Романова.

Соборнымъ крестнымъ цѣлованіемъ былъ утвержденъ нашими отцами Царь Михаилъ на престолѣ, и соборная же воля нашихъ предковъ сдѣлала Россійскій Престолъ вѣчнымъ наслѣдіемъ **ДОМА РОМАНОВЫХЪ**.

Съ тѣхъ поръ, благодаря самодержавному и не усыпному попеченію Царей изъ рода Романовыхъ о благѣ и счастіи Русскаго Народа, Св. Русь изъ небольшого Московскаго государства возрасла въ могущественную православную державу.

Воспрянь же боголюбивая и Царелюбивая Русь и устремись на подвигъ добрый, на дѣло построенія Храма въ доказательство своей признательности къ **ДОМУ РОМАНОВЫХЪ**, нынѣ благополучно царствующему въ лицѣ возлюбленнаго **ГОСУДАРЯ** нашего **САМОДЕРЖАВНАГО ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го**.

Да будетъ же сей Господу Богу угодный памятникъ воочію свидѣтельствомъ непоколебимой вѣрности Православію, Самодержавію и неразрывному единенію Русскихъ Царей съ вѣрнымъ и любящимъ ихъ Русскимъ Народомъ.

Великій Боже! Благослови смиренно начинаніе наше, освяти любящихъ благолѣпіе Дома Твоего, и не остави насъ, уповающихъ на Тя!

Воззваніе сіе къ Православному Русскому Народу составлено по силѣ своего разумнѣя Главнымъ Советомъ Союза Русскаго Народа.

IV. Костромская духовная Консисторія слушала: поступившіе въ оную журналы Костромскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1911 года за №№ 1—11 и положенныя на этихъ журналахъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, резолюціи. Приказали: Заслушанные журналы Костромскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1911 года и положенныя на этихъ журналахъ резолюціи Его Преосвященства объявить по епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему, въ чемъ и къмъ слѣдуетъ, исполненію, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сентября 5 дня 1911 года № 13274.

Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 1911 года.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

22 августа—утреннее засѣданіе.

22 августа 1911 года прибыли въ зданіе Костромской духовной семинаріи о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда въ числѣ 73 и представители отъ церковныхъ старостъ въ числѣ 18 и послѣ молебнаго пѣнія, совершеннаго въ семинарскомъ храмѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшемъ Арсеніемъ, Епископомъ Бинешемскимъ, Викаріемъ Костромскимъ, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи, протоіерея В. Чекана, о. ключаря Костромскаго Каѳедральнаго собора, протоіерея Н. Краснопѣвцева и четырехъ о.о. депутатовъ, собрались въ актовомъ залѣ семинаріи, гдѣ Его Преосвященство, упомянувъ о томъ, что всякое доброе дѣло должно начинаться съ благословенія Божія, какъ непремѣннаго залога успѣха, добросовѣстности и плодотворности всякой работы, призвалъ Божіе благословеніе на труды съѣзда, объявивъ по порученію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, съѣздъ открытымъ, и преподалъ съѣзду свое Архипастырское благословеніе.

Послѣ сего, согласно § 37 «Правилъ выбора депутатовъ на съѣзды», подъ предѣлательствомъ старѣйшаго изъ о.о. депутатовъ, о. протоіерея Стефана Смирнова, произведены были закрытой баллотировкой выборы предѣлателя съѣзда и его товарища. Баллотировались намѣченные записками, поданными участниками съѣзда: священникъ Капитонъ Дроздовъ и протоіерей Іоаннъ Остроумовъ. По большинству голосовъ (59—31) избраннымъ въ званіе предѣлателя съѣзда оказался о. протоіерей Іоаннъ Остроумовъ,

а въ званіе товарища предсѣдателя (57—33) — священникъ Капитонъ Дроздовъ.

Загѣмъ закрыто же баллотировкой произведены были выборы дѣлопроизводителя сѣзда. Баллотировались, согласно общему желанію сѣзда, священники: Александръ Груздевъ и Сергій Крыловъ, изъ которыхъ первый получилъ большинство голосовъ (77—13) и избранъ дѣлопроизводителемъ сѣзда, а второй (75—15) избранъ кандидатомъ къ нему. Въ помощь дѣлопроизводителю для письмоводства вмѣстѣ съ кандидатомъ собраніемъ приглашены изъявившіе свое согласіе священники: Михаилъ Троицкій и Александръ Одѣлевскій. Постановили: баллотировочные листы, подписанные участниками сѣзда, представить чрезъ избраннаго предсѣдателя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Послѣ сего засѣданіе закрыто до 6 часовъ вечера.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 августа 1911 г за № 4328: «Смотрѣно». Е. Т.

Баллотировочный листъ для выбора предсѣдателя епархіальнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1911 г.

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЛИЦЪ.	Число шаровъ.	
		Избира- тельны.	Неизби- рател.
1	Священникъ Капитонъ Дроздовъ . . .	57	33
2	Протоіерей Іоаннъ Остроумовъ . . .	59	31

На семь листъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1911 г: «Предсѣдателемъ сѣзда утверждается протоіерей Іоаннъ Остроумовъ». Е. Т.

Баллотировочный листъ на выборъ дѣлопроизводителя епархіальнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1911 г.

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЛИЦЪ.	Число шаровъ.	
		Избира- тельны.	Неизби- рател.
1	Священникъ Александръ Груздевъ . . .	77	13
2	Священникъ Сергій Крыловъ	75	15

На семь листъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1911 г.: «Дѣлопроизводителемъ сѣзда утверждается священникъ Ал. Груздевъ». Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

22 августа – вечернее засѣданіе.

1. Слушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, послѣдовавшія 22 августа 1911 года на баллотировочныхъ листахъ: а) «предсѣдателемъ съѣзда утверждается протоіерей Іоаннъ Остроумовъ» и б) «дѣлопроизводителемъ съѣзда утверждается священникъ Ал. Груздевъ». Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2. Согласно словесному заявленію предсѣдателя съѣзда, произведена повѣрка явившихся на съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и представителей отъ церковныхъ старостъ, при чемъ оказалось на лицо первыхъ 77, а вторыхъ 20.

3. Слушали письменныя заявленія депутатовъ; а) Чухломскаго 4 округа священника Іоанна Благовѣщенскаго, который по тяжкой болѣзни своего престарѣлаго отца не можетъ явиться на съѣздъ, а вмѣсто себя уполномочиваетъ кандидата своего, священника Максима Боркова, прибывшаго на съѣздъ и б) Кинешемскаго 7 округа священника Алексѣя Князева, который не можетъ явиться на съѣздъ по болѣзни, удостовѣренной свидѣтельствомъ мѣстнаго врача, приложеннымъ къ заявленію, и уполномочиваетъ вмѣсто себя своего кандидата, священника Николая Лебедева, тоже явившагося на съѣздъ. Причины неявки означенныхъ депутатовъ признаны съѣздомъ заслуживающими уваженія.

4. Согласно опредѣленію Его Преосвященства, представителей отъ церковныхъ старостъ на епархіальномъ съѣздѣ должно быть 30, явилось же 20. Не явились: отъ Галичскаго училищнаго округа купецъ Волковъ и крестьянинъ Соколовъ, отъ Костромскаго крест. Смирновъ, отъ Кинешемскаго крест. Вахнинъ. Макарьевскимъ училищнымъ съѣздомъ избраны на епархіальный съѣздъ вмѣсто 6 представителей 4, изъ которыхъ крест. Суворовъ на съѣздъ не явился по болѣзни, увѣдомивъ съѣздъ о причинѣ своей неявки телеграммой. Отъ Солигаличскаго училищнаго округа должно быть 3 представителя, но ни одинъ изъ нихъ на съѣздъ не явился. Всѣ неявившіеся представители отъ церковныхъ старостъ, кромѣ Суворова, письменныхъ заявленій о причинахъ своей неявки въ съѣздъ не представили; но на съѣздѣ выяснено, что одни не явились по сельско-хозяйственнымъ и коммерческимъ дѣламъ, другіе по неассигнованію и неимѣнію необходимыхъ денежныхъ средствъ на поѣзду, а иные – по неизвѣщенію ихъ о времени съѣздовъ. Постановили: записать о семъ въ журналъ и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы старосты на будущее

время о причинах своей неявки представляли на съезд свои объясненія, какъ обязаны поступать и о.о. депутаты.

5. По словесному предложенію предсѣдателя съезда, имѣли сужденіе объ установленіи внѣшняго порядка засѣданій съезда: какъ вести ихъ, гдѣ и въ какое время. Постановили: а) собираться въ актовомъ залѣ духовной семинаріи и вести засѣданія при открытыхъ дверяхъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда съездъ, по особымъ причинамъ, найдетъ нужнымъ считать свое засѣданіе закрытымъ; б) утреннія засѣданія начинать съ 8^{1/2} часовъ и продолжать приблизительно до 2 часовъ, а вечернія—съ 5^{1/2} часовъ до 9—10 часовъ; в) по примѣру предыдущихъ съездовъ, ради сбереженія времени, журналы съезда представлять Его Преосвященству подписанными лишь предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ, а первый и послѣдній—за подписью всѣхъ участниковъ съезда.

6) Для предварительнаго обсужденія и лучшаго освѣщенія подлежащихъ рѣшенію епарх. съезда вопросовъ образованы были комиссіи: I, по дѣламъ семинаріи, II, по дѣламъ епарх. жен. училища, III,—свѣчнаго завода, IV,—попечительства, эмеритуры и церковно-приходскихъ школъ и V,—по распредѣленію кредита, отпущеннаго отъ казны въ текущемъ году на содержаніе духовенства Костромской епархіи, и по вопросамъ отъ Костромской духовной Консисторіи и Ѳеодоровско-Сергіевского братства. Въ составѣ *первой* комиссіи вошли: протоіереи: Стефанъ Смирновъ и Павелъ Бѣлоруссовъ, священники: Павелъ Соколовъ, Александръ Назаретскій, Сергій Спасскій, Сергій Сахаровъ, Іоаннъ Благовѣщенскій, Валентинъ Траяновъ, Іоаннъ Крыловъ, Навлинъ Мегалинскій, Іоаннъ Муравьевъ, Григорій Весновскій, Николай Орловъ и Василій Островскій и церковные старосты: Стефанъ Смирновъ и Василій Соколовъ; *во вторую*: священники: Алексѣй Смирновъ, Александръ Скворцовъ, Николай Успенскій, Леонидъ Смирновъ, Леонидъ Красноцѣвцевъ, Дмитрій Скворцовъ, Владиміръ Тихомировъ, Ѳеодоръ Даниловскій, Михаилъ Смирновъ, Василій Степановъ, Капитонъ Дроздовъ, Василій Преображенскій, Александръ Давидовскій, Ѳеодоръ Троицкій, Петръ Поповъ, Михаилъ Борковъ, Всеволодъ Либеровъ, Александръ Орловъ, Михаилъ Успенскій и Николай Лебедевъ (Ветлужскій) и церковные старосты: Георгій Воробьевъ, Анатолій Гиринскій, Алексѣй Харчевниковъ, Александръ Мазинъ и Василій Королевъ; *во третью*: протоіереи: Іоаннъ Мухинъ и Александръ Груздевъ, священники: Николай Лебедевъ, (Кинешемскій), Василій Сахаровъ, Николай Крутиковъ, Іоаннъ Побѣдимскій, Николай Юницкій, Капитонъ Бняжевскій, Дмитрій Никольскій-Любимовъ, Павелъ Бнязевъ, Николай Свирскій, Іаковъ Сахаровъ,

и Василій Поповъ и церковные старосты: Алексѣй Кудрявцевъ, Василій Бѣлянкинъ, Константинъ Маклашинъ, Иванъ Ѳедоровъ, Дмитрій Лобановъ, Николай Бодринъ, Александръ Скаловъ, и Ефремъ Колобовъ; *въ четвертую*: протоіерей Іоаннъ Шелутинскій; священники: Павелъ Разумовскій, Павелъ Понизовскій, Алексѣй Мирохановъ, Іоаннъ Перепелкинъ, Василій Потаповъ, Іоаннъ Соловьевъ, Іоаннъ Орфанитскій, Василій Зоринъ, Павелъ Краснухинъ, Василій Яблоковъ и Алексѣй Ботельскій и церковные старосты: Михаилъ Сухановъ и Семень Улановъ и *въ пятую* комиссію: священники: Сергѣй Надеждинъ, Николай Аполловъ, Матѳей Краснопѣвцевъ, Михаилъ Іерусалимскій, Алексѣй Горскій, Филаретъ Изюмовъ, Николай Даниловскій, Іоаннъ Михайловскій, Іоаннъ Розановъ, Николай Рождественскій, Василій Кондратовъ и Василій Березовскій и церковные старосты: Иванъ Королевъ, Павелъ Ѳедоровъ и Константинъ Зоринъ.

7. Слушали рапортъ подготовительной предсѣздной комиссіи съ перепискою ея съ разными учреждениями епархіи, результатомъ которой послѣдовали отпечатанные въ № 14 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ вопросы, подлежащіе обсужденію епархіального сѣзда сессіи 1911 года. Постановили: Переписку принять къ свѣдѣнію, а приложенныя къ рапорту бумаги, равно и рѣшеніе отпечатанныхъ вопросовъ, передать въ соответствующія комиссіи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 августа 1911 г. за № 4329: «Къ исполненію» Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

24 августа — утреннее засѣданіе.

1. Слушали проектъ журналовъ за № 1 и 2 утренняго и вечерняго засѣданій 22 августа. Постановили: Редакцію журнала за № 1 одобрить и принять, а редакцію журнала за № 2 дополнить указаніемъ причинъ неявки нѣкоторыхъ представителей отъ церковныхъ старостъ на окружныя и епархіальный сѣзды, съ просьбою къ Его Преосвященству сдѣлать распоряженіе, чтобы старосты на будущее время о причинахъ своей неявки на сѣзды представляли свои объясненія, какъ обязаны поступать и о.о. депутаты.

2. Явился въ собраніе для присутствованія на сѣздѣ представитель отъ церковныхъ старостъ Кинешемскаго училищнаго округа Иванъ Вахнинъ, объяснивъ собранію, что онъ замедлил явиться на сѣздѣ по домашнимъ обстоятельствамъ. Объясненіе

Вахнина принято съѣздомъ и онъ зачисленъ, согласно его желанію, въ III комиссію.

3. Занимались разсмотрѣніемъ сданнаго въ епарх. съѣздъ священникомъ Богородицкой тюремной церкви г. Костромы доклада Омскаго комитета епархіальнаго свѣчнаго завода о возможности увеличенія денежныхъ средствъ епархіи посредствомъ учрежденія епархіальной центральной денежной кассы. Въ виду а) сложности предложеннаго проекта устава Омской епарх. центральной кассы, требующей громаднаго состава специальныхъ служащихъ и обширнаго помѣщенія для производства проектируемыхъ операций по кассѣ, каковаго помѣщенія въ Костромской епархіи нѣтъ и не представляется возможности его подыскать, и б) въ виду помѣщенія свободныхъ церковныхъ капиталовъ, имѣющихъ исключительно специальное назначеніе, въ государственныхъ 0/0/0 бумагахъ, хранящихся въ Костромскомъ отдѣленіи государственнаго банка или въ уѣздныхъ казначействахъ, и такъ какъ находящіяся въ сберегательныхъ кассахъ по книжкамъ церквей небольшія суммы не могутъ быть перечисляемы въ центральную кассу, если бы она и была учреждена, ибо суммы эти имѣютъ лишь значеніе кратковременнаго хранения ихъ въ кассахъ,—предложеніе Омскаго комитета епарх. свѣчнаго завода объ устройствѣ епархіальной центральной кассы въ Костромской епархіи въ настоящее время является преждевременнымъ и неудобноисполнимымъ.

4. Слушали переданное предсѣздной подготовительной комиссіей предложеніе Тобольскаго еперх. съѣзда духовенства о взаимномъ обмѣнѣ журнальными постановленіями съѣздовъ духовенства. Постановили: Обмѣнъ признать желательнымъ и, согласно постановленіямъ съѣздовъ сессіи 1908 и 1910 г.г., просить редакцію Костр. Епарх. Вѣдомостей каждагодно печатать постановленія епархіальныхъ съѣздовъ нашей епархіи отдѣльными брошюрами въ потребномъ количествѣ и высылать въ тѣ епархіи, которыя пожелаютъ сего обмѣна, а постановленія епархіальныхъ съѣздовъ другихъ епархій отпечатывать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видѣ особыхъ приложений съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ.

5. Слушали отношеніе Костромской духовной Консисторіи, отъ 22 августа 1911 г. за № 12685, съ приложеніемъ справки о количествѣ суммы, собранной духовенствомъ епархіи по подписнымъ листамъ на учрежденіе стипендій при семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ въ ознаменованіе имѣющаго исполниться въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Изъ справки видно, что всей этой суммы имѣется въ настоящее время 6582 р. 53 к., изъ которыхъ 50 р. 35 коп. значатся по

книжкѣ сберегательной кассы, 6437 р. 50 к. — въ 5% облигацияхъ и государственной 4% рентѣ и 94 р. 38 коп. наличными. Постановили: Сборы на учрежденіе означенныхъ стипендій оставить въ прежнемъ порядкѣ и, согласно постановленію съѣзда сессіи 1908 г., имѣть сужденіе о распредѣленіи стипендій на съѣздѣ 1912 года.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 августа 1911 года за № 4373: «*Къ исполненію*». Е. Т.

На полѣ противъ изложенія просьбы съѣзда о томъ, чтобы постановленія епарх. съѣздовъ другихъ епархій отпечатывались въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видѣ особыхъ приложений съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ помѣтка Его Преосвященства: «*Едва ли Редакція сочтетъ это возможнымъ*». Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

25 августа — вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналѣ съѣзда № 1, отъ 24 августа за № 4328: «*Смотрѣно*» и отъ того же числа за № 4329: «*Къ исполненію*» съ помѣткой: «*Кто явился депутатомъ отъ 1 Варнавинскаго округа*». Справка: Депутатами отъ 1 Варнав. округа состоятъ: села Баконъ протоіерей Александръ Александровскій. и священникъ села Беберина Николай Рождественскій. Первый не явился на съѣздъ, не сообщивши о причинѣ своей неявки, а вмѣсто него прибылъ кандидатъ по немъ, священникъ Варнавинскаго Троицкаго собора Александръ Скворцовъ. Постановили: Резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію, а помѣтку къ исполненію.

2. Проектъ редакціи журнала съѣзда утренняго засѣданія 24 августа за № 3. Постановили: Редакцію журнала принять.

По симъ статьямъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4470: «*Къ исполненію*». Е. Т.

3. Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода, слѣдующаго содержанія:

«1911 г. августа 24 дня. По прочтеніи доклада членовъ ревизіонной комиссіи епарх. свѣчнаго завода, на имя Его Преосвященства, свѣчная комиссія имѣетъ долгъ доложить епарх. съѣзду слѣдующее: а) ревизіонная комиссія отмѣчаетъ снабженіе церковей епархіи не однимъ только оливковымъ масломъ, но и соединеніемъ 70% хлопково-растительнаго масла при 30% оливкового. Свѣчная же комиссія полагала бы имѣть въ складахъ епарх.

свѣчнаго завода одно лишь чисто—оливковое профильтрованное масло, въ видахъ того, чтобы старосты церковей не имѣли законныхъ причинъ и основаній уклоняться отъ пріобрѣтенія деревяннаго масла въ епархіальныхъ складахъ, какъ недоброкачественнаго; тѣмъ болѣе, что употребленіе въ церквахъ чисто оливкового масла оберегаетъ святые чувства христіанина въ принесеніи Богу жертвы чистой и оберегаетъ, кромѣ того, самые храмы отъ того вреда, который приносится возжиганіемъ дешеваго нечистаго масла по причинѣ копоти. Выгода отъ дешеваго масла получается лишь временная, кажущаяся, а въ дѣйствительности этой выгоды не достаточно для поновленія иконостасовъ и стѣнъ храма, повреждаемыхъ копотью по преимуществу отъ употребленія гарнаго масла, хотя бы и высшаго сорта.

б) Въ докладѣ ревизіонной комиссіи сказано, что члены управленія получали жалованье въ размѣрѣ 400 р. каждый въ годъ, а священникъ А. Благовѣщенскій получалъ, кромѣ того, на разъѣзды 100 рублей. Свѣчная комиссія полагаетъ въ этомъ недостаточность редакціи, такъ какъ эти 100 руб. должны относиться къ статьѣ расходовъ на проѣзды всѣхъ членовъ Управленія, а не къ жалованію одному священнику А. Благовѣщенскому потому, что отмѣченная редакція ревизіонной комиссіи по данному мѣсту даетъ основаніе думать, что эти 100 руб. составляютъ жалованье свящ. А. Благовѣщенскому, дающія ему какія то особыя преимущества предъ другими членами управленія, такъ какъ эти 100 р. составляютъ часть 150 рублей, ассигнованныхъ съѣздомъ сессіи 1909 года на разъѣзды членовъ управленія по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

в) Члены ревизіонной комиссіи отмѣчаютъ, что управленіе свѣчнаго завода приступило къ исполненію постановленія епарх. съѣзда о наложеніи пени на неисправныхъ комиссіонеровъ, но не отмѣчаютъ того, что Управленіе не исполнило той части постановленія, которая обязываетъ Управленіе не давать послабленія комиссіонерамъ. Такъ, наприм., ревизіонная комиссія не отмѣчаетъ факта непринятія мѣръ къ устраненію задолженности Макарьескаго склада, за которымъ числится долгъ 2434 р. 35 коп., несмотря на кратковременное существованіе его комиссіонера (всего 11 мѣсяцевъ служенія).

г) Въ докладѣ ревизіонной комиссіи и сами члены Управленія, и книги заводскія отмѣчаютъ фактъ уменьшенія продажи вина, масла и ладана безъ объясненія причинъ. А въ комиссіи съѣзда выяснилось, что это явленіе происходитъ отъ дороговизны и недоброкачественности масла и вина у епарх. завода, каковыя утверждены всѣми церковными старостами—депутатами въ комиссіи и по

заявленію, напрямѣръ, церковнаго старосты каѳедральнаго Костромскаго Собора, подтверждены и Его Преосвященствомъ — въ разрѣшеніи ему временно пріобрѣтать масло на сторонѣ. Масла въ отчетномъ году продано на 382 пуда $7\frac{2}{3}$ ф. менѣе предшествующаго года, вина на 32 ведра мѣнѣе и ладана капанца на 7 п. 4 ф. менѣе.

д) Въ докладѣ той же комиссіи отмѣчено, что члены ея не получали вознагражденія за свои труды, а лишь только 300 руб. на проѣзды до завода и обратно. Комиссія съѣзда полагаетъ что эти 300 руб. достаточны какъ на проѣзды, такъ и въ вознагражденіе за труды.

е) Ревизіонная комиссія указываетъ, что операціи складовъ производились подъ наблюденіемъ о.о. благочинныхъ, а комиссія съѣзда выяснила, что операціи складовъ производились безъ наблюденія о.о. благочинныхъ, а лишь ревизовались членами ревизіонной комиссіи, избранной на благочинническихъ съѣздахъ.

ж) Комиссія отмѣчаетъ, что въ числѣ комиссіонеровъ есть очень крупныя должники, но не отмѣчаетъ того, по чьей винѣ накопились долги комиссіонеровъ, и не указываетъ, были ли выполнены въ отношеніи этихъ комиссіонеровъ задолжниковъ всѣ тѣ мѣры, которыя рекомендованы были предшествующимъ съѣздомъ депутатовъ, и если не выполнены, то почему именно остаются не выполненными. Такъ въ отношеніи комиссіонера священника Траянова постановлено было на епарх. съѣздѣ — взыска́ть съ него долгъ судебнымъ порядкомъ, если онъ не исполнитъ своихъ обязательствъ объ уплатѣ долга въ своевременномъ представленіи денегъ по текущимъ операціямъ. Оказалось же, что долгъ его Управленію въ текущемъ году отъ 1526 руб. возросъ по докладу ревизіонной комиссіи, отъ 19 августа с. г. на имя Его Преосвященства — до 1756 руб. 85 к., а по книгѣ счетовъ свѣчнаго завода къ 24 августа 1911 года долгъ увеличился до 2082 руб.

з) Ревизіонная комиссія докладывала Его Преосвященству, что покупка воска, вина и ладана производилась Управленіемъ завода при условіи доброкачественности матеріаловъ, каковая доброкачественность для комиссіи съѣзда остается совершенно сомнительной, какъ выше отмѣчено было въ дѣлѣ пріобрѣтенія масла въ каѳедральномъ костромскомъ соборѣ.

и) Ревизіонная комиссія отмѣчаетъ несвоевременность представленія мѣсячныхъ вѣдомостей объ операціяхъ складовъ, отчего затруднялась провѣрка наличныхъ суммъ и составленіе мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ товара, и объ уплатѣ денегъ, но не указываетъ, кто эти неисправные комиссіонеры. Комиссія съѣзда полагаетъ, что личность этихъ

комиссіонеровъ должна быть извѣстна епарх. сѣзду для общаго обсужденія тѣхъ мѣръ воздѣйствія на комиссіонеровъ, которыя могли бы устранить неисправность ихъ, и выражаетъ пожеланіе, чтобы ревизіонный комитетъ въ своихъ докладахъ отмѣчалъ неисправныхъ лицъ.

і) Долгъ за уѣздными складами и цервами уменьшился на 7103 р. 45 к.; уменьшился долгъ и самого завода лицамъ и учрежденіямъ на 27362 р. 89 коп.; остатокъ отъ чистой прибыли 17273 р. 61 к. присоединился къ капиталу въ 249109 р. 17 к. и составляетъ нынѣ 266382 р. 78 к.

к) Докладъ ревизіонной комиссіи и при немъ отчетъ представленъ Его Преосвященству 19 августа 1911 года. Такое позднее представленіе доклада ея съ отчетомъ на утвержденіе Преосвященнѣйшаго Владыки весьма не желательно, такъ какъ отъ этого депутаты сѣзда лишены возможности своевременно ознакомиться съ состояніемъ заводскихъ дѣлъ.

По обсужденіи всего вышесказаннаго свѣчная комиссія епарх. сѣзда сессіи текущаго года—для устраненія всѣхъ причинъ, неблагоприятно вліяющихъ на операциі завода, полагала бы желательнымъ: а) имѣть въ продажѣ епарх. складовъ одно лишь чисто-оливковое профильтрованное масло, улучшенный сортъ вина и ладана; б) привлекать даже судебнымъ порядкомъ къ исполненію обязанностей неисправныхъ должниковъ, не ограничиваясь только пенями; в) назначать экстренныя комиссіи для ревизіи по уѣзднымъ складамъ изъ уѣздныхъ о.о. благочинныхъ или другихъ священниковъ съ двумя церковными старостами, которымъ Управленіе свѣчнаго завода давало бы по предстоящей имъ ревизіи точныя и ясныя инструкціи къ устраненію тѣхъ недочетовъ, какіе числятся въ Управленіи за семи складами. Въ этомъ случаѣ члены ревизіонной комиссіи должны отъ себя лично представлять въ Управленіе свѣчнаго завода наличность кассы. Относительно тѣхъ церквей и монастырей епархіи, которыя совсѣмъ не покупаютъ въ епарх. складахъ свѣчи, вино, ладанъ и масло, а также и отъ тѣхъ, которыя покупаютъ въ самомъ маломъ количествѣ, свѣчной комиссіи желательно бы получать отъ Управленія завода ежегодно точныя свѣдѣнія объ этихъ церквахъ для представленія доклада общему епарх. сѣзду на предметъ обсужденія. При этомъ комиссія настоящаго сѣзда съ своей стороны полагала бы нужнымъ примѣнять по отношенію къ непокорнымъ Власти церковнымъ старостамъ самыя строгія мѣры воздѣйствія до увольненія отъ должности за неисполненіе Высочайше утвержденной инструкціи.

Относительно членовъ Управленія завода комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы члены Управленія были отвѣтственны въ ущер-

бахъ завода по отношенію къ складамъ, если таковыя ущербы происходятъ отъ ихъ вины. Для соблюденія же интересовъ епархіи въ комиссіонерскомъ дѣлѣ желательно, чтобы отъ всѣхъ комиссіонеровъ внесены были достаточныя залоги и чтобы Управление свѣчнаго завода было отвѣтственно въ выборѣ комиссіонеровъ. О индеферентномъ отношеніи членовъ Управленія завода въ дѣлѣ исполненія постановленій епарх. сѣздовъ комиссія признаетъ необходимымъ имѣть сужденіе на общемъ сѣздѣ депутатовъ и для побужденія членовъ Управленія къ должному исполненію своихъ обязанностей по заводскимъ дѣламъ принять болѣе рѣшительныя мѣры. Постановили: Докладъ комиссії принять; относительно же отвѣтственности членовъ Управленія за ущербъ по отношенію къ складамъ, если таковыя ущербы происходятъ по ихъ (членовъ) винѣ, и въ выборѣ комиссіонеровъ, имѣть сужденіе при разсмотрѣніи новыхъ правилъ для свѣчнаго завода.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4472: *«Пожеланія добрыя, но не всѣ исполнимы, а потому и окажутся безрезультатными»*. Е. Т.

4. Докладъ той же комиссії, слѣдующаго содержанія: «1911 года августа 24 дня комиссія имѣла сужденіе по докладамъ Управленія свѣчнаго завода: а) за № 707 отъ 24 августа с./г.: о приобрѣтеніи новаго паровика для завода взамѣнъ стараго, приходящаго въ негодность и оставленнаго фабричною инспекціею только до 1912 года, о переустройствѣ кочегарки для паровика и б) за № 708 августа 24 дня о паровомъ отопленіи для всего помѣщенія подъ заводъ и его Управленіе, при коихъ (докладахъ) приложены смѣты инженеръ—техника Фролова въ копіяхъ, засвидѣтельствованныхъ членами Управленія завода. Свѣчная комиссія, имѣя въ виду, что непригодность паровика въ предшествовавшіе годы неоднократно засвидѣтельствована была и членами заводскаго Управленія, и фабричнымъ инспекторомъ, дозволяющимъ работы только съ уменьшеннымъ давленіемъ пара (отъ 120 ф. пара сила его уменьшилась до 60 ф.), и депутатами епарх. сѣзда, имѣющими знанія и опытъ въ оцѣнкѣ достоинствъ паровиковъ, полагаетъ, что замѣна стараго паровика новымъ является въ настоящее время неотложною необходимостью. Уже въ прошломъ году произведена экстренная, на 162 р., починка его, но надежность ея сомнительна, потому что фабричная инспекція допустила паровикъ къ работѣ подъ условіемъ половиннаго давленія (въ 60 фун.) паровъ лишь до 1912 года. Да и такое дозволеніе дано только потому, что Управленіе завода увѣрило инспектора въ томъ, что вопросъ о приобрѣтеніи новаго паровика долженъ разрѣшиться на-

стоящимъ съѣздомъ текущаго года. Утверждая необходимость пріобрѣтенія новаго паровика, комиссія епарх. съѣзда по заводскимъ свѣчнымъ дѣламъ имѣла въ виду докладъ Управленія свѣчнаго завода о паровомъ отопленіи всего помѣщенія для мастеровыхъ завода и его Управленія. Такъ какъ 1) при пріобрѣтеніи и при установкѣ новаго паровика было бы удобно и съ неособенно большими затратами замѣнить настоящее отопленіе паровымъ по всему помѣщенію, занимаемому заводомъ и Управленіемъ его, 2) само паровое отопленіе выигрываетъ въ расходованіи топлива, 3) требуетъ меньшаго количества труда противъ затраты такового на топку 17 печей, 4) въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ несравненно лучше и 5) средства на предлагаемыя улучшенія могутъ быть взяты изъ доходовъ завода не только безъ ущерба, но и съ пользою для заводскихъ операций, то комиссія съѣзда по свѣчнымъ дѣламъ не видитъ препятствій къ осуществленію проекта парового отопленія вышеозначенныхъ помѣщеній и полагала бы дозволить Управленію завода произвести вмѣстѣ съ пріобрѣтеніемъ новаго паровика и устройство парового отпленія, израсходовавъ изъ средствъ завода 5064 р. 2 к., какъ то значитъ въ смѣтахъ, а именно: 1) на пріобрѣтеніе паровика и установку его на мѣстѣ 3116 р. 6 к.; 2) на расширеніе настоящей кочегарки для новаго котла 450 р.; 3) на покупку и прокладку трубъ для парового отопленія по всей части зданія для завода и его управленія 1347 р. 96 к. и 4) на расходы по пункту В. смѣты по паровому отопленію, т. е. на вспомогательныя строительныя работы, какъ то: каменные, плотничныя, столярныя и равно техническій надзоръ и составленіе проекта 250 р., а всего по 4 пунктамъ 5064 р. 2 к. Производство всѣхъ этихъ работъ, если они Управленію завода дозволены будутъ съѣздомъ епарх. духовенства, свѣчная комиссія съѣзда полагаетъ произвести немедленно, такъ какъ при ненадежности стараго паровика возможно, что онъ окажется непригоденъ въ самые ближайшіе мѣсяцы къ настоящему времени, и операціи завода прекратятся на время до 6 мѣсяцевъ, потребныхъ на пріобрѣтеніе паровика и производство всѣхъ смѣтныхъ работъ, необходимыхъ при его установкѣ. При семъ прилагаются на имя съѣзда доклады №№ 707 и 708 отъ Управленія свѣчнымъ заводомъ и при докладахъ смѣты.

Читали докладъ Управленія свѣчнаго завода, отъ 24 августа 1911 г., о замѣнѣ керосиннаго освѣщенія въ заводскихъ помѣщеніяхъ электрическимъ и приложенную при докладѣ предварительную смѣту инженеръ-техника А. Фролова на устройство электрическаго освѣщенія каковое опредѣляется въ 5600 р. По обсужденіи предложенія заводаго Управленія о замѣнѣ керосиннаго освѣщенія электри-

ческимъ — комиссія, съ своей стороны, высказываетъ пожеланіе имѣть электрическое освѣщеніе въ помѣщеніяхъ завода, какъ представляющее болѣе удобствъ для производства заводскихъ дѣлъ и не опасное въ пожарномъ отношеніи, но самое устройство электрическаго освѣщенія, въ настоящее время, находитъ обременительнымъ для кассы завода, въ виду неотложныхъ и довольно крупныхъ расходовъ по приобрѣтенію новаго паровика для завода и по приспособленію парового отопленія въ заводскихъ помѣщеніяхъ. Кромѣ того, комиссія принимаетъ во вниманіе а) возможное сокращеніе выгодъ завода, особенно въ 1-й годъ, отъ продажи чисто, оливковаго масла, при отсутствіи растительнаго масла и возможное неполученіе долговыхъ суммъ послѣ умершихъ комиссіонеровъ. А потому комиссія полагаетъ отложить устройство электрическаго освѣщенія въ свѣчномъ заводѣ до болѣе благопріятнаго времени и проситъ Управленіе пользоваться пока керосинымъ освѣщеніемъ». Постановили: принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4475; «Утверждается». Е. Т.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Перемѣнены: 1) псаломщикъ села Серапихи, Чухломскаго уѣзда, Иванъ Сперанскій въ село Густомѣсово, Нерехтскаго уѣзда, 25 Августа, 2) села Высокова, Костромскаго уѣзда, псаломщикъ Александръ Сахаровъ въ село Залѣсье, Солигачскаго уѣзда, и на его мѣсто псаломщикъ села Спасъ-Шиповыхъ Павелъ Березинъ—26 Августа, 3) второй псаломщикъ Георгіевскій церкви села Каликина Павелъ Сигорскій на первую вакансію—26 Августа, 4) и. д. псаломщика села Ильинскаго Шихматовыхъ Андрей Шаламаевъ въ с. Спасъ-Шиповыхъ—31 августа, 5) псаломщикъ села Омянскаго, Нерехтскаго уѣзда, Николай Колосовъ въ село Сѣвную, Чухломскаго уѣзда, на вторую вакансію—2 сентября и 6) взаимно перемѣнены псаломщики: села Корбиць Василій Вигскій и села Оляфина Николай Соколовъ—20 августа.

Опредѣлены: 1) бывший діаконъ с. Покровскаго при Бѣлбажскомъ монастырѣ Николай Звѣздинъ исполняющимъ обязанности псал. въ село Афошасево—26 августа, 2) бывший ученикъ 4 кл. Семинаріи Вячеславъ

Златоустовъ на псаломщическое мѣсто въ село Ильинское на Мезѣ—31 августа, 3) сынъ священника Павелъ Назаретскій на псаломщическое мѣсто въ село Ильинское Шихматовуъ—1 сентября и 4) бывший ученикъ 4 класса Костр. Дух. Семинаріи Сергій Павловскій на псаломщическое мѣсто въ село Хороброво—2 сентября.

Уволены заштатъ: 1) псаломщикъ села Хороброва Александръ Кордобовскій—31 августа, 2) священникъ села Спасъ-Пенья, Кинешемскаго уѣзда, Николая Евгеновъ—31 августа, 3) псаломщикъ села Густомѣсова Николай Ласкякъ —1 сентября.

Умеръ заштатный псаломщикъ с. Михайловскаго, Чухломскаго уѣзда, Михаилъ Арстовъ—5 августа,

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

I. Священническія: 1) при Преображенской церкви села Пенъевъ, Кинешемскаго уѣзда; прихожанъ 1180 м. пол. и 1290 жен. п.; земли 36 дес., жал. 108 руб., $\frac{0}{0}$ 43 р. 80 коп. дохода 427 руб.; церков. помѣщенія нѣтъ, 2) при Митрофаніевской церкви при арест. отдѣленіи въ Костромѣ, жалов. 250 руб.

II. Діаконскія: 1) при Петропавл. церкви села Тезина, Кинеш. уѣзда, муж. пола 890, жен. 1048, земли 66 дес., $\frac{0}{0}$ 68 руб., дохода 850 р., домъ церковный, 2) при Христорожественской ц. с. Шалдежина, Варнавинскаго уѣзда, прихожанъ муж. пол. 1015, жен. 992, земли 36 дес., жал. 147 руб., дохода 122 руб. 20 к., домъ церковный; 3) при Покровской цер. села Заболотья, Ветлужскаго уѣзда прихож муж. пола 1261, жен. пола 1361, земли 35 десятины, $\frac{0}{0}$ 23 руб. 33 коп., дох. 215 руб., помѣщенія нѣтъ и 4) при Тихвинской ц. села Топана, Варнавинскаго уѣзда, прихожанъ муж. пола 1248, жен. 1221, земли 33 десят., жал. 150 руб., дох. 167 руб., помѣщенія нѣтъ,

Отчетъ о дѣятельности и состояніи суммъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910 годъ.

Представляя благосклонному вниманію своихъ довѣрителей отчетъ о дѣятельности Общества, Правленіе съ грустью констатируетъ тотъ фактъ, что удовлетворить нужду всѣхъ ищущихъ помощи бѣдныхъ ученицъ училища становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ: нужда растетъ, а средства Общества не увеличиваются. Поэтому Правленіе съ крайней осторожностью должно было относиться къ заявленіямъ и просьбамъ о помощи и удовлетворять ихъ въ самыхъ ограниченныхъ, даже минимальныхъ, размѣрахъ. Однако, и при той скромной цифрѣ денежныхъ пособій, какая была израсходована въ отчетномъ году, наиболѣе острая нужда — можно надѣяться — была удовлетворена.

Въ отчетномъ году ряды членовъ Общества значительно порѣдѣли; изъ лицъ, наиболѣе прикосновенныхъ къ интересамъ Общества, въ 1910 году скончались: протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ Поспѣловъ (20 марта), священникъ Михайлъ Михайловичъ Разумовскій (19 марта), преподаватель епарх. женск. училища Иванъ Петровичъ Лебедевъ (22 іюня) и протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій (5 ноября). Имена почившихъ внесены въ синодикъ училищной церкви для вѣчнаго ихъ поминовенія.

Составъ Общества.

Въ 1910 году въ составъ Общества входили: 1) непремѣнный покровитель Общества, Пресвященныи Епископъ Костромской и Галичскій Тихонъ; 2) непремѣнный почетный членъ, Костромской Губернаторъ П. П. Шоловскій; 13 почетныхъ, 8 пожизненныхъ, 90 дѣйствительныхъ и 17 членовъ-сотрудниковъ, а всего 130 членовъ.

Управленіе дѣлами Общества и осуществленіе прямыхъ его задачъ сосредоточивались въ Правленіи, въ составъ котораго входили: 1) прот. І. В. Сперанскій (предсѣдатель Правленія), 2) прот. В. И. Спасскій (товарищъ предсѣдателя), 3) свящ. І. Ѳ. Загѣвскій (казначей), 4) свящ. С. А. Красовскій, 5) начальница училища Л. И. Поспѣлова и 6) инспекторъ классовъ училища свящ. П. А. Алмазовъ (секретарь Правленія). Первые 4 члена входили въ составъ Правленія по избранію Общаго собранія членовъ Общества, послѣдніе два — по назначенію Епархіальнаго Епископа, съ званіемъ непремѣнныхъ членовъ. Главнымъ предметомъ занятій Правленія было, конечно, распредѣленіе пособій между нуж-

дающимися воспитанницами училища, для каковой цѣли Правленіе имѣло 6 засѣданій. Всѣхъ просьбъ и заявленій о пособіи было заслушано 92, изъ которыхъ удовлетворено 82; кромѣ того, по словеснымъ заявленіямъ и распоряженію предсѣдателя Правленія удовлетворены были одеждою и обувью 15 нуждающихся ученицъ.

Въ составъ ревизіонной комиссіи за отчетный годъ входили: преподаватель училища П. С. Троицкій и священники: С. А. Воскресенскій и П. А. Свѣдковъ.

Въ общемъ собраніи членовъ Общества, бывшемъ 19 декабря 1910 года, 1) заслушаны были отчеты о дѣятельности Общества за 1906, 1907 и 1909 годы и акты ревизіонной комиссіи по проверкѣ этихъ отчетовъ, 2) закрытою баллотировкою избраны были: а) въ составъ Правленія свящ. Н. П. Ухановъ, вмѣсто скончавшагося прот. І. В. Сперанскаго; б) кандидатами по членамъ Правленія Н. В. Венедиктовъ и Н. А. Толстопитовъ и в) членами ревизіонной комиссіи прежній составъ ея; 2) утверждена смѣта прихода и расхода на 1911 годъ въ суммѣ 800 руб.; 3) одобрено и утверждено предложеніе Правленія объ учрежденіи при Обществѣ склада учебниковъ, употребляемыхъ въ училищѣ, для снабженія ими бѣдныхъ ученицъ съ платой за годичное пользованіе книгами въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ стоимости книги; первоначальная затрата на эту операцію разрѣшена не свыше 200 р. изъ суммъ, имѣющихъ поступить въ кассу Общества сверхъ смѣтнаго назначенія.

Движеніе суммъ Общества въ 1910 году.

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными		% бумажамъ
	Руб.	Коп.	Руб.
1. Оставалось отъ 1909 года.	171	59	7600
2. Поступило членскихъ взносов и пожертвованій непосредственно въ кассу 0—ва	137	70	200
3. Поступило по подписнымъ листамъ 0—ва	476	76	>
4. „ „ „ процентовъ по капиталамъ 0—ва	323	20	>
5. Поступ. отъ обмѣна % бум. на наличн.	100	>	>
6. Случайныхъ поступленій	1	12	>
Итого.	1210	37	7800

РАСХОДЪ.

	Наличными		о/о бумагам
	Руб.	Коп.	Руб.
1. Выдано въ пособіе ученицамъ училища на руки	459	25	>
2. Уплачено за матеріалы для платья	40	58	>
3. Уплачено за обувь для бѣдныхъ учениць	108	55	>
4. Внесено въ Совѣтъ училища за содержаніе учениць	128	»	»
5. Списано о/о бумагами въ обмѣнъ на наличныя	»	»	100
6. Мелочные расходы	14	75	»
Итого	751	13	100

Балансъ на 1 января 1911 года.

Активъ.	Наличн.		о/о бумагам	Пассивъ.	Наличн.		о/о бумагам
	Руб.	К.	Руб.		Руб.	К.	Руб.
Оставалось отъ 1909 г.	171	59	7600	Израсх. въ 1910 году	751	13	100
Поступило въ 1910 г.	1038	78	200	Въ остаткѣ къ 1 янв. 1911 г.			
				Неприкосн. капитала	382	69	7700
				Расходн. капит.	76	55	»
Итого	1210	37	7800		1210	37	7800

*) Въ томъ числѣ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы о/о съ этого капитала выдавались ученицамъ рода священ. А. Иорданскаго.

Движеніе неприкосновеннаго капитала.

	Наличными		о/о бумагам
	Руб.	Коп.	Руб.
Оставалось отъ 1909 года	96	07	7600
Поступило въ 1910 году	286	62	200
Списано за обмѣномъ на наличныя	»	»	100
Состоить на 1 января 1911 года.	382	69	7700

Списокъ членовъ Общества (знакъ (*) отмѣчаетъ взносы, поступившіе непосредственно въ кассу Общества).

	Взносы предше- ствующ лѣтъ.	Взносы отчетн. года.
	Руб.	Руб.
Покровитель Общества, Его Преосвящен- ство Епископъ Костромской и Галичскій Тихонъ	175	25 (*)
Непремѣнный почетный членъ, г. Кост- ромской Губернаторъ Петръ Петровичъ Ши- ловскій	»	»
Почетные члены:		
Протоіерей Θεоктистъ Іорданскій	100	»
И. А. Кокоревъ	240	5
о. діакопъ А. Розовъ	100	»
г. С. Бороздинъ	100	»
Протоіерей Н. Лаговскій	100	»
Игуменія Анна	114	»
Священникъ А. Іорданскій	100	»
Гр. С. Петровъ	100	»
Гр. Б. Горбуновъ	300	100 (*)
Н. И. Ключниковъ	100	»
Протоіерей В. И. Спасскій	161	3 (*)
Священникъ П. А. Свирскій	109	»
Священникъ В. В. Сахаровъ	111	»
Пожизненные члены:		
Игуменія Досифея	75	»
Игуменія Апполинарія	80	»
Г. Н. Ботниковъ	50	»
А. А. Зотовъ	59	3
П. П. Байгородовъ	50	»
Архимандритъ Николай	75	»
Н. В. Соловьевъ	50	»
П. Я. Флоренская	50	»

Дѣйствительные члены.

	Руб.		Руб.
Алмазовъ П. А. свящ.	3 (*)	Брасовскій П. И., прот.	»
Алякритскій П. Б., прот.	1	Будрявцевъ Н. О.	»
Андрониковъ А. В., »	»	Брасовскій С. А., св.	»
Александрова Л. А.	»	Костровскій С. А., св.	»
Амвросій, архимандр.	»	Лебедевъ Д. И., свящ.	»
Агриколянская В. П.	»	† Лебедевъ И. П.	»
Анастасія, игуменія	1 (*)	Левашевъ Н. С., св.	3 (*)
Аполлиарія, игуменія	5 (*)	Левитскій І., свящ.	»
Благовѣщенскій А. А.	»	Левашевъ П. Г., свящ.	»
священникъ	»	Магнитская А. Н.	»
Богдановъ О. А.	»	Метелкинъ І. А., прот.	»
Бѣляевъ Д. Д., свящ.	3 (*)	Михайловъ А. В.	»
Бѣляева М. Д.	»	Набатовъ Г. А.	»
Виноградовъ А. С., свящ.	»	Никодимъ, іеромонахъ	»
Воскресенскій С. А., св.	»	Николаевская Е. И.	»
Венедиктовъ Н. В.	3 (*)	Николаевскій І. Г., прот.	»
Голубевъ Е. И., свящ.	1	Островская Л. Б.	»
Гаврилова А. В.	»	Острогскій П. О., св.	»
Грузева М. Н.	3 (*)	Перебаскинъ И. П.	»
Голубева О. А.	»	† Пospѣловъ І. Г., прот.	100 *
Грузевъ С. И., свящ.	»	Пospѣлова Л. И.	5 (*)
Грузева А. П.	»	Пospѣлова В. И.	»
Горскій В. А., свящ.	»	Паисій, игуменъ	»
Григорьевъ А. Я.	»	Пахомій, іеромонахъ	»
Давидовскій Н. В., св.	»	Попова Н. П.	»
Даниловскій О. А., св.	»	Преображенская М. П.	»
Добровольская А. С.	»	Померанцевъ В. С., про-	
Дроздовъ К. Н., свящ.	»	тодіаконъ	3 (*)
Дементьева М. І.	»	Раззореновъ А. О.	2
Залѣвскій І. О., свящ.	3 (*)	Рылѣва А. В.	»
Зарницынъ І., прот.	»	Рейпольскій Н. А.	3 (*)
Златоустовъ С., свящ.	»	Разумовская А. М.	»
Иванова А. Е.	»	† Разумовскій М. М.,	
Іоанна, игуменія	»	священникъ	» [*
Іовъ, архимандритъ	3 (*)	Серафима, игуменія	370к
Князевъ А. И., свящ.	»	Сергѣевъ П. И.	10
Капустина А. А.	»	Смирновъ С. П., прот.	1
Вонюкотинъ В. А.	»	Снѣдковъ П. А., свящ.	» (*)

Спасская В. В.	»	Тихонъ, игуменъ	»
† Сперанскій І. В., прот.	3	Троицкій П. С.	3 (*)
Стафиловскій М. А.	3 (*)	Троицкая М. П.	»
Сергія, игуменія	»	Тимоеевъ Л. А.	»
Спасскій Н. В.	5 (*)	Тардовъ Н. А.	3 (*)
Серафимъ, архимандр.	10 *	Толстопятовъ Н. А.	15 *
Сергія, игуменъ	3 (*)	Ухановъ Н. П., свящ.	3 (*)
Самаряновъ А. И.	3 (*)	Хозиевъ И. В.	5 (*)
Синайская А. В.	»	Черницынъ А. И.	»

Члены сотрудники.

Александровскій А., св.	»	Иорданскій В., прот.	»
Альтовскій И. П., свящ.	»	Молчановъ А. С.	»
Аристовъ Н., свящ.	»	Мегалинскій П., свящ.	»
Бережковскій В. В., св.	»	Нарбековъ Д. А., св.	»
Вишневскій Н., свящ.	»	Песковъ К., священ.	»
Дроздовъ Е., свящ.	1	Парійскій А., священ.	»
Звѣздкинъ М., свящ.	»	Раззороновъ А. С.	»
Зефировъ Е. А.	»	Цвейтовъ А., священ.	»
Ильянскій І., протоіер.	1		

Списокъ пожертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ
черезъ о.о. благочинныхъ.

	Руб.	К.		Руб.	К.
Костромской уѣздъ.			Нерехтскій уѣздъ.		
1 округъ	19	85	1 округъ	3	25
2 »	21	49	2 »	4	25
3 (два полученія)	22	46	3 »	7	65
4 »	5	»	4 »	4	70
5 »	4	05	5 »	4	36
6 »	5	55	6 »	8	27
7 »	6	60	7 »	6	37
8 »	5	»	8 »	4	43
9 »	4	53	9 »	3	49
10 (два полученія)	8	08	10 »	10	25
			11 (три полученія)	12	43

Галичскій уѣздъ.				Макаръевскій уѣздъ.			
1 округъ	5	15	1 округъ	4	70		
2 » (два получен.)	5	92	2 »	4	50		
3 »	5	65	3 »	4	66		
4 »	4	50	4 »	4	60		
5 »	2	85	5 »	10	80		
6 »	5	65					
7 »	6	40	Буйскій уѣздъ.				
8 » (два получен.)	8	95	1 округъ	»	»		
Кинешемскій уѣздъ.			2 » (два получ.)	7	80		
1 округъ	15	30	3 »	4	»		
2 »	4	»	4 »	10	»		
3 »	3	50	Варнавинскій уѣздъ.				
4 »	5	43	1 округъ	4	95		
5 »	3	05	2 »	7	05		
6 »	3	25	3 »	»	47		
7 »	12	40	Единоуѣрч. церквей	»	90		
8 »	4	28	Ветлужскій уѣздъ.				
Единоуѣрч. церквей	3	90	1 округъ	5	03		
Юрьевецкій уѣздъ.			2 »	6	39		
1 округъ	5	44	3 »	2	30		
2 »	6	10	4 »	3	35		
3 »	9	97	5 »	2	57		
4 »	2	60	Чухломскій уѣздъ.				
5 »	12	70	1 округъ	5	»		
6 »	5	40	2 »	6	05		
Солигаличскій уѣздъ.			3 »	6	30		
1 округъ	6	53	4 »	5	50		
2 »	9	06	Отъ монастырей:				
3 »	6	70	Галичскаго Паисіева.	3	75		
Кологривскій уѣздъ.			Галичск. Староторж.	1	50		
1 окр. (два получ.)	11	85	Аврааміева Городецъ.	3	»		
2 »	6	90	В с е г о .	476	76		
4 »	6	10					

Списокъ ученицъ, получившихъ денежное пособіе на руки.

(Прилож. къ ст. 1 расхода).

	Руб.		Руб.
I класса:		Костомина Марія . . .	10
Правдина Анна . . .	Зр.25к	Тихомірова Любовь . . .	10
Скороходова Нина . . .	5	Поликарпова Серафима . . .	5
Ильинская Наталія . . .	5	Поспѣлова Екатерина . . .	5
Николаевская Антонина . . .	5	VI класса:	
Ильинская Ольга . . .	10	Юницкая Елизавета . . .	10
II класса:		Смирнова Валентина . . .	5
Алякритская Ангелина . . .	10	Милославская Лидія . . .	10
Скороходова Екатерина . . .	5	Кирикова Софія . . .	15
Савельева Зинаида . . .	5	Колоградская Анна . . .	10
Васильева Ксанѳиппа . . .	5	Александровская Евдок. . .	20
III класса:		Стригалева Александра . . .	10
Сперанская Елена . . .	15	Павлинская Вѣра . . .	5
Скороходова Екатерина . . .	10	VII класса:	
Чудецкая Вѣра . . .	5	Евгенова Зоя . . .	10
Оранская Марія . . .	10	Павловская Екатерина . . .	10
IV класса:		Николаевская Ольга . . .	10
Виноградова Анна . . .	10	Воскресенская Варвара . . .	15
Богословская Варвара . . .	15	Голубцова Нина . . .	10
Орлова Елизавета . . .	5	Архангельская Юлія . . .	10
Николаевская Ольга . . .	7	Парійская Анеиса . . .	10
Невская Ольга . . .	10	Богданова Варвара . . .	10
Милонравова Фавста . . .	20	Арменская Фаина . . .	10
Разумова Вѣра . . .	10	Съхарова Капитолина . . .	10
V класса:		Смирнова Валентина . . .	10
Сперанская Екатерина . . .	7	VIII класса:	
Наградова Марія . . .	7	Нижольская Валентина . . .	15
		Груздева Глафіра . . .	10
		Николаевская Ольга . . .	10
		Итого . 459 25 к.	

Списокъ ученицъ, получившихъ платье. (Прилож. къ ст. 2 расх.).

	Р.	К.		Р.	К.
I кл. Вozyрева Софія	6	50	V кл. Невольская Ольга	3	75
II кл. Мальгина Алевт.	1	35	VI кл. Александров. Евд.	3	46
III кл. Бѣляева Зинаида	3	63	VI кл. Смирнова Валент.	3	•
III кл. Веселовская Алек.	2	•	VII кл. Аристовъ Вѣра	3	75
III кл. Иванова Марія	2	•	VII кл. Красноцѣвц. Ант.	1	48
III кл. Преображен. Екат.	2	23	VII кл. Одѣлевская Лидія	2	98
III кл. Соснина Глафира	2	23			
IV кл. Орнатская Ольга	2	22	Итого на сумму	40	58

Списокъ ученицъ, получившихъ обувь. (Прилож. къ ст. 3 расх.).

I кл. Стригалева Марія	5	65	IV кл. Нигрицкая Вѣра	3	75
I кл. Ильинская Евгенія	3	75	IV кл. Успенская Елиз.	3	75
II кл. Чудецкая Вѣра	3	75	V кл. Александр. Евдок.	3	50
II кл. Веселовская Алек.	3	75	V кл. Стригалева Алекс.	4	•
II кл. Юницкая Марія.	3	75	V кл. Семенова Алекс.	3	75
III кл. Бѣляева Зинаида	7	08	VI кл. Сибилевск. Надежд.	3	50
III кл. Чудецкая Вѣра.	3	56	VI кл. Парійская Анеиса	2	35
I кл. Волская Валентина	6	•	VI кл. Юницкая Елизав.	3	75
III кл. Волская Марія.	3	75	VI кл. Орнатская Софія	3	75
II кл. Ювенская Алек.	3	75	VII кл. Красноцѣвц. Ант.	2	25
III кл. Бѣлова Серафима	3	75	IV кл. Вознесенская Ольга	3	75
III кл. Воскресенск. Софія	7	40	VIII кл. Аристовъ Анна	3	75
III кл. Смирнитская Анна	3	45	VI кл. Воскресенск. Алек.	3	56
IV кл. Семенова Алек.	3	75			
			Итого на сумму	108	55

Списокъ ученицъ, за содержаніе которыхъ уплачено въ Совѣтъ училища. (Прилож. къ ст. 4 расх.).

	Руб.		Руб.
I кл. Густова Марія	15	III кл. Алякритск. Ангел.	10
I кл. Преображен. Марія	10	III кл. Горская Надежда	3
II кл. Янева Глафира	20	V кл. Вознесенск. Ольга	10

V кл. Весновск. Алекс.	15	VI кл. Реффматск. Елена	5
V кл. Голубцова Евстолия	10	VII кл. Юницкая Елиз.	10
VI кл. Нарбекова Елиз.	10		
VI кл. Сперанск. Екат.	10	Итого . . .	128

Мелочные расходы. (Прилож. къ ст. 6 расх.).

	Руб.	Коп.
Уплачено въ Отдѣленіе Государ. Банка за храненіе и покупку ⁰ / ₁₀₀ бумагъ	5	75
Уплачено разсылному при Правленіи	9	0
Итого	14	75

Журналь ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчета Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910 годъ.

1911 года іюня 3 дня члены ревизіонной комиссіи священники Сергій Воскресенскій и Петръ Свѣдковъ и преподаватель Петръ Троицкій повѣряли отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910 годъ и нашли слѣдующее:

1) Отчетъ по приходу, расходу и остатку суммъ самъ съ собою вѣренъ и съ шнуровою приходо-расходною книгою согласенъ.

2) Остатокъ суммъ отъ 1909 г. къ 1910 г., какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ ⁰/₁₀₀ бумагахъ показанъ тотъ самый, который значится и въ приходо-расходной книгѣ за 1910 годъ, а именно: наличными деньгами 171 р. 59 к. и процентными бумагами 7600 руб.

3) Въ 1910 году поступило наличными деньгами 1038 р. 78 коп. и процентными бумагами 200 р., что согласно съ приходо-расходною книгою.

4) Въ 1910 году значится по отчету расхода-наличными деньгами 751 р. 13 к. и процентными бумагами 100 р. (списаны въ обмѣнъ на наличныя), что также согласно съ приходо-расходною книгою.

5) Затѣмъ къ 1911 г. по отчету значится остатокъ, какой и по книгѣ, именно: наличными деньгами 459 р. 24 к. и процентными бумагами 7700 р.

По провѣркѣ приходо-расходной книги и книги постановленій Правленія Общества оказалось слѣдующее:

1) Шнуръ, печати и всѣ листы въ книгахъ цѣлы.

2) Страничные итоги и транспорты ведены вѣрно.

3) Подчистокъ и поправокъ, возбуждающихъ сомнѣнiе, нѣтъ. Встрѣчающіеся поправки красными чернилами оговорены и за-свидѣтельствованы.

4) Остатокъ суммъ отъ 1909 г. къ 1910 г., какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ процентныхъ бумагахъ показанъ вѣрно, а именно: 1) наличными деньгами 171 р. 59 к. и 2) процентными бумагами 7600 р.

5) Въ 1910 г. по приходо-расходной книгѣ и книгѣ входящихъ бумагъ и постановленію Правленія Общества значится поступленій: 1) наличными деньгами 1038 р. 78 к. и 2) процентными бумагами 200 р.

6) Въ 1910 году значится по книгѣ въ расходѣ 751 руб. 13 коп. наличными деньгами и 100 р. процентными бумагами (списаны въ обмѣнъ на наличныя и помѣчены въ статьяхъ прихода).

7) Затѣмъ въ остаткѣ къ 1911 году въ книгѣ значится: 1) наличными деньгами 459 р. 24 к. и 2) процентными бумагами 7700 р.

8) Всѣ поступления на приходъ суммы въ 1910 году записаны въ книгѣ особыми статьями прописью и цифрами, согласно съ документами, при коихъ они поступили.

9) Всѣ расходы произведены были по журналамъ Правленія Общества. Произведенныя предсѣдателемъ единолично были признаны Правленіемъ Общества.

10) Всѣ статьи расхода очищены расписками получателей или счетами.

11) Свидѣтельствованіе книги и наличности суммъ производимо было Правленіемъ Общества ежемѣсячно, а въ самой книгѣ въ концѣ каждаго мѣсяца, какъ въ статьяхъ прихода, такъ и расхода, имѣются подписи предсѣдателя и членовъ Правленія.

Содержаніе официальнаго отдѣла. Распоряженія Епархіальной Власти. Журналы Епарх. сѣзъз сессіи 1911 года. Отчетъ Общества вспомошествов. учащ. въ Костр. Епарх. женск. училищѣ. Вакантн. мѣста.

№18 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. №18

Гдѣ Михаилъ Ѳедоровичъ Романовъ съ матерію, инокинею Марею нашель безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года?

(Окончаніе).

Вотъ теперь естественно выступаетъ кардинальный вопросъ, — гдѣ же въ г. Костромѣ они пребывали или, точнѣе, укрылись — въ осадномъ-ли дворѣ Мары Ивановны, что въ кремль, или же въ Ипатіевскомъ монастырѣ? Для рѣшенія этого вопроса необходимо обратить вниманіе прежде всего на современное разсматриваемымъ обстоятельствамъ внѣшнее состояніе костромского кремля, съ одной стороны, и Ипатіева монастыря, съ другой. Костромской кремль тогда, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ гор. Костромы отъ 1628—30 годовъ, состоялъ изъ земляныхъ валовъ, окопанныхъ глубокими рвами, осыпь же была окружена деревянною стѣною на протяженіи $511\frac{1}{4}$ сажень; стѣны устроены съ 3 воротами и 14 башнями; «башни рублены всѣ клѣтками въ борозду; вышина острогу двѣ сажени съ полусаженью; подъ верхомъ были полати съ боемъ и подкотками»; стѣны и башни вооружены были огнестрѣльными орудіями — затинными пушками, коваными пищалями, волковями. Этотъ, по видимому, хорошо устроенный кремль однакоже не могъ являться прочнымъ; какъ видно изъ подрядныхъ записей, онъ скоро приходилъ въ ветхость и часто требовалъ ремонта своихъ стѣнъ деревянныхъ и осыпей земляныхъ и, какъ такой, костромской кремль естественно не могъ въ началѣ 1613 года представлять собой безусловно надежное, безопасное убѣжище для Михаила Ѳедоровича и матери его инокини Мары, вынужденныхъ въ настоящемъ критическомъ положеніи спастись отъ враговъ. Между тѣмъ, въ Ипатіевомъ монастырѣ уже съ 1586—1590 годовъ потомкамъ основателя его (мурзы Чета, въ сороковыхъ годахъ 13 вѣка) боярами Годуновыми — Дмитріемъ и Иваномъ Ивановичемъ и конюшимъ Борисомъ Ѳедоровичемъ была сооружена на протяженіи 243 сажень окружающая четырехугольное пространство крѣпкая каменная ограда съ 6 хорошо вооруженными башнями съ переходами по внутренней сторонѣ и амбразурами. Такая ограда представляла собою

для тѣхъ временъ безусловно укрѣпленное мѣсто, — несомнѣнно болѣе устойчивую твердыню, чѣмъ деревянный кремль Костромской. Правда, каменные стѣны Ипатіевой обители перенесли въ 1609—10 годахъ нѣсколько военныхъ осадъ, но и тогда онѣ не потерпѣли существенныхъ поврежденій и продолжали представлять собою несомнѣнно сильную крѣпость. Косвеннымъ подтвержденіемъ этого служитъ то, что когда «для осаднаго времени въ 127 (1619) году» совершалось вообще укрѣпленіе костромскаго кремля, даже былъ вновь построена посадскими людьми «новый городъ» въ видѣ «тарасъ косыхъ, какъ ставятся острогъ лежачей» (Писц. кн.), — тогда признано было совершенно достаточнымъ для Ипатіева монастыря произвести лишь небольшую надстройку надъ крѣпкими по себѣ оградными стѣнами, и онѣ отнюдь не были переустроены или не были замѣнены новыми¹⁾. Отсюда же небезосновательнымъ является тотъ выводъ, что Михаилу Ѳедоровичу съ инокинею Марѳою въ началѣ 1613 года естественнѣе всего было признать болѣе безопаснымъ убѣжищемъ Ипатіевъ монастырь съ его незыблемою крѣпостію, а не костромской кремль съ осаднымъ въ немъ дворомъ Марѳы Ивановны.

Но, вопреки высказанному утверженію, нѣкоторые (Скворцовъ) находятъ возможнымъ предполагать, будто тогда «въ недостаточно укрѣпленной Костромѣ была внутренняя смута... неужели же когда даже начальникъ Костромы былъ приверженцемъ Владислава, можно было рассчитывать, что г. Кострома и Ипатіевскій монастырь могли быть надежной защитой для Романовыхъ?» — Внутренняя смута въ г. Костромѣ дѣйствительно была, однако она имѣла свое мѣсто въ началѣ марта 1612 года, когда воевода города Иванъ Шереметьевъ, поставленный на воеводство московскими боярами, желалъ подъ влияніемъ увѣщательныхъ ихъ грамотъ оставаться вѣрнымъ польскому королевичу Владиславу, почему и вознамѣрился не допустить въ городъ прибывшихъ подъ предводительствомъ князя Д. М. Пожарскаго нижегородскихъ ополченцевъ съ дружинами — для слѣдованія чрезъ г. Ярославль въ

¹⁾ Что касается словъ Л. Скворцова: «плохой защитой могли служить тѣ стѣны Ипатіева монастыря, которыя первымъ долгомъ по своему воцаренію Михаилъ Ѳедоровичъ велѣлъ замѣнить новыми», то въ этомъ представленіи, очевидно, смѣшаны два разновременныя событія въ состояніи монастырскихъ стѣнъ: бывшая въ 1621 году нѣкоторая надстройка ихъ, безъ измѣненія прежняго плана, и произведенная въ 1642—43 годахъ пристройка къ этой надстроенной оградѣ новой каменной ограды на четырехугольномъ пространствѣ въ 144 сажени, съ двумя башнями по угламъ и третьею по срединѣ западной стѣны, такъ наз. «Зеленою».

Москву на подвигъ очищенія ея отъ польскихъ и литовскихъ людей и для прекращенія воровства и грабежа подмосковныхъ казаковъ. Тогда нижегородцы съ дружинами вынуждены были остановиться вблизи посадовъ г. Костромы; но вскорѣ же среди обывателей города оказалось такое подавляющее большинство истинныхъ патріотовъ, что они, нисколько не утрашаясь Шереметьева, открыто присоединились къ ратнымъ ополченцамъ кн. Пожарскаго и Минина, и Пожарскій затѣмъ занялъ посады и вступилъ съ своимъ ополченіемъ въ Костромской кремль. Шереметьевъ тотчасъ былъ изложенъ самими костромичами, которые дѣйствительно весьма расположены были къ великому патріотическому предпріятію, и избѣжалъ смерти единственно при великодушнѣйшей защитѣ князя Пожарскаго. Послѣдній, по просьбѣ жителей г. Костромы, назначилъ имъ воеводой князя Романа Гагарина, и уже тогда внутренняя смута въ городѣ прекратилась совершенно. Послѣ того какъ въ октябрѣ 1612 года произошло очищеніе столицы государства отъ враговъ, въ Костромѣ совсѣмъ не было приверженцевъ королевича Владислава, и, стало быть, некому было извѣщать поляковъ о временномъ укрывательствѣ Михаила Ѳедоровича вообще въ г. Костромѣ, или, точнѣе, въ Ипатіевомъ монастырѣ. Если же искомые Романовы Михаилъ Ѳедоровичъ и инокиня Марѳа не могли оставаться неизвѣстными въ этомъ монастырѣ, какъ находящемся рядомъ съ большимъ городомъ, то нельзя при этомъ опускать изъ вида то обстоятельство, что поляки бродили тогда партіями, отрядами и въ такомъ незначительномъ количествѣ, что какая либо польско-литовская шайка теперь, въ концѣ февраля или въ самомъ началѣ марта 1613 г., не могла осмѣлиться на вѣрную гибель свою произвести осаду Ипатіева монастыря, если бы даже увѣрена была въ пребываніи Романовыхъ въ стѣнахъ его.

Но, съ другой стороны, цѣлесообразно ли было для Михаила Ѳедоровича и инокини Марѳы избирать какъ надежное убѣжище тотъ монастырь, который пользовался извѣстнымъ покровительствомъ самихъ бояръ Годуновыхъ, изъ коихъ Борисъ Ѳедоровичъ сдѣлался врагомъ Шестовыхъ-Романовыхъ? Такъ, по его распоряженіямъ, бояринъ Ѳедоръ Никитичъ Романовъ въ 1601 году постриженъ въ монахи съ именемъ Филарета и сосланъ въ Холмогорскій Антоніевъ Сійскій монастырь, жена же его Ксенія Ивановна въ иночествѣ Марѳа отправлена въ заонежскіе погосты Толвую и Челмыжь, и другихъ Романовыхъ ¹⁾ Борисъ, власти-

¹⁾ Такъ тещу Ѳедора Н.,—дворянку Шестову—въ Чебоксары, въ Никольскій дѣв. монаст.; Александра Никитича—въ Усолье-Луду къ Бѣлому морю; третьяго Романова, Михаила—въ Великую Пермь, въ Нырбокскую

тель государства, также разослалъ по монастырямъ и тюрьмамъ. Эта опала на фамилію бояръ Романовыхъ становится повятной, если представимъ родственныя отношенія Романовыхъ и Бориса Годунова къ царственному роду. Царь Ѳеодоръ Ивановичъ родился отъ первой изъ осьми женъ Іоанна Васильевича—Анастасіи Романовны, сестры боярина Никиты Романовича, отъ котораго—Ѳеодоръ Никитичъ, въ иночествѣ Филаретъ, отецъ Михаила. Слѣдовательно, Михаилъ Ѳеодоровичъ приходился двоюроднымъ племянникомъ царю Ѳеодору Ивановичу; послѣдній же былъ женатъ на Иривѣ, сестрѣ Бориса Годунова. При бездѣтности царя Ѳеодора Ивановича, Михаилъ Романовъ считался по праву наслѣдникомъ трона, и кандидатура его уже при кончинѣ этого царя была выдвинута на первый планъ, но ее тогда успѣлъ устранить интригантъ, явно претендовавшій на корону, Борисъ Годуновъ, тѣмъ болѣе, что во все время царствованія богомольнаго Ѳеодора Ивановича правленіе государствомъ фактически находилось въ рукахъ Бориса—шурина его. По смерти 7 января 1598 года царя Ѳеодора, этого послѣдняго варяжскаго князя изъ династіи св. Владиміра, Борисъ Годуновъ избранъ 21 февраля царемъ; но вслѣдствіи открывшихся въ 1601 году страшнаго голода и чумы, какія бѣдствія народъ призналъ Божиимъ наказаніемъ за явно подозрѣваемое имъ участіе Бориса въ убіеніи въ Угличѣ царевича Димитрія (15 мая 1591 г.), царь Борисъ Ѳеодоровичъ быстро потерялъ популярность, и вотъ изъ опасенія его за свой царскій тронъ послѣдовало удаленіе бояръ Романовыхъ на дикія окраины Россіи. Отсюда же, въ царствованіе Бориса покровительствуемый вообще боярами Годуновыми Ипатіевъ монастырь, конечно, не могъ бы считаться надежнымъ убѣжищемъ или безопаснымъ пріютомъ для Михаила Ѳеодоровича и матери его инокини Марѣы, такъ какъ несомнѣнно монастырь этотъ былъ близокъ и самому царю Борису Годунову. Но если у послѣдняго изъ династическихъ расчетовъ существовали враждебныя отношенія къ боярамъ Романовымъ, то со смертію Бориса 13 апрѣля 1605 года у другихъ бояръ Годуновыхъ притомъ въ началѣ 1613 года могли быть совершенно иныя отношенія къ Романовымъ, не враждебнаго характера, и, въ это-то время избирая убѣжищемъ для себя Ипатіевъ монастырь, Михаилъ Ѳеодоровичъ и инокиня Марѣа не могли представлять или ожидать для себя никакихъ опасностей со стороны Годуновыхъ. Сверхъ того, слѣдуетъ принять во вниманіе

волость;—четвертаго, Ивана,—въ Пелымъ; пятаго, Василья, въ Яренскъ; зятя ихъ, князя Бориса Черкаскаго съ женою и съ дѣтьми ея брата—Ѳеодора Никитича, съ шестилѣтнимъ Михаиломъ и съ юной дочерью—на Бело-озеро и т. д.

то, что со смертію Ѳедора Борисовича Годунова (1 іюня 1605 г.) и Маріи, жены царя Бориса, считавшихся попечителями Ипатіева монастыря, послѣдній поступилъ на попеченіе уже Ѳедора Никитича Романова — въ иночествѣ Филарета, такъ какъ ему этотъ монастырь подаренъ Лжедимитріемъ (Д. Иловайскій, 43 стр.; С. Платоновъ, 253 стр.), который въ день своего коронованія 30 іюля 1605 г. назначилъ Филарета ростовскимъ митрополитомъ, почему бывшая его супруга инокиня Марѳа съ сыномъ Михаиломъ тогда и поселилась въ Ипатіевомъ монастырѣ, къ тому же принадлежавшемъ къ епархіи Филарета. Отъ Филарета Никитича, который и вторымъ самозванцемъ (возведшимъ его въ тушинскомъ лагерѣ въ патриаршее достоинство, «чтобы имѣть собственнаго патриарха и противопоставить его Гермогену», — Д. Иловайскій, 108 стр.) утвержденъ во владѣніи Ипатіевымъ монастыремъ, послѣдній естественно поступилъ на ближайшее попеченіе сына его Михаила Ѳедоровича. Къ этому же юному Романову родственные Борису Годуновы, явно уже утратившіе государственное свое значеніе, не могли питать вражды, нерасположенія теперь, спустя слишкомъ семь лѣтъ по смерти главнаго врага Романовыхъ, тѣмъ болѣе, что Годуновымъ не были неизвѣстны почти всеобщія симпатіи и выборные въ Москвѣ голоса въ пользу Михаила Ѳедоровича. Отсюда же и монахи Ипатіевой обители, при всемъ традиціонномъ уваженіи къ фамиліи Годуновыхъ, какъ благотворителей ея, теперь никакъ не рѣшились отказать въ благосклонномъ приѣмѣ попечителю монастыря Михаилу Романову. Подтверженіе того, что онъ фактически состоялъ попечителемъ или былъ какъ бы хозяиномъ Ипатіева монастыря, представляетъ самое назначеніе инокини Марѳы и Михаила Ѳедоровича московскому посольству совершить приѣмъ его въ этомъ монастырѣ какъ своемъ. Такимъ образомъ, по самому праву и притомъ безъ всякихъ опасеній за злобныя къ себѣ отношенія со стороны Годуновыхъ и самыхъ монаховъ юный Михаилъ и инокиня Марѳа въ началѣ 1613 года избрали въ критическое для нихъ время убѣжище въ томъ монастырѣ, который покровительствуемъ и украшаемъ былъ и Борисомъ Годуновымъ. Къ тому же, съ 21 февраля того года наступилъ Великій постъ, на какое время цари и бояре, по благочестивому древнему обычаю, ¹⁾ нерѣдко помѣщались въ монасты-

¹⁾ О существованіи этого обычая можно читать въ сочиненіяхъ: И. Забѣлива «Домашній бытъ русскихъ царей»; В. Назаревскаго «Русская исторія»; прот. М. Хитрова: «Великіе дни въ древней Руси» и др. — Въ рѣчи костромскаго епископа Платова 10 мая 1859 годѣ по случаю освященія храма во имя св. Хрисанеа и Даріи, устроеннаго надъ св. воротами Ипатіевой обители, сказано: «Михаилъ Ѳедоровичъ, ничего не зная

ряхъ для душеспасенія, для сохраненія или поддержанія добраго христіанскаго покаяннаго настроенія. Что касается того, что въ Наказѣ земскаго собора московскому посольству не назначено ему прибыть именно въ Ипатіевъ монастырь въ г. Костромѣ; то, конечно, потому, что въ Москвѣ не было точно извѣстно, гдѣ въ костромскихъ предѣлахъ тогда находился новизбранный государь Михаилъ Ѳеодоровичъ¹⁾; объ опредѣленномъ мѣстопробываніи его посольство узнало только по прибытіи 13 марта въ Новоселки (нынѣ Селища), гдѣ жилъ князь Иванъ М. Глинскій, родной дядя царя Іоанна IV.

Наконецъ, если допустить, что Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерію инокинею тогда пребывали или укрывались въ кремлевскомъ своемъ осадномъ дворѣ, то выходило бы въ нѣкоторомъ родѣ абсурдное положеніе, какое и высказано въ такой формѣ: «когда случилось извѣстіе, что московское посольство приближается къ г. Костромѣ, Михаилъ съ матерію Марѳею Ивановной, по просьбѣ костромичей, перѣхалъ для приѣма посольства въ кельи Ипатіевскаго монастыря» (Скворцовъ Л.). Значитъ, пребываніе ихъ въ этой обители считается не болѣе какъ только перемѣщеніемъ ихъ сюда; а такимъ образомъ, самъ собою возникаетъ вопросъ, — ужель переселялись они — Романовы для того только, чтобы въ этомъ монастырѣ принять московское посольство для большей торжественности, при соединенной московской и костромской крестной процессіи?! Не представлялось ли болѣе удобнымъ и какъ бы естественнымъ совершить такой приѣмъ въ самомъ костромскомъ кремлѣ, гдѣ сосредоточены были всѣ гражданскія власти и гдѣ въ Успенскомъ соборномъ храмѣ издревле пребывала и пребываетъ великая костромская святыня — чудотворная Ѳеодоровская икона Божіей Матери?!

Но что по дебатруемому вопросу говорятъ документы, также древніе и новые историки? — Въ прошеніи потомковъ Ивана Сусанина, поданномъ въ 1731 году въ Московскій приказъ, между прочимъ, такъ написано: «121 (1613) года приходилъ изъ Москвы на Кострому царь Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерію своею и были въ Костромскомъ уѣздѣ въ селѣ Домницѣ... польскіе люди, поймавъ многихъ языковъ, пытали и спрашивали про него

(о своемъ избраніи на царство), проводилъ св. Четырдесятницу въ сей обители въ постѣ и молитвѣ; Промыслъ чрезъ сіе приготавлиалъ его къ великому подвигу царскаго служенія» (соч. прот. Островскаго, 276 стр.; ср. рѣчь отъ 29 сент. 1863 г. на 282 стр.).

¹⁾ Въ Наказѣ по этому сказано: «вхатъ къ государю — царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси въ Ярославль, или гдѣ онъ государь будетъ».

государя и языки сказали, что онъ въ селѣ Домнинѣ; и въ то время прадѣдъ ихъ села Домнина крестьянинъ Иванъ Сусанинъ взять поляками, а дѣда ихъ Богдана Сабинина, своего зятя Сусанинъ отпустилъ въ Домнино съ вѣстью, чтобы государь шелъ на Кострому въ Ипатіевскій монастырь» («Описаніе Ипатскаго монастыря», прот. М. Діева, 1858 г., 83—84 стр.; Костр. Губ. Вѣдом. 1852 г. № 12). Изъ мѣстныхъ изслѣдованій въ сочиненіи прот. М. Діева, авторитетнаго костромскаго историка, читаемъ на 63—64 страницахъ: «получивши свободу изъ московскаго плѣна въ октябрѣ 1612 года, когда князь Д. М. Пожарскій возшелъ въ кремль, отданный ему поляками, Марѳа Ивановна съ Михаиломъ Ѳедоровичъ отправилась въ Домнинскую вотчину.... Прежде нежели послы прибыли приглашать Михаила на царство, поляки и литовцы тайно пробрались въ Домнинскую вотчину въ намѣреніи убить его; довѣдывали у крестьянина Ивана Сусанина, гдѣ находится бояринъ его Михаилъ Ѳедоровичъ; но Сусанинъ, зная о мѣстѣ, гдѣ скрывается Михаилъ, сочелъ за лучшее претерпѣть смерть, чѣмъ открыть такой важности государственную тайну... За патріотическій обманъ поляки убили Сусанина. Между тѣмъ Михаилъ Ѳедоровичъ скрылся въ Ипатіевомъ монастырѣ». Изъ другихъ мѣстныхъ историковъ пишетъ протоіерей П. Островскій такъ: «мать и сынъ спѣшатъ отъ близкой опасности въ Домнинѣ въ Кострому и скрываются въ Ипатіевскомъ монастырѣ» (27 стр.). Въ сочиненіи В. Самарянова «Палаты бояръ Романовыхъ», изд. 1882 г., читаемъ: «родоначальникъ Царствующаго Дома Михаилъ Ѳедоровичъ во время междуцарствія въ стѣнахъ Ипатіева монастыря нашелъ убѣжище отъ враговъ послѣ ихъ неудачнаго покушенія на жизнь его во время пребыванія въ Домнинѣ» (34 стр.). Изъ выдающихся историковъ Россіи вообще вотъ что сказано Н. Устряловымъ въ «Русской исторіи»: «за Москвою присягнула вся Россія съ тѣмъ же единодушіемъ, прежде чѣмъ послы земскаго собора успѣли прибыть въ Костромскую Ипатіевскую обитель, гдѣ находился Михаилъ Ѳедоровичъ съ матерію своею старницею Марѳою, не вѣдая и не помышляя о великомъ назначеніи его» (1 т., изд. 1855 г., 297 стр.; ср. соч. С. Соловьева «Исторія Россіи», 9 т., изд. 1859 г. 4 стр.; Н. Костомарова, «Смутное время», 3 т., изд. 1868 г.; А. Трачевскаго «Русская исторія», изд. 1895 г. 316 стр.; В. Назаревскаго, 1907 г. 1 т., 376 стр.). Въ книгѣ «Лекціи по русской исторіи» С. Ѳ. Платонова, изд. 1901 г., значится на 253 страницѣ: «изъ Домнина Михаилъ Ѳедоровичъ съ матерью переѣхалъ въ Кострому, въ Ипатіевскій монастырь, который поддерживался вкладами Бориса и при Лжедмитріи былъ подаренъ послѣднимъ Романовымъ

за все претерпѣнное ими отъ Бориса». Мистическій историкъ Д. И. Иловайскій съ особенною выразительностію утверждаетъ, что по извѣщеніи Сабининымъ объ угрожающей опасности отъ поляковъ, изъ Домнина «старшца Марѳа уѣхала съ сыномъ своимъ въ гор. Кострому; но они поселились не въ самомъ городѣ, а укрылись за каменными стѣнами Ипатіевскаго монастыря» (253 стр.). Такъ цѣлая плеяда стѣхъ весьма авторитетныхъ и самостоятельныхъ историковъ категорически признаетъ Ипатіевъ монастырь мѣстомъ временнаго убѣжища Михаила Ѳеодоровича съ матерію инокинею по удаленіи ихъ изъ с. Домнина, и нѣтъ возможности или резонно оспаривать согласныя свидѣтельства ихъ, основанныя на документахъ. Что же касается показанія князя Козловскаго, что по прибытіи изъ с. Домнина «въ Костромѣ Михаилъ Ѳеодоровичъ съ своею матерію остановился въ своемъ осадномъ дворѣ» (96 стр.), то въ виду некритичности появившагося въ 1840 году сочиненія его подъ заглавіемъ «Взглядъ на исторію города Костромы» нѣтъ нужды вступать въ опроверженіе, ибо какой же историкъ нынѣ рѣшится признавать князя Козловскаго за авторитетъ и поэтому считаться съ нимъ?!

Наконецъ, только при признаніи той истины, что въ концѣ февраля и въ началѣ марта 1613 года въ Ипатіевскомъ монастырѣ нашелъ для себя надежное убѣжище отъ преслѣдовавшаго злыхъ поляковъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, родоначальникъ Царственнаго Дома Романовыхъ, вполне удовлетворительно объясняются особенно глубокое уваженіе и великая щедродательность къ этой обители самого царя Михаила Ѳеодоровича и царственныхъ его потомковъ. Особенно приснопоматны для Ипатіева монастыря благодѣянія сына его Алексѣя Михайловича, по грамотѣ котораго отъ 25 марта 1650 года съ роскошью возсозданъ здѣсь величественный Троицкій пятиглавый храмъ соборный послѣ того, какъ онъ во многихъ частяхъ разрушился отъ взрыва пороха 29 января 1649 года. Затѣмъ, не можемъ не указать на то, что и царственные внуки Михаила Ѳеодоровича оказывали рѣдкое для нихъ вниманіе къ Ипатіеву монастырю. Между прочимъ, въ книгѣ В. Самарянова читаемъ слѣдующее: «двѣ церкви, существовавшія въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка надъ святыми и вѣздными воротами—одна во имя св. Ѳеодора Стратилата, а другая—во имя св. великом. Ирины и послѣ литовскаго разоренія долго стоявшія безъ пѣпія, возстановлены въ царствованіе государей Іоанна и Петра Алексѣевичей съ переименованіемъ одной изъ нихъ во имя св. Іоанна Предтечи, а другой—во имя св. ап. Петра и Павла (видимо, въ честь тезоименитствъ) въ благодарность этимъ царямъ за оказанныя ими благодѣянія этому монастырю» (66 стр.

цитов. соч.; «Описание Ипатьева монастыря», еп. Павла, 1832 года 26—27 стр.). Нельзя здесь не заметить, что столь благожелательно относился къ Ипатьевой обители тотъ царь Петръ, который вообще не любилъ монастырей, даже со временемъ не безъ усердія закрывалъ ихъ. Императрица Екатерина II, относящаяся къ монастырямъ въ духъ Петра, во время своего посѣщенія Ипатьева монастыря 15 мая 1767 года, слѣдовательно, спустя три года послѣ учрежденія извѣстныхъ монастырскихъ штатовъ, изволила по осмотру зданій и царственныхъ келій пожаловать епископу Дамаскину три тысячи рублей на нужды св. обители. Императоръ Николай Павловичъ, послѣ посѣщенія Ипатьева монастыря 7 октября 1834 года, исключительно во вниманіе къ тому неоспоримому факту, что эта обитель въ началѣ 1613 года послужила убѣжищемъ для Родоначальника династіи Романовыхъ, повелѣлъ возобновить знаменитый по историческому событію Ипатьевъ монастырь и особенно келарскія кельи въ немъ или дворецъ Михаила Феодоровича. По повелѣнію отъ 1859 года Императора Александра II, съ большимъ вниманіемъ осматривавшаго этотъ дворецъ въ 1837 и 1858 годахъ, произведена на государственныя средства реставрація этого зданія въ стилѣ XVII вѣка, и обновленный дворецъ Романовыхъ торжественно 30 сентября 1863 года освященъ костромскимъ епископомъ Платономъ. Императоръ Александръ Александровичъ въ концѣ юня 1882 года изволилъ въ этомъ какъ фамиліальномъ дворцѣ Романовыхъ принимать представителей г. Костромы. Наконецъ, въ виду предстоящаго въ 1913 году празднованія трехсотлѣтней 14 марта годовщины царствованія Дома Романовыхъ, по Высочайшему отъ 6 января 1911 года утвержденію заключенія Совѣта Министровъ, назначено изъ государственныхъ суммъ (на счета кредита на непредусмотрѣнныя смѣтами экстренныя надобности) 97.536 рублей на производство ремонтныхъ и реставраціонныхъ работъ въ Троицкомъ соборномъ храмѣ Ипатьевского монастыря, столь достопамятномъ по событію воцаренія въ немъ Михаила Феодоровича. Еще, недавно (въ концѣ минувшаго юня) отъ г.г. членовъ С.-Петербургскаго Комитета по ремонту и реставраціи этого же храма стало мнѣ извѣстно, что нынѣ составлена особая смѣта на ремонтъ дворца Михаила Феодоровича. Конечно, столь выдающееся благорасположеніе и весьма цѣнное вниманіе къ Ипатьеву монастырю оказывается по живому представленію того, что въ немъ именно въ началѣ 1613 года пребывалъ Родоначальникъ Царствующаго Дома,—въ немъ отъ злодѣйства поляковъ спасена жизнь цѣлой династіи Романовыхъ; отсюда очевидно великое значеніе Ипатьева монастыря.

Такъ, въ виду обрисованныхъ положеній костромскаго кремля

и Ипатіева монастыря, равно изъ самыхъ обстоятельствъ и отношеній фамиліи Романовыхъ къ Годуновымъ, также въ виду согласнаго удостовѣренія авторитетныхъ историковъ Россіи и соотвѣтственно несумнительнымъ мѣстнымъ традиціямъ вообще и въ частности Ипатіевского монастыря, слѣдуетъ признать истиннымъ лишь то издавна усвоенное во всей Россіи представленіе, что шестнадцатилѣтній Михайлъ Ѳедоровичъ Романовъ съ матерію инокинею Марѳою въ концѣ февраля и въ началѣ марта 1613 года нашли и имѣли для себя вполне безопасное убѣжище дѣйствительно въ Ипатіевскомъ монастырѣ, — въ которомъ тогда отведены были для ихъ помѣщенія келарскія или намѣстничьи кельи, какъ болѣе удобныя и благоустроенныя, — почему этимъ историческимъ кельямъ уже съ конца XVII вѣка усвоены названія «царскихъ теремовъ» и «дворца Михайла Ѳедоровича».

(Перепечатка статьи, безъ разрѣшенія автора, встречается).

И. Баженовъ.

Профессоръ Александръ Петровичъ Голубцовъ.

(Н е к р о л о г ъ).

Московская духовная академія недавно понесла чувствительную утрату. 4 іюня скоростипжно скончался ординарный профессоръ ея Александръ Петровичъ Голубцовъ.

Утрата этого дѣятеля духовной науки не должна остаться безвѣстной для Костромской епархіи, которой онъ принадлежитъ и по своему рожденію, и по своему первоначальному воспитанію и образованію.

Покойный былъ сынъ священника Костромской губерніи, Галичскаго уѣзда, Ильинской церкви, что въ Шарикѣ. Родился 20 ноября 1860 года. Первоначальное образованіе получилъ въ Галичскомъ духовномъ училищѣ, а въ Костромскую семинарію поступилъ въ августѣ 1876 г. Окончивъ семинарію въ 1882 г. вторымъ студентомъ, онъ затѣмъ поступилъ въ Московскую духовную академію. Здѣсь, по окончаніи курса, какъ лучший студентъ, съ 16 августа 1886 г. онъ былъ оставленъ для приготовленія къ профессорскому званію, а въ слѣдующемъ году занялъ кафедру церковной археологіи и литургіи, сдѣлавшись преемникомъ талантливаго своего учителя Ив. Д. Мансветова, автора известной книги «Церковный уставъ — Тишконъ, его образованіе

и судьба въ Греческой и Русской церкви». Въ его завѣдываніи находился такжѣ и церковно-археологическій музей академіи.

За свою почти 25-лѣтнюю академическую службу покойный Александръ Петровичъ оставилъ много цѣнныхъ трудовъ по исторіи церкви и церковно-археологическимъ вопросамъ.

Кромѣ многихъ статей, напечатанныхъ въ «Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцовъ», «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовн. просвѣщенія», «Богословскомъ Вѣстникѣ» и въ «Чтеніяхъ Императорск. Общества Исторіи», имъ напечатаны отдѣльныя книги: «Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царицы Ирины Михайловны» — магистерская диссертация (Москва 1891 г.), «Памятники преній о вѣрѣ» (Москва 1892 г.), «Изъ исторіи празднованія Нового года» (Москва 1894 г.), «Мѣста молитвенныхъ собраній христіанъ I—III в.» (Серг. Пос. 1898 г.) и «Соборные чиновники и особенности службы по нимъ» (Москва 1907 г.).

Послѣднее сочиненіе — докторская диссертация покойнаго профессора — костромича. Въ основу этого ученаго труда легли отдѣльныя изданія разныхъ чиновниковъ, снабженныя пространными предисловіями и примѣчаніями къ тексту. Такъ имъ изданы въ Москвѣ по лучшимъ спискамъ: «Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора» и «Чиновникъ Псковскаго Троицкаго собора» (въ 1899 г.), «Чиновникъ Холмогорскаго Преображенскаго собора» (1903 г.), «Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора», (1905 г.) и, поздиѣе, «Чиновники Московскаго Успенскаго собора и выходы патріарха Никона» въ 1909 г.).

По отзывамъ критиковъ, докторская диссертация покойнаго Александра Петровича обнаружила въ немъ большого знатока литургическихъ древностей и, въ особенности древностей Московскихъ, которыя соблюдаются еще и теперь въ Москвѣ, въ богослужебныхъ порядкахъ Успенскаго собора и которыя заявляютъ себя, кромѣ Москвы, въ богослужебныхъ порядкахъ кафедральныхъ русскихъ церквей, принявшихъ на себя Московское вліяніе. Диссертация проф. Голубцова показана, между прочимъ, живучесть традицій устава Великой Константинопольской церкви (св. Софій) въ богослужебной практикѣ русскихъ соборовъ даже въ ту пору, когда, за давностью примѣненія устава Великой Церкви въ русскихъ соборахъ въ эпоху Кіевской Руси, совсѣмъ, повидимому, должна была бы погибнуть память объ этомъ уставѣ; когда всюду уже былъ принятъ въ Россіи и какъ бы узаконенъ Іерусалимскій уставъ обители св. Саввы Освященнаго, дѣйствующій и доселѣ. А что касается научныхъ свойствъ этого труда, то между ними указываютъ на строгую предуманность и документальную

обоснованность выставляемых научных положений, при удивительно простом и ясном, но вместе и истинно художественном изложении мыслей ¹⁾.

В своей специальной ученой области покойный профессор обращал особое внимание на разработку первоисточников. В связи с этим в нем усиливался особый интерес к археологии. Церковно-археологический музей при Московской духовной академии, находившийся в его завѣдываніи, основанъ имъ самимъ. Кострома видѣла его на минувшемъ археологическомъ областномъ съѣздѣ, на которомъ онъ обнаружилъ глубокий интересъ къ родной ему старинѣ и обширныя и основательныя знанія ея. Въ послѣднее время онъ озабоченъ былъ мыслію создать бібліотеку при музеѣ и собиралъ изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которыхъ разсѣяно немало матеріала по церковной археологіи. Любя церковную археологію и глубоко понимая ея важность, онъ глубоко опечаленъ былъ тѣмъ, что по новому академическому уставу церковная археологія и литургика не только не были раздѣлены на двѣ самостоятельныя кафедры, какъ проектировала академическая коммиссія, но и оказались предметами необязательными.

Какъ профессоръ, Александръ Петровичъ относился къ дѣлу преподаванія предмета въ высшей степени серьезно и этимъ внушалъ и къ себѣ и къ своему предмету большое уваженіе. Объ этомъ свидѣлствуютъ бывшіе его ученики.

Одинъ изъ нихъ въ своихъ воспоминаніяхъ говоритъ: «Помню, съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ въ возможности профессора дать своимъ слушателямъ что либо интересное шелъ я на первую лекцію Александра Петровича. И какъ сильно я ошибся! Лекція была такъ хороша — научно содержательна и хорошо прочитана, что съ этого времени я сталъ усерднымъ посѣтителемъ лекціонныхъ часовъ А. Петровича, — и не я одинъ, а почти весь нашъ многолюдный курсъ. Особенно хорошо сообщалъ намъ свѣдѣнія покойный профессоръ по археологіи. Живой вставала предъ нами сѣдая старина. Все облекалось въ плоть и кровь. Въ аудиторіи какъ-то непроизвольно устанавливалась атмосфера того историческаго періода, памятникъ котораго былъ въ данную минуту предметомъ объясненія профессора. Особенно много выигрывали лекціи отъ того нагляднаго метода, которымъ пользовался Александръ Петровичъ. Благодаря тому, что въ академіи была своя электрическая станція, Александръ Петровичъ сопровождалъ свои лекціи свѣтовыми картинами ²⁾.

¹⁾ «Руковод. для Сел. пастырей», 1911, № 30 — 31, стр. 328 — 329.

²⁾ «Церк. Вѣстн.» 1911, № 31, стр. 958.

Среди студентов покойный Александр Петрович пользовался репутацией строгаго критика кандидатских сочиненій. И ненапрасно. Самъ строго относившійся къ своимъ научнымъ трудамъ, онъ и не могъ бытьнисходительнымъ критикомъ студенческихъ работъ. Но эта строгость значительно, если не совсѣмъ, ослаблялась тѣмъ опытнымъ руководствомъ, которымъ никогда не оставлялъ Александръ Петровичъ студента, работавшаго надъ данною имъ темой. Послѣдній могъ, когда угодно приходитъ къ покойному профессору, сообщать ему о ходѣ своей работы и пользоваться его совѣтами. Эти посѣщенія студентомъ профессора не носили сухого, формальнаго характера. У себя Александръ Петровичъ былъ и профессоромъ руководителемъ, и радушнымъ хозяиномъ, и весьма интереснымъ собесѣдникомъ. Поэтому время, проведенное у него, приносило громадную пользу и удовольствіе ¹⁾).

Близко знавшіе Александра Петровича находили его человекомъ добраго, любящаго сердца, притомъ человекомъ весьма справедливымъ. Внѣшнее поведеніе его, повидимому, не соответствовало первому свойству его души. По свидѣтельству сослуживцевъ ²⁾, онъ впадалъ иногда въ мрачное настроеніе, которое выражалось у него временами въ рѣзкихъ, обличительнаго характера заявленіяхъ, и отсюда получались непріятности съ сослуживцами. Но источникомъ этого настроенія у него служило чувство своей болѣзненности, основаніемъ для котораго могла служить недолговѣчность, господствующая въ его роду. Въ силу этого Александръ Петровичъ смолоду считалъ себя больнымъ чахоткой и, боясь утратить свою семью, часто грустилъ. И эта грусть постоянно отражалась и свѣтилась въ его взорѣ. Глаза его всегда были опущены. Даже тогда, когда онъ смѣялся или улыбался, рассказывая что нибудь развлекающее, глаза его не оставляли своего грустнаго, тоскливаго выраженія; улыбались только губы.

Знавшіе этотъ внутренній источникъ грусти и мрачныхъ настроеній Александра Петровича отъ души простили ему рѣзкое слово, такъ какъ хорошо понимали, что онъ въ сущности человекомъ души вѣжной и благородной, знали, что онъ всемъ желаетъ добра, любить искренно Христову церковь и отечество. Въ свою очередь покойный принималъ съ самой вѣжной отзывчивостью всякое доброе слово, къ нему обращенное.

Предчувствіе недолговѣчности и боязнь опротивить семью, къ прискорбію, сбылись для Александра Петровича. Онъ скончался

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Наприм. Пресвящ. Антонія Волинскаго. См. «Колоколь» 1911 года № 1582.

отъ грудной жабы всего 51 года отъ роду, оставивъ семью, состоявшую изъ десяти человѣкъ, почти безъ всякихъ средствъ.

Кончина Александра Петровича — крупная потеря для той богословской науки, которую онъ разрабатывалъ и для которой онъ могъ бы еще потрудиться не мало, — тѣмъ болѣе, что эта наука и безъ того не богата труженниками.

Отпѣваніе покойнаго происходило 6 іюня въ академическомъ храмѣ. Литургію служили архимандритъ Московскаго Знаменскаго монастыря Модестъ и профессора-священники. За причастнымъ стихомъ сказано было глубоко назидательное слово профессоромъ-священникомъ Е. А. Воронцовымъ. Въ отпѣваніи принялъ участіе ректоръ Вианской семинаріи архимандритъ Филиппъ, который и проводилъ останки почившаго на Всѣхсвятское кладбище вмѣстѣ съ прибывшими изъ Москвы протоіереями, родственниками почившаго.

Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ.

Пребываніе въ Дамаскѣ.

(Второй день — 23 іюня, суббота).

Утромъ въ этотъ день мы занялись каждый своимъ дѣломъ. Мнѣ нужно было отправить письма и я пошелъ на турецкую почту. У насъ развѣ только въ какомъ-нибудь волостномъ правленіи можно встрѣтить такую почту, какъ здѣсь въ многочисленномъ городѣ. Здѣсь я увидѣлъ всего лишь одного чиновника, но, повидимому, и ему нечего дѣлать, такъ какъ онъ самъ принялся наклеивать марки на мои письма.

Послѣ полудня мы всей компаніей отправились обозрѣвать остальные достопримѣчательности Дамаска. Сначала насъ привели въ костель, который называется домомъ Іоанна Дамаскина. Какъ и вообще здѣшніе костелы, этотъ домъ содержится очень чисто. Католики показали намъ даже кабинетъ св. писнописца. Указаніе такихъ подробностей, разумѣется, внушаетъ мало довѣрія.

Послѣ дома Іоанна Дамаскина мы осмотрѣли домъ Ананіи, упоминаемаго въ исторіи обращенія Савла (Дѣял., гл. IX). Онъ представляетъ собой подземелье и также находится во владѣніи католиковъ. Если это мѣсто подлинно, то здѣсь было видѣніе Ананіи съ повелѣніемъ итти къ Савлу, исцѣлить и крестить его.

Изъ дома Ананіи мы прошли на православное кладбище, гдѣ находится гробница Св. Георгія Побѣдоносца. Св. Георгій для христіанъ Востока то-же, что для русскихъ святитель Николай. Изображеніе его можно встрѣтить почти во всѣхъ храмахъ. На

гробницѣ горитъ лампада. Памятниковъ на кладбищѣ нѣтъ, только каменные плиты съ вырѣзанными на нихъ крестами.

Выйдя съ кладбища, мы пошли вдоль городской стѣны къ тому мѣсту, откуда по преданію былъ спущенъ въ корзину ап. Павелъ (2 Кор. XI, 32). Другое мѣсто того же событія, показанное намъ вчера, находится у самыхъ городскихъ воротъ. Поэтому подлинность этого мѣста болѣе сомнительна. Трудно предположить, чтобы ап. Павелъ рѣшился спуститься со стѣны близъ воротъ, гдѣ его подстерегали. Мѣсто, указанное намъ сегодня, болѣе пустынно и безопасно для бѣгства. Но чтобы точно установить мѣсто этого событія, нужно изучить исторію города и воспроизвести планъ, по которому онъ былъ расположенъ въ апостольскія времена. Впрочемъ, планъ города, повидимому, не потерпѣлъ съ тѣхъ поръ существенныхъ измѣненій. Подтверженіемъ этого отчасти можетъ служить слѣдующее. Я пожелалъ найти «Прямую» улицу, упоминаемую въ Дѣян. IX гл., ст. 11. Дѣйствительно, въ планѣ города значилась Rue droite, едва ли не единственная прямая улица въ городѣ. Она начинается у тѣхъ воротъ, которыми мы вышли на кладбище. Къ сожалѣнію, мнѣ никто не хотѣлъ сопутствовать. Однако я пошелъ одинъ, рискуя заблудиться. Я прошелъ улицу до конца. Но, разумѣется, отыскать на ней домъ Іудинъ, въ которомъ остановился перепуганный видѣніемъ и ослѣпшій Савлъ, теперь уже не представляется возможнымъ.

Вечеромъ, такъ какъ была суббота, я отправился въ патриархію слушать вечерню (здѣсь наканунѣ воскресныхъ дней совершается только вечерня съ повечеріемъ, а утренняя бываетъ утромъ). Дорогой я заблудился и лишь послѣ многихъ разспросовъ, причемъ большинство меня не понимало, удалось мнѣ попасть въ патриархію. Въ городѣ съ населеніемъ болѣе 150.000 всего 3 православныхъ церкви. Тѣмъ не менѣе воскресная служба шла почти въ пустой церкви. Патриархъ самъ стоялъ на правомъ клиросѣ, пѣлъ и читалъ, перемѣняясь съ другимъ пѣвцомъ, — по-арабски. Никакой торжественности не было замѣтно. Напротивъ унисонное пѣніе все время шло въ мнорномъ тонѣ. Начиналъ одинъ пѣвецъ, къ концу приставали другіе, не произнося словъ. Впечатлѣніе испортилъ одинъ изъ нашихъ іеродіаконъ, испросившій у патриарха разрѣшеніе служить. Было бы интереснѣе слышать арабское богослуженіе во всей его неприкосновенности. Онъ говорилъ по-славянски эктении, а пѣвчіе пѣли по-славянски же «Господи помилуй» очень протяжно и тихо, на одной нотѣ, повышая лишь на полтона и задерживаясь на слогѣ «ми». Нужно быть арабомъ, чтобы находить вкусъ въ этомъ пѣніи и вообще богослуженіи. Впрочемъ, нѣкоторые мѣста богослуженія понравились и мнѣ.

Отъ Дамаска до Галилеи.

24 іюня, воскресенье.

На слѣдующій день былъ назначенъ отъѣздъ изъ Дамаска въ Назаретъ. Отъ желѣзной дороги Дамаскъ-Мекка отдѣляется вѣтвь на Кайфу. Эта дорога новая и, можетъ быть, потому на ней много недочетовъ. Поѣзда ходитъ раза два въ недѣлю. Росписанія не имѣется, а если и есть, то оно представляетъ для публики секретъ. Намъ пришлось не меньше 3-хъ часовъ ждать отхода поѣзда. На станціяхъ буквально нѣтъ ничего, даже воды. Нѣсколько разъ поѣздъ останавливался у простыхъ землянокъ, которыя, должно быть, соответствуютъ нашимъ платформамъ. Вагоны для сна не приспособлены. По этой дорогѣ намъ пришлось проѣхать 200 съ небольшимъ верстъ. За эти 200 верстъ мы заплатили около 5 р., т. е. вдвое дороже, чѣмъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ; а ѣхали почти 12 часовъ, т. е. вдвое почти дольше, чѣмъ сколько проѣхали бы въ Россіи.

До станціи Дератъ дорога весьма пустынна: растеній нѣтъ, всюду камни. Изрѣдка встрѣчаются караваны верблюдовъ. Въ вагонахъ страшная духота; выйдешь на площадку—и здѣсь нѣтъ спасенія отъ жары ¹⁾).

Здѣсь намъ представился еще случай посмотрѣть на турецкихъ солдатъ. Съ нами вмѣстѣ ѣхали на родину отслужившіеся солдаты. Они похожи были на тѣхъ нищихъ-калѣкъ, которыхъ можно видѣть у насъ на ярмаркахъ. Всѣ они одѣты въ рубище. Впрочемъ, они сообщили намъ, что у нихъ есть и лучшая одежда и что сейчасъ они одѣты по-будничному.

Послѣ станціи Дератъ мѣстность измѣнилась. Начались горы, потока, кой-какая растительность, главнымъ образомъ олеандры. На станціяхъ стали попадаться колодцы, гдѣ можно было хотя нѣсколько освѣжить разболѣвшуюся отъ жары голову.

Наконецъ мы подѣхали къ впадающему въ Іорданъ потоку Ярмукъ и такимъ образомъ очутились въ предѣлахъ св. Земли. Поѣздъ все время лѣпился по крутому берегу потока, перебѣгая по мостамъ съ одной стороны на другую. Множество тоннелей сокращали путь. Нерѣдко встрѣчались водопады, съ грохотомъ низвергавшіеся въ потокъ. Стало прохладнѣе, почувствовалось лучше и было совсѣмъ хорошо, когда поѣздъ подползъ къ станціи Семахъ, расположенной у южной оконечности Тиверіадскаго озера.

¹⁾ Здѣсь кстати замѣтить, что во все время нашего путешествія по Востоку, т. е. съ половины іюня до конца іюля, было пасмурныхъ только два дня..

20-минутная остановка позволила намъ выйти на самый берегъ.

Трудно передать охватившее насъ чувство при видѣ этого «моря Галилейскаго». Здѣсь протекло младенчество и юность самого христіанства. Здѣсь сіяла тихимъ свѣтомъ радости жизни Спасителя въ первый періодъ Его дѣятельности, когда скорби еще не омрачали Его Божественнаго лика. Образы евангельскихъ событій живо встали предъ глазами. Лодка съ апостолами, Христосъ, идущій по водѣ, и Петръ, стремящійся къ Нему навстрѣчу, и чудесный ловъ рыбы, и укрощеніе бури, и притчи, и призваніе апостоловъ, — вѣдь все это было здѣсь!.. Это евангельское «море» кажется очень небольшимъ. Горные берега обманываютъ глазъ и уменьшаютъ разстояніе. Дѣйствительные размѣры озера — около 20 верстъ длины и 12 ширины. Оно рѣдко бываетъ спокойно; было волненіе и въ этотъ разъ. У берега покачивается на волнахъ паровой катеръ. Вода въ озерѣ мутная, почти бѣлая, на вкусъ какъ будто сладковатая.

Нашъ путь продолжался. Озеро быстро скрылось за горами. Вскорѣ мы опять переѣхали чрезъ Ярмукъ, а затѣмъ чрезъ Іорданъ. Здѣсь Іорданъ имѣетъ видъ небольшого потока, шириной сажени въ полторы, съ очень быстрымъ теченіемъ и загроможденнымъ камнями русломъ.

Теперь уже мы въ предѣлахъ Галилеи. Но все еще глужасъ пустыня. По сторонамъ видѣлись черные шатры бедуиновъ. Вскорѣ показались Фаворъ и Ермонъ. Но пока мы подъѣзжали къ нимъ ближе, наступили сумерки.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Извѣстный въ духовной литературѣ писатель «Поселянинъ», по поводу 50-лѣтія открытія мощей святителя Тихона Задонскаго, представляя его примѣромъ, по которому должна настраивать себя русская іерархія, сообщаетъ при этомъ нѣкоторыя, не весьма извѣстныя, подробности изъ временъ жизни святителя.

«Этотъ святитель сдѣлалъ такъ много во дни унылаго безвременья русской духовной жизни, и образъ его горитъ особенно ярко на фонѣ этого безвременья...

«Вѣкъ Екатерины, столь блестящій во многихъ другихъ отношеніяхъ, былъ вѣкомъ глубокаго уныженія русской церкви. Въ 1764 г. совершилось вопіющее беззаконіе — отнятіе у монастырей ихъ имуществъ, — пожертвованій царей и бояръ на поминъ ихъ усопшихъ близкаихъ. Русская іерархія съ терпѣніемъ перевесла это нарушеніе всякихъ правъ

божескихъ и человѣческихъ: нашлось лишь двое «стоятелей»: митрополитъ Ростовскій Арсеній Мацѣвичъ, и митрополитъ Тобольскій Павелъ Конюсковичъ (онъ нетлѣнно почиваетъ въ Кіево-Печерской лаврѣ), которые возвысили съ ревностью пророковъ свой голосъ противъ этой мѣры. Оба они были низведены со своихъ кафедръ, а Арсеній Мацѣвичъ лишень еще сана, монашества, самаго имени своего, и подъ прозвищемъ Авдрея Врала заключенъ въ Ревельскую крѣпость, гдѣ и скончался. Замѣчательная участь, постигшая судей Арсенія Мацѣвича, воочію доказываетъ ревнителямъ памяти Арсенія на сколько угоденъ былъ Богу подвигъ и какъ воздалъ его гонителямъ Тотъ, Кто при совершеніи величайшихъ беззаконій держитъ въ Своей волѣ послѣднюю развязку, по слову Своему: «Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ». Когда въ торжественномъ засѣданіи Синода—члены его, подписавшіе неправедный приговоръ о Арсеніи, подходя къ нему по очереди, снимали съ него постепенно званія епископскаго сана, Арсеній каждому изъ нихъ предсказывалъ его будущую участь. Скоро и страшно сбылось предсказаніе... Главному члену—Димитрію Сѣчену Арсеній предсказалъ, что онъ задохнется собственнымъ языкомъ. И дѣйствительно, его постигла болѣзнь, выразившаяся такой опухолью языка, что онъ задохся. Молодому еще епископу Псковскому—Гедеону Фриновскому, вращавшемуся въ придворныхъ сферахъ и еще не удосужившемуся попасть въ свой кафедральный городъ, предсказалъ Арсеній, что онъ не увидитъ своей епархіи. Вскорѣ Гедеонъ впалъ въ немилость при дворѣ, получилъ приказаніе ѣхать во Псковъ, но не доѣзжая до него, былъ задушенъ своимъ келевникомъ. Конецъ третьяго—тогдашняго Крутицкаго архіепископа Амвросія Зертисъ-Камецкаго, которому Арсеній сказалъ страшныя слова: «теби, яко вола убьютъ»,—былъ ужасенъ. Во время Московской чумы онъ пытался воспрепятствовать народному паломничеству къ Боголюбской иконѣ у Варварскихъ воротъ, но возмущилъ мятежъ противъ него. Амвросій бѣжалъ въ Донской монастырь, но не могъ укрыться отъ яростной толпы, былъ схваченъ разъяренною толпою и зарѣзанъ однимъ мясникомъ... Такъ кончили неправедныя судьбы Арсенія.

«Кромѣ отнятія имущества, Церковь православная подвергалась глумленію со стороны тѣхъ, кто долженъ былъ бы являться ея защитникомъ.

«Два тогдашнихъ оберъ-прокурора, Милессино и Чебышовъ крайне враждебно относились къ церковнымъ установленіямъ, а второй изъ нихъ позволялъ себѣ публично въ Гостинномъ дворѣ произносить богохульныя рѣчи.

«Екатерина, любя пышность, цѣнила тѣхъ архіереевъ, которые⁶

жили какъ магнаты. На архіереяхъ лежала никакими письменными законами не предписанная, но вмѣнявшаяся волею императрицы повинность—по случаю столь частыхъ въ то время побѣдъ русскаго оружія—давать великолѣпныя празднества. На архіерейскихъ дворахъ ставились столы съ угощеніемъ для народа, а въ покояхъ преосвященныхъ подъ звуки музыки пѣлись архіерейскими пѣвчими торжественныя кантаты и подъ эту музыку и пѣніе мѣстная знать угощалась роскошными яствами.

«Вотъ общій фонъ тѣхъ десятилѣтій, въ которыя развернулась святая жизнь Задонскаго святителя. Святитель Тихонъ представлялъ собою чудесный типъ истиннаго пастыря. И одна изъ чертъ такого пастыря въ томъ, что онъ тѣмъ ближе къ паствѣ приближается, чѣмъ, по видимому, дальше уходитъ отъ нея для совершенія своего уединеннаго духовнаго подвига. Задонскій отшельникъ, покинувши Воронежскую каеѳдру, не только вступилъ въ болѣе близкія отношенія со своей паствою, не только дѣятельнѣе и оживленнѣе служилъ ей находясь «на покоѣ»: онъ сдѣлался въ своемъ уединеніи наставникомъ и любимымъ руководителемъ духовной жизни всей Русской земли.. («Колоколъ»).

— Послѣ 5-лѣтняго перерыва, въ нынѣшнемъ году состоялся «большой соборъ Японской церкви». На соборъ прибыли всѣ священнослужители, кромѣ немногихъ, задержанныхъ болѣзнию. Всѣхъ членовъ собора было до 150 человекъ, въ томъ числѣ архіепископъ Николай, возглавлявшій соборъ, епископъ Сергій, 27 іереевъ, нѣсколько дьяконовъ и свыше 100 катехизаторовъ. Представлено было право пріѣхать на соборъ и всѣмъ желающимъ христіанамъ.

Собравшись къ дню св. ап. Петра и Павла, члены собора подробно ознайомили главу японской церкви высокопреосвященнаго Николая, съ состояніемъ христіанъ въ ихъ приходахъ и съ условіями проповѣди среди язычниковъ данной мѣстности. Кромѣ того, всѣ члены собора нѣсколько разъ собирались на внутреннія подготовительныя собранія; руководилъ этими собраніями, по распоряженію архіепископа Николая, епископъ Сергій. Настоящія засѣданія собора открылись пятого іюля и продолжались 6—7 іюля въ Петропавловскомъ придѣлѣ Воскресенскаго собора. За длиннымъ столомъ сидѣли іереи, а позади полукругомъ катехизаторы. Соборъ былъ открытъ и закрытъ задушевными словами высокопреосвященнаго Николая.

На соборѣ выяснили, прежде всего, общее состояніе церкви и ея успѣхъ. Оказалось, что за послѣдній годъ просвѣщено св. крещеніемъ 1029 человекъ, изъ нихъ 400 дѣтей и свыше 600 взрослыхъ; увеличилась церковь въ этотъ годъ на 700 человекъ и общая цифра христіанъ къ собору составляла 32.700 человекъ.

«Не съ головоломною быстротою, пишетъ преосвященный Сергій Киотскій въ «Церковномъ Вѣстникѣ», но тихо, среди многихъ милліоновъ не столь и примѣтно, возрастаетъ силой Божіей церковь православная въ Японіи! Не велико число ея дѣятелей, не велико ихъ образованіе, еще меньше ихъ содержаніе. Тѣмъ нужнѣе хранить ихъ духъ, ихъ ревность! И пока есть соборъ Японской церкви,—есть вмѣстѣ съ намъ и могучее средство сохранить духъ и ревность пастырей и проповѣдниковъ, а чрезъ нихъ и христіанъ». Дѣйствительно, обсужденіе практическихъ нуждъ церквей, назначеніе священнослужителей—это только одна сторона дѣла собора. Его главное значеніе—это братское взаимное общеніе собравшихся, которое сплавливаетъ, объединяетъ, возвышаетъ христіанскій духъ и воспаляетъ ревность.

— Газ. «Россія», касаясь «безнадежнаго» для нашихъ церковныхъ людей вопроса о борьбѣ съ невѣріемъ образованнаго общества, указываетъ на существующее религиозное общество, подъ названіемъ «Христіанскій студенческій союзъ», какъ на болѣе вѣрное средство въ этой борьбѣ. «Совершенно вѣрно то, что интеллигенція не цѣнитъ христіанства и индифферентно относится къ религіи только потому, что ей невѣдомъ живой духъ евангелія, бездонная глубина и кристалльная чистота ученія Спасителя,—но учить и переучивать взрослого человѣка трудно, а о молодежи у насъ почему-то мало пекутся, на религиозное воспитаніе студенчества махнули рукой. Между тѣмъ, за границей религиозное движеніе все болѣе захватываетъ студенческіе круги и религиозно-этические союзы молодежи образуютъ стройную организацію, обнимающую собою почти 2,000 университетовъ съ числомъ членовъ болѣе 105,000 студентовъ и профессоровъ.

«Цѣль всемірнаго студенческаго союза заключается: въ объединеніи христіанскаго студенчества и облегченіи сношеній между отдѣльными членами его, въ содѣйствіи тому, чтобы студенты становились учениками Христа, признавая Его своимъ Богомъ и единственнымъ своимъ Спасителемъ, чтобы они возрастали и развивались въ своей духовной жизни. У насъ въ Россіи исканіе Бога всегда соединялось съ разрушеніемъ стараго, съ уклоненіемъ отъ внѣшности. Наше исканіе чаще всего оказывалось сектантствомъ. Всемірный христіанскій студенческій союзъ ничего не разрушаетъ. Онъ призываетъ всѣ христіанскія вѣроисповѣданія со всѣмъ ихъ догматическимъ и обрядовымъ матеріаломъ. Поступая въ составъ всемірнаго союза, союзъ отдѣльной страны вовсе не долженъ отказываться отъ своей національной церковной самобытности. Союзъ заботится, чтобы каждый членъ его былъ какъ можно глубже религиозенъ въ той формѣ исповѣданія, которую онъ выбралъ; онъ огра-

начивается по большей части практическими вопросами личной нравственности. Как побѣдить искушеніе грѣха, какъ выработать христіанскій характеръ, какъ провести въ жизнь христіанство. Этотъ союзъ поддерживаетъ студента въ его нравственной борьбѣ въ самый критическій періодъ жизни, знакомитъ его основательно съ библіей и приучаетъ къ самостоятельной практической христіанской дѣятельности; все это помогаетъ выработкѣ типа мужественнаго, предприимчиваго интеллигентнаго христіанскаго дѣятеля. Изъ догматическихъ вопросовъ союзъ поставилъ необходимымъ основнымъ принципомъ вѣру въ Божество Іисуса Христа. Въ Америкѣ уже около половины студенчества состоятъ въ союзѣ.

«Не остались глухи и чужды этой свѣтлой идеѣ нарождающихся у насъ христіанскихъ союзовъ и курсистки. Петербургскій христіанскій кружокъ курсистокъ существуетъ уже три года. Христось, читаемъ въ отчетѣ объ этомъ кружкѣ, бывший странникомъ и незнакомцемъ для курсистокъ, находитъ себѣ пріютанище въ ихъ душахъ, дѣлается ихъ свѣтлымъ гостемъ. Изъ этихъ сообщенныхъ нами отрывочныхъ свѣдѣній можно сдѣлать двоякое заключеніе. Относительно характера дѣятельности христіанскихъ кружковъ нужно съ полнымъ удовлетвореніемъ отмѣтить, что они не подмѣняютъ христіанства сухой теоріей и метафизикой, а подходятъ къ нему, какъ къ явленію новой жизни и новаго пониманія, самой психологіей человѣка и въ этомъ отношеніи близко становятся къ самому сердцу христіанства. Относительно самого развитія студенческаго движенія въ сторону приближенія къ христіанству нужно съ грустью сознаться, что оно идетъ пока медленно. Офиціальныя представители церковности относятся къ союзу какъ то недовѣрчиво, боясь, что въ сердце его нѣтъ, нѣтъ, да и откроются какія либо такія религіозныя теченія, которыя могутъ быть поставлены въ вину всѣмъ участникамъ союза; многихъ смущаетъ, вѣроятно, международный характеръ и какъ бы внѣвѣроисповѣдное положеніе членовъ союза.

«Но христіанскіе союзы молодежи—слишкомъ важное и, можно сказать, даже исключительное по важности средство борьбы съ мѣщанствомъ нашей безрелигіозной культуры, чтобы ими можно было пренебрегать ради какихъ то не оправдавшихся опасеній. Къ дѣятельности этихъ христіанскихъ кружковъ нужно ближе присмотрѣться, къ руководству ею нужно привлечь надежныя и опытыя силы, а не предоставлять все дѣло случаю и случайнымъ лицамъ. Въ молодежи покоятся всѣ наши надежды, наше будущее, всѣ наши силы должны быть направлены на то, чтобы она росла, какъ стройный тополь, крѣпкой и высокой; предоставлять ее, какъ былинку въ иолѣ, собственной участи

--положительно грѣшно.

«Чтобы христіанскіе союзы молодежи дѣйствительно росли, а не только прозябали у насъ, ихъ необходимо снабдить такими изданіями, которыя могли бы ихъ познакомить съ исторіей христіанства и его духомъ, съ жизнью христіанъ первыхъ вѣковъ христіанства и съ жизнью и ученіемъ святыхъ отцовъ; нужно постараться освободить молодежь отъ необходимости на первыхъ же порахъ разбираться въ схоластикѣ сырого богословскаго матеріала. Все это возможно только при томъ условіи, если этими кружками дорожатъ, если ихъ работѣ помогаютъ. И пора бы подумать объ этомъ».

По епархіямъ.

✻ Въ Симбирскомъ съ 2 и 13 августа происходили *миссіонерскіе курсы* Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ мѣстному миссіонерскому совѣту, председателемъ коего состоитъ преподаватель мѣстной семинаріи О. Серафимъ Введенскій, давній и ревностный дѣятель миссіонерства.

На курсы вызваны были уѣздные и благочинническіе миссіонеры а также и міряне-братчики. Нашлись и волонтеры, пожелавшіе поучиться миссіонерству изъ мірянъ и духовенства. Программа чтеній, выработанная для курсовъ, обнимала и исторію и обличеніе главнѣйшихъ расколосектантскихъ толковъ. Чтеніе поручено было Преосвященнымъ Веніаминомъ председателю миссіонерскаго совѣта О. Введенскому, епархіальному миссіонеру О. Садовскому и окружному О. Сокольскому. Сверхъ того Преосвященный обратился въ Синодъ съ ходатайствомъ о командированіи В. М. Скворцова, для руководства курсами, и Митрополиту Московскому о разрѣшеніи прибыть на курсы миссіонеру Варжанскому.

Первый явился 4 августа и въ тотъ же день началъ чтеніе уроковъ по методикѣ миссіонерской и открылъ кругъ публичныхъ чтеній по сектовѣдѣнію въ земскомъ домѣ.

Публичныя чтенія г. Скворцова сразу захватили вниманіе не только духовныхъ людей, но и свѣтскаго общества. Залъ, въ которомъ происходили чтенія, не вмѣщалъ всѣхъ слушателей, и чтенія перенесены было въ залъ епархіальнаго училища. Кромѣ о.о. курсистовъ лекціи посѣщало городское духовенство и многіе изъ свѣтскаго общества, отличающіеся преданностью церкви. Особенно многолюдна была аудиторія на послѣдней лекціи, посвященной тайнымъ сектамъ. Лекція затянулась, ораторъ говорилъ безъ перерыва 3 часа, закончивъ чтеніе сильнымъ, прочувствованнымъ призывомъ къ мірянамъ, приглашая и

ихъ стать на стражѣ православія и взяться за миссіонерскую охрану драгоцѣннаго наслѣдія прадѣдовъ- православной вѣры и родной матери Св. церкви. На другой день В. М. Скворцовъ имѣлъ бесѣду съ одними пастырями поразнымъ вопросамъ, предъявляемымъ духовенству событіями текущей церковно-политической жизни. Бесѣда была истинно-братской, простой и задушевной.

Вообще г. Скворцовъ произвелъ во всѣхъ кругахъ симбирскаго общества сильное впечатлѣніе.

✦ Въ г. Владимірѣ (на Клязьмѣ) съ 11 по 30 Іюля происходили *законоучительскіе курсы*. На курсы были вызваны законоучители — священники, не получившіе законченнаго богословскаго образованія, діаконы, преподающіе Законъ Божій, учителя, обладающіе богословскіи образовательнымъ цензомъ и учительницы, занимающіяся преподаваніемъ Закона Божія. Главнымъ предметомъ занятія служила теоретическая и практическая методика Закона Божія въ начальныхъ школахъ, а также предложены бесѣды объ истинахъ вѣры, оспариваемыхъ сектантами рачіоналистическаго направленія и бесѣды о вредѣ алкоголизма. Для веденія послѣднихъ бесѣдъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ былъ командированъ протоіерей П. А. Мартовъ, настоятель Воскресенской церкви въ С.-Петербургѣ и предсѣдатель Александро-Невскаго Общества трезвости. Средства на содержаніе курсовъ отпущены училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Занятія происходили въ зданіи Владимірской духовной семинаріи; общежитія при курсахъ не было, а выдано было на каждого слушателя въ среднемъ 45 руб. на содержаніе и проѣздъ. („Влад. Епарх. Вѣд. № 27“).

✦ Новгородское епархіальное начальство распорядилось, чтобы участіе на благоточинническихъ собраніяхъ всѣхъ священно-церковно-служителей округа было *обязательнымъ* (исключая только самые уважительные случаи), и въ этихъ видахъ установило такой порядокъ ихъ созывы: 1) каждый благочинный по своему округу обязанъ заблаговременно разсылать повѣстки духовенству (а когда нужно, и г.г. церковнымъ старостамъ) о прибытіи на благоточинническое собраніе, съ указаніемъ времени и мѣста собранія и того, для какой именно надобности созывается благоточинническое собраніе; 2) члены причтовъ и г.г. церковные старосты (когда и сіи послѣдніи приглашаются на собранія) обязаны росписаться на повѣсткѣ о прочтеніи ея; 3) кто изъ членовъ причтовъ или кто изъ числа церковныхъ старостъ предвидитъ, что ему по какимъ либо служебнымъ или семейнымъ обстоятельствамъ невозможно въ назначенный день и часъ прибыть на собраніе, тотъ обязанъ на самой повѣсткѣ объяснить о причинахъ, по которымъ онъ затрудняется или не можетъ прибыть на собраніе; 4) кто изъ членовъ причтовъ уже послѣ подписанія повѣстки затруднится прибыть на благоточинническое собраніе по какому либо случайному и непреодолимому препят-

ствію, тотъ обязанъ донести заблаговременно благочинному о томъ, что не можетъ прибыть на собраніе, съ объясненіемъ и причинъ, по которымъ онъ не можетъ прибыть на собраніе; низшіе члены причтовъ, которымъ представится неожиданное препятствіе къ прибытію на благочинническое собраніе, могутъ заявлять объ этомъ настоятелю церкви, который въ свою очередь обязанъ доложить благочинническому собранію о причинахъ неявки на собраніе такового члена причта; 5) по открытіи собранія благочинный докладываетъ собранію о неявшихся на собраніе, а собраніе обсуждаетъ, насколько уважительны или неуважительны причины неприбытія на собраніе не явившихся членовъ причта, о чемъ обстоятельно и вносится въ протоколъ засѣданія собранія. Уважительными причинами неприбытія кого либо изъ членовъ причтовъ на собраніе могли признать слѣдующія: а) неожиданно приглашеніе къ исполненію служебныхъ обязанностей; б) болѣзнь; в) какое либо внезапное семейное бѣдствіе; г) вызовъ на какое либо судебное учрежденіе; д) смерть или тяжкая болѣзнь членовъ семьи или родственниковъ); 6) благочинный о неявшихся членахъ причтовъ по неуважительнымъ причинамъ, съ выпискою по сему дѣлу изъ протокола, доносить Епархіальному Начальству, на его усмотрѣніе; 7) для всѣхъ членовъ причтовъ, которые не явились на благочинническое собраніе, по уважительнымъ или по неуважительнымъ причинамъ, безусловно обязательно всякое опредѣленіе собранія, утвержденное епархіальнымъ архіереемъ. (Новг. Еп. Вѣд. № 25).

✦ Въ Нижегородской епархіи на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ, между прочимъ, обсуждался *вопросъ о страхованіи церковной движимости и частнаго имущества духовенства во взаимномъ отъ огня страхованіи духовнаго вѣдомства*. Постановлено:

1) Страхованіе церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, признать весьма желательнымъ и 2) указанное страхованіе должно быть въ формѣ страхованія *добровольнаго, но не обязательнаго*. Въ связи съ вопросомъ о добровольномъ страхованіи церковной и собственной лицъ духовнаго вѣдомства движимости, желательномъ въ будущемъ, о.о. депутаты признали необходимо-нужнымъ высказаться о страхованіи уже совершившемся—обязательномъ страхованіи церковей, общественныхъ и церковныхъ домовъ для священноцерковнослужителей и зданій церковно-приходскихъ школъ. По общему мнѣнію о.о. депутатовъ съѣзда, Страховой отдѣлъ при Св. Синодѣ указанное страхованіе произвелъ въ нарушеніе законныхъ интересовъ страхователей—церквей духовенства и прихожанъ, а именно: а) всѣ недостроенныя зданія, подлежащія обязательному страхованію, а равно и строевые матеріалы ихъ, Страховымъ отдѣломъ къ страхованію не принимаются до окон-

чанія постройки; б) Страховой отдѣлъ по всей Нижегородской епархіи за незначительными исключеніями, вопреки оцѣнок строеній оцѣночными страховыми комиссіями на мѣстахъ, повысилъ оцѣнку и страховую сумму каменныхъ зданій—церквей и понизилъ оцѣнку и страховую сумму зданій деревянныхъ—церквей и особенно жилыхъ домовъ—причтовыхъ и школъ; в) Страховой отдѣлъ страховые взносы съ каменныхъ сельскихъ церквей почему-то взимаетъ почти вдвое большею размѣръ противъ взносов съ городскихъ церквей, между тѣмъ какъ сельскія церкви въ большинствѣ болѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи, нежели городскія. Сельскія церкви, обыкновенно, стоятъ вдали отъ постороннихъ построекъ на незастроенныхъ церковныхъ площадяхъ, что рѣдко встрѣчается въ городахъ; въ селахъ не можетъ быть такихъ грандіозныхъ пожаровъ, какіе бываютъ въ городахъ (пожары въ городахъ Алатырь, Сызрани, Могилевъ и др.).

Всѣ перечисленныя дѣйствія и постановленія Страхового отдѣла, какъ весьма серьезно нарушающія интересы страхователей, уже при самомъ началѣ взаимнаго обязательнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства почти повсемѣстно вызвали недовольство, жалобы и просьбы страхователей. Церкви каменныя тагуются большими страховыми платежами за однѣ только каменныя стѣны, которыя мало восприимчивы къ огню; церкви деревянные и дома духовенства и школъ рискуютъ на случай пожара, по недостатку страхового вознагражденія, быть невосстановленными хотя бы въ прежнемъ своемъ видѣ; духовенство и прихожане послѣ пожара должны бѣдствовать и просить посторонней помощи.

Для устроенія подробныхъ ненормальныхъ отношеній между Страховымъ отдѣломъ при Св. Синодѣ и страхователями о.о. депутаты съѣзда находятъ справедливымъ покорнѣйше просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы страховой отдѣлъ 1) не измѣнялъ страховой оцѣнки всѣхъ вообще зданій, уже опредѣленной и впредь имѣющей опредѣляться оцѣночными страховыми комиссіями на мѣстахъ; 2) чтобы обязательное нынѣ для всѣхъ страхованіе церквей было замѣнено страхованіемъ двухъ видовъ—обязательнаго и добровольнаго: по обязательному страхованію оцѣнка каменныхъ церквей и церковной движимости должна быть для всѣхъ одинакова не свыше 5 тысячъ рублей, таковая же для деревянныхъ церквей—не свыше 2 тысячъ рублей; въ большей суммѣ страхованіе должно быть добровольнымъ по желанію страхователей; 3) чтобы Страховой отдѣлъ, въ интересахъ быта духовенства и его мирныхъ отношеній съ прихожанами, возстановилъ оцѣнку и страховую сумму, опредѣленную оцѣночными страховыми комиссіями на мѣстахъ, всѣхъ деревянныхъ зданій, принятыхъ уже на страхъ по обязательному страхованію; такъ какъ эти оцѣнки комиссіями произведены вполне добросовѣстно, согласно мѣстныхъ бы-

товыхъ условій, цѣнъ на строевые матеріалы и оцѣнокъ страховыхъ учрежденій, въ коихъ зданія страхованы были раньше, что согласно 16 и 19 пар. Страховой инструкціи о.о. благочиннымъ и ст. 4-й Общаго положенія о взаимномъ страхованіи зданій духовнаго вѣдомства. (Орл. Епар. Вѣд.)

☼ День 30 Іюля 1911 г. ознаменованъ въ г. Одессѣ событіемъ, которое должно имѣть въ высокой степени благотворное вліяніе на религіозно-нравственную жизнь населенія Одессы и всего вообще Херсонскаго края. Въ этотъ день состоялось открытіе и освященіе типографіи при Димитріевскомъ Херсоно-Одесскомъ епархіальномъ домѣ.

Основанная по почину и почти всецѣло на личныя средства Высокопреосв. Димитрія (Ковальскаго), архіеп. Херсонскаго, Одесская типографія является новымъ весьма цѣннымъ плодомъ неусыпной ревности и заботъ его о духовныхъ нуждахъ своей паствы. Учредивши и благоустроивши „епархіальный домъ“ въ Одессѣ, ставшій главнымъ церковно-просвѣтительнымъ и благотворительнымъ центромъ для всей Херсонской епархіи, высокопреосвящ. Димитрій, съ обычною свойственною ему любовью и усердіемъ, позаботился и о средствахъ, потребныхъ для правильной, прочной и широкой постановки организованной имъ въ новоустроенномъ епархіальномъ домѣ церковно-просвѣтительной дѣятельности. Главнѣйшимъ въ ряду такихъ вспомогательныхъ просвѣтительныхъ учрежденій и служить новооснованная въ Одессѣ типографія.

Живая церковно-богослужебная проповѣдь въ храмѣ и назидательно-просвѣтительныя бесѣды-чтенія въ притворѣ предцерковномъ залѣ епархіальнаго дома, какъ уже показалъ опытъ церковно-общественной жизни этого дома, въ изобилии доставляли и доставляютъ духовную пищу и высокое духовно-нравственное удовлетвореніе тѣмъ многочисленнымъ слушателямъ, главнымъ образомъ изъ среды нашего простого народа, которые всегда охотно посѣщали и посѣщаютъ это общепархіальное церковно-общественное училище православной вѣры, съ цѣлью обрѣсти здѣсь истинное разумѣніе жизни, послушать и научиться глаголамъ вѣчной правды Божіей. Но одного *устнаго* проповѣданія слова Божія еще недостаточно для просвѣщенія народа въ церковно-православномъ духѣ и для огражденія его отъ пагубныхъ вліяній на него разныхъ видовъ современнаго богоборнаго безвѣрія и религіознаго невѣжества. Слышанное легко и скоро забывается — особенно людьми простыми — слушателями изъ народа. Чтобы проповѣдь — храмовая и внѣ богослужебная — достигала своей цѣли по отношенію къ народу, необходимо возможно глубже и яснѣе запечатлѣть ея содержаніе въ сознаніи слушателей, дать послѣднимъ возможность и самимъ почаще воспроизводить слышанное отъ церковныхъ проповѣдниковъ Слова Божія и другихъ поучать тому же. Лучшее всего этого можно достигнуть посредствомъ *печатнаго слова* — путемъ широкаго распространенія въ народѣ лист-

ковъ и брошюръ религіознаго, духовно-назидательнаго содержанія. Посредствомъ такихъ произведеній печати живая церковная проповѣдь Слова Божія, кромѣ того, становится извѣстною далеко за предѣлами круга ея непосредственныхъ слушателей, которые ни въ какомъ случаѣ не могутъ обнять собою всѣхъ нуждающихся и ищущихъ наученія Божественной истинѣ. Будучи самымъ цѣлесообразнымъ просвѣтительнымъ средствомъ, печатное слово въ настоящее время служить и самымъ сильнымъ оружіемъ въ борьбѣ церкви съ расколомъ — сектанствомъ и всякимъ вообще лжемыслиемъ; такъ какъ и сами раскольники, сектанты и разные другіе невѣжественные вожаки и развратители народные во множествѣ — миллионнами экземпляровъ и сотнями пудовъ распространяютъ для своихъ цѣлей свою литературу, учреждая для того спеціальныя книгоиздательскія общества, братства и фирмы и имѣя свои собственныя — разбѣшенныя, а еще чаще тайныя, подпольныя — типографіи. Тѣмъ же оружіемъ печати необходимо бороться съ ними и всѣмъ, достойно стоящимъ на стражѣ интересовъ церкви и государства.

Въ цѣляхъ легчайшаго и удобнѣйшаго распространенія всякаго рода духовно-нравственныхъ изданій и учреждена епархіальная типографія.

По мысли высокопреосвящ. Димитрія, типографія должна явиться существенно важнымъ вспомогательнымъ учрежденіемъ при основанномъ имъ Епархіальномъ домѣ въ Одессѣ, необходимо вытекающимъ изъ основной идеи самаго этого дома, почему мысль о типографіи глубоко интересовала его еще во время производства постройки епархіальнаго дома.

Первое крупное пожертвованіе изъ личныхъ средствъ (10000 руб.) на устройство типографіи было препровождено преосвящ. Димитріемъ въ учрежденный имъ для постоянного управленія домомъ Попечительный Совѣтъ еще въ апрѣлѣ 1909 г. Въ августъ того же года отъ него снова поступило пожертвованіе на устройство типографіи въ количествѣ 5000 р. Въ іюлѣ м. 1911 г. препровождая третье личное пожертвованіе (5000 р.) на оборудованіе типографіи машинами и другими типографскими принадлежностями высокопреосвящ. Димитрій въ предложеніи Попечительному Совѣту, между прочимъ, писалъ: „Для меня особенно желательно устройство типографіи епархіальнаго дома въ самомъ скоромъ времени, потому что типографія служитъ самымъ могучимъ пособіемъ дѣлу церковнаго просвѣщенія, которое составляетъ первый долгъ нашего епархіальнаго дома.“

Новоустроенная въ Одессѣ типографія представляетъ собою довольно красивое по вѣншности, очень удобное и вполне цѣлесообразное по внутренней планировкѣ зданіе, находящееся въ западной части обширнаго двора Димитріевскаго епархіальнаго дома, непосредственно примыкающей къ сѣверной стѣнѣ вестибюля предцерковнаго зала. Ти-

пографское зданіе по наружному обмѣру имѣетъ 10¹/₂ саж. длины, 5 саж. ширины и 5¹/₂ саж. высоты (площадь застроенія 52¹/₂ кв. саж. и общій объемъ 288¹/₂ кубич. саж.) и состоитъ изъ двухъ этажей и свѣтлаго подвала. Въ первомъ этажѣ помѣщаются обширныя наборная и печатная комнаты съ внутреннимъ во всю длину зданія коридоромъ. Во второмъ этажѣ помѣщаются контора и корректорская комната; здѣсь же квартиры для старшихъ служащихъ. Зданіе стоило около 17815 р. (Херсон. Епар. Вѣд.).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Высочайшая благодарность. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ представленіи Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода на Высочайшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества печатныхъ трудовъ преосвященнаго Николая, архіепископа Японскаго, подъ заглавіемъ «Храмъ Пресвятыя Богородицы въ гор. Оосака», и директора Археол. института проф. Спб. дух. акад. Н. В. Покровскаго, подъ названіемъ: «Церковно-Археологическій музей С.-Пет. дух. академіи» и «Костромскія Древности», Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить архіепископа Николая и т. с. Покровскаго за поднесеніе означенныхъ книгъ.

— Представленіе синодальнаго Оберъ-Прокурора объ ассигнованіяхъ на нужды дух. вѣдомства въ Совѣтѣ Министровъ. 25-го августа Совѣтомъ Министровъ рассмотрѣны представленія Оберъ-Прокурора Св. Синода: 1) о внесеніи въ сѣты Св. Синода на 1912 г., въ виду закона 28 мая 1911 г., 1.550.000 р. на жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣты; 2) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій въ 1912 г. 73.800 р., а начиная съ 1913 г. по 221.636 р. въ годъ; 3) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра въ 1912 г. 961.000 р., а начиная съ 1913 г. по 2.282.000 руб., въ годъ; 4) о распространеніи на Уральскую и Тургайскую области дѣйствія закона 21 июня 1910 г. и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней-Азіи и Кавказа на 1912 г. 210.700 р., а начиная съ 1913 г. по 632.333 р. 35 к. въ годъ; 5) о ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1912 года по 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства и 6) о продленіи, на 10-лѣтній срокъ, начиная съ 1912 г., отпуска изъ казны пособія на содержаніе причта православной церкви въ гор. Каниѣ во Франціи. Къ внесенію этихъ предложеній въ законодательныя учрежденія Совѣтъ Министровъ прелятствій не встрѣтиль.

— Измѣненіе въ дѣйствующемъ уставѣ духовной академіи. Св. Синодъ, подъ предѣвательствомъ высоко-

преосв. митрополита Московскаго Владимира, окончилъ разсмотрѣніе работъ комиссіи по пересмотру дѣйствующаго устава духовныхъ академій. Благодаря вліянію предсѣдательствующаго митрополита, нѣкоторыя постановленія комиссіи въ Св. Синодѣ претерпѣли существенное измѣненіе. Такъ, въ 65 § гл. V устава о профессорахъ академій: рѣшительное постановленіе комиссіи о томъ, чтобы профессора состояли въ священномъ санѣ—ослаблено включеніемъ слова: «предпочтительно въ духовномъ санѣ», съ тѣмъ расчетомъ, чтобы половина наличнаго состава профессоровъ была въ священномъ санѣ. Ректора во всѣхъ академіяхъ должны быть епископы, а инспектора въ духовномъ санѣ; причемъ въ Московской и Кіевской—монахи. Въ отдѣлѣ о студентахъ академій восстановлено дѣйствіе приемныхъ экзаменовъ для всѣхъ поступающихъ въ академію, не исключая и посылаемыхъ семинаріями на казенный счетъ.

— Разсмотрѣніе Св. Синодомъ проекта новаго устава духовно-учебныхъ заведеній. Св. Синодъ, подъ предсѣдательствомъ высокопреосв. митрополита Московскаго Владимира, закончилъ разсмотрѣніе трудовъ особаго совѣщанія по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. Былъ подписанъ членами Св. Синода вновь пересмотрѣнный и редактированный уставъ духовныхъ академій и утверждена окончательная редакція устава духовныхъ семинарій и училищъ. Постановлено: принятыя Св. Синодомъ измѣненія въ уставѣ духовныхъ академій всеподданнѣйше поднести чрезъ синодальнаго Оберъ-Прокурора на Высочайшее утвержденіе. Что же касается вопроса о порядкѣ утвержденія выработанаго особымъ совѣщаніемъ и принятаго Св. Синодомъ новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, — то объ этомъ Св. Синодъ, заслушавъ заключеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, будетъ имѣть особое сужденіе. Какъ полагаютъ, утвержденіе новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ будетъ поведено въ общемъ законодательномъ порядкѣ, т. е. чрезъ Гос. Думу и Совѣтъ.

— Къ замѣщенію профессорскихъ каеедръ въ дух. академіяхъ. Согласно параграфу 90 устава духов. академій, профессора могутъ занимать каеедры въ академіяхъ лишь въ теченіи 31 года (1 годъ дополнительный); между тѣмъ Совѣты академій ходатайствуютъ нерѣдко объ оставленіи профессоромъ на дальнѣйшій срокъ. Св. Синодъ, въ виду прямого указанія устава, отказывается въ подобныхъ ходатайствахъ; но, какъ мы слышали, предполагается пересмотрѣть этотъ параграфъ устава, какъ не всегда соотвѣтствующій требованіямъ жизни и науки.

— Льгота для ученицъ духовныхъ училищъ. Въ Св. Синодѣ было возбуждено ходатайство о допущеніи окончившихъ курсъ воспитаницъ вѣнскаго женскаго училища дух. вѣдомства къ дополнительнымъ испытаніямъ для полученія въ аттестатахъ вышшаго балла по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ имѣютъ балль 3. Св. Синодъ ходатайство это удовлетворялъ, причемъ предположено эту льготу распространить на всѣ остальные училища духовнаго вѣдомства, равно и епархіальныя.

— Уставъ попеченія о нар. трезвости. Гл. управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разработаны и внесены на разсмотрѣніе Совѣта министровъ проектъ устава попеченія о нар. трезвости. Главнѣйшія основанія проекта своятся къ нижеслѣдующему. Попеченіе о народной трезвости составляетъ государственную задачу, на осуществленіе которой отпускаются средства изъ казны. Непосредствен-

ное выполнѣніе обязанностей по попеченію о народной трезвости возлагается: въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и гор. положеніе,—на губернскія и уѣздныя зем. учрежденія и гор. обществ. управленія, по принадлежности, а въ прочихъ мѣстностяхъ—на особые органы: губернскіе (областные) и уѣздные [окружные] комитеты попеченія о нар. трезвости. Сверхъ земскихъ и городскихъ учреждений и комитетовъ, осуществленіе мѣропріятій по попеченію о народной трезвости предоставляется дѣйствующимъ, на основаніи существующихъ узаконеній, частнымъ и церковнымъ обществамъ и учрежденіямъ, дѣятельность которыхъ имѣетъ цѣлью борьбу съ пьянствомъ и его послѣдствіями. Въ дѣятельности мѣстныхъ учреждений по попеченію о народной трезвости принимаетъ непосредственное участіе духовенство. Общее завѣдываніе дѣлами, къ попеченію о народной трезвости относящимися, сосредоточивается въ министерствѣ вн. дѣлъ—по Совѣту и главному Управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Проектъ устава попеченія о нар. трезвости, какъ касающійся мѣстныхъ хозяйственныхъ польвъ и нуждъ населенія, предполагается, предварительно внесенія его въ законодательныя учрежденія, передать на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ ближайшую его осеннюю сессію.

— О правахъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Министромъ народнаго просвѣщенія утверждено положеніе ученаго Комитета министерства, согласно которому лица, имѣющія знаніе учителя или учительницы церковно-приходской школы, при опредѣленіи на преподавательскія должности въ начальныя училища министерства народнаго просвѣщенія, не подлежатъ испытанію на званіе учителя или учительницы сихъ послѣднихъ; что же касается права названныхъ лицъ на преподаваніе въ двухклассныхъ училищахъ министерства, то для полученія такого права лица должны подвергаться полному испытанію на званіе учителя начальнаго народнаго училища.

— Работы переселенческаго управленія. Въ теченіе 3-хъ послѣднихъ лѣтъ переселенческимъ Управленіемъ водворено 3½ милл. душъ. Смѣтою на 1912 г. предполагается устроить новоселовъ въ земельномъ и хозяйственномъ отношеніи, для чего испрашивается 28 милл. руб. (на 900 тысячъ руб. болѣе прошлаго года). Уменьшая кредитъ на ссудную помощь на 4 милл. руб. въ виду ослабленія переселенческаго движенія за Уралъ, Управленіе испрашиваетъ такую же сумму на устройство дорогъ, гидротехническія работы и ж. д. Въ будущемъ году намѣчено разбить около 850,000 десят. на участки единоличнаго пользованія и обратитъ въ таковыя около 400,000 дес. поселковаго владѣнія и около 200,000 дес. общиннаго пользованія. Кромѣ того испрашивается 300,000 руб. на вырубку лѣса. Въ 1912 году въ каждомъ переселенческомъ районѣ будетъ устроенъ ветеринарный пунктъ. На общественныя надобности испрашивается 1.200.000 р. Сюда входитъ церковно-школьное строительство, устройство кузницъ, мельницъ, мастерскихъ. На улучшеніе поселковой медицины ассигнуется 700,000 р. Особенное вниманіе обращено на устройство путей сообщенія.

— Къ предстоящимъ юбилеямъ. Образовавшаяся при Управленіи Московскаго учебнаго округа особая комиссія по вопросу о празднованіи средними учебными заведеніями столѣтія Отечественной войны и 300-лѣтія Дома Романовыхъ въ настоящее время вырабатываетъ грандіозную программу не только празднованія, но и подготовкіи

учащихся къ этимъ двумъ юбилеямъ. Пока разрабатывается программа исключительно юбилей 1812 г. Между прочимъ учебно-окружная комиссія войдетъ въ сношенія по этому вопросу съ московскимъ отдѣломъ военно-историческаго Общества, междуведомственной комиссией по организаціи празднествъ 1812 г., съ кружкомъ ревнителей памяти Отечественной войны, съ Обществомъ ознакомленія съ историческими событіями въ Россіи, съ музеями и съ консерваторіей, которая возьметъ на себя подготовку музыкальной части празднествъ. Въ педагогическіе совѣты всѣхъ гимназій округа будутъ разосланы на дняхъ предложенія выработать свою отдѣльную программу съотвѣтственно особенностямъ мѣстностей и характеру мѣстныхъ событій, связанныхъ съ 1812 г. Ко дню юбилей комиссія издастъ специальный сборникъ, составленный членами комиссій для раздачи учащимся: все время, оставшееся до юбилей, будетъ посвящено всестороннему ознакомленію учащихся съ обширной литературой Отечественной войны. [Нов. Вр.]

— 25-го августа Нижній-Новгородъ праздновалъ 300-лѣтіе своего великаго подвига освобожденія Россіи, предпринятаго нижегородцами по призыву незабвеннаго Космы Минина-Сухорукова.

— Сарафанъ Маренъ Посадницы. На Нижегородской ярмаркѣ продавался, какъ рѣдкая древняя одежда, сарафанъ Марены Посадницы. Однимъ любителемъ старины сарафанъ купленъ за 700 руб. Хотя по вѣшнему сходству онъ говоритъ за подлинникъ, однако нѣкоторыми археологами возбуждается въ этомъ сомнѣніе.

— Число старообрядцевъ въ Имперіи. Въ 1909 г. въ 63 епархіяхъ и грузинскомъ экзархатѣ насчитывалось старообрядцевъ около 2 милл. человекъ обоюго пола (точнѣе—1.900.500). Наибольшее количество старообрядцевъ въ 1909 г. насчитывалось въ Днѣпской епархіи (129.000 чел.); за ней идутъ епархіи: Томская, (свыше 100.000 чел.)—Вятская, Нижегородская, Саратовская, Самарская, Полоцкая и Периска, насчитывающія свыше 75.000 чел., Черниговская, Екатеринбургская, Забайкальская и Оренбургская—свыше 50.000 чел. обоюго пола. Наименьшее количество старообрядцевъ было въ епархіяхъ: Владивостокской, и Полтавской—менѣе 1.000 чел., Грузинскомъ экзархатѣ, гдѣ старообрядцевъ насчитывается менѣе 500 чел., Гродненской и Варшавской—менѣе 50 человекъ и Финляндской, въ которой старообрядцевъ насчитывается лишь нѣсколько человекъ. Въ 1909 г. изъ православія въ старообрядчество перешло незначительное количество, всего 1.946 человекъ; тогда какъ къ православной Церкви изъ старообрядчества въ указанномъ году присоединилось 5.243 человека.

— Статистика пьянства. Въ 1910 г. было продано въ Россіи казенныхъ питей 89.542.447 ведеръ, противъ 1908 г. болѣе на 3.538.242 ведра. Душевое потребленіе вина въ 1910 г. опредѣлилось, въ среднемъ, 12 бутылокъ на душу, наибольшее душевое потребленіе питей въ 1910 г. было въ губерніяхъ: Московской, С.-Петербургской, Екатеринославской и въ Кубанской области, наименьшее же—въ Ломжинской, Плоцкой и Сувальской губерніяхъ и въ Тверской и Дагестанской областяхъ. Наименьшій размѣръ потребления, далъ въ отчетномъ году мѣсяць мартъ, на который пришелся Великій постъ, наибольшій же—последняя треть года, причѣмъ изъ этихъ мѣсяцевъ менѣе всего продано было питей въ ноябрь, на вторую половину котораго приходится Рождественскій постъ, первое же мѣсто по размѣрамъ продажи питей занимаетъ, по обыкновенію, октябрь мѣсяць. Валового дохода по-

лучено 765.434.091 р. (болѣе, нежели въ 1909 г., на 44.020.921 руб., расходовъ произведено 189.978.439 р. 68 к. (менѣе, нежели въ 1909 г., на 3.370.468 р. 34 к.), чистый доходъ составилъ 574.455.652 р. 02 к. болѣе, нежели въ 1909 г., на 47.391.389 р. 57 к.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Гдѣ Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ съ матерію, инокинею Мареею нашелъ безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года.—Профессоръ Александръ Петровичъ Голубцовъ.—Паломничество въ Палестину и на Афонъ.—Изъ газетъ и журналовъ.—По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи *Прот. В. Чекапъ.*
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Тип. М. Ф. Раттеръ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Н. О. ГОРИНЪ.

П Р И Н И М А Ю

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ въ церк-
вахъ св. Пророка Іліи и Стефана Сурожскаго и проч.

Имѣю аттестатъ и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.

12— 6

Изданія Русскаго Общества Пчеловодства.

«Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства» за прежніе годы продается по слѣдующимъ цѣнамъ: за 1910—1903 гг.—по 50 к., за 1902 г.—75 к., за 1901 г.—50 к., за 1900—1896 гг. по 1 р. за экз. безъ приложений. За первые годы изданія «Вѣстникъ» весь распроданъ. За послѣдніе 16 лѣтъ—9 р. 50 к.

I. Руководства по пчеловодству.

Промышленное пчеловодство, основанное на наукѣ и многостороннемъ опытѣ. Проф. Т. Цесельскаго. Часть I. Природа пчелъ. Переводъ В. Сланскаго. 1907 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Полный курсъ пчеловодства (уходъ за пчелами). Ж. Лайанса и Г. Бонье, переводъ съ новаго, пересмотрѣннаго и дополненнаго французскаго изданія Ф. Дитякина 1908 г., съ портретомъ Лайанса и 246 рис. Ф. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

Содержаніе. Пчелы, населеніе улья, медоносныя растенія, устройства на сѣки, весеннія работы въ первый годъ, посадка роевъ въ рамочные ульи, лѣтнія работы въ первый годъ, осеннія работы въ первый годъ, весеннія работы второго года, лѣтнія и весеннія работы второго года, работы третьяго года, принадлежности вертикальныхъ ульевъ, уходъ за пчелами въ вертикальныхъ ульяхъ, уходъ за пчелами въ неразборныхъ ульяхъ, дополнительные принадлежности. Другіе способы выполнения тѣхъ же операций, общіе принципы и сравненіе способовъ, продукты пчеловодства, враги и болѣзни пчелъ, нектаръ и нектарники, продукты медоносныхъ растеній, дѣятельность пчелъ въ теченіи года, изготовленіе медовыхъ напитков.

Пчелководство. А. Зубарева. Ц. 75 к., съ перес. 90 к.

Азбука пчеляка. (Естественныя основы пчеловодства). А. Зубарева. Съ черт. англо-американскаго улья. Ц. 60 к., съ перес. 40 к.

Выводъ пчелиныхъ матокъ. Руководство по выводу и оплодотворенію матокъ. Составилъ съ изложеніемъ способовъ Ж. Филиппа, Дулитля, Рута и Прятта, В. С. Райковскій. Съ 44 рис. 1909 г. Ц. 35 к., съ перес. 40 к.

Содержаніе: Обновленіе матокъ, современный способъ вывода матокъ, возможныя измѣненія способа Ж. Филиппа, выводъ матокъ по Пратту, нуклеусъ для оплодотворенія матокъ, размѣръ и конструкція нуклеуса, приготовленіе нуклеуса и заселеніе его пчелами, уходъ за нуклеусами.

Пчелы. А. Полосухиной. Съ 26 рис. Ц. 3 к., съ пер. 40 к.

II. Естественная исторія пчелы.

Естественная исторія пчелы. Г. А. Кожевникова. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Новѣйшія наблюденія надъ пчелами. Ф. Губера. Переводъ проф. А. Хорвата. 1908 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Питаніе пчелы. Физиологическій очеркъ. Р. Шенфельда. Переводъ Я. Шихманова. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Породы кавказскихъ пчелъ, въ связи съ вопросомъ о породахъ пчелъ вообще. Р. А. Кожевникова. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Ш. Продукты пчеловодства.

Медъ, его питательныя и цѣлебныя свойства. В. Сланскаго. 1908 г. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Цѣлебныя свойства меда, доктора Любарскаго. Ц. 1 к., 10 экз. — 8 к., 100 экз. — 70 к., 500 экз. — 3 р., 1000 экз. — 6 р. Пересылка по действительной стоимости.

Медъ, его фальсификаціи и простѣйшіе способы ихъ распознаванія. Э. Я. Заряна, изд. 1910 г. Ц. 10 к.

Простѣйшіе способы изслѣдованія пчелинаго воска для опредѣленія его фальсификацій. Э. Я. Заряна. Изд. 1910 г. Ц. 10 к.

IV. Болѣзни и враги пчелъ.

Гнилецъ пчелъ и борьба съ нимъ (сущность гнильца, причины его и мѣры борьбы съ нимъ), И. Л. Сербинова. Изд. 1910 г. 116 стр. съ 35 рис. въ текстѣ и 3 таблицами. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

С о д е р ж а н і е. История вопроса, географическое распространеніе гнильца, признаки гнильца вообще, этиологія гнильца, различныя формы гнильца, микробы, борьба съ гнильцомъ, сущность борьбы съ гнильцомъ вообще, мѣры предупредительныя, леченіе формалиномъ, муравьиной кислотой, перегонномъ, дезинфекція, леченіе пчелъ въ разныя время года и результаты его.

V. Медоносныя растенія.

Медоносныя растенія, какъ основа промышленнаго пчеловодства (Природа, жизнь и культура ихъ). Изд. 1910 г. 320 стр. съ 201 рис. И. Л. Сербинова и В. О. Пикеля. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

С о д е р ж а н і е. Природа медоносныхъ растений, строеніе медоносовъ, жизнь медоносныхъ растений, выдѣлительная дѣятельность медоносныхъ растений, собирательная дѣятельность пчелъ и опыленія ими растений, наблюденія надъ медоносными растеніями, культура медоносовъ, удобреніе медоносовъ, систематическій обзоръ медоносныхъ растений, подробное описаніе медоносовъ съ указаніемъ на медоносныя свойства и способы культуры, алфавитный указатель русскихъ названій медоносовъ, алфавитный указатель латинскихъ названій медоносовъ.

VI. Пчеловодныя принадлежности.

Принадлежности доходнаго пчеловодства (описаніе ихъ, выборъ и употребленіе), 162 стр. съ 165 рис. В. О. Пикеля. Изд. 1910 г. Ц. 70 к., съ перес. 85 к.

С о д е р ж а н і е: Ульи. Изготовленіе ульевъ наиболѣе употребительныхъ системъ. Центробѣжия и искусственная вошня. Изготовленіе искусственной вошни. Принадлежности для подготовки ульевъ передъ посадкой въ нихъ пчелъ, принадлежности, употребляемыя при ревизіяхъ пчелъ, приборы для подкармливанія пчелъ, принадлежности, употребляемыя при ровнѣ пчелъ, принадлежности, употребляемыя въ послѣднее время, приборы употребляемыя при выводѣ матокъ, а также для пересылки матокъ и живыхъ пчелъ, по желѣзнымъ дорогамъ, приспособленія для сохраненія вошни, приборы для наблюденія на пасѣкѣ.

VII. Чертежи ульевъ.

Чертежъ улья Дадана-Блятта въ натуральную величину, на 2-хъ листахъ и съ подробнымъ описаніемъ постройки этого улья. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Чертежъ улья по системѣ Левицкаго. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Конструкторскій чертежъ односемейнаго англо-американскаго улья, одобреннаго Русскимъ Обществомъ Пчеловодства въ 1893 г. Составленъ Н. Я. Шихмановымъ. Листъ 1-й (2-е изданіе). Ц. 40 к.; съ пер. 50 к.

VIII. По разнымъ предметамъ.

Первое собраніе Русскаго Общества Пчеловодства 9-го ноября 1891 г. Стенографическій отчетъ подъ редакціей С. П. Глазенапа. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Выставка продуктовъ пчеловодства 1893 г. Ц. 25 к.

Первый съездъ Русскихъ Пчеловодовъ въ октябрѣ 1893 г. Ц. 25 к., съ перес. 35 к.

Программа курсовъ для народныхъ учителей по пчеловодству. Ц. 2 к., съ перес. 4 к.

Рѣчи дѣдушка Наума о пользѣ пчель. А. В. Арсеньева. 1 экз. 3 к., съ перес. 5 к.; 10 экз. 25 к., съ перес. 30 к.; 100 экз. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Историческій очеркъ развитія пчеловодства въ Россіи А. Ф. Селиванова. Ц. 60 в., съ перес. 75 к.

Записка по поводу ходатайства Лохвицкаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи земству права издавать постановленія, нормирующія пчеловодство, съ 5-ю приложениями. Ц. 15 к., съ перес. 20 к.

Товарищества кредитныя и ссудо-сберегательныя среди пчеловодовъ. С. Бородаевского. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.

Справочная и записная книжка пчеловода. Ц. 35 к., съ перес. 50 к., въ переплетѣ на 25 к. дорожѣ.

Медовое питье. Переводъ соч. Ж. Лайанса. Ц. 20 к., съ перес. 25 коп.

Русское Общество Пчеловодства, учрежденное въ 1891 г. въ С.-Петербургѣ, имѣетъ своею задачею содѣйствовать распространенію правильнаго пчеловодства и расширенію сбыта его продуктовъ. Съ этою цѣлью Общество:

1) Издаетъ съ 1893 г. подъ редакціей заслуженнаго профессора С. П. Глазенапа ежемѣсячный журналъ «Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства».

2) Издаетъ и распространяетъ полезныя сочиненія по пчеловодству.

3) Ежегодно устраиваетъ курсы: по пчеловодству, садоводству и огородничеству. Для слушателей курсовъ устраиваетъ общежитіе съ полнымъ содержаніемъ за недорогую плату.

4) Для практическаго ознакомленія курсистовъ съ дѣломъ, содержитъ противъ парка Лѣснаго Института, Новосильцевская ул., № 2, насады съ питомникомъ медоносныхъ деревьевъ и кустарниковъ и огородомъ.

5) Содержитъ Музей пчеловодныхъ принадлежностей, съ бесплатнымъ входомъ, и лабораторію для изслѣдованій и опытовъ по вопросамъ пчеловодства. Музей открытъ по воскресеньямъ, средамъ, пятницамъ и праздникамъ отъ 11 час. утра до 3 час. дня.

6) Имѣетъ лабораторію, гдѣ за доступную плату производятся анализы меда и воска. Тамъ же ведется разработка вопросовъ по изученію гнильца и мѣръ борьбы съ нимъ.

7) Ежегодно устраиваетъ въ СПб. выставки пчеловодства, съ от-
дѣлами по садоводству и огородничеству.

8) За выдающіеся труды и заслуги по пчеловодству Общество вы-
даетъ почетные дипломы, золотыя серебряныя и бронзовые медали, по-
хвальные листы.

9) Организовало въ специально открытыхъ для сего складѣ и ма-
газинахъ (СПб., Екатерининскій каналъ, 27, Знаменская ул. № 2, Го-
роховая № 14, Вас. остр., 5 д., д. 10, Фонтанка, у Обухов. моста, д.
110—16 и Б. Бѣлозерская д. 5) продажу продуктовъ пчеловодства и
пчеловодныхъ принадлежностей какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ
фирмъ.

Дѣйствительные члены Общества избираются въ обыкновенныхъ
собраніяхъ простымъ большинствомъ голосовъ. Членскій взносъ 3 р. въ
годъ, а пожизненный 50 р. Заявленія о желаніи вступить въ члены
Общества принимаются лично и по почтѣ въ магазинахъ Общества
и на пасѣкѣ Общества въ Лѣсномъ. Тамъ же принимается запись на
курсы. Баллотировка въ члены О ва производится въ ближайшемъ об-
щемъ собраніи по поступленіи заявленія.

И К О Н Ы

Св. Іоасафа Еп. Бѣлгородскаго.

Въ большомъ выборѣ

Въ серебряныхъ, бронзовыхъ и чеканныхъ
золотомъ ризахъ. Парча, Церковная Утварь.
Иконы. Кіоты. Готовыя облаченія и прини-
маются заказы на оныя.

Магазинъ А. О. ДНѢПРОВА

КОСТРОМА. Рядомъ съ соборной часовней.