

1-го октября
1911 г.

Годъ XXV.
№ 19.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдом.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официалы. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Перемѣщены: 1) Священникъ единовѣрческой церкви села Трошкова Павелъ Юрихинъ на 2-ю священническую вакансію къ церкви с. Гарей, Макарьевского уѣзда, съ откомандированіемъ для исправленія службъ и требъ къ единовѣрческой церкви, что при деревнѣ Пустыни, Костромского уѣзда, 6 сентября. 2) Псаломщикъ церкви села Двоуникольскаго Иванъ Кораблевъ въ с. Никитское, Кологривскаго уѣзда, 9-го сентября. 3) Псаломщикъ Преображенской церкви села Порздней, Юрьеveckаго уѣзда, Николай Голубевъ—къ Преображенской церкви села Серапахи, Чухломскаго уѣзда, 10 сентября. 4) Испр. об. псаломщика при Чухломскомъ соборѣ Стахій Лихомановъ—къ Преображенской церкви с. Порздней—10 сентября. 5) Псаломщикъ церкви села Пенъевъ, Нерехтскаго уѣзда, Иванъ Красовскій къ церкви села Оминскаго—10 сентября.

Опредѣлены: 1) Окончившій Костромскую духовную семинарію Дмитрій Наградовъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Леонтьева, Буйскаго уѣзда, 3 сентября. 2) Учитель Поздѣвской церковно-приходской школы Алексѣй Преображенскій на діаконское мѣсто къ церкви

села Топань, Варнавинскаго уѣзда, 4 сентября. 3) Студентъ Костромской духовной семинаріи Василій Константиновъ на священническое мѣсто въ село Какшу—9 сентября. 4) Псаломщикъ церкви села Шалдежина Іоаннь Сахаровъ 13 августа сего года рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемой вакансіи.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ церкви села Пельны, Юрьевоцкаго уѣзда, Иванъ Лазаревскій, по опредѣленію отъ ^{31 августа} _{2 сентября}.

Уволенъ заштатъ священникъ церкви села Какши Александръ Парійскій—9 сентября.

Умерли: 1) заштатный священникъ церкви села Валуева Василій Поповъ—20 августа и 2) заштатный псаломщикъ Чухломскаго Преображенскаго собора Николай Голубинскій—2 сентября.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія: 1) при Петропавловской единовѣрческой церкви села Трошкова, Варнавинскаго уѣзда; прихожанъ 363 муж. п. и 362 ж. п.; земли 32 дес., казеннаго жалованья 294 руб. и дохода 42 р.; помѣщеніе церковное; 2) при Митрофаніевской церкви, что при арестантскомъ исправительномъ отдѣленіи города Костромы.

II. Діаконскія: 1) при Петропавловской церкви села Тезина, Кинешемскаго уѣзда; прихожанъ 890 м. п. и 1048 ж. п., земли 66 дес., о/о 68 р., дохода 850 р., помѣщеніе есть; 2) при Христорожественской церкви села Шалдежина, Варнавинскаго уѣзда; прихожанъ 1015 м. п. и 992 ж. п., земли 36 дес., казеннаго жалованья 147 р., дохода 122 руб., помѣщеніе есть; 3) при Покровской церкви села Заболотья, Ветлужскаго уѣзда; прихожанъ 1261 м. п. и 1361 ж. п., земли 35 дес., казеннаго жалованья 23 р., дохода 215 р.; помѣщенія отъ церкви нѣтъ.

Журналы Костромскаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1911 года.

(Продолженіе).

5. Докладъ комиссіи по дѣламъ епархіальнаго общежитія воспитанниковъ Костромской духовной семинаріи слѣдующаго содержания: «Комиссія въ утреннемъ засѣданіи занималась разсмотрѣніемъ: а) отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию епарх. общежитія за 1910—11 учебный годъ, б) смѣ-

ты прихода и расхода суммъ на содержаніе епарх. общежитія въ слѣдующемъ 1911—12 учебномъ году и в) доклада членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета. а) При разсмотрѣніи отчета оказалось, что отчетъ составленъ по формѣ правильно со всѣми нужными объясненіями; съ приходо-расходными книгами общежитія вполне согласенъ; на приходѣ значится вмѣсто ожидаемыхъ по смѣтѣ 16240 руб. 68 коп.—16641 р. 87 коп. Разность на 401 р. 19 к. въ итогѣ объясняется тѣмъ, что Правленіе Солигаличскаго дух. училища представило 13 іюля сего года третій взносъ въ количествѣ 257 р. 98 к. на слѣдующій учебный годъ, Правленіе Кинешемскаго училища прислало недоимку въ суммѣ 61 руб. 60 коп., и на 61 р. 36 к. получено болѣе смѣтнаго назначенія процентовъ и отъ продажи ветхихъ вещей, сухарей и капусты. Дѣйствительный расходъ выведенъ въ суммѣ 16321 руб. 86 коп.; болѣе противъ смѣты на 81 р. 18 к. Этотъ перерасходъ объясняется тѣмъ, что въ прошедшемъ учебномъ году на содержаніе учениковъ пищею употреблено противъ смѣты болѣе на 466 р. 51 к. Отчасти изъ этого перерасхода и вообще изъ разсмотрѣнія отчета по продовольствію учениковъ пищею видно, что воспитанниковъ кормятъ очень хорошо, напр., бѣлой муки истрачено въ прошедшемъ году 516 п. 20 ф., рисовой крупы 57 п. 17 ф., манной крупы 65 п. 20 ф., а гречневой крупы только 2 пуда 27½ ф., сахарнаго песку 57 п. 6 фун., изюму 27 п. и т. д. Еще есть перерасходъ на освѣщеніе въ 76 руб. 47 к.,—онъ объясняется тѣмъ, что мало было назначено по смѣтѣ, вмѣсто 595 руб. предыдущихъ годовъ—529 р. За то по другимъ статьямъ смѣты, касающимся содержанія дома и движимаго имущества общежитія, сдѣланы небольшія сбереженія противъ смѣты. Между прочимъ, деньги, ассигнованныя по смѣтѣ на перестилку мостовой и устройство тротуара во дворѣ 100 р. и на ремонтъ сарая съ пристройкою при немъ, съ покрытіемъ желѣзомъ и окраскою 200 р., употреблены на другіе расходы, по объясненію членовъ Совѣта, за недостаточностію общаго ассигнованія на содержаніе общежитія.

Къ 1 августа 1910 г. оставалось долгу на домѣ епарх. общежитія 1047 р. 44 к. Въ теченіе 1910—11 года уплачено долгу 67 р. 3 к. Теперь за общежитіемъ остается долгу въ значительную кассу 980 р. 41 к.

Вообще изъ разсмотрѣнія всего отчета видно, что члены Совѣта, сколько возможно, старались экономить и вести хозяйство правильно, посему комиссія съ своей стороны находить справедливымъ благодарить членовъ Совѣта за внимательное и экономичное отношеніе къ хозяйственнымъ дѣламъ епарх. общежитія воспитанниковъ.

б) Комиссія по дѣламъ епарх. общежитія разсматривала смѣту на предстоящій 1911—12 учеб. годъ, которая составлена почти въ той же суммѣ, какъ въ прошедшемъ году, именно: въ прошедшемъ году смѣта была на 16240 р. 68 к., а на будущій годъ составлена въ суммѣ 16348 р. 45 к. Въ частности, на покупку съѣстныхъ припасовъ для продовольствія учениковъ въ прошедшемъ году была представлена смѣта на 8881 р. 84 коп., а нынѣ она составлена только на 8915 р. 21 к., т. е., указана цифра менѣе дѣйствительнаго расхода прошедшаго года на 433 руб. 64 коп., когда было израсходовано 9348 руб. 85 коп. на съѣстные припасы. Но въ предстоящемъ учебномъ году, какъ уже теперь замѣчается, цѣны на муку и крупу будутъ далеко не тѣ, какія были въ прошедшемъ учебномъ году. Напримѣръ, въ смѣтѣ показаны слѣдующія цѣны: пудъ ржаной муки 93 к., пудъ бѣлой муки 1 сорта 2 р., второго сорта 1 р. 80 к., пудъ пшена 1 р. 40 к. и т. д. Конечно, впередъ на 1912 годъ трудно рассчитать, какія именно цѣны будутъ на муку и крупу, но во всякомъ случаѣ будутъ выше означенныхъ въ смѣтѣ. Посему, по этой статьѣ, по мнѣнію комиссіи, ожидается значительный перерасходъ. Съ другой стороны, нужно указать, гдѣ взять денегъ для увеличенія прихода суммъ. Члены Совѣта епарх. общежитія предполагаютъ по прежнему экономить по другимъ статьямъ расхода. Конечно, это очень пріятно слышать. Но удастся ли сэкономить столько, чтобы покрыть ожидаемый дефицитъ? При такомъ стѣсненномъ денежномъ положеніи Совѣта, слѣдующій епарх. съѣздъ духовенства, вѣроятно, не будетъ въ претензіи на членовъ Совѣта, если по этой статьѣ расхода будетъ значительный дефицитъ. Комиссія съ своей стороны полагала бы утвердить смѣту, представленную членами Совѣта.

в) Ревизіонно-наблюдательный комитетъ докладываетъ епарх. съѣзду духовенства, что въ хозяйственной жизни общежитія за истекшія 1910—11 учеб. годъ какихъ-либо рѣзкихъ перемѣнъ или уклоненій отъ нормы не наблюдалось. Хозяйство велось тѣмъ же путемъ, какъ и въ предыдущіе годы. Въ общемъ, расходы по содержанію общежитія и воспитанниковъ не превышали смѣтнаго назначенія. Перерасходъ есть только по содержанію учениковъ пищею въ количествѣ 466 р. 51 к. Въ настоящее время долга по общежитію отъ прежнихъ лѣтъ остается 980 р. 41 коп. Въ заключеніе Комитетъ докладываетъ епарх. съѣзду, что въ общежитіи не виѣтся инвентарной книги, которая при ревизіи и вообще при хозяйствѣ необходима. Комиссія, находя необходимымъ завести инвентарныя книги или описи имущества епарх. общежитія, полагала бы съ своей стороны справедливымъ благодарить

ревизионно-наблюдательный комитетъ за его труды по общежитіи въ лицѣ членовъ его, священниковъ: Василія Владимірова, Николая Уханова и Петра Кроткова и просить остаться членами ревизионно-наблюдательнаго комитета и на предстоящій 1911—12 учебный годъ». **П о с т а н о в и л и:** Докладъ принять.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4474: «*Исполнить*». Е. Т.

6. Докладъ комиссіи по дѣламъ духовной семинаріи слѣдующаго содержанія: а) Заслушано было сообщеніе Правленія семинаріи отъ 20 августа за № 919, что послѣднимъ, съ утвержденія Его Преосвященства, фельдшеру семинарской больницы Михаилу Андрееву, въ видахъ большихъ удобствъ для оказанія заболѣвшимъ воспитанникамъ семинаріи медицинской помощи, дана казенная квартира при семинарской больницѣ и готовый столъ въ казенномъ общежитіи. Посему назначенныя съѣздомъ епарх. духовенства сессіи 1907 и 1910 г.г. деньги 120 р. въ годъ, для выдачи въ квартирное пособіе фельдшеру, должно причислять къ суммамъ по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ возмѣщеніе расхода по содержанію фельдшера. Комиссія **п о с т а н о в и л а:** Принять сообщеніе къ свѣдѣнію.

б) Заслушано было отношеніе Правленія семинаріи отъ 20 августа за № 921, въ коемъ сообщается, что единовременная ассигновка епарх. съѣзда сессіи 1910—11 г. въ 50 руб. на занятія учениковъ рисованіемъ использована съ весьма большой пользой. Посему Правленіе семинаріи предлагаетъ ввести правильные уроки рисованія, именно два недѣльныхъ урока и испрашиваетъ на вознагражденіе преподавателя рисованія по 60 руб. на годовой урокъ, т. е. 120 руб. въ годъ и 30 руб. въ годъ на приобрѣтеніе для класса рисованія пособій и принадлежностей. Комиссія нашла возможнымъ дать 150 руб. изъ суммъ по содержанію параллельныхъ классовъ, но единовременно на 1911—12 г.

в) Заслушано предложеніе Правленія семинаріи объ единовременномъ ассигнованіи 125 р. на приобрѣтеніе новыхъ книгъ для систематическаго каталога фундаментальной библіотеки и для переписки послѣдняго. Комиссія находитъ возможнымъ дать содержащейся на казенныя средства фундаментальной библіотекѣ 50 р. въ качествѣ пособія, изъ суммъ по содержанію параллельныхъ классовъ семинаріи.

г) Заслушано было отношеніе Правленія семинаріи отъ 20 августа 1911 года за № 922, въ которомъ сообщается Костромскому епарх. съѣзду, что положенный уставомъ (§ 92) трехлѣтній срокъ службы въ должности членовъ семинарскаго Правленія отъ духовенства священника Аполлоса Благовѣщенскаго и прот.

Александра Виноградова кончился; по сему комиссія полагаетъ, что новыхъ членовъ Правленія семинаріи отъ духовенства и кандидатовъ по нимъ, согласно уставу, слѣдуетъ избрать закрытою баллотировкою, въ полномъ составѣ депутатовъ епарх. съѣзда, а прежде бывшихъ членовъ отъ духовенства — священника Аполлоса Благовѣщенскаго и протоіерея Александра Виноградова благодарить за понесенные труды. **П о с т а н о в и л и:** Принять миѣніе комиссія, а баллотировку двухъ членовъ Правленія семинаріи произвести въ концѣ текущей сессіи съѣзда.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4475: *«На пополненіе фундаментальной бібліотеки духовной семинаріи отпустить изъ остаточныхъ суммъ сто двадцать пять рублей, а не пятьдесятъ. Прочее привести въ исполненіе, какъ постановлено».* Е. Т.

7. Докладъ комиссія по дѣламъ Костромскаго епарх. женскаго училища слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ Костромскаго епарх. жен. училища, въ составѣ депутатовъ 20 священниковъ и 5 церковныхъ старостъ, подъ предсѣдательствомъ священника К. Дроздова, слушала докладъ ревизіоннаго комитета по отчетамъ Совѣта епарх. жен. училища о приходѣ и расходѣ суммъ за 1910—11 учебный годъ: а) по содержанію Костромскаго епархіальнаго женскаго училища № 1, б) по содержанію личнаго состава училища № 2 и в) по содержанію Покровской домовоі церкви при томъ же училищѣ № 3, и признала отчеты правильными, за исключеніемъ слѣдующаго: а) суммы на приходъ и расходъ поступаютъ иногда безъ доклада казначея и журнала Совѣта училища, что можно сказать относительно ст. 42 прихода на 1633 р. 33 к., ст. 43 прихода на 700 р., ст. 157 расхода на 8 р., ст. 196 расхода на 3754 р. 37 к. Объясненіе члена Правленія училища о. Снѣдкова и дѣлопроизводителя М. Стафилевскаго такого порядка записи прихода и расхода комиссія признала неудовлетворительнымъ. б) За нѣкоторыми о.о. благочинными числятся недоимка всѣхъ сборовъ за цѣлый годъ со всего округа, а за иными недоимка отдѣльныхъ сборовъ, а Совѣтомъ училища не принято никакихъ мѣръ ко взысканію недоимки, что крайне ненормально. Признавая такое отношеніе Совѣта училища къ поступленію взносовъ съ о.о. благочинныхъ неправильнымъ, комиссія высказала пожеланіе, чтобы Совѣтъ училища принималъ мѣры къ правильному и своевременному поступленію суммъ, дѣлая недоимщикамъ о.о. благочиннымъ своевременно напоминаніе, а при безуспѣшности послѣдняго обращался за взысканіемъ въ духовную Консисторію. в) По внѣшней своей формѣ отчетъ Со-

вѣта училища неполнѣ ясенъ, именно: въ статьяхъ прихода и расхода не указано количество смѣтныхъ назначеній, каковое опущеніе затрудняетъ провѣрку отчета. По сему предмету комиссія высказала пожеланіе, чтобы при составленіи отчета по каждому параграфу показывалась смѣта и дѣйствительный приходъ и расходъ, и чтобы разница дѣйствительнаго прихода и расхода со смѣтной суммой въ отчетѣ разяснялась, вообще чтобы на будущее время отчеты составлялись по формѣ, принятой въ мужскихъ духовныхъ училищахъ. На общемъ собраніи съѣзда по справкѣ, представленной о. предсѣдателемъ комиссія, выяснилось, что установленные взносы на содержаніе училища за 1910 годъ не представлены о.о. благочинными: 7 и 8 Костр. округовъ, 2 Ветлужскаго и 3 Кинешемскаго. Послѣдніе двое словесно заявили, что взносы представлены ими въ училище своевременно, а о. благочинный 3 Кинеш. округа свящ. Николай Крутиковъ документально доказалъ, что онъ представилъ взносы въ суммѣ 222 р. 72 коп. лично о. инспектору классовъ училища, свящ. Павлу Алмазову 14 января 1911 года, подъ его росписку въ разносной книгѣ. **П о с т а н о в и л и:** Докладъ комиссія принять, а непредставленіе взносовъ на содержаніе училища довести до свѣдѣнія Его Преосвященства и просить о назначеніи разслѣдованія этого дѣла.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4476: *«Дѣло уже выяснено и деньги внесены»*. Е. Т.

8. Докладъ той же комиссія слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ епарх. жен. училища слушала журналъ ревизіоннаго комитета по разсмотрѣнію отчета строительной комиссія по устройству главнаго корпуса епарх. женскаго училища. Ревизіонный комитетъ нашелъ, что отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходными книгами и со всѣми, относящимися къ нимъ документами: журналами, росписками, счетами, матеріальной книгой, книгой лицевыхъ счетовъ и книжками для записи поденныхъ работъ. При сопоставленіи статей расхода съ относящимися къ нимъ документами ревизіоннымъ комитетомъ усмотрѣны такого рода недостатки. Нѣтъ журналовъ первой строительной комиссія при наличности счетовъ и росписокъ на 10667 руб. (ст. расх. №№ 1, 22, 23, 24, 28, 30, 20 и 27, 7, 9 и 21); къ ст. 36 на 30 рубъ нѣтъ ни счета, ни росписки; къ ст. 40 нѣтъ оправдательныхъ документовъ на 15 р. 15 к.; къ ст. 92 на 5 р. 72 к. нѣтъ росписки. Нѣтъ журналовъ къ второй строительной комиссія (къ статьямъ расхода №№ 33, 46, 199, 207, 274, 466, 587, 465, 471, 413, 414, 548, 555, 559, 570, 578, 581, 620, 637,

638, 652, 659, 660, 671, 674, 688, 689, 690, 691, 693, 694, 695, 696, 697, 699, 701) при наличности счетовъ и росписокъ, на 4683 р. 5 к. Нѣтъ журналовъ и счетовъ, при наличности росписокъ получателей, на 68 р. 60 к. расхода. Нѣтъ счетовъ, при наличности журналовъ строительной комиссіи и росписокъ получателей, на 1014 р. 18 к. (къ ст. № 28, 73, 77, 85, 219, 221, 224, 229, 346, 349, 359, 373, 473, 512, 513, 611, 616). Въ ст. 98 и 99 на 400 р. нѣтъ купчей крѣпости, какъ оправдательнаго документа на землю, купленную у Григорьева. Ст. 309 на 68 р. 25 к. гербовый сборъ на условіе съ Мейнертомъ безъ журнала, нѣтъ счета и росписки Мейнерта, а лишь подпись казначея свящ. Д. Лебедева и т. п. недостатки. Указанные ревизіон. комит. недочеты комиссіи нашла несущественными, въ такомъ крупномъ дѣлѣ попятными и извинительными, допущенными по недостатку специальныхъ знаній строительной комиссіи, а неимѣніе купчей крѣпости на землю Григорьева признала фактомъ маловажнымъ, такъ какъ означенная земля находится уже въ фактическомъ владѣніи училища и застроена каменнымъ зданіемъ, а потому полагала бы отчетъ признать правильнымъ, трудъ ревизіоннаго комитета комиссіи нашла самоотверженнымъ и выражаетъ желаніе, чтобы отъ лица съѣзда ему была высказана особенная благодарность за понесенные труды». **П о с т а н о в и л и:** Докладъ комиссіи принять.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 сентября 1911 г. за № 4477: «*Смотрно*». Е. Т.

9. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссіи по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слушала докладъ Совѣта училища объ устройствѣ канализаціи для очистки выгребныхъ ямъ. При существующемъ способѣ очистки выгребныхъ ямъ затрачивается Совѣтомъ училища около 3500 р. Съ устройствомъ канализаціи расходъ по очисткѣ будетъ около 1200 руб. Проводъ трубъ подъ землей займетъ протяженіе въ 490 с. и будетъ стоить около 8000 р. по приблизительному подсчету архитектора Большакова. Комиссіи признала желательнымъ, чтобы Совѣтъ училища продолжалъ начатое дѣло по устройству канализаціи при условіи, если дѣйствительная смѣта расхода будетъ близъ предполагаемой — 8000 р., и если городская управа не будетъ въ скоромъ времени устраивать общей городской канализаціи, и, при согласіи городской управы на отдачу земли въ аренду, приступить къ работамъ по устройству канализаціи весной 1912 года, взявши потребную сумму заимообразно отъ Управленія свѣчнаго завода». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи и предложить Совѣту епарх. женскаго училища войти въ

соглашеніе съ Совѣтомъ классической первой мужской гимназіи на предметъ совмѣстнаго устройства канализаціи, если это окажется удобнымъ и выгоднымъ для училища.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4478: «*Исполнить*». Е. Т.

10. Письменные заявленія церковныхъ старостъ: Буйскаго Благовѣщенскаго собора Павла Волкова и Богоотцовской церкви села Туровскаго Сергѣя Соколова о томъ, что они не могли прибыть на съѣздъ по домашнимъ обстоятельствамъ и торговымъ дѣламъ, и телеграмму церк. старосты Бѣлинина о прибытіи его домой, въ село Молвитино. **П о с т а н о в и л и:** Принять заявленія къ свѣдѣнію.

11. Заявленіе присутствующихъ на съѣздѣ представителей церковныхъ старостъ, которымъ они просятъ сдѣлать ясное и определенное постановленіе по вопросу о вознагражденіи ихъ за поѣздки на окружные и епархіальный съѣзды. **П о с т а н о в и л и:** Войти съ докладомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи обсудить этотъ вопросъ на одномъ изъ засѣданій текущей сессіи съѣзда.

12. Заявленіе священника Костромской тюремной церкви Василія Вознесенскаго о разрѣшеніи ему издать составленную имъ справочную книгу Костромской епархіи. **П о с т а н о в и л и:** Просьбу о. Вознесенскаго отклонить.

По 10, 11 и 12 статьямъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4470: «*Къ исполненію*». Е. Т.

13. Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія: «Комиссія епарх. съѣзда сессіи 1911 года, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Юницкаго, собравшись въ помѣщеніи Управленія епарх. свѣчнаго завода, пачала свои дѣйствія провѣркою исполненія управленіемъ журнальнаго постановленія епарх. съѣзда (журн. № 8, ст. 5, п. 1, «Епарх. Вѣд.» № 24, 1910 г., стр. 286—288) о ремонтъ монастырскаго зданія подъ помѣщеніе свѣчнаго завода и его Управленія, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ въ распредѣленіи различныхъ отдѣленій завода. При освидѣтельствованіи на мѣстѣ оказалось: измѣненія въ распредѣленіи различныхъ отдѣленій завода сдѣланы и соответственно имъ ремонтныя работы произведены въ большей части, согласно тѣмъ указаніямъ, какія изложены въ докладѣ подкомиссіи, принятомъ и одобренномъ епарх. съѣздомъ минувшаго года. Прослѣдивъ перечень работъ, смѣту по нимъ и дѣйствительное выполненіе ремонта на мѣстѣ, комиссія обнаружила, что однѣ работы произведены Управленіемъ въ точности по докладу, нѣкоторыя

произведены съ небольшими измѣненіями, а нѣкоторыя или не окончены производствомъ или оставлены безъ выполненія. Отступленія въ ремонтъ отъ указаній, выраженныхъ въ докладѣ, члены Управленія объяснили тѣмъ, что измѣненія допущены ими, въ видахъ сохраненія большихъ удобствъ для самого завода и для устраненія тѣхъ недостатковъ, съ которыми неизбежно связаны были нѣкоторыя предположенныя по докладу перестройки. Такъ § 2 п. а) переноска дверей въ золотильной изъ одной стѣны въ другую не могла быть приемена Управленіемъ въ виду того, что отъ перестановки дверей явится излишнее движеніе воздуха въ помѣщеніи, которое уноситъ съ мѣста золото. По § 2 п. в) Управленіе признало лучшимъ не одну или двѣ машины переносить изъ низа въ верхній этажъ по предложенію подкомиссіи, а сосредоточить все машинное отдѣленіе вверху, прежнее же машинное отдѣленіе приспособить для склада свѣчь и воска, такъ какъ это мѣсто, при каменномъ сводѣ и бетонномъ полѣ, является безопаснымъ въ пожарномъ отношеніи. Это не было предусмотрѣно составителями доклада. Работы не исполнены. Дверь изъ верхнихъ кладовыхъ въ помѣщеніе завода осталась незадѣланною. По заявленію о.о. членовъ Управленія такое неисполненіе работъ вызвано необходимостію а) по крайней неудобности въ переноскѣ воска изъ кладовыхъ въ заводъ другимъ путемъ и б) нуждою въ этомъ помѣщеніи для временнаго склада воска, такъ какъ при составленіи доклада не предвидѣли того обстоятельства, что монастырь предъявить требованіе очистить отъ воска постоянныя кладовыя. По § 2 п. д) перекладки и перестановки печуры не произведено, а только она отремонтирована на томъ же мѣстѣ въ виду большихъ удобствъ, по сообщенію членовъ Управленія. По § 4 п. б) работы по ремонту пола, съ замѣною балокъ новыми, не выполнены въ виду твердости балокъ и прочности пола. Управленіемъ произведены нѣкоторыя сверхсметныя работы: перенесены золотильныя машины изъ нижняго этажа въ верхній, переставлены два казана и отремонтированы. Денежный отчетъ въ израсходованіи суммъ на производство работъ Управленіемъ не представленъ по той причинѣ, что не было еще расчета Управленія съ подрядчиками. По словесному заявленію членовъ Управленія весь расходъ по ремонту свѣчнаго завода долженъ выразиться въ суммѣ, превышающей итогъ сметы подкомиссіи (700 р.), но ни въ какомъ случаѣ не выходящій изъ предѣловъ той ассигновки (1500 р.), которая назначена была въ прошломъ году комиссіей и общимъ собраніемъ общаго епарх. съѣзда. Работы по переустройству свѣчнаго завода произведены удовлетворительно, матеріалы поставлены доброкачественныя. Въ общемъ произведенный ремонтъ

небольшой въ корпусѣ свѣчного завода, хотя не вполне, но во многомъ устранилъ недостатки предыдущаго помѣщенія, сократилъ тѣсноту и даетъ возможность поддерживать необходимый порядокъ. Данные членами Управленія объясненія относительно измѣненій въ устройствѣ достаточно основательны. Комиссія полагаетъ просить Управленіе свѣчного завода продолжить окончаніемъ порученный имъ ремонтъ помѣщеній завода — произвести малярныя работы по окраскѣ новыхъ подѣлокъ, подробный отчетъ въ израсходованіи суммъ представить епарх. съѣзду будущаго 1912 г.

П о с т а н о в и л и: Докладъ комиссіи принять.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4471: «*Смотрно*». Е. Т.

14. Журналъ комиссіи по вопросамъ отъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства слѣдующаго содержанія: «Слушали вопросъ доклада Совѣта Костромск. Православнаго Θεодоровско Сергіевскаго Братства объ установленіи районовъ для учрежденія миссіонерскихъ кружковъ среди раскольниковскихъ приходовъ епархіи. По свѣдѣніямъ за 1910 годъ раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи состоитъ 45894 чел. и колеблющихся 3174 чел. Они разсѣяны по всей епархіи, но особенно много ихъ въ уѣздахъ Варнавинскомъ (26462 чел.), Макарьевскомъ (10545 чел.), Костромскомъ (3360 чел.), Кинешешскомъ (2922 чел.) и Нерехтскомъ (1870 чел.). Въ разсѣяніи, въ одиночку расколо-сектанты мало проявляютъ свое пагубное вліяніе на православныхъ; тамъ же, гдѣ ихъ много и гдѣ они по условіямъ общественной жизни находятся въ постоянномъ и непосредственныхъ отношеніяхъ съ православными, особенно гдѣ правильно организованы раскольническія или сектантскія общины съ храмами или молитвенными домами, съ торжественною обстановкою богослуженія, съ рѣчами и бесѣдами ораторовъ, общающимися слушателямъ блаженство не только въ загробной жизни, но и настоящей, — тамъ расколо-сектанты составляютъ силу великую и грозную для нашей святой православной церкви. Эта сила особенно опасна теперь, когда на глазахъ нашихъ всюду религіозные умы распатываются, нравственность понижается и молодое поколѣніе склоняется по меньшей мѣрѣ въ сторону безразличнаго холоднаго отношенія къ вопросамъ вѣры и нравственности. Но понижаясь качественно, религіозная жизнь не замираетъ въ народѣ, но проявляется въ иныхъ формахъ, чуждыхъ православію. Православіе по своей возвышенности и чистотѣ становится не по силамъ и не по вкусу современному мірскому человѣку и отсюда появляется новый учитель, въ народномъ вкусѣ, съ потворствомъ человѣческимъ слабостямъ и къ нему собираются толпы, образуются новыя религіозно-нравственныя общины. Простецы по вѣрѣ и даже свѣдущіе въ вѣро-

ученіи уходятъ изъ-подъ кровъ православной церкви и запутываются въ сѣтяхъ раскола, сектантства и невѣрія. Братство, озабочиваясь о предохраненіи православной паствы отъ увлеченія расколо-сектантствомъ съ одной стороны, съ другой — ревнуя о сохраненіи и поддержаніи въ народѣ истинной христіанской жизни, предлагаетъ на обсужденіе епархіальнаго сѣзда депутатовъ Костромской епархіи сессіи настоящаго 1911 г. для достиженія означенной цѣли учрежденіе миссіонерскихъ кружковъ въ приходахъ епархіи. По мысли Братства миссіонерскіе кружки обнимаютъ извѣстный районъ: въ одинъ приходъ, если онъ многочисленный и многоклирный, или въ 2, 3 и болѣе приходоѡ, до цѣлаго благочинническаго округа. Въ составъ кружка входятъ обязательно всѣ священники района, діаконы и псаломщики, а міряне по усердію, какъ ревнители православія и христіанскаго благочестія. Въ кружокъ допускаются не только мужчины, но и женщины, извѣстныя своею доброю христіанскою жизнію. Въ районахъ, которые должны быть указаны на епарх. сѣздѣ, миссіонерскіе кружки открываютъ о.о. благочинныя, на благочинническихъ собраніяхъ, каковыми собраніями избираются для каждаго кружка священники-руководители. Въ своей дѣятельности кружки руководствуются правилами Св. Синода, данными въ 1908 году и напечатанными въ № 22 «Церк. Вѣд.» за тотъ же годъ. Объ открытіи кружковъ и ихъ дѣятельности сообщается епарх. миссіонеру, который въ свою очередь даетъ знать Совѣту Θεодоровско-Сергіевскаго Братства для доклада Епархіальному Преосвященному. По окончаніи гражданскаго года, предѣдатели кружковъ доносятъ о своей дѣятельности, съ возможной обстоятельностью, епарх. миссіонеру. По обсужденіи изложеннаго вопроса комиссія признаетъ учрежденіе миссіонерскихъ кружковъ необходимымъ и весьма полезнымъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, въ уѣздахъ: Варнавинскомъ, Макарьевскомъ, Костромскомъ, Бинешемскомъ и Нерехтскомъ. Въ прочихъ же приходахъ, въ которыхъ, по выраженію Совѣта Братства, жизнь течетъ болѣе или менѣе нормальнымъ порядкомъ, подъ знаменемъ православія, заботу объ охраненіи религіозно-нравственной жизни прихожанъ, борьбу съ пьянствомъ, сквернословіемъ и другими пороками комиссія полагала бы предоставить существующимъ уже во многихъ приходахъ приходскимъ совѣтамъ, попечительствамъ и обществамъ трезвости, а въ коихъ приходахъ нѣтъ сихъ учреждений, необходимо, чтобы настоятели ихъ озаботились объ открытіи таковыхъ. Для ознакомленія духовенства съ содержаніемъ доклада по сему вопросу напечатать послѣдній въ «Епарх. Вѣд.», или издать отдѣльною брошюрою». **П о с т а н о в л е н і я:** Учрежденіе

миссіонерскихъ кружковъ въ епархіи признать желательнымъ, но открытіе ихъ предоставить доброй волѣ приходскаго пастыря.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Превосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4479: *«Постановленіе съѣзда наводитъ на грустные размышленія: съѣздъ не только не оказалъ никакого содѣйствія, Братству въ добромъ дѣлѣ открытія и устройства миссіонерскихъ кружковъ въ епархіи, но попыткамъ впервые всею гарантировать безответственность для тѣхъ пастырей, которые ничего не будутъ дѣлать, предоставивъ все ихъ доброй волѣ. Съѣздъ Братства, съ Божіей помощію, самъ займетъ осуществленіемъ своего проекта учрежденія миссіонерскихъ кружковъ, вступая по мѣрѣ надобности ко мнѣ съ докладами для соотвѣтствующихъ распоряженій»*. Е. Т.

Слушали докладъ того же Совѣта Братства объ устройствѣ епархіальнаго дома въ г. Костромѣ. Изъ доклада видно, что Совѣту Братства по уставу его (§ 3 п. б) необходимо имѣть удобныя помѣщенія: 1) для епархіальной библиотеки п. б. § 3 уст., 2) для центрального книжнаго склада п. в. § 3 уст., 3) для производства публичныхъ чтеній и бесѣдъ научнаго характера въ религіозно-правственномъ и патріотическомъ направленіи, 4) для засѣданій Совѣта Братства, для архива и текущихъ дѣлъ (§ 20). Нѣтъ также у Братства помѣщеній для занятій предсѣдателя и секретаря, иногда съ участіемъ завѣдующаго складомъ и съ миссіонерами. Отъ странствованія по разнымъ наемнымъ помѣщеніямъ страдаетъ самое дѣло Братства; 5) въ частности, нѣтъ опредѣленныхъ и удобныхъ помѣщеній и для многихъ учреждений и временныхъ собраній и занятій городского и сельскаго епарх. духовенства. Епархіальные съѣзды возможны лишь внѣ учебнаго времени. Возможные комитеты и комиссіи не имѣютъ опредѣленнаго помѣщенія, пользуясь мѣстомъ для занятій тамъ, гдѣ окажется возможнымъ по времени и обстоятельствамъ. Кое-какъ ютятся при Консистории наше епархіальное попечительство и ѳверитальная касса духовенства. Совершенно нѣтъ въ городѣ бесплатныхъ квартиръ для духовенства, временно бывающаго въ г. Костромѣ. Вышеозначенныя нужды устранены бы съ приобрѣтеніемъ епархіальнаго дома. Для устройства епарх. дома по соображеніямъ Братства необходимы значительныя средства до 35—40 тысячъ рублей. Братство, конечно, не можетъ располагать такими средствами, но оно пришло бы на помощь при устройствѣ епарх. дома; отчисляя изъ своихъ средствъ въ теченіе 10 лѣтъ, оно могло бы дать значительную сумму, если бы все духовенство и церковныя старосты отнеслись къ существующимъ сборамъ въ пользу Брат-

ства съ желаннымъ сочувствіемъ и усердіемъ. Соглашаясь съ мотивами, по которымъ Совѣту Братства желательно имѣть въ г. Костромѣ спарх. домъ, комиссія съ своей стороны находитъ, что въ докладѣ совершенно не указаны источники, изъ которыхъ могли бы покрыться расходы въ количествѣ 35—40 тысячъ руб., потребныхъ для устройства дома, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Наличныхъ средствъ, коими бы духовенство могло располагать въ настоящее время не имѣется, не желательны также для духовенства и новые налоги; а потому, по мнѣнію комиссіи, необходимо предложить Совѣту Θεодоровско-Сергіевскаго Братства на будущее время болѣе подробно выяснить, какимъ путемъ духовенство епархіи могло бы придти на помощь Братству въ устройствѣ имъ для своихъ нуждъ епарх. дома въ гор. Костромѣ». **П о с т а н о в и л и:** За неимѣніемъ средствъ предложеніе Братства отклонить, особенно въ виду того, что у епархіи есть болѣе существенныя и неотложныя нужды.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4480: «*Смотрно*». Е. Т.

«Слушали 3-ій вопросъ доклада Θεодоровско-Сергіевскаго Братства объ упорядоченіи «Пасхальнаго» и другихъ сборовъ въ пользу онаго Братства. Изъ доклада видно, что въ пользу Братства нынѣ существуютъ по постановленію Совѣта Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ 12 янв. с. г., слѣдующіе сборы въ пользу Братства: такъ называемый «Пасхальный сборъ» въ теченіи 8 дней, съ 1 дня Св. Пасхи по Фомино воскресенье включительно, и по двумъ листамъ, даннымъ къ церквамъ епархіи на неопредѣленное время, пока листы не заполнятся записями: на общія нужды Братства и на образованіе фонда для вспоможенія лицамъ, обратившимся изъ раскола въ православіе. Къ «Пасхальному сбору» ко всѣмъ церквамъ епархіи было разослано особое воззваніе, въ цѣляхъ ознакомленія православнаго населенія епархіи съ задачами и нуждами Братства и расположенія его къ пожертвованіямъ. На листъ «на общія нужды Братства» напечатано обращеніе Совѣта Братства къ духовенству епархіи съ покорнѣйшею просьбою придти на помощь Братству личными пожертвованіями въ видѣ членскихъ взносовъ и расположеніемъ усердныхъ къ благотворительности и достаточныхъ по состоянію прихожанъ къ пожертвованіямъ и другого вида съ записью жертвователей поименно и безъ обозначенія именъ лишь въ томъ случаѣ, когда жертвы поступаютъ при требахъ, или отъ лицъ неизвѣстныхъ. При такой постановкѣ дѣла Братство, на пути къ достиженію намѣченныхъ уставомъ цѣлей, ободряло себя надеждой, что

духовенство епархіи и церковные старосты съ своей стороны отнесутся къ дѣлу съ надлежащимъ сочувствіемъ и во всякомъ случаѣ съ совершенною справедливостію. Братство полагало, что и «Пасхальный сборъ» будетъ произведенъ именно въ теченіи 8 дней, ежедневно и неопустительно за всѣми саужбами, и что священники проведутъ съ молящимися бесѣды по поводу этого сбора. Но обнаружилось именно то, что не предполагалось... При нѣкоторыхъ церквахъ епархіи «Пасхальный сборъ» былъ произведенъ только въ одинъ первый день Св. Пасхи, какъ это открывается изъ актовъ о сборахъ. При иныхъ церквахъ не было сборовъ въ Омино воскресеніе, и такихъ церквей очень много. Усмотрѣно, что при нѣкоторыхъ церквахъ и совсѣмъ не было «Пасхального сбора» въ пользу Братства, а былъ другой сборъ — «на церк.-приход. школы» (напр., при церкви с. Овсянокъ, Варнав. у.). Нѣкоторые священники, даже въ г. Костромѣ, добавляли «Пасхальный сборъ» уже послѣ представленія его о о. благочиннымъ, ибо открывалось, что изъ дѣйствительно собранной суммы церковные старосты оставляли въ пользу церкви болѣе половины—до 3 рублей. Ничѣмъ другимъ слѣдуетъ объяснить особенно скудные сборы, между прочимъ, при слѣдующихъ церквахъ: Тихвинскомъ соборѣ г. Макарьева — 70 к., Макаріевской ц. г. Солигалича—25 к., сель: Лаврентьевскаго, Чухл. у.—12 к., Синцова, Гал. у.—10 к., Овсянокъ, Варн. у. 9 к., Ермолина — 5 коп., Прискокова—7 к. и проч. и проч. Нерѣдко при церквахъ, съ приходами многочисленными и чисто православными, «Пасхальный сборъ» выразился въ копѣйкахъ, тогда какъ въ иныхъ малочисленныхъ и бѣдныхъ приходахъ собраны рубли, даже въ одинъ только день, напр., въ селахъ: Новингахъ, Жуковѣ, Нерехт. у., и многихъ другихъ. Напротивъ, въ большинствѣ приходоѡ епархіи «Пасхальный сборъ» очевидно былъ надлежаще поставленъ и далъ хорошіе результаты. Такогого сбора за настоящій годъ поступило 1074 р. 6 к. вмѣсто 296 р. 72 к. за 1909-годъ. На основаніи вышеннеложеннаго весьма естественно такое предположеніе, по выраженію Совѣта Братства: «если бы вездѣ въ епархіи «Пасхальный сборъ» былъ поставленъ надлежаще и проведенъ со стороны духовенства и церковныхъ старостъ во всемъ согласно съ просьбами и указаніями Совѣта, то онъ далъ бы удвоенную сумму до 2000 рублей. Кромѣ того, нѣкоторыми благочинническими округами продолжается сборъ въ кружки и по листамъ благочиннаго, конечно, въ незначительныхъ суммахъ: Костр. 5 окр. 1 р. 81 к., Ветлуж. 3 окр. 1 р. 39 к., Бинеш. 5 окр. 1 р. 39 к., Макар. 5 окр. 2 р. 24 к. въ кружку и 2 руб. 7 коп. по листу благочиннаго и др. Всѣ таковыя сборы по

постановленію Совѣта Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ, отмѣнены (12 янв. 1911 г., примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 28—29 окт. 1910 г. № 41, «Церковн. Вѣд.») и въ томъ предположеніи, что духовенство и церковные старосты, съ сокращеніемъ сборовъ по одному и тому же предмету въ численномъ отношеніи, съ большимъ участіемъ отнесутся къ оставшимся сборамъ. По обсужденіи вышеизложеннаго въ докладѣ и соглашаясь съ тою его частію, въ которой указывается, что многіе причты и церковные старосты относились доселѣ къ производству сборовъ въ пользу Теодоровско-Сергіевскаго Братства не вполне правильно и усердно, комиссія полагала бы въ виду того, что задачи и цѣли Братства очень близки къ приходскимъ интересамъ епархіи, и въ то же время установленные въ пользу его сборы являются главнымъ и почти исключительнымъ источникомъ, изъ котораго покрываются нужды Братства, предложить духовенству епархіи и старостамъ церквей относиться на будущее время къ производству сборовъ въ пользу Братства съ большимъ вниманіемъ, сочувствіемъ и усердіемъ, а о.о. благочиннымъ имѣть о семъ надлежащее наблюденіе. А со стороны Совѣта Братства желательно было бы, чтобы оный Совѣтъ, вмѣстѣ со своими воззваніями и объясненіями о «Пасхальномъ сборѣ», выслалъ также и печатаемые бланки актовъ о сборѣ въ Пасхальную седмицу.

П о с т а н о в и л и: Соглашаясь съ одной стороны съ мнѣніемъ комиссія въ той части, что сборъ на пользу Братства мѣстный, преслѣдующій весьма полезныя цѣли для епархіи, съ другой стороны, съ увѣренностію предполагая мысль пасхальнаго богомольца, что сборовъ такъ много что отъ нихъ не освобождается и праздниковъ праздниѣ Христова Воскресенія, въ который послѣ возвышеннаго глубоко-религіознаго и радостнаго слова Великаго Святаго Св. Іоанна Златоуста всякое другое слово не на тему праздника является уже неотвѣчающимъ торжественности праздничнаго настроенія богомольца, такая невольна возникающая мысль парализуетъ самую идею сбора, съѣздъ полагалъ бы перенести этотъ сборъ на одинъ изъ свободныхъ отъ сборовъ воскресныхъ дней Великаго поста (когда богомольцевъ въ храмахъ бываетъ много и религіозная настроенность ихъ отвѣчаетъ идеѣ сбора на пользу Братства), или въ другое время по назначенію самого Братства, и надѣется, что при такой перемѣнѣ времени, сборы достигнутъ лучшихъ его результатовъ.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4481: *«Не видится того, чтобы постановление създа касательно церковн. сбора клонилось къ пользѣ Братства, а потому и оставить это постановленіе безъ послѣдствія».* Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

26 августа — утреннее заседание.

1) Слушали проект редакціи журнала, за № 4, вечерняго засѣданія 25 августа. **П о с т а н о в и л и:** Редакцію журнала одобрить и принять.

2) Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 24 августа 1911 года, за № 4320, положенную на представленіи Его Преосвященству «Уставныхъ правилъ для Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода» комиссіи по составленію сихъ правилъ, отъ 23 августа с. г., слѣдующаго содержания: «Принять въ сѣздъ для разсмотрѣнія». **П о с т а н о в и л и:** Принять къ исполненію.

3) Въ исполненіе вышеозначенной резолюціи Его Преосвященства, разсматривали «Уставныя правила Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода». **П о с т а н о в и л и:** Произвести въ «Правилахъ» слѣдующія измѣненія:

§ 4 редактировать такъ: «Костромской епархіальный свѣчной заводъ находится въ вѣдѣніи и распоряженіи духовенства епархіи, какъ его собственность, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ епархіальнаго Преосвященнаго».

Въ § 10 къ словамъ: «гдѣ найдетъ возможнымъ» прибавить «и выгоднымъ», а послѣднія слова этого §: «а крупной безъ ограниченія» измѣнить: «а крупной не менѣ фунта».

§ 43 дополнить слѣдующими словами: «мелкія же покупки воска на сумму не свыше 1000 рублей совершаетъ и безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, но объ этихъ покупкахъ составляетъ журналы и представляетъ ихъ Преосвященному для свѣдѣнія».

Въ § 48 къ словамъ: «подъ достаточный залогъ» добавить: «не менѣ $\frac{1}{8}$ годового оборота даннаго склада».

§ 54 читать такъ: «кругъ своихъ имущественныхъ дѣлъ Управленіе завода ведетъ по отчетному году съ 1 мая по 30 апрѣля».

Въ § 55 вмѣсто словъ: «и по ней устанавливаетъ цѣну для продажи во всѣхъ складахъ» поставить: «а продажную цѣну на свѣчи устанавливаетъ епархіальный сѣздъ для всѣхъ складовъ».

§ 56 выпустить.

Въ § 78 вмѣсто «5 декабря» поставить „15 апрѣля“.

Въ § 86 вмѣсто «марту мѣсяцу» слѣдуетъ читать: «къ 1 июля».

§ 89 читать такъ: «Членъ-казначей отправляетъ суммы завода на текущій счетъ въ отдѣленіе Государственнаго Банка или же въ отдѣленія частныхъ банковъ, признанныхъ епархіальнымъ

сѣздомъ вполне благонадежными, что должно быть выражено непременно въ журнальных постановленіяхъ, утвержденныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Въ § 90 вмѣсто «3 числа» слѣдуетъ «5 числа».

§ 93 читать такъ: «Членъ-распорядитель по матеріальной части по обязанности контролера присутствуетъ при приемѣ смотрителемъ завода всѣхъ товаровъ для свѣчного производства», слова же: «и сдаетъ на храненіе послѣдному подъ росписку» исключить.

Въ § 96 вмѣсто «3 числа» слѣдуетъ «5 числа».

Въ § 103 вмѣсто словъ: «пропорціонально 10% имущественнаго довѣрія и, во всякомъ случаѣ, отъ 500 до 1000 руб.» слѣдуетъ читать: «не менѣе 600 руб.».

Въ § 106 послѣ словъ: «смотритель завода остается постоянно въ рабочіе часы» вставить: «при заводѣ».

Въ § 127 опустить слово «оптовыхъ» въ приложеніи къ слову «складовъ» и читать прямо: «открытіемъ складовъ», а къ словамъ „подъ достаточный залогъ“ присовокупить: въ «размѣрѣ не менѣе $\frac{1}{8}$ годового оборота склада».

§ 136 опустить.

Въ § 141 подъ лит. е слѣдуетъ читать такъ: «всю продажу товаровъ производить за наличный расчетъ и вырученную сумму, буде товаръ отпущенъ съ завода въ кредитъ, отиравать на имя Управленія завода какъ можно чаще, не скапливая на мелкихъ складахъ суммъ болѣе 100 рублей, а на крупныхъ свыше 500 рублей, подъ отвѣтственностью пени въ 10% годовыхъ»; подъ лит. л того же § читать такъ: «въ обезпеченіе исправности и честности, ко времени заключенія контракта, представлять въ Управленіе завода залогъ въ размѣрѣ $\frac{1}{8}$ годового оборота склада».

Въ § 145 подъ лит. е измѣнять сроки: вмѣсто «подъ 1-е января» слѣдуетъ «подъ 1 мая», вмѣсто «не позднѣе 3 числа» слѣдуетъ «не позднѣе 5 числа» и вмѣсто «подъ 31 декабря» слѣдуетъ «подъ 30 апрѣля» и подъ лит. р того же § вмѣсто «не позднѣе марта» слѣдуетъ «не позднѣе 1 іюля», а вмѣсто «къ 1 апрѣля» слѣдуетъ «къ 15 іюля».

О §§ 15, 27 и 64—79 имѣть сужденіе по выслушаніи докладовъ III комиссіи сѣзда по вопросу о бухгалтерѣ.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го сентября 1911 г. за № 4482: «Составленныя комиссіей уставныя правила для епархіальнаго свѣчного завода можно бы признать достаточными, но поправки къ нимъ, внесенныя епархіальнымъ сѣздомъ, не выдерживаютъ никакой критики».

Такъ, напр., къ § 4 правилъ сзѣдомъ внесена такая поправка: «Костромской епархіальный свѣчной заводъ находится въ вѣдѣніи и распоряженіи духовенства епархіи, какъ его собственность» и т. д. Во-первыхъ, духовенство епархіи не составляетъ юридической единицы, которой закономъ предоставлено право имѣть собственность, а во-вторыхъ, епархіальный свѣчной заводъ вовсе не есть собственность духовенства, а есть церковное имущество, что далеко не одно и то же. Не лучше этой и другія поправки. Посему Правленію свѣчного завода разрѣшается пользоваться составленными комиссіей правилами, но безъ тѣхъ поправокъ, которыя нектати внесены сзѣдомъ. Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

26 августа—вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчного завода слѣдующаго содержанія: «Члены комиссіи занимались осмотромъ разныхъ книгъ и документовъ, по веденію дѣлъ и операций свѣчного дохода и нашли, что веденіе дѣла съ коммерческой стороны — со стороны выгодъ ведется довольно умѣло и съ выгодами для завода: товары покупаются въ большей части своевременно и 0% въ пользу завода учитываются весьма большіе (6 и 7% вмѣсто 3— 4% даваемыхъ въ государственныхъ учрежденіяхъ), неправильную и несвоевременную поставку разныхъ матеріаловъ для завода всегда учитали штрафами въ пользу завода и этимъ заставляли поставщиковъ быть весьма аккуратными, и товаръ въ настоящее время поставляется именно тотъ, какой требуется условіями покупки. Что же касается веденія книгъ (кредиторская, матеріальная, счетовъ съ комиссіонерами, кассовая книга и другія), то, видимое дѣло, онѣ ни членами Управленія, ни членами ревизіонной комиссіи не провѣрялись какъ бы слѣдовало, хотя и подписывались ими. Такъ въ матеріальной книгѣ на листѣ 2 въ мѣсячномъ итогѣ за январь поступленіе на приходъ означено 166 п. 5 ф., а надо 166 п. $5\frac{1}{2}$ ф., на страницѣ 20 итогъ расхода на 24 ф. менѣе; на 61 стр. итогъ неточенъ на $\frac{1}{8}$ ф.; на 62 запись словами $31\frac{1}{4}$, а цифрою $32\frac{1}{4}$; на 66 стр. итогъ не вѣренъ, на 72 стр. не подведены итоги, на 95 стр. въ графѣ прихода поставленъ 1 пудъ напрасно; съ 110 стр. всѣ итоги и транспорты не вѣрны, а за декабрь и мѣсячные итоги прихода и расхода не вѣрны; запись на 172 листѣ разобрать невозможно; на 180 стр., ст. 1, записано не правильно до того, что счетъ

невозможенъ ни въ какихъ направленіяхъ; за февраль оставлены мѣста для мѣсячныхъ итоговъ прихода и расхода, каковыя остались не заполненными, но подписаны членомъ о. Спасскимъ и тремя членами ревизіонной комиссіи; въ счетъ красокъ нѣтъ итоговъ по страницамъ и въ транспортахъ; на листѣ 198 значится ломаныхъ свѣчей 21 п. 20 ф. февраля 15 дня, а по книгѣ счетовъ съ мастеромъ на стр. 75 значится сданными мастеру 56 п. 27³/₄ ф., т. е. въ періодъ времени съ 15 февраля до 18 августа, первая книга по отпуску ломаной свѣчи мастеру не писалась, а отъ мастера принято взаменъ всего лома только 37 п. 23 ф.; на листѣ 1 ст. 3 записано, что ¹/₁₇ д. 1911 г. выдано въ заводъ 11 п. 36 ф., а въ книгѣ мастера они записаны выданными 17 декабря 1910 г. Въ кассовой книгѣ замѣчены комиссіей нѣкоторыя погрѣшности (напр. записи одной статьи по два раза и одна изъ нихъ зачеркнута, исправленія цифръ безъ оговорокъ), но эти погрѣшности допущены, по заявленію членовъ Управленія, отъ невнимательности писцовъ, существеннаго значенія, по усмотрѣнію комиссіи, не имѣютъ. Во всѣхъ книгахъ заводскихъ есть и другія несправности, но свѣчная комиссія не имѣетъ физической возможности обследовать книги, какъ бы того требовалось контролемъ; комиссія установила лишь тотъ фактъ, что въ дѣлѣ веденія писемоводства и отчетности Управленіе свѣчного завода стоитъ не на той высотѣ, какая желательна и требуется для пользы дѣла. Съ своей стороны комиссія высказываетъ пожеланіе — поставить веденіе конторскихъ дѣлъ въ свѣчномъ заводѣ по правиламъ бухгалтеріи. Оно вызывается неотложною необходимостію. Иначе изъ года въ годъ будутъ продолжаться и обнаруживаться тѣ нежелательные дефекты, которые, съ одной стороны, роняютъ честь управителей заводскихъ и съ другой — затрудняютъ членовъ ревизіонной комиссіи и особенно свѣчную комиссію съѣзда въ дѣлѣ обследованія канцелярскихъ дѣлъ заводскихъ. Сами члены Управленія заявили, что они не имѣютъ достаточнаго времени, да и не могутъ вести книги по правиламъ бухгалтеріи (не въ силахъ — ихъ выраженіе) по причинѣ неподготовленности ихъ къ тому и въ виду весьма крупныхъ оборотовъ по операціямъ свѣчного завода, почти миллионнаго дѣла. По этому свѣчная комиссія рѣшительно рекомендуетъ вести коммерческія канцелярскія дѣла по правиламъ бухгалтеріи, какъ то было постановлено прошлогоднимъ епарх. съѣздомъ (ж. № 4, п. 2, ноябр. 3 дня 1910 г.), т. е. чтобы непременно былъ бухгалтеръ и заведена была меморіальная книга о всѣхъ операціяхъ завода по всѣмъ частямъ матеріальной, денежной и проч. — для ежедневныхъ записей. А для этого должны быть ассигнованы въ

распоряженіе Управленія завода средства до 1200 руб. на жалованье бухгалтеру и около 800 р. на наемъ двухъ канцелярскихъ писцовъ, всего 2000 р., взамѣнъ расходуемыхъ Управленіемъ 1260 р., или иначе лишній расходъ на 740 р. по найму канцеляристовъ. При этихъ условіяхъ комиссія надѣется, что тѣ недочеты, которые отмѣчались ранѣе и нынѣ въ канцелярскихъ дѣлахъ, Управленіемъ завода будутъ устранены и откроется возможность для духовенства получать правильныя и ясныя свѣдѣнія о состояніи завода. Члену Управленія, завѣдующему хозяйственными дѣлами по заводу и наблюдающему за правильностію письмоводства этой отрасли, комиссія рекомендуетъ съ большимъ усердіемъ и серьезностію относиться къ исполненію своихъ обязанностей по свѣчному заводу. **П о с т а н о в и л и:** Пріять мнѣніе комиссіи и поставить на видъ членамъ ревизіонной комиссіи, чтобы они впредь относились къ порученному имъ дѣлу внимательно.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4483: «*Къ исполненію*». Е. Т.

2. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Изъ книги журналовъ Костромскаго епархіальнаго свѣчного завода съ положенными на нихъ резолюціями Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Тихона и Иннокентія, комиссія епарх. съѣзда усматриваетъ, что 1) Управленіе свѣчного завода не въ интересахъ епархіи покупаетъ и пускаетъ въ продажу лампадное масло низкихъ сортовъ, съ примѣсью къ хлопковому 20% оливковаго масла вмѣсто 30%; допущенныхъ къ употребленію епархіальною властію (см. ж. № 178); 2) были случаи продажи масла безъ предварительнаго анализа его доброкачественности (резол. отъ 14 янв. 1911 года и отнош. Еп. Тихону отъ 10 февр. с. г. № 644 на послѣднемъ листѣ книги); 3) въ складахъ завода бываетъ по временамъ очень малый запасъ масла, а иногда замѣчается и совершенное отсутствіе его (см. ж. № 179), такъ что нечѣмъ удовлетворять требованія изъ уѣздныхъ складовъ (конецъ ж. № 178 и резол. Преосв. Иннок. отъ 30 ноября 1910 г. № 3194); 4) соглашеніе о поставкѣ на заводъ крупныхъ партій воска и окончательный договоръ съ фирмами о цѣнности разныхъ сортовъ его производились прежде полученія разрѣшенія Епархіальной Власти (см. на лис. 123); 5) Преосвященный неоднократно возвышаетъ свой голосъ противъ безконтрольнаго со стороны Управленія расходованія заводскихъ суммъ (напр. по ст. № 566.—258 р. 50 к., по ст. 438—554 р., ст. 49.—559 р., № 550—367 р. 47 к., № 306—125 р. 83 к. и т. д. и по поводу самовольнаго хозяйничанья

членовъ Управленія видны частыя помѣтки его на журналахъ; 6) Преосвященнымъ Иннокентіемъ не разъ ставились Управленію на видъ дефекты по управленію уѣздными складами, но какъ видно изъ резолюціи его отъ 30 ноября 1910 г. за № 3195 (см. л. 106) и доклада отъ 8 марта 1911 г. за № 819 (л. 126) безъ практическихъ результатовъ; 7) журналы Управленія очень часто были представляемы Его Преосвященству безъ подписи ревизионнаго комитета потому, надо думать, что, вопреки существующихъ постановленій, члены комитета не принимаютъ дѣятельнаго участія во всѣхъ операціяхъ завода; 8) Преосвященнымъ еписк. Иннокентіемъ указаны слѣдующія мѣры къ упорядоченію дѣлъ свѣчнаго завода: «Нужно ввести новую организацію Управленія заводомъ, а настоящую сдать въ архивъ. А если оставить существующее Управленіе, то вмѣнить ему, чтобы а) безъ журнальныхъ постановленій не расходовало денегъ самовольно; б) въ случаѣ уплаты кому-либо денегъ, къ журналу прилагать счета, съ означеніемъ сколько чего куплено и получено товару и на какую сумму, сколько слѣдуетъ уплатить и сколько можетъ уплатить заводъ въ данный моментъ; в) ремонтъ, заказъ ящиковъ, бутылей, провозъ и проч. производить по журналамъ, а отнюдь не самовольно; г) сдачи матеріаловъ мастеру, пріемъ выдѣланныхъ отъ него свѣчь, пріемъ огарковъ въ теченіи мѣсяца, уплата за работу мастеру, служащимъ, писцамъ и проч. каждомѣсячно по журналамъ; г) Управленіе не имѣетъ права вступать съ продавцами въ окончательный договоръ. Договорившись съ поставщиками о цѣнѣ на матеріалъ оно докладываетъ о семъ журналомъ съ нужными справками и своими соображеніями; д) Управленіе ежемѣсячно докладываетъ журналомъ, сколько въ какой уѣздный складъ отправлено пудовъ свѣчь, сколько получено огарковъ отъ него, сколько всего долга состоитъ за складомъ, сколько получено въ уплату денегъ и проч. На этотъ пунктъ нужно обратить самое серьезное вниманіе. А то теперь про состояніе складовъ ничего не знаешь, пока не выплыветъ наружу задолженность въ связи съ банкротствомъ комиссіонера; е) Управленіе должно заблаговременно заботиться о пріобрѣтеніи нужныхъ заводу матеріаловъ, а не тогда, когда весь запасъ ихъ истощился; ж) Управленіе въ нужномъ случаѣ можетъ командировать за счетъ завода члена въ Москву для переговоровъ и соглашеній по покупкѣ въкоторыхъ товаровъ, напр., масла, вина, воска и проч., чтобы перенской не тянуть ненужную канитель, о чемъ потомъ докладываетъ журналомъ съ приложеніемъ документовъ: условій цѣнъ и проч.» Комиссія създа не можетъ не согласиться, что члены Управленія оказали много пользы епархіи, расширивъ опе-

раціи и увеличивъ выгоды отъ свѣчнаго производства и желаетъ, чтобы они продолжали свою дѣятельность, но въ то же время не можетъ не пожелать, чтобы и рекомендуемая Преосвященнымъ епископомъ Инокентіемъ мѣры къ уурядоченію заводскаго хозяйства имѣли для Управленія силу обязательства. **П о с т а н о в л е н і е:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4484: «*Смотрѣно*». Е. Т.

3. Журналь № 1 комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы слѣдующаго содержанія: «Комиссіа епарх. съѣзда по дѣламъ Костромскаго эмеритальнаго комитета, собравшись въ числѣ 12 священниковъ и 2 церк. старостъ подъ предсѣдательствомъ депутата священника Іоанна Перепелкина въ помѣщеніи эмеритальнаго комитета въ зданіи духовной Консисторіи, разсматривала докладъ комитета, представленный согласно постановленію епарх. съѣзда сессіи 1910 г. (ж. № 4, 1 нояб. 1910 г.), въ которомъ сведены мнѣнія духовенства епархіи, выработанныя на благочинническихъ собраніяхъ относительно проведенія въ жизнь мѣръ къ наилучшему и болѣе вѣрному упроченію эмеритальной кассы. Изъ доклада видно, что мнѣнія духовенства епархіи относительно неблагонадежности и неустойчивости кассы комитета представлены весьма разнообразно: одни изъ духовенства округовъ епархіи, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи прошлагодняго съѣзда о неустойчивости кассы, допускаютъ принять нѣкоторыя, но не все мѣры, указанныя комитетомъ и принятыя на съѣздѣ прошлаго 1910 года, а другіе изъ округовъ не согласны даже признать неустойчивость кассы, не смотря на то, что операціи кассы по выдачѣ пенсій и пособій въ большей степени прогрессируетъ съ каждымъ годомъ сравнительно съ поступленіемъ взносовъ и побочныхъ доходовъ кассы, такъ что въ будущемъ угрожаетъ опасность производить выдачу изъ поступающихъ взносовъ за отсутствіемъ прямого источника къ выдачѣ изъ процентовъ капитала кассы и побочныхъ поступленій въ фондъ кассы. Затѣмъ изъ доклада видно, что многіе благочинническіе округа епархіи совершенно замалчиваютъ о мѣрахъ, указанныхъ съѣздомъ сессіи 1910 года къ возстановленію или упроченію состоянія денежныхъ оборотовъ кассы. Нѣкоторые округа даже воздержались отъ обсужденія предложенныхъ мѣръ подъ тѣмъ предлогомъ, что духовенство епархіи вполнѣ и ясно не освѣдомлено о состояніи дѣлъ кассы черезъ напечатаніе подлинныхъ докладовъ кассы, въ которыхъ указываются и доказываются опасенія за прочность дѣлъ кассы. Подводя итогъ всему высказанному въ сужденіяхъ духовенства епархіи на благочин-

нических собраніяхъ, комитетъ находитъ, что хотя абсолютнымъ большинствомъ не принята ни одна изъ девяти мѣръ, указанныхъ прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ къ упорядоченію кассы, но относительнымъ большинствомъ округовъ епархія всетаки приняты къ осуществленію слѣдующія мѣры: 1) 1⁰/₀ пеня съ участниковъ кассы за несвоевременное представленіе взносовъ въ кассу, за перемѣщеніе, что дастъ около 20 рублей въ годъ; 2) за полученіе наградъ опредѣленный и обязательный взносъ (за протоіерейство—10 рублей, за награжденіе наперстнымъ крестомъ—5 рублей, за камилавку—3 рубля, за скуфью—2 руб. и за набедренникъ—1 рубль); эта мѣра, при проведеніи въ жизнь, дастъ кассѣ приблизительно 305 руб. въ годъ; 3) за перемѣщеніе на лучшія мѣста усиленный взносъ (съ священника 12 р., 8 руб. съ діакона, 4 рубля съ псаломщика), что дастъ 802 р. 73 коп. (по уставу 1892 г.); 4) 2⁰/₀ вычетъ съ получающихъ нынѣ пенсію по сокращенному сроку, кромѣ вдовъ и сиротъ, что дастъ 166 р.; 5) усиленный сборъ (въ 12 р. съ священника, 8 руб. съ діакона и 4 р. съ псаломщика, съ лицъ, поступающихъ вновь на службу изъ вышедшихъ за штатъ), что дастъ 50 руб.; 6) двойной зачетъ взносовъ по любому разряду со вновь поступающихъ на мѣсто и дѣлающихся обязательными участниками кассы за 1-й годъ дастъ приблизительно около 300 рублей въ годъ, 7) тройная приплата при переходѣ съ низшаго разряда на высшій, если переходъ совершится за 4 года до полученія права на половинную пенсію дастъ приблизительно 80 рублей въ годъ, итого, съ проведеніемъ въ жизнь указанныхъ мѣръ для усиленія денежныхъ средствъ кассы, получается доходность въ 1673 р. 73 к. Комиссія, со своей стороны, вполне сознавая опасность положенія денежной доходности кассы при настоящихъ условіяхъ существованія ея и производства операций по выдачѣ пенсій и пособій и вполне раздѣляя мысль эмеритальнаго комитета о немедленномъ усиленіи денежныхъ ресурсовъ кассы хотя бы нѣкоторыми увеличеніями дохода, составляющимися изъ побочныхъ пособій, указанныхъ выше въ 7 пунктахъ, полагала бы теперь же привести въ дѣйствіе вышеизложенныя мѣры къ повышенію доходности кассы, но сверхъ сего, въ виду недостаточности таковой прибавки въ 1673 р. 73 к. въ годъ, комиссія рекомендовала бы еще таковыя мѣры къ усиленію фонда кассы: а) такъ какъ духовенствомъ епархія отвергнута мѣра, указанная въ журналѣ № 4 съѣзда 1910 г., ноября 1 дня, а именно: увеличеніе по $\frac{1}{3}$ взносовъ съ каждаго участника кассы въ такомъ видѣ—по V разряду вмѣсто 15 руб. платить 20 руб., по IV разряду вмѣсто 12—16 руб., по III разряду вмѣсто 9 руб.—12 руб., по II разряду вмѣсто

6 р. — 8 р. и по I разряду вмѣсто 3 р. — 4 руб., — что оказывается обременительнымъ для духовенства, то комиссія нынѣшняго съѣзда по эмеритальному комитету, согласно предложенію послѣдняго, предлагала бы съ своей стороны принять эту мѣру, хотя на 7 лѣтъ до 1917 года, но въ измѣненномъ видѣ, что будетъ не особенно обременительно, а именно: усилить взносы участниковъ кассы такимъ образомъ: по V разряду на 1 р., по IV разряду на 80 к., по III — на 60 к., по II — на 40 к. и по I — 20 коп., что все вмѣстѣ даетъ въ годъ прибавки къ денежной доходности 1206 р. 80 к. Кроме того, комиссія полагала бы справедливымъ и необходимымъ для усиленія фонда эмеритальной кассы установить денежные взносы въ опредѣленномъ размѣрѣ съ членовъ причтовъ епархіи, пользующихся казенными или церковными домами и не несущихъ расходовъ ни на постройку и ремонтъ своихъ жилищъ, ни на страховку ихъ. Взамѣнъ какъ бы этихъ расходовъ, которые необходимо дѣлаютъ изъ своихъ средствъ члены причта, имѣющіе собственные дома — причты, пользующіеся церковными домами или казенными, должны вносить опредѣленный и необременительный для нихъ взносъ въ эмеритатуру сверхъ обязательныхъ взносовъ, именно: священники за пользованіе церковными домами или квартирами пусть каждый вносить ежегодно въ эмеритатуру 3 р., діаконъ 2 р. и псаломщикъ 1 руб., что въ общемъ по всей епархіи, если окажется хотя 200 только причтовъ, пользующихся церковными домами, дастъ кассѣ минимумъ 1000 р. Итого всѣхъ новыхъ побочныхъ поступленій на усиленіе фонда кассы по всѣмъ вышеизложеннымъ мѣрамъ можетъ поступить около 4000 р. въ годъ въ эмеритальную кассу. Сознывая недостаточность такой прибавки на усиленіе денежнаго фонда эмеритальной кассы, комиссія далѣе полагала бы исполнѣть законнымъ и справедливымъ обратиться за субсидіей къ епарх. свѣчному заводу, по примѣру другихъ епархій (числомъ 12-ти), гдѣ имѣются эмеритальныя кассы духовенства и гдѣ епархіальные свѣчные заводы помогаютъ въ денежномъ оборотѣ кассамъ духовенства. Нашъ заводъ, хотя и имѣетъ главную цѣлю доставлять средства изъ прибылей своихъ епарх. жен. училищу, исключительно получающему содержаніе отъ прибылей завода, но послѣднему исполнѣть возможно бы и необременительно для него оказать поддержку и притомъ временную, хотя только въ теченіе 7 лѣтъ до 1917 года, въ количествѣ 1000 р., такъ какъ было время, когда заводъ бралъ взаимобразно изъ фонда эмеритальной кассы 25000 р. и платилъ % в теченіе года 1000 р. Теперь касса сама находится въ угрожающемъ ея благосостоянію положеніи, почему заводу и не придти на помощь своею субсидіею въ коли-

чествѣ 1000 р. ежегодно въ теченіе 7 лѣтъ. А что дѣйствитель-
 о въ будущемъ состоянію кассы угрожаетъ опасность, если ду-
 Ховенство не приметъ заблаговременно мѣръ къ болѣе прочному
 и устойчивому ея положенію, въ этомъ убѣждаетъ таблица, со-
 ставленная комитетомъ въ прошломъ году и представленная съѣзду
 1910 года, по которой видно, что фондъ кассы съ каждымъ го-
 домъ уменьшается благодаря притоку пенсіонеровъ, выслужившихъ
 пенсію по сокращеннымъ срокамъ, такъ что безъ принятія теперь
 же мѣръ къ увеличенію доходности кассы, въ 1917 году опера-
 ція по выдачѣ пенсій и пособій будутъ произведены съ громад-
 нымъ дефицитомъ, около 6000 р., иначе сказать, прямыхъ источ-
 никовъ по удовлетворенію пенсіонеровъ изъ процентовъ кассы и
 побочныхъ поступленій не будетъ доставать и придется добавлять
 изъ основного капитала (самыхъ взносов), или будетъ, какъ вы-
 ражено въ докладѣ комитета, расходоваться 1 рубль обязательнаго
 взноса, между тѣмъ какъ онъ долженъ давать жизнь сбереженіямъ
 приростомъ 0/0/0 — жить оборотомъ и упрочивать кассу. Въ виду
 того, что духовенство епархіи, судя по высказаннымъ сужденіямъ
 благочинническихъ округовъ, которые выписаны въ объединенномъ
 сводѣ мнѣній духовенства по докладу комитета, какъ будто не-
 довѣрчиво относится къ предостереженіямъ членовъ комитета о
 будущемъ угрожающемъ состояніи кассы, Комиссія полагаетъ, съ
 своей стороны, необходимымъ ознакомить духовенство всей епархіи
 чрезъ напечатаніе въ «Епарх. Вѣдомостяхъ» прошлогодняго до-
 клада комитета и приложенной къ нему особой записки члена
 ревизіоннаго комитета П. Т. Виноградова о состояніи кассы и
 составленной наглядной таблицы движенія денежныхъ суммъ
 кассы по 1917 годъ. Таблица уже оправдалась, какъ извѣстно
 комиссіи, въ 1910 году, и нѣтъ основаній ей не довѣрять, а по-
 тому комиссія съѣзда просила бы, съ своей стороны, съѣздъ хо-
 датайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отпечатаніи та-
 блицы во всеобщее свѣдѣніе духовенства епархіи. Комиссія съѣзда
 разсматривала приложенное къ докладу эмеритальнаго комитета
 мнѣніе священника Николая Юницкаго и постановила рекомендо-
 вать — имѣть его (мнѣніе) въ виду при коренномъ пересмотрѣ
 устава эмеритальной кассы духовенства». П о с т а н о в и л и: а)
 мѣры, принятія для увеличенія средствъ эмеритальной кассы
 большинствомъ благочинническихъ округовъ, принять и ввести въ
 жизнь, по утвержденію Его Преосвященствомъ сего постановленія;
 б) поручить эмеритальному комитету пересмотрѣть уставъ эмери-
 тальной кассы съ непремѣннымъ участіемъ въ семъ дѣлѣ опыт-
 наго финансиста, а при надобности и юриста и вновь составлен-
 ный проектъ устава, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отпе-

печатать въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» не позднѣе апрѣля 1912 года, дабы духовенство епархіа могло съ нимъ ознакомиться, обсудить на благочинническихъ округахъ и свои сужденія представить не позднѣе 1 іюня въ эмеритальный комитетъ, который займется разборкою доставленныхъ сужденій, и свои заключенія представить на разсмотрѣніе будущаго епарх. съѣзда; в) мѣры, предлагаемыя для увеличенія средствъ кассы комиссіей съѣзда, оставить безъ послѣдствій и г) доклады эмеритального комитета за 1910 и 1911 годы и наглядную таблицу о движеніи денежныхъ средствъ кассы по 1917 годъ отпечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4485: «*Постановленіе съѣзда утверждается. Съѣздъ правильно рѣшилъ оставить безъ послѣдствія предположеніе комиссіи обложить епарх. свѣчной заводъ ежегоднымъ 1000 - рублевымъ взносомъ для усиленія средствъ эмеритальной кассы*». Е. Т.

4. Журналъ № 2 той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія епарх. съѣзда по дѣламъ эмеритальнаго комитета въ полномъ составѣ изъ 12 священниковъ и 2 церк. старостъ, собравшись въ помѣщеніе эмеритальнаго комитета, разсматривала представленный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіа за 1910 годъ и приложенные къ нему журналы ревизіонной комиссіи, а также и актъ по освидѣтельствованію кассы отъ 12 августа 1911 г. Въ виду того, что ревизіонной комиссіей не найдено никакихъ недостатковъ и неправильностей въ веденіи отчета и не сдѣлано никакихъ замѣчаній по отчету и по кассѣ, комиссія съѣзда полагаетъ съ своей стороны признать отчетъ правильнымъ и принять къ свѣдѣнію. Къ отчету эмеритальнаго комитета и къ журналамъ ревизіонной комиссіи приложено особое мнѣніе члена этой комиссіи свѣщ. Д. Успенскаго, который, по провѣркѣ отчета эмеритальной кассы за 1910 годъ, излагаетъ свой взглядъ на положеніе кассы, находя, что отчетъ производить на наблюдателя успокоительное впечатлѣніе, и что при чтеніи его разсѣвается страхъ за несостоятельность кассы въ будущемъ, поэтому преждевременно принимать какія либо мѣры къ наибольшему и вѣрному упроченію кассы. Затѣмъ далѣе о. Успенскій на основаніи отчета старается доказать свою мысль цифрами по отчету. Комиссія съѣзда, съ полнымъ вниманіемъ разсматривъ это мнѣніе о. Успенскаго, пришла къ такому заключенію, что свѣщ. Успенскій на самомъ дѣлѣ не столько указалъ приведенными вычисленіями прочность кассы и ея будто бы устойчивое положеніе, сколько ввелъ

только въ заблужденіе на первый взглядъ читателя, такъ какъ самъ беретъ одну положительную сторону дѣла, забывая объ отрицательной, т. е. имѣя въ виду только приростъ капитала и процентовъ, между тѣмъ проходить молчаніемъ ежегодный приростъ пенсіонеровъ и расходъ на удовлетвореніе ихъ выдачею пенсій и пособій. Посмотримъ же, въ чемъ дѣло: выводя изъ отчета, что всѣхъ сборовъ и взносовъ въ кассу въ теченіе 1910 года поступило 21364 р. 11 к., свѣщ. Успенскій далѣе говоритъ, что израсходовано изъ нихъ на выдачу пенсій 16815 р. 91 к., слѣдовательно, остается къ 1911 году 3224 р. 20 к., но, внимательно прочитавши отчетъ и приложенную къ нему вѣдомость о движеніи пенсіонеровъ кассы, мы видимъ, что на удовлетвореніе пенсіонеровъ выдачею пенсій должно пойти не 16815 р. 91 к., а 20002 р. 50 к. и хотя въ расходѣ по отчету въ годовомъ итогѣ дѣйствительно поставлено 16815 р. 91 к., но объясняется это тѣмъ, что у кассы въ декабрѣ 1910 г. не хватало денегъ на выдачу пенсія всѣмъ пенсіонерамъ 1910 г. изъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ основного капитала и побочныхъ пособій, а взносы, полученные въ концѣ 1 половины 1910 г., обращены были въ процентные бумаги, чтобы деньги не оставались мертвымъ капиталомъ. Недостатокъ выдачи пенсій за 1910 г. касса покрывала уже изъ авансовой суммы, т. е. изъ поступленій взносовъ и сборовъ въ 1911 г.; но всетаки расходъ на 366 пенсіонеровъ 1910 года въ суммѣ 20002 руб. 50 к. долженъ быть зачисленъ за истекшій 1910 г. Теперь, если мы вычтемъ сумму 20002 р. 50 к. на выдачу пенсій и плюсъ 1324 р. на возвратъ взносовъ изъ 1910 годичнаго сбора, выраженного въ суммѣ 21364 р. 11 к., то у насъ останется только 37 р. 61 к., но у кассы были еще и другіе расходы въ году, а именно: на жалованье членамъ комитета, канцелярскіе расходы и проч., всего по отчетной вѣдомости на 974 р. 65 коп., спрашивается, изъ чего же покрывался этотъ расходъ? Свѣщ. Успенскій въ своихъ вычисленіяхъ этого не показываетъ. Далѣе у него идетъ вычисленіе $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ основного капитала, которые показаны цифрою 23397 р. 96 к., но это опять цифра дутая. Дѣло тутъ вотъ въ чемъ: комитетъ кассы въ 1910 году совершилъ конверсію мелкихъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ на именную записку по удостоверенію Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ и сразу на крупную сумму, а именно: 440.000 р. и получилъ купоны по этой именной записки сразу за 5 сроковъ, т. е. за мартъ 1910 года, іюнь, сентябрь, декабрь и за мартъ 1911 г. Послѣдній купонъ мартовскій 1911 г. на сумму 4180 р., разумѣется, не долженъ быть относимъ къ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ основного капитала за 1910 г., такъ какъ онъ полученъ былъ авансомъ впередъ, и если исклю-

чить сумму этого купона, какъ не относящуюся къ 1910 году изъ показанныхъ въ отчетѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ 23327 р. 96 к., то получится уже 19147 р. 96 к.—это проценты съ основного капитала за 1910 годъ. Далѣе, полученный окончательный долгъ въ 1910 году съ епарх. женск. училища въ суммѣ 2368 руб. 62 коп. и окончательно ликвидировавшій обязательство Совѣта епарх. жен. училища предъ комитетомъ кассы—нельзя считать постояннымъ и нормальнымъ доходомъ комитета, тѣмъ болѣе, что онъ въ свое время былъ снесенъ въ расходъ, а въ 1910 году поступилъ на приходъ кассы, но это вѣдь ея деньги и были. Наконецъ курсовую разницу при покупкѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ (лажъ) тоже нельзя относить къ средствамъ увеличенія основного капитала. Вѣдь если реализовать всѣ процентныя бумаги, въ которыхъ заключается основной капиталъ эмеритальной кассы, т. е. перевести на деньги—продать, то легко можно получить даже и убытокъ, если курсъ на бумаги упадетъ. Положимъ, кассѣ пришлось бы купить ренту по курсовой цѣнѣ 90 р. на номинальную сумму 1000 р., когда нужно бы заплатить за нее хоть не считая расходовъ за куртажъ и вычеты за текущіе купоны 900 р., во вдругъ курсъ ренты упалъ бы на 85 р., а кассѣ понадобились бы деньги—тогда придется продать 1000 р. ренту только за 850 р. и касса потеряла бы сразу 50 р. противъ того, что она заплатила. Однимъ словомъ, курсовая разница, или лажъ, не принимается за доходъ съ процентныхъ бумагъ, такъ что и считать ее увеличеніемъ капитала не слѣдуетъ. Итакъ, во всѣхъ вычисленіяхъ, представленныхъ въ особомъ мнѣніи члена-ревизора свящ. Д. Успенскаго, цифры раздуты, а на самомъ дѣлѣ ими руководиться нельзя, чтобы считать увеличеніе основного капитала въ той степени, какъ показано у о. Успенскаго, т. е. на 27891 р. 42 к., впрочемъ, даже и въ своемъ вычисленіи свящ. Успенскій ошибся на 178 р. 91 к.; если сосчитать по всѣмъ указаннымъ статьямъ цифры, получается не 27891 р. 42 к., а 28070 р. 33 к. На основаніи вышеизложеннаго комиссія сѣзда по дѣламъ эмеритальнаго комитета особое мнѣніе свящ. Д. Успенскаго, приложенное къ журналу ревизіонной комиссіи по отчету кассы за 1910 г., считаетъ неосновательнымъ и даже не заслуживающимъ довѣрія по одностороннему взгляду на денежные дѣла кассы. Члены комиссіи сѣзда сами воочію убѣдились изъ чтенія доклада эмеритальнаго комитета и изъ составленной имъ таблицы по среднему выводу за трехлѣтіе о предполагаемыхъ оборотахъ кассы въ будущемъ, что сумма поступления 1⁰/₀ сбора съ церквей и взносовъ съ участниковъ кассы ежегодно, при операціяхъ настоящей выдачи пенсій и пособій, все уменьшается, такъ что остатокъ отъ

выдачи въ 1916 году будетъ только по вычисленію выражаться цифрою 428 р. 59 к., а въ 1917 году явится дефицитъ въ 6030 р. 96 к. Этого дефицита никакимъ образомъ духовенству епархіи не избѣжать, если оно заблаговременно не приметъ мѣръ къ упроченію кассы чрезъ изысканіе побочныхъ источниковъ». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4486: «*Смотрно*». **Е. Т.**

5. Журналъ № 3 той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія съѣзда по дѣламъ эмеритальнаго комитета слушала прошеніе заштатнаго діакона Ветл. 2 благоч. округа с. Пыщуга Іоанна Годнева. Въ прошеніи діаконъ Годневъ просить епархіал. съѣздъ добавить ему 80 р. заслуженной имъ пенсіи изъ эмеритальной кассы. Обстоятельства излагаемой просьбы таковы: заштатный діаконъ Годневъ 15 марта 1910 г., по выслугѣ лѣтъ полной казенной пенсіи, подалъ прошеніе Преосвященному Епископу Тихону объ увольненіи его за штатъ по преклонности лѣтъ и объ исходатайствованіи ему заслуженной имъ казенной пенсіи и пенсіи изъ эмеритальной кассы по IV разряду—120 р. въ годъ, но прошенія въ эмеритальный комитетъ не послалъ. Просьба его объ увольненіи за штатъ было исполнена и казенная пенсія ему была назначена, но изъ эмеритальной кассы онъ ничего не получалъ, доколѣ не обратился 29 декабря 1910 г. съ прошеніемъ въ комитетъ. Въ іюнѣ текущаго года онъ получилъ пенсію изъ эмеритуры по расчету со дня подачи прошенія въ комитетъ кассы, т. е. съ 29 декабря 1910 года, какъ и увѣдомил просителя комитетъ. По этому комиссія съѣзда находятъ, что комитетъ эмеритальной кассы поступилъ совершенно правильно, выдавъ просителю Годневу пенсію 60 р. 83 к., со дня подачи прошенія въ комитетъ. Комитетъ не отвѣчаетъ за остальное, прописанное въ прошеніи заштатнаго діакона Годнева, если онъ при своемъ увольненіи за штатъ не считалъ нужнымъ взойти особымъ прошеніемъ о назначеніи ему эмеритальной пенсіи въ комитетъ кассы. Въ позднѣйшемъ разъясненіи § 12 уст. кассы прямо сказано: въ случаѣ пропуска самимъ просителемъ срока на полученіе пенсіи, пенсія назначается со дня подачи прошенія просителемъ. Объ этомъ разъясненіи упоминаетъ въ своемъ прошеніи и самъ діаконъ Годневъ, слѣдовательно, онъ самъ пропустилъ срокъ, а потому его просьба, чтобы добавить ему 80 р., не основательна. Комиссія полагала бы просьбу заштатнаго діакона Годнева отклонить. **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пре-

освященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4487: «Из исполненію». Е. Т.

6. Журналъ № 4 той же комисіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ Костромскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія разсматривала книги и отчетъ попечительства за 1910 г., а также евротскіе списки, по которымъ назначено пособіе сиротамъ за 1910 годъ, и нашла слѣдующее: 1) къ 1910 г. оставалось наличными 757 р. 46 к., билетами 203535 р. Въ 1910 году поступило на приходъ: а) изъ остатковъ кошелековыхъ суммъ 3190 р. 77 к., б) по лямсамъ благочинническимъ 4503 р. 14 к., в) въ кружку 1060 руб. 7 коп., штрафныхъ 519 р. 70 к., д) тарелочныхъ и при иконошеніи 1754 р. 95 к., е) отъ праздныхъ мѣсть 483 р. 26 к., ж) возвратныхъ 95 р. 41 к., з) процентовъ 8499 р. 79 к., и) разныхъ поступленій 573 р. 59 к., всего 21438 р. 14 к.; израсходовано: а) единовременныхъ пособій 1053 р., б) постоянныхъ пособій 12140 р. 99 к., в) въ епарх. женск. училище 3590 р., г) на разныя расходы 2343 р. 56 к., всего 19127 р. 55 коп. Комиссія вниманію сѣзда имѣеть доложить, что въ 1910 году денежныхъ поступленій въ Попечительство поступило больше, чѣмъ въ 1909 г., а именно 10508 р. 97 к., а въ 1909 году 10382 р. 21 к.; прибыло на 126 р. 72 коп. болѣе поступленій 1909 г. Расходъ на пособіе меньше, чѣмъ въ 1909 г., а именно: въ 1909 г. 18594 р. 32 к., а въ 1910 г. 16783 р., меньше на 1810 р. 33 к. Объясняется это явленіе тѣмъ, что съ открытіемъ эмеритальной кассы многія сироты получаютъ пособіе и пенсіи изъ эмеритальной кассы, а не изъ Попечительства. Въ заключеніе комиссія вниманію сѣзда и всего духовенства епархіи имѣеть долгъ объяснить, что собираемыхъ чрезъ о.о. благочинныхъ денежныхъ поступленій не достаетъ на удовлетвореніе просимыхъ пособій изъ Попечительства, а именно: собрано за 1910 г. съ епархіи 10508 р. 93 к., а выдано пособій 16783 р. 99 к., слѣдовательно не достаетъ 6275 р. 6 к. Въ виду этого, на духовенствѣ епархіи лежитъ нравственный долгъ въ помощи бѣднымъ своего духовнаго званія не ослабѣвать, а еще болѣе принимать мѣры къ усиленію жертвъ на удовлетвореніе въ пособіе сиротамъ. 2) Комиссія слушала докладъ епарх. Попечительства Его Преосвященству, въ которомъ Попечительство проситъ разрѣшить ему войти съ представленіемъ въ епарх. сѣздъ духовенства сессіи нынѣшняго 1911 г. объ ассигнованіи на канцелярскіе расходы по 1 р. 20 к. съ причта по недостаточности суммы 80 к. съ причта, собираемыхъ нынѣ съ духовенства епархіи. Въ докладѣ объяснено, что въ текущемъ году на покрытіе расходовъ

по канцеляріи Попечительства послѣдному явилась необходимость обратиться съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о недостающей суммѣ на покрытіе расходовъ по канцеляріи Попечительства и Его Преосвященству благоудно было недостающую сумму въ количествѣ 336 р. 20 к. разрѣшить изъ суммъ капитала Дома призрѣнія имени митроп. Арсенія въ количествѣ 136 р. 20 к. и изъ епарх. свѣчнаго завода 200 р. Но этотъ недостающій расходъ по канцеляріи Попечительства въ суммѣ 336 р. 20 к., съ усиленіемъ расходовъ канцеляріи, будетъ постоянный, почему Попечительство чрезъ свой докладъ Его Преосвященству и обратилось къ епарх. съѣзду объ усиленіи сбора на канцелярію Попечительства до 1 р. 20 к. съ cadaго причта епархіи. Комиссія, по выслушаніи доклада, пришла къ такому рѣшенію этого вопроса: просьбу Попечительства объ обложеніи причтовъ епархіи по 1 р. 20 к. на канцелярскіе расходы Попечительства удовлетворить такъ: съ причтовъ епархіи отнынѣ собирать по 1 р., а недостающія 20 коп. просить Его Преосвященство разрѣшить брать изъ суммъ капитала Дома призрѣнія имени митр. Арсенія, что составитъ всего въ годъ 250 р.; такимъ образомъ, чрезъ прибавку по 20 коп. (всего до 1 руб.) съ причта противъ настоящаго 80 коп. сбора и изъ суммъ Дома призрѣнія 250 р. въ годъ удовлетворятся весь расходъ Попечительства по канцеляріи и содержанію помѣщенія съ незначительнымъ остаткомъ на ремонтъ комнаты и инвентаря. 3) Комиссія имѣла сужденіе по содержанію изложеннаго въ актѣ духовенства 10-го Костромскаго благочинническаго округа, въ которомъ округъ просить, чтобы сборъ на нужды церк.-прих. школъ cadaго уѣзда именно и расходовался на нужды своего уѣзда, а не покрывалъ нужды другого уѣзда. Такъ какъ распредѣленіе сборовъ на церковно-приходскія школы зависитъ отъ епарх. училищнаго Совѣта, а не епарх. съѣзда духовенства, то комиссія полагаетъ ходатайство 10-го Костромскаго благочинническаго округа о распредѣленіи сборовъ на церк.-прих. школы отклонить, какъ не входящее въ компетенцію сужденія съѣзда, въ виду синодальнаго по сему предмету распоряженія». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4488: «*Утверждаетъ*». Е. Т.

7. Докладъ комиссіи по дѣламъ епарх. женскаго училища слѣдующаго содержанія: «Комиссія разсматривала смѣту, представленную Совѣтомъ епарх. жен. училища, по содержанію училища и интерната на предстоящій 1911—12 учебный годъ въ связи съ поступившими отъ Совѣта докладами объ увеличеніи

содержанія въ которомъ изъ лицъ учительскаго и воспитательнаго персонала, при чемъ, чтобы точнѣе и яснѣе для смѣты опредѣлить количество увеличенія суммы, рѣшила первоначально обсудить означенные доклады. 1) Комиссія слушала докладъ Совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 9-го августа 1911 г. за № 1, объ увеличеніи платы учительницъ руководяія Маріѣ Іосифовнѣ Дементьевой на 60 р., съ приложеніемъ прошенія послѣдней, свидѣтельствуя при семъ объ ея особенномъ усердіи и внимательномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ въ теченіи 4 лѣтъ ея службы при училищѣ и выражая опасеніе лишиться ея въ случаѣ отказа. Принимая въ соображеніе указанныя въ докладѣ мотивы ходатайства Совѣта училища, комиссія предлагала бы прибавить просимыя деньги въ количествѣ 60 рублей. **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссія.

2. Слушала докладъ того же Совѣта училища отъ 9 августа 1911 г. за № 3, объ увеличеніи жалованья пятнадцати воспитательницамъ на 100 р. въ годъ каждой, что и составитъ сумму въ 1500 р., полагая покрыть этотъ расходъ взиманіемъ платы на 5 р. болѣе съ каждой воспитанницы, живущей въ интернатѣ, для которыхъ воспитательницы удѣляютъ большую часть времени по сравненію съ ученицами, живущими на квартирахъ, руководительствомъ первыхъ за вечерними занятіями. Означенное ходатайство Совѣтъ подтверждаетъ свидѣтельствомъ, что по скудости платы въ теченіи 10 лѣтъ изъ 18 воспитательницъ одиннадцать вышли замужъ, 5 поступили на высшіе курсы, 2 только перешли на мѣста народныхъ учительницъ и лишь одна служитъ съ основанія училища. При этомъ Совѣтъ выражаетъ еще, что болѣе продолжительная служба классныхъ дамъ при учебномъ заведеніи вполне благотворно и болѣе успѣшно можетъ повліять на лучшую постановку воспитанія ученицъ, чѣмъ частая смѣна воспитательницъ. Комиссія вполне раздѣляетъ послѣдній взглядъ Совѣта училища на великое и отвѣтственное дѣло воспитанія удержаніемъ болѣе долгаго служенія классныхъ дамъ при нашемъ учебномъ заведеніи, но указанныя имъ причины, какъ выходъ въ замужество 11 лицъ и поступленіе 5 на высшіе курсы изъ общаго количества 18, не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ удержанію болѣе продолжительной службы при училищѣ, а посему и предлагала бы съ своей стороны прибавлять по 40 р. въ годъ только тѣмъ воспитательницамъ, которыя прослужили въ означенномъ заведеніи болѣе 5 лѣтъ, что и вызоветъ въ этомъ году, по наведеннымъ справкамъ, расходъ около 200 р. въ годъ, отдавая также предпочтеніе послѣднимъ при назначеніи на доступныя для нихъ занятія чистописаніемъ, библіотекою съ возна-

граждениемъ поурочной платой. **П о с т а н о в л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

3. «Докладъ Совѣта училища отъ 19 августа за № 4, объ увеличеніи платы воспитательницъ завѣдующей библіотекою съ 60 р. до 100 р. Совѣтъ считаетъ несоотвѣтствіемъ вознагражденіе за трудъ, выражающійся въ удовлетвореніи 600 читательницъ и въ снабженіи помимо сего ученицъ учебниками и письменными принадлежностями. Принимая во вниманіе затрату такого труда съ незначительностію оцѣнки его въ 60 р., комиссія полагала бы добавить испрашиваемые 40 рублей». **П о с т а н о в и л:** Принять мнѣніе комиссіи.

4. «Докладъ того же Совѣта отъ 19 августа с. г. за № 6, съ приложеніемъ прошенія учительницы образцовой школы Сперанской о предоставленіи ей права пользоваться готовымъ столомъ. Въ виду того, что учительница образцовой школы получаетъ средства на свое содержаніе изъ ассигнуемыхъ за ея трудъ средствъ Св. Синода, комиссія не находитъ возможнымъ дать ей готовый столъ ученицъ интерната». **П о с т а н о в и л:** Принять мнѣніе комиссіи.

5. «При детальномъ разсмотрѣніи смѣты расхода по содержанію училища, церкви и интерната оказалось, что Совѣтомъ училища а) на содержаніе училища исчислено всѣхъ расходовъ примѣнительно къ прежней смѣтѣ на сумму 42705 р. 50 к. и испрашивается добавочныхъ 1945 р. по вышеозначеннымъ докладамъ и б) по содержанію интерната 27766 р. 25 к., всего же 70471 р. 75 к. Комиссія со своей стороны полагала бы по § 4 ст. 3 на мелочные и экстраординарные расходы предположенные Совѣтомъ 700 р. сократить до 500 р. въ виду того, что въ прошедшемъ году по этой статьѣ сдѣлано увеличеніе на 100 р. по командировкѣ учителей Конокотина и Венедиктова на курсы преподавателей въ С.-Петербургъ, 125 р. на лампы, стекла и проч. внесены въ смѣту на расходъ въ первый разъ, а прежде этотъ расходъ покрывался изъ указанной статьи на мелочные расходы. Проектируемое Совѣтомъ увеличеніе расхода на освѣщеніе (керосинъ, свѣчи, спички) по содержанію дома училища на 100 р. принять, какъ вызываемое дѣйствительною потребностію, принять также вновь назначаемые расходы на покупку 2 швейныхъ машинъ 70 р. и по § 4 ст. 1, на приобрѣтеніе новыхъ облаченій къ 1913 году 50 р., включить также въ смѣту принятое комиссією увеличеніе содержанія учительницъ руководяія 60 руб., завѣдующей библіотекою—40 руб. и 5 воспитательницамъ 200 р. и такимъ образомъ смѣта должна выразиться въ суммѣ 42505 р. 50 к. примѣнительно къ смѣтѣ прошлаго года в 645

руб. дополнительнаго ассигнованія, а всего по содержанію училища и церкви въ 1911—12 учебномъ году, коммиссія полагала бы отпустить 43150 р. 50 к. По содержанію интерната Совѣтомъ училища предположено израсходовать 27766 р. 25 к. противъ прошлаго года болѣе на 100 р. 10 к. въ виду того, что введена новая статья на мыло для бани и стирки кухоннаго бѣлья по дѣйствительной потребности. Коммиссія полагала бы эту сумму утвердить безъ измѣненія. Посему смѣта расходовъ на содержаніе училища, церкви и интерната выражается въ суммѣ 70916 р. 75 к. Для покрытія вышеозначенныхъ расходовъ Совѣтомъ училища по смѣтѣ прихода на 1911—12 учеб. годъ указаны слѣдующія статьи: процентовъ по капиталамъ 561 р. 80 к., отъ епарх. Попечительства на стипендіи и пособія нуждающимся ученикамъ 3590 р., отъ инословныхъ за право обученія 500 р., взносовъ отъ 306 воспитанницъ, живущихъ въ интернатѣ, 24480 руб. а всего 29131 р. 80 к., а недостающіе 41784 р. 95 коп. должны быть назначены изъ епархіальныхъ суммъ.

Въ прошедшемъ году дополнительная отъ церквей, причтовъ и свѣчнаго завода сумма на содержаніе училища поступила изъ слѣдующихъ источниковъ: отъ о.о. благочинныхъ взносовъ 10—рублевого 10604 р. 98 к., 5%—6481 р. 9 к., малыхъ сборовъ 1318 р. 95 к., наградныхъ 619 р. 50 к., а всего 19024 руб. 52 к. и отъ свѣчнаго епарх. завода 22900 р., а того и другого вмѣстѣ 41924 р. 52 к. Смѣта расходовъ на нынѣшній годъ могла бы быть покрыта, если бы оставить въ силѣ прошлогодніе сборы. Но съѣздомъ прошлаго года постановлено 5% съ церквей сборъ взимать въ послѣдній разъ, а потому требуется изыскать новый источникъ взамѣнъ онаго. Коммиссія полагала бы уничтожить также и 5-рублевый съ церквей взносъ. По отчету за прошлый годъ эти два сбора дали 11783 р. 58 к. Если бы цѣну на свѣчи увеличить на 1 р. въ пудѣ, то получилась бы приблизительно такая же сумма, которая могла бы лечь на церкви въ видѣ косвеннаго налога и при томъ болѣе равномернаго, а потому и могла бы быть взята изъ прибылей завода замѣнъ предположенныхъ къ уничтоженію двухъ церковныхъ сборовъ. Причтовые сборы 5-рублевый и малый въ общей сложности даютъ 6621 р. 44 к., коммиссія полагала бы эти оба сбора соединить въ одинъ, установивъ замѣнъ ихъ одинъ новый, распределенный между членами причта пропорціонально изъ доходности, а именно: по 1 р. 50 к. съ псаломщика, по 3 р. со штатнаго діакона и по 4 р. 50 к. со священника съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы 1000 р. была отчисляема на вспомошествованіе бѣднымъ воспитанникамъ въ дополненіе къ 2000 руб., ассигнуемымъ по

постановленію прежнихъ съѣздовъ духовенства, согласно докладу Совѣта отъ 10 августа 1911 г., за № 5, а сборъ за награды оставить въ прежней силѣ. Комиссія полагала бы справедливымъ установить плату за обученіе какъ съ дѣтей духовенства, кромѣ сиротъ и малосостоятельныхъ, такъ и съ инословныхъ, но не въ равномъ размѣрѣ. Комиссіею приняты такіе размѣры: съ ученицъ состоятельнаго духовенства взимать 15 р. въ годъ, а съ инословныхъ 40 р., каковыя сборы дадутъ съ дѣтей духовенства около 4500 р., если половина учащихся изъ 606 внесетъ эту плату, и около 400 р. съ инословныхъ. Такъ какъ живущія въ интернатѣ воспитанницы пользуются лучшими жизненными условіями по сравненію съ живущими на квартирахъ, а между тѣмъ плата 80 р. съ полупансіонерокъ и 127 р. съ пансіонерокъ далеко не хватаетъ на содержаніе ихъ въ интернатѣ, и по смѣтѣ Совѣтомъ испрашивается дополнительныхъ изъ общепархіальныхъ средствъ 3286 р. 25 к., то комиссія полагала бы справедливымъ увеличить плату за ихъ содержаніе въ интернатѣ на 5 р. въ годъ съ каждой, установивъ 85 р. съ полупансіонерокъ и 132 р. съ пансіонерокъ, что увеличитъ смѣтное назначеніе на 1530 р. (съ 306 интернатовъ). Такимъ образомъ, на покрытіе недостающаго расхода въ суммѣ 41784 р. 95 коп. по смѣтѣ Совѣта плюсъ 1000 р. на увеличеніе пособія бѣднымъ воспитанницамъ и 220 р. въ возмѣщеніе предположенныхъ въ сложенію съ инословныхъ, а всего 43604 р. 95 к. По проекту комиссіи имѣютъ поступать слѣдующія суммы: сборовъ отъ причта (по 1 р. 50 к. съ псаломщика, 3 р. съ діакона и 4 р. 50 коп. съ священника) около 6600 р., наградныхъ около 620 р., платы за обученіе съ дѣтей духовенства около 4500 р., съ инословныхъ около 300 р. и отъ увеличенія платы за содержаніе въ интернатѣ 1530 р., а всего 13550 р. и 29454 р. 95 к., а съ округленіемъ цифры 30000 р. изъ прибылей свѣчнаго завода.

П о с т а н о в и л и: Согласно мнѣнію комиссіи: а) смѣту утвердить; б) цѣну на свѣчи увеличить на 1 р. въ людѣ съ 1 декабря 1911 г.; в) 5-рублевый и 5% сборы съ церковей за 1911 годъ не взимать и совсѣмъ отмѣнить; г) взамѣвъ причтовыхъ сборовъ 5-рублевого и малыхъ, установить одинъ новый, именно: 4 р. 50 к. съ священника, 3 р. съ діакона и 1 р. 50 коп. со псаломщика, съ тѣмъ, чтобы изъ имѣющей поступить отъ сего сбора суммы, 1000 р. была отчислена въ дополненіе къ 2000 р. на вспоможеніе бѣднымъ воспитанницамъ, каковой сборъ представлять въ Совѣтъ училища одновременно, начиная съ 1912 г. въ январѣ мѣсяцѣ; д) установить плату за право обученія, въ количествѣ 15 р. съ воспитанницы, и, начиная съ

настоящаго учебнаго года, вносить ее по полугодіямъ, не позднѣе 1 октября и 1 февраля, при чемъ Совѣту училища предоставляетъ право освободить не болѣе половины учащихся отъ этой платы; е) плату за обученіе иносословныхъ воспитанницъ опредѣлить 40 р. съ каждой и представлять оную въ тѣ же сроки, какъ и плату по 15 р. съ ученицы духовнаго званія; ж) 5-рублевую прибавку за содержаніе въ интернатѣ присоединить къ общему взносу на сей предметъ и уплачивать, начиная съ настоящаго учебнаго года, въ томъ же порядкѣ, какой ранѣе установленъ для представленія этихъ взносовъ; з) Управленіе свѣчнаго завода должно представлять сумму въ количествѣ 30000 р. на содержаніе епарх. жен. училища за каждую треть впередъ: 1 сентября, 1 января и 1 мая и и) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отнесеніи расхода на содержаніе личнаго состава начальствующихъ, преподавателей и воспитательницъ училища на средства Государственнаго казначейства или Св. Синода, въ виду бѣдности церквей и духовенства епархіи, крайне обремененныхъ налогами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и въ виду того, что при духовной семинаріи на средства церквей и духовенства много лѣтъ содержатся четыре параллельныхъ класса.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4489: *«Слѣдующія исчисленія на содержаніе епарх. женскаго училища утверждаются. Учительницъ образцовой школы Сперанской разрѣшается пользоваться готовымъ столомъ отъ училища бесплатно»*. Е. Т.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

I. Отъ комиссіи по изготовленію парадныхъ церковныхъ облаченій къ юбилейнымъ церковнымъ торжествамъ, имѣющимъ быть въ городѣ Костромѣ въ 1913 году.

Въ собраніи Костромскаго городскаго духовенства и церковныхъ старостъ, бывшемъ 12 декабря 1910 года, подъ предѣлательствомъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, было постановлено: къ юбилейнымъ торжествамъ въ 1913 году завести для причтовъ всѣхъ церквей города Костромы одинаковыя парадныя церковныя облаченія. Въ томъ же собраніи избрана была и комиссія, которой было поручено озаботиться изготовленіемъ облаченій, состоящая изъ Костромскихъ градскихъ благочинныхъ и церковныхъ старостъ Костромскаго кафедральнаго собора С. Н. Ирявшинкова и Стефановской церкви В. С. Пастухова, подъ предѣлательствомъ ключаря собора протоіерея Н. Краснопѣвцева. Вышеозначенный составъ комиссіи утвержденъ указомъ Костромской Духовной Консистеріи отъ 26 января 1911 года за 1364. Такъ какъ отъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Епископа Тихона послѣдовало разрѣшеніе и благословеніе въ предстоящихъ въ 1913 году юбилейныхъ торжествахъ, вмѣстѣ съ Костромскимъ градскимъ духовенствомъ, принять участіе и духовенству уѣздныхъ городовъ и селъ Костромской епархіи, близъ лежащихъ къ городу Костромѣ, но подъ неопредѣленнымъ условіемъ имѣть съ Костромскимъ градскимъ духовенствомъ одинаковыя церковныя облаченія, то вышеозначенная комиссія по изготовленію парадныхъ облаченій предлагаетъ о. о. настоятелямъ церквей уѣздныхъ городовъ и селъ Костромской епархіи, желающимъ принять участіе въ юбилейныхъ торжествахъ 1913 года, представить о семъ въ комиссію, на имя предѣлателя оной ключаря собора протоіерея Николая Краснопѣвцева, заявленія за подписью всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ обозначеніемъ въ заявленіяхъ, какія требуются облаченія, т. е. для одного ли только священника, или и для прочихъ членовъ причта (діаконское и псаломщическое); при чемъ для священника, согласно заявленію, можетъ быть изготовлено или неполное облаченіе, состоящее изъ фелони и епитрахили, потребное для крестныхъ ходовъ, или полное (кромѣ подризника), потребное для совершенія литургіи. Разница въ стоимости полного священническаго облаченія отъ неполнаго будетъ около 15—18 рублей. Стоимость же неполнаго священническаго облаченія вмѣстѣ съ діаконскимъ до 70 руб., или немного болѣе. Въ заявленіяхъ пужно указать и ростъ требуемыхъ облаченій: высокій, средній или малый. Послѣдній срокъ для представленія въ комиссію заявленій объ изготовленіи облаченій назначается 1-го декабря 1911 года.

II. Отъ Правленія Кинешемскаго духовнаго училища.

При Кинешемскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность эконома. Жалованье по должности 360 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желающіе занять означенную должность имѣютъ обращаться съ просьбою въ Правленіе училища.

III. ВОЗЗВАНІЕ.

Православные русскіе люди!

Святая подвизающаяся на землѣ Церковь ежедневно просить Господа въ заамвонной молитвѣ:—*«освяти любящихъ благолюбіе Дому Твоего, Ты тѣхъ воспрослави божественною Твоею силою»*.

Даже только за любовь къ благолюбію храмовъ Божіихъ испрашивается у Господа и незримо ниспосылается отъ Него Божественная сила, создающая людямъ земное преуспѣяніе и небесное спасеніе. Слѣдовательно, во-стократъ великъ въ очахъ Бога и Его Церкви каждый дѣятельный благотворитель храмовъ Божіихъ. Не оскудѣваетъ рука, приносящая дары Богу, и ярче солнца сіяетъ сердце, воодушевленное заботою о строителствѣ церковномъ.

Послушайте же, отцы и братія, слово мое и отнесите съ дѣятельнымъ сочувствіемъ къ многотрудной заботѣ моего пастврства.

Годъ назадъ Кіевское епархіальное начальство предоставило моему попеченію приходъ с. Русаловки, Уманскаго уѣзда. Это село стоитъ на границѣ трехъ уѣздовъ, зараженныхъ штундою. Я засталъ своихъ пасомыхъ въ крайнемъ раздорѣ, возбужденномъ пропагандою штундистовъ. Нѣтъ общественнаго лада, и разваливаются семья за семью. Только немногія семьи, какъ островки среди бушующаго моря, сохранили въ себѣ непреклонную вѣрность завѣтамъ Божественнаго Православія. Увидѣвъ все это, я не вознегодовалъ, а только горько возскорбѣлъ. Я понялъ, что вся людская бѣда въ моемъ новомъ приходѣ произошла единственно вслѣдствіе неимѣнія соотвѣствующихъ ослотовъ церковно-общественной жизни.

Зданіе храма въ селѣ крайне ветхое и тѣсное (и все имущество его: разная церковная утварь, церковно-общественныя постройки для причта крайне убогія и старыя. И кладбище только одно). Самый храмъ находится на одномъ концѣ села, а между тѣмъ село растянуто на 5 верстъ. Поэтому жители другого конца лишены всякой возможности посѣщать богослуженія, особенно во время весенней и осенней распутицы, лѣтнихъ проливныхъ дождей и зимней непогоды.

— Чего идти, все равно, если доберешься до церкви, то не проберешься въ церковь,—такъ отвѣчали мнѣ жители отдаленнаго отъ храма сельскаго конца.

Что оставалось возражать на эти вполне естественные доводы!? Жалко взрослых, но еще болѣе жалко бѣдныхъ дѣтишекъ, которыя по цѣлымъ годамъ совсѣмъ не попадаютъ въ храмъ и возрастають вдали отъ Церкви.

Наконецъ, и церковная школа крайне тѣсна и неудобна по своему мѣстоположенію, влѣдствіе чего большинство приходскихъ дѣтей совсѣмъ остается безъ православнаго просвѣщенія.

На устраненіе этихъ двухъ насущныхъ нуждъ прихода не оказалось въ моемъ распоряженіи ровно никакихъ средствъ. Когда же я поднималъ вопросъ о мірской помощи, то сторонники штунды, зарегистрированные (ихъ до трехсотъ) и нерегистрированные, а также часть прихода, отвыкшая отъ церкви, посмотрѣли на меня какъ на чловѣка, собравшагося ихъ грабить и раззорять. Много горькаго и обиднаго пришлось мнѣ выслушать, но не за себя я опечалился, а за людское непониманіе о значеніи Православія въ жизни. Люди не понимали, что отказываютъ не мнѣ, а себѣ, и, притомъ, въ самомъ насущномъ.

Однимъ словомъ, въ лицѣ новаго прихода Господь послалъ мнѣ тяжелый крестъ, но въ крестѣ — воодушевленіе!

Уповаю на милость Божію, творящую чудеса черезъ любящихъ благолѣпнѣе церковное, призывая на помощь благодатную силу Божію, въ немощахъ совершающуюся, я далъ обѣтъ построить новый храмъ *во имя Преображенія Господня* и основать образцовую церковную школу съ ремесленными классами, а также обезпечить приходъ особо богадѣльнею для престарѣлыхъ съ самостоятельнымъ врачебнымъ пунктомъ.

Широки мои замыслы, но не шире они сочувствія православнаго, всегда готоваго поддержать полезное для народа строительство. Большія средства необходимы на осуществленіе моихъ предначертаній, но никто изъ понимающихъ жизнь не упрекнетъ меня за это сложное намѣреніе, продиктованное искреннею любовью къ церковной семьѣ.

Уповаю, что каждый, до кого дойдетъ это воззваніе, не откажетъ въ присылкѣ мнѣ своей посильной лепты. Для этой цѣли образованъ строительный комитетъ подъ предѣдательствомъ мѣстнаго о. благочиннаго священника Андрея Когутовскаго изъ церковнаго старосты с. Русаловки Якова Руденко съ нѣсколькими благонадежными прихожанами и при моемъ участіи.

Недавно мы принялись за дѣло, но уже Господь даровалъ намъ нѣкоторые успѣхи. Значительную помощь оказалъ Св. Синодъ, 1000 рублей пожертвовалъ я изъ собственныхъ средствъ и, сверхъ того, полученъ въ даръ отъ мѣстнаго помѣщика-католика необходимый подъ постройки участокъ земли.

Новый храмъ и зданіе школы, богадѣльни и врачебнаго пункта

будуть расположены въ центрѣ села, доступномъ для всѣхъ его концовъ. Надѣмся по возможности улучшить по всему селу дорогу чтобы люди ни въ какую непогоду не тонули въ грязи и не изжили бы грѣшнаго основанія отговариваться отдаленностью и непреходимымъ состояніемъ путей къ храму, школь и больницѣ.

Одного остается желать, чтобы наше строительство не затянулось и тѣмъ не истощало бы наши средства и терпѣніе. Не для этого нужны деньги въ количествахъ, обеспечивающемъ успѣхъ работъ. Нужна помощь православныхъ людей и желателей наиболѣе широкой притокъ ихъ сочувствія къ нашему святому дѣлу. Легко всякое доброе дѣло и усиленъ всякій подвигъ, но только когда чувствуешь себя не одинокимъ и видишь передъ собою благословляющія и помогающія руки. Общественное полезное дѣло должно выполняться только общими силами и средствами. Таковъ законъ любви, вызывающій насъ отъ личнаго блага къ общему, и, слѣдовательно, таковъ основной законъ христіанскаго быта.

Будьте же милостивы, православные русскіе люди, съ нами, вознамѣрившимся совершить дѣло милости духовной и практической для церковной семьи с. Русаловки, Уманскаго уѣзда, состоящей изъ трехъ тысячъ душъ обоого пола, которая бѣдствуетъ безъ православнаго просвѣщенія и благотворенія и крайне нуждается въ защитѣ отъ изувѣрскихъ набѣговъ сектантовъ.

За благотворителей будетъ всегдашняя моя и моей сестры усердная молитва.

Всякія пожертвованія прошу направлять по адресу: *м. Буки, Кіевской губ. Церковно-строительному комитету с. Русаловки.*

Членъ Государственной Думы, приходскій священникъ
села Русаловки **Савва Богдаковичъ.**

IV. Изданія В. М. Скворцова.

Народно-миссіонерская библиотечка.

(Копѣчныя общедоступныя изданія).

I. Православному христіанину въ огражденіе отъ составскихъ лжеученій:

штундо-баптизма, пашковщины, адвентизма, молоканства, толстовства, масонства, хлыстовства (въ томъ числѣ іоаннитства и «братства»).

Всего свыше 60 названій. Цѣна 3 руб.

II. ВЪ ОГРАЖДЕНІЕ отъ КАТОЛИЧЕСКИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЙ.

(Обличеніе 30 заблужденій папистовъ)

въ 37 брошюрахъ свѣщ. К. Околовича и др. авт. Цѣна 1 руб.

**III. Въ огражденіе отъ раскольничьихъ мудро- 16 названій
ваній старообрядчества. Цѣна 1 руб**

За всѣ три отдѣла изданій цѣна 5 руб. съ пересылкой.

Вмѣсто 50 руб. ЗА 15 РУБ. (съ пересылкой)

Оставшіеся за послѣдніе 7 лѣтъ 1904—1910 г.г. комплекты
журнала „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Съ приложеніемъ еженедѣльника апологетическаго
„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, „НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“ и „МИРНЫХЪ
РЪЧЕЙ КЪ РУССКОМУ НАРОДУ“

уступаются для укомплектованія новыхъ бібліотекъ въ приходяхъ,
монастыряхъ, школахъ, миссіонерскихъ кружкахъ и проч.

Богатый матеріалъ для миссіонерскихъ проповѣдей, бесѣдъ, со-
бесѣдованій и чтенія по православной апологетикѣ, миссіонерской
полемикѣ, исторіи современнаго расколо-сектантства, инославія и ино-
вѣрія.

Съ требованіемъ обращаться исключительно въ Редакцію жур-
нала «Миссіонерское Обозрѣніе» С.-Петербургъ, Невскій 153.

Новая миссіонерская бібліотечка.

Штундизмъ, пашковщина, молоканство и духоборчество.

I. Миссіонерскія наставленія.

Объ основныхъ догматахъ и обрядахъ православной церкви (Міря-
нину, живущему среди отпадшихъ). Цѣна 10 коп. В. Скворцова.

О спасеніи челоуѣка Господомъ Иисусомъ Христомъ. (Для рев-
нителѣй православной вѣры). Цѣна 5 коп. Свящ. В. Руденко.

Слуги треугольника или масоны.

II. Евангельское огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій.

1) О св. Тайнствахъ Православной Церкви. Цѣна 15 коп.
(Противъ молоканъ и штунты).

2) О Богѣ, душѣ, кончинѣ міра, о воскресномъ и субботнемъ
днѣ (Противъ адвентистовъ). Цѣна 5 коп.

3) О почитаніи ангеловъ и святыхъ угольниковъ. Цѣна 5 коп.

4) Объ истинномъ спасеніи. Цѣна 5 коп.

5) О церкви. Цѣна 5 коп.

6) О священномъ преданіи и вѣшнемъ богочитаніи (объ обрядахъ, храмѣ, св. крестѣ и священныхъ изображеніяхъ). Цѣна 15 коп.

III. Православное слово ревнителю вѣры и истины.

Апологетическій листокъ-копѣйка. Отвѣтъ на запросы обуреваемой современными лжеученіями вѣрующей души.

- 1) Значеніе воскресенія Іисуса Христа.
 - 2) Христіанская религія не отъ міра сего.
 - 3) Естественспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.
 - 4) Вѣрующіе врачи.
 - 5) О собственности съ христіанской точки зрѣнія.
 - 6) Моисей, а не Дарвинъ.
 - 7) Спасеніе Руси въ тяжелые годы.
 - 8) О явленіи ангеловъ для утвержденія въ христіанской жизни вновь обращаеваемыхъ изъ язычества христіанъ.
 - 9) Св. Сумеонъ, Верхотурскій чудотворецъ.
 - 10) Какъ повимать челоуѣкообразныя изображенія Божественнаго Существа, встрѣчающіяся въ Библии.
 - 11) Объ обязанности воспріемниковъ.
 - 12) О молитвахъ родильницъ.
 - 13) О таинствѣ брака.
 - 14) О таинствѣ причащенія.
 - 15) О таинствѣ покаянія.
 - 16) О таинствѣ елеосвященія.
 - 17) О таинствѣ крещенія.
 - 18) О таинствѣ Тѣла и Крови Христовой.
- Цѣна каждаго листка 1 к., 100—80 к., 1000—7 р. 50 к.

IV. Православное слово сомнѣвающемуся брату.

- 1) Отъ Бога ли они?
 - 2) О почитаніи мощей св. угодниковъ Божіихъ.
 - 3) Сынъ Человѣчскій.
 - 4) О благодати и пребываніи Св. Духа въ Церкви Христовой.
 - 5) О священномъ Преданіи.
 - 6) Ученіе Слова Божія о Церкви Христовой.
 - 7) Объ организаціи кружковъ ревнителѣй Православія.
 - 8) О вѣрѣ и дѣлахъ.
- Ц. 2 коп. за лист., 100—1 р. 25 коп., тыс. 10 р.
- 9) С. И. Глѣбовъ. Полковникъ Пашковъ. Русскій Редстокъ.
 - 10) Т. Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи, о храмахъ и св. иконахъ. Цѣна 5 к.
 - 11) Русскій штундистъ за границей. Цѣна 5 к.

- 12) Н. Гринякинъ. Берегись штунды! Цѣна 5 к.
- 13) И. Бутовичъ. О святомъ храмѣ, три бесѣды съ кавказскими духоборами. Цѣна 20 коп.
- 14) В. М. Скворцовъ. Духоборы въ Америкѣ и гр. Толстой. Цѣна 10 коп.

V. По обличенію адвентизма.

- 1) Н. Варжанскій. О безсмертіи души. Цѣна 10 коп.
- 2) Н. А. Бѣлогорскій, мис. Субботство сектантовъ-адвентистовъ. Цѣна 15 коп.
- 3) Его-же. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Иисуса Христа; ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ. Цѣна 15 коп.
- 4) Его-же. Душа и состояніе умершихъ по ученію адвентистовъ. Цѣна 15 коп.
- 5) Свящ. Ѳ. Кирика. Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми). Цѣна 5 коп.
- 6) М. Кальневъ. Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ мисіонерской критики. Цѣна 15 коп.
- 7) Свящ. С. Потѣхинъ. Еврейство и сектантскій адвентизмъ. Цѣна 10 коп.

VI. Толстовская ересь.

- 1) Н. Варжанскій. Въ чемъ вѣра гр. Л. Н. Толстого. Ц. 10 к.
- 2) Изъ дневника о. Іоанна Кронштадтскаго въ обличеніе лжеученій графа Л. Толстого. Цѣна 10 коп.
- 3) Отвѣтъ о. Іоанна Кронштадтскаго гр. Л. Толстому на его „Обращеніе къ духовенству“. Цѣна 3 к.

VII. По обличенію хлыстовства, Ново-Израиля, скопчества и іоаннитовъ.

- 1) Православному христіанину. Правда о хлыстовскихъ лжеученіяхъ. Цѣна 5 коп.
- 2) Прот. С. Никольскій. *Краткій катехизисъ* началъ вѣры ново-израильской общины и *опроверженіе* содержащихся въ немъ лжеученій. Цѣна 20 коп.
- 3) В. М. Скворцовъ. *Скопчество*, какъ секта и обличеніе заблужденій. Цѣна 10 коп.
- 4) А. Сквозниковъ. Другъ пастыря (Ново-Израиль). I вып. Цѣна 15 коп.
- 5) Его-же. То-же II вып. Цѣна 15 коп.
- 6) Чары и фокусы хлыстовства. Цѣна 10 коп.
- 7) Прот. С. Никольскій. Кающаяся хлыстовка. Ц. 5 к.
- 8) К. Поповъ. Вожанки сектантовъ. Цѣна 10 коп.

9) Іером. Веніамина. Подмѣна христіанства (къ спорамъ о Чуриковѣ и братцахъ). Цѣна 15 коп.

10) В. М. Скворцова. Матеріалы исторіи секты іоанитовъ и обличеніе ея. Цѣна 40 коп.

VIII. По расколу старообрядчества.

1) Свящ. Пряхина. Церковь Христова и церковь безпоповская.

2) Ө. Кругловъ *Старообрядческій расколъ въ 1910 г.* Цѣна 10 коп.

3) Свящ. Здравомысловъ. *Можетъ ли одоствовать вселенская Церковь.* Цѣна 10 коп.

4) Ө. Кругловъ. *Старообрядческій расколъ и папа Римскій.* Цѣна 10 коп.

5) Его-же. *Живая Церковь.* Цѣна 10 коп.

6) Его-же. *Православная страдалница въ раскольничьей семьѣ.* Цѣна 5 коп.

7) Н. Болховецкій. Благовѣрная княгиня *Анна Кашинская, посланіе Св. Синода.* Цѣна 10 коп.

8) Н. Гривякинъ. Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческімъ расколомъ“. Цѣна 20 коп.

9) Его-же. Къ русскому народу, юбилейная памятка о св. *Димитріи Ростовскомъ.* Цѣна 20 коп.

10) Проф. прот. Т. И. Буткевичъ. Думскій старообрядческій законопроектъ предъ судомъ исторіи. Цѣна 15 коп.

11) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и старообрядца, о продолжительности царствованія антихриста и о предтечахъ второго пришествія Христова. Цѣна 5 коп.

12) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о мѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста. Цѣна 5 коп.

13) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о тайнствѣ вообще и о тайнствѣ крещенія въ частности. Цѣна 5 к.

14) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о тайнствѣ священства. Цѣна 5 коп.

15) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о тайнствѣ св. Причащенія. Цѣна 5 коп.

16) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о Церкви Божіей. Цѣна 5 коп.

IX. По обличенію католичества.

Православному народу о католическихъ заблужденіяхъ.

37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ авторовъ, ц. 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 35 к.

1) Католичество предъ судомъ Евангелія.

- 2) Объ апост. Петрѣ, какъ главѣ Церкви Христовой.
- 3) Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край?
- 4) Православная вѣра на Руси.
- 5) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея.
- 6) Какъ опредѣлить, какая Церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины?
- 7) Отдѣляющіеся отъ Церкви противники Христу.
- 8) Твердо держитесь св. Церкви.
- 9) Чѣмъ отличается Православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій?
- 10) Тотъ погибаетъ, кто православную вѣру мѣняетъ.
- 11) Почему западно-римская церковь отпала отъ единства Церкви вселенской-православной?
- 12) Можно-ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви о томъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына?
- 13) Не противорѣчитъ-ли Слозу Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы?
- 14) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.
- 15) Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе?
- 16) Правда ли, что папа римскій есть глава Церкви Христовой?
- 17) Правда-ли, что папа римскій непогрѣшимъ?
- 18) Можно-ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ?
- 19) Гдѣ правильнѣе—въ Православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія?
- 20) Истинно-ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство муропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами и только надъ дѣтьми, достигшими отроческаго возраста?
- 21) Правда-ли, что индульгенціи католической церкви избавляютъ человѣка отъ временныхъ наказаній за его грѣхи?
- 22) Не противорѣчитъ-ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ, что таинство елеосвященія должно совершать только надъ умирающими людьми?
- 22) На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи?
- 24) Причащаются-ли подъ видомъ хдѣба и вина, или только подъ видомъ хлѣба?
- 25) Законно-ли поступаютъ ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія?
- 26) Христіанскій-ли обычай поститься въ субботу?
- 27) Кто правильнѣе крестится: православные или католики?
- 28) Католическій праздникъ „Божего цяла“.

- 29) Католическія молитвы и костельныя братства.
30) Католическіе монашескіе ордена.
31) Правда-ли, что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь?
32) Можно-ли совершать шепотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ?
33) Правда-ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ?
34) Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты?
35) Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше, чѣмъ въ нашей родной православной церкви?
36) Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую.
37) Слово преп. Ѳеодосія, игумена Печерскаго, къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской.
38) Какъ мы, православные христіане, должны обращаться съ католиками?
39) Можно-ли признать Іоасафа Кунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

Редакторъ-Издатель **В. М. Скворцовъ.**

На новый 1912 годъ ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА

православный стѣнной отрывной календарь, составленный свящ. В. РУДЕНКО и Редакціей «Миссіонерскаго Обозрѣнія» и изданный В. М. СКВОРЦОВЫМЪ

съ 1 октября поступаетъ въ продажу.

Календарная литература является самымъ доступнымъ и удобнымъ орудіемъ для проведенія въ широкіе слои грамотной среды тѣхъ или другихъ идей, знаній, свѣдѣній и сообщеній. А потому на книжномъ рынкѣ можно встрѣтить множество календарей всевозможныхъ видовъ, содержанія и назначенія.

Особенной распространенностью пользуются отрывные стѣнные календари. Но среди стѣнныхъ отрывныхъ календарей доселѣ не было *календаря строго-православнаго евангельскаго духа* и содержанія.

Въ виду широкяго распространія по городамъ и весямъ св. Руси въ послѣдніе годы всяческихъ сектанскихъ и атеистическихъ

лжеученій, православными пастырями и мірянями заявлена давно нужда въ изданіи такого стѣнного календаря, который бы сѣялъ на русской вѣрующей и невѣ семейной и общественной жизни сѣмена здраваго религіознаго и нравственнаго ученія и охранялъ бы отъ сектанскихъ заблужденій вѣрующій православный народъ.

Евангелики-баптисты вотъ уже шестой годъ издають и широко распространили не только среди своихъ послѣдователей, но и въ православномъ населеніи свой «евангелическій календарь», подъ названіемъ «Семейный Другъ».

Подъ личиною православной виѣшности, этотъ сектанскій календарь навязываетъ православному читателю неправое ученіе о спасеніи челоуѣка одною вѣроу, безъ личныхъ подвиговъ благочестія, совершенно умалчивая о возрождающей силѣ благодати церковныхъ таинствъ и проч.

Миссія давно признала необходимымъ издать свой православный миссіонерскій календарь для народа.

И вотъ въ противовѣсъ такому-то вѣроломному сектанскому ухищренію, а также стремясь не только чрезъ свои періодическія изданія, «Колоколь» и «Мис. Об.», а и путемъ *летучей календарной* литературы, шире сѣять въ народъ здравое сѣмя ученія православной вѣры,—я въ 1911 г. выпустилъ въ свѣтъ *стѣнный православный календарь* подъ названіемъ «Другъ Христіанина», который предназначенъ былъ **евангельскимъ огражденіемъ** православнаго христіанина отъ религіозныхъ лжеученій.

Появленіе въ свѣтъ «Друга христіанина»—принято было общимъ сочувствіемъ и лестною похвалою.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ одобрилъ новый календарь къ пріобрѣтенію въ церковно-школьныя бібліотеки.

Особенно горячо привѣтствовало новое наше изданіе приходское духовенство.

Изъ множества лестныхъ отзывовъ и благодарственныхъ писемъ издателю, приведемъ исчатный откликъ священника о. Восѣда въ № 5. «Мис. Обоз.» за 1910 г.

«Глубокаго сочувствія и похвалы заслуживаетъ новое изданіе редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія» «Другъ Христіанина». Едва только я получилъ его въ руки, я увидѣлъ, что я обогатился неслыханнымъ количествомъ темъ для проповѣдей и могучимъ орудіемъ широкаго распространенія миссіонерскихъ познаній. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ пастырей, утомившись до полнаго упадка силъ отъ тяжелыхъ дневныхъ трудовъ, не сираивалъ себя съ тоскою: «а о чемъ я скажу проповѣдь завтра. Я утомленъ смертельно. Читать длинныя проповѣди и выскрывать подходящую у меня нѣтъ силъ, сочинить свою сейчасъ не въ состояніи, ахъ, что я завтра скажу?» Правда, есть журналы (проповѣдническіе) съ проповѣдями на каждый праздникъ,

но вѣдь приходится часто служить и не по праздникамъ и въ такомъ случаѣ проповѣди не найдешь, можно раскрыть сотни проповѣдническихъ книгъ и не найти желаемого. Но здѣсь «Другъ Христіанина» приходитъ съ своей драгоценной помощью. Нѣтъ дня, на который не было бы дано темы. Если священникъ можетъ проповѣдывать устно, онъ пользуется листкомъ, какъ основой проповѣди, пояснить содержаніе листка обширнѣе, подробнѣе, внести воодушевленіе и личныя духовныя переживанія и т. д. Если священникъ ведетъ проповѣдь только по книгѣ, то опять же календарь для него—неистощимый кладезъ поученія. Дальше, если священникъ и имѣетъ въ маломъ приходѣ всегда время приготовить одну собственную проповѣдь, то двѣ и три едва ли въ состояніи. Между тѣмъ тамъ, гдѣ интересъ къ проповѣди большой, не мѣшаетъ сказать краткое поученіе на утреннѣ и на вечернѣ. И снова на помощь приходитъ «Другъ Христіанина». Наконецъ, сказавъ поученіе на миссіонерскую тему, проповѣдникъ отдаетъ листки одному изъ молящихся, и этимъ содержаніе своего поученія сильнѣе вводитъ въ сознаніе слушателей. Этимъ путемъ нѣкоторые скептики, нашедшіе что-нибудь сомнительное въ утвержденіяхъ проповѣдника, по полученному листку могутъ лично провѣрить приведенныя имъ цитаты. Кромѣ того листокъ послѣ этого переходитъ изъ рукъ въ руки и дѣлаетъ свое великое миссіонерское дѣло, разрывая сектанскія тенета. А пустите-ка въ теченіе года въ народъ 365 такихъ листковъ, а втеченіе 10—3650, неужели они не принесутъ колоссальнаго плода? Я на каждомъ листкѣ печатаю посредствомъ домашней типографіи слова: «Не рви, а дай прочесть другимъ, ибо ап. Павелъ повелѣваетъ: «назидайте одинъ другого» (1 Сол. 5). Пусть каждый священникъ вмѣсто сытинскаго и др. календаря купить «Другъ Христіанина» и потомъ раздастъ его народу. Этимъ онъ достигнетъ двойной пользы: приобрететъ богатый сборникъ темъ для проповѣдей, для чего ему въ противномъ случаѣ придется расходовать новую сумму и напоить питіемъ вѣчной жизни своихъ прихожанъ, сдѣлаетъ духовную милостыню.

Въ содержаніе «Др. Хр.» входятъ слѣдующіе отдѣлы.

На лицевой сторонѣ ежедневнаго листка—общекалендарныя свѣдѣнія, мѣсяцесловъ, святцы,—указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній дня, особенностей богослуженія въ великіе праздники. Здѣсь же помѣщаются на каждый день *классическія изреченія* изъ ученія святыхъ Отцовъ, какъ голосъ Божественной мудрости, какъ *чрокъ дня*. Въ концѣ листка на лицевой сторонѣ выписываются изъ дневнаго евангелія или апостола основной, важный въ миссіонерскомъ отношеніи, текстъ, служащій темой для трактата, помѣщаемаго на оборотной сторонѣ дневнаго листка,

На *оборотной* сторонѣ листка помѣщается на тему чаще всего

выписаннаго текста Св. Писанія въ сжатомъ популярномъ изложеніи догматическое или полемико-апологетическое назидательное разсужденіе о томъ или другомъ догматѣ нашей Православной вѣры, пререкаемомъ сектантскими и безбожными лжеучителями, краткая характеристика сектантства новѣйшаго (іоанниты, братцы, толстовство, масонство), опроверженіе неправды еретическихъ и безбожныхъ социалетическихъ ученій. Въ нѣсколькихъ листкахъ дается истинное пониманіе патріотическихъ и монархическихъ началъ, національных основъ нашего государственнаго устроительства. Такъ что въ 365 листкахъ „Друга Христіанина“ читатель найдетъ общедоступное обличеніе лжеученій, исчерпывающее весь кругъ главнѣйшихъ заблужденій раціоналистическихъ (главнымъ образомъ штундобантизма) и мистическихъ (хлыстовства, Новаго Израіля, іоаннитства) сектъ и будетъ имѣть сводъ важнѣйшихъ мѣстъ свящ. Писанія, а равно и классическихъ изреченій Божественной и человѣческой мудрости, которыя полезно и даже необходимо твердо знать и постоянно хранить на памяти вѣмъ православноувѣрующимъ людямъ, которые, увы! въ отношеніи знанія Слова Божія куда бѣднѣе сектантовъ.

Календарь укрѣпленъ на папкѣ съ художественной картиной „Моленія о чашѣ“, и сдѣланной въ 4 краскахъ.

Убѣдившись изъ перваго опыта изданія, какъ неотложна нужда и велика важность такого миссіонерско-апологетическаго изданія, я счелъ своимъ долгомъ предъ миссіей церкви вновь издать на 1912 годъ отрывной миссіонерскій календарь подъ тѣмъ же названіемъ „Другъ Христіанина“.

Въ содержаніе „Друга Христіанина“ на 1912 г. вошелъ въ томъ порядкѣ расположенный совершенно новый миссіонерско-апологетическій матеріалъ, причемъ на ряду съ евангельскимъ содержаніемъ отведено мѣсто болѣе прошлогодняго мѣста для святоотеческихъ твореній, примѣровъ жизни святыхъ, а также историческимъ, каноническимъ доказательствамъ пререкаемыхъ лжеученіями вопросовъ вѣры.

Должное вниманіе и значительное мѣсто отведено характеристикѣ и обличенію существа лжеученія модныхъ, обольщающихъ пародъ, новѣйшихъ мистическихъ сектъ, каковы „Братцы“, „Іоанниты“, „Новый Израиль“.

Въ листкахъ 1912 г. читатель найдетъ и наставленіе и освѣщеніе съ церковной точки зрѣнія жгучихъ вопросовъ текущей политической жизни, какъ напр., характеристика партій, и отвѣты на вопросы: кого надо выбирать въ 4 Гос. Думу, въ чемъ истинный патріотизмъ и націонализмъ.

Новость въ календарѣ 1912 г.—составляетъ также помѣщеніе нотъ для пѣнія на вѣббогослужебныхъ бесѣдахъ и въ семьяхъ, религиозныхъ стихотвореній, кантовъ и проч.

Какъ извѣстно, сектанты многихъ увлекаютъ пѣніемъ на своихъ

собранияхъ и приучая дѣтей и семьи къ общему пѣнію, даютъ въ своей летучей литературѣ и календаряхъ ноты протестантскаго духа и тона. Мы же въ нашемъ „Другѣ Христіанина“ сдѣлали опытъ популяризаціи православныхъ кантовъ съ православной гармонизаціей мотивовъ.

Въ цѣляхъ удешевленія стоимости изданія календаря праздники напечатаны тою же черной краской, но въ рамкѣ, въ центрѣ которой крестъ, на лѣвой сторонѣ свящ. книга евангелія съ текстомъ: „исслѣдуйте писаніе“, на правомъ—православный храмъ съ текстомъ Слова Божія: „вниду въ храмъ Господь-Господень и поклонюся“. Рамка эта наглядно показываетъ читателю, что день праздничный и христіанинъ долженъ святить чтеніемъ Слова Божія и молитвою въ храмѣ.

Предпринявъ это новое и единственное пока въ календарной литературѣ изданіе стѣнного православнаго календаря „Другъ Христіанина“,—исключительно въ интересахъ утвержденія православнаго грамотнаго народа въ истинахъ роднаго православія и съ цѣлью евангельскаго огражденія „сихъ малыхъ“ отъ религіозныхъ лжеученій,—издатель усерднѣе проситъ архипастырей, пастырей церкви, а также всѣхъ, кому дороги Матерь Церковь и алчущій правды вѣры русскій народъ,—обратить свое благочестивое вниманіе на „Др. Хр.“ и оказать содѣйствіе къ широкому распространенію его въ православномъ обществѣ и народѣ, въ школахъ, въ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ. Цѣна „Другу Христіанину“ въ 1912 г. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 75 коп. Выписавшимъ не менѣе 10 экз. уступка 20%. Адресоваться исключительно въ редакцію „Мисс. Обзор.“, С.-Петербург. Невскій 153.

Редакторъ-Издатель **В. М. Скворцовъ.**

Содержаніе официальнаго отдѣла: Перемѣщенія по епархіи. Вакантныя мѣста. Журналы Епарх. Съѣзда сессіи 1911 года. Объявленія отъ учрежденія и лицъ.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекань.*
{ Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Какія науки и какъ изучали костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года?

(Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи въ актовомъ залѣ,
въ 11 часовъ утра 6 февраля).

Учебная система представляетъ собой дѣло величайшей важности, такъ какъ она даетъ учащемуся поколѣнію тонъ, направленіе въ глубь послѣдующихъ временъ. Потому то она всегда была предметомъ высокаго общественнаго интереса и особенной заботливости правительства, и для созданія учебной системы, этой крайне великой и отвѣтственной работы, призывались наилучшіе просвѣщенные дѣятели въ государствѣ. Тѣмъ большее значеніе пріобрѣтала духовно-учебная система, въ частности, въ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ получали образованіе будущіе пастыри церкви. Въ первой половинѣ XIX вѣка русская исторія отмѣчаетъ два періода въ духовно-учебной системѣ: по реформѣ 1814 года началось съ 1815 года проведеніе начертаній Комиссіи духовныхъ училищъ, а въ 1840 году учебная часть въ дух. семинаріяхъ снова подверглась реформѣ и впредь до устава 1867 года. Не входя ни въ оцѣнку принциповъ учебной реформы дух. семинарій, какіе дѣйствовали въ теченіи свыше пятидесятилѣтней ихъ жизни отъ 1815 до 1867 года, ни въ показанія практической ихъ пригодности, мы въ своемъ этюдѣ поставляемъ лишь историческую цѣль — сообщить свѣдѣнія о томъ, чрезъ изученіе какихъ наукъ и какимъ образомъ въ періодъ означенныхъ двухъ реформъ ¹⁾ минувшаго

¹⁾ Означенный періодъ избранъ для трактатціи въ виду того, что, съ одной стороны, объ учебной системѣ въ костромской дух. семинаріи до 1814 года уже имѣется хотя краткое сообщеніе протоіерея І. Сырцева въ брошюрѣ «150-лѣтіе Костромской духовной семинаріи (1747-1897 г.г.)», Кострома, 1897 г. во II отдѣлѣ подъ заглавіемъ «Семинарія въ прошломъ и въ началѣ нынѣшняго столѣтія (до 1814 г.)», 6—27 стр., а съ другой, послѣдовавшія духовно-учебныя реформы 1814 и 1840 годовъ являются наиболѣе характерными и имѣютъ для себя историческую оцѣнку, между тѣмъ все болѣе и болѣе затмѣваются временемъ. Въ 1867—68 годахъ произошла коренная духовно-учебная реформа, основанная до послѣдняго времени; но сужденіе и исторически-безпристрастный приговоръ объ этой реформѣ принадлежать еще будущему, хотя бы не далекому; за незначительностію же протекшаго доннынѣ времени учебная реформа эта представляется небезызвѣтною для большинства современниковъ.

вѣка впѣдрялось образованіе въ воспитанникахъ костромской дух. семинаріи, вслѣдствіе чего откроется возможность точно и цѣлостно представить типичную, охватывавшую костромского семинариста, тогдашнюю учебную сферу. Согласно древнему изреченію *historia vitae magistra*, намѣченная нами задача, помимо ближайшаго интереса, оказывается небезполезною въ томъ отношеніи, что чрезъ такой историческій экскурсъ сами собой выступаютъ предъ нашимъ сознаніемъ или возстановляются затмѣваемые временемъ достоинства и прежняго учебнаго строя и быта семинарскаго, не смотря на нѣкоторые его недостатки.

I.

26 іюня 1806 года Государемъ Александромъ Павловичемъ утвержденъ составленный спеціальнымъ Комитетомъ для преобразованія духовныхъ школъ «докладъ о усовершеніи духовныхъ училищъ и начертаніе правилъ о образованіи сихъ училищъ»... Къ началу 1809 года составленъ проектъ и семинарскаго устава, утвержденіе же его Государемъ послѣдовало въ 1814 году, когда и напечатаны и затѣмъ введены всѣ уставы — академическій, семинарскій и училищъ — уѣзднаго и приходскаго, — въ цѣляхъ устранить тѣ недостатки школьной жизни, которые ясно намѣтила прошлая исторія нашей духовной школы. Въ Костромской семинаріи новый уставъ получилъ примѣненіе съ начала сентября 1815 года, причемъ произведенъ во всѣхъ классахъ экзаменъ съ переводомъ достойныхъ учениковъ въ слѣдующіе классы. По этому уставу учебное дѣло въ Костромской семинаріи съ 1815—16 учебнаго года и до реформы синодальнаго оберъ-прокурора графа Н. Протасова въ 1840 году обстояло такъ.

Въ концѣ XVIII вѣка и до 1815 года классы при Костромской дух. семинаріи были слѣдующіе: богословія, философія, риторика, пѣтика, грамматика; послѣдній классъ раздѣлялся на три отдѣленія: высшій грамматическій курсъ, называемый синтаксимою, средній и низшій информаторическій, называемый иначе этимологическій. Предъ реформой семинарія состояла изъ двухъ только классовъ или отдѣленій съ двухгодичнымъ курсомъ — изъ высшаго и низшаго; но въ 1815 году низшее отдѣленіе раздѣлено на два, и учебный семинарскій курсъ сталъ распадаться на три класса или отдѣленія: высшее, среднее и низшее отдѣленіе, остальные же низшіе классы отнесены къ дух. училищамъ. Весь курсъ въ реформированной семинаріи былъ уже шестилѣтній. Два года было положено для класса словесныхъ наукъ съ всеобщей гражданской исторіей; слѣдующіе два года — для класса философскихъ наукъ.

съ церковной исторіей. По главнымъ или основнымъ предметамъ — богословію, философіи и словесности, изъ которыхъ каждый былъ изучаемъ въ теченіи двухъ лѣтъ, назывались, по предписанію отъ 1835 года, и самые классы: высшее отдѣленіе — богословскимъ или богословіей, среднее называлось философскимъ или философіей, а низшее — словесностію или риторикой. Языки же греческій, французскій и нѣмецкій должны были преподаваться во всѣ шесть лѣтъ, а еврейскій — только въ высшемъ отдѣленіи, иногда и въ среднемъ отдѣленіи. Преподаваніе главныхъ предметовъ происходило на латинскомъ языкѣ, хотя съ теченіемъ времени объемъ предметовъ, преподаваемыхъ по — латинѣ, постепенно сокращался; на главные предметы назначалось и большее число уроковъ. Послѣ этого преобразования состояніе Костромской дух. семинаріи представляетъ уже мало особенностей, такъ какъ преобразованиемъ все было поставлено въ извѣстныя рамки во всѣхъ дух. семинаріяхъ. Предметы обученія, часы классическихъ занятій были точно означены, — введены, по возможности, одинаковые учебники; словомъ, всѣ семинаріи въ учебномъ отношеніи подведены подъ одинъ общій уровень.

Относительно общаго и частнаго порядка преподаванія словесныхъ наукъ въ низшемъ отдѣленіи семинаріи сказано въ нормальномъ конспектѣ Комиссіи дух. училищъ, что *словесныя науки*, служа подготовленіемъ къ наукамъ философскимъ и богословскимъ, должны «способствовать развитію естественной способности мыслить и изъясняться». «Начальныя основанія ретирики», *Elementa oratoria*, 1776 г., Бургія были у семинаристовъ классическою учебною книгою. По этому учебнику, *rhetorica est ars bene, ornate copiose et eleganter eloquendi*, т. е. реторика есть искусство говорить хорошо, красиво, обильно и элегантно. Въ 1-ой части ретирики Бургія давалось понятіе о логическомъ представленіи, о формулахъ его распространенія, о синонимахъ, эпитетахъ, противоположеніяхъ и періодахъ, о хріяхъ, синлогизмахъ и пр. и въ заключеніе давалось понятіе о рѣчахъ или разсужденіяхъ. Въ учебной книгѣ Бургія употребленъ былъ, между прочимъ остроумный приѣмъ. Одно и то же предложеніе «*honores mutant mores*» проведено было по всѣмъ формамъ: на немъ продѣлано все — и синонимы, и эпитеты, и періодъ, и хрій, и тропы и фигуры. Краткое предложеніе разрасталось, видоизмѣнялось, обогащалось образами, переходило въ лирику. Во 2 части ретирики Бургія говорилось только объ обязанности оратора. Изученіе ретирики Бургія семинаристы чаще всего дополняли учебной книжкой Лежая «*ars rhétorica*, которая по своимъ правиламъ краснорѣчія была менѣе ретирики Бургія, но за то наполнена множествомъ рѣчей латинскихъ ораторовъ. Въ 1838 году настав-

нику словесности предписано «правила и образцы свѣтскаго краснорѣчія показывать только мимоходомъ... и обращать преимущественное и полное вниманіе на правила и образцы словесности духовной и краснорѣчія церковнаго». *Церковное краснорѣчіе* проходило по книжкѣ «Руководство къ церковному краснорѣчію»; 1804 г., гдѣ, по предварительномъ понятіи о церковномъ краснорѣчіи, отличіи его отъ свѣтскаго и т. д., изложены четыре части: «изобрѣтеніе» темы или текста для проповѣди; «расположеніе», т. е. методъ изложенія и части церковнаго слова, «израженіе», въ которомъ разсматривался слогъ церковнаго слова и пр., и «ораторское дѣйствованіе».

Поэзія обычно изучалась по руководству еп. Аполлоса Байбакова подъ названіемъ «Правила шитическія о стихотвореніи російскомъ и латинскомъ». Поэзія раздѣлена на повѣствовательную, граматическую и смѣшанную. Давалось понятіе о стихосложеніи греческомъ и латинскомъ, вообще о поэзиі эпической, дидактической, лирической и драматической. Изученіе учебника сопровождалось разборомъ классической литературы — латинской и русской; изъ латинской разбору подлежали сочиненія Цицерона, Ливія, Плинія младшаго, Тацита, изъ русскихъ же — сочиненія духовныхъ писателей — Св. Димитрія ростовскаго, Теофана Прокоповича, Геддона, Платона, Амвросія и изъ свѣтскихъ авторовъ сочиненія Ломоносова, Хераскова, Державина, а изъ переводныхъ произведенія св. Василія В., Іоанна Златоуста, Григорія Богослова. Избранныя мѣста изъ сочиненій означенныхъ авторовъ разбирались по всѣмъ правиламъ реторики. По ироническому отзыву В. Аскоченскаго, ученикъ долженъ былъ во взятой выдержкѣ указать, «гдѣ тутъ порядочная хрія, гдѣ не совсѣмъ порядочная, гдѣ тутъ винословный, гдѣ раздѣлительный періодъ, гдѣ тамъ торчитъ синекдоха, гдѣ метонимія». Такимъ образомъ, реторика была номенклатурою различныхъ формъ, правилъ и наставленій для читающихъ словесныя произведенія, была собраніемъ понятій о сочиненіяхъ разнаго рода и предметомъ изученія хрій и ораторскихъ рѣчей. Хотя въ реторикѣ Бургія, подъ вліяніемъ латинской литературы, псевдоклассической школы существенной чертой было преобладаніе формы надъ содержаніемъ, однако реторика имѣла для семинаристовъ великое образовательное значеніе. Она всегда развивала въ нихъ бойкость, правильность и даже изящество слога, — строгую логичность и послѣдовательность мыслей въ сочиненіяхъ. Написать обстоятельную, отчетливую докладную записку, формулировать рѣшеніе, подобрать точно соотвѣтствующіе доводы — въ этомъ искусствѣ и тогда не могъ поспорить съ семинаристомъ никто, другого образованія человѣкъ.

Въ низшемъ отдѣленіи семинаріи преподавалась еще «*Всеобщая исторія*», изъ которой воспитанники получали ясное понятіе о важнѣйшихъ происшествіяхъ міра, достопамятныхъ по своимъ послѣдствіямъ, и о различныхъ судьбахъ гражданскихъ обществъ. Для соглашенія порядка исторіи съ порядкомъ хронологіи *древняя* исторія раздѣлялась на шесть періодовъ; первый—отъ сотворенія міра до потопа; второй—отъ потопа до Моисея; третій—отъ Моисея до Ромула; четвертый—отъ Ромула—до Кира; пятый—отъ Кира до Александра Македонскаго и шестой—отъ Александра М. до Иисуса Христа. Затѣмъ изучалась *новая* исторія, въ которой также шесть періодовъ: первый—отъ Иисуса Христа до Θεодосія В., второй—отъ Θεодосія до Магомета; третій—отъ Магомета до Карла Великаго и Рюрика; четвертый—отъ Карла до папы Григорія VII; пятый—отъ Григорія II до Магомета 2-го, Іоанна Васильевича и Колумба и шестой—отъ Колумба до позднѣйшихъ временъ, кончая Петромъ Великимъ. Классическою книгою была. «Учебная книга всеобщей исторіи» Шрекка, въ которой, по отзыву конференціи С-Петербургской дух. Академіи, «конструкція рѣчи такъ неправильна, что даже просто читать ее скучно, а повторяютъ по ней уроки еще скучнѣе; рассказъ вяль, холоденъ, сухъ». Въ 1820-хъ годъ былъ въ употребленіи семинаристовъ учебникъ Кайданова «Руководство къ познанію всеобщей политической исторіи».

Что касается *Россійской исторіи*, то она или была отдѣляема отъ всеобщей, имѣя классическою книгою «Краткую россійскую исторію» изданную для народныхъ училищъ, или входя въ составъ синхронистическаго преподаванія всеобщей исторіи, изучаема была по той же исторіи Шрекка. Въ отношеніи порядка времени въ преподаваніи исторіи назначено было въ первую половину перваго года пройти происшествія до Александра В., а во вторую—до Карла В.; во второмъ же году назначено въ первую его половину окончить изученіе всеобщей исторіи Шрекка, а во вторую половину года пройти россійскую исторію. Но успѣхи семинаристовъ по всеобщей исторіи не могли не страдать отсутствіемъ географическихъ знаній вслѣдствіе отсутствія въ семинарской бібліотекѣ географическихъ картъ. По русскоѣ исторіи былъ въ употребленіи учебникъ Кайданова «Краткое начертаніе русской исторіи». Въ концѣ 1839 года предписано этотъ учебникъ замѣнить новымъ руководствомъ «Начертаніе русской исторіи» Устрялова.

Въ *среднемъ* отдѣленіи семинаріи главнымъ учебнымъ предметомъ были *философскія науки*, на преподавателей которыхъ была возложена трудная работа не только «дать воспитанникамъ понятіе о истинномъ духѣ философіи, но и пріучить ихъ самихъ къ философскимъ изслѣдованіямъ», возвести ихъ до того, чтобы

они мыслили постоянно и основательно. Истинный же дух философии полагался въ согласіи съ вѣрою христіанскою ¹⁾. Въ классѣ философіи семинаристами изучались слѣдующіе предметы: 1) посредствующая философія *Philosophia instrumentalis sev Logica*, излагающая правила къ основательному сужденію о каждой истинѣ; 2) всеобщая философія *Philosophia universalis sev Ontologia*, открывающая истины, общія всемъ существамъ; 3) *Cosmologia*, наука вообще о мірѣ, съ критикой ученія *de fato*, ученія о стихіяхъ міра, объ ангелахъ, о совершенствѣ міра; 4) *Pneumatologia* наука о духахъ, она почти не отдѣлялась отъ психологій: здѣсь рѣчь о различіи духа и матеріи, понятіе о простомъ, о душѣ и свойствахъ ея (умѣ, сердцѣ и волѣ) и о безсмертіи души; 5) естественное богословіе. *Theologia naturalis*, — здѣсь излагались понятіе о Богѣ, доказательства Его бытія, о свойствахъ Божіихъ; 6) философія дѣятельная *Philosophia practica* и 7) философская исторія или исторія философскихъ системъ. Семинаристы изучали философскія науки въ отношеніи времени такъ: въ первую половину перваго года изучали логику, во вторую половину изучали онтологию, космологию и психологию; затѣмъ въ первый мѣсяць втораго года изучали естественное богословіе, въ слѣдующіе пять мѣсяцевъ—этику, естественное право, три мѣсяца изучали философскую исторію и въ теченіи одного мѣсяца занимались повтореніемъ всѣхъ уроковъ. Для изученія логики и метафизики служили книги Баумейстера «*Institutiones philosophiae*». Въ 1830-хъ годахъ пособіемъ по логикѣ указывается книжка Бахмана, въ переводѣ профессора Вершинскаго. По изученію исторіи философіи семинаристы пользовались руководствомъ Бруккера «*Institutiones historiae philosophiae*».

По математическимъ наукамъ и физикѣ положено было въ среднемъ отдѣленіи семинаріи изучать въ первомъ году: 1) основанія универсальной ариѳметики или алгебру; 2) основанія геометріи; 3) приложеніе алгебры и геометріи и плоскую тригонометрію, а во второмъ году изучали; 4) основанія дифференціального и интегрального исчисленія; 5) основаніе механики; 6) математическую географію; 7) пасхалию и 8) основанія умозрительной и опытной физики. Но за обширностію такой программы для двухгодичнаго курса Комиссія дух. училищъ въ 1835 году сократила означенный конспектъ и издала новый, по которому назначены къ изученію въ первомъ году—алгебра и геометрія, во вто-

¹⁾ Въ правилахъ 1838 г. отъ Комиссіи дух. училищъ преподавъ совѣтъ «истинной пользы философской исторіи искать въ дознаніи, что усилии разума человѣческаго недостаточны къ удовлетворительному открытію истины и что, слѣдственно, истиннаго и спасительнаго познанія должно искать выше разума человѣческаго—въ Откровеніи».

ромъ же году - приложеніе алгебры къ геометріи, плоская тригонометрія и коническія сѣченія, физика и паскалія. Основными учебниками у семинаристовъ были: по алгебрѣ—съ 1820 года книга Сербжинскаго, по геометріи—съ 1836 г. книга Райковского, по физикѣ «Начальныя основанія физики», 1807 г.—Шрадера и Бриссона, а съ 1830-хъ годовъ пособіемъ было руководство Баумгартнера. При неудовлетворительности этихъ учебниковъ преподаватели вынуждены были составлять свои собственные записки по различнымъ руководствамъ. Нельзя здѣсь не замѣтить, что и въ Костромской семинаріи тогда живо ощущалась скудость геометрическихъ и физическихъ инструментовъ.

Въ высшемъ отдѣленіи семинаріи преподавались богословскія науки, которыя признавались главнѣйшимъ предметомъ семинарскаго курса. Въ ряду ихъ первымъ поставлено *богословіе изъяснительное*, *Theologia hermenevtica*. «Оно, по словамъ конспекта, открывъ способы къ истинному разумѣнію Свящ. Писанія, уготовать учащихся самихъ собою правильно почерпать истины изъ Откровенія для созерцательнаго богословія и для прочихъ богословскихъ упражненій». Образецъ изъясненія по правиламъ, преподаннымъ Комиссіей дух. училищъ, былъ даваемъ самимъ профессоромъ на одномъ изъ посланій ап. Павла. На богословіе изъяснительное назначалась первая треть перваго года. Учащимся отчасти въ самомъ началѣ курса, болѣе же по окончаніи изученія этого богословія назначалось читать самимъ книги Свящ. Писанія Новаго Завѣта; профессоръ не столько изъяснялъ свящ. книги, сколько требовалъ отъ учениковъ отчета въ чтеніи отдѣловъ изъ Свящ. Писанія. Три мѣсяца втораго года богословскаго года предначались на чтеніе Свящ. Писанія. Но такъ какъ этого времени было недостаточно, то въ 1819 году Комиссія дух. училищъ постановила: во всѣхъ училищахъ каждадневно предъ началомъ уроковъ прочитывать воспитанникамъ по назначенію учителей извѣстное отдѣленіе изъ книгъ Новаго завѣта, а въ духовныхъ семинаріяхъ, сверхъ сего, удѣлять отъ прочихъ уроковъ на чтеніе новозавѣтныхъ книгъ наставникамъ по два часа въ каждую субботу, — что и происходило послѣ обѣда въ 3 и 4 часахъ. Въ 1822 году «къ общедоступному употребленію», съ цѣлію большаго ознакомленія воспитанниковъ съ Библіей, введены были въ семинаріи назидательныя толкованія Свящ. Писанія или бесѣды предъ литургіею и на литургіи. Въ 1826 году были уже особые уроки по изъясненію Свящ. Писанія Новаго Завѣта притомъ во всѣхъ классахъ, а въ 1839 году введено изъясненіе и ветхозавѣтнаго Писанія и вообще замѣчается постепенное расширеніе курса преподаванія изъясненія Свящ. Писанія къ концу разсматриваемаго

періода—уже въ качествѣ самостоятельнаго предмета во всеѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. Нельзя здѣсь не отмѣтить того, что въ 1830 году предписано было отъ Св. Синода раздавать ученикамъ богословія въ собственность книги Свящ. Писанія изъ бывшаго Библейскаго общества. Руководствомъ для воспитанниковъ при чтеніи Свящ. Писанія рекомендованы «Священная герменевтика», 1806 г., архим. Антонія и «Краткое руководство къ чтенію книгъ Св. Писанія», соч. митрополита Амвросія, гдѣ изложены свѣдѣнія о надписаніи и авторѣ каждой библейской книги, о мѣстѣ и времени написанія ея и указаны особенно замѣчательныя главы и стихи въ каждой книгѣ.

Далѣе. Въ высшемъ отдѣленіи семинаріи было изучаемо *богословіе созерцательное Theologia dogmatica*. Въ изъясненіи догматовъ приводились доказательства немногія, но важнѣйшія, причѣмъ обращались и къ твореніямъ св. Отцовъ Церкви. Учебными пособіями были сочиненія Теофилакта Горскаго, Сильвестра, Иринея Фальковскаго, Теофана Прокоповича и др. Семинаристы изучали догматику однакоже въ большинствѣ по запискамъ профессоровъ до самого введенія догматическаго богословія архіеп. Антонія въ концѣ 1840 годовъ. На изученіе догматики назначено было двѣ трети перваго года.

Наука *Нравственное Богословіе Theologia moralis* заключала въ себѣ, кромѣ христіанскаго ученія о нравственности, вообще и *пастырское богословіе*. Классическою книгою по нравственному богословію были книги Теофилакта *Doctrina christiana de agendis*, также *Institutiones thlogiae moralis*, Буддея, а по пастырскому богословію «книги о должностяхъ пресвитеровъ», еп. Парѣнія Сопковскаго. Для образца укажемъ изъ нея нравственныя качества священника:—«непорочность, единоженство, трезвость, цѣломудріе, благоговѣніе, страннилюбіе, учительность, воздержаніе отъ пьянства, отъ гнѣва и сродныхъ ему пороковъ, кротость, безкорыстіе, домостроительность, вѣрность, мудрость». На изученіе нравственнаго богословія была назначена первая треть втораго года.

Въ классъ богословскихъ наукъ входила *археологія съ литургики*. Для прохожденія литургики именно—во вторую треть втораго года преподаватели, за неимѣніемъ классической книги, выдавали семинаристамъ собственныя записки, не довольствуясь отечественными пособіями: нижегородскаго архіеп. Веніаміна «Новая скрижаль», 1805 г. и Дмитревскаго «историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію», 1804 года. Въ запискахъ семинаристы почерпали свѣдѣнія о древностяхъ церковныхъ вообще, о древности степеней церковныхъ, обрядовъ, бого-

служебныхъ, вещей, употребляемыхъ при богослужебныхъ дѣйствіяхъ.

Дополнительный богословскій предметъ составляла *церковная исторія*, которая была изучаема въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ первую половину перваго года семинаристы проходили почти всю ветхозавѣтную исторію, по окончаніи же ея изучали во вторую половину года новозавѣтную исторію и исторію христіанской церкви въ первые три вѣка ея. Въ первую половину втораго года была изучаема исторія христіанской церкви въ IV—X вѣкахъ, послѣдняя же половина втораго года назначена была на изученіе исторіи христіанства въ теченіи остальныхъ семи вѣковъ и на заключительное повтореніе всего курса церковной исторіи. Классическими книгами у семинаристовъ были «Начертаніе церковно-библейской исторіи» еп. Филарета Дроздова и «Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка», 1817 года, еп. Иннокентія Смирнова. Съ 1839 года библейская исторія отдѣлена отъ церковной и составила особый предметъ преподаванія въ среднемъ отдѣленіи. Съ конца 1830-хъ годовъ введенъ новый предметъ въ высшемъ отдѣленіи подъ названіемъ «*Богословско-историческое ученіе о св. отцахъ церкви*». Въ 1838 году введено отдѣльное преподаваніе *русской церковной исторіи* по руководству Муравьева «*Исторія россійской церкви*». Чтеніе этого предмета предписано присоединить къ классу общей церковной исторіи въ высшемъ отдѣленіи.

Сверхъ всего этого, въ числѣ учебныхъ предметовъ семинарскаго курса состояли языки: *греческій, еврейскій, французскій и нѣмецкій*.

Отдѣльныхъ уроковъ *по латинскому языку* не полагалось въ дух. семинаріяхъ, вѣроятно, потому, что отъ поступившихъ въ семинарію изъ дух. училища требовалось полное или достаточное знаніе латинскаго языка до «разумѣнія на ономъ и отвѣтствованія». На обязанности наставниковъ семинаріи лежало только укрѣпленіе и поддержаніе такого знанія латыни: профессоръ словесности долженъ былъ на ряду съ русскими авторами читать, переводить и подробно разбирать и лучшія произведенія Цицерона, Горация, Квинтиліана, Плинія и другихъ представителей латинской литературы. Кромѣ того, во всѣхъ классахъ назначались сочиненія на латинскомъ языкѣ. Однако все это оказывалось недостаточнымъ, и вотъ почему. Въ самыхъ дух. училищахъ знаніе латинскаго языка далеко не достигало желаемыхъ уставомъ результатовъ; не смотря на то, что еще въ 1812 году предписано было говорить по латинѣ ученикамъ между собою и съ учителями, даже внѣ классовъ, и дѣйствительно, въ дух. училищахъ уже съ самаго

начала изученія латинскаго языка прибѣгали къ искусственнымъ пріемамъ употребленія въ словесныхъ обращеніяхъ и даже жалобахъ на сотоварищѣй. Въ виду невысокаго знанія латинскаго языка въ духовн. училищахъ безусловно требовалось въ семинаріяхъ продолженіе преподаванія этого языка какъ отдѣльнаго предмета, а такъ какъ этого не было, то знаніе латинскаго языка въ періодъ до 1840 года сильно падаетъ въ дух. семинаріяхъ. Упадокъ знанія латинскаго языка между тѣмъ весьма неблагопріятно отзывался на преподаваніи предметовъ семинарскаго курса. Дѣло въ томъ, что преподаваніе основныхъ или главныхъ предметовъ тогда производилось на латинскомъ языкѣ, что объясняется, конечно, своеобразнымъ направленіемъ времени. Наши старинныя духовныя школы были копировкой западныхъ школъ, а въ средніе вѣка на западѣ быть ученымъ и знать по латинѣ было однозначащимъ, — ученая литература была исключительно западная, общая всей Европѣ. И неудивительно, что нѣкоторые ученики семинаріи при слабомъ своемъ знаніи латинскаго языка не понимали своихъ ученыхъ лекторовъ по латинѣ, иногда не въ состояніи были предложеннаго имъ по латинѣ вопроса объяснить на русскомъ языкѣ. Но несомнѣнно, что наилучшіе семинаристы ростромскіе прогрессировались въ знаніи учебнаго и разговорнаго латинскаго языка даже до виртуозности, и дошедшія до насъ сказанія о такихъ артистахъ *sui generis* вовсе не фабула.

Въ противоположность латинскому *греческій языкъ* былъ поставленъ въ ряду отдѣльныхъ предметовъ. Учебной книгой по греческой грамматикѣ было руководство Вантышъ—Каменскаго или грамматика Лящевскаго, а статьи для перевода, который имѣлъ характеръ пракческаго изученія грамматическихъ и синтаксическихъ правилъ, избирались изъ *Καὶνὴ Διαδίκη*, изъ учебной греческой книжки Каченовскаго, содержавшей нравоучительныя статьи разныхъ древнихъ писателей греческой энциклопедіи — Фукидида, Ксенофонта, Геродота, Гомера, Демосѣена, наконецъ — изъ твореній св. Отцовъ Церкви — трехъ вселенскихъ учителей. Греческій языкъ семинаристы изучали во всѣхъ классахъ въ послѣбѣдненные часы, еженедѣльно по три урока, по два часа каждый.

Что касается языковъ еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго, то первый изъ нихъ — *еврейскій* былъ обязателенъ для изученія всѣми семинаристами и по предписанію въ 1821 году каждый обучался оному, по крайней мѣрѣ, два года въ любомъ изъ отдѣленій, а желающіе — во весь семинарскій курсъ; но вскорѣ еврейскій языкъ сталъ преподаваться въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ; съ 1825 года онъ дѣлается обязательнымъ предметомъ для

воспитанниковъ только высшаго отдѣленія. Обученіе *французскому и нѣмецкому* языкамъ обязательно было только для учениковъ низшаго и средняго, а по желанію—и для учениковъ высшаго, отдѣленій, по выбору одного изъ языковъ самими воспитанниками. Означенные три языка семинаристы изучали болѣе практическимъ путемъ, т. е. посредствомъ переводовъ—по еврейскому языку изъ Библии—подъ руководствомъ грамматики Г. Павскаго и словаря Штоккя, а по новымъ языкамъ—изъ разныхъ хрестоматій, конечно, по предварительномъ ознакомленіи съ грамматикой языка. Со стороны большинства учениковъ не замѣчалось особеннаго расположенія къ изученію новыхъ языковъ и еврейскаго языка.

Кромѣ классныхъ занятій и домашнихъ уроковъ, въ дѣлѣ развитія воспитанниковъ семинаріи весьма большое значеніе имѣли внѣклассныя *письменныя упражненія*, которыя въ теченіе учебнаго года писались по всѣмъ главнымъ предметамъ семинарскаго курса, иногда же на темы изъ математическихъ наукъ, причемъ одна письменная работа смѣняла другую. Темами по риторикѣ обычно служили различные афоризмы, пословицы, изреченія замѣчательныхъ лицъ и тексты Свящ. Писанія. На такія темы семинаристы составляли хриі, періоды, логическія предложенія, разсужденія и пр. Темы по философіи носили отвлеченный характеръ и были довольно трудны для изложенія. Темы по богословію были чисто религіозно-нравственнаго характера. Въ высшемъ отдѣленіи семинаристы писали и проповѣди по назначенію, которыя произносили въ церквахъ. По словесности темы на краткія сочиненія были даваемы по два или по три раза въ недѣлю, а на сочиненіе болѣе или менѣе объемистое на русскомъ и латинскомъ языкѣ назначалась недѣля; по философскимъ наукамъ сочиненія были еженедѣльные, а пространныя—два, три раза въ годъ, также по предметамъ богословскимъ. Нельзя здѣсь не замѣтить, что тогда, какъ впрочемъ и впослѣдствіи, костромскіе семинаристы относились къ писательству съ особымъ стараніемъ, всячески добывали и перечитывали разныя книги на данную тему—въ представленіи, что все написанное подвергнется тщательному просмотру профессора, и съ нетерпѣніемъ ожидали, когда-то учитель принесетъ въ классъ сочиненія для сдачи—уже рецензированные, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ учитель прочитывалъ въ классѣ съ критическимъ разборомъ, иногда съ юморомъ и мѣткимъ остроуміемъ. Главнѣйшимъ недостаткомъ всѣхъ семинарскихъ упражненій разсматриваемаго періода было превосходство формы, риторическихъ прикрасъ надъ содержаніемъ, отсутствіе творчества и оригинальности, преобладаніе латинской конструкціи рѣчи. Не смотря на эти недостатки, справедливость требуетъ сказать, что семинаристы въ

своихъ писательскихъ способностяхъ все-таки выдавались предъ воспитанниками другихъ среднеучебныхъ заведеній. Существовавшая въ семинаріяхъ метода обученія писать по извѣстнымъ риторическимъ формуламъ (періоды, хрип, силлогизмы), распространять предложенія синонимами, эпитетами и обстоятельствомъ, кетати и некстати употреблять тропы и фигуры, прибѣгать къ т. н. топическимъ мѣстамъ, игрѣ понятіями, софистикѣ, держась большею частію слога библейскаго или латинскаго, — эта метода отзывалась, конечно, рутинной и схоластикой и, какъ крайность, достойна порицанія. Но эта же метода обученія сочинять имѣла и свою полезную сторону въ томъ отношеніи, что помогала еще не установившейся мыслительной способности подходить къ предмету и принимать опредѣленный строй, приучала къ порядку и логичности въ изложеніи мыслей связною, періодически закругленною рѣчью. Конечно, письменныя упражненія на самыя разнообразныя темы составляли вѣрнѣйшее средство къ развитію и укрѣпленію умственныхъ способностей даже посредственныхъ семинаристовъ и вмѣстѣ являлись наилучшимъ способомъ къ усвоенію въ умахъ учениковъ уроковъ, преподаваемыхъ наставникомъ.

Изъ практическихъ занятій, согласно предписанію Св. Синода въ 1829 году, введено было обученіе и костромскихъ семинаристовъ *прививанію* предохранительной *коровьей оспы*, подъ руководствомъ врача семинаріи, «предъ окончаніемъ или непосредственно по окончаніи каждаго учебнаго курса, но безъ нарушенія прочихъ учебныхъ часовъ». *Пѣніе* не составляло особаго предмета обученія для всѣхъ семинаристовъ, но поощрялось и поддерживалось, особенно въ интересахъ семинарскаго хора для богослуженія, также другихъ хоровъ, составлявшихся изъ семинаристовъ и учениковъ дух. училища.

Не можемъ не замѣтить здѣсь, что въ росписаніи еженедѣльныхъ уроковъ слишкомъ мало времени отводилось на изученіе церковной исторіи, всеобщей исторіи гражданской, математики и языковъ, кромѣ греческаго, такъ какъ эти предметы считались второстепенными, побочными, къ существу учебнаго дѣла не относящимися. Согласно послѣдовавшему въ 1873 году официальному заявленію Комиссіи дух. училищъ, семинарское начальство показывало въ вѣдомостяхъ способности, прилежаніе и успѣхи только по главнымъ предметамъ, по прочимъ же отмѣчали только прилежаніе и успѣхи. Въ виду того, что рѣшающее значеніе въ дѣлѣ развитія придавалось тогда только главнымъ предметамъ и при составленіи разрядныхъ списковъ и при переводахъ въ слѣдующее отдѣленіе почти не обращалось вниманіе на второстепенные или побочные предметы, семинаристы манкировали этими предметами,

иногда опускали уроки по нимъ, хотя, несомнѣнно, изученіе и второстепенныхъ наукъ имѣло образовательное значеніе.

Такимъ образомъ, въ теченіе 25-лѣтняго періода отъ 1815 до 1840 года число учебныхъ предметовъ въ семинаріи съ пяти (богословія, философія, словесность, исторія и математика) увеличилось до десяти, причемъ нѣкоторыя кафедры получили развѣтвленіе, другія вновь открыты. Особенное развѣтвленіе получили науки богословскія, сообразно съ назначеніемъ семинаріи и особенной цѣлью духовнаго ученія, которое должно образовать благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей слова Божія. Къ концу же разсматриваемаго періода учебные предметы распредѣлялись по классамъ слѣдующимъ образомъ: въ *высшемъ* отдѣленіи: 1) богословіе: а) герменевтика; б) догматическое богословіе; в) практическое или нравственное богословіе; г) пастырское богословіе; 2) церковная исторія, общая и руссійская; 3) археологія или церковныя древности; 4) богословско-историческое ученіе объ отцахъ церкви; въ *среднемъ* отдѣленіи: 1) философія: а) логика; б) метафизика; в) естественное богословіе и нравственная философія; г) исторія философіи; 2) церковно-библейская исторія; 3) математика (алгебра, геометрія, тригонометрія); 4) физика; 5) пасхалія; въ *низшемъ* отдѣленіи¹⁾: 1) словесность русская и латинская; 2) гражданская исторія всеобщая и русская; сверхъ того— во всѣхъ классахъ: 1) чтеніе и изъясненіе Свящ. Писанія; 2) греческій языкъ; затѣмъ, въ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ— языки французскій и нѣмецкій по выбору учениковъ и въ высшемъ отдѣленіи еврейскій языкъ. При такой постановкѣ учебнаго дѣла въ семинаріи видимо осуществлялся вполне принципъ Комиссіи дух. училищъ— преподавать семинаристамъ *non multa, sed multum*. Главной и существенной чертой учебнаго дѣла въ дух. семинаріи тогда было теоретическое направленіе семинарской науки и стремленіе развить мыслительныя способности учащихся не посредствомъ множества разнообразныхъ знаній, а посредствомъ самостоятельной работы мысли надъ отвлеченными вопросами богословскаго и философскаго характера. Расширеніе въ семинаріи философскихъ наукъ, словесныхъ, историческихъ и математическихъ наукъ придавало семинарскому образованію характеръ общаго образованія. Специальное собственно духовное образованіе отнесено было главнымъ об-

¹⁾ При Костромскомъ епископѣ Самуилѣ (1817—1830 г.г.), вслѣдствіе увеличившагося числа воспитанниковъ, нѣкоторые классы семинаріи были раздѣлены на отдѣленія. Такъ въ концѣ 1824 года классъ словесности раздѣленъ на два отдѣленія,— съ теченіемъ времени раздѣлены на два отдѣленія сначала философскій, а потомъ богословскій классы.

разомъ къ послѣднимъ двумъ годамъ шестилѣтняго курса семинаріи.

Въ 1830-хъ годахъ уроки по богословію, философіи и словесности были по 6 разъ въ недѣлю; гражданская исторія, математика и церковная исторія по 4 раза въ недѣлю; языки греческій и новые — по 3 раза; Свящ. Писаніе — 1 разъ въ недѣлю во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. Затѣмъ, по новому въ 1838 году примѣрному росписанію учебныхъ уроковъ словесность полагалась ежедневно, богословіе и философія — 5 разъ въ недѣлю, по гражданской исторіи было 4 урока, по математикѣ съ физикой (въ среднемъ отд.) 3 урока, по языкамъ по 3 урока, по церковной исторіи, библейской и ученію объ отцахъ Церкви — по 2 урока, по Свящ. Писанію — по 1 уроку въ недѣлю (въ каждомъ классѣ) и по археологіи 1 урокъ. Уроковъ въ учебный день было три и каждый продолжался по два часа: отъ 8 до 10 часовъ утра, отъ 10 до 12 часовъ и послѣ обѣда отъ 2 до 4 часовъ, кромѣ четверга, когда послѣдняго урока не полагалось; послѣобѣденные уроки назначались преимущественно на преподаваніе языковъ. Всѣхъ же уроковъ въ недѣлю было положено 17 или 34 учебныхъ часа. Такъ поставлена была учебная система въ Костромской дух. семинаріи въ періодъ отъ 1815 до 1840 года! Въ заключеніе рѣчи о ней не можемъ не сказать, что воспитанники семинаріи изучали науки преимущественно по запискамъ, составленнымъ профессорами ея, и лишь при отсутствіи записокъ обращались къ печатнымъ руководствамъ.

И. Баженовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Что читать духовенству изъ органовъ періодической печати.

(Братское слово сельскихъ пастырей къ приходскому духовенству).

I.

Насколько во всѣхъ вѣдомствахъ, во всякаго рода отрасляхъ труда и промышленности, а также въ политическихъ партіяхъ развиты свои спеціальныя ежемѣсячники, еженедѣльники и ежедневныя газеты, словомъ *своя* литература, обслуживающая наряду съ общими интересами, главнымъ образомъ, интересы „своихъ“, „своимъ“ служащая и „своими“ же поддерживаемая, настолько наше духовное вѣдомство, въ отношеніи „ежедневной“ прессы, было осиротѣлое, „голодное“ вплоть до 1905 года. Наконецъ, нашолся чуткій, рѣшительный человекъ, въ лицѣ В. М. Скворцова, который принялъ на себя и физическій и умствен-

ный трудъ, а главное рискъ матеріальный и мы, слава Богу, имѣемъ теперь „Колоколь“, благовѣсть котораго, сперва глухо, а потомъ зычно и мощно разносится вотъ уже 6-й годъ по матушкѣ Руси и далекой Сибири. И мы, духовенство, имѣемъ свой (родной) початный органъ—ежедневную газету, единственную и по—нынѣ, обстоятельно и всесторонне освѣщающую всѣ злободневные вопросы государственной, церковной, общественной народной жизни, освѣщающую съ точки зрѣнія религиозно-православной и патриотическо-національной.— „Колоколь“ несомнѣнно замѣняетъ собою для бѣднаго средствами духовенства и для всякаго другого читателя и свѣтскую газету и церковныя извѣстія. Задачу свою: „стоять на стражѣ и зорко охранять неприкосновенность вѣчныхъ св. истинъ родного православія, Царское Самодержавіе и исконныя права народа—хозяина великой и недѣлимой Руся“— „Колоколь“ исполняетъ неуклонно; будучи консервативнымъ, „Колоколь“, чуждый крайностей и косности, въ то же время защищаетъ и разумный прогрессъ, какъ необходимое условіе преуспѣянія на лучшее и въ церковной и въ государственной жизни нашего дорогого отечества.

Нужно сознаться, что въ виду упорнаго натиска и подкопа подѣ святыни православія, подѣ школу и духовенство, со стороны лѣвыхъ противухристіанскихъ теченій, многочисленныхъ сектъ, раскола, католичества и массонства, — „Колоколу“ въ тяжелой и неравной борьбѣ выпадаетъ труднѣйшая задача, требующая живой и дѣятельной поддержки всѣхъ и cadaго, кому дороги Мать—Церковь и Отець—Царь.

Правда, медленными, но вѣрными шагами „Колоколь“ все болѣе и болѣе завоевываетъ симпатіи духовенства и лицъ, преданныхъ Церкви и Царю, но до полнаго торжества, къ сожалѣнію, далеко еще, ибо каждое вѣдомство, всѣ организованныя политическія партіи, свой початный органъ, импульсъ своей жизни—своего существованія—всячески поддерживаютъ матеріально, иначе, безъ этой матеріальной поддержки, никакой органъ существовать не можетъ. Каждому читающему образованному человѣку извѣстно, какой колоссальной затраты требуетъ издательское дѣло на его основаніе, его развитіе и, что жить, а тѣмъ болѣе процвѣтать—ширится и роститъ, можетъ изданіе лишь симпатіями публики, выражающимися въ широкой подпискѣ.

Матеріальныя средства—жизненный нервъ печатнаго органа—безъ чего онъ влачить жалкое существованіе, прозябаетъ, хирѣетъ и заранѣе обрекается на смерть.

И вотъ, въ то время, когда газеты лѣваго вообще, а особенно, крайняго толка,—девизъ котораго: поработить православную церковь и духовенство ея, измѣнить существующій государственный строй,—опираются на организованность, сплоченность, кагалность,—чѣмъ и объясняется „живучесть“ этихъ изданій,—духовенство православное съ

странною теплохладностью относится къ своему органу, — доселѣ не хотеть понять значенія „Колокола“ и силы своего органа, отстаивающаго и защищающаго интересы духовенства вообще, а сельскаго въ особенности.

Чѣмъ объясняется такое прискорбное, непонятное отношеніе? Мы глубоко убѣждены, что реальнаго основанія и резоннаго оправданія индифферентизма у духовенства къ своему органу нѣтъ и быть не можетъ, а есть только, если хотите, „предубѣжденіе“, основанное на полномъ невѣдѣніи и на довѣріи къ злобной критикѣ лѣвыхъ органовъ и правой лжебратіи.

Намъ думается, что кто читаетъ „Колоколь“, пессимизма и скептицизма въ отношеніи его не раздѣляетъ; а кто не читаетъ, тотъ, не видавши его въ глаза, и права не имѣетъ ни хвалить, не хулить; произносить приговоръ съ чужихъ словъ, не провѣривши ихъ, нечестно. „Прииди и виждь“ — мы бы сказали.

При этомъ, какъ и всякую газету, недостаточно поверхностно прочитать одинъ-другой номеръ, а необходимо прослѣдить регулярно извѣстный періодъ времени — мѣсяць — два и тогда устанавливать свое отношеніе къ нему.

Слыхалъ я — говорятъ: „Колоколь“ газета «черносотенная», партійная, хотя это не совсѣмъ такъ — «Колоколь» газета точнѣе — *сверхпартійная*, ибо прежде всего она христіанская, церковнонародная, но пусть и такъ! Что намъ до «чисто политическихъ» убѣжденій, разъ газета отстаиваетъ, что для насъ важнѣе всего — интересы церкви и православнаго духовенства, а потомъ мы то, духовенство, въ силу своего положенія, по самому духу служенія, вѣдь въ политическомъ отношеніи не только гласно, легально, но и келейно ничѣмъ инымъ не можемъ быть, и быть не должны, какъ только «націоналистами» или, если угодно, «черносотенцами» въ глазахъ лѣвой братіи. Гапоны и Ионы Брехнечевы, Петровы, Михайлы Семеновы, вообще священники — социаль-демократы, революціонеры не ко двору нашему! Быть священникомъ Бога Вышняго и проповѣдывать атеизмъ!? — быть служителемъ алтаря Господня, проповѣдывать любовь, кротость и смиреніе и насаждать анархизмъ?! Это значитъ обманывать — Бога и людей. Но опять повторяемъ, для насъ — духовенства — важно то, что «Колоколь» другъ и печальникъ нашъ, онъ раздѣляетъ наши горести и печали, скорби и радости; онъ болѣетъ за наши недуги духовные и радуется нашими радостями; онъ непостыдно и невозбранно, не взирая на лица, возвышаетъ свой голосъ гдѣ, когда и передъ кѣмъ нужно въ защиту гонимыхъ, угнетаемыхъ и попираемыхъ. Онъ поддерживаетъ насъ въ житейской борьбѣ, удерживаетъ отъ унижительныхъ компромиссовъ въ жизни. «Колоколь» стремится объединить разрозненное духовенство, стремится войти самъ и ввести всѣхъ въ духовное обще-

ніе, сблизить и цементировать насъ, силѣ и натиску вражьему противупоставить силу организованную.

Если мы и дальше всёмъ врагамъ своимъ — и явнымъ и тайнымъ, энергично и открыто мобилизуя своимъ силы и настойчиво осаждающимъ насъ, будемъ оказывать лишь только „пассивное“ сопротивление; если мы и въ борьбѣ съ врагами церкви будемъ жить по народной пословицѣ: „моя хата съ краю, ничего не знаю“, если мы и еще будемъ жить и работать на нивѣ Христовой каждый за свой рискъ и страхъ, то и не увидимъ, какъ очутимся, выгороженными и изолированными — останемся пастырями безъ стыда.

Исторія періодически повторяется, и мы теперь наблюдаемъ, что время „созерцательной“, тихой и безмятежной жизни прошло и наступило, какъ «ветарь», время «боевое», къ чему и зовутъ насъ и Родина и Церковь.

Но возвратимся къ тому, съ чего начали, къ кардинальному вопросу: что читать духовенству изъ ежедневной прессы? — Мы понимаемъ тѣхъ, кто, располагая достаточными средствами, (а много ли таковыхъ среди насъ?) можетъ читать дорого стоющія газеты — напр. «Новое Время», Моск. Вѣдом.»; мы допускаемъ и чтеніе лѣвыхъ газетъ, чтобы быть въ курсѣ дѣлъ и знать «pro и contra», чтобы правильно ориентироваться. Не пытаются исключительно «Виржевкой», «Копейкой», «Совр. и Русск. Словами» и прочими дешевками! — О Боже! — что же это за «поща уму и сердцу»?! Кромѣ извѣстнаго «специфическаго» запаху и духу въ политическихъ и религіозно-нравственныхъ вопросахъ — ничего! «Дешевая рыбка, вонючая юшка», какъ нельзя лучше оправдывается эта пословица данными изданіями; а между тѣмъ, благодаря дешевизнѣ, они и распространены особенно среди сельскаго духовенства, мелкаго чиновничества и простого грамотнаго люда. Кого же мы, сельское духовенство, отдавая свои симпатіи — подписки этимъ дешевкамъ, т. е. ту великую силу чѣмъ, живетъ пресса, питаемъ и грѣмъ? Не ту ли крыловскую змѣю, что крестьяннѣ отогрѣлъ на своей груди,

«Не довольно ли быть намъ «простецами», наивными — говорятъ «простота — хуже воровства»... Не пора ли намъ разбираться: гдѣ друзья искренніе, гдѣ — мнимые; гдѣ враги явные, а гдѣ они тайные. Во всѣхъ «дешевкахъ» и вообще отъ лѣвой печати, частью и отъ правыхъ органовъ съ точки зрѣнія политики, но не Церкви, мы, духовенство, преимущественно получаемъ одни «плевки»; бываетъ, что и по «головкѣ» глядятъ, случается, что и «цѣлуютъ», — но «ласки ихъ — кошачьи ласки» — поцѣлуй-то — поцѣлуй Гуды... Все что удастся корреспонденту выудить изъ жизни духовенства «темнаго и мрачнаго», унижительнаго и омерзительнаго, — то только и попадаетъ въ печать; бьютъ тогда въ литвары и трубятъ на всѣхъ стогнахъ... съ жадностью

накидываются на отрицательное явленіе въ жизни духовенства, порочащее его и смакують на всѣ лады.

Въ своемъ же органѣ «Колоколъ» мы имѣемъ вѣрную и правдивую оцѣнку. Онъ освѣщаетъ жизнь и дѣятельность духовенства такъ, какъ она есть въ дѣйствительности: нисколько не сгущая красокъ — не черня бѣлое, не обѣляя черное, — кто чего стоитъ, тому то и воздается, а всѣ обремененные и униженные въ немъ находятъ всегда защиту мужественнаго печатнаго слова.

Въ своемъ органѣ — «Колоколѣ» каждый желающій, волнующаяся и мятущаяся свою душу — свои радости и горести, — свободно можетъ излить, будучи вполне увѣреннымъ, что онъ найдетъ мѣсто не только въ газетѣ, но и встрѣтитъ полное сочувствіе и моральную поддержку.

Мы не станемъ утверждать, что «Колоколъ» — совершенство, есть дефекты и въ немъ. Мы не можемъ не указать, напр. на сѣтованія читателей, что въ «Колоколѣ» печатаются лишь только выдержки, а не полныя стенограммы Думскихъ и Совѣтскихъ рѣчей и постановленій; мы должны знать всѣ подробности обсужденія всякаго вопроса; это не простое любопытство, а необходимость; но мы бы спросили, кто же виною тому? — Редакція ли, или наше равнодушіе къ положенію редакціи?! Полагаемъ что послѣднее! Чтобы быть въ совершенствѣ — вполне удовлетворять публику и по объему и по содержанию, — чтобы быть вполне самостоятельнымъ, ни отъ кого и не отъ чего независимымъ, — издателю необходимо располагать силами и средствами, а все сіе зависитъ отъ насъ самихъ и только отъ насъ, — отъ нашихъ симпатій — *отъ подписки*, отъ числа тиража газеты. Вѣримъ и надѣмся, что «Колоколъ» въ долгу не останется! А пока сѣтованія наши незаконны.

Не считая себя авторитетнымъ и компетентнымъ, мы не беремъ на себя смѣлость давать совѣты, а на основаніи пятилѣтняго чтенія «Колокола» и всего вышепродуманнаго и прочувствованнаго, считаемъ себя вправѣ братски предложить духовенству, незнакому съ «Колоколомъ», — разориться 1—2 рублями на подписку «Колокола» — не обѣднемъ вѣдь и не заботатѣмъ отъ такой траты. А между тѣмъ, читая «Колоколъ» съ сентября мѣсяца наряду съ выписываемыми вами другими газетами, вы, собравъ дорогой, легко и безошибочно къ концу года опредѣлите тотъ литературный «маякъ» тотъ путеводный огонекъ, на который мы должны вперить свой взоръ, — избрать тотъ вѣрный и надежный руль, на который смѣло можно опереться и положить въ наше бурное время. Не забудемъ, отцы и братія, что вѣдь грядущій 1912 г. — чрезвычайный годъ выборовъ въ 4 Г. Думу, которая въ жизни нашей Родины и въ судьбахъ Церкви должна играть огромное значеніе. Вносятся въ Г. Думу великой важности законопроекты о реформѣ духовной школы, объ устройствѣ прихода. Духовен-

ству, какъ огромной силѣ общественной, — надо опознать себя, опредѣлить свою позицію въ предстоящихъ выборахъ, — напрячь свои нынѣ дремлющія силы на священную борьбу за святыни Православія и Самодержавія, въ этотъ чрезвычайный моментъ «Колоколъ», какъ никто, можетъ помочь духовенству разобраться въ этомъ путаномъ трудномъ дѣлѣ предвыборной и выборной борьбы партій и твердо стать на стражѣ высшей правды. Въ «Колоколѣ» уже начали печатать свои письма къ духовенству о Г. Думѣ, — талантливѣйшіе представители Думскаго духовенства, — какъ напр. о. Генецкій и о. Трегубовъ. Нельзя не обратить также вниманіе и на то, что въ «Колоколѣ» откликаются не только на церковные, но и на политическіе злободневные, животрепещущіе вопросы всѣ наши просвѣщеннѣйшіе, чуткіе и отзывчивые архипастыри — Димитрій Херсонскій, архіеп. Антоній Волинскій, Сергій Финляндскій, Никонъ Вологодскій, Алексій Псковскій, Алексій Чистопольскій и др., а также профессора академій и университетовъ — г.г. Бронзовъ, Глубоковскій, Остроумовъ, Бердниковъ, Алмазовъ и др., почти всѣ православные миссіонеры. Во всѣхъ епархіяхъ газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ, освѣдомленность ея относительно синодальныхъ и епархіальныхъ дѣлъ самая широкая, точная и своевременная. Ничего, подобнаго духовенство изъ другихъ источниковъ не можетъ имѣть.

Уповаю, что не будетъ мое братское слово гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Постоймъ, отцы, за свой родной органъ „Колоколъ“, какъ онъ своимъ честнымъ мужественнымъ словомъ постойтъ за насъ!

Священникъ *Григорій Кучеровскій*.

II.

Выписавъ въ этомъ году газ. „Колоколъ“ въ первый разъ, я былъ пріятно изумленъ ея содержаніемъ: здѣсь все было необходимое для священника — и своевременныя политическія извѣстія, и церковныя извѣстія въ неизвращенномъ видѣ, и много статей, питающихъ искреннее религиозное чувство. Я съ радостію увидѣлъ, что газета, вопреки ожиданіямъ, представляетъ также прекрасный матеріалъ для проповѣди, окрашенной содержаніемъ современности. И я не побоялся, когда у меня не было наготовѣ проповѣди на вечерню, прочитать кое-что послѣ вечерни прямо изъ газеты. Такъ, напр., извѣстія о чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ мощей святителя Іосафа, чѣмъ вызвалъ большое волненіе у маловѣрныхъ и сектантсвующихъ православныхъ, давно объявившихъ сказанія объ исцѣленіяхъ сказками, выдуманнми въ древности, газета, данная на руки, представшая предъ очи скептиковъ, воочію убѣдила ихъ современностью событія. Изъ „Колокола“ была прочитана статья съ отзывами ученыхъ иновѣрцевъ

— лорда Галифакса и проф. Уайта о православной Церкви, съ соответствующими поясненіями и выводами, что подобное можно найти въ другихъ— „прогрессивныхъ“ газетахъ. Развѣ осмѣяніе Церкви и ея священнослужителей! Тамъ въ нихъ почерпнешь не укрѣпленіе своихъ вѣрованій и религиозное назиданіе, а постепенное растлѣніе духа. Приходится только пожалѣть, что мало освѣдомленное духовенство выбрасываетъ свои кровные гроши въ еврейскіе карманы на поддержку враждебныхъ Церкви и вѣрѣ изданій и мипуетъ настоящую свою газету, которую оно нравственно обязано поддержать всеми силами для собственной пользы и не можетъ не выписывать, потому что это его „профессиональная“ гатета, безъ чтенія которой всякій священникъ сильно отстаетъ въ познаніи церковной современности, остается до нѣкоторой степени недѣждой въ знаніи событій и явленій церковной и духовной жизни. Я много лѣтъ пользовался такъ наз. „прогрессивными“ газетами, но *въ три мѣсяца покоренз вашею* газетою безраздѣльно и на другую никогда не соглашусь промѣнять. Большую пользу русской государственности и православной церкви сдѣлали бы священники, если бы отборные номера газеты „Колоколь“ раздавали народу. Этимъ парализовалось бы отчасти дѣйствіе революціонныхъ газетъ. (Изъ письма къ издателю).

Святц. *Бесѣда.*

Адресъ ред. „Колоколь“, С.-Петербургъ, Невскій 153. Годовая подписная плата 6 руб., на 2 мѣсяца—1 руб., на 1 мѣсяць—50 коп.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Газ. „Россия“, по поводу извѣстій о выработанномъ въ Св. Синодѣ проектѣ приходской реформы, уже переданномъ въ высшія законодательныя учрежденія, обращаетъ вниманіе на то состояніе, въ которомъ находится наша общественная жизнь, въ особенности жизнь деревни, и находитъ, что это состояніе жизни не внушаетъ надежды, чтобы приходская реформа принесла замѣтные результаты.

Общественной жизнью въ деревнѣ въ большинствѣ случаевъ правятъ не лучшія, а худшія силы: разные крикуны, кулаки-мироѣды, распропагандированный рабочій элементъ и тѣ, въ комъ побольше нахальства да безсовѣстности. Лучшіе, наиболее нравственно цѣльные люди изъ среды крестьянства уклоняются отъ общественной жизни. На общественныя должности избираются или завѣдомые пройдохи или люди эзхарактерные и покладистые. И при такомъ положеніи дѣль вьютъ эти

темныя силы крестьянства, какъ говорится, веревки изъ народа, дѣлаютъ съ нимъ, что хотятъ. А надъ всѣмъ этимъ царитъ еще безпросвѣтное народное невѣжество и какая-то забитая, косная тупость.

Сотрудникъ газеты приводитъ письмо сельскаго священника, наглядно представляющее косность и тупость сельскихъ прихожанъ. «Поступилъ на приходъ,—ограда около церкви развалилась, по владѣнцу бродятъ коровы собаки и свиньи; крыша на церкви течетъ, иконостасъ по чернѣдъ. Стараюсь всѣми силами быть обходительнымъ съ крестьянами, желая расположить къ пожертвованіямъ. Ничего не выходитъ. Рѣшаюсь открыть приходское попечительство; на сельскомъ сходѣ читаю и разъясняю имъ, что такое это попечительство, стараясь убѣдить въ его полезности. Сходъ кончается ничѣмъ. Крестьяне заявляютъ, что имъ не надо попечительства, они всѣмъ приходомъ будутъ заботиться о церкви». И въ результатѣ, конечно не было ни попечительства, ни стараній со стороны крестьянъ.

«Предлагаю расширить школу, отвѣтъ коротокъ: «Не нужно, нашимъ дѣтямъ не быть пономарями и дячками». Въ церкви нѣтъ ризъ, приходится служить почти въ лохмотьяхъ. Кое-какъ удалось уговорить прихожанъ собрать по 20 к. съ cadaго домохозяина, но отдали деньги не смотря на сельскій приговоръ, только половину. Предлагаю сторожа нанять для школы и ассигновать на освѣщеніе учительской квартиры 5 р. въ годъ, и тутъ отказываютъ за неимѣніемъ денегъ, а между тѣмъ казенная винная лавка торгуетъ на 15,000 р. въ годъ». Вотъ обычная картина и обычная жалоба.

Особенно тяжело говорить съ крестьянами о матеріальномъ обезпеченіи причта. Какъ бы плохо ни жилось священнику,—приходъ никакъ не убѣдишь въ томъ, что онъ нуждается. Некультурный и совершенно темный крестьянинъ нашъ никогда не пойметъ нужды людей, стоящихъ выше его. У народа выработалась своеобразная мѣрка для опредѣленія житейскаго благополучія,—мѣрка своей темной крестьянской жизни; ето онъ и предлагаетъ ко всѣмъ. «Попъ съ живого и мертвого деретъ», «Наилучше живется попу, да коту». Вотъ обычная присказка, съ которыми приступаютъ къ рѣшенію вопроса о поповскомъ благополучіи. Въ такомъ положеніи находится крестьянская среда въ доброй половинѣ глухихъ сельскихъ приходоѡ. Что же, спрашивается, пользу или вредъ принесетъ бы этимъ приходамъ приходскій уставъ на началахъ полной автономіи? Пошелъ бы послѣ этого въ своемъ развитіи приходъ впередъ или застылъ бы на мертвой точкѣ? Вѣрнѣе всего, что случилось бы послѣднее. Вообще мысль газеты та, что духовенству надобно много по-

работать надъ приготовленіемъ прихода къ реформѣ его, чтобы она могла внести какое-либо улучшеніе въ приходскую жизнь.

Б и б л и о г р а ф і я

I. „ТЕОСОФСКОЕ УЧЕНІЕ“.

(Краткій критическій разборъ его).

Сергіевъ Посадъ. 1910 года. Цѣна 30 коп. + 72 стр.

Эта статья весьма и весьма обращаетъ на себя вниманіе. И хотя авторъ называетъ ее „Краткимъ критическимъ разборомъ“, но въ дѣйствительности,—говоритъ журналъ „*Вѣра и Разумъ*“ (см. № 23, 1910 г., стр. 590),—она очень полно и обстоятельно затрагиваетъ и критически обслѣдуетъ наше современное теософское движеніе. Въ особенности весьма сильно и хорошо авторъ устанавливаетъ отношеніе современной тессофіи къ христіанству, къ Его Божественному Основателю и къ православно-христіанскому чувству и сознанию вообще. Его очеркъ въ виду быстро распространяющейся въ послѣднее время въ Россіи теософской литературы по всеѣмъ отраслямъ и въ виду самыхъ смутныхъ въ обществѣ нашемъ свѣдѣній о теософіи,—дѣйствительно получаетъ, по выраженію „*Церковныхъ Вѣдомостей*“, — „важное значеніе“ и заслуживаетъ книга самага широкаго распространенія. (См. отзывы о ней въ „*Церковныхъ Вѣдомостяхъ*“ 1910 г., № 22, 916—617 стр., въ *Вѣрѣ и Разумѣ* № 23, 1910 г., стр. 590, въ „*Бог. Библиогр. Листкѣ*“ № 5—6, стр. 168—169, № 7—8, стр. 212, 1910 года и т. д.)

Книга продается у Всев. Θεод. Смирнова (Рязань. Духовная Семинарія) и въ Братствѣ св. Василія, еп. Рязанскаго.

II. ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,

Дополнительнаго счета восьмой (№№ 281—320).

съ 12 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 30 коп., съ пересылкой 40 коп.

„*Троицкіе Листки*“ издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всеѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ

продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листовъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1320 №№ листовъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей. съ множественнымъ рисункомъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать *полнымъ наборомъ*, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полного набора листовъ съ пересылкою до 1000 верстъ 7 руб., а далѣе 8 руб.

При требованіи листовъ отдѣльными частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными *въ отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждого выпуска 30 коп. безъ пересылки; 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно приобретать въ папкѣ сотнями (10 экз. томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 руб.; въ каленкорѣ 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвея*. Цѣна въ папкѣ 2 р. а въ каленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“ Цѣна 85 к. съ пер. КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій *выдается бесплатно*

Редакторъ-цензоръ, Никонъ Епископъ Вологодскій и Тотемскій.
АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

По епархіямъ.

✻ Въ Курской епархіи закончились торжества прославленія Бѣлгородскаго святителя Іосафа. Торжества начались еще въ 20-хъ числахъ августа въ Лубенскомъ монастырѣ (Полтав. епархіи). Тамъ нетлѣнно почиваютъ мощи святит. Аванасія, патріарха Цареградскаго, къ которому святит. Іосафъ имѣлъ особенное усердіе. Посему явилась мысль перенести крестнымъ ходомъ изъ Лубенскаго монастыря въ Бѣлгородъ освященный образъ святит. Аванасія, чтобы поставить его у гробницы новоявляемаго чудотворца Іосафа. 21 августа, послѣ литургии,

отслуженной преосвящ. Сильвестромъ, крестный ходъ выступилъ въ 30-верстный путь, во главѣ съ преосвящ. Сильвестромъ, привлекая къ себѣ тысячи богомольцевъ, присоединившихся къ нему по дорогѣ, такъ что въ Лубнахъ уже крестный ходъ состоялъ не менѣе какъ изъ 10-тысячной массы богомольцевъ. Къ 1 сентября этотъ крестный ходъ вступилъ въ Вѣлгородъ.

Не менѣе многочисленнымъ и торжественнымъ былъ крестный ходъ въ Вѣлгородъ изъ Курска 28 августа. Впередъ шли учащіе и учащіяся, за ними шли паломники по два въ рядъ, несшіе святильники и иконы; за иконами шли члены союза рус. народа съ знаменами и высоко поднятой иконой Знаменія Божіей Матери; за ними золотой лентой тянулось многочисленное духовенство. Несмолкаемое пѣніе народа, непрерывный колокольный звонъ вызывалъ высокое религиозное настроеніе, которое должно было соответствовать великому торжеству.

Къ торжеству приготавливалось все населеніе епархіи. По распоряженію епархіальнаго начальства въ храмахъ непрестанно совершались панихиды объ упокоеніи святит. Іоасафа и родителей его, по желанію и просьбѣ богомольцевъ; произносились поученія народу, посвящаемыя святителю; въ школахъ велись бесѣды о жизни и чудесахъ его; эти же бесѣды велись и въ домахъ.

Ко дню торжества прославленія святителя 4 сентября въ Вѣлгородъ прибыли крестные ходы, кромѣ Лубенскаго и Курскаго, изъ Прилуки и Стараго-Оскола. Наканунѣ 4 сентября прибыли Московскій митроп. Владиміръ и 8 архіереевъ, множество бѣлаго и монашествующаго духовенства. Прибылъ, согласно назначенію Государя Императора, Его Высочество Великій князь Константинъ Константиновичъ. Около 350 тысячъ паломниковъ наполнили небольшой уѣздный городъ. Сѣхались много родственниковъ святителя Іоасафа, въ числѣ которыхъ князья Жеваховы и артистка Долина. 3 сентября Митрополитомъ Владиміромъ съ прочими архіереями совершено въ пещерѣ переложеніе св. мощей въ новый кипарисовый гробъ и изнесены въ соборъ.

Рака для св. мощей — работы Хлѣбникова, весьма художественная по исполненію. Къ ней приложены лампы — даръ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Великой княгини Елизаветы Іеодоровны.

4 сентября до 4 час. утра вплоть до ранней литургіи въ соборъ пропускаясь для поклоненія святителю народъ.

Святитель покоился въ открытой кипарисной ракѣ, прикрытый воздушными. Отчетливо видна голова въ митрѣ, виднѣлись ноги, одѣтыя въ туфли. Іеромонахъ иногда приподымалъ покровъ и сквозь кисею видно было лицо съ нѣсколькими ввалившимися глазами, сужающей книзу подбородокъ. Когда іеромонахъ снималъ покровы съ рукъ святителя, всѣ стремились поцѣловать руку святителя.

Въ 9 часовъ началось торжественное шествіе первосвятителя Московскаго «со славою». Прибывъ въ храмъ, онъ сталъ передъ ракою святителя. По бокамъ раки встали по 2 иподiakона съ рипидами. По обѣ стороны раки встали архіепископы: Арсеній Харьковскій, Назарій Полтавскій, Питиримъ Курскій; епископы: Григорій Орловскій, Іоаннскій Бѣлгородскій, Никодимъ Рыльскій, Елевверій Ковенскій, Андрей Сухумскій.

Вотъ совершился малый входъ и іерархи при торжественномъ пѣніи «Прійдите поклонимся» подняли раку съ мощами святителя и внесли въ алтарь; гдѣ въ наклонномъ положеніи поставили на горнемъ мѣстѣ. Святитель какъ бы живой вступилъ въ алтарь, какъ бы предстоятельстввалъ съ совершающими божественную литургію.

Умилительно и торжественно совершалась божественная литургія, но вотъ на амвонѣ выходитъ окруженный блестящимъ сонмомъ священнослужителей въ сверкающихъ драгоценными камнями митрахъ Московскій Митрополитъ Владиміръ. Онъ говорилъ о значеніи нынѣшняго торжества прославленія святыхъ мощей. Онъ говорилъ, что не святителю нужна слава. Онъ прославленъ на небесахъ, да и не искалъ земной славы. Прославленіе его нужно для насъ, для нашего вразумленія и пробужденія отъ грѣховнаго сна. Многообразныя чудеса, явленныя у гробницы святителя, знаменуютъ, что наши скорби близки Ему, и онъ предстательствуетъ за насъ предъ Богомъ. Русь держится молитвами святыхъ, она вся какъ бы покоится на святыхъ. Всю ее исходили они своими ногами, оросили ее своими слезами. Теперь нѣтъ почти мѣста, гдѣ бы не покоились святыя останки угодниковъ Божіихъ, — и въ этомъ проявляется великая милость къ Россіи.

Затѣмъ, обратясь лицомъ къ святымъ мощамъ, высокопреосвященный молилъ святителя о предстательствѣ предъ престоломъ Всевышняго за православный народъ русскій.

Необычно трогательное и сильное впечатлѣніе произвела эта молитва. Послѣ рѣчи митрополита Владиміра гробница была внесена на средину храма и отслуженъ молебень св. Іоасафу.

Затѣмъ высоко поднятая сонмомъ іерарховъ гробница святителя изнесена изъ монастыря на площадь. Духовенство въ золотыхъ ризахъ длинную цѣпью вытянулось по обѣ стороны раки. Шествіе направилось по Ново-Московской улицѣ по направленію къ Соборной. Въ воздухѣ раздавался звонъ колоколовъ, неслись звуки военныхъ оркестровъ, игравшихъ «Коль славень нашъ Господь». Войска брали «на караулъ». Мощи святителя были видны на далекое пространство народнымъ массамъ. Народъ заполнялъ крыши, высокіе заборы, ограды и деревья.

Сопровождаемое лѣсомъ хоругвей, знаменами союзовъ, шествіе приблизилось къ Базарной площади. Вся Базарная площадь была по-

крыта сплошнымъ моремъ человѣческихъ головъ. Надъ моремъ человѣческихъ головъ взлетали перебрасывавшіеся подъ ноги шествію куски матерій, платки, полотна и сыпался денежный дождь. Мостовая сплошь почти усыпана была не только мѣдными, но и серебряными деньгами. Въ углубленіяхъ видны были цѣлыя кучи серебряной монеты.

Когда шествіе прибыло въ соборъ, мощи святителя были поставлены подъ сѣнь и у раки святителя началось служеніе молебновъ и чтеніе акаѣстовъ.

✦ Въ Екатеринбургѣ, по почину епарх. преосвященнаго, состоялось открытіе мѣстнаго церковно-археологическаго общества. Проектъ правилъ общества составленъ самимъ преосвященнымъ.

По проекту общество имѣетъ свою цѣлью изучать вещественные и письменные памятники церковной старины епархіи, охранять таковые отъ порчи или истребленія, приводить ихъ въ извѣстность чрезъ описаніе, давать отзывы по вопросамъ о реставраціи и сломкѣ старыхъ церквей и пр., а также изучать мѣстные церковные обряды и религиозные обычаи и вообще религиозное состояніе мѣстной епархіи, для чего первѣйшимъ дѣломъ должно быть описаніе церквей, приходо-въ и монастырей и условій ихъ быта, описаніе древностей, собраніе рукописей, старинныхъ книгъ церковной печати и проч.

Согласно указанной цѣли, ближайшей задачею общества имѣетъ быть устроеніе церковнаго музея для сбереженія важнѣйшихъ памятниковъ и документовъ.

Въ музей поступаютъ замѣчательные по древности предметы: а) священные сосуды, кресты, иконы, св. антимины, облаченія, и разнаго рода церковная утварь; б) книги богослужебныя — печатныя и рукописныя, книги религиозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія; в) вообще всякаго рода памятники, относящіеся къ религиозно-бытовой жизни епархіи, какъ то: дарственные грамоты, акты, планы и т. п. въ подлинникѣ или копіяхъ; г) монеты, медали, жетоны, знаки отличій и т. п. Принадлежащіе церквамъ и монастырямъ документы и др. памятники старины, конечно, поступаютъ въ музей не иначе какъ съ согласія ихъ владѣльцевъ.

Исполнительный органъ общества — совѣтъ состоитъ изъ шести лицъ: предсѣдателя, товарища предсѣдателя, казначея, завѣдующаго музеемъ, дѣлопроизводителя и члена. Постановленія совѣта, какъ и общества, утверждаются его преосвященствомъ. Собранія совѣта должны происходить не рѣже одного раза въ мѣсяць, общія же собранія общества — очередныя два раза въ годъ — въ началѣ и концѣ его, чрезвычайныя же по мѣрѣ надобности.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Кіевѣ. Ихъ Императорскія Величества, Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ наследникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ и Августѣйшими дочерьми 29 минувшаго августа изволили прибыть въ городъ Кіевъ. Въ Высочайшемъ присутствіи Державнаго Внука состоялось открытіе памятника Царю-Освободителю. Памятникъ сооруженъ по проекту итальянскаго скульптора Ксименеса и поставленъ въ центрѣ города — на Александровской площади. Онъ представляетъ грандіозную, отлитую изъ бронзы, статую Императора на гранитномъ пьедесталѣ. Построенъ онъ на народныя деньги, собранныя путемъ всероссійской подписки, главнымъ образомъ городовъ и земствъ. Открытіе памятника состоялось 30-го августа. 4 сентября состоялось открытіе другого памятника — св. Благочестивой Княгини Ольги, св. апостола Андрею Первозванному и св. Равноапостольнымъ Меодію и Кириллу. Торжественные дни въ Кіевѣ омрачились отвратительнымъ злодѣніемъ: въ присутствіи Государя Императора, во время народнаго спектакля, помощникомъ присяжнаго повѣреннаго евреемъ Богровымъ былъ тяжело раненъ предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ, который чрезъ 4 дня отъ полученныхъ ранъ скончался. Послѣ 9-дневнаго пребыванія въ Кіевѣ Государь Императоръ отбылъ на югъ посѣтивъ тамъ, между прочимъ Черниговъ и Севастополь.

— Волей Государя Императора на постъ *предсѣдателя Министровъ* призванъ Министръ финансовъ В. Н. Коковцевъ.

Высочайшее утвержденіе. Вчера 26 августа, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ на принятія Св. Синодомъ измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ академій. Уставы же реформируемыхъ духовныхъ семинарій и училищъ должны быть внесены въ Гос. Думу и Совѣтъ, прачемъ предварительно будутъ разработаны Св. Синодомъ финансовыя стороны реформы.

— Св. Синодъ закончилъ разработку *проекта о православномъ приходѣ*. Исходнымъ пунктомъ проекта реформы является понятіе о приходѣ. „Православнымъ приходомъ именуется часть паствы мѣстнаго епископа, обитающая въ опредѣленной мѣстности, объединенная въ организованное общество при храмѣ и врученная ближайшему пастьерскому руководству одного изъ нѣсколькихъ священнослужителей, въ дѣлахъ достиженія вѣчнаго спасенія посредствомъ общей молитвы, благодатныхъ таинствъ и дѣлъ христіанскаго благотворенія».

Вторымъ, также весьма важнымъ пунктомъ приходской реформы, является вопросъ: кого считать прихожанами даннаго храма? Только ли живущихъ въ данномъ районѣ или обладающихъ какимъ-либо цензомъ? По проекту, «прихожанами признаются всѣ живущіе въ предѣлахъ прихода лица православнаго исповѣданія, не отлученныя отъ церкви».

Это опредѣленіе разъясняется подробнѣе въ главѣ о приходскихъ собраніяхъ, гдѣ между прочимъ, устанавливается, что «приходское собраніе состоитъ изъ домохозяевъ и прихожанъ, домами въ приходѣ не владеющихъ, но имѣющихъ право по закону участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго дворянства, городского и сельскаго общества», и указы-

ваются, что въ приходскихъ собраніяхъ не имѣютъ право участвовать «не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, уклоняющіеся отъ ежегоднаго исполненія исповѣди и принятія св. причастія, подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекуція за собой лишеніе и ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе со службы, а также за кражу, мошенничество и пр. лица, состояція подъ эпитеміей, наложенной церковнымъ судомъ» и, наконецъ, тѣ, кто лишены права участія въ приходскихъ дѣлахъ самимъ приходскимъ собраніемъ «за неоднократныя нарушенія своими поступками порядка на засѣданіяхъ».

Третьимъ, тоже крайне важнымъ для обновленія приходской жизни пунктомъ, является вопросъ о правахъ и обязанностяхъ прихода, въ особенности по отношенію къ избранію приходскаго духовенства и распоряженію церковными капиталами. Новое положеніе проектируетъ такъ разрѣшить этотъ вопросъ: «Составъ причта для прихода опредѣляется особымъ штатомъ, утверждаемымъ Св. Синодомъ. Членовъ причта приходскихъ церквей избираетъ и опредѣляетъ епархіальный архіерей изъ числа имѣющихся у него кандидатовъ, принимая во вниманіе при этомъ и ходатайства прихожанъ. Переводъ пастырей изъ одного прихода въ другой допускается лишь по просьбѣ самихъ священнослужителей и по распоряженію епархіальнаго архіерея. Новые приходы открываются или по просьбѣ населенія, или по инициативѣ епархіальнаго начальства. Границы прихода, согласно ходатайству прихожанъ, могутъ быть измѣняемы только епархіальной властью». Что касается прочихъ правъ и обязанностей прихода, то новое положеніе формулируетъ ихъ такимъ образомъ: «прихожане должны исполнять руководственные наставленія своихъ пастырей и, по мѣрѣ своихъ силъ, содѣйствовать внутреннему и внѣшнему процвѣтанію прихода». Органами прихода служатъ приходскія собранія и избираемые послѣдними приходскіе совѣты. Предметамъ обсужденія на этихъ собраніяхъ служатъ: хозяйственныя дѣла храма и причта, вопросы, касающіеся религіозно-нравственной жизни прихода, благотворительныя дѣла и т. п. Вѣдѣнію приходскихъ совѣтовъ будутъ подлежать лишь тѣ учрежденія (школы, больницы, пріюты и пр.), которыя будутъ основаны на средства, изысканныя приходами. На настояція церковныя учрежденія этого рода компетенція прихода не простирается. Приходскія имущества и капиталы строго отграничены отъ церковныхъ и причтовыхъ, которые по прежнему остаются въ вѣдѣніи епархіальной власти. (, Нов. Время, № 12724.)

— Смѣта Св. Синода на 1912 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесена въ Г. Думу смѣта Св. Синода на 1912 г., исчисленная въ 40 мил. руб. (на 2,6 мил. р. больше смѣты 1911 г.). Главнѣйшія увеличенія кредитовъ приходятся на расходы по содержанію духовенства, на дух.-учеб. заведенія и церк.-прих. школы и на увеличеніе содержанія учащимъ въ церковныхъ школахъ. Вѣдомство ставитъ своей задачей довести содержаніе всѣхъ существующихъ въ Имперіи причтовъ до размѣра: священнику 300 р. въ годъ, діакону—150 и псаломщику—100 р. Осуществленіе этого предположенія требуетъ сверхъ вышѣ производимыхъ расходовъ 9.000.000 р., путемъ ежегодныхъ дополнительныхъ ассигнованій по 450.000 р., какъ это дѣлаютъ теперь. Чтобы исполнить эту задачу, понадобится цѣлыхъ 20 лѣтъ. Синодальная комиссія относительно содержанія архіерей. выработала нормы содержанія. Низшая норма годового содержанія епарх. преосвященныхъ не мо-

жетъ быть ниже 6,000 р. высшей нормой должна бы быть сумма въ 12,000 р.; для «знатнѣйшихъ» кафедръ—казанской, харьковской, литовской, волынской, кишинеvской, херсонской, астраханской и экзархата комиссія признала возможнымъ увеличить эту норму до 18,000 р. Для митрополитовъ въ качествѣ нормы комиссія установила годовой окладъ въ 36,000 р. Норма содержанія для викариыхъ преосвященныхъ не можетъ быть ниже 3 000 р. Кроме того, комиссіей возбужденъ вопросъ о необходимости увеличенія пенсій, назначаемыхъ епарх. преосвященнымъ при оставленіи ими управленія епархіями, до 4,000 р., до двухъ третей предполагаемаго минимальнаго оклада содержанія, такъ какъ нынѣшній размѣръ пенсій въ 1 000—1 500 р. является совершенно ничтожнымъ и прожить на эту пенсію преосвященнымъ, особенно въ старости и болѣзненномъ состояніи, не представляется никакой возможности.

— Виблейское открытіе. Англійской газеты *Times* телеграфируютъ изъ Берлина, что въ „*Theologische Literaturzeitung*“ опубликовано заявленіе профессора Адольфа Гарнака объ открытіи первостепенной важности для исторіи христіанской церкви первыхъ вѣковъ. Въ монастырѣ Метеронъ профессоромъ авиньскаго университета Константиномъ Діобувіатисомъ открыта рукопись X вѣка, содержащая Апокалипсисъ до 14 главы съ комментаріями. Профессоръ Гарнакъ заявляетъ, что комментаріи принадлежатъ Оригену и представляютъ изъ себя именно тѣ комментаріи къ откровенію, о которыхъ онъ упоминаетъ въ своихъ поясненіяхъ къ Евангелію отъ св. Маттея.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Какія науки и какъ изучали Костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года? Что читать духовенству изъ органовъ періодической печати. Библіографія. Изъ газетъ и журналовъ.—По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ*.

Дозволено цензурою.

Кострома Тип. М. Ф. Риттеръ.

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Н. О. ГОРИНЪ.

ПРИНИМАЮ

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ въ церк-
вахъ св. Пророка Іліи и Стефана Сурожскаго и проч.

Имѣю аттестаты и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.

12— 6

И К О Н Ы

Св. Іоасафа Еп. Вѣлгородскаго.

Въ большомъ выборѣ

Въ серебряныхъ, бронзовыхъ и чеканныхъ
золотомъ ризахъ. Парча, Церковная Утварь.
Иконы. Кіоты Готовыя облаченія и при-
нимаются заказы на оныя.

Магазинъ А. О. ДНѢПРОВА

КОСТРОМА. Рядомъ съ соборной часовней.

15-го октября
1911 г.

Годъ XXV.
№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Епар-
хіальныхъ Вѣдом.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушала отношеніе со-
стоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Император-
скаго Высочества Великаго князя Михаила Александровича Стро-
ительнаго Комитета по сооруженію въ память 300-лѣтія Царство-
ванія Дома Романовыхъ храма въ С.-Петербургѣ, отъ 24 сентября
сего 1911 года за № 3960, коимъ проситъ Консисторію сдѣлать
распоряженіе о скорѣйшей высылкѣ благочиннымъ и настоятелями
церквей денегъ, собранныхъ во вторую седмицу Великаго поста
въ текущемъ 1911 году на сооруженіе означеннаго храма-памят-
ника. С п р а в к а: Распоряженіе Костромскаго Епархіальнаго На-
чальства, отъ 4 февраля 1911 года за № 2003, напечатанное
въ № 4 «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за сей годъ.
П р и к а з а л и: Подтвердить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ
мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», благочиннымъ и прич-
тамъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ мона-
стырей о немедленномъ отправленіи куда слѣдуетъ денегъ, собран-
ныхъ въ настоящемъ 1911 году за службами церковнымъ во

вторую седмицу Великаго поста на сооруженіе при подворьѣ Феодоровскаго Городецкаго монастыря въ С.-Петербургѣ храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: Дѣлопроизводитель Епархіальнаго Училищнаго Совета священникъ Сергій Никольскій—на священническое мѣсто къ Митрофаніевской церкви при Костромскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи—15 сентября. Сынъ псаломщика Анатолій Орлеанскій—на псаломщическое мѣсто въ село Двоюжикольское, Галичскаго уѣзда, 22 сентября. Сынъ діакона Николай Чудецкій—на псаломщическое мѣсто въ село Соличное, Макарьевского уѣзда.

Перемѣщены: Села Михайловскаго, Кологривскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Кораблевъ—въ село Куностино, Нерехтскаго уѣзда, 23-го сентября. Діаконъ Успенской церкви села Порздней, Юрьевецкаго уѣзда, Алексѣй Юницкій—въ село Тимошино, Макарьевского уѣзда, 21 сентября. Определенный въ село Тимошино, Макарьевского уѣзда, на діаконское мѣсто псаломщикъ Алексѣй Русовъ—къ Успенской церкви въ село Порздни—21 сентября. Села Соличнаго псаломщикъ Михаилъ Ивановъ—въ село Рязаново—20 сентября.

Взаимно: Діаконъ псаломщикъ села Бобушкина Николай Бвляевъ и псаломщикъ Богородицкой церкви города Кинешмы Николай Кандидовъ—21 сентября.

Уволенный за штатъ по прошенію, священникъ села Спасъ-Пенья, Кинешемскаго уѣзда, Николай Евгеновъ оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ 16 сентября.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Готовцева, Галичскаго уѣзда, Павелъ Городковъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его Михаилъ Городковъ—24 сентября.

Умеръ священникъ села Куностина, Нерехтскаго уѣзда, Василій Абрамовъ—13 сентября.

Вакантныя мѣста.

Священническія: При Трехсвятительской церкви села Одноушева, Солигаличскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 642, ж. п. 710; земли 41 дес., жалов. 90 руб., о/о о/о 25 руб. 20 к., дох. 355 руб., домъ церковный. При Петропавловской единовѣрческой церкви с. Трошкова, Вар-

навинскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 363, ж. п. 362, земли 32 д., жалов. 294 р., дох. 42 руб., домъ церковный.

Діаконскія: При Петропавловской церкви села Тезина, Кинешемскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 890, ж. п. 1048, земли 66 дес., $\frac{1}{1000}$ 68 р., дох. 850 р., домъ церковный. При Христорожественской церкви села Шалдежина, Варнавинскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 1015, ж. п. 992, земли 36 дес., жал. 147 р., дох. 122 р. 20 к., домъ церковный.

Псаломщическія: При единовѣрческой церкви с. Бетина, Макарьевскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 182, ж. п. 175, земли $1\frac{1}{2}$ дес., жал. 122 руб. 50 коп., дох. 26 руб., квартира. При Воскресенской ц. с. Глазунова, Чухломскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 656, ж. п. 789, земли 127 дес., жал. 26 р. 46 к., $\frac{1}{1000}$ 25 р 21 к., дох. 94 руб. 67 к., домъ собственный.

Журналы Костромскаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1911 года.

(О к о н ч а н і е).

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

27 августа—утреннее засѣданіе.

Слушали: 1. Проекты редакціи журналовъ №№ 5 и 6 утренняго и вечерняго засѣданій 26 августа. **П о с т а н о в и л и:** Редакція журналовъ принять.

2. Составленный 5-ю комиссіей съѣзда списокъ бѣднѣйшихъ приходоу епархіи, которымъ предполагается назначить жалованье изъ отпущеннаго отъ казны на 1911 годъ кредита въ суммѣ 9800 руб. Изъ означеннаго списка видно, что комиссія съѣзда при его составленіи руководствовалась спискомъ, составленнымъ на предыдущемъ съѣздѣ, полученномъ изъ Консисторіи и утвержденномъ Его Преосвященствомъ, положивъ въ основаніе не только принципъ бѣдности, но и другія обстоятельства: разстояніе отъ губернскаго города, количество причтовой земли и другія,—вслѣдствіе чего и оказались въ списокѣ причты съ большою денежною доходностію выше причтовъ съ низшею доходностію. По этимъ соображеніямъ съѣздъ нашелъ болѣе справедливымъ держаться при составленіи списка исключительно принципа бѣдности, расположивъ ихъ по суммѣ дохода на основаніи цифръ утвержденного списка.

Постановили: Поручить 5-й комисіи передѣлать списокъ вновь на указанныхъ сѣздомъ основаніяхъ.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4490: «*Смотрно*». Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

27 августа – вечернее засѣданіе.

Слушали: 1. Резолюцію Его Пресвященства на журналѣ сѣзда № 3 отъ 26 августа: «Къ исполненію». П о с т а н о в и л и: Принять къ свѣдѣнію.

2. Докладъ комисіи по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слѣдующаго содержанія: «Комисіи по дѣламъ епарх. женскаго училища слушала докладъ Совѣта училища о недостаткѣ спального помѣщенія въ интернатѣ для 200 воспитанницъ и квартирнаго для воспитательницъ. За недостаткомъ спального помѣщенія Совѣтъ училища многимъ воспитанницамъ отказываетъ въ пріемѣ въ интернатъ, какъ напр. въ 1910—11 г. изъ 100 желающихъ поступить въ интернатъ было принято 46 воспитанницъ. За недостаткомъ квартиръ 6 воспитательницъ помѣщаются въ 2-хъ комнатахъ. Допущеніе проживанія воспитанницъ на квартирахъ порождаетъ неудобства въ строгъ училищной жизни. Воспитанницы эти большую часть года живутъ внѣ здороваго вліянія въ обществѣ случайныхъ сосѣдей. Надзоръ за аккуратнымъ посѣщеніемъ ими церковнаго богослуженія весьма затруднителенъ. Между воспитанницами интернатками и квартирными является много неудовольствія отъ того, что однѣ – интернатки, хотя и старшихъ классовъ, подчиняются строгому режиму интерната, а другія – квартирныя, хотя и младшія, пользуются относительной свободой; интернатки, большею частію сироты и полусироты, пользуются хорошамъ помѣщеніемъ и воспитательнымъ вліяніемъ, а квартирныя, отцы которыхъ были плательщиками, живутъ въ худшихъ гигиеническихъ условіяхъ. Съ другой стороны и воспитательницы выражаютъ неудовольствіе на то, что послѣ труда, особенно послѣ дежурства, не находятъ себѣ отдыха. Устранить всѣ неудобства жизни и воспитанія и жалобы родителей и воспитательницъ, вызванныя недостаткомъ спального и квартирнаго помѣщенія, Совѣтъ училища полагаетъ устройствомъ зданія для спальной на 200 человекъ и квартиръ на 6 воспитательницъ. Комисіи полагаетъ устройство дополнительнаго зданія отложить до болѣе благопріятнаго финансоваго положенія епархіи, а теперь просить Совѣтъ

училища принять мѣры къ расширенію интерната въ существующихъ зданіяхъ». П о с т а н о в и л и: Принять мнѣніе комиссіи.

3. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссіи по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слушала докладъ Совѣта училища, коимъ сообщается, что онъ, заслушавъ постановленія съѣзда духовенства сессіи 1910 года а) объ исключеніи изъ смѣты 50 р. на увеличеніе вознагражденія учителя русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ и 144 руб. на наемъ двухъ горничныхъ, и о покрытіи смѣтныхъ расходовъ изъ остатковъ 1909—10 г. въ 3000 р., ассигнованныхъ на дрова, б) объ отчетахъ училища, чтобы они составлялись болѣе ясно, понятно и согласно съ приходо-расходными книгами и печатались въ «Епарх. Вѣд.» предъ съѣздомъ духовенства, постановилъ сообщить съѣзду духовенства сессіи 1911 г.: 1) въ виду сдѣланной справки изъ постановленія съѣзда сессіи 1906 г. о вознагражденіи учителя русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ, Совѣтъ считаетъ долгомъ простой справедливости за чтеніе сочиненій учителю русскаго языка въ I—IV классахъ оставить вознагражденіе 100 р., которые были внесены въ смѣту текущаго года. 2) Назначенные по смѣтѣ 144 р. на наемъ прислуги Совѣтъ также не находить возможнымъ исключить изъ смѣты, такъ какъ штатъ прислуги былъ увеличенъ Совѣтомъ на основаніи Синодской инструкціи, которая требуетъ имѣть прислугу спеціально для присмотра за уборными ученицъ. 3) Сдѣланное съѣздомъ отчисленіе 3000 р. за дрова, оставшіеся отъ прошлаго года, на покрытіе расходовъ текущаго года Совѣтъ признаетъ незаконнымъ: такое отчисленіе возможно было бы только въ томъ случаѣ, если бы расходы прошлаго года были все покрыты. Вслѣдствіе недостаточности средствъ Совѣтъ вынужденъ былъ въ прошломъ году заложить въ Костр. Отд. Госуд. Банка принадлежащую Совѣту 4% Госуд. ренту на 7000 р. номинальныхъ. Во время съѣзда 1910 г. рента эта не была еще выкуплена, что съѣзду было извѣстно. А на выкупъ этой ренты Совѣтомъ и предназначены были, между прочимъ, указанные 3000 руб. Въ виду сего Совѣтъ оставляетъ за собой право употреблять эти деньги согласно ихъ первоначальному назначенію. Это постановленіе Совѣта утверждено резолюціей Его Преосвященства отъ 21 янв. 1911 г. за № 91. 4) Постановленіе съѣзда объ отчетахъ училища представленными на его разсмотрѣніе отчетами вызвано быть не могло, ибо отчеты эти съ приходо-расходными книгами вполне согласны. Отчеты эти легко также и понять. О.о. депутатовъ сбивало съ толку, вѣроятно, то обстоятельство, что отчеты составлены были по двумъ приходо-расходнымъ книгамъ, отчего итоги отчетовъ,

какъ по приходу, такъ и по расходу, не соотвѣтствуютъ итогамъ ни той, ни другой книги въ отдѣльности. На будущее время Совѣтъ будетъ составлять отчеты по каждой изъ двухъ книгъ отдѣльно. Что касается печатанія отчетовъ въ «Епарх. Вѣдом.» предъ сѣздомъ духовенства, то, по мнѣнію Совѣта, это возможно будетъ только въ томъ случаѣ, если сѣздъ будетъ созываться въ октябрѣ или ноябрѣ мѣсяцахъ. Комиссія полагаетъ постановленія Совѣта принять къ свѣдѣнію». **П о с т а н о в и л и:** Объясненіе Совѣта училища принять къ свѣдѣнію.

4. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слушала прошенія родителей: 1) вдовы свящ. Маріи Голубцовой о снятіи недоимки 26 руб., 2) діакона І. Покровскаго объ освобожденіи отъ платы за содержаніе дочери, 3) вдовы фельдшера П. Орлова объ освобожденіи отъ платы за обученіе, 4) заштатнаго діакона І. Нарбекова объ освобожденіи отъ платы за содержаніе дочери, 5) вдовы псаломщика К. Успенской о снятіи недоимки 129 р., 6) вдовы свящ. М. Ильинской о снятіи недоимки 23 р., 7) учителя цер.-прох. школы Малафеева объ освобожденіи отъ платы за обученіе дочери, 8) учителя земскаго училища Попова объ освобожденіи отъ платы за обученіе дочери, 9) вдовы діакона Нигрицкой о снятіи недоимки 30^{р.}, 10) опекуна сироты Соколовой свящ. В. Соколова о снятіи недоимки 41 руб. Комиссія полагаетъ просьбы №№ 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 удовлетворить, а просьбы №№ 2 и 4 объ освобожденіи отъ платы за содержаніе въ настоящемъ учебномъ году направить на разсмотрѣніе Совѣта училища». **П о с т а н о в и л и:** Докладъ комиссіи принять.

5. Прошеніе дочери бывшаго діакона села Мизскаго Маріи Парійской объ освобожденіи дочери ея, ученицы І кл. епархіальнаго женскаго училища, Надежды Парійской отъ платы за обученіе въ училищѣ. **П о с т а н о в и л и:** Просьбу г-жи Парійской, какъ никѣмъ не засвидѣтельствованную, отклонить.

6. Прошеніе дочеря умершаго свящ. с. Палкина, Галичскаго уѣзда, дѣвицы Павлы Лазаревой о возобновленіи ей пенсіи въ количествѣ 37 руб. 50 коп. изъ эмеритальной кассы, въ виду ея бѣдности и болѣзни, засвидѣтельствованныхъ о. благочиннымъ, свящ. Павломъ Сперанскимъ и врачомъ Кречетовымъ. **П о с т а н о в и л и:** Просьбу г-жи Лазаревой удовлетворить.

7. Прошеніе и. д. дѣлопроизводителя эмеритальнаго Комитета, діакона Николая Данилевскаго объ увеличеніи получаемаго имъ жалованья съ 200 р. до 240 р. На прошеніи имѣются надписи трехъ членовъ Комитета о согласіи ихъ на увеличеніе жалованья дѣлопроизводителю. **П о с т а н о в и л и:** Увеличить годичное жа-

лованье дѣлопроизводителю Комитета діакону Н. Данилевскому до 240 руб.

8. Прошеніе заштатнаго саященника посада Большихъ Солей Николая Реформатскаго о назначеніи денежнаго вспомошествованія на содержаніе дочери его, ученицы VII кл. епархіальнаго женскаго училища, Елены Реформатской. П о с т а н о в и л и: Отклонить просьбу о. Реформатскаго, какъ не подлежащую разсмотрѣнію сѣзда.

9. Съ разрѣшенія Его Преосвященства на докладѣ сѣзда отъ 26 августа 1911 г., имѣла сужденіе о способѣ и размѣрѣ вознагражденія представителей церковныхъ старость за поѣздки ихъ на окружныя и епархіальный сѣзды. П о с т а н о в и л и: а) согласно заявленію представителей отъ церковныхъ старость сессіи 1910 года, о.о. благочинными взимается при отчетѣ за 1-е полугодіе взносъ изъ личныхъ средствъ старость каждаго округа по размѣру суммы, уплачиваемой одноклирнымъ причтомъ депутату-священнику; б) собранная сумма о.о. благочинными при бумагѣ передается представителю церковныхъ старость отъ благочинническаго округа, половину каковой суммы этотъ староста оставляетъ у себя, а другую передаетъ предсѣдателю окружно-училищнаго сѣзда; в) послѣдній, т. е. предсѣдатель, образовавшуюся такимъ способомъ сумму раздѣляетъ на число представителей церковныхъ старость отъ училищнаго округа, избранныхъ на епарх. сѣздѣ, и получившуюся часть суммы отдаетъ подѣ общую росписку каждому изъ нихъ; г) получившуюся сумму на окружномъ сѣздѣ каждымъ представителемъ, для поѣздки на епарх. сѣздѣ, старосты, по общему соглашенію, могутъ увеличить или сократить, отчего и самая сумма сбора на благочинническихъ округахъ можетъ также увеличиваться или събращаться; д) представители старость уѣздныхъ городовъ, если проживаютъ въ самомъ городѣ, мѣстѣ сѣзда, получаютъ только четвертую часть суммы, собранной со старость того округа, а остальные $\frac{3}{4}$ собранной суммы передаются предсѣдателю сѣзда для причисленія къ фонду на поѣздки старость въ епархіальный городъ; е) церковные старосты г. Костромы, если являются на сѣздѣ представителями отъ окружно-училищнаго сѣзда, изъ общей собранной суммы, въ виду продолжительности времени сѣзда, получаютъ половину собранной суммы, а другую передаютъ въ общій фондъ училищнаго округа для раздѣленія между представителями церковныхъ старость округа, выбранными на епархіальный сѣздѣ. Что же касается представителей церковныхъ старость 1911 г., то удовлетвореніе расхода за поѣздки на окружный и епархіальный сѣзды должно быть произведено согласно общему

правилу: а) о.о. благочинными на благочинническихъ собраніяхъ, если они будутъ, или при представленіи отчетовъ за 2 полугодіе 1911 г., взыскивается отъ старость округа; б) изъ собранной суммы половина передается представителю церковныхъ старость, бывшему на училищномъ съѣздѣ, если онъ являлся на съѣздѣ, а другая половина, или вся сумма, если представителя отъ старость не было на съѣздѣ, представляется бывшему предсѣдателю училищнаго съѣзда для присоединенія къ фонду старость на поѣздку въ Кострому въ 1911 году, а потомъ или передается непосредственно подъ росписку бывшему на епарх. съѣздѣ представителю церковныхъ старость, или посылается почтой на имя о. благочиннаго для передачи по принадлежности.

10. Словесный докладъ депутата съѣзда, члена Правленія дух. семинаріи отъ духовенства, священника Аполлоса Благовѣщенскаго о томъ, что къ началу 1911—12 учебнаго года состоятъ въ семинаріи, во II классѣ 114 человекъ въ трехъ отдѣленіяхъ, въ III классѣ 91 чел., въ двухъ отдѣленіяхъ, въ IV клас. 55 чел. и 56 предполагаемый, въ V кл. 40 чел. (параллельный классъ закрытъ) и въ VI кл. 47 чел. **П о с т а н о в и л и:** Принимая во вниманіе, что по уставу дух. семинаріи въ трехъ младшихъ классахъ полагается не болѣе 50 чел., а въ трехъ старшихъ не болѣе 55 чел., ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи параллельныхъ отдѣленій въ IV и VI классахъ духовной семинаріи.

На семъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4491: *«По п. 10. При VI классъ духовной семинаріи параллельное отдѣленіе закрыто, а при IV классъ найдено нужнымъ оставить. Прочее по сему журналу утверждается».* Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

28 августа—дневное засѣданіе.

Слушали: 1. Отношеніе Костромскаго епарх. училищнаго Совѣта, отъ 27 августа 1911 г. за № 1983, объ ассигнованіи пособія на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи изъ прибыли свѣчнаго завода. **П о с т а н о в и л и:** Отчислить изъ прибыли завода на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи по 35 руб. въ годъ,

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4492: *«Тридцать пять рублей пособія въ годъ на церковно-школьное дѣло въ*

епархіи! Тутъ или описка или недоразуміе. Ужели о.о. депутатамъ нужно разъяснять, что если не будетъ церковныхъ школъ, то скоро некому будетъ покупать и заводскихъ свѣчъ. Впредь отчислять на церковныя школы $\frac{1}{2}\%$ съ чистой прибыли отъ всѣхъ заводскихъ операций и отъ заводской свѣчной лавки, что въ г. Костромѣ, въ Пряничномъ ряду, по тридцать пять рублей въ годъ». Е. Т.

2. Журналъ № 3-ій комиссіи по дѣламъ Костромской дух. семинаріи слѣдующаго содержанія: «Комиссія слушала отношеніе Правленія Костромской духовной семинаріи отъ 25 августа 1911 года за № 949, въ которомъ сообщается о необходимости пополненія ученической бібліотеки такимъ образомъ, чтобы въ ней находились сочиненія, могущія составить противовѣсъ разнымъ отрицательнымъ ученіямъ, а въ отдѣлѣ беллетристики—могущія вліять на укрѣпленіе нравственныхъ стремленій и расположеній. На этотъ предметъ потребуется, по предварительному подсчету Правленія, одновременно до 600 рублей, и кромѣ того на переплеть тѣхъ книгъ и устройство двухъ новыхъ шкафовъ 100 р. Комиссія, признавая пополненіе ученической бібліотеки дѣломъ очень полезнымъ и необходимымъ, съ своей стороны полагала бы одновременно ассигновать на этотъ предметъ 600 р. и на переплеть книгъ и устройство двухъ новыхъ шкафовъ 100 руб. изъ суммъ параллельныхъ классовъ». **П о с т а н о в и л и:** Ассигновать въ 1911—12 учебномъ году на пополненіе бібліотеки дух. семинаріи и покрытіе связанныхъ съ тѣмъ расходовъ: переплеть книгъ и приобрѣтеніе 2 шкафовъ, 500 рублей одновременно изъ остатковъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Правленія семинаріи отъ сбора на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи, въ дополненіе къ ассигнуемымъ ежегодно 200 руб. на тотъ же предметъ, что въ сложности и дать 700 р.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года, за № 4493: «*Исполнить*». Е. Т.

3. Журналъ № 4-й той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія разсматривала вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Костромской епархіи на нужды семинаріи на 1910—11 учебный годъ, присланную при отношеніи Правленія отъ 22 августа 1911 года за № 930. Въ этой вѣдомости сообщается епарх. съѣзду духовенства, что къ 1 сентября 1910 года оставалось разныхъ суммъ 9985 руб. 68 $\frac{1}{2}$ к.; вновь поступило съ 1 сентября 1910 года по 22 августа 1911 года 9020 р. 59 к.; всего же, съ остаткомъ отъ 1909—10 учебн. года, къ 22 августа 1911 года состоитъ въ при-

ходъ 19006 р. 27¹/₂ к. Въ теченіе 1910—11 учебн. года израсходовано 9384 р. 38 коп. Къ 22 августа 1911 года осталось суммъ: а) на содержаніе параллельныхъ классовъ 8880 р. 65¹/₂ коп.; б) на выдачу въ пособіе бѣднымъ ученикамъ 741 р. 24 к., итого 9621 р. 89¹/₂ к. Кроме того, на удовлетвореніе разныхъ нуждъ семинаріи въ 1911—12 учебн. году должно поступить 2508 р. Всего въ распоряженіи Правленія семинаріи въ 1911—12 учебн. году состоитъ 12129 р. 89¹/₂ к. Изъ вѣдомости, представленной Правленіемъ семинаріи, къ свѣдѣнію епарх. съѣзда, видно, что епархіальныхъ суммъ въ распоряженіи Правленія семинаріи вполне достаточно какъ на содержаніе параллельныхъ классовъ и на пособіе бѣднымъ ученикамъ, такъ равно и на новые расходы, ассигнованные настоящимъ съѣздомъ духовенства. Комиссія, разсмотрѣвши вѣдомость, имѣетъ долгъ представить оную къ свѣдѣнію епарх. съѣзда духовенства. **П о с т а н о в и л и:** Мнѣніе комисіи принять къ свѣдѣнію, сборъ на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи сократить на четвертую часть общей суммы въ виду закрытія по постановленію Правленія семинаріи параллельнаго отдѣленія при V классѣ.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4494: *«Исполнить»*. Е. Т.

4. Докладъ комисіи по дѣламъ свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія: 1) «Комиссія слушала рапортъ благочиннаго Чухлом. 2 окр. свящ. Іоанна Благовѣщенскаго: а) о несвоевременной доставкѣ свѣчныхъ товаровъ Костромскимъ епарх. свѣчнымъ заводомъ въ Чухломскій свѣчной складъ и б) о томъ, чтобы страховая оцѣнка церковныхъ строеній была оставлена въ томъ видѣ, какъ она сдѣлана была на мѣстахъ страховой комиссіей, а не измѣненная страховымъ отдѣломъ. Фактовъ не указано, когда и чего заводъ не исполнилъ комиссіонеру своевременно, и комиссія епархіальнаго съѣзда по свѣчному заводу полагаетъ рапортъ возвратити о. благочинному, предложивъ ему обратитися съ претензіею на комиссіонера по принадлежности, т. е. къ Управленію свѣчнаго завода. Прочее по содержанію рапорта не подлежитъ сужденію настоящей комиссіей». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комисіи.

По сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4495: *«Смотрѣно»*. Е. Т.

2. Слушали докладъ комиссіонера, завѣдующаго Пучежскимъ складомъ, свящ. Николая Свирскаго о неправильной записи Управленіемъ свѣчнаго завода долга, числящагося за нимъ, Свирскимъ,

по вѣдомости долговъ за комиссіонерами. А именно: въ отпускѣ свѣчъ подѣ 29 апрѣля 1911 года записано за 2 п. 39 ф. золоченыхъ свѣчъ 747 р. 15 к. вмѣсто 101 р. 15 к. и слѣдовательно начтено за Свирскимъ липинихъ 646 р., которые по вѣдомости и означены долгомъ. По сему докладу комиссіей сврошено отъ членовъ Управленія объясненіе и обнаружено, что излишніе 646 руб. записаны ошибочно. Ошибку эту члены Управленія сознали и по вѣдомости исправили согласно съ дѣйствительностію. Считаая инцидентъ исчерпаннымъ и имѣя въ виду, что подобныя неточности были замѣчены въ дѣлахъ и съ другими комиссіонерами, комиссія находитъ справедливымъ рекомендовать Управленію относиться къ веденію денежныхъ счетовъ съ большою осторожностію и вниманіемъ». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4496: «*Къ исполненію*». Е. Т.

3. Слушали прошеніе смотрителя Костромскаго епарх. свѣчнаго завода, священника Александра Чистякова, объ увеличеніи ему годичнаго жалованья вмѣсто 600 руб. — 1000 руб., въ вилу тяжелаго положенія его, по недостаточности матеріальныхъ средствъ для содержанія большой семьи въ г. Костромѣ. Справка. Согласно постановленій епарх. съѣзда 1909 г., смотритель свѣчнаго завода получаетъ жалованья отъ 600 р. до 1000 р. при готовой квартирѣ. Въ комиссія выяснилось: смотритель свѣчнаго завода, священникъ Александръ Чистяковъ, исполняетъ обязанности по заводу безукоризненно, видимо поддерживаетъ интересы епархіи и какъ полезный при заводѣ желателенъ. Сознвая нужду священника Чистякова въ матеріальныхъ средствахъ, при содержаніи большого семейства въ губернскомъ городѣ, и принимая во вниманіе его ревностное служеніе, комиссія полагаетъ возможнымъ увеличить годичный окладъ жалованья ему, Чистякову, на 400 руб., но при томъ условіи, чтобы онъ велъ всю матеріальную часть по заводу подѣ наблюденіемъ другихъ членовъ Управленія и въ собраніяхъ Управленія имѣлъ не совѣщательный, а рѣшающій голосъ. При этомъ должность 3 члена Управленія завода, по мнѣнію комиссіи, можно упразднить, такъ какъ, при существованіи бухгалтера, канцелярское дѣло у членовъ Управленія облегчится и члены Управленія, въ нужныхъ случаяхъ, могутъ оказать помощь одинъ другому. Этотъ проектъ можетъ быть принятъ на время, до утвержденія уставныхъ правилъ для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе епарх. съѣзда сессіи настоящаго 1911 года». **П о с т а н о в и л и:** При-

пять мѣсяце комиссіи; въ «уставныхъ правилахъ Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода» послѣ § 100 сдѣлать примѣчаніе слѣдующаго содержанія: «обязанности члена распорядителя и обязанности смотрителя могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ съ званіемъ члена-смотрителя; когда будетъ это совмѣщеніе, тогда членъ-смотритель принимаетъ товары при участіи другого члена Правленія».

По сему постановленію послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4497: «Согласенъ». Е. Т.

5. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія по свѣчному заводу слушала прошеніе бывшаго смотрителя завода, священника Василия Бѣляева о выдачѣ ему жалованья за декабрь 1910 г., каковое прошеніе подано было Бѣляевымъ въ Управленіе завода; Управленіемъ же оное не было удовлетворено тогда, за отсутствіемъ достаточныхъ основаній къ исполненію желанія просителя. Дѣло въ слѣдующемъ: священникъ Бѣляевъ, оставивъ службу смотрителя завода и получивъ полный расчетъ жалованьемъ, долженъ былъ сдать имущество завода своему преемнику, состоя на службѣ не у завода, а на должности священника при арестантскихъ ротахъ. Сдача заводскаго имущества производилась долѣ мѣсяца; въ это время должность смотрителя исполнялъ священникъ Чистяковъ и получилъ за тотъ мѣсяць принадлежащее ему по закону жалованье. Бывшій смотритель священникъ Василий Бѣляевъ просилъ тоже жалованья и за то же время, за которое надо было уплатить его (и было уплачено) Чистякову. Управленіе завода не нашло основаній къ удовлетворенію просьбы священника Бѣляева и ему было отказано тогда. Теперь же, имѣя въ виду бѣдственное состояніе семьи послѣ умершаго священника Бѣляева (онъ умеръ), Управленіе завода представило епарх. сѣзду то прошеніе священника Бѣляева на благоусмотрѣніе сѣзда, имѣя въ виду измѣнившіяся обстоятельства въ семействѣ просителя: его смерть и тяжелое положеніе осиротѣвшей семьи изъ 7 человекъ. Комиссія сѣзда полагала бы тоже отклонить просьбу просителя священника Бѣляева, какъ не основательную; а по вниманію къ сиротской долѣ семьи послѣ него оказать ей единовременное пособіе, въ размѣрѣ 50 рублей, за трудъ умершаго по сдачѣ заводскаго имущества, такъ какъ священникъ Бѣляевъ, сдавая имущество своему преемнику, въ то же время облегчалъ трудъ Управленія завода при учетѣ его имущества за годъ, каковой учетъ Управленіе завода тогда соединило съ передачею его имущества отъ одного смотрителя — Бѣляева другому — священнику о. Александру Чистякову».

П о с т а н о в и л и: Принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4498: «*Утверждается*». Е. Т.

6. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Провѣряли отчетъ по денежнымъ и матеріальнымъ операціямъ завода за 1909—10 операціонный годъ. При внимательномъ и подробномъ разсмотрѣніи оказалось: а) отчетъ составленъ подробно по приходу и расходу денежныхъ суммъ, по приходу и расходу матеріаловъ, по выработкѣ свѣчъ всѣхъ сортовъ, по выбѣлкѣ воска, по счетамъ съ поставщиками завода и съ комиссіонерами. Всѣ счета составлены на основаніи оффиціальныхъ шнуровыхъ и частныхъ вспомогательныхъ книгъ по бухгалтерскимъ правиламъ. Счеты во всѣхъ цифровыхъ данныхъ по частнымъ и общимъ итогам сами съ собою и съ книгами согласны. Изъ отчета видно, что чистой прибылью за операціонный годъ получилось 40273 руб. 61 к. Болѣе предыдущаго года чуть не на 9 тысячъ рубль, вслѣдствіе чего капиталъ завода выразился въ суммѣ 266382 р. 78 коп. При разсмотрѣніи же каждаго счета въ отдѣльности замѣчены нѣкоторыя отступленія отъ правилъ бухгалтеріи. Такъ, напримѣръ: если принять то положеніе, что привѣсъ или провѣсъ товаровъ уменьшаютъ только или увеличиваютъ цѣнность этихъ товаровъ, то ихъ (привѣсъ и провѣсъ) не слѣдуетъ оцѣнивать и ставить только количество вѣса безъ цѣны, какъ это сдѣлано въ счетахъ №№ 5, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30 и 32. Если привѣсъ или провѣсъ товаровъ желаютъ показать въ прибыляхъ и убыткахъ, то ихъ считаютъ въ счетахъ съ цѣною, какъ это сдѣлано въ счетахъ №№ 13, 14, 15, 31. Но вотъ почему-то въ счетѣ № 22 привѣсъ 18 ф. оцѣненъ въ суммѣ 15 руб. 30 коп., а въ счетѣ убытковъ эта сумма непоказана. То же нужно сказать и о провѣсахъ въ счетахъ за № 24 за 27¹/₄ ф. 29 руб. 80 к., за № 31 на 4 р. 84 коп., счетъ за № 25 на 75 к., за № 32 на 66 р. 82 к., всего на сумму 117 р. 51 к. Эта сумма въ счетахъ прибылей и убытковъ не означена, поэтому и прибыль на эту сумму фиктивно увеличена. Въ счетѣ № 32 не понятно, что значить запись въ расходѣ оборотныхъ по заводу 6 вед. 2 бут. Въ приходѣ этой записи нѣтъ. Почему-то при годичной провѣркѣ оказался недочетъ 6 вед. 5 бут. вина, а всего урону вина, кромѣ разбитаго въ пути, 19 ведеръ 7 бут. Означены въ уронѣ безъ всякихъ объясненій. Наконецъ, не совсѣмъ вѣрно означенъ цѣною ломъ свѣчей изъ складовъ, именно онъ показанъ въ счетахъ по продажной цѣнѣ, значить и съ него должна быть сосчитана прибыль. Едва ли это такъ. Это совсѣмъ

понятно. Напримѣръ, въ счетѣ № 22, лому въ расходѣ значится 12 п. 37⁵/₈ ф., на сумму 421 р. 83 к.; онѣ не проданы, значить и прибыли съ нихъ не было, а по счету она оказалась въ суммѣ 74 р. То же самое и въ счетѣ № 24—13 п. 21¹/₂ ф. лома бѣлыхъ свѣчь по продажной цѣнѣ показано въ счетѣ на сумму 433 р. 20 к. Между тѣмъ, по заводской цѣнѣ онѣ стоятъ 37⁵/₈ р. 65 к. Опять прибыль увеличена на 59 р. 55 к., всего же прибыль увеличена по симъ счетамъ на сумму 251 р. 6 к. Все же въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что при такомъ капиталѣ (266382 р. 78 к.) положеніе завода можно считать вполне прочнымъ и производить закупку матеріаловъ, при правильномъ веденіи дѣла, почти за наличный расчетъ, не переплачивая % за просрочку платежей.» **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Превосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4499: «*Смотрно*». Е. Т.

7. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержания: «Свѣчная комиссія, осмотрѣвши документы текущаго года и провѣривъ наличность кассы и имущества, нашла, что наличность всѣхъ матеріаловъ и денегъ соответствуетъ записямъ по книгамъ: 1) наличными въ кассѣ 63 р. 5 к.; 2) неофициальныхъ росписокъ мастеровъ и подрядчиковъ по ремонту помѣщеній завода 396 р. 99 к.; 3) на условномъ текущемъ счету 12117 р. 12 к. и 4) залоговъ отъ семи комиссіонеровъ и по перевозкѣ кладей 14162 руб. 50 к., всего 26739 р. 66 к. *Актъ освидѣтельствованія кассы.* «1911 года августа 26 дня. Свѣчная комиссія Костромскаго епарх. свѣчнаго завода; при этомъ оказалось: 1) залоговъ отъ семи комиссіонеровъ: Галичскаго, Кинешемскаго, Ветлужскаго, Нерехтскаго, Макарьевскаго, Запоженскаго, Парфентьевскаго и по перевозкѣ кладей 14162 р. 50 к.; 2) по книжкѣ условно-текущаго счета Государственнаго Банка 12117 р. 12 к.; 3) неофициальныхъ росписокъ мастеровъ по ремонту помѣщеній завода на 396 р. 99 к. и наличными 63 р. 5 к., всего въ кассѣ 26739 руб. 66 к., что значится и по книгамъ. *Свѣдѣнія о состояніи Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на 25 августа 1911 года.* 1) Въ кладовыхъ завода матеріаловъ: бѣлаго воска 1913 п. 14¹/₂ ф. на 51871 р. 26 к.; дровъ 159 саж.—755 р. 25 к.; щепяныхъ корзинокъ 71—3 р. 92 к.; переводныхъ цвѣтовъ 56 л.—29 р. 95 к.; ящиковъ 1966—530 р. 82 к.; укупорочной бумаги 4 п. 20 ф.—13 р. 50 к.; гвоздей 1 п. 10 ф.—3 руб. 13 к.; бичевки 2 п. 20 ф.—14 р. 13 коп.; коробокъ для

вѣнчальныхъ свѣчъ 642—89 р. 73 к.; золота 1070 книжекъ 856 р. 80 к., итого на сумму 54168 р. 49 к.; II) а) въ заводѣ у мастера: бѣлаго воска 513 п. $38\frac{3}{4}$ ф. на сумму 13943 руб. 69 к., желтаго воска 75 п. $9\frac{1}{2}$ ф.—1805 р. 70 к., оберточной бумаги 78 п. 4 ф.—249 р. 92 к., фитиля 243 п. 26 ф.—5038 р. 85 к., вязки 21 п. 25 ф.—166 руб. 20 коп., итого на сумму 21204 р. 36 к. б) На бѣлкѣ у мастера: бѣлаго огарочнаго воска 55 п. $3\frac{1}{4}$ ф.—1279 р. 55 коп., желтаго огарочнаго воска 10 п. $28\frac{3}{4}$ ф.—259 р. 39 к., выбѣленнаго воска изъ разныхъ сортовъ 3519 п. 45 ф.—95417 р. 95 к., ломки бѣлой 1 пудъ $30\frac{3}{4}$ ф. 47 р. 95 к., итого на сумму 97003 р. 94 коп. А всего матеріаловъ на сумму 172376 р. 79 к. III) Въ кладовыхъ завода товаровъ: золоченыхъ свѣчъ 325 п. $25\frac{1}{2}$ ф.—9072 руб. 20 к., не золоченыхъ бѣлыхъ 1080 п. 7 ф.—29434 руб. 76 к., машинныхъ желтыхъ 170 п. 1 ф.—4205 р. 11 к., ручныхъ 19 п. 9 ф.—471 р. 18 к., цвѣтныхъ 31 п. 5 ф.—865 р. 91 к., итого 44049 р. 16 к.; церковнаго вина: № 1—12 четв. 817 бут., № 2—41 четв. 52 бут., № 3—150 четв. 235 бутыль. всего на сумму 1095 р. 41 к.; масла деревяннаго 231 п. 1 ф.—1999 р. 52 к.; ладава: капанца 9 п. 3 ф.—117 р. 43 к., росного 4 п. 30 ф.—211 р. 85 к., сіамскаго $1\frac{1}{4}$ ф.—3 руб. 51 к., итого на сумму 332 р. 79 коп.; кадилаго угля 3000 шт. и парфюмерія на 313 р. 85 к., а всего товаровъ на сумму 47790 руб. 73 к.; порожней посуды на 1631 р. 40 к. IV) Инвентаря на 3094 р. 15 коп. V) Товара и долга за уѣздными складами 145787 р. 29 к., итого заводъ имѣеть 370680 р. 36 к. VI) Долгъ завода: въ собственный капиталъ 266382 руб. 78 коп.; учрежденіямъ и фирмамъ: Ипатіевскому монастырю субсидія 2333 руб. 36 к., за отопленіе винной кладовой 50 руб., Люнсбургской воскоблительнѣ 110 р. 78 к., Христофорову 51 р. 61 к., Лурьи 4 р. 45 к., Короткину 527 р. 15 к., Соскину 1047 р. 84 к., Келлеръ 84 р. 2 к., Коснову 643 р. 50 к., Вельгъ 27588 р. 71 к., Ралле 10 р. 50 к., Кантелину 16056 р. 41 к., Э. Поріенъ 79 р. 69 к., Т.-д. Іевлева и Л. Виноградовъ 5615 рублей 43 к., Андрееву 2377 р. 20 к., церквамъ епархіи, ссудившимъ за пудъ впередъ 6702 р. 3 к., итого капиталъ и долгъ завода 329665 р. 64 коп.; валовой прибыли за 9 мѣсяцевъ 41014 р. 72 коп. Всего 370680 р. 36 коп. По освидѣтельствованіи состоянія епарх. свѣчного завода оказалось: 1) Изъ 18 комиссіонеровъ только отъ семи имѣются залого (считая и Велгужскаго, умершаго съ очень значительнымъ долгомъ 4434 руб. 19 к., въ уплату коихъ осталось залогу только 1000 руб.). Желательно, чтобы всѣ, безъ исключенія, комиссіонеры внесли залого; отъ

залога можетъ быть и долженъ освобождаться только тотъ комиссіонеръ, который будетъ брать товаръ на наличныя деньги. Лучше дать увеличенную скидку съ пуда свѣчь комиссіонеру, чѣмъ нести такіе убытки, какъ по Ветлужскому складу и имѣть постоянное опасеніе, что складчикъ окажется неблагонадежнымъ и можетъ быть совершеннымъ банкротомъ. 2) Въ отношеніи облегченія труда по отпуску свѣчь и учета ихъ желательно, чтобы мелкія свѣчи развѣшивались въ пачки ровно въ 5 фун., дабы по счету ихъ можно было тотчасъ же опредѣлить вѣсъ всего заготовленнаго матеріала къ продажѣ въ унаковочномъ видѣ и состояніи, и чтобы развѣшанный такъ товаръ хранился въ ящикахъ, или на полкахъ съ ярлыкомъ, въ которомъ обозначается: сколько всего пачекъ свѣчь въ этомъ помѣщеніи шкафа и если вынута изъ него для отпуска покупателю, то на ярлыкѣ должна быть помѣтка о количествѣ отпуска. Это даетъ возможность и самому Управленію завода быстро провѣрить наличность свѣчь и вѣсъ ихъ въ пачкахъ; а настоящій порядокъ провѣрки свѣчь занялъ, напр., у комиссіи съѣзда два дня вмѣсто одного дня. 3) Отпускъ вина не всегда записывался въ книги, отчего, по объясненію смотрителя завода и члена Управленія о. Спасскаго, происходила разница въ цифрахъ по книгамъ съ дѣйствительностію; напримѣръ, не записанъ отпускъ вина для Ипатіевскаго монастыря и другія разности объясняются тоже несвоевременными записями приходоу и расходоу; напримѣръ, несвоевременно вписаны статьи прихода въ свѣчной книгѣ №№ 32—37, съ каковымъ обстоятельствомъ согласился и членъ Управленія прот. Спасскій. Остатки, выведенные по книгамъ настоящею комиссіею къ 25 августа с. г. оказались 26 августа исправленными канцеляріею, такъ что явились новыя числа, дискредитирующія выводы остатковъ настоящею комиссіею, сдѣланные въ статьяхъ 248 цифра 12 и слова 12 въ свѣчной книгѣ, листъ 20, вписаны, а ихъ не было и вмѣсто 132 поставлено 144 и 158² оказалась исправленною въ написаніи цифры «8» вмѣсто 1570, въ книгѣ накладныхъ отпуски №№ 247, 248 и 249 писаны 20 августа по требованіямъ 18 августа, 1 іюня, 4 іюня; итоги цифръ золоченыхъ и бѣлыхъ свѣчь по центральному складу на остаткѣ писаны канцеляріею послѣ повѣрки книги настоящею комиссіею. Эти позднѣйшія исправленія сдѣланы канцеляріею вопреки распоряженія члена Управленія, сваяц. А. Благовѣщенскаго. 4) Необходимо, чтобы немедленно были ликвидированы дѣла Управленія завода съ Макарьевскимъ комиссіонеромъ. При залогѣ въ 1300 руб. за симъ складомъ, по сообщенію Управленія, значится долга, товара и выручки на 7301 р. 81 к., изъ коихъ долга къ 1 іюля с. г. было 2755 р.

71 коп. Да также должно быть поступлено и со всѣми комиссіонерами, задерживающими высылку денегъ и накопляющими цифру задолженности въ теченіе года. Необходимо, чтобы къ концу отчетнаго каждаго года за комиссіонеромъ оставались на рукахъ деньги не болѣе того, что необходимо ему на покупку огарковъ.

5) Изъ провѣрки книги входящихъ бумагъ по епарх. свѣчному заводу видно, что 1) въ январѣ с. г. масла для отсылки комиссіонерамъ Зарубину въ Кинешму и Крутикову въ Писцово не было и требованія ихъ не были удовлетворены; 2) масло получалось иногда «не хорошее», о чемъ официально заявлено Управленію о. благочиннымъ 8 Нерехтскаго округа, именно съ чернымъ грязнымъ отстоемъ и этой «грязи» для обмѣна на масло прислано въ Управленіе изъ с. Большаго Яковлевскаго 28 фун. при актѣ; 3) требованія уѣздныхъ комиссіонеровъ исполнялись въ неточности и Писцовскій комиссіонеръ Крутиковъ 15 февраля возвратилъ въ складъ свѣчи, высланныя не по требованію, для обмѣна и 4) изъ резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, отъ 10 февраля с. г., записанной въ книгу, видно, что допускаются не правильныя дѣйствія по продажѣ масла и своеволіе со стороны Управленія завода: «Своеволія, да еще тайнаго впродѣ не допускать». Эта резолюція была вызвана своевольною продажей 4 бочекъ масла прежде произведеннаго анализа о качествѣ его. Послѣ всего вышезложеннаго и въ этомъ докладѣ и въ предшествовавшихъ, комиссія пришла къ заключенію, что всѣ дефекты, указанныя въ докладахъ свѣчной комиссіи, составляютъ результатъ недостаточнаго усердія къ дѣлу и внимательности къ распоряженіямъ Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Тихона и Иннокентія и постановленіямъ епарх. съѣздовъ предшествующихъ годовъ.

П о с т а н о в и л и: Принять мнѣніе комиссіи и актъ освидѣтельствованія кассы къ свѣдѣнію.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4500: «*Смотрно*». Е. Т.

8. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія епархіальнаго съѣзда по дѣламъ свѣчного завода, по обслѣдованію состоянія завода и дѣлъ его Управленія, считаетъ своимъ долгомъ доложить вниманію общаго собранія духовенства, что испытавъ на себѣ все неудобство ревизіи дѣлъ, требующихъ знанія бухгалтеріи, отчетности, счетоводства и веденія торговыхъ оборотовъ, находитъ весьма полезнымъ и нужнымъ, чтобы ревизія дѣлъ свѣчного завода и его Управленія производилась лицами, имѣющими въ тѣхъ дѣлахъ опытъ. Особенно тяжела эта ревизія, когда канцелярія Управленія не имѣетъ по книгамъ къ данному

времени свѣдѣній по поступленію и расходованію денежныхъ суммъ и матеріаловъ ревизуемаго учрежденія, какъ это было нынѣ въ Управленіи Костромскаго епарх. свѣчнаго завода. Это бесполезно задерживаетъ сотню лицъ депутатовъ, оторванныхъ отъ приходской службы, отъ дѣлъ хозяйственныхъ во время уборки хлѣба съ полей и отъ исполненія другихъ обязанностей на мѣстахъ жительства. По этому комиссія выражаетъ общее и единодушное свое пожеланіе, чтобы въ составъ ея будущаго епархіальнаго съѣзда были избраны депутаты не на одинъ годъ, какъ это дѣлалось до сего времени, а на цѣлое трехлѣтіе, если это допустимо, и чтобы въ члены той или другой комиссій входили не по собственному своему желанію, а по избранію общаго съѣзда, и во всякомъ случаѣ свѣчная комиссія составлялась изъ депутатовъ болѣе свѣдущихъ въ дѣлахъ коммерціи. Тогда комиссія, какъ болѣе знакомая съ веденіемъ заводскихъ дѣлъ по коммерціи и отчетностью завода, могла бы давать въ будущіе годы полную картину того, что необходимо для справедливой оцѣнки свѣчнаго дѣла. Необходимо и то, чтобы Управленіе завода способствовало духовенству заблаговременнымъ подготовленіемъ итоговъ по счетамъ и докладовъ по дѣламъ завода, подлежащимъ вѣдѣнію съѣзда, ко времени его собранія. Это свое пожеланіе и имѣемъ честь доложить вниманію общаго собранія отцовъ депутатовъ и церковныхъ старостъ Костромскаго епарх. съѣзда». **П о с т а н о в и л и:** Мнѣнія комиссії принять къ свѣдѣнію и руководству и членовъ III комиссій за усиленные ихъ труды благодарить.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, отъ 1-го сентября 1911 года за № 4501: «*Смотрно*». Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

28 августа—вечернее засѣданіе.

Слушали: 1. Проектъ редакціи журналовъ №№ 7, 8 и 9 засѣданій: утренняго 26 августа и утренняго и вечерняго 27-го августа. **П о с т а н о в и л и:** Редакцію журналовъ одобрить и принять.

2. Прошеніе учителя Георгіевской второклассной учительской школы Николая Готовцева объ освобожденіи дочери его, ученицы I класса епарх. жен. училища, Александры Готовцевой отъ платы за обученіе. **П о с т а н о в и л и:** Отъ платы за обученіе Александру Готовцеву освободить.

3. По докладу о. Предсѣдателя ревизіоннаго комитета по епархіальному женскому училищу протоіерея А. Крутикова, въ виду обнаружившагося на сѣздѣ факта незаписи на приходѣ своевременно представленныхъ взносовъ на содержаніе училища четырьмя о.о. благочинными— **П о с т а н о в и л и:** Просить Его Преосвященство о порученіи тому же Комитету обследовать по документамъ поступленія и записи взносовъ, поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ за всѣ годы, со времени ихъ установленія.

По симъ статьямъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4502: «*Исполнить*». Е. Т.

4. Журналъ комиссіи по распредѣленію кредита, отпущеннаго отъ казны на содержаніе духовенства Костромской епархіи и по вопросамъ отъ Костромской духовной Консисторіи и Феодоровско-Сергіевскаго Братства слѣдующаго содержанія. Ст. I. Обсуждаемъ былъ вопросъ 4-й изъ предложенныхъ Костромской духовной Консисторіей о распредѣленіи 10000 руб. между причтами епархіи, ассигнованныхъ въ текущемъ году на содержаніе духовенства Костромской епархіи. Прежде обсужденія былъ намѣченъ комиссіей планъ предстоящей ей работы и установлены были правила, коихъ должно держаться при выполненіи ея. Въ этомъ отношеніи было постановлено: при распредѣленіи отпущенной суммы руководиться тѣми данными о матеріальной обеспеченности духовенства, которыя имѣются въ поуѣздныхъ спискахъ епархіи, составленныхъ на прошлагодномъ епархіальномъ сѣздѣ особой комиссіей и утвержденныхъ самимъ сѣздомъ (журн. № 10, ноябр. 10, ст. 7). При этомъ комиссія предположила сперва обсудить, какимъ изъ причтовъ, поставленныхъ въ поуѣздныхъ спискахъ подъ №№ 1, 2 и 3 и признанныхъ самими бѣдными, должно быть нынѣ назначено жалованье. Если и послѣ этой выборки кредитъ не будетъ весь исчерпанъ, то продолжить такую выборку изъ селъ подъ №№ 4 и 5. Комиссія, сверхъ того, признала допустимымъ не во всѣхъ случаяхъ рабски держаться документальныхъ данныхъ, а иногда по вниманію къ тѣмъ или инымъ основаніямъ и причинамъ, особенно по вниманію къ отзывамъ членовъ комиссіи о степени благосостоянія извѣстнаго прихода, отступать отъ нихъ, что рекомендовано неоднократно разъясненіями Святѣйшаго Синода и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Отступать въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ цифръ, показанныхъ въ спискахъ доходности, комиссія считала себя въ правѣ и потому, что въ самыхъ поуѣздныхъ спискахъ, данныхъ ей въ руководство, оное отступленіе было допущено и тамъ подъ №№ 1, 2 и 3 и т. д., поставлены иногда если съ большою доходно-

стію, чѣмъ подъ №№ дальнѣйшихъ, изъ чего видно, что комиссія, составлявшая поуздные списки въ прошломъ году, руководилась, въ распредѣленіи приходовъ по матеріальному обезпеченію, не однѣми цифрами. Вотъ начала, кои комиссія намѣтила себѣ и коихъ держалась при распредѣленіи между причтами епархіи ассигнованной на текущій годъ суммы и при составленіи списка приходовъ, который и имѣетъ честь при семъ представить на разсмотрѣніе съѣзда. Попутно съ составленіемъ списка комиссія разсматривала и прошенія о назначеніи жалованья въ нынѣшнюю сессію, поступившія отъ причтовъ слѣдующихъ церквей: Успенской ц. с. Густомѣсова, Нерехт. у.; Знаменской ц. с. Знаменскаго, Варн. у.; Архангельской ц. с. Крутыхъ, Макар. у.; Крестовоздвиженской (единовѣрческой) ц. с. Ковернина, того же у.; Введенской ц. с. Андреевскаго, Нерехт. у.; Ильинской ц., что противъ слоб. Рѣшмы, Кинеш. у.; Ефремовской ц. с. Ширь, Кологр. у.; Ильинской ц. с. Панина (два прошенія); Соборной ц. г. Луха, Юрьев. у.; священника с. Дмитріевскаго, Макар. у., Алексѣя Рачинскаго; настоятеля Галичскаго собора прот. В. Орлова; Знаменской ц. с. Георгіевскаго на Колдомѣ и Архангельской ц. с. Игнатовскаго, Нерехт. у. Причтъ послѣдней церкви, сверхъ просьбы о назначеніи жалованья, проситъ съѣздъ: въ случаѣ отказа ему въ просьбѣ о жалованьи—ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о закрытіи діаконской штатной вакансіи въ Игнатовскомъ. Разсмотрѣвъ эти прошенія и свѣривъ ихъ съ документальными данными комиссія нашла, что просители обладаютъ лучшими средствами содержанія, чѣмъ многіе другіе причты: одни изъ просителей (с. Андреевскаго, Георгіевскаго на Колдомѣ, Крутыхъ, Игнатовскаго) имѣютъ себѣ вѣрное подспорье въ получаемомъ ими казенномъ жалованьи, хотя и неполномъ, но значительнаго размѣра; другіе живутъ въ приходахъ многолюдныхъ и надѣленныхъ обильно землей (Ширь, Знаменское Варн. у., соборы: Галичскій и Луховскій имѣютъ средства выше весьма многихъ причтовъ епархіи). Причтъ с. Панина превращенъ нынѣ въ двухчленный по составу. Причтъ с. Густомѣсова долженъ добиваться лучшаго себѣ обезпеченія отъ тѣхъ лицъ и учреждений, по желанію которыхъ составленъ ихъ приходъ. По всеѣмъ указаннымъ основаніямъ комиссія постановила отказать вышеозначеннымъ просителямъ въ ихъ просьбѣ. Удовлетворено (и то неполностію) лишь прошеніе причта с. Ильинскаго, что противъ Рѣшмы, по вниманію къ тому, что причтъ этотъ уже давно и Святѣйшимъ Синодомъ и мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ признанъ нуждающимся въ казенномъ жалованьи.

Ст. II. Слушали сданный Его Пресвященствомъ докладъ

благочиннаго 1 Ветлуж. округа свящ. П. Максимовскаго, содержащій объясненіе по жалобѣ причта с. Широкова, Ветлужск. у., на депутата ихъ округа свящ. В. Кондратова, будто онъ самовольно, изъ своекорыстныхъ побужденій, поставилъ на прошлогоднемъ епарх. съѣздѣ церковь с. Широкова не подъ № 1, какъ было постановлено на окружномъ благочинническомъ собраніи, а ниже, предвосхитивъ № 1 церкви с. Холкина, гдѣ Кондратовъ священствуетъ. О. благочинный свящ. Максимовскій подтверждаетъ, что на благочинническомъ собраніи село Широково постановлено было въ отношеніи средствъ на 1-е мѣсто, т. е. подъ № 1. Въ связи съ этимъ комиссія слухала прошеніе священниковъ села Широкова Іоанна Аристова и Николая Каллистова, поданное 13 августа с. г. Его Преосвященству съ жалобою на того же о. В. Кондратова и въ томъ же, т. е. что онъ перемѣнилъ въ спискѣ нумерацію селъ Широкова и Холкина, якобы въ свою пользу. При этомъ просители ходатайствовали, чтобы о. Кондратовъ, какъ лицо заинтересованное, былъ устраненъ изъ комиссія по назначенію жалованья духовенству епархіи на текущій 1911 годъ. Справка: Въ спискѣ о матеріальной обеспеченности причтовъ 1-го Ветлуж. окр., составленномъ на епархіальн. съѣздѣ 1910 года, село Широково поставлено подъ № 1 и касательно сего никакихъ сомнѣній нѣтъ. Комиссія постановила: Въ виду того, что жалобы причта с. Широкова о благочинному Максимовскому и священниковъ того же села Его Преосвященству на о. В. Кондратова не только не подтверждаются, а документально опровергаются, то, признавъ такой поступокъ просителей не корректнымъ и для о. Кондратова оскорбительнымъ, выразить просителямъ отъ лица съѣзда порицаніе, предложивъ имъ извиниться предъ оскорбленнымъ ими.

Ст. III. Комиссія слухала отношеніе Костромской духовной Консисторіи, отъ 22 августа 1911 года за № 12678, съ препровожденіемъ 112 рублей, пожертвованныхъ монастырями епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній оной, прося съѣздъ направить эти деньги по своему усмотрѣнію. Постановила: означенную сумму препроводить въ Совѣтъ Костромского епарх. жен. училища для выдачи въ пособіе бѣднымъ воспитанницамъ онаго, по усмотрѣнію Совѣта; монастыри, доставившіе оную сумму, усердно благодарить, прося ихъ и на будущее время не отказать въ своей помощи духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи.

Ст. IV. Слушали отношеніе о. благочиннаго 6 Нерехтскаго окр., свящ. І. Каллистова отъ 16 іюня за № 208, въ которомъ предлагаетъ, согласно желанію духовенства его округа, обсудить на епарх. съѣздѣ вопросы: а) о принятіи на страхъ въ страховое

общество духовнаго вѣдомства при Св. Синодѣ принадлежащихъ причтамъ построекъ на одинаковыхъ условіяхъ съ церковными строеніями и б) объ изданіи лекцій по главнымъ богословскимъ предметамъ для руководства пастырямъ церкви въ борьбѣ съ невѣріемъ и лжеученіями, сдѣлавъ выписку этихъ лекцій обязательно: для благочинническихъ библіотекъ. По первому изъ этихъ вопросовъ комиссія постановила: Желаніе епарх. духовенства о принятіи на страхъ, принадлежащихъ ему построекъ въ страховое общество дух. вѣдомства на одинаковыхъ условіяхъ съ строеніями церковными было выражено еще на прошлогоднемъ епарх. съѣздѣ и согласно этому желанію возбуждено уже, сколько извѣстно, соответствующее ходатайство Епарх. Начальства предъ страховымъ духовнымъ отдѣломъ, а потому предложеніе духовенства 6 Нерехт. округа признать запоздавшимъ. По второму вопросу комиссія выражаетъ такое мнѣніе: такъ какъ духовенствомъ 6 Нерехт. округа не разработанъ детально этотъ вопросъ, при чемъ остается не яснымъ, гдѣ будутъ издаваться эти лекціи, на чей счетъ, и какая будетъ назначена имъ цѣна, то вопросъ этотъ оставить открытымъ.

Ст. V. Слушали п. 1 акта духовенства Костромскаго 10 округа, отъ 4 іюня с. г. о желаніи духовенства сего округа, чтобы о причтахъ и церквахъ, вновь получающихъ жалованье, республиковывалось въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Присоединяясь къ этому желанію, комиссія постановила: просить Костромскую духовную Консисторію — сдѣлать въ свое время зависящее отъ нея распоряженіе, чтобы упомянутое желаніе духовенства было удовлетворено. Въ заключеніе комиссія имѣетъ честь доложить епарх. съѣзду о.о. депутатовъ, что ею не рассмотрѣны два вопроса, предложенные Костромской духовной Консисторіей: а) объ установленіи опредѣленнаго размѣра отчисленій изъ доходовъ церквей на мѣстныя церковныя и благочинническія библіотеки, по рапорту благочиннаго Ветлуж. 1 округа 21 февраля, № 99 и б) какія слѣдуетъ духовенству епархіи принимать мѣры къ уменьшенію случаевъ оущенія прихожанами исповѣди и Св. Причастія безъ уважительныхъ причинъ, — не рассмотрѣны эти вопросы за неимѣніемъ какихъ либо представленій со стороны Консисторіи и предсѣздною комиссію по онымъ вопросамъ и въ частности за неимѣніемъ рапорта о благочиннаго Ветлужскаго 1 округа. *Съездъ постановилъ:* 1) составленный комиссіей списокъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи, которымъ назначается жалованье, по исправленіи заслушанный въ собраніи, приложить къ журналу. 2) По ст. II-й принять мнѣніе комиссії. 3) По ст. III-й сумму 112 руб. препроводить въ Совѣтъ епарх. жен. училища въ его распоряженіе, а въ виду ежегоднаго уменьшенія пожертвованій отъ мона-

стырей на духовно-учебныя заведенія епархіи, просить Его Преосвященство о побужденіи монастырей къ увеличенію ихъ пожертвованій. 4) По ст. IV и V принять мѣнѣе комиссіи. 5) Нерѣшенные комиссіей вопросы, опубликованные въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей о размѣрѣ отчисленій на церковныя и благотворительныя библіотекы и о мѣрахъ къ уменьшенію случаевъ опущенія долга исповѣди и Св. Причастія — обсудить на благотворительныхъ собраніяхъ.

По сему послѣдовава слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4503: *«По ст. 1. Списокъ причтовъ, коимъ назначено жалованье отъ казны, препровождается въ Консисторію для исполненія.»*

По ст. II. Постановленіе комиссіи, какъ не законное и превышающее права депутатовъ, хотя и принятое съѣздомъ, оставитъ безъ послѣдствій.

По ст. III. Утверждается постановленіе комиссіи, а не съѣзда. Надобно помнитъ, что монастыри вовсе не обязаны сужать духовенство деньгами на воспитаніе дѣтей.

По ст. 4 и 5. Исполнить.

По поводу уклоненія съѣзда отъ рѣшенія поставленныхъ въ программахъ вопросовъ объ улучшеніи благотворительныхъ библіотекъ и объ измѣненіи мѣръ къ болѣе усердному исполненію прихожанами долга исповѣди и св. Причастія, нельзя не выразить горькаго сожалѣнія, что съѣздъ оказывался совершенно равнодушнымъ всякій разъ, когда ему приходилось рѣшать вопросы, выходящіе за предѣлы узко-матеріальныхъ счетовъ и расчетовъ; очевидно, духъ времени не остается безъ вліянія и на духовенство».

5. Журналь той же комиссіи, слѣдующаго содержанія: «Сего 1911 года, августа 28 дня, комиссія по распредѣленію кредита, отпущеннаго Государственнымъ Казначействомъ на 1911 годъ въ количествѣ 10000 р., между наиболѣе бѣдными причтами Костромской епархіи, вновь имѣла сужденіе о тѣхъ основаніяхъ, которыя должны быть положены при распредѣленіи. Принимая во вниманіе, что епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ своемъ собраніи сего 27 августа большинствомъ голосовъ выразилъ желаніе имѣть таимъ основаніемъ исключительно цифру доходности причтовъ, показанной въ вѣдомостяхъ по уѣздамъ епархіи, какъ наиболѣе вѣрно, по мнѣнію съѣзда, опредѣляющую степень обезпеченности ихъ, комиссія постановила: Руководясь указаннымъ принципомъ, распредѣлить ассигнованный кредитъ между наиболѣе бѣдными причтами епархіи и, по распредѣленіи, таковыми въ порядкѣ цифровой доходности оказались нижеслѣдующіе причты.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРИХОДОВЪ.		С у м м а :			
		Получаемаго священникомъ содержанія или дохода.		Добавочнаго содержанія изъ казны	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
1.	Села Борка, Христорожественской ц. Буйск. у., 2—клирный	197	»	678	16
2.	» Красногорское, Преображенской ц., Макмр. у. 2—клирный	233	»	766	36
3.	» Денисовскаго, Преображенской ц., Нерехт. у., 1—клирн.	248	32	268	52
4.	» Широкова, Николаевской ц., Ветл. у., 2—клирн.	249	»	931	»
5.	» Георгіевскаго-Верховолостнаго, Кологр. у., 2—клир.	250	20	808	50
6.	» Столпина, Преображенской ц., Макар. у., 3—клирный	256	89	1323	»
7.	г. Кадыя, Николаевской ц., того же у., 2—клирн.	262	23	766	36
8.	села Ликурги, Троицкой ц., Буйскаго у., 2—клирный	262	57	766	36
9.	» Каргина, Троицкой ц., Макар. у.	264	»	397	88
10.	» Борисоглѣбскаго, Христорожд. ц., Юрьев. у.	264	50	392	»
11.	» Михайловскаго, Рождественской ц., Нерехт. у. 1—клирн.	264	61	297	92
12.	» Крутые, Архангельской ц., Макар. у., 1- -клир.	267	20	397	88
13.	» Макарьевскаго, Казанской п., Юрье-вцакаго у., 2— клирн.	271	»	678	16
14.	» Бушнева, Богородицкой ц., Чухл. у., 3—клирный	274	»	1158	36
15.	» Кореги, Ильиской ц., Буйскаго у., 2 клирн.	277	70	169	54
Итого всего добавить за вычетомъ 2 ⁰ / ₁₀₀				9800 руб.	

*) Выбѣго слѣдующихъ 776 р. 30 к.; недоасигновано 606 р. 76 к.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сент. 1911 г. за № 4504: «вз Консисторію для исполненія». Е. Т.

Приложенія къ журналу о распредѣленіи кредита, отщущаго изъ казны на содержаніе духовенства:

а) Докладъ депутата Макарьевского уѣзда, священника Павла Мегалинскаго: «Симъ честь имѣю заявить въ сѣздѣ духовенства, что распредѣленіе жалованья, сдѣланное комиссіей сѣзда неправильное и пристрастное и принципъ, принятый при семъ самимъ сѣздомъ, мною не принимается по его неправильности. Неправильность сія видна изъ того, что приходы болѣе богатые предпочтены приходамъ болѣе бѣднымъ. Всѣ приходы, въ кои въ настоящемъ году сѣздалъ и комиссія предполагаютъ назначить жалованье, несравненно богаче приходовъ 4 Макарьевского благочинническаго округа. Кто рѣшится любой изъ этихъ приходовъ сравнить въ отношеніи доходности и по другимъ статьямъ съ приходами 4 Макарьевского округа. Села 4 Макарьевского округа, каковы — Рождество Гари, Успенское, Оедорово и др. — извѣстны всей епархіи по своей бѣдности, неудобствомъ путей сообщенія, отдаленности отъ училищъ и т. д. Приходы эти оказываются по вѣдомостямъ лучше намѣченныхъ комиссіей приходовъ, но это лучше — обманчивое, ибо въ этихъ приходахъ доходность показана правильно, безъ всякой утайки, а въ приходахъ, указанныхъ комиссіей, доходность показана неправильно. Почему это, я не берусь объяснить, быть можетъ, потому, что священники приходовъ, указанныхъ комиссіей, предполагали, что нѣкоторая доходность, какъ то — отъ сборовъ, земли и др., не должна быть выставляема, быть можетъ, потому, что они руководствовались и иными принципами, ибо на благочинническихъ сѣздахъ, не имѣвшихъ опредѣленныхъ указаній свыше, могли быть при распредѣленіи приходовъ разныя руководственныя начала. Обижать причты указываемыхъ мною приходовъ не должно и потому, что эти приходы раскольническіе, и въ настоящее время, когда раскольники подняли свою главу и уже занимаютъ не защитительное положеніе, а наступательное. Въ эти приходы нужны люди, могущіе остановить движеніе раскола. Что эти приходы бѣднѣе указываемыхъ комиссіей, доказательствъ то, что въ любой приходъ, указанный комиссіею, съ радостію пойдетъ любой священникъ изъ указанныхъ мною приходовъ, а священниковъ приходовъ, указанныхъ комиссіей, силой не загощишь въ села Рождество Гари, Успенское, Оедорово или на третью вакансію села Покровскаго и др. Доказательствъ неправильности списковъ много, для примѣра приведу — село Устьнейское, богатѣйшее въ Макарьевскомъ уѣздѣ и поставленное въ первомъ

разрядѣ, а также село Сыпаново Нерехт. уѣзда и т. д. Въ виду сего принципъ, указанный съѣздомъ и комиссіей, не выдерживаетъ критики и я съ нимъ ни въ коемъ случаѣ не соглашаюсь, о чемъ самъ и заявляю съѣзду. Распредѣленіе приходоѡ, сдѣланное комиссіей, пристрастное, и въ прошедшемъ году получили и въ нынѣшнемъ имѣють получить жалованье тѣ причты, представители которыхъ присутствуютъ на съѣздѣ въ качествѣ депутата. Въ прошедшемъ году не было на съѣздѣ депутата 4 Макар. округа, и ни одинъ причтъ изъ сего округа не получилъ жалованья, и нынѣ въ комиссіи нѣтъ представителя сего округа, и нынѣ не назначено жалованья ни въ одинъ приходъ сего округа, между тѣмъ, это благочиніе считается и дѣйствительно есть самое бѣдное въ епархіи. и въ него посылають священниковъ или изъ діаконовъ или изъ заштатныхъ іереевъ или въ наказаніе за проступки, воѣ приходы сего благочинія — раскольническіе. Бѣдность ихъ признана давно, ибо эти причты давно уже получаютъ пособіе изъ остатковъ казенныхъ ассигнованій. Къ сему присовокупляю, что ни родство, ни дружба, ни иные расчеты заставляютъ меня писать сіе заявленіе, а единственно любовь къ справедливости и состраданіе къ бѣдности причтовъ сихъ приходоѡ.

б) Мнѣніе депутата — священника Петра Попова слѣдующаго содержанія: «Съѣздомъ духовенства и ц. старость сессіи текущаго 1911 года, при составленіи списка по распредѣленію кредита въ 10000 р., положено держаться строго цифръ, какъ единственныхъ будто бы показателей относительной бѣдности приходоѡ. По моему соображенію одна цифра, проставленная за годы истекшіе, если не принимать во вниманіе другихъ обстоятельствъ, которыя могутъ служить плюсомъ или минусомъ къ ней, не можетъ быть безошибочнымъ показателемъ относительной бѣдности. Возьмемъ для примѣра цифру 300 всего дохода: она при условіи церковнаго дома можетъ быть дороже цифры 350 при отсутствіи таковаго; такъ же она — 300 дороже 350 и при другихъ обстоятельствахъ, какъ то: близость прихода къ учрежденіямъ, поѣздка въ которыя для духовенства необходима, близость прихода къ мѣстностямъ и учрежденіямъ, дающимъ причту побочные доходы, дороже онаго и при другихъ обстоятельствахъ, быть можетъ. Цифры 300 зототомъ и цифра 300 рентою не одно и то же Въ виду вышесказаннаго въ предыдущіе съѣзды, при составленіи списковъ приходоѡ по бѣдности, принимались не одни голыя цифры, но и другія обстоятельства. Находя принципы къ опредѣленію относительной бѣдности приходоѡ, принятые предыдущими съѣздами, болѣе справедливыми я не могу согласиться съ принципомъ голыхъ цифръ, принятымъ нынѣшнимъ съѣздомъ. Не могу согласиться тѣмъ

болѣе, что они не полны и не во всѣхъ округахъ они заслуживаютъ довѣрія, иначе нѣкоторые отцы депутаты въ собраніи не осмѣливались бы высказать укоризну въ невѣрности доставленныхъ свѣдѣній?

Настоящее мнѣніе подписано также депутатомъ, членомъ комиссіи по распредѣленію кредита, священникомъ Николаемъ Аполловымъ.

в) Мнѣніе депутата—священника Алексѣя Горскаго, слѣдующаго содержанія: «При распредѣленіи комиссіей отпущеннаго казеннаго кредита для обезпеченія жалованьемъ духовенства бѣдныхъ приходоѡ по принципу, выработанному нынѣшнимъ сѣздомъ, я лично не могу согласиться относительно такого принципа по слѣдующимъ основаніямъ: 1) сѣздъ сессіи 1910 года въ томъ же самомъ составѣ, какъ и настоящей сессіи 1911 года, составилъ поуѣздные списки, нынѣ уже утвержденные, держась совершенно иного принципа; при этомъ въ руководство не была слѣпо принята только одна голая цифра общей доходности, а приняты во вниманіе и другія условія, какъ-то: зараженность расколосектантствомъ, помѣщенія и т. п., что ясно видно изъ поуѣздныхъ списковъ, напр., по Костромскому уѣзду прошлогоднимъ сѣздомъ признанъ приходъ села Плетней, какъ зараженный расколомъ подъ №1, съ доходностью общей священника въ 368 р., а приходъ с. Княжева съ суммой въ 355 р. дохода — признанъ подъ № 4 и т. д.; по Макарьевскому уѣзду приходъ села Дороеева съ суммой въ 331 подъ № 1, а села Столпина съ суммой 256 р. подъ № 5; то же явленіе и по другимъ уѣздамъ; нынѣ же комиссія, слѣдуя новому принципу сѣзда: слѣдовать одной голой цифрѣ при разверстаніи кредита, въ корнѣ уничтожаетъ прошлогоднія работы сѣзда и выработанные списки и ведетъ къ противорѣчію сѣздъ въ одномъ и томъ же составѣ и по одному и тому же вопросу; отчего получается, что приходъ, стоящій по бѣдности по уѣзду подъ № 1, не получилъ кредита, а приходъ, стоящій многими номерами ниже, получилъ добавочное содержаніе, какъ это и видно по Нерехтскому уѣзду; 2) принципъ противорѣчить и пожеланіямъ Думы къ болѣе справедливому распредѣленію кредита; 3) противорѣчить и указамъ, которыми не требуется слѣное довѣріе цифрѣ. Въ виду всего вышензложеннаго я лично склоняюсь къ первоначальному распредѣленію кредита комиссіей, какъ болѣе соответствующему обезпеченію духовенства, но отвергнутому сѣздомъ».

Къ настоящему мнѣнію присоединились также: 1) протоіерей Іоаннъ Мухинъ и Іоаннъ Шелутинскій и 2) священники: Сергій Надеждинъ, Николай Аполловъ, Николаі Даниловскій, Феодоръ Даниловскій, Василій Поцовъ, Валентинъ Траяновъ, Николай Свир-

скаго, Александръ Орловъ, Павелъ Князевъ, Сергій Крыловъ, Николай Крутиковъ, Владиміръ Тихомировъ, Дмитрій Скворцовъ, Василій Березовскій и Василій Острогскій.

г) Мнѣніе депутатовъ съѣзда отъ Ветлужскаго и Варнавинскаго уѣздовъ, слѣдующаго содержания: «Въ 1909 году на епархіальномъ съѣздѣ духовенство епархіи въ первый разъ приступило къ обсужденію вопроса о распредѣленіи ассигнованнаго Св. Синодомъ кредита на обезпеченіе бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи постояннымъ жалованьемъ, тогда же были составлены списки съ распредѣленіемъ по разрядамъ приходовъ епархіи по степени ихъ матеріальнаго состоянія. Обсужденію сего важнаго вопроса предшествовало выработка началъ, на основаніи которыхъ устанавливалось сужденіе о сравнительной бѣдности приходовъ, причемъ въ основу сужденій, между прочимъ было принято и то, что на отдаленные уѣзды епархіи, въ особенности же Ветлужскій и Варнавинскій предпочтительно предъ другими должно быть обращено особенное вниманіе въ виду, во-первыхъ, весьма затруднительнаго для духовенства того края воспитанія дѣтей по отдаленности ихъ мѣстожителства отъ г. Костромы, во вторыхъ, по бѣдности населенія этихъ уѣздовъ, и наконецъ по причинѣ зараженности ихъ расколомъ. Списки эти хотя и не были утверждены Его Пресвященствомъ и пересмотрѣны съѣздомъ духовенства сессіи 1910 года—общій списокъ приходовъ епархіи былъ разбитъ на 13 уѣздныхъ списковъ—основанія же, выработанныя на первомъ съѣздѣ въ разсужденія о сравнительности бѣдности приходовъ, не только были приняты съѣздомъ, но и подтверждены имъ для руководства на будущее время; въ постановленіяхъ съѣзда 1910 года сказано: «придерживаясь порядка, принятаго съѣздомъ минувшаго 1909 г. при распредѣленіи приходовъ епархіи по ихъ матеріальному состоянію». Однако съѣздъ духовенства текущей сессіи, принявши списокъ приходовъ, назначенныхъ къ обезпеченію жалованьемъ и выработанный предварительно комиссіей по разъассигнованію средствъ, отпущенныхъ на сей предметъ, тѣмъ самымъ отвергъ выработанные на двухъ предшествовавшихъ съѣздахъ принципы обезпеченія духовенства, такъ какъ комиссія въ выборѣ бѣднѣйшихъ приходовъ передѣлала списки по своему, нисколько не озабочившись о соблюденіи порядковаго размѣщенія селъ и приходовъ, указаннаго въ общемъ и частныхъ по уѣздамъ спискахъ; такъ, вмѣсто первыхъ №№—въ списокъ 1911 года взяты 4 и 5 и даже дальнѣйшіе нумера списковъ. На положеніе отдаленныхъ уѣздовъ не только не обращено особеннаго вниманія, а по какой-то странной причинѣ они какъ бы совершенно игнорированы и изъ сравнительно противъ прежнихъ лѣтъ большаго ассигнованія

кредита въ сей годъ на Ветлужскій и Варнавинскій уѣзды предназначено обезпеченіе лишь одного прихода,—изъ кредита въ 10000 р. отчисляется лишь на Ветлужскій уѣздъ 900 р. съ небольшимъ. Вышеуказанные въ семь году распредѣленіе кредита между уѣздами епархіи и полное невниманіе къ положенію отдаленныхъ и бѣдныхъ уѣздовъ Ветлужскаго и Варнавинскаго представляется намъ несправедливымъ и ни на чемъ не основаннымъ, вслѣдствіе чего мы нижеподписавшіеся представители сихъ уѣздовъ выражаемъ свой протестъ противъ принятаго съѣздомъ духовенства сессіи сего года списка приходовъ, предназначенныхъ къ обезпеченію».

Къ изложеннымъ въ семь мѣсяціи мотивамъ присоединились также депутаты: а) отъ Кологривскаго уѣзда священники: Павелъ Краснухинъ, Михаилъ Смирновъ и Павелъ Понизовскій; б) отъ Чухломскаго уѣзда священникъ Павелъ Разумовскій и в) отъ Галичскаго уѣзда священникъ Николай Даниловскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

29 августа—утреннее засѣданіе.

1. На основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 26 августа, утренняго засѣданія, за № 5, разсматривали §§ 15, 27 и 64—79 «уставныхъ правилъ для Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода». **П о с т а н о в и л и:** § 15 редактировать такъ: «служебный персоналъ Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода состоитъ: 1) изъ членовъ Управленія завода; 2) смотрителя по заводу; 3) по канцеляріи бухгалтера съ писцами и 4) мастеровъ»; § 27 читать такъ: «при общемъ административномъ завѣдываніи члены Управленія въ сложномъ дѣлѣ свѣчнаго завода раздѣляютъ междусобою фактическое наблюденіе съ исполнительными обязанностями: одинъ членъ занимается производствомъ, другой членъ завѣдуетъ денежною частію въ положеніи казначея и третій завѣдуетъ матеріальною и хозяйственною частію; а счетоводство и веденіе конторскихъ книгъ подъ общимъ наблюденіемъ членовъ возлагается на бухгалтера»; §§-же 64—79 оставить безъ измѣненія.

2. Произведены были закрытой баллотировкой выборы на должности: а) членовъ Управленія свѣчнаго завода и б) членовъ Правленія дух. семинаріи. Въ члены Управленія завода баллотировались намѣченные большинствомъ поданныхъ участниками съѣзда

записокъ: свящ. Аполлосъ Благовѣщенскій, свящ. Павелъ Свирскій, протоіереи: Александръ Крутиковъ и В. Спасскій, свящ. Василій Сахаровъ и свящ. Василій Владиміровъ, изъ которыхъ, какъ видно изъ баллотировочнаго листа, прот. В. Спасскій и свящ. Владиміровъ оказались неизбранными, а изъ остальныхъ четырехъ, по большинству голосовъ, священники: В. Сахаровъ и А. Благовѣщенскій избраны членами Управленія, а свящ. П. Свирскій и прот. А. Крутиковъ—кандидатами къ нимъ. Въ члены Правленія семинаріи, по единогласному указанію, баллотировались: свящ. В. Ильинскій, прот. А. Крутиковъ—и священники: А. Миловъ, В. Владиміровъ и І. Миловскій, изъ коихъ, какъ видно изъ баллотировочнаго листа, свящ. І. Миловскій оказался неизбраннымъ, свящ. Вс. Ильинскій и прот. А. Крутиковъ, по большинству голосовъ, избраны членами Правленія, а священники. А. Миловъ и В. Владиміровъ—кандидатами къ нимъ.

3. Слушали словесное заявленіе о. предѣдателя съѣзда, что всё дѣла, подлежащія разсмотрѣнію и обсужденію съѣзда, разсмотрѣны. Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ настоящей сессіи постановили закрыть и сей журналъ утвердить подписями всѣхъ участниковъ съѣзда.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сен. 1811 г. за № 1505: *«Избранные утверждаются въ должностяхъ. За отказомъ священника В. Сахарова занять должность члена Управленія свѣчнаго завода на сіе мѣсто опредѣляется протоіерей А. Крутиковъ»* Е. Т.

Примѣчаніе. Въ 7-ой статьѣ журнала № 4 Благочинный Костр. VIII округа отмѣченъ недоимщикомъ ошибочно: деньги 166 руб. 1 коп. внесены имъ въ кассу училища.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Православнаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. П. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почитали его святыя мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-градъ, для чего собралъ путемъ пожертвованій ередства, на

которыя и приобрѣлъ въ Мурахъ Ликійскихъ, земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. П. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живой откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Александро-Никольскую церковь, съ указаніемъ Святейшаго Синода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ. Не смотря, однако, на собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. П. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе приобретенный А. П. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавашаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учреждений или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. П. Муравьева сперва къ тещѣ графа Н. П. Игнатьева, княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почившему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и донинѣ неиспользованнымъ.

Въ виду выяснившейся полной невозможности построить русскій храмъ въ Мурахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святыя мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святынь. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже страннопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ находженія величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну, и посему Ея Высочество изволили выразить пожеланіе повергнуть вопросъ о

постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ страннопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительно осуществленіи таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Барь-градъ приурочивается, главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признало соотвѣтственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ на правленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснить на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооруженій и, если представится случай, теперь же приобрести въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ приобрести въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную записку, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостію.

Воспослѣдовавшій за симъ всеподданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари в страннопріимнаго дома при немъ удостоился Всемиловѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать: **«Принимаю его подъ Свое покровительство»**.

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны на постройку церкви и страннопріимнаго дома въ гор. Бари, въ Італіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построеніе въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и страннопріимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящійся при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ — въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

Содержаніе официальнаго отдѣла. Распоряженія Епархіальной Власти. Журналы Епарх. сѣзда сессіи 1911 года. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.
 { Преподаватель семинаріи *В. Стровъ*.

Какія науки и какъ изучали Костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года?

II.

(Продолженіе).

Во вторую половину царствованія Николая I духовныя семинаріи, на ряду съ другими дух. школами, подверглись реформѣ, главнымъ образомъ, по учебной части. Эта духовно-учебная реформа въ самомъ началѣ 1840-хъ годовъ въ исторіи извѣстна подъ именемъ реформы графа Н. Протасова; она произведена по упраздненіи дотогдѣ приводившей въ движеніе учебное дѣло Комиссіи духовныхъ училищъ. Реформа 1840 года исходила изъ того убѣжденія, что прежнее семинарское образованіе было слишкомъ отвлеченно и недостаточно служило къ тому званію, которому служило приготовленіемъ. Главная цѣль этой реформы состояла въ томъ, что семинарское образованіе было приспособлено такимъ образомъ, чтобы «воспитанники, при основательномъ изученіи богословскихъ наукъ, умѣли нисходить къ понятіямъ простаго народа и бесѣдовать съ нимъ о спасительныхъ истинахъ вѣры и христіанскихъ обязанностяхъ языкомъ простымъ и вразумительнымъ, между тѣмъ и по части вспомогательныхъ наукъ получали такія познанія, которыя могли бы съ пользою для себя и для будущихъ своихъ прихожанъ прилагать къ ихъ сельскому быту и, содѣйствуя ихъ благосостоянію, пріобрѣтали бы тѣмъ самымъ болѣе средствъ къ вліянію нравственному на сей важнѣйшій по многочисленности классъ населенія». (Дѣло Уч. Упр., 1851 г., 6 марта). Двѣ добрыя цѣли достигаются нынѣшнимъ курсомъ дух. семинарій,—писалось неоднократно въ отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Протасова за 1849, 1851, 1855 и др. годы,—главная и существенная—давать будущимъ пастырямъ душъ отчетливое богословское образованіе съ практическимъ примѣненіемъ къ духовнымъ потребностямъ паствы, другая—частная, подчиненная первой—снабжать ихъ запасомъ и тѣхъ свѣдѣній, которыми они могутъ улучшать свой домашній бытъ и съ тѣмъ вмѣстѣ добрыми хозяйственными и врачебными совѣтами усиливать свое нравственное вліяніе на сельскихъ прихожанъ. Для этого было постановлено: 1) изъ главныхъ, собственно духовныхъ, предметовъ семинарскаго ученія въ особенности приспособить къ обязанностямъ сельскаго священника богословіе пастырское и собесѣдовательное; 2) изъ вспомогательныхъ предметовъ преподавать всѣмъ вообще ученикамъ начала

философіи (логику и психологію), російскую словесность, исторію, физіку и геометрію и языки греческій и латинскій; 3) вмѣстѣ съ тѣмъ ввести новые предметы, особенно полезныя въ общежитіи и житейскомъ быту священника, какъ то: естественныя науки, начала медицины и сельской хозяйство, дабы готовящіеся преимущественно въ сельскіе священники, чрезъ приобрѣтеніе нужныхъ свѣдѣній въ сихъ наукахъ, могли имѣть благотворное вліяніе на благосостояніе народное. На этихъ основаніяхъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9—12 августа 1840 года постановлено было: существующій въ семинаріяхъ шести-лѣтній курсъ, съ раздѣленіемъ его на три отдѣленія, оставить по-прежнему; учебные предметы расположить вновь и всѣ преподавать на рускомъ языкѣ «съ приспособленіемъ ихъ въ пространствѣ и въ образѣ изложенія къ главному назначенію семинарій» и проч. — Реформированный учебный курсъ семинарскій разсматривать, какъ ранѣе, по отдѣленіямъ—низшему, среднему и высшему нѣтъ возможности какъ въ видѣ распредѣленія нѣкоторыхъ преимущественно богословскихъ предметовъ по всѣмъ тремъ классамъ семинаріи, такъ и въ виду отсутствія связи между предметами, того или другого класса. Представляется болѣе удобнымъ обозрѣніе учебныхъ предметовъ въ системѣ ихъ характера, т. е. при раздѣленіи ихъ на группы богословскихъ, словесныхъ, историческихъ и естественныхъ наукъ.

1. Богословскія науки. Въ отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1840-ые годы и первую половину 1850 годовъ читаемъ: «въ духовныхъ разсадникахъ готовятся новые ревностные служители и поборники истины Христовой съ тѣмъ неизмѣннымъ направленіемъ къ древнему ея ученію, отъ коего зависитъ твердость вѣры, сей источникъ чистой христіанской нравственности будущихъ поколѣній и въ коемъ таится дивная причина единодушія русско-православнаго народа въ его безпредѣльной приверженности къ освященному вѣрою престолу». Все это особенно нужно теперь, когда „пастырямъ церкви предстоитъ столько подвига нынѣ, при глетворномъ дыханіи гибельныхъ лжеученій, наносимыхъ извнѣ, между тѣмъ какъ надлежитъ еще всеусильно защищать паству и отъ тайныхъ ухищреній раскола. Но противъ обоего зла несокрушимое оружіе—въ соборномъ ученіи древней церкви Христовой“. Такія начала должны были отражаться на постановкѣ каждаго изъ богословскихъ предметовъ, которые и признавались важнѣйшими въ семинарскомъ курсѣ.

Священное Писаніе, какъ первооснову вѣры и главный источникъ богословія, назначено было изучать во всѣхъ классахъ семинаріи. Свящ. книги ветхаго завіта были толкуемы въ переводѣ LXX и преимущественно славянскомъ. Въ низшемъ отдѣленіи преподаваніе начиналось во второмъ году съ книги Бытія, кончалось историческими книгами: объяснялось названіе той или другой канонической книги, время и цѣль написанія, сообщались нѣкоторыя свѣдѣнія о писателѣ и крат-

кое содержаніе книги; затѣмъ указывались и толковались прообразы и пророчества о Мессіи. Такъ же изучали семинаристы книги учительныя и пророческія въ среднемъ отдѣленіи, а въ высшемъ—новозавѣтныя книги, изъ коихъ изучались Евангелія, Дѣянія св. Апостоловъ и первыя пять посланій ап. Павла, по славянскому изданію. Единственнымъ „истиннымъ руководствомъ къ уразумѣнію свящ. Писанія“ въ предписаніяхъ Духовно-учебнаго Управленія указаны творенія св. Отцевъ церкви. При толкованіи имѣлось въ виду и нравоученіе.

Послѣ Свящ. Писанія, изучавшагося во всѣхъ отдѣленіяхъ семинаріи, первой по времени изученія богословской наукой было *Катихизическое ученіе*, которое проходило на первый годъ въ низшемъ отдѣленіи по руководству Петра Могилы „Православное Исповѣданіе католической и апостольской церкви восточной“, введенному въ 1838 году въ семинарской курсъ въ качествѣ восполненія къ катихизическимъ знаніямъ, приобретеннымъ въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ, и въ тоже время оно „должно было служить какъ бы введеніемъ въ кругъ высшихъ духовныхъ наукъ и повѣркою для оныхъ“. По опредѣленію Св. Синода отъ 1840 года, Исповѣданіе Петра Могилы было изучаемо въ дух. семинаріяхъ въ началѣ учебнаго курса въ непрерываемомъ порядкѣ и продолжалось не менѣе двухъ мѣсяцевъ по уроку въ недѣлю. Но вскорѣ затѣмъ духовно-учебнымъ Управленіемъ предписано изучать Православное Исповѣданіе весь первый годъ въ низшемъ отдѣленіи. Въ августѣ 1845 года предписано „по переводѣ учениковъ въ высшее отдѣленіе, предъ самымъ началомъ богословскихъ курсовъ, повторять вновь означенную книгу П. Могилы, возложивъ сей трудъ на преподавателя богословія“ и при прохожденіи догматическаго богословія и нравственнаго дѣлать указанія на Православное Исповѣданіе, „дабы повторять съ онымъ предполагаемое изъясненіе богословскаго догмата“.

Во второй годъ въ низшемъ отдѣленіи воспитанники семинаріи изучали „*Руководство къ познанію и употребленію церковно-служебныхъ книгъ*“, согласно предписанію вышаго начальства—„тщательно ознакомить воспитанниковъ съ достоинствомъ нашихъ богослужебныхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ обильный источникъ древняго ученія церкви“. По сообщеніи общаго понятія объ этихъ книгахъ, преподавалось о составителяхъ, переводахъ, исправленія книгъ и затѣмъ въ частности разсматривались по содержанію, происхожденію, дополненіямъ, исправленіямъ различныя богослужебныя книги. Главнымъ пособіемъ для изученія воспитанниками было „*Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ грекороссійской церкви*“, Иннокентія Борисова, 1836 г., а потомъ „*Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ*“, К. Никольскаго. Съ цѣлію практическаго озна-

комленія воспитанниковъ съ богослужебными книгами особо предписано отъ 4 февраля 1859 года „ученіе о нихъ соединять съ повтореніемъ церковнаго устава и заставлятъ учениковъ читать и пѣть въ церкви при богослуженіи, а за каникулярное время представлять о томъ даже особыя свидѣтельства отъ мѣстныхъ причтовъ“. Для практическаго ознакомленія съ богослуженіемъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ всѣ воспитанники семинаріи, по указу Св. Синода отъ 8 марта 1855 года, должны были по средамъ и пятницамъ Великаго поста присутствовать въ церкви при означенномъ богослуженіи, и въ эти два дня съ этою цѣлью сокращалось время утреннихъ уроковъ.

Въ среднемъ отдѣленіи, послѣ Свящ. Писанія, къ богословскому курсу относились три науки: свящ. герменевтика, библейская исторія и патристика.

Герменевтика представляла собой православное ученіе о способѣ толкованія Свящ. Писанія,—введена была въ духовныхъ семинаріяхъ еще до реформы гр. Протасова, и съ 1859 года изучали ее семинаристы по учебнику П. Савванитова „Библейская герменевтика“, во второй годъ въ среднемъ отдѣленіи, вмѣстѣ съ Свящ. Писаніемъ, при трехъ урокахъ въ недѣлю.

Въ дополненіе къ изученію Свящ. Писанія введено было, какъ отдѣльный предметъ, изученіе *библейской исторіи* въ среднемъ отдѣленіи; на библейскую исторію назначалось по два урока въ первый годъ и по два урока во второй годъ въ среднемъ отдѣленіи. Эту исторію семинаристы изучали по извѣстному ученому руководству москов. митрополита Филарета, каковое отличается очень сжатымъ изложеніемъ и своеобразнымъ языкомъ. Съ 1860-хъ годовъ стала въ дух. семинаріяхъ входить въ употребленіе среди воспитанниковъ „Священная исторія“, прот. М. Богословскаго.

Независимо отъ экзегетическаго своего значенія, творенія св. Отцовъ, какъ хранители священнаго и церковнаго преданія, выдвинуты были въ особую науку семинарскаго курса, получившую названіе *патристики*, и эта наука признана „одною изъ самыхъ нужныхъ наукъ для каждаго священнослужителя“. Послѣ предварительныхъ свѣдѣній вообще о свящ. преданіи, о церкви, какъ хранительницѣ преданія, объ отцахъ и писателяхъ церковныхъ слѣдовало изложеніе содержанія самыхъ ихъ писаній, начиная съ первыхъ временъ христіанства до XVIII вѣка. Но изъ этой программы, слишкомъ обширной для семинарскаго курса, уроки по патристикѣ не обнимали свѣдѣній о жизни и твореніяхъ извѣстнѣйшихъ Отцовъ церкви дальѣ IV или V вѣка. По росписанію 1840 года патристика полагалась въ высшемъ отдѣленіи, но съ 1845 года семинаристы изучали эту науку въ среднемъ отдѣленіи во второй годъ при четырехъ урокахъ въ недѣлю и продолжали изученіе въ высшемъ тдѣленіи при двухъ

урокахъ. Учебника по патристикѣ не было у семинаристовъ и они проходили ее по запискамъ, выдаваемымъ преподавателями; для послѣднихъ же большое неудобство въ преподаваніи патристики заключалось въ томъ, что тогда существовали въ русскомъ переводѣ лишь очень немногія изъ отеческихъ твореній, и вотъ для устраненія этого неудобства въ духовно-учебномъ управленіи составленъ былъ «общій планъ для изданія твореній всѣхъ св. Отцовъ въ послѣдовательномъ порядкѣ», а труды по изданію этому возложены были на духовныя академіи. Хорошимъ руководствомъ къ изученію свѣдѣній по патристикѣ служило «Историческое ученіе объ Отцахъ церкви», арх. Филарета, изд. 1859 года.

Въ высшемъ отдѣленіи къ прежнимъ богословскимъ наукамъ— богословію догматическому, нравственному и пастырскому, церковной исторіи и археологіи прибавлены новыя: гомилетика, ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, каноническое право и впоследствии наука о расколѣ съ опроверженіемъ его.

Догматическое богословіе изучали сначала по запискамъ, затѣмъ по одобренному печатному учебнику, составленному въ концѣ 40-хъ годовъ Антоніемъ Амфитеатровымъ, тогда ректоромъ Кіевской дух. семинаріи. Классическій учебникъ этотъ представляетъ всю полноту символа православной восточной церкви въ сжатомъ, но твердомъ и строго систематическомъ, ясномъ и отчетливомъ видѣ.

Нравственное богословіе семинаристы до 1851 года изучали во второй годъ въ высшемъ отдѣленіи, по запискамъ преподавателей, составленнымъ на основаніи сочиненія Штапфа *Theologia moralis* (1836 г. въ 4 т.) и твореній Тихона Задонскаго святителя. Лишь въ 1851 году была выслана программа по нравственному богословію, въ сущности та же самая, по которой составлены впоследствии печатныя руководства въ 1854 г. Платона Оивейскаго († архіеп. Костромскаго въ 1877 г.) и прот. Солярскаго, въ 1860—64 г.г.

Въ виду того, что съ 1840 годовъ «приготовленіе пастырей церкви къ практическому наставленію паствы составляло предметъ особенной заботливости Св. Синода», *Пастырское богословіе*, входившее до реформы Протасова въ составъ Нравственнаго богословія, выдѣлено было теперь въ самостоятельную науку, которую семинаристы изучали при двухъ еженедѣльныхъ урокахъ во второй годъ въ высшемъ классѣ,—самая же наука въ росписаніи уроковъ известна подъ именемъ «ученіе о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ». Учебными руководствами въ 1840 годахъ служили сочиненіе «О должностяхъ пресвитеровъ», затѣмъ *Пастырское богословіе*, Антонія Амфитеатрова (отъ 1851 г.) и архимандрита Кирилла Наумова (отъ 1853 г.).

Затѣмъ, особую науку составляло собесѣдовательное богословіе или *гомилетика*, которая ранѣе входила лишь малымъ отдѣломъ въ

составъ реторики. Гомилетику изучали по книгѣ проф. Кіевской дух. академіи Я. Амфитеатрова „Чтенія о церковной словесности или гомилетика“ (1846 г.), изучали въ высшемъ отдѣленіи при двухъ урокахъ въ первомъ году и при двухъ же урокахъ во второмъ году. Съ конца 1850-хъ годовъ стали пользоваться семинаристы и книгой прот. Фаворова „Руководство къ церковному собесѣдованію“. Преимущественное вниманіе при преподаваніи гомилетики обращалось на составленіе проповѣди или поученія, ихъ содержаніе и форму; обращалось вниманіе и на хорошее произношеніе проповѣдей, и эта практика поддерживалась какъ въ классѣ, такъ и въ церкви. Въ уставѣ дух. семинарій значится предписаніе назначать въ высшемъ отдѣленіи по одной проповѣди для каждаго воспитанника въ продолженіи каждой трети учебнаго года.

Обличительное богословіе или *ученіе о вѣроисповѣданіяхъ* было изучаемо при двухъ недѣльныхъ урокахъ въ первомъ классѣ высшаго отдѣленія. Въ объемъ этой науки, кромѣ христіанскихъ вѣроисповѣданій (католичество, лютеранство, реформатство, исповѣданіе соцініанъ, герингутеровъ, анабаптистовъ, квакеровъ и др.), входили также язычество, іудейство, магомтанство, расколъ русскій и секты особенно мѣстныя. Только съ 1850-хъ годовъ программа по Обличительному богословію ограничивается изученіемъ и опроверженіемъ неправославныхъ вѣроисповѣданій—армянскаго, католическаго, протестантскаго и англиканскаго, для чего отличнымъ пособіемъ служило изданное въ 1859—64 годахъ архим. Иннокентіемъ (Новгородовымъ) въ 4-хъ томахъ Обличительное богословіе. Съ открытіемъ миссіонерскихъ отдѣленій, по указу Св. Синода отъ 28 сент. 1853 года, съ цѣлью „особаго приготовленія нѣкоторыхъ воспитанниковъ при семинаріяхъ на дѣло съ раскольниками“, семинаристы миссіонерскаго отдѣленія—богословы проходили въ первый годъ по одному уроку въ недѣлю, а во второй годъ—по два урока двойкѣй курсъ: общій съ прочими воспитанниками высшаго отдѣленія и частный миссіонерскій; въ послѣдній входили: а) исторія русскаго раскола; б) современная статистика раскола во всѣхъ его видахъ; в) обзоръ сочиненій раскольническихъ и противораскольническихъ; г) положительное опроверженіе раскола; д) практическія наставленія миссіонерамъ. Въ 1858 году отъ 7 февраля предписано держаться практическаго преподаванія „предметовъ миссіонерскихъ вмѣстѣ съ другими духовно-нравственными науками“ и давать чаще сочиненія по миссіонерскимъ предметамъ. Пособіями къ изученію были „Весѣды къ глаголемому старообрядству“ моск. митрополита Филарета, съ 1855 года „Исторія русскаго раскола“ еп. Макарія Булгакова, „Истинно-древняя и истинно-православная церковь“, казанскаго архіеп. Григорія.

Основанія церковныхъ законовъ и каноническаго права были изучаемы при двухъ недѣльныхъ урокахъ въ высшемъ отдѣленіи во второй годъ, при чемъ учебнымъ руководствомъ съ 1848 года были «записки по церковному законовѣдѣнію» прот. Скворцова, кievскаго профессора.

Ученіе о богослуженіи и обрядахъ православной церкви, прежде извѣстное подъ именемъ церковной археологіи, потомъ литургики, преподавалось въ первый годъ въ высшемъ отдѣленіи въ продолженіи двухъ недѣльныхъ уроковъ, по конспекту подъ названіемъ «Обозрѣніе предметовъ церковной археологіи обрядословія» по книгѣ Веніаміна «Новая скрижаль». Конспектъ состоялъ изъ двухъ основныхъ отдѣловъ: 1) о христіанскихъ храмахъ и ихъ принадлежностяхъ (иконы, утварь, одежды, книги. 2) о богослуженіи общественномъ седмичномъ; 3) о божественной литургіи и 4) о священныхъ дѣйствіяхъ богослуженія частнаго (а) таинства и б) освященіе мѣра, храма, воды, ежедневныя службы, чинъ погребенія, молебны. И эту науку семинаристы изучали по запискамъ преподавателей, составленнымъ по руководству „Новая скрижаль“ и иностранныхъ пособій. Съ 1860-хъ годовъ стали пользоваться печатнымъ руководствомъ прот. Смолодовича „Литургика или наука о богослуженіи“.

2. Науки историческія, словесность и философія.

Съ 1840-хъ годовъ изъ *общей церковной исторіи* была выдѣлена Библейская исторія въ особый предметъ, преподававшійся въ среднемъ отдѣленіи, и на изученіе церковной исторіи вмѣсто прежнихъ трехъ уроковъ назначено четыре. Изъ нихъ два урока назначено на общію церковную исторію для изученія въ первомъ году въ высшемъ отдѣленіи и два урока на русскую церковную исторію для изученія ея въ послѣднемъ году, при чемъ „преподающій общію церковную исторію указывалъ на происшествія русской церкви только кратко, для показанія современностей и связи событій“, а потомъ, окончивъ общію церковную исторію, излагалъ русскую церковную исторію въ непрерывномъ порядкѣ, по руководству вновь изданной „Исторіи русской церкви“ Муравьева. Особенное вниманіе обращено было на *русскую церковную исторію*, какой предметъ только съ 1838 года получилъ въ дух. семинаріяхъ особую кафедру. Съ конца 1840-хъ годовъ стала печататься „Исторія русской церкви“ въ 3-хъ томахъ, архіеп. Филарета Гумилевскаго, который и сдѣлалъ изъ нея краткое извлеченіе, и оно подъ названіемъ „Сокращенная исторія русской церкви“ служило дополненіемъ при изученіи семинаристами исторіи Муравьева, а съ 1860 года введено въ классическое употребленіе въ семинаріяхъ. По общей же церковной исторіи преподаваніе шло сначала, какъ и прежде,

по книгѣ Иннокентія,—но съ 1856 года стали пользоваться вновь появившимися книгами прот. Рудакова, проф. Чельцова и др.

На *всеобщую гражданскую исторію* назначено было по реформѣ Протасова пять уроковъ: два урока на древнюю всеобщую исторію въ первомъ классѣ и три урока—на среднюю и новую исторію во второмъ классѣ низшаго отдѣленія. Семинаристы по прежнему должны были зубрить въ качествѣ классической книги исторію Шрека, которая уже охарактеризована нами въ отношеніи конструціи рѣчи и характера изложенія. Лучшая по языку и плану всеобщая исторія Смараглова, рекомендованная еще въ 1844 году, введена въ употребленіе лишь въ 1858 году—съ тѣмъ, чтобы обращалось вниманіе собственно на „изученіе важнѣйшихъ историческихъ событій“.

Изъ всеобщей исторіи была выдѣлена *русская гражданская исторія*, и эту семинаристы изучали въ первомъ классѣ средняго отдѣленія въ продолженіи двухъ недѣльныхъ уроковъ. Учебникомъ сначала продолжала состоять книга Кайданова, которая была дополняема и исправляема исторіей Карамзина, затѣмъ русская исторія проходила по руководству Устрялова; только съ 1860-хъ годовъ сталъ вводиться учебникъ Иловайскаго „Краткіе очерки русской исторіи“.

Словесность и по преобразованіи семинарій въ 1840 году считалась главнымъ предметомъ въ низшемъ отдѣленіи. Въ двухъ классахъ этого отдѣленія на изученіе словесности назначено было десять уроковъ, по пяти въ каждомъ году. Въ большинствѣ преподаваніе словесности, какъ и прежде, состояло въ изученіи внѣшней формы литературнаго искусства по книжкамъ Бургія и Лежая или по „Учебной книгѣ російской словесности“ Греча, а въ концѣ 1860-хъ годовъ по „Руководству къ изученію словесности“, Архангельскаго (1857 г.), но при этомъ чтеніе учениками книгъ и собственное ихъ упражненіе въ сочиненіи поставлено на первый планъ въ качествѣ условій для успѣха въ сочиненіи. Народно-русской поэзіи теперь удѣляется больше вниманія, тѣмъ болѣе, что въ 1840-хъ годахъ былъ расцвѣтъ русской литературы. Даже старыя рубрики—реторика и піитика замѣнены новыми названіями: проза и поэзія, съ опущеніемъ разныхъ риторическихъ подробностей объ изобрѣтеніи, расположеніи, хрѣяхъ и проч. Съ постепенно большимъ освобожденіемъ словесности отъ оковъ или рамокъ прежней псевдоклассической школы словесность теперь стала весьма интересной, завлекательной наукой для семинаристовъ, такъ какъ на классныхъ урокахъ на ряду съ риторическими правилами стало болѣе вводиться чтеніе и изученіе классическихъ образцовъ изящной литературы, по выбору учителя. Постоянное упражненіе въ сочиненіяхъ тоже давало толчекъ мысли и заставляло семинаристовъ много трудиться уметвенно надъ замѣной однихъ оборотовъ рѣчи другими, надъ разъясненіемъ

какого-нибудь замысловатого изречения или нравоучительного текста. Большую новость теперь составлялъ разбор произведеній новѣйшаго времени, напр. сочиненій Грибоѣдова, Батюшкова, Мерзлякова, Пушкина, Погодина, Мих. Данилевскаго и др.

По уставу 1840 года „преподаваніе *философскихъ наукъ* ограничено *логикою* и *психологіей* (не включая прочихъ частей метафизики)—въ томъ предположеніи, что систематическое представленіе главныхъ понятій о Богѣ, о мірѣ, о духовности и безсмертіи души человѣческой съ удобствомъ можетъ быть изложено при преподаваніи богословія догматическаго и нравственнаго“. Духовно-учебнымъ Комитетомъ въ 1845 году на логику и психологію назначено было четыре урока и предписано преподавать ихъ только въ первомъ году въ среднемъ отдѣленіи. По логикѣ семинаристы въ данный періодъ довольствовались преимущественно системой Вахмана и затѣмъ пособіемъ Карпова; по психологіи же въ 1840 году была учебнымъ пособіемъ книжка Новицкаго, кіевскаго профессора, въ 1844 году — психологія Кедрова, но воспитанникамъ безызывѣстна была немного ранѣе переведенная на русскій языкъ „Психическая антропология“ Шульце.

3. Науки физико-математическія и естественныя.

Ни на одинъ предметъ семинарскаго образованія не обращалось столько вниманія со стороны высшаго начальства послѣ реформы Протасова, какъ на науки физико-математическія и естественныя. Начальство преслѣдовало цѣли постановки этихъ наукъ на практическую почву и предпринимало различныя мѣры для возвышенія постановки этихъ наукъ въ семинаріи, особенно относительно сельскаго хозяйства и медицины.

Алгебра, какъ наука, не имѣющая широкаго практическаго примѣненія, была оставлена почти безъ вниманія; она по правиламъ 1840 года была перенесена изъ средняго отдѣленія въ низшее. Послѣ новой реформы воспитанники при двухъ урокахъ въ недѣлю изучали алгебру сначала по прежнему руководству Сербжинскаго, затѣмъ стали обращаться къ руководствамъ Ростиславова, Буссе и Сомова.

Особенное вниманіе обращено было на *геометрію*. Въ положеніи 1840 года сказано: „при изученіи геометріи поставить въ обязанность наставнику занимать учениковъ практическими измѣреніями“. Въ февралѣ 1850 года было сдѣлано новое распоряженіе объ усиленіи преподаванія землемѣрія и вообще практической геометріи, по постановленію Св. Синода, „примѣнительно преимущественно къ нуждамъ сельскаго быта, такъ чтобы каждый изъ учениковъ семинаріи былъ обученъ составленію плана мѣстностей; сіи практическія наставленія возлагать на преподавателей сельскаго хозяйства тамъ, гдѣ они признаны будутъ къ тому способнѣе учителей геометріи, и

снабжать семинаріи не только книгами по части практической геометрии и геодезии, но и необходимыми для упражненія учениковъ инструментами и пособіями, на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ“. И вотъ и въ Костромскую семинарію были присланы геометрическіе и геодезическіе приборы въ названіяхъ: астролябія, мѣрная цѣпь, геометрическій столикъ, масштабы, транспортиръ. Пособіемъ къ изученію геодезии служила книга Жукова „Руководство къ землемѣрію“, 1848 года. Преподаваніе геодезии, уже начавшееся съ половины 1850-хъ годовъ, отмѣнено въ 1859 году. Геометрію семинаристы продолжали изучать по прежнему руководству Райковского, а пасхалию по старой же книгѣ Тяжелова, исправленной еще въ 1819 году въ отношеніи языка профессоромъ Сербжинскимъ.

Физика преподавалась въ среднемъ отдѣленіи преимущественно по запискамъ, составленнымъ по пособіямъ Щеглова „Начальныя основанія физики“ (изд. въ 1830-хъ годахъ), Ленца (въ 1830-хъ годахъ), а съ половины 1860-хъ годовъ по книгѣ Гано „Практическій курсъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній“.

Естественная исторія была введена въ курсъ семинарскихъ наукъ въ началѣ 1850-хъ годовъ лишь какъ подготовительная наука къ преподаванію сельскаго хозяйства. Преподаваніе ея старались поставить на практическую почву, для чего въ специальныхъ экскурсіяхъ были собираемы гербаріи мѣстной флоры, составлялись коллекціи минераловъ и образцовъ мѣстныхъ почвъ, коллекціи насѣкомыхъ. Ни общей программы, ни опредѣленныхъ учебниковъ по естественной исторіи не существовало и въ общемъ на эту науку обращали немного вниманія. Она преподавалась сначала по уроку въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, а потомъ только въ среднемъ отдѣленіи.

По видимому, все вниманіе въ изученіи естественной исторіи обращено было на *отдѣлъ сельскаго хозяйства*, который выдѣленъ былъ въ особую науку. Въ программу ея, высланную въ 1849 году, входили отдѣлы: о землепашествѣ, о почвѣ, о земледѣльческихъ орудіяхъ и работахъ, луговое хозяйство, садоводство, огородничество, лѣсоводство, скотоводство и домоустройство. Классы сельскаго хозяйства открылись въ дух. семинаріяхъ съ 1846 года, когда окончили курсъ въ земледѣльческихъ школахъ—Горыгорѣцкой (въ Могилевской губ.) и С.-Петербургской воспитанники дух. семинарій, посланные туда для приобрѣтенія специальныхъ знаній. Семинаристы лишь съ 1849 года имѣли въ качествѣ классической книги учебное руководство по сельск. хоз. Целлинскаго, профессора Горыгорѣцкой школы. Для практическаго примѣненія познаній по сельскому хозяйству министерство государственныхъ имуществъ въ 1848 году изъявило готовность отводить для неимѣвшихъ своей земли дух. семинарій участки земли въ количествѣ 10—20 десятинъ казенной земли, достаточномъ для

образованія практическихъ фермъ. Покупка сѣмянъ разрѣшена циркуляромъ 1849 года изъ остаточныхъ суммъ семинарій по 10 руб. въ годъ. Съ этою цѣлью началось преподаваніе сельскаго хозяйства въ собственномъ смыслѣ на полѣ: лекціи иногда читались на грядахъ. Семинаристы костромскіе въ свободное время, особенно послѣ обѣда и ужина, собственными руками, иногда при помощи нанятыхъ рабочихъ, преимущественно садили разнообразныя сѣмена и овощи, пололи, поливали ихъ и пр., устраивали парники въ Богоявленскомъ, тогда мужскомъ, монастырѣ, а послѣ пожара 6 сентября 1847 г., съ перемѣщеніемъ дух. семинаріи въ угловой корпусъ каедральнаго Успенскаго собора,—на нижнемъ соборномъ огородѣ. Снятый посѣвъ поступалъ въ экономію семинаріи. Воспитанники тѣхъ семинарій, при которыхъ не было собственной или монастырской земли, подъ руководствомъ наставника ходили за городъ на близъ лежащія поля для обозрѣнія хозяйственныхъ заведеній разныхъ владѣльцевъ, при чемъ имѣли возможность наглядно повѣрять теорію по земледѣлію, лѣсоводству, луговодству и т. д. Наука сельскаго хозяйства вмѣстѣ съ естествознаніемъ и медициной отмѣнена въ 1866 году.

Преподаваніе *медицины* въ большинствѣ дух. семинарій не было введено до 1843 года въ виду отсутствія учебника и учебной программы. Затѣмъ введено въ качествѣ классическаго руководства составленное академикомъ Хотовицкимъ „Врачебно-народное наставленіе для преподаванія въ духовныхъ училищахъ“. Въ этомъ учебникѣ давались общія понятія о врачебно-народномъ наставленіи; особенно разсматривались вредныя для здоровья послѣдствія отъ народныхъ предразсудковъ и суевѣрій, также общія свѣдѣнія изъ анатоміи, патологіи и терапіи; давалось знакомство съ обычно встрѣчающимися болѣзнями и ихъ леченіемъ. Начала медицины были преподаваемы семинарскимъ врачомъ за особую плату, подъ руководствомъ его воспитанники практиковались въ своихъ медицинскихъ знаніяхъ въ семинарской больницѣ при кроватяхъ больныхъ товарищей, приготовляли лекарства, участвовали въ перевязываніи ранъ и т. под. Въ 1850 году введено было въ дух. семинаріяхъ обученіе воспитанниковъ оспопрививанію, а въ 1855 году Св. Синодомъ указано, чтобы обученіе оспопрививанію шло не только теоретически, но непременно и практическимъ путемъ.

На изученіе алгебры, геометріи и паскаліи положено было два урока въ первомъ классѣ низшаго отдѣленія и два урока во второмъ классѣ его; на физику, естественную исторію и сельское хозяйство назначено три урока въ первомъ классѣ и три урока во второмъ классѣ средняго отдѣленія, на медицину—однаго урока въ первомъ классѣ высшаго отдѣленія и два урока во второмъ классѣ того же отдѣленія. Не можемъ здѣсь не замѣтить, что важное значеніе для семинаристовъ имѣло введеніе естественныхъ наукъ въ курсъ учеб-

ныхъ предметовъ. Естественная исторія, составляя предметъ общаго образованія, необходима для всякаго просвѣщеннаго человѣка и, въ частности, для священника. Медицина въ нѣкоторомъ отношеніи тоже не можетъ не быть признана предметомъ весьма важнымъ для духовнаго воспитанника: общія свѣдѣнія изъ анатоміи и практическая діагностика обыкновенныхъ болѣзней, съ простыми медицинскими средствами, вообще полезны для каждаго, въ частности для сельскаго священника, который особенно въ прежнее время былъ единственнымъ интеллигентнымъ лицомъ среди крестьянъ, эксплуатируемыхъ разными знахарями и ворожеями. Что касается сельскаго хозяйства, то знакомство съ нимъ не бесполезно было лично для самого сельскаго священника, добывающаго хлѣбъ трудами рукъ своихъ. Однако эти естественныя науки являлись въ семинарскомъ курсѣ дѣломъ постороннимъ, второстепеннымъ. Недостатокъ самаго времени, назначеннаго для изученія естественныхъ наукъ, конечно, не могъ содѣйствовать успѣшному прохожденію ихъ, при существованіи множества другихъ предметовъ богословско-общеобразовательнаго свойства.

4. Языки. Изученіе древнихъ языковъ въ дух. семинаріи въ періодъ реформы Протасова шло въ порядкѣ прежнихъ временъ и въ томъ же порядкѣ падало. Въ указѣ 1840 года требовалось, чтобы всѣ учебные предметы въ семинаріяхъ для удобнѣйшаго разумѣнія ихъ преподавались на русскомъ языкѣ. Правда, въ положеніи 1840 года предписывалось, чтобы собственныя сочиненія семинаристовъ были писаны непременно на языкахъ русскомъ и латинскомъ, однако въ 1845 году Св. Синодъ призналъ полезнымъ на латинскія упражненія употреблять лишь послѣдніе три года семинарскаго курса, назначая въ мѣсяць по одному переводу на латинскій языкъ. Отсюда неудивительно, что легко забывались тѣ знанія, которыя приобрѣтались въ дух. училищахъ и не оживлялись практическимъ примѣненіемъ въ первые три года семинарскаго образованія. Къ тому же на *древніе языки* тогда смотрѣли какъ на второстепенныя науки. Въ росписаніи 1840 года въ низшемъ отдѣленіи полагалось собственно изученіе латинскаго и греческаго языка, его грамматики и синтаксиса; въ среднемъ отдѣленіи требовалось уже чтеніе латинскихъ и греческихъ писателей, а въ высшемъ отдѣленіи — чтеніе твореній св. Отцовъ. По латинскому языку въ низшемъ отдѣленіи воспитанники обычно переводили изъ сочиненій Юлія Цезаря, Саллюстія, — въ среднемъ отдѣленіи изъ Цицерона, Сенеки, Виргилія, иногда Лактанція, въ высшемъ отдѣленіи изъ сочиненій Кипріана, Иеронима и др. Отцовъ церкви. По греческому языку въ низшемъ и среднемъ отдѣленіи настольной книгой была греческая хрестоматія, а въ высшемъ отдѣленіи — творенія Отцовъ церкви: Климента Алекс., Григорія чудотворца, Аѳанасія, Василія В., Иоанна Златоустаго и др. Обыкновенно занятія древними языками при

двухъ урокахъ въ недѣлю во всѣхъ классахъ состояли въ грамматическомъ разборѣ и переводѣ извѣстныхъ сочиненій или главъ изъ нихъ.

Относительно языковъ французскаго, нѣмецкаго и еврейскаго въ 9 положеніи 1840 года сказано слѣдующее: „послѣобѣденное время по четвергамъ и субботамъ оставить свободными какъ для необходимаго отдыха учащихся, такъ и для преподаванія языковъ мѣстныхъ, также еврейскаго, нѣмецкаго и французскаго“. Такимъ образомъ, означенные языки исключались изъ курса общеобязательныхъ предметовъ, для желающихъ же изучать ихъ по собственному выбору должны были преподаваться въ неудобное для занятій послѣобѣденное (отъ 2 до 4 часовъ) время, между тѣмъ Св. Синодъ въ 1840 и 1843 годахъ предписывалъ стараться всѣми мѣрами довести учениковъ въ знаніи языка до такой степени, чтобы они, по окончаніи образованія, могли свободно, чисто и правильно объясняться, а также, въ случаѣ нужды, вести переписку на французскомъ языкѣ.

Всѣ науки въ этотъ періодъ, согласно предписанію, были преподаваемы на русскомъ языкѣ. Этимъ устранялось одно изъ самыхъ сильныхъ препятствій успешному веденію учебнаго дѣла: преподаватели и ихъ воспитанники до реформы 1840 года, какъ уже сказано, весьма затруднялись латинскими лекціями и разговорами, а въ разсмотрѣнный періодъ времени, съ паденіемъ классицизма, возможно было и совершенное взаимное непониманіе. Но въ методѣ преподаванія осталась господствующею прежняя система. Наставники въ періодъ до реформы въ 1867 году преимущественно читали свои лекціи безъ перерыва въ теченіе довольно значительнаго промежутка времени, затѣмъ устраивали въ своемъ родѣ репетиціи, — хотя нѣкоторые, правда немногіе, наставники для опредѣленія степени усвоенія учениками заданнаго урока посвящали спросамъ почти цѣлые уроки. Наставники при чтеніи въ классахъ лекцій выдавали ученикамъ записки, самими ими составленныя; большинство же наставниковъ дозволяли пользоваться записками своихъ предшественниковъ; такія записки существовали почти по всѣмъ курсамъ семинарскаго обученія и передавались по наслѣдству или за деньги, или же нужно было ихъ списывать для себя. Такимъ образомъ, семинарія своимъ строемъ учебной жизни нѣсколько напоминала высшее учебное заведеніе.

Подводя итоги реформы 1840 года, мы видимъ, что тогда была сдѣлана рѣшительная попытка поднять въ духъ семинаріяхъ значеніе предметовъ общеобразовательныхъ и ослабить то схоластико-формальное направленіе, которымъ характеризуется дореформенный періодъ дух. семинаріи. И дѣйствительно, въ періодъ послѣ 40-хъ годовъ нельзя не отмѣтить постепеннаго вытѣсненія крайностей стараго формальнаго направленія, — усиленіе какого движенія шло па-

параллельно съ развитіемъ въ ученикахъ любви къ чтенію и жажды къ знанію, особенно въ шестидесятыя годы. Теперь введены въ семинарскій учебный курсъ естественныя новыя науки, болѣею частію практическаго характера. Кромѣ того, въ богословскомъ курсѣ нѣкоторыя науки, прежде входившія въ составъ другихъ, въ періодъ реформы были поставлены какъ особыя, самостоятельныя,—это—ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, ересьяхъ, расколахъ пасыгское богословіе и гомилетика. Преподаваніе нѣкоторыхъ наукъ расширено и усилено,—такъ положено преподавать Свящ. писаніе въ полномъ объемѣ свящ. кодекса и къ этому присоединена свящ. герменевтика; отъ общей церковной исторіи отдѣлена въ качествѣ самостоятельной науки патристика; получила большую опредѣленность наука церковнаго права подъ названіемъ «основанія церковныхъ законовъ и каноническаго права». Изъ философскихъ же наукъ оставлены только логика и психологія. Съ 1844 года Св. Синодомъ предписано вводить въ дух. семинаріяхъ иконописаніе; въ Костромской же семинаріи обученіе церковной живописи введено въ 1852 году.

Какъ семинарскія науки были распределены въ цѣломъ учебномъ курсѣ, это представляется нагляднымъ изъ росписанія ежедневныхъ уроковъ. Каждый урокъ продолжался по два часа, а именно: 9 и 10 часы, 11 и 12 часы и въ послѣобѣденное время 3 и 4 часа, или по 16 уроковъ въ недѣлю, всего 32 учебныхъ часа, а въ выпускномъ году 15 уроковъ или 30 учебныхъ часовъ. Въ 1845 году число классическихъ часовъ сокращено назначеніемъ для каждаго класса по $1\frac{1}{2}$ (вмѣсто 2) часа на урокъ; но вмѣсто двухъ уроковъ до обѣда назначено три урока: отъ 8 до 1 часа и послѣ обѣда урокъ съ 3 до $4\frac{1}{2}$ часовъ. Въ *низшемъ* отдѣленіи семинаристы изучали въ первый годъ слѣдующія предметы: катихизическое ученіе, всеобщую исторію древнюю, алгебру и геометрію, греческій и латинскій языки, а во второй годъ въ *низшемъ* отдѣленіи изучали: изъ Свящ. Писанія книги Моисеевы и историческія, ученіе о богослужебныхъ книгахъ, риторику и краткія понятія о поэзій, всеобщую исторію, среднюю и новую геометрію и пасхалію, греческій и латинскій языки. Въ *среднемъ* отдѣленіи семинаристы изучали въ первый годъ учительныя книги ветхаго завѣта, библейскую исторію, логику, русскую гражданскую исторію, физику и естественную исторію и читали сочиненія греческихъ и латинскихъ писателей, а во второй годъ въ *среднемъ* отдѣленіи изучали: пророческія книги в. завѣта и свящ. герменевтику, библейскую исторію, естественную исторію и сельское хозяйство, логику (продолженіе) и психологію, читали сочиненія писателей по гречески и латинѣ. Въ *высшемъ* отдѣленіи Костромскіе семинаристы изучали въ первый годъ: свящ. книги новаго завѣта, догматическое богословіе, ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, ересьяхъ и расколахъ, гомилетику, общую исторію

христіанской церкви, церковныя древности и обряды, патристику, творенія греческихъ и латинскихъ отцовъ и учителей, начальныя основанія медицины и сельское хозяйство; а во второй годъ изучали: свящ. писаніе новаго завіта, богословіе нравственное, ученіе о должностяхъ пресвитеровъ, гомилетику, основанія церковныхъ законовъ и каноническаго права, исторію російской церкви, творенія греческихъ отцовъ и медицину. Нѣмецкій, французскій и еврейскій языки (последній лишь до 1844 г.) преподавались по четвергамъ и субботамъ въ незанятыя другими предметами послѣобѣденныя часы.

(Окончаніе бюджета.)

Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ.

Назаретъ. 24 іюня. Воскресенье.

Было уже темно, когда нашъ поѣздъ добрался до станціи Эль-Фуле, отстоящій на 15 верстъ отъ Назарета. Здѣсь насъ ожидали назаретскія кароссы (3—4 мѣстные крытые экипажи). Я усѣлся на козлахъ съ кучеромъ-арабомъ. Последній не замедлил заговорить со мной и спросилъ: „Parlez-vous frangcais?“—чѣмъ крайне меня сконфузилъ. Я тутъ же далъ себѣ слово выучиться по французски, а пока отвѣтилъ ему отрицательно. Все-таки я поговорилъ съ нимъ на общечеловѣческомъ нарѣчій, стараясь держаться за собственныя имена. Мы ѣхали часа два, но за темнотою разсматривать было нечего и это время показалось намъ дольше. Уже раза два кучеръ показывалъ намъ огни Назарета, но они опять исчезали въ горахъ. Приближаясь къ городу, мы поднялись на высокую гору, откуда открывается видъ на цвѣтущую Ездрилонскую долину. Но опять-таки вслѣдствіе темноты пришлось болѣе смотрѣть на величественный небесный сводъ, чѣмъ на долину, которая едва-ли прекраснѣе его. Наконецъ вѣхали въ городъ. Разсмотрѣть его не пришлось, только можно было вообще замѣтить, что онъ расположенъ живописно. Русская женская школа приняла насъ какъ гостей.

25 іюня. Понедѣльникъ.

Школа расположена на небольшомъ возвышеніи, такъ что изъ второго этажа ея мы увидѣли утромъ значительную часть города. Домики съ плоскими крышами красиво разсыпались по склону горы. Болѣе красивый и полный видъ города открылся намъ съ балкона учительской семинаріи Палестинскаго общества, куда мы пошли

сначала. Вершина горы, на склонѣ которой лежитъ городъ, настолько высока, что съ нея, будто бы, видно Средиземное море. Въ противоположной сторонѣ въ нѣкоторомъ отдаленіи возвышаются большая и малая горы Сверженія (Лк. IV. 29). Въ семинаріи еще были занятія и мы присутствовали на урокъ.

Относительно мѣстъ евангельскихъ событій въ Назаретѣ преданія разнорѣчивы. Указываютъ два мѣста Благовѣщенія или иначе— мѣста 1-го и 2-го Благовѣщенія. Мѣсто 1-го Благовѣщенія въ рукахъ православныхъ. Его показываютъ у источника Дѣвы, именно у начала его. Здѣсь греческая церковь, обставленная довольно бѣдно. Нѣсколько ступеней сводятъ къ источнику. Мы отслужили здѣсь молебенъ. Хорошо было молиться на мѣстѣ знаменитаго событія— «открытія превѣчнаго совѣта Богоотроковицѣ»... Слушаемъ знакомыя слова Евангелія и невольно охватываетъ чувство благоговѣнія при мысли: вѣдь это было здѣсь!.. Правда, преданіе о томъ, что Пресв. Дѣва, прежде Благовѣщенія, описаннаго у св. Луки (I, 26—38), получила предварительное благовѣстіе отъ Архангела на этомъ источникѣ, не имѣетъ для себя оснований въ Евангеліи. Но что Она ходила на этотъ источникъ, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія и уже этого достаточно, чтобы съ благоговѣніемъ поклониться на этомъ мѣстѣ...

Источникъ протекаетъ еще въ другомъ мѣстѣ, нѣсколько ниже. Здѣсь берутъ воду. Это мѣсто—одно изъ наиболѣе оживленныхъ въ городѣ. Здѣсь всегда можно видѣть только женщинъ съ кувшинами, которые онѣ такъ красиво умѣютъ носить на головѣ. Вѣроятно, нѣкогда можно было видѣть здѣсь и Пресв. Дѣву Марію...

Мѣсто второго Благовѣщенія находится въ рукахъ католиковъ. Церковь сравнительно съ православной отличается чистотой и убранствомъ. Самое мѣсто Благовѣщенія находится подъ главнымъ престоломъ и къ нему сводятъ нѣсколько ступеней. Здѣсь устроенъ еще малый престоль—на мѣстѣ, гдѣ стояла Пресв. Дѣва, а мѣсто Архангела обозначено колонною. Подъ престоломъ подпись: «*Hiс Verbum caro factum est*» (здѣсь Слово плоть бысть). Сзади престола ведетъ узкій проходъ въ жилище Іосифа, представляющее пещеру съ нѣсколькими отдѣленіями; показывали, между прочимъ, и мѣсто очага съ отверстіемъ для дыма. Въ этой католической церкви есть чудная картина, изображающая св. семейство за будничной работой.

Послѣ этихъ священныхъ мѣстъ мы посѣтили еще 4 церкви: 1) на мѣстѣ мастерской Іосифа, 2) католическую, въ которой показываютъ огромный камень, служившій будто бы столомъ для І. Христа и учениковъ его (это преданіе не имѣетъ для себя ни малѣйшаго подтвержденія въ Евангеліи, а скорѣе опровергается имъ; изъ Евангелія не видно, чтобы Спаситель имѣлъ пребываніе въ Назаретѣ съ учениками, а привезти эту громаду изъ другого мѣста не было

возможности, 3) и 4) греко-униатскія церкви на мѣстѣ древней синагоги, гдѣ происходило событіе, о которомъ говоритъ евангелистъ Лука (гл. 4, 16—29). Одна изъ этихъ церквей еще не достроена, а другая—старая—поражаетъ своимъ убожествомъ. Въ иконостасѣ внизу только 2 небольшія иконы весьма плохого письма; вверху рядъ такихъ же иконъ. Царскія врата почти развалились.

Остатокъ дня рѣшили употребить на посѣщеніе горы Сверженія. Она казалась не особенно далеко. Дѣйствительно, до подошвы мы добрались скоро. А дальше началось нѣчто безконечное. Дороги нѣтъ никакой. Приходится все время прыгать по камнямъ, зацѣпляясь за какое-то колючее растеніе. Кажется, вотъ сейчасъ конецъ, добрался уже до вершины, смотришь, а за ней открывается новая вершина. Много пришлось потратить силъ, чтобы добраться до настоящей вершины. Зато видъ съ нея открылся неподобный. Мы очутились на громадной высотѣ, на краю почти отвѣснаго обрыва. Конечно, этотъ обрывъ и служитъ причиной того, что къ этой именно горѣ приуроченъ евангельскій разсказъ о намѣреніи назаретянъ свергнуть Иисуса Христа (Лк. IV. 29), между тѣмъ это было бы возможно, судя на основаніи евангельскаго текста, только въ томъ случаѣ, если бы Назаретъ былъ расположенъ на этой горѣ, а не на $\frac{1}{2}$ -часовомъ разстояніи отъ нея.

Внизу подъ обрывомъ разстилается зеленѣющая Ездрилонская долина. Оаворъ кажется такъ близко, что никакъ не повѣришь, будто до него 10 верстъ. Однако насладиться дивной картиной окрестностей пришлось не долго. Стало темнѣть и мы поспѣшили домой, избравъ болѣе прямой путь и рискуя чуть не на каждомъ шагѣ оборваться.

Въ Канѣ Галилейской. 26 іюня. Вторникъ.

Недолго мы были въ Назаретѣ, не хотѣлось уѣзжать изъ этого симпатичнаго уголка. Но пришлось выбирать одно изъ двухъ: еще день или Тиверіадское озеро. Раздѣлись на 2 партіи. Я избралъ, конечно, послѣднее.

Съ вечера мы наняли ослѣ, а на утро, часа въ 4, насъ разбудилъ крикъ погонщика: «Хочешь—поѣдетъ: ослѣ пришла!» Быстро собрались. Я, никогда почти не ѣздившій верхомъ, съ большимъ трудомъ усѣлся на ослѣ и первое время ежеминутно готовился упасть. Мой оселъ ступалъ что-то очень неувѣренно, и я былъ радъ, когда его перемѣнили. Въ другомъ, напротивъ, было слишкомъ много увѣренности и спокойствія и онъ все время шелъ ровнымъ шагомъ, хотя бы товарищи его и далеко ушли впередъ. Зато онъ ни разу меня не сбросилъ, что нерѣдко случалось съ моими спутниками. Мы подвигались впередъ очень медленно, не ускоряя противъ паде-

синскаго „рописанія“, по которому считается 4 версты въ часъ. три такихъ условіяхъ путешествіе было бы очень скучно и тоскливо, Псли бы насъ не интересовала новизна всего окружающаго. Дорога, еравда, не изобиловала живописными видами, но она проходила по такимъ мѣстамъ, которыя наиболѣе часто посѣщались І. Христомъ.

Мы скоро миновали селеніе Эль-Мешхедъ—родина пр. Іоны и тчася чрезъ 2 достигли селенія Кефръ-Кенна—по преданію, евангелъской Каны. Здѣсь выстроена небольшая, но очень приличная церковь на средства Имп. Палестинскаго Общества. Въ церкви 2 большихъ каменныхъ водоноса, изъ коихъ одинъ служить купелью. Преданіе отожествляетъ ихъ съ евангелскими водоносами. Въ Канѣ есть еще латинскій монастырь, гдѣ указываютъ не только мѣсто чуда претворенія воды въ вино, но и мѣсто брачнаго пиршества и источникъ, откуда брали воду по повелѣнію Господа. Можетъ быть, все это и вѣрно. Но одно лишь несомнѣнно, что чудо было въ Канѣ, а между тѣмъ названіе Кана донынѣ не сохранилось. То-же ли Кана, что Кефръ-Кенна, или правильное указаніе ея въ другомъ мѣстѣ, называемомъ Канетъ-Эль Джелиль, неподалеку отсюда? Конечно, этотъ вопросъ не особенно важенъ.

Мы отслужили въ православной церкви молебенъ и, запасшись провизіей—какими-то тоненькими лепешками—отправились дальше. Мѣстные ребята провожали насъ съ пѣніемъ „Отче нашъ“ и „Спаси Господи“, надѣясь получить металики (мелкая монета ок. 2 коп.). Это были ученики изъ здѣшней школы Палестинскаго Общества.

Изъ газетъ и журналовъ.

— «Россія» печатаетъ глубоко-трогательныя подробности о посѣщеніи Государемъ Императоромъ Овручскаго храма и Кіевской лавры, сообщенныя высокопреосв. Антоніемъ Волынскимъ, при посѣщеніи на дняхъ Житомирской дух. семинаріи. Въ рѣчи къ воспитанникамъ архіепископъ Антоній повѣдалъ о томъ, какъ возвышенно христіански отнесся къ овручскому торжеству Государь Императоръ. Поразило Полѣвскихъ крестьянъ, что Государь неоднократно бралъ у епископовъ и священниковъ благословеніе, какъ простой мірянинъ, и цѣловалъ благословляющую руку. Не менѣе поразительно было и то, что Его Величество, предъ началомъ службы въ новоосвященномъ соборѣ, самъ возжигалъ паникадило, къ которому была проведена пороховая нитка. Владыка сообщилъ, что въ Кіевѣ, когда, во время посѣщенія пещеръ, Государь съ Августѣйшимъ Семействомъ приблизился къ нишѣ, гдѣ Его ожидали шесть схимниковъ, Онъ у всѣхъ поочередно старцевъ принималъ благословеніе. Такъ же поступила и вся его Семья.

— Все это напомнило мнѣ тѣ далекія времена полнаго торжества православія, когда русскіе цари еще не покидали

Москвы!—закончилъ преосвященный повѣствованіе о видѣніи.

— Въ «Колоколѣ» свящ. Н. Смирновъ, указывая на тяжелое положеніе провинціального, въ особенности сельскаго, духовенства, проэктируетъ, для поддержки ему, общество любителей духовной науки.

«Заброшенное въ глушь, безъ образованнаго общества, безъ живой связи съ обще-церковною жизнью, часто безъ книги и журналовъ, провинціальное духовенство въ массѣ своей быстро теряетъ то немногое, что было приобрѣтено въ годы ученія, и спускается почти до уровня окружающей его темной среды.

«Доходятъ до него изрѣдка случайные отголоски жизни иной, сознательной, творческой, но доходятъ такъ глухо и неопредѣленно, что не даютъ ничего для приобщенія заброшеннаго въ дебри лѣсовъ или на просторъ степей труженика къ этой жизни. Если и пытается онъ кое-что тоже сдѣлать для усиленія церковнаго воздѣйствія на окружающую среду, то пытается робко, нерѣшительно, неувѣренный въ правильности взятаго направленія, боясь перваго окрика со стороны.

Враждебныя-же христіанству и церкви силы не дремлютъ и не робѣютъ въ своихъ нападеніяхъ. За послѣднее время автору пришлось наблюдать, какъ широко распространяются въ провинціи книги, посвященныя пропагандѣ оккультизма и масонства. Находятся читатели и почитатели этой литературы. И надо сказать правду: изъ среды самого духовенства находятся лица, вводящія въ соблазнъ кажущимся сходствомъ нѣкоторыхъ положеній масонства съ идеалами христіанскими. А если даже священникъ и чувствуетъ, что надо встать противъ скрытаго врага, у него не хватаетъ знаній, чтобы это сдѣлать съ пользой.

Другой примѣръ: на деревню надвигаются, съ одной стороны, капитализмъ, съ другой—соціализмъ; надвигаются не путемъ словесной пропаганды, а измѣняя и разрушая самый строй приходской жизни. Надо противъ разрушителей выступить съ работою созиданія. Мечтаетъ иной священникъ, что хорошо было бы организовать трудовое братство, какъ противовѣсъ этимъ непріятелямъ. Но какъ это сдѣлать, къ кому обратиться за указаніями, въ какихъ предѣлахъ допустима работа такого братства—все это неизвѣстно, или почти неизвѣстно инициатору; а тутъ еще боязнь всякихъ формальностей и переписки... и хорошая мечта мало-по-малу гаснетъ. А въ результатѣ—упадокъ приходской жизни, карты, пьянство, бѣгство изъ духовнаго званія дѣтей духовенства, напуганныхъ пустотой и безыдейностью своей среды.

«Въ этомъ положеніи на помощь провинціи должны придти тѣ, кому много дано. Прямой христіанскій долгъ со стороны столичнаго духовенства и людей богословской науки войти въ живое общеніе съ обездоленнымъ во всѣхъ отношеніяхъ провинціальнымъ духовенствомъ и помочь ему въ очень трудномъ положеніи. Для начала пусть образуется въ Петербургѣ или Москвѣ общество любителей духовной науки, имѣющее право открывать свои отдѣленія въ провинціи. Эти отдѣленія и стали-

бы на первое время точками искомага соприкосновенія. Здѣсь устраивались-бы время-отъ-времени лекціи и курсы для желающихъ познаться съ успѣхами богословской науки и опытами церковной практики; а лекторами на курсахъ всего естественнѣе быть лицамъ, причастнымъ къ самому центру этихъ знаній—къ духовнымъ академіямъ. Затѣмъ возможно было-бы устраивать общіе сѣзды членовъ этихъ отдѣловъ. Найдутся и другіе способы взаимообшенія.

«Конечно, подобныя сѣзды и лекціи, падая главнымъ образомъ на плечи профессоровъ академіи, являются для нихъ новымъ и не-малымъ трудомъ. Но примѣръ западныхъ ученыхъ показываетъ, что возможно соединить высокую научную производительность съ трудомъ надъ популяризацией науки. А частое соприкосновеніе съ жизнью сдѣлало-бы и нашу богословскую науку болѣе жизненною, изъ тайниковъ академическихъ журналовъ перешедшую на поприще живого творчества, требуемаго условіями времени».

— Наше православное духовенство не приучилось еще къ общей дружной работѣ и взаимной поддержкѣ. Оно дѣйствуетъ въ большинствѣ случаевъ разрозненно, если не направляется къ общей работѣ извнѣ, властію высшей. Самыя внѣшнія отношенія другъ къ другу духовенства свидѣтельствуютъ объ этой разрозненности. Одинъ изъ діаконовъ въ томъ же «Колоколѣ» рисуетъ не большую, но довольно характерную въ этомъ отношеніи картину.

«Встрѣчаются между собой военные: нижніе чины обязательно здороваются съ высшими, причемъ высшіе также обязательно отвѣчаютъ на ихъ привѣтствія; равные здороваются съ равными; считается невѣжествомъ и даже преступленіемъ пройти мимо, не поздоровавшись, не привѣтствовавъ другъ-друга, и это повсемѣстно въ нашей необъятной имперіи.

«Встрѣчаются между собой духовные: если они незнакомы и неизвѣстны другъ-другу, они проходятъ мимо и смотрятъ другъ на друга съ нескрываемымъ любопытствомъ.

«Пробовалъ я лично неоднократно въ Москвѣ и другихъ городахъ, гдѣ бывать приходилось, привѣтствовать всѣхъ духовныхъ поклономъ—смотреть странно, съ удивленіемъ, подозрительно, иногда даже вовсе не отвѣчая на поклонъ.

«Очень жаль, что у насъ форма торжествуетъ надъ духомъ, что, молясь «о всемъ во Христѣ братствѣ нашемъ» въ церкви, мы не только не считаемъ духовныхъ лицъ за братьевъ, а скорѣе видимъ въ нихъ болѣе постороннихъ намъ лицъ, чѣмъ мірянъ, которымъ гораздо съ большей охотой и ради требованій приличія отвѣчаемъ на ихъ привѣтствія».

— Въ «Орловскихъ Еп. Вѣдомостяхъ» за текущій годъ сообщаются интересныя свѣдѣнія о дѣятельности жены священника села Дмитровскаго (Телепнева тоже) Мценскаго у. Орлов. г. А. П. Ключаревой, по части т. н. ручного труда.

Ручной трудъ, иначе кустарное производство разнаго рода вышивокъ, тканей, деревянныхъ, глиняныхъ и металлическихъ вещей и т. п. все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе лицъ, озабоченныхъ улучшеніемъ внѣшней, матеріальной стороны быта нашихъ крестьянъ.

Въ столичныхъ и нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ Россіи (напр., въ Кіевѣ, Полтавѣ) уже образовались общества, поставлющія своею задачею содѣйствовать успѣху кустарнаго производства; открылись и склады-магазины для приѣма отъ крестьянъ кустарныхъ издѣлій и для продажи ихъ публикѣ. Магазины идутъ весьма хорошо, и съ каждымъ годомъ обороты ихъ увеличиваются. Русская публика съ большимъ сочувствіемъ относится къ крестьянскимъ издѣліямъ и бойко ихъ раскупаетъ. Да, судя по нѣкоторымъ наблюденіямъ (сдѣланнымъ, напр., въ Москвѣ), скоро, кажется, и заграница протянетъ руки къ оригинальнымъ вышивкамъ, тканямъ и мережкамъ великорусскихъ и малорусскихъ крестьянокъ. Но, принимая и распродавая крестьянскія рукодѣлія, кустарныя общества заботятся не объ одномъ лишь сбытѣ кустарныхъ издѣлій. Они стараются еще поднять качество и достоинство издѣлій. Особыя инструкторши командированы иногда въ села, гдѣ жители занимаются кустарнымъ производствомъ, и эти инструкторши даютъ на мѣстахъ необходимые совѣты и указанія, какъ лучше дѣлать ту или другую вещь. Иногда инструкторши занимаются при самыхъ складахъ-магазинахъ подборомъ узоровъ и заготовкою сырого матеріала, а приѣзжающія изъ деревень крестьянки получаютъ все это и у себя дома вырабатываютъ. Бѣхать въ городъ, однако, не всегда бываетъ удобно. Поэтому общества, поощряющія кустарное производство, стараются открывать по селамъ «трудовые пункты», гдѣ женщины и дѣвушки могли бы получить матеріалъ для работы, знакомиться съ рисунками, съ подборомъ тканей и цвѣтовъ, а также получать плату за трудъ.

Однимъ изъ такихъ «трудовыхъ пунктовъ» и является въ Орловской губерніи с. Дмитровское, гдѣ успѣшно, въ теченіе уже семи лѣтъ, работаетъ А. П. Ключарева. Каждый день, какъ рассказываетъ корреспондентъ «Орлов. Еп. Вѣд.», она принимаетъ у себя по 100—150 человекъ женщинъ, дѣвушекъ, приходящихъ за работой и за расчетомъ. Работа кипитъ въ Дмитровскомъ и въ окружающихъ селахъ. Насчитывается до тысячи поставщицъ въ этомъ «трудовомъ пунктѣ». Крестьянское населеніе замѣтно богатѣетъ. И неудивительно, разъ каждая хорошая работница можетъ заработать въ годъ отъ 50 до 70 рублей.

Дмитровскій трудовой пунктъ работаетъ на центральный магазинъ «Общества помощи ручному труду» въ С.-Петербургѣ, и насколько высоко цѣнить «Общество» дѣятельность руководительницы этого пункта—матушки Ключаревой, о томъ лучше всего свидѣтельствуетъ слѣдующій документъ—аттестатъ, присланный А. П. Ключаревой изъ Общества отъ 2 марта сего года: «Милостивая государыня, Александра Петровна! Вѣренней вамъ трудовой пунктъ успѣшно и широко развивается. Получаемыя изъ вашего пункта работы, все болѣе и болѣе совершенствуясь, отличаются изящнымъ исполненіемъ и показываютъ, что вы не только раздаете работу, но неустаннымъ и добросовѣстнымъ наблюденіемъ умѣете требовать тщательнаго исполненія ея. Такимъ отношеніемъ къ дѣлу вы содѣйствуете достиженію цѣли Общества—оказать помощь крестьянамъ, развивая ихъ способность къ ручному труду. Правленіе Общества помощи ручному труду постановило выразить вамъ, милостивая го-

сударыня, благодарность за всѣ ваши труды въ дѣлѣ развитія пункта и вмѣстѣ съ тѣмъ пожелать вамъ дальнѣйшаго успѣха въ вашей плодотворной дѣятельности».

Мѣстное крестьянское населеніе называетъ А. П. Ключареву не иначе, какъ матушкой—кормилицей.

По епархіямъ.

Въ Новгородской епархіи архіеп. Арсеніемъ въ іюль сего года созданъ былъ *сѣздъ для упорядоченія церковнаго пѣнія* въ епархіи. Въ составъ сѣзда вошли учителя пѣнія дух. учебныхъ заведеній и второклассныхъ ц.-прих. школъ епархіи. Бывшій регентъ академическаго хора и авторъ учебнаго руководства по церковному пѣнію, много потрудившійся въ дѣлѣ упорядоченія церк. пѣнія въ Псковской епархіи, преосвящ. Арсеній далъ сѣзду подробныя руководственныя указанія для его работы. „Задача настоящаго сѣзда, — говорилъ архіеп. Арсеній, — состоитъ въ выборѣ однообразныхъ опредѣленныхъ церковно-богослужебныхъ напѣвовъ изъ того обширнаго церковно-пѣвческаго матеріала, который заключается въ нотныхъ богослужебныхъ синодальныхъ книгахъ—Учебномъ Обиходѣ, Октоихѣ, Ирмологіи, Тріоди, и Праздникахъ нотнаго пѣнія съ ихъ древнѣйшими напѣвами: знаменнымъ, кievскимъ, греческимъ и болгарскимъ... Изъ обширнаго церковно-пѣвческаго матеріала нужно выбрать, провѣрить тѣ напѣвы, которые болѣе всего пригодны для церковнаго употребленія, и знаніе и изученіе ихъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ неаломщиковъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Далѣе гармонизація церковныхъ напѣвовъ слишкомъ разнообразна, и притомъ съ такимъ иногда самозмышленіемъ и безграмотнымъ творчествомъ невѣжественныхъ гармонизаторовъ, что трудно бываетъ узнать основную мелодію извѣстнаго напѣва. Въ виду обязательности образованія церковныхъ хоровъ, особенно изъ учащихся, нужно указать всѣ такія переложенія, въ которыхъ проще и яснѣе сохранилась бы мелодія напѣва... При выборѣ пѣснопѣній для богослуженій члены сѣзда должны отдавать преимущество мелодичному пѣнію передъ гармоническимъ: послѣднее услаждаетъ, но не вызываетъ молитвеннаго настроенія. Церковное пѣніе должно быть строго молитвеннымъ. Обращали-ли вы вниманіе на то, что при мелодичномъ пѣніи слышна, такъ сказать, молитвенная тишина въ храмѣ. Не то при пѣніи гармоничномъ, особенно безграмотномъ. Тутъ стоящій въ храмѣ слѣдитъ какъ будетъ исполнять свою партію тотъ или иной голосъ, что дѣлаетъ регентъ и т. п. Клирусь—не эстрада для актеровъ. Въ церкви должно быть все свято“.

Съѣздъ энергично принялся за дѣло и, непосредственно руководимый архіепископомъ, успѣшно повелъ свои занятія по изслѣдованію и выбору церковныхъ напѣвовъ, по составленію программъ и пр. указаній для одnogолоснаго, всенароднаго и хорового пѣнія въ церковныхъ хорахъ, въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ и школахъ епархіи.

Всѣ постановленія съѣзда утверждены архіеп. Арсеніемъ, какъ обязательныя нормы для дух.-уч. заведеній, церковно-прих. школъ, приходскихъ и монастырскихъ („гдѣ нѣтъ своихъ особенныхъ традиціонныхъ напѣвовъ“) церковей Новгородской епархіи. Наблюденіе за введеніемъ этихъ постановленій возложено на настоятелей церковей, благочинныхъ и на подлежащія начальства. „При своихъ ревизіяхъ, — пишетъ архіеп. Арсеній въ резолюціи, — буду обращать особенное вниманіе, насколько успѣшно эти постановленія приводятся въ исполненіе. Въ виду того, что за регентское дѣло берутся часто лица, совершенно невѣжественныя въ церковномъ пѣніи и въ нравственномъ отношеніи не безупречныя, самовольно считающія себя при этомъ хозяевами клироса, — мною въ скоромъ времени будутъ выработаны правила, опредѣляющія права и обязанности регентовъ и ихъ отношенія къ о.о. настоятелямъ церковей“. („Колок.“).

☞ *Архангельскій епарх. съѣздъ*, начавшій свои засѣданія 20 августа, долженъ быть отмѣченъ, какъ рѣдкій по сравненію съ предшествовавшими съѣздами примѣръ единодушія съ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Послѣдній въ своей рѣчи къ депутатамъ призывалъ духовенство къ единодушной борьбѣ съ пьянствомъ и расколомъ. По вопросу борьбы съ пьянствомъ съѣздомъ рѣшено установить надзоръ за предающимися излишествамъ членами причтовъ, выражено пожеланіе о преслѣдованіи шинкарей и болѣе строгомъ наказаніи ихъ, равно какъ и о возможно большемъ сокращеніи винныхъ лавокъ. По вопросу о борьбѣ съ расколомъ и его заблужденіями съѣздъ ассигновалъ 300 р. въ годъ на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ, ясно и просто изобличающихъ раскольническія заблужденія и заблужденія сектантовъ. Въ связи съ этимъ, съѣздъ рѣшилъ устраивать ежегодные миссіонерскіе курсы въ епархіи и на расходы по устроенію ихъ взимать по 6 р. съ прихода. Вынесены также рѣшенія по вопросамъ, касающимся благоустроенія религіозной жизни епархіи вообще, въ частности — мѣръ къ охраненію вѣры и нравственности отъ нападковъ и вліянія инославныхъ вѣроисповѣданій и друг. враговъ церкви, для чего рѣшено выписывать брошюры и книги, общепонятно изобличающія заблужденія инославія и соціально-политическія теоріи и укрѣпляющія въ народѣ духъ церковности.

☞ Въ Петрозаводскѣ, послѣ епархіальнаго съѣзда, 28 августа состоялось *общепархіальное пастырское собраніе*. Въ братскій Назарьевскій домъ, гдѣ происходили засѣданія съѣзда, явились всѣ

о.о. депутаты съѣзда и многіе изъ городского духовенства; пришли и нѣкоторые изъ мірянъ. Мѣстный епарх. Преосвященный, по мысли коего состоялось собраніе, прибывши въ него, обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, изобразивъ тяжелое положеніе церкви въ настоящее время, просилъ всѣхъ объединиться для общей работы, обратитъ особое вниманіе на воспитаніе подрастающаго поколѣнія; просилъ также усугубить пастырскую ревность въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ и, въ заключеніе, просилъ духовенство, не стѣсняясь формой, писать ему о всѣхъ добрыхъ и злыхъ явленіяхъ приходской жизни. Изъ вопросовъ, намѣченныхъ Преосвященнымъ, собраніе обсуждало вопросъ о мѣрахъ пастырскаго вліянія на уклоняющихся отъ св. причастія, о необходимости организаци въ приходахъ кружковъ ревнителей православія, объ усиленіи воспитательнаго вліянія на молодежь, объ открытіи кружковъ трезвенниковъ, объ устройствѣ въ ближайшемъ будущемъ миссіонерскихъ курсовъ для мірянъ.

Въ г. Псковѣ въ концѣ августа состоялся епархіальный съѣздъ, на которомъ, вмѣсто выборныхъ депутатовъ, были только одни благочинные. Открывая засѣданія этого съѣзда, епископъ Алексѣй обратился съ рѣчью, въ которой выяснилъ мотивы, руководившіе имъ при созваніи съѣзда благочинныхъ, а не выборныхъ депутатовъ. Это, во первыхъ, тотъ несомнѣнный фактъ, что о.о. благочинные уже по обязанностямъ самой должности своей лучше знаютъ духовныя и матеріальныя нужды своего округа, чѣмъ выборные, часто молодые и неопытные, депутаты. Во вторыхъ, благочинные, для проведенія въ жизнь постановленій съѣзда, обладаютъ постоянной силой власти, каковой не имѣютъ выборные депутаты по окончаніи своихъ полномочій. Въ третьихъ, благочинные, по самому служебному положенію своему будучи людьми, умудренными опытомъ, могутъ съ большей производительностью для дѣла использовать находящіяся въ ихъ распоряженіи время и церковныя средства, чѣмъ болѣе молодые въ большинствѣ депутаты, которые часто тратятъ драгоценное время на излишнія словопренія и даже выпады противъ представителей епархіальнаго управленія. Конечно (говорилъ преосвященный), это не значитъ, что на епархіальномъ съѣздѣ не должно быть свободы обсужденія поставленныхъ вопросовъ. Напротивъ, о.о. благочинные, по своему положенію широко вникая въ жизнь приходовъ и духовенства, болѣе подробно и свободно, чѣмъ кто-нибудь другой, могутъ освѣдомить своего епископа о церковныхъ нуждахъ и приходскихъ нестроеніяхъ. Въ нашей церкви нѣтъ парламентаризма: глава каждой помѣстной церкви (епархіи) есть епископъ, при которомъ разныя епархіальныя учрежденія и служебныя лица составляютъ только его „совѣтъ“. Но зато у насъ есть и должно быть постоянное единеніе между архиереями и пастырями, представителями которыхъ являются о.о. благочинные, постоянно—черезъ отчеты и

разнаго рода донесенія, освѣдомляющія епархіальную власть о положеніи приходскаго дѣла на мѣстахъ. Однимъ изъ средствъ такого единенія является и настоящій съѣздъ о.о. благочинныхъ, который имѣетъ обсудить и рѣшить, въ согласіи съ своимъ епископомъ, многіе и важныя вопросы епархіальной жизни. (Псков. Еп. Вѣдом.).

Въ Самарѣ 31 августа совершилось открытіе *епархіальнаго братства пастырей трезвенниковъ*, учрежденіе коего было вызвано резолюціей Преосвященнаго Константина на журналѣ епархіальнаго съѣзда сессіи 1911 г., въ которой было сказано: *«Учрежденіе епархіальнаго братства пастырей трезвенниковъ не только желательно, но и необходимо, такъ какъ пастыри должны трудиться надъ искорененіемъ нетрезвости въ своихъ прихожанахъ, научая ихъ не только словами, но и примѣромъ собственной абсолютно трезвой жизни».*

Въ декабрѣ того же года священ. с. Усманки Бузулук. у., В. Смирновымъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе преосвященнаго проектъ Устава братства. Преосвященный 8 января 1911 г. своей резолюціей разрѣшилъ собраться желающимъ вступить въ предполагаемое братство священникамъ для окончательной разработки Устава. Первая статья этого Устава цѣлю братства ставитъ содѣйствіе успѣху въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и вообще объединеніе священниковъ-трезвенниковъ въ ихъ пастырской дѣятельности. Для достиженія этой цѣли служатъ: а) устройство богословской бібліотеки; б) чтеніе и рефераты въ народныхъ собраніяхъ о вредѣ пьянства; в) изданіе и раздача доступныхъ народу брошюръ, листовъ и картинъ, осуждающихъ пьянство; г) устройство бібліотекъ изъ книгъ религіозно-нравственнаго, противоалкогольнаго и сельско-хозяйственнаго содержанія; д) устройство музеевъ и выставокъ трезвости и т. п. Каждый членъ братства долженъ по мѣрѣ силъ вести высоко-нравственную жизнь и быть примѣромъ полнаго воздержанія отъ охмеляющихъ напитковъ. Средства братства состоятъ изъ членскихъ взносов (не менѣе 3 р.), пожертвованій отъ благотворителей, дохода отъ продажи книгъ и субсидій отъ учреждений, сочувствующихъ идеѣ трезвости.

При открытіи братства, послѣ молебна, Преосвященный Константинъ ободрилъ собравшихся братчиковъ рѣчью, въ которой, между прочимъ, высказалъ мысль, что, какъ ни глубоко укоренилось зло пьянства въ народѣ, тѣмъ не менѣе не все еще потеряно и при дружныхъ усиліяхъ еще можно бороться съ этимъ зломъ.

„Въ народѣ нашемъ еще живы и дѣйственны добрыя начала“, говорилъ Преосвященный. „Я глубоко вѣрю, что будущій типъ русскаго народа—это не «босаякъ» Горькаго и не «товарищъ» социалъ-демократовъ, это типъ христіанина трудящагося, начертанный Достоевскимъ, который нашъ народъ называетъ «богоносцемъ».— это типъ

христіанина, вѣрующаго въ Бога и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрующаго въ спасительность труда. Духовенство главнымъ образомъ и первѣе всего можетъ помочь народному горю. У него наиболѣе средствъ, наиболѣе вѣрныхъ и наиболѣе цѣлесообразныхъ для выполненія этой цѣли.“

Въ первое засѣданіе братства, состоявшееся 1 сентября, явился извѣстный думскій дѣятель по борьбѣ съ пьянствомъ, членъ Государ. Думы Мих. Дм. Чельшовъ. Ознакомившись съ цѣлями открытаго братства, онъ произнесъ воодушевленную рѣчь, въ которой говорилъ: «Главный врагъ въ борьбѣ за трезвость—народный обычай. Закономъ обычая не измѣнишь. Вы, пастыри, съ такимъ оружіемъ, какъ храмъ и школа, можете принести великую пользу; надѣйтесь на промыслъ Божій, не смущайтесь ничѣмъ. Я много перенесъ неприятностей, издѣвательствъ, насмѣшекъ. Теперь можно и должно говорить о пьянствѣ. Какія бы законы ни издавали, они не спасутъ, нужно перевоспитать народъ. Дѣло это великое, святое. Мы не одни,—Государь на нашей сторонѣ. Нужно сплотиться, не смущайтесь, что мало сдѣлано. Я вѣрю, что народъ отрезвится». (Самар. Еп. Вѣдом.)

Въ Одессѣ 24—25 августа воспитанниками мѣстной семинаріи выпуска 1886 г. праздновалось *25-лѣтіе окончанія* въ ней *курса*.

Собравшіеся въ Одессѣ юбиляры, въ числѣ 14 человекъ, сперва представились архіеп. Дмитрію, отъ котораго выслушали ободряющее слово пріветствія. Архипастыръ выразилъ большое удовольствіе, что почти весь цѣликомъ курсъ юбиляровъ посвятилъ себя служенію церкви, чего, къ сожалѣнію, не замѣчается теперь среди современныхъ семинаристовъ, бѣгущихъ въ разные стороны отъ служенія вскормившей и воспитавшей ихъ церкви на трудовыя копейки народа.

Обратилъ вниманіе владыка и на выдающееся, среди другихъ курсовъ, служебное положеніе юбиляровъ; изъ нихъ одинъ—извѣстный бывший работникъ на миссіонерской нивѣ въ Сѣв. Америкѣ,—прот. о. І. Недзѣльницкій, трое состоятъ благочинными, трое наблюдателями церковныхъ школъ, одинъ преподавателемъ дух. училища, а другой (М. Кальневъ) давно уже несетъ обязанности епар. миссіонера. Владыка, высказавъ юбилярамъ лучшія пожеланія, благословилъ ихъ на дальнѣйшіе труды.

24 числа юбилярами была отслужена заупокойная литургія и панихида по почившимъ товарищамъ и наставникамъ, а 25—литургія и молебенъ о здравіи живыхъ однокурсниковъ и ихъ наставниковъ. Молебенъ совершалъ преосв. Анатолій, еп. Елисаветградскій, въ сослуженіи юбиляровъ и бывшихъ ихъ преподавателей—ректора семинаріи, прот. о. К. Бречкевича и о. І. Стрѣльбицкаго.

Закончился праздникъ юбилейной трапезой, во время которой было произнесено много задушевныхъ тостовъ, соединенныхъ съ воспоминаніемъ о лучшихъ дняхъ юности собравшихся товарищей.

На послѣднемъ своемъ собраніи юбиляры, желая ознаменовать свой счастливый праздникъ добрымъ дѣломъ, пожертвовали въ церковь семинаріи выносную храмовую икону стоимостью въ 100 р., образовали неприкосновенный капиталъ, для ежегоднаго служенія въ семинарскомъ храмѣ заупокойной литургіи по умершимъ товарищамъ, въ 200 руб., и внесли 500 руб., на проценты изъ которыхъ будутъ ежегодно печататься въ епархіальной типографіи религіозно-просвѣтительнаго содержанія брошюры и листки для безплатной раздачи народу въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи. («Колоколь»).

8 сентября въ Звенигородскомъ монастырѣ св. Саввы состоялось подъ предсѣдательствомъ викари, епископа Василя собраніе духовенства, учителей и мірянъ Звенигородскаго у. по поводу открытія братства Воскресенія Христова. Московскій епарх. миссіонеръ И. Айвазовъ произнесъ обширную рѣчь о современном походѣ на православную церковь сектъ, раскола, социализма, прессы и пр... Съ большимъ вниманіемъ собраніе выслушало оратора. Всѣ единодушно вступили въ братство, организовался совѣтъ братства. На первую очередь намѣчены слѣдующія мѣры: открытіе приходскихъ братствъ, кружковъ ревнителей вѣры, народно-миссіонерскихъ курсовъ, библиотекъ, витринъ, раздачи брошюръ, устройство читаленъ, лекцій, бесѣдъ, собранія паломничества. Признано необходимымъ немедленное подысканіе для братства миссіонера, книгоноши. Обитель св. Саввы съ своей стороны выразила желаніе посильно содѣйствовать братству.—Богъ въ помощь новому братству!

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Совѣтъ Министровъ представилъ министру народнаго просвѣщенія внести въ Г. Думу представленіе объ отпускѣ изъ гос. казначейства 240,000 р. на расходы по изготовленію изданій, посвященныхъ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ.

— **Законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ.** Въ настоящее время закончилась междувѣдомственная переписка по поводу разногласій между вѣдомствами внутрен. дѣлъ, финансовъ и государ. контроля, вызванныхъ законопроектномъ министерства вн. дѣлъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и о передачѣ дѣла попеченія о народной трезвости въ руки земствъ и городовъ. Для окончательной ликвидаціи нѣкоторыхъ, оставшихся невыясненными, разногласій, законопроектъ вносится въ Совѣтъ Министровъ, которому предлагается также вынести свое принципиальное заключеніе о главныхъ основаніяхъ законопроекта. Разсмотрѣніе законопроекта Совѣтомъ Министровъ

состоится въ первыхъ числахъ сентября. Въ октябрѣ министръ внутреннихъ дѣлъ созываетъ специальную сессию совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, съ участіемъ представителей земствъ и городовъ, и передъ внесеніемъ законопроекта о борьбѣ съ пьянствомъ на законодательное разсмотрѣніе передать его для предварительной обработки въ эту сессию «преддумья». Работы по проведенію законопроекта чрезъ всѣ инстанціи рѣшено вести съ такимъ расчетомъ, чтобы внести его на разсмотрѣніе Госуд. Совѣта къ декабрю тек. года.

— Св. Синодъ приступилъ къ разсмотрѣнію *проекта объ обезпеченіи быта духовенства*, выработаннаго особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ М. Флавіана. Наиболѣе общія положенія, установленныя совѣщаніемъ, слѣдующія. Такъ какъ большіе размѣры приходовъ служатъ тормазомъ росту религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, то максимальнымъ количествомъ прихожанъ для священника должно быть 2000 д. обоего пола. Общій размѣръ средствъ, необходимыхъ для обезпеченія духовенства, согласно принятымъ совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется 75.000,000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ (по 1.200 р.) 58.800,000 р., для 400 діаконовъ (по 800 р.) 3.200,000 р. для 40.000 псаломщиковъ (по 400 р.) 16.000,000 руб. Совѣщаніемъ предположено, что діаконы будутъ только въ двухклирныхъ и вообще многоклирныхъ причтахъ и входить въ число псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на двѣ части содержанія, — и на повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ 3.000.000 р. Въ эту сумму (75 мил. р.), согласно вышеизложенному, должно быть засчитано: доходовъ отъ необязательныхъ требъ 4¹/₂ милл. р., отъ земельныхъ надѣловъ 13 милл. р., отъ причтовыхъ капиталовъ 2 милл. р., итого изъ мѣстныхъ средствъ 19¹/₂ милл. р. и изъ кассы по финансовой смѣтѣ на 1911 годъ 14.180,443 р., а въ общей сложности около 34 мил. руб. За всѣмъ тѣмъ оказывается необходимымъ изыскать 41 милл. руб. Эта послѣдняя сумма, по заключенію совѣщанія, и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленіе отъ спеціальнаго обложенія. При этомъ совѣщаніемъ предположено, что въ каждой епархіи, по выясненіи а) общей суммы, потребной на обезпеченіе наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормѣ общаго содержанія причтовъ, и б) общей суммы т. н. мѣстныхъ средствъ, — будутъ установлены на общепархіальныхъ сѣздахъ, съ участіемъ церк. старостъ, суммы, подлежащія къ отпуску засчетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго спеціальнаго обложенія, причемъ священно-церковно-служители, не обезпеченные въ большей или меньшей степени мѣстными средствами, получаютъ воспособленіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну изъ каждаго ресурса и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ разности между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ. Совѣщаніе признавало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи таковыхъ, причтъ долженъ получать квартирные деньги отъ церкви. По дѣйствующему съ 1912 г. закону нормы пенсій установлены въ

300 р. для священника, 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика. Увеличеніе размѣра пенсій православному духовенству является дѣломъ неотложнымъ. Желательныя нормы пенсій намѣчены совѣщаніемъ въ размѣрѣ половины проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, а именно: для священника 900 р., діакона 400 р. и для псаломщика въ 200 р.

— **Исправленіе текста паремій.** Въ настоящее время въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ объ исправленіи богослужебнаго текста паремій, не вполне, хотя и незначительно, тождественнаго съ славянскимъ текстомъ Библии.

— **Законоучительская комиссія.** Св. Синодомъ образована постоянная подготовительная комиссія по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ. На комиссію эту возложена задача собирать и приводить въ порядокъ поступающіе къ ближайшему съѣзду матеріалы и имѣть заботу о подготовленіи для съѣзда программныхъ докладовъ. Она состоитъ при учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ. Въ составъ ея входятъ, по самому своему званію, предсѣдатель учеб. комитета въ качествѣ предсѣдателя комиссіи, члены учебн. комитета, носящіе священный санъ, члены ревизоры и правитель дѣлъ уч. комитета. Сверхъ того, членами комиссіи назначаются Св. Синодомъ, по представленію высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго, пять законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. С.-Петербурга.

— **Могутъ ли священнослужители быть избраны въ земскую управу.** Въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ Высочайшемъ Указѣ отъ 14-го марта 1911 г. (о распространеніи дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ на шесть Западныхъ губерній) о правѣ священно-церковно-служителей быть избираемыми на должности въ земскихъ управахъ, Св. Синодъ, признавая исполненіе указанными лицами обязанностей предсѣдателя или члена земскихъ управъ вообще не соответствующимъ задачамъ и смыслу священно-церковно-служительскаго званія, нашель, что лица церковнаго клира, какъ состоящіа на службѣ, такъ и заштатныя, не могутъ быть избираемы въ предсѣдатели и члены земскихъ управъ.

— **О распредѣленіи милліона рублей отпущеннаго на церк.-прих. школы.** Отпущенныя изъ средствъ г. казначейства на нужды цер.-прих. школъ 350.000 р. были обращены на нужды церковно-школьнаго строительства. Затѣмъ 200.000 р. обращены на удовлетвореніе жалованьемъ преподающихъ въ цер.-прих. школахъ Могилевской и Витебской губерній. Остальныя 450.000 р. изъ кредита были обращены на увеличенія содержанія съ 1 сентября 1911 г. преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, включенныхъ въ школьныя сѣти, между прочимъ, Велужскаго и Кологривскаго у.

— **Отпускъ св. мѣра для черногорскихъ церквей.** Вслѣдствіе просьбы преосв. митрополита Черногорскаго Митрофана, Св. Синодомъ предписано: Московской синодальной канторѣ отпустить для черногорскихъ церквей потребное количество св. мѣра, сто антиминсовъ и столько же частицъ св. мощей. Ранѣе этого св. мѣро и антиминсы отпускались въ Черногорію въ 1885 и 1901 гг.

— **Устройство санаторіи.** Св. Синодъ, согласно ходатайству владикавказскаго епископа Агапита, разрѣшилъ устройство на

Кавказскихъ минеральныхъ водахъ санаторіи для бесплатнаго леченія въ ней малоимущихъ лицъ изъ православнаго духовенства Имперіи.

— **Приемъ въ академію второразрядныхъ семинаристовъ.** Въ Казанской академіи на миссіонерскія отдѣленія разрѣшено принимать по экзамену семинаристовъ II-го разряда, а по представленію епархіальныхъ архіереевъ разрѣшено принимать безъ экзаменовъ священнослужителей какъ перваго, такъ и втораго разряда. Эти студенты на другія отдѣленія академіи переходить не имѣютъ права.

— **О завѣщательныхъ правахъ монашествующихъ лицъ.** Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ ближайшемъ времени вносится на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ выработанный Св. Синодомъ проектъ измѣненія дѣйствующихъ законовъ о завѣщательныхъ правахъ епископовъ и другихъ монашествующихъ лицъ.

— **Экстерны при семинаріяхъ.** Правленію Черниговской дух. семинаріи разрѣшено допустить двухъ псаломщиковъ и одного учителя ц.-пр. школы къ слушанію богословскихъ предметовъ V и VI классовъ семинаріи съ тѣмъ, чтобы, по прослушаніи этими лицами означенныхъ предметовъ и по соотвѣтствующемъ испытаніи, имъ были выданы о томъ свидѣтельства изъ правленія семинаріи, безъ усвоенія, однако, этимъ лицамъ правъ, присвоенныхъ по уставу лицамъ, окончившимъ полный курсъ семинарскаго ученія.

— **Законопроектъ о бывшихъ священно-служителяхъ.** Юрис-консультъ при Оберъ-Прокурорѣ св. Синода В. В. Радзимовскій закончилъ составленіе историческаго обзора мѣропріятій, касающихся священнослужителей, лишенныхъ сана по суду или добровольно сложившихъ его. Этотъ обзоръ послужитъ основаніемъ проекта закона о бывшихъ священнослужителяхъ, который будетъ внесенъ св. Синодомъ осенью въ Г. Думу, взамѣнъ проекта, не удостоившагося Высочайшаго утвержденія. Что касается характера этого законопроекта, то онъ будетъ соотвѣтствовать тѣмъ поправкамъ, которыя своевременно предложены были въ Г. Совѣтѣ В. К. Саблеромъ, оставшимся, какъ извѣстно, при особомъ мнѣніи при обсужденіи думскаго проекта.

— **Б. іезуитъ въ духовной академіи.** Св. Синодъ разрѣшилъ совѣту петербургской духовной академіи принять безъ экзамена въ число студентовъ графа Дю-Шайля, окончившаго курсъ ученія въ іезуитской коллегіи во Франціи и, по приятіи православія, состоявшаго преподавателемъ французскаго языка въ Вольнской духовной семинаріи.

— Министерствомъ вн. дѣлъ разрѣшено совѣту общества «Всероссійскаго трудового союза христіанъ-трезвенниковъ» открыть отдѣлы союза въ селѣ Спасъ-Шиповыхъ Костромской губ. и въ селѣ Красномъ-Кутѣ, Самарской губерніи, и преобразовать находящееся въ слободѣ Петровско-Кундрюческой, Таганрогскаго округа, области Войска Донскаго, митрофановское общество трезвости въ отдѣлъ означеннаго союза.

— Министерствомъ нар. просвѣщ. удовлетворено ходатайство предсѣдателя совѣта всероссійскаго трудового союза христіанъ-трезвенниковъ о разрѣшеніи инспекторамъ, учителямъ

и учительницамъ народныхъ училищъ принимать участіе въ организаціи летучихъ отрядовъ христіанъ-трезвенниковъ, для проповѣди трезвости въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ, министерствомъ предположено попечителямъ учебныхъ округовъ оказывать упомянутому союзу возможное содѣйствіе.

— **Воспрещеніе спектаклей.** Главнымъ управленіемъ устройства и земледѣлія воспрещено подвѣдомственнымъ ему учебнымъ заведеніямъ устройство подъ праздничные и воскресные дни и въ Великій постъ спектаклей, зрѣлищъ, концертовъ и т. п. увеселеній. Духовная музыка и пѣніе, литературныя чтенія и другія однородныя занятія не воспрещаются.

— **Противоалкогольный день.** 29-го сего сентября всеросс. трудовой союзъ христіанъ-трезвенниковъ устроилъ продажу книгъ и прошоръ о вредѣ пьянства. Въ этотъ же день въ пользу союза произведенъ сборъ пожертвованій, въ которомъ приняли участіе студенты Спб. дух. академіи.

— **Съѣздъ по борьбѣ съ хулиганствомъ.** Въ Новгородѣ подъ предсѣдательствомъ губернатора начались засѣданія при участіи представителей духовенства, судебного вѣдомства и полиціи по вопросамъ о борьбѣ съ хулиганствомъ, принявшимъ серьезные размѣры.

— **Запрещеніе имѣть долги.** Рижская училищная коллегія, какъ сообщаетъ „Св.“, нѣсколько времени назадъ циркулярно запретила учителямъ городскихъ начальныхъ училищъ имѣть долги. Недавно былъ случай, что одинъ изъ учителей, А., поручился за своего товарища въ банкѣ. Когда заемщикъ своей осуды не уплатилъ, пришлось платить поручителю А., и касса обратилась къ коллегіи. Последняя же представила учителя А. къ увольненію со службы, за несоблюденіе вышеуказаннаго циркуляра.

— **Семь новыхъ кометъ.** Въ настоящее время на небѣ наблюдается семь кометъ. Одна, въ созвѣздіи Льва, была открыта на-дняхъ астрономомъ Вѣлявскимъ на обсерваторіи въ Симеисѣ (Крымъ). Самая яркая комета, 2-й величины, видна въ созвѣздіи Большой Медвѣдицы на продолженіи трехъ звѣздъ хвоста. Комета эта хорошо видна простымъ глазомъ. Всѣ эти кометы не были извѣстны раньше.

— **Странное явленіе.** Недавно въ Парижѣ наблюдалось странное явленіе, о причинѣ котораго нельзя сдѣлать никакихъ предположеній: во многихъ мѣстахъ города внезапно, словно какой-то таинственной силой, остановились въ 1 ч. 5 м. пополудни стѣнные часы съ маятниками; одновременно съ этимъ многія лица вдругъ почувствовали головокруженіе, тошноту, близость къ обмороку. Явленіе осталось невыясненнымъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА: Какія науки и какъ изучали костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года? Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекавъ.*
{ Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Н. В. ГОРИНЪ.

ПРИИМАЮ

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И

ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ.

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ
въ церквахъ св. пророка Іліи и Стефана Су-
рожскаго и проч.

Имѣю аттестатъ и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.

12—9

Золотыхъ и серебряныхъ

ДѢЛЪ МАСТЕРСКАЯ

КУЗНЕЦОВА

г. Кострома, Царевская ул., соб. д. № 13.

10—1.