

1-го ИЮЛЯ  
1912 года.

Годъ XXVI.  
№ 13.



КОСТРОМСКАЯ

# Епархиальный

Выходятъ 1 и 15 числа,  
Цѣна за годъ 5 р. за  
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Епар-  
хіальныхъ Вѣдом.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявления печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ  
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

## СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Служебные перемѣны по епархіи.

Опредѣлены на мѣста: Послушникъ Ипатіевскаго монастыря  
Александръ Промтровъ на псаломщическую вакансію въ с. Атыево,  
Галичскаго уѣзда, 12 іюня;

Послушникъ Игрицкаго монастыря Леонидъ Даниловскій на  
 псаломщическую вакансію въ село Уренъ, Варнавинскаго уѣзда,  
 13 іюня;

Бывшій діаконъ села Введенскаго на Вигѣ, Чухломскаго уѣзда,  
 Александръ Соболевъ на псаломщическую вакансію въ село Малую  
 Вохту, Чухломскаго уѣзда, 13 іюня;

Послушникъ Игрицкаго монастыря Николай Болотниковъ и. д.  
 псаломщика въ село Широково, Ветлужскаго уѣзда, 13 іюня;

Бывшій ученикъ 3 класса Костромской Духовной Семинарії  
 Сергѣй Лазаревскій на псаломщическую вакансію въ село Рождествено,  
 Нерехтскаго 7 округа, 14 іюня.

**Перемѣщены:** взаимно псаломщики: Кологривскаго собора Павелъ Морозовъ и села Маркова, Макарьевскаго уѣзда, Николай Бѣлоруковъ, 7 іюня;

Псаломщикъ Малой Вохтомы, Чухломскаго уѣзда, Александръ Зотовъ къ Воскресенской церкви города Луха. 9 іюня;

Псаломщикъ села Рождествина, Переяртскаго уѣзда, Иоаннъ Кляритскій къ Стефановской церкви города Костромы, 11 іюня;

Священникъ церкви села Березниковъ, Переяртскаго уѣзда, Константинъ Андреевскій въ село Пречистенское, Галичскаго уѣзда, 6 іюня;

2-й священникъ села Димитріевскаго, Макарьевскаго уѣзда, Алексѣй Рачинскій въ село Березники, Переяртскаго уѣзда, 12 іюня;

Священникъ села Даниловскаго, Кинешемскаго уѣзда, Николай Сахаровъ въ село Малую Вохту, Чухломскаго уѣзда, 12 іюня;

Псаломщикъ села Кишина, Костромскаго уѣзда, Владимира Соколовъ въ село Гольчику, Кинешемскаго уѣзда, 14 іюня;

Псаломщикъ села Гольчихи, Кинешемскаго уѣзда, Иванъ Конжинъ въ село Кореево, Костромскаго уѣзда, 5 іюня.

**Отрѣшенъ отъ мѣста** съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ во причетники на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ діаконъ церкви села Буякова, Костромскаго уѣзда, Никодимъ Озеровъ по опредѣленію Епархіального Начальства отъ 1—5 іюня.

**Отрѣшенъ отъ мѣста** и опредѣленъ съ запрещеніемъ священнослуженія на причетническую должность впредь до раскаянія и исправленія священникъ церкви села Торманова, Солигаличскаго уѣзда, Василій Поповъ по опредѣленію Епархіального Начальства отъ 4—8 іюня.

**Умерли:** Намѣстникъ Ипатіевскаго монастыря, архимандритъ Платонъ 12 іюня;

Діаконъ села Мелечкина, Юрьевецкаго уѣзда, Николай Красовскій, 1 іюня.

**Назначенъ** Благочиннымъ по З Ветлужскому округу священникъ церкви села Хмѣлевки Всеволодъ Либеровъ 5—14 іюня.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 іюня за № 8276 при Пантелеимоновской церкви психіатрической колоніи Костромскаго гу-

бернскаго земства въ сельцѣ Никольскомъ, Костромскаго уѣзда, открыты штатныя священническая и псаломщическая вакансіи, съ содѣржаніемъ на мѣстныя средства.

## Вакантныя мѣста.

**Священническія:** При Введенской церкви села Буякова, Костромскаго уѣзда, 2-я вакансія (см. предыдущій №).

При церкви села Торманова, Солигаличскаго уѣзда, 2-я вакансія; въ приходѣ душъ—1465 м. п., 1629 ж. п.; земли 66 дес. 1536 кв. саж.,  $\%_0$  37 руб. 20 коп., дох. 350 руб., домъ собственный.

При Срѣтенской церкви села Дмитріевскаго, Макарьевскаго у., 2-я вакансія; въ приходѣ душъ—1797 м. п., 1971 ж. п.; земли 71 дес.,  $\%_0$  11 руб. 19 к., дох. 205 руб., домъ собственный.

При церкви села Даниловскаго, Кинешемскаго уѣзда; въ приходѣ душъ—1331 м. п., 1329 ж. п.; земли 40 дес. 1120 кв. саж., жал. 300 руб., дох. 315 руб., домъ собственный.

**Діаконскія:** При церкви села Мелечкина, Юрьевецкаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 1000 и ж. п. 1131; земли 34 дес.;  $\%_0$  и дох. 154 руб., домъ собственный.

**Псаломщическія:** При Свято-Троицкомъ женскому монастырѣ, жал. 100 руб.,  $\%_0$  31 руб. 65 коп., дох. 130 руб., домъ церковный.

При церкви села Лапшанги, Варнавинскаго уѣзда, въ приходѣ душъ—3275 м. п., 3383 ж. п., земли 35 дес., жалов. 35 руб. 28 коп.,  $\%_0$  3 р. 42 коп., аронды 6 руб. 50 коп., дох. 140 р., домъ собственный.

При церкви села Кишина, Костромскаго уѣзда; въ приходѣ душъ 463 м. п., 536 ж. п., земли 33 дес., жал. 100 руб., дох. 35 руб., домъ собственный.

---

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Костромской духовной семинарии, составленный въ педагогическихъ собраніяхъ Правленія оной 4, 8, 11 юна 1912 года, по окончаніи 1911—12 учеб. года.

### VI КЛАССЪ.

*Кончили курсъ семинарскихъ наукъ:*

*въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи:*

- |                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. Птицынъ Иванъ.             | 12. Лебедевъ Николай.        |
| 2. Постниковъ Михаилъ.        | 13. Русовъ Михаилъ.          |
| 3. Самаряновъ Николай.        | 14. Заболотскій Александръ.  |
| 4. Преображенскій Викторъ.    | 15. Хлопушинъ Илья.          |
| 5. Румянцевъ Василій.         | 16. Кордобовскій Николай.    |
| 6. Орлеанскій Николай.        | 17. Нарбековъ Иванъ.         |
| 7. Бѣляевъ Николай.           | 18. Ардентовъ Андрей.        |
| 8. Чертвенковъ Григорій.      | 19. Знаменскій Анатолій.     |
| 9. Борковъ Сергій.            | 20. Альбицкій Василій.       |
| 10. Ильинскій Михаилъ.        | 21. Петропавловскій Михаилъ. |
| 11. Добровольскій Александръ. |                              |

*во второмъ разрядѣ:*

- |                            |                              |
|----------------------------|------------------------------|
| 22. Ильинскій Николай.     | 34. Пріоровъ Александръ.     |
| 23. Груздевъ Александръ.   | 35. Виноградовъ Константинъ. |
| 24. Проталинскій Сергій.   | 36. Ильинскій Александръ.    |
| 25. Орлеанскій Александръ. | 37. Невзоровъ Михаилъ.       |
| 26. Свѣтицкій Николай.     | 38. Соколовъ Иванъ.          |
| 27. Дроздовъ Александръ.   | 39. Мегалинскій Валентинъ.   |
| 28. Сахаровъ Василій.      | 40. Акатовъ Николай.         |
| 29. Магдалинскій Геннадій. | 41. Лебедевъ Александръ.     |
| 30. Скворцовъ Василій.     | 42. Скворцовъ Сергій.        |
| 31. Флеровъ Иванъ.         | 43. Груздевъ Иванъ.          |
| 32. Прокопьевъ Владіміръ.  | 44. Ковердинскій Леонидъ.    |
| 33. Розановъ Павель.       |                              |

*Подлежитъ перезаменовки:*

45. Никольскій Павелъ—по доктматич. богословію.

*Предоставляется держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ:*

46. Введенскому Димитрію.

## IV КЛАССЪ.

*Переводятся въ VI классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- |                         |                              |
|-------------------------|------------------------------|
| 1. Суворовъ Сергій.     | 10. Надеждинъ Александръ.    |
| 2. Ласкинъ Николай.     | 11. Сперанскій Ипполитъ.     |
| 3. Метелкинъ Павелъ.    | 12. Виноградовъ Александръ.  |
| 4. Весновскій Сергій.   | 13. Воскресенскій Димитрій.  |
| 5. Горскій Алексѣй.     | 14. Соколовъ Александръ.     |
| 6. Горицкій Александръ. | 15. Назаретскій Сергій.      |
| 7. Горицкій Василій.    | 16. Воскресенскій Владіміръ. |
| 8. Зерновъ Леонідъ.     | 17. Преображенскій Анатолій. |
| 9. Лебедевъ Вячеславъ.  |                              |

*во второмъ разрядѣ:*

- |  |                             |
|--|-----------------------------|
| 18. Васильевскій Димитрій.                       | 26. Рождественскій Михаилъ. |
| 19. Суворовъ Николай.                            | 27. Захаровъ Феогностъ.     |
| 20. Горскій Василій.                             | 28. Арменскій Василій.      |
| 21. Словинскій Николай.                          | 29. Орловъ Владіміръ.       |
| 22. Стрежновъ Павелъ.                            | 30. Троицкій Иванъ.         |
| 23. Кротковъ Никаноръ и увольняется по прошенію. | 31. Кирилловъ Константинъ.  |
| 24. Успенскій Константинъ.                       | 32. Чудецкій Павлинъ.       |
| 25. Бартеневъ Николай.                           | 33. Добролюбовъ Анатолій.   |
|  | 34. Голубцовъ Сергій.       |

35. Относительно Воскресенского Александра возбуждено въ виду его болѣзни ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ о переводаѣ его въ VI классъ безъ экзаменовъ по Св. Писанію, Церковной исторіи, Исторіи старообрядчества и церковному пѣнію.

*Подлежатъ перезаменовкѣ:*

36. Арсеньевъ Василій — по дидактицѣ.  
37. Акаторвъ Анатолій — по Догматическому Богословію.

## IV КЛАССЪ I отдѣленіе.

*Переводятся въ V классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- |                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| 1. Померанцевъ Сергій. | 2. Головинъ Василій. |
|------------------------|----------------------|

*во второмъ разрядѣ:*

- |                      |   |
|----------------------|---|
| 3. Успенскій Сергій. | 6. Покровскій Александръ.                         |
| 4. Оранскій Павелъ.  | 7. Кротковъ Александръ и увольняется по прошенію. |
| 5. Лебедевъ Николай. |   |

- |                               |                          |
|-------------------------------|--------------------------|
| 8. Рождественский Николай.    | 16. Сперанский Димитрий. |
| 9. Благовещенский Михаилъ.    | 17. Орлеанский Василий.  |
| 10. Бушневский Сергий.        | 18. Росницкий Сергий.    |
| 11. Изюмовъ Вячеславъ.        | 19. Акаторъ Вячеславъ.   |
| 12. Преображенский Александръ | 20. Лебедевъ Александръ. |
| 13. Мизеровский Иванъ.        | 21. Дроздовъ Викторъ.    |
| 14. Орловъ Николай.           | 22. Потехинъ Николай.    |
| 15. Смирновъ Владимира.       |                          |

*Полежатъ переэкзаменовки:*

- |   |
|---|
| 23. Преображенский Павелъ—по философии.   |
| 24. Готовцевъ Николай—по космографии.   |
| 25. Чудецкий Сергий—по философии.   |
| 26. Невзоровъ Леонидъ—по физикѣ.  |
| 27. Петропавловский Николай—по основному Богословію, философии и экзамену—по Церковной исторіи, физикѣ, космографии и латинскому языку. |

*Предоставляется держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по вѣмъ предметамъ:*

28. Зорину Николаю.

*IV КЛАССЪ 2 отдѣленіе.*

*Переводятся въ V классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- 1 Вѣсинъ Василий.

*во второмъ разрядѣ:*

- |   |                              |
|---|------------------------------|
| 2. Воскресенский Евгений и увольняется согласно прошению. | 11. Наградовъ Викторъ.       |
| 3. Никольский Александръ.                                 | 12. Птицынъ Алексѣй.         |
| 4. Невельский Алексѣй.                                    | 13. Кандорский Сергий.       |
| 5. Русинъ Леонидъ.  | 14. Бѣляевъ Николай.         |
| 6. Горской Леонидъ и увольняется согласно прошению.       | 15. Николаевский Николай.    |
| 7. Кораблевъ Сергий.                                      | 16. Крыловъ Валентинъ.       |
| 8. Ардентовъ Николай и увольняется согласно прошению.     | 17. Смирнитский Димитрий.    |
| 9. Давидовский Евгений.                                   | 18. Поповъ Геннадій.         |
| 10. Росницкий Арсений.                                    | 20. Орфанистский Александръ. |
|   | 21. Пермезский Борисъ.       |
|   | 22. Новицкий Константинъ.    |
|   | 22. Троицкий Григорій.       |

*Подлежатъ переззаменовкѣ*

23. Лебедевъ Константинъ—по свящ. Писанию.
24. Груздевъ Валентинъ—по основному богословію и философії.
25. Скворцовъ Николай { по философії.
26. Гортовъ Иванъ { по философії.
27. Аполловъ Сергій—по философії и латинскому яз.
28. Добровъ Сергій—по церковной исторіи и экзамену— по основному богословію, физикѣ и космографії.

**III КЛАССЪ I отдѣленіе.**

*Переводятся въ IV классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- |                     |                            |
|---------------------|----------------------------|
| 1. Сычевъ Димитрій. | 2. Померанцевъ Александръ. |
|---------------------|----------------------------|

*во второмъ разрядѣ:*

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 3. Яблоковъ Василій.      | 19. Смирновъ Николай.      |
| 4. Лиліевъ Иванъ.         | 20. Лебедевъ Николай.      |
| 5. Поповъ Александръ.     | 21. Благовѣщенскій Иванъ.  |
| 6. Никольскій Веніаминъ.  | 22. Ювенскій Николай,      |
| 7. Яковлевъ Михаилъ.      | 23. Кунинъ Константинъ.    |
| 8. Сахаровъ Михаилъ.      | 24. Агриколянскій Павелъ.  |
| 9. Вексинъ Никаноръ.      | 25. Халезовъ Александръ.   |
| 10. Рязановскій Михаилъ.  | 26. Борковъ Михаилъ.       |
| 11. Абрамовъ Алексѣй.     | 27. Горекій Николай.       |
| 12. Ораевскій Иванъ.      | 28. Рязановскій Николай.   |
| 13. Николаевскій Леонидъ. | 29. Войкинъ Александръ.    |
| 14. Свирскій Николай.     | 30. Благовѣщенскій Сергій. |
| 15. Успенскій Сергій.     | 31. Лебедевъ Аркадій.      |
| 16. Каллистовъ Николай.   | 32. Крыловъ Павелъ.        |
| 17. Миропольскій Михаилъ. | 33. Успенскій Николай.     |
| 18. Скворцовъ Павелъ.     |                            |

*Подлежатъ переззаменовкѣ:*

34. Васильовскій Александръ—по латинскому яз.
35. Ильинскій Анатолій—по русской гражданской исторіи.
36. Неклюдовъ Николай—по геометрії.
37. Преображенскій Геннадій—по латинскому яз.
38. Самаряновъ Григорій—по латинскому яз.
39. Бѣлоруковъ Сергій—по исторіи литературы и сочиненію.
40. Васильевъ Александръ—по исторіи литературы и сочиненію.
41. Лебедевъ Арсеній—по исторіи литературы и психології.

42. Бѣловъ Иванъ—по всеобщей гражданской истории и латинскому яз. и экзамену—по священному Писанию, истории литературы, психологіи, логикѣ, греческому и немецкому яз. и церковному пѣнію.

*Увольняются изъ семинарія:*

*а) по малоуспышности:*

43. Введенскій Алексѣй. 44. Касторскій Леонидъ.

*б) по прошенію:*

45. Лазаревскій Сергій.

III КЛАССЪ 2 отдѣленіе.

*Переводятся въ IV классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

1. Груздевъ Геннадій. 3. Махровскій Сергій.  
2. Крутиковъ Алексѣй.

*во второмъ разрядѣ:*

4. Чудецкій Константинъ.	18. Голубцовъ Петръ.
5. Лаговскій Михаилъ.	19. Налетовъ Николай.
6. Предтеченскій Александръ.	20. Потѣхинъ Василій.
7. Бѣляевъ Александръ.	21. Спасскій Иванъ.
8. Васильевъ Василій.	22. Горицкій Александръ.
9. Борковъ Леонидъ.	23. Скворцовъ Константинъ.
10. Павловскій Димитрій.	24. Соколовъ Алексѣй.
11. Лебедевъ Михаилъ.	25. Неклюдовъ Павелъ.
12. Правдинъ Владіміръ.	26. Бѣлокрылинъ Евгений.
13. Метелкинъ Аркадій.	27. Розановъ Николай.
14. Одоевскій Михаилъ.	28. Поляковъ Германъ.
15. Бerezовскій Викторъ.	29. Никольскій Петръ.
16. Вознесенскій Александръ.	30. Введенскій Иванъ.
17. Скворцовъ Александръ.	

*Подлежатъ перезаменовки:*

31. Благосклоновъ Сергій—по логикѣ.  
32. Говорковъ Анатолій—по психологіи.  
33. Голубевъ Сергій—по логикѣ.  
34. Кастальевъ Николай—по истории литературы.  
35. Костоминъ Анатолій—по истории литературы и латинскому языку.  
36. Лебедевъ Николай—по латинскому языку.

37. Троицкій Владіміръ—по исторії літератури и математикѣ (геометріи и тригонометрії).

38. Яковлевъ Константинъ—по психологіи и логикѣ и экзамену—по исторії літературы, русской гражданской исторії, всеобщей гражданской исторії, геометріи, тригонометріи, латинскому яз. и церковному пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

39. Благовѣщенскій Николай.

40. Волчковъ Александръ.

*Увольняются изъ семинаріи:*

41. Голубевъ Николай—по постановленію Правленія.

42. Прозоровскій Алексѣй—согласно прошенню.

43. Платоновъ Сергій ( по малоуспѣшности.

44. Смирновъ Сергій ( по малоуспѣшности.

## II КЛАССЪ I отдѣленіе.

*Переводятся въ III классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

1. Чеканъ Георгій.

3. Альбицкій Анатолій.

2. Разумовскій Димитрій.

4. Лебедевъ Михаилъ.

*во второмъ разрядѣ:*

5. Лебедевъ Василій.

15. Чистяковъ Иванъ.

6. Воскресенскій Анатолій.

16. Бартеневъ Павелъ.

7. Успенскій Николай.

17. Орфантскій Геннадій.

8. Куплетскій Леонидъ.

18. Рябцовскій Алексѣй.

9. Махровскій Владиміръ.

19. Благовѣщенскій Георгій.

10. Городковъ Николай.

20. Соколовъ Александръ.

11. Никольскій Александръ.

21. Бѣлокрылинъ Димитрій.

12. Высотскій Владиміръ.

22. Ильинскій Павелъ.

13. Звѣздкинъ Константинъ.

23. Троицкій Павелъ.

14. Фигуровскій Константинъ.

24. Тѣмпераментовъ Василій.

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ:*

25. Любимовъ Иванъ—по алгебрѣ.

26. Благовѣщенскій Александръ—по латинскому яз.

27. Росницкій Борисъ—по алгебрѣ.

28. Мегалинскій Викторъ—по геометріи.

29. Смирновъ Павелъ—по сочиненію.

30. Горскій Яковъ—по греческому яз.

31. Ивановъ Иванъ—по сочиненію.
32. Успенскій Владіміръ—по св. писанію.
33. Смирнитскій Василій ( по алгебрѣ и геометрії.
34. Лебедевъ Александръ ( по алгебрѣ и геометрії.
35. Позднєвскій Геннадій—по алгебрѣ, геометрії и латинскому языку.
36. Крыловъ Сергій—по греческому и латинскому языкамъ и экзамену—по алгебрѣ, геометріи и нѣмецкому языку.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

37. Соболевъ Александръ.
38. Урсинъ Димитрій.

### П К Л А С С Ъ 2 отдѣленіе.

*Переводятся въ III классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

1. Махровскій Николай.
2. Любимовъ Василій.

*во второмъ разрядѣ:*

- |                                 |                             |
|---------------------------------|-----------------------------|
| 3. Флоровъ Александръ.          | 15. Комаровъ Николай.       |
| 4. Петропавловскій Владіміръ.   | 16. Никольскій Александръ.  |
| 5. Альтовскій Іоасафъ.          | 17. Сумароковъ Петръ.       |
| 6. Владимировъ Павелъ.          | 18. Нарбековъ Николай.      |
| 7. Виноградовъ Николай.         | 19. Преображенскій Николай. |
| 8. Голубевъ Михаилъ.            | 20. Кастроцкій Леонидъ.     |
| 9. Звѣздинъ Василій.            | 21. Скворцовъ Николай.      |
| 10. Виноградскій Алексѣй.       | 22. Лебедевъ Сергій.        |
| 11. Горицкій Григорій.          | 23. Перепелкинъ Іосифъ.     |
| 12. Овчинниковъ Александръ.     | 24. Щедровъ Александръ.     |
| 13. Потаповъ Николай.           | 25. Преображенскій Сергій.  |
| 14. Ризположенскій Константинъ. | 26. Урсинъ Александръ.      |

*Подлежатъ перезаменовкѣ:*

27. Арсеньевъ Константинъ—по латинскому и греческому яз.
28. Бѣляевъ Николай—по алгебрѣ.
29. Долотовъ Иванъ—по алгебрѣ и геометрії.
30. Олеровъ Павелъ—по геометрії.
31. Парійскій Владіміръ—по алгебрѣ.
32. Парійскій Геннадій—по словесности.
33. Пермезскій Леонидъ—по русской исторії.
34. Петропавловскій Петръ—по греческому языку.
35. Словинскій Иванъ—по геометрії.

36. Соринъ Николай—по словесности.

37. Троицкій Алексѣй—по греческому и латинскому языкамъ и экзамену—по св. писанію, алгебрѣ, геометріи и церковному пѣнію.

38. Добровъ Феодоръ увольняется изъ семинарии по малоуспѣшности.

## II КЛАССЪ З отданіемъ.

*Переводятся въ III классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- |                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Изюмовъ Михаилъ.   | 3. Успенскій Александръ. |
| 2. Груздевъ Порфирий. | 4. Евгеновъ Николай.     |

*во второмъ разрядѣ:*

- |                           |                                 |
|---------------------------|---------------------------------|
| 5. Кастрорскій Василій.   | 18. Бартеневъ Сергѣй.           |
| 6. Семеновъ Димитрій.     | 19. Штицынъ Александръ.         |
| 7. Волскій Иванъ.         | 20. Велтистовъ Николай.         |
| 8. Віолентовъ Николай.    | 21. Пернаткинъ Иванъ.           |
| 9. Телешевъ Иванъ.        | 22. Сперанскій Александръ.      |
| 10. Горицкій Сергѣй.      | 23. Люминарскій Сергѣй.         |
| 11. Орфаницкій Михаилъ.   | 24. Островскій Владіміръ.       |
| 12. Маликовъ Стефанъ.     | 25. Полетаевъ Викторъ.          |
| 13. Крыловъ Михаилъ.      | 26. Благовѣщенскій Константинъ. |
| 14. Акаторъ Иванъ.        | 27. Волскій Василій.            |
| 15. Семеновъ Павлинъ.     | 28. Лебедевъ Василій.           |
| 16. Михайловскій Алексѣй. | 29. Арменскій Викторинъ.        |
| 17. Гусевъ Викторъ.       | 30. Поляковъ Милій.             |

*Подлежатъ перезаменовкѣ:*

- |   |
|---|
| 31. Архангельскій Сергѣй—по алгебрѣ.                              |
| 31. Поповъ Сергѣй—по геометріи.                                   |
| 33. Яневъ Димитрій—по геометріи.                                  |
| 34. Благовѣщенскій Сергѣй—по алгебрѣ и геометріи.                 |
| 35. Говорковъ Алексѣй—по греческому яз., алгебрѣ и геометріи.     |
| 36. Назаретскій Михаилъ—по греческому яз., геометріи и сочиненію. |

*Оставляются на повторительный курсъ:*

- |                      |
|----------------------|
| 37. Борковъ Алексѣй  |
| 38. Розановъ Павелъ. |

I КЛАССЪ 1 отдѣленіе.

Переводятся во II классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Кастрекій Феодосій.
2. Введенскій Николай.

во второмъ разрядѣ:

- |                            |                              |
|----------------------------|------------------------------|
| 3. Флоренскій Владиміръ.   | 14. Константиновъ Павель.    |
| 4. Сперанскій Александръ.  | 15. Соколовъ Александръ.     |
| 5. Назаровъ Николай.       | 16. Александровскій Сергій.  |
| 6. Мальцевъ Веніаминъ.     | 17. Поповъ Евгеній.          |
| 7. Никольскій Михаилъ.     | 18. Бѣляевъ Михаилъ.         |
| 8. Вишневскій Павелъ.      | 19. Гласовъ Алексій.         |
| 9. Арсеньевъ Андрей.       | 20. Яковлевъ Владиміръ.      |
| 10. Груздевъ Сергій.       | 21. Чудецкій Алексій.        |
| 11. Хлопушинъ Михаилъ.     | 22. Виноградскій Павелъ.     |
| 12. Крыловъ Иванъ.         | 23. Архангельскій Веніаминъ. |
| 13. Виноградовъ Валентинъ. |                              |

Подлежатъ перезкзаменовки:

- |                               |                                     |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| 24. Калинниковъ Николай.      | (                                   |
| 25. Изюмовъ Феодосій.         | { по алгебрѣ.                       |
| 26. Потѣхинъ Михаилъ          | (                                   |
| 27. Пермезскій Викторъ        | — по греческому языку.              |
| 28. Орловъ Николай            | — по латинскому языку.              |
| 29. Клементовъ Николай        | — по греческому и латинскому яз.    |
| 30. Преображенскій Иванъ      | — по латинскому яз. и сочиненію.    |
| 31. Рождественскій Александръ | — по гражданской исторіи.           |
| 32. Тихонравовъ Геннадій      | — по алгебрѣ, исторіи и сочиненію.  |
| 33. Владимировъ Николай       | — по алгебрѣ, латинск. яз. и сочин. |
| 34. Абрамовъ Сергій           |                                     |
| 35. Лебедевъ Сергій           |                                     |
| 36. Одѣлевскій Николай        | { по сочиненію.                     |
| 37. Поповъ Александръ         |                                     |
| 38. Пріоровъ Сергій           |                                     |

Оставляются на повторительный курсъ:

39. Кострицкій Александръ.
40. Острогскій Александръ.
41. Поповъ Павелъ.

I КЛАССЪ 2 отдѣленіе.

Переводятся во II классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Акаторъ Александръ.
2. Богословскій Викторъ.

во второмъ разрядѣ:

- |                           |                               |
|---------------------------|-------------------------------|
| 3. Аристовъ Пётръ.        | 16. Талантовъ Владими́ръ.     |
| 4. Островскій Левъ.       | 17. Виноградовъ Константи́нъ. |
| 5. Адельфинскій Серге́й.  | 18. Горскій Ива́нъ.           |
| 6. Лебедевъ Пётръ.        | 19. Казанскій Михаилъ.        |
| 7. Сигорскій Михаилъ.     | 20. Розовъ Михаилъ.           |
| 8. Орловъ Николай.        | 21. Тардовъ Евгений.          |
| 9. Островскій Серге́й.    | 22. Тардовъ Иванъ.            |
| 10. Троицкій Анатолій.    | 23. Богдановъ Николай.        |
| 11. Дружининъ Александръ. | 24. Бѣляевъ Анатолій.         |
| 12. Лебедевъ Вячеславъ.   | 25. Груздевъ Серге́й.         |
| 13. Москвинъ Александръ.  | 26. Малиновскій Владими́ръ.   |
| 14. Наградовъ Димитрій.   | 27. Мизеровскій Владими́ръ.   |
| 15. Платоновъ Василій.    |                               |

Подлежатъ перезаменовкѣ:

28. Карнеевъ Николай—по словесности,
29. Красовскій Симонъ—по алгебрѣ.
30. Переpeлкинъ Иванъ—по нѣмец. яз.
31. Розановъ Алексѣй—по алгебрѣ.
32. Смирновъ Геннадій—по сочиненію.
33. Княжевскій Алексѣй—по словесности и латинскому яз.
34. Полетаевъ Димитрій—по словесности и алгебрѣ.
35. Гангрекій Михаилъ—по латинскому яз. и сочиненію.
36. Князевъ Александръ—по латинскому и нѣмецкому яз. и сочиненію.

Предоставляется держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всемъ предметамъ, кромѣ сочиненія:

37. Бѣляеву Федору.

Оставляются на повторительный курсъ:

38. Полетаевъ Пётръ.
39. Соколовъ Алексѣй.
40. Сперанскій Иванъ.

I КЛАССЪ з отдѣленію.

Переводяться во II классъ:

въ первомъ разрядѣ:

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Дружининъ Александръ. | 4. Назаровъ Давидъ.        |
| 2. Виноградовъ Виталій.  | 5. Преображенскій Георгій. |
| 3. Ювенскій Александръ.  | 6. Изюмовъ Феодосій.       |

во второмъ разрядѣ:

- |                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| 7. Севастьяновъ Степанъ.     | 16. Кастроцкій Дмитрій.   |
| 8. Арменскій Анатолій.       | 17. Сахаровъ Дмитрій.     |
| 9. Іерусалимскій Павелъ.     | 18. Виноградовъ Леонидъ.  |
| 10. Рубинскій Алексѣй.       | 19. Вѣляевъ Александръ.   |
| 11. Николаевскій Сергій.     | 20. Ильинскій Александръ. |
| 12. Воздвиженскій Веніамінъ. | 21. Наградовъ Николай.    |
| 13. Орловъ Николай.          | 22. Алякритскій Вікторъ.  |
| 14. Воскресенскій Николай.   | 23. Голубцовъ Александръ. |
| 15. Знаменскій Александръ.   |                           |

Подлежатъ переззаменоўкѣ:

- |  |                 |
|--|-----------------|
| 24. Покровскій Иванъ   | { по сочиненію. |
| 25. Сироткинъ Миронъ   |                 |
| 26. Смирновъ Иванъ   |                 |
| 27. Воздвиженскій Александръ   |                 |
| 28. Весновскій Борисъ—по словесности.                                  |                 |
| 29. Преображенскій Василій—по алгебрѣ.                                 |                 |
| 30. Богоявленскій Евгеній—по исторіи и алгебрѣ.                        |                 |
| 31. Цавловскій Петръ—по алгебрѣ и латинскому яз.                       |                 |
| 32. Чижовъ Николай—по греческому яз.                                   |                 |
| 33. Весновскій Валентинъ—по словесности, латинскому языку и сочиненію. |                 |
| 34. Левиковъ Николай—по исторіи, греческому яз. и сочиненію.           |                 |

Оставляются на повторительный курсъ:

35. Никольскій Дмитрій.  
36. Успенскій Василій.
-

## Отъ Феодоровско-Сергіевского Братства.

О.о. благочиннымъ, настоятелямъ и церковнымъ старостамъ церквей епархіи и завѣдующимъ церковно-приходскими школами.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, отъ 25 мая сего 1912 года за № 7503, Костромскому Ф.-Сергіевскому Братству преподалъ свое благословеніе на изготавленіе и распространеніе иатѣльныхъ образковъ Феодоровской иконы Божіей Матери среди русскаго народа и населенія пашей Костромской епархіи въ частности, а особенно среди молодежи, учащейся въ среднихъ и низшихъ школахъ, съ надписями на образкахъ, соотвѣтствующими предстоящему трехсотлѣтнему юбилею благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ.

Образки имѣютъ быть круглые, по виѣшней формѣ и размѣрамъ совершенно тождественные съ обычно употребляющимися иатѣльными образками Господа Іисуса Христа, Божіей Матери и святыхъ Божіихъ, но съ таковыми особенностями юбилейнаго характера. На лицевой сторонѣ изображеніе Божіей Матери,— Феодоровская Ея иконы, съ чеканною надписью вокругъ: „Пресвятая Богородицѣ, спаси нась“, а на оборотной сторонѣ—изображеніе животворящаго креста Господня осьмиконечнаго, съ историческими юбилейными числами при подножіи креста, 1613—1913, и вокругъ слова молитвы за Царя: „Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое“. Образки имѣютъ быть серебряные и мѣдные, разныхъ размѣровъ и цѣнъ. Для большаго распространенія образковъ, какъ въ Костромѣ, при юбилейныхъ торжествахъ, такъ по приходамъ и въ школахъ епархіи, духовныхъ и свѣтскихъ, предполагается продавать ихъ по возможно удешевленнымъ цѣнамъ и частію раздавать бесплатно, за счетъ Ф.-Сергіевскаго Братства. Цѣны образкамъ: мѣднымъ малымъ за 10 образковъ 8 коп., крупнымъ 15 коп. Серебрянымъ бѣлимъ, размѣромъ въ 10 коп., по 8 коп. за образокъ. Серебрянымъ бѣлимъ, размѣромъ въ 15 коп., по 12 коп. Серебрянымъ бѣлимъ, размѣромъ въ 20 коп., по 17 коп. за образокъ.

Вызолоченные—дороже на 1 и 2 коп. у каждого образка. Вызолоченные съ эмалью дороже вызолоченныхъ простыхъ на 1, 2 и 3 коп. у образка. Вмѣстѣ съ симъ, по благословенію Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, согласно заявлению многихъ о.о. пред-

съдателей церковно-приходскихъ обществъ трезвости, Братствомъ заготовлены трезвенные нательные образки, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ: Спаситель, принимающій кающагося грѣшника, со словами вокругъ: „пріидите ко Мнѣ все труждающіеся и обремененіи“, а на обратной сторонѣ, посрединѣ: „трезвись“, вокругъ, въ вѣнкѣ: „помни обѣтъ“. Цѣны симъ образкамъ тѣ-же.

Феодоровско-Сергіевское Братство ожидаетъ, что на юбилейные образки, на память о грядущемъ величайшемъ русскомъ празднике трехсотлѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ, будутъ значительныя требованія изъ епархіи и на заготовку ихъ потребуются значительныя средства, каковыми Братство не располагаетъ въ наличныхъ суммахъ.

Посему Совѣтъ Братства покорнейше просить о.о. благочинныхъ въ возможно непродолжительное время собрать отъ приходскихъ священниковъ, съ прочими членами причтовъ и старостами, сколько и какихъ именно сортовъ образковъ они желаютъ получить къ своей церкви и деньги за нихъ, хотя въ половинномъ размѣрѣ, выслать впередъ, вмѣстѣ съ требовательною вѣдомостью.

Вѣдомость сія представляется наиболѣе цѣлесообразною въ слѣдующемъ видѣ:

### Требовательная вѣдомость

на металлическіе образки въ память трехсотлѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ и трезвенные отъ причта

церкви села округа.

Наименование образковъ.	Мѣдныхъ.		Серебряныхъ.		Итого образковъ.	На сумму до Руб. К.
	Цѣною за 10 образковъ.	Цѣною за образокъ.	Цѣною за 10 образковъ.	Цѣною за образокъ.		
1. Феодоров- скихъ образ- ковъ Божіей Матери .	8 к. 15 к. 20 к.	11—9 к.	12—13 к.	11—20 к.	11—22 к.	
2. Трезвен- ныхъ образ- ковъ.						

# О т ч е т ъ

Костромского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества

за 1911 годъ.

Костромской Епархиальный Комитет имѣлъ въ отчетномъ году слѣдующій личный составъ: Предсѣдатель Комитета Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

## Члены Комитета.

Каѳедральный Протоіерей Костромского Успенского Собора Павелъ Крутиковъ. Протоіерей Благовѣщенской церкви г. Костромы Александръ Горицкій. Епархиальный противораскольнический миссионеръ Евгемій Зубаревъ. Протодіаконъ Костромского Каѳедрального Успенского Собора Василій Померанцевъ. Должность казначея проходила священникъ Степановской церкви г. Костромы Александръ Невскій. Дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ діаконъ Воскресенской, что на Площадкѣ, церкви г. Костромы Константинъ Горицкій.

Членовъ Миссионерского Общества по Костромскому Комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 Устава 3 рубл. взносы «94» (число членовъ, сравнительно съ 1910 г. увеличилось на «1» человѣкъ) и б) обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами «4».

Отчетный 1911 годъ былъ XLI годомъ существованія Костромского Епархиального Комитета, который по времени открытия занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди миссионерскихъ учрежденій, вызванныхъ къ жизни призывами блаженной памяти Святителя Сибирскаго, а впослѣдствіи Высоко-преосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Иннокентія.

Общей задачею дѣятельности Комитета, являющагося мѣстнымъ органомъ Православнаго Миссионерскаго Общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было содѣствіе Православному Миссионерскому Обществу въ его стремлѣніи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ христіанства и

утвержденію новокрещеныхъ въ правилахъ св. вѣры, а также и къ оживленію и поддержанію въ обществѣ интереса и сочувствія къ цѣлямъ Миссіи. Содѣйствіе это выражалось въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о цѣляхъ и задачахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ ознакомлении съ нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло. Для этого служили: 1) разсылка подписныхъ листовъ и воззваній съ краткими свѣдѣніями о цѣляхъ и задачахъ Общества, 2) приглашеніе приходскаго духовенства къ содѣйствію Комитету а) посредствомъ проповѣдей, б) чрезъ выставленіе разсылаемыхъ по церквамъ воззваній Общества и чрезъ производство сборовъ: тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія, кружечнаго и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года. Пожертвованія, полученные Комитетомъ, поступали на нужды православныхъ миссій и на дѣло просвѣщенія дѣтей черемисъ, проживающихъ въ Костромской губерніи. Такъ, на содержаніе Киргизской духовной Миссіи отослано 3100 рублей. На жалованіе учителю школы при деревнѣ Одошнурѣ, населенной черемисами, и въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошкатской школъ отослано въ отчетномъ году триста (300) рублей.

### Денежныя средства Комитета.

#### a) Приходъ.

Въ остаткѣ отъ 1910 г. къ 1 января 1911 г.  
состояло . . . . . 5339 р. 55 $\frac{1}{2}$  к.

#### Въ томъ числѣ капиталовъ:

Неприкосновеннаго . . . . .	2220 р. — к.
Запаснаго . . . . .	2470 р. 45 $\frac{1}{2}$ к.
Расходнаго . . . . .	630 р. 26 к.
Въ пользу Японской Миссіи . . . . .	18 р. 84 к.

#### Къ тому въ 1911 г. поступило на приходъ:

1. Пожертвованій по листамъ . . . . .	1525 р. 26 к.
2. Тарелочнаго сбора въ нед. Правосл. . . . .	978 р. 17 к.
3. Кружечнаго сбора . . . . .	554 р. 23 к.
4. Процентовъ съ капитала . . . . .	128 р. 89 к.

5. Пожертвованій въ пользу Япон. Миссіи . . . . .	6 р. 84 к.
6. Членскихъ взносовъ . . . . .	225 р. *) к.

---

Итого поступило на приходъ  
только наличными . . . . . 3418 р. 39 к.

---

А всего съ остаточными отъ  
1910 года . . . . . 8757 р. 94 $\frac{1}{2}$  к.

### P a c х o д Ѷ.

1) Отослано въ Ветлужское уѣздное отдѣленіе Костромскаго Епархіального Училищнаго Совѣта а) 240 р. на жалованье учителю Одошиурской школы и б) 60 р. въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошкатской школъ по 30 руб. на каждую, а всего 300 руб.

2) Отослано въ Семипалатинскъ на содержаніе Киргизской духовной миссіи расходнаго капитала 720 р. и запаснаго 2380 р., а всего 3100 р.

3) Отослано въ Совѣтъ Православнаго Міссионерскаго Общества 18 р. 84 к. [деньги, собранныя въ пользу Японской Миссіи и значившіяся на остаткѣ къ 1 января 1911 г.]

4) За переводъ денегъ, означенныхъ въ трехъ пунктахъ, израсходовано 2 р. 65 к.

5) Въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уплачено за отпечатаніе брошюра отчета Комитета за 1909 и 1910 г. 8 р. 15 к.

6) Въ типографію за напечатаніе бланокъ, подписныхъ листовъ и квитанціонной книги для Комитета уплачено 6 руб. 50 коп.

7) На канцелярскія принадлежности израсходовано 9 руб. 12 коп.

8) Выдано въ вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета и служителямъ Консисторіи за разноску бумагъ и пакетъ 180 руб.

---

Итого въ расходъ только наличными 3625 р. 26 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1912 года состоить пять тысячъ сто тридцать два руб. шестьдесят восемь съ половиной копѣекъ (5132 р. 68 $\frac{1}{2}$  к.).

---

\*) Въ томъ числѣ значится «27» руб., представленные дѣйствительными членами [чл.] взносы за 1910 г. и, кроме того, членскіе взносы за 1911 г. отъ 29 лицъ получены и занесены на приходъ въ 1912 г.

*Въ томъ числѣ:*

4% рентою 3550 р., два билета Костромского Город. Общественного Банка на 350 р., два непрерывно доходныхъ билета на 750 руб. и по книжкѣ сберегательной кассы наличными 532 р. 68 $\frac{1}{2}$  к.

*Въ остаточной суммѣ заключается капиталовѣ:*

Неприкосновенного . . . . .	2220 р. —	к.
Расходного . . . . .	439 р. 45	к.
Запасного . . . . .	2466 р. 39 $\frac{1}{2}$	к.
Въ пользу Японской Миссіи . . . . .	6 р. 84	к.
	5132 р. 68 $\frac{1}{2}$	к.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ принести свою глубокую благодарность о.о. Благочиннымъ, настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, настоятельницамъ монастырей и церковнымъ старостамъ, потрудившимся въ сборахъ добровольныхъ пожертвованій на нужды Общества, а также всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества за ихъ посильныя лепты въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества и сочувствіе его святымъ задачамъ и дѣятельности.

---

## С П И С О КЪ

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами.

Игуменія Аполлинарія, настоятельница Троицкаго Бѣлбажского монастыря.

Священникъ села Хмѣлевки, Ветлужскаго уѣзда, Алексѣй Прозоровскій.

Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Крестьянинъ деревни Соболева, прихода села Хмѣлевки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавриловичъ Каллистовъ.

## С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго  
Общества по Костромскому Комитету, внесшихъ за  
1911 годъ членскій взносъ не менѣе 3 рублей.

1. Акаторвъ Павелъ, свящ. с. Татьянина.  
Алякритскій Павелъ, протоіерей Предтеченской цер. гор. Юрьевца.  
Алякритскій Иванъ Павловичъ, отставной подпоручикъ.  
Алякритскій Алексѣй, свящ. Срѣтенской ц. г. Юрьевца.  
Альбіцкій Вячеславъ, свящ. пог. Богословскаго, Кинешемскаго уѣзда.  
Аполловъ Николай, благочин. Юрьевецкаго 4 окр.  
Арсеній, іеромонахъ Унженскаго монастыря.  
Архангельскій Алексѣй, благоч. Кинешемъ, 2 окр.  
Аөонскій Александръ, свящ. с. Потрусова, Кологр. у.
10. Богоявленскій Ioаннъ, свящ. Воскресенской ц. г. Кологрива.  
Березовскій Василій, благоч. Солигаличскаго 1 окр.  
Бѣлугинъ Капитонъ, діаконъ Николаев. ц. с. Мокровскаго, Кологр. у.  
Вилинскій Николай,protoіерей с. Семигорьева.  
Веселовскій Николай, діак. Кресто-воздвиж. ц. г. Кинешмы.  
Віолентовъ Николай, благоч. Кологр. 4 окр.  
Винокуровъ Александръ Яковлевичъ, Лухскій купецъ.  
Виноградовъ Владіміръ, благоч. Костромск. 8 окр.  
Воскресенскій Михаилъ, свящ. п. Пароеньева.  
Вознесенскій Василій, свящ. с. Селище, Костромск. у.
20. Воскресенскій Сергѣй, свящ. Кологривскаго собора.  
Виноградовъ Александръ, protoіерей с. Семеновскаго Лапотнаго, Кинешемъ, у.  
Говорковъ Антоній, свящ. Ильинской ц. на Корегѣ, Буйскаго у.  
Горицкій Александръ, protoіерей Благовѣщенской церкви г. Костромы.  
Добродѣевъ Геннадій, свящ. Преображен. ц. г. Юрьевца.  
Дроздовъ Ефремъ, благоч. Нерехтск. 10 окр.  
Досиоея, игуменія Макаріево-Рѣшемскаго монастыря.  
Евсимій, іеромонахъ Унженскаго монастыря.  
Жемчуговъ Григорій Яковлевичъ, крестьянинъ с. Покровскаго при Тихоновой пустыни.

- Золотовъ Иванъ Александровъ, крестьянинъ Карповской вол. д. Набатова, Варнавин. у.
30. Игнатій, настоятель Надѣевской пустыни.  
Ильинскій Ioаннъ, прот. Вознесенской ц. г. Галича.  
Іовъ, архимандритъ Унженского монастыря.  
Іорданскій Василій, прот. с. Vibерова, Нерехтск. у.  
Іерусалимскій Михаилъ, благоч. Нерехтск. 7 окр.  
Краснухинъ Павелъ, свящ. с. Кужбала, Кологр. у.  
Кандорскій Павелъ, свящ. с. Коткишева, Кологр. у.  
Крутиковъ Павель, прот. Каѳедрального Костромского Успенского собора.
- Крутиковъ Александръ, прот. Ильинской ц. г. Костромы.  
Князевъ Алексѣй, благоч. Кинешемск. 7 окр.
40. Крыловъ Димитрій, свящ. с. Нижнемежскаго, Кологр. у.  
Куриловъ Василій Александровичъ, крестьянинъ с. Макатова, Юрьевецк. у.  
Левитскій Ioаннъ, свящ. Кологривскаго собора.  
Лобановъ Сергѣй, мѣщ. староста ц. с. Парскаго.  
Магдалинскій Василій, благоч. Костромск. 10 окр.  
Мелитонъ, игуменъ Унженского монастыря.  
Марія, игуменія Боголюбскаго женск. монастыря.  
Максимовскій Павелъ, благ. Ветлуж. 1 окр.  
Мельхиседекъ, игуменъ Желѣзно-боровск. монаст.  
Никандръ, игуменъ Галичскаго Паисіева монастыря.
50. Николаевскій Ioаннъ, благоч. Кинешем. 1 окр.  
Нечаевъ Василій Яковлевичъ, директоръ Юрьевец. фабр.  
Назоровъ Александръ, свящ. Кологривск. собора.  
Немпановъ Иванъ Михайловичъ, потомст. почет. гражд.  
Остроумовъ Ioаннъ, благоч. единовѣрч. цер. Кинеш. у.  
Острогскій Василій, свящ. с. Ношкина.  
Пановъ Василій, благоч. Юрьевецк. 5 окр.  
Пахомій, архимандритъ, настоятель Лухскаго монастыря.  
Платонъ, архимандритъ Унжен. мон. (нынѣ Костр. Ипатіевскаго намѣстникъ).  
Перепелкинъ Ioаннъ, свящ. с. Родниковъ, Юрьев. у.
60. Побѣдимскій Димитрій, свящ. с. Ошминскаго, Ветлуж. у.  
Покровскій Василій, свящ. с. Хрѣнова, Кинеш. у.  
Понизовскій Павелъ, благоч. Кологр. 1 окр.  
Померанцевъ Василій, благоч. Кологр. 2 окр.  
Покровскій Николай, свящ. с. Паломы, Кологр. у.  
Поповъ Яковъ Ивановичъ, крестьянинъ д. Никитина, Солигалич. у.  
Предтеченскій Аркадій, благоч. Ветлуж. 4 окр.  
Предтеченскій Сергѣй, свящ. с. Паломы, Кологр. у,

- Платоновъ Измаилъ, свящ. с. Запоженья, Кологр. у.  
Потаповъ Василій, благоч. Нерехтск. 5 окр.
70. Реформатскій Николай, настоятель Кинеш. собора.  
Розовъ Александръ, діак. Кологр. собора,  
Серафима, игуменія Феодоровск. монастыря.  
Сахаровъ Іаковъ, быв. благоч. Костром. 4 окр. (нынѣ свящ.  
Казанской ц. г. Кинешмы).  
Суворовъ Николай, свящ. Введенской ц., что на Вигѣ,  
Чухлом. у.  
Собенниковъ Николай Николаевичъ, Солигал. купецъ.  
Станиславовъ Ioannъ, свящ. с. Шерды, Варнав. у.  
Суворовъ Никандръ, благоч. Чухлом. у. 1 окр.  
Скворцовъ Порфирий, свящ. с. Нѣжитина.  
Сперанскій Ioannъ, свящ. с. Верхнемежскаго.
80. Смирновъ Емельянъ Михайловичъ, староста Крестовоздв.  
ц. г. Кинешмы.  
Смирновъ Михаилъ, свящ. с. Николо-Межск., Кологр. у.  
Смирновъ Павелъ Степановъ, церковн. староста Воскресенск. ц. с. Залужъ, Костром. у.  
Соловьевъ Василій свящ. Покров. ц., что при Тихоновой пуст., Юрьев. у.  
Архимандритъ Серафимъ [бывш. Настоятель Николо-Баевск. мон.].  
Тихонъ, игуменъ Унженскаго монастыря.  
Успенскій Вячеславъ, благоч. Кологр. 3 окр.  
Флеровъ Ioannъ, благоч. Ветлуж. 3 окр.  
Флягинъ Александръ Львовичъ, Юрьевецк. купецъ.
90. Чудецкій Ioannъ, свящ. с. Архангельского на Валу,  
Ветлуж. у.  
Чудецкій Феодоръ, свящ. с. Каликина, Чухлом. у.  
Ширяевъ Геннадій, свящ. с. Торина, Кологр. у.  
Шелутинскій Павелъ, свящ. с. Ухтубужа, Кологр. у.
94. Юницкій Николай, свящ. с. Шартанова, Чухлом. у.

Подлинный отчетъ подписали:

Предсѣдатель Комитета *Е. Тихонъ.*

Члены Комитета:

Каѳедральный прот. *Павелъ Крутиковъ.*  
Протоіерей *Александръ Горицкій.*  
Священникъ *Александръ Невскій.*  
Епархіальн. міссіон. свящ. *Е. Зубаревъ.*  
Протодіаконъ *Василій Померанцевъ.*

Дѣлопроизводитель діаконъ *Константинъ Горицкій.*

## ОБЪЯВЛЕНИЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНИЙ И ЛИЦЪ

### I. Отъ Правленія Костромскаго Духовнаго училища.

Правленіемъ Костромскаго духовнаго училища имѣютъ быть внесены на Очередный Окружной Училищный Съездъ духовенства нижеслѣдующія дѣла:

1. О выборѣ въ Правленіе училища членовъ отъ духовенства на срокъ съ 1 сентября сего 1912 года по 1 сентября 1915 года.

2. О поступленіи отъ Благовѣщенской гор. Костромы церкви числившійся за нею недоимки въ 95 рублей по взносамъ за прежніе годы дополнительной суммы на содержаніе училища.

3. Докладъ съ резолюціею Преосвященнаго Владыки Арсенія, Епископа Кинешемскаго, наложенной по содержанію ст. 5-й журнала Съезда духовенства, отъ 20 августа 1911 г. за № 2-мъ, о справедливости иноокружныхъ учениковъ—дѣтей заштатныхъ священно-церковно-служителей освободить отъ платы за обученіе.

4. Объ открытия кредита на дополнительное вознагражденіе за уроки по Закону 28 мая 1911 года лицамъ съ среднимъ образованіемъ, преподававшимъ научные предметы въ параллельныхъ классахъ, за время съ 1 июля по конецъ минувшаго 1911 года.

5. Объ ассигнованіи 8000 рублей на устройство помѣщеній для двухъ новыхъ классовъ, въ случаѣ преобразованія училища изъ четырехклассного въ шестиклассное.

6. Приходорасходная смета по содержанію училища на 1913 годъ съ вѣдомостями при неї о поступленіи въ сеmь 1912 году суммъ дополнительной, параллельной и строительной.

**II. Отъ Правленія Макарьевскаго духовнаго училища.** Отъ дѣтей, поступающихъ въ приготовительный классъ духовнаго училища, требуются познанія въ предѣлахъ не ниже второго отдѣленія церк.-приходской школы или земской; а отъ дѣтей, поступающихъ въ I-й классъ училища, требуются познанія по программѣ приготовительного класса при духовныхъ училищахъ, или по программѣ полнаго курса церковно-приходской или земской школы.

**Программой приготовительного класса училища требуется:**

*По Закону Божію:* Знаніе начальныхъ, а также главнейшихъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ съ объясненіемъ ихъ (къ Тебѣ Владыко Человѣколюбче и Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во

дни се́мь), Символа Вѣры и десяти заповѣдей, знаніе важнѣйшихъ событій ветхозавѣтной и новозавѣтной священной исторіи.

*По ц.-славянскому чтенію:* умѣнье читать правильно, съ соблюдениемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо и съ ясной дикціей и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчъ.

*По Русскому языку:* устно—1) навыкъ въ бѣгломъ сознательномъ и выразительномъ чтеніи; 2) умѣнье передавать прочитанное, сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ; знакомство съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ и 3) знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и такихъ же басенъ съ соблюдениемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

*Письменно*—умѣнье правильно писать подъ диктовку, съ соблюдениемъ главнѣйшихъ правилъ орфографіи.

*По арифметицѣ:* умственное рѣшеніе задачъ въ предѣлахъ до сотни, знаніе таблицы умноженія, мѣръ длины, вѣса и сыпучихъ тѣлъ и нумерациія чиселъ.

*По ц.-пѣнію.* Пѣніе простѣйшихъ молитвъ (Богородице Дѣво, Царю небесный, Отче нашъ, Достойно есть, Спаси, Господи и т. п.); тропари двунадесятыхъ праздниковъ; Господи возвахъ на всѣ гласы.

**III. Отъ Совѣта Костромскаго Епархіального женскаго училища.** Въ виду того, что ремонтныя работы въ училищѣ оказалось возможнымъ закончить раньше, чѣмъ предположено было, производство переэкзаменовокъ, пріемныхъ испытаній и занятій, предшествующихъ началу учебнаго года, располагается въ такомъ порядкѣ: августа 21 и 22—переэкзаменовки, 23—засѣданіе Совѣта для выясненія количества свободныхъ вакансій въ I—V классахъ, 24 и 25—пріемныя испытанія въ I—V классы, 27—медицинскій осмотръ дѣвицъ, вновь принятыхъ въ училище, 28—засѣданіе Совѣта для опредѣленія состава классовъ, 31—пріемъ въ интернатъ. Сентября 1—молебенъ и начало классныхъ занятій.

**IV. Костромское Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта** симъ объявляетъ, что очередныя засѣданія Отдѣленія во второй половинѣ текущаго года назначены на 17 іюля, 20 августа, 10 сентября, 15 октября, 12 ноября и 21 декабря.

**V. Отъ Совѣта Кабановской второклассной школы** симъ объявляется, что пріемные испытанія въ I отд. II класса второклассной школы назначены на 31 августа сего года. 1 сентября, послѣ молебна, начало учебныхъ занятій. Прошенія о допущеніи къ экзамену и документы: метрическая выписка и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы земской или церковно-приходской должны быть представлены на имя Совѣта школы къ 15 августа. Штата за содержаніе въ общежитіи школы 28 рублей за учебный годъ взимается по срокамъ: при поступленіи въ школу 14 рублей, въ роспуски на Рождество и масленицу по 7 рублей. Для бѣднѣйшихъ мальчиковъ имѣются казенные стипендіи. Постельное бѣлье, мѣшокъ для соломенного матраца, подушку и одѣяло ученики должны имѣть свои; а также должны имѣть приличную верхнюю одежду, кожаную и валянную обувь и по 3 пары нижняго бѣлья.

**VI. Отъ начальницы Кологривской женской гимназіи.** Осенне пріемные экзамены въ Кологривской женской гимназіи имѣютъ быть 17 и 18 августа въ I и приготовительный классы. 20 августа молебень и начало учебныхъ занятій.

**VII. Кинешемское уѣздное Отдѣленіе Костромского Епархіального Училищаго Совѣта** симъ объявляетъ, что очередная собранія Отдѣленія во второмъ полугодіи 1912 года имѣютъ быть: 21 августа, 19 сентября, 19 октября, 19 ноября и 12 декабря, въ помѣщеніи Правленія Кинешемскаго духовнаго училища, съ 6 часовъ вечера.

**VIII. Совѣтъ Георгіевской второклассной ц.-прих. школы** Кологривскаго уѣзда симъ объявляетъ, что пріемные экзамены въ объемѣ программы одноклассной школы будутъ производиться первого сентября. Желающіе поступить въ школу должны подать прошеніе о допущеніи къ экзаменамъ на имя Совѣта школы не позднѣе 20 августа съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ о времени рожденія и свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ. Штата за содержаніе въ общежитіи за учебный годъ 30-ть рублей. Адресъ: ст. Малоугоры.

**IX. Отъ Совѣта Умиленской женской второклассной школы,** Галичскаго уѣзда, объявляется, что пріемъ ученицъ въ означенную школу будетъ производиться 3 сентября сего 1912 года. Принимают-

ся въ школу дѣвочки, окончившія курсъ въ начальныхъ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ. При приемѣ подвергаются испытанію въ объемѣ программы учебныхъ предметовъ начальной школы. Прошенія подаются на имя Совѣта школы съ приложеніемъ метрической выписки о времени рожденія и крещенія и свидѣтельства объ окончаніи начальной школы. Всѣ учащіяся живутъ въ школѣ съ платю за содержаніе столомъ 4 р. въ мѣсяцѣ. Бѣднымъ ученицамъ дается пособіе отъ казны. Книгами, бумагою и проч. учебными пособіями учащіяся пользуются отъ школы бесплатно. Адресъ школы: Галичъ. Село Умиление.

---

*Содержаніе официального отдѣла:* Служебныя перемѣны по епархіи. Разрядной списокъ учениковъ Костр. Дух. Семинаріи. ОтъѲеодоровско-Сергіевскаго Братства. Отчетъ Миссіонерскаго Общества. Объявленія отъ учрежденій и лицъ. Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Костромской епархіи.

---

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Прот. В. Чеканъ.  
                { Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.



чѣмъ въ настоящее время и чтобы 2) административныя учрежденія, при назначеніи учащихъ па вновь открывающіяся мѣста, справлялись, имѣть-ли способность вновь назначаемый (а) на учительское мѣсто управлять хоромъ. Во всемъ же осталъномъ едва-ли могутъ встрѣтиться серьезныя затрудненія, особенно если принять во вниманіе ту задачу, которую указываетъ для преподаванія этого предмета объяснительная записка къ программѣ, когда говоритъ, что „если не всѣ ученики вполнѣ надлежаше изучать курсъ пѣнія, зато всѣ они могутъ и должны въ одинаковой степени усвоить главное въ немъ, что составляетъ существенное свойство пѣнія церковнаго и его лучшее достоинство, именно искреннее и благоговѣйное отношеніе къ нему, какъ выраженію общественно-молитвенного чувства“.

По отношенію къ постановкѣ славянского языка въ начальной школѣ предъявлялись руководителями школьнаго дѣла два требованія: 1) правильное, съ точнымъ произношеніемъ звуковъ, безъ ошибокъ въ удареніяхъ и знакахъ препинанія, произношеніе славянскаго текста (съ переводомъ или пересказомъ прочитаннаго) и 2) воспитательное вліяніе предмета, которое указано въ предисловіи къ часослову: „вы же, чада христоименитая, радостно пріемлюще ю (святую книгу), тщитеся чести и разумѣти напечатанная, да и чутче молитесь и молящеся чтоте“. Первая цѣль достигалась въ большинствѣ школъ; къ концу третьяго года ученія и на экзаменѣ школьники совершенно правильно читали славянскій текстъ, довольно осмысленно пересказывали его и переводили несложныя предложения по-русски, а встрѣчались школы, гдѣ старшее отдѣленіе могло справляться даже и съ болѣе труднымъ для пониманія текстомъ канона. Въ очень многихъ школахъ было введено полууставное славянское письмо, и красивыя начертанія славянскихъ літеръ (приходилось видѣть) вызывали удовольствія на дѣтскихъ лицахъ, а у неискусныхъ каллиграфовъ даже и соревнованіе [образцовая школа при духовной семинарії].

Вторая цѣль преподаванія славянскаго языка—церквно-воспитательная достигалась слѣдующими мѣрами. Во 1-хъ, во всѣхъ—почти школахъ было принято благоговѣйное отношеніе къ священному тексту: дѣтямъ разъяснялось, что съ святой книгой надо обращаться бережно, что святыя слова и читать надо съ особеннымъ, сосредоточеннымъ и благоговѣйнымъ настроениемъ; иногда, чтобы выразитьуваженіе къ Слову Божію, учащіеся выслушивали или прочитывали текстъ стоя; въ другихъ случаяхъ полагали на себѣ предъ чтеніемъ

крестное знаніе. Во 2-хъ, за немногими исключеніями (гдѣ препятствовали мѣстныя условія), ученики школы участвовали въ церковномъ чтеніи послѣ предварительной, тщательной подготовки къ этому въ школѣ и дома. Въ церкви читали шестопсалміе, часы, кафизмы и даже воскресные каноны (Чухл. у.). По Галическому и отчасти Варнавинскому уѣзду былъ обычай, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, прочитывать съ учениками литургійное евангеліе, чтобы дѣти, приходя въ храмъ, могли лучше слышать и понимать Евангельскія чтонія. Въ нѣкоторыхъ другихъ школахъ въ теченіе великаго поста съ учащимися нарочно прочитывались повѣстованія о Тайной вечери и страданіяхъ Христа Спасителя.

Съ особеннымъ вниманіемъ относились къ славянскому тексту учащіе тѣхъ школъ, которые находятся въ районѣ старообрядчества. Того требовало окрестное населеніе и постановка дѣла въ старообрядческихъ семьяхъ (и старообрядч. школѣ), гдѣ славянскому чтенію удѣляется, можно сказать, исключительное вниманіе. Славянское чтеніе тамъ имѣло особый характеръ псалмодіи, и этотъ пріемъ до такой степени распространенъ былъ въ нѣкоторыхъ школахъ, что отражался даже на разговорной рѣчи.—Нѣсколько слабѣе былъ поставленъ славянскій языкъ въ школахъ селеній съ преобладаніемъ инородцевъ, но это зависѣло отъ общей неразвитости учащихся и отъ затрудненій въ изученіи даже русской рѣчи.

Въ отношеніи религіозно-воспитательномъ —этого предмета здѣсь должна быть отмѣчена свѣтлая иниціатива Кологривскаго протоіерея Гординскаго, который, желая, чтобы лучшія учащіяся его школы дѣвочки не разставались всю жизнь съ священной книгой, положилъ въ фондъ Кологривской женской школы сторублевую ренту съ тѣмъ, чтобы на  $\%$  съ нея ежегодно покупалась Св. Біблія синодального изданія и послѣ экзамена выдавалась лучшей ученицѣ. Въ этомъ же направленіи дѣйствовали и тѣ школы, въ которыхъ, на средства попечителей, выдавались ученикамъ славянскія книжки Евангелія. На одномъ изъ весеннихъ засѣданій Епархіального училищаго Совета этотъ вопросъ былъ поставленъ на очередь общаго обсужденія и состоялось постановленіе, которымъ принято „выдавать Св. Евангеліе отъ имени школы за подпись о. уѣзднаго наблюдателя, о. завѣдующаго и законоучителя, попечителя или учителя и учительницы школы“ и „имѣть въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ достаточный запасъ книгъ Св. Евангелія на церковно - славянскомъ языкахъ (въ переплетѣ) для снабженія церковныхъ школъ по ихъ

требованіямъ за плату или бесплатно, когда это окажется нужнымъ". При этомъ вмѣнено въ обязанность уѣзднымъ наблюдателямъ „наблюсти, чтобы выдача Св. Евангелія оканчивающимъ курсъ производилась непремѣнно во всѣхъ подвѣдомыхъ имъ школахъ".

Русскій языкъ и ариѳметика пользовались наибольшимъ вниманіемъ учащихъ и очень мало было школъ, гдѣ можно было бы указать выдающіеся дефекты въ постановкѣ этихъ предметовъ. Къ концу второго года учащіе обыкновенно выучивались читать правильно и бойко и пересказывали прочитанное чистой, чуждой вульгарныхъ оборотовъ, рѣчью. Ученики, кончающіе школу, были пріучены не только писать диктантъ, но и переложеніе статьи, и даже изложеніе своими словами. Но въ самомъ процессѣ преподаванія, по мѣстамъ, не лишилъ бы сдѣлать нѣкоторыя улучшенія. Въ зависимости отъ образовательного ценза учащихъ, въ нѣкоторыхъ школахъ преобладаю мѣханизмъ надъ нагляднымъ изученіемъ предмета и учебный матеріалъ болѣе запоминали памятью, чѣмъ представляли наглядно. Особенно это нужно сказать объ объяснительномъ чтеніи. Въ нѣкоторыхъ школахъ не было не только коллекцій, но даже картинъ или картъ, которыя бы могли служить иллюстраціей къ читаемому тексту. Учителю приходилось *словами* восполнять недостатокъ наглядныхъ пособій, и бывали случаи, что словесное объясненіе еще болѣе затягивало, чѣмъ выясняло объясняемый предметъ. Второй общей и очень существенной ошибкой преподаванія въ нѣкоторыхъ школахъ было предоставление самосостоятельности ученикамъ въ то время, когда предметъ еще не былъ достаточно выясненъ. Въ звуковой диктовкѣ— случалось— заставляли учениковъ писать тогда, когда еще не все звуки въ данномъ словѣ ученикомъ усвоены, въ чтеніи— бывали случаи— ученикъ произносилъ слово, не разобравши его по буквамъ; въ правописаніи— записывалъ, не усвоивши основательно правила. Во всѣхъ этихъ случаяхъ неизбѣжны были частыя ошибки, которая потомъ были исправляемы. Между тѣмъ задача учителя— не столько въ исправленіи, сколько въ предупрежденіи ошибокъ, потому что всякая, сдѣланная ученикомъ ошибка оставляетъ свой слѣдъ въ памяти и дѣлаетъ усвоеніе правильной орѣографіи или правильной рѣчи вдвое труднѣйшимъ.

Былъ и еще одинъ недостатокъ веденія дѣла въ нѣкоторыхъ школахъ, это— недостатокъ выразительности въ произношеніи, неправильность въ постановкѣ логическихъ удареній, въ остановкѣ на

знакахъ препинанія, въ ясности рѣчи. Въ нѣкоторыхъ школахъ имѣлъ мѣсто т. наз. «школьный тонъ»,—ученики разсказывали обыденной, разговорной рѣчью, а когда начинали читать, читали пѣвуче, монотонно или—самое большее—въ предѣлахъ двухъ нотъ; это замѣчалось, какъ мы видѣли, въ тѣхъ школахъ старообрядческаго района, гдѣ такъ распространено славянское унисонное чтеніе.

Въ виду того, что книга для чтенія по русскому языку была энциклопедіей знанія, попутно съ изученіемъ русского языка преподавалась исторія и географія, въ самомъ, впрочемъ, элементарномъ объемѣ; сообщались также и элементарныя свѣдѣнія по природовѣданію. Болѣе подробно и съ отвѣтственностью учащихся за знаніе этихъ предметовъ, тѣ же науки преподавались въ тѣхъ школахъ, гдѣ уже введенъ четырехгодичный курсъ, при чемъ успѣшиности преподаванія содѣствовала и лучшая обстановка школы. Въ виду наступающаго 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ во многихъ школахъ (и особенно вблизи родины Ивана Сусанина—Домнина и Хрипѣлевъ) обращено нарочитое вниманіе на сообщеніе дѣтямъ свѣдѣній изъ исторіи Царствующей Династіи, съ сосредоточеніемъ вниманія на героическихъ подвигахъ великихъ русскихъ людей на пользу родины.

Письменныя работы (звуковая диктовка, правописаніе, пересказъ и самостоятельное изложеніе) были еще болѣе удовлетворительными, чѣмъ устные упражненія по русскому языку: лучшіе ученики представляли на экзаменѣ изложенія не только написанныя безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ, но и сдѣленныя правильной и даже, по мѣстамъ, красивой рѣчью.

Слабѣе успѣхи по русскому языку въ школахъ съ инородческимъ населеніемъ, но это и неизбѣжно. Въ сравненіи съ школами русскими эти школы дѣлали двойное дѣло и было бы цѣлесообразнымъ продолжить въ нихъ занятія еще на годъ.

Чистописаніе было дополненіемъ къ урокамъ русского языка. Оно имѣло мѣсто въ качествѣ самостоятельной работы съ тѣмъ отдѣленіемъ, для котораго недоставало вниманія учителя. Иногда это было простое письмо съ неизбѣжными исправками и относительной красоты буквами. Но во многихъ школахъ тетради чистописанія велись безукоризненно—чисто и письмо было болѣе красивымъ и четкимъ. (Королят. шк. Гал. у.) Большимъ препятствиемъ для красоты почерка было употребленіе грифольныхъ досокъ и продолжительное

письмо карандашемъ; еще большимъ препятствиемъ были неудобныя парты и тѣснота отъ недостатка мѣста при переполненности школы.

Успѣхи по счиленію; въ общемъ, совершенно удовлетворительны: какъ указано въ программѣ, младшіе умѣютъ вести счетъ въ предѣлахъ первой сотни и могутъ решать задачи устно и письменно; ученики средняго отдѣленія могутъ найти части цѣлаго, знакомы съ мѣрами вѣса, длины и времени и изучили нумерацію до тысячи; ученики старшаго отдѣленія производятъ ариѳметическія дѣйствія надъ числами любой величины, дѣйствія надъ составными именованными числами и дробями. Но въ нѣкоторыхъ школахъ встрѣчались уклоненія отъ объяснительной записи въ характерѣ работы. Запиской требуетъся „создать въ дѣтяхъ навыкъ прилагать ариѳметическія дѣйствія къ решенію задачъ изъ житейскаго быта“, т. е. поставить преподаваніе этого предмета такъ, чтобы оно, развивая умъ ребенка, вооружало его и практическими знаніями. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ школахъ приходится наблюдать обратное явленіе: «учащіе увлекаются письменнымъ механизмомъ дѣйствій на чрезмѣрно большія числа въ ущербъ умственному счету, даютъ задачи для самостоятельного решенія по своему содержанію и техническимъ терминамъ часто имъ непонятныя». Случается иногда, что и планъ решенія такой задачи не бываетъ проработанъ до надлежащей ясности, и ученики прямо приступаютъ къ механическимъ вычисленіямъ: «для решенія этой задачи надо раздѣлить или умножить»... Быстрый устный счетъ и умѣнье пользоваться торговыми счетами, столь необходимыми въ крестьянскомъ быту [особенно въ большихъ селахъ и мѣстностяхъ, гдѣ развиты отхожіе промыслы въ столицы], также не были предметомъ нарочитаго вниманія нѣкоторыхъ учащихъ.

Въ отношеніи методическихъ пріемовъ преподаванія ариѳметики слѣдуетъ замѣтить, что главнымъ препятствиемъ легкости и прочности работы былъ также недостатокъ наглядныхъ пособій. Не всѣ учащіе пользовались даже такими легко доступными въ деревенскомъ быту пособіями, какъ палочки и соломенки; встрѣчались школы, гдѣ не было даже ариѳметического ящика.

О всѣхъ замѣченныхъ въ преподаваніи учебныхъ предметовъ недостаткахъ школьнай инспекція сообщала учащимъ, дѣлая указанія относительно улучшенія и измѣненія методическихъ пріемовъ преподаванія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда требовалась наглядная объясненія, наблюдателями въ школахъ были проводимы практическіе

уроки. Для большаго же единства дѣла основныя указания по методикѣ учебныхъ предметовъ даваемы были путемъ практическихъ уроковъ Епархиальнымъ Наблюдателемъ при посѣщеніяхъ школъ совмѣстно съ уѣздными. Такая мѣра къ объединенію школьнаго дѣятелей были поощряема и Епархиальнымъ Училищнымъ Советомъ.

Что же касается лучшей обстановки школъ въ учебномъ отношеніи, то Училищнымъ Советомъ въ нѣкоторые уѣзды непосредственно были разсылаемы въ минувшемъ году наглядныя пособія, въ другихъ же пріобрѣтались на остаточныя въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ суммы.

Были опыты, во исполненіе постановлений чрезвычайного Собрания Училищного Совета при Святѣйшемъ Синодѣ,—и преподаванія въ школахъ прикладныхъ, практическихъ знаній. Въ нѣкоторыхъ школахъ сообщались учащимся свѣдѣнія о пищѣ, воздухѣ, водѣ, чистотѣ тѣла и жилища, о заразныхъ болѣзняхъ (въ школахъ Макарьевскаго уѣзда для этой цѣли служилъ учебникъ Вишневскаго «О сохраненіи здоровья»). Свѣдѣнія по гигіенѣ преподавались и въ формѣ особыхъ, сверхурочныхъ чтеній, и въ формѣ бесѣдъ съ учениками и частныхъ указаний по тому или иному поводу. Въ школахъ Ветлужскаго уѣзда (особенно Дороватовской, Карцовской и Коневской) преподаваніе гигіеноы было ведено по книгѣ Алчевской «Книга взрослыхъ». Въ связи съ уроками по гигіенѣ въ нѣкоторыхъ школахъ велись съ дѣтьми бесѣды и о борьбѣ съ дѣтской смертностью, при чемъ пособіемъ служила указанная въ Ц. В. кн. Гундобина «Дѣтская смертность и мѣры борьбы съ нею». Въ заслугу школьнамъ дѣятелямъ слѣдуетъ поставить и то, что школьныя библиотеки пополнены, по мѣстамъ, отдѣломъ необходимыхъ книгъ по гигіенѣ, при чемъ въ нѣкоторыхъ школахъ выписаны даже такія цѣнныя книги, какъ курсъ гигіеноы проф. Скворцова.

Преподаваніе элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству имѣло характеръ практическій, показательный. Болѣе другихъ въ этомъ отношеніи заявилъ себя успѣхами учитель Костылевской одноклассной школы Кологривскаго уѣзда Навель Громовъ, который устроилъ при школѣ показательный овощной огородъ, цвѣтникъ и пчельникъ, пользуясь свѣдѣніями, заимствованными изъ сельскохозяйственныхъ книгъ, и передавая полученные знанія учащимся. Не менѣе хорошо разработанъ (на пространствѣ десятины) школьній участокъ при Домнинской школѣ, съ тою лишь особенностью, что

здесь разводятся только тѣ растенія и овощи, которых непосредственно необходимы для хозяйственныхъ потребностей школьнаго общежитія. Были произведены опыты и древонасажденій въ некоторыхъ школахъ, при чёмъ посадка деревьевъ принимала иногда характеръ дѣтскаго школьнаго праздника (Григорьевская шк., Солигал. у., Сокольская, Воскресенская, Чудская и Болванецкая Мак. у., Предтеченская, Юрьев. у.); кроме того, были занятія сельскимъ хозяйствомъ въ Улошинской школѣ Нерех. у. Слѣдуетъ выразить сожалѣніе, что остается еще много школъ, при которыхъ не имѣется участка земли для необходимыхъ насажденій.

По обычаю прежнихъ лѣтъ, въ женскихъ школахъ преподавались рукодѣльныя занятія: шитье, вязанье, вышивка по канвѣ. Юрьевецкій уѣздный наблюдатель пишетъ, что въ Предтеченской школѣ г. Юрьевца «дѣвочки не только пріобрѣли навыкъ владѣть спицами, крючкомъ, иголкою, но и сдѣлали значительный запасъ концовъ къ полотенцамъ и чулокъ для себя и домашнихъ». По Макарьевскому уѣзду, при двухъ урокахъ въ недѣлю, рукодѣлье преподавалось въ женскихъ школахъ Макарьевской, Унженской, Усть-Нейской. Занимались учительницы. Во всѣхъ школахъ ученицы научены вязать кружева, чулки, салфетки и частью—шитье. Въ Усть-Нейской школѣ представлены къ экзамену шитыя каждой ученицей самостоятельно кофты съ украшеніемъ въ видѣ вышивки. Кроме того, обучались вязанью ученицы Пречистенской и Бѣлбажской школы. Матеріа́лъ при рукодѣльи, кроме Усть-Нейской школы, былъ свой. По Ветлужскому уѣзду рукодѣлье (шитье, вязанье кружевъ, чулокъ и носковъ) преподавалось въ школахъ Соборной, Богородицкой, Дороватовской, Макарьевской, Извальской, Шангской и Одоевской. Работы продавались и на вырученные деньги пріобрѣтался новый матеріа́лъ. По Галичскому уѣзду въ Дурцевской школѣ каждый воскресный день великаго поста послѣ вечерни собирались въ школу взрослые дѣвицы, которые здѣсь вязали и вышивали, а учительница читала имъ книгу. Были также вечернія занятія по рукодѣлью въ Попковской школѣ. По Кинешемскому уѣзду рукодѣлья были ведены въ послѣурочнныя часы въ школахъ Богородице-Пріютской, Бонячинской женской, Гольчихинской и Нагорно-Рѣшемской. По Костромскому уѣзду рукодѣлье преподавалось въ школахъ: Буйковской, Грудевской и Федоровской (шитье, вязанье чулокъ, вышиванье крестикомъ и въ тамбурь). Занятія велись отъ трехъ до четырехъ разъ недѣлю. По Не-

рехтскому уѣзду рукодѣльные занятія велись въ школахъ: Дементьевской образцовой, Богоявленской г. Нерехты, Горкинской, Деревеньковской, Иванцевской, Красно-Поливановской, Тетеринской женской, Щукинской, Яковлевской женской, Середской и Ермолинской (шитье, вязанье чулокъ, кружевъ и вышивка). Были занятія рукодѣльями и во всѣхъ почти женскихъ школахъ и остальныхъ уѣздовъ, также въ послѣурочные часы и въ такомъ же, приблизительно, объемѣ преподаванія.

Болѣе прочно организованы рукодѣльные занятія въ Домнинской школѣ Буйского уѣзда. Здѣсь существуетъ при школѣ учебная мастерская, въ которой обучается рукодѣльямъ 18 дѣвицъ подъ руководствомъ особой учительницы. Мастерская содержится на средства Александровского Братства. Обучаются дѣвицы, окончившія одноклассную школу. Курсъ занятій трехгодичный. Въ мастерской принимаются заказы платья и бѣлья для мѣстного населенія, исполняются кружева и вышивки.

Занятія ремеслами имѣли мѣсто при одной только Домнинской одноклассной школѣ, гдѣ на средства Александровского Братства содержалась кузнечно-слесарная учебная мастерская съ пятнадцатью учениками при особомъ учителѣ (съ вознагражденіемъ отъ Братства 300 рублей въ годъ). Въ мастерской принимались заказы мѣстныхъ жителей на исполненіе кроватей, могильныхъ крестовъ, рѣшетокъ, ведеръ, ковшей, замковъ и другихъ предметовъ сельского обихода.— Въ общемъ—та и другая мастерская не даютъ прибыли, но они даютъ знанія крестьянскому населенію, и въ этомъ отношеніи хорошо служатъ свою службу.

Военная гимнастика въ минувшемъ году преподавалась только въ семи школахъ: Сѣнновской и Троицкой Чухломскаго уѣзда, Макарьевской Буйского уѣзда, Столинской и Болваницкой Макарьевскаго уѣзда, Георгіевской и Кологривской образцовыхъ Кологривскаго уѣзда. Обученіе вели нижніе военные чины безъ вознагражденія или за незначительное вознагражденіе (не болѣе 5 р. за учебный мѣсяцъ). Въ школахъ Кологривской и Георгіевской преподаваніе этого предмета вели учащіе и тоже бесплатно.

Внѣшняя дисциплина большинства школъ стояла на достаточномъ уровнѣ: не замѣчалось ни грубыхъ шалостей, ни обнаруженій злой воли. Но внутренняя дисциплина, дисциплина вниманія во время занятій заставляла желать, по мѣстамъ, много лучшаго. Не го-

воря уже о томъ, что дѣтскойъ возрастъ—самая трудная пора для сосредоточенной работы, слѣдуетъ отмѣтить, что умственному напряженію учащихся многое препятствовала самая обстановка школы. Есть школы, гдѣ наличное число учащихся значительно превосходитъ норму учениковъ, положенную на одинъ комплектъ, и вниманіе учителя, сосредоточенное на предметѣ урока, очень затрудняется справляться съ учениками, занимающими мѣста сбоку или даже позади учащаго. Въ другихъ школахъ, при двухъ учащихъ—занятія происходятъ въ одной комнатѣ (такое неудобство замѣчается даже въ городской Алексѣевской школѣ), и когда два учителя говорятъ, а двое или нѣсколько учениковъ отвѣчаютъ, то для сосредоточенного вниманія, несомнѣнно, уже нужна особая привычка. Имѣя въ виду эти неудобства, Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году ходатайствовалъ предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ обѣ открытия новыхъ комилектовъ при школахъ, и ходатайство его удовлетворено относительно пятнадцати школъ, которыхъ и будутъ имѣть съ новаго учебнаго года двухъ учащихъ лицъ.

Обстоятельствами, препятствовавшими успѣхамъ занятій, кромѣ неудобства школьнаго помѣщеній, были еще слѣдующія: 1) бѣдность населенія. Въ восточныхъ уѣздахъ, въ лѣсной сторонѣ, гдѣ цѣнится всякая копѣйка въ крестьянскомъ хозяйствѣ, родители старались извлекать выгоду изъ дѣтскаго труда не только весною и лѣтомъ, но и зимою. Родители заставляли учениковъ помогать имъ ткать рогожи и дѣлать ведра (Мак. у.), будили ихъ на работу рано, еще до свѣту, и дѣти очень часто, послѣ нѣсколькихъ часовъ утренняго труда, являлись въ школу усталыми. Въ другихъ солахъ отдавали дѣвочекъ въ нянѣки, и завѣдующимъ нерѣдко приходилось упрашиватъ—не оставлять дѣтей неграмотными (Варн. у.) 2) Дни деревенскихъ базаровъ въ торговыхъ солахъ, дни сковоровъ и свадебъ и продолжительные, трехдневные престольные праздники неизмѣнно отражались на количествѣ дѣтей, посѣщающихъ школу. „Никакими силами нельзя бываетъ удержать ребенка въ школѣ, когда дома затѣвается свадьба“. 3) Въ очень многихъ солахъ родители считали совершенно достаточнымъ двухлѣтній курсъ обученія, и этимъ обусловливается малолюдство старшаго отдѣленія, въ сравненіи съ среднимъ и младшимъ.

Воскресный и праздничный досугъ въ церковныхъ школахъ заполнялся народными чтеніями для дѣтей и взрослыхъ. Обстановка

ченій зависѣла отъ богатства школы и состоятельности мѣстнаго населенія. Безспорно лучше поставлено это дѣло въ школахъ фабричнаго района, особенно Бонячинской, гдѣ для чтеній есть даже особый залъ, не говоря уже о волшебныхъ фонаряхъ, запасѣ литературнаго матеріала, организованномъ хорѣ и опытности лекторовъ. Но неменьшей задушевностью отличались чтенія и въ тѣсныхъ школахъ, въ простой обстановкѣ, гдѣ фонарь брали напрокатъ изъ земской читальни, и чувствовался недостатокъ въ брошюрахъ для чтенія. Тамъ и здѣсь народъ стремился въ школу, переполняя ее до тѣсноты и неизмѣнно выражая признательность устроителямъ чтенія. Съ увѣренностью можно сказать, что воскресныя народныя чтенія были вторымъ воспитательнымъ средствомъ для деревенской молодежи. Кологривской уѣздной наблюдатель, описывая впечатлѣніе посѣщенныхъ имъ народныхъ чтеній, говорить: „я видѣлъ молодежь и слышалъ пѣніе народного хора. Молодежь держала себя почтительно и не похожа была на молодежь современной деревни“. Если справедливо мнѣніе, что развитіе высшихъ чувствъ и настроеній—лучше средство для борьбы съ хулиганствомъ и дурными привычками, то за народными чтеніями слѣдуетъ признать самое серьезное значеніе. Съ другой стороны чтенія сближали народъ и школу и создавали благополучіе послѣдней: подъ вліяніемъ чтеній легче становилось для крестьянъ бремя на содержаніе школы, щедрѣе были жертвы на улучшеніе школьнай обстановки. Въ сѣверныхъ уѣздахъ бывали случаи, когда, при хорошей постановкѣ воскреснаго отдыха, слушателями доставлялись въ школу волшебные фонари, картины и книги.

По содержанию чтенія были религіозныя, церковно-историческія, литературныя. Кромѣ того, немало было чтеній по гигіенѣ и сельскому хозяйству. (Одно изъ такихъ чтеній, имѣвшее мѣсто въ В. церковной школѣ Чухломскаго уѣзда, описано въ мартовской книжкѣ „Народнаго Образованія“, въ статьѣ подъ заглавиемъ „Деревенскій университетъ“). Особеннымъ вниманіемъ населенія пользовались чтенія противъ алкоголя. Бывали случаи, когда число посѣтителей на такихъ чтеніяхъ, несмотря на тѣсноту школы, превышало 200 человѣкъ. Въ одной изъ школъ Кологривскаго уѣзда, именно Костылевской, отъ этихъ антиалкогольныхъ чтеній сдѣланъ даже переходъ къ обществу трезвости, для котораго существуетъ свой особый уставъ, вмѣняющій членамъ въ обязанность—не только самимъ быть трезвыми, но и дѣтей не допускать до спиртныхъ напитковъ. Основ-

ная задача общества, изложенная въ этомъ уставѣ,—нравственное совершенствование и поддержаніе отъ дурного направленія подростающаго поколѣнія деревни, для достиженія чего члены обязываются не употреблять спиртныхъ напитковъ, не курить табаку, не играть въ карты. Члены общества посвѣщаются школьнія воскресныя чтенія, а состоящіе въ хорѣ—и вечернія спѣвки. Общество выписываетъ книжки противъ пьянства, газеты, листки и таблицы.—Вліяніе общества трезвости простирается даже далѣе деревни: „Члены, уѣзжающіе на заработки въ Петербургъ и другіе города, обязываются свято хранить завѣты общества и не посвѣщать трактиръ“. Кологривское уѣздное Отдѣленіе съ сочувствіемъ приняло этотъ проектъ и представило его на разсмотрѣніе и благословеніе Его Преосвященства. Проектъ въ настоящее время утвержденъ и вошелъ въ жизнь. Были и еще случаи помочи школы въ борьбѣ съ алкоголемъ: По сообщенію Макарьевскаго уѣзднаго наблюдателя, Марковскому обществу трезвости немало служилъ учитель Дозоровъ; той же цѣли служили Усть-Нейскія школы.

Въ обычай, по примѣру прожившихъ лѣтъ, были т. наз. елки, т. е. литературные вечера вокругъ зажженной елки, съ дѣтскимъ пѣніемъ, чтеніемъ стихотвореній и басенъ въ лицахъ. Большая часть такихъ праздниковъ устраивалась на средства попечителей, но бывали случаи, когда завѣдующіе и учащіе полагали на это дѣло и свои пожертвованія.

Новымъ, въ сравненіи съ предыдущими годами, учрежденіемъ были праздники историческихъ воспоминаній, предпринятые, въ цѣляхъ нравственно-воспитательныхъ, по указанію высшихъ административныхъ учрежденій. Въ отчетномъ году такихъ праздниковъ было два: день памяти о. Иоанна Кронштадтскаго и юбилей 19 февраля 1861 года. Первый праздникъ имѣть цѣлью возстановить въ памяти народа святой обликъ доброго пастыря, и въ большинствѣ школъ эта цѣль достигнута была съ надлежащимъ успѣхомъ—путемъ чтеній, бесѣдъ, церковной проповѣди и раздачи учащимся книжекъ и портретовъ. Второй праздникъ—19 февраля былъ въ собственномъ смыслѣ историческимъ воспоминаніемъ, сопровождавшимъ молитвою о дѣятеляхъ минувшей знаменитой эпохи. Съ участіемъ школьніковъ были отслужены по церквамъ панихиды по Царю-Освободителю и молебствія въ храмѣ, а затѣмъ—чтенія по школамъ, составленныя такъ, что они въ лучшихъ литературныхъ образцахъ были характер-

ристикой воспоминаемаго времени. Много помогъ въ этомъ случаѣ нарочито составленный сборникъ Клавдія Лукашевичъ. Исторія освобожденія крестьянъ была изложена по изданной Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ книжкѣ.— Въ образцовой при семинаріи школѣ праздникъ прошель въ присутствіи Предсѣдателя Епархіального Училищного Совѣта, на литературномъ утрѣ въ Воскресенской г. Костромы школѣ присутствовалъ Епархіальный Наблюдатель. Въ Костылевской школѣ Кологривскаго уѣзда собравшіеся на праздникъ крестьяне послали вѣрноподданническую телеграмму Государю Императору; на докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о сомъ Его Величеству было угодно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“ \*).

Въ иѣкоторыхъ школахъ былъ отпразднованъ и школьный праздникъ— 11 мая, день памяти Св. Кирилла и Меодія, первоучителей словенскихъ. Къ этому дню были пріурочены оконченіе экзаменовъ, раздача свидѣтельствъ и напутственныя наставленія школьнамъ.

Умѣстно упомянуть здѣсь и о празднике 25-лѣтія Спасо-Верховской школы Галичскаго уѣзда, съ пріобрѣтеніемъ, на средства прихожанъ, иконы въ память этого события, совершеніемъ торжественнаго богослуженія, съ крестнымъ ходомъ въ школу и чтеніемъ отчета о просвѣтительной дѣятельности школы за 25-лѣтній періодъ.

Съ особеннымъ удовольствіемъ слѣдуєтъ отмѣтить участіе свѣтскихъ лицъ въ народныхъ чтеніяхъ и праздникахъ при церковныхъ школахъ. Изъ отчета уѣзднаго наблюдателя усматривается, что, напр., Палестинское чтеніе въ Николо-Мокровской школѣ было проведено г. судебнымъ слѣдователемъ г. Кологрива. Принимали участіе въ организаціи чтеній свѣтскія лица и въ другихъ школахъ.

Отдельно по школамъ воскресныя, праздничныя и юбилейныя чтенія были исполнены въ слѣдующемъ количествѣ: по Кинешемскому уѣзду—въ Бонячкійской 62 чтенія, Георгіевской—15, Жирятинской—16, Спасской на Сендерѣ—9, Вичужской—6, по Чухломскому уѣзду—въ Каликинской—16, Троицкой—15, Софійской—12, Титовской—9, Бушневской, Затокской, Михайловской, Морозовской, Васьковской—отъ 3 до 15. По Солигаличскому уѣзду были чтенія въ Чудцовской, Коровновской, Грицкой, Соборной. По Нерехтскому

\*] Въ Бонячкійской школѣ юбилейный праздникъ, по особымъ уважительнымъ причинамъ, былъ перенесенъ на одинъ изъ весеннихъ дней и отпразднованъ богато обставленнымъ литературнымъ вечеромъ. (Костр. Еп. Вѣд. 1911. № 13)

# Отъ Костромской Духовной Консисторіи.

1912 года іюля 3 дня. Костромская Духовная Консисторія симъ извѣщаетъ духовенство епархіи, что вмѣстѣ съ симъ ею сдѣлано распоряженіе о разъассигнованіи по казначействамъ кредита на выдачу содержанія городскому и сельскому духовенству Костромской епархіи за первую половину текущаго—1912 года.

---



№ 13 ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. № 13

Старецъ іеросхимонахъ Тимонъ,  
пустынножитель Надѣвскій, ученикъ пре-  
подобнаго Серафима Саровскаго.

(† 21 января 1840 года).

(Окончаніе \*).

Сѣй, о, Тимонъ, сѣй, всюду сѣй дан-  
ную тебѣ пшеницу. Сѣй на благой зем-  
лѣ, сѣй и на пескѣ, сѣй на камени, сѣй  
при пути, сѣй и въ терніи: все гдѣ ни-  
будь да прозябнетъ и возрастетъ и плодъ  
принесетъ, хотя и не скоро. И данный  
тебѣ талантъ не скрывай въ землѣ, да  
не истязанъ будешъ отъ своего Господи-  
на; но отдавай его торжникамъ: пусть  
куплю дѣютъ.

Преподобный Серафимъ.

Въ сохранившихся собственноручныхъ запискахъ С. Н. Нели-  
дова, написанныхъ вскорѣ послѣ кончины старца Божія, приводится  
несколько случаевъ, ясно и неопровергимо удостовѣряющихъ, что  
въ о. Тимонѣ обильно дѣйствовалъ благодатный даръ прозрѣнія не  
только дѣль и помышленій человѣческихъ, но духовному взору его  
доступно было и видѣніе ожидавшей ихъ въ будущемъ судьбы. Не  
чуждъ онъ былъ и великаго дара цѣлѣнія недуговъ болѣющихъ, но,  
не обнаруживая послѣдняго, старался прикрыть его какимъ-либо  
чисто внѣшнимъ дѣйствиемъ. Руководствуясь Нелидовскою рукописью,  
приведемъ здѣсь эти случаи для духовнаго назиданія читателей.

I. Освятивъ храмъ въ с. Чернышовѣ и приглашенный помѣщи-  
цею Татьяною Феодоровною Иларіоновой къ трапезѣ, на сокровенную  
мысль ея о его богоугодности, онъ отвѣтилъ: „очистимъ чувства и  
помышленія наши отъ мірскихъ заботъ и соблазновъ, и Господь  
пошлетъ всѣмъ Свою благодать и дастъ спасеніе“.

\* ) См. № 12 „Костр. Епарх. Вѣд.“ за 1912 г.

II. Радушно принимаемый въ семействѣ глубоко уважавшихъ его именитыхъ костромскихъ помѣщиковъ—князей Вяземскихъ, старецъ однажды сказалъ княжнѣ Варварѣ Александровнѣ, что настаетъ въ жизни ея такое горькое время, когда она ослѣпнетъ, но впослѣдствіи зрѣніе ея возвратится снова, что и дѣйствительно случилось чрезъ нѣсколько лѣтъ съ поразительной точностью.

III. Княжна Екатерина Александровна Вяземская, не имѣвшая обычая цѣловать благословляющую руку священника, предъ поѣздкою свою въ Надѣевъ, сказала, что изъ угощенія сестрѣ своей Софѣ она облобызаетъ руку старца Тимона. Благославляя ее по прибытии въ Надѣевъ, подвижникъ Божій замѣтилъ: «возьми,—поцѣлуй руку, и не думай, что это мнѣ лично нужно и пріятно; но смиренно лобызая руку священника, ты воздаешь честь невидимо благословляющему тебя чрезъ него Спасителю».

IV. При посѣщеніи старцемъ Тимономъ с. Пареентьевъ, нѣкая мать подвела къ нему на благословеніе своего 13-лѣтнаго сына, уже три года лишившагося употребленія языка. Служитель Божій сказалъ, что подобныя несчастія происходятъ отъ безразсудныхъ словъ самихъ родителей, въ пылу раздраженія грѣховнаго призывающихъ на головы дѣтей различныя бѣдствія. Благословивъ затѣмъ нѣмотствовавшаго отрока о имени Господни, старецъ возвратилъ ему потерянный даръ слова.

V. Прибывъ однажды въ с. Печуры, Галичскаго уѣзда, въ домъ г. Шиповыхъ, старецъ узналъ, что одна изъ дѣвицъ этого семейства сильно страдаетъ болѣзнью горла. Онъ приказалъ принести со льда вишневаго сиропа, налилъ имъ половину стакана, доливъ остальную водою, и далъ больной выпить. Та съ вѣрою исполнила его приказаніе, и болѣзнь оставила ее. Когда же, по отѣздѣ старца, этимъ же средствомъ пробовали лечить другихъ въ подобныхъ случаяхъ, вмѣсто пользы получался лишь одинъ вредъ.

VI. Помѣщикъ Василій Стефановичъ Снитковъ, возвращаясь Волгою съ нижегородской ярмарки, подвергался опасности потопленія: порывомъ внезапнаго вѣтра сломало мачту его судна, заливающееаго водою. Заѣхавши въ его деревню въ отсутствіе хозяина, старецъ, на опасенія жены хозяина, не случилось ли съ нимъ какого несчастія,—промолвилъ: «путь жидкий и опасный; иногда вѣтромъ мачту ломаетъ, и вода попьется въ судно; да какъ призоветъ въ помощь Николая Чудотворца, то и спасется». Такъ въ дѣйствитель-

ности и было, какъ разсказывалъ своимъ домашнимъ возвратившійся Снитковъ, какъ будто о. Тимонъ лично находился тамъ: едва только призвалъ Снитковъ на помощь Св. Николая, какъ явились проѣзжавшіе матросы, поставили мачту, законопатили и засмолили щели, судна, и владѣлецъ его могъ спокойно продолжать свой дальнѣйшій путь.

VII. Возвращаясь съ С. Нелидовымъ на его суднѣ вверхъ по Волгѣ также съ нижегородской ярморки, старецъ Тимонъ, когда Нелидовъ хотѣлъ напиться рѣчной воды, удержалъ его замѣчаніемъ, что вода здѣсь мутна, хотя они проѣзжали весьма глубокимъ мѣстомъ. Поднявшись вверхъ еще вѣсты на три, путники увидѣли трупы двоихъ мертвцевовъ, зарытыхъ въ гористомъ берегу, ноги которыхъ оказались, быть можетъ, вслѣдствіе осыпавшейся почвы, наружу, и чрезъ нихъ, струясь, сбѣгала вода въ Волгу. Прежде непонятное для Нелидова замѣченіе его спутника стало для него теперь яснымъ. Когда же они проѣхали еще нѣкоторое разстояніе вверхъ, то старецъ замѣтилъ, что теперь можно почерпнуть и напиться волжской воды, что самъ первый и сдѣлалъ.

VIII. Нелидовъ разсказываетъ о себѣ въ своихъ запискахъ, что онъ разъ далъ о. Тимону, по его просьбѣ, взаимообразно золотой. Четыре раза былъ послѣ того у него старецъ, но о долгѣ не заводилъ рѣчи. При пятомъ посѣщеніи его, хозяинъ, находившійся за три комнаты отъ гостя, подумалъ: „что-же мой полуимперіаль,— забылъ онъ—что-ли“. „Нѣть, батенька, не забылъ, отвѣтилъ на только что мелькнувшую въ его головѣ мысль неожиданно вошедшій въ комнату о. Тимонъ,—вотъ онъ“.

IX. Въ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ, въ г. Галичѣ, при входѣ старца въ келлію молодой монахини внезапно погасла лампада, горѣвшая у св. иконъ.—„Ты такъ же скоро погаснешь, какъ эта лампада“, почально замѣтилъ старецъ. И монахиня, теперь совершенно здоровая, чрезъ нѣсколько дней внезапно умерла.

X. Старушкѣ помѣщицѣ Ульянѣ Стефановнѣ Бартеневой старецъ сказалъ разъ: „мы съ тобою перейдемъ въ вѣчность одинъ послѣ другого: сперва я, а вслѣдъ за мною и ты“. И дѣйствительно, Бартенева пережила его только одною недѣлею.

XI. Идя по плашкоутному мосту чрезъ р. Оку въ Н.-Невгородѣ, старецъ внезапно переходитъ на другую сторону его и, встрѣтившись съ калужскому сборщицею—монахинею, скорбѣвшую о неу-

дачныхъ результатахъ своего сбора, говорить ей: „не скорби, макушка, что тебѣ сегодня ничего не подали; я самъ здѣсь тоже по сбору; такъ же и со мной случается: сегодня не подадутъ,—подадутъ на другой день“.

XII. Графиня Екатерина Андреевна Кронгельмъ, бывшая въ Надѣвѣ, сдѣлалась свидѣтельницею просьбы кѣкоего человѣка къ о. Тимону о принятіи его въ обитель.—„Какихъ бродягъ принимаетъ онъ къ себѣ“, невольно подумала она.—„Напрасно ты думаешь, что онъ—бродяга, — отвѣтилъ старецъ чудный, читая ея мысли: я бродягъ въ пустынѣ не принималъ и не прійму.“

XIII. Два лица, такъ называемаго, „хорошаго общества“, оставленныя женами своими, очень печалились этимъ незаслуженнымъ ими оскорблениемъ; но побывавъ въ Надѣвѣ и побесѣдовавъ съ старцемъ, утѣшенные имъ, забыли свою скорбь и отдались мирнымъ своимъ сельско-хозяйственнымъ заботамъ.

XIV. Пріѣхалъ въ Надѣвѣ нѣкто Иоаннъ Федоровъ. Келейникъ старца, подойдя здороваться съ нимъ, говорить ему: „мы васъ ждали; о. Тимонъ сказалъ: къ намъ будетъ почтенный гость,—еходите половить рыбы.“

XV. Невдалекѣ отъ Надѣева находились усадьба и имѣніе Александра Михайловича Безобразова, управляющимъ которыми былъ Петръ Николаевъ. Разъ ожидалось сюда прибытіе самого помѣщика. Въ это время къ управляющему заѣхалъ старецъ. Бесѣдуя съ своимъ почтеннымъ и уважаемымъ гостемъ, хозяинъ думалъ про себя глубокую и затаенную думу, все ли его господинъ найдетъ здѣсь въ должномъ порядкѣ, и какъ бы по его барской прихоти не попасть въ Сибирь.—„Ну, что-же, отвѣтилъ ему на невысказанную мысль старецъ Тимонъ: и въ Сибири жить—то же солнце свѣтить“. Случилось такъ, что вскорѣ Императоръ Николай I-й пожаловалъ Безобразову въ Сибири золотыя пріиски, и Петръ Николаевъ дѣйствительно отправленъ былъ туда ихъ управляющимъ.

XVI. Дворовая женщина Василья Стефановича Ашиткова, проживавшая отъ Надѣева верстахъ въ тридцати, глубоко почитавшая о. Тимона, заболѣвъ, горячо желала быть исповѣданною имъ; но о желаніи своемъ никому не говорила. Неожиданно къ Ашиткову явился о. Тимонъ съ изломаннымъ заступомъ въ рукахъ, прося помѣщика распорядится о его починкѣ. Заступъ, очевидно, былъ только предлогомъ къ посѣщенію, такъ какъ кузнецы находились и близъ

Надѣева, а желаніе умиравшей женщины исполнилось: она была на-  
путствована въ жизнь вѣчную старцемъ Тимономъ.

XVII. Другая женщина, много разъ видавшая старца, встрѣ-  
чавшую и провожавшую его въ массѣ его почитателей, никогда не  
могла получить его благословенія, чего ей искренно желалось. Вы-  
ходя отъ Нелидова и встрѣтивъ ее въ числѣ другихъ, онъ подзы-  
ваетъ ее къ себѣ и говорить: „ты давно искала моего благословенія  
и не получала; — теперь я тебя благословлю“.

XVIII. Одной дѣвицѣ, чрезвычайно огорченной смертью ея отца, старецъ при Нелидовѣ сдѣлалъ строгое замѣчаніе, что она не молится Богу ни утромъ, ни вечеромъ, и обличенная съ раскаяніемъ за свидѣтельствовала, что это — сущая правда.

XIX. Священнику Киру Владимирову, желавшему получить отъ о. Тимона теленка на племя, но имѣвшему при себѣ всего лишь 50 копѣекъ и потому даже не заикнувшемуся о своемъ желаніи, старецъ внезапно говорить: «тебѣ желательно купить у меня телен-  
ка: ну, полтинничка — то и будетъ довольно».

XX. Приглашенный разъ къ постели больного городничаго за-  
штатнаго г. Судиславля, на обращенную къ нему просьбу помолиться о его выздоровленіи, старецъ предлагаетъ вопросъ: „что, не хочется умирать?“ — „Нѣтъ, не желалось бы“, — получился отвѣтъ. — «Ну, если ты желаешь выздоровѣть, то отстань отъ привычки, душу твою отя-  
гощающей, и дай слово не есть по постамъ, средамъ и пятницамъ скромнаго, и — выздоровѣешь». Тотъ далъ обѣщаніе и выздоровѣлъ, но возвратившись къ прежнему образу жизни, вторично занемогъ и умеръ.

XXI. Прѣѣзжая разъ с. Чернышевымъ и видя производившіяся у дома помѣщика Иларіонова перестройки, старецъ замѣтилъ: „вотъ, уѣхалъ въ Москву дѣла свои обдѣлывать, да и здѣсь производить понравки, думая возвратиться; а того не знаетъ, что кончить жизнь свою въ Москвѣ“, что и дѣйствительно вскорѣ случилось.

XXII. С. Нелидовъ сильно страдалъ зубной болью. Старецъ, будучи въ его домѣ, перышкомъ помазываетъ больное мѣсто масломъ изъ лампады, и — болѣзнь тотчасъ проходитъ.

XXIII. Священникъ е. Успенія-Лежнева Павель, сильно стра-  
давшій болью груди, видитъ во снѣ подходящаго къ нему уже умѣ-  
шаго старца. — „Дай, я потру тебѣ грудь“, говоритъ явившійся,

что и дѣлаетъ. Проснувшись іерей тотчасъ же почувствовалъ облегченіе, а вскорѣ болѣзнь его и совершенно миновала.

XXIV. Какъ велика была сила вѣры и какъ чудодѣйственна молитва старца, показываетъ слѣдующій случай. Загорѣлась скотная изба въ монастырѣ, и уже вся была объята пламенемъ. Монахи выѣждали тушить пожаръ и разламывать избу, а старецъ Божій, никому не сказавъ и слова, войдя въ свою келлію, спокойно всталъ на молитву, и въ ту же минуту пламя погасло само-собою, тогда какъ и инструментовъ пожарныхъ здѣсь никакихъ не было; такъ молитва праведника превозмогла силу разрушительной всепожирающей стихіи и угасила огонь.

Вотъ все, что сохранили намъ писанія современниковъ о благодатныхъ дарахъ старца Божія; но, безъ сомнѣнія, это не все, и мы имѣли бы возможность съ благоговѣніемъ прочесть длинную хартию проявленій обитавшой въ старцѣ благодати Божіей, если бы свидѣтели ихъ своевременно записали эти случаи. Старецъ Тимонъ былъ благодатнымъ свѣтильникомъ, озарившимъ всѣхъ приближавшихся къ нему и съ нимъ соприкасавшихся. Подчинивъ душу и сердце свое въ дѣтски—простое и довѣрчивое покореніе волѣ Божіей, взявъ себѣ путеводителемъ къ духовному совершенству велѣнія и писанія Отцевъ Церкви, онъ сталъ велиkimъ избраникомъ Божіимъ: не человѣческая мудрость, но благодать Божественная, не виѣшніе руководители, а Самъ Св. Духъ повели его по этому въ началѣ новому для него, но весьма старому и извѣданному св. подвижниками пути мудрости духовной. И когда судиль єму Господь стать руководителемъ другихъ, онъ достигъ высоты пастырского вліянія, сердце его расширилось настолько, что вмѣщало въ себѣ духовную жизнь и сокровенные тайны всякаго, кто приходилъ къ нему. „Блаженъ иноскъ, говоритъ преподобный Нилъ Синайскій, который на содѣваніе спасенія и преспіяніе всѣхъ взираетъ, какъ на свое собственное“.

При широтѣ своего пастырского вліянія, простиравшагося на многочисленныя народныя массы, приходившія къ нему съ своими скорбями и печалями, уходившія отъ Него съ обновленными душами, съ новыми силами къ ношенію тяжелаго жизненнаго креста, и взамѣнъ полагавшія къ ногамъ человѣка Божія свои посильныя лепты, старецъ Божій только и могъ выполнить дѣло, возложенное на него волею Господа—возстановленіе обители. И сдѣлалъ онъ это сравнительно легко. Когда, въ 1833 году, получено было соотвѣтствующее

разрѣшеніе, старецъ Тимонъ немедленно приступилъ къ закладкѣ каменного храма, а въ октябрь 1834 года два придѣла теплой трапезы его были уже совершенно готовы къ освященію. 6 декабря того же года, при огромномъ стечениіи народа, старецъ, въ сослуженіи іеромонаха Никона, священника с. Словинки Ioanna Nифонтова, іеродіакона и діакона, имѣлъ благодатное утѣшениe освятить придѣль во имя Св. Николая. На престолѣ этого храма старецъ непрерывно священнодѣйствовалъ до 25 іюля, когда прибывшимъ въ обитель преосв. Павломъ былъ освященъ и придѣль преподобнаго Макарія. Раздѣлить это священное торжество пустыни собралось множество народа, такъ что однихъ наиболѣе почетныхъ посѣтителей, раздѣлившихъ праздничную трапезу съ архипастыремъ, было болѣе 40 человѣкъ. Теперь оставался недоконченнымъ, только главный Успенскій храмъ, но въ 1837 г. и это, наконецъ, было сдѣлано. Старецъ Тимонъ по-желалъ его украсить живописными изображеніями, къ чему и было приступлено. И вотъ что произошло при этомъ. Вечеромъ, съ 1 на 2 октября, во время отсутствія изъ церкви живописцевъ, въ ней явился необычайный свѣтъ. Замѣтивъ это, послушникъ Надѣевской обители Корнилій въ испугѣ прибѣжалъ въ помѣщеніе, занимаемое живописцами, и сказалъ: „зачѣмъ вы оставляете огонь въ церкви? Подите и посмотрите, не загорѣлось ли что тамъ“. Встревоженные живописцы поспѣшили къ церкви и, подойдя къ окну, увидѣли, что посреди храма стоялъ большой подсвѣчникъ, съ возженными мѣстными свѣчами, а по обѣ стороны его въ молитвенномъ положеніи стояли два инока—схимника, блиставшіе небеснымъ свѣтомъ. Чрезъ послушника Корнилія живописцы тотчасъ же извѣстили о. Тимона о происходящемъ въ церкви. Старецъ поспѣшилъ сюда. Приблизившись къ дверямъ храма, онъ оградилъ ихъ крестнымъ знаменіемъ и приказалъ отворить. Всѣ вошли внутрь храма. Здѣсь было темно.— „Что бы означало это видѣніе: не мечта ли отъ врага?“— спросили старца.— „Что видѣли вы,—то не мечта, отвѣтилъ онъ. Господь Богъ благословитъ сіе мѣсто Свою благодатию; вы же о семъ не разглашайте, ибо дѣла Божія для насть непостижими“ \*). Такое же явленіе предшествовало и самому освященію храма, совершенному 5 января 1838 года настоятелемъ Макаріево-Унженского монастыря, архимандритомъ Діонисиемъ. Труды старца Божія,увѣнчанные освя-

\*). Влаженные и святые дни прец. старца Тимона, Стр. 69—70.

щеніемъ созданнаго имъ храма, достойно были оцѣнены костромскими архипастыремъ, преосв. Владиміромъ, приславшимъ ему слѣдующую грамоту: „За благочестивую Вашу жизнь и примѣрное усердіе къ устроенію храма Господня, во имя Успенія Пречистой Богородицы, объявляемъ Вамъ нашу архипастырскую благодарность и благословеніе; во свидѣтельство чего за подпись моимъ и даю Вамъ сей похвальный листъ. Владиміръ, Епископъ Костромской и Галическій“ \*). Вообще о. Тимона глубоко уважали костромскіе епископы: Самуилъ, Павелъ и Владиміръ, бывшій и его духовнымъ сыномъ.

Устроеніе Надѣвской пустыни совершилъ было старцемъ Тимономъ, при помощи содѣйствующей благодати Божіей, единолично, такъ какъ даний ему въ помощь кривоезерскій іеромонахъ Никонъ прожилъ въ Надѣвѣ съ 1833 г. по 15 сентября 1836 г., когда перемѣщенъ быль, по его желанію, въ Нило-Сорскую пустынь, возобновить которую ему было суждено; здѣсь 2 августа 1871 г., онъ скончался въ схимѣ, съ именемъ Нила. Его участіе въ возстановленіи Надѣвой пустыни выражалось главнымъ образомъ въ раздѣленіи съ старцемъ Тимономъ богослужебнаго труда, такъ какъ по множеству приходившихъ сюда богомольцевъ, желавшихъ помянуть родителей и сродниковъ своихъ, въ его время совершаемы были почти ежедневно по двѣ литургіи: въ древнемъ и новомъ храмахъ. Въ отсутствіе же старца изъ обители, управлѣніе ею переходило къ іеромонаху Никону. Съ переходомъ его въ другую епархію, старецъ Тимонъ продолжалъ свою благоплодную для Надѣвской обители уже одинъ. Его заботы о благоустройствѣ возникающаго къ новому бытію монастыря не закончились освященіемъ каменнаго храма. Такъ какъ древній храмъ, находившійся въ весьма близкомъ разстояніи отъ новаго, своими обширными размѣрами заграждалъ доступъ свѣта въ алтарь его, то, съ разрѣшеніемъ преосв. Владимира, рѣшено было разобрать его до основанія, тѣмъ болѣе, что онъ уже угрожалъ и паденіемъ, а матеріалъ его употребить на отопленіе вновь сооруженнаго храма и на выдѣлку кирпичей для будущихъ каменныхъ зданій обители. Совершивъ въ послѣдній разъ на престолѣ древняго храма литургію, старецъ въ полномъ облаченіи, при соучастіи другихъ священнослужителей, также облаченныхъ въ священные одежды, подѣялъ его на рамена свои и изнесъ на берегъ р. Немды, гдѣ, при пѣніи антифоновъ, онъ быль преданъ сожженію, а пепель его вѣренъ рѣч-

\* ) Подлинное свидѣтельство отъ 9 мая 1838 года, за № 1576.

нымъ струямъ. На мѣстѣ же древняго храма было построено нѣсколько деревянныхъ флигелей—келлій для умножавшейся братіи, гдѣ впослѣдствіи воздвигнутъ величественный каменныи Троицкій соборъ, 26 августа 1868 г. освященный Іонаѳаномъ, епископомъ кишиневскимъ. Для довершенія благолѣпія обители необходимо было въ связи съ каменнымъ храмомъ соорудить каменную же колокольню, которая, въ видѣ четырехграннаго и трехъ-яруснаго фонаря, стараниемъ старца и выросла въ 1838—1839 годахъ. Для нея онъ въ послѣдній разъ въ жизни отправился въ Н.-Новгородъ и Ярославль; гдѣ и приобрѣлъ большой колоколъ въ 70 пудовъ и другое поменьше—отъ благотворителей, а изъ прежнихъ слилъ одинъ въ 30 пудовъ, которые всѣ освятилъ и поднялъ на колокольню. Приступилъ было онъ и къ постройкѣ ограды, но уже не докончилъ ея.

Такъ живя и такъ трудясь, старецъ Божій достигъ глубокой старости, но изумительно былъ крѣпокъ силами и бодръ духомъ, которыхъ не сломили ни лѣта, ни труды, ни подвиги пустыни, ни встрѣчавшіяся ему въ жизни огорченія. Взирая на порученное ему дѣло, какъ на исполненіе послушанія, возложеннаго на него волею Господа, онъ безтрепетно смотрѣлъ на приближающіяся къ нему смерть. Теперь онъ болѣе, нежели когда-либо въ другое время, могъ сказать о себѣ въ дерзновеніи вѣры словомъ Апостола: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ;* его духъ былъ спокоенъ и стремился туда, гдѣ пребывали пламенно любимыи имъ: Господь Иисусъ Христосъ, Пречистая Матерь и святые угодники Божіи, его духовные друзья и благодѣтели—отцы: Назарій, Александръ, Маркъ и Серафимъ. Старцу было открыто Господомъ не только время его кончины, о которой онъ говорилъ, какъ о вещи самой обыкновенной и для него весьма желательной, но и о тѣхъ лицахъ, которые предварять его въ этомъ и послѣдуютъ за нимъ въ страну загробную. Настоятельница Галичскаго женскаго монастыря игуменія Таисія онъ сказалъ, что она продваритъ его двумя мѣсяцами, а старицѣ Іуліаніи Бартеневой, что они весьма скоро увидятся тамъ—въ вѣчности; она дѣйствительно пережила его одно только недѣлею; келейному же своему, рясофорному монаху Іоаннику (впослѣдствіи іеромонаху Густину) замѣтилъ, что погребеніе его будетъ совершено макарьевскимъ архимандритомъ Діонисіемъ. Между тѣмъ, ничто, повидимому, не предвѣщало близости его кончины: старецъ, какъ всегда, былъ бодръ, необыкновенно быстръ въ движе-

ніяхъ, занимался своими обычными дѣлами, неопустительно посѣщал церковные богослуженія, выстаивая ихъ до конца, и священнодѣйствовалъ; но замѣтило было, что его священнодѣйствія теперь отличались еще большею глубиною благоговѣйного чувства, какъ бы онъ здѣсь уже желалъ предназначать свою молитву о мірѣ, чтобы продолжать ее у пренебеснаго престола Божія.

Наступилъ въ 1840 годъ, и для всѣхъ стало очевиднымъ, что елей жизни въ тѣлесной лампадѣ старца Божія уже догораетъ. Ослабѣвава силами, онъ все еще не оставлялъ богослуженія; но около 12 января окончательно слегъ въ постель, болѣе никуда уже не выходилъ и рѣдко кого принималъ къ себѣ, пребывая въ богомыслии и самоуглубленіи; за три дня до кончины онъ былъ напутствованъ въ жизнь будущаго вѣка св. Таинствами Причащенія и Елеосвященія; за сутки до исхода сказалъ своему келейному, что уже настало время его отшествія ко Господу, и чрезъ него двукратно предупреждалъ братію о пріѣздѣ въ обитель архимандрита Діонисія, прося должнымъ образомъ приготовить поминовенную трапезу. Въ самый день кончины, послѣ литургіи, Св. Дары со звономъ принесены были въ келлію умирающаго подвижника; съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія и радостными слезами умиленія въ послѣдній разъ приступилъ онъ къ Чашѣ Жизни, и небеснымъ свѣтомъ озарилось лицо его послѣ причащенія. Спокойно возлегъ онъ теперь на свой смертный одръ, сказавъ, что скоро пріѣдетъ архимандритъ Діонисій, котораго, впрочемъ, никто не извѣщалъ о болѣзни старца. Повинуясь какому-то необъяснимому влечению, Діонисій поспѣшилъ въ Надѣевъ и еще засталъ старца живымъ. Когда ему сказали о пріѣздѣ архимандрита, онъ перекрестился и сказалъ: «Слава Богу! Господь исполнилъ и послѣднее мое желаніе,—теперь я спокойно умру». Трогательна была эта предсмертная бесѣда отходящаго къ Богу старца съ посѣтившимъ его. Попросивъ приподнять его на одрѣ своемъ, старецъ сидя встрѣтилъ архимандрита.—„Или уже оставить насть хочешь, о. Тимонъ?“ спросилъ его вошедший гость, лобызая старца — „Да, батюшка, о. Діонисій,—отвѣчалъ старецъ,—видно такъ Господу угодно“. Послѣдняя его мысль была о Надѣевѣ: „не оставьте своимъ покровительствомъ, просилъ онъ архимандрита,—не оставьте дорогого миѳ Надѣева; многаго еще не достаетъ въ немъ, много превратностей въ свой судьбѣ онъ долженъ перенести—пережить; слава и благоденствіе сего священнаго мѣста,—мѣста благочестивыхъ тру-

това и покоя великихъ и многихъ подвижниковъ—у Бога и предъ Богомъ“.—„А вы, отцы и братіе, сотрудники мои, обратился умирающій къ немногочисленнымъ инокамъ обители, при несомнѣнной вѣрѣ въ Божественный промыслъ, жизню воздержною, миролюбивою, молитвою бдѣнію, пламенною, терпѣніемъ постояннымъ, сокрушеніемъ нелицемѣрнымъ идите неуклонно,—пролагайте себѣ дорогу въ вѣчность,—за гробомъ на небѣ наша отчизна; всѣ простите меня, молю васъ, Господа ради“. Это были его послѣднія слова: чрезъ нѣсколько мгновеній, мирно и безболѣзно предалъ онъ духъ свой Господу, Котораго пламенно любилъ и Которому всю жизнь свою вѣрно и усердно служилъ, въ 5 $\frac{1}{2}$  часовъ вечера 21 января 1840 года, имѣя 77 лѣтъ и 7 дней отъ рожденія. Такова была и есть кончина праведныхъ: честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его! 23 января труженическое тѣло его архимандритомъ Діонисіемъ предано съ пѣніемъ надгробныхъ пѣсней общей всѣхъ матери—землѣ за алтаремъ созданного имъ храма Успенія Богоматери, честная икона Которой освѣнила съ высоты алтарной наружной стѣны могилу того, кто во всю жизнь свою былъ вѣрнымъ служителемъ Ея Сына и Бога, прославляя въ пѣсняхъ своихъ и Ее, Матерь Свѣта. Впослѣдствіи усердіе почитателей подвижника соорудило надъ его гробомъ каменное надгробіе, съ возложеніемъ чугунной плиты съ соответствующею надписью.

Семьдесятъ два года прошло уже съ того времени, какъ старецъ Божій отошелъ ко Господу; но память о немъ отъ дня его представленія свято чтится, какъ возстановленную имъ обителю, съ 1856 г. возведенную на степень самостоятельной, такъ и окрестными жителями и тѣми немногими богомольцами, что приходятъ въ Надѣвскую пустынь, чтобы помолиться на могилѣ подвижника Христова и испросить его небеснаго благословенія. Какъ величайшую святыню обитель блюдетъ его желѣзный поясъ и тѣ книги, изъ которыхъ онъ почерпалъ вѣдѣніе спасительной мудрости. Дабы запечатлѣть дорогія черты подвижника, обитель въ 1861 г. отпечатала его литографированный портретъ, на которомъ старецъ изображенъ въ мантіи и клобукѣ, съ наперснымъ бронзовымъ крестомъ въ память отечественной войны 1812 г. на груди; въ правой руцѣ онъ держитъ разгнутую книгу, въ лѣвой—иноческія четки; станъ нѣсколько согнувшійся подъ бременемъ лѣтъ; взглядъ проницательныхъ глазъ блещетъ сосредоточенностью мысли и твердой воли; лицо его обрамлено

окладистою, бѣлою, недлинною бородой, а изъ подъ клубка виднѣется прядь длинныхъ бѣлыхъ и густыхъ волосъ; аскетическая черты лица его озаряются внутреннимъ свѣтомъ и, не смотря на нѣсколько суровый оттѣнокъ, влекутъ и притягиваютъ къ себѣ человѣка. Въ 1905 г. обитель Надѣевская издала брошюруку о своемъ возстановителе, подписанную игуменомъ Тихономъ и представляющую почти словесную копію рукописи, хранящейся въ монастырѣ и принадлежащей, по нѣкоторымъ даннымъ, перу іеромонаха Густина. Въ недавнее время на мѣстѣ бывшей пустынной келліи старца Божія поставлена деревянная часовня, а въ 1907 г. надъ могилою его, на средства доброхотныхъ дателей, собранныя теперь уже умершимъ іеромонахомъ пустыни Николаемъ (Бурдуковымъ), сооружена чугунная часовня, состоящая изъ металлическихъ рамъ со стеклами и увѣнчанная золоченою главкою. Очевидцы передаютъ, что въ темнотѣ ночи многократно надъ могилою подвижника являлся чудный свѣтъ, исчезавшій при приближеніи къ ней людей. И когда стоишь надъ этой смиренной могилой, умному взору твоему, какъ живой, предносится тихій, отрадный и ласковый, покорляющій образъ того, кто тѣломъ своимъ почиваетъ здѣсь въ нѣдрахъ земныхъ, а духомъ наслаждается радостями неба съ своимъ великимъ учителемъ—преподобнымъ Серафимомъ, и мысль невольно подсказываетъ, а уста повторяютъ непреложное слово Христово: *добре, благай и вѣрныи рабе; види вѣ радость Господа твоего!*

Алексѣй Воскресенскій.

---

## Открытие Костромского Церковно-исторического Общества.

Уже давно сознавалась нужда въ учрежденіи въ г. Костромѣ такого Общества, которое поставило бы своею задачею изученіе церковно-религіозной жизни въ предѣлахъ Костромской епархіи въ ея прошломъ и настоящемъ, изслѣдованіе, охраненіе и собирание памятниковъ мѣстной церковной древности и исторіи, также распространеніе въ обществѣ, и по преимуществу въ духовенствѣ, церковныхъ историко-археологическихъ свѣдѣній, устройство выставокъ и публичныхъ чтеній церковно-историко-археологического характера. И вотъ

въ удовлетвореніе тѣкою епархіальной нужды была назначена Преосвященнѣйшимъ Тихономъ въ концѣ марта 1911 года комиссія изъ инспектора классовъ епархіального женскаго училища священника П. Алмазова и преподавателей дух. семинаріи И. Баженова и И. Студитскаго для выработки проекта устава предположенного къ учрежденію Церковно-археологического Общества. Означенной организаціонной комиссіею въ маѣ того же года представленъ на усмотрѣніе Его Преосвященства проектъ устава Костромскаго Церковно-историческаго Общества, каковой и былъ представленъ Преосвященнымъ Тихономъ Святѣйшему Синоду на утвержденіе.

Определеніемъ Св. Синода уставъ<sup>3</sup> Общества утвержденъ, и 3 июня въ 7 часовъ вечера въ актовомъ залѣ Епархіального женскаго училища совершилось торжественное открытие Преосвященнымъ Тихономъ Костромскаго Церковно-исторического Общества въ присутствіи около 200 лицъ. Торжество это почтили своимъ присутствіемъ преосвященный викарій Кинешемскій Арсеній, архимандриты монастырей Макарьевскаго Іовъ и Ипатіевскаго Платонъ, во главѣ съ начальниками корпораціи дух. семинаріи, женскаго епархіального училища, мужскаго дух. училища, о. смотритель Кинешемскаго дух. училища и учитель онаго С. Нарбековъ, оо. законоучители гимназій, женской учительской семинаріи, оо. протоіереи и священники г. Костромы и благочинные 5 Юрьевецкаго округа протоіерей В. Пановъ и п 4 Нерехтскаго округа свящ. А. Виноградовъ, 7 Костромскаго округа свящ. І. Успенскій, 8 Нерехтскаго округа свящ. К. Островскій, директоръ народныхъ училищъ И. Виноградовъ и инспекторъ изъ 1 Костромскаго округа Е. Орловъ, воинскій начальникъ В. Токмачевъ, генералъ—маіоръ А. Маргаритскій, художникъ—архитекторъ Д. Миллеръ (производитель реставрационныхъ и ремонтныхъ работъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ), городской архитекторъ Н. Горлицынъ, поліцеймѣстерь С. Моисеевъ и другія лица изъ мѣстной интеллигенціи, также учительницы и воспитательницы женскаго епархіального училища во главѣ съ начальницей Л. Поспѣловой, попечительница образцовой при ж. училищѣ школы Е. Божукова и др. Торжество открытия Церковно-исторического Общества началось молебствіемъ въ Покровской церкви епархіального училища, совершеннымъ Преосвященнымъ Тихономъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи протоіеряя В. Чекана, каѳедральнаго протоіеряя П. Крутикова, ключаря каѳедральнаго собора протоіеряя Н. Краснопѣвцева и инспектора классовъ

училища священника Н. Виноградова. Предъ, молебствіемъ Его Преосвященство съ слѣдующимъ словомъ обратился къ присутствовавшимъ.

„Приступая къ открытію Епархіального Церковно-Исторического общества въ цѣляхъ всесторонняго изученія мѣстной церковно-религіозной жизни и тщательного охраненія различныхъ памятниковъ церковной старини, испросимъ себѣ первѣе всего помощи и благословенія у Господа, Источника и Подателя всяческихъ благъ. Руководственнымъ наставленіемъ и ободреніемъ въ предстоящемъ намъ дѣлѣ изберемъ для себя эти слова св. Апостола Іакова: «*аще кто отъ васъ лишенъ премудрости, да проситъ отъ дающаго всѣмъ Бога непріятно.. и дастся ему*» (Іак. 1, 5). Приведенные слова апостола указываютъ намъ, во первыхъ, на то, что стремленіе къ мудрости, исканіе всякаго рода знаній, бываетъ плодотворно и успѣшно только при высшей Божественной помощи, восполняющей нашу духовную скудость и естественную ограниченность, и, во вторыхъ,—на то, что эту высшую небесную помощь въ достижениіи мудрости можетъ получить всякий изъ насъ, если усердно будетъ просить о томъ Бога.

Не всякая мудрость впрочемъ равнозначна для христіанина. Слово Божіе различаетъ мудрость истинную отъ мудрости ложной, фальшивой. Послѣднюю Божественный Павелъ называетъ мудростью вѣка сего и говорить о ней, что она есть глупость въ очахъ Божіихъ (1 Кор. 3, 19). А богопросвѣщенный мудрецъ ветхозавѣтный такъ выражается о ней: всѣ умствованія мудрецовъ суетны и ничтожны (Пс. 93, 11).

Однако было бы большой ошибкою полагать, что подъ мудростью вѣка сего надобно разумѣть всѣ вообще научные познанія, добытыя умомъ человѣческимъ въ такихъ областяхъ вѣданія, которая не имѣютъ непосредственной связи съ догматами вѣры. Напротивъ, Церковь Православная всегда высоко цѣнила научные знанія, къ какой бы области они ни относились. Сама просвѣщающая людей свѣтомъ вѣры, она и во свѣтѣ науки всегда находила родственное себѣ явленіе, признавая, что свѣтъ знанія, надлежаще направленный, приводить къ сознательному утвержденію во свѣтѣ вѣры. Но при такомъ родствѣ того и другого свѣта, въ историческомъ ихъ развитіи, мы видимъ, нерѣдко обнаруживается между ними несогласіе и даже нѣкоторая враждебность.

Наука не всегда съ должнымъ уваженіемъ относится къ правамъ религіи, и представители науки—правда, второй и третьей величины—въ своихъ смѣлыхъ яко бы научныхъ изслѣдованіяхъ, не задумываясь посягаютъ на цѣлостъ религіозныхъ вѣрованій, во имя науки разрушаютъ дорогія сердцу человѣческому священно-исторической преданія! И это дѣлается ими съ такой нетерпимостю и съ такой самоувѣренностью, которая не допускаютъ никакихъ возражений. Вотъ такое отрицательное направленіе въ научномъ знаніи, а не самое знаніе, и осуждается Словомъ Божімъ и именуется ложной мудростью вѣка сего. Отъ пея да сохранить Господь наше Общество! Не къ ложной, а къ истинной христіанской мудрости будемъ стремиться мы. Нѣкоторыя характерныя черты этой мудрости указаны въ Словѣ Божіемъ (Іак. 3, 17). Во первыхъ, она чиста, такъ какъ проптекаетъ не изъ корысти, не изъ тицеславія, а изъ высокаго побужденія приблизиться къ истинѣ и сколько возможно овладѣть ею. Во вторыхъ, она мирна, посему и тѣ, кто служитъ ей, также должны быть мирны, т. е. избѣгать пустыхъ и страстныхъ словопрѣній, которыя, по выражению Апостола, *ни на кую же потребу,* токмо *на разореніе слышащихъ* (2 Тим. 2, 4). Наконецъ, истинная мудрость христіанская всегда кротка: она ни на кого не нападаетъ, никого не оскорбляетъ, не задѣваетъ ничьей чести. Это послѣднее свойство ея является особенно цѣннымъ въ наше просвѣщеніе время, когда современная письменность наша вся, за весьма рѣдкими исключеніями, непрестанно изливаетъ на всѣхъ и на все грязные потоки порицанія. Не щадять при этомъ ни лицъ, ни званій, ни учрежденій, и результатомъ всего этого является уменьшеніе довѣрія и уваженія ко всему и ко всѣмъ, т. е. какъ выражается Апостолъ, не *созиданіе, а разореніе.*

Итакъ, чистота намѣреній и побужденій, миролюбіе и кротость ко всѣмъ пусть будутъ отличительными чертами въ направлении предстоящей нашему ученому Обществу дѣятельности.

Призываю Божіе благословеніе на эту дѣятельность, вознесемъ свои молитви Всевышнему, да даруетъ Онъ намъ сердце мудре и разумно и да не лишить насъ Своей вседѣйствующей и укрѣпляющей благодати. \*)

\*] Мелебствіе заключено возглашеніемъ о. протодіакономъ многолѣтій Государю Імператору, Государынямъ Імператрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и Царствующему Дому, Святѣшшему Синоду и мѣстнымъ Преосвященнымъ Епархіальному и Викарному съ богохранимю паствою и членамъ Костромского Церковно-исторического Общества.

И эта прочувствованная речь Преосвященного Тихона, и гармоничное исполнение молебныхъ пѣснопѣній хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ и сама изящная, хотя скромная, обстановка училищной церкви, въ которой особенное вниманіе bogомольца привлекаютъ находящіяся на алтарной, видимой при невысокомъ иконастасѣ, стѣнѣ художественныя изображенія „Моленіе Спасителя о чашѣ“, «Явленіе Воскресшаго Маріи Магдалини» и «Шествіе Его съ еммаусскими путниками» произвели самое пріятное впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ въ церкви.

Послѣ сего они во главѣ съ Попечителемъ Церковно-исторического Общества Преосвященнымъ Тихономъ и Преосвященнымъ Викариемъ прослѣдовали въ обширный актовый залъ училища,—который оказался весь наполненнымъ просвѣщенными собраніемъ, на хорахъ же его помѣстились воспитанницы двухъ выпускныхъ классовъ, остававшіяся въ училищѣ для сдачи послѣднихъ экзаменовъ. Послѣ пѣнія тропаря «Днесъ благодать Святаго Духа насть собра»..., по благословенію Преосвященнаго Попечителя Общества, секретаремъ духовной Консисторіи Л. Шавельскимъ прочитанъ указъ Святѣшаго Синода объ утвержденіи Костромского Церковно-исторического Общества по опредѣленію отъ 24 ноября—22 декабря 1911 года за № 9105, и Его Преосвященство изволилъ объявить Общество открытымъ.

Затѣмъ, съ благословленія Его Преосвященства, преподавателемъ духовной семинаріи И. Баженовымъ прочитанъ рефератъ<sup>1)</sup> на тему: „Данныя относительно пребыванія царя Михаила Феодоровича Романова въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ началѣ 1613 года“. По прочтениіи выражена референту благодарность всего просвѣщенного собранія. Его Преосвященству угодно было при этомъ отмѣтить, что представленные положительные данные доказательно удостовѣряютъ, что, вопреки появившемуся въ послѣднее время частному предположенію, бояринъ Михаилъ Феодоровичъ съ матерію инокиней Мареой, по удаленіи своемъ изъ села Домнина, въ началѣ 1613 года проживалъ въ безопасности дѣйствительно въ Ипатіевскомъ монастырѣ, а не въ Костромскомъ кремлѣ.

1) Онъ имѣетъ быть напечатанъ въ ближайшемъ № Костр. Епархіал. Вѣдомостяхъ.

Далъе, по предложению Преосвященного Попечителя Общества, избранъ почетнымъ членомъ его директоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института Николай В. Покровскій, и предложено было собранію избрать предсѣдателя Общества и Совѣта и членовъ Совѣта Общества. Избраны предсѣдателемъ преподаватель И. Баженовъ и членами Совѣта: о. ректоръ семинаріи протоіерей В. Чеканъ, директоръ народныхъ училищъ И. Виноградовъ, начальница епархіального жен. училища Л. Поспѣлова, инспекторъ классовъ того-же училища священникъ Н. Виноградовъ, смотрители дух. училищъ—Костромскаго П. Виноградовъ и Кинешемскаго священникъ Д. Лебедевъ, преподаватель дух. семинаріи А. Черницынъ и членъ мѣстной ученой архивной комиссіи И. Преображенскій. Въ составъ ревизіонной комиссіи избраны: каѳедральный протоіерей П. Крутиковъ, ключарь собораprotoіерой Н. Краснопѣцевъ и секретарь Консисторіи Л. Шавельскій.—Въ засѣданіи же Совѣта Общества 12 июня изъ членовъ онаго избраны секретаремъ Совѣта—священникъ Н. Виноградовъ, а казначеемъ Общества—преподаватель А. Черницынъ.

По случаю открытия Церковно-Исторического Общества получены слѣдующіе привѣтствія, телеграммы и адреса.

Присутствовавшій на засѣданіи членъ Императорской Археологической Комиссіи художникъ—архитекторъ Д. В. Мильевъ, по по嘱ченію Предсѣдателя сїй Комиссіи Гофмайстера графа А. А. Вобриинскаго, привѣтствовалъ Общество въ слѣдующихъ выраженіяхъ. „Императорская Археологическая Комиссія горячо привѣтствуетъ открытие Церковно-исторического Общества и выражаетъ пожеланіе плодотворной дѣятельности. Костромской край, столь богатый церковными древностями, особенно близокъ намъ, и Комиссія вѣритъ, что дружная работа Общества будетъ способствовать охраненію дорогихъ памятниковъ родной старинѣ.“ «Далъе оглашены телеграммы: 1. Директора Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института Николая В. Покровскаго: «Сердечно привѣтствуя вновь нарождающееся полезное учрежденіе, Васъ (Преосвященнѣйшаго Тихона) и Вашихъ сотрудниковъ»; 2. Протоіероя изъ Петербурга Вячеслава К. Магнитскаго: «Привѣтствуя съ радостнымъ днемъ открытия Общества. Дай, Боже, чтобы горчичное зорно стало великимъ деревомъ»; 3. Игуменіи Солигаличскаго Богородице-Феодоровскаго монастыря Серафимы: „Сочувствуя цѣлямъ открываемаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Церковно-исторического Общества, прошу зачислить

меня действительнымъ членомъ его. Прошу Вашего святительского благословенія.»

Письменныя привѣтствія. 1. Отъ Ректора Московской дух. Академіи Преосвященнаго Феодора: „Къ сожалѣнію, служебная обстоятельства рѣшительно не позволяютъ мнѣ принять участіе въ торжествѣ открытия Костромскаго Церковно-исторического Общества. Принося Вашему Преосвященству глубокую благодарность за любезное приглашеніе на означенное торжество, прошу передать вновь открываемому Обществу мои искрѣннѣйшія пожеланія процвѣтанія, подъ просвѣщеніемъ руководствомъ Вашего Преосвященства, и успѣха въ изслѣдованіи и изученіи мѣстныхъ памятниковъ церковной старины“.

2. Отъ и. д. Костромскаго Губернатора, Вице-Губернатора И. В. Хозикова: „Очень сожалѣю, что служебная обязанности лишаютъ меня возможности быть на открытии Церковно-исторического Общества. Въ 10 § устава Общества значится, что желающіе быть действительными членами Общества должны сдѣлать денежный взносъ, и посему, прилагая 25 рублей, прошу Васъ, Владыко, зачислить меня действительнымъ членомъ“.

3. Отъ Настоятельницы Боголюбскаго ж. монастыря Маріи: «Приншу Вамъ, Владыко святый, глубокую мою благодарность за Ваше милостивое Архипастырское ко мнѣ вниманіе и приглашеніе на открытие Костромскаго Церковно-исторического Общества. Ознакомившись съ уставомъ этого Общества, я вполнѣ сочувствую его цѣли и задачамъ... Молю Господа и надѣюсь, что подъ Вашимъ Архипастырскимъ высокимъ покровительствомъ это добroe начинаніе не умретъ, а возрастетъ и принесетъ плодъ сторицю. На нужды же Общества осмѣливаюсь принести Вашему Преосвященству свою посильную ленту—50 рублей, прося Васъ соблаговолить принятіемъ оной».

4. Отъ корпораціи Кинешемскаго дух. училища. „Кинешемское духовное училище съ радостю встрѣчаетъ открытие въ Костромѣ Церковно-исторического Общества, какъ нового источника и разсадника церковно исторической науки. Архитектурные, иконографические и палеографические памятники Костромскаго края издавна привлекали и нынѣ все болѣе и болѣе привлекаютъ вниманіе не только мѣстныхъ, но и столичныхъ ученыхъ людей. И вотъ извѣстные своими учеными трудами по изученію мѣстныхъ древностей, Костромскіе

археологи учреждаютъ новое ученое Общество любителей специально церковной археологии. Благоговѣйные любители церковныхъ древностей теперь могутъ радоваться, что новое Общество, ставя на первый планъ открытие духовнаго церковно-археологического музея, создастъ надлежащую обстановку храненія въ музѣи древнихъ предметовъ церковнаго почитанія, имѣющихъ и научное значеніе. Да процвѣтаетъ же и развивается въ предѣлахъ Костромской епархіи историко-археологическая наука! Помоги Богъ, чтобы славная именами знаменитыхъ отечественныхъ археологовъ профессоровъ Ф. И. Успенскаго, Н. В. Покровскаго и (недавно скончавшихся) Е. Е. Голубинскаго и А. П. Голубцова Кострома съ открытиемъ нового ученаго Общества выпустила изъ своей среды на поприще археологической науки и еще много не менѣе славныхъ ученыхъ мужей.—Корпорація Кинешемскаго духовнаго училища, посыпая свое привѣтствіе открывашему ученому Обществу, съ своей стороны выражаетъ полное желаніе оказать то или иное содѣйствіе въ достижениіи имъ намѣченныхъ цѣлей: «Да вѣдаютъ потомки провославныхъ земли родной минувшую судьбу!»

5. Отъ корпораціи Галичскаго дух. училища. «Открывающеся сегодня въ Костромѣ Церковно-историческое Общество поставило свою цѣлью изученіе церковно-религіозной жизни въ предѣлахъ Костромской епархіи въ ея прошломъ и настоящемъ, а также обслѣдованіе, охраненіе и собирание памятниковъ местной церковной древности и исторіи.—Не говоря уже о тѣхъ услугахъ, какія Общество можетъ оказать молодому поколѣнію въ разработкѣ церковно-историческихъ вопросовъ, оно, несомнѣнно, прямымъ и косвеннымъ образомъ будетъ вліять и на простонародье. Вліяніе это особенно важно въ предѣлахъ нашей Костромской епархіи, гдѣ простонародье еще не можетъ совсѣмъ отрѣшиваться отъ тѣхъ взглядовъ и обычаевъ, которые господствовали здѣсь во времена глубокой древности. До сихъ поръ еще совершаются, напримѣръ, здѣсь сожиганіе чучелы „Костромы“, сопровождающееся торжественнымъ шествиемъ съ водруженнымъ на большомъ щестѣ фонаремъ и пѣніемъ старыхъ языческихъ прѣсенъ. До сихъ поръ еще въ Галичѣ во время масленицы по улицѣ стоять несмолкаемый крикъ слова „о—ле—ле“ катающимся по городу новобрачнымъ. При существованіи подобныхъ остатковъ язычества въ предѣлахъ Костромской епархіи, а равнымъ образомъ и тѣхъ влоредныхъ идей, которыхъ заносятся сюда малокультурными

житељами деревень съ мѣста ихъ лѣтнихъ работъ (населеніе во мнѣніи которыхъ уѣздахъ нашей губерніи занимается отхожимъ премысломъ) и ркотоюя противны христіанству, Церковно-историческое Общество можетъ оказать неоцѣненную услугу населенію края: проведеніемъ въ его среду истинныхъ взглядовъ на религіознонравственную жизнь и критикой существующихъ въ народѣ взглядовъ, повѣрїй и обычаевъ.— Поэтому Галичское духовное училище не можетъ не выразить своего искренняго сочувствія открытію такого Общества, которое будетъ благотворно вліять на просвѣтленіе религіозныхъ взглядовъ и очищать религіозныя понятія населенія Костромского края отъ укоренившихся предразсудковъ и суевѣрій. Мысленно присутствуя на торжествѣ открытія нового Общества, корпорація Галичского духовного училища шлетъ Костромскому Церковно-историческому Обществу искренняя пожеланія полнаго успѣха въ его дѣятельности".

6. Отъ корпораціи Макарьевскаго дух. училища. „Испрашивая Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ и благословленія, корпорація Макарьевскаго духовного училища вмѣняетъ себѣ въ священную обязанность выразить предъ Вашимъ Преосвященствомъ, какъ Попечителемъ Костромского Церковно-исторического Общества, въ знаменательный день открытія этого Общества, чувства безпредѣльногоуваженія и сердечно—молитвенныхъ изліянія Господу о преуспѣяніи Общества.— Глубоко увѣрены, что дѣятельность новооткрытаго преимущественно, если не исключительно, Вашими заботами разсадника свѣдѣній по изученію церковно—религіозной жизни въ предѣлахъ Костромской епархіи въ ея настоящемъ и прошломъ, займетъ видныя страницы въ исторіи Костромской епархіи вообще и въ Вашей многотрудной и многоплодной дѣятельности въ частности.— Усердно просимъ принять наши посильные пожертвованія на нужды Общества". (12 руб. 50 коп.).

7. Отъ протоіерея—сельского благочиннаго, пожелавшаго отмѣтить себя скрыто подъ инициалами К. У. Ц. И. Н. «Привѣтствуя Общество съ знаменательнымъ моментомъ нарожденія его, искренно желаю успѣши идти ему къ достижению намѣченныхъ цѣлей на благо епархіи, имя которой нынѣ воспріяло.—На Руси православной сохраняется еще добрый обычай привѣтствовать новорожденныхъ пожеланіемъ быстрого и крѣпкаго возрастанія чрезъ приносъ вещественныхъ предметовъ, по общему выраженію, „на зубокъ новорожденному.“—Чтобы народившееся Костромское Церковно-истори-

ческое Общество быстро возрастало и крѣло въ жизнедѣятельности своей, позволяю и я, слѣдя помянутому обычаю, явиться къ нему съ благожелательнымъ и потребнымъ приносомъ, прося принять пятьдесятъ рублей.“

8. Отъ благочинного Солигаличского 1 округа священника В. Березовскаго. „Желаю отъ души процвѣтанія вновь открытому Костромскому Церковно-историческому Обществу и сочувствуя задачѣ и цѣли основанія его, я въ знакъ сего шлю ему, какъ новорожденному на зубокъ, пятнадцать рублей.“

9. Отъ благочинного 2 Чухломскаго округа священника И. Благовѣщенскаго. „Имѣю честь почтительнѣйше и съ благодарностю сообщить Церковно-историческому Обществу, что приглашеніе пріѣхать на торжественное открытие Общества мною получено. Сердечно сочувствую задачамъ Общества и при всемъ моемъ желаніи, за дальностью разстоянія, не имѣю возможности лично присутствовать на открытии Общества.—Усердно прошу зачислить меня членомъ столь симпатичнаго Общества и всѣми силами своей души и умѣнья постараюсь въ будущемъ быть полезнымъ членомъ его.“

10. Отъ священника села Малыхъ Березниковъ К. Андреевскаго. „Совершено сочувствую задачамъ новооткрывающагося Церковно-исторического Общества, я почтительнѣйше прошу принять отъ меня двадцать рублей въ счетъ членскаго взноса означенаго Общества.“

Получены краткія привѣтствія, еще отъ нѣкоторыхъ оо. настоятелей монастырей и благочинныхъ, приславшихъ вмѣсть и денежный взносъ въ Общество.

Новоучрежденное Церковно-историческое Общество вѣстрѣчено сочувственно не только сердечными благоположеніями, но и денежными приношеніями, всего свыше 450 рублей. Больѣе крупныя пожертвованія поступили: отъ Преосвященнаго Тихона 100 руб.; отъ протоіерея, пожелавшаго обозначить себя подъ инициалами, 50 руб.; игуменіи Маріи 50 руб.; и Вице-Губернатора 25 руб.; священника К. Андреевскаго 20 руб; священника В. Березовскаго 15 руб.; прочія же пожертвованія состоять изъ взносовъ часто въ 5, преимущественно въ 3 рубля и менѣе. Церковно-историческое Общество питаетъ надежду на то, что и въ послѣдующее время оно не будетъ оставлено сочувствіемъ просвѣщенныхъ дѣятелей и епархиального духовенства какъ доставленіемъ старинныхъ церковныхъ предметовъ,

рукописей и т. д., равно съобщеніями изъ области мѣстной церковной исторіи и археологіи, такъ и посильными денежными взносами, особенно потребными для начальной надлежащей организаціи и установки многосложныхъ дѣлъ Общества.

И. Б.

## Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

Десять дней на Аѳонѣ.

25 июля. Среда.

Немного отдохнувъ у пограничной арки, отправились дальше. Мы вдвоемъ отѣлились случайно и ушли впередъ, такъ что пришли въ скитъ первыми. Скитъ греческій и объясняться было трудновато. Все-таки мы сумѣли удостовѣриться, что это именно тотъ скитъ, въ которой мы шли, и даже найти келлію Св. Григорія Паламы. Насъ провели туда. Вышелъ грекъ-монахъ небольшого роста, черный—знакомый о. Наума. Когда мы разъяснили ему кое-какъ, что шли съ о. Наумомъ, которой, должно быть, прошелъ по другой дорогѣ, онъ съ сокрушениемъ нѣсколько разъ промолвилъ: «Господи, помилуй.» Но скоро явился и о. Наумъ. Пошли осматривать соборный храмъ. Здѣсь мы обратили вниманіе на оригиналную живопись на паперти. Изображены прав. Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ. Каждый изъ нихъ держитъ на колѣняхъ свое потомство. Потомство Авраама очень многочисленно; Исаакъ держитъ въ одной рукѣ Іакова, въ другой Исаава; у Іакова на колѣняхъ 12 патріарховъ.—Подкрѣпившись затѣмъ чаемъ на террасѣ келліи, подъ сѣнью виноградной лозы, съ которой нѣсколько еще недозрѣвшихъ кистей было сорвано дерзкими руками, мы отправились на берегъ, гдѣ намъ обѣщали лодку. Однако лодка нашлась не скоро и мы успѣли насладиться купаньемъ. О. Наумъ поймалъ октопода и давалъ объясненія. Это чудовище присасывается къ тѣлу ногами такъ крѣпко, что очень трудно отнять его. Пока возьмешь его рукой, онъ уже присосался къ рукѣ. Единственное спасеніе—проткнуть ему глазъ, послѣ чего онъ умираетъ.

Наконецъ, около 6 часовъ мы сѣли въ лодку и отплыли. Съ нами поѣхалъ изъ скита о. Софоній который занималъ насъ дорогой гнусавымъ греческимъ пѣніемъ. Сначала мы предпола-

<sup>1)</sup> См. № 12 Костр. Еп. Вѣд. за 1912 г.

гали посѣтить прибрежные монастыри—Св. Павла, Діонисіатъ, Григоріатъ и Симоно-Петра, но теперь уже не было охоты скитаться по берегу, да и время было позднее. Только въ нѣкоторыхъ мы приставали къ берегу, чтобы спросить, нѣтъ-ли нашего потерявшагося товарища. Гребцы мѣнялись часто, уставали скоро. Съ темнотой подуль вѣтеръ и началось небольшое волненіе. Добрались до Русска вполнѣ благополучно въ 11 часу и до Никодима вознаградили себя за всѣ лишенія. Къ счастью, прибылъ вскорѣ и заблудившійся

26—27 іюля. Четвергъ Пятница.

**Седьмой день.—Праздникъ Св. Пантелеймона.—Восьмой день.**

Отправляясь путешествовать по Св. Горѣ, мы получили строгій наказъ возвратиться назадъ 25-го къ празднику. Мы возвратились заблаговременно. Наканунѣ праздника около 12 часовъ дня прибылъ Зографскій игуменъ съ своей свитой. Имъ была устроена торжественная встреча. Всѣ пошли въ соборъ. Пошли и мы, но опоздали и застали только многолѣтіе Я еще не слыхалъ такого хорошаго многолѣтія: мелодія его чрезвычайно проста, но сколько въ немъ торжественности!

Изъ собора торжественная процессія направилась въ архондарикъ, гдѣ были предложены глико и кофе. Мы подошли къ благословенію къ своему игумену и къ Зографскому. Они представляютъ рѣзкую противоположность другъ—другу: о. Мисайлъ, хотя уже и въ преклонныхъ лѣтахъ, имѣетъ здоровый и цвѣтушій видъ, лицо свѣжее, съ румянцемъ; Зографскій же игуменъ—древній старецъ, у которого нѣтъ уже силъ прямо держать голову.—Изъ зала прошли въ столовую, гдѣ былъ приготовленъ обѣдъ. Иноніи постыдаются и воздерживаются, но уже для гостей ничего не пожалѣютъ: на обѣдѣ было до 10 перемѣнъ, не говоря уже о неограниченномъ количествѣ вина. Послѣ этого обѣда до начала всенощного бдѣнія мы только могли отдохнуть.

Въ 6 часовъ началось бдѣніе въ соборѣ Св. Пантелеймона наполовину по—славянски и по—гречески. Мы пошли въ Покровскую церковь, гдѣ бдѣніе, началось около 8 часовъ. Я намѣревался простоять если не все бдѣніе, то, по крайней мѣрѣ, съ небольшимъ перерывомъ. Но простоявши до часу ночи и дождавшись шестопсалмія, я вышелъ. Замѣчательно хорошо и выразительно читалось предъ шестопсалміемъ житіе святого. Я думалъ опять прійти къ полнолею, но пришедши въ номера и увидѣвъ что всѣ товарищи спятъ, заразился сонной атмосферой и пришелъ въ церковь лишь къ 7-й пѣсни канона. Въ это время уже разсвѣло. Богослуженіе окончилось около 6 часовъ утра.

Послѣ небольшого перерыва началась литургія. Съ особен-  
ной торжественностью и очень медленно совершалась она въ  
соборѣ Св. Пантелеймона. Множество сошедшихся съ разныхъ  
концовъ Св. Горы иноковъ переполняло храмъ и даже мона-  
стырскій дворъ. По окончаніи службы послѣдовала еще болѣе  
торжественная и обильная, нежели наканунѣ, трапеза. О. Ми-  
саилъ долженъ быть сего дня присутствовать на братской тра-  
пезѣ, поэтому здѣсь на первомъ мѣстѣ сидѣлъ Зографскій игу-  
менъ. Высокій и солидный о. Пименъ—гостинникъ (впослѣдствіи  
антипросопъ Руссика въ Протатѣ) ходилъ по столовой и басомъ  
распоряжался.—Послѣ трапезы съ большими трудомъ пробра-  
лись чрезъ ворота, запруженныя сиромахами (такъ называются  
отшельники и вообще живущіе въ каливахъ, а также и не имѣ-  
ющіе опредѣленнаго мѣста жительства монахи). Здѣсь проис-  
ходила выдача имъ хлѣба и денегъ.

Зографскимъ гостямъ были устроены торжественные про-  
воды съ выстрелами изъ пистолетовъ (стрѣляли гребцы-болгары).

28 іюля. Суббота.

**Девятый день.—Старый Нагорный Руссикъ.—Келлія свв. Безсребрен-  
никовъ.—Карея.—Протать.—Успенский соборъ.—Келлія Типикарница.—  
Училище.—Андреевскій скитъ.**

На утро мы собрались въ Русскій Андреевскій скитъ. Опять намъ подали муловъ. Подводя мнѣ другого мула, провод-  
никъ сдѣлалъ мнѣ предупрежденіе, чтобы я его не трогалъ и  
сидѣлъ смироно. Спутникомъ нашимъ опять былъ о. Наумъ.

Часа черезъ полтора прибыли въ Старый Нагорный Рус-  
сикъ—прежнее мѣсто жительства русскихъ иноковъ, откуда они  
въ 1835 году перешли въ нынѣшній Руссикъ. Послѣ этого пе-  
реселенія Нагорный Руссикъ оставался въ запустѣніи до тѣхъ  
поръ, когда русскіе, опасаясь быть изгнанными изъ Руссики  
греками, позаботились о возобновленіи покинутой обители на  
всякій случай [около средины минувшаго столѣтія]. Тогда же  
былъ начатъ постройкой здѣсь большой соборный храмъ, но не  
былъ оконченъ и въ такомъ видѣ остается донынѣ. Здѣсь жи-  
вутъ теперь до 25 монаховъ по особо-строгому постническому  
уставу. Въ пиргѣ 2 небольшихъ параклиса. Въ одномъ изъ нихъ  
принялъ постриженіе въ монашество сербскій царевичъ, а впо-  
слѣдствіи архіепископъ св. Савва и изъ окна его выбросилъ свои  
царскія одежды посланнымъ отца своего со словами: «скажите  
отцу моему, что нѣтъ у него болѣе сына».

Въ фондарики насъ угостили хорошимъ виномъ и свѣжими яблоками. Въ этотъ уголокъ должно быть рѣдко кто заглядываетъ, потому что одна картина на стѣнѣ оказалась висящею вверхъ ногами. Отдохнувъ съ полчаса, отиравились дальше.

По пути заѣзжали въ русскую келлію свв. Безсребренниковъ, гдѣ писалъ свой «Письма» о. Серафимъ, известный подъ именемъ Святогорца. Достопримѣчательностей здѣсь нѣтъ никакихъ. Мы обратили вниманіе на замѣчательное обилие здѣсь яблоковъ, которыми снабдили насъ и на дорогу. До Кареи отсюда не болѣе полчаса. Мы начали круто спускаться и незамѣтно въѣхали въ «городъ». Проѣхали къ Пантелеимоновскому подворью. Города совсѣмъ не было видно; только тамъ и сямъ видѣлись разбросанные домики, утопающіе въ зелени. Но когда вышли изъ подворья, то черезъ нѣсколько минутъ ходьбы очутились на городской улицѣ, заполненной кой-какими магазинами. Продаются товары по-преимуществу монастырскіе. По случаю Субботы (базарный день) было замѣтно иѣкоторое оживленіе.

Пройдя нѣсколько извилистыхъ улицъ, мы подошли къ Протатскому Успенскому собору. Обыкновенно путешественники расхваливаютъ его, особенно за его живопись, принадлежащую кисти знаменитаго живописца среднихъ вѣковъ Панселина.

Но живопись наполовину стерлась, а господствующій въ соборѣ полумракъ не позволяетъ хорошо разсмотрѣть и то, что осталось. Кроме того, мы были поражены тѣмъ беспорядкѣ и нечистотой, въ которыхъ соборъ содержится. Въ беспорядкѣ висятъ и иконы, собранные здѣсь отъ каждого монастыря. Колонны и стѣны покосились. Куполь въ виду ветхости замѣненъ простымъ потолкомъ. Вообще, это—одинъ изъ худшихъ храмовъ, видѣнныхъ нами на Аѳолѣ.—Въ алтарѣ чудотворная икона Б. М. «Достойно есть» и икона Спасителя, отъ которой однажды былъ голосъ служащему іерею, чтобы онъ поспѣшилъ окончить литургію, дабы причастить бывшаго при смерти инока.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## По епархіямъ.

Въ Иркутской епархіи мѣстнымъ епископомъ утвержденъ уставъ союза православныхъ приходовъ, для участія предвыборной дѣятельности въ 4-ю Гос. Думу духовенства и православныхъ мірянъ.

Въ основу дѣятельности этого союза положены слѣдующія начала: 1) Союзъ приходитъ признаетъ и желаетъ, чтобы и другіе признали, что христіанская православная вѣра есть и должна оставаться навѣки основой личной, семейной, общественной и государственной жизни, и потому должна быть всегда господствующей въ Россіи среди всѣхъ другихъ религій и исповѣданій. 2) Второй основой всей исторической жизни русскаго народа союзъ считаетъ самодержавіе русскихъ царей и полагаетъ, что законодательная власть самодержавнаго государя осталась незыблемой и послѣ 17 октября. 3) Третьей великою основой и исторической силой родины союзъ признаетъ русскую народность, какъ собирательницу земли русской, а потому среди всѣхъ племенъ и народовъ Россіи только русскую народность онъ признаетъ державной и господствующей.

Полагая въ основу своей дѣятельности православіе, самодержавіе и народность, союзъ ставитъ своей задачей: а) въ отношеніи православія—широкое развитіе общецерковной, епархиальной и приходской жизни, сохраненіе полной вѣротерпимости для всѣхъ другихъ религій и исповѣданій, освобожденіе православнаго духовенства отъ материальной зависимости отъ прихода путемъ обезпеченія его казеннымъ жалованьемъ; б) въ отношеніи управлѣнія государствомъ—незыблемость самодержавія и представительного образа правленія; в) въ отношеніи развитія и огражденія русской народности—развитіе русскаго національнаго сознанія, предоставленіе инородческимъ окраинамъ хозяйственнаго самоуправлѣнія, при полномъ огражденіи русскихъ интересовъ, въ пѣляхъ огражденія интересовъ коренного русскаго населенія пересмотръ законовъ объ евреяхъ, содѣйствіе росту боевой мощи Россіи, религіозно-нравственное развитіе государства, расширение крестьянскаго землевладѣнія путемъ покупки за счетъ государства для бѣдныхъ крестьянъ казенныхъ и частныхъ земель, улучшеніе сельскохозяйственной культуры и кустарного промысла, упорядоченіе условій труда и взаимныхъ отношеній между рабочими и работодателями, увеличеніе государственного кредита на помощь переселенцамъ, поддержка промышленности, торговли и земледѣлія. Въ частности для Сибири союзъ считаетъ существенно необходимымъ введеніе земства, учрежденіе суда присяжныхъ, расширеніе желѣзно-дорожныхъ путей, улучшеніе судоходства по рекамъ Сибири, широкое развитіе горнаго дѣла, упорядоченіе рыболовства и звѣрового промысла и т. п.

Союзъ стоитъ вѣ въ всякихъ политическихъ партій, районъ его обнимаетъ всѣ православные приходы Иркутской епархіи. Членами союза могутъ быть всѣ лица, сочувствуя щія его цѣлямъ. Для управлениія дѣлами союза учреждаются комитеты: губернскій въ г. Иркутскѣ, благочинническіе въ благочинническихъ округахъ и уѣздные въ уѣздахъ (П. Вѣстн.).

Въ Астраханской епархіи духовенство, по примѣру другихъ епархій и по призыву своего епископа, пожелало сорганизоваться, съ цѣллю, если возможно повлиять на выборы, чтобы провести въ Думу отъ губерніи лицъ, преданныхъ интересамъ церкви и родины. Для этого духовенство г. Астрахани и прилегающихъ къ нему сель собиралось дважды еще въ маѣ, и на этихъ собраніяхъ избранъ епархіальный комитетъ по выборамъ въ 4 Гос. Думу. Комитету вмѣнено въ обязанность ознакомиться съ правилами и техникой выборовъ и освѣдомить о нихъ духовенство епархіи. Этому же комитету поручено руководство духовенства въ дѣлѣ выборовъ. Въ случаѣ нужды онъ можетъ собирать духовенство для необходимыхъ сужденій.

Въ Полоцкой епархіи опубликовано въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ предложеніе епархіального епископа дух. консисторіи, въ которомъ онъ убѣждаетъ ввѣренное ему духовенство со всей тщательностью испольовать право участія въ выборахъ и оказать пастырское влияніе на прихожанъ. Въ цѣляхъ наиболѣшаго достижениія этого, преосвященный предлагаетъ избрать въ каждомъ благочинническомъ округѣ одного или двухъ лицъ, которые могли бы организовать окружный союзъ православныхъ прихожанъ для проведенія въ выборщики достойныхъ и желательныхъ лицъ; на нихъ же будетъ возложено и наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ настоятели и всѣ члены клира явились на выборы уполномоченныхъ. О всѣхъ, не явившихся на выборы, должно быть донесено епископу. Избранныя на благочинническихъ съѣздахъ уполномоченные лица составляютъ уѣздныя отдѣленія комитета союза православныхъ приходовъ, которые въ свое время должны взять на себя организацію предвыборныхъ собраній. На тѣхъ же благочинническихъ собраніяхъ необходимо обсудить способы и средства наиболѣшаго воздействиія на выборы уполномоченныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, поставивъ въ неизменную обязанность священникамъ совершеніе предъ выборами молебновъ (П. В.).

Въ Киевской епархії особенную дѣятельность въ предвыборной агитации проявляетъ сельское духовенство. Часть священниковъ намѣрена поддержать националистовъ, другіе стремятся провести въ выборщики и депутаты какъ можно больше священниковъ. Въ уѣздахъ же Киевскомъ, Кановскомъ и Уманскомъ среди духовенства наблюдается течоніе идти на выборахъ рука-объ-руку съ крестьянами, у которыхъ много общихъ интересовъ съ сельскимъ духовенствомъ.

Въ Екатеринбургѣ духовенство, по призыву епархиального преосвященнаго, учредило „общество милосердія“, имѣющее цѣлую организацію общественной благотворительности, основанной на начальствѣ единодушнаго участія въ лей духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, въ цѣляхъ борьбы съ бѣдностью и голодомъ. Первые два мѣсяца своего существованія общество употребило на тщательное и подробное обслѣдованіе городской бѣдности. Всѣдѣ, гдѣ члены общества встрѣчали нужду, оказывалась посильная помощь деньгами, хлѣбомъ и одеждой. Гдѣ нужда осложнялась болѣзняю, приглашались врачи, часть которыхъ выразили желаніе лѣчить бесплатно. Одна изъ городскихъ аптекъ согласилась дѣлать на лѣкарства скидку 50% и ежегодно отпускать лѣкарства бесплатно на 120 р. Входя въ обслѣдованіе положенія неимущихъ, общество встрѣчалось съ фактами, при которыхъ требовались болѣе серьезныя мѣры помощи. Приходилось дѣтей кормить при шьянномъ отцѣ, искать работу тѣмъ, которые не могли найти ее и годами. Бывали случаи, когда общество выкупало швейную машину для того, чтобы дать возможность работницѣ продолжать трудъ, или покупало право на торговлю обѣдневшей лавочницѣ.

Выступивъ на такую дѣятельность безъ копѣйки денегъ, общество въ 4 мѣсяца могло собрать свыше 2600 руб. и издержало 2441 руб.

Епархиальный миссионерскій съездъ об. благочинныхъ Полоцкой епархії выработалъ слѣдующія постановленія: 1) въ цѣляхъ подготовки священниковъ: а) обязать всѣхъ приходскихъ священниковъ имѣть у себя русскую Библію съ подчеркнутыми (по указанію книгъ діакона Смолина, Варжанского и др. пособій) текстами съ тѣмъ, чтобы ежедневно читая Библію, постепенно и основательно усвоить подчеркнутый материалъ въ защиту православія и обличенія сектантства; б) на первыхъ же порахъ по примѣру 1 Невельского благочинническаго округа предложить въ каждомъ благочиніи распре-

дѣлить между всѣми священниками округа всѣ пререкаемые сектантами вопросы, съ тѣмъ, чтобы каждый священникъ по извѣстному вопросу обстоятельно приготовился, всестороннее его изучилъ. Въ случаѣ появленія въ раionѣ благочинія проповѣдника сектантства онъ нашелъ бы себѣ по всѣмъ вопросамъ въ лицѣ того или другого священника сильнаго противника и возможность распространенія заразы была бы пресѣчена въ самомъ началѣ; в) въ цѣляхъ ознакомленія священниковъ съ лучшими пріемами веденія бесѣдъ съ сектантами и воодушевленія ихъ къ сему подвигу пригласить лучшихъ противосектантскихъ миссіонеровъ Д. И. Боголюбова, Н. Ю. Варжанскаго и Шелкова для веденія въ г. Витебскѣ паstryрско-миссіонерскихъ курсовъ. 2) Въ огражденіе народа отъ инославной и сектантской пропаганды главная дѣятельность паstryрей должна быть направлена: а) на утвержденіе вѣренныхъ ему прихожанъ въ положительномъ ученіи православной церкви, б) на развитіе національного самосознанія народа (въ противовѣсь полонизаціи народа посредствомъ окатоличенія и германізаціи чрезъ сектантство), широкое использование въ цѣляхъ миссії грамотности чрезъ распространеніе миссіонерскихъ листковъ съ обличеніемъ заблужденій инославія и расколосектантства. (Изъ „Вл. Еп. Вѣд.“, № 21).

Совѣтъ братства св. Василія, еп. Рязанскаго, своимъ определеніемъ, утвержденнымъ преосв. Димитріемъ Рязанскимъ, постановилъ воспретить церквамъ и монастырямъ епархіи передавать въ частныя руки предметы церковной старины: а) памятники языка и письма—старинныя церковно-богослужебныя книги, грамоты и др. рукописи; б) памятники церковной архитектуры мѣстныхъ церквей, монастырей и т. д.; в) памятники церковной живописи и скульптуры—старинныя живописныя и др. иконы, картины религіознаго и историческаго содержанія, портреты выдающихся дѣятелей въ исторіи Рязанской епархіи; г) церковно-богослужебные предметы—старинные антиквары, облаченія, церковную утварь, интересную въ какомъ либо отношеніи; д) предметы древности и нецерковной, но важные для исторіи Рязанской епархіи.

На Тульскомъ епархіальномъ съездѣ слушалось, между прочимъ, словесное заявленіе церковнаго старосты А. П. Миленина о необходимости имѣть на службѣ при Тульскомъ епархіальномъ свѣтломъ заводѣ особое лицо для наблюденія за незаконной торговлей свѣчами неепархіального производства въ Тульской епархія. Поста-

новили: „принимая во внимание, что при существовании означенного лица при Тульскомъ епархиальномъ свѣчномъ заводѣ въ прежнее время доходность завода значительно увеличивалась, имѣть при Тульскомъ епархиальномъ свѣчномъ заводѣ особое лицо для наблюденія за незаконной торговлей свѣчами неепархиального производства въ Тульской епархіи съ жалованьемъ въ 1000 рублей въ годъ и съ предоставленіемъ въ пользу его  $1\frac{1}{2}$  стоимости конфискованныхъ свѣчей».

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Высочайшія слова Государя Императора о церковно-приходскихъ школахъ. Членамъ Госуд. Думы, представлявшимся Государю Императору, предъ окончаніемъ послѣдней сессіи, между прочимъ, Государь изволилъ сказать: „Нахожу желательнымъ въ ближайшую очередь обратить вниманіе на Мое наслѣдіе отъ горячо любимаго Родителя—церковно-приходскія школы“.

— Государств. Совѣтъ большинствами 95 противъ 58 остался при прежнемъ рѣшеніи своемъ—сохранить самостоятельность церковныхъ школъ, съ ассигнованіемъ на нихъ  $1\frac{1}{2}$  мил. Такъ какъ Госуд. Дума не согласилась съ этимъ рѣшеніемъ, то весь законопроектъ о начальныхъ школахъ лишается своей силы.

— Въ Госуд. Думѣ приняты законопроекты: о предоставлениі нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ учащимъ и учащимся въ псаломщическихъ школахъ и объ отпускѣ изъ казны 600 тыс. р. на увеличеніе содержанія духовенства.

— Въ комиссіи Госуд. Думы по народному образованію рѣшено учащимъ въ жен. еп. училищахъ предоставить служебная и пенсионная права, одинаковая съ правами, предоставляемыми среднемъ учебн. заведеніямъ. Относительно ежегодной субсидіи въ 4 тыс. р. на каждое училище (вм. теперешнихъ 1000 р.) Комиссія постановила разрѣшить этотъ вопросъ въ связи съ вопросомъ о субсидіи женскимъ гимназіямъ вѣдомства учрежденій Импер. Маріи.

Относительно повышенія окладовъ содержанія учителямъ духовныхъ училищъ и семинарій комиссія постановила принять повышенные оклады на основаніи устава 1884 г. впредь до его измѣненія; съ введеніемъ же нового устава вопросъ о штатахъ должны быть подвергнуты новому обсужденію.

— Архіеп. Иркутскій Серафимъ вошелъ съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о прославлении св. Софронія, быв. епископа Иркутскаго, нынѣ нетлѣнно почивающаго въ старомъ Иркутскомъ Благовѣщепскомъ соборѣ. Вопросъ объ этомъ предметѣ возникъ на бывшемъ недавно Сибирскомъ миссіонерскомъ съѣзда. Въ сдѣланномъ съѣзду докладѣ изложена праведная жизнь святителя Софронія и между прочимъ сообщается, что святитель Софроній, скончавшійся 30 марта 1771 г., погребенъ только 8 октября, такъ какъ испрашивалось разрѣшеніе совершить его погребеніе не по иноческому, а по священническому чину,—и во все это продолжительное время тѣло почившаго епископа оставалось нетлѣннымъ.

— **Къ юбилею Отечественной войны.** Такъ какъ церковныя школы 26 августа, въ день празднованія столѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года, будуть не въ сборѣ, то Св. Синодъ опредѣлилъ праздновать юбилей 11 октября 1912 г., день оставленія Москвы арміей Наполеона; къ этому времени на учили. совѣтъ возложено издать общедоступную брошюру о войнѣ 1812 г. и разослать ее въ количествѣ 45 т. по всемъ церковнымъ школамъ бесплатно, а члену совѣта г. Мироносицкому поручено выбрать изъ музыкальныхъ юбилейныхъ произведеній кантуату и разослать ее въ церковныя школы.

— 5 июня въ Царскомъ Селѣ, въ Высочайшемъ присутствіи, состоялся смотръ гимнастики воспитанниковъ средніхъ учебныхъ заведеній Петербургскаго учебнаго округа. Учащіеся, въ числѣ около 800 человѣкъ, были построены, при начальствующихъ лицахъ, на площадкѣ Большого Царскосельскаго дворца.

— **Борьба со старостью.** Проф. Мечниковымъ найденъ способъ продлить человѣческую жизнь. По мнѣнію профессора, нормальная причина смерти—это прежде всего артеріосклерозъ, который мы и называемъ старостью. Причиною артеріосклероза является постепенное отравленіе организма ядовитыми микробами, которые находятся въ толстой кишкѣ. Толстая кишка и есть главная арена борьбы между жизненными элементами и органическими ядами. Послѣдніе въ концы-концовъ одерживаютъ победу, такъ какъ яды эти—токсины—непрестанно вырабатываются дѣятельностью организма. Чтобы парализовать дѣятельность ядовъ, были дѣланы многочисленные опыты. Но оказалось при этомъ, что растительная пища не избавляетъ отъ накопленія токсиновъ и грозящаго артеріосклероза. Тѣмъ не менѣе вещества, заключающія въ себѣ сахаръ, дѣйствуютъ на токсины губительно. Но дѣло въ томъ, что все эти вещества поглощаются пищеводомъ моментально, и не доходятъ до

толстой кишкѣ. Такимъ образомъ оставалось найти аналогичное по своимъ свойствамъ вещество, но такое, которое могло бы проникнуть въ толстую кишку. Это вещество Мечниковъ нашелъ у собаки: это особый паразитъ, который оказывается, убийственно дѣйствуетъ на токсины и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ жить въ толстой кишкѣ. Опыты этой искусственной культуры кишечной жизни, пройденные на значительномъ числѣ юныхъ крысъ, дали блестящіе результаты въ смыслѣ уничтоженія токсиновъ. Микробъ собаки—будущее лекарство отъ старости—носитъ название гликобактеріи.

— **Чудный крестъ.** Въ Подольской губ. былъ срубленъ стольній дубъ, внутри котораго, когда его распилили и раскололи, оказался крестъ на подобіе обычнаго запрестольнаго креста, съ закругленіями по концамъ, съ едва замѣтнымъ сияніемъ, длиной 5—6 вершковъ. Крестъ деревянный, но массивнѣе окружающей среды, другой окраски (чуть-чуть желтѣе) и безъ волоконъ. По распоряженію администраціи, дубовый обрубокъ съ крестомъ доставленъ въ канцелярію Подольскаго губернатора.

— **Женщина—миссіонеръ.** Исполнилось 25 лѣтъ миссіонерскаго служенія М. Ал. Черкасовой, подвизающейся въ дѣлѣ благовѣстія Христова въ Бейрутѣ. Эта женщина, происходящая изъ высшаго общества, своею ревностію и свѣтлою жизнью сумѣла покорить сердца многихъ магометанъ и язычниковъ, обращенныхъ ею въ православіе и воспитанныхъ въ духѣ христіанской любви и благочестія. Начала Марія Александровна Черкасова свое служеніе учительницей народной школы въ Боровичскомъ у. Новгород. губ., затѣмъ отправилась въ Японію, где занималась также обученіемъ въ женской школѣ, и, наконецъ, послѣ путешествія въ св. землѣ, осталась въ Бейрутѣ, где доселѣ воспитываетъ арабскихъ дѣтей.

— **Археологическія раскопки.** Въ Харьковѣ недавно раскопками обнаруженъ склепъ, начало которому положено приблизительно въ III—VI вѣкѣ по Рождеству Христовому. Склепъ четырехъ угольной формы, съ тремя высокими нишами-койками по одной въ каждой изъ трехъ стѣнъ. Слѣва отъ входнаго отверстія—ступенька въ родѣ скамьи, покрытая тонкими кирпичами. Стѣны и потолокъ ниши оштукатурены. Въ полѣ между задней стѣной и правой нишой—голубокъ. Рисунокъ даетъ прекрасное впечатлѣніе. На лѣвой стѣнѣ такой же голубокъ, обращенный къ зрителю и написанный тѣми же цветами, какъ и первый голубь. Назадней стѣнѣ стоячая человѣческая фигура. Правая рука изогнута въ локтѣ и прижата у пояса; въ лѣвой рукѣ

замѣтна горящая свѣча. Одеждой служитъ короткая туника. Лицо, повидимому, юноши. Ниша въ задней стѣнѣ была замурована римскимъ кирпичемъ. Полагаютъ, что въ этой нишѣ былъ погребенъ одинъ изъ сосланныхъ въ Херсонесъ мучениковъ за проповѣдь христіанства. Въ средней части потолка видны слѣды двухъ концентрическихъ круговъ, между двумя кругами видны остатки лавроваго вѣнца. Въ передней части потолка былъ написанъ стоячій павлинъ. Имѣется много общаго въ композиціи павлина съ павлинами мозапачныхъ половъ христіанскихъ храмовъ въ Херсонесѣ, а также съ рельефнымъ изображеніемъ на мраморной плитѣ, найденной въ Херсонесѣ. По аналогіи съ другими открытыми въ Херсонесѣ склепами предполагается, что внутри лавроваго вѣнца была написана монограмма Христа. Въ промежуткахъ между гирляндами, вѣроятно, были и другие павлины, отъ которыхъ въ цѣлѣ которыхъ мѣстахъ еще замѣтны слѣды. Склепъ былъ разграбленъ въ древности.

— **Рѣдкая находка.** Въ горахъ Сванетіи на небольшомъ возвышеніаго плато, у подошвы котораго протекаетъ горная рѣченка, недавно крестьянами найдены въ землѣ, на глубинѣ  $1\frac{1}{2}$  аршинъ, золотыя монеты числомъ до 200 шт., прекрасно сохранившіяся, съ греческой надписью „Александръ“. Рядомъ найденъ слитокъ золота и сплавъ неизвѣстнаго металла. Выше расположено другое плато, обнесенное каменною стѣною и нѣсколькими башнями, уже сильно разрушившимися; по бокамъ его постройки ряда кузницъ, въ одной изъ коихъ найдены древнія орудія, употреблявшіяся, очевидно, для сплава и чеканки монетъ. На верху главнаго плато хорошо сохранились водопроводныя трубы, по которымъ вода насосами накачивалась изъ рѣчки. Всѣ эти признаки, по словамъ „Сѣверо—Кавк. Края“, указываютъ на существованіе здѣсь въ давніо минувшія времена монетнаго двора.

— **Краткосрочные педагогическіе курсы.** Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ разрѣшено Костр. еп. учил. Совѣту устроить при Георгіевской второклассной школѣ, Кологривскаго уѣзда, краткосрочные педагогическіе курсы по русскому языку, ариѳметикѣ и церк. пѣнію съ 20 іюня по 20 іюля на 60 учащихъ церк.-прих. школъ. Инспекторомъ курсовъ назначенъ Костр. епарх. наблюдатель церк. школъ К. Казанскій. На устройство курсовъ отпущено 2800 руб.

— Въ Ветлужскомъ Воскресенскому соборѣ, съ разрѣшеніемъ Преосв. Тихона, совершилась въ первыя четыре седмицы минувшаго Великаго поста такъ наз. пассія. Это трогательное и умалительное богослуженіе въ воспоминаніе страданій Гос-

пода нашего Иисуса Христа сочутствено встрѣчено прихожанами городскихъ церквей; во дни пассий за вечернимъ богослуженіемъ въ соборѣ присутствовало, кромѣ исповѣдниковъ, много другихъ богомольцевъ, которыхъ привлекали: пѣніе «Тебѣ одѣющагося» и „Пріидите, ублажимъ Іосифа приснопамятнаго“, чтеніе на срединѣ храма св. Евангелія о страданіяхъ Христовыхъ и поученія. Отъ богомольцевъ не разъ приходилось слышать выраженіе пожеланія, чтобы «такая вечерня» совершилась по всѣмъ церквамъ.

---

---

Содержаніе неофиціального отдѣла: Старецъ Тимонъ, пустынножитель Надѣевскій, ученикъ преподобнаго Серафима Саровскаго. Открытие Костромскаго Церковно-исторического Общества. Паломничество въ Палестину и на Аѳонь (Продолженіе). По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

---

---

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Прот. В. Чеканѣ.  
                          { Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Величайший колокольный заводъ Поволжья  
Бр. Приваловы,  
въ К.-Новгородѣ, Кахавико.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 п.  
и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой  
и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Са-  
мары. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Раз-  
срочка платежа.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ  
на выставкахъ.

Подробные прейс-куранты бесплатно.

---

ПОЛЫ ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСИЕ контора  
Леонида Александровича Остроумова преемница  
Марія Николаевна Остроумова рекомендуетъ и  
предлагаетъ для устройства церковныхъ половъ, насто-  
ящіе метлахскіе плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ  
15 рублей и дороже за квадратную сажень, съ доставкою  
на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ  
месту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устрой-  
ству плиточныхъ половъ. Цѣны по согласію. Иваново-  
Вознесенскъ Телефонъ 64. 10—4

— ТОРГОВЛЯ —

церковной утварью: парчею, иконами и кіотами  
Аѳанасія Васильевича  
**КУДРЯВЦЕВА.**

Кострома, Пряничная линія, магазинъ  
рядомъ съ Епарх. свѣчнымъ складомъ.

Принимаются церковные и частные зацазы, спеціально: на греческую иконопись и живопись и всевозможныхъ стилей реставрацію древнихъ иконъ, чеканку ризъ на иконы: серебреные 84°, мѣдные, золоченые и бѣлы я золоченіе, серебреніе и ремонтъ всей церковной утвари Въ магазинѣ имѣется всегда большой выборъ серебряныхъ 84° изящной работы иконъ для поднішений, а также загліросныя иконы и кіоты, мѣстные кресты на голгоѳахъ: одиночные отъ 45 р. и дороже, съ предстоящими отъ 75 р. и дороже; готовыя шитыя облаченія и прочій парчевой товаръ. Промѣнъ и покупка старыхъ ветхихъ иконъ и облаченій за ненадобностю и ветхостю всей церковной утвари, мѣдь—ломъ повѣсу и окурсу отъ 6 р. и дороже. Цѣны на все крайне умѣренныя, отъ 10% до 25% дешевле не только мѣстныхъ торговцевъ, но и Московскихъ фирмъ. Для бѣдныхъ храмовъ допускается разсрочка платежа по соглашенію.

Готовый всегда къ услугамъ вашимъ

A. B. Кудрявцевъ.

Золотыхъ и серебряныхъ дѣль  
МАСТЕРСКАЯ  
КУЗНЕЦОВА

г. Кострома, Царевская ул., соб. д. № 13.

10—10.



15-го ИЮЛЯ  
1912 года.

Годъ XXVI.  
№ 14.



КОСТРОМСКІЯ

# Епархіальныя

Выходять 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. за  
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Епархіальныx Вѣдом.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ  
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ офиціальн. части по 10 к. за строку.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

І. Костромская Духовная Консисторія слушали направленное  
сюда «для неукоснительного исполненія» Преосвященнѣйшимъ Арсѣ-  
піемъ, Епископомъ Кинешемскимъ, Викаріемъ Костромской епархіи,  
циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 1 мая  
сего 1912 года за № 15.780, при коемъ препровождается экзем-  
пляръ утвержденной Св. Синодомъ, отъ 14 марта—10 апрѣля  
1912 года за № 2384, Инструкціи учрежденному опредѣленіемъ  
Св. Синода отъ 16-23 марта 1911 года при Хозяйственномъ Уп-  
равлениі Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и  
объяснительной записки къ ней для ознакомленія съ ними, чрезъ  
пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенства епархіи и,  
въ частности, для предложенія этой Инструкціи и объяснительной  
къ ней записки вниманію общеепархіальныхъ съѣздовъ духовен-  
ства.

Приказали: Во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, Инструкцію учрежденному при Хозяйственномъ Управлениі Св. Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и объяснительную записку къ ней, согласно сопроводительному, отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 1 мая сего 1912 года за № 15.780, напечатать въ ближайшемъ №-рѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для ознакомленія духовенства епархіи, предложивъ при этомъ Инструкцію сю и объяснительную къ ней записку особливому вниманію Управлениія мѣстнаго епархіального свѣчного завода и общеепархіальныхъ съѣздовъ духовенства, въ частности же, предстоящаго въ сѣмъ году такового съѣзда.—1912 года Іюня дня.—№ 9141.

*Утверждена определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 марта—10 апреля 1912 года за № 2384.*

## ИНСТРУКЦІЯ

Учрежденному при Хозяйственномъ Управлениі Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

### § 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управлениі Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣть своимъ назначениемъ общее завѣдываніе заводско—свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

### § 2.

Въ отношеніи къ центральному управлению Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управлениія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніи. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣло-производствъ Хозяйственного Управления всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заво-  
вамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи  
управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ  
нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ  
высшою духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятель-  
ности суть:

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіаль-  
ныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормального устава  
епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и от-  
четности ихъ; разработка вопросовъ о предоставлениіи заводамъ правъ  
церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ ор-  
ганамъ епархіального управлѣнія; служебныхъ правахъ заводско-свѣч-  
ныхъ дѣятелей и проч.

Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его  
условій и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ от-  
носительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ,—ру-  
скаго и заграничнаго,—его добычи и торгового оборота (въ Россіи и  
заграницей); 2) собираніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фир-  
махъ, ведущихъ торговлю воскомъ; выясненіе ихъ правомочности  
и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ предста-  
вляется возможнаю и цѣлесообразною централизацией закупки воска;  
4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церков-  
ной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія  
этихъ товаровъ и. т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки  
нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и заграницей.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повы-  
шенню продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство  
при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасекъ, чрезъ организацію  
курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заво-  
дамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ  
рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлины и  
тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско—свѣч-

наго производства и торговли; 4) обь организациі агентуры на мѣстныхъ и заграницныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграницныхъ банкахъ при этихъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при хозяйственномъ Управлениі центральной кассы взаимопомощи.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы обь улучшеніяхъ въ технической области суть цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химического бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизации отбросовъ; обь устройствъ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлилень, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелиного воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявлений и ходатайствъ по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

### § 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходиимости исходить отъ центрального управления Св. Синода, или отъ управления самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированные заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляются на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственного Управления.

Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственного Управления. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управлении порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядке.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которые созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимся при наличии не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархиальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участію въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управлению епархиальными заводами, съ правомъ совѣщательного голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаний, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальные постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственного Управления и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управления Св. Синода, такъ и епархиальными и вѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственного Управления. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственного Управления Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особливой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственного Управления, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же отношенія, для которыхъ принятая форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственного Управления.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядке сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпъ или со скрѣпою г. Директора Хозяйственного Управления, изготавляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковые доклады дѣлаетъ предсѣдатель Комитета по предварительному совѣщенію съ Директоромъ Хозяйственного Управления; по особенно же важнымъ дѣламъ — и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказанного, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственныхъ расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; следить за своевременнымъ движениемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранить дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархиальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими материалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоится потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящи духовный сань, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ представляется намѣчать кандидатовъ въ Члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, известныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго

Управлениі назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

### § 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненія ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденного при Хозяйственномъ Управлениі опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19—23 марта 1911 года, за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся,—въ силу Высочайше утвержденного 21 декабря 1870 года опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 9—16 декабря 1870 года,—въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстная церковная средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учрежденій, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напримѣръ при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной осведомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управлениія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно,

своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,— и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представлениа объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управлениe завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска «Куба», обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ; то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи  $5.000 \text{ п.} \times 5 = 25.000$  п. воска «Куба» и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоявшихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможно была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣгалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ сѣездовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣллю обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официальна эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синода (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 году по иниціативѣ Комитета Нижегородскаго епархіального свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предположенный тогда, съ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, сѣездъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 года) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онѣ, наконецъ, лишь въ Сентябрѣ 1910 года въ видѣ Особаго Совѣщенія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ

15 епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управлениі Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управлениі Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, периодического взаимообщенія Управлений епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе съѣзды представителей епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такие заводы. Эти съѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско—свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съѣзовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ быть служить «Комитетъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ», въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію съѣзда. Предполагалось при томъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленного мѣстопребыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предположено собраться общему съѣду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управлениемъ Св. Синода предложенная организація объединенія Управлений епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединено съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣзовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предложенную организацію, поставивъ ее при томъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управлениемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управлениемъ Святѣшаго Синода давно соznавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима

прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственного Управлениѧ, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственnoю частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Святѣшаго Синода отъ 20-го марта — 4 апрѣля 1901 года, управлениемъ всѣхъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣно было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управление при Святѣшемъ Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Создавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархиальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственномъ отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 году Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управлению, вмѣстѣ съ Контролеромъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегодного чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7-28 июля 1904 года за № 3598) постановилъ  $\frac{1}{2}\%$  отчисленіе на устройство указанного надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлечения къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управлениемъ Святѣшаго Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 года, постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Святѣшаго Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведения въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчного дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управлении Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предположенного Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархиальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, назначенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-протоіерей А. М.

Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель сяящійникъ А. П. Вадовъ и вто-  
рой членъ священникъ Д. Э. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣнѣй-  
шей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управлениемъ при Святѣй-  
шемъ Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена,  
представитель сего Управления (начальникъ отдѣленія М. М. Демь-  
яновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ,  
состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ,  
имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ зна-  
ченіе. Сюда относятся прежде всего выработка нормального устава и  
положенія о счетоводствѣ, которая, съ одной стороны, могли бы  
устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣ-  
ятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсут-  
ствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать  
 заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую проч-  
ность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-  
свѣчного дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ  
по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ,  
въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по  
 заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинако-  
выхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводского хозяйства. Значитъ,  
вполнѣ назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и  
отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятель-  
ности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время  
позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда над-  
лежашіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между  
прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не  
былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общий уставъ для нихъ,  
подробно, ясно и точно регламентирующей ихъ дѣятельность и от-  
четность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему соб-  
ственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ свѣздомъ  
духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими  
епархіями,—не всегда ясному и не вполнѣ охватывающему всѣ сто-  
роны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и  
нежелательная тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у

лиць, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общий нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сие предусмотрѣть и устраниТЬ.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ свою цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы приобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ резултатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кроме сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преислѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и др. предметы, употребляемые при христіанскомъ богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготавляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преислѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣженію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣданіи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ; частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 года за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе

20 фунтовъ.). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣтской монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшного и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему материалы, статистическая данная, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшений въ той или иной области заводско-свѣтного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

### II. Выписка изъ опредѣленія Костромской духовной Консисторіи отъ 7 Іюня 1912 г. № 1641.

Велѣдствіе отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества объ оказаніи командироуемому этимъ Обществомъ лѣтомъ сего года въ Костромскую губернію его члену Борису Ивановичу Дунаеву для осмотра, описанія, снятія фотографій и обмѣровъ съ древнихъ церквей и другихъ памятниковъ Костромской губерніи содѣйствія мѣстнымъ духовенствомъ и всякой помощи при его работахъ, Консисторію постановлено: предписать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (и предписывается) духовенству церквей епархіи объ оказаніи Дунаеву содѣйствія въ его работѣ, которая должна производиться подъ наблюдениемъ настоятелей церквей.

### III. Выписка изъ утвержденного Епархіальнымъ Преосвященнымъ журнального опредѣленія Костромской Духовной Консисторіи отъ 11 Іюня 1912 года за № 2162.

Костромская Духовная Консисторія слушали направленное сюда «для разсмотрѣнія» прошеніе Комитета по постройкѣ храма въ С.-Петербургѣ при подворьѣ Пекинской Православной Миссіи, отъ 30 Мая сего 1912 года, въ которомъ (прошеніи) между прочимъ, указывается, что Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 28 Ноября 1911 года, напечатанному въ № 21 «Церковныхъ Вѣдомостей за

1912 годъ на страницѣ 869, предоставилъ Комитету сему обращаться самому непосредственно къ Епархіальному Преосвященнымъ съ просьбой о разрѣшеніи церковнаго сбора въ вѣренныхъ имъ епархіяхъ на достройку означенаго храма, который рѣшено посвятить памяти событий Отечественной войны 1812 года, а освашеніе пріурочить къ юбилейнымъ днямъ въ настоящемъ 1912 году, вслѣдствіе чего Комитетъ и ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи во вѣренной ему епархіи церковнаго сбора на построеніе означенаго храма въ семъ 1912 году за литургіями въ день Успенія Пресвятыя Богородицы (15 Августа) и наканунѣ за всенощнымъ бдѣніемъ,—съ тѣмъ, чтобы, если просьба эта будетъ удовлетворена, сообщено было о семъ Комитету для высылки имъ матеріаловъ для собора. **Приказали:** Разрѣшить Комитету, по постройкѣ храма въ С.-Петербургѣ при подворьѣ Пекинской Православной Миссіи, въ удовлетвореніе просьбы его отъ 30 прошлаго мая, произвести въ церквяхъ Костромской епархіи въ настоящемъ 1912 году за литургіей въ праздникъ Успенія Пресвятої Богородицы (15 Августа) и наканунѣ за всенощнымъ бдѣніемъ сборъ пожертвованій на достройку означенаго храма—памятника; о чёмъ объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, притамъ и старостамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги отправлены были чрезъ благочинныхъ въ упомянутый Комитетъ непосредственно (а не чрезъ Консисторію) по указанному адресу: С.-Петербургъ, Воронежская улица, 110, и о таковомъ распоряженіи сообщить Комитету съ тѣмъ, чтобы матеріалы для сбора разосланы были по церквамъ непосредственно при Церковныхъ Вѣдомостяхъ или при мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Юня 27 дня 1912 года. № 9815.

#### IV. Распоряженіе Епархіального Начальства отъ 10 февраля 1912 года за № 154-мъ относительно присылки къ Епископамъ по брачнымъ вопросамъ телеграммъ.

Костромскою Духовною Консисторію, на основаніи предложеній Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромского и Галичскаго и Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Кинешемскаго, симъ объявляется, что на будущее время не слѣдуетъ обращаться къ Епископамъ, ни въ ихъ канцеляріи ни по какимъ брачнымъ вопросамъ по телеграфу, ибо

таковыя телеграммы будуть оставляться бесь отвѣтовъ. Брачный вопросъ не есть вопросъ экстренный и внезапный, а посему и выясненіе его должно совершаться заблаговременное перепиской по почтѣ, оплаченной въ нужныхъ случаяхъ установленнымъ гербовымъ сборомъ.

## Служебные перемѣны по епархіямъ.

**Определены на мѣста:** Заштатный псаломщикъ села Барте-нева, Нерехтскаго уѣзда, Николай Голубевъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Лапшанги, Варнавинскаго уѣзда, 18 іюня.

Псаломщикъ села Нововоскресенскаго, Юрьевецкаго у., Николай Певговъ на діаконскую вакансію къ Георгіевской, что на рѣкѣ Костромѣ, церкви, Буйскаго уѣзда, 15 іюня.

Окончившій курсъ Костромской духовной Семинаріи Николай Свѣтицкій на псаломщическую вакансію къ Спасской, что въ Подвѣзы, церкви города Костромы 25 іюня.

Діаконъ—псаломщикъ Архангельской церкви города Костромы Александръ Ильинскій на священническую вакансію къ Троицкой церкви въ Ликургѣ, Буйскаго уѣзда, 26 іюня.

**Перемѣщены:** Священникъ Троицкой церкви въ Ликургѣ, Буйскаго уѣзда, Николай Пермезскій къ Успенской церкви села Даниловскаго, Кинешемскаго уѣзда, 20 іюня.

Псаломщикъ села Щукина, Нерехтскаго уѣзда, Алексей Казанскій въ село Кишино, Костромского уѣзда, 19 іюня.

Діаконъ села Жарковъ, Костромского уѣзда, Алексей Молчановъ въ село Буяково, того же уѣзда, 19 іюня.

Діаконъ Ветлужскаго Воскресенскаго собора Сергій Василевскій на псаломщическую вакансію къ Троицкой церкви города Костромы 29 іюня.

**Уволенъ отъ должности благочиннаго 1 Нерехтскаго округа,** согласно прошенію, протоіерей Павелъ Соколовъ 21 іюня.

**Лишень священно-діаконскаго сана и исключень изъ духовнаго званія діаконъ—псаломщикъ Соборо—Богородицкой церкви, что въ Верхней пустыни, Чухломскаго уѣзда, Василій Либеровъ по опредѣленію Епархіального Начальства отъ 18 іюня.**

**Отрѣщенъ отъ мѣста** съ запрещеніемъ священнослуженія на срокъ не менѣе 3 лѣтъ и опредѣленъ на причетническое мѣсто діаконъ.

конъ Троицкой церкви города Костромы Александръ Сперанскій по опредѣленію Епархіального Начальства отъ 18—21 іюня.

**Уволенъ отъ должности** псаломщикъ церкви села Бѣлышева, Варнавинскаго уѣзда, Викторъ Хлопушинъ по опредѣленію Епархіального Начальства отъ 15—23 іюня.

**Умерли:** Заштатный псаломщикъ села Новинскаго, Кинешемскаго уѣзда, Викторъ Смирновъ 11 іюня.

Псаломщикъ Введенской церкви, что на Вигѣ, Чухломскаго уѣзда, Арсентий Птицынъ 3 іюня.

Священникъ села Богородицкаго, Костромскаго уѣзда, Алексѣй Исаковъ 18 іюня.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Галичскаго духовнаго училища, составленный при окончаніи 1911—1912 учебнаго года.

### ІV КЛАССЪ.

*Удостоены перевода въ первый классъ Духовной Семинарии:  
въ первомъ разрядѣ:*

- 1 Кротовъ Павелъ.
- 2 Правдинъ Леонидъ.
- 3 Виноградовъ Владимира.

*во второмъ разрядѣ:*

- |                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| 4 Махровскій Иванъ.          | 10 Аменицкій Константинъ.  |
| 5 Лавровъ Анатолій.          | 11 Груздевъ Павелъ.        |
| 6 Кораблевъ Феодоръ.         | 12 Флеровъ Алексѣй.        |
| 7 Благонравовъ Сергѣй.       | 13 Добровольскій Геннадій. |
| 8 Грудевъ Димитрій.          | 14 Думаревскій Николай.    |
| 9 Рождественскій Александръ. | 15 Добровольскій Николай.  |

*Подлежатъ переэкзаменовкамъ:*

- |                       |                                     |
|-----------------------|-------------------------------------|
| 16 Бѣляевъ Николай    | { по греческому языку.              |
| 17 Дружининъ Иванъ    |                                     |
| 18 Песковъ Николай    | { по ариѳметикѣ.                    |
| 19 Козыревъ Вячеславъ |                                     |
| 20 Голубцовъ Алексѣй  | —по катихизису и греческому языку.  |
| 21 Ураковъ Николай    | —по катихизису и церковному уставу. |

### III КЛАССЪ.

*Переводятся въ четвертый классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- 1 Аристовъ Василій.
- 2 Пётропавловскій Николай.

*во второмъ разрядѣ:*

- |                           |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| 3 Ювенскій Сергій.        | 11 Грудевъ Владіміръ.       |
| 4 Изюмовъ Павель.         | 12 Левитскій Владіміръ.     |
| 5 Яблоковъ Іоаносій.      | 13 Софійскій Николай.       |
| 6 Орловъ Сергій.          | 14 Левитскій Александръ.    |
| 7 Лебедевъ Павель.        | 15 Груздевъ Павель.         |
| 8 Звѣздкинъ Владіміръ.    | 16 Колоградскій Александръ. |
| 9 Рождественскій Николай. | 17 Нечаевъ Сергій.          |
| 10 Касторскій Сергій.     |                             |

*Подлежатъ переэкзаменовкамъ:*

- 18 Кастальевъ Александръ—по природовѣдѣнію.
- 19 Тихонравовъ Борисъ—по русскому языку съ церк.-слав. и греческому языку.
- 20 Изюмовъ Николай—по русскому языку съ церк.-слав. и отечественной исторіи.

Никольскій Николай—по катехизису и русскому языку съ церк.-славян.

*Оставляются на посторитетный курсъ:*

- |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| 22 Бобровскій Владіміръ. | 26 Рязановскій Виталій.  |
| 23 Милонравовъ Виталій.  | 27 Рязановскій Іоаносій. |
| 24 Голубцовъ Василій.    | 28 Сперанскій Сергій.    |
| 25 Іорданскій Алексій.   |                          |

*Исключаются на малоупытности:*

- 29 Румянцевъ Иванъ.
- 30 Лебедевъ Геннадій.

### II КЛАССЪ.

*Переводятся въ третій классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- 1 Яхонтовъ Николай.
- 2 Перепелкинъ Петръ.
- 3 Соболевъ Анатолій.

*во второмъ разрядѣ:*

- |                          |                              |
|--------------------------|------------------------------|
| 4 Виноградовъ Владіміръ. | 9 Махровскій Николай.        |
| 5 Флеровъ Николай.       | 10 Аменицкій Александръ.     |
| 6 Алякритскій Сергій.    | 11 Малышевъ Александръ.      |
| 7 Тихоміровъ Михаилъ.    | 12 Померанцевъ Александръ I. |
| 8 Арменскій Геннадій.    | 13 Красногорскій Михаилъ.    |

*Подлежатъ перееззаменовкамъ:*

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| 14 Красовскій Николай              | по русскому языку письменно.              |
| 15 Перовскій Иванъ                 |   |
| 16 Лебедевъ Михаилъ                | { по русскому яз. съ церк.-               |
| 17 Кастрорскій Василій             |   |
| 18 Потѣхинъ Павелъ—по географіи.   | { слав. устно и письменно.                |
| 19 Сигорскій Сергій—по ариѳметикѣ. |   |
| 20 Зотиковъ Феодоръ                | по русскому яз. съ церк.-                 |
| 21 Словинскій Веніаминъ            |   |
| 22 Померанцевъ Александръ II       | по ариѳметикѣ и русскому языку письменно. |

*Оставляются на повторительный курсъ:*

- |                           |                          |
|---------------------------|--------------------------|
| 23 Богословскій Георгій.  | 25 Лебедевъ Константинъ. |
| 24 Предтеченскій Николай. | 26 Махровскій Геннадій.  |

*Искочаються:*

- 27 Смирновъ Александръ—по великовозрастію.  
28 Лебедевъ Георгій—по малоуспѣшности.

### I КЛАССЪ.

*Переводятся во второй классъ:*

*Въ первомъ разрядѣ:*

- 1 Рязановскій Михаилъ.

*во второмъ разрядѣ:*

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| 2 Васильевъ Николай.    | 7 Заболотскій Василій.   |
| 3 Чудецкій Василій.     | 8 Крыловъ Сергій.        |
| 4 Яхонтовъ Владіміръ.   | 9 Соколовъ Николай.      |
| 5 Кастрорскій Анатолій. | 10 Звѣздкинъ Александръ. |
| 6 Войкинъ Павелъ.       |                          |

*Подлежатъ перееззаменовкамъ:*

- |                         |                              |
|-------------------------|------------------------------|
| 11 Никольскій Борисъ    | по русскому языку письменно. |
| 12 Николаевскій Михаилъ |                              |
| 13 Троицкій Александръ  |                              |
| 14 Соловьевъ Алексій    |                              |

- 15 Лебедевъ Иванъ { по русскому языку съ церк.-слав.  
16 Разумовъ Михаиль { устно и письменно.  
17 Смирновъ Александръ { по ариометикѣ и русскому языку  
18 Троицкій Сергій { письменно.  
18 Троицкій Николай—по русскому яз. съ церк.-слав. устно и письменно и по церковному пѣнію.

20 Нечаевъ Николай—по русскому языку съ церк.-слав. устно и письменно.

21 Добровъ Владими́ръ—по русскому языку съ церк.-славян. устно и письменно, ариометикѣ и церковному пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

- 22 Аделфинскій Валерій.  
23 Голубевъ Сергій.

24 Бушновскій Феодосій исключается изъ училища, какъ не являвшійся въ училище въ теченіе всего учебнаго года.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кинешемскаго духовнаго училища, составленный при окончаніи 1911—12 уч. года.

### IV КЛАССЪ.

*Удостоены перевода въ первый классъ Духовной Семинарии:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| 1 Ильинскій Сергій.     | 6 Рязановскій Александръ. |
| 2 Погодинъ Серге́й.     | 7 Метелкинъ Василій.      |
| 3 Сахаровъ Владими́ръ.  | 8 Смирновъ Иванъ.         |
| 4 Писаревъ Сергій.      | 9 Готовцевъ Константинъ.  |
| 5 Горѣловъ Константинъ. |                           |

*во второмъ разрядѣ:*

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 10 Покровскій Александръ. | 20 Суздальцевъ Александръ. |
| 11 Ювенскій Андрей.       | 21 Юницкій Петръ.          |
| 12 Крутиковъ Викторъ.     | 22 Троицкій Николай.       |
| 13 Крыловъ Николай.       | 23 Орфанитскій Павелъ.     |
| 14 Лебедевъ Константинъ.  | 24 Соколовъ Василій.       |
| 15 Орлеанскій Иванъ.      | 25 Лебедевъ Викторинъ.     |
| 16 Горскій Петръ.         | 26 Смирновъ Николай.       |
| 17 Орлеанскій Петръ.      | 27 Смирновъ Михаиль.       |
| 18 Чижовъ Николай.        | 28 Бережковскій Павелъ.    |
| 19 Лебедевъ Александръ.   | 29 Громовъ Павелъ.         |

*Подлежатъ переззаменовкѣ:*

- 30 Постниковъ Поліевктъ—по греческому языку.
- 31 Преображенскій Александръ—по латинскому языку.
- 32 Знаменскій Флегонтъ—по латинскому языку..
- 33 Троицкій Александръ—по русскому языку.
- 34 Новицкій Николай—по ариометикѣ.
- 35 Павловскій Леонидъ—по греческому и латинскому язык.
- 36 Горскій Павелъ—по греческому и латинскому язык.

*Оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни:*

- 37 Смирновъ Сергій.

**III КЛАССЪ.**

*Переведены въ четвертый классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- |                             |                    |
|-----------------------------|--------------------|
| 1 Краснопѣвцевъ Александръ. | 2 Груздевъ Павелъ. |
| 3 Покровскій Борисъ.        |                    |

*во второмъ разрядѣ:*

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 4 Голубевъ Иванъ.        | 14 Евхаритскій Сергій.     |
| 5 Староторжскій Евгений. | 15 Дмитріевскій Николай.   |
| 6 Владиміровъ Николай.   | 16 Смирновъ Михаилъ.       |
| 7 Владиміровъ Алексій.   | 17 Архангельскій Георгій.  |
| 8 Орфанитскій Василій.   | 18 Устинскій Николай.      |
| 9 Обедіентовъ Владиміръ. | 19 Клеменсовъ Михаилъ.     |
| 10 Потаповъ Алексій.     | 20 Бережковскій Викторъ.   |
| 11 Горскій Михаилъ.      | 21 Альбицкій Владиміръ.    |
| 12 Потаповъ Сергій.      | 22 Веселовскій Викторъ.    |
| 13 Васильевскій Евгеній. | 23 Смольницкій Александръ. |

*Подлежатъ переззаменовкѣ:*

- 24 Князевъ Иванъ—по латинскому языку.
- 25 Русовъ Василій—по латинскому языку.
- 26 Самаряновъ Александръ—по ариометикѣ.
- 27 Соболевъ Леонидъ—по латинскому языку.
- 28 Соколовъ Анатолій ( по русскому языку.
- 29 Соколовъ Николай ( по русскому языку.
- 30 Тихорскій Сергій ( по русскому языку.
- 31 Васильковъ Алексій—по ц.-славянскому и латинскому яз.
- 32 Ивановъ Петръ—по русскому съ ц.-славянскимъ языкомъ и природовѣданію.

Оставлены на повторительный курс по болезни:

33 Углєцький Николай.

34 В'єсинъ Владіміръ.

## II КЛАССЪ.

Переведены въ третій классъ:

въ первомъ разрядѣ:

- 1 Бѣляевъ Александръ.  
2 Виноградовъ Сергій.  
3 Позднєвъ Димитрій.  
4 Автамоновъ Василій.

- 5 Ільинскій Иванъ.  
6 Мальгинъ Николай.  
7 Охотинъ Иванъ.

во второмъ разрядѣ:

- 8 Троицкій Анатолій.  
9 Бѣлокрылинъ Сергій.  
10 Троицкій Николай.  
11 Самаряновъ Димитрій.  
12 Бакакінъ Димитрій.  
13 Зерновъ Феодоръ.  
14 Парійскій Василій.  
15 Надеждинъ Владіміръ.  
16 Молчановъ Павелъ.  
17 Крыловъ Михаїлъ.

- 18 Предтеченскій Геннадій.  
19 Прилуцкій Петръ.  
20 Болдыревскій Геннадій.  
21 Рязановскій Василій.  
22 Троицкій Феодоръ.  
23 Преображенскій Сергій.  
25 Виноградовъ Меѳодій.  
25 Никольскій Леонідъ.  
26 Высотскій Михаїлъ.  
27 Добротвѣвъ Николай.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

- 28 Афонскій Сергій—по ариѳметикѣ.  
29 Высотскій Александръ—по латинскому языку.  
30 Дроздовъ Сергій—по русскому языку.  
31 Орловъ Веніамінъ—по ариѳметикѣ.  
32 Успенскій Николай—по русскому яз.  
33 Успенскій Геннадій—по латинскому яз. и географії.  
34 Медюкритскій Сергій—по русскому яз., латинскому яз. и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

- 35 Катанскій Алексій.  
36 Музалевскій Михаїлъ.

- 37 Виноградовъ Василій.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:

- 38 Перловъ Аркадій.

I КЛАССЪ.

*Переведены во второй классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| 1 Мальцевъ Борисъ.        | 5 Голубевъ Иванъ.         |
| 2 Зыковъ Тихонъ.          | 6 Побѣдоносцевъ Геннадій. |
| 3 Колесовъ Василій.       | 7 Молчановъ Викторъ.      |
| 4 Рождественскій Михаилъ. |                           |

*во второмъ разрядѣ:*

- |                             |                              |
|-----------------------------|------------------------------|
| 8 Сперанскій Александръ.    | 16 Соболевъ Константинъ.     |
| 9 Любимовъ Борисъ.          | 17 Пановъ Владіміръ.         |
| 10 Постниковъ Николай.      | 18 Аполловъ Николай.         |
| 11 Нагорскій Сергій.        | 19 Петровавловскій Павелъ.   |
| 12 Петровавловскій Василій. | 20 Проталинскій Константинъ. |
| 13 Базаркинъ Сергій.        | 21 Катанскій Николай.        |
| 14 Троицкій Геннадій.       | 22 Крутиковъ Николай.        |
| 15 Альбицкій Николай.       | 23 Даниловскій Анатолій.     |

*Подлежатъ перезнаменовкѣ:*

- |                         |                                    |
|-------------------------|------------------------------------|
| 24 Горскій Анатолій     | — по географії.                    |
| 25 Кудринъ Димитрій     | — по русскому языку.               |
| 26 Сеготскій Александръ | ( по русскому языку.               |
| 27 Соколовъ Николай     | ( по русскому языку.               |
| 28 Успенскій Димитрій   | — по славянскому языку.            |
| 29 Князевъ Михаилъ      | ( по русскому и ц.-славянскому яз. |
| 30 Сокольскій Василій   | ( по русскому и ц.-славянскому яз. |

---

**Списокъ вопросовъ,**

подлежащихъ разсмотрѣнію Костромскаго Епархіального Съѣзда духовенства сессіи 1912 года.

1.

*Вопросы общие касательно церковно-практической деятельности и быта духовенства.*

1. О мѣрахъ къ уменьшенію случаевъ опущенія прихожанами христіанскаго долга Исповѣди и Св. Причастія безъ уважительныхъ причинъ. (Нерехтск. 6 окр. и Кинешемск. 2 и 4 окр.).

2. Объ улучшениі мѣстныхъ церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ и объ установлениі опредѣленнаго размѣра отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на эти библіотеки. (Нерехтск. 6 окр., Галич. 7 и Кинешемск. 2 и 4).

2.

*Отъ Костромской Духовной Консисторіи.*

1. Утвержденнаѧ Св. Синодомъ Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управлениі Св. Синода Комитету по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и Объяснительная Записка къ этой Инструкції.

2. Справка о количествѣ денегъ, собранныхъ на учрежденіе при Костромской Дух. Семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

3.

*Отъ Правленія Костромской Духовной Семинаріи.*

1. Объ отпускѣ 150 руб. на содержаніе въ 1912—1913 уч. году класса рисованія.

2. О назначеніи 60 руб. ежегодно на вознагражденіе завѣдующаго ученической библіотекой.

3. Объ увеличеніи жалованія надзирателямъ за воспитанниками съ 350 до 400 руб. въ годъ каждому.

4. О произведенномъ изъ епархіальныхъ суммъ по содержанію параллельныхъ отдѣлений расходѣ—по увеличенію платы (согласно отношенію Хозяйственного Управления при Св. Синода отъ 8 ноября 1911 года за № 35721) съ 1 іюля до конца текущаго года за дополнительные уроки въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ—на предметъ изысканія источниковъ на покрытие расхода по увеличенію таковой и предстоящаго по сemu же расхода въ будущемъ 1912—1913 уч. году.

4.

*Отъ Совета Епархіального женского училища.*

1. Объ изысканіи болѣе опредѣленныхъ, чѣмъ взносы за право обученія, источниковъ на содержаніе училища.

2. О перенесеніи экономической отчетности по училищу на гражданскій годъ.

3. Объ ассигнованій средствъ на приобрѣтеніе для каждого класса митрофоновъ, какъ пособій при обученіи ученицъ церковному пѣнію.

4. Объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ училищѣ и приобрѣтеніи арматуры.

5. О выборѣ члена Совѣта отъ духовенства (и кандидата къ нему), вмѣсто священника церкви всѣхъ Святыхъ Евгения Голубева, трехлѣтній срокъ службы котораго въ должностіи члена Совѣта истекаетъ 24 августа 1912 года.

5.

*Касательно духовно-учебныхъ заведеній вообще.*

Указъ Св. Синода отъ 14 февраля сего года за № 3-мъ, съ приложенными къ одному утвержденнымъ Св. Синодомъ уставомъ и учебными программами псаломщическихъ школъ. (Определеніе Консисторіи отъ 11 марта и 11 апрѣля сего года за №№ 1481 и 1924 въ №№ 11 и 12 Епарх. Вѣдомостей за 1912 годъ).

6.

*Отъ Костромского Епархиального Училищнаго Совѣта.*

Объ обложеніи 2% -мъ сборомъ наравнѣ съ церквами, не имѣющими церковно-приходскихъ школъ, тѣхъ церквей епархіи, которая хотя и имѣютъ церковныя школы и, какъ таковыя, обложены уменьшеннymъ (въ  $\frac{1}{2}\%$ ) процентнымъ сборомъ, но не несутъ почти никакого расхода на содержаніе своихъ школъ.

7:

*Отъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Костромской епархии.*

1. Объединенное мнѣніе всѣхъ благочинническихъ округовъ относительно проекта вновь выработанного Комитетомъ „Устава“ кассы, отпечатанного въ №№ 7 и 8 Епархиальныхъ Вѣдомостей сего года.

2. Избраніе трехъ членовъ Комитета и двухъ кандидатовъ къ нему на трехлѣтіе 1912—1914 годовъ.

8.

*Касательно Эмеритальной кассы духовенства.*

Объ узаконеніи непосредственной выдачи пенсій изъ взносовъ, получаемыхъ благочинными по полугодіямъ. (Кологр. 2 окр.).

9.

*Отъ Правленія Костромскаго Епархіального свѣчнаго завода.*

1. О вознаграждениі членовъ Правленія свѣчнаго завода за поѣзdkи по должностi.
2. О храненіи принадлежащихъ Епархіальному свѣчному заводу суммъ на текущемъ счету въ Костромскомъ Отдѣленіи Волжско-Камского Банка.
3. О долгѣ бывшаго приказчика Костромской свѣчной лавки.
4. О мѣрахъ къ покупкѣ всѣми церквами епархіи, монастырями и часовнями всѣхъ продуктовъ для церковно-богослужебнаго употребленія въ Костромскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.
5. О залогѣ съ комиссіонеровъ села Молвитина—Полибина и села Уреня—Благочиннаго священника Владимира Успенскаго.
6. О возмѣщеніи расходовъ членовъ Ревизіонныхъ Комиссій по ревизії Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ по городамъ и селамъ Костромской епархії.
7. О необходимости ремонта заводскихъ зданій къ 1913 году.
8. О мѣрахъ къ храненію бѣленааго воска на заводѣ.
9. О необходимости въ помошь материальному члену-смотрителю завода прибавить особое лицо, отвѣтственное материально, а потому обезпеченное залогомъ отъ артели, на предметъ пріемки и отпуска всѣхъ церковныхъ продуктовъ.

10.

*Касательно Епархіального свѣчнаго завода.*

Объ увеличеніи субсидіи на церковныя школы изъ прибылей свѣчнаго завода. (Чухломск. 4 окр.).

11.

*Отъ Совѣта Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго Братства.*

О способахъ къ изысканію средствъ на постройку въ городѣ Костромѣ „Епархіального дома“.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНИЙ И ЛИЦЪ

### I. Отъ Правленія Костромской Духовной Семинарии.

Правленіе семинаріи симъ объявляеть, что послѣ лѣтнихъ каникуль настоящаго года имъютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: а) переэкзаменовки и экзамены тѣмъ воспитанникамъ оной, коимъ таковые назначены, а также дополнительныя испытанія на званіе студента семинаріи и приемная для поступленія во II-V классы: 17 августа по сочиненію (въ IV кл.—по философіи, III кл.—по свящ. писанію, II кл.—по гражданской исторіи и I кл.—по словесности), по доктринальному, нравственному и основному богословію и церковной исторіи; 18 ч.—по свящ. писанію, гомилетикѣ, лингвистикѣ, практическому руководству для настыреи церкви, гражданской исторіи, физикѣ, космографіи и математикѣ (III кл.); 20 ч.—по исторіи литературы, словесности, церковному пѣнію, исторіи и обличченію старообрядчества, философіи, психологіи, логикѣ и дидактикѣ; 21 ч.—по латинскому, греческому, немецкому и французскому языкамъ; 22 ч.—по математикѣ (II и I кл.) и гигиенѣ и б) письменный экзаменъ для училищныхъ учениковъ, поступающихъ въ первый классъ семинаріи; 23 ч.—по свящ. исторіи, катихизису, церк. уставу, церковной и гражданской русской исторіи и церковному пѣнію; 24 ч.—по русскому и церковно-славянскому яз.; 25 ч.—по латинскому и греческому яз. и 27 ч.—по ариѳметикѣ, природовѣдѣнію и географіи.—О времени начала классныхъ уроковъ послѣ лѣтнихъ каникуль будетъ объявлено особо.

Сверхъ того, симъ объявляется, что предъ началомъ слѣдующаго учебнаго года, въ виду могущихъ оказаться измѣненій въ семейномъ составѣ и имущественномъ состояніи родителей или родственниковъ тѣхъ воспитанниковъ, которые состояли на казенномъ содержаніи въ истекшемъ учебномъ году, имъютъ быть произведены Правленіемъ семинаріи пересмотръ списка таковыхъ воспитанниковъ и разсмотрѣніе прошеній о принятіи на казенное содержаніе,—почему Правленіе предлагаетъ родителямъ, родственникамъ и опекунамъ воспитанниковъ, кои нуждаются въ казенномъ содержаніи (безразлично, пользовались ли они таковымъ или нѣть), подать на имя о. ректора семинаріи прошеніе о приемѣ ихъ на казенное содержаніе или на стипендію—къ 15 августа и никакъ не позднѣе 23

августа. Въ прошенияхъ, которые должны быть засвидѣтельствованы благочинническимъ Совѣтомъ, необходимо обозначать: 1) сколько дѣтей имѣется въ семье, въ какомъ они возрастѣ, кто изъ нихъ живетъ дома при отцѣ, какую должность занимаетъ, кто и въ какомъ учебномъ заведеніи обучается и на чьемъ содержаніи; 2) какъ великъ приходъ по числу душъ мужского пола, сколько десятинъ церковной земли, какъ велико получаемое жалованье или пенсія и 3) есть ли недвижимая собственность, кромѣ земли, приносящая доходъ. Безъ прошений о принятіи на казенное содержаніе воспитанники не будутъ зачисляемы на оное, равнымъ образомъ оставлены будутъ безъ удовлетворенія такія прошения, которая не будутъ имѣть надлежащаго (какъ показано выше) засвидѣтельствованія.

II. *Правленіе Галичскаго духовнаго училища* симъ объявляетъ, что послѣ лѣтнихъ каникулъ настоящаго года переэкзаменовки ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ назначаются 17 августа, для учениковъ III класса—18 августа, для учениковъ II класса—20 августа, для учениковъ I класса—21 августа; пріемныя испытанія для поступающихъ въ I и высшіе классы будутъ произведены 23, 24 и 25 августа; 27 августа—медицинскій осмотръ вновь поступающихъ учениковъ, молебенъ передъ началомъ учебныхъ занятій и начало классныхъ уроковъ. Прошенія о пріемѣ должны быть поданы не позднѣе 15 августа.

III. *Отъ Правленія Кинешемскаго духовнаго училища*. Въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ въ текущемъ 1912 году имѣютъ быть произведены: а] *переэкзаменовки* и переводные экзамены лицамъ, не державшимъ оныхъ въ свое время по болѣзни: 17 августа—ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ, 21 и 22—ученикамъ III класса, 23—ученикамъ II класса, 24—ученикамъ I класса, и б] пріемныя испытанія и *переэкзаменовки* на поступленіе въ I классъ училища—27 августа. *Пріемные экзамены для поступленія въ прочіе классы* имѣютъ быть вмѣстѣ съ учениками училища, подвергающимися *переэкзаменовкамъ* для перехода въ эти классы, въ вышенназначенные для того дни; 18 августа имѣть сужденіе о результатахъ *переэкзаменовокъ* ученикамъ IV класса, а 28 августа—о результатахъ *переэкзаменовокъ* ученикамъ остальныхъ классовъ, а также и о результатахъ пріемныхъ испытаній. 31 августа медицинскій осмотръ, молебенъ передъ началомъ учебныхъ занятій и начало ученикія.

Прощенія о пріемѣ дѣтей въ училище съ приложеніемъ метрической выписки о ихъ рожденіи и крещеніи подаются на имя смотрителя училища до 15 августа. О томъ, что требуется на экзаменѣ отъ поступающихъ въ I классъ училища, сказано было въ 7 и 8 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

*Форма для учениковъ училища:* Куртка и брюки темно-серого цвета, пара будничная и праздничная, для ношения подъ ремнемъ, черная суконная фуражка, съ бархатнымъ окольшемъ и со значкомъ училища [лѣтняя и зимняя] и ремень съ соответствующей пряжкой (съ инициалами училища). Этой формѣ должны следовать и родители учениковъ, уже обучающихся въ училищѣ. Брюки въ праздничной парѣ должны быть сшиты для ношения „на выпускъ“, т. е. поверхъ голенищъ, а имѣющимъ возможность рекомендуется также снабжать своихъ дѣтей галошами. Куртка черного цвета и пиджаки какого-то ни было цвета къ ношению въ училищѣ не будутъ допускаемы.

*Прощенія о назначеніи епархіального содержанія, стипендіи или денежнаго пособія* должны подаваться въ Правленіе училища родителями или опекунами учениковъ ежегодно не позднѣе 1 сентября. Въ прошеніяхъ должны содержаться точныя свѣдѣнія о семейномъ и материальномъ положеніи просителя, а именно—имена и лѣта отъ рожденія всѣхъ лицъ, живущихъ въ его семействѣ, съ обозначеніемъ, кто изъ дѣтей гдѣ обучается (въ какомъ учебномъ заведеніи, въ которомъ классѣ) и на чьемъ содержаніи, сколько членовъ въ причтѣ, сколько душъ муж. пола въ приходѣ [въ томъ числѣ старообрядцевъ]; есть ли казенное жалованье и сколько приходится оного на долю просителя; сколько онъ получаетъ за законоучительство въ школѣ; нѣть-ли арендныхъ или вообще какихъ-либо —другихъ доходныхъ статей у причта и сколько приходится отъ нихъ на долю просителя; наконецъ, въ прошеніи должны быть указаны и тѣ особыя обстоятельства, которыя иногда вынуждаютъ родителей просить себѣ пособія къ содержанию дѣтей, какъ-то: пожаръ, падежъ скота, градобитіе, неурожай хлѣба, смерть или тяжкая болѣзнь кого-либо изъ членовъ семьи, выдача дочери въ замужество, переходъ на другое мѣсто и т. п. Съ своей стороны Правленіе училища покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ, удостовѣряющихъ вышеозначенныя просьбы родителей учениковъ, присовокуплять, кому еще изъ дѣтей просителя, обучающихся въ другомъ учебномъ заведеніи, одновременно испрашивается бесплатное содержаніе или денежное

пособіє. Если у просителя—священника обучається въ духовно учебныхъ заведеніяхъ на его содержаніи 4 и болѣе дѣтей [считая въ томъ числѣ и учениковъ Кинешемскаго дух. училища, которымъ испрашивается пособіє], у діаконовъ 3 и болѣе, у псаломщика 2 и болѣе, то только такія лица до разсмотрѣнія ихъ просьбы могутъ не дѣлать въ общежитіе очередного взноса [20] руб. за одного изъ учащихся. Дѣти же прочихъ родителей будуть донущены въ общежитіе лишь послѣ того, какъ они сдѣлаютъ взносъ за содержаніе за полугодіе 20 руб. и уплатятъ недоимки за прежнее время.

*Въ случаѣ перехода съ одного мѣста на другое родители учениковъ Кинешемскаго дух. училища приглашаются немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія Училищнаго Правленія, съ указаніемъ новаго почтоваго адреса и ближайшей желѣзодорожной станціи или пароходной пристани, а также и способа телефоннаго сообщенія, если таковое имѣется. — Таковыя же свѣдѣнія должны доставлять Училищному Правленію родители всѣхъ учениковъ, вновь поступающихъ въ училище.*

*IV. Отъ Совѣта Семиловской второклассной школы. Въ Семиловскую второклассную школу принимаются мальчики православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Въ видѣ исключенія Совѣтъ школы можетъ принимать учащихся моложе указаннаго возраста, но не болѣе чѣмъ на одинъ годъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства. При приемѣ подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ въ объемѣ курса начальной школы. Ученики школы бесплатно пользуются книгами, бумагой, перьями, чернилами и другими учебными пособіями. Помѣщаются на частныхъ наемныхъ квартирахъ въ ближайшихъ къ школѣ деревняхъ съ платою отъ 3 руб. до 4 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ (по соглашенію съ квартирохозяевами). Сверхъ сего, для учениковъ, наиболѣе успѣвающихъ въ наукахъ, дѣтей по преимуществу бѣдныхъ родителей или сиротъ, имѣются казенные стипендіи. Желающіе поступить въ школу подаютъ прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ на имя Совѣта школы или завѣдующаго, священника с. Семилова Павла Кораблева, съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы. Приемные экзамены будутъ производиться 31 августа и 1 сентября. Переэкзаменовки 1 сентября, 2 сентября молебенъ передъ началомъ ученія и 3 сентября начало ученія.*

Изложенные условия Совѣтъ школы просить о. о. настоятелей церквей сообщить ученикамъ, окончившимъ курсъ начальной школы.

V. Отъ Совѣта Кордовской женской второклассной школы, Солигаличск. уѣзда.

1. Пріемныя испытанія дѣвочкамъ, желающимъ поступить въ школу, имѣютъ быть въ текущемъ году 31 августа. 2. Прошенія о приемѣ подаются на имя Совѣта школы не позднѣе 25 августа. 3. Въ 1 отдѣленіе школы принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ. 4. Отъ поступающихъ требуется знаніе курса одноклассной церковно-приходской школы или начального народнаго (земскаго) училища, или же подготовка домашняя по программѣ указанныхъ школъ. Если дѣвочка кончила курсъ начальной школы, къ прошенію о приемѣ прилагается свидѣтельство о томъ, а за неимѣніемъ такового—удостовѣреніе отъ училища или школы, за подписью законоучителя или учащихъ. 5. Воспитанницы Кордовской школы живутъ въ школьнномъ общежитіи, пользуются бесплатно всѣми учебными принадлежностями (книги, бумага, перья и т. д.), а равно—бесплатно пользуются спальными принадлежностями (матрацы, подушка, одѣяло). Носильное платье и бѣлье у воспитанницъ должны быть собственныя. 6. Полный столъ (пища) всѣмъ воспитанницамъ выдается въ общежитіи за плату отъ каждой по 4 рубля въ мѣсяцъ. 7. Дочери бѣдныхъ родителей могутъ быть вовсе освобождены отъ этой платы. Прошенія объ освобожденіи отъ платы за содержаніе подаются родителями дѣвочекъ или родственниками въ Совѣтъ школы въ началѣ учебнаго года, при чёмъ къ прошенію надлежитъ прилагать удостовѣреніе о бѣдности и семейномъ положеніи, за свидѣтельствованное мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, волостнымъ правленіемъ или земскими начальникомъ. 8. Срокъ обученія въ школѣ трехлѣтній. 9. Воспитанницы, кончившія полный курсъ ученія данной школы, для продолженія своего образованія могутъ поступить (по экзамену) въ ц.-учительскія школы, въ женскую учительскую семинарію и въ IV—V классы женскихъ гимназій и епархиальныхъ женскихъ училищъ.

VI. Совѣтъ Богоявленской второклассной женской школы, Варнавинскаго уѣзда, объявляетъ, что пріемные экзамены въ означенной школѣ, въ объемѣ программы начальной школы, будутъ производиться 3 сентября. При прошеніи о приемѣ въ школу должны быть представлены: свидѣтельство или удостовѣреніе объ оконченіи начальной школы и выписка изъ метрикъ о рожденіи. При школѣ имѣется общежитіе съ платою

за содержание 26 рублей въ годъ. Для бѣднѣйшихъ имѣются казенные стипендіи.

Почтовый адресъ: Стрѣлица Костром. губ. Совѣту Богоявленской второклассной школы.

VII. Отъ Юрьевецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромскаго Епархialьнаго Училищнаго Совѣта. Очередные собранія Отдѣленія во второй половинѣ текущаго года имѣютъ быть: 17 іюля, 17 августа, 11 сентября, 11 октября, 19 ноября и 17 декабря въ 6 часовъ вечера въ помѣщеніи Юрьевецкой Срѣтенской церковно-приходской школы.

VIII. Въ Костромскомъ духовномъ училищѣ въ настоящемъ 1912 году имѣютъ быть произведены: переэкзаменовки по 4-му классу 17 и 18 августа, а по прочимъ классамъ 20, 21 и 21 августа; приемные экзамены въ первый классъ—23, 24 и 25 августа и 27 въ высшіе классы; 28 августа, въ 11 час. утра—педагогическое собраніе Правленія для обсужденія результатовъ переэкзаменовокъ и приемныхъ экзаменовъ и другихъ учебно-воспитательныхъ вопросовъ; 31 августа, въ 11 час. утра, молебствіе предъ началомъ занятій, въ присутствіи всѣхъ учениковъ, которые къ этому времени должны все явиться въ училище, а съ 1-го сентября—начало классныхъ занятій.

IX. Отъ Комиссии по изготавленію парадныхъ церковныхъ облаченій къ юбилейнымъ празднествамъ въ городѣ Костромѣ въ 1913 году.

Московская фирма парчевыхъ издѣлій «Наслѣдники Григорія Ивановича Заглодина», которой комиссию по контракту сданъ заказъ на изготавленіе для Костромского духовенства парадныхъ церковныхъ облаченій къ юбилейнымъ празднествамъ въ г. Костромѣ въ 1913 году, сообщила Комиссіи, что отдѣльные лица изъ Костромского духовенства обращаются къ фирмѣ съ заявленіями объ изготавленіи для нихъ парадныхъ юбилейныхъ облаченій, и что фирма, находя для себя затруднительнымъ имѣть дѣло съ отдѣльными лицами, помимо Комиссіи, оставляетъ таковыя заявленія безъ удовлетворенія. Въ виду сего, Комиссія считаетъ нужнымъ объявить духовенству Костромской епархіи, что причты церквей уѣздныхъ городовъ и сель епархіи, желающіе принять участіе въ юбилейныхъ празднествахъ 1913 года, вмѣстѣ съ Костромскимъ городскимъ духовенствомъ, на что послѣдовало соизволеніе и благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, или желающіе только имѣть при своихъ церквяхъ юбилейныя облаченія, безъ участія въ торжествахъ, но въ свое время не заявившіе о томъ Комиссіи, согласно объявленію оной, отпечатанному въ Костромскихъ Епархialьныхъ Вѣдомо-

стяхъ отъ 1 октября 1911 года за № 19,—могутъ въ настоящее время обращаться съ заявленіями, подпісанными причтомъ и церковнымъ старостою, въ Комиссію, на имя предсѣдателя оной ключаря собораprotoіерея Николая Краснопѣвцева, обѣ изготовлениі парадныхъ юбилейныхъ облаченій, съ указаніемъ въ заявленіяхъ: для одного ли священника нужно изготовить облаченіе, или вмѣстѣ—для діакона и псаломщика, для священника требуется полное ли облаченіе (кромѣ подризника) или неполное и на какой ростъ (высокій, средній и малый) для каждого лица. Фирма „Наслѣдники Г. И. Заглодина“ соглашается принять отъ Комиссіи дополнительный заказъ на изготовлениі парадныхъ юбилейныхъ облаченій, сверхъ контракта. Цѣны параднымъ юбилейнымъ облаченіемъ по контракту слѣдующія: полному священническому облаченію (кромѣ подризника) 37 р. 50 к., діаконскому облаченію 32 р. 50 к., не полному священническому облаченію, состоящему изъ филони и епитрахи 31 руб. 50 к., псаломщическому стихарю 25 руб.

---

**Содержаніе офиціального отдѣла:** Распоряженія Епархіального Начальства. Служебныя перемѣны по епархіи. Разрядные списки учениковъ Галичского духовнаго училища и Кинешемскаго духовнаго училища. Списокъ вопросовъ. Объявленія отъ учрежденій и лицъ. Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Костромской епархіи.

---

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*  
                                { Преподаватель Семинаріи *В. Стroeевъ.*



## Распоряженіе Епархіального Начальства.

*Выписка изъ утвержденного Епархіальнymъ Преосвящен-  
нымъ журнального определенія Костромской Духовной Конси-  
сторіи отъ 2 июля 1912 года за № 2475.*

Костромская Духовная Консисторія слушали направленное сюда Его Преосвященствомъ «для разсмотрѣнія» отношеніе Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 22 минувшаго июня за № 22537, въ коемъ указываетъ, что опре-  
дѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 предшествующаго мѣсяца мая за № 4475 разрѣшено, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Главному Управленію Общества Краснаго Креста произвести 6 августа сего 1912 года за богослуженіями, между прочимъ, въ церквяхъ Ко-  
стромской епархіи тарелочный сборъ на борьбу съ проказой, и въ виду этого просить о содѣйствія къ возможно болѣе успѣшному по-  
ступленію этого сбора, присовокупляя, что аншлаги о сборѣ и акты,  
для передачи въ тѣ церкви епархіи, гдѣ сборъ будетъ производить-  
ся причтами оныхъ, высылаются въ Духовную Консисторію.—  
Справка: Церковныя Вѣдомости за 1912 годъ № 23, определеніе  
Святѣйшаго Синода отъ 23 мая с/г. за № 4475. **Приказали:**  
О предстоящемъ за службами 6 августа сего 1912 года церковномъ  
сборѣ на борьбу съ проказой напомнить причтамъ и старостамъ цер-  
квей епархіи чрезъ напечатаніе о томъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостяхъ, при коихъ разослать по церквамъ и высланные для  
сего въ Консисторію Главнымъ Управлениемъ Общества Краснаго  
Креста аншлаги объ этомъ сборѣ и бланки актовъ. Июля 9 дня  
1912 года.



уѣзду—въ Толыгинской—32, Сѣдѣльницкой образцовой—10, Оминской 3, Кулигской—4, Горковской—2. По Юрьевецкому уѣзду чтенія велись въ Бакшинской, Александровской, Листьевской и Задорожской школахъ. По Буйскому уѣзду—въ Павловской—20 чтеній, Покровской—18. Есть свѣдѣнія о чтеніяхъ въ Коневской школѣ Ветлужского уѣзда, по садоводству, огородничеству и гигиенѣ. Завѣдующій сообщаетъ, что каждое изъ этихъ чтеній предварялось объясненіемъ воскреснаго Евангелия. По Макарьевскому уѣзду—въ Уженской школѣ 3 чтенія, въ Усть-Нейской—4, Коршунской—8, Пречистенской—12, Лежневской—2, Марковской—ежевоскресно—съ 1 октября до Рождества и съ 1 нед. Вел. поста до Пасхи, въ Каргинской—6. По Костромскому уѣзду чтенія были въ Алексинской и Сухоруковской школахъ, по Варнавинскому—въ Солоницкой школѣ.

Воскресныхъ школъ по Костромской епархіи въ отчетномъ году было три: 1) при Никольскомъ обществѣ трезвости въ г. Костромѣ, 2) въ с. Бахаревѣ, Кинешемскаго уѣзда, и 3) с. Богоявленскомъ Варнавинскаго уѣзда.

Завѣдующимъ Никольской школой состоялъ священникъ Алексѣевской церкви г. Костромы П. Снѣдковъ, попечителемъ—Поликарпъ Вас. Козловъ, учителемъ преподаватель Семинарии С. Н. Романовскій. Учащихся было къ началу гражданскаго года 24 человѣка: 18 м. п. и 6 жен. Занятія начались 24 октября и продолжались до 24 марта. Общество на содержаніе школы ассигновало до 100 р. въ годъ.

Бахаревская школа для взрослыхъ открыта 9 января с.г. священникомъ П. Золотаревымъ. Учащихся въ ней было 7 человѣкъ въ возрастѣ отъ 14 до 22 лѣтъ и одинъ 40 лѣтъ. Занятія въ школѣ велъ по воскреснымъ днямъ самъ о. Золотаревъ, съ 12 до 3 час. дня. На урокахъ рассказывались важнѣйшія события изъ священной и гражданской исторіи, читалось Евангелие съ переводомъ, были упражненія въ русскомъ чтеніи, письмъ подъ диктовку и решенія задачъ на всѣ четыре дѣйствія. Школа помѣщалась въ частномъ домѣ съ платою по 2—3 коп. съ пособителя за каждый воскресный день.

Богоявленская воскресная школа была открыта въ концѣ октября отчетнаго года, въ видѣ опыта для неграмотныхъ дѣвичъ, по инициативѣ учительницы второклассной школы С. Лебедевой. Первые

начально изъявили желаніе и начали учиться 12 дѣвіцъ совершено-неграмотныхъ. Послѣ нѣсколькихъ уроковъ, когда прошли звуковыя упражненія, въ воскресную школу пожелали поступить новыя ученицы, такъ что число ихъ перешло уже за двадцать, въ возрастѣ отъ 8 до 28 лѣтъ, а занятія съ этими послѣдними по обученію грамотѣ взяла на себя учительница З. Казанская. Кромѣ чтенія и письма ученицы обучали Закону Божію, церковному пѣнію, ариѳметикѣ и рукодѣлію и въ занятіяхъ приняли участіе всѣ учащіе второклас-сной школы: Законъ Божій преподавалъ свящ. Гр. Вѣновскій, цер-ковное пѣніе—учитель Чудецкій, чтеніе и письмо—учительницы Ле-бедова и Казанская, ариѳметику—учительница Троицкая и рукодѣліе—учительница Шумилова. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ воскресной школѣ занимались иногда и въ дни будніе—по вторни-камъ и пятницамъ отъ 2 до 5 часовъ пополудни.

По Закону Божію въ воскресной школѣ сообщено понятіе о Богѣ, крестномъ знаменіи и изучено нѣсколько начальныхъ молитвъ. Церковное пѣніе преподавалось простое, съ голоса. Кромѣ уроковъ, ученицы часто посѣщали спѣвки и разученное вмѣстѣ съ второклассницами пѣли въ церкви. Между прочимъ цѣллю обучения пѣнію ученицы воскресной школы было организовать при Богоявлен-ской церкви постоянный хоръ, который бы могъ пѣть и въ лѣтнее время, когда второклассная школа бываетъ распущена. По ариѳметицѣ, послѣ прямого и обратного счета, дѣвицы ознакомлены были съ цифрами и четырьмя ариѳметическими дѣйствіями надъ числами перваго десятка. На урокахъ рукодѣлія обучались преимущественно шитью на швейныхъ машинахъ; не оставлены безъ вниманіе вышивка и вязанье. Уроки рукодѣлія сопровождались чтеніями: та или другая учительница обычно прочитывала какой либо нравоучительный разсказъ. Всѣхъ учебныхъ дней за отчетный годъ насчитывается 24. Въ апрѣль, когда вскрылась рѣка Ветлуга и наступила грузка лѣса въ бѣляны, взрослыя дѣвицы должны были идти на заработки и вос-кресная школа пріостановила свою работу до слѣдующаго учебнаго года.

Вечерніе классы и воскресно-повторительные занятія ве-лись не систематически, а по мѣрѣ требованій школьнай жизни. Онѣ вызывались необходимостью повторить пройденный курсъ съ малоуспѣвающими учениками, пройти пропущенное съ тѣми, кто не посѣщалъ школу по болѣзни, кто поступилъ въ школу позднѣе начала занятій. Больше постоянными занятія были во

вторую половину года при подготовкѣ старшей группы къ экзамену. Наиболѣе систематическими занятія были въ школахъ Бонячинскихъ, Георгіевской и Береговской Кинешемскаго уѣзда, Гулинской Марковской, Содомовской и Бѣлбажской Макарьевскаго уѣзда. Имѣли мѣсто репетиціонныя занятія учащихъ съ учениками и во всѣхъ тѣхъ школахъ, гдѣ есть общежитія и ночлежные пріюты, но также—по мѣрѣ надобности.

Что касается образовательного ценза учащихъ, то, какъ показано выше, сама жизнь заботится объ улучшеннѣ состава учащихъ, создавая конкуренцію учительского труда. Но и независимо отъ сего Епархиальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны принималъ мѣры къ усовершенствованію учащихъ, восполненію ихъ знаній и самообразованію. Такими мѣрами было устройство курсовъ и организація учительской библіотеки.

Въ отчетномъ году учащіе могли получить руководственныя указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ въ двухъ пунктахъ: 1) въ г. Костромѣ—по Закону Божию, церковно-славянскому чтенію, церковному пѣнію—хоровому и мѣстнымъ напѣвамъ и гимнастикѣ съ военнымъ строемъ (подробный отчетъ объ этихъ курсахъ представленъ особо) и 2) въ г. Ветлугѣ. Ветлужскіе курсы были организованы земствомъ. Предметами преподаванія были ариѳметика, объяснительное чтеніе, гигиена, русская исторія, физика, біология и литература. По ходатайству уѣзднаго наблюдателя, священника А. Успенскаго, желающимъ изъ учащихъ церковныхъ школъ восточныхъ уѣздовъ было разрѣшено Епархиальнымъ училищнымъ Совѣтомъ слушаніе этихъ курсовъ при участіи Ветлужскаго уѣзднаго наблюдателя и за его отвѣтственностью, а земство, съ своей стороны, дало имъ право бесплатнаго пользованія помѣщеніемъ въ общежитіи для земскихъ учащихъ.

Для пополненія запаса знаній учащихъ, по уѣзднымъ городамъ организованы центральная учительская библіотеки. Такія библіотеки существуютъ въ городахъ: Нерехтѣ, Буѣ, Чухломѣ, Галичѣ, Макарьевѣ, Кинешмѣ и Ветлугѣ. Въ отчетномъ году такая библіотека открыта и въ Костромѣ. Библіотеки ежегодно пополняются на средства мѣстнаго духовенства и церквей. Сборъ на этотъ предметъ производятъ о.о. благочинные уѣзда и представляютъ собранную сумму въ уѣздное отдѣленіе. По Нерехтскому уѣзу-уѣздною центральною библіотекою завѣдуетъ священникъ Иоаннъ Виноградовъ. Книги въ би-

бібліотекъ религіозно-нравственаго, литературнаго и педагогическаго содержанія имѣется около 200 экземпляровъ. По Буйскому уѣзду библіотека помѣщается въ Домнинской школѣ—центральномъ пункѣ для церковныхъ школъ уѣзда. Завѣдуетъ библіотекою учительница Варвара Нагорова. Въ настоящее время на пополненіе библіотеки имѣется сумма 35 рублей. По Галичскому уѣзду центральная библіотека состоитъ изъ 102 экз., завѣдуетъ библіотекою и вмѣстѣ книжнымъ складомъ членъ Отдѣленія, священникъ Христорождественской церкви г. Галича Анатолій Карелинъ. По Чухломскому уѣзду центральная библіотека, кромѣ пожертвованій духовенства, субсидируется уѣзднымъ земствомъ въ количествѣ 25 рублей, съ предоставлениемъ права бесплатнаго пользованія ею учащимъ земскихъ школъ. Въ настоящее время въ этой библіотекѣ имѣется книгъ педагогическаго содержанія 178 экз. и общеобразовательнаго 223 экземпляра. Кромѣ того вѣписывается три педагогическихъ журнала. По Макарьевскому уѣзду—библіотекою завѣдывали учительницы Макарьевской городской ц. школы П. Лебедева и Е. Назаретская. Книгъ педагогическаго и отчасти литературнаго содержанія было свыше 60 названій. На пополненіе библіотеки имѣется наличныхъ средствъ 46 р. 72 к. По Кинешемскому уѣзду центральная учительская библіотека помѣщается при Спасо-Преображенской школѣ г. Кинешмы и находится въ завѣдываніи учителя этой школы А. Виноградова, съ количествомъ книгъ свыше 200 экземпляровъ, преимущественно педагогическаго содержанія. Въ Ветлужской учительской библіотекѣ имѣются книгъ свыше девяноста названій на сумму 159 рублей.

Болѣе ревностно относились къ своему дѣлу въ отчетномъ году слѣдующія лица: по Костромскому уѣзду законоучители—священники: Буяковской школы Д. Никольскій—Любимовъ, Романовской—Городковъ, Присоколовской—В. Спасскій, учителя и учительницы школъ: Воскресенской г. Костромы Златоустовская и Никольская, Алексѣевской—Капустина и Лебедева, Сухоруковской—Залѣсская, Буяковской—Никольская—Любимова, Афанасовской—Добровольская, Федоровской—Успенская, Грудевской.—Козырева, Романовской—Златоустова, Никифоровской—Сокольская, Кордобовской—Муръвьевъ, Присоколовской—Груздева, Красносельской—Цвѣйтова, Ильинской—Воскресенский и Спасо-Никольской г. Костромы—Горская и Соколова.

По Нерехтскому уѣзду завѣдующіе и законоучители: Сорохтской школы Геннадій Левитскій, Воронцовской—Михаиль Іерусалимскій,

Новиковской—Капитонъ Княжевскій, Красно Поливановскій—Димитрій Самаряновъ, Горковской—Александъръ Николаевскій, Бибераевской—Василій Іорданскій, Толыгицкой—Сумоонъ Троицкій, Спась-Березниковской—Николай Писаревъ, Богоявленской—Василій Горскій, Яковлевской—Павель Разумовскій, учащіе: Сѣдѣльницкой—Г. Гортовъ, Воронцовской—А. Іерусалимскій, Новиковской—А. Княжевская, Толыгинской—А. Троицкая, Горковской—А. Богоявленской, Спась-Березниковской—Н. Филипповъ, Дубровской—В. Макаровъ, Сорохтской—А. Окнорская, Богоявленской г. Нарехты: Е. Прокоцьевъ, Марьинской—М. Консовъ, Кулигской—В. Соловьевъ, Николо-Бардаковской—А. Аристова, Дементьевской образцовой: М. Алмазова, Середской женской—А. Добровольская, Межевской—П. Чекуновъ.

По Буйскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители—священники: Александровской школы: Михаилъ Лебедевъ, Павловской—Сергій Флоренскій, Покровской Александръ Лебедевъ, Макарьевской—Алекс-Махровскій, учащіе: Домнинской школы: Варвара Нагорова, Макарьевской—Римма Смирнова, Павловской—Юлія Варакова, Покровской—Иванъ Казанскій и Леоятьевской—Иванъ Сухаревъ.

По Галичскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители—священники: Дурцевской—А. Крыловъ, Верхне-Георгиевской—А. Смирновъ, Шебальской—І. Весновскій, Синцовской—Евф. Виноградовъ. Учащіе: Дурцевской школы—Преображенская, Ильинской, что въ Селитской—Сперанская, Нольской—Славицкая, Попковской—Сорокина, Синцовской—Чудецкая, Рыльевской—Петровъ, Митинской—Князева, Верхне-Георгіевской—Александра Лебедева.

По Чухломскому уѣзду: завѣдующіе и законоучители: школъ: Верхне-Пустынской—Н. Суворовъ, Михайловой—А. Июмовъ, Морозовской—М. Борковъ, Сѣнновской—Д. Волдыревскій, Шартановской—Н. Юницкій, Васильковской—Н. Калинниковъ, Слободской—Н. Сиринъ, Троицкой—А. Померанцевъ, учащіе: Чухломской соборной—Ив. Андреевъ, Верхне-Пустынской—Н. Гарскій, Титовской—П. Кадниковъ, Морозовской—И. Шальновъ, Дорковской—А. Оленевъ, Каликинской—Н. Голубевъ, Троицкой—М. Знаменскій, Аниковской—О. Круткова, Михайловой—Асанова, Сѣнновской—Е. Соколова Слободской—М. Соколова, Шартановской—Е. Курочкина и Софійской—Н. Бѣляева.

По Солигаличскому уезду завѣдующіе и законоучители—Герасимовской школы В. Яблоковъ, Раменской—П. Соколовъ, Верхне-Бerezовской В. Бѣлоруссовъ и Гривской—І. Говорковъ. Учащіе: Герасимовской—Баталіна, Жилинской—Успенская, Раменской—А. Пескова и Дьяконовской —П. Кипятковъ.

По Кологривскому уезду завѣдующіе и законоучители—Кологривской протоіерей Ф. Іорданскій, Николо—Мокровской—свящ. К. Писемскій, Костылевской—П. Понизовскій, Коткишевской—П. Кандорскій, Николо-Ширской—Ф. Песковъ, Потрусовской—А. Алфеевъ, Карьковской—Т. Воскресенскій. Учащіе: Георгіевской образцовой—Карпинскій и Кологривской образц. Пановъ, Костылевской—Громовъ, Николо-Мокровской—Губановъ, Кологривской—Бенедиктова, Липовской—Н. Смирновъ, Коткишевской—П. Веселовъ, Николо-Ширской—Аeанаасьевъ, Илешевской—Чистяковъ, Зосимо—Савватіевской—Андрей Смирновъ, Потрусовской М. Романовъ, Каменской Ф. Осокинъ и Халбужской— П. Романовъ.

По Ветлужскому уезду завѣдующій Хмѣлевицкой школой свящ. Успенскій, учащіе: Одоевской—Орлова, Хмѣлевицкой—Гиляревская, Троицкой г. Ветлуги Савиновская, Шангской—Каллистова, Щербажской Кайерова, Коневской—Успенская, Кувербской—Дементьевъ, Извальской—Аквилова, Дороватовской- Цвѣйтова и Верховской—Козырева.

По Варнавинскому уезду завѣдующіе школами: протоіерей г. Варнавина Александръ Александровскій, Георгіевской на Валу священникъ Александръ Вишневскій, Богоявленской—Григорій Весновскій и Щудской—Іоаннъ Преображенскій. Учащіе: Георгіевской—Александръ Потѣхинъ и Варнавинской—В. Соколовъ.

По Макарьевскому уезду законоучители: Симеоновской Андрей Виноградовъ, Коршунской—Евгеній Одѣлевскій, Каргинской—Іоаннъ Михайліовскій, Усть—Нейской женской—Димитрій Воскресенскій, Унженской Николай Вознесенскій, Крутовской—Всеволодъ Руєнъ, Пречистенской—Ник. Скворцовъ, Николаевской—Александръ Пиняевъ, Якунькиной—Александръ Георгіевскій, Тренинскій—Викторъ Знаменскій, Димитріевской—Дм. Ивановскій, Лежновской—Раѳаиль Благонравовъ. Кромѣ того-уч. пѣн.—Цыкинской свкщ. Горскій и Содомовской І. Старкінъ. Учащіе: Поргинской—Федоръ Кулекінъ, Ник. Старкінъ, Словинской—Ив. Колмаковъ, Чудской—А. Каленовъ, Валовской—Петръ Ризположенскій, Цыкинской—Анат. Ше-

шинъ, Марковской—Ник. Дозоровъ, Крутовской—Н. Воробьевъ. Учительницы: Макарьевской—П. Лебедева, Евдокія Назаретская Якушинской Софія Лебедева, Мокроносовской—Вѣра Карасева, Конвернинской—А. Горская и Е. Яблокова, Усть-Нейской—Любовь Забродина и Елена Лаговская.

По Юрьевецкому уѣзду: завѣдующіе и законоучители: Лиственской—Ораевскій, Теплягинской—Сибиревъ, Проталинкиной—Бѣлокрылинъ, Пучежской—Воскресенской—Свирскій, Воронцовской—Петропавловскій, Сеготской—Левиковъ, Вольской—Смирновъ, завѣд. Порздневской школой М. Оранскій, Высоковской—Добродѣевъ. Учащіе: Теплягинской—Преображенскій, Яченской—Голубевъ, Зарайской—Соловьевъ, Кандауровской—Бочкинъ, Александровской—Клиентовъ, Орѣховской—Юницкая и Спартанская, Сеготской Смирнова.

По Кинешемскому уѣзду завѣдующіе и законоучители школъ: Богородицкой на Медозѣ свящ. П. Поповъ, Богородицкой пріютской—І. Альтовскій, Бонячкинскихъ Василій Груздевъ, Бѣлоникольской—Іоаннъ Шарійскій, Вичугской—Николай Голубковъ, Жирятинской—Іоаннъ Вережковскій, Ильинской—Сергій Надеждинъ, Кресто-Воздвиженской—Капитонъ Дроздовъ, Соборно-Успенской прот. Н. Розинъ, Спасо-Преображенской—П. Кремлевскій, Углецкой—Ник. Лебедевъ и Филийской Петръ Одѣлевскій. Учащіе: Бонячкинской—С. Аристовъ и А. Олеандровъ, Бонячкинской женской—А. Кореновкина, Бонячкинской фабричной П. Груздевъ, Вичугской—С. Доброхотова, Воздвиженской—П. Красовскій, Воскресенской на Медозѣ—А. Тараканова, Теоргіевской—Дм. Александровъ, Жирятинской—Л. Бѣлокрылина, Ильинской—А. Сперанская, Крестовоздвиженской П. Орловъ, соборно—Успенской—Г. Виноградовъ, Спасо-Преображенской—А. Виноградовъ, Спась-Пенской—Вѣра Гандина, Углецкой—Алекsey Поповъ, Угольской—Константинъ Бахаревъ и учитель пѣнія Бонячкинскихъ школъ Николай Высотскій.

Здоровье учащихся. Состояніе здоровья учащихся церковныхъ школъ всецѣло зависѣло отъ санитарного состоянія деревни. Грязную обстановку деревенской избы ученики приносили съ собой и въ школы и обучить учениковъ хотя бы даже самимъ элементарнымъ правиламъ гигіиены были несравненно труднѣе, чѣмъ научить ихъ грамотѣ. На защиту грязной одежды, нестриженыхъ волосъ и грязныхъ рукъ выступали съ своеобразной аргументацией невѣжественныхъ матери и то, что усвоемо было дѣтьми въ школѣ, намѣренно забывая-

валось и игнорировалось дома. Смѣнится, можетъ быть, еще не одно поколѣніе, прежде чѣмъ войдетъ въ сознаніе деревни потребность гигиенически-здоровой обстановки, а пока борьба за нее стоитъ немовѣрныхъ усилий.

Заболѣванія въ отчетномъ году были болѣе замѣтными въ слѣдующихъ школахъ: Сухоруковской, Больше-Сольской, Кузнецовской и Кріушевской—Костромского уѣзда (оспой, корью, скарлатиной, безъ прекращенія занятій); Деревеньковской, Красно-Поливановской, Сѣдѣльницкой образцовой, Никульской, Тетеринской, Богословской и Николо—Молохтской Перехтскаго уѣзда (дифтеритъ, скарлатина, оспа и корь). Въ Деревеньковской школѣ былъ даже смертный случай; школа была закрыта на двѣ недѣли.

Въ Бонячкинской фабричной, двухклассной и женской, Вичугской, Гольчихинской, Далматовской, Жирятинской, Крестовоздвиженской и Наволоцкой Кинешемскаго уѣзда. Въ Бонячкинскихъ, Вичугской, Гольчихинской и Крестовоздвиженской заболѣванія имѣли эпидемическій характеръ, съ пріостановкой занятій. Въ двухъ школахъ Буйскаго уѣзда были частичныя заболѣванія инфлюэнцой и свинкой, въ нѣсколькихъ школахъ Галичскаго и Солигаличскаго—заболѣванія скарлатиной; въ школахъ Бушневской, Каликинской и Слободской, Чухломскаго уѣзда, эпидемическія заболѣванія оспой, въ Судайской была эпидемія скарлатины и кори; въ Каменской, Георгіевской Верховолостной, Коткишевской и Зосимо-Савватіевской—заболѣванія тифомъ и скарлатиной; въ Коршунской, Дмитріевской, Боженской, Макарьевской, Пречистенской, Чудской, Булинской, Симеоновской, Бабушкинской и Макарьевской (Мак. у.)—тѣми же болѣзнями. Въ Коршунской и Ботинской было по одному смертному случаю: въ первой отъ скарлатины, во второй—отъ оспы. Въ Ветлужскомъ, Варнавинскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ были, кроме указанныхъ болѣзней, еще заболѣванія чесоткой и трахомою.

Мѣры для сохраненія здоровья учащихся были прежде всего предохранительныя. Въ школахъ обращалось самое серьезное вниманіе на здоровую обстановку: чистоту помѣщенія, чистоту воздуха, одежду учащихся. Питьевая вода была обыкновенно профильтрована, хранилась въ закрытой посудѣ. Въ лучшихъ школахъ были даже заведены умывальники.

Во время дурной погоды—въ мятли и выюги—учащіе задерживали учащихся—въ школѣ и предоставляемъ имъ ночлегъ—изъ

боязни, чтобы, идя до дальней деревни въ легкой одеждѣ, ученики не простились. Въ случаѣ же, если и эти мѣры оказывались недѣйствительными и заболѣванія все таки начинались, учащіе обращались къ медицинской помощи,—приглашали врача или фельдшера для осмотра и помощи больнымъ. Но бывали случаи, когда, за отдаленностью медицинского пункта, учащимъ самимъ приходилось принимать на себя обязанности медика и, по требованіямъ жизни, запасаться познаніями изъ различныхъ лечебниковъ. На этотъ послѣдній случай при нѣкоторыхъ школахъ, напр. Титовской и Домнинской были даже аптечки.

Здоровье учащихся было предметомъ нарочитыхъ заботъ школьнай администраціи. Для того, чтобы обезпечить правильный санитарный надзоръ за состояніемъ школъ, въ составъ уѣздныхъ отдѣлений приглашались врачи, которые и принимали на себя заботу по осмотру школьніхъ зданій и учащихся.Щадя здоровье дѣтей, заботились объ устройствѣ школьніхъ помѣщеній и попечители, жертвуя деньги на это дѣло.

Въ лучшемъ состояніи было здоровье дѣтей тѣхъ школъ которыхъ имѣютъ общежитія и ночлежные пріюты и въ которыхъ, т. о., учащіе защищены отъ холода и вѣтра, и отъ неблагопріятныхъ условій деревенской жизни.

Общежитія въ отчетномъ году существовали при слѣдующихъ школахъ: Домнинской и Хрипѣлевской Буйскаго уѣзда, Шадринской Макарьевскаго уѣзда, Бушневской, Васьковской, Дорковской, Каликинской, Софійской и Татауровской Чухломскаго уѣзда, Спась Верховской и Углецкой Галичскаго уѣзда, Береговской и Ново-Покровской Кинешемскаго уѣзда, Кузнецовой Костромскаго уѣзда. Порядокъ жизни во всѣхъ общежитіяхъ приблизительно одинаковъ: около 6 часовъ учащіе встаютъ. Послѣ умыванія однимъ изъ нихъ читаются утреннія молитвы, послѣ чего пьютъ чай. Затѣмъ, до общей молитвы въ классѣ идутъ повтореніе уроковъ. Обѣдъ назначается, какъ и для всей школы, въ 12 час. дня.

Послѣ окончанія уроковъ, съ 3 часовъ по полудни до 5 часовъ дѣти гуляютъ. Въ 5 часовъ пьютъ вечерній чай. Съ 6 до  $8\frac{1}{2}$  часовъ учатъ, подъ наблюденіемъ учителя, уроки на слѣдующій день. Въ  $8\frac{1}{2}$ , час. веч. бываетъ ужинъ и затѣмъ—вечорняя молитва.

Лучше другихъ въ экономическомъ отношеніи поставлены общежитія, содержащія на средства Александровскаго Братства—Доминикское и Хрипіїлевское. Учащіе здѣсь пользуются не только, содержаніемъ, но и имѣютъ бесплатно постельную принадлежность. Отъ Братства ассигнуется на каждое общежитіе по 125 руб. Шадринское общежитіе въ отчетномъ году содержалось на средства Федоровско-Сергіевскаго Братства съ ассигновкою 119 р. 75 коп. Въ другихъ общежитіяхъ учащіе получали готовый столъ отчасти на средства родителей, отчасти на школьный и пожертвованія пощечителей.—Въ Богородице—приютской школѣ г. Кинешмы учащіе дѣвочки получали содержаніе на средства города.

Ночлежные приюты существовали при школахъ: по Костромскому уѣзду: Троице—Зажарской, Судиславской, Кріушевской, Семеновской, Никифоровской, Присоколовской, Сойкинской, Любовниковской, Афанасовской, Сухоруковской и Трестинской, съ числомъ ночующихъ, въ зависимости отъ погоды, отъ 5 до 25 человѣкъ. По Нерехтскому уѣзду—въ Спась—Березниковской, Ермолинской, Косьмодаміанской, Иванцовской и Биберевской. По Буйскому уѣзду—при Воскресенской образцовой, Покровской и Рябцовской. По Ветлужскому уѣзду—при всѣхъ школахъ, кроме Воздвиженской, Карцевской и Одошнурской. По Чухломскому уѣзду помѣщенія есть для девяти ночлежныхъ приютовъ, но число приютовъ измѣняется въ зависимости отъ погоды. По Галичскому уѣзду—при Ильинской въ Селитской, Дурцевской, Ильинской въ Чудцѣ, Никольской на Суздалецѣ, Игодовской, Пеньковской, Трифоновской, Атыевской, Попковской, Николо-Мокровской, Стайновской, Ержинской, Вагановской, Шебальской, Селецкой, Туровской и Олешкой. По Кинешемскому уѣзду при школахъ Бѣлоникольской, Жирятинской, Нагорно-Рѣшемской, Спасской на Сендерѣ, Углѣцкой, Наволоцкой, Николо-Корбинской, Филийской. По Макарьевскому уѣзду—при Бѣлбажской, Николаевской, Марковской, по Кологривскому—въ Липовской, Костылевской, Николо-Ширской, Коткишевской, Николо-Мокровской.

Наблюденіе за учащимися и часть хозяйственныхъ заботъ лежали по ночлежнымъ приютамъ на учащихъ и о.о. завѣдующихъ. Ученики привозили изъ дома пищевые продукты (пшено, горохъ, картофель, капусту, рыбу, масло, грибы, крупу, чай, сахаръ и хлѣбъ), а школьная прислуга готовила пищу. Освѣщеніе было или отъ школы, или на общий счетъ остающихся въ школѣ учениковъ. Нерѣдко

бывали случаи, когда бѣднымъ учащимися приходили на помощь благотворительные общества и частные лица, иногда помогало и земство. По Кологривскому уѣзду бѣднѣйшіе учащіеся Кологривской образцовой и Кологривской женской школѣ снабжались одеждой и обувью отъ попечительства о бѣдныхъ, причемъ одежды и обуви въ женскую школу было выдано на 38 рублей. По Ветлужскому уѣзду въ Дороватовской и Одоевской школѣ мѣстныя Братства выдавали учащимся пособіе на хлѣбъ и приварокъ, а бѣднымъ—и на одежду. На теплую одежду для бѣдныхъ учениковъ школъ Троицкой г. Ветлуги, Карцевской и Шангской выдавалось пособіе отъ общества вспомоществованія бѣднымъ учащимся г. Ветлуги; въ Тоншаевской и Извальской школахъ—отъ мѣстного благотворительного общества, въ Коневской—отъ земства. По Чухломскому уѣзду земская управа выдавала на приварокъ ночующимъ въ школахъ дѣтямъ отъ 5 до 20 р. на каждую школу. Васьковское попечительство того же уѣзда устраивало для дѣтей горячій приварокъ. Чухломское общество вспомоществованія бѣднѣйшимъ учащимся оказалось помочь одеждой и обувью церковнымъ школамъ на сумму 169 руб. Въ Вѣлбажской школѣ Макарьевскаго уѣзда отъ существующаго въ г. Макарьевѣ общества вспомоществованія выдана учащимся обувь; попечителемъ той же школы выданы для 18 учениковъ визитки, брюки и сапоги. Въ Горкинской школѣ Нерехтскаго уѣзда попечителемъ Тихомировымъ сшиты тужурки для учениковъ и платья для ученицъ. Въ ночлежномъ пріютѣ церковной школы г. Судиславля все необходимое, въ совершенно достаточномъ количествѣ, доставлялось попечителемъ этой школы Ив. А. Кокоревымъ.

По внутреннему строю жизни общежитія и ночлежные пріюты мало отличались одно отъ другого.

Учебниками и учебными пособіями одноклассныя школы снабжались за счетъ казеннаго кредита въ размѣрѣ 6.000 рублей на всѣ школы епархіи, съ распределеніемъ этой суммы по уѣздамъ въ слѣдующемъ количествѣ: на школы Костромскаго уѣзда 600 р., Варнавинскаго—450, Галичскаго—700 р., Кологривскаго 450 р. Нерехтскаго 400 р., Чухломскаго—450 р., Буйскаго 300 р., Ветлужскаго 500 р., Кинешемскаго 400 р., Макарьевскаго 700 р., Солигаличскаго 500 и Юрьевецкаго 550 рублей.

Порядок снабжения школъ книгами во всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ былъ совершенно однообразный: на основаніи представленныхъ о.о. завѣдующими къ началу гражданскаго года (а иногда и позднѣе) и на основаніи личныхъ наблюденій, уѣзднымъ наблюдателемъ составлялась требовательная вѣдомость, которая вносилась въ отдѣленіе, а Отдѣленіе препровождало таковую въ Издательскую Комиссію, которая и высылала книги, въ указанномъ количествѣ по указаннымъ отдѣленіемъ пунктамъ—или въ уѣздный городъ, или по селамъ (въ Юрьевецкомъ уѣздѣ такими пунктами были 4 мѣста: самый Юрьевецъ, посадъ Пучежъ, села Порздни и Филисово). Здѣсь книги помѣщались въ особыхъ складахъ\*)—при церквяхъ или школахъ и завѣдующіе, а иногда и учащи, прѣѣзжая въ городъ, получали книги для своей школы. Иногда книги доставлялись съ окказіей, иногда развозилъ ихъ уѣздный наблюдатель и только въ рѣдкихъ случаяхъ книги доставлялись по почтѣ. Извѣстный процентъ книгъ (въ разныхъ уѣздахъ различный) оставался для запаса. Нѣкоторые школы получали учебники на средства попечителей (Бонячки, Вичуга, Далматово и др.). Нѣкоторые уѣздныя отдѣленія (напр. Галичское) часть средствъ, ассигнованныхъ на приобрѣтеніе учебниковъ, находили возможнымъ, безъ ущерба для снабженія школъ книгами, употреблять на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій.

Надо признать, что не всѣ отдѣленія имѣютъ въ своемъ распоряженіи точную статистику книгъ, оказавшихся непригодными къ пользованію, потому что не всѣ завѣдующіе доставляютъ таковую и не всѣ учащи ведутъ точную регистрацію книгъ, пригодныхъ къ употребленію и уже износившихся. Если бы возможно было достигнуть, чтобы школы посыпали требованія на книги въ предѣлахъ строгой необходимости, то тогда нѣкоторая сумма оставалась бы въ распоряженіи уѣздиаго отдѣленія для приобрѣтенія книгъ на пополненіе школьніхъ библіотекъ книгами для чтенія. Въ этомъ направлении уже и дано распоряженіе по школамъ однимъ изъ уѣздныхъ отдѣленій (Чухломскому), которымъ «вмѣняется въ обязанность завѣдующимъ школами и учащимъ соблюдать экономію при составленіи требованій на учебники, строго сообразуясь съ дѣйствительной пот-

\*) Въ г. Макарьевѣ, сверхъ сего, существуетъ при городскомъ соборѣ складъ книгъ, иконъ, образковъ и крестиковъ, который даетъ на школьнія нужды довольно значительную сумму. Въ отчетномъ году цифра наличныхъ денегъ по складу показана въ 410 р. II к. и фонда—въ тысячу руб.

№14 ОТДЕЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. №14

Данныя относительно пребыванія царя Михаила Феодоровича Романова въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ началѣ 1613 года.

Еще годъ, и наступить радостное для Россіи торжество по случаю трехсотлѣтней годовщины царствованія Дома Романовыхъ. Въ виду этого грандіознаго юбилея, къ которому уже теперь обращены взоры всей Россіи и даже Европы, для всѣхъ истинно русскихъ гражданъ, искренно преданныхъ Августѣйшему Дому и налицемѣру любящихъ свое отечество и св. православную вѣру, получаются современный интересъ и особенную цѣнность свѣдѣнія и изслѣдованія относящіяся къ обстоятельствамъ избранія и воцаренія боярина Михаила Феодоровича Романова. Изъ событій означенного времени безспорно высокое государственное значеніе имѣть событію, совершившееся 14 марта 1613 года въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ. Разумѣемъ неизгладимый въ скрижалахъ этой св. обители эпизодъ, когда шестнадцатилѣтій бояринъ Михаиль Феодоровичъ, склонившись на продолжительная мольбы московского земского посольства, изъявилъ согласіе принять бремя управления въ конецъ разореннымъ русскимъ государствомъ, принять царскій скіпетръ для надлежащаго умиротворенія давно раздираемаго смутами государства, для возвращенія и упроченія въ немъ поколебленной государевой власти, для спасенія самой русской народности и вмѣстѣ православной вѣры отъ ига иновѣрныхъ поляковъ. Троицкій соборный храмъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ является въ своихъ памятникахъ выразительнымъ свидѣтелемъ какъ торжественнаго провозглашенія юнаго Михаила царемъ и великимъ княземъ всей Россіи, такъ и присоединенія ему отъ всѣхъ сословій вѣрноподданнической присяги съ оказаниемъ ему первыхъ царскихъ почестей.

Сверхъ этого, Ипатіевский монастырь въ ряду памятниковъ отечественныхъ древностей, имѣющихъ право на особенное вниманіе и уваженіе со стороны русского народа, занимаетъ весьма видное мѣсто.

Рефератъ по открытии Преосвященнѣйшимъ Тихономъ „Костромскаго Церковно-исторического Общества“ З. минувшаго июня въ актовомъ залѣ Епархиального женскаго училища.

сто и потому, что здѣсь Родоначальникъ Августѣйшаго Дома Романовыхъ нашелъ безопасное для себя убѣжище послѣ того, какъ самопожертвованіемъ И. Сусанина спасенъ отъ злодѣйскаго покушенія поляковъ на его жизнь въ с. Домнинѣ. Въ этой обители производятъ, по истинѣ, глубокое впечатлѣніе и вызываютъ высокія воспоминанія тѣ кельи или палаты, въ которыхъ бояринъ Михаилъ Феодоровичъ съ матерью инокинею Марею имѣлъ пребываніе по благополучномъ удаленіи изъ с. Домнина и до самаго выѣзда его 19 марта 1613 г. въ престольный градъ Москву. Пребываніе Михаила Феодоровича въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ началѣ 1613 года составляеть истину, глубоко укоренившуюся въ представлѣніи всѣхъ русскихъ людей и достаточно установленную самой исторической наукой, и эпизодъ означеннаго мѣстопребыванія отнюдь не является такимъ вопросомъ, что, не говоря о т. н. широкой публикѣ, будто бы и „ученымъ историкамъ трудно разобраться въ немъ безъ подготовки“. Не вдаваясь въ изложеніе косвенныхъ доказательствъ, мы предложимъ благосклонному вниманію настоящаго просвѣщенного собранія лишь положительныя данныя въ подтвержденіе той истины, что Михаилъ Феодоровичъ Романовъ въ началѣ 1613 года, и въ частности во время прибытія именитаго московскаго посольства въ г. Кострому съ предложеніемъ ему царской короны, пребывалъ именно въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

Предварительно самого представлѣнія соотвѣтственныхъ положительныхъ данныхъ считаемъ необходимымъ здѣсь хотя въ краткихъ чертахъ обрисовать тѣ исключительныя обстоятельства, которыми обусловливалось трактуемое мѣстопребываніе юнаго боярина Михаила Романова. То было при самомъ окончаніи почти десятилѣтняго смутнаго періода, тягчайшаго для русскаго государства и св. православной церкви, когда Россія была виѣши разорена злодѣйствами поляковъ и литовцевъ, безнаказанно производившихъ насилия и опустошенія въ городахъ и весяхъ, когда глубоко потрясены были основы государственной ея жизни какъ самимъ появлѣніемъ разныхъ самозванцевъ, уже съ 1605 года претендовавшихъ на русскій тронъ, такъ и усиленными стремленіями утвердить на московскомъ престолѣ польскаго королевича Владислава, сына Сигизмунда III. Печальное и даже гибельное состояніе Россіи тогда весьма много обусловливалось и довершалось и гнусными интригами и раздорами среди русскихъ вельможъ, изъ коихъ оказалось немало измѣнниковъ отечеству.

Но вотъ великими и незабвенными трудами русскихъ патріотовъ—князя Димитрія М. Пожарского, гражданина Косьмы З. Минина и келаря Троице-Сергіевой лавры Авраамія Палицына Москва во второй половинѣ октября 1612 года и затѣмъ къ концу этого года многія веся Россіи были очищены отъ враговъ вѣнчанихъ. Тогда-то, именно 21 октября бояринъ Михаилъ Феодоровичъ съ матерью инокинею Марею было освобожденъ изъ плѣна въ московскомъ кремлѣ, въ которомъ польские начальники держали ихъ вмѣстѣ съ дядей Иваномъ Никитичемъ въ качествѣ заложниковъ. По освобожденіи своемъ Михаилъ Феодоровичъ съ матерью, по свидѣтельству всѣхъ историческихъ памятниковъ, отправился на жительство въ свою костромскую вотчину—село Домнино (въ 70 в. отъ г. Костромы). Здѣсь проживали они въ полной надеждѣ, что достаточно укрыты отъ военныхъ бурь того времени и вражескихъ нападеній, и юный Михаилъ не вѣдалъ о томъ, что, согласно завѣту патріарха Германа, былъ избранъ на всероссійскій тронъ великимъ земскимъ соборомъ въ Москву 12 февраля 1612 года—для избрания царя православнаго. Въ недѣлю православія 21 февраля вся Москва уже присягнула единодушно новоизбранному Михаилу Феодоровичу Романову, и вскорѣ же къ нему было отправлено великое земское посланство.

Но прежде чѣмъ оно успѣло прибыть въ г. Кострому для предложенія короны Михаилу Феодоровичу, онъ подвергся великой опасности отъ поляковъ. Узнавши о томъ, что на московскомъ земскомъ соборѣ рѣшительно избранъ царемъ этотъ бояринъ вмѣсто ранѣе предположенного польского королевича Владислава, поляки составили дерзкій умыселъ—въ цѣляхъ воцаренія Владислава отнять у Россіи новоизбраннаго царя православнаго. Одному изъ польско-литовскихъ отрядовъ, продолжавшихъ бродить для грабежа въ мѣстахъ приволжскихъ и заволжскихъ, поручено было тайно проникнуть въ с. Домнино, чтобы внезапнымъ нападеніемъ тамъ захватить Михаила Феодоровича и отправить его въ Польшу, а въ случаѣ сопротивленія даже и убить эго. Но жизнь всенародному избраннику на царство спасъ своимъ патріотическимъ подвигомъ староста Домнинской вотчины Романовыхъ И. О. Сусанинъ, который ночью, во время сна утомившихся отъ блужданія по лѣсной глухи поляковъ, наяву заводимыхъ имъ подалѣ отъ Домнина, имѣлъ возможность съ осторожностю разскказать разыскавшему его здѣсь зятю Богдану Сабя-

жину с великой опасности для Михаила Феодоровича и его матери, при чём просил зятя какъ можно скорѣе извѣстить ихъ объ этомъ. Затѣмъ, утромъ сноva и долго поводивши поляковъ по лѣснымъ чащамъ и полузамерзшимъ болотамъ, съ цѣлю, повидимому, отыскать затерянную дорогу къ Домнину, доблестный патріотъ—старецъ, вполнѣ увѣренный, что Б. Сабининъ уже успѣлъ выполнить данное порученіе с предувѣдомленіемъ Романовыхъ, самъ неустршимымъ своимъ признаніемъ разрѣшилъ догадку поляковъ о томъ, что они обмануты своимъ невольнымъ проводникомъ, и тогда Сусанинъ послѣ многихъ пытокъ былъ убитъ поляками въ 10 верстахъ отъ Домнина, близъ села Иеупова, при болотѣ «Чистое».

Получивши въ своеи Домнинскомъ помѣсты чрезъ Б. Сабинина страшное извѣстіе о близкой опасности отъ злодѣевъ, бояринъ Михаиль Феодоровичъ и его мать инокиня Мареа сочли для себя небезопаснымъ дальнѣйшее пребываніе въ с. Домнинѣ и вынуждены были поспѣшно бѣжать. Но какія же мѣста могли быть наилучшими для ихъ укрывательства отъ злодѣевъ, какъ не монастыри и хорошо защищенные города?! Однако, какой либо глухой или провинціальныи монастырь при столь опасномъ положеніи для Романовыхъ не могъ представлять собой надежного для нихъ убѣжища. На разстояніи 15 верстъ отъ Домнина находился Желѣзноворовскій монастырь, устроенный въ лѣсной тогда труднопроходимой чащѣ. Но для сына и матери Романовыхъ, иногда здѣсь проживавшихъ нѣсколько времени, не было никакого основанія теперь избрать этотъ монастырь для своего убѣжища, такъ какъ здѣсь жизнь ихъ не была бы безопаснa вслѣдствіе слабаго укрѣпленія этой обители, притомъ малолюдной. Монастырь Макаріево-Унженскій, въ которомъ Михаиль Феодоровичъ малолѣтнимъ, во время пребыванія родителей въ ссылкѣ, сокращался подъ покровительствомъ строителя изъ бояръ—старца Давида Хвостова, отстоялъ отъ с. Домнина на 120 верстъ, а отъ г. Костромы на 186 верстъ. И въ этомъ малолюдномъ и неукрѣпленномъ монастырѣ среди пустынныхъ мѣстъ Михаиль Феодоровичъ и мать его одинаково не могли чувствовать себя безопаснми отъ ногибели со стороны злобно преслѣдовавшихъ его поляковъ. Въ виду этого представляется вполнѣ понятнымъ, что они—Романовы, по извѣщеніемъ Сабининамъ о появленіи злодѣйской шайки поляковъ, тотчасъ рѣшили и во-время успѣли быстро уѣхать въ г. Кострому, такъ какъ здѣсь для нихъ было болѣе безопаснми мѣсть, къ тому

же устойчивыхъ въ защитно-боевомъ отношеніи. Гдѣ же въ г. Костромѣ пребывали они или, точнѣе, укрывались отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года? Съ одной стороны, такія мѣстами могъ бы быть Костромской кремль, въ которомъ находился собственный дворъ Марыи Ивановны, а съ другой стороны, крытую защиту могли представлять Ипатіевскій и Богоявленскій мужскіе монастыри, находившіеся за посадами. По всѣмъ даннымъ, Михаилъ Феодоровичъ Романовъ съ матерью инокинею Марею въ началѣ 1613 года, послѣ покушенія на сго жизнь со стороны поляковъ въ с. Доминѣ, отправился въ Ипатіевский монастырь и въ немъ имѣлъ гробницу.

Прежде всего, въ Дворцовыхъ Разрядахъ, въ общемъ представляемыхъ запись всего происходившаго при царскомъ дворѣ, въ 1 томѣ, изд. 1850 г., гдѣ помѣщены на 11—106 страницахъ грамоты, относящіяся къ призванію Михаила Феодоровича на царство, такъ говорится о прибытии въ Кострому московскаго импіитаго посольства, получившаго наказъ «ѣхати къ государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичу въ Ярославль или гдѣ онь государь будетъ». «И мы, писали въ мартѣ 1613 года къ властимъ и боярамъ въ Москву Феодоритъ архіепископъ рязанскій и бояринъ Федортъ И. Шереметовъ съ товарищи,—прѣѣхали къ государю царю и великому вязю Михаилу Феодоровичу всеа Русіи на Кострому \*) марта въ 13 день въ вечерню, и государь царь и великий князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи пожаловалъ, велѣлъ намъ быти у себя государя марта въ 14 день. И мы сослався города Костромы съ воеводы и со архимариты и со игумены и съ дворцами и съ дѣтьми боярскими и со всякими служивыми людми и съ гостьми и съ торговыми и со всякими жилецкими людми пришли съ чудотворными образами Пречистыя Богородицы и московскими чудотворцами и со кресты въ Ипатій монастырь къ государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичу всеа Русіи и государь Михайло Феодоровичъ и государыня наша великая старица инока Марса Извозина

\*]) Выраженіе „на Кострому“ отлично отъ выраженія „въ г. Кострому“ аналогично различенію „на Костромѣ“ и „въ Костромѣ“. Смысла предлога въ при опредѣленіи мѣстности тѣснѣе и точнѣе предлога на: такъ „въ Коструму“, ясно выражаетъ направленіе только въ городъ Кострому, между тѣмъ выраженіе „на Кострому“ гораздо неопредѣленѣе и шире, въ смыслѣ обозначенія не города только, но и рѣки и всей области, орошенной имъ притоками. Отсюда выраженіе „на Кострому“ слѣдуетъ здѣсь понимать такъ, что Михаилъ Феодоровичъ во время прибытия пословъ жилъ не въ самомъ городе Костромѣ, а въ его, или за посадомъ,—въ данномъ же случаѣ въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

образы встрѣтили за монастыремъ и насть всѣхъ пожаловали очи свои дали видѣть»... (55 стр.). Также, въ граматѣ послѣ 23 марта 1613 года земскаго совѣта къ архиепискому Феодориту и къ боярину Федору И. Шереметеву съ товарищами о томъ, чтобы они неотступно просили царя Михаила Феодоровича немедленноѣ вѣхать изъ Костромы въ Москву, читаемъ: «и государь и великий князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи пожаловалъ, велѣль вамъ быти у себя государя марта въ 14 день и вы де и всякихъ чиновъ люди и города Костромы и иныхъ городовъ служилые и посадскіе люди къ нему государю прибыли съ чудотворными образы пречистой Богородицы и московскихъ чудотворцовъ Петра и Алексія и Іоны и со кресты въ Ипатійской монастырь и... отъ насть и отъ всей земли были челомъ и молили»... (1066 стр.). Также, по описанію въ Троицкомъ Лѣтописцѣ (256 л.) самовидца келаря Авраамія Палицына и въ сказаніи о самозванцахъ, напечатанномъ въ XVI книжѣ Временника Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ (135 стр.), московское посольство въ этой торжественной пропцессіи прибыло къ Михаилу Феодоровичу въ Ипатіевской монастырь. Всё изложеніе въ этихъ четырехъ цитируемыхъ нами древнѣйшихъ документахъ явственно проинкнуто тѣмъ убѣждениемъ или даетъ чатателю только ту мысль, что Михаилъ Феодоровичъ во времѧ прибытія московского посольства въ Кострому пребывалъ опредѣленко въ Ипатіевскомъ монастырѣ, который имъ былъ избранъ для этого, видимо, гораздо раньше.

Далѣе. Въ прошеніи бѣлопанца Ивана Лукьяннова Сабинина изъ потомковъ Сусанина И., поданномъ 1 февраля 1731 года въ Московскій приказъ, между прочимъ, значится слѣдующее. «Во 121 (1613) году приходиль изъ Москвы на Кострому великий государь и великий князь Михайло Феодоровичъ съ матерью своею инокою Марею Ивановною и были въ Костромскомъ уѣздѣ въ дворцовомъ селѣ Домнинѣ, въ которую бытность ихъ въ селѣ Домнинѣ приходили польскія и литовскія люди; поймавъ многихъ языковъ пытали и разспрашивали про него великаго государя, которые языки сказали имъ, что великий государь имѣтца въ ономъ селѣ Домнинѣ и въ ономъ селѣ едъ ево оного села Домнина крестьянинъ Иванъ Суслицъ взять оными польскими людьми, а деда ихъ Богдана Сабинца, а сзоѣго зятя оной Сусанинъ отпустиль въ село Домнино съ (т)ѣю къ великому государю, чтобы великий государь шель на

Кострому въ Ипачкой монастырь"... („Памяти И. Сусанина“, В. Самаринова, 1884 г., Рязань, Прилож. IV, 76—77 стр.). Въ приведенномъ документѣ заключается свидѣтельство въ пользу раскры-ваемаго нами положенія, правда сравнительно въ позднее, именно—спустя 118 лѣтъ по смерти Сусанина, но нужно здѣсь имѣть въ виду, что документъ этотъ отнюдь не представляетъ собою записи только преданія или простое изложеніе сказанія о подвигѣ прадѣда—великаго патріота. Характеръ и значеніе именно стариннаго докумен-та, для нась же удостовѣрительнаго, придаетъ этому прошенію то обстоятельство, что оно, написанное свѣдущимъ, правнукомъ Сусани-на и внукомъ Сабинина, есть не какое либодъ частное письмо, а прошеніе для подачи въ правительственное учрежденіе, въ каковомъ нельзѧ было допустить какую либо прикрасу или небывальщину. Прошеніе это представляетъ собою несомнѣнно повтореніе или, луч-ше, копію такихъ же ходатайствъ въ правительственныйя учрежденія, уже ранѣе не разъ, въ 1644, 1652 и 1692 годахъ, представлен-ныхъ потомками Сусанина и Сабинина о выдачѣ подтверждительныхъ грамотъ о пожалованіи въ 1619 и 1633 годахъ имъ за подвигъ прадѣда земельныхъ надѣловъ и особыхъ преимуществъ. Послѣднія слова въ нашей выдержкѣ „Богдана Сабинина своего зятя Сусанинъ отпустилъ въ Домнино свес(т)ью къ великому государю, чтобы вели-кій государь шелъ на Кострому въ Ипачкой монастырь“, не состав-ляя по себѣ существеннаго въ прошеніи, излагаютъ идущее несомнѣнно со времени самаго события и точно утвердившееся общее представленіе томъ, что для Михаила Феодоровича тогда въ крити-ческомъ его положеніи безопаснѣмъ убѣжищемъ отъ злобныхъ поля-ковъ признавался, какъ и оказался, лишь Ипатіевскій монастырь.

Это убѣженіе затѣмъ рѣшительно выражено въ тѣхъ старин-ныхъ рукописныхъ сказаніяхъ о подвигѣ спасенія И. Сусанинымъ жизни Михаила Феодоровича, которая еще въ 1820 году находились въ пользованіи у Павла П. Свинина, известнаго ученаго издателя «Отечественныхъ Записокъ» [см. № 1, 1820 г., 32 стр.]. Изъ та-кихъ сказаній имѣется въ Костромской Губернской Ученой Архивной Комиссіи пожертвованная дворяниномъ Г. В. Мягковымъ рукопись тит. сов. Ивана Д. Іорданского [Н. Семлифонтовъ] отъ половины со-роковыхъ годовъ минувшаго столѣтія, подъ заглавiemъ „Краткая исторія о несчастіяхъ боярина Федора Никитича Юрьева—Романова, родныхъ его и супруги Ксении, рожденныхъ Шестовыхъ, также о

спасені отъ поляковъ и литвы въ 1613 году ихъ сына Михаила" ... По изложеному въ этихъ рукописяхъ преданію, заимствованному изъ „одной древней лѣтописи“, бурмистръ Домнинской вотчины Иванъ Сусанинъ, при появлениі поляковъ около с. Домнина, по одному преданію, спряталъ Михаила Феодоровича въ подземныхъ тайникахъ усадебнаго въ Домнинѣ господскаго дома, а по другой версіи (записанной у А. Козловскаго, прот. М. Діева, Д. И. Иловайскаго и др.) Сусанинъ увезъ Михаила Феодоровича изъ барскаго его дома въ свою деревню Деревнищи и тамъ скрылъ его въ ямѣ овина, сгорѣвшаго предъ тѣмъ за два дня, закидавъ Михаила обгорѣлыми бревнами. По примѣру выдающихся нашихъ историковъ (напр. Д. И. Иловайскаго) не придавая значенія правдоподобности сказаній относительно указанныхъ способовъ спасенія Михаила Феодоровича и притомъ не имѣя нужды входить въ разсмотрѣніе по существу означенныхъ сказаній, хотя небезынтересныхъ по подробностямъ, мы признаемъ очень важнымъ по изслѣдуемому нами вопросу слѣдующее мѣсто въ рукописи. Когда дочь Сусанина Антонида (по ошибочной народной молвѣ Стефанида, въ рукописи), на другой день по прибытіи поляковъ въ Домнино узнавши о мученической отъ нихъ кончинѣ своего родителя, горько оплакивала его, „таковой плачь и крики народа, проклинявшаго жестокость злодѣевъ, Михаиль Феодоровичъ услышавъ въ ямникѣ, подаль о себѣ голосъ. Почему крестьяне, раскидавъ это убѣжище, съ многолюдствомъ проводили его къ матери Марѣ Ивановнѣ на Кострому, а тамъ онъ помѣстился въ мужскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ, огражденномъ каменною стѣною съ башнями и стрѣльницами и желѣзными воротами, на проживательство въ безопасности, а въ Богоявленскомъ монастырѣ, тоже окруженному толстыми каменными стѣнами и башнями со стрѣльницами и желѣзными воротами, остаться не разсудилъ, по причинѣ недавняго избѣженія въ немъ братіи" злодѣями поляками. Такъ здѣсь съ выразительностью указывается, что изъ двухъ наиболѣе укрѣпленныхъ мѣсть въ г. Костромѣ Михаиломъ Феодоровичемъ избранъ для безопаснаго жительства Ипатіевскій монастырь съ его незыблемою крѣпостію,—въ которомъ юный Михаиль и мать его инокиня, конечно, не разъ бывали на богомоли хотя на короткое время, и уже тогда хорошо понимали важное значеніе его какъ военной защитной крѣпости.

Слѣдуетъ при этомъ принять во вниманіе и самыя владѣтельныя права Михаила Феодоровича на Ипатіевскій монастырь. Со смертію Федора Борисовича Годунова (1 іюня 1605 г.) и жены царя Бориса Маріи, считавшихся попечителями Ипатіевскаго монастыря, послѣдній поступилъ на попеченіе уже Федора Никитича Романова, въ иночествѣ Филарета, такъ какъ ему этотъ монастырь быть подаренъ Лжедимитріемъ I (Д. Иловайскій, С. Платоновъ и др.), который въ день коронованія своего 30 іюля 1605 года назначилъ Филарета ростовскимъ митрополитомъ, при чёмъ къ его епархії принадлежалъ и Ипатіевскій монастырь. Отъ Филарета Никитича, который и вторымъ самозванцемъ былъ утвержденъ во владѣніи этою обителю, она естественно поступила на ближайшее попеченіе сына его Михаила Феодоровича. Къ этому же юному Романову родственные Борису бояре Годуновы, уже явно тогда утратившіе государство, чѣмъ свое значеніе, не могли питать вражды или нерасположенія теперь, спустя слишкомъ семь лѣтъ по смерти Бориса, явившагося изъ династическихъ расчетовъ главнымъ врагомъ бояръ Романовыхъ, тѣмъ болѣе, что Годуновымъ не были неизвѣстны почти всеобщія симпатіи и выборные на царство въ Москву голоса въ пользу Михаила Феодоровича. Отсюда же и монахи Ипатіевой обители, при всемъ традиціонномъуваженіи къ фамиліи Годуновыхъ, какъ давнихъ благотворителей ея, теперь не могли рѣшиться отказать въ благосклонномъ приемѣ попечителю монастыря Михаилу Ф. Романову. Подтвержденіе того, что онъ фактически состоялъ попечителемъ или какъ бы холдингомъ Ипатіевскаго монастыря, представляетъ самое назначеніе инокини Марои и вмѣстѣ Михаила Московскому посольству совершить приемъ его въ этомъ монастырѣ какъ своемъ. Такимъ образомъ, по самому праву и притомъ безъ всякихъ опасеній за злобныхъ къ себѣ отношенія со стороны Годуновыхъ и самыхъ монаховъ Михаилъ Феодоровичъ и мать его инокиня въ началѣ 1613 года въ критическихъ для себя обстоятельствахъ избрали убѣжище въ томъ монастырѣ, который покровительствуемъ и благоукрашаемъ былъ и Борисъ Ф. Годуновымъ. Въ виду несомнѣнности факта пребыванія Михаила Феодоровича въ Ипатіевскомъ монастырѣ старѣйший исторіографъ этой обители костромской епископъ Павель (въ 1830 году) восклицаетъ восторженно: „Подивимся, здѣсь съ благоговѣніемъ неисповѣдимымъ путямъ Промысла небеснаго! Обитель, основанная во славу Божію, благочестивымъ родоначальникомъ Годуновыхъ, пре-

украшеннай и возвеличенная усердными приношениыми Годуновыхъ, со славою сохранила жизнь того, который, какъ близкій родственникъ царскій, злобно гонимъ былъ однимъ изъ фамиліи Годуновыкъ!“ (56 стр.).

Кромѣ приведенныхъ данныхъ, самыя кельи или палаты Романовыхъ представляютъ вѣкое доказательство того, что Михаиль Феодоровичъ отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года укрывался въ Ипатіевскомъ монастырѣ, а не въ другомъ какомъ либо мѣстѣ г. Костромы. Построенныя еще ранѣе 1586 года на средства Димитрія И. Годунова, эти каменные кельи, какъ лучшее изъ монастырскихъ зданій по своему благоустройству, были занимаемы начальственными иноками,—первоначально келарями, а съ 1598 года—намѣстниками обители, послѣ чего имъ усвоено было название намѣстническихъ келій. При обычной тогда тѣснотѣ и темнотѣ помѣщений, эти кельи однако совмѣщали въ себѣ достаточная удобства для уютной боярской жизни XVII вѣка: въ нихъ оказались въ верхнемъ этажѣ отдѣльные покоя для Михаила Феодоровича, именно съ лѣвой стороны отъ входа изъ сѣней, и отдѣльная половина для матери его—инокини Мары, что съ правой стороны отъ входныхъ въ сѣни дверей, также особая помѣщенія въ нижнемъ этажѣ для прислуги и хозяйства, и такое именно различеніе или назначеніе комнатъ въ намѣстническихъ кельяхъ издревле утверждалось въ сознаніи насельниковъ обители и мѣстныхъ историковъ. Исторія этихъ келій или палатъ показываетъ намъ, что послѣ 1613 года онѣ до начала XIX столѣтія служили исключительно нуждамъ монастыря. Несомнѣнно, что уже съ 1613 года въ Ипатіевской обители свято сохранялась память о томъ, что въ этихъ кельяхъ проживалъ юный бояринъ, потомъ царь Михаиль Феодоровичъ. Только особаго значенія историческаго имъ не придавалось и даже до XIX вѣка, и мы не имѣемъ положительныхъ свидѣтельствъ или монастырскихъ записей о томъ, что онѣ пользовались особымъ вниманіемъ самого царя Михаила Феодоровича. Лишь съ перемѣщеніемъ отсюда въ 1802 году духовной семінаріи (бывшей тутъ съ 1797 года) снова на Запрудню въ возобновленныя послѣ пожара собственныйя ея зданія настолько уяснилось въ сознаніи монастырскаго начальства высокое значеніе тѣхъ келій, въ которыхъ жилъ первый царь изъ Дома Романовыхъ, что ихъ стали считать мѣстомъ священнымъ, почему онѣ должны бы быть свободны отъ помѣщенія въ нихъ простыхъ

лицъ, должны тщательно охраняться и содержаться въ порядкѣ и образцовой чистотѣ. Съ этого времени корпусъ намѣстническій сталъ предметомъ особенного вниманія, заботъ и уваженія, такъ что въ немъ никому даже изъ властей монастырскихъ не позволялось помѣщаться на жительство. Несомнѣнно, тогда уже прочно утверждилось за этимъ корпусомъ ранѣе изрѣдка примѣняемое название «Палаты» или «Дворецъ царя Михаила Феодоровича», также «Царскіе чертоги». О нихъ въ лѣгописяхъ начала XIX вѣка встрѣчаются такжѣ замѣчанія: «келии тѣ самыя, гдѣ государь Михаилъ Феодоровичъ имѣлъ пребываніе со своею родительницей, остаются донынѣ въ своемъ видѣ и никѣмъ не занимаются» или: «келии царя Михаила Феодоровича остаются неприкосновенными въ первобытной своей простотѣ» (въ Описаніи Ипат. монастыря, еп. Павла, 1832 г.).

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## Сила вѣры въ борьбѣ съ невзгодами жизни.

Часто человѣкъ трудится, работаетъ, исполняетъ все, что требуется съ него правильное, т. е. согласное съ идеей христіанства, представленіе о назначеніи человѣка, но всякий его хороший поступокъ и всѣ нравственныя стремленія совсѣма оцѣниваются другими: онъ видѣтъ, что дѣйствительность противъ него, что онъ безпомощенъ и какъ разъ будетъ затерть жизнью. Въ этомъ случаѣ казалось бы, что человѣкъ можетъ пасть духомъ, сложить руки и поплыть по общему теченію жизни или, какъ часто мы слышимъ и читаемъ, дряхлый старикъ и юноша, едва начинающей жить, вѣтвишаются себя жизни съ непонятною безумною легкостью.

Но здѣсь человѣку на помощь является вѣра въ Провидѣніе, которая и не даетъ ему пасть духомъ, ибо одна она можетъ поддержать человѣка въ эти тяжкія минуты жизни. Умъ говоритъ, что все прошло, нечего ждать—темная непроглядная будущность впереди и ничего не видно свѣтлаго; бѣдность и печаль приближаются ко мнѣ, говорить онъ, всѣ надежды мои угасли, ужели мнѣ суждено сдѣлаться посмѣшищемъ ненавистниковъ моихъ? Если бы одному мнѣ

достались въ удѣль слезы, я перенесъ бы это, но бѣдность грозить семейству моему—вотъ самое тяжкое для меня горе. Но вѣра сильная, вѣра, способная съ мѣста гору сдвинуть, и здѣсь вольеть въ измученную душу силу, вызывающую на борьбу.

Не грози-жъ ты мнѣ бѣдою,  
Не зови, судьба, на бой!  
Биться я готовъ съ тобою  
И не сладишь ты со мной!

Такъ восклицаетъ А. В. Кольцовъ подъ наплывомъ силы вѣры. При всякомъ дѣлѣ вѣра можетъ помочь человѣку достигнуть конца и не пасть духомъ, ибо вѣрующій человѣкъ не отчаивается даже тогда, когда все идѣтъ противъ него. Самъ онъ усталъ, разбитъ, изнемогъ, но говоритъ: пусть все противъ меня, но я вѣрю и ничего я не боюсь! И дѣйствительно, святая вѣра изливаетъ тихій небесный миръ въ сердце своихъ поклонниковъ, они и въ величайшихъ страданіяхъ никогда не могутъ быть совершенно несчастными, они и при свирѣпствующей бурѣ всегда находять якорь, они и въ мрачную ночь скорби находять отрадную, путеводную звѣзду—Господа Іисуса Христаса.

Однако же бываютъ дни, бываютъ часы, когда и самый этотъ якорь сокрушается о скалу, когда и самый свѣтъ этой звѣзды меркнеть, когда самое сознаніе нашей правоты не только не облегчаетъ, но еще увеличиваетъ наши горести.

Чрезвычайныя страданія могутъ иногда поколебать не только разсудокъ, но и вѣру, и зато какъ часто можно слышать въ эти тяжкія минуты такія жалобы страдальца: къ чему же служить мнѣ моя добродѣтель? Къ чему мои теплые, благоговѣйныя молитвы? Къ чему мое усердіе и заботы о пользѣ другихъ? Къ чему мои пожертвованія для блага общаго, когда порокъ торжествуетъ, а добродѣтель осмѣяна, когда безнравственность беретъ верхъ, а благочестіе въ презрѣніи, и поклонникъ Бога всѣми оставленъ?

Въ самомъ дѣлѣ, ужели покинутому всѣми и милосердіє Божіє отказываетъ въ участії? Ужели самое устройство этого міра таково, что все въ немъ возстаетъ противъ вѣры и благочестія? Ужели чистыя благородныя сердца осуждены на несчастія? Ужели міръ всегда вѣнчаетъ порокъ и безстыдную наглость? Гдѣ я? Вѣдь, Іисусъ Христосъ научалъ предпочитать всему сердце чистое: зачѣмъ же это сердце подвержено такимъ страданіямъ?

Напримѣръ, мы видимъ православныхъ христіанъ, которые всю свою жизнь работаютъ честно, безъ помоши друзей, безъ всяаго утѣшения; кѣи могилѣ же они склоняются одинокими и забытыми; между тѣмъ какъ безнравственные люди разбогатѣвъ спокойно проживаютъ всю свою жизнь, пользуясь отъ всѣхъ и ласками и почестомъ. Или чѣмъ виновать, наприм., бѣдный младенецъ, что съ самыхъ первыхъ минутъ своей жизни мучается наследственномъ болѣзнью во всю свою горькую жизнь; онъ достигаетъ юношескаго возраста, потомъ дѣлается мужемъ; его мольбы, его желанія быть полезнымъ для людей остаются недѣйствительными. Всеслышацій какъ будто не слышитъ его. Онъ живеть и умираетъ бѣдствуя; между тѣмъ какъ другіе, получивъ отъ Бога цвѣтущее здоровье и полноту силы, вместо того, чтобы давать другимъ примѣръ своимъ трудомъ, дѣлаютъ въ обществѣ соблазны своимъ небезупречнымъ поведеніемъ.

Кто можетъ оспаривать то, что бываютъ страданія, глядя на которыхъ со слабою вѣрою, можно усомниться въ правосудіи правящаго нами Промысла? Для переносящихъ такія страданія бываютъ часы, въ которые они незнаютъ, что и думать о благочестивой жизни христіанина, когда вѣра ихъ колеблется и неодолимое уныніе, какъ пеленою, застилаетъ всю душу ихъ.

Но въ эти-то минуты отчаянія человѣкъ—страдалецъ долженъ внимать гласу небесному, гласу Иисуса Христа: „Придите ко Мнѣ всѣ тружающіеся и обремененные, и Я успокою васъ“.

Когда разумъ не въ силахъ болѣе дать совѣтъ, мы находимъ утѣшеніе въ религіи. Когда міръ отвергаетъ насть, къ кому мы тогда прибегнемъ, если не къ Богу, десница Котораго нами управляетъ? Пусть буря жизни страшно ярится надъ нами, пусть угаснетъ всякая надежда къ спасенію и ни одинъ лучъ не освѣщаетъ стеви; пусть оставитъ насть даже послѣдній изъ друзей; пусть наше безпокойство, наше страданіе дойдетъ до самой высокой степени; пусть противъ насть происходитъ баррака на жизнь и смерть, но Богъ всегда защита наша.

Что ни происходитъ съ нами, все происходитъ по волѣ Божій, все есть дѣйствіе любви Высочайшей. Лишай того или иного камне тѣло, Господь черезъ это умножаетъ силы нашей бессмертной души; чего мы лишились и еще лишимся, то принадлежить землѣ, и такой потери мы можемъ ожидать; но черезъ это духъ нашъ приобрѣтаетъ себѣ новыя неопѣнимыя богатства, которыя ставятъ его ближе къ Богу.

Земные блага наши суть плодъ нашей предусмотрительности, честныхъ трудовъ, всего же болѣе они суть дары премудрого Создателя, ниспосылающаго ихъ какъ вспомогательныя средства для усовершенствованія нашей души. И какъ ошибочно бываетъ наше заключеніе, когда мы вещественные лишенія, физическая страданія, перемѣны въ счастіи почитаемъ за наказаніе Божіе! Какова бы ни была судьба человѣка, она предназначена ему несомнѣнно милосердіемъ Божіимъ, и самыя наши страданія суть средства для достижения высокой цѣли, угодной Господу Богу. Подвизайся подвигомъ добрымъ и сохрани вѣру. Если и все тѣя оставило, Богъ всегда твой.

Потерпи, бѣднякъ, надѣйся  
На иной чудесный свѣтъ,  
Гдѣ ни бѣдныхъ, ни богатыхъ,  
Ни нужды, ни горя нѣтъ!...

Правда, для многихъ христіанъ нашего времени ожиданіе награды на небесахъ является чѣмъ-то мечтательнымъ, несбыточнымъ, и Самъ Христосъ, по ихъ воззрѣнію, устроилъ лишь земную жизнь человѣка, чтобы даровать ему возможно большее количество счастья здѣсь, на землѣ.

Поэтому такие христіанѣ, если только можно назвать ихъ этими именемъ, съ улыбкою, свойственною взрослымъ, когда они смущаютъ наивныя мечтанія своихъ дѣтей, встрѣчаютъ наши надежды на наслѣдіе вѣчныхъ благъ, уготованныхъ Богомъ любящимъ Его.

Но на нашъ взглядъ земная жизнь человѣка, хотя бы и въ самыхъ благородныхъ ея проявленіяхъ, т. е. съ ея подвигами служенія ближнему и связанного съ симъ служеніемъ смиренія, терпѣнія и злостраданія потеряла бы всякий смыслъ и обратилась бы въ ненужное и безцѣльное страданіе, если бы мы утратили обѣтованіе жизни вѣчной и награды въ ней. Поистинѣ тогда на насъ исполнилось бы слово апостола, сказавшаго: если въ этой только жизни паднемся на Христа, то мы несчастныe всѣхъ человѣковъ (I Кор. 15 гл. 19 ст.), такъ какъ и здѣсь обрекаемъ себя на скорби, труды и лишенія, и тамъ ничего не приобрѣтаемъ.

## Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ.

(Окончаніе) \*).

Десять дней на Аѳонъ. 28—29 іюля. Суббота—Воскресенье.

Десятый день.—Андреевскій скитъ.—Келлія св. I. Златоуста.—У архим.  
Мисаила.—У о. Наума.—У о. Лукіана—Отъездъ изъ Руссика.—Даф-  
ни.—Отъездъ съ Аѳона.

Въ Кареѣ сосредоточено управлениe св. Горы. Здѣсь на-  
ходится Протатъ или Кинотъ. Подъ этимъ именемъ разумѣются  
2 учрежденія: Синаксисъ, состоящій изъ 20 антипроповѣдниковъ (де-  
путатовъ) 20 монастырей, рѣшающій болѣе важныя и судебныя  
дѣла, и Епистасія изъ 4 епистатовъ, избираемыхъ монастырями  
по-очередно на 1 годъ; въ ея вѣдѣніи находятся текущія дѣла.  
Рѣшенія Протата рѣдко отмѣняются патріархомъ и вообще на  
Аѳонѣ власть патріарха, такъ же какъ и власть гражданская,  
не имѣетъ большого вліянія.—Мы пытались посмотретьъ мѣсто  
засѣданій Кинота, находящееся рядомъ съ соборомъ въ неболь-  
шомъ домѣ, но не были допущены въ виду происходившаго  
тамъ засѣданія. Антипроповѣдники, должно быть, не особенно инте-  
ресуясь программой засѣданія, выглядывали на насъ въ окна.  
Мы оставили Протатъ и пошли въ келлію Типикарница. По пути  
то и дѣло встрѣчались отбросы аѳонского монашества, назой-  
ливо просящіе денегъ и непремѣнно опредѣленную сумму.

Келлія Типикарница принадлежитъ Хиландарю. Въ ней  
хранится уставъ, писанный св. Саввою Сербскимъ. Намъ про-  
читали этотъ уставъ. Онъ несколько разнится отъ общепри-  
нятаго устава. Между прочимъ онъ требуетъ ежедневно прочи-  
тывать всю Псалтирь. Есть въ этой же келліи икона Б. М.  
Млекопитаательницы, принесенная св. Саввою изъ Лавры св.  
Саввы Освященнаго, въ Палестинѣ. Вопреки обычаяу, она пос-  
тавлена имъ по правую сторону царскихъ вратъ и тутъ стоитъ  
доселѣ.

Послѣ этого мы посѣтили Аѳонское училище, основанное  
въ 1842 г., гдѣ обучаются монашествующіе изъ всѣхъ монасты-  
рей богословскимъ и свѣтскимъ наукамъ и языкамъ. Сюда посту-  
паютъ по указаніямъ своихъ настоятелей большою частію мо-  
лодые послушники. Обстановка училища небогата, да и въ на-  
учномъ отношеніи, какъ говорятъ, оно поставлено не вполнѣ  
удовлетворительно, вслѣдствіе чего число учащихся въ немъ  
очень невелико.

\*.) См. № 13 „Костр. Епарх. Вѣд.“ за 1912 г.

Изъ Аeonской столицы мы направились въ Русскій Андреевскій скитъ, называемый иначе Серай<sup>\*)</sup>) и отстоящій отъ нея всего на 16 минутъ. Насъ встрѣтили очень радушно и прямо провели въ фондаикъ, гдѣ мы нашли о. архим. Госифа (нынѣ покойный). Онъ очень представителенъ и держитъ себя, сравнительно съ о. Мисанломъ, болѣе официально. Тутъ же оказался турецкій каймакамъ (представитель гражданской власти на св. Горѣ, вродѣ нашего губернатора) со своей свитой. Вскорѣ послѣ нашего прихода онъ поднялся и вышелъ. Его проводили изъ монастыря со звономъ.

Мы предполагали обойти окрестности скита, посѣтить келлію «Достойно есть» и о. Феофана, живущаго тутъ же рядомъ, но день незамѣтно быстро склонился къ вечеру и мы осмотрѣли только самый скитъ. Бывшій прежде простою келліей и лишь въ 1849 году, послѣ большихъ хлопотъ и задержекъ, возведенный на степень скита, Серай до послѣдняго времени еще только обстраивался и имѣть видъ совершенно новый; соборный храмъ его освященъ въ 1900 году. Этотъ соборъ имѣть весьма величественной видъ и превосходитъ размѣрами всѣ аeonские храмы. Живопись въ немъ нельзя назвать превосходною, но все же хорошая; только не выдержанъ стиль. Подъ соборомъ находится тоже церковь такихъ же размѣровъ, но низкая. Здѣсь собрано множество старыхъ иконъ. Обиліе старины и недостатокъ свѣта дѣлаютъ эту церковь очень мрачною.— Кромѣ собора мы осмотрѣли почти всѣ параклисы: всѣ они содержатся въ большомъ порядкѣ и чистотѣ и украшены хорошо исполненными иконами. Иконостасы въ одномъ каштановый, въ другомъ кипарисовый и т. д. Посѣтили и библіотеку, гдѣ также виденъ образцовый порядокъ. Здѣсь хранится много древностей, начиная отъ VIII вѣка; хрисовулы, т. е. царскія грамоты съ золотыми печатями.— Видѣли и оригинальное аeonское кладбище, т. е. помѣщеніе, гдѣ, по распространенному на Востокѣ обычаю, складываются кости, вырываемыя изъ могилъ черезъ 3 года по смерти: черепа сложены отдельно на полочкахъ, некоторые съ надписями именъ, а остальные кости свалены въ беспорядкѣ въ большой ларь. При вырытии кости омываются виномъ, причемъ совершается особое послѣдованіе о упокоеніи душъ усопшаго.

Была суббота и мы собирались за бдѣніе. Оно продолжается здѣсь 6—7 часовъ. Начало въ 8 часовъ. Огромные размѣры храма производятъ впечатлѣніе пустоты въ немъ, хотя почти

<sup>\*)</sup> Серай значитъ дворецъ; такъ была названъ прежняя Андреевская келлія, когда въ ней въ 18 вѣкѣ поселился быв. патр. Серафимъ и отстроилъ ее на подобіе дворца.

вся братія (братіи въ скитѣ болѣе 400) молилась здѣсь. Пѣли стройно, но очень тихо, какъ будто лѣниво. Мы постояли до шестопсалмія, а затѣмъ были приглашены отдохнуть за чашкой кофе. Я опять возвратился къ полнелю и стоялъ до первого часа. Окончилось бдѣніе въ третью часу. Тотчасъ же началась обѣдня въ параклисѣ. Служили очень поспѣшно и даже отчасти небрежно. Пѣвчіе, очевидно, были утомлены бдѣніемъ. Но зачѣмъ же въ такомъ случаѣ пѣть обѣдню тотчасъ же?

Предъ началомъ поздней обѣдни (около 6 час.) мы простились съ игуменомъ. Онъ благословилъ насъ и далъ намъ подарки.

Подъ звонъ колоколовъ къ поздней обѣднѣ мы покинули скитъ. По пути остановились на нѣсколько минутъ въ русской келлії св. Иоанна Златоуста, а отсюда уже безостановочно продолжали свой путь до Руссика среди стройнаго каштанового лѣса и прибыли туда часовъ въ 9 утра.

Послѣдній день прошелъ въ сборахъ. Снимались вмѣстѣ съ о. Мисаиломъ, трапезовали съ нимъ въ архондариѣ и прощались у него въ кельѣ, причемъ получили отъ него подарки. Онъ держалъ себя чрезвычайно просто и былъ съ нами очень любезенъ. Также одарилъ насъ и о. Никодимъ. При этомъ онъ отклонилъ всякия попытки съ нашей стороны возмѣстить сдѣланые на насъ расходы. Къ вечеру онъ отслужилъ для насъ напутственный молебенъ и сказалъ прочувствованное прощальное слово.—Посѣтили затѣмъ келлію о. Наума, уставленную иконами, рисунками и фотографіями [о. Наумъ не только фотографъ, но и живописецъ]. Послѣ этого онъ же сводилъ насъ къ о. Лукіану, бывшему архидіакону, теперь живущему на покоѣ въ особомъ домикѣ, утопающемъ въ зелени. О. Лукіанъ развелъ у себя множество тропическихъ растеній. Но главное занятіе его живопись. Вслѣдствіе этого его келлія, заполненная цветами и картинами, кажется какимъ то райскимъ уголкомъ.

Уже было совсѣмъ темно, когда мы, напутствуемые благопожеланіями, отпали отъ Руссика въ Дафни на монастырскомъ паровомъ катерѣ. Мы быстро мчались по легкой морской зыби, слѣдя за береговыми огоньками. Разстояніе въ 5—6 верстъ прошли менѣе чѣмъ въ полчаса. Парохода еще не было видно и мы часа 2—3 ожидали его на подворье.

Наконецъ показались его огни, послышался свистокъ. Мы сѣли въ лодку и переправились на пароходъ. «Ериссось» оказался нѣсколько менѣе русскаго. «Ростова» и ктому же наполовину былъ загроможденъ барабанами. Не успѣли мы размѣститься, какъ пороходъ уже снялся съ якоря. Съ сожалѣніемъ простились мы съ провожавшими насъ о. Никодимомъ, Юніемъ

и другими и долго махали имъ шляпами, пока катеръ ихъ не скрылся во мракѣ ночи.

**Возвращеніе въ Россію.—Константинополь.—Севастополь.**

30 июля—2 августа.

Послѣднее наше плаваніе было не вполнѣ удачно. Всё время продолжалась качка, то усиливаясь, то ослабѣвая. Къ счастью переходы были небольшие. Пассажировъ было порѣдочно. 31-го утромъ мы прибыли въ Константинополь; на путь были остановки въ Дарданеллахъ и Галлиполи.

Константинополь остался безъ подробнаго обозрѣнія и на этотъ разъ. Въ нашемъ распоряженіи было всего одинъ день. Въ св. Софію по прежнему доступа не было. Ни консульство, ни посольство не могли намъ ничѣмъ помочь. Намъ ничего не оставалось, какъ прогуляться по Перѣ (европейская часть города). А вечеромъ, поднявшись на верхнюю террасу Пантелеимоновскаго подворья, мы долго наслаждались прекраснымъ видомъ Золотаго рода и Босфора, сверкавшихъ множествомъ огней и длинными светлыми полосами прожекторовъ.

1 августа утромъ на пароходѣ «Олегъ» мы отплыли въ Севастополь. Въ послѣдній разъ полюбовались на Босфоръ, украшенный по обѣимъ берегамъ красивыми дачами и дворцами съ Ильдизъ—Кіоскомъ во главѣ, и вышли въ Черное морѣ. Тотчасъ же почувствовалось сильное волненіе. Я долго стоялъ у борта, любуясь громадными волнами, борясь съ начинавшемся морскою болѣзнью, и наконецъ, пустивъ въ дѣло испытанное средство: лѣгъ и пролежалъ все время до тѣхъ поръ, пока не показались берега Крыма. Это было ровно черезъ сутки по выходѣ изъ Константинополя. На всѣхъ лицахъ засияла радость... Но лишь около 2 час. дня, пароходъ вошелъ въ Севастопольскую бухту.

Этотъ день, когда мы снова вступили на русскій берегъ, былъ однимъ изъ счастливѣйшихъ дней въ жизни. Забывалось, что до дому нужноѣхать еще полторы тысячи verstъ, и чувствовалось, что уже и здѣсь мы дома. И люди, и дома, и улицы незнакомаго города казались близкими и давно знакомыми. Побродивъ по городу до вечера, я въ тотъ же день отправился на свой родной сѣверъ.

**Послѣсловіе.**

Въ нашемъ путешествіи, а тѣмъ болѣе—въ описаніи его, много разнаго рода недочетовъ. Причиной этого служитъ не-

достаточное приготовление къ нему, а также и чисто виѣшнія обстоятельства, сопровождающія всякую поѣздку экскурсіей: разногласія, поспѣшность, связывающая по рукамъ и ногамъ заранѣе составленныя программы и т. п. Вынести что-либо цѣльное и опредѣленое изъ этой массы безпорядочныхъ и разнородныхъ впечатлѣній невозможно. Скажу лишь одно [такъ какъ поѣздка имѣла главнымъ образомъ религіозную цѣль], что это путешествіе разрушило мои идеальные представленія о современномъ восточномъ христіанствѣ. Я разумѣю по преимуществу виѣшнюю его сторону. Какъ не похожа она на ту форму, въ какую вылилось христіанство у насъ! Послѣ знакомства съ нею, свое и родное кажется еще болѣе близкимъ и роднымъ и еще болѣе лучшимъ. Но за виѣшнимъ разнообразіемъ пусть не забывается внутреннее единство:

A. П. Касторскій.

---

### Изъ газетъ и журналовъ.

«Влад. Еп. Вѣдомости» подъ заглавіемъ: «Вопресь о привлечениіи церковныхъ земель къ улучшенію народнаго хозяйства» напечатали рѣчъ, сказанную г. Крюковымъ на сѣвѣрахъ духовенства въ г.г. Холмѣ и Житомирѣ.

Г. Крюковъ указываетъ на постоянныя почти бѣдствія, переживаемые Россіей, вслѣдствіе недородовъ. Оглядывая исторію нашего отечества на пространствѣ истекшихъ 1000 лѣтъ, онъ показываетъ, какъ православное духовенство не разъ активно выступало на помощь русскимъ людямъ, и потому высказываетъ надежду, что «если духовенство посвятить свободное отъ церковныхъ обязанностей время улучшенію народной культуры, то изъ этого произойдутъ великие и благіе результаты, и это будетъ серьезная услуга, которую можетъ оказать духовенство русскому народу».

Въ послѣднее время все чаще и чаще у насъ выдвигается вопросъ о необходимости поднятія въ народной массѣ наряду съ грамотностью также сельского хозяйства. Коренная задача здѣсь лежитъ въ улучшенніи и развитіи культуры или иными словами въ доведеніи различныхъ отраслей сельского дѣла до возможно техническаго совершенства. Такому улучшенню культуры содѣйствуютъ, во 1-хъ, сельско-хозяйственные школы; во 2-хъ, опытныя станціи и показательныя поля, въ 3-хъ, живые проводники знаній въ среду народную—специалисты разныхъ отраслей, агрономы, инструкторы. Все это у

зась заводится, многое уже сдѣлано, но еще больше остается дѣлать. Общий недостатокъ всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій состоять въ томъ, что эти мѣропріятія сами по себѣ тонуть въ океанѣ мужичьей культуры; эти мѣропріятія чтобы оказать всю ту пользу, какую можно изъ нихъ извлечь, должны быть тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ той землей, на которой волнуется этотъ мужичій океанъ. Вотъ установить эту связь, приблизить культуру и всѣ лучшія хозяйственныя начинанія къ самому мужику—это и есть, по моему мнѣнію, центральный вопросъ массового улучшения хозяйства.

Видную роль въ этомъ дѣлѣ могутъ играть церковныя и монастырскія земли. При каждомъ православномъ храмѣ есть земля въ количествѣ не менѣе 30 десятинъ; эта земля находится въ распоряженіи причта и обычно на ней ведется тоже рутинное разорительное хозяйство, какъ и у мѣстныхъ крестьянъ. Церковныя земли по существу своему являются неотчуждаемыми, ихъ можно рассматривать какъ государственные, имѣющія лишь спѣциальное назначеніе. Эти земли находятся среди населенія—у него на глазахъ и ими можно воспользоваться, какъ проводниками культуры.

По даннымъ за 1907 годъ въ Россіи насчитывалось 51 413 православныхъ храмовъ и 923 монастыря. Если бы удалось превратить въ культурные уголки на первое время не все, а хотя бы треть приведенного числа, и то можно бы сдѣлать великое дѣло.

Прежде всего, конечно, слѣдуетъ воспользоваться тѣми-священниками [или другими членами причтовъ], которые уже проявляютъ извѣстную охоту къ той или иной отрасли хозяйства. По моимъ личнымъ наблюденіямъ, среди священниковъ есть не мало любителей садоводства, пчеловодства, молочного хозяйства, птицеводства и нѣкоторыхъ другихъ отраслей. Среди священниковъ есть энтузиасты и знатоки многихъ полезныхъ сельско-хозяйственныхъ начинаній. Вотъ и надо въ первую голову ухватиться за этихъ людей и дать имъ возможность полностью приложить ихъ добровольный трудъ, ихъ знанія, ихъ энтузиазмъ, къ улучшенію хозяйства среди прихожанъ. Примѣръ этихъ священниковъ—любителей увлечетъ за собою и многихъ другихъ, тѣмъ болѣе, что улучшеніе хозяйства на церковныхъ земляхъ будетъ имѣть своимъ послѣдствиемъ увеличеніе доходности, а слѣдовательно и материальныхъ средствъ причта.

Затѣмъ, здѣсь выступаетъ одно очень выгодное свойство проектируемыхъ мѣропріятій. Когда заводить какое-либо улучшеніе, хотя бы и очень полезное, помѣщикъ, то среди крестьянъ проявляется сомнѣніе въ полезности этого дѣла

для нихъ; многіе про эти помѣщичьи начинанія говорятъ: „да мало-ли что у барина, вотъ если бы я имѣть такія тыщи, то не то бы еще завелъ“! и т. д. Между тѣмъ къ духовенству отношеніе совсѣмъ другое. Огромное большинство сельскихъ священниковъ живеть очень скромно, жизнь ихъ, можно сказать, не много лучше мужичьей. Поэтому ко всѣмъ хозяйственнымъ улучшніямъ въ «поповскомъ хозяйствѣ» народъ относится безъ приведенного скептицизма, на оборотъ, часто приходилось слышать такія фразы: „да ужъ ежели попъ завелъ,— стало быть выгодно“, или «батька зря денегъ не будетъ бросать и т. п.».

Вслѣдствіе высказанныхъ соображеній мѣроприятія въ различныя улучшнія на церковныхъ земляхъ не встрѣтить въ народной средѣ или, лучше сказать, въ средѣ данныхъ прихожанъ того недовѣрія, съ которымъ крестьяне встрѣчаютъ многія новшества. Въ тоже самое время всякое полезное нововведеніе на церковныхъ земляхъ будетъ, такъ сказать, мозолить глаза прихожанъ и вызывать вопросы и разспросы. Большая разница въ этомъ отношеніи съ путешествующими агрономами или инструкторами. Такой специалистъ пріѣдетъ; устроить дѣл деревнѣ бесѣду, его слушаютъ внимательно, съ интересомъ, но онъ затѣмъ уѣдетъ—и явится опять черезъ годъ или болѣе. Между тѣмъ вопросы и недоумѣнія въ новомъ дѣлѣ являются не сразу, а потомъ, спустя нѣкоторое время. Вотъ и не къ кому обратиться за разъясненіемъ. Съ священникомъ же прихожанинъ имѣть возможность всегда видѣться, высказать свое недоумѣніе и просить разъясненія.

Такимъ образомъ всякая культурная улучшнія на церковныхъ земляхъ попадутъ на дно того великаго народнаго океана, который заполняетъ Россію. Въ этомъ отношеніи церковные земли можно было бы рассматривать, какъ первичнѣе съѣдѣствіе показательныхъ участковъ, находящихся въ близкому сѣдѣствіи съ крестьянскими хозяйствами на глазахъ всѣхъъѣстныхъ обывателей; поэтому изъ такихъ участковъ можно извлечь всю ту пользу, которую они должны приносить.“

Что касается вопроса о самыхъ способахъ привлеченія церковныхъ земель къ поднятію народнаго хозяйства, то г. Крюковъ высказываетъ только общія соображенія, руководствуясь которыми но трудно будетъ направить дѣло къ дальнѣйшему осуществленію соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

Прежде всего надо дать возможность тѣмъ священникомъ или вообще членамъ причтовъ, у которыхъ есть охота къ хозяйству, по не хватаетъ знаній,—приобрѣсти эти знанія. Для этого такимъ лицамъ слѣдуетъ облегчить поѣзженіе епар-

хіальнихъ курсовъ, устраиваемыхъ въ настоящее время почти повсемѣстно. Курсы эти кратковременные, обыкновенно шести-недельные, пріуроченные къ какой-нибудь специальности, имѣютъ большой успѣхъ и польза ихъ очевидная. Желательно давать священникамъ извѣстныя пособія на пользованія такими курсами. Затѣмъ священниковъ слѣдуетъ снабжать въ достаточномъ количествѣ специальными книгами и брошюрами. Наконецъ, таковыхъ священниковъ должны почаще навѣщать правительственные специалисты (агрономы, инструктора и проч.) для дачи соотвѣтственныхъ указаний. Это все мѣры, которыя могутъ увеличить познанія священника, необходимыя для успешнаго проведенія задуманныхъ культурныхъ мѣропріятій.

Дальше правительственное содѣйствіе могло бы выразиться въ слѣдующихъ предметахъ: 1) снабжать хозяйство лучшими сѣменами, лучшими машинами и орудіями, лучшими черепками и т. п., 2) завести племенныхъ производителей соотвѣтственныхъ породъ лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, птицъ,—смотря по мѣстнымъ условіямъ. Однимъ словомъ, превративши церковныя земли въ культурныя хозяйства, есть полное основаніе надѣяться, что здѣсь путемъ показа мѣстное населеніе легко можетъ много заимствовать, а также приобрѣтать и лучшія сѣмена и лучшіе черепки и пользоваться для своихъ животныхъ лучшими производителями.

Г. Крюковъ высказываетъ увѣренность, что если наши духовные пастыри приложатъ свои труды къ сельскому хозяйству вмѣстѣ со своими молитвами за Царя и Отечество,—будетъ великая польза нашей дорогой родинѣ, нашей милой Россіи.

### По епархіямъ.

■■ Полтавскій епархиальный ст҃оль здѣ сдѣлалъ слѣдующія, имѣющія общее значеніе постановленія.

1. О церковныхъ школахъ. Изъ превій выяснилось, что съ введеніемъ по уѣздамъ школьнай сѣти церков. школы оказались совершенно въ новыхъ условіяхъ жизни. Школы, не вошедшія въ сѣть, оказались обездоленными не только со стороны надлежащаго обезначенія учащихъ жалованьемъ, но и въ отношеніи ихъ содержанія. Съ другой стороны, въ то время какъ земскія школы развиваютъ свое строительство за счетъ щедраго кредита изъ правительстvenныхъ суммъ, церковно-пікольное строительство обречено на полный застой, и вылезти его изъ этого застоя могутъ только совокупныя усилия церковныхъ дѣятелей и организаций на мѣстахъ и обще-

ственныхъ организаций. Постановлено: 1) прийти на помощь церковно-школьному дѣлу ассигнованиемъ возможной церковной суммы, при наличной переобременности церквей налогами, въ размѣрѣ, который будетъ определенъ по разсмотрѣніи обще-епархиального бюджета; 2) въ виду того, что церковные школы служатъ дѣлу народного просвѣщенія въ равной мѣрѣ со школами другихъ вѣдомствъ и что сельскія общества, которыхъ обслуживаются церковными школами, являются земскими плательщиками, просить у отдѣленія епарх. училищнаго совета принять на себя инициативу расположить, чрезъ завѣдующихъ школами и другими способами, эти сельскія общества къ возбужденію коллективныхъ ходатайствъ предъ у. Земскими собраніями объ оказаніи послѣднимъ пособій на удовлетвореніе церковно-школьныхъ нуждъ; 3) просить преосвященнаго, не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать архипастырское обращеніе къ руководителямъ земскихъ собраній, г. у. предводителямъ дворянства о расположении сихъ собраній къ посильной помощи на церковно-школьное дѣло изъ земскихъ средствъ. Преосвященный утвердивъ журналъ, согласился ходатайствовать предъ руководителями земскихъ собраній о церковно-школьномъ дѣлѣ.

Съездъ ознаменовалъ многолѣтнее служеніе епархиального наблюдателя церк. школъ, прот. Густава Ольшевскаго, нынѣ преосвящен. епископа Сильвестра, учрежденіемъ двухъ стипендій его имени въ мѣстномъ жен. епархиальномъ училищѣ.

2. Изъ вопросовъ по дѣламъ женского епарх. училища слѣдуетъ отмѣтить вопросъ объ изысканіи способовъ поддержанія пенсионной кассы для служащихъ въ училищѣ, чрезъ отчисленіе на этотъ предметъ изъ суммъ свѣчного завода въ теченіе 7 лѣтъ по пяти тысячѣ рублей, согласно § 3 внесенного въ утвержденный Св. Синодомъ уставъ о пенсіи, о periodическихъ прибавкахъ къ жалованью учащихъ и о просфоропеченіи въ училищѣ.

Въ утвержд. Св. Синодомъ уставѣ о пенсіи сказано, что, послѣ прокращенія взносовъ отъ церквей, необходимая для образованія полнаго пенсионнаго капитала сумма, въ количествѣ 5 000 р. будетъ ежегодно поступать отъ церковно-свѣчного завода. По всестороннемъ обсужденіи данного вопроса постановлено: ходатайство совета училища временно отклонить, вслѣдствіе обремененія свѣчного завода лежащими на немъ обязательствами по уплатѣ долговъ, а вмѣсть съ тѣмъ прекратить взносы отъ церквей и приходовъ до тѣхъ поръ,

пока  $\%$  съ существующаго капитала удовлетворяютъ нужды пенсіонеровъ. На случай же назначенія пенсій служащимъ въ училищѣ отъ казны, существующій основной пенсионный фондъ долженъ оставаться въ распоряженіи съѣзда духовенства въ той его части, какая поступила изъ общепархіальныхъ источниковъ. Въ томъ же случаѣ, если поступающихъ  $\%$  съ существующаго капитала будетъ недостаточно для выдачи пенсій, съѣздъ войдетъ по этому поводу въ особое сужденіе.

Ходатайство Совѣта училища о періодическихъ пятилѣтнихъ прибавкахъ къ жалованью учащихъ съѣздъ отклонилъ.

О просфоропеченніи въ жен. еп. училищѣ заслушано сообщеніе предсѣдателя Совѣта училища. Воспитанницы училища подъ руководствомъ опытной просфорницы занимались печеніемъ просфоръ для училищной церкви и нѣкоторыхъ городскихъ церквей. Трудное по началу, дѣло это въ настоящее время стало твердой ногой и въ настоящемъ году, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, чистой прибыли 64 р. Опытъ печенія просфоръ воспитанницами во Владимірской епархіи, гдѣ отъ этого полезнаго, а для воспитанницъ необходимаго дѣла въ доходъ училища поступило 5 000 р. чистой прибыли, говоритъ, что, при сочувствіи этому дѣлу со стороны причтовъ и старостъ городскихъ и окрестныхъ сельскихъ церквей, можно ожидать добрыхъ результатовъ, тѣмъ болѣе, что печеніе просфоръ въ Полтавскомъ училищѣ достигло такого совершенства, что изготовленныя воспитанницами просфоры по своимъ достоинствамъ нисколько не уступаютъ кіевскимъ—лаврскимъ, въ чемъ о.о. депутаты съѣзда сами убѣдились при совершенніи Богослуженія въ каѳедральномъ соборѣ. Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы городское и окрестное сельское духовенство и старости отнеслись съ полнымъ вниманіемъ къ добруму дѣлу чрезъ заборъ просфоръ въ училищѣ.

3. По вопросу о привлечении духовенства и прих. попечительствѣ къ участію въ учрежденіяхъ мелкаго кредита поставлено. рекомендовать духовенству ознакомиться съ условіями открытія и существованія такихъ учрежденій и, гдѣ помѣстнымъ условіямъ окажется нужда и возможность, способствовать ихъ открытію; учрежденіе же спеціального кредитнаго товарищества признать излишнимъ.

4. По вопросу о томъ, насколько желательно и необходимо ввести во взаимное страхование духовнаго вѣдомства страхование церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадле-

жащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и др. лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, и въ какой формѣ— обязательного-ли страхованія или добровольного,—ПОСТАНОВЛЕНО: 1) страхование церковной движимости и строеній и движимости, принадлежащей членамъ причтовъ, признать желательнымъ въ формѣ добровольного, но необязательного страхованія; 2) просить епархіальное начальство довести до свѣдѣнія страхового отдѣла: а) о желательности добровольного страхованія во взаимномъ страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства, наряду съ другими, и общественныхъ построекъ, отводимыхъ для причтовыхъ помѣщеній,—съ тѣмъ условіемъ, чтобы страховые преміи, въ случаѣ пожара, были употребляемы только на устройство причтовыхъ помѣщеній, и б) о томъ, чтобы возводимыя въ епархіи деревянныя, обмазанныя съ обѣихъ сторонъ глиной строенія, какъ болѣе огнестойкія, отнесены были по новому положенію къ категоріи смѣшанного страхованія, съ уплатой при страхованиіи по 3 р. 70 к. съ 1000 р., а не по 4 р. 60 к.— какъ это установлено отдѣломъ въ настоящее время.

5. О порядкѣ выборовъ депутатовъ на епархіальные съѣзды съѣздъ постановилъ: просить преосвященнаго оставить существующій, выработанный предыдущими съѣздами и временно (на сѣмь лѣтъ) допущенный порядокъ: каждый благочинническій округъ избираетъ одного отъ 5 церквей уполномоченнаго, а избранные такимъ образомъ уполномоченные выбираютъ изъ своей среды трехъ депутатовъ на епархіальный съѣздъ: такой порядокъ доселѣ не обнаружилъ проявленій, вносящихъ вредъ общеепархіальнымъ интересамъ и подрывающихъ довѣріе епархіальной власти.

6. Съѣздъ разсмотривалъ докладъ подготовительной комиссіи о замѣнѣ существующаго порядка обложенія церквей новымъ.

Заключеніе комиссіи сводится къ слѣдующему: общій приходъ по епархіи отъ церквей и монастырей 1840000, земли церковной и монастырской 7226 дес., церквей подлежащихъ обложенію 1185; количество свѣчей, расходуемыхъ церквами, за исключеніемъ церкви Архіерейскаго дома, кладбищенскихъ и домовыхъ 12650 п.; общій расходъ на епархіальную нужды, за исключеніемъ расходовъ по выпискѣ бланковъ, и по страховкѣ церквей, 424000 р., въ эту сумму комиссія включаетъ расходы и по содержанію церковныхъ школъ, опредѣляя на однокомплектную школу 75 р. въ годъ, а на двухкомплектную 100 р. Указанная сумма расхода покрывается слѣду-

ющимъ образомъ: взносы по 2 р. отъ церковной и монастырской земли даютъ 14452 р., остальной расходъ покрывается налогомъ на церкви и монастыри пропорционально количеству пудовъ свѣчей, покупаемыхъ каждой церковью и монастыремъ изъ свѣчного завода, при чмъ размѣръ налога на каждый пудъ свѣчей опредѣляется въ 33—34 р.

Съѣзда призналъ данный, представленный комиссией, достаточными для решенія вопроса; призналъ также возможнымъ принять единицу новаго обложенія пудъ закупаемыхъ церквами и монастырями свѣчей, десятину церковной и монастырской земли и рубль чистой прибыли отъ приносящихъ доходъ церковн. домовъ и лавокъ, но не призналъ возможнымъ принять за единицу обложенія рубль валовой доходности церквей и монастырей и рубль дохода, приносимаго церковными капиталами. Возбужденъ вопросъ о способахъ практическаго осуществленія принятаго принципіального новаго спосѣба обложенія церквей, и принято предложеніе объ избрaniи особой комиссіи для выработки проекта учрежденія особой центральной кассы, инструкціи для руководства при новомъ порядкѣ обложенія для причтовъ и старостъ и решенія другихъ детальныхъ вопросовъ, касающихся организаций новаго порядка обложенія.

Это постановленіе не получило однако же окончательнаго утверждения епарх. преосвященнаго, который положилъ такую резолюцію: „Дѣло столь важное, что нужно еще подумать. Подумать и дать свое заключеніе консисторії“.

7. Наконецъ, съѣзду пришлось имѣть сужденіе по поводу сообщеній ему отношеніемъ консисторіи резолюціи епархіальнаго епископа, послѣдовавшей на прошеноіи одного изъ прихожанъ, и поданномъ епархіальн. начальству. Въ прошеноіи своемъ прихожанинъ обвиняетъ своего приход. священника и псаломщика въ томъ, что они вымогательнымъ образомъ взяли за новоначаніе его сына 8 руб., и просить побудить ихъ возвратить эти деньги, грозя при этомъ свѣтскимъ судомъ.

Съ щемящей болью на сердцѣ депутаты съѣзда приступили къ обмѣну мыслями по вопросу о томъ, какія, во исполненіе воли пресвященнаго, можно выработать мѣры къ прекращенію жалобъ прихожанъ на своихъ духовныхъ руководителей, возникающихъ на почвѣ взиманія послѣдними платы за требоисполненія. Изъ высказанныхъ мнѣній и соображеній по существу данного вопроса, получается впе-

чательное, что коренем причиною подобнаго рода печальныхъ явлений въ жизни духовенства является несовершенный и унизительный способъ обезличенія духовенства, открывающій широкое поле для мести и всякихъ личныхъ счетовъ, возникающихъ часто на другихъ почвахъ, ничего общаго съ корыстю и вымогательствомъ неимѣющихъ,—и только въ отдельныхъ случаяхъ духовенство само является виновникомъ подобнаго соблазна. А потому, пока существуютъ тяжелыя материальныя условія для духовенства, трудно ему бороться и предупреждать конфликты съ прихожанами на этой почвѣ. Такимъ образомъ, чувствуя свое полное бессиліе выработать теперь же вѣрное и действительное средство къ прекращенію частыхъ недоразумѣній духовенства съ прихожанами въ дѣлѣ получения платы за свой пастырскій трудъ, постановили: 1) сообщить содержаніе резолюціи преосвященнаго для всестороннаго обсужденія благочинническимъ собраніямъ духовенства, гдѣ можно было бы принять во вниманіе условіе каждого конкретнаго случая; 2) почтительнѣйше просить преосвященнаго, прежде чѣмъ давать формальный ходъ жалобамъ на духовенство по данному вопросу, передавать ихъ на разслѣданіе благочинническихъ совѣтовъ, такъ какъ, по сообщенію нѣкоторыхъ духовныхъ слѣдователей, присутствующихъ въ собраніи, бываютъ нерѣдкіе случаи подписей подъ жалобами на духовенство чужихъ или совсѣмъ несуществующихъ фамилій и, значитъ, ясно, что такія жалобы есть ни что иное, какъ слѣдствіе злой воли враговъ духовнаго сословія унизить и поколѣбать его пастырскій авторитетъ и вліяніе.

Епархиальный преосвященный выразилъ въ своей резолюціи мысль, что многимъ лицамъ въ этихъ дѣлахъ разобраться трудно, чѣмъ одному, а потому онъ будетъ поручать разборъ этихъ дѣлъ или благочиннымъ или слѣдователямъ.

*Съездъ депутатовъ* отъ духовенства и старостъ Калужской епархіи, состоявшійся въ началѣ т. г., по предложению мѣстнаго епископа, преосв. Александра, обсуждалъ вопросъ объ ассигнованіи изъ епархиальныхъ средствъ 145947 р. 90 к. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ 1913 г. Вызванный въ засѣданіи о. предсѣдатель епарх. учили. Совета вынсилъ тяжелое положеніе церковной школы въ епархіи. Въ 7 уѣздахъ и г. Калугѣ учащіе въ церковныхъ школахъ получаютъ минимальное содержаніе и для удовлетворенія ихъ даже въ такомъ размѣрѣ недостаетъ средствъ. Это

обстоятельство вынуждаетъ учителей бѣжать въ другія болѣе обезпеченные школы и, такимъ образомъ, церковнымъ школамъ грозитъ вымираніе. Въ виду критического состоянія епарх. хозяйства, съѣздъ счелъ необходимымъ отпустить епархиальн. училищн. Совѣту на содержаніе церковно-приходскихъ школъ только 7000 руб. (Церк. Вѣстн.).

Въ томской епархіи, въ виду недостатка священниковъ и въ предѣлахъ скорѣйшаго замѣщенія пустующихъ священническихъ и диаконскихъ вакансій, въ видѣ временнай мѣры; съ разрѣшеніемъ архіепископа Макарія, правленіе мѣстной духовной семинаріи принимаетъ въ пятый классъ семинаріи на правахъ вольнослушателей для изученія богословскихъ предметовъ въ двухъ послѣднихъ классахъ семинаріи лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Предварительныя вступительныя испытанія производятся по особо установленной программѣ. (Владим. Еп. Вѣд.).

---

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Постѣдовало Высочайшее соизволеніе быть епископу Вологодскому Никону членомъ Св. Синода, съ увольненіемъ отъ управлениія епархіей.

— Высочайше повелѣно настоятелямъ Валаамскаго монастыря, состоящимъ въ санѣ игумена, при священно-служеніи въ предѣлахъ Валаама надѣватъ митру и пользоваться старшинствомъ наравнѣ съ первоклассными архимандритами.

— Высочайше утвержденъ разработанный Госуд. Думой и Госуд. Совѣтомъ законопроектъ о мѣстномъ судѣ.

**Предсоборныя собранія придворнаго духовенства.** Съ Высочайшаго соизволенія придворное духовенство, подъ предсѣдательствомъ духовника Ихъ Величествъ протоіерея Н. Г. Кедринскаго, въ пятницу, 22 іюня, имѣло первое предсоборное собраніе, при участіи 26 протоіереевъ и іереевъ, для обсужденія тѣхъ вопросовъ своего вѣдомства, кои могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія предстоящаго собора.

— Совѣтъ Министровъ въ засѣданіи 18 іюня постановилъ: на основаніи статьи 17 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (свод. зак., т. 1, ч. 2, пзд. 1906 г.), отпустить въ распоряженіе вѣдомства православнаго исповѣданія 1) одинъ миллионъ пять-

сотъ пятьдесятъ тысячъ рублей на продолженіе выдачи въ 1912 году содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, начавшимъ получать таковое жалованье въ увеличенномъ размѣрѣ въ 1911 году, изъ кредита, ассигнованного по закону 28 мая 1911 года; 2) девяносто шестьдесятъ одну тысячу рублей на увеличеніе жалованья, до установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 мая 1908 г., закономъ размѣра, преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти начиная частью (601.000 руб.) съ 1 іюля 1912 года, частью (360.000 руб.) съ 1 сентября того же года; 3) двѣсти десять тысячъ семьсотъ рублей на производство жалованія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа, начиная съ 1 сентября 1912 г. и 4) семьдесятъ три тысячи восемьсотъ рублей на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ варшавской, гродненской, литовской и холмской епархій, начиная съ 1 сентября 1912 года, съ тѣмъ, чтобы соответствующа на вышеуказанныя надобности расходы отнесены были на счетъ свободной наличности государственного казначейства (ОБ).

Совѣтъ Министровъ въ засѣданіи 5 іюля, обсудивъ внесеній на его разсмотрѣніе вѣдомствомъ православнаго исповѣданія вопросъ объ отпускѣ изъ средствъ государственного казначейства 500.000 руб. на церковно-школьный строительный нужды, постановилъ: ассигновать на означенныя нужды въ порядкѣ ст. 17 бюджетныхъ правилъ, 350.000 руб. (т. е. сумму, каковая отпущена была и въ прошломъ году), съ тѣмъ, чтобы недостающій кредитъ былъ впослѣдствіи испрошенъ въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

Общая потребность въ кредитѣ на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ исчислена вѣдомствомъ православнаго исповѣданія въ суммѣ до 18 миллионовъ рублей (ОБ).

Министръ внутреннихъ дѣлъ вошелъ въ Прав. Сенатъ съ рапортомъ о разъясненіи вопроса,—надлежитъ ли считать имѣющими право участія въ выборахъ въ Гос. Думу евреевъ, не имѣющихъ безусловнаго права постояннаго повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, а пользующихся условнымъ правомъ жительства, именно: оставленныхъ, въ порядкѣ п. 3 Высочайшаго повелѣнія 21 іюля 1893 г., въ мѣстахъ ихъ временнаго поселенія впередъ до общаго пересмотра законовъ о евреяхъ, а также тѣхъ, выселеніе коихъ, въ виду особыхъ обстоятельствъ, временно пріостановлено распоряженіями б. министровъ въ дѣлѣ 1904 и 1907 г.г., и, наконецъ, евреевъ, пользующихся правомъ пребыванія въ черты осѣдлости лишь временно—до хѣтъ поръ, пока занимаются своей спеціальностью или ремес-

ломъ. Правительствующій Сенатъ призналъ, что евреи, пользующіеся условнымъ правомъ жительства, правомъ на участіе въ выборахъ въ Госуд. Думу не пользуются.

— Министръ Вн. Дѣлъ разрѣшилъ Издательницу Журнала „Воспитаніе и Обученіе“ Альмендингенъ созывать въ С.-Петербургѣ всероссійскаго съѣзда по вопросамъ семейнаго воспитанія, въ теченіе Рождественскихъ каникулъ 1912 г.

— **Экзамены для поступленія въ университетъ.** Пріемъ прошеній въ Спб. университетъ начнется 15-го июня и продлится до 10-го августа. Безъ дополнительныхъ испытаний будутъ приняты лица, имѣющія аттестаты или свидѣтельства зрѣлости, окончившія курсъ лицея и училища правовѣдѣнія. Лица, имѣющія аттестаты обѣ окончаній сѣмій классовъ реальныхъ училищъ, Гаринскаго сиротскаго института, пріютѣ принца Ольденбургскаго, морскаго кадетскаго корпуса и кадетскихъ корпусовъ, будутъ приниматься по сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по латинскому языку. Лица, выдержавшія экзамены за курсъ кадетскихъ корпусовъ въ качествѣ экстерновъ, не принимаются въ университетъ. По сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по латыни, будутъ приштаты также окончившіе курсъ коммерческихъ училищъ: спб. купеческаго общества, спб. Тенишевскаго, московской практической академіи коммерческихъ наукъ, харьковскаго, спб., московскаго имени Цесаревича Алексея и московскаго Александровскаго. Съ дополнительными испытаниями по математикѣ, физикѣ и двумъ новымъ языкамъ будутъ принятъ окончившіе курсъ четырехъ классовъ духовныхъ семинарій.

— Министръ нар. просвѣщенія обратилъ вниманіе на недостаточное знакомство учениковъ гимназій съ латинской азбукой и съ культурой античнаго міра и предлагаетъ стоящимъ во главѣ учебнаго дѣла въ гимназіяхъ озабочиться тѣмъ, чтобы въ глазахъ учащихся латинскій языкъ стоялъ на подобающей высотѣ,

— **Домоводство въ женскихъ гимназіяхъ.** Министромъ нар. просвѣщенія, въ видѣ опыта, разрѣшено введеніе въ курсъ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній въ качествѣ не обязательнаго предмета преподаванія домоводства. На этотъ предметъ можетъ быть назначено не болѣе двухъ уроковъ въ недѣлю. Преподаваніе должно носить практическій характеръ.

— **Русская семинарія въ Нью-Йоркѣ.** Съ осени текущаго года въ Нью-Йоркѣ открывается русская духовная семинарія въ размѣрѣ всѣхъ шести классовъ, но съ немногимъ измѣненной программой семинарій, находящихся въ Имперіи. Такъ, изъ

богословскихъ предметовъ не преподается исторія и обличеніе русскаго раскола и сектанства, а въ число свѣтскихъ предметовъ введено изученіе американскаго законовѣднія, исторіи и географіи Америки. Участокъ земли для семинаріи купленъ архіепископомъ Платономъ за 20.000 рублей.

— **Курскъ.** Епархиальный съездъ постановилъ закрыть Рыльскіе параллельные классы духовной семинаріи, а учениковъ перевести въ Курскую духовную семинарію. Классы эти были созданы въ 1905 году епископомъ Питиримомъ.

— Московскій старообр. лжеархіепископъ обратился къ Министру Вн. Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣщенніи 25 августа созвать въ Москвѣ съездъ раскольническихъ лжееписко-повъ („Колок.“).

— **Старообрядецъ богохульникъ.** Комитетомъ по дѣламъ печати наложенъ арестъ на книгу извѣстнаго старообрядческаго начетчика Мельникова «Блуждающее богословіе», обзоръ въ-роученія господствующей церкви. Авторъ и издатель привлекаются къ отвѣтственности за богохульство.

— **Священники экскурсанты.** Архіепископомъ Кишиневскимъ Серафимомъ организована научно-образовательная экскурсія, въ составъ которой вошли 28 священниковъ Бессарабской губ. Цѣль экскурсіи—посѣтить главнѣйшіе города Россіи и поклониться святынямъ православной русской церкви. Въ настоящее время экскурсанты прибыли въ Москву. Такое же количество священниковъ саратовской епархіи и съ тою же цѣльюѣдутъ въ Петербургъ, а отсюда въ Финляндію.

— Студентъ медикъ Харьковскаго университета, окончив-шій Харьковскую гимназію, обратился къ архіепископу Ар-сенію съ ходатайствомъ о предоставлении ему мѣста священника въ одномъ изъ приходовъ въ Харьковской епархіи.

— Виленскимъ Святодуховскимъ братствомъ постановлено созвать предвыборный съездъ духовенства Литовской епархіи, приходскихъ братствъ, общинъ, церковныхъ попечительствъ и русскихъ организаций. На съездѣ будутъ намѣчены кандидаты въ Г. Думу и произведены примѣрные выборы.

— Холмское православное братство постановило учредить предвыборный комитетъ и созвать передъ выборами съездъ холмянъ. По мнѣнію братства, будущая Холмская губ. должна имѣть въ 4-й Г. Думѣ трехъ или четырехъ депутатовъ.

**Историческая святыня.** Въ связи съ предстоящимъ празднованиемъ юбилея 300-лѣтія Дома Романовыхъ приводятся интересные справки о Курской св. иконѣ Знаменія Пресвятой Богородицы. Послѣдняя была принесена въ Москву по повѣлению Царя Феодора Ioannovicha. Украсивъ ее драгоцѣнной ризой, Царь возвратилъ ее Курску. Самозванецъ Лжедимитрій взялъ св. икону изъ Курска и, желая расположить къ себѣ жителей Курского края, во время похода на Москву оказывалъ ей большое почитаніе. Св. икона была поставлена имъ въ Кремлевскомъ дворцѣ, гдѣ и пребывала до воцаренія Михаила Феодоровича. Возвращена же была Курянамъ лишь по просьбѣ послѣднихъ. Въ то время, когда въ Кремль и во дворцы происходили беспорядки и грабежи, на св. иконѣ уцѣлѣла драгоценная риза.

— **Новый кафедральный соборъ въ Варшавѣ.** 20 мая освященъ, при участіи Кіев. митрополита Флавіана, новый кафедральный соборъ, сооруженный по мысли Варшавскаго генералъ губернатора Гурко. Соборъ съ орнаментами и скульптурными частями выполненъ въ стилѣ русскихъ церквей XII в. Планъ Собора представляетъ квадратную форму. Пять входовъ, украшенныхъ мозаичной живописью, ведутъ въ храмъ, вмѣстимостью въ 2500 чел. Центральная часть храма вѣнчается пятью золочеными куполами. Сооруженіе храма стоило свыше трехъ миллионовъ рублей (Варш. Еп. Л.).

— **Соединеніе Чернаго и Балтійского морей.** Въ Совѣтѣ Министровъ будетъ разсматриваться законодательное предположеніе 44 членовъ Гос. Думы о скорѣйшей разработкѣ и осуществлѣніи проекта Черноморско-Балтійской водной магистрали. Проектъ водного пути Рига-Херсонъ долженъ быть составленъ къ началу 1914 г., съ тѣмъ чтобы съ 1914 г. было уже приступлено къ сооруженію пути съ разсчетомъ на полное окончаніе его въ теченіи пяти лѣтъ. Къ производству изслѣдованій и составленію проектовъ отдѣльныхъ частей, входящихъ въ составъ проектируемаго водного пути, вѣдомство путей сообщенія приступило уже давно.

— **Измѣненія на Юпитерѣ.** Тѣло планеты Юпитеръ считалось до сихъ поръ астрономами состоящимъ изъ жидкой массы. Какъ извѣстно, эта планета по объему въ 1300 разъ больше земли. Недавно на окружности его было замѣчено ярко красное пятно, которое, быстро увеличиваясь, стало передвигаться къ востоку со скоростью 100 километровъ въ сутки. Размеры

пятна сейчасъ равны 41.000 килом. длины и 14.000 килом. ширины, т. е. площадь больше земли. Астрономы думаютъ, что это пятно—новообразующійся континентъ. Явленіе это можно наблюдать въ простой бинокль, такъ какъ блескъ Юпитера въ 20 разъ ярче, чымъ звѣзды 1-й величины.

---

---

**Содержаніе неофиціального отдѣла:** Данныя относительно пребыванія царя Михаила Феодоровича Романова. Сила вѣры въ борьбѣ съ невзгодами жизни. Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

---

---

При семъ прилагается брошюра „Обращеніе къ о.о. Настоятелямъ Комитета по постройкѣ храма въ С.-Петербургѣ при подворьѣ Пекинской Православной Миссіи въ память событий отечественной войны 1812 года“.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Прот. В. Чеканъ.  
                          { Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Величайший колокольный заводъ Поволжья  
Бр. Приваловы,  
въ К.-Ковгородѣ, Казахико.

Всегда имются колокола для продажи отъ 300 п. и ниже, отличающиеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархиальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары. Гарантия за благозвучность и прочность колоколовъ. Рассрочка платежа.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейс-куранты бесплатно.

---

ПОЛЫ ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКИЕ контора  
Леонида Александровича Остроумова преемница  
Мария Николаевна Остроумова рекомендуетъ и  
предлагаетъ для устройства церковныхъ половъ, настоящіе метлахскіе плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 15 рублей и дороже за квадратную сажень, съ доставкою на станцію железнной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работы производится за счетъ заказчика.

Имются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣны по согласію. Иваново-Вознесенскъ Телефонъ 64. 10—6

---

„Начинающая сельская учительница, мочущая руководить дѣтскимъ хоромъ, ищетъ мѣсто. Адресъ: г. Кологривъ, Костр. губ. кв. Рощаовскаго А. А. Дверницкой.“

## ТОРГОВЛЯ

церковной утварью: парчею, иконами и кіотами

Анастасія Васильевича

# КУДРЯВЦЕВА.

Кострома, Пряничная линія, магазинъ  
рядомъ съ Епарх. свѣчнымъ складомъ.

Принимаются церковные и частные заказы, специально: на греческую иконопись и живопись и всевозможныхъ стилей реставрацию древнихъ иконъ, чеканку ризъ на иконы: серебряная 84°, мѣдная, золоченая и бѣлая золочение, серебреніе и ремонтъ всей церковной утвари Въ магазинѣ имѣется всегда большой выборъ серебряныхъ 84° изящной работы иконъ для подищений, а также заклиросныя иконы и кіоты, мѣстные кресты на голгоѳахъ: одиночные отъ 45 р. и дороже, съ предстоящими отъ 75 р. и дороже; готовыя шитыя облаченія и прочій парчевой товаръ. Промынъ и покупка старыхъ ветхихъ иконъ и облаченій за ненадобностію и ветхостію всей церковной утвари, мѣдь—ломъ повѣсу и окурсу отъ 6 р. и дороже. Цѣны на все крайне умѣренныя, отъ 10% до 25%, дешевле не только мѣстныхъ торговцевъ, но и Московскихъ фирмъ. Для бѣдныхъ храмовъ допускается разсрочка платежа по соглашению.

Готовый всегда къ услугамъ вашимъ

А. В. Кудрявцевъ.

