1-го МАЯ 1915 года.

Годъ XXIX.
№ 9.

КОСТРОМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна на годъ 5 р. за полгода 2 р. 50 к

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ; по 10 к. за два и болѣе раза. Въ оффиціальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Умерли: Заштатн. священ. с. Пелѣгова, Макарьевскаго у., Димитрій Вишневскій—15 февраля.

Священ. ц. Макарьевскаго Петръ Орловъ—10 апрѣля.

Уволены: Псаломщ. пог. Храмковъ, Галич. у., Н. Преображенскій—11 апрѣля.

Псаломщ ц. с. Новопокровскаго, Макарьев. у., Н. Успенскій—16 апрѣля.

Псаломщ. Богородице-Рождественской ц., что на Вяткиной горѣ, Кологрив. у., А. Веселовъ—15 апрѣля.

Священ. ц. с. Грудева, Костром. у., Д. Розовъ—14 апр.

Діаконъ ц. с. Какши, Ветлуж. у., Ф. Варгасовъ—21 апр.

Перемѣщены: Псаломщ. ц. с. Алексѣевскаго, Галич. у., А. Юницкій къ ц. с Новаго Телякова, Галич. у.,—8 апрѣля.

Псаломщ. ц. с. Новотроицкаго, Ветлуж. у., І. Цвѣйтовъ къ ц. с. Чердаковъ, Варнавин. у.,—13 апрѣля.

Псаломщ. ц. с. Скарисова, Нерехт. у., А. Знаменскій къ ц. с. Яблоновой пуст., Нерехт. у.,—16 апрѣля.

Вакантныя священноцерковнослужительскія мѣста:

Священническія: при ц. с. Солдоги, Кинешем. у.; при Воскресенской ц. с. Молвитина, Буйскаго у., 1 вакан.; при ц. с. Макарьевскаго, Ветлуж. у., 2 вакан.; при ц. с. Грудева, Костром. у.

Діаконскія: при ц. с. Бовыкина, Макар. у., при ц. с. Какши, Ветлуж. у.

Псаломщическія: при ц., что при зав. бр. Трениныхъ, Макарьев. у.; при Солигаличскомъ соборѣ; при ц. с. Сельца, Костром. у.; при ц. с. Ключей, Макарьев. у., 2 вакан.; при ц. с. Содомова. Макарьев. у.; при Покровской ц. с. Молвитина, Буйскаго у.; при ц. с. Филяй, Кинеш. у.; при ц. с. Романова, Макарьев. у.; при ц. с. Мортки, Юрьевец. у.; при ц. с. Максимовскаго, Буйск. у.; при ц. с. Бартенева, Нерехт. у.; при ц. с. Алексѣевскаго, Галич. у.; при ц. с. Новотроицкаго, Ветлуж. у.; при ц. с. Новопокровскаго, Макарьев. у.; при Богородице-Рождественской ц., что на Вяткиной горѣ, Кологрив. у.; при ц. с. Скарисова, Нерехт. у.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества Костромская Духовная Консисторія слушали: указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 марта 1915 года за № 4 о подтвержденіи законнаго порядка увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій священноцерковнослужителей. Приказали: Заслушанный указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и объявить благочин-

нымъ и духовенству епархіи къ руководству чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Апрѣля 15 дня 1915 г.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два рапорта Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго, отъ 21 и 25 января 1915 г. за №№ 923 и 1046, съ ходатайствомъ о подтвержденіи, къ неуклонному соблюденію, законнаго порядка увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій какъ состоящихъ на службѣ, такъ и заштатныхъ священноцерковнослужителей. Приказали: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 марта 1903 г. за № 3, въ виду имѣющихся свѣдѣній, что нѣкоторые священники, будучи отрѣшены отъ мѣстъ, покидаютъ предѣлы своихъ епархій и поселяются въ другихъ, безъ вѣдома мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, и, не подчиняясь никакому надзору, безнаказанно ведутъ себя недостойно своего званія, вызывая справедливыя нареканія на недостаточность надзора за священноцерковнослужителями, было предписано Епархіальнымъ Начальствамъ: при отрѣшеніи или увольненіи священноцерковнослужителей отъ мѣстъ непремѣнно почислять ихъ за штатъ, съ назначеніемъ имъ, согласно указанію ст. 79 Уст. Дух. Конс., мѣстопребыванія, припискою къ мѣстной приходской церкви и подчиненіемъ общему порядку надзора со стороны Благочиннаго. Вслѣдствіе возбужденнаго въ маѣ 1914 г. Преосвященнымъ Митрополитомъ Петроградскимъ ходатайства о принятіи мѣръ къ прекращенію случаевъ несоблюденія устновленнаго порядка относительно увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій заштатныхъ священнослужителей и псаломщиковъ и въ виду того, 1) что, на основаніи Уст. Дух. Конс. (ст. ст. 79, 82 и 85), заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, по ихъ избранію и по возможности, назначается мѣстопребываніе, по которому они приписываются къ приходской церкви, и въ другія епархіи имъ дозволяется отлучаться лишь съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренные по роду надобности сроки, съ обязательствомъ получать паспорта въ случаѣ надобности отлучиться въ другую епархію, при чемъ въ столицы дозволяется увольнять лицъ только несомнительнаго поведенія, и 2) что, согласно полож. о вид. на жит. (ст. 35), безсрочныя паспорт-

ныя книжки выдаются священноцерковнослужителямъ Духовными Консисторіями лишь для удостовѣренія личности, но не даютъ права на отлучку съ избраннаго ими мѣстопребыванія и потому не исключаютъ необходимости соблюдать изложенныя въ Уст. Дух. Конс. правила относительно отпусковъ, Святѣйшій Синодъ призналъ случаи явки въ столицы и отлучки съ мѣстъ постояннаго жительства заштатныхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, безъ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, или безъ указанія надобности въ отпускѣ и срока онаго, столь же незаконными, какъ и вызывающими не желательныя для лицъ, принадлежащихъ къ клиру, послѣдствія, и потому циркулярномъ указомъ, отъ 29 мая 1914 г. за № 9, предписалъ Епахіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о точномъ и неуклонномъ соблюденіи законнаго порядка увольненія въ отпуски въ другія епархіи заштатныхъ священноцерковнослужителей. Нынѣ Преосвященный Митрополитъ Петроградскій доноситъ о непрекращеніи случаевъ прибытія въ Петроградъ какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ иноепархіальныхъ священниковъ и діаконовъ, безъ установленныхъ для сего паспортовъ отъ Духовной Консисторіи, а лишь съ безсрочными паспортными книжками, или удостовѣреніями отъ мѣстныхъ благочинныхъ, при чемъ одинъ заштатный иноепархіальный священникъ единовѣрческой церкви проживаетъ въ Петроградѣ, какъ получившій для сего отъ Духовной Консисторіи удостовѣреніе разрѣшеннаго ему отпуска, паспортъ, безъ указанія надобности въ отпускѣ срокомъ на одинъ годъ и, на основаніи выданнаго ему Епархіальнымъ Преосвященнымъ удостовѣренія, что сей священникъ подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи не состоитъ, домогается получить разрѣшеніе на совершеніе службъ въ церквахъ не только единовѣрческихъ, но и православныхъ и даже военно-духовнаго вѣдомства; кромѣ сего, съ Сентября 1914 г. въ Петроградѣ проживаетъ, для совершенія богослуженія, священникъ другой епархіи, въ томъ же году рукоположенный во священика и уже уволенный за штатъ, который, въ удостовѣреніе дѣйствительности даннаго ему отпуска, представилъ прошеніе свое, на имя мѣстнаго Преосвященнаго, о разрѣшеніи ему отпуска внѣ епархіи на одинъ годъ, для пріисканія мѣста, съ резолюціей Преосвященнаго на семъ прошеніи: „просимый отпускъ разрѣшается“. Вслѣдствіе сего Преосвященный Митрополитъ Петроградскій, представляя упомянутые документы, выданные таковымъ священнослужителямъ, ходатайствуетъ о подтвержденіи, къ неуклонному исполненію, законнаго порядка увольненія въ отпускъ

изъ епархій штатныхъ и заштатныхъ священноцерковнослужителей. Обсудивъ настоящее ходатайство Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго, въ связи съ преподанными Святѣйшимъ Синодомъ Епархіальнымъ Начальствамъ указаніями о необходимости точнаго соблюденія установленнаго порядка въ отношеніи увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій священнослужителей и причетниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) неуклонно исполнять требованіе ст. 82 Уст. Дух. Конс., согласно коей Епархіальное Начальство можетъ дозволять священнослужителямъ и причетникамъ временно отлучаться въ другія епархіи по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренные по роду надобности сроки, причемъ въ столицы увольнять лицъ токмо несомнительнаго поведенія, и 2) во всѣхъ случаяхъ разрѣшенія отпуска внѣ предѣловъ епархій какъ состоящимъ на службу, такъ и заштатнымъ священноцерковнослужителямъ выдавать увольняемымъ лицамъ паспорта отъ Духовныхъ Консисторій, съ точнымъ указаніемъ надобности въ отпускѣ, срока отпуска и мѣста, въ коемъ надлежитъ имѣть пребываніе лицу при нахожденіи въ отпускѣ. Независимо отъ сего Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ обратить особливое вниманіе Преосвященныхъ, разрѣшившихъ священнослужителямъ отпускъ съ указаннымъ нарушеніемъ законнаго порядка, на необходимость неуклоннаго и точнаго соблюденія правилъ, установленныхъ въ отношеніи отпуска внѣ епархій священнослужителей и псаломщиковъ; о чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопопресвитеру военнаго и морского духовенства, для надлежащаго исполненія, циркулярные указы. Марта 17 дня 1915 г. № 4.

Выписка изъ опредѣленія Костромской Духовной Консисторіи отъ 13 апрѣля 1915 года за № 1257.

I. Костромская Духовная Консисторія слушали сданный сюда Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, указъ Святѣйшаго Синода отъ 6 апрѣля 1915 г. за № 9 по вопросу: какія дѣти должны быть вносимы въ списки, доставляемые въ завѣдующія оспопрививаніемъ учрежденія; Приказали: заслушанный Указъ Святѣйшаго Синода чрезъ напечатаніе въ Ко-

стромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить къ неуклонному и точному исполненію духовенству епархіи, для чего и препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей копію указа Св. Синода. Апрѣля 21 дня 1915 № 5876.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го Декабря 1914 г. №13571, по просьбѣ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра д. с. с. Золотарева о преподаніи православному духовенству разъяснительнаго указанія по вопросу, какія изъ дѣтей подлежатъ внесенію въ списки, доставляемые въ завѣдующія дѣломъ оспопрививанія учрежденія. И по справкѣ Приказали: Новымъ, Высочайше утвержденномъ 21 Іюня 1914 г. Положеніемъ о предохранительномъ оспопрививаніи духовенство обязывается составлять списки родившихся и умершихъ дѣтей для доставленія сихъ списковъ, два раза въ годъ—къ 1 Января и 1 Іюля, въ учрежденія, завѣдующія дѣломъ оспопрививанія. Въ виду сего, по просьбѣ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товариша Министра д. с. с. Золотарева, предложенной, отъ 3 Сентября 1914 г. за № 9973, Святѣйшему Синоду Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Свѣтѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ, отъ 25 Октября 1914 г. за № 22, предписалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ тѣхъ Епархій, въ коихъ вводится въ дѣйствіе новое Положеніе о предохранительномъ оспопрививаніи, а также Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству о неукоснительномъ составленіи вышесказанныхъ списковъ и о доставленіи таковыхъ, въ положенные сроки, въ завѣдующія оспопрививаніемъ учрежденія. Нынѣ по тому же дѣлу, вслѣдствіе предложенной Г. Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 Декабря 1914 г. за № 13571, новой просьбы д. с. с. Золотарева, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить вышесказаннымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ разъяснить по подвѣдомственному имъ духовенству, что внесенію въ требуемые

ст. 15 новаго Положенія о предварительномъ оспопрививаніи списки подлежатъ кромѣ всѣхъ родившихся только дѣти, умершія въ возрастѣ до 1 года,—о чемъ и послать сказаннымъ Преосвященнымъ и Протопресвитерамъ циркулярный указъ, въ дополненіе къ указу отъ 25 Октября 1914 г. за № 22. Апрѣля 6 дня 1915 г. № 9.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Костромского Церковно-Историческаго Общества за 1914-й годъ.

Въ отчетномъ 1914 году Костромскому Церковно-Историческому Обществу пришлось вести свою дѣятельность при неблагопріятно сложившихся для него обстоятельствахъ.

Выбыли изъ состава Общества въ этомъ году такіе крупные члены—дѣятели, какъ основатель и Попечитель Общества Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій, за перемѣщеніемъ его на Курскую епископскую каѳедру, и почетный членъ Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской, за перемѣщеніемъ его на самостоятельную Омскую каѳедру.

Кромѣ этого, изъ состава Общества выбыли за смертію состоявшіе дѣйствительными членами: Намѣстникъ Ипатіевскаго монастыря архимандритъ Платонъ, Настоятель Макаріево-Унженскаго монастыря архимандритъ Іовъ и Костромской купецъ А. И. Акатовъ, каковыя лица выражали свое сочувствіе задачамъ Общества членскими денежными взносами.

Вмѣсто Архіепископа Тихона, по § 4 Устава, Попечителемъ Общества состоитъ Преосвященнѣйшій Евгеній, бывшій Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, нынѣ Костромской и Галичскій, а мѣсто Преосвященнаго Арсенія заступилъ, по § 5 Устава, Преосвященный Севастіанъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи, прибывшіе въ г. Кострому въ послѣднюю четверть отчетнаго года.

Послѣ энергичной церковно-археологической дѣятельности въ юбилейные 1912 и 13 годы, потребовавшіе отъ членовъ тогда только что начавшаго дѣятельность Общества особенныхъ усилій и трудовъ по собиранію въ епархіи и по приведенію въ порядокъ предметовъ церковной древности въ

музеѣ, устроенномъ въ Палатахъ Царя Михаила Ѳеодоровича, въ настоящемъ отчетномъ году, слѣдовавшемъ за юбилейными, совершалась спокойная дѣятельность, обусловливаемая внутренними церковно-археологическими нуждами и потребностями Общества. Она, правда, не обширна по своимъ размѣрамъ, но заслуживаетъ вниманія по ея церковно-археологическому значенію.

Обширной дѣятельности Общество въ отчетномъ году и не могло проявить. Причинами этого являются два обстоятельства. Одно изъ нихъ то, что первоначальныя денежныя средства, составившія въ общемъ довольно значительную сумму (1644 руб.), изсякли, такъ какъ были постепенно израсходованы въ предшествовавшее полуторагодичное время большею частью на изданія печатныхъ трудовъ—„Юбилейнаго Сборника Общества“, „Каталога“ церковныхъ древностей, хранящихся въ музеѣ, и „Отчета о состояніи и дѣятельности Общества за время его первоначальнаго полуторагодичнаго существованія—отъ 3 іюня 1912 г. до 1 января 1914 года“. Между тѣмъ, денежныя суммы стали поступать очень слабо. Поэтому денежныхъ суммъ въ кассѣ Общества оказалось мало въ отчетномъ году, причемъ изъ нихъ пришлось еще доплачивать за изданіе послѣдняго печатнаго труда—„Отчета Общества“, за отпечатаніе котораго уплачено было Губернской типографіи (по квитанціи за № 19, отъ 11-го августа) 55 руб. 75 коп.

Съ другой стороны, начавшаяся съ 19 іюля война Россіи съ Германіей и Австро-Венгріей не могла не отозваться на дѣятельности Общества, такъ какъ она всецѣло привлекла на себя общественное вниманіе, и на ней, на удовлетвореніе военныхъ колоссальныхъ нуждъ, сосредоточились заботы и дѣятельность всѣхъ слоевъ населенія Имперіи, въ томъ числѣ, конечно, и Костромского края. Начались сборы и отправка на войну защитниковъ родины—воиновъ и должностныхъ лицъ, потребовались для этого денежныя средства, чрезвычайныя мѣры и способы удовлетворенія обширныхъ по своему разнообразію нуждъ войны, какъ то: по обезпеченію воиновъ на мѣстѣ военныхъ дѣйствій, по устройству всюду лазаретовъ, по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ, союзникамъ нашимъ славянамъ, также всѣмъ потерпѣвшимъ отъ войны въ ея районѣ и проч. Въ силу этого члены Церковно-Историческаго Общества естественно должны были поступиться своими общественными интересами въ пользу общероссійскихъ военныхъ.

Поэтому, за отсутствіемъ денежныхъ средствъ, съ одной

стороны, и неожиданно сложившихся обстоятельствъ военнаго времени съ другой, Обществу оставалось довольствоваться такою дѣятельностью, которая не обусловливалась бы зависимостью ни отъ денежныхъ средствъ, ни отъ сосредоточившаго на себѣ вниманіе военнаго времени. Такого рода дѣятельностью явилось обозрѣніе въ гор. Костромѣ храмовъ, иконъ и утвари, особенно предъ ихъ ремонтомъ; принятіе жертвуемыхъ Обществу предметовъ церковной древности, сношеніе по вопросамъ церковно-археологическаго характера съ лицами и обществами и т. п., что, дѣйствительно, въ отчетномъ году и выполнялось Совѣтомъ Общества. Такого рода дѣятельность Совѣта, скромная сама по себѣ, но имѣющая церковно-археологическую цѣнность, и составляетъ предметъ отчета за 1914 г.

Составъ Совѣта Общества и засѣданія Совѣта.

Составъ Совѣта Общества въ отчетномъ году пополнился новымъ членомъ, директоромъ 2 й гимназіи д. с. с. Александромъ Николаевичемъ Рождественскимъ, который былъ избранъ 1-го іюня Общимъ собраніемъ членовъ вмѣсто выбывшаго въ Москву священника Н. Виноградова. На должность секретаря Совѣта самимъ Совѣтомъ былъ приглашенъ съ 15 сентября законоучитель 1-й гимназіи, дѣйствительный членъ Императорскаго Петроградскаго Археологическаго Института, священникъ Михаилъ Раевскій, исправлявшій должность секретаря и въ предшествовавшее отчетному году время.

Полный Совѣтъ Общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

Предсѣдатель Общества, преподаватель духовной Семинаріи, магистръ богословія, стат. совѣтн. Иванъ Васильевичъ Баженовъ.

Члены Совѣта:

О. ректоръ Семинаріи, протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чеканъ.

Директоръ народныхъ училищъ д с. с. Иванъ Павловичъ Виноградовъ.

Директоръ 2-й гимназіи д. с. с. Александръ Николаевичъ Рождественскій.

Начальница епархіальнаго женскаго училища Любовь Ивановна Поспѣлова.

Смотритель Костромского духовнаго училища стат. сов. Петръ Тихоновичъ Виноградовъ.

Смотритель Кинешемскаго духовнаго училища священникъ Димитрій Ивановичъ Лебедевъ.

Преподаватель духовной Семинаріи ст. сов. Александръ Ивановичъ Черницынъ и Членъ мѣстной Ученой Архивной Комиссіи Іона Димитріевичъ Преображенскій.

Секретарь Совѣта законоучитель 1-й мужской гимназіи священникъ Михаилъ Михаиловичъ Раевскій. Сверхъ того, въ засѣданіяхъ Совѣта, по его приглашенію, принимали участіе хранитель церковно-археологическаго музея ризничій іеромонахъ Макарій и библіотекарь Общества, преподаватель духовной Семинаріи Николай Васильевичъ Малиновскій. Ревизіонная Комиссія состояла изъ трехъ Членовъ: настоятеля каѳедральнаго собора протоіерея Павла Евфиміевича Крутикова, ключаря того же собора протоіерея Николая Александровича Краснопѣвцева и секретаря духовной Консисторіи Леонида Юліановича Шавельскаго.

Всѣхъ засѣданій Совѣта Общества въ отчетномъ году было семь: 4 февраля, 11 марта, 30 апрѣля, 13 и 19 іюня, 15-го и 24 сентября.

Осмотръ предметовъ церковной древности.

Въ виду доклада Преосвященнаго Арсенія, Епископа Кинешемскаго, Высокопреосвященному Тихону о достопримѣчательныхъ древностяхъ храма въ селѣ „Георгій на Старомъ“, по порученію Совѣта—при отношеніи отъ 28 ноября 1913 г., Непремѣннымъ Членомъ Общества, о. благочиннымъ Солигаличскаго 3-го округа священникомъ В. Соколовымъ, былъ произведенъ осмотръ и составлено описаніе стариннаго храма въ селѣ „Георгій на Старомъ“, каковое представлено было въ Совѣтъ и послѣднимъ принято къ свѣдѣнію. По описанію о. Благочиннаго, храмъ въ селѣ „Георгій на Старомъ“, Солигаличскаго уѣзда, построенъ тщаніемъ прихожанъ въ 1783 г., деревянный, на деревянныхъ стульяхъ, крытъ желѣзомъ; онъ о семи главахъ, изъ которыхъ пять главъ расположены по срединѣ храма крестообразно, а двѣ главы находятся надъ двумя алтарями.

По измѣренію снаружи, храмъ длиною вмѣстѣ съ алтаремъ 40 аршинъ, шириной 14½ арш. и высотой 36 арш., обшитъ снаружи тесомъ и окрашенъ подъ красный цвѣтъ. Престоловъ въ немъ два. Первый—во имя Обновленія храма Воскресенія Христова, празднуемаго 13 сентября; алтарь въ длину 7 аршинъ и въ ширину 7 арш., по стѣнамъ его на полотнѣ въ клеймахъ изображенія святителей и чудотворцевъ: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, Кирилла Александрійскаго

и Іакова брата Господня; иконостасъ о шести ярусахъ, а въ храмѣ на полотнѣ же сверху до низу стѣнъ изображены различныя евангельскія событія. Второй престолъ во имя архистратига Михаила (8 ноября); алтарь въ длину $5^3/_4$ арш., въ ширину $4^1/_2$ аршина; иконостасъ о трехъ ярусахъ; стѣны и потолки алтаря и храма обиты бѣлою бумагою. За послѣднія двадцать пять лѣтъ существованія храма онъ неоднократно осматривался Членами Археологическаго Общества и съ него сняты фотографическіе снимки снаружи и изнутри

Въ самомъ городѣ Костромѣ осмотрѣны были церкви: Спасская, что въ Гостинномъ дворѣ, Крестовоздвиженская, Спасо-Запрудненская и Троицкій соборъ Ипатіевскаго монастыря. Спасскую церковь осматривалъ 27 апрѣля, по просьбѣ священника В. Вознесенскаго, вслѣдствіе резолюціи Епископа Арсенія, предсѣдатель Общества И. Баженовъ въ виду предположеннаго ремонта въ придѣльной части храма. Осмотръ показалъ, что стѣны придѣльной церкви расписаны священными изображеніями въ 1854 году, какъ это указано въ церковной описи, и живопись ихъ не представляетъ ничего выдающагося; иконостасъ устроенъ въ 1873 году. Сверхъ древней мѣстно-чтимой, не предназначенной къ ремонту, иконы св. мучениковъ—исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива, въ ней же оказалось немного старинныхъ иконъ половины и преимущественно конца 18 вѣка, на коихъ встрѣчаются незначительныя поврежденія, напр., небольшое отпаденіе левкаса или красочнаго слоя отъ самой доски, нѣкоторыя же затускнѣвшія иконы требуютъ лишь промывки или отчасти красочнаго освѣженія, въ томъ числѣ изъ главной церкви иконы двунадесятыхъ праздниковъ, полагаемыя на аналогій для величанія; предназначенныя къ ремонту или къ очисткѣ ризы на иконахъ принадлежатъ преимущественно къ половинѣ 19-го вѣка.

Церковь Крестовоздвиженская была осмотрѣна 4-го мая тѣмъ же предсѣдателемъ Общества И. Баженовымъ совмѣстно съ членомъ Совѣта священникомъ М. Раевскимъ, по словесной просьбѣ настоятеля о. А. Нифонтова, въ виду предположенной реставраціи иконъ при чемъ оказалось: изъ предназначенныхъ къ реставраціи иконъ въ придѣльной церкви нѣтъ заслуживающихъ особеннаго вниманія по древности и художественности письма, за исключеніемъ снятаго съ входной въ лѣтнюю церковь арки Деисиса большого размѣра и мѣстно-чтимой иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости, которая, согласно предложенію осматривавшихъ ее членовъ, была изъята изъ предназначенныхъ къ реставраціи иконъ. Въ ико-

нахъ, нуждавшихся въ ремонтѣ, оказалось потребнымъ: на однѣхъ лишь промыть лики, иныя мѣстами въ доличномъ исправить соотвѣтственными красками, другія оживить красками.

Спасо-Запрудненская церковь, въ которой имѣется древній мѣстно-чтимый Нерукотворенный Образъ Спасителя, дважды была посѣщаема членами Совѣта съ цѣлью осмотра древности ея.

Въ первый разъ эту церковь осматривалъ 23 мая предсѣдатель Общества И. Баженовъ совмѣстно съ членомъ Совѣта священникомъ М. Раевскимъ, вслѣдствіе отношенія благочиннаго 1-го Костромского округа о. І. Аделфинскаго, на предметъ разрѣшенія отъ Епархіальнаго Начальства—оштукатурить и окрасить въ нижней церкви стѣны внутри, иконостасъ праваго придѣла замѣнить новымъ, а лѣваго исправить. Осмотръ показалъ, что придѣлы нижней церкви устроены въ 1838 году, иконостасы въ нихъ не древніе, конструкціи простой, не представляющей ничего замѣчательнаго, но мѣстные въ правомъ придѣлѣ Ѳеодоровская икона Божіей Матери и Нерукотворенный Образъ Христа Спасителя—художественнаго письма первой четверти 19-го столѣтія, почему священнику церкви было предложено, въ случаѣ изъятія этихъ иконъ изъ иконостаса, поставить ихъ на свѣтовомъ простѣнкѣ; изъ остальныхъ иконъ обращаетъ на себя вниманіе икона конца 18 вѣка, письма Строгановской школы, „Воскресеніе Іисуса Христа и Сошествіе Его во адъ", не подлежащая ремонту. Въ виду данныхъ производившими осмотръ заключеній о неимѣніи препятствій съ церковно-археологической стороны къ производству просимаго ремонта въ указанныхъ церквахъ Совѣтъ Общества также не нашелъ препятствій къ означенному ремонту, о чемъ по утвержденіи таковыхъ постановленій Высокопреосвященнымъ Тихономъ и увѣдомлены священники церквей.

Второй разъ Спасо-Запрудненскую церковь, вслѣдствіе отношенія Духовной Консисторіи отъ 11-го іюня за № 9554, посѣтили 12 іюня предсѣдатель Общества И. Баженовъ и о. ректоръ Семинаріи протоіерей В. Г. Чеканъ съ цѣлью осмотра мѣстно-чтимаго древняго Нерукотвореннаго Образа Спасителя для опредѣленія характера и способа его реставраціи, согласно прошенію о томъ причта и церковнаго старосты. По осмотрѣ иконы оказалось, что сверхъ означеннаго въ прошеніи поврежденія въ видѣ трещины по срединѣ лика Спасителя, усмотрѣно и въ доличномъ обветшаніе, хотя мѣстами, въ видѣ отпаденія левкаса и помраченія красокъ. Въ виду того, что старинное письмо этой иконы и лицевая

сторона ея пришли въ состояніе начинающагося разрушенія, признано было, что далѣе въ настоящемъ состояніи оставить икону представляется невозможнымъ, и необходимо уже не промыть только самое письмо, а реставрировать со всею осторожностью и укрѣпить прочно обѣ половины доски иконы, дабы онѣ впредь не расшатывались; производство потребныхъ по этому работъ слѣдуетъ поручить лишь опытному реставратору, какимъ можно признать указаннаго въ прошеніи г. Чирикова, который хорошо зарекомендовалъ себя производствомъ ремонта и реставраціи старинныхъ иконъ въ Троицкомъ храмѣ Ипатіевскаго монастыря въ 1911—12 годахъ. Но реставрація иконы, по мнѣнію обозрѣвавшихъ ее членовъ Совѣта, должна быть произведена непремѣнно подъ руководствомъ и наблюденіемъ ученаго столичнаго художника, по рекомендаціи Директора Археологическаго Института Петроградскаго или Московскаго. Соотвѣтственно высокому мѣстному почитанію этого весьма древняго Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя должна быть особая и самая обстановка при реставраціи, а именно: членами высказано пожеланіе, чтобы работа по реставраціи иконы производилась въ самомъ храмѣ, гдѣ является возможнымъ для этого, хотя ширмами, отдѣлить достаточное мѣсто при лѣвомъ придѣлѣ; для реставраціи долженъ быть поставленъ мастеръ добраго настроенія; чтобы во время производства работъ совершаемы были причтомъ, хотя бы однажды въ день, молебенъ или чтеніе акаѳиста Спасителю и установлено было на время реставраціи, приблизительно на 10 14 дней, непрерывное очередное дежурство членовъ мѣстнаго причта. Вполнѣ раздѣляя изложенныя въ отзывѣ указанія относительно производства реставраціи древняго мѣстно-чтимаго образа, Совѣтъ Общества въ засѣданіи отъ 13 іюня постановилъ сообщить о нихъ въ Духовную Консисторію, что и исполнено по утвержденіи постановленія Высокопреосвященнымъ Тихономъ, резолюціей отъ 17 іюня за № 2565.

Наконецъ, во исполненіе предложенія Попечителя Общества Высокопреосвященнаго Тихона Совѣту осмотрѣть совмѣстно съ Правленіемъ Ипатіевскаго монастыря наружныя фрески на Троицкомъ соборѣ, въ виду начавшейся порчи ихъ, а также и колокольню съ цѣлью приведенія ея въ благопристойный видъ, и о результатѣ осмотра при участіи приглашеннаго архитектора составить актъ, Комиссія изъ Членовъ Совѣта Общества, членовъ Правленія Ипатіевскаго монастыря, и губернскаго архитектора Л. А. Большакова произвела 19 іюня

осмотръ фресокъ по наружнымъ стѣнамъ Троицкаго собора, при чемъ оказалось слѣдующее.

На западной сторонѣ храма подверглись (въ неодинаковой степени) порчѣ изображенія: а) Вознесенія Іисуса Христа, б) Заступницы рода христіанскаго и в) три поясныхъ изображенія Богоматери по полупилястрамъ этой стѣны.

На сѣверной сторонѣ—изображенія: а) Ветхозавѣтной Троицы, б) Господа Іисуса Христа на тронѣ съ предстоящими, в) поясныя изображенія Богородицы и Архангеловъ на боковыхъ пилястрахъ, а также стерлась (мѣстами) общая подпись (въ поясѣ между фасами) „Пріидите, людіе“...

На восточной сторонѣ—изображенія: а) Распятія Іисуса Христа, б) Богоматери, окруженной святителями, в) Сошествія Святаго Духа, г) „Отечества“ и д) Нерукотвореннаго Образа.

На западныхъ вратахъ ограды (около Дворца) попортились изображенія: а) Казанской иконы Богоматери и б) поясное изображеніе Спасителя.

Отмѣченное поврежденіе фресокъ, по мнѣнію Комиссіи, обусловливалось слѣдующими причинами: 1) производствомъ работъ по реставраціи фресокъ въ позднее, холодное и сырое время; 2) порча на нижнихъ частяхъ фресокъ произошла отъ дождевыхъ отбрызговъ съ крыши, надъ которой онѣ помѣщаются; 3) порча росписи на сводѣ крыльца (при входѣ въ соборной храмъ) объяснена тѣмъ, что она сдѣлана по потолку, недостаточно просохшему послѣ дождевой промочки при перекрытіи.

Обсудивъ все вышеизложенное, Комиссія пришла къ тому заключенію, что необходимо возобновить попорченныя фрески, а равно и иконы на западныхъ вратахъ ограды (около Дворца), во время сухое и теплое, приблизительно, отъ половины мая до августа мѣсяца и сдѣлать это не позже 1916 года.

Затѣмъ Комиссіей была осмотрѣна звонница монастыря. При осмотрѣ оказалось что наружная окраска звонницы мѣстами попортилась, что произошло потому особенно, сверхъ атмосферныхъ вліяній, что краска положена на не вездѣ одинаково прочищенный масленый грунтъ. Въ виду этого Комиссія признала необходимымъ стѣны звонницы вновь тщательно перетереть и окрасить ихъ масленою краскою; при чемъ къ сему заключенію Комиссія присоединила свое пожеланіе, по мотивамъ религіозно-бытовымъ,—по окраскѣ звонницы масленою краскою, украсить ее съ трехъ сторонъ—сѣверной, западной и восточной (гдѣ была ранѣе роспись) священными изображеніями въ древнихъ тонахъ и стилѣ. Къ

мнѣнію Комиссіи по всѣмъ пунктамъ присоединился и архитекторъ г. Большаковъ за исключеніемъ масленой окраски звончицы и украшенія ея священными изображеніями по той причинѣ, что звонница не будетъ тогда имѣть общаго вида съ храмомъ.

Реставрація металлической люстры, бывшей въ залѣ Михайловскаго дворца, гдѣ скончался императоръ Павелъ I.

Заслуживаетъ также вниманія дѣятельность Совѣта Общества по приведенію въ цѣлый первоначальный видъ подвѣсной большихъ размѣровъ (въ окружности $2^1/_2$ арш.) металлической люстры съ бронзовыми вызолоченными цѣпями, ободьями и шандалами, доставленной въ половинѣ 1912 года въ музей Общества священникомъ села Наволокъ Кинешемскаго 7-го благочиннического округа Іоанномъ Сахаровымъ.

По его рапорту, люстра пожертвована въ Успенскую церковь означеннаго села героемъ войны 1812 года полковникомъ Кондратьевымъ, по письменному сообщенію котораго она находилась въ той залѣ Михайловскаго дворца (инженерскаго замка), гдѣ скончался императоръ Павелъ I. По времени своего устройства люстра, какъ показываетъ самый стиль ея — строгій ампиръ, относится къ концу царствованія Екатерины II и, по компетентнымъ отзывамъ обозрѣвателей художниковъ, имѣетъ высокую цѣнность по надлежащей реставраціи ея. Въ виду этого и по ихъ рекомендаціи люстра въ концѣ августа предсѣдателемъ Общества И. Баженовымъ была представлена К. Орлову, завѣдывающему художественно-ремесленной мастерской золото-серебрянаго дѣла въ селѣ Большомъ Красномъ, на предметъ изготовленія проекта реставраціи ея съ означеніемъ стоимости за работу, каковой и былъ представленъ Совѣту чрезъ предсѣдателя И. Баженова. Въ своемъ отношеніи отъ 18 сентября на имя предсѣдателя завѣдывающій мастерской К. Орловъ сообщилъ: „При детальномъ осмотрѣ выяснилось, что въ цѣломъ видѣ кронштейны ея были тройные, какъ указываютъ на это имѣющіяся при ней части ихъ. Въ виду этого для возстановленія ея потребуется исполнить слѣдующія новыя части: 3 шт. кронштейновъ среднихъ; 2 шт. шандаловъ (къ среднимъ кронштейнамъ); 3 шт. розетокъ чеканныхъ литыхъ; 11 шт. боковыхъ кронштейновъ съ чеканкой; 10 шт. круглыхъ накатныхъ розетокъ; 7 шт. конусовъ въ низу розетокъ; 11 шт. шандаловъ и колецъ (къ среднимъ кронштейнамъ), 1 шт. чеканная рѣшетка въ низу люстры; 1 кнопка по срединѣ. Стоимость

исполненія означенныхъ частей вмѣстѣ съ работой по сбору ихъ. т. е. приведенію люстры въ ея цѣлый первоначальный видъ, исчисляется мастерской въ сто десять рублей. Срокъ исполненія 10 декабря 1914 г.

По докладѣ этого предсѣдателемъ И. Баженовымъ, Совѣтъ постановилъ: „Признавая желательнымъ привести старинную цѣнную люстру въ ея первоначальный видъ, предоставить реставрацію ею завѣдывающему художественно-ремесленной мастерской въ селѣ Б. Красномъ К. Орлову за назначенную сумму 110 руб.“ *).

Мѣры къ охраненію предметовъ церковныхъ древностей въ музеѣ и въ церкви села Ѳоминскаго 5 Костромского благочинническаго округа.

Городской архитекторъ Н. И. Горлицынъ, по порученію Попечителя Общества Высокопреосвященнаго Тихона, осмотрѣлъ музей, находящійся въ Палатахъ царя Михаила Ѳеодоровича, съ цѣлію указать безопасное и цѣлесообразное для храненія предметовъ древности отопленія въ нихъ безъ примѣненія существующихъ печей и, по осмотрѣ, въ своемъ отношеніи отъ 19 марта отчетнаго 1914 г. рекомендовалъ Совѣту „устроить въ Палатахъ центральное водяное отопленіе съ приточной и вытяжной вентиляціями, тѣмъ болѣе, что это отопленіе устраняетъ опасность въ пожарномъ отношеніи, которая можетъ имѣть мѣсто при топкѣ голландскихъ, утермарковскихъ или другой системы печей“. Состоявшимся по поводу осмотра поставленіемъ Совѣта отъ 30 апрѣля доложено Его Высокопреосвященству, что въ виду сдѣланныхъ въ засѣданіи словесныхъ сообщеній завѣдывающаго Палатами г. Баженова и хранителя музея о. Макарія о томъ, что, по истеченіи зимы, внутри Палатъ, остававшихся зимой безъ отопленія, не оказалось никакой сырости, равно какъ и зимой не было ея замѣтно, Совѣтъ не находитъ нужнымъ устройство въ Палатахъ предложеннаго способа отопленія и полагаетъ возможнымъ и на будущее время оставить безъ отопленія служащія древнехранилищемъ Палаты царя Михаила Ѳедоровича, и означенное постановленіе утверждено Высокопреосвященнымъ Попечителемъ Общества.

Совѣтъ Общества не прекращалъ письменныхъ сношеній съ кѣмъ слѣдуетъ по поводу переданныхъ причтомъ церкви

*) Означенная люстра, по предварительномъ на мѣстѣ осмотрѣ реставраціи предсѣдателемъ Общества, доставлена въ началѣ апрѣля въ Древнехранилище, что въ Палатахъ царя Михаила Ѳеодоровича, и помѣщена въ залѣ № 4.

села Ѳоминскаго І. Преображенскому предметовъ церковной древности и сданныхъ послѣднимъ въ музей при Костромской Ученой Архивной Комиссіи. Перепиской по этому дѣлу, начатой еще въ 1912 г., выяснилось, что причтъ церкви села Ѳоминскаго отдалъ г. Преображенскому церковныя древности въ силу предъявленной послѣднимъ бумаги отъ Предсѣдателя Архивной Комиссіи г. Губернатора Шиловскаго о передачѣ имѣющихся древностей въ музей Комиссіи, но подъ условіемъ возвращенія ихъ по требованію причта. Переданы были г. Преображенскому старыя царскія двери, два деревянные подсвѣчника и мѣдные брачные вѣнцы. Еще въ 1912 г. Совѣтомъ чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго предложено было причту истребовать отъ Ученой Архивной Комиссіи указанныя древности. Въ настоящемъ отчетномъ году, принявъ во вниманіе все выяснившееся перепиской, Совѣтъ постановилъ: по содержанію ея снестись съ Совѣтомъ Костромской Ученой Архивной Комиссіи съ просьбой о возвращеніи въ означенную церковь, по требованію ея причта, взятыхъ изъ нея г. Преображенскимъ указанныхъ древнихъ церковныхъ предметовъ.

Сообщеніе Совѣта Общества Ярославской Архивной Комиссіи по запросу ея объ обрядахъ въ Галичѣ въ честь Ярилы.

Ярославская Архивная Комиссія отношеніемъ отъ 2 іюля 1913 г. за № 188 обратилась въ Совѣтъ Общества съ просьбою о собраніи подробныхъ обстоятельныхъ свѣдѣній объ обрядахъ въ Галичѣ въ честь Ярилы, сообщеніе о каковыхъ не доставилъ ей докладчикъ изъ галичанъ. Въ удовлетвореніе этой просьбы Совѣтъ по постановленію отъ 4 іюля поручилъ уѣздному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ Галичскаго уѣзда священнику села Ильинскаго, что въ Селитской волости, М. Троицкому собрать свѣдѣнія о празднованіи и обрядахъ во имя Ярилы, и представить оныя Совѣту, что о. Троицкимъ и было исполнено. Въ своемъ отношеніи отъ 24 января 1914 г. о. М. Троицкій, сообщилъ: „По собраннымъ мною свѣдѣніямъ относительно того, что яко бы и до сихъ поръ отправляются весьма любопытные обряды въ честь Ярилы, до ношенія въ особыхъ процессіяхъ огромнаго деревяннаго фаллуса включительно въ Галичскомъ уѣздѣ, оказалось, что нигдѣ, ни въ какихъ приходахъ Галичскаго уѣзда празднованій и обрядовъ въ честь Ярилы не совершается. Объ Ярилѣ въ предѣлахъ уѣзда даже никто ничего не знаетъ. Только въ городѣ Галичѣ въ день заговѣнья на Петровъ постъ бываетъ гулянка молодыхъ людей за горо-

домъ, поютъ пѣсни и поминаютъ въ нихъ объ Ярилѣ, но никакихъ процессій не бываетъ. Одинъ изъ старѣйшихъ іереевъ г. Галича мнѣ сообщилъ, что лѣтъ 50 тому назадъ, дѣйствительно, на этой гулянкѣ въ честь Ярилы устраивался какой-то идолъ; одѣвался въ разныя тряпки и предъ нимъ пѣлись пѣсни, больше ничего не было". Эти данныя о. наблюдателемъ свѣдѣнія объ Ярилѣ Совѣтъ и сообщилъ Ярославской Архивной Комиссіи въ отвѣтъ по ея запросу.

Принятыя Совѣтомъ для музея и помѣщенныя въ немъ церковныя древности.

Въ церковно-археологическій музей Общества чрезъ Совѣтъ поступили въ отчетномъ году слѣдующіе предметы церковной древности: Икона Божіей Матери подъ наименованіемъ „Блаженное Чрево" (письма половины 19 вѣка), „Образъ Скорбящей Пресвятыя Богородицы" съ предстоящими преп. Сергіемъ и Ѳеодоромъ на лѣвой сторонѣ и преп. Григоріемъ и Варлаамомъ на правой (письма начала 18 вѣка), даръ жены личнаго почетнаго гражданина Елизаветы Д. Макаровой.

Церковные предметы 17 вѣка—царскія двери съ изображеніемъ на нихъ священныхъ событій, начиная съ воскрешенія Лазаря; Животворящій Крестъ съ предстоящими двумя ангелами, Божіей Матери и св. Іоанномъ Богословомъ,—рѣзной работы; и ветхія хоругви; пожертвованы Введенскою церковью села Пружинина въ музей чрезъ о. благочиннаго Нерехтскаго 4 округа свящ. Алексія Виноградова.

Древніе (1594 г.) серебряно-вызолоченные священные сосуды отъ Спасо-Преображенской церкви г. Кинешмы.

Художественная картина на полотнѣ въ $2^1/_2$ арш. высоты и $1^1/_2$ арш. ширины, написанная на сюжетъ изъ книги Товитъ, указанный надписью вверху картины: „К. Товита гл. 12, ст. 17 рече имъ ангелъ: не бойтеся," даръ игумени Макаріево-Рѣшемскаго монастыря Десиѳеи.

Печатный, обрамленный багетомъ со стекломъ, холщевый антиминсъ, освященный для храма въ честь св. Николая Чудотворца Грузинскимъ митрополитомъ Николаемъ 13 декабря 1730 г.,—отъ іеродіакона Ипатьевскаго монастыря Іакова.

Епитрахиль, шитая серебромъ, начала 19 столѣтія, пожертвованная въ 1824 году матерью писателя Грибоѣдова въ Богородицкую церковь села Никитскаго Нерехтскаго уѣзда—представлена священникомъ Спасо-Запрудненской церкви о. А. Виноградовымъ.

Картина Ноя съ тремя сыновьями, отобранная по распоряженію Епархіальнаго Начальства у крестьянина деревни Олешкова, Сосновской волости, Юрьевецкаго уѣзда, Ѳеодора Кириллова въ виду употребленія имъ этой картины для эксплоатаціи религіозныхъ чувствъ мѣстнаго населенія и препровожденная Духовною Консисторіей въ церковно-Историческое Общество.

Двѣ грамоты: 1) отъ 1741 г. ноября 26 дня о рукоположеніи во іерея ко храму Пресвятыя Живоначальныя Троицы, въ Галичскомъ уѣздѣ, въ Ѳедькову Слободку Преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ тверскимъ и кашинскимъ, въ г. Москвѣ Ѳеодора Григорьева;—2) отъ 1760 г. февраля дня о рукоположеніи Дамаскинымъ, епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, во діакона Андрея Ильина; найдены въ архивѣ означенной церкви благочиннымъ Чухломскаго 4 округа священникомъ Филаретомъ Изюмовымъ.

По поводу выписки журнала „Свѣтильникъ“ за 1913-й годъ.

Редакція журнала „Свѣтильникъ“ на имя предсѣдателя Костромского Церковно-Историческаго Общества 11 марта сообщила, что „оставшіеся комплекты номеровъ журнала за 1913 г., въ весьма небольшомъ комплектѣ, продаются по 25 р., но, идя на встрѣчу желанію Вашего Общества имѣть „Свѣтильникъ“ за 1913 г., Редакція высылаетъ Вамъ одновременно съ симъ 9 номеровъ за половину означенной суммы, т. е. 12 руб. 50 к. Означенное сообщеніе Редакціи было вызвано высказаннымъ желаніемъ Совѣта при выпискѣ журнала на 1914 г. имѣть его и за 1913 г. Такое отзывчивое отношеніе Редакціи журнала „Свѣтильникъ“ къ желанію Совѣта было принято послѣднимъ съ благодарностію.

Поступившія въ библіотеку чрезъ Совѣтъ Общества книги, брошюры и періодическія изданія.

Въ отчетномъ году въ библіотеку Общества отъ частныхъ лицъ и ученыхъ учрежденій поступили слѣдующія книги, брошюры и изданія:

„Альбомъ достопримѣчательностей церковно-археологическаго музея при Кіевской духовной академіи. Южно-русскія школы“. Вып. III, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ—отъ Высокопреосвященнаго Тихона, а другой—отъ музея непосредственно.

„Костромской Богоявленскій Анастасіинъ монастырь". Историч.-очеркъ И. Баженова. 1913г.—отъ игуменіи монастыря Сусанны.

„Труды Бессарабскаго Церковно-Историко-Археологическаго Общества". Вып. VIII, 1913 г.

„Труды Вятской Ученой Архивной Комиссіи". Вып. I, 1914 г.

Отъ Костромской Ученой Архивной Комиссіи: „Костромская Старина". Вып. 3. изд. 1894 г.; вып. 5, 1901 г.; вып. 6, 1906 г. и вып. 7, 1912 г.

„Журналы засѣданій Комиссіи за 1905, 1906, 1907 и 1908 г.г." въ одной книгѣ.

„Отчеты о дѣятельности Комиссіи за 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г."—четыре брошюры.

„Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя Михаила Ѳеодоровича Романова". Н. Селифонтова. Ч. 1, 1901 г. и ч. 2, 1998 г

„Церкви Костромской епаріи, по даннымъ архива Императорской Комиссіи". 1909 г.

„Исторія города Макарьева на Унжѣ". В. Бѣляева. 1907 г.

„Подробная опись 440 рукописямъ XVII, XVIII и начала XIX столѣтія, перваго собранія „Линевскаго Архива", съ 8 приложеніями; 1893 г.

„Подробная опись 142 рукописямъ съ XVII до начала XIX столѣтія, третьяго (Лосевскаго) собранія „Линевскаго Архива", съ 8 приложеніями; 1893 г.

„Подробная опись 242 рукописямъ съ конца XVI до начала XIX столѣтія второго (Шевлягинскаго) собранія „Линевскаго Архива", съ приложеніями; 1892 г.

„Подробная опись 962 рукописямъ съ начала XVII до конца XIX столѣтія; „Долматовскаго Архива", съ приложеніями; 1895 г.

„Опись рукописей Шаховскаго Архива". П. Ильинскаго. 1906 г.

„Указатель книгъ, статей и мыслей о Костромскомъ краѣ по концепціи ихъ содержанія", 1907 г.

„Городъ Кострома въ его прошломъ и настоящемъ". Прот. І. Сырцова, 1909 г.

„Краткія свѣдѣнія о раскопкахъ въ Костромской губерніи". А. Рождественскаго. 1909 г.

„Заговоры, обереги, спасительныя молитвы и проч.". Н. Виноградова, 1909 г.

„Опись документамъ архива бывшихъ Большесольскихъ посадской избы и ратуши, XVI—XVIII стол.", 1912 г.

„Собраніе частушекъ Нерехтскаго уѣзда“. П. Флоренскаго, 1912 г.

„Матеріалы для исторіи города Костромы“, ч. 1. Л.Скворцова. 1913 г.

„Труды IV Областного Историко-Археологическаго Съѣзда въ г. Костромѣ“, въ іюнѣ 1909 г.

„Костромское Александровское Православное Братство“, историч. очеркъ (1879—1913 г.г.). И. Студитскаго, 1913 г.

Отъ Церковно-Историко-Археологическаго Общества Казанской епархіи:

„Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ“.

„Село Болгары или Успенское“.

„Архимандритъ Ѳеофанъ“.

„Церковно-Историко-Археологическое Общество въ Казанской епархіи“.

„Дѣятельность Россійскаго Библейскаго Общества въ Казани“.

„Изъ Казанской старины“.

„Списокъ съ писцовой и межевой книги г. Свіяжска и уѣзда.

„Городъ Свіяжскъ Казанской губерніи и его святыни“.

„Церковно-правительственныя Комиссіи по исправленію богослужебнаго пѣнія“.

„Поминовеніе св. патріарха Гермогена въ Казани“.

„Тверскій Патерикъ“.

„Труды Вятской Ученой Архивной Комиссіи“. Вып. I. 1914 г.

„Отчетъ о дѣятельности Костромского Научнаго Общества“ за 1913 г.

„Краткія статистическія свѣдѣнія о приходскихъ церквахъ Костромской епархіи.“ Справочная книга. Изданіе Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, 1911 г.,—отъ о. редактора прот. В. Чекана.

„Справочная книжка Костромской губерніи и календарь на 1913 г.,“—отъ Губернскаго Статистическаго Комитета.

„Воронежская старина.“ Вып. 12: 1913 г.—отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

„Архангельскій край въ Смутное время.“ 1913 г.,—отъ Архангельскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

„Памятная книжка Архангельской губерніи на 1914 г.“, —отъ того же Комитета.

„Отчетъ Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Императорской Кіевской Духовной Академіи за 1913 г.“

„Отчетъ Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи за 26-й г. ея существованія (съ 22 октября 1912 г. по 22 октября 1913 г.)“

„Изъ родной старины“ 1913 г.,—той же Комиссіи.

„Отчетъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 1912-1913 г.“

„Матеріалы для исторіи русской иконописи. Вып. 1. Два изображенія Св. Алексія Человѣка Божія, ангела царя Алексія Михайловича, въ Звенигородскомъ Саввино-Сторожевскомъ монастырѣ,“—отъ члена того же Отдѣла А. А. Глазунова.

„Исторія Макарьевскаго духовнаго училища.“ 1905 г.,—отъ А. И. Черницына.

„Первый годичный отчетъ Спасъ-Заулковскаго Общества трезвости за 1910—1911 г.“

„Симбирская церковная старина.“ Изд 1914 г.,—отъ Симбирскаго Епархіальнаго Церковнаго Археологическаго Общества.

„Дѣйствія Нижегородской Губернской Архивной Комиссіи.“ Томы XV и XVII,—отъ означеннной Комисіи.

„Труды Костромского Научнаго Общества по изученію мѣстнаго края.“ Вып. 1, 1914 г.,—отъ Совѣта означеннаго Общества.

Постановленіе Совѣта относительно распространенія „Каталога церковныхъ и другихъ предметовъ древности, находящихся въ древнехранилищѣ Костромского Церковно-Историческаго Общества.“

Признавая важное значеніе „Каталога хранящихся въ древнехранилищѣ Общества предметовъ церковной древности“ для повсюднаго ознакомленія съ церковно-археологическимъ матеріаломъ древнехранилища, Совѣтъ въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія „Каталога“ постановилъ: изъ 600 экземпляровъ, напечатаныхъ на полуалександрійской бумагѣ, препрововодить по экземпляру почетнымъ членамъ Общества, членамъ Совѣта Общества, непремѣннымъ членамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній епархіи, также въ ученыя археологическія учрежденія и церковно-историко-археологическія общества и въ студенческія библіотеки духовныхъ академій изъ 1200 другихъ экземпляровъ, напечатанныхъ на обыкновенной бумагѣ, препроводить о.о. благочиннымъ епархіи для

разсылки, соотвѣтственно количеству церквей каждаго округа, по экземпляру на каждую церковь; а имѣющіе остаться отъ тѣхъ и другихъ свободными экземпляры назначить къ продажѣ—первые по 30 коп. за экземпляръ, вторые по 15 коп.

Общее собраніе Членовъ Церковно—Историческаго Общества 1-го іюня 1914 г.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Церковно-Историческаго Общества 1 іюня подъ предсѣдательствомъ Попечителя Общества Высокопреосвященнаго Архіепископа Тихона. На этомъ собраніи библіотекаремъ Общества Н. Малиновскимъ былъ доложенъ въ извлеченіи составленный секретаремъ Совѣта священникомъ М. Раевскимъ отчетъ объ учрежденіи и дѣятельности Общества за время отъ 3 іюня 1912 г.—дня его открытія до 1 января 1914 г., съ приложенными къ нему свѣдѣніями и состояніи библіотеки и о приходѣ и расходѣ суммъ Общества, а Предсѣдателемъ Общества И. Баженовымъ былъ предложенъ рефератъ по вопросу: „Справедливо ли мнѣніе, что Ѳеодоровская икона Божіей Матери въ Московскомъ Ново-Спасскомъ монастырѣ есть именно та древняя икона, которою былъ благословленъ на царство инокинею Маѳою сынъ ея Михаилъ Ѳеодоровичъ?“ (По поводу корреспонденціи, помѣщенной въ № Церковныхъ Вѣдомостей за 1913 г.).

Въ предложенномъ собранію рефератѣ, г. Баженовъ на основаніи данныхъ, добытыхъ имъ въ Ново-Спасскомъ монастырѣ—мѣстѣ нахожденія возбудившей вопросъ иконы, куда референтъ былъ нарочито командированъ Совѣтомъ Общества для этой цѣли, а также на основаніи указанныхъ признаковъ и характерныхъ чертъ въ живописи, украшеніяхъ и т. д., изъ сравненія по нимъ той иконы съ Костромскою иконою того же наименованія, по преданію, признаваемою благословенною, и по другимъ соображеніямъ,—сдѣлалъ тотъ выводъ, что св икона Ѳеодоровской Божіей Матери, находящаяся въ Московскомъ Ново-Спасскомъ монастырѣ, не можетъ быть признана за ту, которою великая старица инокиня Маѳа Іоанновна благословила сына своего Михаила Ѳеодоровича на царство.

Въ заключеніе общимъ собраніемъ въ члены Совѣта Общества, вмѣсто выбывшаго священника Н. Виноградова, былъ избранъ директоръ 2-й гимназіи д. с. с. Александръ Николаевичъ Рождественскій.

Составъ Костромского Церковно-Историческаго Общества въ 1914-мъ году.

Попечитель Общества, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій до 11 іюля.

Съ 11-го іюля Попечитель Общества Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Костромской и Галичскій.

Предсѣдатель Общества, стат. сов. магистръ богословія, Иванъ Васильевичъ Баженовъ.

Почетные Члены Общества:

Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи—до 30 іюля.

Съ 30-го іюля Преосвященнѣйшій Севастіанъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи.

Начальникъ губерніи, въ должности Егермейстера Двора Его Императорскаго Величества д. с. с. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.

Директоръ Петроградскаго Археологическаго Института тайный совѣтн. Николай Васильевичъ Покровскій.

Пожизненный дѣйствительный членъ Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Чигиринскій, Викарій Кіевскій.

Непремѣнные члены Общества, по § 9 устава:

Ректоръ духовной Семинаріи протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чеканъ,

смотрители духовныхъ училищъ епархіи, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, секретарь Консисторіи, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, епархіальный миссіонеръ, благочинные церквей и монастырей Костромской епархіи и преподаватели мѣстной духовной Семинаріи по каѳедрамъ литургики, церковной исторіи и гражданской исторіи.

№№ по порядку.	Дѣйствительные Члены.	1914 г. руб.	к.
1	Альтовскій І. П., священникъ . . .	—	—
	Акатовъ А. И., купецъ †	—	—
	Амвросій, епископъ Михайловскій . .	10	—
	Андреевскій, священникъ	—	—
5	Багрецовъ Л. М. смотритель дух. училища .	—	—
	Баженовъ И. В. ст. сов. (за 1912—14 г.г.) .	9	—

	Березовскій А. П., священникъ . . .	—	—
	Березовскій В, благочинный . . .	10	—
	Благовѣщенскій І., благочинный . . .	—	—
10	Благонравовъ Рафаилъ, священникъ . .	3	—
	Божукова С. А., попечительн. епарх. училища	5	—
	Бѣляевъ Д., священникъ	—	—
	Васильевъ Викторъ М.	3	—
	Виноградовъ А., благочинный . . .	—	—
15	Виноградовъ И. П., директоръ народн. учил.	—	—
	Виссаріонъ, архимандритъ	-	—
	Владиміровъ В. Н., протоіерей . . .	3	—
	Вознесенскій Н. Г., управляющій ломбардомъ	—	—
	Войкинъ Іоаннъ, священникъ . . .	3	—
20	Воскресенскій С. А., протоіерей . . .	3	—
	Голубевъ Е. І., священникъ . . .	—	—
	Горицкій А. А., протоіерей	—	—
	Городковъ П. А., пом. смотр. дух. учил. .	—	—
	Горскій А., протоіерей	—	—
25	Груздевъ И. Ѳ., преподаватель Семинаріи .	—	—
	Груздевъ С. І., священникъ . . .	3	—
	Дьяченко А. А., законоуч. женской Семинаріи	3	—
	Забѣнкинъ С. Н., купецъ	3	—
	Забѣнкина Т. И.	3	—
30	Залѣсскій І. Ѳ., протоіерей	—	—
	Захаровъ Г., священникъ	—	—
	Зиновій, епископъ Козловскій . . .	—	—
	Игнатовскій Н., благочинный . . .	—	—
	Іовъ, архимандритъ	—	—
35	Калининъ А В.	—	—
	Комаревскій Н. В., врачъ	—	—
	Красовскій С. А., протоіерей . . .	—	—
	Красовскій С., смотритель дух. училища .	—	—
	Крутиковъ А А., протоіерей . . .	3	—
40	Лебедевъ Д., смотр. дух. учил., священникъ .	3	—
	Левашевъ Н. С., священникъ . . .	—	—
	Левашевъ П. Е., протоіерей . . .	—	—
	Марія, игуменія	—	—
	Макарій, іеромонахъ	5	—
45	Малиновскій, Н. В., препод. дух. Семинаріи .	3	—
	Маргаритскій, А. П., генералъ-майоръ , .	—	—
	Миловскій І. Г., священникъ . . .	—	—
	Муромцева Ольга Андреевна . . .	—	—

	Нейскій І., благочинный	—	—
50	Никандръ, игуменъ	—	—
	Никодимъ, епископъ Чигиринскій . .	—	—
	Никодимъ, игуменъ	—	—
	Николаевскій І., благочинный . . .	—	—
	Нифонтовъ Александръ Я., священникъ .	3	—
55	Нифонтовъ Н. Я., священникъ . . .	3	—
	Нифонтовъ І. Ѳ., священникъ . . .	—	—
	Орловъ В., протоіерей	—	—
	Островскій К., священникъ	—	—
	Острогскій П., священникъ	—	—
60	Орфанитскій І. А., священникъ . . .	3	—
	Пановъ В., благочинный	—	—
	Парійскій И., учит. дух. учил. (за 1913—14 г.г.)	6	—
	Пахомій, архимандритъ	3	—
	Перебаскинъ И. П., смотритель дух. училища	—	—
65	Писемскій А. М., священникъ . . .	—	—
	Платонъ, архимандритъ	—	—
	Померанцевъ В. С., протодіаконъ . .	—	—
	Понизовскій П., благочинный . . .	3	—
	Поспѣлова Л. И., начальн. епарх. училища .	3	—
70	Раевскій М. М., законоучитель гимназіи .	3	—
	Рождественскій А. Н., директоръ 2-й гимназіи	3	—
	Серафимъ, архіепископъ Тверской . .	—	—
	Сергѣевъ П. И., почетн. гражд. . . .	—	—
	Снѣдковъ П. А., священникъ . . .	3	—
75	Сокольскій Ф. Н., благочинный . . .	—	—
	Смирновъ Стефанъ П., протоіерей . .	3	—
	Спасскій В. К., протоіерей	—	—
	Стафилевскій М. А., препод. Семинаріи .	—	—
	Студитскій И. М., препод. Семинаріи . .	3	—
80	Тихонъ, архіепископъ Костр. (нынѣ Курскій)	25	—
	Тихонъ, архіепископъ Ярославскій . .	—	—
	Троицкій П. С., учитель гимназіи . .	—	—
	Успенскій В., благочинный	—	—
	Фрязиновъ В. Г., препод. Семинаріи . .	3	—
85	Хозиковъ И. В., вице губернаторъ Костр. .	—	—
	Черницынъ А. И., преп. Семин. (за 1913—14 г.г.)	6	—
	Члены сотрудники:		
	Вознесенскій В. Е., священникъ . . .	—	—
88	Никольскій С., священникъ	—	—

Отчетъ о состояніи денежныхъ средствъ Костромского Церковно-Историческаго Общества за 1914 годъ.

№		СУММА. Руб.	Коп.
	I. ПРИХОДЪ.		
1	Оставалось отъ предшествовавшаго 1913 г.	49	63
	Къ тому въ отчетномъ 1914 г. поступило:		
2	Членскихъ взносовъ	148	—
3	Пожертвованій на нужды Общества . .	16	65
4	Выручено за „Юбилейный Сборникъ“ .	20	37
5	Выручено отъ продажи каталоговъ музея .	42	68
6	Получено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы за 1913 г.	4	87
	Итого . .	282	20
	II. РАСХОДЪ.		
	Въ отчетномъ 1914 г. употреблено въ расходъ:		
1	На выписку журнала „Свѣтильникъ“ за годы 1913, 1914 и 1915	36	98
2	Въ губернскую типографію за печатаніе „Юбилейнаго Сборника“ и другія типографскія работы	144	20
3	На жалованье письмоводителю и разсыльному Общества	37	65
4	На мелочные расходы по Обществу . .	7	40
	Итого . .	226	23
	За вычетомъ этой суммы изъ суммы прихода (282 р. 20 к.), получимъ чистый остатокъ къ 1 января 1915 г. пятьдесятъ пять руб. девяносто семь копѣекъ	55	97

Предсѣдатель Общества *И. Баженовъ.*

Члены Совѣта:
Ректоръ Семинаріи, протоіерей *В. Чеканъ.*
Начальница Епар. ж. училища *Л. Поспѣлова.*
Директоръ 2 м. гимназіи *А. Рождественскій.*
Смотритель дух. училища *П. Виноградовъ.*
Преподаватель дух. Семинаріи А. *Черницынъ.*

Библіотекарь Общества, Препод. семинаріи *Н. Малиновскій.*

Хранитель церковно археологическаго музея ризничій Ипатіева монастыря іеромонахъ *Макарій.*

Секретарь Совѣта Общества священникъ *М. Раевскій.*

Объявленія отъ учрежденій и лицъ.

Отъ Совѣта Дементьевской второклассной женской школы Нерехтскаго у. Пріемныя испытанія для поступленія въ школу будутъ произведены 1—2 сентября, 3 сентября молебенъ предъ началомъ занятій и самыя занятія. Плата за содержаніе въ общежитіи 3 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ; для бѣдныхъ ученицъ есть степендіи.

Содержаніе оффиціальной части. Служебныя перемѣны по епархіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Костромского Церковно-Историческаго Общества за 1914 г. Объявленія отъ учрежденій и лицъ.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

Дозволено цензурою. Костромская Губернская Типографія.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромского и Галичскаго, отъ 23 апрѣля 1915 г. за № 1653, такого содержанія: „Поручить о. о. настоятелямъ храмовъ принять самое живое участіе въ организаціи сбора на мѣстахъ ихъ служеній“,—каковая (резолюція) послѣдовала на отношеніи Г. Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 18 того же апрѣля за № 13365, касательно организаціи и порядка производства предстоящаго церковнаго сбора „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ“, который, по опредѣленію Св. Синода отъ 24-26 февраля 1915 г. за № 1428 (Церковн. Вѣд. № 10), продленъ на 5 лѣтъ, начиная съ сего года, съ производствомъ въ дни Св. Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы. Приказали: Заслушанную резолюцію Его Преосвященства и означенное отношеніе, на коемъ она послѣдовала, объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ №-рѣ мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и исполненію въ чемъ и кѣмъ слѣдуетъ. Апрѣля 27 дня 1915 г. № 6023.

Отношеніе Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Св. Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, отъ 18 апрѣля 1915 г., за № 13365.

Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.

Въ заботахъ о громадныхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 24—26 февраля с. г. за № 1428 постановилъ продлить на 5 лѣтъ, начиная съ 1915 г. сборъ пожертвова-

ній во всѣхъ церквахъ Имперіи, съ производствомъ сего сбора въ дни Св. Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на пріобрѣтеніе церковной утвари на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1915 г. 10 мая, желательно устроить и обставить указанный сборъ такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Св. Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго Богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ Православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ № Церковныхъ Вѣдомостей будетъ помѣщено примѣрное поученіе.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ.

Несомнѣнно, что по Архипастырскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквахъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное Государственное значеніе, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства принимаетъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ Начальникомъ губерніи, а также Управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными Имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы, по возможности, въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ; одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется Благочинному, а симъ послѣднимъ—въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Препровождаемые при семъ въ количествѣ 10 экземпляровъ таковые акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ довожу объ этомъ до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Испрашивая Архипастырское благословенія Вашего, съ искреннимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, покорнѣйшимъ слугою Н. Даманскій (подписалъ).

№ 9. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 9.

О необходимости и вѣчности Епископскаго чина въ Церкви Христовой *).

III рѣчь.

Миссіонеръ. Отвѣчаю на вопросъ начетчика: мы папской непогрѣшимости не проповѣдуемъ, почему и признаемъ, что отдѣльно каждый епископъ, какъ человѣкъ, можетъ впадать въ грѣхи и даже въ ереси, но вся Церковь, возглавляемая епископами и оживотворяемая Духомъ Святымъ, и безусловно всѣ епископы, исключая отдѣльныхъ лицъ, одновременно впасть въ ересь не могутъ, по слову Спасителя нашего: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѳ. 28, 29). „Когда она (Церковь) была только что насаждена, и въ то время не повредили ей; а когда коснулась неба, ужели ты надѣешься преодолѣть ее? Когда было одиннадцать **) Апостоловъ, никто не препобѣдилъ ихъ; но эти одиннадцать уловили столь много миріадъ людей какъ бы сѣтями; теперь, когда преисполнены благочестія море, вселенная, пустыня, города и всѣ предѣлы земли, ужели ты питаешь надежду преодолѣть Церковь? Конечно, ты не въ силахъ сдѣлать это. Христосъ объявилъ: *Врата адова не одолѣютъ ей*“ (Матѳ. XII, 18),— вотъ что говоритъ св. Златоустъ (III, 866—867). А въ книгѣ о Вѣрѣ читаемъ: „всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адова не могутъ одолѣти Церкви, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ“ (Вѣра 173 об). Это только у глаголемыхъ старобрядцевъ апостольскій—епископскій престолъ зашатался, сдвинулся съ мѣста и разсыпался.

Спасибо моему собесѣднику, что онъ согласился, что Церковь Христова не можетъ потерпѣть измѣненія. Это сознаніе равно признанію того, что вся работа начетчика, чтобы доказать, что Церковь Христова можетъ быть безъ епископа—зданіе, построенное на пескѣ. А что это дѣйствительно такъ, займемся разборомъ возраженій начетчика, а прежде попутно замѣтимъ, что онъ совершенно не коснулся моихъ положеній, подтвержденныхъ цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ изъ св. отцовъ: св. Діонисія Ареопагита, бл. Августина, бл. Іеронима, св. Іоанна Злат., св. Кипріана карѳ., бл. Симеона Сол. и св. Игнатія Богоносца; не коснулся свидѣтельства и своего „епископа“ Антонія и начетчика К. Перетрухина.

*) См. № 8 Костр. Еп. Вѣд. 1915 г.

**) Клеветникамъ апостольскимъ не лишне вспомнить, сколько апостоловъ было во время воскресенія Христова. *Авторъ.*

Прежде всего обратите вниманіе, слушатели, какъ начетчикъ прочиталъ свидѣтельство изъ св. Кипріана карѳ.: „Церковь заключается въ клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“, а въ твореніяхъ св. Кипріана читаемъ: „Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“ (I,139). Вы, конечно, знаете, какъ называется поступокъ, когда такъ обращаются съ документами, а особенно со святоотеческими твореніями.

Дальше. Начетчику нужно было еще покощунствовать по поводу святоотеческаго ученія о томъ, что епископъ—видимая глава помѣстной церкви, почему онъ дерзнулъ назвать нашу Церковь многоглавымъ чудовищемъ-змѣемъ и сослался на книгу о Вѣрѣ. Не желая понять „умъ глаголющаго“, онъ намъ приписываетъ то, въ чемъ обличается Римская церковь, признающая папу главой вселенной Церкви и, такъ сказать, оспаривающая главенство въ Церкви у Самого Христа. Поэтому писателемъ книги о Вѣрѣ и названа Римская церковь дивомъ, т. е. чудовищемъ. Теперь посмотримъ, въ какомъ смыслѣ св. отцы называютъ епископа главою церкви. Бл. Симеонъ Солунскій о хиротоніи епископа говоритъ: „Открывается евангеліе, которое есть какъ бы Самъ Христосъ и чрезъ Него Церковь Его, и открытое полагается на главѣ и на выи рукополагаемаго; это дѣйствіе означаетъ, что онъ (епископъ), содѣлавшійся главою церкви, имѣетъ своею главою Христа“ (т. II, стр. 262—263). Св. Іоаннъ Злат. говоритъ: „Мы одно тѣло, и ни голова отъ тѣла, ни тѣло отъ головы не можетъ быть отдѣлено; хотя бы раздѣляло насъ другъ отъ друга пространство, мы соединены любовію... Вы мои граждане, вы мои братья, вы мои дѣти, вы мои члены, вы мое тѣло“. (III, 451—452). Неужели мой собесѣдникъ рѣшится сказать, что и св отцы проповѣдывали о какомъ-то многоглавомъ чудовищѣ?! Да будетъ стыдно ему!

Не лучше мой собесѣдникъ воспользовался и свидѣтельствомъ о вдовствѣ Церкви изъ слова преп. Максима Грека. Это слово озаглавливается: „Инока Максима Грека слово, пространнѣе излагающе, съ жалостью, нестроенія и безчинія царей и властей послѣдняго житія“. Какъ видите, здѣсь и намека нѣтъ на Церковь, а говорится о безчиніи царей послѣдняго времени. Теперь посмотримъ изъ содержанія самаго слова, о какой женѣ-вдовѣ здѣсь говорится. Ее спрашиваютъ: „кто убо есть и каково имя ей?“ (319 стр. II т.) Она отвѣчаетъ: „Имя же мнѣ не едино, но различно: и начальство бо наричуся и власть и владычество и господство, суще же мнѣ имя, аки обдержательнѣ предреченныхъ, Василія имя есть“; въ

примѣч. подъ строкой: „Греч. Βασιλεία, царство“ (321—322 стр.) О Церкви опять ни слова: царство, а не церковь. На стр. 336-ой, правда, имѣется упоминаніе о Церкви, только, нужно обратить вниманіе, въ какомъ сочетаніи. На стр. 335 ой обличаются цари, которые „своихъ си ищутъ, а не яже Вышняго... яко да себѣ расширяютъ предѣлы державъ своихъ, другъ на друга враждебнѣ ополчашеся, (на стр. 336-ой) другъ друга обидяще и кровопролитію радующеся вкупѣ вѣрныхъ языкъ, другу другу навѣтующе, аки звѣри дивіи всяческими лаяніи и лукавствіи, о покланяемой же Церкви Спаса Христа, лютѣ растерзаемѣ и навѣтуемѣ различными образы отъ христіаноборныхъ измаильтянъ, ни едино попеченіе есть имъ“. Цари обличаются, что о Церкви Христовой не пекутся, а начетчикъ говоритъ, что здѣсь о вдовствѣ Церкви говорится Выхватилъ изъ цѣлаго періода рѣчи одно грамматическое дополненіе, внѣ связи и выдалъ свою ложь за правду св. отца. Стыдилъ меня св. отцомъ; теперь кому же должно быть стыдно?!

Въ началѣ своей настоящей рѣчи я указалъ, что слова Спасителя: се Азъ съ вами есмь—доказательство того, что Церковь не можетъ лишиться всѣхъ епископовъ, а начетчикъ говоритъ, что эти слова доказываютъ обратное, что они именно могутъ пасть всѣ, и ссылается на бесѣды св. Іоанна Злат. на 14 послан. стр. 2358.: „сіе бываетъ, егда мы хощемъ... Да не отгоняемъ прочее благодати“. Еще разъ повторю: въ свободной волѣ каждаго человѣка находится: стоять или падать, но Церковь грѣхами человѣческими не можетъ пасть (Бароній 368 лѣто, число 4, Алекс. 203). Св. Златоустъ говоритъ: „Есть и другія предсказанія, которыя со времени произнесенія ихъ будутъ имѣть силу до Его пришествія, какъ можешь видѣть, если хочешь, изъ слѣдующаго, напримѣръ; *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20): *на семъ камени созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей*“ (16, 18) (Злат. X, 55, Ал. 198). Сами же старообрядцы поютъ въ Евангельской стихирѣ 1 гл. „На гору ученикамъ идущимъ... Съ ними же и *вѣчнѣ* пребывати неложный обѣщася Христосъ Богъ, и Спасъ душамъ нашимъ“ (Октай, 7153 лѣта патр. Іосифа, л. 435). А сколько учениковъ шло въ Галилею, въ гору? *Едининадесять* (Мѳ. 28, 16), т. е. только апостолы. Замѣтьте: „У насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы“ (Іеронима I, 215) Съ кѣмъ же вѣчно обѣщался пребывать Христосъ? Съ православными епископами, но не съ раскольническими, потому что тѣ сами убѣжали отъ Него: „далече себе сотворили“ и забыли призывъ св. Златоуста: „Да не отгоняемъ прочее благодати“.

Теперь разберемъ клевету начетчика на апостоловъ, что они впали, по его словамъ, въ страшное невѣріе при воскресеніи Христа изъ мертвыхъ. Прежде всего ссылка на бл. Симеона Сол., по обычаю, сдѣлана начетчикомъ въ неправильномъ освѣщеніи. Начетчику хочется доказать, что апостолы со времени воскресенія Христа были уже епископами, а 70 учениковъ-іереями, и первые не повѣрили Христу воскресшему, а вторые остались вѣрны Ему. Бл. Симеонъ Сол. главу, изъ которой взялъ свое свидѣтельство начетчикъ, озаглавливаетъ слѣдующими словами: „О томъ, что послѣ преображенія Христосъ, какъ бы рукоположивши двѣнадцать и семьдесятъ учениковъ, послалъ ихъ проповѣдать предъ лицемъ Своимъ". А въ текстѣ этой главы читаемъ: „Окончательно потомъ рукоположилъ учениковъ по вознесеніи, посредствомъ тѣхъ, раздѣленныхъ Имъ, огненныхъ языковъ Духа" (303 стр. II т.). „Еще не были они совершены, потому, что еще не было принесено Отцу умилостивленіе и вольное за всѣхъ закланіе" (—304). Далѣе. Апостолы не Христу воскресшему не повѣрили, а *„видѣвшимъ* Его воскресшаго" (Марк. 16, 14), т. е. мироносицамъ. И это вполнѣ понятно, такъ какъ они не понимали даже, „что значитъ воскреснуть изъ мертвыхъ" (Мрк. 9, 10), „не разумѣли сихъ словъ, а спросить Его боялись" (Мрк. 9, 32). Бл. Іеронимъ свидѣтельствуетъ, что Петръ и Іоаннъ „увѣровали, что Тотъ, тѣла Котораго они не нашли во гробѣ, воскресъ" (III ч. 142 и 144 стр.). Относительно же того, что нѣкоторые изъ учениковъ, дѣйствительно, усомнились, за что и были укорены Христомъ, св. Аѳанасій Алекс. говоритъ: „Самые блаженные ученики не имѣли совершеннаго понятія о Божествѣ Его (т. е. Сына), пока не снишелъ на нихъ Духъ Святый, въ день Пятидесятницы, потому что и по воскресеніи, *видѣвше Его, ови поклонишася, ови же усумнѣшася* (Мѳ. 28, 17), однакоже не были за это осуждены" (т. IV, стр. 441, изд. 2). Господь Своихъ учениковъ за сомнѣніе не осудилъ, говоритъ св. отецъ, зато осудилъ и покощунствовалъ надъ ними раскольническій начетчикъ.—Ссылка на св. Іустина Философа заслуживаетъ особеннаго вниманія. Начетчикъ читаетъ: апостолы „раскаялись въ своемъ отступничествѣ отъ Него" и приводитъ это, какъ свидѣтельство невѣрія ихъ во время Христова воскресенія, а дальше мы читаемъ у св. Іустина: „во время Его распятія". Забудемъ о томъ, какъ недобросовѣстно прочитано это мѣсто, и расмотримъ его въ полномъ чтеніи. Тутъ исполнилось пророчество, которое приводятъ св. Евангелисты по поводу того, что ученики, оставивши Его, бѣжали (Мѳ. 26, 31, 56). Да, ученики бѣжали, оставили

Христа, но какъ они, не одаренные еще вполнѣ Духомъ Святымъ, могли вынести это тяжелое огненное испытаніе? Вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ-ли эти слова свидѣтельствомъ, что апостолы не повѣрили Воскресшему? Они были растеряны и печалію растерзаны, однако это не мѣшало горѣть ихъ сердцамъ, когда Онъ бесѣдовалъ съ нимъ на пути (Лук. 24, 32).

Особый смыслъ и своеобразную картину представляютъ собою свидѣтельства изъ твореній бл. Іеронима, потому что и здѣсь начетчикъ познакомилъ насъ съ его искусствомъ обращенія со святоотеческими твореніями. Начетчикъ читаетъ изъ XIV ч. на стр. 213-ой: „церковь... не можетъ удержать своего чина“ и добавляетъ отъ себя одного своего чина, т. е. епископскаго. А о чинѣ или санѣ іерархическомъ здѣсь нѣтъ и рѣчи. Начиная съ 212 стр здѣсь говорится о „будущемъ вѣкѣ“, а о Церкви на стр. 213-ой читаемъ: „она въ настоящемъ вѣкѣ то возрастаетъ, то умаляется соотвѣтственно тому, угнетаютъ-ли ее или споспѣшествуютъ ей... Тогда (т. е. въ будущемъ вѣкѣ) и Церковь, которая въ настоящее время не можетъ удержать своего чина *), возвратится къ должному порядку и уже не отступитъ отъ него“. Гдѣ же тутъ указаніе на паденіе и на возстаніе епископовъ? Вѣдь, если такъ произвольно толковать, то придется согласиться, что епископы пали „въ настоящее время“, т. е. во время бл. Іеронима, а возстанутъ только „въ будущемъ вѣкѣ“. Не лучше толкованіе и второго мѣста. „Уничтожены будутъ и имена священниковъ“... Когда? Читаемъ выше на стр. 245-ой: „во время пришествія Господа на землю“. А какихъ священниковъ? На стр. 246-ой: „именно тѣхъ, которые предпочитаютъ только лживыя наименованія почестей и безчестятъ свои наименованія злыми дѣлами“. Опять о паденіи епископовъ и притомъ въ опредѣленное историческое время, какъ это стараются доказать глаголемые старообрядцы, нѣтъ здѣсь никакого намека. Далѣе. Начетчикъ читаетъ: „учители принесутъ покаяніе“, но не дочитываетъ: „но никто ихъ не станетъ выслушивать“ (—48 стр.). Какіе это учители? Это тѣ, которые на стр. 47-ой называются „лжепророками“, которыхъ „Господь и не посылалъ“, которые „въ тайнѣ погубляютъ души своихъ слушателей“. Нечего сказать, хороша рекомендація и для учителей и для учениковъ! Согласятся-ли съ нею и старообрядцы и ихъ „епископы“?— „Церковь снова получитъ прежнюю славу“ (XV. 150),—говоритъ начетчикъ, и какъ будто бы выходитъ, по его словамъ, что это случится и случилось во время присоединенія бѣглаго

*) Всякій безпристрастный пойметъ, что здѣсь говорится о чинѣ въ смыслѣ порядка, а не о епископѣ; сравнимъ *благообразно и по чину да бываютъ* (1 Кор. 14, 40). *Авторъ.*

митр. Амвросія въ 1846 г. А выше мы читаемъ, что, послѣ гоненій, когда Господь „убьетъ противника духомъ устъ Своихъ... послѣ уничтоженія враговъ и исчезновенія ихъ, Іерусалимъ, т. е. *Церковь снова получитъ прежнюю славу*“ (150 стр.). Наступитъ „*миръ послѣ жесточайшаго гоненія*“ (151). „*Учители, сохранившіе свое достоинство*, будутъ какъ бы домъ Божій, и какъ бы ангелъ Господень“ (152). Здѣсь и рѣчи нѣтъ о паденіи епископовъ и о раскаяніи ихъ. Наоборотъ, говорится о славѣ тѣхъ учителей—епископовъ, которые сохранятъ свое достоинство даже во время жесточайшаго гоненія. А гдѣ епископы у раскольниковъ, оставшіеся вѣрными себѣ и сохранившіе свое достоинство?

Ссылка моего собесѣдника на Евѳимія Зигабена, что во время отсутствія епископовъ якобы Самъ Господь питалъ глаголемыхъ старообрядцевъ Духомъ Своимъ, не къ дѣлу: въ устахъ безпоповца она еще понятна, а тутъ надо считаться съ самой исторіей поповщины всякій вправѣ спросить: если ихъ Самъ Господь питалъ, зачѣмъ же имъ нужны были бѣглые попы?

Теперь послушайте, какъ поступилъ начетчикъ съ текстомъ Кирилловой книги, которую онъ считаетъ святою. Онъ прочиталъ изъ 5-го посланія Мелетіева слова: „чудо веліе, како *отвратитъ* васъ Божія благодать отъ епископовъ вашихъ“. А въ подлинномъ текстѣ: „како *отврати*“, т. е, отвратила. Начетчикъ прошедшее время сдѣлалъ будущимъ. Мелетій восхваляетъ православныхъ за то, что они не приняли унію и прославляетъ благодать Божію, которая отвратила ихъ отъ епископовъ, принявшихъ унію, а начетчикъ обращаетъ это въ пророчество и искажаетъ текстъ съ тѣмъ, чтобы доказать, что Кириллова книга говоритъ о будущемъ времени, т. е. о томъ, когда Аввакумъ и его присные отошли отъ единенія со св. Церковію и убѣжали отъ законныхъ епископовъ.

Начетчикъ утѣшаетъ себя мыслію, когда приводитъ 38 л. посланій св. Игнатія Бог и 472 стр. Просвѣтителя, что раскольники ушли отъ неискуснаго пастыря и отъ еретика—епископа. Я ему на это скажу: нечего отгораживаться неискуснымъ пастыремъ и еретикомъ—епископомъ; покажи мнѣ добраго пастыря и православнаго епископа! Гдѣ онъ былъ у васъ 180 лѣтъ? Вѣдь, безъ епископа Церковь не можетъ существовать. Что же у васъ было, если вы главный церковный чинъ изгубили? Знайте, что безъ епископа и пресвитера „Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (Игнат. Бог. 705). Св. Игнатій Бог. ясно говоритъ, это безъ епископа и пресвитера церковь неизбранна,

и собраніе несвятое, и сонмъ непреполобныхъ. Куда вы дѣнетесь отъ этого приговора?

Начетчикъ. Хорошо миссіонеру требовать: гдѣ, да гдѣ у васъ епископъ? Сами же всѣхъ нашихъ епископовъ перерѣзали. да пережгли, а тутъ—дай имъ епископа. У васъ еще руки въ крови отъ нашихъ епископовъ и прочихъ нашихъ страдальцевъ. Вотъ что мы читаемъ въ Виноградѣ Россійскомъ на л. 15 об. Еп. Павелъ Коломенскій былъ сосланъ въ Палеостровъ, потомъ въ Новгородскія страны, гдѣ его огнемъ смерти предаша въ срубѣ. Есть много и другихъ историческихъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о вашихъ жестокостяхъ и гоненіяхъ древне-православныхъ христіанъ

Все время вы ссылаетесь на апостольство и приписываете его только епископамъ. Я уже читалъ вамъ изъ Сына Церковнаго, что и священники—преемники апостоловъ. А въ чемъ апостольство, вы не рѣшаете этого вопроса: „подражай жизни апостоловъ—и ты будешь имѣть нисколько не меньше апостоловъ... Если ты имѣешь любовь, то ты сталъ апостоломъ и даже первымъ изъ апостоловъ“,—говоритъ св. Іоаннъ Злат. (III, 68). Вотъ объ этомъ апостольствѣ и говорится, „если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (III, 80).

Вы все время хвалитесь епископомъ, какъ жиды хвалятся обрѣзаніемъ, за что васъ обличаетъ Зиновій Мнихъ въ своемъ трудѣ „Истины показаніе“ въ гл. 38 ой стр. 710-ой: „Есть же помыслити пріемлющаго отъ апостола таковое и на кривовѣрныя, хвалящихся епископствомъ, якоже и евреи обрѣзаніемъ; такожь и Христовымъ именемъ хваляхуся, именующе себе христіаны, правовѣрныхъ же гоняху, якоже древле мучители эллины, къ нимъ же гадательнѣ глаголаша, яко ни епископство, ниже христіанство можетъ что кривовѣріе держащимъ и убивающимъ и гонящимъ правовѣрныя; но вѣра правая можетъ много, иже любовію къ Богу Іисусъ Христомъ и къ другъ другу дѣйствуемая“. Надо любовь воспитать, да вѣру соблюсти, а потомъ уже епископомъ хвалиться.

Мы находились безъ епископа, но за это насъ похваляетъ св. Златоустъ: „Напрасно ли я говорилъ, что чистая жена въ отсутствіе мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ, въ отсутствіе пастыря прогоняетъ волковъ? Здѣсь безъ кормчаго пловцы спасли корабль, безъ вождя воины одержали побѣду, безъ учителя ученики сдѣлали успѣхи, безъ отца сыновья укрѣпились“ (III, 438, ср. 456). Церковь и безъ епископа называется святою, какъ мы читаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ (213). Св. Кипріанъ каре говоритъ, что нужно „отдѣлиться отъ

грѣшника предстоятеля“ (I. 316), „Церковь составляетъ народъ, приверженный къ священнику“ (I, 307). Значитъ, отдѣлившись отъ грѣшника предстоятеля или отъ еретика епископа, Церковь можетъ оставаться съ одними священниками. А св. Игнатій Богон. положительно заповѣдуетъ: „Пресвитеры, пасите въ васъ стадо“ (55 л. об.), т. е. нѣтъ епископа, пусть одни пресвитеры пасутъ стадо Христово.

Теперь перейдемъ къ исторіи. У бл. Іеронима читаемъ: „Весь міръ былъ глубоко огорченъ и изумился, увидѣвъ себя аріанскимъ“ (IV, 81). Православныхъ епископовъ не осталось: всѣ уклонились въ аріанство, а Церковь существовала. Въ лѣтописи Арсенія подъ лѣтомъ 328 приводится слѣдующій историческій фактъ: „Антіохійская каѳедра была занимаема аріанами въ теченіе тридцати лѣтъ“. У Баронія читаемъ: „Въ Карѳагенѣ тридесять лѣтъ не бѣ епископа“ (лѣто 452-е) „Вдовствоваше оная (Карѳагенская) Церковь безъ епископа лѣтъ двадесять четыре“ (лѣто 480-е). Что же вамъ еще нужно? Неужели вы и Карѳагенскую и Антіохійскую церкви лишите права называться Церковью Христовою, разъ у нихъ не было епископа? А бл. Іеронимъ говоритъ, что одно время весь міръ уклонился въ аріанство, значитъ, по вашему, Церковь Христова прекратила свое существованіе. Вотъ, вѣдь, до чего можно договориться съ миссіонерской логикой!

Меня миссіонеръ укоряетъ, что я его свидѣтельства не разобралъ. Разобраны всѣ, и отвѣты даны, и со своей стороны самыя неопровержимыя доказательства представлены. Если я не обратилъ вниманія на прочитанное имъ изъ святоотеческаго сборника нашего епископа Антонія пермскаго, что безъ епископа нѣтъ христіанства,—не имѣлъ времени, а теперь сообщаю: это еп. Антонію не принадлежитъ и составляетъ только корректорскую описку. А что Перетрухинъ писалъ въ своей книгѣ, это меня не касается, такъ какъ Перетрухинъ не голосъ всей нашей церкви и могъ ошибочно написать. Пусть миссіонеръ въ моихъ свидѣтельствахъ разберется и покажетъ намъ, гдѣ у св. отцовъ сказано, что епископы непогрѣшимы.

IV рѣчь.

Миссіонеръ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ въ предыдущей рѣчи. На мой же вопросъ: гдѣ у св. отцовъ написано, что вселенская Церковь Христова можетъ быть безъ епископа, отвѣта я до сихъ поръ не получилъ. Да его и нельзя получить, потому что Церковь Христова безъ епископа быть не

можетъ. Не отвѣчаетъ также начетчикъ и даже настойчиво отказывается отвѣчать на мой вопросъ: можетъ-ли существовать таинство священства безъ епископа? Нельзя отвѣтить. Хиротоніи почти 200 лѣтъ не было, а священники были. Откуда же это? Если же сознаться, что хиритоніи не было, значитъ признать, что не было одного изъ таинствъ. А этого въ Церкви не можетъ быть: даже основатель ихъ іерархіи Павелъ Бѣлокриницкій вынесъ по этому поводу свой судъ, основываясь на ученіи бл. Симеона Солунскаго: „православная Церковь непремѣнно должна содержать семь таинствъ, аще ли едину отъ сихъ изгубитъ, то таковая *истинная нѣсть церковь, но еретическая*“ (Матер. для ист. Бѣлокр. іер. 57 стр. Старобрядецъ 1906 г., № 12, стр. 1398). Въ частности относительно хиротоніи св. Іоаннъ Злат. говоритъ; „Скажи мнѣ: ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за нее (благодать священства) “(XI, 103). Значитъ, потерять хиротонію — все равно, что потерять вѣру. Вотъ почему мой собесѣдникъ и отказывается отъ вопроса о хиротоніи. Не было хиротоніи, значитъ — настоящей и вѣры-то у нихъ не было. Выходитъ, что діаволъ одолѣлъ старообрядческую церковь, а это, вѣроятно, только тогда, когда Христосъ отъ нея отступилъ, потому что, гдѣ Христосъ, туда ни одинъ бѣсъ никогда не осмѣлится не только войти, но и заглянуть (Злат. V, 153). Это слова св. Іоанна Златоуста. Теперь рѣшайте вопросъ сами: со Христомъ-ли остались старобрядцы?

Не видя выхода изъ своего тяжелаго положенія, начетчикъ бросаетъ крылатое выраженіе; „требуете отъ насъ епископа, а сами всѣхъ нашихъ епископовъ пережгли, да перерѣзали“. А я и спрошу теперь: сколько было этихъ *всѣхъ* епископовъ-то? Вѣдь, и самъ нашелъ одного только Павла Коломенскаго, относительно котораго читаемъ: Аввакумъ „распускалъ клеветы на патріарха (Никона), будто бы велѣлъ онъ сжечь въ предѣлахъ Новгородскихъ епископа Коломенскаго Павла. Не сожгли его ни прежде ни послѣ, и если патріархъ лишилъ его сана, то, какъ мы уже видѣли, не самовольно, но по соборному мнѣнію вселенскаго патріарха“ (Расколъ, обличаемый своею исторіею, стр. 64, изд. 1854 г.) Проф. Каптеревъ говоритъ что на сторонѣ раскольниковъ „доселѣ“ т. е. до собора 1666 г., „былъ одинъ архіерей (Александръ еп. Вятскій), но и тотъ теперь, по убѣжденію, отказался отъ

нихъ, какъ отъ защитниковъ неправыхъ мнѣній, и публично перешелъ на сторону ихъ противниковъ" (Патр. Никонъ и царь Ал. Мих. II т., 34 стр).

Теперь относительно апостольства. Подражаніе жизни апостоловъ не есть апостольство. Св. Златоустъ говоритъ: „справедливо мы назвали апостольство духовнымъ консульствомъ. Апостолы суть начальники, рукоположенные отъ Бога,... которымъ всѣмъ вмѣстѣ ввѣрена вселенная" (III, 80). Видите, апостольство дается только рукоположеніемъ. Идя по стопамъ начетчика, можно уйти въ безпоповщину: я подражаю жизни апостоловъ, вотъ я и апостолъ, на что мнѣ другое апостольство? Безпоповцы, благодарите и кланяйтесь въ ноги австрійскому начетчику: онъ теперь васъ оправдываетъ! Поистинѣ: „врагу оскудѣша оружія въ конецъ" (Псал. 9, 7.). Св. Кипріанъ—епископъ называетъ себя апостольскимъ преемникомъ (199 стр. I ч.), вѣдь, не за хорошую жизнь: (святые не хвалились своею жизнью), а, конечно, за благодатную хиротонію.—Мой собесѣдникъ не удовлетворился моимъ разборомъ его свидѣтельства изъ 81 гл. Сына Церковнаго и снова къ нему прибѣгаетъ, доказывая, что и священникъ—преемникъ апостольскій. Еще ему прочитаю свидѣтельство: „Всякъ епископъ своя имѣетъ намѣстники, ихже самъ посвяти... Койждо презвитеръ намѣстникомъ есть того апостола, отъ него же благословеніе священства пріять" (Вѣра 182 об.) Что же, пресвитеръ непосредственно хиротонисуется апостоломъ? Нѣтъ; чрезъ епископа, преемника апостольскаго. Значитъ, пресвитеръ называется преемникомъ апостольскимъ только по хиротоніи отъ епископа.

Обратимъ теперь вниманіе на свидѣтельство начетчика изъ Зиновія Мниха. Совершенно вѣрно, что кривовѣрнымъ не въ помощь не только епископство, но даже и христіанство, какъ евреямъ въ настоящее время безполезно обрѣзаніе; но Зиновій вовсе не учитъ, что можно быть и безъ епископа. Если дѣлать такой выводъ, то придется отказаться и отъ христіанства, такъ какъ и оно кривовѣрнымъ не въ пользу. А относительно епископа въ той же книгѣ—Истины показаніе на стр. 705 читаемъ: „Возложено епископамъ подвизатися управляти въ благочестивую вѣру сущая подъ ними люди, и о спасеніи душъ ихъ попеченіе имѣти". Даже самое управленіе ввѣренной паствы и спасеніе душъ ея возложено не на кого другого, а именно на епископовъ. Кого же обличилъ Зиновій Мнихъ? Австрійцы хиротонію изгубили, значитъ, по суду св. Златоуста, и вѣру потеряли, а потомъ уже епископа себѣ купили и хвалятся имъ; не такъ—ли, какъ евреи

обрѣзаніемъ? вѣдь, епископство кривовѣріе держащимъ совсѣмъ неполезно.

Разсмотримъ возраженіе изъ св. Іоанна Златоуста: „Чистая жена въ отсутствіе мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ, въ отсутствіе пастыря прогоняетъ волковъ“... (III, 438). Что же во время отсутствія Златоуста изъ Константинополя Церковь Христова совершенно осталась безъ епископа? А затѣмъ, и Константинопольская церковь развѣ не имѣла никакого благодатнаго общенія со своимъ архипастыремъ? Св. отецъ ниже пишетъ: „Я отторгнутъ былъ отъ васъ тѣломъ, но соединенъ съ вами любовью. Я и на морѣ видѣлъ вашу церковь, и въ восторгѣ радовался. Такова сила любви; она не поддается ограниченіямъ. (Духомъ) я входилъ въ церковь, предстоялъ предъ алтаремъ, возносилъ молитвы и говорилъ: Господи! сохрани Церковь, которую Ты ввѣрилъ мнѣ“ (III, 439). Спросимъ, какой епископъ отсутствовалъ у австрійцевъ 180 лѣтъ и какой епископъ такъ любилъ ихъ и такъ молился за нихъ въ это время?

Растерянность моего собесѣдника перешла всякія границы, когда онъ привелъ 213 листъ книги о Вѣрѣ, гдѣ, по его мнѣнію, церковь безъ епископа называется святою. Не святою, милый другъ, а слѣпою: „бяше слѣпа, яко тѣло безъ очію“,—читаемъ мы въ книгѣ о Вѣрѣ.

Совершенно вѣрно, что св. Кипріанъ совѣтуетъ отдѣлиться отъ грѣшника предстоятеля (I, 316), но нигдѣ не говоритъ, что Церковь можетъ остаться безъ епископа; наоборотъ: въ приведенномъ начетчикомъ второмъ свидѣтельствѣ его же и обличаетъ: „Хотя бы упрямая и гордая толпа непослушныхъ и ушла“, какъ это случилось съ первыми раздорниками и расколоучителями, „однако Церковь не отступитъ отъ Христа,—а ее составляетъ народъ, приверженный къ священнику, и стадо, послушное своему пастырю. Изъ этого ты долженъ уразумѣть, что епископъ—въ Церкви и Церковь—въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и ни въ Церкви“ (I, 307). Не въ Церкви вы оказались, бѣдные старобрядцы, когда ушли отъ епископа,—вотъ вамъ судъ отъ св. священномученика Кипріана! Если васъ смущаютъ слова: „народъ, приверженный къ священнику“,—знайте, что св. Кипріанъ священникомъ и со священникомъ называетъ епископа (I, 287, 291, 304, 306), а священника—пресвитеромъ (I, 293).

Справедливо и то, что св. Игнатій Богоносецъ поручаетъ пресвитерамъ пасти стадо. Кто поручаетъ? Св. отецъ, мученикъ и епископъ. Почему? „Азъ убо жренъ бываю“, т. е.

иду на мученія. До коихъ поръ поручаетъ пасти? „Донелѣже покажетъ Богъ хотящаго начальствовати вами“ (55 об). И совершенно онъ оставилъ свою паству безъ епископа? Нѣтъ. „Поликарпу (еп. Смирнскому) васъ вручихъ въ Господѣ Іисусѣ Христѣ“ (59 л.), а выше пишетъ: „вѣрую,... яко покажетъ ми Ирона на престолѣ моемъ... Вручаю тебѣ церковь Антіохійскую“ (59 л). А кому была вручена раскольническая община (и кѣмъ?) послѣ ея удаленія отъ благодатнаго единства съ Христовою Церковью?

Посмотримъ каковы историческія основанія моего собесѣдника въ доказательствѣ, что Церковь Христова можетъ быть безъ епископа. Сослался онъ на бл Іеронима ч. IV, стр. 81: „весь міръ былъ глубоко огорченъ, и изумился, увидѣвъ себя аріанскимъ“, а на стр 82 читаемъ: „Всѣ епископы, лишенные своихъ каѳедръ, благодаря снисходительности новаго императора, возвращаются къ церквамъ. Въ то время Египетъ принялъ къ себѣ снова своего побѣдоносца Аѳанасія, церковь Галльская заключила въ свои объятія возвращающагося съ сраженія Иларія; по случаю возвращенія Евсевія сбросила траурныя одежды Италія“. Какъ видите, были епископы православные на востокѣ и во время аріанскихъ смутъ, а западная церковь была совершенно свободна отъ аріанскихъ волненій. Указаніе, что Антіохійская каѳедра была съ 328 г. занимаема аріанами въ теченіе 30 лѣтъ, говоритъ совсѣмъ немного: въ другихъ мѣстахъ, а особенно въ западной церкви много было православныхъ епископовъ за это время, слѣдовательно, вселенская Христова Церковь безъ епископовъ не оставалась. „Въ Карѳагенѣ, ссылается начетчикъ,—тридесять лѣтъ не было епископа“ (Бароній лѣто 452, л. 517 об.) Подъ числамъ 3-мъ слѣдующаго 453 лѣта читаемъ, что въ Египтѣ были епископы (л. 518 об.) Значитъ, ихъ не было только въ Карѳагенѣ. Начетчикъ указываетъ еще на лѣто 480-е въ доказательство того, что Карѳагенская церковь вдовствовала „лѣтъ двадесять четыре“, а выше 5-ю строчками читаемъ, что Евгеній былъ „посвященъ отъ епископовъ,“ слѣдовательно, здѣсь было вдовство одной частной Карѳагенской церкви. Не нужно забывать еще, что въ 451 году, т. е. всего за нѣсколько лѣтъ до вдовства Карѳагенской церкви, былъ цѣлый Вселенскій (4-й) соборъ іерарховъ въ Халкидонѣ. Затѣмъ, Карѳагенская церковь—частная церковь, и частное вдовство ея не исключало собою епископовъ изъ всей Церкви Христовой. Если для австрійцевъ убѣдительно вдовство Антіохійской и Карѳагенской церк., у которыхъ, нужно замѣтить, были единовѣрные православные епископы въ дру-

гихъ помѣстныхъ церквахъ, то спрашивается: гдѣ же въ теченіе 180 лѣтъ были единовѣрные епископы у австрійцевъ? Не они-ли говорятъ, что во всей вселенной всѣ епископы впали въ ересь? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, спросимъ словами бл. Іеронима, „трофеи креста заключились въ одномъ уголкѣ вселенной? .. Значитъ, „Онъ (Христосъ) крайне обѣднѣлъ" (ч. IV, 76 стр.) А кто позволитъ утверждать такую дерзкую мысль? Развѣ только раскольники.

Необходимо рѣшить вопросъ: у кого же и за что Господь отнимаетъ пастырей? „Отнимается помощь Божія отъ недостойныхъ ея" (Іеронимъ VII, 85 изд. 1906 г.). „Въ церкви Богъ положилъ Апостоловъ, пророковъ, учителей и всѣ прочія (средства) дѣйствованія Духа; коего не причастны всѣ тѣ, которые не согласуются съ Церковью, но сами себя лишаютъ жизни худымъ ученіемъ и самымъ худшимъ образомъ дѣйствія. Ибо гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій; и гдѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать" (Иринеи кн. 5, гл. 24, стр. 312, изд. 1900 г.). Вотъ какой отвѣтъ находимъ у св. отцовъ Непокорные сами себя лишаютъ благодати Св. Духа и помощь Божія отнимается отъ недостойныхъ ея. Старообрядцы лишились епископовъ, значитъ, они недостойны ихъ!

Къ той массѣ свидѣтельствъ, которую я представилъ въ предыдущихъ рѣчахъ для доказательства того, что Церковь Христова не можетъ быть безъ епископа (которыя доказательства, замѣчу кстати, мой собесѣдникъ почти совершенно обходитъ молчаніемъ),—для полноты картины приведу еще нѣсколько. Въ кн. о Вѣрѣ на л. 59 об. говорится, что преемники Апостоловъ не кто иные, а именно; „пастыріе и учителіе, архіепископы и епископы, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его; имже и съ пребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори". У бл. Іеронима читаемъ: „Ликъ апостоловъ сдѣлался дорогимъ предъ Богомъ и возлюбленнымъ для Него... Поэтому онъ присоединяетъ и говоритъ: *не бойся, ибо Я съ тобою*, говорящій въ Евангеліи: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*" (VIII ч., 173 ст., изд. 1911 г.). „Христосъ восшелъ на Апостоловъ, говоря имъ: *Вотъ Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка* (ч. XIV, ст. 225, изд. 1898 г.). Изъ этихъ трехъ свидѣтельствъ отчетливо видно, что апостолы и ихъ преемники—епископы, по обѣтованію Спасителя, должны пребывать непрерывно до скончанія вѣка, а тотъ же бл. Іеронимъ отъ лица Господа говоритъ: „для Меня сказать значитъ сдѣлать" (XVI, 159). Если вѣрить Христу и словамъ Его, слѣдовательно, споровъ не должно

быть, а раскольники пытаются оспорить самое обѣтованіе Спасителя и пытаются доказать, что неимѣніе ими епископа—явленіе законное и нормальное.

Еще одно слово: пусть заблуждающіеся братья—старообрядцы не забываютъ, что „благосостояніе Церкви зависитъ отъ сана верховнаго священника“ (Іеронимъ IV, 70), т. е. епископа. Теперь уже никакія передержки и подтасовки не помогутъ начетчику: разъ нѣтъ верховнаго священника, т. е. епископа, нарушено благосостояніе Церкви. Куда дѣться и что сказать?! Бѣдные старообрядцы!

Умоляю моего собесѣдника серьезно отнестись къ моимъ свидѣтельствамъ и разобрать ихъ въ слѣдующей рѣчи, а также дать отвѣты на предложенные мною вопросы.

Начетчикъ. Въ кн. о Вѣрѣ на л. 59 об. сказано не „пребывать“, а „спребывать“, это не значитъ, что епископы въ Церкви должны непрерывно пребывать, а только спребывать съ ними далъ обѣтованіе Христосъ И, дѣйствительно, Христосъ пребываетъ не съ одними епископами, но и со всѣми вѣрными, и во всякомъ случаѣ пребываніе это условно: „егда мы хощемъ“ (на 14 посл. 2358).

Когда я сказалъ, на основаніи словъ св. Златоуста, что апостольство заключается въ добродѣтельной жизни (III, 68), а не въ епископѣ, миссіонеръ хотѣлъ меня вышутить, что я безпоповцевъ защищаю, и что безпоповцы должны мнѣ поклониться за это въ ноги. И поклонятся безпоповцы, только намъ, а не вамъ—еретикамъ. Миссіонеру не нравится, кто хорошо живетъ, вотъ и давай смѣяться надъ словами св. Іоанна Златоуста. Ахъ, вы кощунники! Вамъ только епископъ нуженъ, пусть хоть и еретикъ, а добродѣтельная жизнь не нужна. Поистинѣ, вы, какъ жиды, хвалитесь епископомъ, какъ тѣ обрѣзаніемъ.

Когда я доказалъ миссіонеру, что и апостолы—первые епископы всѣ пали въ невѣріе при воскресеніи Христа, онъ обратился къ бл. Іерониму и нашелъ тамъ, что Петръ и Іоаннъ отъ гробныхъ пеленъ увѣровали, что Христосъ воскресъ, а бл. Ѳеофилактъ болгарскій говоритъ, что, увидѣвъ погребальныя пелены, Іоаннъ, вошедшій съ Петромъ, увѣровалъ „не тому, что Христосъ воскресъ, а тому, что Его украли“ (Толк. на Ев. Іоанна 368 стр. изд. 1908 г). Въ невѣріи апостоловъ исполнялось древнее пророчество, какъ это мы видимъ у бл. Іеронима: „Порази пастыря и разсѣются овцы“ (XV, 145). Во время страданій ученики Его разбѣжались... Въ эту ночь всѣ вы соблазнитесь о Мнѣ, ибо написано: поражу пастыря и разсѣются овцы стада (XV, 163).

То, что имѣло мѣсто у насъ, предсказано бл Іеронимомъ не только въ XV и XIV ч. ч. его твореній, что я читалъ въ предыдущей рѣчи, но еще и въ VI ч. Послѣ паленія и раскаянія епископовъ народъ будетъ порученъ другимъ пастырямъ, „кои будутъ достойны“ (—401 стр.),—говоритъ св. отецъ.

Издѣвался мой собесѣдникъ, что я по оплошности сказалъ: пережгли и перерѣзали нашихъ епископовъ; это ставить мнѣ въ вину нельзя: и пророкъ Давидъ говоритъ: „вси уклонишася вкупѣ“... А что дѣйствительно Павла Коломенскаго сожгли, я прочиталъ изъ Виноградa Россійскаго. Возражать нечѣмъ, такъ миссіонеръ сталъ оспаривать этотъ фактъ на основаніи какой-то миссіонерской лживой книженки: мало-ли чего лжецы-миссіонеры налгутъ и налгали на нашихъ страдальцевъ.

Пытался миссіонеръ оспорить мое доказательство, что во время аріанскихъ смутъ, какъ говорится у бл. Іеронима въ IV ч., стр. 81, не осталось православнаго епископа, и прочиталъ на стр. 82, что Юліаномъ были возвращены изъ ссылки епископы св. Аѳанасій, Иларій и Евсевій. Да, они были, но находились въ ссылкѣ и своими епархіями не управляли, слѣдовательно, Церковь Христова была безъ епископа. Что же еще нужно?!

Не забывайте, почтенное собраніе, что между епископомъ и пресвитеромъ разница небольшая; какъ говоритъ блаж. Симеонъ Сол., епископъ имѣетъ только „преподательную“ благодать (76 гл., л. 104). Разъ у насъ были священники, была полнота таинствъ, была, слѣдовательно, истинная Христова Церковь, отличная отъ господствующей только въ томъ, что не приняла ниодной ереси.

Всѣ свидѣтельства миссіонера мною разобраны и отвѣтъ данъ. Теперь вы видите, что Церковь Христова можетъ быть временно и безъ епископа и временное отсутствіе епископа не лишаетъ ее благодати Св. Духа.

Пусть миссіонеръ въ послѣдней десятиминутной рѣчи, безъ доказательствъ, разберетъ мои свидѣтельства!

Заключительная рѣчь.

Миссіонеръ. Дорогіе слушатели! Не могу пройти молчаніемъ грустнаго факта невыдержанности начетчика: если онъ перешелъ отъ доказательствъ къ ругательствамъ,—это говоритъ совершенно не въ пользу его и оскорбляетъ не меня, а святость предмета, о которомъ идетъ рѣчь...

Перехожу теперь къ разбору возраженій начетчика. Прежде всего отмѣчу, что большинство моихъ положеній и святоотеческихъ свидѣтельствъ имъ не разобрано, на вопросы отвѣта не дано, а въ доказательствахъ обнаружена большая свобода отношеній къ тексту. Начну съ послѣдняго доказательства. Начетчикъ говоритъ, что, по словамъ бл. Симеона Сол., епископъ имѣетъ только „преподательную“ благодать. А здѣсь говорится совершенно объ иномъ: Епископъ „преподательную единъ имать благодать,“ (т. е. никто другой а только—епископъ), „того ради единъ, и хиротонію, и миродѣйствуетъ“... Бога подражая и того обилуя благодатію, ибо архіерей есть, вся чрезъ іереи и прочія клирики, (хиротонствовавъ тыя) дѣйствуя въ таинствахъ, и Діонисій сіе глаголетъ“ (гл. 76, л. 104). Спрашивается, какой епископъ дѣйствовалъ чрезъ бѣглыхъ поповъ въ теченіе 180 л. и почему теперь у бѣглопоповцевъ, съ точки зрѣнія австрійцевъ, служеніе безблагодатно и Церковь неистинная?

Хотѣлъ мой собесѣдникъ что-то вытолковать по содержанію 59 л. об. книги о Вѣрѣ, но себя же и обличилъ, ибо „спребывать“ отнюдь не ограничиваетъ понятія „пребывать“, а наоборотъ усиливаетъ его: вѣдь спребываютъ съ тѣмъ, что имѣется налицо, и если Христосъ далъ обѣтованіе до скончанія вѣка спребывать съ епископами, значитъ, до скончанія вѣка они и должны быть налицо.

Хотѣлось моему собесѣднику опять поклеветать на апостоловъ, что они впали въ невѣріе, и въ частности доказать, что Петръ и Іоаннъ повѣрили не тому, что Христосъ воскресъ, а тому, что украденъ. Въ славянскомъ же старопеч. благовѣстн. это мѣсто читается: Петръ и Іоаннъ „вѣроваста, яко воскресе Господь, а не яко украденъ“ (Іоан. зач. 63, л 297 об.) Мы не будемъ изслѣдовать, какой текстъ болѣе правиленъ, а спросимъ только: какому же тексту старообрядецъ, разъ онъ вѣренъ себѣ, долженъ слѣдовать, древнему или новому?

На стр. 401-й VI ч. бл. Іеронима не говорится о временномъ пребываніи Церкви Христовой безъ епископа, а еще болѣе усиливается то положеніе, что Церковь не можетъ быть безъ епископа: „По отверженіи и осужденіи ихъ, (т. е. недостойныхъ пастырей), спасется народъ, будучи порученъ другимъ, кои будутъ достойны“. Промежутка времени безъ пастырей никакого не указано; подчеркнуто отверженіе и осужденіе недостойныхъ (когда же это состоялось у старообрядцевъ?), а затѣмъ указано порученіе народа достойнымъ

пастырямъ (кто это: бѣглые попы, или бѣглый митрополитъ, или тѣ и другой вмѣстѣ?). Кого-же здѣсь бл. Іеронимъ обличилъ?

Сознался мой собесѣдникъ, что и во время аріанскихъ смутъ были православные епископы,—это, конечно, очень цѣнно; а о вдовствѣ Антіохійской и Карѳагенской церквей уже молчитъ, какъ замолчалъ по поводу и другихъ моихъ доказательствъ, бывшихъ на протяженіи четырехъ рѣчей.

И такъ, помните, дорогіе слушатели, что Церковь Христова не можетъ быть безъ епископа. *„Благосостояніе Церкви зависитъ отъ сана верховнаго священника“* (Іерон, IV, 70, слѣд, гдѣ его нѣтъ, тамъ уже нарушено благосостояніе Церкви; а, вѣдь, мы знаемъ, что *„легче уничтожить небо и погубить землю, нежели достигнуть того, чтобы въ какомъ либо отношеніи пострадала Церковь“* (Злат. III, 867). Вопросъ исчерпанъ!

Начетчикъ въ пятиминутной рѣчи повторяетъ нѣкоторыя свои доказательства, и бесѣда заканчивается.

Костромской Епархіальный Миссіонеръ,
Священникъ *Алексій Діаконовъ.*

Содержаніе неоффиціальной части. О необходимости и вѣчности Епископскаго чина въ Церкви Христовой. (Окончаніе).

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

Дозволено цензурою. Костромская Губернская Типографія.

15-го МАЯ 1915 года. Годъ XXIX. № 10.

КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис. Цѣна на годъ 5 р. за полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ; по 10 к. за два и болѣе раза. Въ оффиціальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая сего года, Высокоторжественному дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, сопричислить къ ордену св. Владиміра 3-й степени Преосвященнаго Викарія Костромской епархіи, Епископа Кинешемскаго Севастіана.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, Всемилостивѣйше соизволилъ наградить—къ 6 мая сего года, Высокоторжественному дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, орденами: *св. Владиміра 4-й степени*—помощника смотрителя Костромского духовнаго училища стат. сов. Николая Лебедева; преподавателя Костромской духовной Семинаріи стат. сов. Владиміра Магнитскаго; *св. Анны 2-й степени*—смотрителя Солигаличскаго духовнаго училища стат. сов. Ивана Перебаскина; помощника смотрителя Кинешемскаго духовнаго училища стат. сов. Алексѣя Розина; врача Костромского духовнаго училища кол. сов. Алексѣя Понизовскаго; *св. Анны 3-й степени*—преподавателя Костромской духовной семинаріи надв. сов. Николая Серебрянскаго; *св. Станислава 3-й степенн*—преподавателя Костромского епархіальнаго жен-

ского училища надв. сов. Николая Рейпольскаго и столоначальника Костромской духовной Консисторіи губ. сек. Николая Парійскаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія орденами: *св. Анны 2-й степени*—гор. Костромы, Вознесенской церкви протоіерея Николая Миловидова; церкви с. Добрицъ, Юрьевецкаго уѣзда, протоіерея Іоанна Шелутинскаго; *св Анны 3-й степени*—церкви с. Филисова, Юрьевецкаго уѣзда, священника Владиміра Перлова; церкви с. Любовникова, Костромского уѣзда, священника Василія Велтистова; церкви с. Онуфріевскаго, Кологривскаго уѣзда, священника Василія Померанцева и г. Нерехты, Казанской церкви протоіерея Павла Соколова.

ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность.

Отношеніе Его Высокопревосходительства, Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, отъ 4 апрѣля 1915 г. за № 3643.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

О содержаніи отношенія Вашего Преосвященства отъ 12 минувшаго марта за № 293 о благотворительно-патріотической дѣятельности духовенства 5-го благочиннического округа Макарьевскаго уѣзда, Костромской епархіи, и о выраженіи имъ вѣрноподданническихъ чувствъ я имѣлъ счастье представить на ВЫСОЧАЙШЕЕ благовоззрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, во 2-й день текущаго Апрѣля, въ Царскомъ Селѣ благоугодно было Собственноручно начертать **„Сердечно благодарю“.**

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благодарности имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, вслѣдствіе упомянутаго отношенія за № 293.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *Владиміръ Саблеръ* (подп.).

Служебныя перемѣны по епархіи.

Умерли: Псаломщ. ц. с. Щербажъ, Ветлужскаго у., Александръ Либеровъ—3 апрѣля.

Псаломщ. ц. с. Новинскаго, Кинешем. у., Михаилъ Смирновъ—16 апрѣля.

Заштат. свящ. ц. с. Солдоги Іоаннъ Соколовъ—17 апр.

Заштат. псаломщ. ц. с. Гарей, Макарьевскаго у., Павелъ Спасскій—2 апрѣля.

Заштат. псаломщ.-діаконъ Благовѣщенской ц. г. Нерехты Василій Розовъ—2 мая.

2-й псаломщ. ц. с. Углеца, Кинешем. у., Іоаннъ Углецкій—19 декабря 1914 г. убитъ въ бою съ непріятелемъ.

Уволены: Священ. ц. с. Филипцева, Костром. у., А. Орфанитскій—1 мая.

Псаломщ. ц. с. Широкова, Ветлуж. у., І. Благовѣщенскій—1 мая.

Псаломщ. ц. с. Игнатовскаго, Нерехтскаго у., В. Халезовъ—1 мая.

Псаломщ. ц. с. Козловой слободы, Буйск. у., А. Промптовъ—1 мая.

Псаломщ. ц. с. Шангскаго Городища, Ветлужскаго у., В. Одоевскій—1 мая.

Псаломщ. ц. с. Высока, Солигалич. у., В. Успенскій—7 мая.

Опредѣлены: Д. Голубковъ и. д. псаломщ. къ Покровской единовѣр. ц. с. Молвитина, Буйскаго у.,—28 апрѣля.

Воспит. дух. сем. В. Троицкій на свящ. вакансію къ ц. с. Антоновскаго, Костром. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. А. Лебедевъ на діакон. вакан. къ Спасовходск. Юрьевецкому собору съ рукопол. во іерея—1 мая.

Воспит. дух. сем. П. Крыловъ на свящ. вакансію къ ц. с. Грудева, Костром. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. В. Яблоковъ на свящ. вакансію къ ц. с. Филипцева, Костром. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. С. Благовѣщенскій на псаломщ. вакан. къ ц. с. Широкова, Ветлуж. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. А. Халезовъ на псаломщ. вакансію къ ц. с. Игнатовскаго. Нерехт. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. К. Скворцовъ на псаломщ. вакансію къ ц. пог. Козловой слободы, Буйскаго у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. М. Одоевскій на псаломщ. вакансію къ ц. с. Шангскаго Городища, Ветлуж. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. Н. Каллистовъ на псал. вакансію къ ц. с. Сельца, Костром. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. Н. Рязановскій на псал. вакансію къ ц. с. Бартенева, Нерехт. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. А. Горицкій на псал. вакансію къ ц с. Алексѣевскаго, Галич. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. И. Спасскій на псал. вакансію къ ц. с. Максимовскаго, Буйскаго у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. В. Васильевъ на псал. вакансію къ ц. с. Филяй, Кинешем. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. К. Кунинъ на псал. вак. къ Покровской ц. при зав. бр. Трениныхъ, Макар. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. А. Скворцовъ на псал. вакансію къ ц. с. Мортокъ, Юрьевец. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. Н. Успенскій на псал. вак. къ Солигаличскому собору—1 мая.

Воспит. дух. сем. И. Лиліевъ на 2-ю псал. вакан. къ един. ц. с. Ключей, Макарьевскаго у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. Н. Кастальевъ на псал. вакансію къ ц. с. Храмковъ, Галич. у.,—1 мая.

Воспит. дух. сем. Л. Николаевскій на псал. вакансію къ ц. с. Новинскаго, Кинешем. у.,—2 мая.

Воспит. дух. сем. П. Скворцовъ на псал. вакансію къ ц. с. Антоновскаго, Костром. у.,—4 мая.

Воспит. дух. сем. М. Рязановскій на псал. вакансію къ ц. с. Скарисова, Нерехт. у.,—5 мая.

Воспит. дух. сем. А. Соколовъ на псал. вакансію къ ц. с. Вяткиной горы, Кологрив. у.,—6 мая.

Оконч. Макарьев. дух. учил. Б. Либеровъ и. д. псалом. къ ц. с. Щербажъ, Ветлуж. у.,—5 мая.

Заштат. псаломщ. Н. Желѣзовъ и. д. псал. къ един. ц. с. Романова, Макарьев. у.,—7 мая.

Кр нъ С. Панфиловъ и. д. псал. къ един. ц. с. Содомова, Макарьев. у.,—7 мая.

Вакантныя священноцерковнослужительскія мѣста:

Священническія: При ц. с. Солдоги, Кинеш. у.; при Воскресенской ц. с. Молвитина, Буйскаго у., 1-я вакансія; при с. Макарьевскаго (2-я вакан.), Ветлуж. у.

Діаконскія: При ц. с. Бовыкина, Макарьев. у. и при ц. с. Какши, Ветлуж. у.

Псаломщическія: При ц. с. Ново-Троицкаго, Ветлуж. у.; при ц. с. Новопокровскаго, Макарьев. у.; при ц. с. Углеца, Кинешем. у., 2 вакан. и при ц. с. Высока, Солигал. у.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская Духовная Консисторія слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Севастіана, Епископа Кинешемскаго, отъ 8 апрѣля сего года за № 859, слѣдующаго содержанія: „Слѣдуетъ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о правѣ мобилизованныхъ псаломщиковъ пользоваться всѣми доходами своей псаломщической части, а настоятелямъ и церковнымъ старостамъ озаботиться изысканіемъ на мѣстѣ средствъ къ удовлетворенію замѣстителей". По справкѣ, приказали: Заслушанную резолюцію Его Преосвященства опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному исполненію, съ присовокупленіемъ при этомъ, что мобилизованные псаломщики, или ихъ семьи, согласно разъясненію Св. Синода, должны пользоваться полнымъ псаломщическимъ доходомъ, именно: казеннымъ жалованьемъ, гдѣ таковое положено, процентами на причтовые капиталы, кружечнымъ доходомъ и выгодами отъ земли, что исполненіе обязанностей мобилизованныхъ псапсаломщиковъ при тѣхъ церквахъ, гдѣ имѣется штатный діаконъ, должно быть возложено о. о. благочинными на діакона, равно и при тѣхъ церквахъ, гдѣ причты двухклирные или трехклирные, обязанности мобилизованныхъ псаломщиковъ должны быть возложены о. о. благочинными на наличныхъ псаломщиковъ и діаконовъ безъ выдачи имъ особаго вознагражденія. О. О. Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность за исполненіемъ сего наблюсти. Апрѣля 28 дня 1915 г. № 6175.

Разрядные списки воспитанниковъ Костромской Духовной Семинаріи, составленные при окончаніи 1914—15 учебнаго года.

VI классъ 1 отдѣленіе.

Выпускаются изъ Семинаріи въ первомъ разрядѣ со званіемъ студента оной:

1. Померанцевъ Александръ
2. Яковлевъ Михаилъ.
3. Яблоковъ Василій.
4. Лебедевъ Николай.
5. Лиліевъ Иванъ.
6. Поповъ Александръ.
7. Сычевъ Димитрій.
8. Каллистовъ Николай.
9. Никольскій Веніаминъ.
10. Борковъ Михаилъ.
11. Вексинъ Никандръ.
12. Николаевскій Леонидъ.

Выпускаются изъ Семинаріи во второмъ разрядѣ:

13. Успенскій Сергѣй.
14. Рязановскій Михаилъ.
15. Лебедевъ Аркадій.
16. Преображенскій Александръ.
17. Абрамовъ Алексѣй.
18. Ювенскій Николай.
19. Смирновъ Николай.
20. Халезовъ Александръ.
21. Скворцовъ Павелъ.
22. Самаряновъ Григорій.
23. Успенскій Николай.
24. Кунинъ Константинъ.
25 Войкинъ Александръ.
26. Благовѣщенскій Сергѣй.
27. Крыловъ Павелъ.
28. Рязановскій Николай.
29. Агриколянскій Павелъ.

VI классъ 2 отдѣленіе.

Выпускаются изъ Семинаріи въ первомъ разрядѣ со званіемъ студента оной:

1. Чудецкій Константинъ.
2. Махровскій Сергѣй.
3. Налетовъ Николай.
4. Борковъ Леонидъ.
5. Павловскій Димитрій.
6. Одоевскій Михаилъ.
7. Скворцовъ Александръ.
8. Лаговскій Михаилъ.
9. ПредтеченскійАлександръ
10. Васильевъ Василій.
11. Березовскій Викторъ.
12. Горицкій Александръ.
13. Скворцовъ Константинъ.
14. Голубцовъ Петръ.
15. Розановъ Николай.

Выпускаются изъ Семинаріи во второмъ разрядѣ:

16. Лебедевъ Михаилъ.
17. Бѣляевъ Александръ.
18. Введенскій Иванъ.
19. Спасскій Иванъ.

20. Лебедевъ Николай.
21. Неклюдовъ Павелъ.
22. Метелкинъ Аркадій.
23. Добровъ Сергѣй.
24. Соколовъ Алексѣй.
25. Кастальевъ Николай.
26. Троицкій Владиміръ.

V классъ I отдѣленіе.

Переводятся въ шестой классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Груздевъ Порфирій.
2. Касторскій Василій.
3. Лебедевъ Василій.
4. Семеновъ Димитрій.
5. Махровскій Владиміръ.
6. Волскій Иванъ.
7. Семеновъ Павлинъ.
8. Изюмовъ Михаилъ.
9. Маликовъ Стефанъ.
10. Успенскій Николай.
11. Разумовскій Димитрій.
12. Віолентовъ Николай.
13. Поповъ Сергѣй.
14. Благовѣщенскій Сергѣй.
15. Горицкій Сергѣй.

во второмъ разрядѣ.

16. Ивановъ Иванъ.
17. Высотскій Владиміръ.
18. Воскресенскій Анатолій.
19. Фигуровскій Константинъ
20. Троицкій Павелъ.
21. Благовѣщенскій Александръ.
22. Бартеневъ Павелъ.
23. Благовѣщенскій Георгій.
24. Гусевъ Викторъ.
25. Архангельскій Сергѣй.
26. Бѣлокрылинъ Димитрій.
27. Смирновъ Павелъ
28. Орфанитскій Геннадій.
29. Успенскій Владиміръ.

Допускается къ повторнымъ переводнымъ испытаніямъ:

30 Бѣловъ Иванъ—по Догматическому Богословію.

V классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ шестой классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Звѣздинъ Василій.
2. Голубевъ Михаилъ.
3. Волчковъ Александръ.
4. Петропавловскій Петръ.
5. Альтовскій Іоасафъ.
6. Махровскій Николай.
7. Горицкій Григорій.
8. Флеровъ Александръ.
9. Потаповъ Николай.
10. Петропавловскій Владим.
11. Виноградскій Алексѣй
12. Птицынъ Александръ.
13. Михайловскій Алексѣй.
14. Орфанитскій Михаилъ.
15. Скворцовъ Николай.
16. Арсеньевъ Константинъ.

во второмъ разрядѣ.

17. Благовѣщенскій Константинъ.
18. Бартеневъ Сергѣй.
19. Овчинниковъ Александръ
20. Ризположенскій Константинъ.
21. Крыловъ Михаилъ.
22. Сумароковъ Петръ.
23. Любимовъ Василій.
24. Горскій Николай.
25. Преображенскій Сергѣй.
26. Лебедевъ Сергѣй.
27. Ясневъ Димитрій.
28. Люминарскій Сергѣй.
29. Преображенскій Николай.
30. Перепелкинъ Іосифъ.
31. Акатовъ Иванъ.
32. Касторскій Леонидъ.
33. Полетаевъ Викторъ.
34. Бѣляевъ Николай.

Допускается къ повторнымъ переводнымъ испытаніямъ:

35. Пернаткинъ Иванъ—по Догматическому Богословію.

IV классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся въ пятый классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Дружининъ Александръ—и увольняется согласно прошенію.
2. Назаровъ Давидъ.
3. Введенскій Николай.

Во второмъ разрядѣ:

4. Арсеньевъ Андрей — и увольняется согласно прошенію.
5. Касторскій Ѳеодосій.
6. Назаровъ Николай.
7. Флоренскій Владиміръ— и увольняется согласно прошенію.
8. Мальцевъ Веніаминъ.
9. Гласовъ Алексѣй.
10. Виноградовъ Валентинъ.
11. Сперанскій Александръ.
12. Розановъ Павелъ.
13. Николаевскій Сергѣй.
14. Яковлевъ Владиміръ.
15. Никольскій Михаилъ.
16. Сахаровъ Димитрій.
17. Іерусалимскій Павелъ.
18. Воскресенскій Николай.
19. Потѣхинъ Михаилъ.
20. Чудецкій Алексѣй.
21. Рябцовскій Алексѣй.
22. Александровскій Сергѣй.
23. Алякритскій Викторъ.
24. Голубцовъ Александръ — и увольняется согласно прошенію.
25. Сироткинъ Миронъ.
26. Соколовъ Александръ.
27. Роснитскій Борисъ.
28. Арменскій Анатолій
29. Груздевъ Сергѣй.
30. Архангельскій Веніаминъ.
31. Бѣляевъ Александръ.
32. Лебедевъ Александръ— и увольняется согласно прошенію.
33. Воздвиженскій Веніаминъ
34. Весновскій Борисъ.

Допускаются къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

35. Изюмовъ Ѳеодосій—по физикѣ съ пасхаліей.
36. Орловъ Николай—по сочиненію.
37. Рубинскій Алексѣй—по философіи и латинскому яз.

IV классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ пятый классъ.

въ первомъ разрядѣ:

1. Виноградовъ Виталій—и увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію.
2. Акатовъ Александръ—и увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію.
3. Аристовъ Петръ.
4. Ювенскій Александръ.
5. Изюмовъ Ѳеодосій.

во второмъ разрядѣ:

6. Богословскій Викторъ.
7. Карнѣевъ Николай.
8. Орловъ Николай.
9. Сигорскій Михаилъ.
10. Кущинъ Владиміръ.
11. Ильинскій Павелъ.
12. Смирновъ Геннадій.
13. Чижовъ Николай.
14. Талантовъ Владиміръ.
15. Лебедевъ Вячеславъ.
16. Тардовъ Иванъ.
17. Княжевскій Алексѣй.
18. Островскій Сергѣй.
19. Смирновъ Иванъ.
20. Горскій Яковъ.
21. Платоновъ Василій.
22. Лебедевъ Петръ.
23. Розовъ Михаилъ.
24. ВоздвиженскійАлександръ
25. Пермезскій Леонидъ—и увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію.
26. Троицкій Анатолій.
27. Вишняковъ Борисъ—и увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію.
28. Богдановъ Николай—и увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію.
29. Москвинъ Александръ.
30. Грудевъ Сергѣй.

Допускается къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

31. Виноградовъ Леонидъ—по Основному Богословію.

Оставляются на повторительный курсъ:

32. Адельфинскій Сергѣй.
33. Виноградовъ Николай.
34. Телешовъ Иванъ—увольняется изъ Семинаріи по болѣзни, какъ пробывшій два года въ одномъ классѣ.

III классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся въ четвертый классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Чеканъ Павелъ.
2. Правдинъ Леонидъ.
3. Орнатскій Владиміръ.

во второмъ разрядѣ:

4. Благонравовъ Сергѣй.
5. Богоявленскій Анатолій.
6. Махровскій Иванъ.
7. Одѣлевскій Николай.
8. Аменитскій Константинъ.
9. Крыловъ Николай.
10. Маликовъ Алексѣй.
11. Рязановскій Александръ.
12. Острогскій Александръ.
13. Клементовъ Николай.
14. Соколовъ Константинъ.
15. Поповъ Ѳеодосій.
16. Вишневскій Павелъ.
17. Бѣляевъ Анатолій.
18. Арсеньевъ Павелъ.
19. Рождественскій Алексан.
20. Песковъ Сергѣй
21. Смирновъ Павелъ.
22. Пермезскій Викторъ.

Допускаются къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

23. Крыловъ Иванъ—по геометріи.
24. Лебедевъ Веніаминъ—по геометріи.
25. Мизеровскій Владиміръ—по сочиненію
26. Поповъ Александръ—по сочиненію.
27. Суздальцевъ Александръ—по сочиненію.
28. Лебедевъ Сергѣй — по исторіи литературы, геометріи, тригонометріи, греческому яз. и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ:

29. Покровскій Александръ.
30. Спасскій Василій.

III классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ четвертый классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Лавровъ Анатолій.

во второмъ разрядѣ:

2. Воскресенскій Михаилъ.
3. Денисовъ Іосифъ.
4. Комаровъ Николай.
5. Виноградовъ Владиміръ.
6. Ильинскій Сергѣй.
7. Кремлевскій Павелъ.
8. Орловъ Алексѣй.
9. Кастальевъ Михаилъ.

10. Лебедевъ Димитрій.
11. Добролюбовъ Николай.
12. Гангрскій Михаилъ.
13. Флеровъ Алексѣй.
14. Николаевскій Александръ
15. Крыловъ Василій.
16. Красовскій Василій.
17. Соколовъ Алексѣй.
18. Орлеанскій Петръ.
19. Гусевъ Алексѣй.
20. Метелкинъ Василій.
21. Ювенскій Александръ.
22. Фигуровскій Николай.
23. Павлинскій Владиміръ.
24. Горѣловъ Константинъ.
25. Розовъ Василій.
26. Іерусалимскій Николай.
27. Полетаевъ Петръ.
28. Пріоровъ Сергѣй.

Допускаются къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

29. Никольскій-Любимовъ Павелъ—по логикѣ.
30. Ураковъ Николай — по геометріи.
31. Грудевъ Димитрій — по логикѣ.
32. Груздевъ Викторъ — по логикѣ и сочиненію.
33. Добровольскій Николай— по исторіи литературы, психологіи, логикѣ, тригонометріи и нѣмец. яз.

III классъ 3 отдѣленіе.

Переводятся въ четвертый классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Писаревъ Сергѣй.

во второмъ разрядѣ.

2. Погодинъ Сергѣй.
3. Преображенскій Николай.
4. Кораблевъ Ѳеодоръ.
5. Виноградовъ Константинъ
6. Сынковскій Николай.
7. Одоевскій Павелъ.
8. Минервинъ Василій.
9. Альбовъ Николай.
10. Артифексовъ Алексѣй.
11. Адельфинскій Александръ
12. Крутиковъ Александръ.
13. Смирновъ Иванъ.
14. Крутиковъ Викторъ.
15. Орлеанскій Иванъ.
16. Староградскій Борисъ.
17. Голубцовъ Алексѣй.
18. Лебедевъ Александръ.
19. Богоявленскій Евгеній.
20. Никольскій Димитрій.
21. Добровольскій Геннадій.
22. Кротовъ Павелъ.
23. Островскій Левъ.
24. Добровольскій Викторъ.
25. Альбицкій Ѳеодоръ.
26. Бѣляевъ Николай.

Допускаются къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

27. Весновскій Валентинъ
28. Густовъ Алексѣй
29. Кастальевъ Иванъ

по сочиненію.

30. Лебедевъ Викторинъ—по геометріи.
31. Новиковъ Сергѣй — по геометріи и тригонометріи.
32. Павловскій Петръ — по геометріи.
33. Рождественскій Александръ—по сочиненію.
34. Преображенскій Василій—по логикѣ, геометріи, тригонометріи и нѣмецкому языку.

II классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся въ третій классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Покровскій Владиміръ.
2. Сахаровъ Павелъ.

во второмъ разрядѣ:

3. Ювенскій Николай.
4. Касторскій Сергѣй.
5. Ювенскій Сергѣй.
6. Цареградскій Николай.
7. Кириковъ Владиміръ.
8. Успенскій Николай.
9. Петропавловскій Николай.
10. Яблоковъ Михаилъ.
11. Княжевскій Александръ.
12. Москвинъ Михаилъ.
13. Горскій Павелъ.
14. Борисоглѣбскій Александръ.
15. Яблоковъ Ѳеодосій.
16. Сальковъ Георгій.
17. Владиміровъ Алексѣй.
18. Новицкій Николай.
19. Груздевъ Павелъ.
20. Дружининъ Николай.
21. Писемскій Владиміръ.
22. Звѣздкинъ Владиміръ.
23. Смирновъ Николай.
24. Левицкій Александръ.
25. Поповъ Сергѣй.
26. Крыловъ Николай.
27. Левитскій Владиміръ.
28. Суворовъ Павлинъ.
29. Изюмовъ Николай.
30. Богословскій Владиміръ.
31. Смирновъ Михаилъ.
32. Софійскій Николай.
33. Богдановъ Петръ.
34. Горскій Петръ.
35. Покровскій Борисъ.

Допускаются къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

36. Померанцевъ Борисъ—по алгебрѣ.
37. Сперанскій Леонидъ—по исторіи литературы.
38. Касторскій Александръ — по сочиненію.
39. Смирновъ Александръ—по сочиненію:
40. Знаменскій Флегонтъ—по греческому и латинскому яз.
41. Дружининъ Иванъ—по исторіи литературы и алгебрѣ.
42. Князевъ Иванъ—по латинскому яз. и сочиненію.
43. Преображенскій Алексан.—по исторіи литературы, алгебрѣ и греч. языку.
44. Голубевъ Иванъ—по греческому, нѣмецкому яз. и сочиненію.

45. Бережковскій Викторъ—по алгебрѣ, геометріи и сочиннію.
46. Троицкій Николай—по исторіи литературы, алгебрѣ, геометріи, греческому, французскому яз. и сочиненію.
47. Орфанитскій Василій—по исторіи литературы, алгебрѣ, геометріи, греческому, нѣмецкому яз. и сочиненію.

II классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ третій классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Аристовъ Василій.
2. Гостевъ Василій.
3. Акатовъ Михаилъ.
4. Тихомировъ Димитрій.

во второмъ разрядѣ:

5. Лебедевъ Павелъ.
6. Краснопѣвцевъ Александръ
7. Грудевъ Владиміръ.
8. Магницкій Борисъ.
9. Веселовскій Викторъ.
10. Звѣздинъ Александръ.
11. Кротковъ Александръ.
12. Груздевъ Павелъ.
13. Богоявленскій Николай.
14. Вишневскій Евгеній.
15. Изюмовъ Павелъ.
16. Ершовъ Николай.
17. Вигилянскій Ѳеодоръ.
18. Бѣляевъ Александръ.
19. Орловъ Сергѣй.
20. Горскій Михаилъ.
21. Зубаревъ Василій.
22. Потаповъ Сергѣй.
23. Скворцовъ Павелъ.
24. Ильинскій Николай.
25. Николаевскій Алексан.
26. Обидіентовъ Владиміръ.
27. Постниковъ Николай.
28. Потѣхинъ Александръ.
29. Рождественскій Николай.
30. Троицкій Іосифъ.
31. Вознесенскій Василій.
32. Зайцевъ Николай.

Допускаются къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

33. Алякритскій Михаилъ—исторіи литературы.
34. Бѣлоруковъ Борисъ—по исторіи литературы, геометріи, алгебрѣ, греческому яз. и сочиненію.
35. Дружининъ Александръ—по сочиненію.
36. Касторскій Александръ—по исторіи литературы и сочиненію.
37. Мальгинъ Николай—по исторіи литературы.
38. Москвинъ Иванъ—по сочиненію.
39. Одоевскій Василій—по исторіи литературы.
40. Олеандровъ Леонидъ—по исторіи литературы и сочиненію.
41. Орфанитскій Леонидъ—по сочиненію.

42. Пановъ Владиміръ—по священному Писанію, исторіи литературы и сочиненію.
43. Петропавловскій Елпидифоръ—по исторіи литературы.
44. Смирновъ Сергѣй—по русской исторіи и нѣмецкому яз.
45. Соловьевъ Иванъ—по исторіи литературы и сочиненію.
46. Строевъ Николай—по исторіи литературы и сочиненію.
47. Тихорскій Сергѣй—по священному Писанію.

I классъ 1 отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ:

въ первомъ разрядѣ:

1. Калинниковъ Владиміръ.

во второмъ разрядѣ:

2. Соболевъ Анатолій.
3. Тихомировъ Михаилъ.
4. Перепелкинъ Петръ.
5. Правдинъ Павелъ.
6. Виноградовъ Сергѣй.
7. Аменицкій Александръ.
8. Васильевскій Евгеній.
9. Изюмовъ Александръ.
10. Пановъ Николай.
11. Горицкій Валеріанъ.
12. Лебедевъ Михаилъ.
13. Орловъ Иванъ.
14. Смирницкій Борисъ.
15. Тихонравовъ Борисъ.
16. Калинниковъ Александръ
17. Крутиковъ Николай,
18. Скворцовъ Димитрій.
19. Лиліевъ Николай.
20. Рождественскій Алексан.
21. Александрійскій Николай.
22. Зерновъ Ѳеодоръ.
23. Молчановъ Алексѣй.
24. Потаповъ Алексѣй.

Допускаются къ повторнымъ переводнымъ испытаніямъ:

25. Аѳонскій Викторъ— по словесности, алгебрѣ и нѣмецкому яз.
26. Верховскій Петръ—по греческому и латинскому яз.
27. Ивановъ Петръ—по словесности, греческому и латинскому яз.
28. Милонравовъ Виталій—по греческому яз.
29. Нарбековъ Шіо—по латинскому яз. и сочиненію.
30. Осетровъ Иванъ—по алгебрѣ.
31. Парійскій Василій—по словесности и латинскому яз.
32. Разумовскій Михаилъ—по алгебрѣ и сочиненію.
33. Самаряновъ Димитрій—по словесности, алгебрѣ,

латинскому яз. и сочиненію.
34. Смольницкій Александръ—по словесности, латинскому и нѣмецкому яз.
35. Троицкій Николай—по алгебрѣ.
36. Черницынъ Александръ—по словесности.

Оставляются на повторительный курсъ:

37. Невельскій Николай.
38. Мальгинъ Николай.
39. Русовъ Василій—увольняется изъ Семинаріи согласно прошенію.

I классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ:

во второмъ розрядѣ:

1. Нарбековъ Алексѣй.
2. Малиновскій Василій.
3. Сахаровъ Геннадій.
4. Птицынъ Константинъ.
5. Яхонтовъ Николай.
6. Богородскій Александръ.
7. Горицкій Павелъ.
8. Никольскій-Любимовъ Николай.
9. Виноградовъ Владиміръ.
10. Говорковъ Викторъ.
11. Покровскій Михаилъ.
12. Архангельскій Георгій.
13. Груздевъ Сергѣй.
14. Бѣлокрылинъ Сергѣй.
15. Одоевскій Димитрій.
16. Смирновъ Михаилъ.

Допускаются къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

17. Ильинскій Иванъ
18. Смирновъ Вячеславъ — по сочиненію.
19. Покровскій Николай—по нѣмецкому яз.
20. Новиковъ Владиміръ
21. Озеровъ Борисъ — по алгебрѣ.
22. Траяновъ Александръ
23. Весновскій Сергѣй. — по латинскому яз.
24. Борисоглѣбскій Николай- по греческому яз.
25. Воздвиженскій Петръ
26. Крыловъ Владиміръ — по словесности.
27. Красовскій Николай—по св. Писанію.
28. Воскресенскій Николай—по словесности и латинскому яз.
29. Курахтановъ Сергѣй—по словесности и алгебрѣ.
30. Поповъ Николай—по алгебрѣ и латинскому яз.

31. Наградовъ Николай — по св. Писанію и словесности
32. Добродѣевъ Николай — по словесности, алгебрѣ и латинскому яз.
33. Покровскій Алексѣй — по словесности, греческому и французскому языку.
34. Рязановскій Виталій — по алгебрѣ, греческому и нѣмецкому яз.
35. Татауровскій Михаилъ — по словесности, латинскому и нѣмецкому яз.
36. Верховскій Сергѣй — по словесности, греческому и латинскому яз.
37. Целебровскій Иванъ — по словесности, гражданской исторіи, алгебрѣ, латинскому и французскому яз. и сочиненію.

Оставляется на повторительный курсъ:

38. Самаряновъ Александръ.

I классъ 3 отдѣленіе.

Переводятся во второй классъ:

во второмъ разрядѣ:

1. Бѣляевъ Александръ.
2. Фигуровскій Павелъ.
3. Крыловъ Василій.
4. Лихачевъ Владиміръ.
5. Охотинъ Иванъ.
6. Олеровъ Иванъ.
7. Автамоновъ Василій.
8. Васильевъ Иванъ.
9. Крыловъ Сергѣй.
10. Дмитріевскій Николай.
11. Воздвиженскій Михаилъ.
12. Соболевъ Леонидъ.
13. Флеровъ Николай.
14. Троицкій Анатолій.
15. Темпераментовъ Владим.
16. Постниковъ Борисъ.
17. Поздѣевъ Димитрій.
18. Волчковъ Василько.
19. Ильинскій Василій.
20. Бакакинъ Димитрій.
21. Бобровскій Владиміръ.
22. Темпераментовъ Алексан.
23. Никольскій Николай.
24. Лебедевъ Михаилъ.
25. Голубцовъ Василій.
26. Флеровъ Владиміръ.
27. Знаменскій Константинъ.
28. Птицынъ Николай.

Допускаются къ повторочнымъ переводнымъ испытаніямъ:

29. Іерусалимскій Александръ. } по алгебрѣ.
30. Нейскій Александръ }
31. Весновскій Иванъ } по словесности.
32. Сахаровъ Ѳеодосій }
33. Постниковъ Поліевктъ — по нѣмецкому яз. и сочиненію.
34. Ювенскій Николай — по алгебрѣ и латинскому яз.
35. Никольскій Леонидъ — по словесности и алгебрѣ.

36. Доброхотовъ Павелъ—по алгебрѣ и нѣмецкому яз.
37. Николаевскій Николай—по словесности, алгебрѣ и нѣмецкому яз.
38. Суворовъ Александръ—по словесности, алгебрѣ и сочиненію.
39. Алякритскій Сергѣй—по алгебрѣ, нѣмецкому яз. и сочиненію.

ОТЧЕТЪ

Костромского Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1914 г.

Костромской Епархіальный Комитетъ въ отчетномъ году составляли: Предсѣдатель Комитета до 15 іюля отчетнаго года Его Высокопресвященство, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій, а нынѣ Архіепископъ Курскій и Обоянскій, а съ 15 іюля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Костромской и Галичскій.

Товарищъ Предсѣдателя Комитета до 2 августа отчетнаго года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Арсеній, Викарій Костромской, Епископъ Кинешемскій, а нынѣ Епископъ Омскій и Павлодарскій, а съ 2 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Севастіанъ, Викарій Костромской, Епископъ Кинешемскій.

Члены Комитета:

Каѳедральный Протоіерей Костромского Каѳедральнаго Успенскаго собора Павелъ Крутиковъ.

Протоіерей Благовѣщенской церкви г. Костромы Александръ Горицкій, нынѣ умершій.

Протодіаконъ Костромского Каѳедральнаго Успенскаго собора Василій Померанцевъ.

Должность казначея проходилъ Священникъ Стефановской ц. г. Костромы Александръ Невскій.

Дѣлопроизводствомъ Комитета завѣдывалъ діаконъ Крестовоздвиженской ц. г. Костромы Павелъ Орлеанскій.

Членовъ Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету состояло: а, дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 Устава 3 руб. взносъ, 102; число членовъ, сравнительно

съ 1913 годомъ, не измѣнилось, и 6, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами 4.

Отчетный 1914 годъ былъ XLIV годомъ существованія Костромского Епархіальнаго Комитета, который по времени открытія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди миссіонерскихъ учрежденій, вызванныхъ къ жизни призывами блаженной памяти Святителя Сибирскаго, а впослѣдствіи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Иннокентія.

Общею задачею дѣятельности Комитета, являющагося мѣстнымъ органомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было содѣйствіе Православному Миссіонерскому Обществу въ его стремленіи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ христіанства и утвержденію новокрещенныхъ въ правилахъ Св. Вѣры, а также и къ оживленію и поддержанію въ обществѣ интереса и сочувствія къ цѣлямъ Миссіи. Содѣйствіе это выражалось въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о цѣляхъ и задачахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ ознакомленіи съ его нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло. Для этого служили: 1) разсылка подписныхъ листовъ и воззваній съ краткими свѣдѣніями о цѣляхъ и задачахъ Общества, 2) приглашеніе приходскаго духовенства къ содѣйствію Комитету а) посредствомъ проповѣдей, б) чрезъ выставленіе разсылаемыхъ по церквамъ воззваній Общества и в) чрезъ производство сборовъ: тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія, кружечнаго и по подписнымъ листамъ въ теченіи всего года.

Пожертвованія, полученныя Комитетомъ, поступали на нужды миссіонерскихъ учрежденій Иркутской епархіи и на дѣло просвѣщенія дѣтей черемисъ, проживающихъ въ Костромской епархіи; такъ на дѣло просвѣщенія дѣтей отослано въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошкатской школъ 60 руб.

Денежныя средства Комитета:

А) ПРИХОДЪ.

Въ остаткѣ отъ 1913 г. къ 1-му января 1914 г. состояло:	4618	р.	21½ к.
Въ томъ числѣ капиталовъ: .			
Неприкосновеннаго	2220	р.	— к.
Запаснаго	2380	р.	— к.
Расходнаго	6	р.	19½ к.
Въ пользу Японской миссіи . .	12	р.	2 к.
	4618	р.	21½ к.

Къ тому въ 1914 г. поступило на приходъ:

1. Пожертвованій по листамъ . .	1455 р.	54 к.
2. Сбора въ недѣлю Православія .	609 р.	4 к.
3. Кружечнаго сбора . .	585 р.	75 к.
4. Процентовъ съ капитала Япон. миссіи.	232 р.	38 к.
5. Членскихъ взносовъ . . .	233 р.	— к.
Итого поступило на приходъ	3115 р.	71 к.
А всего съ остаточными отъ 1913 г . .	7733 р.	92½ к.

Б) РАСХОДЪ.

1) Выдано въ вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета и служителямъ Консисторіи за разноску бумагъ и пакетовъ ст. ст. 1, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 26, 27 и 28 . . .	210 р.	— к.
2) Отослано въ Ветлужское Уѣздное Отдѣленіе Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ пособіе къ содержанію Ошкатской и Селковской школъ Ветлужскаго у. ст. 6 и 24	60 р.	— к.
3) Согласно журнальному постановленію отъ 10 февраля 1914 г. препровождено въ Костромской Отдѣлъ Императорскаго Палестинскаго Общества 4 р. 17 к., какъ ошибочно присланные въ Комитетъ ст. 10.	4 р.	17 к.
4. Уплачено по счетамъ Губернской Типографіи за отпечатаніе квитанціонной книги, 400 экз. брошюръ Устава Комитета и 200 экз. подписныхъ листовъ ст. ст. 2, 3 и 20	32 р.	20 к.
5) Уплачено по счетамъ въ магазинъ Бекеневой за канцелярскія принадлежности ст. ст. 9 и 23	7 р.	71 к.
6) Почтовыхъ и др. мелкихъ расходовъ ст. 4, 5, 7, 19, 22, 25, 27 и 29 . .	7 р.	66 к.
Итого въ расходѣ .	321 р.	74 к.

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1915 г. состоитъ семь тысячъ четыреста двѣнадцать руб. восемнадцать съ полов. коп. (7412 р. 18½ к.)

Въ томъ числѣ:

4% рентою 4 свидѣтельства за №№: 1-е 4396—1000 р., 2-е 4397—1000 р., 3-е 4398 1000 р., 4-е 0,844 500 р., итого 3500 р.; два билета Костромского Общественнаго Банка за №№: 1-й 2062—100 руб., 2-й 9252—250 р.: итого 350 р; два непрерывно доходныхъ Государственныхъ 4% бил. за №№: 1-й 140577—500 р., 2-й 140578—250 р., итого 750 руб; по книжкѣ Волжско-Камскаго Банка 2812 р. 18½ к.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Неприкосновеннаго . . .	2220 р.	— к.
Расходнаго	733 р.	76½ к.
Запаснаго	4444 р.	58 к.
Въ пользу Японской Миссіи .	13 р.	84 к.
Итого .	7412 р.	18½ к.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ принести свою глубокую благодарность о. о. благочиннымъ, настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, настоятельницамъ монастырей и церковнымъ старостамъ, потрудившимся въ сборахъ добровольныхъ пожертвованій на нужды Общества, а также всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества, за ихъ посильныя лепты въ пользу Общества и сочувствіе его святымъ задачамъ и дѣятельности

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами:

Игуменія Апполинарія, настоятельница Троицкаго Бѣлбажскаго монастыря.

Священникъ с. Хмелевки, Ветлужскаго у., Алексѣй Прозоровскій.

Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Крестьянинъ деревни Соболева, прихода села Хмелевки, Ветлужскаго у., Иванъ Гавриловичъ Каллистовъ.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, внесшихъ за 1914 г. членскіе взносъ не менѣе 3 руб.

1. Акатовъ Павелъ, свящ. с. Татьянина, Костром. у.
Алякритскій Павелъ, прот. Предтеченской ц. г. Юрьевца.
Алякритскій Алексѣй, свящ. Предтеченской ц. г. Юрьевца.
Альбицкій Вячеславъ, свящ. с. Богословскаго, Кинешемскаго у.
Александра, игуменія Кинешемскаго Успенскаго мон.
Аполловъ Николай, благочинный Юрьевецкаго 4 окр.
Аполловъ Павелъ, свящ Николаевской ц. с. Красногоры Ветл. 1 окр.
Архангельскій Алексѣй, благоч. Кинещемскаго 2 окр.
Афонскій Александръ, свящ. с. Потрусова, Кологрив у.
10. Бѣлугинъ Капитонъ, діаконъ Николаевской ц. с. Мокровскаго.
Барышниковъ Іосифъ Измайловичъ, Лухскій мѣщан.
Березовскій Василій, благоч. Солигаличскаго 1 окр.
Вилинскій Николай, протоіерей с. Семигорья.
Веселовскій Николай, діак. Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы.
Віолентовъ Николай, благоч. Кологривскаго 4 окр.
Винокуровъ Александръ Яковлевичъ, Лухскій купецъ.
Виноградовъ Владимиръ, благоч. Костромского 8 окр.
Вознесенскій Василій, свящ. с. Селищъ, Костромского у.
Вознесенскій Іоаннъ, протоіерей Вознесенской ц. г. Галича.
20. Воскресенскій Михаилъ, священ. пос. Парфентьева.
Воскресенскій Сергій, свящ. Кологривскаго собора.
Виноградовъ Александръ, прот. с. Семеновскаго-Лапотнаго.
Виссаріонъ, архимандритъ Макарьево-Унженскаго мон.
Голубевъ Павелъ, свящ. Успенской ц. с. Нейскаго, Кологривскаго у.
Груздевъ Василій, свящ. Воскресенской ц. с. Бонячекъ, Кинешемскаго у.
Добродѣевъ Геннадій, свящ. Преображенской ц. г. Юрьевца.
Досиѳея, игуменія Макарьево-Рѣшемскаго мон.
Евѳимій, іеромонахъ Макарьево-Рѣшемскаго монаст.
Елисовъ Іоаннъ, церков. стар. Кинешемскаго собора.
30. Ильинскій Вячеславъ, и. д. Благоч. Ветлуж. 1 окр.
Іовъ, архимандритъ Макарьево-Унженскаго монастыря.

Іорданскій Василій, прот. с. Биберова, Нерехт. у.
Краснухинъ Павелъ, прот. с. Кужбала, Кологрив. у.
Кандорскій Павел., священ. Успенской ц. с Нейскаго.
Кондратовъ Василій свящ. с. Холкина Ветлуж. 1 окр.
Калинниковъ Александръ, свящ Успенской ц. с. Нейскаго.
Косаткинъ Іоаннъ, свящ. Троицкой ц. с. Солтанова.
Крутиковъ Александръ, прот. Ильинской ц. г. Костромы.
Крутиковъ Павелъ, прот. Костромского каѳедральнаго Успенскаго собора.
40. Князевъ Алексѣй, благоч. Кинешемскаго 7 окр.
Крыловъ Димитрій, свящ. с. Нижнемежскаго, Колог. у.
Куриловъ Василій, церков. стар. с. Макатова, Юрьев. у.
Левитскій Іоаннъ, свящ. Кологривскаго собора.
Лебедевъ Петръ, священ. с. Родниковъ, Юрьевецкаго у.
Мелитонъ, игуменъ Макарьево-Рѣшемскаго мон.
Марія, игумения Боголюбскаго женскаго монастыря.
Максимовскій Павелъ, свящ. Ветлужскаго собора.
Никандръ, игуменъ Галичскаго Паисіева мон.
Никодимъ, игуменъ Костромского Ипатіевскаго мон.
50. Нечаевъ Василій, директоръ Юрьевецкой фабрики.
Нейскій Іаковъ, благоч. Ветлужскаго 5 окр.
Никольскій Николай, свящ. пос. Парфентьева.
Назоровъ Александръ, свящ. Кологривскаго собора.
Нешпановъ Иванъ, потомств. почетн. гражданинъ
Остроумовъ Іоаннъ, благоч. единовѣрч. ц. Кинешем. у.
Островскій Василій, свящ. с. Ножкина.
Островскій Павелъ, свящ. Спасской ц при бог. Звонова, Кологривскаго у.
Пановъ Василій, благоч. Юрьевецкаго 5 окр.
Пахомій, Архимандритъ Лухскаго монастыря.
60. Перепелкинъ Іоаннъ, свящ. с. Родниковъ, Юрьевец. у.
Побѣдимскій Дмитрій, свящ. с. Ошминскаго, Ветлуж. у.
Покровскій Василій, свящ. с. Хрѣнова, Кинешемскаго у.
Понизовскій Павелъ, благоч. Кологривскаго 1 округа.
Померанцевъ Василій, благоч. Кологривскаго 2 окр.
Покровскій Николай, свящ. с Паломы, Кологрив. у.
Предтеченскій Аркадій, благоч. Ветлужскаго 4 окр.
Предтеченскій Сергій, свящ. с. Запоженья, Кологрив. у.
Платоновъ Измаилъ, свящ. с. Запоженья, Кологрив. у.
Потаповъ Василій, благоч. Нерехтскаго 5 окр.
70. Покровскій Иринархъ, благоч. Макарьевскаго 2 окр.
Пономаревъ Александръ, личный почетн гражданинъ.
Реформатскій Николай, протоіер. Кинешемскаго собора.
Разумовъ Константинъ, свящ. Кинешем. Успенскаго мон.

Розовъ Сергій, свящ. пос. Парфентьева, Кологрив. у.
Розовъ Александръ, діаконъ Кологривскаго собора.
Серафима, игуменія Солигаличскаго Ѳеодоровскаго мон.
Сахаровъ Іаковъ, Благочин. Кинешемскаго 1 окр.
Суворовъ Николай, свящ. Введенской ц. Чухломскаго у.
Собенниковъ Николай, Солигаличскій купецъ.
80. Собенниковъ Алексѣй Васильевичъ, потом. поч. гражд.
Сусанна, игуменія Костромского Богоявленск. монастыря.
Сеготскій Іоаннъ, свящ. Александро-Невской ц. с. Рѣчки Ветл. у.
Сергій, Архимандритъ Кривоезерской пустыни.
Станиславовъ Іоаннъ, свящ. с. Шуды, Варнавин. у.
Суворовъ Никаноръ, благоч. Чухломскаго 1 окр.
Скаловъ Александръ, церковный староста с. Филисова.
Скворцовъ Порфирій, свящ. с. Нѣжитина.
Сперанскій Іоаннъ, свящ. с. Верхнемежскаго.
Смирновъ Емельянъ, церковный староста Крестовоздвиженской ц г. Кинешмы.
90. Смирновъ Михаилъ, свящ. с. Николомежскаго, Кологр. у.
Соловьевъ Василій, свящ. Покровской ц. Юрьевец. у.
Стригалевъ Николай, свящ Рождественской ц. с. Починокъ.
Соболевъ Іоаннъ, свящ. Николаевской ц. с. Верховья, Солигалич. у.
Тихонъ, игуменъ Макарьево-Унженскаго монастыря.
Успенскій Вячеславъ, благоч. Кологривскаго 3 окр.
Флеровъ Іоаннъ, благоч Ветлужскаго 3 окр
Флеровъ Николай, свящ. Кинешемскаго собора.
Чудецкій Іоаннъ, свящ с. Архангельскаго на Волу, Ветлужскаго у.
Чудецкій Ѳеодоръ, свящ. с Каликина, Чухлом. у.
100. Ширяевъ Геннадій, свящ. с. Торина, Кологрив. у.
Шелутинскій Павелъ, свящ. с. Ухтубужа, Кологрив. у.
102. Юницкій Николай, свящ. с. Шартанова, Чухлом. у.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Комитета Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Костромской и Галичскій.

За Товарища Предсѣдателя Комитета, Протоіерей Костромского Каѳедральнаго Успенскаго собора Павелъ Крутиковъ.

Члены Комитета:

Священникъ Александръ Невскій, Протодіаконъ Костромского Каѳедральнаго собора Василій Померанцевъ.

Дѣлопроизводитель діаконъ Павелъ Орлеанскій.

ВѢДО

о церковныхъ школахъ Костромской

Таблица I. Начальныя

№	Наименованіе уѣздовъ.	Къ 1915 году состоитъ церковныхъ школъ: Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ: Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школъ грамоты.	Итого.	Въ томъ числѣ въ городахъ: Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школъ грамоты.	Итого.	Къ 1915 году состоитъ: Въ двухкласси. шк.: Мужского пола.	Женскаго пола.	Въ одноклас. шк.: Мужского пола.	Женскаго пола.	Въ школ. грамоты. Мужского пола.	Женскаго пола.
	А) для дѣтей.														
1	Костромской . .	—	38	—	38	—	8	—	8	—	—	1239	656	—	—
2	Буйскій . . .	—	17	—	17	—	1	—	1	—	—	609	315	—	—
3	Варнавинскій . .	—	26	—	26	—	1	—	1	—	—	640	379	—	—
4	Ветлужскій . . .	—	25	—	25	—	2	—	2	—	—	523	361	—	—
5	Галичскій . . .	1	43	—	44	—	1	—	1	34	51	1235	890	—	—
6	Кинешемскій . .	3	26	—	29	—	4	—	4	261	133	621	577	—	—
7	Кологривскій . .	1	17	—	18	—	2	—	2	113	62	547	290	—	—
8	Макарьевскій .	—	40	3	43	—	2	—	2	—	—	1039	629	25	13
9	Нерехтскій . . .	—	40	2	42	—	3	—	3	—	—	1119	831	20	18
10	Солигаличскій .	—	28	—	28	—	1	—	1	—	—	791	532	—	—
11	Чухломскій . . .	—	26	—	26	—	1	—	1	—	—	584	439	—	—
12	Юрьевецкій . .	—	29	—	29	—	5	—	5	—	—	813	568	—	—
	Итого по школамъ для дѣтей	5	355	5	365	—	31	—	31	408	246	9760	6467	45	31
	Б) для взрослыхъ.														
	Воскресныя . .	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	59	85

Примѣчаніе. *Образцовая* школа при Дух. Семин. значится въ гор. Костромѣ по графамъ
» » » Епарх. или Дух. жен. учил. » » »
» » » Церковно-учительской школѣ Хрѣновской » »

Таблица II. Начальныя

№	Разрядъ школъ.	Число церковныхъ школъ: Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Имѣющихъ спец. выстр. зданіе.	Имѣющихъ квартиру для учащихъ.	Распредѣленіе учащихся по отдѣленіямъ: Одноклас. шк. и 1-й кл. двухклас.: 1 отд.	2 отд.	3 отд	4 отд.	2-й кл.: 1 отд.	2 отд.	Дополн. кл.	Число одноклас. школъ съ 4-хъ-годич. курсомъ.	Законо Священниковъ.	Діаконовъ.
1	Двухклассныя	—	—	5	5	5	214	194	132	—	84	30	—	—	5	1
2	Одноклассныя	12	28	315	316	319	7436	5962	2735	94	—	—	—	21	344	3
3	Школы грамоты	—	—	5	—	—	35	24	17	—	—	—	—	—	3	—
	Итого по начальн. школамъ	12	28	325	321	324	7685	6180	2884	94	84	30	—	21	352	4
4	Воскресныя школы	—	—	3	—	—	123	16	5	—	—	—	—	—	2	—

МОСТЬ

епархіи за 1914 гражданскій годъ.

церковныя школы къ 1915 г.

учащихся.			Изъ общ. числа учащихся состоитъ въ гор. школахъ.						Окончило курсъ въ 1914 году.										Кромѣ того по закрыт. школ.	
									Мальчиковъ.				Дѣвочекъ.							
Въ начальныхъ школахъ.			Двухклассн.		Одноклассн.		Школахъ грамоты.			Со свидѣт. о знаніи курса одноклас. шк.				Со свидѣт. о знаніи курса одноклас. шк.						
Мужского пола.	Женскаго пола.	Итого.	Мужского пола.	Женскаго пола.	Мужского пола.	Женскаго пола.	Мужского пола.	Женскаго пола.	Во 2 классѣ со льготой.	Въ 1 клас. двухкл. шк.	Въ однокл. школѣ.	Въ школѣ грамоты.	Въ 2 классѣ.	Въ двухкл. школѣ.	Въ однокл. школѣ.	Школѣ грамоты.	Итого.	Мальчик.	Дѣвочекъ.
1239	656	1895	—	—	328	208	—	—	—	—	190	—	—	—	55	—	245	—	—
609	315	924	—	—	29	27	—	—	—	—	73	—	—	—	23	—	96	—	—
640	379	1019	—	—	39	—	—	—	—	—	97	—	—	—	45	—	142	—	—
523	361	884	—	—	35	85	—	—	—	—	88	—	—	—	30	—	118	—	—
1269	941	2210	—	—	—	45	—	—	—	—	212	—	—	—	75	—	287	—	—
882	710	1592	—	—	129	94	—	—	18	51	134	—	4	12	77	—	296	—	—
660	352	1012	—	—	54	101	—	—	—	11	56	—	—	4	29	—	100	—	—
1064	642	1706	—	—	—	140	—	—	—	—	215	—	—	—	83	—	298	—	—
1139	849	1988	—	—	48	38	—	—	—	—	202	5	—	—	105	4	316	—	—
791	532	1323	—	—	84	31	—	—	—	—	127	—	—	—	43	—	170	—	—
584	439	1023	—	—	32	22	—	—	—	—	88	—	—	—	35	—	123	—	—
813	568	1381	—	—	118	114	—	—	—	—	131	—	—	—	52	—	183	—	—
10213	6744	16957	—	—	896	905	—	—	18	62	1613	5	4	16	652	4	2374	—	—
59	85	144	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

одноклассныхъ школъ; учится въ ней 40 мальч. — дѣв.
» » » » » » 38 »
двухклассныхъ » » » » 36 » 23 »

церковныя школы (продолженіе).

учители.				Учащіе общеобразовательныхъ предмет.						Число свѣтскихъ учащихъ.						Особыхъ учителей.			
Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого.	Въ т. ч. въ городскихъ школахъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтск. лицъ. Мужского пола.	Свѣтск. лицъ. Женскаго пола.	Итого.	Въ общемъ числѣ учащихъ состоитъ въ городскихъ школахъ. Учителей.	Учительницъ.	Съ высшимъ и среднимъ образов.	Со специал. педагогич. образован.	Имѣющ. званіе. Учител. однокл. шк.	Имѣющ. званіе. Учител. шк. грамоты.	Неимѣющихъ никакого свидѣтел.	Итого.	Пѣвцы.	Ремесл.	Сельск. хозяйств.	Гимн. и воен. строя.
—	—	6	—	—	—	—	9	6	15	—	—	11	2	2	—	—	15	2	—	—	—
—	8	355	31	2	1	—	133	324	460	11	32	193	55	203	2	4	457	32	—	—	1
—	—	3	—	—	1	—	1	3	5	—	—	—	—	3	1	—	4	1	—	—	—
—	8	366	31	2	2	—	143	333	480	11	32	204	57	208	3	4	476	35	—	—	1
—	1	3	—	1	—	—	1	1	3	—	—	1	—	—	1	—	2	—	—	—	—

Таблица III. Учитель

№ по порядку.	Наименованіе населенныхъ пунктовъ и уѣздовъ, въ коихъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа.	Число учащихся.				Распредѣленіе ихъ по народностямъ.					Число живущихъ въ общежитіи.	Число стипендіатовъ.	Число законоучителей.	Число шт. учащихъ.		
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	Итого.	Русскихъ.	Зырянъ.							Учителей.	Учительницъ.	Итого.
	А. Второклассныя.															
	Женскія.															
1	с. Воскресенье-Флоры, Буйск. у.	11	10	4	25	25	—	—	—	—	25	—	1	—	3	3
2	с. Богоявленское, Варнавин. у.	21	26	11	58	58	—	—	—	—	54	—	1	—	3	3
3	пог. Умиленье, Галичск. у. . .	13	16	8	37	37	—	—	—	—	33	16	1	—	3	3
4	ус. Дементьево, Нерехт. у. . .	17	23	10	50	50	—	—	—	—	50	—	1	—	3	3
5	с. Корцово, Солигалчск. у. . .	10	14	7	31	31	—	—	—	—	28	20	1	—	3	3
	Мужскія.															
6	с. Беберино, Варнав. у.	46	25	16	87	87	—	—	—	—	60	18	1	3	—	3
7	с. Кабаново, Галичск. у. . . .	28	17	10	55	55	—	—	—	—	47	17	1	3	—	3
8	с. Верховолостное, Кологр. у. .	11	16	11	38	38	—	—	—	—	24	6	1	3	—	3
9	г. Кологривъ	14	15	9	38	38	—	—	—	—	27	16	1	3	—	3
10	с. Семилово, Костром. у. . . .	10	8	4	22	22	—	—	—	—	—	14	1	3	—	3
11	с. Сѣдѣльницы, Нерехт. у. . . .	17	20	13	50	50	—	—	—	—	35	—	1	3	—	3
	Итого по второкласс. школамъ. женскимъ	72	89	40	201	201	—	—	—	—	190	36	5	—	15	15
	Итого по второкласс. школамъ. мужскимъ	126	101	63	290	290	—	—	—	—	193	71	6	18	—	18
	Итого по второкласс. школамъ. тѣмъ и другимъ .	198	190	103	491	491	—	—	—	—	383	107	11	18	15	33
	Б. Курсы при второкласс. школѣ.															
	В. Церковно-учительская школа .	37	35	27	99	98	1	—	—	—	99	56	1	2	—	2

скія школы.

Въ томъ чис. лицъ имѣющ. свящ. санъ.	Образовательн. цензъ учителей и учительницъ: Лицъ съ высшимъ образован.	Со среднимъ.	Со специально-педагогическимъ.	Со свид. на зв. уч. нач. школъ.	Особыхъ учителей (учительницъ): Пѣнія.	Гигіены.	Рукодѣлія.	Ремеслъ (съ указаніемъ рода ремесла).	Сельскаго хозяйства.	Размѣръ земельнаго участка при школѣ (въ казен. десятин. и квад. саженяхъ).	Что заведено на школьн. участкѣ.	Сколько человѣкъ и какому ремеслу обучаются въ школѣ.	Число окончивш. полн. курсъ въ 1914 г.	Изъ нихъ опред. на учительск. мѣста.	Общая сумма расхода на школу (изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ въ 1914 году).
—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	10 дес. 297 кв. с.	Садъ, огородъ, небольш. часть хлѣбн. посѣва, сѣнокосъ.	25 Кройкѣ и шитью бѣлья вышиванію и вязанію.	3	—	3593
—	—	3	—	—	1	—	1	—	—	1 дес.	—	58 рукодѣлію	6	—	4025
—	—	2	1	—	1	—	1	—	—	—	—	37 рукодѣлію	8	—	3967
—	—	3	—	—	1	—	1	—	—	15 дес. 100 кв. с.	Садъ, огородъ, и полев. хозяйство.	50 рукодѣлію	13	—	4252
—	—	2	1	—	1	—	1	—	—	787 кв. с.	—	31 рукодѣлію	7	—	3467
—	—	3	—	—	—	—	—	1	—	2 дес. 501 кв. с.	Садъ и огородъ.	70 столяри	9	—	4750
—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	4 дес. 1200 кв. с.	Садъ и огородъ.	—	11	—	6267
—	—	3	—	—	—	—	—	1	—	147 дес. 1345 кв. с	Садъ и пасѣка.	6 перепл. 12 столяр.	6	—	2929
—	—	2	1	—	1	—	—	—	—	690 кв. с.	Огородъ.	—	11	—	3237
—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	5 дес.	Садъ, огородъ и пасѣка.	—	2	—	3057
—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	2 дес 40 кв. с.	Огородъ.	—	13	—	3607
—	—	13	2	—	4	—	4	—	—	26 дес. 1184 кв. с.	—	—	37	—	19304
—	—	16	2	—	1	—	—	2	—	161 дес. 1376 кв. с.	—	—	52	—	23847
—	—	29	4	—	5	—	4	2	—	188 дес. 160 кв. с.	—	—	89	—	43151
—	2	—	—	—	1	—	—	—	1	12 1/3 дес.	Садъ, огородъ, пасѣка, полевое хозяйство.	44 перепл. 45 токарн.	23	23	21481 руб. 32 к.

Таблица IV. Поступленія на церковно-

Наименованіе источниковъ.	Въ теченіе 1914 гражданскаго года по школамъ.						
	Двухкласснымъ.	Однокласснымъ.	Школамъ грамоты.	Итого по начальнымъ школамъ (столбцы I, II, и III).	Воскреснымъ.	Второкласснымъ.	Курсамъ при второклас. школахъ.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
Мѣстныя денежныя средства по епархіи.							
1 Отъ церквей	213	12629	35	12877	—	—	—
2 » монастырей	—	1877	—	1877	—	—	—
3 » братствъ, миссій и миссіон. комитетовъ.	—	3970	—	3970	—	280	—
4 » земствъ или изъ земскихъ сборовъ	250	3239	—	3489	—	—	—
5 » городскихъ управленій	—	440	—	440	—	—	—
6 » волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	—	1864	15	1879	—	—	—
7 » приходскихъ попечительствъ	—	105	—	105	—	—	—
8 » приходскихъ собраній и совѣтовъ	—	64	—	64	—	—	—
9 » благотворительныхъ учрежденій, разныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ	5086	3297	—	8383	—	—	—
10 » частныхъ лицъ	114	7550	480	8144	—	177	—
11 %% съ капиталовъ	—	2769	—	2769	—	142	—
12 Изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ	66	762	16	844	—	9043	—
13 Итого	5729	38566	546	44841	—	9642	—
Суммы Св. Синода.							
14 Суммъ Епарх. учил. Совѣта	—	556	230	786	—	—	—
15 Казенныхъ (по смѣтѣ Св. Синода и изъ спеціальныхъ средствъ)	1200	49634	—	50834	—	12722	—
16 Всего	6929	88756	776	96461	—	22364	—
Оставалось отъ прошлаго года.							
17 Мѣстныхъ (но казенныхъ)	60	7617	—	7677	—	217	—
18 Казенныхъ	—	2742	—	2742	—	60	—
19 ВСЕГО съ остаткомъ	6989	99115	776	106880	—	22641	—

20 Кромѣ сего поступило: а) изъ Издательской Комиссіи за счетъ казеннаго кредита книгъ
б) пожертвованій натурою (книгами, матеріалами, припасами и пр.)

ступило на церк.-школьн. дѣло.

Церковно-учительской.	По уѣзднымъ отдѣленіямъ.	По Епархіальному Училищному Совѣту.	Итого (I—X).
VIII.	IX.	X.	XI.
—	2256	686	15819
—	26	167	2070
80	492	—	4822
—	3399	—	6888
—	150	350	940
—	—	—	1879
—	—	—	105
—	—	—	64
—	—	929	9312
—	431	—	8752
455	237	836	4439
3705	155	—	13747
4210	7146	2968	68837
—	4274	—	5060
17502	169195	2674	252927
21742	180615	5642	326824
1460	4021	—	13375
1015	7863	1066	12746
24217	192499	6708	352945

на сумму 5996.
на сумму 1067.

Казенныя средства, отпущенныя въ 1914 гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ отпусковъ (указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей смѣтѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по спеціальнымъ средствамъ Св. Синода).

1) 236033 р. 14 к. Цирк. Учил. Сов. при Св. Синодѣ отъ 23 декаб. 1913 г. за № 195 (на содержаніе учащихъ школъ начальныхъ и учительскихъ и администраціи).

2) 803 р. 33 к. Цирк. отъ 22 авг. 1914 г. № 209 (на увеличеніе жалованья учащимъ).

3) 1080 р. Цирк. отъ 23 сент. 1914 г. № 210 и отн. Син. Уч. Сов. отъ 10 окт. 1914 г. № 10306 (на вознагражд. замѣстителей мобилизованныхъ учителей).

4) 358 р. отнош. Син. Уч. Сов. отъ 18 нояб. 1914 г. № 11901 (на тотъ же предм.).

5) 302 р. Син. Уч. Сов. отъ 16 дек. 1914 № 12841 (на тотъ же предметъ).

Суммы, отпущенныя непосред. въ У. У. Отдѣленія.

а) на разныя нужды:

6) 100 р. въ единовр. вознагр. Пр-лю Макар. Отд. (отнош. отъ 10 янв. 1914 г. № 211).

7) 60 р. на вознагр. уч. Каб. втор. школ. Троицкаго за веденіе сельск. хоз. (отн. отъ 26 апр. 1914 г. № 4070).

8) 60 р. учителю Семил. втор. ш. Правдину за то-же (отн. 9 окт. 1914 г. № 10230).

9) 25 р. въ пособіе уч. Оленеву (отн. отъ 4 іюня 1914 г. № 6316).

10) 180 р. на вознагр. уч.—столяра Георг. втор. ш. (отнош. отъ 8 авг. 1914 г. № 7581).

11) 330 р. въ единоврем. пос. на содержаніе учителя 2 кл. Палкинской двухкл. шк. (отн. отъ 20 нояб. 1914 г. № 11994).

б) на строительныя нужды:

12) 2285 р. на рем. Кабанов. втор. ш. (отн. отъ 1-го мар. 1914 г. № 2295).

13) 1414 р. 30 к. на рем. Умилен. втор. шк. отнош. 15 іюля 1914 г. № 6677).

14) 1422 р. на рем. Кологр. втор. ш. (отн. отъ 5-го авг. 1914 г. № 7543).

15) 272 р. на оконч. постр. Клевцов. ш. (отн. отъ 2 мая 1914 г. № 4323).

16) 1646 р. на постр. Храмк. шк.
17) 250 р. на перестр. Ержин. ш. } (отн. отъ 2 мая 1914 г. № 4327).

18) 1500 р. на постр. Георг. на Колдомѣ ш. (отнош. отъ 2 мая 1914 г. № 4331).

19) 183 р. на рем. Лештов. ш. (отн. отъ 7 мая 1914 г. № 4512).

20) 2650 р. на постр. Якшин. ш. (отн. отъ 14 іюля 1914 г. № 6774).

21) 473 р. на рем. Раменск. ш. (отн. отъ 15 сентяб. 1914 г. № 8838).

22) 1500 р. на расшир. Воскр. на Медозѣ ш. (отн. отъ 7 окт. 1914 г. № 9926).

Всего 252926 р. 77 к.

Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1914 году.

	Типы церковныхъ школъ.	Въ 1914 году израсходовано на:						
		Содержаніе:						
		Законоучителей.	Учителей и учительницъ.	Учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности.	Наемъ помѣщеній.	Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.	Отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и др. расходы.	Всего (I—VI).
		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
	Двухклассныя школы:							
1	мѣстныя средства	150	2339	690	—	187	2540	5906
2	казенныя »	500	4683	100	—	—	150	5433
	Одноклассныя школы:							
3	мѣстныя средства	931	4579	4712	1499	6312	31448	49481
4	казенныя »	14457	159001	1448	—	12683	357	187946
	Школы грамоты:							
5	мѣстныя средства	—	540	172	46	1	90	849
6	казенныя »	—	—	—	—	—	—	—
	Итого по начальнымъ для дѣтой школамъ:							
7	мѣстныя средства	1081	7458	5574	1545	6500	34078	56236
8	казенныя *	14957	163684	1548	—	12683	507	193379
	Воскресныя школы:							
9	мѣстныя средства	—	—	—	—	—	—	—
10	казенныя »	—	—	—	—	—	—	—
	Второклассныя школы:							
11	мѣстныя средства	—	63	20	—	91	8123	8297
12	казенныя »	3860	18049	1608	131	2642	8564	34854
	Курсы при второклассн. школахъ:							
13	мѣстныя средства	—	—	—	—	—	—	—
14	казенныя »	—	—	—	—	—	—	—
	Церковно-учительская школа:							
15	мѣстныя средства	—	—	—	—	—	3715	3715
16	казенныя »	1920	5840	1072	—	—	содержаніе общежити. 5302 и 3632 содержаніе общежити.	17766
	Всего:							
17	мѣстныя средства	1081	7521	5594	1545	6591	45916	68248
18	казенныя »	20737	187573	4228	131	15325	18005	245999
19	Общая сумма мѣстныхъ и казенныхъ средствъ (графы 17—18)	21818	195094	9822	1676	21916	63921	314247

*) Въ томъ числѣ на строительныя и ремонтныя нужды а) пособія отъ казны 12683 р.

Примѣчанія: гр. 19—VII. Въ общей суммѣ значатся израсходованные непосредственно Совѣтомъ 1665 р. изъ мѣстныхъ средствъ на разныя нужды школъ и 8 р. изъ казенныхъ по постройкѣ службъ Ипатіевской ц.-прих. школы.

Таблица VI. Общіе расходы на церковно-школьное дѣло въ 1914 г.

	Наименованіе предмета расхода.	Мѣстныхъ средствъ. I.	Казенныхъ средствъ. II.	Итого. III.
1	На содержаніе Епархіальнаго Наблюдателя . . .	—	1940	1940
2	На содержаніе Уѣздныхъ Наблюдателей	230	5739	5969
3	На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	1363	1000	2363
4	На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій	1471	—	1471
5	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ	—	—	—
6	На разные другіе предметы (какіе именно) . . .	2303	120	2423
7	Итого (гр. 1—6) .	5367	8799	14166
8	Всего Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Уѣздными Отдѣленіями и школами израсходовано (гр. 1—7) . .	73615	254798	328413

Примѣчанія: 1. Гр. 6—I. Въ общей суммѣ значатся 288 руб., употребленные Епарх. Учил. Совѣтомъ: на пересылку книгъ и пособій, на почтово-телеграфные расходы, на разъѣзды членовъ по дѣламъ Совѣта, на оборудованіе ц.-школьнаго музея и пополненіе курсовой библіотеки, на пріемъ экскурсантовъ, страхованіе движим. имущества Совѣта и др. мелочные и случайные расходы; прочее израсходовано Уѣздными Отдѣленіями: на пересылку книгъ, уч. пособій, жалованья учащимъ, телеграммъ, на пріобрѣтеніе книгъ Св. Евангелія, свидѣтельствъ и похвальныхъ листовъ, на разъѣзды членовъ Отдѣленій по школамъ, страхованіе зданій второклассныхъ школъ.

2. Гр. 6—II. Означенная сумма израсходована Галичскимъ Отдѣленіемъ на выдачу пособія вдовѣ завѣдующаго Вагановской втор. шк. Аристовой.

3. Сверхъ общей суммы, показанной въ гр. 8—II, 627 р. 20 к. Епархіальнымъ Уч. Совѣтомъ переведены въ концѣ 1914 г. въ распоряженіе Синодальнаго Уч. Совѣта, въ качествѣ остатковъ отъ кредитовъ по смѣтѣ Св. Синода 1914 года.

Таблица VII. Мѣстныя средства, освободившіяся отъ назначенія казеннаго жалованья учащимъ изъ дополнительныхъ кредитовъ 1909—1914 г.г. и обращенныя на содержаніе церковныхъ школъ въ 1914 г. по тѣмъ уѣздамъ, которые въ этомъ году получали означенное казенное пособіе на жалованье учащимъ.

Наименованіе уѣздовъ, въ конхъ выдавалось въ 1914 году дополнительное пособіе на жалованье учащимъ изъ кредитовъ 1909—1914 г.г.	Въ 1914 г. мѣстныхъ средствъ, освободившихся отъ назнач. казен. жалов. учащ. израсходовано на							Число школъ, въ конхъ производились расходы, показан. въ табл. VII
	Содержаніе учащихъ.		Учебники, учебныя пособія и письмен. принадлежности.	Наемъ помѣщенія.	Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.	Отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и др. предметы.	Всего.	
	Законоучителей.	Учителей и учительницъ.						
Галичскій	—	—	—	—	15	71	86	1
Кинешемскій	150	1830	—	—	—	240	2220	2
Нерехтскій	—	—	—	—	—	300	300	1
Юрьевецкій	—	—	—	—	—	60	60	1
Итого	150	1830	—	—	15	671	2666	5

Подлинную подписали:

Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епископъ *Севастіанъ*.

Члены:
Протоіерей *Павелъ Крутиковъ*.
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.
Смотритель Костр. Дух. учил. *Петръ Виноградовъ*.
Помощникъ смотрителя *Николай Лебедевъ*.
Николай Ильинскій.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Сергій Никольскій*.

Объявленія отъ учрежденій и лицъ.

Отъ Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Учащіе начальныхъ и второклассныхъ церковныхъ школъ Галичскаго уѣзда вмѣстѣ съ о. уѣзднымъ наблюдателемъ постановили отчислять ежемѣсячно $1^1/_2\%$ съ получаемаго жалованья на содержаніе кровати при Костромскомъ Епархіальномъ лазаретѣ. Таковыхъ отчисленій выслано чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ за январь, февраль и мартъ 92 руб. 40 коп. Законоучители и учащіе церковныхъ школъ Макарьевскаго уѣзда отчисляютъ на тотъ же предметъ 1 - 3% съ получаемаго содержанія, при чемъ выслано ими непосредственно въ лазаретъ 107 руб. 52 коп. таковыхъ взносовъ, поступившихъ съ сентября по мартъ, и 23 руб. 38 коп. за мартъ чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Юрьевецкое Уѣздное Отдѣленіе имѣетъ высылать въ тотъ же лазаретъ по 32 руб 50 коп. въ мѣсяцъ, каковая сумма составляется изъ пожертвованій членовъ Отдѣленія и процентнаго отчисленія изъ содержанія о. у. наблюдателя и учащихъ церковныхъ школъ Юрьевецкаго уѣзда.

Отъ Совѣта Костромского Епархіальнаго женскаго училища объявляется, что осенью сего 1915 г. переэкзаменовки во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ будутъ производиться 18 и 19 августа, 20 августа Совѣтъ для выясненія числа вакансій въ каждомъ классѣ, 21 и 22 августа пріемные экзамены вновь поступающимъ, 23 августа (въ 12 час. дня) Совѣтъ о результатахъ испытаній, 24 августа медицинскій осмотръ и пріемъ въ интернатъ и 25 августа начало занятій

Отъ Совѣта Кабановской второклассной школы. Совѣтъ Кабановской второклассной школы симъ извѣщаетъ, что пріемныя испытанія въ 1 отд. второклассной школы имѣютъ быть произведены 1-го сентября с. г. Прошенія о допущеніи къ экзамену и документы: метрическая выписка и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы земской или церковно-приходской должны быть представлены на имя Совѣта школы къ 20 августа. Плата за содержаніе въ общежитіи школы 28 руб. взимается по срокамъ: при поступленіи въ школу 14 руб, въ роспуски на Рождество и масленицу по 7 руб. Для бѣднѣйшихъ мальчиковъ имѣются казенныя стипендіи. Постельное бѣлье, мѣшокъ для соломеннаго матраца, подушку и одѣяло ученики должны имѣть свои; а также

должны имѣть по 3 пары нижняго бѣлья, приличную верхнюю одежду, кожаную и валяную обувь.

Окончившіе курсъ Кабановской школы успѣшно выдерживаютъ экзамены въ церковно-учительскую школу и учительскія семинаріи, а также принимаются въ низшія техническія училища.

Отъ Совѣта Георгіевской второклассной школы. Совѣтъ Георгіевской второклассной школы симъ объявляетъ, что экзамены для вновь поступающихъ въ текущемъ году въ I отд. будутъ производится 1-го сентября, а переводные—2-го сентября. Желающіе поступить въ школу должны представить не позднѣе 15 августа сего года слѣдующіе документы: прошеніе, выписку изъ метрикъ и свидѣтельство объ окончаніи начальной школы. Плата за содержаніе въ общежитіи 35 руб. за учебный годъ. Адресъ: ст. Малоугоры (Кологривскаго уѣзда) Совѣту Георгіевской второклассной школы.

Отъ Совѣта Умиленской женской второклассной школы. Совѣтъ Умиленской женской второклассной школы объявляетъ, что пріемные экзамены будутъ произведены 31 августа 1915 г. Прошенія подавать на имя Совѣта школы или на имя Завѣдующаго школой. При прошеніи прилагать метрическую выписку о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи начальной школы. Плата за содержаніе въ общежитіи 36 руб. въ годъ, вносится по третямъ.

Адресъ школы: Галичъ, Костромской губ. Умиленская женская второклассная школа.

Содержаніе оффиціальной части. Высочайшія награды. Высочайшая благодарность. Служебныя перемѣны по епархіи. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Разрядные списки воспитанниковъ Костромской Духовной Семинаріи, составленные при окончаніи 1914—1915 уч. года. Отчетъ Костромского Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1914 г. Вѣдомость о церковныхъ школахъ Костромской епархіи за 1914 гражданскій годъ. Объявленія отъ учрежденій и лицъ.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

Дозволено цензурою. Костромская Губернская Типографія.

Святой Великій Князь Кіевскій Владиміръ Равноапостольный.

Къ предстоящему 900-лѣтію со дня кончины.

Даруй намъ, Господи, св. князя Владиміра память духовно праздновати, и рабостію и веселіемъ воспоминати его (Степенная книга, стр. 114).

Русская земля готовится праздновать въ 15 день іюля мѣсяца одну изъ величайшихъ годовщинъ—900 лѣтіе со дня кончины своего равноапостольнаго просвѣтителя—великаго князя Владиміра.

Много славныхъ дѣятелей сошло съ русской исторической сцены за этотъ длинный періодъ; наша исторія называетъ много славныхъ именъ и свѣтлыхъ личностей, потрудившихся за эту тысячу лѣтъ на благо родины; но отъ всего этого нисколько не меркнетъ и не затемняется славная память величайшаго изъ ея дѣятелей, явившагося на зарѣ русской исторической жизни, великаго князя Владиміра. Напротивъ, тотъ блескъ, которымъ сіяютъ продолжатели дѣла св. Владиміра, и та слава, какою многіе изъ преемниковъ его по службѣ Церкви и государству заслуженно пользуются, увеличиваютъ его славу, служа яснымъ и наилучшимъ показателемъ того, насколько, дѣйствительно, правиленъ и безошибоченъ былъ взглядъ Владиміра, остановившаго свой выборъ, когда ему предстояло это сдѣлать, изъ четырехъ извѣстныхъ тогда въ Европѣ религіозныхъ культуръ, на Православіи съ византійской культурой. Уже по одному этому имя св. равноапостольнаго князя Владиміра должно быть дорого, а въ наши дни, когда на глазахъ всего міра наша русская православная культура, насадителемъ которой былъ св. Владиміръ, является въ величавомъ ореолѣ вѣчной истины и святости, должно быть особенно дорого и близко всей мыслящей Россіи.

Это великое государственное дѣло св. Владиміра обезпечило ему безсмертіе не только историческое—въ научномъ признаніи его исторической заслуги, но и реальное—въ религіозномъ почитаніи, какъ равноапостольнаго.

Родившись отъ великаго князя Кіевскаго Святослава,

Владиміръ былъ младшимъ сыномъ въ его семьѣ; такимъ образомъ, по рожденію, онъ приходился внукомъ Игоря и благовѣрной княгини Ольги и правнукомъ Рюрика, призваннаго на русское княжество Варягами. Рюрикъ имѣлъ престолъ своего княжества въ великомъ Новгородѣ. Игорь же Рюриковичъ, по смерти отца, перенесъ престолъ свой въ Кіевъ, гдѣ отъ св. Ольги родился ему сынъ Святославъ. У Святослава Игоревича было три сына: Ярополкъ, Олегъ и Владиміръ. Раздѣляя великое княжество русское (передъ вторымъ своимъ отъѣздомъ въ Болгарію) тремъ своимъ сыновьямъ, Святославъ старшему Ярополку далъ Кіевскую область, среднему Олегу—Древлянское княжество, а младшему Владиміру—великій Новгородъ (970 г.). Ярополкъ, какъ старшій, сталъ называться великимъ княземъ. Пока живъ былъ отецъ, дѣти жили согласно, но по смерти Святослава между сыновьями его начались усобицы. Ярополкъ, князь Кіевскій, возсталъ на Древлянскаго князя Олега, своего брата, и убилъ его, а княжество его присвоилъ себѣ. Узнавъ объ этомъ и опасаясь той же участи для себя, Владиміръ, руководимый дядею своимъ по матери Добрынею, бѣжалъ за море къ Варягамъ. Между тѣмъ Ярополкъ дѣйствительно завладѣлъ Новгородскимъ княжествомъ, какъ и Древлянскимъ. Владиміръ, собравъ большое войско, частію отъ Варяговъ, съ которыми онъ возвратился въ Новгородъ, частію отъ разныхъ предѣловъ Русской земли, объявилъ Ярополку черезъ посадниковъ, которыхъ послѣдній успѣлъ посадить въ Новгородской области, войну. Ярополкъ послѣ этого вынужденъ былъ оставить Кіевъ, бѣжалъ въ гор. Родню и отдался въ руки Владиміра. Онъ погибъ отъ руки двухъ варяговъ, а Владиміръ сѣлъ на Кіевскій столъ 11 іюня 978 года и сдѣлался, имѣя 18 лѣтъ отъ роду, единодержавнымъ государемъ всей Руси. Княжество его было уже и тогда довольно обширно, а онъ въ скоромъ времени значительно увеличилъ его удачными войнами.

Вступленіе Владиміра на княжескій столъ разсматривается нерѣдко, какъ торжество языческой партіи, и въ первыхъ же шагахъ дѣятельности новаго князя усматриваютъ его желаніе засвидѣтельствовать свое особенно усердное вниманіе къ язычеству (въ фактѣ поставленія Перуна въ Кіевѣ и другихъ идоловъ по разнымъ городамъ, въ кровавыхъ, даже человѣческихъ, жертвоприношеніяхъ языческимъ богамъ). Но такой взглядъ не имѣетъ достаточныхъ основаній. Скорѣе можно принять мнѣніе, проводимое Е. Е. Голубинскимъ, что св. князь Владиміръ сѣлъ на княжескій столъ, хотя и преданнымъ язычеству и пока вѣрнымъ служителемъ его, но

съ такимъ внутреннимъ, незамѣтнымъ для окружающихъ до времени и имъ самимъ не ощущаемымъ, настроеніемъ, которое дѣлало князя предрасположеннымъ къ принятію, при благопріятныхъ условіяхъ, истины христіанской православной вѣры. При такомъ взглядѣ указанные факты свидѣтельствовали бы не объ особенно благожелательномъ отношеніи новаго князя къ язычеству, не о чемъ то необыкновенномъ въ его дѣйствіяхъ, сравнительно съ тѣмъ, что дѣлали предшествовавшіе ему князья, а только о томъ, что Владиміръ дѣлалъ то же, что дѣлали и его предшественники, лѣтописецъ же счелъ нужнымъ сообщить намъ объ его дѣйствіяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, Владиміръ былъ воспитанъ бабкою своею—св. благовѣрною княгинею Ольгою и потому имѣлъ полную возможность получить отъ нея ту настроенность мыслей, которая дѣлала его предрасположеннымъ, а со временемъ и дѣйствительно привела къ принятію христіанства. Въ пользу той же мысли, что у Владиміра было предрасположеніе къ принятію христіанства, служитъ, по мнѣнію проф. Голубинскаго, и то, что изъ пяти законныхъ женъ его, называемыхъ лѣтописцемъ, четыре были христіанки: гречанка, двѣ чехини и болгарка. Конечно, трудно разсматривать эту предрасположенность князя Владиміра къ христіанству, какъ нѣкоторое положительное тяготѣніе къ нему, если имѣть въ виду, что вся окружавшая его съ дѣтства среда была языческая, въ частности же отецъ его Святославъ былъ ревностный и типичный язычникъ, горячій приверженецъ старины, безпокойная и воинственная натура котораго жаждала набѣговъ, грабежей, богатой дани. Но при благопріятныхъ условіяхъ предрасположенность Владиміра къ христіанству могла развиться, какъ и дѣйствительно развилась, въ положительное тяготѣніе къ нему; такія условія настали, когда стольнымъ городомъ его сдѣлался Кіевъ, издавна знакомый съ христіанствомъ. Не останавливаясь на свидѣтельствѣ нашего лѣтописца о занесеніи христіанства на Русь еще св. апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ, отмѣтимъ тотъ фактъ, что еще св. благовѣрная княгиня Ольга, принявъ христіанство (957 г.), „много Руссовъ ко Христу обрати и въ Кіевѣ первую церковь св. Николы на Оскольдовой могилѣ постави“. Можно допустить, какъ то дѣлаетъ проф. Голубинскій, что Кіевскіе христіане не были безучастны въ дѣлѣ расположенія своего князя къ христіанству. Вообще, давно уже имѣвшій связи съ Византіей и Черноморскимъ побережьемъ Кіевъ былъ гораздо культурнѣе Новгорода, отодвинутаго отъ южныхъ культурныхъ центровъ далеко на сѣверъ, и въ этомъ смыслѣ повліялъ на Владиміра, заинтересовавъ его возможностью духовно-матеріальнаго про-

прогресса и процвѣтанія въ союзѣ и близкомъ общеніи съ болѣе развитыми и лучше матеріально обставленными народами. Основа успѣха въ этомъ отношеніи полагалась въ религіозной реформѣ, и нѣтъ ничего удивительнаго, что Владиміръ внимательно присматривался къ религіи и жизненному укладу сосѣднихъ народовъ. Благотворное вліяніе на князя, въ смыслѣ христіанизаціи его взглядовъ, имѣли, несомнѣнно, также его жены—христіанки. Кромѣ того, предъ нимъ постоянно былъ примѣръ княгини Ольги, рѣшившейся открыто принять христіанство, княгини, которая извѣстна была, какъ мудрая правительница.

Все это до извѣстной степени можетъ объяснить намъ столь рѣшительный со стороны князя Владиміра шагъ, каковымъ было принятіе имъ христіанства.

„Когда выросъ Владиміръ", говоритъ о немъ Кіевскій митрополитъ Иларіонъ (1051— 1054) въ похвальномъ ему словѣ своемъ *); „и послѣ дѣтской юности укрѣпился, или лучше возмужалъ крѣпостію, усовершенствовался въ силахъ, и преуспѣвалъ въ мужествѣ и смыслѣ; когда сдѣлался единодержцемъ земли своей и покорилъ себѣ сосѣдніе народы, однихъ миромъ, а другихъ—непокорныхъ—мечемъ; когда землею своею управлялъ съ правдою, мужествомъ и смысломъ: на него пришло посѣщеніе Вышняго, на него призрѣло всемилостивое око благого Бога, и возсіялъ въ сердцѣ его разумъ; онъ уразумѣлъ суету идольскаго заблужденія и взыскалъ единаго Бога, сотворившаго все видимое и невидимое".

Частію лично, частію отъ бывалыхъ кіевлянъ и пріѣзжавшихъ въ Кіевъ въ немаломъ числѣ иноземцевъ Владиміръ легко могъ узнать и, безъ сомнѣнія, узналъ, гдѣ кто какъ вѣруетъ и какъ живетъ. Долго колебаній относительно того, какая изъ вѣръ сосѣдей лучше, у него быть не могло: Византія стояла тогда гораздо выше всѣхъ прочихъ странъ по своему величію и культурѣ; да и давнія политико-экономическія связи Руси съ Византіей говорили въ пользу послѣдней. Поэтому Владиміръ и принялъ крещеніе изъ Византіи, получивъ въ крещеніи имя Василія.

По даннымъ нашей первоначальной лѣтописи крещеніе князя Владиміра представляется совершившимся при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 988 году Владиміръ собралъ войско и отправился походомъ на городъ Корсунь или Херсонъ (близъ нынѣшняго Севастополя). Долго не могъ онъ взять

*) Напечатано въ Прибавл. къ твореніямъ св. отцовъ, изд. при Моск. Дух. Акад. 1844 г., кн. II.

укрѣпленнаго города, не смотря на всѣ свои усилія; напрасно угрожалъ Херсонцамъ держать ихъ въ осадѣ цѣлыя три лѣта, если они не сдадутся: осажденные не соглашались. Наконецъ, нѣкто мужъ корсунянинъ, по имени Анастасій, пустилъ изъ города въ станъ русскій стрѣлу съ надписью: „за вами къ востоку находятся колодези, откуда Херсонцы получаютъ воду черезъ трубы; перекопайте водопроводы“ Услышавъ объ этомъ, Владиміръ воззрѣлъ на небо и воскликнулъ: если это сбудется, я непремѣнно крещусь! Указанное средство оказалось совершенно успѣшнымъ. Владиміръ овладѣлъ Херсономъ и, вступивши въ него съ дружиною, послалъ сказать греческимъ императорамъ Василію и Константину: „вашъ славный городъ я взялъ, такъ поступлю я и съ вашей столицею, если не отдадите за меня сестры своей еще не замужней, которая, какъ слышно, есть у васъ.“ Императоры съ своей стороны потребовали отъ него, чтобы онъ крестился, соглашаясь только подъ этимъ условіемъ исполнить его желаніе. „Скажите царямъ своимъ“, отвѣчалъ Владиміръ посламъ греческимъ, „что я крещуся, что я еще прежде испыталъ законъ вашъ черезъ нарочитыхъ своихъ мужей и полюбилъ вашу вѣру и ваше богослуженіе.“ Возрадовались императоры и начали умолять сестру свою Анну отправиться къ русскому князю. Она не соглашалась и говорила: „лучше-бы умереть мнѣ, нежели идти въ плѣнъ сей“; но братья представляли ей, что она сдѣлается виновницею обращенія ко Христу цѣлаго народа русскаго и спасетъ отечество свое Грецію отъ страшнаго оружія Руссовъ. Царевна согласилась и отправилась на кораблѣ въ Херсонъ, сопутствуемая многими сановниками и пресвитерами; обрадованные жители Херсона встрѣтили ее со всѣми знаками почестей и вниманія. Между тѣмъ, по устроенію Божію, Владиміръ заболѣлъ глазами, такъ что ничего не могъ видѣть, и сильно потому печалился. „Если хочешь исцѣлиться отъ своей болѣзни,“ велѣла сказать ему Анна, „крестись скорѣе, иначе не получишь исцѣленія.“ Владиміръ согласился. Тогда Корсунскій Первосвятитель съ прибывшими изъ Царьграда пресвитерами, огласивъ великаго князя, совершилъ подъ нимъ св. таинство, и въ ту минуту, какъ только возложилъ онъ на крещаемаго руку, Владиміръ мгновенно прозрѣлъ и воскликнулъ, выходя изъ купели: „Вотъ теперь то впервые узрѣлъ я Бога истиннаго“. Св. Владиміръ, лично пришедшій къ убѣжденію въ превосходствѣ христіанства надъ язычествомъ, не могъ не придти къ убѣжденію и въ государственной необходимости ввести его въ своей странѣ вмѣсто язычества. Человѣкъ съ истинно государственными способностями,

государь съ отличающею великихъ людей способностью понимать требованія времени, онъ понялъ настоявшую Россіи необходимость стать страною христіанскою для того, чтобы сдѣлаться страною вполнѣ европейскою, и это политическое убѣжденіе, соединяясь съ прямымъ и непосредственнымъ желаніемъ дать народу истинную вѣру, и произвело то, что онъ не только самъ принялъ христіанство, но рѣшился сдѣлать это послѣднее вѣрою и своего государства *). Этимъ онъ обезпечилъ свободное развитіе русской національной культуры, создавшей единственный и возвышеннѣйшій въ исторіи типъ народа—богоносца Принятіе св. княземъ Владиміромъ другой вѣры и другой культуры неминуемо, по историческимъ условіямъ, сопровождалось бы для насъ утратой своего національнаго духовнаго облика. А то обстоятельство, что наша внѣшняя культура нѣсколько запоздала и отстала отъ западноевропейской, не является для насъ серьезнымъ ущербомъ при рѣшеніи міровыхъ задачъ вѣчнаго порядка.

Теперь всѣ мысли Владиміра были обращены къ тому, чтобы просвѣтить Русь свѣтомъ, озарившимъ его душу, а самому быть достойнымъ великой милости, явленной ему Богомъ. Прежде всего онъ крестилъ своихъ сыновей въ источникѣ, который и доселѣ еще извѣстенъ въ Кіевѣ подъ именемъ Крещатика, а затѣмъ далъ повелѣніе истреблять повсемѣстно идоловъ, такъ еще недавно поставленныхъ имъ же самимъ. Одни изъ ниспроверженныхъ идоловъ разсѣкались на части, другіе сожигались. Главнаго идола Перуна привязали къ лошади и потащили съ горы—въ Днѣпръ. Двѣнадцать человѣкъ били истукана палками. Это было слѣлано,—замѣчаетъ лѣтописецъ,—не потому, чтобы дерево чувствовало, но на поруганіе бѣсу, который этимъ идоломъ прельщалъ людей; такъ пусть же отъ людей приметъ и возмездіе. Когда Перуна волокли къ рѣкѣ, простой народъ плакалъ, видя это поруганіе своей святыни, своего главнаго бога. Идолъ былъ брошенъ въ Днѣпръ. Приставлены были, по распоряженію князя, особые воины, которые должны были отталкивать Перуна отъ берега Они провожали его до самыхъ пороговъ рѣки. Нѣкоторые язычники, видя, какъ онъ, колыхаясь, плылъ по теченію Днѣпра, бѣжали по берегу и кричали: „Выдыбай (т. е. выплывай), боже, выдыбай, Перуне!“

Между тѣмъ, духовенство **), ходя по домамъ кіевлянъ,

*) Голубинскій Е. Е. Ист. рус. церкви т. I, перв. полов. тома, 135 стр.

**) Духовенство это было привезено Владиміромъ изъ Корсуня, послѣ взятія котораго онъ предпринялъ крещеніе Кіевлянъ. Немало священниковъ прибыло вмѣстѣ съ царевной Анной изъ Царьграда. Въ составъ его, вѣроятно, входили и тѣ

по улицамъ и площадямъ съ проповѣдью, учило народъ вѣрѣ Христовой и располагало его къ принятію ея Самъ князь Владиміръ принималъ въ этомъ живое участіе. Собственно прямыхъ данныхъ о томъ, какъ были кіевляне подготовляемы Владиміромъ къ принятію крещенія, нѣтъ. По всей вѣроятности, подготовка состояла въ тѣхъ проповѣдяхъ, которыя, какъ мы указали, велись не только въ частныхъ домахъ, но и на улицахъ. Можно предполагать, пишетъ проф. Голубинскій, что народу приказано было собираться на сходки, что такихъ сходокъ назначено было нѣсколько въ разныхъ частяхъ города, что въ продолженіе того или другого времени онѣ происходили регулярно, въ опредѣленные сроки, и что такимъ образомъ онѣ представляли изъ себя какъ бы временныя училища (огласительныя школы) для взрослыхъ. Можно и должно предполагать, что на тѣ отдѣльныя лица, которыя по тѣмъ или другимъ причинамъ имѣли особенный авторитетъ между своими согражданами, было обращено особенное вниманіе, что лица эти, имѣвшія вліять на другихъ своимъ примѣромъ и словомъ, были собираемы на особыя сходки, на которыхъ они были наставляемы въ христіанствѣ и убѣждаемы къ его принятію съ особою старательностью и людьми особенно на это способными *).

Лѣтописецъ замѣчаетъ, что не всѣ оглашенные равно изъявляли согласіе перемѣнить вѣру; нѣкоторые упорствовали, или колебались, или отлагали день за днемъ. Это то и расположило великаго князя Владиміра, наконецъ, рѣшительно объявить по всему городу: „аще кто не обрящется за утро на рѣцѣ, богатъ ли или убогъ, или нищъ, или работенъ, противенъ мнѣ да будетъ“ **). Мѣра оказалась дѣйствительною. Услыхавъ этотъ княжескій приказъ, кіевляне отправились къ назначенному мѣсту крещенія, разсуждая между собою, что если бы не хорошъ былъ новый законъ, то князь и бояре не приняли бы его. Всѣ нерѣшительные и колеблющіеся также изъявили послѣ этого свое желаніе креститься. Многіе закоренѣлые язычники рѣшились исполнить приказаніе своего князя изъ страха, и только немногіе, самые ожесточенные приверженцы старой вѣры, боясь княжескаго гнѣва, бѣжали изъ города въ лѣса и степи.

немногіе священники, которые были въ Кіевѣ раньше у варяговъ христіанъ; а проф. Голубинскій допускаетъ, что на этотъ разъ Владиміромъ были вызваны для наставленія Кіевлянъ еще болгарскіе священники, которые могли свободно объясняться съ русскими и помогать грекамъ, поставленнымъ въ необходимость говорить только черезъ переводчиковъ.

*) Е. Голубинскій. Ист. Рус. Цер., т. I. перв. полов. т.. стр. 143.

**) Лаврент. лѣтоп.

На слѣдующее утро св. Владиміръ, сопутствуемый соборомъ пастырей, прибылъ на берегъ рѣки Почайны, гдѣ собралось уже безчисленное множество народа. Тогда открылось торжественнѣйшее зрѣлище, какое рѣдко повторяется на землѣ; всѣ эти несчетныя массы народа—мужи и жены, старцы, юноши и дѣти, по данному знаку, благоговѣйно вступили въ рѣку, одни по шею, другіе по перси, третьи по колѣна, многіе родители—съ младенцами на рукахъ; а пастыри, стоя на берегу, совершали надъ ними величайшее таинство. Въ сіи священнѣйшія минуты, скажемъ словами лѣтописца, по истинѣ радовалась земля и небо толикому множеству спасаемыхъ! Радовались крестившіеся, радовались крестившіе, радовались всѣ свидѣтели величественнаго зрѣлища; но болѣе всѣхъ другихъ радовался духомъ главнѣйшій виновникъ этого торжества, который, по окончаніи священнодѣйствія, возведши очи свои горѣ, отъ глубины души воззвалъ къ Богу—Благодѣтелю: „Боже Великій, сотворивый небо и земою! призри на новыя люди Свои, и даждь имъ, Господи, увѣдѣти Тебе, истиннаго Бога, яко же увѣдѣша страны христіанскія, и утверди въ нихъ вѣру праву и несовратну, и мнѣ помози, Господи, на сопротивнаго врага, да надѣяся на Тя и на Твою державу, побѣждаю козни его“.

Прекрасно выражено душевное состояніе Владиміра, при видѣ крестившихся кіевлянъ, въ стихотвореніи О. Чуминой: „Крещеніе Руси“.

„Полгода минуло, и въ Кіевѣ стольномъ
Народъ собирался съ утра,
Тѣснился въ волненьи и страхѣ невольномъ
У водъ темносинихъ Днѣпра...
Сіяли хоругви парчей золотою,
Дымились кадила окрестъ,
Сіялъ, вознесенный надъ всею толпою,
Въ рукѣ архипастыря крестъ.
Подъ стройное пѣнье церковнаго клира,
Свершался крещенья обрядъ,
И кроткимъ сіяньемъ душевнаго мира
Свѣтился Владиміра взглядъ...
И долго глядѣлъ онъ на городъ съ холмами—
На вѣры святой колыбель,
На Днѣпръ, заалѣвшій подъ солнца лучами,
Великую Руси купель.
Предвидѣлъ онъ ясно, въ грядущемъ читая,
Что Русь испытаніе ждетъ,

И будетъ оплотомъ ей вѣра святая
Въ годину тяжелыхъ невзгодъ;
Что дикой ордою нагрянутъ татары
И ляхи съ огнемъ и мечемъ,
Но выдержитъ Русь роковые удары,
Святымъ оградяся крестомъ"...

Крещеніе кіевлянъ было величайшимъ событіемъ въ русской жизни. Кіевъ сталъ православнымъ городомъ. Св. Владиміръ повелѣлъ ставить церкви тамъ, гдѣ прежде стояли кумиры. Такъ, была построена церковь во имя св. Василія, въ честь ангела Владимірова; въ 989 году была заложена каменная церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы; св. Владиміръ не жалѣлъ средствъ на постройку этой церкви, и черезъ семь лѣтъ она была уже готова. Какъ бы поручая крещенную Русь покрову этой церкви, посвященной Божіей Матери, св. Владиміръ такъ молился въ ней за крещенную Русь. „Господи Боже! призри съ небесе и виждь, и посѣти винограда своего, и соверши, яже насади десница Твоя—новыя люди си, имже обратилъ еси сердце въ разумъ познати Тебе, Бога истиннаго". На содержаніе этого храма и церковнаго причта, князь назначилъ десятую часть отъ нѣкоторыхъ своихъ княжескихъ доходовъ. Поэтому церковь Успенія Пресвятой Богородицы, вещественно олицетворявшая собою духовную Русскую Церковь, стала называться Десятинною. Св. Владиміръ построилъ и еще нѣсколько церквей въ Кіевѣ, но величественнѣе и богаче Успенской не было.

О послѣдующемъ распространеніи христіанства на Руси при св. Владимірѣ, что, несомнѣнно, составляло главный предметъ его дѣятельности послѣ крещенія Кіева, мы имѣемъ лишь весьма краткое и общее замѣчаніе лѣтописца: „и нача (Владиміръ) ставить по городамъ церкви и священники и люди на крещеніе приводити по всѣмъ градамъ и селамъ". Какъ ни кратко это замѣчаніе, но изъ него видно, что христіанство изъ Кіева скоро распространилось и въ прочихъ мѣстностяхъ Россіи, при чемъ въ городахъ были устроены храмы и при нихъ поставлены пастыри. Крещеніе Руси, предпринятое св. Владиміромъ, совершалось на первыхъ порахъ, несомнѣнно, очень медленно и не имѣло въ началѣ характера всенароднаго. Язычество еще долго оставалось главной количественной силой. Равнымъ образомъ долго еще живы были старыя основы народной жизни и общественнаго строя Руси. Но въ начавшейся продолжительной и упорной борьбѣ двухъ началъ: новаго—христіанскаго и стараго—языческаго послѣднее было побѣждено по существу уже при св. Владимірѣ,

при чемъ Церковь Русская получила прочную организацію, съ раздѣленіемъ на епархіи *), и положено было начало насажденію и распространенію въ странѣ духовнаго просвѣщенія **).

Самъ Владиміръ, полный благодатнаго утѣшенія и духовной радости о томъ, что Богъ помогъ ему устроить такое спасительное дѣло, какъ крещеніе цѣлаго народа, сталъ лично совсѣмъ инымъ человѣкомъ—не такимъ, какимъ былъ въ язычествѣ: бросивъ прежніе пороки, сдѣлался кроткимъ, милостивымъ, благотворительнымъ. Онъ велѣлъ всякому нищему и убогому приходить на княжескій дворъ и получать здѣсь кушанье и питье; а дряхлымъ и больнымъ, которые не могли доходить до его двора, отвозить хлѣбъ, мясо и овощи ***). Весьма выразительно говоритъ объ этомъ въ своемъ похвальномъ словѣ князю Владиміру русскій первосвятитель митрополитъ Иларіонъ.

„Кто исповѣсть, восклицаетъ онъ, многолѣтняя твоя нощныя молости и дневныя щедроты, яже къ убогимъ творяше, къ сирымъ же и боляшимъ, къ должнымъ и къ вдовамъ и ко всѣмъ, требующимъ милости? Слышалъ бо глаголъ Господень... не до слышанія своего стави глаголанное, но дѣломъ сконча слышанное, просящимъ подавая, нагія одѣвая, жадныя и алчныя насыщая, болящимъ всяко утѣшеніе посылая, должныя искупая, работныя свобождая. Твоя бо щедроты и милостыня и нынѣ въ человѣцѣхъ поминаеми суть“. Подъ вліяніемъ кроткаго Евангельскаго ученія, Владиміръ не хотѣлъ наказывать даже преступниковъ, „боясь грѣха“ ****). Въ христіанскомъ бракѣ съ царевною Анною онъ отличался чистотою семейной жизни. Воспоминая иногда прежнюю жизнь,

*) Въ 992 году, при митр. Леонтіи († 1008 г.), преемникѣ перваго митрополита—св. Михаила, проведшаго все время управленія Русскою Церковью въ распространеніи христіанства, было произведено первое раздѣленіе Русской Церкви на епархіи. Всѣхъ епархій, устроенныхъ тогда, лѣтопись перечисляетъ 6: Въ Кіевѣ, Новгородѣ, Черниговѣ, Ростовѣ, Владимірѣ Волынскомъ и Бѣлгородѣ, но прибавляетъ къ этому перечню, что тогда же были поставлены епископы и въ другіе города; можетъ быть—въ Тмуторокань, Туровъ и Полоцкъ, гдѣ сидѣли князьями сыновья Владиміра.

**) Вскорѣ же послѣ возвращенія изъ Корсуня Владиміръ завелъ въ Кіевѣ первое училище, въ которомъ собралъ дѣтей—«Нарачитые чади» т. е. своихъ бояръ. Стараніемъ удѣльныхъ князей и епископовъ училища заводились и въ другихъ городахъ.

***) Таково свидѣтельство лѣтописи.

****) И только митрополитъ со старѣйшинами города убѣдилъ его въ необходимости карать разбойниковъ; они говорили ему: «Ты поставленъ отъ Бога на наказаніе злымъ и на милость къ добрымъ; если не будешь наказывать людей вредныхъ, то этимъ самымъ ты сдѣлаешь зло добрымъ гражданамъ, которые лишены будутъ мира и спокойствія».

онъ всегда говорилъ взыхая: „проститъ ли мнѣ Богъ все, что я надѣлалъ въ язычествѣ своемъ?“.

Одно только прежнее осталось во Владимірѣ: его добродушіе, ласковость ко всѣмъ, гостепріимство. Князь имѣлъ, что называется, широкую душу. Въ молодости и язычествѣ она приводила его къ излишествамъ, а въ лѣтахъ зрѣлости, подъ вліяніемъ христіанства, сдѣлала его для народа Краснымъ Солнышкомъ. По большимъ церковнымъ праздникамъ Владиміръ ставилъ три трапезы -одну духовенству, другую нищимъ, третью себѣ и боярамъ. Князь любилъ свой народъ, и у него было полное единеніе съ народомъ и согласіе.

Въ 1015 году, въ 15 день іюля Просвѣтитель Россіи, послѣ непродолжительной болѣзни, отошелъ отъ равноапостольнаго своего дѣланія на землѣ, скончавшись въ любимомъ селѣ своемъ Берестовѣ. Тѣло его привезено было въ Кіевъ и положено въ Десятинной церкви въ мраморной гробницѣ, рядомъ съ его супругою Анною, скончавшеюся тремя годами ранѣе. Безчисленное множество народа сошлось на погребеніе Владиміра. Знатные, богатые, бѣдные и убогіе—всѣ плакали и стонали о почившемъ князѣ. Печаль всѣхъ была непритворная: хоронили Государя ласковаго, щедраго,—хоронили Князя, просвѣтившаго свѣтомъ Христовой вѣры русскую землю.

Православная Русская Церковь причла князя Владиміра къ лику святыхъ и нарекла его Равноапостольнымъ. Память его празднуется 15 іюля.

Въ 1635 году Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, осматривая окрестности Десятинной церкви, разоренной Батыемъ, и открывъ гробы св. Владиміра и его супруги Анны, обрѣлъ честную главу Равноапостольнаго князя и положилъ ее въ храмѣ Преображенія Господня, а потомъ въ Кіево-Печерскомъ храмѣ Успенія, гдѣ она доселѣ пребываетъ въ серебряной ракѣ.

Въ своихъ пѣснопѣніяхъ Церковь уподобляетъ Владиміра купцу, ищущему добраго бисера: „испытуя же и посылая къ царскому граду увѣдѣти православную вѣру, ты обрѣлъ безцѣнный бисеръ Христа, избравшаго тя, яко втораго Павла, и отрясшаго слѣпоту во святой купели, душевную и тѣлесную“. Уподобляетъ и ап. Павлу: „Подобствовавъ великому ап. Павлу въ сѣдинахъ, всеславне Владиміре, ты, оставя тщаніе о идолѣхъ, какъ младенческая мудрованія, украсился, яко мужъ совершенный, божественнаго крещенія багряницею. И нынѣ Спасу Христу въ веселіи предстоя, моли спастися державы Россійскія начальникомъ, и императору, и множеству владомыхъ“. Наконецъ, Церковь уподобляетъ

св. Владиміра Константину великому, называя россійскаго Равноапостола, по слову и дѣлу, вторымъ Константиномъ; равнымъ образомъ слова молитвы Соломоновой о храмѣ и предсказаніе пр. Исаіи объ обращеніи язычниковъ, относимыя къ дѣяніямъ Константина великаго, относитъ и къ подвигамъ равноапостольнаго Владиміра. Какъ париміи, такъ Евангеліе утреннее и литургійное чтеніе апостольское въ день св. равноапостольнаго Владиміра тѣ же, что и въ день равноапостольныхъ Константина и Елены, 21 мая.

Н. Мал—скій.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія. 15-го апрѣля (Преполовеніе Пятидесятницы) Литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Севастіанъ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, соборнаго протоіерея С. Воскресенскаго, Епархіальнаго миссіонера священника А. Діаконова и Костромского уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Н. Писарева. Послѣ Литургіи, при участіи всего городского духовенства, совершенъ крестный ходъ на р. Волгу для водоосвященія.

19-го апрѣля (недѣля о самарянынѣ) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній изволилъ совершить Литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, соборныхъ протоіереевъ А. Виноградова и С. Воскресенскаго и Епархіальнаго миссіонера священника А. Діаконова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ церкви при тюремномъ замкѣ С. Никольскій.

23-го апрѣля (тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны) Литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, соборнаго протоіерея А. Виноградова, протоіерея Богоявленскаго женскаго монастыря В. Владимірова и Епархіальнаго миссіонера священника А. Діаконова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ законоучитель женской гимназіи, протоіерей С. Красовскій. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ, при участіи всего городского духовенства, молебенъ св. муч. царицѣ Александрѣ.

26-го апрѣля (недѣля о слѣпомъ) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній изволилъ совершить

Литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора протоіерея Н. Краснопѣвцева, соборнаго протоіерея А. Виноградова и Епархіальнаго миссіонера священника А. Діаконова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ церкви при духовномъ училищѣ А. Парійскій.

29-го апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній изволилъ совершить въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта, всенощное бдѣніе на праздникъ Вознесенія Господня, а въ самый праздникъ, 30-го апрѣля, Божественную Литургію, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора Н. Краснопѣвцева, соборнаго протоіерея А. Виноградова и эконома Епархіальнаго общежитія Семинаріи, священника А. Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ Сергіевской церкви Іоаннъ Соколовъ.

3-го мая (недѣля св. Отецъ) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній изволилъ совершить Литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора, протоіерея Н. Краснопѣвцева, соборнаго протоіерея А. Виноградова и эконома Епархіальнаго общежитія воспитанниковъ Семинаріи, священника А. Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ Спасской церкви, что за р. Волгой, Михаилъ Іерусалимскій.

6-го мая (день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича) Литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Евгеній, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора, протоіерея Н. Краснопѣвцева, соборнаго протоіерея А. Виноградова и Епархіальнаго миссіонера священника А. Діаконова. Проповѣдникомъ былъ законоучитель гимназіи, священникъ М. Орловъ

Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ Царскій молебенъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Севастіана и при участіи всего городского духовенства.

Крестный ходъ. Святѣйшимъ Синодомъ, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, преподано благословеніе на совершеніе 26, 27 и 28 мая крестнаго хода изъ Рѣшемскаго женскаго монастыря до села Шилекши въ цѣляхъ поднятія религіознаго настроенія среди мѣстныхъ жителей, желающихъ найти себѣ, въ настоящую тяжелую годину, утѣшеніе въ усердной молитвѣ (Прих. Лист.).

Содержаніе неоффиціальной части. Святой Великій князь Кіевскій Владиміръ Равноапостольный. Епархіальныя извѣстія.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

Дозволено цензурою. Костромская Губернская Типографія.