

ТН

1891-92  
20017

## ЖУРНАЛЬ

### засѣданія Костромской губернской ученой Архивной Комиссiи, 14 марта 1891 года.

Подъ предѣдательствомъ Непремѣннаго Попечителя комиссiи Г. Губернатора В. В. Калачова, присутствовали: Губернскiй Предводитель Дворянства А. И. Шиповъ, Вице-Губернаторъ О. К. Моллеръ; Члены комиссiи: П. Г. Горскiй, П. В. Исаковъ, Н. И. Коробидинъ, И. В. Миловидовъ, Е. М. Микифоровъ, П. Н. Прокшицъ, М. Д. Рябинцевъ, В. И. Чеповъ, правитель дѣлъ В. Г. Пироговъ и приглашенные въ засѣданiе—Н. М. Бекаревичъ и Г. Д. Преображенскiй.

1. По открытiи засѣданiя, г. Непремѣнный Попечитель заявилъ, что въ занятiяхъ архивной комиссiи выразили желанiе принять участiе: А. И. Шиповъ, О. К. Моллеръ, Д. Н. Сизовъ, Н. М. Бекаревичъ, Г. Д. Преображенскiй и Д. П. Дементьевъ. **П о с т а н о в л е н о:** утвердить названныхъ лицъ въ званiи членовъ комиссiи.

2. Правителемъ дѣлъ В. Г. Пироговымъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности комиссiи за 1889 и 1890 годы. **П о с т а н о в л е н о:** отчетъ напечатать приложенiемъ въ журналъ настоящаго засѣданiя и отослать—въ археологическiй институтъ, членамъ Костромской архивной комиссiи и ко всѣмъ учрежденiямъ и лицамъ, съ которыми комиссiя обмѣнивается изданiями.

3. Г. Непремѣнный Попечитель обратился съ слѣдующими приблизительно словами: «Открытие Костромской архивной комиссiи состоялось въ 1885 году и было почти послѣднимъ актомъ дѣятельности покойнаго Николая Васильевича Калачова, основателя археологическаго института и губернскихъ архивныхъ комиссiй. Черезъ три мѣсяца послѣ открытiя Костромской комиссiи, Николай Васильевича не стало. Почти съ тѣхъ поръ дѣятельность ея продолжалась при самыхъ неблагопрiятныхъ условiяхъ,—крайне незначительныхъ денежныхъ средствахъ, отсутствii помѣщенiя для историческаго архива и музея, незначительномъ числѣ сотрудниковъ и, за отъѣздомъ изъ Костромы бывшаго предѣдателя комиссiи Д. Н. Травдафилова, при отсутствii новаго предѣдателя. Не

смотря на то, труды Костромской комиссiи, поставленной въ столь исключительно неблагопрiятныя условiя, сравнительно съ прочими архивными комиссiями, не только не прерывались, но и заслужили одобрителный отзывъ г. Директора археологическаго института И. Е. Андреевскаго, недавно высказанный имъ въ письмѣ на мое имя.

Архивная комиссiя обязана этимъ, прежде всего, трудамъ И. В. Миловидова и затѣмъ И. К. Херсонскаго, В. Г. Пирогова и Н. И. Коробидина,—которымъ считаю долгомъ выразить глубокую благодарность не только отъ себя, но и отъ Костромской губернии вообще.

Въ настоящее время настаетъ, повидимому, лучшая пора для дѣятельности архивной комиссiи. Костромское дворянство, по ходатайству г. губернскаго предводителя, уступаетъ въ дворянскомъ домѣ удобное помѣщенiе, земство назначило ежегодную субсидiю, предѣдателемъ комиссiи, по всей вѣроятности, не откажется быть такою знатокомъ и любителемъ старины, какъ членъ комиссiи, сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Николаевичъ Селифонтовъ, обязательно сообщившiй мнѣ весьма широкую программу для дальнѣйшей дѣятельности комиссiи». Программа эта вслѣдъ затѣмъ была прочитана.

**П о с т а н о в л е н о:** 1) единогласно просить сенатора, дѣйствит. тайн. сов. Николая Николаевича Селифонтова принять на себя званiе почетнаго члена и Предѣдателя комиссiи. и сообщенную имъ программу напечатать прило-

женіемъ къ журналу засѣданій; 2) принести глубокую благодарность И. В. Миловидову, И. К. Херсонскому, В. Г. Широкову и Н. И. Коробицину за труды ихъ по Костромской архивной комиссіи, просил на будущее время поддержать ея значеніе своимъ просвѣщеннымъ содѣйствіемъ.

4. Членъ И. В. Миловидовъ, въ отвѣтъ на высказанную г. Непремѣннымъ Попечителемъ В. В. Калачовымъ благодарность, выразилъ, что заботливость и вниманіе его превосходительства служили нравственной силой, которая постоянно поддерживала труды различныхъ дѣятелей комиссіи.

5. По предложенію члена А. И. Шипова, собравшееся общество почтило вставаніемъ память основателя архивной комиссіи, Николая Васильевича Калачова.

6. Членъ П. Г. Горскій принесъ въ даръ комиссіи собранныя имъ старинныя рукописи разнообразнаго содержанія, — при подробномъ ихъ указателѣ. **П о с т а н о в л е н о:** благодарить П. Г. Горскаго и просить члена Н. И. Коробицину принять на себя трудъ пересмотра пожерт-

вованныхъ рукописей, для доклада о нихъ комиссіи.

7. Членъ П. В. Исаковъ передалъ для будущаго историческаго архива комиссіи подписанную Императрицей Екатериной II грамоту 1782 г. на пожалованіе Трофиму Алексѣеву чина коллежскаго ассесора. **П о с т а н о в л е н о:** благодарить жертвователя и передать грамоту для храненія при дѣлахъ комиссіи.

8. Членъ И. В. Миловидовъ, сообщивъ о томъ, что въ архивѣ Костромскаго окружнаго суда существуетъ весьма интересное дѣло отъ 1859 г. о найденномъ 10 ноября этого года въ р. Волгѣ мертвомъ тѣлѣ мѣщанской жены Александры Павловой Клыковой, близко подходящее по своему содержанію и бытовымъ чертамъ къ содержанію знаменитой драмы А. Н. Островскаго «Гроза», и что это дѣло разобрано уже и подробно изложено въ работѣ члена архивной комиссіи Н. И. Коробицина, — прочелъ краткое извлеченіе изъ этого дѣла, на основаніи работы г. Коробицина. **П о с т а н о в л е н о:** прочитанный г. Миловидовымъ рефератъ напечатать приложеніемъ къ журналу настоящаго засѣданія.

## Приложенія.

### I. Отчетъ о дѣятельности Костромской ученой Архивной Комиссіи за 1889 и 1890 гг.

Дѣятельность Костромской ученой архивной комиссіи в 1889 и 1890 годахъ заключалась въ слѣдующемъ:

1) Изданъ *1-й выпускъ* Сборника, подъ названіемъ «*Костромская Старина*».

2) Приступлено къ собиранію и печатанію матеріаловъ для *2-го выпуска* того-же Сборника.

3) Членомъ комиссіи *Н. И. Коробицинымъ* окончено подробное изложеніе дѣла, хранящагося въ архивѣ Костромскаго окружнаго суда — «о найденномъ въ р. Волгѣ мертвомъ тѣлѣ Костромской мѣщанки Александры Павловой Клыковой». Существенное содержаніе этого дѣла напоминаетъ трагическій случай, выведенный въ драмѣ А. Н. Островскаго «*Гроза*» и, можетъ быть, послужило основой этой драмы.

4) Членомъ *И. В. Миловидовымъ:* а) продолжались пересмотръ и изложеніе *дѣлъ архива Костромскаго губернскаго правленія*, относящихся преимущественно къ XVIII столѣтію, и б) по

порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, на основаніи доставленныхъ Обществу отъ разныхъ лицъ, преимущественно духовныхъ, свѣдѣній о древностяхъ Костромскаго края, составлена *археологическая карта Костромской губерніи*, — признанная Московскимъ Археологическимъ Обществомъ вполнѣ соответствующею его цѣлямъ.

5) Членъ *Н. К. Херсонскій* сообщилъ 37 копій съ рукописей *изъ архива Макаріева Успенскаго монастыря*, одна часть которыхъ напечатана въ 1-мъ выпускѣ, а другая предназначена для 2-го выпуска издаваемаго архивной комиссіей Сборника.

6) Сотрудникъ комиссіи *Г. Д. Пресображенскій* собралъ значительное количество *рукописныхъ соитковъ*, заключающихъ въ себѣ разнаго рода грамоты, челобитныя, записи, квитанціи о налогахъ на крестьянъ и доходахъ въ казну съ иждивенія, и т. п. рукописи, относящіяся къ XVII

и XVIII вв. Они доставлял также несколько *рукописных книг*, напр. рукописный сборник писем Петра Великого, хотя может быть и помещенных в печатных изданиях, тем не менее весьма ценных для комиссии. Кроме того, получены в Преображенском из усадьбы гг. Ермоловых (Костром у.) *два календаря за 1755 и 1756 гг.* — в которых были ведены какими то лицом, служившим при дворе Императрицы Елизаветы Петровны, по числам месяцам, записи не только хозяйственных, но и о разных случаях из придворной жизни Императрицы, касающихся высшей стороны этой жизни. Из той же усадьбы, в Преображенском получены *два собственноручных письма* героя 1812 г. и Кавказа — Алексея Петровича Ермолова. Собранная в Преображенском рукописная разобранная, при содействии члена комиссии И. В. Милова, и в последнее время приступлено к их печатанию.

7) Тем же лицам начать разбор частного архива *Ерлыковых*, находящегося в усадьбе Афонисовъ, Костромского уезда.

8) Просматривались *описи* предположенных к уничтожению дѣлъ сосредоточеннаго архива Костромского окружнаго суда.

9) Съ целью дополнения и проверки собранных ранее свѣдѣній о памятникахъ мѣстной старины, архивная комиссия обратилась летом 1890 года къ *гг. земскимъ начальникамъ*, съ просьбою оказать содействие по приведению въ извѣстность разнаго рода древностей, находящихся въ предѣлахъ Костромской губернии. Разосланная при этомъ земскимъ начальникамъ программа включала вопросы, касающиеся городищ, пещеръ, насыпныхъ валовъ, кургановъ, старинныхъ камней, каменныхъ орудій, древнихъ кладбищъ и проч.; предлагалось также сообщить свѣдѣнія о лицахъ, владеющихъ коллекціями старинныхъ книгъ, рукописей и вещей. Некоторые изъ гг. земскихъ начальниковъ съ полнымъ сочувствіемъ отзывались на просьбу архивной комиссии и доставили ей тѣ свѣдѣнія, которыя они могли собрать въ своихъ участкахъ. Кроме того, одновременно съ земскими начальниками, архивной комиссии, черезъ сотрудника ея г. Преображенскаго, доставлены такія же свѣдѣнія отъ другихъ лицъ.

Собранные такимъ образомъ материалы обработаны членомъ комиссии И. В. Миловымъ

и, помещенные въ Костром. губ. вѣдомостяхъ, были перепечатаны въ извлеченіи въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» за январь и февраль текущаго года

10) Независимо отъ изложеннаго, сообщены:

а) Г. Костромскимъ вице-губернаторомъ *О. Е. Моллеромъ* — свѣдѣнія объ историческихъ древностяхъ г. Чухломы и выписка изъ древняго синодика Аврааміева Чухломскаго монастыря.

б) *В. П. Арановскимъ* — 14 копій съ грамотъ, полученныхъ имъ изъ одного частнаго архива и относящихся къ періоду времени съ 1446 по 1691 г.

в) *Д. П. Деметьевымъ* — краткія историческія свѣдѣнія о бывшей Кажровой пустыни, въ связи съ историческими же свѣдѣніями о древнихъ обитателяхъ Ветлужскаго края — черемисахъ.

г) Священникомъ *о. Алексѣемъ Скворцовымъ* — свѣдѣнія о некоторыхъ древностяхъ по церкви села Клевцова, Перехотскаго уезда

д) *Г. Д. Преображенскимъ* — двѣ статьи покойнаго протоіерея *Діева*, о бытѣ духовенства въ гор. Перехтѣ и о принесеніи въ Перехту частицы мощей св. великомуч. Варвары.

е) Членомъ *Н. Е. Херсонскимъ* — *описание лицеваго синодика бывшаго Ближнеземскаго Вознесенскаго монастыря* (\*).

Относительно *денежныхъ средствъ* архивной комиссии, представляется возможнымъ доложить: 1) что въ 1890 году изъ 200 руб., ассигнованныхъ министерствомъ юстиціи, выдано г. Преображенскому за просмотръ описей архивныхъ дѣлъ и снятіе копій съ архивныхъ документовъ 50 руб. и уплачено иному, за разноску пакетовъ

(\*) Рукопись эта, начатая въ первыхъ годахъ XVIII вѣка, представляется замѣчательною главнымъ образомъ по заключающимся въ ней *миниатурамъ*, исполненнымъ довольно искусно. Всѣхъ сохранившихся рисунковъ 36. Каждый рисунокъ занимаетъ всю лицевую сторону листа, на оборотной же сторонѣ предъидущаго листа написанъ текстъ, объясняющій содержаніе картины; исключеніе составляютъ только три послѣднія миниатюры, къ которымъ объясненій не написано. Всѣ рисунки раскрашены и частью покрыты золотомъ. Каждая картина въ полудюймовой рамкѣ изъ раскрашенныхъ цвѣтовъ и листовъ.

а корректуры и разныя принадлежности канцелярїи 80 руб., — всего израсходовано 130 руб., и 2) что въ декабрѣ минувшаго года, по предложенію г. Непрежѣннаго Попечителя комиссіи, губернскае земское собраніе постановило: «пору-

чить губернской управѣ внести въ сѣбѣ на 1891 годъ въ помощь Костромской ученой архивной комиссіи 500 руб. и, затѣмъ, въ слѣдующіе годы вносить ту-же сумму, впредь до отбѣны этого постановленія».

## II. Программа желательной дѣятельности Костромской Архивной Комиссіи, составленная Сенаторомъ Н. Н. Селифонтовымъ.

При достаточныхъ денежныхъ средствахъ и присвоеніи дароваго удобнаго помѣщенія, дѣятельность архивной комиссіи могла бы быть расширена:

1) Усиленіемъ приѣма старыхъ дѣлъ изъ мѣстныхъ присутственныхъ мѣстъ разборомъ и описаніемъ сихъ дѣлъ и отобраніемъ документовъ для вѣчнаго храненія въ историческомъ архивѣ.

2) Составленіемъ указателей: именныхъ, географическихъ и предметныхъ къ описанію старыхъ дѣлъ.

3) Печатаніемъ описей и указателей къ нимъ въ изданіяхъ комиссіи.

4) Собираніемъ слѣдковъ печатей, хранящихся въ уѣздныхъ казначействахъ.

5) Собираніемъ въ Московскомъ архивѣ минист. юстиціи и въ другихъ губернскихъ архивахъ справокъ о документахъ, касающихся Костромскаго края, со снятіемъ списковъ съ наиболѣе важныхъ актовъ и документовъ.

Кромѣ того не бесполезно было-бы:

а) Командировать, со временемъ, членовъ комиссіи въ архивы сосѣднихъ губерній для ознакомленія съ матеріалами, касающимися Костромскаго края.

б) Снестись съ Московскимъ архивомъ минист. юстиціи относительно снятія списковъ съ писцовыхъ, переписныхъ и межевыхъ книгъ Костромскаго и другихъ уѣздовъ, входящихъ нынѣ въ составъ Костромской губерніи, или-же о временной высылкѣ въ комиссію сказанныхъ книгъ съ

цѣлю снятія съ нихъ копій (попытка Тверской комиссіи).

в) Пригласить частныхъ лицъ высылать въ комиссію имѣющіеся у нихъ старинные документы, потерявшіе для нихъ практическое значеніе.

г) Войти въ сношеніе съ частными лицами о допущеніи въ ихъ архивы и библиотеки представителей комиссіи, съ цѣлю обзора ихъ документовъ и книгъ.

д) Участіе членовъ комиссіи въ раскопкахъ, производимыхъ въ губерніи учеными учрежденіями и частными лицами.

е) Собираніе чрезъ мѣстныхъ жителей свѣдѣній о памятникахъ древности.

По накопленіи достаточно матеріала, возможно было бы приступить, со временемъ, комиссіи:

1) Къ составленію исторической карты края.

2) Тоже списка селеній и урочищъ, которыя застало генеральное межеваніе, съ указателями къ этимъ спискамъ.

3) Къ образованію историческаго музея.

4) Къ устройству при комиссіи библиотеки.

5) Къ устройству торжественныхъ засѣданій комиссіи съ чтеніемъ рефератовъ. Такія засѣданія желательно приурочить къ такимъ днямъ, которые имѣютъ особое историческое значеніе для края.

6) Къ изданію очерковъ изъ исторіи края.

7) Къ обмѣну своихъ изданій на изданія другихъ историческихъ ученыхъ обществъ и учреждений.

## III. Рефератъ Члена Комиссіи И. В. Миловидова.

Клыковское дѣло, какъ извѣстно оно въ Костромѣ, — или дѣло о мертвомъ тѣлѣ ибѣцанской жены Александры Павловой Клыковой, найденномъ въ рѣкѣ Волгѣ 10 ноября 1859 г.

По слуху и мѣлкимъ въ Костромѣ, будто бы изъ этого дѣла Александръ Николаевичъ Остров-

скій, костромичъ по своему роду и нерѣдко бывавшій въ костромскихъ предѣлахъ, заимствовалъ основной сюжетъ для своей высоко-художественной драмы «Гроза». Вотъ картина жизни той семьи, въ которую была взята Александра Павлова Клыкова, урожденная Трубинова, характеристика членовъ

семьи и самое несчастье, постигшее эту семью, как видно все это из дѣла.

Въ концѣ пятидесятихъ годовъ въ Костромѣ жила полукъшанская, полукупеческая или, точнѣе сказать, мелкочупеческая семья Клыковыхъ, занимавшаяся мучной торговлей. Семья состояла изъ стариковъ супруговъ Клыковыхъ—Ивана Иванова и Ирины Егоровой, урожденной Кокоревой, взятой изъ заштатнаго города Костромской губерніи, Судиславля, и придерживавшейся старой вѣры, сына ихъ Алексѣя, молодой двенадцатилѣтней жены его Александры Павловой, урожденной Трубниковой и дочери стариковъ, или сестры Алексѣя дѣвочки Ирины Ивановой. Какъ видно изъ дѣла, семья Клыковыхъ жила уединенно, нелюдимо, ни съ родными, ни съ сосѣдями, ни съ квартирантами они взаимно не перекажываются. Весьма рѣдко только молодая Клыкова навѣщаетъ своего отца Трубникова и свою бабушку. Другіе же семейные къ Трубниковымъ не ходятъ, какъ видно, по неурядности, можетъ быть, и изъ за недавняго приданнаго за Александрой Павловой, о чемъ упоминается въ дѣлѣ. Даже и самой Алексѣя Павловой Клыковой суровая старуха свекровь ея часто запрещала ходить къ роднымъ или знакомымъ, отвѣчая на просьбу Александры пустить ее къ роднымъ деспотически: сиди дома. И молодая сидѣла больше дома, помогая свекрови въ дѣлахъ хозяйственныхъ; выходила она почти только въ церковь или изрѣдка погулять съ мужемъ. Другихъ занятій и заботъ, кромѣ хозяйственныхъ, у молодой снохи не было, потому что молодые Клыковы не имѣли дѣтей. Интересы и заботы свекра и мужа Александры Павловой были только торговые: или оба постоянно сидятъ въ мучной лавкѣ, или сынъ т. е. молодой Клыковъ нѣрѣдко бываетъ въ отъездѣ по торговымъ дѣламъ. Хотя свекровь въ своемъ показаніи и говоритъ, что молодую сноху не обременили тяжелыми работами и обращались съ ней хорошо, но Трубниковъ, отецъ Александры Павловой, вмѣстѣ съ бабушкой ея Савиной говоритъ на судѣ, что молодой въ новой семьѣ жизнь была тяжела; съ ней дурно обращались, на что она по секрету не разъ жаловалась отцу, но жаловалась впрочемъ не на мужа, а на свекровь за ея суровое отношеніе къ ней. Несчастливые, преждевременные роды мертваго младенца у Александры Павловой, о чемъ отца даже и не извѣстили, Трубниковъ объясняетъ результатомъ стѣсненной и угнетенной жизни

его дочери отъ суровой свекрови и при томъ старовѣрки, не сошедшей съ снохой, за которой къ тому же не дано было приданнаго, и слѣдствіемъ обремененія ея тяжелой работой, къ которой она не была приучена. Казалось бы: чего же смотрѣлъ мужъ Александры? Какъ было бы ему не заступиться за молодую жену свою? Оказывается изъ дѣла, что мужъ ея былъ человекъ безхарактерный, находившійся въ полномъ подчиненіи у матери. Занимался торговыми дѣлами, онъ могъ многого и не знать и, какъ оказалось, не заботился о женѣ и былъ невнимателенъ къ ней. Последнее видно изъ того, что когда съ женой его случилась болѣзнь, головныя боли, и тоскливость, онъ не обращается за совѣтомъ къ врачу, не смотря на предупрежденіе жены: какъ бы не умереть скоро мнѣ, жаль мнѣ тебя, Алексѣй. Въ роковую ночь на 10 ноября, судя по его показанію, онъ крѣпко спитъ и не слышитъ, какъ ушла отъ него жена. Утромъ поискавши жену дома и у родныхъ и не найдя ея нигдѣ, онъ съ отцомъ отправляется въ лавку, но скоро они возвращаются изъ лавки домой и обращаютъ вниманіе на столпившійся на берегу Волги народъ; посланъ былъ туда мальчикъ узнать о причинѣ скопленія народа и когда тотъ говоритъ, что народъ собрался къ перевозу, не вѣрять ему; отецъ самъ идетъ къ берегу и тамъ узнаетъ, что нашли утопленницу, жену его сына, загнѣвъ уже идетъ на берегъ и сынъ. Изъ дѣла не видно, чтобы мужъ, при всей апатичности и беззаботности, обращался дурно съ молодой женой, чего не показала и сестра его Ирина. Онъ приходитъ въ сильное волненіе отъ этого несчастнаго случая и впадаетъ въ нервное состояніе при напоминаніи ему на судѣ словъ покойной о возможной ея скорой смерти. На вопросъ слѣдователя: не подозрѣвалъ ли онъ жену свою въ интимныхъ отношеніяхъ съ кѣмъ нибудь? Онъ въ первомъ показаніи обстоятельно разсказалъ о своихъ подозрѣніяхъ по поводу отношеній къ его женѣ еще во время словора, и потомъ и въ первое время послѣ свадьбы нѣкоего Марьяна, служившаго на почтѣ. Этого Марьяна Алексѣй Клыковъ видитъ предъ своей женой въ церкви, видитъ его вмѣстѣ съ нею во время смотра полка, видитъ его же не рѣдко проходящимъ мимо дома ихъ квартиры, наконецъ и въ квартирѣ. Марьяну было отказано отъ дома и на приглашеніе тетки Марьяна придти Александрѣ къ ней въ гости, отъ семьи Клыковыхъ послѣдо-

валъ отказъ и запрещеніе молодой Клыковой идти туда. Таково было положеніе въ этой скучной, нелюдной и суровой семьѣ Клыковыхъ молодой и вначалѣ здоровой, характера веселаго, какъ видно изъ дѣла, вышедшей 16 лѣтъ за мужа женщины Александры Павловой, урожденной Трубниковой и по мужу Клыковой. Чувство ревности со стороны мужа по подозрѣніямъ въ отношеніяхъ его жены къ и' коему Марьяну, суровое обращеніе съ ней старовѣрки — свекрови, отсутствіе опоры въ комъ либо и заняты отъ гнета суровой свекрови, — какъ можно бы было ей ожидать со стороны ея мужа, но мужъ былъ безхарактеренъ и вполне подчинился своей матери, — затѣмъ неимѣніе дѣтей и слѣдовательно, сердечныхъ заботъ о близкихъ ея сердцу, которыми могли бы быть ей дѣти, наконецъ, кромѣ суроваго и деспотическаго гнета со стороны свекрови, постоянныя укоризны ей отъ последней за недоданное приданое и, можетъ быть, обремененіе ея тяжелыми, черными работами, при недостаткѣ словъ утѣшенія и любви со стороны ея родныхъ, къ которымъ ея не отпускала суровая свекровь, — все это сыѣдало молодую, до толѣ не испытывшую никакихъ болѣзней, Клыкову, подтачивало ея молодую силу, и вотъ ее постигаетъ сначала какая-то неопредѣленная болѣзнь: головная боль съ чувствомъ тоски, которой она не скрываетъ отъ мужа, высказывая ему свое предубежденіе о возможности ея скорой смерти и свое сожалѣніе о немъ, и въ концѣ концовъ результатомъ всей этой несчастно сложившейся жизни Александры Павловой является ея бездыханное тѣло, усмотрѣнное утромъ 10 ноября 1859 г. среди льдяна въ замерзавшей Волгѣ. Вслѣдствіе рас пространеніи слуховъ, что молодая Клыкова не утопилась, а предварительно убитою или задушеною дома семейными была снесена и брошена или въ Волгу, судебный процессъ по этому дѣлу вторично возобновился, но при прежнихъ порядкахъ и условіяхъ сулопроизводства слѣдовъ преступленія не было открыто и семейные Клыковы были только оставлены въ сильномъ подозрѣніи.

Насколько было укоренено въ Костромѣ мнѣніе, что фабулой для знаменитой драмы «Гроза» Островскому послужило именно это дѣло, видно изъ того, что, какъ разсказываютъ, актеры для первыхъ представленій Грозы на Костромскомъ театрѣ гримировались Клыковыми. Дѣлать указываютъ въ Костромѣ мѣсто того дома, гдѣ жили Клыковы, тотъ бульваръ близъ Волги, гдѣ они

гуляли; ту церковь, у вратъ которой Александра Клыкова будто бы испугалась картины страшнаго суда и, наконецъ, то мѣсто на берегу Волги, откуда она винулась въ рѣку.

Вы могли видѣть, милостивые государи, и изъ этого краткаго изложенія сущности и шего дѣла, что содержаніе его близко подходитъ къ основному содержанію безсмертной драмы Островскаго «Гроза».

А. Н. Островскій, какъ поэтъ художникъ, могъ опозитивировать этотъ простой и неложный сюжетъ, обставить его такими деталями, которыя вообще рѣзуютъ своеобразный, со многихъ сторонъ патріархальный съ несочувственными чертами грубости и деспотизма бытъ суроваго и вѣсть съ тѣмъ разгульнаго класса обитателей Поволжья. Этотъ бытъ обрисованъ Островскимъ яркими поэтическими красками. По одному художественному изображенію этого характернаго быта простолудниковъ поволжскихъ, драма «Гроза» имѣетъ высокое значеніе. Но значеніе ея станетъ еще выше, когда, можетъ быть, теперь обнаруживается и та истинная быль, которая положена въ основу ея. Сильнымъ возраженіемъ противъ возможности допустить заимствованіе Островскимъ сюжета для драмы «Гроза» изъ этого дѣла служитъ краткій промежутокъ времени между временемъ печальнаго случая, изложеннаго въ дѣлѣ, и временемъ появленія въ печати драмы «Гроза», такъ какъ въ началѣ 1860 г. кажется, въ мартѣ драма была уже напечатана въ журналѣ «Библіотека для чтенія» и отдѣльнымъ изданіемъ. Вопросъ о заимствованіи Островскимъ сюжета для «Грозы» изъ этого дѣла мы оставляемъ открытымъ, указывая теперь только на близкое сходство существеннаго содержанія нашего дѣла, фигурирующаго удрученное положеніе молодой женщины въ семьѣ Клыковыхъ, съ сюжетомъ драмы Островскаго «Гроза». Можетъ быть, печальный случай 10 ноября 1859 г. былъ только или внесенъ драматургомъ уже въ готовую у него пьесу, въ которой онъ желалъ обрисовать бытъ поволжанъ, или служилъ ему крупнымъ дополненіемъ къ собранному имъ ранѣе матеріалу.

Во всякомъ случаѣ, въ виду того, что трагическій случай въ Костромѣ 10 ноября 1859 г. предшествовалъ появленію въ печати драмы А. Н. Островскаго «Гроза», хотя и не задолго, мы не можемъ отвергнуть фактъ заимствованія Островскимъ сюжета для драмы изъ этого дѣла, тѣмъ

болѣе, руководствуясь еще и тѣми соображеніемъ, что мы не въ состояніи измѣрить силу творчества знаменитаго драматурга, а слѣдовательно не можемъ опредѣлять и количество времени, какое ему потребовалось для созданія своей знаменитой драмы «Гроза».

(Издъ № 13 и 14 Костр. губ. обл. 1891 г.)

