

1069

ДОКЛАДЫ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ

чрезвычайнаго

Костромского Уѣзднаго Земскаго
Собранія

27-го іюня 1915 года.



КОСТРОМА.

Электро-Печатня М. Ф. Риттеръ.

1915

ДОКЛАДЫ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ

чрезвычайнаго

Костромского Уѣзднаго Земскаго Собранія

27-го іюня 1915 года.



КОСТРОМА.

Электро-Печатня М. Ф. Риттеръ.

1915

О г л а в л е н і е.

Д о к л а д ы.

№ № по пор.		Стр.
1	О противоэпидемическихъ мѣропріятіяхъ въ Ко- стромскомъ уѣздѣ	1
2	О ходатайствѣ передъ Департаментомъ Земледѣ- лія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія о выдачѣ ссудъ Уѣздному Земству на постройку овоще-сушильныхъ заводовъ изъ меліоративнаго кредита	7
3	О разрѣшеніи Управѣ выдавать поручительства за кооперативы въ суммѣ до 100,000 руб. при выполненіи ими заказовъ на казенныя учреж- денія	8
4	По вопросу объ удешевленіи цѣнъ на пищевые продукты первой необходимости	10

П о с т а н о в л е н і я.

О прибывшихъ гласныхъ	18
Открытіе засѣданія	»
Избраніе секретаря собранія	»
Заявленіе гласнаго Н. Н. Васькова о невозможности при- быть на засѣданіе земскаго собранія вслѣдствіе предсѣдательства въ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи	»
Предложеніе предсѣдателя собранія высказаться о по- рядкѣ разсмотрѣнія докладовъ Управы	19
О разсмотрѣніи докладовъ съ № 2 по порядку, оставивъ крупные доклады № 4 и 1 на конецъ	»

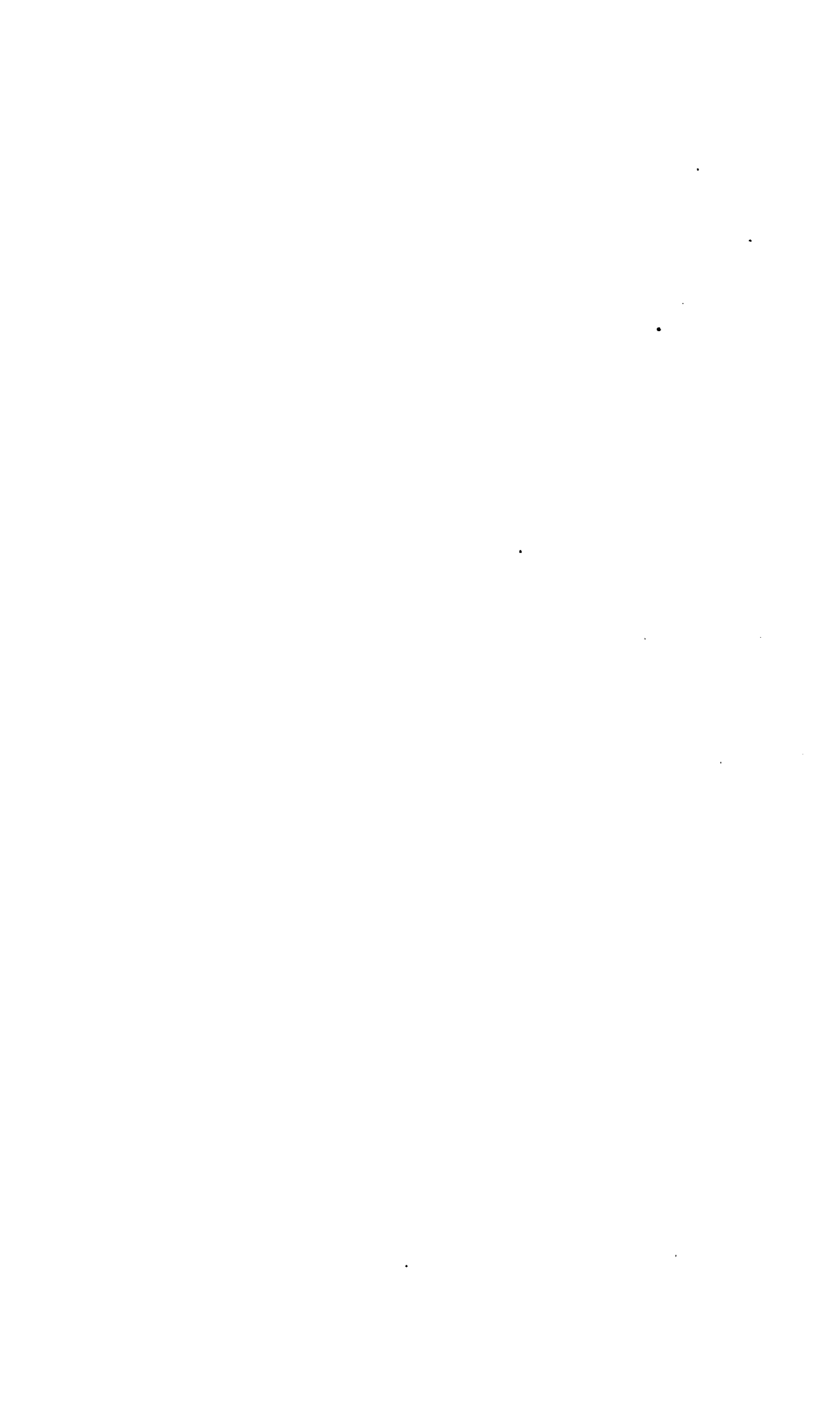
II

	Стр.
О принятіи доклада Управы № 2	24
О возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о выдачѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита въ размѣрѣ 30,000 руб. на постройку трехъ овоще-сушильныхъ заводовъ	”
О принятіи доклада Управы № 3	”
О возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи управѣ выдавать поручительства за кооперативы до 100,000 руб. съ тѣмъ, чтобы авансы кооперативамъ выдавались черезъ управу подъ заготовленные и находящіеся на складахъ кооперативовъ овощи и товары	40
О принятіи перваго пункта по докладу управы № 4. а) о реорганизациі Главнаго Продовольственнаго Комитета на основѣ представительства: Государственной Думы, органовъ самоуправленія и союзныхъ кооперативныхъ организацій; б) о желательности организаціи мѣстныхъ уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ комитетовъ на однородныхъ съ главнымъ комитетомъ основахъ представительства; в) о необходимости регулированія государственной властью совместно съ продовольственнымъ комитетомъ продажи продуктовъ, находящихся въ рукахъ синдикатовъ; г) о необходимости установленія контроля при помощи продовольственнаго комитета надъ дѣятельностью частныхъ банковъ, производящихъ спекулятивные операціи по скупкѣ и продажѣ хлѣба и др. предметовъ продовольствія	39
О принятіи первой части пункта 2 предложеній управы въ докладѣ № 4, съ дополненіями Г. Н. Ботникова, А. И. Зимины и М. Н. Зузина: 1) уполномочить уѣздную управу ходатайствовать передъ главнымъ продовольственнымъ комитетомъ о выдачѣ ссуды (аванса) на заготовку необходимыхъ предметовъ продовольствія въ размѣрѣ 300,000 руб. и предоставленіи внѣочередной погрузки товаровъ съ мѣсть закупки; 2) поручить уѣздной управѣ немедленно приступить	

III

Стр.

къ разработкѣ вопроса о томъ, какіе именно продовольственные товары и какимъ путемъ должны быть закуплены и какъ они могутъ быть распределены среди населенія; по разработкѣ вопроса созвать экономическій совѣтъ, оповѣстивъ о засѣданіи его всѣхъ гласныхъ уѣзднаго земства, а по полученіи просимой ссуды въ 300,000 р.—созвать экстренное уѣздное земское собраніе для окончательнаго рѣшенія вопроса о покупкѣ и продажѣ продовольственныхъ товаровъ	40
О возбужденіи ходатайства о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы	40
О возобновленіи засѣданія Собранія послѣ перерыва	41
О возбужденіи ходатайства передъ губернскимъ земствомъ объ организаціи санитарнаго надзора въ пос. Пучежѣ	43
О принятіи доклада Управы № 4 съ слѣдующими дополненіями:	
1) дезинфекціонныя средства отнести за счетъ губернскаго земства; 2) возбудить ходатайство передъ обще-земскимъ союзомъ объ ассигнованіи средствъ на противо-эпидемическія мѣропріятія, а въ случаѣ отказа, ходатайствовать о томъ же передъ правительствомъ; 3) просить министерство путей сообщенія принять на себя расходы по леченію больныхъ съ водныхъ путей	44
О порученіи управѣ выработать и представить ближайшему земскому собранію докладъ объ увеличеніи содержанія всѣмъ служащимъ земства, не исключая и медицинскаго персонала	45
Закрытіе засѣданія	»



Въ Костромское Уѣздное Земское Собрание

Уѣздной Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ № 1

О противозидемическихъ мѣропріятіяхъ въ Костромскомъ уѣздѣ.

Въ виду возможности появленія въ настоящее лѣто эпидемическихъ заболѣваній и руководствуясь сообщеннымъ въ циркулярѣ г. Губернатора отъ 12-го марта, за № 632, предложіемъ Верховнаго Начальника Санитарной и Эвакуаціонной части, Уѣздной Управой былъ разработанъ проектъ противозидемическихъ мѣропріятій. При этомъ созванное Уѣздной Управой 16-го марта Санитарное Совѣщаніе съ участіемъ г.г. гласныхъ, состава Управы и земскихъ врачей признало необходимымъ распределить территорію уѣзда на 10 эпидемическихъ участковъ съ центральнымъ пунктомъ въ г. Костромѣ. При распределеніи уѣзда на эпидемическіе участки совѣщаніе считалось какъ съ районами существующихъ въ уѣздѣ больницъ, такъ и съ намѣченными по проекту сѣти врачебныхъ участковъ пунктами. Такимъ образомъ намѣчены слѣдующіе участки:

- 1) Центральный въ г. Костромѣ (Уѣздная Земская Больница).
- 2) Большесольскій— (Земская больница).
- 3) Судиславскій— ”
- 4) Красносельскій— ”
- 5) Долматовскій— ”
- 6) Василевскій— ”
- 7) Невѣровскій, Челпановск. вол. (новый участокъ).
- 8) Дреневскій, Гридинской ” ”
- 9) Воронскій, Завражъинск. ” ”
- 10) Андреевскій, Андреевск. ” ”
- 11) Мисковскій, Мисковской ” ”

Во всѣхъ намѣченныхъ участкахъ предположено устройство заразныхъ бараковъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ представлялось возможнымъ использовать подъ заразные баракы имѣющіяся при существующихъ больницахъ помѣщенія, съ переводомъ стационарныхъ общихъ больныхъ въ другія помѣщенія, а въ остальныхъ случаяхъ Уѣздная Управа проектировала постройку постоянныхъ бараковъ съ помощью отъ казны черезъ общеземскій союзъ или противочумную комиссію, а впредь до окончанія построекъ использовать на лѣтнее время школьныя зданія.

Въ представленномъ въ экстренное земское собраніе 28 и 29 апрѣля докладѣ своемъ, Уѣздная Управа указала пункты постройки новыхъ заразныхъ бараковъ съ представленіемъ смѣты расходовъ, какъ по ихъ устройству и оборудованію, такъ и по другимъ противоэпидемическимъ мѣропріятіямъ земства. При этомъ, считаясь съ затруднительными финансовыми положеніями земства и считаясь съ указаніемъ г. Губернатора на возможность отпуска пособія изъ средствъ казны, находящихся въ распоряженіи противочумной комиссіи, Уѣздная Управа предполагала ходатайствовать передъ Верховнымъ Начальникомъ Санитарной и Эвакуаціонной части о принятіи на счетъ казны всѣхъ расходовъ по борьбѣ съ эпидеміями въ текущемъ году. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, признавая болѣе желательной объединенную дѣятельность всѣхъ земствъ по борьбѣ съ эпидеміями, управа сообщила свои предположенія Губернскому Комитету Всероссійскаго Земскаго Союза, которымъ на основаніи сообщенныхъ предположеній какъ Костромскаго, такъ и другихъ уѣздныхъ земствъ губерніи составлена общая смѣта расходовъ на противоэпидемическія мѣропріятія въ суммѣ 480000 руб. Помимо того, Уѣздная Управа телеграфно запросила Главный Комитетъ Общеземскаго Союза о томъ, можетъ ли Костромское Уѣздное Земство рассчитывать на пособіе отъ Союза на противоэпидемическія мѣропріятія, но получила отвѣтъ, что вопросъ объ отпускѣ казеннаго пособія самому Союзу остается открытымъ.

Въ виду этого, Уѣздная Управа и вошла въ Экстренное Земское Собраніе 28—29 апрѣля съ предложеніемъ о возбужде-

нин непосредственнаго ходатайства передъ правительствомъ о пособіи Уѣздному Земству на противоэпидемическія мѣропріятія въ суммѣ исчисленныхъ расходовъ въ 159,996 руб. Экстренное Уѣздное Земское Собраніе отклонило докладъ управы и поручило ей вновь обсудить планъ противоэпидемическихъ мѣропріятій, руководствуясь одобренными собраніемъ указаніями соединенной комиссіи. Одновременно Уѣздной Управой получено сообщеніе противочумной комиссіи, что послѣдней будутъ выданы пособія лишь на постройку легкихъ временныхъ бараконъ по проэкту самой комиссіи. Препровожденные въ управу эти проэкты бараконъ, сооружаемыхъ изъ досокъ и теса ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть примѣнительны въ условіяхъ нашего суроваго климата, почему предложенія комиссіи приходится признать неприемлемыми и надежды на помощь казны въ постройкѣ постоянныхъ заразныхъ бараконъ неосуществленными въ настоящее время.

Въ виду изложеннаго Уѣздная Земская Управа въ первую очередь приняла слѣдующія мѣры:

1) совмѣстно съ Губернской Земской Управой открыть въ Спасо-Никольской слободѣ за рѣкой Волгой противъ г. Костромы врачебно-наблюдательный пунктъ съ заразнымъ бараконъ при немъ на 20 коекъ.

2) наняла помѣщеніе для наблюдательнаго фельдшерскаго пункта въ с. Чернопеньѣ (приглашена фельдшерица);

3) подысканы помѣщенія для временныхъ заразныхъ бараконъ, а) въ с. Невѣровѣ, домъ Ал. Вл. Лопатина, двѣ комнаты по 9×8 арш. каждая съ теплымъ корридормъ, на 5 мѣс. — 75 р., б) въ с. Мисковѣ, домъ И. Сам. Чистякова по $6\frac{1}{2} \times 10$ ар., 10 руб. въ мѣс.; въ случаѣ недостаточности этого помѣщенія можетъ быть нанято свободное помѣщеніе кредитнаго т-ва или же въ с. Жарки, въ домѣ Желтова, одно помѣщеніе для больныхъ 12×10 арш. и другое для персонала $9 \times 7\frac{1}{2}$ арш. по 10 руб. въ мѣсяць, в) въ с. Кузнецовѣ (районъ Василевской больницы, заразнаго барака не имѣющей) намѣчено использованіе помѣщенія ветеринарнаго пункта или бывшей чайной Гр Данилова, г) въ с. Воронѣ—одно въ домѣ Н. И. Владимірова 11×17 (соглашеніе объ арендной платѣ не достигнуто,

но можетъ быть заключено) и другое въ домѣ Мих. Ив. Полянскаго 17×11 съ лишней при этомъ комнатою безъ печи, плата при временномъ наймѣ 15 р. въ мѣсяцъ, при постоянномъ 10 руб. въ мѣсяцъ. (Управа предполагаетъ нанять это помѣщеніе на болѣе продолжительный срокъ), д) въ с. Андреевскомъ одно помѣщеніе (для персонала въ домѣ А. А. Комиссарова 10 р. въ мѣсяцъ, другое въ домѣ А. М. Москвина по 6 р. въ мѣсяцъ) можно помѣстить аптеку, а помѣщеніе для аптеки оборудовать подъ заразный баракъ и третье помѣщеніе въ домѣ А. И. Смирнова 9×12 , очень удобное для заразнаго барака по расположенію на краю села, но еще не совсѣмъ отдѣлано; въ случаѣ нужды владѣлецъ обѣщаетъ немедленно произвести необходимыя работы, плата 10 р. въ мѣсяцъ, е) въ дер. Дренево одно помѣщеніе въ домѣ С. В. Круглова $9\frac{1}{4} \times 7\frac{1}{4}$ арш. на краю села новый домъ, плата 10 р. въ мѣсяцъ, другое въ домѣ С. П. Забѣлина подъ квартиру персонала 8×9 арш., вмѣсто Дренева болѣе удобнымъ представляется наемъ помѣщеній въ д. Боровиковѣ, въ домѣ А. В. Легковой (помѣщеніе для женскаго персонала) 6×12 арш. и въ домѣ Гр. П. Ефимова на 8×10 кроватей, $10 \times 7\frac{1}{2}$ арш. (пока нѣтъ печи и плата не установлена), ж) въ г. Костромѣ прискрывается помѣщеніе для заразнаго барака, желательно вблизи уѣздной земской больницы, но пока безуспѣшно; управа надѣется, однако, что здѣсь все же подходящее помѣщеніе будетъ найдено;

4) приступлено къ ремонту зданія старой больницы въ Красносельскомъ участкѣ для устройства заразнаго барака на 10 коекъ.

При Большесольской и Судиславской больницахъ имѣются заразные бараки, которые въ случаѣ надобности, могутъ быть использованы для помѣщенія эпидемическихъ больныхъ;

5) въ теченіе весны текущаго года уѣзднымъ санитарнымъ врачомъ разосланы по врачебнымъ и фельдшерскимъ участкамъ въ большомъ количествѣ для раздачи населенію брошюры о борьбѣ съ разными болѣзнями; въ послѣднее время разосланы изданія Пироговскаго общества: а) о предохраненіи отъ заразныхъ болѣзней, б) о холерѣ и в) о дезинфекціи и др.

Врачебному и фельдшерскому персоналу предложено въ бесѣдахъ съ населеніемъ обращать особое вниманіе на необходимость предохранить себя отъ всего, что можетъ вызвать появленіе и распространеніе эпидемическихъ заболѣваній. Что касается организациі лекцій по уѣзду о заразныхъ заболѣваніяхъ, то по отзывамъ какъ участковыхъ врачей, такъ и другихъ мѣстныхъ людей въ настоящее время чрезвычайно трудно созывать населеніе на лекціи; такъ, на примѣръ, по сообщенію врача Большесольской больницы Н. А. Преображенскаго назначенная имъ къ прочтенію лекція собрала столь незначительное число слушателей, что онъ не счелъ возможнымъ читать лекцію и ограничился краткой бесѣдой. Тѣмъ не менѣе уѣздная управа все же полагаетъ нужнымъ рекомендовать земскому медицинскому персоналу по мѣрѣ возможности устраивать чтенія и бесѣды съ населеніемъ и, помимо того, просить губернскую земскую управу командировать свободныхъ эпидемическихъ врачей для прочтенія лекцій по уѣзду о заразныхъ болѣзняхъ.

Что касается расходовъ по принятымъ и намѣченнымъ противоэпидемическимъ мѣропріятіямъ, то уѣздная управа исчисляетъ ихъ такимъ образомъ:

За счетъ губернскаго земства единовременно на пріобрѣтеніе 6-ти дезинфекціонныхъ камеръ по 300 р.	1800 р.
Ежемѣсячно на наемъ помѣщеній:	
а) для заразнаго барака при уѣздной больницѣ въ г. Костромѣ	100 „
б) для заразныхъ бараконъ и наблюдательныхъ пунктовъ въ сельскихъ мѣстностяхъ	100 „
На содержаніе медицинскаго персонала:	
а) четырехъ врачей при вновь открываемыхъ пунктахъ	1200 „
б) четырехъ фельдшеровъ	240 „
в) четырехъ сестеръ милосердія	160 „
г) квартирныхъ и столовыхъ фельдшерамъ и сестрамъ милосердія	184 „
Итого ежемѣсячно	1984 „
Всего за 4 мѣс. (съ 15 іюня по 15 октября)	7936 „

За счетъ уѣзднаго земства:

Единовременно:

а) ремонтъ Красносельской больницы и приспособленіе помѣщеній подъ заразные бараки въ другихъ больницахъ и пунктахъ, за исключеніемъ Костромской больницы	2000 р.
б) оборудованіе въ заразныхъ баракахъ въ гор. Костромѣ и сельскихъ мѣстностяхъ коекъ по 75 р.	6000 „
Итого единовременно	8000 „

Ежемесячно:

а) содержаніе низшихъ служащихъ (16 сидѣлокъ по 15 р. жалованья и 9 р. столъ, 8 служащихъ по 20 р. жалованья и 9 р. столъ	616 „
б) продовольствіе больныхъ (80 чел.), считая по 9 р. на одного больного	720 „
в) медикаменты	400 „
г) хозяйственные расходы (стирка бѣлья, отопленіе, освѣщеніе и пр.)	648 „
Итого ежемѣсячныхъ расходовъ	2384 „

За 4 мѣсяца (съ 15 іюня по 15 октября сумма ежемѣсячныхъ расходовъ уѣзднаго земства выразится въ 9536 руб., а вмѣстѣ съ единовременными расходами необходимо на борьбу съ эпидеміями ассигновать въ распоряженіе уѣздной управы съ добавленіемъ 964 руб. на непредвидѣнные расходы: перевозка больныхъ, плата за испорченную одежду, церковныя требы и пр.)

Итого 18500 р.

Въ санитарномъ совѣщаніи, состоявшемся 10-го іюня, докладъ управы былъ одобренъ, при чемъ постановлено:

а) рекомендовать уѣздной управѣ въ случаѣ возникновенія эпидемическихъ заболѣваній въ г. Костромѣ и Костромскомъ врачебномъ участкѣ освободить нынѣ занятый хрониками и сифилитиками имѣющійся при уѣздной больницѣ заразный баракъ для помѣщенія здѣсь эпидемическихъ больныхъ; въ крайнемъ же случаѣ подыскать въ городѣ помѣщеніе для уѣзднаго съѣзда и воинскаго присутствія, а занимаемое ими зданіе приспособить для больныхъ;

б) признать желательнымъ для успѣшной борьбы съ эпидеміей увеличеніе числа врачебныхъ участковъ съ образованіемъ новыхъ 4-хъ участковъ; ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о принятіи мѣръ къ организаціи достаточнаго числа врачебно-фельдшерскихъ эпидемическихъ отрядовъ для командировокъ ихъ въ уѣзды на борьбу съ эпидеміями;

в) просить губернскую администрацію о томъ, чтобы управленію Николо-Бабаевского монастыря было вмѣнено въ обязанность учредить и содержать на свои средства временный фельдшерскій пунктъ для наблюденія за прибывающими въ монастырь богомольцами въ цѣляхъ предупрежденія эпидемическихъ заболѣваній.

Докладывая объ изложенномъ, уѣздная управа просить земское собраніе разрѣшить въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній расходовать указанной суммы 18500 руб., уполномочивъ управу на заключеніе краткосрочнаго или долгосрочнаго займа въ суммѣ до 20000 руб. въ кассѣ городского и земскаго кредита, въ банкахъ или у частныхъ лицъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 2

О ходатайствѣ передъ Департаментомъ Земледѣлія Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства о выдачѣ ссуды Уѣздному Земству на постройку овоще-сушильныхъ заводовъ изъ меліоративнаго кредита.

Снабженіе арміи пищевыми продуктами, усложнившееся вслѣдствіе скопленія громадныхъ количествъ войскъ и большихъ разстояній при перевозкѣ, вызвало небывалый на рынкѣ спросъ на всевозможныя консервы вообще и въ частности на сухія овощи. До войны главнымъ поставщикомъ сухихъ овощей для интендантства состояла Ростовская уѣздная управа, но въ настоящее время, не смотря на усиленную дѣятельность, Ростовскіе сушильщики не въ состояніи снабдить армію вышеупомянутыми продуктами. Въ нынѣшнемъ году въ Шунгенской волости въ огородномъ районѣ усиліями агрономическаго персонала и кооперативовъ были организованы три овоще-сушиль-

ныхъ завода съ общей пропаводительностью до 10000 пудовъ сушеныхъ овощей въ сезонъ; общая стоимость всѣхъ заводовъ въ суммѣ 40000 руб. составитя изъ слѣдующихъ цифръ:

Заводъ при Саметскомъ карт.-тер. т-вѣ	20000 руб.
„ „ Митинскомъ овоще-суш. т-вѣ	10000 „
* „ Саковскомъ	10000 „
Всего	40000 руб.

Тяжелый для кооперативовъ годъ, невозможность даже самаго незначительнаго кредита со стороны частныхъ фирмъ, поставили кооперативы въ очень тяжелое денежное положеніе. Краткосрочный же кредитъ въ кассахъ мелкаго кредита, хотя до нѣкоторой степени и облегчаетъ создавшееся положеніе, но все же не создаетъ возможныхъ условій для нормальнаго развитія зарождающагося дѣла. Съ другой стороны Департаментъ Земледѣлія, въ виду связи возникающихъ предпріятій со снабженіемъ арміи необходимыми продуктами, выдастъ ссуды на постройки овоще-сушильныхъ заводовъ на обычныхъ условіяхъ меліоративнаго кредита. Въ виду этого, управа просить собраніе разрѣшить ей ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о выдачѣ ей ссуды на постройку овоще-сушильныхъ заводовъ, въ суммѣ 30000 руб. (75% общей стоимости всѣхъ заводовъ) на обычныхъ условіяхъ меліоративнаго кредита.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 3

О разрѣшеніи управъ выдавать поручительства за кооперативы въ суммѣ до 100000 рублей при выполненіи ими заказовъ на казенныя учрежденія.

Въ октябрѣ 1914 г. Шунгенскіе кооперативы обратились съ ходатайствомъ въ уѣздную управу выдавать за нихъ поручительства передъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства для полученія аванса въ счетъ принятаго кооперативами заказа на поставку для арміи сушеныхъ овощей. Уѣздная земская управа, не имѣя на выдачу подобныхъ поручи-

тельство полномочія земскаго собранія, вошла съ соотвѣтствующимъ докладомъ на очередное земское собраніе сессіи 1914 года, который и былъ принятъ въ засѣданіи 25 ноября 1914 года. Такъ какъ ни въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, ни въ практикѣ уѣзднаго земства не имѣется указаній на порядокъ выдачи подобныхъ поручительствъ, управа вошла съ запросомъ въ Ростовскую уѣздную земскую управу, гдѣ уже нѣсколько лѣтъ выдаются такія поручительства, о существующемъ въ Ростовскомъ земствѣ порядкѣ по данному предмету Ростовская уѣздная земская управа 16-го апрѣля с. г., за № 1774, сообщила, что при выдачѣ поручительствъ управа руководствуется п. 4 ст. 83 и ст. 85 Полож. о Земск. учрежд. т. е. поручительства приравниваются къ займамъ, и постановленія уѣзднаго земскаго собранія по этому вопросу должны, послѣ разсмотрѣнія ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ передаваться на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Циркуляромъ отъ 5 августа 1914 г. за № 2982, Костромской Губернаторъ увѣдомилъ управу, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ передавать на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и представлять на утвержденіе Министерства ходатайства уѣздныхъ земствъ о разрѣшеніи займовъ на нужды военнаго времени, не требуя отъ уѣздныхъ земствъ предварительнаго одобренія ихъ ходатайствъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Такъ какъ ходатайства кооперативовъ о поручительствѣ вызваны нуждами военнаго времени, Костромская уѣздная земская управа, на основаніи означеннаго циркуляра, представила постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о поручительствѣ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія безъ предварительнаго одобренія губернскаго земскаго собранія. Г. Костромской Губернаторъ увѣдомилъ уѣздную управу, что онъ не находитъ возможнымъ направить означенное ходатайство въ установленномъ порядкѣ, такъ какъ Земскимъ Положеніемъ предусматриваются лишь займы, но не поручительства и, кромѣ того, въ постановленіи земскаго собранія не указано общей суммы поручительства.

Въ виду того, что въ Ростовскомъ уѣздномъ земствѣ, по

установившейся практикѣ выдаются подобныя поручительства на основаніи п. 4 ст. 83 и ст. 85 Положенія о Земск. учрежд., и если признаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣйствія Ростовскаго уѣзднаго земства законными по этому предмету, то управа полагаетъ, что и Костромское уѣздное земство могло бы на основаніи означенныхъ статей 83 и 85 Положенія о Земск. Учрежд. также имѣть право выдавать означенныя поручительства.

Что касается указанія общей суммы поручительства, то по свѣдѣніямъ уѣздной управы кооперативами въ с. Самети, Шунгѣ, Яковлевскомъ, Саковѣ и Митинѣ въ настоящее время заключены условія съ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства на поставку до 10000 пудовъ сушеныхъ овощей для нуждъ дѣйствующей арміи на сумму около 100000 р. въ размѣрѣ указанной суммы уѣздное земство и должно имѣть право ручаться за кооперативы.

На основаніи изложеннаго Костромская уѣздная земская управа проситъ земское собраніе уполномочить управу вновь возбудить ходатайство черезъ губернское земское собраніе или, въ случаѣ необходимости, (на основаніи вышеизложеннаго циркуляра отъ 5 августа 1914 г. за № 2982) непосредственно передъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ о разрѣшеніи уѣздной управѣ выдавать поручительства за кооперативы въ общей суммѣ 100000 руб., при выполненіи ими заказовъ на казенныя учрежденія.

Д О К Л А Д Ъ № 4

По вопросу объ удешевленіи цѣнъ на пищевые продукты первой необходимости.

Вздорожаніе продуктовъ первой необходимости достигло въ настоящее время угрожающихъ размѣровъ. Цѣны на многіе продукты въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ войны удвоились (мясо, сахаръ, крупа, мука пшеничная, соль) или даже утроились (мука ржаная и пр.) *) Принимавшіяся до сихъ поръ мѣры

*) Стоимость продуктовъ:	До войны (Май 1914 г.).	Теперь (Май 1915 г.)
Мука ржаная (мѣшокъ)	4 руб. 50 коп.	13 руб.
Мясо (пудъ)	5 р. 60 к.—6 р. 40 к.	12 руб.
Крупа-ядрица	6 руб. 75 коп.	12 руб.
Соль	1 руб. 35 коп.	2 руб. 40 коп.
Сахаръ (пудъ)	5 руб. 20 коп.	9 руб. 20 коп.

борьбы съ дороговизной оказались или бесполезными [изданіе таксы на продукты], или вредными [запрещеніе вывоза продуктовъ изъ отдѣльныхъ губерній]. Нѣсколько болѣе удовлетворительными представляются мѣропріятія Петроградскаго и Московскаго городского управленія, которыми предпринято снабженіе населенія столицъ продуктами первой необходимости при посредствѣ мѣстныхъ потребительскихъ обществъ, широко субсидируя послѣднія и содѣйствуя имъ въ закупкахъ и провозѣ товаровъ Московское губернское земство въ послѣднемъ экстренномъ собраніи, въ маѣ мѣсяцѣ, въ свою очередь рѣшило произвести закупку муки и другихъ продуктовъ первой необходимости въ цѣляхъ образованія нѣкотораго запаса на случай могущихъ быть временныхъ затрудненій въ снабженіи населенія продовольствіемъ и въ цѣляхъ продажи этихъ продуктовъ населенію по заготовительной цѣнѣ. На эти операціи въ распоряженіе управы отпущенъ миллионъ рублей.

Къ сожалѣнію, и эти мѣры не обѣщаютъ оказать серьезное вліяніе на положеніе дѣлъ. Снабженіе населенія продуктами чрезъ субсидируемыя земствами и городами потребительныя общества—это борьба съ аппетитомъ мелкаго лавочника и съ той копейкой, которую онъ урветъ съ покупателя. Но вѣдь не мелкій лавочникъ устанавливаетъ цѣны на рынкѣ. Устанавливаютъ ихъ синдикаты и банки, а также отчасти крупныя оптовые поставщики. Такъ, напримѣръ, „Кіевская земская газета“ сообщаетъ, что въ Кіевѣ установленная таксой цѣна сахара стоитъ ниже рыночной и сахарныя заводы отказываются продавать сахаръ въ Кіевѣ и вывозить его на другіе рынки. Недавно „Союзъ потребителей“ рассказывалъ исторію повышения цѣны на спички: въ 1913 году ящикъ спичекъ стоилъ 7 р. 70 к.; къ концу этого года возникъ синдикатъ и цѣны въ январѣ 1914 г. поднялись до 9 р. 50 к., черезъ мѣсяцъ уже до 10 р. 20 к., затѣмъ до 11 р. 70 к., а немедленно послѣ объявленія войны поднялись до 12 р. 80 к. и затѣмъ непрерывно стали повышаться, достигнувъ къ началу 1915 г. 22—23 руб. за ящикъ.

То, что дѣлаютъ сахаро-заводчики и фабриканты спичекъ дѣлаютъ и другіе синдикаты: мукомоловъ, кожевенныхъ заво-

довъ и пр. и пр. Въ хлѣбномъ дѣлѣ огромную роль играютъ банки, которые и въ мирное время ведутъ азартную спекуляцію на урожаѣ, а теперь, безъ сомнѣнія, утроившіе свою энергію. Какія переплаты несетъ населеніе, съ точностью подсчитать трудно; въ Русскихъ Вѣдомостяхъ г. Огановскій еще въ началѣ этого года указывалъ, что при внутри-имперскомъ торговомъ оборотѣ 7—8 миллиардовъ рублей въ годъ, повышеніе цѣнъ на 10% дастъ огромную сумму въ 700—800 мил. рублей, а мы видѣли, что повышеніе цѣнъ ушло гораздо дальше 10%.

Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго обезпеченія населенія продуктами потребленія Высочайше утвержденнымъ 19-го мая с. г. журналомъ совѣта министровъ, министру торговли и промышленности предоставлены довольно обширныя права.

1) на собираніе свѣдѣній о запасахъ продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ въ учрежденіяхъ казенныхъ (за исключеніемъ военнаго и морского) и частныхъ, а также и у частныхъ лицъ, о потребностяхъ въ этихъ продуктахъ, мѣстахъ ихъ продажи и закупки, покупной и продажной стоимости ихъ и пр. съ назначеніемъ повѣрки запасовъ и осмотра торговыхъ книгъ;

2) опредѣлять для населенія нормы потребности въ продовольственныхъ и фуражныхъ припасахъ и сѣменахъ, порядокъ перевозокъ припасовъ съ мѣстъ производства въ мѣста потребленія и пр., издавать правила торговли этими припасами и устанавливать для нихъ предѣльныя цѣны, дѣлать распоряженія о закупкѣ на всякую сумму припасовъ и сѣмянъ для продажи населенію по заготовительной цѣнѣ и, въ случаѣ необходимости, производить реквизицію продовольственныхъ припасовъ и сѣмянъ, разрѣшать выдачу изъ казны авансовъ подъ заготовленные припасы и сѣмена;

3) для надлежащаго освѣщенія продовольственныхъ вопросовъ при министерствѣ торговли образуется главный продовольственный комитетъ въ составѣ: а) представителей министерствъ: военнаго, морского, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, путей сообщенія, торговли и промышленности, землеустройства и земледѣлія и государственнаго контроля, б) представителей

Петроградскаго и Московскаго городского самоуправленій, совѣта съѣздовъ промышленности и торговли, совѣта съѣздовъ биржевой торговли и сельскаго хозяйства, Петроградскаго и Московскаго биржевыхъ комитетовъ, а также по усмотрѣнію министра торговли—представителей мѣстныхъ городскихъ и земскихъ учреждений и биржевыхъ комитетовъ.

Признавая, что планомѣрное использование министромъ торговли и главнымъ продовольственнымъ комитетомъ представленныхъ имъ правъ можетъ оказать вліяніе на болѣе удовлетворительное снабженіе населенія продуктами продовольствія, нельзя не отмѣтить, во первыхъ, что самый составъ комитета далеко не обеспечиваетъ настойчиваго вниманія къ интересамъ потребительскихъ массъ. При большомъ преобладаніи бюрократическаго элемента въ немъ совершенно не представлены потребительскія организаціи, какъ хотя бы Московскій союзъ потребителей и Московскій народный банкъ, во вторыхъ, что журналомъ совѣта министровъ совершенно не предусмотрено организація мѣстныхъ областныхъ, губернскихъ и районныхъ комитетовъ, безъ наличія которыхъ дѣятельность главнаго продовольственнаго комитета не можетъ быть достаточно продуктивной и быть можетъ даже цѣлесообразной. Не имѣя на мѣстахъ однородныхъ съ нимъ самимъ по своему составу органовъ, пользуясь услугами различныхъ учреждений, свѣдѣнія и заключенія которыхъ могутъ иногда противорѣчить одно другому, главный продовольственный комитетъ не будетъ имѣть возможности широко и всесторонне вліять на распредѣленіе продуктовъ потребленія и поведетъ лишь къ росту бумажнаго циркулярнаго дѣлопроизводства съ одной стороны, и общественнаго разочарованія съ другой. Наконецъ, въ настоящее время, постоянно и часто, совершенно неожиданно, возникаютъ новые, сложные экономическіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ бюрократическимъ путемъ затягивается и опаздываетъ, какъ нельзя не признать сильно запоздавшимъ и вышеприведенный журналъ совѣта министровъ, послѣдовавшій уже послѣ того, какъ вздоржаніе жизни приняло невѣроятные размѣры, когда недостатокъ сѣмянъ въ однихъ мѣстахъ повелъ къ оставленію

полей незасѣянными, при наличности избытковъ посѣвного матеріала въ другихъ мѣстахъ и т. д.

Изложенныя соображенія были представлены въ особое совѣщаніе, созданное управою 9 го іюня с, г. по вопросу объ урегулированіи цѣнъ на продукты первой необходимости, которое и приняло слѣдующія положенія;

1) чтобы обезпечить населенію дѣйствительную защиту его интересовъ, необходимо объединеніе и согласованіе дѣятельности государственной власти, съ одной стороны и органовъ мѣстнаго самоуправления и кооперативныхъ организацій съ другой, въ этихъ цѣляхъ необходимы: а) безотлагательный созывъ Государственной Думы, какъ органа представляющаго интересы населенія, черезъ который оно можетъ оказывать вліяніе на немедленное и болѣе удовлетворительное разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ въ текущей моментъ вопросовъ, б) реорганизація главнаго продовольственнаго комитета на основѣ представительства Государственной Думы, органовъ мѣстнаго самоуправления и союзныхъ кооперативныхъ организацій, в) на ряду съ главнымъ продовольственнымъ комитетомъ желательна организація мѣстныхъ и уѣздныхъ комитетовъ на однородныхъ съ главнымъ комитетомъ основахъ представительства, г) продажа продуктовъ синдицированнаго производства должна быть регулирована государственной властью совмѣстно съ продовольственнымъ комитетомъ, д) крайне желательно урегулированіе хлѣбной торговли съ установленіемъ дѣйствительнаго контроля при помощи продовольственныхъ комитетовъ надъ дѣятельностью частныхъ банковъ, производящихъ спекулятивныя операціи по скупкѣ и продажѣ хлѣба;

2) въ отношеніи Костромскаго уѣзда для обсужденія вопросовъ объ организаціи продовольствія населенія уѣздной управѣ предоставляется созвать особое совѣщаніе при управѣ съ участіемъ всѣхъ гласныхъ, членовъ экономическаго совѣта, представителей городскихъ кооперативовъ и приглашенныхъ управой лицъ; означенное совѣщаніе имѣетъ цѣлью установить размѣръ необходимыхъ заготовокъ для продовольствія населенія и способовъ распредѣленія заготовленныхъ продуктовъ;

3) уѣздной управѣ предоставляется испросить у Прави-

щества, Народный банкъ, такъ и мѣстныя, а также предполага-
вая войти въ сношенія по этому вопросу съ другими земствами
и городами, управа полагаетъ, что заготовка самыхъ необхо-
димыхъ товаровъ, при достаточной осторожности, можетъ быть
сдѣлана уѣзднымъ земствомъ болѣе или менѣе удовлетвори-
тельно.

При распредѣленіи закупленныхъ товаровъ управа пола-
гаетъ, что должны быть также привлечены созданныя при со-
дѣйствіи земства кооперативныя организаціи въ уѣздѣ, а въ
случаѣ ихъ недостаточности организованы новыя потребитель-
скіе кооперативы, на которые въ настоящее время замѣчается
исключительный интересъ у населенія.

На основаніи изложеннаго уѣздная управа предлагаетъ
настоящему собранію:

1) возбудить ходатайство передъ правительствомъ: а) о
реорганизаціи главнаго продовольственнаго комитета на основѣ
представительства: государственной думы, органовъ мѣстнаго
самоуправленія и союзныхъ кооперативныхъ организацій, б) о
желательности организаціи мѣстныхъ уѣздныхъ и губернскихъ
продовольственныхъ комитетовъ на однородныхъ съ главнымъ
комитетомъ основахъ представительства в) о необходимости
регулируванія государственной властью совмѣстно съ продо-
вольственнымъ комитетомъ продажи продуктовъ, находящихся
въ рукахъ синдикатовъ, г) о необходимости установленія кон-
троля при помощи продовольственнаго комитета надъ дѣятель-
ностью частныхъ банковъ, производящихъ спекулятивныя опе-
раціи по скупкѣ и продажѣ хлѣба и др. предметовъ продо-
вольствія;

2) уполномочить уѣздную управу: а) ходатайствовать пе-
редъ главнымъ продовольственнымъ комитетомъ о выдачѣ ссуды
(аванса) на заготовку необходимыхъ предметовъ продоволь-
ствія въ размѣрѣ 300.000 руб. и предоставленія вѣточередной
погрузки товаровъ съ мѣсть закупки, б) приступить по полу-
ченіи ссуды къ заготовкѣ товаровъ первой необходимости, для
чего войти въ сношенія съ другими земствами, городами и
союзными кооперативными организаціями.

тельства потребный кредитъ на заготовку потребительскихъ припасовъ для продажи ихъ населенію по заготовительной цѣнѣ при посредствѣ союзныхъ кооперативныхъ организацій, съ принятіемъ мѣръ къ обезпеченію своевременной доставки закупаемыхъ продуктовъ;

4) желательно, чтобы на мѣстахъ при кооперативахъ и земскихъ районныхъ попечительствахъ состоялись мѣстные совѣщанія о способахъ борьбы съ дороговизной;

5) желательна организація закупочныхъ объединеній земствъ и городовъ.

Обращаясь къ тѣмъ практическимъ мѣропріятіямъ, которыя должны себѣ поставить уѣздное земство въ борьбѣ съ дороговизной, управа полагаетъ, что если не продовольствіе въ полной мѣрѣ всего уѣзда и всѣми товарами, покупаемыми населеніемъ, то мѣры къ урегулированію цѣнъ путемъ частичныхъ крупныхъ закупокъ предметовъ первой необходимости уѣздное земство можетъ и должно на себя взять.

Для главныхъ предметовъ потребленія управа располагаетъ слѣдующими свѣдѣніями о размѣрахъ закупокъ, дѣлаемыхъ населеніемъ уѣзда въ теченіе года (по даннымъ книги: Верховскій. Грунтовыя дороги Костромской губерніи, часть 2. Изданіе Костромского губернскаго земства 1914 г.):

Мука ржаная (населеніе покупаетъ въ теченіе года 1.000.000 п.				
Гречневая крупа	"	"	"	22.000 "
Пшено	"	"	"	76.000 "
Чай	"	"	"	11.000 "
Сахаръ	"	"	"	132.000 "
Овесъ	"	"	"	100.000 "

Стоимость этихъ, наиболѣе необходимыхъ предметовъ продовольствія, исчисляется не менѣе 2.500.000 рублей.

Но едва ли есть необходимость заготовить, хотя бы только и указанные товары въ полномъ размѣрѣ потребности на нихъ въ уѣздѣ. Устранить совершенно частную торговлю, частную предпріимчивость едва ли, вообще говоря, земству удастся, да и не входитъ въ задачи земскаго самоуправленія. Удешевленіе же товаровъ, къ нему и должны быть направлены усилія земства, борьба со спекуляціей на повышеніе цѣнъ на мѣстномъ

рынкѣ вполне возможна и при частичныхъ заготовкахъ тѣхъ или иныхъ необходимыхъ товаровъ. Если бы уѣздное земство могло взять въ свои руки $\frac{1}{10}$ указанныхъ выше товаровъ, то и въ этомъ случаѣ была бы уже достигнута возможность регулировать цѣны мѣстнаго рынка. Если земству будутъ своевременно предоставляемы правительствомъ перевозочныя средства по желѣзнымъ дорогамъ и если удастся использовать водный путь для осенней заготовки такихъ товаровъ, какъ ржаная мука (или рожь въ зернѣ), пшено, гречневая крупа, овесъ, то при наличіи достаточныхъ для этихъ закупокъ денежныхъ средствъ, цѣны на эти товары на мѣстномъ рынкѣ, можно надѣяться, будутъ удержаны на ихъ минимальной естественной высотѣ.

Чтобы сдѣлать заблаговременную заготовку самыхъ необходимыхъ вышеуказанныхъ товаровъ, въ цѣляхъ регулировки цѣнъ на нихъ, имѣя въ виду использованіе воднаго пути, нужно располагать средствами не менѣе 200000 руб. (въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ всей потребности населенія уѣзда). Уже и въ этомъ размѣрѣ затраченныя средства, если земство могло бы ими располагать въ ближайшіе мѣсяцы, сыграли весьма важную роль въ борьбѣ съ дороговизной на главнѣйшіе предметы потребления.

Если, кромѣ этихъ средствъ, затрачиваемыхъ одновременно на заготовку товаровъ крупной партией, уѣздное земство имѣло бы возможность располагать до 100.000 руб., какъ оборотными средствами также на закупку и другихъ предметовъ продовольствія, въ случаѣ ненормальнаго повышенія на нихъ цѣнъ, борьба съ дороговизной на мѣстномъ рынкѣ, насколько повышеніе цѣнъ зависитъ отъ мѣстной спекуляціи, могла бы вестись болѣе или менѣе успѣшно.

Уѣздная Управа не скрываетъ, что дѣло заготовки товаровъ, дѣло закупки, требующее большой осторожности, знаніе рынковъ, нерѣдко чисто коммерческихъ свѣдѣній, дѣло весьма сложное и, можетъ быть, часто рискованное. Но, надѣясь на содѣйствіе общественныхъ организацій, уже опытныхъ въ этомъ дѣлѣ, въ частности на союзныя кооперативныя организаціи, какъ центральныя, Московскій союзъ потребителейныхъ об-

Что же касается принятаго на совѣщаніи пожеланія и созывѣ Государственной Думы, управа полагаетъ ходатайства по этому предмету не возбуждать, въ виду послѣдовавшаго 14-го іюня с. г. Высочайшаго рескрипта на имя предсѣдателя совѣта министровъ о созывѣ Думы не позднѣе августа с. г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Костромскаго Уѣзднаго Земскаго
Собранія, засѣданія 27-го іюня 1915 г.

Утрехнее засѣданіе.

Въ засѣданіе прибыли: г.г. гласные М. Е. Кучинъ, М. Н. Зузинъ, А. Н. Гузаковъ, А. П. Преображенскій, А. Е. Морозовъ, А. М. Головановъ, В. В. Аристовъ, А. И. Зиминъ, С. И. Бирюковъ, К. К. Ляммерманъ, Г. Н. Ботниковъ, Н. Е. Власовъ, Н. И. Зиминъ, С. М. Муравьевъ, С. Н. Комаревскій, Г. П. Ротастъ, И. А. Трухинъ, Н. А. Толстопятовъ, А. В. Черновъ. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Прохоровъ и Члены Управы Н. Н. Исаковъ, Н. М. Зачиналовъ, представитель отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія А. П. Бѣловъ.

Предсѣдательствуетъ, за болѣзнь Предводителя Дворянства В. А. Кравкова, депутатъ отъ дворянства Г. П. Ротастъ.

Ст. 1. Засѣданіе открывається на основаніи ст. ст. 69 и 74 Полож. о земск. учрежд. и согласно разрѣшенію г. Костромскаго губернатора, отъ 25 іюня с. г. за № 2562, на имя Уѣздной Земской Управы.

Ст. 2. По предложенію предсѣдателя, собраніе приступаетъ къ избранію секретаря, каковымъ единогласно избранъ А. П. Бѣловъ.

Ст. 3. Предсѣдатель собранія докладываетъ поступившее заявленіе гласнаго Н. Н. Васькова отъ 27 іюня за № 2250, о

томъ, что онъ въ засѣданіе земскаго собранія прибыть не можетъ въ виду того, что предсѣдательствуетъ по должности помощника предводителя дворянства въ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи.

Постановлено: причину неявки Н. Н. Васькова признать уважительною.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ высказаться о порядкѣ разсмотрѣнія докладовъ управы.

А. П. Преображенскій считаетъ необходимымъ докладъ № 1-й — о противоэпидемическихъ мѣропріятіяхъ передать на предварительное разсмотрѣніе въ комиссію.

А. Н. Прохоровъ полагаетъ необходимымъ предварительно заслушать докладъ въ собраніи и лишь въ случаѣ встрѣченныхъ затрудненій въ немедленномъ разсмотрѣніи вновь передать его въ комиссію.

Постановлено: заслушать докладъ № 1 въ собраніи и, лишь въ случаѣ встрѣченныхъ затрудненій, передать его въ комиссію.

Ст. 5 *Г. Н. Ботниковъ* предлагаетъ разсмотрѣніе докладовъ управы начать съ № 2 по порядку, оставить крупные доклады, какъ №№ 4 и 1 на конецъ.

Постановлено: предложеніе Г. Н. Ботникова принять.

Ст. 6. Заслушанъ докладъ управы № 2, — о ходатайствѣ передъ департаментомъ земледѣлія о выдачѣ ссуды уѣздному земству изъ меліоративнаго кредита на постройку овоще-сушильныхъ заводовъ.

Г. Н. Ботниковъ. Докладъ недостаточно ясно рисуетъ положеніе дѣла. Я не могъ понять: сама управа будетъ строить овоще-сушильные заводы или будетъ выдавать ссуды на постройку заводовъ?

А. Н. Прохоровъ. Управа сама не намѣрена строить заводы, но считаетъ необходимымъ поддержать выдачей ссудъ постройку артельныхъ заводовъ. Подъ руководствомъ инструктора, состоящаго при губернской земской управѣ, организуются общества товарищества, или артели по сбыту сушеныхъ овощей, приготовленныхъ на собственныхъ заводахъ. Вотъ для постройки этихъ заводовъ и необходимы средства, которыя отпускаетъ казна изъ меліоративнаго фонда за поручительствомъ управы.

Г. П. Ротастъ. Считаю необходимымъ пояснить прежде всего, что здѣсь ошибочно указанъ департаментъ земледѣлія, тогда какъ ссуды изъ меліоративнаго фонда разрѣшаются отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики. Затѣмъ въ ссудахъ, о которыхъ идетъ рѣчь, нуждаются уже существующія товарищества. Они обратились въ губернскую кассу мелкаго кредита о ссудѣ изъ экономическаго капитала, но такъ какъ въ этомъ капиталѣ въ настоящее время свободныхъ средствъ нѣтъ, то я, бывъ недавно въ Петроградѣ, выяснилъ возможность полученія ссуды изъ меліоративнаго фонда. Ходатайство объ этихъ ссудахъ должно обязательно пройти чрезъ земское собраніе, уѣздное или губернское, но такъ какъ уѣздное собраніе созвано раньше губернскаго, а вопросъ требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія, то онъ и внесенъ въ уѣздное собраніе.

Н. А. Толстомятовъ. Я могу согласиться, что, въ виду военного времени, необходимо поддержать постройку артельныхъ заводовъ, такъ какъ они будутъ готовить овощи для арміи. Но вообще—я противъ такихъ мѣръ. Это дѣло—овоще-сушильные заводы—хорошо въ Ярославской губерніи, гдѣ развито огородничество, но здѣсь этого нѣтъ и послѣ войны эти заводы сядутъ намъ на шею.

А. Н. Прохоровъ. По отзывамъ специалистовъ, общія условія для огородничества, условія почвенныя и климатическія, у насъ не хуже, даже лучше, чѣмъ въ Ярославской губерніи. Въ Шунгѣ и Самети огородничество ведется изстари и съ каждымъ годомъ все болѣе развивается. Заводы строятся по предварительному учету сдѣланныхъ посѣвовъ и овощей, которыя могутъ быть поставлены на эти заводы населеніемъ.

С. И. Бирюковъ. Опасаться того, что въ мирное время заводы слабо будутъ работать, не приходится. Въ данномъ случаѣ производится масса овощей, спросъ на который помимо арміи существуетъ на широкомъ рынкѣ и все возрастаетъ, такъ что сбытъ обезпеченъ.

В. В. Аристовъ въ свою очередь указываетъ на большое распространеніе огородничества въ Костромскомъ уѣздѣ, нагляднымъ примѣромъ чего служатъ большія отправки по Волгѣ

корзинъ съ рассадой, что указываетъ на огромный спросъ на нее со стороны населенія, занимающагося огородничествомъ, какъ промысломъ.

Н. И. Зиминъ. Я считаю это дѣло полезнымъ. Но надо поддержать. Но все-таки я хотѣлъ бы знать: какія гарантіи возврата ссуды будетъ имѣть управа?

А. Н. Прохоровъ. Всѣ ссуды, которыя выдаются управой, онѣ выдаются за круговой порукой всѣмъ имуществомъ членовъ кооператива. Такимъ образомъ, возвратъ ссуды вполне обезпеченъ.

А. П. Преображенскій. Разъ дѣло развивается, его надо поддержать, тѣмъ болѣе, что и правительство приходитъ на помощь выдачей ссудъ. Полагаю, что въ такомъ дѣлѣ, отъ котораго населеніе несомнѣнно получитъ большую пользу, можно и рискнуть, а въ данномъ случаѣ, несомнѣнно, для населенія будетъ большая польза.

В. В. Аристовъ. Въ докладѣ управы—единственно, съ чѣмъ я не могу согласиться, это указаніе, что овоще-сушильные заводы созданы усиліями агрономовъ и кооперативовъ. Это не вѣрно и будетъ гораздо правильнѣе сказать наоборотъ: кооперативовъ и агрономовъ. Кооперативы затратили много силъ и средствъ, они уже строятъ заводы и надо имъ помочь, надо пойти навстрѣчу предпринимаемому въ данномъ дѣлѣ кооперативами удовлетворенію нуждъ арміи, для которой и будутъ работать заводы. Я, можетъ быть, въ другое время и возражалъ бы противъ размѣра ссуды, но теперь, считаясь съ необходимостью удовлетворить требованія арміи, приходится съ этими требованіями соразмѣрять и размѣры ссуды, которые для мирнаго времени, можетъ быть, были бы преувеличенными.

А. И. Зиминъ. Кооперативныя организаціи, для которыхъ испрашивается ссуда, возникли, существуютъ и развиваются, и недоувѣріе къ нимъ надо отбросить. Помощь имъ нужна была еще осенью прошлаго года, но тогда управа уклонилась отъ этого дѣла. Теперь, слава Богу, и управа признала, что помощь необходима. Дѣло сушки овощей—дѣло прочное. Началось оно 40 лѣтъ назадъ съ маленькою, а теперь уже существуетъ рядъ заводовъ, которые вполне хорошо работаютъ. Въ

прошломъ году одинъ Ростовскій уѣздъ поставилъ въ армію сушеныхъ овощей на 1½ милліона рублей, да на рынокъ поставилъ на 1½ милліона. Развивающееся малоземелье вынуждаетъ крестьянское населеніе переходить отъ полевого хозяйства къ болѣе высокой культурѣ, къ огородничеству. Такимъ образомъ, развитіе дѣла обезпечено и поддержка ему вполне желательна.

Н. И. Зиминъ. Докладъ управы надо принять, но и обезпеченіе ссуды надо все-таки имѣть.

В. В. Аристовъ. Такъ какъ это дѣло связано съ поставками на армію, то, я думаю, земство можетъ пойти на нѣкоторый рискъ. Я не сомнѣваюсь, что кооперативы настолько патріотичны, чтобы согласиться взять весь рискъ на себя. Но наша задача облегчить имъ этотъ рискъ, принявъ часть его и на себя.

Н. И. Зиминъ. Если, благодаря поставкамъ на армію, кооперативы потерпятъ убытокъ,—они могутъ обратиться къ намъ съ ходатайствомъ, мы рассмотримъ отчего произошелъ убытокъ и, можетъ быть, примемъ его на себя. Но это отнюдь не касается вопроса о гарантіи возврата ссуды.

А. И. Зиминъ. Въ докладѣ управы вопроса о поручительствѣ за кооперативы нѣтъ и нѣтъ никакого предложенія о гарантіяхъ ссуды. Я скажу, что, если будетъ поставлено прямое условіе о круговой порукѣ, то нѣкоторые кооперативы прямо откажутся отъ ссуды. Сами кооперативы имѣютъ свое имущество и капиталы, которыми и отвѣчаютъ за возвратъ ссуды, къ чему же еще круговая порука имуществомъ членовъ. Но если кооперативы станутъ отказываться отъ полученія ссуды изъ-за стѣснительности круговой поруки, то, пожалуй, казенныя деньги придется вернуть, а это едва-ли желательно.

М. Н. Зуевинъ. Здѣсь напрасно указываютъ, что это дѣло чисто патріотическое. Наоборотъ, здѣсь дѣло коммерческое: лица, занимающіяся огородничествомъ, имѣютъ овощи и желаютъ ихъ сбыть въ сушеномъ видѣ. Они пользуются моментомъ войны, когда могутъ получить и ссуды и авансы на переработку овощей и строить заводы, которые не только нужны теперь, но и останутся на будущее время. Они здѣсь ничего

такого не дѣлають, не отдають бесплатно свой трудъ, или свои продукты, что можно было бы признать патріотическимъ подвигомъ. Они просто хотять выгодно использовать свой трудъ, объединяясь въ кооперативы, и мы въ этомъ имъ помогаемъ. Помогая, мы всетаки должны сказать: вотъ вамъ деньги и вы за нихъ отвѣчаете. Если мы этого не скажемъ, то и отношеніе къ деньгамъ получится иное: „выйдетъ, молъ, что-нибудь—ладно, не выйдетъ—все равно“!

Н. А. Толстопятовъ. Здѣсь все понятно, какъ хотять поставить дѣло: имъ прибыль, а намъ убытокъ. Тоже самое и съ поручительствомъ: они возьмутъ на 500 тысячъ рублей подрядъ и не исполнять, а управа отвѣчай.

А. И. Зиминъ вновь указываетъ на стѣснительность требованія круговой поруки: вмѣсто ея возможна выдача ссудъ подъ залогъ самихъ заводовъ, $\frac{3}{4}$ стоимости которыхъ относится на счетъ ссуды, а $\frac{1}{4}$ —за счетъ собственныхъ средствъ кооператива. Установленіе круговой поруки—во многихъ случаяхъ равносильно отказу въ земской помощи. Конечно, кооперативы найдутъ средства и помимо земской помощи, но что скажетъ тогда населеніе г.г. гласнымъ?

А. П. Преображенскій. Земство обязано приходить на помощь кооперативнымъ учрежденіямъ, содѣйствовать постройкѣ заводовъ и пр., но земство не должно бросать напрасно деньги. Поэтому, при выдачѣ ссуды на постройку завода, должно быть наблюденіе управы, затѣмъ, что постройка велась согласно техническихъ плановъ и смѣтъ, чтобы зданіе было прочнымъ и пригоднымъ не только на время войны; затѣмъ, чтобы зданіе страховалось и полисъ хранился въ управѣ. Вообще, должны быть приняты всѣ мѣры къ обезпеченію возврата ссуды. Если же кооперативы на поставкахъ въ армію потерпятъ убытки—пусть войдутъ въ управу съ ходатайствомъ, и мы дадимъ имъ тѣ или другія льготы.

В. В. Аристовъ. Въ докладѣ управы указано: „ходатайствовать о выдачѣ ссуды на обычныхъ условіяхъ меліоративнаго кредита“. Въ чемъ заключаются эти условія?

А. Н. Прохоровъ. Условія таковы: ссуды выдаются изъ 4% на срокъ отъ 7 до 20 лѣтъ; 20-лѣтній срокъ—на раскорчевку,

напримѣръ,—лѣсныхъ зарослей, въ данномъ случаѣ—постройка заводовъ и срокъ будетъ 7-лѣтній. Что касается круговой поруки, то я долженъ сказать, что всѣ артели, которыя ходатайствуютъ о ссудѣ, сами, по своей инициативѣ, ввели круговую отвѣтственность и всѣ разговоры на эту тему излишни.

Постановлено: докладъ управы принять, уполномочивъ ее ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ ссуды изъ меліоративнаго фонда въ размѣрѣ 30000 рублей на постройку трехъ овоще-сушильныхъ кооперативныхъ заводовъ, съ тѣмъ, чтобы ссуды кооперативамъ выдавались по усмотрѣнію управы при исполнѣніи достаточномъ обезпеченіи возврата этихъ ссудъ.

(Докладъ управы № 2, на стр. 7).

Ст. 7. Заслушанъ докладъ управы № 3—о разрѣшеніи управѣ выдавать поручительства за кооперативы въ суммѣ до 100.000 руб. при выполненіи ими заказовъ на казенныя учрежденія.

А. П. Преображенскій указываетъ на порядокъ утвержденія постановленій уѣздныхъ земствъ о займахъ и поручительствахъ, приравниваемыхъ къ займамъ. До войны требовалась санкція губернскаго земскаго собранія и утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ; теперь эти вопросы окончательно рѣшаются губернскимъ присутствіемъ. Что касается самаго существа дѣла—поручительства управы, то такое должно быть сообразовано съ работой кооператива съ наличностью запаса овощей и пр.

Н. А. Толстопятовъ. При договорахъ казны съ частными лицами о разнаго рода поставкахъ требуется залогъ или поручительство въ размѣрѣ 20% суммы подряда, съ общественныхъ учреждений требуется всего 10%. Такимъ образомъ, если управа получить право давать поручительство на 100.000 руб., она будетъ гарантировать работу на 1 миллионъ рублей, въ чемъ никакой надобности нѣтъ. Въ данномъ случаѣ исполнѣніи достаточно права на поручительство въ суммѣ до 25000 руб., которая гарантируетъ работу на 250.000 руб., т. е. гораздо больше того, что нужно.

А. И. Зиминъ поясняетъ, что въ данномъ случаѣ поручительство управы требуется не за поставку продуктовъ интен-

данству, а за выданныя кооперативамъ авансы подъ эту поставку: управа ручается только за то, что выданный кооперативу авансъ не пропадетъ и кооперативъ можетъ его возвратить.

Н. И. Зиминъ полагаетъ, что поручительство въ данномъ случаѣ не является пустой формальностью, но служитъ гарантіей для казны и потому управа въ свою очередь должна быть гарантирована, что ея поручительство не принесетъ земству убытка. Въ докладахъ же управы ничего объ этихъ гарантіяхъ не говорится.

Н. А. Толстопятовъ. Сумма въ 100.000 руб.—довольно внушительная и нельзя раздать ее кооперативамъ, не зная что они будутъ сушить.

Поэтому, если управа беретъ на себя раздачу авансовъ заводамъ, то выдача должна производиться лишь подъ залогъ товара.

А. Н. Прохоровъ. Дѣло въ кооперативахъ организовано такъ: каждый членъ обязался поставить извѣстное количество продукта на заводъ, а заводъ уже считаясь съ этимъ, обязуется поставить извѣстное количество продукта въ армию. Такъ это дѣлается въ Ростовскомъ уѣздѣ, также предположено и у насъ. Убытка не можетъ быть потому, что цѣны предложены высокія. Интендантство весьма заинтересовано въ этихъ поставкахъ и выдаетъ подъ нихъ авансы, для расплаты заводовъ съ поставщиками сырыхъ овощей. Вотъ эти авансы казна и хочетъ обезпечить поручительствомъ земства. Въ Ростовѣ деньги прямо переводятся въ земскую управу и управа раздаетъ авансы кооперативамъ.

А. П. Преображенскій. Вопросъ этотъ возбудилъ много разговоровъ потому, что дѣло это для насъ новое. На самомъ дѣлѣ, однако, намъ уже извѣстна эта форма по выдачѣ разныхъ ссудъ правительствомъ подъ поручительствомъ земства. Думаю, что останавливаться на этомъ нечего, я увѣренъ, что управа, если и будетъ давать поручительство, то вполне осмотрительно и осторожно.

А. И. Зиминъ указываетъ, что кооперативы нуждаются въ оборотныхъ средствахъ для расплаты съ поставщиками за привозимыя овощи, между тѣмъ расчеты съ казной иногда запаз-

дываютъ, почему и представляется необходимость въ выдачѣ имъ аванса. Военное вѣдомство еще въ прошломъ году одобрило продукты мѣстныхъ кооперативныхъ заводовъ, и размѣры поставки на армію сейчасъ неограничны, чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Такъ что заводы могутъ работать полнымъ ходомъ, на сколько позволить количество посѣва овощей.

А. Н. Прохоровъ указываетъ, что организація овоще-сушильныхъ заводовъ обѣщаетъ большія выгоды населенію, почему поддержка ихъ необходима, хотя бы и представлялся нѣкоторый рискъ. Но управа, конечно, будетъ осмотрительна, будетъ удостовѣряться на мѣстѣ, есть ли подѣ что давать авансы и рискъ сведется къ минимуму. Когда возникали картофеле-терочные заводы при поддержкѣ земства, то также указывалось на рискованность этого дѣла; однако, оно прекрасно идетъ, не принося никакого ущерба интересамъ земства.

Г. Н. Ботниковъ. Надо признаться, что оба прочитанныхъ здѣсь доклада составлены невразумительно и отсюда происходятъ излишнія пренія. Я выслушалъ послѣдній докладъ, выслушалъ продолжительныя пренія и все-таки не могу понять: въ чемъ будетъ заключаться поручительство управы: за поставку ли кооперативами интендантству извѣстнаго количества продукта, за поставку ли продукта на сумму аванса казны кооперативамъ, за возвратъ ли аванса. Въ докладѣ говорится и о поручительствѣ управы и о выдачѣ авансовъ казной, а предсѣдатель управы говоритъ, что управа будетъ раздавать авансы. Тутъ несогласованность въ докладѣ начала съ концомъ и заявленія предсѣдателя управы съ докладомъ.

А. П. Пресображенскій въ свою очередь выражаетъ сожалѣніе, что доклады слабо разработаны, что изъ нихъ трудно понять, о чемъ кооперативы просятъ управу и кромѣ того, въ нихъ написано не то, что говорится здѣсь. Я бы просилъ управу огласить ходатайство кооперативовъ, чтобы занять точно, о чемъ они просятъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ просить находящагося въ залѣ засѣданія губернскаго агронома А. К. Ковальковскаго, знакомаго съ дѣломъ, дать поясненіе по возникшему вопросу.

Собраніе выражаетъ согласіе.

А. К. Ковальковскій. Дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ: уполномоченный по поставкамъ продовольствія въ армію г. Касьяновъ уже заключилъ договоры съ кооперативами по сушкѣ овощей. Условія этихъ договоровъ и гарантіи со стороны кооперативовъ казнѣ относительно своевременности и размѣра поставокъ—все это выработано уполномоченными казны и кооперативовъ безъ участія земства, земству официально не извѣстны и никакого поручительства отъ земства здѣсь не требуется. Но вотъ тогда, когда казна приступаетъ къ выдачѣ авансовъ кооперативамъ въ размѣрѣ до 75% общей суммы подряда, она и желаетъ имѣть поручительство земства за кредитоспособность кооперативовъ. Дать такое поручительство земская управа можетъ, такъ какъ ей кредитоспособность каждаго кооператива извѣстна. Но для этого, чтобы давать поручительства, которыя, по земскому положенію приравняются къ займамъ, управа должна имѣть полномочія земскаго собранія. Объ этомъ управа и проситъ собраніе въ своемъ докладѣ, намѣчая здѣсь максимальную сумму; возможно, что поручительство будетъ выдано не на 100, а всего лишь на 10 тыс. р., но земское собраніе гарантировано, что больше, какъ на 100 тысячъ уже ни въ какомъ случаѣ поручительствъ выдано не будетъ. Что касается вопроса о поручительствѣ за самую поставку продуктовъ, то здѣсь едва ли даже и могла бы земская управа дать какое-либо поручительство. Къ счастью, этого не требуется и военное вѣдомство само, видимо, приняло мѣры къ обезпеченію поставокъ. Возвращаясь къ поручительству за авансы, долженъ сказать, что здѣсь теорія разошлась съ практикой. По теоріи поручитель только ручается за выданныя другимъ лицомъ третьему—деньги, на практикѣ въ данномъ дѣлѣ поручитель самъ призванъ и къ раздачѣ денегъ. Это, мнѣ кажется, болѣе гарантируетъ интересы поручителя, такъ какъ имѣетъ возможность большаго контроля.

И. А. Трухинъ. Однако, намъ еще не извѣстно, какъ выдаются авансы: подъ заготовленные продукты-сушенныя овощи, или подъ сырыя овощи, или, наконецъ, еще подъ рассаду? Выдача денегъ подъ рассаду едва ли гарантируетъ возвратъ.

М. Н. Зузинъ. Насъ, какъ видно изъ всего, не касается

вопросъ: гарантировано вѣдомство или нѣтъ? Быть можетъ, оно больше, чѣмъ мы думаемъ, гарантировано въ успѣшной доставкѣ кооперативами условленныхъ продуктовъ. Но для насъ весьма важенъ вопросъ: черезъ управу пойдутъ деньги или нѣтъ? Одно дѣло, если управа только пишетъ бумажку — „можно дать“, и другое, когда сама управа даетъ деньги. Въ первомъ случаѣ прежде всего отвѣчаютъ кооперативы, во второмъ — разъ сама управа будетъ давать деньги, она же будетъ и отвѣчать за нихъ. Ссуды, или авансы подъ разные продукты, выдаются производителямъ, но ни одинъ крестьянинъ не получаетъ ссуды подъ посѣвъ овса или картофеля. Ссуда выдается лишь тогда, когда продукты уже свезены въ амбаръ. Тоже самое должно быть примѣнено и здѣсь.

С. И. Бирюковъ. Если управа будетъ раздавать авансы, то должна дѣлать это не иначе какъ подъ матеріалы, принятые на заводъ.

А. П. Преображенскій. Я полагаю, что можно разрѣшить управѣ выдавать поручительства въ общей суммѣ не свыше 100.000 руб. съ тѣмъ, чтобы авансы заводамъ проходили черезъ управу, которая въ свою очередь выдаетъ авансы кооперативамъ лишь сообразуясь съ количествомъ заготовленныхъ овощей; при этомъ и расплата съ заводами за поставленные продукты также должна производиться черезъ управу,

Н. А. Толстопятовъ. При такой постановкѣ дѣла, когда управа будетъ раздавать на 100.000 руб. авансовъ, необходимо пригласить особаго артельщика для постоянной повѣрки заготовленныхъ заводами овощей.

И. А. Трухинъ. Въ этомъ нѣтъ нужды, у насъ есть участковый агрономическій персоналъ, который и будетъ имѣть наблюденіе.

А. И. Зиминъ. Я протестую противъ предложенія Н. А. Толстопятова. Между общественными организаціями должно быть взаимное довѣріе. Если земство не хочетъ довѣрять кооперативамъ, то, вѣдь, и по отношенію къ земству можно будетъ оправдать недовѣріе правительства, если оно пришлетъ въ управу своего контролера. Мы находимся здѣсь, въ обще-

ственномъ учрежденіи, но и кооперативы также общественныя учрежденія и должны пользоваться довѣріемъ.

Предсѣдатель собранія считаетъ вопросъ исчерпаннымъ и предлагаетъ баллотировать докладъ управы съ поправкой А. П. Преображенскаго.

Постановлено: докладъ управы принять, уполномочивъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи управѣ выдавать поручительства за кооперативы въ общей суммѣ до 100.000 руб. при выполненіи ими заказовъ на казенныя учрежденія съ тѣмъ, чтобы авансы кооперативамъ выдавались черезъ уѣздную управу подъ заготовленные и находящіеся на складахъ кооперативовъ овощи и товары, при условіи расплаты съ кооперативами за поставленные въ казенныя учрежденія товары также черезъ уѣздную управу.

(Докладъ управы № 2, на стр. 8).

Ст. 8. Въ 2^{1/2} часа дня объявленъ перерывъ на полъ-часа.

Ст. 9. Послѣ перерыва засѣданіе возобновилось въ 3 часа дня.

Ст. 10. Заслушанъ докладъ управы № 4,—по вопросу объ удешевленіи цѣнъ на продукты первой необходимости.

Н. А. Толстопятовъ указываетъ, что въ подстрочномъ примѣчаніи къ докладу дана невѣрная справка: указано, что мѣшокъ муки весной стоилъ 13 руб., но этого не было, а была цѣна 13 руб. за куль муки или 2 мѣшка. Въ такой справкѣ можно усмотрѣть возбужденіе противъ торговцевъ.

А. Н. Прохоровъ. Это простая описка, вмѣсто куля-мѣшокъ; но здѣсь важна не мѣра муки, а разница въ цѣнѣ.

М. Н. Зюзинъ Мясо также не было цѣной въ 12 руб. пудъ это преувеличеніе.

А. П. Преображенскій. Вопросъ, поставленный управой чрезвычайно важенъ, цѣны на жизненные продукты страшно повысились и противъ этого необходимо бороться. Совершенно вѣрно отмѣчено управой, что реорганизація Продовольственнаго Комитета необходима, если ждать отъ него дѣйствительныхъ мѣръ по урегулированію цѣнъ. Точно также необходимо позаботиться и о заготовкѣ продуктовъ первой необходимости теперь, когда наступилъ моментъ пониженія цѣнъ. Хотя съ

заготовками можно и еще повременить, такъ какъ ожидается дальнѣйшее пониженіе цѣнъ, но нужно приготовиться, чтобы не упустить благопріятный моментъ. Я привѣтствую этотъ докладъ управы, какъ представленный вполне своевременно.

М. Н. Зюзинъ. Управа слишкомъ просто рѣшаетъ весьма сложный вопросъ о вздорожаніи продуктовъ. Между тѣмъ, это очень сложный вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго работаютъ крупныя научныя силы и не могутъ рѣшить: отчего именно происходитъ вздорожаніе продуктовъ. Мы вотъ здѣсь будемъ говорить о пониженіи цѣнъ на хлѣбъ, но что скажутъ объ этомъ крестьяне, которые хлѣбъ продаютъ и которые радуются высокой цѣнѣ на него? Наконецъ, и среди крестьянъ отношенія могутъ быть разныя: одинъ ѣдетъ продать овесъ и говорить: „слава Богу, цѣна высока“, а другой молить Бога, чтобы цѣна понизилась. Многіе винятъ торговцевъ, что они поднимаютъ цѣны, но вотъ вопросъ; почему они только теперь догадались это сдѣлать? Почему раньше они этого не дѣлали? Видимо, была для этого причина, ее надо знать, а мы просто говоримъ: надо купить да продать. Но чтобы купить-надо, вѣдь, знать когда купить, именно знать, когда будетъ цѣна самая низкая. Но развѣ управа можетъ это знать? Она въ этомъ дѣлѣ ничего не знаетъ, тутъ спеціалисты торговцы и тѣ ошибаются. Закупить на 300.000 р товаровъ не легкая штука. Для этого нужно учредить при управѣ особый отдѣлъ, пригласить особое лицо, знакомое съ дѣломъ. Едва ли это возможно теперь сдѣлать. Одной изъ причинъ дороговизны указывается неурегулированность жел. дор. движенія, но вотъ открылись водные пути, да и по жел. дорогамъ движеніе болѣе урегулировалось и что же? Мука мало понизилась въ цѣнѣ, а сахаръ подорожалъ. Обвиняютъ въ повышеніи цѣнъ синдикаты и это едва-ли вполне вѣрно. Въ такой странѣ, какъ Россія, едва ли кто можетъ установить повышеніе или пониженіе цѣнъ. Недаромъ народъ говоритъ, что „цѣны Богъ строитъ“. Ненормальности, конечно, есть и не мало ихъ, но нельзя забывать и того, что въ настоящее время наша многомилліонная армія кормится продуктами, которыхъ многіе изъ солдатъ совсѣмъ не знали. Напримѣръ, мясо дается солдатамъ каждый день, а тѣ же солдаты

дома не всегда по праздникамъ ѣдятъ мясо, — отсюда вздорожаніе мяса. Вы хотите понизить цѣну на мясо, значитъ ту коровенку, которую крестьянинъ надѣялся продать за 60 руб., вы хотите взять за 40 руб. — едва-ли онъ будетъ вамъ благодаренъ. Повторяю, что этотъ вопросъ очень сложный и такъ просто, какъ предлагаетъ управа, рѣшить его нельзя.

А. И. Зиминъ. Всѣ причины вздорожанія жизни нельзя изложить въ докладѣ, но многія серьезныя причины управой указаны. Я, съ своей стороны, скажу, что вліяли и реквизиціи, и затруднительность перевозокъ, и недопущеніе общественныхъ организацій къ обсужденію вопроса о борьбѣ съ вздорожаніемъ жизни. Какъ производились реквизиціи, всѣмъ извѣстно. Создавалась возможность для крупныхъ капиталистовъ быть хозяевами рынка, чѣмъ они и пользовались. Напримѣръ, было такое явленіе: запасы муки были реквизированы на мельницахъ въ размѣрѣ одной восьмой части, а у всѣхъ остальныхъ владѣльцевъ муки была полная реквизиція. Въ результатѣ владѣльцами всѣхъ оставшихся послѣ реквизиціи запасовъ муки, осталось два десятка крупныхъ мельницъ на всемъ Поволжьѣ, не мудрено, что они и брали цѣну по своему усмотрѣнію. Докладъ управы вполне своевремененъ: война только что разгорается и составъ жел. дорогъ будетъ зимою снова перегруженъ и вмѣстѣ съ тѣмъ снова будутъ расти цѣны. Разъ есть средства и возможность достать запасы хлѣба и другихъ продуктовъ воднымъ путемъ — этимъ надо пользоваться, чтобы были запасы на случай недостачи и повышенія цѣнъ. Если даже теперь мы и переплотимъ 10 коп. на пудъ, то перевозка воднымъ путемъ сэкономитъ намъ 40 коп. противъ перевозки по жел. дорогамъ. Конечно, заготовлены должны быть продукты, которые выдерживаютъ долгое храненіе, какъ, напримѣръ, мука. Здѣсь спрашивали, какъ управа будетъ дѣлать заготовки? Управа указала путь: — она будетъ опираться на общественныя организаціи, которыя ведутъ это дѣло десятки лѣтъ. Свои заготовки она будетъ дѣлать тогда, когда и другія организаціи будутъ это дѣлать. Вѣдь и торговцы будутъ дѣлать заготовки, выжидая момента паденія цѣнъ, чтобы потомъ взвинчивать ихъ. Думаю, что докладъ управы надо принять.

А. Н. Прохоровъ. Мы не беремъ на себя торговлю разными продуктами и не въ этомъ видимъ центръ вопроса. Заготовка нѣкоторыхъ товаровъ въ запасъ на случай недостатка, вслѣдствіе неурегулированности перевозокъ—эта лишь частная мѣра палліативъ. Мы на первый планъ ставимъ государственную точку зрѣнія и говоримъ: въ минуту общаго напряженія силъ страны не должно быть мѣста наживы отдѣльныхъ лицъ; противъ этого должны быть приняты общія мѣры, общее урегулированіе продовольственнаго вопроса. Правительство само создаетъ это и оно учредило уже Продовольственный Комитетъ, но составъ его мало удовлетворителенъ и онъ долженъ быть реформированъ—во-первыхъ, на мѣстахъ должны быть учреждены продовольственные комитеты; во-вторыхъ, комитеты должны не только нормировать цѣны, но и отпускъ товаровъ со складовъ и перевозку ихъ, и проч. Только при такихъ условіяхъ возможно борьба съ вздорожаніемъ жизни и тогда даже малые запасы, которые мы сдѣлаемъ, будутъ имѣть свое значеніе, какъ мѣра борьбы съ случайными затрудненіями. Иначе, конечно, нельзя и смотрѣть на этотъ вопросъ

А. П. Преображенскій указываетъ, что цѣлый рядъ организацій уже проводятъ въ жизнь закупку продуктовъ первой необходимости и продажу ихъ по заготовительной цѣнѣ населенію. Это сильная мѣра борьбы со спекуляціей. На сколько ярко сказывается спекулятивная задержка товаровъ, можно судить по слѣдующему факту: Ярославское уѣздное земство прискивало партію сѣмянного овса по какой угодно цѣнѣ. Одинъ купецъ предложилъ 30.000 пуд. по 2 руб. 50 коп. и управа согласилась принять овесъ, но лишь послѣ испытанія на контрольной станціи. Оказалось, однако, что овесъ не годенъ не только на сѣмяна, но почти и для корма. Когда спросили купца, откуда у него такой овесъ, онъ признался, что этотъ овесъ у него хранится два года въ ожиданіи повышенія цѣны.

Н. А. Толстопятовъ. Это не можетъ быть. Ни одинъ купецъ не станетъ держать запасы хлѣба, если цѣна подходящая, на примѣръ, вмѣсто 70 коп.—1 руб. Такихъ цѣнъ, какъ два рубля и ждать нельзя было. Въ докладѣ управы есть предложенія,

къ которымъ я присоединяюсь—это ходатайство о скорѣйшемъ созывѣ Думы и объ обузданіи частныхъ банковъ, какъ Русскій для внѣшней торговли и другіе. Въ правленіяхъ: частныхъ банковъ у насъ сидятъ представители или ставленники враждебныхъ націй и они держатъ въ своихъ рукахъ товаровъ на многіе милліоны. Вотъ, напримѣръ, на дняхъ правительство распорядилось выпустить на рынокъ 3 милліона пудовъ сахара, чтобы понизить цѣны. 3 милліона пудовъ—это не меньше 3000 вагоновъ выброшеннаго на рынокъ сахара, но гдѣ онъ? Его не видно, точно сквозь землю провалился, и сахаръ не подешевѣлъ ничуть. Въ урегулированіи цѣнъ потребительскими лавками я не вѣрю, какъ они могутъ регулировать цѣны, покупая мѣшокъ сахару, когда впереди стоятъ милліонныя состоянія. Вліяніе реквизиціи, конечно, сказалось на повышеніи цѣнъ: я, напримѣръ, везъ въ Кострому 90.000 пудовъ овса, когда цѣна здѣсь стояла 2 руб. пудъ. Если бы мнѣ удалось привезти овесъ, я продавалъ бы его на 10 коп. дешевле, но его у меня реквизировали.

В. В. Аристовъ. Причинъ вздорожанія жизни много—это правда. Среди нихъ не маловажныя—затрудненія въ жел. дор. перевозкѣ грузовъ. Интересно выяснить, отчего произошли эти затрудненія? Какъ извѣстно, одно время жел.-дорожное управленіе стремилось замѣстить всѣ должности кандидатами союза „русскихъ людей“. А это такіе люди, которые стараются всюду захватить деньги, гдѣ только можно. Въ результатъ развелось взяточничество: кому нужно поскорѣй отправить грузъ—давалъ на чай агентамъ жел. дороги и грузъ отправлялся. Пробки на жел. дорогахъ создавались, можно сказать, искусственно. Эту причину слѣдовало бы выяснить. Что касается синдикатовъ, то можетъ быть формально синдиката и нѣтъ, но между торговцами созданъ стихійный синдикатъ; какъ только у одного товара нѣтъ, онъ поднимаетъ цѣну на $\frac{1}{4}$ коп., а сосѣдь его спѣшитъ поднять уже на $\frac{1}{2}$ коп., а въ результатъ изъ этихъ полупшекъ создаются милліонныя переплаты, создается тотъ огромный ростъ цѣнъ, съ которымъ надо бороться. Въ настоящее время намъ надо считаться съ тѣмъ, что водный путь представляетъ огромное удобство и имъ надо воспользоваться,

если земство желаетъ помочь населенію. Конечно, странно было бы требовать, чтобы управа сама взялась за закупку и продажу разныхъ товаровъ. По моему мнѣнію, даже Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ и Народный Банкъ не могутъ намъ помочь потому, что они обслуживаютъ всю необъятную нашу имперію. Но у насъ есть мѣстныя силы, мѣстный союзъ кооперативовъ—центральное сельско-хозяйственное общество, которое уже подняло вопросъ о дороговизнѣ жизни и намѣтило, какъ одну изъ мѣръ—постройку собственной мельницы. Вопросъ о ржаной мукѣ у насъ на столько остро стоитъ, что городу пришлось не давно ассигновать 10.000 руб. на доплаты хлѣбопекамъ за муку; лишь бы они не повышали цѣны на хлѣбъ. Въ такихъ условіяхъ общественная мельница сыграла важную роль и земству слѣдуетъ поддержать это начинаніе.

Г. Н. Вотниковъ. Когда частный торговецъ покупаетъ хлѣбъ—онъ не только получаетъ барыши, но терпитъ и убытки. Часто случается, что цѣны на разные продукты во время навигаціи бывають высокими, а съ прекращеніемъ навигаціи понижаются. Съ этимъ земскому собранію надо считаться и если управа потерпитъ убытки отъ торговли, то винить ее нельзя.

А. И. Зиминъ. Я совсѣмъ не касаюсь вопроса: какъ будетъ управа производить закупку и продажу товаровъ. Зачѣмъ связывать напередъ ея дѣйствія указаніями идти-ли ей съ Московскими центральными организаціями, или съ мѣстными кооперативами. Я думаю, что если дѣло будетъ поставлено правильно, то управа сама придетъ къ сознанію необходимости объединенной работы съ мѣстными кооперативными силами. Но я хочу отмѣтить, что синдикаты у насъ есть и очень сильно вліяютъ на повышение цѣны. Спички, табакъ, сахаръ и многіе другіе товары—всѣ въ рукахъ синдикатовъ и банковъ. Я согласенъ, что были года, когда торговцы терпѣли убытки, но не нынче и не въ прошломъ году. Сейчасъ цѣны на хлѣбъ въ пониженіи, но мы не можемъ ручаться за постоянную правильность доставки хлѣба; при первомъ затрудненіи мелкіе торговцы скоро распродаютъ свои запасы, а крупнее оптовики тотъ

часть же вздуютъ цѣны. Убытка отъ заготовки хлѣба земству не будетъ, а если и будутъ 2—3 тысячи убытка, то едва-ли о немъ нужно спорить: онъ сохранитъ населенію гораздо большую сумму. Докладъ вполне разработанъ и если управа, не объясняетъ, почему были скачки цѣнъ въ прошломъ, то вполне предусматриваетъ мѣры предупрежденія такихъ скачковъ въ будущемъ. Поэтому докладъ надо принять цѣликомъ.

Н. А. Толстой. Поднять вопросъ о постройкѣ кооперативной мельницы, расходъ исчисленъ чуть ли не въ полмилліона и средства опять требуются отъ земства. Мы не давно строили кооперативные картофеле-терочные заводы, вложили 50.000 руб. и не знаемъ: возвращены ли они намъ? А вѣдь заводы эти въ пять лѣтъ превращаются въ труху. Теперь намъ совѣтуютъ залѣзать въ торговлю, хотя это совсѣмъ не есть дѣло общественныхъ учрежденій, а есть дѣло чисто коммерческое. Частный коммерсантъ можетъ рисковать своими капиталами, а для общественнаго учрежденія это недопустимо. Земство все дѣлаетъ для крестьянъ и ничего для города, а между тѣмъ городъ платитъ крупныя суммы. Вотъ мы хотимъ затратить на покупку товаровъ 300.000 руб., а вдругъ война прекратится? Цѣны тотчасъ упадутъ и убытки земства будутъ громадны. Вообще торговля очень рискованное дѣло. Повторяю, что тутъ пахнетъ не 2—3 тысячами руб. убытка, а можетъ быть 30-ю тысячами. Скажу про себя: я на дняхъ получаю баржу съ хлѣбомъ, 50.000 пудовъ, и я съ удовольствіемъ продалъ бы сейчасъ этотъ хлѣбъ, хотя бы земству съ убыткомъ въ 5000 руб. Но такъ рисковать могутъ только частныя лица, а не земство. Если земство будетъ такъ свободно размахивать десятками тысячъ рублей, то намъ придется платить налоговъ вдвое больше, чѣмъ теперь. Здѣсь говорилось о томъ, кто будетъ завѣдывать земской торговлей, говорилось о сотрудничествѣ съ кооперативами. Но это такое сотрудничество, на которое и я согласенъ: дайте мнѣ 200.000 руб., убытки ваши, польза моя.

А. И. Зиминъ. Напрасно мы будемъ спорить, кто долженъ вести торговлю, когда даже и государство въ настоящее время пришло къ заключенію, что это дѣло нужно взять въ обще-

ственные руки. Въ управѣ имѣется даже циркуляръ губернатора съ предложеніемъ обсудить вопросъ о заготовкахъ продуктовъ. Н. А. Толстопятовъ отзывается о кооперативахъ, какъ о чемъ—то частномъ, но это общественное дѣло, это организованное населеніе, на него и надо опираться. Что касается картофеле-терочныхъ заводовъ, то дѣла ихъ идутъ прекрасно. Шунгенскій заводъ далъ за три года 18 тысячъ руб. прибыли. Также хорошо работаютъ и другіе заводы и каждый изъ нихъ, какъ и вообще всякій кооперативъ, стремятся накопить собственные средства. Присмотритесь къ отчетамъ и вы увидите, что кооперативы стремятся не раздѣлять прибыль, а оставлять въ общественномъ капиталѣ. Н. А. Толстопятовъ говоритъ что, можетъ быть, война вдругъ прекратится. Но если бы война и кончилась черезъ два—три мѣсяца, то желѣзныя дороги на долгій срокъ будутъ перегружены больше, чѣмъ теперь по отправкѣ войскъ на мѣста. Пока мы будемъ толковать, два-три капиталиста соберутъ большіе запасы и какъ только наступитъ моментъ затрудненій они явятся полными хозяевами. Вотъ тутъ-то земство и должно сыграть роль регулятора своими запасами. Земство призвано заботиться не о крупныхъ плательщикахъ, а о всемъ населеніи. Если всѣ средства будутъ скопляться въ двухъ—трехъ карманахъ, а все населеніе будетъ страдать—государство отъ этого не выиграетъ.

А. М. Головановъ. Я хочу отмѣтить, что мы имѣемъ хорошій примѣръ: нынче весной управа купила 25.000 пудовъ овса и продавала намъ по 1 руб. 25 коп., а вотъ гласный Н. А. Толстопятовъ везъ въ Кострому 90.000 пуд. овса и намѣревался скинуть съ двухъ рублей только гривенникъ, да еще и не извѣстно: скинулъ бы или нѣтъ? Но вотъ онъ самъ ждетъ себѣ баржу съ хлѣбомъ въ 50 000 пудовъ, а земству покупать не совѣтуетъ.

А. Н. Прохоровъ. Напрасно Н. А. Толстопятовъ такъ критически смотритъ на общественную торговлю. Есть цѣлый рядъ доказательствъ, что общественная торговля можетъ идти превосходно. Не буду говорить о Московскомъ союзѣ потребителей обществъ съ оборотомъ въ 15 миллионъ рублей, или о Народномъ банкѣ, укажу только на земскіе сельско-хозяйствен-

ные склады, напимѣръ, нашъ губернский складъ идетъ пре-восходно.

М. Н. Зузинъ. Въ Московскомъ союзѣ и въ Народномъ Банкѣ люди спеціально занимаются торговлей и губернскимъ сельско-хоз. складомъ завѣдуетъ спеціалистъ-агрономъ съ крупнымъ окладомъ, а кто есть у уѣздной управы? Ужъ лучше просто увеличить кредитъ кооперативамъ: пусть они сами и дѣлаютъ, что надо, но не будемъ поручать этого дѣла управѣ, которая и безъ того переобременена. Управа осенью прошлаго года намѣревалась съѣномъ торговать, это гораздо проще, но и то ничего не вышло. Въ преніяхъ до сихъ поръ ничего не говорилось о первомъ пунктѣ предложеній управы; я нахожу нужнымъ поддержать ихъ. Реорганизація центрального продовольственнаго комитета и организація мѣстныхъ комитетовъ крайне необходимы. Они во всякомъ случаѣ болѣе точно устанавливаютъ причины дороговизны. Нельзя же все валить на синдикаты и спекулянтовъ. Вотъ возросли вдвое цѣны на рабочія руки, спрашивается: кто ихъ синдицировалъ. Такія явленія бывають въ 50 лѣтъ разъ и надо искать ихъ настоящую причину, а не отдѣлываться словами.

А. П. Преображенскій. Никто не отрицаетъ необычайной дороговизны; правительствомъ признана ненормальность цѣнъ на продукты продовольствія. Бороться съ этимъ можно путемъ общественныхъ закупокъ и если управа переобременена, то мы можемъ выбрать особаго уполномоченнаго или исполнительную комиссію. Вопросъ о томъ, что земство дѣлаетъ для города, давно рѣшенъ. Земство окружаетъ городъ удобными подъѣздными путями, земство даетъ городу грамотныхъ рабочихъ, земство развиваетъ сельскую промышленность, отъ которой питаются и города и т. д. Тутъ полная взаимность услугъ и кто больше выигрываетъ, кто меньше—рѣшить трудно.

А. Н. Прохоровъ. Я могу привести еще примѣръ удачной торговой организаціи въ земскомъ дѣлѣ: эта наша аптека, которая обслуживаетъ чуть ли не весь городъ. Вообще, земство можетъ сдѣлать многое. Напомню, что осенью, лишь вслѣдствіе недовѣрія къ силамъ управы со стороны земскаго собранія, мы лишены были возможности снабдить населеніе съномъ. Мы

приторговали по еходной цѣнѣ 200.000 пуд. сѣна въ Самарѣ съ тѣмъ, чтобы продавать его на р. Костромѣ до Рождества изъ баражъ, а земское собраніе сказало намъ: больше 25 тысячъ пудовъ не надо выписывать. Мы могли бы продавать сѣно по 55 коп. вмѣсто 70 коп., но за отказомъ поставщика везти меньше 200.000 пудовъ, не могли ничего сдѣлать. Такимъ образомъ, дѣло не въ томъ, что управа не умѣетъ покупать, а въ томъ, что она часто не получаетъ надлежащихъ полномочій.

В. В. Аристовъ. П. А. Толстопятовъ говоритъ, что при земской покупкѣ потребительскихъ товаровъ возможенъ убытокъ до 30 тысячъ рублей, но меня это не страшитъ. Я городской житель и я понимаю, что разъ повысились въ цѣнѣ продукты потребленія, должны повыситься и цѣны на рабочія руки. Во что же обходится это повышеніе цѣнъ на рабочія руки мнѣ, городскому домовладѣльцу? За весну стоило мнѣ это не меньше 150 руб. Думаю, что если бы земство, удешевляя продукты продовольствія, потерпѣло 20—30 тысячъ убытку и разложило ихъ на плательщиковъ, то я уплатилъ бы меньше, чѣмъ уплатилъ теперь за вздорожаніе продуктовъ. Законъ требуетъ отъ земства, чтобы оно не только строило больницы, школы и дороги, чтобы заботилось и о продовольствіи и вообще благосостояніи населенія. Съ докладомъ управы я не согласенъ въ томъ пунктѣ, гдѣ она отказывается ходатайствовать о скорѣйшемъ созывѣ Думы. Ходатайствовать надо и не передъ правительствомъ, а прямо передъ Государемъ. Намъ нужно единеніе всѣхъ силъ и это единеніе можетъ создать только Дума. Въ Петроградѣ о созывѣ Думы ходатайствуютъ наши избранники, мы должны поддержать ихъ усилія.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ баллотировать предложенія управы по пунктамъ.

Предложеніе принято единогласно.

Ст. 11. Баллотируетъ пунктъ 1-й предложеній управы и принимается единогласно.

Постановлено: возбудить ходатайство передъ правительствомъ: а) о реорганизаціи Главнаго Продовольственнаго Комитета на основѣ представительства: Государственной Думы, органовъ самоуправленія и союзныхъ кооперативныхъ органи-

зацій; б) о желательности организаціи мѣстныхъ уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ комитетовъ на однородныхъ съ главнымъ комитетомъ основахъ представительства; в) о необходимости регулированія Государственной властью совместно съ продовольственнымъ комитетомъ продажи продуктовъ, находящихся въ рукахъ синдикатовъ; г) о необходимости установленія контроля при помощи продовольственнаго комитета надъ дѣятельностью частныхъ банковъ, производящихъ спекулятивныя операціи по закупкѣ и продажѣ хлѣба и др. предметовъ продовольствія.

Ст. 12. *А. П. Преображенскій* считаетъ необходимымъ по пункту 2 предложеній управы выяснить: какъ будетъ организована закупка товаровъ.

Г. Н. Ботниковъ предлагаетъ уполномочить управу лишь на возбужденіе ходатайства передъ правительствомъ объ отпускѣ ссуды въ 300.000 рублей, а по полученіи ссуды созвать экстренное собраніе по вопросу о порядкѣ расходванія этихъ средствъ.

В. В. Аристовъ возражаетъ противъ ходатайства о вѣьочередной доставки грузовъ: это вредно для насъ и для другихъ.

Г. П. Ротастъ поясняетъ, что для отправки грузовъ существуетъ классификація очередей, поэтому вѣьочередная доставка можетъ касаться какъ этой классификаціи, такъ и чужестранныхъ грузовъ.

Баллотируется предложеніе *В. В. Аристова* объ исключеніи словъ о вѣьочередной отправкѣ грузовъ.

Большинствомъ всѣхъ противъ одного предложеніе *В. В. Аристова* отклонено.

Ст. 13. *А. И. Зининъ* указываетъ, что въ докладѣ управы содержится предположеніе созвать засѣданіе экономическаго совѣта съ участіемъ всѣхъ гласныхъ для обсужденія вопросовъ о закупкѣ и продажѣ предметовъ продовольствія населенію. Желательно, чтобы управа созвала по этому вопросу, какъ предлагаетъ *Г. Н. Ботниковъ* земское собраніе, а предварительно экономическій совѣтъ.

М. Н. Зининъ. Экстренное собраніе должно быть созвано по полученіи денегъ, а экономическій совѣтъ нужно созвать.

какъ можно скорѣй, чтобы не замедлить съ собраніемъ. О засѣданіи экономическаго совѣта должны быть оповѣщены всѣ гласные.

Баллотироваться и единогласно принимаются собраніемъ первая часть пункта 2-го предложеній управы съ дополненіями Г. Н. Ботникова, и А. И. Зимина и М. Н. Зузина.

Постановлено: 1) уполномочить уѣздную управу ходатайствовать передъ главнымъ продовольственнымъ комитетомъ о выдачѣ ссуды (аванса) на заготовку необходимыхъ предметовъ продовольствія въ размѣрѣ 300.000 руб. и предоставленіи вѣнѣ-очередной погрузки товаровъ съ мѣстъ закупки; 2) поручить уѣздной управѣ немедленно приступить къ разработкѣ вопроса о томъ, какіе именно продовольственные товары и какимъ путемъ должны быть закуплены и какъ они могутъ быть распределены среди населенія; по разработкѣ вопроса созвать экономическій совѣтъ, оповѣстивъ о засѣданіи его всѣхъ гласныхъ уѣзднаго земства, а по полученіи просимой ссуды въ 300.000 р.— созвать экстренное уѣздное земское собраніе для окончательнаго рѣшенія вопроса о покупкѣ и продажѣ продовольственныхъ товаровъ.

Ст. 14. *А. П. Преображенскій* поддерживаетъ предложеніе *В. В. Аристова* о необходимости возбудить ходатайство о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы.

В. В. Аристовъ сообщаетъ, что аналогичное предложеніе вносится группой гласныхъ и въ Костромскую Городскую Думу.

А. И. Зиминъ указываетъ, что въ странѣ развивается энергичная созидательная работа, участіе въ ней государственной думы крайне важно и каждый день приближенія срока созыва Думы очень дорогъ. Поэтому голосомъ съ мѣсть, о томъ что дума нужна, необходимо поддержать членовъ Думы, добывающихся созыва Думы.

Постановлено: возбудить ходатайство о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы, а вопросъ о томъ, въ какой формѣ возбудить означенное ходатайство, отложить обсужденіемъ до вечерняго засѣданія.

(Докладъ управы № 4, на стр. 10).

Ст. 15. Въ 5 часовъ вечера объявленъ перерывъ засѣданія на 2 часа.

Вечернее засѣданіе.

Ст. 16. Засѣданіе возобновляется въ 7 часовъ вечера.

Ст. 17. Заслушанъ докладъ управы № 1—„О противоэпидемическихъ мѣропріятіяхъ“.

В. В. Аристовъ заявляетъ, что онъ, какъ предсѣдатель комиссіи, былъ особенно озабоченъ тѣмъ, что докладъ не былъ подготовленъ къ назначенному предыдущимъ собраніемъ времени. При обсужденіи доклада въ комиссіи онъ обратилъ вниманіе на то, что управа избѣгаетъ устройства лекцій, ссылаясь на несвоевременность организацій ихъ въ настоящее время, доказательствомъ чего, будто бы, служитъ заявленіе врача Большесольскаго участка г. Преображенскаго, на лекцію котораго собралось всего лишь нѣсколько человѣкъ. Управа относится къ лекціямъ слишкомъ легко, несмотря на то, что устройство ихъ является весьма важнымъ дѣломъ. Затѣмъ *В. В. Аристовъ* указываетъ на Бабаевскій монастырь, который можетъ явиться очень серьезнымъ очагомъ распространенія бѣззней, выражая пожеланіе, чтобы начальство монастыря безпрепятственно допускало земскій санитарный персоналъ къ осмотру помѣщеній, занимаемыхъ богомольцами. Опасно также, если бѣ другимъ очагомъ заразы явился посадъ Пучежъ, надзоръ за которымъ также необходимъ, такъ какъ зараза можетъ быть занесена и съ этого конца. Въ отношеніи надзора за Пучежомъ необходимо просить Юрьеveckую управу и такимъ образомъ мы можемъ оградить себя отъ занесенія заразы съ двухъ крайнихъ пунктовъ губерніи по р. Волгѣ—сверху и снизу.

Г. П. Ротастъ обращается къ предсѣдателю управы съ вопросомъ куда предполагается помѣстить заразныхъ больныхъ, если баракъ при Костромской больницѣ будетъ занятъ эпидемическими больными

А. Н. Прохоровъ. Подъ баракъ предполагалось занять помѣщеніе уѣднаго сѣзда, но это сопряжено съ нѣкоторымъ неудобствомъ. Кромѣ того, сѣздъ даетъ и средства за помѣщеніе, поэтому управа подыскала въ частномъ домѣ помѣщеніе для больныхъ, помѣщенныхъ теперь въ заразномъ баракѣ, а

въ этомъ баракѣ помѣщеніе освободится для эпидемическихъ больныхъ.

Относительно же устройства лекцій А. Н. Прохоровъ указываетъ, что въ борьбѣ съ эпидеміями нельзя опираться на лекціи; основой этой борьбы все-таки является расширеніе участковой медицины, приглашеніе эпидемическихъ врачей и т. п. мѣры.

А. И. Зыкинъ. На санитарномъ совѣщаніи, при обсужденіи доклада было выражено пожеланіе просить губернскую управу командировать для чтенія лекцій свободныхъ эпидемическихъ врачей, но изъ доклада уѣздной управы не видно, принимала-ли она какіе-либо шаги въ этомъ направленіи. За все время была устроена всего лишь одна лекція въ Большесольскомъ участкѣ. Населеніе достаточно анакомо съ мѣрами предупрежденія холеры, но положительно ничего не знаетъ о мѣрахъ борьбы съ тифомъ. Лекціи могли бы разъяснить населенію, какое значеніе въ распространеніи заразы имѣютъ паразиты и какъ легко ихъ захватить при передвиженіи по воднымъ и желѣзнодорожнымъ путямъ.

А. Н. Прохоровъ не отрицаетъ пользы лекцій, но въ данное время не можетъ рассчитывать и на вниманіе къ нимъ населенія. Въ деревнѣ чувствуется недостатокъ рабочихъ рукъ, населеніе дорожитъ каждой свободной минутой и можно ли въ это время ждать полной аудиторіи. По части чтенія лекцій экстраординарныхъ мѣръ принять нельзя, такъ какъ совершенно нельзя достать лекторовъ, а отъ участковыхъ врачей нельзя требовать устройства лекцій, они и безъ того перегружены работой по участкамъ.

А. Ш. Преображенскій. Управа съ легкимъ сердцемъ относится къ постановленіямъ земскихъ собраній. Она не выполнила всего, что поручено ей экстреннымъ собраніемъ, не обратилась къ учителямъ и учительницамъ съ предложеніемъ разъяснить населенію необходимость предупредительныхъ эпидемическихъ мѣръ, не выработала соглашенія съ путейскимъ ведомствомъ, не пригласила санитарнаго врача губернскаго земства на совѣщаніе, не достаточно выяснила расходы и не отнесла дезинфекціонныя средства на счетъ губернскаго земства.

Въ докладѣ также не видно, приглашенъ ли на время эпидеміи медицинскій персоналъ. Нельзя же такъ относиться къ постановленіямъ земскаго собранія. Я обращаю особое вниманіе на неисполненіе постановленій собранія.

А. Н. Прохоровъ оглашаетъ постановленіе предыдущаго экстреннаго земскаго собранія и указываетъ, что въ немъ нѣтъ ни одного пункта, котораго бы не выполнила управа. Представитель путейскаго вѣдомства участвовалъ на совѣщаніи и телеграфно сообщилъ своему вѣдомству объ условіяхъ леченія больныхъ съ судовъ, но вѣдомство не приняло ихъ.

Г. Н. Ботниковъ, Я, конечно, никогда не рекомендовалъ бы управѣ не выполнять постановленій земскихъ собраній, но не сталъ бы требовать исполненія и многочисленныхъ заявленій гласныхъ, не принятыхъ земскимъ собраніемъ. Изъ многихъ словъ *А. П. Преображенскаго* я никакъ не могу понять, въ чемъ заключается вина управы. Все выполнено и намъ остается только принять докладъ.

В. В. Аристовъ проситъ принять постановленіе о томъ, чтобы земскій медицинскій персоналъ безпрепятственно и во всякое время допускался къ надзору за помѣщеніями для богомольцевъ въ Николо-Бабаевскомъ монастырѣ.

Ст. 18. Заслушано и принято большинствомъ противъ одного заявленіе *В. В. Аристова* объ организаціи санитарнаго надзора въ посадѣ Пучежѣ, Юрьеveckаго уѣзда.

Собраніе постановило: просить объ этомъ губернскую земскую управу.

Ст. 19. Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку докладъ управы: послѣдній принимается съ слѣдующими дополненіями:

1) дезинфекціонныя средства отнести за счетъ губернскаго земства;

2) возбудить ходатайство передъ обще-земскимъ союзомъ объ ассигнованіи средствъ на противо-эпидемическія мѣропріятія, а въ случаѣ отказа, ходатайствовать о томъ же передъ правительствомъ;

3) просить министерство путей сообщенія принять на себя расходы по леченію больныхъ съ водныхъ путей.

(Докладъ управы № 1, стр. 1).

Ст. 20. Объявляется перерывъ на 5 минутъ, послѣ котораго гласнымъ А. П. Преображенскимъ, въ связи съ докладомъ по вопросу объ удешевленіи цѣнъ на предметы первой необходимости, былъ предложенъ слѣдующій проектъ постановленія:

„Заслушавъ докладъ управы по вопросу объ удешевленіи цѣнъ на продукты первой необходимости и, признавая, что обезпеченіе населенія продовольствіемъ является одной изъ важнѣйшихъ задачъ укрѣпленія тыла арміи, Костромское уѣздное земское собраніе признало необходимымъ въ этихъ цѣляхъ объединеніе и согласованіе дѣятельности государственной власти съ общественными силами и, считая, что такое единеніе можетъ быть наиболѣе достижимо путемъ созыва законодательныхъ учрежденій, постановило: ходатайствовать о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы, доведя о семъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ“.

Собраніе единогласно постановило проектъ принять и просить г. Главноначальствующаго Костромской губерніи довести означенное ходатайство о скорѣйшемъ созывѣ Государственной думы, до свѣдѣнія Предсѣдателя Совѣта Министровъ.

Ст. 21. Въ виду того, что нѣкоторые гласные выѣдутъ изъ Костромы не дождавшись составленія журнала, собраніе постановило уполномочить на подписаніе журнала оставшихся въ г. Костромѣ гласныхъ.

Ст. 22. Гласный *М. Н. Зувинъ* вноситъ предложеніе о возбужденіи ходатайства передъ путейскимъ вѣдомствомъ о воспрещеніи стоящимъ у пристаней пароходамъ давать свистки, вторые все время прерывали работу земскаго собранія.

Собраніе поручило управѣ возбудить по этому предмету соотвѣтствующее ходатайство передъ Казанскимъ Округомъ Путей Сообщенія и о результатахъ доложить земскому собранію.

Ст. 23. *В. В. Аристовъ*, указывая на дороговизну жизни, выражаетъ пожеланіе, чтобы къ слѣдующему собранію былъ выработанъ и представленъ докладъ о прибавкѣ жалованья служащимъ уѣзднаго земства.

А. Н. Прохоровъ. Управа сама озабочена этимъ и предполагаетъ выработать нормы прибавокъ и доложить ближайшему

земскому собранію. Нѣкоторые мелкіе служащіе получили уже прибавки, остальнымъ содержаніе будетъ увеличено, согласно постановленія земскаго собранія.

Собраніе постановило: поручить управѣ выработать и представить ближайшему земскому собранію докладъ объ увеличенія содержанія всѣмъ служащимъ земства, не исключая и медицинскаго персонала.

Послѣ этого собраніе было объявлено закрытымъ.
