

M 6523.2.

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК  
СРОКОВ ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ  
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ  
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. пред. выдач \_\_\_\_\_

19/VI 23

3. 3 - 251. «Полиграфична».

161  
20/VI  
М 6523.2  
ПРОВЕРЕНО  
1946 г.  
1953

*Въ Костромское Уездное Земское Собрание.*

*Гласнаго В. В. Аристова*

**Д о к л а д ъ,**

(По поводу неравномерности обложения земельных угодий).

Въ первой части докладовъ уездной земской управы на нынѣшнюю сессию уезднаго земскаго собранія останавливаетъ на себя вниманіе докладъ № 12 по вопросу, могутъ ли быть сокращены земская смѣта и обложение. Въ концѣ доводовъ и разсужденій его—заключеніе, что смѣта уменьшена быть не можетъ, а съ нею, конечно, и обложение.

Иного ожидать было и нельзя, слѣдовательно, остается опять широкое поле для указанныхъ въ этомъ же докладѣ сѣтованій населенія, если оно не будетъ болѣе или менѣе подробно ознакомлено съ положеніемъ земскаго дѣла, о чемъ до 1906 года земскія управы и не думали. \*).

Но не всѣ сѣтованія могутъ имѣть одинаковыя основанія и имѣть, такъ сказать, одинаковый удѣльный вѣсъ. Одно дѣло, когда приходится платить хотя бы и крупное обложение, но изъ чистой доходности имущества, т. е. за оплатой уже приложеннаго для ея достиженія труда, и совершенно другое—когда это обложение посягаетъ на самый

\*) Многие, въ особенности кр-не, быть можетъ теперь только начинаютъ ознакомливаться съ ходами земской работы, когда съ измѣненіемъ закона о выборахъ въ земскіе гласные нѣсколько расширился кругъ представительства въ земскихъ собраніяхъ. Раньше все земское дѣло было въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ и ф-товъ, имъ, какъ говорится, были отданы и книги въ руки. Мѣстной печати или не было или она очень слабо освѣщала земскую жизнь, да, пожалуй, не имѣла на это и возможности.

заработокъ земледѣльца, необходимый для удовлетворенія его первыхъ потребностей.

Не чувствуется ли въ сѣтованіяхъ кр-нѣ (стр. 61 доклада), ихъ публичномъ негодованіи на своихъ представителей въ уѣздномъ земскомъ собраніи нѣчто такое, что дѣйствительно должно обратить на себя болѣе серьезное вниманіе.

И мнѣ думается, что такое негодованіе имѣетъ нѣсколько другое значеніе, чѣмъ сѣтованія помѣщиковъ, горожанъ и ф-товъ.

Разница въ томъ, что кр-не доходъ отъ земли добываютъ примѣненіемъ къ ней непосредственно своего умственного и физическаго труда и хозяйственныхъ заботъ и въ ихъ недовольствѣ слышится то, что было высказано въ совѣщаніи при Губернской Оцѣночной Комиссіи Б. Н. Зузинымъ 27 октября 1909 г. Вотъ одно изъ мѣстъ его рѣчи:

„Если бы, напримѣръ, было созвано совѣщаніе кр-нѣ, то оно констатировало бы съ цифрами въ рукахъ, что въ земельномъ имуществѣ кр-нѣ облагается не только доходъ, но и самый трудъ земледѣльца, что уже совсѣмъ несправедливо“. (Журн. засѣд. Костр. губернской оцѣночной комиссіи выпускъ VII стр. 42).

Это становится еще рельефнѣе, если обратить вниманіе на указаніе въ томъ же засѣданіи Н. И. Воробьева, что „крупныя хозяйства въ общемъ доходнѣе мелкихъ и особенно крестьянскихъ“ (Тамъ же стр. 57).

Если мы взглянемъ въ „Сводъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ“ по Костр. губ. на 1910 годъ (стр. 32) таблицу сбора съ десятины земли, то найдемъ противъ Костр. уѣзда цифру 79,4 коп. обложеніе въ среднемъ счетѣ съ десятины земель съ кр-скихъ обществъ, 35,7 коп.—частныхъ владѣльцевъ и 9,7 коп.—казны. Во всей таблицѣ ни для одного уѣзда нѣтъ цифры болѣе 79,4 и нѣтъ ничего мудре-

наго, что она-то, выходя изъ ряда другихъ и является причиной неудовольствія,

Если же принять во вниманіе (докладъ Костр. Губ. Зем. Управы очер. собр. 1909 г. по оцѣночно-статист. отд. стр. 123), что изъ земскихъ губерній только въ Олонецкой и Псковской налоги за землю по ея цѣнности выше чѣмъ въ Костр. губ., а въ остальныхъ 31-ой губерніи онъ ниже, то указанное недовольство кр-нѣ, пожалуй, станетъ еще болѣе понятнымъ, такъ какъ ихъ земли являются чуть-ли не наиболѣе обложенными во всей земской Россіи. А рядомъ земли крупныхъ владѣльцевъ обложены почти втрое менѣе, казенныя въ восемь разъ, и ропотъ на неравномѣрность налога, надо полагать, вполне нормальное явленіе.

Въ прошломъ только году Управою была произведена переоцѣнка имѣнія гр. Паниной по причинѣ явной неуравнительности его съ другими имѣніями и вмѣсто прежнихъ 73,974 руб. оно оцѣнено въ 313,730 рублей, болѣе, чѣмъ въ 4 раза. До сихъ же поръ неправильность обложенія этого имѣнія лежала тяжелымъ бременемъ на другихъ плательщикахъ, вынужденныхъ уплачивать за него изъ своихъ средствъ болѣе 5000 рублей.

Неясно ли изъ сказаннаго, что въ Костромскомъ уѣздѣ фактъ неуравнительности оцѣнки земельныхъ угодій установленъ, въ особенности, имѣя въ виду, какъ мы увидимъ далѣе, что доходность лѣсовъ и пахотныхъ земель почти одинакова.

Сорокъ лѣтъ тому назадъ въ 1878—1880 гг. была произведена оцѣнка всѣхъ имуществъ Костр. уѣзда, отличавшаяся особою тщательностію, съ принятіемъ во вниманіе многихъ обстоятельствъ, важныхъ въ хозяйственномъ обиходѣ уѣзда. Тутъ и точный учетъ земель, и доходность ихъ по мѣстностямъ и угодьямъ, цѣнность по купчимъ и пр.—

Не забыто было и покровительственное отношеніе къ лѣсамъ, ведущее къ уменьшенію ихъ оцѣнки, дабы они не выруба-лись, отмѣчено серьезное значеніе выгоновъ въ хозяйствѣ, по каковой причинѣ ихъ оцѣнка увеличилась. По отношенію къ фабрикамъ принято извѣщаніе ихъ построекъ и машинъ въ половинѣ ихъ стоимости, ибо старыя машины не срабо-таютъ же столько, сколько новыя. Однимъ словомъ, все было зрѣло обдуманно и оцѣнка была принята всѣмъ тогдашнимъ составомъ собранія. Но ничто не вѣчно. Теперь несоотвѣт-ствіе прежнихъ оцѣночныхъ основаній современному соотно-шенію цѣнностей становится болѣе и болѣе очевиднымъ: из-мѣнились цѣны на работу и предметы потребленія, измѣни-лась и сравнительная доходность лѣсныхъ и луговыхъ зе-мель съ одной стороны и полевыхъ обрабатываемыхъ и об-сѣваемыхъ земель съ другой.

Является уже потребностью, чтобы ст. закона 97 объ оцѣнкѣ выполнялась въ жизненной практикѣ и раскладка обложенія опиралась болѣе на доходность и цѣнность иму-щества безъ покровительства того или другого рода.

Законъ 1893 г. объ оцѣнкѣ имущества на предметъ обложенія ихъ земскими сборами до сихъ поръ не былъ осу-ществленъ въ полной мѣрѣ. Въ Костромской губерніи рабо-та во исполненіе этого закона началась еще съ 1894 г., когда было собрано первое засѣданіе губернской оцѣночной комиссіи. Но дѣло идетъ тихо вслѣдствіе многихъ тормозя-щихъ причинъ—изъ разнообразныхъ источниковъ. Можно даже думать, что и не скоро, пожалуй, можно дожидаться ре-зультатовъ работъ по губернской оцѣнкѣ.

А жизнь не терпитъ: неуравнительность обложенія на яву, она бьетъ однихъ по карману, а другихъ лишаетъ за-работаннаго куска хлѣба.

Не надѣясь на то, что „вотъ пріѣдетъ баринъ и рассу-дить“, не откладывая дѣло до введенія губернской оцѣнки, другими словами, можетъ статься, и въ дальній ящикъ, ду-мается не лучше ли упорядочить оцѣнку своими силами, опи-раясь на имѣющіяся работы губернской земской управы и губернской оцѣночной комиссіи и неуклонно слѣдуя разъ-ясненіямъ Прав. Сената въ отношеніи 97 ст.

Здѣсь мы имѣемъ случай, когда между категоріями иму-ществъ: земель, фабрикъ и городовъ установилось послѣ переоцѣнки фабрикъ въ 1906 году нѣкоторое равновѣсіе по отношенію къ ихъ групповымъ оцѣнкамъ, а неуравни-тельность таковыхъ наиболѣе обостренно проявляется въ категоріи земель. Вся категорія ихъ можетъ остаться въ прежней оцѣнкѣ, не будучи ни въ какомъ случаѣ понижена въ ней, но могутъ быть измѣнены оцѣнки отдѣльныхъ иму-ществъ или группъ имущества, составляющихъ эту кате-горію.

Примѣръ введенія нѣкоторой уравнительности въ оцѣн-кѣ земельныхъ угодій имѣется и въ Костромской губерніи. Ветлужское земское собраніе очередной сессіи 1905 года въ засѣданіи 1-го октября постановило. „для обложенія земски-ми сборами признать всѣ категоріи земель равноцѣнными и равнодоходными и опредѣлить доходность каждой десятины, какая бы она не была, въ 30 коп.“ 12-го ноября 1905 года Костромское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, въ которомъ участвовалъ, какъ представитель отъ губернскаго земскаго собранія В. С. Соколовъ „призна-ло оцѣнку всѣхъ облагаемыхъ земскимъ сборомъ земельныхъ угодій въ 30 коп. доходности каждую десятину согласную съ закономъ и не нарушающею требованіе 97 ст. Уст. о Земск. Повинн. о равномѣрности обложенія“.

Два земства Ярославской губернии Мологское и Угличское въ прошломъ году также измѣнили основанія оцѣнки земельныхъ угодій.

Правит. Сенатъ по поводу оцѣнки торговыхъ и промысл. помѣщеній въ г. Тамбовѣ и уѣздѣ говоритъ, что:

„Земство въ правѣ устанавливать тотъ или другой способъ оцѣнки извѣстной категоріи имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, разъ только принятый способъ не противорѣчитъ требованіямъ закона и имъ не нарушается уравнительность обложенія. Самый способъ зависитъ отъ усмотрѣнія земствъ“ Ук. С. 10 мая 1904 г. № 4420.

а) Земство въ правѣ переоцѣнивать отдѣльныя категоріи недв. имущ. на пространствѣ всего уѣзда, не нарушая этимъ требуемаго закономъ начала уравнительности земскаго обложенія (Опред. Пр. С. 3 февраля 1898 г. № 1092).

б) Опредѣленіе основаній оцѣнки предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ и не представляется несогласнымъ съ закономъ принимать при производствѣ оцѣнокъ и тѣ основанія оцѣнокъ, кои указаны въ Выс. утвержденныхъ правилахъ 1893 г. о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, хотя бы они и не были еще введены въ дѣйствіе.

в) Принятіе такихъ основаній отнюдь не влечетъ за собою обязанность принимать и ту норму обложенія имуществъ, установленную указанными правилами, такъ какъ правила эти за силою примѣч. 2 ст. 56 уст. о Земск. Пов. изд. 1899 г. не имѣютъ обязательной силы.

Сенатъ не усматривалъ нарушенія закона въ постановленіи земства руководствоваться при обложеніи земель матеріал. статист. бюро губ. земства.

Сенатъ призналъ, что земство не лишено права, руководствуясь имѣющимися у него свѣдѣніями объ измѣнившейся цѣнности и доходности лѣсовъ въ уѣздѣ и неуравни-

тельности, вслѣдствіе этого, обложенія этихъ земельныхъ угодій сравнительно съ другими въ уѣздѣ, измѣнить принятую оцѣнку лѣсовъ, повысивъ такую безъ предварительнаго производства специальной оцѣнки оныхъ и опредѣленія ихъ дѣйствительной доходности, до уровня оцѣнки прочихъ культурныхъ земель уѣзда (Опред. Сен. 25 апр. 1895 г. № 3189 и подобный же Указъ Пр. С. 20 іюня 1899 г. № 6620).

Повышеніе оцѣнки извѣстной категоріи недв. имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки, можетъ быть допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія въ тѣхъ случаяхъ, когда при измѣненіи и увеличеніи цѣнностей и имуществъ, сравнительно съ другими, большее обложеніе такого вызывается именно требованіемъ равномерности обложенія—тѣмъ болѣе, что земскія учрежденія не лишены права для разныхъ категорій недвиж. имуществъ принимать и различныя основанія для земскаго обложенія (Ук. Пр. С. 7 іюля 1901 г. № 6359).

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію доходности имуществъ въ категоріи земель и лѣсовъ.

Изъ доклада Губ. Земск. Упр. въ Губернскую Оцѣночную Комиссію, только что вышедшаго изъ печати, можно видѣть исчисленныя статистическимъ при губ. земск. управѣ бюро доходности различныхъ угодій по Костромскому уѣзду.

На стр. 27 средняя изъ приведенныхъ цифръ для доходности *пашни* будетъ *2 р. 47 коп.* Количество всей пахотной земли по имѣющимся даннымъ бюро составляетъ 118182 десятины.

На стр. 30—средняя цифра доходности хвойныхъ и лиственныхъ *лѣсовъ*—*2 р. 06 коп.*, причѣмъ высокая, сравнительно, цифра доходности относится къ небольшой площади по отношенію къ лѣснымъ площадямъ низшей доходности. Лѣсная площадь составляетъ 168498 дес. На стр. 19 и 20

*усадебныя земли* приравняются *къ пашни* соответственно по каждой мѣстности и тамъ же *доходность выноновъ* для Костромского уѣзда опредѣляется въ 20 коп. съ десятины. Площадь усад. земель 7340 дес., площадь выгоновъ и пустырей ..... 47828 дес. Площадь луговъ суходольныхъ (и заливныхъ 360 десятинъ) съ доходомъ менѣе 5 руб. съ десятины и укосомъ до 70 пуд... 27540 дес. тоже луговъ суходольныхъ и заливныхъ съ доходомъ 12, 15 и 17 руб. съ десятины при среднемъ укосѣ 110 пудовъ съ дес. 17093 десятины; тоже заливныхъ съ среднимъ укосомъ 145 пудовъ съ доходн. дес. 30 руб..... 4619,5 десятинъ; тоже заливныхъ съ среднимъ укосомъ 175 пудовъ..... 13,539,7 и съ укосомъ 195 пуд..... 2222,2

Общая сумма оцѣниваемыхъ угодій, согласно свѣдѣніямъ оцѣночно-статист. бюро при губ. земск. упр. 406,863 дес.

Разбираясь съ указанными доходностями начнемъ съ пашни, которая требуетъ удобренія, слѣд. содержанія скота и, по условіямъ системы хозяйства, непременно при наличности выгоновъ. Вся площадь послѣднихъ слѣдоват. относится цѣликомъ только къ пашнѣ. Изъ цифры площадей мы видимъ что  $2\frac{1}{2}$  \*) десятины пашни соответствуетъ 1 десят. выгона и они вмѣстѣ приносятъ дохода  $2,47 \times 2\frac{1}{2} + 20 = 6,37$  коп. и такимъ образомъ на десятину пашни съ соответствен. выгономъ (0.4 дес.) приходится дохода 1 р. 82 коп., слѣдоват. доходность пашни съ присущимъ ей выгономъ ниже доходности лѣса (2 р. 06 коп.).

Оцѣнивая одинаковыми способами земли, кому бы онѣ не принадлежали, не дѣлаемъ вычетовъ ренты (3 руб.) изъ дохода, что производилось ранѣе, потому что всѣ земли оказались бы бездоходными, но дѣйствительные расходы, въ видѣ

\*) При просмотрѣ корректуры здѣсь найдена небольшая ошибка, имѣющая незначительное вліяніе.

администраціи, страховки, защиты отъ расхищеній и сторожу, риски отъ наводненій и паденія цѣнъ на продукты при общемъ благопріятномъ теченіи хозяйства повсемѣстно, съ увеличеніемъ клеверныхъ посѣвовъ, увеличивающихъ конкуренцію цѣнъ на сѣно—слѣдуетъ вводить въ расчетъ доходности.

Тогда цифры доходности луговъ, какъ они выписаны изъ доклада губ. земск. управы, придется понизить. Точный расчетъ пониженій представить сейчасъ было бы затруднительно, но законъ къ этому и не обязываетъ, а можно помѣнить ихъ по усмотрѣнію земскаго собранія.

1) Перевозка сѣна принята во вниманіе съ луговъ до усадьбы въ расчетахъ статист. бюро. Но продажныя цѣны сѣна базарныя, а до базара отъ усадьбы надо довести съ нагрузкой и выгрузкой и если считать въ среднемъ 15 верстѣ, то на перевозку съ пуда потребуется около 5 коп., потому что нѣтъ основаній утверждать, что подвода обратно пойдетъ также съ грузомъ. При укосѣ 100 пудовъ на десятину это ляжетъ—5 рублей, а при средней цѣнѣ сѣна 25 коп.—20% отъ дохода.

2) Административные расходы для сѣнокосныхъ земель касаются затраты времени: на разграниченіе укосовъ иногда по соглашенію съ сосѣдями, опредѣленіе мѣста стоговъ и распоряженіе о загородкахъ, отрыванія отъ другихъ работъ для частичныхъ подсушекъ сѣна, на застраховку сѣна, разузнаваніе болѣе выгодныхъ мѣстъ сбыта и пр. При увеличивающейся дороговизнѣ рабочаго времени для малыхъ хозяйствъ, думается, эти расходы не менѣе 15%, принимая во вниманіе, что подобныя утраты происходятъ зачастую въ трудную рабочую пору при недостаткѣ денегъ. Для крупныхъ хозяйствъ, конечно, этотъ % значительно ниже.

3) Страховка при укосѣ 100 пуд. и средней цѣнѣ 25 к. за пудъ сѣна ляжетъ около 1 рубля на десятину или около

5% съ доходности (110 пуд. съ десятины при оцѣнкѣ ея доходности отъ 12 до 17 руб.)

4) Убытки отъ подмочекъ на заливныхъ и суходольныхъ лугахъ, и отъ расхищенія, рассматривая какъ страховку принимаемъ въ 3%.

5) Убытки отъ возможнаго паденія цѣнъ, утраты при перевозкѣ, расходы по погашенію, ремонту и страховки сѣнныхъ сараевъ—до 5%.

А всего надо убавить изъ доходности луговъ помѣченныхъ въ докладѣ губ. зем. управы до 50%.

Тогда 27541 дес. луговъ съ доходомъ до 5 руб. будутъ имѣть чистую доходность 2 р. 50 к. и по цѣнности будутъ близки къ пашнѣ. Для облегченія практики взиманія и отнесемъ ихъ къ группѣ пашни, лѣсовъ и усадебныхъ земель, причисливъ послѣднія также къ разряду цѣнностей, одинаковыхъ съ пашнею, какъ это предлагается въ докладѣ Губ. Зем. Управы на основаніи статистическихъ соображеній. Принявъ доходность всѣхъ этихъ группъ въ среднемъ въ 2 руб. съ десятины, получимъ оцѣнку при капитализаціи изъ 10%—20 руб. съ десятины. Далѣе 17,093 дес. луговъ съ среднею доходностью  $\frac{12+15+17}{3}=14$  р. 66 коп. при среднемъ укосѣ 110 пуд., будутъ, по скидкѣ утратъ, имѣть чистую доходность 7 р. 33 к., при капитализаціи изъ 10%—оцѣнку 73 р. 30 к. Заливные луга 4619,5 дес. съ доходностью 30 р., при среднемъ укосѣ 150 п. будутъ имѣть чистую доходность 15 р. и оцѣнку 150 р.; съ среднею доходностью 40 р. (по даннымъ губ. зем. упр.) будутъ имѣть чистую доходность 20 руб. и оцѣнку 200 руб. Наконецъ 2222 дес. наилучшихъ заливныхъ луговъ (по Волгѣ) съ доходностью 45 руб. и укосомъ 195 пуд., часть которыхъ принадлежитъ имѣнію гр. Паниной, опредѣлилась бы въ оцѣнкѣ 225 рублей.

Имѣніе гр. Паниной, какъ ранѣе сказано, подвергалось спеціальной оцѣнкѣ уѣздной управы, при чемъ средней укосъ волжскихъ поженъ опредѣлился въ 255 пуд. сѣна съ десят. при арендѣ 51 р. 89 коп. и при высокомъ качествѣ травъ. При такихъ обстоятельствахъ, иди предъидущимъ путемъ, мы получили бы оцѣнку этихъ поженъ 325—350 рублей, между тѣмъ какъ Управа въ послѣдней своей цифрѣ оцѣнки имѣнія 313370 руб. цѣнила въ ней пожни около 250 рублей, т. е. на 20—25% дешевле.

Въ виду этого, считая оцѣнку луговъ гр. Паниной произведенною правильно по соотношенію къ другимъ земельнымъ имуществамъ, мы должны также убавить соотвѣтственно и оцѣнку луговъ предъидущихъ группъ. Тогда получатся градаціи луговъ, имѣющихъ особую оцѣнку отъ остальныхъ земель:

Укосъ пудовъ.	Доходность губ. зем. упр.	Доходность за скидкой утрат. и расх.	Число десятивъ.	Оцѣнка десят. по капит.	Оцѣнка по исправленію послѣ сравненія съ друг.
110	14 р. 66 к.	7 р. 33 к.	17093	73 р. 30 к.	55 р.
150	30 " " "	15 " " "	4619,5	150 " " "	115 "
175	40 " " "	20 " " "	13,539,7	200 " " "	155 "
195	45 " " "	22 р. 50 к.	2222,2	225 " " "	175 "

Судя по доходности пашни съ выгономъ (1 р. 82 к.), лѣса (2 р. 06 коп.), а также принимая во вниманіе въ этой группѣ и луга съ доходностью 2 р. 50 коп., можно принять также оцѣнку всѣхъ угодій: лѣсовъ, пашни, выгоновъ, луговъ слабой доходности и усадебъ равною 20 руб. за каждую десятину, такъ какъ среднія доходности этихъ группъ близко подходятъ между собою.

По отношенію къ заливнымъ лугамъ, имѣющимъ оцѣнки 115 руб., 155 руб. и 175 руб., а также частью и по 55 руб. (изъ 17,093 дес. луговъ такой оцѣнки 11,726 десят. относятся къ суходольнымъ, остальные къ заливнымъ), нельзя не отмѣтить, что паводки въ рѣкахъ, по которымъ они расположены, губятъ иногда все сѣно находящееся на лугахъ, такъ что и сѣно и труды на его укосъ совершенно пропадаютъ. Иногда же еще до укоса паводкомъ затопляется трава и дѣлается негодною къ употребленію. Есть немного такихъ счастливыхъ мѣстъ, какъ напр. у гр. Паниной, которыя расположены выше и вслѣдствіе этого подвергаются въ слабой степени этому ущербу. Прошлое десятилѣтіе подобныя паводки были часты и въ виду этого нормы оцѣнки заливныхъ луговъ слѣдуетъ понизить по крайней мѣрѣ на 25%, тогда онѣ выразятся такъ:

Названіе луговъ.	Укосъ въ пуд.	Оцѣнка одной дес.
Суходольн.	110	55 руб.
Заливной .	110	40 "
Заливной .	150	85 "
Заливной .	175	115 "
Заливной .	195	120 "

Въ случаѣ одобренія Костромскимъ Уѣзднымъ Земскимъ собраніемъ подобныхъ основаній оцѣнки, практическое при-  
мѣненіе указанныхъ собраніемъ нормъ оцѣнокъ не встрѣтило бы затрудненій потому что статистическое бюро при Губ. Зем. Управѣ имѣетъ всѣ свѣдѣнія о земельномъ составѣ имущества, взятыхъ въ отдѣльности и окладные листы могутъ быть изготовлены къ началу января, на что, полагаю, пришлось бы затратить 300—500 рублей со стороны уѣзднаго земства.

*В. Аристовъ*



