

МАКАРЬЕВСКАЯ ЖИЗНЬ

Выходить ежедневно: по средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ въ размѣрѣ 4-хъ страницъ, по остальнымъ днямъ—въ видѣ бюллетеней въ одну или двѣ страницы.

Контора и редакция: г. Макарьевъ, Костр. губ., домъ вышшаго начальнаго училища. Редакция для личныхъ объясненій открыта съ 10 до 12 ч. дня. Лица, желающія сообщить какія-либо свѣдѣнія для газеты, благоволятъ телефонировать по одному изъ слѣдующихъ №№ 37, 49, 42, 74 и 36, съ просьбою передать означенныя свѣдѣнія редакціи.

Рукописи, посылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ и снабжены его адресомъ. Рукописи, не принятыя къ печатанію, не возвращаются. Рукописи могутъ быть, по усмотрѣнію редакціи, исправляемы и сокращаемы. Рукописи безъ обозначенія гонорага считаются бесплатными. Лица, желающіе доставить какія-либо сообщенія въ редакцію, но не обладающіе знаніемъ правилъ орфографіи или умѣніемъ литературнаго изложенія мыслей, редакція проситъ этия не стѣсняться, такъ какъ она принимаетъ на себя обязанность исправленія рукописей.

Подписная цѣна:

Съ доставкой и пересылкой на 1 мѣс. 1 р. 50 к., безъ пересылки (въ маг. Троицкаго) 1 руб. 30 к. въ мѣс. Подписка принимается только съ 1-го и до 1-го числа и съ 15-го до 15-го.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1/4 столбца 2 р.; строка петита 15 к. При повторныхъ объявленіяхъ плата по соглашенію. Объявленія съ предложеніемъ труда—20 коп. за разъ.

ГРАЖДАНЕ, ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЗАЕМЪ СВОБОДЫ!

Вниманію гражданъ.

Въ засѣданіи Комитета общественной безопасности 8-го мая возникъ маленькій инцидентъ. Г-нъ С. употребилъ слово „кооптировать“ т. е. самимъ дополнить комитетъ новыми сотрудниками. Г-нъ М. учительно замѣтилъ ему, что слово употреблено неправильно. Конечно, самоувѣренность г. М. ни на чемъ не основана, такъ какъ слово было сказано г-мъ С. совершенно умѣстно и какъ разъ въ должномъ смыслѣ; но странно не то, что одинъ „знаетъ“ этотъ смыслъ, а другой „не знаетъ“, а страшно, что большинство членовъ комитета, бывшихъ свидѣтелями краткаго столкновения внаходящаго съ незнающимъ, промолчали, услышавъ страшное, да еще съ спорнымъ значеніемъ, слово, и оно такъ и осталось непонятнымъ большинству.

Это наводитъ на нѣкоторыя размышленія.

Нѣтъ сомнѣнія, что кромѣ ваюполучной „кооптаціи“ (по французски это означаетъ чрезвычайное принятіе въ члены), много теперь произносятся и печатаются словъ, зна-

ченіе которыхъ темно для нѣкоторыхъ: „Федерация“, буржуазія“, аннексія“, „автономія“, „социализмъ“, „коммунизмъ“ и пр. и пр. Предположить, что каждый знаетъ всѣ слова, невозможно, разумѣется; но нельзя же допустить и того, что мы не хотимъ выйти изъ потемокъ: непонятное надо объяснить.

При мѣстномъ учительскомъ союзѣ есть лекціонное бюро. Члены его охотно возьмутъ на себя трудъ объясненія. Но задача ихъ была бы очень облегчена, если бы они напередъ знали, что прежде всего требуетъ объясненія. Этого же, по нашему мнѣнію, можно достигнуть, принявъ такой порядокъ: отдѣльный гражданинъ, гражданинъ, или группа гражданъ нишутъ рядъ вопросовъ, которые ихъ интересуютъ, и присылаютъ ихъ въ редакцію „Макарьевской Жизни“ (можно, конечно, и безъ обозначенія фамилій); газета печатаетъ эти вопросы, а въ ближайшемъ собраніи гражданъ или въ групповой бесѣдѣ кто-нибудь и объяснитъ. Кто? Да всякій, у кого есть необходимое знаніе.

Можно и должно также предлагать вопросы на митин-

гахъ, но при этомъ надо помнить, что не все, о чемъ спрашиваютъ, можно тутъ же, сейчасъ же и объяснить: для нѣкоторыхъ объясненій желательна предварительная подготовка, чтобы объясненіе вышло и полнѣе и точнѣе.

Что предварительная постановка вопросовъ очень полезна, едва ли надо доказывать. Эти вопросы, идущіе отъ гражданъ,—голосъ самой жизни. Не слыша этого голоса, легко въѣдъ и ошибиться и приняться за объясненіе того, что всѣмъ и такъ понятно.

За примѣромъ ходить недалеко.

На обложкѣ № 2-го журнала „Голосъ Жизни“, на самомъ концѣ 4-й страницы этой обложки, помѣщена просьба редакторовъ къ читателямъ не смѣшивать ихъ журналъ съ газетой „Макарьевская Жизнь“, а чтобы читатель въ трудной работѣ различенія все таки не ошибся предупредительно указываютъ, что ихъ журналъ родился 16-го апрѣля, а газета наша увидѣла свѣтъ только 19-го числа того же мѣсяца: стало быть, журналъ успѣлъ уже вырасти

ко дню рождения газеты. Неможно смѣшно, что читателей считаютъ неспособными пару простыхъ словъ отличить отъ другой такой же простой пары словъ; но вамъ, граждане, это служить лишнимъ доказательствомъ, что лучше впе-

редь, заранее ставить вопросы, и этимъ вы многихъ избавите отъ бесполезнаго труда ломиться въ открытыя настежь двери, т. е. объяснять вамъ то, что давно и хорошо вамъ понятно.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Председателю Уезднаго Продовольственнаго совѣщанія при Макарьевской

Земской Управѣ А. И. СЕМЕНОВУ.

Милостивый Государь

Александръ Ивановичъ!

16 Февраля текущаго года въ Продовольственномъ Совѣщаніи при Макарьевской Земской Управѣ было рассмотрѣно дѣло о бывшемъ Предсѣдателѣ Совѣщанія Членѣ Земской Управы Н. В. Коноваловѣ, которому было предъявлено обвиненіе въ томъ, что онъ систематически, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, не доставлялъ въ Продовольственнаго Совѣщаніе свѣдѣній о продовольственныхъ запасахъ, имѣвшихся въ его лавкѣ въ г. Макарьевѣ. Въ засѣданіи Совѣщанія, присутствовали: Вы, какъ Предсѣдатель Совѣщанія, Уездный Исправникъ Чистяковъ, Предсѣдатель Правленія Макарьевского Общества Потребителей Шуголевъ, Го-

родской Голова Горинъ, агрономы: Вершининъ, Буровъ, Овчинниковъ и Барабанчиковъ, а также и я. Дѣло о Коноваловѣ возникло еще въ Ноябрь 1916 года, когда было постановлено затребовать отъ него объясненія о причинахъ недоставленія свѣдѣній. Въ засѣданіи 16 февраля было прочитано представленное Коноваловымъ письменное объясненіе и выслушаны дополнителныя личныя его объясненія, причѣмъ Вы и Исправникъ Чистяковъ высказались за признаніе этихъ объясненій Коновалова удовлетворительными. Члены же Совѣщанія Шуголевъ, Горинъ и я доказывали необходимость привлеченія Коновалова къ ответственности,

такъ какъ отъ кого, какъ не отъ своего бывшаго предсѣдателя, Совѣщаніе могло ожидать серьезнаго отношенія къ обязанностямъ, относительно подачи заявленій о продовольственныхъ запасахъ, въ особенности послѣ республикованнаго имъ специальнаго объѣздомъ объявленія. Послѣ этого Вы предложили высказаться и агроному Вершинину, который, по вполне понятнымъ причинамъ, какъ служащій Земства, попросилъ Васъ освободить его отъ обязанности подавать голоса по этому дѣлу и отъ баллотировки этого вопроса. Примѣру Вершинина послѣдовали и остальные 3 агронома. Такимъ образомъ вопросъ о возбужденіи противъ Коновалова преслѣдованія разрѣшенъ былъ въ положительномъ смыслѣ большинствомъ 3-хъ противъ 2-хъ при 4-хъ воздержавшихся (служащихъ Земства). Все это происходило еще 16 февраля текущаго года и я былъ вполне увѣренъ, что дѣло о Коноваловѣ Вами уже давно направлено по назначенію. Каково же было мое удивленіе, когда 4 Мая въ Продовольственномъ Совѣщаніи секретаремъ его Вершининымъ мнѣ былъ предложенъ къ подписи журналъ указаннаго выше засѣданія, пришитый уже къ наряду, причѣмъ оказалось, что постановленіе

Отношеніе гражданъ г. Макарьева къ переживаемымъ

событіямъ.

Въ № 16-мъ газеты „Макарьевская Жизнь“ была помѣщена резолюція объ отношеніи къ Временному Правительству, вынесенная собраніемъ гражданъ г. Макарьева (7-го мая). Въ виду того, что вышеупомянутое собраніе имѣетъ большое общественное значеніе, мы нашли умѣстнымъ опечатать на столбцахъ газеты отчетъ о собраніи, состоящій изъ краткаго сообщенія рѣчей ораторовъ, — тѣхъ рѣчей, которыя дали матеріалъ для резолюціи, принятой собраніемъ.

Митингъ, какъ извѣстно, былъ открытъ г. товарищемъ

предсѣдателя Комитета общественной безопасности, Военскимъ Начальникомъ, полковникомъ Брыжановскимъ, который и былъ избранъ предсѣдателемъ собранія, мѣшавъ онъ

Секретаремъ единогласно былъ избранъ А. С. Шаровъ, выступившій съ рѣчью о современномъ положеніи страны, выдвѣдая какъ главныя задачи

Настоящее положеніе Россіи г. Шаровъ сравнилъ съ положеніемъ Россіи въ началѣ 17-го вѣка, въ времена, такъ называемой „великой разрухи“, когда наше отечество находилось на краю гибели. И если отечество не погибло, то только благодаря тому единенію Россіи, которое было достигнуто самоотверженною дѣятельностью такихъ великихъ гражданъ, какъ Козь-

ма Мининъ. Но развѣ 300 лѣтъ тому назадъ возможно было достигнуть спасительнаго единенія путемъ сношенія однихъ городовъ съ другими городами, тогда бы больше возможности представляется для такого единенія гражданъ Россіи или по крайней мѣрѣ, одной нашей губерніи въ настоящее время, когда у насъ имѣются и печать, и почта, и телеграфъ, и желѣзныя дороги.

Въ заключеніе своей рѣчи г. Шаровъ предложилъ на обсужденіе собранія проектъ резолюціи объ отношеніи гражданъ къ переживаемымъ нами событіямъ. Въ этомъ проектѣ, между прочимъ, предлагалось приветствовать Временное Правительство, выразить ему довѣріе и пожеланіе, чтобы только оно одно было носителемъ всей полноты власти,

о Коноваловѣ никуда не направлялось и, будучи подписано, Вами, и Шиголевымъ, Вершининымъ и Барабанчиковымъ, изложено совершенно неправильно, а именно: „большинствомъ 3-хъ противъ 2-хъ при 4-хъ воздержавшихся, признать объясненія Коновалова неудовлетворительными“ и только. Между тѣмъ какъ Совѣщаніемъ было постановлено слѣдующее: „признавая объясненія Коновалова неудовлетворительными, возбудить противъ него преслѣдованіе и дѣло направить на распоряженіе Особоуполномоченнаго по продовольственной части по Костромской губерніи“.

Меня, какъ члена Продовольственного Совѣщанія, очень интересуетъ вопросъ, почему именно такое ясное и простое постановленіе оказалось изложеннымъ неправильно и по какимъ причинамъ оно до сихъ поръ не предъявлялось къ подписи какъ мнѣ, такъ и Городскому Головѣ и агрономамъ Овчинникову и Бурову и не было приведено въ исполненіе. Не являются ли такіа Ваши дѣйствія какъ Предсѣдателя Совѣщанія, незаконными? Затѣмъ, допуская возможность подписи журнала въ такой редакціи Вами и агрономами Вершининымъ и Барабанчиковымъ, я въ высшей степени удивленъ под-

и при этомъ была осуждена дѣятельность Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ.

А. Я. Лебедевъ, въ поясненіе проекта резолюціи, отмѣтилъ причины, почему мы должны отрицательно отнестись къ дѣятельности Совѣта депутатовъ. Онъ указалъ на то двоевластіе, которое по принципъ вмѣшательства Совѣта депутатовъ, переживаетъ страна, а двоевластіе — то же, что безвластіе, анархія, которая поставила страну на край гибели.

Д. А. Крыжановскій, передавши собранію свой разговоръ съ солдатомъ, возвратившимся съ фронта, сдѣлалъ изъ словъ солдата тотъ выводъ, что развалъ въ странѣ отчасти создается нѣкоторыми безответственными лицами, которыя, по своему невѣжеству, сѣютъ

писью этого постановленія, безъ всякихъ возраженій, г. Шиголевымъ, который такъ горячо и настойчиво доказывалъ необходимость привлеченія Коновалова къ ответственности.

6 сего мая, послѣ совѣщанія по топаиву, я имѣлъ объясненіе съ Вами по этому дѣлу, причѣмъ Вы заявили мнѣ, что все это произошло по винѣ Секретаря Совѣщанія Вершинина и что ошибку можно будетъ исправить, внося въ постановленіе соответствующее дополненіе съ оговоркою, послѣ чего послать журналъ къ подписи какъ къ тѣмъ, кто его уже подписалъ, такъ и къ тѣмъ, кому журналъ не посылался, т. е. ко мнѣ, Горину, Овчинникову и Бурову. Между тѣмъ сегодня уже 10 Мая, но никакого журнала я еще не получалъ, почему и счелъ себя вынужденнымъ обратиться къ Вамъ съ настоящимъ письмомъ.

Не лишнимъ считаю добавить, что въ разговорѣ со мною 6 мая вину въ настоящемъ дѣлѣ Вы слагали на Секретаря Совѣщанія Вершинина, между тѣмъ какъ послѣдній еще въ февралѣ мѣсяцѣ на мой вопросъ, почему не предъявленъ мнѣ для подписи журналъ засѣданія 16 февраля объяснилъ мнѣ, что журналъ уже готовъ и находится у Предсѣдателя, а г.

въ народной массѣ превратныя понятія о дѣлахъ войны и положеніи страны.

Въ обширной и весьма обстоятельной рѣчи г. Березинскій указалъ на то, какъ блестяще шла революція въ первое время, и сколько надеждъ она вселила въ умы и сердца гражданъ.

Но дни ликования продолжались недолго. Начались тренія между Временнымъ Правительствомъ и Совѣтомъ депутатовъ, которыя привели къ кровавому столкновенію въ Петроградѣ 21-го апрѣля с. г. Въ настоящее время Россія переживаетъ тотъ параличъ власти, въ которомъ находилась и старая власть.

Продолженіе слѣдуетъ.

Шиголевъ на дняхъ говорилъ мнѣ, что журналъ этотъ написанъ только тогда, когда онъ, Шиголевъ, вступилъ въ должность члена Земской Управы. Кто правъ въ данномъ случаѣ неизвѣстно. 10 мая 1917 года.

Примите увѣреніе въ совершенномъ уваженіи Членъ Продовольственного Совѣщанія Податной Инспекторъ **П. Лобановъ**.

По поводу замѣтки въ журналъ „Голосъ Жизни“.

Въ «Голосѣ Жизни» въ ст. «Первые дни революціи въ Макарьевѣ» по вопросу о демократизаціи мѣстнаго земства говорится: „Что же касается Земства, то обновленіе его произведено въ довольно спѣшномъ порядкѣ и далеко не демократическимъ способомъ. Въ выборахъ приняли участіе, совершенно случайно, не имѣя специальныхъ на то полномочій, представители крестьянства, прибывшіе сюда на выборы членовъ въ уѣздный Комитетъ“. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ журнала по поводу демократизаціи земства, мы, съ своей стороны, добавляемъ, что демократизація эта на всѣхъ людей, привыкшихъ съ уваженіемъ относиться къ идеѣ демократизаціи, произвела крайне тяжелое впечатлѣніе. То, что произошло подъ видомъ демократизаціи земства, какъ то совершенно не укладывается въ рамки этого понятія. Вѣдь пока что, демократизація эта реально выразилась только въ увеличеніи числа членовъ управы почти вдвое, да въ двойномъ увеличеніи оклада предсѣдателя и членовъ, т. е. демократизованная управа какъ бы говоритъ: „Работать мы хотимъ вдвое меньше, чѣмъ цензовики, а жалованья дайте намъ вдвое больше, чѣмъ давали имъ“. Не говоря уже объ ограниченности такой демократизаціи для тощаго земскаго сундука, для идейнаго демократическаго дѣятеля такая демократизація представляется профанаціей (поруганіемъ самой идеи демократизаціи). Невольно хочется сказать, перефразируя известную пословицу: «избави насъ, Господи, отъ такихъ демократовъ, а отъ цензовиковъ мы сами избавимся».

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Ваше дело...
мысль, что...

Тип. Н-въ Е. П. ТРОИЦКОЙ, г. Макарьевъ н. У.

Редакторъ издатель А. Я. Лебедевъ.