

ОБЗОРЪ

ДЕСЯТИЛѢТНЕЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ВЕТЛУЖСКАГО ЗЕМСТВА

1866—1876.

Составилъ Н. И. Коллипановъ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

№ 3 1/2 - 1876

Дозволено цензурою. Москва, 20 Апрѣля 1877 года.

Ветлужское земское собраніе, въ засѣданіи 29 марта 1876 года, поручило управѣ прислать лицо, желающее заняться составленіемъ «очерка дѣятельности Ветлужскаго земства за истекшее десятилѣтіе» По предложенію управы и принялъ на себя этотъ трудъ.

Въ собраніи было высказано, что главная цѣль издаваемого сборника должна заключаться въ ознакомленіи гласныхъ и мѣстныхъ жителей со всѣми результатами и вопросами, къ достиженію и разрѣшенію которыхъ направлена была дѣятельность собраній и управы. Этою цѣлью опредѣлился и способъ самой работы. Являясь какъ официальное изданіе, — очеркъ получалъ до нѣкоторой степени официальный характеръ; онъ представлялъ систематическую перепечатку докладовъ управы и постановленій собранія, обнимающую въ равной степени всѣ операціи земскаго хозяйства, безъ всякой искусственной группировки съ какой либо предвзятою цѣлью. Такое изложеніе имѣетъ свои неудобства: очеркъ неминуемо получилъ довольно обширный объемъ, ибо онъ долженъ вполнѣ замѣнить для гласныхъ ежегодные неполные сборники, накопившіеся, въ теченіи 10 лѣтъ, до 20 толетныхъ брошюръ, которыя не только прочесть, но и собрать въ настоящее время затруднительно. Но официальный характеръ сборника не лишаетъ и хорошихъ сторонъ. Ограничиваясь вѣрнымъ изло-

22532-0



2011146862

женіемъ фактовъ и не имѣя претензій выставить впередъ только извѣстныя *показанія стороны*, сборникъ знакомитъ общество съ дѣятельностію мѣстнаго земства, такъ, какъ она происходила на самомъ дѣлѣ,—съ ея успѣхами и неудачами, надеждами и разочарованіями, полезными начинаніями и ошибками. Тамъ, гдѣ представители земства сѣужьли не разрывать своихъ связей съ окружающимъ населеніемъ и въ предѣлахъ, разрѣшенныхъ закономъ, по мѣрѣ своихъ наличныхъ средствъ и силъ,—помогать осуществленію мѣстныхъ нуждъ и разрѣшенію мѣстныхъ вопросовъ; тамъ такого рода подробныя, ограничивающіеся чисто фактическимъ изложеніемъ дѣла сборники должны возбудить до нѣкоторой степени общій интересъ. Какъ живая мѣстная лѣтопись, отражающая темныя и свѣтлыя стороны мѣстной обстановки, они скорѣе всего могутъ ознакомить читающую публику со внутреннею жизнью страны.

Н. Колпаповъ.

Мартъ 1876 г.
с. Городище.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Стран.

Глава первая.

Движеніе земскихъ сборовъ и капиталовъ	
Земскій расходъ	1
Земскій окладъ	8
Поземельная раскладка	10
Промышленный налогъ	49
Налогъ на городскіе дома и лавки	70
Патентный сборъ	71
Распредѣленіе налога между всеми предметами обложенія	78
Капиталы Ветлужскаго земства	119
Долги земства	133

Глава вторая.

Порядокъ исполненія обязательныхъ повинностей. Повинности по потребностямъ мѣстнаго гражданскаго управленія	137
Содержаніе учреждений по крестьянскимъ дѣламъ	143
Содержаніе судебно—мироваго института	146
Расходы по призыву на военную службу	166

Глава четвертая.

Мѣры по обеспеченію народнаго продовольствія 259

Глава третья.

Порядокъ отправленія натуральныхъ повинностей.

Дорожная повинность	.	.	.	172
Подводная —	.	.	.	244
Этапная —	.	.	.	251

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ДВИЖЕНІЕ ЗЕМОКИХЪ СВОРОВЪ И КАПИТАЛОВЪ.

Земельный расходъ.

Уѣздные земельные расходы въ истекшее десятилѣтіе представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Ассигновано по сметѣ и постановленіямъ собранія	Процентъ относительно общей суммѣ назначенія.	Дѣйствительно израсходовано.	Процентъ относительно общей суммѣ расхода.
<i>А. Потребности содержанія и помпашенія мѣстнаго управленія.</i>				
1. Содержаніе мѣстъ и лицъ управленія прежде лежащихъ на земельномъ сборѣ .	7442 86	—	6181 66	1,76 ⁰ / ₀
2. Содержаніе мировыхъ посредниковъ, а послѣдствіи уѣзднаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ.	40666 66 ¹ / ₄	—	37102 92	10,67
3. Содержаніе судебного мирового института	65937 13 ¹ / ₂	>	63765 10	18,15

4. Содержание уездного по воин- ской повинности присутствія	—	—	—	2016	78	0,67
Итого	114046	65 ⁹ / ₄	31,61 ⁰ / ₀	109066	46	31,08 ⁰ / ₀
<i>Б. Расходы по от- правленію бы- товых натураль- ных повиннос- тей.</i>						
Дорожная по- винность	55641	47	—	47988	16 ¹ / ₄	13,67
Подводная	43479	18	—	44198	42	12,59
Этапная	1778	72	—	1304	43 ³ / ₄	0,37
Итого	100899	37	27,37	93491	2	26,64
<i>В. Расходы по управленію. (*)</i>						
Жалованье председателю и членамъ уездной управы	24130	—	—	20717	33	

(*) Статья эта изложена нѣсколько подробнѣе, такъ какъ мы не будемъ уже имѣть случая возвращаться къ этому разряду расходовъ. Мы сообщимъ здѣсь нѣсколько необходимыхъ данныхъ. Во время начального сѣзда (февраль 1865 г.) было назначено жалованье председателю 700 р. и членамъ по 600 р. Въ слѣдующую сессію (17 сентября того же года) жалованье увеличено председателю до 870 и членамъ по 750 р.; въ 1874 г. (16 марта) оклады повышены на новое трехлѣтіе предсе-

Въ распоряже- ніе членовъ упра- вы	—	—	—	3069	—	6,99
Едино временно семейству умер- шаго члена уп. А. Я. Ширяева	—	—	—	750	—	
Содержаніе кан- целярїи и квар- тира	17727	—	—	15942	88 ¹ / ₄	4,54
Разъѣзды чле- новъ управы и гласныхъ по по- рученіямъ собра- нїя	—	—	—	1124	60	
На обзаведеніе управы	—	—	—	173	60	
За напечатаніе сборниковъ	—	—	—	2400	40	

датель 1200 р. и членамъ по 800 р.; въ 1875 г. (30 марта) оклады председателя назначены въ 1500 р. сер. На содержаніе канцелярїи и наемъ квартиры первоначально назначено было 1680 р.; съ 1871 года суммъ эта, вследствие повышенїя цѣны квартиры на 130 р., вносились въ сѣбтъ въ размѣрѣ 1810 р. сер.; въ 1873 году, вследствие ушлонїи зинїтїй по канцелярїи, на содержаніе оя назначено по сѣбтъ 1947 р., въ 1874 г. 2100 р., въ 1875—2360 р.

Лица занимавшїя должности въ Ветлужской управѣ были:

Трехлѣтіе 18⁶⁵/₆₇ Предсѣд. П. А. Шахровъ; члены: В. И. Басанговъ и А. Я. Ширяевъ.

18⁶⁸/₇₀ Предсѣд. Н. П. Колмаковъ (безвозмездно); члены: П. А. Шахровъ и А. Я. Ширяевъ.

18⁷¹/₇₃ Предсѣд. П. А. Шахровъ, члены: А. Я. Ширяевъ, а за смертію его Л. Д. Петерсонъ и Е. Е. Разуваевъ.

18⁷⁴/₇₆ Предсѣд. П. А. Шахровъ, члены: Л. Д. Петерсонъ и Н. М. Шахровъ.

Непредвидимые расходы по управлению и собранию	—	—	—	387	39 1/2	} 1,08
Приглашение техниковъ	—	—	—	602	50	
Пособіе губернскимъ гласнымъ (до запрещенія)	480	—	—	1320	—	
Вообще на непредвидимые расходы	13332	80	—	—	—	
Итого .	55669	80	15,38	46487	74	13,24
<i>Г. Расходы по медицинской части</i>	30521	66	8,43	38023	4 1/4	10,58
<i>Д. Расходы по народному образованию</i>	41050	—	11,34	47124	43	13,41
<i>Е. Расходы по особымъ предметамъ</i>						
Содержаніе сельской почты и учащеніе хода правительственной	9884	29 1/4	2,73	10311	7 1/4	2,64
Устройство въ г. Велдугѣ здания для окружного суда. (въ 1869 г.)	2000	—	—	—	—	—
Итого .	11884	29 1/4	3,38	10311	7 1/4	2,63
<i>Ж. Уплата долговъ</i>	7869	10	2,17	6416	—	1,52
Всего .	361940	88	100	350919	76 1/2	100%

Возрастаніе уѣздныхъ земскихъ расходовъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Ассигновано по сметѣ и постановленіямъ собранія.	Процентъ увеличенія относительно 1867 года.	Дѣйствительно возрасло.	Процентъ увеличенія относительно 1867 года.
1867	27729		26727	
1868	26479	уменьш.	21261	уменьш.
1869	38360	38% ⁰ / ₀	30342	13% ⁰ / ₀
1870	33776	21	31267	17
1871	32793	18	32880	23
1872	36426	31	37289	39
1873	46233	66	45429	70
1874	51204	84	51877	94
1875	48048	73	54076	102

Для того чтобы объяснить причину и смыслъ этого возрастанія, мы сравнимъ по дѣйствительному отношенію сметы два крайніе года, -- 1867 годъ, когда земскіе расходы уже установились, и 1875 г.

	1867		1875	
	Сумма расхода.	% отношеніе.	Сумма расхода.	% отношеніе.
<i>А. Потребности по помѣщенію и содержанію мѣстной управленія.</i>				
Содержаніе мѣсть и лицъ, прежде лежащихъ на земскомъ сборѣ	653	—	594	1,09% ⁰ / ₀
Содержаніе мировыхъ посредниковъ, а впоследствии крестьянскаго присутствія .	4991	—	3274	6,05

Содержание судебного мирового института	—	—	9507	17,58
Содержание уездного воинского присутствия	—	—	1516	2,80
Итого	5645	21,11 ⁰ / ₀	14893	27,84 ⁰ / ₀
<i>Б. Исполнение прежде бывших натуральных повинностей.</i>				
Дорожная	4900	—	5662	10,47
Подводная	4194	—	4590	8,48
Этапная	206	—	89	0,16
Итого	9301	34,80	10341	19,12
<i>В. Расходы по управлению.</i>				
Жалованье членам управы и содержание канцелярии	3522	—	4979	9,20
Другие расходы по управлению	1697	—	1184	2,19
Итого	4621	17,29	6163	11,39
<i>Г. Расходы по медицинской части</i>	2625	9,83	7783	14,39
<i>Д. Расходы по народному образованию</i>	2030	7,59	13045	24,12
<i>Е. Расходы по сельской почте и по утижению хода приительственной</i>	1045	3,91	948	1,76
<i>Ж. По уплате долгов</i>	1459	5,45	900	1,68
Всего	26726	100 ⁰ / ₀	54073	100 ⁰ / ₀
	Эти итоги съ спущенным копьем.			

Изъ таблицъ этихъ видно:

1. Земские расходы вообще наклонны къ повышению. Явление это есть общее для всѣхъ налоговъ, въ особенности призыводительныхъ, ибо чѣмъ глубже достигаемая ими удобства проникаютъ въ массу, тѣмъ шире развивается потребность ими пользоваться. У насъ возрастание земскихъ налоговъ, вращающихся въ хозяйственной сферѣ, вызывается еще и постояннымъ повышеніемъ цены на трудъ, что составляетъ преобладающее явленіе нашей экономической жизни со времени освобожденія.

2. Значительную прибавку къ прежнимъ налогамъ составило содержание судебного мирового института: оно составляетъ въ Ветлужскомъ земствѣ вторую по значительности своей статью расхода и поглощаетъ около 17¹/₂⁰/₀ ежегоднаго бюджета; такъ что съ появленіемъ этой статьи обязательные расходы по помещенію и содержанию мѣстнаго управленія вдругъ возвысились слипкомъ на 6⁰/₀.

3. Но самую главную причину возвышенія бюджета составляетъ въ Ветлужскомъ уездѣ значительное расширеніе затратъ на медицинскую часть и народное образованіе: въ 1867 году расходы эти поглощали 17, 41⁰/₀ годоваго бюджета, а въ 1875 году 38, 51⁰/₀. Расходъ на народное образованіе самый крупный и одинъ составляетъ четвертую часть всего бюджета. Это движеніе началось преимущественно съ 1872 и разомъ повысило бюджетъ съ 23⁰/₀ на 39, а за тѣмъ на 70, 94 и 102⁰/₀. Утвержденная собраніемъ смета на 1877 годъ доходить до 70000 р. и слѣдовательно почти втрое превышаетъ начальную смету 1867 года.

Губернскіе земскіе расходы (на губернскаго земскія повинности и содержаніе губернскаго по крѣстьянскимъ дѣламъ присутствія) имѣли слѣдующее движеніе.

	Назначено по сметѣ.	Дѣйствительно уплачено.
1866	4265 23	4265 23

1867	3424	27	3424	27
1868	2942	80	2894	73
1869	2569	75	1351	96
1870	3100		3494	1
1871	2313	83	2313	83
1872	2063	38	1191	8
1873	3154	45	4026	75
1874	3937	70	3437	70
1875	3824	85	1038	16

Земельный оклад.

Всего в теченіи десятилѣтія начислено окладнаго земскаго сбора на губернскія и уѣздныя повинности.

	Сумма	Процентное отношеніе	
А. Земли.			
Съ земель казны	67916 р.	99	17,81 ⁰ / ₀
— уѣзла	7067 р.	38	1,85
— частныхъ владѣльцевъ	153983 р.	19	40,38
— сельскихъ обществъ	108643 р.	71	28,49
— города Вег-луги	668 р.	62	0,17
Итого съ земель	338335 р.	91	88,78
Б. Промышленнаго сбора			
	12704 р.	43	3,33
В. Съ городскихъ домовъ и лавокъ			
	4825 р.	36	1,22
Г. Съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ на продажу пива			
	25618 р.	7	6,71
Со всѣхъ предметовъ обложенія	381242 р.	48	

11,26⁰/₀

И такъ главная тяжесть налога лежитъ на землѣ, которая заплатила 88,74⁰/₀, и преимущественно же на частныхъ землевладѣльцахъ, которые, вмѣстѣ съ казною и уѣдломъ, внесли сумму 60⁰/₀.

Возвышеніе оклада двигалось въ слѣдующей пропорціи:

	СУММА.		о/о воз- выше- нне.	Омѣнъ процентъ возвыше- ннѣ съѣтъ сравнительно съ 1867 г.	Процентъ взимаемый при рас- кладкѣ съ рубля доходности обя- зательныхъ имуще- ствъ.	
					На земные сборы.	На мировыя учрежденія (п. 2).
1866	31876	36	22,1 ⁰ / ₀			
1867	26104	70	1	1	4,39	2,42
1868	27326	12	6,5	УМЕНЬШ.	5,05	1,7
1869	35165	63	34,7	38	5,7	1,34
1870	34078	50	30,5	21	8	1,25
1871	35591	94	36,2	18	7,5	1,85
1872	37894	16	39,4	31	8,5	1,2
1873	48894	16	87,2	66	11	1,6
1874	54757	41	109,7	84		13,87
1875	49148	50	88,2	73		11,76
Итого	381242	48				

(*) До 1874 года на мировыя учрежденія платили только земли частныхъ владѣльцевъ, уѣзла и крестьянъ.

И такъ и по начисленію оклада 1873-й годъ составляетъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ переходъ къ болѣе широкому расходванію, при чемъ *оклады растутъ еще быстрее слѣтты.*

Чтобы опредѣлить относительную долю участія въ собираніи земскаго налога различныхъ категорій плательщиковъ, мы изучили *систему раскладки.*

Облагаемые предметы, въ Ветлужскомъ уѣздѣ, какъ вездѣ, суть земли, промышленныя заведенія, городскіе дома и свѣдѣльства на право торговли.

1. Поземельная раскладка.

Доля налога, относимаго на земли, опредѣляется такимъ образомъ, что сначала зачисляется въ счетъ оклада даннаго года сумма, падающая по ст. 9 врем. прав. на торговлю и промышленность, а за тѣмъ остатокъ распределяется на земли. Основаніемъ поземельной раскладки, по системѣ, принятой Ветлужскимъ земствомъ, служитъ *раздѣленіе земель по угодьямъ* и прежде всего на *воздѣланныя и невоздѣланныя.*

При разсмотрѣніи всякой земской поземельной раскладки, одинъ изъ самыхъ существенныхъ и начальныхъ вопросовъ: какимъ способомъ разрабатывалась поземельная статистика и на сколько вѣрны свѣдѣнія, собранныя о земляхъ?

Ветлужскій уѣздъ находится въ этомъ отношеніи въ благоприятныхъ условіяхъ: уѣздъ весь специально размежеванъ и земля принадлежитъ по большей части крупнымъ землевладѣльцамъ, мелкихъ же участковъ весьма не много. Вообще число частныхъ землевладѣльцевъ не превосходитъ 120 лицъ. Это дало возможность покойному С. Ф. Лугинину, предѣдателю Ветлужскаго статистическаго общества, еще до обнародованія положенія о земскихъ учрежденіяхъ составить уѣздную карту, съ нанесеніемъ границы каждаго владѣнія по планамъ specialнаго межеванія: трудъ въ высшей степени

полезный и весьма облегчившій для земской управы собираніе свѣдѣній о земляхъ, какъ совершенно точное указаніе и надежный критеріумъ для повѣрки. Собраніе свѣдѣній о земляхъ составило задачу управы въ первое время; второе очередное собраніе, въ засѣданіи 2 октября 1866 года, согласно докладу ревизіонно-приготовительной, комиссіи, разсмотрѣвъ способъ собиранія свѣдѣній о земляхъ со стороны управы, нашло:

1. Что свѣдѣнія о земляхъ крестьянскаго надѣла основаны на уставныхъ грамотахъ и копіяхъ съ наръочныхъ плановъ;
2. Свѣдѣнія о земляхъ частныхъ землевладѣльцевъ, вромѣ ихъ собственннхъ показаній, свѣрены съ планами specialнаго межеванія.

При этомъ собраніи, имѣя въ виду благоприятное положеніе дачъ Ветлужскаго уѣзда, гдѣ всѣ дачи размежеваны и потому сняты на планъ въ позднѣйшее время, при specialномъ межеваніи, признаеть эти планы совершенно достаточнымъ основаніемъ для повѣрки распределенія земли по угодьямъ, но тѣмъ не менѣе не отвергаетъ важности и авторитета позднѣйшихъ частныхъ хозяйственныхъ съемокъ въ казенныхъ, удѣльныхъ и владѣльческихъ дачахъ, такъ какъ трудно предположить, чтобы частный хозяйственный планъ произведенъ былъ съ намѣренною невѣрностію. При повѣркѣ свѣдѣній о земляхъ, собраніе вообще признало полезнымъ принять слѣдующія правила:

- 1) Считать за лучшее доказательство показаніе о распределеніи угодій въ позднѣйшемъ планѣ, отдавая предпочтеніе позднѣйшему плану утвержденному предъ частнымъ.
- 2) Руководствоваться собственными указаніями владѣльцевъ безъ дальнѣйшей повѣрки только въ случаѣ полнаго отсутствія плановъ у нихъ или въ архивѣ мѣстнаго уѣзднаго суда, или гражданской палаты.
- 3) Показанія владѣльцевъ о количествѣ неудобной земли или гарей, нанесенныхъ на планъ, сверхъ принятыхъ въ свѣдѣніяхъ

настоящаго года по вѣдомости о земляхъ управы, повѣрять посредствомъ обхода участка частнымъ землеустроителемъ, по порученію управы и соглашенію съ владѣльцемъ объ уплатѣ имъ въ управу сдѣланныхъ по сему расходовъ. При отказѣ же владѣльца отъ изятія на себя расходовъ, безоговорочное заявленіе о причисленіи показанной въ другомъ разрядѣ земли къ неудобной или гари оставлять безъ послѣдствій.

4) Ежегодно при отчетѣ прилагать порочную вѣдомость объ измѣненіяхъ въ изчисленіи пространства дачъ по угодьямъ или разрядамъ противъ прошлаго года, съ объясненіемъ побудительныхъ къ тому причинъ.

Система эта соблюдалась совершенно аккуратно въ теченіи истекшаго десятилѣтія. Дабы наглядно показать какіе дали она результаты, мы приведемъ сравнительное показаніе о распредѣленіи земель по сословіямъ владѣльцевъ за два крайніе года, 1866 и 1876.

Въ 1866 г. Въ 1876 г.
Десятильнѣ.

А. Воздѣланной.

Усадебной

Казны	—	9 ² / ₃
Частныхъ владѣльцевъ	279.	285
Крестьянъ вр. обязанныхъ и собственниковъ	2542	2494
— государственныхъ	1877 ¹ / ₂	2082
— удѣльныхъ	142 ¹ / ₂	142 ¹ / ₂
Итого	4843	5014

Пахотной

Казны	—	626
Удѣла	232	232
Частныхъ владѣльцевъ	4063	4062
Крестьянъ вр. обязанныхъ и собственниковъ	45011	44401
— государственныхъ	31731	43032
— удѣльныхъ	3264	3264
Итого	84302	95619

Сѣнокосной

Казны	825	658
Удѣла	271	448 ¹ / ₂
Города Ветлуги	400	400
Частныхъ владѣльцевъ	9833	10384
Крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ	29875	30418
— казенныхъ	12635	25833 ¹ / ₂
— удѣльныхъ	1204 ¹ / ₂	1204 ¹ / ₂
Итого	55046	69348

Всего воздѣланной . 144191 169981

В. Невоздѣланной.

Лѣса: въ 15—верстномъ разстояніи
отъ славныхъ рѣкъ
Казенные . 431396 328153

Удѣльные	25199	23887
Города Ветлуги	1225	1375
Частныхъ владѣльцевъ	494645	480247
<hr/>		
Итого	952466	883613
Лѣсной дѣлѣ 15 верстъ:		
Казны	46035	64485
Частныхъ владѣльцевъ	32440	32501
Крестьянъ временно обязанныхъ и собственниковъ		24794
— государственныхъ		54493
— удѣльныхъ		1523
<hr/>		
Итого	78475	177797
Выгоны и перелогн:		
Казны		3 ^{1/2}
Удѣла		16 ^{8/10}
Частныхъ владѣльцевъ		9546
Города Ветлуги		100
Крестьянъ врем. обязанныхъ и соб- ственниковъ	32244	9788
— государственныхъ	896	1784
— удѣльныхъ	2910	1387
<hr/>		
Итого	36051	22624 ^{1/2}
Горныхъ мѣстностей:		
Казны	63091	55999
Удѣла	4829	6155

Частныхъ владѣльцевъ	54434	54425
<hr/>		
Итого	122355	116579
<hr/>		
Всего невоздѣланныхъ земель	1189348	1150615 ^{1/2}
Всей вообще земель, подлежащей охладу	1333539 ^{1/2}	1320597
Итакъ, численное пространство всей вообще земли сократи- лось на 12962 д. или 0,9 ^{0/0} ; въ томъ числѣ невоздѣланной зем- ли на 38733 д. или на 3,2 ^{0/0} ; а воздѣланной земли напротивъ увеличилось на 25790 д. или на 17,8 ^{0/0} .		
Чтобы оцѣнить эту разницу, мы приведемъ сравнительно ва- жное распредѣленіе земли по сословіямъ или категориямъ владѣ- нія.		
	1866	1876
	д е с я т и л ь	
Казны	541347	449934
Удѣла	30531	30689
Города Ветлуги	1625	1875
Частныхъ владѣльцевъ	395694	591450
Крестьянъ врем. обязанныхъ и соб- ственниковъ	109672	111896
— государственныхъ	47139	127224
— удѣльныхъ	7520	7520
<hr/>		
всего	1333538	1320588 ^(*)
Изъ этого сопоставленія обнаруживается:		
i. Численное пространство земель, принадлежащихъ удѣль-		

(*) Разница происходитъ вѣдѣствіе откинутыхъ сажень.

нимъ крестьянамъ, осталось то же самое и измѣнилось только распределение ихъ по угодьямъ.

2. Численное пространство увеличилось: по землямъ, принадлежащимъ уѣзду на 154 дес. или на 0,5⁰/о; крестьянъ временнообязанныхъ и собственниковъ на 2224 д. или на 2⁰/о; крестьянъ государственныхъ на 80085 д. или на 170⁰/о, вслѣдствіе измѣненія въ ихъ землепладъни, послѣ введенія уставныхъ грамотъ.

3. Численное пространство уменьшилось: по землямъ, принадлежащимъ частнымъ владѣльцамъ, на 4244 д. или на 0,7⁰/о; по землямъ, принадлежащимъ казнѣ на 91413 д. или на 16,0⁰/о. Важнѣйшія сбавки въ частномъ землепладъни были слѣдующія: въ 1868 г. отошла земля г-жи Басовой въ даръ Макарьевско-Успенскому монастырю 711 д., у г. Перфильева, вслѣдствіе поѣздки по подлиннымъ планамъ оказалось земли 2028 д. вмѣсто 2879 дес.; по доставленнымъ свѣдѣніямъ за г. Добровольскимъ осталось 986 д. вмѣсто числившихся 1946 десит.; въ 1871 году, вмѣсто 8190 д., значившихся за г-жею Хомутовою, зачислено на основаніи данной владѣнной, совершенной въ Костромской соединенной палатѣ за Велужскимъ купцомъ Израилемъ Ляпичнымъ 6864 д. Что касается до казеннаго вѣдомства, то первоначальная цифра казенныхъ земель 541347 д., безъ корабельныхъ роцъ, показана была въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ бывшею палатою государственныхъ имуществъ (отв. 26 апрѣля 1865 г. за № 6637) и удерживалась до раскладки на 1871 годъ. Измѣненіе этой цифры произошло слѣдующимъ образомъ. Въ сессію 1869 года, въ первый день ея открытія депутатъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ внесъ новое показаніе о земляхъ, принадлежащихъ казнѣ въ Велужскомъ уѣздѣ, разность котораго съ прежнимъ видна изъ слѣдующей таблицы:

	По прежнимъ свѣдѣніямъ (1866 г.) десятиль	По новымъ свѣдѣніямъ (1869 г.) десятиль
Водѣланной земли и перевозовъ	825	1725
Лѣсной въ 15-верстномъ разстояніи	431393	304166
Лѣсной далѣе 15 верстъ	46035	55411
Лѣсныхъ гарей	63091	55999
Итого	541347	417306

Такимъ образомъ пространство казенныхъ земель уменьшилось на 124042 д., изъ коихъ 84237 д. отвесены были къ крестьянскимъ землямъ на основаніи владѣнныхъ записей, 21503 д. исключены подъ именемъ корабельныхъ роцъ и 18302 д. изчезло безслѣдно, вслѣдствіе разнорѣчивыхъ показаній одного и того же вѣдомства. По этому поводу управа въ докладѣ своемъ объяснила: главное различіе состоитъ въ томъ, что вмѣсто 46035 дес. казенныхъ земель, прежде причислявшихся къ разряду отстоящихъ далѣе 15 вер. отъ рѣкъ по всему уѣзду, въ настоящее время по 1-му лѣсничеству показано 129802 десятины. Это, по раскладкѣ настоящаго года, понижаетъ земскій налогъ съ казенныхъ земель около 1000 р. сер. Управа полагаетъ: 1) что на 1870 годъ новыя свѣдѣнія, доставленная вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, вовсе не могутъ быть приняты во вниманіе, такъ какъ управою было опубликовано 31 августа въ губернскихъ вѣдомостяхъ (34), что всѣ свѣдѣнія, присланныя послѣ 1-го декабря, не могутъ быть приняты въ уваженіе при составленіи раскладки. Если у управы отнято будетъ право объявлять въ концѣ года срокъ, далѣе котораго она не принимаетъ увѣдомленій отъ владѣльцевъ объ измѣненіяхъ въ количествѣ угодій, то

управа никогда не въ состояніи будетъ представить раскладки собранію, ибо каждый владѣлецъ будетъ имѣть право заставлять управу передѣлывать всё вычисленія, требующія продолжительныхъ занятій, и по этому управа не въ состояніи будетъ своевременно закончить составленіе раскладки и отослать къ назначенію отчетъ, для своевременнаго представленія его г. гласнымъ; 2) что во всякомъ случаѣ свидѣнія, доставленныя вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, не могутъ быть приняты безусловно, а должны быть повѣрены съ тою же самою осмотрительностію, съ которою повѣряются свидѣнія, доставляемыя каждымъ изъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ. Изъ вѣдомости, доставленной г. лѣсничимъ, не видно: 1) тѣ ли рѣки приняты имъ за сплавныя, которыя признаны таковыми собраніемъ; 2) вѣрно ли исчислено имъ пространство дачъ, удаленныхъ отъ вышеозначенныхъ рѣкъ на 15 верстъ. Управѣ извѣстно, что при составленіи лѣсоустроительнаго плана, само вѣдомство государственныхъ имуществъ принимало раздѣленіе дачъ на отстоянія отъ сплавныхъ рѣкъ ближе и далѣе 15 верстъ. А потому управа не считаетъ возможнымъ принять свидѣнія г. лѣсничаго безъ надлежащей повѣрки съ планами, что можетъ потребовать мѣстнаго дознанія члена управы. Въ заведеніи 18 марта 1869 г. возникли по этому поводу оживленныя пренія. Гласный отъ министерства государственныхъ имуществъ И. Г. Сущинскій заявилъ, что онъ не можетъ причислить рѣку Малую Какшу, признанную собраніемъ сплавною, къ разряду такихъ рѣкъ, такъ какъ она по его мнѣнію совершенно неудобна для сплава; что въ вычисленіяхъ по Новоуспенско-Хмѣлевичевой дачѣ онъ считалъ разстояніе лѣсовъ не отъ ближайшаго берега рѣки, а отъ точки, гдѣ рѣка Какша своимъ теченіемъ раздѣляетъ казенную дачу отъ владѣній г. Мельгунова и отсюда внизъ по теченію еще возможенъ сплавъ лѣсовъ; въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ указалъ на то, что берега рѣки одна гористыя, а другой явзменныя, неудобны для сплава, и что до сихъ поръ

сплавъ по этой рѣкѣ не производился. На что гласный Баскаковъ возразилъ, что рѣка Какша признана сплавною лѣсоустроителями казенной дачи и доказательствомъ этого можетъ служить нарѣзка къ ней лѣсовъ; что хотя дѣйствительно рѣка эта и неудобна для сплава въ настоящее время вслѣдствіе лѣсныхъ заваловъ по ней, но расчистка ихъ положительна не представляетъ никакихъ затрудненій и потребуетъ весьма небольшихъ затратъ, что наконецъ, какъ ему извѣстно, нѣкоторые лѣсопромышленники изъявляли уже желаніе производить выработку изъ назначенныхъ лѣсовъ для сплава по этой рѣкѣ, принимая расчистку ея на себя только изъ-за нѣкоторыхъ отъ казны льготъ. Гласный Сущинскій въ свою очередь опровергалъ мнѣніе исказанное г. Баскаковымъ тѣмъ, что хотя лѣсовъ на р. Какшѣ и дѣйствительно нарѣзаны, но это еще не можетъ служить неоспоримымъ доказательствомъ удобства рѣки Какши къ сплаву по ней значительныхъ партий лѣса, тѣмъ болѣе, что лѣсъ нарѣзанъ въ лѣсовъкахъ сѣный и черестовый и казна могла имѣть въ виду сбытъ этого лѣса на домашнія потребности крестьянъ и, сколько ему извѣстно, не лѣсопромышленники, а крестьяне ходатайствовали предъ управленіемъ объ отпускѣ изъ лѣса изъ сказанныхъ лѣсовъ по такелъ для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, и что наконецъ оный лѣсъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ г. Баскакова о деприваткѣ расчистки рѣки для приспособленія ея къ сплаву. Председатель собранія заявилъ, что рѣки, по которымъ никогда не производилось сплава во владѣльческихъ дачахъ, вслѣдствіе ихъ расчистки показаны сплавными и вообще въ число сплавныхъ рѣкъ по владѣльческимъ дачамъ причислены всѣ даже ручейки, такъ что признаніе такой значительной рѣки какъ Малая Какша несплавною было бы въ высшей степени несправедливо; что на рѣка лѣсовъ на р. Малую Какшу, съ отчисленіемъ 15 верстнаго разстоянія, ясно доказываетъ признаніе этой рѣки сплавною при составленіи таксаціи и потому одно голосованное заявленіе

мѣстнаго лѣснаго управления не можетъ лишать силы признаніе р. Казши сплавною со стороны департамента, утверждавшаго таксацію; что если лѣсному вѣдомству предоставлено будетъ право, соображаясь съ различными обстоятельствами, призывать рѣку то сплавною, то несплавною, земство будетъ лишено всякой твердой опоры въ распредѣленіи земскаго налога, что самое указаніе г. лѣсничаго о близости спорной дачи къ крестьянскимъ селеніямъ и ходатайство крестьянъ объ отпускѣ имъ лѣса доказываетъ доходность этой дачи если не путемъ сплава, то посредствомъ мѣстнаго сбыта, чего не имѣютъ владѣльческія дачи, причисленныя къ лежащимъ далѣе 15 верстъ и помѣщающимся въпустырѣ между бассейнами Узжи и Ветлуги, откуда до зыльи не менѣе 30—40 верстъ, такъ что оттуда сбытъ на мѣстное потребленіе невозможенъ. Гласный Е. И. Шицъ заявилъ, что пагорное положеніе одного берега рѣки Казши и низменное положеніе другого нисколько не подтверждаетъ трудности сплава, такъ какъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ почти всѣ рѣки имѣютъ это свойство. За тѣмъ предсѣдатель заявилъ собранію, что онъ находитъ весьма затруднительнымъ произвести повѣрку въ натурѣ заявленія г. лѣсничаго чрезъ личное дознаніе члена управы по громадности лѣсныхъ пространствъ, принадлежащихъ назвѣ; мнѣніе это было поддержано многими гласными. Собраніе постановило:

Раскладку на 1870 годъ оставить въ томъ видѣ, какъ она доставлена управою, т. е. по прежнимъ свѣдѣніямъ относительно казенныхъ земель, а вновь доставленныя свѣдѣнія собраніе поручило управѣ повѣрить, безъ производства мѣстныхъ дознаній чрезъ членовъ управы. Изъ доклада управы въ слѣдующую сессію (1870 г.) видно, что мѣстные лѣсничіе доставили управѣ требуемыя свѣдѣнія только 20 и 24 февраля 1870 г., вслѣдствіе чего управы лишена была возможности своевременно составить земскую раскладку и, напечатать ее въ сборникѣ въ срокѣ, указанный закономъ, представить ее на рассмотрѣніе гг. гласныхъ. Тѣмъ не менѣе,

предсѣдатель управы, вмѣстѣ съ членомъ А. Я. Шпряевымъ, исполнили порученіе собранія. При этой повѣркѣ, старшины волостей, поселенныхъ въ предѣлахъ перваго лѣсничества (Нсвоуспенской, Широковской, Хмѣлевицкой, Тоншаевской и Опшанской) заявили, что послѣ 1865 года дѣйствительно казеннымъ крестьянамъ прирѣзано было нѣкоторое количество угодій, но сколько именно имъ неизвѣстно и никакихъ свѣдѣній о томъ у нихъ нѣтъ. Что же касается до предположительной нарѣзки крестьянамъ тѣхъ волостей до 70000 десятинъ лѣсныхъ пространствъ въ счетъ узавоженной пропорціи, то объ этой нарѣзкѣ крестьяне вовсе неимѣютъ и существуютъ она лишь какъ предположеніе со стороны казеннаго лѣсничества. При этомъ волостные старшины объявили, что платить за землю, въ пользованіе крестьянамъ вовсе не поступающую, они считаютъ крайне отяготительнымъ и совершенно невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что при всякой незначительной порубкѣ на этой самой землѣ, которая считается отведенною крестьянамъ и подлежащею съ ихъ стороны оплатѣ земскимъ налогомъ, лѣсное вѣдомство заводитъ дѣло и взыскиваетъ по таксѣ тройную стоимость съ удержаніемъ лѣснаго матеріала. Лѣсничій Суцинскій объяснилъ, что вновь доставленныя имъ свѣдѣнія основаны на таксаціонныхъ выводахъ и свѣдѣніяхъ повѣренныхъ лѣснымъ управленіемъ, но что подлинныя таксаціонныя выводы и предположенія управленія о нарѣзкѣ земель крестьянамъ изъ неразмѣжеванныхъ съ послѣдними дачъ, находятся въ губернскомъ управленіи. Управа предположила по раскладкѣ на 1871 годъ:

1) Принять цифру казенныхъ земель согласно съ свѣдѣніями мѣстныхъ лѣсничихъ въ 417305 десят. Управа, какъ объяснила она въ своемъ докладѣ, рѣшилась на это не по убѣжденію въ справедливости такой уступки, но въ виду того безысходнаго положенія, въ которое поставлено Ветлужское земство постоянными со стороны вѣдомства государственными имуществъ стѣсненіями, выражающимися какъ въ оспариваніи самыхъ точныхъ и вѣрныхъ

данных, такъ въ неплатѣ сѣдующихъ съ него повинностей и въ позднѣе доставленіи разнорѣчныхъ свѣдѣній, лишаящемъ управу средствъ къ своевременному составленію раскладки и заваливающимъ на нее самую сильную и непроизводительную работу.

2) Показаніе о поземельныхъ угодьяхъ, находящихся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, оставить въ прежнемъ видѣ.

3) 84095 д., показанныхъ безъ раздѣленія угодій въ видѣ земель, подлежащихъ къ отводу крестьянамъ, внести въ раскладку особою статьёю и обложить сборомъ наравнѣ съ лѣсными землями дальѣ 15 верстъ, — т. е. по низшему окладу, но съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ уплаченъ былъ казною, а не крестьянами. Такимъ предположеніемъ управы утверждены были собраніемъ въ засѣданіи 10 марта 1870 г. Постановленіе же опротестовано было г. начальникомъ губерніи, который указалъ по 1-му пункту, что по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ въ Ветлужскую управу отъ управленія государственнымъ имуществомъ чрезъ губернскую управу (16 марта 1870 г. за № 915) и самимъ г. начальникомъ губерніи (19 мая № 2094) площадь казенныхъ земель, подлежащихъ обложенію, составляетъ не 417305, а 409876 дес. Съ протестомъ этимъ согласилось губернское собраніе въ засѣданіи 5 декабря 1870 г. и поручило сдѣлать такое исправленіе въ раскладкѣ на 1871 годъ. Эта цифра въ 409876 д. принята была въ раскладкахъ на 1872 и 1873 годы. На 1874 годъ вновь произошло измѣненіе: прибавлено 32034 д. корабельныхъ роцъ, освобожденіе которыхъ отъ земскаго оклада отхѣнено Высоч. утвержденнымъ 9/11 іюля 1873 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, 24 д. земли крестьянъ д. Хлюхи, по увѣдомленію вѣдомства государственныхъ имуществъ и 7995 д., оказавшихся въ численіи за казною по проверкѣ прежнихъ свѣдѣній съ извлеченными изъ владѣнныхъ записей на отведенныя крестьянамъ земли. Такимъ образомъ итогъ казенныхъ земель, окисненныхъ въ раскладку на 1873 годъ, составилъ 449352 д.

Къ этому итогу по раскладкѣ на 1876 годъ прибавлено 584 д., по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ управленіемъ государственнымъ имуществомъ (25 апрѣля 1874 г. № 2256), что и составило вышеприведенный итогъ въ 449936 д.

Общимъ основаніемъ Ветлужской поземельной раскладки служить раздѣленіе земель на *воздѣланныя*, куда причисляются усадебныя, пашенныя и сѣновосныя угодья и *невоздѣланныя*, въ которые относятся лѣса, выгоны, перелогъ и лѣсныя гари.

По раскладкѣ на 1866 годъ отношеніе между обоими разрядами установлено было искусственное. За точку отсчета приняты были существующія продолжныя цѣны на земли, при чемъ было обусловлено, что среднимъ числомъ можно положить цѣнность и доходность земель воздѣланныхъ въ 4 разъ дороже невоздѣланныхъ, и по этому соображенію вся сумма оклада, подлежащаго сбору, расчислялась между землями воздѣланными и невоздѣланными. Такъ въ 1866 г. сумма подлежащаго сбору оклада въ 22000 руб., распределена была такимъ образомъ, что 7184 р. упали на 144193 дес. воздѣланныхъ земель, а 14615 р. на 1189349 д. невоздѣланныхъ (*). Съ 1867 года способъ этотъ уступилъ мѣсто болѣе правильному, по которому весь окладъ, падающій на земли, распределяется пропорціонально доходности, выведенной для каждой категоріи земель, на основаніи ниже объясненныхъ данныхъ.

А) Земли *воздѣланныя*.

По раскладкѣ на 1866 годъ 7184 р., начисленные на усадебныя земли, распределялись между нихъ категоріями также искусственно. Основываясь на мѣстныхъ соображеніяхъ о цѣнности и доходности различныхъ угодій, была принята за единицу пашенная

(*) Для произведенія расчета слѣдовало разрѣшить уравненіе $144193 a + 1189349 b = 22000$, гдѣ a (средн. плата съ воздѣланныхъ зем.) = $4 b$ (средн. плата съ невоздѣланныхъ).

земля, а усадебная оценена в 8 разъ, сѣносноя же вдвое дороже пахотной (*). Высшее обложение усадебныхъ земель оправдывалось тѣмъ, что въ Ветлужскомъ уѣздѣ по положенію о крест. платежѣ на усадебную землю въ 9 идо 10 разъ превышаетъ платежи съ остальныхъ земель крестьянскаго надѣла. Но какъ на крестьянахъ оставалась въ то время часть натуральныхъ повинностей, то для крестьянъ платежъ уѣзднаго земснаго сбора пониженъ былъ на четвертую часть. Такимъ образомъ земскій сборъ начисленъ былъ на 1866 г. съ десятины въ копѣйкахъ:

	для крестьянъ	для прочихъ владѣльцевъ
усадебныхъ земель	29, 20	35, 30
пашенныхъ —	4, 4	3, 66
сѣносныхъ —	8, 27	7, 47

Съ 1867 года внутренняя раскладка по категориямъ относительно земель воздѣланныхъ и не воздѣланныхъ также производилась, безъ искусственнаго расчисленія, сообразно цѣнности и доходности, выведенной для каждой категоріи.

1) Усадебныя земли:

Въ возраженіяхъ своихъ на раскладку 1866 года, г. начальникъ губерніи, признавая обложение усадебныхъ земель слишкомъ высокимъ, указалъ между прочимъ на Кинешемское собраніе, которое совѣтъ освободило усадебныя земли отъ налога, принималъ во вниманіе значительную повинность, уплачиваемую съ этихъ земель по положенію о крестьянахъ, и то, что доходъ, приносимый селѣдебною землею, уже обложенъ налогомъ на промышленныя и торговли заведенія. Въ 1867 году управа собрала отъ волостей и владѣльцевъ свѣдѣнія о цѣнности усадебныхъ построекъ, которая опредѣлилась въ 447078 р. включая сюда, вромѣ жилыхъ

(*) Разрѣшаемое уравненіе: $84302 a + 55045 b + 4342 c = 7134$, гдѣ $b = 2a$, $c = 8a$ (а сред. плата пахотной земли, b —сѣносноя и c усадебной).

построекъ—цѣнность огуменниковъ, огородовъ, хмѣльниковъ и проч.; доходность принята въ 2⁰/₀, что составило доходность десятины въ 1 р. 85 к. сер.—цифра, оставшаяся безъ измѣненій въ теченіи всего десятилѣтія.

Подесятинный сборъ съ усадебной земли составлялъ:

Въ 1866 г.	35,20 к.	а для крестьянъ 29,20
— —67	12,30	
— —68	12,44	
— —69	13	
— —70	16,10	
— —71	17,22	
— —72	17,02	
— —73	23,26	
— —74	25,66	
— —75	21,7	
— —76	27,5	

2. Пахотная земля.

Съ 1867 года опредѣленіе доходности пахотной земли установлено по расчету стоимости обработки сравнительно съ полученіемъ продуктовъ при среднемъ урожаѣ. Система расчета слѣдующая:

Пашня въ Ветлужскомъ уѣздѣ не подраздѣляется на разряды, такъ какъ пахотныя земли сосредоточены у крестьянъ и, при одинаковомъ состояніи крестьянскаго хозяйства въ цѣломъ уѣздѣ, обращеннаго преимущественно на лѣсные промыслы, не представляютъ особенно рѣзкихъ отлѣченій по мѣстностямъ ни въ качествѣ почвы, ни въ способахъ обработки, ни въ обилии урожая.

На этомъ основаніи для опредѣленія валоваго дохода отъ пашни принимается урожай: рожь самъ 3³/₄, овесъ самъ 2¹/₂, какъ

средній въ наибольшемъ количествѣ посредственныхъ пахотныхъ земель и при томъ при скудномъ уваживаніи, существующемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Примѣчаніе: Кадастровая комиссія приняла для Ветлужскаго уѣзда слѣдующіе урожаи: ржи, за исключеніемъ сѣмянъ, 39,92 четвериковъ, или самъ 4,39; овса, за исключеніемъ сѣмянъ 50,97 четвериковъ, или самъ 6,—выводы, которые признаются преувеличенными.

При посѣвѣ ржи на десятину до 9 пудовъ получается за включеніемъ сѣмянъ 24³/₄ п.; овса при посѣвѣ 15 пудовъ за включеніемъ сѣмянъ получается 22¹/₂ п. Существующія въ Ветлужскомъ уѣздѣ среднія цѣны мало подвержены погоднымъ колебаніямъ: цѣны эти на рожь 35 коп., на овесъ 28 коп. за пудъ. *Валовой доходъ* съ озимоваго хлѣба получается такимъ образомъ съ десятины озимовой 8 руб. 65 коп.; съ яровой, принимая за основаніе опредѣленія одианъ овесъ, 6 руб. 30 коп.; слѣдовательно съ трехпольной десятины, 14 р. 95 коп. и съ *валовой пашенной десятины*, считая и паровую, 4 р. 98 коп. *валоваго дохода.*

Для опредѣленія издержекъ производства слѣдуетъ опредѣлить количество навоза и цѣнность работы.

По свѣдѣніямъ Ветлужскаго статистическаго общества въ Ветлужскомъ уѣздѣ у крестьянъ въ 1864 г. состояло:

Лошадей 19788, въ томъ числѣ жеребятъ 2000; рогатыхъ скота 31,927, въ томъ числѣ теллятъ около 10,000, овецъ, свиней и козъ 44028.

Принимая, согласно кадастровой комисіи, навозу отъ коровы 1300 п. и сравнивая съ одной коровой одну лошадь, двухъ теллятъ и жеребятъ и восемь штукъ мелкаго скота (см. Матер. для статист. Россіи по вѣдомству государственныхъ имуществъ, вып. IV), получили навоза отъ крестьянскихъ хозяйствъ Ветлужскаго уѣзда 15,365,700 пуд., сянтая на 28669 паровыхъ десятинахъ (всего у сельскихъ обществъ пахотной земли 87,007) или на дес. 569 п.; для

кругленія, присчитывая издержки на вывозу навоза, принимается 600 пудовъ.

Примѣчаніе: при этомъ расчетѣ приходится на паровую десятину 1,91 гол. крупнаго скота; по свѣдѣніямъ же кадастровой комисіи двѣ головы (выпускъ IV стр. 55).

Кадастровая комиссія опредѣлила по Ветлужскому уѣзду плату за мужской рабочий день 20¹/₂ к. с.
— женскій 13 к. »
— конный 10³/₄ к. »

при цѣнѣ на рожь 2 р. 39¹/₄ коп. сер. за четверть. Въ настоящее время цѣна на рожь 35 коп. за пудъ или 3 р. 15 к. за четверть, т. е. на 31% выше. Возвышая на 31% цѣнность рабочихъ дней, получимъ:

За мужской рабочий день	27 к.
— женскій	17 к.
— конный	14 к.

Эти цифры весьма близко выражаютъ среднія дѣйствительныя цѣны, за исключеніемъ женскаго дня, который въ дѣйствительности слѣдуетъ принять дороже, а именно 20 к. сер.

Для исчисленія количества рабочихъ дней потребныхъ на разныя работы по воздѣлыванію пахотныхъ земель, приняты въ основаніе расчеты кадастровой комисіи для Костромской губерніи (выпускъ IV стр. 34), которая увеличена только относительно первой вспашки косулей подъ рожь на одну половину мужскаго и на одну половину коннаго дня, а равно и подъ яровое.

А) По удобренію.

	Муж.	Жен.	Кон.
1. Для назриванія и пакладыванія на телеги 600 пуд. навоза	1 ¹ / ₂	»	»
2. Для вывозки въ поле 600 п. навоза	»	2 ¹ / ₂	2 ³ / ₄

3. Для раскладки по полю 600 п. навоза	1 1/3		
4. Для расхаживанья при раскладке навоза	1 1/4		
5. На проходь одной версты при отправленіи на работу и при возвращеніи	17 1/66	8 1/72	
	1 1/2	4 41/66	2 27/72

В) По обработке овинной десятины.

	Муж.	Жен.	Кон.
1. На первую вспашку одной десятины косулей	—	2 1/1	2 2/1
2. — бороньбу	1 1/2	—	3
3. На вторую вспашку косулей	2	—	2
4. — бороньбу	—	1	2
5. На посевъ и вывозку сѣмянъ	1/2	—	1/2
6. На проходь одной версты при отправленіи на работу и возвращеніи	13/78	1 20/4	10 20/4
	6 27/38	1 1/24	10 20/4

В) Жатва и молотьба

Овинной десятины.

1. На сжатіе 101 1/4 п. сноповъ ржи, соломы и зерна (на пудъ зерна согласно принятому кадастровою комиссіею расчету полагается 2 п. ржаной соломы)	—	2 1/2	—
2. На расхаживаніе при снятіи хлѣба на пространствѣ одной десятины	—	3	—
3. На подачу въ овинъ, сушку и молотьбу 101 1/4 п. сноповъ	3 2/5	3 2/5	—

4. На перевозку 101 1/4 п. сноповъ, полагая 15 п. въ возу, 1 работника, 1 работницу при двухъ лошадахъ . 1/8 1/2 1

По проволъ десятины.

1. На первую вспашку	2 1/2		2 1/2
2. На первую бороньбу	1 1/2		3
3. На посевъ и вывозку сѣмянъ	0,50		0,50
4. На вторую бороньбу		1	2
5. На проходь взадъ и впередъ при отправленіи на работы	1/6	1/24	15/48
6. На сжатіе 75 пуд. сноповъ овса зерна и соломы (полагая на одинъ пудъ овса 1 пудъ соломы)		1 3/4	
7. На расхаживаніе при снятіи хлѣба на пространствѣ одной десятины		2 1/2	
8. На посадку въ овинъ, сушку и молотьбу	2 1/2	2 1/2	
9. На перевозку 75 п. сноповъ соломъ и зерна	1/4	1/4	1/4

Всего 19 1/2 23 1/2 20 2/5

А множая на цѣнность рабочихъ дней получится (6 р. 26 1/8 к.) (4 р. 70 к.) (2 р. 85 к.)

Расходъ по обработкѣ десятины въ трехъ поляхъ получится такимъ образомъ 13 р. 40 к., валового дохода выше изчислено 14 р. 95 коп.; слѣдовательно чистаго дохода получается 1 р. 55 коп., а съ валовой десятины 52 к.

Капитализируя изъ 6% доходности въ 52 коп. получится цѣнность пахотной десятины въ 8 р. 66 2/3 коп. Эти выведенныя цифры удерживались въ теченіи всего десятилѣтія.

Подесятинный сборъ съ пахотной земли составлялъ:

Въ 1866 г.	4, 4 съ крестьянъ 3, 68
— 67 —	3, 54
— 68 —	3, 50
— 69 —	3, 03
— 70 —	4, 81
— 71 —	4, 66
— 72 —	4, 78
— 73 —	6, 56
— 74 —	7, 23
— 75 —	6, 108
— 76 —	7, 72

2. Осенокосныя земли.

Съ 1867 года сѣнокосы подраздѣлены на *поемные* и *суходольные*, на поляхъ и лѣсахъ; за основаніе опредѣленія ихъ доходности принята арендная плата. Случаи сдачи сѣнокосовъ въ аренду постоянно приводятся одни и тѣ же, а именно:

1. Г. Глушилина	69 д. за 100 р.
2. Ф. Н. Лугинина	600 д. — 600 р.
3. С. Ф. Лугинина	73 д. — 80 р.
4. С. А. Истерсонъ	29 д. — 45 р.
5. Княгиня Долгорукова	50 д. — 100 р.
6. Ширяева	90 д. — 150 р.
7. Аристова	20 д. — 30 р.
8. Дурново	440 д. — 430 р.

1371 д. за 1535 р.

Въ среднемъ выводъ 1 р. 12 к. за десятину. Вообще же средняя цѣна арендной платы за покосъ по разрядамъ опредѣлена для покосовъ полевыхъ и лѣсныхъ въ 96 коп., для поемныхъ

1 р. 44 к. за десятину, что и принято для опредѣленія доходности этихъ земель; при капитализаціи изъ 6% цѣнность десятины покосовъ поемныхъ будетъ равняться 24 р., десятина пово-са полевого или лѣснаго 16 руб. Эти цифры постоянно повторяются во всѣхъ раскладахъ.

Подесятинный сборъ съ покосныхъ земель составлялъ:

Въ 1866 г.	Поемные сѣнокосы		Полевые и луговые
	8, 97	а для крестьянъ 7, 17	
1867	9, 21		6, 54
68	9, 71		6, 48
69	10, 16		6, 76
70	13, 23		8, 88
71	13, 47		8, 98
72	13, 25		8, 383
73	17, 11		12, 10
74	20		13, 31
75	16, 2		11, 3
76	21, 4		14, 25

Б) Невоздѣланныя земли.

1. Выгоны и перелог.

Къ опредѣленію ихъ доходности не представляется никакихъ данныхъ: угоды эти служатъ для пастбища скоту и потому трудно опредѣлить количество собираемого съ нихъ сѣна. Вообще раз-чистка выгоновъ и перелоговъ послѣ выведенныхъ лѣсовъ весьма желательна; въ этихъ видахъ, принимая въ соображеніе труд-ность и многоцѣнность расчистки, доходность выгоновъ и пере-логовъ опредѣлена почти въ 5 разъ ниже суходольныхъ покосовъ, а именно въ 19 коп. съ десятины, начиная съ раскладки на 1867 годъ.

2. Лѣса.

Собрание, въ первую сессию (1866 г.) по отношенію къ лѣсамъ приняло слѣдующія четыре основныя положенія, сохраняющіяся неизмѣнно до сихъ поръ:

а) раздѣленіе лѣсовъ на лѣса *отъ 15—верстномъ разстояніи отъ сѣверо-восточнаго угла и лѣса болѣе 15 верстъ*. За сплавыя рѣки признаны въ 1867 г.: Велуга, Шыцугъ, Утрость на 20 верстъ, Игоругъ отъ урочища Становки, Бол. Шайма отъ впаденія р. Ивишки вверхъ на 5 верстъ, Паозеро на 6 в. отъ впаденія въ б. Шайму, Паловица на 3 в. отъ впаденія въ Велугу, Бол. Якшанга на 2 в. выше просѣки Глушнина, Малая Якшанга на 12 в. выше устья, Нея, Прудовка на 8 в., Бол. Какша на 4 в. ниже Вятской границы, Бол. Вахтана отъ просѣки г. Мельгунова, Мал. Какша отъ д. Плаксы, Пижма отъ поч. Тохтары, Уяжа отъ Втюринскаго почишка, Ошма отъ поч. Бол. Душмары, Пумино на 5 в. отъ границы Кологривскаго уѣзда. Отнесеніе частей дачъ къ тому или другому разряду произведено было посредствомъ графическаго исчисленія, наноса на планахъ, параллельно теченію рѣкъ, линіи 15—верстнаго разстоянія. Основаніемъ исчисленія доходности по каждому разряду служила стоимость разработокъ дачъ, такъ какъ, по мѣстнымъ условіямъ, работа въ дачахъ до 15—верстнаго разстоянія производится болѣею частью исполу, а въ дачахъ далѣе 15 верстъ съ надбавкою извѣстнаго процента въ пользу рабочихъ, болѣею частью изъ третьяго бревна. На этомъ основаніи принято, что доходность обѣихъ категорій относится между собою, какъ 2: 3 и въ той пропорціи распределяется между ними выведенный раздѣръ общей доходности всей лѣсной площади;

б) распределеніе налога, опредѣленнаго для лѣсной площади, на *подсѣкатный и на поземельный сплавной*. Первый разрядъ имѣетъ характеръ налога на *площадь* лѣсовъ, т. е. на накоп-

ленный въ прежнее время запасъ древесины, увеличивающійся ежегоднымъ приростомъ; а второй—налога на *действительную доходность*, т. е. на способъ и размѣръ действительнаго пользования дачею со стороны лѣсовладѣльца. Оттого первый разрядъ привлекаетъ преимущественно *бережливыхъ* лѣсовладѣльцевъ, которые вовсе не выпускаютъ лѣсу изъ своей дачи, или довольствуются слишкомъ ничтожными, относительно пространства, заготовками; такіе владѣльцы или вовсе не участвовали бы въ платежѣ, при существованіи одного поземельно-сплавнаго налога, или несли бы несораимѣрную тягость, тогда какъ богатство ихъ постоянно увеличивается сохраненіемъ естественнаго прироста. Второй разрядъ привлекаетъ наоборотъ лѣсовладѣльцевъ *расточительныхъ* и имѣетъ особенное значеніе въ Велужскомъ уѣздѣ, гдѣ, при отсутствіи правильнаго, преобладаетъ хищническое лѣсовозрѣваніе, истребляющее дачи на повалъ или сколько можно рубящее для покрытія потребностей хозяйства, безъ всякаго разсчета на возобновленіе посредствомъ прироста. Сплавной налогъ имѣетъ такимъ образомъ возможность съ неразсчитливыхъ лѣсовладѣльцевъ и въ особенности съ арендаторовъ, покупающихъ лѣсныя дачи на срубъ, получить въ земство действительнаго полученія налога и при томъ именно во время действительнаго полученія съ дачи усиленнаго дохода, тогда какъ въ послѣдствіи съ вырубленныхъ лѣсныхъ пространствъ земство не можетъ уже ожидать никакого поступленія.

По раскладкѣ 1866 года раздѣленіе общаго лѣснаго налога на подсѣкатный и сплавной произведено было условно: изъ 14866 р., исчисленныхъ для всей площади невоздѣланныхъ земель, 5644 р. отнесены на сплавъ. Въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ на 1869 годъ объяснено, что на сплавъ относится *третья сессія налога*, исчисленнаго для лѣсной площади, сообразно распределенію его между обѣими категоріями, на выведенной для нихъ, на основаніи предъидущаго правила, доходности. Съ тѣхъ поръ

правила это соблюдается; но прежде отнесение на сплав дѣлалось болѣе или менѣе произвольно и не составляло математической трети исчисленнаго лѣснаго дохода. Сплаваемый лѣсъ оцѣняется управоу по таксѣ, составленной сообразно существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ и утверждаемой земскимъ собраниемъ. Такая такса въ послѣдній разъ утверждена въ сессію 1869 года и повышена въ сессію 1876 года увеличеніемъ оцѣнки сосноваго лѣса на треть. Свѣдѣнія о количествѣ выпускаемыхъ владѣльцами издѣлій и лѣсовъ и о размѣрахъ ихъ получаютъ изъ сплавныхъ билетовъ, выдаваемыхъ лѣсохозяевамъ мѣстными лѣсничими и полицейскимъ управленіемъ. Сплавной сборъ исчисляется слѣдующимъ образомъ: въ каждую сессію собраніе устанавливаетъ размѣръ ожидаемаго нормальнаго дохода отъ продажи сплаваемого лѣса и пѣдѣлій или *оцѣнку сплава* и съ этой суммы предполагаетъ собрать процентъ, опредѣляемый раздѣленіемъ отнесеннаго на сплавъ налога на установленную оцѣнку сплава. Такъ въ 1869 г. цѣнность сплава оцѣнена была въ 120000 р., а налога на сплавъ отчислено 4080 р., слѣдовательно процентное отношеніе, вычисляемое съ каждаго владѣльца по оцѣнкѣ его сбыта на основаніи земской таксы, составить $\frac{408000}{120000} = 3,4\%$, т. е. съ каждаго рубля стоимости сбыта, выведенной для лѣсохозяина, слѣдуетъ взимать въ пользу земства 3,4 коп. Въ случаѣ, если бы сплавной сборъ, по причинѣ увеличенія сплава, далъ болѣе требуемой суммы, то излишекъ имѣетъ оставаться въ видѣ остатка въ распоряженіи земства; если бы оказался нѣкоторый недочетъ, то послѣдній имѣетъ быть взысканъ съ цѣнности тѣхъ же отпусковъ въ видѣ добавочнаго сбора. Относительно выработки мочала, дыкъ, береста и смолья принимается во вниманіе: 1) что выработка этихъ издѣлій производится лѣтомъ, свидѣтельство размѣровъ онахъ полиціею бываетъ осенью и въ началѣ зимы, и потому размѣръ этихъ выработокъ не можетъ сдѣлаться извѣстнымъ земству ранѣе декабря мѣсяца. Выработки

поступаютъ денежнымъ доходомъ къ владѣльцамъ болѣею частію не ранѣе весны слѣдующаго года, а потому постановлено выработку мочала, береста, дыкъ и смолья, производимую въ одномъ году, принимать въ оцѣнку и окладывать сборомъ въ слѣдующемъ году. Относительно исчисления сплавнаго налога собраніе на засѣданіи 20 марта 1869 года утвердило слѣдующее предложеніе ревизіонной комисіи: до 1869 года сборъ со сплава производился въ видѣ *извѣстнаго процента съ предполагаемой цѣнности*, т. е. съ установленной собраніемъ при раскладѣ нормальной оцѣнки сплава. Вслѣдствіе того если напримѣръ, по приведенному расчету 1869 г. со всего сплава слѣдуетъ въ земство валога 3,4%, то владѣлецъ А, выработавшій по земской оцѣнкѣ на 100000 р. лѣснаго товара, долженъ заплатить въ земство 3,4% съ этой суммы, т. е. 3400 р. сер. Такъ какъ раскладки составляются болѣе, чѣмъ за годъ до приведенія ихъ въ дѣйствіе, то нѣтъ низакихъ данныхъ, по которымъ предположенную цѣнность можно бы соглашать съ дѣйствительною; отсюда при дѣйствительномъ полученіи сплавнаго сбора происходитъ или значительный остатокъ, или недоборъ. И то и другое неудобно для плательщиковъ и производило неуравнительность въ сборѣ сплавномъ и лѣсномъ сравнительно съ другими предметами обложенія: излишекъ перебранныхъ деньги зачислялся въ общую земскую сумму будущаго года, тогда какъ при недоборѣ производилась доплата недостающей суммы не изъ общихъ земскихъ сборовъ, но по дополнительной суммѣ съ тѣхъ же лѣсовладѣльцевъ. Въ предупрежденіе этого положено съ 1869 года взимать сплавной налогъ на слѣдующихъ основаніяхъ:—общую цифру валога, падающаго на лѣсныя земли, разбивать для сбора на поземельно-десятинный и поземельно-сплавной, какъ это дѣлалось до сихъ поръ; за тѣмъ разчисленіе о количествѣ налога собираемаго при сплавѣ дѣлать уже въ то время, когда цѣнность его опредѣлится положительными цифрами, то есть когда будутъ предъявлены всѣ

сплавные билеты. По исчислении такимъ образомъ дѣйствительной цѣнности сплавенныхъ матеріаловъ и лѣсныхъ, управа опредѣляетъ какой процентъ съ рубля составитъ цифра сплаваго сбора назначенная по смѣтѣ на этотъ годъ, и по немъ опредѣляется часть каждаго плательщика. При такомъ порядкѣ взиманія не можетъ быть ни остатковъ, ни недоборовъ, и самый налогъ будетъ соразмѣряться съ количествомъ выпускаемыхъ лѣсовъ, а слѣдовательно и съ продажными цѣнами, такъ какъ цѣна эта всегда болѣе зависитъ отъ количества сплава, или количества предложенія: при маломъ выпускѣ сборъ сплавной лѣскольکو увеличится, но повышеніе его не будетъ тяжело для плательщиковъ, ибо сравнительно малое предложеніе лѣса всегда вознаграждается болѣе высокими продажными цѣнами, и на оборотъ. Разница этихъ системъ состоитъ въ слѣдующемъ. По первой системѣ, если требовалось собрать на 1869 годъ въ земство налога 4080 р., то владѣлецъ А за свои 100000 р. всегда платилъ 3400 р. Слѣдовательно, если сплавъ оцѣненъ былъ въ 120000 р., а въ дѣйствительности цѣнность его оказывалась вдвое, то *сумма уплаты всѣхъ владѣльцевъ*, рассчитанная въ видѣ % съ 120000 р. давала земству не 4080 р. земскаго сбора, а 8160 р.; если же сплавъ оказывался вдвое менѣе, то эта сумма приносила всего 2040 р. и подвергала лѣсовладѣльцевъ добавочной уплатѣ остальной половинѣ (2040 р.), чтобы составилась цѣлая сумма (въ 4080 р.). По второй системѣ, при тѣхъ же условіяхъ раскладки, если сплавъ въ дѣйствительности составлялъ не 120000 р., а 240000, то всѣ владѣльцы должны заплатить не $\frac{408000}{120000}$, а $\frac{408000}{240000} = 1,7\%$. Слѣдовательно владѣлецъ А заплатить съ 100000 р. не 3400 р., а 1700 р.; но сумма всѣхъ уплатъ со стороны лѣсовладѣльцевъ составитъ непременно 4080 р. Если же сплавъ составляетъ вдвое менѣе оцѣнки, то прямо съ владѣльцевъ при сплавахъ собирается не $\frac{408000}{120000}$, а $\frac{408000}{60000}$, т. е. 6,8%. Слѣд. владѣлецъ А заплатить прямо 6800 р., а не 3400, но опять сумма всѣхъ

уплатъ со стороны лѣсовладѣльцевъ составитъ непременно 4080 р. Вообще до 1869 года дѣйствительная цѣнность сплава всегда превосходила предположенную и сплавной налогъ поступалъ въ количествахъ *превышающемъ окладъ*. Съ 1869 года, при новой системѣ, сплавной сборъ всегда *равнялся* окладу. Съ 1876 года сборъ вернулся къ первой системѣ, т. е. къ полученію сплаваго налога съ *предположительной оцѣнки*, т. е. въ болшемъ противъ оклада размѣрѣ.

в) Такъ какъ пользование лѣсами со стороны крестьянъ заключается не въ сплавѣ строевыхъ деревьевъ, а въ выгонѣ свота, снабженіи крестьянъ топливомъ, колыями, жердями, мелкимъ строевымъ лѣсомъ и въ подсѣчномъ хозяйствѣ, то вообще крестьянскіе лѣса, независимо отъ разстоянія ихъ отъ сплавныхъ рѣкъ, облагаются *такимъ* окладомъ, наравнѣ съ лѣсами, удаленными дальѣ 15 верстъ. Правило это соблюдалось неизмѣнно въ теченіи десятилѣтій.

г) Дачи отданныя на срубъ въ аренду до 19 февраля 1865 г., т. е. до того дня, въ который состоялось постановленіе Велюжскаго уѣзднаго земскаго собранія касательно обложенія сборомъ отпускныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, обложены были сборомъ не по числу и размѣрамъ отпускаемыхъ изъ нихъ деревьевъ, а въ вѣстнымъ процентомъ съ ежегодной арендной платы (3 до 4%). Извѣстіе это основано на томъ, что владѣльцы при отдачѣ дачъ на срубъ не могли имѣть въ виду сбора съ лѣсныхъ отпусковъ, который чрезвычайно тяжело ложится на такіе дачи, изъ которыхъ производятся усиленные и истощающіе отпуска лѣсныхъ матеріаловъ. Между тѣмъ интересъ арендатора требуетъ выработать изъ дачъ возможно болѣе; а какъ налогъ лежитъ на владѣльцѣ, то въ некоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ послѣдніе вынуждены были бы заплатить въ 2—3 года въ видѣ сплаваго сбора болѣе всей суммы, полученной ими за отдачу своего лѣса на срубъ. Къ числу такихъ дачъ причислены были: Боровыя на

7 лѣтъ, Щербовой на 6, кн. Шихматовой на 7, поруч. А. А. Волкова двѣ дачи на 5 и 10 лѣтъ, г-жи Елагинной на 10 лѣтъ, г-жи Сиванской на 10 лѣтъ. Въ сессію 1866 (засѣданіе 27 сентября) въ вышеприведеннымъ причислена дача г-жи Молоствовой, отданная на срубъ также прежде назначеннаго срока. По всѣмъ этимъ дачамъ срокъ изытія уже истекъ и потому онѣ подчиняются общимъ правиламъ.

Къ этимъ общимъ основаніямъ собраніе въ сессію 1870 года прибавило слѣдующее: вышеприведеннымъ правиломъ, треть поземельнаго налога со всѣхъ лѣсныхъ дачъ распредѣлялась между дачами, производящими сплавъ, такъ что въ этомъ уравнительномъ распредѣленіи участвовали и дачи, вовсе сплава непроизводящія. Если бы сплавной налогъ былъ отдѣльный отъ поземельнаго, то онъ распредѣлялся бы естественно только между дачами, изъ коихъ производится сплавъ. Но какъ сплавной налогъ есть только уравнительное пониженіе поземельнаго, упадающаго на лѣса наравнѣ съ прочими предметами обложенія, то отчисленіе трети поземельнаго налога со *всѣхъ* дачъ и фактическое его распредѣленіе исключительно между дачами, изъ коихъ сплавъ дѣйствительно производился, создало въ пользу берегаемыхъ дачъ привиллегію, въ силу которой онѣ, не смотря на увеличеніе ихъ цѣнности естественнымъ приростомъ и сбереженіемъ, освобождались отъ уплаты третьей части налога, исчисленнаго для нихъ наравнѣ съ прочими.

Такая привиллегія была цѣлесообразна на первыхъ порахъ, когда Ветлужское земство, въ видахъ понятной заботливости о своемъ хозяйствѣ, тотчасъ же пожелало провести рѣзкую границу между лѣсовладѣльцемъ заботливо охраняющимъ свою собственность въ пользу лично свою и цѣлага земства, и между лѣсопромышленниками, обращающими недвижимую собственность въ движимый капиталъ, свободный отъ всякаго налога не

только земснаго, но и государственнаго.

Пятилѣтній опытъ показалъ, что удержаніе этой привиллегіи имѣетъ свои дурныя стороны. Совершенное превращеніе выработокъ не только не представляетъ разумной бережливости, ибо чересчурный лѣсъ сгниваетъ на корню и иѣшаетъ естественной растительности; но не заслуживаетъ особеннаго покровительства со стороны земства, ибо берегаются только дачи, принадлежащія отсутствующимъ лѣсовладѣльцамъ, по своему значительному богатству или другимъ причинамъ вовсе не обращающимъ вниманіе на свою собственность и потому неизвлекающимъ изъ нея всякаго дохода. Между тѣмъ всю тяжесть земснаго налога, обремененнаго съ этихъ дачъ, выносить исключительно лѣсовладѣльцы производящіе выработку и такимъ образомъ дающіе заработки большому населенію. Въ этихъ видахъ сохраненіе подобной привиллегіи признано несовмѣстнымъ съ равноправностію всѣхъ земскихъ имѣльщико-вѣ. Исходя изъ этой точки зрѣнія, нельзя было ошибиться въ выборѣ единственнаго пути, который, превращая прежнюю привиллегію, восстанавливаетъ уравнительность земснаго расклада.

Въ этихъ видахъ собраніе, въ засѣданіи 10 марта 1870 одобрило слѣдующую предложенную управою мѣру. Прежде всего слѣдовало отдѣлить въ особую категорію, поименованную въ раскладочной вѣдомости, сбереженныя дачи тѣхъ владѣльцевъ, которые не производили сплава въ теченіи послѣднихъ 2 лѣтъ. Съ этихъ дачъ взимается подесятинный налогъ въ томъ видѣ, какъ онъ уравнительно опредѣленъ для лѣсныхъ пространствъ общихъ категорій, безъ всякой скидки на сплавъ. Третья часть на сплавъ склдывается только съ дачъ, дѣйствительно участвующихъ въ сплавѣ и распредѣляется исключительно между ними. При этомъ управѣ поручено: если изъ дачъ, отдѣленныхъ въ особую категорію и не участвующихъ въ сплавномъ налогѣ будетъ производиться сплавъ,

то управа, оценивъ сей сплавъ наравнѣ съ другими, сравниваетъ сумму причитающагося въ земство съ тавовыхъ дачъ сплавнаго налога съ излишнею третью платимаго ими подесятинаго. Если сплавной налогъ меньше подесятинаго, то удерживается подесятинаго и за сими сплавы не облагается земскимъ налогомъ. Если же напротивъ причитающійся съ таковыхъ дачъ сплавной налогъ окажется больше излишней трети подесятинаго, то взимается весь таковой сплавной налогъ на общемъ основаніи, а излишняя треть подесятинаго складывается. Такимъ образомъ объ крайности, нерасчетливаго сбереженія и нерасчетливаго истребленія, не будутъ пользоваться привилегією и тяжесть земскаго сбора не будетъ подавлять бережливыхъ лѣсовладѣльцевъ, составляющихъ прочное ядро и надежду земскаго хозяйства.

Такихъ дачъ отдѣлено было въ особую категорію въ 1870 г. гг. Аксакова, Горянова, Дурнова, Волкова, Волковой, Исакова, Игнатьева, Калайдовича, Кандалицева, Коротыгинныхъ, Ковалево-Рунской, Погожевой, Палховской, Стогова, Соловьева и Степенна, на пространствѣ 115694 десятины. Къ 1876 году изъ нихъ остались: дачи Волкова, Волковой, Исакова, Калайдовичъ, Кандалицевыхъ, Коротыгинныхъ, Погожевой, Стоговой, Соловьева, Степенна и Герлахъ съ Санянымъ (бывшая Ковалево-Рунской) на пространствѣ 65838 д.

Изложивъ основныя положенія Ветлужской поземельной раскладки относительно лѣсовъ, слѣдуетъ объяснить способъ начисленія цѣнности и доходности лѣсныхъ дачъ.

Въ раскладѣ на 1866 годъ не выяснено никакихъ оснований для относительнаго опредѣленія доходности обѣихъ категорій лѣсныхъ дачъ. Собраніе признало условно, что доходность дачи, удаленной свыше 15 верстъ, *двоє меньше* доходности дачъ въ 15 верстномъ разстояніи, вслѣдствіе чего въ этой пропорціи распределенъ между ними, по числу десятианъ, весь налогъ, отнесенный

на лѣсную площадь уѣзда, и точно также принятый условно за треть подлежащаго къ сбору оклада.

Въ раскладахъ на 1867 и 1868 годы также не заключается сколько нибудь точныхъ указаній для оцѣнки земель: при опредѣленіи доходности обонхъ разрядовъ лѣсныхъ земель, собраніе имѣло въ виду удобства и сравнительную дешевизну выработкы; выработку и сплавъ лѣса изъ дачъ, отстоящихъ менѣе 15 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, повсемѣстно можно производить исполницей, тогда какъ при дальнѣйшей вывозкѣ за работу уже дается 2 части выработанныхъ матеріаловъ, вслѣдствіе чего и назначенъ поземельный налогъ на эти 2 разряда соразитрно удобствамъ и цѣнности выработкы, отъ которыхъ главнѣйшимъ образомъ зависитъ и цѣнность лѣсныхъ дачъ. Принимая во вниманіе существующія продажныя цѣны, собраніе опредѣлило стоимость 1 дес. лѣсовъ отстоящихъ ближе 15 верстъ въ 5 р. 11 коп., стоимость 1 дес. лѣсовъ далѣе 15 верстъ въ 3 р. 44 к., а доходность десятины 1-го разряда 23 к., а втораго 15 к.

Въ сессію 1868 года, при составленіи раскладки на 1869 годъ, управа въ первый разъ приступила къ опредѣленію цѣнности лѣсныхъ дачъ по приносимому ими *чистому доходу*, но собраніе не приняло этой системы и основалось на выработанной ревизіонной комиссіей, совмѣстно съ управою и на основаніи свѣдѣній собранныхъ послѣднею, системѣ оцѣнки лѣсовъ по *валовому доходу*. Это подало поводъ къ возраженію со стороны начальника губерніи, потребовавшаго обложенія лѣсовъ по чистому доходу, наравнѣ съ обложеніемъ воздѣланныхъ земель: вслѣдствіе этого протеста, Ветлужская раскладка осталась не утвержденною на 1869 годъ и собраніе исполнило требованіе губернатора въ сессію 1869 года, при составленіи раскладки на 1870 годъ. Система выработанная въ 1869 году осталась неизмѣнною для опредѣленія цѣнности и доходности лѣсныхъ дачъ до настоящаго времени.

Оущность этой системы заключается въ слѣдующемъ.

Въ 1868 году, приступая къ оцѣнкѣ лѣсныхъ дачъ, было высказано: цѣнность и доходность лѣсныхъ дачъ опредѣлять весьма трудно, ибо въ Ветлужскомъ уѣздѣ правильное лѣсное хозяйство непримѣнимо, а все лѣсоустройство, въ казенныхъ и немногихъ частныхъ лѣсахъ, заключается въ раздѣлѣ обширныхъ лѣсныхъ дачъ на сравнительно меньшіе плашеты, изъ которыхъ по очередно назначается выборочная рубка, какъ возможный способъ нѣкотораго упорядоченія выработокъ и контроля надъ сохраненіемъ дачъ, не говоря вовсе о соответствіи между естественнымъ приростомъ и ежегоднымъ пользованіемъ дачею. Поэтому единственный способъ для оцѣнки лѣсовъ тотъ, который предложенъ былъ управою и принятъ собраніемъ въ 1868 году. Способъ этотъ состоитъ въ опредѣленіи валоваго дохода всей лѣсной площади посредствомъ приведенія къ валовой цѣнности отпуска лѣса въѣзжаннаго путемъ сплава и внутренняго для мѣстнаго отопленія и обстройкѣ. Способъ этотъ въ сессію 1869 года, примѣняясь къ возраженіямъ г. начальника губерніи, примѣненъ былъ такимъ образомъ: валовая доходность лѣсной площади Ветлужскаго уѣзда составляется изъ слѣдующихъ частей:

а) отпускъ на внутреннюю потребность уѣзда по отопленію и освѣщенію. Управа въ 1868 году разсчитала, что на 13034 дымоу въ городѣ и уѣздѣ, не считая бань и овиновъ, и полагая на каждую печь по 6 кубическихкихъ сажень дровъ, цѣною по 75 коп. сер. за сажень всего потребно 78204 куб. саж., цѣнностію на 58653 р. Г. начальникъ губерніи, находя болѣе справедливымъ въ этомъ случаѣ примѣненіе положенія закона о потребности дровъ на отопленіе, опредѣлялъ такую потребность на каждую печь въ зимнее время одну однополѣнную сажень, а въ 7 зимнихъ мѣсяцевъ 7 сажень, полагая этимъ нагрѣваніе покоя для 10 человѣкъ, а въ лѣтнее время 2 аршина дровъ на приготовленіе пищи для 10 человѣкъ. Такимъ образомъ г.

начальникъ губерніи исчисляеть всю мѣстную потребность на отопленіе и освѣщеніе въ 43672 куб. сажени, на сумму 32754 р., т. е. почти вполонуву менѣе. Противъ этого совершенно справедливо возражало губернское собраніе, что опредѣленіе количества топлива по закону, исчисленному для комнатныхъ печей при безрежливомъ употребленіи дровъ, едва ли примѣнимо къ нашимъ крестьянскимъ печамъ, при условіи поддержанія огня почти въ теченіи цѣлыхъ сутокъ зимою, при употребленіи лучины во время ночи и нагрѣванія бань и овиновъ, существующихъ при каждомъ отдѣльномъ дворѣ. Къ сему Ветлужское собраніе прибавило только то, что опредѣленіе потребности дровъ на крестьянскія печи основано на опытномъ исчисленіи, почему собраніе не могло признать обязательнымъ примѣненіе законодательной нормы къ крестьянскимъ печамъ и обратило вниманіе на то, что отопленіе бань и овиновъ, существующихъ при каждомъ крестьянскомъ дворѣ, и принято было въ расчетъ именно съ цѣлю не вводить въ исчисленіе цифры, сколько нибудь подающей поводъ къ нареканію въ преувеличеніи.

б) Отпускъ на внутреннюю потребность уѣзда по обстройкѣ. Въ 1868 году управа, полагая на ремонтъ каждаго жилого строенія по 2 руб. 80 коп. въ годъ, за ремонтъ 11934 жилыхъ строеній въ г. Ветлужѣ и уѣздѣ исчислила 33415 р. Этого не оспаривалъ и г. начальникъ губерніи, предлагая только скинуть отсюда 4894 руб. на выпускъ лѣсныхъ матеріаловъ съ горѣлыхъ мѣстностей. Такимъ образомъ весь доходъ, исчисленный съ горѣлыхъ мѣстностей, г. начальникъ губерніи обращалъ на ремонтъ зданій предполагая, что лѣсныя гари доставляютъ исключительно строевой лѣсъ. Но на горѣлыхъ мѣстахъ сортаменты строеваго лѣса, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, могутъ созрѣть въ 30—40 лѣтній періодъ; почему лѣсныя гари въ настоящее время даютъ незначительный доходъ черезъ пастбу на нихъ скота и ежегодный постепенный приростъ древесины, составляющій береженный

занесъ для будущихъ выработокъ, когда эти гары поступать въ составъ эксплуатированной лѣсной площади, при чемъ, какъ само собою разумѣется, онѣ утрачиваютъ и характеръ и названіе лѣсныхъ гарей. Въ настоящее же время на лѣсныхъ гаряхъ, кромѣ мелкой поросли и мелкаго дровянаго лѣса, — никакихъ строевыхъ сортиментовъ найти невозможно, и потому при расчетѣ потребности на обстройку лѣсныя гары въ соображеніе приняты быть не могутъ.

в) Валовая цѣнность отпуска лѣсовъ за предѣлы уѣзда. Собраніе въ 1868 году, при опредѣленіи этой валовой цѣнности, остановилось на цифрѣ отпуска предшествовавшаго года. Между тѣмъ, ежегодный выпускъ лѣса, — находясь подъ вліяніемъ множества чисто-случайныхъ, переходящихъ обстоятельствъ, — представляетъ по этому самому такую колеблющуюся величину, которая рѣшительно не можетъ служить при опредѣленіи средняго такъ сказать нормальнаго исчисленія валовой доходности; чѣмъ болѣе періодъ ежегодныхъ отпусковъ обнимаетъ такое исчисленіе, тѣмъ оно вѣрнѣе и тѣмъ болѣе допускаетъ уравнительности во взиманіи земскаго налога. Управа, къ сожалѣнію, располагала свѣдѣніями о цѣнности сплава только за время существованія земскихъ учреждений. Такимъ образомъ въ отчетѣ 1868 года цѣнность сплава въ 1866 году показана была 196000 руб., въ 1867 году 123000 руб., въ 1868 году она исчислена въ 137000 руб. Такимъ образомъ цѣнность средняя или нормальная по трехлѣтнему обороту получается въ 152000 руб., что и принято было по раскладкѣ на 1870 годъ, но съ 1871 г. нормальная оценка сплава установлена въ 147000 р. (*).

(*) Цѣнность сплава опредѣлялась: По назначенію собранія По отчету управы

Въ 1866 г.	140100	196000
67—	150000	123000
68—	150000	137000

И такъ все вмѣстѣ составляетъ валовой доходъ всей уѣздной площади, по оценкѣ ежегодной потребности:

отопленія	58653 руб.
обстройки	33415 —
въѣзднаго отпуска	152000 —
Итого	244068 руб.

Для полученія чистаго дохода слѣдуетъ исключить издержки по лѣсоохраненію.

Г. начальникъ губерніи, на основаніи исчисленія лѣснаго ревизора Рипинскаго, опредѣлявшаго расходъ по лѣсоохраненію въ Ветлужскомъ 1-мъ лѣсничествѣ въ 34, 37% валоваго дохода, требовалъ исключить пропорціональную сумму изъ выведенной доходности, т. е. въ данномъ случаѣ исключить изъ 244068 руб. на лѣсоохраненіе 83442 руб., при чемъ останется 160626 руб. Собраніе принять этого не рѣшилось по слѣдующимъ основаніямъ:

1. Издержки лѣсоохраненія, признаваемого за норму и въ этомъ смыслѣ примѣняемаго въ площади цѣлаго уѣзда, должны представлять величину сколько набудъ постоянную и опредѣленную. Таковы дѣйствительно до нѣкоторой степени издержки лѣсоохраненія, выведенныя г. Рипинскимъ для 1-го лѣсничества: нельзя отрицать, что они имѣютъ извѣстную устойчивость и не подвержены ежегоднымъ колебаніямъ. Число лицъ, составляющихъ охранительную стражу и размѣръ получаемаго ими содержанія не измѣняется изъ года въ годъ. Но если для примѣненія эту сравнительно постоянную величину соединить съ такою ежегодно ко-

69—	120000	131000 } непоказано.
70—	152000	
71—	147000	
72—	147000	
73—		
74—	147000	
75—	147000	
76—	147000	

люблющая, как ежегодный действительный валовой доход, то характер устойчивости чрез то самое пропадает и примѣненіе такой непостоянной, зависящей отъ случайностей даннаго года величины, едва ли представляется цѣлесообразнымъ. При г. Рыпинскомъ 1-е лѣсничество приносило валоваго дохода 16017 руб. 56³/₄ коп., въ настоящее время болѣе, а на будущій годъ можетъ быть менѣе: одинъ и тотъ же размѣръ издержекъ лѣсоохраненія составляетъ поэтому то 34 37⁰/₁₀₀, то болѣе—то менѣе? На чемъ же остановиться и что вычитать? Ясно, что для примѣненія къ помѣщичьимъ дачамъ издержки лѣсоохраненія должны быть присоединены къ болѣе постоянной величинѣ, каковою и является пространство дачи, тѣмъ болѣе, что основаніемъ всякаго рациональнаго лѣсоохраненія служитъ это пространство, а не количество получаемаго съ дачи дохода. Это сознавалъ и самъ г. Рыпинскій, который, говоря объ издержкахъ лѣсоохраненія въ Ветлужскомъ 1-мъ лѣсничествѣ, безразлично допускаетъ расчетъ на 34, 37⁰/₁₀₀ съ валоваго дохода и по 2 р. 20 к. съ десятинами лѣсной площади, а потому, придерживаясь примѣра, указываемаго 1-мъ Ветлужскимъ лѣсничествомъ, простѣйшимъ, неоспоримымъ и совершенно понятнымъ способомъ подесятинный расчетъ стоимости лѣсоохраненія въ 1-мъ Ветлужскомъ лѣсничествѣ вычисляется слѣдующимъ образомъ: лѣсная площадь перваго Ветлужскаго лѣсничества, по показанію Рыпинскаго составляетъ 436051 дес., издержки лѣсоохраненія, по его же выводу—5506 руб., слѣдовательно на каждую десятину приходится $\frac{5506}{436051}$ т. е. 1, 26 коп. По этому расчету со всей лѣсной площади уѣзда въ 1043860 приходится на лѣсоохраненіе всего 13152 руб.

2. Первое Ветлужское лѣсничество, и въ смыслѣ казеннаго управленія, далеко отъ того, чтобы служить нормою или образцомъ въ лѣсоохранительномъ отношеніи. Изъ расчета г. Рыпинскаго видно, что въ этомъ лѣсничествѣ существуетъ 13 вольнонаемныхъ сторожей, изъ коихъ 4 получаютъ по 60 руб., а 9 по

33 руб. 39¹/₂ коп.; не смотря на то, большинство охранителей принадлежитъ въ постоянной лѣсной стражѣ, въ которой, по численію самого г. Рыпинскаго, каждый стрѣлокъ обходится прахителству 75 руб. 89¹/₂ коп. Это удержавшееся изъ вѣрнопоставленнаго права нераціональное и неэкономическое охраненіе вовсе не заслуживаетъ того, чтобы быть обязательно примѣненнымъ въ цѣлому уѣзду. Но съ полнымъ сознаніемъ своей обязанности и искреннимъ желаніемъ по мѣрѣ возможности удовлетворить указаніямъ г. начальника губерніи, собраніе не рѣшилось ввести процентъ возмозно дорогаго и рациональнаго охраненія. Для вычисления издержекъ лѣсоохраненія по всему Ветлужскому уѣзду собраніе поступило слѣдующимъ образомъ.

1. Площадь лѣсныхъ обходовъ въ 1-мъ Ветлужскомъ лѣсничествѣ рѣдко заключаетъ съ собою менѣе 4000 десятинъ. Принимаемая среднее пространство обхода въ 3000 десятинъ, что постоянно признавалось возможнымъ и цѣлесообразнымъ въ обширныхъ лѣсныхъ дачахъ руководящими статьями журнала министерства государственныхъ имуществъ, на 1043860 десятинъ лѣсной площади уѣзда приходится 348 обходовъ или сторожей: это гораздо болѣе нежели въ 1-мъ лѣсничествѣ, гдѣ на 436051 десятину считается всего, по показанію г. Рыпинскаго, 7 объѣздиловъ и 51 сторожъ. Полагая сторожу по 60 руб., на весь уѣздъ пришлось бы по этому расчету истратитъ 20880 руб., а на Ветлужское 1-е лѣсничество 8700 руб.; т. е. много болѣе расчета г. Рыпинскаго на однихъ сторожей.

2. Для надзора за лѣсами и сторожами вмѣсто 3-хъ лѣсничихъ, предложенныхъ г. Рыпинскимъ, по расчету числа десятинъ полагается 5, изъ коихъ каждый получаетъ по 1000 руб., какъ говоритъ г. Рыпинскій, а слѣдовательно на всѣхъ 5000 руб. Такимъ образомъ лѣсоохраненіе всей уѣздной лѣсной площади обходится въ 25880 руб. Исключивъ эту цифру изъ суммы валовой доходности въ 244068 руб., получимъ чистую доходность

всей лѣсной площади въ 218188 руб., или $\frac{218188}{1048860} = 20,9$ коп. съ десятины.

Согласно принятой системѣ, лѣсныя дачи раздѣляются на двѣ категоріи: отстояція отъ сплавныхъ рѣкъ дальше 15 верстъ и ближе 15 верстъ. Основаніемъ исчисленія доходности тѣхъ и другихъ служить стоимость ихъ разработки, вслѣдствіе чего принято, что доходность тѣхъ и другихъ относится между собою какъ 2: 3. Распредѣля въ этой пропорціи выведенный размѣръ общей доходности, по вычисленію, чистая доходность десятины перваго разряда получится 21,63 к., а втораго 14,42 коп.

3. Лѣсныя гари, на которыхъ отчасти возобновляется лѣсъ въ видѣ дровяного и мелкихъ сортиментовъ, идущихъ въ продажу для домашняго обихода, отчасти производится пастъба скота, оцѣнены по продажнымъ цѣнамъ, существующимъ на дровяной лѣсѣ, въ 1 руб. за десятину. На доходность съ нихъ нельзя положить свыше 4 коп. съ десятины, ибо въ гарахъ трудно опредѣлить пространство вовсе неспособное къ произрастанію отъ мѣсты, уже покрывающихся лѣсною порослью.

Подесятинный сборъ съ неводобланныхъ земель составлялъ:

	Лѣса до 15 верстъ.	Лѣса даѣе 15 вер.	Выгоны и перелогн.	Лѣсныя га-ри.
1866	1, 3	0, 46	0, 66	0, 16
—67	1, 66	1, 03	1, 29	0, 26
—68	1, 56	1	1, 27	0, 26
—69	1, 59	1, 06	1, 33	0, 28
—70	1, 99	1, 33	1, 76	0, 37
—71	2, 27	1, 51	1, 78	0, 46
—72	2, 23	1, 5	1, 28	0, 37
—73	3, 06	1, 96	2, 4	0, 604
—74	3, 27	2, 24	2, 17	0, 55
—75	2, 96	1, 9	2, 24	0, 47
—76	3, 6	2, 404	2, 82	0, 6'

II. Промышленный налогъ.

A. Налогъ съ заведеній для производства и продажи питей.

Существенную часть промышленнаго налога въ Ветлужскомъ уѣздѣ, какъ и вездѣ, составляетъ налогъ съ винокуренныхъ заводовъ и помѣщеній для продажи питей, помимо патентнаго сбора, получаемаго съ сихъ заведеній.

1. Винокуренные заводы.

На 1866 годъ винокуренные заводы обложены были по $\frac{1}{2}$ кофѣйки съ выкуреннаго ведра, что принято было за 5% съ чистаго дохода, предполагаемаго его по 10 к. сер. съ ведра. Такое обложение по окладу должно было принести земству съ 4 существовавшихъ въ томъ году заводовъ 250 р.

На 1867 годъ управа сдѣлала опытъ оцѣнки винокуренныхъ заводовъ по ихъ цѣнности и доходности. Не имѣя возможности собрать точныя данныя о дѣйствительной стоимости винокуренныхъ заводовъ, управа оцѣнила ихъ, соображаясь съ стоимостью патента, выдаваемаго казною на винокурение, съ приносимымъ заводомъ чистымъ доходомъ и съ арендной платой, получаемой за два изъ нижеозначенныхъ заводовъ въ слѣдующемъ видѣ:

	Арендная плата.	Цѣнность патента.	Цѣнность завода.
Г. Мельгунова		140 р.	2500 р.
Гг. Верховскихъ	500	120	2143
Г. Глушилина	460	180	3214
Г. Лугинина		120	2143
Итого	960	560	10000

Средняя выкурка на всѣхъ заводахъ принята была въ 60000

вед. а средний чистый доходъ съ ведра въ 10 к. сер., слѣдовательно для всѣхъ 4 заводовъ доходъ оцѣнивался въ 6000 р. Съ этой доходности въ 6000 р. назначено было взять въ пользу земства 5%, на равнѣ съ другими промышленно-торговыми заведениями, что равняется 3% съ цѣнности заводовъ или 53,4% и составило 300 р. Налогъ въ 300 р. сер. распредѣлился между заводами по расчету выкуреннаго вина на заводѣ.

На 1868 годъ, по случаю запрещенія взимать съ слѣдующаго казны патентнаго сбора свыше 25% въ пользу земства, налогъ на винокуренные заводы раздвоился, на патентный земскій сборъ, составляющій 25% слѣдующаго въ казну, и налогъ на винокуренные заводы какъ на промышленныя заведения. Въ послѣднемъ смыслѣ на основаніе обложенія принята была арендная плата, составлявшая за заводъ Верховскихъ 500 р. и Глуумилина 460 р. Доходность остальныхъ заводовъ (Мельгунова и Лугинина) приравнена была къ этимъ двумъ, такъ что доходность всѣхъ 4 заводовъ получилась въ 1900 р.; и на этомъ основаніи со всѣхъ 4 заводовъ взысканный земскій налогъ въ размѣрѣ 6% составилъ 114 руб., не считывая 25% съ патентовъ, что привнесло сверхъ того земству 150 р.

Съ 1869 г. система обложенія винокуренныхъ заводовъ измѣнилась.

Въ 1868 году долгосрочная арендная плата съ заводовъ гг. Глуумилина и Верховскихъ понижилась, перваго съ 460 руб. на 300 руб., а втораго съ 500 руб. на 250 руб.; съ другой стороны заводъ г. Мельгунова отданъ въ аренду на одинъ годъ за 1500 руб.; при чемъ въ арендную плату вошла и передача арендатору коммерческихъ оборотовъ владѣльца по винной торговлѣ. Такимъ образомъ обложеніе винокуренныхъ заводовъ по арендной платѣ сдѣлалось невозможнымъ. Отыскивая другой путь, земство остановилось на опредѣленіи стоимости сооружения завода, съ необходимыми приспособленіемъ; и по сообразнымъ управо-

свѣдѣніемъ, принимая въ соображеніе цѣнность устройства зданія и аппаратовъ, мѣстное положеніе завода и надѣльное его состояніе, какъ заведенія требующаго болѣе или менѣе значительной ремонтной затраты для производства винокурения—опредѣлена цѣнность и доходность винокуренныхъ заводовъ:

Заводы:	Цѣнность.	Доходность.
г. Мельгунова	7000 р.	700 р.
г. Лугинина	6000 р.	600 р.
г. Глуумилина	4000 р.	400 р.
гг. Верховскихъ	3000 р.	300 р.

Съ этой доходности, начиная съ 1870 года, ежегодно взимался въ пользу земства общій процентъ, установленный сборъ нѣмъ по раскладкѣ для всѣхъ предметовъ обложенія.

Такимъ образомъ оладъ съ винокуренныхъ заводовъ приносилъ:

	Число заводовъ.	Патентный сборъ.		Промышлен-ный вкладъ.		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1866	4	»	»	»	»	250	»
1867	4	»	»	»	»	300	»
1868	4	150	»	114	»	264	»
1869	4	150	»	114	»	264	»
1870	4	132	50	160	»	292	50
1871	4	92	50	150	»	242	50
1872	3	62	50	128	»	190	50
1873	3	85	»	201	60	286	60
1874	3	69	»	121	92	190	92
1875	2	50	»	117	60	167	60
1876	2	50	»	148	»	198	»

2. Кроме винокуренных заводовъ, съ 1870 года вошли въ разрядъ плательщиковъ въ смыслѣ промышленныхъ заведеній всѣ таковыя для выдѣлки и продажи питей. На необходимость подобнаго обложения указано было г. начальникомъ губерніи. Въ своемъ возраженіи противъ Ветлужской раскладки на 1869 годъ, г. начальникъ губерніи привелъ, что по раскладкамъ съ торговли и промысловъ не назначено сбора съ помѣщениій для выдѣлки и продажи питей, кроме винокуренныхъ заводовъ. Между тѣмъ на освобожденіе этихъ заведеній отъ налога нѣтъ достаточныхъ оснований; и потому на обложение ихъ должна быть составлена дополнительная раскладка, кроме тѣхъ заведеній, которыя вошли въ городскую оцѣнку и обложены уже, вмѣстѣ съ прочими городскими имуществомъ. Заявленіе это принято въ руководствѣ по раскладкѣ на 1870 годъ, куда вошли, какъ помѣщениа: водочные заводы, питейные дома, постоялыя дворя и пр.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ управою, цѣнность устройства водочнаго завода исчислена въ 700 р. и доходъ съ него въ 70 руб.

Заведенія для продажи питей въ уѣздѣ помѣщаются болѣею частью въ домахъ самихъ хозяевъ, такъ какъ даже выстроенныя отдѣльно помѣщениа имѣютъ жилое отдѣленіе, гдѣ помѣщаются хозяева. По этому цѣнность таковыхъ помѣщений довольно однородна и опредѣляется преимущественно мѣстными годами положенія, въ особенности въ многочисленныхъ торговыхъ селахъ. На этомъ основаніи собраніе всѣхъ питейныхъ заведеній въ уѣздѣ раздѣлило на 2 разряда: *первый разрядъ*, въ торговыхъ селахъ Новоуспенскомъ, Тоншаенгѣ, Хмѣлевицахъ, Ошиѣ, Одоевскомъ, Рождественскомъ, Шангѣ, Зубовскомъ и Пыщугѣ; и *второй разрядъ* во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ. Среднюю доходность помѣщениа въ уѣздномъ питейномъ домѣ втораго разряда собраніе, на основаніи собранныхъ управою свѣдѣній, приняло 50 руб. сер., а перваго разряда 100 руб. сер., что во всякомъ слу-

чай ниже отдѣльныхъ случаевъ арендной платы за наемъ зданія подъ помѣщеніе питейнаго дома въ обоихъ разрядахъ. Эта доходность облагается общимъ процентомъ обложения; но до 1873 г. управа ошибочно составляла этотъ расчетъ, вслѣдствіе чего налогъ оказывался ниже надлежащаго.

Такимъ образомъ промышленный сборъ съ заведеній для производства и продажи питей принесъ земству:

Годы.	Винокуренные заводы.	Водочные заводы.	Питейные дома.	Итого.	Процентъ отношеніе къ окладу всего пром. питей. сбора.
	Въ рубляхъ.				
1866	225 ³ / ₄	»	»	225 ³ / ₄	16,24 ⁰ / ₀
1867	317 ¹ / ₂	»	»	317 ¹ / ₂	20,01
1868	»	»	»	»	»
1869	»	»	»	»	»
1870	160	5 ¹ / ₂	32 ³ / ₄	198 ¹ / ₄	20,00
1871	120	5 ¹ / ₄	27	152 ¹ / ₄	19,61
1872	128	16 ³ / ₄	32 ³ / ₄	177 ¹ / ₄	18,81
1873	201 ¹ / ₂	35	631 ¹ / ₂	868	40,48
1874	138 ³ / ₄	19 ¹ / ₂	416	575	31,47
1875	117 ¹ / ₂	8	258 ³ / ₄	384 ¹ / ₄	26,21

В. Налогъ на заведенія по льеной промышленности.

Изъ мѣстныхъ промысловъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ на первомъ мѣстѣ стоятъ *льенныя*.

Въ разрядѣ промышленныхъ налоговъ льсоводство является въ двухъ видахъ: а) налогъ съ рогожаныхъ складовъ и б) налогъ съ заводовъ для переработки дегтя изъ береста и смолы изъ осмола (съ сухой перегонки дерева).

Налогъ съ рогожаныхъ складовъ.

По раскладкѣ на 1866 годъ рогожаные склады и вообще

все мѣста откуда рогожи ввозятся и сплавляются изъ Ветлужскаго уѣзда обложены были по $\frac{1}{100}$ к. съ каждой рогожи или 5 к. съ сотни рогожъ, что составляло менѣе 5% съ чистаго барыша; подать возложена была на торгующихъ лицъ, берущихъ билеты на сплавъ и сухопутную перевозку.

По раскладѣ на 1867 г. обложеніе рогожаныхъ складовъ выяснено болѣе опредѣленно. Для опредѣленія величины складовъ и стоимости ихъ налогъ съ нихъ опредѣленъ по числу находящихся въ складѣ рогожъ, въ размѣрѣ 5% съ чистаго дохода, равнѣтъ съ другими предметами обложенія. Среднею цѣнностью рогожъ принято 15 р. за сотню; за точку 100 рогожъ платится обыкновенно 2 р. 50 к.; высчитавъ кромѣ того цѣнность мочала, перевозъ его до Ветлуги и сплавъ и провозъ изъ Ветлуги принято, что чистый доходъ съ сотни рогожъ простирается до 1 р., а 5% земельнаго налога составитъ 5 к. съ сотни рогожъ.

Противъ этого налога, торгующій рогожами купецъ Чиркинъ съ товарищами подавъ въ 1866 году министру внутреннихъ дѣлъ жалобу слѣдующаго содержанія: «Все государственные крестьяне и нѣкоторые бывшіе помѣщичьи, а нынѣ временно-обязанные Ветлужскаго уѣзда, съ отдаленныхъ временъ (болѣе 100 лѣтъ) имѣли единственнымъ своимъ промысломъ выработку мочала, добываемаго изъ казенныхъ дачъ, и въ то время крестьяне въ Ветлужскомъ уѣздѣ цѣляли; еженедѣльные базары въ Ветлугѣ были шумны и огромны, рогожа разныхъ наименованій: цыновка, тасвка, парусовка и ромачинское кулье вносились на базары въ городъ въ громадномъ количествѣ и продавались безъ остатка. Главный сбытъ въ Рымбинскъ, Архангельскъ, Вологду и Нижній-Новгородъ. Но казенныя дачи истощились и правительство около 20-ти ужелѣтъ выпускъ липовыхъ деревъ остановило. Съ того времени остановилась и рогожная промышленность, базары заустѣли въ Ветлугѣ, а крестьяне съ каждымъ годомъ бѣдѣли. Не смотря на эти неблагоприятныя для торговли данныя, мы, наследственно

отъ дѣдовъ и отцевъ приученные и привыкшіе къ торговѣ мочальными издѣліями, дали этому дѣлу другой оборотъ: мы начали покупать мочало въ Нижегородской ярмаркѣ, и перевозъ его гужемъ и водою въ городъ Ветлугу, раздавали крестьянамъ ближайшихъ къ городу волостей, для тканья рогожи, которую, получая отъ нихъ, отправляли тоже и гужемъ и на баркахъ въ Рымбинской пристани, гдѣ изъ балагановъ и производимъ торговлю.

Мочало въ Нижегородской ярмаркѣ покупаемое всегда ввозимо было туда по узаконеннымъ билетамъ, которые мы и направляли—какъ на сухопутную перевозку, такъ и на сплавъ мочала и рогожъ. Нынѣ Ветлужское земство обложило насъ налогомъ по 50 копѣекъ съ тысячи рогожъ: итогъ этого налога простирается до 800 рублей. А какъ по соображеніямъ нашимъ, мы находимъ что этотъ налогъ неправиленъ и не соответствуетъ цѣли государственнаго благоустройства, ибо учрежденіе и цѣль земства предметъ заботливости о благосостояніи государства, о развитіи и процвѣтаніи торговли и о расширеніи средствъ и способовъ промышленности въ народѣ, означенный же налогъ на материалъ, оплаченный и выработанный рукою крестьянина, вовсе не соответствуетъ этимъ цѣлямъ, а напротивъ вреденъ для крестьянской промышленности и стѣснителенъ для торговли и лицъ ею занимающихся по слѣдующимъ причинамъ: а) мочало, какъ главный продуктъ рогожи, гдѣ бы оно ни выработывалось, но ввозился на вольную продажу по законнымъ билетамъ, значить оплачено пошлинами и казна за него свое получила; б) купецъ или другое торговое лице, покупающее мочало, имѣетъ торговое свѣдѣтельство, при полученіи котораго заплатило известную пошлину казнѣ, городу, въ которомъ ведены свои дѣла и земству, ибо съ каждаго капитала платится земству 10 р., значить всякое торгующее лице другому налогу на земство подпадать не должно, въ противномъ случаѣ этимъ налогамъ съ одного и того же лица не будетъ конца; в) мочало перерабатываютъ въ рогожу и кулье

крестьяне, которые также платят налогъ и за свои земли, и за свою осѣдность, а занятіе ихъ крестьянскими надѣльями всякаго рода не подлежитъ ни промысловымъ свидѣтельствамъ, ни налогу. Кроме того мы поставлены въ необходимость высказать здѣсь и то, что мы ни мочаломъ, ни издѣльями изъ него въ Ветлугѣ и уѣздѣ не торгуемъ, а какъ выше уже объяснили, отправляемъ въ Рыбинскую пристань, и Ветлужскій край отъ нашей торговли ничего болѣе не имѣетъ, какъ весьма значительную пользу. Однимъ словомъ, мы оставляемъ въ крестьянскихъ рукахъ за перевозку мочала, за точу рогожъ, за сушку ея и нагрузку до 50000 р.; чрезъ нашу торговлю, въ теченіи всей зимы, заняты постоянно работою до 40000 рукъ мужскаго и женскаго пола; и такимъ образомъ пять волостей, окружающихъ г. Ветлугу, питаются, грѣются, одѣваются и оплачиваютъ лежачія на нихъ повинности трудомъ, нами имъ доставляемымъ. Спрашивается, что было бы съ этими пятью волостями, если бы отнять у нихъ этотъ промыселъ? Исходъ видѣнь: онѣ были бы нищія; а мы легко можемъ прекратить въ Ветлугѣ свои дѣла! Отсюда выйдетъ то, что Ветлужское земство потеряетъ весьма незначительный въ общемъ его строѣ капиталъ, а нѣсколько десятковъ тысячъ народа потеряютъ все. То же земство будетъ обязано отыскивать средства о поддержаніи упадающихъ, такъ какъ никто изъ крестьянъ не въ силахъ ни порознь, ни цѣлыми обществами, покупать въ такомъ количествѣ мочало, чтобы продавать готовую рогожу, а другаго промысла у нихъ нѣтъ.

На этомъ основаніи просители ходатайствовали объ уничтоженіи налога на рогожаные склады. Управа, вслѣдствіе затребованныхъ свѣдѣній отвѣчала (11 іюня 1866 года): Ветлужскимъ земскимъ учрежденіямъ хорошо было извѣстно, что рогожа въ Ветлужскомъ уѣздѣ уже нѣсколько лѣтъ выдѣлывается не изъ своего мочала, а изъ привознаго; и земство наложило означенный налогъ никакъ не на рогожи, а на *рогожаные склады*. Но что-

бы опредѣлить величину сълада и стоимость онаго, пришлось налогъ рассчитать по количеству находившейся въ складѣ рогожи. Это то вѣроятно и привело купцовъ въ тому заключенію, что налогъ положенъ на *рогожи*, выдѣлываемыя изъ привознаго мочала. Въ подтвержденіе же справедливости о равнобренности налога на рогожаные склады, управа приняла слѣдующія соображенія: а) выдѣлываемыя въ Ветлужскомъ уѣздѣ рогожи хотя и не распродаютъ на мѣстѣ, но отправляются изъ складовъ для продажи въ другія мѣста, подобно оптовымъ складамъ вина, которое выкуривается изъ хлѣба, болѣею частью также привознаго, и которое изъ складовъ частью отправляется для продажи также въ другія уѣзды: между тѣмъ эти склады обложены земскимъ налогомъ и налогъ этотъ признанъ справедливымъ. б) Если бы земство обложило налогомъ всѣ тѣ дома, гдѣ выдѣлываются рогожи, какъ промышленныя заведенія, на что оно имѣло полное право, то цѣна за выдѣлку рогожи неминуемо бы возвысилась и торгующіе понесли бы болѣе убытка чѣмъ отъ прямого налога на склады, при чемъ налогъ на такія промышленныя заведенія могъ бы быть независимъ отъ налога на склады. Этимъ доказывается, что Ветлужское земство никакъ не хотѣло упадка въ своемъ уѣздѣ промысловъ. в) Земство не считало налогъ на рогожаные склады стѣснительнымъ для торговцевъ, потому что въ 1866 г. находилось рогожи въ складахъ 887,830 штукъ, что стоитъ по продажной цѣнѣ, считая самое меньшее по 15 р. за сотню, скинникомъ 131,820 руб., налогу же всего 443 р. 92 к., почти въ половину менѣе, чѣмъ означили просители, и составляетъ $\frac{1}{8}$ процента съ стоимости, а съ чистаго барыша менѣе 5% и г) Жалуящіеся на стѣсненіе налога на склады рогожъ ставятъ угрозою, что они могутъ прекратить дѣла свои по сей промышленно-сти и тогда все работающее въ уѣздѣ рогожи населеніе оставестъ нищими и земство обязано будетъ изыскивать средства въ ихъ поддержанію; противъ этого можно положительно сказать, что всѣ

эти лица, заявляющія такую угрозу, никогда и не за что не откажутся от торговли рогожей, по случаю земскаго налога, во первых потому, что означенный промысел въ Ветлужскомъ уѣздѣ есть самый выгодный для нихъ, а во вторыхъ налогъ земства сравнительно съ получаемыми барышами весьма незначительный. Если же и въ самомъ дѣлѣ они прекратили бы свои дѣла, хотя изъ прихоти, то безъ всякаго сомнѣнія сейчасъ же явятся на ихъ мѣсто другіе; и наконецъ доказательствомъ тому, что промыселъ этотъ не прекратится въ здѣшнемъ уѣздѣ, можетъ служить то, что не смотря на положенный земскій налогъ, въ нынѣшнемъ году нѣкоторые владѣльцы Ветлужскаго уѣзда начали выпускать изъ своихъ дачъ мочало, чего прежде не дѣлали.

Жалоба на назначеніе земскаго сбора съ рогожныхъ складовъ оставлена министромъ внутреннихъ дѣлъ безъ уваженія; и сборъ этотъ поступилъ за 1876 годъ въ количествѣ 622 р. или 44, 90% всего оклада промышленнаго сбора, а за 1867 годъ — 668 р. или 42, 19%. Съ 1868 года, когда въ Ветлужской раскладѣ примѣненъ былъ законъ 21 ноября 1866 г. — сборъ съ рогожанныхъ складовъ, устраиваемыхъ на открытомъ воздухѣ, прекратился самъ собой.

Предложеніе же земства, заявленное въ засѣданіи 4 марта 1867, о приглашеніи хозяевъ рогожанныхъ складовъ въ добровольному жертвованію въ пользу земства, — не имѣло послѣдствія.

Налогъ съ заведеній для сухой перегонки дерева.

Сухая перегонка дерева производится въ Ветлужскомъ уѣздѣ въ заводахъ, представляющихъ собою длинные сараи съ продольными печами, гдѣ вмазываются горизонтальныя желѣзные листы, называемыя казанами. Они служатъ вмѣсталищемъ для перегонки и составляютъ главную цѣнность завода.

По раскладѣ на 1866 годъ заводы эти были обложены по 1 р. сер. земскаго налога съ каждаго дѣйствующаго казана. Та-

кое обложеніе оказалось крайне неудовлетворительнымъ: казаны, выкурившіе 10 и 200 п. дегтя должны были уплатить одинаковый налогъ. Поэтому въ раскладѣ на 1867 г. норма налога осталась та же самая, т. е. по 1 р. съ дѣйствующаго казана, но распределеніе налога предоставлено сдѣлать управѣ по числу выкуреннаго каждамъ заводомъ дегтя. По раскладѣ на 1868 годъ казаны обложены по арендной платѣ, составляющей обыкновенно 5 к. съ пуда выкуреннаго дегтя. Въ теченіи зимы, каждый казанъ выкуриваетъ не менѣе 250 п. дегтя, съ которой арендная плата составитъ 12 р. 50, съ которой въ пользу земства назначено 6%, т. е. 75 к. Съ 1869 года въ Ветлужской раскладѣ приложенъ былъ законъ 21 ноября 1866 года. Въ отношеніи къ дегтярнымъ заводамъ примѣненіе этого закона не измѣнило основаній раскладки.

Стоимость дегтярнаго завода, какъ помѣщенія, обуславливается главнымъ образомъ количествомъ казановъ, выражающихъ силу завода. Арендная плата съ казана, полагая количество выкуриваемаго дегтя въ 250 п. и плату за выкурку по 5 коп. съ пуда, опредѣляется въ 12 р. 50 к. съ каждаго казана, что и принимается за его доходность. Арендная плата съ завода рассчитывается такимъ образомъ съ числа находящихся въ заводѣ казановъ и слѣдовательно эта цифра прямо выражаетъ ренту съ дегтярнаго завода, какъ помѣщенія. Съ этой доходности въ пользу земства ежегодно взывается общій процентъ для всѣхъ предѣловъ обложенія, что продолжается и до сихъ поръ.

Движеніе земскаго сбора съ дегтярныхъ заводовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ГОДИ:	Сумма обложенныхъ сборомъ казановъ.	Сумма поступающаго земскаго сбора.	Процентное отношеніе ко всему окладу промышленнаго сбора.
1866	370	185 р.	18,35

1867	176	238	15,03
1868	250	не показ.	
1869	250	не показ.	
1870	250	268	27,07
1871	250	131 ¹ / ₂	17,03
1872	150	132	14,10
1873	130	227 ¹ / ₂	13,89
1874	150	210 ³ / ₄	11,39
1875	144	173 ¹ / ₂	11,27

С. Мелля промышленныя заведенія.

Изъ нихъ самое важное мѣсто, по количеству доставляемаго сбора, занимаютъ мельницы и топочей.

По раскладѣ на 1866 г. доходность вѣтряныхъ и водяныхъ мельницъ и топочей принята по показанію волостныхъ правленій; а гдѣ доходъ въ свѣдѣніяхъ не показанъ, то по приближительному опредѣленію земской управы, которая руководствовалась соображеніями, основанными на сравненіи сихъ мельницъ въ цѣнности по числу поставокъ съ другими, находящимися въ одинаковыхъ условіяхъ. Съ этой доходности въ пользу земства взыскано 2¹/₂%, т. е. *одное мѣня* сравнительно, нежели съ другихъ предметовъ обложенія.

По раскладѣ на 1867 г. доходъ мельницъ опредѣленъ: 1) съ мельницъ отдаваемыхъ въ аренду съ арендной суммы; 2) съ мельницъ, находящихся въ пользованіи самихъ хозяевъ—съ дохода, показаннаго въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ управою и 3) съ мельницъ, съ которыхъ доходъ вовсе не показанъ,—по приближительному опредѣленію самой управы. Земскій налогъ, начиная съ этого года, взыскивался съ мельницъ *на равнѣ* съ другими предметами обложенія.

При раскладѣ на 1868 годъ, управа выработала болѣе

опредѣленными данными для опредѣленія доходности мельницъ и топочей.

Вопросъ о цѣнности вакой бы то ни было мельницы, въ особенности водяной, представляется чрезвычайно сложнымъ. Цѣнность эта зависитъ отъ слѣдующихъ условій: массы воды, силы ея паленія, уровня воды, свойства береговъ, какъ по отношенію къ ихъ мѣстоположенію, крутизнѣ, отлогости, такъ и къ геологическому ихъ строенію, и наконецъ, *меньше всего, отъ цѣнности самой постройки*. Каждое изъ этихъ условій, отдѣльно взятое за основаніе для обложенія мельницъ, приведетъ въ совершенно неѣтраннымъ результатамъ: такъ, принявъ за основаніе обложенія количество поставокъ и опредѣливъ по нимъ цѣнность мельницы и многогъ съ нея, мы этимъ все значеніе придадимъ массѣ воды и ея силѣ, упустивъ изъ виду всѣ остальные вліанія, какъ то количество дней въ году, какое мельница можетъ быть въ дѣйствиі по причинѣ уровня воды, цѣнность постройки и гатей и т. д. Такимъ образомъ, чтобы вывести правильную оцѣнку надо опредѣлить относительное значеніе всѣхъ выше поименованныхъ условій. Такое опредѣленіе, по своей сложности, требуетъ чрезвычайно много и времени, и труда, и возможно развѣ въ будущемъ. Въ настоящее время, чтобы сдѣлать обложеніе мельницъ возможно правильнымъ и уравнительнымъ, управа собралъ отъ владѣльцевъ ихъ свѣдѣнія о количествахъ получаемой ими платы за пользование мельницами, если онѣ отданы въ аренду; если же ими пользуются сами хозяева, то о количествахъ получаемого ими чистаго дохода съ мельницы. Для опредѣленія этого чистаго дохода изъ валоваго отсчитывались: 1) всѣ траты на ремонтъ мельницы, на содержаніе ея и рабочихъ и т. д. 2) Въ расчетъ этотъ не входили коммерческіе промышленные обороты владѣльцевъ мельницъ. Такимъ образомъ высчитанный чистый доходъ совершенно равносильнъ арендной платѣ, за которую эти мельницы могли быть отданы въ пользованіе и находится въ безусловной зависи-

мости отъ всёхъ условій, о которыхъ мы выше говорили, и слѣдовательно и отъ цѣнности мельницы.

По раскладѣ на 1869 годъ, гдѣ примѣненъ былъ законъ 22 ноября 1866 г., удержанъ прежній способъ опредѣленія доходности мельницъ по арендной платѣ и соответствующему чистому доходу, опредѣленному чрезъ вычитаніе изъ свѣдѣній о валовомъ доходѣ всёхъ затратъ на ремонтъ мельницы, содержаніе ея и рабочихъ, и выгодѣ отъ коммерческихъ и промышленныхъ оборотовъ владѣльцевъ. Арендная плата и опредѣленный такимъ образомъ чистый доходъ до сихъ поръ признается за доходъ съ мельницы и толчей, какъ помѣщеній и облагается процентомъ, наравнѣ съ другими предметами обложенія.

Кузницы.

При собираніи свѣдѣній о доходности кузницъ по раскладѣ на 1866 годъ, доходъ, приносимый кузницами показанъ не всѣми волостными правленіями, многими изъ нихъ потому, что большею частью кузницы приносятъ весьма незначительный доходъ въ уѣздѣ. Владѣльцы подгородныхъ кузницъ отказались показать достоверный доходъ. Собраніе (18 сентября 1866 г.) раздѣлило кузницы на 2 разряда: къ первому относю 75 кузницъ, доходъ которыхъ не показанъ за ничтожностью барыша или выставляетъ менѣе 10 р. и обложило ихъ налогомъ по 15 к. съ каждой; во второму 72 кузницы, приносящія дохода 10 и болѣе рублей, съ которыхъ положено взимать 2⁰/₀ съ валового дохода.

По раскладѣ на 1867 годъ, кузницы раздѣлены на деревенскія и городскія и обложены первыя по 30 к., а вторыя по 2 р. съ каждой.

По раскладѣ на 1868 годъ основанія обложенія опредѣлены подробнѣе. Собраніе признало, что устройство кузницъ въ уѣздѣ совершенно однообразно: всѣ онѣ приспособлены къ выдѣлыванію самыхъ грубыхъ желѣзныхъ вещей, необходимыхъ въ крестьян-

скомъ обиходѣ. Цѣнность постройки и необходимыхъ принадлежностей кузницы, какъ то: горна, мѣховъ, станковъ для ковки, наковальной и т. под. повсемѣстно одна и та же, около 50 руб. сер. Полагая доходность въ 10⁰/₀ цѣнности, получится 5 р., что и составляетъ облагаемую доходность уѣздной кузницы, какъ помѣщенія. Кузницы, устроенныя въ городѣ Ветлугѣ, суть вмѣстѣ съ тѣмъ и слѣсарни, такъ что кромѣ вещей, выдѣлываемыхъ предыдущими, въ нихъ производится слѣсарныя занятія, а также починка и сборка экипажей. Сообразно съ этимъ устройство и обзаведеніе ихъ несравненно цѣннѣе, а кромѣ того и самая доходность, по мѣсту нахождения ихъ въ городѣ, значительнѣе. Цѣнность постройки городской кузницы со всѣми къ ней принадлежностями около 200 руб.; полагая доходность въ 15⁰/₀ цѣнности, получимъ 30 руб., какъ доходность городской кузницы отъ помѣщенія. Съ выведенныхъ такимъ образомъ доходностей вымается общій съ другими предметами обложенія процентъ, что и удерживается до сихъ поръ.

Овчинныя и красильныя заведенія.

По раскладѣ на 1866 годъ, овчинныя заведенія—число которыхъ доходило до 100 и доходъ съ нихъ, по заявленію гласныхъ отъ крестьянъ, довольно значителенъ обложены были земскимъ налогомъ по 1 руб. сер. съ cadaго. По раскладѣ на 1867 годъ, собраніе, принимая во вниманіе ничтожность доходности овчинныхъ заведеній, которую кромѣ того явѣтъ никакой возможности привести въ извѣстность, понизило земскій налогъ съ рубля на 50 к. съ cadaго заведенія, распространивъ его на заведенія постоянныя и освободивъ овчинниковъ, приходящихъ временно въ Ветлужскій уѣздъ и переходящихъ изъ одной деревни въ другую. Начиная съ 1868 года, собраніе (засѣд. 4 марта 1867) освободило овчинныя заведенія вовсе отъ налога, такъ какъ она не занимаютъ отдѣльнаго мѣста въ крестьянскихъ постройкахъ.

Красильные заведения къ числу которыхъ относились шесть городскихъ, — обложены были на 1866 г. по 2% съ ежегоднаго валоваго дохода, который владельцы ихъ показали въ свѣдѣнiяхъ, доставленныхъ градскимъ головой. На 1867 годъ удержалась та же система, съ удержанiемъ самой цифры вѣлога, изчисленнаго въ 1866 году, а съ 1868 года постановленiемъ собранiя 7 марта 1867 г. красильныя заведения освобождены отъ земскаго налога наравнѣ съ овчинными.

Движенiе сбора съ мелкихъ промышленныхъ заведенiй видно изъ слѣдующей таблицы.

Г о д ы.	Сумма земскаго налога.					Итого.	Процентное отчисленiе по весу ослалу, промѣшленнаго сбора.
	Съ мельницъ и топочей.	Кузницъ.	Овчинныхъ заведенiй.	Красильныхъ заведенiй.	Итого.		
Въ р у б л я х ъ							
1866	224 ¹ / ₄	56	32	14	326 ¹ / ₄	23,55 ⁰ / ₁₀₀	
1867	250	57	12 ¹ / ₂	13 ¹ / ₄	332 ³ / ₄	21,03	
1868	»	»	»	»	»	»	
1869	»	»	»	»	»	»	
1870	404 ¹ / ₂	89	»	»	493 ¹ / ₂	49,39	
1871	375	87 ¹ / ₂	»	»	462 ¹ / ₂	59,74	
1872	476	103 ¹ / ₂	»	»	579 ¹ / ₂	62,92	
1873	745	159	»	»	904	42,16	
1874	814 ³ / ₄	171	»	»	985 ³ / ₄	53,26	
1875	697	142 ¹ / ₂	»	»	839 ¹ / ₂	57,33	

Сравнительное число мелкихъ заведенiй въ Ветлужскомъ уѣздѣ было таково:

	Мельницъ водныхъ и вѣтряныхъ.	Топочей.	Кузницъ городскихъ.	уѣздскихъ.
Въ 1866	227	2	6	151
— 1875	195	16	9	194

Д. Фабрики и заводы.

Фабрикъ и заводовъ не существуетъ ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ. Единственныя обложенныя заводы суть слѣдующiе.

Кожевенные заводы.

Въ 1866 годъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ существовалъ одинъ кожевенный заводъ, принадлежавшiй крестьянину Рождественской волости. На 1866 и 1867 годы онъ обложенъ былъ земскимъ сборомъ въ 5 р., такъ какъ, по частнымъ свѣдѣнiямъ о получаемомъ доходѣ такой налогъ составляетъ менѣе 5% дохода. На 1868 годъ онъ остался безъ обложенiя и управа ходатайствовала и собранiе согласилось на оставленiе его безъ обложенiя въ 1869 году, по его незначительности и въ видѣ поощренiя крестьянъ къ устройству небольшихъ промышленныхъ заведенiй, потребность которыхъ особенно чувствительна въ уѣздѣ, при совершенномъ ихъ недостаткѣ. Въ 1870 году купецъ Чиркинъ выстроилъ вновь заводъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ. По отобранному отъ него управою свѣдѣнiю устройство завода, со всеми принадлежностями къ нему стоитъ 300 руб., доходность же завода, по показанiю Чиркина, простирается не болѣе 200 руб. въ годъ, что и принято за облагаемую доходность, съ которой взимаются процентный земскiй налогъ, наравнѣ съ другими предметами обложенiя.

Свѣчные заводы. Въ городѣ свѣчныхъ заводовъ въ 1865 году было два, купцовъ Торопова и Овчинникова. По собраннѣмъ управою свѣдѣнiямъ выдѣлано было свѣчей у перваго 420, а у

второго 200 пудовъ. Чистый доходъ съ пуда свѣчей составляетъ 20 в., слѣд. принимая за основаніе оборотъ свѣчныхъ заводовъ въ 1865 г., въ 1866 г. съ ихъ общей доходности въ 310 р. въ пользу земства взято 5%, или 15 р. 50 в. Въ 1867 году собраніе, установивъ предположительно нормальную выдѣлку свѣчей на каждомъ заводѣ въ 300 п., обложило ихъ сборомъ по 7 р. 75 в. На 1868 годъ свѣчные заводы остались безъ обложенія, вслѣдствіе встрѣченнаго управою недоразумѣнія, какъ примѣнить къ нимъ законъ 21 ноября 1866 года. Между тѣмъ въ 1869 году возникъ третій заводъ мѣщанина Второва, вскорѣ впрочемъ (въ 1871 г.) закрывшійся. Изъ нихъ нѣсколько значительнѣе заводовъ Торопова, для котораго цѣнность заводскаго помѣщенія и приспособленія исчислена управою въ 800 р. и доходность въ 10%, т. е. 80 р. Оба остальные незначительны и выливаютъ ежегодно отъ 100—80 пудовъ свѣчь, цѣпностію по 5 р. за пудъ. Цѣнность заводовъ Оичинникова и Второва опредѣлена управою первого въ 500, а второго въ 300 р., доходность же съ нихъ 50 и 30 р. Та же самая оцѣнка осталась и до сихъ поръ, съ нея взимается въ доходъ земства общій процентъ обложенія.

Кирпичные заводы.

На 1866 и 1867 годы кирпичные заводы обложены были по 5 к. съ каждой выдѣланной тысячи кирпичу, что представляло, по мѣнню собранія, 5% съ чистаго дохода. На 1868 годъ заводы эти остались безъ обложенія. Въ 1869 г. относительно кирпичныхъ заводовъ принята слѣдующая система:

Цѣнность кирпичныхъ заводовъ, какъ помѣщеній, опредѣлится чрезвычайно трудно. Кирпичный заводъ состоитъ изъ сарая, цѣнность котораго весьма незначительна, почти одинакова и не можетъ быть оцѣнена свыше 60 руб. сер.; главную цѣнность составляетъ кирпиче-обжигательная печь, разиѣръ которой сообразу-

ется съ количествомъ выдѣлываемыхъ кирпичей и выражаетъ такимъ образомъ цѣнность заводскаго приспособленія относительно разиѣровъ производства. Съ этой точки зрѣнія на каждую тысячу кирпича можно отнести дохода съ помѣщенія 50 коп., такъ что доходность кирпичнаго завода, выдѣлывающаго 100000 кирпича, составитъ 50 руб. сер.—цифра, за которую подобный заводъ легко можетъ быть арендованъ, и т. п. По расчету, полагая, что на 7 городскихъ кирпичныхъ заводахъ выдѣлывается ежегодно до 500000 кирпича, доходность ихъ опредѣлена въ 250 руб., съ чего и взимается ежегодно общій процентъ обложенія, но расчетъ предѣляется между заводами по свѣдѣніямъ о количествѣ кирпича, заготовленнаго въ данномъ году.

Движеніе земскаго сбора по фабрикамъ и заводамъ было таково:

	Комплексы.	Свѣчные.	Кирпичные.	ИТОГО
				в рубляхъ
1866	5	15 ¹ / ₂	14	34 ¹ / ₂
1867	5	15 ¹ / ₂	13 ¹ / ₄	33 ³ / ₄
1868	>	>	>	>
1869	>	>	>	>
1870	>	10	20	30
1871	>	9 ³ / ₄	19	28 ³ / ₄
1872	16	10 ¹ / ₂	20 ¹ / ₂	47
1873	25	16	31 ³ / ₄	72 ³ / ₄
1874	27 ³ / ₄	18	35	80 ³ / ₄
1875	13 ¹ / ₂	15	29	67 ¹ / ₂

Изъ приведенныхъ таблицъ можно сдѣлать слѣдующіе общіе выводы относительно промышленнаго налога:

1. Съ возрастаніемъ земскаго бюджета доля промышленнаго налога въ общей суммѣ земскаго сбора относительно понижается, не смотря на абсолютное его возрастаніе. Это подтверждается слѣдующею таблицею:

Годы	Сумма дѣйстви- тельно поступа- ющаго промышлен- наго сбора.	Процентное отно- шеніе ко всей ок- ладной суммѣ зем- скаго сбора.
1866—(въ рубляхъ:)	1385	4,34 ⁰ / ₀
1867	1583	6,04
1868	578	2,31
1869	884 ¹ / ₂	2,37
1870	990	2,00
1871	775	2,18
1872	936	2,46
1873	2144	4,88
1874	1852	3,37
1875	1465	2,95

2. Наибольше постоянную величину, приносящую, начиная съ 1870 года, не менѣе половины всего промышленнаго сбора (отъ 49,88—62,32⁹/₀), составляютъ мельницы и кузницы, на которыхъ такимъ образомъ падаетъ вся его тяжесть, такъ что въ 1874 году налогъ на эти предметы, сравнительно съ 1866 годомъ, увеличился на 263⁰/₀.

3. Налогъ на заведенія для продажи питій усилился въ 1873 году, когда замѣчаніе объ обложеніи земскими сборомъ водочныхъ заводовъ, питейныхъ домовъ и пр. выполнено было упрямую при раскладѣ сообразно съ назначеніемъ собранія; но налогъ этотъ за тѣмъ сталъ постоянно уменьшаться, влѣдствіе сокращенія числа питейныхъ заведеній.

4. Налогъ на заведенія по лѣсной промышленности постоянно уменьшается, влѣдствіе освобожденія отъ налога рогожанныхъ складовъ и сокращенія сухой перегонки дерева въ уѣздѣ.

5. Вѣданіе закона 22 ноября 1866 года, ревизіонно приготовительная коммисія въ сессію 1867 года выразила слѣдующимъ образомъ: промышленный налогъ опредѣляется въ 1868 году сравнительно съ 1867 г.

	1868 года	1867 года
Съ кузницъ	56 р. 10 к.	57 р. 30 к.
— мельницъ	299 р. 97 р.	250 р.
Торговыхъ свидѣтельствъ	400 р.	721 р. 20 к.
Городскихъ домовъ	300 р.	200 р.
Красильныхъ заведеній		13 р. 90 к.
Заведеній для продажи пи- тій	652 р. 28 к.	1169 р.
Овчинныхъ заведеній		12 р. 50 к.
Кирпичныхъ заводовъ		10 р.
Кожвенныхъ заводовъ		5 р.
Дегтярныхъ заводовъ	138 р. 75 к.	138 р.
Рогожанныхъ складовъ		446 р. 96 к.
Свѣчныхъ заводовъ		15 р. 50 к.
Винокуренныхъ заводовъ	264 р.	300 р.

Итого 2111 р. 10 к. 3339 р. 36 к.

Такимъ образомъ законъ 21 ноября имѣлъ тѣ послѣдствія для Ветлужскаго уѣзда, что промышленный налогъ поступилъ на дѣльную треть, а сообразно съ тѣмъ поземельный налогъ возвысился съ 14746 р. на 18000 р. Цифра эта сама по себѣ краснорѣчива, но становится такою особенно, если принять во вниманіе, что поземельный налогъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ такъ возвышенъ, что поглощаетъ иногда болѣе 30% арендной платы, а по

другимъ предметамъ обложеніа, онъ въ самыхъ возвышенныхъ размѣрахъ не превышаетъ 6⁰/₀, а въ другихъ случаяхъ гораздо еще ниже.

Хотя съ возвышеніемъ земскаго налога, и при дѣйствіи закона 22 ноября, промышленный земскій налогъ абсолютно возросъ выше окладовъ 1866 и 1867 годовъ; но возвышеніе это далеко не пропорціонально въ сравненіи съ землями и не достигаетъ того максимумъ, который осуществился бы безъ обнародованія вышеказаннаго закона. Увеличенію промышленнаго налога съ 1873 г. и слѣдовательно нѣкоторому исправленію изложенныхъ неудобствъ содѣйствовало привлеченіе къ уплатѣ земскаго мирового сбора, лежавшаго до той исключительной на земляхъ удѣльныхъ, владѣльческихъ и помѣщачьихъ—всѣхъ другихъ предметовъ обложеніа, въ томъ числѣ и промышленныхъ заведеній.

III. Налогъ на городскіе дома и лавки.

Налогъ съ домовъ постоянно взимался, принимая за основаніе городскую оцѣнку для уплаты государственнаго налога и вывода изъ нея доходность въ видѣ извѣстнаго процента. Результаты подобнаго обложенія видны изъ слѣдующей таблицы.

Годы.	Сумма оклада съ домовъ и лавочекъ.	Город- ская оцѣнка.	Выводъ доходности.	Общій про- центъ обложе- нія.
1866	250	79870	5000 (изъ 6 ¹ / ₄ 0/0)	5 ⁰ / ₀
1867	250	79870	5000	5
1868	300	79870	5000	6
1869	292 ³ / ₄	97590	4879 ¹ / ₂ (изъ 5 ⁰ / ₀)	6
1870	535	98440	4922	8
1871	554	112420	5621	7 ¹ / ₂

1872	456 ³ / ₄	114200	5710	8
1873	702 ¹ / ₂	113520	5576	12, с
1874	795 ¹ / ₂	114700	5735	13, 87
1875	677 ¹ / ₂	115200	5760	11, 76
1876	855 ¹ / ₂	115210	5760	14, 85

Дома, при крайней бѣдности владѣльцевъ, не обложенные въ пользу города, свободны и отъ земскаго налога. Городскія лавки вошли особою статью въ раскладку съ 1869 года.

Для опредѣленія ихъ доходности, управа взяла въ основаніе арендную плату, которую торгующіе въ нихъ платятъ въ пользу города и которая составляетъ 317 р., съ которыхъ ежегодно виммается въ пользу земства согласно съ общими процентомъ обложенія ежегодно. Обложенію подлежатъ только 14 лавочъ, помѣщающихся въ отдѣльныхъ корпусахъ, такъ какъ на лавоченъ при домахъ обыватели не платятъ особаго земскаго налога, будучи облагаемы вмѣстѣ съ домами. Окладъ земскаго сбора съ лавочъ составляетъ въ

	Рубли.
1869	19
1870	25 ¹ / ₄
1871	23 ³ / ₄
1872	25 ¹ / ₂
1873	40
1874	44
1875	37 ¹ / ₄
1876	47

IV. Патентный сборъ.

Патентный сборъ какъ извѣстно, есть извѣстный сборъ, взимаемый въ пользу земства въ видѣ процента съ государственнаго

налога на право торговли вообще и въ частности на право производства и торговли табакомъ и виномъ. Сборъ этотъ раздѣляется на двѣ части: а) сборъ съ *торговыхъ свидѣтельствъ*, куда относятся проценты съ поступающей въ казну пошлины съ свидѣтельствъ купеческихъ, на мелочной, развозный и развозный торгъ, на мѣщанскіе промыслы, свидѣтельствъ прикащиковъ, и съ билетовъ къ свидѣтельствамъ, а равно свидѣтельствъ по торговлѣ табакомъ, и б) *сборъ съ патентовъ на виноторговлю и винокурение.*

А) Сборъ съ *торговыхъ свидѣтельствъ.*

По раскладкамъ на 1866 и 67 годовъ торговые свидѣтельства обложены были земскимъ налогомъ въ 30% съ казенной пошлины каждаго разряда, что составляло, по соображеніямъ земства, 5% съ чистаго дохода, получаемаго отъ торговли и предполагаемаго въ самыхъ малыхъ размѣрахъ, сравнительно съ тѣмъ, который получается на самомъ дѣлѣ. На 1868 годъ, вслѣдствіе законодательнаго постановленія, установившаго опредѣленный размѣръ процентнаго сбора въ пользу земства (цирк. мин. вн. д. 22 ноября 1866 г.) гильдейскія свидѣтельства обложены высшимъ обладомъ въ 25%, а остальные въ 10% съ платимой въ казну пошлины каждаго разрядомъ, что удерживается и до сихъ поръ.

В) Сборъ съ *патентовъ на виноторговлю и винокурение.*

По раскладкамъ на 1866 и 1867 годы винокуренные заводы, какъ мы видѣли, обложены были, независимо отъ патентнаго государственнаго сбора, земскимъ налогомъ исключительно какъ промышленныя заведенія, и только съ раскладки на 1868 годъ налогъ съ винокуренныхъ заводовъ раздѣлился на двѣ части: известный сборъ съ этихъ заводовъ, какъ промышленныхъ заведеній, и 23% съ государственнаго патентнаго сбора, что продолжается и до сихъ поръ.

Водочные заводы, по раскладкамъ на 1866 и 1867 годы обложены были по 30% съ патентнаго сбора, а съ 1868 года по 25%.

Земскій сборъ съ заведеній для продажи питей видѣнъ въ слѣдующей таблицѣ:

Годы:	Водочные за- воды.	Оптовые сладки.	Ренсковые по- греба.	Погрѣба рус- скихъ вино- градныхъ виног.
			Сумма земскаго налога	
1866	15	25	20	3
1867	15	25	15	10
1868	12 р. 50	12 р. 50	8 р. 75	1 р. 25
1869	Т о ж е		с а м о е	
1870	Т о ж е		с а м о е	
1871	Т о ж е		с а м о е	
1872	16 р. 25	16 р. 25	11 р. 37 1/2	1 р. 62 1/2
1873	18 р. 75	12 р. 50	8 р. 75 за расп. прод. 11 р. 25	1 р. 25
1874	18 р. 75	12 р. 50	8 р. 75 за расп. прод. 11 р. 25	Т о ж е
1875	56 р. 25	25	17 р. 50 к. расп. прод. 22 р. 50	Т о ж е
1876	56 р. 25	25	17 р. 50	Т о ж е

Питательные дома, постойные дво- ры, харчевня и проч.	Трактиры.	Буфеты.	Штофныя лавочки.	Временныя выставки.
	въ р. и к. съ каждаго заведенія			
10	10		—	—
10	10		—	—
7 р. 50	3 р. 75 к.		—	—
Т о ж е			5	—
12 р. 50	7 р. 50		12 р. 50	—
12 р. 50	7 р. 50		12 р. 50	1 р. 25
16 р. 25	9 р. 75	4 р. 87 1/2	16 р. 25	1 р. 62 1/2
17 р. 50	8 р. 75	5	—	1 р. 75
17 р. 50	8 р. 75	5	—	1 р. 75
35	17 р. 50	10	—	3 р. 50
35	17 р. 50	10	—	—

Земскій налогъ на вышеприведенныя заведенія повышался и понижался, сообразно измѣненію государственнаго съ нихъ патентнаго сбора, составляя постоянно съ него 25%.

Число питейныхъ домовъ получившихъ патенты изъ мѣстнаго казначейства въ Велужскомъ уѣздѣ составляло:

	Годовые патенты.	Полугодовые патенты.	ИТОГО
1867	22	193	121
1868		100	100
1869	40	12	52
1870	90	3	93
1871	70	35	105
1872	100	4	104
1873	90	2	92
1874	50		50
1875	50	4	54

Общая сумма окладнаго въ заемство патентнаго сбора представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ГОДЫ:	Сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ.	Сборъ съ заведеній для производства и продажи пива.	Итого	Процентное отношеніе ко всей суммѣ оклада земскаго сбора
1866	819 ¹ / ₂ р.	1613 ¹ / ₂ р.	2433	7,62
1867	1015	1335	2350	8,92
1868	575 ¹ / ₂	1090	1665	6,70
1869	634	1448	2082	5,92
1870	787	1387	2174	6,22
1871	796	1780	2577	7,25
1872	807	2206	3013	7,91
1873	828	2318	3146	6,47

1874	730	2620	3350	6,11
1875	683	2232	2916	5,92

Такимъ образомъ, — не смотря на повышение земскаго патентнаго сбора въ 1871 и 72 годахъ, послѣдствіе увеличенія государственнаго налога, доля участія торговли вообще и обложенной акцизомъ (вино и табакъ) въ земскомъ налогѣ *относительно уменьшается*, такъ какъ опредѣленный разъ навсегда закономъ максимумъ обложенія создаетъ для этихъ отраслей земскаго обложенія привилегированное положеніе, не дозволяющее имъ равняться въ увеличеніи тяжести возрастающаго земскаго бюджета, наравнѣ съ другими предметами обложенія, призываемыми къ покрытію расходовъ, сообразно мѣстнымъ потребностямъ.

Для производства раскладки, изъ суммы сбора, опредѣляемой по расходной смѣтѣ, за вычетомъ остатковъ предыдущаго года, вычитается сборъ, ожидаемый съ патентовъ и извѣстный по выбору ихъ въ предыдущемъ году. Остальная за тѣмъ разность раскладывается въ видѣ одинаковаго процента по всемъ предметамъ обложенія, при чемъ *общій процентъ обложенія* получается въ видѣ частнаго числа отъ раздѣленія суммы доходности всехъ предметовъ обложенія на цифру распределяемаго сбора. Чтобы понять этотъ способъ и относительную степень обложенія подлежащихъ налогу имущества и производствъ, представляемъ результатъ раскладки на 1876 годъ.

По расходной смѣтѣ разложенію подлежало 61795 р. 10 к.; патентный сборъ исчисленъ былъ въ 3049 р. 25 к., слѣд. между всеми предметами обложенія должно было распределиться 58745 р. 85 к. Сумма доходностей всехъ предметовъ обложенія въ уѣздѣ на 1875 г. исчислена въ 395595 р. 49 к., слѣдовательно общій процентъ обложенія составитъ $\frac{395595}{58745985} = 14,85$. Такимъ образомъ съ частной доходности каждаго изъ предметовъ обло-

женія по разрядамъ въ земскій сборъ взимается по окладному листу 14,85⁰/₀.

Распределение налога между всеми предметами обложения видно изъ слѣдующей таблицы.

Патентный сборъ	3049 р.	25 к.	или	4,93 ⁰ / ₀
Сборъ съ земель	55842	48	—	90,36
Промышленный сборъ	2000	94	—	3,23
Сборъ съ городскихъ домовъ и лавокъ	902	43	—	1,45

Итого . 61795 10 — 100⁰/₀

Налогъ съ земель по угодьямъ распределяется слѣдующимъ образомъ.

Земли воздѣланныя	Число десятинъ	Налогъ съ десятинъ	Сумма налога	Процентное отношеніе
Усадебныя	5014	2,75	1377	2,16 ⁰ / ₀
Пахотныя	95619	7,72	7383	13,22
Овкосныя поемныя	21728	21,4	4646	8,31
суходольныя	47619	14,25	6788	12,15

Итого . 169981 17,75 20195 36,18

Не воздѣланныя

Лѣсныя въ 15-верстномъ разстояніи	833613	3,80	30044	52,80
Далье 15-верствъ	177796	2,40	4271	7,64
Выгоны, перелогъ и вѣрст. лѣса	22624	2,82	638	1,14
Лѣсныя гари	116879	0,4	692	1,22

Итого . 1150615 3,08 35646 63,88

Всего съ земель 1320586 4,22 55842 100⁰/₀

Долю участія каждаго разряда плательщиковъ по раскладочной вѣдомости опредѣлять нельзя, такъ какъ въ ней земскій налогъ распределяется между всеми землями однимъ выловымъ итогомъ по угодьямъ и частные расчеты производятся въ раскладочной вѣдомости, не прилагаемой къ печатнымъ сборникамъ. Поэтому мы обратимся къ отчету управы за 1875 годъ и изъ него извлечемъ слѣдующую таблицу *распределения поземельнаго окладнаго сбора за 1875 г. между различными категориями владѣльцевъ.*

	Число десятинъ	Сумма налога въ рубляхъ	Налогъ съ десятинъ	Процентное отношеніе
Земли удѣла	30690	810	2,62	1,82 ⁰ / ₀
Казны	441356	9328	2,11	21,17
Частныхъ владѣльцевъ	591069	18738	3,17	42,62
Крестьянскихъ общинъ:				
— врем. обязан-ныхъ	111894			
— государственныхъ	134999	15079	5,92	34,22
— удѣльныхъ	7520			
Города Ветлуки	1875	96	5,12	0,21
Итого .	1319403(*)	44051	3,22	100 ⁰ / ₀

(*) Разница въ численіи поземельнаго владѣнія по раскладочнымъ вѣдомостямъ 1875 и 1876 годовъ на 1170 д. объяснена въ вѣдомости объ измѣненіяхъ поземельнаго владѣнія и относится главнымъ образомъ къ землямъ казны и бывшимъ казеннымъ крестьянъ владѣніямъ измѣненія прежнихъ свѣдѣній вѣдомостямъ государственныхъ имуществъ.

Такъ какъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ разъ опредѣленная по раскладкѣ цѣнность и доходность предметовъ обложенія почти не измѣнялась, то общій процентъ обложенія рельефнѣе выражаетъ относительную тяжесть уплаты земскаго сбора въ различные годы для плательщиковъ. Исключеніе составляетъ 1866 годъ, когда отнесенный на земли налогъ распредѣленъ быть по угодьямъ не въ видѣ общаго процента, а по особому расчету доли, приходящейся на каждый разрядъ угодій; промышленныя же заведенія были обложены различнымъ процентомъ съ доходности, а именно кузницы и красильныя заведенія по 2⁰/₀, мелкія кузницы, дегтярные заводы, рогожаные склады и овчинныя заведенія по особому назначенію съ каждаго заведенія или единицы продуктовоу и наконецъ всѣ остальные по 5⁰/₀. При этомъ необходимо принять въ соображеніе:

1. Что до 1873 года мировой земскій сборъ не взымался съ собственно казенныхъ земель.

2. Что только съ раскладки 1870 года процентъ обложенія опредѣлялся совершенно одинаково какъ для земель, такъ и для промышленныхъ заведеній.

Общій процентъ обложенія въ различные годы назначенъ былъ въ слѣдующемъ видѣ:

ГОДЫ	Земли.			Промышленныя заведенія
	На земскія потребности	Мировой сборъ	Итого	
1867	4,39 ⁰ / ₀	2,42 ⁰ / ₀	6,81 ⁰ / ₀	5 ⁰ / ₀ (кроме дегтярныхъ заведеній, рогожаныхъ складовъ, красильныхъ и овчинныхъ заведеній).
1868	5,05	1,7	6,75	6
1869	5,7	1,34	7,04	6
1870	8	1,35	9,35	8
1871	7,5	1,85	9,35	7,5
1872	8	1,2	9,2	8
1873	—	—	12,6	12,6

1874	—	—	13,97	13,97
1875	—	—	11,74	11,74
1876	—	—	14,85	14,85

Возраженія на Ветлужскую раскладку со стороны частныхъ лицъ заключались въ слѣдующемъ.

На первоначальную раскладку 1866 г. начальники губерніи сдѣлали возраженія, которыя въ главныхъ чертахъ сводятся къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ:

1. Въ объясненіи къ раскладкѣ не приведено никакихъ доказательствъ въ защиту основныхъ положеній раскладки, а объявлено голословно, напримеръ, что по продажнымъ цѣнамъ воздѣланные земли дороже невоздѣланныхъ въ 5 разъ и т. д.

2. Раздѣленіе лѣсовъ на 2 категоріи неправильно потому, что въ таксѣ на продажу лѣсовъ изъ казенныхъ данъ оцѣнка, которая по разстояніямъ въ 5 и 10 верстъ, а отпуска лѣсовъ въ 15 верстъ не существуетъ, между тѣмъ какъ вслѣдствіе не дѣлается никакой разницы въ оцѣнѣ лѣсовъ ближе 15-верстнаго разстоянія.

3. Усадьбыныя земли, принадлежащія преимущественно крестьянамъ, оцѣнены слишкомъ высоко, въ 8 разъ выше пахотныхъ.

Въ сессію 1866 г. губернскаго собранія, Ветлужскіе гласные внесли въ губернское собраніе объяснительную записку (*), въ которой подробно изложены основанія раскладки. Записка эта составляетъ такъ сказать фундаментъ, на которомъ построены всѣ дальнѣйшія разъясненія, повторявшіяся дословно относительно опредѣленія доходности воздѣланныхъ земель и ихъ сколько измѣненны въ раскладкахъ на 1869 и 1870 годы относительно невоздѣланныхъ. Объясненіями этими удовлетворились какъ губернское собраніе, такъ и начальники губерніи; а замѣ-

(*). Сборн. губ. собр. съ 15 ноября по 4-е декабря 1865 г. стр. 106—118.

чаніе послѣдняго о неравномерности обложенія усадебныхъ земель прихлѣнено къ раскладкѣ на 1867 годъ, гдѣ налогъ съ нихъ значительно пониженъ.

Въ сессію 1866 года гласный отъ пѣдомства государственныхъ имуществъ, лѣсной ревизоръ Радванъ Рыпинскій протестовалъ противъ слишкомъ высокаго опредѣленія доходности лѣсовъ по раскладкѣ на 1867 годъ въ 15-верстномъ разстояніи 23, а дальше 15 в. сер. съ десятины, и въ тоже время высказалъ необходимость установить земскій налогъ съ казенныхъ лѣсовъ съ чистою дохода. Въ этомъ возраженіи г. Рыпинскій, основываясь на принятомъ казною 100-лѣтнемъ оборотѣ рубля и на оцѣнѣ дохода, принятаго собраніемъ въ 23 в. съ десятины ближе 15 верстъ, выводилъ цѣнность десятины лѣса, предназначенной къ рубкѣ, при среднемъ ея разстояніи $7\frac{1}{2}$ вер. отъ рубки въ 23 р. и указываетъ на то, что сама управа цѣнности лѣсной десятины опредѣлила въ 5 р. 11 к., а за 23 рубля тыской десятины продать нельзя. Противъ этого возраженія управа объяснила:

1. Цѣнность лѣса 5 р. 11 к. за десятину опредѣлена не собраніемъ, а взята изъ продажныхъ цѣнъ, по которымъ въ послѣднее время переходили лѣсныя дачи изъ однихъ рукъ въ другія. Земство знаетъ, что цѣна эта весьма низка, но при валовой оцѣнкѣ лѣсной дачи нельзя принять подесятинную ея стоимость выше означенной цифры, такъ какъ нормальность продажной цѣны 5 р. 11 к. зависитъ главнымъ образомъ отъ недостатка оборотныхъ капиталовъ и неразчетливости лѣсовладельцевъ, предложеніе которыхъ превышаетъ запросъ на лѣсъ. Другое дѣло *цѣнность лѣсовъ чистой десятины*, о которой говоритъ г. Рыпинскій, и которую онъ смѣшиваетъ съ валовою. На границѣ Ветлужскаго уѣзда въ Варнавинскомъ находятся лѣсныя устроенныя дачи, принадлежащія удѣлу. Плащъ лѣснаго хозяйства въ этихъ дачахъ почти тотъ же, какъ и въ казенныхъ: дачи таксировали мелки-

ми участками отъ 2 до 20 десятинъ; вырубка лѣса безучетная; періодъ рубки отъ 80 до 100 лѣтъ. Лѣса далеко не дѣйствительны; напротивъ большая часть ихъ уже значительно выведена прежде производства таксаціи. Вотъ уже третій годъ отпадаютъ съ торговъ, назначенныя въ продажу, лѣсосѣки по цѣнности *гораздо выше той*, какую г. Рыпинскій призналъ невозможнымъ. Въ некоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ цѣнность эта доходитъ до 60 р. и выше за десятину, средняя же цѣнность не ниже 23 р. за десятину; при такихъ высокихъ цѣнахъ, лѣсопромышленники весьма охотно разбираютъ въ удѣлѣ лѣсосѣки, изъ чего можно заключить, что они продаютъ лѣсъ не безвыгодно.

2. Невозможность допустить обложеніе казенныхъ лѣсовъ съ чистаго дохода, управа доказываетъ слѣдующимъ разсужденіемъ. Казна, по сознанію г. Рыпинскаго, получаетъ съ лѣсовъ валоваго дохода въ два раза меньше, нежели сколько приходится ей заплатить земскаго налога; земскій налогъ для казенныхъ земель Ветлужскаго уѣзда на 1867 годъ весьма незначителенъ, на лѣсъ 541,347 десят. 3.144 р., что составляетъ среднимъ числомъ за десятину около $\frac{1}{2}$ в., слѣдовательно казна получаетъ въ годъ валоваго дохода $\frac{1}{4}$ в. съ десятины. Не велико должно быть колебаніе, чтобы $\frac{1}{4}$ в. обратить въ 0; тогда казна не будетъ платить ничего, а если бы она отъ своихъ лѣсныхъ капиталовъ, какъ называется г. Рыпинскій лѣсныя земли, получила убытокъ, то, по прямой логикѣ, земству придется уже приплачивать ей проценты на эти убытки.

Въ сессію 1867 года гласный Радванъ Рыпинскій возобновилъ свой протестъ, при чемъ онъ представилъ опытъ опредѣленія чистаго дохода съ казенныхъ лѣсовъ. Опредѣляя доходность 1-го Ветлужскаго лѣспичества по принятой собраніемъ продажной цѣнности валовой десятины лѣсныхъ дачъ въ 5 р. 11 к. и 3 р. 44 к., г. Рыпинскій доходность Ветлужскаго 1 лѣспичества по выпуску лѣсовъ и продажѣ крестьянамъ на домашнее

продовольствие, при 80-лѣтнемъ оборотѣ рубки, нечислится въ 16017 р. 55³/₄ в. Изъ этой валовой доходности онъ вычитаетъ издержки лѣсоохраненія, т. е. содержаніе мѣстнаго лѣсничаго, кондукторовъ и лѣсной стражи, что составляетъ 5506 р. 18¹/₂ в. или 34,27% всего валоваго дохода; остатокъ отъ этого вычитанія г. Рыппискій принимаетъ за *чистый доходъ* съ Ветлужскаго 1-го лѣсничества и по количеству его лѣсной площади опредѣляетъ въ 4,2 в. съ десятины, а не 23 в. какъ признало собраніе, т. е. почти въ 5¹/₂ разъ менѣе. На протестъ г. Рыппискаго обратилъ вниманіе г. начальникъ губерніи въ своемъ возраженіи на раскладку 1868 года и поставилъ этотъ протестъ въ виду земскаго собранія.

Въ сессію 1868 г., при составленіи раскладки на 1869 годъ, управа внесла въ объяснительной запискѣ исчисленіе чистаго дохода съ лѣсной площади Ветлужскаго уѣзда, которое собраніе не приняло и сдѣлало раскладку по валовой доходности. Сущность возраженій губернатора и объясненій собранія приведена выше; главное же требованіе пераго—обложеніе лѣсовъ земскимъ сборомъ не по *валовому*, а по *чистому* доходу приведено было въ исполненіе Ветлужскимъ собраніемъ уже по раскладкѣ на 1870 годъ. Тѣмъ не менѣе, по несогласію губернскаго собранія съ начальникомъ губерніи, со стороны послѣдняго послѣдовалъ протестъ въ правительствующій сенатъ и дѣйствіе раскладки на 1869 годъ было приостановлено. Кромѣ того въ самомъ засѣданіи губернскаго собранія (16 октября 1868) г. управляющій государственными имуществами Костромской губерніи, П. А. Кампіонъ, сдѣлалъ слѣдующія возраженія:

1. Что дальѣ 15 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ лѣса не приносятъ никакого дохода,—почему не только не заготавливаются изъ третьей части, но и даромъ ихъ никто не возметъ, а изъ третьей части лѣса заготавливаются на 9-верстномъ разстояніи, а изъ половины на 5-верстномъ.

2. Что расчетъ доходности, выведенный Ветлужскимъ собраніемъ, на основаніи годичной вырубкѣ лѣса, превышающей производительность лѣсовъ эксплуатируемой площади, падающей всею тяжестью на казенные лѣса, вырубка которыхъ дѣлается въ разбѣрѣ, не превышающемъ годичнаго прироста. Такимъ образомъ въ то время, когда казенные лѣса бережливую рубкою обезпечиваютъ на всегдашнія времена плату земскаго налога, съ нихъ ичисляется сборъ по расчету такой рубки, которая истребляетъ пень въ пень частные лѣса и лишаетъ земство въ близкомъ будущемъ возможности облагать этотъ пустырь какииъ либо сборомъ.

Противъ этого управа въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ 1870 года въ сессію 1869 года и губернской гласной и предсѣдатель управы Н. П. Колюпановъ въ томъ же засѣданіи губернскаго собранія (16 октября 1868 года) возражалъ:

1) Вырубка ближе 15 верстъ производится изъ третьаго бревна развѣ въ самыхъ рѣдкихъ исключеніяхъ, точно также какъ это не составляетъ общаго правила при 9-верстномъ разстояніи. Каждому изъ гг. гласныхъ хорошо извѣстно, что изъ-полу лѣсъ заготавливается на 15-верстномъ отъ рѣки разстояніи; что вывозка лѣса за 9 верстъ изъ третьаго бревна ни однимъ лѣсовладелецемъ не допускается; и что въ настоящее время изъ третьаго бревна вывозтъ только за 20 и болѣе верстъ. Что же касается до сплава лѣса изъ казенныхъ дачъ дальѣ 15 верстъ, то таковой сплавъ не только назначенъ по плану казеннаго лѣсоустройства, но и въ дѣйствительности производится Ветлужскими лѣсопромышленниками. Основательность раздѣленія лѣсовъ на два разряда по 15-верстному разстоянію и существованіе обычая вывозить лѣсъ изъ дачъ ближе 15 верстъ изъ-полу, а дальѣ 15 верстъ изъ третьаго бревна подтверждать, если бы потребовалось, кромѣ гг. гласныхъ всѣ Ветлужскіе лѣсопромышленники, а потому отступать отъ принятаго дѣленія на разряды нѣтъ никакого

основанія, тѣмъ болѣе, что эти разряды приняты самими казенными вѣдомствами, какъ самыя нормальныя, при устройствѣ казенныхъ дачъ.

2) Сплавной налогъ введетъ Ветлужскіе земствомъ именно съ цѣлю дать возможность съ владѣльцевъ нерасчетливо расходующихъ свой лѣсной капиталъ и въ особенности съ арендаторовъ, покупающихъ лѣсныя дачи на срубъ, получить въ земство равновѣрній съ другими налогъ и при томъ именно во время дѣйствительнаго получения съ дачи усиленнаго дохода, тогда какъ въ послѣдствіи съ вырубленныхъ лѣсныхъ пространствъ земство не можетъ ожидать никакого поступления. Насколько этотъ путь покровительствуетъ бережливости казеннаго управления, — видно изъ слѣдующаго. Въ 1868 году казна заплатила сплавному налогу съ 540524 десятинъ принадлежащей ей лѣсной площади 727 р. 49 1/2 к., т. е. 0,13 коп. съ валовой десятины; частные владѣльцы съ принадлежащихъ имъ 515887 десятинъ заплатили сплавному налогу 4198 руб. 46 коп., т. е. по 0,81 коп. т. е. почти въ восемь разъ болѣе. Это еще рельефнѣе окажется, если мы возьмемъ на выдержку двѣ—три владѣльческія дачи, гдѣ произведенъ былъ усиленный выпускъ: г. Альбицій съ 4912 десятинъ заплатилъ 92 р. 94 коп., т. е. почти по двѣ копейки съ валовой десятины, г. Шницъ съ 2546 десятинъ заплатилъ 150 руб. 33 коп., т. е. почти по 6 коп. сер., тогда какъ г. Кампионы валовой доходъ казенныхъ лѣсовъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ опредѣляетъ въ 3,8 коп. сер.

Кромѣ того Ветлужское собраніе, еще прежде замѣчанія губернатора о неуравнительности земскаго сбора съ воздѣланныхъ и невоздѣланныхъ земель, назначеннаго въ 1869 году съ первыхъ по чистому, а со вторыхъ по валовому доходу, въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ этого года оправдывало эту неравновѣрность слѣдующимъ образомъ: собраніе не можетъ не согласиться, что налогъ на лѣса, въ видѣ процента съ валоваго дохода, тяжель и поглощаетъ

значительную часть возможнаго чистаго дохода, но оно не можетъ согласиться и на повышеніе земскаго налога съ воздѣланныхъ земель, въ случаѣ уменьшенія его съ невоздѣланныхъ, такъ какъ большая часть первыхъ поступила въ надѣль крестьянамъ и безъ того обремененнымъ государственными повинностями и арендною платою за свой надѣль въ пользу владѣльца или казны, такъ что всѣ ихъ трудовыя деньги идутъ на уплату податей». Доказывая въ губернскомъ собраніи невозможность уравненія обоихъ разрядовъ земель посредствомъ впаданія налога съ воздѣланныхъ земель, наравнѣ съ лѣсами, по валовому доходу, предсѣдатель управы Колонановъ привелъ расчетъ, что въ 1869 г. съ воздѣланныхъ земель сходило палогоу 6633 р. или 4, 8 к. съ десятины. При обложеніи этихъ земель по валовому доходу, съ нихъ слѣдовало бы взять на 4000 р., или около 60% болѣе. Налогъ этотъ долженъ упасть на крестьянъ, тогда какъ и безъ того земскій бюджетъ, по случаю введенія судебнаго утѣжденія, увеличился на 33%, которые опять должны по тому же расчету повысить крестьянскіе платежи. Между тѣмъ подомки, накопившіяся въ уѣздѣ и вызвавшія послыску члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, чтобы остановить усиленную продажу крестьянскаго имущества, показываютъ, что платежныя силы крестьянскаго населенія истощены.

Раскладка на 1870 годъ, не смотря на то, что, согласно замѣчанію начальника губерніи, раскладка на 1869 г. составлена была съ обложеніемъ лѣсовъ по чистому доходу, — не прошла безъ замѣчаній.

Въ протестѣ на Ветлужскую раскладку 1870 года г. начальникъ губерніи изложилъ: «раскладка сбора поземельнаго составлена на тѣхъ же основаніяхъ, какъ на 1869 годъ, съ весьма незначительнымъ пониженіемъ доходности лѣсныхъ земель. О непримѣнности этихъ основаній къ назначенію сборовъ съ казенныхъ лѣсовъ замѣчено было въ прошломъ году и предста-

лено въ правительствующій сенатъ, а назначенный по раскладкѣ на 1869 годъ сборъ съ казенныхъ лѣсовъ приостановленъ введеніемъ въ дѣйствіе. Писъ изъ производства Ветлужскаго собранія вновь выяснилось, что въ числу сплавленных въ теченіи 15 верстъ на разстояніи 15 верстъ лѣса зачислены въ высшій разрядъ доходности разрядъ, отнесенъ мелкія рѣки, по которымъ сплавы никогда не производятся, и на заявленіе гласнаго отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Сущинскаго объ одной изъ мелкихъ рѣкъ, — Малой Кашки, собраніе, не отвергая того, что сплавъ по ней дѣйствительно невозможенъ, отвѣтило, что его можно сдѣлать сплавною, а внесенную Сущинскимъ вѣдомство о распредѣленіи казенныхъ земель по разрядамъ отказалось повѣрить. Поэтому не признавая возможнымъ допустить во введенію въ дѣйствіе назначенный по раскладкѣ поземельный сборъ съ казенныхъ лѣсовъ впредь до разрѣшенія правительствующимъ сенатомъ сдѣланныхъ въ оный представленія по атому предмету, г. губернаторъ встрѣчаясь препятствій ко введенію въ дѣйствіе поземельной раскладки въ прочихъ частяхъ. Губернское собраніе въ сессію 1866 года, въ которомъ, въ то время, въ сожалѣнію, не было ни одного изъ представителей Ветлужскаго уѣзда, согласилось съ мнѣніемъ г. начальника губерніи, съ тѣмъ, чтобы назначенный по раскладкѣ поземельный сборъ съ казенныхъ лѣсовъ, впредь до разрѣшенія этого вопроса правительствующимъ сенатомъ, былъ временно открытъ изъ другихъ источниковъ. Правительствующій сенатъ какъ видно изъ увѣдомленія г. начальника губерніи, послѣдовавшаго въ губернское собраніе въ сессію 1870 года, оставилъ протестъ противъ основаній раскладки 1869 года безъ послѣдствій. Съ того времени, — т. е. начиная съ раскладки на 1871 годъ, — Ветлужская раскладка, оставаясь неизмѣнною, не вызвала возраженій ни со стороны г. начальника губерніи, ни со стороны управленія государственныхъ имуществъ, перевѣснаго центръ тяжести спора на другую точку опоры, какъ мы видѣли и уви-

дѣли, — т. е. на пререканія о количествѣ и распредѣленія по угодьямъ казенныхъ лѣсовъ и на различныя отступленія отъ временнаго взпоса слѣдующихъ земству плательшей.

Выясненныя въ сессію 1869 года послѣдствія учрежденія сплавнаго налога для частныхъ владѣльцевъ вызвали противъ него оппозицію въ средѣ самаго собранія. Въ засѣданіи 21 марта 1869 г. гласный А. Д. Тороповъ подаль слѣдующее заявленіе:

Первое очередное земское собраніе постановило третью часть земскаго налога брать со сплава лѣсовъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы этимъ уровнять налогъ на выведенныя и невыведенныя лѣсныя земли и облегчить крестьянъ. Съ перваго взгляда такого рода налогъ казался уравнивающимъ, но вникая въ дѣло, мы видимъ, что эта система имѣетъ совершенно обратное дѣйствіе, что подтверждается и опытомъ. Крупные владѣльцы, по нуждающіеся въ средствахъ къ существованію, выпускаютъ сравнительно меньше лѣса, почему и налогъ платятъ непропорціально, такъ какъ мелкіе владѣльцы, имѣя нужду, выпускаютъ для того, чтобы имѣть первыя потребности къ жизни и платятъ несравненно болѣе противъ крупныхъ владѣльцевъ. Мелкіе, выпускаютъ весь лѣсъ, не избавляясь отъ платежа земскаго налога наравнѣ съ прочими, да едра ли настоящая система налога выгодна и для крестьянъ.

Ветлужская земская управа выработала правило для раскладки дѣлить лѣсную землю на двѣ категоріи: на 15-верстномъ разстояніи отъ сплавної рѣки и далѣе 15 верстъ. Это дѣленіе я считаю неудобнымъ потому, что лѣса ближніе отъ сплавныхъ рѣкъ уже выведены, а на дальнѣмъ разстояніи сохранились, почему и имѣютъ значительную разницу въ цѣнности.

Изложивши свое мнѣніе по этимъ предметамъ, имѣю честь предложить земскому собранію избрать изъ среды себя комиссію, которой поручить оцѣнку всѣхъ дачъ для болѣе правильнаго опредѣленія способа взиманія налога на земскія потребности и

тогда уже отбить сплавной налогъ и брать съ отбичнаго рубля стоимости лѣсныхъ дачъ. Заявление это, кромѣ г. Торопова, подписали 16 гласныхъ, пѣз числа 25 присутствовавшихъ въ собраніи, въ томъ числѣ двое отъ города и всѣ 10 гласныхъ отъ крестьянъ. Собраніе въ то же засѣданіе выбрало для означенной цѣли комиссію изъ 6 членовъ: Н. Н. Бѣляева, И. Д. Петерсола, Е. И. Шицъ, А. Д. Торопова, М. П. Цыренова и Е. Е. Разуваева, а комиссія въ тотъ же день выбрала председателемъ своимъ Н. Н. Бѣляева. Докладъ комиссіи поступилъ въ сессію 1870 г. Изъ доклада этой комиссіи, названной отбичною, видно, что председатель ея Н. Н. Бѣляевъ обращался чрезъ земскую управу ко всѣмъ землевладѣльцамъ уѣзда, а также къ мѣстнымъ управленіямъ казенному и удѣльному о доставленіи подробныхъ свѣдѣній о качествахъ владѣемыхъ лѣсныхъ дачъ, объ удобствахъ сплава лѣсовъ и вообще о цѣности лѣсной земельной собственности, съ подраздѣленіемъ дачъ на разряды. При чемъ было указано, что къ первому разряду относится строевой лѣсъ отъ 5 саж. 5 верш. и выше по длинѣ и толщинѣ; ко второму разряду лѣсъ подлѣочный и дровяной, въ третьему разряду гаря и покрытыя мелкою порослью топкія болота. Нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ доставили въ управу требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія, другіе дали свои объясненія, доказывая затруднительность опредѣленія даже цѣности всего своего имѣнія; большая же часть землевладѣльцевъ никакихъ свѣдѣній по объясненному предмету не доставила. При такихъ обстоятельствахъ комиссія не могла съ точностію опредѣлить ни количества десятинъ лѣсной собственности каждаго владѣльца, ни цѣности имѣній ихъ. При томъ же такой трудъ не входитъ въ кругъ обязанностей комиссіи, а относителен къ уѣздной земской управѣ, какъ исполнительная земской власти. Задача комиссіи состояла въ указаніи и въ установленіи основаній поземельной раскладки; собраніе же, на указанныхъ собраніемъ началахъ, болѣе подробныхъ и болѣе точныхъ

свѣдѣній объ имѣніи каждаго собственника, для составленія смѣты и раскладки, 6-ю и 17-ю статьями правилъ о земскихъ росписяхъ возлагается на уѣздныя земскія управы.

Исполненіе этой задачи,—т. е. установленіе начала поземельной раскладки, предположено было въ слѣдующемъ видѣ:

Поземельная раскладка для всѣхъ видовъ поземельной собственности должна быть одна и та же и составляться для всѣхъ земель на одинаковомъ основаніи. Отступленіе отъ общихъ основаній для отдѣльных только лѣсныхъ дачъ, въ видѣ такъ называемаго сплавнаго налога, не можетъ быть болѣе допускаемо. Равнымъ образомъ не можетъ быть признано правильнымъ и дѣленіе земель, по цѣности и доходности, на двѣ главныя категоріи, на земли воздѣланныя и не воздѣланныя.

Сплавной налогъ оправдываетъ свое существованіе тѣмъ, что лѣсныя дачи въ Ветлужскомъ уѣздѣ не таксированы; что по этой причинѣ не представляется возможнымъ опредѣлить съ точностію качества каждаго лѣсного дачи и слѣдовательно нельзя означить вѣрными цифрами ни цѣности, ни доходности такихъ дачъ, и что такимъ образомъ сплавной налогъ представляется какъ бы регуляторомъ поземельнаго земскаго налога. Это одно изъ главныхъ доказательствъ въ защиту сплавнаго налога. Но не трудно замѣтить, что приведенное доказательство, рассматриваемое съ теоретической точки зрѣнія, не имѣетъ твердыхъ основаній. По мнѣнію комиссіи, сплавной налогъ потому и не можетъ существовать, что дачи Ветлужскаго уѣзда въ большинствѣ остаются неустроенными и нетаксированными. Если бы существовала для всѣхъ дачъ правильная таксація, если бы было положительно опредѣлено сколько и на какую сумму изъ каждой дачи можетъ быть ежегодно выпускаемо лѣснаго матеріала; то тогда, понятно, сплавной налогъ былъ бы регуляторомъ: тогда болѣе выпускъ лѣса и болѣе платележъ поземельнаго налога, при сплавѣ лѣсовъ въ одни года, уравновѣшивался бы меньшими вы-

пусками и меньшими платежами в последующие годы. Но когда не определено таксацией качества лесных дач, когда неизвестно, сколько какая дача может выпускать ежегодно леса, и сколько может приносить дохода, какой же регулятор сплава налог, при таком положении лесных хозяйств? Однако, вследствие своих личных обстоятельств, по нуждѣ, вырубаетъ леса изъ своей дачи больше, нежели сколько можно и должно; другой рубитъ меньше, нежели сколько погибаетъ в его дачахъ отъ естественныхъ причинъ, а третій совсѣмъ не производитъ никакихъ выработокъ изъ своихъ лесныхъ дачъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, кто и чѣмъ можетъ повѣрить правильность и равномерность земскихъ налоговъ? Самый принципъ, изъ котораго выведена необходимость сплава налога, не допускаетъ ни съ чьей стороны никакихъ изслѣдованій и дознаній, и такимъ образомъ утверждаетъ за лесовладельцами безконтрольное право платить въ пользу земства не столько, сколько слѣдуетъ по цѣнности имѣнія, а столько, сколько кому угодно. Скажутъ, что экономные хозяева, не получающіе дохода съ своихъ лесныхъ имѣній въ такомъ количествѣ, въ какомъ ихъ имѣніе можетъ приносить, — эти хозяева, бережно хранящіе свои имѣнія, будутъ платить налоги въ последующее время, когда нерасчетливые лесовладельцы окажутся несостоятельными къ платежу земскихъ повинностей за свои выведенныя дачи. Въ отвѣтъ на это возраженіе позволительно спросить: какая политическая экономія, какая наука допускаетъ такое правило, чтобы состоятельная, вѣрная платежная сила могла произвольно и на неопредѣленное время уклоняться отъ исполненія повинностей подъ тѣмъ только предлогомъ, что она не расположена, въ извѣстное время, къ исполненію своего долга и что исполнить свои обязанности, когда ей вздумается? Какимъ образомъ этотъ прихотливый капризъ со стороны лесовладельцевъ и, — при реальныхъ пущахъ, — идиллическое питаніе одними сладкими надеждами со стороны земства, — какимъ об-

разомъ согласить съ требованіемъ закона, ясно и категорически вышедшимъ въ 11 ст. пол. о зем. учр., — по которой земскія дачи и раскладки составляются на одинъ годъ и налоги раскладываются по цѣнности и доходности имуществъ въ данное время, именно въ то время, когда составляется земская раскладка? — Такимъ образомъ теорія не оправдываетъ существованія сплава налога: онъ представляеть еще менѣе доказательствъ его пользу. Вѣдомость, составленная членомъ комисіи Е. И. Шибъ наглядно показываеть, какъ неуравновѣнна и неправомерна поземельная земская раскладка въ Велужскомъ уѣздѣ, вследствие существованія сплава налога. Изъ этой вѣдомости можно усмотреть, что одинъ и тотъ же лесовладелецъ, при одной и той же цѣнности имѣнія, при однихъ и тѣхъ же потребностяхъ земства, въ одинъ годъ платитъ одну сумму налога, въ другой другую, въ третій — третью и т. д. Этого мало, владельцы лучшихъ дачъ въ уѣздѣ, самые богатые выработкою, платили не производили никакихъ лесныхъ выработокъ, платили совершенно ничтожную сумму земельного налога противъ тѣхъ лесовладельцевъ, дачи которыхъ гораздо ниже достоинствомъ и цѣною. И замѣчательно, тѣмъ слабѣ лесная дача, тѣмъ сильнѣе она платитъ на владѣльца земскій налогъ. Разница въ платежахъ огромная и разнообразіе изумительное, — начиная съ долей копѣекъ съ десятины и восходя до 5, 10, 15 и даже 20 копѣекъ съ десятины. Опять является вопросъ, — гдѣ же здѣсь равномерность земельного налога?

Проектъ раскладки, предложенный оцѣночною комиссіею, начался въ слѣдующемъ:

1. Съ 1871 г. сплава налогъ, во всѣхъ его видахъ, отменить и обложить лесныя дачи однимъ только подесятиннымъ налогомъ.

2. Дачи лесныя, подобно всякой другой земельной собственности, раздѣлить на разряды. На первое время, впередъ до собра-

ція управою болѣе точныхъ свѣдѣній, раздѣлѣти лѣсныя дачи на три разряда. Къ первому разряду отнести строевой лѣсъ, отстоящій не далѣе 15 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ; ко второму разряду лѣсъ подлѣочный, дровяной и отстоящій отъ рѣки далѣе 15 верстъ; къ третьему—гари и топкія болота.

3. Доходность сплавныхъ разрядовъ опредѣлена слѣдующимъ образомъ. Доходность строевыхъ дачъ перваго разряда: полагая среднимъ числомъ, въ каждой десятинахъ, строеваго лѣса 100 деревьевъ, или, что то же, на оборотъ, считая 100 деревъ строевыхъ на каждую десятину, возможно значить, при 100-лѣтнемъ оборотѣ рубки, вырубить съ каждой десятины одно дерево. Среднѣе стоимость одного строеваго дерева, отъ 5 саж. и 5 вер. и выше по длинѣ и толщинѣ, опредѣлится съ небольшимъ въ 1 рубль. Исключивъ издержки по лѣсоохраненію отъ 2 до 3 к., по выработкѣ исполнѣю чистый доходъ за тѣмъ бюджетъ съ этой десятины паравѣсь съ пашнею 52 к. с. Стоимость такой десятины въ 10 р. подтверждается передаваемыми въ комиссію показаніями большинства лѣсныхъ владѣльцевъ. Доходность дачъ втораго разряда: обращая весь подлѣочный лѣсъ въ дровяной оказывается возможнымъ вырубить въ десятинахъ 12¹/₂ куб. саж. дровъ; допуская для произрастанія дровянику 50-лѣтній періодъ, получается въ годъ съ десятины 1¹/₂ куб. саж. дровъ на сумму 12¹/₂ к., что и составляетъ чистый доходъ второразрядной десятины, цѣнность которой выражается 2 р. 50 к. Гари и неспособныя къ лѣсопроизрастанію болота предполагалось оставить по прежней оцѣнкѣ въ 4 в. дохода.

4. Комиссія созначала невозможность произвести точную раскладку на этихъ основаніяхъ при отсутствіи данныхъ о цѣнности и доходности дачъ важнаго отдѣльнаго владѣльца и предполагала съобразіе подобныхъ свѣдѣній взыскать въ обязанность управленія въ будущемъ время. На 1871 годъ комиссія предлагала отнести къ первому разряду ¹/₁₀ всего пространства каждой дачи, а ⁹/₁₀ къ второму разряду. Такое распределеніе комиссія, по ея отзыву

опала на соображеніи суммъ земскаго налога, назначаемыхъ на этихъ земли, количества ежегодныхъ, въ продолженіи 5 лѣтъ, платежей со стороны казны, удѣла и частныхъ лѣсовладѣльцевъ, и конецъ вывода средней суммы налога на каждую десятину изъ этихъ пятилѣтнихъ платежей. Но, въ завлеченіи председателемъ вышечной комиссіи, внесенномъ въ засѣданіе собранія 9 марта 1870 г., изложено, что комиссія разсматривала собственно рассмотрение земской раскладки, и, впредь до утвержденія собраніемъ раскладки, проектированныхъ комиссіею началъ, не находила нужнымъ дѣлать подробности и точныя исчисленія. На этомъ основаніи, а также въ виду объясненіяхъ управою нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, — указанный комиссіею процентъ первоначальной лѣсной земли можетъ оказаться недостаточнымъ для удовлетворенія взимаемаго до сихъ поръ съ лѣсныхъ земель подлѣочнаго и сплавнаго налога. Поэтому комиссія предлагала, отнестъ ¹/₁₀ доли, отнести въ первому разряду столько земли, сколько окажется нужнымъ по расчету, чтобы получаемый съ этихъ поръ съ лѣсныхъ земель налогъ оставался и по повой раскладѣ на тѣхъ же лѣсныхъ земляхъ и не былъ бы ни въ какой степени отнесенъ на другіе предметы обложенія. Комиссія даже предлагала, чтобы оставался подлѣочный налогъ, опредѣленный по прежней раскладкѣ, но только чтобы онъ не распределялся по десятиннымъ и сплавною.

5. Въ Вендужскомъ уѣздѣ семи владѣльцамъ принадлежать, въ всѣмъ извѣстно, лучшія лѣсныя дачи, по которме, или со стороны казны, или частными, или дѣлая ихъ не ежегодно и не въ томъ въ самомъ незначительномъ количествѣ, со времени учрежденія земскихъ учреждений платили и до сихъ поръ платятъ весьма незначительный и несоразмѣрный съ цѣнностію ихъ дачъ земскій налогъ. Справедливость требуетъ, чтобы въ лѣсныхъ дачахъ этихъ владѣльцевъ, кромѣ гарей, не ¹/₁₀, а ⁵/₁₀ отнесены были въ первому разряду. Эти владѣльцы суть гг. Аксаковъ, Ба-

баряевъ, Дурново, Калайдовичъ, наследники Бандалинцевъ и г-жа Стогова.

6. Членамъ собранія известно, что въ здѣшнихъ уѣздѣхъ нѣтъ такихъ большихъ усадебъ, какія находятся у каждаго крестьянина въ замосковскихъ губерніяхъ, гдѣ на этихъ усадьбахъ сѣютъ обыкновенно самые цѣнные сорта хлѣба—шпешцу, или коноплю. Въ нашей мѣстности в уѣздѣ крестьянская усадьба, кромѣ двора, заключаетъ въ себѣ двѣ—три гряды, на которыхъ садятъ рѣдкую капусту. Поэтому коммисія полагаетъ, въ виду обремененія крестьянъ многоразличными повинностями, усадебныя крестьянскія земли совершенно освободить отъ земскихъ налоговъ, оставивъ этотъ налогъ на однихъ только усадебныхъ земляхъ землевладельцевъ собственниковъ.

Докладъ оцѣночной коммисіи собраніе, въ засѣданіи 6 марта 1871, передало на разсмотрѣніе соединенной коммисіи ревизіонной и подготовительной (*).

Соединенная коммисія, въ докладѣ, внесенномъ ею въ засѣданіе 10 марта, прежде всего сопоставляя обложеніе земскими налогами различныхъ предметовъ обложенія по предположенію управы и оцѣночной коммисіи въ слѣдующемъ видѣ:

Должны заплатить:	По прозвту управы.	По прозвту коммисіи
Усадебныя земли	661 р.	—
Пашенныя	3098	3781
Сѣновосныя покосныя	1708	2056
Сѣнокосныя поляныя	2005	2414
Городскіе дома	421	507
Лѣса всѣхъ разрядовъ	16510	15157

(*). Членами ревизіонной коммисіи были гласные В. И. Баскаковъ, Э. И. Вартельсенъ, Е. И. Шницъ и М. П. Цырековъ; подготовительной Н. П. Колюпановъ, П. А. Шахровъ, Г. И. Доляво—Добропольскій и Н. В. Верховскій.

Такимъ образомъ раскладка оцѣночной коммисіи, на самомъ дѣлѣ оказавшаяся невыгодною для крестьянъ и городского сословія, въ существѣ дѣла сбавляетъ только налогъ съ лѣсовладельцевъ на 1853 р. Но и для лѣсовладельцевъ предположенное съ дѣлѣхъ коммисіею пониженіе налога не приприситъ никакой существенной пользы, ибо распределеніе этого налога между самими лѣсовладельцами совершенно уничтожаетъ всякую равномерность по слѣдующимъ основаніямъ:

а) Особенно сильно обложены коммисіею дачи, изъ коихъ не производится сплава, отчисленіемъ отъ нихъ въ 1 разрядъ половинныя лѣсной площади, тогда какъ по всѣмъ другимъ дачамъ отчисляется только $\frac{1}{10}$ часть. Соединенная коммисія признаетъ такое отчисленіе совершенно произвольнымъ и чрезмѣрно отяготительнымъ, но раздѣляетъ взглядъ управы объ отчисленіи такихъ дачъ въ особый разрядъ, о чемъ сказано было выше, при исчисленіи основаній поземельной раскладки относительно лѣсныхъ дачъ. На сколько отяготительно обложеніе, указанное оцѣночною коммисіею, видно изъ того, что коммисія предположила съ 6 дачъ взимать 2854 р. или около 19% всего налога съ лѣсной площади уѣзда; а управа съ 13 дачъ,—присоединяя къ 6 неизмѣненнымъ коммисіею еще 7 дачъ, находящихся въ такомъ же положеніи,—исчислила 2040 р., т. е. около 12%.

б) Оцѣночная коммисія, уничтожая сплавной налогъ, и предполагая совершенно одинаковое подесятинное обложеніе дачъ нестоличныхъ и сѣва оплачивающихъ теперешній повинностный налогъ, допустила этимъ самымъ необходимость неизбѣжной съ такихъ дачъ педонки, чрезъ что исполненіе предположенной управою смѣты средствами оладнаго года оказывается невозможнымъ и необходимо въ смѣтѣ внести значительную цифру на недоборъ, такъ что возвышеніе смѣты,—распредѣляемое между всѣми предметами обложенія,— снова упадетъ, между прочимъ, на крестьянскія земли и городскіе дома.

в) По предположенію оцѣночной комиссіи, выигрываютъ сдѣлать дачи, изъ которыхъ выпускается значительное количество лѣса, и которая обязаны будутъ при удержаніи сплаваго налога платить болѣе возвышенную цифру земскаго сбора. Такимъ образомъ можно сказать утвердительно, что предположенная оцѣночная комиссіею раскладка составлена исключительно въ интересахъ лѣсопромышленниковъ, скупающихъ дачи на срубъ, и напротивъ одинаково угнетаетъ какъ бережливыхъ лѣсовладѣльцевъ, такъ и крестьянъ и городскихъ жителей.

Такіе выводы, которые соединенная комиссія вывела математическимъ путемъ изъ предположенія оцѣночной комиссіи, и которые едва ли былъ въ виду послѣдней, такъ какъ оцѣночная комиссія, составивъ основанія обложенія, не проверила ихъ составленіемъ настоящей раскладки, слишкомъ очевидно говорятъ не въ пользу доклада оцѣночной комиссіи и потому, по мнѣнію соединенной комиссіи, было бы излишне утруждать вниманіе собранія подробнымъ разборомъ тѣхъ нѣсколько произвольныхъ соображеній, которыя легли въ основаніе разсматриваемаго доклада. Соединенная комиссія въ этомъ случаѣ раздѣляетъ взглядъ, высказанный въ отдѣльномъ мнѣніи члена оцѣночной комиссіи Е. И. Шницъ, что если сплавной налогъ и падаетъ слишкомъ тяжело на нѣкоторыхъ лѣсовладѣльцевъ, то трудно и даже почти невозможно замѣнить его тѣмъ либо другимъ, не нарушая равномѣрности раскладки для всѣхъ другихъ предметовъ обложенія.

Что же касается до добавочнаго записанія оцѣночной комиссіи, въ которомъ она сама признаетъ процентъ первоначальной цѣны земли недостаточнымъ и предполагаетъ уполномочить управу отдѣлить вмѣсто $\frac{1}{10}$ по прежнему докладу комиссіи $\frac{2}{10}$, или $\frac{1}{8}$, или $\frac{1}{7}$, то этотъ дополнительный докладъ упичтожаетъ и тѣ слабыя основанія, которыя оцѣночная комиссія выставила въ первомъ докладѣ, собственнымъ сознаніемъ комиссіи о ихъ несостоятельности. Соединенная комиссія признаетъ совершенно не-

возможнымъ принять въ основаніе раскладки такіа неопредѣленные данныя, гдѣ слѣдуетъ установить цѣбный разрядъ облагаемыхъ имуществовъ по совершенно произвольному исчисленію, лишь бы оставить налогъ въ прежнемъ положеніи, такъ какъ оцѣночная комиссія теперь считаетъ нужнымъ удержать цифру сбора, предположеннаго управою по всѣмъ предметамъ обложенія и ограничиться только распредѣленіемъ лѣснаго налога между лѣсовладѣльцами на основаніяхъ совершенно неуравнительныхъ.

При этомъ соединенная комиссія въ виду того, что лѣсовладѣльцы отказались отъ представленія свѣдѣній о собственныхъ дачахъ, а собраніе сколько нибудь положительныхъ и заслуживающихъ вѣроятіе свѣдѣній помимо землевладѣльцевъ возможно только чрезъ землебрѣвъ и потребуетъ значительной суммы, полагаетъ, что порученіе управѣ собранія свѣдѣній, безъ всякаго указанія практическихъ пріемовъ и содержанія собираемыхъ данныхъ, не поведетъ ни къ какому результату.

Собраніе, по выслушанію этого доклада соединенной комиссіи въ засѣданіи 10 марта 1870 года, большинствомъ 17 голосовъ противъ 6 отвергло повня основанія раскладки, предложенаго оцѣночною комиссіею и удержало прежнія, положенія въ объяснительной запискѣ управы къ раскладѣ на 1871 годѣ.

Такимъ образомъ окончился этотъ протестъ противъ раскладки записанный въ средѣ самаго собранія, оставивъ въ видѣ послѣдствія, — дополнительныя правила о болѣе уравнительномъ обложеніи бережливныхъ дачъ въ томъ видѣ, какъ это изложено выше въ своемъ мѣстѣ. Съ 1870 года основанія раскладки по Ветлужскому уѣзду не подвергались никакимъ измѣненіямъ и не вызвали никакихъ возраженій ни со стороны правительства, ни со стороны самаго собранія.

Недомки земских сборовъ.

Накопление недоимки происходило въ слѣдующемъ видѣ:

	Размѣръ недоимки	Процентное отношеніе къ окладу
1866	5988 р. 56 к.	18,7
1867	935	3,6
1868	911	3,2
1869	9156	26,0
1870	5946	17,1
1871	6412	18,0
1872	13041	34,4
1873	7140	14,5
1874	7250	13,2
1875	13864	28,2
Итого	70648	91

Недомка эта за все десятилѣтіе между отдѣльными рядами плательщиковъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Казенное вѣдомство	42853 р. 91 к.	63
Удѣльное	518	43
Частные землевладѣльцы	22009	16
Сельскія общества	1681	75
Городскія земли	,	,
Промышленный сборъ	1719	96
Городскіе дома и лавки	1619	18
Торговныя свидѣтельства		
Патентный сборъ	247	50
Итого	70648	91

Такимъ образомъ главнымъ недомщикомъ по Ветлужскому вѣду является *казна*.

Накопление недоимокъ съ казеннаго вѣдомства началось съ марта же 1866 года, въ теченіи котораго казна не заплатила нѣсколько налога. Началось съ того, что палата государственныхъ имуществъ на требованіе управы отказалась вовсе уплачивать ссавной налогъ, назвавъ установленіе его не законнымъ. При томъ палата (23 января 1866 года за № 686) объявила, что продажа лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ вѣдомства государственныхъ имуществъ производится съ торговъ, на условіяхъ предъ-являемыхъ торгующими до начала торга въсоставленныхъ на точномъ основаніи правилъ Высочайше утвержденныхъ 11 мая 1860 года. Правила эти положеніями о земскихъ учрежденіяхъ ни въ чемъ не дополнены и не измѣнены, слѣдовательно и въ условіяхъ о продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ нельзя вводить статей не соответствующихъ этимъ Высочайше утвержденнымъ правиламъ. Если же въ условія торга не будетъ введено требованіе объ уплатѣ промышленниками въ пользу земскихъ учреждений извѣстнаго сбора, то съ одной стороны промышленники не обязаны уплачивать налоги, а съ другой лѣсничій не имѣетъ права требовать уплаты такового сбора, который не вошелъ въ договоръ, заключенный между казною и промышленникомъ. Такимъ образомъ нельзя ни въ настоящемъ году, ни на будущее время възыскивать съ лѣсопромышленниковъ ссавной сборъ, въ настоящемъ году потому, что уже заключены контракты, а на будущее время потому, что нельзя включить въ контракты подобное условіе, какъ несоответствующее дѣйствующимъ законамъ и могущее весьма вредно отозваться на поступленіе государственнаго лѣснаго дохода. Кромѣ того настоящее распоряженіе Ветлужскаго земскаго собранія противорѣчитъ смыслу законоположеній о земскихъ учрежденіяхъ (законъ 1 января 1864 г.):—въ законѣ этомъ нигдѣ не сказано, что земскія собранія имѣютъ право сверхъ десяти-

паго сбора съ лѣсовъ назначать сборъ на губернскаго земскія повинности и съ дохода, приносимаго этими землями. Напротивъ того въ ст. 9 вѣд. правилъ для земскихъ учрежденій положительно сказано, что облагаются сборомъ лишь земля и прочія недвижимыя имущества и свидѣтельства на право торговли, но лѣсопромышленники освобождаются отъ обязанности брать свидѣтельства на право торговли, доходъ же служить только основаниемъ разбра обложения лѣсовъ подесятиннымъ сборомъ (тамъ же ст. 11). Если бы законъ 1 января 1864 г. предписывалъ облагать известнымъ сборомъ лѣсопромышленниковъ, то это естественно повело бы къ уменьшенію дохода съ лѣсовъ, который, какъ сейчасъ сказано, служить основаниемъ при обложении лѣсовъ подесятиннымъ сборомъ, слѣдовательно и къ уменьшенію этого послѣдняго сбора, а такое распоряженіе противорѣчило бы само собою. Сверхъ того палата государственныхъ имуществъ нашла, что взиманіе земскаго сплаваго налога не можетъ быть отнесено къ обязанностямъ лѣсничихъ, которые, въ качествѣ специальныхъ сборщиковъ, обязаны взимать только государственныя лѣсные доходы, а ни какъ не доходъ земства. Управа, въ отвѣтъ на это возраженіе сообщила, что ежегодный выпускъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ лѣсныхъ дачъ Волжскаго уѣзда служилъ никакъ не предметомъ обложения, какъ было угодно понять палатѣ государственныхъ имуществъ, а лишь только основаниемъ для опредѣленія цѣнности и доходности сихъ дачъ и для равномернаго распредѣленія поземельнаго земскаго налога; что относительно вимеченія или невключенія въ контракты казны съ лѣсопромышленниками обязательства уплачивать земскій сплавной налогъ земскимъ учреждениямъ положительно нѣтъ никакого дѣла; имъ все равно, сама ли казна внесетъ земскій налогъ изъ своихъ доходовъ, или будетъ имѣть о томъ какую либо сдѣлку съ лѣсопромышленниками, лишь бы было внесено въ срокъ и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ назначено; что управленіе удѣльнаго вѣдомства, которое

также имѣетъ въ Волжскомъ уѣздѣ лѣсныя дачи, уведомило, по такому же сообщенію управы — о взносѣ земскаго налога; что представители казеннаго вѣдомства участвовали при утвержденіи земской раскладки на 1866 г. какъ въ уѣздномъ, такъ и въ губернскомъ собраніи и никакого протеста не заявили, и раскладка, по вѣдомленію губернской управы, утверждена губернаторомъ и вошла въ законную силу; что требованіе объ уплатѣ сплаваго налога со стороны управы есть извѣщеніе казны, какъ вѣдѣла и прочимъ лѣсовладѣльцамъ Волжскаго уѣзда, о срокѣ взноса и размѣрѣ земскаго налога, принимая палату государственныхъ имуществъ и гг. лѣсничихъ за доверенныхъ исполнять въ управленію лѣсными дачами и потому обязанныхъ исполнять въ точности всѣ повинности, возлагаемыя на казну земскими учреждениями, какъ на владѣльцу недвижимаго имущества, на которое положенъ земскій налогъ въ сазанпомъ размѣрѣ и въ назначенный срокъ, не требуя понужденія, тѣмъ болѣе, что казна имѣетъ у себя правильно организованное управленіе. Въ противномъ случаѣ, если бы земскимъ учреждениямъ пришлось самимъ взыскивать съ каждаго владѣльца земскій налогъ, то оно было бы поставлено въ крайне затруднительное положеніе и никакъ не могло бы выполнить назначенія, для котораго оно призвано и котораго омпласть отъ него правительство. Если же палата государственныхъ имуществъ не считаетъ обязанностью гг. лѣсничихъ вносить земскій налогъ, падающій на казну, то входитъ въ разборъ обязанностей лицъ казеннаго вѣдомства — земскія учрежденія считаютъ себя не въ правѣ и палата государственныхъ имуществъ должна была вѣдаться о томъ съ своимъ начальствомъ, или можетъ для исполненія сего назначить другихъ лицъ своего вѣдомства: для земскихъ учреждений все равно, лишь было бы извѣстно, кто будетъ вносить этотъ налогъ и можно бы было его контролировать въ томъ ли размѣрѣ таковой будетъ вноситься, въ какомъ значеніи.

На такое сообщеніе управы палата имущесть 5-го марта (№ 2586) извѣстила управу, что не можетъ руководствоваться толкованіемъ управы въ дѣлѣ обложенія казенныхъ лѣсовъ земскими налогомъ, почему и проситъ на основ. 18 ст. временныхъ правилъ прислать слѣдующія въ раскладкамъ приложенія, упомянутыя въ 11 и 16 ст. тѣхъ же правилъ, находившіяся на разсмотрѣніи губернатора, на основаніи 20-й ст. временныхъ правилъ о земской росписи. Управа, согласно сему отношенію 28 марта (№ 347) отослала въ палату имущесть необходимыя для нея приложенія и просила ее о доставленіи гг. лѣсничими свидѣній о количествѣ выработокъ изъ казенныхъ дачъ и о безотлагательномъ взносѣ поземельнаго сплавнаго налога, о чемъ тогда же было сообщено г. губернатору № 348, съ просьбой оказать содѣйствіе къ выполненію палатой законныхъ требованій управы. На отношеніе управы № 347, палата 5 апрѣля (№ 3672) извѣстила, что лѣсной департаментъ предписаніемъ отъ 19 марта далъ знать палатѣ, что ходатайство ея объ ассигнованіи суммъ для уплаты земскаго сбора съ казенныхъ лѣсовъ не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ означенная уплата производится непосредственно министерствомъ финансовъ изъ общихъ доходовъ отъ казенныхъ лѣсовъ всѣхъ губерній, при чемъ палата присовокупила, что объ этомъ увѣдомлена ею Костромская казенная палата.

Не получая такимъ образомъ вовсе сборовъ, приходящихся на часть казеннаго вѣдомства, управа въ теченіи 1866 года неоднократно сообщала въ министерство государственныхъ имуществъ, на что лѣсной департаментъ отношеніемъ отъ 8 ноября за № 19818 увѣдомилъ управу, что расчужженіе объ ассигнованіи суммъ на уплату земскаго сбора за 1866 годъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ Костромской губерніи, будетъ сдѣлано департаментомъ тотчасъ по полученіи оныхъ свидѣній о размѣрѣ этого сбора по всѣмъ уѣздамъ каждой губерніи, о доставленіи

оторыхъ г. министръ просилъ г-на министра внутреннихъ дѣлъ еще въ половинѣ сентября 1866 года. Такимъ образомъ, вмѣсто того, чтобы земскій налогъ съ земель казны за 1-ю половину 1866 года поступилъ въ мартѣ мѣсяцѣ, слѣдующій съ лѣсовъ, въ май, онъ выдалъ билетовъ, и за 2-ю половину въ декабрѣ, какъ взносятся землевладѣльцами, удѣломъ и крестьянами (такъ какъ сроки эти опредѣлены уставомъ о земскихъ повинностяхъ и Ветлужскимъ земскимъ собраніемъ и должны быть обязательны для всѣхъ, имѣющихъ въ уѣздѣ поземельную собственность), вмѣсто того, по истеченіи почти всѣхъ этихъ сроковъ, получалось отъ лѣснаго департамента одно обѣщаніе о взносѣ земскаго налога и то довольно неопредѣленное, потому что выжиданіе отъ всѣхъ уѣздовъ каждой губерніи свидѣній о количествѣ земскаго налога можетъ продолжаться весьма долго. Между тѣмъ Ветлужское земство, имѣя по раскладкамъ на 1866 г. съ казны земскаго налога до 5000 рублей, и не получая оныхъ въ теченіи всего 1866 года, не имѣетъ средствъ удовлетворить земскія потребности; земство же, не предполагая такой несостоятельности къ своевременной уплатѣ земскаго налога, въ особенности со стороны казны, по раскладкамъ не назначало излишковъ на этотъ предметъ противъ сметы расходовъ, да и такое назначеніе было бы въ ущербъ прочимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ. Въ видахъ такого серьезнаго затрудненія во взносѣ земскаго налога казною, какъ въ 1866 году, такъ и на будущее время, управа вынужденною оказалась вновь просить лѣсной департаментъ министерства государственныхъ имуществъ, не выжидая свидѣній отъ всѣхъ уѣздовъ каждой губерніи, иниѣ же выслать слѣдующій съ казны по Ветлужскому уѣзду земскій налогъ; въ противномъ случаѣ управа будетъ поставлена въ необходимость, дабы не остановить удовлетвореніемъ земскихъ потребностей, прибѣгнуть къ займу и платити проценты, а потому считаетъ необходимымъ въ такомъ случаѣ выгоды земства предложить, не угодно ли будетъ въ такомъ слу-

чаѣ лѣсному департаменту заплатить сверхъ суммы, слѣдующей въ уплату земскаго налога, и означенные проценты на оную; сообщеніи же содѣйствія къ устраненію такого затрудненія вносила 29 ноября г. губернатора и губернскую управу. Копію ромской губернаторъ при отпосланиі за № 133 сообщилъ въ управу циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 декабря 1866 года за № 10082, по которому требованія объ отпускѣ суммъ, назначаемыхъ по земскимъ раскладкамъ съ казенныхъ земель лѣсовъ, должны быть доставляемы на будущее время въ лѣсной департаментъ министерства государственныхъ имуществъ, не раздробительно по уѣздамъ и по предметамъ сбора, или за какойлибо періодъ года, а одновременно по цѣлой губерніи и вообще по всей годовой земской суммѣ той губерніи, съ показаніемъ, если возможно, особыми вѣдомостями суммъ, слѣдующихъ въ земскій сборъ, отдѣльно съ казенныхъ земель и отдѣльно съ казенныхъ лѣсовъ. По выслушаніи этого циркуляра, земская управа постановила слѣдующее: земскій сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ Ветлужскаго уѣзда составляетъ довольно крупную цифру земскаго бюджета: такъ, по раскладкѣ въ 1866 году до 5000 руб.; сумма эта должна быть употреблена, согласно суммѣ, на удовлетвореніе земскихъ повинностей; своевременное выполненіе этихъ послѣднихъ зависитъ, главнѣйшимъ образомъ, отъ исправнаго взноса земскихъ платежей. Правительство гарантировало земству эту неприкосновенность, назначивъ и Высочайше утвердивъ два срока въ году для взноса земскихъ платежей; сроки эти и имѣютъ въ виду земскія учрежденія при составленіи годовыхъ суммъ денежныхъ земскихъ повинностей и источниковъ ихъ удовлетворенія. Между тѣмъ прошли уже оба срока вповсюдь, не текъ уже и 1866 годъ, а поземельнаго земскаго сбора съ казенныхъ земель Ветлужскаго уѣзда еще не поступило и Ветлужская управа находится въ крайне стѣснительномъ положеніи, не имѣя средствъ къ выполненію хозяйственныхъ операций и къ удовлетворенію своихъ обязательствъ

по различнымъ платежамъ; положеніе это тѣмъ болѣе неприятно, что по смыслу вышеприведеннаго циркуляра оно грозитъ перейти въ хроническое состояніе, во избѣжаніе, якобы, запутанности счетовъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ по сіе время еще не было утверждено ни одной раскладки, и слѣдовательно желаніе г. министра государственныхъ имуществъ, чтобы требованія объ отпускѣ суммъ были доставляемы одновременно по цѣлой губерніи, поставило бы необходимость тѣ уѣзды, гдѣ суммѣ и раскладки вошли въ силу, дожидаться уплаты земскаго налога съ казенныхъ земель два года, а можетъ быть и болѣе. Находя циркуляръ этотъ совершенно не согласнымъ съ уставомъ о земск. повин. ст. 89, 90, 92, 93, и предвидя могущія произойти отъ сего затрудненія, Ветлужская земская управа обращается къ губернской управѣ, прося ее, для разъясненія этого циркуляра, отпослать къ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ вопросомъ, откуда заимствовать суммы на покрытие дефицита, происходящаго отъ несвоевременнаго взноса казною земскаго налога? Въ случаѣ займа кто будетъ платить проценты на занятые деньги, и въ силу какого законопенія для министерства государственныхъ имуществъ измѣнены сроки платежей? Сообщеніе это доложено было губернской управою губернскому собранію въ засѣданіи 3 декабря 1866 года; а наканунѣ (въ засѣданіи 2 декабря) точно такой же вопросъ о неплатѣ земскаго налога казною внесенъ въ губернское Кологривскимъ уѣзднымъ собраніемъ. Губернское собраніе въ засѣданіи 2 декабря постановило ходатайствовать объ установленіи на будущее время правильнаго и срочнаго порядка внесенія земскаго сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ, дабы управа, зная заранѣе время пополненія земскихъ вассъ, могли сообразовать свои дѣйствія въ отношеніи тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ распоряженій (*). На

(*) Весьма энергическое заявленіе губернскихъ гласныхъ отъ Ветлужскаго уѣзда о возможности закрытія земскихъ учреждений въ случаѣ постоянного накопленія недоимокъ земскихъ платежей казеннымъ вѣдом-

ходатайство это отвѣта не послѣдовало.

Въ 1867 и 1868 налогъ съ казны, хоти и не поступалъ въ сроки, назначенные вообще для владѣльцевъ, но текущій годъ окончился безъ значительныхъ недоимокъ, такъ что въ 1-му января 1869 года за казною числилось недоимки всего 9 р. За 1869 годъ окладъ въ размѣрѣ 6773 р. не поступалъ вовсе. Управа, въ отчетѣ за 1869 годъ объяснила, что какъ видно изъ имѣющейся переписки (отношенія управленія государственными имуществами отъ 29 декабря 1869 г. № 10226) лѣсное вѣдомство отказалось уплатить эту недоимку впредь «до назначенія государственными совѣтомъ, согласно возбужденному уже вопросу, дополнительнаго кредита для уплаты означеннаго сбора какъ по Костромской, такъ и по другимъ губерніямъ, по которымъ этотъ сборъ еще не уплаченъ». Такимъ задержаніемъ платежа и исключеніемъ вноса въ окладъ на 1870 годъ земель казны по протесту начальника губерніи противъ раскладки 1870 года поставило Велужское земство въ началѣ 1870 года въ слѣдующее положеніе: если предположить, что поступленіе со всѣхъ предметовъ обложенія будетъ совершенно бездоимочно, (что невозможно), то предвидится дефицита на 1870 годъ 14229 р. 54¹/₂ к. или болѣе трети оклада.

Собраніе, въ засѣданіи 6 марта 1870 г., разрѣшило управѣ, чтобы не стѣснять ее въ денежныхъ расчетахъ въ видахъ возможности произойти кризиса по причинѣ несправнаго платежа земскихъ сборовъ съ земель казны,—дѣлать позаймствование изъ земскихъ суммъ различныхъ категорій и ходатайствовать о безпроцентной ссудѣ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора, если бы мѣстныхъ суммъ оказалось недостаточно. Независимо отъ сего собраніе поручило управѣ чрезъ мѣстнаго губернатора довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ о критическомъ состояніи Велужскаго земства, вслѣдствіе постоянныхъ уклоненій вѣдомства государ-

ство изъ напечатана въ сборникѣ постановленій губернскаго собранія сессіи 1866 г. стр. 208 и слѣд.

ственныхъ имуществъ отъ своевременныхъ взносовъ земскихъ платежей и просить объ указаніи тѣхъ мѣръ, какия земство въ такихъ случаяхъ можетъ предположить въ огражденіе своихъ правъ и интересовъ.

Въ 1870 году, въ счетъ окладовъ 1869 и 1870 г., поступило съ земель казны 10946 р. и осталось въ недоимкѣ 2650 р. Отъ уплаты этихъ денегъ управленіе государственными имуществами отказалось, основываясь на томъ, что уѣзднымъ земскимъ собраніемъ по раскладкамъ 1869 и 70 г. обложено принадлежащихъ казнѣ земель въ размѣрѣ 541347 д., но въ дѣйствительности находится въ единственномъ владѣніи казны только 409876 д., т. е. менѣе на 131471 д. Не находя никакого законнаго основанія въ отказѣ отъ уплаты налога, назначеннаго по земскимъ раскладкамъ, своевременно не оспореннымъ исполнителями отъ казны и вступившимъ окончательно въ законную силу, управа неоднократно въ теченіи 1870 г. входила въ переписку съ управленіемъ государственными имуществами и просила содѣйствія къ уплатѣ недоимки со стороны начальника губерніи и губернской управы. Между тѣмъ изъ переписки видно, что управленіе гос. имуществъ желало изъ числа означенной недоимки 1977 р. 20¹/₂ к. отнести на счетъ государственныхъ крестьянъ за назначенныя имъ въ отводу, но еще не отданныя во владѣніе 84095 д., считая 1006 р. 74¹/₂ съ нихъ за 1869 годъ и 970 р. 46 к. за 1870. Остальную же за тѣмъ недоимку (672 р. 79¹/₂) управленіе относитъ на корабельныя роуи и изливше показанную въ окладѣ землю, не указывая вовсе, съ чего подлежатъ эти деньги во взысканію. Собраніе, въ засѣданіи 25 марта 1871 г., поручило управѣ употребить всевозможныя настоянія для полученія отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ причитающейся недоимки и уполномочило управу, въ случаѣ безуспѣшности ея настояній, приносить жалобу, куда слѣдуетъ. При этомъ гласный А. Е. Разумовъ замѣтилъ, что неизвѣстно, находились ли въ пользованіи

чальника губерніи. Въ отвѣтъ отъ обоехъ управа получила извѣщеніе, что разъясненіе правительствующаго сената, опубликованное къ подлежащему руководству циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, опротестовано министерствомъ государственныхъ имуществъ и исполненіе по указу сената предоставлено означеннымъ министрамъ, при чемъ управленіе государственныхъ имуществъ Костромской губерніи, въ отношеніи отъ 19 минувшаго января за № 408, замѣтило, что указъ правительствующаго сената, будучи данъ по Ярославской губерніи, не можетъ относиться къ остальнымъ. Управа при этомъ замѣтила, что она не принимаетъ на себя права разрѣшать вопросъ, на сколько согласно съ существующими законами пріостановленіе дѣйствій указовъ правительствующаго сената министерствомъ государственныхъ имуществъ и отказъ въ ихъ исполненіи со стороны лѣснаго департамента и управленія государственныхъ имуществъ Костромской губерніи.

2. Относительно 672 р. 79¹/₂ к., неуплачиваемыхъ вѣдомствомъ гос. им. вслѣдствіе признанной имъ разности земельного владѣнія казны по показаніямъ земства и самого управленія, управа разъяснила, что оспариваемое количество десятинъ до 1869 года показывалось въ раскладкахъ на основаніи показаній, сообщенныхъ самимъ вѣдомствомъ госуд. им. въ 1865 г., не упоминая при томъ о включеніи корабельныхъ роцъ, что новое показаніе. Въ 1869 году сначала мѣстной лѣсничій, а потомъ управленіе государственныхъ имуществъ, прислали въ управу свѣдѣнія, по которымъ значится за казною 409876 дес. Такъ какъ расклады не только на 1869, но и на 1870 годъ были утверждены земскимъ собраніемъ до полученія вышеозначеннаго сообщенія, то присланные вновь свѣдѣнія и были приняты въ основаніе при раскладкѣ на 1871 годъ. Собранію извѣстно при томъ, что при разсмотрѣніи и утвержденіи раскладокъ на 1869 и 1870 гг. представители вѣдомства государственныхъ имуществъ ни въ уѣздномъ, ни въ

губернскомъ земскихъ собраніяхъ противъ количества облагаемыхъ этими раскладкамъ земли, состоящей собственно за казною, въ Ветлужскомъ уѣздѣ, никакого возраженія не дѣлали, слѣдовательно безусловно признали сами, что количество земли, принятое при раскладкахъ этихъ, вѣрно; но только тогда уже, когда объ этихъ раскладкахъ за 1869 и 1870 годы получили указаннаго на то порядкомъ утвержденіе и окончательно вошли въ законную силу и подлежали безусловному исполненію со стороны всѣхъ плательщиковъ, вѣдомство государственныхъ имуществъ при плателѣ по казеннымъ земскому налогу вздумало удерживать между прочимъ 672 р. 79¹/₂ к., подъ предлогомъ разности показаній въ исчисленіи принадлежащихъ ему земель. Изъ переписки же съ лѣснымъ департаментомъ о числящейся за казною недоимкѣ, видно, что департаментъ отвѣтилъ только о 1977 р. 20¹/₂ к., перечисленныхъ на крестьянъ, что отъ этого расклада *не изымается*, а о 672 р. 79¹/₂ к., остающихся собственно за казною, вовсе умолчалъ. Это молчаніе, по мнѣнію управы, объясняется по всей вѣроятности тѣмъ, что лѣсной департаментъ не знаетъ, что такая ошибка въ свѣдѣніяхъ о количествѣ казенныхъ земель допущена самимъ же вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, и что ошибку эту управленіе вздумало исправить уже послѣ составленія и утвержденія раскладокъ; управленіе же государственными имуществами Костромской губерніи не хотѣло совѣститься, что оно до 1869 года не знало, сколько въ вѣденіи его состоитъ казенныхъ земель по Ветлужскому уѣзду. Собраніе, въ засѣданіи 15 февраля 1872 г. постановило: объ отказѣ вѣдомства госуд. имущ. отъ уплаты 2988 р. 75¹/₄ к., неправильно перечисленныхъ на крестьянъ, поручить правѣ принести жалобу правительствующему сенату, а о 672 р. 79¹/₂ к., числящихся за казною, отъ лица собранія обратиться къ министру гос. имун. съ просьбою о выполненіи законныхъ требованій земства, и, въ случаѣ отказа министра, также принести жалобу правительствующему сенату. Пока происходила пере-

писки по вышеобъясненной недоимкѣ, управление государственным имуществомъ въ 1872 г. изъ оклада въ 5698 р. уплатило всего 882 р. или около 15⁰/_с; вслѣдствіе такой неуплаты управа обращалась съ просьбою въ управление государственными имуществомъ и объ оказаніи въ этомъ дѣлѣ содѣйствія къ г. Костромскому губернатору. Управление государственными имуществомъ первоначально отвѣчало, что уплата земскихъ сборовъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ остановилась по недоставленію Галичскаго земского управоу раскладки, а потомъ, что сборъ этотъ можетъ быть уплаченъ не прежде, какъ по открытіи государственнымъ совѣтомъ, согласно возбужденному уже вопросу, необходимаго кредита для уплаты этого сбора, какъ по Костромской, такъ и по другимъ губерніямъ. Послѣдствіемъ этой недоимки было то, что управа, не имѣя свободныхъ остатковъ земскихъ суммъ, которыя земскими собраніемъ въ сессію 1872 года всѣ назначены на разные предметы, въ теченіи всего почти года поставлена была въ затруднительное положеніе при выполненіи срѣдствъ расходовъ, и по этому въ крайности должна была дѣлать займы изъ другихъ суммъ.

1873 годъ нѣсколько исправилъ отношенія Ветлужскаго земства къ вѣдомству государственныхъ имуществомъ. Правительствующій сенатъ, указомъ отъ 29 октября 1873 г. за № 34421 предписавъ Костромскому губернатору поручить управленію государственными имуществомъ внести немедленно причитающуюся съ него сумму земскаго сбора (2988 р. 75¹/₄ к.) подъ строжайшею отвѣтственностію министра госуд. имуществомъ (отн. нач. губ. 13 мая № 1877) сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ числившихся за казною 673 р. 44¹/₄ к., и наконецъ само управленіе гос. имущ. несъ числящейся сборъ съ казенныхъ земель за 1873 внесло во второй половинѣ года. Но и при исполненіи распоряженій высшихъ правительственныхъ мѣстъ встрѣтилось затрудненіе. По указу сената и распоряженію министра съ управленія слѣдовало получать земству 3668 р. 19³/₄ к., но на уплату Ветлужскому земству, какъ видѣ-

но изъ сообщенія упр. госуд. имущ. 7 января 1874 г. № 15, испрашивался у государственнаго совѣта кредитъ лишь только за 1869 и 1870 годы въ количествѣ 2641 р. 64 р., а съ уплатъ 1026 р. 55³/₄ к., отчисленныхъ на крестьянъ за 1871 годъ, ни слова не упоминалось. Объ этихъ 1026 р. 55³/₄ к. вновь возникла переписка, вслѣдствіе отказа управленія госуд. имущ. уплатить ихъ, въ противность указа правит. сената. Къ этой недоимкѣ въ 1874 г. присоединилось 386 р. 24 к., съ лѣсныхъ земель, послѣ уже составленія раскладки отомедненныхъ въ пользованіе крестьянъ на правахъ собственности.

Управа, разъясняя относительно недоимки прежнихъ лѣтъ 1027 руб. 64¹/₄ коп., что они должны быть немедленно уплачены вслѣдствіе рѣшенія правительствующаго сената, а 386 руб. 24 коп. не могутъ быть остановлены на томъ основаніи, что раскладка 1874 г. утверждена даже безъ всякаго протеста и вошла въ законную силу, просила содѣйствія г. Костромскаго губернатора и губернской управы къ поступленію всей числящейся на казанѣ недоимки въ кассу земства; но получила въ отвѣтъ только увѣдомленіе г. губернатора, отъ 12 декабря за № 5626, что по этому вопросу управленіемъ государственныхъ имуществомъ отъ 4 декабря 1874 г. представлено на благоусмотрѣніе лѣснаго департамента.

Переписка объ этой недоимкѣ не была окончена до открытія сессіи 1876 года. Къ этому за 1875 годъ вѣдомство государственныхъ имуществомъ снова не уплатило новсе причитающагося съ него сбора за 1875 г. и поставило собраніе въ самое безвыходное положеніе, заставивъ его затратить подлежащее возврату взаимствованіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала и спросить у открывшагося въ іюнѣ 1876 года экстреннаго губернскаго земскаго собранія кредитъ до 5000 р. сер., впрямь до уплаты вѣдомствомъ гос. имущ. числящейся за нимъ недоимки. Такимъ образомъ Ветлужское земство, въ теченіи истекшаго де-

десятилетія, почти постоянно затруднялось веденіемъ денежнаго хозяйства, вследствие несвоевременнаго поступления сборовъ начисленныхъ на казенныя земли,

Между тѣмъ нельзя сказать, чтобы эти земли были особенно отагожены въ Ветлужскомъ уѣздѣ. Изъ вѣдомости о размѣрѣ сборовъ на губернскаго и земскія повинности, падающаго на каждую десятину земли въ каждомъ уѣздѣ отдѣльно на 1870 годъ, приложенной въ «Сборникъ постановлений» губернскаго собранія отъ 1870 года видно, что на валовую десятину земель казенныхъ причитается земскаго сбора по каждому уѣзду:

Въ Вуйскомъ на одну десятину	4,00
— Юрьевецкомъ	3,62
— Кивешемскомъ	2,90
— Солмгаличскомъ	2,09
— Чухломскомъ	2,00
— Галичскомъ	1,90
— Варнавинскомъ	1,89
— Маварьевскомъ	1,55
— Ветлужскомъ	1,52
— Костромскомъ	1,20
— Кологривскомъ	1,02
— Нерехтскомъ	—

И такъ даже изъ уѣздовъ съ громадными лѣсными площадями, *Ветлужскій уѣздъ занимаетъ чуть не послѣднее мѣсто*. Между тѣмъ Ветлужское первое лѣсничество, по своей доходности, занимаетъ едва ли не первое мѣсто въ числѣ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Костромской губерніи

Вслѣдъ за казною слѣдуютъ *городскіе доли и лавки*, которые въ теченіи десятилетія до 37⁰/₁₀₀ недоимки: недоимка съ 1868 г. постепенно возрастала, а именно:

1866	72 р.	или	26,4 ⁰ / ₁₀₀ оклада
1867	не было		
1868	46		14,4
1869	81		20
1870	108		25,4
1871	97		21,8
1872	269		55,8
1873	282		29,8
1874	313		37,8
1875	396		55,4

Движеніе недоимки съ частныхъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ было въ слѣдующемъ видѣ:

ГОДЫ	Землевладѣльцы.		Сельскія общества	
	Сумма недоимки въ рубляхъ	Процентное отношеніе къ окладу	Сумма недоимки въ рубляхъ	Процентное отношеніе къ окладу
1866	339	2,1 ⁰ / ₁₀₀	243	3,4
1867	559	5,4	60	0,8
1868	612	5,8	88	1,0
1869	1269	8,8	449	4,8
1870	2964	22,8	11	0,1
1871	1508	9,8	154	1,8
1872	3060	21,6	215	1,6
1873	2875	18,1	65	0,4
1874	4936	22,8	335	2,1
1875	3831	20,4	56	0,8

И такъ недоимки съ частныхъ владѣльцевъ, начиная съ 1869 года, т. е. съ болѣе возвышеннаго налога на лѣсныя земли, — *возрастаютъ*.

Недоимки съ прочихъ предметовъ обложенія незначительны, въ томъ числѣ:

1. Съ земель удѣла недоимка числится только за 18^{66/70} годы, когда подесятинный сборъ съ удѣльныхъ земель не поступилъ своевременно, за неполученіемъ разрѣшенія на его уплату, со стороны мѣстнаго начальства.

2. Патентный сборъ оставался въ недоимкѣ только за 18^{66/67} годы, когда управа встрѣтила отказъ во взиманіи его при самой выдачѣ патентовъ съ стороны мѣстныхъ учрежденій министерства финансовъ. Относительно заведенія для продажи пивъ казенная палата 15 января 1866 г. дала знать управѣ, что способъ взиманія земскаго налога съ патентовъ чрезъ казначейство не можетъ быть принятъ по тому, что патентная бумага продается изъ казначейства наравнѣ съ гербовою, и что въ казначействѣ о лицахъ, взявшихъ патенты на питейныя заведенія, видимоности нѣтъ. Вслѣдствіе сообщенія управы, управляющей адвизными сборами 20 апрѣля 1866 г. прислалъ именную вѣдомость о лицахъ взявшихъ патенты и увѣдомилъ, что не встрѣчаетъ препятствія къ требованію, при выдачѣ патентовъ, предъявленія виноторговцами визитанцій во взносѣ земскаго налога. Относительно торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ, мѣстное казначейство 7 января 1866 г. за № 15 увѣдомило управу, что казенная палата нашла, что, на основ. примѣч. къ 9 ст. врем. прав., новые дополнительныя сборы могутъ быть наложены земствомъ только на предметы уже подлежащіе земскимъ повинностямъ, за исключеніемъ рещавскихъ душекъ; а какъ по дѣйствующему уставу о земск. пов., питейныя заведенія не подлежатъ сбору въ пользу земства, то обложеніе сборомъ патентовъ на 1866 годъ не имѣетъ законнаго основанія и не можетъ быть правильнымъ. Вслѣдствіе того Ветлужское казначейство остановилось сборомъ съ патентовъ на виноторговлю, торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ и просило управу возвратитъ удержанный налогъ съ владельцевъ винокуренныхъ заводовъ. Хотя казенная палата 23 марта 1866 г. увѣдомила управу, что министръ финансовъ разъяснилъ ей всю

неправильность подобнаго толкованія, по сбору съ патентовъ и свидѣтельствъ за 18^{66/67} годъ, неурдержанный своевременно при выдачѣ изъ казначейства и послѣ уже собиравшійся полиціею, естественно поступалъ съ значительною недоимкою.

Дѣйствія управы по высканію недоимокъ заключались въ перепискѣ съ полиціею и представленіяхъ начальнику губерніи. Объ описи одного изъ значительныхъ имѣній, принадлежащаго частному лицу, за накопленіе земской недоимки въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, сдѣлано распоряженіе губерскимъ правленіемъ.

Капиталъ Ветлужскаго земства.

Въ распоряженіи Ветлужскаго земства находились и накоплялись слѣдующіе капиталы:

1. Капиталъ Ветлужской прогимназіи.

Въ главѣ VII мы подробно объяснили происхожденіе вопроса объ устройствѣ въ г. Ветлугѣ прогимназіи и способъ составленія для сего капитала. Въсѣтъ съ выстроеннымъ домомъ, въ земство перешель и осталокъ собраннаго капитала, въ слѣдующемъ видѣ: по 13 сентября поступило въ управу: суммъ хранившихся отъ прежняго времени 8 р. 33^{1/2} к., собрано долговъ по подпискѣ и за лоттерейные билеты 19 р. 50 к. и прислано пожертвованныхъ чинами мѣстнаго адвизнаго управления 12 р. 35 к., а всего 40 р. 18^{1/2} к.

Движеніе этого капитала происходило въ слѣдующемъ видѣ:

	Поступило.		Исрасход.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1865 г.	140	8 ^{1/2}	40	•

— 1866	313	50 ¹ / ₂	157	99
— 1867	88	49 ¹ / ₂	101	83
— 1868	59	4 ¹ / ₄	»	»
— 1869	7	50	»	»
— 1870	23	1 ³ / ₄	»	»
— 1871	12	96	344	78 ¹ / ₂
Итого	644	60 ¹ / ₂	644	60 ¹ / ₂

Приходъ этого капитала распределяется слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Недонимъ отъ прежнихъ жертвованій лоттерейныхъ билетовъ		Пожертвованій отъ чиновъ иъ-стнаго акцизнаго управленія.		Процентовъ на хранящихся капиталахъ.		Итого.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1865	42	83 ¹ / ₂	97	25	»	»	140	8 ¹ / ₂
1866	138	73	174	77 ¹ / ₂	»	»	313	50 ¹ / ₂
1867	»	»	88	49 ¹ / ₂	»	»	88	49 ¹ / ₂
1868	»	»	59	4 ¹ / ₄	»	»	59	4 ¹ / ₄
1869	»	»	»	»	»	»	7	50
1870	»	»	7	50	11	88	23	1 ³ / ₄
1871	»	»	11	13 ³ / ₄	12	96	12	96
Итого	181	56 ¹ / ₂	438	20	24	84	644	60 ¹ / ₂

Расходы произведены были по зданію прогимназіи на слѣдующіе предметы:

1865—употреблено на покупку 12 стульевъ и 2 столовъ	31
1866—на устройство 2 толстыхъ дверей и двернаго фонаря	9

На устройство колодца	16	34
—устройство амбара и погреба	115	
—устройство забора и ямы въ погребѣ	24	65
1867—передѣлка печей, половъ и лѣстницъ и пр.	101	83
1871—на окраску половъ, дверей, оконъ и стѣнъ и нѣкоторыя внутреннія передѣлки исправовано, съ добавленіемъ изъ земскихъ суммъ 61 р. 75 ¹ / ₂ к. суммъ прогимназіи	344	78 ¹ / ₂
Итого	644	60 ¹ / ₂

До 1871 г. поступали пожертвованія съ чиновъ акцизнаго управленія, предоставившихъ въ пользу прогимназіи причитающіеся въ ихъ пользу половину штрафовъ за открытіе недозволенной продажи вина, но съ 1871 г. этотъ источникъ прекратился, вслѣдствіе измѣненія личнаго желанія жертвователей.

Въ 1871 году капиталъ *оочинательно* затраченъ, вслѣдствіе чего расходы по ремонту и страхованію дома упали уже собственно на земство.

II. Капиталъ земской больницы.

Къ больничному капиталу собственно относятся:

а) Суммы переданныя бывшимъ приказомъ общественаго призрѣнія, при переходѣ Ветлужской больницы изъ его завѣданія въ земство. Таковыхъ суммъ передано въ управу 29 ноября 1866 г. наличностью 857 р. 38¹/₂ к. и свидѣтельство государственнаго банка въ 310 р., по разѣнѣ котораго въ томъ же году въ кассу больницы поступило всего 1217 р. 95¹/₂ к. Деньги эти въ томъ же году затрачены на постройку новаго зданія больницы.

б) На основаніи постановленія 10 декабря 1866 г. губернскаго собранія о распредѣленія между уѣздными больницами

остатковъ отъ расходовъ суммъ общественнаго призвѣнія, губернскаго собранія, въ засѣданіи 7 октября 1867 года отдѣлано въ пособіе уѣзднымъ земскимъ больницамъ 3390 р. 22³/₄ к., изъ числа которыхъ губернская управа въ 1868 г. выслала въ Ветлужскую управу 373 р. 69 к. Деньги эти въ томъ же году израсходованы на текущія потребности больницы. Остальныя больничныя суммы составляютъ текущіе доходы больницы и по мѣрѣ поступленія назначались земельнымъ собраніемъ на покрытие ея расходовъ. Поэтому къ разряду капиталовъ суммы эти причислены быть не могутъ и само земство (въ засѣданіи 28 марта 1875 г.) одобрило присоединеніе поступленій по больницѣ къ общему счету уѣзднаго земскаго сбора, уняточивъ въ отчетномъ балансѣ особую рубрику „о суммахъ принадлежащихъ больницѣ“, что и исполнено, начиная съ отчета за 1876 г. Движеніе больничныхъ суммъ изложено въ главѣ V (мѣры по охраненію народнаго здравія).

III. Капиталъ остатковъ міроваго сбора.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 16 марта 1865 г. постановило: „неравномѣрность раскладки суммы на губернскіе расходы по мировымъ учрежденіямъ, могущая произойти отъ неравнаго распредѣленія между уѣздами населенныхъ и ненаселенныхъ земель, должна быть уравнена изъ остатковъ губернскаго сбора противъ уѣздовъ, — съ тѣмъ, чтобы количество этой доплаты было определено будущимъ собраніемъ. При этомъ, для подлежащаго уравниенія должна быть принимаема во вниманіе не только переплата 1865 года, но и сборъ и расходы на мировыя учрежденія предшествовавшихъ годовъ.“ Расчетъ, внесенный губернской управою въ очередную сессію 1865 г. не утвержденъ (засѣданіе 1 декабря 1865 г.) и на основаніи вновь предложенной губернской управѣ собраніемъ инструкціи о производствѣ

таковаго расчета, онъ выполненъ былъ губернской управою въ сессію 1866 года и утвержденъ губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 13 декабря 1866 года. Между тѣмъ, губернское собраніе, въ инструкціи, утвержденной имъ 1-го декабря 1865 г. между прочимъ возложило на уѣздныя земскія учрежденія расчетъ за прежнее время между плательщиками сборовъ на мировыя учрежденія, съ тѣмъ чтобы излишки зачтены были по принадлежности въ омадѣ 1867 года, а могущія оказаться недоплаты, а также съ имуществомъ вновь вводимыхъ въ раскладку были взысканы съ кого слѣдуетъ, по распоряженію уѣздныхъ собраній. Въ засѣданіи 13 декабря 1866 г. губернское собраніе, — въ виду неисполненія этой задачи многими уѣздами, поручило губернской управѣ разъяснить уѣзднымъ значеніе и цѣль постановленія губернскаго собранія о производствѣ зачетовъ по уѣздамъ и поставить въ виду ихъ обязательность такого распредѣленія, такъ какъ Высочайше утвержденными 17 сентября 1862 г. и 13 мая 1865 г. мѣрными госуд. сов. процентная пропорціональная раскладка поземельнаго сбора на мировыя учрежденія, существовавшая въ прежнее время, допущена лишь съ тѣмъ, чтобы, по неправомери свѣдѣній о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ была составлена новая раскладка. Въ сессію 1867 года ревизіонно-подготовительною комиссіею было доложено по этому предмету: съ того времени, съ котораго предполагается рассчитать, недвижимая собственность подвергалась неоднократнымъ переходамъ отъ одного лица къ другому, многія лѣсныя дачи, продававшіяся срубъ, въ настоящее время не могутъ уплатить падающей на нихъ недоимки міроваго сбора, при текущихъ земскихъ платежахъ. Кроме того, комиссія не видитъ ни права, ни основанія для губернскаго собранія издавать такіе обязательныя постановленія по уѣзднымъ сборамъ, предоставленнымъ пол. о зем. учр. въ самостоятельное завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Губернское собраніе указываетъ на Высоч. утв. 17 сентября 1862 мѣрніе

госуд. сов., которымъ повелѣно было, по исправленіи иѣющихъ свидѣній о земляхъ, составить новую раскладку. Но въ повелѣніишемъ мѣстнѣ госуд. сов. отъ 31 мая 1865 г. раскладка эта поручена земскимъ собраніямъ, съ производствомъ всѣхъ *необходимыхъ* зачетовъ, на точномъ основаніи 167 ст. общ. пол. о кр. Комиссія полагаетъ, что слово “необходимый”, не предполагаетъ обязанности этихъ зачетовъ и не лишаетъ уѣздныя земскія учрежденія правъ, предоставленныхъ имъ 13 ст. врем. прав., по которой они могутъ распространять извѣстія объ земскихъ сборовъ на всѣ земли, по своему усмотрѣнію и по особо уважительнымъ причинамъ, — а тѣмъ болѣе не производить зачетовъ, которые, по причинамъ весьма уважительнымъ, собраніе не признаетъ необходимыми. Точный же смыслъ ст. 167 общ. пол. кр. не нарушается отказомъ собранія отъ производства зачетовъ, такъ какъ и по прежней раскладкѣ крестьяне платили только за собственныя земли и отведенныя въ надѣль, — платежи же съ земель, оставленныхъ въ непосредственномъ распоряженіи владѣльцевъ, лежатъ на сихъ послѣднихъ. Собраніе, согласившись съ комиссіею, въ заведеніи 5 марта 1867 г. постановило: 1) разрѣшить управѣ не производить внутри уѣзда между землевладѣльцами зачетовъ по новой раскладкѣ *уѣздного* мирового сбора, за время до открытія земскихъ собраній; 2) такъ какъ удѣльное вѣдомство не платило въ то время вовсе мирового сбора съ земель, то привлечь удѣльныя земли, согласно Высоч. утвержд. 26 января 1865 г. положенію комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, — въ процентному сбору за время съ 26 іюля 1863 по 26 іюля 1865 г.; а съ 26 іюля по 1-е января 1866 г., когда удѣльныя земли вошли въ общую раскладку по мировымъ учрежденіямъ, въ томъ же самомъ размѣрѣ, какъ и частныхъ землевладѣльцевъ, т. е. по количеству иѣющихъ во владѣніи удѣла десятинъ, а не по размѣру валоваго дохода; 3) собраніе усмотрѣло изъ внесеннаго губернскаго земскою управою въ заведеніи 13 декабря 1866 г.

губернскаго собранія расчета о приходѣ и расходѣ сборовъ, уплаченныхъ уѣздами на *губернскіе мировые расходы*, разницу въ произведенныхъ губернскихъ расходахъ по мировому сбору съ Ветлужскаго уѣзда: по свидѣніямъ мѣстнаго назначенія расходы эти показаны въ 16161 р., а по свидѣніямъ казенной палаты въ 19045 р. Собраніе поручило своей управѣ войти въ сношеніе съ губернскаю для объясненія этой разницы.

На основаніи утвержденнаго губернскимъ собраніемъ 13 декабря 1866 г. расчета губ. управа 17 февраля 1867 г. увѣдомила, что по этому расчету Ветлужскому уѣзду приходится получить изъ суммъ остатковъ губернскаго земскаго сбора 6221 р. Вслѣдствіе распоряженія губ. собранія отъ 9 октября 1867 г. о раскладкѣ суммъ по принадлежности, не дожидаясь составленія расчетовъ между плательщиками, губернская управа увѣдомила 11 марта 1868 года), что съ Ветлужскаго уѣзда пришлось:

Изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора	5571	48 ³ / ₄
Съ Костромскаго уѣзда	165	92
Съ Макарьевскаго уѣзда	389	2

Итого	6126	42 ³ / ₄
-------	------	--------------------------------

Изъ этой суммы, какъ видно изъ отнош. губ. упр. 2 декабря 1868 за № 4638, слѣдуетъ исключить 200 р. 33 к. въ пополненіе 5000 р. употребленныхъ на расходы по крестьянскому дѣлу, ошибочно не показанные казенною палатою до 1866 г.

По полученіи суммъ изъ остатковъ губернскаго мирового сбора, пришедшихъ на долю Ветлужскаго уѣзда, возобновился вопросъ о распредѣленіи уже собственно этихъ суммъ между удѣльными плательщиками. Ветлужская управа внесла въ сессію 1869 г., гдѣ она доказывала всю затруднительность такого распредѣленія слѣдующими соображеніями: счета мѣстныхъ назначеній не сходятся съ счетами казенной палаты и губернскаго собранія, при раздѣлѣ суммъ по уѣздамъ, не сошло возможнымъ раз-

яснить эту разность, по недостатку данных; 2) переходы земель от одного владельца къ другому и раздѣлы до такой степени осложняютъ этотъ расчетъ, что собраніе справокъ, для выдачи частному владельцу суммы меньше рубля, можетъ продлиться цѣлые годы, а между тѣмъ удовлетвореніе кого-бы то ни было поровни не возможно безъ сведенія окончательнаго расчета. На этомъ основаніи собраніе, въ засѣданіи 18 марта 1869 г. постановило: напечатать приглашеніе къ производству расчета въ вѣдомостяхъ обихъ столицъ и губернскихъ, считая, что владельцы, въ теченіи 3 лѣтъ независиміе своего желанія дать этому капиталу какое нибудь иное назначеніе, считаются изъявившими согласіе на обращеніе причитающейся имъ доли въ земскій запасный капиталъ, а предьявленіе этого желанія земства сельскимъ обществамъ просить принять на себя гг. мировыхъ посредниковъ, которымъ до- ставить по этому предмету всѣ нужныя свѣдѣнія.

Распоряженіе это было опрестетовано г. начальникомъ губернии и самый вопросъ перенесенъ на губернское собраніе. Губернское собраніе постановило (въ засѣданіи 1869 г.) «черезъ газеты, мѣстныхъ управъ и полиціи просить гг. землевладельцевъ представить квитанціи во внесенныхъ ими суммахъ, по которымъ можно будетъ видѣть количество сдѣланныхъ ими переплатъ, для чего и назначить годичный срокъ. По истеченіи же этого срока, съ незатребованными суммами поступать по назначеніямъ мѣстныхъ земскихъ собраній».

Срокъ публикаціи, сдѣланной въ 1869 году, истекъ и потому капиталъ этотъ составляетъ неотъемлемую собственность Ветлужскаго земства.

Дѣйствительное движеніе этого капитала происходило въ слѣдующемъ видѣ:

ПРИХОДЪ.	Руб.	Коп.	РАСХОДЪ.	Руб.	К.
1868 г. получено изъ остатковъ губернскаго сбора	3990				
изъ Костромской земской управы .	165	92			
1869 г. получено изъ губернской управы .	770	—			
0/0 на 80 серій	144	—			
1870 г. получено съ Макарьевского уѣзда .	389	2			
0/0 съ серій	190	10			
1871 г. получено 0/0 на серіи .	198	68			
на билетъ государственнаго банка .	1	72			
0/0 съ Рождеств. ссудн. тов .	36	—			
получено 0/0 на билетъ государ. банка .	35	—			
1872 г. на серіи	227	54			
0/0 съ Рождеств. тов. товарищества .	36	—			
0/0 съ Ветлужскаго ссуд. сбер. товар.	9	—			
1873 г. выслано въ счетъ остающагося долга въ губернскимъ земствомъ изъ губернской управы	326	45 1/2			
изъ Костром-					
			По постановленію 24 марта 1871 г. возвращено неправильно поступившихъ гг. Петерсонъ, Ельнядйскому и Владиміровой	125	9

своей убадной % на билеты	343	8 1/2		
госуд. банка на серия съ Ветлужскаго товарищества	35	—		
1874 г. % по 5°/о бы- летамъ госуд. банка при обмѣнѣ %	26	19		
бил. на наличность % по сериямъ % отъ Ветлуж- скаго товарищ.	18	—		
1875 г. % на серия % отъ Ветлуж- скаго товарищества	17	50		
	46	—		
	77	94		
	18	—		
	59	12	Возвращено Вет- лужскому товар. на- лишие получен- ныхъ %	9 38
	43	50	Отпущено на пост- ройку новаго дома	7069 30
	7203	77		7203 77

Такимъ образомъ въ 1875 году капиталъ этотъ окончательно врасходовавъ.

Въ теченіи своего существованія, капиталъ остатковъ мирового сбора по постановленіямъ собранія употреблялся на слѣдующіе оборотные расходы:

На кредитованіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ по 6°/о:
въ 1871 г. (съ 10 мая) выдано Рождественскому товариществу 600 руб. сер. и возвращены въ 1873 году.
въ 1872 г. (съ 20 ноября) Ветлужскому товариществу 300 р. и въ 1875 году 1150 р.; обѣ ссуды возвращены въ 1875 году.

На устройство смолокуреннаго завода:
выдано въ 1872 г. 2000 и въ 1873 г. 1000 р.,

Денги эти возвращены Ф. Н. Лугининимъ въ 1874 г. 1500 р. и въ 1875 г. 1500 р. сер.

IV. Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

Капиталъ этотъ образуется изъ штрафныхъ денегъ, собираемыхъ мировыми судьями на основаніи 27 ст. уст. о наваз. миров. суд. отсылкою въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, денежныхъ высканій и денегъ, вырученныхъ мировыми судьями отъ продажи отобранныхъ вещей, за исключеніемъ случаевъ особо въ уставѣ означенныхъ.

Капитала этого поступило: въ 1869 г.	195	р. 35	к.
— 1870 г.	163	— 65	
— 1871 г.	543	— 18 1/2	
— 1872 г.	250	— 20	
— 1873 г.	340	— 97	
— 1874 г.	249	— 21 3/4	
% нихъ	1	— 62	
— 1875 г.	311	— 95	

Итого 2056 р. 14 1/4

Расходъ этого капитала производился слѣдующимъ образомъ:

	Ирасходовано прямо на устройство и свѣдѣніе арестнаго дома	Перечислено въ уплату долга.
1869	—	—
1870	—	—
1871	—	—
1872	1090	8 1/2
1873	319	2
1874	293	93 3/4
1875	228	10
Итого	1931	14 1/4

125

Показанные особо 125 р. перечислены на счет уплаты губернскому земству въ погашеніе 2000 р., занятых на устройство арестнаго дома.

Такимъ образомъ капитала на устройство мѣсть заключенія въ 1-му января 1876 года г. нисколько не осталось.

V. Продовольственный капиталъ.

Въ 1869 году Заводская волость, съ разрѣшенія управы, продала 253 четвертей затхлаго хлѣба и вырученныя деньги (1879 р. 91¼ к.) препроводила на храненіе въ управу. Суммы эти не вошли въ продовольственный капиталъ и, обращенныя въ серіи, хранились въ разрядѣ переходящихъ суммъ, на счету залоговъ по подрядамъ и поставкамъ. 21 декабря 1872 г. деньги эти были втребованы волостью обратно въ размѣръ 989 р. 89¼ к. съ накопившимися процентами,—для покупки такого же количества свѣжаго хлѣба; но 28 января 1873 г. они возвращены были обратно въ управу, по нежеланію крестьянъ покупать хлѣбъ.

Начало образованію продовольственнаго капитала при управѣ положено въ 1871 г. вслѣдъ за высылкою изъ губернской управы 2000 р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала для покупки овса для обмѣненія на весу 1872 года, вслѣдствіе неурожаа въ 1871 г. Въ 1872 г. сюда эта возвращена и по производствѣ оборота продажи въ пользу земства осталось 35 р. 98 к. Въ 1873 г. Пыщугскій волостной сходъ нашелъ, что помѣщеніе собраннаго хлѣба въ существующихъ магазинахъ слишкомъ тѣсно, а новаго магазина, въ виду значительнаго расхода, сходъ не находитъ выгоднымъ устроить. А потому сходъ просить управу о разрѣшеніи продать излишнее сверхъ указакопной на душу порціи количество хлѣба въ размѣрѣ 269 чет. озимаго и 184 чет. яроваго, съ тѣмъ чтобы хранить вырученныя деньги указаннымъ въ законѣ порядкомъ. Собраніе, въ засѣданіи 10 марта

1873 г. постановило: разрѣшить продажу хлѣба въ означенномъ въ приговорѣ размѣрѣ условно, до постройки новаго помѣщенія, а за тѣмъ войти къ начальнику губерніи съ вопросомъ, можетъ ли быть разрѣшаемо обращеніе наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ деньги самимъ собраніемъ и о полученномъ отвѣтѣ доложить собранію слѣдующей сессіи.

Крестьяне Пыщугской волости хлѣбъ въ разрѣшенномъ количествѣ продали и вырученную сумму 1994 р. 51 к. представили въ 1874 г. на храненіе въ управу. Начальникъ же губерніи уведомили, что на основаніи разъясненія мин. вл. д. (Сбор. прав. зак. т. II стр. 338 и 340, т. III стр. 147) обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ денежные суммы предоставлено сельскимъ сходамъ, съ разрѣшенія земскихъ управъ. Собраніе, имѣя въ виду, что хлѣбные запасы въ нѣкоторыхъ волостяхъ, какъ наприимѣръ Печенкинской, Гагаринской и проч., весьма значительны, такъ что превышаютъ ежегодную потребность обмѣненія, поручило управѣ разъяснить сельскимъ сходамъ этихъ волостей о правѣ ихъ, съ разрѣшенія управы, обратить часть хлѣбныхъ запасовъ въ наличный денежный капиталъ для приращенія процентовъ.

Указомъ прав. сената отъ 19-го іюня 1874 г. за № 27989 на земскія управы возложено разрѣшеніе, храненіе и распоряженіе общественными продовольственными капиталами, составляющимися вслѣдствіе продажи хлѣбныхъ запасовъ изъ общественныхъ магазиновъ сельскими и мѣщанскими обществами. На этомъ основаніи Ветлужская городская управа препроводила въ 1874 г. 546 р. 44¼ к. продовольственнаго капитала, принадлежащаго Ветлужскому мѣщанскому обществу. Такимъ образомъ движеніе продовольственнаго капитала съ 1873 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Поступило на приходъ.

	Капиталъ	Доходъ
Въ 1878 г. остатка отъ закупки управою овса	35 98	— —
общественнаго капитала Заводской волости	989 89 ¹ / ₄	— —
получено ⁰ / ₁₀₀ по сериямъ	— —	34 20
— 1874 г. общественнаго капитала Пыщугской волости	1294 51	— —
общественнаго мѣщанскаго капитала	546 44 ¹ / ₄	— —
получено ⁰ / ₁₀₀ по сериямъ	— —	50 91
— 1875 г. получено ⁰ / ₁₀₀ по сериямъ	— —	102 50
Итого	2866 83¹/₄	187 61

Расхода изъ этого капитала не производилось и къ 1 января 1866 г. онъ состоитъ въ наличности въ размѣрѣ 3058 р. 83¹/₄ к.

VI. Капиталъ, предназначенный на улучшение пожарной части въ селеніяхъ.

Циръ. мин. вн. д. отъ 1871 г. разъяснено, что суммы, собираемыя мировыми судьями на основаніи стт. 201 и 206 пол. о нотар. части при явѣ у нихъ актовъ и условий на улучшение пожарной части въ городахъ и селеніяхъ, должны быть передаваемы въ мѣстныя управы, для причисленія этихъ поступленій къ депозитамъ земскихъ сборовъ, подъ названіемъ «запасный капиталъ для улучшения полицейской и пожарной части въ селеніяхъ». На основаніи этого циркуляра поступления эти представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Приходъ	Расходъ
Въ 1871 году прислано мировыми судьями	100 30	— —
отослано по принадлежности въ городскую управу		55 30
— 1872 — прислано	62 70	— —
— 1873 — прислано	122 25	— —
начислено ⁰ / ₁₀₀	2 88	— —
— 1874 — прислано	36 —	— —
начислено ⁰ / ₁₀₀	7 56	— —
— 1875 — прислано	58 —	— —
Итого	385 69	55 30

Слѣд. въ 1-му января 1876 г. состоитъ въ наличности 334 р. 39 к.

Всѣ остальные суммы, обращающіяся въ Ветлужскомъ земствѣ, не подлежатъ его распоряженію и составляютъ разрядъ переходящихъ или оборотныхъ суммъ. Прибыль же отъ продажи игральныхъ картъ при мѣстной управѣ предоставлена въ пользу канцеляріи.

Долги Ветлужскаго земства.

I. Въ 1865 году произведено было 2 займа:	
1) на содержаніе губернской управы въ 1865 году на 5 лѣтъ	1069 50
2) на содержаніе уѣздной управы, расходы по подводной повинности и др. расходы, въ теченіи 1865 года на 10 лѣтъ	6416 —
Итого	7485 50

Губернская управа на часть втораго займа въ 2220 р. на-

значила на Ветлужское земство по 5% в годъ, которые и платились до 1869 года. Въ 1869 году, управа, ссылаясь на постановление губернскаго собранія отъ 7 октября 1868 г., протестовала против уплаты процентовъ и просила губернскую управу зачесть излишне переплаченные Ветлужскимъ земствомъ 265 р. 70 к. въ счетъ погашенія капитала. Губернская управа согласилась съ этимъ заявленіемъ и кромѣ того уведомила, что по дѣйствительному расходу, доля Ветлужскаго уѣзда по содержанию губернской управы составляетъ 816 р. 90 к., такъ что вышеозначенный долгъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. На содержаніе губернской управы	816	98
2. На уѣздные расходы	6416	--

Итого 7232 98

Долгъ этотъ долженъ былъ быть погашеннымъ въ 1875 году, а на 1876 годъ перешелъ послѣдній платежъ въ 500 р. сер. только потому, что онъ остался въ числѣ неисполненныхъ расходовъ 1875 года.

II. Въ 1871 году разрѣшено губернскимъ собраніемъ (28 мая 1871) позаймствование изъ губернскихъ земскихъ суммъ 2000 р. на устройство мѣстъ заключенія, срокомъ на 6 лѣтъ и съ уплатою 5%, считая съ 7 мая 1871 г. Съ 1873 г. въ погашеніе этого долга должно быть уплачено 1715 р. 2 к., т. е. капитала за 4 срока 1333 р. 32 к. и % 381 р. 70 к.; осталось 2 срока уплаты капитала 666 р. 68 к. и % 49 р. 99 к. Долгъ этотъ долженъ быть погашенъ въ 1877 году.

III. Въ засѣданіи 18 марта 1874 г. собраніе, — не имѣя никакихъ данныхъ для опредѣленія размѣра расходовъ на содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія и въ виду предложенія губернской управы (20 февраля 1874 г. за № 675), за неимѣніемъ въ распоряженіи уѣздной управы наличныхъ средствъ на выполненіе этой потребности, открыть кредитъ изъ губернскаго

земскаго капитала, — поручило управѣ занять на первое время 500 р. сер. Уплата этого долга внесена въ смѣту на 1876 годъ.

IV. Въ засѣданіи 23 марта 1874 г., на случай недостатка собственныхъ средствъ для постройки земскаго дома, собраніе уполномочило произвести заемъ изъ суммъ губернскаго земства. Губернское собраніе, въ засѣданіи 19 октября 1874 года разрѣшило выдать залогообразно изъ 6% Ветлужскому земству отъ 5—7000 р. изъ запаснаго губернскаго земскаго капитала, срокомъ на пять лѣтъ. Такъ какъ отпускъ этихъ денегъ произведенъ въ 1875 году, послѣ уже утвержденія собраніемъ смѣты на 1876 годъ, то первый платежъ по этому долгу внесенъ въ смѣту на 1877 годъ.

ГЛАВА II

ПОРЯДОКЪ ИСПОЛНЕНІЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

Обязательныя повинности по содержанию и помѣщенію мѣстъ и лицъ внутренняго правительственнаго управленія можно раздѣлить на слѣдующія четыре категоріи:

1. Оставленныя на земствѣ пол. о земск. учр. прежнія *по-винности по потребностямъ мѣстнаго гражданскаго управленія.*

2. Возложенныя на земство тѣмъ же положеніемъ *расходы по содержанію мирового института и замѣняющаго его уѣзднаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ.*

3. *Расходы по содержанію судебно—мироваго института, на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.*

4. *Расходы по исполненію призыва на военную службу, на основаніи устава о военной повинности.*

Мы рассмотримъ каждую изъ этихъ категорій особо.

1. Повинности по потребностямъ мѣстнаго гражданскаго управленія.

Губернское собраніе, при общемъ распредѣленіи земскихъ повинностей—на губернскія и уѣздныя, въ засѣданіи 16 марта 1865 г.,—относно въѣ относящихся сюда поименованныхъ повинностей на уѣздные земскіе сборы:

А) Наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей, въ размѣрѣ 60 р. сер. на каждаго. Первоначально въ Велюжскомъ уѣздѣ находилось 2 судебныхъ слѣдователя и 2 становыхъ пристава, съ 1868 г. прибавленъ 3-й ставъ (отн. губ.

2 пр. 7 ноября 1868 г. за № 7994), вследствие чего экстраординарное собрание в заседании 26 ноября 1868 г. прежнюю норму этого расхода в 240 р. сер. повысило на 300 р. сер.

Б) Наемъ квартиры для рекрутскаго присутствія, опредѣленный въ 50 р. сер.; со введеніемъ новой воинской повинности, расходъ этотъ соотвѣтствовалъ.

В) Содержаніе чиновниковъ въ уѣздномъ казначействѣ, занимающихся по дѣламъ земства. Ст. 106 пол. о зем. упр. храненіе земскихъ суммъ и капиталовъ вмѣняется въ обязанность имѣть въ мѣстныхъ казначействахъ; а размѣръ и порядокъ вознагражденія послѣднихъ за храненіе и производство платежей и веденіе счетовъ по земскимъ суммамъ примѣчаніемъ въ этой статьѣ представлено опредѣленію земскихъ собраний, на основаніи указаній, сообщенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ. Такъ какъ требуемаго указанія не последовало, то первоначальный размѣръ вознагражденія, внесеннаго уѣздными собраниями, остался тотъ же самый, какой на означенъ былъ по послѣдней дѣйствовавшей смѣтѣ, составленной бывшимъ комитетомъ о земскихъ повинностяхъ на 1865 годъ, т. е. 275 р. съ уѣзда. Высочайше утвержденнымъ 6 марта 1867 г. мѣщеніемъ государственнаго совѣта установлены нѣкоторыя измѣненія въ порядкѣ взноса, храненія и расходованія земскихъ сборовъ чрезъ посредство казначействъ; но размѣръ вознагражденія указанъ уже въ Высочайше утвержденномъ 19 февраля 1869 г. мѣщеніи госуд. сов., гдѣ казначействамъ предоставлено право прирѣшенія, храненія и расходованія всѣхъ земскихъ сборовъ, по желанію земскихъ учрежденій, но съ тѣмъ, чтобы такой порядокъ ввожился въ дѣйствіе не иначе, какъ по предварительному соглашенію губернской земской управы съ казенною палатою, и при томъ особое изъ земскихъ сборовъ вознагражденіе казначействъ, по опредѣленію земскихъ собраний, основанному на указаніи, по соотвѣтствующему по соглашенію минист. вв. д. и финансовъ. Таковое

соглашеніе опубликовано было въ циркулярѣ министра внутр. д. отъ 27 сентября 1868 г. за № 202. Министры предложили 2 системы: въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ размѣры окладныхъ мѣстовъ въ плательщикамъ и вземскіе по опыту педонмовъ будутъ возложено на мѣстныя казначейства, земство обязано назначать 1% вознагражденія съ суммъ, дѣйствительно поступившихъ, безъ ограниченія этого нѣвѣстною суммою; въ губерніяхъ же, гдѣ обязанности эти будутъ возложены на уѣздныя управы, назначать 1/2% вознагражденія.

На основаніи вышеприведеннаго Высоч. утвржд. мѣщенія госуд. совѣта 19 февраля 1869 г. и по докладу губернской управы, губернскае собраніе, въ заседаніи 16 сентября 1869 г., постановило:

1. Вознагражденіе казначействъ за 1869 и 1870 годы провозвести въ размѣрѣ 1% съ суммъ, дѣйствительно поступившихъ въ казначейства земскихъ сборовъ.

2. Размѣръ вознагражденія съ 1871 года и опредѣленіе обязанностей, возлагаемыхъ земствомъ на мѣстныя казначейства, передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраний.

Обсуждая этотъ вопросъ, Ветлужское собраніе, въ заседаніи 6 марта 1870 г. постановило слѣдующее:

1. Воплѣнъ соглашался съ губерпскимъ собраніемъ о вознагражденіи мѣстнаго казначейства, на основаніи Высоч. утв. мѣщ. госуд. сов. 19 февраля 1869 за 1870 годъ 1%-нымъ сборомъ съ суммъ дѣйствительнаго поступленія земскихъ сборовъ, собраніе не усматриваетъ основанія къ приложенію этого узаконенія къ 1869 году, такъ какъ уѣздныя сѣтты и расклады за 1869 годъ рассмотрѣны и утверждены надлежащимъ образомъ въ 1868 году, т. е. до изданія вышепоименованнаго узаконенія, и потому общее правило, что законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія, сохраняетъ полную свою силу за 1869 годъ на столько же, на сколько и за прежнее время. На этомъ основаніи собраніе разрѣшило уѣздовой

земской управѣ къ 275 руб., ассигнованнымъ въ вознагражденіе мѣстнаго казначейства изъ остатковъ земскихъ сборовъ за 1870 годъ, дополнить сколько потребуется, считывая по одному проценту съ дѣйствительно поступившихъ въ казначейство въ теченіи года земскихъ сборовъ, т. е., по расчету 1869 года, отъ 15 до 20 рублей.

2. Относительно вознагражденія на будущее время собраніе полагало бы, согласно циркуляру министра финансовъ отъ 5 апрѣля 1869 года за № 1372, назначить такое вознагражденіе въ размѣрѣ $\frac{1}{2}\%$, ограничивъ дѣятельность уѣздныхъ казначействъ обязанностями, возможными на нихъ правилами 6 марта 1867 года, какъ то:

1. Приемъ всѣхъ земскихъ сборовъ по окладамъ управѣ и веденіе ихъ счетовъ съ сообщеніемъ полиціи о накопившихся недоимкахъ (ст. 3 прав. 6-го марта 1867 года).

2. Передача накопившихся суммъ земскихъ сборовъ въ управу, въ сроки по взаимному соглашенію казначейства съ управою, съ доставленіемъ годичной перечневой вѣдомости не позже 15 сентября слѣдующаго года, для представленія отчета собранію (ст. 5).

3. Храненіе въ казначействѣ денежнаго сундука съ суммами земскихъ сборовъ, препровождаемаго управою на общемъ основаніи (ст. 6).

4. Вниманіе земскихъ сборовъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, выдаваемыхъ мѣстнымъ казначействомъ (ст. 9).

5. За отказомъ мѣстнаго казначея производить земскіе расходы въ казначействѣ и сдѣланнымъ уже распоряженіемъ управы о сосредоточеніи всѣхъ расходовъ въ ея кассѣ, поручить управѣ ввести порядковъ храненія и отчетности земскихъ суммъ относительно казначейства на точномъ основаніи правилъ 6 марта 1867 года.

Докладывая губернскаму собранію въ сессію 1870 г. о порядкѣ вознагражденія казначействъ, проектированномъ уѣздными собраніями, губернская управа объяснила, что 6 собраній (Макаръевское, Кологривское, Чухломское, Буйское, Солигалинское и Ветлужское) избрали порядковъ $\frac{1}{2}\%$ вознагражденія казначействъ, 4 (Костромское, Галичское, Юрьевское и Кинешемское) пожелали оставить на обязанности казначействъ всѣ таковыя операціи и счетоводство по земскимъ суммамъ съ вознагражденіемъ въ 1% , одно (Варнавинское) выразилось неопредѣленно и одно (Нерхтское) совершенно отступило отъ указаній, содержащихся въ правилахъ 6 марта 1867 г. На этомъ основаніи, въ видахъ предоставленія уѣзднымъ земствамъ полной возможности установить счетоводство по земскимъ суммамъ въ томъ видѣ, какой они признаютъ болѣе для себя удобнымъ, губернская управа вошла въ сношеніе съ предсѣдателемъ казенной палаты и получила отъ него отвѣтъ (20 августа 1870 г. за № 10503), что онъ не встрѣчаетъ препятствій на введеніе въ уѣздныхъ казначействахъ счетоводства земскихъ суммъ, согласно желанію уѣздныхъ земствъ, за 1% и $\frac{1}{2}\%$ вознагражденія, но съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы 1) счетоводство и размѣръ вознагражденія текущаго года оставались безъ измѣненія и 2) чтобы обязанности казначействъ при $\frac{1}{2}\%$ вознагражденіи казначействъ были заранѣе опредѣлены, согласно существующимъ правиламъ, и сообщены казенной палатѣ не позже 1-го декабря. При этомъ губернская управа замѣтила, что, при $\frac{1}{2}\%$ вознагражденія, обязанность составленія и доставленія подомочныхъ именныхъ вѣдомостей не можетъ быть возложена на казначейства, а должна быть возложена на уѣздныя управы. Губернское собраніе, въ засѣданіи 7 декабря 1870 г., распоряженія губернской управы одобрило.

Въ 1874 году послѣдовали новыя правила объ обращеніи земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ (царск. губ. управ. 9 сентября 1874 г. № 211), по которымъ назначено вносить

въ государственное казначейство изъ земскихъ сборовъ по каждому уѣзду не менѣе 450 р., гдѣ на казначействахъ оставлены будутъ однѣ кассовыя операціи, и не менѣе 900 р., если на казначейства возложены будутъ въ полномъ объемѣ и кассовыя операціи и счетоводство по земскимъ суммамъ. Согласно общему замѣчанію начальника губерніи на уѣздныя смѣты, губернское собраніе, въ засѣданіи 16 октября 1874 г., постановило: расходы на вознагражденіе казначействъ за счетоводство и храненіе земскихъ суммъ по новому положенію производить уѣзднымъ управамъ изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя управы, во время очередной сессіи 1875 года, включали нарасходованныя суммы для возврата въ смѣту 1875 года. Но въ Велгужскомъ уѣздѣ, по смѣтѣ на 1876 годъ, — утвержденной собраніемъ 30 марта 1875 г., въ вознагражденіе мѣстнаго казначейства ассигновано всего 150 р. сер.

г) Выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для полиціи и Губернскихъ вѣдомостей для мѣстныхъ приходовъ. Расходы эти отиѣнены.

д) Заготовленіе окладныхъ листовъ земскихъ сборовъ для плательщиковъ.

До 1867 года обязанность заготовленія окладныхъ листовъ лежала на мѣстныхъ казначействахъ, но Высочайше утвержденными правилами 7 апрѣля 1867 года она возложена на земскія управы. Вслѣдствіе того, до 1869 года по Велгужскому уѣзду въ смѣту расходовъ вносилось ежегодно по 25 р. на заготовленіе листовъ, и изъ этой суммы потребное количество уплачивалось казначейству; а съ 1869 г. вносилось въ смѣту и расходовалось по 30 р. сер.

Кромѣ того къ числу тѣхъ же повинностей присоединяются слѣдующія обязательныя на основаніи общихъ узаконеній:

е) Выписка для управы «Правительственнаго Вѣстника» и «Губернскихъ вѣдомостей».

ж) Уплата въ почтовый доходъ за доставку пересылаемой управою по почтѣ корреспонденціи. Прежде, на основаніи общихъ узаконеній, управа платила только за пересылку страховой корреспонденціи и, на равнѣ съ другими правительственными и словесными учрежденіями, пользовалась правами даровой пересылки простой. Но, по Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ 19 сентября 1869 г., управа, на равнѣ съ частными лицами, обязана въ настоящее время оплачивать и простую корреспонденцію.

Всѣ эти расходы въ истекшее десятилѣтіе (1866—1876 г.) составляютъ:

	Ассигновано.	Исрасходовано.
На наемъ квартиры для стеновыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей	2820 р.	2816 р.
Наемъ квартиры для рекрутскаго присутствія	450	370
Содержаніе чиновниковъ казначейства	2525	2053 73 ³ / ₄
Выписка вѣдомостей	425 36	352 77
Заготовленіе окладныхъ листовъ	227 50	163
Выписка правит. газетъ для управы	30 (*)	60
Расходы почтовой пересылки	965	865 85 ¹ / ₄
	<hr/>	<hr/>
	Всего 7442 р. 86	6181 66

II. Содержаніе учреждений по крестьянскимъ дѣламъ.

а) *Мировой крестьянской институтъ.*

Губернское собраніе, въ засѣданіи 16 марта 1865 года, воз-

(*) Съ 1872 г. расходъ этотъ не вносится въ смѣту отдѣльной статьёю, а причислялся къ общей ассигновкѣ на содержаніе управы.

ложило на уѣзды содержаніе мировыхъ посредниковъ и канцеляріи мирового сѣзда; въ засѣданіи 2 октября 1868 года—сугочныя деньги, выдаваемые кандидатамъ, исправляющимъ, должность посредниковъ; въ засѣданіи 2 октября 1868 г.—расходы на содержаніе состоящаго при мировомъ сѣздѣ землемѣра.

Нормальный размѣръ расходовъ составляетъ:

Содержаніе мирового посредника	1500 р.
Расходы на канцелярію мирового сѣзда	500
Содержаніе землемѣра при мировомъ сѣздѣ	250
На расходы кандидатовъ ассигновано въ годъ	250

Въ Ветлужскомъ уѣздѣ число посредниковъ, не задолго до открытія земскихъ учреждений, въ 1865 г. было увеличено, вышло двухъ на три.

Вопросы, возникавшіе въ теченіе десятилѣтія въ собраніи относительно мирового крестьянскаго института, были слѣдующіе:

1) Губернское собраніе, въ засѣданіи 2-го декабря 1866 г., обсуждала постановленіе Чухломскаго уѣзднаго собранія, указавшаго, — въ видахъ уменьшенія земскихъ расходовъ, на необходимость сокращенія мировыхъ посредническихъ участковъ въ размѣрѣ указанномъ Высочайше утвержденнымъ 25 марта 1866 г. мѣншіемъ государственнаго совѣта и пользу соединенія въ одномъ лицѣ должностей дѣлопроизводителя управы и секретаря мирового сѣзда по крестьянскимъ дѣламъ, — оба вопроса передала на усмотрѣніе уѣздныхъ собраній. Ветлужское собраніе, въ засѣданіи 2 марта 1867 г., высказало свое заключеніе о необходимости сокращенія одного мирового участка въ уѣздѣ, — а соединеніе должностей секретаря въ мировомъ сѣздѣ и дѣлопроизводителя въ управѣ поставило въ зависимость отъ личнаго соглашенія предсѣдателей обоихъ учреждений. Вслѣдствіе того, съ февраля 1868 года, упраздненъ былъ третій мировой участокъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ и обѣ канцелярскія должности соединены были

въ одномъ лицѣ, съ значительнымъ сокращеніемъ расходовъ по объѣмъ.

2. Въ засѣданіи 9 марта 1870 г. поступило заявленіе 14 гласныхъ объ упраздненіи одного мирового по крестьянскимъ дѣламъ участка и оставленіи на уѣздѣ одного мирового посредника, съ убавкою пѣз смѣтнаго назначенія суммы на канцелярію мирового сѣзда, и объ отназѣ землемѣру. Предсѣдатель собранія спросилъ этотъ отстранилъ, какъ не подлежащій разсмотрѣнію собранія, высказавъ при этомъ, что на канцелярію мирового сѣзда хотя и назначаются по смѣтѣ 500 р., но въ дѣйствительности расходуется ежегодно 100 р. сер., по случаю соединенія въ одномъ лицѣ должностей дѣлопроизводителя управы и секретаря сѣзда

3. Собраніе, въ засѣданіи 23 марта 1874 г., по ходатайству землемѣра при мѣстномъ мировомъ сѣздѣ Шорохова, разрѣшило управѣ выдать г. Шорохову, изъ свободныхъ земскихъ суммъ, израсходованныхъ имъ на переѣзды прогонновъ на двѣ лошади, по разстоянію верстѣ, по сѣдѣніямъ, представленнымъ имъ отъ сѣзда мировыхъ посредниковъ.

б) Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 17 октября 1874 г., отнесло расходы эти къ числу уѣздныхъ повинностей.

Нормальный размѣръ расхода составляетъ жалованье непремѣнному члену	2000
Расходы на содержаніе канцеляріи присутствія	500
Неотгбненные расходы по содержанію землемѣра при крестьянскомъ присутствіи	250

Расходы по содержанию крестьянских учреждений в течение десятилетія располагаются слѣдующимъ образомъ:

По мировому съѣзду.	Назначено по сѣбѣ	Дѣйствительно израсходовано.
На содержаніе мировыхъ посредниковъ	32416 р. 66 ¹ / ₄ к.	31337— 81
Суточныя канцеляриямъ	1750	52 63
Содержаніе канцелярій м. с.	5000	3211 2
Содержаніе землемѣра	1500	1750 —
Прогоня землемѣру		57 10
По крестьянскому присутствію		694 66
Содержаніе непріимчиваго члена		вмѣстѣ съ канцелярій мир. с.
Содержаніе канцелярій		
Всего	40666 р. 66¹/₄ к.	37102 92

III. Содержаніе судебно-мирового института.

Экстренное собраніе для выбора мировыхъ судей, въ засѣданіи ноября 1868 г., опредѣлило норму расходовъ на этотъ предметъ въ слѣдующемъ видѣ:

- а) Содержаніе учреждений:
- 4 участковымъ мировымъ судьямъ по 1500 сер. р. 6000 р.
 - на содержаніе канцелярій съѣзда м. с. 600
 - 2 судебнымъ приставамъ по 600 р. 1200
 - Единоновременно на расходы по помѣщенію и обстановкѣ съѣзда 200

Вслѣдствіи произошли слѣдующія перемѣны:

Собраніе, въ засѣданіи 24 марта 1871 г., въ слѣдствіе заявленія председателя мирового съѣзда, гласнаго В. И. Баскакова, что изъ числа 1445 дѣлъ, поступившихъ въ 1870 году къ мировымъ судьямъ уѣзда, 601 дѣло выпадаетъ на долю мирового

судьи 1-го городского участка, признало пужнымъ ходатайствовать о повышеніи оклада мирового судьи 1-го участка до 2000 руб. сер. съ 1-го января 1871 года, и, въ случаѣ разрѣшенія, уполномочило управу удовлетворить добавочнымъ жалованьемъ мирового судью 1-го участка на 1871 г. изъ суммъ остатковъ земскихъ сборовъ.

На ходатайство это послѣдовало разрѣшеніе отъ г. министра юстиціи.

Въ засѣданіи 22 марта 1874 г. собраніе увеличило до 900 р. сер. сумму, ассигнованную на содержаніе канцелярій мирового съѣзда.

б) На устройство мѣстъ заключенія при камерахъ мировыхъ судей ассигновано

На наемъ мѣстъ заключенія	150 р.
на продовольствіе заключенныхъ	400
на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе чистоты	200
на наемъ сторожей и смотрителя	600
на пересылку арестантовъ	100
единовременно на приспособленіе мѣстъ заключенія	100

Управою для открытія съѣзда и первоначальнаго устройства мѣстъ заключенія сдѣланы были слѣдующія распоряженія:

1) По причинѣ невозможной тѣсноты при помѣщеніи съѣзда мировыхъ судей вмѣстѣ съ управою, управа рѣшилась немедленно перестроить домъ, завѣдываемый управою, и на этомъ основаніи заключила контрактъ на шесть лѣтъ съ владѣльцемъ дома, который обязался перестроить его, согласно указаніямъ управы, съ полученіемъ за то 250 руб. въ годъ, считая въ томъ числѣ и отопленіе. Кроме того управа признала возможнымъ помѣстить въ томъ же домѣ камеру мирового судьи 1-го участка, съ вознагражденіемъ въ 50 руб. сер. въ годъ, и присут-

стві мѣстной дворянской опеки, съ вознагражденіемъ въ 30 руб. сер. въ годъ.

2) Для приспособленія помѣщенія и обзаведенія сѣзда мировыхъ судей управомъ въ счетъ 200 руб., ассигнуемыхъ земскимъ собраніемъ, приобрѣтены:

Портретъ Государа Императора	27 р. 79 ¹ / ₂ в.
Сводъ законовъ и книгъ	91 р. 61 в.
Мебель (шкафъ, стулья, столы, скамьи, аналой и подставка)	73 р. 50 в.
Покровъ на аналой	6 р. » в.
Молельнъ при открытіи сѣзда	3 р. » в.

Итого 201 р. 90¹/₂ в.

3) Для заключенія лицъ, содержащихся подъ стражею въ городѣ, управою наняты два дома, принадлежащіе Е. К. Шигоринной за 150 руб. сер., срокомъ на три года. На приспособленіе городского помѣщенія (на устройство рѣшетокъ и перегородокъ и прирѣзу замковъ, а также покупку нѣкоторой необходимой посуды) употреблено 36 руб. 61 коп.

4) Устройство мѣстъ заключенія въ уѣздѣ принялъ на себя членъ П. А. Шахровъ. Имъ въ іюнѣ мѣсяцѣ принснаны и наняты волостями: а) по IV участку въ деревнѣ Пинцевѣ у крестьянина Ивана Фролова три помѣщенія, при чемъ Фроловъ обязался за 26 руб. серебромъ устроить глухія перегородки, двери, пары, для четырехъ дверей желѣзныя накладки и замки, а къ двумъ окнамъ желѣзныя рѣшетки; б) по II участку въ деревнѣ Ивановской неотстроенный домъ крестьянина Луки Васильева, для приспособленія котораго весь расходъ состоялъ въ покупкѣ трехъ замковъ на 2 руб. 25 к., в) по III участку въ селѣ Новоуспенскомъ, два помѣщенія: одно въ аданіи волостнаго правленія въ нижнемъ этажѣ съ двумя камерами, а другое въ общественномъ флигелѣ около сельскаго училища также съ двумя помѣщеніями.

Приспособленіе тюрьмы въ III участкѣ принялъ на себя крестьянинъ Федоръ Макаровъ за 20 рублей; кромѣ того за рѣшетки, запоры и желѣзныя вещи выдано 8 руб. 67 коп.

5. Отопленіе и освѣщеніе городского помѣщенія, сданное сначала контрагенту, за отъѣздомъ его управа приняла въ свое хозяйственное завѣдываніе, а въ уѣздѣ приняла сто на себя по двумъ помѣщеніямъ домохозяева, а по третьему крестьянинъ контрагентъ, въ общей суммѣ за 57 р. 45 в.

6. Довольство арестантовъ приняла на себя въ уѣздѣ тѣ же лица, а въ городѣ мѣщанинъ Нохрица. Всѣ означенныя лица обязались поставлять по два бушанья и квасъ, цѣною по 10 коп. сер. въ день. Для учета числа содержащихся лицъ вмѣнено въ обязанность волостнымъ правленіямъ доставлять управѣ, за каждый мѣсяць, свѣдѣнія о заключенныхъ, съ показаніемъ срока поступленія и выхода, утромъ, въ полдень или вечеромъ, — при чемъ повѣрка показаній, доставляемыхъ правленіями, проводится по книгѣ, lyingщейся при каждой тюрьмѣ, и по препровожденной туда копій съ опредѣленія мирового судьи.

Сначала продовольствіе получали безвозмездно всѣ заключенные на счетъ земства; но, вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на жизненные припасы и увеличенія числа содержащихся, управа вошла съ вопросомъ въ собраніе: слѣдуетъ ли удерживать такой порядокъ, въ виду того, что по инструкціи, составленной для мѣстъ заключенія губернскимъ собраніемъ (по ст. 29 мѣннія гос. сов. 4 іюня 1866 г.), содержатся на счетъ земства лишь тѣ, которые получаютъ отъ заключившаго ихъ мирового судьи удостовѣреніе о своей бѣдности. Собраніе, въ засѣданіи 9 марта 1872 г., поручило принимать на земское содержаніе только несостоятельныхъ, на основаніи инструкціи; а съ прочихъ заключенныхъ взимать за содержаніе деньги по дѣйствительной стоимости.

7. Деньги на наемъ сторожей, согласно постановленію экстреннаго собранія, передаются прямо для подотчетнаго расхода

ванія въ расторженіе самыхъ мировыхъ судей.

Собраніе, вслѣдъ за временнымъ устройствомъ мѣстъ заключенія, озаботилось о постоянномъ ихъ устройствѣ. Въ засѣданіи 9 марта 1870 г. собраніе высказало эту мысль въ слѣдующей общей формѣ: имѣя въ виду: 1) что при правильномъ, бездоимочномъ собраніи земскихъ сборовъ, по истеченіи настоящаго 1870 года Ветлужское земство можетъ располагать довольно значительнымъ запаснымъ капиталомъ и 2) что мѣста заключенія, устроенныя въ томъ видѣ, какъ они существуютъ теперь, допущены только временно, поручить управѣ составить свои предположенія какъ о мѣстонахожденіи арестныхъ домовъ въ селеніяхъ, такъ равно и о дворянскихъ мѣстахъ, которыя для этой цѣли могутъ быть приобретены земствомъ, съ обозначеніемъ примерной стоимости ихъ въ различныхъ частяхъ уѣзда, а равно озаботиться, при пособіи архитектора, составленіемъ плановъ, чертежей и смѣтъ стоимости этихъ сооружений, согласно требованіямъ, изложеннымъ въ инструкціи, помѣщенной въ числѣ прибавл. къ суд. уст. 20 ноября 1864 года подъ № 27 и 29.

Въ слѣдующую сессію (1871 года) доложены были переданная губерскимъ собраніемъ на предварительное заключеніе уѣздныхъ „основанія инструкціи о внутреннемъ управленіи мѣстами заключенія по приговорамъ мировыхъ судей.“ Такъ какъ обязанность составленія этой инструкціи Высоч. утв. 4 іюля 1866 г. мнѣніемъ госуд. сов. возложена на губерское собраніе, то послѣднее поручило (4 декабря 1870 г.) выработать эти основанія губернской управѣ и разослать для надлежащей разработкы въ уѣздныя собранія. Составленная и переданная губернской управою инструкція, между прочимъ, указывала прежде всего на необходимость устройства постоянного помѣщенія для арестуемыхъ въ уѣздномъ городѣ, — съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ закономъ правилъ; — этимъ предполагалось возможнымъ ограничиться на первое время. Ветлужское собраніе поручило разработку присланной

инструкціи приготовительной комиссіи, совместно съ мировыми судьями. Собраніе въ засѣданіи 24 марта утвердило слѣдующій докладъ приготовительной комиссіи:

1. Проектъ инструкціи, переданной на заключеніе собранія, признавъ удовлетворительнымъ, за исключеніемъ пункта 3, по которому признается неудобнымъ во всякомъ случаѣ обязательно пересылать для содержанія въ постоянныя городскія помѣщенія лицъ, арестуемыхъ на продолжительные сроки, такъ какъ за содержаніемъ заключенныхъ въ участкахъ имѣютъ постоянное наблюденіе сами судьи, въ качествѣ попочетелей; запятіе же заключенныхъ работою, по ст. 18 и 19 правилъ 4 іюля 1866 г., допускается лишь по собственному желанію содержащихся подъ арестомъ, почему и порекомендовано съ этою цѣлью изъ уѣздныхъ мѣстъ заключенія въ городскія арестованныя лица могутъ быть только по собственному желанію, а отнюдь не „во всякомъ случаѣ.“

2) Что касается до устройства исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ, то комиссія, по весьма малому числу ихъ въ Костромской губерніи, не видитъ въ этомъ существенной и неотложной необходимости, и полагаетъ во всякомъ случаѣ, что расходы по устройству этихъ пріютовъ должны быть возложены на губерское земство.

3) Обращаясь за тѣмъ въ необходимости устройства особаго помѣщенія первоначально въ городѣ, комиссія полагала бы устроить его возлѣ земской больницы, на принадлежащей земству землѣ, для чего произвести заемъ въ 2000 руб. изъ суммъ губернскаго земства, за проценты, срокомъ на десять лѣтъ, о чемъ и поручить ходатайствовать губерскимъ гласнымъ въ имѣющемъ открыться губерскомъ востренномъ собраніи. Сверхъ сего поручить управѣ озаботиться заготовленіемъ матеріаловъ въ текущемъ году и въ будущее собраніе внести смету на постройку дома, примѣняясь въ инструкціи объ устройствѣ помѣщенія для лицъ,

подвергаемых аресту по приговорам мировых судей; причѣмъ сообразно количеству до сихъ поръ содержащихся въ городскомъ помѣщеніи, комиссія признасть достаточнымъ устроить въ домѣ шесть отдѣльныхъ покоевъ для арестантовъ.

Экстренное губернское собраніе, въ засѣданіи 28 мая 1871 г. рассматривавшее проектъ инструкціи и заявленія уѣздныхъ собраній, по докладамъ управы и пригласительной комиссіи, одобрило поправку, предложенную Велгужскимъ земствомъ и объявительно установило, чтобы лица, арестуемые на продолжительные сроки (до мѣсяца и болѣе) во всякомъ случаѣ были препровождены въ постоянныя помѣщенія. Устройство же приготовлено для малолѣтнихъ преступниковъ губернскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 27 мая, признало не представляющимъ существенной необходимости.

Такимъ образомъ устройство постоянного помѣщенія въ городѣ сдѣлалось вопросомъ и неотложной необходимости, тѣмъ болѣе, что то же экстренное губернское собраніе, въ засѣданіи 28 мая, отпустило Велгужскому земству на устройство арестнаго дома 2000 р. срокомъ на 6 лѣтъ.

На этомъ основаніи управа въ слѣдующую сессію (1872 г.) представила смѣту и планъ на постройку городского помѣщенія для лицъ, приговариваемыхъ къ аресту по приговору мировыхъ судей. Планъ и смѣта первоначально были рассмотрѣны и одобрены въ соединенномъ засѣданіи управы и членовъ мирового съѣзда. Въ засѣданіи предложено помѣстить въ верхнемъ этажѣ, въ 7 комнатахъ, арестуемыхъ, а въ нижнемъ расположить квартиры смотрителя и фельдшера, карцеръ и отдѣльно три комнаты для больничныхъ палатъ, на случай увеличенія числа больныхъ. Смѣта представлена на 3600 р., изъ коихъ въ зиму 1871 года уже было употреблено 1723 р. 8¹/₂ к. на заготовку и распиловку дѣса и на затраты по доставленію кирпича и извести. Собраніе, въ засѣданіи 17 февраля, утвердило планъ и смѣту и кромя того

разрѣшило закупить 400 кв. саж. смежной съ больницей земли у П. К. Петерсона.

Постройка дома въ 1872 г. была поручена члену управы А. Д. Шириеву, а за смертью его, члену Е. Е. Раузаеву. Въ 1872 году домъ вчернѣ былъ оконченъ и ревизіонная комиссія, осмотрѣвъ его, нашла помѣщеніе весьма удобнымъ и приспособленнымъ къ требованіямъ, изложеннымъ въ инструкціи на устройство кѣмъ заключенія; плотничныя работы исполнѣ удовлетворительными. Поэтому собраніе, въ засѣданіи 9 марта 1873 г., утвердило всѣ расходы и отпустило испрашиваемыя управою суммы на достройку дома (590 р. 20 к.) и на обзаведеніе его бѣльемъ, проватами и другими принадлежностями (183 р. 75 к.)

Въ 1873 году домъ былъ оконченъ. Стоимость его обошлась земству:

На покупку земли и расходы по ея укрѣпленію	235
На постройку	4325 13 ³ / ₄
На пересылку денегъ и освѣщеніе дома	7

Итого — 4570 13 ³/₄.

На покрытіе этихъ расходовъ употреблено:

Штрафныхъ, присланныхъ мировыми судьями	1409 10 ¹ / ₂
Больничныхъ суммъ (въ 1872 г.)	200
Выручено за продажу оставшихся материаловъ	149 11
Позаимствованныхъ у губернскаго земства	2000
Изъ остатковъ земскихъ сборовъ	811 92 ¹ / ₄

Итого — 4570 13 ³/₄.

Ревизіонная комиссія, вновь осматривавшая домъ (въ мартѣ 1874 г.), нашла въ немъ слѣдующіе недостатки: въ 1-хъ домъ

сдѣлать изъ весьма тонкаго лѣса, безъ всякаго знанія архитектуры; его нужно было скрѣпить двумя продольными и одной поперечной капитальными стѣнами, что при раздѣленіи дома на нѣсколько комнатъ было бы весьма удобно; между тѣмъ скрѣпа тонкаго лѣса состоитъ изъ двухъ крестообразныхъ капитальныхъ стѣнъ; раздѣленіе же комнатъ сдѣлано въ пазахъ, выдолбленныхъ на тонкихъ стѣнкахъ, что составляетъ большой вредъ для строенія. Во 2-хъ стѣны сдѣланы не по отвѣсу, а имѣютъ волнообразную форму; одна стѣна совершенно выгнулась и скрѣплена болтами, перегородки внутри ея держатся и грохотъ падаютъ; почти вездѣ бревна при осадкѣ строенія легли прямо на печь, что требуетъ немедленной поправки для набѣжания порчи печей, изъ которыхъ уже нѣкоторыя треснули; осадка дома тоже идетъ неравномерно: въ срединѣ осаживаетъ болѣе, чѣмъ въ углахъ; назы и потолокъ въ нижнемъ этажѣ разошлись; при помѣщеніи не имѣется никакого чюдана для съядки лишняго пластыя заключенныхъ и припасовъ, приносимыхъ ими съ собой; для послѣднихъ необходимо имѣть по крайней мѣрѣ въ корридорѣ лари и шкафы. При кухнѣ не имѣется кухоннаго бѣлья.

Собраніе, въ засѣданіи 22 марта, поручило управѣ сдѣлать немедленно всѣ необходимыя исправленія и ассигновало испрашиваемые ею на поправку дома и дальнѣйшее его обзаведеніе 510 р. 55 к.

Въ 1874 г. управа, воспользовавшись пріѣздомъ губернскаго земскаго техника, Г. Н. Вишнеvsкаго, вызваннаго для осмотра предполагаемаго къ покупкѣ земствомъ дома Ляиной, просилъ г. Вишнеvsкаго осмотрѣть арестный домъ. По осмотру г. Вишнеvsкаго оказалось: хотя сказанный домъ и не грозитъ разрушеніемъ, но состояніе его вообще далеко не удовлетворяетъ своей цѣли, и какъ постройка вообще, и какъ помѣщеніе, имѣющее данное назначеніе. Какъ постройка, онъ не имѣетъ должной устойчивости потому, что по ширинѣ дома въ немъ только одна капитальная

стѣна, которая, при существующей на чердакѣ дома значительной нагрузкѣ, отъ четырехъ большихъ борововъ, сводящихъ дымъ печекъ въ одну трубу, передавая это давленіе на наружныя стѣны дома, заставляетъ ихъ выпучиваться наружу; исправить по возможности этотъ недостатокъ можно, поставивъ съ обѣихъ сторонъ выпучивающейся стѣны сжимы, которые и свитить болтами, въ сжимахъ надо сдѣлать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ входить болты, вертикальные прорѣзы, въ толщину болта ширины, и данною вершковъ по восьми, дабы не препятствовать осадкѣ дома. Затѣмъ борова на чердакѣ слѣдуетъ уничтожить, провести отъ каждой печки отдѣльную трубу, которая, своею тяжестью, чрезъ печку будетъ давить не на стѣны дома, а прямо на бугъ печки. Кромѣ сего слѣдуетъ слотить и исправить чистые полы въ мѣстахъ заключенія и хорошенько смазать глиною потолокъ нижняго помѣщенія этого дома, положить по смазкѣ потолка на нее войлока, и за тѣмъ уже, насыпать тонкій слой сухой растительной земли, настлать чистые полы. Положить войлокъ необходимо для того, чтобы не пропускать испареній снизу.

Всѣ эти исправленія по замѣчаніямъ г. Вишнеvsкаго, а равно и работы, указанныя ревизіонною комиссіею и утвержденныя собраніемъ по проекту управы, вмѣстѣ съ обзаведеніемъ бѣльемъ и различными принадлежностями, за пельвою желающіхъ на торги, исполнены управою хозяйственнымъ способомъ въ теченіи 1874 года.

Скрѣпленіе дома по проекту техника, конопатка и сплачиваніе половъ и косяковъ обошлись 307 р. 15 к.; а передѣлка и устройство сортира 81 р. 21 к. Такъ какъ въ 1874 году штрафныхъ суммъ израсходовано 293 р. 93³/₄ к., то недостающая на устройство сумма 94 р. 42¹/₄ к. позамислована была изъ общихъ земскихъ суммъ. Собраніе, въ сессію 1875 г., отстрочило предложеніе управы объ обкладкѣ арестнаго дома кирпичемъ и внутренней штукатуркѣ стѣнъ; но разрѣшило окраску крышъ, по-

ловь, оконъ и дверей, сданную управою въ 1875 г. за 236 р., но, по невыполненію подрядчиковъ работъ, рассчитанную за 155 р. 60 к., изъ штрафныхъ суммъ.

Такимъ образомъ стоимость арестнаго дома обошлась до сихъ поръ 5114 р. 9³/₄ к., изъ коихъ земство затратило своихъ текущихъ средствъ 906 р. 4¹/₂ к. и 2000 р., позанимствованныхъ у губернскаго земства, въ счетъ которыхъ изъ штрафныхъ суммъ въ 1875 г. отчислено 125 р.

Кромѣ того на обзаведеніе арестнаго дома бѣльемъ, кроватями и комнатными принадлежностями употреблено изъ земскихъ суммъ:

Въ 1873 г. 199 44
 — 1874 — 148 41¹/₄
 Итого 347 85¹/₄

Ревизионная коммиссія, осмотрѣвъ въ 1875 году домъ въ исправленномъ видѣ, нашла, что работы произведены хорошо, но что палаты въ нижнемъ этажѣ и камеры въ верхнемъ недостаточно вентилированы.

Съ половины 1873 года арестуемые по городскому участку переведены въ новое помѣщеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ помѣщенія во 2 и 3 мировыхъ участкахъ закрыты; заключаемыхъ, по общему совѣщанію управы съ членами мирового съѣзда, положено присылать въ городское помѣщеніе. Что же касается до предварительно задерживаемыхъ, то, во избѣжаніе напрасной пересылки, они содержатся на время при мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ, съ содержаніемъ отъ земства, на общемъ основаніи. Съ 1876 года предполагается закрыть и остальное временное помѣщеніе въ 4 участкѣ, по незначительному числу содержащихся.

Слѣдствія о числѣ заключенныхъ помѣщены управою только въ двухъ послѣднихъ отчетахъ по городскому помѣщенію. Ихъ значилось:

Годъ	Число лицъ	Число провѣчен-ныхъ дней
1874	247	1405
1875	189	2064

Изъ числа ихъ	На земскомъ со-держаніи	На своемъ	Съ платою
1874	213	28	7
1875	158	,	81

Продовольствіе обошлось въ 1874 г. 12 к., въ 1875 8¹/₄ в. въ день.

До 1873 г. въ Ветлужскомъ уѣздѣ всѣ заключенные продовольствовались на счетъ земства; но въ засѣданіи 9 марта 1873 г., на основаніи утвержденной губернскимъ собраніемъ инструкціи, продовольствіе отъ земствъ получаютъ только тѣ, которымъ мировой судья выдаетъ свидѣтельство о бѣдности.

Въ связи съ устройствомъ мѣстъ заключенія, находится слѣдующій вопросъ, предложенный губернской администраціею.

Губернская управа увѣдомила (27 февраля 1873 г. № 580), что на бывшемъ въ концѣ 1872 г., при комитетѣ Высочайше утвержденнаго попечительнаго о тюрьмахъ общества въ г. Костромѣ, совѣщательномъ засѣданіи членовъ комитета съ членами коммисіи для составленія проекта о тюремной реформѣ, г. предсѣдатель коммисіи Высочайше назначенной для составленія проекта о преобразованіи тюремъ, графъ Соллогубъ, возбудилъ вопросъ о соединеніи земскихъ арестныхъ домовъ съ мѣстами заключенія, имѣющими устроиться и содержаться на счетъ правительства, съ передачею въ распоряженіе правительства какъ штрафныхъ суммъ, обращаемыхъ на содержаніе арестныхъ домовъ, такъ и тѣхъ суммъ, какия въ дополненіе въ штрафамъ ассигнуются земствомъ.

Въ виду того, что содержаніе арестныхъ домовъ для лицъ

подвергаемых аресту по приговорамъ мировыхъ судей отнесены къ обязанности уѣздныхъ земствъ, объясненный вопросъ не могъ быть рѣшенъ въ томъ или другомъ смыслѣ безъ предварительнаго его обсуждения уѣздными земскими собраниями.

Ветлужское собраніе, въ засѣданіи 9 марта 1873 г., утвердило слѣдующее по этому предмету заключеніе ревизіонной комисіи.

Вопросъ, возбужденный предсѣдателемъ комисіи Высочайше назначенной для составленія проекта о преобразованіи тюремъ, касающійся соединенія земскихъ арестныхъ домовъ съ тюрьмами отъ правительства, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по судебнымъ уставамъ тюремное заключеніе и арестъ въ земскомъ помѣщеніи суть двѣ карательныя мѣры, обозначающія различную степень наказанія. Еще большее различіе въ сознаніи преступности лицъ, подвергающихся тому или другому роду заключенія, уворенилось въ общественномъ мнѣніи: на человека, разъ побывавшаго въ тюрьмѣ, смотрятъ съ сильнымъ предубѣжденіемъ; его чуждаются и боятся. Если бы даже арестуемые по маловажнымъ проступкамъ и содержались особо отъ преступниковъ тяжкихъ, по въ одномъ домѣ, то все таки различное значеніе, приданное каждой изъ существующихъ карательныхъ мѣръ и закономъ и общественнымъ мнѣніемъ, при всякомъ ихъ соединеніи, совершенно ивѣнитися и разность наказанія сгладится. Впрочемъ, вопросъ объ этомъ предложеніи сдѣланъ губернскою управою слишкомъ неопредѣленно, не выясняя никакихъ предположеній по поводу такого совѣщенія лицами его возбудившими и потому отвѣчать на него тѣмъ труднѣе. Что касается до отпущенія этого предложенія къ Ветлужскому земству, то за устройствомъ земскаго арестнаго дома, на который израсходована весьма значительная сумма, не предвидится въ близкомъ будущемъ необходимости прибѣгать къ измѣненію того порядка помѣщенія заключаемыхъ, который указанъ настоящими законоположеніями.

Расходы по содержанію судебно-мирового института за последнее семилѣтіе (съ 1869 г.) представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Назначено по сметѣ.	Дѣйствительно израсходовано.	Процентъ отъ общей суммы дѣйствительнаго расхода.	
<i>Содержаніе самого института.</i>				
Содержаніе мировыхъ судей	44000 р.	41914 р. 97 к.	65,72 ⁰ / ₁₀₀	
Содержаніе вѣнцельнаго ми. судей	4860	4571	65	7,18
Содержаніе суд. приставовъ	8400	7884	98	12,88
Расходы по устройству помѣщенія и обзаведенія сѣзда	285	949	22 ¹ / ₂	1,77
Расходы по отпечатаванію списковъ лицъ, могущихъ быть мировыми судьями	—	30	54 ¹ / ₂	
Священнослужителямъ и привозъ къ присягѣ	—	150	—	
Итого по содерж. инст.	57545	55501	37,	87,08

Устройство мѣстъ заключенія.

Единовременное устройство:				
Первоначальное приспособленіе мѣстъ заключенія	100	103	60	

Позаимствование земских сумм на постройку городского арестного дома			906	34 1/2	
Расходы на его обзаведение.	905	57 1/2	347	85 1/2	
Уплаченный из земских сумм долг по займу на устройство городского арестного дома	—		1590	2	
Итого по единов. устройству	1005	57 1/2	2947	81 1/2	4,63
Расходы по содержанию жён заключённых					
Наемъ помѣщенія въ г. Велугѣ	750		616	—	
Продовольствіе заключенныхъ	2100		1211	51	
Отопление, освѣщеніе и содержаніе чистоты	1352	16	770	86 1/2	
Наемъ сторожей	2884	40	1902	6	
Жалованье смотрителя въ городскомъ арестномъ домѣ	—		325		
Пересылка арестантовъ	300		25		
Страхуваніе городского дома	—		109		
Итого по содержанію жёнъ заключенія	7386	56	4959	48 1/2	7,77
Расходы во время сессій окружного суда.					
Пособіе присяжнымъ засѣдателямъ, до полученія указа прав. сената.	—		269	50	

Расходы во время сессій	—	—	86	98	
Итого	—	—	356	48	0,55

Всего по суд. миров. ин. 65937 13 1/2 63765 10(*) 100 0/0

Въ заключеніе, чтобы показать вліяніе введенія судебнаго института на мѣстное населеніе, мы приводимъ слѣдующій докладъ о дѣятельности мирового института за два истекшія трехлѣтія, внесенный въ засѣданіе 29 марта 1875 г. предсѣдателемъ мирового съѣзда, гласнымъ В. И. Баскаковымъ.

«Исполнилось второе трехлѣтіе со времени учрежденія судебнаго мирового института въ Велужскомъ округѣ и я, по должности предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, считаю себя обязаннымъ изложить собранію вкратцѣ результатъ судебной дѣятельности лицъ, удостоенныхъ выборомъ земства. Докладъ мой будетъ касаться фактической стороны этой дѣятельности; нравственная оцѣнка принадлежитъ всему мѣстному населенію, изъ среды котораго многимъ въ теченіи трехъ лѣтъ приводилось стоять лицомъ къ лицу съ этою дѣятельностію судей въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ: въ качествѣ обвиняемыхъ, потерпѣвшихъ, истцовъ, отвѣтчиковъ, свидѣтелей и наконецъ безучастныхъ и слѣдовательно болѣе безпристрастныхъ очевидцевъ гласнаго суда. Каждое дѣло, доходящее до судебного разбирательства, имѣетъ двѣ стороны, интересы которыхъ совершенно противоположны. Неясность юридическихъ отношеній и ложное пониманіе правъ гораздо чаще, нежели преднамѣренное извращеніе истинны и справедливости, служатъ поводомъ къ началу дѣлъ, въ которыхъ каждая сторона считаетъ себя правой. Какъ бы ни было безпристрастно рѣшеніе судьи, кто нибудь неминуемо остается имъ не-

(*) Итого этого на 1590 р. 2 к. больше показаннаго въ вѣдомости Б. (прим.) въ переносе этой суммъ изъ статьи долговъ по принадлежности, при чемъ исключены 15 р., перечисленные на погашеніе долга изъ штрафныхъ суммъ.

доволенъ. Надо быть слишкомъ легковѣрными, чтобы давать значеніе каждому подобнаго рода нареканію и по немъ составлять нравственную оцѣнку дѣятельности судьи. Мировой судья безспорно облеченъ властью оченьъ большою, но это полномочіе не служитъ препятствіемъ для сторонъ обжаловать не только существо рѣшенія, но и каждое отдѣльное дѣйствіе и распоряженіе на судѣ; жалобы эти, въ большинствѣ случаевъ, могутъ восходить до высшаго судебного учрежденія въ имперіи, правительствующаго сената. Право обжалованія для дѣлъ, производящихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, ничѣмъ не отнѣсено: для перехода дѣла въ съездъ не установлено ни гербовыхъ, ни судебныхъ пошлинъ; налогъ при переносѣ дѣла въ сенатъ, 10 р., представляется только по дѣламъ гражданскимъ и возвращается просителю, если жалоба его будетъ признана основательною. Все это вліяетъ на то, что малѣйшее сознаніе своихъ правъ отвѣтчикомъ или обвиняемымъ даетъ толчекъ дальнѣйшему направленію дѣла, для разсмотрѣнія его въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ.

Отношеніе обжалованныхъ рѣшеній къ общему числу такихъ въ округѣ, и подача частныхъ жалобъ на дѣйствія судей въ значительной степени служатъ мѣриломъ довольства или недовольства сторонъ судомъ или судьей. Призаніе высшею инстанціею основательности жалобы, или отказъ въ ея разсмотрѣніи и удовлетвореніи требованій апеллятора, служатъ оцѣнкой этого недовольства съ точки зрѣнія справедливости и юридическаго права.

Я не отрицаю, что число обжалованныхъ рѣшеній и ихъ оцѣнка находятся въ нѣкоторой зависимости и отъ другихъ условій, въ особенности отъ большей или меньшей степени образованности населенія и развитія адвокатуры; но эти причины имѣютъ значеніе второстепенное и отнюдь не исключаютъ справедливости высказанныхъ мною положеній.

Переходя къ изложенію цифровыхъ данныхъ, прежде всего

имѣю честь представить таблицы, изъ которыхъ собраніе усмотритъ движеніе дѣлъ по всѣмъ инстанціямъ мирового судопроизводства.

У МИРОВЫХЪ СУДЕЙ ВЪ УЧАСТКАХЪ											
	Въ 1872 г.		Въ 1873 г.		Въ 1874 г.		И Т О Г О .				
							1872—1874		1869—1871		
	Гражд. дан.	Уголов.	Гражд. дан.								
По 1 участку	453	290	550	307	466	298	1469	895	1088	609	
По 2 участку	246	238	424	265	146	230	816	733	338	385	
По 3 участку	98	329	60	254	107	348	265	931	171	748	
По 4 участку	96	164	107	129	100	86	303	379	313	416	
Итого	893	1021	1141	955	819	962	2853	2938	1860	2158	
							5791		4018		

ВЪ МИРОВОМЪ СЪѢЗДѢ.											
По апелляциямъ.		По кассациямъ.		По частнымъ жалобамъ.		По прересанціи о подсудности.		Передано на рассмотрение въ Сенатъ.		Отказано Сенатомъ безъ послѣдствій.	
Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.
58	33	3	1	4	4	„	1	4	3	3	1

Въ 1872 г.

Въ 1873 г.	73	45	5	4	8	1	„	„	2	4	1	1	„	„
Въ 1874 г.	67	47	8	9	5	„	„	1	2	6	„	„	„	„
Итого	198	125	16	14	17	5	„	2	8	13	4	4	1	„
		377							21	8		1		
Въ трехлѣтіе 1869—71	121	67	10	16	11	6	„	5	3	5	2	5	1	„
		236							8	7		1		

	Въ 1872—1874 г. еже-мѣсячно поступало дѣлъ въ средней сложности.	Къ 1 января 1875 г. оставалось неразрѣшен. дѣлъ.	Несостоявшихся съѣздовъ въ 1872—74 г. г.
Въ 1 участіѣ	65	48	34
Въ 2 участіѣ	43	9	31
Въ 3 участіѣ	33	3	34
Въ 4 участіѣ	19	9	18
Итого	160	69	117
		186	

Изъ этихъ цифровыхъ данныхъ обнаруживается:

1) что въ трехлѣтіе 1872—1874 г. количество поступившихъ къ мировымъ судьямъ дѣлъ увеличилось сравнительно съ предыдущимъ 1869—1871 гг. на 177%, что составляетъ 44% наибольшей процентъ увеличиванія упадетъ на участке 2-го участка 114% и на 1-й 43%.

Въ тотъ же періодъ времени поступило по жалобамъ съѣздовъ на съѣздъ 377 дѣлъ, болѣе чѣмъ въ трехлѣтіе 1869—71 г. на 141, т. е. на 60%.

2. Обжаловано съѣзду рѣшеній мировыхъ судей порядкомъ апелляціоннымъ и кассационнымъ 353, что составляетъ къ общему числу рѣшеній 6%.

Обжаловано сенату рѣшеній съѣзда 21, что составляетъ въ общему числу рѣшеній съѣзда 6%.

Въ два трехлѣтія 1869—1874 гг. сенатомъ отмѣнены два рѣшенія съѣзда.

3. Застоя въ движеніи дѣлъ не было: въ теченіи шести лѣтъ всѣ съѣзды мировыхъ судей состоялись. У судей разрѣшались дѣла безъ наемленія, что видно изъ ежегоднаго остатка нерѣшенныхъ дѣлъ къ слѣдующему году; такъ: къ 1 января 1873 г. оставалось во всѣхъ 4 участкахъ такихъ дѣлъ 196; къ 1 января 1874 г. 238; къ 1 января 1875 г. 186.

Поступало въ это время среднимъ числомъ ежемѣсячно 160 дѣлъ, слѣдовательно въ средней сложности дѣла разбирались судьями черезъ 40 дней послѣ подачи исковаго прошенія, или жалобы. Принимая во вниманіе: а) огромныя разстоянія округа 12000 квадратныхъ верстъ, б) занятія жителей исключительно дѣльными и извознымъ промыслами, сопряженными съ продолжительными отлучками изъ мѣстъ постоянного жительства, в) и зависящую отъ того трудность вызова и сообщенія повѣстокъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, нельзя не признать веденія дѣлъ весьма успѣшнымъ.

Исполнительныя дѣйствія почти исключительно возложены на 2 судебныхъ приставовъ. Въ трехлѣтіе 1872—1874 гг. передано было приставу Цѣбровскому исполнительныхъ листовъ 830, исполнено 768, къ 1 января 1875 г. осталось 62; другихъ порученій 300,—исполнено 300 и приставу Волкову исполнено листовъ 652, выполнено 625, къ 1 января 1875 г. осталось 27; другихъ порученій 17 и выполнено 17.

Взыскано въ пользу взыскателей и штрафовъ Цебровскимъ 32872 р. 74 коп.

Волковимъ 6691 р. $\frac{3}{4}$ в.

Получено за исполнительными дѣйствіями въ теченіи трехлѣтія: Цебровскимъ 153 р.—

Волковимъ 322 р. 31 коп.

Остановка въ исполненіи рѣшеній зависитъ по преимуществу отъ самихъ взыскателей, а именно: а) за неуказаніемъ имущества должниковъ, б) за непредставленіемъ прогоновъ по разсрочкамъ взысканій и г) за неизвѣстностію мѣста жительства должниковъ.»

Собраніе постановило: выразить дѣятельности судебно-мирового института искреннее сочувствіе земскаго собранія и особенную признательность предсѣдателю сѣзда, В. И. Баснакову, за его полезную и безвозмездную дѣятельность въ продолженіи двухъ трехлѣтій со времени введенія мировыхъ судей въ Ветлужскомъ уѣздѣ.

IV. Расходы по призыву въ военную службу.

Уѣздное присутствіе по воинской повинности открыто было въ Ветлужскомъ уѣздѣ съ 1-го марта 1874 года.

Уѣздъ первоначально былъ раздѣленъ на два призывныхъ участка: въ городѣ, куда отнесены были 13 волостей (Новоуспенская, Хмѣлевицкая, Топшаевская, Широковская, Зарѣчная, Омнинская, Подгородная, Печенкинская, Глушковская, Одоевская, Спириновская, Гагаринская, Рождественская) и въ сельцѣ Николаевскомъ, куда причислены были остальные 8 волостей (Никола-Шангская, Шангско-Городищенская, Заводская, Пышугская, Хорошевская, Раменская, Вохомская и Какшинская). Въ сессію 1875 года поступило отъ волостей Рождественской, Одоевской, Спириновской, Гагаринской и Никола-Шангской, въ которыхъ крестьяне указывали на затруднительность сбора значительнаго числа

лицъ въ городскомъ призывномъ участіи, ходатайство объ открытіи третьяго призывнаго пункта въ с. Одоевскомъ. Собраніе, въ засѣданіи 26 марта, нашло, что городской призывной участокъ Ветлужскаго уѣзда дѣйствительно самый значительный въ губерніи и въ прошлый призывъ на немъ сосредоточено было болѣе семисотъ человекъ призывныхъ. Слѣдовательно, раздѣленіе перваго призывнаго участка на два, съ цѣлію облегченія крестьянскаго населенія въ потерѣ времени при значительномъ скопленіи призываемыхъ въ одномъ пунктѣ, слѣдуетъ признать полезнымъ; но открытіе новаго участка въ с. Одоевскомъ, куда предполагается причислить волости: Рождественскую, Одоевскую, Спириновскую и Гагаринскую, находящаяся отъ города въ сорока-верстномъ разстояніи, не представляется въ той же степени настоятельнымъ, какъ необходимое оказаніе льготъ волостямъ Омнинской и Топшаевской, удаленнымъ въ настоящее время отъ призывнаго пункта на стоверстное разстояніе. Поэтому собраніе постановило ходатайствовать, чтобы третій призывной участокъ открытъ былъ въ с. Хмѣлевицахъ, съ причисленіемъ туда волостей: Омнинской, Топшаевской, Хмѣлевицкой, Широковской, Новоуспенской и Зарѣчной, какъ ближайшихъ и отдѣленныхъ отъ города р. Ветлужою. Ходатайство это было уважено и въ призывъ 1875 года Хмѣлевицкій участокъ былъ уже открытъ.

Помѣщенія участковъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ распределены слѣдующимъ образомъ: призывъ по первому участку производится отчасти въ помѣщеніи земской управы (чтеніе списковъ и вынутіе жеребьевъ, отчасти въ самомъ уѣздномъ присутствіи, помѣщенномъ въ казенномъ зданіи присутственныхъ мѣстъ (освидѣтельствованіе и приемъ на службу. Въ сельцѣ Николаевскомъ нанятъ по контракту на 6 лѣтъ домъ у крестьянина Савиновскаго за 71 руб. въ годъ, съ его отопленіемъ и приспособленіемъ. Въ сельѣ Хмѣ-

левицах удобнаго помѣщенія не оказалось и призывъ производится въ домѣ, выстроенномъ для сельской школы.

На расходы уваднаго присутствія въ 1874 году отпущены были управою 429 р. изъ числа 500 р., отпущенныхъ заимооб-
разно на расходы по воинской повинности изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, на основаніи ходатайства Ветлужскаго собра-
нія, выраженнаго въ засѣданіи 18 марта 1874 года. Изъ счета, представленнаго въ управу воинскимъ присутствіемъ, видно, что имъ израсходовано въ 1874/75 году на одновременные расходы по обзаведенію присутствія 331 р. 37 к. и на постоянные 911 р. 55 к., въ число которыхъ присутствіемъ получено изъ казначейства и отъ управы 595 р. 14 к. и слѣдуетъ получать 647 р. 78 к. Нормальный ежегодный расходъ присутствіе опредѣлило въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Жалованье дѣлопроизводителю	300 р.
Наемъ писца и усиленіе канцелярій	200 р.
Канцелярскіе расходы	40
Печатаніе бланковъ	120
Наемъ сторожа и рассыльнаго	60
Отопленіе и освѣщеніе присутствія	40
Наемъ помѣщенія и отопленіе въ 2 участка	71
На разѣзды председателю	200
— — 3 членамъ	100
Итого	1131 р.

А за исключеніемъ отпускаемыхъ изъ казны на каждаго нобранца по 1 р., примѣрно 162 р., на земство упадетъ ежегодной затраты 969 р. Всѣ расходы въ связанныхъ размѣрахъ утверждены собраніемъ въ засѣданіи 30 марта 1875 года и внесены въ смѣту на 1876 годъ.

Дѣйствительно израсходовано на содержаніе воинскаго присутствія:

Въ 1874 г. за наемъ помѣщенія въ 2 участка	71	} 500
передано въ воинское присутствіе	429	
Въ 1875 г. выдано присутствію	1297,7	} 1516,78
остается невыполнен- ныхъ расходовъ	219	
Итого 2016 р.	78 к.	

Въ заключеніе прилагается таблица общаго движенія изъ года въ годъ расходовъ по содержанію и помѣщенію мѣстнаго управленія.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.	
1866	4277 р.	50 к.	4185 р.	18
1867	6634 р.	84 ¹ / ₂	5645	13
1868	5719	68	4870	12 ¹ / ₂
1869	14027	50	9298	14 ¹ / ₄
1870	12495	—	12428	87 ¹ / ₄
1871	14290	—	13322	45 ³ / ₄
1872	13970	—	14286	75 ³ / ₄
1873	14493	96 ¹ / ₄	14212	89 ¹ / ₂
1874	14191	61 ¹ / ₄	14333	38
1875	13946	56	14893	49 ¹ / ₂
Итого	114046	65 к.	107476 р.	44

Такимъ образомъ значительное увеличеніе по этому разряду началось съ 1869 года, т. е. со времени введенія судебно-мирового института.

ГЛАВА III.

ПОРЯДОКЪ ОТПРАВЛЕНІЯ НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

Натуральныя повинности, лежавшія исключительно на сельскомъ населеніи Ветлужскаго уѣзда, до открытія земскихъ учреждений, — были *дорожная, подводная и стапная*. Обращеніе ихъ въ денежныя составило самую крупную статью земскаго бюджета, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	На отправленіе повинностей.			
	Ассигновано по сѣтѣ.		Дѣйствительно расходовано.	
Въ 1866	8020 р.	50 к.	6874 р.	8
1867	9837	95	9301	58
1868	9856	73	7659	49 ³ / ₄
1869	11037	23	9964	40 ¹ / ₄
1870	9116	60	8417	11
1871	7889	25	7768	24 ¹ / ₂
1872	9995	65	10854	17
1873	10061	40	8656	41 ¹ / ₂
1874	14446	6	12647	79
1875	10638	38	10341	29
Итого	100899	37	92484	58¹/₄

Мы рассмотримъ каждую изъ вышеозначенныхъ повинностей въ отдѣльности.

а) Дорожная повинность.

Повинность эта заключается в исправлении почтовых и торговых путей сообщения, содержании перевозов и устройств верстовых и пограничных столбовъ.

До открытия земскихъ учреждений, всё вообще дороги исправлялись натурою; на денежный же счетъ,—т. е. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора,—приняты были только мосты на рѣкахъ Красницѣ, Юрьевѣ, Шистомѣ, Пыцурѣ (4 моста) и Пызмоцѣ (2 моста). Мосты эти были выстроены въ прежнее время на суммы губернскаго земскаго сбора и на ремонтъ ихъ ежегодно отпускалась изъ этого остатка известная сумма.

Сверхъ лежавшихъ на земствѣ натурою почтовыхъ и торговыхъ трактовъ до открытия земскихъ учреждений собраніе 20 сентября 1865 года приняло на земство считавшійся проселочнымъ Котельничскій трактъ—отъ перевоза на р. Ветлугѣ подъ д. Мининымъ до границы казеннаго лѣса (34½ верстѣ); въ засѣданіи 17 февраля 1872 г., собраніе, по предложенію гласныхъ Д. Я. Овчинникова и Шмелева, приняло съ 1873 года на земскій счетъ начало того же самого тракта отъ города до д. Милной, на протяженіи 12 верстѣ.

Въ 1865 году предъявлены собранію управою описанія трактовъ. Изъ нихъ частнымъ землеустроителемъ Зубковскимъ составлено описаніе по всѣмъ почтовымъ и торговымъ трактамъ, лежавшимъ на натуральной повинности мѣстныхъ жителей до открытия земскихъ учреждений, а частнымъ землеустроителемъ Зарайскимъ описаніе участка Котельничскаго тракта, принятаго на земство въ 1865 году.

За эти работы уплачено изъ земскихъ суммъ 361 р. 15 к.

Принятый на земство въ 1872 г. участокъ Котельничскаго тракта былъ описанъ въ томъ же году сельскимъ мѣрникомъ Бисеровымъ.

По описанію, составленному управою въ 1870 году, всё вообще дороги въ Ветлужскомъ уѣздѣ составляли 286 верстѣ 252 саж., и представляли

136 мостовъ на протяженіи	941 саж. 2 арш.
343 трубы	210 с. 11 вер.
Земляныхъ насыпей	1830 с. 2 ар.
Фашинныхъ выстилокъ	6189 с.
Спусковъ съ горъ	3783 с.
Улицъ въ селеніяхъ	12318½ с.
Глинистаго грунта	7923 с.
Суглинки	55059 с.
Супеску	33252½ с.
Песку	20936⅓ с.

Начало Котельничскаго тракта, принятаго на земство въ 1872 году, не вошло въ этотъ расчетъ.

Относительно кореннаго измѣненія направленія существующихъ дорогъ въ уѣздѣ, дѣятельность Ветлужскаго собранія заключалась въ слѣдующемъ:

1) Губернское собраніе, въ засѣданіи 16 декабря 1866 г., передало на обсужденіе уѣздныхъ собраній проектъ губернскаго гласнаго А. Н. Львова о проведеніи новыхъ путей сообщенія въ губерніи. Ветлужское собраніе, выступавъ въ засѣданіи 3 марта 1867 г. сказанный проектъ, пришло къ заключенію, что результаты той пользы, какую предполагаетъ г. Львовъ, чрезвычайно сомнительны, между тѣмъ какъ вредъ и огромныя затраты денегъ на осуществленіе его проекта совершенно ясны; поэтому проектъ былъ единодушно отвергнутъ.

2. Губернское собраніе передало на обсужденіе Ветлужскаго уѣзднаго собранія вопросъ: выгодно ли для Ветлужскаго земства закрытіе Вятскаго почтоваго тракта, пролегающаго по Ветлужскому уѣзду, о чемъ предполагаетъ ходатайствовать Кологривское земство. Ветлужское собраніе въ засѣданіи 5 марта

1867 г. согласилось съ слѣдующими соображеніями, высказанными приготовительною комиссію. Въ настоящее время, вслѣдствіе соединенія Никольско-Семеновскаго тракта съ Вятскимъ, почтовое сообщеніе Ветлуги съ прилегающими уѣздами Вятской губерніи и сихъ послѣднихъ съ Вологодскою и Архангельскою производится чрезъ вѣтви Вятскаго тракта между городомъ Орловымъ Вятской губерніи и селомъ Пыщугомъ Ветлужскаго уѣзда; закрытіе этой вѣтви поведетъ къ тому, что корреспонденція изъ Вятки и Орлова въ Вологодскую и Архангельскую губерніи и г. Ветлугу должна направиться обходнымъ путемъ на Варявинъ и Ветлугу, на что едва ли согласится почтовое начальство; а сохраненіе этой вѣтви на средства Ветлужскаго уѣзда, при закрытіи всего Вятскаго тракта, пролегающаго чрезъ Костромскую губернію, немисляемо, и поэтому закрытіе Вятскаго тракта комиссія подлагаетъ возможнымъ для Ветлужскаго земства только при соблюденіи двухъ слѣдующихъ непремѣнныхъ условий: 1) проведеніе новой почтовой дороги между Ветлугою и Уренемъ, чрезъ что обходный путь для почтовой корреспонденціи между Ветлугою, Вятскою, Архангельскою и Вологодскою губерніями значительно сократится, при чемъ, прежде ходатайства о закрытіи Вятскаго тракта, требуется изысканіе о направленіи и стоимости содержанія означенной дороги, и 2) сохраненіе на соединительныхъ станціяхъ въ Дюковѣ и Ильинскомъ опредѣленнаго въ настоящее время числа почтовыхъ лошадей и по закрытіи Вятскаго тракта, такъ какъ Никольско-Семеновскій трактъ, на которомъ останутся эти станціи, представляетъ весьма сильное движеніе проѣзжающихъ по частной и казенной надобности, вслѣдствіе чего уменьшеніе числа лошадей будетъ сопровождаться весьма значительными неудобствами. Губернское собраніе въ засѣданіи 9 октября 1867 г. признало закрытіе Вятскаго почтоваго тракта невозможнымъ.

3. Въ сессію 1868 г. управа внесла докладъ о необходи-

мости проложенія почтоваго тракта между г. Ветлугою и селомъ Уренемъ Варявинскаго уѣзда, своротивъ съ существующаго Казанскаго тракта на деревню Золотовъ, Цѣлогородку, Коляны, Шишово, двѣ Бѣлыхъ, Холуй и Горезо, а отсюда направляясь дорогою, ведущею изъ Карпуихи въ Урень до села Темты, гдѣ дорога выходитъ на Вятско-Нижегородскій трактъ. Собраніе въ засѣданіи 6 февраля 1868 г. постановило: такъ какъ выгоды отъ проведенія этого тракта всего больше замѣчаются въ сокращеніи расходовъ по почтовымъ станціямъ, то сужденіе о томъ отложить до окончательнаго рѣшенія вопроса о передачѣ почтовой гоньбы въ вѣдѣніе земства.

4. Въ засѣданіи 9 февраля 1868 г. гласный Ф. Н. Лугининъ заявилъ о проведеніи Вятскаго почтоваго тракта болѣе прямою и ровною мѣстностью, съ обходомъ горъ Косихской, Пятунинской и Жуковской. Собраніе постановило: поручить управѣ сдѣлать изысканіе по этому предмету.

Вопросъ этотъ вновь не поднимался въ собраніи.

Переложеніе натуральной дорожной повинности на денежную въ Ветлужскомъ земствѣ совершалось въ слѣдующей постепенности.

1. Инициатива по этому вопросу принадлежитъ собранію самаго перваго сойма, которое, въ засѣданіи 18 февраля 1865 г., постановило: снять съ натуральной повинности крестьянъ около 25 мостовъ и гатей наиболѣе ихъ затрудняющихъ по значительной стоимости исправленія и къ открытію сессіи 1866 года представить смѣту ихъ устройства на счетъ общаго земскаго сбора.

2. Въ послѣдовавшую за тѣмъ первую очередную сессію, въ засѣданіи 22 сентября 1866 г., собраніе утвердило внесенную управою, на основаніи вышеупомянутаго указанія, смѣту о снятіи на денежный земскій сборъ въ 1866 году 23 мостовъ и 5 перевозовъ и тогда же заявлено о необходимости перевести на денежный сборъ всѣ остальные мостовыя сооруженія. Въ засѣданіи 22

сентября въ предложеннымъ 23 мостамъ прибавлено 4 моста на Котельничскомъ тракѣ (на 1-й верстѣ на Логу; на р. Холуйной, чрезъ р. Сяву и мостъ на 31 в.). Кромя того, имѣя въ виду, что натуральная дорожная повинность, лежащая какъ на крестьянахъ, такъ и на землевладѣльцахъ, по смыслу закона обязываетъ послѣднихъ отпущать натурою лѣсные материалы на поправку дорогъ и мостовъ изъ прилегающихъ дачъ, собраніе натуральную повинность казны, удѣла, г. Ветлуги и частныхъ землевладѣльцевъ перевело на деньги и оцѣнило въ 354 р. 12 к., съ разложеніемъ этой суммы въ видѣ процента въ размѣрѣ около 2 $\frac{1}{2}$ к. съ рубля всего платимаго ими земскаго налога. Такъ какъ съ 1867 г. всѣ дорожныя сооруженія положено было принять на денежный счетъ, то сборъ этотъ поступилъ только за 1866 г., и изчисленъ былъ въ 354 р. 12 к. Часть этого сбора (103 р. 76 к.) выдана была въ 1866 г. крестьянамъ, въ замѣнъ употребленнаго ими, при поправкѣ своихъ дорожныхъ участковъ, лѣснаго матеріала, для чего управою въ 1866 г. составлено было по каждому дорожному участку распределеніе причитающейся крестьянамъ платы, по числу находящихся въ участкѣ сажень мостовъ, трубъ и фашишнику. Остальная сумма (256 р. 27 к.) назначена собраніемъ (8 февраля 1868 г.) на устройство спуска на проселочной гати Котельничскаго тракта отъ д. Миняной къ р. Ветлугѣ. Управа поручила весною 1868 г. эту работу хозяйственнымъ образомъ гласному В. И. Коммисарову на 150 р. сер. Въ 1869 г. собраніе разрѣшило остатокъ суммы (106 р. 27 к.) употребить на выстилку этого спуска бревнами, что оказалось необходимымъ по вязкости грунта. Устройство спуска и плота по р. Лудянкѣ обощлось въ 1869 г. 303 р. 20 к., на пополненіе которыхъ, по разрѣшенію собранія, доплачено изъ земскихъ суммъ 193 р. 20 к.

3. Второе очередное собраніе (29 сентября 1866 г.) устройство и ремонтъ всѣхъ вообще мостовъ на дорогахъ, савѣдующихъ

земствомъ, перевело на общую денежную повинность съ 1867 года. Въ томъ же засѣданіи, согласно заявленію приготовительной комисіи, — что снятіе съ сельскаго населенія дорожной повинности, невозможное по средствамъ Ветлужскаго земства за одинъ разъ, должно подвигаться впередъ съ самою настойчивою поспешностью, обращая преимущественно на этотъ предметъ всѣ наличныя средства земства, собраніе предположило съ 1868 года снять на денежный земскій сборъ исправленіе и устройство трубъ, гатей и фашишникъ васпей. Кромя того, въ засѣданіи 29 сентября, согласно заявленію хѣстнаго исправника и заключенію приготовительной комисіи, собраніе приняло на денежный земскій сборъ исправленіе спусковъ съ горъ Патуинской, Жуковской и Косихской по Вятскому тракту.

4. Въ шестое очередное собраніе (11 марта 1870 г.), гласный М. П. Цыреневъ возбудилъ вопросъ о принятіи на земство холотна дороги; собраніе поручило управѣ составить и внести въ сессію 1871 г. слѣду на этотъ предметъ.

Вслѣдствіе такого порученія, управою собраны были свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій сколько въ лѣтѣ 1870 г. употреблено крестьянами рабочихъ дней мужскихъ, женскихъ и конныхъ и какая задѣльная плата этихъ дней; отъ волостныхъ правленій, которыя отдавали участки въ постороннія руки по найму, потребованы были заключенныя на то контракты. Изъ полученныхъ свѣдѣній обнаружилось, что исправленіе холотна натурою обходится крестьянамъ отъ 2 до 60 слишкомъ рублей на версту, а среднимъ числомъ каждая верста обходилась въ 16 р. 34 к. При этомъ исчисленіи средняя поденная плата принята за конный день 30 к. сер., мужской 40 к. и женскій 25 к. Выведенную цѣнность исправленія дорогъ управа признала слишкомъ высокою и свѣдѣнія, на которыхъ она основана, не заслуживающими вѣроты по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) нѣкоторые волостныя правленія включили въ доставленные свѣдѣнія число рабочихъ

дней, употребленных на поправку дорогъ, не лежащих на зем-
ствахъ; 2) показаніе числа рабочихъ дней сдѣлано не точно, а
приблизительно, ибо при нарядахъ на работу крестьянъ правле-
нія никогда не записывали, сколько высылалось народу; и 3) не
смотри на все настоянія управы о томъ, чтобы при рабочихъ на
дорогахъ быть кто либо изъ сельскихъ начальниковъ для указанія
исправленія, это никогда не исполнялось, такъ что крестьяне, вы-
сланные на дороги одни, безъ надзора, уѣзжали домой, совершен-
но почти не работавши и приходилось высылать народъ вновь и
даже не по одному разу. Что же касается до тѣхъ волостей,
которыя исправленіе своихъ дорожныхъ участковъ отдавали съ
торговъ, то оказывается стоимость версты отъ 2 до 18 руб. 29
коп., среднимъ числомъ верста стоитъ 7 руб. 67¹/₂ коп., что
болѣе справедливо, такъ какъ въ этомъ случаѣ цѣна за исправленіе
полотна опредѣлялась на торгахъ, при сдачѣ участковъ. Независи-
мо отъ собранія тѣхъ свѣдѣній управа просила такую же
Котельничскую, въ уѣздѣ которой вся дорожная повинность
переведена съ натуральной на денежную, и дороги вообще ис-
правленіе не только лѣтомъ, но даже и зимою, — доставить свѣдѣ-
нія о порядкѣ и стоимости исправленія дорогъ. Изъ доставленнаго
сею послѣднюю отношенія видно, что дороги въ Котельничскомъ
уѣздѣ исправляются посредствомъ найма особыхъ подрядчиковъ,
какъ въ лѣтнее, такъ и въ зимнее время, и обходятся земству
отъ 20 до 27 рублей на каждую версту, при чемъ присланы
звѣтанціи, откуда видно, что кромѣ полотна дороги, подрядчики
обязываются дѣлать незначительныя поправки на мостахъ и тру-
бахъ, съ употребленіемъ своего матеріала. По сдѣланнымъ упра-
вою распросамъ, мѣстные жители цѣнили лѣтнее исправленіе
полотна по 5—10 р. съ версты, и даже нѣкоторые изъ крестьянъ
заявили желаніе взять исправленіе дорожнаго участка, со-
стоящаго по Костромскому тракту отъ города до границы Вар-
навинскаго уѣзда и по Никольско-Семеновскому тракту отъ го-

рода же до станціи Мещерики, на извѣстныхъ вондичьяхъ, на 5
лѣтъ по 5 руб. съ версты каждаго года. Почему, принимая въ со-
ображеніе все выведенныя здѣсь свѣдѣнія, нельзя не придти къ
заключенію, что послѣднее свѣдѣніе есть самое справедливое, т. е.
5 руб. съ версты.

Раздѣливъ уѣздъ на 12 участковъ и раздѣливъ исправленіе
по качеству грунта изъ предположенной стоимости въ 5 р. сер.
за версту, управа вывела стоимость исправленія полотна въ уѣздѣ
въ 1688 р. 86¹/₂ к.

При рассмотрѣніи свѣдѣній, собранныхъ управою о стоимости
исправленія полотна дороги, ревизіонная коммисія нашла, что
болѣе вѣроятія заслуживаютъ тѣ цифры, которыя включены въ
условія на отдачу обществами исправленій дорожныхъ участковъ
за деньги. Въ 1870 г. около третьей части дорожныхъ участковъ
было сдано за деньги и средняя стоимость версты обошлась на-
имателямъ около 8 р. 40 коп. сер. Среднюю цифру въ 5 р.
90¹/₂ к. на версту, вмедленную управою, коммисія и многіе
гласные признали слишкомъ пониженною. Между тѣмъ гласные
отъ крестьянъ (М. П. Цыреновъ, въ сессію 1870 г., Ф. В.
Гроховъ въ сессію 1871 г.), настаивали на снятіи съ сельскаго
населенія починки полотна дороги; поэтому собраніе, въ засѣ-
даніи 23 марта 1871 г., постановило, не предѣлывая вопроса о
переложеніи полотна дороги на денежную повинность, поручить
управѣ раздать все дорожное участія на пять лѣтъ, съ тѣмъ,
чтобы средняя сложность цѣны за версту не превосходила 8 р.
40 к.; въ случаѣ же, если средняя цѣна по расчету окажется
высшею противъ 8 р. 40 к., то приостановиться вообще сдачею
участковъ и доложить собранію. Такъ какъ стоимость исправленія
полотна оказалась ниже цифры, установленной собраніемъ, то съ
1871 года натуральная повинность, въ засѣданіи 17 февраля
1872 года, обращена въ денежную.

Дѣятельность земства по устройству путей сообщения происходила въ слѣдующемъ порядкѣ:

I. Устройство грунтовыхъ дорогъ.

Въ 1865 году на обязанности управы по исправленію дорогъ лежали ремонтъ мостовъ, содержимыхъ на суммы бывшаго губернскаго вемскаго сбора, и наблюденіе за отправленіемъ натуральной дорожной повинности.

Висѣто 253 р. 36 к., высланныхъ въ управу мѣстнымъ уѣзднымъ казначействомъ на ремонтъ мостовъ чрезъ рр. Красницу, Юрьевку, Шистомъ, Пищугъ и Пыжомъ, управа израсходовала по ремонту ихъ въ 1865 г. 263 р. 39 к., такъ какъ состояніе мостовъ было крайне запущено.

Собраніе въ первый созывъ, 18 февраля, въ инструкціи, данной управѣ, обратило вниманіе на болѣе равномѣрное распредѣленіе дорожныхъ участковъ и поручило составленіе новаго росписанія, при чемъ указало, чтобы участки назначались не по сельскимъ обществамъ, а по волостямъ, и чтобы, по возможности, были облегчены волости Вохомская, Какшинская и Раменская, гдѣ протекаеть значительный проселочный трактъ въ г. Котельничъ и вообще много проѣзжихъ проселочныхъ путей. На этомъ основаніи управой внесено и 22 сентября 1865 г. утверждено собраніемъ новое дорожное росписаніе. Изъ этого описанія видно, что на 29463 душахъ крестьянъ лежало дорожныхъ участковъ 143,833 саж. въ натурѣ, а по приведеніи къ твердому грунту, 255, 581²/₃ саж. Къ 1866 г., за снятіемъ съ натуральной повинности на денежную всѣхъ мостовъ, осталось на натуральной повинности 143,454 саж. въ натурѣ, а по приведеніи 246,084 саж. слѣд. приходится на душу около 8¹/₃ саж. При распредѣленіи участковъ между волостями управа встрѣтила затрудненіе въ

томъ, что въ Ветлужскомъ уѣздѣ нѣкоторыя волости удалены отъ дорогъ, состоящихъ на земствѣ. Если этимъ удаленнымъ волостямъ дать ближніе къ нимъ дорожные участки, то приходилось отдѣлать всѣ прочіе участки на дальнее разстояніе отъ своихъ селеній. Такимъ образомъ пришлось бы всѣмъ волостямъ имѣть удаленные участки; почему управа признала болѣе справедливымъ дать участки въ удаленіи только волостямъ Новоуспенской и Хижлевицкой,—отъ 150 до 200 верстъ, Гагаринской и Одоевской—отъ 80 до 100 верстъ, Опинской и Раменской—отъ 70 до 120 верстъ отъ селеній, а остальнымъ всѣмъ волостямъ по возможности близка. Но при этомъ управа обратила особое вниманіе на облегченіе дальнихъ участковъ противъ ближнихъ и назначила дальнимъ отъ 4 до 8 саж. на душу, а ближнимъ до 12 саж. Такимъ распредѣленіемъ управа достигла болѣе уравнительности, чѣмъ при всякомъ другомъ; изъ свѣдѣній ея оказывается, что всѣ удаленные участки отданы по контрактамъ на исправленіе частнымъ лицамъ и таково расхода въ 1866 году пало не болѣе 4 до 8 к. на душу; въ поправку же ближнихъ участковъ натурою, можно смѣло положить полдня работы на каждую душу, что по меньшей мѣрѣ стоитъ по 10 коп. Что распредѣленіе дорожныхъ участковъ, сдѣланное управою, удовлетворило заинтересованныхъ лицъ, видно изъ слѣдующаго обстоятельства. Въ сесію 1866 г. ревизіонно-подготовительная коммисія предложила, по случаю предположенія снятъ съ натуральной повинности на денежную, кромѣ мостовъ, трубы, гати и фашинныя мѣста, составить проектъ новаго дорожнаго росписанія, отводя по возможности самыя ближайшіе участки каждому селенію. Это заключеніе коммисіи принято собраніемъ въ засѣданіи 29 сентября 1866 года. Но въ сесію 1867 г. управа подала докладъ, гдѣ просила объ оставленіи въ силѣ прежняго росписанія, какъ самаго уравнительнаго для крестьянъ,—и докладъ этотъ утвердили подписью всѣхъ гласные отъ крестьянъ. Вслѣдствіе того собраніе, въ засѣданіи 2 марта 1867 г.,

отменило предыдущее постановление и оставило в своей силе прежнее росписание. В сессию 1869 года собранію представлены были волостные приговоры Хмѣлевской и Новоуспенской волостей, которыми крестьяне ходатайствовали о замѣнѣ дорожныхъ участковъ, назначенныхъ имъ по росписанію для исправленія и слишкомъ отъ нихъ отдаленныхъ—ближайшими, такъ какъ они, отдавая эти участки на исправленіе по найму, не могутъ даже слѣдить за ихъ исправленіемъ. Предсѣдатель управы объяснялъ, что управа сообщала означеннымъ волостямъ о томъ, чтобы подрядная сумма не уплачивалась контрагентамъ прежде удостовѣренія управы въ дѣйствительномъ исправленіи дорогъ, дабы деньги эти не расходовались безъ пользы; но ни одною изъ волостей этого исполнено не было.

Возникшее во время преній предложеніе гласнаго Н. Н. Бѣльева о непремѣнномъ обмѣнѣ сельскими обществами назначенныхъ имъ по росписанію участковъ по истеченіи каждаго трехлѣтія собраніемъ было отвергнуто, и въ засѣданіи 20 марта 1869 г. собраніе ограничилось порученіемъ управѣ вновь рассмотреть дорожное росписание, и если окажется возможнымъ, удовлетворить ходатайство названныхъ волостей. Исполненіе этого порученія сдѣлалось излишнимъ, вслѣдствіе принятія вслѣдъ за тѣмъ на земство самого полотно дорогъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы рассмотримъ отдѣльно различныя отрасли исправленій грунтовыхъ дорогъ, согласно статьямъ помѣщенной въ приложеніи вѣдомости.

А. Устройство дорожныхъ сооружений (мостовъ, трубъ, гатей и фашинныхъ мѣсть).

а) Мосты.

Въ 1866 году изъ 23 мостовъ, назначенныхъ по утвержденной собраніемъ въ сентябрѣ 1865 года смѣтѣ, выстроено 15 мостовъ и сверхъ смѣты исправленъ мостъ черезъ р. Портомоюку.

По смѣтѣ, на устройство и исправленіе 15 мостовъ назначено было 2010 р., а работы сданы съ торговъ за 1704 р. 90 к.; слѣдовательно противъ смѣты сдѣлано сбереженія 305 р. 10 к. или болѣе 15%. Всего съ мостомъ черезъ рѣку Портомоюку работы обошлись 1722 р. 75 к. Ремонтъ мостовъ черезъ рр. Красницу, Юрьевку, Шястомъ, Пыщугъ и Пызомъ обошелся въ 57 р. 97 к.

1867 г. былъ употребленъ въ особенности на приведеніе въ порядокъ дорожныхъ сооружений: сверхъ обычнаго ремонта и пристража за цѣлостію мостовъ выстроено было и исправлено въ теченіи одного года 75 мостовыхъ сооружений. На произведенныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1866 г. торгахъ, сдана по контрактамъ постройка новыхъ 52 мостовъ на сумму 3356 р. 53 к. и поправка старыхъ 23 мостовъ на 335 руб. 9 к., по смѣтѣ же на всѣ эти мосты назначено было 4115 р. 60 к., слѣдовательно осталось въ экономіи 423 р. 98 к. Подрядчикъ Дурневъ при выстройкѣ мостовъ на Котельничскомъ трактѣ удлинилъ ихъ противъ контракта на 11 саж.; управа по освидѣтельствованіи нашла прибавку эту необходимою, такъ какъ при описаніи означенныхъ мостовъ, въ самое сухое время года, точно опредѣлить весенній разливъ воды было невозможно, и нашла справедливымъ вознаграждать Дурнева, согласно его заявленію, 58 р. 32 к. сверхъ рядной суммы; такимъ образомъ на выстроенные въ 1867 году 52 моста, имѣющіе протяженія 331 $\frac{1}{4}$ саж., употреблено 3414 р. 86 к.; каждая сажень моста обошлась околѣ 13 руб. 3 коп. Кромѣ того за охраненіе во время разлива и разлива незначительныя по-

правы по 26 мостамъ израсходовано 210 р. 82 к. Работы по сооруженію мостовъ свидѣльствовались предѣтелемъ и членами управы, а нѣкоторая, по порученію послѣдней, Пыщугскимъ волостнымъ старшиною Разуваевымъ. Въ двухъ только случаяхъ по освидѣтельствуванію была найдена постройка значительно несоотвѣтствовавшая контрактамъ, почему, по предложенію управы, контрагентами въ то же время были сдѣланы исправленія. Такимъ образомъ ни по одному мосту самой управы не пришлось производить постройку за неисправностію контрагентовъ, какъ было условлено, на счетъ сихъ послѣднихъ. Залогъ и мірскія ручательства, представленныя при торгахъ, находятся въ управы до истеченія годоваго срока, со дня сдачи мостовъ; въ теченіи этого времени контрагенты обязаны условіемъ ручаться за цѣлость и исправность выстроенныхъ ими мостовъ.

Изъ остатковъ суммъ, назначенныхъ на устройство мостовъ, употреблено управою, согласно постановленію собранія, 180 руб. на устройство спусковъ и подъемовъ на горахъ Косихской, Пятунинской и Жуковской; работа эта была сдана съ торговъ; взвѣшій ее обязанъ контрактомъ: а) на всѣхъ спускахъ и подъемахъ до 85 саж. выложить фашинникомъ и засыпать землю, по краямъ провести канавы и выложить ихъ со стороны фашинника досками, дабы не могло размывать фашинную выстилку, и б) на одной изъ горъ сдѣлать подъемъ отложе на 10 саж. При освидѣтельствovanіи оказалось, что контрагентомъ не совсѣмъ исполнена работа, а именно не спланыть верхъ горы, и вмѣсто хорошей земли засыпать фашинникъ глиною, почему остановлено у него изъ рядной суммы 60 руб., которые и выданы были по исправленію работы въ 1868 году.

На 1868 годъ предназначено было собраніемъ по производству дорожныхъ сооружений:

1.) Устроить вновь 11 мостовъ, по смѣтѣ, предложенной управою и утвержденной собраніемъ.

2.) Произвести на ассигнованную сумму потребный ремонтъ всѣхъ дорожныхъ сооружений.

3.) Произвести примѣрно устройство 23 трубъ и незначительныхъ фашинныхъ мѣстъ и гатей, чтобы опредѣлять дѣйствительную стоимость этихъ сооружений.

По устройству мостовъ, изъ числа 11 смѣтныхъ устроено 8, такъ какъ 2 моста оказались исправленными въ 1867, а третій на р. Шистомѣ, вмѣсто назначеннаго по смѣтѣ исправленія, потребовалъ устройства вновь; сверхъ того сверхъ смѣты устроено вновь 3 моста. Изъ числа смѣтныхъ мостовъ, съ торговъ сданы только два на рр. Юрьевскіи и Нужной: по смѣтѣ они назначены въ 329 р. 73 к., сданы за 283 р. 90 к. и обошлись земству 308 р. 10 к.

На остальные мосты по явилось желающихъ на торгахъ ни въ городѣ Велдугѣ, ни въ с. Пыщугѣ, по причинѣ назначенія въ смѣтѣ слишкомъ низкихъ цѣнъ на дѣсной матеріалъ. Вслѣдствіе этого оставшіеся 5 мостовъ и устройство перилъ на насыпи чрезъ Пыщугъ и Иязмось переданы для устройства хозяйственнымъ образомъ гласному Е. Е. Разуваеву, которому сверхъ того поручено сверхъ смѣты устройство насыпи на р. Фердошѣ. По смѣтѣ на эти мосты ассигновано было 687 р. 75 к., Разуваевымъ же употреблено 1082 р. 20 к., такъ что, за исчисленіемъ проданнаго стараго и оставшагося дѣсу на 95 р. 80 к., передержано 301 р. 65¹/₂, или около 44⁰/₁₀₀. На постройку 3 мостовъ сверхъ смѣты употреблено 109 р., на ремонтное исправленіе 21 моста, присмотръ и околку льда 147 р. 86 к. Всего же израсходовано на мостовыя сооружения изъ земскихъ суммъ 1551 р. 36¹/₂ к. Неисправности на мостахъ, исправленныхъ въ теченіи 1867 года, были вновь починены на счетъ лицъ, связавшихъ починку въ 1867 году, согласно условію управы, для чего ею каждый разъ удерживается въ обезпеченіе часть рядной суммы. Мостъ испорченный на р. Шаймѣ при
24

прогонѣ плотовъ довереннымъ г-на Альбицаго, крестьяниномъ Кисляцкимъ, при содѣйствіи полиціи исправленъ на его счетъ.

По докладу управы собранію въ мартовскую сессію 1867 года, управа по дорожному росписанію считала всего 263 трубы и, полагая стоимость трубы въ 6 руб. 55 коп., опредѣлила стоимость ихъ устройства въ 2511 руб. 65 коп. Предвидя возможность подвинуть постройку трубъ несравненно болѣе, чѣмъ предполагало собраніе, не выходя изъ общаго сѣтнаго назначенія на дорожныя сооруженія, управа прежде всего озаботилась своевременнымъ изготовленіемъ лѣса. По предложенію члена, П. А. Шахрова, 18 февраля 1868 года управа обратилась къ гг. гласнымъ отъ крестьянъ и гг. волостнымъ старшинамъ Николо-Шангскому и Хорошевскому съ просьбою сдать съ торговъ заготовку и вывозку лѣса въ потребномъ количествѣ и на указанномъ мѣста, для устройства трубъ, назначивъ вышнюю цѣну за 4-саженное дерево 8 вершковъ 1 р., 5 вершковъ 40 к. и 3 саж. 4 вершка 25 коп. Означенными лицами заготовлено лѣсу на сумму 275 руб. 45 коп., большую часть по цѣнамъ, объявленнымъ управою и весьма невыгодны съ пониженіемъ (а именно гласными Макаровымъ, Цыреповымъ и Языковымъ). Заготовленного управою лѣса оказалось мало, почему членомъ П. А. Шахровымъ, во время объѣзда трактовъ, приобретено покупною на 6 руб. 15 коп. При этомъ П. А. Шахровъ по окончаніи личнаго осмотра трубъ, предлагалъ ограничиться постройкою трубъ, которыя требуютъ немедленнаго устройства. Во время разѣздовъ своихъ онъ собралъ свидѣнія о цѣнахъ и предлагалъ въ докладѣ своемъ утвержденный управою способъ постройки новыхъ трубъ, съ тѣмъ чтобы трубы сдавать подрядчикамъ не съ количества, а съ аршина, и при томъ не далѣе какъ на 7 верстѣ отъ заготовленнаго лѣснаго склада въ обѣ стороны. Цѣна за трубы на этихъ условіяхъ назначена: изъ готоваго лѣса труба въ 1 ар-

шинъ 2 р. 50 коп., въ два—3 р. 50 коп. и въ три—4 р. 50 к., изъ распиленнаго лѣса на 50 коп. дешевле, съ лѣсомъ на 1 руб. 50 к. дороже. При устройствѣ трубъ производство работъ допущено было безъ обезпеченія залогомъ, но съ выдачею всѣхъ денегъ только послѣ окончанія и освидѣтельствованія работъ. На этихъ условіяхъ устройство трубъ сдано было управою: по Костромскому почтовому тракту до границы Варнавинскаго уѣзда и по Никольскому до дер. Ивановской крестьянину дер. Крутцовъ Михаилу Макарову, по Каванскому тракту гласному Федору Макарову, по Никольскому тракту отъ деревни Ивановской и по Вятскому отъ границы Кологривскаго уѣзда до ст. Дюкова крестьянину дер. Чекмалки Николѣю Дормидонтову; на Вятскомъ трактѣ: изъ склада при Шангско-Городищенскомъ правленіи гласному Цыренову; при Шингускомъ волостномъ правленіи и на мостахъ чрезъ Пызмось, Большіую Шайму и на 9 верстѣ отъ Сергѣевницкой станицы гласному Разуваеву и при Хорошевскомъ правленіи Хорошевскому волостному старшинѣ. По распоряженію означенныхъ лицъ хозяйственнымъ образомъ къ теченію 1868 года устроено по всѣмъ трактамъ вновь 165 трубъ на сумму 814 руб. 59 коп. Слѣдовательно каждая труба въ дѣйствительности обошлась земству среднимъ числомъ по 4 руб. 94 коп., вмѣсто предполагаемыхъ управою въ 1867 году 9 руб. 55 коп., т. е. почти вдвое дешевле. Построенныя трубы всѣ осмотрѣны членомъ П. А. Шахровымъ и только по исправленіи замѣченныхъ имъ неисправностей выданы деньги распорядителямъ. Кромѣ того издержано на необходимыя исправленія перестроенныхъ трубъ 9 р. 55 коп.

Фашинная мѣста и гати также осмотрѣны были П. А. Шахровымъ, съ указаніемъ мѣстъ въ особенности плохихъ и подлежащихъ исправленію. Въ теченіи 1868 года исправленъ спускъ на перевозѣхъ подъ дер. Чертонымъ, гдѣ по вязкости грунта особенно затруднительно было въвязать съ возами: это обошлось

16 руб. 62 коп. Устроена гласнымъ Е. Е. Разуваевымъ, въ суммѣ общаго подряда, насыпь подлѣ моста на р. Фердоусъ за 16 руб. 90 коп., исправленъ фашинникъ по Казанскому тракту на 11 руб. 90 коп. и сдѣлано нѣсколько малыхъ исправленій, такъ что всего по ремонту фашинника издержано 52 руб. 60 коп.

Какъ общій выводъ значительнаго устройства дорожныхъ сооружений, оконченныхъ въ 1867 и 1868 годахъ, управа заявила въ своемъ докладѣ собранію слѣдующее:

Стоимость дорожныхъ сооружений, производимыхъ на денежный земскій счетъ, нельзя не признать дешевою. Но цѣны на лѣсной матеріалъ и на работу вообще возвышаются. Самымъ удобнымъ средствомъ къ производству работъ была бы сдача съ торговъ, если бы отсутствіе лицъ, занимающихся подрядами, не породило на первыхъ же порахъ неполюю. Не смотря на то, что управа старается передавать мелкія сооружения по возможности въ первыя руки, мѣстнымъ крестьянамъ, такъ что до сихъ поръ контрагентами являлись исключительно лица сельскаго населенія, на торги являются или совершенно незнакомые съ работою контрагенты, которые даже не видали сооружений, на которыя они торгуются, и которымъ нельзя передать подряда безъ залога, подъ ручательный приговоръ съ выдачею задатка, — а иначе они взять работы не соглашаются. По этому особенное значеніе получаетъ производство работъ хозяйственнымъ образомъ, которыя принимали на себя гласные отъ сельскихъ обществъ М. П. Цыреновъ, Ф. М. Макаровъ, В. В. Комиссаровъ, Ф. Г. Языковъ и гг. волостные старшины Шангскій и Хорошевскій.

Собраніе, въ засѣданіи 20 марта 1869 г., согласно отзыву ревізійно-приготовительной комисіи объ устройствѣ дорожныхъ сооружений, 1) признало дешевиною всѣхъ работъ, произведен-

ныхъ управою, со времени открытія ея дѣйствій: постройка 133 мостовъ въ уѣздѣ обоилась земству столько же, сколько употреблено бывшей строительной и дорожной комисіей на постройку одного моста черезъ рѣку Шистомаъ и въ полтора раза менѣе моста на Пыщугѣ; 2) цѣнность работы, исчисленную въ сѣмѣтахъ на дорожныя сооружения, предполагаемыя въ 1870 году, представленныя управою на утвержденіе собранія, послѣднее возвысило на 25⁰/₀, въ тѣхъ видахъ, что черезъ такое возвышеніе цѣнъ разовьется конкуренція, которая можетъ восстановить къ общей выгодѣ и земства и контрагентовъ нормальныя цѣны, чрезъ что земство избавится отъ необходимости производить эти постройки хозяйственнымъ образомъ, такъ какъ этотъ способъ построекъ въ большинствѣ случаевъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ непримѣнимъ по дальности разстояній построекъ отъ управы и ограниченнаго числа ея членовъ; 3) собраніе не одобрило рекомендованный управою способъ построекъ хозяйственнымъ образомъ, съ порученіемъ производства работъ гласнымъ отъ сельскихъ обществъ: по мнѣнію собранія они, становясь подрядчиками земства, чрезъ то теряютъ свои независимыя отношенія къ земскому собранію и управѣ и вмѣсто лицъ контролирующаго, сами неминуемо подвергаются контролю.

Въ 1869 г. устройство дорожныхъ сооружений происходило въ слѣдующемъ видѣ:

Постройка и ремонтъ мостовъ:

а) Устроены были, вмѣсто назначенныхъ по сѣмѣтѣ 19 мостовъ, всего 17, на которые назначено было по сѣмѣтѣ 810 р. 40к., сданы съ торговъ въ декабрѣ 1868 года за 748 р. 25к. и обошлись въ дѣйствительности 754 р. 65к., съ соблюденіемъ экономіи 55 р. 75к., или 6,8⁰/₀. Всѣ означенныя мосты окончены постройкою въ 1869 г., освидѣтельствованы членомъ П. А. Шахровымъ и приняты въ вѣдѣніе земства, съ удержаніемъ въ теченіе

нии года залоговъ, въ количествѣ 202 р., для обезпеченія прочности мостовыхъ сооруженій.

б) Въ 1869 году управою устроено самое крупное изъ мостовыхъ сооруженій, мостъ чрезъ р. Шистомъ, 112 сажень длиною, построенный назадъ тому 14 лѣтъ за 12000 р. сер. и съ этого времени потребовавшій на ремонтъ до открытiя земскихъ учрежденій до 600 р. сер. Управа, въ сессію 1868 года, испросила у собранія дозволенія для составленія проекта и смѣты по устройству новаго моста чрезъ р. Шистомъ пригласить губернскаго земскаго техника. Техникъ устроилъ вмѣсто существующаго моста чрезъ 2 русла рѣки 2 моста, длиною одинъ въ 20 саж., а другой въ 27 саж., на 245 сваяхъ, а между ними на разстояніи 65 сажень земляную насыпь, вышиною отъ 3 1/2 до 4 ар. Стоимость постройки изчислена управою въ 1621 р. 3 к.; при этомъ управа предположенія техника предположила измѣнить въ слѣдующемъ видѣ: 1) по невозможности достать вблизи отъ мѣста постройки сосновый лѣсъ, замѣнить его еловымъ раменнымъ; 2) въ среднѣ одного русла убавить рядъ свай, для свободнаго прохода надъ мостомъ во время весенняго половодія лѣсныхъ плотовъ; 3) устроить вверху моста два ледорѣза; 4) исключить изъ смѣты проектированныя желѣзные башмаки на сваи и вмѣсто того осмолить сваи, прогоны, подушки и перила съ надолбами по насыпи. Всѣ эти предположенія управы утверждены экстреннымъ собраніемъ въ засѣданіи 30 ноября 1864 года.

Лѣсъ на устройство моста, по порученію управы, заготовляетъ былъ членомъ А. Я. Ширевымъ, по условію съ землевладѣльцемъ Э. К. Жадовскимъ, заключенному 11 октября 1868 г. на сумму 474 р. 20 к. Затѣмъ проектъ и смѣта, составленные техникомъ, внесены въ экстренную сессію въ ноябрѣ 1868 года, при чемъ собраніе (30 ноября) утвердило нѣкоторые измѣненія, предложенныя управою, а именно: чтобы при постройкѣ моста сосновый лѣсъ былъ замѣненъ еловымъ, чтобы желѣзные башма-

ки не клались на сваи, но чтобы какъ самыя сваи, такъ прогоны, подушки и перила съ надолбами были осмолены, чтобы устроены были 2 ледорѣза и добавленъ одинъ рядъ свай въ пролетахъ, для пропуска весенней воды. На этихъ основаніяхъ управою 23 декабря 1868 г. сдано было устройство моста чрезъ р. Шистомъ на торгахъ крестьянамъ Варнавинскаго уѣзда, деревни Утлина, Ивану Осипову и Козьмѣ Васильеву за 1265 р. Производство работъ на мосту чрезъ р. Шистомъ неоднократно осматриваемо было членомъ П. А. Шахровымъ. При осмотровѣ 6-го іюня оказалось по испытанію, что сваи подрядчикомъ забивались не плотно и качались; подрядчику было объявлено, что при такой забивкѣ свай мостъ не будетъ принятъ и надзоръ за забивкою свай порученъ Шангско-Городищенскому волостному старшинѣ. При осмотровѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ оказалось, что не сдѣлано ледорѣзовъ и не осмолены сваи, подушки, переводы и надолбы: подрядчики обязаны полицейскимъ надзирателемъ г. Ветлуги немедленно это исправить. Въ обезпеченіе исправнаго устройства моста удержано у подрядчика, сверхъ ручательнаго приговора, изъ рядной суммы 50 р. сер. Кроме того подряжены крестьяне Шангско-Городищенской волости Михайло и Андрей Викуловы на поставку 420 надолбъ съ окраскою за 35 руб. 70 коп., каковыя надолбы и поставлены, но еще не окрашены, почему у съмѣщниковъ удержано слѣдующихъ пмѣ денегъ по условію 10 р. 50 к. с. Такимъ образомъ стоимость Шистомскаго моста, вмѣсто 3000 р., предположенныхъ собраніемъ, обошлась 1774 р. 90 к.

в) На ремонтное содержаніе, исправленіе и чистку мостовъ истрачено 113 р. 60 к.

д) Устройство трубъ.

По докладу управы въ отчетѣ 1868 г. предположено было устроить въ 1869 году 126 трубъ на сумму до 630 р. Въ дѣйстви-

тельности же въ 1869 году устроено вновь трубъ:

По Каванскому тракту 17 трубъ длиною 27 арш. 5 верш. на сумму	132 р. 99 к.
По Нивольско-Семеновскому 71 труба, длиною 147 арш. 13 верш., на сумму	556 р. 47 к.
По Вятскому тракту 73 трубы, длиною 146 арш. 6 верш. на сумму	538 р. 80 к.

Итого 161 труба длин. 321 арш. 8 вер. 1228 р. 26 к.

Постановленіемъ управы отъ 12 декабря 1868 г. устройство трубъ поручено было члену П. А. Шахрову, сдавшему ихъ съ торговъ.

Число трубъ увеличилось вслѣдствіе того, что въ весеннее время многія трубы, совершенно занесенныя землею и потому недоступныя осмотру, были обнаружены, вслѣдствіе размыва ихъ водою; а также потому, что нѣкоторыя старыя трубы, не предполагавшіяся къ замѣнѣ ихъ новыми, оказались совершенно негодными. Съ цѣлю приведенія въ извѣстность дорожныхъ сооруженій, требующихъ исправленія, въ томъ числѣ и трубъ, членомъ П. А. Шахровымъ, при объѣздѣ трактовъ, составлено вновь подробное ихъ описаніе. Цѣнность сооруженія трубъ въ 1869 году была нѣсколько выше, нежели въ 1868 г.; по слѣдующимъ причинамъ:

а) Трубы оказались длиннѣе: въ 1868 году 165 трубъ имѣли протяженія 91 саж. и стоили среднимъ числомъ 8 р. 95 к. за сажень, а въ 1869 году 161 труба имѣли протяженія 107 саж. и стоили по 11 р. 47 к.;

б) въ 1868 г. трубы строены изъ пиленого лѣса, а въ 1869 году управа признала болѣе прочнымъ и надежнымъ производство дорожныхъ сооруженій изъ цѣльнаго стесаннаго лѣса, имѣя въ виду, что тесанный лѣсъ, плотнѣе прилегая, менѣе задерживаетъ сырость и потому потребуетъ несравненно меныше ремонта.

Такимъ образомъ устройство трубъ окончено управою въ 1869 году и такъ какъ устройство это, по осмотру гласнаго П. А. Шахрова, оказалось произведеннымъ подрядчиками удовлетворительно, то съ ними произведенъ былъ окончательный расчетъ. Въ то же время, единственно по этой статьѣ дорожныхъ расходовъ, управою допущена значительная передержка, такъ какъ по сметѣ на 1869 г. назначено было на устройство трубъ и мостовъ 800 р., а издержано въ дѣйствительности 1341 р. 86 к.

е) Устройство фашиновыхъ мѣстъ и гатей

Къ болѣе серьезному устройству фашиновыхъ мѣстъ и гатей приступлено управою въ 1869 году. Членъ управы П. А. Шахровъ, при объѣздѣ трактовъ въ теченіи іюля мѣсяца, указалъ какъ фашиновыя мѣста и гати, требующія исправленія, такъ и самый способъ устройства фашиновыхъ мѣстъ, принятый управою и помѣщенный въ кондиціяхъ, объявленныхъ на торгахъ. Способъ этотъ заключался въ слѣдующемъ: лежація на фашиновыхъ мѣстахъ бревна убрать и мѣста совершенно очистить, потомъ сдѣлать сплошную въ 4 сажени ширины выстилку изъ самаго мелкаго хвойнаго лѣса, выкладывая оный какъ можно ровнѣе и сплошнѣе вершинами въ середину, а комлями въ сторону; выстилка должна быть не менѣе одной четверти аршина; выстилку эту засыпать пескомъ, или по крайней мѣрѣ землею, но отнюдь не изъ глинистаго грунта; если вблизи нѣтъ хорошей земли и мѣстность идетъ глинистымъ грунтомъ, или даже суглинкомъ, который также не годится для засыпки, то по сторонамъ фашиновца углубить канавы, гдѣ, ссыпавъ первый слой суглинки, по большей части встрѣчается супесокъ, годный къ засыпкѣ; насыпь должна быть утрамбована и пикакъ не менѣе четверти аршина ширины. На этомъ основаніи всего было устроено вновь и ис-

правлено фашинныхъ мѣсть 1889 саж. за	963 р. 84 к.
Насыпной устроено вновь съ постановкою па- дожь на 189½ саж.	348 р. 25 к.
Исправлено насыпей	121 р. 40 к.
Итого	1433 р. 49 к.

Устройство и исправленіе фашинныхъ мѣсть и гатей осмотрено было въ сентябрѣ членомъ П. А. Шахровымъ, при чемъ оказалось, что нѣкоторыя сооруженія не окончены, а другія произведены несогласно съ кондиціями. Надзоръ за окончаніемъ работъ и за исправленіемъ согласно докладу члена П. А. Шахова и указаніямъ управы возложенъ былъ на волостныхъ старшинъ Наволо-Шангскаго, Пищугскаго и Хорошевскаго. Но какъ прочность и добросовѣстность работъ на фашинныхъ мѣстахъ и гатяхъ не могла быть съ основательностію дознана въ концѣ того же года, то управа не признала возможнымъ сдѣлать окончательный расчетъ съ подрядчиками, изъ рядной суммы за устройство и ремонтъ фашинныхъ мѣсть и устройство вновь гатей (1266 р. 40 к.) удержавъ 550 р. 99 к., съ цѣлію заставить подрядчиковъ всѣ необходимыя исправленія, согласно кондиціямъ, произвести лѣтомъ слѣдующаго (1870) года, когда насыпь и засыпка достаточно осядутъ и слѣдовательно можно безошибочно судить о прочности и удобствѣ сооруженій.

Въ засѣданіи 7 марта 1870 года собраніе, рассмотрѣвъ дѣятельность управы по дорожной повинности за 1869 годъ, согласно докладу ревизіонной комиссіи, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Усматривая по заявленію управы истинное выполненіе подряда по устройству моста чрезъ р. Шустомъ, собраніе признало безусловно необходимымъ при устройствѣ значительныхъ мостовыхъ и проч. дорожныхъ сооруженій въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ командировать отъ управы благонадежнаго приказ-

чика, который бы оставался на мѣстѣ работъ до ихъ совершеннаго окончанія. Расходы по содержанію приказчиковъ исполнѣ вознаграждаются точнымъ выполненіемъ подрядовъ и устранять тѣ упущенія, исправить которыя послѣ окончанія работъ уже невозможно: такъ, напримѣръ, осмолка свай всего важнѣе въ подводной ихъ части, чего нельзя сдѣлать по окончаніи работы ихъ въ землю. Расходъ на содержаніе приказчика долженъ входить въ смѣтное исчисленіе по каждому значительному дорожному сооруженію.

2. Обративъ вниманіе на незначительность расхода по ремонту мостовъ, въ 113 р. 60 к., собраніе указало, что своевременная очистка мостовъ, мостовыхъ и трубныхъ пролетовъ отъ льда, снѣгу и наплыва илу и грязи, по крайней мѣрѣ на 30°/о сохраняетъ ихъ долгосрочность и излишняя экономія, въ ущербъ прочности сооруженій, не можетъ представляться желательною. Исключительность положенія, въ которое поставлено было земство при началѣ своей дѣятельности, печальное состояніе всѣхъ статей земскаго хозяйства вообще и мостовыхъ сооруженій въ особенности, значительность одновременной затраты суммъ, требующихъ для ихъ исправленія—нерѣдко противъ воли вынуждало земство, не вдаваясь въ дальнѣйшія экономическія соображенія, удовлетворять только необходимыя потребности данной минуты. Теперь, когда земство нѣсколько устроило свое хозяйство, взгляды на выполненіе потребностей должны выйти изъ сферы узкихъ экономическихъ соображеній о дешевизнѣ и руководствоваться, по преимуществу, прочностію и цѣлесобразностію и доставленіемъ земскимъ людямъ тѣхъ удобствъ, какихъ они вправѣ требовать за взимаемыя съ нихъ на выполненіе земскихъ нуждъ деньги. Такой взглядъ, по мнѣнію собранія, долженъ руководить управу при составленіи смѣтъ и предположеній, а равно и приведеніи ихъ въ дѣйствіе по различнымъ статьямъ земскаго хозяйства. Давал такую программу будущей дѣятельности Ветлужской земской уп-

равны, собраніе вполне полагается на ту расчетливость, бережливость и добросовѣстность, которыя заявлены членами управы во все время ихъ служенія земскому дѣлу.

Въ 1870 году устройство дорожныхъ сооружений происходило въ слѣдующемъ видѣ:

а) По сѣйному назначенію устроено 26 мостовъ, на которые по сѣйтѣ было назначено 2280 р. 40 к., сданы съ торговъ за 1557 р. 35 к. и въ дѣйствительности обошлись 1604 р. 65 в., съ соблюденіемъ экономіи 675 р. 75 к. или около 30%. Мосты по свѣдѣтельству оказались прочными, кромѣ двухъ (на рѣчкахъ Косихѣ и Пыжмостѣ); эти послѣдніе оказались выстроеными съ большими отступленіями отъ сѣиты и кондиціи, въ особенности на р. Косихѣ, такъ что представляли опасность для проѣзда. Оба моста исправлены управою на счетъ подрядчиковъ.

Сверхъ того выстроены: 1) оставшіеся отъ 1869 года 2 моста на Котельничскомъ трактѣ на рѣчкахъ Мезѣ и Вытеклѣ за 141 р. и 2) сверхъ сѣиты 2 моста подѣ д. Чертовымъ и чрезъ Пустошенскій оврагъ за 129 р. 30 к.

б) Исправленіе мостовыхъ сооружений и трубъ обошлось въ 1870 году 96 р. 41 в.

в) Устройство земляныхъ насыпей. Земляныя насыпи были сданы съ торговъ на Вятскомъ трактѣ на рѣчкѣ Большомъ Фердосѣ по 1 руб. 50 коп. за погонную сажень, при аршинной вышинѣ около моста и 3-хъ-саженной ширинѣ; и на Котельничскомъ трактѣ на рѣчкѣ Мезѣ по 2 руб. 75 коп. за погонную сажень при 2¹/₂ аршинной высотѣ около моста и 3-хъ-саженной ширинѣ. Такъ какъ вышина насыпи не одинакова, то и цѣна за сажень должна быть по расчету. Насыпи на Бѣловскомъ Фердосѣ и Вытеклѣ окончены и по измѣренію оказалось первой 153 с. 2 ар., а второй 98 сажень, насыпь на б. Фердосѣ окончена въ 1871 г. и оказалась 216 с. 2 ар. За все эти работы съ устройствомъ надолбъ выдано 922 р. 20³/₄ в.

г) Сверхъ того произведено, по порученію собранія, выстѣлка на Котельничскомъ проселочномъ трактѣ спуска съ горы подѣ д. Миничимъ и устройствъ плоть для временнаго переезда чрезъ р. Луданку, что обошлось 302 р. 20 к. и припачено въ остатку сбора съ асмаевладѣльцевъ изъ земскихъ суммъ 196 р. 53 коп.

Такимъ образомъ въ 1870 г. издержано было на текущіе расходы по дорожной повинности 3090 р. 19 в.

Въ засѣданіяхъ 23 и 25 марта 1871 года, собраніе по отношенію къ дѣятельности управы по устройству путей сообщенія въ 1870 году пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Ревизіонная комиссія замѣтила, что, вопреки постановленію собранія прошлой сессіи, изъ отчета управы не видно, чтобы за точнымъ исполненіемъ контрактныхъ работъ надзирали приказчики отъ управы; иначе не могли бы быть выстроены такіе мосты, какъ на рѣчкѣ Косихѣ, которые, по составу самой управы, въ первый же годъ представляли опасность для проѣзда. Хотя управою и удерживаются вагонъ, для исправленія допущенныхъ подрядчиками отступленій, но мѣра эта очень рѣдко достигаетъ цѣли: чтобы исправить насыпь, непрочно устроенную, надо вновь срывать всю землю и избирать хламъ, а это будетъ стоить гораздо дороже, чѣмъ первоначальное ея сооруженіе, поэтому комиссія вновь обратила вниманіе членовъ управы на безусловную необходимость надзора за постройками мѣстнаго и по возможности постояннаго; безъ этой мѣры всякое сбереженіе сѣйтныхъ назначеній возбуждаетъ по преимуществу сомнѣніе въ прочности сооружений. Во время преній въ засѣданіи, членъ управы П. А. Шахровъ заявилъ, что рекомендуемая комиссіею мѣра для установленія надзора за дорожными сооружениями чрезъ наемныхъ приказчиковъ не можетъ быть выполняема по отсутствію благонадежныхъ лицъ, которыя бы согласились, и на которыхъ бы съ увѣренностію можно было возложить столь важное

дѣло, и что вслѣдствіе выбора въ члены управы гласнаго Е. Е. Разуваева, который безъ сомнѣнія не откажется помочь въ этомъ дѣлѣ, надзоръ за устройствомъ и исправленіемъ дорожныхъ сооружений на будущее время будетъ болѣе тщательный. Докладчикъ комиссія, гласный В. И. Баскаковъ, заявилъ, что комиссія вовсе не предлагала обязательнаго надзора чрезъ приказчиковъ, предоставляя избраніе способа надзора самой управѣ, но находила необходимымъ учрежденіе болѣе тщательнаго надзора за земскими сооружениями, въ видахъ ихъ прочности и соблюденія выгодъ земства, тѣмъ болѣе, что и сама управа заявила о необходимости усиленія такого надзора. Требованіе свое комиссія заявила не въ видѣ упрека управѣ, но въ видахъ пользы дѣла, сознавая, что члены управы, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ постоянно слѣдить за каждымъ изъ сооружений, одновременно предпринятыхъ въ разныхъ концахъ уѣзда.

Собраніе постановило: надзоръ за земскими сооружениями вѣнчить въ обязанность управѣ чрезъ членовъ ея или уполномоченныхъ ею лицъ, по представляющейся возможности и удобству.

2) Собраніе, согласно заключенію комиссія, отсрочило предположеніе управы объ устройствѣ въ 1871 году земляныхъ дамбъ на рр. Маломъ Фердосѣ, Нужной и Вытеклѣ, за исключеніемъ устройства насыпи на р. Черной и устройства спусковъ съ горъ Косихской, Пѣтупинской и Жуковской. Поводомъ къ этой отсрочкѣ послужило непредставленіе управою снѣтъ на эти серьезныя сооружения. Собраніе нашло нужнымъ поручить управѣ пригласить для составленія снѣтъ техника, съ тѣмъ, чтобы для каждой земляной работы производилась: а) съемка мѣстности съ опредѣленіемъ длины, ширины и вышины дамбъ на всемъ протяженіи; б) количество кубиковъ земли, предполагаемое при производствѣ работъ; в) близость или дальность подвозки въ мѣсту работы и зависящая отъ того стоимость каждаго кубика; г) необходимость устройства пролетовъ для воды. Фашинникъ при

устройствѣ земляныхъ дамбъ не долженъ быть допускаемъ.

Вслѣдствіе отсрочки собраніемъ самыхъ серьезныхъ работъ по дорожнымъ сооружениямъ, предположенныхъ управою на 1871 годъ, дѣятельность ея въ этомъ году была менѣе значительна, нежели во всеѣ остальные годы текущего десятилѣтія. Управа ограничилась слѣдующими распоряженіями:

1. Два моста, на рѣкахъ Косихѣ и Пызмосѣ въ 1870 году были выстроены плохо, почему управа распорядилась исправленіемъ ихъ въ 1871 году, не выходя изъ снѣтнаго на нихъ назначенія. Этими работами закончена перестройка всеѣхъ старыхъ принятыхъ земствомъ дорожныхъ сооружений, исключая только моста на рѣчкѣ Красницѣ подъ городомъ.

2. Управа озаботилась устройствомъ нѣкоторыхъ земляныхъ насыпей и фашинныхъ мѣстъ, которыхъ въ прежнее время не только совсѣмъ не существовало, но даже и не предполагалось ихъ устраивать, несмотря на очевидную ихъ необходимость для сколько нибудь сноснаго проѣзда.

3. Наконецъ управою производились необходимыя расходы на ремонтъ дорожныхъ сооружений, поврежденія которыхъ болѣею частью происходили отъ весенней воды.

На всеѣ исчисленные предметы управою было употреблено 325 руб. 74¹/₂ коп.

Насыпь на рѣчкѣ Черной по Казанскому тракту хотя и была разрѣшена собраніемъ и дана управою 18 октября, но по случаю пепишной осени устройство ея отложено до весны 1872 года.

Въ 1872 г. устроены были отложенныя въ 1871 г. собраніемъ насыпи на рр. Маломъ Фердосѣ и Мезѣ и выстилка горъ Косихской, Пѣтупинской и Жуковской, что по снѣтѣ управы, утвержденной собраніемъ 17 февраля 1872 г., исчислено было въ 1394 р. 65 к. и обошлось съ торговъ 1300 р. 69¹/₂ к.; кромѣ того произведена съ торговъ и хозяйственнымъ образомъ поправка мостовъ на рѣчкѣ Красницѣ и двухъ по Казанскому тракту на

рѣчкѣ Шарьѣ, насыпей и трубъ на рѣчкѣ Шолешѣ, фашинныхъ выстидокъ между станціями Мещерихой и Ивановской и около деревень Софоновой и Бобылцей и устройство надолбъ по насыпи на Большомъ Фердосѣ въ размѣрѣ 1569 руб. 28 коп.; сверхъ того заплачено за лѣсной матеріалъ, употребленный дорожными подрядчиками при исправленіи дорожныхъ сооружений, 216 р. 15 коп.

Изъ суммы, слѣдующей за постройки, въ видѣ обезпеченія удержано 465 р. 55 к.; при этомъ, согласно прежнему замѣчанію собранія, на горахъ устроены снуски безъ выстилки, на случай гололедицы, что и было одною изъ причинъ возвышенія стоимости затратъ на 162 р. 29½ к. противъ смѣтнаго назначенія.

Отчетъ свой о дорожной повинности за 1872 г. управа заключаетъ заявленіемъ, что ей приходится дѣлать затраты на поправку поврежденій дорожныхъ сооружений людьми неблагонамѣренными, или съ умысломъ, или просто изъ шалости: бываетъ верѣдко, что перила и столбунки на мостахъ, трубахъ и насыпяхъ, только что поставленные, оказываются сброшенными съ мѣста, даже изрубленными; верстовые столбы также не избѣгаютъ такой участи: на другой день поставки ихъ на мѣста, съ одного сшибли доску съ надписью, а другой перевернули надписями въ противоположную сторону; не находя возможности открывать виновныхъ, управа лишена средствъ предупреждать подобные случаи.

Лѣтомъ 1872 года обгорѣлъ мостъ на рѣчкѣ Шангѣ неизвестно отъ какой причины, вслѣдствіе чего на поправку употреблено 15 руб. Управою хотя и было сообщено въ становому приставу для дознанія о причинѣ пожара и отысканія виновныхъ, но ни того ни другаго не открыто.

Въ 1873 г. проложена была на протяженіи одной версты новая дорога по Казанскому тракту, вмѣсто отмытой рѣкою Ветугою, съ удороженіемъ вѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 249 р.

20 п. на самомъ дѣлѣ 119 р. 35 к., и фашинныя выстилки по Вятскому тракту въ восьми мѣстахъ въ количествѣ 246 сажень, по утвержденной прошлымъ собраніемъ смѣтѣ по 1 р. 20 к. съ сажени, но такъ какъ по освидѣтельствованію члена управы Разуваева оказалось, что на всѣ эти выстилки положена земля глинистаго грунта, то управа никакого расчета съ подрядчиками не сдѣлала и обязала ихъ подвезти зимнимъ путемъ песку, съ тѣмъ, чтобы, по стаяннн снѣга, разровнять его по выстилкамъ.

За тѣмъ на исправленіе прежнихъ сооружений и молнія выстилки, со включеніемъ лѣснаго матеріала употребленнаго смотрителями, израсходовано 543 р. 8½ к.

Собраніе, по рассмотрѣніи отчета управы за 1873 годъ, въ засѣданіи 20 марта 1874 г.

1. Установило порядокъ счетоводства по движенію ассигнованныхъ по смѣтѣ и дѣйствительно израсходованныхъ суммъ по дорожной повинности въ теченіи отчетнаго года и по удовлетворенію невыполненныхъ расходовъ прежнихъ лѣтъ: смѣшеніе расходовъ, допускавшееся до сихъ поръ въ отчетѣ, производило нѣкоторыя неясности, требовавшія объясненій членовъ управы въ самомъ собраніи, что и устранило вновь предложенною системою.

2. Поручило управѣ всѣ находящіяся на участкахъ мосты и трубы замеровать, съ тѣмъ, что о каждомъ поврежденіи ревяющей дороги членъ управы долженъ доставлять ей свѣдѣнія настолько точныя, чтобы она могла имѣть вѣрное понятіе о важности поврежденій и примѣрной стоимости ихъ исправленія.

Послѣдняя мѣра исполнена была управою въ 1874 г., по мнѣнію ея, оказалась непрактичною: на первыхъ же порахъ вырѣзаніе на мостахъ и трубахъ номера были стесаны неизвестно кѣмъ; и кромѣ того, по случаю устройства на новыхъ мостахъ трубъ и уничтоженія старыхъ, — что бываетъ не рѣдко, — номерация дѣлается неправильно и требуетъ переномеровки по цѣлому тракту. Собраніе съ этимъ не согласилось. Переномеровка мостовъ:

и трубы, истребленная по какой нибудь причинѣ, легко и безъ ущерба для земства можетъ быть возобновлена, а вновь устраиваемыя сооруженія на такихъ мѣстахъ, гдѣ прежнихъ не было, могутъ значиться подъ № слѣдующимъ въ концѣ вѣдомости о дорожныхъ сооруженіяхъ. Поэтому собраніе (въ засѣданіи 26 марта 1875 г.) поручило управѣ завести такую вѣдомость; предсѣдатель управы П. А. Шахровъ заявлялъ, что вѣдомость для записки дорожныхъ сооруженій ведется управою.

Въ сессію 1876 года вѣдомость представлена была собранію, и въ ней по каждому сооруженію показаны годы возобновленія и исправленія, стоимость и описаніе самого сооруженія. Ревизионная коммисія шла, что представленное управою описаніе даетъ возможность земству судить вѣрно о состояніи дорожныхъ сооруженій, ихъ стоимости и прочности, а равно о степени необходимыхъ новыхъ построекъ и исправленія старыхъ. Всѣ слѣдующія работы должны своевременно вноситься въ эти описанія. Съ теченіемъ времени сборникъ такихъ свѣдѣній послужитъ полезнымъ матеріаломъ для экономическаго статистика мѣстнаго желѣзно-дорожнаго дѣла.

Устройство и поправки дорожныхъ сооруженій въ 1874 году можно раздѣлить на двѣ категоріи: первая по смѣтамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ, а вторая по распоряженію самой управы, въ виду настоятельной необходимости. По смѣтамъ на дорожныя сооруженія было ассигновано 5583 руб. 66 коп. Всѣ дорожныя сооруженія первой категоріи и съ матеріаломъ были сданы съ торговъ. Такимъ образомъ выстроено въ 1874 г. 7 мостовъ на протяженіи 50 саж., земляныхъ насыпей 257 сажень, фашинныхъ выстилковъ 1438 сажень, 6 трубъ и расчистка лѣса на 10 верстъ, все это обошлось въ 4754 р. 88 к., менѣе противъ смѣтъ на 828 руб. 78 коп. Въ счетъ этой суммы выдано подрядчикамъ въ 1874 году 3636 руб. 2 коп.;—25 руб. удержано въ пользу земства, по невыполненію подрядчикамъ въ

точности условій, и остальные за тѣмъ 1093 р. 86 коп. подлежатъ въ выдачу по истеченіи годичнаго и двухъ годичнаго срока, на что обязапы подрядчики контрактами. Въ обезпеченіе удержано по устройству моста и насыпи на рѣчкѣ Нужной трети, а по всѣмъ прочимъ сооруженіямъ пятая часть рядной суммы. По сооруженіямъ второй категоріи работы заключались преимущественно въ исправленіи старыхъ сооруженій и вновь перестроены только 2 моста и 14 трубъ, пришедшихъ въ совершенную ветхость. За тѣмъ сдѣланы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ фашиновые выстилки по случаю оказавшихся выбоувъ. Всѣ эти работы, переплація отлагательства, по своей незначительности, не могли быть сдаваемы съ торговъ, а исполнялись подрядчиками, по цѣнамъ не выше тѣхъ, которыя опредѣлялись на торгахъ по работамъ первой категоріи, съ заключеніемъ формальныхъ условій. Такихъ работъ произведено на 675 р. 87 к.

По поводу устройства дорожныхъ сооруженій вообще, членъ управы, запытававшій дорожными сооруженіями, Я. М. Шатровъ предьявилъ въ сессію 1875 г. отдѣльное мнѣніе, гдѣ доказывалъ, что мелкія работы болѣе удобно сдавать въ волостныхъ правленіяхъ той мѣстности, гдѣ онѣ производятся, нежели на торгахъ въ управѣ, куда являются пять или шесть человѣкъ, постоянно занимающихся подрядами; лица эти передаютъ мелкія работы другимъ, не имѣющимъ залога, конечно вычтая изъ контрактной суммы приличное себѣ вознагражденіе. Мѣстнымъ обывателямъ, въ особенности во время свободное отъ полевыхъ занятій, можно, какъ убѣдился г. Шатровъ нѣсколькими опытами въ 1874 году, сдавать работы за цѣлу болѣе дешевую, если не требовать съ нихъ залога, и они могутъ дѣлать гораздо лучше: залогъ въ состояніи только внести богатые люди, которые сами не работаютъ.

Собраніе, выслушавъ въ засѣданіи 26 марта 1875 г. докладъ ревизионной коммисіи о дорожныхъ сооруженіяхъ 1874 года, согласно ея заключенію, постановило: при устройствѣ вновь

насыпей и фашиновых валиловъ включать обязательство: подвозку земли или песку производить лѣзъ тѣхъ мѣстъ, которыя отведены будутъ наблюдающимъ за работою довереннымъ лицамъ, платимъ члену управы, или по уполномочию ея другое лицо, при всѣхъ значительныхъ земляныхъ работахъ обязаны пастыковать на мѣстѣ и указать грунтъ, съ котораго должны брать землю рабочіе; предложенный г. Шагровымъ способъ исправленія дорогъ, посредствомъ хозяйственной сдачи работъ безъ взиманія залоговъ, предоставить управѣ примѣнить въ незначительныхъ исправленіяхъ и сооруже- ніямъ, по ея усмотрѣнію.

Въ 1875 году по утвержденной собраніемъ смѣтѣ устроены слѣдующія сооруженія: фашиновыхъ выстилокъ на протяженіи 314 сажень, земляныхъ насыпей 102 саж. и одна труба. На провозъ ихъ по смѣтѣ ассигновано было 1045 р. 90 к., сданы же и выстроены всѣ сооруженія за 821 р. 77 к. Ограничиться этими работами управа не могла: точно также, какъ и въ прошлые годы, пришлось и въ 1875 году произвести много работъ частію по сооруженіямъ новымъ, а частію сдѣлать значительныя поправки старыхъ. На такія дѣйствія управа была вынуждена необходимо: нельзя было оставить нѣкоторые мосты и трубы, пришедшіе въ ветхость и угрожавшіе разрушеніемъ, а фашинныя выстилки дѣлались на мѣстахъ, гдѣ оказывались выбоины, препятствующіе проѣзду. Такихъ работъ произведено: выстроено три моста на сумму 168 руб., десять трубъ на 115 руб., фашиновыхъ выстилокъ 157 саж. на 207 руб. и исправлено мостовъ на 403 руб. 70 коп. Больше значительныя исправленія мостовъ были на Шастомѣ, большомъ Фердошѣ и Пыщугѣ, гдѣ напоромъ весенней воды обмыло берега и сваи, такъ что мосты обрушились и не было возможности обойтись безъ значительныхъ поправокъ; затѣмъ уплачено за лѣсной матеріалъ дорожнымъ подрядчикамъ 102 руб. 62 коп., всего же израсходовано 996 руб. 32 коп.

Исправленіе полотна дороги.

Порядокъ наблюденія за исправленіемъ полотна дороги, установленнаго на натуральной повинности сельскихъ обществъ, установленъ былъ управою съ перваго же (1866) года въ слѣдующемъ видѣ:

Въ январѣ мѣсяцѣ разсланы были по волостямъ и сельскимъ обществамъ выписки изъ дорожнаго росписанія; въ первыхъ числахъ апрѣля дороги были осматрѣны командированными управою разслыннымъ Раковымъ вмѣстѣ съ мѣстными старшинами; въ концѣ мѣсяцѣ Котельничскій трактъ осматрѣнъ председателемъ управы, въ августѣ осматрѣны всѣ тракты членомъ управы.

При всѣхъ этихъ осмотрахъ приведены были въ извѣстность участки, найденные въ дурномъ состояніи, что оказалось въ особенности по Котельничскому тракту, вновь принятому на земство. Управа, каждый разъ послѣ осмотра, предписывала волостнымъ правленіямъ и отдѣльнымъ сельскимъ управленіямъ объ исправленіи выведенныхъ въ каждомъ участкѣ неисправностей, возлагая отвѣтственность на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ предупреждая, что въ случаѣ неисправленія, старшины или старосты подвергнутся отвѣтственности, сверхъ того управа распорядится о починкѣ на счетъ виновныхъ. Чтобы не остановить починки дорогъ, управа предписала волостнымъ правленіямъ и отдѣльнымъ сельскимъ управленіямъ весь лѣсной матеріалъ, какой потребуется для исправленія дорожныхъ участковъ, приобретать по самую тамъ, гдѣ выгоднѣе и дешевле, съ тѣмъ однако, что покупка лѣснаго матеріала, потребнаго на весь дорожный участокъ, нигдѣ не превышала бы цѣности той суммы, какою назначена на участокъ; покупку эту производить пока въ долгъ, выдавая лѣнщику, у кого будетъ куплено, засвидѣтельствованную квитанцію, съ обозначеніемъ въ ней: какого именно качества купленъ лѣсной матеріалъ, сколько его куплено и по какой цѣнѣ. Управа же обязывается, по предъявленіи ей таковыхъ квитанцій, про-

изводить платажъ изъ сбора съ лѣсовладѣльцевъ на лѣсной матеріалъ за 1866 г. (о которомъ сказано выше).

При осмотрѣ дорогъ въ 1866 году оказалось, между прочимъ, что волости, получившія дорожные участки въ значительномъ уданеніи, Новоуспенская, Хмѣленцевая, Гагаринская и Одоевская сдали ихъ въ содержаніе крестьянамъ, которые, не смотря на всѣ понужденія, не приступаютъ къ исправленію взятыхъ ими участковъ такъ, какъ бы слѣдовало; почему управа предписала правленіямъ означенныхъ волостей не выдавать денегъ по контрактамъ до тѣхъ поръ, пока дорожные участки не приведутся въ надлежащую исправность и пока управа, по освидѣтельствованію своему, не дастъ объ этомъ знать волостному правленію.

Система надзора чрезъ разсыльный, введенная въ 1866 г., была въ 1867 году измѣнена. Предсѣдатель управы, въ докладѣ 30 ноября 1866 г., объяснилъ: съ 1867 года будутъ числиться на земствѣ всѣ, состоящія на всѣхъ трактахъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ, деревянныя мосты, числомъ 124, а съ 1868 года предполагается принять на счетъ земства всѣ трубы, фаншинныя мѣста и гати. Такая большая масса того и другаго и на такомъ огромномъ пространствѣ, какъ проходятъ тракты по Ветлужскому уѣзду, требуетъ непремѣннаго и постояннаго присмотра, дабы могущія быть поврежденія исправлялись немедленно и тѣмъ выполнялась вполнѣ обязанность земства по дорожной повинности. Я полагаю бы съ своей стороны достигнуть этого слѣдующимъ образомъ: всѣ тракты раздѣлить на участки отъ одного волостнаго правленія до слѣдующаго, большія же разстоянія, какъ напримѣръ между Рождественскимъ правленіемъ и Николо-Шангскимъ, между Николо-Шангскимъ и Шангско-Городищенскимъ до границы Кологривскаго уѣзда и отъ Пыщугскаго до границы Никольскаго уѣзда, — раздѣлить надвое. Такимъ образомъ по Никольско-Семеновскому и Вятскому трактамъ образуется 10 участковъ, на Котельничскомъ 1 и на Казанскомъ 2, а всего 13 участковъ. На

каждый участокъ нанять по одному смотрителю изъ мѣстныхъ жителей, съ тѣмъ, чтобы онъ непремѣнно два раза въ недѣлю обходилъ свой участокъ и осматривалъ всѣ мосты, трубы, гати и фаншинныя мѣста, равно и все полотно дороги, и гдѣ усмотритъ какое либо поврежденіе, давалъ бы объ этомъ знать управѣ чрезъ волостное правленіе, обозначая гдѣ и какое именно есть поврежденіе; если же поврежденіе не столько незначительно и не требуетъ особой какой либо поправки, то по возможности исправлялъ бы самъ. Если будетъ замѣчено какое либо поврежденіе помимо смотрителя и дойдеть до свѣдѣнія управы, то онъ штрафуется управою по ея усмотрѣнію. Въ точномъ исполненіи своей должности смотритель обязывается подпискою, которая, по засвидѣтельствованіи въ мѣстномъ волостномъ правленіи, должна храниться въ управѣ. Волостнымъ правленіямъ вѣнчается въ непремѣнную обязанность тотчасъ же принимать заявленіе смотрителя объ усмотрѣнныхъ поврежденіяхъ и доносить управѣ съ слѣдующею почтою, описывая всѣ обстоятельно, дабы управа могла видѣть въ чемъ именно и гдѣ найдено поврежденіе. Время такого осмотра можно положить со времени, когда стаетъ снѣгъ, и до зимней дороги. Плату за все это время смотрителю достаточно положить 10 руб., такъ что всѣхъ смотрителей можно нанять за 130 руб., каковыя деньги, съ прибавкою 10 руб. изъ непредвидѣнныхъ расходовъ, управа имѣетъ въ своемъ распоряженіи, а именно жалованье разсыльному 120 руб.; должность его была предназначена также для смотрѣнія за дорогами, и при такомъ постоянномъ надзорѣ вовсе будетъ не нужна, тѣмъ болѣе, что разсыльный далеко не можетъ доставить управѣ такого постояннаго наблюденія за дорогами, да и былъ бы для земства дороже, такъ какъ, получая жалованье 120 руб. въ годъ, требовалъ бы каждый разъ при объѣздѣ прогонныя деньги.

Такая система надзора одобрена была управою и утверждена собраніемъ въ засѣданіи 2 марта 1867 года.

Управа весною же 1867 года озаботилась присканиемъ въ дорожные смотрители благонадежныхъ людей и распредѣливъ между ними дорожные участки, обязала ихъ подписками въ точномъ исполненіи обязанностей. Затѣмъ управа предписала волостнымъ правленіямъ приступитъ къ исправленіямъ дорожныхъ участковъ, прѣся въ то же время полицейское управленіе и мировыхъ посредниковъ оказать свое содѣйствіе. Замѣна разсильнаго при управѣ дорожными смотрителями оказалась на практикѣ несправенно полезнѣе; смотрители гораздо аккуратнѣе слѣдили за состояніемъ своихъ участковъ и своевременно давали знать управѣ въ случаѣ ихъ поврежденія, такъ что она могла скорѣе исправлять поврежденія или сама, хозяйственнымъ образомъ, или черезъ волостныя правленія. Такимъ образомъ, не смотря на довольно большое протяженіе трактовъ по Ветлужскому уѣзду, управа постоянно имѣла свѣдѣнія о состояніи дорогъ въ уѣздѣ.

Но не смотря на всѣ мѣры, принимаемыя управою (неоднократный осмотръ трактовъ въ теченіи лѣта, понужденія сельскихъ начальствъ, жалобы въ полицію и мировымъ посредникамъ), управа со втораго года пришла къ заключенію, что безпорядки—уклоненіе отъ исправленія полотна дороги, оставшагося на натуральной позиціи, могутъ быть превращены только переводомъ и этой части дорожныхъ сооруженій на дежурный земскій счетъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ мѣры, доступныя самой управѣ, оказались совершенно бесполезными. Такъ, убѣдившись, что участки отдаленныхъ волостей, сдаваемые по контрактамъ, остаются вовсе безъ исправленія, управа съ 1867 года предупредила волостныя правленія, чтобы исполненіе контракта обезпечивалось какимъ либо залогомъ или ручательствомъ со стороны подрядчика, и въ то же время въ контрактъ вносило условіе о выдачѣ денегъ по истеченіи года иначе, какъ по представленію подрядчикомъ отъ уѣздной управы удостовѣренія въ дѣйствительномъ исправленіи дороги. Въ противномъ случаѣ, управа при всякой неисправно-

сти по дорогамъ, на основаніи ст. 36 и 43 времен. прав., распорядится прямо поправкою дороги посредствомъ найма, а употребленныя деньги вычтеть съ крестьянъ той волости, чей участокъ, не принимая въ соображеніе никакихъ условій о сдачѣ исправленія участка особому контрагенту. Обязанность эта исполнена была въ точности только въ контрактѣ Хугленицкой волости, копія съ котораго доставлена въ управу, и кромѣ того Ошминское волостное правленіе представило копію съ контракта на отдачу дорожнаго участка. Между тѣмъ ни одинъ изъ частныхъ контрагентовъ и ни одно волостное правленіе не обращались въ управу за удостовѣреніемъ объ исправленіи участка для выдачи денегъ.

Въ 1869 г. упорство трехъ волостей, которыхъ участки въ теченіи трехъ лѣтъ вовсе не исправлялись и найдены въ непригодномъ видѣ и въ томъ году, членъ управы, осмотрѣвшій дороги. П. А. Шахровъ приписывалъ злоупотребленію волостнаго и сельскаго начальства, которыя, собирая на этотъ предметъ съ волости значительную сумму до 200 руб. сер., употребляютъ не болѣе пятой части на самое исправленіе участковъ.

Собраніе, въ засѣданіи 7 марта 1870 г., относительно исправленія полотна дороги пришло къ слѣдующимъ соображеніямъ: вопросъ о неудовлетворительномъ исправленіи полотна дороги возбуждается ежегодно въ засѣданіяхъ земскаго собранія. Опытъ показалъ, что всѣ косвенные способы понужденія въ своевременному и точному выполненію этой повинности принесли мало пользы. Лица администраціи, чрезъ посредство которыхъ дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ земская управа, всю свою дѣятельность ограничиваютъ разсылкою по волостямъ предписаній, за точнымъ исполненіемъ которыхъ, кѣролатно, никто не слѣдитъ, и вѣче они, хотя и вредна, были бы выполняемы. Собраніе на будущее время рекомендуетъ управѣ способъ, узаконенный въ послѣднемъ пун-

ст. 43 врем. прав. для земск. учрежден. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ.

Въ 1870 году управа указала въ докладѣ собранію только двухъ волостныхъ старшинъ, — Зарѣной Павтелея Сергѣева и Пыщугской Рауваева, стараниями и распорядительностію которыхъ участки этихъ волостей исправлялись скорѣе и лучше прочихъ; болѣе же неисполнительными оказались волости Гагаринская и Одовская, такъ что управа распорядилась поправкою ихъ участковъ на счетъ виновныхъ и исправлено первой на 10 руб. и второй на 31 руб.

Но управа при этомъ вновь заявила свое безсиліе въ этомъ случаѣ. Управою истощены все мѣры настоянія: безпрестанныя повторенія волостнымъ начальствамъ и сообщенія въ полицію о понужденіи. Ничто не помогало. Съ одною и тою же почтою приходили доведенія волостныхъ правленій объ исправленіи участка и увѣдомленія дорожныхъ смотрителей, что эти исправленія были сдѣланы для виду, кое какъ, и полотно дороги осталось совершенно въ прежнемъ положеніи. Тоже самое случалось и съ увѣдомленіями полиціи. Эта безвыходность положенія, вынѣстѣ съ настояніями гласныхъ отъ крестьянъ привели къ указанному нами постановленію собранія въ засѣданіи 23 марта 1871 г., гдѣ поручено было управѣ сдать колотно дороги на исправленіе участками, если средняя сложность цѣны за версту на торгахъ не превыситъ 8 р. 40 к.

Управа на 10 мая 1871 г. назначила торги, на которыхъ 12 участковъ, на протяженіи 286 верстъ сданы за 1921 р. въ годъ, срокомъ на 5 лѣтъ, т. е. среднюю цѣною на версту 6 р. 70 к., менѣе на 1 руб. 70 к. цѣны, назначенной собраніемъ и болѣе на 70¹/₂ к., предположенной управою. При производствѣ торговъ управа не ставила себѣ единственною цѣлью достигнуть въ данномъ случаѣ возможной степени дешевизны, а одновременно заботилась о томъ, чтобы исполнѣе было обеспечено исправное

содержаніе контрагентами дорожныхъ участковъ, дозволивъ съ этой цѣлью торговаться не иначе, какъ съ денежнымъ залогомъ, и по возможности старалась при торгахъ дать цѣлесообразный исходъ конкуренціи торгующихся, отстраняя, на примѣръ, возможность сдать подрядъ тѣмъ лицамъ, которыя рассчитывали отъ себя раздать дорожные участки во вторыя и третьи руки, съ выгодой для себя и въ очевидный ущербъ рабочимъ, что заставило бы земство опасаться за успѣхъ дорожнаго дѣла. Исправленія дорогъ волостями, по обыкновенію, не было сдѣлано до сдачи участковъ, не смотря на распоряженія управы, такъ что она, по заключеніи контрактовъ, вынѣила подрядчиковъ въ обязанность тотчасъ же приступить къ работамъ согласно условіямъ; вслѣдствіе чего былъ исправленъ самый каты дороги, который и былъ въ продолженіи лѣта довольно удовлетворительный. Такъ какъ главное исправленіе дорогъ заключается во первыхъ въ очищеніи всей ширины дороги отъ порослей и хлама, дабы дать возможность ей скорѣе просыхать послѣ дождей, и во вторыхъ въ проведеніи боковыхъ и глубокихъ канавъ съ отводомъ для ската воды въ низкихъ мѣстахъ, что въ значительной степени содѣйствовало бы также возможной сухости дороги и препятствовало бы появленію выбоинъ и рытвинъ, то управа поставила себѣ въ обязанность, относительно подрядчиковъ, настаивать преимущественно на этого рода исправленіяхъ дорожныхъ участковъ. Но не видя отъ нѣкоторыхъ подрядчиковъ исполненія своихъ требованій, управа принуждена была прибѣгать, согласно условіямъ, къ оштрафованію. Впрочемъ весьма дождливая осень 1871 года представляла совершенную невозможность въ такимъ работамъ: нѣкоторые участки, — исключительно тѣ, гдѣ подрядчики не сдѣлали этого лѣтомъ, — остались неисправленными; въ другихъ же участкахъ таковая работа не совсемъ dokonчена и только исполнѣе исправленъ 10-й участокъ, по Казанскому тракту. Почему управа признала за необходимое при удовлетвореніи подрядчиковъ пла-

тою удержатъ часть оной до будущей весны, или вообще впредь до надлежащаго исправленія ими своихъ участковъ, а именно: на 1921 руб., слѣдующихъ за всѣ участки, удержано, исключая 10-го участка, 607 руб. 40 коп. На случай могущихъ возникнуть со стороны подрядчиковъ жалобъ на неполное по контрактамъ удовлетвореніе, управа распорядилась чрезъ членовъ своихъ, въ присутствіи волостныхъ старшинъ и стороннихъ людей, составить акты о неполномъ исправленіи тѣми подрядчиками дорожныхъ участковъ. Такимъ образомъ исправленіе полотна дороги въ 1871 году обошлось въ 1313 руб. 60 коп. и исправленіе было хотя неудовлетворительное, но ни сколько не хуже протѣ исправленія въ прежніе годы натуральною повинностію.

Кромѣ исправленія полотна дороги подрядчики занимались также поправкою незначительныхъ поврежденій на дорожныхъ сооруженияхъ, при чемъ за употребляемый дѣсной матеріалъ они удовлетворялись, согласно контрактамъ, по цѣнамъ принятымъ управою при составленіи смѣтъ на мосты. Осмотръ дорогъ производился неоднократно председателемъ и членами управы по всѣмъ трактамъ и кромѣ того, по сообщеніямъ почтовыхъ и волостныхъ ямщиковъ о какихъ либо поврежденіяхъ дороги, они исправлялись въ то же время. До управы доходили отзывы, что дороги поправлялись подрядчиками хуже чѣмъ натуральною повинностію, и что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поправка портила дорогу еще хуже чѣмъ она была,—почему управа долгомъ считаетъ разъяснить земскому собранію, что такіе отзывы несправедливы. При этомъ не мѣшаетъ коснуться замѣченныхъ управою причинъ, подъ влияніемъ которыхъ могли возникать подобныя въ высшей степени несправедливыя заключенія. Наиболѣе замѣтная изъ этихъ причинъ имѣетъ видъ рутиннаго пристрастія къ обычаю: въ самомъ дѣлѣ, при исправленіи дорогъ натуральною повинностію, всякій привыкъ видѣть толпу выходящихъ на такое исправленіе человекъ до 100 и болѣе; хотя эти люди ничего не дѣлали, но

тѣмъ не менѣе масса свою численностію производила довольно сильное впечатлѣніе и во всякомъ случаѣ представляла видъ болѣе внушительный, чѣмъ тотъ, какой могъ представлять подрядчикъ, исправляющій дорогу съ незначительнымъ числомъ рабочихъ. Отсюда понятно, какъ легко пристрастный и непривычный къ этой картинѣ глазъ могъ вывести то заключеніе, что и самая поправка вытѣшнымъ способомъ должна быть хуже стариннаго; на самомъ же дѣлѣ эти нѣсколько рабочихъ, получающихъ за трудъ свой хорошую плату, дѣлали гораздо болѣе, чѣмъ толпа людей, согнанныхъ силою, которая, вмѣсто работы, пользовалась лишь слушаемъ отдохнуть отъ своихъ домашнихъ заботъ. Вторая причина помянутыхъ отзывовъ имѣетъ повидимому нѣкоторое основаніе, въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ, въ сущности же эти случаи естественно приводятъ къ обратнымъ заключеніямъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поправка дѣйствительно нѣсколько портила дорогу,—это происходило отъ того, что при прорытіи боковыхъ канавъ, земля изъ нихъ выбрасывалась на средину дороги, чтобы ее сдѣлать выше и былъ бы съкатъ воды; земля рыхлая и неумятая на первый разъ представляла значительную грязь, особенно въ осеннюю дождливую погоду, но по просухѣ, грязи не будетъ и дорога должна быть твердая. Такъ точно было на вновь устроенныхъ въ 1869 году фашинныхъ мѣстахъ и земляныхъ насыпяхъ по Вятскому тракту между станціями Сергѣевницкой и Зауполовницкой; въ первое лѣто по устройствѣ ихъ трудно было проѣзжать: экипажъ вязъ по ступицы и многія мѣста обѣзжали стороною, на другой же годъ всѣ эти мѣста сдѣлались до того тверды, что были лучше обыкновеннаго грунта, даже въ дождливую погоду.

Собраніе въ засѣданіи 17 февраля 1871 г., согласно заключенію ревизіонной комиссіи, одобрило дѣйствія управы по сдачѣ исправленія полотна дороги. При этомъ собраніе заявило, что не вполне удовлетворительное исправленіе дорогъ, которое признаетъ

и управа, ничуть не может навлекать на самый порядок отправления повинности и обуславливает только постоянную зоркость контроля и практичность тѣх указаний и требованій по исправленію дорогъ, которыя бы давали возможность контрагенту дѣлать исправленія, не терпя при этомъ лично никакого ущерба. Собрание и въ настоящемъ году держится того же убѣжденія, что дешевизна не есть единственное условие выгодности въ такой операціи, какъ исправленіе путей сообщенія. Достиженіе дѣли состоятъ въ хорошемъ состояніи этихъ путей сообщенія. Такъ какъ это дѣло совершенно новое и стоимость исправленія не можетъ быть ясно формулирована ни земскою управою, ни сивашскими участками контрагентами, то вопросъ о цѣнности представляется въ этомъ случаѣ задачей, подлежащею наблюденію и провѣркѣ со стороны земской управы. Пятилѣтняя отдача съ торговъ не болѣе какъ опытъ, до истеченія котораго имѣть прочнаго основанія вывести какое либо заключеніе о дѣйствительной стоимости исправнаго содержанія дорожныхъ участковъ. Не предрѣшая этого вопроса, Ветлужское земство можетъ съ сознаниемъ выполненнаго долга сказать, что натуральныхъ повинностей болѣе имѣть, что переложеніе ихъ обошлось дешево, и что порядокъ исправленія и состоянія путей сообщенія, если нелучше, на первый разъ, то и не хуже прежде бывшаго. Большаго собранія будетъ добиваться и ожидать въ будущемъ.

Исправленіе полотна дороги въ 1872 году, по отчету управы, производилось хотя и не такъ какъ бы желательно, но все таки лучше, чѣмъ въ предыдущемъ 1871 году, за исключеніемъ участковъ пятого, шестаго, перваго и девятаго. На первыхъ трехъ участкахъ управа принуждена была произвести нѣкоторыя исправленія, чрезъ члена управы Е. Е. Разуваева и другихъ добрыхъ лицъ, на счетъ подрядчиковъ, которые, не смотря на оштрафованія управы, сами не озаботились исправленіемъ своихъ участковъ. По освидѣтельствованіи всѣхъ дорожныхъ участковъ,

управа, находя, что нѣкоторые изъ участковъ исправлены не вполне, какъ бы слѣдовало по условію, составила акты о неисправностяхъ и распорядилась у неисправныхъ подрядчиковъ оставить часть изъ причитающихся за 1871 и 1872 годы денегъ, а именно слѣдовало къ выдачѣ 2528 руб. 40 коп., выдано 1684 руб. 70 коп., остановлено 697 р. 70 коп., затѣмъ подлежатъ выдачѣ 136 руб. По участкамъ же 1, 5, 6 и 9, за произведенными самою управою исправленіями, остается въ экзноміи 707 руб. 70 коп. Принимая во вниманіе, что дорожные подрядчики всѣ почти не имѣютъ такихъ средствъ, чтобы произвести исправленіе дорожныхъ участковъ безъ полученія въ то же время изъ управы денегъ, управа полагаетъ на будущій годъ, при началѣ работъ, выдавать часть денегъ нѣкоторымъ изъ нихъ, болѣе надежнымъ, прямо наруки, а другимъ черезъ мѣстныхъ волостныхъ правленій, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе выдавали деньги при самой работѣ. При такомъ порядкѣ управа надѣется, что подрядчики, наученные двухъгодичнымъ опытомъ, и имѣя возможность заблаговременно нанять рабочихъ, будутъ исправныѣ. Ревиэіонная коммисія по новоду этого предложенія управы замѣтила, что такая выдача совершенно уничтожаетъ гарантію, получаемую земствомъ чрезъ предъявленіе подрядникомъ на торгахъ залога въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ рядной суммы. Собраніе, по предложенію коммисіи, въ засѣданіи 6 марта 1873 г., допустило такіа авансовыя выдачи контрагентамъ для лицъ сельскаго сословія, подъ ручательные приговоры общества или подъ отвѣтственность самой управы; а для лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословию, подъ обезпеченіе движимымъ имуществомъ по цѣнѣ залога.

Полотно дороги въ теченіи лѣта 1873 года было довольно порядочное, чему не мало благоприятствовала сухая погода; но осенью, по случаю постоянныхъ дождей, дороги до того были испорчены, особенно гдѣ глинистая почва, что пробѣдъ былъ

весьма затруднительнъ и земля такъ разжижа, что даже на мѣстахъ, гдѣ прежде не требовалось никакихъ поправокъ, оказывались выбоины и приходилось дѣлать фашинныя выстилки. Судя по неоднократному осмотру дороги членами, управа признала возможнымъ сдѣлать съ подрядчиками слѣдующій расчетъ за 1873 годъ: подрядчикамъ—10-го по Базанскому и 11 и 12 по Котельническому трактамъ, какъ исправлявшимъ свои дорожные участки довольно порядочно, выдать полную по контрактамъ сумму; 4-го, 7-го и 8-го участковъ, за удержаніемъ четвертой части годовой платы; 1-го, 2-го и 3-го—за удержаніемъ третьей части и съ тѣмъ, что удержанная сумма, по мнѣнію управы незаработанная, остается въ экономіи земства. Кромѣ того выдано подрядчикамъ 3-го, 4-го и 8-го за 1872 годъ 136 р.

Расчеты эти предварительно были предъявлены подрядчикамъ и они дали подписку, что остаются ими довольны. Подрядчики участковъ 9-го по Казанскому и 5-го и 6-го по Вятскому трактамъ почти совсѣмъ не исправляли участковъ, не смотря на то, что по открытіи лѣтнаго пути, управа высылала третью часть годовой платы въ волостныя правленія для выдачи имъ по мѣрѣ работъ, такъ что пришлось исправлять необходимыя и вѣтерпачія отлагательства поврежденія самой управы. Изъ высланныхъ въ правленія по 9-му участку 70 руб. 20 коп. израсходовано 55 руб. 60 коп. и возвращено 14 руб. 60 коп.; по 5-му и 6-му участкамъ—изъ высланныхъ 159 руб. израсходовано 130 руб. 40 коп. и возвращено 28 р. 60 к. Управа рѣшилась оставить всякій расчетъ съ этими подрядчиками и остающіеся за эти участки деньги оставить въ экономіи земства, считая контракты со стороны подрядчиковъ нарушенными. Управа допустила для нихъ снисхожденіе, а именно предоставила имъ право въ мѣсячный срокъ передать свои участки новымъ подрядчикамъ, прямо отъ себя и съ согласія управы, чтобы не лишитъ ихъ залоговъ, съ тѣмъ однако, что въ случаѣ несдачи ими въ назначенный

срокъ, управа распорядится сдать сказанные участки съ торговою, съ удержаніемъ залоговъ въ пользу земства.

Собраніе, въ засѣданіи 20 марта 1874 г., по предложенію ревизіонной комисіи поручило управѣ, при наступленіи времени удобнаго для исправленія полотна дороги, давать письменныя инструкціи контрагентамъ, въ какихъ мѣстахъ участка управа находитъ необходимымъ устроить боковыя и отводныя канавы, или углубитъ ихъ, вообще разъясненія по всемъ тѣмъ пунктамъ контракта, гдѣ обязанности не опредѣлены точно, и сообразуясь съ этими инструкціями должны производить ревизію участковъ члены управы. 3) Въ 1874 г. полотно дороги содержалось прежними подрядчиками, за исключеніемъ 5 и 6 участковъ по Вятскому тракту и 9 по Казанскому, оставшихся, какъ выше сказано, свободными по невыполненію подрядчиками условій, при чемъ хранящіяся въ управѣ залого поступили въ пользу земства. Подрядчикъ 9 участка, хотя и предъявлялъ у мировыхъ судей искъ на земство, но по представленію управою всѣхъ подлежащихъ документовъ, въ искѣ ему отказано.—Изъ этихъ послѣднихъ участковъ 6-й вновь сдать въ содержаніе по 324 р. 25 коп. въ годъ на два года, т. е. до окончанія срока на прочіе участки; 5 и 9 участки не могли быть сданы—первый по случаю весьма высокой цѣны, объявленной на торгахъ, а послѣдній по неимѣнію желающихъ. Поэтому оба эти участка исправлялись наймомъ рабочихъ, что и обошлось по первому въ 156 р., и то самое необходимое, а по второму въ 181 р.,—такъ какъ этотъ участокъ бывшимъ подрядчикомъ совсѣмъ почти не исправлялся и вслѣдствіе этого потребовалась единовременная затрата на его исправленіе свыше (на 87 руб.) годичной платы, какая была назначена контрактомъ съ бывшимъ подрядчикомъ. Кромѣ того оставался дорожный участокъ на протяженіи 12 верстъ отъ города Ветлуги до дер. Мияина: онъ не требовалъ особыхъ затратъ на исправленіе, такъ

какъ нѣкоторое его исправленіе дѣлалось подрядчиками, производившими на этомъ трактѣ работы по дорожнымъ сооруженіямъ и расчисткѣ лѣса, безъ особаго вознагражденія. Дорожные подрядчики на своихъ участкахъ по прежнему исправляли преимущественно выбоины и колеи; но за всѣми настояніями и неоднократно штрафами, управа не могла добиться проведенія глубокихъ и ровныхъ боковыхъ и отводныхъ канавъ, въ особенности по участкамъ 1, 2 и 3-му. Не смотря на то, состояніе дорогъ нынѣшнимъ лѣтомъ и частію весною и осенью было, можно сказать, довольно порядочное, и подрядчики получили за нынѣшній годъ полный расчетъ, за вычетомъ налагаемыхъ на нихъ въ этомъ году штрафовъ и съ обязательствомъ нѣкоторыхъ провести боковыя и отводныя канавы въ будущемъ лѣтѣ. Штрафы въ количествѣ 146 руб. поступили въ общія земскія суммы; всего же дорожнымъ подрядчикамъ уплачено съ исправленіемъ 5 и 9 участковъ, не состоящихъ въ содержаніи, 2005 р. 85 к., болѣе противъ ассигновки на 84 р. 85 к.

Въ 1875 году оканчивался срокъ подряда на исправленіе полотна дороги. Управа, вмѣсто прежней стоимости 1921 р., исправленіе полотна оцѣнила въ 2881 р. 50 к., т. е. на 50% дороже, и кромѣ того на 12 верстѣ по Котельничскому тракту предложила 180 р. или по 15 р. сер. на версту. Причиной такого возвышенія стоимости управа приводитъ, во первыхъ, возвышеніе съ каждымъ годомъ цѣны за рабочій трудъ; во вторыхъ, что сданы были въ содержаніе дорожные участки дѣйствительно за довольно низкія цѣны, потому, что подрядчики на первый разъ не могли вѣрно опредѣлять количество и стоимость предстоящихъ имъ по исправленію участковъ работъ; такъ что, по случаю нарушенія контрактовъ по 5, 6 и 9 участкамъ, 6-й сдалъ за цѣну въ полтора раза дороже противъ прежней, а 5-й и 9-й остались совсѣмъ несданными, такъ какъ объявлялись цѣны почти втрое дороже противъ прежнихъ; въ третьихъ потому, что учас-

токъ по Котельничскому тракту, вновь принятый на заемство, какъ бывший проселочный, требуетъ фундаментальнаго исправленія, а именно взбугрить, обвести боковыми канавами и мѣстами сдѣлать отводныя канавы. При этомъ управа заявила, что невыполненіе подрядчиками условій составляетъ главнымъ образомъ непроведеніе ровныхъ и глубокихъ боковыхъ и отводныхъ канавъ: такую работу подрядчики считаютъ для себя весьма обременительною, и она главнымъ образомъ послужила причиною къ объявленію очень высокихъ цѣнъ на неоднократно объявляемыхъ управою торгахъ на 5 и 9 участки. По мнѣнію управы ровныя, глубокия съ отдогами со стороны дороги берегами боковыя канавы, а равно и отводныя въ сторонѣ необходимы; при этомъ лишь условіи только и возможно осушить дорогу, а безъ этого при самомъ небольшомъ дождѣ дѣлается застой воды, земля размягчается и сейчасъ же образуются выбоины и колеи, такъ что и заравниваніе выбоинъ и колеи ни къ чему не ведетъ. На этомъ основаніи управа полагала бы, при сдачѣ дорожныхъ участковъ съ 1876 г. вновь на пятилѣтній срокъ, ограничиться включеніемъ въ кондиціи лишь слѣдующихъ работъ: заравниваніе рывинъ, выбоинъ и колеи, очистку порослей по тротуарамъ и незначительныя поправки по дорожнымъ сооруженіямъ. При этой системѣ, надо полагать, должны понизиться цѣны на дорожные участки, а на остатокъ отъ смѣтнаго назначенія управа могла бы проводить, гдѣ необходимо, хорошія боковыя и отводныя канавы по особымъ отдѣльнымъ отрядамъ.

Ревизіонная коммисія не согласилась съ заключеніемъ управы объ отдѣленіи прорытія канавъ въ видѣ особой работы при сдачѣ исправленія полотна дороги. По мнѣнію коммисіи цѣлыя вполнѣ будетъ достигнута, если въ условіяхъ на исправленіе дорожныхъ участковъ съ точностію обозначать: на какихъ именно мѣстахъ, въ какомъ размѣрѣ и какой ширины и глубины должны быть вырыты канавы. Въ прочихъ же мѣстахъ съ твердымъ

и песчанымъ грунтомъ достаточно ограничиваться скатомъ дороги на обѣ стороны. Количество и размѣръ такихъ канавъ должны быть принимаемы управою въ соображеніе при расчѣтѣ дорожныхъ участковъ, нарядъ же отдѣльныхъ артелей для этой работы потребуетъ много излишняго времени и труда со стороны подрядчика и инспекціи отъ управы. Собраніе, въ засѣданіи 26 марта 1875 г., утвердило это заключеніе комиссіи, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ, гдѣ признаетъ это необходимымъ и выгоднымъ для земства, управа имѣетъ право удержать предложенную ею систему и сдавать канавы отдѣльно.

По исправленію дорожныхъ участковъ въ 1875 году подрядчики были исправнѣе прошлыхъ лѣтъ и дороги оказывались лучше, но точнымъ исполненіемъ контрактовъ все таки нельзя признать, въ особенности по проведенію боковыхъ и отводныхъ канавъ, такъ что и въ этомъ году, кромѣ штрафовъ, при окончательномъ расчѣтѣ пришлось остановить изъ слѣдующей подрядчикамъ платы 115 рублей. Всѣ дорожные участки содержались самими подрядчиками, за исключеніемъ 5 и 9, которые исправлялась хозяйственнымъ образомъ. Содержаніе полотна дороги въ 1875 году обошлось въ 2270 р. 75 коп., въ число конихъ выдано 2120 руб. 75 коп. и подлежитъ къ выдатѣ 150 рублей; назначено же было на этотъ предметъ 1921 руб., слѣдовательно перерасходовано съ подлежащими къ выдатѣ 150 руб.—349 руб. 75 коп. Перерасходъ этотъ произошелъ по той причинѣ, что прибавился 13-й дорожный участокъ отъ города Ветлуги до деревни Минина, на который не было назначено по смѣтѣ нисколько; и хотя прошлымъ собраніемъ и разрѣшено на содержаніе онаго 180 руб. изъ тѣхъ же суммъ, но управа признала гораздо выгоднѣе для земства сдать этотъ участокъ въ содержаніе на шесть лѣтъ, чтобы срокъ совпадалъ съ прочими участками, съ платою за первый годъ 340 руб., а въ послѣдующіе по 120 руб. на томъ основаніи, что подрядчикъ

за эту плату обязался вышеломить полотно дороги на протяженіи 4-хъ верстъ и сдѣлать фашинные выстилки 300 слишкомъ сажень; послѣдняя работа имъ уже сдѣлана.

в) Зимнее исправленіе дорогъ.

Неблагоприятныя условія для движенія по дорогамъ зимой 1867 года вызвали необходимость особыхъ распоряженій по устройству зимняго пути. Зима въ 1867 г. стала безъ морозовъ и выпало такъ много снѣгу, что на первыхъ же порахъ санный путь, не успѣвши окрѣпнуть, совершенно испортился, представляя сплошной рядъ страшныхъ ухабовъ и выбоинъ, въ особенности въ поляхъ между селеніями и въ близкомъ разстояніи отъ изгородей. Такое затрудненіе въ сообщеніяхъ причинило жителямъ огромный ущербъ въ матеріальномъ отношеніи: цѣна за провозъ влады отъ Ветлуги до Никольска, бывшая въ прежніе годы по 18 коп. съ пуда, въ зиму 1867 года доходила до 30 коп. Для исправленія дорогъ управа сдѣлала распоряженіе, чтобы крестьяне, на натуральной повинности конихъ лежить дорожная повинность, въ первой же воскресный день въ каждомъ селеніи, лежащемъ на дорогѣ и въблизи ея, нарядили 10 или болѣе подводъ и проложили отъ своего селенія до слѣдующаго, лежащаго по тракту и обратно, параллельно прежней дорогѣ, новый провѣздъ. Такое распоряженіе было сдѣлано по трактамъ: Костромскому, Никольско-Семеновскому и Вятскому, какъ болѣе населеннымъ и проѣзжимъ.

Въ 1871 г. управа, имѣя въ виду, что движеніе торговли и промышленности въ Ветлужскомъ уѣздѣ бываетъ по преимуществу зимой, признала за нужное сдѣлать опытъ постоянного зимняго исправленія дорогъ. Съ этой цѣлю управа просила мѣстную почтовую контору и волостныя правленія вмѣнить въ обязанность почтовымъ и волостнымъ ямщикамъ, а равно по возможности и мѣстнымъ жителямъ, при наступленіи зимняго пути прокладывать первый санный путь по срединѣ дороги, а не стороною, или около

наванъ и огородовъ, по замостамъ и трубамъ, какъ часто бывало прежде, съ цѣлю, чтобы зимнія дороги были ровныя, не такъ ухабисты и при стаянн снѣга не было зажоръ. При объѣздѣ председателемъ управы оказалось, что почти вездѣ санний путь проложенъ по среднѣй дорогѣ. За тѣмъ управа, рѣшившись сдѣлать пробу, чего будетъ стоить исправленіе зимняго пути треугольникомъ, распорядилась провести такой треугольникъ на разстояніи 7 верстъ по Костромскому тракту отъ города до границы Варнавинскаго уѣзда, дабы поддерживать ровную и торную дорогу для парной и троечной ѣзды въ рядъ. Стоимость устройства треугольника съ желѣзными сошниками обошлась въ 10 р. 17 к.

„При наймѣ желающихъ взять провозъ треугольника управа на первыхъ порахъ встрѣтила большое затрудненіе: мѣстные жители, не знающіе такого дѣла, опасались взять подрядъ и просили весьма большую плату, такъ что за первые два раза провоза треугольника пришлось заплатить за каждый провозъ взадъ и впередъ, отъ города до границы Варнавинскаго уѣзда по Костромскому тракту, на разстояніи 7 1/2 верстъ, по 3 р. За тѣмъ управа прискала постоянныхъ возчиковъ на всю зиму по 2 руб. 50 коп. за разъ, но и эту цѣну управа находитъ высокою, приписывая эту дороговизну во первыхъ: незнакомству съ дѣломъ, а во вторыхъ малому разстоянію дистанціи для провоза. Съ начала зимы до настоящаго времени провозенъ треугольникъ всего 9 разъ, что стоило 22 руб. 50 коп., и еще придется, какъ надѣ полагаютъ, провезти разъ шесть до половины марта мѣсяца, когда уже начнется таять снѣгъ и почти не бываетъ мятелей и вьюгъ, такъ что не будетъ предстоять надобности въ поправкѣ, что будетъ стоить 15 рублей. Такимъ образомъ поправка этого участка съ устройствомъ треугольника обойдется 55 руб. 64 коп. Положимъ, что нельзя вполне принять эту стоимость и сдѣлать по ней расчетъ, но что обойдется поправка на будущее время прочихъ по уѣзду дорогъ, на томъ основаніи, что настоящая зима, весьма

благопріятная для дорогъ, не представляла надобности въ частомъ провозѣ треугольника и притомъ повидно сравнительно съ другими годами настала зимній путь; но во всякомъ случаѣ управа полагаетъ возможнымъ опредѣлить время поправки дорогъ съ ноября до половины марта въ теченіи четырехъ съ половиною мѣсяцевъ, что составитъ, считая по два раза въ недѣлю, разъ обязательный, какъ были поражены и настоящіе возчики, и по одному разу послѣ каждой пурги, во все время 36 разъ, 102 рубли 14 коп., а на всѣ дороги въ уѣздѣ на протяженіи 288 верстъ, раздѣляющихся на 15 станцій, потребовалось бы на провозъ треугольника 2952 рубли и на устройство треугольниковъ для всѣхъ станцій 182 рубли 10 коп. а всего 3134 рубли 10 коп.“ Собраніе, въ засѣданіи 17 февраля 1872 г., согласно съ ревизіонною комиссіею пришло къ заключенію, что способъ зимняго исправленія дорогъ посредствомъ треугольника уже введенъ почти повсемѣстно на шоссеиныхъ дорогахъ и на нѣкоторыхъ обыкновенныхъ земскихъ и оказался повсюду цѣлесообразнымъ, а потому о полезности его не можетъ быть и рѣчи. Возраженіе представляется съ другой стороны, а именно со стороны стоимости весьма высокой, несоизмѣрной со средствами Ветлужскаго земства. По предположенію управы стоимость подобаго исправленія 288 верстъ земскихъ дорогъ, пролегающихъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ, обойдется въ 3134 руб. 10 коп., т. е. почти по 11 руб. за версту, тогда какъ лѣтнее исправленіе стоитъ 6 руб. 70 коп. Что касается предположенія управы производить исправленія только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ болѣе открытыхъ, то едва ли этимъ путемъ можно достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ: дороги портятся по преимуществу около деревень, близъ прогоновъ и огородовъ, и при томъ въ разныя зимы то въ однихъ мѣстахъ, то въ другихъ, такъ что заранѣе не только трудно, но и не возможно предвидѣть, какія мѣста потребуютъ исправленія. Между тѣмъ положительное знаніе необходимо, дабы производить исправленіе съ начала

осени, когда же снѣга сдѣлаются глубоки и образуются ухабы провозъ треугольника дѣлается непосильнымъ. По этому собраніе положило отъ принатія этой мѣры воздержаться и обратиться къ другой мѣрѣ, упомянутой въ отзывѣ министра путей сообщенія, а именно: *расчистить и срубить стлуженныя ухабовъ*. Эта мѣра гораздо удобоисполнимѣе и обойдется недорого, такъ какъ она не требуетъ постояннаго наблюденія, а вызывается временно. Ближайшее приведеніе въ исполненіе такой мѣры, а равно и порядокъ наблюденія за ея выполненіемъ предоставить управѣ, ассигновать на это сумму до 500 руб. сер. Рядомъ съ этою мѣрою, съ цѣлью приведенія зимнихъ дорогъ въ лучшій видъ, ревизіонная коммисія предложила возбудить ходатайство: 1) о замѣнѣ законодательнымъ порядкомъ короткихъ санныхъ полозьевъ длинными, по примѣру финляндскихъ и нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерній и 2) обязать всѣхъ лицъ, занимающихся извозомъ какъ промысломъ въ теченіи всего года, или нѣсколькихъ мѣсяцевъ, имѣть тормазъ подъ санными полозьями. Мѣра эта хотя на первый разъ и представляется насильственной, но въ сущности принесетъ огромную пользу не только всему земству, но и самымъ возчикамъ кладн тѣмъ сбереженіями денегъ, времени и силъ, какія обусловятся перевозкой кладн по дорогѣ неспорченной.

Предложеніе это возбудило въ собраніи оживленныя пренія. Предсѣдатель высказалъ, что настоящая мѣра, какъ всѣ вообще мѣры принудительныя и направленная противъ вкоренившихся въ массѣ населенія обычаевъ, не будетъ примѣнима на практикѣ, особенно въ виду трудности контроля и возможности послабленій со стороны послѣдняго. Гласный Бѣляевъ, поддерживая мнѣніе предсѣдателя, указывалъ еще на то, что извозчики сани съ длинными полозьями врядъ ли менѣе портятъ дорогу, чѣмъ съ короткими, такъ какъ ухабы выбиваются болѣе передомъ саней чѣмъ задомъ, у котораго тяжесть груза сравнительно меньше. Гласный Баскаевъ отстаивалъ предложенную коммисіею мѣру, какъ лег-

ко достижимую при внимательствѣ правительства, отъ котораго уже будетъ зависеть установить закономъ порядокъ контроля и ответственности при неисполненіи установленныхъ правилъ, и въ доказательство возможности успѣшнаго примѣненія законоположеній подобнаго рода указывалъ на примѣръ Германіи; указаніе же гласнаго Бѣляева онъ находилъ непрактичнымъ, утверждая, что по самому устройству саней невозможно, чтобы онѣ выбивали дорогу переднюю частію, если на самой дорогѣ не образовались глубокіе ухабы. Собраніе, большинствомъ голосовъ, отклонило предложенное коммисіею ходатайство.

Поправка дорогъ по системѣ, предложенной собраніемъ, въ зиму 187²/₃ г., поручена была члену управы Е. Е. Разуваеву. Разуваевъ съ января 1874 г. участки, учрежденные для лѣтнаго исправленія, отдалъ съ торговъ для приведенія въ порядокъ зимю цѣною отъ 50 к. до 1 р. 18 к. съ версты, въ общей сложности по всѣмъ трактамъ на сумму 184 р. 79 к. сер. Управа объ этомъ способѣ выразилась, что по условіямъ зимы 187²/₃ г. требовалась работа весьма незначительная; почему управа предполагаетъ, что въ зиму болѣе снѣжную и вьюжную во первыхъ цѣны на поправку гораздо будутъ выше, а во вторыхъ врядъ ли такая поправка зимнихъ дорогъ будетъ достигать того, чтобы онѣ были всегда ровныя и безъ ухабовъ.

Собраніе, въ засѣданіи 6 марта 1873 г., согласно заключенію ревизіонной коммисіи, нашло, что отдача съ торговъ всѣхъ участковъ совершенно не соответствуетъ тѣмъ видамъ, какіе имѣло собраніе; рекомендуя свою систему, собраніе полагало употреблять ее въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ и притомъ временно, сообразуясь съ дѣйствительною надобностію; такъ, на примѣръ, если управа черезъ волостное правленіе, или инымъ путемъ, удостовѣрится, что въ извѣстномъ мѣстѣ разбита сильно дорога, то немедленно распорядится о срубѣнн ухабовъ и выправленіи дороги въ этомъ мѣстѣ чрезъ наемъ поденщиковъ, или

отдачей съ подряда. Въ настоящемъ году, всё участии по Вятскому и Никольско-Семеновскому тракту были сданы; а между тѣмъ въ двухъ мѣстахъ,—именно подь дер. Хвостовымъ и подь Печенкинымъ,—дорога была довольно сильно попорчена ухабами и не замѣтно было, чтобы въ исправленію ея прилагались какія либо мѣры. Между тѣмъ порча дороги въ этихъ мѣстахъ есть явленіе ежегодно повторяющееся, такъ какъ она обуславливается близостью проложенія дороги въ огородамъ. По этому собраніе признало за нужное сдавать не всё участии, а именно подобныя мѣста на дорогахъ; гдѣ эти дороги пролегаютъ по мѣстамъ хлѣбистымъ и ровнымъ, вдали изгородей, тамъ никакого исправленія ожидать нельзя, и до дѣйствительнаго появленія ухабовъ предварительное заключеніе контрактовъ представляетъ излишнюю трату денегъ.

Въ зиму 1873/4 г. дороги до 1-го января не требовали исправленія. Съ 1-го января 1874 г. дороги исправлялись подь наблюдениемъ члена Е. Е. Разуваева по всему Казанскому тракту, за исключеніемъ дѣса, по всему Костромскому тракту, по Котельничскому отъ города до д. Мининой и по Вятскому и Никольско-Семеновскому въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ дорога была преимущественно разбита. Работа сдавалась частію на отрядъ, по условіямъ, приблизительно по 1 р. за версту и частію производилась наймами поденщиковъ: вырасходовано 67 р. 80 к. Съ начала зимы до января употреблено 2 р. на проѣзженіе дороги по Вятскому тракту, ведущей въ перевозамъ чрезъ р. Ветлугу.

Зимнее исправленіе полотна дороги въ 1875 году обошлось въ 67 руб. 25 коп.; сдавались на исправленіе не всё дороги, а лишь известныя мѣста, гдѣ каждагодно разбивается дорога и дѣлаются выбоины и раскаты. Такой незначительный расходъ оправдывается благопріятною зимнею погодою, какъ въ первой половинѣ прошлаго года, такъ и во второй по 1-е число января 1876 года.

г) Исправленія улицъ въ селеніяхъ.

По осмотру дорогъ въ 1867 г. членомъ управы П. А. Шаховымъ, оказалось, что вообще больше поврежденій замѣчается по дорогѣ въ самыхъ селеніяхъ. Поврежденія эти происходятъ большею частію отъ самихъ мѣстныхъ жителей: они или засариваютъ разнымъ хламомъ улицу противъ своихъ домовъ, или дѣлаютъ стоки воды на дорогу съ дворовъ и огородовъ, отъ чего грязь несравненно болѣе увеличивается на улицахъ по селеніямъ, чѣмъ внѣ селенія, и дѣлаются рывины. При этомъ очень часто дорога по улицамъ селенія, на основаніи росписанія, подлежитъ исправленію не со стороны самого селенія, а со стороны вѣстянъ даже другой волости; является вопіющая несправедливость—одни портятъ дорогу, а другіе обязаны это исправлять, не имѣя никакой возможности предупредить поврежденія. Въ устраненіе этого, управа признала за нужное, на основаніи 766 ст. т. XII уст. пут. сообщ., улицы въ селеніяхъ изъ дорожныхъ участковъ исключать и обязать волостныя правленія виѣнить каждому домохозяину въ непремѣнную обязанность улицу противъ своего двора содержать всегда чисто и отиудь не дѣлать на нее стока воды, а если случится какое либо поврежденіе, то сейчас же исправлять (промѣть трубы и мостовы, лежащихъ на денежной земской повинности); наблюденіе за точнымъ и неупустительнымъ исправленіемъ улицъ возложить на личную отвѣтственность волостнаго и сельскаго начальства, а дорожныхъ смотрителей обязать о всѣхъ неисправностяхъ на улицахъ тотчасъ же доводить до свѣдѣнія управы; независимо отъ того просить полицейское управленіе, въ случаѣ надобности, оказать свое содѣйствіе, согласно циркуляру г. начальника губерніи въ прошломъ году объ исправленіи дорогъ въ селеніяхъ самими жителями. Такое исправленіе улицъ управа признала за нужное сдѣлать обязательнымъ не только въ тѣхъ селеніяхъ, которыя находятся на трактахъ, но и вообще во

всѣхъ, на томъ основаніи, что непроходимая грязь и нечистота по улицамъ въ селеніи весьма вредно дѣйствуютъ на здоровье жителей. Къ несчастію, всѣ эти мѣры сопровождались совершенно неуспѣшностію. Какъ на одинъ изъ самыхъ рѣзкихъ примѣровъ управа указала на слѣдующій. Въ дер. Крутцахъ, въ 1866 году встроены новый, одинъ изъ значительныхъ мостовъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ, стоявшій земству 195 р. Въ 1868 году оказалось, что отъ города съ лѣвой стороны обмыло насыпь и отъ того упали перила, а съ другаго конца сдѣлались съ обѣихъ сторонъ рывтины, вслѣдствіе чего упали перила и оголились концы переводовъ, вкопанныхъ въ землю. Всѣ эти поврежденія, съ устройствомъ отводовъ для стока воды, исправлены за 30 руб. сер. При устройствѣ моста крестьяне еще въ 1867 году были обязаны подпискою сдѣлать отводы на свой отчетъ, такъ какъ они строенную земствомъ для тока воды канаву между домами засорили и тѣмъ воду съ горы спустили на мостъ, причемъ они въ подпискѣ предупреждены были въ исправленіи поврежденія моста на ихъ счетъ, въ случаѣ нестройства спусковъ. Но крестьяне не исполнили устройства спусковъ и по прежнему спускаютъ воду на мостъ. Осенью (30 сентября №№ 1818, 1834) управа, видя, что требованіе объ очисткѣ улицъ исполнено только весьма немногими волостями, а канавы вообще не прорыты въ селеніяхъ, повторила свое предписаніе, подъ опасеніемъ жалобы на крестьянское начальство гг. мировымъ посредникамъ. Управа не обманываетъ себя надеждою на возможность достигнуть въ скоромъ времени чистоты въ селеніяхъ, не смотря на всѣ свои усилія и настоянія, но она съ твердостью рѣшилась преслѣдовать эту цѣль, — важную и въ экономическомъ, и въ гигиеническомъ отношеніи, — не смотря ни на трудность борьбы съ рѣзкими привычками населенія, ни на незначительность результатовъ, достигаемыхъ на первое время, пока сами жители не убѣдятся на опытъ въ благодѣтельной пользѣ мѣры, вызываемой крайнею необходимостію.

Собраніе, въ засѣданіи 20 марта 1869 года, обратило самое серьезное вниманіе на эту мѣру и поручило управѣ особенно слѣдить за ея исполненіемъ, а поврежденія моста при д. Крутцахъ исправить на земскій счетъ, со взносамъ издержекъ съ виновныхъ, на основаніи 36 и 43 ст. Пол. о зем. учреж.

Въ 1869, году во время объѣзда трактовъ въ іюлѣ мѣсяцѣ, членъ П. А. Шахровъ нашелъ, что за исключеніемъ полостей Пыщугской и Николо-Шангской и отчасти селъ Холкина и Широкова, улицы въ селеніяхъ почти нигдѣ не приведены въ порядокъ такъ, какъ предписано управою, а большею частію остались въ первобытномъ положеніи, безъ всякихъ исправленій.

Собраніе, въ засѣданіи 7 марта 1870 г., поручая вообще управѣ по исправленію полотна дороги руководствоваться ст. 43 врем. пр. объ исправленіи на счетъ виновныхъ, вмѣнило ей въ обязанность начать съ приименія этой статьи къ очищенію улицъ въ селеніяхъ, тѣмъ болѣе, что это лежитъ на самихъ домохозяевахъ. При этомъ предсѣдатель управы возразилъ, что рекомендуемая управѣ мѣра, указанная въ ст. 43 полож. о земскихъ учреж., имѣется въ виду, но она не прибѣгала къ ней, такъ какъ въ этомъ управѣ видятъ крайній способъ, который она считала неудобнымъ приложить съ перваго разу, имѣя дѣло съ привычками, вкоренившимися въ дѣломъ населеніи, противъ которыхъ до сихъ поръ не принимасмо было никакихъ дѣйствительныхъ средствъ.

Въ отчетѣ за 1874 г. управа заявляетъ, что не смотря на каждагодневныя ея настоянія объ исправленіи и очищеніи улицъ въ селеніяхъ, улицы все-таки остаются грязныя; а если гдѣ и поправляются, то кое какъ, такъ что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, по станціи снѣга, или въ мокрую погоду, не бываетъ проѣзда, и часто проѣзжающіе прибѣгаютъ къ посторонней помощи, чтобы выбраться изъ селенія. Управа при этомъ перечисляетъ 22 селе-

нія на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ, гдѣ проѣздъ всегда затруднителенъ и гдѣ грязныя улицы составляютъ 2377 с.

По уставу о благоустройствѣ въ городахъ и селеніяхъ обязанность имѣть всегда исправный и хорошій проѣздъ по улицамъ лежитъ на самихъ жителяхъ, но управа сознаетъ, что приведеніе въ порядокъ улицъ въ этихъ селеніяхъ возможно не иначе, какъ фашинною выстилкою, что для жителей было бы слишкомъ обременительно. По этому управа рассчитывала, что если она предложитъ жителямъ помощь отъ земства въ устройствѣ улицъ,—обязательномъ и прежде всего полезномъ для нихъ самихъ,—то такая помощь принята будетъ съ благодарностью. Помощь управа предлагала въ слѣдующемъ видѣ: въ скважинныхъ селеніяхъ на пованномъ пространствѣ сдѣлать фашинныя выстилки и половину стоимости уплатить со стороны земства; а чтобы другая половина стоимости была выгоднѣе для жителей, то допустить къ устройству этихъ выстилокъ самихъ ихъ, но съ тѣмъ, чтобы они подчинились при работахъ всѣмъ условіямъ, на какихъ управа сдаетъ подобныя выстилки по травтамъ подъ руководствомъ ея, и чтобы уплата имъ денегъ производилась по принятіи омовенныхъ, согласно условіямъ, работъ. Полагая среднія цѣны, по которымъ управа сдаетъ устройство фашинныхъ выстилокъ, по 1 р. 40 к. за погонную сажень, пришлось бы на половинное количество затратить 1663 р. 90 к.

Изъ доставленныхъ сельскими обществами отзывовъ оказывается, что управа ошиблась не только въ благодарности, но даже въ согласіи ихъ на предлагаемое пособіе со стороны земства; крестьяне, какъ можно заключить, совѣтъ не сознаютъ за собою обязанности исправлять въ своихъ селеніяхъ улицы, а думаютъ, что эта обязанность лежитъ на земствѣ. Большинство потребовало неумѣреннаго возвышенія платы за работы на ихъ половинѣ, а нѣкоторые вовсе отказались. Только крестьяне

деревень Полѣнова и Пустошки изъявили согласіе, почему управа и просила разрѣшенія собранія немедленно приступить къ исправленію улицъ въ этихъ селеніяхъ.

Собраніе, въ засѣданіи 26 марта 1875 г., по докладу ревизионной комисіи, признало, что вопросъ объ очищеніи улицъ въ селеніяхъ и ихъ исправленіи требуетъ серьезнаго вниманія земства и при томъ не только со стороны ихъ удобопроездности, но и въ отношеніи гигиеническомъ. Въ исторіи развитія болѣзней нервѣды случая, что эпидеміи лихорадочная, тифозная и проч. распространялись въ домахъ той стороны улицы, которая представляла склонъ, и такимъ образомъ способствовала стоку воды и тиенію нечистотъ, не переходя на сторону противоположную. Собраніе одобрило мѣры, предложенныя управою и поручило привести ихъ въ исполненіе, но совѣстно съ этимъ рекомендовало управѣ воспользоваться хотя разъ правомъ, предоставленнымъ земству 43 п. прав. земск. росписи, сѣбт. и расклад., т. о. въ селеніяхъ, особенно дурно содержащихъ улицы, произвести исправленіе тазовыхъ на денежные суммы земскаго сбора, съ надлежащимъ высказаніемъ потомъ этой затраты съ виновныхъ. Этотъ примѣръ будетъ гораздо болѣе внушителенъ. На производство такихъ исправленій при этомъ собраніе ассигновало на расходы 971 р. 23 к. остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на дорожную повинность, и въ случаѣ нужды разрѣшило употребленіе изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

Въ 1875 г., согласно разрѣшенію земскаго собранія, устройство фашинныхъ выстилокъ въ селеніяхъ, огличающихся болѣе грязными и топкими улицами, было предложено мѣстнымъ жителямъ въ 21 селеніи на протяженіи 2393 саж. Изъ числа ихъ крестьяне деревни Круцовъ не изъявили согласія, а прочія селенія хотя и согласились и заключили съ управою условія, съ вознагражденіемъ ихъ отъ земства по 70 коп. за каждую сажень

и за три трубы 30 руб., но многиа или совсѣмъ еще не приступили къ работамъ, или хотя дѣлали, но весьма неудовлетворительно; почему управа съ одними совсѣмъ не дѣлала расчетовъ, а съ другими признала возможнымъ выдать лишь часть слѣдующихъ имъ денегъ, остановивъ остальные до окончательнаго устройства. Такимъ образомъ приходилось заплатить во всѣхъ селеніяхъ, за исключеніемъ Крутцовъ, 1572 р., выдано 287 руб. 10 коп и осталось подлежащихъ въ выдачѣ 1285 р. 70 к.

д) Вопросъ о проселочныхъ дорогахъ.

Съ устройствомъ грунтовыхъ дорогъ тѣсно связанъ вопросъ о проселочныхъ, хотя содержаніе ихъ прямо и не возложено на земство. Заявленія о ихъ дурномъ состояніи со стороны гласныхъ безпрестанно были доводимы до свѣдѣнія собранія.

Въ сессію 1866 г., въ засѣданіи 28 сентября, гласный П. И. Борзовъ заявилъ о дурномъ состояніи проселочной дороги между волостями Хорошевской и Кажировской. Собраніе постановило вообще во всѣхъ случаяхъ, когда со стороны волостей заявляются жалобы на дурное состояніе проселочныхъ дорогъ, исправленіе которыхъ не лежитъ на обязанности самихъ крестьянъ, предложить имъ доводить до свѣдѣнія управы, которая должна снестись съ полицейскимъ управленіемъ о понужденіи кого слѣдуетъ къ исправленію. Въ то же засѣданіе гласный А. Соколовъ возбудилъ вопросъ: кто долженъ чинить дороги на участкахъ, пролегающихъ по церковнымъ землямъ? Собраніе постановило: такъ какъ въ законѣ нѣтъ изыятія въ пользу церковнослужителей, то вопросъ объ изыятіи въ пользу церковнослужителей можетъ быть возбужденъ не иначе, какъ чрезъ духовное начальство.

Въ сессію 1867 года, въ засѣданіи 2 марта, гласный В. С. Втюринъ сдѣлалъ заявленіе о дурномъ состояніи моста на рѣчкѣ Хмѣлевѣ въ Вохоновской волости, на земляхъ церковнослужи-

телей села Хмѣлеви. Собраніе постановило: обратиться къ епархіальному начальству о понужденіи церковнослужителей къ исправленію проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ по церковнымъ землямъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ снестись съ полицейскимъ управленіемъ о понужденіи кого слѣдуетъ къ исправленію проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ и настоять всѣми законными мѣрами на исполненіи полиціею вазонныхъ требованій земства.

Въ засѣданіи 28 сентября 1866 года гласный отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ заявилъ о необходимости, чтобы отпускъ лѣса на починку проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ въ казенныхъ дачахъ, производился своевременно и по возможности изъ ближайшихъ мѣстъ, безъ особаго разрѣшенія палаты государственныхъ имуществъ, въ количествѣ необходимомъ для исправленія дорожныхъ участковъ, оставленныхъ на натуральной повинности бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Собраніе рѣшило войти по этому предмету въ сношеніе съ вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ. На сообщеніе по этому предмету управы, мѣстное управленіе государственными имуществами отвѣтило 20 октября 1867 года, что назначенное смѣтою количество лѣса на казенныя и общественныя надобности отпускается всегда лѣсничимъ по однажды утвержденной министерствомъ смѣтѣ безъ испрашиванія каждый разъ на то распоряженія управленія. Отвѣтъ этотъ, по мнѣнію собранія, нисколько не разъяснилъ и не устранилъ тѣхъ неудобствъ, какія вызвали ходатайство собранія объ измѣненіи порядка въ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ на поправку проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ чрезъ казенныя дачи. Управленіе государственными имуществами говоритъ, что отпускъ производится по однажды утвержденной смѣтѣ; можетъ быть смѣта, однажды утвержденная и пригодна на отпускъ лѣса для прочихъ казенныхъ и общественныхъ надобностей, но никакъ не на исправленіе дорогъ. Размѣръ этотъ и мѣста, назначаемыя для отпуска, должны сообразоваться съ направленіемъ до-

рогъ и состояніемъ дорожныхъ сооружений; отпускъ же по смѣтѣ, однажды утвержденной министерствомъ съ отведеніемъ лѣсосякъ, нерѣдко отстоящихъ отъ мѣстъ прохожденія дорогъ въ разстояніи нѣсколькихъ десятковъ верстъ, лишаетъ возможности брать для исправленія лѣсные матеріалы, находящіеся въ такомъ дальнемъ разстояніи отъ мѣста производства работъ. Невозможность эта и поставила собраніе въ необходимость ходатайствовать о дозволениі лѣсничимъ производить отпускъ лѣса на поправку дорогъ изъ возможно близкихъ лѣсныхъ участковъ, безъ предварительнаго составленія на это смѣтъ, подлежащихъ утвержденію высшихъ инстанцій. По этому собраніе, въ засѣданіи 3 февраля 1868 г. постановило: отнести въ управленіе государственными имуществами и просить его сдѣлать надлежащее распоряженіе объ исправномъ содержаніи проселочныхъ дорогъ, разъяснивъ при этомъ, что существующія узаконенія возлагаютъ поправку таковыхъ всѣцѣло, т. е. и отпускомъ матеріаловъ и наймомъ рабочихъ, на владѣльцевъ, по землямъ которыхъ онѣ проходятъ; полицейское же управленіе просить имѣть должное наблюденіе за состояніемъ этихъ дорогъ.

На такое заявленіе со стороны земства управленіе государственныхъ имущ., отвѣтило, что по распоряженію лѣснаго департамента отпускъ лѣса на устройство и исправленіе дорогъ производится не иначе, какъ по смѣтамъ, утвержденнымъ начальникомъ губерніи, и что управленіе не имѣетъ основанія предоставить мѣстнымъ лѣсничимъ право отпускать самимъ для исправленія дорогъ лѣсные матеріалы. Такимъ образомъ, вопросъ объ исправленіи проселочныхъ дорогъ остался въ прежнемъ неопредѣленномъ положеніи, до возбужденія его снова въ сессію 1871 года.

Въ этомъ году Какшинское волостное правленіе увѣдомило управу, что лежащіе на обязанности крестьянъ Какшинской волости по пролегающему въ городѣ Ветлугу дорожному участку жосты чрезъ рѣчки Лещевскую, Абрамовку, Крутую, малую Круг-

лую и Широковскую пришли въ совершенную ветхость и требуютъ устройства ихъ, для чего необходимо значительное количество лѣсу, до 500 деревьевъ; между тѣмъ мѣстный лѣсничій на отпускъ лѣса безденежно согласія не изъявилъ, а потому правленіе просило управу принять на себя ходатайство о томъ гдѣ слѣдуетъ. Управа обратилась за разъясненіемъ въ Костромское управленіе государственныхъ имуществъ, которое (отношеніемъ 28 мая 1870 г. за № 4361) увѣдомило управу, что оно согласится на безденежный отпуска лѣса не можетъ на основаніи Высочайше утвержденного 28 октября 1868 г. мнѣнія государственнаго совѣта; между тѣмъ указанное мнѣніе относится лишь къ дорогамъ, содержимымъ на земскій счетъ, а не въ проселочныхъ, о которыхъ шла рѣчь въ настоящемъ случаѣ. Въ то же время собранію предъявлено было подобное же увѣдомленіе объ отказѣ въ лѣсѣ Хорошевскаго волостнаго правленія и кромѣ того гласный Е. Е. Разумовъ заявилъ, что казенное вѣдомство нигдѣ и никогда не дастъ безденежно лѣсъ для поправки мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, пролегающихъ чрезъ казенныя земли. Во время преній, представитель казеннаго вѣдомства, гласный Суцисскій, заявилъ, что по распоряженію министерства для удовлетворенія ходатайства волостей объ отпускѣ изъ казеннаго лѣса строительныхъ матеріаловъ для исправленія проселочныхъ дорогъ, или вмѣсто него потребной суммы денегъ, волостныя правленія обязаны представлять на утвержденіе управленія надлежащіе смѣты, съ удостовѣреніемъ отъ земства, что эти дороги не приняты въ завѣдываніе земства и лежатъ на обязанности самихъ владѣльцевъ. Гласный Разумовъ заявилъ, что такое распоряженіе вѣдомства государственныхъ имуществъ совершенно неизвестно волостнымъ начальствамъ, иначе они уже давно бы попросили съ ходатайствомъ установленнымъ порядкомъ. Собраніе поручило управѣ войти въ сношеніе съ вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, для разъясненія порядка, указаннаго при хода-

тайствъ объ отпускѣ лѣса или денегъ отъ министерства государственныхъ имуществъ по исправленію проселочныхъ путей; и въ случаѣ дальнѣйшаго уклоненія того вѣдомства отъ обязательствъ, возложенныхъ закономъ, принести въ установленномъ порядкѣ жалобу на происходящую вслѣдствіе того остановку въ сообщеніяхъ жителей уѣзда. Послѣ сего, гласный Алексѣевъ возбудилъ вопросъ о проселочныхъ дорогахъ, пролегающихъ по землямъ частныхъ владѣльцевъ, и заявилъ, что исправленіе этихъ дорогъ останавливается главнымъ образомъ за тѣмъ, что частные владѣльцы отказываются безденежно отпускать изъ прилегающихъ дачъ лѣсъ для дорожныхъ сооружений даже въ томъ случаѣ, когда крестьяне готовы содѣйствовать исправленію дорогъ своею работою. Собраніе, имѣя въ виду, что содержаніе проселочныхъ путей лежитъ на обязанности самихъ владѣльцевъ, поручило управѣ пригласить частныхъ владѣльцевъ отпускать безденежно лѣсъ крестьянамъ, изъявившимъ желаніе на исправленіе тѣхъ дорогъ, уважавъ при томъ, что исправленіе существующихъ проселочныхъ путей обязательно для самихъ владѣльцевъ.

Въ 1871 году управленіе государственныхъ имуществъ (отнош. 15 октября 1871 г. за № 6700) послѣ двухлѣтней переписки, происходившей собственно отъ одного того, что управа писала о дорогахъ проселочныхъ, а управленіе отвѣчало о дорогахъ земскихъ, увѣдомило управу, что волостныя правленія тѣхъ волостей, которыми требуется лѣсной матеріалъ для поправки проселочныхъ дорогъ, обязаны представить подробныя смѣты о количествѣ и размѣрахъ матеріала, съ обозначеніемъ самыхъ дорогъ и дорожныхъ сооружений, требующихъ исправленія.

Объ этомъ управа тогда же дала знать подлежащимъ волостнымъ правленіямъ, съ тѣмъ, чтобы они составили требуемыя смѣты и прислали ихъ въ управу для отсылки въ управленіе. Нѣкоторые такія смѣты уже составлены и отправлены въ 1871 г. въ управленіе, но отвѣта не послѣдовало. Между тѣмъ управа,—

не смотря на то, что смѣты могли быть и прямо представлены по назначенію волостными правленіями, приняла на себя это посредничество единственно изъ опасенія, чтобы и въ самомъ разрѣшеніи отпуска лѣснаго матеріала не произошло тоже двухлѣтняго недоразумѣнія.

Кромѣ того со стороны гласныхъ отъ крестьянъ и самихъ крестьянъ поступали постоянно заявленія о переводѣ проселочныхъ дорогъ въ разрядъ путей, исправляемыхъ на счетъ земства; но собраніе постоянно ихъ отклоняло. Такъ:

Въ засѣданіи 5 марта 1867 г. собраніе отстранило ходатайство крестьянъ Заводской волости о сятіи на земство перевоза черезъ р. Ветлугу подъ селомъ Архангельскимъ на проселочной дорогѣ.

Въ засѣданіи 8 февраля 1868 г. собраніе отстранило заявленіе гласнаго В. В. Комиссарова о принятіи на счетъ земства моста подъ д. Ефанихой на проселочной дорогѣ; но въ то же время, и по заявленію того же гласнаго, собраніе согласилось исправить одновременно на земскій счетъ спускъ съ горы къ р. Ветлугѣ подъ д. Минянымъ, на оставшейся проселочной части Котельничскаго тракта.

Въ засѣданіи 20 марта 1874 года, гласный Н. С. Буликовъ сдѣлалъ заявленіе объ отнесеніи по 802 ст. уст. пуг. сооб. на счетъ казны исправленія Тоншаевскаго проселочнаго тракта, находящагося въ казенной Новоуспенско-Хмѣлевской дачѣ. По поводу этого заявленія предсѣдателемъ было разъяснено, что вопросъ этотъ возбуждался уже нѣсколько разъ, и что управленіе государственныхъ имуществъ увѣдомило управу о готовности своей отпускать безденежно лѣсъ для исправленія проселочныхъ дорогъ, и за тѣмъ, по существующимъ распоряженіямъ правительства, на обязанности вѣдомства государственныхъ имуществъ болѣе ничего не лежитъ. Тогда гласный Буликовъ заявилъ ходатайство, чтобы Тоншаевскій проселочный трактъ, по важности сво-

ей и значительному проѣзду, отнесенъ былъ въ число торговыхъ. Собрание постановило: поручить управѣ произвести изслѣдованіе относительно важности пролегающихъ въ уѣздѣ торговыхъ и проселочныхъ путей и высказать свои соображенія, настоятъ ли необходимости перевести какіе либо проселочные пути въ торговые, исправляемые на счетъ земства, а также во что обойдется исправленіе и содержаніе таковыхъ вновь принимаемыхъ на земство путей.

Управа въ слѣдующую сессію внесла свой докладъ по этому предмету. По собраннымъ свѣдѣніямъ, оказывается въ Ветлужскомъ уѣздѣ болѣе проѣзжихъ проселочныхъ дорогъ: 1-я отъ села Холкина чрезъ Хмѣлевицы, Тоншаево, Опшу до границы Яранскаго уѣзда 99 верстъ; 2-я отъ границы казенной дачи, чрезъ Петровское, Горлово, Кажирова до Хорошевскаго волостнаго правленія до 140 верстъ; 3-я отъ селца Николаевскаго чрезъ Михайловцы, Кокрино до Заветлузья 40 верстъ; 4-я отъ дер. Сергина до Гагаринскаго волостнаго правленія 30 верстъ; 5-я отъ деревни Катунюкъ до Гагаринскаго волостнаго правленія 17 верстъ; 6-я отъ города до села Карпунихи 20 верстъ; 7-я отъ дер. Петровской до границы Котельничскаго уѣзда 12 верстъ и 8-я отъ дер. Ключина до границы Котельничскаго уѣзда 7 верстъ; а всего по восьми дорогамъ 361 верста. Всѣ вышеозначенныя дороги имѣютъ значеніе для проѣзда мѣстныхъ жителей и въ административномъ отношеніи; что же касается до торговаго движенія, то таковое бываетъ по первой, шестой, седьмой, восьмой и частию второй дорогамъ. Движеніе это происходитъ исключительно зимнимъ путемъ, по седьмой дорогѣ во время Уренской ярмарки, а по прочимъ постоянно везутъ хлѣбъ изъ Котельничскаго и Яранскаго уѣздовъ на торги въ городъ Ветлугу. Лѣтомъ проѣздъ бываетъ весьма незначительный, не потому, чтобы лѣтній путь представлялъ неудобство, а по мѣстнымъ условіямъ; продавцы хлѣба—крестьяне Котельничскаго и Яранскаго уѣздовъ, а частию и Вет-

лужскаго, волостей: Тоншаевской, Омшинской и немного Хмѣлевичской, лѣтомъ занимающіеся полевыми работами, а осенью уборкою и обмолаткою хлѣба,—только въ зимнее время свободны для отвоза хлѣба на продажу, да и самая потребность въ хлѣбѣ бываетъ преимущественно въ зимнее время на торгахъ въ г. Ветлугѣ. По состоянію всѣхъ этихъ дорогъ, ихъ можно раздѣлить на 3 разряда: отъ дер. Сергина до Гагаринскаго волостнаго правленія, отъ дер. Катунюкъ до того же правленія, отъ Холкина до Хмѣлевиць, отъ Тоншаева до границы Яранскаго уѣзда, отъ границы казеннаго лѣса до Петровской, отъ Петровской до границы Котельничскаго уѣзда, отъ дер. Горлова до дер. Ключина, отъ сей послѣдней до границы Котельничскаго уѣзда и отъ Кокрина до Николаевскаго, 191 верста, хотя и не устроены, какъ земскія дороги, не проѣздъ возможенъ; отъ Хмѣлевиць же до Тоншаева, отъ Петровской до Горлова, отъ дер. Ключина до Кажирова 115 верстъ пути весьма плохи, трубъ совсѣмъ нѣтъ, мосты все какіе и то большею частию ветхіе, дорога преимущественно лѣсомъ, и тонкими мѣстами, не очищена отъ корней и пней; затѣмъ отъ г. до Карпунихи, отъ Заветлузья къ Хорошеву и Кокрину, 53 версты, лѣтомъ совсѣмъ почти не проѣзжиа. Дороги эти, за исключеніемъ между городомъ и Карпунихою 13 верстъ,—идутъ таковыми топкими и низменными мѣстами, заливаемыми весеннею водою рѣки Ветлуги, что исправленіе ихъ и приведеніе къ возможному проѣзду можетъ быть достигнуто лишь устройствомъ земляныхъ насыпей, весьма высокихъ на всемъ пространствѣ. Опредѣлить стоимость исправленія всѣхъ этихъ дорогъ даже приблизительно невозможно и никакъ не будетъ много, если на дороги перваго разряда положить по 25 р., втораго по 50 р. на версту, и то только на первый разъ; о дорогахъ же послѣдней категоріи и того сказать нельзя, безъ техническаго исчисленія. Собрание, въ засѣданіи 26 марта 1875 г., согласно докладу управы и заключенію ревизіонной комиссіи, постановило: въ виду значительной

дому перевозу указано управою, смотря по действительной потребности.

На содержателей перевозов ежегодно приносилась жалоба со стороны проезжающих должностных и частных лиц: управа каждый раз подвергала виновных штрафованию до 10, 5 рублей и ниже, смотря по степени несправности.

III. Устройство верстовых столбовъ.

Верстовые и пограничные столбы въ 1866 г. были осмотрѣны и описаны предсѣдателемъ управы, при чемъ найдено верстовыхъ столбовъ совершенно негодныхъ 15, поврившихся 15, столбовъ безъ досечекъ и надписей 94. Такъ какъ торги на сдачу поправки верстовыхъ столбовъ не состоялись, то исправленіе верстовыхъ столбовъ сдано по условію крестьянкамъ д. Маркуши Федору Иванову и Семену Тимофееву за 50 р. сер. (на 10 р. ниже составленной управою смѣты).

Съ 1866 г. по 1870 годъ затратъ на исправленіе верстовыхъ столбовъ не было; въ этомъ году управа нашла, что верстовые и пограничные столбы, по ветхости, требуютъ немедленнаго исправленія. Въ 1870 г. управа распорядилась сдѣлать для образца одинъ верстовый столбъ, который обошелся 2 р. 25 к. Верстовыхъ столбовъ въ уѣздѣ считается до 340, почему, принимая съ одной стороны пониженіе цѣны при устройствѣ значительнаго количества, а съ другой развозку и постановку столбовъ на 340—верстовомъ разстояніи, управа внесла въ смѣту на 1872 стоимость этого ремонта въ 680 р. сер. Собраніе, въ засѣданіи 23 марта 1871 г. отложило постановку верстовыхъ столбовъ до весны слѣдующаго (1872) года.

Вслѣдствіе того, управа распорядилась 29 октября 1871 г. сдать по контракту устройство верстовыхъ и пограничныхъ столбовъ по всѣмъ трактамъ съ денежнымъ залогомъ третьей части

подрядной суммы и съ тѣмъ, чтобы работу эту кончить лѣтомъ 1872 года, — цѣною по 2 р. за каждый столбъ, а на всѣхъ трактахъ, въ томъ числѣ и по Котельничскому, гдѣ ихъ не было, за 325 столбовъ 650 р., менше на 30 руб. противъ разрѣшенной собраніемъ суммы.

Въ 1872 г. работа эта была окончена, но при освидѣтельствovanіи столбовъ, оказались изъ нихъ нѣкоторые: тоньше развѣромъ противъ назначеннаго по условію, а другіе выпрашенными лесьми плохо и краска мѣстами стерта, вѣроятно при развозкѣ ихъ на мѣста, а на третьихъ цифры написаны неправильно и нечетко. Управа остановила выдачу подрядчику денегъ, за исключеніемъ 200 руб., которые выданы по приготовленіи для столбовъ лѣснаго матеріала согласно условію; впредь до исправленія подрядчикомъ всѣхъ замѣченныхъ недостатковъ и сдачѣ во всей исправности лѣтомъ 1873 года. Управа испрашивала чрезъ г. губернатора разрѣшенія (25 сентября 1871 года) о томъ, чтобы дозволено было измѣнить форму верстоваго столба, указанную 744 ст. г. VII ч. 1, а именно: вмѣсто прибаванія со всѣхъ сторонъ столба досечекъ для надписи, затесывать для этого на самомъ столбѣ мѣста; представленіе это управа повторила, но разрѣшенія не послѣдовало, почему столбы поставлены по образцу, указанному въ упомянутой статьѣ закона.

По освидѣтельствovanіи въ 1873 году оказалось не совсѣмъ удовлетворительныхъ 83 столба; они плохо переиращены, нѣтъ досечекъ съ надписями или цифры выставлены не вѣрно. Управа въ 1873 г. выдала подрядчику 259 р. и остановила по 1 р. на каждый столбъ (83 р.) впредь до исправленія. Въ 1874 году приемка столбовъ окончена и сдѣланъ заключительный расчетъ съ подрядчикомъ, которому выдано вмѣсто 83 р. 58 р., а 25 рублей послужило въ пользу земства.

в) Подводная повинность.

Самую тяжкую обязанность по отправленію натуральной подводной повинности сельскими обществами составляла безпрогонная ѣзда на обывательскихъ подводахъ чиновъ полицейскаго управленія, судебныхъ слѣдователей и уѣднаго врача. Эти лица, на основаніи ст. уст. о земск. пов., до открытія земскихъ учреждений, получали изъ мѣстнаго уѣднаго казначейства ежегодно 1610 р. 50 к. для выѣздовъ своихъ изъ города, но за тѣмъ всѣ ихъ дальнѣйшія поѣздки въ предѣлахъ уѣзда совершались бесплатно, при чемъ означенные чиновники пользовались обыкновенно лошадьми, содержимыми при волостныхъ правленіяхъ для разъѣздовъ чиновъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣла, а равно для разъѣздовъ волостныхъ и сельскихъ начальствъ, въ районѣ своей волости и до города. Земское собраніе, въ засѣданіи 17 февраля 1865 г. уничтожило эту повинность, обязавшись приплачивать къ ассигнованной правительствомъ на выѣздъ изъ города суммѣ всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ *дополнительныя разъѣздныя деньги*, съ тѣмъ, чтобы чиновники не пользовались бесплатно крестьянскими подводами и сами озабочивались присканіемъ для себя лошадей. Размѣръ этихъ дополнительныхъ денегъ, опредѣленный въ то же время по взаимному соглашенію земства съ каждымъ изъ поименованныхъ лицъ, съ тѣхъ поръ неизмѣнявшійся, составляетъ: полицейскому управленію 480 р. въ годъ, двумъ, въ влѣдствіи трехъ становымъ приставамъ 780 р., судебному слѣдователю 1 участка 300, 2 участка 480 р., уѣдному врачу 120 р., что составляетъ вмѣстѣ 2160 р. Кромѣ того съ 1-го іюля 1866 г. подводная повинность казенныхъ крестьянъ по содержанію обывательскихъ лошадей для проѣзда лицъ мѣстнаго управленія была уничтожена и казенные крестьяне по отправленію подводной повинности присоединены къ прочимъ мѣстнымъ жителямъ. При этомъ открылось, что на бывшихъ казенныхъ волостяхъ Вохомской, Каж-

ровской и Раменской лежало сверхъ обывательскихъ станцій, существующихъ при самыхъ правленіяхъ, содержаніе дополнительныхъ станцій,—Красной между городомъ и Камшинскимъ волостнымъ правленіемъ (35 в. отъ города и 40 в. отъ правленія) и Черной между волостными правленіями Вохомскимъ (35 в.), Кажировскимъ (35) и Раменскимъ (50 в.). Имѣя въ виду, что названныя три волости, по отправленію сословной своей повинности,—отягчены несравненно значительнѣе прочихъ,—и съ другой стороны что, при такомъ значительномъ разстояніи между волостями, необходимо на обоихъ добавочныхъ пунктахъ оставить, хотя въ меньшемъ количествѣ, лошадей для проѣзда чиновниковъ по открытымъ лѣстамъ за прогоны и для провоза безплатно сельской почты, собраніе, въ засѣданіи 27 сентября 1866 г., ассигновало съ 1-го іюля 1866 г. въ пособіе связаннымъ тремъ волостямъ по 150 р. сер. за содержаніе добавочныхъ станцій Красной и Черной, переведенной въ д. Клюкино. Пособіе въ 150 р. сер. оставалось неизмѣненнымъ для станцій Красной до заявленія, сдѣланнаго гласнымъ А. Е. Разумовымъ въ засѣданіи 24 марта 1871 г. о принятіи всего расхода по содержанію связанной станціи на земскій счетъ, мотивируя это тѣмъ, что волости Вохомская и Камшинская, сверхъ содержанія лошадей при волостныхъ правленіяхъ, несутъ повинность по содержанію станціи Красной, удовлетворяющей потребностямъ цѣлаго уѣзда, а не означенныхъ волостей. Собраніе тогда же удовлетворило ходатайство гласнаго А. Е. Разумова; въ 1871 году станція Красная сдана была управою съ торговъ за 375 р. Гораздо ранѣе, управа, удостовѣрившись, что вмѣсто выдачи земскаго пособія въ 150 р. за содержаніе станціи въ Клюкинѣ, будетъ несравненно выгоднѣе принять на земство вполнѣ ея содержаніе,—привело это въ исполненіе. Станція въ Клюкинѣ сдана была управою на 1869 г. за 98 р. 55 к., на 1870 годъ за 87 р. 95 к. Въ 1870 году управа обратила вниманіе собранія на затруднительность выѣзда изъ города лицъ, имѣющихъ право

пользоваться подводами от земства. До 1870 г. всё, кому требовались лошади для выезда из города по делам службы, пользовались по необходимости или вольными, или съ почтовой станціи; но при этомъ весьма часто встрѣчались остановки довольно продолжительныя. Въ особенности въ послѣдніе два года прѣбывающіе по деламъ службы постоянно обращались въ управу съ требованіемъ лошадей для выезда изъ города по открытымъ листамъ; не имѣя возможности удовлетворить законныя требованія по неизбѣжно въ городѣ земской станціи, членъ управы П. А. Шахровъ вынужденъ былъ, по должности мирового посредника, давать приказъ старостамъ окрестныхъ селеній о нарядѣ лошадей. Такое распоряженіе, вызванное крайностію, было несправедливо и весьма стѣснительно для крестьянъ ближнихъ селеній, тѣмъ болѣе, что для препровожденія заблѣвающихъ арестантовъ и ихъ дѣтей изъ города требовались подводы отъ тѣхъ же селеній, между тѣмъ какъ они нисколько не получали отъ земства пособія, какъ волости по Вятскому тракту. Въ отстраненіе такого неудобства, управа предположила открыть въ городѣ земскую станцію, для возки безъ прогоновъ заблѣвающихъ арестантовъ и дѣтей ихъ, членовъ управы и посланныхъ отъ нея варочныхъ и за указные прогоны всѣхъ лицъ, имѣющихъ на то право. Собраніе въ засѣданіи 23 марта 1871 г. разрѣшило открытіе земской станціи въ г. Ветлугѣ на три лошади.

Въ 1871 г. городская станція сдана за 398 р. въ годъ, при чемъ содержатель, получивъ право отпускать лошадей не только по требованіямъ управы и по открытымъ листамъ, но и постороннимъ лицамъ, обязался, въ случаѣ выпуска всѣхъ лошадей со станціи, пріискивая въ случаѣ надобности на сторонѣ. При такомъ условіи содержатель нашелъ возможнымъ держать на станціи 5 и 6 лошадей и вслѣдствіе этого никакой остановки въ отпускѣ лошадей не было.

Въ томъ же 1871 г. станція въ Клюкинѣ сдана была на 3 года за 98 р. 30 к. въ годъ.

Съ окончаніемъ срока контрактовъ, земскія станціи сданы были въ 1874 году: городская за 230 р., Красная за 375 р. и Кладонинская (въ 1875 году) за 85 р.

По уничтоженіи безплатной ѣзды мѣстныхъ чиновниковъ въ предѣлахъ уѣзда, на сельскихъ обществахъ сверхъ сословной повинной обязанности, заключающейся въ развѣздахъ своего волостнаго и сельскаго начальства, осталось: а) отпускъ лошадей за прогоны по открытымъ листамъ губернской и уѣздной управы чиновникамъ прѣбывающимъ по деламъ службы; б) безплатный отпускъ подвода заблѣвающимъ въ пути арестантамъ и слѣдующимъ съ ними дѣтямъ; в) безплатное отправленіе сельской почты въ уѣздѣ, на что всѣ волости изъявили добровольное согласіе и д) установленная земствомъ повинность безплатнаго развѣзда земскихъ фельдшеровъ, замѣняющихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и оспопрививателей внутри своего участка и въ городѣ. Послѣдняя обязанность упала только въ теченіи одного 1866 года на волости Ново-Успенскую и Хмѣлевицкую, гдѣ учрежденъ былъ первый фельдшерскій пунктъ, такъ какъ въ 1867 году, вслѣдствіе возникшихъ затрудненій, повинность эта уничтожена была собраніемъ, ассигнованнымъ фельдшерамъ, вмѣсто безплатныхъ развѣздовъ, развѣздныя деньги въ размѣрѣ 60 р. сер. на каждаго.

Гласный священникъ Прозоровскій внесъ предложеніе о выдачѣ изъ земскихъ суммъ прогоновъ слѣдователямъ и депутатамъ духовнаго вѣдомства, назначаемымъ епархіальнымъ начальствомъ и не пользующимся правомъ взиманія безплатныхъ подводовъ; но собраніе въ засѣданіи 16 февраля 1872 г. большинствомъ 16 голосовъ противъ 9 предложеніе это отклонило.

Въ 1870 году подводная повинность значительно увеличилась. Вновь изданнымъ въ 1869 году положеніемъ о призывѣ на действительную службу безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ воздо-

жено на земство препровождение нижних чинов своего уезда на подводах на счет земства и следующих из других губерний за конгръ-марш. Вследствие чего гг. Костромскими губернаторомъ и воинскимъ начальникомъ требовалось отъ управы распоряжений къ безостановочному и благополучному следованию безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, въ случай ихъ призыва на службу, а именно о заготовлении до 20 подводъ съ тѣмъ, чтобы подводы эти были безъ смѣны до г. Костромы, о приготовлении пищи и квартиръ и чтобы управою назначено было ответственное лицо для всѣхъ этихъ распоряжений и для содѣйствія въ потребномъ случай полиціи и начальнику команды, совмѣстно съ которыми и должны быть сдѣланы соображенія о всѣхъ означенныхъ выше распоряженіяхъ.

Между тѣмъ губернское собраніе, въ засѣданіи 1869 г. приняло расходъ по препровожденію безсрочно-отпускныхъ на губернской земскій сборъ, съ тѣмъ, чтобы каждый уездъ по дѣйствительномъ расходѣ сдѣлалъ раскладку; подводы должны быть безъ смѣны только до ночлега, дѣлая въ сутки два перегона; каждый уездъ обязанъ какъ своихъ нижнихъ чиновъ, такъ и другихъ своей же губерніи, следующихъ чрезъ уездъ, препровождать только своимъ уездомъ; поставка такихъ подводъ обязательна для волостей съ уплатою имъ по 3¹/₂ коп. съ версты за подводу; съ этой цѣлю, на случай надобности предположено отпустить на Ветлужскій уездъ изъ остатковъ губернскихъ земскихъ суммъ 1617 руб. 84 коп. Получивъ объ этомъ увѣдомленіе, управою сдѣлано распредѣленіе подводъ по селеніямъ волостей: Подгородной, Печенинской и Глушковской, какъ ближайшихъ къ городу, соображаясь съ числомъ жителей и домовъ въ этихъ селеніяхъ, и вмѣнено въ обязанность волостнаго и сельскаго начальства дабы, въ случай надобности, назначенныя на каждое селеніе подводы были готовы во всей исправности. Что же касается до препровожденія нижнихъ чиновъ другихъ губерній, то управа, имѣя

въ виду, что чрезъ Ветлужскій уездъ могутъ слѣдовать нижне чины только Вятской губерніи, сообщила въ тамошнему воинскому начальнику и получила отъ него отвѣтъ, что безсрочно отпущенные Вятской губерніи будутъ направлены чрезъ Варнавиный на Нижній Новгородъ.

Число выданныхъ въ Ветлужскомъ уездѣ управою билетовъ на отпускъ подводъ видно изъ слѣдующей таблицы.

	За прогоны.	Безъ прогоновъ (одвоконныхъ).
Съ 30-го іюля 1865 г.		
по 1 января 1867 года .	13	6
Въ 1867 г. .	15	11
— 1868 .	7	9
— 1869 .	19	7
— 1870 .	18	17
— 1871 .	11	15
— 1872 .	271	16
— 1873 .	34	13
— 1874 .	30	15
— 1875 .	18	24

Уѣздная управа почти исключительно выдаетъ листы чинамъ мѣстнаго акцизнаго управленія и командированнымъ въ Ветлужскій уездъ губернскимъ начальствомъ землеѣрмамъ. Что же касается до числа подводъ, отпущенныхъ за прогоны по открытымъ листамъ губернской и уѣздной управъ, то объ этомъ мѣстная управа свѣдѣній въ своихъ отчетахъ не помѣщала, до 1875 года, за недоставленіемъ ихъ волостными правленіями. При требованіи подводъ на заболѣвшихъ, управою каждый разъ требовалось медицинское свидѣтельство. Для учета подводъ во всѣхъ волостяхъ имѣются книги, которыя, по истеченіи года, представляются въ управу. Въ 1869 г. по ревизіи этихъ книгъ управою

замѣчена полнѣйшая несправность при ихъ веденіи и неправильное расходованіе земскихъ подводъ безъ всякихъ билетовъ управы и въ томъ числѣ лицамъ, не имѣющимъ на то права. Управою, для прекращенія подобныхъ безпорядковъ, разъяснены волостнымъ правленіямъ правила отпуска обывательскихъ лошадей только по билетамъ управы и при томъ лицамъ, имѣющимъ на то право, съ дополненіемъ, что виновные въ излишнемъ отягощеніи обывателей неправильнымъ нарядомъ подводъ, подвергнутся законной отвѣтственности.

Но не смотря на то, книги не ведутся въ должной исправности по нѣкоторымъ обывательскимъ станціямъ и до сихъ поръ.

Въ этомъ, по мнѣнію управы, виноваты не одни волостныя правленія, а и гг. проѣзжающіе, имѣющіе право на взиманіе обывательскихъ лошадей; большая часть изъ нихъ не только не предъявляютъ билетовъ на взиманіе лошадей, когда ихъ требуютъ, но даже и не берутъ билетовъ изъ управы. Въ 1875 году, какъ видно изъ имѣющихся какъ на земскихъ станціяхъ, такъ и при волостныхъ правленіяхъ книгъ, отпущено лошадей безъ прогоновъ паръ 73 и одноконныхъ подводъ 9, за прогоны троекъ 9, паръ 45.

Жалобъ на задержаніе въ лошадяхъ и на обремененіе неправильнымъ требованіемъ подводъ въ земскія учрежденія не поступало. Что же касается до несправностей въ содержаніи земскихъ станцій, то за допущеніе таковыхъ въ 1870 г. содержатель станціи въ д. Ключикѣ сѣбѣнъ управою и станція сдана другому лицу.

Въ 1873 году жалобы на неисправный отпускъ лошадей являлись управѣ на содержателя городской станціи, равно замѣчались несправности этого содержателя и самою управою; содержатель многократно былъ оштрафованъ и на его счетъ брались лошади на сторонѣ. Управа не нарушила съ нимъ контракта только въ виду лишь свораго окончанія срока, въ май мѣсяцѣ 1874 года.

Въ 1875 г. содержатель станціи Красной по жалобѣ одного проѣзжающаго, оштрафованъ былъ на 10 р. сер.

г) Этапная повинность.

Къ этапной повинности, исправляемой натурою всеми волостями Ветлужскаго уѣзда, относится лежащій на волостяхъ провозъ арестантовъ отъ волостей до города, въ извѣстныхъ случаяхъ, по распоряженію мѣстной полиціи и судебнымъ слѣдователямъ. Повинность эта весьма незначительна и опредѣлить ее въ деньгахъ нѣтъ возможности, такъ какъ отпускаемыя подводы въ волостныхъ правленіяхъ не записываются; крохѣ того, со введеніемъ судебныхъ установленій, повинность эта почти уничтожилась, ибо пересылка арестантовъ мировыми судьями производится на счетъ суммъ, особо на этотъ предметъ ассигнованныхъ земствомъ. Поэтому собраніе оставило этотъ разрядъ этапной повинности въ прежнемъ видѣ. Но въ Ветлужскомъ уѣздѣ особою этапною повинностью исключительно обременены волости Хорошевская, Пыщугская, Заводская и Шанско-Городищенская, лежащія на Вятскомъ трактѣ, гдѣ проходятъ арестанты, пересылаемые изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Костромской и Вологодской губерній въ Сибирь. Земское собраніе, въ засѣданіи 17 сентября 1865 г., назначило ежегодно 150 р. сер. въ видѣ пособия этимъ волостямъ, какъ добавочную плату къ выдаваемымъ отъ правительства контрмаркамъ за препровожденіе арестантовъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ волостями, отправленіе этапной повинности обошлось имъ въ 1866 г., сверхъ полученныхъ контрмарокъ, въ 330 р., а потому ассигнованное отъ земства пособие въ 150 р. распределено было въ томъ году между волостями пропорціонально и пришлось по 45 ¹²/₁₅ коп. на каждый рубль произведеннаго волостью расхода. Въ засѣданіи 29 сентября 1866 года, собраніе рѣшило принять этапную повин-

ность, какъ обременяющую исключительно четыре волости въ уѣздѣ, *оплатитъ* на земскій счетъ. Собрание признало за норму стоимости этапной повинности расходъ въ 330 р., выведенный самими волостями за 1866 годъ, съ тѣмъ, чтобы эта сумма распредѣлилась между волостями по точнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ управою, принимая въ расчетъ стоимость полученныхъ волостями контрмарокъ, по истеченіи полугодія. Для этого въ волостныхъ правленіяхъ должно быть отмѣчено въ особой тетради количество и время отправленныхъ подводъ съ означеніемъ селенія, а на этапныхъ станціяхъ должна быть записная книга для записки получаемыхъ возчиками контрмарокъ. Безъ соблюденія этихъ условій, земское пособіе не выдается и распредѣляется оно управою по дѣйствительной стоимости подводъ, принимая въ соображеніе время простоя и расстояние селенія отъ этапнаго пункта. Въ случаѣ же если этапная повинность сдана крестьянами по условію, то условіе это должно быть предъявлено управѣ и служить основаніемъ къ соразмѣрному назначенію пособія, отнюдь не выходя для всѣхъ 4-хъ волостей изъ назначенной суммы въ 330 рублей.

Съ принятіемъ этапной повинности на земскій счетъ, кромѣ Хорошевскаго сельскаго общества остальные волости и общества сдали эту повинность по условіямъ и контрактамъ частнымъ содержателямъ.

Замѣтивъ, что ежегодныя условія, заключаемая волостями на сдачу этапной повинности, стали годъ отъ году возвышаться, управа признала за лучшее рассчитывать волости не на основаніи этихъ условій, а по расчету прогоновъ за дѣйствительно выданные подводы по числу верстъ и за суточное содержаніе лицъ, получившихъ нищу при проходѣ этапной партіи, полагая за каждаго человѣка въ сутки 8 к. сер. съ вычетомъ контрмарокъ. Собраніе, въ засѣданіи 20 марта 1869 г., утвердило это предположеніе управы, съ тѣмъ, чтобы учетъ производился на основаніи

книгъ, выданныхъ волостямъ для записки подводъ, и порядокъ этотъ былъ введенъ съ 1869 года.

Расходы по отправленію этапной повинности производились въ слѣдующемъ видѣ:

Ассигновано по свѣдѣ.		Дѣйствительно израсходовано.
1866	150	150 —
1867	330	206 75
1868	330	191 12 ³ / ₄
1869	89 75	98 58 ¹ / ₄
1870	200	119 70 ¹ / ₄
1871	150	149 33
1872	150	101 78
1873	150	78 96 ¹ / ₂
1874	150	119 24
1875	78 97	89 1
Итого		1778 72
		1304 43 ³ / ₄

Такимъ образомъ вновь принятая система способствовала не только болѣе уравнительному распредѣленію пособія между волостями, но и сокращенію размѣровъ земскаго пособія, сообразно дѣйствительному расходу.

Кромѣ того съ учрежденіемъ въ городѣ Велугѣ земской станціи препровожденіе арестантовъ изъ города снято съ натуральной повинности ближайшихъ къ городу волостей.

Въ заключеніе вотъ сводъ расходовъ по отправленію повинностей за истекшее десятилѣтіе.

	Ассигновано по сметѣ и постановленіямъ собранія	Дѣйствительно израсходовано.	Процентъ къ общей суммѣ дѣйствительнаго расхода.
а) Дорожная повинность.			
Устройство дорожныхъ сооружений.		28320	42 ¹ / ₄
Лѣтнее исправленіе полотна дороги	45982 17	8692	50(*)
Зимнее		330	64
Устройство улицъ въ селеніяхъ		287	10
Содержаніе перевозовъ	8859 30	8964	25
Исправленіе верстовыхъ столбовъ	980	672	25
Наемъ дорожныхъ смотрителей	520	606	—
Расходы по описанію дорогъ	—	115	—

Итого по дорожной повинности 55641 47 47988 16¹/₄ 51,37

б) Подводная повинность.

Развѣздныя деньги чинамъ мѣстнаго гражданскаго управленія	38959	39092	57	41,77
Содержаніе 3 земскихъ станцій (въ г. Велугѣ, д. Ключинѣ и дер. Чер-				

(*) Верхнія двѣ цифры не сходятся съ показанными въ вѣдомости такъ какъ вѣдомъ приняты въ соображеніе оставшіяся въ 1876 году неисполненными расходы по дорожной повинности за прежніе годы.

ной) 4520 18 5105 75 5,15

Итого по подводной повинности 43479 18 44198 42 47,11

в) Этанная повинность. 1778 72 1304 43¹/₄ 1,39

Всего вообще по повинностямъ 100899 37 93491 2 100⁰/₀

д) Военная повинность и по содержанію лицъ гражданского управленія.

Къ вопросу о натуральныхъ повинностяхъ относится вопросъ о переложеніи натуральной *военно-постоянной* повинности на *денежный земскій сборъ*.

Въ засѣданіи 8 февраля 1868 г. гласные А. Д. Топоровъ и отъ города С. Я. Яковлевъ и Г. Г. Кузнецовъ заявили ходатайство о принятіи на общій земскій счетъ городской натуральной повинности по содержанію казармъ и отводу квартиръ для начальнаго и нижнихъ воинскихъ чиновъ мѣстной команды. Собраніе постановило: отопленіе и освѣщеніе казармъ съ 1869 г. предположено перевести съ городовъ на государственный земскій сборъ, на каковой предметъ и внесена уже въ смету потребная сумма; отводъ же квартиръ не составляетъ большой трудности для жителей, такъ какъ онъ производится натурою. При томъ городъ отправляетъ одну эту натуральную повинность, на уѣздъ же лежитъ ихъ нѣсколько; между тѣмъ въ общую сумму собираемаго земскаго налога уѣздныя земли вносятъ до 92⁰/₀. При

такихъ условіяхъ обременять земство возложеніемъ на него новыхъ расходовъ собраніе считаетъ невозможнымъ.

Въ октябрьскую сессію 1868 г. губернскаго земскаго собранія внесено было постановленіе Кинешемскаго и Костромскаго уѣздовъ о переложеніи натуральной воинской повинности, обременяющей подгородныя селенія около г. Костромы и г. Кинешми, на денежную и объ урваненія послѣдней между всѣми уѣздами губерніи. Въ губернскомъ собраніи состоялось постановленіе поручить губернской управѣ испросить разрѣшенія правительства—подходитъ ли постоянная повинность, лежащая на 3 уѣздахъ, къ разряду повинностей, которыя имѣются въ виду по ст. 26 врем. прав. подъ именемъ повинностей, удовлетворяемыхъ натуральною повинностью цѣлой губерніи и обращаемыхъ въ денежныя кѣнначе, какъ по истребованіи предварительнаго заключенія уѣздныхъ собраній. Губернская управа, въ отношеніи отъ 20 января за № 501 просила уѣздную управу вопросъ объ обращеніи натуральной военно-постоянной повинности на денежный губернский земскій сборъ внести на обсужденіе Ветлужскаго собранія и доставить его заключеніе. Ветлужское собраніе, въ засѣданіи 21 марта 1869 г., признало такое предложеніе несвоевременнымъ, такъ какъ прежде губернское собраніе желало получить отвѣтъ правительства и уже на основаніи этого отвѣта долженъ быть составленъ докладъ губернскому собранію. Ветлужское собраніе съ своей стороны не видитъ никакой нужды въ разъясненіи, испрашиваемомъ губернскимъ собраніемъ; ибо здѣсь дѣло идетъ о повинности помѣщенія временно квартирующихъ въ уѣздѣ войскъ, назначенныхъ только въ три уѣзда губерніи. Само собою разумѣется, что такая повинность касается исключительно трехъ названныхъ уѣздовъ и слѣдовательно есть *уѣздная* въ собственномъ смыслѣ слова. О ней, какъ о повинности уѣздной, неудовлетворяющейся до сихъ поръ натуральною повинностію цѣлой губерніи, по точному смыслу закона, не можетъ

быть и рѣчи въ смыслѣ обращенія ея на губернский денежный сборъ по ст. 26 врем. прав.; а она можетъ быть отнесена на денежныя средства самими мѣстными уѣздными земскими собраніями, по ст. 25 временныхъ правилъ.

Заявленія городскихъ гласныхъ о сложеніи на земство денежнаго участія города въ отпращеніи возложенныхъ на него правительствомъ повинностей, земское собраніе постоянно отстраняло. Такъ въ засѣданіи 25 марта 1871 г. собраніе отклонило предложеніе гласнаго Ф. С. Целяшева о принятіи на денежный земскій сборъ расходовъ по отопленію и освѣщенію полицейскаго управленія, отопленію и освѣщенію тюремнаго замка и содержанію смотрителя; въ засѣданіи 19 марта 1874 г.—гласныхъ А. А. Овчинникова и И. Л. Цебровскаго о принятіи земствомъ расходовъ, возложенныхъ на городъ по полицейскому управленію, тюремному замку и содержанію казармъ мѣстной воинской команды (выстроенныхъ на счетъ уѣзда).

ГЛАВА IV.

МѢРЫ ПО ОБЕЗПЕЧЕНІЮ НАРОДНАГО ПРОДОВОЛЬСТВІЯ.

Возложенное на земство попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія было исполнено прежде всего отвѣтомъ на циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6-го іюля 1866 г. за № 142, гдѣ министръ передалъ на обсужденіе земскихъ собраний вопросъ о мѣрахъ въ охраненію сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія сельскими обществами находящагося въ магазинахъ хлѣба. При циркулярѣ приложена была записка о предположенныхъ на этотъ предметъ нѣкоторыми земскими собраниями правилахъ.

Въ Ветуховской управѣ по этому вопросу состоялся слѣдующій докладъ.

На основаніи 46 ст. временныхъ правилъ земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по вѣдному, храненію и расходванію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходными правилъ о сихъ запасахъ. Изъ настоящаго же циркуляръ г. министра, которымъ земскія учрежденія приглашаются въ установленію мѣръ охраненія сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ отрывается, что по соображеніямъ высшей административной власти, непосредственныя распоряженія сельскихъ обществъ по вѣдному, храненію и расходванію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ со сто-

роны сельских сходовъ предполагается подчинить ближайшему контролю земскихъ учреждений, чрезъ что обязанности и отвѣтственность послѣднихъ значительно распространяются и усложняются. Между тѣмъ управа, а тѣмъ болѣе собраніе, не имѣютъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ запасовъ въ своемъ уѣздѣ и слѣдовательно лишены самаго прочнаго основанія, на которомъ они могли бы построить всѣ свои дальнѣйшія соображенія, не смотря на полное сознание всей важности разсматриваемаго вопроса. Хотя управа въ прошломъ году и представила въ губернскую управу свѣдѣнія о состояніи сельскихъ запасовъ по уѣзду и составила таковыя и въ 1866 году, но свѣдѣнія эти, на точномъ основаніи 71 ст. временныхъ правилъ, составлены съ вѣдомостей волостныхъ правленій и дальнѣйшей проверкѣ съ стороны управы до сихъ поръ не подвергались и не могли быть подвергнуты по нижеслѣдующимъ причинамъ. По 48 ст. временныхъ правилъ средствомъ наблюденія за дѣйствіями сельскихъ сходовъ по дѣламъ продовольствія служатъ ревизіи и удостовѣренія на мѣстахъ, которыя земскія управы могутъ производить чрезъ своихъ членовъ. Между тѣмъ ст. 106 правилъ о приведеніи въ дѣйствіе пол. говоритъ, что передача въ завѣдываніе земскихъ учреждений продовольственныхъ капиталовъ производится по особому распоряженію; 53 ст. врем. прав., на которую ссылается предыдущая, дополняетъ, что опредѣленіе порядка и сроковъ передачи продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ предоставляется соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, государственныхъ имуществъ и уѣзда. Указъ правительствующаго сената, отъ 23 мая за № 30678, разрѣшаетъ въ порядкѣ указанномъ предыдущими статьями порядокъ и срокъ передачи земству продовольственныхъ капиталовъ; но въ этомъ указѣ не говорится вовсе о порядкѣ и срокѣ передачи земскимъ учреждениямъ хлѣбныхъ запасовъ, не смотря на то, что въ приведенныхъ выше статьяхъ предусматри-

но, что хлѣбные запасы должны быть переданы земству изъ непосредственнаго вѣдѣнія сельскихъ обществъ, безъ чего охраненіе ихъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны послѣднихъ, что общается и указомъ за № 30678,—едва ли возможно. Такимъ образомъ по точному смыслу существующихъ законовъ, сельскіе хлѣбные запасы не переданы и не могли быть переданы земскимъ учреждениямъ, что и выражено ясно въ ст. 108 правилъ о приведеніи въ дѣйствіе, гдѣ говорится, что впредь до передачи продовольственныхъ капиталовъ, хлѣбныхъ запасовъ, дѣлъ и документовъ въ завѣдываніе земскихъ учреждений, порядокъ дѣлъ по народному продовольствію остается въ существовавшемъ доселѣ видѣ; и въ указѣ за № 30678, гдѣ сказано, что остаются въ своей силѣ всѣ дѣйствующія до сихъ статьи продовольственнаго устава, не отменяемы настоящими постановленіями. Само собой разумѣется, что управа ни въ какомъ случаѣ не могла ревизовать хлѣбныхъ запасовъ, которыхъ она не принимала и не могла принять вопреки смыслу ст. 108, по которой впредь до передачи порядокъ дѣлъ по народному продовольствію остается въ существовавшемъ доселѣ видѣ, по которому ревизій со стороны земскихъ учреждений нигдѣ не было и не могло быть, по несуществованію земскихъ учреждений. Точно на томъ же основаніи управа не могла сдѣлать никакого другаго распоряженія съ доставленной ей изъ палаты государственныхъ имуществъ вѣдомостью о состояніи хлѣбныхъ запасовъ государственныхъ крестьянъ, какъ только приватъ ее въ свѣдѣнію. Не предрѣшая вопроса о назначеніи высшимъ правительствомъ порядка и срока передачи хлѣбныхъ запасовъ, съ чего собственно и начинается дѣятельность земскихъ учреждений, въ смыслѣ указанномъ статьями 45-72 временныхъ правилъ, дѣйствіе которыхъ приостановлено указаніемъ въ ст. 108 прав. о прив. въ д. и сунутомъ 11 указа прав. сен. за № 30678, управа считаетъ своею обязанностию наложить 1) что дальнѣйшее замедленіе въ

установленіи порядка и срока передачи хлѣбныхъ запасовъ лишить земство возможности устроить дѣло народнаго продовольствія на прочныхъ основаніяхъ, не смотря на поступленіе въ вѣдѣваніе земскихъ учреждений продовольственныхъ капиталовъ, ибо правильнѣйшій контроль надъ расходованіемъ сельскихъ запасовъ не возможенъ, пока разъ навсегда не приведена будетъ въ извѣстность ихъ наличность съ указаннаго срока. Опредѣленіе же дѣйствительной наличности по свѣдѣніямъ сельскихъ и волостныхъ начальствъ, безъ общей мѣстной повѣрки со стороны членовъ управы или уполномоченныхъ отъ земства, всегда будетъ не вѣрно и останется источникомъ самыхъ сложныхъ и затруднительныхъ расчетовъ въ каждомъ частномъ случаѣ. 2) При приемѣ сельскихъ запасовъ въ назначенный срокъ, члены управы или принимающія лица должны ограничиться повѣркою наличности запасовъ въ данному времени, не входя ни въ какія разъясненія о причинахъ накопившейся недоимки и начисляя все количество недостающаго по книгамъ хлѣбнаго оклада въ недоимку, лежащую на сельскомъ обществѣ. 3) Предоставить сельскому обществу право по своему усмотрѣнію вносить въ управу расчетную вѣдомость о пополненіи недоимки, лежащей на самихъ крестьянахъ, или числящейся въ спорѣ съ лицами другихъ вѣдомствъ, или недостающей по растратамъ съ вѣдома сельскихъ начальствъ, или магазинныхъ смотрителей; при чемъ управѣ должно быть предоставлено право: по недоимкѣ, лежащей на самихъ крестьянахъ, передавать свѣдѣнія для производства выисканія въ земскую полицію, въ случаѣ неуспѣха сбора этой недоимки сельскими волостями; по недоимкѣ, числящейся въ спорѣ съ лицами другихъ вѣдомствъ, передавать дѣла, по подсудности, мировымъ учреждениямъ по крестьянскому быту или общимъ судебнымъ мѣстамъ; по недоимкѣ, зависящей отъ растраты со стороны заведующаго сельскаго начальства, ожидать рѣшенія подлежащаго судебного мѣста или, если таковыя дѣла не заведены, передавать

о семь, для начатія дѣла, въ подлежащія учреждения. 4) Во всякомъ случаѣ, по вопросу о старыхъ недоимкахъ, земскія учрежденія должны быть освобождены отъ всякаго разбирательства, на комъ именно состоитъ числящаяся по сельскому обществу недоимка, считая все недостающее въ наличности количество противъ числящагося въ окладѣ по книгамъ розданнымъ въ ссуду сельскому обществу, а не отдѣльнымъ лицамъ, и пополняя означенное количество съ того общества въ ближайшіе сроки по усмотрѣнію управы, безъ отягощенія крестьянъ, при чемъ взысканіе съ дѣйствительныхъ недомимцовъ должно происходить помимо управы, подлежащими мѣстами и лицами, съ зачетомъ всего поступающаго такимъ образомъ количества въ пополненіе начисленнаго съ сельскаго общества по вѣдомости управы сбора. Если же на управу возложено будетъ разбирательство счетовъ по хлѣбнымъ недоимкамъ за прежнее время, то, — кромѣ возложенія на управу несомнѣнныхъ съ значеніемъ ея административныхъ и судебныхъ обязанностей, управа вовлечена будетъ въ такую несклончаемую и сложную переписку, которая не только помѣшаетъ ей исполнить возложенныя на нее обязанности по народному продовольствію, но и отвлечетъ ее отъ исполненія другихъ неотложныхъ и существенныхъ дѣлъ по важнѣйшимъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Собраніе, въ засѣданіи 26 сентября 1866 г., одобривъ таковыя соображенія управы, установило, въ видѣ отвѣтнаго проекта на запросъ министерства, слѣдующія правила по надзору за сельскими запасными магазинами:

1. Ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы въ скорѣйшемъ времени назначенъ былъ срокъ принятія земскими учреждениями сельскихъ магазиновъ, по дѣйствительной наличности хранящихся въ нихъ сельскихъ запасовъ, съ установленіемъ правилъ по разбору и взысканію старыхъ недоимокъ способомъ, указаннымъ въ докладѣ управы.

2. Наблюдение за цѣлостію хранящихся запасовъ возложить на управу и, по окончаніи ея приѣма магазиновъ, вмѣнить ей въ обязанность производить установленныя ревизіи чрезъ самыхъ членовъ управы, предоставивъ установленіе подробныхъ правилъ таковыхъ ревизій будущему времени, когда срокъ дѣйствительнаго приѣма сельскихъ запасовъ въ вѣденіе земскихъ учреждений узавѣдъ будетъ высшимъ правительствомъ.

3. Выдачу хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ, до половины всей хранящейся наличности, предоставить самимъ сельскимъ и волостнымъ сходкамъ, а сверхъ половины наличности не иначе, какъ съ разрѣшенія управы.

4. Жалобы въ неправильной раздачѣ хлѣба по приговорамъ нуждающимся лицамъ предоставить разбирательству земской управы.

5. Запасныя магазины устроить при каждомъ сельскомъ обществѣ, не препятствуя впрочемъ нѣсколькимъ смежнымъ сельскимъ обществамъ, если они того пожелаютъ, имѣть общіе магазины.

6. Правила о ссудѣ съ возвратомъ изъ чужаго сельскаго магазина, имѣющаго запасы въ избыткѣ, — нуждающимся крестьянамъ, присланнымъ въ другому магазину, съ разрѣшенія управы, въ нѣкоторыхъ особенно важныхъ случаяхъ (напримѣръ при градобитіи, истребленіи червемъ и пр.), сдѣлать обязательными и независимыми отъ согласія того сельскаго общества, изъ магазина котораго производится ссуда.

7. Имѣя въ виду, что на посѣвъ разбирается крестьянами почти весь наличный хлѣбъ, вмѣнить въ обязанность всѣмъ магазиннымъ смотрителямъ, принимающимъ хлѣбъ отъ крестьянъ, вспать его не иначе, какъ хорошаго качества и годный въ посѣву, возвращая привозимый крестьянами хлѣбъ другого качества и не всхожій.

8. Ветлужское собраніе раздѣлять мѣрныя другихъ земскихъ

собраній, что храненіе хлѣбныхъ запасовъ въ разнѣрѣ, установленномъ въ законѣ, мало обезпечиваетъ населеніе въ случаѣ общаго голода или неурожая, и что пополненіе значительныхъ прежнихъ недоимокъ весьма отяготительно для крестьянъ. Но, тѣмъ не менѣе, оно нисколько не раздѣляетъ соображенія о пользѣ въ томъ и другомъ случаѣ общественныхъ запасевъ. Обязательныя общественныя запасы при прежнемъ вѣрности правъ и въ удѣльныхъ вмѣнахъ всегда составляли самый тяжелый видъ вѣрности задѣля, мало приносили дохода и всегда возбуждали сильный и справедливый ропотъ со стороны крестьянъ; уничтоженіе ихъ у помѣщиковъ и въ удѣльномъ вѣдомствѣ сопровождалось явленіями общаго удовольствія и составляетъ одну изъ самыхъ благодѣтельныхъ мѣръ настоящаго царствованія. По этому собраніе находить, что возстановленіе этой ненавистой для крестьянъ мѣры со стороны земскихъ учреждений было бы и незаконно и неблагоприятно. Что же касается до заведенія общественныхъ запасекъ по усмотрѣнію самихъ сельскихъ сходковъ, то это вполнѣ зависить отъ нихъ самихъ и должно быть предоставлено доброй ихъ волѣ, безъ всякихъ благовидно побудительныхъ мѣръ и поощреній. Собраніе полагаетъ, что оставленіе министерствомъ внутренняго дѣла 16-милліоннаго продовольственнаго капитала въ своемъ завѣдываніи достаточно обезпечиваетъ отдѣльныя мѣстности на случай общаго голода; а разрѣшеніе въ крайнихъ случаяхъ выдавать ссуды заимобразно изъ магазина одного общества нуждающимся крестьянамъ другого, даетъ возможность удовлетворить нуждамъ крестьянъ, обремененныхъ значительными недоимками, если ихъ посѣтитъ частный неурожай.

Въ такомъ видѣ предположенія Ветлужскаго земства представлены были 4 октября 1866 г. за № 1489 управою г. начальнику губерніи. На это 14 октября за № 5546 послѣдовалъ отвѣтъ губернатора, въ коемъ изложено, что 1) по Высочайше утвержденному 24 декабря 1862 г. мѣрныю государственнаго со-

вѣта, опубликованному въ указѣ правительствующаго сената отъ 24 января 1863 года, хлѣбныя запасы переданы въ вѣдѣніе сельскихъ обществъ, и непосредственное распоряженіе ими, по примѣч. въ ст. 178—XIII т. уст. прод. по продол. свод. зак. ч. IV, принадлежитъ мірскимъ сходкамъ, что подтверждаетъ и 46 ст. врем. прав. для земскихъ учрежд., а на земскія учрежденія, по 45 ст. сихъ правилъ, возложены только тѣ обязанности, какия лежали на комиссіяхъ народнаго продовольствія, предводителяхъ дворянства и т. д., т. е. надзоръ за распоряженіями обществъ, какъ изъяснено въ 46 ст., и какъ одинъ изъ способовъ надзора (48 ст.) указана ревизія магазиновъ членами управы; 2) требующія подлежащими статьями врем. правилъ для земск. учрежд. и правилами о поряд. привед. въ дѣйствіе полож. о земскихъ учрежд. распоряженіе и указаніе о порядкѣ и срокахъ передачи продовольственныхъ запасовъ даны уже въ предписаніи г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 21 іюля 1865 года за № 4156, сообщенномъ имъ въ земскія управы 14 того же іюля за № 866, и въ Высочайше утвержденномъ 25 апрѣля 1866 г. мѣрніи государственнаго совѣта, опубликованномъ въ указѣ правительствующаго сената отъ 23 мая сего года, и какъ въ предписаніи министра, такъ и въ Высочайшемъ повелѣніи изъяснено относительно хлѣбныхъ запасовъ, что за передачу сихъ запасовъ въ вѣдѣніе сельскихъ обществъ, должно передать въ земскія учрежденія только дѣла о запасахъ продовольствія, при чемъ въ Высочайшемъ повелѣніи пополюено, что и собранія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ суммы, вмѣсто хлѣбныхъ запасовъ, должны быть также переданы въ завѣдываніе сельскихъ обществъ, а не земскихъ учреждений, и должны состоять по 46, 48 и 49 ст. врем. прав. въ непосредственномъ распоряженіи обществъ подъ надзоромъ управъ, но не въ непосредственномъ распоряженіи послѣднихъ; 3) на этомъ основаніи по передачѣ въ земскія управы указанными въ 46 ст. врем. прав. учрежденіями дѣлъ о хлѣбныхъ за-

пасахъ за передачу самихъ запасовъ въ распоряженіе обществъ, обязанности сихъ учреждений по наблюденію за состояніемъ запасовъ перешли уже отъ нихъ на земскія учрежденія, которыя со времени полученія дѣлъ и обязаны имѣть надзоръ за правильностію дѣйствій сельскихъ сходовъ и цѣлостію запасовъ на тѣхъ основаніяхъ, какия установлены временными правилами; затѣмъ изъятіе хлѣбныхъ запасовъ изъ непосредственнаго распоряженія сельскихъ обществъ будетъ зависетьъ отъ высшаго правительствія, если оно, по разсмотрѣніи предположеній земскихъ собраній, имѣющихъ быть представленными къ г-ну министру внутреннихъ дѣлъ, признаетъ такую мѣру нужною въ отнѣну существующихъ правилъ.

Между тѣмъ вышеобъясненныя правила по надзору за сельскими запасными магазинами были одобрены и приняты за образецъ для другихъ собраній въ засѣданіи губернскаго собранія 16 декабря 1866 г. и губернское собраніе въ этомъ видѣ отвѣтило на циркуляръ министра за № 142, предложенный на его обсужденіе.

Въ теченіи 1866 года волостныя правленія представляли управѣ на разсмотрѣніе приговоры сельскихъ сходовъ о выдачѣ въ ссуду хлѣба на обзаваніе полей. Земская управа, разсмотрѣвъ ихъ и находя ихъ составленными согласно Высочайше утвержденному мѣрнію государственнаго совѣта отъ 24 января 1863 г., дѣлала на приговорахъ надписи, что къ выдачѣ въ ссуду хлѣба означеннымъ въ приговорѣ крестьянамъ съ своей стороны препятствій не находитъ. Другихъ распоряженій по хлѣбнымъ запасамъ, какъ то перемѣрки хлѣба, внимательства въ дѣйствія сельскихъ сходовъ и проч., управа не считала себя вправе дѣлать, не имѣя въ виду никакого распоряженія о сдачѣ уѣзднымъ управамъ продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ и указаній отъ земскаго собранія объ обязанности управъ въ дѣлѣ народнаго продовольствія, кромѣ доставленія два раза въ годъ вѣдомостей о состояніи

запасныхъ магазиновъ, по доведеніямъ правленій, и разрѣшенія тѣхъ вопросовъ по продовольственной части, которые по Высочайше утвержденному мѣнью государственнаго совѣта отъ 24 января 1863 г., лежали на обязанности уѣздной продовольственной комиссіи.

Въ засѣданіи 2 марта 1867 г. собраніе постановило: поручить управѣ произвести повѣрку валичности хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ чрезъ переимѣръ въ присутствіи членовъ управы или указанныхъ ею лицъ; выдать въ каждый магазинъ отъ управы шнуровыя книги, въ которыя вписать наличность, найденную при этой повѣркѣ, обязавъ сельскихъ старостъ и смотрителей вести магазинныя книги по извѣстной формѣ, а результаты повѣрки представить на разсмотрѣніе слѣдующаго очереднаго собранія.

Вслѣдствіе этого постановленія въ 1867 году всѣ магазины обревизованы были предсѣдателемъ и членами управы. По ревизіи оказалось наличо хлѣба на 29463 д. муж. пола 17503 четверти ржи и 7348 четв. овса, въ недомкѣ 23318 четв. ржи и 21972 четв. овса. Изъ наличнаго количества приходится на душу ржи около 3 $\frac{1}{2}$ четвериковъ, овса до 2 четвериковъ; изъ всего же хлѣба съ недомкою ржи 1 четверть, 3 четверика и овса до 6 четвериковъ. Въ числѣ наличнаго хлѣба оказывается значительная часть залежалаго. Вообще при ревизіи членами управы было замѣчено:

1. Хлѣба въ наличности оказалось весьма мало: въ общей сложности менѣе $\frac{1}{8}$ всего количества значущагося въ окладѣ.
2. Присмотръ за цѣлостью хлѣба почти повсемѣстно ведется весьма небрежно: крыши на многихъ магазинахъ сгнили и пропускаютъ течь, сусѣки не мѣрны, хлѣбъ не провѣтривается и во многихъ сусѣкахъ есть залежалый, хлѣбъ течетъ изъ сусѣковъ вслѣдствіе дыръ прогрызенныхъ мышами.
3. Выдача въ ссуду и сборъ хлѣба происходитъ совершенно неправильно, какъ по размѣру выдаваемаго хлѣба, такъ и по

времени раздачи и сбора; не рѣдко хлѣбъ выдается совсѣмъ не тѣмъ лицамъ, вторымъ были назначены въ приговорахъ, или выдается совершенно безъ приговоровъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ недомыя хлѣба происходятъ не только отъ раздачи его въ ссуду, но и отъ недобора по окладу: опредѣлить размѣръ послѣдней недомки не представляется никакой возможности, такъ какъ магазинныя книги ведутся весьма небрежно и окладъ неплательщиковъ поименно не начисленъ.

По окончаніи ревизіи управа предписала волостнымъ правленіямъ: принять всѣ зависящія мѣры къ немедленному сбору ссуднаго и недомочнаго хлѣба для пополненія магазиновъ, возложивъ надзоръ за этимъ на личную отвѣтственность волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, съ тѣмъ, чтобы къ 25 декабря 1867 года были доставлены управѣ свѣдѣнія о количествѣ поступившаго въ каждый магазинъ хлѣба, со дня повѣрки магазиновъ, 2) въ каждый магазинъ, чрезъ волостныя правленія, послать изготовленныя управою новыя книги для записки прихода и расхода хлѣба, предварительно вписать въ нихъ весь наличный хлѣбъ, оказавшійся по свидѣтельству членовъ управы и довѣренныхъ отъ нихъ лицъ, и установленный закономъ окладъ по числу душъ; при этомъ волостнымъ правленіямъ вмѣнено было въ обязанность, чтобы они во-первыхъ распорядились со всею точностію вписать по новымъ книгамъ въ приходъ собранный, послѣ повѣрки магазиновъ, хлѣбъ и за тѣмъ за правильностію веденія прихода и расхода хлѣба по книгамъ имѣли бы постоянное наблюденіе, старая же книги магазиновъ хранить при дѣлахъ волостныхъ правленій; 3) потребовать отъ cadaго волостнаго правленія доставить въ управу къ 25 числу декабря 1867 года описанія магазиновъ, по составленной формѣ, возложивъ правильное составленіе этихъ свѣдѣній на отвѣтственность волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и смотрителей магазиновъ; 4) предписать волостнымъ правленіямъ а) гдѣ магазины и крыши на нихъ ветхи, немедлен-

но исправить, дабы не попадала в них течь и не производила сырости в хлебъ; б) в хорошую погоду непременно отырывать окошки, находящиеся вверху хлебных заставок и подъ поломъ для болѣе удобнаго провѣтриванія воздуха и просушки хлеба; в) в тѣхъ магазинахъ, гдѣ хлебные заставки устроены не отдѣльно отъ наружныхъ стѣнъ, а только врублены въ нихъ перегородками, обязать немедленно устроить новыя заставки изъ толстаго пологого теса, или изъ брусевъ съ отдѣльными поломъ, такъ, чтобы вкругомъ и снизу заставокъ было достаточное пространство для прохода воздуха; это же правило должно быть принято за непременное условіе при постройкѣ вновь магазиновъ; б) потребовать отъ волостныхъ правленій по формѣ свѣдѣній, чтобы вѣрнѣйшимъ образомъ вымѣрили каждый закроу, глубину; длину и ширину его, перемеровать самыя закромы, по этимъ свѣдѣніямъ составить мѣрки для масштабовъ, каковыя разослать по волостнымъ правленіямъ, съ тѣмъ, чтобы по мѣркамъ этимъ сдѣланы были для каждаго закрома вѣрныя масштабы и масштабы хранились въ закромахъ; тогда при повѣркѣ хлеба сейчасъ же можно будетъ видѣть сколько и въ какомъ закроу находится хлеба.

Докладъ управы о ревизіи сельскихъ магазиновъ въ 1867 году обратилъ вниманіе собраннаго въ началѣ 1868 года собранія на предстоящую опасность совершеннаго опустошенія магазиновъ и вызвалъ со стороны ревизіонно—приготовительной комиссіи и самого собранія подробное и серьезное обсужденіе вопроса объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ засѣданіи 6-го февраля 1868 года собраніе постановило: а) потребовать отъ волостныхъ и сельскихъ начальствъ, чтобы ими были приняты самыя энергическія мѣры къ сбору недоимокъ; поэтому, не дожидаясь добровольнаго взноса, такъ какъ срокъ его давно уже прошелъ, возложить на сельскихъ старостъ немедленно приступить къ сбору, по ихъ обществамъ, получивъ предварительно отъ волостнаго правленія понимивую роспись всѣхъ недоимщиковъ;

б) такъ какъ не представляется никакой возможности собрать всю недоимку, числящуюся по окладу, за неизмѣнимъ на это свѣдѣній и частью за бѣдностію некоторыхъ недоимщиковъ, то для пополненія ея, ходатайствовать о разрѣшеніи волостнымъ, обремененнымъ недоимкою, производить внутри волости, впредь до пополненія, ежегодный уравнивательный сборъ по окладу, установленному волостнымъ сходомъ, съ тѣмъ, чтобы омаданная недоимка пополнилась не позже пяти лѣтъ; начать этотъ сборъ съ осени настоящаго 1868 г. в) Согласно заявленію гласнаго Шницъ, ходатайствовать, чтобы при уплатѣ ссуды вносился процентъ, четвертикъ съ каждой четверти; процентъ этотъ не поступаетъ въ окладъ, а записывается въ книгу особою статьей и обращается, по желанію волостнаго схода: на призрѣніе нищихъ въ волости, содержаніе школъ, или пополненіе недоимокъ, взыскать которыя не представляется возможнымъ; назначеніе этого процента будетъ удерживать отъ разбора хлеба лицъ въ немъ неуязвимыхъ, и не отяготительно для бѣдныхъ, ибо процентъ уплачивается хлебомъ при урожаѣ. г) Дурной присмотръ за магазинами и неправильность въ выдачѣ и сборѣ хлеба, по мнѣнію собранія, происходятъ главнѣйшимъ образомъ по той причинѣ, что большинство магазинныхъ смотрителей не получаетъ отъ волостей никакого вознагражденія и избирается на одинъ годъ. Вслѣдствіе этого потери и времени, и труда—весьма значительнаго, если дѣло вести добросовѣстно—смотрители стараются вознаградить тѣми доходами, которые доставляютъ возможность дѣлать послабленіе и дозволить уклоненіе отъ законнаго порядка. Въ этихъ видахъ собраніе находитъ нужнымъ ходатайствовать о продолженіи срока службы смотрителей на три года и кромѣ того внушить крестьянамъ о необходимости извѣстнаго денежнаго вознагражденія за ихъ службу; просить мировыхъ посредниковъ съ своей стороны содѣйствовать этому. д) Для прекращенія безпорядковъ въ раздачѣ хлеба, предписать волостнымъ правленіямъ производить ссуды не-

иначе, какъ по приговорамъ, съ разрѣшенія управы и съ соблюденіемъ при этомъ всѣхъ установленныхъ закономъ правилъ. Дабы хлѣбъ раздавался именно тѣмъ лицамъ, какія поименованы въ приговорахъ, списокъ ихъ долженъ быть прочитанъ на первомъ волостномъ сходѣ послѣ раздачи хлѣба и за тѣмъ вывѣшенъ въ волостномъ правленіи на одинъ мѣсяцъ. Сверхъ записки въ магазинныя книги, завести повсемѣстно для каждаго изъ получающихъ ссуду особыя книжки, какъ это существуетъ уже во многихъ волостяхъ.

Во исполненіе этого постановленія собранія, управой въ 1868 году сдѣланы слѣдующія распоряженія:

1. Управа признала за нужное, при пополненіи недоимокъ прежнихъ лѣтъ, ограничиться приведеніемъ наличности хлѣбныхъ запасовъ до размѣра установленнаго закономъ, по числу причисленныхъ въ магазину душъ по 10 ревизіи. Но начальникъ губерніи не считая возможнымъ допустить такое пополненіе, такъ какъ сборъ хлѣба въ Костромской губерніи производился съ 1835 года дѣлѣ назначенныхъ уставомъ 16 лѣтъ и сверхъ узаконенной порціи не произвольно, а по распоряженію правительства и особымъ распоряженіемъ правительства прекращенъ только въ 1862 году.

2. Г. начальникъ губерніи призналъ полезною 5-лѣтнюю разсрочку старой недоимки, утвержденную собраніемъ. Наблюденіе и понужденіе управою крестьянъ къ вносу хлѣбныхъ недоимокъ, по буквальному смыслу и духу закона, состоитъ только въ бумажной перепискѣ и ревизіи, открывающей недостатокъ, но не способствуетъ непосредственно пополненію. Наблюденіе посредствомъ переписки истощено управою до послѣдней крайности. Циркуляромъ 18 апрѣля 1868 года (№ № 517—536) управа дала знать волостнымъ правленіямъ о мѣрахъ утвержденныхъ земскимъ собраніемъ и правилахъ установленныхъ управою, съ приведеніемъ узаконеній, обязывающихъ крестьянъ пополнить ежегодныя ссуды

урожами текущаго года. Циркуляръ этотъ повторенъ 2 сентября во всѣ правленія, оказавшіяся болѣе неисправными. Каждый разъ, при разрѣшеніи ссуды, управа особо вмѣняла въ обязанность волостному правленію внушать крестьянамъ о непрѣмливой обязанности пополненія всего разобраннаго хлѣба изъ осенняго урожая. Кромѣ того, получивъ 13 сентября циркуляръ г. начальника губерніи отъ 6 сентября за № 99, гдѣ его превосходительство, по порученію г. министра внутреннихъ дѣлъ, обращалъ вниманіе земскихъ управъ на необходимость принятія самыхъ настоятельныхъ мѣръ къ пополненію магазиновъ изъ предстоящаго урожая, управа циркуляромъ отъ 16 сентября (№ № 1666—1685) обратилась къ волостнымъ правленіямъ и просила содѣйствія гг. мировыхъ посредниковъ и полицейскаго управленія (№ № 1864—65). Этого мало. Самая значительная растрата оказалась въ Спиринскомъ запасномъ магазинѣ, бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ. Управа 8 марта 1868 г. за № 246 просила полицейское управленіе проавести дознаніе о лицахъ виновныхъ въ растратѣ, для преданія ихъ суду, и въ то же время заставить крестьянъ Спиринской волости повудительными мѣрами пополнить ссуды, разобранныя ими послѣ уже поступления въ вѣдомство мировыхъ учреждений. Управа 4 сентября 1867 г. за № 7022 получила изъ полицейскаго управленія дознаніе, изъ котораго открылось, что хлѣбъ розданъ бывшимъ волостнымъ и сельскимъ начальствомъ, безъ всякаго дозволенія, невѣдомо кому и отъ ссуды этой крестьяне отказываются. По августовской вѣдомости видно, что крестьяне волости изъ осенняго урожая 1865 года внесли озимаго 33 четверти, яроваго 457 четвертей, такъ что все количество озимаго хлѣба осталось въ недоимкѣ.

3. Надзоръ предполагаетъ отчетность, а отчетность, дабы она могла вестись на самомъ дѣлѣ, должна быть проста и по возможности приваровлена къ понятіямъ и способамъ лицъ, ею занимающихся. Поэтому управа, согласно постановленію собранія,

установила правила простѣйшей отчетности, утвержденныя г. начальникомъ губерніи. Магазиныя книги введены управою еще въ 1867 году; а въ 1868 г. установлены полугодичныя отчетныя ведомости на печатныхъ бланкахъ, по коимъ волостныя правленія доставляютъ, согласно 71 ст. врем. прав., свидѣнія о поступленіи и ссудѣ хлѣба въ управу въ январѣ и августѣ мѣсяцахъ. Кроме того, согласно постановленію собранія, отпечатано 4000 экземпляровъ книжекъ или табелей на трехлѣтіе для раздачи каждому домохозяину, съ цѣлію записывать счетъ его по запасному магазину; согласно разъясненію г. начальника губерніи, расходъ по заготовленію бланковъ упалъ на земство. Веденіе отчетности по сельскимъ магазинамъ возложено, съ утвержденія г. начальника губерніи и при содѣйствіи гг. мировыхъ посредниковъ, на волостныхъ и сельскихъ писарей. Такимъ образомъ правила отчетности установлены на столько простыя и цѣлесообразныя, что рачительное ихъ исполненіе не только даетъ возможность слѣдить за пополненіемъ недоимокъ, но и указываетъ лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ ихъ наводненіи, что значительно содѣйствуетъ успѣшности сбора. Раздача книжекъ произведена управою съ 1869 года. Управа отложила это до времени ревизіи магазиновъ съ тою цѣлію, чтобы членъ, повѣряющій магазины, могъ лично ознакомиться какъ писарей, такъ и крестьянъ съ способомъ веденія этихъ книжекъ, съ ихъ назначеніемъ и протекающею отсюда пользою. Иначе разсказка этихъ книжекъ обратилась бы въ пустую формальность.

4. Ходатайство земскаго собранія о взиманіи процента при хлѣбныхъ ссудахъ и измѣненія порядка назначенія смотрителей сельскихъ магазиновъ признано г. начальникомъ губерніи полезнымъ; но оны полагаютъ необходимымъ возбудить его чрезъ губернскаго собранія. Впрочемъ, съ переходомъ веденія отчетности на писарей, значеніе смотрителей измѣняется. Грамотность, при этомъ условіи, не составляетъ существеннаго значенія для смот-

рителя; а срокъ найма или выбора и размѣръ его вознагражденія, по ст. 153 уст. нар. прод. по IV прод., предоставляется усмотрѣнію самого общества. По этому управа полагаетъ, что при нѣвѣстномъ удаленіи крестьянъ отъ увеличенія своихъ денежныхъ расходовъ и при безмѣрномъ и безъ того отягощеніи сельского населенія всякого рода повинностями, внушеніе объ увеличеніи содержанія магазинныхъ смотрителей—безъ чего едва ли можетъ быть рѣчь объ увеличеніи срока назъ службы—не достигнетъ своей цѣли, если оно будетъ сдѣлано и чрезъ мировыхъ посредниковъ.

5. Управа установила подробныя правила ревизіи со стороны своихъ членовъ, обращая вниманіе: а) на степень исправности зданія и снабженіе его мѣрными закромами и надлежащими масштабами для повѣрки; б) количество наличнаго хлѣба, опредѣляемого на основаніи сдѣланныхъ управою вычисленій или другимъ способомъ, какъ повѣряющее лице признаетъ за нужное; в) состояніе наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ, степень ихъ годности, преимущественно для обмѣненія полей и порадковъ освѣженія; г) аккуратное веденіе книгъ и таблицъ отдѣльныхъ домохозяевъ и составленіе ведомостей; д) степень безопасности запасовъ отъ похищенія и порчи. Ревизія должна производиться въ январѣ и февралѣ каждаго года и о послѣдствіяхъ ея долженъ подаваться особый докладъ слѣдующему за тѣмъ очередному собранію.

Независимо отъ этихъ текущихъ распоряженій по возложенной на нее обязанности, управа, въ сессію открывшагося въ началѣ 1869 г. собранія, внесла обширный докладъ, послужившій основаніемъ для всѣхъ дальнѣйшихъ распоряженій по предмету народнаго продовольствія въ Ветлужскомъ уѣздѣ. Ревизія, по мнѣнію управы, была полезна на первое время; она послужила самою управѣ школою, гдѣ управа изучила причины и явленія безпорядковъ, такъ что съ нѣкоторою надеждою на успѣхъ можетъ указать предупредительныя мѣры. Съ другой стороны, ревизія на-

глядно убѣдила крестьянскія общества въ томъ, что презвше безотчетное и произвольное распоряженіе хлѣбомъ изъ магазиновъ должно прекратиться. Но если постоянно и на будущее время ревизія будетъ только средствомъ обнаруженія продолжающихся безпорядковъ, безъ всякихъ постоянныхъ мѣръ надзора и побужденія сельскихъ обществъ къ пополненію накопившихся недоимокъ, — то, независимо отъ расхищенія запасовъ, сама ревизія обратится въ безслѣдную и ни къ чему не ведущую формальность. Пртому управа сошла своею обязанностью представить на утвержденіе собранія рядъ мѣръ, помощью которыхъ управа надѣется устроить прямой, прочный и цѣлесообразный надзоръ за цѣлостію сельскихъ запасовъ. Мѣры эти двоякаго рода.

а) Мѣры, предупреждающія дальнѣйшую растрату сельскихъ запасовъ.

На основаніи 178 ст. уст. нар. прод. 1863 г. все, что ввѣсто съ разрѣшенія управы въ началѣ и срединѣ года изъ сельскихъ магазиновъ, должно быть поцѣловано въ концѣ того же года изъ перваго урожая. При точномъ исполненіи этого закона, никакая дальнѣйшая растрата общественнаго хлѣба немислима. Но сельскому населенію этотъ законъ вовсе неизвѣстенъ, такъ что даже волостные и сельскіе начальники не имѣютъ о немъ ни малѣйшаго понятія. Имѣя въ виду, что въ крестьянскомъ населеніи большинство безпорядковъ происходитъ отъ невѣдѣнія и совершеннаго незнакомства съ требованіями закона, управа составила прилагаемыя при семъ (приложеніе II) подробныя правила о храненіи сельскихъ запасовъ и инструкцію волостнымъ писарямъ, гдѣ подробно и обстоятельно изложены существующія узаконенія, права, обязанности и отвѣтственность волостнаго и сельскаго начальства, равно какъ права и обязанность самой управы. Управа просила у собранія дозволенія напечатать эти правила и инструкцію и разослать по волостямъ, для выдачи всѣмъ сельскимъ

старостамъ, магазиннымъ смотрителямъ и нѣсколькимъ грамотнымъ крестьянамъ, такъ какъ члены управы, при ревизіи, имѣли случай убѣдиться, что подобное разъясненіе дѣла часто гораздо важнѣе всякихъ принудительныхъ мѣръ. Правила эти важны въ особенности потому, что они прекращаютъ совершенное равнодушіе къ магазинамъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, указывая имъ ихъ обязанность и ожидающую ихъ отвѣтственность, — безъ чего безпорядки прекращены быть не могутъ. Но какъ одно убѣжденіе и разъясненіе не можетъ повсемѣстно быть достаточнымъ къ исправленію по магазинамъ безпорядковъ, существовавшихъ непрерывно съ самаго дня ихъ учрежденія, и какъ возможность пополненія запасовъ существуетъ лишь съ окончаніемъ уборки до вывоза хлѣба на базарную продажу, то управа, для своевременнаго надзора, считаетъ необходимымъ ввести съ 15 сентября по 15 декабря двухъ-недельныя вѣдомости о поступженіи хлѣбнаго сбора, въ томъ видѣ, какъ подробно изложено въ „правилахъ и инструкціи“. За тѣмъ, если управа найдетъ, что сборъ текущей ссудной недоимки въ какой либо волости или селеніи производится слишкомъ медленно и можетъ обратиться въ затяжную недоимку, то управа будетъ сообщать въ полицію о сборѣ понудительными мѣрами. Управа надѣется, что двухъ-трехъ подобныхъ примѣровъ въ каждомъ станѣ будетъ достаточно для того, чтобы доказать сельскимъ обществамъ невозможность уклоненія отъ вноса текущей недоимки. Но чтобы подобная мѣра достигла своей цѣли, управа покорнѣе проситъ собраніе просить заранѣе г. начальника губерніи, чтобы въ подобномъ случаѣ чины полиціи не ограничивались бумажною перепискою и приступали ко взысканію съ той же скоростью и строгостію, съ которою пополняются казенныя податныя недоимки. Взысканіе хлѣбной недоимки тѣмъ легче, что во время, о которомъ говоритъ управа, у каждаго крестьянина хлѣбъ на-лицо, — на гумнѣ или въ амбарѣ.

Ближайшимъ предлогомъ и средствомъ въ уничтоженію зап-

совъ служить для сельскихъ обществъ раздѣленіе болѣе крупныхъ магазиновъ по селеніямъ, совершаемое безъ вѣдома и разрѣшенія управы. Управа совершенно согласна, что учрежденіе въ Ветлужскомъ уѣздѣ, при его громадныхъ разстояніяхъ, большихъ магазиновъ при волостяхъ невозможно. Это лишило бы отдаленныя селенія удобства пользованія магазинами и препятствовало бы самому ихъ пополненію. Но чаще раздѣлъ магазина имѣеть совсѣмъ иную цѣль. Подъ предлогомъ ближайшаго пользованія, крестьяне прежде всего выдѣляютъ нѣкоторое количество хлѣба на свое селеніе изъ общаго магазина, разбираютъ его по рукамъ, и не забывая объ устройствѣ амбара, наконецъ вовсе остаются безъ хлѣба. Такъ небольшіе магазины въ починкахъ Бѣломъ и Разбѣгаевѣ, отдѣлившіеся отъ переполненнаго хлѣбомъ Крутцовскаго, теперь пусты; то же самое въ магазинахъ Утрихскомъ, Савинѣ починѣ и мног. др., а потому не одно только удобство надзора, но польза самихъ крестьянъ побуждаетъ прекратить такіе неосновательные раздѣлы, служащіе лишь къ сокрытію и распространенію самовольныхъ растратъ. Въ этихъ видахъ управа полагала бы:

1) Преслѣдовать всякое самовольное раздѣленіе магазиновъ.

2) Дозволять чрезъ управу раздѣлы вновь только въ крайнихъ случаяхъ, когда есть дѣйствительное неудобство для селеній, желающихъ отдѣлиться, въ пользованіи изъ прежняго общаго магазина.

3) Въ случаѣ разрѣшенія управы, прежде полученія хлѣба, требовать, чтобы былъ выстроенъ узаконенный магазинъ, съ жѣрными взрожами, и чтобы копія съ приговора о раздѣлѣ хлѣба была представлена въ управу. О надлежачемъ вновь устройствѣ магазина управа каждый разъ удостоверяется избраннымъ ею способомъ и только тогда уже даетъ письменное дозволеніе о выдачѣ хлѣба во вновь устроенный магазинъ.

4) вновь отдѣлившіеся мелкіе магазины предоставить управѣ обязательно соединять съ ближайшими, такъ чтобы разныя магазины въ одномъ и томъ же сельскомъ обществѣ допускались только въ силу особенныхъ мѣстныхъ условий, или слишкомъ значительнаго удаленія селеній. Для этого управѣ предоставить право проектировать сѣть сельскихъ магазиновъ, наиболѣе удобную по мѣстнымъ соображеніямъ, внести ее на утвержденіе г. начальника губерніи и ходатайствовать о постепенномъ приведеніи ея въ дѣйствіе, пользуясь ходатайствомъ самихъ крестьянъ о раздѣлѣ и соединеніи магазиновъ, перечисленіемъ волостей и отдѣльныхъ селеній, ветхостію старыхъ магазинныхъ построекъ и невозможностію передѣлать ихъ на форменныя. При этомъ крестьянскія общества не должны быть вовлечены ни въ какой новый и излишній расходъ, въ видахъ скорѣйшаго приведенія къ окончанію проектированной сѣти.

При ревизіи магазиновъ открылось, что крестьяне и волостное начальство разрѣшаютъ изъ нихъ разныя безвозвратныя и недозволенные расходы, какъ-то выдачу хлѣба въ счетъ жалованья волостнымъ и сельскимъ писарямъ, на содержаніе учениковъ въ сельскихъ школахъ, погорѣльцамъ, потерпѣвшимъ отъ градобітія и проч. Подобныя ссуды едва ли могутъ быть разрѣшаемы изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ, по точному смыслу 178 ст. уст. народ. пр. и во всякомъ случаѣ отнюдь не безвозвратно, такъ какъ никакихъ безвозвратныхъ ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ не разрѣшено. Ревизующіе члены распорядились о прекращеніи подобныхъ выдачъ, объяснивъ крестьянамъ, что для всѣхъ вышеозначенныхъ цѣлей они должны собирать особю и особю хранить, если пожелають и есть мѣсто, таковой сборъ въ сельскихъ магазинахъ, ведя ему отдѣльный счетъ.

Законъ, требуя непремѣннаго возврата ссуды изъ перваго урожая, допускаетъ отсрочку до слѣдующаго урожая, лишь при совершенной невозможности уплаты. Имѣя въ виду, что порядокъ

можетъ быть водворенъ только при неуклонномъ исполненіи закона, безъ всякихъ обходовъ и послабленій, управа считаетъ долгомъ доложить собранію, не призываетъ ли оно нужнымъ на случаи особыхъ, непредвидѣнныхъ и независящихъ отъ воли человека несчастій, какъ-то повальнаго неурожая, градобітій, истребленія червемъ и пр., уполномочить управу, убѣдившись въ справедливости такого случая, разрѣшать отсрочку всей или части подлежащей возврату ссуды до слѣдующихъ урожаевъ, въ цѣлѣ волости или отдѣльныхъ селенійхъ.

б) *Игры пополненія прежнихъ недоимокъ.*

Здѣсь прежде всего слѣдовало рѣшить вопросъ: въ какомъ размѣрѣ считать окладъ прежнихъ недоимокъ? Вывести это изъ запутанныхъ прежнихъ счетовъ оказалось невозможно, такъ какъ всѣ прежнія магазинныя книги найдены или бѣлыми, или въ такомъ видѣ, что по нимъ ничего нельзя понять. Управа поступила слѣдующимъ образомъ. Основаніемъ счисленія оклада должна служить число ревизскихъ душъ, приписанныхъ въ магазинамъ. Для этого, управа повѣрила число ревизскихъ душъ по подлиннымъ ревизскимъ сказкамъ съ выставленнымъ въ прежнихъ вѣдомостяхъ о хлѣбныхъ запасахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ затребовала свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій о значущемъ у нихъ количествѣ душъ, приписанныхъ къ магазинамъ. Эта работа была поделана, кромѣ того и въ томъ отношеніи, что она дала возможность отыскать и прослѣдить по ревизіи всѣ самовольные раздѣлы магазинновъ, о которыхъ волостное начальство или умалчивало или фальшиво доносило въ своихъ вѣдомостяхъ, будто магазины находятся въ прежнему положеніи. Изъ обихъ рядовъ цифръ, — по ревизской связкѣ и по вѣдомостямъ, сопоставленнымъ вмѣстѣ, открылось, что въ счисленіи душъ существуетъ

значительная разница; крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ по ревизіи и старымъ магазиннымъ вѣдомостямъ числилось приписанныхъ къ магазинамъ 18103, а по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій 17702. Эта разница произошла вслѣдствіе того, что по ревизіи къ магазинамъ причислены были и дворовые люди, а по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій число душъ показано съ уставныхъ грамотъ. Управа, явля въ виду счисленіе недоимки на законномъ основаніи, приняла въ основаніе свѣдѣнія ревизіи; но въ отдѣльныхъ случаяхъ такое счисленіе было бы для крестьянъ слишкомъ обременительно и несправедливо. Такъ напр., по дер. Морозихѣ, бывшей Сытина, въ количествѣ 45 душъ считалось 9 душъ дворовыхъ, жившихъ всегда въ Галичскомъ уѣздѣ, и обладавъ за нихъ никогда ни откуда не поступалъ. Въ Пыщугской волости, по имѣнію г. Дурново, значилось 50 душъ, переведенныхъ изъ Тульской губ. и не получившихъ земли: они ушли на прежнее мѣсто и во время пребыванія своего въ Ветлужскомъ уѣздѣ не платили ничего. Въ Заводской волости г. Кандалицева 120 душъ заводскихъ крестьянъ не взяли надѣла и разошлись. Вообще такихъ частныхъ случаевъ значительнаго уменьшенія душъ много, и во всѣхъ таковыхъ, оставшееся общество будетъ, сравнительно съ другими, чрезмерно отягчено, если оно принуждено будетъ заплатить недоимку по числу душъ, прежде приписанныхъ къ магазинамъ, на основаніи ревизіи. Поэтому управа полагаетъ справедливымъ опредѣлить окладную недоимку хлѣбнаго сбора по числу душъ, получившихъ земельный надѣлъ и внесенныхъ въ уставную грамоту. Это тѣмъ болѣе возможно и потому, что въ настоящее время всѣ, не получившія надѣла лица, избрали себѣ родъ жизни и большую часть вошли въ составъ другихъ волостей и городовъ, гдѣ они приобрѣли осѣдлость, послѣ уже составленія уставныхъ грамотъ.

Количество хлѣба, долженствующее храниться въ магазинахъ, указано въ ст. 43 и 127 уст. нар. прод., — по четверти ржи и

получетверти овса на ревизскую душу. Управа, съ первого разу, признала за нужное собрать именно это количество, но начальник губернии указалъ, что сборъ хлѣба въ Костромской губернии производился съ 1836 г. долѣе назначеннымъ уст. нар. прод. 16 лѣтъ и сверхъ установленной пропорціи не производило, а по распоряженію правительства и особымъ распоряженіемъ, прекращенъ только въ 1862 году. Поэтому, на уменьшеніе количества должествующаго по этому расчету быть собраннымъ въ магазинах, г. начальник губернии съ своей стороны полагалъ бы необходимымъ согласіе той же самой волости, гдѣ продолжеть срокъ окладнаго сбора хлѣба. По такому расчету, въ сельскихъ магазинахъ должно храниться на ревизскую душу 13 четвериковъ озимаго и 6 1/2 четвериковъ яроваго хлѣба, что и принято управою въ основаніе исчисления недоимки. Полное количество хлѣба въ этомъ размѣрѣ найдено только въ трехъ магазинахъ. Но расчетъ этотъ можетъ быть приложенъ только къ крестьянамъ временно-обязаннымъ и собственникамъ, бывшимъ въ непосредственномъ завѣдываніи комисіи народнаго продовольствія и министерства внутреннихъ дѣлъ. У крестьянъ казенныхъ и удѣльныхъ окладъ прибавочнаго сбора назначался своимъ начальствомъ. По дознанію ревизовавшихъ членовъ управы, въ казенныхъ волостяхъ Ветлужскаго уѣзда ежегодный сборъ назначался мѣстною палатою государственныхъ имуществъ не одинаковый, смотря по урожаю. Недоимка у казенныхъ крестьянъ внесена съ вѣдомостей волостныхъ правленій и чрезвычайно разнообразна, такъ что окладъ (т. е. количество наличнаго хлѣба, вмѣстѣ съ числящегося по счетамъ недоимкою) весьма различенъ по волостямъ и измѣняется отъ 9 до 12 четвериковъ ржанаго хлѣба на душу. При этомъ должно сказать, что вѣдомости у казенныхъ крестьянъ въ иныхъ волостяхъ до нѣкоторой степени исправны и могутъ быть разобраны, какъ напримѣръ въ Тоншаской и отчасти Омнинской; въ другихъ же, — какъ напримѣръ въ Ново-

уленской, Хмѣловицкой, Вохомской и пр.—ихъ найти нельзя, такъ что показанное въ вѣдомости управы счисленіе недоимки по волостямъ казенныхъ крестьянъ управа не можетъ принять на свою отвѣтственность. По всемъ этимъ соображеніямъ, въ видахъ однообразія и буквального исполненія закона, управа признаеть необходимымъ ограничиться пополненіемъ установленнаго въ законѣ оклада по 1 четверти озимаго и полчетверти яроваго.

Принимая число приписныхъ въ магазину душъ съ установленныхъ грамотъ и окладъ хлѣба на законномъ основаніи, числящаяся по уѣзду недоимка въ 28793 четв. озимаго и 12697 четв. яроваго вдругъ понизится до 11378 четв. первого и 7555 четв. второго. Такое значительное пониженіе недоимки представляеться справедливымъ по тому, что большая ея часть, свыше установленной пропорціи, есть окладная, а не дѣйствительная, происшедшая отъ раздачи въ ссуду. Всю числящуюся по такому окладу недоимку нельзя найти въ крестьянскихъ счетахъ по магазинамъ; и такимъ образомъ, подъ предлогомъ старой недоимки, будетъ взыскиваться новый окладъ, только неуравнительный, ибо въ прежнее время расчетъ оклада въ каждой имѣніи зависѣлъ на самомъ дѣлѣ отъ прихоти и усмотрѣнія магазинныхъ смотрителей. Поэтому, согласно указанію г. начальника губернии, управа признавала бы полезнымъ возбужденіе вопроса о счисленіи оклада недоимки по магазинамъ на изложенныхъ выше основаніяхъ поручить гг. губернскимъ гласнымъ возбудить въ предстоящемъ губернскомъ собраніи. Но какъ, во всякомъ случаѣ, разрѣшеніе этого вопроса, составляющаго ходатайство, отлагается на извѣстное время; а между тѣмъ исполненіе прежней недоимки составляетъ прямую, неотложную и насущную потребность, то управа, независимо отъ подобнаго ходатайства, имѣеть честь предложить на усмотрѣніе собранія слѣдующія мѣры, которыя могутъ быть приняты въ настоящее время, нисколько не препятствуя начатому ходатайству:

Собрание сессии 1868 года, имея въ виду только недоимку сверхъ законеннаго оклада, положило пополнить ее, съ расщоткою въ теченіи 5 лѣтъ. Управа, желая въ этомъ случаѣ имѣть въ виду согласіе самихъ сельскихъ обществъ, при ревизіи имѣла въ обязанность членамъ своимъ потребовать заключеній въ приговорахъ волостныхъ и сельскихъ сходоувъ. Изъ отзывоувъ сходоувъ видно, что большинство крестьянскихъ обществъ согласилось пополнить недоимку въ теченіи трехъ-четыреухъ лѣтъ. Но нельзя такому обещанію придавать серьезнаго значенія и вполне на него положиться. Во первыхъ, сходы, разсуждая о недоимкѣ, не имѣли въ виду сѣдѣній ни о количествѣ ся, упадающемъ на все общество, ни о размѣрѣ ежегоднаго сбора въ назначенный ими срокъ. Во вторыхъ, въ большинствѣ случаевъ крестьяне предполагали въ первые годы взыскивать недоимку съ самихъ плательщиковъ, а за тѣмъ, сколько окажется невозможнаго по разнымъ причинамъ къ поступленію съ недоимщиковъ, взыскать въ послѣдніе годы, по круговому расчету съ цѣлаго общества. Очевидно, что, при такой неопредѣленности ежегодныхъ взносов, крестьяне въ первые годы не уплатятъ почти ничего, а на послѣдніе годы останется такое значительное количество, что крестьяне при всемъ своемъ желаніи не могутъ ее внести. По этому управа, на основаніи сдѣланнаго ею расчета, призываетъ возможнымъ разложить числящуюся на уѣздѣ недоимку не менѣе какъ на десятилѣтній срокъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

1. При десятилѣтнемъ расщотѣ слѣдуетъ взыскивать съ каждой ревизской души ежегодно оамаго хлѣба:

Отъ 7 до 10 ¹ / ₂ гарцевъ съ	13917	душъ.
— 5 до 7 гарцевъ съ	13013	—
— 4 и менѣе гарцевъ съ	3698	—

Слѣдовательно большинство въ уѣздѣ принадлежитъ къ значительнымъ недоимщикамъ и въ 5-ти-лѣтній срокъ съ нихъ пришлось бы ежегодно взыскивать съ каждой души отъ 14 до

21 гарца, т. е. почти до 3 четвериковъ одной ржи съ души, кромѣ овса, что положительно невозможно, такъ какъ укрестить Ветлужскаго уѣзда посѣвы очень не значительные и продажнаго хлѣба вообще мало, за исключеніемъ двухъ-трехъ волостей по лѣвую сторону Ветлуги.

2. Сборъ хлѣбной недоимки тѣсно связанъ вообще съ уплатоу государственныхъ податей. Успенное требованіе недоимкоувъ послѣднихъ отразилось на сельскихъ магазинахъ, такъ какъ распродажа хлѣба, въ особенности у казенныхъ крестьянъ, произошла для уплаты податей. По этому наоборотъ слишкомъ строгое взысканіе хлѣбной недоимки поведетъ за собою накопленіе казенныхъ податей. Такимъ образомъ крестьянинъ постоянно будетъ обреченъ на безысходное вытягиваніе недоимкоувъ различныхъ наименованій, вслѣдствіе окончательнаго истощенія платежныхъ его средствъ, не дающихъ ему возможности справиться въ своемъ хозяйственномъ быту. А потому хлѣбная недоимка, равномерно расщотенная въ цѣломъ уѣздѣ, должна быть расщотана по большинству неплательщиковъ, такъ чтобы они могли пообидать установленный ежегодный сборъ, не ухудшая своего, и въ настоящее время, слишкомъ обремененнаго положенія.

3. Недоимка, приведенная въ уровень съ средствами плательщиковъ, всегда пополняется безъ особыхъ принудительныхъ мѣръ. Взыскивать же хлѣбную недоимку, не взирая ни на какія обстоятельства мѣстнаго населенія, значитъ обращать благотѣтельную попечительность правительства въ варательную мѣру, что совершенно противорѣчитъ цѣли учрежденія сельскихъ запасоувъ, переданныхъ въ собственность самихъ крестьянскихъ обществъ.

Съ этоу цѣлю управа полагала бы:

1. Не дожидаясь исхода предположнаго ходатайства, приступить къ пополненію въ текущемъ году хлѣбной недоимки, на основаніи десятилѣтней расщотки, по сдѣланному въ уѣдомости расщоту.

2. Начать сборъ съ магазиновъ, гдѣ наличность хлѣба не достигаетъ узаконеннаго размѣра по четверти озимоваго и полу-четверти яроваго на душу, для чего въ августѣ мѣсяцѣ, когда получатся свѣдѣнія объ урожаѣ, послать по волостямъ, согласно приложенной вѣдомости, окладныя требованія, по числу имѣющихся въ волости магазиновъ. Управа признаетъ не необходимымъ до разрѣшенія ходатайствъ освободить отъ сбора магазины, имѣющие въ наличности узаконенную пропорцію, дабы такимъ образомъ наглядно показать различіе между сельскими обществами, оберегавшими свой хлѣбъ, и растратившими его въ послѣднее время.

3. Предоставить сельскимъ обществамъ вземкивать недоимку съ недоимщиковъ или со всего общества, по съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы весь годовой окладъ, назначенный на общество, былъ пополненъ.

4. Въ случаѣ неустѣпности пополненія, которую управа усмотритъ изъ двухъ-подѣльныхъ вѣдомостей, управа имѣетъ сообщать о поужденіи въ мѣстную полицію.

5. Предоставить управѣ право въ особенныхъ случаяхъ дѣлать отсрочку и вообще—въ теченіи 10 лѣтняго срока, измѣнять ежегодныя назначенія, сообразно урожаю, но съ тѣмъ непремѣннымъ расчетомъ, чтобы вся недоимка была пополнена въ назначенный 10—лѣтній срокъ.

Кромѣ того согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 1-го іюня 1864 года за № 4510 (сбор. прав. расп. по крест. дѣлу т. V ч. 2 стр. 40), расходы по заготовленію таблицъ и книгъ по запаснымъ магазинамъ обращены на губернский земскій сборъ; почему управа признаетъ нужнымъ ходатайствовать о возмѣщеніи изъ суммъ губернскаго земскаго сбора произведенныхъ расходовъ на печатаніе бланковъ книгъ и таблицъ съ тѣмъ, что не благоугодно ли будетъ просить губер-

сков собраніе внести эту статью особо въ свѣту губернскихъ расходовъ.

Докладъ этотъ рассмотрѣнъ былъ ревизіонно-приготовительною коммисіею въ особыхъ вечернихъ засѣданіяхъ, въ которыхъ, по собственному желанію, приняли участіе всѣ гласные отъ сельскихъ обществъ; и въ засѣданіи 19 марта 1869 года утверждень собраніемъ единогласно.

Правила и инструкція, утвержденныя собраніемъ, тотчасъ же приведены были въ дѣйствіе: управа разослала книги и формы утвержденныя собраніемъ 22 іюня 1868 года; а инструкція и правила препровождены волостнымъ правленіямъ 25 августа 1869 года.

Губернское собраніе, въ засѣданіи сессіи 1869 года, утвердило обязательныя для руководства и исполненія уѣздами «Правила о сборѣ и храненіи хлѣба въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ». Въ основаніе этихъ правилъ положены были мѣры, выработанныя Ветлужскою управою и утвержденныя въ 1868 г. Ветлужскимъ собраніемъ. Но, въ отгнѣпу послѣднихъ, губернское собраніе 1) разсрочку старыхъ недоимокъ допустило только на *пятилѣтній срокъ*, тогда какъ Ветлужское собраніе, на основаніи мѣстныхъ соображеній, признало возможнымъ собрать эти недоимки только въ теченіи *десяти лѣтъ*;

2) признавъ за норму количество хлѣба на ревизскую душу по одной четверти озимоваго и получетверти яроваго, губернское собраніе, въ магазинахъ гдѣ можетъ оказаться хлѣба болѣе, имѣло въ обязанность излишнее количество продать для образованія мѣстнаго продовольственнаго капитала.

Въ отвѣтъ на это, Ветлужское собраніе, въ засѣданіи 7-го марта 1870 года, признало, что а) по ст. 66 полож. о земск. учрежд. постановленія губернскихъ земскихъ собраній обязательны для мѣстныхъ земскихъ учреждений и слѣдовательно уѣздное земство можетъ только внести на будущее губернское собраніе

свое ходатайство объ измѣненіи для Ветлужскаго уѣзда срока пополения недоимки хлѣба въ запасныхъ магазинахъ вмѣсто 5 на 10 дѣтъ; б) измѣненіе нормы хлѣбнаго сбора на ревизскую душу, установленнаго 127 ст. дѣйств. уст. народ. продов., утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ несогласное съ закономъ, къ исполненію необязательно; в) точно также необязательно и постановленіе губернскаго собранія о продажѣ излишне собраннаго противъ нормы хлѣба, такъ какъ оно несогласно съ ст. 47 врем. прав. для земск. урещд. по дѣламъ о народ. продовольствіи. Оба послѣдніе вопроса могутъ быть предложены сельскимъ сходамъ на ихъ благоусмотрѣніе, безъ всякаго со стороны управы обязательства къ ихъ исполненію.

Казалось съ самаго начала сдѣлаво было все: съ самаго начала управа привела въ извѣстность наличность хлѣба, ежегодно ревизовала магазины, ввела порядокъ въ отчетности, установила правила, при которыхъ контроль совершенно удобенъ, опредѣлила обязанности должностныхъ лицъ и самихъ крестьянъ, все это разослала по всемъ волостямъ печатными объявленіями, съ роспискамъ получателей, постоянно подтверждала объ исполненіи и обращалась съ просьбою о содѣйствіи ко всемъ мѣстнымъ властямъ, и не смотря на то результаты были самыя печальныя: въ сессію 1874 года, ревизіонная коммисія, рассмотрѣвъ представленную управою вѣдомость о движеніи сельскихъ запасовъ за 1874 годъ, нашла, что хлѣбная недоимка въ 1874 г. возрасла, сравнительно съ первоначально опредѣленнымъ размѣромъ, а различность уменьшилась:

озимоваго	на 4457 четв.	2 четвер.
яроваго	1464	—

То есть въ общей сложности почти на 16%. Если недоборъ будетъ продолжаться и въ будущіе годы въ такихъ же размѣрахъ, то чрезъ 6 лѣтъ вся наличность хлѣба обратится въ недоимку, — да, что указывала въ докладѣ и сама управа.

Причины такой неуспѣшности сбора и постепеннаго исчезновенія запасовъ управа, въ своихъ докладахъ, постоянно выставляла слѣдующія:

1. Совершенное невниманіе къ своимъ обязанностямъ волостныхъ и сельскихъ начальствъ. Управа, въ доказательство, приводила, что во время ревизіи 1868 года въ одной волости старшина затруднялся сказать, сколько у него въ волости магазиновъ, не смотря на то, что всѣ магазины стояли тутъ же, противъ окопъ правленія. Такъ такъ прямые сношенія управы съ сельскимъ начальствомъ въ настоящемъ случаѣ не приводили ни къ какимъ результатамъ, то управа вынуждена была приносить жалобы высшему начальству. Такъ, въ 1869 г. управа представляла собранію о необходимости просить г. начальника губерніи подвергнуть за бездѣйствіе взысканію волостныхъ старшинъ волостей: Новоуспенской, Широковской, Топшаевской, Хмѣлевицкой, Опминской, Раменской и Спиринской, съ опубликованіемъ о томъ по уѣзду, въ примѣру прочимъ.

2. Съ жалобами на бездѣйствіе волостнаго и сельскаго начальства управа обращалась къ мировымъ посредникамъ, но они или вовсе не отвѣчали управѣ или ограничивались мѣрами насколько не помогающими успѣху дѣла. Такъ въ докладѣ за 1872 года, управа излагаетъ, что во время проѣзда председателемъ Казанскаго тракта, до свѣдѣній его дошло, что крестьяне Новоуспенской волости хотя и привозятъ хлѣбъ для взноса въ магазинъ, но отъ нихъ не принимали хлѣба по суткамъ и болѣе, такъ что многіе изъ нихъ, не дождавшись пріема, или увозили хлѣбъ назадъ, или продавали тутъ же. Объ этомъ безпорядкѣ было сообщено мировому посреднику 2-го участка 30 октября за № 1623, но онъ ограничился присылкою рапорта отъ Новоуспенскаго волостнаго правленія отъ 19 ноября за № 992, гдѣ правленіе пишетъ, что дѣйствительно одинъ день не было пріема хлѣба въ магазинъ, потому, что писарь и старшина были вызваны въ городъ.

Во первых г. посредникъ едва ли вполне справедливо придалъ вѣру такому голословному объясненію, безъ всякаго разслѣдованія; во вторыхъ, если даже дать ему вѣроятіе, то подобный отзывъ не есть оправданіе, такъ какъ отсутствіе старшины, что можетъ быть весьма часто, ни въ какомъ случаѣ не должно останавливать пріемъ хлѣба въ магазинъ, а писарь даже не имѣетъ и права принимать отъ крестьянъ хлѣбъ.

Въ оправданіе безуспѣшности своихъ сношеній съ этими двумя инстанціями крестьянскаго управленія, высшею и низшею, управа, въ своемъ докладѣ за 1873 г. приводитъ, что даже власть начальника губерніи не могла ихъ понудить къ исполненію своихъ обязанностей.

Г. Костромской губернаторъ, отъ 19-го сентября 1873 г. за № 150, изъясняя управѣ, что хлѣбные запасные магазины, вслѣдствіе существовавшего до закона 19 апрѣля 1866 г. широкаго права крестьянъ на пользованіе ими, почти повсемѣстно были разобраны безъ особой въ томъ нужды и остаются непополненными до той пропорціи, какая установлена закономъ, и что во многихъ мѣстностяхъ ожидался въ 1873 году хорошій урожай хлѣбовъ, обращалъ особое вниманіе на пополненіе хлѣбныхъ магазиновъ вносомъ хлѣба и просилъ о доставленіи свидѣнія о количествѣ хлѣба въ каждомъ магазинѣ, какое должно быть по закону, и о дѣйствительномъ состояніи запасовъ прежде и послѣ сбора урожая 1873 г., присовокупляя при томъ, что имъ *строго предписано* волостнымъ правленіямъ, какъ о сборѣ хлѣба, такъ и о доставленіи такихъ свидѣній въ управу, для представленія ему общихъ по уѣзду, и сообщено въ мировымъ посредникамъ. Не смотря на то, именно въ этомъ году управа не могла исполнить своевременно требованія г. начальника губерніи потому, что нѣкоторые волостныя правленія не озаботились доставленіемъ предписанныхъ свидѣній управы, а равно не доставили и свидѣній, возложенныхъ на нихъ утвержденною собраніемъ инструкціей.

3. Управа обращалась за содѣйствіемъ въ мѣстную полицію, но послѣдняя мало помогала управѣ. На бездѣйствіе полиціи въ 1869 г. собраніе, въ засѣданіи 7-го марта 1870 г., поручило управѣ принести жалобу начальнику губерніи. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1870 г. управа снова просила полицейское управленіе понудить сельскія общества ко взносу хлѣбныхъ недоимокъ и увѣдомить управу о своихъ распоряженіяхъ, но отвѣта нивакого отъ полиціи управа не получала. Такое отношеніе мѣстной полиціи къ дѣлу народнаго продовольствія въ уѣздѣ, повторяющееся уже не первый разъ, по мнѣнію собранія ставитъ земскія учрежденія въ положительную невозможность надѣяться на улучшеніе въ будущемъ состояніи запасныхъ магазиновъ. По этому собраніе, въ засѣданіи 24 марта 1871 г., поручило управѣ довести объ этомъ до свидѣнія начальника губерніи и просить разъяснить полиціи ея прамыя обязанности. Жалоба эта принесла существенную пользу. Въ 1871 г. уѣздный исправникъ и становые пристава при разѣздахъ своихъ лично понуждали волостное и сельское начальство къ сбору хлѣбныхъ недоимокъ и послѣдними, кромѣ того, для оказанія помощи сельскому начальству назначены были сотскіе; самый сборъ, по заявленію ихъ, не былъ успѣшенъ по случаю худаго урожая яроваго хлѣба, отъ бывшихъ въ прошлыхъ годахъ по нѣкоторымъ волостямъ червобитія и градобитія, а въ особенности, какъ выразился приставъ 1-го стана, отъ нераспорядительности должностныхъ лицъ, такъ напримѣръ: при понужденіи крестьянъ по Тоншаевской волости въ уплатѣ хлѣбныхъ недоимокъ, они на вопросъ, почему не представляютъ хлѣба, отвѣчали, что ихъ къ тому не понуждали старосты, а другіе крестьяне хотя привозили хлѣбъ, но таковой не былъ принятъ по неахожденію смотрителя при магазинѣ. Это былъ единственный годъ, когда поступленіе хлѣба было несравненно значительнѣе и недоимка сравнительно значительно уменьшилась. Собраніе, въ засѣданіи 18 февраля 1872 г., признало, что мѣры эти вѣроятно способствовали

тому, что сборъ ссудъ, принимая во вниманіе дѣйствительно плохой урожае хлѣба, болѣе удовлетворителенъ, а потому комиссія находить нужнымъ просить полицію и въ будущее время держаться этого порядка. При этомъ не лишень интереса тотъ фактъ, что мѣрами полиціи собрано было хлѣба болѣе чѣмъ въ другіе года, именно въ 1871 году, когда, по мнѣнію управы, былъ *общій неурожай* въ уѣздѣ и управа нашла нужнымъ приступить къ заготовкѣ овса для населенія. Съ тѣхъ поръ дѣйствія полиціи снова сдѣлались безучастными и управа снова въ 1874 году обратилась съ жалобой на полицію въ г. начальнику губерніи, что породило нижеизложенный споръ о степени неурожая въ томъ году, между управою и полиціею.

4. Самую рѣшительную изъ мѣръ, предпринимавшихся управою, представляютъ взысканія за самовольную растрату и раздачу хлѣба крестьянамъ. Еще во время ревизіи 1867 года замѣчено было, что крестьяне самовольно, подъ предлогомъ учрежденія новыхъ магазиновъ, развозятъ хлѣбъ по домамъ, переносятъ зданія и даже переходятъ за границы уѣзда, какъ напримѣръ крестьяне д. Глушихи, имѣнія г. Попова, принадлежащаго въ Ветлужскому уѣзду, устроили магазинъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ и о существованіи этого магазина, до открытія его при ревизіи, ничего не было извѣстно. Управа приняла за правило преслѣдовать всѣ таковыя самовольныя дѣйствія. По сообщеніямъ ея, волостное и сельское начальство Спиринской волости въ 1867 году за растрату хлѣба, мировыми учрежденіями преданы суду; старшина и старосты Печенгинской волости оштрафованы за самовольную раздачу хлѣба; кромя того управа сообщила на распоряженіе г. мирового посредника самовольный развозъ хлѣба по Гагаринской волости и самовольную раздачу по Зарѣчной. Въ началѣ 1869 г. по сообщенію управы, Спиринское и Гагаринское волостное начальство мировымъ посредникомъ 2-го участка преданы суду, за допущеніе самовольной растраты хлѣба.

Въ 1870 г. была произведена раздача хлѣба сверхъ разрѣшеннаго управою количества, именно: изъ Заболотскихъ магазиновъ ржи 21 четверть 3 четверика, овса 27 четвертей 3 четверика, Быковскаго при дер. Вымовѣ овса 11 четвертей 7 четвериковъ, Ефунинскихъ овса 97 четвертей и Кавшинскаго овса 4 четверти. За эти поступки, на основаніи сообщеній управы, г. мировыми посредниками сельскіе старосты Заболотскаго и Быковскаго общества, равно и магазинные смотрители этихъ магазиновъ, а по Кавшинской волости волостной старшина подвергнуты административному взысканію; должностныя же лица Подгородной волости и магазинный смотритель преданы суду. Кромя этого точно также преданы суду за оказавшуюся растрату хлѣба изъ Кавшинскаго магазина ржи 8 четвертей 6 четвериковъ и овса 17 четвертей и Золотовскаго ржи 69 четвертей 5 четвериковъ и овса 25 чет. 6 четвериковъ и 7 гарнецъ, магазинные смотрители этихъ магазиновъ и по послѣднему вмѣстѣ съ смотрителями сельскій писарь Дмитрій Мезенинъ, какъ участникъ въ этой растратѣ.

1871 годъ также не прошолъ благополучно относительно выдачи хлѣба сверхъ разрѣшеннаго количества. По волостямъ Новоуспенской и Одоевской оказалась такая неправильная выдача, почему о противозаконныхъ поступкахъ было сообщено къ г. мировому посреднику 2 участка и отъ него получено по Одоевской волости увѣдомленіе, что волостное и сельское начальство этой волости предано суду, а по Новоуспенской вопія съ его опредѣленіи, которымъ волостной старшина приговоренъ къ аресту на двое сутокъ, съ пополненіемъ выданнаго неправильно хлѣба къ 10 и 20 ч. сентября, а смотрителю магазина сдѣланъ строжайшій выговоръ. Выданнаго такимъ образомъ хлѣба оказалось ржи 22 четв. 3 чет. 1¹/₂ гарнц. и овса 12 четв. 3 четв. и 1¹/₂ гарнц., Одоевской яроваго хлѣба 144 чет. 4 четв. и 2 гарнца.

Въ 1874 г. по 14 магазинамъ роздано самовольно 119 чет.

3 четв. ржи и 284 четв. 1 четв. овса. Такое дѣйствіе должно-стныхъ лицъ, по 125 ст. общ. пол. передано по принадлежности на зависящее распоряженіе гг. мировыхъ посредниковъ. Изъ полученныхъ увѣдомленій видно, что мировые посредники или ограничивались однимъ внушеніемъ виновнымъ въ такихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, или валагали высыланіе административнымъ порядкомъ, не соответствующимъ 908 и 909 ст. улож. о наказ., почему управою такіа распоряженія обжалованы губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

5. Наконецъ самую неутѣшительную и неисправимую причину слабого поступленія недоимокъ составляетъ бѣдность крестьянскаго населенія и тягость лежащихъ на немъ повинностей. Обыкновенно думаютъ, что осенью у cadaго крестьянина есть излишекъ хлѣба, часть котораго онъ можетъ, добровольно или по принужденію, всыпать въ магазинъ въ пополненіе недоимки. Но по ближайшемъ соображеніи открывается, что возвратъ ссуды текущаго года, вмѣстѣ съ разсроченною недоимкою, составляетъ такую мѣру, которую крестьянинъ положительно не можетъ внести не оставивъ себя безъ пропитанія, ибо хлѣбопашество мало развито въ Велгужскомъ уѣздѣ и вообще говоря собственнаго хлѣба не достаетъ для прокормленія. Слѣдовательно, при всевозможной заботливости и употребленіи самыхъ строгихъ принудительныхъ мѣръ, по нѣкоторымъ волостямъ, гдѣ накопленіе недоимки слишкомъ значительно, бездомочное ея поступленіе едва ли возможно, даже и при разсрочкѣ.

Мѣры, которыя Велгужское собраніе признало возможнымъ для прекращенія постояннаго исчезновенія запасовъ, были слѣдующія:

1. Въ засѣданіи 7 марта 1870 г. ревизіонная коммисія, въ своемъ докладѣ по народному продовольствію, пришла въ заключенію, что въ данномъ случаѣ единственная мѣра, находящаяся непосредственно во власти земской управы—разрѣшеніе выдачи

ссудъ недоимщикамъ иначе, какъ по ручательствамъ лицъ благонадежныхъ. Крестьяне односельцы могутъ выдавать такыя ручательства ничѣмъ не рискуя, такъ какъ уборва будущаго урожая даетъ имъ полнѣйшую возможность своевременно наблюдати за вносомъ хлѣба въ видахъ ихъ собственнаго поручительства и соединенной съ нимъ отвѣтственности. Если такого поручительства не состоится, это вѣрнѣйшее ручательство за полнѣйшую состоятельность лица, выдача которому въ ссуду хлѣба, безъ ожиданія получить его обратно, была бы дѣломъ благотворительности, а не народнаго продовольствія, въ видахъ котораго существуютъ запасные магазины. Во время преній въ собраніи разъяснилось, что выдача ссуды изъ запасныхъ магазиновъ не требуетъ обезпеченія со стороны особыхъ поручителей, такъ какъ всякая подобная выдача обезпечивается круговою порукою дѣлаго общества. По этому собраніе нашло, что предложенный коммисіею способъ выдачи ссудъ недоимщикамъ, не иначе какъ по особому поручительству благонадежныхъ лицъ, можно только рекомендовать самимъ крестьянскимъ обществамъ, какъ мѣру внутренняго распорядка.

2. Управа обратила вниманіе собранія на то, что въ волостяхъ Шангско—Городищенской и Хорошевской устроены запасные магазины по каждому имѣнію, такъ что въ одномъ и томъ же обществѣ состоитъ нѣсколько магазиновъ иногда на какіе нибудь 20—15 душъ, чрезъ что обременительна ревизія магазиновъ и самое наблюденіе за ними волостнаго и сельскаго начальства. Собраніе въ засѣданіи 18 февраля 1872 г. вполне согласилось съ заключеніемъ управы о неудобствѣ и обременительности такого порядка, но тѣмъ не менѣе не нашло закона, въ силу котораго можно бы было обязать сельскія общества къ его измѣненію.

3. Управа въ сессію 1875 г. просила собраніе 1) разрѣшить при исправиваніи ссудъ тѣми волостями и обществами, которыя очень плохо или даже совсѣмъ не вносятъ хлѣба безъ уважительныхъ на то причинъ, отказывать въ выдачѣ вновь ссуды; 2) прини-

мая во вниманіе, что крестьянамъ разрѣшается хлѣбные запасы обращать въ деньги, — ходатайствовать у правительства, чтобы съ тѣхъ крестьянъ, которые не будутъ платить хлѣба, взискивать вмѣсто хлѣба деньгами по справочнымъ цѣнамъ.

Ревизіонная коммисія на первое предложеніе управы высказала такое заключеніе: право это вполне разрѣшается 2 п. указа правительства сѣната отъ 19-го іюня 1874 года за № 27989, предоставляющимъ полную свободу уѣздной управѣ разрѣшать или отказывать въ выдачѣ ссуды, испрашиваемой по приговорамъ сельскихъ обществъ въ томъ случаѣ, когда наличность хлѣба въ магазинѣ, за выдачею ссуды, составляетъ не менѣе половины установленнаго количества запаса. Въ прочихъ случаяхъ, представляя объ испрашиваемой ссудѣ губернской управѣ, уѣздная можетъ прилагать свое заключеніе, которое, по всему вѣроятію, будетъ рассмотрѣно съ должнымъ вниманіемъ и принято при разрѣшеніи ходатайства общества. Вообще, установить правильное соотвѣтствіе выдачи соразмѣрно числу нуждающихся и наличности хлѣба — дѣло управы, которая должна имѣть въ виду не одинъ только данный моментъ, но и обезпеченіе продовольствія въ будущемъ, и раздавать хлѣбъ въ ссуды осмотрительно.

Собраніе постановило: предоставить управѣ въ частныхъ случаяхъ, гдѣ она это признаетъ необходимымъ, отказывать въ выдачѣ ссудъ неисправнымъ плательщикамъ.

По второму предложенію управы, собраніе постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи права взыскивать хлѣбную недоимку деньгами, гдѣ это представится удобнымъ, съ тѣмъ, чтобы цѣна хлѣба при денежныхъ взносахъ была исчислена по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ цѣнъ въ предшествовавшее 10-ти-лѣтіе и собранныя деньги употребить на закупку хлѣба или оставить въ видѣ продовольственнаго капитала, согласно усмотрѣнію подлежащихъ сельскихъ сходовъ.

4. Указомъ правительствующаго сѣната отъ 19 іюня 1874 г. за № 27989 опубликовано Высочайше утвержденное мѣненіе государственнаго совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ, гдѣ введенъ земскія учрежденія. Правилами этими между прочимъ установлено, что уѣзднымъ земскимъ управы, по полученіи приговоровъ сельскихъ обществъ о выдачѣ ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ, а равно изъ заимствующихъ оныя общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, распоряжаются о производствѣ чрезъ одного изъ членовъ своихъ или гласнаго, уполномоченнаго для того уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на основ. ст. 59 полож. о земск. учрежденіяхъ, мѣстнаго дознанія о дѣйствительномъ положеніи нуждающихся членовъ общества, о чемъ составляется за подписью члена управы (или гласнаго), сельскаго старосты и понятыхъ актъ, съ обозначеніемъ въ ономъ числа и состава нуждающихся семействъ и количества находящагося въ общественномъ магазинѣ хлѣба. Управа приняла эти правила въ руководство при выдачѣ ссудъ въ теченіи 1874 года. При производствѣ дознаній о составленіи актовъ обнаружилось, что въ списки нуждающихся вносились крестьяне, вовсе неизмѣющіе нужды въ хлѣбѣ, которые по этому и вычеркивались. Но за всѣмъ тѣмъ, управа находить, что убѣждаться на мѣстѣ въ дѣйствительной нуждѣ каждаго невозможно и потому приходится основываться на отзывахъ постороннихъ; слѣдовательно справедливость убѣжденія зависить единственно отъ степени добросовѣстности спрашиваемыхъ лицъ. При такомъ порядкѣ разрѣшенія ссудъ и имѣя въ виду, что испрашиваніе преимущественно бываетъ одновременно во второй половинѣ апрѣля мѣсяца на посѣвъ, а со стороны болѣе нуждающихся въ то же время на продовольствіе, управа предупредила волостныхъ правленія, чтобы они, въ случаѣ надобности въ ссудахъ, испрашивали таковую заблаговременно, дабы не поставить управу въ невозможность разомъ слѣдовать на мѣстахъ дознанія по многимъ магазинамъ и чрезъ то

лишить крестьян воспользоваться хлебом именно в то время, когда он нужен; в случае же невыполнения этого условия со стороны волостей, управ невозможно будет удовлетворить все такия ходатайства своевременно. — При производствѣ подобныхъ дознаній оказывались случаи, по которымъ можно судить, что выдача ссудъ хлеба, въ виду обезпеченія нуждающихся, иногда не достигаетъ своей цѣли, а напротивъ служитъ доходною статьею зажиточнымъ крестьянамъ. Обменовенно волость, или общество, составляютъ приговоръ объ испрашиваніи ссуды за круговую порукою и включаетъ въ списокъ нуждающихся лишь тѣхъ, которые въ состояніи заплатить ссуду сами; тѣхъ же, которые по своему состоянію не надежны, не вносятъ въ списки, во избѣжаніе уплаты за него всеѣмъ обществомъ, не смотря на то, что они то болѣе другихъ и нуждаются въ хлѣбѣ. Эти лица, не имѣя возможности получить сами ссуды, обращаются въ болѣе зажиточнымъ, которые, пользуясь довѣріемъ общества, берутъ въ ссуду хлѣбъ не нуждаясь въ немъ сами, и отдаютъ его бѣднымъ за извѣстное вознагражденіе. Такимъ образомъ болѣе бѣдные и, слѣдовательно, болѣе нуждающіеся крестьяне, или совсѣмъ не получаютъ ссуды хлѣба, не находя благодѣтеля — поручи, или получаютъ за проценты весьма высокіе.

Собраніе, въ засѣданіи 27 марта 1875 г., на основаніи 1 п. указа правительствующаго сената за № 27989, просило гг. гласныхъ, по вызову управы, выступать мѣсто ея члена при производствѣ дознаній о нуждающихся въ продовольствіи въ мѣстностяхъ, гдѣ гг. гласные проживаютъ.

Послѣдствія ежегодныхъ ревизій сельскихъ магазиновъ, производимыхъ членами управы и приглашенными лицами изъ числа гласныхъ, постоянно обнаруживались въ слѣдующемъ видѣ:

1. Счетъ наличности и движенія запасовъ по книгамъ волостныхъ правленій всегда оказывался невѣрный. Вслѣдствіе того управа, въ представляемой ею собранію вѣдомости о движеніи за-

пасовъ, ввела двойное показаніе наличности хлѣба, — по счету ревизіи, и по книгамъ волостныхъ правленій. Собраніе въ засѣданіи 9 марта 1873 г. и 20 марта 1874 г. поручило управѣ согласить эти показанія, гдѣ окажется нужнымъ, переимѣрною] вновь хлѣбныхъ запасовъ. Кроме того въ послѣднемъ засѣданіи оно рекомендовало управѣ обращенный въ продовольственный капиталъ излишній хлѣбъ по волостямъ Заводской и Пыщугской исключить изъ вѣдомости управы [о движеніи сельскихъ запасовъ. Въ 1874 году управа, независимо отъ выдаваемыхъ въ волостныя правленія книгъ по магазинамъ, завела таковыя собствено по управѣ, ведя по каждому магазину особый счетъ выдачи и поступления хлѣба, такъ что въ настоящее время въ управѣ можно видѣть состояніе каждаго магазина въ какое угодно время. Ревизіонная коммисія, рассмотрѣвъ эти книги, введенныя управою по 73 магазинамъ, существующимъ въ уѣздѣ, нашла, что въ нихъ своевременно дѣлаются отмѣтки о поступленіи и расходованіи хлѣба, по донесеніямъ волостныхъ правленій.

2. Зданія нѣкоторыхъ магазиновъ найдены неисправными: крыши на многихъ текутъ.

Во многихъ магазинахъ, а особенно въ казенныхъ, нѣтъ масштабовъ, что затрудняетъ повѣрку, и даже сами должностныя лица не знаютъ навѣрно, сколько хранится хлѣба, вѣроятнo отъ этого и свѣдѣнія о хлѣбѣ, доставляемыя въ управу, не вѣрны. Точно также во многихъ магазинахъ закромы, гдѣ хранится хлѣбъ, невѣрные, а нѣкоторые сдѣланы не отдѣльно отъ наружныхъ стѣнъ магазина, а врублены въ сн послѣдніи, поэтому въ хлѣбъ попадаетъ сырость. Для предотвращенія всеѣхъ этихъ неисправностей управа предписала волостнымъ правленіямъ въ 1872 г. объ устройствѣ мѣрныхъ закромовъ и по нимъ масштабовъ, для чего и препроводила таблицу вычисленія. Дальнѣйшія ревизіи показали, что исправленія сдѣланы только по нѣкоторымъ волостямъ, а по нѣкоторымъ — тѣ же самыя недостатки продолжаютъ.

Собрание въ засѣданіи 20 марта 1874 г. поручило управѣ сосредоточить въ управѣ свѣдѣнія о количествахъ закромовъ въ магазинахъ, и чтобы на самыхъ закромахъ были обозначены ихъ номера, вѣстимость по геометрическому измѣренію и наличность хлѣба. По этому поводу предсѣдатель управы объяснилъ, что въ нѣкоторыхъ магазинахъ не только нѣтъ закромовъ установленной законной формы, но самыя помѣщенія, гдѣ хранится хлѣбъ, устроены изъ круглыхъ бревенъ, отъ чего невозможно вычислить емкость такихъ помѣщеній, и хотя управою неоднократно предписывалось волостнымъ правленіямъ объ исправленіи этихъ недостатковъ, но требованія управы остались неисполненными, а потому г. Шахровъ полагалъ о понужденіи кого слѣдуетъ просить г. губернатора. Собрание поручило управѣ войти объ этомъ съ представленіемъ къ г. начальнику губерніи.

Въ засѣданіи 27 марта 1875 г. собрание поручило: свѣдѣнія какъ о самыхъ зданіяхъ, такъ и о количествахъ и вѣстимости закромовъ, — съ перенумерованіемъ ихъ и означеніемъ вѣстимости по геометрическому измѣренію, — помѣщать въ заведенныя управою книги о движеніи сельскихъ запасовъ по каждому магазину. Собрание, имѣя въ виду обязательное составленіе на мѣстѣ актовъ по выдачѣ хлѣба, — находитъ исполненіе этого порученія въ настоящее время нес затруднительнымъ для управы.

3. Въ магазинахъ постоянно находимъ былъ затхлый и невсхожій хлѣбъ. Такъ въ 1871 г. обнаружено въ магазинахъ Рождественскомъ и Хмѣлевичскомъ затхлаго хлѣба въ первомъ 147 четвертей овса и въ послѣднемъ ржи 160 четвертей. Управа немедленно распорядилась чрезъ волостное начальство о заимствіи его свѣжимъ. Собрание, въ засѣданіи 18 февраля 1872 г., имѣя въ виду что, на основаніи ст. 706, 707 и 711 устава о народномъ продовольствіи переимѣна затхлаго хлѣба обязательна для тѣхъ лицъ, наблюденію которыхъ ввѣрены эти магазины, и во избѣжаніе порчи зерна на будущее время, ввѣнило въ обязан-

ность волостнымъ правленіямъ обязательную переимѣну запасовъ чрезъ три года. Не смотря на это распоряженіе, затхлый хлѣбъ находимъ былъ и при слѣдующихъ ревизіяхъ.

Относительно самаго порядка производствa ревизіи магазиновъ ревизіонная коммисія, разсмотрѣвъ актъ о ревизіи, произведенной въ 1874 г., замѣтила слѣдующее: между 13 февраля и 12 марта 1874 г., по постановленію управы отъ 3 февраля, произведена была ревизія: 40 магазиновъ членомъ управы Е. Е. Разувнаевымъ, 16 членомъ Л. Д. Петерсонъ, 10 гласнымъ Березинимъ, 6 кандидатамъ по гласнымъ Поповымъ и Глушковскимъ волостнымъ старшиной Тихоходовымъ. Акты, составляемые при этомъ, весьма кратки, и ограничиваются только опредѣленіемъ наличности хлѣба ржаного и ярого; какимъ образомъ опредѣлена эта наличность — переимѣриваніемъ, геометрическимъ измѣреніемъ, или имѣющимися въ закромахъ масштабами, ни въ одномъ актѣ необъяснено. Больше подробныя свѣдѣнія помѣщены въ актахъ гласнаго Березина: въ нихъ обозначено состояніе построекъ, количество закромовъ, мѣрные-ли они и есть ли при нихъ масштабы. Въ остальныхъ нѣтъ и такихъ свѣдѣній. Формальная сторона составленія актовъ, опредѣленная постановленіемъ управы 3 февраля 1874 года, именно присутствіе на мѣстѣ освидѣтельствванія волостнаго старшины, смотрителя магазина и двухъ свидѣтелей, соблюдена далеко не во всѣхъ случаяхъ. Ближайшій распорядитель въ магазинѣ — смотритель, у котораго должны храниться во всякое время ключи; на немъ лежитъ главнѣйшая отвѣтственность за сохранность хлѣба, а потому онъ ближе всѣхъ заинтересованъ въ разрѣшеніи вопроса о наличности хлѣба и его хорошемъ охраненіи, между тѣмъ многіе акты составлены безъ участія смотрителей. Отсутствіе лицъ волостнаго правленія, старшины или сельскаго старосты и свидѣтелей, еще чаще.

Неурожаю въ Ветлужскомъ уѣздѣ и мѣры противъ нихъ.

Частные случаи неурожая въ Ветлужскомъ уѣздѣ, въ теченіи истекшаго десятилѣтія, были слѣдующіе:

Въ 1867 году выбило черемъ озими въ волостяхъ: Вохонской, Раменской, Заводской, Кашинской, Хорошевской. Въ Кажпровскомъ обществѣ Николо-Шангской волости въ деревняхъ: Безнегѣ, Красномъ Холму, починкѣ Кузнецовѣ выбило градомъ. О всѣхъ этихъ случаяхъ было сообщено въ губернскую управу; болѣе же нивавикихъ распоряженій, относительно пособія пострадавшимъ, управа сдѣлать не могла, по неимѣнію на то никакого увазанія. Только по просьбѣ крестьянъ деревень: Безнега, Краснаго Холма и починка Кузнецова управа разрѣшила имъ въ сеуду хлѣба. Опредѣлить размѣръ, сколько именно выбито озимей въ каждой изъ поименованныхъ мѣстностей, управа не могла, такъ какъ волостныя правленія, доносившія о случаяхъ порчи озимей, не знаютъ даже примѣрно, какое пространство полей пострадало отъ этого.

Въ 1869 году выбило градомъ хлѣба въ поляхъ у крестьянъ д. Кривова Пыцугской волости: согласно представленному приговору волостнаго схода, разрѣшено получить въ сеуду 46 четвертей ржи, съ расрочкою не свыше 3 лѣтъ.

Въ 1870 году было два случая градобітія въ волостяхъ: Пыцугской и Хорошевской. Крестьяне первой пособія себѣ нивакого не просили, а послѣдней—ходатайствовали о выдачѣ имъ озимоваго хлѣба по 6 четвериковъ на каждую душу, съ тѣмъ, чтобы самій хлѣбъ, по неимѣнію у нихъ таковаго въ магазинѣ, былъ позаимствованъ изъ другихъ магазиновъ, каковое ходатайство управою, за неимѣніемъ закона, было отложено, а предоставлено этимъ крестьянамъ право, не пожелають ли они воспользоваться денежнымъ пособіемъ, для чего и составили бы

приговоръ согласно 72 ст. XIII тома уст. о народ. продовольствіи и этотъ приговоръ доставили въ управу, но приговора отъ крестьянъ получено не было.

Въ 1873 году, въ срединѣ и концѣ лѣта, нѣкоторые волостныя правленія доносили управѣ объ отдѣльныхъ случаяхъ градобітія и, по случаю ненастной погоды, или другихъ атмосферическихъ причинъ, о порчѣ и неудобной уборкѣ хлѣбовъ съ полей. Градобітіе было по волостямъ Шангско-Городищенской на 90 десят., убытку на 516 р. и Одоевской на 30 десят., убытку на 150 р. Что же касается до неудобной уборки и порчи хлѣба, то такое свѣдѣніе получено отъ Кашинскаго волостнаго правленія, безъ всякаго объясненія размѣра и количества потеряннаго отъ того хлѣба, а собственно какъ причина, по которой крестьяне не могутъ внести хлѣба въ магазинъ.

Общіе неурожаи, противъ которыхъ управа призвала за нужное принять особые мѣры для обезпеченія народнаго продовольствія, случались въ 1871 году и 1874 годахъ.

Урожай 1871 г., въ особенности яроваго хлѣба,—оказался въ Ветлужскомъ уѣздѣ не благоприятнымъ: по собраннымъ свѣдѣніямъ семь волостей нашли недостаточнымъ на продовольствіе и обмененіе не только свой хлѣбъ, но и хранящійся въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ. Вслѣдствіе того предсѣдатель управы, въ докладѣ 9-го ноября, обратилъ вниманіе на закупку хлѣба осенью нѣкоторыми земствами, съ цѣлью распродать его весной по удешевленнымъ цѣнамъ; предсѣдатель объяснял, что не смотря на такой плохой урожай и уборку яроваго хлѣба, никакъ нельзя быть увѣреннымъ, что крестьяне останутся отъ распродажи послѣдняго своего хлѣба, такъ какъ нужды ихъ все тѣ же, и при несуществующемъ доступномъ кредитѣ, о которомъ дѣло земства еще пока въ зародышѣ, нѣтъ въ виду другихъ источниковъ для ихъ покрытія. Кромѣ того, въ Ветлужскомъ уѣздѣ существуютъ скупщики, которые скупаютъ на торгахъ въ городѣ

Ветлугѣ овесъ и везуть его водянымъ путемъ и гужомъ въ Нижній, Новгородъ, Рыбинскъ и другія мѣстности, а ржаной хлѣбъ частью привозный, а частью и свой мѣстный также скупается, какъ для мѣстныхъ винокуренныхъ заводовъ, такъ и для другихъ уѣздовъ. Эти скупщики, въ виду возвышенія цѣнъ по случаю неурожая, не бросаютъ своихъ операцій, потому что ихъ барыши обуславливаются цѣнами не вдѣсь, а въ мѣстахъ сбыта. Цѣны на овесъ, какъ идутъ слухи, поднимаются повсемѣстно. При самомъ обыкновенномъ урожаѣ, какой доступенъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ, цѣны на овесъ въ осеннее время бывають отъ 25 до 30 коп. за пудъ, а весной до посѣва возвышаются на 15 копѣекъ; въ настоящее же время овесъ продается отъ 40 до 45 коп. и весной вѣроятно дойдетъ до 60 коп. и болѣе, да въ тому же нынѣшняго урожая овесъ плохъ качествомъ и для сѣмянъ не годится. По этому, при распродажѣ урожая нынѣшняго года и запасовъ отъ прежнихъ урожаевъ и при вывозѣ изъ уѣзда нельзя не придти въ тому плачевному заключенію, что крестьянамъ придется будущую весною или засѣвать поля негодными сѣменами, или убавить самыя посѣвы, между тѣмъ то и другое несомнѣнно поведеть въ разстройство нашего мѣстнаго хлѣбопашества и такъ уже незавиднаго. Наконецъ регулированіе цѣнъ на хлѣбъ въ уѣздѣ принесеть большую пользу не только для крестьянскаго сословія, но и для прочаго бѣднаго люда уѣзда, который, при своей недостаточности, не можетъ осенью запастись хлѣбомъ на цѣлый годъ и принужденъ весною покупать его по возвышеннымъ цѣнамъ.

Управа разрѣшила мнѣніе предсѣдателя о пользѣ такой операціи, но не имѣя на нее уполномочія отъ уѣзднаго собранія, составила комиссію изъ своихъ гласныхъ и приглашенныхъ ею наличныхъ въ городѣ гласныхъ (4 лица). Комиссія установила слѣдующія мѣры: 1) просить губернскую управу о высылкѣ на производство этой операціи 2000 руб. въ счетъ испрашиваемаго

управу кредита изъ продовольственнаго капитала, съ тѣмъ, чтобы вернуть этой суммы былъ сдѣланъ не ранѣе августа мѣсяца будущаго года; 2) закупить немного овса на торгахъ въ г. Ветлугѣ, дабы не возвысить цѣнъ, а большую часть приобрести въ г. Яранскѣ чрезъ поставщиковъ; 3) распродажу овса поручить члену управы Разуваеву и назначать на то два дня въ недѣлю, Субботу и Воскресенье; 4) продажу овса допустить въ кредитъ только за вѣрными ручательствами извѣстныхъ управѣ лицъ; 5) цѣны на продажу овса должны быть тѣ же, почему будетъ купленъ, съ прибавкою на покрытие расхода по операціи, отнюдь не возвышая болѣе; 6) какъ о закупкѣ, такъ и о распродажѣ овса, а равно о цѣнахъ и о дняхъ продажи дать знать всѣмъ волостнымъ правленіямъ для объявленія крестьянамъ и 7) о результатахъ операціи и о исполненіи разрѣшенія продолжать оную и на будущее время въ случаяхъ неурожая, или другихъ неблагоприятныхъ случаяхъ для хлѣба, доложить будущему земскому собранію.

Губернская управа, по особому разрѣшенію губернскаго собранія (въ постановленія 6 декабря 1871 г.), прислала требующую сумму. Управа закупила всего по 15-е февраля 1872 г. 3482 п. 37 ф. овса, который обошелся со всѣми расходами 1661 р. 97 к. или 48 коп. за пудъ, за что и предположено продавать его весной. Храненіе и продажа овса, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членовъ управы, поручены мѣщанину Второму, съ вознагражденіемъ по 2 коп. за пудъ. Собраніе, въ засѣданіи 16 февраля 1872 г., признало распоряженіе управы о закупкѣ хлѣба цѣлесообразными и всѣ распоряженія ея правильными. На будущее время собраніе постановило: на случай неурожая въ 1872 г. предоставлять уѣздному управѣ сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ населенія въ обмененіи полей испрашивать чрезъ губернскую земскую управу объ отпускѣ изъ продовольственнаго капитала на Ветлужскій уѣздъ не свыше 10000 р. на закупку

овимого и ярового хлѣба: распоряженіе этой суммой предоставить усмотрѣнію уѣздной управы, согласно ея доводу и постановленнымъ на сей предметъ законоположеніямъ; закупку и продажу хлѣба на будущее время поставить въ зависимость отъ успѣха этой операціи въ настоящемъ году и приступать къ ней по предварительномъ сношеніи съ нуждающимися волостями или обществами, какъ этого требуетъ ст. 61 временныхъ правилъ.

Весною происходила распродажа овса, по 48 коп., и выручено за 3976 п. всего 2040 р. 3 к., такъ что за отсѣлкою заимствованнаго капитала и расходовъ на пересылку (4 р. 5 к.) осталось 35 р. 98 к. Овса крестьянамъ продано не много болѣе $\frac{1}{4}$ части (1087 п.); остальное же пришлось продать постороннимъ лицамъ, дабы не осталось на рукахъ управы до тѣхъ поръ, пока не наступитъ дешевая на него цѣна, и чтобы вырученныя деньги успѣть отправить въ губернскую управу въ томъ же 1872 году, съ каковымъ условіемъ были отпущены ею сказанныя деньги. Покупка такого незначительнаго количества овса крестьянами произошла частію отъ того, что управа опасалась отдавать овесъ въ долгъ, безъ всякаго поручительства въ томъ извѣстныхъ ей лицъ, а частію и по неимѣнію въ немъ нужды, такъ что достаточно было, какъ предлагалъ управѣ предсѣдатель ея, позаимствовать на сей предметъ лишь одну тысячу рублей. Въ 1872 году урожай хлѣба въ Ветлужскомъ уѣздѣ былъ обыкновенный, и хотя были случаи градобитія, но не въ большихъ размѣрахъ, такъ что удовлетворялись ссудами изъ запасныхъ магазиновъ и въ закупкѣ хлѣба для распродажи крестьянамъ надобности не представлялось.

Въ 1874 г., по собраннымъ свѣдѣніямъ, на низменныхъ мѣстахъ отъ вымочки весеннею водою урожай овимого хлѣба былъ плохъ и потому слѣдовало ожидать, что жители нѣкоторыхъ мѣстностей будутъ особенно нуждаться въ хлѣбѣ на обмененіе полей и свое проволостіе, и что въ весеннее время, когда

прекратится подвозъ на мѣстные рынки хлѣба изъ сосѣднихъ уѣздовъ, цѣна на рожь должна повыситься; количество же остающагося на лицо въ запасныхъ магазинахъ хлѣба не представляетъ гарантіи къ удовлетворенію такой потребности. Управа, озабочиваясь о своевременномъ принятіи мѣръ на такой случай, рѣшилась закупить ржи на 5000 р., разрѣшенныя на этотъ предметъ къ отпуску Ветлужскому уѣзду губернскимъ собраніемъ, для чего просила губернскую управу о высылкѣ 5000 р. изъ продовольственнаго капитала и собрала свѣдѣнія о цѣнахъ на рожь изъ Яранска, Казани и Чебоксаръ. Въ мартѣ мѣсяцѣ въ Яранскѣ было закуплено 7575 п. 30 ф. ржи по 66 к., съ доставкою; а со всѣми расходами храненія и продажи (171 р. 47 к.) отпускъ ржи назначенъ по 68 $\frac{1}{2}$ к. за пудъ. Операція эта имѣла въ виду усилить предложеніе хлѣба и достигнуть регулярованія цѣны на хлѣбъ весною и лѣтомъ, когда не будетъ подвоза на рынки изъ сосѣднихъ уѣздовъ; а чтобы отпускъ хлѣба былъ именно тѣмъ изъ крестьянъ, которые дѣйствительно имѣютъ нужду сами для себя, а не для перепродажи другимъ изъ барышей, то принято за правило требовать отъ явившихся за покупкою хлѣба удостовѣренія волостнаго правленія о томъ, что они дѣйствительно нуждаются въ хлѣбѣ и изъ сколькихъ душъ состоятъ ихъ семейства.

Между тѣмъ г. начальникъ губерніи увѣдомил управу (11 февраля № 649), что по донесенію мѣстнаго исправника урожай хлѣба былъ очень плохой почти во всѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, особенно въ волостяхъ: Одоевской, Спиринской, Гагаринской, Глушковской, Рождественской, Печенинской, Подгородной и Зарѣчной, гдѣ отъ худой почвы родилась вмѣсто ржи трава съ примѣсю самаго незначительнаго количества хлѣба, почему во многихъ деревняхъ этихъ волостей крестьяне не могли засѣять осенью полей собственною рожью къ 1875 г. и болѣе состоятель-

ные начали покупать на продовольствие хлѣбъ съ августа мѣсяца, когда пудъ ржаной муки стоилъ 90 к., а бѣдые съ того же времени ѣдятъ хлѣбъ съ маиной и дурандой. При этомъ исправникъ представилъ и образцы ржи и употребляемаго крестьянами печенаго хлѣба изъ разныхъ селеній, дѣйствительно весьма дурные. На этомъ основаніи г. начальникъ губерніи просилъ управу принять своевременныя мѣры къ предупрежденію голода, пока отъ дурнаго хлѣба не развились болѣзни и смертность. По свѣдѣніямъ, собраннымъ управою, оказалось, что во всемъ уѣздѣ *незастѣяннаты* полей въ 1874 г. оставалось 1027 дес., а въ 1873 г. ихъ было 2671 дес., слѣд. на 1544 д. въ 1875 г. *летне* предъидущаго. Члены управы нѣсколько разъ объѣзжали особенно нуждающіяся волости, по указанію крестьянъ, и оказалось, крайне нуждающихся крестьянъ, которые принуждены употреблять ржаной хлѣбъ съ примѣскою овсяной муки, весьма небольшой процентъ, такъ напримѣръ въ Зарѣчной волости изъ 558 дворовъ только 18, и Печенвинской изъ 889 дворовъ 64. Такая прибавка въ ржаной хлѣбъ овсяной муки не причипяетъ здоровью вреда; только у 4 крестьянъ поч. Зубова и 2 крестьянъ дер. Подурянки нашли прибавку колокольца и оси.

Ревизіонная коммисія, указывая на такое противорѣчіе между свѣдѣніями и заключеніями, исходящими съ одной стороны отъ управы, а съ другой отъ мѣстныхъ административныхъ учреждений, пришла къ заключенію, что изъ данныхъ, представленныхъ управою, нельзя установить окончательное представление, на сколько обезпечено мѣстное населеніе продовольствіемъ до новаго урожая.

Болѣе склоняясь на сторону возможности затрудненія жителей въ продовольствіи и обмененіи полей, коммисія находить закупку хлѣба, произведенную управою, мѣрою вполне своевременной и цѣлесообразной; жаль одного, что управа располагала капиталомъ недостаточнымъ для веденія этой операціи въ боль-

шихъ размѣрахъ. Въ видахъ обезпеченія продовольствія весною и лѣтомъ будетъ не безосновательно со стороны собранія уважать управѣ источники, которые она, въ случаѣ крайности, могла бы употребить на закупку хлѣба на Волгѣ весною и лѣтомъ доставку его водою въ Ветлугу. Заранѣе обусловить распродажу хлѣба этого наличною уплатою представляется преждевременнымъ; собраніе въ этомъ случаѣ должно предоставить полную самостоятельность управѣ, которая, соображаясь со степенью нужды населенія и платежныхъ средствъ, можетъ дѣлать тѣ или другія льготы маломощнымъ, не упуская, на сколько возможно, интересы земства.

Собраніе, въ засѣданіи 27 марта, постановило: уполномочить управу, въ случаѣ дѣйствительной потребности въ хлѣбѣ, просить губернскую управу объ отпускѣ необходимой суммы изъ продовольственнаго капитала для закупки хлѣба весною и осенью и предоставить управѣ установить порядокъ раздачи его нуждающимся за наличную плату, или съ предоставленіемъ какихъ либо льготъ при самой уплатѣ, или рассрочки въ платежахъ на срокъ, который управа признаетъ возможнымъ для плательщиковъ.

Весною 1875 года начался отпускъ хлѣба, вслѣдствіе плохаго неурожая въ 1874 г. Въ облегченіе покупателей большая часть хлѣба была отпущена съ отсрочкою платежа денегъ подъ ручательство извѣстныхъ управѣ лицъ. Продано всего 7363 п. 20 ф., осталось не проданнымъ хлѣба 212 п. 20 ф., деньги же за проданный хлѣбъ хотя и внесены въ управу всѣ, но по случаю недостатка земскихъ суммъ на расходы, не терпящія отлагательства, управа не имѣла возможности тотчасъ же возратить ихъ губернской продовольственному капиталу. Независимо отъ принятія вышеизложенныхъ мѣръ, — управа слѣдила и собирала свѣдѣнія о степени недостатка въ уѣздѣ хлѣба для народнаго продовольствія и пришла къ тому заключенію, что принатіе даль-

нѣйшихъ мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія можетъ быть вызвано лишь видами на плохой урожай хлѣба въ 1875 году и низкими цѣнами на лѣса въ Козмодемьянскѣ, но въ счастію ни того, ни другаго не было: виды на урожай озаглавились порядочными, а цѣны на лѣса существовали весьма хорошия, такъ что управа была убѣждена, что принятыхъ ею мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія будетъ достаточно и болѣе другихъ мѣръ не требуется. Но далеко не такой же взгляда на это дѣло имѣла мѣстная администрація; она нашла, что неурожай озимоваго хлѣба въ 1874 году былъ повсемѣстный, вслѣдствіе чего отказалась понуждать крестьянъ ко взносу въ магазинъ хлѣбной недомки, не смотря на циркулярное предписаніе о томъ г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Положеніе жителей Ветлужскаго уѣзда описывалось въ печати и доносилось губернскому началству въ самомъ мрачномъ видѣ—крестьяне Ветлужскаго уѣзда не имѣютъ будто бы ни зерна хлѣба, употребляютъ въ пищу дуранду и ваюю-то костипу, цѣлыми селеніями ходятъ по міру, однимъ словомъ представлялось положеніе Ветлужскаго уѣзда бѣдственнымъ и безвыходнымъ, такъ что неминуемо должно было ожидать болѣзни и смертности. Въ виду всего этого управа будто бы оставалась равнодушною и обвинялась въ непринятіи какихъ либо мѣръ къ устраненію такой катастрофы. Такими вѣстями естественно были озабочены г. губернаторъ и губернская управа, и, не смотря на всѣ опроверженія уѣздной управы, продолжали настаивать о принятіи дальнѣйшихъ мѣръ къ обезпеченію продовольствія уѣзда. Управа принуждена была уступить такимъ настоятельнымъ требованіямъ и предписывала волостнымъ правленіямъ, чтобы въ случай дѣйствительнаго недостатка хлѣба на продовольствіе до новаго урожая, составили бы приговоры на волостныхъ или сельскихъ сходахъ объ испрашваніи ссуды изъ продовольственнаго капитала, на основаніи 63 ст. врем. правилъ, безъ чего нельзя было и испра-

шивать ссуду изъ продовольственнаго капитала; но такихъ приговоровъ ни изъ одной волости не представлялось и даже нѣкоторые волостныя правленія доносили, что крестьяне такихъ приговоровъ не даютъ. Командированный для дознанія членъ губернской управы, В. П. Арановскій, вывелъ заключеніе, что за принятыми мѣстной управою мѣрами недостатка въ озимовомъ хлѣбѣ хотя и не предвидится, но, по случаю употребленія въ пищу большаго количества яроваго хлѣба, есть опасность, что поля останутся незасѣянными. Въ виду этихъ настояній, и не имѣя физической возможности собрать свѣдѣнія чрезъ своихъ членовъ, сколько у какаго крестьянскаго семейства не достанетъ хлѣба для провормленія до новаго урожая, управа собрала эти свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій и по нимъ сдѣлала выводъ, по которому озадалось, что хлѣба не будетъ доставать для всего уѣзда 30128 п., на покупку котораго требовалась сумма 22596 руб.. О высмѣлѣ таковой суммы управа представила губернской, причѣмъ спрашивала разрѣшенія, какимъ порядкомъ руководствоваться въ раздачѣ пособій нуждающимся, за непредставленіемъ требующихся 63 ст. приговоровъ? Губернская управа нашла испрашиваемую сумму преувеличенною, выслала 2500 руб. и указала руководствоваться въ раздачѣ оной изданными на сей предметъ правилами, т. е. безусловно требовать тѣхъ именно приговоровъ, которыхъ крестьяне не даютъ. Высланныя губернскою управою деньги 2500 руб. остались въ управѣ за исключеніемъ 399 руб. 26¹/₄ к., которые выданы крестьянамъ Печенкинской волости дер. Шубихи, по случаю плохаго урожая озимоваго хлѣба въ 1875 году, съ разсрочкою уплаты опыхъ въ теченіи двухъ лѣтъ, и то по инициативѣ самой же управы. А соображенія В. П. Арановскаго на самомъ дѣлѣ не оправдались: полей въ 1875 году засѣяно яровымъ хлѣбомъ болѣе противъ 1874 года на 144 десятины. Такимъ образомъ опасенія мѣстной администраціи оказались преувеличенными. Дѣйствительно, справедливо, что крестьяне, не имѣя средствъ

въ покупѣ ржи, употребляли въ пищу овсяную муку, но ни дуранды, ни костицы въ употребленіи не было, за исключеніемъ какихъ нибудь десяти семействъ во всемъ уѣздѣ, которыя по своей бѣдности употребляли въ пищу хлѣбъ съ разною примѣсью и въ прежніе годы; затѣмъ въ усиленной степени нищенства ни въ уѣздѣ, ни въ городѣ не замѣчалось, равнымъ образомъ ни одинъ изъ жителей уѣзда не умеръ голодною смертію и не было болѣзней отъ употребленія плохой пищи.

Урожай въ 1875 году какъ озимоваго, такъ и яроваго хлѣба былъ вообще въ Ветлужскомъ уѣздѣ хорошій.

Въ сессію 1876 года, ревизіонная коммисія, обсуживая разпорѣчіе о послѣдствіяхъ урожая 1874 года между мѣстной управою и администраціею, остановилась на слѣдующихъ фактахъ:

1) Хлѣбъ отпускаемъ былъ управою крестьянамъ съ отсрочкою платежа подъ ручательство извѣстныхъ управъ лицъ по 68¹/₄ в. за пудъ, тогда какъ на сторонѣ онъ продавался за 1 рубль, и, несмотря на то, 212¹/₂ п. остались непроданными. Возвышенная рыночная цѣна въ 1 руб. сер. показываетъ, что попытка въ регулированію цѣнъ посредствомъ гуртовой закупки отъ земства была цѣлесообразна и настоятельна, какъ это и признало собраніе прошлой сессіи. Остатокъ же хлѣба, при продажѣ не за наличныя деньги, служитъ доказательствомъ, что насущныя потребности заготовленнымъ количествомъ хлѣба были удовлетворены.

Собраніе прошлой сессіи (1875 г.) именно наставляло, чтобы продажа заготовленнаго хлѣба имѣла по возможности льготный характеръ, такъ какъ продажа исключительно за наличныя деньги во время недостатка въ продовольствіи отнюдь не можетъ быть признана достаточною помощью для бѣднаго населенія. Поэтому управа не только не должна была стѣсняться обязанностію срочнаго возврата продовольственнаго капитала и на этомъ основа-

ніи избѣгать продажи хлѣба въ кредитъ, но обязана была во всякомъ случаѣ предоставить всевозможныя льготы покупщикамъ, пользуясь разрѣшеніемъ собранія заключить новый заемъ на срокъ, обусловленный мѣстными обстоятельствами.

Если, не смотря на то, не только не поступало новыхъ заявленій объ отпускѣ хлѣба, но даже остался нѣкоторый излишекъ, то можно съ фактическою достовѣрностію заключить, что въ размѣрахъ ожиданій мѣстной администраціи голода въ Ветлужскомъ уѣздѣ не обнаружилось.

Мало того, пополненіе отсроченныхъ платежей въ теченіи того же года, благодаря существовавшимъ цѣнамъ на хлѣбъ и издѣлія, доказываетъ, что частныя бѣдствія отъ мѣстнаго неурожая до нѣкоторой степени вознаградились возвышеніемъ заработковъ въ истекшемъ году.

2) Вслѣдствіе настояній губернской администраціи, управа обратилась съ предложеніемъ въ волостямъ о составленіи, на основаніи 63 ст. врем. прав., приговоровъ общественныхъ сходовъ о размѣрѣ хлѣба, необходимаго для покрытія недостатка въ продовольствіи; такихъ приговоровъ въ управу не поступало. Хотя управа сама указываетъ, какъ на одну изъ причинъ несоставленія подобныхъ приговоровъ, на *круговую поруку*, заставляющую болѣе зажиточныхъ крестьянъ отказывать въ продовольствіи бѣднымъ и обремененнымъ недоимками, но нѣтъ сомнѣній, что при такомъ повальномъ голодѣ, какъ его описывали, сама нужда заставила бы всѣхъ, и зажиточныхъ и бѣдняковъ, не только воспользоваться предложеніемъ пособія, но и самимъ его отыскивать вездѣ и постоянно.

Въ голодные годы не только подаются письменныя заявленія всевозможнымъ начальственнымъ мѣстамъ и лицамъ, не дожидаясь напоминаній; но толпы отыскивающихъ пропитанія расходятся по окрестнымъ уѣздамъ. А въ Ветлужскомъ уѣздѣ не только не поступало прямаго заявленія отъ волостей, указанныхъ

мѣстной администраціе въ разрядѣ наиболѣе нуждающихся, но даже ни одна изъ этихъ волостей не отозвалась въ то время, когда управа сама обратилась къ крестьянамъ, съ вызовомъ о доставкѣ приговоровъ на получение пособия изъ продовольственнаго капитала.

3) Донесенія мѣстной администраціи болѣе или менѣе основаны были на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ ей волостными и сельскими начальствами. До какой степени этотъ источникъ при пользованіи имъ требуетъ осмотрительности, видно изъ слѣдующаго факта.

Въ то время, какъ сами сходы не считали себя вынужденными заявлять о недоимкѣ продовольствія на мѣстахъ и уклонились отъ составленія приговоровъ, требуемыхъ ст. 63 врем. прав., волостныя правленія, на запросъ управы, отвѣтили, что мѣстная нужда въ продовольствіи достигаетъ размѣра въ 30128 п. на сумму 22596 р.

Собрание, обсудивъ всѣ обстоятельства разсматриваемаго разнорѣчія, въ сессію 1876 г. постановило:

1. Одобрить по обезпеченію пароднаго продовольствія мѣры, принятая управою въ 1874/5 годахъ, и признать ее вполне свободною отъ незаслуженнаго нареканія въ безучастномъ отношеніи къ бѣдственнымъ мѣстнаго населенія, въ виду будто бы угрожавшаго въ уѣздѣ голода.

2. Признавая земское дѣло дѣломъ вполне общественнымъ, и въ этомъ смыслѣ уважая общественную гласность, въ виду того, что нареканіе на дѣйствія управы распространено было путемъ печати, просить разрѣшенія г. начальника губерніи напечатать настоящее постановленіе въ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ, гдѣ помѣщена была бросающая тѣнь на дѣйствія управы корреспонденція изъ Велуги, и затѣмъ обратиться съ просьбою о напечатаніи постановленія въ редакцію.

3. Управа, въ своемъ докладѣ, обращая вниманіе собранія

на неудобства, встрѣченныя при составленіи приговоровъ отъ волостей и сельскихъ обществъ, при требованіи ими ссудъ изъ запасныхъ магазинныхъ обществъ, находить не лишнимъ высказать всѣ несообразности въ составленіи приговоровъ на ссуды, въ чемъ приходилось убѣждаться при дознаніяхъ на мѣстѣ; общества назначаютъ ссуду лишь крестьянамъ достаточнымъ, на которыхъ есть надежда въ ея уплатѣ и общество не рискуетъ уплатою за нихъ по круговой поруцѣ; бѣднымъ же или совсѣмъ не назначаютъ, или даютъ гораздо менѣе, чѣмъ бы слѣдовало по числу душъ въ семействахъ. Положимъ, такая мѣра оправдывается круговымъ ручательствомъ въ уплатѣ хлѣбной недоимки и весьма естественно всякому, уплатившему свою собственную недоимку, устранять себя отъ необходимости платить еще за другого, тѣмъ болѣе за человека, который обидѣнъ вслѣдствіе своей лѣности и перадынія. Но такое соображеніе часто не чуждо и злоупотребленій; назначаютъ ссуды такимъ крестьянамъ, которые совсѣмъ не имѣютъ нужды въ хлѣбѣ, и взятую ссуду раздаютъ малодостаточнымъ изъ баршней за равныя въ пользу ихъ работы, или подѣ завладѣніемъ имущества. Такимъ образомъ крестьяне, недавно избавившіеся отъ крепостной зависимости владѣльцевъ, вновь попадаютъ въ зависимость, пожалуй еще хуже, къ своему собрату кулаку. Управа въ этомъ случаѣ имѣетъ право на основаніи закона лишь исключить изъ списка нуждающихся такихъ крестьянъ, которые при дознаніи оказываются не имѣющими нужды въ ссудѣ; но и то удается весьма рѣдко: сторонніе люди, приглашающіеся для дознанія, или дѣйствительно по незнанію, или по другимъ причинамъ, подтверждаютъ вполне назначеніе общества. Былъ случай, что одинъ изъ крестьянъ за то, что при дознаніи члена управы указалъ ему на нѣкоторыхъ влюченныхъ въ списокъ не имѣющихъ нужды въ ссудѣ по своей зажиточности, былъ наказанъ. — Включать же въ списокъ, или прибавлять количество ссуды по своему усмотрѣнію управа не можетъ, такъ что крестьяне, имѣющіе несомнѣнную

нужду въ ссудѣ, остаются безъ нея.

Собрание вполне согласилось съ приведенными доводами неумѣстности круговой поруки въ примѣненіи къ оказанію пособия нуждающемуся въ продовольствіи населенію. Боязнь личной ответственности со стороны зажиточныхъ крестьянъ заставляеть ихъ въ минуту нужды отказывать въ продовольствіи бѣднякамъ, не включая ихъ въ списки, а созданная этимъ правомъ отказа возможность для болѣе богатой части населенія захватывать выдаваемое пособие въ руки обращаетъ самое пособие въ средство эксплуатаціи со стороны кулаковъ, и безъ того вредныхъ въ крестьянскомъ быту. Такой порядокъ едва ли можетъ быть терпимъ, если смотрѣть на обязанность обезпеченія народнаго продовольствія серьезно. Чтобы оказываемое пособие приносило всю желаемую долю пользы, необходимо, чтобы оно попадало прямо и непосредственно въ руки дѣйствительно нуждающихся: круговая порука не только этому не способствуетъ, но прямо является единственнымъ и непреодолимымъ препятствіемъ. Если круговая порука и могла бы имѣть мѣсто, то только съ точки зрѣнія обезпеченія возврата ссуды, но и въ этомъ смыслѣ существенной и практической пользы она не представляетъ.

Дѣйствительное примѣненіе круговой поруки, какъ вездѣ доказала практика, крайне трудно. Даже съ легальной стороны, дѣйствіе ея начинается только тогда, когда всѣ средства изысканія съ прямыхъ недомыщниковъ истощены, — то есть отлагается на неопредѣленное время.

Недомыны не только хлѣбныхъ сборовъ, но даже казенныхъ выкупныхъ платежей накопились на нѣкоторыхъ волостяхъ Ветлужскаго уѣзда, и, не смотря на то, къ осуществленію круговой поруки не было приступлено, и само правительство признало болѣе справедливымъ и экономически полезнымъ допустить расрочку недоимокъ, нежели строгимъ примѣненіемъ круговой поруки сравнить немногочисленныхъ плательщиковъ съ такими же безвыход-

ными недомыщниками и надолго убить въ мѣстномъ населеніи всякое стремленіе къ трудолюбію, бережливости и порядливому веденію своего домашняго хозяйства. Еще менѣе представляется цѣлесообразною гарантією круговая порука въ обезпеченіи народнаго продовольствія. Если въ минуту голода бѣдняки, — благодаря ей, — лишены будутъ хлѣба, или получать его изъ рукъ богатыхъ только закабаливши себя самихъ и свою семью на долгое время въ руки безжалостнаго кулака, — то лучше закрыть сельскіе запасные магазины и не возлагать на земство такой двусмысленной и призрачной обязанности. Если же какиибудь необходимыми путемъ составится приговоръ для удовлетворенія всѣхъ нуждающихся и затѣмъ, въ виду бѣдности населенія, строгое примѣненіе круговой поруки при взисканіи ссуды разорить немногихъ зажиточныхъ домохозяевъ, — то пополненію магазиновъ будетъ фивтвное и на другой же годъ земство принуждено будетъ тотъ же самый магазинъ опорожнить для цѣлой обширной мѣстности бѣдняковъ, съ которыхъ даже и по круговой поруцѣ взискывать будетъ нечего.

Между тѣмъ разумное и добросовѣстное взисканіе ссуды прямо съ непосредственныхъ недомыщниковъ всегда въ состояніи удерживать въ сельскихъ магазинахъ достаточный на случай нужды запасъ, если выдача въ ссуду будетъ производиться управою осмотрительно и если крестьяне, убѣдившись, что магазины дѣйствительно служатъ *пособіемъ для каждаго нуждающагося*, сами сознаютъ для себя прямую выгоду въ ихъ исправномъ содержаніи. Теперь же бѣднякъ, пользующійся хлѣбомъ изъ рукъ богатаго и удостоверенный, что для него непосредственно магазинъ не существуетъ, не смотритъ вовсе на магазинъ, какъ на учрежденіе для него лично полезное, а относится въ нему, какъ въ чему то постороннему и скорѣе враждебному, и потому понятно, что нравственной обязанности уплатить хлѣбъ въ магазинъ онъ признавать не можетъ. По этимъ соображеніямъ, собраніе признало

нужнымъ ходатайствовать объ отъѣнн прнмѣненн круговой поруки ко высканю недоимокъ хлѣбнаго сбора и о возложенн въ этомъ случаѣ имущественной отвѣтственности лично на домохозяевъ и ихъ наследниковъ, ограничивъ уплату цѣлымъ обществомъ только по отношеню къ недоимкѣ числящейся за домохозяевами, имущество которыхъ, въ качествѣ выморочнаго, поступаетъ въ общество.

4. Въ числѣ мѣръ, ведущихъ къ упрощеню обрядности при выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала, — губернское собранне признало замѣну именнаго списка нуждающихся въ продовольствн, составляемаго волостнымъ или сельскимъ сходомъ, актами, составляемыми на мѣстѣ членами управы, сохраниая круговую отвѣтственность въ возвратѣ полнымъ количествомъ всей ссуды, поимѣщаемую въ приговорѣ общественнаго схода, ее испрашивающаго. Если круговая порука будетъ уничтожена, то такое нововведенн представляется цѣлесообразнымъ, ибо тогда отъ ближайшаго усмотрѣнн составляющаго актъ члена управы или замѣняющаго лица будетъ зависѣть назначенн ссуды дѣйствительно нуждающимся. Если же круговая порука будетъ сохранена, то влнательное меньшинство зажиточныхъ крестьянъ, теперь находящее средство исключать изъ списковъ дѣйствительно нуждающихся бѣдняковъ и недоимщиковъ, — тогда принудитъ къ совершенному отказу въ составленн подобныхъ приговоровъ, дающихъ въ руки управѣ не только возможность, но и прямую обязанность назначать ссуду бѣднякамъ и недоимщикамъ, и высканне перенести въ формѣ круговой поруки на зажиточныхъ. Это въ особенности имѣетъ значенн при предполагаемой централизацн магазиновъ, ибо извѣстно, что выборщики на волостной сходѣ избираются преимущественно изъ числа влнательныхъ и зажиточныхъ крестьянъ, которые имѣютъ болѣе удобствъ отъѣзжаться отъ своихъ занятн на общественное дѣло и нести нѣкоторые расходы, необходимые при отлученн изъ своихъ домовъ на волостные сходы.

Въ 1875 году, вслѣдствн недостатка въ продовольствн,

спросъ на ссуды хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ былъ усиленн; изъ 29538 ч. 3 ч. наличнаго хлѣба выдано 18168 ч. 2 ч., такъ что многн изъ магазиновъ очищены до зерна и управа, не успѣвая дѣлать дознанн на мѣстѣ чрезъ своихъ членовъ, по случаю разрѣшенн собранн, пользовалась помощью въ этомъ случаѣ гласныхъ отъ крестьянъ, съ выдачею имъ проговоровъ на проѣздѣ въ магазины и обратно.

Изъ вѣдомости, представленной управой на основанн ревнзн, видно, что въ 1875 году:

	Выдано въ ссуду	Возвращено	Осталось въ недоимкѣ.
Озимоваго хлѣба	11377	8456	2921
Яроваго	7150	7387	—

Такимъ образомъ, не смотря на хорошн урожай и на хороши заработки по лѣсному промыслу, что составляетъ главное условн благосостоянн въ Велужскомъ уѣздѣ, не только не пополнилась недоимка, но даже не вернулось болѣе нежели на четвертую часть ссуды озимоваго хлѣба, выданнаго въ 1875 году, такъ что наличность его, числившаяся къ 1 января 1876 г. въ размѣрѣ 17127 ч., къ 1 января 1876 года сократилась на 14102 ч. Управа въ своемъ отчетѣ и приговорительная коммисн, въ докладѣ, внесенномъ въ сессю 1876 года, обратили вниманн собранн на грозящую опасность совершеннаго опустошенн магазиновъ. Особенно бросаются въ глаза такн крупны недоборы какъ напримѣръ:

	Озимоваго хлѣба. Выдано въ ссуду	Возвращено.
Въ Николо-Шалгской волости	829 ч.	427
— Тоншаевской	768 -	134
— Ошчинской	229 -	54
— Вохомской	350 -	163

Управа въ своемъ отчетѣ повторяетъ, что всѣ способы письменныхъ сношеній ею истощены до послѣднихъ предѣловъ: вмѣсто какаго либо содѣйствія во взыскацію, управа же получила настояніе о наблюденіи за сборомъ хлѣбныхъ недоимокъ; она же, не имѣющая совершенно никакой власти надъ крестьянскимъ управленіемъ (и поэтому на настоянія ея не обращается никакого вниманія), ставится отвѣтственною въ неуспѣшномъ пополненіи магазиновъ, — а между тѣмъ мѣста и лица, имѣющія власть и право налагать взыскація на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія за невыполненіе законныхъ требованій, остаются въ сторонѣ и безучастными. Какъ бы ни желало земство улучшить дѣло народнаго продовольствія, не предвидится къ тому положительно никакой возможности, и въ концѣ концовъ магазинныя останутся совершенно пустыми, такъ что въ случаѣ дѣйствительнаго неурожаа хлѣба не будетъ возможности помочь крестьянскому населенію; равнымъ образомъ, при настоящихъ правилахъ не могутъ принести дѣйствительной пользы и ссуды изъ продовольственнаго капитала.

Такую же безуспѣшность и продолженіе прежде не раззамѣченныхъ беспорядковъ управа заявляетъ и въ другихъ отношеніяхъ. Нѣкоторые изъ зданій для хлѣбныхъ магазиновъ находятся далеко неустроенными какъ бы слѣдовало, и съ разными недостатками, почему управа предписывала тѣмъ волостнымъ правленіямъ, гдѣ есть такіе зданія, озаботиться устройствомъ ихъ, но по обмывовенію волостное начальство мало обращаетъ вниманія, особенно, гдѣ требуется нѣкоторый трудъ.

Изъ представленнаго управою въ сессію 1876 года подробнаго описанія зданій запасныхъ магазиновъ видно, что вполнѣ удовлетворительны магазинныя Пищевскій, Николо-Пищугскіе, Хоромевскій, Георгіевскій, Середнинскій, Кажировскій, Раменскій; по всѣмъ же остальнымъ выведены недостатки, требующіе немедленнаго или скораго исправленія.

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ хлѣбныхъ недоимокъ, магазинныя откупаются растратами и самовольными раздачами хлѣба. Въ 1875 году были слѣдующіе случаи: по Печенинскому магазину выдано прежде разрѣшенія и не тѣмъ именно крестьянамъ, которымъ было разрѣшено, 85 чет. 1 чет. яроваго, по Морозкинскому при выносѣ въ магазинъ ржи удержано нѣкоторыми крестьянами у себя 28 чет. 3 чет. и по Ватанинскому всего понавивающагося на лицо хлѣба въ магазинѣ не оказалось. Руководствуясь въ этомъ случаѣ ст. 49 временныхъ правилъ, управа просила полицейское управленіе о пополненіи означенныхъ магазиновъ растратенныхъ хлѣбомъ, а о виновныхъ сообщила въ учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ, но и тутъ управа не нашла выполненія законныхъ ея требованій: — полицейское управленіе или основывается на депесеніяхъ волостныхъ правленій о пополненіи хлѣба въ магазинны, что оказывается несправедливымъ, или ограничивается дознаніемъ о виновныхъ въ растратѣ хлѣба, о чемъ управа и не пренебрежала; виновные же остаются безнаказанными не только за такіе дѣйствія въ 1875 году, но и за прошлые года, что естественно дѣлаетъ поводъ волостному и сельскому начальству убѣждаться, что они могутъ хлѣбомъ, хранящимся въ запасныхъ магазинахъ, распоряжаться по своему усмотрѣнію, безъ всякой за то отвѣтственности.

Собраніе, въ сессію 1876 года, обратило серьезное вниманіе на причины продолжающихся беспорядковъ по запаснымъ магазинамъ и прямые пути къ ихъ устраненію. Для этого необходимо было рассмотреть обязанности, лежащія на разныхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ въ отношеніи къ сельскимъ запаснымъ магазинамъ.

На обязанности управы лежитъ ревизія сельскихъ магазиновъ, разрѣшеніе ссудъ, въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, и наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ недоимокъ и за правильностію расходованія. Изъ нихъ двѣ первыя обязанности непосредственно исполняются дѣятельностію самой управы, а третья есть

обязанность *бумажная*. Управа обязана вести переписку съ надлежщими мѣстами и лицами о несвоевременномъ поступленіи недоимокъ, или о неправильномъ расходованіи разрѣшенныхъ ссудъ, но сама она, непосредственно чрезъ своихъ членовъ, не имѣетъ права ни побуждать недоимщиковъ во взносу, ни налагать взысканія въ случаѣ обнаруженія неисправности или злоупотребленій, ни побуждать административными мѣрами даже магазинныхъ смотрителей къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Эту бумажную обязанность Ветлужская управа истощила до послѣдней крайности. Если прослѣдить всю ея переписку за истекшее десятилѣтіе, то около 50% ежегодно приходится на исходящія по народному продовольствію, начиная отъ циркуляровъ въ волостныя правленія и до представлений высшимъ административнымъ властямъ въ губерніи. Что же изъ этого вышло? Волостныя правленія на сообщенія и напоминанія управы не обращали никакого вниманія; мировые посредники вовсе не отвѣчали управѣ или ограничивались отвѣтами въ родѣ того, что хлѣбъ, привозимый крестьянами въ магазинъ, не принимался отъ того, что волостной писарь былъ въ отлучкѣ; полиція только одинъ разъ, въ 1871 году, вслѣдствіе особаго распоряженія г. начальника губерніи, оказала дѣятельное содѣйствіе управѣ и тогда, — въ единственный годъ за все десятилѣтіе, годичная ссуда была возвращена и часть старой недоимки пополнена. Въ остальные годы полиція вовсе не считала своею обязанностию настаивать за пополненіемъ хлѣбныхъ запасовъ, а въ 1874 г. для оправданія своего бездѣйствія, возбуждала тревогу въ губернскомъ начальствѣ преждевременными и преувеличенными, какъ оказалось, донесеніями о повсемѣстномъ голодѣ въ уѣздѣ. Заведенныя управою дѣла о самовольной раздачѣ хлѣба и расхищеніи магазиновъ безслѣдно пропадали въ архивѣ мировыхъ посредниковъ и мирового съѣзда. Совершенно естественнымъ послѣдствіемъ такого порядка вещей являлось и будетъ продолжаться постоянное уменьшеніе хлѣбныхъ запасовъ въ мага-

зинахъ, а чрезъ 5—6 лѣтъ въ нихъ не останется ни зерна. Между тѣмъ очевидно, что ни земское собраніе, ни управа не будутъ въ такомъ случаѣ подлежать ни юридической, ни нравственной отвѣтственности, ибо все обязанности, возложенныя на нихъ закономъ, земскія учрежденія исполнили и своевременно обращали на послѣдствія вниманіе правительственныхъ мѣстъ и лицъ, на обязанности которыхъ, наравнѣ съ земствомъ, лежатъ заботы о народномъ продовольствіи. По этому спаси сельскіе запасные магазины отъ дальнѣйшаго расхищенія могутъ только *особыя мѣры*, которыя, по ходатайству земства, приметъ высшее губернское начальство. Единственною мѣрою, по мнѣнію собранія, представляется принесенное или ходатайство предъ г. губернаторомъ, чтобы его превосходительство въ августѣ 1876 года командировалъ для сбора хлѣбныхъ недоимокъ по Ветлужскому уѣзду особаго чиновника, содѣйствіе которому мнѣнено бы было чинамъ Ветлужской земской полиціи. Управа же съ своей стороны обязана: а. въ виду достаточнаго урожая въ нынѣшнемъ году разрѣшать ссуды на обѣщаніе съ строгою разборчивостью, лишь въ размѣрахъ дѣйствительной нужды, о чемъ собраніе обратилось съ просьбою и въ губернскую управу, на случай разрѣшенія послѣднюю ссуду свыше половины наличнаго запаса въ магазинахъ;

б. Къ августу 1876 года, сообразно урожаю данной мѣстности, управа должна составить вѣдомость, какую часть прежней недоимки озимоваго и яроваго хлѣба можетъ пополнить населеніе, приписанное въ каждому магазину, безъ излишняго отягощенія плательщиковъ, и передать эту вѣдомость тому лицу или учрежденію, на обязанность которыхъ возложено будетъ г. начальникомъ губерніи пополненіе недоимокъ.

3. Въ виду того, что управа нѣсколько разъ и совершенно безуспѣшно обращалась къ волостнымъ и сельскимъ начальствамъ объ исправленіи магазинныхъ зданій, собраніе поручило управѣ:

а) Должно съ описаниемъ магазиновъ по каждой волости отдѣльно препроводить въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и просить предписать подлежащимъ волостнымъ правлениямъ исправить выведенные недостатки неслѣдственно къ 1 августа 1876 года.

б) Въ магазинахъ, гдѣ исправленіе не будетъ сдѣлано, распорядиться объ исправленіи на счетъ виновныхъ, съ тѣмъ, чтобы незначительныя исправленія, какъ то заведеніе вѣрныхъ масштабовъ, предупрежденіе ухода хлѣба изъ сусѣловъ, переустройство завромовъ и подведеніе столбовъ неслѣдственно было исполнено въ текущемъ году; а исправленіе болѣе серьезное, перекрышка магазиновъ, поправка вѣтъхъ заданъ и устройство новыхъ могутъ быть отсрочены по усмотрѣнію управы, прибѣгаясь къ средствамъ и особымъ обстоятельствамъ приписаннаго въ магазину населенія.

Въ сецію 1876 года собраніе рассмотрѣло переданный губернскимъ собраніемъ на обсужденіе уѣздныхъ и возбужденный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о централизаціи запасныхъ магазиновъ. Сущность вопроса переданнаго министерствомъ заключается въ предложеніи однимъ земскимъ собраніемъ устройства одного центрального магазина для района въ 12 верстъ. Костромское губернское собраніе, по докладу губернской управы, признало за нужное районъ каждаго магазина ограничить предѣлами волости. Ветлужское собраніе, присоединясь въ принципѣ къ проекту о централизаціи магазиновъ, съ своей стороны, въ виду малонаселенности и разгнутасти Ветлужскаго уѣзда, предлагаетъ бы болѣе удобнымъ вѣсколько сгруппировать этотъ районъ и допустить, по желанію сельскихъ обществъ, отъ одного до двухъ магазиновъ на каждую волость.

Въ виду подобнаго предположенія и руководствуясь соображеніемъ, что при раздѣленіи магазиновъ, храненіе, расходованіе, приемъ и самое счетоводство часто безграмотными смотрителями и старостами далеко не представляетъ такого обезпеченія, какъ при

завѣдываніи всѣмъ этимъ волостнымъ начальствомъ, а самая ревизія магазиновъ, при ихъ раздробленности на мелкіе, и отдаленности отъ волостнаго правленія представляетъ не мало затрудненія,—собраніе утвердило распоряженіе управы, отказавшей въ ходатайствѣ крестьянъ Рождественской и Спириевской волостей о раздѣленіи волостныхъ магазиновъ по сельскимъ обществамъ и оставило безъ послѣдствій жалобу, принесенную по этому случаю на управу крестьянами Подъшовскаго общества Рождественской волости, выстроившими свой особый магазинъ, еще прежде обращенія за разрѣшеніемъ въ управу. Что же касается до другаго предположенія, заявленнаго въ томъ же сообщеніи министерства,—объ обязательномъ назначеніи при каждомъ магазинѣ смотрителя, съ жалованьемъ не менѣе 100 руб. сер., утверждаемаго управою и непосредственно ей подчиненнаго,—то приведеніе сей мѣры въ исполненіе, помимо централизаціи магазиновъ, собраніе считаетъ одною изъ самыхъ существенныхъ и неотложныхъ гарантій лучшаго порядка въ храненіи сельскихъ запасовъ.

Проектъ губернскаго гласнаго В. В. Мошкова объ устройствѣ народнаго продовольствія.

Губернская управа (17 января 1869 года за № 292) препроводила переданное губернскимъ собраніемъ на заключеніе уѣздныхъ мѣрнѣ гласнаго В. В. Мошкова о мѣрахъ въ обезпеченію народнаго продовольствія. Гласный В. В. Мошковь, въ виду того обстоятельства, что предшествующіе неурожаи вѣсколькихъ лѣтъ доказали на опытѣ недостаточность системы собираенія и храненія хлѣбныхъ запасовъ въ общественныхъ малазипахъ, предложилъ:

1) Хлѣбные запасы раздѣлить на двѣ категоріи: *исприкоможенныя*, изъ которыхъ половина должна быть обращена въ процент-

ния бумаги, а другая храниться въ зернѣ, и ссудные, изъ которыхъ хлѣбъ раздавался бы въ ссуду крестьянамъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, съ утверждения волостнаго схода.

2) Въ каждомъ магазинѣ должно находиться на ревизскую душу по 4 четверика ржи, 4 четверика ячменя и 4 овса. Вышка ячменя, по мнѣнію г. Мошкова, необходима потому, что она замѣняетъ рожь и въ случаѣ уничтоженія овими червемъ, вымочен и т. п. мѣста изъ подъ ржи могутъ съ пользою засѣваться ячменемъ.

3) Для накопленія вышеозначеннаго количества хлѣбныхъ запасовъ вносить ежегодно съ каждой души по 4 гарнца ржи и 2 гарнца ячменя и овса.

4) Подобную вышку производить ежегодно, обращая излишекъ въ продовольственный капиталъ, на увеличеніе котораго опредѣлить еще сборъ по 2 коп. съ души въ годъ.

5) Ревизія хлѣба въ присутствіи сельскаго старосты и избранныхъ отъ общества лицъ должна производиться особыми смотрителями въ мартѣ и декабрѣ, о чемъ долженъ быть составленъ актъ за подписомъ всѣхъ ревизовавшихъ.

Совершенно раздѣляя мнѣніе В. В. Мошкова о несовершенствѣ настоящей системы храненія сельскихъ запасовъ, собраніе, на основаніи доклада управы, не вполне раздѣлило предположеніе гласнаго В. В. Мошкова по слѣдующихъ соображеніямъ:

1) Г. Мошковъ не говоритъ опредѣленно, сколько въ магазинѣ должно храниться всего на душу, считая половину неприкосновенныхъ запасовъ и особо ссудныхъ. Если въ магазинѣ должно храниться всего на душу, какъ онъ говоритъ, $\frac{1}{2}$ четверти ржи, то это меньше узаконенной пропорціи; если же $\frac{1}{3}$ четверти сверхъ узаконенной пропорціи—то возникаетъ вопросъ: полезно ли увеличивать пропорцію хранимаго въ магазинѣ хлѣба, противъ назначенной въ законѣ, не говоря уже о томъ, что напримѣръ въ Велгужскомъ уѣздѣ ячмень почти вовсе не сѣется крестья-

нами и потому его не откуда приобрести для всыпки въ магазинъ наравнѣ съ овсомъ? Вопросъ о пропорціи хлѣба, достаточной для обезпеченія мѣстнаго продовольствія, рѣшенъ былъ правительствомъ на основаніи опыта. До 30-хъ годовъ, пропорція хлѣба, долженствовавшая храниться въ магазинахъ, была двойная, т. е. 2 четверти на душу ржи и 1 четверть овса. Министръ Ланской, послѣ тщательнаго обсужденія этого вопроса, пришелъ къ слѣдующему, совершенно справедливому выводу: храненіе въ магазинахъ значительнаго количества хлѣба, который при этомъ портится, во время урожая лишаетъ населеніе излишняго запаса скопляющагося неизпроизводительно въ мѣстностяхъ, ненуждающихся въ хлѣбѣ, и недоступнаго для мѣстностей, въ немъ нуждающихся; въ случаѣ же часто повторяющагося голода или неурожая, на что указываетъ г. Мошковъ, двѣ четверти хлѣба также мало обезпечиваютъ народное продовольствіе, какъ и одна четверть. Вообще магазины должны сохранять запасы, необходимые для голодающаго населенія только на *первое время* до пріисканія работы и не могутъ обратиться въ постоянное депо продовольствія и обмѣненія для неурожайныхъ мѣстностей, а на первое время достаточно 1 четверть ржи и $\frac{1}{2}$ четверти овса. На такомъ, совершенно справедливомъ взглядѣ, основанъ размѣръ хлѣбнаго сбора, принятый въ дѣйствующемъ уставѣ народнаго продовольствія. Нѣтъ никакого основанія повышать эту узаконенную норму, а должно всемірно стараться имѣть ее въ наличности,—чего управа до сихъ поръ не можетъ достигнуть въ Велгужскомъ уѣздѣ, и тоже безъ всякаго сомнѣнія встрѣчается и въ остальныхъ. По этому, не прибѣгая къ раздѣленію запасовъ на неприкосновенные и ссудные и къ увеличенію узаконенной пропорціи, было бы полезно ходатайствовать предъ правительствомъ о продолженіи прежняго ежегоднаго хлѣбнаго сбора по 4 гарнца ржи и 2 гарнца овса съ души впредь до пополненія въ каждомъ магазинѣ недомыки недостающей, до узаконенной пропорціи. Тогда оставалось бы только наблюдать

за цѣлостію этихъ запасовъ, чрезъ что законъ былъ бы исполненъ, да и населеніе достаточно на первое время обезпечено отъ голода и неурожая.

2) Не отвергая пользы мѣстнаго продовольственнаго капитала, собраніе всякій сборъ съ крестьянъ,— хотя и бы и самый ограниченный,— въ настоящее время считаетъ и неумѣстнымъ, и невозможнымъ, ибо крестьяне Ветлужскаго уѣзда и безъ того чрезмѣрно отягощены всякаго рода повинностями.

3) Учрежденіе особыхъ смотрителей за магазинами признается полезнымъ; но на чей счетъ должно падать ихъ содержаніе? На земство, или крестьяне не въ состояніи принять на себя этихъ расходовъ. Ревизія же магазиновъ возложена пол. о зем. учр. на членовъ управы.

