





РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ  
В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

А. И. Алексеев\*

Древнейший синодик  
Макариева Унженского  
Троицкого монастыря



Макариев Унженский Троицкий монастырь был основан прп. Макарием (1349–1444 гг.; память 25 июля) после разорения в 1439 г. татарами Макариева Желтоводского Троицкого монастыря<sup>1</sup>. Прп. Макарий почитался как избавитель христиан от плена<sup>2</sup>. После смерти основателя Макариев Унженский монастырь запустел. Церковная историография XIX столетия связывала возобновление обители в конце XVI в. со старцем Давидом (Хвостовым), назначенным туда строителем в 1596 г.<sup>3</sup> Подтверждением этому являются и известия о вкладах в монастырь царя Федора Ивановича, сохранившиеся, однако, лишь в списке середины XVIII в.<sup>4</sup>

Еще до избрания на царство в Макариев Унженский монастырь приходил молиться «о родителе своем чудном архиереи Филарете, удержанном в Польше в плене, яко да облобыжет святые его седины» Михаил Федорович Романов<sup>5</sup>. Костромские владения бояр Романовых находились неподалеку от монастыря. Большое значение для расцвета Унженской обители имело возвращение из польского плена Патриарха Филарета. В начале октября 1619 г. царь Михаил Федорович вновь посетил монастырь и сделал богатый вклад<sup>6</sup>. В 1670 г. при игумене Макарии были обретены мощи прп. Макария, однако их вновь погребли после следствия, проведенного по указанию Патриарха Иоакима (1674–1690 гг.)<sup>7</sup>.

Несмотря на то что небольшой Макариев Унженский монастырь был мало известен и не пользовался особым покровительством, в монастырских синодиках-помянниках появлялись записи не только о вкладах крестьян и местных дворян, но и боярской аристократии (Мстиславских, Шуйских,

\* © Алексеев А. И., 2007

Алексей Иванович Алексеев, кандидат исторических наук, ученый секретарь Российской национальной библиотеки.

Автор благодарит за помощь в подготовке данной публикации профессора А. П. Павлова и заведующего сектором информационно-библиографического обслуживания Отдела рукописей Российской национальной библиотеки М. А. Шибяева.



Годуновых, Трубецких и др.), чинов государева двора и приказных дьяков. К сожалению, судьба вкладной книги Макариева Унженского монастыря, материалы которой позволили бы установить более подробную информацию о вкладчиках, характер и объемы сделанных вкладов, остается неизвестной.

До настоящего времени сохранились 3 синодика Макариева Унженского монастыря. Все они находятся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки. Древнейшим из них является синодик, роспись содержания которого публикуется ниже: ОР РНБ, ОЛДП. Q.852. 20×13,5 см, II + 227 л. Нумерация листов чернилами по верхнему правому краю.

*Сохранность.* Книжный блок наполовину оторван от переплета, некоторые листы, преимущественно из последней части (после л. 197), выпадают. Имеются вклеенные листы и следы вырезанных листов. Края некоторых листов вырваны, бумага местами сильно загрязнена, есть следы от воска.

*Флиграни.* Основная часть рукописи: «Кувшин» под полумесяцем с литерами IC (вод. зн. типа Дианова Кувшин<sup>8</sup> № 473 — 1621 г.; Лихачев<sup>9</sup> № 4106 — 1610 г.; № 1951 — 1594 г.; № 1939 — 1589 г.). Добавленные листы: «Кувшин» под полумесяцем с литерами PO/O (вод. зн. типа Дианова, Костюхина<sup>10</sup> № 691 — 1623 г.); «Кувшин» под розеткой с литерами G/GG (вод. зн. типа Дианова, Костюхина, № 614 — 1623 г.); «Кувшин» с литерами IL (вод. зн. типа Дианова Кувшин № 429 — 1623 г.); «Столбы» (вод. зн. типа Дианова, Костюхина, № 1185, 1186 — 1626–1632 гг.); «Кувшин» с литерами EB/O (Л. 188–191) не отождествлен; «Орел» с литерами MH (Л. 1–3, 65–72, 142, 157) не отождествлен; «Рог изобилия» (Л. 153–154) не отождествлен.

*Письмо.* Полуустав, скоропись, почерки неоднократно меняются, используются разные чернила и орудия письма. В большей части заголовков инициалы выполнены киноварью.

*Переплет.* Разорванный, в сумку. Кожа сильно потерта, застежки утрачены.

*Записи.* На л. I: по верхнему полю чернилами почерком XIX в.: «Древнейший синодик начала XVII века»; ниже карандашом: «Это первый по времени из числа сохранившихся четырех синодиков»; по середине листа чернилами: «Сей синодик переписан в большей синодик, что в дестевую тетрадь и переплетена в доски, а сей стал быть в просте излишней и того ради положен в ризницу»; Ниже чернилами мелким почерком: «Начат ранее 1619 года при игумене Зосиме. После посещения монастыря Михаилом Федоровичем в 1619 году дополнен вставками родов разных лиц. Кончен вскоре после смерти Патриарха Филарета и игумена Макария Перваго (Рязанца) в 1633 г.». Последняя запись, возможно, принадлежит Н. П. Барсукову.

Основная часть помянника сформировалась около 1625 г., однако он продолжал активно пополняться записями приблизительно до 1650-х гг. Поздние записи сделаны, как правило, скорописью, мелким, иногда очень небрежным почерком. В ряде случаев они помещены на свободные места между старыми записями. Обветшавшая со временем рукопись была передана на хранение в ризницу монастыря, а сведения из нее были перенесены в новый помянник.

Этот новый помянник Макариева Унженского монастыря форматом 1° («в десь») хранится в ОР РНБ, шифр ОЛДП. Ф. 498. Данный синодик, судя по записям поминаемых, начал составляться при игумене Макарии (1633–1638 гг.) и состоит из 289 листов. Исходя из того, что старый синодик продолжал заполняться вплоть до 1650-х гг., следует, что оба синодика велись некоторое время параллельно. В старый синодик на свободных листах записывались поминания незнатных вкладчиков. Во 2-м Унженском помяннике основной корпус записей составлен до конца XVII в. Синодик замечателен прежде всего обширным литературным предисловием, главная тема которого — доказательства пользы заупокойных служб. 3-м по времени Унженским синодиком является рукопись, хранящаяся в ОР РНБ под шифром ОЛДП. Q. 856 на 357 листах. Исходя из анализа водяных знаков на бумаге, можно установить, что помянник относится к 1670-м гг., однако он пополнялся записями до конца XVIII в. Все 3 синодика составлены таким образом, что приписки из одного перенесены в основную часть следующего. Порядок родов нарушается лишь в 3-м синодике, где 1-е места занимают поминания монастырской братии. Это можно считать свидетельством максимального распространения поминальной практики среди самых широких слоев населения и одновременно постепенного угасания интереса к ней со стороны властной элиты, которая перестала делать значительные вклады в монастыри.

Публикуемый синодик Макариева Унженского монастыря относится к «вечным» помянникам, т. е. он прочитывался на литургии монахом, в ней не участвовавшим<sup>11</sup>. Синодик открывается записями о поминальных кормах по вкладчикам, сделавшим в монастырь крупные пожертвования (не менее 100 рублей). Следовательно, он содержит в своем составе и кормовую книгу, которая находится на листах, не принадлежащих к основному книжному блоку. Судя по палеографическим признакам, записи о кормах были внесены уже после составления основной части синодика-помянника.

Литературное предисловие (о пользе поминания умерших) в публикуемом синодике относится к одному из древнейших видов<sup>12</sup>. Общие поминания включают перечень категорий поминаемых: иерархи, цари и князья, священники и миряне, а также указываются виды смерти: погибшие на рати, утопшие на море и прочие, умершие безвременной, так называемой напрасной, или ненадежной смертью<sup>13</sup>. Распространение такого рода поминаний стало характерной чертой синодиков-помянников в XVII в. В родовых рубриках публикуемого синодика множество имен снабжено пометой «убьен», «в полону».

Нельзя не сказать и о том, что делает древнейший синодик Макариева Унженского монастыря уникальным. В составе статьи, озаглавленной «Род Смирного Отрепьева» читается имя Григория «убьенаго», которого можно отождествить с Лжедмитрием I. Показательно, что поминание Григория совершалось по крайней мере со 2-й половины 1620-х гг. и его имя не было вычеркнуто позднее. Владения Отрепьевых находились по соседству с костромскими владениями бояр Романовых. По словам Р. Г. Скрынникова, «Отрепьевы издавна сидели целым гнездом на берегах Монзы, притока Костромы. Там же располагалась знаменитая костромская вотчина боярина Федора Никитича

село Домнино. Родители Отрепьева жительствоваали подле монастыря на Железном Борку. В 10 верстах от монастыря стоял романовский починок Кисели»<sup>14</sup>. Возможно, не случайно в обители, переживавшей расцвет при новой династии, совершалось поминовение самозванца, погубившего враждебную Романовым династию Годуновых.

Помянник Макариева Унженского монастыря содержит большое количество имен местных дворян, особенно галичских. Многочисленны записи, дающие представление о месте жительства вкладчиков. Среди крестьян-вкладчиков преобладают жители Ветлужского, Галичского, Кадыйского, Костромского, Курмышского, Парфеньевского уездов. Особенно много записей приходится на долю Нейской и Усть-Нейской волостей, составлявших ближайшую округу монастыря. Расположение обители на реке Унжа, по которой проходил торговый путь, также оставило свой след в помяннике в виде записей о поминании торговых людей из городов по течению Унжи и Волги. Ряд записей приходится на долю выходцев из подмосковной Кадашевской слободы. В синодике также содержатся поминания монахов московского Чудова, Троице-Сергиева, нижегородского Печерского, костромских Ипатьева и Воздвиженского, Богоявленского в Юрьевце Повольском, Макариева Желтоводского и других монастырей.

Предлагаемая публикация ориентируется на предыдущие публикации аналогичных текстов, в частности, на опыт автора по публикации росписи содержания древнейшего синодика московского Богоявленского монастыря<sup>15</sup>. Все родовые рубрики приводятся последовательно, по именам расписывается содержание наиболее важных из них. В комментариях имена, упоминаемые в родовых рубриках, по возможности отождествляются с историческими персонажами. Комментарии не претендуют на полноту и абсолютную точность. Ссылки на литературу предусмотрены лишь в ряде случаев.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> *Зверинский В. В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи. Т. 1. СПб., 1890. № 280. С. 177.
- <sup>2</sup> См.: *Понырко Н. В.* Обновление Макариева Желтоводского монастыря и новые люди XVII в. — ревнители благочестия // Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом). Т. 43. Л., 1990. С. 62–63. Исследовательницей подробно описан сборник, содержащий службы, Житие, чудеса и сказания о прп. Макарии, в частности «О чудесах преподобного отца Макария, еже быша по успении его» (ИРЛИ. Древлехранилище. Кол. Лукьянова. № 51. Л. 155 об.— 278 об.).
- <sup>3</sup> *Херсонский И. К.* Летопись Макариево-Унженского монастыря Костромской епархии. Кострома, 1888.
- <sup>4</sup> См.: *Понырко Н. В.* Указ. соч. С. 61. Примеч. 22.
- <sup>5</sup> Там же. С. 62.
- <sup>6</sup> Полное собрание русских летописей. Т. 14. М., 2000. С. 150. Точные даты посещения разнятся в источниках см.: *Понырко Н. В.* Указ. соч. С. 61. Примеч. 19.
- <sup>7</sup> *Докучаев-Басков К. А.* Сказание о чудесах в каргопольской Хергозерской пустыне от иконы преп. Макария Унженского и Желтоводского. М., 1902; *Макарий, иером.*

- Сказание о жизни и чудесах преп. Макария Желтоводского и Унженского чудотворца. М., 1851.
- <sup>8</sup> Филигрань «Кувшин» XVII в.: Каталог / Сост.: Т. В. Дианова. М., 1989 (далее в тексте — Дианова Кувшин).
- <sup>9</sup> *Лихачев Н. П.* Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Ч. 1–3. СПб., 1899.
- <sup>10</sup> Филигранны XVII века по рукописным источникам ГИМ: Каталог / Сост. Т. В. Дианова, Л. М. Костюхина. М., 1989 (далее в тексте — Дианова, Костюхина).
- <sup>11</sup> О видах синодиков-помянников и об истории их изучения см.: *Левицкая Н. В.* Синодики-помянники в русской историографии XIX–XX вв.: (Источниковедческие аспекты) // История и культура Ростовской земли. Ростов—1992. Ростов, 1993. С. 112–118; *Сазонов С. В.* О видах синодика-помянника // История и культура Ростовской земли. Ростов, 1993. С. 110–112; *Steindorff L.* Memoria in Altrussland. Stuttgart, 1994. S. 194–205.
- <sup>12</sup> *Сазонов С. В.* К ранней истории синодичных предисловий // Сообщения Ростовского музея. Вып. 1. Ростов, 1991. С. 8–28. См. также: *Дергачева И. В.* Становление повествовательных начал в древнерусской литературе XV–XVII веков (на материале синодика). München, 1990. С. 27–28. Сокращенный вариант этого текста содержится уже в древнейшем синодике Иосифо-Волоколамского монастыря (Синодик Иосифо-Волоколамского монастыря (1479–1510-е годы) / Подгот. текста и исслед. Т. И. Шабловой. СПб., 2004. С. 97–98).
- <sup>13</sup> О складывании традиции церковного поминовения умерших «напрасною смертью» см.: *Алексеев А. И.* Установление «общей памяти» при митрополите Макарии. Исторический экскурс: церковное поминовение умерших «напрасною» смертью // Макариевские чтения. Можайск, 1998. С. 102–122.
- <sup>14</sup> *Скрынников Р. Г.* Россия в начале XVII в. «Смута». М., 1988. С. 89.
- <sup>15</sup> См.: Историческая генеалогия. № 1, 2. Екатеринбург, 1993; *Алексеев А. И.* Роспись главам древнейшего синодика московского Богоявленского монастыря // Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность. Вып. 4. СПб., 2001. С. 7–33.

## Синодик Макариева Унженского Троицкого монастыря

(Л. 1 об.) *Помянник*

Месяца сентября в 16 день на память святого архистратига Михаила служба заупокойная по иноке Мисаиле схимнике Салтыкове и корм на братью.

Того ж месяца 19 день на память святых мученик Трофима, Саватия и Доримента память по князе Дмитрие Ивановиче Шуйском<sup>1</sup> и на братью корм.

Месяца октября в 6 день на память святого апостола Фомы память по иноке Феодосии схимнике Крюкове, на братью корм.

Октября 9 день память по Якове Захарьеве сыне Шишкине и на братью корм.

(Л. 2) Месяца ноября в 18 день память по боярине по князе Федоре Ивановиче Мстиславском<sup>2</sup> и братье корм.

[Ноября 8 день память по царевиче по Михайле, Араслане Едигее Кайбылове<sup>3</sup> и на братью корм]<sup>а</sup>.

Того ж месяца 15 память князя Дмитрия Ивановича Шуйского по княгине его Катерине Григорьевне и на братью корм.

(Л. 2 об.) Месяца сентября в 30 день преставился Святейший Патриарх Филарет Московский<sup>4</sup> и всея Руси, корм на братью.

Месяца апреля в 11 день преставился царевич Михайло, Араслан Едигей, и по нем память и на братью корм.

Того ж месяца 25 память по иноке Мисаиле схимнике Салтыкове и на братью корм.

(Л. 3) Июня в 27 день преставись Яков Шишкин на память преподобного отца нашего Самсона странноприимца, и по нем память и на братью корм.

<sup>б</sup>Апреля в 30 день преставился боярину князю Афонасе Васильевичю Лобанову-Ростовскому<sup>5</sup>, а память по нем мая во 2 день, на братью корм<sup>б</sup>.

<sup>а</sup> В рукописи запись зачеркнута.

<sup>б</sup> В рукописи запись сделана другими чернилами и почерком.

(Л. 4) *Предисловие к синодику*

В страшный и великий день грозного и трепетного суда сими книгами избавитися муки вечныя, и причестися в лик, и избавитись, (Л. 4 об.) угождших Христу, и потрудившихся Бога ради, и пострадавших ради Царьства Небеснаго и своего ради спасения. Егоже ради восприяша венци нетленныя и Царьствию Небесному наследници быша. Сего ради Господи, Исусе Христе Боже наш, молитвами Пречистыя (Л. 5) Ти Матере и святого Григория Богослова, и всех святых сподоби ны наследником быти Царствия Твоего Небеснаго, и видети, и насладитися неизследаемаго Твоего света и радости неизреченныя, иже написаша: Любящей душу свою и хотящей видети (Л. 5 об.) вышний град Иерусалим, чающе милости Божия, желающе жити со Христом во Царствии Небеснем егоже уготова Бог любящим Его, ихже око не виде и ухо не слыша, и на сердце человеку взыти не может. Иже бо, кто имет род ли сердоболя или чада, да тем оставят па (Л. 6) мять творити по себе, якоже Златоустый глаголет: Аще нецыи дети тати будут, ли разбойницы, или пьяницы, да тем погубят память родителей своих и будут пусты и безпамятни. Сих же память пребывает во веки, ихже имена в книгах сих (Л. 6 об.) до конца, доколе мир вселенный стоит и церкви святыя, за нихже приносят к Богу безкровную Жертву за вся православныя християне и до скончания мира сего, дондеже приидет праведный Судия, тогда воздаст комуждо по делом его. Сия пишем (Л. 7) к вам, пастырем, рекше игуменом и учителем стада Христова, ихже бо кто от них, паствы нашея, нищетою духовную живя, преставитя от жития сего, не глаголите, яко не дал вкладу, и не пишем в поминание. То уже несть пастыри, но наемницы! (Л. 7 об.) Како дерзнете рещи пред Богом во страшный день: Се аз и дети моя. А не приносяще должных молитв за душа их, аще ли кто от имени преставитя, а не даст церкви Божии, ни отцу своему духовному пастырю, но оставит плотскому роду своему. И вы (Л. 8) опрочи есте греха сего, ихже бо возлюбит от тех и чае прияти. Сея ибо в плоть от плоти пожнет исление, а сея в Дух от Духа пожнет жизнь вечную. Ты же, пастуше словесных овец, со опасением имей попечение о душах, да со дерзновением речеши (Л. 8 об.) пред Богом: Се аз и дети моя. Аще ли кто чреду держа Божественныя службы, рекше неделю, леностию и небрежением не поминает написанных в книгах сих, сами непомяновени будут, в нюже бо кто меру мерит, отмеритя ему праведным судом Божиим.

(Л. 9) Помяни, Господи, души усопших раб Своих и рабынь, прежде почивших века сего от Адама и до сего дни, во благочестивой вере скончавшихся. Помяни, Господи, душа Святейших Вселенских патриарх, православных (Л. 9 об.) царей и цариц, Преосвященных митрополит, благоверных великих князей всея Русии и благоверных великих княгинь, боголюбивых архиепископов и епископов, и благоверных князей и княгинь, архимандритов и игуменов, протопопов и попов, и дияконов, и всего священниче (Л. 10) ского и иноческаго чина, праотец, и отец, и братию нашу, иже везде лежащих, и повсюду православных христиан. Помяни, Господи, душа тех, иже на ратех побитых за святыя церкви и за все православное христианство. Помяни, Господи, душа, иже на мори и на реках утопших и на лесех заблуждших

(Л. 10 об.), от древа и от грому убитых, и от зверей и птиц, и от рыб разтерзанных, и от мраза наготою умерших всякого возраста, и сана, и чина, мужского полу и женского православных христиан. Помяни, Господи, душа, иже с высоты спадших и с коней и напрасную смерть приемших. (Л. 11) Помяни, Господи, в темницах заключенных и в пещерах и в пропастях земных скончавшихся. Помяни, Господи, душа благочестивых князей, и бояр, и всякого воинского чина храбрство, павших на всех войнах, на всяком месте и избитых от разных сопостат — от безбожных татар, и от немец, (Л. 11 об.) и от прочих иноплеменник, крови своя проливших и душа своя положивших за святых церкви, и за православную веру христианскую, и за благочестивых цари и великия князи, и за все православное христианство. Помяни, Господи, душа, иж за кровь бивших святых мученик Бориса и Глеба (Л. 12) с проклятым и окаянным Святополком. Помяни, Господи, душа избитых оружием и огнем сожженных от безбожного царя Батые веры ради Христовы. Помяни, Господи, душа в полон заведенных и тамо во юзах и в темницах всякою нужною смертию скончавшихся. Помяни, Господи, душа огнем згоревших на всяком (Л. 12 об.) месте и всякою ненадежною смертию скончавшихся. Помяни, Господи, нищих и убогих сирот, и всех православных христиан мужского полу и женска, ихже несть кому помянути, а имена их Сам Ты, Господи, веси.

(Л. 13) Помяни, Господи, душа Преосвященных митрополит Киевских и всея Руси<sup>6</sup> Михаила, Леонтия, Иоанна, Феопента, Кирила, Ефрема, Георгия, Иоанна Скопца, Никифора, Никиту, Михаила, Константина, Феодора, Ивана, Никифора, Гавриила, Дионисия, Матфея, Кирила, Максима, (Л. 13 об.) Иосифа, Кирила, Феогнаста, Киприяна, Пимина, Фотея, Феодосия, Филиппа, Геронтия, Зосиму, Симона, Варлама, Даниила, Иоасафа, Макария, Афонасия, Филиппа, Кирила, Антония.

Митрополита Пафнутия<sup>7</sup>, митрополита Иону<sup>8</sup>, митрополита Ефрема<sup>9</sup>.

(Л. 14) <sup>a</sup>Святейшего Патриарха Иова<sup>10</sup>, Святейшого Ермогена Патриарха<sup>11</sup>, Святейшого Патриарха Филарета<sup>a</sup>.

(Л. 16)<sup>6</sup> *Поминание великих князей, царей и царевичей*

Помяни, Господи, преставльшихся благоверных великих князей. Благоверного великаго князя Георгия, Ярослава, великаго князя Всеволода, великаго князя Владимира Мономаха, великаго князя Георгия, великаго князя Андрея Боголюбского, великаго (Л. 16 об.) князя Дмитрия, великаго князя Ярослава, великаго князя Александра, великаго князя Даниила, великаго князя Георгия, великаго князя Иоанна, великаго князя Симеона, великаго князя Иоанна, великаго князя Дмитрия, великаго князя Василия, вели (Л. 17) каго князя Василия, великаго князя Василия, великаго князя Иоанна, великаго князя Иоанна, великаго князя Дмитрия, великаго князя Василия в иноцех Варлама, благоверного царя и великаго князя Иоанна Василиевича всея Руси во иноцех

<sup>a a</sup> В рукописи запись сделана другими чернилами и почерком.

<sup>6</sup> В рукописи л. 15–15 об. без записей.



Иону, благоверного царевича князя Иоанна (Л. 17 об.) Иоанновича всея Руси, благоверного царя и великого князя Феодора Ивановича всея Руси, благоверного царя и великого князя Бориса во иноцех Боголепа, благоверного царевича Феодора, благоверного царя и великого князя Василия, «благоверного князя Михаила, царевича Василия»<sup>a</sup>.

(Л. 19)<sup>b</sup> Помяни, Господи, благоверных великих княгинь<sup>12</sup>. [1] Благоверную великую княгиню Ольгу, во святом крещении нареченную Елену<sup>в</sup>, [2] великую княгиню Александру, [3] великую княгиню иноку Ефросинию, [4] великую княгиню Елену, [5] великую княгиню иноку Марфу, [6] великую княги (Л. 19 об.) ню Марию, [7] великую княгиню Софию, [8] великую княгиню Елену, [9] великую княгиню Анну, [10] благоверную царицу и великую княгиню Анастасию, [11] благоверную царевну великую княжну Феодосию, [12] благоверную царицу великую княгиню иноку Александру, [13] благоверную царицу Марию, [14] благоверную ца (Л. 20) рицу Марфу, [15] великую царицу Анну, [16] великую княгиню Феодосию, [17] великую княжну Елену, [18] великую княжну Евдокею, [19] царевну Анну, [20] царевну Марию, [21] царевну Евдокею, [22] царевну Анну, царевну Анастасию<sup>г</sup>, [23] благоверную царицу и великую княгиню Марью, [24] благоверную царевну Пелагею младенца, [25] великую государыню старицу иноку Марфу, (Л. 20 об.) [26] благоверную царевну княжну Марфу младенца.

(Л. 22) Помяни, Господи, благоверных князей удельных<sup>13</sup>. [1] Князя Георгия, [2] князя Бориса, [3] князя Бориса, [4] князя Петра, [5] князя Георгия, [6] благоверного князя Владимира, [7] князя Василия, [8] князя Георгия, [9] князя Андрея, [10] князя Петра, [11] князя инока Васияна<sup>а</sup>, [12] князя Иоанна, князя инока Саву, [13] князя Афонасия, князя Георгия, (Л. 22 об.) [14] князя Александра, [15] князя Димитрия, [16] князя Ивана, [17] князя Ивана, [18] князя Андрея, [19] князя Андрея, [20] князя Бориса, [21] князя Димитрия, [22] князя Георгия, [23] князя Симеона, [24] князя инока Игнатия, [25] князя Василия, [26] князя Димитрия, [27] князя Александра, князя Александра, [28] князя Симеона, (Л. 23) [29] князя Михаила, [30] князя Симеона, [31] князя Василия, [32] князя Ивана, князя Ивана.

(Л. 23) Удельных княгинь. Помяни Господи благоверных княгинь<sup>14</sup>: [1] княгиню иноку Евпраксею, [2] княгиню Марию, [3] княгиню Марию, [4] княгиню Вассу, княгиню иноку Марию, [5] княгиню Марию, [6] княгиню Елену, княгиню иноку Марию, [7] княгиню Феодосию, [8] княгиню Еле (Л. 23 об.) ну, княгиню Елену, княгиню Ирину, [9] княгиню Иулиянею, [10] княгиню иноку Евдокею, [11] княгиню Евдокею, [12] княгиню иноку Александру, [13] княжну Марию, [14] княжну Евдокею.

<sup>a a</sup> В рукописи текст написан другими чернилами и почерком.

<sup>b</sup> В рукописи л. 18–18 об. без записей.

<sup>в</sup> В рукописи имя написано на правом поле вместо зачеркнутого: Ольгу.

<sup>г</sup> Далее в рукописи имена до конца поминальной записи написаны другими чернилами и почерком.

<sup>14</sup> Вероятно, в рукописи ошибка. Следует читать: Кассиана.

Резанские<sup>15</sup>. Помяни, Господи, душа раб своих: великаго князя Василия, великаго князя (Л. 24) Ивана, великую княгиню Анну, князя Феодора.

Тверския<sup>16</sup>. Великаго князя Александра, великаго князя Бориса, великую княгиню Анастасию, великую княгиню Анну.

(Л. 24 об.) Казанские<sup>17</sup>. Царя Симеона, царя Александра.

Помяни, Господи, преосвященных митрополит. Митрополита Александра<sup>18</sup>, митропо (Л. 25) лита Исидора<sup>19</sup>.

Архиепископа Германа<sup>20</sup>, архиепископа Васиана<sup>21</sup>, архиепископа Иере-мею<sup>22</sup>, архиепископа Киприяна<sup>23</sup>, архиепископа Корнилия<sup>24</sup>.

Епископа Акакия<sup>25</sup>, епископа Варьсунофия<sup>26</sup>, епископа Варлама<sup>27</sup>, епископа Феодосия<sup>28</sup>, епископа Мисаила<sup>29</sup>.

Архиепископа Иова Суждалского<sup>30</sup>. (Л. 25 об.) Митрополита Иерофея Моновосийского<sup>31</sup>. Инока Леонида.

(Л. 26) Род Романовых<sup>32</sup>. Инока Нифонта, княгиню Татьяну, Бориса младенца, Никиту младенца, Ива<sup>а</sup> младенца, Иванна младенца, иноку Феофану, иноку Евникею, иноку Елеуферию, Евдокею, Ирину... Василия, Иванна 2-жды, Петра, Захария, Александра убьеннаго, Василия убьеннаго, князя Ивана убьеннаго, Михайла убьеннаго, (Л. 26 об.) князя инока Сергия убьеннаго, князя Василия убьеннаго, княгиню иноку Елену, княгиню Евдокею.

(Л. 27) Род князя Федора Ивановича Мстиславского<sup>33</sup>. [1] Князя Михаила, [2] княгиню Ульянею, [3] князя Феодора, [4] княгиню Анастасию, [5] князя Иванна во иноцех Иосифа схимника, [6] княгиню Ирину, княгиню Анастасию. Дети князя Ивана Федоровича: [7] царицу иноку Александру схимницу, [8] княгиню иноку Александру схимницу, <sup>6</sup>князя Феодора<sup>6</sup>, княгиню Марфу, [9] князя Василия, князя Петра младенца, князя Иванна младенца, князя Иванна младенца, князя Григория младенца, княгиню Ульянею, княгиню Прасковею, княжну Марью младенца, княжну Ольгу младенца, княжну Евдокею млад[енца], князя Василия млад[енца], княжну Ирину млад[енца] 2-жды.

(Л. 28) Род Василия Ивановича Нагова<sup>34</sup>. Семиона, инока Иону, Мамелфу, Зиновия младенца, Трифилия младенца, Алексея, княгиню Анну.

(Л. 28 об.) Род думного дьяка Ивана Тарасьевица Грамотина<sup>35</sup>. Тарасия, иноку Агрипену, иноку Устинию, Марью младенца, Георгия, Аггея, Гаврила, Лукояна, иноку Елену.

(Л. 29) Род князя Ивана Ивановича Шуйского<sup>36</sup>. Князя Дмитрея, княгиню Матрену, Екатерину.

(Л. 30) Род князя Ивана Михайловича Воротынскова<sup>37</sup>. Князя Ивана, князя Михаила, князя Александра, князя Логина, князя Дмитрея, младенца князя Иоанна, княгиню Стефаниду, княгиню Федору, княжну Анну младенца, княжну Евдокею младенца, <sup>а</sup>князя Иванна<sup>а</sup>.

(Л. 31) Род князей Ростовских-Буйносовых. Князя Иоанна во иноцех Иева схимника, князя Архипа во иноцех Андроника, князя Петра убиенна[го]<sup>38</sup>,

<sup>а</sup> Так в рукописи.

<sup>6 6</sup> В рукописи имя записано другими чернилами и почерком.

<sup>а а</sup> В рукописи имя записано другими чернилами и почерком.

княгиню Ирину во иноцех Ираиду, Иоанна во иноцех Исаея, Анну, князя Петра младенца, князя Михаила младенца, князя Игнатъя младенца, князя Дмитрея младенца, князя Дмитрея младенца, княжну Евдокею, княжну Анну, княжну Марью младенца.

(Л. 31 об.) Род князей Ростовских-Лобановых. Князя Василия убьенова<sup>39</sup>, княгиню Соломаниду, иноку схимницу Софью, князя Феодора во иноцех Феодосия, княгиню Агафью, иноку схимницу Александру, княгиню Марфу, иноку схимницу Марью, князя Семииона, княгиню Марью, иноку схимницу Марфу, князя Афонасия<sup>40</sup>.

(Л. 32) Род князя Дмитрия Михайловича Пожарского<sup>41</sup>. Инока схимника Мисаила, Настасию, Михаила, Андроника, иноку схимницу Домникею, Дмитрея, Иоанна, Игнатъя, Марию, Георгия, Еуфимию, иноку схимницу Марфу, Полиехта убьенаго, Василиа младенца, Иоанна младенца, Глеба младенца, Дарью младенца, инока схимника (Л. 32 об.) Линарха, Василиа, князя Иоанна, княгиню Феодору, Иоанна убьеного, Ксению, Ирину, Варьвару, Феодосию, Феодора младенца, Тимофея.

(Л. 33) Род Бориса да Михайла Михайловича Салтыковых<sup>42</sup>. Михаила во иноцех Мисаила схимника, Игнатия, Михайла, Настасию, Марью, Гурия, Дмитрия, Андронника, Полуекта убьенаго, иноку Домнику схимницу, иноку Ираиду схимницу, Иванна, иноку схимницу Александру, иноку схимницу Судулею, инока схимника Пимина, Лукояна убьенаго, инока схимника Мисаила (Л. 33 об.)<sup>a</sup> Исидора, Костянтина, Ивана, Василиа младенца, Анну младенца, Федора младенца, Ульянею, Евфимия младенца, Акилину младенца, Евдокею младенца, княжну Феодосью младенца, Ивана, княгиню Татьяну, иноку схимницу Евникею, князя Федора.

(Л. 34) Род Хованских. Князя Петра, князя Андрея<sup>43</sup>, князя инока Боголепа, князя инока Нифонта, князя Иванна<sup>44</sup>, княгиню иноку Марфу, князя Иванна, Татьяну, Иванна, князя Никиту младенца, князя Романа младенца, князя Меркурия младенца, князя Петра младенца.

(Л. 35) Род боярина Петра Петровича Головина<sup>45</sup>. Петра, Аммоса убьенаго, Иванна, Ксению, иноку Екатерину, Марка младенца, Петра, инока Павла, Афонасия, Петра, Никиту, Марка младенца, Марфу младенца, Марью младенца, Софию, Иоанна<sup>6</sup>.

(Л. 35 об.) Род Петра Григорьевича Желябовсково<sup>46</sup>. Михаила, Феодора, Татьяну убьенную, священноиерея Козму во иноцех Кирила, Петра.

(Л. 36) Род Никиты Строганова<sup>47</sup>. Григория утопшаго, Мавру, Никиту, девицу Настасию во иноцех Анну.

Род Строгановых Андрея, да Петра<sup>48</sup>. Симеона<sup>9</sup>.

(Л. 36) Род Ивана Ивановича Чичерина<sup>49</sup>. Улиты<sup>7</sup>.

(Л. 36 об.) Род князя Юрия Андреевича Ситцкова<sup>50</sup>. Благовернаго князя Михаила Даниловича, князя Федора, князя Петра, князя Ондreja, князя Георгия,

<sup>a</sup> Далее в рукописи до конца поминания имена записаны другими чернилами и почерком.

<sup>6</sup> В рукописи имя приписано другими чернилами и почерком.

<sup>9</sup> В рукописи напротив записи на правом поле листа помета: «не».

<sup>7</sup> В рукописи напротив записи на правом поле листа помета: «не».

князя Данила уьеннаго, князя Елеозара, князя Василия уьеннаго, княгиню Анну, княгиню Марью во иноцех схимницу Марфу, князя Профия во иноцех схимника Сергия, иноку княгиню Евдокею, князя Василия, князя Герасима схимника, княгиню Марфу иноку схимницу Марию, княгиню Александру схимницу, княжну Ксинию, князя Владимира, князя Данила, княгиню Феодосию во иноцех Феклу, князя Петра, князя Федора, князя Алексея младенца, князя Ивана младенца, князя Андрея младенца, княжну Матрону младенца, княжну Ксению младенца, княжну Елену младенца, Трифона, Марью, князя Федора младенца, князя Андрея младенца, князя Дмитрея младенца.

(Л. 37) Род боярина князя Андрея Васильевича Трубецкого<sup>51</sup>. Инока Андреяна схимника, княжну Анну, князя Иванна, князя Андрея.

(Л. 37 об.) Род боярина князя Данила Ивановича Мезецкого<sup>52</sup>. Князя Ивана, княгиню Феодосию, инока Андреяна схимника, иноку Софию схимницу, князя Данила.

(Л. 38) Род царевича Михайла Арасланеевича Кайбалова<sup>53</sup>. Инока Стефана схимника, <sup>а</sup>царевича Михаила<sup>а</sup>, иноку Александру схим[ницу], княгиню Марью, княжну Марью, Василия младенца.

(Л. 38 об.) Род Федора Михайловича Толочанова<sup>54</sup>. Иноку Евпраксею схимницу, иноку Евфимью, Гаврила, Михайлу убиеннаго, Федора уьеннаго, Александра уьеннаго, Сергия уьеннаго, Никиту уьеннаго, Матфея, иноку Феодосию схимницу, Микулу уьеннаго, Максима уьеннаго, Захарию уьен[наго], Самоила, инока Иону схимника, инока Володимера, младенца Сергея, младенца Феодора.

(Л. 39) Род Богдана Иванова сына Полева<sup>55</sup>. Иванна 2-жды, иноку Анисию схимницу, Устину, иноку Александру схимницу, Ирину, инока Феодосья, Михаила, Андрея, Федора.

Род старицы Вознесенского монастыря Марфы Полевы. Инока Макария, Андрея уьеннаго<sup>56</sup>, Феодора уьеннаго<sup>57</sup>, иноки Марьи, иноку Марфу, князя Ивана уьеннаго<sup>58</sup>, <sup>б</sup>княгиню иноку Афонасью<sup>б</sup>.

(Л. 39 об.) Род Долмата Борнякова. Артемия, Меланью, Ивана<sup>59</sup>, Марью, инока схимника Меркурия, Григория, Никифора, Стефана.

(Л. 40) Род Басмановых. Ивана<sup>60</sup>.

Род игумена Макария<sup>61</sup>. Священноиерея Терентия, священноиерея Никифора, священноиерея Стефана, священноиерея Льва, священноиерея инока Германа, священноинока Иону, священноинока Тихона, священноиерея Федора уьеннаго, архимандрита Алексея, игумена Досифея, игумена Антония, игумена Деонисия, священноиерея Козму, игумена Саватея, священноиерея Василия, инока Прокопия, иноку Ираиду, иноку Антонииду, (Л. 40 об.) иноку Марфу, иноку Анисью, иноку Софью, иноку Феодору, иноку Февронию, иноку Праксею, инока Сергия, инока Иону, священодьякона Романа, иноку Каптелину, Евдокею, Ксению, Татьяну, плененую Агафию, Феодосию, Евдокею, Дарью,

<sup>а а</sup> В рукописи имя дописано позднее.

<sup>б б</sup> В рукописи имя записано другими чернилами и почерком.

<sup>в</sup> В рукописи помета карандашом: первого рязанца, после писан.

Ивана, Назария, Тихона, Агрепену, Ивана, Сергия уьенных, священноиерея Мирона плененна, Марью плененную, Георгия младенца, Феодосию младенца, Ирину младенца, Никиту младенца, Парасковию младенца, Екатерину девицу, Стефаниду девицу, Кирила младенца, Данила младенца, Меланию младенца, Симеона, Василия, Марью, Никифора младенца, инока Нафанаила, Варвару, Василия младенца, Андрея Ивана уьенных, (Л. 41) Исидора, Акилину.

Род Никифора Железнова.

(Л. 41 об.) Пресвятыя и Живоначальныя Троица и преподобнаго чудотворца Макария Унженскаго игумены, и строители, и братия. Священноигумена Феодосия, инока Протасия, инока Дионисия, игумена Варлама, инока Силивестра скимника, инока Феодосия схимника, инок<sup>а</sup>... инока Иону схимника, инока схимника Леонида, инока схимника Пахомия, инока схимника Феодосия, инока схимника Полиекта, инока схимника Корнилия, инока Арсения, инока Иова, инока Киприяна, инока Терентия, инока Никандра, Феодора, инока Иуара, инока Аврамия<sup>б</sup> инока Онуфрия, Якова, инока Иосифа, Никиту, инока Александра, инока Никона, инока Иоакима, Ивана, инока Макария, Мокея, Елену, Феодору, Гурия, Агрепену, <sup>в</sup>Семена, Прасковею, священноиерея Лаврентия, инока Нифанта, инока Лаврентия, Пантелеимона, священнодиакона Кондрата<sup>в</sup>.

(Л. 43) Род строителя старца Данила. Иноку Сундалею, инока Иосифа, Улиту, Алексея, Иустина схимника, Матрену, иноку Марфу, Илью, инока Галасея, Ивана.

Род старца Гурия Соловецкаго монастыря. Ярофея, Марфы, Ефросинии.

Род Константина Ивановича Михалкова<sup>62</sup>. Андроника, Ивана, Полиекта, иноку Домнику, Илью, Христину, Варвару, Гурья, Анну.

Род князя Бориса Александровича Репнина<sup>63</sup>. Князя Олексея, княгиню Наталью<sup>г</sup>.

(Л. 44) Род старца Кипреяна.

(Л. 45) Род попа Игнатъя да попа Ивана из Юрьевца[-Повольского].

(Л. 45 об.) Род Матфея Игнатъевича Зубова<sup>64</sup>. Инока схимника Нифонта, Наталию схимницу, Игнатия, Анну схимницу, Петра уьенна, Анну, Ивана, Ульянею, Исидора, Алексея, Стефана, Луку, Михала, Марью.

(Л. 46) Род Григорья Ивановича Кокорева<sup>65</sup>. Семиона уьенаго, Ивана, Семиона уьенаго, Иону скимника, Павла, Иванна младенца, Михаила младенца, Екатерину младенца, Бориса, Настасью убиенную, Анну, Марью, Евфимью, Марью, Гаврила, уьенаго, Ульянею убиенную, Фетинью, Анну, <sup>а</sup>Никиту младенца<sup>а</sup>.

(Л. 47) Род Петра Матвеевича Безобразова<sup>66</sup>. Василья уьенаго, Матвея уьенаго, Денисия, Ивана, уьенна[го]<sup>с</sup>, Ивана уьенна[го], иноку Софью, иноку Софью, Ивана уьена[го], Марфу, Ксению<sup>ж</sup> уьенну, Ирину, Анну.

<sup>а</sup> В рукописи далее неразборчиво другими чернилами и почерком.

<sup>б</sup> В рукописи имя дописано на верхнем поле другими чернилами.

<sup>в в</sup> В рукописи запись сделана другими чернилами и почерком.

<sup>г</sup> В рукописи далее на л. 43 об. часть братского помянника без заглавия.

<sup>д д</sup> В рукописи имя записано другими чернилами и почерком.

<sup>с</sup> В рукописи неразборчиво, прочтение предположительное.

<sup>ж</sup> В рукописи неразборчиво, прочтение предположительное.

(Л. 47 об.) Род Никиты Васильевича Годунова<sup>67</sup>. Инока Нифонта схимника, иноку Елену схимницу, инока Перфирия схимника, Григория младенца, Наталию младенца, Евдокею младенца, Петра младенца, Марью младенца, инока Иева схимника, <sup>a</sup>царевну иноку Ольгу<sup>a</sup>.

(Л. 48) Род князя Афонасия Григорьевича Козловского<sup>68</sup>. Князя Григория, княгиню Домникею схимницу, княгиню Устинею, князя Константина младенца, князя Ивана младенца 2-жды, князя Ермолая младенца, инока Тихона схимника, иноку Стефаниду схимницу, Татьяну, Марфу, Елиферия, иноку Синклитикею, Василия, Анну, княгиню иноку Ефросинию, Агрипенну, князя Ивана младенца 2-жды.

(Л. 48 об.) Род старицы Елены Языковой. Феодора уьбенаго, иноку Дорофею.

[Род Никиты Языкова Григорьева сына. Григорья уьбенаго, Феодора уьбена<sup>69</sup>, Михаила уьбенаго<sup>70</sup>, Алексея<sup>71</sup>, Григория<sup>6</sup>, Саву, Домнику, иноку Ефросинию, иноку Пелагею, Григория младенца, Бориса младенца, Анну младенца, Варвару младенца, Никиту младенца, Данила младенца, Настасию младенца, Герасима младенца, Матрену младенца, Ивана, Варлама схимника, Корнилия инока]<sup>b</sup>.

(Л. 49) Род игумена Ионы Хвостова.

(Л. 50–53) Род игумена Зосимы<sup>72</sup>.

(Л. 53 об.) Род Василия Яковлевича Унковъского<sup>73</sup>. Павла уьбена[го], Якова, Михаила уьбена[го], Тихона схимника. Софью схимницу, Марью, Феодосью, Романа уьбена[го], Парфенья уьбена[го], Пелагею схимницу.

(Л. 54) Род князя Микифора Яковлевича Мещерского<sup>74</sup>. Князя Ивана, иноку Дарью, князя Якова, иноку Полинару, князя Микиту уьбенаго, князя Олексея, князя Микифора 2-жды, Прасковью, Михаила младенца, Агафью младенца, Александра младенца, Евфимию младенца, князя Матвея, княгиню Марью, князя Феодора, князя Стефана младенца, князя Феодора утопшаго младенца, князя Ивана младенца, Петра, иноку Маремьяну (Л. 54 об.) схимницу, князя Ивана, князя Павла, князя Ивана, князя Варлама, князя Якова, Фетинью, князя Василья уьбенаго, князя Стефана, князя Семена уьбенаго, князя Ивана уьбенаго, Феодора, Соломаниду, Ивана, Мефодия, Серапиона схимника, Феодора уьбенаго.

(Л. 55) Род черново попа Иосифа. Иноку Улиту с починка

(Л. 56 об.) Род с Костромы Воздвиженского монастыря<sup>75</sup> архимандрита Корнилия Коверина<sup>76</sup>.

Род Феоктиста Тихомирова<sup>77</sup>.

Род Троице-Сергиева монастыря келаря старца Александра Булатникова<sup>78</sup>.

Род троецково архимандрита Дионисия<sup>79</sup>. Иванны, Ираиду, инока Феодосия, архимандрита Дионисия.

<sup>a a</sup> В рукописи имя дописано другими чернилами и почерком.

<sup>6</sup> В рукописи имя зачеркнуто, вместо него надписано: Георгия.

<sup>b</sup> В рукописи поминальная запись зачеркнута.

Род Троецкого Сергиева монастыря соборного старца Арсения Кабардиева<sup>80</sup>.

Род Григорья Васильева, денежново мастера.

Род дворцового дияка Герасима Мартемьянова<sup>81</sup>. Григория.

(Л. 57) Род Петра Зайцова<sup>82</sup>. Иванна, иноку Леониду схимницу, Василия уьеннаго, Иванна уьеннаго, Ирину 2-жды, Мавру, Максима младенца, Ульянию младенца 2-жды, Петра инока, Фетинию схимницу, иноку Евпраксею схимницу, Сергея уьеннаго, Симеона уьеннаго, Иванна младенца, Матфея, Евдокею, Анну, Настасию, Фотинию, инока Макария схимника, Сергея уьен[наго], Георгия уьен[наго], Феодора, Симеона уьеннаго, Никиту инока, Иону схимника, Василия, Анну, Алексея, Романа младенца, Феодору, Феодора уьеннаго, инока Закхея схимника, Максима уьен[наго], Варфоломея, Амбросия, Исака, Парасковею, Захария, Иванна уьеннаго, Алексея.

(Л. 58) Род старца Давыда Хвостова<sup>83</sup>. Василия, Афонасия, Димитрия, Феодора убиеннаго, Ивана, Патрикея, инока Мисаила, инока Феодора, иноку Софию, Марию, князя Тимофея, княгиню Фотинию, Евдокею младенца, Марию, Евгинию, Фотинию, Леонтия, Илию, Инну, Симеона младенца, священноиерея Трофима, Симеона, священноиерея Андрея, Феклу, инока схимника Геннадия.

(Л. 58 об.) Род келаря старца Иосифа. Инока Фаддея, Иванна, Феодора, Фому, Ирину, Дарью, инока Иосифа.

(Л. 59) Род архимандрита печерского Трифона<sup>84</sup>. Михаила, Анастасию, Гавриила, Иулиянею, Исидора, Улиту, Феодосию, Ирину, Никифора младенца, священноинока Игнатия, священноиерея Афонасия, Соломонею, архима[нд]рита Трифона.

(Л. 59 об.) Род Корнила Филиппова.

(Л. 60) Род ярославцев Второго детей Чистого.

(Л. 60 об.) Род чернова попа Саватея.

(Л. 61) Род ярославца Гурия Назариева сына Гурьева же.

(Л. 61 об.) Род старца Феодосия Крюкова.

Род нижегородца Екима Сергиева сына Патокина.

(Л. 62 об.) Род Федора Первого сына Малово.

(Л. 63) Род Троецкого Сергиева монастыря старца Лаврентия Соловецкаго<sup>85</sup>.

(Л. 63 об.) Род чернова попа Илии Говырина.

(Л. 64) Род Козмы Малышева<sup>85</sup>.

(Л. 64 об.) Род Афанасия Зубова<sup>86</sup>.

(Л. 65) Род нижегородца Емельяна Романова сына Вылецева.

(Л. 66) Род Афонасия Шеина, нижегородца.

(Л. 66 об.) Род Максима Лодыгина да Семена Голубкова, нижегородцев.

(Л. 67 об.) Род казангца Иванна Зиновьева сына, мелника.

(Л. 68) Род Захария Шумалкина.

(Л. 68 об.) Род Василья Уракова.

<sup>80</sup> Далее в рукописи: раб своих Святейшого Патриарха Гермогена.

- (Л. 69 об.) Род Патриарша полка Ивана Трифонова.  
 Род старца Маркела, костромитина.  
 (Л. 70) Род старца Филарета.  
 (Л. 70 об.) Род старца Семиона.  
 (Л. 71) [Род юрьевчан Ивановых детей Каргополовых]<sup>а</sup>.  
 (Л. 71 об.) Род Федора Филипова сына Сытина<sup>87</sup>.  
 (Л. 72) Род нижегородца Григория Исакова сына Курбатова.  
 (Л. 73) Род Феодора Мичюрина.  
 Род игумена Иосифа, Железного Борку<sup>88</sup>.  
 (Л. 73 об.) Род Федора Павлова сына Березьникова.  
 (Л. 74) Род Алексея Леонтиева сына Перелешиных з братьею.  
 (Л. 74 об.) Род Шиповых<sup>89</sup>.  
 (Л. 75) Род проскурницы Соломонида с Усть-Неи.  
 Род Василия Спирина, юрьевчанина.  
 (Л. 75 об.) Род Стефана Романова, балахонца.  
 Род нижегородца Козмы Немого.  
 (Л. 76) Род Панкратия Ярышкина.  
 (Л. 76 об.) Род Верховский волости Андрея Александрова сына Нохрина.  
 (Л. 77) Род Ивана Иванова сына Остапова<sup>90</sup>.  
 (Л. 80–81) Род князя Семена Ивановича Шаховского<sup>91</sup>. Князя Ивана уьбенаго, княгиню Матрону, княжну Фотинию младенца, князя Ивана младенца, князя Самоила младенца, княжну Дарию младенца, инока Иону, Ивана уьбенаго 2-жды, иноку схимницу Стефаниду, Василия уьбен[наго], Анисию, инока Киприана, княгиню Пелагею, князя Григория, князя Ивана уьбен[наго], князя Феодора, княгиню Анну, князя Матфея, князя Карпа уьбен[наго], княгиню Анастасию.  
 (Л. 81) Род Оладыных.  
 (Л. 81 об.) Род казанца Алексея Данилова сына Конищева.  
 (Л. 82–82 об.) Род Терюшнаго Облезова.  
 (Л. 83–83 об.) Род Григория Макова.  
 (Л. 84) Род Димитрия Готовцова<sup>92</sup>.  
 (Л. 84 об.) Род Шумила Дружинина сына Охлябинина.  
 (Л. 85) Род никольскаго попа Евдокима.  
 Род Второво Селевина.  
 (Л. 85 об.) Род Ивана Гордеева, гороховца.  
 (Л. 86) Род Семена Рагозина<sup>93</sup>.  
 Род Калистрата Нестерова Верховской волости.  
 Род Фаддея Мурычева.  
 (Л. 86 об.) [Род подьячего Микифора Осипова сына Макова]<sup>6</sup>.  
 (Л. 87) Род Шишки Ермолина.  
 Род подьячево Омельяна Прокопьева<sup>94</sup>.  
 (Л. 87 об.) Род Дмитрия Иванова сына Гладкого.

<sup>а</sup> В рукописи поминальная запись зачеркнута.

<sup>6</sup> В рукописи поминальная запись зачеркнута.



- (Л. 88) Род Андрея Клешина.  
(Л. 89) Род подъячего Мефодия с Москвы.  
(Л. 90) Род костромитина сына боярскова Микиты Воронова. Иванна, Евфимию, Евдокею.  
(Л. 90 об.) Род Богдана Юренева<sup>95</sup>.  
(Л. 91) Род Никиты Королева.  
Род Елеазара Тимонова.  
(Л. 91 об.) Род Путила Иванова сына, решемца.  
(Л. 92) Род Данила Андреева сына, решемца.  
(Л. 92 об.) Род Ивана Семенова сына Сытина<sup>96</sup>.  
(Л. 93) Род Тимофея Василиевича Исканскаго<sup>97</sup>.  
(Л. 93 об.) Род Григория Тимофеева сына, ярославца.  
(Л. 94) Род Флора Сергиева.  
Род ярославца Федора Федорова сына прозвище Утки.  
(Л. 94 об.) Род Иосифа Добреянова.  
Род князя Владимира Тимофеевича Долгорукова<sup>98</sup>. Князя Петра во иноцех Павла схимника, княжну девицу Елену.  
(Л. 95) Род Серово Семенова сына Чеглокова.  
(Л. 95 об.) Род астраханца Луки Ортемьева.  
(Л. 96) Род Григория Гиневлева.  
Род черного попа Никандра.  
(Л. 97) Род Готовцевых.  
Род Гавриила Семенова сына Кропотова.  
(Л. 97 об.) Род старца Боголепа, нижегородца.  
(Л. 98) Род Андрея Сиверицына.  
Род Максима Борисова сына, козмодемьянца.  
(Л. 98 об.) Род Павла Гаврилова, козмодемьянца.  
(Л. 99) Род Второго Озерова.  
Род Афонасия Еремеева сына Березина<sup>99</sup>.  
(Л. 99 об.) Род священника Никиты Власиевых.  
(Л. 100) Род Никифора Морозова.  
(Л. 100 об.) Род Панкратия Машикова.  
(Л. 101) Род Алексея Денисьева<sup>100</sup>.  
(Л. 101 об.) Род Афонасья Обелива.  
Род Анании Федорова.  
(Л. 102) Род Алексея Валуева<sup>101</sup>.  
(Л. 102 об.) Род Андрея Юрьева<sup>102</sup>.  
(Л. 103) Род Дорофеев.  
Род Нохриных.  
(Л. 103 об.) Род Онисимов.  
(Л. 104) Род Павла Петрова.  
(Л. 104 об.) Род Михаила Рогова.  
Род иерея Аверкия из Шебала.  
(Л. 105) Род Киприяна Носова.  
Род Ивана Хвоста.

- (Л. 105 об.) Род Захария Комодцына.  
 Род Игнатъя Попова.  
 (Л. 106) Род Ивана Кожина<sup>103</sup>.  
 Род Пахомия Секира Нейской волости.  
 (Л. 106 об.) Род попа Стефана Спотусова.  
 Род Константина Целовальникова.  
 (Л. 107) Род Коропкиных.  
 Род Григория Коробкина.  
 (Л. 107 об.) Род Якимовых.  
 Род старца Феодосия, новгородца, онтоновского<sup>104</sup> постриженника.  
 (Л. 108) Род Никифора Трифонова.  
 Род Григория Федоровича Мичюрина.  
 (Л. 108 об.) Род Еустафая Жукова.  
 Род Савелья Богатырева.  
 (Л. 109) Род Антона Васильева сына.  
 Род Петра Бровистово.  
 (Л. 109 об.) Род Андрея Племянникова<sup>105</sup>. Андрея, князя Василья, князя  
 Евпла, Марио, Ивана.  
 Род Тимофея Племянникова. Тимофея, Семиона, Иоанна, Мисаила схим-  
 ника, Марфу, Евфимию, Ульянею.  
 (Л. 110) Род Ивана, смольянина.  
 (Л. 110 об.) Род Ивана Колачова.  
 Род Юрьевца-Повольского Ивана Никифорова сына Каргополова.  
 (Л. 111) Род Кирила Полиектова.  
 Род Ивана Окулова.  
 (Л. 111 об.) Род Савелья Трофимова.  
 Род Карпа Капустина.  
 (Л. 112) Род Юрья Ратново.  
 Род Якова Григорьева сына Чернова с Великуши.  
 (Л. 112–113 об.) Род Савы Ермолина.  
 (Л. 114) Род старца Перфирея Далнего.  
 Род коряковца Евсевья Савелева.  
 (Л. 114 об.) Род Василия Готовъцева<sup>106</sup>.  
 Род коряковца Данила да Козмы, деревни Овсянникова.  
 (Л. 115) Род Ивана Боровитина.  
 Род коряковца Григорейя Кирилова сына.  
 (Л. 115 об.) Род Михаила, шерстобита.  
 С Москвы из собору Пречистенского с Восца.  
 Род Курмышского уезда Ивана Касьянова сына.  
 (Л. 116) Род Григория Мелентиева.  
 Род Ксенифонта Тяжелова.  
 (Л. 116 об.) Род Иоакима Мурычева.  
 Род Безсона Гаевского.  
 (Л. 117) Род Иоаникия Соколова.  
 Род Верховские волости крестьянина Ивана Иванова сына Прокофиева.

- (Л. 117 об.) Род Феодора, коряковца.  
Род Федоса Поливанова.  
(Л. 118) Род Артемья Фролова.  
Род Елисея да Харитона Тимофеевых детей Кликлова.  
(Л. 118 об.) Род Игнатия Алексева сына Паутова.  
(Л. 119) Род галиченина Ивана Григорьева сына Логвинова.  
Род Парфенев с Неи, Околодозорные волости.  
(Л. 119 об.) Род Федора Иванова сына Перелешина.  
(Л. 120) Род попа Мартинияна.  
Род Семена Перелешина.  
(Л. 120 об.) Род Милово Самойлова.  
(Л. 121) Род Андрея Новикова<sup>107</sup>. Инока Феодорита, Михаила, Симеона, Андрея младенца, Бориса младенца, Прокопия младенца, Илариона младенца, Дарью, Ивана младенца.  
(Л. 121 об.) Род Семена Патрикеева, балахонца.  
(Л. 122) Род Овдокима Матюшина.  
Род Нестера Малафеева.  
(Л. 122 об.) Род Аверкия Елезарова.  
Род Прокофья Жужговаго.  
Род Ивана Герасимова сына Суминского.  
(Л. 123) Род Емельянов.  
Род Козмы Афонасьева сына Истолпина.  
(Л. 123 об.) Род Якова Евсеева.  
Род Юрья Олешинского.  
(Л. 124–124 об.) Род Андрея Собурова.  
(Л. 125) Род Моисея Смоленикова.  
(Л. 125–126) Род Ивана Григорьева сына Мосяги.  
(Л. 126) Род Андрея Иосифова сына Тюшина.  
(Л. 126 об.) Род Симона Андреева.  
(Л. 127) Род Елиазара Боченикова.  
Род Герасима Потетина.  
(Л. 127 об.– 128) Род Матфея Белина.  
(Л. 128 об.) Род Юлиана Сухинина.  
Род Максима Бавыкина.  
(Л. 129) Род Семена Голубкова.  
(Л. 129 об.) Род Нестера Сисоева из Емиежа.  
Род Мефодия Дорофеева.  
Род Каряковские волости починка Федотова Осипа Калинина  
(Л. 130) Род Матроны Корючихи.  
Род Каряковской волости починка Розбойникова Трофима.  
(Л. 130 об.) Род Василия Милютина.  
Род Аристов, Доровския волости.  
(Л. 131) Род Якова Федотова с Неи.  
Род Никиты Павлова.  
(Л. 131 об.) Род Савы Бузанова.

- Род Иоана Федоровича Носова.  
 (Л. 132) Род Семена Панова.  
 Род Филона Осокина.  
 (Л. 132 об.) Род Феодора Поросятаева.  
 Род Алексея Бухаринского.  
 (Л. 133) Род священника Михайло Ульянова.  
 Род Самойла Мелетиева сына Коротаяева.  
 (Л. 133 об.) Род нижегородца Андрея, колачника.  
 (Л. 134) Род Филипа Зорница.  
 Род думного дияка Сыдавнова Василиева сына<sup>108</sup> Семиона, Ивана.  
 (Л. 134 об.) Род Семена Мякотина.  
 (Л. 135) Род детей боярских князя Дмитрия Ивановича Шуйского<sup>109</sup>. Георгия уьенаго, Ивана уьен[наго], Дмитрия, Михаила, Алексея, Софрония уьен[наго], инока Давыда уьен[наго], Ивана уьен[наго], Моисея, Даниила.  
 Род Якова Волосомина, галичанина.  
 (Л. 135 об.) Род Гавриила Шипова.  
 (Л. 136) <sup>a</sup>Род Ивана Щепина. Григория, Елену, Симеона, Феодора, Февронию, Анфима, Тита, Марию, Ивана, Стефана, инока Макария<sup>a</sup>.  
 (Л. 136 об.) Род старца Митрофана.  
 Род старца Козмы.  
 (Л. 137) Род старца Тимофея.  
 (Л. 137 об.) Род старца Иосифа.  
 Род старца Иева.  
 (Л. 138) Род Михаила Сивцева.  
 Род Евсевья Коротаяева.  
 (Л. 138 об.) Род Путила Семенова.  
 Род Козмы Иларионова.  
 (Л. 139–139 об.) Род Смирного Отрепьева<sup>110</sup>. Ивана, Евдокею 2-жды, Матфея, Варвару, Игнатия, Игнатия, Евдокею, Дмитрия, Петра, Андрея, инока Иону, Акилину, Климента, Феодосию 2-жды, Симеона, Григория уьенаго<sup>111</sup>, Якова, Дмитрия, Лукояна, Феодосью, Антонида, Терентия.  
 (Л. 140) Род Якова Козивонова.  
 (Л. 140 об.) Род Ивана Березина.  
 (Л. 141) Род Романа Столбова.  
 Род Тита Аристова.  
 Род Стефана Подосенова.  
 (Л. 141 об.) Род Гриши Полиектова, деревни Рублева Перелешиных.  
 Род старца Вавилы, смолянина.  
 Род ветлужанина, с Лапшанги, Дея Фалелеева.  
 Род ветлужанина, с Лапшанги, Тимофея Семенова<sup>6</sup>.  
 (Л. 142–143) Род Ивана Ленина.  
 (Л. 143) Род смолянина Матвея Игнатьева Зубова<sup>112</sup>.

<sup>a a</sup> В рукописи имя записано другими чернилами и почерком.

<sup>6</sup> Далее в рукописи на л. 142 окончание анонимного помянника.

- (Л. 143 об.) Род Толочана Антонова сына Захарова.  
(Л. 144–148 об.) Род Савы Тимофеевича Аристова, казанца.  
(Л. 149) Род Ивана Борисовича Доможирова<sup>113</sup>.  
Род Алексея Федоровича Поленова<sup>114</sup>.  
(Л. 149 об.) Род Григория Ивановича да Афонасия Захаровых Антихова.  
(Л. 150 об.) Род Сенчюка да Филата Сытиных<sup>115</sup>.  
(Л. 151) Род Федора Сарафанова<sup>116</sup>.  
Род Филипа Федоровича Сытина<sup>117</sup>.  
(Л. 151 об.) Род Федоры жены Михайловича Чередова Евгении.  
Род протопопа Григория с Балахны.  
(Л. 152–152 об.) Род Семена Чередова<sup>118</sup>.  
(Л. 153) Род Стахея прозвище Дунай.  
Род, Нейския волости Никольского села, Вараксиных.  
Род Захаряя Филимонова того ж Никольскаго села.  
(Л. 153 об.) Род Милова Трофимова сына Коробкина того ж Никольского села.  
Род Рогозы Емельянова того ж села.  
(Л. 154) Род попа Герасима Скаредина.  
(Л. 154 об.) Род юрьевчанина Тамила Каргаполова.  
(Л. 155) Род Бориса да Глеба Ивановичей Морозовых<sup>119</sup>. Михаила уьбен[ного], Ивана уьбен[ного], Феодора уьбен[ного], Митрофана, иноку схимницу Елену<sup>а</sup>, иноку Анисию, Евфимья младенца, Феодосию младенца, инока схимника Евфимия, иноку схимницу Таисею, инока схимника Дорофея, иноку схимницу Дорофею, Якова, Григорья, Петра, Василья, Льва, Андрея уьбен[ного], Иосифа уьбен[ного], Романа, Тимофея, Кондратия, Анкидина 2-жды, иноку схимницу Анфису, Петра 2-жды, инока Симеона.  
(Л. 155 об.) Род Клима Григорьева сына Шаховского.  
Род Шейбаския волости Петра Ильина.  
(Л. 156) Род Юрья Ловчикова<sup>120</sup>.  
(Л. 156 об.) Род Постника Уварова.  
(Л. 157) Род Михаила Железоборского.  
Род Воина Дивова<sup>121</sup>.  
(Л. 157 об.) Род Василея да Федора Давыдовых детей Фомина<sup>122</sup>.  
(Л. 157 об.) Род слуги Иоанна Тарасьевича Грамотина Федора Федорова сына.  
(Л. 158) Род Шанских.  
Род Черевиных.  
(Л. 158 об.) Род старца Трифилия из Корякова.  
(Л. 159) Род москвитина Никифора Евстафьева сына иконика Кормопола.  
Род Смирново Дмитриева сына Порошина.  
(Л. 159 об.) [Род дворянина Григория Ивановичя Захарова]<sup>6</sup>.  
(Л. 159 об.) Род Михаила Минизамесника, решемца.  
(Л. 160) Род Симона Ильина, высокосельского.

<sup>а</sup> Далее в рукописи до конца поминания имени записаны другими чернилами и почерком.

<sup>6</sup> В рукописи поминальная запись зачеркнута.

- Род Григоря Савельева ис Шейбала.  
 (Л. 160 об.) Род Никона Порфирьева сына Негина.  
 Род Ивана Лазарева с Дору.  
 (Л. 161) Род сына боярского Ивана Френева. Ивана, Ивана  
 Род Кирила с Толпина.  
 (Л. 161 об.) Род Никона Куренина.  
 Род Климента Васильева сына, коряковца.  
 Род Иякова Иосиева, Спасския пустыни<sup>123</sup>.  
 (Л. 162) Род Гаврила Исакова Тушина.  
 Род Стефана Трофимова.  
 Род Терентия Ивачовых, деревни Щипачевы из Емнежа.  
 (Л. 162 об.) Род Исидора Иванова сына Женихова.  
 Род Ефрема и Максима Алексеевых детей ис Толпина.  
 Род Никона Яковлева сына Верзеина с Неи.  
 (Л. 163) Род Евдокии Никифоровы дочери Мужичковы ис Толпина.  
 Род Ивана Блудова, казанца.  
 (Л. 163 об.) Род Максима Дмитриева сына с Ержи.  
 Род Якова Племянникова<sup>124</sup>.  
 (Л. 164) Род Никиты Климениева сына, юрьевчанина.  
 (Л. 164 об.) Род Феодора да Второго Захариевых детей.  
 (Л. 165) Род Федора Григорьева сына Глотова.  
 Род Григорья Кузмина сына из Корякова с Высокого.  
 (Л. 165 об.) Род старца Саватея Паисеева монастыря<sup>125</sup>.  
 Род Чюдова монастыря<sup>126</sup> слуги Михаила Нестерова.  
 (Л. 166) Род Ивана Алексева сына Бабина.  
 Род Ивана Сумина.  
 (Л. 166 об.) Род Стефана Лихачева.  
 Род Филиппа Павлова.  
 (Л. 167) Род Ивана Чумичева из Корякова.  
 Род старицы Ефросинии из Корякова.  
 Род Шишкиных.  
 (Л. 167 об.) Род Иерофея Машкина.  
 Род Степана Борзукова.  
 (Л. 168) Род попа Алексея Никифорова сына с Чюхломы.  
 Род из Яранского города Евдокеи Решетовы.  
 (Л. 168 об.) Род Иоанна Яковлева ис Тушебина.  
 Род никольского пономаря Фомы Григорьева.  
 (Л. 169) Род Максима Михайлова сына Курмышского.  
 Род Солтановския волости Евтехея Петрова сына.  
 (Л. 169 об.) Род Савы Якимова Коломятина.  
 Род Тимофея Лопатина, казанца.  
 (Л. 170) [Род Афонасия серебряника, нижегородца]<sup>a</sup>.

<sup>a</sup> В рукописи поминальная запись зачеркнута.

- Род с Москвы манатейнова ряду Богдана Галактионова сына, кадашевца.  
(Л. 170 об.) Род Иереме[я] Хохлачева.  
Род Кипреяна Ильина сына Анисимова, Нейския волости.  
(Л. 171) Род Савы харчевника, юревченина.  
Род Третьяка з братею Семеновых детей Тушина.  
Род Постина Добрынина сына, Покровскова села.  
(Л. 171 об.) Род Первува да Стефана Ивановых з Заречья.  
Род попа никольскаго, Ерские волости, Илариона прозвищем Мутелята.  
(Л. 172) Род Кипреяна Окатова.  
Род Первова Вахромеева сына, деревни Филина.  
(Л. 172 об.) Род Тимофея Иванова сына Лошакова.  
Род Якова Бакланова.  
Род Милоты Мелентьева, коряковца.  
(Л. 173) Род унжжанина верховца Меншика Ефремова.  
Род Жука Зиновьева<sup>127</sup>.  
Род Моисея Родионова сына.  
(Л. 173 об.) Род Бориса Макуры.  
Род Рудака Третьякова сына, Нейския волости, вотчины столника Алексея Никитича Годунова<sup>128</sup>.  
(Л. 174) Род Федора Анисимова.  
Род Мини Коньгина.  
(Л. 174 об.) Род Игнатья Никифорова Таузарова.  
(Л. 175) Род москвитина Родиона Семенова сына, пушника.  
(Л. 175 об.) Род Максима Курова.  
Род Якова Нестерова.  
Род Назара Савельева сына.  
(Л. 176) Род Семена Игнатьева сына Петрова.  
Род Саниных<sup>а</sup>...  
(Л. 176 об.) Род Шатцкаго города Ивана да Федора Васильевых.  
Род Толочанова крестьянина Захарова Исакова сына Боркина.  
(Л. 177) Род Фетинии, нижегородкы.  
Род Нейския волости крестьянина Алексея Никитича Перфирия Третьякова.  
(Л. 177 об.) Род Луки Игнатьева сына Сухорука, нижегородца.  
Род попа Михала Акинфеева сына, галичанина, Коряковской волости.  
(Л. 178) Род решемца Федота Кашникова.  
Род Ивана Олексеева, валовца.  
Род Усть-Нейския волости Ивана Григорьева сына Безчастново.  
(Л. 178 об.) Род Ивана Потапьева сына Белово.  
Род коряковца Антона Давыдова.  
(Л. 179) Род Ельноцкия волости вдовы Анны Клемянтеевы дочери.  
Род арзамасца с Мокши Тимофея.  
Род любимца, Укулиския волости, Иева Кузьмина.

<sup>а</sup> В рукописи далее неразборчиво.

- (Л. 179 об.) Род Михаила Кушанинова.  
Род Гурья Матфеева сына Попова, Верховския волости егоревского приходу.
- (Л. 180) Род Евстратия Никитина сына, нижегородца, холщевника.  
Род Константина Никитина сына, решемца.  
(Л. 180 об.) Род ис Пандеева священноиерея инока Елисея.  
Род Конана Бовыкина с Неи.
- (Л. 181) Род князя Ондreja Федоровича Шеховского<sup>129</sup>. Феодосия схимника, Улею схимницу, Якова убен[ного], Неонилу схимницу, Стефаниду, Трофима, Исаакия убен[ного], Евфимию 2-жды, во иноцех Елену схимницу.  
(Л. 181 об.) Род Семена плотника<sup>a</sup>.  
Ветлуги реки от Воскресения род Третьяка Тимофеева сына.
- (Л. 182) Род Семена Самойлова сына Пластинина.  
(Л. 182 об.) Род детей боярских галичан Ивана Карина.  
Род Коряковский волости деревни Рякова крестьянина Стефана Осифова сына Болозенина.
- (Л. 183) Род Левонтея да Ивана Алексеевых детей Белокрыльцова.  
(Л. 183 об.) Род с Ландеху Верхнево Козмы Алексеева сына.  
Род с Усть-Неи.
- (Л. 184) Род Калинника Филипова сына, кузмодемьянца.  
Род чернца Левкия.  
Род Якова Сергиева сына.  
(Л. 184 об.) Род Козмы Головина.  
Род из Котнищева старицы Неонилы.  
Род Сергея Денисова сына Ульянова.
- (Л. 185) Род Меншика Иванова сына Гостилова.  
Род Исидора Никитина сына Алексева крестьянина Годунова, Нейской волости.
- Род Клементя Яковлева сына Медведева, решемца.  
(Л. 185 об.) Род Антипы Синево ис Коткищева.  
Род Нейския волости Трофима Морасвева.
- (Л. 186) Род Соли Галицкие Спиридона Никитина сына.  
Род Григория Яковлева сына из Корякова.  
Род Афонасьевых детей Спиридова Дехтяревых.  
(Л. 186 об.) Род Кирила Артемьева сына ис Корякова.  
(Л. 186 об.— 187) Род Захара Михайлова сына, Еранского города.  
(Л. 187) Род Ивана Васильева сына Фетинина, Нейские волости, Никольского села.
- (Л. 187 об.) Род Ветлуйския волости княжны Ирины Ивановны Мстиславской крестьянина Ивана Клементиева.  
Род Денисия Иванова сына села Филисова.
- (Л. 188) Род Григория Мокеева сына, ржевитина.  
Род Симана Гаврилова сына.

<sup>a</sup> В рукописи напротив записи на левом поле помета: смотри.



(Л. 188 об.) Род Кадомского уезду никольскаго попа Матфея Титова сына.  
Род коряковца воскресенского приходу деревни Мостища вдовы Акилины  
Мартемьяновой дочери.

(Л. 189) Род нижегородца Никифора Кореникова.

Род Гаврила Иванова сына.

Род коряковца Никиты Давыдова деревни Крупошева.

(Л. 189 об.) Род Кошеля Игнатьева.

(Л. 190) Род Ивана Семенова сына Жадовсково<sup>130</sup>.

Род кузмодемьянца Шумила Трифанова сына.

(Л. 190 об.) Род Константина Григорьева сына Кошелева.

(Л. 191) Род кузмодемьянца Никифора Васильева сына.

Род кузмодемьянца Лазаря Малафеева сына.

Род коломленина, посадцкого человека Игнатья Савельева сына Барашева.

(Л. 191 об.) Род лучанина Еремеева Федора.

Род кузмодемьянца Стефана Логинова сына.

(Л. 192) Род Постника Владимиров сына, красилника.

(Л. 192 об.) Род Антона Исакова сына, нижегородца.

Род государева сытника Петра Назарьева.

(Л. 193) Род Бориса Кононова.

(Л. 193 об.) Род Елизара Борисова сына Климова, села Решмы.

(Л. 194) Род смолянина Федора Дементиева<sup>131</sup>.

Род унженина, посадцкого человека Андрея Лепина.

(Л. 194 об.) Род смолянина Лукояна Башмакова<sup>132</sup>.

Род старицы Ермины.

(Л. 195) Род Тимофея Беякова.

Род Ивана Семенова сына Жадовского.

(Л. 195 об.) Род Семена да Фалилея Игнатьевых детей Валгасова.

Род с Ветлуги государева крестьянина Филиппа прозвище Евлампея.

Род чюхломцов Второво Милютина.

(Л. 196) Род нижегородца Василья Власьева.

Род Яковлева крестьянина Кодашева Ермалая Титова сына.

Род от Соли Галицкие Федорова крестьянина Змиева Первова Никифорова сына.

(Л. 196 об.) Род Харитона Федосеева сына.

Род Евтихия Григорьева сына.

Род Лазарев Ельферьева сына, Юрьевца-Повольского посадцкой.

(Л. 197) Род Анисима Иванова сына.

Род Федора Анисимова сына Козмина.

(Л. 197 об.) Род сына боярсково Гордея Шишкина.

Род Василья Крымсково.

(Л. 198) Род Терентия Иванова сына Михеева.

Род Афонасиа Андреева сына, иконника.

(Л. 198 об.) Род Матфея Карсакова.

Род, Великие пустыни<sup>133</sup>, Микифора Милютина.

- (Л. 198 об.— 199) Род Воина Лукьяновича Карсакова<sup>134</sup>.  
 (Л. 199) Род Ивана Ефимьева сына Насонова.  
 Род крестьянина Салтановския волости Неудачи Переслегина.  
 Род крестьянина Гаврила Васильева сына, Мохозские волости.  
 (Л. 199 об.) Род Коткишевския волости Филипа Федотова сына.  
 Род Сыдавново Кирьякова.  
 Род Семена Федорова сына с Ветлуги.  
 (Л. 200) Костромсково уезда, Никольские слоботки.  
 Род Ивана Семенова сына Вещь, Хрошев.  
 Род с Костромы, Ипацкого монастыря<sup>135</sup> крестьянина Анисима Григорьева сына Ши́ла.  
 Род старца Ионы Тучкова.  
 (Л. 200 об.) Род Матфея Семенова сына Злобина.  
 [Род старца Ионы Тучкова]<sup>a</sup>.  
 Род Гурья Третьякова сына, Нейския волости.  
 (Л. 201) Род Ивана Никифорова сына, Мерзлыя слободки.  
 Род Левонтия Иванова сына Верховскаго.  
 Род Силуяна Нежданова сына Неждана, а имя его Бог весть.  
 Род Андрея Лукоянова с Валу.  
 (Л. 201 об.) Род Ильи Амосова сына ис Парфеньева.  
 Род Герасима Тарасова сына Григорьева.  
 (Л. 202) Род Юрья Васильева сына Богданова.  
 Род Матфея Трофимова сына, Нейския волости.  
 Род Андрея Огаркова, коряковца.  
 Род Ивана Левкиева сына Токарева, Нейския волости.  
 (Л. 202 об.) Род Доровские волости села Слонова.  
 Род Киприяна Савельева сына с Неи.  
 Род Семена Михавы сына, Атоевские волости.  
 (Л. 203) Род Тихона Романова сына, Великосельские волости.  
 Род Ермолы Прокофьева сына Шанчюринина.  
 Род крестьянина Нейския волости Афонасия Пятово сына Федулова.  
 Род Якова Ананьина, Неския волости.  
 (Л. 203 об.) Род Коряковские волости Ондreja Захарьева.  
 Род с Юрьевца-Повольского Федора Лукоянова.  
 Род Ивана Козивонова, Верховской волости.  
 Род казанца Кирила Васильева сына Мыльникова.  
 (Л. 204) Род князя Юрьева человека Ситцкого<sup>136</sup> Ивана Свиженина.  
 Род старицы Феодоры, Нейские волости, от Покрова.  
 Род Григорьева человека Кокорева<sup>137</sup> Ивана Павлова.  
 (Л. 204 об.) Род, Великие пустыни, крестьянина Посника Денисова сына Ульянова.  
 Род Василья Бороноволокова.  
 Род человека Алексея Никитича Годунова Ивана Збоева.

<sup>a</sup> В рукописи поминальная запись зачеркнута.

(Л. 205) Род Степана Афонасьева сына, вологжанина, Ластомьския волости.

Род Онгыпы, устюжанина.

Род Петра Иванова сына, костромитина.

(Л. 205 об.) Род Курские слободки Семиона Семенова сына.

Род из Галича с посаду Дмитрея Герасимова сына Плотникова.

Род Ветлуские волости Никольского приходу, с реки с Нужны, Ефрема Карева.

Юрьевца-Повольного<sup>а</sup>. Богоявленского монастыря<sup>138</sup>. Игумена Мисаила, священноархимандрита Иону, священноигумена Мисаила, священноиерея Василья, священноиерея Александра, священноиерея Нестора, священноиерея Иякова, священноиерея Семиона, священноиерея Федосья убьен[ного], священноиерея Терентия, священноиерея Ивана, священноиерея Григория, священноиерея Афонасья, священноиерея Петра, священноиерея Спиридония, священноиерея Василья, священноиерея Илариона<sup>б</sup>...

(Л. 206 об.) Род Курския волости деревни Силова Третьяка Власьева.

(Л. 207) Род Ветлуския волости Воскресенского приходу трапезника Онофрея Родионова.

Род села Коктышева крестьянина Рудака Анцыфорова сына Ваганова.

Род Ветлуские волости крестьянина Матфея Жернокова.

(Л. 207 об.) Род чюхломца, Велие пустыни, Алексия Борисова сына Сандалова.

Род вологженина Тихона Козмина сына Шонорова.

Род, Хлынова города волости Волковской, Луки Семенова сына.

Род Желтоводцкого монастыря слуги Григоря Иванова.

(Л. 208) Род Деомиды Семенова сына Нохрина, Салтановской волости.

Род Хлынева города Березовскаго стану Игнатъя Никифорова.

Того ж стану род Ивана Потапова.

Род Крисанфа Перфиева, Хлынева города.

(Л. 208 об.) Род Филиппа Загребина, Хлынева города.

Род Петра Шишкина, Хлынова города.

Род Авксентия Карпова, того ж Хлынова.

Род Ивана Васильева, того ж города.

Род Тимофея Иванова сына Тонкого.

(Л. 209) Род Коряковской волости Прокофея Климентиева.

Род священника Козмы Артемонова сына.

Род решемца Ивана Тимофеева сына Попова.

(Л. 209 об.) Род Якова Иванова сына, коряковца.

Род Андрея Родионова сына с Ветлуги.

Род крестьянина Алексия Никитача Годунова Лукьяна Аввакумова.

Род Данила Тарасова сына.

(Л. 210) Род вдовы Феодоры Федоровы жены Корноухова.

<sup>а</sup> Так в рукописи.

<sup>б</sup> В рукописи далее до конца поминания перечислены имена мирян.

- Род крестьянина Коряковские волости Ивана Семенова сына.  
 Род подьячево Ивана Дементиева<sup>139</sup>.  
 Род Козмы Сидорова сына Белянинова.  
 (Л. 210 об.) Род Моисея Савельева сына Безчаснова.  
 Род костромитина Захарья Скорняка.  
 Род коровника Дружинки.  
 Род с Неи Еремея Иванова, Никольского села.  
 Род Михаила Курбатова Федорова сына, Коряковския волости.  
 (Л. 211) Род Никольского села с Неи Аннина крестьянина Годуновы Макара Мартынова сына, деревни Думалова Калиниковых.  
 Род подьячево с Москвы Никифора Осифова сына Майкова<sup>140</sup>.  
 (Л. 211–211 об.) Род Селчята да Филата Сытиных.  
 (Л. 211 об.) Род вдовы Анны Моисеевы дочери, Третьяковския жены Сытина.  
 Род Василья, да Никиты, да Тимофея Федоровых детей Маловово.  
 (Л. 212) Род чорново священника Васьяна Минина, костромитина.  
 Род с Костромы, Богоявленсково монастыря<sup>141</sup> приходу, Калины Григорьева сына Сохина.  
 (Л. 212 об.) Род с Ветлуги, с Лапшанги, Сдининых.  
 Род Карпа Самойлова сына, Нейския волости никольского приходу.  
 Род монастырскаго хрестьянина Кокоря.  
 (Л. 213) Род казанца Никиты Тыкумарова.  
 Род ярославца Григорья Шытарева.  
 [Род костромитина Калины Григорьева сына Сохина]<sup>a</sup>.  
 (Л. 213 об.) Род Солтановские волости вдовы Каптелины Федоровы дочери Готова.  
 Род Елизарея Жараковского.  
 (Л. 214) Род Василея Петрова из Кологрива, с Межи с реки.  
 Род священника введенского Игнатия Давыдова сына, Каликийские волости.  
 (Л. 214 об.) Род Галицкаго уезду Кореские волости Ивана Васильева сына, деревни Пуркова.  
 Род Шейбалския волости Филиппа, тцанника.  
 (Л. 215) Род Богдана Михайловича Нагово<sup>142</sup>.  
 Род Игнатья, Геранского города.  
 (Л. 215 об.) Род старца Ионы, Соловецкого монастыря.  
 Инока схимника Измаила, Феодосью, Марка, Онтониду, Василису.  
 Род с Усть-Неи Тимофея Васильева сына Белово.  
 (Л. 216) Род князя Василья Федоровича Морткина<sup>143</sup>. Князя Андрея, княгиню Евдокею во иноцех Евронею, князя Феодора во иноцех Феодорита, князя Ивана уьеннаго, князя Матфея, князя Георгия, девицу княжну Агафию, князя Иванна, княгиню Акулину, Марию младенца, Анну 2-жды, иноку Веру.

<sup>a</sup> В рукописи поминальная запись зачеркнута.

- (Л. 216 об.) Род черниговца Леонтия Максимова.  
Род Ивана Болотникова, государева дьяка<sup>144</sup>.  
(Л. 217) Род Парфеньевского уезду Кужбалские волости Юрья Васильева сына Коновала, Воскресенского приходу.  
Род того ж Воскресенского приходу священника инока Тихона.  
Род с Ветлуги, Шудских починков, Власа Исакова.  
Род Каликинские волости Сидора Иванова.  
(Л. 217 об.) Род с Неи Якова Неолидова сына Верзеина.  
Род с Неи, Покровского приходу, Михея Фомина.  
Род судиславца Андрея Кондратьева.  
(Л. 218) Род Конона Аристархова, деревни Ильинскова.  
Род Верховския волости Климана Храпунова.  
Род, Нейския волости Покровского села, Давыда Назарьева.  
(Л. 218 об.) Род Верховские волости Андрея Михайлова сына Гостева.  
Род с Неи Стефана Иванова сына Шевалки с Вахренева.  
(Л. 219) Род с Неи Варвары Максимовы дочери.  
Род Луки Артемьева сына с Нейския волости.  
Род Ульяны Наумовы дочери.  
(Л. 219 об.) Юрьевца-Повольского<sup>а</sup>.  
Род Луческия слободки Парфенья Семенова сына Ефутина.  
(Л. 220) Род юрьевченина Лазаря Матвеева сына Плесеникова.  
(Л. 220 об.) Род вдовы, Нейския волости Никольского села.  
Род Ивана Вавилева, Коряковский волости.  
Род Алексия Ивана сына, Коткишевския волости.  
Род Ефрема Вопунова.  
(Л. 221) Род Надерегиных, Неские волости.  
Род Онцифора Борисова сына Маматова.  
(Л. 221 об.) Род с Ветлуги Семена Власья Нохрин[а].  
Род Конана Власьева Нориных.  
(Л. 222) Род москвитина, соборныя церкви ключаря Иякова Григорьева.  
Род Петра Иванова сына, Кореския волости Воскресеньского приходу.  
(Л. 222 об.) Род москвитина, Патриархова певчева дьяка Дьмитрея Фалелеева сына.  
Род Кондратие Иванова из Корякова, от Спаса, трапезника.  
(Л. 223 об. – 224 об.) Род юрьевчанина Якова Антонова.  
(Л. 225) Род старца Деонисия, епифанца.  
(Л. 225 об.) Род Семена Федора сына Швецева с Нужды реки.  
(Л. 226) Род Коряковский волости Харпия Иванова.  
Род Анофрея Поливалова.  
Род Козмы Галактиенова, Коряковский волости.  
Род Игнатия Семенова сына, с Филина.  
(Л. 226 об.) Род Нейския волости Покровского села Иякова Данилова сына Ворыханова.

<sup>а</sup> Анонимная запись.

Род Солигаличские волости посацкова человека Василья Афонасьева  
Среднячина з братьею.

Род Савелья Ондриянова Парфенова с Нока.

(Л. 227) Род Коряковския волости, приходу Воскресенскаго, деревни Роз-  
бойникова Ярофия Маслиева сына.

Род Коряковские волости деревни Бурволова Семена Павлова.

(Л. 227 об.) Род Никифора Шулындина, Нейския волости.

Род Викулы Трифонова сына.

(Л. 228) Род вдовы Маръфы Исаковы дочери, Коряковския волости  
Воскресенскаго приходу.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Дмитрий Иванович Шуйский († 1619 г.), князь, брат царя Василия Шуйского, боярин в 1586–1610 гг.
- <sup>2</sup> Федор Иванович Мстиславский († 1622 г.), князь, боярин в 1577–1622 гг.
- <sup>3</sup> Михаил (Араслан Едигей) Кайбулович, царевич, сын Касимовского царя Араслана из рода последнего татарского царя Сибири Едигея.
- <sup>4</sup> Филарет (Романов; † 1633 г.), Патриарх Московский и всея Руси в 1619–1633 гг.
- <sup>5</sup> Афанасий Васильевич Лобанов-Ростовский, князь, боярин в 1615–1628/29 гг.
- <sup>6</sup> Общепринятого списка Киевских митрополитов на сегодняшний день не существует. А. В. Поппэ, мнение которого разделяет большинство современных историков, считает недостоверными сведения о митрополитах Михаиле и Леонтии (X–XI вв.), Кирилле (1040-е гг.), Дионисии и Гаврииле (начало XIII в.). Обращает на себя внимание пропуск в помяннике имен митрополитов: свт. Петра (1308–1326 гг.), свт. Алексея, (1354–1378 гг.), свт. Ионы (1448–1461 гг.), Дионисия (1581–1586 гг.) (*Щапов Я. Н.* Государство и Церковь Древней Руси X–XIII вв. М., 1989. Прилож. 1. С. 191–206; *Православная энциклопедия. Русская Православная Церковь.* М., 2000 С. 613–622).
- <sup>7</sup> Вероятно, Пафнутий, митрополит Сарский и Подонский в 1605–1612 гг. (*Строев П. М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 1035)
- <sup>8</sup> Иона († 1627 г.), митрополит Сарский и Подонский в 1614–1624 гг., в 1614–1619 гг. Местоблюстителю Патриаршего престола (*Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 1035; *Православная энциклопедия. Русская Православная Церковь.* С. 623)
- <sup>9</sup> Вероятно, Ефрем, митрополит Казанский в 1606–1613 гг. (*Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 288).
- <sup>10</sup> Иов († 1607 г.), митрополит Московский с 1586 г., Патриарх Московский и всея Руси в 1589–1605 гг.
- <sup>11</sup> Ермоген († 1612 г.), смчч., Патриарх Московский и всея Руси в 1606–1612 гг., в 1611 г. заточен поляками в Чудов монастырь.
- <sup>12</sup> Далее в записи последовательно перечислены имена: 1) равноап. великая княгиня Ольга (ок. 945–960 гг.), в крещении Елена; 2) вероятно, великая княгиня Александра († 1364 г.); 3) инокиня св. Евфросиния (ок. 1353–1407 гг.), в миру великая княгиня Евдокия, супруга великого князя Дмитрия Ивановича Донского; 4) великая княгиня Елена († 1512 г.), предположительно супруга великого князя Литовского и польского короля Александра; 5) по-видимому, инокиня Марфа († 1484 г.), в миру великая княгиня Мария Ярославна, супруга великого князя Василия II; 6) вероятно, великая княгиня Мария Борисовна († 1467 г.), 1-я супруга великого князя Ивана III; 7) великая княгиня София (Зоя) Палеолог (1472–1503 гг.), 2-я супруга ве-

ликого князя Ивана III; 8) по-видимому, великая княгиня Елена Глинская († 1538 г.), 2-я супруга великого князя Василия II; 9) предположительно великая княгиня Рязанская Анна († 1501 г.), дочь великого князя Василия II; 10) царица Анастасия Романовна († 1560 г.), 1-я супруга царя Ивана IV; 11) царевна Феодосия (1592–1594 гг.), дочь царя Федора Ивановича; 12) инокиня Александра († 1603 г.), в миру Ирина Федоровна Годунова, супруга царя Федора Ивановича; 13) вероятно, царица Мария Темрюковна († 1569 г.), 2-я супруга Ивана IV; 14) инокиня Марфа († 1610 г.), в миру царица Мария Федоровна Нагая, 7-я супруга Ивана IV; 15) предположительно царица Анна Алексеевна Колтовская († 1626 г.), 4-я супруга Ивана IV; 16) княжна (в рукописи ошибочно названа княгиней) Феодосия († 1501 г.), дочь великого князя Ивана III; 17) по-видимому, великая княжна Елена († 1476 г.), дочь Ивана III; 18) по-видимому, великая княжна Евдокия († 1513 г.), дочь Ивана III, супруга царевича Петра (Кудайкула); 19) царевна Анна († 1550 г.), дочь Ивана IV; 20) царевна Мария († ок. 1548 г.), дочь Ивана IV; 21) царевна Евдокия († 1558 г.), дочь Ивана IV; 22) царевна Анна († 1609 г.), дочь царя Василия Шуйского; 23) царица Мария Владимировна Долгорукая († 1625 г.), 1-я супруга царя Михаила Федоровича; 24) царевна Пелагея (1628–1629 гг.), дочь царя Михаила Федоровича; 25) инокиня Марфа († 1631 г.), в миру Ксения Ивановна, супруга боярина Федора Никитича Романова, мать царя Михаила Федоровича; 26) царевна Марфа († 1632 г.), дочь царя Михаила Федоровича.

- <sup>13</sup> Далее перечислены имена следующих удельных князей: 1) Юрий Дмитриевич (1374–1434 гг.), князь Галичский и Звенигородский, сын великого князя Московского Дмитрия Ивановича Донского; 2) предположительно Борис Андреевич († 1303), князь Новгородский, затем Костромской, сын великого князя Андрея Александровича; 3) предположительно Борис Данилович († 1320 г.), князь Звенигородский; 4) Петр Дмитриевич (1386–1428 гг.), князь Дмитровский; 5) Юрий (Георгий) Васильевич (1441–1472 гг.), князь Дмитровский; 6) Владимир Андреевич Храбрый (1353–1410 гг.), князь Серпуховский и Боровский; 7) вероятно, Василий Владимирович (1394–1427 гг.), князь Угличский, сын князя Владимира Андреевича Храброго; 8) Юрий (Георгий) Иванович (1480–1536 гг.), князь Дмитровский; 9) Андрей Владимирович Меньшой (ок. 1372–1426 гг.), князь Радонежский, сын князя Владимира Андреевича Храброго; 10) возможно, царевич Петр († 1523 г.), до крещения казанский царевич Кудайкул Ибреимович; 11) инок Кассиан (1389 – ок. 1433 гг.), в миру Константин Дмитриевич, князь Угличский; 12) предположительно Иван († 1417 г.), сын великого князя Василия I; 13) Афанасий Владимирович († 1426 г.), князь Малоярославецкий; 14) предположительно Александр Васильевич (упом. ок. 1466 г.), князь Костромской; 15) предположительно Дмитрий Юрьевич Красный († 1441 г.), князь Бежецкий и Галичский; 16) предположительно княжич Иван († 1393 г.), сын великого князя Дмитрия Донского; 17) предположительно Иван Андреевич († после 1462 г.), князь Можайский до 1454 г.; 18) Андрей Васильевич Меньшой (1452–1481 гг.), князь Вологодский, Тарусский, сын великого князя Московского Василия II; 19) Андрей Васильевич Большой Горяй (1446–1493 гг.), князь Угличский, Звенигородский, Можайский, сын великого князя Московского Василия II; 20) Борис Васильевич (1449–1494 гг.), князь Волоцкий; 21) Дмитрий Иванович Жилка (1481–1521 гг.), князь Угличский; 22) Юрий Васильевич (1533–1563 гг.), князь Угличский, брат Ивана IV; 23) вероятно, Семен Иванович (1487–1518 гг.), князь Калужский, сын великого князя Ивана III; 24) инок Игнатий (ок. 1478–1522 гг.), в миру Иван, сын князя Андрея Васильевича Большого Горяя; 25) возможно, Василий Ярославич († 1483 г.), князь Серпуховско-Боровский; 26) предположительно Дмитрий Иванович (1582–1591 гг.) св., царевич, князь Угличский; 27) предположительно казанский царь Александр (Утемиш-Гирей) († 1566 г.); 28) Симеон Касаевич († 1565 г.), до крещения Едигер Магмет, хан, царь Казанский, погребен в московском Чудове монастыре (Полное собрание русских летописей. Т. 13. СПб., 1904. С. 398); 29) предположительно Михаил Андреевич

(† 1486 г.), князь Верейский; 30) вероятно, инок Стефан († 1616 г.), в миру Симеон Бекбулатович, князь Тверской, в 1575 г. «великий князь всея Руси»; 31) предположительно Василий (ок. 1552 – ок. 1573 гг.), сын князя Владимира Старицкого; 32) предположительно Иван Борисович (ок. 1483–1503 гг.), князь Рузский, сын Волоцкого князя Бориса Васильевича.

- <sup>14</sup> Далее перечислены: 1) Евпраксия, инокиня († 1437 г.), в миру Елена Ольгердовна, супруга Владимира Андреевича Храброго, князя Серпуховского; 2) княгиня Мария, предположительно, дочь великого князя Ивана Калиты, супруга князя К. В. Ростовского; 3) княгиня Мария, предположительно, дочь великого князя Дмитрия Ивановича Донского, супруга князя Симеона Ольгердовича Лугвenea, княгиня Мстиславская; 4) предположительно Василиса, 1-я супруга князя Василия Ярославича Серпуховского; 5) предположительно Мария, супруга Василия, князя Верейского; 6) предположительно княгиня Елена Ярославна, супруга Михаила Андреевича, князя Верейского; 7) княгиня Феодосия († 1501 г.), дочь великого князя Ивана III, супруга князя Василия Даниловича Холмского; 8) предположительно супруга Андрея Васильевича Большого Горая; 9) предположительно княгиня Ульяна, супруга князя Бориса Васильевича Волоцкого; 10) предположительно инокиня Евдокия, в миру княгиня Евфросиния, супруга Андрея Ивановича, князя Старицкого; 11) предположительно княгиня Евдокия Романовна († ок. 1554 г.), 1-я супруга Владимира Андреевича, князя Старицкого; 12) возможно, инокиня Александра, дочь князя Ивана Федоровича Мстиславского, в миру супруга царя Симеона Бекбулатовича; 13) предположительно княжна Мария, дочь Владимира Андреевича, князя Старицкого; 14) возможно, Евдокия, дочь Владимира Андреевича, князя Старицкого, или Магнуса Ливонского.
- <sup>15</sup> Василий Иванович, великий князь Рязанский в 1464–1483 гг.; Иван Васильевич, великий князь Рязанский в 1483–1500 гг.; Анна Васильевна († 1501 г.), дочь великого князя Василия II, супруга Василия Ивановича; Федор Иванович, сын Ивана Васильевича.
- <sup>16</sup> Великие князья Тверские Александр Иванович († 1425 г.), Борис Александрович (1399–1461 гг.). Анастасия Александровна (XV в.), дочь Александра Васильевича Глазатого Шуйского, 2-я супруга Бориса Александровича.
- <sup>17</sup> О Симеоне Касаевиче и Александре Сафагиреевиче (Утемиш-Гирее) см. в примеч. 13.
- <sup>18</sup> Предположительно Александр († 1591 г.), в 1576–1589 гг. архиепископ, с 1589 г. митрополит Новгородский.
- <sup>19</sup> Исидор († 1619 г.), митрополит Новгородский.
- <sup>20</sup> Предположительно свт. Герман (Полев; † 1567 г.), архиепископ Казанский в 1564–1567 гг.
- <sup>21</sup> Предположительно Вассиан († 1575 г.), архиепископ Казанский с 1575 г.
- <sup>22</sup> Предположительно Иеремия († 1581 г.), архиепископ Казанский в 1576–1581 гг.
- <sup>23</sup> Предположительно Киприан († 1634 г.), архиепископ Сибирский и Тобольский в 1620–1624 гг.
- <sup>24</sup> Предположительно Корнилий († 1625 г.), архиепископ Вологодский и Великопермский в 1620–1625 гг.
- <sup>25</sup> Предположительно свт. Акакий († 1567 г.), епископ Тверской в 1522–1567 гг.
- <sup>26</sup> Предположительно, свт. Варсонофий († 1576 г.), епископ Тверской в 1567–1571 гг.
- <sup>27</sup> С именем Варлаам в XVI – начале XVII в. известны 4 епископа: свт. Варлаам († 1586 г.), епископ Суздальский в 1570–1586 гг.; Варлаам, епископ Сарайский в 1583–1586 гг.; Варлаам († 1610 г.), епископ Вологодский и Великопермский в 1576–1584 гг.; Варлаам, епископ Рязанский и Муромский в 1598–1601 гг.
- <sup>28</sup> Возможно, Феодосий, епископ Рязанский и Муромский около 1572 г.
- <sup>29</sup> Вероятно, Мисаил († 1592 г.), епископ Псковский и Изборский в 1589–1592 гг.
- <sup>30</sup> Иов († 1594 г.), архиепископ Суздальский в 1589–1592 гг.
- <sup>31</sup> Иерофей, митрополит Монемвасийский, один из двух греческих иерархов, сопроваждавших в Москву Константинопольского Патриарха Иеремию в 1589 г.



- <sup>32</sup> Из перечисленных представителей рода Романовых известны: инок Нифонт († 1585 г.), в миру Никита Романович, боярин в 1563–1585 гг.; Татьяна, дочь Федора Никитича; Александр Никитич († 1601 г.), боярин в 1598–1601 гг.; Михаил Никитич († 1601 г.), окольный в 1598–1601 гг.; Василий Никитич († 1602 г.), стольник в 1597–1601 гг.
- <sup>33</sup> Князья Мстиславские: 1) Михаил Иванович († до 1526 г.), князь, прадед князя, боярина Ф. И. Мстиславского; 2) Ульяна, княгиня, супруга князя М. И. Мстиславского; 3) Федор Михайлович (ок. 1500–1540 гг.), владетельный князь, бежал из Литвы в Москву, боярин с 1526 г.; 4) Анастасия Петровна, мать И. Ф. Мстиславского, внучка великого князя Ивана III; 5) инок Иосиф (1530–1586 гг.), в миру Иван Федорович, боярин; 6) Ирина Ивановна († 1639 г.), дочь И. Ф. Мстиславского; 7) инокиня Александра, в миру Анастасия Ивановна, дочь И. Ф. Мстиславского, царица, супруга царя Симеона Бекбулатовича; 8) инокиня Александра († 1621 г.), в миру Ирина Ивановна Старшая, дочь И. Ф. Мстиславского, супруга князя И. Ю. Голицына; 9) Василий Иванович († 1582 г.), брат Ф. И. Мстиславского, боярин. Далее перечислены дети Ф. И. Мстиславского, умершие в младенчестве.
- <sup>34</sup> Василий Иванович Нагой († 1640 г.), стольник в 1606/07–1640 гг.
- <sup>35</sup> Иоиль († 1638 г.), инок, в миру Иван Тарасиевич Грамотин, дьяк при Лжедмитрии II. После службы самозванцу, затем королевичу Владиславу объявлен изменником, реабилитирован в 1617/18 г. Думный дьяк с апреля 1618 г. по 22 декабря 1626 г. и с 19 мая 1634 г. по 23 сентября 1638 г. В опале в 1626–1633 гг. (*Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 129–131).
- <sup>36</sup> Иван Иванович Шуйский († 1638 г.), князь, боярин в 1620–1638 гг.
- <sup>37</sup> Иван Михайлович Воротынский, князь, боярин в 1605–1627 гг.
- <sup>38</sup> Петр Иванович Буйносов-Ростовский, князь, боярин в 1601–1606 гг.
- <sup>39</sup> Василий Михайлович Лобанов-Ростовский († 1611 г.), князь, московский дворянин в 1588/89–1611 гг.
- <sup>40</sup> См. примеч. 5.
- <sup>41</sup> Дмитрий Михайлович Пожарский (1578–1642 гг.), князь, руководитель Второго ополчения в годы Смуты, боярин в 1613–1642 гг.
- <sup>42</sup> Борис Михайлович Салтыков († 1646 г.), боярин в 1613–1625/26 и в 1633–1646 гг.; Михаил Михайлович Салтыков († 1671 г.), боярин в 1641–1671 гг.
- <sup>43</sup> Андрей Андреевич Хованский, князь, московский дворянин в 1616–1639 гг.
- <sup>44</sup> Иван Андреевич Большой Хованский, князь († 1622 г.), боярин в 1615–1622 гг.
- <sup>45</sup> Петр Петрович Меньшой Головин († 1627 г.), боярин в 1615–1627 гг.
- <sup>46</sup> Петр Григорьевич Желябужский († не позднее 13 октября 1627 г.), дьяк в 1604–1611 гг., в 1613–1616 гг. воевода в Туринске и Темникове (см.: *Веселовский С. Б.* Указ. соч. С. 183).
- <sup>47</sup> Никита Григорьевич Строганов (1559–1616 гг.), именитый человек, владелец Орла городка и земель по реке Каме (*Онушин А. Н.* Именитые люди, бароны и графы Строгановы. Пермь, 1996. С. 13).
- <sup>48</sup> Строгановы Андрей Семенович (1581–1649 гг.) и Петр Семенович (1583–1639 гг.), именитые люди, вотчинники Сольвычегодского уезда. Имели двор в Вологде по соседству с двором Кирилло-Белозерского монастыря (*Онушин А. Н.* Указ. соч. С. 14, 15; *Черкасова М. С.* Вологодское подворье Кирилло-Белозерского монастыря в XV – начале XVIII века // Вестник церковной истории. 2006. № 1. С. 14–15, а также С. 27, 28–29).
- <sup>49</sup> Иван Иванович Чичерин († после 1619 г.), дьяк в 1611–1612 гг., затем воевода (*Веселовский С. Б.* Указ. соч. С. 569).
- <sup>50</sup> Юрий Андреевич Сицкий, князь, боярин в 1638–1644 гг.
- <sup>51</sup> Андрей Васильевич Трубецкой, князь, боярин в 1598–1618/19 гг.
- <sup>52</sup> Данила Иванович Мезецкий, князь, боярин в 1617–1628 гг.
- <sup>53</sup> Михаил Арасланевич, сын касимовского царевича Араслана Алеева.
- <sup>54</sup> Федор Михайлов Толочанов, комнатный стольник в 1618–1643/44 гг., дворянин московский в 1644/45 г.

- <sup>55</sup> Богдан Иванов Полев, дворянин московский в 1577–1625 гг.
- <sup>56</sup> Андрей Богданов Полев, стольник в 1606/07–1618 гг.
- <sup>57</sup> Федор Богданов Полев, стольник в 1605/06–1606/07 гг.
- <sup>58</sup> Иван Андреев Полев, стольник в 1626/27–1651/52 гг.
- <sup>59</sup> По «Алфавиту членов государева двора», составленному А. П. Павловым, известны: Иван Андреев Борняков, жалец в 1643 г.; Иван Васильев Борняков, выборный дворянин по Галичу в 1602/03 г.; Иван Иванов Борняков, жалец в 1611–1618/19 гг., дьяк в 1626–1629 гг.
- <sup>60</sup> Иван Федорович Басманов, боярин с 1602 г.
- <sup>61</sup> Возможно, Макарий, игумен Макариева Унженского монастыря в 1625–1633 гг., или Макарий, игумен Макариева Унженского монастыря в 1634–1638 гг. (*Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 856).
- <sup>62</sup> Константин Иванович Михалков († 1630 г.), постельничий в 1613/14–1628 гг., дворянин московский в 1628–1630 гг.
- <sup>63</sup> Борис Александрович Репнин, князь, стольник в 1616–1640 гг., боярин в 1640–1670 гг.
- <sup>64</sup> Матвей Игнатъев Зубов, выборный дворянин по Смоленску в 1614/15–1619/20, дворянин московский в 1618–1645 гг.
- <sup>65</sup> Григорий Иванов Кокорев († 1643/44), в 1615–1643/44 дворянин московский.
- <sup>66</sup> Петр Матвеев Безобразов, дворянин московский в 1621–1642/43 гг.
- <sup>67</sup> Никита Васильев Годунов, окольный в 1598–1622 гг.
- <sup>68</sup> Афанасий Григорьевич Козловский, князь, дворянин московский в 1618/19–1639/40 гг.
- <sup>69</sup> Возможно, Федор Низовцев Языков, выборный дворянин по Смоленску в 1606 г.
- <sup>70</sup> Возможно, Михаил Александров Языков, выборный дворянин по Смоленску в 1606 г.
- <sup>71</sup> Возможно, Алексей Семенов Языков, выборный дворянин по Белой в 1626–1633/34 гг.
- <sup>72</sup> Зосима, игумен Макариева Унженского монастыря в 1613–1625 гг. (*Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 856). Всего в данной рубрике около 100 имен, преимущественно монашеских.
- <sup>73</sup> Василий Яковлев Унковский, жалец в 1612/13–1629 гг., дворянин московский в 1629–1645 гг.
- <sup>74</sup> Никифор Яковлев Мещерский († 1629/30 г.), дворянин московский в 1618–1629/30 гг.
- <sup>75</sup> Костромской Крестовоздвиженский монастырь, впервые упоминается в 1580 г. Ранее в нем принял постриг прп. Ферапонт Монзенский, с 1680 г. монастырь — женский, по штатам 1764 г. — 3-классный. После пожара 1773 г. практически уничтожен, в 1847 г. переведен в костромской Богоявленский монастырь (*Зверинский В. В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи. Т. 1. СПб., 1890. № 260).
- <sup>76</sup> Корнилий (Коверин), архимандрит костромского Крестовоздвиженского монастыря в 1610–1636 гг. (*Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 860).
- <sup>77</sup> Феоктист Тихомиров († 1633 г.), подьячий в 1619–1632 гг., дьяк с 13 мая 1632 г. В 1627 г. вместе с князем Никифором Мещерским описывал Галич с уездом (*Веселовский С. Б.* Указ. соч. С. 517–518).
- <sup>78</sup> Александр (Булатников), келарь Троице-Сергиева монастыря, крестный царевича Алексея Михайловича и других детей царя Михаила Федоровича.
- <sup>79</sup> Дионисий (Радонежский, Ржевитин, Зобниновский; † 1633 г.), прп., архимандрит Троице-Сергиева монастыря в 1610–1633 гг. (*Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 140).
- <sup>80</sup> Арсений (Кабардеев), старец Троице-Сергиева монастыря, известен его вклад в 1623 г. (Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря / Подгот. изд. С. Н. Клитина, Т. Н. Манушина, Т. В. Николаева. М., 1987. С. 202).
- <sup>81</sup> Герасим Мартемианов († не ранее ноября 1634 г.), дьяк в 1604–1634 гг., дворцовый дьяк с декабря 1626 по 10 ноября 1634 г. (*Веселовский С. Б.* Указ. соч. С. 320).

- <sup>82</sup> Петр Васильев Зайцев († 1632/33 г.), дворянин московский в 1626/27–1632/33 гг.
- <sup>83</sup> Давид (Хвостов), строитель Макариева Унженского монастыря в 1596–1608 гг. (*Строев П. М. Указ. соч. Стб. 856*).
- <sup>84</sup> Трифон, архимандрит нижегородского Печерского Вознесенского монастыря в 1595–1604 гг. (*Строев П. М. Указ. соч. Стб. 610*).
- <sup>85</sup> Кузьма Гаврилов Малышев, дворянин московский в 1616–1618 гг.
- <sup>86</sup> Афанасий Иванов Зубов, выборный дворянин по Смоленску в 1618–1626/27 гг., дворянин московский в 1627/28–1645 гг.
- <sup>87</sup> Федор Филиппов Сытин, выборный дворянин по Галичу в 1634/35 г.
- <sup>88</sup> Иосиф, игумен железноборовского Предтеченского монастыря близ города Буй в 1614–1623 гг. (*Строев П. М. Указ. соч. Стб. 872*).
- <sup>89</sup> Шиповы, галичские дворяне.
- <sup>90</sup> Иван Иванов Остапов († после 1632/33 г.), дьяк в 1613–1632/33 гг., в 1625–1628 гг. послан на Двину, в 1630–1633 гг. в Свяжске (*Веселовский С. Б. Указ. соч. С. 390–391*).
- <sup>91</sup> Семен Иванович Шаховской, князь, в 1635–1636 гг. жилец, в 1636–1645 гг. стряпчий, в 1645–1651 гг. стольник.
- <sup>92</sup> Готовцевы, выборные дворяне по Галичу.
- <sup>93</sup> Рагозины, жильцы, московские и выборные дворяне по Мценску, стряпчие стольники. По «Алфавиту членов государственного двора» А. П. Павлова известны четверо Семенов Рагозиных: Семен Иванов, упом. 1620/21–1639/40 гг.; Семен Савин, упом. в 1628/29–1633/34 гг.; Семен Семенов, упом. в 1631–1635/36 гг.; Семен Федоров, упом. в 1633/34 г.
- <sup>94</sup> Емельян Прокофьев, подьячий, упом. в 1638, в 1657–1659 гг. как подьячий в Устюге (*Веселовский С. Б. Указ. соч. С. 432*).
- <sup>95</sup> Юреневы, дворянский род, служили выборными дворянами по Коломне и Вязьме, а также жильцами и московскими дворянами. (Род Юреневых: Генеалогическая роспись с XIV по XX столетия / Сост. Г. Н. и Н. А. Юреневы. СПб., 1903).
- <sup>96</sup> Иван Семенов Сытин, выборный дворянин по Галичу в 1629/30–1632 гг., дворянин московский в 1632–1645 гг.
- <sup>97</sup> Тимофей Васильев Исканский, в 1610 г. выборный дворянин по Тарусе, в 1624–1645 гг. дворянин московский.
- <sup>98</sup> Владимир Тимофеевич Долгорукий, князь († 1632/33 гг.), боярин в 1606/07–1632/33 гг.
- <sup>99</sup> Афанасий Еремеев Березин, подьячий в Невле, Великих Луках и в Москве, упом. в 1614–1651 гг. (*Веселовский С. Б. Указ. соч. С. 50–51*).
- <sup>100</sup> Денисьевы, дворянский род, служили жильцами и дворянами московскими в 1622–1652 гг.
- <sup>101</sup> Валуевы, дворянский род, служили в 1616–1632 гг. московскими дворянами.
- <sup>102</sup> Андрей Юрьев, подьячий в 1638–1681 гг. (*Веселовский С. Б. Указ. соч. С. 592*).
- <sup>103</sup> Иван Андреев Кожин, жилец в 1616/17–1622/23 гг., выборный дворянин по Кашину в 1629/30 г., дворянин московский в 1631–1653 гг.
- <sup>104</sup> Новгородского Антониева в честь Рождества Пресвятой Богородицы монастыря.
- <sup>105</sup> Возможно, Андрей Андреев († 1648 г.), жилец в 1613/14–1629 гг., дворянин московский в 1629–1648 гг.; или Андрей Тимофеев, стольник Патриарха Филарета в 1629–1633 гг., стольник в 1633–1647 гг.
- <sup>106</sup> Готовцев Василий Дмитриев, выборный дворянин по Галичу в 1627 г. и в 1639/40 гг., в 1633–1639/40 гг. дворянин московский.
- <sup>107</sup> Андрей Федоров Новиков, дьяк в 1622–1627 гг. (*Веселовский С. Б. Указ. соч. С. 375*).
- <sup>108</sup> Семен Зиновьевич Васильев Сыдавной († до ноября 1619 г.), думный дьяк в 1612–1619 гг. В 1628 г. дворецкий Патриарха Филарета Иван Васильевич Биркин дал по нему вклад в Антониев Сийский монастырь (*Веселовский С. Б. Указ. соч. С. 85–86*).
- <sup>109</sup> Дмитрий Иванович Шуйский, князь, боярин в 1586–1610 гг. Вклад сделан по служившим ему детям дворянским.

- <sup>110</sup> Смирной Замятнин Отрепьев, выборный дворянин по Галичу в 1598/99–1602/03 гг., дворянин московский в 1611–1613/14 гг. Упомянутый в помяннике Андрей принадлежал к угличской ветви Отрепьевых, имел двор по соседству с двором Бориса Годунова и, по предположению Р. Г. Скрынникова, мог быть одним из информаторов Григория Отрепьева (Лжедмитрия I) об обстоятельствах смерти царевича Дмитрия в Угличе (*Скрынников Р. Г.* Россия в начале XVII в. Смута. М., 1988. С. 97).
- <sup>111</sup> Полагаю, что в данном случае поминался Лжедмитрий I, анафематствованный еще в 1606 г. (*Никольский Н. К.* Анафематствование (отлучение от Церкви), совершаемое в первую неделю Великого поста. СПб., 1879. С. 244).
- <sup>112</sup> Матвей Игнатьев Зубов, выборный дворянин по Смоленску в 1614/15–1619/20 гг., дворянин московский в 1619–1645 гг.
- <sup>113</sup> Иван Борисов Доможиров, выборный по Нижнему Новгороду в 1611 г., дворянин московский в 1618–1647 гг.
- <sup>114</sup> Алексей Федоров Поленов, выборный дворянин по Ярославлю в 1602–1604 гг.
- <sup>115</sup> Сытины Сенчук и Филат Гавриловы, выборные дворяне по Галичу в 1629/30–1634/35 гг.
- <sup>116</sup> Федор Бусурманов Сарафанов († 1637/38 г.), выборный дворянин по Галичу в 1629/30–1634/35 гг., дворянин московский в 1634/35–1637/38 гг.
- <sup>117</sup> Филипп Федорович Сытин, отец выборного дворянина по Галичу в 1634/35 г. Федора Сытина.
- <sup>118</sup> Семен Чередов, дьяк, упом. в 1600–1606 гг. (*Веселовский С. Б.* Указ. соч. С. 563).
- <sup>119</sup> Морозовы: Борис Иванович, стольник в 1613/14–1634 гг., боярин в 1634–1661 гг.; Глеб Иванович, стольник в 1613/14–1638 гг., боярин в 1638–1661/62 гг.
- <sup>120</sup> Юрий Григорьев Ловчиков, выборный дворянин по Владимиру в 1588/89 г., в 1598/99 — по Перемышлю, дворянин московский в 1615/16–1617/18 гг.
- <sup>121</sup> Воин Дивов Зыков, выборный дворянин по Смоленску в 1606–1619/20 гг.
- <sup>122</sup> Фомины: Василий Давыдов, жилец в 1615/16–1634/35 гг., дворянин московский в 1634/35–1645 гг.; Федор Давыдов, дворянин московский в 1628/29–1645 гг.
- <sup>123</sup> Вероятно, Спасская Унженская пустынь, располагавшаяся в 22 верстах к югу от Макариева Унженского монастыря, на правом берегу реки Унжи. Существовала по крайней мере в 1585 г. В 1619 г. в пустыни останавливался царь Михаил Федорович. В 1620 г. приписана к Макариеву Унженскому монастырю (*Зверинский В. В.* Указ. соч. Т. 3. СПб., 1892. № 2055).
- <sup>124</sup> Яков Племянников, выборный дворянин по Галичу.
- <sup>125</sup> Возможно, речь идет о Паисиевом в честь Успения Божией Матери монастыре в Галичском уезде или о Покровском Паисиевом монастыре близ Углича (*Зверинский В. В.* Указ. соч. Т. 2. СПб., 1892. № 1034, 1074).
- <sup>126</sup> Чудов Алексеевский Архангело-Михайловский монастырь располагался на территории московского Кремля. Основан в 1365 г. свт. Алексием.
- <sup>127</sup> Зиновьевы, дворяне в Галичском уезде.
- <sup>128</sup> Алексей Никитин Годунов († 1644 г.), стольник в 1626–1644 гг.
- <sup>129</sup> Андрей Федорович Шаховской, князь, жилец в 1616/17–1618/19 гг., дворянин московский в 1623/24–1644/45 гг.
- <sup>130</sup> Иван Семенов Жадовский, выборный дворянин по Костроме в 1630/31–1638/39 гг.
- <sup>131</sup> Федор Федорович Дементьев, выборный дворянин по Смоленску в 1618–1626/27 гг.
- <sup>132</sup> Лукиан Данилов Башмаков, выборный дворянин по Смоленску в 1626–1627 гг., в 1627–1639/40 гг. дворянин московский.
- <sup>133</sup> Авраамиева великая пустынь в честь Положения пояса Пресвятой Богородицы, в Чухломском уезде, в 30 верстах от Чухломы, основана в XIV в. прп. Авраамием Чухломским, в 1681 г. приписана к Костромскому архиерейскому дому (*Зверинский В. В.* Указ. соч. Т. 3. № 1915).
- <sup>134</sup> Воин Лукьянович Корсаков, выборный дворянин по Смоленску в 1606–1619/20 гг., дворянин московский в 1624–1641/42 гг.



- <sup>135</sup> Костромской Ипатьевский Троицкий монастырь, основан около 1330 г. татарским князем Четом (в крещении Захария), в 1613 г. в нем нашли убежище старица Марфа и ее сын будущий царь Михаил Федорович Романовы. До 1743 г. монастырь — ставропигиальный, по штатам 1764 г., — 1-классный. В монастыре покоится прах И. Сусанина (*Амеросий (Орнатский)*). История Российской иерархии. Ч. 2. М., 1810. С. 632–658; *Зверинский В. В.* Указ. соч. Т. 2. № 834).
- <sup>136</sup> Юрий Андреевич Сицкий, князь, стольник в 1616–1638 гг., боярин в 1638–1644 гг.
- <sup>137</sup> Григорий Иванов Кокорев († 1644 г.), московский дворянин в 1616–1644 гг.
- <sup>138</sup> Богоявленский монастырь в Юрьевце Повольском существовал в XVI — начале XVIII в. В память об избавлении в 1609 г. от поляков в монастыре была построена церковь во имя прп. Макария Унженского. Закрыт после 1729 г. (*Зверинский В. В.* Указ. соч. Т. 3. № 1437).
- <sup>139</sup> Иван Дементьев, подьячий, в 1619 г. дозорщик в Нижегородском уезде (*Веселовский С. Б.* Указ. соч. С. 145)
- <sup>140</sup> Никифор Иосифов Майков, подьячий, упом. в 1638–1661 гг. (*Веселовский С. Б.* Указ. соч. С. 311).
- <sup>141</sup> Костромской Богоявленский монастырь основан около 1426 г. иноком Пафнутия Боровского монастыря Никитой, учеником прп. Сергия Радонежского; по штатам 1764 г., — 2-классный (*Амеросий (Орнатский)*). Указ. соч. Ч. 3. М., 1811. С. 399–402; *Зверинский В. В.* Указ. соч. Т. 1. № 69)
- <sup>142</sup> Богдан Михайлович Нагой, стольник в 1606/1607–1633/34 гг.
- <sup>143</sup> По «Алфавиту членов государева двора», составленному А. П. Павловым, известны князья Морткины: Василий Федорович Большой, жилец в 1608/09–1626/27 гг., дворянин московский в 1627–1645 гг., и Василий Федорович Меньшой, жилец в 1611–1627 гг., московский дворянин в 1627–1645 гг.
- <sup>144</sup> Иван Болотников († после 1632 г.), дьяк в 1606–1632 гг. (*Веселовский С. Б.* Указ. соч. С. 61–62).



РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ  
В ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Е. В. Ковалева\*

Православная Церковь  
в Харбине: служение  
епископа Ювеналия (Килина)



В результате массовой эмиграции в 1919–1920 гг. из Сибири в Маньчжурию остатков белых армий и мирного населения, по данным различных источников, в Китае оказалось от 300 тыс. до 500 тыс. русских беженцев, среди которых было немало священнослужителей<sup>1</sup>. Центрами расселения русских эмигрантов в Маньчжурии были Харбин, полоса отчуждения КВЖД и район Трехречья. Харбин, по свидетельству современников, стал «самым русским городом» в эмиграции<sup>2</sup>. Единственным центром, объединявшим и поддерживавшим на чужбине людей, лишившихся Родины, оказалась Церковь. Начальник 18-й Российской духовной миссии в Китае митрополит Пекинский Иннокентий (Фигуровский)<sup>3</sup> писал 17 марта 1923 г. митрополиту Антонию (Храповицкому)<sup>4</sup>: «У нас все переполнено беженцами, а еще несколько сот двигается из Западного Китая. Все раздеты и без средств, многие спят у нас на каменном полу, но держат себя благопристойно и утешаются надеждой на лучшее будущее. А мы денно и ночью заняты вопросом об изыскании средств, чтобы эти холодные и голодные массы прикрыть и накормить. Но в деньгах везде испытывается большой недостаток... Правительство не платит жалованья не только чиновникам, но и солдатам. Вообще положение экономическое и политическое очень тяжелое и беспросветное»<sup>5</sup>.

Одним из священнослужителей, окормлявших русских эмигрантов в Китае в 1920–1940-х гг., являлся будущий архиепископ Ижевский и Удмуртский Ювеналий (Килин)<sup>6</sup>, жизнь которого была тесно связана с деятельностью Нестора (Анисимова)<sup>7</sup>, Виктора (Святина)<sup>8</sup>, Мефодия (Герасимова)<sup>9</sup>, Мелетия (Заборовского)<sup>10</sup> и других русских архипастырей Китая, состоявших в ведении Архиерейского синода Русской православной Церкви за границей (РПЦЗ). Архимандрит Ювеналий оказался в Харбине в 1920 г. Поначалу он был настоятелем кладбищенского храма и смотрителем кладбища в Харбине,

---

\* © Ковалева Е. В., 2007  
Екатерина Викторовна Ковалева, Москва.



1 сентября 1922 г. назначен настоятелем харбинского Казанского Богородицкого монастыря на Крестовском острове. В конце 1922 г. архимандрит Ювеналий уехал в Югославию, где нес послушание настоятеля сербского монастыря Успения Пресвятой Богородицы (Витовница). В феврале 1924 г. он вернулся в Харбин и вновь занял пост настоятеля Казанского Богородицкого монастыря, перенесенного в поселок Гондательевский (Новое Модягоу).

В ГА РФ, в фонде Русского зарубежного исторического архива (РЗИА, Пражский архив), сохранились 2 отчета архимандрита Ювеналия о деятельности Казанской Богородицкой обители за 1931 и 1933 гг., посланные в Архиерейский синод РПЦЗ в Сремски-Карловци. Как можно видеть из этих отчетов, несмотря на сложные условия эмиграции, Казанский Богородицкий монастырь благоустривался и постоянно расширял свою деятельность. В 1930 г. к соборному храму обители в честь Казанской иконы Божией Матери (воздвигнут в 1924 г.) был пристроен придел во имя вмч. Пантелеимона, позднее — придел во имя архангела Михаила. В Казанской церкви находились большая храмовая Казанская икона Божией Матери и 2 чудесным образом обновившиеся образа Богоматери: Владимирская икона и икона «Неопалимая Купина». В Пантелеймоновском приделе хранилась чтимая икона вмч. Пантелеимона, присланная с Афона<sup>11</sup>. Монастырь имел собственные мастерские: живописную, портняжную, столярную, чеботарную, слесарную, переплетную и др., на приобретенной обителью земле были построены 2 жилых дома и скотный двор. К 1933 г. в монастыре жили 68 человек, в их числе 22 временных насельника, 10 престарелых и калек и 5 мальчиков-сирот. Среди насельников Казанского Богородицкого монастыря известны прозорливые старцы схигумен Игнатий и схимонах Серафим.

Монастырь под управлением архимандрита Ювеналия не просто сумел обустроиться, но и осуществлял активную благотворительную деятельность. Помощь оказывали всем приходящим, независимо от вероисповедания. 4 ноября 1931 г. при обители открылась больница имени доктора В. А. Казем-Бека<sup>12</sup> с амбулаторией и аптекой для беднейшего населения Харбина, при открытии молебен служил правящий архиерей Харбинской епархии архиепископ Мелетий (Заборовский)<sup>13</sup>. Для работы в больнице, где почти половина больных обслуживалась бесплатно, архимандрит Ювеналий сумел привлечь лучший медицинский персонал города. В начале 1932 г. больница была оборудована на 17 коек. Ежегодно 3 августа, накануне дня кончины Казем-Бека, в соборном храме монастыря совершался парастас, 4 августа служилась заупокойная литургия и панихида на могиле доктора. В сентябре 1932 г., после наводнения в Харбине, монастырь отдал больницу на 2 года в пользование Русскому общественному комитету по оказанию помощи пострадавшим от наводнения.

26 августа 1928 г. начала работать монастырская типография, где под непосредственным руководством архимандрита Ювеналия печаталась разнообразная религиозно-просветительская литература, издавался журнал «Хлеб Небесный». В 1926–1931 гг. монастырь раздал книг, журналов и листовок, изданных в монастырской типографии, на сумму в 10 тыс. местных долларов. Литература распространялась не только в Харбине, его пригородах и линии

КВЖД, но и в Южном Китае, в Японии, Америке, Палестине, Австралии и почти во всех государствах Западной Европы.

Из отчета за 1933 г. мы узнаем о том, что 1–2 раза в год в монастыре совершал торжественный молебен с акафистом архиепископ Мелетий (Заборовский). После молебна велись беседы миссионерского и духовно-нравственного характера, в которых принимали участие епархиальный миссионер протоиерей А. Пономарев, архимандрит Димитрий<sup>14</sup>, протоиерей Л. Викторов, игумен Филарет и другие. По окончании бесед молящимся раздавались листки миссионерского и религиозно-нравственного содержания.

30 августа 1934 г. митрополит Антоний (Храповицкий) сделал доклад на заграничном Архиерейском соборе, в котором, в частности, говорилось: «Представляя при сем доклад преосвященного начальника Русской духовной миссии в Китае по вопросу об учреждении викариатства в Синьцзяне, Архиерейский синод считает долгом сообщить Архиерейскому собору, что признает весьма нужным учреждение сего викариатства. Что же касается кандидата для назначения на него, то Архиерейский синод, со своей стороны, находит, что наиболее подходящим кандидатом был бы архимандрит Ювеналий (Килин), настоятель Казанско-Богородицкого монастыря в Харбине»<sup>15</sup>. В архиерейской хиротонии архимандрита Ювеналия, которую возглавил архиепископ Мелетий, принял участие епископ Шанхайский Иоанн (Максимович)<sup>16</sup>. Вот как описывал участие владыки Иоанна в этом торжестве епископ Ювеналий: «Для меня было большое духовное утешение видеть участником в совершении хиротонии великого молитвенника и подвижника благочестия владыку Иоанна Шанхайского (Максимовича) — потомка нашего Сибирского угодника Божия святителя Иоанна Тобольского, часть святых мощей которого вложена под святой престол при освящении нашего монастырского Богородичного храма. Здесь, в Харбине, владыка Иоанн приглашался почти во все городские храмы, школы и благотворительные учреждения, и все с великим вниманием слушали его вдохновенное святительское слово»<sup>17</sup>. 12 февраля 1935 г. епископ Ювеналий совершил свою первую архиерейскую литургию в храме Казанского Богородицкого монастыря.

Прежде своей епископской хиротонии архимандрит Ювеналий в начале 1935 г. побывал в Пекине, где имел беседу с Пекинским епископом Виктором (Святыминым). Поручая епископу Ювеналию управление приходами в Синьцзянской провинции (Северная Маньчжурия), епископ Виктор назначил его членом Пекинской духовной миссии, в помощники епископу Ювеналию был определен декан богословского факультета Института св. князя Владимира, магистр богословия, профессор В. Г. Павловский, живший в мужском монастыре в Харбине<sup>18</sup>.

Уехать в свою епархию епископ Ювеналий не смог. 19 августа 1935 г. епископ Виктор писал митрополиту Антонию: «Ввиду того, что в Синьцзян он [епископ Ювеналий. — *Е. К.*] отбыть не может, — это то же самое, что ехать в СССР<sup>19</sup>, — я назначил его заведовать подворьями и приходами миссии в Маньчжу-Ди-Го (всего 3 подворья: в Харбине, Хайларе и Маньчжурии, и 3 прихода в Дайрене, Мукдене и Чанчуне). При этом я поручил ему наладить жизнь этих



подворий и приходов и теснее связать их с центром». Ввиду некоторых обстоятельств владыка Ювеналий жил не на подворье миссии, а в Казанском Богородицком монастыре и фактически продолжал быть его настоятелем. Далее епископ Виктор высказал пожелание перевести Преосвященного Ювеналия временно в Пекин, для того чтобы он ознакомился с жизнью центра миссии и наладил бы ее хозяйство<sup>20</sup>. В 1936 г. епископ Ювеналий уехал в Пекин, до 1941 г. занимался делами миссии, служил в храмах Пекина и Шанхая.

В 1938 г. архиепископ Мелетий обратился в Зарубежный синод с просьбой об открытии в Харбинской епархии 2-го, Цицикарского, викариатства и о назначением на это викариатство епископа Ювеналия. В мае 1940 г. митрополит Мелетий получил письмо от архиепископа Виктора о согласии на перевод епископа Ювеналия в Харбинскую епархию, после чего подал в Архиерейский синод представление от 3 июня 1940 г. с повторной просьбой о переводе епископа Ювеналия на новосозданное Цицикарское викариатство с назначением его настоятелем Казанского Богородицкого мужского монастыря в Харбине. Это представление было заслушано на заседании Архиерейского синода 10 июля 1940 г. и удовлетворено.

В Казанском Богородицком монастыре владыка Ювеналий жил строго аскетической жизнью, привлекая в обитель богомольцев любовью к уставным богослужениям и даром проповеди. «Владыка Ювеналий,— вспоминает Л. В. Шабардина,— был для меня как родной отец. Мое детство прошло возле монастыря. Я хорошо знала всех монахов и трудников... Когда он вернулся из Шанхая в 1940 г., он научил меня чтению псалмов. Бывал владыка у нас как родной, т[ак] к[ак] мы жили напротив монастыря, а мама была из Перми. Они часто вспоминали Пермь и старцев. Владыка очень любил наши церковные богослужения. За монастырским бдением на 9-й песни он выходил на середину храма и говорил: “Пойте все!”. И пела вся церковь, а народу всегда было много, и это как бы освежало молящихся. Когда владыка служил, он весь уходил в службу и усердно молился, приводя и других в молитвенное настроение своим благоговейным служением. Поэтому молящиеся не знали утомления. Великим постом владыка всегда совершал соборование и проводил общую исповедь. Церковь всегда была полна молящимися, и причащали обыкновенно из трех чаш»<sup>21</sup>.

В 1941 г. из-за Второй мировой войны связь православной Церкви в Китае с Заграничным синодом была прервана. Митрополит Мелетий для разрешения не терпящих отлагательства дел учредил епископское совещание, в котором помимо него участвовали епископы Димитрий (Вознесенский) и Ювеналий. В начале 1940-х гг. остро встала проблема защиты прав православных перед японскими оккупационными властями, в 1932 г. создавшими на территории Китая государство Маньчжу-Ди-Го под протекторатом Японии. Японская администрация требовала от всех граждан этого государства поклонения богине Аматаэрасу Оомиками<sup>22</sup>. Важное место в новом государстве отводилось участию в ежегодных ритуалах, которые совершались императором. Поначалу все ограничивалось поклонами государственному флагу, но по указу от 8 мая 1943 г. для совершения поклона нужно было направляться

к храму «Дзиндзя», посвященному национальным героям, возведенным в ранг богов. Вопрос о недопустимости для православных граждан участвовать в ритуальных церемониях горячо обсуждался, и к 12 февраля 1944 г. было разработано «Архипастырское послание православному духовенству и мирянам Харбинской епархии», подписанное членами епископского совещания. «Послание» распространялось среди преподавателей и студентов Свято-Владимирского института и русских эмигрантов. На следующий день последовало распоряжение японских властей прекратить распространение «Послания». В марте 1944 г. епископы Дмитрий и Ювеналий были вызваны в полицию в связи с продолжавшимся нелегальным распространением «Послания». Впоследствии харбинские архиереи представили начальнику полиции Харбина свои тезисы против принуждения православных к поклонению японским божествам. Чиновник потребовал от епископов дать письменное обещание не поднимать вопрос о поклонениях до окончания китайско-японской войны (1937–1945 гг.), на что митрополит Мелетий ответил: «Если не будет принуждения к поклонениям». Члены епископского совещания подписали следующий текст: «Даем обещание не высказываться против государственных церемоний публично на время войны при условии, если не будет принуждения к поклонениям, предоставляя таковые на совесть каждого. Принуждением будет, если заставят кланяться насильно; если же добровольно, то это будет делом каждого; если разъяснения властей успокоят совесть православных, то это не будет принуждением»<sup>23</sup>.

После избрания Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 2 февраля 1945 г. Патриархом Московским и всея Руси Алексия I митрополит Мелетий, архиепископ Нестор, архиепископ Дмитрий и епископ Ювеналий направили Патриарху Алексию I послание с молением принять Дальневосточную православную Церковь «под высокую руку Вашего Первосвятительского окормления»<sup>24</sup>. 26 октября 1945 г. состоялось воссоединение с Русской Православной Церковью архипастырей Харбинской епархии, а также архиепископа Нестора (Анисимова), архиепископа Пекинского Виктора (Святинна) и начальника Корейской духовной миссии архимандрита Поликарпа (Приймака)<sup>25</sup> с принятием их в сущем сане вместе с находящимися под их попечением клиром и паствой. 12 июня 1946 г. в Москве на заседании Священного Синода были заслушаны сообщения архиепископов Виктора и Нестора о положении церковных дел в Пекинской духовной миссии, после чего было решено назначить епископа Ювеналия в распоряжение владыки Виктора для управления Шанхайским викариатством<sup>26</sup> и предложить митрополиту Нестору перевести из Восточно-Азиатского экзархата в распоряжение архиепископа Виктора, согласно его просьбе, необходимое число священнослужителей для замещения в Шанхае тех священников, которые не воссоединились с Русской Православной Церковью<sup>27</sup>. 15 июня 1946 г. архиепископ Виктор объявил указ о назначении епископа Ювеналия епископом Шанхайским, викарием Пекинской епархии.

Владыка Ювеналий, однако, не вступил в управление Шанхайским викариатством: узнав о кончине уехавшего в Россию ранее архиепископа Ди-

митрия (Вознесенского), епископ Ювеналий в январе 1947 г. уехал в СССР и в Ленинграде вместе с митрополитом Ленинградским и Новгородским Григорием (Чуковым) совершил отпевание. Затем епископ Ювеналий отправился в Псково-Печерский монастырь, где находился на покое до июня 1947 г., когда был назначен епископом Челябинским и Златоустовским. В следующем году после возведения в сан архиепископа он был переведен на Иркутскую и Читинскую кафедру, в 1949 г. — на Омскую и Тюменскую кафедру. В 1952 г. назначен архиепископом Ижевским и Удмуртским. Перед кончиной в 1958 г. архиепископ Ювеналий принял схиму с именем Иоанн.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Дьяков И. О пережитом в Маньчжурии за веру и Отечество. М., 2000. С. 3.
- <sup>2</sup> Жизнеописание митрополита Нестора (Анисимова) // Вернувшийся домой: Жизнеописание и сборник трудов митрополита Нестора (Анисимова). В 2 т. /Авт.-сост. О. В. Косик. Т. 1. М., 2005. С. 43.
- <sup>3</sup> Иннокентий (Фигуровский; 1863–1931 гг.), с 1896 г. начальник 18-й Духовной миссии в Пекине в сане архимандрита, в 1902 г. хиротонисан во епископа Переславского, викария Владимирской епархии, с 1918 г. архиепископ (позднее митрополит) Пекинский. Более 33 лет управлял Пекинской духовной миссией.
- <sup>4</sup> Антоний (Храповицкий; 1863–1936 гг.), с 1918 г. митрополит Киевский и Галицкий. В эмиграции возглавил Русскую православную Церковь за границей (РПЦЗ).
- <sup>5</sup> ГА РФ, ф. 6343, оп. 1, д. 233, л. 70.
- <sup>6</sup> Ювеналий (Килин; 19 апреля 1875 — 28 декабря 1958 г.). После окончания школы учился в Сарапульском уездном училище и на пастырско-миссионерских курсах. В 1896 г. поступил послушником в Пермский Белогорский монастырь, в 1900 г. принял постриг. В 1904 г. в сане иеромонаха назначен заведующим Белогорским подворьем в Перми. В 1910 г. являлся экономом Пермского архиерейского дома, в 1911 г. назначен настоятелем Фаворской пустыни в Осинском уезде Пермской губернии, в 1912 г. возведен в сан игумена, в 1916 г. — в сан архимандрита и назначен благочинным мужских и женских монастырей Пермской епархии. В июне 1919 г. эвакуировался на Дальний Восток, где временно занимал должность настоятеля Верхнеудинского мужского монастыря. 1 марта 1920 года переехал в Харбин. Одним из источников сведений о владыке Ювеналии является его жизнеописание, составленное правнучатым племянником архиерея священником РПЦЗ Серафимом Ганом (*Ган С., свящ.* Архиепископ Цицикарский Ювеналий (Килин) // <http://www.pravoslavie.ru/cgi-bin/sykon/client/display.pl?sid=852&did=1439>). Особый интерес к личности владыки Ювеналия (Килина) связан также с обретением в 2003 г. в Ижевске его нетленных мощей.
- <sup>7</sup> Нестор (Анисимов; 1884–1962 гг.), в 1916 г. хиротонисан во епископа Камчатского и Петропавловского (с 1933 г. архиепископ), эмигрировал в Китай, в 1921 г. основал Камчатское подворье в Харбине, где организовал Дом милосердия и трудолюбия; с 1945 г. управляющий Харбинской епархией; в 1946 г. воссоединился с Русской Православной Церковью, назначен митрополитом Харбинским и Маньчжурским, экзархом по Восточной Азии; в июне 1948 г. депортирован в СССР и приговорен

- к 8 годам заключения, освобожден в 1956 г.; с 18 июля 1956 г. митрополит Новосибирский и Барнаульский; с 1958 г. на покое.
- <sup>8</sup> Виктор (Святин; 1893–1966 гг.), в 1918–1919 гг. эмигрировал в Китай, где в 1921 г. принял постриг; с 1922 г. настоятель Покровской церкви в Тяньцзине; в 1929 г. возведен в сан архимандрита; в 1932 г. хиротонисан во епископа Шанхайского, викария Пекинской епархии; с 1933 г. епископ Китайский и Пекинский, начальник 24-й Русской духовной миссии в Китае; в 1945 г. воссоединился с Русской Православной Церковью; с 1950 г. Патриарший экзарх Восточного экзархата Московской Патриархии; с 1956 г. архиепископ Краснодарский и Кубанский; в 1961 г. возведен в сан митрополита.
- <sup>9</sup> Мефодий (Герасимов; 1856–1931 гг.), в 1894 г. хиротонисан во епископа Бийского, викария Томской епархии; с 1898 г. епископ Забайкальский и Нерчинский; с 1912 г. епископ Томский и Алтайский; с 1914 г. епископ Оренбургский и Тургайский; с 1918 г. архиепископ; в начале 1919 г. эмигрировал в Китай; с 1920 г. архиепископ Харбинский; с 1929 г. митрополит.
- <sup>10</sup> Мелетий (Заборовский; 1869–1946 гг.), в 1908 г. хиротонисан во епископа Барнаульского, викария Томской епархии; с 1912 г. епископ Якутский и Вилюйский; с 1916 г. епископ Забайкальский и Нерчинский; с 1920 г. епископ Харбинский; в 1930 г. Заграничным синодом назначен архиепископом Забайкальским и Нерчинским с местопребыванием в Харбине; с 1939 г. митрополит Харбинский и Маньчжурский. В 1945 г. воссоединился с Русской Православной Церковью.
- <sup>11</sup> *Ган С., свящ.* Указ. соч.
- <sup>12</sup> Владимир Алексеевич Казем-Бек (1892–1931 гг.), выпускник медицинского факультета Казанского университета (1915 г.). Оказавшись в эмиграции в Харбине, подвижнически трудился, оказывая помощь всем, кто к нему обращался, помогал неимущим и профессионально, и деньгами. Умер, заразившись скарлатиной от девочки, которую лечил.
- <sup>13</sup> *Ган С., свящ.* Указ. соч.
- <sup>14</sup> Димитрий (Вознесенский; 1871–1947 гг.), в 1917 г. эмигрировал в Харбин, определен в штат Свято-Николаевского собора, в 1923 г. назначен настоятелем Свято-Иверской церкви Харбина; в 1933 г. принял монашеский постриг, в 1934 г. хиротонисан во епископа Хайларского, викария Харбинской епархии; в 1944 г. возведен в сан архиепископа; в 1945 г. воссоединился с Русской Православной Церковью.
- <sup>15</sup> ГА РФ, ф. 6343, оп. 1, д. 11, л. 26–27.
- <sup>16</sup> Иоанн (Максимович; 1896–1966 гг.), в 1934 г. хиротонисан во епископа Шанхайского, викария Пекинской епархии, в юрисдикции РПЦЗ; с 1951 г. архиепископ Западноевропейский; с 1963 г. архиепископ Западноамериканский и Сан-Францисский. Канонизирован РПЦЗ в 1994 г.
- <sup>17</sup> ГА РФ, ф. 6343, оп. 1, д. 288, л. 113–114.
- <sup>18</sup> Там же, л. 114.
- <sup>19</sup> Провинция Синьцзян находится на западе Китая. В 1920 г. туда с разрешения китайских властей перешла из Сибири группа казачьих войск под командованием генералов А. С. Бакича и А. И. Дутова. Спустя короткое время под давлением советских дипломатов китайские власти выдали казаков, которые были при переходе границы обезоружены. Отряды Красной армии, свободно заходя на территорию Китая, вводили в плен русских (см.: *Еловский И.* Голодный поход Оренбургской армии. Пекин, 1921; Обращение игумена Ионы (Покровского) в дипломатический корпус Пекина с ходатайством за отряд атамана Дутова. Январь 1922 г. // Проблемы истории русского зарубежья. Вып. 1. М., 2005. С. 317–321).

<sup>20</sup> ГА РФ, ф. 6343, оп. 1, д. 14, л. 58–59.

<sup>21</sup> *Ган С., свящ.* Указ. соч.

<sup>22</sup> *Хайларов И., диак.* Харбинские архиереи и поклонение Аматерасу в Маньчжурской империи // Китайский благовестник. 2000. № 2. С. 18–27.

<sup>23</sup> ГА РФ, ф. 6343, оп. 1, д. 288.

<sup>24</sup> Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти. 1917–1943 гг. / Сост. М. Е. Губонин. М., 1994. С. 330.

<sup>25</sup> Поликарп (Приймак; 1912–1989 гг.), с 1941 г. начальник Русской духовной миссии в Корее, в 1949 г. переведен в Китай, с 1951 г. начальник Русской духовной миссии в Иерусалиме; с 1957 г. епископ Кировский и Слободской.

<sup>26</sup> Шанхайский епископ Иоанн (Максимович) единственный из русских архиереев Китая не присоединился к Русской Православной Церкви и вскоре вместе с паствой покинул Китай.

<sup>27</sup> Журнал Московской Патриархии. 1945. № 9. С. 9–12.

**Отчеты архимандрита Ювеналия (Килина)  
о деятельности Казанского Богородицкого монастыря  
в Харбине**

**№ 1<sup>1</sup>**

**13/26 мая 1931 г., Харбин — Сопроводительное письмо  
архимандрита Ювеналия митрополиту Антонию к отчету  
о деятельности Казанской Богородицкой обители за 1931 год**

Его Высокопреосвященству председателю Архиерейского синода Русской православной Церкви за границей Высокопреосвященному Антонию, митрополиту Киевскому и Галицкому, настоятеля Казанско-Богородицкого мужского общежительного монастыря в г. Харбине (Китай) архимандрита Ювеналия с братиею

Почтительнейший рапорт

Почитаю долгом почтительнейшие при сем представить Вашему Высокопреосвященству отчет о состоянии вверенной мне обители за минувший 1930 год и смиреннейше прошу Ваших святительских молитв и благословения на дальнейшие труды нашей убогой Богородичной обители, пребывающей в языческой стране на границе нашей многострадальной Родины.

Означенный отчет был мною представлен правящему нашему владыке архиепископу Мелетию и на рапорте моем Его Высокопреосвященство изволил положить следующую резолюцию: «№ 189, 25 апреля /8 мая 1931 года. Призываю Божие благословение на дальнейшие труды обители, чтобы широкий духовный свет озарял всякую христианскую душу, ищущую спасения. Архиепископ Мелетий».

<sup>1</sup>Вашего Высокопреосвященства милостивейшего архипастыря и великого отца нашего нижайший послушник недостойный архимандрит Ювеналий с братиею<sup>2</sup>.

№ 146. 29 апр[еля]/12 мая 1931 г.

<sup>2</sup> Обращение и подпись написаны от руки.

№ 2<sup>2</sup>

**25 апреля/8 мая 1931 г., Харбин — Отчет Казанского  
Богородицкого монастыря за 1931 год**

Начало основания монастыря положено еще в 1922 году на Крестовском острове, а затем в 1924 году он перенесен на окраину города Харбина в поселок Новое Модягоу (Гондатьевка), где с благословения правящего архиепископа началось сооружение храма и зданий для братии монастыря. Обитель стоит на участке, отведенном Управлением КВЖД в количестве 1170 кв. сажень и зарегистрированном в Китайском земельном управлении и в окружном суде с выдачей документов на имя монастыря.

I. Состав братии

Строителем монастыря с самого его основания состоит настоятель архимандрит Ювеналий. Братия монастыря: наместник архимандрит Симеон, иеромонахов 6, иеродиаконов 4, схимонах 1, мантейных монахов 2, рясофорных монахов-послушников 6, послушников и частных насельников (призреваемых и рабочих) 40. А всего 60 [человек]. В числе призреваемых в обители находятся престарелые, калеки и неспособные к труду. Всего 15 человек и мальчиков до 10 человек, из них до 5 человек учащихся.

Занятия братии распределяются по следующим послушаниям: священнослужение, отправление треб, клиросное послушание, церковное послушание, печение просфор и хлеба, работы по хозяйству и кухне, работа в мастерских: живописной, портняжной, столярной, чеботарной, слесарной, переплетной; работа в саду, в канцелярии, работа по издательству журналов и прочей духовной литературы, типографская работа, разноска журнала и кружечный сбор.

II. Богослужения

Богослужения совершаются полностью по уставу с пением простого обиходного распева. В праздничные и воскресные дни некоторые песнопения исполняются всенародным пением. Во время богослужений для богомольцев произносятся настоятелем и братиею поучения. Иногда эти проповеди и поучения произносились епархиальным миссионером протоиереем Аристархом Пономаревым и его сотрудниками по миссии священником о. Д. Стрельниковым и протоиереями-проповедниками; иногда эти поучения произносились с благословения настоятеля светскими образованными людьми.

Кроме богослужения для братии монастыря отправлялись монашеские правила, состоящие из повечерия с канонами и акафистами, чтением помянника и молитв утренних и вечерних. По окончании правила для братии настоятелем произносятся поучения из «Творений св. отцов» о монашеской и послушнической жизни, а во время трапезы читаются Жития святых. От братии требуется полное повиновение и послушание, добрая монастырская трезвенная жизнь, посещение храма Божия и полное отстранение от мирских попечений и удовольствий.

III. Украшение храма

Благоустройство и украшение храма производится попечением и заботами настоятеля монастыря с братией при участии боголюбивых прихожан-

богомольцев. В минувшем году (1930 г.) был расширен храм с устройством придела, освященного во имя св. вмч. и целителя Пантелеимона, на что было израсходовано 6094 м[естного] д[оллара].

В прежние годы в украшении храма некоторое участие принимали члены кружка ревнителей благолепия храма, но с осени прошлого, 1930 года по распоряжению епархиальной власти действие этого кружка было приостановлено. Причиной этому послужили два лица — г. г. Бутин и Данелюк, которые внесли в этот кружок и в некоторую братию раздор и интриги, вмешиваясь в дела самого монастыря; печатали и разбрасывали летучки, в которых возбуждали местное население против настоятеля, советовали не поддерживать монастырь своими лептами и вообще делали разные ложные доносы, распространяли клевету, единолично действуя как бы от лица многих членов кружка. Означенная деятельность г. г. Бутина и Данелюка принудила епархиальную власть окончательно прекратить деятельность кружка ревнителей благолепия храма. Большинство членов кружка и почти все местное население были крайне возмущены действиями этих двух лиц и изъявили желание по-прежнему вносить свои пожертвования на украшение храма и на другие нужды монастыря.

#### IV. Средства монастыря

В течение прошлого, 1930 года поступило денежных сумм на приход монастыря 30 514,52 м[естного] дол[лара]. Израсходовано в течение года 30 253,93 [местного доллара]. Остаток на 1 января 1931 г. — 260,59 м[естного] дол[лара].

Денежные средства по приходу поступали на обитель из нижеследующих источников: за требы — 2 974,64 м[естного] д[оллара]; за просфоры — 462,10; за свечи — 4104,00; за тарелочный сбор — 116,75; за поминовения — 1175,90; за пожертвования: а) подписные листы — 780,77, б) кружечный сбор — 1105,55, в) на больницу — 4523,65, г) на храм (расширение храма) — 2035,28, д) на обитель — 2643,26; выхожено с крестом — 1276,00; ежемесячных членских взносов — 401,70; от склада книг за проданную литературу: а) за «Хлеб Небесный» — 1258,82, б) за разную литературу — 769,88, г) за календари — 1358,53; продажа икон — 533,58; торговля киоска № 1 — 1112,04; [торговля] киоска № 2 — 1604,06; работа типографии — 1095,57; от сада — 188,55; от скотного двора — 705,50 [местного доллара]. А всего поступило за 1930 год 30 226,07 м[естного] д[оллара]. Бывший<sup>а</sup> остаток кассы на 1 января 1930 г. — 288,45 [местного доллара]. Всего на приходе — 30 514,52 м[естного] д[оллара].

#### V. Постройка и расходы по монастырю

В минувшем году были сделаны постройки: 1) расширение храма с приделом в честь св. вмч. Пантелеимона, на что израсходовано 6094,00 мест[ных] доллара. 2) Положено начало постройки каменного двухэтажного здания для больницы: выложены стены этого здания, сделана помпа, на что употреблено материала и за работу 6011,33 мест[ного] доллара. 3) Приобретен вблизи монастыря усадебный участок земли в 220 кв. сажень с сооружением на нем

<sup>а</sup> Слово вписано от руки.



монастырских помещений для скота. На эту надобность израсходовано 3180,75 мест[ного] доллара. 4) Устроен нижний подвальный этаж под зданием типографии с установкой на нем типографских машин. На это израсходовано 384,30 мест[ного] доллара. 5) Приобретена большая типографская машина с мотором и прикуплен шрифт. За машину уплачено 878,72 м[естного] доллара, а за шрифт — 1127,51 м[естного] доллара. Все вышеупомянутые постройки и приобретения производились с благословения и разрешения епархиальной власти.

Кроме вышеизложенного были еще произведены расходы по обители: а) содержание братии (пища, одежда, обувь, выборка паспортов, лечение и проч.) — 4820,52 м[естного] д[оллара]; б) отопление и освещение — 1334,17; в) на содержание скота и разные хозяйственные расходы — 501,27; г) на мастерскую переплетную — 80,25; д) [на мастерскую] сапожную — 71,25; е) [на мастерскую] слесарную — 58,53; ж) [на мастерскую] портняжную — 39,35; и) плата рабочим типографии — 649,04; к) [плата] остальным — 312,63; л) ремонт зданий обители — 588,29; м) канцелярские и почтовые расходы — 959,43; н) материалы для типографии (бумаги, краски и проч.) — 2437,39; о) наши денежные пожертвования бедным — 725,20 [местного доллара]. А всего израсходовано за 1930 год 30 253,93 м[естного] д[оллара].

Остаток денежных сумм на 1 января 1931 года выразился в сумме 260,59 мест[ного] доллара.

#### IV. Просветительная и благотворительная деятельность монастыря

Кроме уставного церковного богослужения, общенародного пения и проповеди на службах и вне богослужений просветительная деятельность обители заключается еще в издании журнала «Хлеб Небесный», настольных и отрывных календарей и другой духовной литературы. За период времени с 1926 по 1931 год монастырем было выпущено: журнал «Хлеб Небесный» 82 067 экз[емпляр]ов; календарей настольных и отрывных 33 891; молитвословов полных и кратких 9000; разных акафистов 7500; книга «Христ[ианская] жизнь по Добротолюбию» 2000; разных брошюр и книжечек 14 000; разных листовок для Харб[инского] мис[сийного] совета 60 000; разных листовок 100 000; помянников 4000 [экземпляров]. Из этого количества в течение минувшего 1930 года было выпущено: журнала «Хлеб Небесный» — 12 067 экз[емпляр]ов; календарей настольных и отрывных 6891; молитвословов полных 1019; разных акафистов 456; разных листовок 11 800 экз[емпляр]ов; помянников 906 [экземпляров].

Литература и листки в течение всего периода существования монастыря, равно как и в минувшем году, раздавались бесплатно бедным людям: в праздничные дни в монастырском храме при богослужениях, в тюрьме, в ночлежных домах, в больницах. Одной литературы за это время с 1926 года по 1931 год монастырем роздано бесплатно примерно на сумму в 10 000 м[естных] д[оллар]ов, считая по продажной себестоимости.

Благотворительная деятельность обители заключается в: а) призрении в монастыре бедных беспомощных старцев и калек; б) в ежедневной раздаче пищи для бедных числом на 10–50 человек; в) в выдаче денежных пособий

и милостыни — в минувшем году на это истрачено 725,20 м[естного] доллара; г) в бесплатной раздаче предметов одежды и обуви; д) в бесплатной раздаче литературы. Продолжение постройки монастырской больницы и открытие амбулатории и аптеки, даст Бог, расширит благотворительную деятельность монастыря и поможет организовать медицинскую помощь для беднейшего населения.

Все вышеперечисленные созидания и вся многообразная деятельность монастыря совершалась с помощью Божьей и Царицы Небесной, под Покровом Которой находится наша обитель. Работа эта производилась настоятелем с братией с благословения правящего милостивого архипастыря и при помощи и содействии добрых людей-благотворителей. Слава Богу за все!

Настоятель <sup>а</sup>Казанско-Богородицкого мужского монастыря архимандрит Ювеналий<sup>а</sup>.

### № 3<sup>з</sup>

#### 22 мая — 4 июня 1934 г. — Сопроводительное письмо архимандрита Ювеналия митрополиту Антонию к отчету о деятельности Казанской Богородицкой обители за 1933 год

<sup>б</sup>Архиерейский синод Русской прав[ославной] Церк[ви] за гран[ицей]... Вход. № 4131. Казанско-Богородицкий мужской монастырь<sup>д</sup>. Маньчжу-Ди-Го. г. Харбин, Новое Модягоу. New Modiagow. Harbin. China, Manchu-Ti-Go<sup>б</sup>. 8 мая 1934 г.

Блаженнейшему Антонию, митрополиту Киевскому и Галицкому. Ваше Блаженство, милостивейший великий святитель наш и любвеобильнейший отец! Благословите! Почтительнейше со братиею земно кланяюсь Вашему Блаженству, испрашивая святительских молитв и благословения. Приветствуем с приближающимися великими праздниками преславного Вознесения Господня и Пресвятой Живоначальной Троицы. Готовимся присутствовать на великом радостном торжестве посвящения ученого монаха досточтимого о. архимандрита Димитрия<sup>в</sup> в сан епископа; хиротония совершается в Неделю всех святых. Ждем приезда из Пекина Преосвященного епископа Виктора<sup>б</sup>.

Наверное, Вам уже известно, что один из кит[айских] прот[оиереев] Сергей Чан дерзнул устроить церков[ную] смуту — переход его в Москов[скую] Патриархию, в ведение митрополита Сергея Нижегородского<sup>г</sup>. Но едва ли кто из духовенства и мирян за ним последует. Со стороны наших владык делаются увещания о. Сергию и принимаются меры к прекращению раскола. Готовим составить и свое иноческое торжество десятилетия со дня основания в Гондатиеве (Новое Модягоу) Казанско-Богородичной обители (в августе с. г.).

Благословите, блаженнейший старец Первосвятитель Божий, нас, немощных и грешных, на дальнейшее церковно-иноческое служение среди бурного житейского плавания и пролейте свою пламенную молитву ко Всевышнему

<sup>а а</sup> Фраза написана от руки.

<sup>б б</sup> Заголовок документа набран типографским способом.

и Царице Небесной всем нам, преданным чадам Вашим, некогда преплыть и к тихой безмятежной пристани — Царствию Небесному, а до этого вожделенного времени радостно узреть свои родные воскресшие Палестины и там положить свои бранные телеса<sup>8</sup>.

Милосердный Господь Бог да ниспошлет Вашему блаженству многие, многие лета, здравием и крепости на благо и славу Церкви Христовой.

Вашего Блаженства милостивейшего архипастыря и любвеобильнейшего отца нашего низжайшие покорные послушники недостойный архимандрит Ювеналий с братиею о Христе. Для сведения имею долг и счастье представить здесь краткое изложение из отчета о состоянии нашего монастыря за прошл[ый] год.

#### № 4<sup>9</sup>

#### Май, 1934 г. — Отчет Казанского Богородицкого монастыря за 1933 год

##### I. Основание монастыря

Монастырь основан в 1922 году архимандритом Ювеналием. Участок под монастырем в 1170 кв. саж. отведен управлением КВЖД и зарегистрирован в Китайском земельном управлении и в окружном суде; имеются документы на имя монастыря. Кроме сего, вблизи монастыря по Пенсионной улице приобретен еще участок земли в 200 кв. саж[ен], тут построены два небольших жилых дома и скотный сарай.

##### II. Состав братии и занятия их

Настоятель монастыря — архимандрит Ювеналий, наместник — архимандрит Симеон, благочинный — иеромонах Варсанофий, духовник братский — иеромонах Марк. Кроме означенных, иеромонахов 3, иеросхимонах 1, иеродиаконов 4, схимонах 1, мантийных монахов 3, послушников 30, временных насельников 22. Всего 68 [человек]. В числе всех живущих в монастыре находится 10 человек престарелых и калек, неспособных к труду, и 5 мальчиков-сирот.

Занятия братии следующие: священнослужение, отправление треб, клиросное послушание и церковное послушание, печение просфор и хлеба, работы по хозяйству и в кухне, работа в разных мастерских: в портняжной, столярной, чеботарной, слесарной, переплетной, работа в канцелярии и по издательству журнала и прочей духовной литературы, типографская работа, разноска журнала, кружечный сбор, работа в монастырской больнице, амбулатории, аптеке и служба привратниками и караульными.

##### III. Богослужения

Вся церковная служба в монастыре ведется уставная, без малейших пропусков. В воскресные и праздничные дни богослужение совершается более торжественно: певчие поют на двух клиросах, обиходным и валаамским напевом и с канонархом. Некоторые песнопения, более известные всем, на литургии, а также и на всенощном бдении поются всей церковью при участии всех молящихся. В престольные праздники монастыря эта торжественность еще более усугубляется архиерейским служением при участии монастырского

и городского духовенства. Почти ежедневно на литургиях и вечерних богослужениях настоятелем, или одним из старших братии, или приглашенными лекторами произносятся поучения, а в праздничные дни на вечерних молебнах с акафистами ведутся духовно-нравственные беседы.

В течение года раз или два совершался торжественный молебен с акафистом Высокопреосвященнейшим архиепископом Мелетием при общем народном пении. По окончании молебна велись беседы миссионерского и духовно-нравственного характера, в которых принимали участие епархиальный миссионер прот[оиерей] А. Пономарев, архимандрит Димитрий, прот[оиерей] Л. Викторов, игумен Филарет и другие. По окончании бесед всем молящимся раздавались листки миссионерского и религиозно-нравственного содержания. Ежедневно для всей братии в храме совершается монашеское правило: читается полунощница, повечерие с канонами и акафистом, помянник и молитвы утренние и вечерние. По окончании правила настоятель произносит поучения из «Творений св. отцов» о монашеской жизни. Во время трапезы читаются Жития святых.

От братии требуется добрая монашеская трезвенная жизнь, полное повиновение и послушание, посещение храма Божия и отстранение от всяких мирских развлечений. Для руководства братии, живущей в обители, имеются правила поведения, утвержденные Его Высокопреосвященством.

#### IV. Украшение храма

В отчетном году был произведен ремонт внутри храма: выкрашены стены и потолок в новом левом приделе архистратига Михаила и полы во всем храме. Храм украсился новым величественным образом преподобного Серафима, Саровского чудотворца. К празднику Пасхи, Рождества Христова, двенадцатым и престольным праздникам храм украшается особенно благолепно. В этом украшении большое участие принимают богомольцы прихожане.

#### V. Средства монастыря

Источником доходов для монастыря служат следующие поступления: от церковных служб и треб — 4549,51 [местного доллара]; пожертвования от разных лиц — 2455,65; за поминование годовые и др. — 2449,60; выручено от продажи свечей 3659,50; [выручено от продажи] огара 132,60; [выручено от продажи] просфор 837,30; хождение с крестом в праздники, тарел[очный] и круж[ечный] сб[оры] — 1442,29; пожертвование на расширение храма — 959,34; пожертвование на достройку 2-го больничного здания — 2013,94; взято заимообразно 2625. Всего — 21 124,73 [местного доллара].

Произведены следующие расходы: на расширение и украшение храма — 958,03 [местного доллара]; содержание братии (пища, одежда, обувь, паспорта, и проч.) — 8859,45; отопление — 1351,20; освещение — 382,30; ремонт храма и зданий — 1987,85; пожертвования — 201,10; уплату долгов по больнице и проч. — 3553,57; покупку свечей — 1368,65; налог за проданные свечи 1% — 21,15; содержание церкви (ладан, масло, вино, мука для просфор) — 1556,02; разные мелкие расходы — 885,41. Всего — 21 124,73 [местного доллара].

В приход и расход не включены суммы от аптеки, мастерских, а равно и от издания журнала «Хлеб Небесный», календарей и проч[ей] литературы,

так как все это не дает монастырю никакой прибыли, а лишь только окупает себестоимость.

#### VI. Просветительная деятельность монастыря

Просветительной деятельностью монастыря служит уставное церковное богослужение, проповеди и беседы духовно-нравственного содержания, издание и распространение разной духовной литературы: журнала «Хлеб Небесный», Житий святых, отрывных календарей, на обороте которых были помещены краткие изречения из «Дневника» о. Иоанна Кронштадского и разных брошюр и листовок религиозного содержания. Последние в праздничные и воскресные дни раздавались бесплатно богомольцам. Издание всей этой духовной литературы ведется с 1926 года непосредственно самим настоятелем монастыря архимандритом Ювеналием с благословения правящего владыки Высокопреосвященнейшего Мелетия и широко распространяется не только в г. Харбине, его пригородам и линии КВЖД, но и за границей: в Южном Китае, в Японии, Америке, Палестине, Австралии и почти во всех государствах Западной Европы. Всю эту духовную литературу монастырь имеет возможность издавать благодаря только тому, что имеет собственную типографию, в которой работают большинство из своей братии, а в противном случае это издательство было бы непосильно монастырю, так как на это дело он не имеет никакой материальной поддержки.

По многократном ходатайстве и просьбе со стороны жителей Трехречья — русских эмигрантов, обращенных к монастырю, о том, чтобы построить у них храм и обслуживать его, с благословения Высокопреосвященнейшего владыки, монастырь с целью укрепления веры и благочестия среди жителей этого края дал свое согласие и предполагает устроить в Трехречье, в поселке Инчжин Булак, отделение своего монастыря. В настоящее время там уже заготавливается лес для постройки храма и жилищ.

В метриках за 1933 год числится: родившихся мужского пола — 21; женского пола — 18. Всего — 39 [человек]. Умерших: мужского пола — 50; женского пола — 26. Всего — 76 [человек]. У исповеди и св. Причащения в течение года было всего приблизительно 1250 человек, из них 500 мужчин и 750 женщин.

#### VII. Благотворительная деятельность монастыря

Благотворительная деятельность монастыря состоит в следующем: а) призрение в монастыре престарелых и больных старцев, калек и малолетних учащихся детей; б) ежедневное питание на трапезе нищих и убогих; в) бесплатная раздача духовной литературы; г) бесплатный прием в монастырской амбулатории беднейшего населения г. Харбина и бесплатная выдача им лекарств из монастырской аптеки. В течение 1933 года в монастырской амбулатории врачами было принято бесплатно 3323 человека больных и за минимальную плату — 3882 человек. Из монастырской аптеки в течение этого года было выдано лекарств бесплатно на 374 мест[ного] доллара 26 цент[ов].

В сентябре 1932 года, вскоре после наводнения в Харбине, монастырь представил свою больницу в пользование Русскому общественному комитету по оказанию помощи больным, пострадавшим от наводнения, сроком на 2 года, а посему в 1933 году монастырь не принимал активного участия



#### ПУБЛИКАЦИИ

в больничных делах, а ведал этим Русский общественный комитет при помощи и содействии дамского кружка.

В августе месяце 1934 года исполняется ровно десять лет со дня основания Казанско-Богородицкого мужского монастыря в районе Нов[ого] Морягоу (Гондательевке).

Настоятель <sup>а</sup>Казанско-Богородицкого мужского монастыря архимандрит Ювеналий. Май 1934, г. Харбин, Маньчжу-Ди-Го, (Маньчжурия)<sup>а</sup>.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> ГА РФ, ф. 6343, оп. 1, д. 277, л. 77. Машинопись. Штамп Архиерейского синода РПЦЗ просматривается плохо. Цифры вставлены от руки.
- <sup>2</sup> Там же, л. 78–82. Машинопись.
- <sup>3</sup> Там же, л. 83–84. Рукопись. Штампы входящих документов Архиерейского синода РПЦЗ в верхней части листа. Цифры вставлены от руки.
- <sup>4</sup> На документе имеется пометка от руки в верхнем правом углу: «к делу».
- <sup>5</sup> Архимандрит Димитрий (Вознесенский).
- <sup>6</sup> Епископ Китайский и Пекинский Виктор (Святин).
- <sup>7</sup> Заместитель Патриаршего Местоблюстителя Нижегородский митрополит Сергей (Страгородский).
- <sup>8</sup> Имеется в виду Россия как «Земля обетованная», новая «Святая земля». Сравнение русской эмиграции после революции 1917 г. с Вавилонским пленением богоизбранного народа Священного Писания, а также с наказанием его через изгнание в рассеяние характерно для русской эмиграции 1-й волны.
- <sup>9</sup> ГА РФ, ф. 6343, оп. 1, д. 277, л. 85–87. Машинопись.

<sup>а а</sup> Наименование монастыря, подпись настоятеля, а также дата и место написаны от руки.

Е. А. Виноградова\*

## К истории иконы «Святая Троица Зырянская» в Вологде

Икона конца XIV в. «Святая Троица Ветхозаветная (Зырянская)» из коллекции Вологодского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника (ВГИАХМЗ) с XIX в. до наших дней является предметом устойчивого интереса лингвистов, историков и искусствоведов<sup>1</sup>. Это одно из немногих сохранившихся свидетельств миссионерской деятельности свт. Стефана, епископа Пермского (1383–1396 гг.), чья проповедь христианства звучала среди коми-зырян, пребывавших в язычестве и не имевших своей письменности. Результатом подвига свт. Стефана стало не только крещение значительной части населения, проживавшего по рекам Вычегде и Сыsole, но и создание зырянской письменности, древнейший образец которой сохранился в нижней части средника иконы «Святая Троица Зырянская». История бытования и почитания этого широко известного памятника остается неясной, в связи с чем попытаюсь сопоставить связанное с иконой предание и факты, подтвержденные документами из Государственного архива Вологодской области, собраний ВГИАХМЗ и Великоустюжского государственного музея-заповедника.

Интерес к культуре зырян, их быту, верованиям и в первую очередь к зырянской письменности усилился в конце XVIII столетия. Академику И. Лепёхину, обследовавшему в 1771 г. селения на реках Лузе, Сыsole и Вычегде, не удалось найти ни одного памятника зырянской письменности. Стали известны лишь названия пермских букв, записанные по-русски. Казалось, что зырянская азбука безвозвратно утрачена вместе с христианскими книгами, которые свт. Стефан перевел на зырянский язык. В 1788 г. удача улыбнулась устюжскому штабс-лекарю академику Я. Фризу<sup>2</sup>, узнавшему об уникальной иконе Св. Троицы с зырянскими надписями в Троицкой церкви (ныне

\* © Виноградова Е. А., 2007

Елена Анатольевна Виноградова, главный хранитель Вологодского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника.

не существует) села Вожем Зырянской волости, расположенной в 30 верстах от города Яренска. К тому времени никто из зырян не смог прочесть написанный по-зырянски текст — стефановская письменность была уже полностью забыта<sup>3</sup>. Заявив о древности существующей на этом месте церкви и отнеся ее постройку ко времени жизни первого Пермского епископа<sup>4</sup>, Фриз «для уважения своей находки» написал, что икона вложена в церковь самим святителем.

В многочисленных публикациях XIX–XX вв. содержатся сведения о написании иконы свт. Стефаном для вожемской Троицкой церкви во время его последней поездки в Москву в 1395–1396 гг., но это предание вызывало сомнения еще в начале XIX в. Евгений (Болховитинов), епископ Вологодский, в 1808–1813 гг., писал: «Кем и когда писана вожемская Троицкая икона и от кого тамошней церкви досталась, никаких нет сведений, ни признаков по самой иконе, кроме народных преданий о троекратном чудесном ее перенесении из цилибинской Рождественской церкви»<sup>5</sup>. Епископ Евгений считал сообщение о вложении иконы в вожемскую Троицкую церковь свт. Стефаном Пермским «выдумкой» Фриза. Эта «выдумка» со временем обростала новыми подробностями, и, по мнению епископа Евгения, в результате домысла другого «мечтателя» появилось сообщение о написании образа самим свт. Стефаном, об иконописных трудах которого нет сведений ни в Житии, написанном через год после его преставления в 1396 г. лично знавшим святителя иеродиаконем Епифанием Премудрым, ни в каких-либо других сохранившихся источниках.

Более скромную роль в создании иконы отводит свт. Стефану Пермскому автор «Описания Вологодского архиерейского дома» 1898 г. Перечисляя наиболее важные дела Вологодского и Устюжского епископа Арсения (Тодорского) (1796–1802 гг.), он сообщает о перенесении в вологодский кафедральный собор древней иконы Св. Троицы «с надписью на ней зырянскою, писанною, по преданию, св. Стефаном, просветителем зырян»<sup>6</sup>. На рубеже XIX–XX столетий в описание святынь епархии наряду с образом Св. Троицы, находившейся в то время в Воскресенском соборе Вологды, включаются сообщения о других произведениях свт. Стефана с зырянскими и славянскими надписями: икона «Сошествие Святого Духа» из той же вожемской церкви с надписью «пермскими письменами» 4 стихов 2-й главы Деяний апостолов; икона «Святитель Николай Мирликийский» в Михайло-Архангельской шешкинской церкви; крест с живописным изображением Голгофского Креста в часовне, существующей более 300 лет близ деревни Крестовская Яренского уезда, и чудотворная икона «Спас Нерукотворный» в Спасской иртовской церкви Яренского уезда<sup>7</sup>.

Икона «Спас Нерукотворный» была одной из наиболее почитаемых. В нижней части иконы имелась надпись церковнославянской вязью: «Нерукотворный образ Христов». После исцелений от этой иконы в честь Нерукотворного образа Спасителя была построена в 1642 г. деревянная церковь, в 1746–1754 гг. — каменная. Подробное повествование об иконе и ее прославлении содержалось в хранившейся при иртовской церкви «особой большой



рукописи», где было описано до 150 чудес. Благоговением к святыне объясняется значительное количество церквей и престолов в честь Нерукотворного образа Спасителя в Зырянском крае, что отмечает, в частности, В. К. Лебедев<sup>8</sup>.

Предания об иконе «Святая Троица Зырянская», по-видимому, появились в XIX в. Можно предположить, что они не были известны ни епископу Арсению (Тодорскому), перевезшему икону в епархиальный центр, ни занявшему место на Вологодской кафедре через 6 лет после него Евгению (Болховитинову), знавшему о существовании других икон с зырянскими надписями. Сбором преданий и поверий во 2-й половине XIX в. занимались члены постоянной церковно-археологической комиссии при вологодском обществе Всемилоостивого Спаса и привлеченные ими для составления описаний «замечательных по древности храмов епархии» краеведы, путешествовавшие по епархии миссионеры.

Сведения, связывающие церковные реликвии с именем свт. Стефана Пермского, могли быть взяты из сообщений приходских священников, собранных для церковно-исторического и статистического описания церквей епархии. Так, например, преподаватель усть-сысольского уездного училища М. Михайлов сообщил о существовании в Яренском уезде сказания о кресте с резной надписью, изготовленном и поставленном свт. Стефаном Пермским в часовне при Троицкой церкви в Удоре. «К кресту до сих пор не прикоснулась разрушительная сила тления, и, как утверждают местные жители, сгорело много часовен, но крест оставался цел и невредим»<sup>9</sup>. Михайлов считает, что надпись на кресте во многих местах «сгладилась» и невозможно понять, на русском или зырянском языке она выполнена.

В церковно-историческом и статистическом описании усть-сысольской Благовещенской церкви Яренского уезда 1854 г. содержится острая критика в адрес этого автора: «Господин Михайлов... говорит, что будто бы крест в часовне при весленской Троицкой церкви в Удоре, которая до учреждения штатов была пустынею, поставлен святым Стефаном самим, но в этой ошибке обличает его сама подпись на кресте. Он поставлен около 7070 (1562) года». К сожалению, авторы статистического описания не приводят точную надпись на кресте, видимо по причине многочисленных потертостей, затрудняющих ее прочтение. Тем не менее сам факт выражения недоверия Михайлову свидетельствует о том, что данное предание не имело широкого распространения в крае.

Вопрос об авторе иконы «Святая Троица Зырянская» на сегодняшний день нельзя считать закрытым. Г. И. Вздорнов предполагает, что икона была написана великоустюжским мастером<sup>10</sup>. А. А. Рыбаков, относя памятник к великоустюжскому иконописному центру, находил возможным, что творения уроженца Великого Устюга свт. Стефана, прошедшего выучку в Ростове Великом, могли стать началом распространения ростовской художественной традиции в северных землях<sup>11</sup>. Однако отсутствие икон этого периода с документально подтвержденным устюжским происхождением лишает данную научную гипотезу необходимых доказательств.

«Дорожные заметки» П. И. Савваитова<sup>12</sup> и описание церкви во имя прп. Симеона Столпника в Великом Устюге, составленное протоиереем устюжского Успенского собора А. М. Поповым, содержат описание копии иконы «Святая Троица Зырянская», находившейся у правого столба трапезной Симеоновской церкви. На обороте иконы была помещена запись о создании подлинника: «Сей образ Святый Троицы Живоначальныя снят с подлиннаго зырянскаго образа, находящагося Яренской округи Вожемской волости в Троицкой старинной деревянной церкви. Оный, по словесным народным сказкам, якобы писан собственными руками святого Стефана, епископа Великопермского, в то время, когда он, плывши по реке Вычегде обратно из Перми в Москву, по причине ненастной погоды остановился на правом берегу, ниже Яренска в 30 верстах, и в знак своего пребывания там приказал построить церковь и сей образ в оную приложил»<sup>13</sup>. К сожалению, ни дата создания списка, ни его местонахождение в настоящее время неизвестны. Фриз, сообщая об иконе из вожемской Троицкой церкви в «Летописи города Устюга» 1793 г. из собрания Великоустюжского музея-заповедника (ВУМЗ, 24202, л. 7), не упоминает о существовании списка: «Ныне же в одной только зырянских селений церкви ниже Яренска в 30-ти верстах находится образ, приложен самим оным Стефаном, епископом Пермским, при последнем его отшествии в Москву, почему и хранится оный при той церкви для вечной его памяти»<sup>14</sup>.

Поскольку из надписи на обороте иконы следует, что подлинник на время создания копии находился в деревянной церкви, просуществовавшей до 1797 г., можно предположить, что список сделан между 1793 и 1797 гг. Представляется маловероятным его создание раньше обнаружения подлинника в 1788 г., хотя версия о великоустюжском списке как источнике информации для Фриза о местонахождении подлинника также достойна внимания. Если верить имеющемуся в надписи сообщению о нахождении «Святой Троицы Зырянской» в вожемской церкви, то список должен был появиться раньше перенесения иконы в Вологду, а поводом к его написанию вполне могло быть особое почитание устюжанами святителя в его родном городе<sup>15</sup>. В таком случае письменное подтверждение предания о свт. Стефане как создателе иконы Св. Троицы заставляет усомниться в справедливости критики неизвестного «мечтателя» епископом Евгением (Болховитиновым). Последний не только знал о существовании копии, но и лично видел этот список, отмечая в своем труде лучшую сохранность надписей на нем, нежели на подлиннике<sup>16</sup>. Если же создание устюжской копии, наоборот, явилось результатом преподнесения Фризом своей находки как уникального творения свт. Стефана и относится к последнему десятилетию XVIII в., то надпись на ней вполне может содержать упоминание о предании, появившемся вовсе не в народной среде.

Хотя написание иконы свт. Стефаном по дороге в Москву представляется маловероятным, участие его в разработке иконографической программы отвергать не стоит. Время создания иконы относится к периоду особого почитания Св. Троицы, ставшей символом единения Руси. С 1-й половины XVI в. в честь Св. Троицы освящается множество храмов и монастырей, появляется

большое количество икон. В отличие от большинства изображений 2-й половины XIV в., в сюжете «Святой Троицы Зырянской», автор которой принадлежал к кругу свт. Стефана Пермского, ощутимо стремление к целостности группы, к глубинному воплощению догмата о Троицином Божестве.

Икона «Святая Троица Зырянская» оставалась в Троицкой церкви села Вожем до начала XIX в., хотя уже в 1571 г. архиерейская резиденция окончательно была перенесена в Вологду. По-видимому, образ не был широко известен, а вожемская церковь не являлась местом массового паломничества. Вологодские архиереи обратили на икону особое внимание лишь благодаря любознательности Фриза, который в 1788 г., оценив уникальный памятник истории и культуры, передал копию надписи на иконе в Императорскую Академию наук<sup>17</sup> и внес предания об иконе в Устюжскую летопись.

Все исследованные мною источники кратко информируют о перенесении иконы в Вологду при епископе Арсении (Тодорском). Во вступительной статье В. И. Буганова и Л. Н. Смоленцева к переизданию книги Г. Л. Лыткина «Зырянский край при епископах Пермских и зырянский язык 1383–1501» описаны подробности этого события: Вологодский епископ Арсений «сам поплыл к иконе, побывал в Усть-Сысольске, уговорил вычегодцев отдать бесценную редкость во владычную ризницу, довольствуясь на Вычегде списком (копией) с творения святителя земли Пермской»<sup>18</sup>, ссылки на источник в статье отсутствуют. В Вологодском иллюстрированном календаре 1894 г. и публикациях В. К. Лебедева 1900 и 1909 гг. приведена точная дата перенесения иконы — 1790 г., которая, по всей вероятности, является ошибочной, поскольку не совпадает со временем пребывания на Вологодской кафедре епископа Арсения, в то время как все известные источники относят событие именно к его деяниям.

Бытовало предание о том, что икону пытались переносить и раньше, но все попытки оставались безуспешными. Лыткин писал, что «новгородские переселенцы Осколковы, жившие в Цилибе против Вожема, три раза уносили этот образ в свое селение, но он чудесно возвращался в Вожем»<sup>19</sup>. Буганов и Смоленцев публикуют и другое предание, связанное с первым поновлением образа в Вологде в 1848 г., когда икона, «плача... смывала слезами грунтовку над зырянскими словами: “Аи”, “Пи”, “Кылтос”, размывала в подтеки черную краску с надписи “Сарра”»<sup>20</sup>. Вероятно, поновление действительно было не слишком удачным, так как, описывая в сентябре 1841 г. копию иконы в Великом Устюге, Савваитов отмечал: «Зырянская подпись на этом списке гораздо яснее, чем на подлиннике, который находится ныне в Вологодском архиерейском доме; на списке можно видеть зырянские надписи над головами лиц, между тем как на подлиннике, при покрывании его лаком, многие буквы подписи смылись, а особенно надписи над головами трех ангелов совсем сделались темны, а над главами Авраама и Сарры даже заменены русскими»<sup>21</sup>.

Лыткин сообщает, что икона была помещена Преосвященным Арсением в Софийском кафедральном соборе на правой стороне, против епископского места<sup>22</sup>. Хотя это точное указание расположения иконы является

единственным, мне оно кажется убедительным по нескольким причинам: автор правильно описывает расположение епископского места в Софийском соборе, находившегося с восточной стороны 1-го южного столба; о нахождении иконы «Святая Троица Зырянская» в Софийском соборе косвенно свидетельствуют документы об украшении ее серебряной ризой при епископе Онисифоре (Боровике) (1814–1827 гг.), «сделанной на пожертвованные лучшими здешними чиновниками и гражданами деньги», и деловая переписка протоиерея Софийского собора В. Нордова с епископом Евлампием (Пятницким) (1844–1852 гг.) в 1846–1848 гг. о поновлении иконы.

В приходной книге Софийского собора 1828–1830 гг. зафиксирован сбор средств на украшение святыни с января 1828 по март 1829 г., хотя серебряных дел мастеру И. М. Зуеву, изготовившему ризу для иконы, была выплачена полная сумма за серебро и работу 1530 рублей 13 копеек с января по июнь 1828 г., а в «реестре прибылых вещей» оклад значится уже 30 октября 1827 г.: «Сделана по дозволению Его Пресвященства данному в сентябре месяце сего года из пробного серебра 14 фунтов 55 золотников риза на икону Живоначальныя Троицы, писанную первым вологодским архиереем Стефаном, епископом Пермским»<sup>23</sup>. В приходной книге отмечены также пожертвования на украшение иконы госпожи Шипиловой с детьми, городского головы купца Н. И. Скулябина, купеческой жены Е. П. Витушечниковой, купеческой дочери М. Н. Белозеровой и других лиц, вносивших деньги лично, а также через вологодского купца В. И. Грудина и мещанина Н. Шанькова. Возможно, в сборе средств участвовали граждане, которые не жили в Вологде.

Риза, исполненная Зуевым в октябре 1827 г. из пробного серебра, весила 14 фунтов 55 золотников, таким образом, стоимость серебра составила 432 рубля, а работа известного вологодского мастера была оценена в 1098 рублей 13 копеек<sup>24</sup>. Тем не менее, как следует из донесения В. Нордова и ключаря А. Сорокина епископу Евлампию (Пятницкому), в январе 1834 г., на 7-й год после создания, «ризу с этой иконы, по резолюции бывшего Пресвященного Стефана, сняли и продали». Какова причина тому, можно только догадываться: была ли риза заменена другим окладом, или настолько патинировалась в неотапливаемом Софийском соборе, что совершенно утратила первоначальный вид, или архиерей нуждался в средствах на возобновление Воскресенского собора. В приходе-расходной книге Софийского собора за январь 1834 г. имеется следующая запись: «Внесено эконому Вологодского архиерейского дома отцу игумену Израилю вырученных... от продажи соборного ветхого неупотребляемого серебра денег 4545,60 рублей»<sup>25</sup>. Поскольку представляется маловероятной продажа в качестве лома ризы, стоимость работы над которой в 2,5 раза больше стоимости использованного материала, хочется высказать предположение, что оклад был передан на один из списков иконы — в Вожем или Великий Устюг, но оба памятника на сегодняшний день не сохранились, и данная версия не подтверждается документами. Икона не значится в сохранившейся неполной описи имущества Софийского и Воскресенского соборов 1833–1834 гг.<sup>26</sup>

К началу 40-х гг. XIX в. история перенесения иконы была забыта, особым почитанием она не пользовалась и находилась в ризнице среди неучтенных старых икон. Можно предположить, что икона была убрана в ризницу еще до снятия драгоценного оклада или одновременно с ним, во всяком случае, она вряд ли могла оставаться после этого на своем месте перед иконостасом (при всем уважении к решению епископа факт продажи устроенной «всем миром» ризы не стали бы делать достоянием широкой общественности на памяти одного поколения).

Свидетельства о перенесении иконы епископом Иннокентием (Борисовым) (1841–1842 гг.) в архиерейский дом имеются в уже упоминавшемся донесении протоиерея В. Нордова, а также в путевых записках М. П. Погодина, посетившего Вологду в 1841 г., где он молился перед древней святыней: «Проснул в прекрасной огромной комнате, только что отделанной и назначенной быть кабинетом Преосвященного. Окон 12 на три стороны. Из одних виден собор, из других поле и часть города. В углу передо мною стоял большой образ Троицы, древнего письма. Подхожу к нему... что же... Это тот исторический образ с зырянской подписью, о котором столько было написано в статье Евгения [(Болховитинова). – Е. В.] “О древностях вологодских и зырянских”, в “Вестнике Европы” 1815 или 1814 г. Подпись составляет почти единственный памятник зырянского письма. Как археолог, помолился перед ним с большим усердием»<sup>27</sup>.

Судя по документам середины XIX в., икона не пользовалась к этому времени особым почитанием. Во всяком случае, на запрос Преосвященного Евлампия (Пятницкого) в 1846 г. о судьбе образа удовлетворительного ответа не последовало. Из донесения епископу Евлампиию от 4 сентября 1846 г. следует, что иконы не было в кафедральном соборе с начала 1840-х гг. и как чтимая святыня она не передавалась Преосвященному Евлампиию, вступившему на Вологодскую кафедру в 1844 г.: «Сим Вашему Преосвященству почтеннейше доносим, что при здешнем кафедральном соборе оная икона Св. Троицы хотя действительно находилась, как частно нам известно, но при поступлении нашем на службу во оный в собор в сентябре 1841 г. иконы той в соборе уже не оказалось, так как и в описи оной нет и мы не принимали ее от бывшего келаря и протоиерея Юшкова. Известно всем, что икона та при Преосвященном Онисифоре [(Боровике). – Е. В.], бывшем здешнем епископе, была украшена новой серебряной ризою, сделанной на пожертвованные лучшими здешними чиновниками и гражданами деньги, из записи же в приходной соборной книге за январь 1834 г. видно, что ризу с этой иконы, по резолюции бывшего Преосвященного Стефана, сняли и продали, сама же икона, как известно нам из частных сведений, находилась в ризнице соборной между другими, вне описи состоящими старыми иконами. По прибытии на епархию Преосвященного Иннокентия (1841 г.), икона эта была взята им... в архиерейский дом, как сказывал нам при сдаче имущества соборного бывший келарь протоиерей Александр Юшков, ныне иеромонах Александровской лавры Арсений. Где же теперь находится сия икона, нам неизвестно, равно не можем сказать ничего ни в рассуждении исторического начала этой

иконы, ни касательно того, давно ли и как перешла она в Софийский собор». Епископ Евлампий наложил на это донесение следующую визу: «Справить на месте первоначальной епископии святителя Стефана, просветителя перми-зырян, в усть-вымской церкви потом каких сведений об этой иконе Святой Живоначальной Троицы с зырянской надписью. Как икона Св[ятой] Живоначальной Троицы отыскалась в ризнице при [архиерейском] доме, как краски на ней довольно потеряли вид и цвет, то экононом дома пригласит искусного иконописца и уговорится с ним о поновлении оной иконы с удержанием во всей точности писания ее, кроме освежения и отлакирования красок. О последующем донести».

В качестве поновителя иконы «Святая Троица Зырянская» был выбран А. П. Поваров — крестьянин села Коровничьего вотчины Спасо-Прилуцкого монастыря, известный как иконописец и монументалист. Этот мастер в 1839 г. исполнял кресты и иконы в Предтеченском приделе Воскресенской устьянской церкви, в 1842 г. работал в Троицко-Двиницкой церкви, в 1843 г. заключил контракт на написание икон в Преображенской церкви близ Вельска, в 1858 г. участвовал в росписи святых ворот Спасо-Прилуцкого монастыря, в 1868 г. поправил монументальную живопись на 4 столбах Софийского собора, а также иконы «Антоний, епископ Вологодский» и «София, Премудрость Божия» и изображения двух ангелов в заднем крыльце<sup>28</sup>. Порученную работу мастер выполнил к 21 мая 1848 г., после чего епископ Евлампий отдал распоряжение выдать Поварову 10 рублей ассигнациями из церковной домовой суммы.

Поновленная икона была установлена на правой стороне в трапезной Воскресенского кафедрального собора. Такое ее месторасположение отмечено в Вологодском иллюстрированном календаре 1894 г., где икона включена в список главных святынь Вологды с описанием особенностей образа: «Над изображением Авраама, Сарры и каждого из трех ангелов значатся надписи зырянского письма; внизу иконы еще видны шесть строк такого же начертания». В Воскресенском соборе образ «Святая Троица Зырянская» отмечали среди «замечательных» икон краеведы И. Н. Суворов, В. К. Лебедев, Г. К. Лукомский<sup>29</sup>. Однако ни один из авторов не сообщил о наличии на ней в этот период оклада или каких-либо других украшений. В то же время И. К. Степановский отмечал как главную достопримечательность Воскресенского собора единственную икону — Божией Матери «Всех скорбящих Радосте», ничего не сообщая о находившемся в соседнем киоте образе «Святая Троица Зырянская»<sup>30</sup>, который был скорее яркой достопримечательностью Вологды, нежели чтимым чудотворным образом. Во всяком случае, в сообщении епископа Вологодского и Тотемского Израиля (Никулицкого) (1888–1894 гг.) в Святейший Синод 21 декабря 1893 г. образ не отмечен в числе особо чтимых святынь епархии<sup>31</sup>.

Икона оставалась в Воскресенском соборе Вологды до 1928 г., хотя регистрация памятников, имеющих художественно-историческое или археологическое значение, велась с начала 1920-х гг. Иконы, зарегистрированные в действующих церквях и соборах, как правило, оставались на своих местах,

они поступали в музейную коллекцию, если это были уникальные произведения, нуждавшиеся в срочной реставрации либо в особой охране. Так в 1928 г. поступила в Вологодский музей и икона «Святая Троица Зырянская».

4 июля 1928 г. в президиум церковного совета Воскресенского собора было направлено письмо Управления по музейным делам губернского отдела народного образования (в документах — губмузей) с требованием выполнения консервационно-реставрационных работ на памятнике за счет церковной общины: «Вологодский губмузей просит... произвести расчистку и укрепление иконы “Зырянская Троица”, находящейся в трапезной Воскресенского собора, причем означенная работа должна быть поручена мастеру Брягину и произведена за счет самой общины»<sup>32</sup>. Времени на раздумья у церковного совета было немного: 10 июля 1928 г. икона была передана в музей «для научного обследования путем пробной расчистки и методом сравнения стилистических и иконографических признаков с другими памятниками, находящимися в самом музее»<sup>33</sup>. Акт передачи не позволяет судить о том, как произошло перемещение иконы. Возможно, церковная община приняла условия властей и передала икону в музей на реставрацию, но закрытие собора в 1938 г. решило вопрос о смене владельца памятника. Сведения о реставрации иконы в 1930–1940-х гг. отсутствуют.

Окончательная реставрация памятника была выполнена во Всесоюзной центральной научно-исследовательской лаборатории консервации и реставрации (ВЦНИЛКР) Е. М. Кристи. По акту от 17 января 1968 г. икона была передана для дополнительной расчистки и склейки доски в следующей сохранности: «Доска расколота, не снята олифа в левом нижнем углу, выпадает красочного слоя, фрагмент поздней записи, имеются карандашные надписи на иконе». Работы были закончены в 1973 г. С 1985 г. памятник находится в экспозиции древнерусского искусства художественного отдела ВГИАХМЗ. Слабое основание иконы (доски склеены, шпоночного крепления нет) требует особенно бережного обращения с ней при экспонировании и транспортировке. Поэтому икона лишь однажды экспонировалась вне музея — на выставке «Живопись Вологодских земель» в Центральном музее древнерусской культуры и искусства им. Андрея Рублева в 1976 г.

Правительство Республики Коми не раз обращалось в ВГИАХМЗ с просьбой о передаче памятника на постоянное хранение в республиканский Национальный музей, но ходатайство это не было удовлетворено по причине особой значимости иконы для вологодской культуры. В 1990-х гг. были выполнены 2 копии образа<sup>34</sup> художниками-реставраторами ОАО «Купина» (Москва) и И. Н. Федьшиным. 1-я копия установлена в настоящее время в Свято-Вознесенском соборе Сыктывкара, нынешнего епархиального центра земель, где звучала проповедь свт. Стефана Пермского. 2-я копия находится в личных покоях архиепископа Вологодского и Великоустюжского Максимилиана.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> *Евгений (Болховитинов), еп.* О древностях вологодских и зырянских // Вестник Европы. 1814. № 15, 16; Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-российской Церкви / Сост. Евгений (Болховитинов), еп. СПб., 1827. С. 230–251; *Савваитов П. И.* Грамматика зырянского языка. СПб., 1850; *его же.* О зырянских деревянных календарях и о пермской азбуке // Труды 1-го археологического съезда в Москве. Т. 2. М., 1871. С. 408–416; *Шестаков П.* Чтение древнейшей зырянской надписи, единственного сохранившегося до сего времени памятника времени св. Стефана Великопермского // Журнал Министерства народного просвещения. 1871 г. Январь. С. 29–46; *Лыткин Г. В.* Зырянский край при епископах Пермских и зырянский язык: Пособие при изучении зырянами русского языка. СПб., 1889. Отд. 1. С. 26 (переизд.: Сыктывкар, 1996); *Лебедев В.* О святых Вологодской епархии // Вологодские епархиальные ведомости (далее — ВЕВ). 1900. № 21, 23, 24; 1901. № 1, 2; *Успенский А. И.* Очерки по истории русского искусства. Т. 1. Русская иконопись до XV века включительно. М., 1910. С. 12–14; *Лебедев В.* От Вологды до Ульянова монастыря на дальнем Севере у зырян // Труды 4-го областного историко-археологического съезда в Костроме, июнь 1909 г. Кострома, 1914. С. 49–129; *Лукомский Г. К.* Вологда в ее старине. СПб., 1914. С. 80; *Лазарев В. Н.* Живопись и скульптура Новгорода // История русского искусства. Т. 2. М., 1954. С. 264; *Демина Н. А.* Троица Андрея Рублева. М., 1963. С. 49–51, 54; *Бочаров Г. Н., Выголов В. П.* Вологда, Кириллов, Ферапонтово, Белозерск. М., 1966. С. 53; *Лифшиц Л. И.* Икона «Донской Богоматери» // Древнерусское искусство. Художественная культура Москвы и прилежащих к ней княжеств XIV–XVI веков. М., 1970. С. 126; *Вздорнов Г. И.* Новооткрытая икона «Троицы» из Троице-Сергиевой лавры и «Троица» Андрея Рублева // Древнерусское искусство. Художественная культура Москвы и прилежащих к ней княжеств XIV–XVI веков. М., 1970. С. 128; *его же.* Вологда. Л., 1972. С. 45–54; Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. М., 1989. С. 414; *Рыбаков А. А.* Художественные памятники Вологды XIII — начала XX века. Л., 1980. С. 12, ил. 4, 5, 228–230; *его же.* Вологодская икона. М., 1995. С. 343, ил. 228–230; Словарь русских иконописцев XI–XVII вв. / Ред.-сост. И. А. Кочетков. М., 2003. С. 474; Вологда в минувшем тысячелетии: Очерки истории города. Вологда, 2004. С. 34; Вологодская энциклопедия. Вологда, 2006. С. 476.
- <sup>2</sup> Я. Фриз в 1791 г. составил «Историческое и физическое описание города Устюга», в 1798 г.— «Физическое и топографическое краткое описание всей Вологодской губернии с медико-физическою ландкартою» (см.: Технологический журнал Академии наук. 1806. Т. 3. Ч. 1).
- <sup>3</sup> По мнению А. С. Преображенского, исследовавшего другой памятник, связанный с Зырянским краем,— икону «Чудо архангела Михаила в Хонех»,— от проповеди на родном языке новообращенных отказались уже во 2-й половине XV в. (*Преображенский А. С.* Урок язычникам: икона «Чудо в Хонех» из села Комарицы и христианизация зырян // Иконы Русского Севера. Двинская земля, Онега, Каргополье, Поморье. М., 2005. С. 93–121). А. Ю. Котылев считает, что стефановская письменность вышла из употребления не позднее XVI столетия (*Котылев А. Ю.* Социокультурное значение образа и деяний святителя Стефана Пермского в свете исторических аналогий // Памяти равноапостольного Стефана: К 610-летию усновения св. Стефана Пермского: Материалы расширенного заседания ученого совета Национального музея Республики Коми. Сыктывкар, 2006. С. 18). Предпринимавшиеся в XIX столетии попытки воссоздания зырянской письменности и «чистого зырянского языка», на котором говорили во времена свт. Стефана, не дали желаемого ре-



зультата, так как язык подвергся к тому времени значительным изменениям. «Краткая грамматика зырянского языка и зырянско-русский словарь» Г. В. Лыткина оказались слишком сложными для освоения людьми, не получившими хорошего образования. Называя воссозданный исследователем зырянский язык «исторической гипотезой», священник Д. Попов отмечал, что рассылавшиеся для бесплатной раздачи учащимся и народу издания на зырянском языке «остаются без употребления», «зырянин не любит их, не читает, не берет даже в руки, так как они непонятны и недоступны ему» (Отзыв о книгах Г. В. Лыткина // ВЕВ. 1904. № 5).

- <sup>4</sup> Епископ Евгений (Болховитинов) приводит сведения о том, что 1-я деревянная церковь стояла до 1686 г., 2-я на этом месте просуществовала до 1797 г., каменный храм был построен в 1772 г. (Словарь исторический о бывших в России писателях... С. 250). Однако нахождение в вожемской Троицкой церкви столь древнего храмового образа косвенно свидетельствует в пользу возникновения храма на этом месте во времена свт. Стефана Пермского.
- <sup>5</sup> Словарь исторический о бывших в России писателях... С. 250.
- <sup>6</sup> Вологодский архиерейский дом. Вологда, 1898. С. 49.
- <sup>7</sup> Происхождение, размеры и особенности иконографии позволяют предположительно отождествить этот чудотворный образ с иконой «Спас Нерукотворный» конца XVII — 1-й половины XVIII в. из Архангельского музея «Художественная культура Русского Севера» (инв. № 338-АОМИИ, 207×158), поступившей из моленного дома Потапова в селе Ирта Ленского района Архангельской области. По преданию, икона прежде находилась в церкви в селе Ирта.
- <sup>8</sup> *Лебедев В.* О святынях Вологодской епархии. 1901. № 1.
- <sup>9</sup> Вологодские губернские ведомости. 1850. № 10. Часть неофициальная; Описание Усть-Выма. Вологда, 1851. С. 76–77.
- <sup>10</sup> *Вздорнов Г. И.* Вологда. С. 45–54.
- <sup>11</sup> *Рыбаков А. А.* Художественные памятники Вологды. С. 12; *его же.* Вологодская икона. С. 343.
- <sup>12</sup> Москвитянин. 1848. № 12.
- <sup>13</sup> ВЕВ. 1885. № 21. Прибавления. С. 430 («Образ Св. Троицы, стоящий в трапезе у правого столпа. Сей образ считается списком с образа Св. Троицы, писанного Стефаном, епископом Пермским, находящегося при вожемской Троицкой церкви Яренского уезда. Величиной образ: в длину аршин и девять вершков, а в ширину аршин. Украшений на нем нет, а есть зырянская подпись, написанная на лицевой стороне внизу ясно, четко, для знающих язык зырянский»). А. Попов отмечает, что образ не отличается «ни древностью, ни особенным искусством» (*Савваитов П. И.* О зырянских деревянных календарях. С. 408–416).
- <sup>14</sup> Северный архив. 1822. № 11 и след.
- <sup>15</sup> В летописи Великоустюжского Успенского собора в 1816 г. зафиксировано установление местного праздника свт. Стефану (*Добренький С. И.* Церковноприходские летописи Великоустюжского уезда Вологодской губернии второй половины XIX — начала XX века // Глагол времени. Вологда, 2005. С. 129).
- <sup>16</sup> Вестник Европы. 1814. № 16.
- <sup>17</sup> Nova acta Academiae Scientialis Petrolitanae. 1790. Т. 6.
- <sup>18</sup> *Лыткин Г. В.* Зырянский край при епископах Пермских. Сыктывкар, 1996. С. 19.
- <sup>19</sup> *Лыткин Г. В.* Зырянский край при епископах Пермских. СПб., 1889. С. 46–47.
- <sup>20</sup> *Лыткин Г. В.* Зырянский край при епископах Пермских. Сыктывкар, 1996. С. 20.
- <sup>21</sup> *Савваитов П. И.* Дорожные заметки от Вологды до Устюга (извлечение) // Глагол времени: Исследования и материалы. Статьи и сообщения межрегиональной научной конференции «Прокопьевские чтения». Вологда, 2005. С. 294.
- <sup>22</sup> *Лыткин Г. В.* Зырянский край при епископах Пермских. Сыктывкар, 1996. С. 26.

- <sup>23</sup> Государственный архив Вологодской области (далее — ГА ВО), ф. 528, оп. 1, д. 37.
- <sup>24</sup> ГА ВО, ф. 528, оп. 1, д. 45, л. 1 об., 3, 9 об., 10 об.
- <sup>25</sup> Там же, д. 51, л. 9 об.
- <sup>26</sup> Там же, д. 49.
- <sup>27</sup> Москвитянин. 1841. № 9. С. 249.
- <sup>28</sup> ГА ВО, ф. 1, оп. 1, д. 144, л. 26–26 об., оп. 4, д. 146, л. 25 об.; ф. 516, оп. 1, д. 697, л. 6, 48 об.; ф. 526, оп. 1, д. 93, л. 28; Словарь вологодских художников XIX в. (Приложение к диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения М. Е. Даен «Платон Тюрин. Вологодская живопись XIX в.» 1988 г.) (Научный архив ВГИАХМЗ. На правах рукописи); *Евдокимов И. В.* Памятники художественной культуры на Севере. Вып. 2. Вологда, 1922. С. 26.
- <sup>29</sup> Путеводитель по Вологде с указанием на ее церковные древности и святыни и другие достопримечательности. Вологда, 1874. С. 4; *Лебедев В.* От Вологды до Ульянова монастыря. С. 56; *Лукомский Г. К.* Вологда в ее старине. СПб., 1914. С. 80.
- <sup>30</sup> *Степановский И. К.* Вологодская старина: Историко-археологический сборник. Вологда, 1890.
- <sup>31</sup> ГА ВО, ф. 496, оп. 1, д. 16480, л. 91 об.
- <sup>32</sup> Там же, ф. 2038, оп. 1, д. 62, л. 26.
- <sup>33</sup> Там же, л. 25.
- <sup>34</sup> Авторский красочный слой подлинника имеет значительные утраты, копии были выполнены с учетом и восполнением традиционных элементов композиции, в частности, иконных горок, полностью утраченных на иконе XIV в.

К 150-ЛЕТИЮ ПРЕСТАВЛЕНИЯ  
АРХИЕПИСКОПА ХЕРСОНСКОГО И ТАВРИЧЕСКОГО  
СВЯТИТЕЛЯ ИННОКЕНТИЯ (БОРИСОВА)

Л. В. Мельникова\*

Патриотическая деятельность  
архиепископа Иннокентия (Борисова)  
в годы Крымской войны  
(1853–1856 гг.)

В 2007 г. исполнилось 150 лет со дня преставления выдающегося русского богослова и проповедника архиепископа Херсонского и Таврического Иннокентия (Борисова; 1800–1857 гг.). Его деятельность и духовное наследие имеют непреходящее значение для русской национальной культуры. Разносторонние способности и редкий дар слова позволяли Иннокентию откликаться на важнейшие события в жизни российского общества и принимать в них непосредственное участие. Его проповеди печатали ведущие периодические издания, а обширная переписка, хранящаяся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки, свидетельствует о значительном влиянии его личности на разные сферы научной, церковной, государственной и общественной жизни. О широте кругозора и несомненных заслуг архиепископа Иннокентия говорят его многочисленные звания и награды: член Святейшего Правительствующего Синода, ординарный академик Императорской Академии наук, почетный член всех четырех духовных академий (Московской, Санкт-Петербургской, Киевской и Казанской), Московского, Санкт-Петербургского и Харьковского университетов, Императорского общества сельского хозяйства Южной России, Вольного экономического общества, Императорских Археологического и Русского Географического обществ, кавалер орденов св. Александра Невского, св. Владимира 2-й степени, св. Анны 1-й степени, греческого ордена Спасителя 1-й степени<sup>1</sup>. Особое место в биографии Иннокентия занимает Крымская война, когда один из основных театров военных действий развернулся на территории вверенной ему епархии. Труды архиепископа в эти годы представляют собой яркий пример активного участия духовенства в общем деле борьбы с врагом во имя интересов Российского государства и православной Церкви.

\* © Мельникова Л. В., 2007

Любовь Владимировна Мельникова, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института российской истории РАН.

В отечественной историографии жизнь и деятельность Иннокентия (Борисова) изучены недостаточно. Научной биографии великого иерарха до сих пор не существует. Единственным серьезным исследованием на эту тему по-прежнему остается сочинение священника Тимофея Буткевича «Иннокентий Борисов, бывший архиепископ Херсонский». Однако, по собственному признанию автора, в его задачу не входило составление «полной биографии Иннокентия»<sup>2</sup>. Буткевич сосредоточил основное внимание на деятельности архиерея на Харьковской кафедре (1840–1848 гг.), которую исследовал по документам из архива Харьковской духовной консистории. Остальные периоды его жизни автор кратко пересказал по опубликованным материалам. Краткие биографические очерки жизни владыки Иннокентия принадлежат также митрополиту Макарию (Булгакову)<sup>3</sup>, Н. И. Барсову<sup>4</sup>, Н. М. Востокову<sup>5</sup>. Отдельные аспекты его деятельности (административной, научной, проповеднической, общественной) рассмотрены в ряде журнальных статей<sup>6</sup>. Значительные сведения об архиепископе Иннокентии и его времени содержатся в опубликованных Н. И. Барсовым материалах для его биографии<sup>7</sup> и в подготовленном М. П. Погодиным сборнике «Венок на могилу Высокопреосвященного Иннокентия, архиепископа Таврического» (М., 1867), представляющем собой собрание избранных проповедей иерарха, заметок и воспоминаний о нем.

Практически во всех перечисленных изданиях деятельность архиепископа Иннокентия во время Крымской войны затрагивается кратко, в основном по опубликованным ранее материалам. Лишь упомянутые работы Барсова основаны на архивных источниках (большая их часть является описанием и публикацией части переписки Преосвященного), однако период Крымской войны и в них освещен фрагментарно. В настоящей статье я попытаюсь подробно рассмотреть и проанализировать этот вопрос, опираясь главным образом на архивные документы, проповеди и речи Преосвященного, его переписку и воспоминания современников.

Иннокентий (в миру Иван Алексеевич Борисов) родился 15 декабря 1800 г.<sup>8</sup> в городе Ельце Орловской губернии в семье священника. В 1810 г. поступил в Воронежское епархиальное училище, однако, заболев оспой, вынужден был оставить его. В 1819 г. окончил Орловскую Духовную семинарию, для поступления в которую был подготовлен священником елецкой Введенской церкви Василием Федоровичем Климентовым<sup>9</sup>. В 1823 г. по окончании Киевской Духовной академии (со степенью магистра богословия) И. А. Борисов был назначен инспектором и профессором церковной истории и греческого языка Санкт-Петербургской Духовной семинарии и ректором Александро-Невского духовного училища. 10 декабря 1823 г. принял постриг и был рукоположен во диакона, а 29 декабря того же года — во иерея. Через год переведен в Санкт-Петербургскую Духовную академию бакалавром богословских наук. В последующие годы был инспектором, членом правления и конференции той же академии, в 1826 г. возведен в звание экстраординарного профессора и в сан архимандрита. В сентябре 1829 г. за ряд богословских сочинений<sup>10</sup> архимандриту Иннокентию была присуждена степень доктора православного

богословия. В августе 1830 г. он был назначен ректором и профессором богословских наук Киевской Духовной академии и одновременно настоятелем Киево-Братского монастыря. В течение 10 лет своего ректорства Иннокентий (в 1836 г. хиротонисанный во епископа Чигиринского, викария Киевской епархии) написал десятки научных работ, опубликовал 5 сборников проповедей<sup>11</sup> и провел в академии ряд реформ, среди которых наиболее значительной была отмена преподавания на латинском языке. 1 марта 1840 г. он был перемещен на самостоятельную епископскую кафедру в Вологду, а 31 декабря того же года — в Харьков. За обширные труды по управлению Харьковской епархией 15 апреля 1845 г. он был возведен в сан архиепископа.

Ко времени назначения на Херсонскую кафедру (24 февраля 1848 г.) владыка Иннокентий был уже широко известен как талантливый богослов, церковный историк, проповедник и администратор. Большой опыт и авторитет позволили ему направить основные усилия на устройство «Крымского Афона» (воссоздание древних христианских святынь в Инкермане, Бахчисарае и прежде всего в Херсонесе, где принял когда-то крещение св. равноап. князь Владимир), а также развернуть активную патриотическую деятельность во время Крымской войны.

Еще до начала военных действий архиепископ Иннокентий, благодаря постоянным контактам с членами Русской духовной миссии в Иерусалиме, с настоятелями посольских церквей в Константинополе, Афинах и Бухаресте, с некоторыми греческими учеными и жившим в Одессе греческим митрополитом Агафангелом, был хорошо знаком с состоянием церковных дел на православном Востоке и с помощью русских дипломатов (посланника в Константинополе В. П. Титова и генконсула в Бейруте К. М. Базили) предпринимал меры для улучшения положения православного болгарского населения Турции. В Одессе стараниями Херсонского архиепископа было устроено Болгарское настоятельство, взявшее на себя попечение о болгарских эмигрантах из Турции. Когда в июле 1853 г. русские войска под командованием князя М. Д. Горчакова заняли Молдавию и Валахию, член одесского Болгарского настоятельства Н. Х. Палаузов по рекомендации архиепископа Иннокентия написал для Генерального штаба записку о Болгарии и вскоре был прикомандирован к главнокомандующему русской армией «для сношений с болгарями», оказавшись весьма полезным на этом поприще. По свидетельству Палаузова, владыка Иннокентий сказал ему: «Напиши так, чтобы показать нашим генералам, что такое Болгария и болгары», ибо они «собираются воевать и не знают народа, за который хотят сражаться»<sup>12</sup>.

В речи по случаю объявления Высочайшего манифеста «О войне с Оттоманскою Портою» (20 октября 1853 г.) архиепископ Иннокентий раскрыл религиозный смысл начавшейся войны и разъяснил своей пастве ее причины. Дело в том, что спусковым механизмом военного конфликта стала передача турецкими властями под нажимом французских дипломатов ключей от вифлеемского храма Рождества Христова, принадлежавших традиционно православным, католическому духовенству. Император Николай I, считавший себя покровителем и гарантом прав православного населения Османской

империи, не мог не вмешаться в ситуацию. Разумеется, война имела глубокие политические и экономические причины, но среди множества вызвавших ее факторов ни в коем случае нельзя сбрасывать со счетов и духовного, церковно-политического аспекта. Именно эту сторону и подчеркнул архиепископ Иннокентий, отмечая, что войну объявила Турция, отказавшись выполнить «самые справедливые и необходимые» требования России: даровать «храмам православным и их служителям» в Османской империи ту «свободу и неприкосновенность, которую издавна пользуются в пределах наших все мечети»; не передавать «из рук в руки, как некие места купли и продажи» «святые места иерусалимские, куда ежегодно текут тысячи набожного народа русского», а оставить их «под надзором их естественных хранителей» — греков; наконец, предоставить России возможность защищать «братий наших по вере». Занятие русскими войсками дунайских княжеств было, по мнению Херсонского архиерея, превентивной мерой, оставлявшей еще возможность решить спор о святых местах мирным путем, однако начало Турцией, поддержанной западными державами, военных действий не оставило России иного выбора. «Отныне, — говорил архиепископ, — дело наше или, вернее сказать, дело всего христианства, в руках уже не человеческих, а Божиих». Преосвященный призвал свою паству к молитве о скорейшем наступлении мира и о даровании Богом «православному воинству» «духа крепости», императору — «премудрости», а «единоверным собратьям нашим, живущим в пределах вражьих» — «веры, терпения и благоразумия»<sup>13</sup>.

В конце марта 1854 г., беседуя со священником прибывшего в Одессу Белгородского уланского полка, архиепископ Иннокентий заметил: «К нам скоро, вероятно, пожалуют заморские гости... На Вас как на полковом священнике лежит важная обязанность в настоящее военное время: не переставайте внушать духовным Вашим детям их высокие обязанности по отношению к Церкви, государю и Отечеству. В минуты опасности воодушевляйте их словом святой нашей религии»<sup>14</sup>.

8 апреля 1854 г. соединенный англо-французский флот подошел к Одессе. Два дня спустя, в Великую субботу, город подвергся продолжительной (12-часовой) бомбардировке. Несмотря на опасность, во всех храмах города в этот день были проведены богослужения. В одесском кафедральном соборе священнодействовал сам архиепископ. О личном мужестве владыки и его благотворном влиянии на испуганных горожан сохранились воспоминания очевидца А. Н. Стрехина (впоследствии директора Феодосийского карантинного пункта), записанные им в 1885 г.: «Когда над Одессой раздались первые раскаты вражеских бомб, не скрываю, это произвело на меня тяжелое впечатление; я был в каком-то раздумье; не знал, что делать; но, выйдя из дому, увлекся общей народной суматохой и незаметно очутился у соборной площади... собор был уже открыт, туда стекались молящиеся... Когда вошел в церковь, глазам моим представилась следующая картина. Преосвященный Иннокентий, смиренный и покойный, стоит на амвоне посреди церкви в полном облачении, готовый приступить к священнодействию. Коль скоро он проследовал в алтарь, в ту минуту раздается треск от лопнувшей вблизи неприятельской бомбы; оско-

лок попадает в купол собора; все потрясается; стекла сыплются из верхних окон, и масса людская как-то заколебалась. Преосвященный выходит из царских врат со светильниками и благословляет всех. Лицо этого великого витии представляло в тот момент поистине апостольский вид: никакого смущения или возбуждения, одна лишь скорбь просвечивалась в нем. В утешение присутствующих он сказал слово по поводу тогдашних обстоятельств; а затем служение продолжалось так, как бы ничего особенного и не произошло»<sup>15</sup>.

В своем слове, произнесенном в Великую субботу, архиепископ Иннокентий похвалил прихожан за то, что во время обстрела они не оставили храма. Призывая жителей «не унывать и не смущаться безотрадно», Преосвященный заметил: «Важно не то, что происходит теперь, а то, с кем теперь Господь: с нами или с врагами нашими... А Господь с нами, кои... подвигаемся во славу пресвятого имени Его, сражаемся не за наши какие-либо выгоды, а за веру православную, за Гроб Господень и за угнетенных собратий наших по вере... Если же Господь с нами, то чего нам страшиться? Он... защитит нас от всякого зла». Бомбардировку города накануне Пасхи Иннокентий назвал знаменем свыше. «Враги наши, может быть, думали преогорчить этим для нас свое нападение, а в самом деле они усладили сим всю его горечь: ибо если уже необходимо страдать, то лучше пострадать вместе с Господом, у его Животворящего Креста и Живоносного Гроба». Призвав духовенство и прихожан готовиться к ночному пасхальному богослужению, Иннокентий высказал уверенность в благоприятном исходе событий: «За Великую Субботою всегда следует светлый день Воскресения: не замедлит и за настоящею, сугубо Великою для нас Субботою последовать сугубо Великое Воскресение, то есть вместе с Воскресением Господа и наше избавление от обышедших нас зол, а впоследствии и воскресение всего православного Востока из гроба четырехвекового рабства мусульманского»<sup>16</sup>.

11 апреля в письме к обер-прокурору Святейшего Синода графу Н. А. Протасову Иннокентий описал события последних дней (пасхальное воскресенье, по его словам, прошло «довольно спокойно, хотя один из пароходов подходил стрелять по... гавани»), особо подчеркнув при этом, что «народ православный покоен, и возгласенное ему во время канонады с амвона слово, что Одесса в самый день Гроба Господня удостоилась пострадать за Гроб Господень и веру православную и крестилась кровью и огнем, произвело благотворное действие». «Непрерывающееся от грома орудий служение в храмах,— писал архиепископ,— также содействует к ободрению и утешению народа, что будет... производимо и впредь»<sup>17</sup>.

Представители гражданской власти также сообщили обер-прокурору Святейшего Синода о патриотических действиях Херсонского архиерея, прося довести их до сведения императора. Так, новороссийский и бессарабский генерал-губернатор Н. Н. Анненков 17 апреля 1854 г. писал Протасову, что ежедневные богослужения, проводимые архиепископом и подчиненным ему духовенством «во время пятисуточной стоянки неприятельских эскадр на Одесском рейде и бомбардирования города», а также слова и речи владыки «без сомнения содействовали к одушевлению обывателей и к поддержанию

в городе... спокойствия и порядка»<sup>18</sup>. «В настоящие времена испытания, — писал 16 апреля обер-прокурору генерал-адъютант Д. Е. Остен-Сакен, — Иннокентий ревностно подвизается на поприще своем: не упускает ни одного случая для внушения назидательными беседами после каждой литургии преданности к престолу, любви к Отечеству, веры и проистекающего из нее спокойствия»<sup>19</sup>. Резолюция Николая I на соответствующем докладе Протоцова гласила: «Достойно служителя Церкви Христовой»<sup>20</sup>. Святейший Синод постановил сообщить Иннокентию резолюцию императора и «за пастырскую ревность» объявить ему признательность<sup>21</sup>. 9 мая Одесса получила «Всемиловнейшую грамоту за сохранение спокойствия, порядка и благочиния во время бомбардирования ее флотом неприятельским», а 25 июня Николай I подписал рескрипт на имя архиепископа Иннокентия, в котором сообщалось о пожаловании ему «в ознаменование особенного монаршего благоволения к столь доблестному служению» алмазного креста для ношения на клобуке<sup>22</sup>.

За время Крымской войны архиепископ Иннокентий произнес десятки слов и речей в разных местах своей епархии (Одессе, Севастополе, Симферополе и др.). Его речи были обращены к воинам, отправлявшимся на фронт, к солдатам и офицерам, уже находившимся на огневом рубеже, к сестрам Крестовоздвиженской общины, ухаживавшим за ранеными, но чаще всего — к мирным жителям, которым архиепископ объяснял смысл происходящего, внушал доверие и преданность властям, уверенность и спокойствие. Ни одно из важных военных событий не было оставлено им без внимания: взятие в плен и сожжение английского фрегата «Тигр», выход Высочайшего манифеста о государственном ополчении, кончина Николая I, оставление южной части Севастополя, взятие турецкой крепости Карс на Кавказе и многое другое. Проповеди Херсонского архиерея публиковались в местных органах печати («Одесский вестник» и др.), в центральных газетах и журналах («Северная пчела», «Москвитянин», «Христианское чтение» и др.), в 1855–1856 гг. они вышли отдельным 2-томным изданием<sup>23</sup>, а позднее вошли в 8-й том собрания его сочинений. Их читала вся страна, с волнением следившая за ходом военных действий. «Вашему Высокопреосвященству, — писал Иннокентию 31 декабря 1854 г. митрополит Киевский Филарет (Амфитеатров), — достался в удел особенный пастырский подвиг в сию годину». «На паству Вашу, — отмечал он в другом письме от 4 апреля 1855 г., — в настоящее время обращено внимание всего мира»<sup>24</sup>. «Мы здесь все, — писал 10 сентября 1854 г. из Санкт-Петербурга епископ Макарий (Булгаков), — с восхищением читаем Ваши архипастырские слова и речи по случаю современных событий; с восхищением услышали и о новой монаршей к Вам милости [пожаловании алмазного креста. — Л. М.] за доблестный подвиг, относящийся к чести и славе отечественного духовенства»<sup>25</sup>. Наказной атаман войска Донского М. Н. Хомутов, поздравляя архиепископа Иннокентия с новым, 1855, годом, писал: «Ваши подвиги, христиански-патриотические назидания в войне за православию и угнетенных братьев наших наполнили сердца донцов глубокою к вам преданностью. Одушевленные сими чувствами, они пламенно желают, да укрепит Всевышний ваше здоровье и силы для новых подвигов в служении Цер-



кви и престолу, дабы православная Россия могла долго внимать вдохновенному гласу ваших бессмертных творений»<sup>26</sup>.

В сентябре 1854 г., когда в Крыму начались военные действия, владыка Иннокентий, желая быть в той части своей епархии, которой наиболее угрожает опасность, решил объехать Крымский полуостров и непременно побывать в Севастополе, к которому после битвы на реке Альме отступили русские войска под командованием князя А. С. Меншикова и куда стягивались значительные силы противника. На письме Протасова, где сообщалось о намерении архиерея, Николай I пометил карандашом: «Похвально, но вряд ли доедет свободно». Считая, что прибытие архиепископа Иннокентия «на театр войны будет иметь самое полезное влияние и на жителей, и на войска», император поручил Н. Н. Анненкову передать ему свое «монаршее благоволение»<sup>27</sup>.

Николай I оказался прав. В свою первую поездку по охваченному войной Крыму (с 10 по 29 сентября 1854 г.) архиерею не удалось побывать в Севастополе. Он двигался по суше, а все дороги к городу были уже перерезаны неприятельскими войсками. Архиепископ побывал в Севастополе позднее, в более тяжелое для города время, а пока он посетил основные населенные пункты полуострова: Перекоп, Симферополь, Бахчисарай, Феодосию и Геничesk. В каждом городе владыка Иннокентий произносил проповеди, стараясь ободрить и успокоить мирных жителей, напуганных не только нашествием неприятеля, но и развернувшимся в то время восстанием крымских татар. В Симферополе архиерей временно оставил приготовленную им для благословения защитников Севастополя Касперовскую икону Божией Матери. Сообщая Протасову о своей поездке, архиепископ Иннокентий с удовлетворением отметил, что «оставшиеся по городам жители везде показывали благочестивое расположение духа и усердно спешили в храмы на молитву», а православное духовенство повсеместно найдено им «при исполнении своего долга». Преосвященный также довел до сведения обер-прокурора, что из уже захваченных в то время городов (Ялты и Евпатории) наиболее ценная церковная утварь была заблаговременно вывезена, а некоторые из священников не покинули храмов на оккупированной территории, чтобы «не оставить своих прихожан без духовной помощи»<sup>28</sup>. В мае 1855 г. по мере продвижения неприятеля и занятия им Бердянска, Керчи и Еникале церковные ценности из этих городов были также эвакуированы, а многие священнослужители добровольно остались на своих местах<sup>29</sup>.

Особым предметом попечения Херсонского архиепископа в военное время стали госпитали. 15 ноября 1854 г., получив от полковника Струкова, занимавшегося по поручению главнокомандующего Южной армией князя Горчакова устройением временных лазаретов для раненых воинов, просьбу о предоставлении для этих целей какого-либо епархиального здания, архиепископ передал в его распоряжение Корсунский монастырь «как ближайшее место к Крымскому полуострову». Монастырскому начальству Иннокентий тут же отправил предписание: в случае необходимости освободить для нужд госпиталя все удобные помещения, включая настоятельский дом,

принять на счет монастыря обеспечение раненых питанием, «духовной и вещественной помощью»<sup>30</sup>.

В то же время, узнав о нехватке военного духовенства для окормления раненых как на фронте, так и в госпиталях, Иннокентий предписал священнослужителям епархиального ведомства посещать воинов в лазаретах и при перевозке их туда с мест сражений. Кроме того, «из-за небольшого числа в Крыму белого духовенства» архиепископ приказал настоятелю крымских скитов, «оставив кого-либо для охранения своих мест, всех иеромонашествующих выслать» немедленно «на те пункты, где находятся раненые воины, как в лазареты, так и на самое поле брани»<sup>31</sup>.

Среди духовных лиц крымских скитов, откомандированных для заботы о раненых воинах, был иеромонах бахчисарайского Успенского скита Иоанникий (Савинов), ставший вскоре одним из двух священников — георгиевских кавалеров периода Крымской войны. Он попал на службу в 45-й флотский экипаж и неоднократно отличился во время обороны Севастополя. Наиболее ярким подвигом отца Иоанникия стало его внезапное появление в ночь с 10 на 11 марта 1855 г. среди солдат отряда генерал-майора С. А. Хрулёва, предпринявшего вылазку для разрушения неприятельских траншей, построенных рядом с Камчатским редутом. О. Иоанникий с крестом в руках и пением молитвы за царя сначала увлек солдат Камчатского, Днепровского и Волынского полков в атаку, а затем, когда враг был оттеснен за 2-ю линию, а подступы к траншеям разрушены, помог батальонам вернуться обратно. Разгоряченные боем солдаты левого фланга, командир которого подполковник Радомский был выведен ранением из строя, отказывались поверить сигналу отбоя, неоднократно использовавшемуся прежде врагом для дезинформации, и только слова отца Иоанникия, переданные по личной просьбе Хрулёва, убедили их в необходимости отступления. За этот подвиг 15 мая 1855 г. иеромонах Иоанникий был награжден орденом Св. Георгия 4-го класса<sup>32</sup>. 26 мая при нападении неприятеля на Селенгинский, Волынский и Камчатский редуты о. Иоанникий был ранен в ногу<sup>33</sup>. Ногу ампутировали, но 9 июня 1855 г. священник умер. Другие иеромонахи крымских скитов добросовестно выполняли свои обязанности в госпиталях. Многие из них перенесли тиф и другие болезни, один иеромонах скончался<sup>34</sup>.

В июне—июле 1855 г., во время 2-й поездки по Крыму, архиепископ Иннокентий посетил госпитали в Бахчисарае, Симферополе, Перекопе, Каховке, Бериславе, Херсоне и Николаеве<sup>35</sup>. Раненым от его имени раздавались иконы и другие пособия; священнослужители, работавшие в госпиталях, постоянно получали материальную помощь. К сестрам Крестовоздвиженской общины, созданной в Санкт-Петербурге по инициативе великой княгини Елены Павловны для ухода за ранеными и переправленной в Севастополь, архиепископ Иннокентий неоднократно обращался с пастырскими наставлениями, непременно подчеркивая при этом особую высоту их призвания. «Вы исходите на служение болящим,— говорил архиерей в одной из проповедей,— не от себя токмо одних, а от лица всего Отечества; вы должны потрудиться не для обыкновенных больных, а для тех, кои сами подвизались для Отече-

ства до того, что полагали за него... самую жизнь свою. Покажите же им — вашим усердием, вашим самоотвержением, вашим сердоболием, — как высоко ставит Отечество подобные подвиги, как много уважает раны своих мужественных защитников, как готово к удовлетворению их нуждам!.. При каждом удобном случае возвещайте им, что святая Церковь молится усердно и всегда будет молиться о них, живых и умерших, что... государь прилежно печется... об их участи... что по всем краям России прославляют их мужество и удивляются их подвигам, что, наконец, кровь их пролита не напрасно»<sup>36</sup>. 10 декабря 1854 г. «за заботливость о раненых воинах, проливших кровь за веру, царя и Отечество в Крыму» архиепископу Иннокентию была объявлена признательность Святейшего Синода. 30 апреля 1855 г. он получил благодарственный рескрипт от великой княгини Елены Павловны «за особенное пастырское участие в благоустроении Крестовоздвиженской общины сестер милосердия», а 10 ноября того же года — «монаршую благодарность» «за пожертвование в Бериславский военно-временный госпиталь 2 пудов сахару и 4 фунтов чаю»<sup>37</sup>.

24–27 июня 1855 г. владыка Иннокентий посетил осажденный Севастополь. Первый день его пребывания в городе довольно подробно отражен в воспоминаниях флотского иеромонаха, скрывшего, к сожалению, свое имя за инициалами И. В. Случайно увидев приехавшего архиерея и узнав, что лица, которые должны были встретить и разместить его, по каким-то причинам не смогли этого сделать, иеромонах до вечера выполнял обязанности сопровождающего. По свидетельству последнего, прежде всего архиепископ Иннокентий внимательно осмотрел с горы линию фронта, подробно расспросил о каждом бастионе, сделал «стратегические замечания» по поводу неприятельской позиции. Своему знакомому генералу Тетеревникову владыка заявил, что хочет «пройти по траншеям», но тот удержал от столь «неуместного самоотвержения». В качестве комментария иеромонах отметил, что, помимо смертельной опасности, которой непременно подвергся бы архиепископ, это не имело особого смысла. В то время положение дел было таково, что «на бастионах и в траншеях нельзя было сказать что-нибудь команде», нередко даже «богослужение отправляли шепотом, чтоб не слышно было неприятелю», ибо, узнав о скоплении в одном месте нескольких человек, враг тут же открывал по нему ожесточенный огонь. Через несколько часов иеромонаху все же пришлось стать свидетелем смелости и хладнокровия владыки Иннокентия. Катер, на котором они направлялись к Графской пристани для свидания на Николаевской батарее с генерал-адъютантом Д. Е. Остен-Сакеном, попал под обстрел. Две бомбы упали совсем близко (одна за кормой, другая перед носом), но архиепископ при этом даже не изменился в лице. После разговора с Остен-Сакеном он съездил также на Инкерманские высоты к главнокомандующему князю М. Д. Горчакову<sup>38</sup>.

25 и 26 июня архиепископ Иннокентий совершил литургии (в лагерной походной церкви на северном укреплении и в Николаевском соборе), после которых обратился к защитникам города со словами духовной поддержки, особо подчеркнув при этом, что от их усилий во многом зависит исход войны,

в ходе которой решаются проблемы государственного, мирового и религиозного значения. «По всему лицу земли Русской,— говорил владыка,— нет ни одного сына Отечества, который бы в настоящее время не приветил постоянно мыслью своею с вами... не скорбел бы вашими скорбями, не болел вашими ранами, равно как не радовался бы о ваших успехах, не хвалился вашею твердостью и мужеством»<sup>38</sup>. «Не малое что-либо и даже не просто человеческое происходит здесь... решается судьба Востока и Запада, а может быть, и всего света... Огонь настоящей брани не случайно разгорелся... именно у вас и на том самом месте, где колыбель нашего православия... где Отечество наше встретилось некогда и вступило навсегда в духовный союз с православным Востоком... Сим самым Россия поставлена, можно сказать, в необходимость — стоять за сие место, как за святыню и драгоценность»<sup>40</sup>. «Стойте же, возлюбленные, стойте непоколебимо на той святой высоте, на которую возвел и поставил вас сам Господь! Продолжайте неослабно великое и священное служение вашей Церкви и Отечеству! Довершайте то, что начато вами так достоугодно и продолжено доселе так беспримерно!»<sup>41</sup>.

После литургии в Николаевском соборе, проведенной под неприятельским обстрелом, на площади перед храмом состоялся молебен, на котором архиепископ Иннокентий вручил русским военачальникам несколько икон, присланных из разных мест России — Киева, Новгорода, Москвы для благословения защитников Севастополя: Успения Божией Матери, Знамени Пресвятой Богородицы, Московских первосвятителей и свт. Митрофана Воронежского. Последнюю икону Иннокентий привез в Севастополь лично, в знак своего «пастырского усердия». Архиепископ отметил, что на помощь им явились «в ликах своих угодники Божии» и даже «Сама Царица воинств небесных»<sup>42</sup>. Главнокомандующий князь Горчаков перед лицом всех присутствовавших на молебне воинских чинов выразил Иннокентию «свою признательность за посещение армии в настоящем ее месте и положении»<sup>43</sup>.

В Севастополе архиерей обошел госпитали, разговаривал с приходским и военным духовенством. Зайдя в Михайловскую (Адмиралтейскую) церковь для богослужения, он с удовлетворением увидел исполнение своего недавнего совета: некий московский купец заказал и прислал защитникам Севастополя в знак «победного знамения христолюбивого воинства» крест, представлявший собой, по преданию, «точное подобие» того креста, что привез из Херсонеса после крещения равноап. князь Владимир<sup>44</sup>. Связь между целями войны (защитой интересов православия в Святой Земле и на Ближнем Востоке) и Крымом, где некогда крестился князь Владимир, а теперь проходили боевые действия, неоднократно подчеркивавшаяся в то время Иннокентием, по его твердому убеждению, должна была усилить в солдатах уверенность в правоте своего дела и укрепить надежду на помощь свыше. 15 июля 1855 г. по представлению Горчакова через военного министра князя В. Долгорукого за поездку в Севастополь и «за внимание к храбрым защитникам Отечества» Иннокентий получил Высочайшую благодарность<sup>45</sup>.

В течение всей войны владыка Иннокентий внимательно следил за ходом боевых действий. По словам близко знавших его людей, он собирал об

этом «самые подробные сведения», «постоянно был обложен картами и планами», походя «более на полководца, нежели на архиерея»<sup>46</sup>. Хранящаяся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки 9-томная переписка архиерея включает в себя более 500 писем, полученных им во время Крымской войны<sup>47</sup>. Его корреспондентами были не только священнослужители Херсонской епархии, но и множество других духовных, светских и военных лиц. Круг обсуждаемых вопросов очень широк: военные операции, состояние госпиталей, религиозное утешение раненых, снабжение их продовольствием и др. По справедливому замечанию Н. И. Барсова, из этих писем «может составиться самая подробная неофициальная хроника войны», которая позволит во многом изменить и дополнить «историю событий того времени»<sup>48</sup>. Регулярная переписка с генерал-адъютантом Остен-Сакеном, частично опубликованная в «Военном сборнике», характеризует архиепископа Иннокентия не только как горячего патриота, но и как неплохого знатока военного искусства. В качестве примера приведу несколько вопросов архиепископа, касающихся обороны и сдачи Севастополя: «Почему князь Меншиков по прибытии с Альмы в Севастополь не остался в нем для защиты, но последовал с армией на Бельбек и Качу?», «Что, это так называемое фланговое движение было следствием соображения военного и действием ума и расчета или просто делом необходимости?», «Оставленный князем Меншиковым Севастополь что имел тогда для своей защиты и на кого мог надеяться?», «В продолжение осени и зимы был ли одет наш солдат и дошло ли до него множество тулупов и других вещей, купленных в империи?», «Мог ли быть взят нами обратно Малахов курган и что было бы следствием, если бы он был взят?», «Что было бы, если бы сражение на Черной удалось? Не спасло ли бы оно Севастополя?»<sup>49</sup>.

О том, насколько Высокопреосвященный Иннокентий разбирался в военном деле, свидетельствует еще один эпизод. В начале апреля 1854 г., когда командующий одесскими войсками готовился к обороне города на случай блокады или высадки неприятеля, архиерей указал ему на необходимость сооружения нескольких батарей около предместья Пересыпь, очень близко прилегающего к морю. На возражение об излишестве этой меры, поскольку уровень моря там на 5 верст не превышает 4 футов, о. Иннокентий заметил, что при эскадре могут существовать и плоскодонные пароходы, для которых небольшая глубина не послужит препятствием подойти к берегу на небольшое расстояние. Архиепископа не послушали, а между тем плоскодонные суда действительно приблизились к Пересыпи и подвергли ее ожесточенной бомбардировке<sup>50</sup>.

26 сентября 1855 г. неприятельский флот (около 90 судов) вновь появился перед Одессой. Опасаясь новой бомбардировки, владыка по согласованию с гражданским и военным начальством распорядился вывезти из города наиболее ценные вещи из ризницы и утварь, часть консисторского архива, а также, как и в апреле 1854 г., эвакуировать малолетних воспитанниц сиротского приюта при Михайловском монастыре, что и было благополучно исполнено в ближайшие 2 дня. 27 сентября на Соборной площади в присутствии войск

и местных властей был совершен всенародный молебен перед чудотворной Касперовской иконой Божией Матери. В течение 6-дневного стояния неприятельских кораблей на Одесском рейде архиерей ежедневно совершал молебен в кафедральном соборе, всякий раз обращаясь к жителям со словами утешения и духовной поддержки<sup>51</sup>. Стараясь предотвратить панику, архиепископ убеждал горожан, что Одесса прекрасно укреплена как с моря, так и с суши и находится под защитой русской армии и «Взбранной Воеводы» (Божией Матери), а также давал им наставления относительно предстоящих действий. «Во-первых,— говорил он,— надо обратиться своими мыслями и лицом не к врагу (за ним будет неусыпно наблюдать начальство), а к Господу Богу, для принесения Ему покаяния в грехах наших и для испрошения у Него небесной помощи и покрова; во-вторых, надо отложить весь излишний страх от воображаемых опасностей, продолжать совершать свои дела и не прерывать обычных взаимных отношений, чтобы сим самым сохранить внутренний порядок и спокойствие и ободрить малодушных; в-третьих, среди самой опасности, если бы она наступила, сохраняя присутствие духа, во всем соображаться с действиями и распоряжениями начальства, помогая усердно как ему, так и храбрым защитникам нашим»<sup>52</sup>. 2 октября неприятельский флот снялся с якоря и отплыл в море, не причинив городу никакого вреда.

В слове, посвященном заключению 18 марта 1856 г. в Париже мира между Россией, Турцией, Англией, Францией и Сардинией, которое было произнесено в одесском кафедральном соборе 8 апреля 1856 г., владыка Иннокентий поблагодарил Бога за дарованный народам мир и заявил, что, несмотря на все уступки, которые была вынуждена сделать Россия, кровь наших солдат пролилась не напрасно, так как достигнута главная, «высокая цель брани» — «восстановление свободы христианства на Востоке» (турецкий султан издал фирман, которым уравнивал в правах всех своих подданных независимо от вероисповедания и национальной принадлежности).

21 апреля 1856 г., отвечая на поздравление архиепископа Иннокентия с праздником Христова Воскресения, митрополит Московский Филарет (Дроздов) отметил: «Как Вы, так и мы утешены, что празднуем в мире. Вы имеете [на это]... особенное право... потому что мы страдали слышанием брани, а Вы входили в самую брань и среди нее подвизались Вашим священным служением и словом»<sup>53</sup>.

26 августа 1856 г. «за просвещенное пастырское служение, ознаменованное отличными произведениями дара слова к наставлению душ мирным христианским добродетелям, а в минувшие два года увенчанное достохвальными подвигами самоотвержения в назидание и укрепление паствы среди ужасов жестокой брани» архиепископ Иннокентий был введен императором в состав Святейшего Правительствующего Синода<sup>54</sup>. Жителям Херсонской губернии Александр II в тот же день пожаловал благодарственную грамоту с повелением хранить ее копию в одесском кафедральном соборе. В память о Крымской войне архиепископ Иннокентий получил также серебряную медаль на Георгиевской ленте и наперсный бронзовый крест на Владимирской ленте.

После окончания военных действий главной заботой Херсонского архиепископа стало восстановление разрушенных церковных и монастырских зданий, устройство часовен на местах основных сражений, приведение в порядок кладбищ погибших воинов. В апреле 1857 г. он предпринял очередное (последнее в своей жизни) путешествие в Крым, чтобы лично ознакомиться с масштабами нанесенного ущерба и сделать необходимые распоряжения. 21 апреля в Евпатории после литургии он совершил панихиду на братской могиле павших воинов, заповедав делать это ежегодно в день вмч. Георгия и поставить там памятник. Это были его последние богослужение и проповедь<sup>55</sup>. 26 мая 1857 г. после непродолжительной болезни владыка Иннокентий скончался.

Многосторонняя деятельность архиепископа Иннокентия во время Крымской войны снискала ему любовь и уважение не только его паствы, но также армии и всего российского общества. И до того уже известный ученый и проповедник стал знаменит на всю страну и даже за ее пределами, превратившись в национального героя. На примере владыки Иннокентия можно ясно видеть, как много значила для народа позиция и конкретная деятельность Русской Православной Церкви, которая в годы Крымской войны, как и всегда во времена военного лихолетья, оказалась на высоте своего служения, разделив со страной все тяготы и лишения. Давая религиозно-нравственное истолкование причин, целей и смысла войны, Церковь укрепляла моральный дух армии и народа, способствовала национальному единению и вносила всеми имевшимися в ее распоряжении средствами свой вклад в борьбу с врагом. «Крымская эпопея» архиепископа Иннокентия, достойно завершившая его яркое служение России и Русской Церкви, а также деятельность всего православного духовенства придали особый колорит войне и, несмотря на тяжелые для России условия Парижского мира, создали тот потенциал нравственного превосходства, который позволил России в год смерти Высокопреосвященного Иннокентия осуществить мощный духовный и политический прорыв в Иерусалиме и на Ближнем Востоке.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> См.: Послужной список Иннокентия, архиепископа Херсоно-Таврической епархии // Венок на могилу Высокопреосвященного Иннокентия, архиепископа Таврического. М., 1867. С. 1–7.
- <sup>2</sup> *Буткевич Т., свящ.* Иннокентий Борисов, бывший архиепископ Херсонский. СПб., 1887. С. 8.
- <sup>3</sup> *Макарий (Булгаков), еп.* Биографическая записка о Преосвященном Иннокентии, архиепископе Херсонском и Таврическом // Ученые записки II отделения Императорской Академии наук. Кн. 5. СПб., 1859. С. XXXVIII–LIV.
- <sup>4</sup> *Барсов Н.* Иннокентий (Иван Алексеевич Борисов) // Русский биографический словарь. Т. 8. СПб., 1897; М., 1994. С. 110–115.
- <sup>5</sup> *Востоков Н. М.* Иннокентий, архиепископ Херсонский и Таврический. 1800–1857 гг.: Биографический очерк // Русская старина. 1878. Т. 21. № 2. С. 193–204; № 4. С. 547–572; Т. 23. № 11. С. 367–398; 1879. Т. 24. № 1–4. С. 651–708.

- <sup>6</sup> *Левитский Н.* Высокопреосвященный Иннокентий, архиепископ Херсонский и Таврический // Душеполезное чтение. 1902. Ч. 2. С. 282–297, 575–583; Ч. 3. С. 46–55, 307–319, 466–475; *Барсуков Н.* Сведения о жизни архимандрита Иннокентия, ректора Киевской Духовной академии // Старина и новизна. Кн. 9. СПб., 1905. С. 208–212; Архиепископ Херсонский Иннокентий (Борисов) (1800–1857) // Богословские труды. Сб. 31. М., 1992. С. 69–85 и др.
- <sup>7</sup> *Барсов Н.* К биографии Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического // Христианское чтение. 1883. Т. 2. С. 629–656; 1884. Т. 1. С. 188–224; Т. 2. С. 99–161; *его же.* Архиепископ Иннокентий (Борисов), по новым материалам для его биографии. СПб., 1884; Материалы для биографии Иннокентия, архиепископа Херсонского / Изд. Н. И. Барсов. Вып. 1–2. СПб., 1884–1888; *Барсов Н.* Письма разных лиц к преосвященному Иннокентию // Христианское чтение. 1888. Т. 1. С. 199–227; Т. 2. С. 833–853; Письма Макария, митрополита Московского, к Иннокентию, архиепископу Херсонскому и Таврическому / Сообщил Н. Барсов // Христианское чтение. 1884. Т. 1. С. 798–817; Письма Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического, к разным лицам / Сообщил Н. Барсов // Христианское чтение. 1886. Т. 1. С. 226–248.
- <sup>8</sup> Все даты приводятся по старому стилю.
- <sup>9</sup> До конца жизни с В. Ф. Климентовым (Клементьевым) архиепископа Иннокентия связывали тесные дружеские отношения. Преосвященный вел с ним регулярную переписку, навещал его во время пребывания в родном городе, в трудное время неоднократно помогал его семье деньгами (*Кондаков В. А.* Иннокентий (Борисов), архиепископ Херсонский и Таврический, в письмах к наставнику и руководителю его в детстве священнику Василию Климентову: 1822–1855 гг. // Русская старина. 1881. № 11. С. 575–590).
- <sup>10</sup> «Жизнь святого священномученика Киприана, епископа Карфагенского», «Жизнь святого апостола Павла» и «Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа».
- <sup>11</sup> Эти и другие работы Высокопреосвященного Иннокентия см.: Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического. В 11 т. СПб.; М., 1872–1877.
- <sup>12</sup> Цит. по: Архиепископ Херсонский Иннокентий (Борисов) (1800–1857) // Богословские труды. Сб. 31. М., 1992. С. 78.
- <sup>13</sup> Речь по прочтении Высочайшего манифеста о войне с Турцией // Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического. Т. 8. СПб.; М., 1874. С. 9–11.
- <sup>14</sup> *Востоков Н. М.* Указ. соч. // Русская старина. 1879. Т. 24. № 1–4. С. 696.
- <sup>15</sup> Цит. по: *Палимпсестов И.* Мои воспоминания об Иннокентии, архиепископе Херсонском и Таврическом. СПб., 1888. С. 181–182.
- <sup>16</sup> Слово во время бомбардирования Одессы неприятельским флотом // Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического. Т. 8. С. 21–22.
- <sup>17</sup> РГИА, ф. 797, оп. 24, отд. 2, ст. 2, л. 16, л. 1–3.
- <sup>18</sup> Там же, л. 5.
- <sup>19</sup> Там же, л. 6–7.
- <sup>20</sup> Там же, л. 8.
- <sup>21</sup> Там же, л. 12.
- <sup>22</sup> Высочайший рескрипт, данный на имя Преосвященного Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического // Материалы для истории Крымской войны и обороны Севастополя. Вып. 2. СПб., 1871. С. 130–131.
- <sup>23</sup> Собрание слов и речей по случаю нашествия неприятельского, произнесенных в разных местах Херсоно-Таврической епархии Преосвященным Иннокентием, архиепископом Херсонским и Таврическим. В 2 т. Одесса, 1855–1856.
- <sup>24</sup> Цит. по: *Буткевич Т.* Указ. соч. С. 370.



- <sup>25</sup> Письма Макария, митрополита Московского, к Иннокентию, архиепископу Херсонскому и Таврическому... С. 815.
- <sup>26</sup> Письма Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического, к разным лицам... С. 235.
- <sup>27</sup> РГИА, ф. 797, оп. 24, отд. 2, ст. 2, д. 16, л. 16, 18.
- <sup>28</sup> Там же, л. 25 об.
- <sup>29</sup> Там же, л. 54–58, 60–62.
- <sup>30</sup> Там же, л. 31, 31 об.
- <sup>31</sup> Там же, л. 30–30 об.
- <sup>32</sup> *Каллистов Н.* Историческая записка о военных пастырях, участвовавших со своими воинскими частями в Крымскую войну при обороне Севастополя и удостоенных особых знаков отличия // Вестник военного духовенства. 1904. № 14. С. 445–447.
- <sup>33</sup> РГИА, ф. 797, оп. 24, отд. 2, ст. 2, д. 16, л. 73.
- <sup>34</sup> Там же, л. 82–82 об.
- <sup>35</sup> Там же, л. 82–83 об.
- <sup>36</sup> Слова и речи, произнесенные Высокопреосвященным Иннокентием, архиепископом Херсонским и Таврическим. Наставление, сказанное в одесском кафедральном соборе апреля 8-го 1855 г. сестрам Крестовоздвиженской общины попечения о раненых воинах, по изречении ими клятвенного обета на свое служение // Москвитянин. 1855. № 13/14. Кн. 1/2. С. 9.
- <sup>37</sup> Послужной список Иннокентия, архиепископа Херсоно-Таврической епархии. С. 6–7.
- <sup>38</sup> *И. В.* Отрывки из писем о Высокопреосвященном архиепископе Иннокентии // Венок на могилу Высокопреосвященного Иннокентия, архиепископа Таврического. С. 131–134.
- <sup>39</sup> Слова и речи, произнесенные Высокопреосвященным Иннокентием, архиепископом Херсонским и Таврическим. Слово, произнесенное в Севастополе в лагерной, что на северном укреплении, церкви июня 25-го 1855 года // Москвитянин. 1855. № 13/14. Кн. 1/2. С. 23.
- <sup>40</sup> Слова и речи, произнесенные Высокопреосвященным Иннокентием, архиепископом Херсонским и Таврическим. Слово, сказанное в Севастопольском Николаевском соборе во время бомбардирования сего города неприятелями июня 26-го 1855 г. // Москвитянин. 1855. № 13/14. Кн. 1/2. С. 29–30.
- <sup>41</sup> Слова и речи, произнесенные Высокопреосвященным Иннокентием, архиепископом Херсонским и Таврическим. Слово, произнесенное в Севастополе в лагерной, что на северном укреплении, церкви... С. 25.
- <sup>42</sup> Слово, произнесенное в Севастополе после молебствия на Николаевской площади при вручении защитникам его святых икон, присланных им на благословение из разных мест России 26 июня 1855 г. // Собрание слов и речей по случаю нашествия неприятельского, произнесенных в разных местах Херсоно-Таврической епархии преосвященным Иннокентием, архиепископом Херсонским и Таврическим. Т. 2. Одесса, 1856. С.99.
- <sup>43</sup> РГИА, ф. 797, оп. 24, отд. 2, ст. 2, д. 16, л. 81 об.
- <sup>44</sup> На лицевой стороне в верхнем ободке — Христос на троне, рядом с ним Богоматерь и Иоанн Предтеча; в среднем — Распятие, у Креста стоят Дева Мария и Иоанн Богослов; в нижнем — Сошествие во ад. На четырех концах креста — 12 апостолов. На обороте изображением апостолов соответствует такое же число серебряных звезд. На оконечностях креста, в ободках, — Рождество Христово, Сошествие Святого Духа, Преображение, Вознесение и Успение Богоматери. На передней стороне, внизу, надпись: «Сим побеждай». На обороте: «Подобие креста, принесенного равноапостольным князем Владимиром из Херсонеса» (Из заметок священника,

- жившего в осажденном Севастополе // Материалы для истории Крымской войны и обороны Севастополя. Вып. 5. СПб., 1874. С. 449–450).
- <sup>45</sup> РГИА, ф. 797, оп. 24, отд. 2, ст. 2, д. 16, л. 94–94 об.
- <sup>46</sup> *И. В.* Отрывки из писем о Высокопреосвященном архиепископе Иннокентии. С. 131.
- <sup>47</sup> ОР РНБ, ф. 313, ед. хр. 36–44.
- <sup>48</sup> *Барсов Н.* Архиепископ Иннокентий (Борисов), по новым материалам для его биографии. С. 28.
- <sup>49</sup> Граф Остен-Сакен. Отрывок из переписки с Иннокентием, архиепископом Херсонским и Таврическим // Военный сборник. 1861. Т. 20. № 7. С. 131–138.
- <sup>50</sup> *Буткевич Т.* Указ. соч. С. 360.
- <sup>51</sup> РГИА, ф. 797, оп. 24, отд. 2, ст. 2, д. 16, л. 100–102.
- <sup>52</sup> Слово после молебствия на Соборной площади по случаю появления пред Одессою многочисленного флота неприятельского // Сочинения Иннокентия архиепископа Херсонского и Таврического. Т. 8. С. 91.
- <sup>53</sup> *Барсов Н.* К биографии Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического // Христианское чтение. Т. 1. 1884. С. 219.
- <sup>54</sup> Послужной список Иннокентия, архиепископа Херсоно-Таврической епархии. С. 7.
- <sup>55</sup> См.: Архиепископ Херсонский Иннокентий (Борисов) (1800–1857). С. 80.

Д. В. Саввин\*

## Пропаганда безбожия в Забайкалье и ее последствия для Забайкальской епархии: 1921–1930 годы

Антирелигиозная деятельность «Союза воинствующих безбожников» (СВБ), а также различных государственных и общественных организаций во всероссийском (всесоюзном) масштабе исследована достаточно подробно, однако функционирование этих структур в регионах изучалось мало. Между тем документы СВБ представляют собой исключительную ценность, так как содержат важные статистические данные обо всех религиозных организациях, в первую очередь о православной Церкви. Сопоставляя эти материалы с церковными документами того времени, можно получить относительно полную картину религиозной жизни в 1920–1930-х гг.

Положение Забайкальской епархии во многом отличалось от положения других епархий Русской Православной Церкви. Первые крупные гонения на Церковь в период «военного коммунизма» и в ходе кампании «по изъятию церковных ценностей» практически миновали Забайкалье. В 1920 г. по образцу советских республик была создана Дальневосточная республика (ДВР), в которой также развернулась атеистическая пропаганда. Юридическая база для нее начала формироваться почти сразу после ухода в октябре 1920 г. войск атамана Г. М. Семенова. 23 и 29 ноября 1920 г. Отдел народного образования ДВР выпустил 2 постановления, исключившие Закон Божий из числа изучаемых в школах предметов, разрешив, впрочем, преподавать его в учебных заведениях «для религиозного воспитания»<sup>1</sup>. В 1921 г. власти ДВР (причем немалую роль, возможно, играла инициатива на местах) начали массовое изъятие зданий церковноприходских школ и епархиальных учебных заведений.

Как и в РСФСР, коммунистические организации начали устраивать в дни великих церковных праздников (Пасхи, Рождества Христова и др.) оскорбительные для православных митинги и «общественные кампании». Началось активное распространение пропагандистской атеистической литературы,

\* © Саввин Д. В., 2007

Дмитрий Владимирович Саввин, Чита.

успешно действовал в этом направлении комсомол. Примечательно, однако, что забайкальские коммунисты вынуждены были бороться с религиозностью и в своих рядах. К этому призывал забайкальский губком февральским циркуляром в 1922 г., предписывая налагать на «провинившихся» дисциплинарные взыскания. Все эти действия в сочетании с мерами административного воздействия имели результат: в Забайкалье появились безбожные общины-коммуны, наметился отход от веры части населения. В обзоре, подготовленном Забайкальским епархиальным советом «О состоянии веры и благочестия в епархии» (1921–1922 г.), указано: «В Александрово-Заводском и других приходах под влиянием агитации, засилья коммунистов и распространения атеистической литературы образуются в селениях коммунистические общины, которые отказываются от исполнения христианских обязанностей и от содержания церкви и клира. В приходе М.-Куналейской церкви люди коммунистических ячеек и много людей (на основании свободы совести) не молятся Богу и не крестятся»<sup>2</sup>. Начавшийся в этот период отход части людей от православия был в Забайкалье едва ли не самым значительным. Однако впоследствии многие вернулись в Церковь (см. ниже). Отход носил относительно добровольный характер: репрессивные методы в ДВР в массовом порядке не применялись.

Тем не менее, несмотря на установку копировать действия большевистского СНК в РСФСР, власти ДВР все же выдерживали некоторое подобие «религиозной терпимости». Они считали, например, полезным сохранить тюремные церкви, влияние которых на заключенных было признано благотворным. Показателен также и тот факт, что к Пасхе 1922 г. Президиум Совета министров ДВР постановил выделить 3 тыс. рублей золотом на подарки бойцам Народно-революционной армии — мероприятие в РСФСР немислимое. В таких условиях пропаганда безбожия не могла достичь значительного размаха.

Ликвидация ДВР в конце 1922 г. и присоединение Забайкалья к РСФСР открыли новую и весьма печальную страницу в истории православной Церкви в Забайкалье. Вхождение ДВР в состав РСФСР совпало по времени с изменением антицерковной политики большевиков. «Кавалерийский наскок», многих аспектов которого Забайкалье избежало, был заменен иной формой борьбы против Церкви, в которой главная ставка делалась на обновленцев и других раскольников (в частности, григориан). Очевидно поэтому после включения территории бывшей ДВР в состав РСФСР антицерковная пропаганда какое-то время не активизировалась. Первые упоминания о ней относятся к 1924 г. Весной (в марте—апреле) 1924 г. при агитпропе Читинского райкома компартии был организован «коллектив антирелигиозников», который устроил в том же году «предпасхальную кампанию»<sup>3</sup>. Спустя несколько месяцев, в декабре того же года, был создан «коллектив безбожников» при «Горрайкоме» РКП(б) Читы<sup>4</sup>. Одновременно, главным образом силами комсомола, аналогичная деятельность развивалась в сельской местности.

Весной 1925 г. на основе «Общества друзей газеты “Безбожник”» был создан «Союз воинствующих безбожников», который возглавил Е. М. Яро-

славский (М. И. Губельман). В пределах Восточной Сибири и Дальнего Востока деятельность данной организации начала разворачиваться примерно на полтора года позже и не слишком активно. Лишь 2 сентября 1926 г. был создан Временный краевой совет СВБ, как указано в отчетных документах, «по инициативе парторганизации». В октябре 1927 г. были образованы окружные советы СВБ в Чите, Хабаровске, Николаевске, Зейске, на Сахалине и Камчатке. Однако и эта попытка масштабного развертывания деятельности СВБ в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке оказалась поначалу неудачной; по признанию самих функционеров СВБ, в 1927–1928 гг. все перечисленные региональные организации то распадались, то воссоздавались<sup>5</sup>.

Можно определенно утверждать, что до 1927 г. СВБ и прочие структуры, на которые была возложена атеистическая пропаганда, фактически не выполняли своих функций. Очевидно, это явилось следствием государственной политики 1-й половины 1920-х гг., времени, по определению Ярославского, «церковного нэпа». В конце 1920-х гг. ситуация изменилась. Несмотря на то что в Забайкальской епархии обновленцы были особенно сильны, к этому времени их влияние существенно снизилось и здесь. Одновременно начала меняться и государственная политика. Весьма примечательные в этом отношении решения были приняты Читинским окружкомом ВКП(б) 2 декабря 1927 г. исходя из того, что «за последнее время замечается усиление деятельности церковников». В связи с этим было дано распоряжение агитпропу окружного отдела ВКП(б) выработать совместно с местным руководством СВБ и представителями «всех заинтересованных организаций» единый план антирелигиозной деятельности. Кроме того, всем партийным ячейкам было приказано вести атеистическую пропаганду, а газетам «Забайкальский рабочий» и «Забайкальский крестьянин» — постоянно размещать на своих страницах соответствующие материалы<sup>6</sup>.

Жалобы местного партийного руководства на «слабость антирелигиозной работы» были не беспочвенны. Как показывают отчеты забайкальских ячеек СВБ за первые месяцы 1928 г., пропаганда безбожия, особенно в селах, велась не слишком активно. Несмотря на то что еще во времена ДВР в некоторых селениях создавались коммунистические общины и имели место случаи закрытия церквей, в целом атеизм пустить корни на забайкальской земле не успел. В этом отношении весьма примечательны секретные сводки СВБ. В отчете по читинском округу указано: «Тихоновцы: численный состав верующих... учесть... весьма трудно, все население, за малым исключением, почти все религиозно, но абсолютное большинство к религиозному строительству относится пассивно, выполняя лишь в силу традиций и обычных порядков религиозные требы». При этом, однако, отмечалось, что «православное духовенство и актив влияние на молодежь утратили, если и имеют таковое, то только на своих детей. Заметен отход от религии даже поповских детей»<sup>7</sup>. Необходимо признать, что замечание о «пассивном» отношении к своему христианскому долгу значительной части православных верующих не лишено оснований. Религиозный индифферентизм среди православного населения Забайкалья в тот период был достаточно распространен. Как отмечал

в своем отчете о религиозно-нравственном состоянии населения в пределах своего благочиния (Акшинского) за 1928–1929 гг. протоиерей Петр Георгиевский, «главнейшим недугом среди верующих служит индифферентизм в делах веры, зарождающееся безбожие, нравственная распущенность и пьянство»<sup>8</sup>. Такое положение, впрочем, не было характерно для всего Забайкалья.

С другой стороны, в секретных отчетах забайкальского подразделения СВБ звучат серьезные опасения в связи с усилением влияния православной Церкви в конце 1920-х гг. Например, в циркуляре читинского окружкома ВКП(б) от 10 января 1928 г., разосланном всем райкомам, говорилось: «Усиливающаяся активность попов и сектантов ставит перед партией задачу усиления работы на антирелигиозном фронте»<sup>9</sup>. Поначалу удалось, очевидно не без употребления административных методов, увеличить численность СВБ в Забайкалье. В январе 1928 г. в 14 ячейках СВБ в Читинском округе состояло 450 членов (в Сретенском округе в 9 ячейках 120 человек)<sup>10</sup>. В течение года, с января 1928 по январь 1929 г., в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке удалось формально в несколько раз увеличить число членов СВБ. В Читинском и Сретенском окружных отделах СВБ число членов Союза возросло соответственно с 450 человек до 1759 и со 100<sup>11</sup> до 1529. Всего численность «воинствующих безбожников» в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке выросла с 2070 до 8874 человек<sup>12</sup>. Методы, которыми действовал СВБ в Забайкалье, были обычными для данной организации. Примечательны рекомендации членам СВБ относительно публичных диспутов с представителями Церкви, мода на которые в конце 1920-х гг. еще не прошла: «Устройство диспутов ячейкам СВБ не рекомендуется, так как диспуты часто не достигают нашей цели — положительного агитационного воздействия на массу верующих»<sup>13</sup>.

Любопытной особенностью работы СВБ было наличие в его распоряжении статистических данных обо всех религиозных организациях, различных документов этих организаций, аналитических отчетов о религиозной жизни в пределах края и т. п. Все эти материалы были помечены грифом «секретно». Очевидно, что они были переданы СВБ (по сути, рядовой общественной организации) местной администрацией или ОГПУ. Конечно, поддержка государством СВБ даже в 1920-х гг. не скрывалась, и наличие названных документов в фондах СВБ является еще одним доказательством такого сотрудничества.

Пропаганда безбожия, начатая РКП(б) в Забайкалье еще в 1921 г., принесла определенные плоды, хотя результаты едва ли могли удовлетворить организаторов кампаний. Церкви закрывались, но случалось это в 1920-х гг. редко (обычно у православных отбирали храмы для того, чтобы передать их обновленцам или григорианам). Имели место случаи хулиганских действий комсомольцев, почему и слово «комсомолец» в епархиальных документах того времени стало синонимом слов «хулиган» и «грабитель». О практике «антирелигиозной борьбы» дают представление письма-отчеты забайкальских священников конца 1920-х — начала 1930-х гг. правящему архиерею. Протоиерей Александр Пляскин писал епископу Читинскому и Забайкальскому Марку (Боголюбову): «30 декабря возвратился в Подойницыно [на свой приход.—

Д. С.]. Хозяева квартиры подали мне конверт с подписью: “попу Александру”. Там написано: “Приказываю тебе в 3 дня убираться из нашего села, иначе убью тебя я”<sup>14</sup>. Нередко безбожники на угрозах не останавливались. Так, покушение на о. Евфимия Балабашина было совершено посредством бомбы (весной 1928 г.)<sup>15</sup>. Имели место и случаи убийства священников. В конфиденциальном отчете протоиерея Никандра Титова правящему архиерею (1926 г.) сказано, что священник Иоанн был «зверски убит... революционерами»<sup>16</sup>.

В конце 1920-х гг. пропаганда атеизма в Забайкалье, как и повсюду в СССР, многократно усилилась. Однако эффекта, ожидаемого местным партийным начальством, это не дало. Более того, положение вещей скорее производило на «воинствующих безбожников» обескураживающее впечатление, ибо одновременно с усилением «антирелигиозной работы» религиозность населения начала повышаться, порой достаточно ощутимо. Весной 1929 г. епископ Читинский и Забайкальский Евсевий (Рождественский) особым циркуляром затребовал от всех приходских священников отчеты о религиозно-нравственном состоянии населения, о храмах, причтах и др.<sup>17</sup> Сведения, содержащиеся в этих отчетах, весьма интересны. С одной стороны, результаты советского владычества в виде падения нравов и нарастания криминальной напряженности отмечают почти все священники (подробнее см. ниже). Но при этом есть ряд сообщений иного рода. Так, в кокуйской православной общине в 1927–1928 гг. числилось почти все население Кокуя, все заключенные браки были венчанные, детей за каждой литургией приобщали по несколько десятков. Как отмечал в своем отчете о. Дионисий Эпов, к причту кокуйцы относились уважительно<sup>18</sup>.

Конечно, положение дел в кокуйском приходе можно было считать почти эталонным, во многих других селах обстановка была намного хуже. Тем не менее некие позитивные изменения просматриваются определенно. Характерны в этом смысле слова настоятеля Онон-Борзинского Иннокентиевского прихода о. Иоанна Пляскина: «За эти два года [1927–1929 гг. — Д. С.] наш приход стал как бы получше... чем он был в начале революции»<sup>19</sup>. Показательно, что именно в 1928 г., после 12-летнего перерыва, состоялся традиционный крестный ход с чтимой в Забайкалье святыней (ныне утерянной) — Святым Крестом, хранившимся в селе Бырка («поднятие Святого Креста из быркинского прихода»)<sup>20</sup>. О том, какой эффект давала официальная безбожная пропаганда, очень много говорят слова священника Иоанна Стукова (Быркинский Свято-Никольский приход): «Что же касается безбожия, то ввиду нахождения с[ела] Бырки в центре РИКа [районный исполнительный комитет. — Д. С.], таковое существует, но не внушает особой тревоги, так как есть много фактов обращения из безбожия в лоно Церкви»<sup>21</sup>.

О возвращении к вере недавних безбожников упоминают настоятели разных приходов, что позволяет говорить об этом как о духовном процессе, характерном для Забайкалья в целом. Так, о. Димитрий Зуйков писал, что «вначале [безверие]... было развито в довольно сильной степени, как нечто модное, но впоследствии, а тем более теперь заметно в очень незначительных

размерах». Из Желтуринского прихода писали, что в 1927–1928 гг. к вере вернулись 11 семей. Протоиерей Василий Бенкогенов, благочинный Читинского округа, отмечал, что, несмотря ни на какие трудности, вера в людях стала тверже<sup>22</sup>. На основании этого можно вполне определенно утверждать, что атеистическая пропаганда, которая началась на государственном уровне в Забайкалье в 1921 г., своей официально декларируемой цели — насаждения материалистического, безбожного мировоззрения — не достигла. Более того, успехи властей в этой области, достигнутые на забайкальской земле в начале 1920-х гг., в конце 1920-х — начале 1930-х гг. были в значительной степени утрачены.

Однако нельзя сказать, что атеистическая пропаганда вовсе не оставила после себя никаких социальных последствий. Если привить забайкальцам атеистическое мировоззрение в основном не удавалось, то всеобщее (или почти всеобщее) падение нравов было налицо. По мнению забайкальского духовенства, связано это было как раз с «антирелигиозной работой» и советским «просвещением». В уже упоминавшемся отчете из Желтуринского прихода об этом сказано весьма красноречиво: «Главное зло новых времен в религиозно-нравственном отношении для Церкви принесли организации комсомольцев, кружков безбожников... читальных [вероятно, избы-читальни.— Д. С.], пионеров... Сквернословие в Бога и святых и ночные оргии с уличными хулиганствами стали обычным явлением. Не стесняется молодежь и запретными половыми сношениями. Такому нравственному упадку помогла наша советская школа, в особенности развратившиеся до корня [слово неразборчиво.— Д. С.] учительницы, как женщины, так и девушки, открыто имеющие своих наложников и открыто сходящиеся с деревенскими парнями и совращающие даже женатиков. За прекращением занятий в школах и отъездом учительниц на летние каникулы как будто бы стало несколько потише»<sup>23</sup>. О. Дионисий Эпов также писал о подобных явлениях: «Усилились в разных видах пьянство, разгул, азартные игры... сквернословие, незаконное сожительство, расхождение супругов (разводы)... Общий порок, можно сказать, во всех приходах — это злоба, ненависть друг к другу, в особенности злобствуют бедные на богатых-зажиточных, зажиточные на бедных»<sup>24</sup>. Такого рода негативные явления упоминаются в большинстве отчетов о религиозно-нравственном состоянии населения.

Таким образом, насаждение атеистического мировоззрения в Забайкальском крае успеха не имело; почти все население, за редким исключением, было религиозно и почитало себя принадлежащим к православной Церкви. Следствием атеистической пропаганды (в том числе и пропаганды безнравственности) и советского «просвещения» стало падение нравов, нивелирование традиционных (в том числе и семейных) нравственных ценностей. Насаждение атеизма осуществлялось через разрушение нравственных устоев общества, морального базиса религиозного мировоззрения. Нравственная деградация, поощряемая государством, быстро приводила к религиозному индифферентизму и уже собственно к безбожию. Естественно, что православная Церковь по самой природе своей была главным препятствием в этом про-



цессе. Пропагандистские методы в сочетании с хулиганством и даже террором (срыв крестных ходов, грабежи церквей, запугивание духовенства) большого эффекта не давали. Логичным продолжением начинавшегося нового витка борьбы большевиков против Церкви стала новая волна уже государственного террора, который и явился главным инструментом насаждения атеизма в СССР, в том числе и в пределах Забайкальской епархии.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> О религиозной политике ДВР см.: *Васильева О. В.* Взаимоотношения государства и Церкви в Забайкалье на территории ДВР в 1920–1922 годах (Выпускная квалификационная работа по кафедре отечественной истории). Чита, 2002. С. 26.
- <sup>2</sup> Там же. С. 31.
- <sup>3</sup> *Сидоров А.* Опыт антирелигиозной работы. Боритесь с антирелигиозными предрассудками // *Забайкальский рабочий*. 1924. 12 июня.
- <sup>4</sup> *Забайкальский рабочий*. 1924. 4 декабря.
- <sup>5</sup> Государственный архив Читинской области (далее — ГА ЧО), ф. Р–633, оп. 1, д. 5, л. 1.
- <sup>6</sup> Там же.
- <sup>7</sup> Там же, л. 65 об.
- <sup>8</sup> Там же, ф. Р–422, оп. 1, д. 35, л. 5.
- <sup>9</sup> Там же, ф. Р–633, оп. 1, д. 1, л. 19.
- <sup>10</sup> Там же, д. 5, л. 3.
- <sup>11</sup> В исходном документе наблюдается несоответствие: ранее указывалось, что число членов Сретенской организации СВБ составляло 120 человек, затем — 100. Вероятно, это связано с аморфностью состава данной структуры.
- <sup>12</sup> ГА ЧО, ф. Р–633, оп. 1, д. 5, л. 5.
- <sup>13</sup> Там же, д. 1, л. 30.
- <sup>14</sup> Там же, ф. Р–422, оп. 1, д. 5, л. 833.
- <sup>15</sup> Там же, оп. 2, д. 814, л. 7.
- <sup>16</sup> Там же, оп. 1, д. 5, л. 581.
- <sup>17</sup> Там же, д. 35, л. 1.
- <sup>18</sup> Там же, л. 15.
- <sup>19</sup> Там же, л. 21.
- <sup>20</sup> Там же, л. 22.
- <sup>21</sup> Там же, л. 40.
- <sup>22</sup> Там же, л. 49, 58, 144.
- <sup>23</sup> Там же, л. 58.
- <sup>24</sup> Там же, л. 27.

## Приложение 1

**Статические данные о положении православной  
Церкви, обновленцев и григориан  
в Дальневосточном крае в 1925–1929 гг.  
(По материалам читинского окружкома СВБ')**

Годы	Тихоновцы (в % от общего числа)		Обновленцы (в % от общего числа)		Григориане (в % от общего числа)	
	церквей	священ- ников	церквей	священ- ников	церквей	священ- ников
1 января 1925 г.	28	36	72	64	—	—
1 января 1926 г.	42	45	58	55	—	—
1 января 1927 г.	57	63	43	37	—	—
1 января 1928 г.	57,3	57,3	37,1	34,8	2,1	2,4
1 января 1929 г.	52,2	55,9	39,9	37,9	5,8	6,2

*Приложение 2*

**Статистические данные о религиозных организациях  
Дальневосточного края на 1 января 1929 г.  
(По материалам Читинского окружкома СВБ<sup>2</sup>)**

Всего в пределах края учтено 1106 религиозных организаций. В том числе: 1) Обновленцы – 245; 2) ВВЦС – 37; 3) Староцерковники – 330; 4) Баптисты – 193; 5) Адвентисты – 38; 6) Евангелисты – 117; 7) Молокане – 30; 8) Старообрядцы – 90; 9) Католики – 7; 10) Армяне – 1; 11) Протестанты – 2; 12) Иудеи – 8; 13) Магометане – 8.

Из них 22% обновленческих, 30% староцерковников, сектантов [включая старообрядцев.— Д. С.] – 42%.

Служители культа: 1) Обновленцев – 199 [человек]; 2) ВВЦС – 33 [человека]; 3) Староцерковников – 292 [человека]; 4) Баптистов – 228 [человек]; 5) Евангелистов – 148 [человек]; 6) Адвентистов – 51 [человек]; 7) Молокан – 53 [человека]; 8) Старообрядцев – 89 [человек]; 9) Прочих – 16 [человек].

*Приложение 3*

**Из распоряжения епископа Читинского и Забайкальского  
Евсевия благочинным, сделанного по получении отчетов  
о религиозно-нравственном состоянии населения (1929 г.)<sup>3</sup>**

Как негативные стороны епархиальной жизни владыка отмечает: «1) недостаток в церквах псаломщиков; 2) малую посещаемость богослужений верующими, в особенности в разбросанных приходах; 3) неаккуратное исполнение долга бытия на исповеди и св[ятом] Причащении; 4) упадок нравственности среди верующих, особенно среди молодежи; 5) недостаток содержания духовенства и 6) упадок дисциплины среди духовенства».

С целью исправления ситуации архиерей предлагает: «1) Приучить верующих к общецерковному пению за богослужением, особенно к исполнению всеми присутствующими в храме богомольцами литургических песнопений; подыскивать среди местных прихожан способных к чтению и пению лиц и готовить их к исполнению в храме псаломщических обязанностей. 2) Приблизить богослужение к народу путем совершения всенощных бдений, общественных молебнов, акафистов и молебниц... в часовнях и, где возможно, в частных домах, кроме часовенных праздников, и в другие праздничные дни, делая в потребных случаях уведомление гражданской власти... 3) Усиленно проповедовать о необходимости исполнения христианского долга бытия на исповеди и св[ятого] Причащения и разъяснять о возможности исповедоваться и причащаться во все посты и праздничные дни; в неизбежных

случаях причащать верующих запасными Св[ятыми] Дарами, при совершении обедни в селениях, где нет храмов или где они находятся в руках раскольников; ради крайней нужды совершать литургию в часовнях или частных домах, в приличной обстановке, испросив на то в каждом отдельном случае разрешение епископа. 4) Усилить церковную проповедь, сделав ее, согласно постановлению Поместного Собора 1917–1918 гг., составною частью богослужения, для чего руководствоваться печатными проповедями, имеющимися в приходских храмах, для разъяснений истин христианской веры и нравственности пользоваться случаями и при совершении треб, и при посещении домов прихожан со св. крестом. 5) Неопустительно совершать богослужение, что привлечет средства в храм и повысит обеспечение духовенства; исправнее и энергичнее относиться духовенству к своим обязанностям, помня, что в этом случае прихожане внимательней к трудам причта. 6) Всемерно поддерживать духовенству письменное сношение с епископом, зная, что письменные сношения в настоящее время являются почти единственной формой связи со своим архипастырем и что без таковой связи причты окажутся совершенно одинокими; быть отцам благочинным действительными посредниками между епископом и духовенством — не только передаточной инстанцией для распоряжений епархиального начальства, но и авторитетным руководителем причтов на местах, по указаниям епископа, и контролерами приходской деятельности и поведения духовенства».

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> ГА ЧО, ф. Р-633, оп. 1, д. 5, л. 27.
- <sup>2</sup> Там же, л. 22–24.
- <sup>3</sup> Там же, ф. Р-422, оп. 1, д. 35, л. 165.

А. В. Пигин\*

## «Писание отчасти» против самосожжений — памятник старообрядческой литературы XVII века

Одним из самых трагических последствий церковного раскола в XVII в. стали массовые самосожжения старообрядцев. Начавшись в Поволжье (Костромские, Ярославские земли) в 1660–1670-х гг., волна самосожжений охватила Новгород, Псков, Заонежье, Каргополье, Сибирь и другие территории России. По данным Х. Лопарёва, только за 16 лет, в период с 1675 по 1691 гг., от самосожжений (и в целом от самоубийств) погибли более 20 тыс. человек<sup>1</sup>. Проповедники самосожжений учили, что «очистившиеся огнем» уподобляются древним мученикам, и ссылались при этом на жития тех святых, которые добровольно погубили себя при виде опасности<sup>2</sup>. Старообрядческие идеологи не были, однако, едины в своем отношении к такой крайней форме протеста. В 1691 г. состоялся старообрядческий собор, осудивший самосожжения. Собор был заочным, решение выносилось на основе письменных текстов, среди которых, возможно, были «Жалобница» поморских старцев против самосожжений (1691 г.) и «Отразительное писание о новоизобретенном пути самоубийственных смертей» Евфросина (1691 г.)<sup>3</sup>.

Публикуемый ниже памятник является еще одним старообрядческим сочинением конца XVII в., написанным для обличения идеологии самосожжения. Памятник входит в состав сборника-конволюта XVI–XVIII вв., хранящегося в Петрозаводске, в музее-заповеднике «Кижы» (КП–219/2; см. Приложение). Поскольку памятник не имеет заглавия, назову его условно «Писание отчасти» против самосожжений (ср. в тексте: «Святи довольно изобличиша Божественным Писанием, яко неприятны Господеви самоубийственные смерти. А се *писание отчасти* [выделено мной.— А. П.] предлагаем» — Л. 164 об.). В 1980-х гг. сборник был исследован Н. С. Демковой, которая обратила внимание на содержащуюся в нем подборку старообрядческих

\* © Пигин А. В., 2007

Александр Валерьевич Пигин, доктор филологических наук, профессор Петрозаводского государственного университета.

текстов, посвященных проблеме самоожжения. В состав этой подборки, известной только по кижской рукописи, входят следующие статьи: «Жалобница» поморских старцев против самоожжения, выписки из Священного Писания и святоотеческих творений о греховности самоубийства, «Писание отчасти» против самоожжения. Наиболее вероятная датировка этой части рукописи — начало XVIII в.

Демкова пришла к выводу, что «кижский» корпус текстов против самоожжения является «весьма ценным новым источником для изучения полемической старообрядческой литературы 80–90-х гг. XVII в.»<sup>4</sup>. Основное внимание в своей статье Демкова уделила «Жалобнице». Согласно ее наблюдениям, «Жалобница» была создана учениками инока Евфросина «поморскими старцами» иноком Миной, Галактионом, юродивым Андреем, иноком Иринархом. «Жалобница» была написана ранее «Отразительного писания» и является, по мнению исследовательницы, одним из его источников. «Кижский» корпус Демкова считает своеобразным литературным «архивом» Евфросина и его учеников, подготовительными материалами к «Отразительному писанию». В приложении к своей статье исследовательница опубликовала текст «Жалобницы»<sup>5</sup>, в то время как 2 другие статьи из кижской рукописи — выписки о греховности самоубийств и «Писание отчасти» — не были опубликованы. Исследовательница ограничилась их краткой характеристикой. Она отметила связь «Писания отчасти» с «Отразительным писанием» Евфросина (общая тематика отдельных частей, гуманистический пафос, обращения к адресатам полемики и т. д.) и с «Жалобницей» (дословное совпадение исторической справки о начале раскола)<sup>6</sup>.

Рассмотрим «Писание отчасти» более подробно. Текст распадается на 3 части, начальные слова всех частей выделены киноварью. 1-я часть представляет собой вступление, начинающееся словами: «Благословен Бог, вся премудростию сотворивый, Иже всем человеком хочет спастися и в разум истинный приити» (Л. 160–164 об.). Здесь утверждается мысль о том, что единственным «прибежищем» для христианина, особенно в те дни, когда ереси «возмущают» Церковь, является Писание. Далее приводится историческая справка о начале раскола, которая дословно совпадает с соответствующим фрагментом в «Жалобнице». За ней следуют изложение «истинной веры», обличение идеи самоожжения как спасения и мученичества. Проповеди самоубийства автор противопоставляет апологию бегства, страдания и терпения. 2-я часть начинается словами: «Всяк христианин верует во Христа Сына Божия...» (Л. 168–181). Именно эта часть главным образом и посвящена полемике с идеологами самоожжения. Обращаясь к ним («ты же, самоожженниче», «так и ты, самоожигателю» и т. д.), автор приводит аргументы против самоубийств. 3-я часть представляет собой развернутое обращение к единомышленникам автора (начало: «И вы, честные отцы и братия, желатели горных красот...») (Л. 181–191 об.). Автор призывает к терпению, проповедует любовь к гонениям со стороны врагов («И аще хочещи спастися, любии гонение»).

Связь между этими частями ясна не до конца: были ли они изначально созданы как части одного сочинения или представляют самостоятельные тексты, объединенные составителем «кижского» сборника? Все 3 части написаны одним почерком. Проблема, однако, в том, что между 1-й частью и последующим текстом оставлены чистыми 3 листа (Л. 165–167). Более того, на л. 160 (начало 1-й части) начинается счет тетрадей — на нижнем поле проставлен № 1 буквенной цифирью («а»), на л. 168 (начало 2-й части) указан номер тетради — 4 («д»). Вторая и третья тетради между 1-й и 2-й частями отсутствуют. Начало 3-й части примыкает непосредственно к окончанию 2-й части на одном и том же листе. Однако и здесь не все просто. Забегая вперед, отмечу, что источником 2-й части послужило «Слово Иоанна Златоуста о лжепророках и лжеучителях». 2-я часть имеет вполне законченный финал, который дословно повторяет заключительную часть этого источника (приведу лишь самый конец: «Тому слава и держава, честь и поклоняние Отцу и Сыну и Святому Духу ныне, и присно, и во веки веком. Аминь»). Весьма вероятно, следовательно, что выделенные мною 3 части изначально представляли собой самостоятельные статьи. Вместе с тем в «кижском» сборнике они воспринимаются как цельный текст: их объединяет не только общность содержания (сквозные темы, идеи), но и поэтика: ориентация на жанр проповеди, «приподнятость» стиля, обилие библейских цитат и т. д. Таким образом, интерпретация публикуемого текста как некоего единого сочинения отчасти условна, но она, несомненно, не противоречит замыслу составителя «кижского» сборника. «Писание отчасти» было создано, вероятно, в те же годы (конец 1680-х — начало 1690-х гг.) и в том же литературном центре (круг инока Евфросина), что и «Жалобница», — в этих двух произведениях, как уже отмечалось, имеется общий фрагмент. Скорее всего, сочинение было написано в связи со старообрядческим собором 1691 г. (в данном случае я следую за выводами Демковой)<sup>7</sup>.

Главными аргументами против самосожжений автор «Писания отчасти» считает следующие. 1. Самоубийство осуждено Святым Писанием и святоотеческой литературой. Эта мысль повторяется в тексте много раз: «Паче же Господь и святии довольно изобличиша Божественным Писанием, яко неприятны Господеву самоубийственныя смерти» (Л. 164 об.); «Яве во святом Еуангелии и в прочих Божественных Писании глаголется сице: не убивати себе спасения ради никаким смертоносным погублением своими руками» (Л. 168 об.). На основе «Божественных Писаний» автору важно доказать, что погибшие в горях не являются мучениками, как утверждали идеологи самоубийств. 2. В основе проповеди о самосожжениях (об очищении огнем) лежит ложное учение о чистилище («чистеце»), создателем которого автор считает Оригена, александрийского богослова конца II–III в.: «Помяни прочее проклятаго Орьюна, шесть тысяць книг написавшаго, и потом окаяныи введе чистительный огонь» (Л. 169 об.). Автор имеет в виду учение Оригена о временности адских мучений и о восстановлении грешников (апокатастасисе), которое было признано Церковью ложным (ср. в древнерусском памятнике «Вопросы князя Антиоха Афанасию Александрийскому»: «Аще по зде, когда

во Царствии Небеснем хоцет устроен быти по мучении, 5 собор на Оригена, якоже еретицы прелщающесе се блядут»<sup>8</sup>). Сведения о том, что Ориген написал 6 тыс. книг, автор мог позаимствовать из Летописца Еллинского и Римского: «И паки глаголет же ся, яко 6000 книг сеи написа»<sup>9</sup>. 3. Самосожжением кончают жизнь люди из-за отчаяния, а «отчающемуся спастися невозможно есть» (Л. 172 об.). В отчаяние же этих несчастных повергает учение о том, что подчинившиеся мучителям в «последние времена» лишены возможности покаяться. Зажигатели утверждали: «Есть ли кто от вас повинится мучителем, то уже таковому покаяния нет ни в сем вѣце, ни в будущем» (Л. 172). Автор ставит идеологов самосожжения в один ряд с «Наватом еретиком» — пресвитером карфагенской церкви Наватом (III в.), который учил, что все отпадшие от Церкви во времена гонений не могут быть с ней воссоединены («То творил проклятый Нават еретик, еже во время гонения отверхшихся христиан в покаяние не принимал» — Л. 173). 4. Проповедники самосожжения зовут людей на смерть «сребролюбия ради и чести» (Л. 176 об., 177). Автор не уточняет, какую материальную выгоду извлекают из своей проповеди идеологи самосожжения. Смысл этого обвинения можно прояснить благодаря «Жалобнице» поморских старцев. Как утверждается здесь, зажигатели часто присваивали себе имущество сгоревших: «Таже себе отдающе все имение в руце учителем своим. Тии же, взявше имение, отходят без вреда восвоаяси»<sup>10</sup>.

Автор «Писания отчасти» кратко характеризует и эсхатологическое учение своих противников. По его утверждению, зажигатели учили о наступлении Страшного Суда в ближайшие годы, отрицали предшествующее Суду пришествие пророков Илии и Еноха: «А пророком Илии и Еноху пришествия не скажут быти, мы-де, пророки, истину проповедуем. А Второе Пришествие Христово на урочные лета заказывают быти» (Л. 173 об.). Это учение обличается также в «Отразительном писании» Евфросина, где называются и имена его проповедников Козьмы Косого, Игнатия Соловецкого и Емельяна Повенецкого: «Емельян же Иванов, собеседник Игнатъев, множество те собрали христианства на сожжение, а догматство их о кончине с Козмою Косым согласно было: на сто-де девяносто седмой год свету будет преставленье, а Илия-де и Енох не будут никогда, а ныне-де на Москве царствует Титин»<sup>11</sup>. В трактате Евфросина находит подтверждение и следующее свидетельство автора «Писания отчасти»: «А кои жены хотят воздержатися от мужей, а мужие не хотят, они [зажигатели. — А. П.] им повелевают плод заморяти. А младенцев, кои рождаются, оне повелевают в воду бросати, нежели попу на крещение дати» (Л. 189 об.) (ср. в «Отразительном писании»: «Жены же учителя со смирением вопрошавают: мужи-де у нас, и не своя воля нам — как-де нам быть с рождением своим? Где-де нам крестити бедных тех младенцев? Не скуп же тот учитель и не стужлив ощите: заедайте-де младенцев или в воду мечите; и лутче-де тово, что по-новому крестити»<sup>12</sup>). Автор «Писания отчасти» выступает также против того, чтобы церковные обряды совершали простецы: «Еще оне и священства сан на ся прияли, простые сущии иноки и белцы вся священническая действуют, а истинных священников не принимают» (Л. 173 об.), «Оне сами после перекрещивают, прости люди, не священницы» (Л. 189 об.—



190). В начавшемся в конце XVII в. в старообрядчестве разделении на поповцев и беспоповцев автор, таким образом, выступает с позиций сохранения священства.

«Писание отчасти», в отличие от «Жалобницы» и сочинения Евфросина, содержит мало исторических реалий. Здесь не излагается история «лжеучения», нет страшных картин «гарей», называется имя лишь одного из проповедников самосожжений — Гавриил. Это произведение является богословским сочинением и одновременно страстной проповедью.

Одним из источников «Писания отчасти» послужило «Слово Иоанна Златоуста о лжепророках и лжеучителях». «Слово» входит в состав Златоустура и известно в двух редакциях — краткой и пространной<sup>13</sup>. Обе редакции включены в Великие Четьи-Минеи под 13 ноября<sup>14</sup>. Еще один вариант пространной редакции, имеющий некоторые отличия от текста Великих Миней Четых, публиковался в XVII в. в приложении к сборнику Маргарит. Здесь этот текст помещен под № 13 среди дополнительных слов (всего приложение включает 14 слов) и имеет следующее заглавие: «Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго, архиепископа Константина-града, Слово о лжепророках, и ложных учителях, и о безбожных скверных еретикох, и о знаменях скончания века сего, еже написа блаженный на скончании во время преставления своего, егда разлучашеся от телесе, показующе доброе воистинну исхождение»<sup>15</sup>. Источником «Писания отчасти» послужила пространная редакция «Слова» в том ее варианте, который вошел в печатный Маргарит.

Старообрядческий автор использовал «Слово» во 2-й из выделенных мной частей «Писания отчасти». Именно здесь он обличает проповедников самосожжения как «лжепророков и лжеучителей» (начало: «Всяк христианин верует во Христа Сына Божия...»; конец: «Тому слава и держава, честь и поклоняние Отцу и Сыну и Святому Духу ныне, и присно, и во веки веком. Аминь»). Заимствованный текст составляет чуть менее половины от общего объема этого раздела «Писания отчасти». Автор извлекает из разных частей «Слова» отдельные фрагменты, приводит их практически дословно и дополняет своим собственным текстом. Выписки из «Слова» и оригинальный текст в «Писании отчасти» чередуются, иногда старообрядческий книжник комбинирует отдельные цитаты из «Слова», составляя из них новый текст, иногда в связный текст источника включает собственные дополнения.

В «Слове» представлены 3 основные идеи — о необходимости сохранять чистоту веры, полагаясь только на Святое Писание, остерегаться еретиков, всегда каяться в своих грехах. Все эти темы стали ключевыми и для автора «Писания отчасти». Мысль о том, что истинное учение содержится только в священных книгах, которые нужно читать «со испытанием», повторяется в «Писании отчасти» вслед за «Словом» неоднократно:

«Слово»

И книги любящей иже суть хри-  
столюбцы. Любящий бо Писания во-  
истину христолюбец нарицается, по

«Писание отчасти»

И книги любящей иже суть хри-  
столюбцы. Любящий бо Писания во-  
истину христолюбец нарицается, по

глаголанному от Господа: «Любаяя Мя, рече, возлюблен будет Отцем Моим»; «Любаяя Мя в законе Моем поучатися имать день и ночь» (Л. 576 об.).

Откуда бо вниде глад, губяяя душа? Не от книжнаго ли неиспытания? О колика добра лишаемся, не прележащей священных книг прочитанию и не испытующе внутрь лежащая в них разумения. Не просто бо Писания прочитати повелевает Господь, но со испытанием (Л. 578).

Тем же от края и до края земли Божественная Писания вопиют, наказуют, обличают, свидетельствуют, научают, глаголют и запрещают. Сего ради и Владыка наш Исус Христос рече: «Преобидяя Мя и непослушая словес Моих, Аз не сужу ему. Имаю судящаго ему слово, еже глаголах, то судит ему в последний день» (Л. 593).

глаголанному от Господа: «Любаяя Мя, рече, возлюблен будет Отцем Моим»; «Любаяя Мя в законе Моем поучатися имать день и ночь» (Л. 168 об.).

Откуда бо вниде глад, губяяя душа? Не от книжнаго ли неиспытания? О колика добра лишаемся, не прележащей священных книг прочитанию и не испытующе внутрь лежащая в них разумения. Не просто бо Писания прочитати повелевает Господь, но со испытанием (Л. 170 об.— 171).

Тем же от края и до края земли Божественная Писания вопиют, наказуют, обличают, свидетельствуют, научают, глаголют и запрещают. Сего ради и Владыка наш Исус Христос рече: «Преобидяя Мя и непослушая словес Моих, Аз не сужу ему. Имаю судящаго ему слово, еже глаголах, то судит ему в последний день» (Л. 177 об.— 178).

В «Писании отчасти» используются традиционные для средневековой книжности сравнения паствы с овцами, а еретиков с волками в овечьей одежде. Эти уподобления восходят, как известно, к Новому Завету (ср.: Мф. 7. 15; Лк. 10. 3; Ин. 10. 12; Деян. 20. 29). Однако соответствующие библейские цитаты вводятся старообрядческим автором не из первоисточника, а из «Слова» в составе фрагментов текста:

«Слово»

И паки пророк... «Идеже бо невелигласи пастуси, ту и волков дерзновение, и овец погубление»... Обаче же елико мощно представим от Святых Писаний и сих, аки враги и волки изженем от Христова стада и от овец Его. Тем бо и волцы нарекошася от пророк, и от самого Владыки, и Божественных апостол Его, и не токмо волцы, но и казители (Л. 578 об.).

Рече Господь: «Блюдите, да не прельститесь, мнози бо приидут именем Моим, глаголюще: “Аз есмь Хри-

«Писание отчасти»

И паки пророк: «Идеже бо невелигласи пастуси, ту и волков дерзновение, и овец погубление». Обаче же елико мощно предъставим от Святых Писаний и сих, аки враги и волки изженем от Христова стада и от овец Его. Тем бо и волцы нарекошася от пророк, и от самого Владыки, и от Божественных апостол Его, и не токмо волцы, но и казители (Л. 171 об.).

Рече Господь: «Блюдите, да не прельститесь, мнози бо приидут именем Моим, глаголюще: “Аз есмь Хри-

стос”, и многих прельстят». И паки: «Блюдите себе от лживых пророк, иже приходят к вам во одежедах овчих, внутрь же суть волцы и грабители» (Л. 580).

стос”, и многих прельстят». Иже приходят к вам во одежедах овчих, внутрь же суть волцы и грабители (Л. 174).

Тема покаяния развивается старообрядческим писателем в заключительной части анализируемого фрагмента. Здесь автор вновь опирается на текст «Слова», делая из него большую выписку со слов «Наказание же злострадания и долготерпению имате пророки» и до конца, до слов «Тому слава и держава, честь и поклоняние Отцу и Сыну и Святому Духу ныне, и присно, и во веки веком. Аминь» («Писание отчасти» — Л. 180–181; «Слово» — Л. 597–598).

Я привел примеры дословного цитирования источника. Однако в «Писании отчасти» могут быть отмечены также случаи замены отдельных слов или включения новых чтений, которые приводят к переосмыслению текста. Так, в «Слове» среди прочих еретических заблуждений и отступлений от христианства названы языческие обычаи («дела поганых»), к которым отнесены «украшение лиц», участие в народных празднествах, пляски и забавы. Очевидно, что эта тема не была актуальна для старообрядческого книжника, поэтому обличение «дел поганых» он заменил обличением самоубийц, внося следующие исправления:

«Слово»

Тако и нарицаемый христианин, аще завет преступит, и обеты потопчет, и еуангельская словеса отвержет, а *поганых дела творити начнет* [выделено мной. — А. П.], то никоторый успех или польза таковому именоватися христианином, якоже выше рехом (Л. 589).

Всяко от Святых Писаний показати не могут, еже христианом подобает творити сия образы, кроме своими суетными ложными умышленьми. Рцы ми, которая Писания святых или коя Еуангелия научиша, повелеваючи *тако глумитися и безобразьствовати христианом, густии или плясати и прочая от сицевых неподобных поганьских творити?* [выделено мной. — А. П.] (Л. 592).

«Писание отчасти»

Тако и нарицаемый христианин, аще завет преступит, и обеты потопчет, и еуангельская словеса отвержет, а *сам себе убивает* [выделено мной. — А. П.], то никоторый успех или польза таковому именоватися христианином, якоже выше рехом (Л. 175 об.).

Всяко от Святых Писаний показати не могут, еже христианом подобает творити сия образы, кроме своими суетными ложными умышленьми. Рцы ми, которая Писания святых или коя Еуангелия научиша, повелеваючи *тако творити христианом, еже самим себе убивати и детей своих смерти предавати?* [выделено мной. — А. П.] (Л. 177 об.).

В одном случае старообрядческий писатель сохранил фрагмент источника, в котором христиане порицаются за языческие пережитки: «Нарекованием

христиане, а нравом странни язычницы, и смесившеса с язычники, сирече с погаными, и с еретики, и навькоша дел их. Каково имать быти христианин, поганых дела творяще?» (Л. 175) (ср. в «Слове» данный текст на л. 588 об.). Но и этот фрагмент он использует лишь как повод для обличения самоубийц. Самоубийцы, как утверждается ниже, гораздо хуже язычников, поскольку последние, по его мнению, не убивают себя и своих детей («Помысли себе, творят ли поганые или нехрещеные, еже самим себе убивати и детей своих?» — Л. 175).

Фрагменты из «Слова» образуют в «Писании отчасти» идеологический фон, на котором разворачивается полемика с проповедниками самосожжения. Общие рассуждения древнего источника о пользе священных книг, о пагубности лжеучений автор обращает к своей эпохе, придает им актуальное осмысление. Важно отметить также, что авторский текст по своим стилистическим особенностям полностью сливается с заимствованными фрагментами. Старообрядческий писатель мастерски использует ораторские приемы, вводит обращения, риторические вопросы, цитирует Священное Писание. Несомненно, впрочем, что автор «Писания отчасти» опирался не только на текст «Слова». Дальнейшее изучение «Писания отчасти» позволит, вероятно, установить и другие источники этого старообрядческого сочинения<sup>16</sup>.

В тексте «Писания отчасти» встречаются пропуски отдельных букв, слогов, реже слов, которые писец иногда, заметив ошибку, вносил над строкой или на поле. Местами одну букву писец заменял на другую, записывая ее над словом («нечестивым» — «нечестивых» и т. п.). Эти исправления мною учтены в необходимых случаях, что специально в примечаниях не оговаривается. Ссылки на библейские книги приводятся в скобках после библейских цитат (в рукописи этих ссылок нет).

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Отразительное писание о новоизобретенном пути самоубийственных смертей. Вновь найденный старообрядческий трактат против самосожжения 1691 года. Сообщение Х. Лопарёва. СПб., 1895. С. 058.
- <sup>2</sup> См.: Там же. С. 021.
- <sup>3</sup> См.: Демкова Н. С. Из истории ранней старообрядческой литературы. «Жалобница» поморских старцев против самосожжений (1691 г.) // Древнерусская книжность: По материалам Пушкинского Дома. Л., 1985. С. 52–53.
- <sup>4</sup> Демкова Н. С. Из истории ранней старообрядческой литературы... С. 48.
- <sup>5</sup> Там же. С. 53–61. Текст переиздавался: Памятники старообрядческой письменности. Вып. 1. СПб., 1998. С. 150–166; Демкова Н. С. Сочинения протопопа Аввакума и публицистическая литература раннего старообрядчества: Материалы и исследования СПб., 1998. С. 145–155.
- <sup>6</sup> Демкова Н. С. Из истории ранней старообрядческой литературы... С. 50.
- <sup>7</sup> Там же. С. 50–53.
- <sup>8</sup> Порфирьев И. Я. Апокрифические сказания о новозаветных лицах и событиях. СПб., 1890. С. 366.
- <sup>9</sup> Летописец Еллинский и Римский. Т. 1. Текст. СПб., 1999. С. 253.
- <sup>10</sup> Демкова Н. С. Из истории ранней старообрядческой литературы... С. 56.

- <sup>11</sup> Отразительное писание о новоизобретенном пути... С. 026. См. также комментарии Х. Лопарёва к этому фрагменту (Там же. С. 023–024).
- <sup>12</sup> Там же. С. 058.
- <sup>13</sup> См.: Иоанн Златоуст в древнерусской и южнославянской письменности XI–XVI веков. Каталог гомилий / Сост.: Е. Э. Гранстрем, О. В. Творогов, А. Валевиčius. СПб., 1998. С. 22–23 (№ 33).
- <sup>14</sup> Великие Минеи Четьи, собранные Всероссийским митрополитом Макарием. Ноябрь. Дни 13–15. СПб., 1899. Стб. 1230–1232 (краткая редакция), 1809–1846 (пространная редакция).
- <sup>15</sup> Маргарит. М., 1641. Л. 576–598. Цитирую «Слово» по этому изданию. В конце XVIII — начале XIX в. этот текст несколько раз был опубликован в старообрядческих типографиях (см.: *Вознесенский А. В.* Старообрядческие издания XVIII — начала XIX в.: Введение в изучение. СПб., 1996. С. 117–119). Существовала также какая-то старообрядческая переделка «Слова» (см.: Там же. С. 118, со ссылкой на М. И. Лилеева).
- <sup>16</sup> Несколько предложений, находящихся на л. 160–160 об., т. е. в самом начале «Писания отчасти» (до слов «В лето от воплощения Слова Божия»), дословно заимствовано из 23-й главы «Книги о вере» (М., 1648). На этот источник указывает глосса на л. 160 — «О вере». В число источников «Писания отчасти» следует, возможно, включить Житие Василия Нового, греческий памятник X в. На л. 178 об. против слов «Мене прогневате, а диявола возвеселите, сами себе убисте» в рукописи приводится глосса: «Василии Новом». По-видимому, имеется в виду тот эпизод Жития, в котором изображается Страшный Суд (видение Григория) и среди прочих грешников осуждаются самоубийцы. В этом эпизоде Жития, как и в приведенном фрагменте «Писания отчасти», содержится мотив дьявольского «веселия» (ср.: «Сии же суть, иже сами себе удавиша или мечем или ножем заклавшися, Бога оскорбиша, а диявола обвеселиша, и того ради с ним мучени будут» (Житие Василия Нового. Б. м., б. г. Типография с Верховного дозволения. Л. 104)). Проповедники самосожжений считали Житие Василия Нового еретической книгой, потому что «в нем самоубийцы на том свете помещаются в огне» (Отразительное писание... С. 024).

### «Писание отчасти» против самосожжений

(Л. 160) **Благословен Бог, вся премудростию сотворивый, Иже всем человеком хочет спастися и в разум истинный приити<sup>а</sup>.**

Даде человеколюбец Бог Писания, да поне сими воспоминают Того хотения. И понеже по сих хотяху ереси прозябнути и обычаи наши растлити, благоволи написатися Благовестиям, да от сих учими, истине не прельщаемся от ложных ересей, ниже всеконечне растлят обычаи наши. Ибо от того времени<sup>б</sup>, егда ереси Церковь возмущати начаша, ни единого иного истинного христианского прибежища иже правость веры хотят познати кроме Божественного Писания имети не могут. Ведая вся сия, Господь, яко таковое будет в последняя дни смятение, повелевает, (Л. 160 об.) яко иже суть христиане, хотящие вправду во христианстей вере утвердиться, ни к чесому же иному бежат, точию к Писанию. Аще бо на ино что взирати будут, соблазнятся и погибнут.

**В лето от Воплощения Слова Божиия во исполнение, по Писанию, числа зверина 1666-е в царствующем граде** Великороссийския державы бысть отступление от отеческаго благочестия православныя веры от слочестиваго деяния и лукаваго сонмища злобою и нечестием Никона патриарха. Претвориша бо ся пастырие в волчье естество, и разсвирепиша на стадо Христовых овец, и разгнаша я по горам и пропастям земным, и оттоле бысть пастырем оскудение, а безчиния вина. И ту явишася благочестивыя от нечестивых. Овии убо, яко добрии во (Л. 161) ини Христови, мужественно оболчившеся противу нечестивых и даже до крови храбро ставше, и по благочестии душа своя нещадно положиша. Инии же верхи горам постигоша, и пустынный дубравы населиша, и ту соблюдающе со искусством благоверие. Другии же, разслабевше<sup>в</sup> душами своими на горшее, и предашася волком, яко пастырем,

<sup>а</sup> Здесь и далее выделенный полужирным шрифтом текст написан в рукописи киноварью. На поле против этого места написано: «Евангелие недель[ное]. Нед[еля] святых праотец».

<sup>б</sup> В рукописи на поле против этого места написано: «О вере».

<sup>в</sup> Исправлено. В рукописи: разлабевше.

в погибель, последоваша прелести латыноримскаго костела и оставиша церковное благоверие еуангельския правды.

Нецыи же, извет благочестия восприемше, прохождаху сквозе грады и веси и предлагающе простым людям необычное учение, странно толкующе Божественное Писание и новосекуще неведом путь, — нелепое мучение самоубийственныя смерти. И на се явишася (Л. 161 об.) учителя мнози по различию достоинства, иноческаго и мирскаго, и сташа в пререkanie истиннаго дохмата в приличное разсуждение неправыя веры. Токмо образом благоверия мирницы являющася, делом же, яко убийцы, по Писанию разсуждающе, и нечувственне явишася проповедницы соблазну, и всюду растекошася на сиверных странах, и скоро плениша немалую часть Руския земли, даже и до днесь подвизают на самогубительное сожжение внутрь полунощных и западных стран.

Глагол речем от крепости духовнаго нам о Христе смысла по символу православнаго благочестия веры. Якоже научихомся от святыя соборныя и апостольския Восточныя Церкви, верующе в Триипостасное Божество неразделно, (Л. 162) исповедуем же еуангельское богословие несумненно, лобызаем и богомудрых апостол светолучное проповедание и седмочисленное Собор сословие, от богоносных отец утвержденное православие радостне приемлем. Жития же святых мученик, кровию запечатленное, и преподобных отец трудолюбное постничество усердно похваляем и всякой заповеди, в приличное разсуждение церковнаго догмата со тщанием последующе, повинuemся, ясно проповедуем апостольским гласом: «Едина вера и едино крещение, един Бог и Господь всех» [ср.: Еф. 4. 5]. Соглающася святых благоверию, еже искони рече Писанием Бог, тако себе являем неблазненно всем, даже до последнего нам издыхания. Несогласное же Божественному Писанию самосмышленное разсуждение и неприличное Церкви Христовой (Л. 162 об.) странозаконное учение, всяко новосечение еретичествующих ухищренное коварство, еже супротивится истинному<sup>а</sup> богословию правыя веры, еще же и ину всяку ересь, иже на Соборех или по них бывшую, сия вся и подобная сему от души ненавидим, и от сердца отвращаемся, и со единомысленными помощники их отнюд гнушаем, и проклинаем. Мерзкое же от латыноримскаго костела нововыниклое блядословие душам разумеем сквернение и от истинны отдаление.

К сему же еще ныне новоявльшееся необычнаго закона учение: проповедуют бо нецыи от невежественнаго суемудрия<sup>б</sup> очистительный огонь, еже очищати грехи, живаго себе огнем сожещи изветом по ревности за правую веру, по действу же з самовластныя дерзости. Зане аще (Л. 163) и от нужды мучителских, но еже и в самех мучителских руках возбранает Бог самого себе убити всяким различием смертоноснаго погубления немилостиво. Токмо иже от мучителей благоверия ради пострадавших венъчает, а самоубийственныя смерти отнюд Писанием отрече. Образ бо и надписание Сам едиnorodный

<sup>а</sup> В рукописи далее написано и заключено в скобки: благоверию.

<sup>б</sup> Исправлено. В рукописи: умудрия.

Божий Сын бысть нам, даже до Распятия и смерти отбегая злонравнаго убийства иудейскаго, и всем заповеда в напасти себе и искушения не вметати, но присно молитися и бегством пременяти грады и места от мучительствующих свирепаго суровства смертнаго. Прилучит же ся ятым быти, то уже подобает еуагельски исповедати пред человеки имя Христово и не обиноватися бояснию от убивающих тело илище [так! — А. П.] ничтоже могущих [ср.: Мф. 10. 28].

(Л. 163 об.) Аще ли слабость естества нашего и поползнется немощию, и абие показа нам Господь образ Петрова отвержения и паки исправление слезным покаянием от сердечнаго воздыхания, темже и Еуангелием всюду сия благовестует. Отнюду же апостоли, самовидцы и слуги бывшии Словеси, взирающе на начальника вере и совершителя Исуса [Евр. 12. 2], подвигом добрым подвизающесе и течение совершивше, прочее же догматом учения своего ясне проповедаваше, яко хотящии благочестно жити о Христе Исусе, гоними будут [2 Тим. 3. 12]. Подобно же сему и Божественнии пророци, ревнующе по Господе Боже Вседержителе, сего ради претрени быша, искушени быша, убийством меча умроша [Евр. 11. 37]. Преподобных<sup>а</sup> же отец постническое сословие, ихже не бе достоин мир, в пустынях скитающесе, и в горах, (Л. 164) и в вертепах, и в пропастях земных [Евр. 11. 38]. Лик же огнеобразнаго рвеня по Христе мученик святых единою доблественно сташа противо нечестивым и пресв[е]тлаго ради исповдания избиени быша, не приемше избавления, да лучшее возкресение улучать. Друзии же руганием, и ранами, и юзами темничными искушение подъяша, и сии вси послушествовани бывше верою [Евр. 11. 35–36, 39]. О нихже свидетельствует Павел, богогласный апостол, яко венчашася, понеже благоверием последоваху стопам Христовым и многоразличныя подвиги страданием претерпеша святии, но никакоже самоубийственною смертию себе погубиша и ниже Церкви писанием таковой предаша устав, еже благочестия образом самим себе убивати спасения ради. Жития бо святых свидетельствуют (Л. 164 об.) ясно, яко многообразныя скорби и нужныя смерти претерпеша от злохитраго свирепства нечестивых мучитель и яко злато искушено явишася в честь Небесному Царю, самоубийственно же мучение отнюд не вемы, кто от святых ублажи. Паче же Господь и святии довольно изобличиша Божественным Писанием, яко неприятны Господеви самоубийственныя смерти. А се писание отчасти предлагаем.

(Л. 168) **Всяк христианин верует во Христа Сына Божия, всяк веруяй възыскует учения Христова и заповеди Его, възыскаий блюдет себе от преступления заповедей учения Христова. Воспомни словеса Богословля, ижи глаголет, яко «всяк преступаяй и не пребываяй во учении Христове Бога не имать, пребываяй же во учении Христове сей имать Отца и Сына и Святаго Духа»** [ср.: 2 Ин. 1. 9].

Болезнено слово, занеже последнее, якоже является многия скорби и болесни исполнено. Ныне же еще в болезни сердца глаголем о лжеименитых пророках, и лжеучителях, и безбожных еретикох, о нихъже апостол глаголаше:

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: проподобных.



«Лукавии человецы и чародеи успеют на горшее, прельщающе и прельщаеми» [2 Тим. 3. 13]. О православныя христиане! О христоименитое стадо Спасово! Поучайтесь от Божественнаго Писания в нынежнее многомятежное (Л. 168 об.) сие время, и неудобь сказати, воистину ныне возтали лжехристи, и лжепророки [ср.: Мф. 24. 24; Мк. 13. 22], и ложныи учителя, о коих ныне начнем первее глаголати. Явишася нецъи, по достоинству иноческаго и мирскаго чину, и поучают всенародное христианство на самоубийственныя смерти — самим себе сожигатися своими руками купно со женами и детми.

И книги любящей иже суть христоролюбцы. Любящий бо Писания воистину христоролюбец<sup>а</sup> нарицается, по глаголанному от Господа: «Любяй Мя, рече, возлюблен будет Отцем Моим» [Ин. 14. 21]; «Любяй Мя в законе Моем поучатися имать день и ночь» [ср.: Пс. 1. 2]. Любите воистину Святаго Писания! Яве во святом Евангелии и в прочих Божественных Писании глаголется сице: не убивати себе спасения ради никаким смертоносным погублением своими руками, якоже и ныне вас (Л. 169) учат саможжению учителя. Сице бо нам незабытны имать памяти Божия в сердцах своем, с небесе ждый Его и присно блудый час пришествия Его. Видиши ли, самосожигателниче, колико приобр[е]тение есть, еже испытovati Писания? Яко ничтоже не оставиша, ни умолчаша Божественнаго Писания яже к полезному нам, но везде вопиют пророки, и апостолы, и Самем Владыкою Господем нашим.

А ты не Святаго Писания слушаеши, но на философия и тщетныя мудрости человеческия уповаеши, а Божественнаго Писания то ни слышати хочещи. Возпомани прочее древних еретиков Ария и Нестория. Не мудры ли были Писания? Свидетельствует бо Святое Писание, аще не был бы Афанасий Великий, то могла бы вся вселенная от Ария погибнути. (Л. 169 об.) Помани прочее проклятаго Орьена, шесть тысящ книг написавшаго, и потом окаянны введе чистительный огонь. Подобно же тому и ныне учителя повелевают и учат самим себе сожигатися своими руками, а будущих мук избыти. А о сем Божественное Писание свидетельствует: несть чистеца ни в сем веце, ни в будущем, еже огнем очищати грехи самому<sup>б</sup> себе. Но от мучителей пострадавших венчаает Господь. И слезами, и покаянием, и жестоким пребыванием очищаются грехи, а не самоубиством, якоже ныне мудрствуют саможжению учителя. Мудрость плотская вражда на Бога есть, враждуя на Бога, проклят таковой Писанием бывает.

Неудобно вязанному крепко добре плавати и мертвому ходити. (Л. 170) Тако и Божественное Писание попирающим и криво толкующим истинный путь Христов правити и душа своя спасти отнюд невозможно. Аще кто жаждет, да приидет ко Мне и пьет [Ин. 7. 37]. Видиши ли, колико труд, колико подвижение и колико тщание, како со дерзновением книги вопиют! Мы же в небрежении пребываем, не испытующе Божественнаго закона и церковныя правды, но на учителей своих саможжения уповающе. О нихже блаженный апостол Павел вопиет: «Блюдитесь псов, блюдитесь злых делателей, блюдитесь раскола»

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: христоролюбц.

<sup>б</sup> Исправлено. В рукописи: самому.

[ср.: Флп. 3. 2]. Также и Иоанн Богослов: «Мнози бо прелестници изыдоша в мир» [ср.: 1 Ин. 4. 1]. О коликих и многообразных словес, слышаще, не разумеем! Егда на судищи сядет и книги отверзутся, ихъже, ныне слышаще, (Л. 170 об.) ругаемся и не приемлем. Каждо своим путем прельщаемся, оставляюще правый путь. Но поистине збывается ныне пророческое речение, глаголющее: «И приидоша на ны в скончание век, якоже пишется, пастырие-волцы, и овца сокрушены». Видим ныне во учителях саможжения нелепое учение. Колико могут научити, толико своими руками и пожигают. Иных же и неволею влекуще. Пустыним же жителем муками и смертию претяще, дабы не обличали сквернаго их учения. Иных же именем утоляюще и ласканием прелщающе, по пророку, глаголющу, волки являются стаду Христову, бесвременно погубляюще овец Христовых.

Откуда бо вниде глад, губяй душа? Не от книжнаго ли неиспытания? О колика добра лишаемся, не прележащеи священных книг прочи (Л. 171) танию и не испытующе внутрь лежащая в них разумения. Не просто бо Писания прочитати повелевает Господь, но со испытанием. Ты же, саможженниче, не токмо изпытати<sup>а</sup> и прочитати Божественное Писание, но еже аще и увидиши, где во Святом Писании обличающе скверное твое учение самоубийственныя смерти, и ты дерещи, и терзаеши, и огню предаваеши. А у кого видиши от христиан носяще и поучающе от самоубийства, то и бийством, и смертию претиши, а ученим своим возбраняеши в дома приимати таковых, дабы не отвратили их от самоубийства. О слепоты и помрачения<sup>б</sup> твоего, дивяволе! Возпомяни древних еретиков Лва иконоборца и Ульяна законопреступника и прочих, подобныя им, колико попускалися на Церковь Христову, и святыя иконы, и книги. И где ныне? Помянется ли (Л. 171 об.) память их? Тако и ты, самосожигателю, святыя книги изкорняеши. Кое воздаяние примети от отца своего дивявола? Разве то же, якоже Лву, и Ульяну, и прочим, попирающим Святае Писания.

И паки пророк: «Идеже бо невелика пастуси, ту и волков дерзновение, и овец погубление». Обаче же, елико мощно, представим от Святых Писаний и сих, аки враги и волки изженем от Христова стада и от овец Его. Тем бо и волцы нарекошася от пророк, и от Самого Владыки, и от Божественных апостол Его, и не токмо волцы, но и казители, и наветницы, и хулници, и лицемери, и татие, и разбойницы, и лжеучители, и лжепророцы, и наставницы слепии, и прелестницы, и лукавии противницы Христовы, и блазнители, и сынове лукаваго, и духоборцы, охулившеи Дух благодатный, имъже не отпустится ни в сем веце, ни в будущем<sup>в</sup> [ср.: Мф. 12. 32], (Л. 172) имиже путь истинный хулитися имать.

Истинно ныне саможжения учителями хулитися путь Христов, еже рече: «Терпете вся скорбная Мене ради, любимаго» и «Блажени изгнани правды ради, яко тех есть Царство Небесное» [Мф. 5. 10]. Инде глаголет: «Не убой-

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: избытати.

<sup>б</sup> Исправлено. В рукописи: помрачя.

<sup>в</sup> Исправлено. В рукописи: будущем.

ся, Мое малое стадо [ср.: Лк. 12. 32], держайте, Аз есмь с вами до скончания века» [ср.: Мф. 28. 20]. Ныне же саможжения учителя не тако, еже терпети, но ни слышати хотяще мучения. Ныне-де последнее время, естли кто от вас повинится мучителем, то уже таковому покаяния нет ни в сем веце, ни в будущем. И тако прелстиша множество христиан на саможжение и на иныя самоубиственныя смерти. О слепоты и помрачения твоего, самосожигателю!<sup>а</sup> И есть ли большей сего грех, еже покаяние христианом отсекасти? Понеже бо и аггели радуются<sup>б</sup> о покаянии и о спасении грешных. Что убо веси, человек, аще, егоже ты (Л. 172 об.) мниши грешна, он покался ест, и сего ради кротко и милостивно Бог призирает на нь. Сия ведуще, братие, николиже да отчаемся, ниже упования своя забудем, во злобах живущей. Понеже бо возделание земли масти садов прилагает<sup>в</sup>, по добродетели же устройство души может от всех недуг и грех удержати и ко спасению нас привести. Сего ради не отчаемся, якоже бо невозможно ест умершему возстати и ходити, такоже и отчающему спастися невозможно ест. И якоже неправедно ест жгомому недугом себе заклати и погубити, такоже недостойно ест и неподобно немилостивно заклати себе ножом отчаяния, но покаяние показати паче, и славословие, и умиление. Се убо воистину благо ест, и полезно, и спасительно.

(Л. 173) Ты же, акаянный сожигателю, откуда взял, еже у христиан бедных покаяние отсекаеши, и тем их на самоубиственныя смерти поучаеши, и мучениками их нарицаеши быти, и Царство Небесное обещаеши быти? Покажи нам, окаянный, от святаго ли Еуангелия глаголеши, или от Божественных апостол, или от пророк, или от святых мученик, еже самим себе убивати и сожигатися, а покаяние отсекаеши. Известно вем во Святом Писании, яко не обрящеши сего, еже самим себе убивати спасения ради. То творил проклятый Нават еретик, еже во время гонения отверхшихся христиан в покаяние не принимал. И сам Нават во время беты отвержесе Христа, сего ради святии отцы проклятию предаша Навата. Подобно же Навату и саможжения учителя творят. Во время (Л. 173 об.) беты ни един у них не постоял, еже не отвержиться Христа. Игда свободятся, паки христианом покаяния не скажут. Но еще оне и священства сан на ся прияли, простые сущии иноки и белцы вся священническая действуют, а истинных священников не принимают. А пророком Или и Еноху пришествия не скажут быти, мы-де, пророки, истину проповедуем. А Второе Пришествие Христово на урочные лета зказывают быти. Но ничтоже по их збывается. А иное про них страмно и глаголати, токмо Бог един Судия. О нихже яко апостол глаголет: «И приидут времена люта, и беззаконие умножится, и любы многих исхнет, и лъстящей мнози, а прельщающеися множайшии». Яко да не прельстимся, да не будем носими ветром всюду учения, в проказньстве (Л. 174) человечесте прелестию на преступление привистися. Рече Господь: «Блюдите, да не прельститесь, мнози бо приидут именем Моим, глаголюще: “Аз есмь Христос”, и многих прельстят»

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: самосожигалю.

<sup>б</sup> В рукописи на поле против этого места написано: Еуангелие.

<sup>в</sup> Исправлено. В рукописи: прилагает.

[Мф. 24. 4–5]. Иже приходят к вам во одежедах овчих, внутрь же суть волцы и грабители. Приити имут в последняя дни ругатели, по своим похотем ходяще [ср.: 2 Петр. 3. 3], и в вас будут лжеучители, иже внесут ереси погибельныя [ср.: 2 Петр. 2. 1].

О православныя християне! Что горши сего, еже самому себе убити или удавити? Да тамо ли мниши себе покаяться? Ни, брате мой, не тако, но все Божественное Писание свидетельствует: несть во аде по смерти покаяния и прощения грехов, толико плач и скрежет зубом [Мф. 8. 12]. А еже приходят к вам саможжению учителя и поучают вас на самобиственныя смерти, образом благочестия мирницы (Л. 174 об.) являются, внутрь же, по Писанию, яко волки и губители душам христианским. Павел же рече: «Аз вем, яко по отшествии моем внидут волцы тяжцы в вас, не щадяще стада, и от вас самех востанут мужие, глаголюще развращенная» [Деян. 20. 29–30]. Тако и ныне от самых христиан востали мужие, глаголюще развращенная, и пожроша Христовых овец невежественне самоубийственными смертми, еже от века не слышаное, яко християном тако творити, еже самим себе убивати.

Послушайте, святителие, и князи, и вси судии земстии, и вси людие, юнии и старии! Внушите вси живущей в мире, малии и велицыи, мужие и жены, вкупе богатии и убозии! Послушайте глаголемых, молюся вам! Хочу убо указать известно от Святых Писаний, (Л. 175) яко не все именующиися християне суть християне, но умом прельщаются о малем сем нарицании имени христианскаго. Словом бо мнози християне нарицаются, нравом же, рекше обычаем и делом, зело мало их есть. Образом убо яко Христови ученицы, делом же предатели и самоубийцы себе и детям своим. Словом богобоязненни, а дела нечестиви. Словом милосердни, дела же немилостиви. Нарекованием християне, а нравом странни язычницы, и смесившеся с язычници<sup>а</sup>, сирече с погаными, и с еретики, и навикоша дел их. Каково имать быти християнин, поганых дела творяще?

О мнимый християнин! Помысли себе, творят ли поганые или нехрещеные, еже самим себе убивати и детей своих? Не токмо поганые, но ни (Л. 175 об.) скоти, ни звери, ни птицы, ни иная ползучая тварь еже сами себе убивали и детей своих. Ни, брате, не обрящежь ни во всей поднебесной, ниже услышиж сего. Якоже бо дева, донелиже хранит печать телесную, не вредимо соблюдающи, воистине дева есть и именуется. Егда же прельстится с ким и, растлив печать, девство погубить, то уже несть дева. Аще и, образом лицемеруя, яко дева показуется, обаче же прочее несть дева, но истинно блудница. Тако и нарицаемый християнин, аще завет преступит, и обеты потопчет, и еуангельская словеса отвержет, а сам себе убивает, то никоторый успех или польза таковому именоватися християнином, якоже выше рехом.

Разумейте, возлюбленни, Божественным Писанием (Л. 176) глаголющая и не смешайтесь с делающими беззаконие. Мнози бо суть учителя изгибели, и еще множитися имут. Блюдетесь убо, яко дние лукави суть [Еф. 5. 16], и время своя слуги собирает. Господь же рече им: «Блюдетесь, да не прельсти-

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: языники.

теся, мнози бо приидут во имя Мое, глаголюще, яко “Аз есмь Христос”, блудете, да никтоже вас прельстит» [Мф. 24. 4–5], яко въстанут лжехристи и лжепророцы [ср.: Мф. 24. 24; Мк. 13. 22]. Егда видиши прельщающаяся словеса, помяни пророка, глаголюща: «О люте пишушим неправду, пишуще бо лукавая пишут» [ср.: Ис. 10. 1]. Послушайте, православнии, и с еретики не смешайтесь, да не сведени будете в вечныя муки с ними.

О глубокаго срама, о злаго имения, о горкаго сребролюбия, о ненасыщеннаго брюха! Не от сих ли соблазны, хуления, укоризны, свары, и мятежи (Л. 176 об.), и прочая злая прозябают? Поистине и ныне видим многих сребролюбия недугом правыя веры Христовы отпали, и церковныя догматы попраша, и Божественное Писание претолковаша и преписаша на горшую себе погибель, и православных христиан прельщающе на самоубийственныя смерти сребролюбия ради и чести. И бысть некий человек, имя ему Гаврил. И сперва был ревнитель закону Христову и правыя веры и ученик великаго аввы. И внезапно скоро пленися сребролюбия недугом, и претолкова все Божественное Писание и церковныя догматы на суемудренный свой разум, и написа, окаянный, и поучает всех христиан на самоубийственныя смерти, самим себе убивати. О православныя христиане и искуснии нискатель! Приникните в Божественное (Л. 177) Писание! И где обрящете от пророк ли, или от апостол, или от мученик, или в самом том пресвятом Евангелии, или во ином Святом Писании, еже самим себе убивати? Толико кроме проклятаго Платона, он сам себе смерти преда учеником своим. Повелевает и другой, ему ныне тезоименитой и вышереченный. О сребролюбие! Всем злым делам корень есть. Сребролюбия ради Июда предал Творца небу и земли. Тако и сей Гаврило поучает христиан на самоубийственныя смерти сребролюбия ради и чести. Яко лукавии человецы и волхвы успеют на горшая, лстяще и прельщаемы [2 Тим. 3. 13].

Егда ли видиши Священная Писания, отметаема мнимыми христианы, глаголющая словесе же Божия ненавидимы, вспомяни Господа, глаголюща: «Аще мир вас (Л. 177 об.) ненавидит, видите, яко Мене прежде вас возненавиде» [Ин. 15. 18]. Люте глаголющим слаткое горко и горькое сладко и полагающим свет во тму и тму в свет [ср.: Ис. 5. 20]. Прельстиша бо вас ненаказанныи. Всяко от Святыя Писаний показати не могут, еже христианом подобает творити сия образы, окроме своими суетными ложными умысленьми. Рцы ми, которая писания святыя или коя Евангелия научиша, повелеваючи тако творити христианом, еже самим себе убивати и детей своих смерти предавати? Тем же от края и до края земли Божественная Писания вопиют, наказуют, обличают, свидетельствуют, научают, глаголют и запрещают. Сего ради и Владыка наш Исус Христос рече: «Преобидяй Мя и непослушая словес Моих, Аз не сужу (Л. 178) ему. Имати судящаго ему слово, еже глаголах, то судит ему в последний день» [ср.: Ин. 12. 48].

О учителю на самоубийственныя смерти, зри и внимай! Или спят очи твои, или помрачися разум твой, или блудят мысли твои, еже не вразумееши Божественнаго Писания? И ты внимай себе от земнаго, небесная по земному, а земная по небесному. Егда и земный царь соберет множество воин,

и поставит им воеводу, и пошет их супротив супостат своих и той посланный небрежением своим или нерадением царю погубит множество воин, и что бывает таковому от царя? Не ранами ли и юзами темничными доволно обложен бывает и смерти предается? А ты, самосожигателниче, не у земнаго царя погубляеши воины, но у Царя царствующих. И лихо ти братися противо рожну [ср.: Деян. 9. 5; 26. 14]. И егда сядет на престол славы Своя [ср.: Мф. 25. 31] судити живым и мертвым [1 Петр. 4. 5; 2 Тим. 4. 1], и ты солгати ли (Л. 178 об.) хоцещи или убежати от лица Его? Ни, брате мой, ни, несть ти можно то. Воспомяни пророка глаголюща: «Камо пойду от Духа Твоего и от лица Твоего камо бежу? Аще възду на небо, Ты тамо еси. Аще сниду во ад, тамо еси» [Пс. 138. 7–8]. Или солгати Ему мыслиши? То несть ти мощно, не соделанное бо мое видесте очи Твои. С мученики ли станеши и венца себе чаеши? Ни, брате, мученицы принесут раны, и досаждения, и поругания, и укорисны, а ты — расве самоубиственныя смерти. Не слышал ли еси Господа, глаголюща: «Отидете от Мене, проклятии, в муку вечную [ср.: Мф. 25. 41]. Мене прогневате, а диявола возвеселите, сами себе убисте»<sup>а</sup>. Согласно же сему и Василий Великий пишет: «Аще кто сам себе убьет, то вовеки с бесы мучитися имать». А ты не сам себе един убиваеши, но и бесловесное стадо Христовых овец (Л. 179) погубляеши. Не преобижаеши ли Пастыря у овец?

И яко Царство Небесное внутрь вас есть [ср.: Лк. 17. 21]. Царство же Небесное славу Духа Святаго глаголет, водворяет бо ся в нас Дух верою [ср.: Гал. 3. 14]. «Веруяй в Мене, якоже рече Писание, реки потекут от чрева его» [ср.: Ин. 7. 38]. Да же научимся, яко исправленная вера от Писания есть, а не от знамен, и тако подобает веровати, яко от Писаний. Мнози бо мняху веровати, но не право, ни якоже рече Писание. И понеже бо они своим ересем последоваху, того ради и погибоша. «Не всяк глаголай Ми: Господи, Господи, рече, внидет в Царство Небесное, но творяй волю Отца Моего Небеснаго. И паки мнози рекут Ми в день он: Господи, Господи, не Твоим ли именем пророчествовахом, и Твоим именем бесы изгнахом, и Твоим именем силы многия сотворихом. И повем им, яко николиже познах (Л. 179 об.) вас, отступите от Мене, вси делающей беззаконие» [Мф. 7. 21–23]. Такови убо суть вси еретицы. Мнози бо лжепророцы и лжеучители, овчата быти являющесея, волцы суще [ср.: Мф. 7. 15], уморяюще словесная овчата Христова. Сих бо всех отрицается Господь, глаголя: «Не веде вас, отступите от Мене, вси делатели неправде» [ср.: Лк. 13. 27].

Прибегнем к глаголавшему, яко «радость бывает на небеси о едином грешнице кающемся» [ср.: Лк. 15. 10]. К Тому и ты прибегни, каеся и плача. Видиши ли, возлюбленне, покаяния и злезы приемлет, а не самому себе убивати повелевает. Якоже и ныне востали нецци, образом благочестия овчата быти являющесея, волцы суще [ср.: Мф. 7. 15], уморяюще словесна овчата Христова, и сущих младенцев своих сами огнем пожигают. О слепоты и помрачения твоего! И како (Л. 180) смееши овец Христовых убивати? Не боиши ли ся Пастыря над собою, могущаго убити тело и душу твою? Не слышел ли,

<sup>а</sup> В рукописи на поле против этого места написано: Василии Новом.

окаянный, во Святом Писании: «Убивай верна Христа убивает»? Инде глаголет: «Аще кто кого хочет неволею влещи ко спасению, сей есть антихрист». Покайся, возлюбленне, и не размышляй, покайся, и не тужи, и не отчайся, имей спасения лечбу. На небеси радость бывает тебе дея, кающагося, а ты сам себе убиваеши. Тако ли покаяние есть, еже себе убивати? Ни, брате мой, ни, не тако.

Но буди готов и чай на всяк день истязующаго душу твою. Наказание же злострадания и долготерпению имате пророки, терпение Иовле, целомудрие Иосифово, любовь Господа нашего Исуса Христа, еже дал есть Себе от нас. Покаяние же имейте (Л. 180 об.) богоотца Давида, ибо той бысть нам образ покаянию, научая нас и моля, глаголет: «Приидете, чада, послушайте мене [Пс. 33. 12], и аз покажу вам образ покаяния, понеже некогда и аз, запенясь, падох, но покаянием востах. Вем Владычнее человеколюбие, вем, како руце простирает, с любовию приемлет кающихся». Не мощно бо то есть, еже бы моему Владыце солгати [Евр. 6. 18]. Слышах бо Его глаголюща, яко «исходящая от уст Моих не отвергуся» [Пс. 88. 35], «небо и земля преидет, а слова Моя не имут пременитися» [ср.: Мф. 24. 35; Мк. 13. 31; Лк. 21. 33], единою кляхся во святое Мое [ср.: Ам. 4. 2], «живу Аз, яко не хочу смерти грешнику» [ср.: Иез. 33. 11]. Слышите, яко Собою клятса человеколюбец Бог [ср.: Евр. 6. 13]! Того делма понужаю всех, приидете, чада, послушайте мене, рече, дондеже время имамы, скоро ступаем, прежде даже не приидет день (Л. 181) Господень великий, уготовим себе, предварим лице Его исповеданием, поидем, поклонимся Ему, и припадем, и плачемся пред Господем, сотворшим нас [ср.: Пс. 94. 2–6]. Той бо есть Бог наш, Той нас сотворил [ср.: Пс. 99. 3], Той нас ущедрит, Той ны помилует и просветит лице Свое на ны. Той бо есть Бог кающихся, и тако приемлет вы, кающая, и спасет веки вся. Тому слава и держава, честь и поклоняние Отцу и Сыну и Святому Духу ныне, и присно, и во веки веком. Аминь.

**И вы, честные отцы и братия,** желатели горных красот и взискатели небесных славы, причастники райския светлости, уским и прискорбным путем шествие творящим, старого православия рачителем и закона святых отец хранителем, Христовым воином, чадам святых соборных и апостольских (Л. 181 об.) Церкви, рабам истиннаго Бога, отцам и братиям, яже обретаются в горах, и в вертепах, и в земных пропастех, и во градех, и в темницах, и во юзах, и повсюду. Православных христиане, любящих Бога и старовере хранящих, благодать вам и мир от начальника веры и совершителя Исуса [Евр. 12. 2]! И мы, грешнии раби, последний в человецех, а первии во грехех, Бога моля, челом бием до земнаго лица. Стойте, возлюблени, в вере Христове, мужайтесь и утвержайтесь, тверды и непоколебими до конца пребудите, ниже страха человеческого ужасайтесь, ниже баснословия многоплетенных лживых словес слушайте, но храните цело благочестие даже до смерти. Аще и тело убиют, невредимо соблюдайте, занеже крестом прославитесь. Ибо на другую жизнь идем и другой живот — вечный — чаем за сия маловременныя беды (Л. 182) и страдания. Вечная радость и покой верным Божиим от Христа уготован есть.

Веси Писания, во святом Еуангелии еже рече Владыка наш Христос Сын Божий о рабех Своих сице: «Аща бысте от мира были, мир убо свое любил бы. Якоже от мира несте, но Аз избрах вы от мира, сего ради ненавидит вас мир» [Ин. 15. 9]. Не новый обычай лукавым гонити благих и еретиком христиан, верных Божиих рабов. Послушайте, церковная чада! И преже сего было изначала тако: Каин гоняше Авеля, Исмаил — Исаака, Исав — Иякова, братия — Иосифа, Фененна — Анну, Саул — Давида, Иезавель — Илию. Того ради гоняше, яко житие добрых молчателное обличение злонравия человеческого. В Дусе скакаше Давид пред ковчегом Господним и абие подсмеян от Мелхолы<sup>а</sup>, зане обычай есть лукавым подсмевати дела благих. Буди благ еретиком (Л. 182 об.) в посмех. Аще благодушне не терпиши зла, неси благ. Сие терпение не будет на посрамление, но на превеликую славу Его. Злыми живот наш хулится, тогда похвалися, апостол рече: «Вы есте сынове света [1 Фес. 5. 5]. И кая община свету ко тме? [2 Кор. 6. 14]». Премудрость неразумеющим есть ненавистна, премудрость и наказание нечестивии учижают. Темже не подобает смущатися сыном света, аще их гонят сынове тмы, а похвалитися от злых — безчестие велие. Соломон глаголет: «Лучши есть муж долготерпелив, паче крепкаго» [Притч. 16. 32]. Увядает и добродетель, егда не имать супостата. Еда хоцещи всем уста затворити, никакоже несть ти мощно. Аще вси лают, не могут тебе пакости сотворити. Аще врази успевают в твоём гонении, (Л. 183) тако ты, любимиче, успевай в своём терпении. Терпением течем на подлежащий нам подвиг, взирающе на начальника вере и совершителя Иисуса [Евр. 12. 1–2]. Противо злаго есть благое и противу смерти живот, тако и противу благовернаго мужа — грешник. И аще хоцещи спастися, люби гонение. Аще хоцещи жити опасно, не гневайся на врагов. Господь и любити их повелевает, еже рече: «Любите враги ваша, добро творите ненавидящим вас» [Лк. 6. 27].

Видиши ли, любимиче Христов, врази-те о животе нашем пекутся. Пред врагом<sup>б</sup> разсуждает человек словеса своя, и аще поползнется, абие накажет. Аще ли не имать человек гонящаго сопостата, глаголет и творит, якоже хоцет. А враг яко усда греху, друг же яко покров греху. (Л. 183 об.) Другом прогневаеши Бога, а сопостатом исполняеши служение свое. Должни есмы почитати их, понеже сотворяют нас благих, и опасных, и мудрых и венцедавцы бывають. И еретики, веть, братия наша были, и украл тать диявол. Проси Бога, да отимет у него плоть нашу одушевленную и сочетает ко святей Церкви Своей. Егда же умрет в нечестии, тогда не стужати о нем Божеству, а о живых молитися подобает и уповати, яко силен Бог всем спастися [ср.: 1 Тим. 2. 4]. А егда же друзи нас похваляют и людие величают, а еретики, врази наши, нас смиряють, и сотисняють, и гонением своим просвещают, да не впадем в гордыню. Великими хвалами почтен буде, аще Бог за тя возглаголет, иже Его ради претерпиш от еретик (Л. 184) злонравных.

Время пришло, отцы и братия, терпения, а не пространнохождения. Подобает благим злое побеждати. Елико человек терпеливее, толико премудрее.

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: Мехолы.

<sup>б</sup> Исправлено. В рукописи: врам.



Терпение есть слава христианская, терпение радуется во время люто. Писано бо есть: «Беды суть дары любезнейшия, яже подаются любезнейшим другом его на удобрение душам человеческим». Насылает Бог скорби, подобает примати со благодарением. Болящии и не имеющие терпения немилостива врача творят. Аще ищем здравия, подобает не бегати немощей скорбных. Паки рече Писание: «Благослови хулившаго тя, люби ненавидящаго тя» [ср.: Мф. 5. 44] — и възидеши на небо. И апостол глаголет коринфяном: «Хулими благословим, гоними терпим» [1 Кор. 4. 12], терпим и прочее. Тако и ты, рабе Христов, буди терпелив в бедах, на (Л. 184 об.) носимых ти от еретик, и будеши от числа избранных и жертва приятна Богу. Буди терпелив, аще днешь еси печален, утро възвеселишися. Рече Господь во Откровении сице: «Буди верен даже до смерти, и дам ти венец живота» [Откр. 2. 10]. Аще терпети не имамы, то како речем с Божественным Давидом: «Терпя потерпех Господа, и внят ми, и услыша молитву мою» [ср.: Пс. 6. 10]. Апостол предвозвести всем нам небесных нетленных венцы, сице рече: «Подвигом добрым подвизахся, течение скончах, веру соблюдох, прочее убо соблюдает ми ся венец<sup>а</sup> правды, егоже воздаст ми Господь в день он, праведный Судия, и не токмо мне, но и всем возлюбившим спасение Его» [ср.: 2 Тим. 4. 7–8]. «Никтоже может двема господином работати» [Мф. 6. 24],— глаголет Христос Спас наш. И сладко есть Божес (Л. 185) твеное утешение, но не всем убо, но точию презирающим суету мира.

Все убо хотят наслаждаться сладкаго пребывания Господня, но не мнози хотят от сердца земная благая пресрети. Желают внутренняго утешения Господня, токмо дабы вкупе своя желания сердечная исполнити могли. И аще кто хошет последовати Христу, яко да оставит мир, поживет со Христом, якоже несть мощно единым оком зрети на небо, а другим на землю. И аще кто хошет Бога наслаждаться, да обнажится всякого утешения человеческого, понеже пакостит духовному. Несть возможно обрести Бога в вертоградех и на пажитех сластей мира сего. Подобает Его искати в тернии покаяния и в жестоком пребывании. Занеже мнози ищут (Л. 185 об.) во сластех и не обретаются обрести. И аще кто отбежит всякаго утешения мирскаго, и утешит его Бог. И презрит кто вся, елико под солнцем услаждают, возможет душу свою възвысити на небо. Никтоже бывает миру любезен, аще кто прежде не будет отгнан от Христа, ниже кто Христу любезный бывает, разве сей, иже мир презирает. Писано бо есть: «Будите подобници Иус Христови, яко чада возлюбленная» [ср.: Еф. 5. 1]. Глаголет апостол: «Понеже Предводитель наш поживе в бедах и безчестиях, студ будет жити во сластех и во всяком пространстве».

Несть воин, иже видит вожа своего умирающа, а себе не вметая бедам смертным. И аще ищем чести, а Вожа безчестима видим, велие знамение есть, яко не воинствуем Ему. (Л. 186) И мнози именуют себе христианы быти, много посрамлят, все нарицаются христианы быти, но не мнози последуют житию Христову. Христос гонения и страсти претерпе нас ради. А ныне нарицаются христианы, а сами себе убивают и детей<sup>б</sup> своих огнем сожигают. Суть

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: венц.

<sup>б</sup> Исправлено. В рукописи: дедей.

именем сообразны, но житием зело сопротивны. И колико от правость, еяже даде им Бог, уклоняются уклоняющися в любовь вещей сих, ихъже Он восхоте презрете. Кто болий есть — Бог или мир? Аще бы веровали человецы, Бога болии ведали, то бы видели, како Он избра нищету и отвержение. И сие бы довольно было в познание. Проповедая Господь на горе, начат глаголати: «Блажени нищии духом, яко тех есть Царство Небесное» [Мф. 5. 3]. Не прииде Господь нас погубити, (Л. 186 об.) но на путь истинный исправить.

Аще Христос не прелстися, мы прелщаемся. Аще Он избра благо, то мы избираем<sup>а</sup> злое. Аще Он бесчестием и страстию избра врата славы яв, мы, друзи суеты и чести, во мнозе беде пребываем. Бедно спасение наше, аще не возвратимся от пути сего, еже любим, и вскоре не идем на путь непрелщаемого. Кто есть мы, о велия излишества срама?! Тольма тщится на земли возносити и Спасу не хочет ся подобити. Студ велий Иисуса Христа в презрении и пресобидении видети, себе же сидяща на высокоем верьблюде чести и власти мира. Подобаает слести с великия миролюбия чести и сообразитися житию Спасову, да с Ним насладимся истиннаго богатства и чести, вечныя и конца не имущия. (Л. 187) Понеже обеща Господь любящим Его, к праведным, претерпевшим до конца [Мф. 10. 22; 24. 13; Мк. 13. 13] в добром начинании, сице: «Благий рабе и верный, яко вмале был еси верен, надо многими тя поставлю и вниди в радость Господа своего» [Мф. 25. 21, 23]. А к приставники Господь возглаголет: «Принесите преподобныя дары, венчайте главы страдавших, не пощадите Моего богатства, понеже не пощадеша душ своих за Мя». Паки к праведным рече: «Вы остависте отцы и матери, жены и чада, рабы и рабыни. И ныне Аз есмь вам отец, и мати, и рабы, и рабыня и послужу вам яко Своим братьям и другом [ср.: Мф. 19. 29]. И будет всегда готово ухо Мое к прошению вашему». Паки рече: «Вы остависте богатство тленное, и Аз дам вам богатство нетленно вовеки».

Велика слава праведным предлежит (Л. 187 об.) за терпение! Оле, коль добро и коль вожделенно Отечество наше Небесное имело бы всем христианом быти, откуду же вси начало прияхом, и вси от Божественаго семени родихомся. О сладчайшее и желательнейшее Отечество наше Небесное! Ту сядят апостоли, тамо победнии песни поют мученицы, венчаются девьственицы, сядят преславнии учителя, радуются исповедницы, царствуют пророцы и патриярси. Тамо вся прекрасна и любезна суть. Тамо несть смерти, ни глада, ни жажды, ни болезни, несть плача, ни темности, но вечный свет, непрестанный день. Тамо всех вещей есть изобилие, тамо утверженный мир, тамо всякий род пищи, тамо превелия свобода, горний Иеросалим, тамо же множество злата и град от злата (Л. 188) чиста. Тамо преславни обители, тамо непрестанное пение и радость, тамо несть зла, ни беды, тамо ничтоже скверно, но вся чиста. Тамо никтоже может согрешити, тамо живущей сынове Божии наричуются, тамо насладимся всякаго блага, тамо желании наше насытятся, тамо вси ублажаются. Блажени живущей в дому Твоем, Господи! О преблаженное наслаждение Божиие, Отечество наше Небесное! Лучше есть

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: избираем.

день един во дворех Твоих паче тысяч [Пс. 83. 11]! Добро бо есть воистину всем человеком о нем поучатися. Аще бы и тысящу лет возмог человек жити на сем свете во всяком величестве и чести и аще бы на полчаса подал Бог видети вечнаго блаженства, тму бы миров презирати имел бы еси, дабы тамо (Л. 188 об.) блажен конец получил. Кольми паче, егда тамо вовеки Бога наслаждатися будет. Егоже аще получит человек, никтоже возмет от него.

А ныне с ними зговору не стало, оне ныне велики до небес вознеслися. А возносяйся смирится, а смирящийся себе вознесутся и возвысятя [ср.: Лк. 14. 11], яко ливанския кедры. Рече Господь: «Уготовах царство и радость покаявшимся от дел своих злых, и гонимым Мене ради, и похуленным, и уничиженным». А ныне время приспе гонения. А христианом тщитися подобает на терпение, понеже гонимый за веру Христа в себе носит, а гонящий сатане работают. Лучше воистинну со Христом терпети всякия скорби, нежели самому себе убивати или огнем сожигатися своими руками и со Июдою быти. Не у (Л. 189) боимся страха, идеже не бе страха, станем добре, станем со страхом за старое православие, да не вредят нас зловернии еретики, еже рече апостол: «Едина вера, едино крещение, един Бог и Отец всех» [Еф. 4. 5].

А ныне многобожие настало и различныя ереси возникли, и неудобь сказанны, и усты человеческими исповедати. Трепещет ми сердце и ужасается ум, еже глаголати о страшных тех ересех. А еже молчати, трепещу и боюся Седящаго на престоле, и Призирающаго в бездну, и Испытая тайны человеческия. Якоже апостол глаголет: «В последняя времена востанут лжехристи и лжепророки» [ср.: Мф. 24. 24; Мк. 13, 22]. Истинно ныне и чювственно видим: нецыи называются Христом, да и апостолы у него, у окаяннаго, избраны, (Л. 189 об.) якоже и он, скверный богохулник. А инии святым иконам не поклоняются, точию духом веруют. А инии Пречистаго Тела и Крови Господа нашего Иисуса Христа не сказывают быти. А инии сами себе огнем сожигают и детей своих малых сущих сожигают. Да они же, саможжения учителя, не могущим терпети плотскаго расжжения возбраняют женитися, лучше так блуд творити, а неже женитися. А кои жены хотят воздержатися от мужей, а мужие не хотят, они им повелевают плод заморяти. А младенцев, кои родятся, оне повелевают в воду бросати, нежели попу на крещение дати. А коих хрестят новоставленныя попы, то оне сами после перекрещивают, про (Л. 190) стии людие, не священницы, а вместо мира песок в воду мешают, и тем оне младенцев помазуют.

Овчата христоименитая, воистину Христови! И от Христа научилися еретик презирати и уставы их лестныя отметати, понеже не от правды взсияша, но от разных ересей собраша. Обычаи и поступки древних еретиков отметати навывокоша и всякия скорби и томления, укор и поношения терпети возхотеша, поминая апостольское слово, еже рече, яко: «Многими бедами и скорбьми подобает нам входить в Царство Божие» [Деян. 14. 22]. И паки рече: «Все хотящийся благочестно жити о Христе Иисусе гоними будут» [2 Тим. 3. 12].

Аще бываем гоними, нескорбно благодарим Бога, занеже есмы от избранных Его. Христос гонения претерпе, (Л. 190 об.) и вси други Его гонения претерпеша. Лучши есть нищу быти со апостолы, нежели богату со Июдою.

Лучши есть ясти хлеб плача и покаянию в печали и страсти со Христом и учении Его, нежели жити во сластех со грешники. Аще кто будет великодушен в гонении, и слышати имать Господа, глаголюща: «Аще Мене изгнаша, и вас изженут» [Ин. 15. 20]. Не надейся сласть, славу получитьи, юже Пресвятая Богородица многими приобрете скорбьми. Велие есть гонение не терпети гонения. Блажен есть сей, иже от руки Божия с терпением приемлет скорби и томления, укор и поношения терпети возхотеша, поминая: «Блажени, иже претерпевают гонения, яко тех есть Царствие Небесное» [ср.: Мф. 5. 10]. Не подобает зрети на нынешнее (Л. 191) настоящее страдание, но на будущее мздовоздаяние. Святой мученик Стефан в гонении возвождаше очи свои на небо, отнюдуже ждаше воздаяние. Гонение есть мониста, яже Бог дарует верным Своим в мире сем. Слава же христианская есть терпети тяготу всякую Христа ради. Павел апостол, сосуд избранный Христов, аще и до третьяго небеси возхищен бысть и преславными благодатьми от Бога дарован бысть, не похвалися, токмо о немощех своих. Тако и христианин множае должен есть хвалитися в скорбех, нежели о благодатех, от Бога приятых. Писано бо есть: «Хощеши ли живота, Господь есть живот наш». «Хощеши ли спасения, спасение людем Аз есмь» (Л. 191 об.),— глаголет Господь. Аще тако Господь по нас, кто на нас? [Рим. 8. 31]. Бог с нами, никтоже на ны. Надейся на Господа, яко гора Сион, не подвижится вовеки [Пс. 124. 1].

*Приложение***Описание сборника,  
содержащего «Писание отчасти»**

Музей-заповедник «Кижь», КП-219/2, конволют XVI–XVIII вв. Рукопись поступила в музей «Кижь» от И. А. Прохорова (Республика Карелия, Медвежьегорский район, д. Кургеница) в 1973 г.

Филиграни: «Герб города Амстердама» 6-й разновидности (Л. 1–7), Дианова Амстердам: 1658–1702 гг.<sup>1</sup>; «Голова шута» разных типов (Л. 8–56, 87–90, 94–117, 210–232), все изображения в мелких фрагментах; «Дом под крестом, обвитым змеей» (фрагмент креста со змеей) (Л. 93), близкий: Дианова, Костюхина, № 542: 1662 г.<sup>2</sup>; «Герб города Амстердама» 2-й разновидности (Л. 118–191), Дианова Амстердам: 1658–1739 гг.; «Рука» (Л. 201–208), близкий: Briquet. N 11449: 1533 г.<sup>3</sup>; «Герб города Амстердама» разных типов, герб «Семь провинций» (небольшой фрагмент, не поддающийся идентификации) (Л. 245–283). На остальных листах водяные знаки не просматриваются или не поддаются идентификации.

Письмо: полуустав и скоропись нескольких почерков. 283 л. 8° (16,7×12). Переплет современный (после реставрации). Украшения: инициалы с орнаментальными отростками, заставка, инициал пером с раскраской киноварью (Л. 192), концовка (Л. 90). Текст колофоном (Л. 7 об., 11, 48 об., 198, 199 об., 232, 283). На л. 90 об., 93, 93 об., 98 об., 135 об., 159, 159 об., 165–167 об., 200–200 об., 209, 209 об., 244 об., 250 об., 283 об. текст отсутствует. Порядок листов в ряде случаев нарушен.

Записи: на л. 92 об. скорописью: «Сия тетрадь добъра человека, именем не знай как». Записи типа пробы пера на л. 101 об., 200, 200 об., 209. Оттиск штампа на нижнем форзаце: «Реставрировано/ в ЛИРД АН СССР/ I. 1979 г.».

Содержание. «Предисловие книги сей Синоксари, сииречь Собрание», начало: «Травницы имут мнози поистинне и различны цвети...» (Л. 1–7 об.). Предисловие представляет собой рассуждение о пользе чтения Божественного Писания и содержит обращение «писателя»: «Писал сию книгу, глаголемую Собрание, со иными прикладошными з главизнами поп белой, человек грешен» (Л. 7). Начало этой статьи (Л. 1–1 об.) очень близко Слову свт. Иоанна Златоуста «О убогих, и о богатых, и о покаянии»<sup>4</sup>.

Выписки из Кирилловой книги (Л. 8–48 об.): «Глава осмая», начало: «Како же ся имамы о двоих ересех писати...» (Л. 8–9); «Глава девятая», начало: «Указует убо еретическия вины...» (Л. 9–11); «О кресте, видимом знамении Сына Человеческого, Господа нашего Исуса Христа, иже во время страшного Пришествия Его явится на облацех небесных. В сем же слове и ответы противу речей врагов креста Христова», начало: «А еже иконоборцы и се написаша в книгах своих...» (Л. 11 об.— 24 об.); «О кресте, чесо ради знаменуем лице свое крестообразно», начало: «Воистину не презре нас Господь Своим милосердием...» (Л. 24 об.— 31); Слово прп. Максима Грека о крестном знамении, начало: «Ведомо же да есть тебе, что якоже в Божественном

Крещении тремя в воду погружении...» (Л. 31–32 об.); «О святом посте, иже суть четьрежды в лете учит Церковь Божия поститися. И противником от-  
веты», начало: «Иже суть нецыи противнии хотяще совратити пост...»  
(Л. 32 об.— 42 об., между листами 39 и 40 утрачена часть текста); «Десятое послание Мелетиево», начало: «Благочестивому князю Василию, поборнику Церкви соборныя православныя восточныя веры...» (Л. 42 об.— 48 об.)<sup>5</sup>.

Хождение Агапия в рай (Л. 49–52 об.), заглавие: «Месяца [неразборчиво.— А. П.] дня. Слово сказание святого отца... [неразборчиво.— А. П.]», начало: «Агапий, отец наш, измлада нача Бога бояться и заповеди его хранити...».

Житие прп. Мартиниана (Л. 53–56 об.), начало: «Близ Кесария Палестинския пустыня есть глаголемая...» (окончание текста — на л. 67–73 об.).

Статьи из «Русского Хронографа» в редакции 1617 г. (Л. 57–66 об.). Заглавие: «Из книги Гранографа», начало: «Понеже и сии в человеце две вины друга друзей супротивляется непрестанно...»; «Глава 111. О царе Лве Исавранине иконоборце» (Л. 58); «Глава 93. Царство 14 Анастасиево» (Л. 58); «Глава 96. В царство Иустина Малаго о некоем жидовине» (Л. 59); «Глава 116. О отложении мяса иноком» (Л. 59 об.); «Глава 144. В царство Мануила Порфиригонита о епископе Иларионе» (Л. 60); «Глава 149. О взятии града Владимира от безбожнаго царя Батыя» (Л. 60); «О убиении князя великаго Юрья» (Л. 60 об.); «Глава 83. Царство Уалентианово и Уалентово» (Л. 61); «Глава 85. Царство Феодосия Великаго, о Амфилохии епископе» (Л. 61 об.); «Глава 90. О Августине Философе» (Л. 61 об.); «Глава 101. О Евагрии философе еллинском» (Л. 62); «Глава 120. Царство 42 Феофилово» (Л. 62); «Глава 121. Царство 43 Михаила и Феодоры, иже утверди поклонение честным иконам» (Л. 62 об.); «Глава 157. О взятии Царяграда от безбожнаго Магмета, Амуратова сына, турскаго царя» (Л. 63 об.); «Сказание Иоанна Пересветова о царе турском Магмете, како хотел по взятии Царяграда сожещи книги греческие» (Л. 64); «О Вирсавии. Виде Давыд ис полаты своя...» (Л. 65); «О Нафане пророце» (Л. 65); «Глава 40. Царство Дария, сына Истапсина, воеводы Перскаго» (Л. 65 об.); «Глава 69. В царство в Риме Диксево Валерияново о Навате еретице» (Л. 66 об.). Житие прп. Мартиниана, окончание (Л. 67–73 об.). «Сказание о святых Вселенских седми Соборех» (Л. 73 об.— 74 об.), начало: «Первый Вселенский святой Собор бе в лето 5818...».

Продолжение статей из «Русского Хронографа» (Л. 75–86 об.): фрагмент статьи о новгородских еретиках, начало утрачено (Л. 75); «О благоразумном разбойнице и о рожении его» (Л. 75 об.); «О пленении града Киева от Батыя царя» (Л. 76); «Глава 125. О прении со агаряны и жиды святого Кирилла Философа» (Л. 76); «Глава 39. Егда царь Навхудоносор плени землю Июдейскую» (Л. 76); «О царе Иулияне законопреступнике» (Л. 76 об.); «Глава 89. В царство Льва Великаго. По Маркияне царствова Лев Великий» (Л. 76 об.); «О суде Соломони. Тогда предста две жене блудницы судящися пред царем» (Л. 77); «О Коррее Елиавове, и о Дафане, и Авироне» (Л. 77 об., продолжение: Л. 79); фрагмент статьи о событиях русской истории (упоминаются поляки, латиняне и русские изменники в Москве) (Л. 78); «Летописец вкратце.

От Адама до потопа» (Л. 78 об., продолжено на л. 84 об.); продолжение статьи о Коррее (Л. 79); «О Валаце царе и Валаме волхве» (Л. 79); «О Голиафе» (Л. 79 об.); «О руне. И рече Гедеон к Богу» (Л. 80); «Глава 1. Зачало перваго дни. В начале сотвори Бог мирозиджителным Своим Словом небо» (Л. 80 об.); Сказание о шести днях творения Епифания Кипрского: «Иже во святых отца нашего Епифания, архиепископа Кипрьскаго, о первом дни» (Л. 80 об.); «Глава 2. О раю, и о реках, и о морях» (Л. 82 об.); «О древе разумном и о реках» (Л. 83); «О четырех великих морях» (Л. 83); «О убийстве Авеля» (Л. 83 об.); «О ковчеге Ноеве» (Л. 83 об.); «О Аврааме» (Л. 83 об.); «Глава 33. О Сусане. Сушим убо иудеом» (Л. 84); «О вопрошении князя Володимира к жидом» (Л. 84); продолжение статьи «Летописец вкратце...» (Л. 84 об.) «О сотворшем телце израильтян» (Л. 85); «О Израиле» (Л. 85); «О прозябании жезла, еже процвете жезл Ааронов» (Л. 85 об.); «О проречении о Христе Валамове» (Л. 85 об.); «О имени царя Навуходоносора» (Л. 86); фрагмент статьи о событиях русской истории, затем «О московском разорении и осквернении святых мест от богомерзких лютор и поляк» (Л. 86 об.). Некоторые статьи сопровождаются «толкованиями», записанными либо после текста, либо в виде глоссы.

Повесть о Дмитрие Басарге и о сыне его Борзосмысле, окончание (Л. 87–90, начало на л. 104 об.— 109 об.). Заглавие: «Повесть о некоем отроке 7 лет и о отце его», начало: Л. 104 об.): «Скачюще, яко же детям подобает игры творити...». Список 2-й редакции («киевской»), вариант IV (П), наибольшее сходство обнаруживает со списком ИРЛИ, Карельское собр., № 2<sup>6</sup>.

«Бытия. Сия книга бытия человека, вонье день сотвори Бог Адама» (Л. 91–92 об.) — родословие библейских патриархов от Адама до Еноха.

«От старчества» (Л. 94–95 об.), начало: «О причащении и о добре болшем и меншем. Велиции отцы наши уставиша готовящемуся ко святыни...».

«Преподобного отца нашего Исаака Сирианина, епископа Ниневииского, постника и отшельника, о чину новоначальных и уставе и неприкладных тем. Слово 9» (Л. 96–98), начало: «Сей есть чин целомудренный...».

«Послание к печальным человеком» (Л. 99–101 об.), начало: «Господину моему имярек. Слышахом, господине, мы о тебе, что ты великою печалию одержим бысть...».

«Молитва, егда гром бывает» (Л. 102), начало: «Господи Иисусе Христе Сыне Божий, помилуй нас...».

Текст без заглавия (Л. 102), начало: «Лето держит дний 100 и 8...» — роспись количества дней, ночей и часов в году.

Текст без заглавия (Л. 102 об.), начало: «Семен день против марта месяца...» — статья календарного содержания о приуроченности праздников.

«Толкования сия книжныя числа» (Л. 103–103 об.), начало: «А — первое, В — второе...» — числовое значение кириллических букв.

«В летех книжных месяцев 12, а небесных лун 12» (Л. 103 об.—104 об.) — расчеты, сколько месяцев, недель, часов в году, в 9, 100, 6000 и т. д. годах.

Повесть о Дмитрие Басарге и о сыне его Борзосмысле, начало (Л. 104 об.— 109 об., окончание: Л. 87–90).

Повесть о Дмитрие Басарге и о сыне его Борзосмысле, еще один список (Л. 110–115). Заглавие: «Слово о некоем купце о Дмитрие Басарге», начало: «Бысть некто купец богат зело в Рустей земли, во граде Киеве...». Список 2-й редакции — «киевской», вариант IV (П)<sup>7</sup>.

«Месяца октября в 5 день. Повесть о видении Козьмы игумена, страшна и зело полезна» (Л. 115–117 об.), начало: «В третье на десять лето царства Романа, греческаго царя...» (ср.: Пролог, 5 октября).

«Жалобница» поморских старцев против самосожжений, 1691 г. (Л. 118–135). Без заглавия, начало: «Господи Исусе Христе Сыне Божий, помилуй нас. Священнослужителем великим отцем...».

Выписки из Священного Писания и святоотеческих творений о греховности самоубийства (Л. 136–158 об.), начало: «Евангелие повседневно от Иоанна, зачало 35-е...», 46 выписок.

«Писание отчасти» против самосожжений (Л. 160–191 об.), начало: «Благословен Бог, вся премудростию сотворивый...».

Свиток Иерусалимского знамения (Л. 192–198), заглавие: «Список з Господня послания, от Небеснаго Царя, от невидимаго Отца, Господа нашего Исуса Христа», начало: «Заповедаю вам многия заповеди, а вы не веруете и словес Моих не соблюдаете...».

«Молитвы на ночь. Трисвятое, по Отче наш тропарь, глас 6. Помилуй нас, Господи, помилуй нас, таже молитву сию» (Л. 198 об.–199 об.), начало: «Господи Боже наш, аще что согреших во дни сем...» — две молитвы на сон грядущим.

Послание Пилата к Тиберию (Л. 201–208 об.), без начала и конца, начинается со слов: «И посла к кесарю в Рим, глаголя сицевая: “Державному и страшному Тиверию, великому кесарю...”». Не имеет существенных отличий от списка, опубликованного в «Памятниках старинной русской литературы»<sup>8</sup>, здесь является фрагментом Никодимова Евангелия.

«Неделя 24. Пророчество Исаино, сына Амосова, о последних днех. Господи, благослови, отче» (Л. 210–217 об.), начало: «Тако глаголет Господь: “Послушайтесь, сынове человечести, внемлите глаголы уст Моих...”»<sup>9</sup>.

Мучение вмч. Никиты (Л. 218–232), заглавие: «Слово святаго великомученика и страсотерпѣца Никиты», начало: «Во время некое бысть муж мудр именем Никита, сын царев Максимианов...».

Сказание о двенадцати пятницах (Л. 232 об.–235), заглавие: «Григория великия Аръмнии указ о временных 12 пятницах», начало: «Подобает же сии пятницы проводити постом...».

«Устав о посте святых отец» (Л. 235 об.–236 об.), начало: «Месяца марта постись 1-ю неделю в понедельник...».

Толковая азбука (Л. 237–238 об.), начало: «Аз есмь всему миру свет, Бог есмь прежде всех век...». Список относится ко 2-й редакции азбуки<sup>10</sup>.

Притчи (Л. 238 об.–243 об.): «Притча 22», начало: «Сыну мой, приклони ухо твое и послушай словес мудрых...»; «Притча 23», начало: «Не дотыкайся мужей чужих...»; «Притча 24», начало: «Сыну, яждь мед, понеже есть добрый...»; «Зачало 232», начало: «Чадо, послушайте своих родителей



о Господе...»; «Зачало 273», начало: «Молю же вы, братие, наказуйте безумных...».

«Сказание о Распятии Господа нашего Иисуса Христа» (Л. 243 об.— 244), начало: «Ведоша Господа нашего Иисуса Христа на Распятие мужей пеших легион...».

Откровение Мефодия Патарского (Л. 245) — фрагмент, который должен читаться после л. 262 об.

Повесть о споре живота и смерти (Л. 245 об.— 250), заглавие: «Повесть о некоем человеки богатыре», начало: «Некий человек, воин удалый, езда по полю чистому, и прииде к нему смерть...». Список 4-й редакции по классификации Р. П. Дмитриевой, с небольшими отличиями от опубликованных списков<sup>11</sup>.

Откровение Мефодия Патарского (Л. 251–262 об., 245, 263–283), без названия, начало: «В 500-е же лето вторья тысящи боле разгорешася человецы на блуд...». Список интерполированной редакции, соответствует тексту, опубликованному В. В. Мильковым<sup>12</sup>.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Дианова Т. В. Филигранные XVII–XVIII вв. «Герб города Амстердама». М., 1998. С. 7 (далее в тексте — Дианова Амстердам).
- <sup>2</sup> Филигранные XVII века: По рукописным источникам ГИМ / Сост.: Т. В. Дианова, Л. М. Костюхина. М., 1988.
- <sup>3</sup> Briquet C. M. Les filigranes dictionnaire historique des marques du papier. Geneve, 1907. Т. 1–4.
- <sup>4</sup> Иоанн Златоуст в древнерусской и южнославянской письменности XI–XVI вв. Каталог гомилий / Сост.: Е. Э. Гранстрем, О. В. Творогов, А. Валевичюс. СПб., 1998. С. 132–133. № 402.
- <sup>5</sup> Выписки сделаны из издания: Кириллова книга. М., 1644. Л. 63–64, 80–82, 166–185, 189 об.— 198 об., 501–505 об.
- <sup>6</sup> Повесть о Дмитрие Басарге и о сыне его Борзосмысле / Исследование и подготовка текстов: М. О. Скрипиль. Л., 1969. С. 161–171.
- <sup>7</sup> Там же. С. 158–171.
- <sup>8</sup> Памятники старинной русской литературы, издаваемые гр. Г. Кушелевым-Безбородко. Вып. 3. СПб., 1862. С. 102–104.
- <sup>9</sup> Порфирьев И. Я. Апокрифические сказания о ветхозаветных лицах и событиях. СПб., 1877. С. 263–268; Творогов О. В. Описание и классификация списков сборника «Златоуст» // Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) (далее — ТОДРЛ). Т. 39. Л. 1985. С. 284.
- <sup>10</sup> Демкова Н. С., Дробленкова Н. Ф. К изучению славянских азбучных стихов // ТОДРЛ. Т. 23. Л., 1968. С. 56–57.
- <sup>11</sup> Повести о споре жизни и смерти / Исследование и подготовка текстов: Р. П. Дмитриева. М.; Л., 1964. С. 179–186.
- <sup>12</sup> Мильков В. В. Древнерусские апокрифы. СПб., 1999. С. 655–688.

М. В. Корогодина\*

## Два старообрядческих исповедных сборника: новшества в традиционном тексте

Старообрядческие исповедные тексты, создававшиеся преимущественно среди беспоповцев, представляют собой уникальное явление в истории русской рукописной книги. Таинство покаяния наряду с таинствами крещения и причащения являлось в понимании беспоповцев «нужно-потребным», т. е. обязательно необходимым для спасения, но за неимением священства совершалось мирянами. Впрочем, не во всех беспоповских толках покаяние совершалось через устную исповедь духовному отцу: у староспасовцев (нетовцев) исповедь совершается перед иконой Спасителя через чтение «Скитского покаяния», в других толках практиковалась исповедь земле или письменное покаяние с записью совершенных грехов.

Старообрядческие исповедные тексты развивались по тому же пути, что и древнерусские — составители стремились сделать их как можно более подробными. Развитие покаянной дисциплины в средневековой России шло по пути специализации исповедных текстов, так что к 1-й трети XVII в. появились особые вопросники и «поновления» (чины отпущения грехов) для мужчин и женщин, для монахов и монахинь, для священников и диаконов, для подростков, холостых, семейных и овдовевших мужчин и женщин, для вельмож и их детей и жен, для крестьян и купцов и даже для царей и Патриархов. Однако этот процесс был прерван с распространением печатных Требников, и в практике православной Церкви уже к концу XVII в. подробная и конкретизированная исповедь, сохраненная старообрядцами, исчезла. Эта особенность старообрядческих исповедных текстов позволяет использовать их при изучении быта, поведения и воззрений людей XIX в.

Данная традиция жива среди отдельных сообществ беспоповцев и в настоящее время — продолжают создаваться епитимийные тексты, в которых находят отражение современные реалии жизни: телевидение, радио и многое

\* © Корогодина М. В., 2007

Мария Владимировна Корогодина, кандидат исторических наук, научный сотрудник Научно-исследовательского отдела рукописей Библиотеки РАН.

другое<sup>1</sup>. Сейчас известны лишь краткие старообрядческие исповедные тексты XVIII в.<sup>2</sup>, поэтому в данном исследовании я обращаюсь к исповедным текстам XIX в. Вероятно, более тщательное изучение обширных фондов старообрядческих рукописей позволит выявить списки пространных старообрядческих исповедных вопросников XVIII в., которые станут недостающим звеном между средневековой традицией редактирования и компилирования исповедных текстов и старообрядческими традициями XIX в. Такое звено должно существовать, поскольку сравнение методов составления исповедных текстов в рукописной традиции XVI — 1-й половины XVII в. с методами редакторов-старообрядцев показывает, что старообрядцы прибегали к тем же приемам и методам редактирования, что и средневековые составители<sup>3</sup>.

Настоящая публикация включает 2 комплекса покаянных текстов: «Исповедальник старообрядческий» начала XIX в. — наиболее ранний из известных старообрядческих пространных исповедных текстов (ИРЛИ. Смирнов 7) и Сборник исповедный начала XX в. (БАН. Устюж. 116), представляющий собой иную традицию развития этого вида текстов. Рукопись Смирнов 7 была открыта Г. В. Маркеловым, который опубликовал из нее тексты, относящиеся к исповеди иконописцев, и дал ее подробное описание<sup>4</sup>. Рукопись целиком посвящена исповеди и замечательна тем, что в ней предлагаются отдельные вопросы для 25 категорий людей, разделенных по профессиональным, возрастным и семейным характеристикам. Составляя эти вопросы, редактор не только воспользовался тем делением кающихся, которое, безусловно, было ему известно по старопечатным Требникам, но и выделил множество новых групп по профессиональному признаку: господ и работников, учителей и нищих, кузнецов и мельников и др. Следует, впрочем, заметить, что это единственный известный список со столь подробным делением на профессиональные группы, и, хотя в других старообрядческих исповедных рукописях XIX в. также выделяются отдельные категории кающихся, такой подробной специализации больше не обнаружено.

Необычность исповедных текстов в рукописи Смирнов 7, ее резкое отличие от других известных старообрядческих чинов исповеди, традиционно создававшихся на основе древнерусских чинов или чинов из старопечатного Требника и заимствовавших из них значительную часть текста, позволяют поставить вопрос об авторе «Исповедальника». Первым назвал имя возможного автора один из анонимных читателей рукописи, оставивший на первом листе помету: «Г. Скачков?» (по предположению Маркелова, почерк принадлежит В. И. Малышеву). Авторство Скачкова в отношении «Исповедальника» Смирнов 7, содержащего отдельные вопросы к «неженатым» и «женатым», «вдовцам», «женам», «девицам», «вдовам», подробно обосновал Маркелов. Одним из аргументов исследователя был тот факт, что Скачков являлся наставником Монинской моленной в Москве — центра той части поморского согласия, которая признавала возможность брака для своих членов и допускала рождение детей. Известно, что Скачков был поборником законности брака и составил чин бракосочетания для старообрядцев. О написании Скачковым чина исповеди, «изражающего грехи людей в родах народного

звания» свидетельствует в «Историческом словаре» Павел Любопытный<sup>5</sup>. Скачков стал наставником Монинской моленной в 1808 г., примерно в это же время была написана рукопись Смирнов 7 (бумага с датами 1806 и 1807 гг.).

Образцом для Скачкова при составлении чина исповеди послужило сочинение архимандрита Киево-Печерского монастыря Иннокентия (Гизеля) «Мир с Богом человеку, или Покаяние святое, примиряющее Богу человека, учением от Писания Святого и от учителей церковных собранным», 2 издания которого вышли в 1669 и 1671 гг. в типографии Киево-Печерского монастыря<sup>6</sup>. Сочинение «Мир с Богом» отличается от исповедных текстов, принятых как в древнерусской православной традиции, так и в старообрядчестве, стремлением к более подробной и четкой классификации и систематизации грехов, мотивов, побуждений, состояний человека, обстоятельств, отягчающих и облегчающих вину грешника. К труду Иннокентия (Гизеля) часто обращались священнослужители православной Церкви в XVIII в., составляя на его основе исповедные вопросы, дошедшие в рукописях. Такое же стремление к классификации грехов заметно и у составителя «Исповедальника» в списке Смирнов 7. Внимательное сопоставление текстов позволяет говорить не только о применении Скачковым тех же принципов систематизации грехов, что и в труде Иннокентия (Гизеля), но и о прямых заимствованиях из «Мира с Богом» в старообрядческое сочинение. Так, последняя часть старообрядческой рукописи посвящена классификации обстоятельств совершения грехов, мотивов, движущих грешником, и наказаний. Некоторые из этих разделов составлены на основе таких же разделов «Мира с Богом». Скачков выписывает вопросы «ради лучшего понятия духовникам», которые повторяют структуру 6-й главы 1-й части «Мира с Богом», посвященной «окрестностям греха». Старообрядческий автор переписывает вопросы, предлагаемые архимандритом Иннокентием, в той же последовательности, в какой они записаны в «Мире с Богом»: кто, с кем, что сделал, где, когда, сколь долго, коликое число, с каким намерением, как или каким способом, — формулировки вопросов оставлены те же, за редким исключением, когда устаревшее выражение заменяется на современное, например, «колькраты» («Мир с Богом») заменено на «коликое число» (старообрядческий текст). Далее Скачков коротко пересказывает пояснения к каждому вопросу, которые в книге Иннокентия (Гизеля) носят пространственный характер, например:

«Мир с Богом»

(Л. 39) Окрестность Кто учит, дабы кающийся незнаемый возвещал духовнику на исповеди свое лице не по естеству, известно бо яко есть человек, но по своему званию; такими же званиями суть: сан, чин, сродство, обет, власть, свобода, служение, художество и проч...

«Исповедальник»

(Л. 146) Кто? Действующее лице, то есть человек, его достоинство, сан, чин, свобода, служение, разум, невежество, богат, убог, лета возраста и пола различие.

Другой раздел книги Иннокентия (Гизеля) «Како грех иногда может и грехом не быти», входящий в 5-ю главу, был использован Скачковым лишь отчасти, составив основу раздела «Грехи бывают по четырем причинам, или винам» «Исповедальника». Отказавшись от мысли рассматривать отдельно оправдывающие прегрешение обстоятельства, Скачков выделяет 4 «вины» греха, используя ту же терминологию, что и в «Мире с Богом». Так, Иннокентий (Гизель) называет 6 «вин», оправдывающих грех: «неможение, неведение, скудость разсуждения, вина благословная, разрешение и нужда»; из «Мира с Богом» в старообрядческую книгу заимствованы «вины» «невежество... нужда». Можно указать разделы, заимствованные из «Мира с Богом» в старообрядческий «Исповедальник»: «Грехи противу Духа Святаго», «Грехи, вопиющыя на небо», «Седьм дел милости духовных» и «Седьм дел милости телесных». Раздел под названием «Различие причин о единовидных деяниях», в котором наиболее четко определены причины некоторых грехов, не имеет непосредственного источника в «Мире с Богом», однако принцип каталогизации причин греха соответствует книге Иннокентия (Гизеля). Основная мысль этого раздела в том, что один и тот же грех может быть совершен по разным (в том числе простительным) причинам.

Подробнее остановлюсь на вопросах из рукописи Смирнов 7, адресованных к различным группам кающихся. Источником для них также послужил труд Иннокентия (Гизеля) — 10-я глава 2-й части «Мира с Богом», имеющая заголовок «О гресех, особным саном случающихся» и рассматривающая грехи, характерные для различных групп кающихся. Глава разделена на 4 «догмата», каждый из которых объединяет сходные группы кающихся. В 1-м «догмате» рассматриваются грехи людей духовного сана: архиереев, священников, духовников, проповедников, иноков и клириков; во 2-м «догмате» кающиеся разделены по возрастному и семейному принципам: мужья и жены, обрученные и вдовцы, родители и дети, в этом же разделе рассматриваются господа и челядь, опекуны и «приставники шпитальных». В 3-м «догмате» люди делятся по социальному положению, и сюда входят вопросы монахам и боярам, подданным, советникам, судьям, судейским писарям и судейским «заступникам», свидетелям в суде, воинам, стражникам и пленным. 4-й «догмат» объединяет различные группы, выделенные по профессиональному признаку: купцы и купеческая челядь, ремесленники, врачи и аптекари, учителя, ученики и неграмотные, богатые и нищие, владельцы гостиниц и питейных заведений.

Составителю старообрядческого исповедного чина незачем было стремиться к полноте социальной картины, и он ограничился теми группами людей, среди которых, очевидно, наиболее часто встречались старообрядцы. Тем не менее деление на группы кающихся в старообрядческом тексте находит соответствие в книге Иннокентия (Гизеля). Скачков также начинает с тех, кто обладает духовной властью: с духовников и клириков, к ним же он относит иконописцев. Затем в старообрядческой рукописи записан текст о грехах «господ хозяев», соответствующий подобному тексту во 2-м «догмате» «Мира с Богом». Не находя нужным записывать особые тексты для исповеди власть предержащих, Скачков переходит к 4-му «догмату», и именно этот раздел представляет

наибольшее разнообразие: здесь выделены 14 профессиональных групп кающихся, преимущественно ремесленников. Перечислю те группы из старообрядческого «Исповедальника», которые находят соответствие в «Мире с Богом»: духовники («Мир с Богом» и «Исповедальник»), клирошане («Мир с Богом» — «духовные обще»), господа и хозяева («Мир с Богом» — «господие своего дому»), купцы («Мир с Богом» и «Исповедальник»), работники и поденщики («Мир с Богом» — «рабы или челядь»), нищие («Мир с Богом» — «убогии»), судьи («Мир с Богом» и «Исповедальник»), учителя писания («Мир с Богом» — «учащие писания юных»), не умеющие грамоте («Мир с Богом» — «неведущие писания»). Отмечу, что на последний раздел автор «Исповедальника» обратил внимание не сразу и, лишь когда рукопись была почти завершена, вспомнил, что надо было, как и в «Мире с Богом», внести особый раздел для неграмотных. Записанные среди текстов о епитимьях вопросы неграмотным имеют приписку: «Вопросы... принадлежащая к началу исповеди».

Вопросы, которые задаются разным категориям ремесленников в сочинении Иннокентия (Гизеля), очень похожи и касаются одних и тех же тем: подмена или утаивание материала заказчика, завышение цен, неумеренное расхваливание своего изделия, вредительство по отношению к конкурентам. В труде Скачкова данные вопросы, основанные на текстах из «Мира с Богом», конкретизированы, содержат большое количество профессиональных подробностей. Сравним текст из сочинения Иннокентия (Гизеля) со старообрядческим вопросником, обращенными к ремесленникам, например к златошвеям и сапожникам:

«Мир с Богом»

Аще... данную им вещь лжетворят, пременяют и худшшую по соделанию отдают;

или от нея себе уемлют, ниже возвращают не малых тоя вещи частей, от делания оставшихся, тому, иже даде делати;

или вящше, неже к деланию тебе вещи, люб иждивения требуют, дабы останок себе взяли;

или некрепко делают, или леногтне, дабы точию мзда и пища им от кого ишла...

Аще за дело свое зело драгоя мзды требовали над достоинство и над праведное рассуждение или за добрую мзду зле делали?

«Исповедальник»

[Сапожникам] Шия сапоги или башмаки, худой-то тавар вместо хорошаго не становил ли?

И данной тебе хорошей тавар на свой худой для своая корысти не обменил ли?

[Златошвеям] Шия кому или низавши что из данных тебе вещей, то есть шелку, золота, серебра, блесток, конители, въставок и прочаго, чего для своей корысти не брала ли?

Такъже, низавши, жемчюгу или иного чего себе не утаивала ли или для своей корысти не обменивала ли?

[Сапожникам] Или худо сшив и употребив ложь, вместо крепко сшитаго кому не продавал ли?

[Сапожникам] И неумеренная цены с обидою ближняго не брал ли?

В некоторых случаях автор старообрядческого чина исповеди заимствовал из «Мира с Богом» только идею адресовать отдельные вопросы определенной группе людей, но сами вопросы взяты из иных источников или имеют авторский характер. Например, вопросы неграмотным в «Исповедальнике» представляют собой сокращенные и упрощенные варианты вопросов о вере из древнерусских и иных старообрядческих чинов исповеди и не связаны с сочинением Иннокентия (Гизеля). Также самостоятельный характер имеют вопросы духовникам и клирикам в «Исповедальнике».

Текстологические параллели можно указать в других статьях, например в вопросах, обращенных к купцам:

«Мир с Богом»

Аще ради своих куплей оставили службу Божию в праздник люб иное кое-либо прислушающее церковное правило?

Смирнов 7

Ради купли и продажи не оставлял ли службы Божия или домашняя вседневная молитва?

Однако в других вопросах, адресованных к купцам в «Мире с Богом» и в «Исповедальнике», мы не находим текстологических соответствий, хотя тематика и последовательность статей в них одинакова: не продавал ли плохой товар, выдавая его за хороший; не назначал ли слишком высокой цены, пользуясь незнанием покупателя; не обмеривал ли и не обвешивал ли. Это также позволяет говорить о том, что «Мир с Богом» в данном случае использовался при составлении старообрядческого текста.

В текстах, обращенных к нищим (в обеих книгах они выделяются в особую профессиональную группу), нет текстологических заимствований из «Мира с Богом», однако смысловое наполнение статей одинаково. В обеих книгах духовник спрашивает у кающегося нищего, молится ли он за подавателя; не обманывает ли, притворяясь калекой и выпрашивая деньги не из нужды, а желая легкой жизни:

«Мир с Богом»

Аще милостивым даятелем своим не суть благодарни, ниже Богу о них молятся?

Аще прятая милостыне зле употребляют не на вещи нуждныя, но на пианство и безчиния?

Аще калецтво себе притворяют, дабы жили без труда из милостыне?

«Исповедальник»

Взимая Христа ради милостыню, молишися ли за нее по желанию подавателя?

Не просиши ли Христа ради милостыни обманом для своего излишняго удовольствия, а прочим с обидою?

В вопросах, адресованных работникам, сходство текстов также отдаленное, но формулировки и последовательность статей наводят на мысль, что составитель «Исповедальника» использовал материал «Мира с Богом»:

«Мир с Богом»

Аще суще самими делателями, работают леностне, изнуряюще всуе время и пищу.

Или тогда себе работают, егда господином бяху должни, взятую мзду отрабляют неправедне, вымогают вящшея мзды, неже заделали...

«Исповедальник»

Нанявшись у кого работать, не ленился ли?

Не зделавши или не отделивши, что делать порядился, за то полныя мзды не требовал ли?

То же можно сказать и о вопросах, обращенных к судьям. В древнерусской традиции были известны тексты, в надписании которых адресатами названы «судьи» (хотя на деле эти тексты обращены к «вельможам», т. е. вообще к представителям элиты, имевшим различные чины и должности), однако «Исповедальник» оказывается ближе к «Миру с Богом», чем к древнерусским текстам, хотя непосредственная текстологическая близость отсутствует:

«Мир с Богом»

Аще неразумне и неразумне что судиша, не сотворше тцания, потребнаго ко познанию прения? Ниже добре то уразумевше, осуждение уставивша.

Изряднее же, и в распре недомыслительной аще чрез свое неразумное рассмотрение невиннаго осудиша? Или аще и виннаго, обаче без доволных доводов, не выслухавше его добре, ни попустивше ему, дабы ся оправдал?

Аще взимали дары, дабы кому в прении его, паче же в неправедном сприяли?

«Исповедальник»

Судя, и ради лености или чего инаго не оставлял ли рассмотрения и потому праваго ни учинил ли виноватым, а виноватаго правым?

За суждение не требовал ли явственно или какими вымыслами тайно коликую мзду или каковых подарков и благодарности?

Возможно, наиболее ярко параллелизм двух сочинений прослеживается в вопросах, обращенных к «господам»: здесь одной статье из «Мира с Богом» соответствуют несколько следующих один за другим вопросов в старообрядческом «Исповедальнике»:

«Мир с Богом»

Аще не пекутся добре о челяди своея душевном... дабы праздновали дни святыи...

«Исповедальник»

В воскресныя дни и великия праздники не заставлял ли их, кроме необходимыя нужды или крайний потребности, работать?



Такожде, аще не пекутся о добре их телесном, дабы челядь прислушающее имели препитание,

дабы тяжкою зело и не обещанною работою мучимы не были,

дабы не были казнимы неправедне или без милости...

Последи, аще удержуют достойную им мзду или от нея что уемлют...

Доволствовал ли их пищею, и одеждею, и прочим упокоением?

Не принуждал ли рабов своих чрез силу к тяжким работам?

Не бивал ли и не бранил ли их без всякия вины понапрасну?

Не удерживал ли мзды наемникам и не зделал ли тем обиды?

В исповедных текстах для учителей мы встречаем близкие формулировки, например, в рассуждении о «прилежании» учителя:

«Мир с Богом»

Аще не прилежными суть и не истинными в учении не токмо писмени, но и веры, и добродетелей, наводяще чрез то велию тщету учащимся...

Аще казнять их люте, а не точию, якоже должны, с кротостию по-отеческу.

Аще же и зело им снисходят, с явственною обидою кому или и тщетою.

«Исповедальник»

Уча ты грамоте, и писать, и прочему, имел ли прилежание показывать все в точности?

Не бивал ли учеников жестокиими наказаниями без вины?

Не потакал ли ученикам в чинимых ими неблагопристойностях и не доводил ли их до безчестных деяний?

Таким образом, можно сделать вывод, что Скачков при составлении «Исповедальника» воспользовался сочинением Иннокентия (Гизеля) «Мир с Богом», переняв оттуда некоторые принципы классификации кающихся и, соответственно, задаваемых им на исповеди вопросов, но отказался от непосредственных текстологических заимствований, изложив аналогичное содержание более простым и понятным языком.

Публикуемый также Сборник исповедный начала XX в. из собрания БАН (Устюж. 116) принадлежит к другой, нежели рукопись Смирнов 7, традиции покаянной дисциплины в беспоповстве<sup>7</sup>. Этот вопросник в более кратких редакциях известен по крайней мере со 2-й половины XIX в. В предыдущих работах я проанализировала взаимоотношения разных редакций исповедных вопросников для мужчин-старообрядцев на примере исповедных и богослужебных сборников из собрания БАН: Чуван. Р-134 последней четверти XIX в. и Чуван. Р-364 2-й половины XIX в.<sup>8</sup>

Позднейшая пространная редакция данного типа исповедных текстов, отразившаяся в рукописи Устюж. 116, дает возможность установить, в каком беспоповском согласии эти тексты функционировали. Помимо осуждения «внешних», или «Никоновой ереси», составитель рукописи Устюж. 116 резко порицает поморцев, «новоженов» и «тропарщиков»: «Не оправдаеши ли поморцов, новоженов, и тропарщиков, и прочих, и не почитаеши ли всех

христиан за одно?»<sup>9</sup>. Ряд других статей рукописи позволяет более точно определить отношение ее составителя к браку — важнейшему вопросу, по которому разделялись беспоповские согласия. Так, несмотря на порицание вступающих в брак, во всех редакциях текста есть особый раздел для «женатых». В самой поздней редакции Устюж. 116 этот раздел открывается вопросом об обстоятельствах вступления в брак: «Не христианской ли ты был сын, когда был холост, или не было ли в дому или где в ближнем сродстве христиан, и ты, зная, и любя, и почитая христианство справедливым, и нарочно не вступая в него, женился еси?»<sup>10</sup>. Таким образом, представители данного согласия в конце XIX — начале XX в. принимали «староженов», т. е. тех, кто вступил в брак до присоединения к старообрядческому обществу. Этот факт указывает на федосеевцев как на создателей рассматриваемых исповедных текстов в рукописях Устюж. 116, Чуван. Р-134 и Чуван. Р-364. Цитированный выше вопрос показывает лазейку, которой пользовались те, кто, желая присоединиться к федосеевцам, хотел все же жениться: такие люди откладывали вступление в старообрядческое общество и сначала женились, а лишь потом принимали крещение в федосеевском согласии. До начала XX в. в федосеевском согласии от староженов требовалось соблюдение половой чистоты в супружестве и за рождение детей накладывалась епитимья. На это намекает следующая статья вопросника: «Не было ли после святого крещения чадородия, и колико их числом было?»<sup>11</sup>.

Исповедный вопросник для мужчин, сохранившийся в рукописи Устюж. 116, представляет собой новый этап редактирования этого вопросника; данная поздняя редакция составлена на основе пространной редакции Чуван. Р-364. Часть статей составитель исключил, но больше добавил, некоторые из старых статей перефразировал или дополнил новыми деталями. Редакторская работа охватила весь текст вопросника. Прочитаю несколько отрывков, в частности, начала двух вопросников:

Чуван. Р-364

Не бывшему у тебе прежде на исповеди и сие подобает спросити. Бывшему же у тебе прежде во исповеди сего не спрашивай.

Давно ли, чадо, прииде в христианство и от кого прия святое крещение?

Своею ли волею прииде в христианство, не от беды ли каковыя или от принуждения, в здравии ли или в немощи прия святое крещение?

Прежде крещения имел ли четыредесятный<sup>12</sup> пост по преданию святоотеческому, такожде и тысящное правило?

Устюж. 116

Вопросы не бывшаго во исповеди у настоятеля, наперво пришедшаго, прежде вопрошати сие:

Давно ли, чадо, прииде в христианство и коликих лет?

Своею ли волею и не от беды ли каковой или не от принуждения ли чьего вступил в христианство?

В здравии или в немощи прия святое крещение?

Аще в здравии прежде приятия святого крещения имел ли четыредесятный пост по преданию отеческому, такожде и тысящное правило?

Здесь составитель Устюж. 116 вставляет отдельные уточнения. В некоторых случаях редактор добавляет новые статьи, как правило, тематически связанные с предшествующими:

Чуван. Р-364

Не просил ли еретического попа, чтобы записали ты в церковныя книги, что был ты у их таинства?

Устюж. 116

Не просил ли ты попа, чтобы записал ты в церковныя книги, якобы у них таинства и в церковь их по вся годы ходиш?

Не глаголал ли еси с кем в сварех при народе, яко «аз имам онсицу отца духовнаго», и имя ему рек; а сие сотворил, дабы ты не познали христианина быти?

Или не говорил ли еси кому мирским, что «я хожу в церковь», на мыслях имея «в христианскую», а языком говоря «во внешнюю»?

Несмотря на значительные дополнения, позднейший текст, безусловно, составлен на основе пространной редакции Чуван. Р-364. Так, в последней мы находим на полях нехарактерные для жанра исповедного вопросника комментарии к статьям (в примерах выделены курсивом); в Устюжском списке часть этих комментариев вставлена в текст:

Чуван. Р-364

Не ходил ли после святого покаяния в еретическую церковь молиться или с некрещеными не молился ли? *Молящийся с некрещеными, такоуви чюжди христианства.*

Не оскорбил ли еси нищаго каковым жестоким словом, не отвратил ли еси своего милосердия от просящаго у тебе, не оскорбил ли чим сироты или вдовицы, не плакал ли кто на ты за какую обиду? *Нищаго оскорбити — Христа оскорбити.*

Устюж. 116

Не ходил ли после святого покаяния во внешнюю церковь молиться или с некрещеными не молился ли? Молящийся с некрещеными, такоуви чюжди христианства.

Не отказал ли еси нищему, просящему у тебе что, скупости ради или не оскорбил ли его каким жестоким словом? Понеже нищаго оскорбити — Христа оскорбити, 30 дней запрещает.

Не отвратил ли еси своего милосердия от каковаго беднаго и беззаступнаго человека?

Впрочем, составитель чина исповеди в Устюж. 116 не ограничился только редактированием уже известного вопросника для мужчин. Свой исповедный сборник он дополнил несколькими покаянными текстами, адресованными отдельным группам людей, что сближает его с рукописью Смирнов 7.

Так, составитель проводит четкую грань между «мирянами» и «общежителами, иже в скитах и в пустынях», в то время как в предшествующих редакциях (Чуван. Р–134, Чуван. Р–364) вопросы монахам и мирянам объединены. Более того, автор позднейшего сборника считает необходимым составить особые тексты для людей, занимающих разное положение в монашеской общине: для «общежителей», «приставников к чему», «книжных клирошан» и «настоятелей». Это деление не всегда последовательно, и ряд вопросов для «духовных и общежительных» оказывается также в вопроснике для мужчин-мирян. В особом вопроснике для настоятелей составителю даже пришлось сделать в тексте помету: «И прочее вопрошай о сем вопросы, иже на листе первом со стиха “хульных помыслов” до стиха “не был ли”». Здесь указан раздел, который действительно легко выделить в общем вопроснике для мужчин, в конце его находим киноварную помету в тексте: «До zde настоятелей вопрошай».

Особое внимание составитель Устюж. 116 уделил также некоторым группам мирян, хотя по профессиональному признаку выделена лишь 1 группа: «служащих и торгующих». В целом автор считает необходимым спрашивать у торговцев и ремесленников о тех же грехах, что и составитель «Исповедальника» Смирнов 7: не подменивал ли хороший товар плохим, не обманывал ли в торговле и др. В ряде вопросов составитель Устюж. 116 обращается прежде всего к находящимся в услужении, а не к независимым ремесленникам или торговцам. Этим продиктован большой пласт вопросов о верности хозяину, соблюдении его интересов и запрет наживаться за его счет. Выделяются вопросы, относящиеся к жизни служащего во время командировок по поручению хозяина, — описываются соблазны, ожидающие старообрядца, оказавшегося вне общины и без присмотра хозяина: «Тамо проживая, не носил ли платья, не обычного христианскому лицу? Не отращивал ли власов и ими не красился ли?». Порицается разгульная жизнь в ущерб хозяину: «Тем всем непозволенным излишеством делая великия расходы, а на отчет посланному ложно не росписывал ли на нужные какия потребности истраченным или на товары накладывая, отягчая цены? В праздном и роскошном проживании не пропускал ли выгодных и пристойных времен в покупке или продаже?»<sup>13</sup>.

Характерным признаком поздних старообрядческих исповедных текстов является пространный вопросник «детям малым» (в «Исповедальнике» Смирнов 7 начала XIX в. особого текста для детей нет); в этом проявилось свойственное позднему Новому времени осознание детей как особой группы, в то время как в средневековых текстах «дети» рассматривались как взрослые, но с ограниченными возможностями. В рукописи, сохранившей более раннюю, нежели Устюж. 116, редакцию вопросника для мужчин-мирян (Чуван. Р–364), мы находим краткую исповедь детей; однако в ней (как и в более поздней редакции Устюж. 116) в вопроснике женатым мирянам помещены статьи о воспитании детей. В редакции Устюж. 116 за пренебрежение родительскими обязанностями даже провозглашается анафема. Конечно, как и в средневековой традиции (исповедные тексты для детей известны с конца XVI в.), в Устюж. 116 под детьми подразумеваются подростки, знакомые со

многими сферами взрослой жизни и часто уже имеющие опыт половой жизни. Особенностью наиболее поздней редакции данного типа исповедных вопросов — Устюж. 116 — является внимание к играм и вообще коллективному времяпрепровождению и забавам подростков: «По вечерам не бегал ли ко окнам и не стучался ли, и по стуку не выбегали ли кто с тобою играть ис парней или девочек?», «Не щипывал ли с чужей рябины и с черемохи ягод или с яблони яблок?», «На улице с куском хлеба или с каким овощем не бегаеши ли, играя и ядя?», «На сырной недели не катаеши ли ся на конях или на катушках и не смотриши ли, стоя там? На Паске на качелях не качаеши ли ся или не ходиши ли смотреть? В святки не рядился ли как глумно и скаредно и не играл ли, ходя по улицам и по домам, погански? Не гордиши ли ся чем пред своими сверстниками?»<sup>14</sup>.

Таким образом, старообрядческие исповедные тексты начала XIX — начала XX в. позволяют наблюдать, как традиционная форма исповедного вопросника преобразуется, отражая развитие общественного сознания в Новое время. Перед составителями исповедных вопросов в XIX в. стоит задача не просто скомпиллировать известные тексты (средневековые редакторы часто ограничивались этой работой), но и отразить новые представления о возрастных и социальных группах и социальных отношениях. Два редактора-составителя старообрядческих исповедных вопросников, между которыми лежит почти столетие, по-разному решали эти задачи. Скачков пошел по пути подробной классификации грехов и, отталкиваясь от сочинения архимандрита Иннокентия (Гизеля), разбил кающихся на небольшие группы, положив в основу классификации «профессиональные» грехи. Федосеевец — составитель исповедного текста отказался от дробления вопросника на десятки небольших статей, но дополнил уже известный текст множеством вопросов, более подробно воссоздав картину жизни современного общества с его соблазнами, пороками и новыми реалиями. И хотя повседневная жизнь русского общества в XIX — начале XX в., в том числе старообрядцев, хорошо описана в других источниках, свидетельства исповедных текстов представляются также весьма ценными: в них говорится не только о запрете у старообрядцев употреблять кофе и колбасу, но и пить чай с сахаром (потому что в сахаре «кровь животных»), порицается пристрастие к чтению произведений изящной словесности (что лишь подчеркивает массовость их распространения). То внимание, которое беспоповцы уделяли редактированию чинов исповеди, свидетельствует о важной роли этих текстов в жизни старообрядческих сообществ: исповедные вопросники были не только частью богослужебной жизни, но и действенным фактором нравственного воспитания членов общины, кроме того, они в значительной степени способствовали регулированию социальных отношений внутри старообрядческого сообщества.

Тексты чинов исповеди публикуются не полностью, опущены вопросы о блудных грехах, повторяющие аналогичные вопросы в древнерусских покаянных текстах<sup>15</sup>. В основном сохранена орфография (за исключением не употребляющихся сейчас букв), полужирным шрифтом выделены буквы и слова, написанные в рукописях киноварью.

ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> *Покровский Н. Н., Зольникова Н. Д.* Староверы-часовенные на востоке России в XVIII–XX вв.: Проблемы творчества и общественного сознания. М., 2002. С. 59–104.
- <sup>2</sup> Один из интереснейших исповедных памятников середины XVIII в. обнаружил Н. Н. Покровский. Это тетрадь с записью грехов, совершенных за всю жизнь неким алтайским крестьянином. Владелец тетради на допросе отрицал свою принадлежность к старообрядчеству, но его взгляды и образ жизни позволяют говорить о том, что он воспринял многие воззрения окружавших его старообрядцев. См.: *Покровский Н. Н.* Исповедь алтайского крестьянина // Памятники культуры. Новые открытия. Ежегодник. 1978. Л., 1979. С. 49–57.
- <sup>3</sup> *Корогодина М. В.* Исповедь в старообрядческой рукописной традиции XIX в. // Историография и источниковедение отечественной истории. Вып. 3. СПб., 2004. С. 91–113; *еже же.* Методы редактирования и эволюция покаянных текстов в XVI–XVII вв. // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей БАН. СПб., 2006. С. 23–37; *еже же.* Исповедь в России в XIV–XIX вв.: Исследование и тексты. СПб., 2006. С. 120–126, 315–321.
- <sup>4</sup> *Маркелов Г. В.* Старообрядческая исповедь для иконописца // Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом). Т. 52. СПб., 2001. С. 745–753.
- <sup>5</sup> Там же. С. 751–752.
- <sup>6</sup> Структура книги «Мир с Богом» подробно описана в работе: *Перетц В. Н.* Исследования и материалы по истории старинной украинской литературы XVI–XVIII веков. М.; Л., 1962. С. 183–205.
- <sup>7</sup> Описание рукописи: сборник исповедный, начало XX в. 4°. 85+V л. Штемпель: «№ 6 / Способина / и К°» в фигурном пятиугольнике, вид: Клепиков, № 192 (1908 г.) (*Клепиков С. А.* Филиграни и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII–XX вв. М., 1959). Переплет. Л. I–II, 2 об.— без текста. Содержание: Л. 1 — «Статья 76», начало: «Еже во исповедь приимати настоятелем друг от друга...»; Л. 2 — «Вопросы иноком на покаянии» (вопросник инокам, 6 статей), начало: «Любиш ли веру Христову...»; Л. 3 — «Чин исповеданию православным христианом, мужеска полу и женьска» (чин исповеди, вступительная часть), начало: «На отгнание грехов, на очищение души...»; Л. 6 — без заглавия (поучение духовника кающемуся), начало: «Добре прииде, чадо, каятися грехов своих...»; Л. 7 — без заглавия (поучение духовника кающемуся), начало: «Се ныне, чадо, предстоят ангели Божии невидимо...»; Л. 7 об.— «Вопрос от настоятеля», начало: «Но что суть греси твои, чадо, не срамляйся мене, вся исповеждь без стыдения»; Л. 7 об.— «И аще кто учен книгам, то исповедающагося испытывает о вере и со вниманием вопрошает его, како мудрствует о Бозе» (вопросник о вере), начало: «Вопрос: Веруеши ли во Отца...»; Л. 8 об.— Символ веры; Л. 9 — «Вопросы не бывшего во исповеди у настоятеля, наперво пришедшаго, прежде вопрошати сице» (вопросник мужчинам-мирянам), начало: «Давно ли, чадо, прииде в христианство...»; Л. 15 — «А се бывшего у тебе прежде во исповеди вопрошай» (вопросник мужчинам-мирянам), начало: «Во время прежняя исповеди не утаил ли...»; Л. 15 об.— «От zde бывшего прежде и небывшаго вопрошай о всех до конца» (вопросник мужчинам-мирянам, с рубрикой в тексте: «Зри и внимай: аще же кто таковым винам невинен, и ты о блудных делех, еже в роду и в племени, кающагося не вопрошай...»), «Чистым не глаголи...»; начало: «Девство свое от святаго крещения...»; Л. 19 — «А се жен о том же вопрошай» (вопросник женщинам-мирянкам), начало: «Девство свое от святаго крещения...»; Л. 21 об.— «До zde о рачениях похотных, отседе всех паки вопрошай» (вопросник мирянам), начало: «Во время службы или, стоя на молитве, не смеялся ли...»; Л. 30 об.— «А се книжным клирошаном» (вопросник клирикам), начало: «Не пел ли по новому Никонову преданию на речь...»; Л. 32 — «А сие служащим кому и торгующим» (вопросник служащим), начало: «Хозяину, или госпо-

дину, или отцу своему...»; Л. 33 об.— «Таже всякому кающемуся глаголет», начало: «Потребник в четверть листа, лист 31 оборот: Господине, и брате, и сыне, тобою сотворенных грехов аз не ведаю...»; Л. 34 — «Вопросы детям малым» (вопросник детям, с рубрикой в тексте: «Чистым не глаголи»), начало: «На Бога и на святых иконы не имеши ли...»; Л. 38 об.— «Вопрос настоятелем» (вопросник настоятелям), начало: «Како, брате, и господине, и отче, паче же чадо имярек, непорочен ли еси...»; Л. 39 об.— «Вопросы на исповеди общежителем, иже в скитах и в пустынях» (вопросы монашествующим, с рубрикой в тексте: «А се приставником...», «До zde приставником...», «Чистым не глаголи...»), начало: «О Святей Троице и о смотреии Сына Божия...»; Л. 46 — «Исповедание общежительным мужеского полу от иноческаго» («поновление» монахов, с рубрикой в тексте: «Чистым не глаголи...»), начало: «Исповедуюся аз, многогрешный имярек, Господу Богу...»; Л. 49 об.— «Исповедание общежительным женского полу» («поновление» монахинь, с рубрикой в тексте: «Чистым не глаголи...»), начало: «Исповедуюся аз, многогрешная имярек...»; Л. 52 — «Исповедание миряном» («поновление» мужчин-мирян, с рубрикой в тексте: «До zde больному глаголи, здравому же и бывшему у тебя прежде во исповеди сию глаголи исповедь...», «Чистым не глаголи...»), начало: «Поновление глаголет сам кайся, аще ли не умеет писания, то настоятель глаголет, а он по нем то же слово глаголет. Больным: Исповедуюся, аз многогрешный имярек...»; Л. 59 об.— «Исповедание детям малым» («поновление» детям, с рубрикой в тексте: «Чистым не глаголи...»), начало: «Исповедуюся аз многогрешный Господу Богу...»; Л. 60 об.— без заглавия («поновление» женщин-мирянок, с рубрикой в тексте: «Аще будет больна, до zde глаголи, здравей же глаголи сию исповедь...»), начало: «Исповедуюся аз, многогрешная имярек...»; Л. 66 об.— без заглавия (последование молитв после исповеди), начало: «По исповедании же сице совершается всякому кающемуся, аще муж или отроча, аще жена или девица, аще вельможа, или инок, или настоятель, егоже виде духовник сокрушенным сердцем...»; Л. 71 об.— «Указ о исповедании немому, и глухому, и бесному» (чин исповеди немому, глухому, бесноватого, с «поновлением»); Л. 73 — без заглавия (епитимейник), начало: «И по сем дасть ему заповедь, елико может сохранить. Не подобает бо заповеди даяти противу греху...»; Л. 74 — «Из Катихизиса малаго печатнаго поучение о собраниях святых веры»; Л. 75 — без заглавия (поучение духовника кающемуся), начало: «Чадо, не буди ти тяжко кающа...»; Л. 77 об.— без заглавия (поучение духовника кающемуся), начало: «Се чадо заповедаю аз многогрешный...»; Л. 79 об.— «Поучение настоятелем» (поучение наставникам), начало: «Отче, и сыне, и брате, и господине, помыслим на какову высоту жития...»; Л. 85 — краткий чин отпущения грехов умирающему.

<sup>8</sup> Корогодина М. В. Исповедь в старообрядческой рукописной традиции XIX в. С. 91–113; *еже же*. Исповедь в России в XIV–XIX вв. С. 120–126, 525–539.

<sup>9</sup> БАН, Устюж. 116, л. 10 об. Тропарщиками и новоженами называли представителей поморского согласия представители других течений в беспоповстве. Название тропарщиков стало применяться по отношению к поморцам, после того как в Выголексинском общежительстве в 1739 г. под давлением властей было введено моление за императрицу. Новоженами поморцев называли потому, что со 2-й половины XVIII в. в поморском согласии все активнее утверждалось представление о возможности для членов согласия заключать браки и к 1830-м гг. почти все поморские общины признали брак.

<sup>10</sup> БАН, Устюж. 116, л. 13 об.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Исправлено. В рукописи: чetyредесятный.

<sup>13</sup> БАН, Устюж. 116, л. 32–33 об.

<sup>14</sup> Там же, л. 34–38 об.

<sup>15</sup> См. полную публикацию исповедных текстов других редакций, в которых содержатся традиционные вопросы о блудных грехах: Корогодина М. В. Исповедь в России в XIV–XIX вв. С. 407–552.

**«Исповедальник старообрядческий»,  
начало XIX в. (ИРЛИ. Смирнов 7)**

(Л. 2) **Оглавление вещам, содержащимся в книге сей**

Предуведомление духовнику. 1.

Предварительное ведение.

Чин исповедания.

**Вопросы о грехах:**

Статья всеобщая

Духовникам

Клирошанам

Иконописцем

Господам хозяевам

Кущам торговым

Златоделателем

Шелковникам

(Л. 2 об.) Статьи:

Портным

Златошвеям

Сапожникам

Медникам

Кузнецам

Мелникам

Работникам

Хлебопахателям

Нищим

Учителем

Судиям

Неженатым

Женатым

Вдовцам

Девицам



- Женам**  
**Вдовицам**  
**(Л. 3) Поновления<sup>а</sup>:**  
**К** статьи всеобщей  
Духовников  
Клирошан  
Иконописцев  
Господ хозяев  
Купцов  
Златоделателей  
Шелковников  
Портных  
Златошвей  
Сапожников  
Медников  
Кузнецов  
Мельников  
Работников  
**(Л. 3 об.) Статьи:**  
Хлебопахателей  
Нищих  
Учителей  
Судей  
Неженатых  
Женатых  
Вдовцев  
Девиц  
Жен мужних  
Вдовиц  
**Окончание:**  
Поучение кающемуся  
Напоминание  
Разсмотрение о епитимиях  
Вопросы неумеющим грамоте, принадлежащая к началу исповеди  
**(Л. 4) Десять заповедей Божиих, семь дел милости духовных, семь дел милости телесных**  
Грехи смертные:  
    **Вопиюция на небо**  
    **Против Сына Человеческого**  
    **Против Духа Святаго**  
**О** четырех причинах греха  
**О** подробности вопросов  
Различие причин о единовидных деяниях

<sup>а</sup> «Поновления» не публикуются, поскольку они в основном повторяют статьи вопросников.

**(Л. 4 об.) Предупреждение духовнику**

Правоверный духовниче, воньми сему: егда каковый православный христианин возжелает принести покаяние Господу Богу о грехах своих и когда будет от тебя просить врачевства оным, то ты как и сам, яко человек, требуеш очищения, то будь сострадателен в греховных болезнях. Не презри к тебе пришедшаго и не отрини его покаяние. Дажь (Л. 5) таковому требуемое, понеже ты сие исполнити необходимо обязан, как Сам Христос научает: «Якоже хотите, да творят вам человецы, и вы творите им такожде». Ты сам аще требуеш к своему покаянию посредника, то следует тебе и ближняго собою не лишити онаго. И тако ты по закону Божию и святоотеческому завещанию исповедуй его и приложи к его греховным язвам душеспасительный пластырь. А чтобы тебе удобнее можно было знать величество греха и чем бы онаго легче истребить, то о всяком испытуй подробно и тонкостно.

(Л. 5 об.) При всем том ты должен узнать состояние кающагося, возбудить в нем напоминание и познание всех его грехов.

Увидевши грехи, им содеянныя, разсмотри, каковыя, где и для чего и когда оныя произведены или и с каким лицом, не испытуя и не означая имене.

Представ величество греха и яви, противу каковаго закона сим делается виновным. Докажи, что человек, во грехах состоящей, есть враг Богу, убеди его за содеяние оных сердечно раскаявася, возроди в нем твердое намерение не возвращаться ко грехам, дабы по раскаянии не осталъ (Л. 6) ся паче еще грешнее, и чтобы собственная совесть не угрызала его повсегда сим словом, что «как пес на своя блевотины».

В случае же студенаго сердца его, устраши секирою гнева Божия, проклятием Его, судом будущим, лишением сладостей небесных, вечными и жестокими муками, примерами претерпевших и в здешней еще жизни казни гнева Божия.

Сумнящагося же или отчаяющагося в надежде прощения Божия, утши его и укрепи милосердием Христовым, прощением грешников, желанием Божиим спастись и не умереть во грехах человеку.

(Л. 6 об.) По изъследовании грехов врачуй кающагося со ответственными пластырьми по возможности сил, по обстоятельству состояния молитвами, постом, неприкосновением к святыни, милостынями, поклонами, приношением жертв особенных к Богу или иным чем, смотря по мере греха и по расположению кающагося.

Советуй и укрепи его, чтоб епитемейныя пластыри к язвам греховным неотложно прилагались. В неисполнении же сего напомним кающагося, что язвы его всегда останутся язвами гниющими и растлевающими более в великую проказу, доставляющую вечныя и лютыя му (Л. 7) чения.

По исповедании же и сие действительно соблюди: исповеданныя грехи никому не открывай, но удержи в себе вечно, ибо ты грехам чуждым не судия, но токмо свидетель покаяния и слуга служити целениям спасению человеческому, да и потому еще, что человек единому Богу согрешает и от Него единого во всех своих грехах очищается. Ты же токмо посредственник, и власть твоя состоит токмо во врачебном служении, а не в господствовании.

Храни бдителным оком, чтобы ни единая душа, открывшаяся тебе в греховных<sup>а</sup> болезнях, не изгибла (Л. 7 об.) от твоего нерадения, погибели ея ты будешь виновен, она от твоея руки взыщется.

Ибо сие естественно, что и телесный врач, болящего не исцеливый или болезнь вящую приумножив и доведый до смерти, бывает виновен во умерщвлении болезнями жизнь скончавшаго.

Соблюдай также всегда прилежно, чтобы нераскаянный и дерзостный грешник заразительностию своею не вмещался во врачуемое стадо словесных овец. Отгоняй таковыя далее по подобию тщательных попечителей дому Израилева, кои по повелению Божию болезнующих за (Л. 8) разительную проказою вне стана изгоняли. Тако и ты отсекай, яко гнил и непотребен уд, яко не принадлежащий в соиздание тела Церкви Христовы. Ибо к сему подвигу не токмо ты, как определенный по времени, но и каждый ближний един в другом по необходимости закона естественнаго, Божия, апостольскаго и святоотеческаго обязан как истреблять явившиися болезни, так и предупреждать оныя и распространятся оным не допускать.

Ко всевозможной же таковой удобности покажи во всем в себе собою образ добродетели и непорочности, и пребуди навсегда безмездным (Л. 8 об.) врачом, и всякия греховныя язвы врачуй туне. О сем бо и закон церковный тако заповедует: да не поищещи когда что от исповедающаго ти ся или словом, или манием, да тебе даст нечто. Неключимо бо сие духовным есть отцем, паче же и законопреступно.

Удалившись от сего буди и по всему всегда, яко злато очищенное, не имея никакой в знаках жизни соблазнительности. Устрашися и убойся евангелскаго сицеваго убеждения: «Врачу, исцелися сам». И так ты к славе Божией и к получению вечнаго блаженства соблюдай душевно и телесно святыя (Л. 9) заповеди, оными спасай себя и ближняго. Сим бо токмо путем возможно правоверному внити в Царствие святых. Аминь.

(Л. 9 об.) **Предварительное ведение о новоприходящем. О всяком новопришедшем для исповеди подобает ведати сие:**

1. Какова он рода?
2. Сколко ему отроду лет?
3. Умеет ли грамоте?
4. Знает ли какия словесныя науки?
- (Л. 10) 5. Давно ли восприял святое крещение?
6. Где?
7. От кого имянно?
8. С кем его креститель согласен?
9. По крещении имел ли он отца духовнаго?
10. Где он жителствует?
11. Кто имянно?
12. С кем его духовник согласен?
13. Давно ли исповедался?

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: бреховных.

14. Не от иных ли мнений к нам согласился?  
 15. Чего ради оттуда отстал и к нам присоединился?  
 16. Кто его к нам присоединил?  
 17. Каким чином?  
 (Л. 10 об.) 18. Имел ли он у нас отца духовного?  
 19. Кого имянно?  
 20. Не отлучался ли от нас паки в первое свое или иное какое состояние?  
 21. Чего ради отлучался?  
 22. Сколко раз отлучался?  
 23. И ныне без сомнения ли с нами во единомыслии пребывает?  
 24. И ежели он с нами единомыслен, то следует принять его во исповедь.  
 25. А ежели кто о содержаниях наших совершенно неизвестен или сомнителен, то следует ему ясно доказать, научить, (Л. 11) уверить и потом допустить во исповедь.

26. Но ежели же кто окажется к содержаниям нашим не согласен и не восхощет согласиться, то такового на исповедь не принимать и от общения с нами в молитвословии и купноядении отказать, то есть не допускать. (Л. 18)<sup>a</sup> ся в правду, усты же исповедуется во спасение. И аще ты тако содержиш, то как совестью, так и устами своими объяви:

Веруеши ли ты во единого Бога в триех Лицех: Отца нерожденного, Сына, прежде всех век от Отца рожденного, Духа Святого, от Отца исходящего, несмесно Лицы, или Ипостасми, и неразделна существом и соприисносущна? — **Верую во единого Бога Отца и Сына и Святого Духа**<sup>6</sup>.

Веруеши ли, яко Сын Божий нас ра (Л. 18 об.) ди шел с небес, и воплотился от Духа Святого, и от Пречистыя Приснодевы Марии вочеловечился? — **Верую истинно без всякаго сомнения.**

Исповедуеши ли во Христе два естества, Божество и человечество, едино же Лице, или Ипостась, и веруеши ли несомненно? — **Исповедую и верую без сомнения.**

Веруеши ли, яко Господь промышлял, промышляет и до скончания века промышляти будет о бытии и спасении рода человеческого? — **Верую без всякаго сомнения.**

(Л. 19) Почитаеши ли Честный Крест Господень и поклоняеши ли ся ему? — **Почитаю и с верою поклоняюся.**

Исповедуеши ли Пречистую Богородицу сущую Матерь истинного Бога нашего Иисуса Христа, Творца всея твари? — **Исповедую и верую.**

Веруеши ли, яко Пречистая Богородица прежде Рожества, и в Рожестве, и по Рожестве Господа нашего Иисуса Христа пребыла всегда чистая Дева и

<sup>a</sup> Перед л. 18 утрачены 1 или 2 листа.

<sup>6</sup> Вопросы духовника и ответы кающегося записаны в 2 столбцах, разделенных вертикальной чертой. Ответы кающегося, написанные киноварью и помещенные во 2-м столбце, в публикации отделены тире.

честнейшая (Л. 19 об.) есть всех небесных безплотных сил и всех святых? — **Верую и несомненно исповедую.**

Вся святых небесных чины: ангелы, архангелы, начала, власти, престолы, господствия, силы, херувимы и серафимы почитаеши ли быти служителями Божиими и молитвенники о призывающих их с верою? — **Почитаю с верою и любовью.**

Почитаеши ли святого Иоанна Предтечу, крестителя Христова, и святых а (Л. 20) постолов, пророков, мучеников, святителей, преподобных, и праведных, и всех святых, и веруеши ли, яко угодиша Богу? — **Почитаю и верую несомненно.**

Поклоняеши ли мощем святым и почитаеши ли памяти их честне? — **Поклоняюся и почитаю.**

Образу Пресвятыя Троицы, и Христову, и Пречистыя Богородицы, и всех святых образом, написанным или во ином веществе воображенным, излианным и (Л. 20 об.) швейным поклоняеши ли и почитаеши ли их? — **Поклоняюся и почитаю с любовью.**

Преданий святых апостол и святых отец седми Вселенских Соборов и прочая, приятая святыми отцы и православною Церковию содержаемая, приемлеш ли? — **Приемлю с любовью.**

Вся древлеправославная<sup>а</sup> содержания<sup>б</sup> Спасителя произносимое в два слога Исус, и сложение двух перстов ради благословения и на себе крестного знаменования с таинственным во оном исповеданием, и прочая древлебывшая содержания исповедуеши ли быти свята и спасительна? — **Исповедую и верую несомненно.**

В вере, в нейже мы ныне пребываем, и содержаний тех обрядов не имееши ли сомнения? И аще в сем исповедании и содержаниях добродетельно проживем, то веруеш ли получить спасение? — **Сомнения не имею и верую получить спасение<sup>в</sup>.**

(Л. 21 об.) **И** аще веруеши во всем несомненно, то прочти Символ православных веры. **И чет исповедующийся Символ веры<sup>г</sup>.**

(Л. 22) **Посем глаголет вопрошающий:**

Такое исповедание о православной вере хотя ты и объявил, но иногда<sup>д</sup>:

**Не** помышлял ли или (Л. 22 об.) не говорил ли кому, что нет Бога?

**Статья** первая всеобщая<sup>е</sup>:

<sup>а</sup> Часть слова — «древле» — исправлена из: древлецерковная. Последняя буква «а» зачеркнута и сверху более светлыми чернилами написана буква «ы»; после слова поставлен знак вставки и на поле напротив более светлыми чернилами приписано: церкви.

<sup>б</sup> После слова поставлен знак вставки и на поле более светлыми чернилами приписано: то есть имя Христа.

<sup>в</sup> С этого места заканчивается деление страницы на 2 столбца, в которых записаны вопросы духовника и ответы кающегося. Дальнейший текст написан в полную строку.

<sup>г</sup> Далее в рукописи на л. 21 об.— 22 приведен Символ веры.

<sup>д</sup> Слово «иногда» написано прописными буквами.

<sup>е</sup> Страница разделена на 2 столбца вертикальной чертой. Заголовок «Статья первая всеобщая» написан в левом столбце напротив двух следующих вопросов.

**Не** помышлял ли сам или не говорил ли кому, что Бог не промышляет о нас, но оставил нас жить по нашей воли без всякаго призрения?

**Не** помышлял ли или не говорил ли о твари Божией, что сие не так Бог сотворил, но еже ли бы так было, то бы лучше быть могло?

**Примечание:** Когда случится исповедывать женское лице, тогда спрашивай так: не помышляла ли, не говорила ли, не делала ли, и прочее<sup>а</sup>.

(Л. 23) **Не** имеешь ли в своем разуме или не говорил ли кому, что содержать сию веру, в какой мы ныне пребываем, никакой пользы души не приносит, но все веры должно почитать за едину?

**Не** помышлял ли или не говорил ли кому со утверждением, что души наши смертны и конец жизни как телу, так и душе бывает равно?

**Не** произносил ли имене Божия без важнаго дела, например, грозя кому в шутку: «Молчи, Бог убьет!» или так: «Уже тебя Бог!» и прочее?

**Не** говорил ли, божася в шуточных разговорах, произнося великое и страшное имя Божие, например: «ей-богу», (Л. 23 об.) «Бог порука», «вот тебе Бог или Христос», «Бог видит, точно так» и прочими каковыми?

**Не** клялся ли ложно Пресвятым именем Божиим, Пречистою Богородицею и Животворящим Крестом и прочими святыми, и небом, и землею, и своею жизнью, говоря: «Чтобы мне бес покаяния умереть!» или иными какими клятвами?

**Креста** Христова или святых икон ради уверения чего в правде, или не целовал ли и других к тому не приводил ли или приводить не советовал ли?

**Не** подымал ли икону на руки, божася, и других к сему не приводил ли, и не советовал ли кому делать так?

(Л. 24) **Не** помышлял ли какова неверия на святыню Божию и не говорил ли о сем кому?

**Святых** угодников Божиих почитая, не помышлял ли или не говорил ли, что они равны Богу, или не научал ли кого сему?

**Не** вымышлял ли сам ложно каковых явлений якобы от святых во сне и наяве и не научал ли кого делать так?

**О** мощах святых не помышляешь ли или не говоришь ли, что они ныне не имеют в себе Божия благодати и нет<sup>б</sup> в них святости ради того, что некоторые лежат в местах под властью инославных?

(Л. 24 об.) **Писания** святых икон<sup>в</sup> не хулил ли и других к тому не доводил ли, или что неподобнаго и хулнаго о святых иконах не помышлял ли, или кому не говорил ли?

**Не** называешь ли святые иконы богом, и не воздаешь ли им Божия чести, и прочих не научал ли?

<sup>а</sup> Текст примечания написан внизу страницы более мелким почерком, подобно сноске в печатной книге.

<sup>б</sup> Исправлено. В рукописи: нех.

<sup>в</sup> Слово приписано над строкой другим почерком и другими чернилами над словом «ивон», в котором затерта буква «в».

**Не** полагаеш ли особеннаго упования или надежды на какия святыя иконы?  
**Не** вымышлял ли каких чудотворений ложно святым иконам, или кого не научал ли, или научать не советовал ли?

**Не** становиш ли свещь или масла, уважая токмо икону, а не того, кто во-образен на иконе? Или не дельвал ли сего токмо ради тщеславия?

(Л. 25) **Не** дельвал ли на святыя иконы окладов не ради того, чтоб почитать того съвятаго, чья есть икона, но ради тщеславия?

**Так** же не дельвал ли окладов на чужия денги с обидою ближняго?

**Не** грабил ли святыя иконы или что не брал ли с них тайным образом?

**И**ли не имел ли намерения ограбить святую икону или взять с нея тайно какую полюбившуюся вещь, как-то: крест, камень, жемчуг или что иное, и не научал ли или не советовал ли кому?

**Для** святых икон на оклад, свещи, масло, ладан ложно не собирал ли или кого не научал ли и не советовал (Л. 25 об.) ли кому?

**Не** обещался ли что принести в дар Богу, то есть свещу<sup>а</sup>, масла, ладану, и оное не исполнил?

**Не** обещался ли подать что в милостыню и скупости ради не подал?

**Не** полагал ли обещания отправить сколько молебнов или поклонов или попоститься и лености ради не отправил?

**Церковнаго** чего: воску, свещь, ладану, масла, книг и прочаго тайно для своей корысти не брал ли или кого не научал ли?

**Не** молился ли и не просил ли чего непристойнаго от Бога, то есть чести, богатства и прочаго, для светския гор (Л. 26) дости и честолюбия?

**Не** молился ли Господу Богу, или Пресвятой Богородице, или святым на каковаго твоего врага, чтоб он получил отмщение или наказание в здешнем или в будущем веке?

**Во** время церковныя службы при собрании не смеялся ли и других к смеху ни приводил ли?

**И**ли во время службы не говорил ли с кем праздныя беседы или шептал о чем ты не принадлежащем? В доме за церковную службу молишися ли?

**И** во время моления твоего о чем ненужном не говорил ли?

**И** крестное знамение ради лености или скорости поклонов и по небрежению (Л. 26 об.) неистово, но махая семо и овамо, на себе не воображал ли?

**Находящихся** при службе четцов и певцов не осуждал ли?

**Также** и всякаго человека не осуждал ли?

**Не** читаеш ли святых книг или чтенное не сказываеш ли для того, чтобы получить за то от людей почтение или награждение?<sup>б</sup>

**Не** прилагаеш ли честолюбия ради каковаго своего толкования, не согласнаго с разумом Святаго Писания?

**Не** читаеш ли каких соблазнительных или развратных книг или чтущих слушаеш и тем не привел ли кого к какому греху или (Л. 27) соблазну?

<sup>а</sup> В рукописи буква «у» в слове исправлена из буквы «ь» другими почерком и чернилами.

<sup>б</sup> В рукописи напротив этого и следующих 4 вопросов на поле нарисован картуш, в котором написано: Не ученых грамоте не спрашивай.

**Ч**итая новосочиненныя от нынешних сочинителей книги, не превозносиш ли их похвалами лучше истинных святых Божиих угодников и тем кого не привел ли в соблазн?

**Н**е имееш ли какова разсуждения в Писании и своемнителнаго толкования, не согласнаго с разумом, положенным во святых книгах?

**Н**е привел ли кого каким разговором, или учением, или соблазном ко отступлению веры?

**В**о дни Воскресения Христова и прочия великия праздники, кроме нужды, не работал ли и других не заставлял ли, или работать кому не советовал ли?

(Л. 27 об.) **И** не докончав церковныя службы лености ради, не уходил ли, и других не научил ли, и потаковщиком не был ли?

**В**о время чтения на вечерни паремьи, а на заутрени во время поучения ради прогулки вон не выходил ли и других к сему не соблазнил ли?

**Р**ади гостей и забав мирских службу церковную поскорее петь не приказывал ли?

**И** ради тщеславия, честолюбия и лицемерия службы церковныя не продолжал ли?

**Ч**тения и слушания святых книг самохотно без нужды не удалялся ли, и прочих от того не отъво (Л. 28) дил ли, и чтущим и слушающим не прекословил ли, и читать и слушать не возбранял ли? Не постился ли ради тщеславия лицемерно?

**В**олхвования или какового чародеяния не учился ли и не знаеш ли?

**Н**е ходил ли к волхвам или чародеем, или к себе в дом не приводил ли, или кого к ним не посылал ли, или, чтоб к ним ходить, кому не советовал ли?

**Н**е носил ли каких волшебных писем, трав, кореньев и прочаго для того, чтоб тебя любили?

**Т**акъже и прочим кому таких вещей не давал ли или носить не советовал ли?

(Л. 28 об.) **Н**е устраоял ли какой пищи или пития для того, чтоб тебя любили, или иному кому не дельвал ли или, как делать, не научал ли и не советовал ли?

**Н**е носил ли каких волшебных писем, трав и кореньев и не дельвал ли чего инаго во избежание лихоратки или каких иных болезней, такъже и прочим не советовал ли?

**В**оску или олова или чего инаго для угадывания чего не ливал ли?

**С**итом или решетом для угадывания чего не волхвовал ли?

**К**артами, кофеем и бобами или иным чем не ворожил ли?

**К**лючи<sup>а</sup> во Псалтырь для угадывания (Л. 29) чего не влагал ли и другим не советовал ли?

**К**нигам гадателным, какия они имеются, во узнавании чего воистинну, как справедливым, не уверялся ли?

**Н**е толкуеш ли, что привидится во сне, и не веруеши ли тому?

<sup>а</sup> В рукописи буквы «лю» исправлены из «но».



**Не** веруеш ли в стречу, бутто бы нечто вредное от какова человека, скота, и зверя, и прочаго что бывает?

**Также** не веруеш ли в чох, бутто от того что может зделаться худое или доброе?

**И** в полаз, ежели скрыпит или трещит, бутто предвещает что неприятное?

**И** во птичей грай, или полет, или (Л. 29 об.) крик, то есть когда где на хоромах кричит ворон или филин, или дятел долбит, или кокушка и прочее, бутто от того что приключится может?

**И** прочия какия басни и приметы не вменял ли за спроведливость, как чесание очей, бутто плакать о чем?

**Бровей** — с кем-нибудь кланяться, и иных множество примет?

**Не** мятал ли жребия для угадывания будущаго чего, то есть събудеться ли, что загадал, и не уверялся ли тому?

**Излишняя** пищи чрез меру не употреблял ли и других излишно ясть не принуждал ли?

(Л. 30) **Также** рано и безвременно во дни и в нощи не ядал ли, и тайно пищи и пития не употреблял ли, и полюбившуюся тебе пищу и питие тайно не брал ли?

**Не** гневаешься ли и за то, ежели тебя где посадят в гостях на нижнем месте, и не уничижаеш ли тех, кого выше тебя посадят?

**Не** упивался ли где сам допьяна, и других пить не принуждал ли, и не учил ли кого по принуждению допьяна?

**И** от объядения, и пьянства, и от излишних каких пищей и напитков не блевал ли и других к тому не приводил ли?

(Л. 30 об.) **В** постныя дни сам скоромнаго чего заведомо не въкушал ли, или других в насмешку не накормил ли или не напоил ли, или кому так делать не советовал ли?

**Из** нечистых судов по какому ни есть случаю не ял ли и не пивал ли?

**В** непоизволенные дни рыбы и масла не ядал ли и других ясти не принуждал ли или не советовал ли?

**Во** время ястия и пития праздныя какия речи не говорил ли, и сам не смеялся ли, и других к смеху не доводил ли?

**Не** оградяся крестным знамением, внешних стыдяся или по своему небрежению, не ядал ли или не пивал ли (Л. 31) или иного чего не делал ли и прочих, кто знаменается, не зазирал ли и не смиялся ли тому?

**Старейшинам** и духовным в полезных не прекословил ли?

**Противу** учиненных от Бога властей роптания сам не имел ли и других тому не научал ли?

**Родителям** своим словом или делом не досадил ли и не бранил ли или не бил ли их?

**И** не въпал ли в их клятву, и не пребываеш ли без прощения?

**Не** бивал ли брата или сестру без вины и не бранил ли безчестными словами?

**Не** бивал ли кого без вины, или не д (Л. 31 об.) рал ли за власы, или не кусал ли, или не щипал ли кого в ярости и гневe и не бивал ли кого до крови?

**Не** смущал ли кого друг со другом или смутить кого не научал ли и не советовал ли кому?

**Не** имел ли на кого гнева и с оным человеком не простился, и в том оной не умре ли?

**Не** ругал ли кого скверными или безчестными словами и, не простясь, пребываешь? И ежели такая ссора у тебя с кем есть, то должно тебе ити к нему и примирится.

**Не** плевал ли на кого от злости и гнева или насмешки? **Не** мочился ли на кого, чтобы учинить насмешку?

(Л. 32) **Не** грозил ли кому, что побить его или убить до смерти, и он, бояся того и опасаясь, не впал ли в какой сътрах или болезнь, или не получил ли какой убыток в имении, чести и прочем?

**Не** научал ли кого делать другому обиду, то есть ограбить, побить, убить, или дом, имение зажечь или сожечь, или воров подвести и прочее какое зло учинить?

**Не** научил ли кого ради каких случаев лишить себя здоровья или телесного члена и быть во обществе неспособным?

**Не** научил ли кого и не присоветовал ли за какую-нибудь досаду или обиду (Л. 32 об.) лишить другого жизни, здоровья, чести, имения и прочаго?

**Не** научил ли кого, чтоб за какую обиду<sup>а</sup> того удавить, зарезать, утопить, окормить, опоить и иным каким образом умертвить?

**Не** учинил ли кому чародейским наваждением сам или чрез кого зла и не повредил ли кому здоровья или ума или кому так делать не советовал ли?

**Не** научил ли кого лишить себя жизни, то есть зарезаться, удавиться, обьясться, опиться, сожечься, утопиться, запоститься или иным каким образом предать себя смерти?

**Не** убил ли ты сам каким случаем (Л. 33) человека, верного или неверного, до смерти, то есть волею, или неволею, или пьян, или обороняясь от разбойников, или нечаянным случаем?

**Не** научил ли кого лакомиться, пьянствовать, воровать, блудодействовать или иное какое зло творить или научить кому не советовал ли?

**Не** доводил ли детей своих до худого и неподобного жития?<sup>б</sup>

**Не** потакал ли в чинимых имы каких неблагопристойных делах?

**Не** обидел ли одного, а другого излишне наградил и тем учинил между ими вражду и единаго на другого злобу?

**Не** крадывал ли чего сам или иному кому не велел ли что украсть твоего (Л. 33 об.) ради корыстолюбия?

**Не** подводил ли к кому кого воровать или не научал ли, как и что украсть? **Не** научил ли кого что украсть не ради каковыя прибыли, но токмо учинить досаду или обиду тому, у кого будет что украдено?

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: ообиду.

<sup>б</sup> В рукописи напротив этого и следующих двух вопросов на поле в фигурном картуше написано другим почерком и чернилами: Не имеющих детей не спрашивай.

**Во** время пожару или на похоронах сам чего не украл ли или тайно что не взял ли и с мертвого ради твоего корыстолюбия не снимал ли чего или кому не советовал ли?

**И**ли видел кого крадущаго, и могл возбранить, и не возбранил?

**Не** отнял ли у кого что насилно?

**И** не заперся ли в каковом чужом имении?

(Л. 34) **И** не завладел ли каким чужим имением или вещью?

**Лестию** и обманом чюжаго чего себе не присвоил ли?

**Чужую** скотину или птицу в свой дом не загнал ли и не завладел ли тем?

**Заложненное** тебе что насилно себе не присвоил ли?

**Потерянное** кем что, и найдя заведомо, чье то есть, тому не отдал и у себе не удержал ли?

**Краденаго** чего заведомо не покупал ли?

**Бежавшаго** ради злодеяния из государевой службы или от господина раба не держал ли и не укрывал ли?

**Ворам** и разбойникам в доме твоём укрывательства не имел ли?

(Л. 34 об.) **И**ли кому оных укрывать не советовал ли?

**Изменник** или лазутчик, то есть шпион, для повреждения общества не был ли?

**Не** лгал ли чего для своего корыстолюбия или ради смущения одного з другим, чтоб возымели ссору, или ради забавы и смехотворения, то есть в шутку?

**Милостыни** у кого обманом, якобы для искупления кого от господина или на странных, и бедных, и погоревших, и на умерших, для своего прибытка ложно не просил ли или просить не научал ли кого и не советовал ли кому?

(Л. 35) **Также** для испрошения милостыни болным, увечным и слепым не притворялся ли и прочих так делать не научал ли?

**Взявши** у кого что взаим, отдавал ли или, купивши у кого что в долг, а оный продавец забыл просить, таковым платил ли?

**Не** ограбил ли пианаго или безумнаго, или чего тайно не взял ли, или кому так делать не советовал ли?

**Не** называл ли или не имееш ли привычки называть человека сатаною, диаволом, бесом, чертом, демоном и прочими таковыми хулными названиями?<sup>a</sup>

**Не** называл ли православнаго христиа (Л. 35 об.) нина жидом, еретиком, неверным и проклятым или слугою антихристьговым?

**Не** свидетелствовал ли на кого ложно или в правду, отмщая свою злобу?

**Не** клеветал ли на кого заочно?

**Не** поносил ли кого для унижения его чести?

**Не** сочинял ли каких ругательных писем или других тому не научал ли и не советовал ли кому?

**Не** радовался ли чюжему несчастию?

<sup>a</sup> В рукописи статья отмечена редакторским знаком на поле.

**Не** смеялся ли старому, слепому, глухому, немому, хромоту, уродивому и болному или инако увечному и всякому человеку?

**Насмехаяся** кому главою<sup>а</sup>, глазами, устами, гласом, руками, ногами и прочими движенми тела, не передраживал ли?

**Не** говорил ли каких праздных, и смехотворных, и шутачных речей, и тем до смеху прочих не доводил ли, и сам до слез не смялся ли, и, съмеючись, не бил ли в ладони?

**Не** желал ли чего чюжаго получить себе с обидою того, чья есть вещь?

**Не** имел ли зависти о благополучии и щастии другаго?

**Денег** в процент с обидой ближняго не давал ли?

**Не** клял ли сам себя какими клятвами и сам себя словами не предавал ли диаволу?

(Л. 36 об.) **И** не желал ли сам себе смерти?

**И**ли не хотел ли сам себе учинить какой безчастной конец жизни?

**Не** плакал ли чрезмерно по мертвым, и не драл ли своего лица, и не рвал ли своих власов?

**Не** творил ли пира по намерению со смехотворением и пианством?

**И** песней не пел ли и не плясал ли?

**И**ли других песни петь и плясать не заставлял ли и за то денег оным поющим и пляшущим где с приятностию и вниманием не смотрел ли?

**Не** слушал ли где поющих сквернословныя песни, и не смотрел ли безчинныя игры, и других к нему не возбуждал ли?

(Л. 37) **Не** ходил ли в оперныя дома для смотрения тамошних представлений от комедиантов?

**Не** надевал ли на себя какую неподобную одежду и не ходил ли в ней когда на бесчестныя игры или не смотрел ли с прилежанием на оныя?

**Не** хадил ли на качели качаться или смотреть качающихся?

**Также** на медвежьи травли, и на конския беги, и на прочия позорища и тем время провождал в праздности и забавах, которое<sup>б</sup> лучше бы можно употребить на молитву или на полезныя душе или телу разговоры и разсуждений?

**Не** ядал ли медвежины, и давленных (Л. 37 об.) зайцев, и тетеревей или инаго чего такового?

**Не** ядал ли конскаго мяса и не пивал ли кобылия млека или иное что скверное или нечистое?

**В** корчмах, трактирах и в харчевнях и прочих таковых местах у иноверных или инославных кроме необходимыя нужды покупая, не ядал ли и не пивал ли там?

**Не** ядал ли с неверными или иноверными некрещеными купно или из их сосудов?

**Ходя** куда к несогласным в гости, не носил своих сосудов и там ял и пил, чем прочих, яко сластолюбец, на соблазн не навел ли<sup>в</sup>?

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: клавою.

<sup>б</sup> В рукописи слово написано с красной строки.

<sup>в</sup> В рукописи слова «на соблазн не навел ли» приписаны к строке другими почерком и чернилами.

(Л. 38) **Х**одя случайно на торжище, не яш ли и не пиеш ли где из чего и с кем прилучится? Ибо от сего делается многим соблазн и поношение нашему истинному правоверию.

**Н**е целовался ли когда со внешними, а паче во дни святых Пасхи, и не поздравлял ли их<sup>а</sup> в праздники?

**П**ения и чтения у инославных с услаждением не слушивал ли, и при прочих не хвалил ли, и тем простых людей в соблазн не привел ли?

**В**о время их службы не помогал ли им в чем, то есть насил свечи, воду, звонил, или чем не служивал ли?

**В** карты, шахматы, гусли, скрипки и прочия различныя игры сам не играл (Л. 38 об.) ли и других не заставлял ли и тем не увеселялся ли?

**З**десь должно спрашивать по приличности чина, состояния и пола то, что положено в после сего написанных вопросах, а потом сие окончание:

**В**идя кого или слыша достоверно впадающаго в каковый грех и делающаго что непристойное, и могл ему поговорить или возбранить, но не хотя сего зделать, говоря: «**Н**е мое сие дело»,— тем потаковщиком не был ли и таковым возбранял ли?

**С**казанную от прежняго духовника (Л. 39) епитимию отправил ли и, ежели не отправил, то чего ради?

**Б**олше сего что спрашивать, я ни припомню, и ежели что есть прочее, то изволь сказывать без всякаго зазрения, ибо и я человек же, то человеку человека не должно стыдиться.

**По сем должно читать поновление: «Исповедаюся аз многогрешный...» и прочее.**

(Л. 39 об.) **Статья 2. Вопросы различныя по чинам и состоянию Духовникам:**

**К**ем ты произведен в таковое началство?

**Д**авно ли?

**П**о чьему желанию?

**И**сполняеш ли ты, что принадлежит духовнику?

**Н**е крестил ли кого с каким неподобным помышлением или залогом, не согласным истинному исповеданию?

(Л. 40) **Н**е крестил ли кого после обеда кроме великия нужды и страха смертнаго?

**Н**е крестил ли младенца у каковаго не согласного нам, и не бывало ли восприемников, не приобщенных к нашему православному сословию?

**Н**е требовал ли у кого за крещение денег или чего прочаго?

**Н**е умерл ли от твоего небрежения и нескораго поспешения без крещения?

**П**ришедшаго к тебе и желающаго быть в единомысленном с нами православном исповедании и содержании каковым твоим небрежением не соблазнил ли и не отогнал ли?

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: им.

**И** всякого ли приходящего в согласное нам (Л. 40 об.) православное содержание учил и учиш с ясным и подробным изъяснением и о истинне показанием?

**Пришедшаго** к тебе единого нашего православнаго исповедания на покаяние не отринул ли по каковому твоему пристрастию?

**Не** отлучил ли кого от общемоления и прочаго сообщения, не рассмотря важности вины, но токмо по собственному твоему разсуждению?

**Исповедуя** кого, точно ли разсматривал состояние человека и по его состоянию налагал ли правильную епитимию?

**Не** просил ли у кого за исповедь денег или иных каковых подарков?

**Не** объявлял ли кому по злобе или (Л. 41) по простоте исповеданныя тебе грехи?

**Не** призирал ли умирающаго человека, не оставлял его без исповеди, и он тако умре?

**Исповедуя** каковую жену или девицу, не помыслил ли на нея что о блуде или взиранием, или другим каковым помованием, или и словами не предлагал ли ей о том?

**И** не пался ли с пришедшею к тебе исповедатися женою или девицею?

**Незван** на пир или на обед куда не ходил ли?

**Кто** тебе ни поклонится низко, на онаго не гневался ли, и сам чести и поклонов от кого не требовал ли?

**Быв** где посажен на нижнем мес (Л. 41 об.) те и за сие на посадившаго тебя нижеа всех не роптал ли и в мыслях твоих превозносяся не вменял ли себе в обиду?

**В** праздник Рождества Христова к не согласным нам для славления не ходил ли, и прочих твоих причетников не посылал ли, и ходить для того не советовал ли?

**За** отправление службы, молебнов, панихид и прочаго сам не требовал ли и за малое даяние не роптал ли?

**Не** просил ли где на молебны и на помяновение и, получа, себе одному не присвоил ли?

**Данное** тебе от кого за каковыя церковныя службы для разделения со служителям в разделении онаго не имел (Л. 42) ли каковаго пристрастия и между их обиды и ссоры и вражды не учинил ли?

**Не** певал ли погребения и понахид за не бывших с нами в единосогласном исповедании и содержании?

**Свещь**, масла и ладану от молитвеннаго храма на свою потребу не брал ли?

**Не** утратил ли сам без совета общественнаго, или не утратилось ли что в молитвенном храме: книг, свещь, масла, ладану и прочаго от твоего небрежения?

**В** торжественныя праздники где в гостях, или на каковом пиру, или на погребении допьяна не пивал ли и тем прочих не соблазнил ли?

**И** ядши до пресыщения и напившись пьян (Л. 42 об.) не блевал ли и прочих пить допьяна не принуждал ли?

Не имел ли намерения или не научал ли кого за какое неважное дело учинить между собою раздор и разделить церковное соединение?

**(Л. 43) Статья 3. Клирошанам**

**Во** время церковных служб над своим братом не смеялся ли?

**Церковную** службу лености ради и небрежения скоро и невнимательно сам не пел ли и других тому не учил ли?

**И** обычных псалмов и прочих молитвенных стихословий с намерением не приступал ли?

**Также** не ради богоугождения или ради праздника, но ради тщеславия церковную службу не продолжал ли?

**Гласом** твоим в чтении и пении (Л. 43 об.) не величался ли и прочих за худогласие и безгласие не укорил ли и не смеялся ли им?

**Быв** где в гостях и посажен на ниском месте на посадившаго тебя не роптал ли?

**В** праздник Рождества Христова для славления Христа к не согласным не ходил ли, и пищи и пития тамо не вкушал ли, и другим так делать не советовал ли?

**Даннаго** за празднованья где или молебны, и понахиды, и прочее себе противу других самоволно излишняго чего не присвоил ли?

**За** малое даяние где на давшаго не роптал ли и не поносил ли его?

**(Л. 44) В** торжественных праздниках где в гостях, или на каковом пиру, или на погребении допьяна не пивал ли и другим пить не советовал ли?

**Книг** каковых или свещь, масла, ладану и денег ради своего корыстолюбия из молитвеннаго храма тайным образом не брал ли?

**Когда** исповедует кого духовник, ты оных исповеди не подслушивал ли и слышанныя грехи другим не объявлял ли?

**(Л. 44 об.) Статья 4. Иконописцем**

**Со** истинным ли намерением писал и пишеш святых иконы для почести и поклонения?

**Стараясь** ли о истовом воображении святых образов, чтоб были первообразным, а не развращенно видимым?

**Не** обманывал ли кого, променивая неискусно написанную икону, называя, что она есть самого лучшаго мастерства?

**За** написание святых икон не брал (Л. 45) ли неумеренных цены и тем не обидел ли ближняго?

**Не** хулил ли подобнаго себе иконописателя, от зависти укаряя его мастерство для собственного приобретения?

**Давая** кому писать для своего пособия, не обижал ли за его труды ценою и хорошо написанное не хулил ли?

**Починивая** кому иконы, не пременил ли, оставя себе лучшаго мастерства, а у кого взял, тому отдал ниськаго?

**Работников** твоих или учеников не обижал ли ценою, пищею и одеждою и без вины не бивал ли?

Быв с женою и не омывшись, не при (Л. 45 об.)имался ли или и не писал ли святых икон?

На поругание и осмеяние еретикам или инославным святых икон не писал ли и не променивал ли?

**(Л. 46) Статья 5. Господам или хозяевам**

Не удерживал ли мзды наемникам и не зделал ли тем обиды?

Не принуждал ли рабов своих чрез силу к тяжким работам?

Не бивал ли или не бранил ли их без всякия вины понапрасну?

И не старался ли каким злом учинить им в наругание досаду?

В воскресныя дни и великия праздники не заставлял ли их кроме необходимости нужды или крайний потребности работать?

(Л. 46 об.) Доволюствовал ли их пищею, и одеждею, и прочим упокоением?

**(Л. 47) Статья 6. Купцам торговым**

Ради купли и продажи не оставлял ли службы Божия или домашныя ежедневныя молитвы?

Не продавал ли худой тавар вместо хорошей?

Променивая с кем товар на товар, не имел ли коварства и лъсти, чтоб обмануть того?

Цену неумеренную за тавар обманом или лестию с незнающих не брал ли?

Не обмерил ли кого мерою, хлебом, (Л. 47 об.) аршином или иным чем?

Не обвесил ли кого каким весом, не обчел ли кого каковым товаром или денгами?

За оказанныя тебе кем услуги воздавал ли благодарность и вознаграждал ли по заслугам?

Не откупал ли один какой товар в свои руки по зависти ради собственного себе приобретения с обидою ближняго?

Взявши у кого какия вещи для продажи, не заперся ли в том?

Ездя в другия города и селения со внешними и несогласными в ядении и питии не сообщался ли?

Извозчиков за провос и работников за работу не обижал ли?

**(Л. 48) Статья 7. Златоделателям**

Вместо злата и серебра меди не употреблял ли?

И нечистое злато и серебро вместо чистаго не подменивал ли?

В позлащение чего каковыя лжи не употреблял ли?

Худое мастерство за хорошее не продавал ли?

Не обвешивал ли кого весом для твоего корыстолюбия?

И неумеренныя цены за свое мастерство с обидою ближняго не брал ли?

**(Л. 48 об.) Статья 8. Шелковникам**

В покупке шелку не имел ли каких умыслений, чтоб купить с обидою продающаго?



**В** делании шелку не имел ли обману?  
**Для** продажи не мочил ли шелк, чтоб умножить весу?  
**Г**нилой, худой зделаной шелк за хорошей не продавал ли?  
**З**деланыя из шелка материи фалшиво вместо хороших не производил ли?  
**И** цену с незнающих, а твоей совести уверяющихся лишняго не брал ли?

(Л. 49) **Статья 9. Портным**

**В** кроении какой материи, из чего делается одежда, тайно себе не брал ли?

**И** вместо хорошия материи худую не полагал ли?

**И** для своего корыстолюбия лжи и обману не употреблял ли?

**И**ностранным видом каковой несоответственной христианскому званию одежды не вымышлял ли?

**И**ли вымышленную таковую же христианом носить не советовал ли и тем в соблазн кого не привел ли?

(Л. 49 об.) **Статья 10. Златошвеям и низалщцам**

**Ш**ия кому или низавши, что из данных тебе вещей, то есть шелку, золота, серебра, блесток, конители, въставок и прочаго чего, для своей корысти не брала ли?

**Т**акже, низавши, жемчугу или иного чего себе не утаивала ли или для своей корысти не обменивала ли?

**У**ронивши что на землю, и лености ради не подняла, и оттого оная вещь утратилась, не привела ли давшаго во огорчение и убыток?

(Л. 50) **Статья 11. Сапожникам**

**Ш**ия сапоги или башмаки, худой то тавар вместо хорошаго не становил ли?

**И** данной тебе хорошей тавар на свой худой для своея корысти не обменил ли?

**И**ли, худо сшив и употребив ложь, вместо крепко сшитаго кому не продавал ли?

**И** неумеренныя цены с обидою ближняго не брал ли?

(Л. 50 об.) **Статья 12. Медникам**

**В**место чистой меди иную какую вещь не употреблял ли?

**И** вместо хорошаго олова свинец не полагал ли или какое нечистое олово ни спускал ли?

**И** тем покупающих не обманавал ли?

**И** лишния цены за то не требовал ли?

(Л. 51) **Статья 13. Кузнецам**

**В**место хорошей стали железо не употреблял ли?

**И** худо зделанное вместо хорошаго не отдавал ли?

**И** не обычную за то цену, но со излишеством не полагал ли?

(Л. 51 об.) **Статья 14. Мельникам**

**М**оловши хлеб на мельнице, привозивших оной не обижал ли?

**И** излишняго чего против положенныя цены с них не бирал ли?

**И** вместо хорошаго хлеба свой худой не подменивал ли?

**И** прочим мельницам ради зависти подъяоплением, или удержанием воды, или повреждением снасти, или иным способом убытка какова не учинил ли?

(Л. 52) **Статья 15. Работникам и поденщикам**

**Н**анявшись у кого работать, не ленился ли?

**Н**е зделавши или не отделавши, что делать порядился, за то полныя мзды не требовал ли?

**Ч**то отдевал, то ради лености неубранное не оставлял ли и тем хозяину досады не учинил ли?

**И** не взял ли чего себе без позволения хозяина тайным образом и тем обиду и убыток хозяину не учинил ли?

(Л. 52 об.) **Статья 16. Хлебопахателем и<sup>а</sup> сенокосам**

**П**охавши свою землю, чужую полосу к своей не припахивал ли?

**П**ожинавши своего сеяния хлеб, с чужой нивы к себе не сожинал ли?

**К**осивши сено, с чужаго жребия к себе не присвоивал ли?

**С**ъжатою хлеб и скошеное сено тайным образом у кого не брал ли?

**И**з чужаго лесу или рощи дров и бревен тайно не рубил ли, или кому не советовал ли, или срубленное к себе не увозил ли?

(Л. 53) **Статья 17. Нищим**

**В**зимая Христа ради милостыню, молишися ли за нее по желанию подателя?

**Н**е просиш ли Христа ради милостыни обманом для своего излишняго удовольствия, а прочим с обидою?

**П**осле умерших, также убогих, оставшее каковое имение не брал ли себе, а прочих свою братию пренебрегая?

**Н**е ходиш ли к несогласным на обеды и помяновения и тем не навел ли соблазна?

(Л. 53 об.) **Статья 18. Учителем писания**

**У**ча ты грамоте и писать и прочему, имел ли прилежание показывать все в точность?

**Н**е бивал ли учеников жестокими наказаниями без вины?

**Н**е потакал ли ученикам в чинимых ими неблагопристойностях и не доводил ли их до безчестных деяний?

**Н**е домогался ли различными вымыслами от своих учеников подарков и тем кого в убыток и огорчение не привел ли, а особливо бедных?

<sup>а</sup> В рукописи далее повторена буква «и».

**(Л. 54) Статья 19. Судиям**

Определен быв в судии, все ли исполнял под предписанию закона и по долгу присяги?

Не старался ли между судимых продолжить или возстановить ссору и брань, нежели миролюбие?

Также и по собственной твоей злобе не обидел ли судимаго и не учинил ли ему безъчестия и убытка?

Судя, и ради лени или чего инаго не оставлял ли рассмотрения и потому праваго ни учинил ли винова (Л. 54 об.) тым, а виноватаго правым?

Не довел ли кого своими притязаниями да коковыя крайности или до самыя бедности?

За суждение не требовал ли явственно или какими вымыслами тайно коликую мзду или каковых подарков и благодарности?

**(Л. 55) Статья 20. Неженатым**

Не играл ли с каковыми девицами или женами?

Как играл?

С каким намерением играл?

Не показывал ли какой девице или жене обнаженного своего тела и какия части тела показывал?

Где, в каком месте показывал?

И сам не смотрел ли на чужую наготу с нечистым помыслом?

**Ежели непристойными играми не играл, то больше не спрашивай; ежели же какое (Л. 55 об.) падение<sup>a</sup> соделал, то спроси<sup>b</sup> <...>**

(Л. 56 об.) От такового блудодеющаго к другому заведомо каких писм или гостинцев или каких речей не переносил ли?

Брады и усов для щеголства по своей воли не бривал ли?

**(Л. 57) Статья 21. Вопросы женатым**

Когда ты растлил твое девство?

**И ежели прежде брака, то спроси с каковою, как в прежней статье о неженатых, и потом спрашивай где написанное сие. И аще прежде брака себя соблюл, то также спрашивай следующее:**

Первая у тебя жена, или вторая, или третья?

Давно ли ты женился?

**И ежели по восприятии веры женился, то сие: По закону ли понял себе (Л. 57 об.) жену?**

Не в родстве ли каком плотском или в племени?

Не имеется ли между вами духовнаго родства?

Каким образом или чином с нею сочетался?

И какое у вас было намерение?

И за законный ли брак почитал сочетание свое или незаконный?

<sup>a</sup> Исправлено. В рукописи: пападение.

<sup>b</sup> Далее в рукописи на л. 55–56 об. записаны традиционные вопросы о блудных грехах.

**И** ныне так же ли считаеш?

**И** по закону ли живеш с твоею женою?<sup>а</sup> <...>

(Л. 59) **Пиан** или трезв възвалився, не выдавил ли из жены твое дитя?

**И**ли не заморил ли у своей жены детей, чтоб не раждала?

**И**ли прочих кого не научал ли сему и не советовал ли кому?

**Не** бивал ли жены твоя без всякия вины понапрасну?

**И** не давал ли жене твоей чего ясть или пить, чтоб она тебя любила?

(Л. 59 об.) **Не** помышлял ли на жену твою какова зла и не хотел ли ее чем-нибудь уморить или иное какое зло над нею учинить?

**Не** приворотил ли к себе для блуда каковыя девицы или жены, или не был кому советникъм или потаковщиком?

**Не** давал ли каких вещей ясть или пить для постыдныя любви?

**Не** сводил ли кого к блудному деянию или прочих тому не научал ли?

**От** единого блудодеящаго к другому заведомо писем или гостинцев или каких речей не переносил ли?

**Пристанища** или каковаго для прожития места ради блудодеяния не дер (Л. 60) жал ли?

**Не** разлучил ли мужа от жены или жену от мужа?

**На** блуд каковыя жены или девицы не пустил ли?<sup>б</sup> <...>

(Л. 61) **Не** мылся ли с чужими женами по совещанию или согласию в бани?

**И**ли не смотрел ли когда по случаю на них с похотию?

**Не** украшался ли для блуда различными одеждами?

**Не** писал ли для себя или иному кому каких соблазнительных или любовнических писем?

**И**ли писать кого не научал ли и не советовал ли?

**Не** пел ли или не приказывал ли (Л. 61 об.) петь возбуждающих к блуду и прочих каких бесовских сквернословных песен?

**И**ли не слушал ли с прилежанием, когда поют таковыя песни?

**Не** ел или не пил ли каких напитков для разжения плотскаго, и других не кормил ли или не поил ли, и прочим не советовал ли?

**Не** услаждался ли сонным нечистым привидением?

**И** видеть онаго во сне для гнуснаго услаждения не желал ли?

**Когда** случалось тебе таковое мечтание, то в тот день не прикасался ли какой святыни или креста не целовал ли?

(Л. 62) **Не** мочился ли при чужей жене насмешки ради?

**Не** обещался ли какую девицу или вдову взять за себя в замужество и тем ей насмеялся и обесчестил ее?

**И** на смешение с собою не доводил ли оную?

**В** небытность жены твоя не дельвал ли каких ухищрений, чтоб успокоить плоти твоя взыграние, что имянно?<sup>в</sup> <...>

<sup>а</sup> Далее в рукописи на л. 57 об.— 59 записаны традиционные вопросы о блудных грехах.

<sup>б</sup> Далее в рукописи на л. 60–61 записаны традиционные вопросы о блудных грехах.

<sup>в</sup> Далее в рукописи на л. 62–63 записаны традиционные вопросы о блудных грехах.

**(Л. 63) Отсюда паки начни всякому:**

**Не** сватал ли какую невесту за не согласнаго по вере жениха или инославную невесту за правовернаго жениха?

**Брады** своя по своей воле не бривал ли?

**Или** для украшения и щегольства брады и усов не постригал ли?

**Не** нюхал ли и не курил ли или (Л. 63 об.) иным каким образом табуку не употреблял ли?

**(Л. 64) Статья 22. Вдовцам**

**По** смерти твоея жены не впал ли в блудное деяние?

**И ежели скажет, что не блудил, то нижеписанное преступи, а ежели блудил, то сприси**<sup>a</sup> <...>

**(Л. 65) Статья 23. Вопросы женскому полу. Девицам**

**Во** время обычного месячнаго кровотечения до осми дней не прикасалася ли к какой святыни, не целовала ли животворящаго креста, святых икон, божественнаго Евангелия, и не кадила ли, и свещь и масла пред иконами не засвещала ли?

**И** кутии, с которою пета была понахида, не ела ли?

**Не** играла ли с мужеским полом, (Л. 65 об.) с каким играла?

**С** каким намерением играла?<sup>6</sup> <...>

(Л. 66 об.) **Не** родила ли ты детей?

**Куда** вы их девали?

**Или** не замарила ли младенца в утробе?

**Или** не завараживала ли чрез волхование, чтоб не родить детей?

**(Л. 67) Статья 24. Женам мужним**

**Когда** ты растлила твое девство?

**И ежели прежде брака, то сприси с каковым, как в прежней статьи о девицах, и по сем спрашивай zde написанное. И аще прежде брака соблюла себя в чистоте, то также спрашивай следующее:**

**Первый** у тебя муж, или вторый, или третий?

**Давно** ль ты в замужестве?

**Ежели по восприятии веры вышла замужа, то сие:**

(Л. 67 об.) **По** закону ли вышла замужа?

**Не** в родстве ли каковом плотском или племени?

**И** не имеется ли между вами духовнаго родства?

**Каким** образом или чином с ним сочеталася?

**И** какое у вас было намерение?

**И** сочетание свое за законный ли брак почитала или незаконный?

**И** ныне так же ли почитаеш?

<sup>a</sup> Далее в рукописи на л. 64–64 об. записаны традиционные вопросы о блудных грехах.

<sup>6</sup> Далее в рукописи на л. 65 об.— 66 об. записаны традиционные вопросы о блудных грехах.

**И** по закону ли живеш с твоим мужем?<sup>а</sup> <...>  
 (Л. 69 об.) **Не** заморила ли ты у себя детей, или заморить не хотела ли, или не советовала<sup>б</sup> ли кому заморить или уморить?  
**Не** пивала ли каких напитков, чтобы извергнуть младенца?  
**Не** пивала ли наговоренных от волхвов каких трав, кореньев или зелий для того, чтоб раждать или не раждать детей?  
**Не** носила ли детей своих к волхвам и ворожеям?  
**От** небрежения твоего не умервила (Л. 70) ли младенца во своем чреве?  
**По** рождении не умерл ли младенец некрещен по твоему небрежению?  
**И** не заспала ли младенца каким случаем?  
**Сорочки**, в которой раждаются младенцы, не бережеш ли для щастия?  
**И** не имееш ли для младенцов каких особливых примет, чтобы не взяли уроки?  
**Не** вешаеш ли младенцам что на шею для всегдашняго ношения во отгнание неприязненного случая и тем не делаеш ли безъчестия кресту Христову?  
**Не** досаждала ли ты своему мужу (Л. 70 об.) без всякия причины и тем въвела его во гнев?  
**Не** давала ли мужу твоему чего ясти или пити, чтобы любил тебя?  
**Не** помышляла ли на мужа твоего какова зла и не хотела ли его уморить или иное какое повреждение ему учинить?  
**Также** с женским полом чего непристойнаго и сквернаго не делала ли?  
**Не** имела ли намерения приворожить кого, или не приворотила ли к себе какова мужа или юношу для блуда, или не советовала ли кому, или не была ли тому (Л. 71) потаковщица?  
**Не** сводила ли кого к блудному деянию или не советовала ли кому так делать?  
**От** единаго блудодеящаго к другому заведомо писем или гостинцев или каких речей не переносила ли?  
**Пристанища** или каковаго для прожития места ради блудодеяния не держала ли?  
**Не** разлучила ли мужа со женою или жену с мужем?  
**На** блуд жены каковыя или девицы или мужеска полу не пустила ли кого?<sup>в</sup> <...>  
 (Л. 72 об.) **Не** мылася ли с чюжими мужами по совещанию или согласию в бани?  
**И** ежели когда по случаю, то не смотрила ли на них с похотию?  
**Не** украшалася ли для блуда различными одеждами, и лице свое для того не натирала ли белилами и румянами, и брови сурмила ли?<sup>г</sup>  
**И**ли кого таковым делам не научала ли и не советовала ли им так делать?

<sup>а</sup> Далее в рукописи на л. 67 об.— 69 об. записаны традиционные вопросы о блудном грехе.

<sup>б</sup> Исправлено. В рукописи: советовал.

<sup>в</sup> Далее в рукописи на л. 71–72 записаны традиционные вопросы о блудном грехе.

<sup>г</sup> Исправлено. В рукописи: ми.

**Не** писала ли для себя или иному кому каких соблазнительных или любовнических писем или писать кому не советовала ли?

**Не** пела ли или не приказывала ли петь возбуждающих к блуду (Л. 73) и прочих каких бесовских сквернословных песней?

**И**ли не слушала ли с прилежанием, когда поют таковыя песни?

**Не** ела ли или не пила ли каких напитков для разжения плотскаго и других не кормила ли или не поила ли и прочим не советовала ли?

**Не** услаждалася ли сонным нечистых деяний привидением?

**И** видеть онаго во сне для гнуснаго услаждения не желала ли?

**И** когда случалос таковое тебе мечтание, то в тот день не прикасалася ли к какой святыни или креста не целовала ли?

**Не** мочилася ли при чужем муже на (Л. 73 об.) смешки ради?

**Не** обещалася ли за какова мужа вытти в замужство, и не вышла, и тем ему насмеялася?

**И** на смешение с собою не доводила ли онаго?

**В** небытность мужа твоего не дельвала ли каких вымыслов, чтоб успокоить плоти твоя взыграние?<sup>a</sup> <...>

(Л. 74 об.) **Для** чего, оставя своего мужа, полюбила чужаго?

**Не** было ли у тебя от него детей?

**Куда** вы их девали?

**Отсюда паки начни всякой:**

**Не** сватала ли какую невесту за не согласнаго по вере жениха или инославную невесту за правовернаго жениха?

**Не** подстригала ли на главе въласов и не выставляла ли на лбу или по странам по подобию инославных?

(Л. 75) **Статья 25. Вдовицам**

**По** смерти мужа твоего не впала<sup>b</sup> ли в блудное деяние?

**И ежели скажет, что не блудила, то нижеписанное преступи, а ежели блудила, то спроси<sup>c</sup> <...>**

(Л. 130) **Вопросы не умеющим грамоте, принадлежащая к началу исповеди**

**Веруеши** ли во Святую Троицу Отца и Сына и Святаго Духа? — **Верую** во единого Бога Отца и Сына и Святаго Духа<sup>c</sup>.

**Веруеши** ли, яко Господь Иисус Христос есть (Л. 130 об.) совершенный Бог и совершенный Человек во двою естеству в единой Ипостаси? — **Верую** воистинну.

**Почитаеши** ли Пречистую Богородицу и вся святыя? — **Почитаю** с любовью.

<sup>a</sup> Далее в рукописи на л. 73 об.— 74 об. записаны традиционные вопросы о блудном грехе.

<sup>b</sup> В слове 2-я буква «а» исправлена из «б».

<sup>b</sup> Далее в рукописи на л. 75–75 об. записаны традиционные вопросы о блудном грехе.

<sup>c</sup> Далее в рукописи вопросы духовника и ответы кающегося записаны в 2 столбцах, разделенных вертикальной чертой. Ответы кающегося, помещенные во 2-м столбце, в публикации отделены тире.

Поклоняешься ли святым иконам и почитаеши ли их? — Покланяюся с верою и почитаю.

Веруеши ли, яко Господь Бог промыслил, промысляет и до скончания века про (Л. 131) мыслити будет о бытии и спасении рода человеческого и всей твари? — Верую безо всякаго сомнения.

В вере, в нейже мы пребываем, и содержании тех обрядов не имееш ли сомнения? — Сомнения не имею и спастися верую.

(Л. 143 об.) **Грехи бывают по четырем причинам, или винам:**

**По невежеству**, то есть, не зная величество или стыд греха.

**По напраснству**, сиречь нечаянно, внезапно, без всякаго дальняго воображения и разсуждения впадал в грех.

**По нужде**, то есть неволею или ради денег, чина, усилно и ради крайния (Л. 144) нищеты и бедности.

**По любви**, си есть с проискиванием, старанием чрез денги, подарки и чрез посредство доводящих к творению неподобных дел людей и прочия к тому способности.

**О подробности вопросов**

Всякий духовник должен есть вопрошати кающагося о всем подробно, как показано в кратко написанных зде вопросов. А паче сего ради, когда всякаго православнаго христианина душа разлу (Л. 144 об.) чаеся от тела, тогда посылаемые от Бога приходят святии ангели, тамо же предстанут и нечистыя беси и представлять все дела добрыя и злыя. Тогда бывает душе страшное зрение и ужасное испытание. И потом поведут душу по воздушным мытарствам, где председат князи тмы и лютии испытателие всех человеческих грехотворных деяний. И представят ей вся ея согрешения<sup>а</sup>, написанная явно и подробно: и место, где согрешила, и деяние, что соделала, и самое то лице, с кем что делала, и объявят время, день, ночь, (Л. 145) час и самыя дело откровенно.

Того ради и потребно потонку о всяких грехах вопрошати и кающемуся самому исповедовати о всем подробно. Иже бо кто без всякаго стыда с чистою совестью и сердцем сокрушенным объявит своя дела, тогда человеколюбием Божиим невидимо заглажены обретаются на мытарствах оная согрешения, и лишаются нечистии дуси своя надежды, и проходит душа оная тое страшное мытарство без всякаго удержания и без пакости. Но многия духовники пригодействий исповеди стыдятся, а прочая и не (Л. 145 об.) разумеют. Но нет ли и таковых, которыя ленятся подробно спрашивать, а кающийся и паче имеет стыд объявлять подробно своя деяния, когда не вопрошает его духовник. И того ради вси сами себя погубляют и готовят себе жилище в таргаре преисподнем, идеже есть червь неусыпающий и скрежет зубов.

То ради лучшаго понятия духовникам, аки некое зеркало, предлагаются въкратце сия вопросы<sup>б</sup>:

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: согрешения.

<sup>б</sup> В рукописи слово написано прописными буквами.



(Л. 146) **Кто?** Действующее лицо, то есть человек, его достоинство, сан, чин, свобода, служение, разум, невежество, богат, убог, лета возраста и пола различие<sup>а</sup>.

**С кем? С** каким лицом безъимянно: с мужем, женою, девицею, младым, старым, богатым, убогим, верным, неверным.

(Л. 146 об.) **Что съделал? Какой грех:** украл денги, одежду, хлеб и прочее, плясал, соблудил, бил кого и прочее.

**Где? В** каком месте: в церкви, в дому, в гостях, в поле, в лесу или во ином каком месте.

**Когда? В** какое время: в праздник, в простой день, поутру, в обед, в полдень, в вечер, (Л. 147) во время молитвы, когда спали или в иное какое время.

**Сколь долго? Воровал, плясывал, блудил:** год, два, пять или болше.

**Коликое число? Единожды, дважды, пять, десять** крат или не помнит сколко.

**С каким намерением? По** глупости, нечаянно, по нужде, по неволе, проискиванием, обманом, притворством. Украл купить пици, (Л. 147 об.) отдать долгу, пропить, промотать и прочее. Плясал повеселить людей и себя или ради приобретения денег, по прошению иных. Соблудил для своего сладострастия, или чтоб досадить ея родителям, или над тою учинить насмешку и прочее.

**Како и каким способом? Деньгами** подкупил, ласкою, грозою, обманом, усилством. Украл: ломал, разбил, ограбил, у пьянаго ключь<sup>б</sup> (Л. 148) вынул, напал насилно и прочее. Блудил по естеству, чрез естество.

**Различие причин о единовидных деяниях**

Вид и деяние едино, но залог разный:

**Работать в праздники:**

По найму у кого

Ради услуги безъденежно

Ради услуги за вино и обед

Ради продажи и промотать

От скуки, не хочется гулять

По приказанию власти

(Л. 148 об.) От нужды зделанное продать и купить пици себе и домашним.

**Песни петь:**

По повелению власти

По найму за денги

По привычке

По буянству

Кому досадить

От скуки

Повеселить других

<sup>а</sup> Эта и следующие страницы в рукописи разделены на 3 колонки: в 1-й колонке кириллическими цифрами записан номер вопроса, во 2-й — вопрос; а в 3-й — объяснение вопроса.

<sup>б</sup> Здесь в рукописи заканчивается деление страницы на столбцы.

От случившейся какой радости.

(Л. 149) **Воровство:**

**В** шутку что взял, и постыдился обратно отдать, и так себе присвоил  
**По** глупости, не воображая греха, взял и не возвратил  
**По** нечаянности захватил и к себе присвоил  
**По** привычке обykl красть  
**По** насмешке тому, у кого украл, а не ради своя ползы  
**По** зависти, чтоб тот, кто имел, не ползовался  
**Ради** мотовства украл, продал, проел, пропил, проиграл, (Л. 149 об.)  
 и для безчестных дел употребил  
**По** нужде продал и купил хлеба, соли, одежду или отдал подать, долг  
 недоплатной, чтоб не сидеть в тюрьме за пожилое и прочее  
**Ради** прихотей продал и купил хорошаю одежду, лошадь и пр[оч].  
**По** принуждению от кого  
**По** чюжему совету  
**Ради** компании с товарищами  
**С** проискиванием украсть или побить без оружия  
**Также** с намерением ограбить, убить ножом, ломом и прочая.

(Л. 150) **Блудодеяние и растление девиц:**

**Чтоб** удовлетворить свое желание чрез ласкание, подарки и любовь  
**Чтоб** по растлении взять ея за себя  
**Чтоб** досадить ея родителем и тем навести безчестие их роду  
**Чтоб** над нею учинить насмешку и тем хвалится удаче  
**Ради** получения от нея имения, своего ради обогащения, прежде  
 с ласкательством, а потом (Л. 150 об.) со угрожением и объявлением  
 о том  
**По** приниволиванию от самой оныя от влюбленности ея, а паче кто  
 ей подвластен  
**По** ласкательству ея и обещания за то мзды, свободы, чина  
**За** шутку играние, не почитая греха и стыда  
**По** насилию любовника, а после и согласию ея  
**По** насилию любовника, а после с отмщением от нея и всегдашней  
 злобе на онаго хищника.

(Л. 151) **Блудник** есть той, которой с свободно блуд творит. Пре-  
 любодей есть, которой от своя жены с чюждею или без своя жены  
 с мужнею женою<sup>a</sup>.

**Плясать:**

**По** повелению власти  
**По** найму за денги  
**Для** получения питья и проч.  
**Для** выхвалки, что умеет  
**Для** любовнических дел

<sup>a</sup> В рукописи на поле приписано: Кормч. глава 31, лист 263 об.

Без всякаго намерения, просто  
Повеселить других  
От радости, что родила жена или на брак и прочее  
(Л. 151 об.) Кому-нибудь досадить и учинить насмешку  
Смотря на прочих, для компании  
Пьяной без всякаго размышления.

**Общение со внешними:**

В дороге по невозможности  
Под стражею по какому случаю  
По своей слабости и небрежению  
Ради человекоугодия и забавы  
Ради того, чтобы не оказаться несогласным  
По торговым случаем ради (Л. 152) компании  
Ради насмешки и досады своим единовѣрным  
Уважения ради власти  
Страху ради от началствующаго  
По невозможности сохранить себя в особности  
По нисхождению ради проповеди истиннаго благоверия.

И елико подробнее разсматривати будещи, толико во врачевании душе-  
тленных язв успеши, чем и кающимся благоприятнее явишися и Богу бла-  
гоугоднее попечение твое может быти, за что неотъемлемую честь и мзду  
получиши. Господь же аще вос (Л. 152 об.) хоцет разум истинный истины  
любителям даровати, Той и тебя наставит врачевати души получения ради  
вечных благ. Аминь.

**Сборник исповедный начала XX века  
(БАН, Устюж. 116)**

(Л. 9 об.) **Вопросы не бывшего во исповеди у настоятеля, наперво пришедшаго прежде вопрошати сице:**

**Д**авно ли, чадо, прииде в христианство и коликих лет?

**С**воею ли волею и не от беды ли каковой или не от принуждения ли чьего вступил в христианство?

**В** здравии или в немощи прия святое Крещение?

**А**ще в здравии, прежде приятия святого Крещения имел ли четыредесятный пост по преданию отеческому такожде и тысящное правило? **А**ще в немощи прия святое Крещение, то после болезни имел ли пост четыредесятный и обычныя поклоны земныя?<sup>а</sup>

**К**ий отец крести тя?

**И** оный отец не своевольно ли вступил в духовное дело, или не запрещен ли от отца своего духовнаго за какия недостатки, или не отлучен ли от общества, а ты, ведая, дерзнул от таковаго исправление прияти?

**П**о приятии святого Крещения не усумнился ли в чем, еже о вере и о Крещении, (Л. 10) или о отцех духовных, или о житии христианском?

**Н**е раскаивался ли еси в том, что въступил в христианство и не мыслил ли паки вспять возвратитися на прежнее житие свое?

**Б**ывал ли прежде сего у кого на исповеди и не имеши ли от прежняго отца какова запрещения?

**Н**е утаил ли еси пред прежним отцем каковаго греха ради стыда?

**И** коея ради вины отшол от отца духовнаго?

**И** с благословением ли его отшол?

**О** Святей Троице и о смотрении Сына Божия не дерзал ли что излишесловити или в помысле своем что разсождати<sup>б</sup> не по писанию?

<sup>а</sup> В рукописи напротив на поле приписано другими чернилами: Зде вопрошай инок: Любишь ли веру Христову?

<sup>б</sup> В рукописи буква «о» исправлена карандашом на «у».

Хульных помыслов о Бозе или о святых Его не имеши ли?<sup>а</sup>  
Божие имя страшное безстрашне и преобидне не поминаеши ли в непристойных речах?  
Иконного изображения богами не называл ли еси?  
И честне ли я почитаеши и ум свой во время молитвы тамо ли воздети тщишися?  
На святых помыслов хульных (Л. 10 об.) и срамных не имеши ли?  
Крестное знамение небрежливо и не по подобию не полагал ли еси?<sup>б</sup>  
И како крестишися, и которое слово молитвы Исусовы где, по местам изображая, располагаеши, яви ми.  
К Евангелию, и кресту, и ко святым иконам, когда время ти есть позволенное, ходиши ли все прилежне?  
Кутию по усопших яси ли и кадило подносимое с верою и, не имея никакой противной совести, принимаеши ли?  
Службы, при собраниях производимыя по уставу с пением, не гнушаеши ли ся?  
О причащении Пречистаго Тела и Крове Христовы желание огнепальное имеши ли и тщиши ли ся к тому приуготовлятися в подобное время?  
О неполучении же того болезнуеши ли душею своею пред Богом?  
Не оправдаеши ли поморцов, новоженых, и тропарьщиков, и прочих и не почитаеши ли всех христиан<sup>в</sup> за одно?  
Или не сообщаеши ли ся с ними в молитвах (Л. 11) или трапезою?  
Также и с другими дальнейшими согласиями не имеши ли какового присвоения? **До зде настоятелей вопрошай.**  
И не бывал ли еси во отступлении христианския веры?  
И аще был во отступлении, то по какой вине, принуждением ли чьим или волею?  
И не проклинал ли когда христианство прочаго по чину приятия их церковнаго?  
И не обещался ли с ними вечно во единой вере пребывати?  
Или так просто, отстав за слабостию, миршил только?  
Или не ходил ли уже в церкви к попам, и не исповедывался ли у них, и не причащался ли?  
И не хулил ли еси благочестия или отцов духовных, или прочих христиан?  
Сколько лет в том продолжал еси?  
Или не отреклся ли еси когда страха ради святаго Крещения, или крестнаго знамения, или имене христианскаго?  
Не воздвигнул ли еси какова гонения или не клеветал ли (Л. 11 об.) на христианство и не отвратил ли кого от христианства во внешних веру?

<sup>а</sup> В рукописи на поле приписано кинovarью: настоятель.

<sup>б</sup> В рукописи напротив на поле приписано другими чернилами: С дреманьем и шейными поклонами в рукавах и в поясе не молилас ли?

<sup>в</sup> Буква «н» в слове приписана карандашом над строкой.

**Не** предал ли еси какова христианина в руки внешним властем или киим развратником, а они его изнуриша или от веры отвратиша, и в том он без покаяния умерл?

**Не** был ли поборник или защитник внешних веры?

**Не** хвалил ли их догматы, или книги их, или учителей их?

**Не** имел ли еси с попами или со инем кем от церковнаго их чина како-ваго общения в молении, в ядении, и питии, и в дружбе, и любви?

**Не** служил ли по новым внешним книгам или не читал ли их при людях на соблазн и прельщение?

**Не** ходил ли в церковь их молитися во время службы их или инде где не слушал ли еси пения их и чтения?

**Не** сматривал ли еси на внешних служение, и смотря, не похвалил ли еси чинов их (Л. 12) словом или помыслом?

**Не** сматривал ли еси внешнего браковенчания и, смотря, не похвалил ли еси?

**Не** заставлял ли еси их служить молебнов и за то не давал ли им деньги, или они сами пришли к тебе в праздник и пели, а ты платил им за пение?

**Не** посылал ли еси в церковь внешнюю свечи или масло, или в церковное строение не давал ли, или иным каким споможением не ссужал ли?

**Не** едал ли их служебных просвир или, по их наречению, антидор?

**Не** бирал ли из церкви их воды, по их мнению освященной, или во время священства на реке поблизости нарочно по воду не ходил ли и оную воду не употреблял ли в доме своем в кладязь или в сосуд и тем мнил освятити?

**Не** бывал ли у попа под благословением или под<sup>а</sup> кроплением воды?

**Не** ходил ли погребати умерших отца, (Л. 12 об.) или мать, или иного кого от сродник в мирскую церковь?

**Не** просил ли ты попа, чтобы записал тя в церковныя книги, якобы у них таинства и в церковь их по вся годы ходиш?

**Не** глагодал ли еси с кем в сварех при народе, яко «аз имам онсицу отца духовнаго», и имя ему рек; а сие сотворил, дабы ты не познали христианина быти?

**Или** не говорил ли еси кому мирским, что «я хожу в церковь», на мыслях имея «в христианскую», а языком говоря «во внешнюю»?

**Не** бывал ли еси у присяги во внешней церкви их, и не читал ли еси их клятвеннаго обещания, и не целовал ли их креста и Евангелия?

**Не** молился ли таковым<sup>б</sup> иконам, кои от новоженев писаны или от внешних, и, моляся им почтения ради или только лицемерия и зазрения ради?

**И** не молился ли суемудруя, не зря на иконы их, но в пол или на окошко (Л. 13) лицемерия ради?

**Зри! Спрашивай всякаго: Не молился ли еси где на пути или в дому с неверными страха ради?**

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: по.

<sup>б</sup> В рукописи слово написано по стертому.

**В** корчме и у иноверных покупая вино или квас, не пил ли еси?  
**Не** покупал ли еси кроме великия нужды на торжищи брашна у еретиков и некрещеных или в нужду, не моляся, и небрежливо не ел ли?

**Путем** идучи и в дом пришедши<sup>а</sup> к неверному, не здравствовал ли еси как христианину?

**Не** едал ли еси с еретиком или с некрещеными или пивал еси с ними из их сосуда?

**И**ли со своим сосудом ходя по домам внешних бесрамно и позорно пия, а паче в праздники их?

**Не** обедаеш ли на едином столе с мирским, и из одной ковриги хлеб или прочую пищу не взялеш ли, такожде и из одной солоницы соль с мирским не употребляеш ли, и не одним ли ножом хлеб режеш?

(Л. 13 об.) **И**ли не яси ли какой овощ и ягоды с одного блюда?

**Посуды** медны и хрустальны или вилок и прочаго по небрежливости не употреблял ли с мирским заодно, точию помывши?

**А се женатым: Не в сродстве ли ближнем жену поял?**

**Не** христианской ли ты был сын, когда был холост, или не было ли в дому или где в ближнем сродстве христиан, и ты, зная, и любя, и почитая христианство справедливым и нарочно не вступая в него, женился еси?

**Не** было ли после святого Крещения чадородия и колико их числом было?

**Не** умер ли младенец нерадением твоим некрещен? **3 лета, 200 поклонов на день, п. р. т.**

**Не** приводил ли в дом свой внешнего попа новорожденному младенцу дати молитву?

**Не** посылал ли чад своих во внешнюю церковь крестити, или причащати, или умершаго отпевати и колико сие сотворил?

(Л. 14) **Не** посылал ли детей своих мирских или иного кого во внешнюю церковь молитися к обедни, или к заутрени, или к прочей какой службе?

**Не** сочел ли сына своего или дочь внешним браком, или за внешнего некрещенаго не выдавал ли дочери, или другому кому в роде своем не преподавал ли еси на то совету?

**Деньгами** и другим чем великим или малым на то кому не ссужал ли еси или словом и советом не помогал ли еси? **3 лета запрещается<sup>б</sup>.**

**Не** встречал ли новобрачных в дому, и не благословлял ли образом, и не брал ли себе каких от новобрачных своих или от сродников подарков, не ял ли и не пил ли у себя или от сродников принесенной для свадьбы изготовленной какой пищи и пития?

**Не** бывал ли сам на таких внешних свадьбах, или детей своих не отпускал ли, или прочих кого не посылал ли?

<sup>а</sup> В рукописи буква «е» в слове исправлена карандашом из «о».

<sup>б</sup> В рукописи на поле приписано киноварью: В 27-м правиле и 4-го Собора Анкирского 11 правило и Василия Великого 22 и 30.

(Л. 14 об.) **На** именинах<sup>а</sup> у крестных мирских детей не бывал ли, или от них в дом приносимой какой пищи не принимал ли, или сам своему бывшему отцу крестному не носил ли чево?

**На** пиршествах каких мирских не бывал ли или детей своих не посылал ли? **Анафема таковым родителям.**

**Не** бывал ли потаквщик своим детям ко злым делам и беззаконным и не покупал ли им нарочно каких нарядов блазнительных?

**Не** отпускал ли детей своих на богопротивное игрище или на инья какия бесовския игралица, идеже бесовския песни поются и прочия кощунны содеваются?

**И**ли дети твоя сами ходили, а ты не унимал, и не наказывал их, и давал им в том волю, и не учил ли их каковому греху или неправде, или не заставлял ли их кого обидеть занапрасно, или (Л. 15) кого обидели, а ты их не наказывал?

**А се бывшего у тебе прежде во исповеди вопрошай:** Во время прежняя исповеди не утаил ли какова греха стыда ради?

**Что** на положенное тебе запрещение постом или поклонами все ли отправил или за леность и за недосужность какую что оставил? **Аще будет признаваться, то вопрошать все в начале писанное небывшаго у тебе на исповеди.**

**После** святого покаяния или утаиваемаго в себе из отдавна не имеешь ли какова мудрования, не согласнаго нашему христианскому сословию?

**И**ли не был ли как во отступлении христианския веры?

**Не** отрекся ли еси страха ради или зазора ради пред кем святого Крещения, или крестнаго знаменья, или имени христианскаго?

**Не** имел ли со внешними какова где сообщения волею или неволею?

(Л. 15 об.) **Не** ходил ли после святого покаяния во внешнюю церковь молиться или с некрещеными не молился ли? **Молящихся** с некрещеными, таковыи чюжди христианства.

**От зде бывшего прежде и не бывшего вопрошай о всех до конца:** Девство свое от святого Крещения или по бывшем покаянии соблюдаеши ли непорочно и неосквернено?<sup>б</sup> <...>

(Л. 20) **З** бабами богомерзскими блуда не сотворила ли еси, или они тебе то исходатайствовали?

**Не** давала ли кому мужем или своим подругам потворнаго зелия любве ради блудныя?

**И**ли месячную кровию или семенною похотною мокротою в брашно мешая, не накормила ли кого?

**И** не уморила ли ково волшебством каковым? **Лет 20.**

**И** не имеши ли зазорнаго лица, служащаго при себе, мняся просто и по потребе, но мыслями побеждаяся?

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: мянинах.

<sup>б</sup> Далее в рукописи на л. 15 об.— 20 записаны традиционные вопросы мужчинам и женщинам о блудном грехе и наставление духовнику об исповедовании таких грехов.



**Не молиши ли ся Богу з зазорным лицом?**

**Не слушаеши ли книжнаго чтения от мужескаго полу наедине, зазор подающего, и оттого впадая в мысли неподобныя? Святыи Киприян ересию нарицает сие.**

**Не проживаеши ли наедине с зазорным лицом, или близ его ход имея в единыя двери?**

**По базарам, и по ярманкам, и прочим народным собраниям не ходиши ли безстыдно (Л. 20 об.) зрети или слышати душевреднаго?**

**Не имеши ли особнаго к коему лицу страстнаго мнения, и не приискиваеши<sup>a</sup> ли время и места, где свидания с ним имети?**

**Не мочилася ли еси при мужех, или мужие при тебе, а ты взирала? 30 дней<sup>6</sup> <...>**

**(Л. 21) Не вытравила ли зачатаго во утробе младенца? 7 лет по 200 поклонов на день.**

**А паче не умертвила ли ложа своего, чтобы быти бесплодной? До смерти в запрещении.**

**Не давала ли кому детогубнаго зелия или не научила ли кого тому? 10 лет или 3 лета сухоясти 1-жды днем и по 250 поклонов на день.**

**Или, родивши дитя, не уморила ли чем (Л. 21 об.), или не убила ли? До смерти в запрещении с постом и поклоны.**

**Или не подкинула ли в неверных руки или на пустых прохожих местах? Яко убийца 10 лет запрещается.**

**Не ходила ли в молитвенной храм в ризах, оскверненных блудом или сонным искушением?**

**Не случилось ли месячному в молитвенном храме, и ты стыда ради не изошла еси? 6 месяцев по 50 поклонов на день.**

**В зеркало не смотриши ли ся, и мыслями от того не оскверняеши ли ся, и лице чем не подправляеши ли лучшия ради красоты?**

**Серюг во ушах не носиши ли?**

**Не моеши ли лице мылом, а паче с духами растворенным, да зрящих уязвиши очи и оскверниши помыслы?**

**Не помазуеши ли тела своего мастьми благовонными или не носиши ли в ризах, да тем скорее с собою других повержеши в тимение плотских распалений? До зде о раче (Л. 22) ниях похотных. Отселе всех паки вопрошай.**

**Во время службы или, стоя на молитве, не смеялся ли, или говорил с кем празднаыя глаголы, или не шептал ли еси с кем чего? 12 дней сухоясти, поклонов 60 на утрени и 60 вечер или на день 100 поклонов, аще мало смеялся и глаголал, то 40 поклонов.**

**Стоя на молении, не дерзнул ли еси от ярости кого ударити, или в чем осудити, или укорити?**

**Не помыслил ли еси неверие на святыню Божию?**

**Не имел ли каких богохульных помыслов на Божество?**

<sup>a</sup> Исправлено. В рукописи: прикиваеши.

<sup>6</sup> Далее в рукописи на л. 20 об. — 21 записаны традиционные вопросы о блудном грехе.

**Не** похулил ли еси ремества иконнаго, которое христианскими руками писано?

**Не** называеши ли богами святыя иконы?

**За** стеклами соержа иконы и не отняв стекла, не покланяеши ли ся или свещю не ставиши ли и не кадиши ли?

**Не** обзирался ли с безстрашием назад или семо и овамо?

**Не** уходил ли со службы или с молитвы прежде отпуста без крайня<sup>а</sup> (Л. 22 об.) нужды? **Поклонов 50, аще многажды — 40 дней.**

**И** в который день бывает по действию бесовскому искушение во сне, и в той день не прикасался ли какой святыни: ко иконам святым или до кадильницы, или не принимал ли подносиаго кажения; или, не мывши рук своих, не касался ли до свещь, фимияна, и кутии, и до святых икон, и книг, и прочей святыни, или хлеба не бирал ли еси неумытыми руками и овоща, или не молился ли Богу?

**Не** осудил ли еси отца своего духовнаго в каких недостатках?

Или прочих христиан свою братию в каких грехах или в чем другом не осуждал ли, или в лицо не поносил ли?

О заветех каких, и о молебнех, и о милостыни обещав Богу и святым Его, не солгал ли еси?

Или милостыню обещал еси подать сиротам и вдовицам, и скупостию удержал, и не подал?

**Не** обещался ли в мысли своей иногда (Л. 23) попоститься, или сколько поклонов положить, или иную какую добродетель сотворити и в том пред Богом не солгал ли еси?

**Креста** или святых икон не целовал ли еси на криве или на правде или сам кого не приводил ли? **7 лет и по 100 поклонов или год на хлебе и воде.**

**Не** подымал ли еси иконы на руку, божася, или просто не заклался ли иною какою божбою, кроме еже «ей-ей» и еже «ни-ни»? **3 месяцы по 8 поклонов или неделю по 40 поклонов.**

**Не** бывал ли когда в ложных свидетельствах? **4 дни по 100 поклонов.**

**Чюжаго** какова имения не бирал ли для сохранения, не заперся ли сколько или на свою потребу не истратил ли без спросу положившаго? **30 дней по 60 поклонов.**

**Не** удержал ли еси какова имения, даннаго ти на милостыню или во иное кое богоугодное дело, и в том сирот и бедных не обидел ли?

**Не** крадывал ли икон святых, или книг, или имения, или (Л. 23 об.) прочих каких вещей, или других не поучил ли на то, или, видев, не попретил от сего? **За мало — месяц ясти сухо, а возвратить впятеро; за велико — 3 лета по 1000 поклонов на день.**

**Не** подваживал ли кого украсти в полях гороху чюжаго или репы не рывал ли когда самовольно? **6 месяц сухоясти и по 100 поклонов на день.**

**Не** убил ли еси какова человека до смерти, крещена или погана, или, пьян будучи, не убил ли еси человека, или, на пути бороняся, или разбоем, или

<sup>а</sup> В рукописи буква «к» в слове приписана карандашом над строкой.

иному кому не велел ли еси убити, или утопити, или зелием уморити, или иною какою смертию? **20<sup>a</sup> лет, а сходит на 6 лет или на 3 лета сухоясти в вечер, и по 300 поклонов на день.**

**А се чад вопрошай, отцев имущих живых:**

**Не бивал ли еси отца духовнаго, крестнаго, или роднаго отца и мать, или брата, или сестру? 3 лета или 6 лет по 300 поклонов.**

**Не оскорбил ли в чем родителей своих (Л. 24) каковым-любо словом, а они восплакашася пред Богом?**

**Не сотворил ли еси какова ослушания пред отцем или матерью и не сотворил ли еси чего без их повеления? 6 месяцев.**

**Не укорил ли еси родителей своих каковыми-любо словами и грехами или недостатками, а они на то разгневашася; и, оскорбивши, не пребыл ли в той день без прощения или в другое время, и, не простяся, не молился ли еси Богу? 15 дней.**

**Не имеши ли какова в чем гневу и, простяся ли, пришел еси на покаяние? Аще ли ни, то иди и смирися. Аще кто умрет, гнев имый, в негасимый огонь осудится таковой, и горши жидов и еретиков постраждет. Елико дней гневался, толико дней сухоясти и по 50 поклонов на день или 3 лета по 100 поклонов на день.**

**Или прежде сего времени не гневался ли на кого, а той во гневе том умерл?**

(Л. 24 об.) **Всегда по обычаю христианскому молишися ли за округу церковную и за правило?**

**Земные поклоны во указанныя дни полагаеши ли? Не молящихся в землю яко злочестивии еретицы прокляти и отвержени от церкви.**

**Не пребывал ли еси котораго дни без округи церковныя и без правила или, не моляся за часы, не обедал ли еси? Не моляйся, яко мертвый, в поганина вменяется, а умершаго, яко поганина, не погребати.**

**Или после павечерни не пивал ли еси?**

**В понедельник, среду и пяток на рыбу, или масло, или дважды днем не разрешал ли еси, кроме праздников Господьских, и Богородичных, и святых великих?**

**Или, аще не празднуя коему святому, не моляся по праздничному, и на пищу с посластием не разрешал ли по уставу праздничному?**

**Скромнаго брашна в постныя дни в ведении не разрешал ли еси? 2 лета с поклонами.**

(Л. 25) **Или, забывшись, не нался ли еси скромнаго?**

**Такожде безвременно между обедами не едал ли еси, даже и до малаго каковаго овощия?**

**Или, созываясь друг ко другу, не едал ли небрежливо всяких потешных закусок и овощей между обедами или во глубокий вечер или утром рано не едал ли? Неделю сухоясти, 200 поклонов на день.**

**Не пивал ли нощию поздно или до обеда?**

<sup>a</sup> В рукописи кириллическая цифра 20 написана поверх стертой кириллической цифры 12.

Егда болен будучи, не призывал ли еси какова волхва или обавника лечитися или по другому каковому случаю; и не едал ли, и не пивал ли ими наговоренного чего, или не носил ли на руках и на шее или на поясу каких узлов; и не допускал ли еси волхва икон святых коснуться, или в воде погружати, или окадити?

Не заставлял ли каких баб шептать, или цыганок шепты деяти, или водою наговорною вспрыскивать человека или животину (Л. 25 об.) какую, или иному кому на то совету не дал ли? **3 лета по 100 поклонов на день.**

Не веруеши ли в чехание, или в стречю, или в полаз, или переходу? **15 дней по 100 поклонов на день.**

Не веровал ли еси во птичей грай и всякаго животна рыканию?

Не рассказываеши ли сновидения и не толкуеши ли их своих или чужых? **15 дней по 100 поклонов на день.**

Не ходил ли еси к волхвом и к себе и ко иному кому в дом не приводил ли еси или не ел ли еси с ним из единого сосуда? **5 лет или 3 лета по 100 поклонов на день.**

Не плакался ли кто на тя за каковую обиду?

Не умерл ли каковый человек из сродников, знаемых тебе, некрещен или без покаяния твоим небрежением и нерадением? **40 дней.**

Не обидел ли и не оскорбил ли еси в чем сироты, или вдовицы, или иного кого? **13 дней.**

Не удержал ли еси надолзе наемничи мзды, или не уял ли что от дого (Л. 26) ворнаго числа, или не платил ли вместо денег чем другим, ему не угодным, или не отсылал ли взять з должника своего, а он его изнурял и отдачею замедлял?

Не томил ли еси раба или рабыни голодом и наготою или иною коею нуждою?

И аще християне, давал ли им время на исправление правила и округи?

Не посылал ли их в воскресныя дни и в праздники на работу, или сам не работал ли еси, или не торговал ли, или животину не отдавал ли в праздники кому на работу? **Отлучают.**

Не едал ли еси крове животных или в каких брашнах съестных употребляющей, или в сахаре, пия с чаем, по языческому обычаю? **Духовных извергают, мирских отлучают.**

Не едал ли молосива, и давленных зайцов, и тетеревей, или ино что, или весьма молодых телят и прочаго сим подобнаго? **1 лето по 12 или (Л. 26 об.) по 100 поклонов на день.**

Не пивал ли еси млека женскаго? **То же.**

Не хлебал ли млека от новотельных коров прежде времени 12 дней? **12 дней по 200 поклонов.**

Не сотворил ли еси пира со смехотворением и плясанием или не поставлял ли чего ис хмельнаго запою? **40 дней.**

Не слушал ли еси и не смотрел ли еси скоморохов или гуслиников, не пел ли и сам песен бесовских, или не плясал ли, или иных петь не заставлял ли и не платил ли? **2 месяца по 100 поклонов на день.**

Во своем дому и, власть имея, не попускал ли каким бесовским потехам быти, и не пивал ли пития какова пьянственного у себя в доме или в гостях, и не бывал ли пьян когда?

**И** от объядения и пьянства не блевал ли еси? **30 дней по 60 поклонов.**

**Не** смеялся ли до слез? **3 дни, 30 поклонов на день.**

**Не** глаголил ли еси пред людьми каковых праздных глагол или (Л. 27) смехотворных? **День сухоясти, 100 поклонов или неделю отлучить.**

**Не** солгал ли еси кому в чем? **4 дни по 100 поклонов на день.**

**По** ненависти кого не оклеветал ли, тех в беду или в зазор привел? **12 лет по 18 поклонов.**

**Не** оссал ли еси друга своего, иного чего на посмех не сделал ли еси кому или не обезчестил ли еси кого в чем? **12 дней или дней 8, поклонов 90, отлучиться неделю.**

**Не** называл ли еси христианина еретиком, или язычником, или раскольником? **3 дни, 90 поклонов на день.**

**Не** называл ли еси или не предал ли христианина бесу словом или дьяволом кого не называл ли еси, или скверным, или проклятым и отлученным? **Называющий человека дьяволом безчестит самого Создателя Владыку.**

**Не** хулил ли словом твари Божия, дождя, или снегу, или прочия воздушныя твари? **3 недели по 90 поклонов на день, или 15 дней (Л. 27 об.) по 100 поклонов на день.**

Сквернословием матерным или иным каким студными и богопротивными словами не бранился ли?

**Не** давал<sup>a</sup> ли в рости денег, или жыта какого, или иного чего в лихву? **Духовным 5 лет по 100 поклонов, а собранное раздать, общежительным 1 лето, поклонов 50, а прочим от Божия церкви отриновени и с ним в доме их не ясти.**

**Не** порадовался ли братскому падению? **2 лета.**

**Не** сложил ли какой лжи на брата своего или клеветы, и тем не привел ли еси в каковое безчестие или во оскуду? **2 лета по 18 поклонов.**

**Не** посмеялся ли еси слепу, или глуху, или нему, или хрому, или больну? **2 лета по 100 поклонов на день.**

**Не** сожегл ли еси по злобе чьего дому, и гумна, и стогу со пшеницею или сена, или лесу или не вытравил ли в полях чего и лугов сенных? **10 лет и по 200 поклонов на день.**

**В** пожарах не грабил (Л. 28) ли какого имения или не ограбил ли кого на пути? **Вчетверо отдай.**

**Не** обманул ли еси кого в чем и не обмерял ли, или не обвесил ли, или подменил, или не похвалил ли что худое вместо добраго, или не взял ли излишно и весьма дорого? **4 лета сухоясти с поклоны.**

Или, смеяся, не указал ли дороге непопутную, и он, по ней блудя, поносил тебя и злословил или оскорбился?

**Не** нашол ли какой находки и себе удержал, молчав, а потерявшии при тебе испрашивали и искали, а ты не сказал?

<sup>a</sup> Исправлено. В рукописи: дадал.

**Не** позавидел ли еси в чем своему брату или соседу?  
**Пашни** чужия не приорал ли еси к своей? **4 лета по 17 поклонов или год.**  
**Или** в лугах не прекосил ли чужей части? **То же.**  
**И** при разделах каких изборов общественных со внешними мирно ли обходишия, а паче претерпеваеши ли великодушно (Л. 28 об.) их какия обиды?  
**Не** плакал ли еси по умерших безобразно и не рвал ли на себе власы или не просил ли себе прежде времени смерти?  
**Не** проклинал ли сам себя от каковыя горести или иного кого? **3 дни по 15 поклонов.**  
**Не** свел ли еси кого с кем клеветою своею до вражды или до драки?  
**Не** разрушил ли еси и не зделал ли еси между кем какова разделения?  
**Не** разлучил ли еси враждою своею отца от сына или дочь от матери своей?  
**За** трапезою сидя, праздных слов не глаголал ли еси или безчинно не смеялся ли еси? **300 поклонов или стоять на молитве до вечера.**  
**Не** глаголал ли смехотворных каких повестей или смеха или других не заставлял ли еси? **День сухоясти и 100 поклонов.**  
**Не** хулил ли еси брашна на трапезе уготованнаго или строящаго брашна не осудил ли еси в чем?  
**От** пресыще (Л. 29) ния и многого пития не блевал ли еси или чрез меру не едал ли еси? **30 дней по 60 поклонов.**  
**Не** любиши ли злата и сребра сердечною любовию паче богатства небеснаго?<sup>a</sup>  
**Не** отказал ли еси нищему, просящему у тебе что, скупости ради или не оскорбил ли его каким жестоким словом? **Понеже нищаго оскорбити — Христа оскорбити, 30 дней запрещает.**  
**Не** отвратил ли еси своего милосердия от каковаго беднаго и беззаступнаго человека?  
**Не** бил ли якову-любо животину с яростию и до самага пса? **3 месяца, поклонов 300 на день, или 12 дней.**  
**Не** украшался ли еси ризным украшением прелести ради, и тем не гордился ли еси?  
**Не** возгордился ли еси над кем своим разумом и не уничижил ли еси их?  
**Не** сотворил ли какой добродетели и поста, или молитвы, или милостыни тщеславия ради?  
**И** не хвалился ли какими (Л. 29 об.) добродетелями при людех? **Псалом 50 глаголати 3-жды и поклонов 50.**  
**Не** любиши ли славы человеческой или похвалы какой и не проискивал ли каким образом того?  
**Не** разгневался ли еси на кого, оскорбившаго тя, и не отмстил ли каким судом или иным чем?  
**И** в том не навел ли еси какова озлобления, и он в том иногда не плакал ли на тя?

<sup>a</sup> В рукописи на поле приписано другими чернилами: Чревобесие и рыгание не бывало ли?

**Каково** иногда ходатайствуешь ко властям, не тратишь ли излишно и не по делу щедро денег или иного чего, а дело нерадением своим не отвлачаеши ли на долгия времена с большим убытком и продолжением обиженным?

**Сотворивши** кому добро или каковую добродетель, или в милостыню раздавши сколько имения, или ино что сотворив, не раскаялся ли еси?

**В** неделю сырную на конских рыстаниих или на катушках не катался ли еси? (Л. 30) **Аще не престанут, отлучаются, аще ли кается — 3 лета поста и по 24 поклона или 2 лета о хлебе и о воде.**

**Или** во святую неделю Пасхи на качелях не качивался ли?

**Или** святки личин на себя не надевал ли еси или платья своего не снимал ли еси и не слушал ли под окном или за дверью? **Год поста.**

**И** необычной и чуждей христианству одежды на себя не надевал ли еси или в женское платье не рядился ли еси?

Костями, картами или иными какими бесовскими играми не играл ли еси? **Прилежащи позорищем, и всячески играя, и глядая на ристание<sup>а</sup>, и облачаяся в чужия ризы, и за прочия вся 3 лета и по 24 поклона или два лета о хлебе и о воде.**

**Или** не заставлял ли еси иных игры содевати, или словом не похвалил ли бесовских игор их, или мыслию и хотением не услаждался ли от них?

**Не** рассказывал ли (Л. 30 об.) еси кому иному про игры их и тем не подвигнул ли кого на смех?

**С** мирскими в бане не моеши ли ся или вместе из одной посуды?

**И** не париши ли ся одним венником с мирскими?

Вышед из бани, молиши ли ся? Лестовку за то.

**На** реках не купаеши ли ся вместе с мирскими или с женским полом или на прочих наготу не взирал ли?

**А се книжным крилошаном**

**Не** пел ли по новому Никонову преданию «на речь» или их гласом или не хвалил ли их пения или обычая их?

**В** чтении или в пении не изменил ли еси своего гласа, и тем не высился ли еси над прочими, и не тщеславился ли? **Красяй глас яко блуд сотворил.**

**Противу** знамения или каких разводных фит лености ради не оставлял ли или тщеславия ради не прикрашивал ли?

**Во** время пения (Л. 31) не оставлял ли в ломовых каких и во многообразных распевах, чтоб головщика или кого из своей братии в стыд привести и безчестие?

**В** праздныя времена не употреблял ли церковнаго пения веселости ради и потехи буйно, и дерзко, и безстрашно вместо песен?

**Кроме** настоятельскаго или на то вверенных повеления писати что ис книг не дерзаеши ли?

**Или** во время службы небрежливо как не держал ли еси и не пометал ли или, сходявши для нужды, не умыв рук, не вставал ли на крылос или книг не касался ли?

<sup>а</sup> Исправлено. В рукописи: ритание.

Не пропускал ли во чтении псалмов, и в канонех стихов, и в прочих местах?

**На крылосе стоя, на стену не наслоняеши ли ся и с ноги на ногу не преступаеши ли? День сухоясти и поклонов 50.**

**Шепты с другими и смехотворных шутошных и срамных каких (Л. 31 об.) речей не говориши ли?**

За руку друг друга не хватал ли, или на ногу кому не вступал ли, или в ребра не тыкал ли, и инако как не кознодеял ли, а паче срамными и неподобными мыслями? **12 дней по 100 поклонов.**

**Часто не ходиши ли для разгулки из моленной?**

Не сыпал ли где во время службы?

Не отказывался ли будильникам от службы лености и сна ради или для каких других вин? **6 дней запрещается.**

**Писем или книжек каких отреченных, яко волхвовательных, обаятельных, гадательных, смехотворных, блудорачительных не чтеши ли, взимая от кого, или свою имел?**

Тайно чрез кого или чрез писма не засылал ли, познаваяся с женским полом, или на какое место не сговаривался ли сходитися?

**Писем зазорных, паче же соотводящих ко греховному действию, не писывал ли кому из друзей или от себя (Л. 32) к девицам и гостинцов от них не принимал ли или к ним не посылал ли?**

Аще сих всех сам свободен еси, за другим зная, не скрывал ли еси? **Отлучает братства.**

**А сие служащим кому и торгующим**

**Хозяину, или господину, или отцу своему в службе какой не изменил<sup>a</sup> ли еси чем?**

Капиталом его, большим или малым чем, не покорыстовался ли еси?

Не по приказу его чего не сотворил ли еси?

Не продавал ли еси по нерадению невыгодною ценою?

Не имел ли на другаго служащаго ему сотоварища своего или брата какой в чем ненависти или зависти и за то не оклеветал ли его в чем по делу или не по делу или других каких служащих ему?

Не отягощал ли рабов и рабынь его или наемников какими налогами не по воли господина их или по воли, но употребляя со излишеством немилосердием к ним?

Не покорыстовался ли (Л. 32 об.) какими великими или малыми посулами от кого для доступки какой к хозяину, или господину, или отцу своему?

Во отправлениях куда дорогою или в проживании где имел ли попечение по долгу христианскому помолитися краткою хотя молитвою за округу церковную и за правило домовое?

И тамо проживая, не носил ли платья необычнаго христианскому лицу?

Не отращивал ли власов и ими не красилъся ли?

<sup>a</sup> В рукописи буква «з» в слове приписана карандашом над строкой.



Не обращался ли в пьянственных забавах, и пространных сладных съестных питьях, и непристойных потехах?

Или з друзьями тем и прочим непристойностям не участвовал ли, а паче с мирскими не участвовал ли и трапезою?

Не ходил ли в какия зазорныя дома в позорища и гульбища, или не общался ли их беснованию, или за то не давал ли денег?

И тем всем не позво (Л. 33) ленным излишеством, делая великия расходы, а на отчет посланному ложно не росписывал ли на нужныя какия потребности истраченным или на товары накладывая, отягчая цены?

В праздном и роскошном проживании не пропускал ли выгодных и пристойных времен в покупке или продаже?

Торгуя, не дерзал ли еси неправедными речами обманывать в чем?

Или худой товар за добрай не продавал ли еси?

Не взимал ли цены за товары сверх хозяина положенныя и не присвоил ли ту себе?

В мерах и в весах неправды какой не сотворил ли еси?

Божбою и ротою необычною и коварственными какими вымогательствы, обольстя кого, не получил ли товару?

Займственно кого деньгами или товарами не ссуживал ли не по приказу хозяйскому и тем не привел ли его во убыток?

(Л. 33 об.) На вид продавая что, не подменивал ли после тайно другаго худаго вместо того хорошаго?

Убогаго и смиреннаго продавца не притеснял ли в дишевизне цены, видя его непременною нужду продати?

Товарищей своих при общественных торгах лукавством и вымыслом каким не отводил ли от покупки, дабы тем покорытоваться единому?

Не торговал ли товарами блазнительными и душевредными, или губительными зелиями и отравами, или запрещенными от власти, или не заплатившими пошлины?

(Л. 34) **Вопросы детем малым**

**На** Бога и на святыя иконы не имеши ли каких хульных помыслов?

Не злоречил ли како дерзостно от неразумия?

Не твориши ли что неподобно над ними?

Любиши ли и храниши ли веру христианскую?

В мирскую внешнюю церковь не ходил ли когда и не молился ли (Л. 34 об.) там?

Или где по домам мирским не молился ли иконам их?

К попу под руку не ходил ли, и не благословлял ли тебя поп и не кропил ли водою?

Просфир их не едал ли еси?

Не отрицался ли христианския веры, или крестнаго знамения, или имени христианскаго?

Не молился ли когда тремя персты?

С мирскими из одной посуды не едал ли или один из их посуды?

Или чего сквернаго не едал ли у них?

На едином столе с мирскими не обедаеши ли?  
 Не целовал ли мирских кого, или тебя не целовали ли мирския?  
 Младенцов мирских не целуеши ли и не смотриши ли срамныя их уды?  
 На зговоры и на свадьбы или на погребение не смотрил ли когда?  
 В бане с мирскими не париши ли ся?  
 В реках с мирскими или с девочками не купаеши ли ся?  
 Чистоту телесную храниши ли?  
 Не находят ли тебе помыслы какия (Л. 35) страстныя, и ты долговре-  
 менно о том не думаеши ли?  
 От больших не слушаеши ли срамных стыдливых речей и не перени-  
 маеши ли зловредному их обычаю?  
 Во сне не бывает ли какового осквернения?  
 Егда ляжеш на постелю, не твориши ли чего неподобнаго?  
**Чистым не глаголи<sup>a</sup> <...>**  
 (Л. 35 об.) Не переносиши ли от них к кому каких зазорных писем или  
 гостинцов и от тех к ним не переносиши ли?  
 (Л. 36) Не подслушивал ли у кого тайных каких разговоров и людям  
 не объявлял ли?  
 Не слушал ли у кого под окном или у дверей?  
 По вечерам не бегал ли ко окнам и не стучался ли, и по стуку не выбе-  
 гали ли кто с тобою играть ис парней или девочек, и как играли?  
 Не глаголал ли чего пред кем?  
 Не оклеветал ли по делу или не по делу кого кому?  
 Не божился ли на криве в чем или по правде, кроме еже «ей-ей»  
 и «ни-ни»?  
 Не обещался ли пред Богом что доброе зделать и не преступил ли того?  
 За округу церковную и правило домовое молиши ли ся?  
 Не пропускаеши ли на лестовке ступеней или совсем целыя лестовки  
 не оставляеши ли?  
 Истоиво ли знаменаеши ли ся, по местам ли рукою ограждаяся с молит-  
 вою Иусовою?  
 Располагаеши ли всякое слово на своем месте по обычаю христианскому?  
 (Л. 36 об.) Не часто ли кланяешися, нерадиво и безстрашно, не мало ли  
 главу наклоняеши?  
 Земныя поклоны по вся дни во указанное время полагаеши ли, кроме су-  
 бот, и недель, и больших праздников?  
 И не прогулеваеши ли когда или не просыпаеши ли службу церковную  
 и домовое правило, и ложно не претворяеши ли ся болным, леняся и не хотя  
 молиться?  
 И не лгал ли, сказывая: «Молился»,— а, не молясь, пребыл?  
 Ходиши ли в праздники в моленную?  
 От неразумия и безстрашия не прогуливал ли вечерни, или часов или заут-  
 рени не просыпал ли где, а домашним лгал, что был в моленной и молился?

<sup>a</sup> Далее в рукописи на л. 35–35 об. записаны традиционные вопросы о блудных грехах.

Не промедливал ли, долго не идя молиться, и не попевал к началу, и прежде отпуста не уходил ли из моленной, безстрашно играя и медля домой?

В моленной со сверстниками своими не баловал ли чем (Л. 37) и не шептал ли?

Праздных и срамных речей не говорил ли?

Не смеялся ли, не дразнил ли ково, и не осуждал ли в чем, и на двор часто и не по делу не выходил ли?

Не злословил ли кого где матерно, или еретиком, и жидовином, и язычником или инако как?

**Не** плевал ли на кого на больших или малых или где не обосцал ли нарочно?

Не дразнил ли кого языком или иным чем или кукиша кому не показывал ли?

Не посмеялся ли и не досаждал ли какому старику или старухе, слепу, нему, глуху, хрому и больну?

Не смеялся ли когда грохотом до слез?

Не преслушивал ли когда своих родителей и старших тебя брата или сестры, не злословил ли еси их как и не дразнил ли? **7 дней по 20 поклонов или день 50 поклонов.**

**Не** воруеши ли чего ис чюжаго дому или (Л. 37) и у городцов овощей каких?

Не щипывал ли с чюжей рябины и с черемохи ягод, или с яблони яблоч, или другого чего? **40 дней по 50 поклонов.**

**Не** запирал ли чюжих свиней во дворе и не бивал ли? **3 месяца и по 300 поклонов.**

**Не** убивал ли своих или чюжих куриц? **Поста 7 дней по 30 поклонов.**

**Не** крадывал ли с поль гороху и репы? **15 дней по 50 поклонов.**

**Не** крадывал ли яиц куричьных с чюжаго двора? **Год по 36 поклонов.**

**За** трапезою не смеялся ли и не празднословил ли?

От объядения не блевал ли когда?

За столом сидя, не было ли чревобесия, и срама ради не выходил, и, не умывая рук, так и ял?

Не крадывал ли в доме своем хлеба и овощу какого, и не ял ли еси тайно, часто и безвременно?<sup>a</sup>

Не крадывал ли денег или другого чего из одежд и жита и на что кому променивал?

По лакомству тайно в постныя (Л. 38) дни молоснова чего не едал ли?

На улице с куском хлеба или с каким овощем не бегаеши ли, играя и ядя, яко скот или пес?

Рано до обеда и часто между обедом не ял ли по-скотски или, не моляся, по-язычески и погански?

Вина, и пива, и чаю, и прочаго не пиеши ли?

<sup>a</sup> В рукописи слова «тайно, часто и без» написаны по стертому.

Збойства и лукавства, глумов же и кощунания, по улицам бегая, яко неистовый кто, не твориши ли?

Песен бесовских не пел ли с мирскими или где тайно один и не плясал ли, вертяся, аки бес?

И не играл ли с мирскими какими играми сатанинскими и срамными и на девичья кружальныя беснования безсрамная не глядал ли?

На сырной недели не катаеши ли ся на конях или на катушках и не смотриши ли, стоя там?

На Паске на качелях не качаеши ли ся или не ходиши ли смотреть?

В святки не рядился ли как глумно (Л. 38 об.) и скаредно и не играл ли, ходя по улицам и по домам, погански?

Не гордиши ли ся чем пред своими сверстниками?

За власы и инако как не дирался ли?

Злобы и ненависти на кого не держиши ли?

С христианами с кем, аще побранившись, прощаеши ли ся?

А иных, чадо, тобою сотворенных грехов аз не ведаю, ихъже мне у тебя вопрошати, ты же сам вся веси, не бояся и не стыдяся, исповедай ми.

Е. А. Агеева\*

## Старообрядческий епископ Геннадий: между властью духовной и светской

Важная страница истории становления и развития Белокриницкой иерархии связана с одним из первых ее архиереев — Пермским епископом Геннадием (в миру Григорий Васильевич Беляев; 1825–1892 гг.)<sup>1</sup>, судьба которого во многом типична для старообрядцев его поколения и в то же время отмечена особым трагизмом. Наиболее значительные события из своей жизни епископ Геннадий описал в письме, посланном в 1880 г. из суздальского Спасо-Евфимиева монастыря, где находился в заключении. С молодых лет он жил в пустыни с будущим епископом Белокриницкой иерархии Савватием (Лёвшиным)<sup>2</sup>. Затем «послан был для смотра нового места жительства... в Чердынском уезде и, приходя осенью к отцу Елисею, услышал, что отцы взяты в острог кунгурский... жили у Елисея вместе около пяти лет, потом у о. Никиты. На возводимые некоторыми чиновниками клеветы, будто Геннадий [Геннадий пишет о себе в 3-м лице.— Е. А.] — кантонист<sup>3</sup>, это неправда, не стоящая опровержения... никогда не был Геннадий солдатом, а и брат его родной Яков жил полгода 1856 в шамарских лесах с нами. Они [братья? — Е. А.] имеют жительство в Пермской у княгини Бутеро, крепостные заводские ремесленники Лысьвенского завода, старообрядцы поповского согласия, за что и преследуемы были от ближайшего начальства»<sup>4</sup>.

Григорий Беляев получил образование в заводской школе. В письме из Спасо-Евфимиева монастыря Геннадий пишет, что в школе без его ведома он был приписан к Русской Православной Церкви: учитель Г. И. Первушин попросил мальчика написать свои имя и фамилию, после чего Первушин «водил его своею рукою и написал в книге, неизвестно какой, без всякого согласия и убеждения. Вот это послужило гонению Григория, что будто подписался к Церкви. И диакон учитель Егор Колмогоров не однажды стегал за то, что

\* © Агеева Е. А., 2007

Елена Александровна Агеева, научный сотрудник Музея Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

в церковь не ходит, и наконец в Куртымский железный рудник послан на 13 году»<sup>5</sup>. Через 3 года «благодаря приезду архиепископа Аркадия<sup>6</sup> в Лысьвенский завод на масляной неделе вытребовали всех старообрядцев для увещевания их, в числе оных вывезли и Беляева. Но начальники завода не смели представить [его] налицо архиерею, так как боялись, что Беляев все тиранство их расскажет, однако ему [архиепископу Аркадию.— *Е. А.*] сказали о мальчике. Архиерей запретил мучить несовершеннолетнего, вследствие этого освободили из ссылки. Но и в заводе не было покоя. Приказчик Афанасий Шайдуков в самую тяжкую работу [ставил], чтоб вынудить подписаться к Русской Церкви. На Кавказ грозили сослать, и совсем приказано сподобляться, но почему-то не состоялось определение. Принуждали жениться, иначе грозили в солдаты отдать... Занялся Григорий аскетическими книгами аввы Дорофея, решил идти искать монастырь старообрядческий и, дойдя до Перми, обгоревшей от пожара, воротился домой, за что Беляева осудили как за раскол, сопряженный с побегом... Решился Григорий удалиться из мира ненавистного в пустынь шамарских лесов Кунгурского уезда и там проживал со Степаном Васильевичем Куликовым у отцов. В 1854 г... взят был в Оренбургской бывшей губернии, ныне Уфимской, в Белебеевском уезде Усеньивановском заводе и переправлен в Пермь и там в 1855 г. осужден в арестантские роты пермские. Вследствие отнятия у Геннадия св[ятой] иконы медной и от религиозно-нравственной скорби невыносимой по прилежной молитве на человеческую помощь и Божию Господь послал ангела своего извне<sup>7</sup>. Принял сан священства по избранию»<sup>8</sup>.

Прожив несколько месяцев в кунгурских лесах, летом 1856 г. Беляев отправился в Хвалынский, где был рукоположен во священника, затем возведен в сан архимандрита. Далее его путь лежал в Москву, где 9 января 1857 г. он был хиротонисан на новоучрежденную старообрядческую Пермскую кафедру архиереями Белокриницкой иерархии: Владимирским архиепископом Антонием (Шутовым)<sup>9</sup>, Кавказским епископом Иовом<sup>10</sup> и Новозыбковским епископом Кононом (Смирновым (Дураковым))<sup>11</sup> в присутствии епископа Саратовского Афанасия (Кулибина)<sup>12</sup>. На допросе 7 декабря 1862 г., материалы которого публикуются ниже, епископ Геннадий сообщил, что происходило это в «местечке Гуслицах». Однако есть версия, что хиротония была совершена в Москве, в доме купчихи Ботневой. Возможно, Гуслица была названа, чтобы отвести подозрения от Рогожского кладбища, поскольку среди старообрядцев было немало противников размещения архиепископии в Москве. После хиротонии Геннадию вручили походную церковь.

Центром обширной епархии Геннадия, включавшей в себя территорию Пермской, Оренбургской, Вятской и Тобольской губерний, стал Екатеринбург, где проживало к тому времени немало последователей Белокриницкой иерархии. Новопоставленный архиерей начал с объезда общин. Его активная деятельность способствовала значительному распространению Белокриницкой иерархии на Урале и в Западной Сибири. В подведомственной ему епархии числились 23 священника и 4 диакона. В 1859 г. Геннадий был арестован в Юго-Кнауфском заводе Осинского уезда Пермской губернии и за-

ключен в кунгурскую тюрьму, при аресте он назвался иноком Иларионом (Старцевым). Его единомышленникам удалось не только наладить с ним связь, но и, подкупив охрану, подменить его старообрядцем Спиридоном Курдюковым.

Епископ Геннадий был искренне предан старообрядчеству и видел свою миссию в неустанном расширении паствы и укреплении епархии. Он продолжал совершать богослужения по всему краю, говорил поучения. Весной 1862 г. власти вновь попытались арестовать Геннадия, с помощью единомышленников ему удалось уйти из-под ареста на Белоярской почтовой станции. Неразрешенность судебных вопросов, чрезвычайная активность и неуправляемый характер епископа, привлекавшего внимание властей, стали вызывать недовольство и у руководства Рогожского кладбища, стремившегося поначалу лишь напомнить Геннадию о церковной дисциплине. Архиепископ Антоний (Шутов) и Браиловский епископ Онуфрий (Парусов)<sup>13</sup>, заинтересованные не только в расширении иерархии, но и озабоченные ее безопасностью, вызвали Геннадия в июле 1862 г. в Москву. Геннадий не приехал и ничего о себе не сообщил, поэтому было решено отправить его к митрополиту Кириллу (Тимофееву)<sup>14</sup> в Белую Криницу, где он также не появился.

На основании жалобы уральских старообрядцев на своего епископа, в которой говорилось о невозможности для него исполнять свои обязанности из-за необходимости постоянно скрываться, старообрядческий собор по благословению Белокриницкого митрополита Кирилла 3 октября 1862 г. в Москве запретил Геннадию управлять епархией. Известные материалы позволяют заключить, что следующим шагом руководства Белокриницкой иерархии, обеспокоенного постоянными побегами Геннадия и его нежеланием подчиниться и найти выход из сложившейся весьма опасной ситуации в епархии, была выдача беспокойного епископа властям<sup>15</sup>. Новооткрытые документы, в которых отразилось полицейское расследование дела Геннадия, сдержанно передают обстоятельства ареста и дознания и прямо не называют ни источников информации, ни лиц, способствовавших аресту старообрядческого епископа. В то же время косвенные данные убеждают, что арест был тщательно подготовлен и немаловажную роль в этом сыграл старообрядческий Казанский епископ Пафнутий (Шикин), заранее прибывший в Пермскую епархию, хорошо осведомленный о деталях расследования и бесстрастно, а порой иронично передающий их в «Московскую контору», как он называет в письмах Рогожское кладбище<sup>16</sup>. Геннадий был арестован после богослужения, совершавшегося в доме купца Нестора Чувакова, на котором собралось немало прихожан, но хозяин дома отсутствовал. Геннадий был знаком с этим семейством. Более того, скрываясь от ареста, он часто останавливался на заимке матушки Фаины (Чуваковой), сестры Нестора. Семья эта исстари принадлежала к старообрядчеству и ранее также привлекалась к судебному расследованию<sup>17</sup>. В ходе расследования по делу епископа Геннадия в декабре—январе 1862 г. была допрошена жена Чувакова Екатерина Федотова. В доме Чуваковых был проведен обыск, но поскольку никаких предосудительных предметов и книг, кроме печатной Псалтири,

найдено не было, то Екатерина Федотова была освобождена даже от какого-либо «увещания». Обыскам и допросам подверглись около 70 прихожан. Большинство из них на 1-м этапе следствия отрицали свое знакомство с Геннадием, но в дальнейшем часть людей признали, что он являлся их епископом. В итоге был сформирован список всех проходивших по этому делу, из которых 33 человека, в том числе писавшие в Москву письма в поддержку Геннадия, признали себя знакомыми или духовными детьми епископа, а 20 — отrekliсь<sup>18</sup>. В апреле 1863 г. последовало Высочайшее повеление о заключении епископа Геннадия в тюрьму суздальского Спасо-Евфимиева монастыря «на увещание»<sup>19</sup>.

Вскоре старообрядческий архиерей подал прошение о помиловании, оставленное без последствий. Архимандрит Спасо-Евфимиева монастыря Иларион в донесениях сообщал, что Геннадий высоко ставил свою принадлежность к старообрядчеству и епископский сан, много читал книг догматического и духовного содержания, отличался кротким нравом. В именном списке арестантов монастыря за 1853–1866 г. отмечается, что «раскольничий лжеепископ Геннадий... надежды на возвращение в недра православия несколько подает. От принятого же им сана не отказывается, посещает церковное богослужение и занимается чтением православных книг; соглашается на некоторые предания православной Церкви в противность раскольническому учению». В то же время «по убеждению в некоторых раскольнических заблуждениях и особенно по незаконному епископскому сану не может быть освобожден без явной опасности для православной Церкви»<sup>20</sup>.

В 1869 г. Геннадий дважды подавал прошения: об освобождении из заключения, в чем ему было отказано, и о присоединении к единоверию. По-видимому, вследствие 2-го прошения в старообрядческом «Сборнике иерархических дел» появилась запись: «1869 г. декабря 22 дня отступил епископ Геннадий от святой древлеправославной Церкви и присоединился к Велико-российской»<sup>21</sup>. Действительно, в конце 1869 г. Геннадий вместе с другим узником Спасо-Евфимиева монастыря старообрядческим епископом Кононом (Смирновым) по приглашению архимандрита Павла (Леднева)<sup>22</sup> посетил Никольский единоверческий монастырь в Москве. Старообрядческие архиереи также побывали в Синодальной (Патриаршей) библиотеке и ризнице, в кремлевских соборах, ознакомились с Хлудовской библиотекой<sup>23</sup>. В апреле 1870 г. вышло Высочайшее повеление «об освобождении епископа Геннадия из арестантского отделения Спасо-Евфимиева монастыря для присоединения его к единоверию в московском единоверческом монастыре, с оставлением в оном на жительстве в иноческом образе»<sup>24</sup>. Однако, оказавшись в Никольском монастыре, Геннадий соглашался присоединиться к единоверию только в епископском сане. С точки зрения законодательства это было невозможно, и в начале ноября Геннадий был возвращен в суздальскую монастырскую тюрьму, откуда освободился только 9 сентября 1881 г. К концу заключения, как явствует из письма старообрядцев графу П. П. Шувалову, Геннадий находился «в душевно-болезненном состоянии или был близок к этому печальному положению»<sup>25</sup>. Старообрядцы Рогожского кладбища, прежде всего И. И. Ше-



баев<sup>26</sup>, предприняли поистине подвижнические усилия для освобождения своего архиерея из заключения<sup>27</sup>.

Оказавшись на свободе, Геннадий направился в Казань, вскоре переехал в Харьков и назывался епископом Харьковским. Жизнь налаживалась с трудом. «Теперь у меня семья большая,— писал Геннадий Савватию (Лёвшину) в Москву 13 декабря 1883 г.— Уставщик отец Артемий, и мать, и брат Артемия, еще мальчик пишет и в службе помогает. Всего 7 человек. Жить есть где, слава Богу! Только долгу 600 руб. За письмо иконнику и починку 300 руб. и уставщика нанял за 300 руб. в год. Так не оставьте, Христа ради»<sup>28</sup>. Впрочем, епископа Геннадия и не оставляли, почти в каждом письме приходили сообщения о разных пожертвованиях.

Активность Геннадия вызывала недовольство местных властей, которые в 1884 г. возбудили ходатайство о высылке его в г. Виндаву Курляндской губернии (современный Вентспилс, Латвия). Вскоре стало известно, что Геннадий отправился в Хвалынск, затем в Златоустовский завод в Уфимской губернии, вследствие чего Синод поставил вопрос о его возвращении в Спасо-Евфимиев монастырь. Постепенно осложнились отношения и с Рогожским кладбищем, попечители которого 3 июля 1885 г. писали: «Нам сообщили, что епископ Геннадий напечатал в Коломые свое какое-то сочинение, которое, к стыду нашему и на позор Божией Церкви, предполагает ввезти в Россию! [Тот], который своим буйным поведением лишил себя права на свободное пребывание в России... И эта печальная личность решается сочинять и даже печатать на позор всего благосмыслящего старообрядчества!»<sup>29</sup>. Но к этому времени епископ Геннадий обосновался в Румынии, в тисском старообрядческом монастыре в честь Рождества Иоанна Предтечи, где впоследствии скончался.

Ниже публикуются соборное определение от 3 октября 1862 г. и ряд связанных с ним документов, составивших «Дело епископа Пермского Геннадия», сохранившееся в архиве Рогожского кладбища (ОР РГБ, ф. 246, к. 201, д. 18). Также публикуются документы из «Дела о пойманных в Екатеринбурге в доме купца Чувакова раскольнических лжеепископа Геннадия, лжесвященника Ксенофонта»<sup>30</sup> (РГАДА, ф. 1431, оп. 1, ед. хр. 2890), позволяющие представить обстановку ареста епископа Геннадия 5 декабря 1862 г. При публикации сохранена орфография оригинала (кроме не используемых сейчас букв). Особенностью писем Пафнутия (Шикина), отложившихся в «Деле епископа Пермского Геннадия», является их иносказательность, применяемая в целях конспирации, имена адресатов и некоторых лиц в письмах Пафнутия изменены.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> О нем см.: *Пругавин А. С.* Один из суздальских узников // Исторический вестник. 1883. Т. 14. № 11. С. 294–324; *его же.* Старообрядческие архиереи в Суздальской крепости: Очерк из истории раскола по архивным данным // Там же. 1903. Т. 93.

- № 8. С. 431–457; О бывших суздальских заточниках Аркадии, Кононе и Геннадии: Поездка в суздальский Спасо-Евфимиев монастырь // Братское слово. 1883. Т. 1. С. 179–206; Павел (Прусский), архим. Воспоминание о Геннадии и Кононе // Братское слово. 1884. Т. 1. С. 107–120; Белобородов С. А. Австрийцы на Урале и в Западной Сибири: (Из истории Русской православной старообрядческой церкви — Белокриницкого согласия) // Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий. Екатеринбург, 2000; Агеева Е. А. Геннадий (Беляев) // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 606–607.
- <sup>2</sup> Савватий (Лёвшин; около 1825–1898 гг.), с декабря 1862 г. епископ Тобольский и всея Сибири старообрядцев, приемлющих Белокриницкую иерархию, с 1882 г. архиепископ. В 1898 г. был вынужден дать подписку правительству о том, что не будет больше называться архиепископом и священнодействовать. Погребен на Рогожском кладбище. См. о нем: Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий. С. 140–141; Юхименко Е. М. Старообрядческий центр за Рогожской заставою. М., 2005. С. 93–95, 106, 107, 191; Пругавин А. С. Старообрядчество во второй половине XIX в. М., 1904. С. 275–278.
- <sup>3</sup> В 1805–1856 гг. кантонисты — несовершеннолетние сыновья солдат, числившиеся с рождения за военным ведомством, а также принудительно записанные в эту социальную группу малолетние бродяги, дети евреев, старообрядцев, цыган и прочих. Из кантонистов формировались роты и батальоны, которые сменили военно-сиротские школы (Байбурин А., Беловинский Л., Конт Ф. Полузабытые слова и значения: Словарь русской культуры XVIII–XIX вв. СПб.; М., 2004. С. 207).
- <sup>4</sup> ОР РГБ, ф. 246, к. 205, № 12, л. 5–5 об.
- <sup>5</sup> Там же, л. 5 об.
- <sup>6</sup> Аркадий (Федоров; 1784–1870 гг.), с 1829 г. епископ Оренбургский Русской Православной Церкви, с 1831 г. епископ (с 1833 г. архиепископ) Пермский и Верхотурский, с 1851 г. архиепископ Олонекский и Петрозаводский.
- <sup>7</sup> В сентябре 1855 г., по свидетельству Геннадия, ему явился ангел, и с узника спали кандалы, он прошел невидимым через весь город и отправился в кунгурские леса. См. также: Пругавин А. С. Один из суздальских узников. С. 314.
- <sup>8</sup> ОР РГБ, ф. 246, к. 205, № 12, л. 5 об.— 6 об.
- <sup>9</sup> Антоний (Шутов; 1812–1881 гг.), с 1853 г. архиепископ Владимирский и всея Руси старообрядцев, приемлющих Белокриницкую иерархию, с 1863 г. старообрядческий архиепископ Московский и всея Руси.
- <sup>10</sup> Иов († 1872 г.), с 1855 г. старообрядческий епископ Кавказский и Донской, один из первых старообрядческих епископов, поставленных в Российской империи.
- <sup>11</sup> ОР РГБ, ф. 247, № 840, л. 16 об. Конон (Смирнов (Дураков); 1797–1884 гг.), с 1855 г. старообрядческий епископ Черниговский (в документах 1860-х гг. епископ Зыбковский), в 1858–1881 гг. находился в заточении в суздальском Спасо-Евфимиевом монастыре, освобожден вместе с епископом Геннадием. Погребен на Рогожском кладбище в Москве (см.: Агеева Е. А. Старообрядцы в Спасо-Евфимиевом монастыре // Суздальский Спасо-Евфимиев монастырь в истории и культуре России: (К 650-летию основания монастыря): Материалы научно-практической конференции. Владимир; Суздаль, 2003. С. 133–136; Юхименко Е. М. Старообрядческий центр. С. 96, 106–107).
- <sup>12</sup> Афанасий (Кулибин; 1803–1865 гг.), с 1855 г. епископ Саратовский старообрядцев, приемлющих Белокриницкую иерархию.
- <sup>13</sup> Онуфрий (Парусов; 1816–1894 гг.), в 1835 г. присоединился к старообрядчеству, с 1848 г. старообрядческий епископ Браиловский, в 1861 г. прибыл в Москву в качестве наместника Белокриницкой митрополии, в 1865 г. перешел в единоверие.
- <sup>14</sup> Кирилл (Тимофеев; † 1873 г.), с 1847 г. старообрядческий епископ Майноосский, с 1849 г. «архиепископ Белокриницкий и всех древправославных христиан митрополит».
- <sup>15</sup> Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий. С. 139.

- <sup>16</sup> Пафнутий (Шикин; 1815 — 10 декабря 1890 гг.), с 1856 г. старообрядческий епископ Казанский, член московского Духовного совета, с 1873 г. на покое. Пафнутий, проверявший Геннадия, был весьма близким ему человеком, их сближали совместные странствования в прошлом и одновременное получение епископского сана (см. настоящую публикацию: «Дела о пойманных в Екатеринбурге в доме купца Чувакова раскольнических лжеепископа Геннадия, лжесвященника Ксенофонта», № 3).
- <sup>17</sup> РГАДА, ф. 1431, оп. 1, ед. хр. 2466, л. 15–17; ед. хр. 2467, л. 11–11 об.
- <sup>18</sup> Там же, л. 269–270, 272.
- <sup>19</sup> Указ Синода был изложен в предписаниях Владимирской духовной консистории от 10 апреля 1863 г. за № 4098 и от 11 мая за № 5560 (РГАДА, ф. 1203, оп. 1 Вяз. 321, ед. хр. 2. С. 8 об.— 9). В рукописном старообрядческом «Сборнике иерархических дел» после записи о рукоположении Геннадия во епископа Пермского другим почерком отмечено: «Сей епископ Геннадий взят от правительства и посажен на вечное содержание в Суздальскую крепость в 1862 г. в декабре месяце 6 дня» (ОР РГБ, ф. 247, № 840, л. 17).
- <sup>20</sup> РГАДА, ф. 1203, оп. 1 Вяз. 321, ед. хр. 2. С. 9.
- <sup>21</sup> ОР РГБ, ф. 247, № 840, л. 17 об.
- <sup>22</sup> Павел Прусский (Леднев; 1821 — 27 апреля 1895 гг.), архимандрит, духовный писатель и публицист, настоятель единоверческого и Войновского монастырей. В 1868 г. оставил старообрядчество и присоединился к Русской Православной Церкви, активный проповедник единоверия.
- <sup>23</sup> *Павел (Прусский)*. Воспоминание о Геннадии и Кононе. С. 107–120;
- <sup>24</sup> *Пругавин А. С.* Старообрядческие архиереи. С. 450
- <sup>25</sup> ОР РГБ, ф. 246, к. 205, № 12, л. 62 об.
- <sup>26</sup> Шебаев (Шибает) Иван Иванович (1830 (1835) — 1908 гг.), купец, выдающийся старообрядческий деятель, привлекался по «делу 32-х» о связях с А. И. Герценом, но за выказанное во время следствия раскаяние на год был оставлен под надзором полиции, «центральная фигура московского старообрядчества второй половины XIX в.» (И. И. Шибает [некролог] // Церковь. 1908. № 20. С. 714–716; *Юхименко Е. М.* Старообрядческий центр. С. 45, 47–52 и др.).
- <sup>27</sup> *Агеева Е. А.* Старообрядцы в Спасо-Евфимиевом монастыре. С. 130–137.
- <sup>28</sup> ОР РГБ, ф. 246, к. 188, № 7, л. 51–52.
- <sup>29</sup> Входящие и исходящие документы Московского Духовного совета по церковно-иерархическим вопросам. 1884–1889 гг. // Там же, к. 185, № 3, л. 24–24 об.
- <sup>30</sup> Полное название: «Дело о пойманных в Екатеринбурге в доме купца Чувакова раскольнических лжеепископа Геннадия, лжесвященника Ксенофонта, из которых первый оказался крепостной крестьянин Лысьвенского завода Григорий Васильевич Беляев, а второй — временнообязанный крестьянин Ксенофонт Вяхирев».

## «Дело епископа Пермского Геннадия»<sup>1</sup>

### № 1

#### 3 октября 1862 г. — Определение старообрядческого собора о запрете епископу Геннадию управлять Пермской епархией

(Л. 1) Божиею милостию мы, собравшись о Святем Дусе: управлявший по благословению господина митрополита Кирила российской иерархией епископ Ануфрий и российские епископы Афанасий, епископ Саратовский, Казанский епископ Пафнутий и Уральский епископ Виталий<sup>2</sup>; в 3-й день сего октября текущаго года мы рассуждали словесную жалобу, принесенную от некоторых пермских священников, иноков и многих тамошних христиан в Москву епископу Ануфрию, архиепископу Антонию и всему московскому освященному собору, что они весьма стеснены (Л. 1 об.) правительством производимыми ежедневно розысками епископа Генадия. По сему стеснительному обстоятельству давно уже не можем производить свои епископския дела и течение оных остановилось. Епископ Ануфрий и архиепископ Антоний немедленно обратили внимание на это дело и нужным сочли вызвать епископа Генадия в Москву. И чрез писменные в июле месяце сего года посланные к нему грамоты, которыми поставляли ему в обязанность немедленно выехать из Пермской епархии в Москву, дабы спокоеить ево выездом как пермских христиан, а тем более ево, самото епископа Генадия. Но епископ Генадий и по сие время в Москву не явился и о причине (Л. 2) ево неявления ничего не пишет, а потому мы соборне предположили подтвердить вышеписанный сделанный вызов епископом Ануфрием и архиепископом Антонием о немедленном выезде епископа Генадия из Пермской епархии, но уже не в Москву, а к митрополиту Кирилу, от котораго получит он особое о себе распоряжение, требующее временем и обстоятельствами, согласно законам церковным.

Со времени же объявления сего нашего соборного определения ему, епископу Геннадию, положили врученную<sup>а</sup> Пермскую епархию не управлять и не в какие дела епархиальные отнюдь не входить, а кольми паче не поставлять, ни запрещать, и никого из христиан не отлучать. Церковные же вещи по описи церковному клиру здать при посредстве старейшин христианского общества. Также и письменные иерархические дела передать клиру, на что будет особое соборное распоряжение. В противном же случае, если епископ Геннадий и сие соборное определение не исполнит, тогда будет преступник клятвенного своего обещания, данного (Л. 2 об.) им при поставлении во епископа.

Сие соборное наше постановление поручаем пермским священноиноку Саватию<sup>б</sup> и священноиерею Евсигнию<sup>в</sup> при старейшинах христианского общества объявить<sup>г</sup> господину епископу Геннадию и о последующем, кого следует, уведомить<sup>д</sup>.

## № 2

### Октябрь, 1862 г.— Доверительная грамота от старообрядческого собора Казанскому епископу Пафнутию (Шикину)<sup>е</sup>

(Л. 18). 1862-го года месяца октября доверительная грамота от освященного собора боголюбивому епископу Пафнутию г[осподину], Казанскому.

Ваше Преосвященство! Боголюбивый епископ г[осподи]н Пафнутий! Просим Вас потрудиться за имя Христово, отправится с поручением сим<sup>г</sup> в Пермскую епархию, и там займитесь следующими распоряжениями. 1-е. Исследовать подробно с достоверными показаниями о епископе Геннадии Пермском. И если окажется по доносу тамошних граждан справедливо, то, как подсудимому, восп[р]етить именем священного собора от управления епархии до будущего соборного решения (Л. 18 об.), а Пермской епархии<sup>а</sup> управление поручить временное управление ближнему епископу<sup>б</sup>. 2-е. Поручаем Вам избрать и поставить достойного во епископа из тамошнего духовенства<sup>в</sup> под названием Уфинского епископа, и еслили надобность укажит, то поручаем поставить и на Тобольскую епархию тоже епископа, с присутствием нижшаго тамошнего духовенства по случаю нужных обстоятельств и дальней страны на основании грамоты Мелетия Патриарха (Книга Кирилова, лист\*)<sup>д</sup>. И 3-е. По исполнении Вашему Преосвященству сей припоручности

<sup>а</sup> Далее в рукописи зачеркнуто: епископу Геннадию.

<sup>б</sup> В рукописи слово написано над строкой.

<sup>в</sup> Внизу листа зачеркнутая запись: «Московскому старообрядческому епископу [имя вымарано.— Е. А.] о Господе радоваться». Ниже почти неразлично: «Казанцов [т. е. Казанский епископ Пафнутий.— Е. А.] переписывал».

<sup>г</sup> В рукописи слово написано над строкой.

<sup>д д</sup> Так в рукописи.

<sup>е</sup> Исправлено. В рукописи: духовенства.

<sup>ж</sup> В рукописи номер листа не указан.

просим Вас довести до сведения священному собору для подтверждения вышеозначенного поручительного исполнения.

**№ 3**  
**29 ноября 1862 г., Екатеринбург — Письмо Пафнутия (Шикина)**  
**о его первой встрече с Геннадием**

(Л. 15) Милостивый государь Ан. Кириллович?! Многолетнего здравия, душевного спасения и в делах Ваших благаго поспешения всеусердно вам желаю... По прибытии нашем в Екатеринбург ни кампаниона, ни прикащиков на месте не было, поэтому мы объяснили причину нашего прибытия только некоторым почтеннейшим гражданам с прочтением акта, которым подтверждается позыв правителя здешней конторы нашей компании, г[осподи]на Ген[надия] в московскую контору с отчетами.

После чего чрез несколько дней по вызову нашему прибыл прикащик Степан Васильич Сав<sup>а</sup>, (Л. 15 об.) и 3 ноября уже все вместе имели свидание с г[осподино]м конторщиком Ген[надием]. По объяснении нашей препоручности занимались приятною и благосклонною беседою... Притом изъяснял г[оспод]ин Ген[надий] причины замедления своего выезда по неполучению в свое время писем, которые получены им, как он сказывал, 30-го сентября и за переменою погоды он<sup>б</sup> решился ожидать зимняго пути, котораго еще в здешней стране и по сие время нет!

А какое Вы вообще с нами имели о делах г[осподи]на Ген[надия] сведения, чему весьма удивлялись, в этом он, Ген[надий], во всем сознался, только с показанием, по его мнению, уважительных (Л. 16) причин, т. е. под видом удовлетворения неизбежных по общим делам расходов. Однако по его указанию по учиненным на несколько предметов справокам оказалось, что от него никакого удовлетворения не было, на что будет, по возможности, учинено подробное сведение. Впрочем, по следам его действий во время последних его годов существовал в его распоряжениях неограниченный деспотизм с дерзостию... не сообразный ни своду законов, ни обстоятельствам времени, ни лицу такой особы!

Итак, уведомляя о сем в надежде Вашего исполнения, по общему определению, в таком горестном последствии или по вашему усмотрению лучшаго и общепользней (Л. 16 об.) шаго распоряжения к душеспасительной пользе на славу Божию.

Итак, остаюсь с истинным к вам почтением, готовый к услугам  
*(подпись епископа Пафнутия).*

29 ноября 1862 года. Екатеринбург.

<sup>а</sup> В рукописи фамилия сокращена, ее полное написание установить не удалось.

<sup>б</sup> В рукописи слово написано над строкой.

№ 4

**Письмо Пафнутия (Шикина) старообрядческому Браиловскому епископу  
Онуфрию (Парусову) о Геннадии**

(Л. 3) Добрейший друг и о Христе брат Ан. Фадеевич<sup>а</sup>! Божиею десницею и Вашими св. молитвами спомогаеми, по препоручению компании мы к управлению заведений<sup>б</sup> в Уфимской и Тобольской губерниях способных людей елика-елика сила приискали и законным порядком взяли от них обязательные акты, которые при оказии могут быть представлены для хранения по принадлежности к Вам в контору<sup>в</sup>. От себя по препоручению компании<sup>а</sup> уполномочил на управление законными доверенностями, по которым оне могут приступить в полное распоряжение в вверенных им во управление заведений.

А старый управляющий<sup>г</sup> известных вам заведений с отчетами, верно, <sup>б</sup>к вам<sup>б</sup> скоро не приедет, мы с ним во все время нашего пребывания обходились благосклонно, и он, полагаательно, имел надежду участвовать в условиях и полномочиях с новыми управляющими. Однако и при отъезде нашем для исполнения предпринятого дела я не замечал в нем особенного негодования... Конечно, приглашение его, может, могло бы быть к лучшему, но я не осмелился нарушить силу данной мне препоручности. Итак, проводя нас, г[осподи]н управ[ляющий] чрез день прислал и эстафету<sup>б</sup> с ругательным письмом (это было 1-го декабря), которое заключил следующими словами: «Почему же так не изволили спросить (Л. 3 об.) нас о душевных струнах его? Или я вязал, а Вы будете разрешать?» Посему у нас будет<sup>г</sup>... это едва ли клонится не к кинику, бывшему древле! Впрочем, я прежде спрашивал его св[...]ства<sup>а</sup> и почтенных сограждан о способностях и поведении. И от всех слышал даже с восторгом хороший отзыв о обеих, а особенно за Константина<sup>д</sup>, и во все его существование не было ему даже ни малейшего запрещения.

После сего всего какое же произошло печальное событие<sup>д</sup>. На 6-е число декабря в вечер старый управляющий созвал к себе на пир<sup>д</sup> довольно количество почтенных екатеринбургских граждан и при восклицании чувствительно-трогательного гимна «Ненавидящий Сиона» вдруг является полиция с требованием от управ[ляющего] каких-то старых недоимок. Итак, г[осподи]н управ[ляющий] с одним прикащиком, одним подручным и несколькими рядовыми заарестованы и отведены в часть. Впрочем, рядовые уже отпущены, и теперь слышно, что г[осподи]н управляющий показывает на всех граждан, которая от него заимствовались по его заведению<sup>д</sup>, и сколько есть числом от него прикащиков, всех путает со своими расчетами. Не умолчал и о том, что моск[овская] контора при (Л. 4) слала Казанцева<sup>д</sup> вызвать его, г[осподи]на

<sup>а</sup> В рукописи исправлено из: конторы.

<sup>б б</sup> В рукописи написано над строкой.

<sup>в</sup> Исправлено. В рукописи: эстафета.

<sup>г</sup> Далее в рукописи одно слово написано неразборчиво.

<sup>д</sup> В рукописи слово написано неразборчиво.

управляющего, в Москву с намерением препроводить в главную контору<sup>17</sup> для отчетов. Вот все это происшествие я со своей стороны и почитаю для нашей компании печальным последствием!!!

В Казань я прибыл 14 декабря вечером. С Ильею Асафочем еще не видался, но имею сведения, что он здесь старается и с помощью Бога приводит в доброе и мирное устроение дела нашей компании. А что Вы пишете касательно «Окружного послания», в это я Вас прошу не только<sup>а</sup>... но даже, если будет предстоять богословская вина, попомнить и уяснить. Потрудитесь Господа ради на прославление имени Христова и святой его соборной и апостольской Церкви... Ибо оно, «Окружное послание», процenzуровано и одобрено многими искуснейшими в Божественном Писании особами<sup>18</sup>. А от епископ[опов] Афан[асия] и Соф[рония]<sup>19</sup> я только чрез людей слышал отголоски, что они не вполне соизволяют (Л. 4 об.) допустить «Окружное послание» к руководству, и за какие предметы или статьи именно, о том ни слова не слышал, потому я и не могу противу их чего возражать.

Впрочем, я не согласен уважать никаких суеверных убеждений, наносящих несносный<sup>6</sup>... нашему христианскому обществу, а более святей соборной и апостольской Церкви. «Писано бо есть: даже до смерти подвизатися о истинне. Иже о истинне пекийся, всяко закон Божий послушает. Послушая же закон Божий сопротивляется иным, закон Божий попирающим. Несть убо добро, еже хотети всем угаждати, писано бо есть: горе, егда добре рекут вам вси человецы» (Такт[икон], лист 101 обор[от]). И сего ради или мирянин-князь, или ин яков же, аще есть, и речет ми беззаконно и кроме Божественного Писания, и [не] послушаю его. Не возможет<sup>в</sup> мя таковой изъяти от палящаго<sup>г</sup> гнева и zde, и тамо» ([Тактикон], лист 117 обор[от]). О предназначении же на московское правление управляющего зделано будет в конторе особо.

15 дек[абря]. Преданный вам (*подпись епископа Пафнутия*).

<sup>а</sup>Извините, неожиданно явилась оказия сия и вмиг отъезжает<sup>а</sup>.

## № 5

### Декабрь 1862 г. — Письмо уральского старообрядца Анания Шмакова старообрядческому архиепископу Владимирскому и всея Руси Антонию (Шутову)

(Л. 7) Господи Иисусе Христе Сыне Божии, помилуй нас. Высокопресвященнейший Владыко, по странному стечению обстоятельств в наше тяжелое время мы снова дерзаем писать к Вашему Высокопресвященству, хотя с прошедшей почтой послано к Вам письмо. Мы писали Вам, что в Москву

<sup>а</sup> Далее в рукописи одно слово написано неразборчиво.

<sup>6</sup> Далее в рукописи одно слово написано неразборчиво.

<sup>в</sup> В рукописи слово написано неразборчиво, прочтение предположительное.

<sup>г</sup> Исправлено. В рукописи «паляющаго».

<sup>а д</sup> В рукописи фраза приписана на левом поле.



был послан отец Нифонт, но вчера он возвратился в город, потому что по случаю слабого здоровья не мог продолжать дальняго пути и толко доехал до завода, откуда и отпустил в Москву своего спутника Владимира с его братом Титом. Так как у нас в прозьбе и письме к Вашему Высокопреосвященству упомянуто, что он был послан, а его не будет с приезжими, то мы, что (Л. 7 об.) бы не было какого-либо недоразумения со стороны Вашей, спешим Вас уведомить об этом и просим всепокорнейше не отвергнуть наших посланных, хотя они и простые люди, но истинные и добрые христиане. У нас теперь, благодаря Бога, понемногу вразумляются, и уже большая часть признают в[ладыку] Геннадия. Мы уверены, что теперь и никто бы, кроме прежде отрекшихся его, не дерзнул бы отрекчись, если бы в[ладыка] Пафнутий не старался уверить их, что оне не погрешат в этом, и даже благословляет и учить отрекаться, говоря, что, кто стоит за него и считается его епископом, то погрешают. Между тем сам в[ладыка] Пафнутий поступает так, что если бы он и не возстановлял против в[ладыки] Геннадия, то бы и тогда нельзя было не усумниться в нем, (Л. 8) но теперь он совершенно возмутил все общество и возстановил против себя. По его делам видно, что он приехал сюда не то чтобы умирить Церковь и умножить ее чада, но видно расточить и собранная многолетними трудами мудрым учением и молитвами в[ладыки] Геннадия.

Высокопреосвященнейший Владыко, не сочтите великой дерзостью с нашей стороны его послание, но мы не можем молчать, мы возмущены в[ладыкой] Пафнутием. Скажите, Высокопреосвященнейший Владыко, может ли истинный пастырь учить, чтоб отрекались своего епископа, когда его бывало, что сказал нам Спаситель. Он рек: «Аще отречетеся Мя пред человеки, и Аз отрекусь вас пред Отцем Моим Небесным». Или он хочет идти против слов (Л. 8 об.) своего Спасителя, но тогда что он за истинный пастырь? Оне говорят, что в[ладыка] Геннадий извержен, но скажите нам ради Бога, Высокопреосвященнейший Владыко, кто изверг его и чем он заслужил это, что за вины нашли в нем, или это зделано только по словам Викентия<sup>20</sup>, но он еще не много значит, он очень ничтожен для того, чтоб по его словам извергнуть епископа. Мы чтим свято в[ладыку] Геннадия, чтим, как должно чтить святителя, и благоговеем пред его мудростию и смирением. В[ладыка] Пафнутий только открыл нам глаза и показал, как велик и свят наш святитель, мы теперь только узнали ему истинную цену, мы не умели ценить его достойно. Оне, желая унижить его, заставили (Л. 9) только нас сильнее полюбить своего пастыря и благоговеть перед его разумом и святостию. Теперь мы только видим, какое сокровище даровано было нам Богом...

Еще новость, внезапная и довольно странная, сильно взбунтовала наше общество. Мы узнали, что в[ладыка] Пафнутий, уезжая в Тагильский завод, рукоположил там двух епископов — Савватия и Константина. Это не только удивило нас, но даже поразило и произвело такой соблазн, что многие готовы попуститься всему. Высокопреосвященнейший Владыко, разрешите нам ради Бога, что это такое значит, по каким правилам действует в[ладыка] Пафнутий, где это позволено, чтобы другой епископ в чужой епархии, ту сущу местному епископу, один (Л. 9 об.) рукополагал епископов, и еще где-то в заводах, без

депутата от общества. Неужели нашего раздора и мятежа им мало было, еще етого верно только не доставало, чтоб вконец возмутить наше общество. Не гневайтесь, Высокопреосвященнейший Владыко, простите нас ради Бога, не считите нас дерзкими, но мы как пастырю и наставнику должны сказать Вам, что мы не можем принять етих епископов, что совесть наша возмущена против их по их незаконным действиям. Как оне могли принять на себя сан епископа без воли своего владыки от другого в его епархии. У нас все возстают против етого, потому что главное — позор от всех неприемлющих [Белокриницкую иерархию.— Е. А.], и что будут теперь говорить об нас (Л. 10) просто стыд. Ето возстановило многих и против в[ладыки] Пафнутия. Простите Христа ради, но мы должны сознаться, что и он нам против совести и даже совсем отдалил от себя. Что он за истинный пастырь, когда только что раздирает Церковь и волнует общество.

Предаем себя в руки Вашего Высокопреосвященства, судите нас, как должно пастырю. Но и еще повторим, что совесть наша не принимает етих епископов, как противников своего истиннаго пастыря, потому что все ето сделано тихонько от его. В[ладыку] Геннадия мы чтим свято, потому что он, как истинный пастырь, и во время смятения здесь от приезда в[ладыки] Пафнутия, и от их поступков не приказывал никому идти против его. Вот как учит истинный пастырь. Надеясь на Вашу милость, мы прибегаем к Вам в наших скорбех, потому что только Вы можете утешить нас в нашем бедственном положении. Не лишите нас Ваших святейших молитв и Вашего святительскаго благословения.

Вашего Высокопреосвященства духовное чадо Ананей Шмаков.

Если милость Ваша будет утешить нас Вашим посланием, то адресуйте на Веру Петровну Баландину в дом Росторгуева.

**№ 6**

**15 января 1863 г.— Письмо старообрядцев Екатеринбурга  
архиепископу Антонию (Шутову)**

(Л. 11) Господи Исусе Христе Сыне Божии, помилуй нас. Высокопреосвященнейшему архипастырю господину и владыке Антонию от православных христиан города Екатеринбурга.

Ваше Высокопреосвященство! В великой скорби и унынии по воле Божией нашедшего на нас несчастья мы, послав к Вашему Высокопреосвященству с прозьбою двух человек — инока-схимника отца Нифонта и крестьянина Владимира — и еще не зная о прибытии их в Москву, снова припадаем к стопам Вашего Высокопреосвященства и проси[м] Вашего заступничества. Скорбь наша в настоящее время не изглаголанна, общество у нас большая часть, не боясь Бога и Его правосудия (Л. 11 об.), но только заботясь о временной жизни, отрекаются в[ладыки] Геннадия пред судьями и говорят, что никогда его не видали и не знали, и даже пред лицом его говорят ему страшные дерзости, даже называют бродягой. Причиной же етого главные — в[ла-

дыка] Пафнутий, который благословляет всем отречься, и Викентий, который тоже говорит, чтоб отрекались, что не погрешат в этом, что владыка (как говорят оне) извержен.

Высокопреосвященнейший Владыко, ради сошедшего с небес Самого Господа нашего Иисуса Христа помогите нам в нашей скорби! Мы трепещем одного: нам говорит начальство, что если все отречутся, то владыку будут судить как беглеца, лжеепископа, сеятеля раскола и самозванца, что его закуют и будут поступать с ним безчинно. Это не только устрашает (Л. 12) нас, но приводит в отчаяние, где же у нас христиане, неужели мы крестились только для того, чтоб быть христианином только по виду, а не в душе. Оне не помнят даже слов Спасителя, Который рек: «Отметаяйся вас Мене отмечается и пославшаго Мя Отца». Оне забыли и гнев Божий, и позор от людей. Теперь над нами все смеются и говорят: «Что вы за христиане, когда отречаетесь своего пастыря». Что мы будем делать, вразумите нас, Высокопреосвященнейший Владыко, мы просто в отчаяние, по-настоящему нужно необходимо<sup>а</sup> ходатайствовать у царя, а у нас некого и собрать, чтоб написать прозьбу, и потому мы еще дерзаем просить Вас ради Спасителя нашего, ради Его Пречистой Матери. Вразумите московское общество, что, как необходимо теперь хлопотать об етом у царя, что свобода нашей религии зависит от их старания. Подвигните их, заставте постаратся для святой Церкви нашей, да не будут они посе (Л. 12 об.) чены гневом Божиим, как неплодная смоковь. Теперь в их руках дело, и если оне не постараются, то Господь покарает их. Если же московское общество откажется, то с Вашего благословения пошлите отца Нифонта, чтоб он прямо, нисмотря ни на что, шол к царю. Скажите ему, что мы именем великого Бога нашего и Его Пресвятой Матери требуем от него етаго, поспешите ему Вашими святейшими молитвами и ходатайствы к милостивому Творцу всего мира и Богу нашему. На нихже и мы, грешные, надемся и веруем, что их ради Господь укрепит нас и наставит на путь истины. Еще просим Вас, Высокопреосвященнейший Владыко, укрепите колеблющихся Вашим посланием и устрашите их гневом Божиим, вразумите и наставте, да не навлекут оне на себя праведный гнев Вышняго и не погибнут.

Нижеподписавшиеся представители екатеринбургского общества Иван Карпов, Ананей Шмаков, Тит Шлыков<sup>21</sup>.

## № 7

### Фрагмент письма неустановленного автора<sup>22</sup>

(Л. 5) На предложенные Духовным советом мне на рассмотрение якобы от екатеринбургского общества жалобы замечание.

Подписавшие эту жалобу не принадлежат к екатеринбургскому обществу, потому не имевши с жителями откровенных совещаний. Не имеют подробных

<sup>а</sup> Так в рукописи.

в сущности (исключая взятия еп[ископа] Генадия) дела сведений, тем и увлеклись в погрешительные и несообразные делу клеветы.

Во время взятия епископа Генадия я был в отдаленных от Екатеринбурга местах и никакого о взятии его не имею сведения. Прибыл в Екатеринбург по взятии еп[ископа] Ген[надия] чрез четыре дня (Л. 5 об.) в восемь часов вечера и в восемь часов утра выехал. И в течении 12-ти часов моего пребывания виделся только с 3-мя лицами, которые мне сказывали, что большая часть жителей уже допрошены, и почти все признанием личности еп[ископа] Генадия отказывались, только признавались прилучившиеся при взятии кунгурские два или три человека, полагательно подписавшие сию жалобу.

Меня спрашивали видевшиеся<sup>а</sup> вышеозначенные три особы, сколько тяжко согрешают, кои пред правительством признаются неведением еп[ископа] Ген[надия] под страхом ответственности за пристанодержательство по следствию осужденного еще до рукоп[оложения] еп[ископа] Ген[надия] по делу... Такой затруднительный вопрос меня привел (Л. 6) в недоумение, а потому я ответил, как это дело сопряжено с прежним противу правительства его, еп[ископа] Ген[надия], значущимся<sup>б</sup> преступлением, которое относится не по сущности священного сана, а потому и ответственность падает не за принятие преследуемого правительством нашего<sup>в</sup> священства, а за пристанодержательство<sup>г</sup> преступника, укрывающегося от наказания по гражданской части. Поэтому может облегчиться за страх по человеческому пренеоганию<sup>д</sup> эта погрешность<sup>а</sup> — за непризнательность личности еп[ископа], а не священной особы.

Следовательно, граждане, кои до моего прибытия<sup>е</sup> не признавались пред правительством не по моему внушению, а по своему \*за страх\* пренеожению, а что будто бы я внушал кому о извержении еп[ископа] Ген[надия], это совершенно лживая клевета, а прочее мое действие в тех местах было неуклонно по силе данных (Л. 6 об.) мне от собора епископов доверенности и на основании церковных правил.

Представляя сие, прошу Духовный совет снабдить просителей правильным постановлением, а за излишние клеветы пастырским уврачеванием.

## № 8

### Послание старообрядцев Екатеринбурга старообрядческому собору российских епископов

(Л. 13) Освященному собору российских епископов древлеправославных христиан, жительствующих в Екатеринбурге, на объявленную нам грамоту

<sup>а</sup> Далее в рукописи зачеркнуто: три особы.

<sup>б</sup> В рукописи слово написано над строкой.

<sup>в</sup> В рукописи слово написано над строкой.

<sup>г</sup> Далее в рукописи затерто: у.

<sup>д д</sup> В рукописи слова написаны над строкой.

<sup>е е</sup> В рукописи слова написаны над строкой.

<sup>ж ж</sup> В рукописи слова написаны над строкой.

освященного собора относительно сомнения в постановление епископов Савватия и Константина.

Мы, низжайшии, честь имеем объяснить, что не признавать их епископами страшимся, а не без сомнения остаемся и признать, более потому как сдешние сибирские християне, навькшие от отцов своих соблюдать во всей чистоте своей догматы веры, апостольские и вселенские отеческия правила, обряды и предания даже до буквы. А потому, основываясь на правилах 1-го, 30-го и 25-го св. апостол и 4-го прав[ила] 1-го Вселенского Собора, 13-го и 49-го Карфагенского Собора и 19-го Антиохийского Собора, по которым можно и сомневаться в правильности постановления, в новопоставленных епископах. А что же касается 3-го правила 7-го Вселенского Собора, указуемого в вашей грамоте, оно еще (Л. 13 об.) больше поставило нас в недоумение, ибо в нем повелено трем епископам ставить, а прочим, не пришедшим сочетаватися<sup>а</sup>, — посланием грамот. А прочее тут говорится о мирских властях. А мы, смиренности, даже и не помышляли посягать на избрание епископа. Это не наше дело, а наведением правил апостольских и отеческих никто пред Богом оправдится не может (по Матфею правильнику). Церковь Божия не меньше Евангелия почитает правила апостольские вселенския, соборныя и поместныя. Простите нас Бога ради, естли мы не так понимаем церковныя правила и просим вас протолковать нам оныя и разъяснить, каким правилам повелено одному епископу поставлять епископа, и тем вывести нас из сомнения. Мы питаем надежду на Церковь Божию. Она, яко мать сердобольная, не отринет нас в конец, занеже сомнение от себя.

Между прочим пишете нам о грамоте, посланной от 29 января, каковой из среди нас большая часть и не видала, потому что те лица, на коих вы адресуете, по вражде своей не хотят всем и объявить, а мы, стараясь прекратить эту вражду в самом ея зародыше, потому нарочито и командировали в Москву двух человек просить Духовный совет уврачевать нас своим (Л. 14) посланием и тем успокоить нас и оставить в мире церковном, но ответа получить не удостоились. Из грамоты же вашей видно, что вы известились о епископе Геннадие, будто бы он проклинал тех, кто сообщается с новопоставленными епископами. Это мы считаем натягательством, и можно ли дать веру этому? Мы, егоже духовныя дети, а о подобной клятве от него не слышали (будто бы некоторым непокорным отрекшимся не только его сана, но даже всей иерархии, ссылаясь на Ивана Матвеича Ястребова<sup>23</sup>, умершего уже несколько лет тому назад, а епископа Геннадия величая арестантом), он угрожал клятвой или, другими словами сказать, изцелял их, только дабы они покорились ему и покаелись, но, к сожалению, таковых оказалось мало. А они приняли другие меры прикрыть свое непокорство. Конечно, Христос Спаситель св. Петра не связывал клятвой, но и Петр кроме Христа не к кому другому не обратился (исшед и плакася горько), а епископ Геннадий и угрозами, и ласками не мог вразумить упорных. В заключение поставляем на вид Духовному совету то, что эти корреспонденты, отрекшиися иерархии, не пристрастно

<sup>а</sup> Так в рукописи.

ли пишут и можно ли всему давать веру. О чем поручаем (Л. 14 об.) передать подателю лично здешние обстоятельства и козни.

Объяснив свои недоумения и поручая себя молитвам освященного собора, и просим напутствовать и удостоить нас своим благословением. Остаемся покорнейшими слугами жительствующие в Екатеринбурге христиане Селиван Хребтиков, Антон Евстратов Аникин, Григорий Петров, Иван Иванов Карпов, Кирила Поликарпов Козлов, Спиридон Курдюков.

### № 9

#### Фрагмент воззвания епископа Геннадия к пастве

(Л. 17) Г[осподи] И[сусе] Х[ристе] С[ыне] Б[ожий], п[омилуй] н[ас]! Послушайте убо, православнии христиане, не будите едином именем токмо христиане, но и делом исполняйте. Аще делом немощно понести, то до настоящего времени не соблажняйте и не поучайте сердца ваша, еже бы како отрещися своего пастыря, но услышите оный глас Господень: «Отвергйся Мене пред человеки, и Аз отвергуся пред Отцем Моим, Иже на небесех». Аще же вы не отречетесь, и Он речет пред судиею: «Се Аз, Господи, и дети Мои (и прочая)», но вы убоялися страха, идеже нету страха, сиречь прежде страха. Но вы поучайте сердца ваша, еже встати вам во единомыслии и просить вооружатися, а не бегать. И не бойтесь, что вас много, мы лишняго покажем кроме необходимаго, да и то акуратно. Послушайте и паки, не (Л. 17 об.) от[р]ицайтесь, аще и вопросят вас о намерении службы, и вы говорите, что намерены были слышать литоргию, но в настоящее время не была литоргия, но простая служба, и вы ее видели сами. И говорите, аще христианин, не слышав Божественныя литоргии, не может быти христианин. И мы желаем и просим впредь не лишить нас такового дара, а не бегать. Учитесь и так за мя, грешнаго, молитесь.

**«Дело о пойманных в Екатеринбурге  
в доме купца Чувакова раскольнических  
лжеепископа Геннадия, лжесвященника Ксенофонта»<sup>24</sup>**

**№ 1**

**Описание ареста епископа Геннадия и осмотра дома Н. Чувакова**

(Л. 1) 1862 г. декабря 5 дня екатеринбургский полицмейстер надворный советник Пестерев чрез доклад частного пристава первой части Степанова известил, что в сегодняшнее число вечером будет в доме купца Нестера Чувакова отправляться Божественная служба, будто бы раскольническим еп[ископом] Геннадием. Вследствие чего, отбывая в 8-м часу вечера с частным приставом и полицейским служителем в дом упомянутого купца Чувакова, пригласив при том в дом екатеринбургского уездного стряпчего и понятых людей. И по приходе в дом Чувакова нашли: двери у дому кругом заперты, а между тем в верхнем этаже этого дома слышно было пение (Л. 1 об.) и нескольких голосов чтение молитв. Поэтому, не имея иной возможности попасть во внутренние комнаты, из которых было слышно пение, постучались в двери, и на стук этот, повторенный несколько раз в продолжение получаса, вышел на крыльцо, не отворяя наружных дверей, у которых стучались, какой-то человек и на требование полицмейстера, чтобы отворил двери, сказал, что в комнаты он ни полицмейстера и никого другого нипочем не пустит. И, сказав эти слова, ушел в комнаты.

В это время, неизвестно по какому случаю, слышен был поспешный переход людей по комнатам и по крыльцу. А когда это успокоилось и было объявлено, что если не отворят дверей, то применятся решительные меры, тогда двери отворили. При входе в комнаты в одной из них отправлялась Божественная служба перед местной иконой (Л. 2) св. Николая с растепленными свечами в небольших деревянных подсвечниках, сопровождаемая чтением и пением молитв, но в священническом облачении тут никого не было, кроме мещанина Никифора Буторина, который имел на голове вроде маленькой камилавки черную шапочку. Чрез некоторое время по окончании службы, поверяя собравшихся тут людей — около 70 человек, известные полиции люди

были отпущены, выпускаемые из дому поодиночке, а неизвестные были останавливаемы. Таким образом, осталось в числе не вышедших людей не известных полиции 9 человек. Они были заарестованы и при надлежащем присмотре отправлены в полицию, потому что отвечали о себе сбивчиво. По производимому осмотру в доме Чувакова никого более нигде, (Л. 2 об.) кроме домашних, посторонних не известных полиции лиц не оказалось, также не оказалось у них в доме никаких священных вещей, кроме мишурной пелены с вышитым крестом, имевшейся на аналое, и четырех книг. Книги сии есть Часовник, два Жития св. Николая Чудотворца, печатанные в московской и виленской типографиях, и Канонник, печатанный в почаевской типографии. Что сим удостоверяем.

*(Подписи проверяющих).*

(Л. 3) По окончании осмотра в доме колыванского купца Нестера Чувакова и по отправке взятых там неизвестных лиц прибыли в присутствии городского полицмейстера для расспроса взятых у Чувакова 9 человек, подвергнув их осмотру, и во время которого неизвестный человек в суконном богомольном кафтане объявил, что он есть Геннадий, епископ Пермский, и у которого оказалась грамота, писанная на имя Геннадия, епископа Пермского, за подписом Антония, архиепископа Московского и всея Руси, мантия, камлавка и на шее кипарисовый крест на шнурке и на том же шнурке бархатный значок, на котором шелками и золотом вышит (Л. 3 об.) крест<sup>25</sup>. При другом, называвшемся крестьянином Владимирской губернии Вязниковского уезда Ксенофонтом Макаровым Вяхиревым, взята вместе с паспортом его ставленная грамота во священника за подписом епископа Геннадия, затем ничего другого из церковной утвари или вещей не обнаружилось.

## № 2

### 6 декабря 1862 г. — Рапорт частного пристава первой части титулярного советника Степанова

(Л. 15–15 об.) По заведенному порядку ночных разъездов я, проезжая мимо дому Чувакова, где взят австрийский епископ Геннадий и свящ[енник] Ксенофонт, и по дороге от этого дома в полуверсте я заметил темного цвета узел, в котором по осмотру моему оказалась архиерейская мантия, которую при сем имел честь представить... (Л. 16.) 1862 г. 6 декабря дня. Екатеринбургский полицмейстер надворный советник Пестерев оказался по вечеру вчерашнего, 5 числа декабря, в доме купца Чувакова, находящегося в отлучке, вследствие оглашения о сборе тут в доме для моления людей. Взятые в нем же 9 человек, не известных полиции и властям. Один на предварительные расспросы показал себя смиренным епископом<sup>а</sup>.

<sup>а</sup> Далее в рукописи приведены списки задержанных и арестованных.



№ 3

6 декабря 1862 г. — Протокол допроса епископа Геннадия

(Л. 20) В присутствии<sup>а</sup>... взятый в доме купца Нестора Чувакова неизвестный человек и показавший себя священным Геннадием, епископом Пермским, был спрашиваем и показал.

Посвящение и чин епископа получил в Москве от архиепископа Антония в 1857 г., от роду имею 38 лет. Грамоте обучался в прежнем месте жительства, прежде мне звание есть крепостной крестьянин Пермского у[езда] Лысьвенского (Л. 20 об.) графини Бутеро завода Григорий Васильевич Беляев. Родители мои, Василий Беляев, уже умерший, и Дарья Федорова, имели в заводе свой дом в соседстве с крестьянами Вахрушевыми. Прочих соседей не помню, в живых ли находится родительница, не знаю. Из мест жительства я удалился назад тому лет 20 для богомоления в лесах. В расколе не состою, а считаю себя православным древлехристианской Церкви. С времени удаления я дома ни разу не бывал. Первоначально жил в лесах около г. Кунгура в устраиваемых кельях, или избушках, с настоятелем Никитой и прочей единомысленной братией. Какому званию и ведомству принадлежат настоятель Никита и прочие жившие со мной, мне не известно. (Л. 21) Келья, в которой мы жили, уже разорена, да и вообще постоянно, на одном месте проживания в избежание поимки мы не жили, переходя с одного места на другое. Потом старший настоятель Никита был пойман и заключен в г. Осе в тюремный замок, где и умер. По смерти его я из Кунгура удалился в Уральск, потом в Саратовскую губ[ернию], что было, кажется, в 1853 г. Имел несколько времени проживания в Хвалынском уезде в пустынных местах и по желанию своему разыскивал австрийского рукоположения епископа Афанасия, с которым, по наведению жителей, встретился в лесах. Потом с этим (Л. 21 об.) епископом Афанасием жили некоторое время в доме купеческой дочери Анны Кузьминой, живущей в недалеком расстоянии от г. Хвалынска, как называют, в саду. Здесь я получил от епископа Афанасия иноческое пострижение и сан иеродиакона. Получив этот сан, отправился в Оренбургскую губернию. Там сошелся с двумя монахами Серафимом и Ароном, вместе с которыми в округе Белебеевском в лесах были пойманы господином исправником Усеньивановского завода и отправлены по этапу в Пермь. Арона [отправили] в Екатеринбург, а Серафим был оставлен там. Это было в марте месяце 1854 г. В г. Перми проводилось обо мне следствие, и во время оногo следователем не было (Л. 22) принято показываемого мною сана на веру.

Потом по решению судебного места я был переведен по манифесту без показания в арестанские роты, в коих пробыл до сентября 1855 г., а в это число вечером бежал в кунгурские леса, прожив там зиму, летом затем опять ушел в Саратовскую губ[ернию] Хвалынский уезд к тому же епископу Афанасию, которым поставлен, а 29 октября 1856 г. [поставлен] в пресвитеры, а 21 ноября — в архимандриты, что свершилось в доме той же купеческой дочери Кузьминой,

<sup>а</sup> Далее в рукописи названы лица, участвовавшие в аресте.

о которой говорилось выше. Пребывал в этом звании до Рождества, потом епископом Афанасием я был отпущен вместе со священником Пафнутием<sup>26</sup> (Л. 22 об.) в Москву к архиепископу Антонию.

Сим последним в местечке Гуслицах в не известном мне доме я был посвящен во епископа 9 января, а свящ[енник] Порфирий был посвящен во епископа 10 января. Это посвящение было произведено при посредстве еп[ископов] Иова Кавказского и Конона Зыбковского и при священниках. При получении мною епископа дана мне ставленая грамота, которой я назначен на Пермскую губ[ернию] греко-российской Церкви древлеправославных христиан. И грамота есть та самая, которая ныне при мне найдена. При поставлении меня в епископы было возложено на меня все архиерейское облачение, то есть подрясник с источниками, крестовый епитрахиль, поручи, пояс с источниками, набедренник, (Л. 23) фелонь крестовая, амофор, панагия, наперстный крест. По получении этого сана и новым назначением я отпущенною мне путевою церковью вроде палатки, с благословения<sup>а</sup>... архиеп[ископа] Антония, отправился в Пермскую губ[ернию], а еп[ископ] Пафнутий в Казанскую. С этого времени проживал в разных местах Пермской губ[ернии] и др[угих] окрестностях этой губернии, отправляя служебные обряды у своих прихожан.

Здесь, в Екатеринбурге, прихожан-старообрядцев у меня до 300 чел[овек], преимущественно из проживающих здесь московских удельных крестьян<sup>27</sup>. И всех этих прихожан как по именам, (Л. 23 об.), так и по фамилиям назвать не могу. Я бывал для исправления разных треб, и все, которые были в доме купца Чувакова для богослужения, есть прихожане моей епархии. По праву епископства я поставил много по своей епархии в священники, которые есть следующие: 1) архимандрит Зиновий<sup>28</sup>; священноиноки: 1) Ананий, 2) Аввакум — грамоты не имеет, 3) Константин — имеет грамоту, 4) Иона — грамоты не имеет; священники: 5) Зиновий, 6) Аристарх, 7) Иоанн — есть сарапульские; 8) Евсегней — екатеринбургский; 9) Софроний — сылвенский; 10) Иларион; 11) Иоанн; 12) Александр — это оханские; 13) Иоанн — ялаторовский; 14) Ксенофонт — Катавского завода, который взят вместе со мной; 15) Алексей — в Златоустовском (Л. 24) округе; 16) Александр — шадринский; 17) Макарий — ялаторовский. Всем этим священникам мною даны ставленные грамоты. Иеродиакона три: Коментарий<sup>29</sup>, который и архимандрит Зиновий уже пойманы и содержатся, как известно, в Троицком<sup>30</sup>; Корнилий и Максим. Дьякон один — Роман, иподиакон Василий, тот самый, который взят вместе со мной в доме Чувакова; иеромонахов три: Паисий, Иов, Саватий — поставлен не мной, а епископом Афанасием.

В России всех наших епископов 12, а именно: архиепископ Владимирский Антоний, еп[ископ] Софроний Симбирский — поставлены митрополитом Кирилом. Еп[ископ] Уральский Виталий поставлен (Л. 24 об.) епископом Софронием, еп[ископ] Саратовский Афанасий поставлен архиеп[ископом] Антонием, еп[ископ] Казанский Пафнутий, еп[ископ] Кавказский Иов, еп[ископ] Варлаам<sup>31</sup> — какой епархии, не помню; еп[ископ] Коломенский Паф-

<sup>а</sup> Далее в рукописи одно слово написано неразборчиво.

нутий<sup>32</sup> — сей последний запрещенный. Они поставлены во епископы тоже архиеп[ископом] Антонием. Епископ Ануфрий — председатель Совета Духовного живет в Москве и поставлен митрополитом Кирилом. Епископ Израиль<sup>33</sup>, в какой епархии, не помню, поставлен во епископы еп[ископом] Софронием, и избран в епископы Константин. Все эти епископы из какого звания и где именно проживают, не знаю. Тако же не могу объяснить, из какого звания и в ведомстве есть поясненные... (Л. 25) священники, как, которые из них вышепоименованные, проживают своими домами. Поскольку проживания я у ни кого не имел, находясь все в разъездах по разным местам, в нынешний раз пред взятием прибыл сюда в тот самый день, т. е. 5-го числа сего декабря. И как властью моею в этот вечер назначено служение в доме купца Чувакова, находящегося в отлучке, — в дом, куда поэтому собрались и прихожане, малая путевая церковь и вся архиерейская одежда, крест, камиллавка и мантия в доме Чувакова в то время еще не были привезены, вся эта принадлежность к службе (Л. 25 об.) литургии должна была привезтись часам к 2-м ночи, когда предполагалось служить литургию. Где она теперь находится — путевая церковь и одеяние, мне принадлежащее, я не знаю, и полагаю, у кого-либо из прихожан, которые тогда не успели прибыть еще в дом Чувакова. Каким случаем оказалось найденною в недалеком расстоянии от дома Чувакова принадлежащая мне соборная мантия, мне неизвестно. Кто распорядился в дом Чувакова не пускать полицейскую власть, я не знаю.

Из взятых со мною одновременно в доме Чувакова служитель мясского завода Василий Кульков поставлен мною в подьяконы, а прочие крестьяне Владимир и Тит Перины, Спиридон Курдюков, Алексей Степанов, Гаврила Захаров и Устинья Маркова никакого духовного сана не имеют и посвящены мною не были. Из православных в род своей религии я никого не совращал. Фальшивых письменных видов я при себе же никогда не имел, кроме одного, с каким был пойман господином исправником, как я объяснял выше, и составлением фальшивых видов не занимался. Волосы ношу постриженными по-мужски и простую одежду для того, чтобы не быть обнаруженным по своему сану. Означенный выше епископ Пафнутий от роду имеет 50 лет, (Л. 26 об.) других примет разьяснить не знаю, только он имеет большую и окладистую бороду с проседью. Этот еп[ископ] Пафнутий в минувшем ноябре месяце был здесь, в городе, для учреждения епархии Сибирской. Где он останавливался, не знаю, но только он уже отсюда выбыл. Помянутый выше митрополит Кирилл Белокриницкой митрополии есть, учрежденной в Австрийской империи.

Все вышесказанное показал справедливо, ничего не утаил. В том и подписуюсь с таковым присовокуплением: и то назад тому около трех лет я был пойман в Кнауфском заводе, где и содержался около трех месяцев, и потом вместо меня (Л. 27) посадили другого — Спиридона Курдюкова под именем еп[ископа] Геннадия, а я скрылся и ныне встретился с означенным Курдюковым в доме Чувакова, где он был в числе богомольцев. По чину епископства я как от высших своих властей, так и от общества прихожан своих никакого содержания не получаю. А contenu себя сам, что пожертвую за совершение

треб у прихожан. Упомянутый мною выше епископ Зыбковский Конон, который присутствовал при посвящении меня в епископы, был пойман и во время содержания под стражей помер<sup>34</sup>. Но в каких это было местах, не знаю. Кроме упомянутого выше духовенства еще поставлен в священноиноки Герман, живущий в лесах около (Л. 27 об.) Златоустовского завода, еще есть два сибирских священника — Самсон и Филипп, рукоположения есть архиеп[ископа] Антония. Всего в подведомственной мне епархии 23 священника, 4 диакона.

(Подписи епископа Геннадия, уездного стряпчего и полицмейстера Пестерева).

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> ОР РГБ, ф. 246, к. 201, д. 18.
- <sup>2</sup> Виталий, епископ Уральский Белокриницкой иерархии, поставлен после 1853 г. (*Вургафт С. Г., Ушаков И. А.* Старообрядчество. Лица. Предметы, события и символы: Опыт энциклопедического словаря. М., 1996. С. 65).
- <sup>3</sup> Савватий (Лёвшин), будущий епископ Тобольский и всея Сибири Белокриницкой иерархии.
- <sup>4</sup> Евсигний проходил по делу епископа Геннадия, который назвал его в числе 23 рукоположенных им священников. Кроме того, что Евсигний поставлен в Екатеринбург, Геннадий ничего о нем не сказал. В ходе дознания «обнаружилось, что этот свящ[енник] Евсегней есть временнообязанный крестьянин Московской губ[ернии] Богородского уезда волости и дер. Куровской Евсегней Никитин Никитин же», который «еще до поимки лжееп[ископа] Геннадия из города выбыл, по словам жены его Марфы Савиной, для приискания должности». Вскоре скрылась из города и жена Никитина, в связи с чем в Богородский уездный суд было отправлено предписание в случае «возвращения Никитина в жительство со своим семейством устроить ему внезапный осмотр» с целью выявления у него богослужебных книг и церковной утвари, отобрания ставленной грамоты и выяснения, точно ли он поставлен Геннадием во священники. Но если он не появится в жительстве, то «принять все возможные меры и способы к обнаружению места его пребывания» (РГАДА, ф. 1431, оп. 1, ед. хр. 2890, л. 261–262).
- <sup>5</sup> Доверительная грамота и последующее письмо размещены не по нумерации страниц оригинала, а в соответствии с хронологией событий.
- <sup>6</sup> Этот пункт поручения убедительно доказывает, что руководители Белокриницкой иерархии были намерены заменить Геннадия новым епископом или епископами и не собирались защищать его перед властями.
- <sup>7</sup> Возможно, письмо адресовано архиепископу Антонию (Шутову), в миру носившему имя Андрей Иларионович. Ради конспирации Пафнутий обращается к нему по его мирскому имени, не дописывая имя и изменяя отчество (ср. примеч. 8). С этой же целью Пафнутий в этом и других письмах иносказательно называет старообрядческого епископа (в данном случае Геннадия) «компаньоном» или «конторщиком», старообрядческих священников «приказчиками», Белокриницкое согласие «компанией», канцелярию епископа «конторой», Рогожское кладбище «московской конторой». Под «неизбежными по общим делам расходами» подразумеваются усилия избежать преследования властей.

- <sup>8</sup> Как и в предыдущем письме, Пафнутий называет адресата светским именем, не дописывая имя и изменяя отчество (Онуфрий (Парусов) в миру звался Андреем Федоровичем).
- <sup>9</sup> Под «заведениями» подразумеваются старообрядческие общины.
- <sup>10</sup> По-видимому, речь идет о Савватии (Лёвшине) и Константине (Коровине).
- <sup>11</sup> Имеется в виду епископ Геннадий.
- <sup>12</sup> Константин (Коровин), епископ Оренбургский старообрядцев, приемлющих Белокриницкую иерархию, рукоположен во епископа Пафнутием (Шикиным) в 1862 г., через 3 дня после ареста Геннадия, в 1864 г. арестован, епархией не управлял (о нем см.: *Белобородов С. А.* Старообрядческий епископ Пермский Константин (1862–1881) // *История Церкви: изучение и преподавание: Материалы научной конференции, посвященной 2000-летию христианства.* Екатеринбург, 1999. С. 159–162; *Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий.* Екатеринбург, 2000. С. 143).
- <sup>13</sup> Речь идет об аресте Геннадия 6 декабря 1862 г.
- <sup>14</sup> «Пир» — богослужение.
- <sup>15</sup> Речь идет о духовных детях епископа Геннадия.
- <sup>16</sup> Имеется в виду Пафнутий (Шикин).
- <sup>17</sup> «Главная контора» — Белокриницкая митрополия.
- <sup>18</sup> Об отношении старообрядцев к «Окружному посланию» см.: *Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий.* С. 140–141.
- <sup>19</sup> Софроний (Жиров; † 1879 г.), с 1850 г. старообрядческий епископ Симбирский, в 1853 г. отказался подчиниться прибывшему из Румынии архиепископу Антонию (Шутову), самовольно поставил Уральского епископа Виталия, затем, удалившись на Урал, поставил епископа Израиля. В 1858 г. воссоединился с Белокриницким согласием, позднее вновь получил в управление Симбирскую епархию и временно Пензенскую, Тамбовскую и Воронежскую, короткое время управлял Черниговской епархией. С 1862 г. в рядах противников «Окружного послания», впоследствии примкнул к неокружникам (*Юхименко Е. М.* Старообрядческий центр за Рогожской заставой. М., 2005. С. 25).
- <sup>20</sup> Викентий (Носов; род. в 1835 г.), принадлежал к Белокриницкому согласию, после 1859 г. сопровождал в поездках Савватия (Лёвшина), с 1863 г. находился при Константине (Коровине), с 1863 г. архимандрит, некоторое время являлся фактическим руководителем Белокриницкого согласия на Урале, в 1866 г. присоединился к единоверию и был отправлен в Вознесенский единоверческий монастырь Уфимской губернии (*Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий.* С. 144–145).
- <sup>21</sup> Т. Шлыков, а также И. Карпов, С. Хребтиков и др. подавали 2 прошения об освобождении арестованных Вяхирева и Кулькова, в прошениях было отказано (РГАДА, ф. 1431, оп. 1, ед. хр. 2890, л. 320, 322, 323 об.). Прошений об освобождении епископа Геннадия в деле нет. Видимо, авторы письма к Антонию (Шутову) надеялись на помощь руководства согласия в освобождении Геннадия.
- <sup>22</sup> Содержание письма позволяет предположить, что оно написано Казанским епископом Пафнутием (Шикиным), который пытался оправдаться против обвинений, возводимых на него некоторыми уральскими старообрядцами, в том, что он учил их после ареста епископа Геннадия от него отрекаться. Ср.: настоящая публикация, № 5, 6 «Дела епископа Пермского Геннадия».
- <sup>23</sup> Иван Матвеевич Ястребов (1770–1853 гг.), в течение более 49 лет являлся настоятелем Покровского собора на Рогожском кладбище (*Юхименко Е. М.* Указ. соч. С. 19, 23–25).
- <sup>24</sup> РГАДА, ф. 1431, оп. 1, ед. хр. 2890.

- <sup>25</sup> В обзоре происхождения, составленном полицмейстером, отмечено: «Вышитый значок есть парамант» (Там же, л. 54).
- <sup>26</sup> Речь идет о Пафнутии (Шикине), в миру носившем имя Порфирий. Он одновременно с Геннадием был поставлен во епископа Казанского.
- <sup>27</sup> Удельные крестьяне в конце XVIII – середине XIX в. – категория зависимого сельского населения России, бывшие дворцовые крестьяне. Удельные крестьяне пользовались большей свободой по сравнению с помещичьими крестьянами (*Будав Д. И.* Удельные крестьяне // Советская историческая энциклопедия. Т. 11. М., 1986. Ст. 655–656).
- <sup>28</sup> Зиновий, архимандрит тайных старообрядческих скитов на горе Таганай близ Златоустовского завода, рукоположен Геннадием. Одно время в этих скитах жили Савватий (Лёвшин) и Викентий (Носов) (*Данилко Е. С.* Старообрядческие скиты на южном Урале // Старообрядчество в России (XVII–XX вв.). Вып. 3. М., 2004. С. 198).
- <sup>29</sup> Коментарий, инок монастыря на горе Таганай, настоятелем которого был Зиновий (*Данилко Е. С.* Старообрядческие скиты на южном Урале. С. 198).
- <sup>30</sup> Троицкое, современный г. Троицк Челябинской области.
- <sup>31</sup> Варлаам († 1868 г.), епископ Балтский и всея Бессарабии (*Вургафт С. Г., Ушаков И. А.* Старообрядчество. С. 59).
- <sup>32</sup> Пафнутий (Овчинников; 1827–1907 гг.), епископ Коломенский старообрядцев, приемлющих Белокрыницкую иерархию, в 1860 г. отстранился от дел согласия, в 1865 г. присоединился к единоверию, в 1882 г. вернулся в старообрядчество.
- <sup>33</sup> Израиль, епископ, поставленный епископом Софронием и возведенный им затем в сан «патриарха» с именем Иосиф (см. примеч. 19).
- <sup>34</sup> Геннадий не знал о судьбе Конона (Смирнова) после ареста последнего, встретился с ним позднее в заточении.

А. П. Крахмальников\*

## Материалы для каталога сочинений старообрядцев Белокриницкого согласия (до 1917 г.)

Книжность старообрядцев Белокриницкого (Австрийского) согласия<sup>1</sup> представляет собой яркое, но малоизученное явление в русской духовной жизни 2-й половины XIX — начала XX в. В сочинениях сторонников «австрийского» священства нашли отражение как вопросы, традиционно занимавшие старообрядцев, так и проблемы, связанные с реалиями современного им общества. Необходимость поиска новых подходов к решению хорошо знакомых многим поколениям защитников «древляго благочестия» богословских и исторических проблем диктовалась и некоторыми обстоятельствами возникновения Белокриницкой иерархии. Принятие в «древлеправославие» архиерея, хиротонисанного в Греческой Церкви<sup>2</sup>, пришло в столкновение с глубоко укоренившимися в сознании старообрядцев представлениями, касающимися чистоты веры «новых греков»<sup>3</sup>. Напряженный духовный поиск апологетов Белокриницкой иерархии нередко приводил их к пересмотру традиционных для защитников «старой веры» представлений<sup>4</sup>. В ряде случаев начетчики Белокриницкого согласия по-своему решали проблемы, над которыми некоторое время спустя будут трудиться многие представители историко-филологической науки XIX в.<sup>5</sup> Таким образом, сочинения книжников этого течения в старообрядчестве являются ценным источником для изучения широкого круга вопросов, касающихся духовной жизни дореволюционной России.

Одной из сложностей, с которыми сталкивается исследователь поздней старообрядческой письменности, является отсутствие систематического каталога сочинений: сведения о них разбросаны в описаниях рукописных собраний и фондов библиотек. В предлагаемом обзоре я попытался восполнить

\* © Крахмальников А. П., 2007

Алексей Павлович Крахмальников, доктор философии (Новосибирск).

Работа выполнена в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям».

этот пробел в части, касающейся сочинений старообрядцев Белокриницкого согласия, составленных до 1917 г. Образцом для меня послужила работа В. Г. Дружинина «Писания русских старообрядцев» (СПб., 1912), к которой без малого 100 лет обращаются многие поколения археографов. Я посчитал необходимым внести небольшие изменения в предложенную этим замечательным ученым схему организации материала. Наиболее существенным изменением является то, что в предлагаемых вниманию читателей «Материалах для каталога» сочинения располагаются в алфавитном порядке названий независимо от того, атрибутированы они или нет.

В качестве основного я, как правило, привожу самоназвание сочинения, которое заключено в кавычки. В некоторых случаях (отсутствия названия, в случае его вариативности, при его полемической заостренности) основным является название, присвоенное сочинению мной. Затем в описании приведены все известные мне варианты самоназвания и/или позднейшего названия. В случае отсутствия самоназвания или позднейшего названия приводятся начальные слова сочинения. Далее следуют сведения об авторе, времени и месте составления. В некоторых случаях дается небольшая библиографическая справка. Если сочинение является частью более обширного произведения, то это обстоятельство указывается с отсылкой к соответствующему номеру «Материалов для каталога». В случае, когда сочинение имеет различные редакции, они описываются под одним номером отдельными подпунктами. Описание сочинения завершается указанием на известные мне списки и издания, осуществленные как на гектографе, так и типографским способом. В конце обзора приведен указатель начальных слов сочинений.

Используются следующие сокращения. Собрания рукописей и старопечатных книг: Археогр.— собрание Института истории СО РАН; Баят.— ГИМ, собрание Баятинского; Белокр.— БАН, Белокриницкое собрание (ф. 75); Востр.— ГИМ, собрание Н. П. Вострякова; Един. СПб.— БАН, собрание Единоверческой церкви в Санкт-Петербурге (ф. 20); Единовер.— ГИМ, Единоверческое собрание; Муз.— РГБ, Музейное собрание; Новопеч.— ГИМ, собрание новопечатных книг; Попов — РГБ, собрание Н. И. Попова (ф. 238); Рогож.— РГБ, Рогожское собрание (ф. 247); Тихомир.— Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, собрание М. Н. Тихомирова (Новосибирск); Хлудов — ГИМ, собрание А. И. Хлудова; Чертков — ГИМ, собрание старопечатных книг А. Д. Черткова.

Литература: Бубнов. Описание 7–2 — Описание Рукописного отдела Библиотеки Российской академии наук. Т. 7. Вып. 2: Сочинения писателей-старообрядцев 1-й половины XVIII в. / Сост. Н. Ю. Бубнов. СПб., 2001; Дружинин. Писания — Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев. СПб., 1912; Знатнов. Каталог — «По древнему благочестию»: Старообрядческие издания в фондах Государственной публичной исторической библиотеки (XVII–XXI вв.) / Сост. А. В. Знатнов М., 2001; Исаченко. Описание — Музейное собрание рукописей. Описание. Т. 2 (№ 3006–№ 4500) / Сост. Т. А. Исаченко. М., 1997; Крахмальников 1–3 — Крахмальников А. П. Описание рукописей и гектографированных изданий старообрядцев Белокриниц-



кого согласия (1846–1917 гг.). Ч. 1 // Общественное сознание и литература XVI–XX вв. Новосибирск, 2001. С. 356–381; *его же*. Описание рукописей и гектографированных изданий старообрядцев Белокриницкого согласия (1846–1917 гг.). Ч. 2 // Исторические и литературные памятники «высокой» и «низовой» культуры в России XVI–XX вв. Новосибирск, 2003. С. 326–349; *его же*. Описание рукописей и гектографированных изданий старообрядцев Белокриницкого согласия (1846–1917 гг.). Ч. 3 // Общественное сознание населения России по отечественным нарративным источникам XVI–XX вв. Новосибирск, 2006. С. 282–301; МИА – Материалы для истории так называемой Австрийской, или Белокриницкой, иерархии / Изд. Н. И. Субботин. М., 1897; *Попов*. Сборник – *Попов Н. И.* Сборник из истории старообрядства. М., 1864; *Попов*. Описание – *Попов А. Н.* Описание рукописей и каталог старопечатных книг библиотеки А. И. Хлудова. М., 1872; ПРД 1–3 – Переписка раскольнических деятелей: (Материалы для истории белокриницкого священства). Вып. 1: Письма Павла, Геронтия, Амвросия, его сына Георгия, Огняновича и др. М., 1887; Вып. 2: Письма Аркадия Славского, Илариона Егоровича Кабанова (Ксеноса) и др. М., 1889; Вып. 3: Письма Аркадия Славского, Антония (Шутова), наместника Онуфрия и Алимпия, Аркадия Васлуйского, В. Фомина и др. М., 1899; *Смилянская*. Описание – Рукописи старообрядцев Бессарабии и Белой Криницы: Из собрания Научной библиотеки Московского университета им. М. В. Ломоносова: Каталог. Ч. 1: Ненотированные рукописи / Сост. Е. Б. Смилянская. М., 2000; *Субботин*. История – *Субботин Н. И.* История Белокриницкой иерархии. Т. 1. М., 1874; *Субботин*. Происхождение – *Субботин Н. И.* Происхождение ныне существующей у старообрядцев так называемой Австрийской, или Белокриницкой, иерархии. М., 1874.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Определения «Белокриницкое/Австрийское» согласие/священство используются мной по традиции, установившейся в научной литературе.
- <sup>2</sup> Подробнее о принятии в старообрядчество греческого митрополита Амвросия (Паппа-Георгополи) и о возникновении Белокриницкой иерархии см. в написанном мною разделе энциклопедической статьи: Белокриницкая иерархия // Православная энциклопедия. Т. 4. М., 2002. С. 542–544. Наиболее подробно эти вопросы отражены в фундаментальных трудах профессора Московской Духовной академии Н. И. Субботина: История Белокриницкой иерархии. Т. 1. М., 1874; Происхождение ныне существующей у старообрядцев так называемой Австрийской, или Белокриницкой, иерархии. М., 1874.
- <sup>3</sup> *Голубинский Е. Е.* К нашей полемике со старообрядцами: О происхождении раскола старообрядчества. Ответ на статью свящ. С. Ледовского «О грековосточном православии», помещенную в «Братском слове». СПб., 1895.
- <sup>4</sup> Подробнее см.: *Крахмальников А. П.* Папа Афес и апологеты белокриницкого священства // Вестник НГУ. Сер. История, филология. 2006. Т. 5. Вып. 1 (доп.): История. Новосибирск, 2006. С. 36–40.
- <sup>5</sup> Подробнее см.: *Крахмальников А. П.* «Австрийские» археографы о «Проскинитарии» Арсения Суханова // Гуманитарные науки в Сибири. Новосибирск, 2005. № 3. С. 88–92.

## Материалы для каталога сочинений старообрядцев Белокриницкого согласия

1. «Апология на беседу воскресения 52[-й седмицы], 29 декабря 1871 года, под заглавием “О незаконном священстве старообрядцев-поповцев”». Апологетическое сочинение, составленное неизвестным автором не ранее 29 декабря 1871 г. Входит в Братский сборник (см. № 7 Материалов для каталога). Список: Рогож. № 402, л. 68–84 об.

2. Апология священства Арсения (Швецова) («Апология священства инока Арсения (Швецова), сказанная в Санкт-Петербургской Духовной академии пред членами Синода и многочисленным собрании [так!] народа противу обвинений старообрядцам миссио[не]ра новообрядствующей Церкви священника Ксенофонта Крючкова»; «Апология С[анкт]-Петербургской беседы»; «Апология о старообрядствующей иерархии священноинока Арсения (Швецова), сказанная 23 марта 1886 года в С[анкт]-Петербургской Духовной академии членам Синода при многочисленном собрании народа на обвинения миссионера господствующей Церкви священника оренбургской единовременной церкви Ксенофонта Крючкова»). Апологетическое сочинение, составленное Арсением (Швецовым) в 1886 г. Список: Рогож. № 34. Издание: старообрядческое на гектографе 1886–1897 гг., экз.: Чертков. № 536.

3. Беседа о миропомазании клириков, присоединяемых к старообрядчеству («О миропомазании священных лиц, присоединяемых к Церкви от ереси втораго чина. (Изложение в форме беседы)»). Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором не позднее 1899 г. Издание: на гектографе в 1899 г., экз.: Един. СПб. № 13, л. 1–80 об., 81 об.

4. «Беседа об “Окружном послании”». Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором не позднее 1899 г. Издание: на гектографе в 1899 г., экз.: Един. СПб. № 13, л. 81, 82–149 об.

5. Беседа старообрядца с новообрядцем. Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором в 1879 г. Списки: Рогож. № 45; Востр. № 132.

6. «Беседа старообрядцев, приемлющих священство, с безпоповцами 30 января 1875 года в Москве в доме безпоповца Шильнова». Полемическое сочине-

ние, составленное неизвестным автором в 1875–1881 г. Входит в Братский сборник (см. № 7 Материалов для каталога). Список: Рогож. № 402, л. 109–144 об.

7. Братский сборник («Сочинения приемлющих старообрядческое священство во отражение разных к оным придинок от их недоброжелателей» — позднейшее название). Сборник апологетических и полемических сочинений, составленный членами старообрядческого братства Честного и Животворящего Креста в 1876–1881 гг. Содержит: Ответ сормовским беспоповцам о Восточном падении (см. № 67 Материалов для каталога); Письмо Никифору Степановичу (см. № 103 Материалов для каталога); Письмо Михаилу Васильевичу от 10 июня 1872 г. относительно беседы Александра Любакина с «добавлением» 1873 г. (см. № 102 Материалов для каталога); Апология на беседу 29 декабря 1871 г.; Письмо Т. И. Филиппову (см. № 106 Материалов для каталога); Замечание А. В. Швецова на книгу Жития прп. Александра Ошевенского (1874 г.) (см. № 22 Материалов для каталога); Фрагмент письма И. Г. Ксеноса А. В. Швецову от 6 мая 1874 г. (см. № 140 Материалов для каталога); Вопросы Пафнутию (Овчинникову), 1874 г. (см. № 12 Материалов для каталога); Ответы на вопросы миссионера И. П. Ломакина (см. № 11 Материалов для каталога); Вопросы поповцев миссионеру И. П. Ломакину (см. № 14 Материалов для каталога); Беседа с беспоповцами в доме Шильнова в Москве (1875 г.) (см. № 6 Материалов для каталога); Замечания на ответы отделения воротынского братства Святого Креста на вопросы Пафнутия (Овчинникова), 1876 г. (см. № 24 Материалов для каталога); Письмо Антона Егорова Андрею Яковлевичу (1875 г.) (см. № 100 Материалов для каталога); Письмо Братству св. Петра митрополита (1875 г.) (см. № 94 Материалов для каталога); Послание «возлюбленным о Христе братьям» (см. № 111 Материалов для каталога). См.: *Крахмальников* 1. С. 378–381. № 23. Список: Рогож. № 402.

8. «Броня правды». Апологетическое сочинение, составленное М. И. Бриллиантовым в 1895 г. Издания: старообрядческие на гектографе 1895–1900 гг., экз. разных изданий — Белокр. № 175 и Чертков. № 658.

9. Возражение на утверждение о якобы повсеместно совершаемом у греков обливательном крещении («Возражение со стороны древлеправославной Церкви на доводы сомнящихся и не приемлющих христореданное священство по причине якобы всеобдержно делающегося у греков в крещении обливания, откуда прият на основании святоотеческих правил присоединившийся в нашу православную веру греческий митрополит Амбросий»). Полемическое сочинение, составленное Семеном Семеновым в 1854–1857 гг. в Москве. Входит в состав сборника «История с прибавлением» (см. № 36 Материалов для каталога), а также составляет 16-ю главу Истории старообрядческого священства (см. № 37 Материалов для каталога). Списки: Рогож. № 265, л. 153 об.— 266 об.; Хлудов. № 328, л. 137–208; см. также: Рогож. № 220; Тихомир. № 158.

10. Вопрос Пафнутию (Овчинникову) о князьях колена Иудова, начало: «Почтенный отец Пафнутий! Минувшаго июля 10 числа в Кремле мы случайно в числе прочих были слушателями вашего разговора...». Полемическое

сочинение, составленное Семеном Семеновым (?) не позднее 4 марта 1867 г. Список: Рогож. № 435, л. 26–31.

11. «Вопросы миссионера Российской Церкви Ивана Петровича Ломакина и ответы на оныя старообрядцев». Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором не позднее 1881 г. Входит в Братский сборник. См. также Вопросы старообрядцев-поповцев миссионеру И. П. Ломакину (№ 14 Материалов для каталога). Список: Рогож. № 402, л. 103–106.

12. Вопросы Пафнутию (Овчинникову) («Вопросы о Пафнутию»). Полемическое сочинение, составленное группой старообрядческих начетчиков (Антоном Егоровым, Ананием Боевым, Сергеем Лебедевым, Федором Васильевым, Григорием Даниловым, Егором Антоновым, Василием Сидоровым, Петром Никитиным, Иваном Никифоровым) не позднее 26 мая 1876 г. и адресованное члену совета Братства св. Петра митрополита, бывшему старообрядческому Коломенскому епископу Пафнутию (Овчинникову). Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 99–102. Издание: Вопросы старообрядцев // Церковно-общественный вестник. 1874. Т. 1. № 136.

13. Вопросы Семена Семенова неокружникам («Вопросы раздорникам неокружникам» – позднейшее название). Полемическое сочинение, составленное Семеном Семеновым в 1862–1867 гг. Список: Рогож. № 72, л. 1–27 об.

14. Вопросы старообрядцев-поповцев миссионеру И. П. Ломакину («Обратные вопросы старообрядцев миссионеру Российской Церкви Ивану Петровичу Ломакину»). Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором не позднее 1881 г. Входит в Братский сборник. См. также «Ответы на вопросы миссионера И. П. Ломакина» (№ 11 Материалов для каталога). Список: Рогож. № 402, л. 106 об.– 108 об.

15. Воспоминания Антона Егорова об И. Г. Ксеносе (Кабанове) («Память праведнику с похвалами. Несколько слов относительно автора “Окружного послания” Илариона Георгиевича»). Апологетическое сочинение, составленное Антоном Егоровым не позднее 15 июля 1884 г. Списки: ОР РНБ, ф. 550, ОI № 325, л. 1–54; Археогр. № 9/76 (неполный).

16. «Врачество духовное». Апологетическое сочинение Климента Анфиногеновича Перетрухина, составленное не позднее 23 июля 1888 г. в Москве. Список: Рогож. № 854.

17. Второй сборник И. З. Романова («Акты и бумаги старообрядческих архиереев, собрания И. З. Романова. Т. 2 писменный: Российские архиереи»). Сборник старообрядческих актов, составленный И. З. Романовым при участии Е. А. Антонова в 1865–1870 гг. Список: Рогож. № 25.

18. Доказательство каноничности поставления митрополитом Амвросием старообрядческих епископов («Доказательство от Божественного Писания и святоотеческих событий о правильном и законном действии митрополита Амвросия во избрании и поставлении епископов»). Полемическое сочинение, составленное Семеном Семеновым в 1854–1857 гг. в Москве. Входит в состав сборника «История с прибавлением» (см. № 36 Материалов для каталога), а также составляет 15-ю главу Истории старообрядческого свя-

щенства (см. № 37 Материалов для каталога). Списки: Рогож. № 265, л. 106–153; Хлудов. № 328, л. 95–137; см. также Рогож. № 220; Тихомир. № 158.

19. Доклад 1-го съезда представителей российских старообрядческих братств 5-му съезду Всероссийского общественного старообрядческого попечительства (1904 г.) («Пятому съезду Всероссийского общественного старообрядческого попечительства Первого съезда представителей российских братств. Доклад»; «Доклад Пятому съезду Всероссийского общественного старообрядческого попечительства Первого съезда представителей российских братств»). Издание: старообрядческое на гектографе 1904–1905 гг., экз.: Белокр. № 179 и 198.

20. Жизнеописание архиепископа Антония (Шутова) («Жизнь и подвиги Антония, старообрядческого архиепископа Московского и Владимирского»). Составлено А. В. Швецовым в 1882 г. Издания: первое старообрядческое на гектографе 1882 г., экз.: Чертков. № 539 и 541; издание Н. И. Субботина: Жизнеописание Антония (Шутова), составленное А. Швецовым // Братское слово. 1883. Т. 1. № 1. С. 37–43; № 3. С. 148–160; № 4. С. 212–220; № 5. С. 261–268; № 6. С. 302–312; 2-е старообрядческое издание на гектографе, начало XX в., экз.: Белокр. № 102; *Арсений Уральский (А. В. Швецов)*. Жизнь и подвиги Антония, старообрядческого архиепископа Московского и Владимирского. М., 1995.

21. «Заметки о нужных церковных обстоятельствах». Апологетическое сочинение, составленное Семеном Семеновым в январе – начале февраля 1862 г. См.: Присоединение к православию раскольнических епископов и других членов так называемой Белокриницкой иерархии // Русский вестник. 1865. № 12. С. 607–608, след. Список: Рогож. № 202.

22. «Замечание на книгу Жития Александра Ошевенского, которая находится в библиотеке у г. Хлудова под № 198-м». Составлено А. В. Швецовым не позднее 18 апреля 1874 г. Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 89–97.

23. Замечание старообрядческого епископа на устав старообрядческого Московского духовного совета («Замечание на устав Московского духовного совета»; «Старообрядствующей иерархии епископа замечания на устав Московского духовного совета»). Полемическое сочинение неизвестного по имени старообрядческого епископа, составленное не позднее октября 1898 г. Издание: старообрядческое на гектографе, середина 1880–1890-х гг., экз.: Белокр. № 180.

24. «Замечания на ответы отделения воротынского братства Святого Креста». Полемическое сочинение, составленное Егором Антоновым не позднее 22 ноября 1876 г. в связи с ответом отделения воротынского братства Святого Креста на вопросы Пафнутия (Овчинникова) (см. № 12 Материалов для каталога). Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 145–195 об.

25. «Изложение Московского духовного совета о метрической записи: Против хуторских раздорников». Полемическое сочинение, составленное епископом Пафнутием (Овчинниковым) в феврале–августе 1862 г. См.: *Субботин Н. И.* Раскольнические споры о метриках // Душеполезное

чение. 1867. Ч. 3 (сентябрь—декабрь). С. 21, 90–93. Список: Рогож. № 25, л. 182–191 об.

26. «Изложение о браках и духовном сродстве». Апологетическое сочинение, составленное Семеном Семеновым от имени старообрядческих российских епископов не позднее 7 марта 1860 г. в ответ на запрос епископа Славского Аркадия (Шапошникова). См.: ПРД 2. С. 103–104, 115–118; ПРД 3. С. 34–35, 93–97. Список: Рогож. № 25, л. 60 об.— 66 об.

27. Изложение о принятии в Белокриницкое согласие («Древлеправославное церковное изложение о принятии приходящих от ересей и опровержение учения безпоповцев о сем предмете»). Сочинение из 18 глав, составленное Семеном Семеновым в 1860 г. в Москве. См.: *Дружинин*. Писания. С. 247; *Попов*. Описание. С. 594. Списки: Рогож. № 114, 112; Белокр. № 94; Хлудов. № 318; Востр. № 997; Барят. № 179.

28. Изложение о принятии в Белокриницкое согласие («Изложение о принятии приходящих от ересей к благочестивей нашей христианстей вере»). Составлено неизвестным автором в 1865 г. Список: Рогож. № 24, л. 631–638 об.

29. «Изыскание истинного крещения: Апология на покрещеванцев». Составлено неизвестным автором в 1882 г. в Москве. Издание: старообрядческое на гектографе 1880–1890-х гг., экз. Белокр. № 106(1), 106(2) и 182, л. 1–79.

30. «Истинность старообрядствующей иерархии противу взводимых на нее обвинений». Апологетическое сочинение, составленное Арсением (Швецовым) при участии Т. Верховского в 1885 г. Издание: Истинность старообрядствующей иерархии противу взводимых на нее обвинений / Издания священноинок Арсения. Типография Мануиловского Никольского монастыря. 1885 г.

31. Историческое сказание о лужковцах («Историческое сказание о первоначальном разделении лужковцев с древлеправославною Церковью»). Составлено Пафнутием (Овчинниковым) в 1858 г. в Москве. Является приложением к сочинению «Ответы на вопросы лужковцев» (см. № 79 Материалов для каталога). Списки: Рогож. № 389, л. 123–130 об.; Хлудов. № 329, л. 177–188 об.; Един. № 252, л. 177–188 об.; Востр. № 142, л. 121–128 об.

32. История и обычаи Ветковской церкви («Кратчайшее начертание истории Ветковския церкви, вкуже же и краткое изложение догматов и преданий, чинов же, и обрядов, и обычаев древлеправославно-кафолическаго исповедания единых святых соборных, апостольских древлегрекороссийских Церкви, святосохраненных до времен Никона патриарха и донныне сохраняемых последователями древлецерковнаго благочестия свято, и нерушимо, и отнюд неизменно»). Сочинение И. Г. Ксеноса (Кабанова), составленное в 1860–1862 гг. Список: Рогож. № 246. Издания: старообрядческое на гектографе 1890-х гг.; в журнале «Старообрядец» за 1906 г., № 3–9; современное старообрядческое по журнальному тексту: История и обычаи Ветковской церкви // Старообрядческий церковный календарь за 1994 г. М., 1994. С. 66–104.

33. История Нила Лаврентьевского («Происшествие господина Амвросия митрополита о возведении его на престол, и священнодействии, и о лишении престола, и о заточении, и о блаженной кончине жизни сказание вкратце»; «Происшествие господина Амвросия митрополита, и возведение его на престол, и о священнодействии, и о изгнании в заточение, и о блаженной кончине жизни его сказание вкратце»). Апологетическое сочинение, составленное иноком Нилом Лаврентьевским в 1870-х гг. См.: [Субботин Н. И.] Как раскольники пишут свою историю // Братское слово. 1890. Т. 1. С. 392–398; *Смилянская*. Описание. С. 193; *Знатнов*. Каталог. С. 11. Список: Бессар. № 2092. Издания: Братское слово. 1890. Т. 1. С. 392–406; 482–486; 552–558; 633–642; старообрядческое на гектографе 1890-х гг.: *Нил, инок*. Краткое сказание о изыскании ко вдовствующей святой Церкви без епископов, о убеждении во истинном благочестии митрополита Амвросия, о водворении и священнодействии его в Белой Кринице и о изгнании его в заточение и блаженной кончине его жизни; старообрядческое издание: Духовные ответы. 1996. № 6.

34. «История о существовании священства в старообрядческой Христовой Церкви». Апологетическое сочинение, составленное А. В. Швецовым в 1865 г. в Москве. Издание старообрядческое: *Арсений Уральский (А. В. Швецов)*. История о существовании священства в старообрядческой Христовой Церкви. Уральск, 1910.

35. История об о. Павле Тульском («Замечания о тульском попе Павле»). Сочинение неизвестного автора, составленное в 1862–1864 гг. и посвященное основателю так называемого тульского согласия. Список: Рогож. № 24, л. 599–606. Издание: *Попов*. Сборник. С. 151–152 (сокращенное, заглавие отсутствует).

36. История с прибавлением. Сборник из 4 апологетических сочинений и приложений, составлен Семеном Семеновым в 1854–1857 гг. Содержит: Краткую историю Семена Семенова (см. № 39 Материалов для каталога); Историю об учреждении Славской архиепископии (см. № 38 Материалов для каталога); Доказательство каноничности действий митрополита Амвросия (см. № 18 Материалов для каталога); Возражение на доводы об обливательном крещении (см. № 9 Материалов для каталога); Приложения; Краткое соображение о некоторых верах (московская редакция) (см. № 43 Материалов для каталога). См.: *Дружинин*. Писания. С. 225; *Субботин*. Происхождение. С. XVI (примеч.); *Попов*. Описание. С. 599. Списки: Рогож. № 265; Хлудов. № 328.

37. История старообрядческого священства в 16 главах («Краткая история о существовании священства в христианской (староверческой) Церкви, содержащей древлеправославная Греко-российския Церкви веру»). Апологетическое сочинение, составленное Семеном Семеновым в 1857–1859 гг. в Москве. См.: *Крахмальников* 3. С. 292–295 (№ 83). Списки: Рогож. № 220, л. 1–341 об.; Тихомир. № 158; Востр. № 102.

38. История учреждения Славской архиепископии («О учреждении архиепископии в задунайском Славском скиту и о поставлении епископа

Аркадия»). Составлена Семеном Семеновым в 1854–1857 гг. в Москве. Входит в состав сборника «История с прибавлением», а также составляет главу 14 «Истории старообрядческого священства». Списки: Рогож. № 265, л. 93–105; Хлудов. № 328, л. 83–94; см. также Рогож. № 220; Тихомир. № 158.

39. «Краткая история о возстановлении в древлеправославной Церкви священной иерархии, сиречь хриstopреданного в трех чинах священства». Апологетическое сочинение, составленное Семеном Семеновым в 1854–1857 гг. в Москве. Входит в состав сборника «История с прибавлением»; в переработанном виде вошло в «Историю старообрядческого священства». Списки: Рогож. № 265, л. 1–92; Хлудов. № 328, л. 1–82; см. также: Рогож. № 220; Тихомир. № 158.

40. «Краткое обозрение всех религий, исключая подлежащих 1-му чину, относительно до существования вечного Христова священства». Составлено иноком Павлом Белокрыницким в 1851 г. Список: Рогож. № 279.

41. «Краткое описание о австрицких христианах». Апологетическое сочинение, составленное архиепископом Антонием (Шутовым) в последней трети 1854 г. в Москве. Список: Рогож. № 276, л. 1–16 об.

42. «Краткое показание о подложном деянии на Мартина еретика, армянина, и обличение пастырей господствующей Церкви в тщетном их старании объересить всю древлеправославную Церковь». Полемическое сочинение, составленное Антоном Егоровым в 1875–1881 гг. Список: Рогож. № 433.

43. Краткое соображение о некоторых верах.

Белокрыницкая редакция: «Соображение, или Сличие, о разных религиях, то есть верах, за ереси осужденных, однако тех только, от которых действующие тайны крещение и хиротония по правилам святых Соборов в православную Церковь к принятию есть достойны, учиненное посланными по вселенной от Белокрыницкаго староверческаго монастыря иноками Алимпием и Павлом, представленное же в скит славских отцов для соборнаго разсуждения обще со всеми задунайскими обществами 7354 года». Апологетическое сочинение, составленное иноком Павлом Белокрыницким во 2-й половине апреля – мае 1846 г., начало: «Какия веры когда за ереси их осуждены, и на случай обращения их в православие каким чином принимать определены. Наватианы, или чистыя еретики. Прежде Вселенских Соборов...». Список: Рогож. № 24, л. 190–207. Издание: МИА. Разд. 4. № 1. С. 155–169.

Московская редакция: «Краткое соображение о некоторых верах, за ереси осужденных, однако тех только, от которых действующие тайны крещение и хиротония по правилам святых Соборов ко приятию есть достойны, учиненное посылаемыми по вселенной от Белокрыницкаго монастыря иноками Павлом и Алимпием, представленное же в скит славских отец для соборнаго разсуждения, обще со всеми задунайскими обществами от мироздания 7354 года»; «Краткое соображение о некоторых верах, за ереси осужденных, однако тех только, от которых действующие тайны крещение и хиротония по правилам святых Соборов ко приятию суть достойны, учиненное посылаемыми по вселенной от Белокрыницкаго монастыря иноками Павлом



и Алимпием, представленное же в скит славских отец для соборного разсуждения обще со всеми задунайскими обществами от мироздания 7354 года». Апологетическое сочинение, созданное Семеном Семеновым в Москве в 1854–1857 гг., начало: «Еретики наватианы, или чистыя. Прежде вселенских Соборов...» или: «Литера А. Наватианы, или чистыя еретики. Наватианы прежде вселенских Соборов...». Списки: Рогож. № 265, л. 267–299; Хлудов. № 328, л. 234 об.– 263; Рогож. № 220, л. 322–341 об.; Тихомир. № 158; Востр. № 102, л. 379–398 об.; Рогож. № 739, л. 14–31.

44. Критика всероссийских съездов старообрядцев-поповцев («Самоправие в действии именуемых всероссийских съездов и их попечительства»). Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором не ранее декабря 1903 и не позднее июля 1904 г. Издание: старообрядческое на гектографе 1903–1905 гг., экз.: Белокр. № 178.

45. Материалы 3-го всероссийского съезда старообрядцев-поповцев («Третий всероссийский съезд старообрядцев в 1902 году»; «Деяния и постановления третьего съезда старообрядцев»). Издание: старообрядческое на гектографе 1902–1905 гг., экз.: Белокр. № 108.

46. Материалы 4-го всероссийского съезда старообрядцев-поповцев («Заседания старообрядцев. 1903»). Издание: старообрядческое на гектографе 1903–1905 гг., экз.: Белокр. № 177.

47. «Меч духовный». Апологетическое сочинение К. А. Перетрухина, составленное в 1886 г. См.: *Смирнов П. С.* Литература истории и обличений старообрядческого раскола в XIX в. // Христианское чтение. 1901. Ч. 1. С. 617; [*Субботин Н. И.*] Замечания на книгу «Меч духовный»: От редакции // Братское слово. 1890. Т. 1. С. 31–32. Издания: старообрядческое 1886 г. (экз. указан в статье: *Мангилёв П., прот.* Старообрядческий «Цветник» 1849 г. из библиотеки Екатеринбургской православной Духовной семинарии // Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI–XX вв.: Сб. статей к 75-летию акад. Н. Н. Покровского. Новосибирск, 2005. С. 419); единоверческое: Замечания на книгу «Меч духовный» / Подгот. текста и комм. Е. А. Антонова, предисл. Н. И. Субботина // Братское слово. 1890. Т. 1. С. 31–52, 108–121, 202–222, 271–293, 349–366, 433–448, 507–528, 586–602, 668–692, 740–770; Т. 2. С. 13–33, 90–112, 178–198, 266–288, 347–373, 437–463; отд. изд.: М., 1890.

48. «О апокалипсической Церкви, сочинения архиепископа Антония» (позднейшее название). Составлено архиепископом Антонием (Шутовым) в 1870-х гг. Список: Рогож. № 398.

49. «О архиереях-обливанцах». Полемическое сочинение, созданное неизвестным автором в сентябре 1860 – мае 1864 г. Список: Рогож. № 24, л. 615–616.

50. «О единоверческих книгах. Из письма А[нисима] В[асильевича Швецова] Василью Кускову 13 декабря 1877 года». Фрагмент письма А. В. Швецова В. Кускову от 13 декабря 1877 г. Включен в сборник «Оправдание церковных книг единоверческой печати» (см. № 64 Материалов для каталога). Список: Рогож. № 547, л. 28–34.

51. «О крещении греков. Сочинение против глаголющих, что Греция руководствуется обливательным крещением» (позднейшее название). Полемическое сочинение, составленное архиепископом Антонием (Шутовым) в 1857 г. в Москве. Список: Рогож. № 396.

52. «О пророках Или и Енохе Илариона Егорова» (позднейшее название), начало: «Предисловие. Читателем благочестивым и в писаниих люботщаливым...». Сочинение, составленное И. Г. Ксеносом в 1857–1858 гг. в слободе Полоса, недалеко от посада Клинцы Черниговской губернии. Список: Рогож. № 397.

53. О «старчей исповеди», начало: «Глаголют беспоповцы: В Потребнике на листе 730 старча исповедь приятя...» или: «Глаголют беспоповцы: В Потребнике на листе 701 старча исповедь приятя...». Полемическое сочинение, составленное архиепископом Славским Аркадием (Дорофеевым) в сентябре 1852 – апреле 1854 г., входит в состав «Прения с беспоповцами о священстве» (см. № 114 Материалов для каталога). Списки: Рогож. № 225, л. 2–7; № 857, л. 3–7 об.; № 531, л. 219–224. Издание: Десять посланий инок Павла Белокриницкаго к беспоповцам / Изд. В. Г. Усова. Нижний Новгород, 1907.

54. «О таинствах крещения и хиротонии, совершаемых у еретиков 2-го и 3-го чина. Соч[инение] д[иакона] А. П. Богатенкова. 1878 г.» (позднейшее название), начало: «Аз приидох в мир да живот имут, и лишши имут. Иоанна XI. Так сказал Господь наш Иисус Христос, уча народы...». Сочинение составлено Алексеем Прокопьевичем Богатенковым (Богатенко) в 1878 г. Список: Рогож. № 428.

55. «О турецких задунайских христианах некрасовцов, которыи ныне имеют въполне церковь с богодарованным священством, утвержденным императорским указом». Апологетическое сочинение, составленное архиепископом Антонием (Шутовым) в последней трети 1854 г. в Москве. Входит в состав «Краткого описания» архиепископа Антония (см. № 41 Материалов для каталога). Список: Рогож. № 276, л. 16 об. – 20.

56. «Обличение на окружников старообрядствующей иерархии». Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором-неоокружником не ранее 1881 г. Список: Рогож. № 836.

57. «Обозрение истинной Церкви». Апологетическое сочинение, составленное иноком Павлом Белокриницким в 1851 г. См.: *Дружинин*. Писания. С. 223; *Попов*. Описание. С. 599; *Исаченко*. Описание. С. 257. Списки: Хлудов. № 327; Музей. № 3864, л. 3–56 об.

58. Окружная грамота Белокриницкого митрополита Кирилла (Тимофеева) от 3 февраля 7358 (1850) г. («Окружная грамота егоже Белокриницкого митрополита Кирила к благоговейным презвитером и ко всем православным христианом, во обществах в Буковине живущим, ко извещению и подъятверждению истины христианския веры во отвращение беззаконий беспоповцев»). Составлена иноком Павлом Белокриницким от имени митрополита Кирилла в конце января – начале февраля 1850 г. Список: Рогож. № 24, л. 50–56 об. Издание: МИА. Разд. 6. № 3. С. 315–318.

59. Окружная грамота Белокриницкого митрополита Кирилла (Тимофеева) приходским священникам («Окружная грамота Белокриницкого митрополита Кирилла к парахиальным священникам и ко всем православным христианам с наставлением и наказанием ко исправлению истинного христианского жительствова»). Составлена иноком Павлом Белокриницким от имени Белокриницкого митрополита Кирилла в 1-й половине февраля 1850 г. Список: Рогож. № 24, л. 38–49 об. Издание: МИА. Разд. 6. № 3. С. 330–342.

60. «Окружное послание с ясным доказательством о соединении вина и воды во святей проскомидии. Против мудрствующих инако». Полемическое сочинение, составленное епископом Ануфрием от имени митрополита Кирилла (Тимофеева) в 1860 г. См.: *Бубнов Н. Ю.* Старообрядческий книгописный центр в селе Белая Криница // Книга в России. Из истории духовного просвещения. СПб., 1993. С. 109. Список: Белокр. № 32.

61. «Окружное послание. Единыя, святыя, соборныя, апостольския древлеправославнокафолическия Церкви». Составлено И. Г. Ксеносом в начале 1862 г., издано собором старообрядческих епископов 24 февраля 1862 г. Списки: Рогож. № 25, л. 142–162 об.; Рогож. № 438. Издания: *Парфений (Агеев), иером.* Разбор «Окружного послания», составленного лжеархиепископом австрийско-поповщинской секты Антонием с сотрудниками. М., 1863; старообрядческое в Яссах, 1864 г.; *Николаев К. Н.* Очерк истории поповщины с 1846 года. М., 1865. С. 49–66; старообрядческое — инокa Николая (Чернышева) в Коломые в 1876 г., экз.: Новопеч. № 351; «Окружное послание», составленное И. Г. Ксеносом и изданное старообрядческими епископами 24 февраля 1862 г. С предисловием от редакции // Братское слово. 1885. Т. 2. № 19. С. 620–641; № 20. С. 704–724; «Окружное послание», составленное И. Г. Ксеносом и изданное старообрядческими епископами 24 февраля 1862 г. с приложением Устава и Омышления, составленных тем же автором / Изд. Н. Субботин с предисловием, примеч. и портретом Ксеноса. М., 1885; М., 1893; М., 1910.

62. «Омышление православных христиан, жительствоющих в разных посадах и слободах Черниговской и Могилевской губерниях, о грамоте, названной “Объявление об уничтожении “Окружного послания””». Полемическое сочинение, составленное И. Г. Ксеносом в мае 1863 г. Списки: Белокр. № 99; Рогож. № 25, л. 237–328 об. Издание: Н. И. Субботин, с Окружным посланием (М., 1885).

63. «Оправдание старообрядствующей святой Христовой Церкви в ответах на притязательные и недоумительные вопросы настоящего времени». Апологетическое сочинение, составленное Арсением (Швецовым) в 1887 г. Издание: *Арсений, еп. Уральский.* Оправдание старообрядствующей святой Христовой Церкви в ответах на притязательные и недоумительные вопросы настоящего времени. Письма. М., 1999. С. 19–221.

64. «Оправдание церковных книг единоверческой печати». Сборник апологетических сочинений, составленный в конце 1870 — начале 1880-х гг. Содержит: Рассуждение о книгах единоверческой печати (см. № 119 Материалов для каталога); Отрывок из письма А. В. Швецова о единоверческих книгах (см. № 50 Материалов для каталога); «Умозаключение» о книгах

единоверческой печати (см. № 135 Материалов для каталога). См.: *Крахмальников* 2. С. 332–333 (№ 30). Список: Рогож. № 547.

65. Ответ Арсения (Швецова) беспоповцу Н. Н., начало: «Милостивый государь Н. Н. Письмо ваше на 16 страницах полулистовых к Леонтию Степановичу дошло и до меня, нижеозначенного...». Полемическое сочинение, составленное Арсением (Швецовым) в ответ на опровержение беспоповским наставником Н. Н. «Ответов» Леонтия Степановича Александру Михеевичу Запьянцеву (см. № 75 Материалов для каталога). Сочинение написано не позднее 27 ноября 1887 г., вероятнее всего, в селе Безводном Арзамаского уезда Нижегородской губернии. Включается в состав сборника ответов старообрядцев-поповцев беспоповцам (1887 г.) (см. № 84 Материалов для каталога). Издание: Белокр. № 110, л. 87 об.— 127.

66. Ответ издателю журнала «Истина» К. Е. Голубеву («Ложный обвинитель старообрядствующей иерархии беспоповец К. Голубев»; «Разсмотрение печатной тетради Константина Голубева, бывшего беспоповца-покрещеванца прусского типографа, а потом сделавшагося единоверцем и издателем журнала “Истины” во Пскове»). Полемическое сочинение неизвестного автора, составленное не позднее 28 сентября 1893 г. в ответ на сочинение К. Е. Голубева (Голубова), изданное в 1863–1867 гг. Издание: старообрядческое на гектографе, экз. Белокр. № 107.

67. «Ответ старообрядцев, приемлющих священство, на вопрос сормовских беспоповцев о восточном падении». Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором не позднее 1881 г. Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 2–24.

68. «Ответ, что Амвросий, митрополит Белокриницкий, прав, как в переходе из Царя-града в Белую Криницу, так и в поставлении себе наместника». Полемическое сочинение неизвестного автора, составленное в 1870–1890-х гг. Издание: старообрядческое на гектографе 1880–1890-х гг., экз.: Белокр. № 104.

69. Ответовопросы павловским неокружникам («Павловским христианом старообрядцам Герасиму Герасимовичу Ананьеву, Дмитрию Герасимовичу Ананьеву, Михаилу Васильевичу Лабзину, Саве Ивановичу Агафонову, Андрею Михеевичу Кабанову, Герасиму Федотовичу Горшкову ответвопросы»). Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором от имени четырех членов Московского духовного совета (архиепископа Антония (Шутова), иереев Петра, Прокопия и священноинока Анфиногена) не позднее 18 августа 1880 г. Список: Рогож. № 72, л. 28–33.

70. Ответы Антония (Климова) Антонию (Шутову) («Ответы от Московского епископа Антония архиепископу Антонию Владимирскому и прочим епископом и разным лицам»). Полемическое сочинение, составленное священником Василием Ивановичем Бухариным от имени неокружнического епископа Антония (Климова) 24 июня 1864 – 26 апреля 1866 г. Списки: Рогож. 426; ОР РНБ, ф. 550, ОI № 558.

71. Ответы Боголепова на 8 вопросов, изданных единоверцами в 1865 г., с «Отзывом на заявление г. Субботина» («Ответы Боголепова на 8 вопросов

отступников от Св. Церкви» — позднее название), начало: «В 1865 году от присоединившихся к единоверческой Церкви прежде бывших духовных лиц в церкви старообрядческой были изданы вопросы...». Poleмическое сочинение, составленное Александром Боголеповым не позднее августа 1870 г. Список: Рогож. № 403.

72. Ответы Е. Е. Бушева на 8 вопросов единоверцев («Ответы на 8 вопросов отступникам, Бушева сочинения» — позднее название), начало: «К благосклонному читателю самосознательное предъуведомление. Возложив упование...». Poleмическое сочинение, составленное Бушевым не позднее мая 1876 г. Список: Рогож. № 401.

73. «Ответы единоверцу Николаю Васильевичу Кутлинскому». Poleмическое сочинение, составленное неизвестным автором не позднее 28 ноября 1899 г. Издание: старообрядческое на гектографе 1899 г., экз.: Рогож. № 69.

74. Ответы К. А. Перетрухина на 11 вопросов Макара Павловича, начало: «Достопочтеннейший Макар Павлович. Письмо ваше ко мне от 9 ноября...» Poleмическое сочинение, составленное К. А. Перетрухиным 9 ноября 1884 — 7 января 1885 г. Список: Белокр. № 172.

75. Ответы Леонтия Степановича Александру Михеевичу Запьянцеву («Ответы толбинскому безпоповцу-покрещеванцу»). Poleмическое сочинение, составленное старообрядцем-поповцем Леонтием Степановичем в 1887 г. в ответ на 7 вопросов беспоповского начетчика А. М. Запьянцева, жителя села Толбы Сергачевского уезда Нижегородской губернии. Включается в сборник ответов старообрядцев-поповцев беспоповцам (1887 г.) (см. № 84 Материалов для каталога). Издание: Белокр. № 110, л. 2–87 об.

76. Ответы миссионеру В. Агапову («Ответы старообрядцев миссионеру господствующей Церкви В. Агапову, Ярославской епархии»; «Ответы на вопросы, данные диакону старообрядствующей иерархии Ивану Антоновичу Хрящову миссионером Грекороссийской Церкви Ярославской епархии В. Агаповым»). Poleмическое сочинение, составленное в 1892 г. Издание: старообрядческие издания на гектографе 1890-х гг., экз.: Белокр. № 109; Чертков. № 666 (изд. 1); Чертков. № 251 (изд. 2).

77. Ответы на вопросы Братства св. Петра митрополита («На изданные братством московского Никольского единоверческого монастыря вопросы глаголемым старообрядцам-поповцам ответы»). Poleмическое сочинение неизвестного автора, составленное в 1871 г. в Москве. Список: Белокр. № 100.

78. «Ответы на вопросы Егора Антоновича Антонова». Poleмическое сочинение Антона Егорова, составленное в 1877–1878 гг. Список: Рогож. № 431. Издание: Старообрядчество: Ответы на вопросы Егора Антонова // Московские епархиальные ведомости. 1878. № 7.

79. Ответы на вопросы лужковцев («Ответы на вопросы лужковцев. Москва. Лета мироздания 7366»; «Ответы на вопросы лужковцев. Москва. Лета мироздания 7300»). Poleмическое сочинение, составленное епископом Пафнутием (Овчинниковым), возможно при участии Семена Семенова и И. З. Романова, в 1858 г. в Москве. Конвой: Историческое сказание о лужковцах (см.

№ 31 Материалов для каталога). См. также: Полное историческое известие о лужковцах (см. № 108 Материалов для каталога). Списки: Рогож. № 389, л. 3–222; Белокр. № 92, л. 5–178 об. (список неполный); Хлудов. № 329, л. 1–176; Един. № 252, л. 1–176; Востр. № 142, л. 1–120.

80. «Ответы на вопросы новинских А[нисима] В[асильевича Швецова]» (позднейшее название), начало: «Милостивые государи, дер[евни] Новинки наши вопросители: Яков Дмитриев, Григорий Егоров Королевы и Петр Андрианов Дубровин. Десять вопрошений ваших...». Составлены А. В. Швецовым в 1883–1884 гг. См.: Вопросы, поданные 5 июня 1883 года московскими старообрядцами деревни Новинки нынешнему их верховному пастырю в Москве Савватию и состоящему при нем Духовному совету // Братское слово. 1883. № 2. С. 53–70. Издания: Новое апологетическое сочинение раскольников-поповцев // Церковный вестник. 1884. № 51–52; 1885. № 2; старообрядческое на гектографе, 1883-й – 1890-е гг., экз.: Белокр. № 105.

81. Ответы на два вопроса о митрополите Амвросии и рукоположении им епископов, начало: «Вопрос 1-й. По правилам и событиям святой вселенской Церкви хотя и дозволяется...». Полемическое сочинение неизвестного автора, составленное не позднее 1881 г. Список: Рогож. № 420, л. 24–47 об.

82. Ответы Пафнутия (Овчинникова) беспоповцам («Ответы православной Церкви на вопросы беспоповщины. М., 1862»; «Ответы православных на вопросы беспоповщины. Написаны в Москве 1862 года»). Полемическое сочинение, составленное Пафнутием (Овчинниковым) в 1862 г. в Москве. Списки: Рогож. № 395; № 420, л. 2–23 об.; № 435, л. 2–25.

83. «Ответы старообрядцев на вопросы Михаила Васильевича Снежницкаго, священника новообрядческой церкви с. Елизаветина Мокшанскаго уезда, Пензенской губ. Апрель 1899 года». Полемическое сочинение, составленное неизвестным автором не позднее апреля 1899 г. Издание: старообрядческое на гектографе 1899 г., экз.: Белокр. № 176.

84. «Ответы старообрядцев, приемлющих священство Белокриницкой митрополии, старообрядцам-беспоповцам». Сборник полемических сочинений, составленный в 1887 г. Содержит: Ответы Леонтия Степановича Александру Михеевичу Запьянцеву (см. № 75 Материалов для каталога); Ответ Арсения (Швецова) беспоповцу Н. Н. (см. № 65 Материалов для каталога) См.: *Крахмальников* 2. С. 339–340 (№ 47). Издание: старообрядческое на гектографе, конец 1880-х – 1890-е гг., экз.: Белокр. № 110.

85. Ответы старообрядческого священника Дмитрия Семеновича Колегова часовенному Александру Евстратьевичу Арапову («Ответы с[вященника] Д. С. Колегова из святоотеческих старопечатных и других божественных книг на вопросы беспоповца. 7406-го года [1898] месяца апреля 16-го дня»). Полемическое сочинение, составленное Д. С. Колеговым в ответ на 34 вопроса А. Е. Арапова. См.: *Белобородов С. А.* «Австрийцы» на Урале и в Западной Сибири (Из истории Русской православной старообрядческой церкви – Белокриницкого согласия) // *Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий.* Екатеринбург, 2000. С. 161, след. Издание: Там же. С. 167–172.

86. «Памятник происходящих дел Белокрыницкого староверческого монастыря, наченный с 7354/1846 г. октября месяца». Хроника событий, происшедших в Белокрыницком монастыре с октября 1846-го по апрель 1863 г., составленная иноком Павлом Белокрыницким, Пафнутием (Овчинниковым), епископом Онуфрием (Парусовым) и архидиаконом Филаретом (Ульяновым). Издание: *Субботин*. История. С. 110–144 (приложение IV).

87. Первый сборник И. З. Романова («Акты и бумаги старообрядческих архиереев. Собрания Ив. З. Романова. Т. 1 писменный. Амвросий митрополит»). Сборник старообрядческих актов, составленный И. З. Романовым при участии Е. А. Антонова не позднее октября 1865 г. Список: Рогож. № 24.

88. «Письмо белокрыницких посланников иноков Алимпия и Павла благотворителям о некоторых препятствиях к водворению епископа в Белокрынице и о комиссии, бывшей в монастыре для проверки капитала для будущего обеспечения на содержание будущего епископа». Составлено иноком Павлом Белокрыницким от имени настоятеля и братии Белокрыницкого монастыря не позднее 16 октября 1843 г. См.: *Субботин*. История. С. 253–254. Список: Рогож. № 24, л. 224 об.— 232 об.

89. «Письмо белокрыницких посланников иноков Алимпия и Павла благотворителям о ходатайстве пред правительством и личном прошении австрийского императора о дозволении иметь своего епископа». Составлено иноком Павлом Белокрыницким не позднее 14 июля 1843 г. в Вене. Список: Рогож. № 24, л. 221–224 об.

90. «Письмо инока Павла епископу Аркадию о посещении митрополии северными послами и о произведении епископа Кирила, белокрыницкого наместника, в митрополита». Написано иноком Павлом Белокрыницким не позднее 7 января 1849 г. и адресованное епископу Славскому Аркадию (Дорофееву). Список: Рогож. № 24, л. 340 об.— 342 об. Издание: ПРД 1. С. 131–134.

91. «Письмо инока Павла о личном представлении митрополита Амвросия австрийскому императору и подаче прошения с приложением следующих документов о его звании и сане». Написано иноком Павлом Белокрыницким не позднее 27 июля 1846 г. в Вене. Список: Рогож. № 24, л. 308 об.— 310. Издание: ПРД 1. С. 83–84.

92. «Письмо инока Павла о продолжении путешествия и прибытии в Вену митрополита Амвросия». Написано иноком Павлом Белокрыницким не позднее 3 июля 1846 г. в Вене. Список: Рогож. № 24, л. 306 об.— 308. Издание: ПРД 1. С. 81–83.

93. «Письмо инока Павла о путешествии митрополита Амвросия из Константинополя, и о разных приключениях в продолжении пути». Написано иноком Павлом Белокрыницким не позднее 8 июня 1846 г. в Браилове. Список: Рогож. № 24, л. 299–306. Издание: ПРД 1. С. 74–81.

94. «Письмо к Братству св. Петра митрополита». Апологетическое сочинение неизвестного автора, составленное не позднее 21 сентября 1875 г. Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 217–238 об.

95. «Письмо монастырских послов иноков Алимпия и Павла в Белокрыницу настоятелю из Иерусалима, отправившихся для отыскания архиерея

в Палестину». Составлено иноком Павлом Белокриницким в Иерусалиме не позднее 10 декабря 1845 г. Список: Рогож. № 24, л. 233–266 об. Издание: ПРД 1. С. 7–41.

96. «Письмо настоятеля и старцев Белокриницкого монастыря старообрядцам в город Торжок о обращающемся митрополите Амвросии и приятии онаго в старообрядчество». Апологетическое сочинение, составленное иноком Павлом Белокриницким от имени настоятеля и насельников Белокриницкого монастыря во 2-й половине апреля 1846 г. См.: *Субботин*. История. С. 285, след. Списки: Рогож. № 24, л. 287 об.— 297 об.; РГБ, ф. 246, карт. 169, ед. хр. 1, л. 3–4 об. (без названия). Издание: ПРД 1. С. 63–74.

97. «Письмо послов монастыря Белокриницы иноков Алимпия и Павла настоятелю из Дарданелл, путешествовавших для отыскания архиерея в Аравию и Египет». Послано иноком Павлом Белокриницким из Дарданельского карантин не позднее 12 февраля 1846 г. Список: Рогож. № 24, л. 266 об.— 287 (неполный). Издание: ПРД 1. С. 42–63.

98. «Письмо арх[иепископа] Антония безпоповцу Елисею С[аввичу] Морозову» (позднейшее название), начало: «Благодетелю моему Е[лисею] С[аввичу]. При помощи Божиих щедрот превозжеленно желаю вам во всяком благоденствии душевном и телесном жизнь свою препроводить и впредь на много лет здравствовать. Милостивый государь. При свиданьи моем с Вами вы предложили мне некоторыя вопросы...». Написано архиепископом Антонием (Шутовым) не позднее 27 июля 1862 г. Список: Рогож. № 420, л. 74–85 об.

99. Письмо архиепископа Антония (Шутова) настоятелю клинцовского Никольского монастыря отцу Гавриилу, начало: «Богоспасаемаго клинцовскаго Никольскаго монастыря настоятелю. Честнейший настоятель отец Гавриил! Вследствие дошедшаго до нас сведения, что у вас некоторыя старцы...». Составлено А. В. Швецовым (Е. А. Антоновым?) от имени архиепископа Антония (Шутова) в конце 1872 г. Список: Рогож. № 642, л. 59–73.

100. «Письмо к Андрею Яковлевичу». Написано Антоном Егоровым не позднее 15 января 1875 г. Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 196–214.

101. Письмо Мине Исааковичу об «Окружном послании» («Письмо к знакомому»). Написано неизвестным автором не позднее 21 января 1899 г. Издание: на гектографе в 1899 г., экз.: Един. СПб. № 13, л. 150–173.

102. «Письмо Михаилу Васильевичу относительно беседы Александра Любаки[на]». Написано А. В. Швецовым не позднее 10 июня 1872 г., с полевическим «добавлением» 1873 г. Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 43–67 об.

103. Письмо Никифору Степановичу, начало: «Милостивый государь Никифор Степанович! Получили мы ваше просительное письмо...» Написано неизвестным автором не позднее 1881 г. Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 25–42.

104. Письмо П. С. Востокова неокружникам, начало: «Честному презвитеру отцу Георгию и всему христоименитому народу, чуждающиися иметь общение с принявшими “Окружное послание”, по единству веры и по едино-



душному содержанию древлецерковных преданий и обрядов, возлюбленная наша братия!»). Полемическое сочинение Парфения Сергеевича Востокова (крестьянина Шуйского уезда деревни Кривцово), составленное не позднее 4 октября 1881 г. Список: Рогож. № 537.

105. Письмо с «дополнением» инока Павла на Рогожское кладбище в Москву о поставлении Кирилла (Тимофеева) в епископа (15 января 1847 г.). Написано 6–15 января 1847 г. иноком Павлом Белокриницким от имени братии Белокриницкого монастыря. См.: *Субботин. История. С. 500–502; Григорий (Постников), архиеп.* Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь: Изложение в отношении к глаголемому старообрядству. Ч. 1. СПб., 1855. С. 287–288. Список: Попов. № 53, л. 12 об.— 13 об. Издание: ПРД 1. С. 86–89, 89–92.

106. Письмо Т. И. Филипову, начало: «Ваше выс[окопревосходитель]-ство Т[ертый] И[ванович]! Просим извинения от вашей снисходительности, что мы осмеливаемся...». Написано неизвестным автором в 1872–1881 гг. Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 85–88.

107. «Показание, что епископство необходимо нужно для состояния Христовой Церкви и должно быть неуничтожимо до Второго Пришествия Христова и что такую важностию своею оно не творит епископов в вере непогрешимыми». Апологетическое сочинение, составленное А. В. Швецовым не позднее 1881 г. Список: Рогож. № 535.

108. Полное историческое известие о лужковцах («Еще инаго автора история о лужковском раздоре»). Составлено иноком Павлом Белокриницким в начале 1853 г., является приложением к сочинению «Ответы на вопросы лужковцев» (см. № 79 Материалов для каталога). Список: Рогож. № 389, л. 131–145 об.

109. Послание архиепископа Антония (Шутова) дьяконовцам, начало: «Благословен Бог Отец и Единородный и Единосущный Его Сын Господь наш Иисус Христос и Святой Дух истинный Господь и животворящий...». Апологетическое сочинение, составленное архиепископом Антонием (Шутовым) (Семеном Семеновым (?)) в 1859 г. Списки: Рогож. № 25, л. 47–49 об.; № 24, л. 627–629 об.

110. «Послание Белокриницкаго староверческаго монастыря к московским староверам о предположении их найти себе архиерея (1842-го года, месяца февраля)». Апологетическое сочинение, составленное иноком Павлом Белокриницким от имени настоятеля и старцев Белокриницкого монастыря в феврале 1842 г. См.: *Субботин. История. С. 285–290, 439–451.* Список: Рогож. № 24, л. 141–168 об. Издание: МИА. С. 29–56 (текст разбит на 5 частей).

111. Послание «возлюбленным о Христе братиям», начало: «Возлюбленным о Христе братиям, благопослушным чадам единой святой соборной и апостольской древлеправославной Церкви, аз, мний соклеврет ваш, желаю вам укреплятися...». Апологетическое сочинение неизвестного автора, составленное не позднее 1881 г. Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 239–266.

112. Правила работы Московского духовного совета («Правила к руководству духовного совета, в присутствии Освященного собора февраля 18 дня 1863 года рассмотренья»). Список: Рогож. № 25, л. 377 об.— 379.

113. «Предложение Белокриницкого монастыря доверенных посланников иноков Алимпия и Павла московскому старообрядческому обществу на предмет изыскания и принятия святителя в старообрядчество». Сочинение, составленное иноком Павлом Белокриницким не позднее февраля 1842 г. См.: *Субботин*. История. С. 294, след. Список: Рогож. № 24, л. 168 об.— 175. Издание: МИА. С. 56–62.

114. Прение с беспоповцами о священстве, или Десять посланий к беспоповцам («Прение с беспоповцами о священстве и о прочих догматах закона Христова инока Павла Белокриницкого в десяти посланиях»; «Прение с беспоповцами о священстве и о прочих догматах закона Христова»; «Прение с беспоповцами о священстве инока Павла Белокриницкого в десяти посланиях и о прочих догматах закона Христова»). Полемическое сочинение, составленное иноком Павлом Белокриницким в 1852 г. Иногда в его состав включается сочинение «О “старчей исповеди”» (см. № 53 Материалов для каталога). См.: *Дружинин*. Писания. С. 223, 398 (№ 547); *Попов*. Описание. С. 572–576; *Крахмальников* 1–3 (описания 1, 17, 62, 75); *Крахмальников А. П.* Легенды о создании «Прения с беспоповцами» // *Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI–XX вв.*: Сб. ст. к 75-летию академика Н. Н. Покровского. Новосибирск, 2005. С. 399–407. Списки: Рогож. № 225, № 857, № 531; Музей. № 3865, Археогр. № 32/73, Един. № 255, л. 1–246 об., Хлудов. № 295. Издание: Десять посланий инока Павла Белокриницкого к беспоповцам / Изд. В. Г. Усова. Н. Новгород, 1907.

115. Прошение епископа Афанасия (Кулибина) Московскому собору епископов, начало: «Всероссийскому освященному собору, боголюбивым архиепископу и епископам! От смиренного епископа Афанасия. Всенижайшее прошение. Текущего сего августа, в 23 день, вы боголюбивые епископы...». Сочинение, составленное епископом Афанасием 23–25 августа 1861 г. в Москве. См.: *Православная энциклопедия*. Т. 4. М., 2001. С. 546. Списки: Рогож. № 25, л. 90 об.— 95 об.; № 24, л. 528–533.

116. «Разсуждение о ядении с еретиками». Сочинение неизвестного автора, составленное не ранее 1862 г. Список: Белокр. № 101.

117. Рассуждение Московского собора епископов о местных обычаях в богослужении («Соборное разсуждение о местных обычаях, при богослужении и прочих таинствах в нашей святой Церкви совершаемых»). Составлено Семеном Семеновым (?) не позднее 30 сентября 1861 г. См.: *Православная энциклопедия*. Т. 4. С. 546. Списки: Рогож. № 25, л. 98 об.— 103 об.; № 24, л. 536–540 об.

118. Рассуждение о допустимости перекрещивать приходящих в старообрядчество («Въкратце соображение по вопросу: возможно ли принимать от Великороссийской Церкви в православие первым чином, аще ли невозможно, то объяснить почему, и аще кто тако сотворит, т. е. перекрестит от ере-

тиков, то таковой каковой вине церковной подлежит»). Составлено епископом Пафнутием (Шикиным) не позднее 1890 г. Список: Рогож. № 691.

119. Рассуждение о книгах единоверческой печати («Разсмотрение о церковных книгах, с древних святоотеческих книг во всем согласно во иноверных типографиях печатаемых, и подобает ли по таковым отправлять богослужение в православной Церкви»). Сочинение, составленное неизвестным автором в 1870-х — начале 1880-х гг., включается в Сборник «Оправдание церковных книг единоверческой печати» (№ 64 Материалов для каталога). Списки: Рогож. № 547, л. 1–49 об.; Белокр. № 171. Издание: старообрядческое на гектографе середины 1880–1890-х гг., экз. Белокр. № 33.

120. Рассуждение о перстосложении, написанное для митрополита Амвросия («Предложение Белокриницких посланников иноков Алимпия и Павла высокопреосвященному митрополиту господину Амвросию о перстосложении»; «Увещательное предложение господину Амвросию, митрополиту Босанскому, сделанное благоревностными белокриницкими иноками Павлом и Алимпием в 1846 году при изыскании для вдовствующей древлеправославной Церкви законного архиерея»). Составлено иноком Павлом Белокриницким весной 1846 г. в Константинополе. Списки: Рогож. № 422; № 24, л. 175–189 об.; Востр. № 102, л. 244–263 об. Издание: МИА. С. 119, след.

121. Рекурс, поданный Павлом и Алимпием императору Фердинанду 1(12) июля 1843 г., начало: «Его кесаро-королевскому императорскому величеству Белокриницкаго староверческаго в Буковине монастыря всеподданнейшее прошение...». Составлен иноком Павлом Белокриницким в 1843 г. Изд.: *Субботин*. История. С. 91–108 (приложение III).

122. Свидетельство духовника о митрополите Амвросии (1846 г.) с дополнением от 8 февраля 1847 г. («Свидетельство духовника священноинока Иеронима о достоинстве господина митрополита Амвросия, с приполнением»). Апологетическое сочинение, составленное иноком Павлом Белокриницким от имени священноинока Иеронима в конце октября 1846 — начале февраля 1847 г. Список: Рогож. № 24, л. 5 об.— 7 об. Издание: МИА. С. 181–188.

123. «Сказание вкратце о первоначальном учреждении ныне существующей в нашей святой древлеправославной Церкви священной иерархии и уверение в действительности оной сомневающимся». Апологетическое сочинение, составленное Пафнутием (Овчинниковым) в 1859 г. в Москве. Списки: Рогож. № 288; № 549 (отрывок).

124. Сказание о поставлении неокружнического епископа Антония (Климова) («Сказание, как поставлен во епископа вторый Антоний, именуемый Гуслицкий, и почему он отделяется от Московскаго архиепископа Антония и митрополита Афанасия»). Сочинение неизвестного автора-окружника, составленное в 1875 г. Список: Рогож. № 544. Издание: *Виноградов И., свящ.* Новое литературное произведение старообрядцев-окружников // Московские епархиальные ведомости. 1876. № 39–41, 43, 46, 49 (фрагменты).

125. «Слово, произнесенное митрополитским духовником священноиноком Иеронимом в Белокриницком монастыре на принятие от греков его

высокопреосвященства господина митрополита Амвросия. 28 октября, 7354 (1846) года». См.: *Субботин*. История. С. 485–486, примеч. Апологетическое сочинение, составленное Константином Ефимовичем Огняновичем и отредактированное иноком Павлом Белокриницким в конце 1846 г. Список: Рогож. № 24, л. 8–17.

126. «Слово увещательно к творящим между единоверными раздоры и разногласия и церковный мир раздирающим о вещех недоумительных, подлежащих обысканию и общесоборному рассуждению». Сочинение неизвестного автора, составленное не позднее 1881 г. Список: Рогож. № 642, л. 74–82.

127. Соборное деяние о принятии в старообрядчество митрополита Амвросия.

Белокриницкая редакция 1846 г.: «Соборное деяние Белокриницкого староверческого монастыря, состоящего в Буковине Австрийской державы, о чинопринятии желающего вступить в нашу древлегрекороссийскую православную Церковь греческого господина митрополита Амвросия. 27 октября 7354 (1846) года»; «Соборное деяние Белокриницкого староверческого монастыря о принятии греческого митрополита господина Амвросия (в старообрядчество) 27 октября 7354 (1846) года». Редакция составлена иноком Павлом Белокриницким в конце октября – 1-й половине ноября 1846 г., начало: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Соборное деяние в Белокриницком монастыре началось следующим образом. В воскресенье пополудни 27 октября 7354 года в храме Покрова Пресвятыя Владычицы наша Богородицы и Приснодевы Марии, после всенощного бдения...» или: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Соборное деяние в Белокриницком монастыре началось следующим образом: В воскресенье пополудни 27 октября 7354 года в храме Покрова Пресвятыя Богородицы после всенощного бдения...». Список: Рогож. № 24, л. 207–218 об. Издание: МИА. С. 169–181.

Московская редакция: «Соборное деяние». Редакция составлена Семеном Семеновым в Москве в марте 1853 – декабре 1854 г., начало: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Началось соборное деяние в Белокриницком монастыре 28 октября 7354 года в день недельный пополудни следующим образом. В храме Покрова Пресвятыя Богородицы после всенощного бдения...». Списки: Един. № 255, л. 248–261 об.; Попов. № 53, л. 7 об.– 12. Издания: *Парфений, иером.* Книга о Промысле Божиим, как Он чрез православие ведет ко спасению, а неправославных обличает собственными их делами. М., 1857. С. 61–75; *Николаев К. Н.* Очерк истории поповщины с 1846 года. М., 1865. С. 21–30 (первоначально: Чтения в обществе истории и древностей российских. 1865. Кн. 3).

128. Соборное постановление о Московском духовном совете (20 января 1862 г.) («Соборное постановление для будущего руководства учрежденного духовного совета»). Список: Рогож. № 25, л. 139–140 об.

129. «Соборное разъсуждение архиепископа Антония и всего освященного собора о диаконовцах, присоединяющихся к святой древлеправославной Церкви». Составлено Семеном Семеновым (?) в 1859 г. Списки: Рогож. № 25, л. 44–47; № 24, л. 623 об.– 627.

130. Сочинение гуслицких неокружников об архиепископе Антонии (Шутове) («Раздорнические клеветы на архиепископа Антония Московского и Владимирского, обносящиеся в 1874 году по Гуслицам» — позднейшее название). Составлено неизвестным автором-неокружником в 1874 г. в Гуслице. Список: Рогож. № 550.

131. Сочинение о преемниках о. Павла Тульского (священниках Димитрии, Петре Березовском и Борисе Акимове, претендовавших на роль преемников о. Павла Тульского) («О полах Димитрии и Петре поставления Великороссийской Церкви»). Составлено неизвестным автором в 1862–1865 гг. Список: Рогож. № 24, л. 606 об.— 615.

132. «Суждение о таинстве Крещения, совершаемого вне единства Христовой Церкви у еретиков второго и третьего чина, происходившее 30-го апреля 1888 года между Климентом Перетрухиным и священноиноком Арсением (Швецовым) в присутствии многих слушателей под председательством почетного московского гражданина Т. И. Назарова в доме И. И. Новикова в Москве». Составлено не ранее 30 апреля 1888 г. Список: Рогож. № 901.

133. «Уверение» в истинности таинства Крещения у греков («Уверение к сомнящемуся другу о принятии епископа в настоящее ныне время»). Составлено иноком Павлом Белокриницким во 2-й половине 1847 г. в ответ на письмо М. И. Кудрявцева, уставщика села Сарыкой. Список: Рогож. № 739, л. 2–13 об.

134. Указатель цитат для полемики на экклезиологические темы («Замечания о Церкви»; «Заметки, в каких книгах пишется о Церкви и таинствах»). Составлен неизвестным автором не позднее 1881 г. Список: Рогож. № 420, л. 88–104 об.

135. «Умозаключение» о книгах единоверческой печати («Инаго ревностнаго сына святой древлеправославной Церкви умозаключение о том же»). Составлено неизвестным автором в 1870-х — начале 1880-х гг. Включено в сборник «Оправдание церковных книг единоверческой печати» (см. № 64 Материалов к каталогу). Список: Рогож. № 547, л. 34 об.— 49 об.

136. «Устав Белокрыницкаго староверскаго общежительнаго монастыря, то есть старогреческаго христьянскаго закона». Составлен иноком Павлом Белокриницким в 1841 г. Список: Востр. № 17. Издание: *Субботин*. История. С. 11–90 (приложение II).

137. «Устав старообрядческаго богослужения». Составлен Арсением (А. В. Швецовым) в 1888 г. Издание: старообрядческое на гектографе в 1888-м — 1890-х гг. экз.: Белокр. № 111.

138. «Устав, учрежденный на Владимирскую архиепископию». Составлен иноком Павлом Белокриницким не позднее 4 февраля 1853 г. Списки: Рогож. № 24, л. 95–96 об.; № 25, л. 17–18 об.; РГБ, ф. 246, карт. 169, ед. хр. 1, л. 5–5 об. Издание: МИА. С. 358–360.

139. Фрагмент письма епископа Аркадия (Шапошникова) архиепископу Антонию (Шутову) о книгах единоверческой печати, начало: «Откуда начну писати нынешняго времени возмущение?». Не ранее 1858 г. Издание: ПРД 2. С. 42–44.

140. Фрагмент письма И. Г. Ксеноса А. В. Швецову от 6 мая 1874 года («Из письма Илариона Георгиевича»). Содержит ответ на Замечание Швецова на книгу Жития Александра Ошевенского (см. № 22 Материалов для каталога). Входит в Братский сборник. Список: Рогож. № 402, л. 98–98 об.

141. Церковная история, части 3–4 («III и IV части церковной истории»). Сочинение составлено иноком Павлом Белокриницким не позднее 1853 г. См.: *Дружинин*. Писания. С. 324 (№ 189); *Лопарёв Хр.* Описание рукописей Императорского ОЛДП. Ч. 2. СПб., 1893. С. 6–9. *Субботин*. Происхождение. С. XI–XII; *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 7. М., 1996. С. 405–406, примеч. 107. Список: Востр. № 53 (3 и 4 части). Издания: 3-я и 4-я части полностью: Черновцы, 1859 (экз.— Попов. № 41); Фрагменты 4-й части: *Попов*. Сборник. С. 37–43, 45–78; 4-я часть полностью: *И[нок] П[авел] Васильев*. Краткая история старообрядческой церкви / Изд. В. Г. Усова. Н. Новгород, [1907].

142. Чинопоследование принятия в Белокриницкое согласие («Чинопоследование присоединения приходящих к православной Церкви от различных ересей и от отвержения веры обращающихся»). Составлено неизвестным автором в 1850–1890-х гг. Список: Белокр. № 98.

143. Чинопоследование принятия в Белокриницкое согласие, начало: «Глава 1-я. Чин и устав, како достоин приимати иже от ересей втораго чина приходящих ко святей Божией соборней и апостольстей Церкви, к нашей непорочней христианстей вере православней, хотящим святым миром помазаться. Внегда же хотят приводими бывати к православней вере...». Составлено неизвестным автором в 1865 г. Список: Рогож. № 24, л. 639–656.

### Указатель начальных слов\*

- «Аз приидох в мир, да живот имут, и лишши имут. Иоанна XI. Так сказал Господь наш Иисус Христос, уча народы...» — № 54
- «Ах, преблаженнейший мой батюшка Геронтий, и вся любезная о Христе братия! Как весьма нужно здоровье...» — № 92
- «Беседа с начала полагает Господни словеса...» — № 1
- «Благотетелю моему Е. С. При помощи Божиих щедрот...» — № 98
- «Благословен Бог Отец и Единородный и Единосущный Его Сын, Господь наш Иисус Христос, и Святой Дух истинный Господь и животворящий...» — № 109
- «Богоспасаемого клинцовского Никольского монастыря настоятелю честнейший настоятель отец Гавриил! Вследствие дошедшаго до нас сведения, что у вас некоторые старцы...» — № 99
- «Божиею милостию мы, смиренные святители и священнослужители, для благоустройства церковно-иерархических порядков собравшиеся, прошедшаго августа 25 дня избрали на Московский престол...» — № 117
- «Братие старообрядцы, принадлежащие к так называемой Белокриницкой иерархии...» — № 11
- «Бывшим о Христе Иисусе единовѣрным нашим братьям...» — № 9
- «Бысть во время крайняго утеснения старообрядцам, егда уже священному чину и церквам и монастырем конечное упражнение...» — № 33
- «В 1865 году от присоединившихся к единовѣрческой Церкви...» — № 71
- «В марте текущаго года по представлению...» — № 19
- «В надежде блаженнаго уповаия и посещения Господня, по глаголу Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, рекшаго: «Не оставлю вас, сирых»,

\* Слова молитвы в начале текста не учитываются.

- и прочая. Жительствуя я, нижеподписанный священноинок Иероним...» — № 122
- «В настоящее ныне время старопечатных церковных книг...» — № 119
- «В означенной книге на листе 232-м имеется следующая красная надпись...» — № 21
- «В турецком владении, иже за Дунаем, проживающий издавна христианин...» — № 37
- «Ваше выс[окопревосходитель]ство Т[ертый] И[ванович]! Просим извинения от вашей снисходительности, что мы осмеливаемся...» — № 106
- «Ваше Высокопреосвященство! Вы желаете обстоятельно узнать о нашей вере, какие мы содржим догматы веры и догматы Церкви...» — № 113
- «Велие и горчайшее есть зло и неоплаканное...» — № 126
- «Велии еси, Господи, и чудна дела Твоя, и ни едино же есть слово довольно к похвалению чудес Твоих. Истиннии древлеправославнаго благочестия ревнители и святоотеческих преданий всеопаснии блюстители...» — № 96
- «Вещи и дела, бывшая и бывающая, великая и малая...» — № 39
- «Владимирский архиепископ подведомственно себе иметь должен все единовверныя епархии, ныне существующия и впредь еще учредитися могущия, во всей Российской державе даже до Персии и Сибири...» — № 138
- «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Началось соборное деяние в Белокриницком монастыре 28 октября 7354 года в день недельный пополудни следующим образом. В храме Покрова Пресвятыя Богородицы после всенощнаго бдения...» — № 127
- «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Соборное деяние в Белокриницком монастыре началось следующим образом: В воскресенье пополудни 27 октября 7354 года в храме Покрова Пресвятыя Богородицы после всенощнаго бдения...» — № 127
- «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Соборное деяние в Белокриницком монастыре началось следующим образом. В воскресенье пополудни 27 октября 7354 года, в храме Покрова Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно девы Марии, после всенощнаго бдения...» — № 127
- «Во свете живой неприступнем, Иже сый сияние славы Отчи...» — № 42
- «Возлюбленным о Христе братьям, благопослушным чадам единой святой соборной и апостольской древлеправославной Церкви, аз, мний соклеврет ваш, желаю вам укреплятися...» — № 111
- «Возлюбленным чадам единыя, святыя, соборныя, апостольския, древлеправославнокафолическия Церкви, всем и повсюду пребывающим, хранящим и соблюдающим священныя догматы правыя веры...» — № 61
- «Воистину сей высокий и достохвальный муж Иларион Георгиевич...» — № 15
- «Вопрос 1. Православной Церкви учителя почитали ли обливательное крещение...» — № 82
- «Вопрос 1-й. По правилам и событиям святой Вселенской Церкви хотя и дозволяется...» — № 81



- «Вопрос. Восточная Церковь когда нарушила правость веры, где были Вселенские соборы и 9 поместных...» — № 67
- «Вопроситель в виде предисловия в начале своих вопросов говорит...» — № 76
- «Вопросы К. А. Перетрухина. Вопрос 1-й. Еретики втораго и третьяго чина веруют ли с нами во единого Бога или нет...» — № 132
- «Всем древлеправославным христианом, не приемлющим “Окружное послание”. Велико убо зло есть, еже глаголати неподобающая, подобно же сему и молчанию предавати, яже суть полезна и честна, якоже бо вредит мыслей...» — № 130
- «Всем известно, что предки наши, содержавшии так, как и мы, древлеправославной грекороссийской Церкви истинную христианскую веру...» — № 35
- «Всем, именующим себя старообрядцами, известно, что к принятию от ереси в своем чину годны только те попы...» — № 49
- «Всероссийскому освященному собору, боголюбивым архиепископу и епископам! От смиренного епископа Афанасия. Всенижайшее прошение. Текущего сего августа, в 23 день, вы, боголюбивые епископы...» — № 115
- «Вследствие изданного Московским духовным советом в 1862 году “Окружного послания”...» — № 124
- «Вследствие поданного нашему смирению от существовавшего донныне отдельно христианского общества, именуемого дияконовым согласиём, прошения...» — № 129
- «Вступление. Во второй мимошедшей части хотя кратко, но довольно ясно представлено читателям, какое благочестие в святости и непорочности христианского закона восприято от греков равноапостольным Владимиром...» — № 141
- «Вступление. Всем занимающимся церковными вопросами и историей должно быть известно...» — № 3
- «Вступление. Достопочтенный отец Пафнутий. Мы, нижеподписавшиеся старообрядцы, приемлющие священство...» — № 12
- «Вступление. Имея под руками ниже писанные документы, с одной стороны...» — № 44
- «Вступление. Некто Николай Васильевич Кутлинский, житель села Панма...» — № 73
- «Вы спрашиваете о книгах единоверческой печати...» — № 50
- «Глава 1. О вере православной. Вопрос. Какая польза бывает человеку от веры во Христа?...» — № 63
- «Глава 1. О основании монастырского общежительства, о истинном богопознании и богоразсуждении, о догматах веры и Церкви христианского закона. 1. Монастырское общежительство. 1) Общежительность сия существует издревле, основанная на словах Спасителя нашего Иисуса Христа...» — № 136
- «Глава 1-я. 1. Вид, или образ, Церкви древлегреческой...» — № 57




- «Глава 1-я. Сообщение о приглашении на собор безпоповцев. Безпоповскому старосте...» — № 114
- «Глава 1-я. Чин и устав, како достоин приимати иже от ересей втораго чина приходящих ко святей Божией соборней и апостольстей Церкви, к нашей непорочней христианстей вере православней, хотящим святым миром помазаться. Внегда же хотят приводими бывати к православней вере...» — № 143
- «Глава первая. О ереси наватиан, или чистых еретиков. Статья 1-я. Когда они за ереси их...» — № 40
- «Глава первая. О нераздорном содержании православныя христианския веры в великороссийской Церкви от лет равноапостольнаго князя Владимира до Никона Патриарха. Православная христианская вера, еже веровати во единого Бога...» — № 34
- «Глава первая. Указ, како подобает приимати еретиков...» — № 142
- «Главным наставникам и всему народу лушковскаго согласия! Получили мы, смиреннии, от вашего любомудраго смысла ...» — № 79
- «Глаголют безпоповцы: В Потребнике на листе 701 старча исповедь приятя...» — № 53
- «Глаголют безпоповцы: В Потребнике на листе 730 старча исповедь приятя...» — № 53
- «Господь крепость людям Своим даст, Господь благословит люди Своя миром. Истинныя о Христе наши благодотворители и всеусердныя к содействию общаго блага рачители...» — № 89
- «Дивна дела Твоя, Господи! Идеже бо хочет Бог, побеждается естества чин. И близ Господь сокрушенных сердцем. Пречестнейший авва и боголюбивейший во отцех батюшка Геронтий! Вкупе со всеми отцы святыми и братиями спаситесь и о нас помолитесь. Оставляю говорить о моих собственных во искушениях изнеможаниях...» — № 93
- «Доброрасположенный к нам Иван Петрович! Шестерицу ваших вопросов мы получили...» — № 14
- «Достопочтеннейший Макарь Павлович. Письмо ваше ко мне от 9 ноября дня получил...» — № 74
- «Достопочтеннейший трудолюбец Анисим Васильевич! Начертание Ваше (от 18-го апреля) и при оном замечание на книгу жития преподобнаго Александра Ошевенскаго...» — № 140
- «Достопочтенный батюшка отец Михаил! Одиннадцать ваших вопросов, составляющих в сущности один...» — № 83
- «Достопочтимое собрание, честные отцы и братие! Прежде чем что-либо выскажу в защиту старообрядчества...» — № 94
- «Евлогисон патер. Господь Бог и Спас наш Иисус Христос, исполнили хотя смотрение Свое во искуплении...» — № 32
- «Его кесаро-королевскому величеству Белокриницкаго староверческаго в Буковине монастыря всеподданнейшее прошение о всемилостивейшем до-

- зволении привезти из-за границы святителя нашего обряда и нашей нации на изложенных здесь условиях содержания его на собственный счет, и о дальнейшем существовании сего нашего монастыря, а также об утверждении нашего монастырского Устава. Ваше Величество! Когда предки наши, христиане старогреческого обряда, поселившиеся прежде в турецких пределах...» — № 121
- «Еретики наватианы, или чистыя. Прежде вселенских Соборов...» — № 43
- «Если потомки имеют память о защитниках своего Отечества...» — № 20
- «**К** 13-ти вопросам своим Егор Антонович...» — № 78
- «К благосклонному читателю самосознательное предуведомление. Возложив упование на умудряющего...» — № 72
- «К читателю. Кто бывал на публичных духовных беседах...» — № 8
- «Какия веры когда за ереси их осуждены и на случай обращения их в православие каким чином принимать определены. Наватианы, или чистыя еретики. Прежде вселенских Соборов...» — № 43
- «Ко изложенным в сей книжице на лушковские вопросы ответам за нужное признали мы присовокупить краткую историйцу...» — № 31
- «Литера А. Наватианы, или чистыя еретики. Наватианы прежде вселенских Соборов...» — № 43
- «Любезнейший друг, паче всякаго нашего чаяния...» — № 51
- «Любезнейший читатели и любители святой истины...» — № 5
- «Любезной о Христе Иисусе друг и благодетель! Согласно вашей прозбы, повторяю слова моего скудоумия...» — № 133
- «Любопытному совопросителю Александру Евстратиевичу с последующими вам здравия...» — № 85
- «Милостивые государи! Вы просите нас изъяснить Вам некоторые недоумительные статьи “Окружнаго послания”...» — № 69
- «Милостивые государи! Нас, старообрядцев, приемлющих священство...» — № 2
- «Милостивые государи, дер[евни] Новинок наши вопросители: Яков Дмитриев, Григорий Егоров Королевы и Петр Андрианов Дубровин. Десять вопрошений ваших с длинным и предварительным объяснением...» — № 80
- «Милостивый государь А. Я. Вы просили меня разъяснить вам за благодать хиротонии и крещения...» — № 100
- «Милостивый государь Александр Михеевич. Ответ ваш на мое письмо...» — № 75
- «Милостивый государь и любезный друг о Господе Ф. П. Получил я Ваше письмо...» — № 77
- «Милостивый государь Мина Исакович! Присланную вами книгу в 288 листов...» — № 101
- «Милостивый государь Михаил Васильевич! Письмецо ваше от 10-го прошедшаго мая с приложением возражения...» — № 102

- «Милостивый государь Н. Н. Письмо ваше на 16 страницах...» — № 65
- «Милостивый государь Никифор Степанович! Получили мы ваше просительное письмо...» — № 103
- «Многие из последователей тульского попа Павла утверждают, что и в настоящее время имеют они у себя попов Павлова преемства...» — № 131
- «Мы, нижеподписавшиеся освященный собор, по долгу священной нашей обязанности и по предписанию господина митрополита Кирила...» — № 128
- «На пятой и шестой неделях сея святых и великия Четырдесятницы...» — № 62
- «Нам приводится слышать, что многия возбуждают вопрос и мнози блазняются о том, что...» — № 68
- «Наш освященный собор старообрядческих епископов в 1863 году изложил Устав...» — № 23
- «О населении оных от времени царя Алексея Михайловича и Никона патриарха, возмутителя российского православия, собранного им Собора в 1662 году, и конечный раздор последовал в 1675 году...» — № 41
- «О первом епископе Аркадии Славском. Прошение к митрополиту Амбросию. Копия...» — № 55
- «Одно за другим печальныя известия из Молдавии к нам достигают...» — № 25
- «Откуда начну писати нынешняго времени возмущение?...» — № 139
- «Отметай да отмечает, беззаконный да беззаконует (Исаии глав[а] 21). Мы же, еже разумехом, проповедуем (Григор[ий] Богосл[ов], слов[о] 37, лист 156). По раздоре ревнителем и уважаемым учителем: садовническому попу Василию и почтенному Давыду Антиповичу со всею единомысленною вам братиею мира, здравия и спасения желаем и покорнейше вам с почтением кланяемся. Поелику нам от словесных с вами совопрошений...» — № 13
- «Первое заседание. Первое заседание 3-го съезда старообрядцев состоялось 4-го августа 1902 года...» — № 45
- «Первое заседание. По окончании молебствия открылось первое заседание...» — № 46
- «Первое. От епископов еретиков прежде соборнаго суда отделятися. Святых апостол правило 31...» — № 21
- «По Духу Святому возлюбленная наша братия, благоговейныя презвитеры! По силе принятой вами от престола Господня ставленной грамоты...» — № 59
- «По наступлении Никона на всероссийское патриаршество...» — № 123
- «По образу Божию и по подобию созданный и славою Божиею облеченный человек введен был в рай сладости...» — № 107

- «По разделении старообрядцев с великороссийскою Церковию...» — № 108  
«Подлежащая рассмотрению тетрадь написана Голубевым, когда он был в безпоповстве...» — № 66  
«Покрещеванцы говорят: Большой Катихизис научает, что святое крещение...» — № 29  
«Понеже убо святая соборная и апостольская Церковь последовательне священным правилам, иже на вселенских и поместных Соборех...» — № 28  
«Посреде чад единой святой соборной и апостольской Церкви...» — № 116  
«Почтенный отец Пафнутий! Минувшаго июля 10 числа в Кремле мы случайно...» — № 10  
«Православнии христиане! Всем есть благоявленно, что един есть истинный Спаситель наш Исус Христос...» — № 58  
«Предисловие. Апостол Петр, Иоанн, когда шли...» — № 48  
«Предисловие. Для любомудръствующаго читателя. Первое: Да ведомо буди о содержании настоящей сей книжицы прения с безпоповцами, яко собрание ея есть от действительных словесных и писменных состязаний о священстве и о прочих догматах закона Христова...» — № 114  
«Предисловие. Мнози в нынешния горькоплачевныя времена от неведения Божественнаго Писания и от растленной жизни...» — № 47  
«Предисловие. Мнози глаголют души моей: несть спасения о Бозе его. Псалом 3. Мнози в нынешняя гор[ь]коплачевная времена от неведения Божественнаго Писания и от растленной жизни отторгаются единства...» — № 56  
«Предисловие. О Господи, благослови и поспеши. “Едина еси голубица моя...”» — № 16  
«Предисловие. По распадении 200 лет назад Всероссийской Церкви на старо- и новообрядствующую. Совершенно невозможно, чтобы древняя наша Церковь...» — № 30  
«Предисловие. Православный российский народ, содержавший неизменно христианскую святых древлеправославных греческия Церкви веру от лет равноапостольнаго князя Владимира...» — № 37  
«Предисловие. Святая Церковь научает нас, чад своих...» — № 137  
«Предисловие. Сия книга содержит в себе из разных святоотеческих книг...» — № 28  
«Предисловие. Читателем благочестивым и в писаниих люботщаливых...» — № 52  
«Председатель и члены духовнаго совета представляют собою постоянное существование поместнаго собора...» — № 112  
«Предупреждение. Дошло до сведения последователей святых православных Церкви...» — № 18  
«Предупреждение. Почтеннейший читатель, да будет ти ведомо, что описываемая здесь беседа...» — № 6  
«Преосвященнейший и боголюбивый владыко господин Аркадий! Со всем вашим освященным клиром, иночествующим собором, при душевных ваших подвигах...» — № 90

- «Пречестнейший авва боголюбивейший батюшка Геронтий! Со всеми вкупе отцы и братьями спаситесь, и о нас паки и паки ко Господу помолитесь. 28 числа истекшаго июня...» — № 92
- «Пречестнейший авво, боголюбивейший во отцех! При пожелании вам со всеми вкупе святыми отцы и братьями всех от Господа Бога благ...» — № 95
- «Пречестнейший авво, боголюбивейший во отцех! Спешим Вашу о Христе любовь сим уведомить, что мы милостию Божиею за Ваши святыя молитвы...» — № 97
- «При одном торжественном богослужении старообрядствующего священника было много присутствующих богомольцев...» — № 4
- «Прошлые три года, памятные по своей общественной деятельности...» — № 24
- «Сверх всего в Уставе изображенного ныне монастырское предположение о приобретении святителя есть следующее. По получении от правительства ожидаемого нами на поданное в 1840 году прошение...» — № 110
- «Се ныне благословите Господа, вси раби Господни! Благочестивое собрание, православныя христиане, прелюбезные наши братие, соотечественницы и отцы, древлеправославной восточной Церкви ревностнейшия сыновы и непреоборимыи о древности страдальцы. Се возсия нам давно желаемый прерадостный день...» — № 125
- «Слава единому премудрому великому Богу, всех благих подателю...» — № 135
- «Сображение: священномученик Киприан в послании своем...» — № 127
- «Сродство, убо еже от святаго крещения, не протяжается к восходящим и побочным, и лица... [ссылка на полях: Кормчая, лист 542 на обор.]» — № 27
- «Уведомление. Наше смирение получил я бумагу...» — № 66
- «Честнаго собрания православныя христиане! В приполнение сообщеннаго вам от монастыря нашего предложения касательно до епископа...» — № 110
- «Честному презвитеру отцу Георгию и всему христоименитому народу, чуждающимся иметь общение с принявшими “Окружное послание”, по единству веры и по единодушному содержанию древлецерковных преданий и обрядов, возлюбленная наша братия!» — № 84
- «Что есть еже глаголем в Символе «и во едину святую соборную и апостольскую Церковь» — 1. Катехизис Великий, глава 25...» — № 135
- «Яви нам, Господи, милость Твою и спасение Твое даждь нам. Усердныя о Христе Иисусе благотворители наши, о настоящих ныне обстоятельствах...» — № 89
- «Явися благодать Божия, спасительная всем человеком. Усерднейший древлеистиннаго рачителю благочестия Петр Никитич! Мир вам и Божие благословения от лица святыя, соборныя, апостольския Церкви...» — № 101



Диссертации на темы  
церковной истории,  
защищенные в научных учреждениях  
Российской Федерации в 2006 году\*

**Абдулов Наиль Талгатович.** «Уфимская епархия в системе государственно-церковных отношений: 1917–1991 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Башкирском государственном университете.

**Андреева Елена Владимировна.** «Монастыри Екатеринбургской епархии: административно-экономическое и социально-культурное развитие, 1861–1935 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Институте истории и археологии УрО РАН.

**Андреева Юлия Сергеевна.** «Деятельность Русской Православной Церкви по духовному воспитанию населения Оренбургской епархии во второй половине XIX – начале XX в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Южно-Уральском государственном университете.

**Андреевская Светлана Ивановна.** «Деятельность Н. Я. Бичурина в качестве главы IX Российской духовной миссии в Китае: 1801–1821 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете.

**Антипина Дарья Олеговна.** «Принципы типологизации русских православных крестов». Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, выполнена в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена.

**Ахунзянова Фарида Тагировна.** «Религиозные проекты в культуре Серебряного века и художественные формы их воплощения: Д. С. Мережковский и В. В. Розанов». Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии, выполнена в Вятском государственном гуманитарном университете.

---

\* Материал подготовил Т. В. Костин, журнал «Вестник церковной истории».

**Бажура Евгений Александрович.** «Вопросы становления самодержавия в Московском государстве в процессе обучения студентов Казанской Духовной академии и Казанского императорского университета». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Казанском государственном университете им. В. И. Ульянова-Ленина.

**Байдакова Наталья Николаевна.** «Политика российских властей по отношению к нехристианскому населению и новокрещенам в XVI – начале XX вв. (на примере Тамбовского края)». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова.

**Бальжанова Елизавета Сергеевна.** «Православие в жизни русских крестьян Среднего Урала: XIX – начало XX в.»». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Уральском государственном университете им. А. М. Горького.

**Барабаш Мария Николаевна.** «Религиозное сознание православного населения в Ярославской и Костромской губерниях (вторая половина XIX – начало XX вв.)». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Ярославском государственном университете им. П. Г. Демидова.

**Басова Надежда Александровна.** «Русская Православная Церковь в Карелии в 1918–1941 годах». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Петрозаводском государственном университете.

**Белоногова Юлия Игоревна.** «Приходское духовенство Московской епархии в начале XX века и крестьянский мир». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова.

**Бондарева Виктория Викторовна.** «Болгарский экзархат в 1878–1897 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Кубанском государственном университете.

**Булдаков Дмитрий Сергеевич.** «Региональный фактор в становлении православной традиции на Крайнем Севере европейской России». Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологических наук, выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете.

**Бураева Светлана Валерьевна.** «Книжно-рукописная традиция старообрядцев Забайкалья». Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук, выполнена в Институте монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН.

**Герд Лора Александровна.** «Константинополь и Петербург: Церковная политика России на православном Востоке (1879–1898)». Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук, выполнена в Санкт-Петербургском институте истории РАН.

**Головчанский Григорий Петрович.** «Христианизация Перми Великой в XV – начале XVIII в.»». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Пермском государственном университете.



**Горбачев Дмитрий Алексеевич.** «Власть и Русская Православная Церковь на Дону в 1917–1923 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Ростовском государственном университете.

**Добренький Сергей Иванович.** «Церковно-приходские летописи как исторический источник: Середина XIX — начало XX в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Российском государственном гуманитарном университете.

**Есеева Ольга Владимировна.** «Пинежские монастыри Архангельской губернии в XVII — начале XX вв.» Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Сыктывкарском государственном университете.

**Жалсараев Анатолий Дамбаевич.** «Становление и развитие церковно-административной системы Русской Православной Церкви в Забайкалье: Середина XVII — начало XX в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Бурятском государственном университете.

**Ивакин Григорий Анатольевич.** «Православное духовенство в Государственных думах Российской империи». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

**Ивановская Вера Игоревна.** «Художественный церковный металл Москвы последней трети XIX — начала XX в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, выполнена в Московском государственном художественно-промышленном университете им. С. Г. Строганова.

**Каплин Павел Владимирович.** «Взаимоотношения Русской Православной Церкви и государственной власти в СССР в 1927–1938 гг.: На материалах Урала». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Уральском государственном университете им. А. М. Горького.

**Касимова Эльвира Гаффаровна.** «Реализация государственной конфессиональной политики среди удмуртов, марийцев и татар Вятской губернии в 1870–1905 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Вятском государственном гуманитарном университете.

**Катаев Алексей Михайлович.** «Московская Патриархия и церковные разделения за рубежом и в СССР в 1922–1946 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

**Кириллова Людмила Александровна.** «Православный приход Киевской митрополии во второй половине XVI в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Саратовском государственном университете им. Н. Г. Чернышевского.

**Клейменов Валерий Александрович.** «Взаимоотношения епархиальных и светских органов управления в Московской губернии в середине — второй

половине XVIII в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова.

**Климов Андрей Юрьевич.** «Влияние греческого Номоканона на русское светское законодательство в русле церковно-государственных отношений конца X — середины XVII в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Московском государственном педагогическом университете им. В. И. Ленина.

**Кожевникова Юлия Николаевна.** «Православные монастыри и монашество Олонецкой епархии во второй половине XVIII — начале XX в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Санкт-Петербургском Институте истории РАН.

**Комолова Элина Владимировна.** «Воронежская епархия в конце XVII—XVIII вв.: Образование, церковная организация, социально-политические отношения». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Воронежском государственном университете.

**Коротенко Мария Александровна.** «Устойчивые словесные комплексы как материал для воссоздания языкового портрета Ивана Неронова, одного из лидеров раскола Русской Церкви XVII столетия». Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, выполнена в Магнитогорском государственном университете.

**Крайсман Наталья Владимировна.** «Миссионерская политика российского правительства в Среднем Поволжье в XVIII в.: Историко-политический анализ». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Казанском государственном технологическом университете.

**Крепицина Елена Викторовна.** «Государственная политика в сфере религии на территории Кузбасса в 1920–1929 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Кемеровском государственном университете.

**Крутецкий Владимир Юрьевич.** «Максим Грек и русская культура последней четверти XVI в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Институте российской истории РАН.

**Кудряшова Анна Николаевна.** «Педагогический диалог православных воспитательных традиций и отечественной системы светского образования». Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, выполнена в Ростовском государственном педагогическом университете.

**Кузнецова Анастасия Игоревна.** «Бытование религиозного текста в русской православной традиции второй половины XX — начала XXI в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Институте этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН.

**Кушнир Ольга Владимировна.** «Духовная музыка в творчестве Владимира Мартынова». Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, выполнена в Ростовской государственной консерватории (академии) им. С. В. Рахманинова.

**Липаева Татьяна Александровна.** «Философско-религиоведческий анализ деятельности Русской Православной Церкви в сфере образования и воспитания молодежи: Традиции и современность». Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук, выполнена в Пермском государственном техническом университете.

**Лисюнин Виктор Федорович.** «Участие тамбовского православного духовенства в общественно-политической жизни в конце XIX — начале XX в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Тамбовском государственном университете им. Г. Р. Державина.

**Лобанова Ирина Владимировна.** «Восстановление патриаршества в восприятии православной иерархии России на рубеже XIX–XX вв.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Институте российской истории РАН.

**Ляпунова Наталия Валентиновна.** «Эволюция профессионального церковного образования в России». Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук, выполнена в Российском государственном социальном университете.

**Манько Татьяна Владимировна.** «Русская школа хорового исполнительства: Традиции и современность». Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, выполнена в Ростовской государственной консерватории (академии) им. С. В. Рахманинова.

**Маслова Ирина Ивановна.** «Эволюция вероисповедной политики Советского государства и деятельность Русской Православной Церкви (1953–1991 гг.)». Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук, выполнена в Московском государственном педагогическом университете им. В. И. Ленина.

**Медведев Александр Анатольевич.** «Русская Православная Церковь в процессе формирования Московского княжества: 1283–1453 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Московском государственном педагогическом университете им. В. И. Ленина.

**Михайлов Андрей Юрьевич.** «“Социальная доктрина” православной Церкви в трудах И. С. Бердникова». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Казанском государственном университете им. В. И. Ульянова-Ленина.

**Молодов Олег Борисович.** «Советское государство и Русская Православная Церковь на европейском Севере в 1960–1980-е годы». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Поморском государственном университете им. М. В. Ломоносова.

**Мостицкая Наталья Дмитриевна.** «Христоцентричная модель творческого развития личности: На примере творчества В. Ф. Войно-Ясенецкого». Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологических наук, выполнена в Красноярском государственном университете им. В. П. Астафьева.

**Мудролюбова Светлана Васильевна.** «Роль Русской Православной Церкви в развитии образования в российской провинции: На примере

Вятской губернии». Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, выполнена в Вятском государственном гуманитарном университете.

**Мухин Илья Николаевич.** «Приходское духовенство в конце XVIII — начале XX в.: По материалам Егорьевского уезда Рязанской епархии». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова.

**Никифорова Ольга Владимировна.** «Религиозность сельского православного населения Оренбургской епархии во второй половине XIX — начале XX в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Челябинском государственном университете.

**Никишина Екатерина Александровна.** «Финансовое обеспечение деятельности православных религиозных организаций: Вопросы теории и практики». Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, выполнена в Государственном научно-исследовательском институте системного анализа Счетной палаты Российской Федерации.

**Никулина Ирина Николаевна.** «Религия и политические ссыльные в Западной Сибири в XIX в. (20-е — первая половина 70-х гг.)». Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук, выполнена в Алтайском государственном университете.

**Носова Елена Владимировна.** «История взаимоотношений государства и Русской Православной Церкви в Кыргызстане (конец XIX — середина XX в.)». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Киргизско-Российском Славянском университете.

**Обозный Константин Петрович.** «Псковская православная миссия как фактор церковного возрождения на временно оккупированных территориях Северо-Запада России в 1941–1944 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

**Пантелеева Екатерина Валерьевна.** «Русская Православная Церковь в Западной Европе в 20–30-е гг. XX в.: Религиоведческий анализ». Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук, выполнена в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена.

**Петрушко Владислав Игоревич.** «Проблема создания Киевского патриархата в украинской Греко-католической Церкви в XX столетии». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

**Понарин Павел Валентинович.** «Русская Православная Церковь, общество и государство: Проблема духовного инакомыслия в период поздней империи и революционную эпоху, рубеж XIX–XX вв.— 1920 г.: На материалах Тульской губернии». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Тульском государственном педагогическом университете им. Л. Н. Толстого.

**Постернак Ольга Павловна.** «Музейная политика России и судьба религиозного культурного наследия в 1920–1930-х гг.: По материалам Донского и Страстного монастырей». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Московском государственном университете культуры и искусств.

**Пржегорлинский Александр Александрович.** «Идейно-политические процессы в Византии на рубеже XIII–XIV вв.: Митрополит Феодит Филладельфийский и его наследие». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Волгоградском государственном университете.

**Рашитова Ольга Анатольевна.** «Деятельность Русской Православной Церкви в годы войны и блокады Ленинграда 1941–1945 гг.: На материалах Ленинграда». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Ленинградском государственном университете им. А. С. Пушкина.

**Реутов Владислав Вячеславович.** «Социальное служение Церкви в XX веке: На материалах Курской епархии». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Курском государственном университете.

**Родикова Светлана Юрьевна.** «Старообрядчество в социокультурной системе современного мира: На примере Якутии». Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологических наук, выполнена в Московском государственном университете культуры и искусств.

**Рябов Антон Александрович.** «Проблема преобразования жизни в истории культуры России XVIII века: На материале творческого наследия святителя Тихона Задонского». Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук, выполнена в Новгородском государственном университете им. Ярослава Мудрого.

**Семин Илья Александрович.** «Государственная политика в отношении православного приходского духовенства: 1825-й – 1870-е гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

**Сердюкова Наталья Владимировна.** «Государственная политика Советского государства в области религии в 1920-е гг.: На материалах Северного Кавказа». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Институте международного права и экономики им. А. С. Грибоедова.

**Скрипкина Елена Владимировна.** «Самодержавие и церковный раскол в России во второй половине XVII в.: Царь Алексей Михайлович и протопоп Аввакум». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Омском государственном университете им. Ф. М. Достоевского.

**Соколов Роман Александрович.** «Русская Церковь во второй половине XIII – первой половине XIV в.». Диссертация на соискание ученой степени

кандидата исторических наук, выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете.

**Смагин Андрей Николаевич.** «Роль православного духовенства в освоении юга Дальнего Востока России во второй половине XIX — начале XX в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Дальневосточном государственном университете.

**Стенникова Полина Александровна.** «Церковно-театрализованные действия в России XVI–XVII вв.: На примере “Пещного действия” и “Шествия на осляти” в Вербное воскресенье». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Уральском государственном университете им. А. М. Горького.

**Тарасенко Людмила Петровна.** «Иконография преподобного Макария Желтоводского и Унженского по письменным источникам и произведениям изобразительного искусства». Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, выполнена в Научно-исследовательском институте теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств.

**Ткаченко Владимир Александрович.** «Некрополь Троице-Сергиевой лавры конца XIV–XVII в.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Московском государственном университете сервиса.

**Уньлов Алексей Викторович.** «Социокультурные основания богостроительства и богоискательства в России начала XX века». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Нижегородском государственном университете им. Н. И. Лобачевского.

**Хватова Светлана Ивановна.** «Русский духовный концерт второй половины XX века». Диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, выполнена в Ростовской государственной консерватории (академии) им. С. В. Рахманинова.

**Хижий Максим Леонидович.** «Православие и идеология правого радикализма в начале XX столетия в России». Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук, выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете.

**Филонов Владимир Иванович.** «Проблема экуменизма в контексте взаимоотношений Русской Православной и Римско-католической Церквей в конце 1950-х — начале 2000-х гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Орловском государственном университете.

**Чибисов Максим Евгеньевич.** «Клировые ведомости как источник по истории приходов Барнаульского духовного правления Кольвано-Воскресенского (Алтайского) горного округа: 1804–1864 гг.». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Алтайском государственном университете.

**Чурилина Тамара Ивановна.** «Отношения Советского государства и Русской Православной Церкви на Дальнем Востоке в период 1941–1964 гг.».

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Хабаровском пограничном институте ФСБ Российской Федерации.




**Шабалин Николай Владимирович.** «Политические технологии Советского государства в отношении Русской Православной Церкви в 1943–1964 годах: Проблемы региональной специфики и реализации в Кировской области». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Вятском государственном университете.

**Шабалина Анастасия Николаевна.** «Русская духовная музыка в свете теории социокультурной динамики Питирима Сорокина». Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии, выполнена в Краснодарском государственном университете культуры и искусств.



**Шабельникова Елена Николаевна.** «Реализация на местах государственной политики в отношении Церкви и верующих во второй половине XIX — начале XX в.: На материалах Тамбовской губернии». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Тамбовском государственном университете им. Г. Р. Державина.

**Шестаков Сергей Петрович.** «Расколы в Русской Православной Церкви в 1924–1926 гг. в контексте государственно-церковных отношений». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполнена в Российской государственной академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

**Ярмульская Ирина Юрьевна.** «Духовное послание в документоведческом и стилистическом освещении». Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, выполнена в Волгоградском государственном университете.



Научные труды,  
получившие премии памяти  
митрополита Макария (Булгакова)  
в 2007 году



28 сентября 2007 г. состоялась церемония награждения лауреатов, удостоенных премий памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) по результатам конкурса 2006–2007 гг. Премия митрополита Макария была учреждена в 1867 г. и вплоть до 1917 г. оставалась одной из наиболее престижных научных премий России. Возобновлена в 1997 г. по инициативе Церковно-научного центра «Православная энциклопедия» совместным решением Русской Православной Церкви, Российской академии наук и Правительства Москвы. Присуждается 1 раз в 2 года. Решение о присуждении премии принимает Комитет по премиям (сопредседатели — Патриарх Московский и всея Руси Алексей II, Президент РАН Ю. С. Осипов, мэр Москвы Ю. М. Лужков) на основании доклада Экспертного совета по премиям памяти митрополита Макария (председатель — член-корреспондент РАН С. П. Карпов). В 2007 г. премии присуждались по 5 номинациям: «История Русской Православной Церкви», «История России», «История Москвы»\*, «История православных стран и народов», «Учебное пособие». На конкурс 2006–2007 гг. поступило более 200 работ.

«ИСТОРИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ»

1-я премия

**Лисовой Н. Н.** Русское духовное и политическое присутствие в Святой Земле и на Ближнем Востоке в XIX — начале XX в. М.: Индрик, 2006. 512 с.

\* По решению Комитета по премиям митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) начиная с конкурса 2008–2009 гг. тема данной номинации расширена за счет допуска к конкурсу историко-краеведческих работ по другим регионам России; соответственно изменено и название номинации — «История Москвы и историческое краеведение».





В книге впервые в отечественной историографии на архивно-документальной основе воссоздана сложная история российского политического и духовного присутствия в Иерусалиме и на Ближнем Востоке. Исследуются формирование системы российских внешнеполитических приоритетов в этом регионе, взаимодействие Церкви и государства в проведении согласованной политики, деятельность соответствующих структур и учреждений: Русской духовной миссии в Иерусалиме (с 1847 г.), Палестинского комитета (1859–1864 гг.), Палестинской комиссии при Азиатском департаменте МИД (1864–1889 гг.), Императорского православного Палестинского общества (с 1882 г.). Рассказывается о судьбах российского наследия на Ближнем Востоке в XX в., о возрождении и активизации деятельности Русской духовной миссии и Императорского православного Палестинского общества в современных условиях.

### 2-я премия

**Смирнова Э. С.** Иконы Северо-Восточной Руси: Ростов, Владимир, Кострома, Муром, Рязань, Москва, Вологодский край, Двина. Середина XIII – середина XV века. М.: Северный паломник, 2004. 512 с.

В монографии рассматривается один из наименее изученных периодов в истории русской культуры – от монгольского нашествия 1230–1240-х гг. до возвышения Москвы при князьях Иване Калите и Симеоне Гордом. Ранее считалось, что художественная жизнь в этот период развивалась только в Новгороде, который не подвергся монгольскому нашествию, однако проведенный автором анализ сохранившихся икон (заново раскрытых в отечественных музеях, обнаруженных в частных собраниях, а также известных памятников, получивших новую атрибуцию) позволяет констатировать, что домонгольская традиция художественного творчества сохранилась и в других русских землях.

### 3-я премия

**Сорокин В. У., протоиерей.** Исповедник: Церковно-просветительская деятельность митрополита Григория (Чукова). СПб.: Князь-Владимирский собор, 2005. 736 с.

Книга представляет собой подробную летопись жизни и трудов выдающегося архипастыря, митрополита Ленинградского и Новгородского Григория (Чукова), внесшего большой вклад в развитие отечественного духовного образования. Исследование базируется преимущественно на архивных материалах, впервые вводимых в научный оборот.

**Сухова Н. Ю.** Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2006. 658 с.

Монография посвящена истории высших учебных заведений Русской Православной Церкви – Санкт-Петербургской, Московской, Киевской и Казанской Духовных академий во 2-й половине XIX в. В работе исследованы

учебный процесс и организационное устройство академий, их отношения с высшей церковной и епархиальной властью; состав, положение и деятельность профессорско-преподавательских и студенческих корпораций. Подробно рассмотрены предложения, которые выдвигались в процессе разработки реформ 1869 и 1884 гг. преподавательскими корпорациями, епископатом и специальными комиссиями при Святейшем Синоде.

#### Молодежная премия

**Мельникова Л. В.** Армия и Православная Церковь Российской империи в эпоху наполеоновских войн. М.: Кучково поле, 2007. 416 с.

Монография посвящена исследованию духовного и патриотического вклада Русской Православной Церкви в борьбу русского народа с наполеоновской интервенцией, многосторонней деятельности духовенства по поддержке партизанского движения, описана судьба православных святынь, оказавшихся на оккупированной французскими войсками территории. Дан обзор многочисленных церковных памятников, воздвигнутых в честь победы в войне 1812–1814 гг. Особое место уделено религиозной политике в наполеоновской Франции в 1801–1814 гг.

#### «ИСТОРИЯ РОССИИ»

##### 1-я премия

**Лаптева Л. П.** История славяноведения в России в XIX веке. М.: Индрик, 2005. 848 с.

Монография представляет собой наиболее полное исследование процесса формирования славяноведения в России XIX в. История русского славяноведения рассматривается в контексте общественно-политической жизни России, отмечены высокий научный уровень и широта интересов русских историков-славяноведов, многие из которых стали родоначальниками становления национальных историографий южных и западных славян.

##### 2-я премия

**Седов П. В.** Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. 604 с.

В центре внимания автора — царский двор последних лет царствования Алексея Михайловича и его сына Федора Алексеевича. На широком круге источников автор рассматривает практику центрального управления, борьбу придворных кланов и группировок, повседневную жизнь царского двора. Проанализированы состояние общества и государства во 2-й половине XVII в. и основные тенденции их развития накануне реформ Петра I, особое внимание уделено переменам в культуре и быте правящих верхов.

### 3-я премия

**Панич Т. В.** Книга «Щит веры» в историко-литературном контексте конца XVII века. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2004. 332 с.

Автор рассматривает сочинение «Щит веры», представляющее собой спор по вопросу о преосуществлении Святых Даров на литургии, в тесной связи с историко-литературным контекстом последних десятилетий XVII в. Главное внимание уделено анализу литературных аспектов богословской полемики, которая лежит в основе произведения. Анализируются идейные воззрения писателей, причастных к созданию сборника, определяется их место в культурно-историческом контексте 2-й половины XVII в. Исследуется рукописная традиция памятника, анализируется его образная система, источники, специфика их использования в структуре повествования, связь с традицией.

**Тихонов Ю. А.** Дворянская усадьба и крестьянский двор в России 17 и 18 веков: сосуществование и противостояние. М.; СПб.: Летний сад, 2005. 448 с.

Монография посвящена изучению проблемы взаимоотношений между землевладельцами и крепостными крестьянами и детализирует представления о различных сторонах сельского дворянского и крестьянского хозяйства и быта. Анализ описей дворянских имений в XVII в. и в 1700–1770-х гг. позволил автору установить изменения во внешнем виде и интерьере господских домов и в усадебном хозяйстве. Подворные описи крестьянских хозяйств отразили положение крепостных крестьян (состав и численность семей, перечень строений жилых и хозяйственных, занятия земледелием, животноводством, садоводством). Обращение к помещичьим инструкциям по управлению имениями позволило автору показать особенности сельского быта и повседневную действительность крепостной деревни.

### Молодежная премия

**Бессарабова Н. В.** Путешествия Екатерины II по России. М.: Московский государственный институт им. Е. Р. Дашковой, 2005. 272 с.

В монографии представлен детальный анализ взаимоотношений императрицы с различными сословиями в ходе ее путешествий по России. Особое внимание уделяется инспекционной стороне поездок, подвергается развернутой критике легенда о «потемкинских деревнях». Автор рассматривает организацию и проведение путешествий, анализирует цели поездок и раскрывает их реализацию.

### «ИСТОРИЯ МОСКВЫ»

1-я премия в данной номинации не присуждалась

## 2-я премия

**Баранова С. И.** Москва изразцовая. М.: Издательский центр «Московведение»; ОАО «Московские учебники», 2006. 400 с., ил.

Книга посвящена истории строительной керамики Москвы и главным образом цветным изразцам XVII в., без которых невозможно представить историю московского зодчества. Автор в увлекательной форме рассказывает о старинных московских зданиях с изразцовым декором, знакомит с храмами Москвы, украшенными изразцами, и хранилищами Государственного музея-заповедника «Коломенское».

## 3-я премия

**Черкасова М. С.** Крупная феодальная вотчина в России конца XVI–XVII веков (по архиву Троице-Сергиевой лавры). М.: Древлехранилище, 2004. 395 с.

Работа посвящена исследованию вотчины крупнейшего в России Троице-Сергиева монастыря. Изучив материалы монастырского архива, автор показывает процессы формирования и становления крупного церковного хозяйства, особое внимание уделяется роли крупных монастырей в жизни и быте русского средневекового общества.

**Кулакова И. П.** История московского жилья. М.: Объединенное гуманитарное издательство, 2006. 288 с.

Книга посвящена истории московского жилища с начала возникновения города до настоящего времени. Автор излагает материал в контексте истории города, градостроительной политики властей; описывает и характеризует старинные московские избы и палаты, дворянские усадьбы и купеческие особняки, доходные дома, жилища советской эпохи — дома-коммуны, коммуналки, кооперативы, бараки, сталинские и массовые блочные дома («хрущевки»), современные номенклатурные и элитные жилые здания. Приводятся сведения о быте, нравах, привычках и вкусах их обитателей, рассматривается политика городских властей в области строительства жилья.

## «ИСТОРИЯ ПРАВОСЛАВНЫХ СТРАН И НАРОДОВ»

## 1-я премия

**Крашенинникова О. А.** Древнеславянский Октоих св. Климента, архиепископа Охридского. М.: Языки славянских культур, 2006. 384 с.

Книга является первым наиболее полным изданием произведений ранней славянской гимнографии конца IX в. из Октоиха, автором которого считают ученика святых Кирилла и Мефодия св. Климента, архиепископа Охридского († 916 г.). Болгарскому книжнику принадлежат каноны Св. Троице,

Божией Матери, св. Иоанну Предтече и апостолам Петру и Павлу, написанные в 80–90-х гг. IX в. для 1-й редакции славянского Октоиха. В результате работы с греческими и славянскими списками Октоиха исследовательнице удалось выявить оригинальный славянский цикл (каноны и стихирь) седмичного круга богослужения и подтвердить авторство св. Климента на основании именных акростихов, имеющих у части канонов.

### 2-я премия

**Лещиловская И. И.** Сербский народ и Россия в XVIII веке. СПб.: Алетейя, 2006. 297 с.

Книга представляет собой первое комплексное исследование взаимоотношений сербского народа и России в XVIII в. Впервые раскрываются зарождение и развитие балканской политики российского правительства и определяется степень ее соответствия потребностям исторического развития сербов и черногорцев. Показаны церковные связи, освещается влияние России на развитие сербской культуры.

### 3-я премия

**Саврей В. Я.** Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. М.: КомКнига, 2006. 1008 с.

Монография представляет собой фундаментальное исследование, посвященное Александрийской богословской школе. Автор показал эволюцию философско-богословских идей александрийских мыслителей на фоне многовековой исторической панорамы александрийской культуры (IV в. до н. э.—V в. н. э.) и представляющей Александрию как центр египетской, греческой, иудейской, римской и христианской традиций. В книге описаны взгляды Филона Александрийского, Климента Александрийского, Оригена, Кирилла Александрийского. Особое внимание уделяется влиянию Александрийской школы на представителей Каппадокийской богословской школы и отцов Церкви — святителей Василия Великого, Григория Богослова, епископа Григория Нисского.

### Дополнительная молодежная премия

**Митрофанов А. Ю.** История церковных соборов в Италии IV–V вв. М.: Крутицкое Патриаршее подворье. Общество любителей церковной истории. 2006. 626 с.

В книге рассматриваются формы взаимоотношений духовенства и представителей светской власти, выработанные в течение двух столетий соборной деятельности; представлена типологизация Соборов; определено значение итальянских Соборов для последующего социального развития региона;



дана характеристика юридического наследия итальянских Соборов. В книге опубликовано несколько важнейших актов Соборов на языке оригинала и в русском переводе.

### «УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ»

**Владышевская Т. Ф.** Музыкальная культура Древней Руси. М.: Знак, 2006. 472 с.



Представленный труд, появившийся в результате изучения автором древнерусской и старообрядческой певческой культуры, можно считать наиболее полным и универсальным пособием в данной области. Церковная певческая культура рассматривается в синтезе с другими церковными искусствами, автор также уделяет внимание музыкально-теоретическим, палеографическим, исполнительским вопросам. Особо следует отметить заключительную часть книги, посвященную различным аспектам изучения «Типографского устава» — литургической рукописи XI–XII вв.





## НОВЫЕ КНИГИ

**Мальцев А. И.**  
**Старообрядческие беспоповские согласия**  
**в XVIII — начале XIX века**



Традиция изучения старообрядчества в отечественной исторической науке богата фундаментальными исследованиями. Только в последние годы вышли в свет очень важные монографии, ценные справочники, были изданы новые источники<sup>1</sup>. Проблематикой, связанной с историей староверия, занимаются как отдельные исследователи, так и научные коллективы. Однако выход из печати монографии талантливого новосибирского исследователя А. И. Мальцева, безвременно ушедшего из жизни в 2005 г., несомненно следует считать значительным событием в изучении истории русского старообрядчества. С одной стороны, в работе вполне узнаваемы научный стиль и методы новосибирской школы археографов, созданной Н. Н. Покровским. К этой школе принадлежал и Мальцев. Добросовестность, основательность источниковой базы, широкий круг новых материалов, впервые извлеченных из рукописных хранилищ и вводимых в научный оборот, богатство новых фактов в соединении с тщательностью и исследовательской щепетильностью в их анализе обеспечивают прочность исторических реконструкций в исследованиях новосибирских археографов.

Все сказанное в полной мере может быть отнесено и к последней работе Мальцева, делая ее достойной самого пристального внимания коллег и обеспечивая ей долгую жизнь в науке. Монография Мальцева занимает особое место и может быть выделена из ряда работ по истории старообрядчества, изданных в последние десятилетия. Работа нова по постановке задач и по подходу к материалу. В центре исследования автора находится тема взаимоотношений старообрядческих беспоповских согласий в XVIII — начале XIX в. Полноценное раскрытие темы невозможно без анализа старообрядческих полемических сочинений. И не то ново, что в работе эти сочинения кропотливо исследованы во всем своем многообразии. Старообрядческая полемическая

---

*Мальцев А. И.* Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII — начале XIX в.: проблема взаимоотношений. Новосибирск: ИД «Сова», 2006. 572 с.

литература — традиционный предмет историко-филологических штудий, посвященных истории староверия. Однако богословско-полемические сочинения старообрядцев интересуют исследователей в большей степени как материал для собственно исторических или филологических построений. Задача богословского анализа, как правило, не ставится. Новизна исследования Мальцева состоит именно в том, что в центре внимания оказывается не только собственно историческая проблематика, но и в меньшей степени догматико-канонические проблемы богословия староверов XVIII столетия и их обрядовая практика. Этой стороной исследования примыкает к традиции дореволюционной школы исследователей старообрядчества, наиболее ярким представителем которой был П. С. Смирнов. В определенном смысле работу Мальцева можно рассматривать как продолжение исследований Смирнова<sup>2</sup> и в более широком смысле — как возрождение и продолжение той научной традиции, которую Смирнов представлял.

Рецензируемая монография состоит из введения, 4 глав, заключения и приложения. Во введении определены объект и проблематика исследования, сформулированы задачи, обоснованы географические и хронологические рамки работы. Традиционный для жанра введения историографический обзор здесь почти отсутствует, ибо в изучении темы у Мальцева практически нет предшественников и, как отмечает сам автор, «исследование подобного рода предпринимается впервые» (с. 17). Предельно кратко характеризуется и источниковая база исследования. Во введении даны лишь самые общие замечания, а «конкретные источниковедческие проблемы решаются по ходу изложения материала» (с. 20), что представляется вполне оправданным. Переходя к непосредственному рассмотрению содержания работы следует отметить, что рецензирование монографии Мальцева представляет определенную трудность: если указывать все достоинства работы, то текст рецензии по своему объему будет немногим уступать самому исследованию, а полноценно полемизировать с автором можно, лишь проделав такой же объем работы, так же хорошо зная старообрядческую письменность XVIII столетия. Первые 3 главы работы посвящены изучению взаимоотношений основных беспоповских согласий (поморского, федосеевского и филипповского) в XVIII — начале XIX в. Если суммировать сделанное автором, то можно выделить 3 главных направления, по которым работа может быть интересна читателю.

Во-первых, в монографии изложена внешняя история взаимоотношений согласий, изложена последовательно, основательно. Следует отметить, что очень многое сделано впервые. Большой новый фактический материал извлечен из источников, обобщен. Восстановлен событийный ряд. Уточнены биографии многих участников событий, прояснены их богословские взгляды, определен объем письменного наследия.

Во-вторых, в работе представлена история внутреннего самоопределения согласий. Каждое согласие мыслило себя как истинную Церковь Христову, полагало, что только оно неповрежденно хранит православную веру. Но каждое согласие сталкивалось с необходимостью квалифицировать тем или иным



образом весь остальной христианский мир вообще и ближайшие старообрядческие согласия в частности. Причем вопрос о том, как относиться к представителям других старообрядческих согласий, был актуален не столько в теоретическом, сколько в практическом плане: как принимать из одного согласия в другое? Возможна ли совместная молитва для представителей разных старообрядческих согласий? По сути дела, старообрядческая мысль была вынуждена решать сложнейший богословский вопрос о границах Церкви. Правда, почти исключительное сосредоточение на практической стороне вопроса повредило общему пониманию проблемы, ибо только в формально-канонической области вопрос вполне удовлетворительно решен быть не может. Как показывает собранный Мальцевым материал, суждения старообрядцев-беспоповцев по этому вопросу часто были противоречивыми и непоследовательными, практика — различной, хотя представители традиционных беспоповских согласий все же осознавали свое единство и признавали благодатность крещений друг друга.

В-третьих, поскольку необходимость внутреннего самоопределения предполагает формулирование собственной вероучительной позиции и выяснение позиции других по пререкаемым вопросам, то Мальцев просто вынужден был рассмотреть в работе старообрядческую полемику по основным спорным темам как между беспоповскими согласиями, так и внутри этих согласий. И действительно, читатель найдет в монографии обзоры полемики о титле на кресте, о «торжищном брашне», о возможности моления за царя и форме такого моления, а также по другим вопросам. Довольно много внимания в работе уделено решению вопроса о браке в старообрядческих беспоповских согласиях в XVIII в. Рассмотрению этой темы посвящен отдельный параграф в 3-й главе книги («Проблема брака во внутренней полемике поморского согласия» — с. 317–338). Кроме того, большое внимание вопросу уделяется и на других страницах книги. Причем тема раскрыта достаточно полно. Споры о браке представлены во всех своих существенных аспектах, и прочтение работы создает целостное впечатление о полемике по пререкаемому вопросу. Однако не со всеми оценками автора можно согласиться. Например, мне кажется излишне односторонним следующее умозаключение: «Прямым подтверждением того, что защита “староженческих” браков Феодосием Васильевым непосредственно связана с конъюнктурой, со стремлением привлечь в ряды своего согласия как можно больше сторонников, является факт отрицания законности “староженческих” браков тем же Феодосием Васильевым на соборе 1694 г. (статьи 4 и 7)» (с. 32). Все-таки я считаю, что взгляды Феодосия Васильева могли эволюционировать, пусть и не без влияния тех или иных жизненных обстоятельств. Тем более что поздние взгляды Феодосия Васильева на брак мне представляются более обоснованными, чем ранние, а сама мысль о законности браков «староженков» кажется мне необыкновенно важной для развития всей дальнейшей полемики о браках. Оценивая полемику по вопросу о браке, шедшую между Феодосием Васильевым и выговцами, Мальцев не совсем справедливо отдает преимущество последним (с. 38–39), хотя и отмечает, что «Феодосий

Васильев решает важный догматический вопрос о таинстве брака смелее» (с. 39). Трудно также согласиться и с утверждением, что решение федосеевцев разводить браки «староженов», венчавшихся в польских костелах, и оставлять без развода браки «староженов», заключенные в православной Церкви, является логически понятным, так как, «если “никонианский” священник — отступник и еретик, то священник католический — еретик в еще большей степени» (с. 109). Если федосеевцы тех и других принимали через перекрещение, то степень тут не имеет значения или, вернее сказать, степень здесь одна: для федосеевцев и те и другие — еретики первого чина. Наиболее логичной и соответствующей церковному учению следует считать позицию, отраженную «в первых сочинениях федосеевцев», где «речь шла о том, что могут считаться законными любые браки, заключенные в неверии, — и языческие, и еретические» (с. 109). Еще раз подчеркну, что именно эта позиция в большей степени отражает учение о браке, содержащееся в Священном Писании (1 Кор. 7.14) и канонах (правило 72 Пято-Шестого собора). И софистические вопросы поморцев совсем не показывают «абсурдность позиции федосеевцев в оправдании “староженов”» (с. 123). Ответ на эти вопросы прост: заключенные до крещения браки признаются Церковью, если не нарушают условий, соблюдение которых обязательно для заключения церковного брачного союза. Причем по отношению к отдельным нарушениям брачного права может быть допущено снисхождение. Надо думать, что федосеевцы примерно так и отвечали. По крайней мере это следует из описания беседы, состоявшейся 28 марта 1761 г. между поморцем Михаилом Григорьевым и федосеевцем Ильей Ивановым (с. 125). Ответы Ильи Иванова вполне основательны, только вопрошатель этого не хочет видеть. Он задает вопросы ради самих вопросов, и ответы, какими бы они ни были, ему не нужны. Цитируемые Мальцевым сочинения (с. 123–125) предвзяты и вряд ли во всем точно передают происходившее на беседах. Если в описании бесед позиция федосеевцев представлена как абсурдная, то из этого не следует, что она таковой была на самом деле. Описания бесед интересны в другом смысле: они показывают, что общее настроение было в тот период направлено не к поиску мира, а к обособлению.

Конечно, учение ранних федосеевцев о браке не являлось совершенным, оно не было свободно от противоречий (с. 57), какие-то вопросы на том этапе развития старообрядческой мысли просто не находили ответов, но исходная позиция была правильной, направление осмысления проблемы задано верное. Правда, в дальнейших спорах с поморцами, на путях поиска компромисса, федосеевское учение о браке не уточнялось, но в большей степени запутывалось, становилось более противоречивым. Наиболее приемлемое решение проблемы, как нам представляется, было найдено в конце XVIII в. московскими поморцами, утвердившими законность бессвященнословных браков. И может быть, то обстоятельство, что предложившие решение проблемы поморские авторитеты были, так сказать, «генетически» связаны с федосеевским согласием, не есть в спорах о браке обстоятельство случайное.

Ясно, что споры о браке были явлением сложным и на решение вопроса влияли «естественные требования жизни», «накал эсхатологических ожиданий» (с. 338) и иные факторы. Но если мы пытаемся рассмотреть споры о браке как факт, характеризующий развитие старообрядческой мысли, то нам необходимо абстрагироваться от внешних факторов, влиявших на развитие споров, и даже в какой-то мере от конкретики самих споров, нашедшей отражение в старообрядческой письменности. Представим основную проблематику споров о браке несколько отвлеченно. Сведем все к главным вопросам и принципиальным достижениям. Я уже отметил большую важность факта признания Феодосием Васильевым законности брака «староженов». Этим утверждением в богословские воззрения беспоповцев на брак вносилось серьезное противоречие, и вся дискуссия о браке, развернувшаяся в XVIII в. и в более поздний период, есть по сути попытка снять или разрешить это противоречие. Ранние беспоповцы строили свое учение на тезисе о прекращении благодатного священства, признавали реальность лишь двух таинств — крещения и покаяния и отрицали возможность осуществления в переживаемом историческом времени таинства брака. Феодосий Васильев, признавая браки «староженов», по сути, утверждал, что брак для члена Церкви (в беспоповском понимании) возможен. Однако (и именно здесь противоречие) в жизни одних членов Церкви («староженов») брак может осуществиться, а в жизни других членов Церкви (рожденных в федосеевском согласии или вступивших в согласие безбрачными) брак невозможен. Так быть не должно.

Решение этого противоречия предполагает 3 направления развития мысли: 1. Подвергнуть сомнению, опровергнуть само утверждение. Выговские сочинения о браке представляют это направление старообрядческой мысли, продолжая в решении пререкаемого вопроса традицию раннего беспоповского богословия. Главный аргумент сторонников этой позиции — эсхатологический, ибо только он снимает с повестки дня сам вопрос. Вся остальная аргументация не имеет достаточного веса. 2. Оставаться на половинчатых позициях, замалчивать противоречие. Федосеевские сочинения о браке в большей степени представляют эту тенденцию развития мысли. 3. Снять противоречие, признав, что брак возможен для всех беспоповцев, признать бессвященнословные браки. Сочинения поморцев-брачников отражают эту тенденцию развития старообрядческого осмысления вопроса о браке. В связи со сказанным мы ни в коей мере не можем согласиться с некоторой недооценкой воззрений Феодосия Васильева на брак. С другой стороны, сказанное подтверждает продуктивность подхода Мальцева, изучавшего старообрядчество беспоповского согласия как цельное явление (с. 13), ибо только при таком подходе можно глубже понять старообрядческую полемику и более ясно представить ход развития старообрядческой богословской мысли.

Позволю себе высказать некоторые соображения еще по одному вопросу. На с. 98–99 (примеч. 212) Мальцев предпринимает попытку разобраться «в хронологии дискуссий поморцев и федосеевцев в 1744 г.» (с. 98.) о титле

на кресте. Преткновение вызывает датировка «микрособора на чердаке у Сергея Мартынова» (с. 99). Исходные данные для датировки следующие. Собор состоялся после осмотра древнего креста императора Константина Великого, хранившегося в ризнице московского Успенского собора. Осматривать крест спорившие ходили в праздник Сретения Владимирской иконы Божией Матери, т. е. 21 мая. По завершении соборного заседания был пропет задостойник Пятидесятницы «Радуйся, Царице...», что свидетельствует о том, что собор состоялся в этот праздник. Пятидесятница празднуется 7 дней, с воскресенья по субботу, и во все эти дни положен задостойник. В 1744 г. Пасха была ранняя, и праздник Пятидесятницы приходился на период с 13 по 19 мая. Мальцев не совсем верно ограничил время пения задостойника 1-м и 2-м днями праздника, т. е. 13 и 14 мая (с. 98).

Видим, что согласовать эти данные сложно даже при увеличении количества дней, в которые по Уставу поется задостойник. Мальцев предположил, что «задостойник... был пропет вне связи с праздником Троицы в знак состоявшегося примирения» (с. 99). Однако, как мне кажется, можно высказать иное предположение, которое позволит согласовать данные источников. В 1744 г. празднование Сретения Владимирской иконы Божией Матери (21 мая) приходилось на понедельник и было 1-м, подчеркнем это, днем Петрова поста. Церковный устав (глава 51) предписывает в этот день совершать богослужение, подобное тому, которое совершается в седмичные дни Великого Поста. Теперь так обычно в посты (кроме Великого) не служат, но тогда к предписаниям устава относились внимательнее. Конечно, праздник менял ситуацию (и это Устав оговаривает), но торжественность службы в этом случае снижалась. Следует помнить, что Владимирская икона Божией Матери находилась в Успенском соборе и празднование ей там совершалось с большим торжеством<sup>3</sup>. Совпадение праздника с 1-м днем Петрова поста могло привести к тому, что праздник был перенесен (это случалось нередко). Кроме того, вечерня в неделю Всех Святых совершалась в Успенском соборе со своими особенностями. В этот воскресный вечер в главный храм России собирались «со всей Москвы, со всех сороков священницы со кресты в соборную церковь»<sup>4</sup>. Наложение друг на друга двух особенных богослужений также могло служить причиной переноса празднования Владимирской иконе Божией Матери на другой день. Скорее всего Сретение Владимирской иконы Божией Матери в 1744 г. в московском Успенском соборе праздновалось 18 мая, в пятницу (на субботу или воскресенье праздник перенесен быть не мог, так как в субботу празднуется отдание Пятидесятницы, а в воскресенье неделя Всех Святых). Таким образом, посещение Успенского собора старообрядцами могло состояться 18 мая 1744 г. Отмечу, что в тексте источника, как указывает Мальцев, нет точной даты, назван только праздник, а дата (21 мая) приписана на поле (с. 95–96). Это могло быть сделано позднее, по Святцам или по памяти. Сам «микрособор на чердаке» мог состояться 18 или 19 мая 1744 г.

4-я глава книги посвящена истории «маргинальных» беспоповских согласий – спасова, аароновского и страннического. По существу, ранняя ис-

тория этих согласий написана впервые, кроме истории согласия странников, подробно исследованной в другой работе Мальцева<sup>5</sup>. В главе содержится обзор вероучительных особенностей этих согласий и анализ их воззрений на Церковь, государство, на другие старообрядческие согласия. Большой интерес представляет обзор полемики о записи в раскол. В целом глава представляется важным вкладом в дело изучения истории и богословия радикальных старообрядческих согласий.

Самостоятельное научное значение имеет приложение «Перечень старообрядческих сочинений, использованных в работе» (с. 487–568). В перечень-каталог включено 378 сочинений. Большинство старообрядческих сочинений описано впервые. Каждое описание по возможности содержит название и инципит сочинения, сведения об авторе, времени и месте написания. Приводятся данные об известных списках и изданиях текстов, а также даются отсылки к наиболее распространенным каталогам старообрядческих сочинений, если в таковых описываемый памятник был учтен. Несомненно, созданный Мальцевым каталог будет весьма полезен в археографической работе со старообрядческими рукописями, совершенно необходим каждому исследователю-специалисту, занимающемуся историей старообрядчества, послужит вкладом в дело создания единого справочника, обобщающего археографический материал о литературном наследии старообрядчества<sup>6</sup>.

Пользуясь случаем, позволю себе сделать несколько незначительных уточнений и дополнений к каталогу Мальцева. К № 40 (с. 495): список этого сочинения есть в Тюменском областном краеведческом музее (ТОКМ), ОФ. № 5047, конец XVIII – начало XIX в., л. 90–110. К № 130 (с. 515): список этого сочинения есть в краеведческом музее г. Златоуста (Челябинская область) – КП–22435, ПК–4057, 80-е гг. XVIII в.<sup>7</sup> К № 192 (с. 527): список сочинения – ТОКМ, ОФ. № 5047, конец XVIII – начало XIX в., л. 18–89. К № 303 (с. 551): сочинение должно быть датировано временем до 1812 г., так как адресат послания Федор Афанасьевич Космаков в этом году скончался<sup>8</sup>. К № 306 (с. 552): Мальцеву был известен дефектный список сочинения, в Лаборатории археографических исследований Уральского государственного университета (Курганское собр. V.40.р. / 704, 10-е гг. XIX в., л. 1–73) хранится полный список, начало: «Честнейшим отцам пустынного общества, иже на Выгореце, во обители Всемиловитоваго Спаса, Алексею Тимофеевичу, Ивану Ларионовичу, Петру Федоровичу, Козме Ивановичу и Никите Ивановичу и прочим и со всею о Христе собранною братиею желаем мира, здравия на веки нерушимо...».

Хотелось бы отметить, что новая книга А. И. Мальцева несомненно является серьезным вкладом в науку и будет полезна специалистам, занимающимся историей и литературой старообрядцев. Книга интересна и для истории русской богословской мысли в целом. Религиозная жизнь русского народа не может быть вполне понята, если мы не будем брать во внимание историю старообрядчества и историю старообрядческой мысли, анализ которой важен также и для диалога между Русской Православной Церковью и старообрядцами. Кроме того, современные радикальные течения, возникающие в Русской

Православной Церкви, в своих воззрениях иногда бывают поразительно похожи на радикальные течения в старообрядчестве<sup>9</sup>, и в этой ситуации обращение к истории старообрядческой мысли будет способствовать лучшему пониманию происходящего и содействовать выработке правильного отношения к нему.

*Протоиерей Петр Мангилёв*  
(Екатеринбургская Духовная семинария)

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> См., например: *Покровский Н. Н., Зольникова Н. Д.* Староверы-часовенные на Востоке России в XVIII–XIX вв.: Проблемы творчества и общественного сознания. М., 2002; *Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь: Духовная жизнь и литература. Т. 2. М., 2002; *Писания выговцев: Сочинения поморских старообрядцев в Древлехранилище Пушкинского Дома: Каталог-инципитарий / Сост.: Г. В. Маркелов.* СПб., 2004; *Духовная литература староверов Востока России в XVIII–XX вв.* [Т. 1]. Новосибирск, 1999; Т. 2. Новосибирск, 2005.
- <sup>2</sup> *Смирнов П. С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII в.: Исследование из начальной истории раскола по вновь открытым памятникам, изданным и рукописным. СПб., 1898; *его же.* Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. СПб., 1909; *его же.* Споры в расколе во второй четверти XVIII века // *Христианское чтение.* 1911. № 1. С. 50–73; № 2. С. 168–195; № 3. С. 325–352; № 4. С. 451–490.
- <sup>3</sup> *Голубцов А. П.* Чиновники московского Успенского собора и выходы Патриарха Никона. М., 1908. С. 52–54, 183–189, 226.
- <sup>4</sup> Там же. С. 143, 266.
- <sup>5</sup> *Мальцев А. И.* Староверы-странники в XVIII – 1-й половине XIX в. Новосибирск, 1996.
- <sup>6</sup> О необходимости создания такого справочника см.: *Бубнов Н. Ю.* Основные задачи описания и издания старообрядческих рукописей // *Проблемы научного описания рукописей и факсимильного издания памятников письменности: Материалы всесоюзной конференции.* Л., 1981. С. 217–218; *его же.* Писания русских старообрядцев: (К проблеме создания репертуарного справочника-указателя старообрядческих сочинений) // *Историография общественной мысли дореволюционного Урала.* Свердловск, 1988. С. 115–118; *его же.* Программа исследований старообрядческой письменности в Библиотеке Российской академии наук (итоги и перспективы камеральной археографии) // *Мир старообрядчества.* Вып. 4. Живые традиции: результаты и перспективы комплексных исследований русского старообрядчества. М., 1998. С. 51–56; *Кобяк Н. А., Плигузов А. И., Круглова Т. А., Елпатьевская Е. А.* О переиздании книги В. Г. Дружинина «Писания русских старообрядцев» // Там же. С. 57–64.
- <sup>7</sup> Благодарю Н. В. Мухину, указавшую на этот список.
- <sup>8</sup> Подробнее см.: *Суслова Л. Н.* Старообрядчество и власть в Тобольской губернии в конце XVIII – начале XX в.: Дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2002. С. 66–67, 94; *Мангилёв П. И., прот.* К истории полемики между урало-сибирскими поморцами и странниками в 30-е гг. XIX в. // *Уральский сборник. История. Культура. Религия.* Вып. 5. Екатеринбург, 2003. С. 199.
- <sup>9</sup> *Авраам (Рейдман), схимгум.* От чего зависит спасение: Отношение к государству в Предании и истории Церкви // *Церковный вестник.* 2007. № 7(356). Апрель. С. 14.

**Штепа А. В.**  
**Социальное служение Русской Православной Церкви**  
**в Калужской епархии**

Русская Православная Церковь всегда сочетала религиозную и духовно-просветительскую деятельность с социальным служением. Сейчас в России формируется широкая сеть благотворительных фондов и других подобных организаций. На этом фоне растет интерес к истории дореволюционных благотворительных учреждений. К числу работ, посвященных истории благотворительности в России, относится и книга Алексея Владимировича Штепы.

А. В. Штепа рассматривает историю Калужской епархии середины XIX в. по 1917 г. и подробно останавливается на 2 сторонах социального служения Церкви: благотворительности и организации начального образования. В основу исследования автор положил периодическую печать, прежде всего «Калужские епархиальные ведомости» и сменивший их с 1907 г. «Калужский церковно-общественный вестник». В епархиальной прессе постоянно публиковались отчеты благотворительных обществ, списки благотворителей и другая подобная информация. В работе использовались также материалы РГИА, ГА РФ, Государственного архива Калужской области и Государственного архива Брянской области, однако источники личного происхождения почти не привлекались.

Анализ расходов Церкви на благотворительность и социальные нужды предваряется интересными сведениями о том, из чего складывались доходы церквей и монастырей. Как показал Штепа, казенное содержание последних было более чем скромным. Гораздо большее значение имели частные пожертвования. Исследователь отмечает, что даже церковные власти признавали жалование провинциального духовенства «большой частью весьма скудным». Конечно, духовенство было не в силах помочь всем нуждающимся,

---

*Штепа А. В.* Социальное служение Русской Православной Церкви в Калужской епархии (вторая половина XIX — начало XX века). Калуга, 2007. 264 с.

и выплачиваемые крестьянам-прихожанам пособия оставались очень скромными. К началу XX в. материальное положение духовенства несколько улучшилось: больше средств стало выделяться на благотворительность, однако существенных сдвигов в этой сфере не произошло. В такой обстановке одним из главных получателей социальной помощи было само духовенство: выделялись пособия бедным заштатным священникам, вдовам и сиротам священнослужителей и т. д. Поддержка епархиальных духовно-учебных заведений и их «недостаточных» учеников тоже являлась формой социальной взаимопомощи в среде духовенства.

Расходы Русской Православной Церкви на благотворительность по Калужской епархии обычно составляли около 1% от расходов по стране в целом. Штепа отмечает, что, например, в Тульской епархии церковная благотворительность была развита сильнее, чем в Калужской. Там функционировали эмеритальные кассы духовенства (впрочем, численность населения Тульской губернии была значительно больше). С другой стороны, приходские попечительства Калужской епархии в 1902 г. собрали больше пожертвований, чем приходские попечительства Орловской и Смоленской епархий. Однако, рассматривая частные случаи, полноценного сравнения статистических показателей Калужской и других епархий Штепа не проводит. Что же касается других институтов, занимавшихся социальной помощью, то представляют интерес следующие цифры, приведенные в исследовании. В конце XIX в. в системе Святейшего Синода по всей стране состояло 3358 благотворительных учреждений, а в системе Министерства внутренних дел — 6835. Еще одной сферой, в которой Церковь работала параллельно с другими институтами, было начальное образование. Начиная с 1860-х гг. активно развивалась сеть церковноприходских школ. Этой теме посвящена отдельная глава книги.

Весьма подробно рассмотрена в монографии система социальной церковной помощи. Если в конце XVIII в. она переживала упадок, то с середины XIX в. на волне реформ работала довольно четко. Автор делит эту систему на 3 уровня: центральный (синодальный), региональный (епархиальный) и местный (приходской). Из жалованья священнослужителей вычиталась определенная сумма, которая пополняла пенсионный фонд для выдачи постоянных и единовременных пособий. С церковных приходов собирались 1–2% от их доходов на содержание духовно-учебных заведений. Проводились тарелочные и кружечные сборы на разные цели. Например, 9 мая — в пользу Общества спасения на водах, 10–17 мая — в пользу попечительства о слепых и т. д. Порой пожертвования, собранные в Калужской епархии, адресовались в другие регионы и даже страны, например в Индию. Безусловно, были и те, кто относился к этой системе неодобрительно, называя очередные сборы «поборами».

Дополнить картину можно было бы, обратившись к архиву Оптиной пустыни, хранящемуся в Отделе рукописей РГБ. Здесь, в частности, содержатся материалы о сборе пожертвований для поддержки православных в других странах. В 1858 г. была учреждена «кружка» для ежемесячного



сбора средств на улучшение быта паломников в Палестине. Калужская духовная консистория внимательно следила за отчислениями монастыря и предписывала не пропускать очередные взносы, благотворительность действительно носила во многом добровольно-принудительный характер.

Одновременно развивались и более свободные формы благотворительности. С 1864 г. в связи с выходом соответствующих уставов начали появляться церковноприходские попечительства и церковные братства с более широкими задачами. Взносы в них делались на добровольной основе, направления расходов тоже были разными. Образцовое приходское попечительство было создано и действовало в уездном городе Мосальске, но даже мосальские благотворители пришли к выводу, что их деятельность малоэффективна, а серьезно изменить положение нуждающихся может только их трудоустройство.

Благотворительные общества сталкивались не только с проблемой нехватки средств. Сложности возникали и с тем, каким образом их использовать. Нередко пособия выдавались «с пристрастием», бытовало кумовство. С другой стороны, существовали целые села с «профессиональными» нищими (их в Калужской губернии называли «якуталами»), занимавшимися выманиванием денег у потенциальных жертвователей. Наиболее массовой и эффективной была социальная помощь в годы войн, голода, эпидемий. Во время голода 1891–1892 гг. большая часть благотворительных средств была собрана именно Церковью. В военные годы проводился сбор пожертвований, в частности семьям погибших. На фронт высылались книги и одежда, монастыри предоставляли помещения для лазаретов. В период Первой мировой войны социальная система подверглась особенно трудному испытанию. Помимо значительного роста объема необходимой помощи появилась новая проблема, в разрешении которой участвовала и Церковь, — размещение беженцев.

Важно отметить, что помимо системы, работа которой разносторонне показана Штепой в цифрах, таблицах и графиках, существовала культура частной благотворительности. Она отражалась в частных (а порой и анонимных) пожертвованиях, которые делали в том числе и архиереи, настоятели монастырей, священники. Полезно было бы рассмотреть, как относились к социальной помощи и жертвователи, и нуждающиеся, однако этот аспект в книге должным образом не освещен.

Структура исследования Штепы несколько неравномерна. С одной стороны, выделяются главы, посвященные конкретным направлениям социальной помощи (поддержка нуждающихся лиц духовного звания, учебных заведений, населения во время войн и голода), с другой — главы об отдельных благотворительных учреждениях (приходских попечительствах, церковных братствах), а также о благотворительности монастырей. Очевидно, что эти темы во многом пересекаются. К примеру, монастыри могли оказывать помощь и учебным заведениям, и населению. Можно отметить недоработки в деталях, особенно в статистической информации. Так, странно выглядят данные о том, что во 2-й половине XIX в. в Калужской губернии насчитывалось



586 262 крестьянина и они составляли 58,2% населения губернии. Вряд ли доля крестьянского населения могла быть такой низкой. В другом месте монографии упоминается, что в период 1851–1917 гг. средний срок пребывания архиерея на Калужской кафедре составлял 2 года. Это легко опровергнуть: за данный период в Калуге сменились 11 епископов, и нетрудно подсчитать, что в среднем они занимали кафедру около 6 лет.

Тем не менее, несмотря на эти незначительные недостатки, работа А. В. Штепы представляет значительный интерес для всех, кто интересуется историей Калужской епархии и историей благотворительности.

*Г. М. Запальский, кандидат исторических наук  
(ЦНЦ «Православная энциклопедия»)*



## Научная жизнь

### IV Всероссийская конференция «Наследие преподобного Серафима Саровского и судьбы России»

28 июня — 1 июля 2007 г. в Нижнем Новгороде, а затем в Сарове и Дивееве прошла ставшая традиционной IV Всероссийская научно-богословская конференция «Наследие преподобного Серафима Саровского и судьбы России». Она была организована Благотворительным фондом при Серафима Саровского, Нижегородским государственным университетом им. Н. И. Лобачевского (НГУ), Нижегородской епархией Русской Православной Церкви при участии Российской академии наук, Московских Духовных академии и семинарии (МДАиС), Волго-Вятской академии государственной службы и Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ). На открытии конференция прозвучало приветствие *Патриарха Московского и всея Руси Алексия II*.

Основной темой конференции стали проблемы взаимоотношений Русской Православной Церкви и государства. Поводом для этого явились 3 знаменательные даты, которые отмечались в 2007 г.: 600-летие преставления прп. Саввы Сторожевского, 500-летие со дня рождения свт. Филиппа (Колычева), митрополита Московского, и 90-летие восстановления патриаршества. Патриарший экзарх всея Белоруссии *митрополит Минский и Слуцкий Филарет (Вахромеев)* в своем докладе «Православная Церковь и государство в исторической судьбе России» подчеркнул, что в общественной жизни Церковь выполняет функции, которые не может осуществить ни один из государственных институтов, из чего вытекает необходимость взаимодействия Церкви и государства. Представитель Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе *А. В. Коновалов*, отметив, что традиционные религии благотворно влияют на социально-нравственную ситуацию в обществе, особо выделил консолидирующую роль православия. Губернатор Нижегородской области *В. П. Шанцев* говорил о том, что диалог государства и Церкви — одно из важнейших условий сохранения стабильности в обществе. По мнению ректора НГУ *Р. Г. Стронгина*, только народное единство является основой успешного развития России, о чем свидетельствует исторический

опыт. *Архиепископ Нижегородский и Арзамасский Георгий (Данилов)* указал на необходимость осмысления современного этапа отношений государства и Церкви.

В рамках конференции работали секции: «Историософия, богословие и аскетика государственного служения», «Исторический опыт отношений государства и Церкви в России», «Отношения Церкви и государства в русской культуре». Телеведущий *Ф. В. Разумовский* рассказал о духовно-историческом аспекте откровений прп. Серафима Саровского. *В. И. Белоус* (НГУ) рассмотрел соотношение понятий «вера», «религия», «Церковь» и «разум». *В. А. Кабешев* (Арзамасский государственный педагогический институт им. А. П. Гайдара) остановился на проблемах взаимодействия образования и православия на современном этапе. Помощник председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата священник *Георгий Рябых* выступил с сообщением «Богословие государственного служения святого Патриарха Константинопольского Фотия и его актуальность для современного общества». Генеральный директор издательско-производственной фирмы «Индрик» *К. А. Вах* остановился на частной инициативе и ее связи с православием.

Значительная часть выступлений была посвящена памятным датам 2007 г. Наместник Саввино-Сторожевского ставропигиального монастыря *архимандрит Савва (Фатеев)* сделал доклад «Преподобный Савва Сторожевский и Россия: сквозь призму шести веков истории». Эту тему продолжил исполнительный директор комитета по проведению юбилея *П. Г. Илларионов*, рассказавший о концепции церковно-государственного празднования юбилейного года прп. Саввы Сторожевского. *К. А. Аверьянов* (Институт российской истории РАН) остановился на роли Церкви в деле сплочения русских земель перед Куликовской битвой.

Темой сообщения *И. А. Лобаковой* (Институт русской литературы РАН (Пушкинский Дом)) стал конфликт митрополита Филиппа (Кольчева) и царя Ивана Грозного. Сообщение построено на материале агиографических и исторических произведений. С ним тесно связано выступление *Т. М. Кольцовой* (Государственное музейное объединение «Художественная культура Русского Севера») «Память о святителе Филиппе, митрополите Московском, на Соловках: изобразительная летопись».

Особый интерес участников конференции привлекли бурные события революционной эпохи и фигура Патриарха Тихона (Белавина). В докладе *В. Л. Махнача* (Российский православный университет св. Иоанна Богослова) рассказывалось о решениях Поместного собора 1917–1918 гг. *А. Л. Безлов* (Институт всеобщей истории РАН) проанализировал стремление участников Собора выработать основные принципы взаимоотношений Церкви и государства. *Н. А. Кривошеева* (ПСТГУ) рассказала об избрании на Соборе Патриарха Тихона. Основой для ее выступления послужили воспоминания участников Собора. Главным содержанием доклада *Д. В. Сафонова* (МДАиС) явилось Патриаршее служение свт. Тихона в контексте государственно-церковных отношений. Тему развил *Ю. А. Лобынцев* (Институт славяноведения РАН), охарактеризовавший мнения виднейших религиозных деятелей Рус-

ского зарубежья как о Патриархе Тихоне, так и о судьбах православия в довоенном СССР.

*С. В. Устинкин* (НГУ) остановился на положении Русской Православной Церкви в годы Гражданской войны. *Ю. Б. Стракач* (Международный Славянский институт) проанализировал основные проблемы церковно-государственных отношений в 1918–1988 гг. *А. В. Усягин* (Академия труда и социальных отношений) посвятил выступление институтам защиты прав человека в истории Российского государства. *В. П. Столяров* (Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева) рассказал об истории Соловецкого монастыря и создании в нем 1-го в стране концлагеря. *И. Г. Жидов* (Российский федеральный ядерный центр ВНИИЭФ) попытался оценить степень религиозности населения в СССР, взяв за основу имена, которые давались детям в советский период.

На конференции был представлен комплекс докладов по искусству, культуре, литературе и просвещению. *В. Г. Подковырова* (Библиотека РАН) посвятила свой доклад миниатюрам созданного в 60–70-х гг. XVI в. Лицевого летописного свода. *Н. А. Соболева* (Институт российской истории РАН) рассказала о церковно-исторической традиции в оформлении большой государственной печати царя Ивана IV. *Г. П. Чинякова* (Государственная Третьяковская галерея) остановилась на влиянии личности свт. Игнатия (Брянчанинова) на живописную культуру эпохи Николая I. *М. В. Басова* (Государственный музей истории религии) рассказала об истории строительства и декоративного убранства храма-памятника 300-летия дома Романовых в Санкт-Петербурге. Темой доклада *Я. Э. Зелениной* (Центральный музей древнерусской культуры и искусства им. Андрея Рублева) стали отношения Церкви и государства в области канонизации святых в синодальный период. *Э. Г. Истомина* (Институт российской истории РАН) рассказала о церковных древлехранилищах и музеях, существовавших в России в XIX – начале XX в., и их роли в деле сохранения культурного наследия.

*Т. А. Воронина* (Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН) охарактеризовала русскую практику поста в контексте государственных и церковных установлений X–XVIII вв. *Г. Н. Мелехова* (Московский государственный институт радиотехники, электроники и автоматики) подняла проблему традиционных этноконфессиональных и общественно-политических воззрений северорусских крестьян. *И. В. Саломатина* (Институт коррекционной педагогики РАО) рассказала о православном паломничестве и его влиянии на восстановление чувства Родины и гражданственности. Эту тему конкретизировала *Л. К. Гостиева* (Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований), сообщившая о традиции паломничества к чудотворной Моздокской иконе Божией Матери у осетин. *Н. Ю. Сухова* (ПСТГУ) говорила о реформах высшей духовной школы в XIX – начале XX в. *З. Б. Цаллагова* (Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН) и *З. И. Созиева* (Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова) подняли вопрос о влиянии православия на становление и развитие просвещения в Осетии.

*Л. А. Черная* (Московский государственный академический художественный институт) остановилась на характеристике человеческого достоинства в интерпретации Леонтия Магницкого. *И. В. Моклецова* (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова) темой своего доклада выбрала взаимоотношения Церкви и государства в творчестве А. Н. Муравьева. О раскрытии этой же темы в литературном наследии В. В. Богдановича рассказала *Л. Н. Щавинская* (Институт славяноведения РАН). Выступление *А. В. Шмелевой* (Московский государственный областной университет) было посвящено сравнению государственного патриотизма обер-прокурора Святейшего Синода К. П. Победоносцева и политического релятивизма Л. Н. Толстого в мировоззренческой парадигме русской культуры конца XIX – начала XX в.

В рамках конференции прошло заседание секции «Православная инициатива – устройство жизни в России», эпитафией к работе которой можно поставить известные слова прп. Серафима Саровского: «Веры без дел не бывает». В ней приняли участие лауреаты конкурса «Православная инициатива», проводимого Благотворительным фондом прп. Серафима Саровского. В совместном докладе насельницы Троице-Одигитриевского женского монастыря «Зосимова пустынь» *монахиня Зосимы (Верховской)* и певчей храма Косьмы и Дамиана (г. Королев) *Е. В. Тихомировой* был поднят вопрос о всеобщности православной народной инициативы при основании храмов, монастырей и богаделен. *Монахиня Ангелина (Нестерова)* (храм св. Феодора Стратилата в селе Богородицкое Смоленской области) рассказала об опыте становления духовно-нравственной жизни в провинциальной России на примере прихода своего села. *С. Н. Железко* (Академия маркетинга и социально-информационных технологий) обозначил тему своего доклада как «Духовное просвещение – стратегический путь повышения профессионального мастерства российских управляющих». Исполнительный директор городского благотворительного фонда «Дорога к дому» (Жигулевск) *О. И. Момот* говорила о взаимодействии православных сообществ и светских учреждений в области образования и культуры. Преподаватель детской музыкальной школы № 56 (Москва) *Е. Г. Карпова* рассказала об особенностях проведения традиционного урока музыки в общеобразовательных православных школах. Традиции патриотизма и укрепления российского государства стали основным содержанием выступления ректора Саранского духовного училища *протоиерея Александра Пелина*. Выступление директора Новосибирской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих *Ю. Ю. Лесневского* было посвящено сотрудничеству в создании и использовании комплексных изданий нетрадиционных форматов. Темой сообщения директора Ардатовской школы художественных ремесел «Образ» *В. Ю. Тулякова* стали итоги проекта «Пасхальная радость». Настоятель церкви свт. Николая Чудотворца Ломоносовского района Ленинградской области *священник Александр Михеев* рассказал о реабилитации подростков с отклонениями в развитии на базе православного прихода. Заместитель директора средней школы № 6 города Богородска *И. Ю. Тадевосян* поделилась опытом воспитания гражд-

данственности школьников на основе традиционных православных ценностей. Близким по содержанию оказалось выступление заместителя директора школы № 6 города Вольска *В. Г. Тимукиной*, рассказавшей о воспитании нравственных основ в современной школе.

Дискуссия на конференции не обошлась без ставших уже традиционными круглых столов. На первом из них — «Сотрудничество Церкви, региональной власти и местного самоуправления», в котором приняли участие мэры городов и главы местного самоуправления Нижегородской области, тон обсуждению задал доклад *М. А. Тарусина*, руководителя сектора социологии Института общественного проектирования, представившего результаты социологических исследований, проводимых институтом, в частности, о ценностных ориентациях российского общества. На втором — «Проблемы формирования современного церковного взгляда на государственное строительство» — в выступлениях директора Российского федерального ядерного центра ВНИИЭФ академика *Р. И. Илькаева*, заведующего кафедрой Московского государственного института международных отношений (университета) МИД РФ *В. Р. Легойды*, члена Исполнительного комитета юбилейных торжеств 600-летия преставления прп. Саввы Сторожевского *П. Г. Бусалаева*, члена правления Благотворительного фонда прп. Серафима Саровского *Д. В. Сладкова* и других участников конференции говорилось о существующем опыте и возможных путях дальнейшего взаимодействия Церкви и государства.

В рамках конференции совместно с оргкомитетом «Школьных Харитоновских чтений» — ежегодной научной конференции школьников, проводимой Российским федеральным ядерным центром ВНИИЭФ и администрацией города Сарова, — была организована специальная школьная секция «Православная культура глазами школьников». На ней был проведен конкурс научных работ. Также в ходе пленарного заседания прошла презентация интернет-портала «Православное Поволжье» (<http://www.pravportal.ru>).

*К. А. Аверьянов, доктор исторических наук  
(Институт российской истории РАН)*

**Научно-богословская конференция  
«Митрополит Антоний (Храповицкий)  
и его наследие в русской диаспоре»**

6–7 октября 2006 г. в стенах Свято-Троицкой Духовной семинарии (СТДС), единственном духовном учебном заведении Русской Православной Церкви за границей (РПЦЗ), проходила 4-я международная историко-богословская конференция. В ней приняли участие отечественные и зарубежные историки и богословы.

Свято-Троицкая Духовная семинария начала проводить такого рода мероприятия с 2002 г. Так, в 2002 г. в стенах СТДС проходила конференция, посвященная митрополиту Московскому Филарету (Дроздову). Конференция 2003 г. была посвящена славянофилу А. С. Хомякову. В 2004 г. рассматривалась роль Троице-Сергиевой лавры в истории и культуре России. Для участия в конференциях приглашаются специалисты из разных стран. Это позволяет единственной духовной семинарии Русского зарубежья не только поделиться своими исследованиями с коллегами, но и соприкоснуться с отечественной богословской школой. Во многом благодаря именно таким мероприятиям в нынешнее время удалось установить добрые и плодотворные отношения с рядом духовных учебных заведений Русской Православной Церкви.

Прошедшая в октябре 2006 г. конференция «Митрополит Антоний (Храповицкий) – архипастырь Русского рассеяния» и одноименная выставка были посвящены памяти великого святителя нашего времени и приурочены к 70-летию его блаженной кончины (10 августа 1936 г.). Незаурядная личность владыки Антония, широко известного своей пастырской и церковно-общественной деятельностью, всегда привлекала к себе внимание как современников, так и последующих поколений. Издания, посвященные его памяти, свидетельствуют о том видном месте, которое он занимает в истории Русской Церкви. Среди наиболее выдающихся публикаций стоит отметить ныне переиздаваемый в Нижнем Новгороде многотомный труд архиепископа Вашингтонского и Флоридского Никона (Рклицкого; 1892–1976 гг.) «Жизнеописание блаженнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого», впервые



изданный в 1957–1959 гг. (см. также издание Свято-Троицкого монастыря 1988 г. «Митрополит Антоний (Храповицкий). Жизнеописание. Письма к разным лицам 1919–1939 годов».)

Задачей выставки и проводимой совместно с нею конференции являлось освещение жизни и деятельности владыки Антония в историческом и богословском контексте. В конференции приняли участие Глава РПЦЗ и ректор Свято-Троицкой Духовной семинарии *митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Лавр*, *епископ Женевский Михаил*, *протоиерей Николай Артемов*, преподаватели СТДС *Н. Б. Киценко*, *монах Самуил (Недельский)* и *А. В. Псарев*, а также *священник Александр Мазырин* и *А. А. Кострюков* (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет), *А. К. Светозарский* (Московская Духовная академия), *А. Н. Кашеваров* и *С. Л. Фирсов* (Санкт-Петербургский государственный университет), *М. В. Шкаровский* (Центральный государственный архив Санкт-Петербурга), *София Сеник* из Понтификального института в Риме, *Вера Шевцова* (Смит Колледж) и *Роберт Никольс* (Сейнт Олаф Колледж).

Для организации выставки удалось собрать экспонаты, хранящиеся в архивах и частных коллекциях России, Швейцарии и США. Помимо профессионально оформленных репродукций были представлены и подлинные материалы. Уникальность выставки состояла еще и в том, что впервые подобный проект осуществлялся Свято-Троицкой духовной семинарией в сотрудничестве с ГА РФ. Благодаря этому многие документы Карловацкого периода Синода РПЦЗ, совсем недавно казавшиеся для Русского зарубежья потерянными навсегда, стали известны исследователям.

Помимо экспонатов из ГА РФ на выставке были представлены фонды личных коллекций митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Лавра (Шкурла; род. 1928 г.), епископа Вевейского Амвросия (Кантакузена; род. 1947 г.) и Западноевропейской епархии РПЦЗ, Л. и А. Джурджинович, а также архивные документы из фондов Архива Синода РПЦЗ и из фондов архива, библиотеки и музея Свято-Троицкой Духовной семинарии и монастыря в Джорданвилле. Экспонаты выставки были разделены на следующие разделы: «Митра и панагии», «Фотоматериалы», «Печатные издания и грамоты», «Официальные документы, обращения, послания и письма».

Несмотря на то что экспозиция была посвящена главным образом заграничному периоду жизни митрополита Антония, на ней были представлены разные предметы дореволюционной эпохи: грамота Святейшего Правительствующего Всероссийского Синода о наречении и хиротонии архимандрита Мелетия в епископский сан 1909 г. за подписью членов Синода, в том числе и архиепископа Антония, занимавшего тогда Волынскую и Житомирскую кафедры (коллекция музея Свято-Троицкой Духовной семинарии, Джорданвилль, США, № 234.а); 3-томное собрание сочинений архиепископа Антония (Храповицкого), (СПб., 1911); сборник С. Вашкова «Религиозное искусство (М., 1911)» с посвящением архиепископу Волынскому и Житомирскому Антонию; митра и панагия митрополита Антония; панагия архиепископа Курского Феофана (Гаврилова; 1872–1943 гг.).

Митра владыки Антония и панагия архиепископа Феофана, вывезшего за границу чудотворный образ Курской Коренной иконы Божией Матери, были предоставлены на выставку правящим преосвященным Амвросием (Кантакузенем) из коллекции Западно-Европейской епархии РПЦЗ. К сожалению, митра не сохранила своего первоначального вида. На маковке, где прежде располагался митрополичий крест, была вставлена перламутровая восьмиконечная звезда, скорее всего иерусалимского изготовления. Эта замена обусловлена тем, что митру впоследствии носили правящие архиереи Западно-Европейской епархии. Реликвия нуждалась в тщательной реставрации, и в нынешнее время, вместе с панагией епископа Феофана, находится на хранении в музее Свято-Троицкой Духовной семинарии и монастыря. Панагию митрополита Антония с изображением образа Богородицы «Умиление» многие годы хранил архиепископ Западно-Американский и Сан-Францисский Антоний (Медведев; 1908–2000 гг.). В 1996 г. архиепископ Лавр направился в Белград для служения панихиды у гробницы почившего святителя, после чего архиепископ Антоний передал ему в дар панагию покойного митрополита.

Из частной коллекции митрополита Лавра для экспозиции была передана еще одна панагия (панагия-мощевик «Троица Ветхозаветная»), когда-то принадлежавшая митрополиту Антонию. К сожалению, ее первоначальный образ не сохранился, и по благословению архиепископа Сиракузского и Троицкого Аверкия (Таушева; 1906–1976 гг.) изображение было восстановлено иконописцами Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле. Цепь (серебро с перламутром) и перламутровое оформление панагии были изготовлены по заказу архиепископа Аверкия в Иерусалиме. Тогда же в панагию была вложена частица мощей свт. Григория Богослова.

Фотоматериалы, представленные на выставке, поступили главным образом из Джорданвилльских фондов. Подлинные фотоматериалы из архивов Свято-Троицкой Духовной семинарии и монастыря наглядно описывали заграничный путь митрополита Антония и часто дополнялись документами, предоставленными ГА РФ. На некоторых фотографиях имелись надписи или автографы. Из них следует особо отметить фотографии посещения митрополитом афонского русского Свято-Пантелеймонова монастыря в 1920 г., общения со студентами богословского факультета Белградского университета в 1924 г., посещения первого русского Кадетского корпуса великим князем Константином Константиновичем (Белая Церковь, до 1936 г.), а также фотографию святителя на смертном одре.

Большинство документов, относящихся к заграничному периоду служения владыки Антония, были предоставлены ГА РФ. Среди них переписка с разными иерархами, церковными и общественными деятелями, послания, документы, указы Архиерейского Синода, протоколы заседаний Синода, различные приветствия и поздравления, поступившие из фонда Архиерейского Синода РПЦЗ (ф. Р–6343). Этот фонд составляют материалы из собраний Русского заграничного исторического архива (РЗИА) и документы, переданные из Центрального Государственного Особого архива в ЦГАОР СССР (ГА РФ) в 1948 г.

Многие из представленных на выставке документов оставались недоступными на протяжении многих лет и только в последнее десятилетие стали известны. Например, интересны материалы по истории конфликта с митрополитом Евлогием (Георгиевским; 1868–1946 гг.), приведшего к разделению Русского церковного зарубежья и увольнению 8 сентября 1927 г. митрополита Евлогия от должности управляющего Западноевропейскими православными русскими церквями.

Церковная ситуация, сложившаяся в Отечестве, несомненно, была в центре внимания архипастырей, оказавшихся за границей. Отношение РПЦЗ к деятельности митрополита Сергия (Страгородского) определилось во многом именно в 1920–1930-х гг. Об этом вновь напомнила данная выставка. Среди представленных на ней документов следует в особенности отметить те, которые являются основополагающими в становлении РПЦЗ. К ним можно причислить протокол № 5 заседания Архиерейского собора от 19 мая – 1 июня 1923 г. по обсуждению грамоты Патриарха Московского и всея Руси Тихона и его отношения к живоцерковникам (ГА РФ, ф. Р–6343, оп. 1, д. 2, л. 12 об., 13), доклад Архиерейского синода РПЦЗ об организации высшей церковной власти 1923 г. (ГА РФ, ф. Р–6343, оп. 1, д. 5, л. 36), послание митрополита Антония «Отповедь на послание Московского Синода», 1926 г. (ГА РФ, ф. Р–6343, оп. 1, д. 379, л. 53 об.), доклад председателя Архиерейского собора РПЦЗ митрополита Антония, прочитанный на открытии Собора, 1926 г. (ГА РФ, ф. Р–6343, оп. 1, д. 6, л. 180, 180 об., 181), протокол № 6 заседания Архиерейского собора РПЦЗ от 16–19 июня 1926 г. (ГА РФ, ф. Р–6343, оп. 1, д. 2, л. 71, 71 об.) и др. Интересны экспонаты, свидетельствующие об оживленной переписке, которую вели с митрополитом Антонием и Архиерейским собором король Югославии Александр, лица императорского дома Романовых (императрица Мария Федоровна, великий князь Кирилл Владимирович). Из хранящегося в архиве Свято-Троицкой семинарии фонда генерала П. Н. Краснова для выставки были отобраны письма к нему владыки Антония (фонд Краснова поступил в архив семинарии от С. В. Денисова, которому, в свою очередь, личный архив мужа передала вдова генерала). Митрополит высоко оценивал писательский талант генерала, о чем неоднократно упоминал в своих письмах.

Кончина великого старца и аввы Русского зарубежья глубоко потрясла Русскую Православную Церковь и странствующих эмигрантов. Всего лишь за год до блаженной кончины митрополита Русское зарубежье чествовало его в связи с 50-летним служением в священном сане. Отпевание и погребение блаженнейшего митрополита Антония также были представлены на выставке рядом фотоматериалов. 2/15 сентября 1936 г. в 8 часов утра в синодальной церкви в Сремских Карловцах перед началом заседания Архиерейского собора митрополит Кишиневский и Хотинский Анастасий (Грибановский; 1873–1965 гг.) в сослужении архиепископа Восточно-Американского и Джерсиситского Виталия (Максименко; 1873–1960 гг.), митрополита Виктора (Святина; 1893–1966 гг.) совершил панихиду по почившему председателю Зарубежного синода.



В связи с переездом Святейшего Синода в Мюнхен, а затем в Нью-Йорк музей так и не был создан, и большинство документов Синода оставались долгое время недоступными. В 1957 г. епископ Никон (Рклицкий) начал издание биографии митрополита Антония. В отдельных частных коллекциях Русского зарубежья бережно хранятся реликвии, связанные с памятью митрополита, но, к сожалению, их не так много. Небольшое количество писем находится в архиве Свято-Троицкой семинарии. В архиве Синода РПЦЗ хранится фонд митрополита Антония, состоящий из 8 папок с перепиской митрополита, архиепископа Виталия, епископа Никона и других лиц, а также документы и вырезки из газет.

*Диакон Владимир Цуриков  
(Свято-Троицкая Духовная семинария,  
Джорданвилль, США)*



## Юбилей Бориса Николаевича Флори

8 декабря 2007 г. исполняется 70 лет выдающемуся отечественному историку, заведующему Отделом истории Средних веков Института славяноведения РАН, члену-корреспонденту РАН профессору Борису Николаевичу Флоре.

Борис Николаевич — автор множества фундаментальных работ по истории Руси и славянских стран в Средние века и раннее Новое время. Широта научных интересов Бориса Николаевича удивительна: его перу принадлежат монографии и статьи по международным отношениям в XVI–XVII вв., зарождению славянской письменности и кирилло-мефодиевской традиции, социальному и политическому строю средневековых славянских обществ, этническому самосознанию народов Восточной и Центральной Европы.

Особое место, прежде всего в последние годы, в творчестве Бориса Николаевича занимает церковная история. Еще в 1988 г. им был написан раздел о принятии христианства в Великой Моравии, Чехии и Польше для коллективной монографии о принятии христианства в Центральной и Восточной Европе, подготовленной к 1000-летию Крещения Руси. Ее естественным продолжением стала новая коллективная монография «Христианство в странах Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европы на пороге второго тысячелетия», вышедшая в 2002 г. в связи с празднованием 2000-летия христианства. Здесь Б. Н. Флоря выступил и как ответственный редактор издания, и как автор раздела о распространении христианства и истории Церкви в древних Польском и Чешском государствах во 2-й половине X — 1-й половине XI в.

Специальную монографию «У истоков религиозного раскола славянского мира (XIII в.)» (М., 2004) Б. Н. Флоря посвятил другому ключевому этапу истории христианства в Восточной Европе — восприятию славянским миром раскола Церквей в 1054 г. Тщательное исследование, с одной стороны, показало неубедительность традиционного представления о якобы извечном противостоянии католического Запада и православного Востока, с другой — не оставило никаких сомнений в том, что основную ответственность за

резкое ухудшение отношений между двумя частями христианской Европы во 2-й половине XIII — начале XIV в. несет католическая сторона.

Еще одно направление церковно-исторических исследований Б. Н. Флори — всестороннее изучение предпосылок, обстоятельств заключения и последствий Брестской унии 1596 г. Результатом этого стали 2 коллективные монографии, вышедшие в 1996 и 1999 гг., основным автором которых был Б. Н. Флоря. Здесь Борису Николаевичу на основании анализа конкретных данных источников, в том числе архивных и впервые вводимых в оборот, удалось ярко продемонстрировать причины религиозных конфликтов на Украине в XVI–XVII вв., которые во многом были связаны не столько с религиозными, сколько с внутренними социальными и политическими факторами.

В полном смысле слова новаторским подходом отмечена книга Б. Н. Флори, посвященная отношениям государства и Церкви у восточных и западных славян (М., 1992). В ней он, будучи прекрасным знатоком как русского, так и западнославянского Средневековья, блестяще применил опробованный в исследовании социального строя стран Центральной и Восточной Европы сравнительно-исторический анализ. Благодаря этому нашли свое объяснение многие особенности церковно-государственных отношений на Руси, которые из-за отсутствия достаточного количества источников не получали ранее убедительной интерпретации в историографии.

В последнее время раскрылись новые грани исследовательского таланта Бориса Николаевича. Он обратился к историко-биографическому жанру. В 1999 г. в серии «Жизнь замечательных людей» вышла книга Б. Н. Флори об Иване Грозном, в которой автору удалось соединить присущую ему научную дотошность с популярными задачами серии. В настоящее время Б. Н. Флоря работает над биографией крупного государственного деятеля России XVII в. А. Л. Ордина-Нащокина, а также плодотворно занимается изучением этнических стереотипов и ментальных установок представителей различных слоев населения Восточной Европы в Средние века и раннее Новое время. Многие наблюдения в этой области нашли свое отражение в монографии Б. Н. Флори «Польско-литовская интервенция в России и русское общество».

Борис Николаевич не только кабинетный ученый. Немало времени он уделяет преподаванию. Хочется верить, что студенты исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова осознают, какое это счастье — иметь постоянную возможность учиться у такого историка, как Б. Н. Флоря. В качестве преподавателя Б. Н. Флоря чужд ораторских «красивостей» и стремления к дешевой популярности, для него главное не форма, а содержание. Работая со студентами и аспирантами, он всегда готов помочь им и поделиться с ними своими богатейшими знаниями. В то же время Б. Н. Флоря не навязывает своего мнения ученикам, относится к ним предельно уважительно и ориентирует на самостоятельный научный поиск. Б. Н. Флоря занимает в современной отечественной исторической науке совершенно особое, уникальное место. Он — поистине выдающийся ученый, а подлинный талант всегда с трудом поддается «анализу».

Борис Николаевич, человек чрезвычайно доброжелательный и всегда готовый тратить свое время на то, чтобы знакомиться с сочинениями своих коллег, абсолютно непримирим к халтуре, какими бы лозунгами она ни прикрывалась. Для Б. Н. Флори история всегда была и остается поиском истины. Знаменитый французский историк Жюль Мишле когда-то сказал о себе: «Я не принадлежу ни к какой партии... Почему? Потому что в истории я не видел ничего, кроме истории». И для Бориса Николаевича, как и для всех настоящих историков, важны не идеологические схемы или абстрактная «методология», а живое прошлое, населенное живыми людьми. Именно в любви к истории, которой отнюдь не мешает методическая строгость Б. Н. Флори как исследователя, кроется, как кажется, секрет его феноменальной творческой активности. История для него не просто профессия и тем более не должности, звания или гранты, а дело и смысл всей жизни. Надо прямо сказать, что, вопреки известной максиме сталинских лет, незаменимые у нас есть. В отечественной исторической науке это Борис Николаевич Флоря.

Поздравляем Бориса Николаевича с юбилеем и желаем ему долгих лет плодотворной работы.

*Друзья, коллеги, ученики*

Борис Николаевич Флоря принадлежит к числу немногих исследователей-универсалов, способных весьма успешно работать в широчайшем диапазоне – хронологическом, географическом и тематическом. Это общеизвестный факт, не нуждающийся, пожалуй, даже в подтверждении библиографией<sup>1</sup>, насчитывающей на сегодняшний день 12 монографий, свыше 200 статей и обзоров, десятки рецензий и статей в энциклопедиях.

К церковно-исторической проблематике Б. Н. Флоря обратился в конце 1970-х гг., будучи вполне сложившимся специалистом в истории средневековой Польши, международных отношений Российского государства в XVI–XVII вв., социально-политической и социально-экономической истории Древней Руси. Книга Б. Н. Флори «Сказания о начале славянской письменности»<sup>2</sup>, ознаменовавшая новый этап его научного творчества, вышла вслед за монографией «Русско-польские отношения и политическое развитие Восточной Европы во второй половине XVI – начале XVII в.» (М., 1978), защищенной в качестве докторской диссертации. Новая книга явила научному сообществу замечательный опыт всестороннего изучения житий славянских первоучителей Константина–Кирилла и Мефодия (а также «Сказания черноризца Храбра») – древнейших памятников славянской литературы и ценнейших исторических источников, рисующих картину столкновения и взаимодействия византийской и римской церковной традиции в славянских государствах Центральной Европы во 2-й половине IX в. Публикация перевода памятников на современный русский язык сопровождалась обширной вступительной статьей и пространными текстологическими и историческими комментариями, представляющими авторский синтез наиболее значимых достижений предшествующей кирилло-мефодиевистики. Необходимость подобного труда ощущалась в славистике уже давно, поэтому «Сказания»

сразу выдвинули Б. Н. Флорю в первые ряды исследователей ключевой проблемы славяноведения — кирилло-мефодиевской.

Кирилло-мефодиевская тематика, судьбы кирилло-мефодиевской традиции в отдельных славянских странах продолжали привлекать внимание Бориса Николаевича и в дальнейшем. В статьях 1980-х гг. он исследует рукописную традицию житий первоучителей<sup>3</sup>, сопоставляет кирилло-мефодиевскую традицию с зарождением письменности на «народных» языках в Западной Европе IX–XI вв.<sup>4</sup>, анализирует роль великоморавского<sup>5</sup> и болгарского периода (доклад на X Международном съезде славистов, 1988 г.) развития славянской письменности, изучает являющиеся предметом длительной научной полемики литературные памятники «Успение Кирилла» и «Сказание о преложении книг на славянский язык». По его инициативе и при самом непосредственном участии (в соавторстве с С. А. Ивановым и А. А. Туриловым) было создано своеобразное продолжение «Сказаний о начале славянской письменности» — вышедшая в 2000 г. небольшая книга «Судьбы кирилло-мефодиевской традиции после Кирилла и Мефодия», посвященная житиям учеников славянских апостолов — Климента и Наума Охридских и судьбе славянской письменности в Болгарии в IX–X вв.

Истории христианства и Церкви в Великой Моравии, раннесредневековой Польше и Чехии посвящены написанные юбиляром разделы коллективных монографий «Принятие христианства народами Центральной и Юго-Восточной Европы и крещение Руси» (М., 1988) и «Христианство в странах Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европы на пороге второго тысячелетия» (М., 2002). В 1992 г. увидела свет монография Б. Н. Флори «Отношения государства и Церкви у восточных и западных славян», в которой автор, в равной степени владеющий и древнерусским, и западнославянским материалом, показал общность путей развития Руси, с одной стороны, и Чехии и Польши с другой — в эпоху раннего Средневековья и резкое их расхождение в последующее время.

Обращение исследователя к раннесредневековой тематике отнюдь не означало, что он охладил к периоду XV–XVII вв. Через год после издания «Сказаний о начале славянской письменности» вышла в свет монография «Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства», написанная Б. Н. Флорей в соавторстве с В. Т. Пашуто и А. Л. Хорошкевич. В разделе, принадлежащем перу юбиляра («Древнерусские традиции и борьба восточнославянских народов за воссоединение»), где вопросам, связанным с историей Церкви, уделено немало места, видится начальный этап работы над многими сюжетами, получившими окончательное оформление в исследованиях 1990-х гг. В середине 1990-х гг., будучи привлечен к участию в работе по комментированию «Истории Русской Церкви» митрополита Макария (Булгакова), Б. Н. Флоря написал комментарии к тому 5 (М., 1996), посвященному истории западнорусской Киевской митрополии с середины XV до конца XVI в. Собственно говоря, только юбиляр с его сочетанием широчайших познаний в русской истории, полонистике, истории Церкви и межконфессиональных отношений и мог



на должном уровне выполнить подобную работу. За этот труд Борис Николаевич был награжден орденом Св. Сергия Радонежского 3-й степени.

Борис Николаевич выступил инициатором (и явился главным исполнителем) коллективного труда, посвященного Брестской унии 1596 г., 1-я часть которого («Исторические причины») была опубликована в 1996 г., а 2-я («Исторические последствия») 3 года спустя<sup>6</sup>. Это первое в отечественной историографии исследование проблемы, рассмотренной на широчайшем историческом и историко-культурном фоне, в котором анализируются прежде всего внутренние причины, приведшие к заключению унии и последовавшему за этим расколу православного общества Речи Посполитой, а не внешние воздействия. В неменьшей степени является новаторской (и по подходу, и по материалам) 2-я часть исследования, посвященная восприятию религиозного конфликта разными слоями западнорусского общества и попыткам его разрешения. Юбиляру принадлежит в книге большая часть текста (написанного им одним или в соавторстве), он не участвовал лишь в написании 3 разделов. К слову сказать, это была единственная монография (а не сборник статей и материалов конференций), посвященная событию, которая вышла в свет (хотя бы частично) непосредственно в год юбилея, и в этом также заслуга прежде всего Б. Н. Флори.

Тема конфессионального соперничества Константинополя и Рима на просторах славянского мира, последствий «Великой схизмы» 1054 г., приведших в итоге к его расколу, естественным образом намеченная уже в «Сказаниях о начале славянской письменности», получила развитие в ряде позднейших работ Б. Н. Флори, главной среди которых явилась монография «У истоков религиозного раскола славянского мира (XIII в.)» (СПб., 2004), еще в рукописи удостоенная премии памяти митрополита Макария (1997 г.). В этой книге автор убедительно показал постепенность развития конфессиональной конфронтации, его специфику в южнославянских странах и в Древней Руси и роль внешнеполитических факторов (крестовые походы, татаро-монгольское нашествие, экспансия язычников-литовцев) в этом процессе.

Весьма значим вклад Бориса Николаевича и в издание «Православной энциклопедии». В томе «Русская Православная Церковь» (М., 2000) им написаны большие разделы, посвященные Западнорусской митрополии, высшей церковной власти и ее взаимоотношениям с государственной в X–XVII вв. (совместно с Д. Ф. Полозневим и Я. Н. Щаповым) и епархиальному управлению и епископату в тот же период (в соавторстве с Я. Н. Щаповым). Целый ряд статей принадлежит ему и в алфавитных томах.

Перечисленным выше вклад юбилея в изучение истории Церкви, разумеется, не исчерпывается, не говоря уже о том, что при исследовании средневековой отечественной истории трудно найти тему, которая не была бы с этим связана, по крайней мере косвенно. Своеобразным итогом многолетних занятий Б. Н. Флори историей Церкви и межконфессиональных отношений явился том его трудов, опубликованный к его юбилею ЦНЦ «Православная энциклопедия». Книга включает переиздание двух монографий: об отношении государства и Церкви (ее издание 1992 г. представляло ужасающий

ротапринт, процесс чтения которого временами превращался в расшифровку) и об истоках религиозного раскола славянского мира. Что особенно важно, в том входит и не публиковавшаяся ранее монография о Флорентийской унии. Достойное место церковно-историческая проблематика занимает и в недавно вышедшем (М., 2007) университетском учебнике по истории России до конца XVII в. (несомненно, лучшем вузовском пособии, опубликованном в последнее время), большая часть которого написана юбиляром.

В занятиях историей Церкви и межконфессиональных отношений Б. Н. Флорю характеризуют те же качества, что и в других его ученых трудах, — верность научным принципам, неподвластная ни конъюнктуре, ни веяниям моды, профессионализм и бескомпромиссная строгость в оценке своего и чужого творчества. В сфере занятий церковной историей к этому следует прибавить принципиальное нежелание видеть «враждебные козни» там, где возможно иное, как правило, более обыденное и прагматичное объяснение. Неизбывна его исследовательская способность видеть за отрывочным фактом целостную историческую картину и продемонстрировать ее другим. Прекрасный пример этому — небольшая статья в сборнике в честь В. А. Кучкина (многолетнего научного конфидента юбиляра). Фрагментарное свидетельство Описи 1626 г. Посольского приказа о существовании договора 1383 г. между Димитрием Донским и Ягайлой превращается под пером исследователя в полнокровную картину нереализованного политического проекта, способного кардинально изменить на века церковную жизнь Восточной Европы, объясняющего загадочную вне данного контекста поездку в Константинополь архиепископа Дионисия Суздальского и последовавшие за этим его заточение и смерть в Киеве.

Свой юбилей Б. Н. Флоря встречает полным творческих и научных планов. Остается пожелать ему физических сил и душевного спокойствия, а его коллегам и читателям — частых встреч и в будущем с новыми интересными трудами большого ученого.

*Научно-редакционный совет «Православной энциклопедии»  
и редакция журнала «Вестник церковной истории»*

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Библиографию работ Б. Н. Флори см.: Florilegium: К 60-летию Б. Н. Флори. М., 2000. С. 16–28; Кирило-Методиевская энциклопедия. Т. 4. София, 2003. С. 290; АНФОЛОГИОН: К 70-летию Б. Н. Флори. М., 2007 (в печати); см. также юбилейную статью: Славяноведение. 2007. № 6 (в печати).
- <sup>2</sup> Флоря Б. Н. Сказания о начале славянской письменности. М., 1981; Изд. 2. СПб., 2000.
- <sup>3</sup> Древние жития Кирилла и Мефодия. М.; София, 1986.
- <sup>4</sup> Флоря Б. Н. Славянская письменность и европейская культура раннего Средневековья // Советское славяноведение. 1985. № 2.
- <sup>5</sup> Великая Моравия, ее историческое и культурное значение. М., 1985.
- <sup>6</sup> Брестская уния 1596 г. и общественно-политическая борьба на Украине и в Белоруссии в конце XVI — первой половине XVII в. Ч. 1–2. М., 1996–1999.

## Памяти Анатолия Тимофеевича Шашкова

16 сентября 2007 г. на 55-м году жизни после тяжелой непродолжительной болезни скончался профессор, заведующий кафедрой истории России исторического факультета Уральского государственного университета Анатолий Тимофеевич Шашков.

А. Т. Шашков родился 27 января 1953 г. в городе Топки Кемеровской области. В 1975 г. закончил отделение истории гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета (НГУ), в 1975–1977 гг. работал в школе, затем на Бердском радиозаводе в должности инженера по рекламе. В 1977 г. Анатолий Тимофеевич переехал в Свердловск, где начал свою трудовую деятельность в Уральском государственном университете (УрГУ). Возвращенный в неповторимой атмосфере гуманитарного факультета НГУ и Новосибирского академгородка 1970-х гг., он потрясающе органично стал частью исторического факультета УрГУ, отдав ему 30 лет своей жизни. Здесь он прошел путь от лаборанта до заведующего крупнейшей кафедрой исторического факультета – кафедрой истории России (с 1996 г.). А. Т. Шашков являлся также директором научно-производственного многопрофильного предприятия «Волот» (с 1991 г.), руководителем Угорского научно-исследовательского центра УрГУ (с 1999 г.). С 1996 г. он был членом Объединенного ученого совета по гуманитарным наукам УрО РАН.

Становление Анатолия Тимофеевича как ученого проходило под руководством Н. Н. Покровского. В 1982 г. А. Т. Шашков защитил кандидатскую диссертацию «Сочинения Максима Грека в старообрядческой рукописной традиции и идеологическая борьба в России во второй половине XVII – первой половине XVIII в.». Уже в этой 1-й большой работе ярко проявился его талант историка и источниковеда. Предпринятый Анатолием Тимофеевичем кодикологический анализ более чем 120 рукописей полного свода сочинений прп. Максима Грека позволил детально воссоздать историю возникновения поморской редакции этого свода. Тема кандидатской диссертации во многом определила проблематику дальнейших научных

## Памяти Анатолия Тимофеевича Шашкова

16 сентября 2007 г. на 55-м году жизни после тяжелой непродолжительной болезни скончался профессор, заведующий кафедрой истории России исторического факультета Уральского государственного университета Анатолий Тимофеевич Шашков.

А. Т. Шашков родился 27 января 1953 г. в городе Топки Кемеровской области. В 1975 г. закончил отделение истории гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета (НГУ), в 1975–1977 гг. работал в школе, затем на Бердском радиозаводе в должности инженера по рекламе. В 1977 г. Анатолий Тимофеевич переехал в Свердловск, где начал свою трудовую деятельность в Уральском государственном университете (УрГУ). Возвращенный в неповторимой атмосфере гуманитарного факультета НГУ и Новосибирского академгородка 1970-х гг., он потрясающе органично стал частью исторического факультета УрГУ, отдав ему 30 лет своей жизни. Здесь он прошел путь от лаборанта до заведующего крупнейшей кафедрой исторического факультета – кафедрой истории России (с 1996 г.). А. Т. Шашков являлся также директором научно-производственного многопрофильного предприятия «Волот» (с 1991 г.), руководителем Угорского научно-исследовательского центра УрГУ (с 1999 г.). С 1996 г. он был членом Объединенного ученого совета по гуманитарным наукам УрО РАН.

Становление Анатолия Тимофеевича как ученого проходило под руководством Н. Н. Покровского. В 1982 г. А. Т. Шашков защитил кандидатскую диссертацию «Сочинения Максима Грека в старообрядческой рукописной традиции и идеологическая борьба в России во второй половине XVII – первой половине XVIII в.». Уже в этой 1-й большой работе ярко проявился его талант историка и источниковеда. Предпринятый Анатолием Тимофеевичем кодикологический анализ более чем 120 рукописей полного свода сочинений прп. Максима Грека позволил детально воссоздать историю возникновения поморской редакции этого свода. Тема кандидатской диссертации во многом определила проблематику дальнейших научных

изысканий А. Т. Шашкова. Одной из главных тем его ученых занятий была история раннего старообрядчества. В этой области исследователь сделал чрезвычайно много: открыл новые источники, уточнил факты, атрибутировал литературные памятники, создал блестящие биографические очерки. А. Т. Шашков был мастер биографического жанра. В последнее время ученый работал над монографией, посвященной истории урало-сибирского старообрядчества 2-й половины XVII — начала XVIII в. Работа осталась незавершенной...

Вообще же круг научных интересов Анатолия Тимофеевича был весьма широк: история рукописной книги и библиотек, сибирское летописание, история похода Ермака... А. Т. Шашков — автор более 200 научных, научно-методических и научно-популярных работ по социально-политической истории, истории культуры и общественно-политической мысли России, Урала и Сибири эпохи Средневековья и Нового времени, источниковедению поздне-средневековой Руси, в том числе 12 коллективных монографий и книг, 10 учебников и учебных пособий. Он был членом редколлегий и ответственным редактором научных изданий, среди которых «Проблемы истории России» (редактировал и готовил к печати 7-й выпуск), автором статей в энциклопедиях и справочниках, таких, как «Словарь книжников и книжности Древней Руси», «Православная энциклопедия», «Уральская историческая энциклопедия», «Сибирская историческая энциклопедия».

Анатолий Тимофеевич Шашков был носителем лучших традиций научной школы Тихомирова—Покровского: широчайший кругозор и начитанность естественно сочетались у него со свежестью мысли, умением найти в профессиональном творчестве тонкую грань между подлинным новаторством и благородной классической выдержанностью. Мастерски владея методами источниковедческого анализа и обладая безусловным исследовательским чутьем историка, он был одинаково уместен и интересен везде, где были востребованы профессиональный подход и здравый смысл, будь это конференции и дискуссии по остро актуальным вопросам интеллектуальной истории и применения принципов генетической критики в изучении русского летописания или классические исследования социально-экономической и культурной истории поздне-средневековой России.

Вклад ученого в науку измеряется не только написанными им работами. Это еще и организация научной жизни, и, конечно, ученики. Все, кто учился у него, писал под его руководством курсовые, дипломные, кандидатские работы, знают, каким прекрасным он был учителем: внимание, советы, забота, сумки книг из личной библиотеки... Анатолий Тимофеевич был и великолепным лектором, обладавшим даром увлекать слушателей. Но не только как блестящий ученый и педагог останется Анатолий Тимофеевич в памяти близких, друзей и коллег. Прежде всего мы будем помнить о нем как о необыкновенно доброжелательном, жизнерадостном, чутком человеке, готовом всегда поддержать и добрым словом, и советом, и делом.

*Коллеги, друзья, ученики*

Указатель материалов,  
опубликованных в журнале  
«Вестник церковной истории»  
в 2007 году

**ПУБЛИКАЦИИ**

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ  
*Алексеев А. И.* (Санкт-Петербург). Древнейший синодик Макариева Унженского Троицкого монастыря.— № 4. С. 5–41.

*Мошкова Л. В.* Сказание о чудесах от икон Богородицы в Успенском девичьем монастыре Александровой слободы.— № 1. С. 5–30.

*Усачев А. С.* Житие митрополита Ионы третьей редакции.— № 2. С. 5–60.

*Шамина И. Н.* Вкладная книга Арсениева Комельского монастыря Вологодского уезда.— № 3. С. 5–133.

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В СИНОДАЛЬНЫЙ ПЕРИОД  
*Богданова Т. А.* (Санкт-Петербург). Из академических «историй»: замещение кафедры церковного права в Московской Духовной академии в 1910 году.— № 1. С. 31–77.

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ  
*Гераськин Ю. В.* (Рязань). Русская Православная Церковь и рязанские власти (конец 1950-х — начало 1960-х годов).— № 2. С. 73–88.

*Ковалева Е. В.* Православная Церковь в Харбине: служение епископа Ювеналия (Килина).— № 4. С. 42–58.

*Копылова О. Н.* Судьба Тихвинской иконы Божией Матери в период Второй мировой войны и в первые послевоенные годы.— № 1. С. 78–114.

*Мраморнов А. И.* Ликвидация начальных духовных школ России в 1917–1918 гг. (по материалам духовного училища в г. Петровске Саратовской губернии).— № 2. С. 61–72.

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ  
*Курочкина О. В., Соломина О. Л.* «Русское спасение»: Беседа архимандрита  
 Иннокентия (Просвирнина) с Н. Н. Лисовым о духовном наследии Пат-  
 риарха Сергия (Страгородского).— № 3. С. 134–144.

### ИССЛЕДОВАНИЯ

*Виноградова Е. А.* (Вологда). К истории иконы «Святая Троица Зырянская»  
 в Вологде.— № 4. С. 61–72.

*Гранстрем Е. Э., Тихомиров Н. Б.* Сочинения Исаака Сирина в славяно-рус-  
 ской письменности (*публикация А. А. Турилова*).— № 1. С. 134–197.

*Дружинкина Н. Г.* (Санкт-Петербург). Строительство церквей в Санкт-Пе-  
 тербургской епархии (2-я половина XIX – начало XX века).— № 3.  
 С. 147–156.

*Лушина И. А.* Книги заемным кабалам Патриаршего Казенного приказа  
 1-й половины XVII в. как исторический источник.— № 2. С. 129–138.

*Мангилёва А. В.* (Екатеринбург). Уральское заводское духовенство в начале  
 XIX в. (По материалам клировой ведомости Екатеринбургского уезда  
 за 1809 г.).— № 1. С. 198–218.

*Мельникова Л. В.* Патриотическая деятельность архиепископа Иннокентия  
 (Борисова) в годы Крымской войны (1853–1856 гг.).— № 4. С. 73–88.

*Мусаев В. И.* (Санкт-Петербург). Православная Церковь в независимой Фин-  
 ляндии (1918–1930-е гг.).— № 2. С. 194–212.

*Саввин Д. В.* (Чита). Пропаганда безбожия в Забайкалье и ее последствия для  
 Забайкальской епархии: 1921–1930 годы.— № 4. С. 89–98.

*Священник Владимир Горидовец* (Витебск, Белоруссия). К истории обновлен-  
 ческого раскола в Витебске.— № 3. С. 157–166.

*Сокол К. Г., Сосна А. Г.* (Республика Польша). Купола над Вислой: Пра-  
 вославные храмы в Центральной Польше в XIX – начале XX века.—  
 № 2. С. 150–193.

*Стефанович П. С.* Некняжеское церковное строительство в домонгольской  
 Руси: Юг и Север.— № 1. С. 117–133.

*Чеснокова Н. П.* Реликвии христианского Востока в России в середине XVII в.  
 (по материалам Посольского приказа).— № 2. С. 91–128.

*Шамин С. М.* К вопросу о влиянии иностранной прессы на духовную жизнь  
 русских людей в XVII – начале XVIII века.— № 2. С. 139–149.

*Шкаровский М. В.* (Санкт-Петербург). Русская Православная Церковь и вла-  
 совское движение (*окончание*).— № 1. С. 219–246.

### ИЗ ИСТОРИИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА

*Агеева Е. А.* Старообрядческий епископ Геннадий: между властью духовной  
 и светской.— № 4. С. 189–214.

*Корогодина М. В.* (Санкт-Петербург). Два старообрядческих исповедных сбор-  
 ника: новшества в традиционном тексте.— № 4. С. 139–188.

- Крахмальников А. П.* (Новосибирск). Материалы для каталога сочинений старообрядцев Белокриницкого согласия (до 1917 г.).— № 4. С. 215–246.
- Пигин А. В.* (Петрозаводск). «Писание отчасти» против самосожжений — памятник старообрядческой литературы XVII в.— № 4. С. 101–129.

### **ИЗ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ ЕВРОПЫ**

- Латтева Л. П.* Профессор И. С. Пальмов и его исследования по церковной истории зарубежных славян.— № 3. С. 196–220.
- Петрушко В. И.* К вопросу о восприятии идеи унии западнорусскими православными епископами накануне Брестского Собора 1596 года.— № 3. С. 169–185.
- Слюнькова И. Н.* Проект уничтожения греко-российского вероисповедания, представленный в 1717 г. государственным чинам Речи Посполитой иезуитом С. Жебровским.— № 3. С. 186–195.
- Шкаровский М. В.* (Санкт-Петербург). Создание и деятельность Хорватской Православной Церкви в годы Второй мировой войны.— № 3. С. 221–262.

### **ИСТОРИЧЕСКИЕ ПОРТРЕТЫ**

- Архимандрит Макарий (Веретенников).* Суздальский епископ Геннадий (1517–1531 гг.).— № 2. С. 215–222.
- Крайняя О. А.* (Киев, Украина). К биографии преподобного Досифея Китаевского (Киевского).— № 2. С. 235–250.
- Малинина Н. Н.* (Вологда). Новые данные о вологодском летописце Иване Слободском.— № 2. С. 223–234.

### **СООБЩЕНИЯ**

- Саввин Д. В.* (Чита). Монашество в Забайкалье в 1923–1929 годах.— № 1. С. 256–259.
- Флоря Б. Н., Михаил Желтов, диакон.* Донесение юрьевского воеводы князя И. А. Хилкова об устройстве православного собора в честь Покрова Пресвятой Богородицы в Юрьеве (Дерпте).— № 1. С. 249–255.

### **КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**

- Диссертации на темы церковной истории, защищенные в научных учреждениях Российской Федерации в 2006 году.— № 4. С. 249–257.
- Издания по церковной истории и смежным дисциплинам, вышедшие в 2006 году.— № 3. С. 265–282.
- Научные труды, получившие премии памяти митрополита Макария (Булгакова) в 2007 году.— № 4. С. 258–264.



Статьи по истории Русской Православной Церкви из светских периодических изданий, поступивших в Государственную публичную историческую библиотеку России в 2004 году.— № 1. С. 263–281.

Статьи по истории Русской Православной Церкви из светских периодических изданий, поступивших в Государственную публичную историческую библиотеку России в 2005 году.— № 2. С. 253–273.

#### НОВЫЕ КНИГИ

*Запальский Г. М.*— Штепа А. В. Социальное служение Русской Православной Церкви в Калужской епархии.— № 4. С. 273–276.

*Игумен Митрофан (Шкурин)* (Липецк).— Герд Л. А. Константинополь и Петербург: церковная политика России на православном Востоке (1878–1898).— № 1. С. 282–284.

*Игумен Митрофан (Шкурин)* (Липецк).— Кобец О., прот., Крупенков А. Н., Крупенков Н. Ф. История Белгородской епархии.— № 2. С. 277–278.

Книга в пространстве культуры.— № 2. С. 274–276.

*Кочетков И. А.*— Комашко Н. И. Русская икона XVIII века.— № 3. С. 287–292.

*Ластовский В. В.* (Киев, Украина).— Яременко М. В. Киевское монашество XVIII века.— № 3. С. 283–286.

*Полчанинов Р. В.* (США).— Корнилов А. А. Две книги о духовенстве в лагерях перемещенных лиц.— № 1. С. 284–287.

*Протоиерей Петр Мангилёв* (Екатеринбург).— Мальцев А. И. Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII — начале XIX века.— № 4. С. 265–272.

*Священник Владимир Горидовец* (Витебск, Белоруссия).— Православная Церковь на Витебщине (1918–1991 гг.).— № 2. С. 279–280.

#### НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*Аверьянов К. А.* I Гуслицкие чтения.— № 1. С. 297–298.

*Аверьянов К. А.* IV Всероссийская конференция «Наследие преподобного Серафима Саровского и судьбы России».— № 4. С. 277–281.

*Аверьянов К. А.* Саввинские чтения.— № 2. С. 285–286.

*Диакон Владимир Цуриков* (Джорданвилль, США). Научно-богословская конференция «Митрополит Антоний (Храповицкий) и его наследие в русской диаспоре».— № 4. С. 282–286.

*Евдокимова Ю. К.* Международная научная конференция, посвященная преподобной Евфросинии Московской.— № 3. С. 293–294.

*Житинева А. М.* Научные конференции, проведенные в Паломническом центре Московского Патриархата в 2006 году.— № 2. С. 281–284.

Международная научная конференция «Исторические традиции русско-сирийских культурных и духовных связей: миссия Антиохийского Патриарха Макария и дневники архидиакона Павла Алеппского».— № 1. С. 294–296.

*Найденов А. А., игумен Митрофан (Шкурин) (Липецк).* О церковно-исторической деятельности Липецкого областного краеведческого общества.— № 2. С. 287–291.

*Павлова О. А. (Новосибирск).* Научно-педагогические конференции памяти Д. С. Лихачева в Новосибирске.— № 1. С. 291–293.

*Юхименко Е. М.* III Лихачевские чтения «Культурное наследие Древней Руси».— № 1. С. 288–291.

#### ЮБИЛЕИ

Юбилей Бориса Николаевича Флори.— № 4. С. 287–292.

Юбилей Сергея Михайловича Каштанова.— № 3. С. 295–296.

#### НЕКРОЛОГИ

Памяти Павла Николаевича Зырянова.— № 3. С. 297–299.

Памяти Анатолия Тимофеевича Шашкова.— № 4. С. 293–294.

# Содержание

## ПУБЛИКАЦИИ

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ <i>Алексеев А. И.</i> (Санкт-Петербург). Древнейший синодик Макариева Унженского Троицкого монастыря .....	5
--	---

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ <i>Ковалева Е. В.</i> Православная Церковь в Харбине: служение епископа Ювеналия (Килина) .....	42
---	----

## ИССЛЕДОВАНИЯ

<i>Виноградова Е. А.</i> (Вологда). К истории иконы «Святая Троица Зырянская» в Вологде .....	61
<i>Мельникова Л. В.</i> Патриотическая деятельность архиепископа Иннокентия (Борисова) в годы Крымской войны (1853–1856 гг.) .....	73
<i>Саввин Д. В.</i> (Чита). Пропаганда безбожия в Забайкалье и ее последствия для Забайкальской епархии: 1921–1930 годы .....	89

## ИЗ ИСТОРИИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА

<i>Пигин А. В.</i> (Петрозаводск). «Писание отчасти» против самоожжений — памятник старообрядческой литературы XVII века .....	101
<i>Корогодина М. В.</i> (Санкт-Петербург). Два старообрядческих исповедных сборника: новшества в традиционном тексте .....	130
<i>Агеева Е. А.</i> Старообрядческий епископ Геннадий: между властью духовной и светской .....	189
<i>Крахмальников А. П.</i> (Новосибирск). Материалы для каталога сочинений старообрядцев Белокриницкого согласия (до 1917 г.) .....	215

## КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Диссертации на темы церковной истории, защищенные в научных учреждениях Российской Федерации в 2006 году .....	249
Научные труды, получившие премии памяти митрополита Макария (Булгакова) в 2007 году .....	258
НОВЫЕ КНИГИ	
<i>Протоиерей Петр Мангилёв</i> (Екатеринбург).— Мальцев А. И. Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII — начале XIX века .....	265
<i>Запальский Г. М.</i> — Штепа А. В. Социальное служение Русской Православной Церкви в Калужской епархии .....	273
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
<i>Аверьянов К. А.</i> IV Всероссийская конференция «Наследие преподобного Серафима Саровского и судьбы России» .....	277
<i>Диакон Владимир Цуриков</i> (Джорданвилль, США). Научно-богословская конференция «Митрополит Антоний (Храповицкий) и его наследие в русской диаспоре .....	282
Юбилей Бориса Николаевича Флори .....	287
Памяти Анатолия Тимофеевича Шашкова .....	293
Указатель материалов, опубликованных в журнале «Вестник церковной истории» в 2007 году .....	295



# Contents

## PUBLICATIONS

RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN THE MIDDLE AGES

*Alexeyev A. I.* (St.-Petersburg). The Earliest Synodicon of St. Macarius of Unzha Monastery of Holy Trinity

RUSSIAN ORTHODOX CHURCH DURING THE SOVIET TIME

*Kovaleva Ye. V.* The Orthodox Church at Harbin: The Service of Bishop Yuvenaliy (Kilin)

## RESEARCH

*Vinogradova E. A.* (Vologda). History of the Icon «Zyryanskaya Troitsa» (Zyryan Trinity) Revisited

*Melnikova L. V.* The Patriotic Activity of Archbishop Innocentiy (Borisov) during the Crimean War 1853–1856

*Savvin D. V.* (Chita). Propaganda of Atheism in Transbaikalian Diocese 1921–1930

## FROM THE HISTORY OF OLD BELIEF

*Pigin A. V.* (Petrozavodsk). «Pisanie Otchasti» (Partial Note) against the Self-Burning — a Monument of the Old Belief Literature of the 17<sup>th</sup> Century

*Korogodina M. V.* (St.-Petersburg). Two Old Belief Confessional Collections: Novelties in the Traditional Text

*Ageyeva E. A.* Old Believer Bishop Gennadii: Between Ecclesiastical and Secular Powers

*Krakhmalnikov A. P.* (Novosibirsk). Materials for a Catalogue of Writings of the Old Believers of Belokrinitsskoye soglasie (Belokrinitsskaya Hierarchy, Old-Rite Church) before 1917

## CRITIQUE, BIBLIOGRAPHY, SCHOLARLY ACTIVITY

Theses on Church History, Presented in Russian Federation in 2006

Scholarly Works, Awarded with Metropolitan Macarii (Bulgakov) Prize in 2007

NEW BOOKS

*Protopriest Petr Mangilev* (Yekaterinburg).— Maltsev A. I. Priestless Old Believer Confessions in the 18<sup>th</sup> – early 19<sup>th</sup> Centuries  
*Zapalsky G. M.*— Shtepa A. V. Social Service of Russian Orthodox Church in the Kaluga Diocese




SCHOLARLY ACTIVITY

*Averianov K. A.* The Fourth All-Russia Conference «Heritage of St. Seraphim of Sarov and the Fate of Russia»  
*Deacon Vladimir Tsurikov* (Jordanville, USA). Scholarly Theological Conference «Metropolitan Antony (Khrapovitsky) and His Heritage in Russian Diaspora»

Anniversary of Boris Nikolaevich Florya


In Memoriam of Anatoly Timofeevich Shaskov

Index of Papers, Published in «Vestnik cerkovnoy istorii» in 2007




Уважаемые читатели!  
Журнал «Вестник церковной истории»  
можно приобрести в магазине  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
(Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10а;  
м. «Курская», «Чкаловская»)  
ежедневно с 10–00 до 18–00,  
кроме субботы и воскресенья  
и великих церковных праздников

ВЕСТНИК ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ, 4(8)/2007  
Ежеквартальное научное издание



Научные рецензенты номера:  
*Е. А. Азеева, Я. Э. Зеленина, игумен Митрофан (Шкурин),  
А. В. Маштафаров, Л. В. Титова*



Художественный редактор *И. А. Захарова*  
Редактор раздела «Критика, библиография, научная жизнь» *Т. В. Костин*  
Корректор *Н. В. Рубецкая*  
Набор *Т. А. Колесникова*  
Верстка *И. В. Кузнецова*  
Подбор иллюстраций *Л. Б. Максимова*

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия  
ПИ № ФС77–23748 от 23 марта 2006 г.

ISSN 1818–6858  
Подписано в печать 31.10.2007. Формат 70×100/16. Гарнитура Petersburg.  
Тираж 1000 экз. Заказ 7=323.  
Адрес издателя и редакции: 107120, Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10а.  
Отпечатано в ООО «НТЦ «Море»».