

зала 19
шкафъ 117.
полка 6.
№

18.

3.

из 1892г.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Православнаго Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго Братства за 1892 годъ.

I.

Составъ Братства.

Въ составъ Православнаго Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго Братства въ отчетномъ году входили: АВГУСТѢЙШІЙ Покровитель Братства, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ; Попечитель Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виссарионъ, Епископъ Костромской и Галичскій; почетные члены: Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Директоръ департамента земледѣлія и сельской промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ, тайный совѣтникъ В. В. Калачовъ, г. Начальникъ Костромской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Р. Шидловскій, г. Костромской Губернскій Предводитель дворянства, тайный совѣтникъ А. И. Шиповъ; 24 пожизненныхъ членовъ, замѣнявшихъ ежегодные взносы единовременнымъ пожертвованіемъ въ кассу Братства 50 руб. и болѣе *); 137 дѣйствительныхъ членовъ: въ томъ числѣ 30 членовъ, внесшихъ въ кассу Братства въ отчетномъ году по 3 руб.; 85 членовъ-сотрудниковъ, приносившихъ пользу Братству своею личною ревностною дѣятельностію, направленною къ достиженію цѣлей Братства.

*) Въ отчетномъ году померли два пожизненныхъ члена Братства: настоятель Лухскаго Тихонова монастыря архимандритъ Сергій и Костромской первой гильдіи купецъ В. И. Черновъ. Имена почившихъ внесены въ братскій синодикъ.

АВГУСТѢЙШІЙ Покровитель Братства въ отчетномъ году осчастливилъ Братство своимъ милостивымъ вниманіемъ. Съ живѣйшимъ удовольствіемъ получивъ и прочитавъ присланный Его Преосвященствомъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1891 г., ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ выразилъ Его Преосвященству искреннѣйшую благодарность за вниманіе. вмѣстѣ съ тѣмъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, сердечно радуясь, что Братство состоитъ подъ высокимъ Его Преосвященства главенствомъ, соизволилъ пожелать Братству дальнѣйшаго процвѣтанія и преуспѣянія.

II.

Общія собранія членовъ Братства.

Въ отчетномъ году, подъ предѣлательствомъ Попечителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, было одно общее собраніе членовъ Братства—1 марта. 1) По прочтеніи отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 18⁹⁰/91 годъ, на благоусмотрѣніе общаго собранія представленъ былъ докладъ Совѣта Братства о мѣрахъ для ослабленія раскола въ приходахъ Костромской епархіи. По заслушаніи сего доклада, общимъ собраніемъ было постановлено: 1) назначить пять миссіонеровъ для уѣздовъ: Варнавицкаго, Макарьевскаго, Костромскаго и Нерехтскаго, Кинешемскаго и Юрьеveckаго, Буйскаго и Галичскаго; 2) предложить занятіе должности миссіонеровъ приходскимъ священникамъ; 3) на разѣзды и за труды миссіонерамъ назначить ежегодно по 200 р. каждому; 4) снабдить ихъ необходимыми для собесѣдованій съ раскольниками старопечатными книгами, каковыя и выписать въ потребномъ количествѣ изъ Московской едновѣрческой типографіи; 5) для собесѣдованій съ раскольниками пригласить изъ Москвы слѣнца Шашина и бібліотекаря Хлудовской бібліотеки Шустова; 6) на разѣзды и содержаніе пригласяемыхъ изъ Москвы миссіонеровъ назначить каждому по

300 р.; 7) въ приходы, въ коихъ существуютъ хлысты и икопоборцы, выслать безмездно опровергающія ихъ лжеученія книги и брошюры; 8) священниковъ, нуждающихся въ руководствахъ и пособіяхъ по обличенію раскола, снабдить таковыми безмездно; 9) въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, въ коихъ нѣтъ ни церковно-приходскихъ школъ, ни начальныхъ народныхъ училищъ, открывать церковно-приходскія школы; 10) просить Его Преосвященство: а) въ приходы, зараженные расколомъ, назначать священниковъ, изучавшихъ исторію и обличеніе русскаго раскола въ семинаріи и самыхъ благонадежныхъ; вознаграждать усердныхъ въ борьбѣ съ расколомъ или деньгами изъ остатковъ отъ назначеннаго штатнаго жалованья причтамъ Костромской епархіи, или же особеннымъ вниманіемъ отъ Епархіальнаго Начальства; б) подтвердить священникамъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, богослуженіе отправлять неспѣшно и всѣ обряды совершать истово, сверхъ того, въ каждый воскресный и праздничный день говорить обличающія расколъ поученія или свои, или печатныя; оо. благочинные должны имѣть особенное наблюденіе за исполненіемъ такого распоряженія и всѣми мѣрами способствовать тому; в) внушить священникамъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, чтобы они при крещеніи младенцевъ у родителей, склонныхъ къ расколу, допускали воспріемниковъ строго православныхъ и обязывали ихъ заботиться о воспитаніи своихъ духовныхъ дѣтей въ православіи; 11) постояннымъ миссіонерамъ предложить, не найдутъ ли они возможнымъ изъ крестьянскихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ, особенно способныхъ и близкихъ къ раскольникамъ, готовить себѣ помощниковъ въ борьбѣ съ раскольниками; 12) просить г. Начальника губерніи сдѣлать распоряженіе, чтобы предоставленныя раскольникамъ льготы не простирались ко вреду православія далѣе предѣловъ, указанныхъ закономъ. 2) На осуществленіе направленныхъ къ ослабленію раскола въ епархіи мѣропріятіи потребовались средства: а) на разѣзды и вознагражденіе за труды пяти миссіонер-

рамъ изъ священниковъ епархіи—ежегодно 1000 р., б) на приобрѣтеніе для нихъ старопечатныхъ книгъ и необходимыхъ руководствъ и пособій единовременно около 500 р., в) на разтѣзды и содержаніе московскихъ миссіонеровъ—единовременно 600 руб., всего—около 2100 р. единовременно и 1000 р. ежегодно. Совѣтъ Братства на покрытіе сихъ расходовъ нашель возможнымъ изъ средствъ Братства ассигновать 600 руб. ежегодно. Необходимо было изыскать на вышеозначенные расходы въ отчетномъ году 1500 руб. и на слѣдующіе годы по 400 руб. въ годъ. Вслѣдствіе этого, согласно предложенію Совѣта Братства, общимъ собраніемъ было постановлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству отъ своего имени обратиться съ приглашеніемъ къ ежегодному пожертвованію на покрытіе расходовъ по содержанію миссіонеровъ къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи. 3) По окончаніи разсужденій объ устройствѣ противораскольнической миссіи въ епархіи, вниманію общаго собранія предложены были: а) отчеты (въ извлеченіи) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за 1890 и 1891 гг. и б) журналы ревизіонной комиссіи по провѣркѣ экономическаго отчета Братства за 1889 г. По заслушаніи отчетовъ о суммахъ Братства за 1890 и 1891 гг. и журналовъ ревизіонной комиссіи, собраніе просило членовъ ревизіонной комиссіи, провѣрившихъ отчетъ о суммахъ Братства за 1889 г., принять на себя трудъ провѣрки и отчетовъ за 1890 и 1891 гг., на что члены комиссіи изъявили согласіе. 4) Послѣ сего о. предѣдателемъ Совѣта Братства предложено было общему собранію избрать въ почетные члены Братства г. Начальника Костромской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. Р. Шидловскаго и г. Губернскаго Предводителя дворянства тайнаго совѣтника А. И. Шипова. По заслушаніи сего предложенія, собраніе избрало поименованныхъ лицъ въ почетные члены Братства. Присутствовавшій въ собраніи г. Губернскій Предводитель дворянства А. И.

Шиповъ изъявилъ согласіе принять званіе почетнаго члена Братства. Просить г. Начальника губерніи А. Р. Шидловскаго принять званіе почетнаго члена Братства собраніе поручило о. председателю Совѣта Братства. Его Превосходительство, по сообщеніи ему о. председателемъ Совѣта Братства постановленія общаго собранія, изъявилъ согласіе на принятіе званія почетнаго члена Братства. 5) Въ заключеніе общимъ собраніемъ выражена была благодарность Его Преосвященству—за пожертвованіе на общія нужды Братства 100 р., секретарю Совѣта Братства, преподавателю духовной семинаріи А. Юпицкому, и казначею Братства, духовнику семинаріи, священнику Н. Краснопѣвцеву—за усердные труды по дѣламъ Братства.

III.

Составъ Совѣта Братства.

Всѣ мѣропріятія Братства, опредѣляемыя уставомъ онаго и направленныя къ осуществленію его общей цѣли, приводились въ исполненіе чрезъ посредство Совѣта Братства. Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства составляли: председатель, каедральный протоіерей І. Поспѣловъ, товарищъ председателя, ключарь Костромскаго каедральнаго собора, прот. А. Невскій, члены: г. Костромы Петропавловской ц. прот. Е. Соколовъ, Воскресенской, что на Площадкѣ, ц. прот. Д. Цѣликовъ, Воскресенской, что въ Дебрѣ, ц. прот. Н. Бушневскій, казначей—духовникъ семинаріи, свящ. Н. Краснопѣвцевъ и секретарь—преподаватель семинаріи А. Юпицкій.

IV.

Дѣятельность Совѣта Братства.

1) Въ вѣдѣніи Совѣта Братства въ отчетномъ году состояли: а) виѣбогослужебныя собесѣдованія въ Костромскомъ каедральномъ соборѣ и церквахъ г. Костромы: Воскресенской, что

въ Дебрѣ, и Покровской, что въ Крупеникахъ, и б) народныя религіозно-правственныя и историческія чтенія въ городѣ Юрьевцѣ, посадѣ Пучежѣ и селѣ Родникахъ.

Въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ въ отчетномъ году внѣбогослужебныя собесѣдованія религіозно-правственнаго содержания ведены были въ воскресные дни послѣ торжественныхъ вечереиъ. Въ веденіи собесѣдованій участвовали: кафедральный протоіерей І. Поспѣловъ, ключарь прот. А. Невскій, свящ. А. Виноградовъ и діакоиъ І. Смирновъ. Всѣхъ собесѣдованій въ отчетномъ году было 45: изъ нихъ 9 произнесено прот. І. Поспѣловымъ, 13 прот. А. Невскимъ, 12 свящ. А. Виноградовымъ и 10 діакономъ І. Смирновымъ. Въ теченіе Успенскаго поста въ соборѣ послѣ каждой вечерни читался кафедральнымъ протоіереемъ акаѳистъ Успенію Божіей Матери при пѣніи архіерейскихъ пѣвчихъ. Всѣхъ акаѳистовъ прочтано было 10. Настоятелемъ Воскресенской, что въ Дебрѣ, ц. г. Костромы, прот. Н. Бушневскимъ въ отчетномъ году въ воскресные дни послѣ торжественныхъ вечереиъ произнесены были 24 собесѣдованія, составлявшія продолженіе и имѣвшія внутреннюю связь съ собесѣдованіями, произнесенными въ 1891 г. На собесѣдованіяхъ изложено было православное ученіе объ ипостасныхъ свойствахъ С. Духа; о благодатныхъ дѣйствіяхъ Св. Духа; о дарахъ и плодахъ Св. Духа; о церкви и вѣрѣ въ церковь; объ Основателѣ и Главѣ церкви и членахъ ея; о раздѣленіи членовъ церкви; о божественномъ установленіи и степеняхъ священства; объ отношеніи ихъ между собою и къ паствѣ; о назначеніи церкви Христовой и необходимости каждому вѣрующему для полученія спасенія быть членомъ ея; о единствѣ и святости церкви; о каѳоличности церкви; о союзѣ церкви земной съ небесною; о призываніи святыхъ; о почитаніи св. мощей и св. иконъ; о спасительной благодати Божіей; о необходимости для спасенія вѣры и добрыхъ дѣлъ; о благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ церковныхъ подъ видимыми дѣйствіями; о совершителяхъ таинствъ; о

тайнствахъ крещенія и миропомазанія; о причащеніи: а) какъ тайнствѣ тѣла и крови Христовой; б) какъ жертвѣ за живыхъ и умершихъ и в) какъ спасительной пищѣ для достойно вкушающихъ. Программа собесѣдованій, выполненная прот. Н. Бушневскимъ, заслуживаетъ одобренія по своей послѣдовательности. Въ Покровской, что въ Крупенинахъ, ц. въ отчетномъ году, въ теченіе Великаго поста, внѣбогослужебныя собесѣдованія вѣдены были: законоучителемъ классической гимназій св. В. Соколовымъ, смотрителемъ духовнаго училища П. Виноградовымъ и преподавателемъ духовной семинаріи И. Студитскимъ. Св. В. Соколовымъ произнесены были два собесѣдованія „о блаженствахъ евангельскихъ“, смотрителемъ П. Виноградовымъ — два собесѣдованія „о грѣшной сторонѣ житейскихъ попеченій и о несовмѣстности ихъ съ воспоминаніями страстной седмицы“, преподавателемъ И. Студитскимъ — два собесѣдованія „о значеніи поста въ жизни христіанина“ и „о подвигѣ крестопошенія“.

Въ г. Юрьевцѣ чтенія начались съ 27 октября 1891 г. и продолжались до 12 апрѣля 1892 г. Всего было произнесено 20 чтеній, которыя иллюстрировались туманными картинами и по своему содержанию раздѣлялись: на религіозно-правственныя, духовно-историческія и историческія. Въ отчетномъ году чтенія посѣщались также охотно, какъ и въ предыдущіе годы. Среднимъ числомъ на каждое чтеніе приходилось по 170 человекъ. Правда общее число (3403 ч.) посѣтителей въ отчетномъ году было менѣе 18^{90/91} г. (3884 ч.), по это объясняется тѣмъ, что помѣщеніе, гдѣ происходятъ чтенія, ремонтировалось, вслѣдствіе чего чтенія по необходимости пришлось начать позднѣе обычнаго времени. Источниками, изъ которыхъ почерпались средства для организаціи чтеній въ г. Юрьевцѣ, въ отчетномъ году служили: а) добровольныя пожертвованія частныхъ лицъ по 3 р. въ годъ въ видѣ членскихъ взносов; б) пособіе Юрьевскаго уѣзднаго земства, которое, сочувствуя добрымъ цѣлямъ народныхъ чтеній, постановило: ежегодно отпускать на устройство

чтеній по 50 рублей и б) добровольныя пожертвованія нѣкоторыхъ лицъ, не состоявшихъ годовыми подписчиками. Чтенія въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, производились подъ наблюдениемъ свящ. Н. Скворцева, при непосредственномъ участіи его, свящ. П. Алякритскаго, свящ. М. Мегалинскаго, члена окружнаго суда А. И. Горицкаго, земскаго врача М. П. Ртищева и А. Т. Власова. Хозяйственною частью по устройству чтеній завѣдывалъ П. П. Дружининъ.

Въ посадѣ Пучежѣ чтенія пачаты были 24 ноябра 1891 года и окончены 29 марта 1892 года. Всего было 17 чтеній. Каждое чтеніе состояло изъ двухъ отдѣловъ: духовнаго и историческаго и было иллюстрировано туманными картинами. Средства для организаціи чтеній получены были: отъ Пучежскаго городского общества—100 р. и Юрьевецкаго земства—50 р. Чтенія велись по воскреснымъ днямъ послѣ вечеренъ, съ 6 до 8 часовъ вечера, въ зданіи городской управы священниками посада Пучежа: П. Соколовымъ, К. Дроздовымъ, В. Яблоковымъ, В. Виноградовымъ, секретаремъ городской управы И. С. Орнатскимъ, учителями приходскаго училища: И. А. Жемчужовымъ и М. И. Магнитскимъ. Послѣдній завѣдывалъ и хозяйственною частью по устройству чтеній. Всѣхъ слушателей на чтеніяхъ было 3200 человекъ, среднимъ числомъ 188 человекъ на каждомъ чтеніи.

Въ селѣ Родникахъ чтенія начались, по предварительно составленной программѣ, съ 6 октября 1891 г. и продолжались до св. Пасхи. Съ 4 октября 1892 года чтенія возобновились и продолжались до праздника Рождества Христова. Всего за время съ 6 октября 1891 г. по 1 января 1893 г. произнесено было 30 чтеній. Чтенія состояли по большей части изъ двухъ отдѣловъ: духовно-нравственнаго и историческаго. Нѣсколько чтеній посвящено было изложенію популярнаго свѣдѣній изъ географіи и естественной исторіи. Въ веденіи чтеній участвовали: мѣстный священникъ І. Перепелкинъ и учитель Родниковскаго

однокласснаго министерскаго училища студентъ семинаріи П. Максимовскій. Съ октября 1892 года, за перемѣщеніемъ П. Максимовскаго въ двухклассное училище мин. народ. просвѣщ., участіе въ чтеніяхъ принялъ его преемникъ, учитель Родниковскаго однокласснаго министерскаго училища, кончившій курсъ духовной семинаріи В. Халезовъ. Какъ изъ перваго, такъ и втораго отдѣла, чтенія ведены были въ послѣдовательномъ порядкѣ. Священникомъ І. Перепелкинымъ, послѣ краткаго обзора содержанія бесѣдъ, прочитанныхъ въ 18^{90/91} году, въ отчетномъ году прочитаны были бесѣды, издаваемые С.-Петербургскимъ Братствомъ Пресв. Богородицы: о Моисеѣ, объ Иисусѣ Навинѣ, о судьяхъ: Гедеонѣ, Сампсонѣ и Самуилѣ, о царяхъ: Саулѣ, Давидѣ и Соломонѣ, о раздѣленіи Еврейскаго царства, о пророкахъ Іліи и Елисеѣ, о пророкахъ Іудейскаго царства Исаи и Іереміи, о плѣнѣ Вавилонскомъ, о пророкѣ Даниилѣ, о возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна и о мученикахъ Маккавеехъ. Изъ Новаго завѣта прочитаны были бесѣды: о религіозно-правственномъ состояніи рода человѣческаго предъ Рождествомъ Христовымъ, о св. Іоаннѣ Предтечѣ, о рождествѣ Пресв. Дѣвы Маріи, введеніи ея во храмъ, о благовѣщеніи и свиданіи съ праведною Елизаветою, о рождествѣ І. Христа, о посѣщеніи 12-ти лѣтнимъ отрокомъ Иисусомъ храма Іерусалимскаго, о крещеніи Господнемъ, объ искушеніи Господа въ пустынѣ, объ избраніи апостоловъ и посольствѣ ихъ на проповѣдь, о нагорной проповѣди І. Христа, о чудесахъ и притчахъ Господа. Кромѣ сего, свящ. І. Перепелкинымъ прочитаны были: сказанія о жизни Пресв. Богородицы и особенно чтимыхъ иконахъ ея: Владимірской, Смоленской, Казанской, Знаменской, Всѣхъ скорбящихъ радости и Тихвинской, и изъ Троицкихъ листовъ: „избранныя мѣста изъ церковныхъ пѣснопѣній на праздникъ Рождества Христова“ и „о памятованіи, смерти“. Изъ отечественной исторіи прочитаны были по одобренному министерствомъ народнаго просвѣщенія руководствамъ разсказы: о царствованіи Алексѣя Михайловича, о Петрѣ Великомъ,

о преемникахъ Петра Великаго, объ Екатеринѣ Великой, о Суворовѣ, о царствованіи императора Александра I-го, о народной войнѣ 1812 г., о Севастопольской оборонѣ и Севастопольскихъ герояхъ, о царствованіи императора Александра II-го, и брошюра: „Милость Божія, явленная надъ русскимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III 17 октября 1888 года“. Изъ естественной исторіи и географіи прочитаны были популярныя брошюры: о моряхъ и пескахъ; что такое земля, какъ она велика и что на ней происходитъ, что такое соль, какъ ее добываютъ и чѣмъ она полезна; чай, его родина, производство, употребленіе и польза; вода, ея испареніе, замерзаніе и польза, объ огнедышащихъ горахъ. Всѣ чтенія иллюстрировались туманными картинами, которыхъ показано было 213. На каждомъ чтеніи присутствовалъ мѣстный хоръ пѣвчихъ, которые пѣли духовныя піесы, ирмосы каноновъ, концерты и гимны. Чтенія всегда начинались послѣ вечерни около 5 час. вечера пѣніемъ молитвы и продолжались до 7 час. вечера. Слушателей на чтеніяхъ всегда было достаточное количество. Особенно замѣтно было увеличеніе числа посѣтителей въ зимнее время и въ Великомъ постѣ. Случалось, что слушателей бывало на чтеніяхъ болѣе 500 человекъ. Среднимъ числомъ на каждое чтеніе приходилось отъ 300 до 350 человекъ. Польза чтеній замѣтно выразилась въ томъ, что въ воскресные и праздничные дни менѣе было пьяныхъ на улицѣ и неслышно было безобразій и безчинствъ. Вообще простой народъ очень полюбилъ чтенія и съ охотою собирается для слушанія ихъ. Случалось иногда священнику, по служебнымъ обязанностямъ, запоздать на чтенія на полчаса и даже болѣе, тѣмъ не менѣе слушатели терпѣливо дожидались его прихода, не расходились. На чтеніяхъ слушатели вели себя, не смотря на многолюдство, довольно прилично, безъ шума и разговоровъ. Много душевнаго наслажденія доставляло слушателямъ пѣніе церковныхъ пѣснопѣній мѣстнымъ хоромъ, который поетъ вообще очень не дурно. Свящ. І. Перепелкинъ старался поставить дѣло

такъ, чтобы пѣвчіе избирали для пѣнія приличные времени пѣсы: въ праздники они пѣли праздничныя пѣснопѣнія, а въ постѣ покаянныя. Вообще чтеніе въ с. Родникахъ организовано разумно и цѣлесообразно.

О состояніи фабричной бібліотеки въ с. Родникахъ за 1892 годъ свѣд. Г. Перепелкинъ сообщаетъ, что число читателей увеличилось втрое противъ первоначальнаго, когда только была открыта бібліотека. Въ послѣднее время читающихъ значилось, по записной книгѣ, 600 человекъ, кромѣ лицъ изъ числа фабричныхъ прикащиковъ. Съ увеличеніемъ числа читающихъ необходимо было поставить и бібліотечное дѣло гораздо шире. Посему выписано было на счетъ основателя бібліотеки Н. М. Красильщикова много книгъ и при томъ разнаго содержанія. Въ отчетномъ году поступило новыхъ книгъ 250 названій. Въ числѣ ихъ поступили книги историческаго, географическаго, медицинскаго и сельско-хозяйственнаго содержанія. Въ настоящее время весь каталогъ книгъ фабрично-приходской бібліотеки раздѣленъ на 8 отдѣловъ. Къ первому отдѣлу относятся книги свѣд. писанія, творенія св. отцовъ и руководства по священной исторіи; ко 2-му отдѣлу житія святыхъ, какъ на русскомъ, такъ и на славянскомъ языкѣ; къ 3-му—духовно-нравственные рассказы и брошюры; къ 4-му—книги противораскольническаго содержанія; къ 5-му—историческаго и географическаго содержанія; къ 6-му ремесленнаго, медицинскаго и сельско-хозяйственнаго содержанія; къ 7-му духовно-нравственные журналы и къ 8-му книги свѣтско-литературнаго содержанія. Выдача книгъ до св. Пасхи 1892 г. производилась два раза въ недѣлю. Должность бібліотекаря, за отказомъ прежняго бібліотекаря П. Максимовскаго, по случаю перемѣщенія его въ учителя двухкласснаго министерства народ. просвѣщ. училища, поручена была дѣвицѣ М. Ѳ. Иванчиковой, получившей образованіе въ женскомъ училищѣ при Костромскомъ Анастасинскомъ женскомъ монастырѣ. Съ октября 1892 года выдача книгъ стала производиться ежедневно по слу-

чаю увеличенія числа читающихъ. Всѣхъ требованій на книги изъ библіотеки съ 1 октября 1891 года по 22 декабря 1892 г. было 3926. Болѣе всего предъявлено было требованій на книги изъ 2, 3 и 5 отдѣловъ. Изъ книгъ историческаго содержанія преимущественнымъ вниманіемъ читателей пользовались путешествія къ святымъ мѣстамъ. Изъ числа читающихъ главный процентъ составляло юношество отъ 12 до 25 лѣтъ. Для правильного веденія библіотечнаго дѣла свящ. І. Перепелкинымъ заведены соотвѣтствующія книги.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1892 г. въ вѣдѣніе Совѣта Братства, по ходатайству мѣстнаго священника, приняты внѣбогослужебныя собесѣдованія въ селѣ Георгіевскомъ, что при р. Лухѣ, Юрьевецкаго уѣзда. Изъ представленнаго свящ. с. Георгіевскаго І. Ивановымъ отчета видно, что внѣбогослужебныя собесѣдованія въ с. Георгіевскомъ ведутся съ ноября мѣсяца 1884 г. Первоначально они произносились въ храмѣ во время между утреней и литургіей. Но съ открытіемъ въ 1886 г. въ с. Георгіевскомъ начальнаго народнаго училища свящ. І. Ивановъ нашелъ болѣе удобнымъ произносить собесѣдованія въ зданіи училища. Въ 18^{91/92} году внѣбогослужебныя собесѣдованія въ с. Георгіевскомъ ведены были съ 1 октября 1891 г. по 29 марта 1892 г. Всего было прочтано 132 статьи на 31 чтеніи. Въ программу собесѣдованій, неуклонно выполняемую свящ. І. Ивановымъ съ 1884 г., входили слѣдующіе предметы: а) ученіе вѣры и нравственности; б) священная исторія Вѣтхаго завѣта и житія святыхъ угодниковъ Божіихъ и в) обличеніе раскольническихъ заблужденій. Руководствами и пособіями, равно какъ и матеріаломъ для составленія собесѣдованій въ отчетномъ году служили слѣдующія книги: „О православной вѣрѣ“ поученія Евсевія, архіепа. Могилевскаго, „Творенія св. Ефрема Сирина“ въ новомъ рускомъ переводѣ, „Обличеніе заблужденія раскольниковъ перекрещеванцевъ“ іером. Іоанна, „Святые угодники Божіи и подвижники Костромскіе“ В. Самаранова, „Свѣтъ во тьмѣ раскола“

П. Новгородскаго, „Библійская исторія“ Базарова, „Священная исторія“ прот. Богословскаго, „Объ антихристѣ“ проф. Нильскаго, „Четин-Миней“ св. Димитрія Ростовскаго, „Прологъ“, „Житія святыхъ по Четин-Миней“ С. Извольскаго. Каждое чтеніе начиналось и оканчивалось молитвою. На собесѣдованіяхъ всегда присутствовали дѣти, обучающіяся въ мѣстномъ училищѣ, равно какъ и кончившіе курсъ, а также богомольцы-крестьяне, не только прихожане с. Георгіевскаго, но и другихъ сосѣднихъ приходоѡ; наприм. — селъ Мыта, Богоявленскаго въ Рыболовской Лукѣ и Рябова. Съ открытіемъ собесѣдованій число богомольцевъ въ храмѣ въ воскресные и праздничные дни значительно увеличилось, чему много способствовало кромѣ того, и улучшение въ пѣніи посредствомъ хора пѣзъ мальчиковъ мѣстнаго училища. Всѣ необходимыя для собесѣдованій книги свящ. І. Ивановъ приобрѣтаетъ на свой собственный счетъ и только изрѣдка пользуется церковными книгами, и это потому, что въ церковной библіотекѣ почти вовсе нѣтъ книгъ, которыя по изложенію своему могли бы быть доступны пониманію крестьянъ. Но въ отчетномъ году этому дѣлу оказала значительное пособіе села Родниковъ купеческій сынъ Н. М. Красильщиковъ, который пожертвовалъ на приобретеніе книгъ для собесѣдованій 20 руб. Записи числа слушателей собесѣдованій не ведется, но чтобы судить о немъ, достаточно замѣтить, что мѣста для всѣхъ ихъ въ обширномъ зданіи училища очень часто не достаетъ, не смотря на то, что сидятъ они и за ученическими партами, и на окнахъ, и на полу; многіе слушаютъ даже изъ сѣней чрезъ отворенныя двери классной комнаты, особенно въ дни большихъ праздниковъ и Великаго поста. Собесѣдованія посѣщаютъ иногда и старообрядцы. Вообще собесѣдованія очень понравились народу и доставляютъ ему великую пользу, о которой теперь, послѣ 8-ми лѣтней практики, можно говорить положительно, какъ о фактѣ дѣйствительномъ. Польза ихъ видна уже изъ того, что 1) время между утреней и литургіей бываетъ у богомольцевъ занято не

пустословіемъ и пересудами, какъ было прежде, а добрымъ дѣломъ; 2) богомольцы стали приходять въ большемъ противъ прежняго количествѣ не только за литургію, но и за утреню, и не только старики, но и молодежь, „чтобы послушать Божественнаго“; 3) почти вдвое увеличилось число приходящихъ на исповѣдь и ко св. Причащенію, даже изъ тѣхъ, которые не причащались съ тѣхъ поръ, „какъ мать на рукахъ носила“; 4) обнаружилось въ приходѣ много глаголемыхъ старообрядцевъ и даже вовсе не вѣрующихъ ни во что, которые уже около 30 лѣтъ втихомолку распрострапаяли свое лжеученіе, тщательно скрывая его отъ тѣхъ, „кому это знать должно“, т. е. отъ приходскихъ священниковъ; 5) сомнѣвающіеся въ истинности православія стали бояться перехода въ расколъ и, прежде колеблясь относительно православія, теперь пришли въ сомнѣніе относительно правоты раскола; 6) нѣкоторые старообрядцы сознали свои заблужденія и возвратились въ нѣдра матери своей церкви православной; другіе же, хотя до времени открыто къ православію не присоединяются, но храмъ православный въ праздники стали иногда посѣщать; 7) усилилась въ крестьянахъ любовь къ чтенію и слушанію „Божественнаго“, такъ что священникъ часто не имѣетъ возможности, за недостаткомъ подходящихъ книгъ, удовлетворить всѣхъ желающихъ читать. Какія имѣются въ церковной библіотекѣ книги часто бывають розданы крестьянамъ всѣ до послѣдней, за исключеніемъ, конечно, несоотвѣтствующихъ ихъ умственному и религіозному развитію.

2. Во исполненіе § 3 п. д Устава, Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, по заявленію попечительныхъ о духовныхъ нуждахъ пасомыхъ приходскихъ пастырей, продолжалъ открывать при церквахъ епархіи книжныя склады для продажи книгъ и брошюръ, соотвѣтствующихъ цѣлямъ Братства. Въ началѣ отчетнаго года въ вѣдѣніи Совѣта Братства состояло 49 книжныхъ складовъ. Въ теченіе отчетнаго года открыты склады при церквахъ—Ветлужскаго уѣзда: Николаевской с. Широкова и Успен-

ской с. Печенкина, Кинешемскаго уѣзда: Дмитріевской с. Дмитріевскаго, Кологривскаго уѣзда: Николаевской г. Кадья, Варнавинскаго уѣзда: Николаевской с. Шуды, Нерехтскаго уѣзда: Вознесенской с. Дмитріевскаго, Костромскаго уѣзда: Николаевской пог. Малышева. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года въ вѣдѣніи Совѣта Братства состояло 56 складовъ. Потребныя для снабженія складовъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія были приобретаемы: отъ Попечителя Братства, Пресвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ предсѣдателя Совѣта Братства, кафедральнаго протоіерея І. Поспѣлова, отъ С.-Петербургскаго прот. В. Михайловскаго, изъ складовъ: синодальныхъ С.-Петербургскаго и Московскаго, Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ въ Москвѣ, С.-Петербургскаго Братства Пресв. Богородицы, редакціи Троицкихъ листковъ и книжнаго магазина Тузова. Въ отчетномъ году книгъ и брошюръ выписано было на 1232 р. 46 коп. Выслано было въ существовавшіе ранѣе и вновь открытыя склады книгъ и брошюръ на 1017 руб. 99 к. Казначеемъ Братства продано книгъ и брошюръ изъ склада Братства на 270 руб. 98 коп. Представлено въ Совѣтъ Братства завѣдующими книжными складами вырученныхъ отъ продажи книгъ и брошюръ 904 р. 27 к. Особенную ревность по распространенію книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія среди простаго, по преимуществу, народа проявили священники: с. Апраксина І. Мухинъ, с. Тушебина С. Рязановскій, с. Пицова А. Побѣдимскій, с. Клевцова А. Свворцовъ, с. Бобушкина П. Махровскій, быв. гор. Судая П. Алякритескій, с. Молвитина В. Соловьевъ, с. Баковъ А. Александровскій, с. Матвѣева П. Полизовскій, с. Столпина В. Дружининъ, с. Фрянкова І. Савинскій, с. Верхней Пустыни Г. Сѣколовъ, с. Хмѣлевиць І. Голубковъ, с. Широкова Н. Каллистовъ, с. Онуфріевскаго Н. Свирскій, с. Дмитріевскаго (Нер. у.) І. Каллистовъ, с. Холму П. Покровскій. Безмездно выслано книгъ и брошюръ на 13 р.

Въ отчетномъ году положено доброе начало открытію, при содѣйствіи Совѣта Братства, въ епархіи благочинническихъ бібліотекъ. Благочинный 2-го Галичскаго окр., свящ. Сергій Рязановскій, въ январѣ мѣсяцѣ 1892 г. обратился къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о разрѣшеніи открыть при Соборо-Богородицкой ц. с. Тушебина, какъ центральной ц. округа, „бібліотеку“, изъ которой могли бы пользоваться книгами всѣ священноцерковнослужители округа и любители духовнаго просвѣщенія изъ мірянъ, и при оной „складъ“ для продажи книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія какъ духовенству, такъ и простому народу. Его Преосвященству благоугодно было на семъ прошеніи наложить резолюцію, выражающую милостивое вниманіе и соизволеніе на открытіе бібліотеки, и посоветовать просителю обратиться къ содѣйствію Совѣта Феодоровско-Сергіевскаго Братства. Въ рапортѣ на имя Совѣта Братства благочинный сообщилъ, что оо. настоятели 20-ти окрестныхъ церквей сочувственно отозвались на его предложеніе и обязались содѣйствовать поддержкѣ и улучшенію его предпріятія на общую пользу всѣми зависящими отъ нихъ законными мѣрами и средствами, именно: 1) непосредственною дѣятельностію къ распространенію духовно-правственныхъ книгъ, имѣющею состоять въ предварительномъ ознакомленіи простаго народа съ содержаніемъ тѣхъ или другихъ изъ нихъ и рекомендаціи приобрѣтать ихъ изъ книжнаго склада при Соборо-Богородицкой церкви с. Тушебина; 2) покупкою книгъ для церквей, домашнихъ бібліотекъ и распространенія въ народѣ изъ того же склада и обращеніемъ нечувствительной для покупающихъ книги прибыли въ пользу общаго предпріятія; 3) согласіемъ жертвовать изъ собственныхъ средствъ за право чтенія книгъ по 3 руб. 50 коп. въ годъ отъ каждаго причта; 4) благовременнымъ указаніемъ завѣдующему бібліотекой и складомъ книгъ всего, что, при пособіи этого учрежденія, можетъ служить къ лучшему достиженію цѣли православно-христіанскаго просвѣще-

нія народа и охраненія паствы отъ вторженія въ нее разныхъ лжеученій, распространяемыхъ устно и въ печати, а также всего, что будетъ признано нужнымъ къ улучшенію бібліотеки и склада. Въ заключеніе благочинный просилъ Совѣтъ оказать содѣйствіе къ осуществленію его предпріятія. Совѣтъ Братства съ живѣйшимъ участіемъ отнесся къ предпріятію и просьбѣ бл. Рязановскаго. Чрезъ посредство Совѣта Братства было выписано, согласно представленному благоч. Рязановскимъ списку, составленному по соображенію съ мѣстными нуждами пастырей и пасомыхъ, и выслано книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для бібліотеки и для склада при оной на 281 руб. 38 коп. Остается пожелать, чтобы примѣръ благочиннаго Рязановскаго нашель подражателей.

Вмѣстѣ съ открытіемъ при церквяхъ епархіи книжныхъ складовъ для продажи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія Совѣтъ Братства продолжалъ снабжать открытыя въ 1891 г. въ центральныхъ селахъ округовъ, жители которыхъ заражены расколомъ, противораскольническія бібліотеки, сочиненіями и руководствами, соотвѣтствующими характеру раскола въ данной мѣстности, съ цѣлію дать возможность священнослужителямъ округа имѣть подъ руками руководства и пособия для веденія собесѣдованій и чтеній о расколѣ. Въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Совѣта Братства состояло 9 противораскольническихъ бібліотекъ. Согласно постановленію общаго собранія, безмездно снабжены руководствами и пособиями по обличенію раскола священники церквей: Христорожественской с. Плоскинина, Богородицкой с. Селифонтова, Троицкой с. Сандогоры, Успенской с. Качалова, Ильинской с. Малаго-Яковлевскаго, Архангельской с. Игнатовскаго, Николаевской, что на Молохтѣ, Успенской с. Межъ, Введенской с. Пружинина, Вознесенской с. Дмитріевскаго, Казанской с. Сараева, Всѣхсвятской с. Широкова, Богородицкой с. Ильинскаго-Шихматовыхъ, Преображенской с. Спасъ-Нозогн, Николаевской погоста Горокъ, Ильинской, что

въ Селитской волости, Богородицкой с. Реброва, Казанской с. Красныхъ-Усадъ, Преображенской с. Мокроносова, Троицкой с. Жирятина, Троицкой с. Исупова и Троицкой с. Троицкаго. Необходимыя сочиненія и брошюры по обличенію раскола были выписываемы изъ Братства св. Петра митрополита, отъ преподавателя Олонецкой семинаріи К. Плотникова и профессора Казанской академіи Н. Ивановскаго. Въ отчетномъ году старопечатныхъ книгъ, сочиненій и брошюръ по обличенію раскола было выписано на 726 руб. 35 к. Выслано таковыхъ сочиненій и брошюръ безмездно на 248 руб. 30 к. Роздано раскольникамъ обличающихъ расколъ брошюръ чрезъ судебного слѣдователя М. Н. Соловьева на 3 р. 46 к. О. настоятелю Трехсвятительской церкви с. Уреня, Варнав. у., выслано безмездно книгъ и брошюръ по обличенію духоборчества на 6 р. 30 к. Помимо сего, сочиненія и брошюры по обличенію раскола были высылаемы въ открытыя при церквахъ епархіи книжные склады для продажи.

Исполнившееся 25 сентября 1892 г. пятистлѣтіе со дня блаженной кончины великаго подвижника и радѣтеля земли русской препод. Сергія, Радонежскаго чудотворца, Совѣтъ Братства призналъ своимъ долгомъ ознаменовать открытіемъ на средства Братства одноклассной церковно-приходской школы въ одномъ изъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ. При разсужденіи о томъ, въ какомъ именно изъ зараженныхъ расколомъ приходѡ особенно необходимо открыть церковно-приходскую школу въ память вышеозначеннаго событія, вниманіе Совѣта обращено было на приходѡ села Шадрина, Макарьевскаго уѣзда. По донесенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ приходѡ с. Шадрина 1084 души муж. п. и 1192 жен. п. Изъ нихъ православныхъ не болѣе 80 душъ муж. п. и 70—жен. п. Раскольники прихода села Шадрина держатся раскола единственно по упорству и слѣпой привязанности къ вѣрѡ своихъ предковѡ, не понимая дѣйствительнаго различія между православіемъ и расколомъ. Въ деревняхъ этого прихода существуетъ 7 раскольническихъ моленныхъ. Всѡ

эти моленные устроены раскольниками поморской секты. Сюда для совокушной молитвы собираются раскольники из деревень другихъ приходоѡ. Лицъ, убѣжденныхъ въ истинахъ православія, чуждыхъ раскольнической закваски, между прихожанами Казанской ц. с. Шадрина нѣтъ. Крайнее меньшинство православныхъ живетъ вмѣстѣ съ громаднымъ большинствомъ раскольниковъ, вслѣдствіе чего раскольническое вѣроученіе и образъ жизни не замѣтно усвояются и православными. Принявъ во вниманіе крайнюю бѣдность прихода, Совѣтъ Братства озаботился изысканіемъ средствъ на устройство зданія для церковно-приходской школы въ с. Шадринѣ. Великую помощь Совѣту Братства въ этомъ дѣлѣ оказали причтъ и церковный староста Костромскаго кафедральнаго собора, при которомъ сосредоточивается Братство. На первую просьбу Совѣта Братства отъ братіи и церковнаго старосты собора уже получены 300 руб., которые съ присовокупленіемъ 98 руб. изъ суммъ Братства и отосланы мѣстному благочинному съ тѣмъ, чтобы онъ своевременно заготовилъ потребное для устройства зданія количество лѣса. Совѣтъ питаетъ надежду, что братіа и церковный староста Костромскаго кафедральнаго собора и впредь не откажутся удѣлить изъ свободныхъ суммъ Костромскаго каѳ. собора посильную лепту на устройство зданія для церковно-приходской школы въ с. Шадринѣ. На содержаніе правоспособнаго учителя школы Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, назначено изъ средствъ Братства 200 руб., въ вознагражденіе законоучителю 50 руб., всего 250 руб. ежегодно. Чтобы возможно скорѣе начать обученіе юношества въ с. Шадринѣ, Совѣтъ Братства нашелъ возможнымъ, до устройства особаго зданія, помѣстить школу въ предоставленной въ распоряженіе Совѣта мѣстнымъ псаломщикомъ комнатѣ во второй половинѣ его дома. На средства Братства эта комната въ началѣ марта мѣсяца сего 1893 г. была окончательно приспособлена для помѣщенія въ ней человѣкъ 25 учащихся. Съ 10 марта въ этомъ помѣщеніи началъ учебныя за-

нятія недавно опредѣленный къ Казанской ц. с. Шадрина штатный діаконъ изъ окончившихъ курсъ IV кл. Костромской духовной семинаріи. На средства Братства пріобрѣтены для школы учебныя пособія и письменныя принадлежности, которыя и отосланы по назначенію. Крімъ того, выслано въ школу на 25 р. книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, преимущественно такихъ, въ которыхъ говорится объ основаніи и устройствѣ церкви Христовой, о ея вѣчности и неодолимости, о необходимости принадлежать къ ней, принимать отъ нея таинства и т. п., — съ тѣмъ, чтобы эти книги и брошюры составили первоначальную бібліотеку школы и со временемъ были выдаваемы для внѣ-класснаго чтенія ученикамъ.

Сознавая настоятельную потребность въ открытіи церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, въ коихъ нѣтъ ни таковыхъ школъ, ни начальныхъ народныхъ училищъ, Совѣтъ Братства призналъ нужнымъ войти въ сношенія по сему предмету съ оо. благочинными епархіи. Къ болѣе или менѣе благопріятнымъ результатамъ привели сношенія Совѣта Братства по сему предмету съ благочинными Нерехтскаго VI и Макарьевскаго IV округовъ. Благочинный Нерехтскаго VI округа донесъ Совѣту о неотложной надобности открыть церковно-приходскую школу въ д. Онисимцовѣ, отстоящей въ 4-хъ верстахъ отъ с. Писцова. Означенная деревня, значительная по числу населенія, почти вся заражена расколомъ едосѣвскаго согласія; въ ней живутъ главные вожди раскола, вліяніе которыхъ простирается далеко за предѣлы этой деревни. Причты церковей с. Писцова изъявили согласіе на содержаніе учителя школы въ д. Онисимцовѣ отдавать весь кружечный доходъ, имѣющій получаться въ пользу причтовъ отъ жителей означенной деревни; отчислять 10% изъ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ и по 2 коп. съ рубля дохода съ лавокъ церковныхъ. По расчету благочиннаго, изъ поименованныхъ источниковъ можетъ составляться ежегодно сумма не менѣе 70 р. Но такъ какъ этой

суммы недостаточно будетъ на содержаніе особаго учителя школы изъ окончившихъ курсъ семинаріи воспитанниковъ, то Совѣтъ Братства, впредь до изысканія средствъ на содержаніе таковаго учителя, предложилъ діакону и псаломщику с. Писцова, по взаимномъ соглашеніи относительно раздѣленія трудовъ, заняться дѣломъ обученія дѣтей грамотѣ въ дер. Онисимцовѣ, на что діаконъ и псаломщикъ изъявили свое согласіе. Одинъ изъ священниковъ с. Писцова выразилъ желаніе быть законоучителемъ школы. Въ вознагражденіе за труды по обученію Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, назначено діакону и псаломщику изъ средствъ Братства 5 руб. въ мѣсяць, — съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ совмѣстной дѣятельности по обученію они раздѣляли эти деньги пополамъ. Впредь до устройства особаго зданія школа имѣетъ помѣщаться въ домѣ одного крестьянина д. Онисимцова. За помѣщеніе школы Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлено уплачивать изъ средствъ Братства по 3 р. въ мѣсяць. Благочинный IV Макарьевскаго окр. представилъ въ Совѣтъ Братства приговоръ прихожанъ Казанской ц. с. Красныхъ-Усадъ, въ которомъ они, признавая необходимымъ открыть церковно-приходскую школу въ означенномъ селѣ, изъявляютъ согласіе на приобрѣтеніе дома для школы собрать по 20 в. съ ревизской души, что составитъ сумму въ 60 р. 20 коп. и при отдачѣ дѣтей въ школу обязуются платить, кромѣ вышеозначеннаго сбора, по 50 коп. съ ученика. Совѣтъ Братства предложилъ благочинному позаботиться о приведеніи сего приговора въ исполненіе.

Въ отчетномъ году положено начало противораскольнической миссіи въ епархіи. По предложенію Совѣта Братства, выразили желаніе принять на себя должность противораскольническихъ миссіонеровъ и Его Преосвященствомъ утверждены въ этой должности священники: Одигитрѣвской ц. с. Ушакова Михаилъ Дроздовъ — для уѣздовъ Буйскаго и Галичскаго, Георгіевской ц. с. Георгіевскаго, что при р. Лухѣ, Иоаннь Ивановъ — для уѣз-

довъ Кинешемскаго и Юрьевецкаго, Николаевской п. с. Клевцова, Алексѣй Свворцовъ—для уѣздовъ Костромскаго и Нерехтскаго. На разѣзды и за труды миссіонерамъ назначено по 200 руб. ежегодно каждому. Выслано имъ безмездно старопечатныхъ книгъ и необходимыхъ руководствъ по обличенію раскола на 380 р. 23 к. На покрытіе расходовъ по содержанію миссіонеровъ и на приобрѣтеніе для нихъ необходимыхъ книгъ и руководствъ благопочетельному Архипастырю церкви Костромской благоугодно было обратиться съ приглашеніемъ къ ежегодному пожертвованію ко всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи. Настоятели и настоятельницы монастырей съ сочувствіемъ отозвались на приглашеніе Архипастыря и, по соглашеніи со старшей братіей и сображеніи со средствами монастырей, обязались ежегодно удѣлять на сей предметъ изъ монастырскихъ суммъ—Упатіевскаго монастыря 30 р., Макарьевскаго—100 р., Галичскаго Паисіева—100 р., Авраміева Городецкаго—50 р., Николо-Бабаевскаго—50 р., Троицкой Кривоозерской пустыни 50 р., Надѣвской Николаевской—100 руб., Игрицкаго монастыря 30 р., Николаевскаго Лухскаго—50 руб., Богоявленскаго Костромскаго—100 руб., Бѣлбжскаго—50 руб., Богородице-Θеодоровскаго—50 руб., Желѣзноборовскаго—5 руб., Высоковскаго Единовѣрческаго—10 руб. Въ отчетномъ году отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей поступило на вышеозначенный предметъ 860 руб. Почетитель Братства, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ отчетномъ году изъ собственныхъ средствъ пожертвовалъ на сей предметъ 70 р. и изъявилъ желаніе жертвовать эту сумму ежегодно. Отъ братіи и церковнаго старосты Костромскаго каѳедральнаго собора поступило въ отчетномъ году на тотъ же предметъ 100 р. Чтобы во время отлучекъ священниковъ миссіонеровъ изъ своего прихода по дѣламъ миссіи не было остановки въ исполненіи не терпящихъ отлагательства требъ, Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлено: священникамъ, имѣющимъ исправ-

лять требы за священниковъ-миссіонеровъ назначить изъ средствъ Братства вознагражденіе, соотвѣтствующее числу совершенныхъ требъ и тому количеству денежнаго дохода, которое могутъ получить священники за эти требы въ своихъ приходахъ, а мѣстному причту предоставить право пользоваться отъ своихъ прихожанъ доходами за требы, совершенныя сосѣдними священниками, по существующему порядку, о чемъ и объявлено въ свѣдѣнію священниковъ епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ настоящее время Совѣтъ Братства озабоченъ учрежденіемъ противораскольнической миссіи для уѣздовъ Варнавинскаго и Макарьевскаго, гдѣ она особенно необходима.

Поучительный примѣръ для начинающихъ борьбу съ расколомъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ доставили собесѣдованія съ раскольниками прибывшаго, по приглашенію Его Преосвященства, въ предѣлы Костромской епархіи въ ноябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года члена Московскаго Братства св. Петра Митрополита миссіонера—слѣща А. Е. Шашина.

Первая бесѣда А. Е. Шашина происходила 29 ноября въ Богословской при Ипатіевскомъ монастырѣ церкви, „о свойствахъ истинной церкви Христовой и о незаконности австрійской іерархіи“. вмѣстѣ съ прихожанами Богословской ц. на бесѣдѣ присутствовали и прихожане церковей сосѣднихъ селъ Шунги и Малаго-Яковлевскаго. Не смотря на краткость времени для извѣщенія о бесѣдѣ, церковь была переполнена слушателями. Какъ православные, такъ и раскольники съ особеннымъ интересомъ отнеслись къ бесѣдѣ. Въ Богословскую церковь задолго до начала бесѣды явилось нѣсколько раскольниковъ, которые, впрочемъ, удалились изъ церкви на время совершенія передъ бесѣдою вечерни, для того, чтобы, какъ оказалось, удобнѣе скрыться во время самой бесѣды въ толпѣ народа и не быть вызванными мѣстнымъ духовенствомъ для пренія съ миссіонеромъ. Православные слушатели видѣли въ толпѣ не только многихъ расколь-

никовъ, но и мѣстнаго раскольниковскаго лжеіерея, крестьянина дер. Гридина (прихода с. Шунги) И. Ѳ. Сергѣева. Уклоненіе раскольниковъ отъ защиты своихъ мнѣній, къ чему неоднократно во время бесѣды вызывалъ ихъ миссіонеръ, побудило православныхъ прихожанъ, живущихъ среди раскольниковъ, тогда же просить миссіонера для болѣе ощутительнаго пораженія раскольниковъ сдѣлать другую бесѣду въ самомъ центрѣ раскольниковскаго населенія—въ дер. Стрѣльниковѣ, что, къ сожалѣнію, не удалось исполнить за отсутствіемъ въ деревнѣ удобнаго для того помѣщенія.

30 ноября въ 7 часъ вечера А. Е. Шашинъ велъ бесѣду о приѣмахъ борьбы съ расколомъ съ воспитанниками Костромской дух. семинаріи въ актовомъ семинарскомъ залѣ, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виссаріона. Владыка открылъ собесѣдованіе краткою рѣчью, въ которой познакомилъ слушателей-семинаристовъ съ личностію слѣдщаго миссіонера, предложивъ имъ внимательно слѣдить за приѣмами его въ бесѣдѣ съ раскольниками и давать ему вопросы, относящіеся къ бесѣдамъ съ раскольниками, съ цѣлію выслушать отъ него практическіе совѣты на случай, если имъ придется говорить съ раскольниками. Алексѣй Егоровичъ въ живой и ясной рѣчи указалъ воспитанникамъ на тѣ приѣмы и методы, которыми, по мнѣнію опытныхъ миссіонеровъ, нужно руководствоваться при собесѣдованіяхъ съ раскольниками. Нѣкоторые воспитанники спрашивали миссіонера о томъ, какъ нужно поступать въ томъ или другомъ частномъ случаѣ, и получали отъ миссіонера благоразумныя, практическія указанія. На собесѣдованіи присутствовали воспитанники VI-го, V-го и IV-го классовъ. Бесѣда прошла очень оживленно.

1-го декабря въ 6 часъ вечера А. Е. Шашинъ велъ бесѣду въ залѣ Костромской городской думы „о вѣрѣ въ евангеліе“. Онъ указалъ на то, что вѣра въ евангеліе приводитъ къ вѣрѣ въ церковь и далъ понятіе о церкви Христовой. За разрѣше-

ніемъ недоумѣній къ миссіонеру обращался одинъ изъ православныхъ и одинъ изъ бывшихъ раскольниковъ, недавно обратившійся въ православіе. Отвѣты миссіонера вызвали общее одобреніе. Слушателей было очень много.

2-го декабря бесѣда происходила въ церкви с. Шунги. Не смотря на то, что это былъ день будничный и торговый, народу явилось до того много, что въ довольно помѣстительномъ тепломъ храмѣ с. Шунги, по недостатку воздуха, оказалось невозможнымъ продолжать начатую бесѣду; большая часть бесѣды, при напряженномъ вниманіи массы народа, около 2 часовъ происходила въ холодномъ храмѣ. Рѣчь была о незаконности австрійской іерархіи и о перстосложеніи, какъ обрядъ болѣе другихъ соблазняющемъ мѣстное раскольниковое населеніе. Мѣстные раскольники настойчиво были приглашаемы къ собесѣдованію съ миссіонеромъ, но никто изъ нихъ не рѣшился вступить въ собесѣдованіе. На просьбу священниковъ, обращенную къ мѣстнымъ вождямъ раскола, отыскать кого либо изъ среды себя для защиты на предстоящей бесѣдѣ раскольническихъ мнѣній полученъ былъ отвѣтъ, что между окрестными раскольниками нѣтъ людей свѣдущихъ въ книгахъ и способныхъ защищать свои убѣжденія. Не смотря на это, послушать бесѣду миссіонера въ с. Шунгу раскольники явились въ большомъ количествѣ. Сильная и ясная рѣчь миссіонера, подтверждаемая цитатами изъ старопечатныхъ книгъ, произвела на раскольниковъ сильное впечатлѣніе, но не одинаковое. Одни изъ нихъ пришли въ смущеніе отъ стыда за самихъ себя и обращавшимся къ нимъ съ вопросами православнымъ въ защиту свою только и могли сказать, что рѣчь миссіонера неправдоподобна, что онъ пользуется только ихъ не начитанностію въ книгахъ, скрывая мѣста, обличающія православную церковь. Другіе рѣчь миссіонера назвали сказкою, выставляя основаніемъ тому подробности разсказа его о бѣгствѣ изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу митрополита Амвросія. Третьи — болѣе враждебные къ церкви раскольники и въ особенности раскольницы говорили

православнымъ, что это или самъ антихристъ, или его предтеча, почему и говорить съ нимъ нельзя. Православные были очень довольны бесѣдою и благодарили за устройство ея.

3-го декабря въ 6 час. вечера А. Е. Шапинъ бесѣдовалъ въ залѣ Костромской городской думы о незаконности австрійскаго священства. Мѣстный лжеіерей, руководитель окрестныхъ раскольниковъ поповщинскаго толка, возражалъ миссіонеру, причемъ обнаружилъ крайнюю скудость своихъ познаній, незнакомство съ писаніями св. отцевъ и съ книгами старопечатными. Наплывъ слушателей былъ необычайный. Свѣчи меркли.

4-го декабря А. Е. Шапинъ бесѣдовалъ въ кафедральномъ соборѣ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Къ миссіонеру обращался съ возраженіями одинъ изъ раскольниковъ, но очень скоро долженъ былъ сознаться въ незнакомствѣ съ поставленнымъ на очередь вопросомъ. Во время своего пребыванія въ г. Костромѣ миссіонеръ убѣдился, что среди Костромскихъ раскольниковъ нѣтъ настоящихъ начетчиковъ. На слушателей онъ произвелъ самое благопріятное впечатлѣніе увѣренностію тона, богатствомъ сообщаемыхъ свѣдѣній, живостію рѣчи, внимательнымъ отношеніемъ къ возражателямъ, отчетливымъ и яснымъ произношеніемъ.

6-го декабря А. Е. Шапинъ велъ бесѣду съ раскольниками въ с. Апраксинѣ. На бесѣдѣ присутствовало около 400 чел. Изложивъ на основаніи евангельскихъ и апостольскихъ изреченій и святоотеческихъ писаній православное ученіе объ основаніи и устройствѣ церкви Христовой, объ учрежденіи іерархіи, установленіи таинствъ, о необходимости церкви, миссіонеръ спросилъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ раскольниковъ, вѣруютъ ли они обътованіямъ Христовымъ о церкви и общества ихъ составляютъ ли Христову церковь. Присутствовавшій на бесѣдѣ послѣдователь австрійскаго священства, крестьянинъ дер. Солоникова Павелъ Оотіевъ, исполняющій обязанности псаломщика при моленной въ дер. Дворицахъ, отвѣтилъ миссіонеру, что общество поповцевъ

есть истинно Христова церковь, потому что принимает 7 таинствъ, имѣетъ трехчинную іерархію, содержитъ всѣ догматы вѣры, утвержденные на вселенскихъ соборахъ, и вообще относительно вѣры, обрядовъ и богослуженія имѣетъ единеніе съ предками, принявшими православіе отъ Восточной церкви при великомъ князѣ Владимірѣ. Заявленіе Павла Фотіева естественно повело миссіонера къ выясненію незаконности поповщинской общины вообще и въ частности австрійскаго священства, при чемъ обращено было вниманіе на то, что у поповцевъ не было епископовъ около 200 лѣтъ и они незаконно управлялись бѣжавшими отъ Россійской церкви священниками, что епископство у нихъ появилось недавно, съ 1846 года, и по своему происхожденію противоканонично. Сверхъ сего, въ яркихъ чертахъ было рассказано объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ бѣгству митрополита Амвросія отъ своего патріарха, и самомъ бѣгствѣ, объ условіяхъ соглашенія съ иноками Павломъ и Алимпіемъ относительно обезпеченія его достаточными средствами, о неправильности чинопріема его къ раскольническому обществу, о раскаяніи его и т. под. Въ отвѣтъ на это Павелъ Фотіевъ замѣтилъ, что господствующая церковь не есть истинно Христова церковь, потому что приняла много новшествъ: троеперстіе, хожденіе противъ солнца, троеніе аллилуіа и отпала отъ единства церкви вселенской и отъ истины. Миссіонеръ объяснилъ, что раскольники несправедливо усволяютъ обрядамъ значеніе равное съ неизмѣняемыми догматами вѣры. Обряды такъ называемые „старые“ и принятые православною церковію совместно существовали и прежде, но изъ-за нихъ наши предки не раздирали единства церковнаго. Особенно подробно обсужденъ былъ вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Реввителямъ двуперстія ясно было доказано, что наставленія о троеперстіи встрѣчаются въ Маломъ ватихизисѣ, изданномъ въ 1645 году, и въ Кирилловой книгѣ на листѣ 135 обор., — что существовало оно до патр. Никона въ Россійской церкви, подтверждается свидѣтельствами отъ св. иконъ

и мощей, напр., Спиридона Просфорника, жизнеописаніемъ препод. Александра Ошевенскаго, сочиненіями: Петрея, Оларія, Посошкова и др. Бесѣда продолжалась до 10 час. вечера. Миссіонеръ изъявилъ желаніе продолжать ее и на слѣдующій день. Но по разнымъ побужденіямъ собраться опять на бесѣду никто не согласился. Бесѣда эта несомнѣнно оставила слѣдъ въ душахъ, воспріимчивыхъ къ истинѣ; „что онъ говорилъ, все правда“, замѣчали нѣкоторые изъ православныхъ. Этого же мнѣнія держались и тѣ изъ раскольниковъ, которые въ то время были уже подготовлены къ познанію истины православія и вскорѣ дѣйствительно присоединились къ православной церкви. „Какъ жаль“, говорили другіе, „что этихъ еретиковъ (раскольниковъ) мало собралось,—непоздоровилось бы имъ“. Но къ сожалѣнію нашлись даже между православными и такіе, которые доказательствами миссіонера относительно нѣкоторыхъ обрядовыхъ разностей и въ особенности перстосложенія ни мало не убѣдились и съ чувствомъ неудовольствія говорили, что онъ „лститъ народы“. Закоснѣвшіе въ заблужденіяхъ раскольники не хотѣли явиться на бесѣду изъ опасенія осквернить слухъ ученіемъ „слуги антихриста“.

10 и 11 декабря А. Е. Шашинъ велъ бесѣды съ раскольниками въ д. с. Петрилова. Задолго до начала бесѣды народъ большими толпами спѣшилъ въ храмъ и едва могъ помѣститься въ немъ. Въ 4 ч. веч. 10 числа начата была первая бесѣда миссіонера въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго и причтовъ сель Сельца и Яковлевскаго. Миссіонеръ началъ ее съ раскрытія мысли о вѣчности церкви Христовой съ ея богоустановленными семью таинствами и трехчинной іерархіей. Раскрывъ сію мысль, миссіонеръ обратился къ старообрядцамъ съ вопросомъ: почему они уклоняются отъ общенія съ православною Греко-россійскою церковію? Тогда извѣстный расколоучитель крестьянинъ дер. Шемякина Калистратъ Стефановъ Дулинь (состоящій въ приходѣ с. Петрилова) вступилъ съ нимъ въ преніе, добазывая, что церковь отступила отъ православія и ввела въ ученіе вѣры

многія новшества, напр., неправославное сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, перемѣнила имя Спасителя Ісусъ на Іисусъ, допустила обливательное крещеніе и т. п. Возраженія его одно за другимъ были опровергнуты миссіонеромъ на основаніи священнаго писанія и ученія св. отцевъ, такъ что бесѣда затянулась до 10 час. вечера и, не смотря на это, не была окончена. Всѣ присутствующіе, въ особенности же православные, изъявили желаніе явиться въ церковь и на другой день послушать продолженіе бесѣды. На слѣдующій день, 11 декабря, православные и раскольники снова собрались въ храмъ. Но старообрядецъ Деулинъ въ назначенный часъ не явился въ церковь, хотя и обѣщаль наканунѣ, уклоняясь отъ бесѣды подъ разными предлогами. Это дало поводъ А. Е. Шашину сказать присутствующимъ, между прочимъ и о томъ, что ихъ расколоучитель не есть учитель истины, потому что бесѣдѣ о ней предпочитаетъ хозяйственныя дѣла, которыми всегда можетъ заняться. Тогда раскольники, не желая быть посрамленными, отправились въ его деревню и привели его въ церковь. Снова началось преніе о разныхъ предметахъ вѣры. Между прочимъ миссіонеръ настойчиво просилъ Деулина доказать: отступила ли церковь отъ ученія апостоловъ и постановленій вселенскихъ соборовъ? Но Деулинъ на этотъ вопросъ не могъ ничего сказать. Бесѣда продолжалась съ 2 ч. дня до 6 час. веч. По окончаніи бесѣды была пропѣта пѣснь: „Тебе Бога хвалимъ“. Бесѣды А. Е. Шашина произвели самое благотворное вліяніе на православныхъ: его добросердечіе, находчивость и основательность сужденій вызвали въ нихъ открытый восторгъ и полнѣйшее презрѣніе къ посрамленнымъ раскольникамъ; послѣдніе же съ озлобленнымъ безсиліемъ разошлись по своимъ домамъ, оставаясь по прежнему при своихъ суевѣрныхъ убѣжденіяхъ.

Слухи о пріѣздѣ противораскольническаго миссіонера А. Е. Шашина въ Кострому и бесѣдахъ его съ раскольниками въ зданіи городской думы и кафедральномъ соборѣ не замедлили дойти

и до раскольниковъ прихода с. Куникова. Наиболее фанатичные изъ раскольниковъ постарались распространить самые пелѣныи и разнообразные толки о такомъ, по ихъ мнѣнію, загадочномъ лицѣ, да еще слѣпцѣ миссіонерѣ, какого никогда ранѣе не бывало. Одни утверждали, что настали послѣднія гонительныя времена; явился слуга антихриста, чтобы совращать православныхъ христіанъ къ отступленію отъ вѣры православной, отъ древняго благочестія. Другіе утверждали, что миссіонеръ посланъ отъ царя для соединенія христіанъ въ одну вѣру и церковь. Пропаганда раскола усилилась. Женщины раскольницы съ большою ревностію убѣждали своихъ собратій не мѣнять старую вѣру на новую, не идти подъ щепоть и т. п. Начитанные раскольники начали запасаться всевозможными книгами и, собираясь группами, читать эти книги, чтобы на случай пріѣзда этого учителя упорно защитить свою мнимо-старую вѣру. 12 числа декабря явился въ с. Куниково А. Е. Шашинъ. По извѣщеніи прихожанъ колокольнымъ звономъ, который, по мнѣнію раскольниковъ, служилъ выраженіемъ почести миссіонеру—слугѣ антихриста, собралось въ храмъ много народа—и раскольниковъ, и православныхъ, и единовѣрцевъ, изъ коихъ одни пришли изъ любопытства посмотреть на слѣпца миссіонера, другіе послушать его ученіе. Двѣ бесѣды о разныхъ предметахъ раскольническихъ заблужденій, произведенныя въ приходскомъ храмѣ, сопровождались разговорами, шумомъ и открытыми заявленіями даже со стороны православныхъ, что ему, миссіонеру, какъ мірянину „не подобаеть учить въ церкви, особенно съ церковнаго амвона, оборотясь задомъ ко св. алтарю, что все это мы слышали отъ своего священника“ и т. п. Бесѣда о троеперстіи для крестнаго знаменія особенно обнаружила всю грубость, невѣжественность и фанатизмъ раскольниковъ и православныхъ, зараженныхъ духомъ раскола. Послѣ отъѣзда миссіонера толки о немъ и его бесѣдахъ не прекратились, такъ что, при посѣщеніи прихожанъ со славою въ праздники Рождества Христова и Богоявленія, священнику при-

ходилоось останавліваться въ каждомъ домѣ и повторять въ краткихъ словахъ содержаніе бесѣдъ миссіонера, или разоблачать нелѣпыя толки о личности его. Впрочемъ нѣкоторые изъ раскольниковъ, а изъ православныхъ даже многіе, болѣе здравомыслящіе, поняли миссіонера и усвоили его доказательство истинности православной церкви.

17 декабря А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Молвитино. На первое собесѣдованіе, бывшее 18 декабря, въ будничныи день, собрались въ небольшемъ числѣ православные и колеблющіеся въ православіи; мѣстные вожди раскола на это собесѣдованіе не явились. Миссіонеръ говорилъ о непогрѣшимости и вѣчности св. православной церкви, объ обрядахъ и перстосложеніи для крестнаго знаменія и священническаго благословенія. Возражателей миссіонеру на семь собесѣдованій не было. На второе собесѣдованіе, бывшее 20 декабря, въ воскресныи день, кромѣ православныхъ, явились раскольники и представители ихъ—австрійскій лжеіерей Корнилъ, крестьянинъ Домнинскаго прихода, и бѣглопоповецъ—лжеинокъ Варлаамъ. Послѣдній принесъ съ собою нѣсколько книгъ и записокъ. Послѣ вступительной бесѣды о необходимости изслѣдовать писанія, чтобы разумно богоугождать и спастись, миссіонеръ предложилъ старообрядцамъ вступить съ нимъ въ собесѣдованіе. Лжеинокъ Варлаамъ вступилъ въ собесѣдованіе о церкви. Въ доказательство своихъ мнѣній онъ ссылался на принесенныя имъ книги и записки, но былъ обличенъ миссіонеромъ и принужденъ былъ публично сознаться, что не можетъ защитить свое бѣглопоповское общество. Лжеіерей Корнилъ отъ собесѣдованій совершенно отказался, заявивъ публично, что ничего не знаетъ и не можетъ говорить, а его вѣру пусть защищаютъ въ Москвѣ тѣ, которые сдѣлали его „попомъ“. Слушатели единогласно сказали на это Корнилу, что онъ лучше бы сдѣлалъ, если бы отказался отъ поповства и принялся бы за свое прежнее кузнечное мастерство, которое знаетъ. Бесѣда эта длилась около 5 часовъ. На третьемъ собесѣдованіи, 21 декабря,

была рѣчь объ австрійскомъ священствѣ. На этомъ собесѣдованіи прочитано было, между прочимъ, письмо лжеинока Варлаама, въ которомъ онъ отказывался отъ продолженія собесѣдованій, такъ какъ не можетъ говорить противъ миссіонера, да и книгъ имѣеть мало. Несостоятельность возраженій Варлаама и отказъ отъ собесѣдованій попа Корнила вызвали многихъ изъ раскольниковъ на раздумье относительно правоты ихъ вѣрованій тѣмъ болѣе, что на собесѣдованіяхъ обличены были всѣ главнѣйшія заблужденія, за которыя раскольники той мѣстности такъ упорно стоятъ. На православныхъ собесѣдованія А. Е. Шашина произвели самое благотворное вліяніе. По сообщенію мѣстнаго священника, въ Великомъ постѣ въ текущемъ году было несравненно больше исполнившихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія противъ прежнихъ лѣтъ. Что всего утѣшительнѣе, нынѣ исполнили христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія такія лица, которыя по 40 и больше лѣтъ объ этомъ не думали, 70-лѣтніе старцы, до сего времени совсѣмъ неприступавшіе ко св. причащенію.

Возвратившись изъ перваго путешествія на нѣсколько дней въ г. Кострому, неутомимый собесѣдникъ А. Е. Шашина 27 декабря послѣ вечерни въ кафедральномъ соборѣ бесѣдовалъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Бесѣда привлекла много народу, но возражателей не было. Былъ слухъ, что раскольники окрестныхъ селеній, попытавшись нѣсколько разъ состязаться съ миссіонеромъ и потерпѣвъ полную неудачу, рѣшили не вступать болѣе въ открытую борьбу съ нимъ.

29-го Декабря А. Е. Шашина снова отправился въ далекое и продолжительное путешествіе по раскольническимъ селеніямъ Костромской епархіи. Въ 3 часа пополудни 29 декабря онъ прибылъ въ с. Плетни. О пріѣздѣ его мѣстнымъ священникомъ были извѣщены всѣ прихожане, какъ православные, такъ и раскольники съ приглашеніемъ явиться 30 числа въ приходскій храмъ для собесѣдованія съ прибывшимъ противораскольни-

ческимъ миссіонеромъ. 30 декабря въ 2 час. пополудни собралось въ Никольскую церковь с. Плетней очень много православныхъ слушателей какъ прихода с. Плетней, такъ и сосѣднихъ, пришли и раскольники, преимущественно приѣмлющіе австрійскую іерархію. На первой бесѣдѣ миссіонеръ велъ рѣчь о богоучрежденности іерархіи. Возражателей на этой бесѣдѣ не было ни со стороны православныхъ, ни со стороны раскольниковъ.

31 декабря на вторую бесѣду миссіонера явилось народу менѣе, но на этотъ разъ явился старообрядческій лже-іерей австрійскаго согласія, крестьянинъ дер. Дурасова Григорій Дмитріевъ Усовъ. Предметомъ второй бесѣды былъ вопросъ о незаконности австрійской іерархіи. Въ защиту новоизмышленной австрійской іерархіи никто изъ бывшихъ на бесѣдѣ раскольниковъ ни чего не могъ сказать и даже самъ старообрядческій лже-іерей Григорій Усовъ. Послѣдній на всѣ предлагаемые ему вопросы въ свою защиту говорилъ только, что онъ человѣкъ малосвѣдущій и противъ миссіонера ничего теперь сказать не можетъ. Этимъ отказомъ онъ сильно уронилъ свой авторитетъ въ глазахъ раскольниковъ. Чтобы парализовать благопріятное впечатлѣніе, произведенное миссіонеромъ на православныхъ слушателей, раскольники распространили слухъ, что наступаютъ послѣднія времена и что по мѣстамъ являются лжепророки и проповѣдники, отторгающіе отъ древняго благочестія и истины, и этотъ слѣпецъ миссіонеръ не кто иной, какъ антихристъ. Относительно слѣпоты Алексѣя Егоровича раскольники выразили сомнѣніе, утверждая, что онъ все видитъ, только притворяется слѣпымъ, и что онъ носитъ на себѣ маску до пояса.

1, 2, 6 и 7 января 1893 г. А. Е. Шапинъ велъ бесѣды въ с. Красномъ, 3 января въ с. Плоскининѣ, 4 января въ с. Здѣмировѣ—Костр. у. Въ с. Красномъ миссіонеръ велъ рѣчь о православіи Грекороссійской церкви, о двуперстіи и троеперстіи, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о концѣ міра и объ антихристѣ. На бесѣдѣ по вопросу объ антихристѣ миссіонеръ меж-

ду прочимъ разъяснилъ слушателямъ, что слова апокалипсиса о печати антихриста къ паспортамъ и деньгамъ не имѣютъ никакого отношенія. Православные слушатели на одной изъ бесѣдъ возбудили вопросъ о священникахъ, ведущихъ „слабую жизнь“. Миссіонеръ доказалъ имъ, что слѣдуетъ повиноваться законнорукоположеннымъ священникамъ не только „добрымъ“, но и „строптивымъ“. Нерѣдко возбуждали православные вопросъ о патр. Никонѣ и его исправленіяхъ. Православнымъ на ряду съ раскольниками миссіонеръ доказывалъ, что троеперстіе не выдуманно патр. Никонемъ, а существовало въ православной церкви и ранѣе его. Въ с. Плоскининѣ бесѣда введена была о церкви и таинствахъ и направлена противъ послѣдователей страннической секты. Возраженій со стороны раскольниковъ не было; руководители секты даже не явились на бесѣду. Не смотря на то, что бесѣда не оживлялась возраженіями и вопрошеніями со стороны слушателей, очень замѣтно было, что многіе изъ слушателей слѣдили за ходомъ бесѣды съ напряженнымъ вниманіемъ. Бесѣда продолжалась 4 1/2 часа. По окончаніи бесѣды, послѣ краткой заключительной рѣчи, сказанной мѣстнымъ священникомъ, пропѣта была пѣснь „Тебе Бога хвалимъ“, и слушатели приглашены были воздать благопопечительному о своей паствѣ Архипастырю церкви Костромской молитвенную благодарность: Преосвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, діаконъ провозгласилъ многолѣтіе и всѣ присутствующіе пропѣли трижды: „многая лѣта“. Пѣніе пѣсни „Тебе Бога хвалимъ“ было исполнено безыскусственно, но вмѣстѣ съ тѣмъ такъ сердечно и величественно трогательно, что у многихъ на глазахъ замѣтны были слезы. Православные слушатели благодарили Алексѣя Егоровича за бесѣду. Несомнѣнно, бесѣда произвела на нихъ благотворное и укрѣпляющее дѣйствіе. На сколько вразумились бесѣдою раскольники, вразумились ли, сказать трудно; но замѣтно, что бесѣда произвела среди ихъ сильное волненіе. Наибольше фанатичные изъ раскольниковъ въ раз-

говорахъ съ православными называли миссіонера антихристомъ, еретикомъ и обманщикомъ; говорили, что книги у него подложныя, и самъ онъ—не слѣпой, а притворяется таковымъ.

9 января А. Е. Шапинъ прибылъ въ село Ильинское. На другой день въ воскресенье за литургіей было объявлено собравшимся православнымъ объ имѣющихъ быть бесѣдахъ. Раскольникамъ сообщено было о семъ чрезъ волостное правленіе. Бесѣдъ было двѣ: первая—о церкви и таинствахъ, вторая—о перстосложеніи для крестнаго знаменія и о мнимомъ измѣненіи Символа вѣры. Слушателей на обѣихъ бесѣдахъ было очень много, какъ православныхъ, такъ раскольниковъ. Присутствовалъ на оныхъ и главный учитель мѣстныхъ раскольниковъ, проживающій въ самомъ селѣ и имѣющій въ своемъ домѣ моленную, Егоръ Васильевъ. Какъ православные, такъ и раскольники слушали бесѣды со вниманіемъ, особенно когда на защиту раскола выступилъ Егоръ Васильевъ. На первой бесѣдѣ онъ сначала возражалъ много и настойчиво, но потомъ, сознавшись въ неспособности представить достаточныя основанія въ защиту своихъ мыслей, равнодушно слушалъ бесѣду, заявивъ въ оправданіе своего равнодушія, что врагъ антихристъ внушаетъ слова противъ раскола миссіонеру. На второй бесѣдѣ Егоръ Васильевъ, по настоянію раскольниковъ, снова принялъ участіе въ разъясненіи поставленнаго вопроса; въ доказательство того, что слѣдуетъ слагать персты для совершенія крестнаго знаменія двуперстно, онъ дѣлалъ ссылки на принесенную изъ дома Псалтирь, но эти ссылки были опровергнуты миссіонеромъ. Бесѣды миссіонера произвели различныя впечатлѣнія и на православныхъ и на раскольниковъ. Многіе изъ православныхъ оставили волновавшія ихъ сомнѣнія относительно церкви православной и увѣрились въ правотѣ ея. Но остались въ приходѣ и такія лица изъ православныхъ, которыя недоумѣваютъ относительно того, почему церковь отвергла старые обряды, если и при нихъ можно было спастись, въ чемъ они убѣдились изъ бесѣды о двуперстїи и трое-

перстив. Раскольники — поморцы, пользующіеся матеріальнымъ обезпеченіемъ отъ Кинешемскаго купца Баранова, со злобою стали говорить, что миссіонеръ — слуга антихриста и пріѣхалъ для того, чтобы соблазнять вѣрныхъ. Слабость доказательствъ, приведенныхъ въ защиту раскола ихъ расколоучителемъ, они объяснили тѣмъ, что не были подготовлены къ бесѣдамъ, ибо узнали о пріѣздѣ миссіонера въ тотъ день, въ который назначена была бесѣда. „Шашинъ“, говорили они, „на томъ стоитъ: у него все припасено, заложено и вытвержено, да и то нѣтъ — нѣтъ да и собьется. Помимо сего, самъ врагъ антихристъ шепчетъ ему въ уши“. Послѣдователи Спасова согласія, повидимому, усумнились въ своихъ вѣрованіяхъ. На вопросъ священника, почему они не соединяются съ церковію, прежде они обыкновенно отвѣчали. „по привычкѣ къ вѣрѣ, да по завѣту отцевъ своихъ“. Теперь эти раскольники съ охотой вступаютъ въ разговоръ о вѣрѣ со священникомъ, чего ранѣе почти не было, и выслушиваютъ его разъясненія тѣхъ или другихъ вопросовъ внимательно. Равнымъ образомъ при встрѣчахъ съ православными на базарѣ или въ другихъ мѣстахъ раскольники съ оживленіемъ говорятъ о вѣрѣ.

12 января А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Дебово. Въ день пріѣзда, не смотря на усталость, А. Е. велъ частную бесѣду въ домѣ священника съ нѣкоторыми изъ его прихожанъ „о вѣрѣ въ евангеліе“, которому мѣстные сектанты въ вопросахъ вѣры не придають почти никакого значенія. Бесѣда эта, а главнымъ образомъ, знаніе „наизустъ миссіонеромъ — слѣпцомъ“ уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгъ и его внимательность къ вопросамъ, предлагаемымъ со стороны пришедшихъ, чрезвычайно расположили слушателей въ пользу миссіонера. На другой день мѣстомъ для собесѣдованій избрано было Шевадловское волостное правленіе, какъ наиболѣе удобное для сего по своей обширности. Бесѣда, по желанію старообрядцевъ ведена была о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Слушающихъ было чрезвычайно много, не смотря на рабочее время; въ числѣ

ихъ были и извѣстные въ тѣхъ краяхъ наставники и начетчики раскольническіе. Бесѣда открылась пѣніемъ молитвы Св. Духу, послѣ чего А. Е. произнесъ краткую рѣчь о необходимости соблюденія совопросниками и слушателями должныхъ приличій во все время собесѣдованія. Послѣ сего выступилъ одинъ изъ старообрядцевъ—купецъ Бузыкаловъ и довольно грубо спросилъ А. Е. о томъ, какое онъ имѣетъ право говорить съ ними о вѣрѣ, и не будетъ ли онъ узнавать объ образѣ жизни каждаго изъ собесѣдниковъ и не потребуетъ ли отъ нихъ паспортовъ. Миссіонеръ успокоилъ Бузыкалова, сказавъ ему, что онъ вездѣ и всегда бесѣдовалъ и здѣсь желаетъ бесѣдовать только съ тѣми, кто хочетъ поговорить съ нимъ отъ писанія о вѣрѣ, нисколько не стараясь узнать, кто съ нимъ будетъ бесѣдовать, чѣмъ онъ занимается и имѣетъ ли какой бы то ни было видъ на жительство. Сказавъ это, А. Е. далъ слушающимъ ясное и отчетливое понятіе о догматѣ и обрядѣ и спросилъ своихъ совопросниковъ: „за что они почитаютъ двуперстіе—за догматъ вѣры или за обрядъ“? Всѣ, кромѣ Бузыкалова, согласились съ тѣмъ, что двуперстіе обрядъ, а не догматъ. Бузыкаловъ, напротивъ, настаивалъ на томъ, что двуперстіе догматъ и въ подтвержденіе своихъ словъ прочелъ изъ тетрадки: „аще кто не крестится двумя персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ“. А. Е., выслушавъ эти слова Бузыкалова, сказалъ ему: „постой-ка рабъ Божій! такъ ли ты прочиталъ это мѣсто?“ „Такъ“, отвѣтилъ Бузыкаловъ. „Да такъ-ли“? снова спросилъ миссіонеръ—„Ручаюсь своей головой, что такъ“, отвѣтилъ тотъ, „и если хочешь, давай поспоримъ о 200 руб.; за правду я готовъ отдать все свое имѣніе“. Но тутъ одинъ изъ раскольниковъ остановилъ разгорячившагося Бузыкалова, замѣтивъ ему, что онъ дѣйствительно не такъ прочелъ это мѣсто. Бузыкаловъ не умолялъ: „ну такъ что же?... ошибка въ фальшу не ставится... а вотъ что ты скажешь мнѣ на это?“ Тутъ онъ вынулъ изъ кармана какую-то подпольную картинку съ изображеніемъ священника, во время

совершенія имъ проскомидіи, въ двухъ видахъ: до лѣтъ патр. Никона и послѣ; въ первомъ случаѣ священникъ изображенъ молящимся двуперстно и совершающимъ проскомидію на 7 просфорахъ; а во второмъ—троеперстно и на 5 просфорахъ. А. Е., взявъ картинку съ улыбкой сказалъ: „неужели эта, какаля-то подпольная, картинка, не извѣстно гдѣ написанная, дороже писанія? Неужели этой картинкой можно доказать, что двуперстіе догматъ?... да и бумага то не Иосифовская, хотя Бузыкаловъ и относитъ картинку эту ко временамъ патр. Иосифа“... Всѣ засмѣялись. Бузыкаловъ, однако, не успокоился. „Постой же, слѣпой! ты пріѣзжай ко мнѣ въ пятницу, 15 числа, въ мой домъ, въ д. Матвѣево... Я тебѣ дамъ тамъ такихъ три вопроса, надъ которыми ты всю голову изломаешь, а не рѣшишь!.. Что, пріѣдешь?“ „Пріѣду, рабъ Божій“, отвѣтилъ миссіонеръ... Послѣ этого А. Е., по желанію старообрядцевъ, говорилъ о количествѣ просфоръ на проскомидіи. Симъ и закончилась первая бесѣда, продолжавшаяся слишкомъ 6 часовъ. На второй бесѣдѣ, происходившей 14 января въ томъ же правленіи, рѣчь была объ антихриствѣ. Слушателей было до 300 челов. Особенно видныхъ совопросниковъ на этой бесѣдѣ не было: всѣ они, по слухамъ, готовились на бесѣду къ Бузыкалову; потому почти все время говорилъ только А. Е., подтверждая каждую свою мысль чтеніями изъ книгъ священнаго и святоотеческаго писаній. Правда, одинъ раскольникъ увѣрялъ А. Е., что послѣдній антихриствѣ уже приходилъ на землю и былъ никто иной, какъ Наполеонъ, какъ объ этомъ и сказано въ откровеніи Іоанна Богослова, гдѣ антихриствѣ прямо названъ „Наполеономъ“. А. Е. попросилъ старообрядца отыскать это мѣсто. Тотъ взялъ Библію, отыскалъ Апокалипсисъ и указалъ стихъ, гдѣ написано якобы „Наполеонъ“. А. Е. сказалъ собесѣднику, что тамъ написано не „Наполеонъ“, а „Аполлеонъ“, и сколько ни убѣждалъ его, что онъ не такъ читаетъ это мѣсто, какъ написано въ книгѣ, онъ не повѣрилъ, пока не справился съ своей книгой и не далъ прочитать этого мѣста, по со-

вѣту миссіонера, другому старообрядцу изъ толпы, который очень ясно выговорилъ „Аполлеонъ“, а не „Наполеонъ“. 15 января собесѣдованіе было въ домѣ Бузыкалова, въ дер. Матвѣевѣ. На бесѣду собрались старообрядческіе наставники и начетчики, въ томъ числѣ И. В. Ракинъ, о которомъ Бузыкаловъ говорилъ ранѣе, что вся его надежда на этого столпа древняго благочестія. Народу собралось весьма много: однихъ совопросниковъ было человѣкъ 20. Бесѣда началась ровно въ 12 часовъ дня и продолжалась до 8 час. вечера. Предъ началомъ бесѣды прошѣта была молитва Св. Духу, послѣ которой А. Е. произнесъ весьма трогательную рѣчь, отъ которой очень многіе не только изъ православныхъ, но даже изъ раскольниковъ, прослезились. Послѣ вступительной рѣчи, Бузыкаловъ попросилъ А. Е. дозволить и имъ положить „началь“, на что послѣдній охотно согласился. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ объ отступленіяхъ Великороссійской церкви отъ древней до-Никоновской. Изложивъ въ враткихъ чертахъ исторію учрежденія и распространенія церкви Христовой на землѣ при апостолахъ и ихъ преемникахъ, выяснивъ догматическія начала ея устройства, неизмѣнно дѣйствовавшія въ церквахъ Восточной и Русской до лѣтъ патр. Никона и дѣйствующія до настоящаго времени, А. Е. высказалъ общую мысль, что Великороссійская церковь ни въ чемъ не отступила отъ древней до-Никоновской церкви, что, напротивъ, старообрядцы измыслили новую церковь, безъ таинствъ. Послѣ сего онъ спросилъ своихъ собесѣдниковъ, имѣютъ ли они потребно нужныя во спасеніе таинства, и если имѣютъ, то какъ ихъ принимаютъ: чувственно, или духовно? Старообрядцы отвѣчали: таинства мы имѣемъ; тайну крещенія принимаемъ чувственно, а тайну причащенія духовно. Миссіонеръ спросилъ ихъ: на какомъ основаніи они духовно принимаютъ тайну причащенія? Наставникъ Ракинъ въ доказательство возможности духовнаго причащенія привелъ слова изъ Большаго Катихизиса, въ коихъ говорится, что безъ причащенія св. таинъ ни единъ спасется

можетъ, развѣ еще не возможетъ ихъ употреблять вождѣльвоное (л. 356 об). А. Е. опровергъ это доказательство, очень ясно разъяснивши истинный смыслъ приведеннаго изреченія, и снова спросилъ старообрядцевъ, въ какомъ видѣ установилъ таинство причащенія Господь Иисусъ Христосъ—въ чувственномъ или духовномъ? Старообрядцы отвѣчали: „въ духовномъ“. И эту ложную мысль миссіонеръ опровергъ чтеніемъ разныхъ мѣстъ изъ книгъ священнаго и святоотеческаго писаній. Бузыкаловъ, видя безмолвіе своего столпа—Ракитина, вышелъ изъ комнаты и приказалъ своему кучеру заложить пару лучшихъ лошадей и какъ можно скорѣе ѣхать за отцемъ Іосифомъ, самымъ главнымъ странническимъ наставникомъ. Черезъ часъ прибылъ желаемый о. Іосифъ съ двумя своими помощниками. Войдя въ комнату, странникъ какимъ-то гробовымъ голосомъ произнесъ: „миръ вамъ“! А. Е. по голосу узналъ странника и на привѣтъ его отвѣтилъ: „спаси Христосъ“. Настала необыкновенная тишина. Взоры всѣхъ обратились на вошедшихъ странниковъ. Затѣмъ А. Е. сказалъ старцу страннику: „позволь узнать, рабъ Божій, твое имя“. Старецъ отвѣчалъ: „азъ грѣшный человекъ, называюсь я Иванъ Семенычъ. А тебя, еретикъ“? А. Е. сказалъ ему свое имя. Послѣ сего началась бесѣда. А. Е., выяснивъ предметъ бесѣды, спросилъ о. Іосифа: въ какомъ видѣ установилъ таинство причащенія Иисусъ Христосъ—въ чувственномъ или духовномъ? Странникъ отвѣчалъ: въ духовномъ, и въ доказательство своего положенія началъ читать изъ какого-то Цвѣтника, гдѣ дѣйствительно говорится о духовномъ причащеніи. А. Е. спросилъ старца: откуда онъ читаетъ эти слова? Тотъ отвѣчалъ: изъ Благовѣстника и указалъ читать. А. Е. замѣтилъ старцу, что въ Благовѣстникѣ совсѣмъ нѣтъ того, что онъ читаетъ. Старообрядецъ настаивалъ на своемъ. Тогда А. Е. попросилъ мѣстнаго священника прочесть соотвѣтствующее мѣсто изъ Благовѣстника и сравнить его съ прочитаннымъ въ Цвѣтникѣ. Священникъ прочелъ то и другое, и оказалась большая добавка въ Цвѣтникѣ старца

противъ Благовѣстника. На это А. Е. замѣтилъ: „что же ты лжешь, рабъ Божій, на Благовѣстникъ, что тамъ говорится о духовномъ причащеніи? Самъ выдумалъ, да и сваливаешь на другихъ. Стыдно и грѣшно лгать рабу Божию! Признайся, Иванъ Семеничъ, откуда, изъ какой книги прочиталъ ты слова о духовномъ причащеніи? Въ это время одинъ изъ помощниковъ наставника какъ-то нечаянно сказалъ женственнымъ голосомъ: „изъ разума“. Это признаніе странника окончательно осрамило раскольниковъ. Среди слушателей поднялся шумъ: „такъ вотъ чѣмъ они насъ морочатъ заговорили раскольники,—своимъ разумомъ! а говорятъ, что отъ книгъ. Вотъ и вѣрь имъ! Съ нами, дураками, имъ можно говорить, а какъ попался поумнѣе, такъ они и въ сторону“. Наставникъ строго посмотрѣлъ на своего помощника—скопца, но ничего не сказалъ ему. А. Е., желая вывести наставника изъ затрудненія, спросилъ его: „скажи мнѣ, рабъ Божій, въ чемъ отступила отъ евангелія Великороссійская церковь? Ив. Сем. довольно грубо отвѣтилъ: „мало ли въ чемъ отступила ваша еретическая церковь, если хочешь, я укажу тебѣ двѣсти ерестей въ вашей церкви“... и началъ говорить о крестѣ, брадобритіи, табакокурениі и т. п. А. Е. попросилъ старца доказать отъ евангелія, что исчисленныя имъ ереси—дѣйствительно ереси. Старецъ не могъ исполнить сего и замолчалъ. Хозяинъ дома—Бузыкаловъ, внимательно слѣдившій за ходомъ бесѣды, поблѣднѣлъ, подошелъ къ старцу, развелъ руками и сказалъ чуть не со слезами: „скажи, пожалуйста, Ив. Сем., зачѣмъ я держу васъ у себя? Неужели для того, чтобы вы обманывали насъ, дураковъ, и молчали передъ этимъ слѣпцомъ? Грѣхъ вамъ!“ Ив. Сем. ничего не отвѣтилъ на слова Бузыкалова и только попросилъ А. Е. побесѣдовать на слѣдующій день въ правленіи... и вышелъ со своими помощниками... Бесѣду А. Е. закончилъ весьма приличною по обстоятельствамъ рѣчью. Такъ кончилась третья и послѣдняя бесѣда А. Е. въ предѣлахъ Дебовскаго прихода, такъ какъ на другой день о. Іосифъ извѣстилъ, что онъ не мо-

жетъ явиться на бесѣду по болѣзни. До конца своей жизни будемъ благодарны этому миссіонеру. Да нельзя намъ и не благодарить его: онъ открылъ намъ глаза и наставилъ на путь спасенія; доказалъ намъ истину отъ нашихъ же книгъ. Ну-ка, батюшка, слѣпой пришелъ учить зрячихъ! Дай ему Богъ добраго здоровья: уличилъ и осмѣялъ онъ нашихъ душегубцевъ въ нашихъ же глазахъ, они, проклятые, совсѣмъ отклонили насъ отъ евангелія и св. церкви Божіей, а вѣдь безъ нихъ нельзя спастись, какъ намъ указалъ этотъ миссіонеръ. Спасибо ему! Вотъ подлинныя слова православныхъ прихожанъ, по которымъ можно судить о томъ, какое впечатлѣніе произвели на нихъ бесѣды Алексѣя Егоровича. Въ раскольничьемъ мірѣ вслѣдствіе бесѣдъ А. Е. происходятъ теперь большія волненія. Христолюбцы, какъ слышно отъ православныхъ, сходятся чуть ли не каждый день для бесѣдъ, которыя кончаются нерѣдко дракой; и все изъ-за странниковъ—держать или вѣтъ ихъ у себя. Объ одномъ изъ такихъ христолюбцевъ мѣстный священникъ сообщаетъ, что онъ въ день бесѣды у Бузыкалова, по пріѣздѣ домой, торжественно, съ побоями изгналъ изъ своего дома всѣхъ бывшихъ у него странниковъ. Бузыкаловъ, по слухамъ, трое сутокъ былъ боленъ послѣ бесѣды 15 января.

17, 18 и 19 января А. Е. Шашинъ бесѣдовалъ въ Кинешемскомъ Успенскомъ соборѣ, при многочисленном стеченіи народа, о церкви и таинствахъ, о непогрѣшимости церкви Грекороссійской, объ антихристѣ, о троеперсіи и двуперсіи. Всѣ интересовались бесѣдами миссіонера. Одни изъ слушателей желали убѣдиться, тѣмъ ли они идутъ путемъ вѣры ко спасенію, принадлежатъ къ церкви и вѣруя по указанію пастырей церкви? Другимъ хотѣлось разрѣшенія недоумѣній, касающихся вѣры и обрядовъ церковныхъ. Но были въ числѣ слушателей и такіе, которые поставили своею задачею указать отступленія церкви Грекороссійской отъ чистоты первоначальнаго ея вѣрованія, обличить въ томъ оную и оправдать свое

отдѣленіе отъ нея. Что касается первыхъ, принадлежащихъ къ церкви и желавшихъ убѣдиться въ истинѣ и спасительности своихъ вѣрованій, таковыя съ благодарностію къ собесѣднику и убѣжденіемъ въ правотѣ своихъ вѣрованій съ увлеченіемъ бесѣдовали потомъ сами между собою, повторяя слышанное отъ миссіонера, удивляясь при этомъ его многовѣднью и памяти при отсутствіи зрѣнія. Иные изъ нихъ лично благодарили А. Е., выражая свою благодарность земными поклонами. Желавшіе слышать въ бесѣдахъ миссіонера рѣшеніе своихъ недоумѣній, наприм., относительно правильности перстосложенія для крестнаго знаменія, также остались благодарными собесѣднику за разъясненіе недоразумѣній. Что касается тѣхъ слушателей, которые на бесѣдахъ желали найдти поводъ въ порицанію церкви, то они стараются скрыть свои впечатлѣнія отъ бесѣды миссіонера. Съ вопросами къ миссіонеру обращался одинъ раскольникъ, недостаточно знакомый съ основаніями расколическихъ вѣрованій; надавалъ онъ миссіонеру много вопросовъ: объ измѣненіи восьмаго члена Символа вѣры, объ имени „Исусъ“, о буквахъ надъ ликомъ Богоматери на иконахъ, о перстосложеніи, стриженіи волосъ и бороды, и, не дождавшись разрѣшенія этихъ вопросовъ, отошелъ отъ собесѣдника. Послѣ первой бесѣды о церкви и таинствахъ одна женщина говорила своему родственнику: „не знаю, брате, что мнѣ теперь и дѣлать: примутъ ли меня въ церковь-то“. Видно, она состояла внѣ церкви и смутилась, когда услышала отъ миссіонера, что внѣ церкви нѣтъ спасенія.

24, 25 и 26 января А. Е. Шашинъ бесѣдовалъ съ раскольниками въ с. Батманахъ. На бесѣдахъ была рѣчь о вѣрѣ въ евангеліе, о молитвѣ Исусовой, о вѣчности таинства причащенія, о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о числѣ просфоръ на проскомидіи, объ антихристѣ и объ исправленіи богослужебныхъ книгъ патр. Никономъ. Одни изъ православныхъ въ миссіонерѣ увидѣли человѣка опытнаго и многознающаго, умѣющаго ясно и понятно говорить, чувствовали основательность его доводовъ изъ

старопечатныхъ книгъ въ защиту истинности Грекороссійской церкви, вѣрное пониманіе и толкованіе читаемыхъ мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ и при всемъ этомъ удивлялись неустойчивости его при веденіи бесѣдъ. Во время и послѣ бесѣдъ они смѣло начали говорить о православіи церкви, тогда какъ до этихъ бесѣдъ ограничивались, по большей части, только насмѣшками надъ неблаговидными сторонами образа жизни раскольниковъ. О ложности же ученія послѣднихъ серьезные разговоры православныхъ рѣдко приходилось слышать. Другіе изъ православныхъ къ бесѣдамъ миссіонера отнеслись индифферентно, что можно объяснить ихъ равнодушіемъ къ дѣлу спасенія: ни въ православный храмъ, ни въ расколыническую моленную они не ходятъ. Раскольники во время бесѣдъ сплотились между собою съ цѣлью защищать свое лжеученіе, но основательныхъ, вѣскихъ доказательствъ въ защиту своихъ мнѣній не могли изыскать, приводили доказательства во многихъ случаяхъ голословныя. Въ нѣкоторыхъ раскольникахъ бесѣды поселили неувѣренность въ правотѣ раскола, которую, однако, они съ большимъ усиліемъ еще скрываютъ. Одинъ раскольникъ, выслушавъ бесѣды А. Е., говорилъ своему родственнику изъ православныхъ: „если бы я слышалъ эти бесѣды до смерти моей жены, то не допустилъ бы ея погребенія по обычаю страннической секты“. Другой на вопросъ священника: какое впечатлѣніе произвелъ миссіонеръ своими бесѣдами, отвѣчалъ: „онъ говорилъ правильно и неправильно“. Такимъ образомъ, спросилъ священникъ, „онъ порасшаталъ ваши расколыническія убѣжденія“? На этотъ вопросъ раскольникъ, однако, не далъ утвердительнаго отвѣта.

Послѣ непродолжительнаго отдыха А. Е. Шапинъ вновь выступилъ на борьбу съ расколомъ въ Костромской епархіи. 13 февраля онъ прибылъ въ с. Вичугу. Здѣсь миссіонеръ четыре раза велъ собесѣдованія съ мѣстными раскольниками. На первомъ собесѣдованіи миссіонеръ доказывалъ, что православная Грекороссійская церковь ни въ чемъ не отступила отъ евангельскаго

ученія. Второе собесѣдованіе посвящено было разъясненію той мысли, что раскольники безпоповщинской секты отступили отъ ученія Христа и апостоловъ. На это собесѣдованіе явились начетчики страннической секты; они предлагали миссіонеру вопросы и дѣлали возраженія. Ни одно возраженіе раскольниковъ А. Е. не оставилъ безъ опроверженія. На третьей бесѣдѣ миссіонеръ говорилъ о двуперстіи и троеперстіи, при чемъ разобравъ тѣ доводы, которые раскольники приводятъ противъ троеперстія и въ защиту двуперстія, Четвертая бесѣда была посвящена вопросу о лицѣ антихриста и о времени его пришествія.

20 февраля А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Макатово, гдѣ бесѣдовалъ дважды: 21 и 22 февраля. На первой бесѣдѣ миссіонеръ говорилъ объ основаніи и устройствѣ церкви Христовой. Предметомъ второй бесѣды былъ вопросъ объ антихристѣ. На послѣдней бесѣдѣ присутствовалъ мѣстный миссіонеръ, свящ. І. Ивановъ. Онъ принималъ участіе въ бесѣдѣ и не безъ успѣха опровергалъ заблужденія раскольниковъ. Съ возраженіями выступалъ одинъ изъ Макатовскихъ начетчиковъ, имѣющій большое вліяніе на раскольниковъ приходо въ селѣ Макатова и Филисова. Бесѣды А. Е. произвели на самого начетчика сильное впечатлѣніе.

23 февраля, уступая усердной просьбѣ мѣстнаго священника, А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Филисово, куда послѣдовалъ за нимъ и миссіонеръ свящ. І. Ивановъ. Въ Филисовѣ были устроены два собесѣдованія съ раскольниками. На первой бесѣдѣ было поставлено нѣсколько вопросовъ: о церкви, о восьмомъ членѣ Символа вѣры и объ антихристѣ. Старообрядцы отказались бесѣдовать о церкви подъ тѣмъ предлогомъ, что они не подготовлены къ этому вопросу. По просьбѣ ихъ, этотъ вопросъ былъ отложенъ до слѣдующей бесѣды. Старообрядцы обнаружили крайнее упорство и враждебное отношеніе къ православію. Только присутствіе мѣстнаго земскаго начальника г. Марина удерживало ихъ въ границахъ приличія. Бесѣда продолжалась 6¹/₂ ча-

совъ. На вторую бесѣду явились тѣже старообрядцы, которые были и на первой бесѣдѣ. А. Е. предложил старообрядцамъ слѣдующій вопросъ: „можно ли назвать безпоповщинское общество истинною церковію Христовою?“ На этотъ вопросъ старообрядцы не давали отвѣта, а упорно требовали, чтобы поставленъ былъ вопросъ о перстосложеніи, и при этомъ утверждали, что двуперстіе догматъ вѣры. Когда миссіонеръ потребовалъ, чтобы старообрядцы подтвердили свое мнѣніе словами св. писанія, старообрядцы въ сильномъ негодованіи удалились съ бесѣды. Когда старообрядцы удалились, миссіонеръ разъяснилъ оставшимся слушателямъ, что православная церковь и двуперстія не отвергаетъ. Въ Русской церкви еще до патр. Никона употреблялось какъ двуперстіе, такъ и троеперстіе, и христіане изъ-за этого не отдѣлялись другъ отъ друга. Затѣмъ миссіонеръ говорилъ о томъ, что таинства покаянія и причащенія для спасенія необходимы. Удаляющіеся отъ церкви и св. таинствъ — враги Божіи и бѣсамъ други. Вечеромъ послѣ второй бесѣды мѣстный урядникъ Вольдемаръ Бушъ прислалъ мѣстному священнику записку слѣдующаго содержанія: „я присутствовалъ на четырехъ бесѣдахъ Шашина и окончательно убѣдился, что Русская церковь есть истинная. Я окончательно рѣшилъ оставить лютеранство и присоединиться къ церкви православной. Теперь меня смущаетъ одно: не падеть ли на меня проклятiе предковъ за то, что я оставляю ихъ исповѣданіе?“ А. Е. пригласилъ г. Бушъ къ себѣ и объяснилъ ему, что въ дѣлѣ вѣры должно слѣдовать ученію Христову, а не предкамъ. Успокоенный бесѣдою съ миссіонеромъ, Вольдемаръ Бушъ изъявилъ согласіе присоединиться къ православной церкви. Отецъ Вольдемара Бушъ былъ нѣмецъ, мать — полька. Жена его и трое дѣтей принадлежатъ къ православной церкви. Отъ роду присоединяющемуся 33 года. А. Е. посоветовалъ мѣстному священнику дать Вольдемару Бушъ пространный катихизисъ для наставленія въ истинахъ православной вѣры и испросивъ благословеніе Его Преосвященства, присоединить г.

Бушь къ православної церкви. Родственники и сосѣди давно называютъ Вольдемара Бушь Владиміромъ Бушь. Съ именемъ Владиміра Бушь изъявилъ желаніе присоединитя къ православію.

25 февраля А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Семеновкое и того же числа въ 5 час. вечера началъ бесѣдовать съ собравшимся въ церкви пародомъ. Сначала онъ кратко изложилъ исторію происхожденія раскола и раздѣленія его на разные толки; потомъ подробно бесѣдовалъ о вѣрѣ во едину святую, соборную и апостольскую церковь и ясно доказалъ свидѣтельствами св. отцевъ, находящимися въ древнихъ книгахъ, что церковь Христова вѣчна, что безъ церкви статься нельзя и что раскольническія собранія не составляютъ церкви Христовой. Несмотря на сильную мятель и вьюгу, какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ собралось на первую бесѣду довольно много; но гораздо болѣе явилось на вторую бесѣду. Кромѣ прихожанъ с. Семеновскаго, были слушатели изъ сосѣднихъ приходоу—погоста Троицкаго и с. Филяй. На слѣдующій день, 26 февраля, миссіонеръ бесѣдовалъ о вѣрѣ въ евангеліе, объ установленіи І. Христомъ въ церкви, для спасенія нашего, семи таинствъ и священной іерархій и о необходимости для спасенія причащенія тѣла и крови Христовой. При изложеніи ученія о таинствахъ миссіонеръ объяснилъ, что таинство св. крещенія не повторяется, а посему и не дозволяется св. церковию перекрещиваться два или болѣе разъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые раскольники. Въ заключеніе А. Е. бесѣдовалъ о перстосложеніи и объ антихристѣ. Бесѣды А. Е. произвели особенное благопріятное впечатлѣніе на православныхъ прихожанъ—„колеблющихся“, каковыхъ въ приходѣ довольно много. Православные, живя между раскольниками, невольно прислушиваются къ ихъ ложному ученію, а отъ этого иногда въ душу ихъ западаютъ сомнѣнія; обращая вниманіе на строгое исполненіе раскольниками поста и продолжительныя стоянія при молитвенныхъ собраніяхъ, православные прихожане отдають ре-

лигіознымъ подвигамъ раскольниковъ особое предпочтеніе и, полагая въ этихъ подвигахъ спасеніе души, ставятъ себя ниже раскольниковъ. Посему для состоящихъ въ православіи весьма пріятно было слышать, какъ А. Е. на основаніи ученія евангельскаго и древнихъ святоотеческихъ писаній весьма ясно и основательно доказалъ духовную слѣпоту раскольниковъ, опровергъ раскольническое неправое ученіе и обличилъ лицемѣріе и гордость раскольниковъ. Послѣдніе, хотя по упрямству своему, и не хотѣли сознаться въ своихъ ложныхъ убѣжденіяхъ, но замѣтно, что въ нихъ запало сомнѣніе касательно истинности своихъ убѣжденій.

27 февраля А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Родники. Первое собесѣдованіе въ с. Родникахъ состоялось 28 февраля. Предметомъ бесѣды былъ избранъ вопросъ о томъ, какое общество вѣрующихъ можетъ быть названо истинною Христовою церковію? Явились возражатели — начетчики безпоповщинской страннической секты. Миссіонеръ доказалъ начетчикамъ, что ихъ безпоповщинское общество отдѣлилось отъ истинной церкви и представляетъ собраніе людей заблуждающихся, а не истинно-вѣрующихъ. Бесѣда продолжалась 4 часа. Второе собесѣдованіе происходило 1 марта. Поставленъ былъ вопросъ объ антихристѣ и времени его пришествія. Пришли тѣ же начетчики, которые были и на первой бесѣдѣ. Начетчики, основываясь на неправильномъ толкованіи 2 посланія ап. Павла къ Солунянамъ, доказывали, что антихристъ уже пришелъ. Миссіонеръ указалъ начетчикамъ на то, что они неправильно понимаютъ слова ап. Павла. Изъ среды начетчиковъ особенно выдѣлялся одинъ молодой человекъ, еще несовершеннолѣтній. Онъ спорилъ настойчивѣе и горячѣе всѣхъ, какъ настоящій фанатикъ. Оказалось, что онъ родился въ православной семьѣ, учился въ православной школѣ Филисовскаго прихода, но сдѣлался упорнымъ раскольниковъ, проживъ нѣсколько лѣтъ въ с. Родникахъ, на квартирѣ у раскольниковъ. Третье собесѣдованіе происходило 2 марта. Рѣчь шла объ исправленіи

богослужебныхъ книгъ. Миссіонеромъ были указаны ошибки въ старопечатныхъ книгахъ, которыя необходимо было исправить. На собесѣдованіяхъ въ с. Родникахъ старообрядцы вели себя неприлично, кричали, перебивали рѣчь миссіонера. Среди работниковъ мѣстной фабрики гг. Красилицыковыхъ очень много со-
 вращенныхъ въ расколъ.

3 марта А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Шехну Нерехтскаго уѣзда. Здѣсь миссіонеръ бесѣдовалъ трижды. Въ первый разъ, 4 марта, миссіонеръ говорилъ о церкви, іерархіи и таинствахъ. Возражателей не было. 5 марта состоялось второе собесѣдованіе. Явился на бесѣду окружническій лже-іерей со своими начетчиками. Рѣчь шла о незаконности австрійской іерархіи. Возражатели отъ себя ничего не говорили, а только читали сочиненіе О. Швецова о церкви. Миссіонеръ подробно разобралъ сочиненіе О. Швецова и показалъ несправедливость его мнѣній. Третье собесѣдованіе состоялось 7 марта. Въ началѣ бесѣды прочитанъ былъ ирмосъ 6 пѣсни канона на недѣлю Цвѣтоносную и ирмосъ канона на Великій четвертокъ. Объясняя прочитанныя церковныя пѣсни, миссіонеръ указалъ на то, что старообрядцы поютъ церковныя пѣснопѣнія на обличеніе себѣ. Затѣмъ миссіонеръ сталъ говорить о томъ, что православная Греко-россійская церковь ни въ чемъ не отступила отъ ученія апостольскаго. Явились тѣ же начетчики, которые были и на предшествующихъ бесѣдахъ, и перешли на излюбленный ими вопросъ о двуперстіи. Называя двуперстіе единственно—правильнымъ и спасительнымъ перстосложеніемъ, начетчики въ подтвержденіе своихъ словъ стали читать отрывки изъ сочиненій О. Швецова, изъ Большаго катихизиса и Книги о вѣрѣ. Когда миссіонеръ сталъ разбирать прочитанныя старообрядцами отрывки, то они въ негодованіи подняли шумъ и крикъ и, не дождавшись окончанія бесѣды, удалились. Миссіонеръ продолжалъ бесѣдовать съ православными. На бесѣдѣ присутствовали: приходскій священникъ, служащіе на мѣстной фабрицѣ и два участковые земскіе начальники, братья

Марины, оказывавшіе миссіонеру во время его путешествія полное содѣйствіе.

8 марта А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Яковлевское. Въ с. Яковлевскомъ первое собесѣдованіе происходило 9 марта. Была рѣчь о церковной іерархіи и таинствахъ. Миссіонеръ говорилъ, что общество безпоповцевъ, какъ не имѣющее іерархіи и таинствъ, не можетъ быть названо обществомъ истинно-вѣрующихъ христіанъ. Выступилъ съ возраженіемъ пожилой старообрядецъ и сказалъ, что они — безпоповцы таинствъ не отмечаютъ. Миссіонеръ отвѣтилъ: „таинствъ вы не отмечаете, но не совершаете ихъ и не получаете благодати чрезъ нихъ“. Старообрядецъ сказалъ: „хотя мы и не причащаемся, но въ причастіе вѣруемъ; мы не виноваты, что причастія взять негдѣ“. Далѣе старообрядецъ сталъ доказывать, что у православныхъ священниковъ причащаться нельзя, потому что они не постятся въ среду и пятокъ. Въ 9 правилѣ втораго вселенскаго собора прямо сказано, говорилъ старообрядецъ, что отъ священниковъ, не постящихся въ среду и пятницу, не слѣдуетъ принимать причастія. Въ отвѣтъ старообрядцу миссіонеръ сказалъ, что православная церковь ни священникамъ, ни мірянамъ постовъ не разрѣшаетъ, а повелѣваетъ соблюдать посты. Старообрядцы, продолжалъ миссіонеръ, клевету возводятъ на православныхъ іереевъ, говоря, что всѣ православные священники не постятся въ среду и пятницу. Неправы старообрядцы и въ томъ, что приписываютъ второму вселенскому собору такія правила, которыхъ соборъ не постановилъ. Подали старообрядцу Кормчую и просили найти 9 правило втораго вселенскаго собора. Старообрядецъ долго искалъ въ Кормчей, но не могъ найти такого правила, потому не могъ пайти, что въ постановленіяхъ втораго вселенскаго собора 9 правила нѣтъ. Старообрядецъ побѣжалъ изъ церкви за своей книгой. Въ отсутствіе старообрядца, одинъ православный просилъ миссіонера указать, въ чемъ именно отступили безпоповцы отъ евангелія. Миссіонеръ привелъ нѣкоторые мѣста изъ Евангелія и сопоставилъ съ

ними мнѣнія безпоповцевъ, противныя ученію Христа. Въ это время явился прежній возражатель—старообрядецъ; онъ принесъ съ собою рукописный Цвѣтникъ и сталъ читать о важности и необходимости поста. Миссіонеръ сказалъ ему, что все прочитанное согласно съ ученіемъ православной церкви о постѣ. Православная церковь постовъ не отмечаетъ, а все-таки въ поставленіяхъ втораго вселенскаго собора нѣтъ 9 правила, воспреещающаго принимать причастіе отъ священниковъ, не постящихся въ среду и пятницу. Выступилъ новый возражатель. Одинъ православный, служащій на фабрикѣ Дороднова, принялъ сторону старообрядцевъ и предложилъ миссіонеру вопросъ о происхожденіи раскола. Когда миссіонеръ разсказалъ о происхожденіи раскола, возражатель предложилъ ему другой вопросъ: „зачѣмъ Московскій соборъ предалъ клятвѣ держащихся старопечатныхъ книгъ, когда въ книгахъ этихъ нѣтъ никакой ереси“? На этотъ вопросъ миссіонеръ отвѣтилъ вопросомъ же: „зачѣмъ вы докажете, что Московскій соборъ 1666—1667 гг. предалъ раскольниковъ проклятію за то именно, что они держались старопечатныхъ книгъ, а не за то, что они оказали противленіе церкви и православную церковь называли не-церковію“? „Это всѣмъ извѣстно“, сказалъ возражатель. Миссіонеръ подалъ собесѣднику „Дѣянія Московскаго собора 1666—1667 гг.“ и просилъ найти въ соборныхъ опредѣленіяхъ высказанную имъ мысль. Возражатель съ насмѣшкой сказалъ, что онъ не умѣетъ читать, хотя на самомъ дѣлѣ онъ умѣетъ и читать, и писать, и съ бесѣды удалился. Второе собесѣдованіе происходило 10 марта. Рѣчь опять зашла о клятвахъ Московскаго собора 1666—1667 гг. На основаніи соборнаго акта, миссіонеръ доказалъ, что соборъ предалъ старообрядцевъ отлученію не за то, что они держались старопечатныхъ книгъ, а за то, что новоисправленныя книги они называли еретическими, церковь православную называли не-церковію и архіереевъ православныхъ не-архіереями. Возражалъ тотъ же православный, который и на предыдущей бесѣдѣ стоялъ

на сторонѣ старообрядцевъ. Во время преній прочитаны были отрывки изъ предисловія къ Псалтири о крестномъ знаменіи. Возражатель, приводя одну выдержку, останавливался на запятой, искажая тѣмъ смыслъ приводимаго мѣста. Миссіонеръ публично его обличилъ. Выступили затѣмъ старообрядческіе начетчики. Одинъ изъ начетчиковъ прочиталъ 10 членъ Символа вѣры и сталъ доказывать, что православная церковь признаетъ не одно, а два крещенія, ибо считаетъ католическое обливаніе истиннымъ крещеніемъ. Патріархъ Филаретъ, доказывалъ начетчикъ, велѣлъ католиковъ, переходящихъ въ православіе, перекрещивать. Миссіонеръ разобралъ мнѣніе патріарха Филарета и доказалъ, что правила каноническія, на которыя ссылается патріархъ Филаретъ, не подтверждаютъ его мысли. Патріархъ Филаретъ говорилъ, что святія правила повелѣваютъ аріанъ перекрещивать, но въ 7 правилъ втораго вселенскаго собора и 95 шестаго вселенскаго собора аріанъ вѣрно присоединять къ церкви чрезъ муропомазаніе. Потерпѣвъ неудачу, начетчики перешли къ вопросу о двуперстїи и стали доказывать, что двуперстіе утверждено святыми отцами. Миссіонеръ отвѣтилъ начетчикамъ, что вмѣстѣ съ двуперстіемъ издавна существовало и троеперстіе. Въ доказательство своего положенія, миссіонеръ указалъ на мощи св. Спиридона Просфорника, на житіе св. Александра Ошевенскаго, привелъ сказанія о Россіи иностранцевъ: Петрея и Олеарія и, наконецъ, указалъ на Малый катихизисъ, напечатанный въ Кіевѣ въ 1645 году. Въ заключеніе миссіонеръ сказалъ, что безпоповцы за преданія отеческія держатся, а отъ ученія Христа отступаютъ, ибо составили общество безъ установленнаго Богомъ священства и безъ благодатныхъ таинствъ. Бесѣда продолжалась 6 часовъ.

11 марта А. Е. Шашинъ прибылъ въ с. Середу-Упино. Большое вліяніе на старообрядцевъ этой мѣстности имѣетъ мѣстный фабрикантъ Горбуновъ. Сопровождавшій миссіонера участковый земскій начальникъ увѣдомилъ А. Е., что не смотря на

усиленные просьбы его. Горбуновъ самъ на бесѣды являлся не хочетъ. Для состязанія съ миссіонеромъ онъ выписалъ начетчика изъ Москвы, но начетчикъ не пріѣхалъ. Не смотря на вторичное приглашеніе, Горбуновъ отказался явиться на бесѣды безъ начетчика. Первое собесѣдованіе состоялось 11 марта. Миссіонеръ говорилъ о церкви, іерархіи и таинствахъ. Сказавъ о томъ, что православная церковь есть истинная Христова церковь, миссіонеръ сталъ доказывать, что общество старообрядцевъ не можетъ быть названо истинною церковію. Въ это время къ миссіонеру подошелъ старообрядецъ лѣтъ пятидесяти и повелъ такую рѣчь: „вотъ вы упомянули о сотвореніи человѣка. Всѣ члены у человѣка, напримѣръ, руки, ноги, глаза Богомъ сотворены для извѣстной цѣли; а ноздри для чего сотворилъ Богъ“? Миссіонеръ поаялъ, что старообрядецъ имѣетъ въ виду поднять вопросъ о нюхательномъ табакѣ. „Мы говоримъ о церкви православной и объ обществѣ старообрядцевъ“, сказалъ миссіонеръ возражателю „а вы спрашиваете о поздыхъ. Зачѣмъ вы объ этомъ спрашиваете“? Старообрядецъ стоялъ на своемъ. Повторивъ все, ранѣе высказанное, онъ сказалъ, что ноздри сотворены для обонянія запаховъ, какъ, напримѣръ, ладана, „а не для того, чтобы забивать ихъ табакомъ“. Миссіонеръ объяснилъ старообрядцу, что православная церковь нюхать табакъ не учитъ. Куреніе и нюханіе табуку есть дѣло не необходимое и не естественное. Старообрядецъ указалъ на нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ, которые курятъ и нюхаютъ табакъ. „Другихъ должны учить, что курить и нюхать не надо“, говорилъ старообрядецъ, „а сами курятъ и нюхаютъ. Это все равно, какъ если бы отецъ дѣтямъ запрещалъ курить, а самъ бы курилъ“. Миссіонеръ внушилъ возражателю и всѣмъ слушателямъ, что не слѣдуетъ отдѣляться отъ православной церкви изъ-за того только, что нѣкоторые православные священники курятъ или нюхаютъ табакъ. На основаніи старопечатнаго Номоканона, нѣкоторыхъ мѣстъ Благовѣстника и бесѣдъ Іоанна Златоустаго, миссіонеръ доказалъ,

что слѣдуетъ повиноваться законнорукположенному священнику, хотя бы онъ велъ жизнь и недостойную сана. Вторая бесѣда въ с. Середѣ-Упиной происходила 12 марта. Миссіонеръ говорилъ о томъ, что православная церковь вѣрно сохраняетъ ученіе Христа и апостоловъ. Возражатели были, но мало свѣдующіе; они только перебывали миссіонера и отвлекали его отъ поставленныхъ вопросовъ. Третья бесѣда происходила 14 марта. Миссіонеръ говорилъ объ основаніи церкви, о распространеніи ея по всему міру, о врагахъ церкви и послѣднемъ жесточайшемъ врагѣ ея—антихристѣ. При изложеніи ученія объ антихристѣ миссіонеръ разъяснилъ, что антихристъ будетъ чловѣкъ, что царствованіе его продолжится 3½ года. Троеперстіе не есть печать антихриста, ибо оно слагается во имя св. Троицы и не оставляетъ на челѣ никакого начертанія. Въ 13 главѣ Апокалипсиса сказано, что антихристъ у своихъ послѣдователей сдѣлаетъ печать на правой рукѣ или на челѣ; печать эта будетъ изображать или его имя или число имени его. Возражателей не было. Въ заключеніе бесѣды миссіонеръ сказалъ, что антихристовы предтечи и слуги—тѣ люди, которые отметають таинства, установленныя Христомъ, отдѣляются отъ истинной церкви и другихъ отъ нея отторгаютъ.

16 марта А. Е. Шашинъ прибылъ въ г. Кострому, а 19 марта уѣхалъ въ Москву. Крайнее утомленіе, а также бездорожца не дали миссіонеру возможности посѣтить зараженныя расколомъ мѣстности Макарьевского и Варпавинскаго уѣздовъ. Всего съ 24 ноября 1892 г. по 14 марта 1893 г. А. Е. Шашинъ произнесъ 62 собесѣдованія: 4 въ г. Костромѣ, 3 въ г. Кинешмѣ и 55 въ селеніяхъ Костромскаго, Буйскаго, Кинешемскаго, Юрьеveckаго и Нерехтскаго уѣздовъ. Собесѣдникъ не звалъ усталости, собесѣдовалъ по шести и болѣе часовъ, обливаясь потомъ, а иногда задыхаясь отъ недостатка воздуха, вслѣдствіе необычайнаго скопленія слушателей. Глубокая благодарность самоотверженному и неутомимому труженику на поприщѣ просвѣщенія свѣтомъ истины

бывшихъ своихъ собратій, во тьмѣ и сѣни смертнѣй сѣдящихъ. На разъѣзды и вознагражденіе А. Е. Шашипу и его помощнику израсходовано изъ средствъ Братства 474 р. 96 к.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства продолжалъ собирать свѣдѣнія о состояніи раскола въ приходахъ Костромской епархіи. По собраннымъ свѣдѣніямъ, раскольниковъ въ приходахъ Костромской епархіи оказывается 30279 д. об. п. Въ томъ числѣ послѣдователей: австрійскаго священства 6345, поморскаго согласія 6581, ѡдессѣвскаго 2547, спасова 2302, филипповскаго 1127, странниковъ 821, бѣглопоповцевъ 4149. Означенное общее число раскольниковъ въ приходахъ Костромской епархіи, впрочемъ, менѣе дѣйствительнаго, такъ какъ а) многіе приходскіе пастыри, не смотря на предписаніе Епархіальнаго Начальства, не доставили и въ 1892 году свѣдѣній о состояніи раскола въ порученныхъ имъ духовному водительство приходахъ; б) нѣкоторые изъ представившихъ свѣдѣнія почему-то не обозначили въ оныхъ число раскольниковъ; в) иные затруднились опредѣлить точную цифру раскольниковъ-странниковъ, такъ какъ они оффициально значатся православными. Особенно много раскольниковъ въ приходахъ Варнавинскаго у.—по свѣдѣніямъ: 15038 д. об. п. въ 9 приходахъ.

Живучести раскола въ отчетномъ году благопріятствовали тѣ же самыя обстоятельства, какія благопріятствовали и въ 1891 году, именно: а) слабое распространеніе грамотности между раскольниками, подчиняющее раскольниковъ въ дѣлахъ вѣры начеичикамъ и лишшающее ихъ возможности самостоятельно убѣдиться въ несостоятельности своихъ вѣрованій и правотѣ православія чрезъ чтеніе сочиненій, обличающихъ расколъ; б) частое совершеніе въ обществѣ раскольниковъ свойственнаго тому или другому согласію богослуженія и строгое соблюденіе при богослуженіи религіозной обрядности, питающія религіозное чувство раскольниковъ; в) постоянныя сношенія раскольниковъ извѣстнаго прихода съ раскольниками другихъ приходоѡ, сближающія ихъ

между собою и представляющія одинъ изъ наиболѣе вѣрныхъ способовъ къ изученію ими раскола и поддержанію приверженности къ послѣднему; г) примѣръ родителей раскольниковъ и соединившя съ клятвою завѣщанія ихъ держаться до смерти раскольническихъ вѣрованій, которыя раскольники не желаютъ преступить изъ опасенія, въ противномъ случаѣ, оскорбить память родителей; д) клятвенныя завѣщанія раскольническихъ наставниковъ, въ вѣрѣ и воспрещенія ихъ не только оставлять раскольническія вѣрованія, но и колебаться въ расколѣ, естественно связывающія со вѣсть раскольниковъ и дѣлающія ихъ робкими и нерѣшительными, особенно въ минуты сознанія ложности раскола и правоты православія и необходимости обратиться къ православной вѣрѣ; е) опасеніе лишиться матеріальной помощи отъ богатыхъ раскольниковъ, которою бѣдные раскольники пользуются въ изобиліи. Поводомъ къ обращенію изъ раскола въ православіе служили браки православныхъ съ раскольниками. Но искренность обратившихся подлежитъ еще испытанію. Очень часто лукавство раскольниковъ, присоединяющихся къ православію при вступленіи въ бракъ съ православными, обнаруживается вскорѣ послѣ совершенія брака и проявляется въ томъ, что присоединившіяся къ православію лица не исполняютъ христіанскихъ обязанностей: дѣтей своихъ не крестятъ въ православной церкви, не посѣщаютъ православнаго храма, не исповѣдуются и не приобщаются св. таинъ. Искренно обратилось изъ раскола въ православіе 148 д. об. п.; въ томъ числѣ 15 д.—на правахъ единовѣрія.

Въ вѣроученіи и правоученіи раскольниковъ, живущихъ въ предѣлахъ Костромской епархіи, незамѣтно никакихъ особенностей, отличающихъ ихъ отъ другихъ раскольниковъ. Но обращаетъ на себя вниманіе та свобода, съ какою раскольники устроятъ молитвенные дома. Такъ въ 1889 г. крестьянами-раскольниками деревни Аксенова, Уренской волости, прихода с. Семёнова, Варнав. у., построены безъ всякаго разрѣшенія начальства особый домъ, въ который они и собираются для моленій; также

безъ всякаго разрѣшенія начальства въ 1890 г. построены домъ-моленная крестьянами с. Семенова, позади дома крестьянина того же села Симеона Артеміева. Въ 1890-мъ же году крестьянами починокъ Логгинова и другихъ селеній, принадлежащими къ австрійской сектѣ, устроена моленная въ починокѣ Логгиновѣ, при домѣ крестьянина означеннаго починокъ Ипполита Тимофеева, сзади его жилыхъ избъ. Во всѣхъ моленныхъ пѣніе при богослуженіяхъ бываетъ настолько сильное и громкое, что на далекое пространство слышится и внѣ моленныхъ; такое же громкое пѣніе раскольниковъ раздается при проводахъ умершихъ на кладбище и при отпѣваніи ихъ на могилѣ. На такія злоупотребленія раскольниковъ пастыри церкви должны смотрѣть безучастно, ибо преслѣдованія ихъ за оныя не приводятъ въ должнымъ и желаемымъ результатамъ. Раскольники всегда находятъ возможнымъ подставить ложныхъ свидѣтелей, которые не стѣсняются принимать и ложную присягу. Въ этомъ приходскіе пастыри должны были убѣдиться въ 1891 году, когда ими было подано Епархіальному Начальству донесеніе о самовольномъ открытіи при починокѣ Логгиновѣ моленной, принадлежащей сектѣ австрійскаго согласія, а также и о противозаконныхъ дѣйствіяхъ управителя этой моленной—лжепопа австрійскаго поставленія А. Н. Сазанова. Послѣдній былъ предупрежденъ о времени приѣзда судебного слѣдователя и озаботился подыскать ложныхъ свидѣтелей, показавшихъ въ его пользу, хотя совершенно противное дѣйствительности, припряталъ все то, что закономъ запрещено имѣть простому лицу, и такимъ образомъ оказался совершенно правъ въ томъ, въ чемъ по закону обвинялся.

Къ числу злоупотребленій раскольниками льготными 1883 года узаконеніями можно отнести слѣдующее обстоятельство. Въ 1891 году богачъ-раскольникъ Парфеній Θεодоровъ, прихода с. Шехны, въ первый день Пасхи повѣсилъ при своей моленной на лѣсопильныхъ высокихъ столбахъ разбитый чугунный котелъ, ударами въ который созывались раскольники на молитву въ первый

и второй день Пасхи. Какъ ни курьезенъ былъ фактъ самъ по себѣ, но онъ былъ, и не мало было глумленія по этому случаю какъ у православныхъ, такъ и у раскольниковъ. По настоянію мѣстнаго священника и при содѣйствіи волостнаго правленія, этотъ импровизованный колоколъ въ тоже время былъ снятъ.

Изъ раскольническихъ вождей, по вредной для православія дѣятельности, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія лица. 1) Прихода села Георгіевскаго, что при рѣкѣ Лухъ, — Алексій Кодратовъ, 66-лѣтній крестьянинъ деревни Буркова, неграмотный, но ремеслу-портной. Онъ старается сдѣлать зловредныя сѣмена раскола, такъ сказать, между дѣломъ когда бываетъ въ домахъ православныхъ по своему ремеслу. Все его познаніе въ предметахъ вѣры и благочестія можно выразить, говоря его собственными словами, такъ: „церковь (разумѣется храмъ) я всего болѣе ненавижу: это хлѣвъ, куда загоняютъ сатанинскимъ рыкомъ (т. е. звономъ колокола) безмозглыхъ барановъ (т. е. православныхъ христіанъ). Истинная церковь — не стѣны и покровъ; она — не въ кирпичахъ, да каменныхъ столбахъ, а въ сердцѣ. Незачѣмъ, по этому, и ходить намъ туда — подѣ эту каменную владку. И что пользы отъ этой ходьбы? Вредъ одинъ. Болѣла у меня голова, сильно болѣла, и много лечился я, да не выличился. А вотъ, какъ посоветовалъ мнѣ одинъ добрый человекъ въ продолженіе 7 лѣтъ не ходить въ церковь-то, и какъ исполнилъ я этотъ советъ его, то и голова моя выздоровѣла, и боль, и ломота въ ней прекратились. Ну, и выходить, что въ церковь ходить не зачѣмъ“. Ничего не говоря о таинствахъ церковныхъ, не упоминая даже о различіи обрядовъ у православныхъ и раскольниковъ, онъ всю свою пропаганду направляетъ къ тому лишь, чтобы удалить православныхъ отъ духовенства и отъ храма Божія и посеять между православными и духовенствомъ сѣмя вражды и раздора. Съ этою цѣлю (а болѣе глубокой цѣли явно онъ не высказываетъ) онъ проповѣдуетъ, что теперь попы — не попы, а антихристовы слуги, и что всѣ они по смерти наслѣдуютъ муку

вѣчную. Не довольствуясь распространеніемъ пелѣныхъ стихотвореній, Алексѣй Кодратовъ, въ видахъ униженія православнаго священства, во время работъ своихъ и пѣсни распѣваетъ такія, въ которыхъ преимущественно осмѣиваются дѣйствительные или вымышленные пороки духовныхъ лицъ. Само собою разумѣется, что подобныя пѣсни и рассказы, возбуждая въ слушателяхъ то смѣхъ, то сожалѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ невольно заставляютъ ихъ относиться къ духовенству, а вмѣстѣ и ко врученному ему дѣлу спасенія душъ человѣческихъ съ холодностію, съ небреженіемъ и даже иногда съ отвращеніемъ. А это, въ свою очередь, вредно отзывается и на отношеніи ихъ къ своей душѣ, ибо постоянно обременяя свою душу грѣхами, объ очищеніи ея отъ нихъ таинствами исповѣди и святаго причастія они перадаютъ и такъ мало-по-малу и охладѣваютъ къ матери своей—церкви православной.

2) Прихода села Рожествина, Нерехтскаго уѣзда,—Григорій Тихановъ 63 лѣтъ, человѣкъ хитрый, пронырливый. Чтобы пріобрѣсти вліяніе и уваженіе со стороны своей братіи, онъ позволяетъ себѣ совершать крещеніе для соблазна другихъ. Женить сына на православной, онъ, съ первыхъ же дней замужества, употреблялъ всѣ усилія къ совращенію ея въ расколъ, съ большими упреками отпускаетъ въ церковь, въ которую ходитъ грѣшнѣе, чѣмъ въ кабакъ, по его ученію. Внука своего онъ намѣревался окрестить по обрядамъ своей секты, но мать и ея родные со слезами все-таки настояли на своемъ; не смотря на его гнѣвъ и неудовольствіе окрестили новорожденнаго въ церкви православной. Новорожденный, проживъ не долгое время умеръ и похороненъ по обряду православной церкви. Черезъ годъ послѣ сего рождается у него еще внукъ отъ означенной снохи, мужъ которой призывался къ отбыванію воинской повинности. Тогда Григорій Тихановъ объявилъ всѣмъ роднымъ и знакомымъ, что онъ далъ обѣтъ Богу, что если у призываемаго къ отбыванію воинской повинности его сына родится младенецъ, то сего младенца онъ не дозволитъ крестить въ церкви. „Это обѣщаніе я

далъ Господу, дабы онъ видя мою твердую вѣру, помиловалъ сына моего отъ службы военной“. Сынъ и сноха, удрученные горемъ, уступили уже отцу, опасаясь его сильнаго гнѣва, и дозволили ему окрестить младенца по обряду раскола. Случилось такъ, что призываемый сынъ, по счастливому жребію, освободился отъ военной службы. Это обстоятельство дало поводъ Тиханову распространять среди раскольниковъ и православныхъ, что его, какъ исповѣдника истинной вѣры (Федосѣевской), Господь охраняетъ отъ всѣхъ несчастій (военную службу царю и отечеству онъ очевидно считаетъ грѣхомъ и несчастіемъ). Къ духовенству наединѣ онъ лицемѣрно почитателенъ, при своей же братіи онъ держитъ себя по отношенію къ духовенству очень гордо. Цѣль его та, чтобы къ духовенству не обращались, не принимали его и ничего ему не жертвовали. Распоряженій духовнаго и гражданскаго начальства онъ знать не желаетъ, надъ предписаніями его издѣвается, допускаетъ дерзкіе и своевольные поступки. Между прочимъ, онъ похоронилъ жену своего племянника, чѣмъ произвелъ большой соблазнъ среди православныхъ и укрѣпилъ свой авторитетъ среди единомышленниковъ.

Въ приходѣ с. Шалдежина, Варпавинскаго уѣзда, существуетъ нѣсколько лицъ (23 муж. п. и 29 жен. п.), принадлежащихъ къ сектѣ такъ называемыхъ „немоляковъ“. На первыхъ порахъ (въ 1885 году) эти сектанты заявили себя отчужденіемъ отъ церкви и пренебреженіемъ къ духовенству, а въ настоящее время проповѣдуютъ, что не нужно поклоняться иконамъ и имѣть ихъ, не должно соблюдать постовъ. Въ своихъ мнѣніяхъ они руководятся писаніями Ветхаго завѣта; изъ писаній Новаго завѣта и твореній св. отцевъ доказательства не приемятъ. Загробную жизнь сектанты отвергаютъ. Изъ таинствъ церковныхъ сектанты признаютъ только одно крещеніе, которое совершаютъ у нихъ избранныя старухи; свѣдѣній о родившихся ни причтаемъ, ни въ водостныя правленія не сообщаютъ. Въ прошедшемъ 1892 г. сектанты заявили себя возмутительными божественны-

ми дѣйствіями по отношенію къ святымъ иконамъ. 1) 6 января вечеромъ пришли въ с. Шалдежино въ домъ содержателя питейнаго заведенія пять человекъ изъ деревни Шалдежки. Немного спустя, въ этотъ домъ явились изъ деревни Покровки два сектанта и одинъ православный. При входѣ покровскихъ одинъ изъ шалдежинскихъ сказалъ: „Алексѣй Спиридонычъ, кажется, есть въ домѣ иконы, нужно помолиться“. — „Да что за моленіе краскъ или доскъ“, отвѣтилъ Спиридоновъ. Начинается между ними сужденіе о почитаніи иконъ и, наконецъ, Алексѣй Спиридоновъ, подскочивъ къ божницѣ и вставъ на лавку съ распростертыми руками, сказалъ: „вотъ молитесь мнѣ: я—христось“. При вставаніи на лавку Спиридоновъ покачнулъ лампу и разбилъ на полкѣ нѣсколько чайной посуды. Видя это, хозяйка дома послала за мужемъ въ питейный. Хозяинъ пришелъ и выслалъ ихъ всѣхъ изъ дома. Посѣтители изъ дома перешли въ питейное заведеніе и одинъ изъ покровскихъ, крестьянинъ Стефанъ Карамышевъ, защищая сектанта Спиридонова, ударилъ кулакомъ въ стоящую на столбѣ при входѣ въ питейный домъ икону, сшибъ ее съ мѣста на полъ и раскололъ на двое. Видя поступокъ Карамышева, товарищи его тотчасъ выбѣжали изъ питейнаго, а крестьяне дер. Шалдежки говорили Карамышеву: „подними икону, да простишь“. „За тысячу не стану ни поднимать, ни прощаться“, отвѣтилъ онъ. Объ этомъ обстоятельстве полицейскій заявилъ уряднику, дошло дѣло до судебного слѣдователя и окружнаго суда. Карамышевъ, по опредѣленію окружнаго суда, наказанъ двухмѣсячнымъ заключеніемъ въ острогъ.

2) На пасхальной недѣлѣ собралось въ деревню Покровку довольно молодежи. Одинъ изъ крестьянскихъ дѣтей Александръ Смирновъ, сынъ богатаго родителя, пришелъ на гулянку съ ружьемъ, дѣлалъ много выстрѣловъ и, между прочимъ, прошибъ дно бочки въ пожарномъ депо. Всѣ на гулянкѣ любовались стрѣльбою Смирнова, но онъ еще не довольствовался стрѣльбою въ деревнѣ. Вышедши изъ деревни, при развѣтвленіи дороги, Смирновъ

увидѣлъ деревянный крестъ; въ срединѣ деревяннаго креста вѣзанъ мѣдный крестъ длиною въ 3 вершка; ружье было заряжено и онъ сдѣлалъ выстрѣлъ, — въ крестъ попало семь дробинъ, да въ уголъ стоящаго позади креста двѣ—три дробины. О поступкѣ Смирнова священникъ донесъ уряднику, отъ урядника дѣло поступило на волостной судъ, и Смирновъ, какъ будто стрѣлявшій въ амбаръ, по рѣшенію волостнаго суда, оштрафованъ былъ пятью рублями.

Въ отчетѣ о состояніи и дѣятельности Братства за 1891 г. было сказано, что въ приходѣ села Георгіевскаго, именно въ деревнѣ Бурковѣ, есть крестьяне, которые не вѣрятъ ни въ Бога, ни въ воскресеніе мертвыхъ, ни въ будущую жизнь; которые, признавая душу человѣка одинаковою съ душою неразумныхъ животныхъ, на основаніи неправильно понятаго ими 3 ст. 19 гл. Екклесіаста, на основаніи также неправильно понятыхъ нѣкоторыхъ фактовъ изъ жизни ветхозавѣтныхъ праотцевъ, учатъ и жизнь вести безнравственную, ибо не признаютъ за грѣхъ даже кровосмѣшенія съ родными дѣтьми. Въ 1892-мъ году обнаружались и плоды такого ученія, ибо одинъ изъ послѣдователей его — деревни Оленина крестьянинъ Михаилъ Гавріиловъ дѣйствительно уличенъ въ кровосмѣшеніи съ своею родною дочерью, за что въ настоящее время и находится подъ судомъ. Не довольствуясь доказательствами изъ неправильно объясняемыхъ ими библейскихъ словъ, эти невѣры стараются найти подтвержденіе своихъ умствованій о душѣ человѣка въ слѣдующемъ возмутительномъ мудрованіи. „Говорятъ: смерть есть выходъ души изъ тѣла. Но вотъ я закрою носъ, ротъ, уши и всѣ прочія отверстія въ тѣлѣ человѣческомъ, такъ что совершенно нѣтъ мѣста, гдѣ душа могла бы выйти изъ него. Но, не смотря на то, человѣкъ умираетъ. Душа въ тѣлѣ, ибо негдѣ ей выйти изъ него, а человѣкъ все-таки умеръ. Значитъ, смерть не есть разлученіе души съ тѣломъ, а что-то другое. Очевидно отсюда, что и душа, если только есть она, не бессмертна. Если бы была она бессмертна, то человѣкъ и при закрытыхъ отверстіяхъ тѣла

былъ бы живъ. Если же душа такъ же смертна, какъ и тѣло, то и вѣра въ будущую загробную жизнь души—сказка, а лучше сказать—выдумка поповъ, чтобы собирать доходъ съ простаковъ“. На вопросъ, откуда могло появиться такое ученіе въ приходѣ с. Георгіевского, мѣстный священникъ высказываетъ то соображеніе, что жители д. Буркова, преимущественно тѣ, которые заражены духомъ вольнодумства, когда были нѣсколько помоложе, ходили на овчинные промыслы въ губерніи: Харьковскую, Кіевскую, Уфимскую и другія, и тамъ входили въ тѣсныя и близкія сношенія съ штундистами, молокапами, духоборцами и другими невѣрующими, отъ которыхъ, вѣроятно, и заразились духомъ вольнодумства.

Средства Братства.

Описанныя мѣропріятія Братства, направленные къ возвышенію уровня религіозно-нравственнаго просвѣщенія чадъ церкви Костромской и къ ослабленію раскола въ приходоухъ епархіи, приводились въ исполненіе при самыхъ ограниченныхъ средствахъ. На общія нужды Братства отъ 1891 г. оставалось: 1) наличными 609 руб. 24 к.; 2) билетами кредитн. учрежденій 2100 р.—итого 2709 р. 24 к. Въ 1892 г. поступило: *наличными деньгами*: 1) собранныхъ въ 1891 г. и въ 1-ю половину 1892 г. по подписнымъ листамъ, высланныхъ отъ Совѣта Братства къ церквамъ епархіи 863 р. 78 к.; 2) членскихъ взносов 198 р.; 3) вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ склада Братства и изъ складовъ при церквахъ епархіи 1175 р. 25 к.; 4) процентовъ за 1891 г. по капиталу, состоящему въ сберегательной кассѣ Костр. отд. Госуд. банка и по купонамъ 0/0 бумагъ 74 р. 96 к.; 5) полученныхъ отъ размѣна процентныхъ бумагъ 23 р. 3 коп.; 6) пожертвованій отъ монастырей на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ Костр. епархіи 862 р.; 6) *процентными бумагами*: 7) приобрѣтенными покупкою 1000 руб.;—итого въ 1892 г. въ приходѣ 4197 руб. 2 к., а вмѣстѣ съ остаточными отъ 1891 г. 6906 р. 26 к.

Израсходовано: 1) на ~~выписку~~ Троицкихъ листовъ, книгъ

свѣщ. писанія, книгъ старопечатныхъ, книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго и противораскольническаго содержанія и иконъ 1958 р. 81 к.; 2) за доставку выписанныхъ книгъ комиссіонеру Россійскаго общества транспортнровадія и страхованія владей въ Костромѣ Косаткину 14 р. 41 к.; 3) въ вознагражденіе противораскольническимъ миссіонерамъ 250 р.; 4) на поупку 5⁰/₁₀ билета Госуд. банка, 2-го вып. въ 1000 р. за № 118132, 1035 р. 40 к.; 5) на почтовые расходи при пересылкѣ книгъ по складамъ при церквахъ епархіи, при пересылкѣ денегъ за книги, на поупку холста для упаковки книгъ и проч. 88 р. 74 к.; 6) на жалованье письменоводителю 120 р.; 7) на жалованье разсылному при Братствѣ 36 р.; 8) выдано въ пособіе церковно-приходской школѣ въ с. Исаковскомъ, Костром. у. 30 руб.; 9) Выслано благочинному Макарьевскаго 5 окр., свѣщ. Д. Ювенскому на приспособленіе подъ школу комнаты въ д. псаломщика с. Шадрина и на отопленіе этой комнаты 30 руб.; 10) Выдано двумъ наемнымъ писцамъ за переписку отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 1891 годъ 5 р.; 11) за отпечатаніе отношеній къ оо. благочиннымъ относительно занятія должности противораскольническихъ миссіонеровъ, за отпечатаніе приглашеній на общее собраніе и приходорасходной книги на 1892 годъ 4 руб. 50 коп.; 12) за письменные матеріалы, набранные въ теченіе 1892 года 9 руб. 62 к.; 13) передано въ Костромскую д. консисторю и въ Костр. епарх. комитетъ правосл. миссіонер. общества присланныхъ настоятелемъ Галичскаго Паисіева монастыря въ пользу Палестинскаго общества и на распространеніе христіанства 2 р.;—итого въ 1892 г. израсходовано 3584 р. 48 к. Къ 1893 году состоятъ въ остаткѣ 3321 р. 78 к.

Кромѣ суммъ на общія нужды Братства, въ вѣдѣніи Совета Братства состояли суммы на устройство: а) церковно-приходской школы въ приходѣ, зараженномъ расколомъ, въ память событія 17-го октября 1888 г. 1154 р. 89 к. и б) епархіальнаго женскаго училища въ г. Костромѣ 17434 р. 3 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ §§ 3-му и 8-му Устава ссудосберегательной кассы служащихъ по Костромскому духовному училищу.

№ №	Наличный составъ служащихъ по Костромскому духовному училищу.	Оклады содержанія въ рубляхъ.	4 ⁰ / ₀ взносъ съ мѣсячнаго содержанія съ начисленіемъ копѣекъ свыше 50 к. и съ отчисленіемъ до 50 коп. для чистаго рубля.				1 ⁰ / ₀ взносъ съ мѣсячнаго содержанія по § 8 на канцелярскіе расходы.
			По § 3-му въ основной капиталъ.		По § 8-му ежемѣсячное отчисленіе.		
1	Смотритель училища	123	4 р. 92 к.	5 р.	4 р. 92 к.	5 р.	1 р. 25 к.
	Помощникъ смотрителя	64	2 р. 56 к.	3 р.	2 р. 56 к.	3 р.	— 75 к.
	Учитель Закона Божія парал. кл.	34	1 р. 36 к.	1 р.	1 р. 36 к.	1 р.	— 25 к.
	Учитель Русскаго языка 1-й	73	2 р. 92 к.	3 р.	2 р. 92 к.	3 р.	— 75 к.
5	Учитель того же предмета 2-й	34	1 р. 36 к.	1 р.	1 р. 36 к.	1 р.	— 25 к.
	Учитель того же предмета 3-й	34	1 р. 36 к.	1 р.	1 р. 36 к.	1 р.	— 25 к.
	Учитель того же предмета 4-й	34	1 р. 36 к.	1 р.	1 р. 36 к.	1 р.	— 25 к.
	Учитель Латинскаго языка	93	3 р. 72 к.	4 р.	3 р. 72 к.	4 р.	1 р. —
	Учитель того же предмета 2-й	40	1 р. 60 к.	2 р.	1 р. 60 к.	2 р.	— 50 к.
10	Учитель Греческаго языка	40	1 р. 60 к.	2 р.	1 р. 60 к.	2 р.	— 50 к.
	Учитель того же предмета 2-й	40	1 р. 60 к.	2 р.	1 р. 60 к.	2 р.	— 50 к.
	Учитель Ариѳметики и Географіи	98	3 р. 92 к.	4 р.	3 р. 92 к.	4 р.	1 р. —
	Учитель того же предмета	42	1 р. 68 к.	2 р.	1 р. 68 к.	2 р.	— 50 к.
	Учитель церковнаго пѣнія	45	1 р. 80 к.	2 р.	1 р. 80 к.	2 р.	— 50 к.
15	Учитель чистописанія	21	— 84 к.	1 р.	— 84 к.	1 р.	— 25 к.
	Учитель приготовит. класса	36	1 р. 44 к.	1 р.	1 р. 44 к.	1 р.	— 25 к.
	Надзиратель училища 1-й	25	1 р. —	1 р.	1 р. —	1 р.	— 25 к.
	Надзиратель училища 2-й	25	1 р. —	1 р.	1 р. —	1 р.	— 25 к.
	Надзиратель училища 3-й	25	1 р. —	1 р.	1 р. —	1 р.	— 25 к.
	ИТОГО	926 р.	—	38 р.	—	38 р.	9 р. 50 к.

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училища *Петръ Виноградовъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять: Дѣлопроизводитель *Н. Лебедевъ*.

